

АНТИФОМЕНКО

Ю.К.Бегунов

РУССКАЯ ИСТОРИЯ

ПРОТИВ

«НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ»

Москва
Русская панорама
— 2001

ББК 63.2-3(2)4
Б37

Серия «АНТИФОМЕНКО»

Редколлегия серии:
И.А.Настенко, Ю.А.Яшнев

Научный редактор
И.А.Настенко

Бегунов Ю.К.
Б37 **Русская история против «новой хронологии».** /
Предисл. Р.А.Нелепина. – М.: SPSL–«Русская панорама», 2001. –
216 с., илл., табл., 170 библ. – («Антифоменко»).

ISBN 5-93165-048-2

Монография известного слависта проф. Ю.К.Бегунова посвящена критике «новой хронологии» акад. А.Т.Фоменко и его последователей в части, относящейся «реконструкции» древней и средневековой русской истории. Было ли на Руси татаро-монгольское иго? Подделана ли Развилловская летопись? Сколько было Иванов Грозных? Эти и многие другие вопросы русской истории, поставленные под сомнение «новохронологами» рассматриваются с привлечением летописных источников, литературных памятников, фольклора. Дается однозначная оценка псевдонаучного творчества «новохронологов» с точки зрения профессионального филолога и историка, специалиста по истории Древней Руси.

Для историков и всех интересующихся вопросами русской истории.

ББК 63.2-3(2)4

ISBN 5-93165-048-2

© Ю.К.Бегунов. 2001.
© Р.А.Нелепин, предисловие. 2001.
© Оформление. SPSL, 2001.
© «Русская панорама», 2001.

АНТИФОМЕНКО

О Г Л А В Л Е Н И Е

От издателя	4
Предисловие проф. Р.А.Нелепина	5
Русская история против «новой хронологии»	9
<i>Введение.</i> «Новая хронология» – удар в спину	10
<i>Глава 1.</i> Татаро-монгольское нашествие и иго: фантазии и действительность	22
1. Были ли татаро-монгольское нашествие и иго?	22
2. Была ли Русско-Ордынская империя?	47
3. Где была Куликовская битва?	63
<i>Глава 2.</i> Русская история и государственность в интерпретации А.Т.Фоменко	71
1. «Новое» понимание русской истории	71
2. Литва и Сибирь	87
3. Сколько было Иванов Грозных: один или четыре?	89
4. О Борисе Годунове, Романовых и русской истории	102
<i>Глава 3.</i> Отрицательное источниковедение	112
1. Радзивилловская летопись	112
2. О книге Мавро Орбини	118
<i>Заключение.</i> Укорот академику Фоменко	123
<i>Добавление 1.</i> Когда и как произошли русы	126
<i>Добавление 2.</i> Этруски. Кто они?	134
ПРИМЕЧАНИЯ	138
ПРИЛОЖЕНИЯ	158
<i>Приложение 1.</i> Мифы и реальность в истории. Протокол заседания Бюро Отделения истории РАН от 22.04.99 (с послесловием д. и. н. И.Н.Данилевского)	158
<i>Приложение 2.</i> У.В.Чашихин. Естественнонаучные возражения против «новой хронологии» А.Т.Фоменко. (Обзор методов и результатов «новой хронологии»)	169
Именной указатель	192
Библиография критических работ «новой хронологии»	206

От издателей

Представляя новую книгу с критикой «новой хронологии», хочется отметить, что мы разделяем обеспокоенность автора деятельностью группы математиков, затеявших «переворот» в истории, и возможными его последствиями такого переворота для национального менталитета. На фоне падающего уровня жизни, общих экономических трудностей страны, живущей за счет экспорта ресурсов, обывателю подается идея об избранности русского народа, владевшего всем миром. Чем закончилась арийская идея для Германии 30-х годов, мы помним.

К сожалению, следует констатировать, что популярность «новой хронологии» подготовлена скудным историческим образованием как в школах, так и в вузах (до 90-х единственной историей, которая преподавалась в технических вузах, была история КПСС).

Ю.К.Бегунов – профессиональный историк. Его рассказ по выбранным эпизодам русской истории обстоятелен и аргументирован. Положения «новой хронологии» противоречат тысячам и тысячам источников и археологическим находкам. Несусветность положений «новой хронологии», очевидную для историка, для читателей следует доказывать, что Юрий Константинович с успехом и проделал.

Издатели не разделяют отношение автора к «Влесовой книге» как к достоверному источнику по праистории Руси. На наш взгляд, следует смириться с тем, что полная реконструкция истории восточных славян I–VII вв. малореальна, и ограничиться общими концепциями на основе сведений из произведений греческих и византийских авторов. «Влесова книга», возможно, как раз и была попыткой такой реконструкции, проведенной уже в новое время на основе дошедших языческих преданий.

Любая добротная книга на темы русской и всемирной истории, написанная ученым, профессиональным историком, владеющим специальными знаниями, будет «антифоменковской». Такие книги нужно издавать, и их будут читать! Ниша пустовать не будет – ее займут произведения Фоменко, Бушкова и им подобных.

Предисловие

В последнее десятилетие XX в. в России стала в массе выходить ложно-историческая литература, из которой благодаря своей скандальности наиболее известны книги В.Суворова-Резуна «Ледокол», а также книги по «новой хронологии» академика А.Т.Фоменко и его соавторов (Г.В.Носовского и др.).

Предлагаемая читателю книга Ю.К.Бегунова направлена на разоблачение изысканий Фоменко и других «новохронологов».

Необходимо подчеркнуть, что история – это такая же серьезная наука, как и математика. И не менее точная. Для выводов истории используется бузупречная логика, а в качестве основы берутся данные археологических раскопок, письменные источники (летописи, свидетельства очевидцев, исторические акты, договоры и другие документы), данные палеолингвистики, фольклор и некоторые другие. Все они в совокупности позволяют крупица по крупице складывать здание человеческой истории. Это чрезвычайно важно. Без знания истории нельзя понять настоящее или предвидеть будущее. История питает идеологию, идеология – политику, а политика служит опорой экономики общества и самого существования нации.

Однако во все времена правящие режимы пытались использовать историю для обслуживания собственных идеологических и политических целей. Следует отличать историю – служанку власти – от истории как науки, объективно изучающей прошлое народа.

Еще раз подчеркнем, что знание собственной истории крайне важно для правильного позиционирования себя для каждого народа, для самоуважения, для осознания своего места в семье всех народов мира. У народа без истории нет будущего.

В конце XX века в антиисторических книгах, в том числе по «новой хронологии», делается попытка лишить наш народ истории. В раззолоченных фантиках читателю подается смертельная наживка на острых крючках. Конечно «простые» люди этих книг не читают. Они озабочены проблемами быта, поиском пищи, зомбированы средствами массовой информации. Но эти книги читает интеллигенция и, увы, зачастую им охотно верит. «Вот она где, настоящая-то правда!» – нередко восклицают врачи, учителя, профессора и доценты математики и инженерных наук. Почему же это происходит? Во-первых, потому, что история России в XX веке в

нашей стране преподавалась слишком бегло и скромно. В средней школе она считалась предметом второстепенным, а в программах большинства специальностей вузов была исключена вовсе. В итоге наша интеллигенция историю своей Родины не знает и поэтому готова верить всему.

Во-вторых, ложно-исторические книги издаются сейчас в России огромными тиражами и прекрасно оформленными. Что это – проникновение на наш книжный рынок враждебных России финансовых воротил Запада? Или наличие внутри страны пятой колонны «агентов влияния»? Истинные же исторические книги с подлинными историческими открытиями издаются за счет средств их авторов, как правило, мизерными тиражами, очень бедно оформленными и остаются малоизвестными читателю.

Но обратимся непосредственно к книге Ю.К.Бегунова с критикой «новой хронологии». Автор, на наш взгляд, убедительно разоблачает антинаучные методы Фоменко при создании им антиисторических построений, особенно в области истории России. Казалось бы, книги Фоменко насыщены ссылками и цитатами (как, кстати, и книги Суворова-Резуна), что для малоподготовленного читателя служит доказательство их «истинности». Но каковы эти ссылки и цитаты? Какова им цена? История создания и приобретения Радзивилловской летописи искажается. Многочисленны ссылки на А.А.Гордеева и других современных авторов, которые не могут быть солидными, так как сами нередко грешат против истины. Эти ссылки подменяют подлинное изучение исторических источников, как письменных, так и археологических, выполненное тысячами добросовестных историков России на протяжении нескольких веков и позволившее создать, в основном, правильную и стройную историю нашей Родины.

Некоторым читателям льстят заявления Фоменко и его соавторов о том, что когда-то Россия завоевала всю Европу, Северную Африку и даже большую часть Азии, что никакого татаро-монгольского ига на Руси никогда не было, что завоеватель хан Батый – это казачий атаман Батька, и т. п. На самом деле, неискушенный читатель не догадывается, что все это построено на песке.

Чтобы уничтожить Россию и ее народы, нужно уничтожить (легче всего это сделать путем искажения) ее историю, уничтожить ее архивы, раздробить ее территорию, вызвать отрицательный баланс в демографии русских. Все это сейчас происходит на наших глазах, и вклад Фоменко в первый из названных процессов существенен. Конечно, я не берусь утверждать, что Фоменко сознательно ставит себе целью навредить России. Но один большой русский

писатель однажды сказал, что есть два рода вредоносных действий: сознательные и бессознательные, но вред от них одинаков.

Ошибки «новой хронологии» убедительно опровергаются в книге Ю.К.Бегунова.

Возьмем хотя бы один факт: было ли на Руси татаро-монгольское иго, и если было, то оскорбляло ли оно национальное достоинство русских? Сторонники Фоменко утверждают, что тысячи русских летописей, которые писались во многих монастырях Российского царства, фальсифицировались по заказу идеологов из центра (практически это, конечно, невозможно). Но как быть с народными так называемыми былевыми песнями? Зайдите в библиотеку и возьмите многотомное собрание русских песен Соболева или лучше Киреевского. После каждой песни указано, где, когда, от какого крестьянина она записана. Они записывались и на Севере России, и в Поволжье, и в центре России. Сложенные на протяжении веков, они передавались из уст в уста. И в сотнях песен поется о татарских набегах на Русь, о сожженных деревнях, об уводе пленных в рабство. Могли ли народные сказители в глухих деревнях выполнять какие-либо предвзятые указания из центра? Это абсолютно невозможно!

Что же касается монгольских завоеваний, то известно, что до завоевания Руси монголы покорили Китай, Среднюю Азию, Персию, Кавказ, Поволжье и ряд других стран. Их армия в те времена по ряду теперь хорошо изученных причин была непобедимой. Кстати, только в России монголы встретили настоящее сопротивление: ни один русский город не сдался без боя. В итоге татаро-монгольское нашествие захлебнулось в России и не дошло до Новгорода и Пскова, хотя татаро-монголы прорвались в Западную Европу. Десятки крупных и сотни мелких восстаний прошли на Руси против татаро-монгольского ига за время его существования. Сопротивление вылилось в битву на Куликовом поле, сам факт которой Фоменко, вопреки твердо установленным данным, отрицает. И в итоге татаро-монгольское иго было свергнуто. Русь не только вернула себе полную свободу, но и значительно окрепла. А в то же время другие страны, например Англия, так и не смогли освободиться от норманского завоевания.

Интересно отметить, как к факту татаро-монгольского ига относятся в нынешней России сами татары. Уже давно русские и татары живут общей судьбой, причем живут не только в мире, но и в дружбе. Недавно я спросил моего коллегу и друга, директора одного из институтов РАН, татарина по национальности, как он от-

носятся к книгам Фоменко, к факту татаро-монгольского ига на Руси. Ответ был таков: «Если бы не было ига, то откуда бы взялись в России мы, татары?».

Положительным качеством книги Юрия Константиновича является высокая достоверность и убедительность приводимых в ней материалов по ключевым вопросам истории России. Автор доказательно обосновывает время жизни и деятельности ключевых фигур истории России – Ивана Грозного, Бориса Годунова, Романовых, самый факт их существования, подлинность событий татаро-монгольского ига, достоверность исторических свидетельств о Куликовской битве, порочность отрицательного источниковедения как метода установления исторических фактов и т. п. При этом автор книги основывается не только на документальных данных, но также на данных археологии и фольклора.

В заключение, хотелось бы сделать одно замечание. Я не со всеми историческими концепциями академика Ю.К.Бегунова согласен. В частности, существуют две гипотезы о происхождении князя Рюрика Новгородского. Одна из них, основывающаяся на документах и родословиях, говорит о норманском его происхождении, другая, основывающаяся на Иоакимовской летописи, опубликованной В.Н.Татищевым, утверждает, что Рюрик – сын Умилы, средней дочери новгородского старейшины Гостомысла. Ни одна из этих гипотез уже не может быть сейчас доказана, но вторая из них, в отличие от автора данной книги, нам представляется предпочтительной. В конце своей книги Ю.К.Бегунов приводит современные представления о происхождении славян. Эти материалы суммируют исследования ряда ученых и обладают высокой достоверностью, но в то же время, по нашему мнению, тайна происхождения славян все-таки окончательно еще не разгадана.

В целом книга Ю.К.Бегунова весьма актуальна, содержит много ценных и достоверных материалов по конкретным вопросам истории России. Рекомендую ее, не сомневаясь, что читатель прочтет ее с интересом и большой пользой для себя.

профессор Р.А.Нелепин

доктор технических наук, профессор СПб Государственного университета, заслуженный деятель науки и техники РФ, академик Петровской и Международной Славянской академий наук, член Союзов писателей и художников России, капитан первого ранга.

РУССКАЯ ИСТОРИЯ против «новой хронологии»

Беда, коль пироги начнет печи сапожник,
а сапоги тачать – пирожник.

И.А.Крылов

Чем чудовищнее ложь, тем охотнее в
нее поверят.

Доктор Йозеф Геббельс

Не в силе Бог, а в Правде.

Св. Александр Невский

История не может строиться на догадках. Различные гипотезы и предположения только тогда становятся научными, когда опираются на прочный фундамент. Такой фундамент исторической науке дают различные подлинные документы прошлого.

Н.Н.Ефимов

Введение.

«Новая хронология» – удар в спину

В конце XX-го столетия читатели России стали жертвой глобального розыгрыша или псевдоисторического стриптиза, связанного с выходом в свет книг по так называемой «новой хронологии». Их печатают большими тиражами на хорошей бумаге в добротных красочных переплетах по два–три тома в год¹.

Кто же их авторы?

Это – известный математик-геометр, специалист по топологии, трижды академик – РАН, РАЕН, МАНВ, доктор физико-математических наук Анатолий Тимофеевич Фоменко (1945-го года рождения) и кандидат физико-математических наук Глеб Владимирович Носовский (1958-го года рождения). В своих изысканиях они применили статистические методы для анализа нарративных источников и хроник правления (откуда династические параллелизмы), а идеи (в том числе и параллелизмы) позаимствовали у покойного народовольца – академика АН СССР Николая Александровича Морозова (1854–1946). Последний 25 лет провел в заключении в Шлиссельбургской крепости, а после амнистии (1905 г.) занялся активной научной и педагогической деятельностью. Его перу принадлежат, помимо прочего, 7 томов капитального труда «Христос, или История человеческой культуры в естественно-научном освещении»². Согласно академику Морозову, вся древняя и средневековая история человечества, в том числе и история Руси, была сфальсифицирована монахами-летописцами позднего средневековья и первыми историками нового времени, куда попадают, кроме Нестора, Сильвестра, Василия и других летописцев, также «романовские историки» Татищев, Карамзин, Соловьев, Ключевский и Платонов. Этот тезис, однако не был им доказан; математические обоснования были им приведены в Восьмом неизданном томе, который сохранился в рукописи в Архиве РАН в Санкт-Петербурге.

К идеям Морозова будущих «новохронологов» (тогда, в основном, молодых математиков с мехмата МГУ) приобщил в самом конце 70-х профессор МГУ М.М.Постников. Позднее они познакомились с рукописью Восьмого тома, а затем сделали копию ее ос-

повных разделов. Первым потугам новоявленных «историков» была дана достойная отповедь, и на некоторое время они притихли. Но с развитием «перестройки» и дальнейшей «демократизацией» страны, а проще говоря, в момент развала страны и полного разброда в умах, новохронологи воспряли. В начале 90-х Фоменко и Носовский подвергли русскую историю тотальной обработке на предмет уточнения хронологии и идентификации имен и событий. Впервые хронология и концепции русской истории были изложены в книге А.Т.Фоменко «Критика традиционной хронологии античности и средневековья»³. Позднее «новая хронология» была развита в нескольких книгах Фоменко (большая часть в соавторстве с Носовским), выходящих в свет в 1995–2000 гг. одна за другой.

Московские соавторы, подхватив идеи Морозова, развили и конкретизировали их. Часть трудов имела сугубо математический характер. Как рассказал в одном интервью сам академик Фоменко, «существующий сегодня общепринятый “учебник истории” есть не что иное, как одна из версий происходивших событий, сформулированная в фундаментальных трудах 16–17 веков, начинающихся работами И.Скалигера и Д.Петавиуса. Надо сказать, что эта версия всегда подвергалась сомнению... Мы попытались критически проанализировать «скалигеровскую историю» с иной математической точки зрения. С помощью астрономии, статистики мы доказываем, что известная нам сегодня версия глобальной хронологии, описывающая события с глубокой древности до 13 века н. э., нуждается в уточнениях... Грубо говоря, вся известная нам сегодня история до 10 века н. э. является отражением событий, происходивших в эпоху 10–16 вв. н. э. То есть отсчет реальных событий... можно вести лишь с 9–10 вв. н. э. (и ближе к нам), но никак не раньше»⁴.

На Руси «скалигеровская история» никогда не была известна. Хронология событий на Руси, в отличие от Европы, велась по византийскому календарю «от сотворения мира». Всемирные хроники не влияли на историографию Руси. Тем не менее, эти обстоятельства не остановили академика Фоменко от высказывания ряда гипотез. Согласно главной из них, все древние всемирные хроники были созданы в 1300–1600 гг. с одной целью: доказать «удлинение» истории на 1000 лет! Новохронологи, чтобы обосновать свою точку зрения, пытаются по новому (со сдвигом в тысячу лет) датировать зафиксированные в летописях и памятниках известные астрономические события (затмения, покрытия планет и т. д.), при этом совершая ошибки, а иногда не брезгуя и прямыми подтасовками, и пытаются выстроить «короткую хронологию», не содержащую «дубликатов», явившихся, в свою очередь, якобы следствием гран-

диозной фальсификации, в результате которой неисчислимое количество письменных памятников было заменено. Возникает своеобразная ситуация, похожая на «театр абсурда»: Морозов, Фоменко, Носовский отказывают людям далеких эпох в праве создавать исторические документы своих эпох. Они полагают, что только их новые концепции (закамуфлированные математическими методами), выработанные в конце XX-го столетия, приоткрывают завесу столько лет скрывавшую истину. Итак, десятки и сотни тысяч древних историков, летописцев, государственных деятелей и служащих не правы, а Фоменко и Носовский правы во всем.

У «первооткрывателей» истории появилось много сторонников в Москве и Петербурге и в других городах. Но тенденция остается той же: традиционную русскую историю топтать ногами, вминать ее в грязь. Так, например, поступают московский математик Владимир Хозиков⁵, питерские журналисты О.М.Гусев и Р.А.Перин⁶, президент Кубанской Народной Академии Г.Молоканов⁷, капитан 2-го ранга А.Донецкий⁸. Они с восторгом муssiруют каждое откровение (а по сути, просто ляпсус) Фоменко–Носовского и особенно основную их концепцию об отсутствии на Руси татаро-монгольского ига. Это последнее положение новохронологи пытаются доказать на основе следующих сформулированных ими постулатов:

1. Большая часть дошедших письменных источников якобы неаутентична и недостоверна, так как создана в XVII–XVIII вв. на основе мифов и преданий;

2. Большинство имен и событий истории Руси – России можно якобы легко перетолковать, лишить их первоначального смысла, одних лиц заменить другими из других эпох, двойниками и дубликатами виртуального мира.

Непригодность этих псевдопостулатов в области гуманитарных наук всем очевидна: прижизненный древним эпохам письменный источник (документ) на пергаменте или на бумаге старше и надежнее любого математического расчета конца XX-го века, к тому же сопровождаемого беспардонной казуистикой и бессмыслицей.

Стоит только копнуть, и в книгах Фоменко–Носовского легко обнаружить следующие недочеты:

1. Новая датировка последовательностей астрономических фактов имеет значительно большую погрешность чем в традиционной истории;

2. Всякий источник (а таких сотни и сотни тысяч), опровергающий положения «новой хронологии», тут же объявляется сфальсифицированным. В подавляющем числе случаев это – единственный аргумент авторов «новой хронологии»;

3. Отсутствует связь между обсуждаемыми фактами и огромным множеством источников по истории Руси – России: летописями, хрониками, актами, грамотами, завещаниями, посланиями, синодиками, родословными и разрядными книгами, мемуарами, преданиями, фольклором; иногда новохронологи находят удобный для них аргумент в некоем документе, вырывают его из контекста, при этом другие положения (из этого же документа) замалчиваются;

4. Реконструированная авторами «новая хронология» содержит явные противоречия и натяжки.

Одна из первых книг вышла в свет под таким названием: *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* «Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. Факты, статистика, гипотезы. Т. I. Русь. – М.: МГУ им. М.В.Ломоносова. Учебно-научный центр довузовского образования, 1995. Т. I. 384 с., илл. (2-й том этого издания был посвящен Англии и Риму). Этот труд о Руси больно шокировал патристическую часть русской интеллигенции, воспитанной на трудах Карамзина, Соловьева, Ключевского по истории России. Николай Алексеевич Ульяновкин, автор достаточно емкой работы с критикой исторических концепций Фоменко, по этому поводу писал: «Историки, ознакомившись с книгами А.Т.Фоменко и его сподвижников, от удивления широко раскрыли рот и восемь лет подряд никак не могут его закрыть. Видимо, поэтому они молчат все эти годы»⁹. В следующем, 1996-м, году вышел новый капитальный труд соавторов-математиков, оформленный весьма красочно. Это была книга «Империя. Русь. Турция. Китай. Европа. Египет. Новая математическая хронология древности»¹⁰. В том же, 1996-м году Фоменко – Носовский выпустили второе, переработанное издание книги «Новая хронология и концепция древней истории Руси».

Сенсации Фоменко–Носовского взбудоражили общественное мнение и вызвали разноречивые комментарии и споры. В конце концов, дело свелось к проверке данных исторических источников, что и вызвало появление еще пока немногочисленных ответов. Однако полемика нарастает как снежный ком и новые конструктивные ответы будут и будут появляться. (См. Приложения и «Библиографию критических работ «новой хронологии»).

Возражения в печати тем не менее не замедлили появиться. Откликнулся даже очень занятый текущей политикой «Внутренний предиктор СССР», выпустивший в свет брошюру под названием: «Провидение – не алгебра» (СПб., 1996). Его заинтересовали принципы формирования реальной модели хронологии

истории. Он не считает историческую хронологию «вещью в себе», неподвижной сущностью, и готов что-нибудь сдвинуть с «мертвой точки», но не знает как и потому философствует на тему об управлении мировоззрением. Точнее, речь идет не об управлении, а о манипуляции в толпо-элитарном государстве. В будущем истинно-народном государстве¹¹ Россия манипуляции сознанием невозможны, а преднамеренные хронологические сдвиги вопреки выверенным, аутентичным источникам противопоказаны, так как здоровье нации превыше всего.

Авторы брошюры верно указывают на то, что «работы А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского не безобидный оторванный от жизни математический абстракционизм, поскольку ошибочная интерпретация сама по себе даже без математического обоснования результатов могла открыть дорогу *очень тяжелыми глобальными общественными последствиями, которыми возможно будут подавлены люди на протяжении еще нескольких последних тысячелетий*»¹².

КОБРовцы далее подвергают справедливой критике гипотезу новохронологов по датировке Первого Никейского Вселенского собора Восточно-православной церкви с 325 г. на «после 877 г.»¹³. Критике же (на с. 44–52) подвергается и другая гипотеза Фоменко–Носовского («Империя», часть 4) о том, что все мировые религии якобы произошли в XI в. из одного корня и из единого центра, и что Иисус Христос якобы родился в 1053 г. и был распят на горе Бейкоз в Константинополе в 1085 г. или в 1086 г.! Доказательств – никаких! Источников – никаких! Лишь один какой-то невразумительный «хронологический сдвиг», который неизвестно кто и когда сделал опять-таки в виртуальной, а не в земной реальности! При этом рассуждения Фоменко–Носовского противоречат сотням источников и тысячам свидетельств!

Свидетельств в пользу историчности Иисуса Христа великое множество. Кроме четырех Евангелий и Апостола, относящихся к I в. н. э. (один из пергаментных отрывков Евангелия от Иоанна датируется концом I в. н. э.!) имеется ряд свидетельств античных авторов I–II вв.: Иосифа Флавия, Публия Корнелия Тацита, Гая Плиния Младшего, Гая Светония Транквилла, а также десятки более поздних¹⁴. Вряд ли у кого есть сомнения в том, что Иисус родился в Вифлееме в 6-м г. до н. э.¹⁵, проповедовал с 15 по 18 год правления императора Тиберия, и был распят в Иерусалиме на Голгофе в 33 г. Не можем удержаться от того, чтобы не упомянуть еще один источник об Иисусе Христе: «Тольдот Иешу», который представляет из себя компиляцию раввинов из Талмуда, относящуюся к V в. н. э.

Астрономические аргументы против А.Т. Фоменко, пытающиеся датировать распятие Господа нашего Иисуса Христа то 1086, то 1089, то 1095 годами, изложил У.В. Чащихин. Вот что он пишет: «Фоменко датирует ту (когда был распят Христос. – *Ред.*) иудейскую Пасху, считая, что тогда было солнечное затмение. Но поскольку иудейская Пасха отмечается в полнолуние, то на следующий день после Пасхи солнечного затмения не могло быть в принципе, так как оно бывает только в новолуние, т. е. через две недели после полнолуния. В полнолуние, т. е. когда Земля находится между Солнцем и Луной, может быть только лунное затмение, а в новолуние, т. е. когда Луна находится между Солнцем и Землей, может быть только солнечное затмение. Поэтому серьезное обсуждение «пасхального солнечного затмения» – в полнолуние – академиком (!) Фоменко свидетельствует о том, что он не знает (или не помнит) даже элементарных астрономических сведений. Поэтому «датировка» распятия Иисуса Христа 1089 годом по принципиально несуществующему затмению, естественно, неверна и является следствием вопиющего дилетантизма. Но именно отсюда и взялась «новая хронология».

Кроме того, тьма, описанная в Евангелиях, продолжалась три часа (см. Евангелие от Матфея 27: 45), а полное солнечное затмение, к сведению дилетанта Фоменко, длится всего 2–3 минуты. При частном солнечном затмении не бывает тьмы, а лунное затмение не бывает днем. Поэтому трехчасовая тьма, описанная в Евангелиях, не является следствием ни солнечного, ни лунного затмений, ее причиной могли быть очень большие и плотные черные грозовые тучи, которые, когда их очень много, заслоняют весь небесный свет...

Итак, серьезное обсуждение академиком Фоменко «датировки» распятия Христа 1086 годом на основании в принципе невозможного и никогда не наблюденного солнечного затмения в полнолуние свидетельствует об одном из трех:

– или Фоменко не знает даже элементарных астрономических фактов,

– или Фоменко сознательно лжет, т. е. занимается клеветой,

– или Фоменко лишен научного метода – в своих статьях он забывает про банальные вещи и в своем упорстве даже не пытается пересмотреть свою ахинею, хотя историки ему постоянно свидетельствуют о ложности его домыслов.

Но в любом случае ясно, что в «новой хронологии» уже точно есть ложь и невежество. Таким образом, ошибочность рассуждений Фоменко доказана с позиций астрономии, в которую Фоменко верит»¹⁶.

В другой своей статье У.В. Чащихин указывает: «Пытаясь «датиловать» распятие 1095 годом, Фоменко в своем расчете считает, что иудейская Пасха была 24 марта в субботу, причем называет это условие «совершенно неоспоримым», в то время, как уже на следующей странице он его сам оспаривает и считает, что та иудейская Пасха была 16 февраля 1086 года. То ли Фоменко забыл, что писал на предыдущей странице, то ли не читает того, что сам пишет. Кроме того, Фоменко не знает, что иудейская Пасха всегда приходится на март–апрель и никогда не бывает 16 февраля. Фоменко датирует события еврейской истории по римскому календарю, а не по еврейскому. Поэтому у него и получается новая хронология. Точный научный расчет по астрономическим и историческим данным по еврейскому сельскохозяйственному календарю показывает, что Иисус Христос был распят 14 нисана, в пятницу 3 апреля 33 г.»¹⁷.

Не менее невежественными выглядят и выкладки Фоменко–Носовского по истории мировых религий. Кажется, что они задались целью поставить с ног на голову все известные и апробированные факты истории религий. Так они утверждают, что якобы в XV веке произошел раскол между иудаизмом и христианством. На самом же деле разделение двух религий произошло еще в I-м веке новой эры в результате деятельности многочисленных учеников Иисуса Христа: и апостолов, и учеников апостолов. Последние собрались на собор в Иерусалиме в 50 г., а в 80 г. Великий Синод отлучил навсегда христиан от Иудейской общины как изменников, неучаствовавших в обороне города от римлян в 70 г.

В сочинениях многих «отцов церкви» первых веков, а также в законодательных актах 7-ми вселенских и 9-ти поместных соборов IV–VIII вв. была окончательно сформулирована вся догматика христианской церкви и все церковные законы, вошедшие в греческий Номоканон (или Кормчую книгу) VI-го и последующих веков.

Существование тысяч церковно-канонических источников VI–XV вв. на греческом и других языках в оригиналах и копиях на бумаге и на пергаменте начисто опровергают датировку церковного восточно-православного права поздним временем. Свидетельства о распространении памятников церковного права на Руси при Равноапостольском святом князе Владимире и сыне его Ярославе в переводе на древнерусский язык¹⁸ также опровергают хронологические рассуждения Фоменко–Носовского.

Что касается историй мировых религий, то они досконально изучены и невозможно буддизм, магометанство, христианство и иудаизм объединять в одну религию, игнорируя тысячи источников и многие десятки тысяч исторических трудов¹⁹.

Итак, в распоряжении Фоменко–Носовского не оказывается ни одного источника, ни одного аргумента, которые бы могли хоть на иоту подкрепить их рассуждения, полностью лишённые какого-либо научного значения и смысла.

Неудивительно, что «Внутренний Предиктор СССР» приходит к «железному» выводу: «Все вышеприведенное дает основание к тому, чтобы всю совокупность работ А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского по обрезанию хронологии отнести к системе социальной магии евразийского знахарства. Это просматривается в особенностях последних изданий... «Империя» – роскошное по нынешним временам издание, у которого не может не быть спонсора (ведь не на обесценившуюся в последние десять лет профессорскую зарплату издана) – 3000 экз.»²⁰.

Несмотря на подобную убийственную критику, на которую «первооткрывателям» нечего ответить, когорты «фоменковцев» пополняются и будет пополняться, так как это дело не научное, а идеологическое. В качестве примера можно назвать статьи А.Росова²¹, В.Громова²². А журналист О.Гусев договорился до того, что громогласно объявил: «Карфаген должен быть разрушен!» Видимо, страдая комплексом неполноценности, он хочет подражать римскому сенатору Катону, не осознавая, насколько он смешон! Для него «Карфаген» это русская история, которую необходимо разрушить, опровергнуть, оплевать!

«Внутренний Предиктор СССР» корректно разъясняет: «Ажиотаж вокруг мнимых открытий Фоменко–Носовского организуется неслучайно, а именно: в глобально-политических целях, когда вместо жизнеречения управляемому стаду подсовывается в завуалированной форме идеология малого избранного народа»²³.

На конец того же 1996-го года пришелся пик всеобщего возмущения диверсией академика Фоменко. Однажды мне позвонил, и потом написал письмо редактор журнала правой перспективы «Наследие предков» П.В.Тулаев, автор известной книги «К пониманию Русского», и предложил написать объективную рецензию, что я и сделал²⁴. Странным выглядело обрамление моей рецензии некоторыми статьями. Одна из них. – «Отнеситесь к работе А.Фоменко с вниманием» (№ 4. С. 41) – принадлежала перу учредителя журнала В.Ю.Попова, известного автора блестящего политологического обзора «Четвертая мировая война»²⁵. Здесь же он был явно не на высоте. Так, например, он полагает, что «Фоменко обнаружил несколько слоев исторических событий, которые перенесены на многие годы назад», что математико-статистический метод академика Фоменко, позволяющий сдвигать (??) известные апроби-

рованные тысячами аутентичных источников факты событий на 400–1000 лет вперед, является добротным и что Фоменко «впервые в историческом исследовании рассмотрел сугубо политические аспекты летописания, и что в древности имели место многочисленные фальсификации документов, и что «после того, как в руках Римского папы оказалось первое средство массовой информации – печатный станок, – в Европе прокатилось несколько волн сожжения еретической литературы». Как будто бы в Европе до XV в. не было сожжений еретических книг – манихейских, павликианских, богомильских, катарских, стригольнических, гуситских, жидовствующих и т. п. Выходит у Попова, как в фильме ужасов, негде некогда существовали некие полубоги, которые научились, как в машине времени, перемещать на сотни лет имена и события, дублируя их в одной и той же стране в один и тот же момент времени! Такое возможно только в фантастических романах Берроуза, Уэллса, Бредбери, Азимова. В реальной истории это никогда не было и не будет возможно!

«Это время, – продолжает В.Ю.Попов, – на Руси ознаменовалось Великим Расколом, возникшим после того, как рукописные богослужебные книги были заменены напечатанными в Венеции».

Но этого никогда не происходило! Раскол старообрядчества середины XVII в. был спровоцирован константинопольской патриархией, провосточной, а не прозападной политикой патриарха Никона (1652–1666), когда церковные книги московской Иосифовской печати были заменены подобными же русскими книгами, но с исправлениями по новому обряду московской же Никонианской печати. Венеция и папа тут совершенно не при чем!

А книги на Руси продолжали гореть! Так было во время самоожжений старообрядческих скитов, так было в годы революций и войн. Так было в 1930-е годы, когда НКВД и комсомольцы сжигали амбарами и возами церковные старопечатные книги и пергаментные рукописи, свезенные в райцентры на уничтожение. Автор этих строк получил об этом обширную информацию в 1950–1970-е годы, когда участвовал в работе археографических экспедиций на Севере и на Урале. «Сказанного достаточно для того, – уверяет В.Ю.Попов, – чтобы отнестись к работе Фоменко с вниманием». Увы, отнюдь не достаточно! Не дай Бог, настанет и такое время, когда книги по русской истории тоже будут свозить машинами и сжигать на языческих кострах, чтобы ставить на их место в библиотеках фоменковские в дорогих переплетах и со словесной трещиной внутри!

Странное впечатление производит заметка от редакции в № 3 на с. 30. В ней написано следующее: «Поднимаемые академиком

Фоменко вопросы летописания и летоисчисления (?? летосчисления – по-русски. – Ю.Б.) проливают яркий свет на возможные в прошлом исправления рукописей, на изготовление грубых фальшивок». Увы! не проливают нисколько. Более того, заставляют прийти к выводу о тенденциозном отношении академика-геометра ко всем без исключения письменным источникам древности и средневековья с целью заменить источниковедение как науку с потылка придуманными «фактами» и досужими рассуждениями.

Несмотря на все трудности нынешнего времени в области книжной полиграфии, поток трудов Фоменко–Носовского, поставленных на конвейер чьей-то опытной рукой, не иссякает. Они продолжают выходить значительными тиражами²⁶ и быстро исчезают с полок книжных магазинов. Ажиотаж, да и только!

Умножились и труды последователей и учеников авторов «новой хронологии». Назовем среди них книги Сергея Валянского и Дмитрия Калужного «Явление Руси. Хронотрон. Версии мировой истории», «О графе Гомере, крестоносце Батые и знаке зверя. Хронотрон. Версии мировой истории», «Тьма горьких истин. Хронотрон. Версии мировой истории», «Путь на Восток или без вести пропавшие во времени. Хронотрон. Версии мировой истории» (все – М.: «АНВИК», 1998). В них нет ни одного слова истины, ни одного соответствия источникам отечественной и мировой истории. Все – от начала и до конца – либо придумано Валянским и Калужным, либо является пересказом уже упоминавшегося нами Н.А.Морозова (не меньшего фантазера), неизвестно с какими целями: то ли заслужить славу геростратов истории, то ли отчаянных пральманов.

Непонятно, зачем выпускаются такие книги, как, например, коллективная книга четырех авторов – Л.И.Бочарова, Н.Н.Ефимова, И.М.Чачуха, И.Ю.Чернышова – «Заговор против русской истории: факты загадки, версии» (М.: 1998). Издательство «АНВИК» готово буквально завалить Россию низкосортными мюнхаузеновскими сочинениями по поводу русской истории. Ведь под «заговором» четыре соавтора имеют в виду отнюдь не диверсию академика Фоменко против русской истории и культуры, а напротив, источниковедение и историографию исторической науки о России. Ведь геометр и его эпигоны делают вид, что в природе якобы не существует 150–200 тысяч рукописей, относящихся к источникам истории России, которые хранятся в архивохранилищах, музеях, библиотеках и частных коллекциях в России и за ее пределами²⁷. Адепты «новой хронологии» делают вид, что им неизвестны тысячи русских и зарубежных исследователей – историков и литерату-

роведов, – которые не одну сотню лет занимались и занимаются кропотливым исследованием рукописей как археографы, текстологи, источниковеды, искусствоведы, книговеды. Они делают вид, что не знают тысяч и тысяч научных работ, составляющих золотой фонд Русской культуры. Отказ фоменковцев от культуры и науки неизбежно приводит их к антинауке и краху.

Подстать им и король русского боевика Александр Бушков, издавший в 1997-м году самую лживую книгу в истории России. Она называется «Россия, которой не было. Загадки, версии, гипотезы»²⁸. Жалкие потуги «боевика от литературы» сводятся к следующим постулатам: «1. Никакие «монголы» не приходили на Русь из своих степей; 2. Татары представляют собой не пришельцев, а жителей Заволжья, обитавших по соседству с русскими задолго до пресловутого нашествия; 3. То, что принято называть татаро-монгольским нашествием, на самом деле, было борьбой потомков князя Всеволода III Большое Гнездо (его сына Ярослава и внука Александра) со своими соперниками – князьями за единоличную власть над Русью. Соответственно, под именами Чингисхана и Батгя как раз и выступают Ярослав с Александром Невским; 4. Мамай и Ахмат были не налетчиками-пришельцами, а знатными вельможами, согласно династическим связям русско-татарских родов имевшими права на великое княжество. Соответственно, «Мамаево побоище» и «стояние на Угре» – эпизоды не борьбы с иноземными агрессорами, а очередной гражданской войны на Руси»²⁹. Разумеется, никаких исторических доказательств горемыка от литературы здесь не приводит и спорить с ним невозможно, так как спорить не с чем.

Такой же откровенно мюнхаузенский характер носит книга другого почитателя академика Фоменко О.М.Гусева «Белый конь Апокалипсиса»³⁰. Белая лошадь унесла журналиста в мир безудержной фоменковской фантазии, всесвятской грамоты, этрусков Класена, гипербореев Демина, Древней Руси – Великой Монголии – Великой Тартарии, где жили Сторукие и Циклопы, они же – Арии-Уррусы-Тартары-Татары-Россы-Скифы-Русские-Славяне, «и было это 5000 лет тому назад... другая часть белых людей, венеды, через перевал Гиндукуш... пришла в Индию, потеснила черных людей и установила государство с кастовым строем»³¹.

Общим во всех этих псевдоисторических изысканиях является то, что в них делается попытка доказать превосходство русского народа над остальными. Фоменко породил теорию славянского завоевания Европы V–VII вв., что само по себе уже не шуточки, так как русофобская теория об извечной агрессивности русских, построивших две империи – Российскую и Советскую, явилась идеологи-

ческой основой механизма разрушения России и СССР в XX столетии и Закона Конгресса США PL № 86–90. Хотя они этого или нет, но в результате Фоменко–Носовский работают против России на проамериканскую идеологию, направленную на расчленение и разрушение нашей страны.

Новохронологи привлекают в своих книгах обширный материал XVIII–XIX вв., в том числе книги и статьи Ф.Волянского, Е.Классена, А.Д.Черткова, чья историческая достоверность весьма и весьма сомнительна. В результате, из-под пера Фоменко–Носовского вышел невероятно острый винегрет имен, событий, названий народов и стран, перечень никогда не существовавших действий, который не имеет никакого здравого смысла и права на существование и потому не может ни в коем случае сойти за информацию, тем более, за полезную. О науке речь здесь не идет! Непригодность гипотез и концепций Фоменко–Носовского в историографии еще не раз будет показана на страницах этой книги. Непригодны они и как фантастические романы, так как законы поэтики романного приключенческого жанра не соблюдены и абсурд выдается за происходившую некогда действительность.

Труды по «новой хронологии» выпускаются с лихорадочной скоростью и массовыми тиражами. Эта книжная продукция содержит повторяющийся набор все тех же ложных фактов и имен. Они, эти труды, в количестве до 15 наименований, уже заполнили прилавки сотен магазинов и книжных развалов, где жадная до сенсаций публика расхватывает их, несет их в свои дома и прочитывает от корки до корки как новое откровение. Все это похоже на массовый психоз, паранормальное явление, которое еще долго будут вспоминать или анализировать психоаналитики и политологи.

Но является ли истинным новое откровение? Насколько соответствуют выдвинутые новохронологами гипотезы накопившимся и фактам? Разбору положений «новой хронологии» по собственно русской истории (о татаро-монгольском нашествии, Куликовской битве и др.) и посвящена наша книга.

Итак, в путь!

Глава I.

Татаро-монгольское нашествие и иго. Фантазии и действительность

1. Были ли татаро-монгольские нашествие и иго?

На 67-й странице «Империи» заявлено буквально следующее: «Никакого иноземного (татаро-монгольского) завоевания Руси в XIII в. не было, так как Орда не воевала с казаками, а казаки были составной частью Орды».

Исходным моментом для такого утверждения А.Т.Фоменко являются три цитаты из изобилующей грубыми вымыслами, натяжками и несуразностями книги А.А.Гордеева «История казаков»¹ (М., 1992). Приведем один факт: Гордеев, упоминая письмо венгерского короля Бельи IV по поводу вторжения 500-тысячной монгольской орды в Венгрию в 1241 г., сообщает о неких русских воинах в составе монгольского войска: «русские бродники и другие еретики с Юга». Фоменко-Носовский, подхватив русофобскую теорию Гордеева о происхождении русского казачества от монгольской конницы, замещают понятие «известие Бельи IV» на понятие «средневековые источники» и пишут буквально следующее: «Средневековые источники постоянно говорят о том, что в так называемых «татаро-монгольских войсках» одни русские»². А значит Русь и Татаро-Монголия это одно и то же. По такой же логике составлена и такая фраза: «В русских исторических источниках слово «Монголия» не встречается. Зато встречается «Великая Русь. Следовательно, Великая Русь и есть Монголия»³. А почему не Атлантида? Почему не Америка? – спросит удивленный читатель. Ведь такие названия в наших источниках тоже не встречаются.

Читатели легко могут заметить, что «сенсационные» выводы получены при помощи такой вот методики истолкований, а именно:

- 1) искажаются или придумываются факты,
- 2) из этих ложных фактов делаются произвольные фантастические выводы, не имеющие ничего общего с действительностью.

Например, «Все мы знаем, – пишут новохронологи, – что Русь платила Орде дань как десятую часть населения»¹. «Так это, разъяс-

никот они, был просто призыв русской молодежи в армию («Орду»); армия эта была, таким образом, русской, а значит, никакого татарского ига не было». Подобное заявление противоречит, по крайней мере, сотням русских и иностранных свидетельств о том, что было и нашествие 1237–1241 гг., было и иго 1242–1480 гг., тем более, что свидетельства эти изданы и многократно переизданы, и известны почти каждому школьнику или студенту, я не говорю уж о профессиональных историках и филологах.

Татаро-монгольское нашествие единодушно воспринималось современниками как величайшее бедствие, погибель Русской земли, потеря национальной государственности (см. «Слово о погибели Рускыя земли». Середина XIII в.). Впечатление запредельного ужаса от массовых убийств и разрушений донес до нас епископ Владимирский Серапион (ум. 1275 г.). В 1274 г. в своем Третьем поучении к своей пастве он говорил: «Тогда навел Он на нас народ немилостивый, народ лютый, народ не щадящий красоты юных, немощи старцев, молодости детей; ведь обрушилась на нас ярость Бога нашего по Давиду: «вскоре возгорится ярость Его на нас». Разрушены были Божественные церкви; осквернены были сосуды священные, потоптаны были святыни, святители преданы были мечу, тела преподобных монахов повержены были птицам на пищу, кровь отцов и братьев наших как вода напоила землю, князей наших воевод крепость исчезла, воины наши, исполнившись страха, бежали, множество братьев и детей наших уведены были в плен, села наши молодым лесом поросли и величество наше пропало, красота наша погибла, богатство наше недругам добычей досталось, труд наш поганные унаследовали, земля наша иноплеменишкам досталась, на поношение остались нынеживущие на краю земли нашей, на поругание остались врагам нашим, так как сами на себя навлекли, как дождь с небес, гнев Господень, подвигли ярость Его на себя и отвратили великую Его милость, и не дали на себя призирать милосердным очам. Не было казни, которая бы нас миновала, и ныне мы беспрестанно казимы»⁵.

В Третьем поучении Серапион Владимирский говорит: «Страшно есть, чада, впасти в гнев Божий! Чего не видим? Что приде на ны в сем житии суцим? Чего не приведохом на ся? Какыя казни от Бога не възсприяхом? Не пленена ли бысть земля наша? Не възяти ли быша гради наши? Не възскоре ли падоша отьци и братия наши трупием на земли? Не ведены ли быша жены и чада наша в плен? Не порабошени ли быхом оставыше горькою си работою оть иноплеменик? Се уже к 40 летъ приближаеть томление и мука, и тяжции на ны не престануть глады, морове живот наших; и в

сласть хлеба своего извести не можем, и въздыхание наше и печаль сушить кости наши»⁶.

В русском фольклоре сохранилось восприятие татаро-монгольского нашествия как величайшего бедствия. Таково, например, сказание под названием «Батей»: «В Тамбовской и Воронежской губерниях, первых подвергшихся натиску татар, рассказывают крестьяне, что когда-то давно прошел по Русской земле страшный воитель Батей и на пути вырубил все православное население; он никому не давал пощады, ни старику хилому, ни беспомощному малютке, сжег по дороге всякое жилье человеческое, истребил все леса и травы на сто верст в ширину, а в длину – насквозь всей Русской земли. Где шли его полчища многочисленные, как муравьи, там не осталось ни одного зверя, ни одной птицы, да и рыба вся подохла в реках, одна лежала черная земля, и та вся избита конскими копытами, а не зарастала она сто годов. С той поры против этой широкой тропы земной, где шел Батей, и на небе выступило знамение в виде белой полосы, которую зовут Батеевой дорогой»⁷.

Вторгнувшееся из Дикого поля 500-тысячное татаро-монгольское войско, возглавляемое 14-ю Чингизидами во главе с внуком великого завоевателя Бату-ханом огнем и мечом прошло по Русской земле. В пламени пожарищ погибло не менее трех десятков городов, в том числе: Рязань, Коломна, Москва, Владимир, Суздаль, Ростов, Переяславль, Юрьев, Дмитров, Волок, Тверь, Козельск, Чернигов, Муром, Городец, и еще стольный град Киев, взятый врагами 6 декабря 1240 г. Было убито много сотен тысяч мирных жителей и воинов. Монголы не щадили никого: ни женщин, ни стариков, ни детей. Вырезали всех вплоть до «сосущих младенцев». А Фоменко–Носовский думают, что эти зверства творили донские казаки во главе со своим Батькой (Бату-ханом). В это трудно поверить, да и невозможно поверить, так как сохранилось несколько десятков исторических источников о татаро-монгольском нашествии 1237–1238, 1239–1241 гг. на Северо-Восточную и Южную Русь. «Бе же пополох тогда по всей земле зол, сами бо себе людие не ведяху, кто где бежит от страха» – писал летописец. «И хлеб не идяшьть в уста». В Ростовском летописном своде 1239 г. так говорилось о взятии Рязани: «Татарове же взяша град Резань того же месяца в 21 день и пожгоша весь, и князя их Юрья убиша и княгиню его. А иных же емше мужей, и жены, и дети, и черныца, и черницы, и ерея, овых рассекаху мечи, а других стрелами стреляхуть и в огонь вметаху, инья имающа вязаху, и поругание черницам и попадьям, и добрым женам, и девицам пред матерми и сестра-

ми... Много же святых церквей огневи предаша, а монастыреви же и села пожгоша и имение немало обою стран взяша, и потом поидоша на Коломну. И кто, братие, о сем не плачется? Кто ся нас считал живых, како ону нужную и горкую смерть подъяша? Да и мы то видевши быхом устрашилися и грехов своих плакалися с вздыханием день и ночь, пекущися о имении и о ненависти братне»⁸.

Другая летописная воинская «Повесть о разорении Рязани», вошедшая в XVI в. в цикл повестей о св. Николае Зарайском, сообщает подробности о татаро-монгольских зверствах:

И приидоша в церковь собрную
Пресвятыя Богородици,
и великую княгиню Агрипену, мать великаго князя,
и со снохами и с прочими княгинями мечи исекоша,
а епископа и священнический чин огню предаша,
во святей церкви пожгоша,
а иinei мнози от оружия падоша,
а во граде многих людей и жены, и дети мечи исекоша.
и иных в реце потопиша,
и ереи, черноризца до останка исекоша,
и весь град пожгоша,
и все узорочие нарочитое богатство резанское
и сродник их, киевское и черниговское, поимаша,
а храмы Божиа разориша,
и во святых олтарех много крови пролиаша.
И не оста во граде ни еден живых:

вси равно умроша и едину чашу смертную пиша⁹.

Персидский историк XIV в. Фазлулах Хамадани Рашид-ад-Дин, многолетний визирь монгольского государства Хулагидов в Иране, не знавший русских источников XIII–XIV вв., в своем сборнике летописей «Джами аттаварих» на персидском языке описал поход Чингизидов на Русь. Вот что он пишет: «И благословенный взгляд князя (Угедея. – Ю.Б.) остановился на том, чтобы царевичи Бату, Менгу-каан и Гуюк-хан вместе с другими царевичами и многочисленным войском отправились в области кипчаков, русских, поляков, мадиар, башгирд, асов, в Судак и в те края и все их завоевали, и они занялись приготовлениями к этому походу. Осенью, в такину – ил, в год курицы (4 сентября 1236 – 23 августа 1237 года. – Ю.Б.) сыновья Джучи – Бату, Орда и Беркэ, сын Угедей-каана – Кадш, внук Чагатая – Бури и сын Чингисхана – Кулкан сообща устроили курилтай и, по общему соглашению пошли войной на русских. Бату, Орда, Гуюк-хан, Менгу-каан, Кулкан, Кадан и Бури

вместе осадили город Арпан (Рязань) и в три дня взяли его. После того они овладели также городом Ике (Коломной). Кулькану была нанесена там рана, и он умер. Один из русских эмиров, по имени Урман (Роман), выступил с ратью против монголов, но его разбили и умертвили, потом сообщая в пять дней взяли также город Макар (Москву) и убили князя этого города, по имени Улайтимур (Владимир). Осадив город Юргия Великого, взяли его в 8 дней. Они ожесточенно дрались. Менгу-каан лично совершил богатырские подвиги, пока не разбил русских. Город Переяславль, коренную область Везислава (Всеволода), они взяли сообщая в 5 дней. Эмир этой области Ванке Юрку (Юрий II) бежал и ушел в лес; его также поймали и убили. После того монголы ушли оттуда, порешив на совете идти туменами облавой и всякий город, область, крепость, которые им встретятся на пути, брать и разрушать. На этом переходе Бату подошел к городу Козельску...»¹⁰.

Известия персидского источника, который не восходил к русским источникам, но подтверждал их, говорит об его аутентичности. Этот иностранный источник, основанный на монгольских документах XIII в., начисто снимает все сомнения. В свете последнего гипотеза Фоменко–Носовского о том, что татаро-монгольского нашествия не было, выглядит необоснованной.

После падения стольного града Владимира 7 февраля 1238 г. великий князь Юрий II Всеволодович (1189–1238), правнук Владимира Мономаха, решил дать бой татаро-монголам на реке Сити, притоке Мологи. Здесь он думал соединиться с войсками своих братьев Ярослава и Святослава. В начале марта 1238 г. здесь произошла кровавая сеча с монгольской армией полководца Бурундая. Татарская конница применила обходной маневр и, несмотря на ожесточенное сопротивление, русские войска были разбиты; лишь небольшому отряду во главе с углецким князем Владимиром Константиновичем удалось уйти в леса на север. 4 марта были посечены и погибли князя Юрий, Всеволод и Владимир. Князь Василько Константинович был взят в плен в Шеренском лесу и после отказа перейти на сторону монголов замучен. Ростовский летописец 1239 г. кратко и скорбно подводит итог: «бысть сеча зла».

Крестьянин села Угодич А.Я.Артынов в своем «Ростовском летописце» (Часть 1. 1883 г.) сохранил пространный рассказ, в котором были использованы свидетельства Хлебниковского, Трехлетовского и других ростовских летописцев XVII–XVIII веков. Вот что в нем говорится:

«Не предвидев будущего, князья Северной России утешались мыслями, что Бог избавил их от бедствия, постигшего южных их

собрателей. Слепление их продолжалось недолго. Батый разорил Болгарию Поволжскую и вошел в южную часть Рязанской области. Неизвестно по каким убеждениям великий князь Юрий не хотел дать помощи князьям рязанским, и варвары разорили Рязанское княжество, потом сожгли Москву и там взяли в плен князя Владимира, второго сына великого князя Юрья. Потом татары вступили в Ростовскую область и стали опустошать ее мечом и огнем (644).

(644) – Татары вступили в Ростовскую область в 1238 году, февраля в 22-й день. – *Прим. А.Я.Артынова.*

Тогда великий князь увидел как опасны эти новые неприятели, он выехал из столицы своей Владимира, оставя там семейство свое, и удалился в область Ярославскую с тремя племянниками своими, сыновьями брата своего князя Константина Всеволодовича и малою дружиною, расположилися там станом на берегах реки Сити, спадающей в реку Мологу. Племянники его немедленно собрали дружины свои и пришли туда же, и стали под великокняжеские знамена вместе с другими князьями, и хотели мужественно встретить неприятеля и в первый еще раз сразиться с татарами. Знать было суждено Ростовской земле быть позорищем грозного события, которое произвело бедственный переворот в ней и надолго поработило всю Россию чужеземному игу монголов. Татары вторгнулися в Россию под предводительством Батыя, вскоре окружили Владимир и обратили в пепел первопрестольный град (644а).

(644а) – Это произошло 7 и 8 февраля 1238 г. – *Ю.Б.*

Отселе понесли меч и огонь свои внутрь Ростовской области, не встретив нигде сопротивления. Они разорили тридцать городов и обратили их в пепел, а людей, неуспевших укрыться, предали острию меча.

Великий князь Юрий стоял ратию на берегу реки Сити, узнал о гибели своего семейства, разорении столицы своей и о ужасном истреблении народа. Он принял эту весть с великодушием христианина, не потеряв духа пред лицом опасности. Когда пришли татары к берегам реки Сити, тогда он оценил их несчастное Каль[к]ское побоище, где погибло до семидесяти русских богатырей (644б). Тогда воевода Дорожа или Дорофей сказал роковое слово великому князю Юрию: «А уже, княже, обошли суть нас около татары!»

(644б). Битва на реке Калке (ныне река Кальмиус) происходила 31 мая и в начале июня 1223 г. Артынов здесь имел в виду известную старину о гибели киевских богатырей под названием «Камское побоище». – *Ю.Б.*

Несметные полчища татар тогда же вступили в бой с великим князем Юрьем со стороны Ярославля, отколе он не ожидал их.

Здесь великий князь бился мужественно и долго. Там доблестные князья сами сражались в рядах воинов, наконец, должны были уступить превосходству сил неприятельских, и многочисленность превозмогла, русское войско разбито было наголову на берегах реки Сити. *Прим. Артынова* (646). Подле деревни Игнатова, на скате горы, ведущей к Плотицам, по преданию стояла церковь, где убит был великий князь Георгий Всеволодович и погребен на кладбище деревни Юрьевской, что на Сити, к востоку от ныне существующей деревянной часовни, выстроенной на месте бывшей церкви, перенесенной помещиком Коновницыным в Красново село. В часовне этой ежегодно священник служит панихиду по князе Георгии. В этой часовне до сих пор хранятся обломки известковой плиты, вынутой будто бы из могилы князя Георгия, на которой можно различить сглаженные временем славянские буквы. По одному преданию, великий князь убит был у села Сидоровского, по другому преданию – у Калинина ручья, который [т. е. князь. – Ю.Б.] хотел будто бы спастись по обратной дороге. По свидетельству Михаила Петровича Погодина, земля в окрестности Боженок усеяна буграми как хлебами. У самой церкви возвышается огромный курган саженой в пять величиной, а в поле довольно часто находят кресты-тельники и разные обломки оружия. О Войсковом ручье, находящемся на границе Мологского и Мышкинского уездов, недалеко от села Нового, и впадающего в реку Сить с правой стороны, говорят, [что здесь. – Ю.Б.] стоял стан неприятельского войска, разорившего село Семеновское. А князь Георгий стоял станом под селом Станиловым. Отселе посылал Дорожа – Дорофея великой князь в Просяки, которое находится на реке Мологе в верстах десяти от Боженок. Погодин предполагает, что главное место битвы с татарами находилось в истоках Сити в Боженках и Могильницах». (См. Труды Ярославского Губернского Статистического Комитета за 1870 год¹¹).

Народные легенды связывают гибель князя Юрия с легендой о невидимом граде Китеже, который якобы превратился в озеро Светлояр, но не сдался хану Батыю. Эта народная легенда, имеющая сотни записей XIX–XX вв., в XVIII в. была включена в «Китежский летописец», сохранившийся во многих десятках списков¹². Этот факт еще раз опровергает домыслы Фоменко–Носовского о татаро-монгольском нашествии. Фоменко–Носовский полагают, что битвы на реке Сити 4 марта 1238 г. якобы не было и что князь Юрий II в действительности не был русским князем, а был монгольским ханом Чингисханом, который, выходит, через 11 лет после своей смерти чудесно и таинственно явился на свет из своей

гробницы в Монголии и прибыл в далекую Русь для того, чтобы в Моложском лесу сразиться со своим внуком Бату-ханом. Фантастика? Да. Чудовищная ложь? Да. Тем более, что факт битвы 4 марта 1238 г. прочно установлен и имеются даже подробные археологические свидетельства, например, ярославского ученого-краеведа Ф.Я.Никольского. Он пишет следующее: «Печальные события такого дня напоминают нам некоторыми вещественными памятниками Ситского Батыева побоища. Множество могильных насыпей и разного рода земляных укреплений рассеяны по берегам Сити в Тверской губернии от ее устья до сел Красного Холма и Боженок, с бердышами, стрелами и другими находками. И по местам земляные укрепления сохранились в такой свежести, что по ним можно определить план и ход сражения. Но большее число курганов, разделенных на две группы, находится в версте ниже устья Сити, на правом берегу реки Мологи, в местечке Халитове, около двухсот курганов. Кроме того, тут же множество их уничтожено сносным временно образовавшимся напором реки Мологи. Здесь была окончательная сеча. Выше устья Сити курганы в большом количестве сгруппированы верстах в двух от нее, вправо, в лесу, за селами Брейтовым и Черкасовым, выше по течению Сити холмов водяной мельницы и деревни Турбанова, при Мердиевской мельнице, против деревни Княгининой и близ села Покровского. На этом последнем пункте, где, кроме курганов, видны еще земляные городки, где по мес[т]ному преданию убит великий князь Георгий Всеволодович, выше села Покровского курганы виднеются многочисленными группами, большею частью на левом берегу реки Сити, против села Семеновского, под деревнею Игнатьевым, у деревни Глиннихов и Овинищева. Последний большой курган — на берегу реки Сити, близ села Красного, верстах в 35–40 выше устья реки Сити. Кроме того, множество курганов рассыпано на большом пространстве по полям и лесам на запад от Сити. Переход на границу Мологского уезда в Тверскую губернию — здесь курганы Ситского кладбища заканчиваются селениями Боженцами, Могильцами и Салтамежью, верстах в 30-ти на запад от Мологской Сити». (См.: *Ф.Я.Никольский «Описание Ярославской губернии»*).

Весьма подробно описано расположение и количество этих курганов с положением на план их, рек и селений господином Сибанчевым в «Трудах Ярославского Губернского Статистического Комитета», изданного [в] 1870-м году»¹³.

Раскопки археологов XIX–XX столетий М.Погодина, Н.Сабанчева, Л.Ивановского подтверждают факт битвы 4 марта 1238 г. Здесь в курганах на берегу реки Сити, и в районе села Покров-

ского, были найдены перерубленные человеческие кости, расщепленные мечами или саблями черепа, лезвия ножей, вонзенные между ребер, а также оружие: топоры, стрелы, мечи, остатки доспехов, и «землянные городки» – остатки укреплений.

Памятен своей героической обороной и город Козельск на реке Жиздре. Отказавшись от похода на Новгород, монгольские тумены повернули от Торжка к югу и 25 марта 1238 г. подошли к Козельску. Малые города обычно сдавались без боя. Но козельчане собрали вече и решили не сдаваться Батюю, биться до конца вместе со своим юным князем Василием Титычем, по прозвищу «Козля».

Персидский историк Рашид-ад-Дин, обычно прославлявший ханов в своем «Сборнике летописей», вынужден был так записать: «Бату пришел к городу Козельску и, осаждая его два месяца, не смог овладеть им».

В Ростовской летописи об этом было написано так: «Татарове же бьющеса, град прияти хотяще, разбившим стены града, и взыдоша на вал. Козляне же ножи резахуся с ними. Совет же сотвориша изыти противу им на полкы татарьскыа. И исшедше из града, иссекоша праща их, и нападше на полкы, и убиша от татар 4000, сами же избиени быша. Батый же взя град Козелеск и изби вься и до отротате ссущих млеко. А о князе Василии неведомо есть: инни же глахолаху, яко в крови утопе, понеже бо млад бе. Оттоле же в татарех не смеяху его нареци Козелеск, но зваху его «Град злый»...»¹⁴.

В XIX в. во время строительства железной дороги откопали городские рвы и укрепления, заполненные обугленными костяками и оружием, преобладали останки монгольских воинов.

Недалеко от Козельска на реке Десне татаро-монголы взяли и сожгли еще один русский город – Вщиж. Летописи ничего об этом не сообщают. Но археологические раскопки академика Б.А.Рыбакова обнаружили на месте этого города мощный слой пожарища с различными вещами 30-х годов XIII в., в числе последних был крест-энколпион.

Персидский историк Рашид-ад-Дин кратко отмечает, что осенью 1240 г. «Бату с братьями Бури и Бучек, направились в страну русских и черных шапок» (т. е. «черных клобуков», которые жили по реке Роси). Археологические раскопки крепостей на реке Роси: на Княжей горе и на горе Девиц неопровержимо свидетельствуют об упорных боях в конце 1230-х – начале 1240-х гг. Между остатками тесно построенных жилищ, под обгорелыми развалинами были обнаружены на небольшой глубине обгоревшие черепа и скелеты, и оружие. Это до 200 наконечников стрел, ромбовидных, татарских, копья, мечи, сабли, а также лемехи плугов, драгоцен-

ности и украшения, византийская монета XIII в., вислая печать митрополита Кирилла Гречина.

Археолог В.И.Довженок, проводивший раскопки в бассейнах рек Роси и Россавы, обнаружил 23 городища со следами пожарищ, датируемых началом 1240-х годов. Археологическими раскопками также подтверждаются бои и пожары в Чернигове и Киеве. Археологическими раскопками вскрыты картины гибели от нашествия Райковецкого городища, на р. Верхний Тетерев, г. Колодяжна на р. Случи, г. Изяславля и Владимира-Вольнского со следами пожарищ, найдены скелеты людей с оружием и т. п.

«Повесть о нашествии Батые на Русскую землю» была включена в большинство русских летописцев XIII–XVI вв. Она была многократно издана в составе 43-х томного «Полного Собрания Русских Летописей» (1841–1995). По данным Картотеки академика И.К.Никольского, хранящейся в Рукописном отделе Библиотеки Академии наук, до наших дней дошло более 5.000 русских летописей в рукописных списках. Во многих из них сохранились пространственные и краткие известия о татаро-монгольском нашествии, о татарских набегах и данях, о Большой Орде (Ак-Орде), основанной в 1242 г. в низовьях Волги Багу-ханом и просуществовавшей до 1502 г., когда русско-литовское войско уничтожило ордынские города и ликвидировало государство «Золотая Орда». «Повесть о нашествии Батые на Русскую землю» в конце 60 – начале 70-х гг. XVI в. (так определено по филиграммам бумаги и по почеркам!) была включена летописцами Александровой слободы в состав много-томного «Московского Лицевого Летописного Свода»; 6 томов из 10 сохранились в рукописных отделах Российской Национальной библиотеки в Петербурге и Государственного Исторического Музея в Москве. На многих миниатюрах XVI в. можно увидеть ужасные картины пожарищ и разгрома русских городов, убиения воинов и жителей, увода пленников в Орду и т. п.

До наших дней сохранилось много исторических свидетельств и произведений древнерусской литературы о татаро-монгольском нашествии. Это, прежде всего, Летописная повесть о битве на Калке в 1223 г., когда произошло первое военное столкновение с татаро-монголами во главе с полководцами Чингисхана Джебэ и Субудэй. Тогда 30-тысячное конное войско восточных завоевателей разбило 150-тысячное объединенное войско четырех русских князей Мстиславов. Победили монголы – академик Фоменко думает, что это была Орда – русские казаки – пировали на радостях, подложив себе вместо сидений доски, под которыми находились тела еще полуживых русских князей.

Мы полагаем, что русские не были способны на такое зверство. Фоменко–Носовский думают иначе.

После ухода монголов в свои степи за Волгу русские книжники и политики ничего не поняли. Ведь в первый раз они услышали о татарах после битвы на Калке. «Никто хорошо не знал, какого они племени и откуда они пришли, — писал А.Я.Артынов в своем «Ростовском летописце. — Только мудрые мужи русские ведали, которые в книгах начитаны: одни называли их татарами, другие — таурменами, третьи — печенегами. Иные считали их тем самым народом, который, по словам Мефодия Патарского, был загнан Гедеоном, Судией Израильским, в пустыню (Этривскую. — Ю.Б.), между Востоком и Севером лежащую, которые перед кончиною света явятся и пленят всю землю от реки Евфрата и Тигра до Понтийского моря». Такие мудрые толки русских книжечеев отуманила несчастная битва на берегу реки Калки, нанесла первый ужасный удар России Южной. От начала своего существования не видала (она. — Ю.Б.) подобного бедствия. Князя Южной России, готовясь вступить в борьбу с татарами, требовали помощи от великого князя Юрья Всеволодовича. (Он мог выставить до 50.000 воинов. — Ю.Б.). Юный князь Василько из Ростова шел на помощь к ним с дружиною ростовскою и стоял уже близ Чернигова, (когда. — Ю.Б.) узнал там о несчастной битве при речке Калке и о возвращении татар к Чингисхану, в Великую Бухарию. Он возвратился к дяде своему великому князю Юрию, находящемуся тогда в Ростове»¹⁵. «Повесть о битве на Калке», включенная в Ростовский летописный свод 1239 г., была самым подробным и авторитетным источником.

Кстати сказать, аутентичность русского источника подтверждается одним современным арабским источником. Это «История» Ибн-ал-Асира (1160–1234). В частности, он рассказывает о жестокости татаро-монголов, за которую несут ответственность одни только татаро-монголы и их ханы. Он пишет о нашествии монголов как об «огромном несчастье, которому подобного не производили дни и ночи и которое охватило все создания, в особенности же мусульман; если бы кто сказал, что с тех пор как Аллах всемогущий и всевышний создал человека, по настоящее время мир не испытывал ничего подобного, то он был бы прав: действительно летописи не содержат ничего сколько-нибудь сходного и подходящего. Из событий, которые они описывают, самое ужасное то, что сделал Навуходоносор с израильянами по части избиения их и разрушения Иерусалима. Но что такое Иерусалим в сравнении с теми странами, которые опустошили эти проклятые, где каждый

город вдвое больше Иерусалима? И что такое израильтяне в сравнении с теми, которых они перебили! Ведь в одном отдельно взятом городе жителей, которых они избили, было больше, чем всех израильтян... Татары ни над кем не сжалились, а избивали женщин, мужчин, младенцев, распарывали утробы беременных и умерщвляли зародышей»¹⁶.

Русские источники о татаро-монгольском нашествии и иго особенно многочисленны. Это повести и жития о св. Николае Зарайском, о св. Меркурии Смоленском, о св. великом князе Александре Невском, о св. князе Михаиле Черниговском и боярине его Феодоре, о св. князе Феодоре Черном, о св. князе Михаиле Ярославиче Тверском, а также циклы сказаний о богородичных иконах – Федоровской и Владимирской, Донской и Гребневской, цикл сказаний о Куликовской битве, Повесть о стоянии на реке Угре и др.

Подтверждением реального существования Татарщины и борьбы с нею является широкое отражение этого события в русском фольклоре. Так исторические песни и плачи возникли еще в XIII в. Их следы сохранила «Повесть о разорении Рязани Батыем». Князь рязанский Ингварь Ингваревич в поэтическом плаче как бы спрашивает своих братьев, князей рязанских, павших в сражении, почему уснули они, оставив его одного «в толице погибели». Почему «преже вас не умер?» – сетует князь, глядя на сожженный город и порубленное воинство, – «Куда скрылись вы, куда ушли? Ужели забыли меня, брата своего, от единого отца рожденного, и единые утробы честного плода матери нашей – великой княгини Агрипены Риктиславны, и единым сосцом вздоенных?».

Он сравнивает их гибель с гибелью многоплодного сада, с ранним заходом солнца, с уходом звезд с небосклона. «Лежите вы на земле пuste, ни ком брегомы, чести – славы ни от кого не принимающие! Изменилась ведь слава ваша! Где господство ваше? Многим землям государи были, а ныне лежите на земле пuste и зрак вашего лица изменился во ислении». И далее: «О земля, земля! О дубравы, поплачьте со мною! Како нареку день тот, или како воспишу его, в он же погипе толико государей и многое узоренье рязанское храбрых удалцов! Ни един от них возвратился испять, но все равно умроша, едину смертну чашу смертну испиша! Се бо в горести души моей язык к гортани прилепают, уста заграждаются, зрак потухает, крепость изнемогает». Этот поэтический плач напоминает сетования Серапиона Владимирского.

Во многих песнях сохранено восприятие ига современниками. Таковы песни «Авдотья Рязаночка», «Татарский полон», «Шевкал Дуденгъевич».

В старине об Авдотье Рязаночке так описываются трагические для Русской земли события татаро-монгольского нашествия:

Дунули буйные ветры,
 Цветы на Руси увяли,
 Орлы на дубах закричали,
 Змеи на горах засвистали.
 Деялось в стародавние годы,
 Не от ветра плачет сине море,
 Русская земля застонала.
 Подымался Царище Татарский
 Со своею Синею Ордою,
 С пожарами, со смертями.
 Города у нас на дым пускает,
 Пепел конским хвостом разметаёт,
 Мертвой головой по земле катит.
 И Русь с Ордой соступились,
 И были великие сечи...¹⁷

Этот старинный текст входит в вопиющее противоречие с антиисторическим не подтвержденным источниками представлением академика Фоменко о том, что якобы сами казаки – Орда – регулярное русское войско – творило уничтожение Руси, убивало русских людей, грабило, насилывало и жгло. Такое может присниться только в больном горячечном сне, а не в научной работе, претендующей на добротность и достоверность.

В «Песне о Шевкале» рассказывается о вражеской «работе» ханского баскака Чолхана в Твери в 1327 г.:

У которого денег нет –
 У того дитя возьмет;
 У которого дитя нет –
 У того жену возьмет;
 У которого жены-то нет –
 Того самого головой возьмет.

За такую службу хан пожаловал Чолхану город Тверь. И начал Чолхан там творить свой суд:

И вдовы-то – бесчестили,
 Красны девицы – позорили,
 Надо всеми наругаться,
 Над домами насмехаться!¹⁸

Тверичи не стерпели и восстали. Они убили насильника-баскака и его свиту. В отместку пришла татарская рать из Орды по навету Ивана Калиты («Федорчукова рать») и напомнила время Батыево.

Ведь каково иго, такова и борьба с ним – упорная и суровая, кровавая и длительная, не на живот, а на смерть, чего упорно не хотят замечать Фоменко и Носовский.

В народной балладе «Егорий», источником которой был духовный стих о Егории Храбром, борьба Святой Руси с поганой татарской рассматривается как кровное вековечное противостояние, завет на истребление недругов, нехристей, причинившей Русской земле непоправимый ущерб:

«Благослови-ка, маменька,
мне-ка съездить во чисто поле,
Я убью, убью да кровь татарскую,
Изменю, изменю на христианскую».
Вот садился Егорий на добра коня,
И поехал он во чисто-поле.
Выходит царище Грубиянище:
«Здравствуй-ко-сте, Егорий Храбрый!
Станем с тобой крестами брататься,
Крестами брататься да перстнем названиться.
Пусть, говорит, я тебе меньшей брат,
А ты мне большой!»
Не черный ворон крылом махнул,
А махнулася сабля острая,
«Я убил, убил я кровь татарскую,
А изместил, изместил я кровь христианскую»¹⁹.

Многие народные песни звучали как прямой призыв к борьбе с восточными завоевателями:

Ты коли, руби сабельками
Злых татар с татарчонками,
Ты секи, кроши грабителей,
Все мечами да булатными!

Неудивительно, что героическая борьба Русского народа с поработителями оставила заметный след в былинном творчестве. Сюда могут быть отнесены такие былины, как «Илья Муромец и Калин царь», «Илья Муромец и Идолище в Киеве», «Илья Муромец и Батыга», «Илья и Мамай», «Илья Муромец, Ермак и Калин-царь», «Никитиче Батыга», «Добрыня Никитич и Василий Казимирович», «Василий Игнатов и Батыга», «Василий Игнатьевич и Скурла», «Данило Игнатьевич», «Камское побоище» и др. В старинах защита Русской земли часто соединяется с защитой «церквей Божьих» и «веры христианской». В эпоху ига церковь и православная наша вера являлись символами национальной самобытности и свободы.

Сила татар обычно в былинах изображается как злая, темная сила, противостоящая светло-светлой и Святой Руси:

Становился Калин у быстра Непра,
Собиралось с ним силы на сто верст,
Во все те четыре стороны.
Зачем мать-сыра земля не погнется?
Зачем не расступится?
А от пару было от конного
А и месяц, солнце померкнуло,
Не видать луча света белого,
А от духу татарского
Не можно крещеным нам живым быть²⁰.

Эта гиперболизированная картина восходит к фактам исторической действительности: татарское войско под Киевом в сентябре – декабре 1240 г. достигало 600.000 человек. Татары в былинах обычно изображаются как «нехристи», «поганые», «сыроядци», а именно: наглými, самонадеянными, коварными, жестокими. Это весьма далеко от восприятия академика Фоменко, у которого татаро-монголы – это русские казаки, создатели Монголо-Русской Империи. Подобный взгляд доморощенных историков весьма далек от исторической действительности.

Весьма любопытна былина «Василий Казимирович отвозит дани Батею Батеевичу». Из исторических источников хорошо известно, сколько унижений приходилось испытывать русским князьям, приезжавшим в Орду за ярлыком на княжение и привозившим дань. Многие из них не возвращались домой: сын Всеволода III Большое Гнездо Ярослав (1246), черниговский князь св. Михаил (1246), князь рязанский Олег (1270), князь тверской св. Михаил (1318), два сына последнего – Дмитрий и Александр (1325, 1339), внук св. Александра Невского Юрий (1325). Сам св. Александр Невский, ездивший в Орду не менее 7 раз, в свою последнюю поездку в 1262 г., может быть, был отравлен. Князья ненавидели восточных ханов, но были вынуждены им угождать ради сохранения Руси. «О злее зла честь татарская» – повторяли они. Или: «Лучше мне бежать в чужую землю, чем дружить с татарами и угождать им». (Слова князя Суздальского Андрея Ярославича).

Былинный богатырь тоже отправляется в «прокляту землю», зная, что много богатырей туда ездило, «а назат тут они не приезжали». А едет он без даней-пошлин. Берет он с собой «братика крестового» Добрыню Никитича. Он не признает себя данником хана и заставляет татарина вымаливать пощаду у русского богатыря. И тот хан просит Василия Казимировича:

А уш вы ой еси, руские богатыри,
 А теже удалы добры молоцци!
 А укротите свои-де ретивы серыце,
 А опустите-ко свои де руки белые,
 А остафьте мне тотар хотя на семена,
 А я буду платить вам дань и пошлину
 А фперет как за двенадцать лет как выходных²¹.

Эпизод русской истории, когда в 1239 г. монгольский хан Менгу отошел из-под Киева, пощадив город ради красоты его, косвенно отразился в былине «Василий Игнатъевич и Батыга». В концовке былины рассказывается о том, как Батыга бежит от Киева, в ужасе склоняя:

Не дай мне-ка Бог на Руси бывать,
 И не детям моим и не внучатам!
 Оставайтесь во Киеве по-прежнему²².

О нашествии и иге свидетельствуют сами монголы и восточные историки. Упомянем здесь официальные письма монгольских ханов Чингиса, Мункэ, Угедэя, Тулуя и Хулагу с угрозами европейским властителям, если они не подчинятся велению бога неба Тангра и не покорятся верховной власти монгольского хана. «Кто не повинуется – пусть умрет!» – говорится в документе. Подлинники 1220–40-х годов ныне хранятся в архивохранилищах Парижа, Рима и Лондона; тексты их изданы. Назовем иностранные источники XIII–XIV вв. на монгольском языке – «Секретную историю монголов» и «Хронику Алтан Тобчи», на арабском языке – «Историю» ал-Омари и «Хроники» Ибн-ал-Асира и Ибн-абд-аз-Захыра, на персидском языке – «Насиравы таблицы» ал-Джусдани, «Историю завоевания мира» Джувейни, «Хронику» Рашида-ад-Дина. Часть из них переведена на русский язык. Тексты собраны В.Г.Тизенгаузеном в «Сборнике материалов, относящихся к истории Золотой Орды» (Т. 1 и 2 изд. 1884 и 1941 гг.). Многие из них сообщают о завоеваниях монголов на Восточно-европейской равнине и в Восточной Европе в XIII в. Их сведения не противоречат русским источникам, совпадают с ними, хронология нашествия и ига также совпадает. Ни о каких казаках и Монголо-русской Империи в них не говорится, что начисто дезавуирует гипотетические построения Чаменко–Носовского, лишенные полностью какой-либо историко-этнографической базы.

Соплемся и на европейские источники XIII в., в числе которых упомянем французскую «Хронику» Матвея Парижского, где содержится речь Петра Акеровича о татаро-монгольском нашествии, произнесенная на Вселенском соборе католической церкви в Лионе

в 1245 г.²³ Подробные сведения по истории монголов можно найти в отчетах о путешествиях середины XIII в. Плано де Карпини, Вильгельма де Рубрука, венгерского монаха Иоанна.

Римский папа Иннокентий IV отправил главу ордена миноритов монаха Плано де Карпини к монголам 16 апреля 1245 г., т. е. через три года после выхода войск Бату-хана к Адриатике и через четыре с половиной года после разорения Киева. Путешествие продолжалось три с половиной месяца. Через Чехию и Польшу он достиг Киева. Оттуда двинулся по Днепру, Дону и Волге пока не достиг города Сарая, где встретился с Бату. Последний отправил его в Каракорум к великому хану Гуюку. Ставку великого хана Карпини покинул 13 ноября 1246 г., а в Лион вернулся в 1247 г. и тогда же отредактировал текст своего дневника на латинском языке. Еще в XIII в. фрагмент из произведения Карпини был включен в энциклопедию Винченца. Отрывок из нее в списке XIV в. сохранился в библиотеке Иркутского университета; списки XIV–XVII вв. имели широкое хождение в Европе и сохранились до наших дней.

В своей «Критике традиционной хронологии...» Фоменко, цитируя книгу Гордеева, делает вывод о тождестве Батыея и Ярослава:

«Князь Ярослав был вызван в ставку Батыея и отправлен им в Монголию, в Каракорум, где предстояли выборы верховного хана... Батый не поехал сам в Монголию, а отправил в качестве своего представителя князя Ярослава (ну, не захотел Батый сам выбирать верховного хана. – Прим. А.Т.Фоменко). Пребывание русского князя в Монголии описано Плано Карпини» [ссылка на Гордеева, с. 33]

Итак, Карпини сообщает нам, что вместо Батыея на выборы верховного князя прибывает почему-то русский князь Ярослав. Не возникла ли гипотеза позднейших историков о том, что Батый якобы «вместо себя» послал Ярослава лишь только с целью согласовать свидетельство Карпини с той естественной мыслью, что лично Батый должен был участвовать в выборах верховного хана?

Мы же видим здесь документальное свидетельство того, что хан Батый – это попросту русский князь Ярослав».

Упомянув Карпини, Фоменко при этом умалчивает, что Карпини описал встречу *как с Ярославом* в ставке Гуюка, *так и с Батыеем* (уже после отравления Ярослава матерью Гуюка)!

А не поехал Батый в ставку Гуюка, так как, будучи старшим из Чингизидов, имел право претендовать на престол и в силу этого имел натянутые отношения с Гуюком и его матерью, поэтому и послал он главного из своих вассалов – князя Ярослава.

(Мы уже упоминали об «удобном» выборочном цитировании, которым грешат «новохронологи»).

Впрочем Фоменко мог и не знать, что написал Карпини, так как его он цитирует по книге Гордеева.

Любопытно, что именно у Карпини мы находим свидетельства о монгольских нашествиях: «...Они пошли против Руссии и произвели великое избиение в земле Руссии, разрушили города и крепости и убили людей, (5.09.1240) осадили Киев, который был столицей Руссии, и после долгой осады они взяли его и убили жителей города, ибо этот город был весьма большой и очень многолюдный, а теперь он сведен почти ни на что: едва существует там двести домов, и людей тех держат они в самом тяжелом рабстве. Подвигаясь отсюда, они сражениями опустошили всю Руссию. Из Руссии же и из Комании (Половецкой степи. – Ю.Б.) вышеназванные вожди двинулись вперед и сразились с венграми и поляками»²⁴. От того разорения Южной Руси случилась «Руина» – период украинской истории с XIII по XV в.; он хорошо известен в истории Украины.

Особенно важны собственные наблюдения Карпини: «Мы ехали через их (русских. – Ю.Б.) землю, мы находили бесчисленные трупы и кости мертвых людей, лежавшие на поле»²⁵. И далее: «Большая часть людей Руссии была перебита татарами или отведена в плен!»²⁶

Свидетельства Карпини во многом противостоят отрицанию или искажению фактов опустошения страны монголами, которые имеют место в трудах евразийца Л.Н.Гумилева²⁷. Видимо, труды последнего подготовили неоправданный скепсис Фоменко–Носовского в отношении татаро-монгольского нашествия и ига.

В «Путешествии в Восточные страны» (1253) де Рубрука имеется ряд важных констатаций: «Они (татаро-монголы. – Ю.Б.) поделили между собою всю Скифию, которая тянется от Дуная до запада солнца»²⁸; «Когда русские не могут дать больше золота или серебра, татары увозят их и их малюток, как стада, в пустыню, чтобы караулить их животных»²⁹; «именно русские, венгры и аланы, рабы их (татар²), число которых у них весьма велико»³⁰.

В «Книге путешествий» Марко Поло (1292), записанной со слов Поло неким пизанцем в генуэзской тюрьме в 1298 г., содержится немало описаний Великой Тартарии и свидетельств по монгольской истории. Вот что рассказывает Марко Поло о России: «Россия – большая страна на севере. Живут тут христиане греческого шествования. Тут много царей и свой собственный язык; народ очень гонимый и очень красивый; мужчины и женщины белы и высокы. На границе тут много трудных проходов и крепости. Дани они никому не платят, только немного царю Запада, а он отвориши и называется Тактактай»³¹. И далее: «...первым царем

западных татар был Саин; был он сильный и могущественный царь. Этот царь Саин покорил Росию, Команию, Аланию, Лак, Менгиар, Зич, Гучию и Хазарию»³². Итак, факты нашествия и ига в виде даней и рабства подтверждают и Рубрук, и Поло.

Иностранные источники – польские, венгерские, немецкие и хорватские хроники XIII в. – подтверждают подобные факты в отношении Восточной Европы³³.

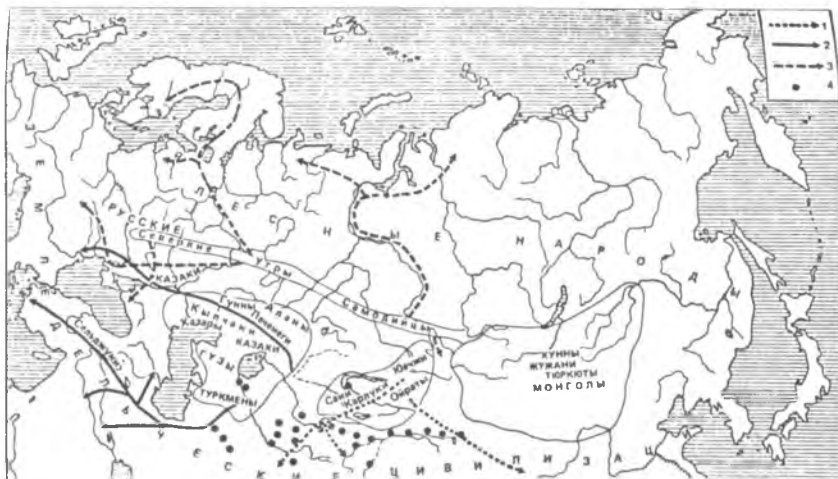
Так абсолютно независимый от русских летописей источник, но современный им – «Хроника Великой Польши» сообщает следующее: «В году 1241 Батый, татарский хан, со своим войском – народом многочисленным и жестоким, пройдя Русь, вознамерился вторгнуться в Венгрию. Но прежде, чем он достиг венгерских границ, он направил часть своего войска против Польши. Они в день Пепла опустошили и город (Сандомир. – Ю.Б.), и Сандомирскую землю, не пощадив ни пола, ни возраста. Затем они через Вислицу пришли в Краков, подвергнув все опустошению. Недалеко от Ополя их встретили князья Владислав Опольский и Болеслав Сандомирский и начали было сражаться с ними, но бежали, не имея возможности сопротивляться ни их многочисленности, ни воле Божьей. И, таким образом, упомянутая часть татарского войска, опустошив Серадз, Ленчицу и Куявию, дошли до Силезии. С ними Генрих, сын Генриха Бородатого, князь Силезский, Польский и Краковский, со многими тысячами вооруженных воинов встретился на поле у крепости Легница и, уповая на Божью помощь, уверенно с ними сразился. Но, с соизволения Господа, который иногда допускает избиение и своих за их преступления, знаменитый вышеупомянутый князь Генрих вместе со многими тысячами несчастных людей пал на поле боя... Когда Батый, татарский князь, вторгся в Венгрию, ему преградили дорогу венгерские короли, братья Бела и Коломан. Последние, потеряв в сражении большую часть своего войска, обратились в бегство. Так Батый опустошил Венгрию, жестоко убивая людей от мала до велика, не щадя ни пола, ни возраста, переправился через реку Дунай. Пробыл он в этом королевстве год или более, учинив жестокую резню в народе и нечестивое разорение городов»³⁴.

Факты нашествия установлены. Бату-хан двинул свое 500-тысячное войско из Галицкой Руси 5-ю колоннами через Карпаты в Венгрию, Польшу и далее в Моравию и Чехию, потом в Словению, Хорватию и Далмацию. В битве при реке Шайо, притоке Тиссы, сложили головы 56.000 рыцарей. В битве при Лигнице в Силезии потери рыцарей исчислялись десятками тысяч. Монголы собрали на поле боя 9.000 овечьих мешков с отрезанными левыми ушами

рыцарей, как сообщил Матвей Меховит в «Трактате о двух Сарматиях» (XV–XVI вв.)³⁵. Правда, король Вацлав и моравский рыцарь Ярослав из Штернберга нанесли чувствительные поражения монголам, но все же они не могли остановить восточных завоевателей. Последние дошли до Кракова, Будапешта, Вены, Загреба и до Адриатического моря, приняв его за «последнее море», достигнуть которого им повелел Чингисхан. Завоевания сопровождалось массовыми убийствами, уведением в плен, грабежами и насилиями. В Западной Европе ожидали нашествия монголов как величайшего бедствия когда либо постигавшего человеческий род. Властитель Франции читал и перечитывал грозное послание монгольского хана к нему: «Именем Бога Вседержителя повелеваю тебе, королю Людовику, быть мне послушным и торжественно объявить, чего желаешь: мира или войны? Когда воля Небес исполнится и весь мир признает меня своим повелителем, тогда воцарится на земле блаженное спокойствие и счастливые народы увидят, что мы для них сделали! Но если дерзнешь отвергнуть повеление божественное и скажешь, что земля твоя отдаленная, горы неприступные, моря глубокие и нас не боишься, то Всесильный, облегчая трудное и приближая отдаленное, покажет тебе, что мы можем сделать»³⁶.

В своей «Хронике» Матвей Парижский сохранил рассказ о том, с какой трогательной покорностью западные владыки были готовы принять татар как наказание свыше. Король Людовик IX с печалью отвечал своей матери королеве Бланш: «Небесное утешение поддерживает нас! Ибо, если эти татары, как они себя именуют, дойдут до нас, или мы пойдем за ними в те места, где они живут, то все равно, – мы пойдем на небеса!»³⁷.

Позвольте сказать несколько слов о том, кем были на самом деле татары и монголы, которые участвовали в завоевательных походах Чингисхана и его преемников. По всем письменным источникам, и азиатским и европейским, это был смешанный монголо-тюркский великий этнос, азиатский, а не европейский по своему происхождению. Основной костяк в нем составляли монголы, или «люди длинной воли», «пассионарии», как их называл Л.Н. Гумилев³⁸, много занимавшийся историей тюркских народов. Эти энергичные люди вышли на авансцену истории сперва в центре Азии, а потом – в Европе в начале XIII столетия. Их возглавлял Тэмуджин – Чингисхан (1155–1227) и с него началось мировое завоевание. По Гумилеву, Ононский бор был прародиной монголов, а Уткенская чернь (т.е. лиственный лес в районе Хангайского хребта) явился родиной тюркютов в VI в. н.э., откуда в X в. вышли татары, проживавшие тогда на верхнем Амуре³⁹. Вопреки утверждениям



Эта карта, взятая из книги Л.Н.Гумилева, поясняет где находилась прародина монголов и татар. Миграции: 1 – из Джунгарского ареала, 2 – из Арало-Каспийского ареала, 3 – из лесостепей, 4 – оазисы.

академика Фоменко, повторенным многократно в его книгах, русские, казаки, хазары, турки были здесь абсолютно не причём. Они не участвовали в этногенезе восточных народов, так как жили на другом, западном конце Евразии. Вся Монголия пришла в движение только в XIII в. и стала контактировать в процессе завоеваний в Кыпчакской степи с русскими, хазарами, казаками⁴⁰. Ещё в XII в. северо-восточную часть Монголии делили между собой два разных народа – татары («дада») и монголы («мэнгу»)⁴¹. Монголы вскоре добились перевеса в силах, построили свое кочевое централизованное государство во главе с Чингисханом из Борджигитов, старинного монгольского рода, и расширили пределы своей Империи на юг и на запад⁴².

«В XIII в., – пишет Л.Н.Гумилев, – татар стали рассматривать как часть монголов в том же широком смысле, причём название «татар» в Азии скоро исчезло, зато так стали называть себя поволжские турки, подданные Золотой Орды»⁴³, т.е. болгары, буртасы, черемисы, половцы или куманы и др., и еще потомки завоевателей – татаро-монгол. Эти народы объявили половецкий язык татарским и несколько столетий говорили на нем. Академик Фоменко, хотя и перечисляет труды Л.Н.Гумилева в библиографии, не признает его открытий и изысканий. И, не утруждая себя научными разысканиями, с ходу объявляет, что татары это народ ев-

рошейского происхождения и его наименование происходит от названия гор – Татры⁴⁴. На самом деле омоним «Tatru» не связан с этнонимом «Tatar»: первый происходит от кельто-иллирийского «trtr – Trtry» – «скалистый»⁴⁵, а второй от тюркского центрально-азиатского «Tatar». Причем языком-посредником, перенесшим последнее слово из Азии в Европу, был чагатайский язык, на котором говорили монголы и побежденные народы в Чагатайском улусе (в Средней Азии) после 1221 г.⁴⁶ Китайцы же вообще издревле всех степняков называли «Tatar», т. е. татарами, против которых в III в. до н.э. при династии Цин построили Китайскую стену длиной в 2450 километров (она просуществовала до XV в.).

Название же азиатских стран и зауральских территорий России (т. е. Сибири и Дальнего Востока) на европейских картах XV–XVIII вв. связано с созвучием «Tatar-Tartar». Греческое «Tartarios», как и кельтское «Tertago», обозначало «отдаленная страна» или «край мертвых»⁴⁷. Новохронологи, как видим, полностью игнорируют историческую и филологическую науку, а также этнологию и, вслед за путаником Орбини (XVII в.), по-дилетантски отождествляют русских с монголами, татарами, турками, хазарами, т. е. европеоидов с монголоидными и тюркоидными народами⁴⁸.

Идею ученых-евразийцев – П.Н.Савицкого, Н.С.Трубецкого, Г.В.Вернадского, Ч.Гальперина, Л.Н.Гумилева и др. – Фоменко-Носовский безосновательно переносят в план этногенетического тождества без всяких аргументов и доказательств. Тем самым, они произвольно лишают названные народы их исконных национальных основ и достоинства. А это уже вторжение в сферу национальных идеологий и суверенитетов.

В XIII же веке монголо-татарское нашествие было остановлено силою русского оружия, благодаря героической борьбе Русского народа против Татарщины! В конце-концов, Господь спас Европу: в декабре 1241 г. умер великий хан Монголии Угедэй, и Бату, узнав об этом в феврале 1242 г., в марте повернул на восток; в марте 1242 г. вся монгольская армия собралась в устье Дуная, чтобы направиться в степи нижней Волги и там основать свое государство Большую или Ак-Орду. «Орда» значит «ставка», «походный дворец». Основал государство Ак-Орду хан Орду-Ичен, старший сын Джучи, внук Чингисхана. Столицей стал город Сарай-Бату.

Сарай-Бату был построен очень быстро за Волгой, на месте нынешнего села Селитренного. Путешественники XIV–XV вв. говорят, что это был прекрасный город, раскинувшийся на десятки километров, населенный монголами, татарами, аланами, черкесами, греками и пленными русскими, ² столица грабительского государ-

ства улуса Джучи, собиравшего многие дани с покоренных народов от Балкан и Черного и Каспийского морей до берегов Новгородского залива Балтийского моря и северных окраин Руси.

Прав был великий русский поэт А.С.Пушкин, когда он писал: «Русские необозримые равнины поглотили силу монголов и остановили нашествие на самом краю Европы; варвары не осмелились оставить у себя в тылу поработленную Русь и возвратились в степи своего Востока. Образующееся просвещение было спасено растерзанной Россией»⁴⁹.

Прав был и наш романтик-социалист Н.Г.Чернышевский, когда писал: «Нет, не завоевателями и грабителями выступали в истории политической русские: а спасителями, спасителями от ига монгольского, которое они сдержали на мощной вые своей, не допустив его до Европы, быв стеной ей, правда, подвергнувшейся всем выстрелам, стеной, которую наполовину было разбили враги»⁵⁰.

Провидение корифеев – Пушкина и Чернышевского – для нас неизмеримо ценнее, чем жалкие потуги новохронологов фоменок и носовских, бессовестных антиисточниковедов и укоротителей Русской истории.

На этом мы ограничиваем наш обзор источников⁵¹.

Отрицание источников и историографии ставит Фоменко–Носовского вне науки. Это однозначно для всех людей читающих и изучающих научную литературу. В данном случае, отказ от научного подхода означает не новый метод, не новый взгляд, а замену науки антинаукой. Задачей новоявленных историков была и есть замена одной истории Руси, основанной на источниках, другой придуманной историей без источников и без историографии, историей, основанной на продуцировании фальшивых идей и ложной концепции об отсутствии на Руси татаро-монгольского ига. Фоменко–Носовский добились своего. Но какой ценой? Ценой полной потери добрых имен и приобретением других имен – имен фальсификаторов, фантазеров.

Раз Фоменко–Носовский источников не разбирали, то *opus probandi*, т.е. необходимость доказывать, лежит на Фоменко–Носовском, а не на их предшественниках. Значит, их ПЕРВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ – отсутствие татаро-монгольского нашествия и ига на Руси – абсолютно не доказано.

Несколько слов О КАЗАКАХ, которые были якобы частью Орды.

Из капитальных трудов, посвященных истории казачества⁵², однозначно следует, что казаки это вольное воинско-земледельчес-

кое сословие, образовавшееся на Дону и в Приазовье из переселенцев еще в дохристианские времена.

Во времена татарского нашествия казаки стали жертвой монголов, как и другие племена и народы; так Плано де Карпини описывает взятие в 1241 г. Черкаска (он же – Орнас на протоке нижнего Дона) с помощью построенной врагами запруды: вода затопила город и его защитников⁵³. Черкасск – старое насиженное гнездо казачества и их предков: археологические раскопки подтверждают его существование в XV в., т. е., во время иго⁵⁴.

Е.П.Савельев задается вопросом: осталось ли на берегах Дона, нижнего Днепра, Кубани и Азовского моря христианское туземное население и в каком количестве при занятии южно-русских степей монголами в первой половине XIII в.? И сам на него отвечает: «...население это осталось и в большом количестве... оно... свободно исповедовало свою древнюю православную веру... что население это было славяно-русское, алано-азы, названные Рубруквистом «народом особенным»; что на Кубани и Днепре, на службе у русских великих князей народ этот назывался «черными клобуками», т. е. черными шапками, или казаками (казаками) – черкасами, а на Дону – бродниками, т. е. вольными людьми; что, наконец, эти вольные люди, по русским летописям, ходили на службу к русским удельным князьям, а иные служили татарским ханам, составляя их охрану, сопровождали баскаков (ханских чиновников), а в войсках составляли передовую конницу»⁵⁵.

Что касается татарской службы, то из русских летописей известно, что в битве на Калке (1223) бродники выступали на стороне татар⁵⁶. В дальнейшем, в XIV–XV вв., часть бродников смешалось с азиатами и составило служилое сословие, которое усвоило монгольские обычаи в одежде, вооружении, в украшениях (бунчук), делось по-монгольски на десятки, сотни и тысячи, атаковало куренем, т. е. воинским отрядом, конница – лавой и т. д. Антропологический тип казака-бродника всего ближе подходил к калмыцкому. Это родство подтвердилось в 1917 г. в факте перехода калмыков в казачество, ликвидированное в начале 1920-х годов.

Насильственное использование восточными завоевателями коренного населения, в том числе и казачества, в качестве военной силы имело место, например, ордой внука Чингисхана Хулагу при завоевании монголами бывшего Багдадского халифата и Сирии в 1258 г. Однако, основная масса казачества оставалась независимой и православной среди иноверного мира Золотой Орды. Татары вынуждены были даже открыть православную Сарайскую епархию в 1261 г. По словам исследователя истории казачества Ф.А.Щер-

бины³⁷, одним из важнейших факторов формирования русского казачества было стремление русского народа к восстановлению самоуправления – вечевого правления и православной веры христианской, которая противостояла мусульманству после повсеместного введения ислама в Орде при хане Беркэ (1258–1266). Во время нашествия «поганных» часть «черкасов» отстояла свою независимость, укрывшись на Днепровских островах. Оттуда они стали нападать на татарские владения и даже предпринимать речные и морские походы на турок и татар. В конце XIV в. они приобрели громкую известность как морские пираты. Историк Н. Костомаров в «Иване Свирговском» прекрасно изобразил эту многовековую идейную и военную борьбу христианского казачества с ненавистным ему мусульманским миром.

Черкасские казаки прозвали сперва себя «Касаками островными», а потом Запорожскими. Во второй половине XIV в. к ним прикошевали новые черкасы с Кубани; они же основали на правом берегу Днепра, ниже Канева, свой стан – Черкасы.

40 тысяч днепровских казаков перешло на службу к великому князю Литовскому Ольгерду Гедиминовичу и участвовали в битве с татарами при Синеи воде (1362); татары были разбиты и Подолие отошло к Ольгерду. Часть днепровских казаков во главе со своим атаманом князем Дмитрием Боброком-Волынским перешли на службу к великому князю Московскому св. Дмитрию Ивановичу. Они участвовали в Куликовской битве 1380 г. и сыграли решающую роль в качестве засадного полка.

Часть бродников под именем Рязанского казачества активно проявили себя участием в Куликовской битве 1380 г. на стороне св. Дмитрия Донского. Об этом рассказывается в Сказаниях о Донской и Гребневской иконах Пресвятой Богородицы.

В 1444 г. зимой рязанские казаки вместе с московским войском великого князя Василия II участвовали в битве с татарским царевичем Мустафой на берегу реки Листани и победили его. В дальнейшем, русские казаки активно участвуют в ликвидации последствий татаро-монгольского ига: громят Казанское, Астраханское, Ногайское и Сибирское ханства в XVI в., участвуют в освобождении от потомков Чингизидов – властителей Сибири, в колонизации Северного Кавказа.

Такова правда о казачестве, начисто снимающая бредни Фоменко-Носовского об отсутствии нашествия и ига.

2. Была ли Русско-Ордынская империя?

На Руси в XIV в. якобы образовалась «огромная Монгольская Империя», «Русско-Ордынская империя». Она была якобы особым образом организована, когда «верховным правителем являлся полководец – царь-хан, а в городах сидели гражданские наместники – князья, которые обязаны были собирать дань в пользу этого русского войска на его содержание. Т. е. древнерусское государство представляется единой Империей, в которой было постоянное войско (орда), состоящее из профессиональных военных, и гражданская часть, не имевшая своих регулярных войск, так как эти войска уже входили в состав Орды»⁵⁸.

Фоменко–Носовский ошибаются. Прежде всего, монгольский термин «орда» = «ordu», означает не «войско», а «ставка», «походный дворец»⁵⁹. Вместо теорий родового и классового права, порождающих образование государства, Фоменко–Носовский выдвигают теорию войска как государственно-образующей и утверждают единство этой теории как для Русского государства, так и для Монгольской Империи. На самом деле, у монголов и у русских были совершенно различные войска. Об этом свидетельствуют Маврикий Стратег (VI–VII вв.), а также Плано де Карпини и де Рубрук (XIII в.) как очевидцы, побывавшие в Великой Монголии.

История сохранила нам ценное описание монгольского войска в Венгрии очевидца – ученого архидиакона из Сплита. «Те люди малого роста, – писал он, – но груди у них широкие. Внешность их ужасная: лицо без бороды и плоское, нос тупой, а маленькие глаза далеко друг от друга отстоят. Одежда их, непроницаемая для холода и влаги, составлена из сложения двух кож (шерстью наружу), так что похожа на чешую; шлемы из кожи или железа. Оружие их – кривая сабля, колчаны, лук и стрела с острым наконечником из железа или кости, которая на 4 пальца длиннее нашей. На черных или белых знаменах своих имеют (бунчук) пучки из конских волос. Их кони, на которых ездят и без седла, малы, но крепки, привычны к усиленным переходам и голоду кони, хотя не подкованные, взбираются и скачут по пещерам, как дикие козы, и после трехдневной усиленной скачки они довольствуются коротким отдыхом и малым фуражом. И люди много не заботятся о своем продовольствии, как будто живут от самой суровости воспитания: не едят хлеба, пища их – мясо, и питье – кобылье молоко и кровь. С собой ведут много пленных, в особенности много вооруженных куманов, гонят их перед собой в бой и убивают, как только

видят, что они не идут слепо в бой. Сами монголы неохотно идут в бой. Если же кто из них будет убит, тут же его без гроба закапывают. Почти нет реки, которую они не переплыли бы на своих конях. Через большие реки все-таки приходится им переплывать на своих меховых бурдюках (надутых воздухом) и лодках (камышовых плотах). Шатры их из полотна или из кожи. Хотя их огромное полчище, но нет в их таборе ни ропота, ни раздоров, они стойко переносят страдания и упорно борются»⁶⁰.

Восточные славяне имели совсем другой физический облик, нравы, обычаи, обладали иными антропологическими чертами, нежели турки и монголоиды. Об этом свидетельствуют многие византийские и арабские историки. «Эти племена, славяне и анты, — пишет византийский историк VI в. Прокопий Кесарийский, — не управляются одним человеком, но издревле живут в народоправстве, и поэтому у них счастье и несчастье в жизни считается делом общим. И во всем остальном у обоих этих варварских племен вся жизнь и законы одинаковы. Они считают, что один только Бог, творец молний, является владыкой над всеми, и ему приносят в жертву быков и совершают другие священные обряды. Судьбы они не знают и вообще не признают, что она по отношению к людям имеет какую-либо силу, и когда им вот-вот грозит смерть, охваченным ли болезнью, или на войне попавшим в опасное положение, то они дают обещание, если спасутся, тотчас же принести Богу жертву за свою душу; избегнув смерти, они приносят в жертву то, что обещали, и думают, что спасение ими куплено ценою этой жертвы. Они почитают реки и нимф, и всякие другие божества, приносят жертвы всем им и при помощи этих жертв производят и гадания. Живут они в жалких хижинах, на большом расстоянии друг от друга и все они часто меняют места жительства. Вступая в битву, большинство из них идет на врагов со щитами и дротиками в руках, панцырей же они никогда не надевают; иные не носят ни рубашек (хитонов), ни плащей, а одни только штаны, подтянутые широким поясом на бедрах, и в таком виде идут на сражение с врагами. У тех и других один и тот же язык, достаточно варварский. И по внешнему виду они не отличаются друг от друга. Они очень высокого роста и огромной силы. Цвет кожи и волос у них очень белый или золотистый и не совсем черный, но все они темнокрасные. Образ жизни у них, как у массагетов, грубый, без всяких удобств, вечно они покрыты грязью, но по существу они не плохие и совсем не злобные, но во всей чистоте сохраняют гуннские нравы. И некогда даже имя у славян и антов было одно и то же. В древности оба эти племени называли «спорами», думаю потому, что они жили, зани-

мая страну «спораден», «рассеянно», отдельными поселками. Поэтому то им и земли надо занимать много. Они живут, занимая большую часть берега Истра, по ту сторону реки»⁶¹. Приведем еще примеры: «Они высокорослы, имеют хороший вид и смелость в нападениях» (Ибн-Даста, ок. 930); «...Я видел русов, когда они пришли со своими товарищами и расположились по реке Итиль, и я не видел более совершенных членами, чем они, как будто они пальмовые деревья; они рыжи, не надевают ни курток, ни кафтанов, но у них мужчина надевает кису, которую он обвивает один из боков и одну руку выпускает из-под нее. Каждый из них имеет при себе неразлучно меч, нож и секиру; мечи же их суть широкие, волнообразные клинки франкской работы» (Ибн-Фадлан, 922 г.); «Что касается до их телосложения, то они, большею частию, роста высокого и очень полны, почитая за красоту быть толстыми и дородными, и вместе с тем стараясь отпускать и растить длинную и окладистую бороду» (Д. Флетчер, XVI в.)⁶². «Мужчины прекрасны собою, белы и велики, равным образом и их жены белы, велики, со светлыми и длинными волосами» (М. Поло, XIII в.); «Жители хорошо сложены: мужчины очень белы, полны и высоки; женщины вообще весьма красивы» (Дон Хуан Персидский, XVI в.); «Москвитяне вообще роста среднего, и телосложения здорового и весьма крепкого, имеют голубые глаза, длинные бороды, короткие ноги и огромное туловище» (П. Иовий Новокомский, XVI в.); «Мужчины у русских большей частью рослые, толстые и крепкие люди, кожей и натуральным цветом своим весьма сходные с другими европейцами» (А. Олеарий, XVI в.); «Славяне – по крайней мере, красивые представители расы – обладают стройной и изящной фигурой, внушающей вместе с тем представление о силе» (А. де Кюстин, XIX в.).

Как мы видим, русское войско было устроено иначе и выглядело не так. Его описания имеются во множестве в повестях о татарском нашествии в летописях, в житиях св. князей-мучеников, пострадавших от монголов. В повестях Куликовского цикла рассказывается об урядении полков и их смотре в Коломне на Девичьем поле накануне битвы. Там подробно рассказывается, как строились Большой, Засадный полки, а также полки Правой илевой руки. В «Сказании о Мамаевом побоище» повествуется о ходе сражения и особенностях боя, о вооружении и храбрости наших воинов. Об этом Фоменко–Носовский предпочитают умолчать.

На поле Куликове в верховьях Дона татары увидели хорошо организованное и вооруженное федеративное войско северо-восточных княжеств и Новгорода, которое сумело наголову разбить татарские несметные силы!

Ошибочно объединив в одно войско русских и татаро-монголов, Фоменко–Носовский не посчитались с этнической историей, которая напрочь отделяет русских от монголов и татар⁶⁷. Монгольский этнос, как известно, образовался в XI–XIII вв. одновременно с образованием Монгольского государства и Империи на территории Монголии и сопредельных стран в то время, как русский этнос образовался много раньше, в первые века новой эры, между Днестром и Доном из древних антов, дулебов и полян (см. Приложение. Когда и как произошли руссы?).

Татары – небольшое тюркоязычное племя, проживавшее в Алтае и захваченное монгольской агрессией на запад. Нашествие улуса Джучи осуществлялось, в основном, силами 14 туменов чингизидов, т. е. 140.000 монголов, согласно решению курултая, созданного великим ханом Угедеем в 1235 г. Имя «татары» пристало к восточным завоевателям в XIII в. и стало затем повсеместным. После основания Ак-Орды Бату-ханом в 1242 г. в степях Дешт-и-Кыпчак стала образовываться золотоордынская тюркская народность с ассимилируемыми половцами (куманами), т. е. тюркомонголоидами во главе, чей язык стал татарским языком.

Естественно, не было никакого объединенного русско-татарского войска, если и татары, и русские более 300 лет колошматили друг друга почем зря, пока одни не извели почти полностью других, уничтожив иго и его носителей. На самом деле, русские и татары продолжали сражаться друг с другом и позднее 1480 г.

Россия боролась до конца с последствиями татаро-монгольского ига, а именно: с агрессией оставшихся на Восточно-Европейской равнине татарских ханств – преемников Золотой орды. Без такой борьбы не могло быть и речи о мирной и спокойной жизни двадцатимиллионного русского народа. Феодалные татарские власти – ханы, мурзы, беки – Казани, Астрахани, Бахчисарая, поддерживаемые турецким султаном, постоянно совершали опустошительные набеги не только на пограничье, но и прорывались вглубь Русского государства. Они доходили до Рязани и Нижнего Новгорода, до Москвы и истоков Волги, до Великого Устюга и Галича Мерского. Они разоряли, опустошали и сжигали города, села и деревни, вытапывали нивы и пажити, уводили скот, грабили и убивали местных жителей, тысячами уводили их в плен и продавали в рабство на рынках Кафы, Константинополя. «Теперь против нас одна сабля – Крым, – говорил Иван Грозный, – тогда Казань будет вторая сабля, Астрахань – третья, ногаи – четвертая». Продолжив это сравнение, «пятой саблей» следовало бы считать объединенное Польско-Литовское государство – католическую Речь

Посполитую (1569), где под гнетом панов жили миллионы бело-русов, украинцев и русских. Восточнославянские народы напрягли все свои силы, чтобы выстоять и победить. Россия непрерывно вела справедливые войны с польско-литовскими магнатами, с немецкими и шведскими баронами за выход России к Балтийскому морю, с татарскими ханами и турецкими султанами. Однако основным врагом оставались все же татары.

«Все документы единогласно говорят о том, что в XVI в. имела место длительная и упорная борьба Русского народа с турецким нашествием на Русскую землю, с нашествием, которое шло со стороны Черного и Азовского морей»⁶³. Исполнителями нашествий были крымские татары. Самые опасные и страшные набеги на московские земли происходили в 1516, 1521, 1537, 1555, 1570, 1572, 1589, 1593, 1640, 1666, 1667, 1671, 1688 г. Одних только пленных татары уводили тысячами, а после набега крымского хана Мухаммеда-Эмина на Москву в 1521 г. – 800.000. Пленные продавались на базарах в Кафе, Карасубазаре, Бахчисарае, Гезлеве. Героическую роль в речных, морских и сухопутных походах против татар и в обороне Азова в XVII в. сыграли запорожские и донские казаки. Это были те самые казаки, которые, по Фоменко–Носовскому, якобы находились в симбиозе с татаро-монголами и составляли с ними якобы одно государство – Русско-Монгольскую Империю (!!).

Вспомним также многочисленные нашествия казанских и крымских ханов на Москву, походы русских царей на Казань, Астрахань, Бахчисарай. Крымское ханство Гиреев, как известно, было присоединено к России только в 1783 г. после русско-турецких войн. Татарщина и борьба с нею была основным внешнеполитическим фактором развития русской государственности и превращения царства в империю. Фоменко–Носовский в своих книгах обо всем этом умалчивают и предлагают свою фальсифицированную схему развития отечественной государственности, игнорируя факты и источники. Умалчивают Фоменко–Носовский и о подвиге богатыря – боярина Евпатия Львовича Коловрата. Приведем это сказание полностью, чтобы читатели трудов соавторов-новохронологов видели, как «новаторы» скрывают исторические факты о том, как русские всегда (и жестоко!) бивали своих врагов, особенно, татаро-монголов.

«Сказание об Евпатии Коловрате»

И некий из вельмож рязанский, по имени Евпатий Коловрат, был в то время в Чернигове с князем Ингварем Ингваревичем и услышал о нашествии зловерного царя Батыя, и выступил из Чер-

нигова с малою дружиною, и помчался быстро. И приехал в землю Рязанскую и увидел ее опустевшую, города разорены, церкви пожжены, люди убиты. И помчался во град Рязань, и видел город разорен, государей убитых и множество народа полегшего: одни убиты и посечены, другие пожжены, а иные в реке потоплены. И воскричал Евпатий в горести души своей, распаяясь в сердце своем. И собрал небольшую дружину – тысячу семьсот человек, которых Бог соблюл вне города. И погнались вослед безбожного царя, и едва нагнали его в земле Суздальской. И внезапно напали на станы Батыевы. И начали сечь без милости, и как смешались все полки татарские, и стали татары точно пьяные или безумные. И бил их Евпатий так нещадно, что и мечи притуплялись, и брал он мечи татарские и сек ими. Почудилось татарам, будто мертвые восстали. Евпатий же, насквозь проезжая сильные полки татарские, бил их нещадно. И ездил средь полков татарских так храбро и мужественно, что и сам царь устрасился. И едва поймали татары из полка Евпатыева пять человек воинских, изнемогших от великих ран. И привели их к царю Батыю, а царь Батый стал их спрашивать: «Какой же веры и какой земли, и зачем мне много зла творите?». Они же отвечали: «Веры мы христианской, подданные великого князя Юрия Ингваревича Рязанского, а от полка мы Евпатия Коловрата. Посланы мы от князя Ингваря Ингваревича Рязанского тебя, сильного царя, почествовать, и с честью проводить, и честь тебе воздать. Да не дивись, царь, что не успеваем наливать чаш на великую силу – рать татарскую».

Царь же подивился ответу их мудрому. И послал шурина своего Хостоврула на Евпатия, а с ним сильные полки татарские. Хостоврул же похвалился перед царем, обещал привести к царю Евпатия живого. И обступили Евпатия сильные полки татарские, стремясь его взять живым. И съехался Хостоврул с Евпатием. Евпатий же был исполнен силою и рассек Хостоврула на полы до седла. И стал сечь силу татарскую, и многих тут знаменитых богатырей Батыевых побил, одних пополам рассекал, а других до седла разрубал. И возбоялись татары, видя, какой Евпатий храбрый исполнил. И навели на него множество орудий для метания камней, и стали бить по нему из бесчисленных камнеметов, и едва убили его. И принесли тело его к царю Батыю. Царь же Батый послал за мурзами, и князьями, и санчакбеями, и стали все дивиться храбрости, и крепости, и мужеству воинства рязанского. И сказали царю приближенные: «Мы со многими царями, во многих землях, на многих битвах бывали, а таких удалцов и резвцов не видали, и отцы наши не рассказывали нам. Это люди крылатые, не знают

они смерти и так крепко и мужественно на конях бьются – один с тысячью, а два с десятью тысячами. Ни один из них не съедет живым с побоища».

И сказал Батый, глядя на тело Евпатьево: «О Коловрат Евпатий! Хорошо ты меня попотчевал с малою своею дружиною, и многих богатырей сильной Орды моей побил, и много полков разбил. Если бы такой вот служил у меня – держал бы его у самого сердца своего».

И отдал тело Евпатия оставшимся людям его дружины, которых похватали на побоище. И велел царь Батый отпустить их и ничем не вредить им»⁶⁴.

Академик Фоменко делает вид, что он не знает этого текста, который приводится во всех хрестоматиях по древнерусской литературе, анализируется во всех курсах истории древнерусской литературы и специальных монографиях. Причина фигуры умолчания одна: академик Фоменко не может объяснить, каким образом объединенное русско-монгольское казачье войско, или Орда, сражалось с русским же, рязанцами, ожесточенно, бескомпромиссно, и почему подобная сеча (а их были сотни, если не тысячи за всю историю 240-летнего ига) вызывала столь остервенелое противостояние одних и других, а по Фоменко, у представителей одной и той же армии якобы одного и того же народа? Он умалчивает источник потому, что попался как кур в ошип на своей псевдоисторико-ведческой «работе». Незадачливому певцу прелестей чужеземного ига остается только заявить о якобы наличии дубликатов, а именно: татарин Хостоврул – де это якобы сам Евпатий Коловрат, который, выходя, разрубил напополам до седла самого себя отрым мечом. Так ведь поступил академик Фоменко, назначив в дубликат св. Дмитрию Донскому татарского хана Тохтамыша, а хану Батю – св. Георгия – князя великого Юрия II Всеволодовича. Придется академику, в таком случае, признать, что хан Батый оказывается также дубликатом князя рязанского Ингваря Ингваревича, который послал Евпатия сечь и убивать воинов Батыевой рати. Абсурд? Да, но у Фоменко все абсурд, и ничего не абсурдного нет, потому что история превращена им в театр абсурда, в антиисторию с помощью голословных, ничем не доказанных утверждений, логических софизмов и прямых измышлений. Так антиисторикование приводит к полному краху концепцию отсутствия татаро-монгольского нашествия на Русь и последующего ига.

Русские библиотеки, архивы и музеи по всей России хранят сотни как широко распространенных, так и малоизвестных повестей и сказаний о татаро-монгольском нашествии. Вот одна из повестей,

найденная нами в Костроме в 1980 г. (текст приводится по рукописи с сохранением орфографии):

«О побѣде благовѣрнаго великаго князя Василя Георгиевича, како побѣди прегордаго Батья царя.

Во время нѣкое грѣхъ ради рашихъ попусти Богъ поганыхъ татаръ и двинушася на Российския грады, еже плѣнити ихъ, и многия грады повоеваша: Галич и Вологду, и Ярославль, и иныхъ много плѣниша, и безчисленныя посѣщающыя люди наша, и крови ихъ пролияша, и раззоряюще христианское житие, приидоша, проклятии и агаряне, от Ярославля града Волгою рекою на Кострому градъ, глаголюще в сѣбѣ окаяннии: «Придите и потребимъ ихъ отъ земли, и убию мечемъ моимъ князей российскихъ, и господствовати ими будетъ рука моя, и не помянется к тому имя христианское».

И приидоша близъ града Костромы и стаха между двѣма рѣкама – Волгою и Костромою в мысу, и перевозносящеся, окаяннии и нечестивии, и высыщеся и гордящейся на всю Русскую землю.

И услышано бысть сия благоверному и великому князю Василию Георг[л. 106.]гевичу. Князь же повелѣ собрати все свое воинство противу безбожныхъ агарянь. Сам же прежде прииде во Святую Божию соборную и апостольскую церковь святаго великомученика Феодора Стратилата, и пѣвше молебнаго пѣнния со слезами многими и с воплемъ, и с воздыханиемъ из глубины сердца стелюще о избавлении града и о православныхъ христианѣхъ молящеся Господу Богу и Спасу нашему Иисусу Христу, умиленно глаголющеся: «Боже, приидоша языцы въ достояние Твое, и оскверниша церькви святыя, положиша трупия рабовъ Твоихъ брашно птицамъ небеснымъ и плоти преподобныхъ Твоихъ зверемъ земнымъ, пролияша кровь ихъ яко воду». И паки: «Господи воздвигну силу Твою, прииди и спаси насъ, и ангель Господень. оскорбляя ихъ, буди путь ихъ тма и ползокъ, а ангель Господень, погоняя ихъ, Господи, пролеа гнѣвъ Твой на языки незнающыя Тебе, и на царствия яже имени Твоего не призываютъ.» И тако помолився приложи молитву и Пресвятѣй Богородицѣ предъ чудотворнымъ Ея образомъ молящеся со слезама, глаголя сиче: «Молитвы своихъ рабовъ приими, Богородице, заступнице и прибѣжище наше, и къ кому прибѣгнемъ, грѣшнии, развѣ Тебе, Вла[л. 2]дычице: Ты бо Покровъ нашъ и заступление, и ныне не остави насъ до конца погибнути, и избави градъ сей и люди Твоя и всякую страну христианскую отъ нашествия иноплемennыхъ, помни рабы своя и не презри слезъ и воздыхания нашего, да с радостию утѣшаемся обрѣтше Тя, помощницу, и святаго великомученика Феодора Стратилата въ по-

моць призывающе, и всѣхъ святыхъ, и вспомянувшѣ великого князя Андрѣя Боголюбскаго, како вождаше съ собою чудотворную икону Пресвятыя Богородицы Владимерския, егда хождаше на брани, да помогаетъ ему, и многия рати противныхъ побѣди: и болгары с нею повоева. Тако и сей великий благовѣрный князь Василей Георгиевичъ воспрятъ съ собою сию чудотворную икону Пресвятыя Богородицы и повелѣ ю няти честно, и со слезами многими идяше противу ратныхъ, и не свирѣпствомъ и не гордостию, но со смиренною мудростию и кротостию молящеся, и номышляя, како вы побѣдите прегордаго.

Священно[ино]цы же и диаконы поюще молебная пѣние, еще на враговъ побѣду, да не презрять [л. 2об.] Господь Бог и Пречистая Его Богоматерь моления ихъ и поможеть ему и сущимъ с нимъ.

И отыдоша отъ града, яко два поприща или въ далее мало, и стаха у нѣкоего озера. И яко же быстра полки близъ между собою и оружия свое извлекаша, грѣшницы, и напрягоша лукъ свой, еще сострѣляти и заклати смиренныя и правыя сердцемъ, малое христіанское воинство, и внезапно отъ чудотворнаго образа Пресвятыя Богородицы возсіяша Божественныя и пресвѣтлыя лучи паче солнечныхъ лучь, и яко огонь попадающе и нападающе на нихъ, и пожигая татарския полки, и отъ того озарения и лучь Божественныхъ и опаления вси противныя полки смятошася, и мнози отъ нихъ ослѣпоша, и другъ друга непознаша, и въниде въ нихъ страхъ и трепеть, и оружие ихъ, и луцы ихъ сокрушишася, и нападоша на нихъ российстии полки, и побиша ихъ многое множество. Останцы же нечестивыхъ исчезоша и погибоша за беззакония своя, плѣнниковъ же российскихъ всѣхъ отъполониша заступлениемъ и помощью Пресвятыя Богородицы.

Благовѣрный же великий князь Василей Георгиевичъ возрадовася зѣло о таковомъ преславномъ чудеси и о помощи Пресвятыя Богородицы, возвратися во свой градъ с радостию великою, еже не прѣзрѣ Господь Бог моления ихъ и прокляни я и победи агарянское иштите непреоборимая и крѣпкая помощница всему роду христіанскому Пресвятая Владычица наша Богородица, [л. 3] и чудотворный Ея образъ повелѣ нести предъ собою, съ честью предъидущѣ со кресты и со свѣщами и кандилы, поюще молебная пѣния благодарственная, послѣдствующе же и великий князь, с нимъ же и боляре и все воинство, и плѣнники. И приидоша во Святую Божию соборную и апостольскую церковь святаго великомученика Феодора Стратилата, и апостольскую церковь святаго великомученика Феодора Стратилата, и поставиша ю с великимъ священнословиемъ и много о семъ благодаривше Бога и Пресвятую Богородицу,

еще не презрѣ Господь Богъ и Пресвятая Богородица моления благовѣрнаго и великаго князя Василия Георгиевича и малаго его собраниа не даде въ посмѣхъ и въ поругание агарянскому наитию.

И о семь бысть велика радость во градѣ Костромѣ о побѣде еже надъ безбожными татары, и не токмо во градѣ семь, но и по всей Росийстей земли, исполнишася неизреченныя радости и во многия грады учинися въ славу и похвалу христианскому православному роду плѣнии же свобождшася отъ работы агарянския и напрасныя смерти, и разыдошася кийждо ихъ во своя страны, хваляще и благодаряще Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа о избавлении своемъ и Пречистую Его Богоматерь прославиша во всѣхъ странахъ своихъ и градѣхъ о чудотворномъ Ея образѣ повѣдаша всюду, како избави ихъ изъ рукъ бесерменскихъ на мѣсте же томъ, идѣжъ стояще съ чудотворнымъ образомъ противу татаръ поставиша крестъ и прослы то мѣсто святое. Близъ же того мѣста есть озеро и по тому же мѣсту прослы Святое озеро, на томъ же мѣстѣ и весь поселился такоже имянуемо Святое. Нѣцы же христиане тоя веси имуще у себе о семь чудеси и писание даже и до сего дни. Богу нашему слава и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. *Аминь*»⁶⁵.

Так местное костромское предание изобразило событие начала 1241 г. – битву русского с татарским отрядом при Святом озере. Она изображена в полном соответствии с русской освободительной идеологией как битва сил христианской веры против язычников. Победа была одержана с помощью Господней Пресвятой Богородицы, иконы Ее Владимирской, и св. Феодора Стратилата, великомученика, погибшего в 130 г. при императоре Лицинии. Источником костромской повести было «Слово о милости Божией к князю Андрею Боголюбскому» (1164) из цикла сказаний о русских богородичных иконах.

Все 240 лет татаро-монгольского ига были временем жестокого и непрерывного противостояния русских и татаро-монгол, причем это противостояние освещалось всегда как противостояние христианства и поганства, т. е. язычества, иначе говоря, Светлой – Святой Руси и темного, глухого царства кровопийцев и сыроядцев. Академик Фоменко об этом намеренно умалчивает. Он не цитирует русские источники народного сопротивления, потому что создал умозрительную, неверную концепцию симбиоза покоренных и властителей, чего в реальной истории не было⁶⁶. И это не случайно. Фоменко–Носовский закрывают глаза на то, что в Древней Руси (по мнению митрополита Иоанна Снычева) закладывались основы теории Национального государства духа и добра – Святой Руси, которое позднее превратилось в теорию «Москва – Третий Рим» и

Российской империи Рюриковичей и Романовых. Диверсия Фоменко–Носовского как раз в том и состоит, чтобы, провозгласив никогда не существовавшую Русско-Монгольскую Империю, тем самым умолчать об эволюции Русского духа через страдания Святой Руси на Поле Куликовом к Святой Российской Империи, к Святому граду Китежу и Беловодскому царству.

Все 240 лет татаро-монгольского ига были полны непрерывных вооруженных военных столкновений. Перечислим основные из них до времени Куликовской битвы:

– 1252 г. нашествие карательной рати салтана Алексы Неврюя на Владимиро-Суздальское княжество. Битва с князем Андреем Ярославичем у Переяславля-Залесского;

– 1257–1259 гг. восстания в Новгороде против татарских численников;

– 1259 г. восстание в Новгороде против ордынских послов Беркая и Касачика;

– 1262 г. восстания в Ростове, Владимире, Суздале, Ярославле, Великом Устюге против татарских баскаков. «Избави Бог от лютого томленья бесурьменскаго люди Ростовския земли, – говорится в летописи, – вложи ярость в сердца крестьяном, не терпяще насилья поганых, изволиша вечь и выгнаша из городов... поганых». (Лаврентьевская летопись. Под 1262 г.);

– 1281–1282 гг. – нашествия карательных ратей Турай-Темира и Алына на Владимиро-Суздальское княжество;

– 1285 г. битва князя Дмитрия Александровича с татарами;

– 1289 г. изгнание вечем ордынцев из Ростова;

– 1293 г. нашествие карательной рати Дюдены на Владимиро-Суздальское княжество;

– 1300 г. битва князя московского Даниила Александровича с татарами под Переяславлем Рязанским;

– 1310-ые – 1320-ые годы битвы князя Константина Суздальского с татарами на границах Нижегородского княжества;

– 1315 г. битва новгородцев с татарами под Торжком;

– 1317 г. битва великого князя Тверского Михаила с татарской ратью Кавгадыя на границах Тверского княжества;

– 1318 г. Под этим годом Московский летописный свод 1479 г. сохранил известие о набеге на Кострому «посла люта, именем Конча, и уби у Костромы 100 и 20 человек, и оттоле шед пограби город Ростов, и церковь Святую Богородицу разграби, и монастыри пожъже, и села, а люди плени». (ПСРЛ. Т. 25. С. 161);

– 1320 г. изгнание татар из Ростова;

– 1327 г. восстание в Твери против баскака Чолхана;

- 1365 г. нашествие карательной рати князя Тагая на Рязанское княжество. Взятие Переяслава Рязанского. Битва князей Олега Рязанского и Владимира Пронского с татарами;
- 1367 г. нашествие карательной рати князя Булат-Темира на Нижегородское княжество. Битва на р. Пьяне;
- 1370 г. поход князя Дмитрия Константиновича на г. Великий Булгар, столицу татарского князя Булата-Темира;
- 1373 г. карательный поход татар на Рязанское княжество;
- 1374 г. восстание против татар в Нижнем Новгороде, во время которого были убиты ханские послы и 1.500 ордынцев. Отряд новгородских ушкуйников проплыл по всей Волге и достиг низовьев;
- 1376 г. объединенное московско-нижегородское войско совершает поход на Великий Булгар и наносит поражение татарам;
- 1377 г. битва с татарами царевича Синея Орды Арапшаха на р. Пьяне объединенного московско-нижегородского войска во главе с князем Иваном Дмитриевичем;
- 1378 г. битва с татарами мурзы Бегича на р. Воже московского войска во главе с великим князем Московским св. Дмитрием Ивановичем. Сокрушительная победа русских воинов.

Таковы факты. А по Фоменко-Носовскому, значит, получается, что русско-монгольское войско само с собой сражалось, проливало потоки крови, сжигало города и села (русские), уводило пленных в Орду (русских)! Абсурд? Да, абсурд из-за ненаучной концепции, лежащей в основе «новой хронологии».

Русские и монголо-татары столетиями воевали друг с другом и не создали никакого единого государства, тем более, что принципы построения государственности у двух народов были совершенно разными. У монголов основной закон назывался «Яса» Чингисхана (1206), а у русских – «Русская Правда» князя Ярослава Мудрого (1016)⁶⁸. Зависимость русских княжеств от Улуса Джучи состояла в следующем: 1) в получении ярлыка на великое княжение старшим в роде князей Рюриковичей, 2) в сборе дани – серебра – на Руси в пользу хана, 3) в повторяющихся время от времени карательными походами на русские земли, напоминающими эпоху Батыеву с насилиями и кровопролитиями, 4) в продаже в рабство русских пленников и пленниц на рынках Востока.

О татарском полоне сохранилась народная память в фольклоре. Таковы песни «Гибель полонянки», «Спасение полонянки», «Девушка взята в плен татарами», «Брат спасает сестру», «Полонянка надеется на выкуп», «Татарский полон». Приведем в пример текст народной песни «Брат спасает сестру»; эта баллада тесно связана с

поэтикой былин, проникнутых неприятием всего татарского, бусурманского, как чуждого Руси, русскому духу.

Посидимте-ка мы, братцы, да побеседуем,
Уж мы скажем-те, ребята, про старинушку,
Уж мы скажем-те, ребята, про старинушку,
Мы про старую старинку, про бываличинку,
Мы про старую старинку, да про бываличинку.
Да как-то не пыль, братцы, и не копоть подымалася,
Воевали, бушевали три татарченка,
Воевали, бушевали три татарченка,
Они били-разбивали нов Чернигов-город,
Они били-разбивали да нов Чернигов-город.
Выбивали басурманы да стены каменны,
Выбивали басурманы да стены каменны,
Выбирали басурманы много множества,
Много множество, собаки, золотой казны,
А еще того побольше чиста жемчуга.
Выезжали басурманы во дикую степь,
Во дикую степь, степь Саратовску,
Становилися, собаки, при раздольице,
При таком большом раздольи, при широкима,
Рассыпали басурманы золоту казну,
Золоту казну, собаки, на три стороны,
Возметали басурманы на три жеребья,
А один-то вор-собака да к жеребью нейдет,
А один-то вор-собака к жеребью нейдет,
Он берет же красну девицу без жеребья,
Молодую душу он Фамельшу дочь Никитишну.
Он и взял же девчонку за белы руки,
Он повел ее, собака, во белой шатер.
Он повел ее, собака, во белой шатер,
И стал же басурманин насмехатися.
И стал же басурманин насмехатися,
Да над ее ли да белым телом надругатися.
Закричала же девчонка громким голосом:
«Уж ты, брат ли мой, братец, сын купеческой!
Ты не отдай-ка ты меня, братец, злым татарченкам,
Надо мною, над девчонкой, насмехатися,
Надо мною, над девчонкой, насмехатися,
Над моим ли-то белым телом надругатися!»
Наезжал на них, собакъв, злой охотничек,
Одного же он да он конем стоптал,

Одного же он, собаку, да он конем стоптал,
А другого басурмана он к хвосту привязал,
А другого басурмана он к хвосту привязал,
А третьего-та он, собаку, топором срубил,
Он размыкал их кости по дикою степи,
А молоду душу он девчонку он к себе ее взял,
А молоду душу он девчонку он к себе ее взял,
А молоду душу Фамельшу дочь Никитишну⁴⁹.

Однако не всегда судьба бывает благосклонна к полонянкам. Бывает и тяжелый, печальный исход. Так современный поэт Р.А.Нелепин на основе балладных текстов сочинил «Песню русской пленницы». А в ней так пелось:

Как напали на нас злы татары-то,
Увели меня в степь широкою.
Меня продали на базаре-то
Как рабынюшку одинокою.
Взял хозяин в улусы далекие,
Как кривые клинки глаза его.
И страшны его скулы широкие,
Бороденка жидкая зла его.
Вот привел он меня к молодой жене,
Говорит: «Смотри, полоняночка!
Я привел, чтоб служила тебе и мне
Со Святой Руси Русиняночка.
Ты заставь ее делать три дела враз:
Как куделю прясть – то за прялкою,
А гусей пасти – не спуская глаз,
А дите качать – за качалкою».
Вот руками куделю пряду сижу,
Все кругом сама примечаю я,
На гусей не спуская глаз гляжу,
А ногами дите качаю я.
«Баю, баю, спи, не кричи, не проси!
Ты по батюшке татарчоночек.
Но глаза твои от Святой Руси,
Ведь по матушке ты Русеночек.
Буду нянчить тебя до утра всю ночь,
Ведь по роду ты мне внученочек
Твоя матушка мне родная дочь,
Я растила ее с пеленочек.
Захватили ее в полон семи лет,
Увели все по той дороженьке.

Помню я: на руке мизинчика нет,
Два родимых пятна на ноженьке.
Баю, баю, спи, не кричи, не проси,
Непонятный ты мой внучонок!
Глазки сини твои от Святой Руси,
Но по вере ты татарчонок!
Баю, баю – пою, а слезы текут.
Девки сенные услышали все.
К своей барыне быстро они бегут,
Что слышали, рассказали все.
Вот ногами стучит, по сеням бежит
Моя доченька, что мне снилася.
Все бежит-то, бежит и дрожмя дрожит,
Прямо в ножки мне повалилася.
«Родна матушка! Ты прости любя!
Не узнала я враз тебя в лицо!
Ты бери ключи, я даю от себя,
Набери казны из моих ларцов!
На конюшенку ты беги скорей,
Пока мужа нет, я его боюсь!
Самых лучших там выбирай коней
И скачи быстрее на Святую Русь!»
«Мое дитятко! Свет очей моих!
Не покину тебя я в неволюшке!
Средь чужих людей и степей чужих
Будем вместе мыкать мы горюшко»⁷⁰.

Стало быть, никакого добровольного сожительства русских со злыми врагами (о котором пишут Фоменко–Носовский) не могло быть и в помине, не говоря уж об исторической литературе и фольклоре. А Монголо-Русской державы XIII–XV вв., о которой также на многих страницах пишут Фоменко–Носовский, в природе никогда не существовало, и не существует никаких документов и даже косвенных данных, которые хоть сколько-нибудь подтверждали ее существование. Было татарское иго, которое, по словам К.Маркса, «не только давило, оно оскорбляло и иссушало самую душу народа, ставшего его жертвой»⁷¹. Насчет «давило» и «оскорбляло» это верно, но «иссушить» душу народа ему не удалось. Древнерусские города и княжества сохранили свою самостоятельность и свой княжеско-боярский-вечевой строй, а Новгород Великий, Псков и Вятка и вовсе сотни лет были вечевыми республиками, разгромленными великим князем Московским Иваном III в конце XV в. (Псков был взят его сыном Василием III в 1510 г.). Духовенство бы-



В конце XIV в., как и столетием ранее, не существовало единой Монголо-Русской державы, а была лишь «Монголосфера», или конгломерат различных государств в Азии и Европе. Цифрами обозначены: 1 – Ливонский орден, 2 – Московское государство, 3 – Оттоманская империя, 4 – Грузия, 5 – улус Тохтамыша, 6 – государство Сербедафов.

ло освобождено от уплаты налогов. Дани – выходы собирали князь из Дома Ивана Калиты вместо баскаков (даруг) и то нерегулярно, карательные экспедиции в XIV–XV вв. устраивались все реже и реже и не проходили безнаказанно для восточных завоевателей, так как вызывали отпор на местах и походы возмездия, пока иго и вовсе не было свергнуто после стояния на реке Угре (1480).

В XIV–XV вв. Золотая Орда со столицей Сараем-Бату, со второй столицей Сараем-Беркэ на рукаве Волги Ахтубе⁷² существовала отдельно от Руси, хотя и паразитировала на русском теле. А русские князья старались собирать серебро «для отвода глаз», а сами копили силу, вооружались, объединяли земли вокруг Москвы с тем, чтобы нанести решающий удар по ненавистным восточным завоевателям и освободиться от ига. Эта кропотливая тайная работа привела Русь на поле Куликово в 1380 г. и на реку Угру в 1480 г.

Ни одного из указанных выше источников, посвященных татаро-монгольскому нашествию и игу, Фоменко–Носовский не подвергли источниковедческому разбору, и потому оказались вне системы источниковедения отечественной исторической науки. Также они поступили и с историографией, и потому вдвойне оказались вне науки. Свои концепции построили на песке.

3. Где была Куликовская битва?

Один из центральных вопросов «Новой хронологии»⁷³ является вопрос о том, когда и где была Куликовская битва. Вот что утверждают Фоменко-Носовский:

1. Битва якобы произошла из-за междоусобной смуты в Большой Орде, когда Монгольская Империя (она же – Русская Империя), сложившаяся в результате завоеваний хана Бату, внука Чингисхана (он же якобы – великий князь Московский Иван I Калита), разделилась в конце XIV в. на три части, а именно: на Волжское царство (или Золотую Орду), Белую Русь (или Белую Орду) и Северскую Русь (или Украину);

2. «В ней русский князь Дмитрий Донской, он же – хан Золотой Орды Тохтамыш, разбил темника Мамай, фактического правителя Орды». Что же касается имени Мамай, то оно, по Фоменко, происходит от слова «мама», «мамочка», как ласково называли татарского вора русские дети (?!);

3. «Причиной битвы послужил пограничный спор между «князем Великого Новгорода» (или князем Костромским) Дмитрием Донским и рязанским и литовским князьями Олегом и Ольгердом. Два последних хотели выгнать Дмитрия из Костромы в Новгород»; овладеть городами Москвой, Коломной, Муромом и Владимиром.

4. «Дмитрий победил в битве, и в итоге подчинил себе Рязанское княжество и восточные части Литвы. В том числе окончательно утвердился в Москве»⁷⁴;

5. Это произошло между 1380 и 1382 гг., а, скорее всего, – в 1381 г.⁷⁵

Ответим, сперва, на эти пять пунктов московских соавторов, опираясь на следующие источники по истории Куликовской битвы, известные всем, а именно:

– Летописную повесть о Куликовской битве, написанную в конце 1380 г. (Сохранилась в составе Московского летописного свода 1409 г., который, в свою очередь, имеется в Симеоновской и Троицкой летописях),

– «Задонщину» (80–90-ые годы XIV в.),

– «Сказание о Мамаевом побоище» (первая четверть – середина XV в.)⁷⁶,

– «Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя Русского» (первая четверть – середина XV в.),

– «Полное Собрание Русских Летописей», тт. 4, 6, 8, 11, 15, 17, 18, 20–28, 31,

- Псковские летописи XV–XVI вв.,
- Летописец епископа Павла XV в.,
- Устюжский летописный свод XVI в.,
- синодики и актовый материал.

Любопытно, что свидетельства русских источников подтверждаются свидетельствами независимых от них немецких источников XIV–XV вв., в том числе хрониками Иоанна Пошильге, Дитмара Любекского, Торнскими анналами, а также «Вандалией» Альберта Кранца (изд. 1619); сведения о Куликовской битве сообщил один ганзейский купец, который был на Куликовом поле во время битвы⁷⁷.

Что же следует из перечисленных источников?

Отметим следующее:

1. Московское великое княжество и Ак-Орда, позднее – Золотая Орда, никогда не составляли единого государства, Империи, так как оставались непримиримыми врагами на протяжении 300 и более лет. В историографии, литературе и фольклоре Древней Руси татаро-монгольское иго в сотнях произведений и документах отображено как година тяжелейших испытаний. Батый – Бату-хан (1205–1255), сын Джучи, внук Чингисхана, не был современником великого князя Московского Ивана I Даниловича Калиты, сына св. князя Даниила, внука св. Александра Невского (годы княжения Калиты – 1325–1341). Это были разные лица, что подтверждается десятками источников XIII в. Золотая Орда никогда не распадалась на Беларусь, Украину, так как эти земли находились за пределами Золотой Орды и не входили никогда в это государство. Большая Орда продолжала существовать до 1502 г., когда Сарай был разрушен литовско-русскими войсками и ратью крымского хана Менгли-Гирея.

2. Князь великий Московский св. Дмитрий Иванович Донской (1350–1389), сын великого князя Ивана II Ивановича Красного, внук великого князя Ивана I Даниловича Калиты, никогда не был ханом Золотой Орды Тохтамышем, т. е. потомком младшего сына Джучи Тука-Тимура, который был ханом с 1378 по 1395 г., а умер в 1408 г. Понятно, что первый был русским, Рюриковичем, а второй – монголом, Чингизидом. В русской литературе была широко распространена летописная «Повесть о взятии Москвы ханом Тохтамышем в 1382 г.»⁷⁸ Хорошо известны русским и восточным источникам сыновья Тохтамыша ханы Джалал-Аддин, Керим-Берды, Капек, Джабар-Берды и Саид-Ахмед, жившие в XV в. У св. Дмитрия Донского также были сыновья – великие князья Василий I, Юрий IV, удельные князья Андрей Можайский и Петр Дмитровский. Их имена как имена разных лиц, русских людей и отнюдь не татар, повсеместно встречаются в документах.

3. Причиной русско-татарской войны вовсе не были пограничные споры, о которых источники ничего не знают. Причиной было извечное противостояние и агрессия Орды против Руси. Главным противником Москвы как возрождающегося центра Руси был всегда Сарай, столица Большой Орды, стоящий на пути свободы и национального объединения. Московский великий князь всеми силами пытался освободить Русь от ига. Именно этим желанием объясняется битва с татарами на реке Воже 11 августа 1378 г., когда татары мурзы Бегича были разбиты по всем правилам военного искусства. Мамай захотел отомстить за это и стал собирать войска на правобережье Волги, в степях Дона и в Крыму. Этот поход состоялся в июле – сентябре 1380 г. и в нем принимало участие более 300.000 человек. В ответ князь Дмитрий объявил сбор народного ополчения по всей стране. Каждая весь, село, деревня, город поставляли воинов-добровольцев. Это было ополчение. Каждый князь и боярин приводил свою дружину хорошо вооруженных воинов; дружины великого князя и удельных князей состояли из профессиональных воинов. На их содержание никаких даней не требовалось. Они должны были содержать сами себя. Даже вольные новгородцы, которые плохо подчинялись Москве (господин Великий Новгород был вечевой купеческой республикой до 1478 г.), прислали своих ратников. Литовский великий князь Ольгерд Гедиминович, давний враг Москвы, трижды ее осаждавший, умер в 1377 г. и к моменту Куликовской битвы его не было в живых. Рязанский великий князь Олег Иванович в битве не принимал участия, так как боялся за судьбу своего княжества и лавировал в своей политике между Москвой и Сараем.

4. Победа в Куликовской битве была поворотным пунктом в русской истории, так как в этой битве было доказано, что татаро-монголов можно и нужно бить и побеждать их силою оружия. Тогда Рязанское княжество еще не было присоединено к Москве. Это сделал в 1521 г. великий князь Московский Василий III.

5. Куликовская битва, по всем источникам, произошла утром 8 сентября 1380 г. в день Рождества Пресвятой Богородицы. Другой даты ни в каких источниках нет.

Фольклорные источники подтверждают данные письменных источников о месте и дате битвы. Так в песне «Новгородцы идут против Мамай» поется:

Уже нам не поспеть на пособь
К великому князю Димитрию:
Он Оку-реку перевозится
(т. е. переправляется. – Ю.Б.)⁷⁹.

Подобное подтверждение находим в сказаниях «Про Мамаю безбожного», «Три Ивана», в песне «На поле Куликовом», в духовном стихе «Дмитровская суббота»⁸⁰. В предании о Захарии Тютшове (Тютрине) рассказывается об участии казаков в битве с татарами: «Втепор русский посол Захарий Тютрин с мохначами-бородачами – донскими казаками – напуцался на силу Мамаю безбожного. Светлый день идет ко вечеру, а бой-драка еще не кончилась: когда кончилась драка, учили смечать; у кого сколько силы пало. У русского посла Захарья Тютрина на одного мохнача-бородача – донского казака – по две тысячи по двести татаровой выпало»⁸¹. Это еще одно опровержение ложной концепции академика Фоменко о симбиозе казаков и восточных завоевателей. Казаки всегда били татар как своих главных недругов. А у Фоменко–Носовского вся русская история как у нелюдей.

По поводу обстоятельств и места битвы Фоменко–Носовский сообщают следующее:

1. Битва якобы произошла в черте города Москвы, в урочище на Кулишках, что является синонимом поля Куликова; в составе войска Мамаю были поляки⁸²; Мамаю в 1380 г. был разгромлен дважды все тем же великим князем Дмитрием⁸³ на тех же московских Кулишках⁸⁴. Значит Куликовских битв было две, а не одна.

По Фоменко вообще выходит, что Куликовская битва это не битва русских с татарами, а сражение двух групп воинственных русских, например, волжских и сибирских (??) казаков с войском польских и литовских казаков на территории Москвы⁸⁵.

2. Упомянутую в источниках топонимику московские соавторы истолковывают так: «Красный холм», на котором остановился Мамаю, находился на Красной площади, «Кузьмина гать» – в районе Кузьминки, «на Березуе» – «на берегу Москвы-реки», «город Коломна» – село Коломенское под Москвой; «Котловка» – речка Котловка недалеко от Коломенского, «Девичье поле» – поле влучине Москвы-реки, где ныне стоит Новодевичий монастырь, «переход через Дон» – переход через Москву-реку, «трубные гласы» – звуки труб на Трубной площади. Дмитрий Донской – означает Дмитрий Низовой, «река Меча» – река Моча, приток Москвы реки, «река Непрядва» – река Напрудная, а также Неглинная, засадный полк князя Владимира Андреевича Серпуховского якобы располагался «в Садах», т. е. в нынешнем Старосадском переулке города Москвы.

3. Ярослав Мудрый и св. Александр Невский потому так часто упоминаются в «Сказании о Мамаевом побоище», что Ярослав – это якобы дубликат Ивана Даниловича Калиты, отца (sic?!) св. Дмит

рия Донского (надо – деда. – Ю.Б.), а также татарских ханов Батыя и Узбека. А святой Александр – дубликат Симеона Ивановича Гордого, брата (sic?!) и предшественника св. Дмитрия Донского (надо – дяди. – Ю.Б.), а также татарских ханов Беркэ и Джанибека⁸⁶.

4. В битве сражались не русские и татары между собой, а некие смешанные народы, национальности которых якобы трудно определить. Слово «татары», по мнению Фоменко–Носовского, означает «конные смешанные войска» (??).

5. Братская могила павших воинов находится в старом Симоновом монастыре, ныне расположенном в черте Москвы.

6. Село Рождествено находилось в Симоновской слободе.

7. Битва Мамаева с Тохтамышем на реке Калке – это якобы еще одно дублетное описание Куликовской битвы.

8. Москва якобы основана в 1382 г., и хану Тохтамышу, стало быть, нечего было разрушать и жечь. А Кострома была тогда столицей великого князя Московского Дмитрия Ивановича.

9. Монголы хан Тохта и темник Мамай – это всего лишь дубликаты святого Дмитрия Донского и хана Тохтамыша, которые есть одно и то же лицо, существовавшее в разных национальных оболочках и несовпавшее по жизни, так как князь Дмитрий умер в 1389 г., а хан Тохтамыш – в 1408 г.

Во всех случаях ссылки на источники отсутствуют. Логическая аргументация тоже отсутствует.

Отвечаю по порядку на все девять пунктов.

1. Московские соавторы перепутали названия двух разных урочищ: «Кулишки» и «поле Куликово». Вероятно, они не в ладах с русским языком и не знают, что в средние века эти названия имели разные значения: «Кулижка» – это лужайка, лесок посреди чистого поля. В Москве были в Мясницкой части «по прогонам рошцы от Васильевского луга»⁸⁷. Слово «Кулига» имеет значения – «вновь, раскорчеванное место», *вост. русск.*; или «небольшой луг на полуострове, мысок», *арханг., перлск., московск.*; или «отдельная полоска леса, поля», *тверск., рязанск.*; «широкая большая пахотная полоса», *вятск.*; древнерусское слово «кулига» – «участок земли, угодье»; или «раскорчеванное место» – *древнерусск.*; или «узкий залив», *калмыцк.*; есть выражения «у черта на кулижках» или «у черта на куличках»⁸⁸. Урочище «Кулишки» было хорошо известно в средневековой Москве. Оно находилось на левом берегу Москвы-реки, ниже устья Яузы, где некогда был обширный Васильевский луг. Там в конце 1380 г. была воздвигнута церковь «Всех святых» на улице Солянке, по которой шли войска на поле Куликово, а затем в 20-е числа сентября 1380 г. возвращались с победой обратно. Ведь сама

битва, согласно данным всех источников, проходила на Куликовом, т. е. «отдаленном» поле в излучине Дона и Непрядвы, в 300 километрах на юго-восток от Москвы.

2. Как свидетельствуют все письменные источники, св. князь Дмитрий вышел из Москвы навстречу темнику Мамаю к границам Руси с Диким полем, так как допустить поганых в столицу он не мог. К тому же и татары никогда не воевали внутри городов: они их попросту сжигали, а всех жителей либо убивали, либо обращали в рабство. Из Москвы в Коломну, как свидетельствует «Сказание о Мамаевом побоище», русские войска выступили тремя дорогами: Брашевой, Болвановской и на Котлы (т. е. в сторону Коломны). У Боровского перевоза все три дороги сходились. На реке Северке, в 12 километрах не доходя Коломны, войско св. князя Дмитрия встретил архиепископ Коломенский Герасим. Уряжение полков, т. е. их воинский осмотр, происходило на Девичьем поле, близ Коломны. Переправа через Оку была близ устья реки Лопасни. Здесь на переправе произошла встреча св. князя Дмитрия со своим двоюродным братом князем Владимиром Андреевичем Серпуховским. Далее путь к Дону лежал по Епифанской дороге к реке Осетру, где проходил Муравский шлях. Тот шлях шел близ поля Куликова по водоразделу рек Упы, Непрядвы и Мечи. По нему обычно татары ходили в Русь. По Муравскому шляху войска прошли 23 поприща, или 35 километров, до места, называемого Березуй, т. е. до села Березова, а затем отклонились по Донковской дороге в сторону Куликова поля, потому что разведка донесла: Мамай с войском уже пришел на Куликово поле. Путь Мамайя проходил от реки Цны на востоке напрямик на запад, к Дону, куда должны были подойти польско-литовские войска под командованием польского короля и великого князя литовского Ягайлы. Однако тот запоздал и пришел на поле битвы к 17-ти часам, когда сражение уже закончилось.

А св. князь Дмитрий ускорился, и оба войска сошлись в жесточайшей сече утром 8 сентября. Если бы битва происходила в Москве, то не надо было тратить столько времени и сил на 300-километровый переход навстречу врагу. Куликово поле хорошо было известно и татарам, ходившим на Русь, и русским, защищавшим свои рубежи. Куликово поле также хорошо известно по «Книге Большому чертежу», которую составил (вместе с картою) около 1604 г. царевич Федор Борисович Годунов; карта, к сожалению, не сохранилась. Названные академиком Фоменко топонимические места, имеют более точные наименования в указанных выше источниках. К сожалению, Фоменко-Носовский, не воспользовались сущест-

вующими аутентичными источниками и, таким образом, лишили свои рассуждения качества правдоподобности.

3. Святой князь Александр Невский потому так часто упоминается в «Сказании о Мамаевом побоище», что «Житие св. Александра Невского» 2-й редакции явилось одним из главных литературных источников «Сказания». А Ярослав Мудрый был великим князем Киевским и цесарем Земли Русской с 1019 по 1054 г., и жил он, стало быть, тремя веками раньше и ни в коем случае не мог быть ничьим дубликатом, потому что никаких дублей в русской истории никогда не было и нет. Русская история прекрасна и неповторима в своем вечном движении вперед. Каждое историческое лицо в ней имело свой день рождения и свой день смерти в определенный год, твердо зафиксированный в источниках. Сто лет разделяют святого Александра Невского от его правнука Симеона Гордого и один не мог быть дубликатом другого. Я уже не говорю о татарских ханах, которые принадлежат другому народу, другой династии, другому времени. Ярослав Мудрый потому много раз упоминается в «Сказании», что на текст последнего сильно повлияло «Паремийное чтение о святых князьях Борисе и Глебе», где имя киевского князя упоминается часто.

4. В русском войске XIV в. не было никаких татар, а конные русские войска никогда не назывались татарскими. Не было в нем и поляков: одни только русские. Зато в татарском войске, кроме татар-воинов и военачальников из монгольской знати, сражалась генуэзская пехота, нанятая на деньги папы в Солдайю (г. Судак, Крым), а также аланы-ясы и касоги как наемные воины Мамаю; поляки и литовцы не успели соединиться с татарами и пришли на поле Куликово 8 сентября в 17 часов, когда битва уже закончилась полной победой русских. Князь Ягайло не стал ввязываться в сражение и повернул назад.

5. Гипотеза о существовании в XIV в. братской могилы в Симоновом монастыре весьма вероятная. Но кто там был похоронен? Не исключено, что это были останки москвичей, все до единого посеченные татарами 26–27 августа 1382 г. во время взятия Москвы ханом Тохтамышем.

6. Другое село Рождествено, или Монастырщина, находилось на реке Непрядве между Березовской и Татинкой. Вероятнее всего, что именно оно имело в виду в памятниках Куликовского цикла.

7. Битва хана Тохтамыша с Мамаем действительно происходила весной 1381 г. в степях на реке Калке (Кальмиусе), согласно следующим персидским источникам: Низам-Аддин Шами, Шереф-Аддин Йезди, «Аноним Искандера», а также согласно арабскому

историку Ибн-Хальдуну, Мамай бежал в Крым и был убит генуэзцами в Кафе (Феодосии) 15 августа 1381 г. (так согласно Лондонскому списку Вологодско-Пермской летописи). К Куликовской битве сражение на реке Кальмиус не имеет никакого отношения и не является ее дубликатом: на Калке имела место разборка между двумя татарскими кланами в борьбе за власть в Золотой Орде.

8. Согласно записи в Ипатьевской летописи, которая является современной событию и аутентичной, Москва была основана 28 марта 1147 г. великим князем Юрием I Владимировичем Долгоруким, младшим сыном Владимира Мономаха, правнуком Ярослава Мудрого. А в 1156 г. Москва была обнесена деревянными стенами сыном Юрия великим князем Андреем Боголюбским. В нашей стране это знает каждый. Но для академика Фоменко – это дискуссионная проблема. При этом аргументов не выдвигается никаких. О новых источниках также не говорится. А город Кострома никогда не был столицей Руси. Об этом нигде нет никаких известий. Какова же цена рассуждениям Фоменко–Носовского? Думается, что нулевая.

9. Хан Золотой Орды Тохта, сын Менгу-Тимура, из рода Бату-хана (годы правления – 1290–1312) и его друг темник Ногай, затем хан и основатель государства предков калмыков ногаев (1299), не были современниками хана Тохтамышша и св. великого князя Дмитрия; они не имели к ним никакого отношения и потому не могли быть ничьими дубликатами.

В заключение отметим, что на Куликовом поле, начиная с 1820 г., постоянно находили оружие, кости человеческие и драгоценности, т. е. остатки зарытых кладов⁸⁹. Находки эти хранятся в Тульском областном краеведческом музее и в Государственном Историческом музее в Москве. Утверждая, что таких находок не было, московские соавторы попадают впросак. Подобную некомпетентность мы можем наблюдать почти на каждой странице их книг.

Итак, мы рассмотрели все рассуждения новохронологов, касающиеся Куликовской битвы, и не нашли соответствий между их высказываниями и историческими источниками. Более того они показали полное незнание специальной исторической литературы. Стало быть, их гипотезы, касающиеся Куликовской битвы, лишены какого-либо смысла и находятся за пределами исторической науки.

Сошлись на чистом поле у Непрядвы

Святая Русь и дикий бог степей.

Кипела схватка: Силой Русской Правды

Был попран дух непрошенных гостей!⁹⁰

Глава 2.

Русская история и государственность в интерпретации А.Т.Фоменко

1. «Новое» понимание русской истории

Новое понимание русской истории пришло к академику А.Т.Фоменко в 1993 г., когда начитавшись 8-го рукописного тома академика Н.А.Морозова, он впервые для себя пришел к выводу, что все русские летописи (их более 5.000), в том числе и знаменитая «Повесть временных лет», недостоверны, а проще говоря, врут и что изучение истории Руси надо начинать с пересмотра... Монгольской истории (?!). Не прочитав ни одной книги по истории Монголии и монгольского народа, не обратившись ни к одному источнику на восточных и русском языках, академик А.Т.Фоменко неожиданно и априорно сформулировал свой Первый Постулат о том, что средневековая Монгольская империя якобы не имеет никакого отношения к современной Монголии. А само по себе слово «Монголия» якобы греческого происхождения (?!) и является легким искажением греческого слова «μεγαλιον», т. е. «Великий».

Ничего подобного!

Московский академик как филолог еще раз попал «как кур в опил», так как «μεγαλιον» в греческом языке означает сравнительную степень прилагательного и переводится как «больше». Чего «больше» и кто «больше» дал или взял в центральной Азии, на много тысяч километров удаленной от Греции, никому неизвестно. Не знает этого и изобретатель странного термина А.Т.Фоменко. Тем более, что на просторах срединной Азии, в Монголии, греческий язык ни для кого и ничего не значил и, стало быть, не имел никакого отношения ни к азиатским топонимам, ни к азиатским этнонимам. Ведь монгольский этнос, как это, например, показано в трудах Л.Н.Гумилева, образовался поздно, в XI–XIII вв., из протомонгольских племен трехречья – Онона, Керулена и Толы – и составил основу Единого Монгольского государства, которое под руководством Темуджина Чингисхана (1155–1227) совершило множество завоеваний в Азии и Европе, создав к середине XIII в. могущественную Монгольскую империю.

Вот краткий перечень наиболее важных завоеваний монголов.

В 1209 г. к Монголии был присоединен Восточный Туркестан.

В 1219–1221 гг. была завоевана Средняя Азия.

В 1220–1222 гг. был опустошен Иран. В 1227 г. татаро-монголами было завоевано в Центральной Азии государство тангутов Си Ся, а его население полностью уничтожено.

В 1232 г. татаро-монголам подчинилось корейское государство Коре, а в 1234 г., после двадцатилетней войны, пало чжурчжэньское государство Цзинь в Северо-Восточном Китае.

В 30-х годах XIII в. большая часть Ирана и стран Закавказья была завоевана монголами.

В 1236 г. татаро-монголы завершили завоевание Кавказа.

К середине XIII в. были завоеваны Китай, Тибет, Индо-Китай.

С 1229 г. начинается покорение татаро-монголами народов Восточной Европы. Были разгромлены половцы, саксины, булгары.

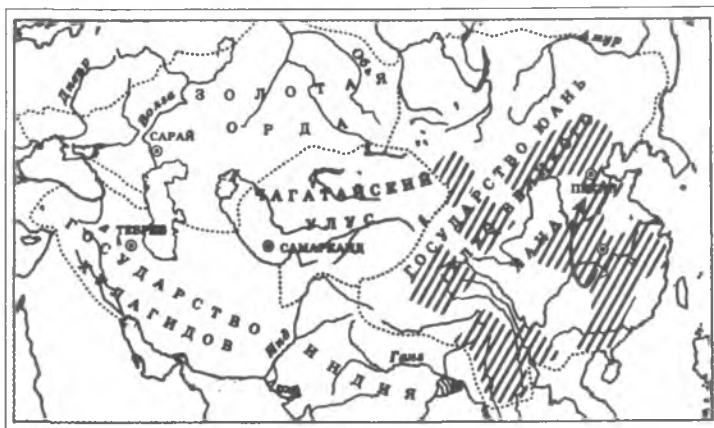
В 1236 г. огромные силы татаро-монголов, предводимые Батуханом, вторглись в Волжскую Булгарию и подвергли ее разгрому.

Весной 1237 г. монгольские войска несколькими отрядами двинулись от Волги к Дону, сгоняя остатки разбитых половцев в мешок. Настала очередь и Руси испить горькую чашу.

В 1237–1241 гг. были разгромлены Северо-Восточная, Южная и Юго-Западная Русь. Венгерский монах Юлиан сообщает о численности войск Батия, сосредоточенных против Руси: 240.000 рабов не их закона и 135.000–140.000 отборнейших монгольских воинов¹.

В 1241 г. татаро-монголы вторглись вглубь Центральной Европы, подвергнув страшному опустошению Венгрию, Польшу, Моравию, Словакию, Хорватию, Далмацию. От Адриатики («последнего моря») татаро-монголы отошли через Балканы и Русь в Приволжские степи, оставляя после себя смерть и разрушения, уводя за собой тысячи пленных разных народов Европы. В XIII в. было завершено образование всемирной Монгольской империи монголов и в XIV в. завоевывать было нечего (см. карту справа вверху).

Что касается русских и Руси – то они жертва татаро-монгольской агрессии и ни в коей мере никогда не могли быть соучастниками орд Чингизидов ни в Европе, ни в Азии. Однако, академик А.Т.Фоменко, полностью игнорируя русские, европейские и восточные источники, измыслил, что якобы Средневековая Русь и Великая Монгольская Орда («Империя») это есть одно и то же. ТАКОВ ВТОРОЙ ПОСТУЛАТ московского академика. Доказательств – никаких, источники не цитируются. Отсюда очевидна антиисторичность концепций и гипотез А.Т.Фоменко.



Монгольское государство в конце XIII – первой половине XIV в.

Свое «правильное понимание русской истории» академик А.Т.Фоменко строит на ТРЕТЬЕМ ПОСТУЛАТЕ: Русско-монгольское завоевание всего мира якобы состоялось в XIV столетии, так что до XVI в. понятие «Татаро-Монголия» якобы обозначало Русско-Ордынскую Империю = Древнюю Русь, где монголы и русские суть один и тот же этнос. Источниковедческих доказательств по-прежнему не приводится. Одно обещание рассмотреть историю Русско-Монгольской Империи «изнутри», т. е. из того центра, где она якобы возникла и откуда стала расширяться, т. е. из Владимиро-Суздальского княжества XIV в. Естественно, что в этом случае, никакого ига не было, так как русские и монголы находились в симбиозе и не могли, стало быть, угнетать сами себя. А.Т.Фоменко рассматривает Татаро-монгольское нашествие как объединение Руси под властью Новгородской = Ярославской династии Георгия = Чингисхана и затем его брата Ярослава = Батия = Ивана Калиты в XIV в., причем первым центром объединения Русского государства объявляется Ростов Великий².

Становление Руси как самостоятельного государства – а по Фоменко на Руси не было никакой государственности 1200 лет, с I в. н. э. до 1204 г., – начинается после завоевания Византии крестоносцами в 1204 г. Русь, бывшая до той поры одной из провинций Ромейской империи, вдруг отделяется от метрополии и под названием Владимиро-Суздальская Русь со столицей в Ростове Великом образует самостоятельное царство со своими царями.

А.Т.Фоменко пишет в одной из своих книг буквально следующее:

«ВЛАДИМИРО-СУЗДАЛЬСКИЕ (В ТО ВРЕМЯ РОСТОВСКИЕ) ЦАРИ БЫЛИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ РОМЕЙСКОЙ ДИНАСТИИ, ИЗГНАННОЙ ИЗ ЦАРЬГРАДА ВО ВРЕМЯ РАЗВАЛА РОМЕИ В НАЧАЛЕ XIII ВЕКА. Они, как и другие представители династии, начали борьбу за восстановление Империи. Однако ТОЛЬКО ИМ УДАЛОСЬ СОЗДАТЬ МОЩНОЕ МНОГОНАЦИОНАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО, охватившее Поволжье и Северное Причерноморье, ЛЮДСКИЕ, КОНСКИЕ И ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ РЕСУРСЫ КОТОРОГО ОКАЗАЛИСЬ ДОСТАТОЧНЫ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ МИРОВОГО ГОСПОДСТВА ВОЕННЫМ ПУТЕМ.

История первых Владимиро-Суздальских царей до Ивана Калиты, начавшего в XIV веке (годы его правления – 1325–1340. – Ю.Б.) Западный поход, то есть «монгольское» = великое завоевание, требует еще дополнительного исследования... Но в целом победа начинает склоняться в пользу Востока. Волны русско-турецко-отоманского, то есть казацко-агаманского нашествия, вновь и вновь накатываются на Византию и Новый Рим. В 1261 г. правитель, василевс Никеи, с помощью союзных войск Владимиро-Суздальской Руси штурмом берет Царьград... Происходят бурные политические и военные события. Начинается Великое = «Монгольское» нашествие с Востока – из Владимиро-Суздальской Руси – на Запад. Нашествие предопределило общий исход Троянской войны (на самом деле, происходившей за 1200 примерно лет до н.э. – Ю.Б.). Отправным моментом стало объединение многочисленных народов на территории Руси в Единое многонациональное государство «Русь-Орду» под военным, то есть «Ордынским» правлением. В XIV ВЕКЕ РУСЬ-ОРДА ОКОНЧАТЕЛЬНО ВЫИГРЫВАЕТ ТРОЯНСКУЮ ВОЙНУ И БОЛЕЕ ЧЕМ НА ДВА ВЕКА УСТАНАВЛИВАЕТ СВОЕ ГОСПОДСТВО НАД ЗАПАДОМ, ЕВРАЗИЕЙ, А ВПОСЛЕДСТВИИ – И СВОЕ БЕЗРАЗДЕЛЬНОЕ МИРОВОЕ ГОСПОДСТВО»¹.

Свою концепцию А.Т.Фоменко иллюстрирует двумя картами-схемами, которые мы здесь воспроизводим:



Рис. 5.1. Великое = «монгольское» завоевание XIV века. Реконструкция. Западный поход Орды под предводительством Ивана Калиты (Калифа), то есть Батыея. Отмечены места крупных битв и направления дальнейших походов полководцев Ивана Калиты. (Из кн.: Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Реконструкция Всеобщей истории. Новая хронология. – М., 1999. С. 102).



Рис. 5.2. Продолжение великого = «монгольского» и османского = атаманского завоевания в XV-XVI веках, то есть завоевание «земли обетованной» – Евразии и Америки. Показаны основные области Великой = «Монгольской» Империи. Реконструкция. (Из кн.: Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Реконструкция Всеобщей истории. Новая хронология. – М., 1999. С. 103).

В этой только что изложенной концепции мирового завоевания Русью остального мира нет ни одного слова правды, ни одного достоверного факта или имени. Все – ложь от начала и до конца. Прежде всего, рассмотрим некоторые положения ТРЕТЬЕГО ПОСТУЛАТА. Отсутствие источниковедческого разбора и новых фактов, которые могли бы подкрепить концепцию А.Т.Фоменко, облегчает наш ответ. Московские соавторы не привели ни одного факта, ни одного возражения против существования на Руси с 862 по 1598 г. династии Рюриковичей⁴. Утверждаемая ими Новгородско-Ярославская династия Георгия – Чингисхана и затем брата его Ярослава-Батыя – Ивана Калиты в XIV в. никому неизвестна: нет никаких фактов, которые бы подтверждали ее существование. Неправомерно объединение представителей двух разных династий двух разных народов – монгольского, Чингизидов, и русского, Рюриковичей, в одном историческом ряду. К тому же они принадлежат разным векам: Чингисхан жил в XII–XIII вв., а князь Георгий Данилович в XIII–XIV вв. Слабое звено умозрительной концепции академика Фоменко – в непризнании им историчности личности Чингисхана. У историков Монголии никогда не возникало сомнений в том, что Чингисхан был чистокровным монголом Тенгрином Огюгсеном Темуджином, родившимся в феврале 1155 г. на берегу реки Онон, в урочище Делюгюн Болдок, в семье степного аристократа Исугей-багатура, принадлежавшего к роду Кийот-Борджугин⁵.

Историчность Чингисхана, его деяний и завоеваний, действий его потомков – Чингизидов подтверждены многими аутентичными источниками Востока. Назовем здесь следующие: «Сборник летописей» персидского историка Рашид-ад-Дина (1247–1318), написанный в начале XIV в. на персидском языке при дворе Гасан-хана, арабская хроника Ибн-ал-Асира, написанная в XIII в. в Месопотамии, «Насировы таблицы» ал-Джюздани, написанные на персидском языке в Индии в 1260 г., «История завоеваний мира» Джувейни, написанная на персидском языке в 1260 г., исторические записки китайцев, современников Чингисхана – генерала Мэнхуна, таосского монаха Чан-Чуна. Укажем также монгольские источники – «Сокровенное сказание о Чингисхане» (1240), летопись XIII в. «Монголун ничуга тобшянь», сочинения древних историков «Алтын-тобчи» и «Хухо-дебтер», «Историю Восточной Монголии и ее правящей династии» написанной монголом Санан-Сецен Хутайджи в XVII в. Ранее мы упоминали европейские источники о Чингисхане и его потомках – сочинения миссионеров XIII в. Джованни Плано де Карпини и Вильгельма де Рубрука, купца-бриллианщика Марко Поло (конец XIII в.).

Фоменко–Носовский не рассматривают эти источники. Свои сомнения в их аутентичности они высказать не успели.

Думаем, что им было бы интересно, например, посмотреть на приведенную ниже родословную монгольских ханов. (Интересно, сумели бы они по ней выстроить свой очередной династический параллелизм?)

Ханы Великой Монгольской империи со столицей в г. Каракоруме:

- Чингисхан, сын Есукая, 1155–1206–1227;
- Тулуй, четвертый сын Чингисхана, 1227–1229;
- Угедэй, третий сын Чингисхана, 1229 – декабрь 1241;
- Туракин, вдова Угедэя, регентша 1242–1246;
- Гуюк, первый сын Угедэя, 1246 – осень 1248;
- Огуль-Гамиш, вдова Гуюка, регентша 1248–1251;
- Мункэ, первый сын Тулуя, внук Чингисхана, 1.07.1251–08.1259;
- Арик Бука, четвертый сын Тулуя, 05.1260–1264;
- Хубилай-Шизигу, второй сын Тулуя, 6.05.1260–1294/1295. (Родоначальник династии Юань. Столица – Ханбалу-Бейпин);
- Тимур, второй сын Чингима, внук Хубилая, 1294–1307.

Ханы Большой Орды – Ак-Орды со столицей в г. Сарая:

- Бату, второй сын Джучи, внук Чингисхана, 1242–1255;
- Сартак, первый сын Бату, 1255–1256;
- Улагчи, третий сын Бату, 1256–1258;
- Беркэ, брат Бату, 1258–1266;
- Мангу-Темир, третий сын Тугана, внук Бату, 1267–1279;
- Туда-Мангу, второй сын Тугана, внук Бату, 1280–1287;
- Телебуга, сын Баргу, правнук Бату, 1287–1290;
- Тохта, сын Мангу-Темира, правнук Бату, 1290–1312.

Как можно увидеть, и в Каракоруме, и в Золотой Орде (до ее распада в начале XV в.) правили Чингизиды из династий Джучи, либо Бату, все – чистокровные монголы.

Но Фоменко–Носовского это не устраивает и они стремятся доказать, что на самом деле монгольские ханы были русскими. Московские соавторы придумывают целую теорию дубликатов, т. е. двойных личностей – заменителей. Один из самых главных дубликатов Фоменко–Носовского это «Чингисхан = Георгий = Рюрик. Его оригинал в 14 веке – Юрий (Георгий) Данилович Московский. В 1318 году – продолжает А.Т.Фоменко, – на Ростовский престол в русской области, где возникла позже Владимиро-Суздальская Русь, вступает великий князь Георгий Данилович = Чингисхан. Его дубликаты: Георгий Всеволодович (13 век), Юрий Долгорукий Рос-

товский (12 век), Мстислав Удалой, брат и соправитель Ярослава Мудрого (11 век), Он начинает объединение Руси, захватив сначала Поволжье, а затем планомерно продвигаясь на Запад...»⁶.

В другой книге – «Реконструкция Всеобщей истории» новохронологи конкретизируют свое «открытие», а именно:

«Георгий объединил русские земли под властью «Господина Великого Новгорода», как тогда называлась Владимиро-Суздальская Русь. Начал Великое завоевание, целью которого было подчинение всего известного тогда мира власти Владимиро-Суздальских Великих князей, или в другом произношении – Великих ханов. В иностранных источниках это завоевание назвали по-гречески «Монгольским» = Великим.

Первоначально его столицей был Ростов Великий. Основал новую великокняжескую столицу – город Владимир. То есть «владеющий миром», «столица мира». Основал Нижний Новгород. Был убит в молодом возрасте. Обстоятельства смерти неясны. По некоторым известиям, убит заговорщиками.

Причислен к лику святых... [...]

Из-за ошибок позднейших летописцев Великий князь-хан ГЕОРГИЙ описан на страницах русской и «монгольской» истории (что одно и то же) несколько раз под своими различными именами...

а) РЮРИК – основатель русской великокняжеской династии, ошибочно помещен историками в IX век.

б) МСТИСЛАВ ВЛАДИМИРОВИЧ ХРАБРЫЙ, ошибочно помещен историками в XI век.

в) ГЕОРГИЙ ВСЕВОЛОДОВИЧ, ошибочно помещен историками в XIII век.

г) ЧИНГИЗ-ХАН, или в другом, более правильном варианте этого имени – ЦЕСАРЬ-ХАН, ошибочно помещен историками в XIII век»⁷.

Далее. Комментируя рассказ венгерского монаха Юлиана о таттаро-монгольском нашествии Батгя на Русь в 1237 г., Носовский – Фоменко замечают: «Здесь описана смута в Западной Руси (Литва, Буг), которой воспользовался правитель «великих», то есть великороссов. Началась война, приведшая к объединению Руси под властью Новгородской (= Ярославской) династии Георгия Даниловича и его брата Ивана Калиты (Калифа) = Батгя. Это объединение сопровождалось захватом Киева, войнами с поляками, персидским походом, походом на Венгрию. Традиционно это – XIII век. Мы помещаем эти события в XIV век с учетом обнаруженного нами 100-летнего хронологического сдвига. При этом Батгый накладывается на Ивана Калиту, а Чингисхан – на его старшего брата ГЕОРГИЯ»⁸.

Такова концепция академика Фоменко и его соавтора Носовского. На самом деле, в ней нет ни одного слова правды, ни одного факта, который можно было бы подтвердить источниками. Все – и концепция, и ее детали – псевдофакты, имена – придуманы.

Начнем с личности князя Георгия Даниловича. На самом деле, это был старший сын св. князя Даниила Московского (1261–1303), младшего сына св. Александра Ярославича Невского. Его жизнь и деятельность достаточно хорошо известна из русских летописей. Его отец св. князь Даниил в три раза увеличил территорию Московского княжества и завещал своему сыну бороться за объединение Руси вокруг Москвы.

Преемник св. Даниила, родившийся в 1280 г., московский князь *Юрий Данилович* (1303–1325) открыто вступил в борьбу за великокняжеский ярлык. Его главными соперниками были тверские князья. Борьба шла с переменным успехом. Но именно при Юрии Москва стала главным центром будущего объединенного Великого княжества Московского.

Вот основные вехи его княжения:

– 1303 г. – начало княжения. В тот год князь Георгий с братьями отправляется в поход на Можайское княжество. Город был взят и разграблен. Можайский князь Святослав пленен и привезен в Москву;

– 1304 г. – смерть дяди великого князя Владимиро-Суздальского Андрея Александровича. Старшим князем становится Михаил Ярославич Тверской, будущий святой из-за своей мученической кончины (1318). Князь Георгий также претендует на ярлык на великое княжение, который тогда получали из рук золотоордынского хана. Несмотря на увещевания митрополита Владимирского Максима, он отправляется в Орду вслед за тверским князем. В тот год тверские бояре взяли в плен князя Георгия. А в Москве остается княжить его брат – Иван Данилович, будущий Калита;

– 1305 г. – с ярлыком на великое княжение из Орды вернулся князь Михаил Тверской, а тверское войско идет походом на Москву. Князь Георгий убивает рязанского князя Константина и присоединяет город Коломну к своему княжеству;

– 1308 г. – князь Михаил Тверской снова идет на Москву, но Кремля взять не смог;

– 1313 г. – в Орде к власти пришел новый хан – Узбек, сын Тургиля, внук Мангу-Темира, праправнук Бату. Великий князь Михаил отправляется к нему на поклон;

– 1314 г. – бояре Новгорода Великого, воспользовавшись отсутствием Михаила, позвали к себе на княжение князя Георгия;

– 1315 г. – хан Узбек позвал к себе князя Георгия. Тот оставил вместо себя в Новгороде младшего брата Афанасия. В Орде князь Георгий сблизился с семейством хана Узбека и женился на его любимой старшей сестре Кончаке, названной при крещении Агафьей. Князь Михаил идет походом на Новгород;

– 1316 г. – поражение новгородского войска и пленение князя Афанасия, последнего отвозят в Тверь. В тот же год князь Георгий возвращается и в Костроме собирает войска, готовясь к походу на Тверь. Князь Михаил хотел сдаться, но князь Георгий был неумолим. В 40 верстах от Твери при селе Бортневе войска московского князя были разгромлены, его жена, брат и бояре попали в плен. Князь Георгий бежал в Новгород;

– 1317 г. – московский князь собрал в Новгороде и Пскове большое войско и пошел на Тверь. Однако битвы не было. Соперники решили ехать в Орду и решить спор на суде хана. Внезапно в Твери скончалась жена князя Георгия Кончак-Агафья. Ходили слухи, что ее отравили. Князь Георгий поспешил в Орду к хану Узбеку с жалобой;

– 1318 г. – по приказу хана в Орду явился великий князь Михаил Тверской. Там он был замучен по навету князя Георгия;

– 1320 г. – князь Георгий возвращается в Москву с ярлыком на великое княжение Владимирское и с пленниками – князем Константином Михайловичем и тверскими боярами. Вскоре он получает выкуп из Твери за пленников. Ведет войну с рязанским князем Иваном, идет на Выборг во главе новгородских войск. В тот же год князь Дмитрий Тверской отправляется в Орду с жалобой на великого князя и получает ярлык на великое княжение Владимирское.

– 1321–1322 гг. – князь Георгий Данилович срочно едет во Владимир. По пути он подвергается нападению тверской дружины во главе с князем Александром Михайловичем, теряет обоз и казну. Кн. Георгий бежит в Псков, а затем в Новгород. Там собирает войска и завоевывает земли по берегам Невы, строит сторожевую крепость Ореховец (Шлиссельбург = Петрокрепость), заключает мирный договор со шведским королем Магнусом. Во главе новгородских войск ведет войну с Литвой и отвоевывает город Великий Устюг.

– 1324 г. – князь Георгий едет в Орду, чтобы вновь снискать расположение хана к себе. Туда спешит и его соперник великий князь Дмитрий Михайлович Тверской.

– 1325 г. – по дороге в Сарай они встречаются и князь Дмитрий убивает князя Георгия мечом 21 ноября.

– 1326 г., февраль – тело князя Георгия привозят в Москву и торжественно погребают его в Дмитровском приделе Успенского

собора Московского Кремля. Его гробница стала краеугольным камнем будущего величия Москвы как первого великого князя Москвы, древнего страдальца за свое отечество. Вторым камнем для могущества и величия Москвы, дотоле малозаметного города, стала гробница св. Петра, митрополита Московского, почившего в бозе 20 декабря 1326 г. Отпевали их, кроме московского митрополита, владыки четырех главных областей – Новгородской, Тверской, Ростовской и Рязанской⁹.

Дело по возвышению Москвы и строительству Русского национального централизованного государства довершил его брат *Иван I Данилович Калита* (1287–1340). Приведем краткую хронологию его жизни и деятельности с целью выявления исторической истины и недопущения клеветы на Ивана I Калиту и его славное княжение:

– 1304 г. – с этого года князь Иван Данилович начинает править Московским княжеством во время частых отлучек старшего брата. В этом году князь Иван выдержал трехдневную осаду города Переяславля-Залесского тверской дружиной; защитил от наветов митрополита Петра на соборе в Переяславле в 1311 г.;

– 1325 г. – начало самостоятельного княжения, закладка каменного Успенского собора в Кремле;

– 1326 г. – смерть в Москве митрополита Петра, смерть в Орде князя Дмитрия Тверского;

– 1327 г. – князь Иван отправляет несколько депеш во Владимир – церковную столицу Руси – с описанием чудес, происходящих у гроба митрополита Петра. Освящение Успенского собора. Убийство в Твери посольства татарского во главе с Чолханом. Князь Иван по приказу хана Узбека во главе татаро-московского войска идет на Тверь, разоряет город. Князь Александр Тверской бежит во Псков;

– 1328 г. – князь Иван получает от хана ярлык на великое княжение Владимирское Тверским князем становится Константин Михайлович. Происходит перенос митрополичьей кафедры из Владимира на Клязьме в Москву навсегда. Владимиро-Суздальское княжество оказывается навсегда поглощенным Москвой и теряет свое церковно-политическое значение полностью и окончательно. Наступает Эра Москвы в истории Руси;

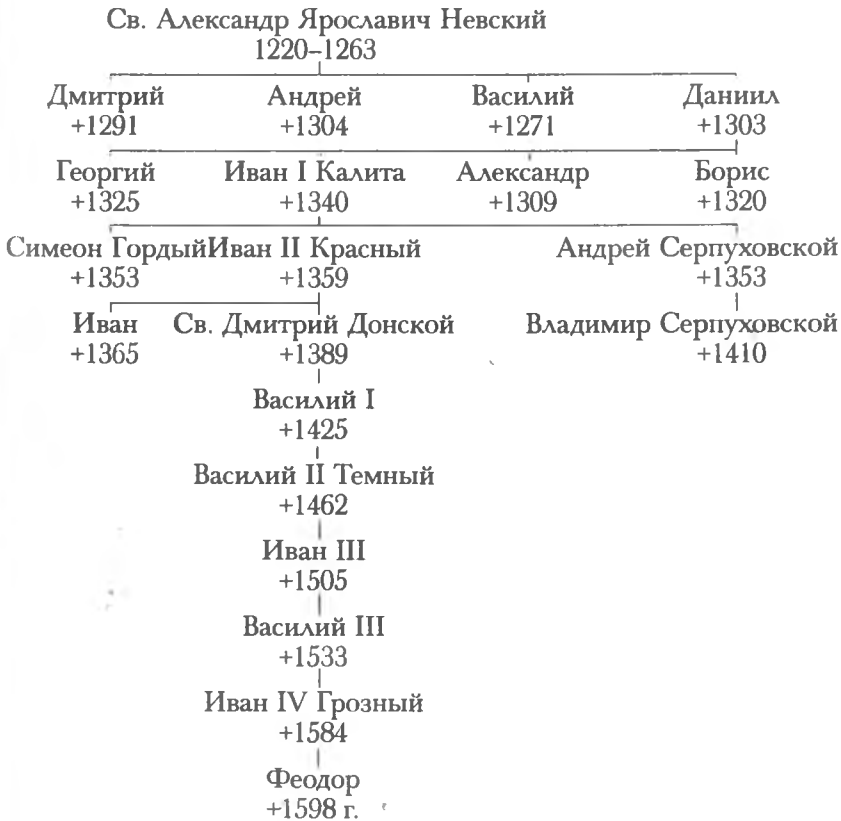
– 1329 г. – по приказу хана Узбека великий князь Иван I Данилович Калита отправляется в поход на Псков, чтобы захватить князя Александра Тверского. Но псковичи его не выдали. Тогда князь Иван уговорил митрополита Феогноста наложить проклятие на опального князя, на жителей города и затворить все храмы во Пскове. Князь Александр вынужден бежать в Литву;

- 1330 г. – строительство храма Спаса-на-Бору в Кремле, перенос в Кремль Даниловской архимандриты;
- 1332 г. – новгородцы отказались заплатить князю Ивану Даниловичу дань Печорской земли. Князь Иван тогда захватывает города Бежецк и Торжок;
- 1333 г. – строительство в Московском Кремле каменной церкви во имя Архангела Михаила;
- 1334–1335 гг. – поездки великого князя Ивана в Орду и в Новгород;
- 1337 г. – нападение войск великого князя Ивана на Двинскую область и поражение от новгородцев под городом Волоком. Опальный князь Александр Тверской отправляется в Орду и получает прощение хана Узбека, а вместе с ним достоинство князя тверского;
- 1338 г. тверичи создают союз против московского великого князя Ивана;
- 1339 г. – строительство дубовых стен Московского Кремля. Поездка великого князя Ивана вместе со старшими сыновьями в Орду. Великий князь убеждает хана во враждебности к нему князя Александра Тверского. Хан призывает князя Александра в Орду к ответу. Хан казнит в Орде князя Александра и его сына Федора по навету Ивана Калиты;
- 1340 г. – великий князь готовится к походу на Новгород, но хан приказывает рати идти на осаду Смоленска. Смерть великого князя Ивана I Даниловича Калиты 31 марта 1340 г. Он был похоронен в Архангельском соборе Московского Кремля¹⁰.

Историк В.В.Каргалов справедливо пишет: «...При Иване Калите Москва еще не превратилась в центр национально-освободительной борьбы Русского народа против ордынского ига. Наоборот, Калита (он всегда носил с собою мешок или калиту, наполненную деньгами для бедных, отчего и прозван Калитою. – Ю.Б.) старался поддерживать мирные отношения с ханом, «откупаться» от него увеличенными даяниями и выражением покорности, старался обеспечить себе покровительство хана и пользоваться ордынцами для решения своих политических задач. Указывая на результаты «если не покровительства, то во всяком случае признания ордынского хана», Л.В.Черепнин писал: «Калита использовал его для укрепления на Руси своей власти, которую в дальнейшем московские князья употребили против Орды». «Тишина великая, наступившая в связи с временным прекращением ордынских набегов, объективно способствовала общему подъему экономики страны. Сыновья Ивана Калиты – московские князья Семен Гордый и Иван II Красный – продолжали политический курс на возвышение Москвы и политичес-

кое объединение Руси под ее главенством... Знамя общерусской освободительной войны против ордынцев поднял впервые внук Ивана Калиты князь Дмитрий Иванович Донской (1350–1359–1389). Это он привел общерусское войско на Куликовское поле»¹¹.

На основе родословных книг и летописей можно вычертить следующую родословную таблицу с именами наших героев:



Это есть единственное аутентичное родословие до последних Рюриковичей – Строителей Русского государства, которых знает и помнит каждый русский патриот. Не знать этого, и пытаться делать «открытия в истории» могут только новохронологи.

Подведем некоторые итоги нашего спора. Князья русские Георгий III Данилович и его брат Иван I Калита никогда не были Чингисханом и Батыем. В 1318 г. первый из них не занимал Рос-

товского престола, которого в то время просто не было, а был князем Московским. Владимиро-Суздальское княжение не возникло позже на этом месте. Оно вообще упразднилось, так как в 1325 г. вошло в состав Великого княжества Московского. Лишь на короткое время с 1359 по 1362 г. Владимирское княжество попыталось отделиться от Москвы под началом удельного князя Суздальского Дмитрия Константиновича. Но скоро золотоордынский хан Мурут снова отдал ярлык на великое княжение отроку Дмитрию Ивановичу, великому князю Московскому, и на этот раз навсегда.

Князь Георгий Данилович никогда не завоевывал Поволжья и не воевал на Западе. Он не устраивал никаких походов в Европу от имени Новгорода или от имени своего стольного города Москвы. Он не создавал Монгольскую империю и не интересовался ни Ростовом, ни Владимиром. Он не основал Владимир-на-Клязьме, поскольку за него это сделали либо Владимир I Святой, либо Владимир II Мономах в начале XII в.; он не основывал Нижний Новгород, поскольку последний основал Юрий II Всеволодович, его пращур, в 1221 г.

Князь Георгий Данилович не был убит в молодом возрасте заговорщиками и никогда не был канонизирован. К лику святых был причислен в XVII в. другой Георгий – Юрий II Всеволодович (погиб 4 марта 1238 г. в битве с татарами на реке Сити, притоке Мологи). Ни один из этих Георгиев не имел отношения к св. великомученику Георгию Победоносцу, пострадавшему в Никомидии (Восточная Римская империя) 23 апреля 303 г.; они только были носителями имени своего небесного покровителя, и не более того. Герб города Москвы – ездец или св. Георгий, протыкающий копьём дракона, связан с именем другого Юрия – великого князя Владимиро-Суздальского и Киевского Юрия I Владимировича Долгорукого (ок. 1095–1157), основателя Москвы.

Князя-хана Георгия, который якобы описан на страницах русской и монгольской истории и который якобы изобрел Хиджру, никогда не существовало, и он нигде не был ни кем описан, так как не существовал.

Приведем здесь еще один пример нелепых рассуждений Фоменко–Носовского, наводящих тень на плетень русской истории: «От себя добавим, что в таком случае начало знаменитой эры Геждры – это в точности НАЧАЛО ПРАВЛЕНИЯ ГЕОРГИЯ – ЧИНГИСХАНА. Но тогда в звучании «Геджры» мы начинаем улавливать явные отголоски имени «Георгий». Его варианты – Гургий, Гургуба. Кроме того, слово «hegir'a» может быть слиянием

двух: Гог и Эра., т. е. могло означать просто «Эра Гога» или «Эра Готов», «Эра Монголов». Георгий и Геджра вполне созвучны¹².

Как видим, Носовский – Фоменко опять применяют недопустимый метод: они идут от совпадений «по созвучиям» к совпадениям «по смыслу». Это невозможно в науке и попахивает тривиальным дилетантизмом. При чем здесь Хиджра? Ведь Хиджра – это бегство пророка Мухаммеда из Мекки в Медину в 622 г., когда началось мусульманское летосчисление. Этот факт не имеет никакого отношения ни к русской истории, ни к Чингисхану, ни к князю Георгию Даниловичу, живших много веков спустя.

Однако династические параллелизмы, дублирование исторических личностей и хронологический сдвиг в русской истории якобы на 410 лет – таковы следующие постулаты Фоменко–Носовского, которыми они широко и безосновательно оперируют.

Кто и почему породил смещение эпох от 945 до 1174 г. и от 1363 до 1598 г.? Кто придумал еще один сдвиг на 90 лет при начале реальной династии на Руси и совмещение начальной эпохи с эпохой монгольского завоевания? Нет ответа, да и не может быть.

«Наложение, – пишут Носовский – Фоменко, – при 90-летнем сдвиге выглядит так:

а) Ярослав Всеволодович (он же – Батый) 1238–1248 (на самом деле, умер 30.XI.1246 г. – Ю.Б.) = ИВАН КАЛИТА (он же – Узбек) 1328–1348 (на самом деле, умер 31.III.1340 г. – Ю.Б.). По нашей реконструкции, Иван Калита также – Ярослав Мудрый (1019–1054).

б) Александр Невский 1252–1263 = Симеон Гордый 1340–1353.

в) Ярослав Тверской 1263–1277 = Иван Кроткий 1353–1359.

г) Василий I Костромской 1272–1276 = Дмитрий Суздальский 1359–1363.

д) Дмитрий I Переяславский 1276–1294 = Дмитрий Донской 1363–1389¹³, «Он же – Тохтамыш»¹⁴.

Чудовищным, например, выглядит отождествление Ивана Калиты с ханом Батыем, и обоих – с Ярославом Мудрым (1019–1054), с Андреем Боголюбским (1157–1174), с Ярославом Всеволодовичем (1238–1246). Чудовищным выглядит приписывание этой дубликатной комбинаторной личности со множеством имен основание города Ярославля (в действительности возник между 1010 и 1024 гг.)¹⁵, который, по Фоменко, якобы одновременно назывался Новгородом Великим (в действительности, основанным в IX в.)¹⁶. Он же, этот чудовищный монстр русско-монгольского происхождения, по имени Батый–Калита, он же «бабка» казаков, захватил Киев около 1330 г. (у кого?) и продолжил на Западе завоевание Европы. Считается, что он, этот монстр, дошел до Италии и осно-

вал Русско-Монгольскую Империю – Орду. А перед смертью этот монстр разделил государство между своими детьми, вероятно, такими же чудовищами, как он сам, и образовал три Руси: Великую, Малую и Белую!¹⁷

Не было этого! Чтобы об этом рассуждать как о факте, требуется привести доказательства – подтверждающие друг друга источники, данные археологических раскопок! История – это наука!

Никаких научных доказательств Фоменко–Носовский не приводят, а продолжают свои необузданные фантазии, которые можно сравнить разве что с горячечным бредом.

Как издевку над историей читатели воспринимают дублировку личности известного героя Древней Руси св. великого и благоверного князя Александра Ярославича Невского. В числе его дубликатов оказываются три русских князя (Симеон Гордый, Александр Васильевич Новгородский, св. Феодор Ярославский и Смоленский) и три монгольских хана (Сартак, Неврюй Салтан, Беркэ)¹⁸. В случае с ханом Беркэ получается, что один и тот же человек приезжал к самому себе в Сарай-Беркэ^{18а} в гости, сам с собой разговаривал и приносил богатые подарки самому себе для того, чтобы ордынский хан (Беркэ) не брал у самого себя (св. Александра Невского) рекрутов для войны в Персии. Беркэ согласился и отпустил св. Александра Невского (т. е. самого себя) домой, и по дороге он (т. е. и Беркэ, и св. Александр Невский) умер в Городце на Волге в Федоровском монастыре 14 ноября 1263 г. от простуды или от отравы, которую монгольский хан якобы дал самому себе! Абсурд? Да, абсурд! Иначе и не назовешь дубликаты Носовского – Фоменко, которые «прославили» фальсификаторов истории на всю страну.

К счастью, история сохранила до наших дней описание ордынского хана, каким его увидел участник египетского посольства: «В это время царю Беркэ было от роду 56 лет: жидкая борода; большое лицо желтого цвета; волосы зачесаны за оба уха; в ухе – золотое кольцо с ценным камнем; на нем – шелковый халат; на голове его колпак и золотой пояс с дорогими камнями на зеленой болгарской коже; на обеих ногах башмаки из красной шагреновой кожи. Он не был опоясан мечом, но на кушаке его – черные рога вытые, усыпанные золотом»¹⁹.

В первой редакции Жития св. Александра Невского сохранилось краткое описание его внешности, которое весьма контрастирует с приведенным выше описанием внешности Беркэ: «Но и ростом он был выше других людей, и голос его – как труба в народе, лицо же его – как лицо Иосифа, которого поставил египетский царь вторым после себя человеком в Египте. Сила же его была час-

тью силы Самсона. И дал ему Бог премудрость Соломона, а храбрость его – как у царя римского Веспасиана»²⁰. Ср. в Библии про Иосифа говорится так: «И быше Иосиф добр образом и красен взором зело» (1-я Книга Бытия Моисеева. 34, 6).

Вряд ли наши доводы станут аргументом для Носовского–Фоменко. В их представлении история – это цепочка дат, а исторические лица – пары дат рождения–смерти, с искаженными именами, без биографий, с единственным предназначением – служить материалом для выведения параллелизмов.

2. Литва и Сибирь

«Что такое Литва и где расположена Сибирь?» – такими частными вопросами задаются авторы «Новой хронологии»²¹.

Легковесность и легкомыслие Фоменко–Носовского выдает случай с их попытками заняться ономастикой слова «Литва». Бездоказательной выглядит их попытка связать слово «Литва» со словом «латиняне»; в этом случае, развивают они свою гипотезу: «литовцы» – «русские католики», а «Великая Литва» – это воспоминание о древнерусском государстве, которое якобы некогда было составной частью Мегалиона, т. е. Монголии²².

Ошибка рассуждения в том, что «литовцы» – потомки древних балтов, которым более 2.000 лет. А тогда не было ни католиков, ни православных, ни Монголии, а Мегалиона и подавно не было, потому что он никогда не существовал. Предпочтение имеет гипотеза известного лингвиста Ежи Отрембского. Он считает, что название страны «Lietuvá» происходит от наименования реки «Lieta», а имя последней происходит от глагола «лить», т. е. «течь»²³.

Фоменко–Носовский полагают, что Литва это чисто русское государство со столицей в городе Смоленске. С этим вряд ли согласятся и литовцы, и русские. Московские соавторы приводят три аргумента:

1) Смоленск был якобы столицей Великого княжества Литовского при Гедиминовичах, как об этом свидетельствует поздний источник «Сказание о князьях Владимирских» (ок. 1527 г.), изобилующий сведениями фольклорного порядка,

2) в Грюнвальдской битве с немецкими рыцарями в 1410 г. участвовали смоленские полки,

3) Сигизмунд фон Герберштейн в «Записках о Московских делах» (1526) свидетельствует о том, что Литва это русское княжество.

Наши новохронологи, по меньшей мере, неточны. Они не привлекают к исследованию литовско-белорусские летописи того времени, изданные в XVII-м томе «Полного Собрания Русских Летописей» под названием «Западно-русские летописи» (1907).

В этих летописях можно узнать подробную историю Литвы и Белоруссии в средние века. Смоленск никогда не был столицей великого князя Литовского Гедимины (1316–1341)²⁴.

Столицами Гедимины были Тракай, близ Вильно, а потом Вильно на реке Вилии. Смоленск был только однажды, в конце 1330-х годов, захвачен литовцами. Однако хан Узбек в 1339 г. потребовал освободить Смоленск, считая его своим, улусным городом. Это было исполнено. Смоленск оставался центром русского Смоленского княжества до 1395 г., когда его захватил великий князь Литовский Витовт. Войны между Москвой и Вильно за обладание Смоленском окончились в 1405 г. в пользу литовцев.

В XIV–XV вв. Великое княжество Литовское за счет захвата Белоруссии, Украины и западной части русских земель простиралось от Балтийского до Черного моря. 2/3 населения было восточнославянским – русским, украинским, белорусским. Все они – наследники Киевской Руси, потомки древнерусской народности.

Далее авторы «новой хронологии» неожиданно меняют тему своих рассуждений и утверждают, что «Москва, Владимир и вся Волга... относятся к Сибири»²⁵.

Общеизвестно, что «Сибирь» в переводе с сибирского татарского языка означает «я – первый» и что Сибирь начинается за Уральским хребтом. А земли между Волгой и Уральским хребтом традиционно назывались Идель – Уралом. Пермская земля в XVI в. принадлежала солепромышленникам Строгановым, которые организовали превентивный военный поход за Урал на завоевание Сибири во главе с казаком Ермаком Тимофеевичем Алениным. Поход 1581–1584 гг. был успешным. Он подробно изложен в Сибирских летописях XVI–XVII вв.

Фоменко и Носовский полагают, что город Симбирск имеет отношение к Сибири. Но это не так. Симбирск был основан в 1652 г. на Волге и имеет отношение к местной болгарской топонимике.

Для доказательства своей точки зрения о том, что часть России издавна называлась Сибирью, дилетанты-подтасовщики цитируют отрывок титулатуры царя Ивана Грозного, но почему-то по дефектному и неаутентичному списку из Послания к английской королеве Елизавете по Лондонскому списку.

Приведем здесь оба текста – аутентичный и неаутентичный – в параллельных колонках:

*Титулатура Ивана Грозного.
Аутентичный текст*

Мы, великий государь, царь и великий князь Иван Васильевич, всея Руси, Владимирский, Московский, Ноугородский, царь Казанский царь Астороханский, государь Псковский и великий князь Смоленский, Тверский, Югорский, Пермский, Вятцкий, Болгарский и иных, государь и великий князь Новагорода Низовские земли, Черниговский, Рязанский, Полотцкий, Ростовский, Ярославский, Белозерский и государь отчинные и обладатель земли Лифляндския Неметцога чину, Удорский, Обдорский, Конданский и всея Сибирския земли и Северные страны повелитель²⁶.

*Титулатура Ивана
Грозного.
Неаутентичный текст*

Мы, великий государь, царь и великий князь Иван Васильевич, всея Руси <...> государь Псковский и великий князь Смоленский, Тверской <...> земли, Черниговский, Рязанский, Полотцкий, Рос[товский] <...> [Север]ные страны и всея Сибирския земли повелитель Хиперской²⁷.

Таков еще один случай небрежного отношения Фоменко–Носовского к историческим источникам, когда ни выбрать для цитирования текст, ни прокомментировать источники по истории Литвы и Белоруссии горе-историки не могут.

Кстати, в связи со спорами о личности Грозного, полезно отметить, что данный текст с титулатурой царя, относящийся к 1570 г., свидетельствует о том, что носитель титулатуры был все тем же одним лицом, что и 1547 г., когда его в первый раз короновали царским титулом; последний он укрепил взятием Казани (1552) и Астрахани (1556), чьи владетели именовались прежде царями.

3. Сколько было Иванов Грозных в русской истории: один или четыре?

Одно из условных положений работ Фоменко–Носовского это утверждение того, что первый русский царь Иван Васильевич (1530–1547–1584) был якобы «суммой нескольких отдельных царей», а именно:

1) самого Ивана Васильевича, сына Василия III и Елены Ивановны Глинской, который после 1553 г. подстригся в монахи, одел рубище и ходил в нем по Москве под именем «Василия Блаженного»; умер в 1557 г.;

2) малолетнего его сына Дмитрия Ивановича, родившегося от Анастасии Романовой-Захарьиной-Юрьевой, 1553–1563 гг.; за него якобы правила Избранная рада во главе с Сильвестром, Адашевым и князем А.М.Курбским;

3) младшего брата Дмитрия Ивана Ивановича, родившегося от той же царицы Анастасии, 1554–1564–1575;

4) младшего сына великого князя Московского Ивана III Васильевича, по имени Симеона Бекбулатовича (?!), который венчался на царство в 1575 г. с тронным именем Ивана, позднее проживал в Твери и умер там в возрасте 80-ти лет²⁸.

По мнению академика А.Т.Фоменко, после 1584 г. на престол Российский якобы возводится царевич Феодор Иванович, по-видимому, сын Симеона – Ивана Бекбулатовича, а за ним на престол восходит сын царя Феодора Борис Федорович Годунов; стало быть, фамилия царя Феодора Иоанновича (1584–1598) была тоже – Годунов (?!)²⁹.

Таковы новые концепции наших авторов в духе всех их предыдущих концепций – безусловно фантастических, фантазмагорических, не имевших никогда места в реальной истории.

О времени царя Ивана IV Грозного сохранилось огромное количество источников не только русских, но и иностранных, которые позволяют историкам-биографам расписать почти каждый шаг Ивана Васильевича по дням и месяцам его бурной 54-летней жизни; сохранилась в Успенском соборе Московского Кремля и гробница Ивана Грозного с останками хорошо сохранившегося скелета, который был предметом многолетних антропологических исследований ученых. М.М.Герасимов по сохранившемуся черепу и скелету создал скульптурный портрет Грозного, совпадающий с прижизненным Копенгагенским портретом. К 54-м годам царь уже был стариком, лицо его было покрыто морщинами, под глазами – огромные мешки. Ясно выражена асимметрия – левый глаз, ключица и лопатка были значительно больше правых. Тяжелый нос потомка Палеологов (через Софью-Зою Палеолог, жену Ивана III, мать его отца Василия III), а также брезгливо-чувственный рот придавали ему малопривлекательный вид тирана.

Никаких четырех Иванов Грозных, конечно, никогда не существовало. Св. Василий Блаженный (1469–1557) был совершенно другим человеком; он родился в подмосковном селе Елохово и с 16-ти лет уже юродствовал: ходил нагим в любую погоду, любя людей, он горько плакал и молился, молением своим вел людей к покаянию; днем скитался по улицам московским, а на ночь ложился на паперти церковной, покрывшись рубищем. Ни с кем он не водил ни

дружбы, ни знакомства, лишая себя утешения земного. Только у одной бедной вдовы иногда преклонял голову. Ум блаженного Василия был занят молитвой и богомыслием, особенно во время малолетства будущего Ивана Грозного. Последний же всегда жил во дворце, хотя и во время страшных смут боярских, среди их жестокости и своеволия, что хорошо известно из «Истории о великом князе Московском» князя А.М.Курбского (1573) и из переписки Грозного с Курбским. Когда нагоходец проходил мимо дворца, в котором безумно веселились, пели песни и пьянствовали бояре, Василий со слезами обнимал углы этого дворца. «Что это значит?» – спрашивали юродивого. И он отвечал им: «Ангелы скорбные стоят у этого дома и сокрушаются о грехах людских, а я со слезами упрашиваю их молить Господа об обращении грешников». Даже персидские купцы говорили, что они якобы видели св. Василия, ходящим по Каспийскому морю и спасшим их от гибели во время бури. Митрополит Макарий, учитель и сподвижник подлинного юного Ивана Васильевича, рассказал о нем царю. Однажды царь стоял в храме и думал о том, как ему достойно украсить свой новый дворец на Воробьевых горах. После службы Василий зашел из храма к царю. «Где ты был, Василий? Я не видел тебя в храме», спросил юный царь. «А я видел тебя, отвечал Василий, – только ты был не во храме, а на Воробьевых горах. Всякое ныне житейское отложим попечение, поет нам Церковь».

23 июня 1547 г. юродивый горько плакал и молился перед монастырской церковью Воздвижения Креста Господня (на Воздвиженке). На следующий день, 24 июня, в Москве разгорелся страшный пожар, начавшийся как раз с того самого храма: оба города, и старый, и новый, сгорели, и храмы, и дома, и дворец царя, который недавно (13 февраля) отпраздновал свадьбу с Анастасией Романовой, а 16 января счастливо короновался Мономаховым венцом в Успенском соборе. 25 июня 1547 г. протопоп Сильвестр Благовещенский произнес свое знаменитое Слово о содомском грехе, устранившее царя и подвигнувшее его на покаяние.

Однажды царю вздумалось пригласить юродивого к себе на именины. Там всем подносили задравную чашу. Юродивый три раза принимал ее и выливал содержимое за окно. Иоанн прогневался и сделал ему замечание. «Не кипятись Иванушка, – сказал юродивый, – надобно заливать пожар в Новгороде, и он залит». Царь не был из числа доверчивых людей, и он послал нарочного в город на Волхове. Оказалось, что блаженный сказал правду.

Блаженный труженик лежал на одре, тяжело больной, когда его пришли навестить царь с царицей Анастасьей и детьми. Блажен-

ный, находясь уже при смерти, сказал, обращаясь к маленькому Феодору: «Все достояние прародителей твоих будет твоим, ты – наследник». И вслед за тем испустил дух. Это было 2 августа 1557 г. Царь с боярами нес одр его и с митрополитом Макарием, и с собором церковным. Тело блаженного было погребено на кладбище Троицкой церкви – что – на Рву. Позднее царь Иван приказал здесь воздвигнуть храм во имя Покрова Пресвятой Богородицы, в честь победы 2 октября 1552 г. над Казанью и повелел мощи св. Василия положить в гробнице под спудом и на гробнице повесить тяжелые его вериги. Про св. Василия Блаженного знали в Москве тогда все и знают все и сейчас, кроме Фоменко и Носовского, которые, очевидно, не москвичи и русских святых не знают.

Второе предположение о царствовании малолетнего царевича Димитрия Ивановича основано на явном недоразумении. Все в Московском государстве знали, что царевич Димитрий утонул в Шексне еще младенцем в июне 1553 г. во время поездки в Кириллов монастырь, когда царица Анастасия подскользнулась на сходнях и выронила младенца в воду³⁰.

Третье предположение о царствовании царевича Ивана Ивановича с 1564 по 1575 г. (в 1564 г., в год провозглашения опричнины ему было десять лет) никакими источниками не подтверждается. Известно, что весной 1579 г. во время своей болезни Иван IV назначил своего старшего сына Ивана своим соправителем. Однако царь выздоровел и отношения между ним и наследником осложнились. 27-летний наследник, обладавший таким же жестким характером, как и его отец, требовал в 1581 г. от отца решительных действий под Псковом. Во время ссоры, происшедшей 9 ноября 1581 г., отец метнул в сына свой острый посох и разбил ему голову; 19 ноября сын в страшных мучениях скончался. Об этом сообщают современники – иностранцы Фаренсбах, Горсей, Поссевино и Гейденштейн, а также позднее – дьяк Иван Тимофеев в своем «Временнике»³¹; об этом же сообщает одна псковская летопись: якобы спор произошел в сокровищнице во время осмотра коллекции драгоценных камней. Царь намекнул, что все драгоценные камни останутся сыну. Сын же съязвил в ответ: «А польский король у тебя города берет», и в ответ получил роковой удар посохом³².

Датский посланник принц Даниил фон Бухау описал внешность царя, когда ему исполнилось 45 лет, т. е. в 1575 г.: «Он очень высокого роста. Тело имеет полное силы и довольно толстое, большие глаза, которые у него постоянно бегают, наблюдают все тщательным образом. Борода у него рыжая с небольшим оттенком черноты, довольно длинная и густая, но волосы на голове, как большая

часть русских бреет бритвой»³³. Сходно характеризовал Грозного боярин Иван Михайлович Катырев-Ростовский: «Царь Иван по своему внешнему облику был некрасив. Нос был у него длинный и покляпый. Высокий, худощавый, он вместе с тем был широкоплечим и мускулистым. Это был человек рассудительный и многоречивый, достаточно образованный, отважный в бою и всегда готовый встать за свое отечество. С подданными своими очень жесток, неумолим и склонен к пролитию крови и убиению; во время своего царствования множество народа от мала и до велика погубил, многие города разорил... Тот же царь Иван сделал много благ. Его очень любили воины, ибо он из своих сокровищ давал безотказно потребное им»³⁴.

В этих материалах Иван Грозный предстает перед нами одной сильной личностью, обладающей жестким волевым характером, сильными государственными и религиозными взглядами, патриотизмом. Один человек – яркий индивидуальный стиль – такова характеристика его бумаг 1563–1584 гг. Также одним человеком Иван Грозный предстает перед нами в переписке с князем А.М.Курбским, другом его детства, который хорошо знал, к кому он обращался и о ком писал. Это Первое (1564), Второе (1578) и Третье (1579) послания Курбского к Грозному и два ответа царя оппоненту 1564 и 1578 гг. Это и сочинение князя А.М.Курбского «История о великом князе Московском» (1573), в котором речь идет об одном человеке, об одном царе с юных лет³⁵. Личные пометы и замечания царя имеются в двух томах Лицевого летописного свода 1560-х годов. Это Царственная книга (ГИМ, собр. Синодальное, № 149) и Синодальный список (там же, № 962); они были не раз предметами серьезнейших исследований историков. Известны также речи Ивана IV на соборах 1550 и 1551 гг., к митрополиту, к боярам, к войску: их много, есть Список опальных в Синодике Ивана Грозного 1583 г. Сохранилось большое количество сочинений современников об Иване Грозном и его времени. Среди них назовем произведения И.Таубе, Ф.Крузе, А.Шлихтинга, Г.Штадена, «Историю» датского посланника Якоба Ульфельда, «Жизнь Иоанна Васильевича, великого князя Московского» пастора Пауля Одерборна (Виттенберг, 1585; 2-е изд. 1596), «Хронику» А.Гванини (1578), «Тиранию» Г.Хоффа (1582)³⁶, а также многочисленные летучие листки XVI в., которые исследовал швейцарский ученый А.Каппелер³⁷; свидетельства Флетчера, Горсея, Поссевино, Гейденштейна, Ниенштедта и мн. др. Все они непреложно свидетельствуют об одном царе Иване Грозном, одной сильной, незаурядной личности, которая неповторима. Сохранилось также большое количество русских

летописей: новгородских, московских, псковских и др., которые точно поведали о событиях времени Ивана Грозного; назовем также «Житие митрополита Филиппа Колычева» и богатый актовый материал, а также письма Филона Кмиты Чернобыльского и мн. др.

Четвертое предположение о царствовании сына Ивана III (!?) Симеона Бекбулатовича с 1575 по 1584 г. вообще не имеет никакой поддержки в реальной жизни того времени и в источниках. Татарин царевич Симеон Бекбулатович был в Московии слишком известной личностью, чтобы его можно было с кем-нибудь спутать. Он был внуком последнего младшего Джучида, царствовавшего на золотоордынском троне – хана Ахмата (ум. 1481 г.), участвовавшего в стоянии на реке Угре (1480). Крещеный Симеон был вначале казанским царевичем, потом – касимовским. Женатый на дочери князя Мстиславского, он обрусел и верой и правдой служил Ивану Грозному, принимая участие во всех его походах. Шутовское назначение Симеона «в цари» никем не было воспринято серьезно³⁸. Себе Грозный, помимо царского титула, оставляет титулы князя московского, псковского, ростовского. В челобитной Симеону от имени «Иванца Московского» царь внешне унижается и на заседаниях Боярской Думы скромно занимает место среди бояр. А документы осени 1575–1576 гг. подписываются от имени двух Иванов: Ивана IV и Ивана V, его сына. Комедия с Симеоном была нужна для проведения антиопричины, нового передела земель и перебора людишек, в частности, казни врача Елисея Бомелия и некоторых бояр. Уже в августе 1576 г. Симеон Бекбулатович был сведен с престола и отправлен в почетную ссылку на княжение в Тверь, где и умер после 1582 г.³⁹ К Годуновым и к царевичу Феодору Симеон, разумеется, не имел никакого отношения, и предположения Фоменко–Носовского просто несерьезны.

Фоменко–Носовский, как всегда, игнорируют исторические источники сохранившиеся от времени Ивана Грозного. Это, прежде всего, личная переписка Ивана IV: его письма к литовскому послу Ходкевичу (1563), к английской королеве Елизавете I (1570), к шведскому королю Юхану III (1572, 1573), к братии Кирилло-Белозерского монастыря (1573), к боярину Василию Грязному (1574), к польскому королю Сигизмунду II Августу (1577), к князю Александру Полубенскому (1577), к польскому королю Стефану Баторию (1581). Сохранилась запись спора царя с пастором Яном Рокитой⁴⁰ и обращение к польскому послу Кротошевскому (1570).

Речь Ивана IV была столь ученой и обширной, что секретарь польских послов сказал царю: «Милостивый государь! Таких вели-

ких дел запомнить невозможно: твой государский от Бога дарованный разум выше человеческого разума». Любопытно, что Иван Грозный сам лично вел споры с такими богословами как Рокита и Поссевино. По свидетельству англичанина Джерома Горсея царь отличался в этих выступлениях «большим красноречием» и «употреблял смелые выражения»^{40а}. Образцы полемики с князем А.М.Курбским также отмечены теми же чертами: стиль Грозного силен и индивидуален, он сохраняется у него на протяжении всей жизни.

Кстати сказать, Д.Н.Альшиц еще в 1949 г. установил, что письмо царя к братии Кирилло-Белозерского монастыря, заверенное его личной печатью (дата, предположительно, 1574 г. или в конце его жизни – 1584 г.), и приписки 1563–1568 гг. к тексту Московского Лицевого летописного свода (Синодального списка и Царственной книги) написаны одним и тем же почерком одного и того же человека, т. е. Ивана Васильевича Грозного⁴¹.

Эти факты полностью опровергают утверждение академика Фоменко, что от Ивана IV якобы не дошло ни одного подлинного документа, ни одной грамоты с его личной печатью⁴².

По словам Н.А.Ульянкина, «все эти документы и события, охватывающие период 1563–1572 годов, полностью исключают возможность нахождения на московском престоле Ивана Ивановича или кого-либо другого, кроме самого Ивана IV Васильевича. Он сам создал опричнину... Он сам лично, без принуждения со стороны своего окружения отрекся от престола. И сам лично уехал из Москвы в Александровскую слободу. При этом он проявил такую поспешность, как будто кого-то или чего-то боялся. Этот животный, непонятный никому из современников и историков страх теперь будет преследовать Ивана Грозного в течение шести лет, вспыхивая с особой силой перед очередной волной погромов. Ни «братство кромешников»... ни опричное войско не спасают Ивана Грозного от ожидания какой-то катастрофы. Создана опричнина. Начинается явный разбой и погромы. А внутри, в застенках Александровской слободы и Опричного двора, напротив Кремля, где заседает «Земщина», идет тайное следствие. Из застенков никто не выходит живым. А результаты? Они ничтожны. Поединок Ивана Грозного с Георгием Васильевичем (если это он был; речь идет о сыне Соломоне и Сабуровой князе Георгии, брате Ивана Грозного. – Ю.Б.) напоминает поединок с тенью, с призраком. Окружающим эта борьба представляется яростью бесноватого. Результатов нет! Он готов бежать, прятаться. Отсюда подготовка монастырских келий для себя и своих сыновей. Отсюда отъезд в Вологду для строительства на севере новой столицы. Он спешно дарует англи-

чанам совершенно исключительные льготы, которых они до того понапрасну добивались несколько лет подряд. Он заводит тайную переписку с английской королевой Елизаветой I, прося у нее политического убежища, «буде придется ему бежать со всей семьей». Одновременно с укреплением Вологды Иван Грозный строит корабли, чтобы плыть в Англию, перевозит в Вологду государственную казну...

И вдруг, в 1569 году очередной крутой поворот, неизъяснимый, непонятный! Иван Грозный бросает все: строительство Вологды, подготовку к бегству и мчится в Александрову слободу.

Начинается самая жуткая и трагическая страница в истории Руси. Сначала Иван Грозный вызывает в Александрову слободу Владимира Андреевича Старицкого (своего двоюродного брата, претендента на Российский престол. – Ю.Б.) и отравляет его с женой и старшей дочерью. Без объяснений и допросов. Младшие дети Старицкого остаются в живых, и сын его потом наследует отцовский удел.

Старицкий был отравлен 9 октября 1569 года. Затем вместе с опричным войском, через три месяца после казни Старицкого, Иван Грозный выступает в тайный поход. Куда? Никому неизвестно. На всех дорогах заставы. Не пропускается ни один человек из Москвы на Тверь и Великий Новгород. Первый, самый жестокий удар обрушивается на Тверь. Город захвачен в кольцо, изолирован. Иван Грозный встал за городом, в Отроче монастыре, где содержался опальный московский митрополит Филипп Колычев. Между Филиппом Колычевым и Иваном Грозным произошел какой-то разговор, вскоре после которого митрополита задушил Малюта Скуратов. А потом настала очередь города. Точно такому же разгрому подверглись Торжок, Великий Новгород и Псков.

Важно отметить, что в то время ... по его приказу митрополит московский приводил к присяге на верность Государю великому князю всея Руси всех без исключения жителей Москвы, начиная с думных бояр и кончая посадскими людьми. Запись о документах, связанных с этой присягой, сохранилась в одной из описей архива Посольского приказа XVII века. Запись эта не только подтверждает версию о заговоре против Ивана Грозного, но подчеркивает, сколь серьезна была угроза, если параллельно с прямым разгромом заговорщиков правительство решилось еще и на повторную присягу: первая должна была иметь место при вступлении Ивана Грозного на престол. Возможно, что эта присяга должна была аннулировать публичное его отречение от престола в 1564 году, перед отъездом в Александрову слободу.

Великий Новгород подвергся разгрому в январе 1570 года. В июле того же 1570 года в Москве проходят последние казни по «Новгородскому делу». В следующем, 1571 году репрессии падают на верхушку самой опричнины. В 1572 году Иван Грозный издает указ, по которому даже упоминание об опричнине карается тяжелым наказанием. Опричнина ему больше не нужна»⁴³.

Теперь становится ясно, зачем царю была нужна опричнина: ради перебора людишек, так как ему во всем чудилась измена и предательство. Параноидальный, патологический тип личности Ивана Грозного, о котором писал Ковалевский, установлен. Таким нездоровым Иван Васильевич предстает перед нами в течении всей своей жизни. И это одна личность, один человек со всей своей болезненностью и своими недостатками.

Все московское войско хорошо знало своего царя, который о нем заботился, и не скупившись, раздавал воинам богатые подарки из казны. Официальная летопись часто описывает походы, которые, сидя на своем коне, возглавлял один и тот же полководец, один и тот же человек. Так было во время взятия Полоцка в 1563 г., во время походов на Тверь, Новгород и Псков в 1569–1570 гг., во время взятия Пайде в Ливонии в 1572–1573 гг., во время походов в Ливонскую землю в 1567 и 1577 гг. Это отмечают все летописи. То же самое было и во время походов Ивана IV на Казань в 1552 г. и на Астрахань в 1554 г. Никоновская, Лебедевская летописи и «Казанская история» подробно описывают все церемониалы воинских и гражданских действий царя и его свиты, их речи. Ни у кого никогда ни тогда, ни теперь не возникали сомнения в том, что перед верноподданными выступает истинный царь. Личность Грозного была уникальна и подменить ее, т. е. тем самым обмануть людей, было абсолютно невозможно.

Вывод, который можно сделать из всех перечисленных материалов один: с 1547 г. по 1584 г. у власти в Москве находился один и тот же человек – Иван Васильевич Грозный! Фоменко–Носовский не интересуются источниками, поэтому они приходят к ложному выводу. Если бы они бывали в библиотеках и познакомились бы с богатой исторической литературой о времени Грозного, с ними не произошел бы этот казус⁴⁴.

Ошибочность гипотез Фоменко–Носовского об Иване Грозном и его времени убедительно продемонстрировал Н.А.Ульянкин⁴⁵. В интересах установления истины Н.А.Ульянкин обращает пристальное внимание на весьма ценный хронологический документ, который вышел из рук самого Грозного, в нем говорится: «7086 (1578) года, государства нашего 45-го, а царств наших: Российского

31-го, Казанского 25-го, Астраханского 24-го»⁴⁶. Н.А.Ульянкин так комментирует этот текст: «Как и во всех своих дипломатических грамотах Иван Грозный отличает датировки своих царств от датировки своего «государствия» (вступление на престол трехлетним в 1533 году). «Российское царствие» считается с венчания на царство в 7055 (1547) году, «Казанское царствие» – с присоединения Казани в 7061 (1553) году, «Астраханское царствие» исчисляется, очевидно, от похода на Астрахань в 7062 (1554) году.

Такая формулировка дат правления Ивана IV Васильевича (Ивана Грозного), Государя великого князя всея Руси, дана им самим в 7086 (1578) году в одном из дошедших до нас подлинных документов его эпохи. Дата этого документа очень важна для правильной оценки новой хронологии Руси, предложенной А.Т.Фоменко и его сподвижниками.

Во-первых, этот документ вдребезги разбивает «гипотезу» новаторов хронологии, насчет периодизации правления «четырех Иванов Грозных и одного Василия Блаженного»... Приведенная выше формулировка дат правления настоящего Ивана Грозного означает, что в 1547–1584 годах на московском престоле находился один единственный человек – Иван IV Васильевич. А если это так, то что же остается от «новой хронологии» Руси?

Во-вторых, ни Романовы, ни Юрьевы-Захарьины не имели и не могли иметь в эти годы какого-либо отношения к русскому престолу, и к опричнине. Все это происходило при жизни самого Ивана IV Васильевича (Ивана Грозного) и под его личным руководством»⁴⁷. «Точно такие же вольности и неточности, – продолжает Н.А.Ульянкин, – допускают авторы новой хронологии Руси и в титулах реального Ивана Грозного. Они утверждают, что в 1547–1584 годах было четыре различных царя. Но царский титул... Иван IV Васильевич... Получил только в 1563 году, а в 1547 году он был возведен на трон Государя великого князя всея Руси. Самое главное, реальный Иван Грозный и до 1563 года, и после 1563 года, имел один и тот же титул: «Государь великий князь всея Руси»⁴⁸. Какие же четыре различных царя? С чего взяли? Нет никаких доказательств»⁴⁹.

Итак, на пресловутой теории Фоменко–Носовского четырех Иванов Грозных можно поставить жирную точку.

Н.А.Ульянкин поднимает еще один вопрос в связи с оценкой личности Ивана Грозного в отечественной истории. «К сожалению, – замечает он, – Иван IV Васильевич... в отечественной и зарубежной литературе представлен, как тиран, как лицо отрица-

тельное. И никто не задумывается над тем, что Русской Православной Церковью он был причислен к лику святых. Такого «просто так» не бывает! Икона с изображением Ивана IV Васильевича... до революции 1917 г. находилась в Грановитой палате Московского Кремля. Следовательно, историкам надо еще работать и работать, чтобы разобраться в деле Ивана Грозного. И физико-математики, как оказалось, совершенно бесполезны»⁵⁰.

Что касается оценки Ивана Грозного, то ее давно дал за историков сам народ. Имеется довольно широкий пласт фольклора – исторических песен, баллад – где личность Грозного царя и его деяния оцениваются только положительно. Образ Грозного царя, выводящего крамолу и измену железной рукой, глубоко проник в предания и легенды и даже сказки. Еще Н.М.Карамзин, говоря об Иване IV, обращал внимание на то, что народ «отвергнул или забыл название Мучителя, данное ему современниками, и по темным слухам о жестокости Иоанновой доньне его именует только Грозным... более в хвалу, нежели в укоризну»⁵¹.

Ой да, как на небе солнце красное загоралось,
В небесах звездочка восточная воцарилась,
Воцарился на Руси Грозный царь Иван Васильевич»⁵².

Назовем здесь исторические песни и баллады, в которых в центре внимания находится образ Белого православного царя Ивана Васильевича, носителя великой славы, защитника православия и борца за правый суд, борца с изменой и крамоллой боярской: «Поход на Казань», «Ермак помог взять Казань», «Казань-город», «Иван Грозный и молодец», «Молодец на допросе», «Правеж», «Смерть царицы Анастасии», «Иван Грозный под Серпуховым», «Терские казаки и Иван Грозный», «Гнев Грозного на сына», «Кострюк», «Набег крымского хана», «Ермак у Ивана Грозного», «Оборона Пскова», «Иван Грозный молится по сыну», «Иван Грозный и Домна», «Смерть Ивана Грозного»⁵³. Особенное впечатление оставляет песня «Смерть царицы Анастасии», в которой содержится наказ умирающей царицы своему мужу:

«Уж ты гой еси, Грозныя царь Иван-сударь Васильевич!
А зовет тебя царица наша матушка
А тому последний-от раз с тобой проститися».
А тому-то ведь царь не ослышался:
Сходил-то он с престола-то со царского,
Скидывал-то он венец все царския,
А сымал с себя порфиру царскую,
А он клал на престол на царския,

Он пошел-то скоро ко царице-то, своей к молодой жены.
Он ведь скоро ходил к ей в светлу светлину.
Увидала его молода жена,
Ище та же царица благоверная:
«Уж ты гой еси, Грозный царь Иван Васильевич!
А как буду я тебе наказ наказывать:
Ты не будь же горяч, не будь спальчив же,
До своих ты малых деточек будь ты милостив,
А до двух-то все младых царевичей.
Я ище тебе буду наказ наказывать:
Ты стойко-се за веру православную,
Ты стойко-ко за монастыри те спасенные,
А за те же за церкви те за Божие.
Я ище тебе буду наказ наказывать:
Уж ты будь ты кроток, будь ты милостив
До чужих-то до деточек,
Новобранных все солдатушек:
Стоят-то они за веру православную,
За тебя, царя Ивана Васильича,
За всех-то князей, за бояр.
Я ище буду тебе наказ наказывать:
До своих-то князей будь ты кроток, будь ты милостив,
А до тех жа ты князей, все бояр же.
Я ище тебе буду наказ наказывать:
У ты будь ты кроток, будь ты милостив
А до тех жа крестьян да чернопахотных:
Ты наложь-ка на их подати по три денежки,
Наберешь ты многи тысячи;
Ты положи на их по три копейки,
Уж ты много набираешь казны несчетныя.
Я ище тебе буду наказ наказывать:
После моего-то бываньица
Не женись-ко-се ты в проклятой Литвы,
В проклятой Литвы, орды поганья;
У Кострюка – Небрюка на родной сестры,
На той же на Марьи Небрюковне:
Как порушится наша вера православная».
А как тут царь разъярился же,
Разъярился он да рассердился же;
Убежал-то он от царицы из спальни он.
А во ту пору, во то время
Поднебесная звезда с неба отпадала,

Воску ярого свеща да потухала же,
Православна вера порушалася;
Благоверная царица преставлялася.
А потухла свеща да воску ярого,
А преставилась царица благоверная,
Порушилась наша вера православная⁵¹.

Далеко не все наказания любимой супруги впоследствии выполнил царь. Так, из двух сыновей он одного убил, оставив в живых неспособного управлять государством. Кровь многих бояр и князей, и их семейств пролил, иногда напрасно. На крестьян не успел наложить тяжелые вериги податей. Но зато при Феодоре Ивановиче в 1585–1586 гг. произошла отмена Юрьева дня и окончательное закрепощение крестьянства на долгие столетия. Семь или восемь жен было у Грозного царя после Анастасии, и многие из них приняли смерть от руки своего мужа⁵⁵. Первая из жен была как раз Мария Темрюковна, она же дочь кабардинского князя Гуальщиной (авг. 1561 г.). Братом последней и был названный в песне Кострюк-Мастрюк, в жизни – князь Михаил Черкасский, родоначальник князей Черкасских. А вот что касается православия, то здесь Иван Васильевич был на высоте: крепко-накрепко он стоял за веру православную, воплощая в жизнь теорию «Москва – Третий Рим». Он помог централизации Русской православной церкви (соборы 1547, 1549, 1550, 1551 гг.), ее междунациональному авторитету и обогащению, лично вел спор с протестантским пастором, способствовал разгрому враждебных ересей, давал большие вклады за души убиенных им. Сам сочинил много канонов и песнопений, истово молился и соблюдал все обряды и обычаи.

Как же в целом оценивать его царствование? Противоречиво, но положительно! Будучи тираном и тяжело больным, страдающим паранойей (т.е. манией преследования), Иван IV сумел создать мощное Русское централизованное государство с сильным аппаратом чиновников, с крепким войском и умелыми военачальниками, со сводом законов (Судебник 1550 г.) и принципами абсолютной монархии с Боярской думой и самодержавием во главе. Эти принципы он защищал в полемике с князем А.М.Курбским. Иван Васильевич создал могучий военно-служилый дворянский класс, конфисковав вотчинную собственность и репрессировав многих удельных князей и знатных богатых бояр. Таким образом, он укрепил государственную собственность. Царь Иван за долгие годы царствования сумел значительно расширить территорию своего государства, покончил с последствиями татаро-монгольского ига,

ликвидировав Казанское, Астраханское, Ногайское и Сибирское ханства. Он пытался дать России выход к Балтийскому морю, чтобы торговать с Европой, но не сумел: не хватило сил. Иван IV был незаурядным писателем и историком, полемистом и богословом, знатоком истории и драгоценных камней, дипломатом и ученым гуманитарного склада ума. Правда, его злоупотребления властью и жестокости способствовали созданию династического кризиса и смуты. Его ориентация на феодально-крепостническую экономику надолго предопределила экономический кризис в России и ее отсталость от европейских государств эпохи «первоначального накопления» капитала.

*Feci quod potui, faciant meliora potentes!*⁵⁶

4. О Борисе Годунове, Романовых и русской истории

Чем быстрее скользят мысли академика Фоменко и его помощников по анналам истории от древности к современности, тем менее увереннее становится их бег, тем запутаннее, неконкретнее и бездоказательнее выглядят их гипотезы. Чего уж больше, если к XVI в. Ордынская Русь якобы завоевала почти весь мир: Европу, Азию, Северную Африку, а потом приступила к Америке!?! (См. карты-схемы на с. 76, 77).

Зафиксировав верхнюю ноту певец Фоменко не может больше продолжать свою арию, сипнет в беззвучии или «дает петуха». Этой злополучной нотой оказались «четыре Ивана Грозных» и «всемирное завоевание», которого, разумеется, не было. И далее злополучные соавторы повествуют о Феодоре Ивановиче (1584–1598) на российском троне, «сыне его «Симеоне-Иване», которого никогда не было, и о «сыне того последнего Борисе Федоровиче Годунове» (1598–1605).

«Школьное мнение о том, что Годунов действовал при «Грозном», затем при Федоре Ивановиче, – пишут Носовский–Фоменко, – и уже в зрелом возрасте сел на царствие, не выдерживает критики. В самом деле, все должности при Федоре занимал не Борис Федорович, а его брат. Борис Федорович на портретах изображается совсем молодым человеком. В момент его смерти в 1605 году у него были несовершеннолетние дети»⁵⁷.

На самом деле, не выдерживают критики фантазии Носовского–Фоменко: детям Бориса-царя было в 1605 г. Федору – 16 лет, Ксении – 24 года.

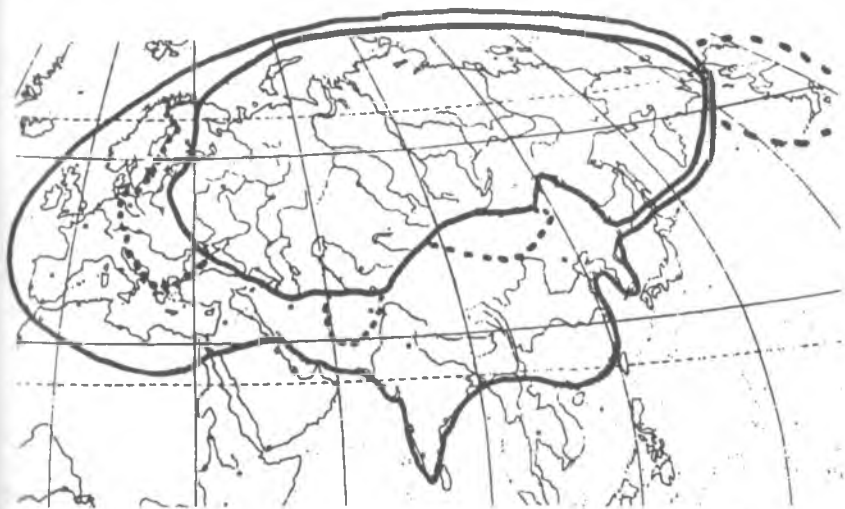


Рис. 5.5 из кн. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Библейская Русь. Т. 1. С. 174.

«Борис Федорович был очень молод, когда умер (был убит?)». – Утверждают адепты «новой хронологии»⁵⁸.

Опять попадают «пальцем в небо»: в 1605 г. ему было 52 года, и 13 апреля 1605 г. он не был убит, а умер от апоплексического удара после сытного обеда, поднявшись на колокольню Василия Великого, там ему сделалось плохо, чему свидетель капитан Яков Маржерет и затем врачи.

Под пером академика Борис Федорович превращается в сына последнего Рюриковича царя Федора Ивановича, и значит, во внука Ивана Грозного, а матерью его якобы оказывается жена царя Феодора Ирина Федоровна Годунова, родная сестра Бориса Федоровича Годунова!?! Итак, мать – сестра?!!

Такое встретишь только у Фоменко–Носовского, лжеисториков, незнакомых ни с многочисленными источниками времен царствований Феодора Ивановича и Бориса Годунова, ни с научной литературой. Московских соавторов подвело все то же нежелание работать в библиотеках и архивах.

Назовем важнейшие монографии: *Платонов С.Ф.* «Борис Годунов» (1921), «Очерки по истории Смуты в Московском государстве в XVI–XVII вв.» (1937), «Москва и Запад. Борис Годунов» (1999), *Полосин И.И.* «Социально-политическая история России» XVI – начала XVII вв.» (1963), *Скрынников Р.Г.* «Россия после опрични-

ны» (1975), «Борис Годунов» (1978, 1979, 1983), «Россия накануне Смутного времени» (1980, 1985), «Россия в начале XVII в. Смута» (1988), «Далекий век. Иван Грозный. Борис Годунов» (1989), «Третий Рим» (1994), «Царь Борис и Дмитрий Самозванец» (1997), *Павлов А.П.* «Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове. 1584–1605» (1992) и др.

Состояние источников о времени Бориса Годунова (1584–1605) – наличие множества прижизненных актов, грамот, указов, дневников, записей, хроник, летописей, повестей, сказаний, разрядных и родословных книг, донесений и депеш, в том числе обилие иностранных источников, позволяет составить летопись жизни и царствования обоих царственных особ, и последнего Рюриковича, и Годунова, погодно и даже помесечно.

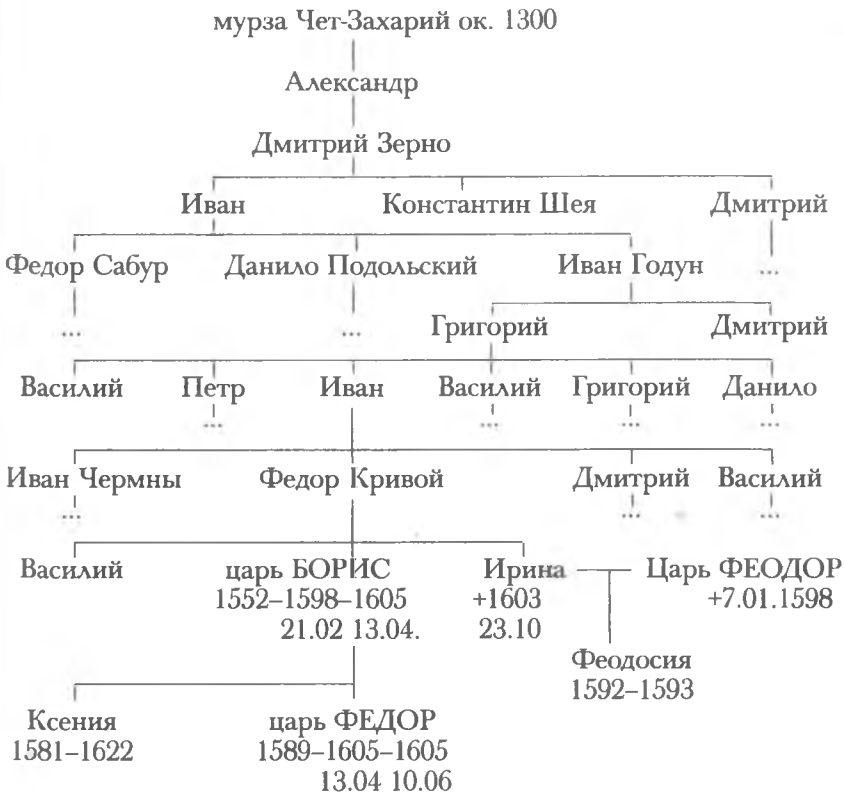
Высокий пост Бориса Федоровича в государстве был предопределен родственными связями (брат жены царевича, а потом царя – Федора Ивановича), многолетней службой при дворе, начиная с 1570 г., местом в составе опекунского совета по завещанию Ивана Грозного при слабоумном царе, отсюда – титул князя-правителя при царе Федоре, звания ближнего боярина, конюшего, царского слуги, а также и недюжинные личные качества, дружба с главой Русской православной церкви патриархом Иовом (с 1589 г.) и т. д.

В источниках не имеется никаких свидетельств и даже намеков на то, что дядя Бориса Федоровича – окольничий Дмитрий Иванович Годунов – занимал видные государственные должности и правил вместо племянника. Он был только начальником Постельного приказа.

Фоменко–Носовский, оказывается, незнакомы с Родословием царя Бориса Годунова, восстановленного из родословных книг и других исторических источников, и потому попадают впросак.

Приводим его ниже.

Родословная царя Бориса Федоровича Годунова



Фоменко-Носовский почему-то недолюбливают династию Романовых и пишут о ней плохо. В 1613 г. в результате избрания на Российский престол династии Романовых – Михаила Федоровича Романова (1596-1613-1645) – якобы произошел резкий перелом в русской истории. К власти пришла западническая династия, которая изменила характер государства, отменив Русско-Ордынскую империю. Вот что они пишут, например, в книге «Русь и Рим»:

«Резюме нашей реконструкции.

1) Романовы узурпировали власть, после чего убили сына царя Дмитрия – законного наследника. (История такого не знает. Про него не существует ни одного документа, ни одного свидетельства. – Ю.Б.)

2) История исследуемой здесь эпохи писалась уже после. Писалась она Романовыми. (Это неправда. Достаточно назвать «Временник» Ивана Тимофеева, «Летописную книгу» И.М.Катырева-Ростовского, «Новый летописец», «Повесть, как отомсти...», а также текущие летописи, дополнения в Степенную книгу, доведенную до 1650 г. и др. – Ю.Б.).

3) Объявив Дмитрия Самозванцем, Романовы убили сразу двух зайцев. Во-первых, они скрыли незаконность избрания Михаила Романова. Во-вторых, избежали обвинения в цареубийстве (если Дмитрий «самозванец», то убийство его и его сына цареубийством не является!)⁵⁹.

Путаница. Лжедмитрий I и был самозванцем. Согласно одной промосковской версии монаха Варлаама (его «Извета») это был московский монах Григорий Отрепьев, согласно другой версии, это был незаконнорожденный сын польского короля Стефана Батория, согласно третьей версии это был русский Дмитрий Шейнин, использовавшийся польскими магнатами для организации интервенции против Русского государства; он был убит в Москве восставшим народом 17 мая 1606 г. А подлинный сын Ивана IV – царевич Дмитрий – погиб в Угличе 19 мая 1591 г.⁶⁰

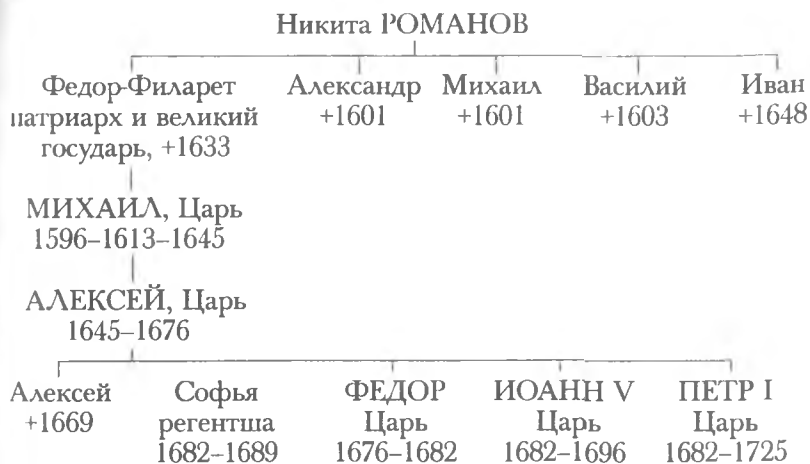
Что касается намеков якобы на западное происхождение Романовых и их западническую политику, то они не находят подтверждения в источниках: родословных книгах и летописях, многочисленных сказаниях иностранцев. Все в России и в Москве знали, что Романовы происходят от литовца Гланды-Камбиллы Дивоновича, в крещении Ивана Кобылы, который после 1275 г. приехал из Восточной Пруссии, где бесчинствовали немецкие рыцари, в Москву, чтобы служить великому князю св. Даниилу Александровичу.

Сын Ивана Кобылы Андрей Иванович Кобылин имел 5 сыновей, которые стали родоначальниками 17-ти дворянских родов.

Во втором колене Федор Андреевич и его сын Иван прозывались Кошкиными. Сын последнего – воевода Захарий Иванович Кошкин. Однако, сын Захария – Юрий Захарьевич носил фамилию Захарьин-Юрьев.

Сыновья Юрия – Роман и Михаил – были Захарьиными. Но дети Романа Захарьевича, окольник и воевода, умершего в 1543 г., – Анастасия, первая жена Ивана IV (ум. 1560) и Даниил, окольник, боярин, воевода (ум. 1571), Никита, боярин и воевода (ум. 1585) – уже были Романовыми. Именно Никита, участвовавший в управлении государством в 1570–80-ые годы, был дедом первого Царя из рода Романовых⁶¹.

Далее приведем краткую родословную схему:



Никто из первых Романовых, кроме Федора, не женился на иностранках.

Мать царя – Ксения Ивановна Шестова – была из незнатного русского дворянского рода.

Что касается политики Романовых, то ее западнической не назовешь. Она, скорее всего, была антизападнической. Романовы ни в коем случае не были «ставленниками германских князей»⁶².

Из-за Смуты Россия потеряла 8–9 млн. человек из 19. Россия вела почти непрерывные войны со Швецией, Польшей, Крымским ханством, боролась с воровскими шайками Лисовского, Сапеги, Заруцкого, отрядами крамольных казаков. Правительства царей Романовых было озабочено состоянием экономики и финансов страны, старалась пополнить казну своими средствами, проводила реформы отнюдь не западнического свойства, укрепляла служилое сословие и армию, присоединила Украину к России и часть русских земель. Церковная реформа патриарха Никона (1652–1666) была восточно-православной. Она ориентировалась не на Рим, а на Константинопольскую церковь и восточных патриархов, на православные Украину и Белоруссию. После заключения Поляновского мира (1634) усилились политические и культурные связи с Европой. Раскол на старообрядчество был социальным протестом в религиозной форме против дальнейшего закрепощения и эксплуатации (также в открытой военной форме восстания в Новгороде, Пскове, Москве, Крестьянская война под руководством Степана Разина, 1667–1671 гг.). Цари Алексей, Федор и царица Софья предпочитали культурную ориентацию на Украину, Белоруссию, Польшу,

однако оставались на старомосковских православных позициях. С середины XVII столетия усилились дипломатические и культурные связи с Европой. Первые политики-западники – бояре Ртищев, Матвеев, Ордин-Нащокин, князь Голицын – чувствовали необходимость реформ. Но первым настоящим западником стал царь Петр I Алексеевич (1672–1682–1725), начавший с 1700 г. реформы, которые полностью изменили лицо страны и привели Россию к построению светской государственности западного типа с феодальными пережитками.

Романовы во всем продолжали курс на создание мощной и независимой национальной Империи, счастливой и процветающей.

Носовский–Фоменко полагают, что Романовы совершили двойное зло: 1) уничтожили Русско-ордынскую империю, 2) переписали и исказили русскую историю⁶³. При этом они еще якобы сожгли разрядные книги, чтобы уничтожить местничество в 1682 г.

Новохронологи часто сами себе задают вопрос: «когда и как начали писать русскую историю?»⁶⁴ и сами на него отвечают: «лишь во второй половине XVII в.».

Они считают, что примером таких писаний был Московский Лицевой летописный свод, состоящий из 20.000 листов и 16.000 миниатюр. 6 из 10 томов сохранились в Российской Национальной библиотеке и в Государственном Историческом музее в Москве. Ученые давно установили, что по бумаге (филиграням или водяным знакам) и по почеркам, этот свод создавался в 60–70-е гг. XVI в.⁶⁵ Фоменко–Носовский не говорят, что и кто из Романовых исказил в русской истории и как. Не дают новых источниковедческих разборов якобы совершившихся насилий над историей. Вскользь упоминают Татищева, Ломоносова, Екатерину II, Болтина, Щербатова, Карамзина, Соловьева, Ключевского, которые, написав многотомные «Истории», старались «глубоко не копать», «максимально заштукатурить русскую историю». В чем это выражалось, непонятно. Они полагают, что «при Романовых–Захарьиных–Юрьевых была изгнана казачья Орда из пределов Московского государства. Изгнание Орды – это и есть конец «старой ордынской династии русской истории». Остатки войск древней Великой «Монгольской» империи, то есть Руси–Орды, были оттеснены от центра Московского княжества. В результате сегодня мы видим казачьи области не в центре России, а вдали от него. Все эти казачьи регионы – наследие древней русской «монгольской», то есть Великой Орды. Кстати, Казахстан – это просто Казак–Стан, т. е. казачья область, казачья стоянка, стан. Недаром современные казаки готовы снова взять на себя роль устроителя и охраны го-

сударства. Неудивительно – они это хорошо делали на протяжении многих сотен лет нашей истории.

Победа над Разиным – это окончательная победа над Ордой. После этого в официальном летописании разгромленная Орда была объявлена «чужеземной», «плохой», «завоевавшей исконно русскую землю» и была превращена в сознании потомков в «плохих захватчиков». При этом ее «отодвинули» на далекий и загадочный восток. Так Монголия = Мегалион = Великая Русская империя «уехала» на восток. Как кстати, вслед за ней «уехала» и Сибирь⁶⁶.

Выкладки новохронологов, здесь изложенные, остаются чудовищными по своему невежеству и антиисторизму. Никто никогда, ни в XVI в., ни в XVII в. не изгонял «Орду» из центра, поскольку ее в центре не было и ее присутствие там ничем нельзя доказать. Исторические источники (все!) и историки – не-романовские и романовские протестуют против такой голословной, ни на чем не основанной фальсификации русской истории. Прежде всего, атаман из Кагальницкого городка на нижнем Дону Степан Тимофеевич Разин не был ни монголом, ни «ордынцем». Он был чисто русский человек. Орды уже давно не существовало. Последние остатки татаро-монгольского ига ханства Казанское, Астраханское, Ногайское, Сибирское были завоеваны еще при Иване Грозном; правда еще оставалось Крымское ханство, оно было ликвидировано только в 1783 г. И в нем никогда не было никаких казаков, так как Орда (монголо-татары) существовала всегда отдельно, а Русь, казаки – отдельно. Крестьянская война под руководством Степана Разина это была борьба с самодержавием и эксплуатацией за счастливое крестьянское царство с добрым царем во главе. К монголам и к Орде (уничтоженной в 1502 г.) оно не имело никакого отношения.

К сожалению, Фоменко–Носовский снова отказались от работы в библиотеках и архивах и не ознакомились с капитальными трудами по этому вопросу, которые могли бы им помочь освободиться от антиисторической чепухи⁶⁷. Если бы адепты «новой хронологии» прочитали бы эти труды, то они убедились бы, что участники восстания не считали себя Ордой, что Орда ни на восток, ни в Сибирь не уехала, что из русского сознания ничто не вытесняло Мегалион, так как вытеснять было некого и некуда.

В течение XVII–XIX вв. продолжала создаваться все та же Российская империя (с 1721 г.), а до этого было Московское царство. А о Мегалионе никто никогда и ни от кого не слышал.

Сибирь продолжала осваиваться и заселяться, и если бы академик Фоменко пожелал узнать, как это происходило, то мы могли бы ему порекомендовать прочитать соответствующие работы⁶⁸.

Разумеется, он не найдет в них ни Орды, ни Мегалиона, ни Романовских злокозненных фальсификаций, и «пресс умолчаний» им неведом.

Что касается сожжения разрядных книг в начале 1682 г., то это действительно имело место при следующих обстоятельствах. Государство в то время боролось против ослабления государственной роли служилого класса и хотело его укрепления и консолидации. Вот почему был созван собор служилых людей (дворян) и высшего духовенства для отмены местничества. Собор 12 января 1682 г. согласно и торжественно осудил и отменил «враждотворный и братоненавистный» обычай ссориться из-за «породы», т. е. происхождения знатных. Взамен старого «Государева родословца», в котором были записаны знатные московские роды, приказано было составить новые родословные книги для всего потомственного дворянства, а старые, неправильные, уничтожить. Вот и все. Это мероприятие было вполне в духе мер правительства Ивана IV, который боролся со старой боярской аристократией и выдвигал на первый план служилое дворянство как опору абсолютистского крепостнического государства.

«Есть несколько основных опорных точек, в справедливости которых, как нам кажется, трудно сомневаться, – полагает академик А.Т.Фоменко, и продолжает – таковых пунктов, по крайней мере, шесть.

1) Ярослав, отец Александра Невского = Батый = Иван Калита, то есть Иван Калиф. Дмитрий Донской = Тохтамыш.

2) Великий Новгород = Ярославль.

3) Поле Куликово – это конкретное место в городе Москве.

4) «Иван Грозный» – это условное имя, объединившее на страницах романовско-миллеровской истории нескольких различных царей.

5) Борис «Годунов» был сыном царя Феодора Ивановича и был еще молод, когда умер (был отравлен).

6) В русской истории имеется династический параллелизм, сдвиг примерно на 410 лет: ранняя история Руси является отражением, фантомным дубликатом ее истории периода от 1350 года до 1600 года.

Эти шесть узловых моментов непосредственно и недвусмысленно вытекают из средневековых русских документов. Для того, чтобы сделать эти выводы достаточно отрешиться от навязанной нам скалигеровско-миллеровской хронологии и истории, созданной достаточно поздно»⁽⁴⁾.

Как может видеть читатель, мы внимательно и подробно рассмотрели все шесть узловых пунктов академика А.Т.Фоменко и опровергли их. Насколько убедительно, судить не нам.

В заключение этой главы хотелось бы напомнить следующее.

Так называемая «новая хронология» А.Т.Фоменко основывается на критике работ Иосифа Скалигера (1540–1609). Однако на Руси до XVII в., а, может быть, и до XVIII в. ничего не знали о Скалигере и не интересовались ни им, ни Петавиусом. Русские от крещения вели свою хронологию «От Сотворения Мира» либо по Александрийской, либо по Константинопольской системе.

О русских системах летосчисления см. соответствующие научные труды академика Л.В.Черепнина и И.А.Климишина⁷⁰; есть и другая литература. Но этой достаточно, чтобы понять, что русским не были нужны никакие хронологические сдвиги, никакие дубликаты и заменители личностей. Хронология, как и история, наука вполне реальная и точная и в ней не может быть никаких фантазмагорий.

Глава 3.

Отрицательное источниковедение

Источниковедческие изыскания Фоменко–Носовского являются наглядной иллюстрацией того, как новохронологи куют псевдоисторические мифы. Их творческая лаборатория состоит из подтасовок для применения математических методов и из отрицательного источниковедения. Приведем два примера последнего.

1. Радзивилловская летопись

Первый пример связан с анализом Радзивилловской летописи XV в.¹, проведенным ими §2 части 1-й главы 11-й книги «Империя». Рассмотрим, каким образом Фоменко и Носовский приходят к своим выводам, а именно:

1. «Радзивилловская летопись представляет из себя основной, древнейший и первый по времени обнаружения список знаменитой «Повести временных лет»². (Далее название летописи дается в условном сокращении как ПВЛ).

На самом деле, это не так. Древнейшую, самую первую новгородскую редакцию ПВЛ сохранил Синодальный пергаменный список 30-х годов XIV в., ныне хранящийся в Государственном Историческом музее в Синодальном собрании под №786. В Радзивилловскую летопись вошла лишь 2-я, киевская, редакция ПВЛ, взятая из Владимирского великокняжеского летописного свода 1205–1206 гг., отредактированная с помощью Летописца Переяславля Суздальского в 1214–1218 гг. при великом князе Владимирском Константине Ростовце, великом книжнике и библиофиле. Абсолютно неверно утверждение московских соавторов, что последняя редакция ПВЛ датируется XVIII в.³ На самом деле, 3-я редакция ПВЛ, также киевская, датируется началом XII века⁴.

2. «Радзивилловская летопись не имела полноценного научного издания вплоть до конца 1989 года», т. е. до воспроизведения ее текста в 38-м томе «Полного Собрания Русских Летописей». Это – неправда. Фотомеханическое издание академиком А.А.Шахматовым (в Обществе Любителей Древней Письменности, т. СХVIII)

основного списка Радзивилловской летописи в 1902 г. было добротным. К нему были приложены подробнейшие палеографические статьи, которые исключали просмотр специалистами какого-либо подлога. А последнее по времени издание Радзивилловской летописи в двух томах, осуществленное под редакцией Г.М.Прохорова в 1994 г.⁵, могло бы считаться образцовым, если бы был подготовлен и издан третий том с подробным исследованием вопроса о происхождении Радзивилловской летописи в том или ином скриптории как исторического, литературного и историко-культурного книжного источника.

3. Радзивилловская летопись, согласно утверждению Фоменко и Носовского, представляет собою якобы подлог XVIII в., сделанный «кенигсбергскими несторорами» (их имена не указываются) после приезда Петра Великого в Кенигсберг (в 1697, 1711–1713 гг.). Загадочные несторы якобы придерживались «Романовской версии древнерусской истории», выраженной (sic!?) в украинском «Синописе» архимандрита Киево-Печерского монастыря Иннокентия Гизеля. Книжники якобы взяли в качестве своих источников «какую-то подлинную Смоленскую» и «Белорусские летописи XV–XVI вв.». Петр I действительно был в Кенигсберге и приказал изготовить копию с Радзивилловской летописи, которая и была сделана в 1713 г. В летопись они ничего не добавили и ничего из нее не убавили. В 1721 г. Петровская копия (как ее условно называют) поступила в Петербург в Кунсткамеру, а позднее – в Библиотеку Академии наук, где она хранится до сих пор под шифром 31.7.22. Это по ней изучали русскую историю В.Н.Татищев и М.В.Ломоносов⁶. Подлинник же поступил в ту же библиотеку в 1761 г. после того, как русские войска в 1758 г. штурмом взяли Кенигсберг. Президент Российской Академии наук граф Разумовский затребовал Радзивилловскую летопись из Кенигсберга в Петербург, и она была ему доставлена. Она хранится до сих пор под шифром 34.5.30 в Рукописном отделе БАН. Каждый посетитель Рукописного отдела может посмотреть Радзивилловскую летопись и убедиться в том, что рукопись подлинная, а именно: все из 251 листа летописи и 617 миниатюр датируются 90-ми гг. XV в. по филиграням бумаги, почерку и манере исполнения миниатюр. А.Т.Фоменко тоже мог бы в этом убедиться. Однако академик не посетил Рукописный отдел. Не посетил он и библиотеки, где мог бы познаться с обширной исследовательской литературой и изданиями Радзивилловской летописи⁷.

Не проявил он интереса и к самой последней по времени исследовательской работе М.В.Кукушкиной⁸. Петербургская исследо-

вательница, десятки лет изучавшая древние русские рукописи и специально Радзивилловскую летопись, подтвердила аутентичность летописного текста и одновременность его написания в 90-е годы XV в. Это касается и листа 9-го, который не был никем заменен. Вот что она пишет: «Уже при чтении корректур мы обратили внимание на неадекватность текста Радзивилловской летописи чтением в других летописях при изложении рассказа в «Повести временных лет» под 862 г. о призвании трех братьев: «из варяг» на княжение в Руси. Миниатюра № 15 (л. 80б.) должна изображать Рюрика в Ладоге (ср. ниже, с. 382), Синеуса на Белоозере и Трувора в Изборске. При этом только в Радзивилловской летописи писец, имя которого остается неизвестным, внес изменение в текст летописи, важное для исследуемого вопроса. Он опустил в данной фразе имя князя Синеуса, а вместо этого написал «сиде оу нас». Позднее, вероятнее всего, при снятии Петровской копии в 1713 г. (БАН, 31.7.22), другой писец (возможно, более осведомленный) вставил над словами «сиде оу нас» – «Синеус». Таким образом, фраза «а другой, Синеус, сиде оу нас на Белоозере» уже без исправлений вошла в Петровскую копию 1713 г. Однако первым, кто заметил особое чтение Радзивилловской летописи под 862 г., был академик А.А.Шахматов. В статье 1904 г., исследуя рассказ о призвании варяжских князей на Русь, он писал: «...Не подлежит сомнению, что в основе сказания о варягах «лежат не выдумки, не ученые истории, а народные предания»⁹.

М.В.Кукушкина с полным основанием полагает, что Радзивилловская летопись была переписана с Владимирского оригинала руки игумена Рождественского монастыря Симона, автора Киево-Печерского Патерика, в Кирилло-Белозерском монастыре в 90-е годы XV в. белорусом по происхождению, а миниатюры копировал тоже белорус, изограф и миниатюрист Ефрем Трабес¹⁰. Всего этого новохронологи знать не хотят. Незнание и опора на него – главный принцип отрицательного источниковедения академика Фоменко. Под стать игнорантам и другие рассуждения по поводу Радзивилловской летописи. Простое ознакомление с литературой вопроса в любой крупной библиотеке Москвы избавило бы академика Фоменко от незнания и спасло бы его от таких поспешных заключений, как например, «приглашенные из-за границы профессора-историки Байер, Миллер, Шлецер... написали приглашенный вариант романовской версии» истории России. Такого факта не было и его нельзя доказать.

Потому Фоменко–Носовский освобождают себя от необходимости доказывать существование «романовской версии» и раскры-

тие (или придумывание) ее положений. Это и неудивительно. Украинский «Синописис» был весьма далек от династии Романовых. Радзивилловская летопись, переписанная за 100 с лишним лет до появления династии Романовых (1613), отражала точку зрения Рюриковичей, в частности, Владимиро-Суздальских князей Мономашичей (младшей ветви), что подтверждается сравнением Радзивилловской летописи с Московско-Академическим списком Суздальской летописи XV в.

В основании последней находился примерно тот же текст Владимирской летописи начала XIII в., что было установлено в исследованиях академика А.А.Шахматова и еще никем не подвергалось сомнению в науке. Белорусские и смоленские летописи, даже если бы они существовали, здесь не при чем. Во времена Петра I они не были нужны тем, кто просто копировал Радзивилловский список для царя.

4. Фоменко–Носовский задают самим себе вопрос: «Кто вклеил лист с «норманской» теорией в «Повесть временных лет»?¹¹ И сами же на него отвечают: 9-й лист был вклеен в XVIII в. фальсификатором.

Каким? Зачем? Нет ответа.

Обращение к подлиннику Радзивилловской летописи в Рукописном отделе БАН опровергает псевдоразоблачение московских соавторов: 9-й лист никто не вклеивал, он написан тем же почерком, что и вся летопись, и на той же бумаге. А по тексту статья под 862 г. содержит почти один и тот же текст, что и другие списки 2-й редакции ПВЛ, например, Академический список Суздальской летописи XV века, который восходит с Радзивилловской летописью к одному протографу. Это доказывается текстологически, а московские соавторы, как видим, с текстологией средневековых текстов явно не в ладах.

Фоменко–Носовский утверждают, что «если же убрать этот лист из рукописи, то Норманская теория полностью рассыпается, Рюрик становится просто первым русским князем, причем – Ростовским»¹². Ничего подобного. Ничто не рассыпается, если изъять этот лист. Существует множество других списков с текстом ПВЛ под 862 г., т. е. «Сказания о призвании варягов»¹³. Московские соавторы не раскрывают, что значит «Норманская теория» в их понимании, не обращаются к многочисленным источникам и огромной исследовательской литературе этого вопроса, т. е. прибегают все к тем же приемам отрицательного источниковедения без архивов и библиотек, когда единственный источник «истины» – домыслы псевдо-исследователей. Эти горе-историки, очевидно, не

знают, что «злополучный текст» статьи под 862 г. был отредактирован кем-то из монахов-летописцев Киево-Печерского монастыря (возможно, самим Никоном Великим) в середине XI в. по заказу великого князя Киевского Ярослава Мудрого с целью подкрепить династически-родовую теорию происхождения верховной киевской власти от норманского конунга¹⁴.

Как можно предположить, вероятно, имел место захват Новгорода и Ладоги ютландским конунгом Рориком, сыном Хальвдана, 8 сентября 862 г. (см. работы Б.А.Рыбакова, Г.С.Лебедева, Х.Ловьяньского, Н.М.Беляева, Ф.Крузе и мн. др.). Этот вопрос весьма сложный и требует дополнительного большого исследования. Но для новохронологов все просто, если нет ни архивов, ни книг, а есть голова, то следует домыслить.

Один из подобных домыслов – мнение, что Рюрик был Ростовским князем. Вопреки предположению Фоменко–Носовского, никаких следов волжской географии и княжения датского конунга в Ростове Великом в источниках не обнаруживается. По преданиям, записанным А.Я.Артыновым, отмечается, что князь новгородский Рюрик и ростовский князь Брячислав якобы участвовали в подавлении восстания Вадима и в штурме Новгородского кремля (864); позднее, в Ростове сидел наместник Рюрика Свенельд, который в 879 г. захотел отложиться от Новгорода, но правитель – князь Олег Вещий – быстро подавил этот мятеж.

5. Московские соавторы утверждают, что ПВЛ была летописью по своему типу византийской, вроде византийских хроник Амартолы, Зонары, Малаалы, куда впоследствии был включен целый слой позднейших событий, преимущественно из XVI в.¹⁵ Однако это совсем не так. Несмотря на установленную А.Виртом зависимость Летописи Нестора от греческой хроники Никифора «Бревиарий» и последней от школы сирийских летописцев¹⁶, ПВЛ остается весьма оригинальной, типично русской летописью высокого патриотического и гражданского накала, с массой важнейших сведений по началу истории Руси, нашей национальной гордостью, пронизанной заботой о судьбах родной земли и ее народе.

Что касается хронологии, то ПВЛ доведена до 1117 г., т. е. до времени Владимира Мономаха, когда она создавалась, и известий XVI в. не содержит.

Другое дело летописные своды XII и последующих веков, которые в течение последних 300 лет довольно хорошо исследованы учеными (см. библиографию Р.П.Дмитриевой); Фоменко–Носовский не рассматривают генеалогию летописей и в построениях летописцев А.А.Шахматова, М.Д.Приселкова, А.Н.Насонова и др.

не сомневаются. Аутентичность и русское происхождение ПВЛ давно доказаны. ПВЛ, правда, сохранила отдельные выписки из греческих хроник Амартола, Зонары и Малакы, особенно во вводной космографической части. Однако эти цитаты отнюдь не свидетельствуют о ее византийском происхождении. В XVI в. русские летописные своды – Никоновская, Воскресенская, Львовская, Софийская-2 и многие другие – включали в свой состав ПВЛ и иногда дополняли текст по преданиям и дополнительным своим источникам. Но эта жизнь традиционного текста в XVI в. есть факт XVI века и к XII веку отношения не имеет.

Летописная русская традиция была одной из самых аутентичных и долговременных традиций. Она просуществовала до первой четверти XVIII в. и в дальнейшем переросла в историографию В.Н.Татищева, Екатерины II и М.М.Щербатова.

Итак, московские соавторы не внесли ничего нового в изучение русского летописания и Радзивилловской летописи. Сенсационные разоблачения не состоялись. Радзивилловская летопись была и остается аутентичным источником.

6. Фоменко–Носовский одевают тогу защитников изучения и издания русских летописей, которым якобы мешают некие «тайные силы». «Странно, – пишут они, – многие важнейшие русские летописи до сих пор не изданы. Например, неизданными остается Новгородский Карамзинский летописный свод... знаменитый многотомный Лицевой Летописный свод XVI века. Его датировка – вопрос отдельный, по нашему мнению, – это XVII век... Откуда такая загадочная неторопливость с публикацией важнейших документов русской истории?»¹⁷.

Да все оттуда же: если в стране нет национальной власти, то нет и национальной цивилизации и науки, и культуры тоже. К сожалению, следует признать, на протяжении десятилетий проводится уничтожение русских гуманитарных кадров, в том числе и уникальных специалистов по русскому летописанию. Специалист такого сложного профиля готовится десятки лет, а уволить его можно за секунды! Русской науке по изучению истории летописания в НИИ АН СССР / РАН фатально не везло: не предоставлялись финансовые средства для изданий и зарплата сотрудникам. Вот почему в России не только наука о летописях, но и вся гуманитарная наука и культура медленно умирают. Кто в этом виноват, хорошо известно: см. речь академика Л.С.Понтрягина в АН СССР в 1980 г.¹⁸ А тут еще фоменки и носовские...

Что же касается датировки Московского Лицевого Летописного Свода XVII веком, то это еще один результат отрицательного ис-

точниковедения как научного метода «новой хронологии»: не любит академик Фоменко со своими сподвижниками смотреть и изучать подлинные рукописи и научную литературу о них в библиотеках. Если бы любил, то убедился бы в том, что филигранные бумаги, почерка и сама манера исполнения всех 16 тысяч миниаюр давно и подробно изучены в книгах А.Е.Преснякова, А.А.Шахматова, А.В.Арциховского, О.И.Подобедовой и мн. др. В науке о летописании давно и прочно установлено, что этот Лицевой свод создавался в Александровой слободе в 1560–1570-е годы мастерами письма и книжной миниатюры царя Ивана Грозного.

2. О книге Мавро Орбини

Отрицательное источниковедение Фоменко–Носовского можно продемонстрировать на примере их обращения¹⁹ к источнику начала XVII в. – капитальному труду хорвата Мавро Орбини «О славе славян» или «Славянское царство», изданному на итальянском языке в 1601 г. в г. Пезаро²⁰. Архимандрит Рагузский, как себя называл Орбини, всячески стремился возвеличить деяния славянских народов, привлекая при этом массу малоизвестных и ныне утраченных источников. Он писал: «Если имя славян и ново, то слава, завоеванная оружием и кровью, и им по природе и унаследована от предков, одержавших славные победы в Азии, Европе и Африке. Назывались они вандалы, бургундионы, готы». Далматинский просветитель из Дубровника полагал, что все славяне составляют якобы один народ, который некогда включал в свой состав многие иноязычные народы и племена. Историк-славяновед С.А.Никитин так комментирует этот факт: «Руководствуясь идеей славянского единства, Орбини создал этнографическую фантазмагорию, причислив германские, тюркские и другие народы к славянам. Охваченный страстным желанием возвысить и воспеть подвиги славян, Орбини заявил, что славяне некогда успешно воевали не только в Европе, но и в Азии и Африке, и одно время даже владели Францией, Англией и Испанией²¹».

Эти квазипатриотические инсинуации не имеют никакой опоры в источниках.

Критика источника у Орбини отсутствует, и потому он цитирует все без разбора и без какого-либо порядка, приписав славянам такие действия, какие они никогда не совершали: разорили Персиду, овладели Азией и Африкою, бились с египтянами и великим Александром Македонским, покорили Грецию, ходили на Рим,

овладели Францией, Англией и Испанией. Фантазии Орбини приписались Академику Фоменко по душе. Он согласился с ним во всем, как в частности, и в том что московиты, русы, поляки, богемцы, россияне, маркоманы, боснийские хорваты, черкасы, далматинцы, болгары, квады принадлежат к одной вандальской, т. е. германской, нации. Потому он специально издает из книги Орбини большой отрывок. Книга Орбини, как источник полуфольклорный, полулитературный, устраивает наших новоявленных историков как нельзя лучше для доказательства своих построений и особенно, как «описание многих дубликатов русско-монгольского великого завоевания 14 в.»²².

Основанием для отождествления двух битв – Куликовской и Кальмиуской – послужило следующее сообщение Мавро Орбини: «В 6886 (1378)-м году от Сотворения Мира, по русскому летоисчислению, великий князь Руси Дмитрий одержал победу над царем татар Мамаем. Через три года после этого он вновь сошелся в битве с этим царем и, как пишет Герберштейн, нанес ему столь сильное поражение, что земля более, чем на тринадцать миль вокруг была завалена трупами павших в битве»²³.

Академик Фоменко не анализирует это свидетельство. Между тем, не трудно заметить, что Орбини основывается на тексте барона Сигизмунда фон Герберштейна, автора «Московских дел» или «Записок о Московии» (изд. 1549). К сожалению, новохронологи не цитируют текст Герберштейна дальше (мы уже отмечали их любовь к выборочному цитированию, которое в народе называется подтасовкой). А он гласит следующее: «На второй год после этой битвы нагрянул татарский царь Токтамыш, разбил Димитрия, осадил и занял Москву»²⁴, т. е. речь явно идет о 1382, а не о 1381-м годе, когда происходила Кальмиусская битва. Академик Фоменко сделал вид, что он не заметил того, что и Герберштейн, и Орбини имеют в виду две победоносные битвы Дмитрия Донского: на Воже (1378) и на Дону (1380). Стало быть спекуляция Фоменко с дубликатами полностью разоблачается. Однако Фоменко делает хорошую мину при плохой игре: «Это хорошо отвечает нашей реконструкции, согласно которой великий князь Дмитрий Донской и хан Тохтамыш – это одно и то же лицо»²⁵. Если источники противоречат ложной концепции, тем хуже для источников, полагает Фоменко и подгоняет источники под свою концепцию. Бумага-де все терпит! А вот наука не терпит, она оставляет за своими пределами все то, что к ней не относится!

Однако Фоменко–Носовский упорствуют в своих заблуждениях, несмотря на факты. С их точки зрения авторитет Орбини

непререкаем. Ему посвящен раздел части 3-й, главы III под названием «Почему Петр I построил Петербург на болоте? О книге Мавро Орбини»²⁶. В конце книги фрагменты из труда Орбини воспроизводятся в переводе на русский язык Ю.Е.Куприяновского²⁷, без комментария. И это не случайно, потому что анализ этого источника не входил в первоначальный замысел московских соавторов. Их главный принцип – толкование без исследования с продуцированием сомнительных гипотез. На самом деле, Фоменко–Носовского не интересует, когда, как и почему в сочинение Орбини проникли имена древних народов и стран. Они не интересуются тем, какие из этнонимов можно найти в аутентичной историографии, а какие носят баснословный характер. Ясно, что Орбини усвоил характерную для историографии Эпохи Возрождения манеру удревления событий, преувеличения деяний античных народов и героев. Так, местом происхождения всего рода Иафетова (т.е. белой расы) Орбини объявляет Скандинавию, откуда якобы вышли германцы вместе со славянами и распространились на широких пространствах Европы, Азии и Африки. Доказательств никаких не приводится. Более того, подобное утверждение противоречит всей научной истории археологических прародин индоевропейских народов (см. книги Сафронова, Седова, Гудзь-Маркова, Шилова и др.), а также исследованиям по истории индоевропейских языков (см. работы Владимира Георгиева).

Вслед за Франческо Иренико, которого никто не знает, Орбини, а также Фоменко–Носовский утверждают, что «все эти народы (кроме иллирийцев и фракийцев) назывались одним именем «геты»... от готов происходят славяне, анты, скиры, аланы, и другие народы»²⁸. Это неправда: готы и скиры – германского происхождения, славяне и анты – славянского, а аланы – иранского²⁹.

Характерна следующая цитата из труда Орбини, которую приводят не только новохронологи, но и многие авторы статей псевдопатриотических журналов и газет. Им импонирует мысль, что все надо удревлять даже вопреки фактам, чтобы возвысить славяно-руссов. А на самом деле эти квазипатриоты унижают Русский народ, обволакивая его ложью: если нельзя обезглавить, то надо возглавить! Псевдопатриотам импонирует мысль, что славяне были некогда вездесущими и сверхмогущественными и что они завоевали весь мир. Завершим начатую на с. 119 цитату из труда Орбини: «Если имя славян ново, то слава... унаследована от предков, одержавших славные победы в Азии, Европе и Африке. Назывались они вандалы, бургундионы, готы, остроготы, визиготы, гепиды, геты, аланы, верлы или герулы, авары, скиры, гирь, меланхлены,

бастарны, певкины, даки, шведы, норманны, фенны или финны, укры или ункраны, маркоманы, квады, фракийцы и иллирийцы. Все они были славянами и имели один язык»³⁰.

На поверку выходит, что многие из перечисленных народов принадлежат германцам; исключения: геты – фракийцы, авары – уйгуры из Китая, жуан-жуани китайских источников, аланы – осетины, или североиранцы, меланхлены – малоизвестный народ, вероятно, скифского или балтского происхождения, бастарны или певкины – кельто-германцы, жившие на Днестре, на Пруте и на нижнем Дунае, даки – фракийцы, финны – народ урало-алтайской группы, фракийцы и иллирийцы – народы индоевропейские, укры или ункраны – славянское племя велетского союза, жившее на реке Укре. Московские соавторы видят в них либо украинцев, либо венгров³¹.

Фоменко–Носовский идут еще дальше фантазмагории Орбини. Они всеу объявляют почти все европейские народы славянами, даже британцев и бретонцев; утверждают, что славянский народ «владел Францией, Англией, Испанией, Балканами – Македонией и Иллирической землей, побережьем Балтийского моря и вообще лучшими европейскими провинциями»³². «Наша концепция, – продолжают соавторы, позволяет по-новому взглянуть на его (т. е. Орбини. – Ю.Б.) труд... В самом деле, если «монгольское» завоевание в значительной степени было славянским, то нет ничего удивительного, что у многих западноевропейских народов есть часть славянской крови. Что собственно и утверждает Орбини»³³.

Из сохранившихся источников, часть которых нами процитирована или пересказана во 2-й главе, читателю стало ясно, что монголы – не славяне, а монголы, что монгольское завоевание было монгольским, а не славянским, и что оно привело к образованию ряда татаро-монгольских государств, которые не имели ничего общего со славянскими государствами. Часть славянской крови действительно могла, но в незначительной степени, повлиять на кровь некоторых европейских народов, если учесть, что славянские отряды принимали участие в походах гуннских, готских, аварских орд, сокрушивших Римскую империю и потрясших Европу и Африку. Участвовали руссы вместе с аварами и в осаде Константинополя в 626 г.

Участвовали они и в составе орды западных аланов и вандалов в нашествиях на Галлию, Испанию, Италию, Африку. Вторгались они VI–VII вв. в Грецию на Пелопонесс. Однако их вожди – Одоакр, Аларих, Атила не были русскими, это были соответственно – герул, гот и гунн.

«Причем же здесь Петр Великий?» – спросит удивленный читатель. А вот причем: Фоменко–Носовский приписывают Петру I «идею перенести столицу Российской империи поближе к Скандинавии», – т. е. к месту, откуда славяне якобы вышли на завоевание Европы³¹. На самом деле, такого факта не было: славяне оттуда не «выходили», а Петром I руководили государственные интересы «ногою твердой встать при море», «в Европу прорубить окно», основать город-крепость и гавань на месте славных побед святого и благоверного великого князя Александра Ярославича Невского. При основании столицы – града Святого Петра – в 1703 г. Петр I руководствовался ничем иным, как Русской идеей³⁵.

По мнению новохронологов, скифы, троянцы, готы, вандалы, хазары, печенеги, монголы, татары, турки, «Гог и Магог», казаки, тангуты – суть русские славяне³⁶. Это верно только в отношении казаков. В остальном, это неверно и напоминает горячечную фантазмагорию Орбини, для которого все равно какой народ действует: во всех случаях он есть русский казак! Готы и вандалы – народы германские, хазары, печенеги, татары, тюрки – народы тюркской группы, монголы и тангуты – монгольской, скифы – североиранцы, «Гот и Магог» – фантастические народы, которые, по преданию, Александр Македонский запер в ущелье³⁷. Готы в течение трех веков вели непрерывные войны с руссами (что зафиксировано, например, в «Деяниях гетов» Иордана), пока они не ушли в Европу на завоевания (вестготы и остготы), или растворились в VI–VII вв. в массу образовавшегося древнерусского этноса. А по Фоменко–Носовскому выходит, как и во многих других случаях, что русичи несколько сотен лет отчаянно сражались сами с собой, так как руссы действительно воевали, защищая свою свободу, с аварами, хазарами, печенегами, татарами, монголами, поляками, турками и с др. А это были якобы сами руссы!

Абсурд? Да абсурд, и все потому что ренессансный метод историографии – не различать народы между собой и излагать исторические события чохом, навалом, не разбирая где «А», а где «Я», – был усвоен и развит Фоменко–Носовским в их трудах.

Так отрицательное источниковедение превратилось в основной метод добычи исторических фактов из воздуха.

Мы уже подробно рассмотрели многие гипотезы и концепции Фоменко–Носовского и показали их абсолютную непригодность в историографии. Непригодны они и как фантастические романы, так как законы поэтики романного приключенческого жанра не соблюдены и абсурд выдается за происходившую некогда действительность.

Заключение.

Укорот академику Фоменко

Пришло время завершить нашу работу в защиту русской истории и сделать укорот укоротителю, академику А.Т.Фоменко, пытавшемуся укоротить нашу национальную историю на 410 лет и наполнить ее мерзким, лживым содержанием. Такого Русский народ прощать не должен. Недаром сделать укорот требует Российская Академия наук во главе с Президентом Академиком РАН Ю.С.Осиповым¹. Укорот этот простой и ясный: источниковедческое разоблачение постулатов, концепций, гипотез Фоменко–Новосовского. Ныне это состоялось и выявило ненаучный их характер. Но этого маловато. Необходимо объяснить причины столь неожиданного явления действительности, его подспудную сущность.

«Новая хронология» может войти в нашу новейшую историю как авантюра, равновеликая Мавроди с его «МММ». Бурная издательская деятельность, начавшаяся в 1993 г., была более, чем успешной, и скоро количество совершенных в полиграфическом отношении изданий достигло нескольких десятков. Ажиотаж зомбированных СМИ читателей привел к тому, что «фоменковщина», или массовое почитание книг академика Фоменко, стала почти культом, религией, имеющей много общего с неким сектанством.

Удар по русской истории может иметь катастрофические последствия. Замена истинной истории России мифической историей выглядит действенной и целевой: отними у народа его историю, и ты лишишь его свободы выбора и получишь раба!

Ведь только на основе национальной истории формируется все информационное пространство и инфраструктура, в которых действует тесно связанный с обществом, государством и цивилизацией национальный человек. Сознание и самосознание народа регулируется теорией и практикой истории, которую переживает народ. Здесь работают четыре специфических закона (по мнению князя Н.С.Трубецкого), которые обслуживают этносознательную сферу человека и его нации, развивающейся по этнокультурной цепи. А именно: 1) кодекс или шкала нравственности в каждый данный период; 2) теория вождей и героев, от которой зависит спасение народа; 3) утопичность и сменяемость чаяний и программ, осу-

ществляемых через мифологемы и практику; 4) вера в светлое будущее, или мессианизм Русского народа.

Удивление вызывает доверчивость или тенденциозность ряда издательств, выпускающих книги Фоменко–Носовского. Это издательства «АНВИК», «АСТ», «Бонус–Красноярск», «Крафт+», «ЛЕАН», «Механико-математического факультета МГУ им. Ломоносова», «Наука», «Нева–Петербург», «Олимп», «ОЛМА–Пресс», «Факториал», ФИД «Деловой экспресс».

Какой им смысл жертвовать своей репутацией? Ради чистогана? Это – безнравственно!

Не менее безнравственен и бизнес оптовых книготорговцев и книжных магазинов, торгующих «отравой в цветных фантиках», чем и являются книги «новохронологов» (здесь вполне уместна такая параллель: грешно не только производить наркотики, но и торговать ими).

Без истинной истории событий и лиц, выверенной благодаря устным, письменным и материальным источникам, невозможно осмысление пройденных народом этапов своей истории. Часто, восхождение к истинному прототипу событий происходит через мифологемы, например, фольклор. Но эти мифологемы должны быть современны или близки событиям, а не отстоять от них на тысячу или более лет.

В случае с «новой хронологией» академика Фоменко мы имеем дело с мифологемами конца XX столетия, которыми меряются событиями тысячелетней или двухтысячелетней давности. Без обращения к аутентичным источникам каждого периода получается фантастический роман, не имеющий никакого отношения к истинной жизни, а, значит, к историческому сознанию и самосознанию Русского народа. Так называемая «реконструкция», а на самом деле фальсификация, Фоменко–Носовского отнимает у народа едва теплящиеся веру и надежду на лучшее будущее, лишают его перспективы и правды.

В чем, например, тогда состоят героика подвига и непреходящий характер Куликовской битвы и мужество ее вождя-победителя св. Дмитрия Ивановича Донского, если он, на самом деле (по Фоменко), был татарский хан Тохтамыш, или египетский князь-хан Хеопс Донской, или турецкий султан Мурад, убитый сербом Милошем Обиличем в битве на Косовом поле (1389)? Ни в чем, если признать вслед за Фоменко, что русские – это татары и турки одновременно, сами с собой сражавшиеся в средневековье!

Не признавая за русскими право на национальную героическую историю, Фоменко–Носовский отказывает нам в праве на достойное будущее. Книги Фоменко–Носовского, резко направленные против русской истории, культуры, религии, особенно против православия играют на руку адептам холодной информационной войны, разыгравшейся в 90-е гг. XX-го столетия в России и перешедшей в XXI век, поскольку задача полного уничтожения России по Старому Гарвардскому 3-томнику еще не была выполнена.

Кому-то в этой дискуссии хотелось доказать, что русские были извечными агрессорами и желателями войн и империй. Эту концепцию подтверждает карта-схема мира завоеваний, помещенная на странице 19-й книги четырех последователей академика Фоменко «Заговор против русской истории. Факты, загадки, версии» (1998). Эта концепция выражает одну из вражеских теорий, навязываемых мондиалистами цивилизованному миру. Мондиалисты Запада в 1985–1991 гг. уже разрушили СССР и за 1991–1999 гг. подготовили Россию к ликвидации как самостоятельного государства.

Разрушительные идеи устно и в печати излагали историки, политологи, политики: скрыто – Ричард Пайпс (Пипеш) и Александр Янов, открыто – Рональд Рейган, Джордж Буш, Билл Клинтон, Збигнев Бжезинский, Сэмюэль Хантингтон, Питер Швейцер и мн. др., завуалированно под покровом «нового мышления» и реформирования – Михаил Горбачев, Борис Ельцин и др.

Миф об извечной ползучей агрессивности русских и милитаристском характере их империй был подпиткой для разрушителей. Когда в конце 1990-х гг. выяснилось, что псевдо-демократические реформы провалились, провалился Старый Гарвардский проект³, тогда понадобилась хотя бы частная реабилитация горе-политиков, претендовавших на историзм, с целью доказать, что Русско-Ордынская Империя некогда, в XIV–XVI вв., якобы существовала и повлияла на наше время. Вот где, на мой взгляд, заключены гносеологические корни фоменковщины, уродливого социального явления наших дней, части холодной информационной войны против России и Русского народа!

Если у дракона сломаны зубы, или, что еще лучше, отрублены головы, значит, дракон не опасен. Так и «фоменковщина»: если она разоблачена и унижена, значит люди будут знать ей цену и не попадутся в ее паутину!

Санкт-Петербург, апрель 2000 г.

КОГДА И КАК ПРОИЗОШЛИ РУСЫ

Проблема происхождения Русского народа еще далека от своего решения и вызывает массу споров. Иногда последние принимают форму острой дискуссии с русофобским душком. Таковы попытки отодвинуть начало Руси в глубину веков, например, во II-е тысячелетие до н.э. Так например, утверждается, что русичи якобы образовали некогда суперэтнос, существовавший под разными именами, а именно: в XVIII в. до н.э. арии-русичи якобы жили в Китае под именем «чжоусцы», позднее были троянцами-пеласгами-этрусками, затем или ранее – кимерийцами-скифами-русичами, или гераклитами-дорийцами и т.п.¹ На самом деле, таких русскоязычных этносов никогда не существовало; на рубеже старой и новой эры якобы образовался новый суперэтнос скифо-русичей, из которого позднее вышел и русский народ. Автор прав, указывая на участие иранских этносов, в генезисе Русского народа, однако запутывает проблему, отождествляя с русскими китайцев (народ желтой расы), фракийцев и греков (арийцев по происхождению), гуннов и половцев (тюркоязычные народы). Это грубая ошибка.

В.М.Демин не примыкает по взглядам к академику А.Т.Фоменко, но, по существу, занимается также фальсификацией истории, не учитывая хорошо изученные современной наукой:

А. Парадигму археологических культур индоевропейских народов и

Б. Парадигму языков-этносов индоевропейской семьи народов, в том числе руссов.

Первая представлена трудами В.А.Сафронова², В.В.Седова³, А.В.Гудзь-Маркова⁴. А вторая описана в труде болгарского академика Владимира Георгиева⁵.

Распад индоевропейской языковой общности датируется IV-м тысячелетием до н.э. С той поры племена, говорившие на индоевропейских диалектах и жившие в Малой Азии и на Балканах, распространились в нескольких направлениях: в северном, западном и восточном. Указанные выше авторы и автор данной работы разделяют гипотезу о Малоазийской или Переднеазиатской прароди-

не индоевропейских народов. Однако в науке известны, по крайней мере, еще четыре гипотезы: 1) Балтийско-Причерноморская прародина, датируемая мезолитом; 2) Причерноморско-Прикаспийская прародина, датируемая энеолитом (4500–3000 гг. до н. э.); 3) Арктическая или Гиперборейская прародина (Н.Д. Андреев, Б.Тилак)⁶; 4) Армянская прародина (Т.В. Гамрекелидзе, В.В. Иванов, А. Варпетян)⁷.

Малонаселенный север Европы стал местом сложения первоначально единой общности – германо-славяно-балтской ветви Великого Индоевропейского мира (2000–1300 гг. до н. э.). Славянская общность образовалась к югу от Балтии и к востоку от Верхней Эльбы и Дуная и на запад от средней Волги. Протославянский язык и культурный субстрат славянской общности складывались во II–I тысячелетиях до н. э. в Восточной Европе и на западном правобережье Днепра до Карпат и далее на среднем Дунае (культуры Ставани, Лужицкая, Среднедунайская XIII–VII вв. до н. э.).

Согласно теории Малоазийской прародины, первая – Ранняя индоевропейская прародина – была расположена в Малой Азии с археологической культурой, эквивалентной Чатал-Гуюк (VII–VI тысячелетия до н. э.)

Вторая – Среднеевропейская прародина – находилась на Балканах с культурным эквивалентом Винча (V–IV тысячелетия до н. э.).

Третья – Позднеевропейская прародина – находилась в Центральной Европе с культурным эквивалентом Лендбел (4000–2800) и культурой воронковидных кубков (3560–2200).

По предположению немецкого ученого А. Лампрехта, приблизительно между 2000 и 1500 гг. до н. э. от германо-балто-славянской языковой группы отделились носители прабалтского диалекта и заселили территорию Прибалтики и часть Центральной и Восточной Европы (тишинецко-комаровская археологическая культура). На западе их границей была Висла, на востоке – верховье Западной Двины и Оки, на юго-западе – Днестр. Они также охватили территорию верховьев западной Двины и Оки, а также верхнего Преднепровья.

Большой вклад в становление и развитие протославян внесла Лужицкая культура XIII–VIII вв. Она простиралась от Лабы и Одры до верховьев Днепра. Это была балто-славянская общность (с участием кельтов), где в VIII в. до н. э. произошел распад первоначального общеславянского языка и выделение отдельных праславянских племен. Лужицкая культура дала начало двум новым археологическим культурам – Поморской (VII–II вв. до н. э.) и Подкошевых погребений (V–II вв. до н. э.). Последняя была славян-

ской и занимала все ту же территорию. Первые волны германских и кельтских мигрантов были поглощены нарождающимся славянским миром. Подклошевая культура распространилась на восток до верховьев реки Припять, бассейного Западного Буга и на юг до Днестра. Во II в. до н. э. на территории, которую занимала Подклошевая культура, сложилась при участии германцев, славян и кельтов Пшеворская культура (II в. до н. э. – I в. н. э.). Она частично отражала и западнославянский субстрат, называемый венетами (Плиний Старший, Тацит и Клавдий Птолемей, I–II вв. н. э.). Примерно в то же время на среднем Днепре и на территориях Волыни, Галичины и между нынешними городами Краковым и Курском сложилась восточнославянская Зарубинецкая культура (II в. до н. э. – II в. н. э.). Из последней вышли, в конце концов, и наши прямые предки – русичи. Первоначально они заняли земли по реке Горыни и на правом берегу Днепра, в бассейнах рек Сейма и Сулы, в верховьях Южного Буга, затем постепенно дошли до Днепра и заняли нынешнюю Бессарабию, вышли на берег Черного моря. В «Великой Скуфи», как называет «Повесть временных лет» (XII в.) нынешнюю Украину, или в «Скифи Киевской», как ее называет «Велесова книга», анты встретились с потомками североиранских народов – скифами и сарматами, аланами и роксоланами. С ними у них завязывались дружеские взаимоотношения, взаимообмен. Это были скифы-пахари (сколоты) и борисфениты (боруски), а также, может быть, невры или прабалты. Это обо всех них писал Геродот в своей «Истории» (V в. до н. э.). Бывшие носители волынских Белоградской и Чернолесской археологических культур (XII–VIII вв. до н. э.), Высоцкой археологической культуры (XI–V вв. до н. э.)⁸, Милоградской археологической культуры (VII в. до н. э. – I в. н. э.) внесли свой вклад в развитие восточного славянства. Это, прежде всего, громадный опыт земледелия и преемственность славянского субстрата, наряду с североиранским субстратом северной и северо-западной окраины Великой Скифии.

Их предками, как утверждает ала-но-гот Иордан в своем труде «О происхождении и деяниях гетов» (551 г.), были венеты, т. е. западные славяне. Тот же Иордан писал, что «могущественнейшие из антов живут близ Лукоморья», т. е. по берегу Черного моря между нынешними Одессой и Перекопом. Византиец Прокопий Кесарийский (555 г.) упоминает «бесчисленные антские народы». В самом деле, они распространились на огромной территории от устья Дуная до Днестра, и до устья Днепра, и далее до верховьев Дона. Их археологическая культура, выросшая на основе Зарубинецкой, уже называлась Киевской (III–V вв.).



Прокопий Кесарийский утверждает, что в III в. прежде единый народ славяне распался на две части: восточные стали называть себя «антами», а свою страну – «Антия», а западные – «словенами».

Арабский путешественник Ибн-Якуб в 844г. свидетельствовал, что некогда существовало единое славянское государство во главе с царем Махом, но в III в. оно распалось на две части: западную и восточную.

В середине IV в. при князе Бусе-Белояре анты вместе с другими племенами (русы, борусины, суренжане – крымские скифы, костобоки – массагеты) создали предгосударственное родоплеменное объединение под названием «Русколань»⁹. Оно просуществовало до 368 г., когда король остготов-грейтунгов Амал Винитарий нанес поражение антам, взял в плен Буса и 21 марта 368 г. распял его на кресте вместе с 70-ю его старейшинами¹⁰.

«Мы никогда не забудем, – свидетельствует «Велесова книга», – и то, как готы соединились с гуннами против нас. И Гуларех (вождь герулов. – Ю.Б.) напал с севера, а гунны (Баламбера. – Ю.Б.) с юга, и тут плакали Русколань и Борусия, потому что гунны сроились с готами» (II, 7в); «Русколань пала от сговора готов с гуннами» (III, 8/1). И далее: «Русколань пала ниц от сговора готов с

гуннами, и тогда сотворились Киевская Русь и Антия, а готы этого уstraшились и ушли к своему краю» (III, 8/1).

Сопротивление готской агрессии стало ускоряющим внешнеполитическим фактором цивилизационных и государственных преобразований, когда Великая Скуфь трансформировалась в Антию, а Антию в Киевскую Русь. А временные завоеватели, германцы, исчезли, ушли с авансцены политического действия.

Расскажем о готах поподробнее, так как их история свидетельствует об историчности перемен в восточнославянской истории и трансформации славян в антов и антов в руссов. Именно готы вели нескончаемые войны с антами со II по VI в. включительно. Готы, или готоны, или бутоны, по Страбону, это народ северогерманской языковой группы, обитавший в южной Скандинавии (Скандзе), на острове Готланд, в Ютландии незадолго до начала новой эры. Тогда под руководством своего короля Берига они переправились через Балтийское море, высадились в устье Вислы и вскоре подчинили себе германское племя ульмеругов, на короткое время попали под власть маркоманнского короля, неудачно пытались подчинить себе германское племя лугиев. Они решили обратиться свои силы на восток и на юг, чтобы разыскать обетованную землю – «медовую степную страну» или «Страну вод» – «Ойум», она же – Асгард, откуда по преданию вышли их далекие предки прагерманцы, и где жил их бог Один. Они медленно двинулись вверх по Висле, ведомые своим королем Филимером. Далее их путь проходил по притоку Вислы Западному Бугу, затем они повернули на восток и, преодолевая болотистую местность, пошли вдоль Припяти до Днепра. Близ впадения Припяти в Днепр переправились и пошли в землю славян по правому берегу.

Между 160 и 180 гг. готы достигли земли славян-борусков и попытались подчинить их себе. Так начались славяно-готские войны. В 214 г. готы с боями пробились к Черному морю. 60 лет славяне-анты вместе с борусками и ильмерцами (возможно, прафинскими племенами меря и весь) ожесточенно сражались с готами. Около 230 г. готы основали свое государство на Днепре со столицей Данапрстрадир (близ нынешнего Канева). Археологически их культура, которую они разделяли вместе с родственными им гепидами, соответствовала Вельбарской (II–IV вв.), а также отчасти Черняховской (II–V вв.). Участвовали в создании последней культуры многие другие народы, а именно: скифо-сарматы, фрако-геты, дакороманы, анты, аланы, гунны, тайдалы, сараны и др.

Агрессия готов достигла апогея, когда королем их стал 4-й сын Ахиульфа, внук Атала Германарих (350–378). С помощью своей

сильной конницы и пехоты, вооруженной длинными мечами он покорил многие народы на Восточно-европейской равнине, в том числе кельтоскифов, чудь, весь, мерю, мордву, рогов (мадьяр), голядь и айстиев (балтов), а также славян. «И была повержена Русколань от готов Германариха», – написано в «Велесовой книге» (32. 1–4).

На короткое время Германарих создал обширную Империю готов, которая простиралась от Онежского и Ладожского озер до Камы и до Черного моря. Германариха сравнивали с Александром Македонским и слагали в его честь песни. Об этом повествует ала-но-гот Иордан. Тот же Иордан рассказывает о племени «росомонов», жившем на Среднем Днепре и отличавшихся высоким ростом, силой и могуществом. Л.Н.Гумилев датирует их появление на Днепре 190–200 гг. Росомоны признали над собою власть готов. Однако Германарих приказал убить знатную женщину Сунильду (или Лыбедь, по имени) за то, что она отказалась выдать закопанные где-то между трех дубов сокровища своего отца. Ее привязали к колеснице быстро скачущих коней и она была разорвана на части. Ее братья Амми и Сар отомстили: на одном из королевских приемов они тяжело ранили Германариха, вонзив ему два кинжала в бок. Братья были тут же изрублены дворцовой стражей. Вскоре Германарих умер от ран (на 110-м году жизни). Со смертью Германариха постепенно распалась и его Империя. Помогли и гунны, нанесшие удар по готскому государству и освободившие от рабства антов. Последние объединились с росомонами и стали руссами.

Продолжатель Сирийской хроники Захария Митиленского (555 г.) также знал могучий народ «рос», который жил к западу от Дона и некогда зависел от готов. Рассказав об амазонках, якобы живших на Азовском море, сирийский хронист замечает: «Соседний с ними народ *hrus* (*hrhos*) – мужчины с огромными конечностями, у которых нет оружия и которых не могут носить кони из-за их конечностей»¹¹.

Археологи считают, что народу «рос» принадлежит культура пальчатых фибул на реке Роси VI в. В VI–VII вв. Названия «анты», «росы», «русские» обозначали один и тот же этнос. Это был тот самый народ, который выдержал и дал отпор первой германской агрессии готов.

Антско-готские войны закончились тем, что большая часть северогерманцев, – и остготов, и вестготов – ок. 415–420 гг. ушли на запад, в Европу, во главе со своими королями из рода брата Германариха Вутульфа и стали громить Римскую Империю и основывать новые государства. Оставшаяся часть готов рассеялась по Великой Скифии, воюя то против Голуни, то против Киева, то про-

тив Воронежца. Победа небольшого отряда антов под началом боярина Гордыни в 543 г. под стенами Воронежца стала важной вехой в окончательной победе над готами и их дальнейшей постепенной ассимиляции в степях и лесостепях Великой Скифии. По «Книге Велеса» Великая Скуфь уже перестала так называться и прослыла «Блаженной Русской землей» (Лют 1, 4:2 и 2:1). Важную роль в образовании Руси сыграла именно Киевская Русь и ее династия Киевичей (430–543). Когда гунны и частично готы ушли с Днепра в Европу на завоевания, анты пришли на Днепр во главе с Кием, Щеком и Хоривом и основали Киев в 430г. «Велесова книга» повествует, что «русы шли от Белой Вежи (т. е. Саркела, крепости на Дону. – Ю.Б.) к Руси на Днепровской земле, и там Кий сотворил град Киев, и собрались поляне, древяне, кривичи, ляхи вместе с русскими и стали русичами» (33, 1–11). Первый киевский князь назывался Кием (годы жизни ок. 390 – ок. 460 гг.) – он произошел от племени карпий, которые жили за Карпатами, на реке Тиссе; их родоначальник Сим Хорпи = Василек. Кий стремился уйти на Русколань, к Азовскому морю, и решил воссоздать ее, подавшись сперва на Дон.

После 371 г., когда разгромлена была Русколань, земли между Днестром и Доном стали местом сродоточения руссов-антов. В благоприятное время все русичи с Дона пришли к Днестру и осели по рекам Роси, Сейму, Десне и Суле. В устье Роси Кий построил Княжев-город. А уже оттуда двинулся на Киевские горы и там построил град Киев, ставший столицей Киевской Руси, Полянской Руси, объединившей 400 славянских родов. Укрепившись, Кий завоевал Голунь и Вороженец. На смену Киевской археологической культуре пришла славянская археологическая культура Прага–Корчак (V–VII вв.). Так образовалось Второе государственное объединение восточных славян во главе с династией Киевичей.

При князе Кие сложилась область Среднеднепровской Руси, определяемая как «древности антов». Так ее определил еще в XIX в. археолог А.А.Спицын. Это была область также и Пеньковской культуры VI–VII вв., где археологи находили во множестве женские и мужские поясные украшения, пальчатые и зооморфные фибулы (застежки плащей), височные кольца и подвески, серебряные украшения и наконечники, остатки мечей и стрел и т. п. Это была область, народ которой называл себя также «руссами», или народом «рос». Ее определение соответствовало словесной формуле Прокопия Кесарийского, помещавшего «бесчисленные племена антов» к северу от Меотиды, т. е. Азовского моря. Так «Великая Скуфь» стала «Великой Русью»¹².

Единство Рода и Земли Русских покоилось на высокой нравственности, отличавшей славян от кочевников. Хранительницей этой великой нравственности была Женщина, как об этом повествует грек Псевдо-Маврикий (конец VI в.) в следующих словах: «скромность их (антских. – Ю.Б.) женщин превышает всяческую человеческую природу, так что большинство их считает смерть своего мужа своей смертью и добровольно удушают себя, не считая пребывание во вдовстве за жизнь»¹³. Подстать им были и доблестные мужи языческих времен, не боявшиеся сложить за родину свои головы на поле брани. Среди них – последний из языческих витязей Древней Руси – князь Святослав Игоревич (929–972).

Основные черты археологической культуры государства полян V–VII вв. совпадают с древностями антов (это подтверждают, например, вещи из Мартыновского клада на реке Роси, Пастерское городище). По рекам Роси, Россавы, Тясмина тянулась лесистая полоса до Днепра на протяжении 70 км, получившая название Русской поляны. Это был юго-восточный угол Славянского мира, обращенный против враждебной Степи и принявший первые удары кочевников – гуннов, аваров, хазаров, булгаров, мадьяр.

Полянский (Русский) предгосударственный родоплеменной союз стал прочным при преемниках князя Кия. Внутри его создались своеобразные и устойчивые этнокультурные связи, сохранившиеся до XIII в. и свидетельствующие о единстве материальной культуры, духовности, государственных идей и, в конце концов, воплотившихся в государство «Киевская Русь». Последние покоились на приоритете культа Рода и Земли, т. е. на Русской идее.

Второе предгосударственное родоплеменное объединение восточных славян во под главенством князя Кия и его преемников имело славное продолжение.

На смену ему пришло Третье государственное объединение восточных славян во главе с племенем волян (дулебов).

Четвертым – было объединение ильменских славян во главе с предками Гостомысла со столицей в Великом Словенске.

Пятым было Староладожское или Новгородское княжество во главе с князем Рюриком (862–879). Его шурина, князь Олег Вещий (879–912), был объединителем Новгородского и Киевского княжеств и создателем государства «Киевская Русь» (882).

На этом мы ограничиваем наше краткое повествование о начале Руси.

ЭТРУСКИ. КТО ОНИ?

Фоменко–Носовский придерживаются старой, но несостоятельной гипотезы о том, что древние этруски это якобы на самом деле русские, они же татары, турки и троянцы одновременно, жившие якобы за тысячу лет до нашей эры¹.

По их мнению, эти этруски-русские были одновременно и христианами, и почитателями Торы; именно их надписи, сохранившиеся в большом количестве, изданные и прочитанные Ф.Воланским и Е.Класеном², а также переизданные частично академиком Фоменко в его книге «Империя», якобы являют необыкновенное чудо и их следует читать по-русски!

Образчиком фантастической, ничем не обоснованной литературы может служить брошюра А.Г.Эгурнова «Этруски писали по-русски»³.

Увы! До нашей эры не было еще русских! К сожалению, это заблуждение разделяют многие современные «патриотические» авторы⁴.

В своей «Империи» Носовский-Фоменко дают одно ценное разъяснение: «Гомер⁵ (автор «Илиады» и «Одиссеи». – Ю.Б.) правил (?? – Ю.Б.), в частности, в Италии, Дании, Швеции, Норвегии. Гомер был прародителем этрусков (когда? где? – Ю.Б.), т. е., вероятно, русских», пришедших в Италию в ходе «монгольского=великого завоевания XIV века»⁶.

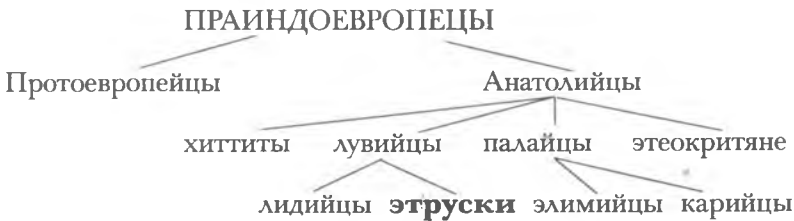
Доказательств – никаких! Источников – никаких!

И далее добавляют: «Гомер=этруск=русский заселили и правили не только “у себя дома”, в Древней Руси=Орде, но и во многих странах временно покоренной ими Западной Европы»⁷.

Доказательств опять никаких не приводится! Ни на какие источники московские соавторы не ссылаются! Никаких доказательств завоевания русскими Европы в XIV веке не сообщается! Они даже забывают напомнить читателям, что этрускологи нашли сотни этрусских слов и тысячи надписей, датируемые несколькими веками до нашей эры! Тогда ведь Скалигер и Петавиус не жили и искаженной хронологии не могло существовать!

История, искусство этрусков как народа, жившего за много столетий до нашей эры, хорошо известно и современным археологам, и римским историкам.

Этруски это народ индоевропейской расы, юговосточной-малозападной (анатолийской) языковой группы. Они происходят из знаменитой Халколитической археологической культуры XVIII в. до н.э. Их первая прародина – Малая Азия. Язык родственен прагреческому и его разновидностям – хиттитскому, ретскому, элимианскому, лидийскому. Сохранилось около 150 этрусских слов и большое количество надписей, которые до сих пор не расшифрованы – ими занимается наука этрусология.



В XIII в. до н.э. этруски под натиском других народов переселились из Лидии (области в Малой Азии) в Иллирию (соврем. Далмация и Хорватия). В VIII в. до н.э. полководец Расенна привел «тусков» или «тирренов» в Италию, где они заселили территорию южнее низменности реки По до реки Тибр – Этрурию (теперь эта территория называется Тосканой). При этом они потеснили венетические племена, называемые италиками⁸. Сами этруски называли себя «расенна» – по имени своего полководца (к русским никакого отношения не имевшего!).

О происхождении этрусков уже в древности существовали разные мнения. Согласно греческим мифам, они пришли в Италию из Малой Азии. Этой точки зрения придерживаются и некоторые лингвисты, находившие в языке этрусков сильный древнесемитский компонент. Другие ученые считают, что этруски всегда жили в Италии вместе с венетическими народами.

Геродот (V в. до н.э.) называл этрусков выходцами из Лидии. Гелланик Лесбосский считал этрусков ответвлением от пеласгов – догреческого населения Эгеиды.

Главная фаза развития этрусской цивилизации приходится на IX–VII вв. до н.э. (когда русских и в помине не было). Знаменитый греческий историк Страбон (63 г. до н.э. – 20 г. н.э.) сообщает в своей «Географии», что «греки называли так по имени Тиррена, сы-

на Атиса, который отправил сюда поселенцев из Лидии. Один из потомков Геракла и Омфалы, Атис, во время голода и недорода оставил Лида, одного из своих сыновей, по жребию себе, а другого, Тиррена, с большей частью своих людей отправил за море. По прибытию в эту страну он назвал ее по своему имени Тирренией и основал 12 городов, назначив устроителем их Таркона (по его имени назван город Тарквинии»⁹.

Подъем этрусской цивилизации особенно заметен в XVIII в. до н. э., когда возникли этрусские города Цере (ныне Черветери), Тарквинии (Таркуини), Вольсинии (Орвьето), Волатерр (Вольтерра), Клизий (Кьюзи), Перузия (Перуджа), Арреций (Аретто) и др.

В период расцвета этрусской цивилизации существовала свободная федерация 12 самых крупных городов. Тогда этруски распространили свое влияние на значительную часть Италии – от реки По на севере до Кампании на юге, которую они отвоевали у греков в середине VI в. до н. э. В союзе с карфагенцами этруски нанесли поражение грекам и в первом морском сражении близ Корсики.

После 500 г. до н. э. положение этрусков на Аппенинах пошатнулось – появился грозный противник – Рим, который показал свое военное превосходство над тирренами. Этруски были вынуждены сражаться на два фронта: на севере – с кельтами, на юге – с римлянами.

В дальнейшем этруски были покорены римлянами, а их богатейшая культура вошла в римскую культуру. Они научили завоевателей строить крепости и обустройства их, проводить водосточную и канализационную системы.

Этруски научили римлян судостроению и судовождению (что пригодилось последним позднее, в Пунических войнах), это этруски избрали и якорь, и таран.

Многие римские боги – Тин, Уни, Менрва – ранее принадлежали этрускам. Жрецы гаруспики-авгуры также первоначально были этрусками.

Этрусское письмо, близкое к прагреческому, легло в основу латинского письма. Богатые римляне посылали своих детей в Этрурию для того, чтобы те получили там хорошее воспитание и образование. От этрусков сохранилось 11 000 ритуальных текстов, которые читаемы, но непередаваемы. Несмотря на огромные усилия, ученые не преуспели в дешифровке этрусского языка. Известно значение только около 150 слов (включая числительные от 1 до 9). В этрусском языке установлены заимствования из греческого и анатолийского языков. Сохранились и некоторые книги этрусков. Такова Загребская книга Мумии (II–I вв. до н. э.), три золотые

пластинки из села Пиргов с двуязычной надписью, но они не прочитаны. Любопытно – некоторые этрусские слова через латынь вошли в словарный состав всех языков мира, таково, например, слова «персона».

Этрусков часто называют загадочным народом из-за их замечательного градостроительного искусства и совершенной живописи.

Связи этрусков со славянами не установлены. Однако некоторые писатели – Страбон, Плиний, Юстин, Диодор Сицилийский, Стефан и Феофилакт Византийские – намекали на связи этрусков со славянами. Но какого рода были эти связи, они не раскрыли.

Римский император Клавдий (41–54) написал 20-томную историю этрусков, но она погибла при пожаре Александрийской библиотеки.

ПРИМЕЧАНИЯ

К Введению

¹ Перечень нескольких десятков публикаций в духе проекта «новая хронология» за 1980–1997 гг. см. в кн.: *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* 1) Библейская Русь. Русско-ордынская империя в Библии. Новая математическая хронология древности. – М., 1998. Т. II. С. 575–580; 2) Введение в новую хронологию какой сейчас век? – М., 1999. С. 747–748; 3) Новая хронология Руси, Англии и Рима. – М., 1999. С. 499–516.

² Семитомник Н.А.Морозова издан в 1924–1932 гг.; переиздан совместно московскими издательствами «Крафт+» и «ЛЕАН» в 1997–1998 гг.

³ *Фоменко А.Т.* Критика традиционной хронологии античности и средневековья. (Какой сейчас век?). Реферат. – М.: МГУ им. М.В.Ломоносова. Механико-математический факультет, 1993. С. 167–201.

⁴ *Бочаров Л.И., Ефилов Н.И., Чачух И.М., Чернышов И.Ю.* Заговор против русской истории (факты, загадки, версии). – М., 1998. С. 7–8.

⁵ *Хозиков В.* Фантомы. Математик из Москвы полагает, что наша история полна событий-призраков, имеющих с реальностью мало общего // Санкт-Петербургские ведомости, № 22/1447. 5.02.1997. С. 5.

⁶ *Гусев О.М., Перин Р.А.* Потаенное. СПб., 1996. № 3. С. 2–3; *Гусев О.М.* Карфаген должен быть разрушен // «За русское дело», СПб., 1996. № 12 / 44. С. 3; *Он же.* Белый конь Апокалипсиса. – СПб.: «Редактор», 1999.

⁷ *Молоканов Г.* Как было в прошлом – так будет и в будущем! // «За русское дело», СПб., 1997. № 1 / 45. С. 5.

⁸ *Донецкий А.* Кто начал разрушать нашу Империю? // За русское дело. СПб., 1997. № 1 / 45. С. 5.

⁹ *Ульянкин Н.А.* Антинаучная сенсация. (О «гипотезах А.Т.Фоменко и его сподвижников»). – М.: изд. автора, 1999. С. 90.

¹⁰ М.: «Факториал», 1996. 752 с., илл.

¹¹ См. схему № 14 в нашей книге «Тайные силы в истории России». Изд. 3. – СПб., 1998.

¹² «Провидение – не алгебра». С. 18.

¹³ Первым из группы «Новая хронология» занялся христофагией Г.В.Носовский. См.: *Носовский Г.В.* Когда состоялся знаменитый Первый Вселенский Собор? Когда началась эра «от Рождества Христова»? // *Фоменко А.Т.* Критика традиционной хронологии античности и средневековья. – М., 1993. С. 288–394.

¹⁴ Сводный труд с изданием текстов источников см.: Иисус Христос в документах истории / Сост., статья и комм. Б.Г.Деревенского. – СПб.: «Алетейя», 1998.

Нельзя пройти и мимо археологических доказательств, относящихся к I в. н.э.: Туринской св. Плащаницы и фресок I–II вв. на стенах Римских катакомб.

Академик А.Т.Фоменко замалчивает тот факт, что в Палестине найдено и опубликовано более 900 свитков II в. до н.э. – I в. н.э. В некоторых из них имеются новозаветные тексты. Привлекают внимание фрагменты Евангелия от Марка, Деяний апостолов и апостольских посланий; все тексты опубликованы и изучены. Новонайденные Кумранские рукописи подтверждают историчность Иисуса Христа, жившего в Палестине в I в. и говорившего на арамейском языке. (См.: *Тантлевский И.Р.* История и идеология Кумранской общины. – СПб., 1994).

¹⁵ В тот год в декабре явилась Вифлеемская звезда. Согласно вычислениям астрономов, в июне, августе и декабре 747-го года от основания Рима в зодиакальном знаке Рыбы сошлись три планеты: Юпитер, Сатурн и Марс. Они отражали солнечный свет настолько сильно, что невооруженный глаз мог принять их за одну яркую звезду. См.: *Муретов М.* Звезда волхвов // «Православное обозрение», М., 1884. Май–июнь. С. 317.

Другую точку зрения высказывает д.и.н. проф. О.М.Рапов – считая Вифлеемской звездой комету Галлея, он датирует рождество Христово 12 г. до н.э. годом. См.: *Рапов О.М.* В каком столетии и тысячелетии мы живем // Сборник Русского исторического общества. Том 3. – М., 2000. С. 252–259.

¹⁶ *Чащихин У.В.* Каспарову, Фоменко и пр. // Огонек, июнь 1999, №20. С. 38. Ср.: *Фоменко А.Т.* Новая хронология Греции. Античность в средневековье. – М.: МГУ, 1996. С. 73–75.

¹⁷ *Чащихин У.В.* Ошибки и подтасовки – вот и вся сенсация // Московский комсомолец, 13.11.1999. С. 4. Ср.: *Фоменко А.Т.* Новая хронология Греции. С. 73.

¹⁸ Отец Иван Жужек насчитал несколько сотен списков Кормчих книг XII–XVII вв. См.: *Zuzek I.* Kormcaja kniga: Studies on the Chief Code of Russian Canon Law (OChA. N 168). – Rome, 1964.

¹⁹ См. последние справочные труды по истории религий: Библейская энциклопедия. – Российское Библейское общество, 1996; *Элиаде М.* Словарь религий, обрядов и верований. / При участии Г.С.Винер. – М.–СПб., 1997; *Анананьель Т.* Христианство: догмы и ереси. – СПб., 1997; *Кудрявцев В.В.* Лекции по истории религии и свободомыслия. – Минск: «Тетрасистем», 1997; *Бросс Ж.* Духовные учителя. – СПб., 1998.

²⁰ «Провидение – не алгебра». С. 71.

²¹ *Россов А.* Легенды и мифы всемирной истории человечества // «Русская мысль». Реутово, 1994. № 6.

²² *Грамов В.* Математики пересчитывают историю // «Российская газета», 27.09.1996; *его же* Древним Египтом правили казаки // «Новый Петербург», СПб., 3.10.1996; *его же* Татаро-монгольского ига не было // Потаенное. – СПб., 1996. № 3/96.

²³ «Провидение – не алгебра». С. 74–75.

²⁴ См. «Наследие предков». М., 1997. № 3. С. 32–36; № 4. С. 38–41.

²⁵ В кн.: Русская перспектива. Сборник аналитического центра «Полус». – М., 1996. С. 19–23.

²⁶ Назовем здесь вновь вышедшие труды А.Т.Фоменко Г.В.Носовского: «Новая хронология Греции. Античность и средние века», тт. 1 и 2 (М.: изд-во Учебно-научного центра довузовского образования МГУ, 1996), «Методы математического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии» (М.: «Наука», 1996), «Математическая хронология библейских событий» (М.: «Наука», 1997), «Новая хронология Руси» (М.: «Факториал», 1997), «Русь и Рим. Правильно ли мы понимаем историю Европы и Азии», т. 1–2 (М.: «Олимп», «АСТ», 1997), «Библейская Русь. (Русско-ордынская империя и Библия. Новая математическая хронология древности)». Тт. 1 и 2 (М.: «Факториал», 1998), «Русь – Орда на страницах библейских книг» (М.: «АНВИК», 1998), «Введение в новую хронологию. Какой сейчас век?» (М.: «Крафт+», «Леан», 1999), «Новая хронология Руси, Англии и Рима» (М.: «АНВИК», 1999) и мн. др.

²⁷ См. аналитическую библиографию второго рода: *Бегунов Ю.К., Бельчиков Н.Ф., Рождественский Н.П.* Справочник-указатель печатных описаний славяно-русских рукописей. – М.: АН СССР, 1963.

²⁸ *Бушков А.* Россия, которой не было. Загадки, версии, гипотезы. М.–СПб.–Красноярск: «ОЛМА-ПРЕСС», «НЕВА», «БОНУС», 1997.

²⁹ *Бушков А.* Указ. соч. С. 100.

³⁰ *Гусев О.М.* Белый конь Апокалипсиса. – СПб.: Редактор, 1999.

³¹ *Гусев О.М.* Указ. соч. С. 175.

К Главе 1

¹ *Гордеев А.А.* История казаков. – М., 1992.

² Новая хронология. С. 36.

³ Там же. С. 133.

⁴ Там же. С. 134.

На самом деле, татаро-монгольская дань имела 14 разновидностей! См.: *Павлов П.Н.* К вопросу о русской дани в Золотую Орду // Ученые записки Красноярского государственного педагогического института. – Красноярск, 1958. Т. 13. Вып. 2. С. 74–112. См. также: *Schurmann H.F.* Mongolian Tributary Practices of the Thirteenth Century // Harvard Journal of Asiatic Studies. – Cambridge, Mass. 1956. Vol. 19. P. 304–389; *Roublev M.* The Mongol Tribute According to the Wills and Testaments of the Russian Princes // The Structure of Russian History. Ed. by Michael Cherniavsky. – New York, 1970. P. 29–64.

⁵ Цит. по: Хрестоматия по древней русской литературе / Составитель Н.К.Гудзий. Научный редактор Н.И.Прокофьев. Изд. 8. – М., 1973. С. 163–164. Древнейший из сохранившихся списков поучений Серапиона Владимирского находится в Троицкой Златой цепи, XIV в., ныне хранится в Российской Государственной библиотеке, в Отделе рукописей, в Собрании Троице-Сергиевой лавры, № 11.

⁶ Древняя русская литература. Хрестоматия / Составитель Н.И.Прокофьев. – М., 1980. С. 124.

⁷ Тысяча лет русской истории в преданиях, легендах, песнях. / Сост. С.Н.Азбелев. – М., 1999. С. 107.

⁸ Ростовский летописный свод 1239 г. цит. по кн.: За землю Русскую! Памятники литературы Древней Руси XI–XV веков. Сост., вступ. ст., комм. и подбор миниатюр Ю.К.Бегунова. – М., 1981. С. 142. Повесть о нашествии хана Батыева на Русскую землю сохранилась во многих редакциях во многих списках летописей. Старшие редакции текста содержат Новгородская 1-я, Ипатьевская, Радзивилловская, Лаврентьевская летописи. Древнейший список «Батыевой рати» сохранился в составе Лаврентьевской летописи 1377 г. Она хранится в Рукописном отделе Российской Национальной библиотеки, под шифром Рп IV. № 2. Изд. текста см.: ПСРЛ. Т. 1. Лаврентьевская летопись. Вып. 2. Суздальская летопись по Лаврентьевскому списку. Изд. 2-е. – Л., 1927. Стлб. 460–470 и след.

Аутентичность Повести о Батыевом нашествии в одной из старейших летописей исследована Г.М.Прохоровым. См.: *Прохоров Г.М.* Повесть о Батыевом нашествии в Лаврентьевской летописи // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. XXVIII. Л., 1974. С. 77–98. Фоменко–Носовский не анализировали, не пересматривали подлинность и достоверность данного источника, следовательно, не имеют научного и морального права отвергать данную Повесть как добротный исторический источник о татаро-монгольском нашествии на Северо-восточную Русь. Русские летописи всегда были и остаются добротными историческими источниками и даже современные монгольские историки используют их для написания истории Монголии. См.: *Чимитдоржиев Ш.Б.* 1) Россия и Монголия. – М., 1987; 2) Русские летописи как источник по истории средневековых монголов // Средневековая культура монгольских народов. – Новосибирск, 1992.

⁹ Цит. по: За землю Русскую! С. 168. Достоверность Повести и ее добротность как исторического источника доказаны Н.В.Водовозовым. См. *Водовозов Н.В.* Повесть о разорении Рязани Батыем // Ученые записки МГПИ им. Потемкина. Кн. 48. Кафедра русской литературы. Вып. 5. – М., 1955. Фоменко–Носовский не анализировали текст этой повести, не подвергали сомнению ее историческую достоверность, следовательно, по закону исторической науки не имеют права игнорировать этот текст при анализе событий татаро-монгольского нашествия на Русь.

¹⁰ Цит. по кн.: *Андреев А.Р.* Великий князь Ярослав Всеволодович Переяславский. Документальное жизнеописание. Историческая хроника XIII в. – М.: «Русская панорама», 1998. С. 204–205.

¹¹ Рукопись Российской Национальной библиотеки, собрание А.А.Титова, № 2768. «Ростовский летописец» А.Я.Артынова. Т. 1. 1883 г. С. 294–295.

¹² Град Китеж / Составитель, автор вступ. статьи и примечаний В.Н.Морохин. – Горький, 1985. Ср.: *Комарович В.А.* Китежская легенда. Опыт изучения местных легенд. – М.–Л., 1936; Легенда о граде Китеже / Подг. текста, перевод и комм. Н.В.Поньрко // Памятники Литературы Древней Руси. XIII век. – М., 1981. С. 210–227, 561–563; *Бегунов Ю.К.* Легенда о невидимом граде Китеже // Мир политической мысли. Хрестоматия по политологии. Ч. IV. Русская политическая мысль. Кн. 2. XVI в. Рюриковичи / Под ред. А.К.Голикова, В.Е.Юстужева. – СПб., 1999. С. 164–167.

¹³ Рукопись Российской Национальной библиотеки, собрание А.А.Титова, № 4580. 1879 г. Ч. 1. Прим. 207. С. 144–145.

Это примечание А.Я.Артынова дается после следующих слов: «Князи Василько остался пленником в руках врагов своих, покрывших окрестности реки Сити трупами павших воинов, густо укладенных».

¹⁴ Цит. по кн.: За землю Русскую! – М., 1981. С. 156.

¹⁵ Рукопись Российской Национальной библиотеки, собрание А.А.Титова, № 2768. «Ростовский летописец» А.Я.Артынова. 1883 г. Т. 1. С. 292–293.

¹⁶ Цит. по: Греков Б., Якубовский А. Золотая Орда. – Л., 1937. С. 39–40. Источник: Тизенгаузен В.Г. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Т. 1. – СПб, 1884. С. 2.

¹⁷ Старина об Авдотье Рязаночке // Держава. – М., 1994. № 1. С. 119.

¹⁸ Древние российские стихотворения, собранные Киршею Даниловым. – М., 1938. С. 22 и 24.

¹⁹ Тысяча лет русской истории в преданиях, легендах, песнях / Сост. С.Н.Азбелева. – М., 1999. Запись писателя Д.М.Балашова.

²⁰ Кирша Данилов, № 25.

²¹ Григорьев. Т. 3. № 54.

²² Гильфердинг. Т. 2. № 181.

²³ The Illustrated Chronicles of Matthew of Paris. Observation of Thirteenth-Century Life. Ed. by Alan Sutton. Corpus Christi College. Cambridge, 1993.

²⁴ Джованни дель Плато Карпини. История монгалов; Гильом де Рубрук. Путешествие в Восточные страны; Книга Марко Поло. – М.: «Мысль», 1997. С. 51.

²⁵ Там же.

²⁶ Там же. С. 69.

²⁷ Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. – М., 1989. Он же. От Руси к России. – М., 1992.

²⁸ Джованни дель Плато Карпини. История монгалов. Гильом де Рубрук. Путешествие в Восточные страны... С. 91.

²⁹ Там же. С. 106.

³⁰ Там же. С. 115.

³¹ Там же. С. 369.

Здесь подтверждается зависимость Руси от Ак-Орды. Названы имена ханов: Саина (Бату), 1242–1255, второго сына Джучи, внука Чингисхана, Тохты, 1290–1312, сына Мангу-Темира, правнука Бату. Завоеванные страны: Комания – Половецкая степь, Алания – Осетия, Лак – Лакистан или Авария, Менгиар – Венгрия, Зич – Черкесия, Гучия – Крым, заселенный потомками готов; Русь и Хазария – не нуждаются в расшифровке.

³² Там же. С. 370.

³³ Подробный анализ этих источников см.: *Novotný V. Ceske dejiny*. Т. 1. – Praha, 1928. Pt. 3. S. 715–748, 1005–1009; *Klaic V. Poviesti Hrvata*. – Zagreb, 1899. Ср.: *Cheshire H.T. The Great Tatar Invasion of Europe // Slavonic Review*. – London, 1926–1927. Vol. 5. P. 89–105; *Iwamura Sh. Mongol Invasion of Poland in the Thirteenth Century // Memoirs of the Research Department of the Tokyo Bunko*. – Tokyo, 1938. Vol. 10. P. 103–157.

³⁴ Великая хроника Польши. – М., 1987. С. 21, 154–155.

³⁵ Матвей Меховский. Трактат о двух Сарматиях. – М.–Л., 1936. С. 54, 116.

³⁶ Цит. по кн.: *Хара-Даван Э.* Чингисхан как полководец и его наследие. – Элиста, 1991. С. 168.

³⁷ Там же. С. 167.

³⁸ *Гумилев Л.Н.* 1) Древняя Русь и Великая степь. – М., 1989; 2) Ритмы Евразии. Эпохи. Цивилизации. – М., 1993; 3) Этносфера. История людей и история природы. – М., 1993. С. 308.

³⁹ *Гумилев Л.Н.* Ритмы Евразии. С. 302.

⁴⁰ См. карты из книги *Гумилев Л.Н.* Ритмы Евразии. С. 312–313.

⁴¹ *Гумилев Л.Н.* Древняя Русь и Великая Степь. С. 388–389.

⁴² *Гумилев Л.Н.* От Руси до России. – М., 1995. С. 136–137, 257.

⁴³ Там же. С. 389.

⁴⁴ *Фоменко-Носовский.* Новая хронология. Т. 1. С. 197. *Цадиков С.И.* Новейшая хронология // «24 часа», 2000, № 2. С. 9.

⁴⁵ *Urbanczyk S.* *Tatry* // *Slownik starozytnosci slowianskich.* – Wroclaw-Warszawa-Krakow-Gdansk, 1977. Т. 6. С. 34–35.

⁴⁶ *Фасмер М.* Этимологический словарь русского языка. В четырех томах. – М., 1987. Т. IV. (Т-Ящур). С. 27.

⁴⁷ *Urbanczyk S.* *Tatry.* С. 34.

⁴⁸ *Фоменко-Носовский.* 1) Новая хронология. Т. 1. С. 135–222.

⁴⁹ *Пушкин А.С.* ПСС. М., 1949. Т. IX. С. 184.

⁵⁰ *Чернышевский Н.Т.* ПСС. М., 1949. Т. 14. С. 48.

⁵¹ Подробнейшую библиографию источников и исследований по истории татаро-монгольских завоеваний и создания монгольских государств в Азии и Европе можно отыскать в капитальном труде Жана Поля Ру «История Империи монголов» (Париж: Файярд, 1993; на фр. яз.), а также в красочном амстердамском альбоме под названием «Монгольский спектр Мировой истории. 1200–1300», где можно найти воспроизведения в цвете восточных миниатюр, изображающие монгольских воинов в полном вооружении и в динамике. Назовем также аналогичные русские справочники, а именно: В.С.Иконников «Опыт русской историографии» в двух томах, или четырех книгах (СПб.–Киев, 1891–1908), И.У.Будовниц «Словарь русской, украинской, белорусской письменности и литературы до XVIII века» (М., 1962), а также сборники текстов – одиннадцатитомные «Памятники Литературы Древней Руси» (М.: ГИХЛ) 1979–1996), в которых имеются произведения, посвященные татаро-монгольскому нашествию и его последствиям на Руси. Полезен и многотомный «Словарь книжников и книжности Древней Руси XI–XVII вв.» (Л.–СПб.: Буланин, 1989–1999). По истории монголов и Золотой Орды существует ряд капитальных трудов на русском и иностранных языках. Назовем здесь следующие: «Наследие Чингисхана. Взгляд на русскую историю не с Запада, а с Востока» (князя Н.С.Трубецкого под псевдонимом И.П.), (Берлин, 1925), «Чингисхан как полководец и его наследие» Э.Хара-Давана (1929, 1991), «Общественный строй монголов. Монгольский кочевой феодализм» Б.А.Владимирова (1934), «Золотая Орда» и «Золотая Орда и ее падение» Б.Д.Грекова и А.Ю.Якубовского (1937; 1950, переизд. 1998), «Монголы и Русь» А.Н.Насонова (1940), «The Mongols and Russia» Г.В.Вернадского (1953, русск. перевод – 1997), «Разгром Большой Орды. К вопросу об освобождении Руси от татарского ига» и «Распад Золотой Орды»

М.Сафаргалиева (1949, 1960), «Монголо-татарское нашествие на Русь. XIII в.» и «Внешиполитические факторы развития феодальной Руси. Феодальная Русь и кочевники», «Конец ордынского ига», «На границах стоят крепко!» Великая Русь и Дикое поле. Противостояние XIII–XVIII вв.» В.В.Каргалова (1966, 1967, 1970, 1998), «Очерки по истории международных отношений Восточной Европы XIV–XVI вв.» и «Восточная Европа и упадок Золотой Орды (на рубеже XIV–XV вв.)» И.Б.Грекова (1963, 1975), «Татаро-монголы в Азии и Европе. Сб. статей под ред. С.Л.Тихвинского» (1970, переизд. 1977), «Общественный строй Золотой Орды» и «Кочевники Восточной Европы под властью золотоордынских ханов: археологические памятники» Г.А.Федорова-Давыдова (1973, 1981), «Свержение ордынского ига на Руси» В.Д.Назарова (1983), «Русские люди в Золотой Орде» М.Д.Полубояриновой (1978); «The Mongol Impact on Medieval Russian History. Russia and The Golden Horde» и «The Tatar Yoke» Ч.Гальперина (1985, 1986), «Историческая география Золотой Орды в XIII–XIV вв.» В.Л.Егорова (1985), «Россия и Монголия» Ш.Б.Чимитдоржиева (1987), «Кризис средневековой Руси. 1200–1304» Д.Феннела (1989); «Освобождение Руси от ордынского ига» Ю.Г.Алексеева (1989), «Иго над Русью: как это было?» В.А.Кучкина (1991), «Государственный строй Монгольской империи в XIII в.» В.В.Трепавлова (1993), «Две истории Руси XV века. Ранние и поздние независимые и официальные летописи об образовании Московского государства» (источниковедческий аспект борьбы с татаро-монгольским игом) Я.С.Лурье (1994), «Харизма и власть в эпоху Чингисхана» Т.Д.Скрынниковой (1997), «Золотая Орда. Проблема генезиса Российского государства» Э.С.Кульпина (1998), сборник статей под названием «Чингисхан» (1998), «Русские княжества и Золотая Орда» В.А.Чукаевой (1998), «Русь и монголы. Исследование по истории северо-восточной Руси. XII–XIV вв.» Ю.В.Кривошеева (1999). Особая проблематика лиц и событий связана с Куликовской битвой русских с татарами 8 сентября 1380 г. Подробную библиографию см.: Куликовская битва. Сборник статей. – М., 1980. С. 289–318; *Кирилочкин А.Н.* Куликовская битва. – Л., 1980.

Следует упомянуть несколько дореволюционных изданий: *Языков Д.* Собрание путешествий к татарам. – СПб., 1825); *Иакин Бичурин* История первых четырех ханов из Дома Чингизова. Перевод с китайского. Переводы папских посланий. – СПб., 1829; *Иванов М.И.* О военном искусстве и завоеваниях монголо-татар и среднеазиатских народов при Чингисхане и Тамерлане. – СПб., 1875; Татаро-монголы в Азии и Европе. – М., 1910, *Малеин А.И.* История монголов. – СПб., 1913.

Богатую библиографию по обсуждаемому вопросу можно найти в следующих монографиях, вышедших за рубежом: *Spuler B.* Die Golden Horde. Die Mongolen in Russland. – Leipzig, 1943. 2 Auflage. – Wiesbaden, 1965; *Vernadsky G.A.* History of Russia. Vol. III. The Mongols and Russia. – New Haven–London, 1953. P. 392–424; *Silfen P.H.* The Influence of the Mongols on Russia: A Dimensial History. – Hicksvill, N.Y. 1971; *Bezzola G. A.* Die Mongolen in abenlandischen Sicht. 1220–1270. Ein Beitrag zur Frage der Volkerbegegnung. – Berlin, 1974; *Halperin Ch. 1)* The Mongol Impact on Medieval Russian History. Russia and The Golden Horde. – Bloomington, 1985. P. 158–174; 2) *The Tatar Yoke.* – Columbus, Ohio, 1986. P. 177–231. Ср.: *Аклимова О.А. Гальперин Ч.Дж.* Русь

и Золотая Орда: монгольское влияние на русскую средневековую историю // Культура и общество Древней Руси (X–XVII вв.). Зарубежная историография. Ч. 1. – М., 1988; *Гольман М.И.* Изучение истории Монголии на Западе (XIII – середина XX в.). – М., 1988. Фоменко–Носовский названных источников и книг по истории татаро-монгольского нашествия и ига не изучали, к критике источников не прибегали.

⁵² *Нелепин Р.А.* История казачества. Т. 1–2. – СПб., 1995; *Савельев Е.П.* История казачества с древнейших времен до конца XVIII века. – Новочеркасск, 1915–1918. (Перепечатки: СПб., 1996; Владикавказ, 1991; Ростов Н/Д, 1990. Ч. 1–3).

⁵³ *Плано де Карпини.* История монгалов. С. 50–51, 74–75.

⁵⁴ *Савельев Е.П.* История казачества с древнейших времен до конца XVIII века. – СПб., 1996. С. 126–127. Савельев указывает, что в одном дне пути от места слияния Дона с Северным Донцом, на севере, существовал автономный казачий город Акас, населенный алаано-асами, или казаками. Он, вероятно, просуществовал до XVI в., так как упоминается С.Герберштейном в «Записках о Московитских делах» (1517–1526). Археологам XIX в. этот город был известен как Городище на острове между старым и новым Доном, возле станицы Золотовской.

⁵⁵ Там же. С. 127–128.

⁵⁶ Повесть о битве на Калке // Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. – М.–Л., 1950. С. 63. Исследование текста повести как аутентичного см.: *Еммауский А.В.* Летописные известия о первом нашествии монголо-татар на Восточную Европу // Ученые записки Кировского гос. пед. института им. В.И.Ленина. Вып. 17. Т. 3 историко-филологического факультета. – Кировск, 1958. С. 59–109; *Свердлов М.Б.* К вопросу о летописных источниках «Повести о битве на Калке» // Вестник Ленинградского университета. № 2. Серия истории, языка и литературы. Вып. 1. – Л., 1963. С. 139–144; *Fennell J.L.I.* The Tatar Invasion of 1223: Source Problems // Forschungen zur osteuropaischen Geschichte. Bd. 27. – Berlin, 1980. P. 18–31. См. прим. в: *Fennell J.L.I. and Stokes A.D.* Early Russian Literature. – Berkeley, 1974. P. 81–88.

⁵⁷ *Щербина Ф.А.* История кубанского казачьего войска. Екатеринодар, 1910. Т. 1. С. 426.

⁵⁸ *Фоменко А.Т., Носовский Г.В.* Империя. С. 68.

⁵⁹ *Фасмер М.* Этимологический словарь русского языка. В четырех томах. Том III (Муза – Сят). – М., 1987. С. 150.

⁶⁰ Цит. по кн.: *Хара-Даван Э.* Чингисхан как полководец и его наследие. С. 163.

⁶¹ Печатается по изд.: Материалы по истории СССР / Под ред. А.Д.Горского. Вып. 1. Древнейшие народы и государства на территории СССР. – М., 1985. С. 225–226. Пер. С.П.Кондратьева.

⁶² Цит. по кн.: Размышления о России и русских. Штрихи к истории русского национального характера. Далекие предки I–XVII вв. Составитель С.К.Иванов. – М., 1996. С. 32, 47, 234.

⁶³ *Смирнов Н.А.* Россия и Турция в XVI–XVII вв. М., 1946.

⁶⁴ За землю Русскую! С. 169, 171, 173.⁹

Д.С.Лихачев датирует «Повесть о разорении Рязани» первой половиной

XIV в. См.: *Лихачев Д.С.* Повесть о разорении Рязани Батыем // Воинские повести Древней Руси. Под ред. В.П.Адриановой-Перетц. Серия «Литературные памятники». – М.–Л.: «Наука», 1949. С. 140.

⁶⁵ Публикуется впервые по рукописи Государственного Архива Костромской области. Ф. 558. Оп. 2. № 15. Первая четверть XIX в. Илл. 1–3.

⁶⁶ См. также раздел «Было ли на Руси татаро-монгольское нашествие и татаро-монгольское иго?» в монографии: *Ульянкин Н.А.* Антинаучная сенсация. (О «гипотезах А.Т.Фоменко и его сподвижников»). – М.: изд. автора, 1999. С. 21–31.

⁶⁷ См. Добавление I.

⁶⁸ О принципах государственного строительства см.: *Березин И.Н.* Очерк внутреннего устройства улуса Джучиева. – СПб., 1864; *Трепавлов В.В.* Государственный строй монгольской империи XIII в. – М., 1993. Позитивный материал обоих авторов начисто опровергает миф Фоменко–Носовского о существовании единого Русско-монгольского государства в средневековье.

О государственном строе Древней Руси см., например: *Бегунов Ю.К.* Особенности развития общественно-политической мысли Руси – России XV–XVI веков // Мир политической мысли. Хрестоматия по политологии. Часть IV. Русская политическая мысль. Кн. 1. VI–XV вв. Рюриковичи. – СПб., 1999. С. 127–142. См. также: *Савва В.И.* Московские цари и византийские василевсы. К вопросу о влиянии Византии на образование идеи царской власти московских государей. – Харьков, 1901; *Корф С.А.* История русской государственности. Т. 1. – СПб., 1908; *Вальденберг В.* Древнерусские учения о пределах царской власти. Очерки по русской политической литературе от Владимира Святого до конца XVII в. – Пг., 1916; *Тихомиров Л.А.* Единоличная власть как принцип государственного строения. – М., 1993; *Трепавлов В.В.* Статус «Белого царя». Москва и татарские ханства в XV–XVI вв. // Россия и Восток. Проблемы взаимодействия. Ч. II. – М., 1993; *Большаков В.И.* По закону исторического возмездия. – М., 1998; *Кульпин Э.С.* Золотая Орда. // Проблема генезиса Российского государства. – М., 1998; *Солоневич И.* Народная монархия. – Минск, 1998 и мн. др.

⁶⁹ Исторические песни. Баллады. Составление, подг. текстов, вступ. статья и прим. С.Н.Азбелева. – М.: «Современник», 1986. С. 54–55.

⁷⁰ *Нелепин Р.* Илья и Алена. Поэма. СПб., 1999. С. 38–40.

⁷¹ *Marx K.* The Secret Diplomatic History of the Eighteenth Century. – London, 1899. P. 78.

⁷² *Григорьев В.В.* О местоположении столицы Золотой Орды. – СПб., 1845.

⁷³ *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Новая хронология. С. 245–282.

⁷⁴ Там же. С. 245–246.

⁷⁵ Империя. Рис. 11. С. 648.

⁷⁶ Изд. текстов повестей о Куликовской битве см. в кн.: Памятники Куликовского цикла. Гл. ред. Б.А.Рыбаков. Ред. В.А.Кучкин. СПб., 1998. 412 с. Ср. также: *Андреев А.Р.* Подхватившие щит. Митрополит Московский и всея Руси Алексий. Князь Владимир Андреевич Серпуховской-Храбрый. Князь Дмитрий Михайлович Боброк-Волынский. Князь Олег Иванович Рязанский. Документальные жизнеописания героев XIV века. – М., 1999.

⁷⁷ Подробнее см.: *Бегунов Ю.К.* Об исторической основе «Сказания о Мамаевом побоище» // «Слово о полку Игореве» и памятники Куликовского цикла. К вопросу о времени написания «Слова». – М.–Л., 1966. С. 477–523.

⁷⁸ Фототипическое воспроизведение текста по рукописи Российской Национальной библиотеки, Ф. IV.603. XVI в. Лл. 370–376 об. см. в нашей книге «Россия героическая» (М., 1988. С. 16–32).

⁷⁹ Тысяча лет русской истории в преданиях, легендах, песнях. Сост. С.Н.Азбелев. – М., 1999. С. 133.

⁸⁰ Там же. С. 134–152.

⁸¹ Там же. С. 139.

⁸² *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Новая хронология. С. 248.

⁸³ Там же. С. 248–249.

⁸⁴ Ошибочная гипотеза академика Фоменко уже принесла громадный материальный и моральный вред России. Так в мае 1998 г. после завершения научно-практической конференции в Туле по проблеме создания заповедника «Куликово поле» было решено в Министерстве культуры снять этот заповедник с финансирования «из-за того, что Куликовская битва происходила на Кулишках в Москве». (*Ульянкин Н.А.* Антинаучная сенсация. С. 91).

См. также раздел «Когда и где произошла Куликовская битва?» на с. 32–50 упомянутой критической монографии Н.А.Ульянкина.

⁸⁵ См. *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Новая хронология. С. 262–264.

⁸⁶ Там же. С. 262.

⁸⁷ *Дьяченко Г.* Полный церковно-славянский словарь. – М., 1899. С. 1029.

⁸⁸ См.: *Фасмер М.* Этимологический словарь русского языка. – М., 1986. Т. 2. С. 410.

⁸⁹ См.: *Фехнер М.В.* Находки на Куликовом поле. Материалы и исследования // Труды Государственного Исторического музея. Вып. 73. Отв. ред. А.К.Зайцев. – М., 1990. С. 72–78.

⁹⁰ *Нелепин Р.А.* «Сказ о России». Поэма. – СПб., 1999. С. 21.

К Главе 2

¹ Сборник документов по истории СССР. Ч. 1. – М., 1980. С. 235.

² *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. Т. 1. – М., 1995. С. 211 и далее.

Все это повторено с уточнениями и конкретизацией в других книгах, а именно: «Империя» (1996), «Введение в новую хронологию», в главе 8-й (1999), «Реконструкция Всеобщей истории. Новая хронология» (1999) и др.

³ *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Реконструкция Всеобщей истории. С. 99–100.

⁴ *Рапов О.М.* Княжеские владения на Руси в X – первой половине XIII в. – М.: МГУ, 1977; *Коган В.М.* История Дома Рюриковичей. (Опыт историко-генеалогического исследования). – СПб.: Бельведер, 1993.

⁵ *Хара-Даван Э.* Чингисхан как полководец и его наследие. Культурно-исторический очерк Монгольской Империи XII–XIV вв. – Элиста, 1991. С. 22–23.

⁶ Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология и концепция древней истории Руси... С. 211–212.

⁷ Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Реконструкция Всеобщей истории. С. 113.

⁸ Там же. С. 115.

⁹ О нем см.: Карамзин Н.М. История Государства Российского. Т. IV, гл. VIII. Георгий (Юрий) Данилович // Исторические портреты. Первые московские князья. Даниил Александрович. Георгий Данилович. Иван Данилович Калита. Симеон Гордый. Иван Иванович Кроткий. Составление: О.В.Маленкова. – М., 1992. С. 20–34.

¹⁰ О нем см.: Карамзин Н.М. История Государства Российского. Т. IV, гл. IX. Иван Данилович Калита // Исторические портреты... С. 35–54. Аверьянов А.К. 1) Московское княжество Ивана Калиты. (Введение. Историческая география завещания Ивана Калиты). – М., 1993; 2) Московское княжество Ивана Калиты. (Московские «трети». Звенигород. История вхождения в состав Московского княжества). – М., 1993; 3) Московское княжество Ивана Калиты. (Присоединение Коломны. Приобретение Можайска). – М., 1994. Борисов Н.С. Иван Калита. ЖЗЛ. – М., 1995.

¹¹ Каргалов В.В. Конец Ордынского ига. – М., 1980. С. 32–33. Ср.: Черепнин Л.В. Образование Русского централизованного государства в XIV–XV веках. – М., 1960. С. 510, 512.

¹² Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология. С. 120, 326; Волянский С.И., Калюжный Д.В. О графе Гомере, крестоносце Батые и знаке зверя. Хронотрон. Версии мировой истории. – М., 1998. 138–141.

¹³ Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Империя. С. 647.

¹⁴ Фоменко А.Т. Критика традиционной хронологии. С. 179. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология... Т. 1. С. 153.

¹⁵ Бегунов Ю.К. Сказания об основании города Ярославля и сказочная повесть Артынова о богатыре Тугарине-Закедье // Карабиха. Вып. 2. – Ярославль, 1993. С. 302–332.

¹⁶ Носов Е.Н. Новгородское (Рюриково) городище. – Л., 1990. Гл. 6. «Городище и Новгород. (К вопросу о возникновении города)».

¹⁷ Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология... С. 226–227.

¹⁸ Там же. С. 106, 236.

^{18a} Основан в 1258 г. на рукаве Волги Ахтубе, где ныне находится городок Царев.

¹⁹ Цит. по: Греков Б., Якубовский А. Золотая Орда. – Л., 1937. С. 54. Источник: Тизенгаузен В.Г. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. – СПб., 1884. Т. 1. С. 193.

²⁰ За землю Русскую! Памятники литературы Древней Руси XI–XV веков / Составление, вступ. статья, комм. и подбор миниатюр Ю.К.Бегунова. – М., 1981. С. 199, 203.

²¹ См. с. 50–51.

²² См. с. 66–67.

²³ Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. В четырех томах. – М., 1986. Т. II (Е – Муж). С. 502.

²⁴ См. Смоленскую летопись Авраамки 1495 г. в ПСРА, т. XVI. – СПб., 1889.

- ²⁵ С. 50–51.
- ²⁶ Памятники Литературы Древней Руси. Вторая половина XVI в. – М., 1986. С. 78.
- ²⁷ Там же. С. 108 (по фотографии с рукописи).
- ²⁸ *Фоменко А.Т.* Критика традиционной хронологии... С. 180–185.
- ²⁹ *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Новая хронология. С. 300–311.
- ³⁰ Летописный сборник, именуемый Патриаршая или Никоновская летопись // ПСРЛ, т. XIII. Первая половина. – СПб., 1904. С. 232. Тело царевича Димитрия было тогда же похоронено в Архангельском соборе Кремля, в малой гробнице, помещенной в ногах великого князя Василия III. Это знали все в стране: и тогда, и сейчас, кроме академика Фоменко и его сподвижников.
- ³¹ *Скрынников Р.Г.* Великий государь Иван Васильевич Грозный. В 2-х томах. Т. 2. – Смоленск, 1998. С. 279–281.
- ³² Рукопись Российской Национальной библиотеки. Собрание *М.П.Погодина*, № 1621. XVIII в.
- ³³ Чтения в Обществе истории и древностей Российских. – М., 1876. Кн. 3. Отд. IV. С. 27.
- ³⁴ Русская историческая библиотека. – СПб., 1908. Т. XIII. С. 619–620.
- ³⁵ *Курбский А., князь.* Сочинения. / Русская историческая библиотека. Т. 31. – СПб., 1914; Послания Ивана Грозного. (Литературные памятники). – М., 1951; Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским. (Литературные памятники). – М., 1979; 1981; 1993.
- ³⁶ *Hoff G.* Erschreckliche, greulische und unerhörte Tyranney Iwan Wasiljewics. – 1582.
- ³⁷ *Kappeller A.* 1) Die letzten Opricnina jahre (1569–1571) im Lichte dreier zeitgenössischer deutscher Broshüren // Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. Neue Folge. – Wiesbaden, 1971. Bd. 19. H. 1. 2) Ivan Groznyj im Spiegel der ausländischen Druckschriften seiner Zeit. Ein Beitrag zur Geschichte des westlichen Russlandbildes. – Bern–Frankfurt-am-Main, 1972.
- ³⁸ О никчемность Симеона Бекбулатовича знали все в стране и смеялись над ним: и тогда, и сейчас, кроме академика Фоменко и его сподвижников. О нем см. например: *Скрынников Р.Г.* 1) Царство террора. СПб., 1992. С. 483–507; 2) Великий государь Иван Васильевич Грозный. В двух томах. – Смоленск, 1996. Т. 2. С. 221–254.
- ³⁹ По другим сведениям, он был вызван из Твери в Москву в 1605 г. при Самозванце Лжедмитрии I.
- ⁴⁰ Документ издала в Гааге – Париже, в серии профессора К.Ван-Схонфельда, Валерия Туминс. См.: *Tumins V.A.* Tsar Ivan IV's Reply to Jan Rokyta. The Hague – Paris: Mouton, 1971. 530 p.
- ^{40a} См. Переписка Ивана Грозного и Андрея Курбского. – М., 1993.
- ⁴¹ См.: *Пересветов Р.* Тайны выцветших строк. – М., 1961. С. 101–129; *Скрынников Р.Г.* Великий государь Иван Васильевич Грозный. – Смоленск, 1996. Т. 2. Приложение 1. Источники.
- ⁴² *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Новая хронология. С. 168.
- ⁴³ *Ульянкин Н.А.* Антинаучная сенсация... С. 63–65. Ср.: *Никитин А.* Невидимка XVI века // «Знание – сила», 1971, № 7. С. 43–45.

⁴⁴ Назовем здесь лишь некоторые монографии по эпохе Ивана IV: *Платонов С.Ф.* «Иван Грозный» (1923), *Федотов Г.П.* «Св. Филипп, митрополит Московский» (1928), *Виппер А.Ю.* «Иван Грозный» (1944), *Смирнов И.И.* «Иван Грозный» (1944), «Очерки политической истории Русского государства 30–50-х годов XVI века» (1958), *Будовниц И.У.* «Русская публицистика XVI века» (1947), *Садиков П.А.* «Очерки по истории опричнины» (1950), *Бахрушин С.В.* «Иван Грозный» (1954 – Научные труды, т. 2), *Зимин А.А.* «Реформы Ивана Грозного» (1960), «Опричнина Ивана Грозного» (1964), «Россия времен Ивана Грозного» (1982), «В канун грозных потрясений» (1986), *Веселовский С.Б.* «Исследования по истории опричнины» (1963), *Полосин И.И.* «Социально-политическая история России XVI – начала XVII в.» (1963), *Скрынников Р.Г.* «Начало опричнины» (1966), «Опричный террор» (1969), «Переписка Грозного и Курбского: Парадоксы Эдварда Кинана» (1973) (Ср.: *Keenan E.L.* *The Kurbskij – Groznyj Apocrypha. The Seventeenth Century Genesis of the «Correspondence» Attributed to Prince A.M.Kurbskij and Tsar Ivan IV.* – Cambridge, Mass. 1971), «Россия после опричнины» (1975), «Иван Грозный» (1975, 1980), «Далекий век: Иван Грозный. Борис Годунов» (1989), «Царство террора» (1992), «Великий государь Иван Васильевич Грозный», тт. 1 и 2 (1996), *Шмидт С.О.* «Становление российского самодержавства» (1973), «О Российском государстве в середине XVI в. Царский архив и лицевая летопись времени Ивана Грозного» (1984), «У истоков российского абсолютизма» (1999), *Курукин И.В.* «Сильвестр: политическая и культурная деятельность». АКД. (1983), *Грбовский А.Н.* «Иван Грозный и Сильвестр» (1987), *Альшицу Д.Н.* «Начало самодержавия в России» (1988), *Кобрин В.Б.* «Иван Грозный» (1989), *Флоря Б.Н.* «Иван Грозный» (ЖЗЛ, 1999), «Иван Грозный» (Составитель: И.Пакеев. Серия «Тираны». – М.: «Олма-Пресс», 1999).

⁴⁵ См. раздел «Сколько Иванов Грозных было в нашей истории» в его критической монографии «Антинаучная сенсация. О «гипотезах А.Т.Фоменко и его сподвижников». (М.: изд. автора, 1999. 95 с.).

⁴⁶ Переписка Ивана Грозного и Андрея Курбского. – М., 1993. С. 407.

⁴⁷ *Ульянкин Н.А.* Антинаучная сенсация... С. 69–70.

⁴⁸ Титулатура 1570 г. см. на с. 87 настоящей работы. См. также титулатуру в кн.: Переписка Ивана Грозного и Андрея Курбского. – М., 1993. С. 188–189; *Пересветов Р.Т.* Тайны выцветших строк. – М., 1961. С. 126–127; Послания Ивана Грозного. – М., 1951.

⁴⁹ *Ульянкин Н.А.* Антинаучная сенсация... С. 72.

⁵⁰ Там же.

⁵¹ *Карамзин Н.М.* История государства Российского. – М., 1989. Кн. 3. Т. 9. Стлб. 279–280.

⁵² Исторические песни XIII–XVI веков. – М.–Л., 1960. С. 435.

⁵³ Исторические песни. Баллады. / Составление, подготовка текстов, вступ. статья и прим. С.Н.Азбелева. – М., 1986. С. 95–140.

⁵⁴ Исторические песни. Баллады. С. 119–121.

⁵⁵ *Горский С.* Жены Иоанна Грозного. – СПб., 1912; Запорожье 1991.

⁵⁶ «Я сделал все, что мог, кто сможет, пусть сделает лучше» (из Цицерона. Пер. с лат.).

⁵⁷ Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Введение в новую хронологию. С. 372; Ср. так же Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология. С. 318–326; Реконструкция Всеобщей истории. С. 360; Русь и Рим. Т. 2. С. 246–258.

⁵⁸ Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология. С. 315–329.

⁵⁹ Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Русь и Рим. Т. 2. С. 260.

⁶⁰ Все это непреложные факты, выверенные историками с помощью источников. См. библиографию работ о Борисе Годунове и Смутном времени, особенно см.: *Скрынников Р.Г.* Царь Борис и Дмитрий Самозванец. – М., 1997.

⁶¹ *Селифонтов Н.М.* Сборник материалов по истории предков царя Михаила Федоровича. – СПб., 1898; *Гребельский П., Мирвис А.* Дом Романовых. – СПб., 1992.

⁶² Ср. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Библейская Русь. Т. 1. С. 667.

⁶³ См. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология. С. 327–340; Русь и Рим. Т. 2. С. 260–272; Введение в новую хронологию. С. 372–374; Реконструкция Всеобщей истории. С. 361–368.

⁶⁴ См. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология. С. 312–313.

⁶⁵ См.: *Пресняков А.Е.* Московская историческая энциклопедия XVI в. // «Известия Отделения русского языка и словесности Имп. АН». Т. V. Кн. 3. – СПб., 1900. С. 824–876; *Подобедова О.И.* Миниатюры русских исторических рукописей: к истории русского лицевого летописания. – М., 1965.

⁶⁶ См. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Введение в новую хронологию. С. 372–373.

⁶⁷ Назовем здесь в алфавитном порядке фамилии авторов самые важные работы по истории Первой Крестьянской войны: *Буганов В.И.* Крестьянские войны в России XVII–XVIII вв. – М., 1976; Записки иностранцев о восстании Степана Разина. – Л., 1968; Иностранные известия о восстании Степана Разина. – Л., 1975; *Корецкий В.И.* Формирование крепостного права и Первая Крестьянская война в России. – М., 1975; Крестьянская война под предводительством Степана Разина. ТТ.1–4. – М., 1954–1976; *Степанов И.В.* Крестьянская война в России в 1670–1671 гг. Восстание Степана Разина. Т. 1–2. – Л., 1966–1972; *Тихомиров М.Н.* Классовая борьба в России в XVII в. – М., 1969.

⁶⁸ *Шунков В.И.* Очерки по истории Сибири в XVII–XVIII в. – М., 1946; *Преображенский А.А.* Урал и Западная Сибирь в конце XVI – начале XVIII вв. – М., 1972; История Сибири с древнейших времен до наших дней. Т. 1–3. – М.–Л., 1968.

⁶⁹ Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Введение в новую хронологию. С. 388.

⁷⁰ *Черепнин Л.В.* Русская хронология. – М., 1944; *Климишин И.А.* Календарь и хронология. Изд. 2. – М., 1985.

К Главе 3

¹ Название летописи произошло от имени ее владельца литовского магната Богуслава Радзивилла, который завещал эту летопись Кенигсбергской Королевской библиотеке, куда она и поступила в 1671 г.

² Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Империя. С. 81.

³ Там же. С. 3

⁴ См. *Алешковский А.Х.* Повесть временных лет. Судьба литературных произведений в Древней Руси. – М., 1971.

⁵ Радзивилловская летопись. Т. 1, 2 / Под общей ред. Г.М.Прохорова. – СПб.: «Глагол», «Искусство», 1994.

⁶ *Моисеева Г.Н.* Ломоносов и древнерусская литература. – М.–Л., 1971.

⁷ Библиографию см. в кн.: *Дмитриева Р.П.* Библиография русского летописания. – М.–Л., 1962; Радзивилловская летопись. Т. 1, 2 / Под общей ред. Г.М.Прохорова. – СПб.: «Глагол», «Искусство», 1994.

⁸ *Кукушкина М.В.* К вопросу о месте происхождения Радзивилловской летописи в списке XV в. // ТОДРА. Т. 50. – Л., 1997. С. 374–383.

⁹ Там же. С. 374–375.

¹⁰ При этом М.В.Кукушкина опирается на известные исследования академика А.А.Шахматова. См. *Шахматов А.А.* «Сказание о призвании Варягов» (Посвящается памяти А.Н.Пыпина) // ИОРЯС имп. АН. – СПб., 1904. Т. 9. Кн. 4. С. 333–336; «Заметка о месте составления Радзивилловского (Кенигсбергского) списка летописи» // Сб. в честь 70-летия Д.Н.Анучина. – М., 1913. С. 1–6.

Западнорусские особенности языка летописи исследовал ученик академика А.А.Шахматова В.М.Ганцов («Особенности языка Радзивилловского (Кенигсбергского) списка летописи» // ИОРЯС имп. АН. – Л., 1927. Т. 32. С. 177–242).

¹¹ Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Империя. С. 88–89.

¹² Там же.

¹³ Повесть временных лет по Лаврентьевской летописи 1377 г. (Серия «Литературные памятники»). Изд. 2-е. – СПб.: «Наука», 1996. С. 13, 131, 149, 359–378] и мн. др.

¹⁴ *Pogodin A.L.* Der Bericht der russischen Chronik über die Grundung des russischen Staates // Zeitschrift für osteuropäische Geschichte. – Berlin-Königsberg, 1931. Bd. 5. H. 2. S. 194–214.

¹⁵ Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Империя. С. 208.

¹⁶ *Wirth A.* Aus orientalischen Chroniken. – Frankfurt-am-Main, 1894. S. 116–119.

¹⁷ Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Империя. С. 81.

¹⁸ Текст выступления акад. Л.С.Понрягина см. в кн.: *Бегунов Ю.К.* Тайные силы в истории России. Изд. 3. – СПб., 1998. С. 272–273.

¹⁹ Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Империя. С. 751 и мн. др.; дата издания указана ошибочно как «1606».

²⁰ *Orbini M.* Origine degli slavi et progresso delle loro. – Pesaro, 1601. Изд. в русском переводе под названием: Книга историография початия имене сла-

ны и расширения народа славенского... – СПб., 1722.

²¹ *Никитин С.А.* Орбины Мавро // Советская Историческая энциклопедия. – М., 1967. Т. 10. С. 571. См. схемы в Приложениях.

²² Подробнее см. *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Империя. С. 284–304.

²³ Там же. С. 726.

²⁴ *Герберштейн С.* Записки о Московии. – М.: Изд-во МГУ, 1988. С. 64.

²⁵ *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Империя. С. 73.

²⁶ Там же. С. 284–304.

²⁷ Там же. С. 721–744.

²⁸ Там же. С. 731.

²⁹ См. схемы в Приложениях.

³⁰ *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Империя. С. 731.

³¹ Там же. С. 887.

³² Там же. С. 288.

³³ Там же. С. 289.

³⁴ Там же. С. 286.

³⁵ *Бегунов Ю.К.* Идея Санкт-Петербурга и роль града Святого Петра в истории русской цивилизации // Гуманитарные науки. – СПб., 1994. Год I. № 2. С. 80–85.

³⁶ *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Империя. С. 236, 257, 282–284, 540, 615–616, 626–628; Новая хронология. Т. I. С. 106, 136, 183, 185, 194, 257.

³⁷ Церковное предание, библейская, историография (Иезикииль. Гл. 38–39) и эсхатологическая экзегетика святых отцов под Гогом и страной Магог подразумевают скифские народы и их страну. Евреи и греки считали скифов (т.е. якобы славян) народом, происходящим от Магога, сына Иафетова, и потому называли их народом гогским, обитающим в Великой Скифии (Причерноморьи). (См.: *Козлов Н.* План по Иерусалиму. Россия, 1999. С. 99–100. Ср. *Дьяченко Г.* Полный церковнославянский словарь. – М., 1899. С. 126). Однако к реальным славяно-руссам народ Гог не имеет никакого отношения. Поэтому нельзя, как это делают Фоменко–Носовский, называть Гог и Магог в числе реальных этнонимов. Фольклор – не история!

³⁸ См. *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Империя. С. 329–334.

К Заключению

¹ См.: «Академику укорот». Открытое письмо Президенту Российской Академии Наук академику Ю.С.Осипову // «Завтра», 1998. № 8 (221); «Правда», 1998. 13–17.02.

² *Цадиков С.И.* Новейшая хронология // «Иностранец», 1999. № 28; *тоже* // «24 часа», 2000. № 2. С. 8–9.

³ Издание текста в пересказе см.: *Бегунов Ю.К.* Тайные силы в истории России. Сборник статей и документов. Изд. 4. – М., 2000. Гл. 24. «Дьявольское наваждение или Страшный Трехтомник».

К Добавлению 1

¹ Демин В.М. От ариев к русичам. Концептуальный исторический очерк. – М. – Омск: Русская правда, 1998

² Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. – Горький, 1989.

³ Седов В.В. 1) Происхождении и ранняя история славян. – М., 1997, 2) Восточные славяне в VI–XIII вв. – М., 1982, 3) Славяне в древности. – М., 1994, 4) Славяне в раннем средневековье. – М., 1995, 5) Древнерусская этногенность. Историко-археологическое исследование. – М., 1999.

⁴ Гудзь Марков А.В. 1) Индо-европейская история Евразии. Происхождение славянского мира. – М., 1995, 2) История славян. – М., 1997.

⁵ Georgiev V.I. Introduction to the History of the Indo-European Languages. – Sophia, 1981.

⁶ Tilak B.G. The Arctic Home in the Vedas. – Poona City, 1986. См. также: Гусева Н.Р. Арктическая родина в «Ведах» // Древность: Архив. Славяне. Сб. / Сост. Н.Р.Гусева. – М., 1996.

⁷ Обзоры литературы проблемы см.: Мэлори Д.П. Индоевропейские прародины // «Вестник древней истории», 1997. №1. С. 61-82; Гудзь-Марков А.В. Индоевропейская история Евразии. – М., 1995; Заболотных В.А. Пути человечества. Становление. Общинно-племенной строй. Ранняя древность. Индоевропейская история Европы и Азии. Ранняя история славянских народов. – СПб., 1998.

⁸ По мнению М.И.Артамонова, Высоцкая культура в верховьях Западного Буга и на Вольни была славянской. Ее население составляло одно из лужицких племен, что отражает экспансию западных славян венедов, которые были родоначальниками и антов, и склавин по Иордану.

⁹ Книга Велеса / Перевод и пояснения А.И.Асова. – СПб., 1999. С. 114, 115. Римский географ Клавдий Птолемей (ум. 125) сообщает о том, что римские разведчики в 41–68 гг. собрали сведения о русах-колунях или «русколанах», которые жили в городищах по всей лесостепной полосе Восточно-Европейской равнины в бассейнах рек Днестра, Днепра, Дона, Донца, Оки и Волги. Этот же Клавдий Птолемей в своем труде «Система географии» упоминает «борусков», т.е. «лесную Русь», живших по берегам рек Москвы и верхней Волги. Заметим, что «колунь» по-славянски – «городище».

Древнее царство антов «Русколань» было разрушено народом, пришедшим из-за Уральских гор. Предполагают, что это были тюркоязычные гунны. Это случилось в 371 г. в Приазовье (См.: «Велесова книга», III.14.). Созвучие слов «Русколань» и «роксоланы» («белые аланы») более, чем через тысячу лет привело к тому, что М.В.Ломоносов предположил, что руссы происходят от «роксолан» (см.: Ломоносов М.В. Древняя Российская история от начала российского народа до кончины великого князя Ярослава Первого или до 1054 г. Т. 1. – СПб., 1766). Теорию М.В.Ломоносова подхватил современный русско-американский историк Г.В.Вернадский (см.: Вернадский Г.В. История России. Древняя Русь. – Тверь, 1996). Благодаря его трудам, «роксоланская теория» стала более известной, но не более доказанной, так как руссы это и есть «русколаны», или «Русь-колуни», т.е. «руссы, которые живут

и городищах», в то время, как «роксоланы» это народ североиранского происхождения, чье название исчезает из анналов истории в III в.

¹⁰ *Иордан*. О происхождении и деяниях гетов.

¹¹ *Лесной С.* Русь, откуда ты? Основные проблемы истории Древней Руси. – Виннипег, 1964. С. 92.

Вопрос о происхождении этнонимов и топонимов «Рос-Русь» до сих пор еще не разрешен. Предполагается, что именем «рос-рус» называли русоволосых, голубоглазых и статных славян из племени антов, которые издревле сталкивались в степях Северного Причерноморья с черноволосыми и темноглазыми скифами и спрматами, народами североиранского происхождения. Парасольклорные легенды сохранили фантастическое свидетельство о трех братьях Чехе, Лехе и Русе, которые якобы в 278 г. выехали из Иллирии и разошлись, дав государствам свои имена (См. *Лесной С.* Русь, откуда ты? С. 83–86). Легенда о прародителе Русе повторяется во многих средневековых источниках: арабских, византийских, польских, русских, у С. Герберштейна в XVI в. (Подробнее см.: Книга Велеса. – СПб., 2000. С. 347–356). В позднеантичной литературе сведения о росах-русах мы находим у Клавдия Птолемея (II в.). Географ грек Агатемерус, живший около 215 г., называет Волгу «рекой росов».

Византийский хронист Никифор Григор, живший в первой половине XIV в., упоминает русского князя, который занимал придворную должность при императоре Константине I Великом в первой трети IV в. Армянский историк Моисей Хоренаци, живший ок. 468 г., упоминает «народ Руссов». Византиец Иосиф Ложный (V в.) свидетельствует, что к северу от Черного моря живут руссы. Император Феодосий II (408–450) однажды сообщал, что русы откупились и вернулись в свою страну на реке Борисфен (Днепр). Саксон Грамматик, датский хронист XII–XIII вв., автор «Истории Скандинавии» упоминает о войнах готов с руссами в I–IV вв. Грузинский хронист, написавший Сборник в 1042 г., повествует об осаде и штурме Константинополя русскими (которые так же суть «сквифы») и «анты» в 626 г. (Подробнее об этом см.: *Лесной С.* Русь, откуда ты? С. 92–97). Ценным является свидетельство арабского историка ал-Табари, который ок. 914 г. писал о правителе Дербента Шахриаре. Тот якобы заявлял в 644 г., что он находится между двумя врагами: одни – хазары, а другие – руссы. Это свидетельство в корне опровергает теорию, что руссы были норманнами (варягами). Ведь первое упоминание викингов на Англию относится к 787 г. (Там же. С. 97). Историки эпохи Ивана Грозного отыскивали в хронографах сведения, что император Восточной Римской империи Феодосий I (379–395), считавшийся другом готов, воевал с руссами (антами): «Еще же древле их и царь Феодосий Великий имяше брань с русскими вои». (Степенная книга. Середина XIV в.). В этих событиях конца IV в. врагами готов выступают славяне-анты, славяне-руссы, росомоны; вторая часть слова «росомоны» соответствует осетинскому «мойне», т. е. «муж». Тогда слово «росомоны» означает «русские люди» или «росы», т. е. русские, следует считать V–VI вв., когда после ухода гуннов из Приднепровья сложилось общерусское единство и государственность.

¹² О происхождении этнонима Русь имеется большая научная литература. Обзор части ее до 1970 г. см. в польской энциклопедии: *Słownik staro-*

ztytności słowiańskich. – Wrocław-Warszawa-Kraków, 1970. Т. 4. Col. 587–589. Кроме того, отметим важнейшие работы: Рыбаков Б.А. Древние Русы // «Советская археология», 1953. Вып. 17. С. 23–104; Гадло А.В. Проблема Приазовской Руси и современные археологические данные о Южном Приазовье VIII–X вв. // «Вестник ЛГУ», 1968. № 14. Вып. 3; Rospond S. Pochodzenie nazwy Rusь // Rocznik sławistyczny. – Kraków, 1977. Т. 38. Cz. 1; Тихомиров М.Н. Происхождение названий «Русь» и «Русская земля» // «Советская этнография», М., 1947, №6–7. С. 60–80 (то же в кн.: Тихомиров М.Н. Русское летописание. – М., 1979. С. 22–45); Thulin A. The Southern Origin of the Name Rus // Les pays du Nord et Byzance. – Uppsala, 1981. P. 175–186; Седов В.В. Восточные славяне в VI–XII вв. – М., 1982; Schramm G. Gentem suam Rhos vocati dicebant... Hintergrund der Erwähnung von Russen (a. 839) // Ostmittel Europa. – Stuttgart, 1984. S. 1–10; Ковалев Г.Ф. О происхождении этнонима «Русь» // Studia Slavica Finlandensia. Т. III. – Helsinki, 1986; Мельникова Е.А., Петрухин В.Я. 1) Название «Русь» в этнокультурной истории Древнерусского государства // «Вопросы истории». М., 1989. № 8. С. 24–38; 2) The Origin of the Name Rus' // Toronto, Oslo, 1990–1991. Т. 23. S. 203–231; Агеева Р.А. Страны и народы: происхождение названий. – М., 1990. С. 116–153; Трубачев О.Н. 1) Этногенез и культура древних славян. – М., 1991; 2) К истокам Руси (наблюдения лингвиста). – М., 1993; Петрухин В.Я. Начало этнокультурной истории Руси IX–XI вв. – Смоленск, 1995; Петрухин В.Я., Раевский Д.С. Очерки истории народов России в древности и раннем средневековье. Учебное пособие для гуманитарных факультетов высших учебных заведений. – М., 1998. С. 253–272; Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX–XII вв.). – М., 1999. С. 53–61; Древняя Русь в свете зарубежных источников / Под ред. Е.А.Мельниковой. – М., 1999; Славяне и Русь: Проблемы и идеи, концепции, рожденные трехвековой полемикой, в хрестоматийном изложении. 2-е изд. – М., 1999.

¹³ См.: «Вестник древней истории». М., 1940. №1.

К Добавлению 2

¹ Фоменко А.Т., Носовский Г.В. Империя. С. 472–482.

² См. Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и Славяно-Руссов до рюриковского времени в особенности с легким очерком истории руссов до Рождества Христова. Выпуски 1–3. 1854–1861. – М.: «Белые альвы», 1999. 320 с.

³ Эурнов А.Г. Этруски писали по-русски. – М.: «Ринкцэ», 1999. 48 с.

⁴ Подобные же откровения можно найти в журнале «Континент» за 1995 г., № 37, с. 14 – «Этруски – русы Средиземноморья?».

⁵ Крупный специалист по древнегреческой литературе С.И.Радциг считал, что Гомер жил в IX в. до н.э., что троянская война проходила в XIII в. до н.э. См.: Радциг С.И. История древнегреческой литературы. Изд. 5. – М., 1982. С. 27, 42 и др.

⁶ Фоменко А.Т., Носовский Г.В. Империя. С. 324.

⁷ Там же. С. 324.

⁸ Подробнее см.: *Немировский А.И., Харсекин А.И.* Этруски. Введение в этрускологию. – Воронеж, 1969; *Немировский А.И.* Этруски. От мифа к истории. – М., 1983; *Буриан Я., Моухова Е.* Загадочные этруски. – М., 1970; Этруское искусство. Живопись. Скульптура. Прикладное искусство. – М.: «Изобразительное искусство», 1972; Тайны древних письмен. Проблемы дешифровки. – М., 1976; История древнего мира. Ранняя древность. Изд. 3. – М., 1989. С. 369–381; «Этруски в их связях с народами Средиземноморья. Миф. Религия». Коллоквиум (Москва, 1990). Тезисы докладов. // Випперовские чтения, № XXIII. – М., 1990. 46 с.; Искусство Энциклопедия «Исчезнувшие цивилизации». Этруски: итальянское жизнелюбие. – М.: «Терра», 1998. Отметим также, что существует обширнейшая литература по этой теме на иностранных языках.

⁸ *Страбон.* География в 17 книгах. – М.: «Ладомир», 1994. С. 206.

МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ В ИСТОРИИ

*(Протокол № 4 от 22 апреля 1998 г.
заседания Бюро Отделения истории РАН)*

ПРИСУТСТВОВАЛИ: академики Фурсенко А.А. (председатель), Бонгард-Левин Г.М., Виноградов В.А., Литаврин Г.Г., Мясников В.С.; члены-корреспонденты РАН Арутюнов С.А., Пивоваров Ю.С., Макаров Н.А., Козлов В.П., Милов Л.В.; д. и. н. Левшин Б.В., Мунчаев Р.М., Рыбаков Р.Б., Волков В.К.; к. и. н. Лобанов Н.А., Никифоров Е.А., Стрельникова Л.В.;

ПРИГЛАШЕНЫ: д. и. н. Чешко С.В. (ИЭА), Данилевский И.Н. (РГГУ), Мироненко С.В. (Росархив), Куликова Г.Б. (ИРИ), Бокарев Ю.П. (ИРИ), Игнатъев А.В. (ИРИ), Уколова В.И. (ИВИ), к. и. н. Харитонович Д.Э. (ИВИ), д. ф-м. н. Жижченко А.Б. (ОМ);

СЛУШАЛИ: «Мифы и реальность в истории» (о работах академика РАН А.Т.Фоменко и его коллег).

[Расширенное заседание Бюро Отделения истории открыл академик А.А.Фурсенко.]

А.А.Фурсенко: Мы собрались обсудить вопрос о работах акад. А.Т.Фоменко (далее, для краткости – АТФ) по просьбе Президента (имеется в виду Президент РАН. – *Ред.*). Я ознакомился с его работами. Тексты трудны для восприятия, однако есть специалисты, которые анализировали его публикации. Надо выслушать их мнения.

И.Н.Данилевский: Слежу за работами Фоменко с 1980-х гг. Его построения базируются на определенных аксиоматических посылах. Первоначально он опирался на расчеты Роберта Ньютона, а затем воспринял астрономические идеи Н.Морозова. Констатируя зависимость текста от объема информации, он приходит к выстраиванию графиков информации. Для его методики характерна произвольная этимологизация имен. В основе аксиоматики АТФ лежит суждение о том что историки не располагают надеж-

ными способами датировки исторических событий (между тем, радиоуглеродный и дендрохронологический методы – надежны). Он датирует события по астрономическим показателям (со своими уточнениями), по пикам солнечной активности.

Рассмотрение работ АТФ показывает, что чисто математические методы исследования исторического процесса – недостаточны: математики должны получать задания от специалистов-историков. В целом, можно констатировать, что основания теории АТФ произвольны. Поэтому научной ценности она не имеет.

[вопрос] *Г.М.Бонгард-Левин*: Каковы, по Вашему мнению, возможности снижения отрицательного влияния работ Фоменко?

[ответ] *И.Н.Данилевский*: [Во-первых,] его адептов переубедить невозможно. В настоящее время идет деструкция общественного сознания. Запретительные меры ни к чему не приведут. Надо спорить! Причем тут спорят позиции, а не аргументы. [Во-вторых,] астрономические идеи АТФ неверны.

[вопрос] *Ю.П.Бокарев*: ИРИ намерен выпустить ряд работ с критикой построений АТФ. Насколько они могут быть полезны?

[ответ] *И.Н.Данилевский*: Да, весьма.

В.П.Козлов: У меня противоречивое отношение к поручению Президента Академии обсудить концепцию АТФ. С одной стороны, в открытом обществе появление таких и подобных концепций – естественное явление, и нам всем стоит к этому уже привыкнуть, рассматривая их как факты исторического порядка, отражающие определенные процессы и общественные движения современности.

С другой стороны, признание этого не должно означать, что наука может спокойно и презрительно-снисходительно не замечать публикаций, подобных книгам АТФ, не бороться с ними. Хотя порой это сделать бывает и нелегко, да и бесполезно. Как, например, бороться с ясновидцами-парапсихологами, заполнившими экраны телевизоров? Их логика – это наглое невежество, воздействующее на определенную публику уже не одно столетие. Именно поэтому лженаука существовала, существует и будет существовать, сопровождая подлинное научное знание до тех пор, пока будет существовать человечество.

Книги АТФ – явление того же порядка. Они снабжены всеми атрибутами наукообразия, энциклопедичности, ошеломляющи по сформулированным выводам, притягательным по манере размышлений, изящны по форме выражения мыслей и языку.

С книгами АТФ трудно спорить одному исследователю. Его теория – это жестко и старательно сконструированная мозаичная

картина фактов всемирной истории. Чтобы «отколупать» всю мозаику, нужно потратить время не меньше, чем потратил на свою конструкцию ее автор. А это время мне, например, жалко использовать, хотя мои интересы, связанные с разоблачением подлого исторических источников, близки к обсуждаемой проблеме.

С трудом достав книги АТФ, я успел прочитать в первую очередь главы, непосредственно связанные с отечественной историей. Остановлюсь только на одной из них, посвященной Радзивилловской летописи. В этой главе практически нет ни одного достоверно и точно изложенного факта, кроме может быть единственного – факта существования самой Радзивилловской летописи. Все подчинено описанию фактической конструкции: немцы сфальсифицировали летопись за полчаса до приезда Петра Великого в Кенигсберг, затем сфальсифицировали ее еще раз, затем упрятали в архивы и по этой причине никто не видел оригинал до начала XX в., потом почему-то ее вновь скрывали аж до 80-х годов. Ну как с этим спорить? Как объяснить, что имеются тысячи независимых друг от друга фактов, зафиксированных в доступных архивных и печатных источниках, по которым можно установить не только действительную историю самой рукописи, но и объяснить ее содержание?

Между тем, из своей фантастической конструкции АТФ делает важные выводы: один из важных на сегодня исторических источников по истории русского средневековья сфальсифицирован по заданию династии Романовых, которая тем самым стремилась сблизить себя с Западом, и т.д. и т.п.

На каком-то этапе знакомства с книгами АТФ неизбежно возникнет эффект отторжения. Но именно в этот момент я поймал себя на мысли, что эти книги надо рассматривать не как исторические труды – небрежные, непрофессиональные, субъективные – каковых сегодня больше чем достаточно. Книги АТФ на самом деле – грандиозная и заслуживающая уважения фальсификация, т.е. сознательная подделка в «форме исторического труда».

А раз так, то полезно вспомнить две формулы фальсификации исторических источников, о которых мне приходилось писать неоднократно. Формула целедостижения подлога: *автор (инициатор) подлога + изделие-подлог = цели («интересу») подлога*, говорит о том, что не существует подлога, который не преследовал бы определенной цели. Формула фазирования подлога: *возникновение (иницирование) идеи подлога + изготовление подлога + легализация подлога = бытование подлога*, раскрывает этапы фальсификации как достижения цели – его внедрения в общественное сознание.

Разоблачая тот или иной подлог, обычно обращают внимание лишь на одну общую часть приведенных выше формул – технику изготовления подлога, – пытаясь найти в ней просчеты фальсификатора. Доказательство фальсифицированного характера источника – важнейший этап его критики. Но, к сожалению, не всегда этого бывает достаточно.

В этой связи хотелось бы заметить следующее. Говоря о книгах АТФ не как о некачественных исторических сочинениях, а как о сознательной грандиозной исторической фальсификации в форме исторического сочинения, хотелось бы обратить внимание на еще одну общую часть приведенных выше формул – цель, «интерес» фальсификации как «стратегической задачи» после достижения тактической – введения в общественный оборот.

Иначе говоря, критикуя книги АТФ, находя в них тысячи ошибок, натянутостей и проч., необходимо все же дать отчетливый ответ на вопрос: для чего АТФ потребовалось разрабатывать свою концепцию?

Ответить на этот вопрос не просто.

Поверхностный, наиболее легкий ответ очевиден – это помешательство. Но трудно представить, чтобы оно могло случиться одновременно, в одной стране и не с одним, а с целой группой математиков.

Следующий ответ – неумное честолюбие, стремление оригинальностью идей снискать себе славу. Однако это выглядит мелко, если вспомнить, что своими выдающимися трудами в области математики и топологии АТФ уже снискал себе славу и бессмертие.

Еще один ответ – автор книг увлекся идеей, «заиклился» на ней. История науки знает немало случаев, когда увлеченность идеей приводила к ложным, подчас трагическим для судеб ученых результатам. Однако характер интерпретации фактов в книгах АТФ не позволяет согласиться с таким ответом – в них нет увлеченности, в них жестко продуманная последовательность отбора и подачи фактического материала.

Пятый вариант ответа – скомпрометировать историческую науку как одну из сфер человеческого познания – также мало убедителен. Лет 10–15 назад применительно к советской историографии приходилось слышать такое соображение: работы АТФ дискредитируют официальную советскую историографию, погружая в политизированных и идеологизированных схемах всемирноисторического процесса. Сегодня такой историографии нет. К тому же и 10–15 лет назад, и сейчас существовала мировая историческая наука.

Пытаясь найти ответ на вопрос, для чего АТФ потребовалась оригинальная по всем параметрам концепция всемирной истории, я внимательно прочитал его предисловие к одной из книг, в котором автор излагает методологию своей работы. В нем утверждается:

1) современная хронология всемирной истории «*по-видимому*, неверна»;

2) «*по-видимому*», пишет автор, верна его хронология;

3) в своей книге, тем не менее, автор «*обосновывает*» «*сформулированный*» новый взгляд на хронологию.

Далее следует продолжение: «Исследуя русскую историю, мы обнаружили, что традиционная версия русской истории, *по-видимому*, сильно искажена. Оказалось, что в действительности «Средневековая Русь» и Великая монгольская Орда – одно и то же». Ниже еще более ответственное признание: «Основанное на этой *гипотезе* новое и, *по-видимому*, правильное понимание русской истории *оказалось* тем ключом ко всей средневековой истории, которого не хватило нашим предшественникам».

В этих и других откровениях автора – суть его методологии, которую он легко и свободно применяет по отношению к любому фактическому материалу. Смысл ее в том, что между домыслом, предположением, догадкой, гипотезой и реальным знанием ставится знак равенства – это во-первых. Во-вторых, замысел ложится в основу гипотезы, которая становится, в свою очередь, основой предположения, предположение – подтверждает домысел, он подтверждает гипотезу и «та, естественно, становится проверенным и доказанным знанием. Возможны и иные варианты манипулирования рассуждениями.

Надо признать: историки также грешны подобной методологией. Но [чтобы так поступал] математик, знающий законы логики и долженствующий пользоваться ими, – это не укладывается в моем не только сознании, но и воображении. Здесь есть какая-то загадка, недоступная историкам. Уверен, только историки не смогут ее разгадать. Ее тайна скрывается, как кажется, в каких-то известных математикам узко специальных разногласиях между АТФ и его коллегами – разногласиях, связанных с логикой математического мышления. Книги АТФ – это спор не столько с историками, сколько со своими коллегами. Это выдающийся памфлет одаренного человека, злая, хитрая и горькая усмешка над какими-то теориями в иной, далекой от исторической, сфере познания.

Концепция АТФ похожа на изделие мастера-кружевницы. Ее фантазии определяют характер, сложность и привлекательность

рисунков, сплетаемых проворно снующими спицами. При всей полезности получаемого продукта, это всего лишь – забава праздности и игрушка для ума. Таковыми являются и книги АТФ.

Для нейтрализации воздействия работ АТФ, [на мой взгляд,] целесообразно предпринять следующее:

- 1) публичное обсуждение всех его работ;
- 2) создание с этой целью совместной с математиками рабочей группы;
- 3) публичное обсуждение организовать в присутствии и с участием самого АТФ.

А.Б.Жижченко: Большинство математиков к деятельности АТФ в сфере исторической науки относится отрицательно. Есть претензии к историку: АТФ оперирует огромным числом фактов. Историки должны либо подтвердить, либо опровергнуть достоверность приводимых им исторических фактов. То же самое требование, видимо, следует предъявить и астрономам. Никакой «новой математики» в работах АТФ нет. Поэтому специалисты-математики своих суждений по поводу разработок АТФ [в области исторической науки] высказать не могут.

Г.М.Бонгард-Левин: АТФ начал свою критику официальной науки с античности. Он утверждал, что все памятники этого периода были сфальсифицированы в Средние века. Ему был дан соответствующий ответ, и все успокоилось.

Многое в выступлении В.П.Козлова справедливо. АТФ – одаренный математик. Академическое звание придает ему вес. Нормальный человек может все это написать, но тогда – это умный, тонкий негодяй. Правда, в его работах есть элементы паранойи.

Что же делать?

Он популярен. Читателям это нравится.

Стоит ли устраивать обсуждение?

Надо, но спокойно. Надо учитывать, что здесь соединились читательский ажиотаж, талант автора, его паранойя, социальная напряженность. [Возможно,] за АТФ стоят какие-то силы. Любой ажиотаж ни к чему не приведет.

Критику его работ надо вести только в профессиональных изданиях. В СМИ этого делать не надо.

АТФ – это проявление социально-разрушительных сил. К этому феномену надо относиться настороженно, но спокойно. Главная опасность работ АТФ в том, что они разрушают общественное сознание.

Н.А.Макаров: Историческая наука сама способствовала пришествию АТФ. Среди историков наблюдается потеря вкуса к изучению хронологии. Недостаточно используются радиоуглеродный метод, люминесцентный метод, калибровка. Есть большое недоверие к методам научного датирования. Нужно не шумное обсуждение, а программа по изучению хронологии.

В.И.Уколова: Работы АТФ страшно безграмотны. В настоящее время вновь изданы все работы Морозова. Ныне выходит масса изданий, которые еще хуже трудов АТФ. Настоятельно необходим компаративный подход к истории: все «истории» лежат в разных карманах. Надо писать компаративный учебник по истории, со сравнительной хронологией, нужна «Историческая энциклопедия», необходимо издание сравнительно-хронологических таблиц. Книги АТФ показывают, что существуют какие-то ритмы исторического процесса. Видимо надо вернуться к изучению теории исторического процесса на конкретно-историческом материале.

Д.Э.Харитонович: Основные принципы АТФ: Вся история состоит из хроник и только из хроник. Предметом анализа является только текст (вне отражаемых им реалий). Читатель попадает под обаяние математики, но здесь вопрос – насколько реально математика описывает мир? Кого мы собираемся разубеждать, если все это вне пределов науки? Здесь возникает проблема целеполагания: возникает националистический миф о великой империи. К числу факторов, характеризующих труды АТФ, можно отнести их ненаучность, недобросовестность в подборе источников, колоссальную популярность.

И еще одно: в работах присутствует «теория заговора» (тексты якобы специально уничтожались). С такого рода явлениями мы должны бороться. Подробные обсуждения необходимы для слоев интеллигенции, которые еще поддаются убеждению. Необходимо создание новой «Хронологии» (имеется ввиду публикация нового научного издания хронологии. – *Ред.*). Сводных таблиц – нет.

В.С.Мясников: Чтение работ Фоменко вызывает страдание и сострадание. Он – талантлив, а талант привлекает внимание. Прямая дискуссия с автором была бы непродуктивна (пример – полемика Луначарского с Введенским). Она не дала бы положительного эффекта. но и нельзя пускать ее на самотек. Это – вид паранауки, и она опасна, так как привлекает несведущих. Нужна программа постоянного, кропотливого противодействия. Надо создать постоянно

действующий семинар, где обсуждать работы АТФ. Итоги выступлений печатать в журналах. Нельзя согласиться с Бонгард-Левиным. Необходимо вынести дискуссию в СМИ, например на телеканал «Культура», где, может быть, организовать «Час историка».

Ю.П.Бокарев (ИРИ): Я был свидетелем первого обсуждения работ АТФ в ИВИ. Его имя тогда погасло, и он возник лишь тогда, когда появилась возможность печататься. Эта «звезда» сама погаснет. Диалог с ним бесперспективен. Резкая критика может дать обратный эффект (– будет способствовать популярности, как гонимого. – *Ред.*). Необходимо спокойное обсуждение. Полезно создать комиссию, а она изберет конкретные формы диалога.

С.А.Арутюнов: Внимание к Фоменко объясняется рядом факторов: одаренный человек, красиво изданная книга... Но мы обречены на истощение, если будем бороться с шарлатанством в науке. Появляется ряд работ националистического толка (к примеру: доказывают, что шумеры – предки чувашей и т.п.).

Наша стратегия: 1) надо писать не только узкоспециальные, но и популярные работы, упоминая этих авторов, но не вступая с ними в полемику; 2) нужны наглядные материалы: хорошо изданные карты, сводные хронологические таблицы. Они у нас уже публикуются.

[заключительное слово] *А.А.Фурсенко:* Подводя итоги состоявшегося сегодня обсуждения, на котором выступили ведущие ученые-историки и в котором приняли участие представители Отделения математики, следует отметить:

1. Построения академика А.Т.Фоменко, его т.н. хронология всемирной и русской истории противоречат данным документальных источников и представляют собой созданную его фантазией и псевдонаучными выкладками-подсчетами картину истории, не имеющую ничего общего с действительностью;

2. Согласно мнению авторитетных специалистов в области математики, астрономии, физики и химии, почерпнутые АТФ данные из этих наук не могут приниматься во внимание, т.к. к научному знанию они отношения не имеют, а являются лишь спекулятивной их интерпретацией. В частности, археологами совместно с представителями естественных наук разработан радиоуглеродный и дендрохронологический методы, полностью опровергающие данные АТФ;

3. Попытки академика А.Т.Фоменко представить в извращенном виде картину русской и всемирной истории являются вред-

ными и опасными, так как сеют смуту в умах людей, подрывая систему исторического знания и образования;

4. Вступать в прямую дискуссию с АТФ бессмысленно, т.к. она беспредметна. Кроме того, выступления против его хронологий воспринимаются порой как гонение на «передовую мысль». Излишняя шумиха вокруг дает лишь дополнительную рекламу этим работам историков-дилетантов. Главная же задача историков в борьбе с подобного рода псевдонаукой – это создание новых учебных пособий для средней школы и вузов, издание книг по российской и всемирной истории, лишенных догматизма, надуманных схем и выполненных в хорошей литературной форме.

Бюро Отделения истории ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Принять перечисленные четыре пункта резюме академика-секретаря академика А.А.Фурсенко в качестве решения Бюро Отделения истории и направить их в Президиум РАН.

«Выписка верна».

Секретарь: кандидат исторических наук Е.А.Никифоров.
14.06.1998

Вместо послесловия

«Феномен Фоменко» имеет достаточно явные гносеологические основания и не вполне понятную мне мотивацию. Поэтому остановлюсь лишь на первых.

Занимаясь математической стороной расчета второй производной лунной элонгации в хронологических пределах от 700 до 1300 гг. н.э., академик А.Т.Фоменко столкнулся с непонятным ему (но более или менее ясным астрономам) изменением количественных показателей замедления обращения Луны вокруг Земли под влиянием приливной волны. Одновременно он познакомился с работами Н.А.Морозова, посвященными датировке событий древней истории. Сопоставление этих данных навело АТФ на мысль о возможности «выпрямления» графика второй производной лунной элонгации в случае «омоложения» датирующих показателей исторических источников, относящихся к периоду до 1300 г.

Методическим основанием для пересмотра хронологии ранних событий послужил вполне обоснованный (и, добавлю, вполне тривиальный) вывод о зависимости объемов информации источников, имеющих общее происхождение (чем больший объем информации

о событии сохранился в исходном источнике, тем больше он будет и в производном от него тексте). Из этого был сделан некорректный, с точки зрения формальной логики, обратный вывод: только общее происхождение влияет на объем информации в источниках. Он не формулируется в работах АТФ явно, хотя и присутствует в них латентно.

Следующим шагом стало «расширение» «глобальной хронологической карты» исторических событий. Последняя была составлена АТФ на базе загадочных «15 основных хронологических таблиц» и 228 «фундаментальных исторических источников», к числу которых, в частности, были отнесены вузовские учебники и обобщающие работы по истории (подчас весьма сомнительного характера). В «глобальной хронологической карте» АТФ обнаружил «статистические дубликаты» (т.е. периоды, которые в его «реконструкции» имели больший объем информации). Исходя из упомянутой неявной предпосылки о зависимости объемов информации исторических источников только от общего происхождения, АТФ произвольно разделил свою «карту» на четыре последовательных и, по его мнению, тождественных «слоя», сдвинутых друг относительно друга, соответственно, на 333, 1053 и 1778 лет. При этом «статистические дублировки» якобы исчезали (на самом деле, они сохранялись, что и дало автору возможность соединить выделенные хронологические слои «внахлест»).

Для подтверждения обнаруженных «дублировок» АТФ и его соавторам было необходимо доказать тождество событий, описанных в разновременных источниках и происходивших в разных местах Евразии. Идентификация различных конкретных событий может выглядеть более или менее убедительной лишь в том случае, если сами события будут предельно «типизированы», лишены каких бы то ни было индивидуальных черт. Поскольку наиболее очевидными характеристиками — помимо дат являются личности, принимавшие участие в конкретно-исторических событиях, и места, в которых последние совершались, основанием для такого отождествления стала произвольная идентификация лиц и географических пунктов (даты, естественно, в расчет не принимались).

«Методика» таких «отождествлений» не выдерживает критики ни с точки зрения соответствующих дисциплин (ономастики, этимологии исторической географии и т.п.), ни с позиций формальной логики (допускаются ошибки, подмены тезиса, импликации из ложной посылки, нарушение закона исключенного третьего и т.д.).

Наконец, для доказательства многих «совпадений» авторы сплошь и рядом идут на примитивную манипуляцию материа-

лом: произвольно его дублируют, расчленяют или попросту исключают из своих расчетов.

При этом АТФ и его соавторы либо не знают, либо намеренно умалчивают появившиеся в последние десятилетия многочисленные специальные работы по естественно-научным методам датирования в истории (скажем, по перекрестной калибровке дендрохронологических и радиоуглеродных дат), которые позволили подтвердить или даже удревить целый ряд дат, полученных по письменным источникам.

Полагаю, в данном случае мы имеем крайне некорректный опыт междисциплинарного исследования, когда ученые, не имея специальных знаний, вторгаются в сопредельные отрасли науки и начинают самостоятельно формулировать задачи в этой сфере.

К подобным выводам пришли также астрономы, анализировавшие астрономические разделы работ АТФ и его соавторов. Опасность подобных «экспериментов» в области гуманитарных наук чрезвычайно велика: социальные последствия их (учитывая, в частности, что некоторые чиновники от образования уже рекомендовали закупку «хронологических» трудов АТФ общеобразовательными школами) непредсказуемы.

И.Н.Данилевский, д. и. н.

У.В. Чащихин

ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ ПРОТИВ «НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ»

(Обзор методов и результатов «новой хронологии»)

1. Введение

Академик А.Т.Фоменко (далее, АТФ) со своими сподвижниками критикуют традиционную историческую хронологию («тх») и пытаются доказать свою «новую хронологию» («нх»). А дилетант в истории А.Никонов уже мечтает, чтобы историков вынесли «вперед ногами» из исторических институтов и факультетов [3].

Еще 14 лет назад историк И.Дьяконов написал ответ АТФ – «Откуда мы знаем, когда это было» [7]. К настоящему времени уже опубликованы работы не только историков [4–10], но и математиков, и физиков [6; 11–13] с аргументированной научной критикой «нх». В этих статьях рассматривались конкретные астрономические и другие ошибки «нх». Ниже будет проведен обзор типичных ошибок «нх», а также основных методов АТФ, с помощью которых была создана «нх», и которые теперь применяются для ее развития.

Поскольку АТФ считает точной наукой только математику и астрономию, а не историю, то в настоящей работе ложность «нх» будет показана как с позиции астрономии, так и в части использования математико-статистических методов АТФ.

Мы покажем, что «нх» АТФ содержит много астрономических и математических ошибок и логических противоречий, как внутренних, так и внешних, и что, в итоге, нет серьезных естественнонаучных аргументов против традиционной исторической хронологии, которая основана на наблюдаемых фактах, письменных свидетельствах очевидцев, археологических раскопках, палеографических данных и многих других взаимодополняющих фактов.

2. «Новая хронология» не является сформулированной теорией

Прежде чем приступить к анализу «новой хронологии», необходимо отметить следующий факт – у АТФ и его последователей так и не получилась *непротиворечивая* хронологическая схема, в которой все было бы расположено по датам, объяснено и доказано (т.е. конкретно *что* было в *каком* веке и *каком* году). АТФ не признает «мозаику» традиционной истории, но не в состоянии построить новую «мозаику» – свою схему хронологии.

АТФ избегает формулировки своей теории. В его книгах изложен ряд возражений и сомнений против исторической хронологии, но не предложена сама хронологическая схема, которую следовало бы доказывать. Иными словами, «нх» не существует как теория, а продолжает оставаться в ранге гипотезы. Некоторые поклонники «нх» предлагают преподавать ее вместо истории в школах, что не менее опасно, чем заставлять первоклассников заучивать «новую» (отличающуюся от традиционной) таблицу умножения.

Возможно, «новые хронологи» просто *не могут* построить хронологическую схему, свободную от внутренних противоречий. Отсутствие четкой хронологической схемы является важным аргументом против «новой хронологии».

3. Астрономические и математико-статистические методы Фоменко взаимно исключают друга

Для критики исторической хронологии АТФ использует два главных метода: альтернативную датировку античных астрономических сообщений и математико-статистические методы анализа хроник.

Применяя астрономический аргумент против «тх», АТФ *целиком доверяет историческим документам* в части информации о затмениях. Но применяя статистический аргумент («династические параллелизмы»), он сначала предполагает, будто античные и средневековые документы описывают одно и то же, а их различия – это якобы колоссальное количество искажений, якобы накопившиеся в них (да еще в считанные годы!), т.е. применяя математико-статистические методы АТФ *совершенно не доверяет тем же историческим документам*. Следовательно, АТФ противоречит сам себе:

астрономические и статистические методы «новой хронологии» требуют взаимоисключающих посылок.

Главные обоснования «них» внутренне противоречивы!

Если АГФ целиком доверяет историческим документам и информации о фазах затмений, содержащейся в них, тогда почему он совершенно не доверяет исторической информации? Получается, что люди забыли, с кем когда воевали, но не забыли, в какой день наблюдали некое затмение. Попробуйте вспомнить, например, исторические и астрономические события за прошлые 10 лет. Если вы не профессиональный астроном, то вряд ли назовете правильную дату хотя бы одного затмения, а вот последовательность последних исторических событий не перепутаете. Думаю, что не все летописцы древности были астрономами. Поэтому логичнее доверять дошедшей от них исторической информации в большей степени, чем сообщениям о затмениях (а не наоборот).

Нет большого смысла датировать информацию о затмениях, так как она может быть искаженной. А вот привязка, например, к древнегреческим Олимпиадам или к фиксировавшимся по времени правлениям императоров, будет куда более достоверной.

Итак: если искажений нет или их мало, то математико-статистические методы неприменимы, они попросту не работают; если искажения коснулись описания астрономических событий (что вполне может быть, предполагая наличие искажений), то пытаться датировать такую информацию бессмысленно.

Здесь уместно процитировать самого АГФ: «Несмотря на всю спорность характеристик этого затмения, неоднократно обсуждавшихся в литературе, можно попытаться его датировать» [2, 74].

Но какой смысл «датировать» неизвестно что?!

Альтернативная датировка античных астрономических сообщений – излюбленный прием как предтечи «новой хронологии» (Морозова), так и его последователей (Фоменко, Носовского и других).

Как видим, сама стратегия этого подхода в корне ошибочна.

Хочу обратить внимание, что реальное количество искажений в рукописях обычно ничтожно мало (что доказывается сравнением различных списков, палеографическим анализом и т.д.), особенно тщательно хранились рукописи Библии [14] (которую АГФ тоже датирует средневековьем). Поэтому математико-статистические методы АГФ неприменимы – ведь для их работоспособности необходимо колоссальное, несметное количество искажений.

В то же время, малейших возможных искажений, например, у Фукидида уже достаточно, чтобы подвергнуть сомнению астрономические методы АГФ и признать их ненадежность.

Иными словами, *при фактическом – весьма небольшом – количестве искажений не работают ни астрономические, ни математические методы АТФ!* Работают только исторические методы, которыми академик пользоваться не умеет.

Эти факты доказывают ложность самой сути «новой хронологии». Поэтому у АТФ не могла получиться *непротиворечивая хронологическая схема* (см. п. 2).

4. Астрономические ошибки Фоменко в «сдвиге на 1054 года»

Ниже буде показано, какими рассуждениями АТФ доказывает хронологический сдвиг на 1054 г. (а потом и тождественность античного Рима и средневекового королевства Священная Римская империя).

Поскольку наше летоисчисление ведется от Рождества Христова (Р.Х., н.э.), АТФ большое внимание уделяет альтернативной датировке евангельских событий. Он пытается доказать, что жизнь Христа прошла в XI веке [2, 73–75], но при этом совершает самые нелепые и банальные ошибки:

1. АТФ датирует иудейскую Пасху, в течение которой произошло распятие Христа, принимая в качестве исходной посылки, что тогда было солнечное затмение [2, 74]. Но поскольку иудейская Пасха отмечается в полнолуние, то на следующий день после Пасхи солнечного затмения не могло быть в принципе, т.к. оно бывает только в новолуние, т.е. через две недели после полнолуния. В полнолуние, т.е. когда Земля находится между Солнцем и Луной, может быть только лунное затмение, а в новолуние, т.е. когда Луна находится между Солнцем и Землей может быть только солнечное затмение. Поэтому серьезное обсуждение «пасхального солнечного затмения» – в полнолуние – академиком (!) Фоменко свидетельствует о том, что он не помнит даже элементарных астрономических сведений, крайне невнимателен и не анализирует свои выводы. Поэтому «датировка» распятия Христа 1086 годом по принципиально невозможному солнечному затмению в полнолуние [2, 73–75], естественно, неверна. Но это одно из доказательств, лежащих в фундаменте «новой хронологии»!

2. Пытаясь «датировать» это же событие (!) 1095 годом [2, 73], академик Фоменко в своем «расчете» предполагает, что иудейская Пасха была 24 марта, в субботу, причем называет это условие «совершенно неоспоримым», в то время как уже на следующей стра-

нице [2, 74] он его *сам* оспаривает и считает, что иудейская Пасха была 16 февраля 1086 года. Значит, академик Фоменко забыл, что писал на предыдущей странице, и не читает того, что сам пишет.

3. Кроме того, академик АТФ не знает, что иудейская Пасха всегда приходится на март-апрель и не может состояться в феврале.

4. Тьма днем, описанная в Евангелиях, продолжалась три часа (Матфей 27:45), а полное солнечное затмение, к сведению АТФ, длится всего 2–3 минуты. При частном солнечном затмении не бывает тьмы, а лунное затмение не бывает днем. Поэтому трехчасовая тьма, описанная в Евангелиях, не является следствием ни солнечного, ни лунного затмения, ее причиной могли быть, например, очень большие и плотные черные гроззовые тучи, которые, когда их очень много, заслоняют весь небесный свет. Это – астрономически корректное объяснение в рамках традиционной хронологии. Нечто подобное описано в Книге Деяний апостолов (27:20).

5. АТФ датирует события еврейской истории по римскому календарю лунно-солнечного типа (юлианскому), а не по применявшемуся тогда еврейскому лунно-сельскохозяйственному. Точный научный расчет [15] по достоверным астрономическим и историческим данным I века по еврейскому календарю показывает, что Иисус Христос был распят 14 нисана, в пятницу 3 апреля 33 г.

6. АТФ на основании вышеизложенных недоразумений считает, будто Иисус Христос жил в XI веке и являлся римским папой (!) [2, 319–332]. В то же время, он считает, будто таблицы Пасхалии для празднования *христианской* Пасхи были созданы за 2 века до возникновения христианства по «нх» – в IX веке [2, 61–70]. Таким образом, в «нх» следствие предшествует причине, т.е. «нх» противоречит принципу причинности. И АТФ называет это «наукой»!

Поклонники АТФ, не желая хладнокровно проанализировать выводы «нх», но слепо веря в них, настроены воинственно: как мы уже отмечали, А.Никонов мечтает, чтобы «профессионалов-историков вынесли вперед ногами из институтов» и называет это «эпохой просветления» [3]. А чемпион мира по шахматам, также причисливший себя к «новохронологам», Г.Каспаров, договорился до заявления, что он «размажет по стенке» любого историка, т.к. он (Каспаров), оказывается, знает больше любого из них.

В своем упорстве АТФ даже не пытается пересмотреть свои ошибки, хотя ему на них указывают. Вкупе с тем, что для получения нужных ему результатов математико-статистическими методами АТФ использует многосчисленные подтасовки, можно утверждать, что академик АТФ занимается клеветой в отношении истории (129 ст. УК РФ).

Таким образом, в обосновании «новой хронологии» либо ложь, либо невежество (а, может быть, и то, и другое).

5. Решения проблемы D" и уменьшение радиуса Солнца

АТФ заявляет, что даты солнечных затмений, упоминаемых в античных хрониках, не согласуются с датами (или фазами) этих затмений, вычисленными по современной астрономической теории [2, 12–18]. Хотя АТФ совершает ошибки в датировке некоторых затмений [13], тем не менее, перечислим причины, по которым могут возникнуть несоответствия между записанными и вычисленными фазами затмений:

1. Поскольку АТФ предполагает, будто информация в античных летописях исказилась [2, XXVIII], то и данные о самих затмениях, содержащихся в этих летописях, тоже исказились. Следовательно, он не должен доверять информации об античных затмениях и датировать их астрономически, о чем сообщалось в п. 3. Мало того, что АТФ, датируя затмения, совершает банальные ошибки (п. 4), но и сам этот подход в корне ошибочен (п. 3);

2. Путем прямых измерений радиуса Солнца на протяжении нескольких веков [16–17] и анализа солнечных затмений 1567, 1715 и 1979 гг. было установлено, что диаметр Солнца постоянно уменьшается со скоростью около 0,1% за 100 лет ($0,34 \pm 0,2$ за 264 года [18]).

Согласно [19], уменьшение составляет около 0,05% за 100 лет.

Уменьшение радиуса Солнца объясняет следующий факт: из астрономического расчета следует, что солнечное затмение 9 апреля 1567 г. должно было быть полным, однако на самом деле оно было кольцеобразным (цит. по [16, 18–19]). Поэтому уменьшение радиуса Солнца свидетельствует о том, что для построения хронологии событий до XVII века мы не должны полагаться на астрономическую датировку, произведенную в XX веке. Более того, и хронологические расчеты античных затмений, проделанные И.Скалигером, Д.Петавиусом и И.Кеплером в XVI–XVII вв., надежнее расчетов, проведенных в конце XX века. Поэтому противоречие между наблюдаемыми и вычисленными затмениями не является аргументом против «тх». Наоборот, описание средневековых затмений доказывает, что Солнце сжимается, и этот факт согласуется с прямыми наблюдениями. Поскольку раньше радиус Солнца был другим, то аргументы АТФ против «тх» шаткие;

3. Если летописец решил по памяти воссоздать историю своей

страны за последние несколько лет, то он, естественно, вспомнит – кто правил, и были ли войны, голод и т.п., но он вряд ли точно вспомнит когда были затмения, и какие. Поэтому он вполне может их просто не описать, или ошибиться в их датах;

4. Другая причина того, почему вычисленное затмение не описано в летописи – могла быть пасмурная погода;

5. Наконец, если Луна закрывает лишь малую часть Солнца, то частное солнечное затмение останется вовсе незамеченным.

Эти решения в рамках «тх» значительно проще, чем перемещение античности в средневековье. Что же касается работ И.Скалигера и Д.Петавиуса, то они датировали события историческим методом, а информация о затмениях использовалась ими лишь как вспомогательная.

Таким образом, решается проблема ДІ («если график ДІ не гладкий» [2, 8]) – это вполне можно объяснить вышеизложенными 5 причинами, а вовсе не изобретая внутренне и внешне противоречивую «нх». Однако АТФ решил исправить график ДІ путем введения хронологических сдвигов [2, 336].

Никонов комментирует решение проблемы ДІ у АТФ: «И тогда новый график ДІ у него получился на загляденье прямой и ровный. Зато перекосилась вся история» [3]. Но это – чистая ложь, так как у АТФ получился вовсе не гладкий график ДІ, а даже еще более хаотичный [2, 336]. Хаотичность графика АТФ свидетельствует о том, что «нх» не только алогична, но и не решает проблемы ДІ.

6. Еще о противоречиях астрономических и математико-статистических методов Фоменко

Древнегреческий историк Фукидид описал три затмения во время Пелопоннесской войны V в. до н.э. АТФ отмечает [2, 13], что эти даты были подтверждены расчетами Петавиуса и Кеплера в XVII в. Но альтернативная астрономическая датировка, проведенная в XX веке [2, 17] без знания об изменении радиуса Солнца дает совершенно невозможные даты для древнегреческой истории: XI и XII века н.э.

АТФ создал математико-статистические методы анализа древних хроник для исправления таких противоречий (по его мнению). С помощью этих методов он находит параллелизмы, т.е. цепочки похожих длительностей правлений императоров между двумя хрониками, и отождествляет «параллельные» статистически похожие документы. Однако обнаруженный им параллелизм приводит

к датировке этих затмений XIV веком н.э., а не XI или XII [2, 310]. Т.о., противоречие остается – главная задача «нх» остается невыполненной. Опять астрономические и математико-статистические методы АТФ опровергают друг друга.

Итак, по «новой хронологии» – датировка затмений Фукидида не V в. до н.э., а XIV в. н.э. – не решает проблему. Следовательно, причина этого противоречия не носит хронологического характера, а значит, сама «нх» является ошибочной.

Но в рамках «тх» проблема затмений решается без натяжек – см. пп. 3, 5 и [4].

7. Феномен Сириуса

Античные астрономы, в том числе: Цицерон (Рим I в. до н.э.), Сенека, (Рим I в. н.э.), Птолемей (Греция II в. н.э.) описывали Сириус как очень красную звезду [20], в то время как уже в XI веке арабы описывали его белым, каким он и является в XX веке.

(Кроме того, тот факт, что К.Птолемей описывал Сириус красным, показывает, что и «Альмагест» также написан задолго до Арабского халифата – в античности, что и согласуется с «тх»).

8. Датировка календарных реформ

В связи с обнаружением «династического параллелизма» между Римской империей I века до н.э. – III века н.э. и Священной Римской империей X–XIII вв. н.э. [2, 197, 202] АТФ предполагает, будто Юлий Цезарь жил в X веке и являлся королем Священной Римской империи Оттоном III Рыжим.

Это можно опровергнуть расчетами датировок очередных календарных реформ (проводивших для соответствия календарного года солнечному).

Из традиционной истории известно: очередная реформа римского календаря была проведена в 46 г. до н.э. Юлием Цезарем, и поэтому календарь был назван юлианским. Юлианский год длиннее солнечного на 0,0078 суток, и расхождение в 1 сутки накапливается за 128 лет. В IV веке был Никейский собор. А в 1582 г. накопилась разница в 10 суток, и тогда римским папой Григорием XIII был введен новый, более точный календарь – григорианский.

Реформа Григория XIII состояла в исправлении календаря на 10 дней со времени Никейского собора [21], так чтобы весеннее

равноденствие всегда приходилось на 21 марта. В григорианском календаре вековые года, т.е. кратные 100, являются високосными только в том случае, если они кратны 400, в противном случае они должны быть простыми, в отличие от юлианского календаря.

Следует отметить, что в разных странах Европы, от Италии до России, григорианский календарь вводился на протяжении более 3 веков [21]. В 1582 году он был введен в Испании, Португалии, Франции, Лотарингии и католических кантонах Швейцарии; в 1586 – в Польше; в 1587 – в Венгрии. В протестантских странах он был введен более чем через век: в 1699 – в Дании; в 1700 – в протестантской части Германии и Голландии; в 1701 – в большей части протестантских кантонов Швейцарии (часть из них сохранила старый календарь до 1798); в 1752 – в Англии; в 1753 – в Швеции [21]. В России григорианская календарная реформа была проведена только в 1918 г., спустя 300 лет, когда разница между старым (юлианским) стилем России и новым (григорианским) стилем Европы уже составила 13 суток (в 2000 году она также составляет 13 суток).

По этой информации можно датировать каждую календарную реформу в прошлом. Если бы Цезарь жил в X веке, как предполагает АТФ [2, 202], то за 1000 лет – с X в. до XX – в России накопилась бы разница в »8 суток:

$$1000/128 \approx 7,8 \text{ суток,}$$

а не 13, и до XVI в. в Италии – »5суток: $600/128 \approx 4,7$ суток, а не

10. Следовательно, Юлий Цезарь жил задолго до X века (и не являлся Отгоном III). Если бы I-й Вселенский собор был бы не в 325г., а в 877г., как рассчитал Носовский [2, 68], то с 877г. по 1918г. и до 2000г. накопилось бы 8 и 9 суток, а не 13:

$$(1918 - 877)/128 \approx 8 \text{ суток}$$

$$(2000 - 877)/128 \approx 9 \text{ суток,}$$

а ведь сейчас разница между старым и новым стилями равна 13 суток. Православная церковь так до сих пор и не перешла на григорианский календарь (новый стиль) из-за враждебности к папе и Западной Европе и до сих пор использует юлианский календарь (старый стиль). В то время как Россия с 1918 г. использует григорианский календарь. Поскольку к 1918 и 2000 гг. накопилось отставание в 13 суток, то очередная календарная реформа была проведена в диапазоне III–IV века:

$$2000 - 128 \cdot 13 \pm 64 \approx 336 \pm 64$$

$$1918 - 128 \cdot 13 \pm 64 \approx 254 \pm 64$$

Поскольку к 1582 г. накопилось отставание в 10 суток, то она была проведена около начала IV века:

$$1582 - 128 \cdot 10 \pm 64 \approx 302 \pm 64$$

В этот диапазон попадает 325 г. – дата I-го Вселенского собора, на котором была учреждена Пасхалия и календарь был откорректирован на 3 суток: $(-46 + 325)/128 \approx 3$ суток, так как расчет Пасхалии тесно связан с календарем. Правомерность отсчета от I-го Вселенского собора укзывается в энциклопедии [21]. При составлении таблиц Пасхалии была сделана поправка в календаре на 3 суток, поэтому из этого расчета вовсе не следует, будто юлианский календарь был создан в IV веке.

От 325 г. до 1582 г. накопилась разница в $(1582 - 325)/128 \approx 9,8$ суток и в 1582 г. сделали поправку на 10 суток. А от 325 г. к 1918 г. накопилась разница в $(1918 - 325)/128 \approx 12,45$ суток и в 1918 г. сделали поправку на 13 суток.

Стоит обратить внимание на то, что этот расчет вовсе не доказывает, будто Юлий Цезарь жил в III–IV вв., ибо из самого расчета следует лишь, что в IV в. была проведена *какая-то* реформа календаря, или же римский папа отсчитывал 10 суток со времени Никейского собора, чтобы равноденствие пришлось на 21 марта.

Таким образом, настоящий расчет согласуется с «тх» в том, что: в XVI в. был создан григорианский календарь, в IV в. был I Вселенский собор (Никейский), связанный с календарем, юлианский календарь был создан задолго до I-го Вселенского собора. Т. е. противоречия с историей и «тх» нет, а вот с «нх» – есть.

АТФ может возразить, что здесь есть якобы подлог и будто Григорий XIII сделал поправку не на 10 суток (хотя, как и везде, *оснований для такого высказывания у него нет*). Однако в разных европейских странах григорианский календарь принимался в разное время – см. выше, а в России – только в 1918 г., так как Россия по известным причинам проивилась реформам, инициированным папой. Тот факт, что *все европейские хроники и советская хроника 1918 г. согласуются со средневековой европейской хроникой*, свидетельствует об отсутствии подлога, который мог бы опровергнуть расчет по календарным реформам. До 1918 г. в России был юлианский календарь, и к календарной реформе 1918 г. разница между старым стилем России и новым стилем Европы уже составила приблизительно 13 суток, да и сейчас этот старый стиль отстает от нового на 13 суток, то, очевидно, календарная реформа была проведена около $1999 - 13 \cdot 128 \pm 64 = 335 \pm 64$ и $1918 - 13 \cdot 128 \pm 64 = 254 \pm 64$, т. е. в IV веке на I Вселенском соборе.

Это не может быть вымыслом, так как ни коммунисты XX века, ни православная церковь не могли договориться с римским папой XVI века. Таким образом, календарный расчет также опровергает «нх».

9. Зодиак

Зодиак – греческое слово, означающее «круг животных». Первым в круге считается созвездие Овна, потому что в древности, когда созвездиям сопоставили знаки Зодиака, Солнце в день весеннего равноденствия находилось в созвездии Овна.

В XX веке Солнце находится в Рыбах вследствие прецессии – медленного конусообразного движения земной оси. По этой разнице можно оценить время, когда был придуман Зодиак (тогда античная Греция переживала расцвет культуры и науки, а Солнце в день весеннего равноденствия находилось в Овне, т.е. уже не в Тельце, но еще и не в Рыбах). Точка весеннего равноденствия проходит одно созвездие Зодиака за 22 века, и в 3-ем тысячелетии Солнце в день весеннего равноденствия будет уже в Водолее. Из этого следует, что расцвет культуры в Древней Греции был во 2–1 тысячелетиях до Р.Х., что прекрасно согласуется с «тх» и опять-таки опровергает «новую хронологию» АТФ.

10. Датировка гороскопов

АТФ датировал древнеегипетский фивский гороскоп Бругша (в науке под гороскопом подразумевается астрономическое сообщение – зафиксированное расположение планет, позволяющее его датировать. – У.Ч.) 1682 г. н.э. ([2, 377])!

Ведь это всего 3 века назад! Если египтяне действительно существовали всего 3 века назад – в 1682 г., как рассчитал АТФ [2, 27, 374–377] (а также в XIV–XV вв. [2, 25]), то почему в XX в. их нет? Почему вымерла целая нация, якобы жившая 3 века назад? Ведь за эти 3 века не было войн с Египтом, к тому же таких, которые буквально стерли бы его с лица земли. И АТФ называет это «научкой»! В «тх» нет этой проблемы. АТФ даже не пытается объяснить, как такое противоречие могло возникнуть.

Где исторические документы, говорящие об отношениях между Египтом периода строительства пирамид и средневековой Европой, где переводчики и словари? Почему Колизей и египетские пирамиды не блестят как новенькие? Куда делись арабы, завоевавшие Египет и распространившие там свою письменность? Ведь тогда мечети были построены даже в Испании!

АТФ ничего этого не хочет знать. Похоже, что «нх» построена на невежестве. Ведь уже в XIX веке – спустя всего полтора века (!)

Шампольону пришлось расшифровывать египетские иероглифы! Такие нелепости есть только в «нх». Она не укладывается в рамки здравого смысла. Глобальной мистификацией является, видимо, «нх». И в самой «датировке» есть проблема [2, 379] – поскольку мы не знаем древнеегипетского языка, мы не можем точно указать, какой иероглиф обозначает какую планету и какое созвездие, да к тому же – с такой уверенностью, как у АТФ. Поэтому понятно, что датировка по «нх» не может быть надежной, и, основываясь на ней, нелепо датировать древний Египет 1682 г. [2, 376–377], и на «основании» этого «расчета» заявлять, будто история – якобы не наука [3], да еще и упорствовать в этом заблуждении.

К аналогичным выводам приводят и другие попытки датировать гороскопы в «новой хронологии».

11. О математико-статистических методах академика Фоменко

В пп. 3 и 6 показано, что астрономические и математико-статистические методы АТФ опровергают друг друга. Отмечалось, что при фактическом – весьма малом – количестве искажений не работают ни астрономические, ни статистические методы АТФ.

С одной стороны, АТФ укорачивает историю, приближая античные документы к печатной эпохе (1445 г.). А с другой стороны, для работоспособности математико-статистических методов необходимо колоссальное количество искажений, для возникновения которых необходимы десятки тысяч лет. Ведь если предположить, что римские, германские, еврейские и другие источники описывают якобы одну и ту же «империю» и эти документы якобы изменились до неузнаваемости, то для такого изменения большое время должно было пройти со времени их написания. Но это противоречит допущению об укорачивании истории и опровергает всю «новую хронологию» АТФ. Итак, мы сталкиваемся еще с одним внутренним противоречием в «нх».

АТФ, на основании параллелизмов между цепочками правлений императоров, отождествляет античность и средневековье. Но ведь одновременно с царями правили и римские папы, и византийские патриархи, среди цепочек которых АТФ не нашел тех же параллелизмов, а значит хронологических сдвигов нет, т.е. даже его параллелизмы не доказывают «нх»! Если бы хронологический сдвиг между I–III и XI–XIII вв. был, то он присутствовал бы и в цепочках правлений пап и патриархов этих эпох, и во всем другом.

Тот факт, что в списке римских пап АТФ не нашел династического параллелизма со сдвигом на 1000 лет, показывает, что даже сами методы АТФ в его же трактовке опровергают «нх» и подтверждают традиционную. АТФ пытается решить эту проблему, делая ошибки, описанные в п. 4.

АТФ отождествляет царей, приравнивая разные продолжительности их правления. Например [2, 280]:

Соломон (правил 40 лет) = Юлий Цезарь (правил 1 год)

Вааса (24) = Констанций (21)

Ахав (22) = Валент (14)

Иоас (16) = Аркадий (13)

Иеровоам II (41) = Гонорий (28)

т. е. «нх» может быть истиной, только если:

$40=1$; $24=21$; $22=14$; $16=13$; $41=28$.

«Нх» математически неверна, все параллелизмы основываются на подобных произвольных приравниваниях. Но продолжительности правлений царей – вовсе не случайные величины, поэтому их приближенное равенство еще ни о чем не говорит. Кроме того, АТФ должен объяснить, почему якобы про «одного и того же царя» в одной хронике сказано, что он правил 40 лет, а в другой – 1 год и т.п. В своих «династических параллелизмах», «замечательных корреляциях» АТФ делает многочисленные подтасовки [13], ставя нужные ему числа. Как многократно показано, ни один из найденных АТФ «параллелизмов» не является корректным (произвольно объединяются времена правлений императоров, не укладываемые в схему исключаются и т.д.). Во всех «параллелизмах» имена царей везде разные, и даже отдаленно не похожи. Имена царей – латинские, греческие, еврейские, британские и т.п. Ясно, что речь идет о разных людях. Если бы хроники описывали одно и то же, то: имена царей везде были бы одинаковые или сильно похоже, и времена правления императоров были бы точно равны.

Поэтому в истории нет ни одного хронологического сдвига.

С принятыми у АТФ допущениями можно «доказывать» и находить параллелизмы в большом количестве, что говорит не в пользу метода.

Физик М.Городецкий применил математико-статистические методы АТФ к истории XX века и обнаружил параллелизм между средневековым королевством Наваррским 880–1253 гг. и Швецией 1611–1973 гг. Это означает, что, если бы математико-статистические методы АТФ были верны, то даже средневековая история была бы выдумана Скалигером (!) в конце XX века при жизни АТФ – после 1973 года (когда академик начинал разрабатывать свои «методы»):

12. О похожести и тождественности

Еще более шаткий аргумент АТФ против «тх» заключается в отождествлении похожих событий, т.е. параллелизма событий [2, 209–221, 238–249]. Параллелизмы событий – это не династические параллелизмы, а просто похожие события.

Сравнение войн 1812–1815 гг и 1941–1945 гг. в России показывает, что в истории есть похожие события, которые несмотря на свою похожесть *не были списаны друг с друга*, причем – *даже частично*. Действительно, есть параллелизм событий:

Война 1812–1815 гг. **Война 1941–1945 гг.**

обе войны для России Великие Отечественные;
иноземный завоеватель:

Наполеон

Гитлер

оба пришли к власти в своей стране в результате переворота; оба завоевали Европу; после завоевания Европы оба совершили нападение на Россию; в обеих войнах были русские партизаны; оба потерпели поражение; в обеих войнах русские войска дошли до столиц стран завоевателей.

Если использовать метод отождествления похожих событий, то напрашивается вывод, будто это различные описания одной и той же войны и необходим хронологический сдвиг на 130 лет, т.е.:

Франция XIX в. = Германия XX в., а Наполеон = Гитлер; и якобы детали войн – плод вымысла переписчиков документов и фальсификация историков. Использование метода АТФ (отождествление похожих событий) приводит к ложному выводу, будто хроники этих войн были списаны одна с другой, а затем при переписываниях исказились до неузнаваемости, далее были ошибочно приняты хронологами за описание совсем других событий и помещены в разные эпохи, и что таким образом возник «дубликат» – война 1812 года. (Конечно, для столь очевидного примера трудно найти индивидуума, который бы в это поверил – слишком много письменных и других свидетельств войны 1812–1815 гг., и есть живые свидетели – участники войны 1941–1945).

Объяснение приведенного «параллелизма» не нуждается в «нх» АТФ. Указанные войны имеют *сходные начальные условия*: обе войны были направлены против одной и той же страны (России), и в обоих случаях население России было больше, чем население и Франции, и Германии, поэтому обе войны были похожи: Т.о., этот параллелизм имеет объяснение в рамках «тх». Многие войны, ведущиеся на одних и тех же территориях между одними и теми же

народами, вполне могут оказаться в чем-то похожими, особенно в географическом и национальном отношении.

Метод АТФ – отождествление похожих событий – в корне ошибочен. Однако именно таким методом АТФ находит «параллелизмы событий» в «нх» [2, 172–332], при этом часто подтасовывая факты и даты. Поэтому «нх» является не просто мифотворчеством, но клеветой и уничтожением истории!

13. Наблюдения за старинной архитектурой

Наблюдения за старинной архитектурой выявили, что древние памятники в последние 200–300 лет разрушаются быстрее, чем в предыдущие столетия и тысячелетия [2, 120]. АТФ, необоснованно предполагая линейную зависимость количества разрушений от времени, делает вывод о необходимости омоложения датировки античных построек [2, 120].

Но с каждым разрушением здание становится более хрупким, и поэтому вероятность следующего обвала увеличивается. Следовательно, темп разрушений несколько ускоряется, т.е. имеет место не линейная, а, скорее, параболическая зависимость. Поэтому естественно, что в прежние эпохи те же здания обваливались реже, чем за последние 200–300 лет. Следовательно, эти наблюдения за старинной архитектурой также не являются аргументом против «тх».

Сторонникам «нх» этот аргумент непонятен, например Анатолий Вавилин (электронная почта: owl@gts.saminfo.ru) написал мне следующий «контраргумент»: «Ваш аргумент об обвалах. Опроверяю: если здание дряхло, дряхло постепенно, и разрушилось наконец, то это как раз не парабола (!), а прямая, врезавшаяся в ось координат. Прошу в связи с этим пунктом Вас объяснить».

Объясняюсь: здание дряхлеет нелинейно, т.к. более старое разрушить легче, чем новое. А к сведению А.Вавилина, парабола – это не только: $y=x^2$, а вообще: $y=ax^2+bx+c$, например: $y=1-x^2/100$ – тоже парабола, врезающаяся в ось координат $y=0$ при $x=10$.

14. Спекуляции Фоменко на недостоверности радиоуглеродного и дендрохронологического датирований

Обнаружено, что радиоуглеродный [22–23] и дендрохронологический методы датировки в ряде случаев дают большую погреш-

ность и потому не являются надежными. АТФ считает это аргументом против «тх». Однако «тх» основана не на этих методах датирования, а, в основном, на письменных источниках. Скалигер и Петавиус, не знали этих методов, они основывались на летописных хрониках. Современные историки и археологи используют физические датировки как вспомогательные, для дополнительного подтверждения данных, полученных многими другими методами. Поэтому ненадежность указанных методов не является аргументом против «тх».

15. Логические ошибки в аргументации Фоменко

АТФ необоснованно предполагает, будто все средневековые гравюры, рисунки и картины на разные античные сюжеты рисовались очевидцами с натуры, что противоречит «тх». Потом он, исходя из этого вывода, «доказывает» «нх».

Это ложная посылка. Мы знаем картины Васнецова, Сурикова на темы русской истории, но нам и в голову не приходит, что боярыня Морозова, три богатыря или Ермак нарисованы с натуры. (АТФ, кроме своих математических исследований и исторических изысканий известен еще и как художник-график – он нарисовал во множестве сюрреалистические листы с апокалиптическими сюжетами, иллюстрации к роману М.Булгакова «Мастер и Маргарита». Неужели тоже рисовал с натуры? Тогда почему же такая наивность в скоропалительных выводах?).

Например, из-за того, что на картине Л.Кранаха «Суд Париса» троянец Парис изображен в доспехах средневекового рыцаря, АТФ делает вывод, что Кранах рисовал своего «современника» Париса в XVI веке [2, XXVII], и что, следовательно, Троянская война была в средневековье, при жизни художника. АТФ считает этот аргумент настолько убедительным, что помещает его на первой странице перед введением в своей книге [2, XXVIII].

Но рассмотрим это умозаключение АТФ детально: АТФ считает, что Кранах рисовал «рыцаря» Париса с натуры, т.е. делает необоснованное предположение об «нх». Затем он из этого делает вывод: «значит Парис жил в средневековье, а не в античности». Таким образом, «нх» «доказывается» с помощью предположения об «нх». Такая логическая ошибка называется *порочным кругом* в доказательстве. Необоснованно предполагая, будто все средневековые картины рисовались очевидцами с натуры, академик Фоменко «доказывает» «нх».

Кранах мог не знать, как именно выглядел античный воин, и нарисовал воина в привычном для него одеянии – средневековом. Так, например, если современного подростка, который прогуливал школьные уроки по истории и никогда не был в музеях, но в избытке посмотрелся американских боевиков и фантастических фильмов на видео, попросить нарисовать портрет «супервоина Париса», то, я полагаю, на его рисунке Парис будет держать бластер с лазерным прицелом. Применим методы академика АТФ: поскольку лазер был придуман в XX веке, то пожар Трои – это дубликат атомной бомбардировки Хиросимы. Да здравствует «нх»!

Сделаем еще замечание, не связанное напрямую с «нх». Средневековые художники не были настолько примитивными, чтобы рисовать только с натуры. В искусстве есть такие понятия как «аллегория», «реплика», «метафора» и т. д. Л.Кранах мог знать, как выглядели античные доспехи, но умышленно изобразил Париса в средневековых латах (здесь уместнее было бы дать слово искусствоведом), выражая своим творчеством идеи, к сожалению, не понятые академиком А.Т.Фоменко.

16. Лингвистические аргументы против «новой хронологии»

Найдя средневековый рисунок 12 колен Израилевых, где вольный художник на одном из флагов изобразил двуглавого орла, АТФ [24] и Никонов [3] делают вывод о том, что якобы «Русские – одно из колен Израилевых» [3]. Но почему же тогда еврейский и русский языки столь различны? Почему евреи пишут справа налево, а все европейцы и в том числе русские – слева направо? Не будем пускаться в рассуждения об индоевропейской и семитской языковых группах – Никонова и АТФ интересуют более экстравагантность и «сенсационность».

АТФ считает, что, поскольку немецкие города Аугсбург и Нюрнберг названы по именам Августа и Нерона, то римские кесари якобы и являлись королями Священной Римской империи германской нации [2, 237]. Однако названия городов Петропавловск-Камчатский и Сан-Паулу (в Бразилии) вовсе не являются доказательствами того, что они были основаны апостолами Петром и Павлом. Поэтому и существование городов Аугсбург и Нюрнберг также не является аргументом против «тх». Основатель города может назвать его как угодно, например, в США есть города с названиями Москва и Санкт-Петербург.

АТФ уверен, что Римской республики не было. Но ведь само слово «республика» – латинское и означает «народовластие»: *republica = res + publica = рес-публика*. Оно как раз возникло во время свержения царского Рима. Поэтому нет сомнений в том, что и царский (*res*, а не *caesar*), и республиканский периоды были в Риме.

АТФ и НГВ нашли параллелизм между английской хроникой V–XIV вв. и Византийской XIII–XV вв. и делают вывод, что норманы не завоевывали Англию. Однако сильная похожесть английского и французского языков говорит об обратном. Норманны, говорящие на французском языке, управляли Англией и поэтому многие французские слова попали в английский язык, норманское завоевание Англии согласуется с лингвистикой.

17. Нумизматика

Математики АТФ и НГВ из-за субъективного пристрастия к функции $y=e^x$ считают, будто монетное дело всегда и везде развивалось по возрастающей экспоненте. (В современном мире это привело бы к немедленной инфляции).

В истории человечества кроме прогресса был и регресс (как в технологии, так и в общественных отношениях), что имеет логичное объяснение в каждом случае при внимательном анализе причин, приводящих к регрессу. АТФ с НГВ категорически отказываются это понимать.

Занявшись нумизматикой, они так «датируют» чеканку монет: более грубые обязаны были быть отчеканены раньше. Но вспомните известное каждому москвичу изменение валюты Московского метрополитена: в начале 1990-х годов жетон был металлический, затем – пластмассовый, а сегодня – бумажный. Выше мы уже не раз показывали ложность методов «нх» АТФ в применении к истории XX века, очевидцами которой мы являемся. Ошибки «нх» в нумизматике рассмотрены Д.Володихиным в [10, 195–206].

18. Контрасты мировоззрений античной и средневековой Европы

АТФ отождествляет античную Грецию со средневековой Византией, вводя хронологический сдвиг на 1800 лет, а также античный Рим со средневековой Италией и Священной Римской империей, вводя хронологический сдвиг на 1054 года.

Однако античная Греция была языческой, а средневековая – православной. Античные римляне были язычниками, а средневековые европейцы были христианами-католиками.

Об их тождественности говорить нельзя. Есть *коренные различия в культуре и мировоззрении античных и средневековых стран* и для того, чтобы языческая Европа стала католической, нужны века, которых нет в «нх».

Кроме того, и сама христианская Церковь сильно изменилась за эту тысячу лет. Античная Церковь была совершенно непохожей на средневековую. Вот краткий обзор примеров. В античности III века христиане вообще не имели никаких храмов и собирались то по домам, то в катакомбах. Римские императоры преследовали христиан и сжигали их на кострах. Сохранились многочисленные катакомбы Римской империи, в которых есть миллионы могил античных христиан-мучеников. А в средние века епископ римской церкви именовался римским папой и являлся самой авторитетной личностью во всей Европе, он короновал европейских королей. Католическая инквизиция преследовала инакомыслящих и сжигала еретиков. *Для возникновения такого колоссального контраста нужны века, которых нет в «нх» АТФ.*

В Новом Завете, написанном в I веке, не упоминаются ни иконы, ни монастыри, ни храмы, ни римские папы, ни патриархи, ни крестовые походы, ни инквизиция, ни индульгенции, ни апокрифы, ни государственность Церкви, ни крещение младенцев и т.п. А средневековый celibat безбрачия в Новом Завете вообще назван «учением бесовским» (1 Тимофею 4:1–3)! Очевидно, что все эти наслоения возникли гораздо позже. Если бы «нх» АТФ была верной, и Библия была бы написана в средние века, как считает АТФ [2, 439], то эти и многие другие атрибуты средневековой Церкви обязательно были бы отмечены в Библии, однако их там нет. Следовательно, Библия была написана задолго до того, как Церковь слилась с европейским язычеством. Отсутствие атрибутов средневековой церкви в Библии также опровергает «нх».

19. Контрасты укладности античности и средневековья

Историк А.Г. Федоров высказал следующее возражение [12]. Ни Византия, ни Италия эпохи Возрождения не знали рабовладения. А в тысячах исторических источников подробно описан рабовладельческий строй Египта, Греции, Рима. Если этих культур не было,

значит, социальная формация со всей ее сложной структурой и правовой основой выдумана. *Легко придумать имена императоров и полководцев, войны и сражения, но принципиально невозможно выдумать общественно-экономическую формацию.*

Если теперь допустить, что античность и Возрождение существовали одновременно, придется признать современниками, допустим, Геродота и Николая Кузанского, Аристотеля и Галилея. А ведь первые и вторые в каждой паре описали общества весьма сложно устроенные, но разительно непохожие. Между этими мирами пропасть в полтора тысячелетия – ее можно перескочить, фальсифицируя события, факты, имена, но мировоззрение жестко связано с эпохой – здесь скачки через столетия невозможны.

Античная Европа слишком сильно отличается от средневековой: античная Европа была языческой и имела рабство, а средневековая Европа была католической и феодальной. Для таких глобальных перемен нужны века, которых нет в «нх».

20. Отказ А.Т.Фоменко дискутировать по поводу «новой хронологии»

Вечером 25 февраля 2000 года мне (автору этой статьи) удалось встретить академика А.Т.Фоменко на возглавляемой им кафедре дифференциальной геометрии в МГУ. Я успел сообщить ему, что существуют убедительные астрономические аргументы против «нх», и что некоторые из них опубликованы в [13]. Однако дискуссия не состоялась – Анатолий Тимофеевич отказался продолжить разговор, а вместо того стал нервно повторять: «Уходите отсюда, уходите отсюда...».

АТФ проигнорировал приглашение на конференцию по «нх», проходившей на историческом факультете МГУ, хотя получил письменное приглашение. На этой конференции выступали не только ученые-историки, но и филологи, источниковеды, археологи, физики, математики, астрономы (многие имели ученые звания академиков).

Ученый, который не хочет обсуждать свою точку зрения с коллегами – не ученый, а лжец.

Упорное нежелание АТФ вступать в открытый научный диспут (эдакое затворничество в течение 10 лет), в дискуссию по «новой хронологии» свидетельствуют о том, что он занимается клеветой в отношении истории, о чем я и написал в моей заметке [11].

21. Выводы

Выше было показано, что «нх» содержит много ошибок и противоречий, как внутренних, так и внешних, и что, в итоге, нет серьезных научных аргументов против «тх». Авторы «нх» Фоменко, Носовский, Голубев, Никонов, Подойницын, Каспаров и др. – являются дилетантами в астрономии, археологии, источниковедении и исторической науке, мыслят очень пристрастно, не говоря уже о массе ошибок и подтасовок.

«Новая хронология» возникла в результате вопиющего невежества!

Практика показывает, что приверженцем «нх» может стать человек очень малосведущий в астрономии и истории, неспособный проверить выводы Фоменко.

«Нх» может показаться убедительной лишь дилетанту! Стоит лишь только начать проверку любых из положений «нх», как тут же всплывают или вопиющие ошибки, или подтасовки.

История – наука, и наука точная. Знание истории основано на наблюдаемых фактах, свидетельствах очевидцев, массе взаимодополняющих археологических, палеографических, нумизматических и мн. др. данных, а не на домыслах дилетантов. Нами показано, что *не историки, а сам АТФ фальсифицирует историю.*

Невозможно в рамках одной работы рассказать обо всех ошибках «нх». Нами почти не затронуто содержание собственно исторической части «нх» – ее «конструктивной» (по словам ее авторов) гипотезы, где сделано немыслимое количество «открытий» (например, как Ярославль стал Великим Новгородом, как Куликовская битва произошла в окрестностях Москвы, как князь Ярослав оказался Батыем, а Дмитрий Донской Тохтамышем и пр., и пр., и пр.). Историографические или лингвистические ошибки «новохронологов» могут стать темами отдельного исследований.

Как указывал Д. Володихин, на каждый абзац трудов академика и его подвизников можно написать том опровержений.

Книги АТФ с соавторами широко представлены в книжных магазинах. Публику дурачат. «Нх» возвещается по телевидению в монологе, а не в диспуте с оппонентами-критиками. Массовый читатель не читает научных журналов, в которых опровергается «нх», но на правду имеет право. В июне 1999 года я заявил [11], что готов выступить в публичном диспуте с АТФ по телевидению и указать его ошибки. Необходимо объяснять ошибочность «нх» в книгах, по телевидению, в школах, вузах...

В заключение мне хотелось бы процитировать АТФ о задачах истории и обратить внимание на перевернутый «с точностью до наоборот» их смысл: «Можно пойти в своих рассуждениях и по другому пути, который со стороны выглядит не таким увлекательным, но пользы науке приносит гораздо больше, чем романтическое стремление по каждому поводу создавать новые теории. Этот путь – осторожность. Доверяй, но проверяй. Науку делают люди. Факты для нее добывают люди. Человеку свойственно ошибаться. Прежде чем создавать еще одну теорию (быть может, ошибочную), полезно оглянуться на весь этот ворох противоречащих друг другу фактов и спросить себя: “А что если противоречия – не на самом деле, а только кажутся?..” ...Обидно было бы споткнуться на ровном месте...» [2, 11].

К сведению «новохронологов»: не создание новых «революционных теорий», а именно этот «осторожный путь проверки и перепроверки имеющейся информации...» и есть суть той работы, которой занимаются традиционные историки.

Да, если бы книги Фоменко действительно были бы посвящены «проверке и перепроверке информации», и если бы у Фоменко не было бы сильного «романтического стремления по каждому новому поводу создавать новые теории», то такое заблуждение как «новая хронология» никогда не возникло бы.

ЛИТЕРАТУРА:

- [1] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. Том 1. Русь. Том 2. Англия, Рим. – М.: Изд-во Учебно-Научного Центра довузовского образования МГУ, 1995.
- [2] Фоменко А.Т. Новая хронология Греции. Античность в средневековье. Том 1. – М.: МГУ, 1996. С. 73–75.
- [3] Никонов А. История по Фоменко: русские – одно из колен Израилевых // «Огонек», 1999, № 3. С. 38–39.
- [4] Голубцова Е.С., Смирин В.М. О попытке применения «Новых методик статистического анализа» к материалу древней истории // «Вестник древней истории», 1982, № 1. С. 171–195.
- [5] Голубцова Е.С., Кошеленко Г.А. История древнего мира и «новые методики» // «Вопросы истории», 1982, № 8. С.70–82.
- [6] Голубцова Е.С., Завенягин Ю.А. Еще раз о «новых методиках» и хронологии Древнего мира // «Вопросы истории», 1983, № 12. С. 63–83.

- [7] *Дьяконов И.* Откуда мы знаем, когда это было // «Наука и жизнь», 1986, № 5. С. 66–74.
- [8] *Янин В.А.* Был ли Новгород Ярославем, а Батый – Иваном Калитой // «Известия», 1998, 11 июня.
- [9] *Данилевский И.Н.* Традиционное летоисчисление и «новая хронология» // «Вопросы истории», 1998, № 1.
- [10] *Володихин Д., Елисеєва О., Олейников Д.* История России в мелкий горошек. – М.: «Мануфактура – Единство», 1998.
- [11] *Чашихин У.В.* Каспарову, Фоменко и пр. // «Огонек», июнь 1999, № 20. С. 39.
- [12] *Чашихин У.В.* Ошибки и подтасовки – вот и вся сенсация // «Московский комсомолец», 13 ноября 1999. С. 4.
- [13] *Ефремов Ю.Н., Завенягин Ю.А.* О так называемой «новой хронологии» А.Т.Фоменко // «Вестник Российской Академии наук», 1999, № 12. С. 1081–1092.
- [14] *Макдауэлл Дж.* Неоспоримые свидетельства. Исторические свидетельства, факты, документы христианства. – М., 1993.
- [15] *Thomsen D.E.* // «Science News», v. 125, №3 (21/01/1984). P. 40.
- [16] *Lubkin G.B.* Analises of Historical Data Sujest Sun is Shrinking // «Physics Today», v. 32, № 9 (1979). P. 17.
- [17] *Eddy J.A., Boornazian A.A.* // Bull. of the Amer. Astron. Soc., 11 (1979). P. 437.
- [18] *Dunham D.W.* Observation of Probably Change in the Solar Radius between 1714 and 1979 // «Science», v. 210 (1980), № 4475. P. 1243.
- [19] *Sofia S., O'Keefe J., Lesh J.R., Endal A.S.* // «Science», v. 204 (1979), p. 1306.
- [20] *Kazmann R.G.* It's about Time: 4.5 Billion Years // «Geotimes», 1978, № 9, 19.
- [21] Большая энциклопедия / Под ред. С.Н.Южакова. – СПб.: «Промсвещение», 1902. Т. 10. С. 379.
- [22] *Lee R.E.* // Anthropological Journal of Canada, 19, № 3 (1981), 9.
- [23] *Ferguson C.W.* Bristlecone Pine: Science and Esthetics // «Science», v. 159, (23 feb. 1968). P. 840.
- [24] *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Библейская Русь. – М.: «Факториал», 1998.

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

А

- Август, Октавиан, римск. имп. 185
Авдотья Рязаночка 33, 34, 142
Аверьянов А.К. 148
Агатемерус, географ 155
Агеева Р.А. 156
Агрипена Ростиславна, рязанская
вел. кн. 25, 33
Адашев А. 90
Адрианова-Перетц В.П. 146
Ажгихина Н. 211, 212
Азбелев С.Н. 140, 142, 146, 147, 150
Акимова О.А. 144
ал-Джюздани, персидский историк
37, 76
ал-Омари, арабский историк 37
ал-Табари, арабский историк 155
Аларих, вестготский король 121
Алекса Неврюй Салтан, таг. вое-
вода 57, 86
Александр Васильевич, новгород-
ский кн. 86
Александр Данилович, кн. 83
Александр Македонский, царь
118, 122, 131
Александр Михайлович, тв. вел.
кн. 36, 80–82
Александр Полубенский, кн. 94
Александр Ярославич Невский,
св. благов. вел. кн. 9, 20, 33, 36,
64, 66, 67, 69, 79, 83, 85, 86, 110,
122
Алексеев Ю.Г. 144
Алексей Михайлович Романов,
царь 107
Алексий I, митр. 146
Алешковский А.Х. 152
Алтан Тобчи, монг. хронист 37
Алын, татарский воевода 57
Альберт Кранц 64
Альшиц Д.Н. 95, 150
Амал Винитарий, король остготов
129
Амартол, Георгий, визант. хронист
116, 117
Аммий, брат Сунильды 131
Анананьель Т. 139
Анастасия Романова 90–92, 99,
101, 106
Андреев А.Р. 141, 146
Андреев А.Ю. 213, 215
Андреев Н.Д. 127
Андрей Александрович, вел. кн.
79, 83
Андрей Иванович Кобылин 106
Андрей Иванович Серпуховской,
кн. 83
Андрей Курбский, кн. 90, 91, 93,
95, 101, 149, 150
Андрей Можайский, кн. 64
Андрей Юрьевич Боголюбский,
вел. кн. 55, 56, 70, 85
Андрей Ярославич, сузд. кн. 36, 57
Анучин Д.Н. 152
Арик Бука, монг. хан 77
Аристотель, греч. философ 188
Аркадий, римск. имп. 181
Артамонов М.И. 154
Артынов А.Я. 26–28, 32, 116, 141,
142
Арутюнов С.А. 158, 165
Арциховский А.В. 118

- Асов А.И. 154
 Атал, король готов 130
 Атилла, царь гуннов 121
 Атис, этр., отец Тиррена 136
 Афанасий Данилович, кн. 80
 Ахав, библ. 181
 Ахиульф, король готов 130
 Ахмат, хан Большой Орды 20, 94
- Б**
 Байер Т.З. 114
 Баймухаметов С. 213
 Баламбер, король гуннов 129
 Балашов Д.М. 142
 Балков К. 210
 Баранов В. 206
 Барту, хан 77
 Батей, Батыга, Бату, Бату-хан. *См.*
 Батый
 Батый, хан Большой Орды 6, 19, 20, 24–31, 33–38, 40, 43, 50–54, 58, 63, 64, 67, 70, 72, 73, 75, 77–79, 83, 85, 110, 141, 142, 146, 148, 189, 191, 210–212
 Бахрушин С.В. 150
 Бегич, тат. мурза 58, 65
 Бегунов Ю.К. 4, 5–8, 19, 65, 67, 74, 82, 85, 95, 96, 105, 106, 121, 140, 141, 146–148, 152, 153, 209, 210
 Бела IV, венг. король 22, 40
 Бельчиков Н.Ф. 140
 Беляев Н.М. 116
 Березин И.Н. 146
 Бериг, король 130
 Беркэ, хан Ак-Орды 25, 46, 67, 86
 Бжезинский З. 125
 Бичурин И. 144
 Бланш, мать короля Людовика 41
 Богуслав Радзивилл, лит. магнат 152
 Бокарев Ю.П. 158, 159, 165
 Болеслав Сандомирский, польск. кн. 40
 Болтин И.Н. 108
 Большаков В.И. 146
 Бомелий Елисей, врач 94
 Бонгард-Левин Г.М. 158, 159, 163, 165
 Борджигиты, монг. род 42
 Борис Владимирович, св. кн. 69
 Борис Данилович, кн. 83
 Борис Федорович Годунов, царь 8, 90, 94, 102–105, 110, 150, 151
 Борисенок Ю.А. 211
 Борисов Н.С. 148
 Бочаров Л.И. 19, 138, 212
 Бронштэн В.А. 209
 Бросс Ж. 139
 Бругш 179
 Брячислав, рост. кн. 116
 Бутанов В.И. 151
 Будовниц И.У. 143, 150
 Булат-Темир, тат. кн. 58
 Булгаков М.А. 184
 Бури, монг. хан 25, 30
 Буриан Я. 157
 Бурназян А.А. 191
 Бурундай, монг. хан 26
 Бус-Белояр, антский кн. 129
 Бухау (фон) Даниил 92
 Бучек, монг. хан 30
 Буш Дж. 125
 Бушков А.А. 4, 20, 140, 209
 Быкова С. 211
 Бялко А.В. 209
- В**
 Вааса, библ. 181
 Вавилин А. 183
 Вадим, руководитель восстания 116
 Валент, рим. имп. 181
 Вальденберг В. 146
 Валянский С.И. 19, 148

- Ван-Схонефельд К. 149
 Варлаам, монах 106
 Варпетян А. 127
 Василек. *См.* Сим Хорпи
 Василий I Дмитриевич, вел. кн. 64, 83, 85
 Василий II Васильевич Темный, вел. кн. 46, 83
 Василий III Васильевич, вел. кн. 61, 65, 83, 89, 90, 149
 Василий Александрович, кн. 83
 Василий Блаженный, св. 89–92, 98
 Василий Великий, св. 208
 Василий Георгиевич, кн. 54, 55
 Василий Грязной, боярин 94
 Василий Игнатов, богатырь 35, 37
 Василий Казимирович, богатырь 35, 36
 Василий, летописец 10
 Василий Титыч, козельск. кн. 30
 Василий Федорович, брат Бориса Годунова 105
 Василько Константинович, рост. кн. 26, 32
 Васнецов В.Н. 184
 Вассоевич А.Л. 207
 Вацлав, чешский король, св. 41
 Введенский С.Н. 164
 Вернадский Г.В. 43, 143, 154
 Веселовский С.Б. 150
 Веспасиан, рим. имп. 87
 Винкстерн А.А. 213
 Виноградов В.А. 158
 Винская Л. 209
 Винценц, энциклопедист 38
 Виппер А.Ю. 150
 Вирт А. 116, 152
 Витовт, лит. вел. кн. 88
 Владимир I Святославович, вел. кн., св. 16, 84
 Владимир II Всеволодич Мономах, киев. вел. кн. 26, 70, 84, 116
 Владимир Андреевич Серпуховской, кн. 66, 68, 83, 146
 Владимир Андреевич Старицкий, кн. 96
 Владимир Константинович, кн. 26
 Владимир Пронский, кн. 58
 Владимир Юрьевич, кн. 27
 Владимиров Б.А. 143
 Владислав Опольский, польск. кн. 40
 Водовозов Н.В. 141
 Войцеховский Б. 213
 Воланский Ф. 134
 Волков В.К. 158
 Володихин Д.М. 186, 189, 191, 208, 210, 212, 213
 Волянский Ф. 21
 Всеволод III Юрьевич Большое Гнездо, вел. кн. влад 20, 26, 36
 Вутульф, готский король 131
- Г**
 Гадло А.В. 156
 Гай Светоний Транквилл, римск. историк 14
 Гай Юлий Цезарь 176–178, 181
 Галилей Галилео, итал. астрон. 188
 Галлей Э. 213
 Гальперин Ч. 43, 144
 Гамрекелидзе Т.В. 127
 Гангнус А. 207
 Ганцов В.М. 152
 Гванини А. 93
 Геббельс Й. 9
 Гедеон, судья, библич. 32
 Гедимин, лит. вел. кн. 88
 Гедиминовичи, лит. династия 87
 Гейденштейн Р. 92, 93
 Гелланик Лесбосский, историк 135
 Генрих II Бородатый, польск. король 40
 Генрих Силезский, герцог 40

- Георгиев В.И. 120, 126, 154
 Георгий Васильевич, кн. 95
 Георгий Всеволодович, св. 28, 29, 76. *См. также* Юрий II Всеволодович, св.
 Георгий Данилович, моск. кн. 73, 76–80, 83–85, 148. *См. также* Юрий III Данилович
 Георгий Победоносец, св. 35, 53, 84, 213
 Геракл, миф. герой 136
 Герасим Коломенский, архиеп. 68
 Герасимов М.М. 90
 Герберштейн (фон) С. 87, 119, 145, 153, 155
 Германарих, готский король 130, 131
 Геродот, греч. историк 128, 135, 188
 Гильфердинг А.Ф. 142
 Гирей, династия крымск. ханов 51
 Гитлер А. 182
 Гланда-Камбилла Дивонович, родоначальник Романовых 106
 Глеб Владимирович, св. кн. 69
 Голиков А.К. 141
 Голицын 108
 Голубев 189
 Голубцова Е.С. 190, 206
 Гольман М.И. 145
 Гомер, греч. поэт 19, 134, 148
 Гонорий 181
 Горбачев М.С. 125
 Горбачев Н. 213
 Гордеев А.А. 6, 22, 38, 39, 140
 Гордыня, боярин 132
 Городецкий М.Л. 181, 213
 Горсей Д. 93, 95
 Горский А.Д. 145
 Горский С. 150
 Горфункель А.Х. 210, 213
 Гостомысл, новг. старейш. 8, 133
 Гребельский П. 151
 Греков Б.Д. 142, 143, 148
 Греков И.Б. 144
 Гресь П. 209
 Григорий XIII 176, 178
 Григорий Иванович Годунов 105
 Григорий Отрепьев, монах 106
 Григорьев В.В. 142, 146
 Гробовский А.Н. 150
 Громов В. 17, 139
 Гуальщиной 101. *См. также* Мария Темрюковна
 Гудзий Н.К. 140
 Гудзь-Марков А.В. 120
 Гудзь-Марков А.В. 126, 154
 Гуларех, король гуннов 129
 Гумилев Л.Н. 39, 41–43, 71, 131, 142, 143
 Гурштейн А.А. 207
 Гусев О.М. 12, 17, 20, 138, 140
 Гуюк, вел. хан 25, 38, 77
- Д**
- Давид, библ. 23
 Даниил Александрович, моск. кн. 57, 64, 79, 83, 106, 148
 Даниил Романов 106
 Данилевский И.Н. 156, 158, 159, 168, 191, 210, 211
 Данило Игнатъевич, богатырь 35
 Данило Подольский 105
 Данилов К. 142
 Дегоев В.В. 213
 Демин В.М. 20, 126, 154
 Дергачев В.А. 210
 Деревенский Б.Г. 138
 Джабар-Берды, хан 64
 Джалал-ад-Дин, хан 64
 Джанибек, хан 67
 Джебэ, монг. полководец 31
 Джувейни, перс. историк 37, 76
 Джучи, монг. хан 25, 43, 44, 50, 58, — 64, 77, 94, 142, 146

- Димитров Б. 206
 Диодор Сицилийский 137
 Дитмар Любекский 64
 Дмитрий Иванович Донской, св. 211
 Дмитриева Р.П. 116, 152
 Дмитрий 149
 Дмитрий I Переяславский 85
 Дмитрий Александрович 57, 83
 Дмитрий Зерно 105
 Дмитрий Иванович Годунов 104
 Дмитрий Иванович Донской, вел. кн. 46, 53, 58, 63–68, 70, 83–85, 110, 119, 124, 189
 Дмитрий Иванович, царевич 90, 92, 105, 106
 Дмитрий Константинович, сузд. кн. 58, 84, 85
 Дмитрий Михайлович Боброк-Волынский 46, 146
 Дмитрий Михайлович Тверской 36, 80, 81
 Дмитрий Самозванец. *См.* Лжедмитрий I
 Дмитрий Шейнин 106
 Добрыня Никитич, богатырь 35, 36
 Довженок В.И. 31
 Долгов А. 211
 Дон Хуан Персидский, путешеств. 49
 Донецкий А. 12, 138
 Дорожа (Дорофей), воевода 27, 28
 Драгунский Д. 208, 210
 Дугин А.Г. 209
 Дунхэм Д.В. 191
 Дьяконов И.М. 169, 191, 207
 Дьяченко Г. 147, 153
 Дюдень, тат. воевода 57
 Е
 Евпатий Львович Коловрат, боярин 51, 52, 53
 Егорий Храбрый. *См.* Георгий Победоносец, св.
 Егоров В.Л. 144
 Екатерина II Великая, имп. 108, 117
 Елена Васильевна Глинская, вел. кн. 89
 Елизавета I, англ. королева 88, 94, 96
 Елисеев Г.А. 210, 212, 213
 Елисева О.И. 191, 208, 210, 214
 Ельцин Б.Н. 125
 Еммауский А.В. 145
 Ендал А.С. 191
 Ермак Тимофеевич Аленин 35, 88, 184
 Есукай, отец Чингихана 77
 Ефимов Н.Н. 9, 19, 138
 Ефремов Ю.Н. 191, 207–210, 212, 214
 Ж
 Жижченко А.Б. 158, 163
 Жужек И. 139
 З
 Заболотных В.А. 154
 Завенягин Ю.А. 190, 191, 206, 212
 Зайцев А.К. 147
 Зализняк А.А. 214
 Заруцкий И, казачий атаман 107
 Захарий Иванович Кошкин 106
 Захаров А.И. 213
 Зимин А.А. 150
 Злобин Е.В. 208
 Зонара, Иоанн, виз. хронист 116, 117
 И
 Иафет, сын Ноя, библия 153
 Ибн-абд-аз-Захыр, арабский исто-

- рик 37
Ибн-ал-Асир, арабский историк
32, 37, 76
Ибн-Дафта, арабский путешеств.
49
Ибн-Фадлан, арабский путешеств.
49
Ибн-Хальдун, арабский философ
и историк 70
Ибн-Якуб, арабский путешеств.
129
Ивamuра Ш. 142
Иван I Данилович Калита, моск.
вел. кн. 34, 62–64, 66, 73–76, 78,
79, 81–83, 85, 110, 148, 191, 211
Иван II Иванович Кроткий-Крас-
ный, моск. вел. кн. 64, 82, 83,
85, 90, 148
Иван III Васильевич, моск. вел. кн.
61, 83, 90, 94
Иван IV Васильевич Грозный,
царь 8, 50, 83, 88–104, 106, 109,
110, 118, 149, 150, 155, 208
Иван V, вел. кн. 94
Иван Бекбулатович 90
Иван Годун 105
Иван Дмитриевич, кн. 58
Иван Иванович, сын Ивана IV 92
Иван Калиф 75, 78, 110. *См.* Иван
Калита
Иван Кобыла 106
Иван Михайлович Катырев, рост.
кн. 93, 106
Иван Рязанский 80
Иван Свириговский 46
Иван Тимофеев 92, 106
Иван Федорович Кошкин 106
Иванин М.И. 144
Иванов В.В. 127
Иванов С.К. 145
Ивановский Л. 29
Игнатъев А.В. 158
Иезикииль, библ. 153
Иеровоам II, библ. 181
Иисус Христос 14–16, 54, 56, 138,
139, 172, 173, 208, 209, 212
Иконников В.С. 143
Илья Муромец, богатырь 35
Имшенник В.С. 214
Ингварь Ингваревич, кн. 33, 51,
52, 53
Иннокентий IV 38
Иоанн Венгерский 38
Иоанн, еванг. 14
Иоанн Пошильге 64
Иоанн Снычев 56
Иоас, библ. 181
Иов, патр. 104
Иовий Новокомский П. 49
Иордан, алано-готский историк
128, 131, 154, 155
Иосиф Ложный, виз. хронист 155
Иосиф Прекрасный, библ. 86, 87
Иосиф Флавий, хронист 14
Иренико Ф. 120
Ирина Федоровна Годунова, пари-
ца 103, 105
Исугей-багатур 76. *См. также*
Есукай, отец Чингихана
- К**
Кавгадый, тат. воевода 57
Кадан, хан 25
Калин-царь, фольк. 35, 36
Калюжный Д.В. 19, 148
Каманина А. 210
Капек, тат. хан 64
Капица С.П. 206
Капеллер А. 93, 149
Карамзин Н.М. 10, 13, 99, 108, 148,
150
Каргалов В.В. 82, 144, 148
Жарпини (де) Плано 38, 39, 45, 47,
76, 142, 145

- Каспаров Г.К. 139, 173, 189, 191, 212
 Кацман Р.Г. 191
 Кеплер И. 174, 175
 Керим-Берды, хан 64
 Кий, легенд. основатель Киева и династии Киевичей 132, 133
 Киннан Э.Л. 150
 Кирилл Гречин, митр. 31
 Кирпичников А.Н. 144
 Кийот-Борджугин, монг. род 76. *См. также* Борджигиты
 Клавдий, имп. 137
 Клавдий Птолемей. *См.* Птолемей Клавдий
 Клаик В. 142
 Классен Е. 20, 21, 134
 Клименков Е.Я. 207
 Климишин И.А. 111, 151, 207
 Клинтон Б. 125
 Ключевский В.О. 10, 13, 108
 Кобрин В.Б. 150
 Ковалев Г.Ф. 156
 Ковалевский 97
 Ковальджи К. 208
 Ковальченко И.Д. 207
 Коган В.М. 147
 Кожемяко В. 211
 Козаржевский А.Ч. 207
 Козлов В.П. 158, 159, 163, 212
 Козлов Н. 153
 Коломан, брат венг. короля 40
 Колумб Христофор 206
 Комарович В.Л. 141
 Кондратьев С.П. 145
 Коновницын 28
 Константин I Великий, визант. имп. 155
 Константин Всеволодович, владим. вел. кн. 27
 Константин Михайлович, тв. кн. 80, 81
 Константин Ростовец 112
 Константин, ряз. кн. 79
 Константин Суздальский, кн. 57
 Константин Шея 105
 Констанций, рим. имп. 181
 Кончак-Агафья, дочь хана 80
 Кореневский С. 214
 Корецкий В.И. 151
 Корф С.А. 146
 Костомаров Н. 46
 Кошелев А.Д. 214
 Кошеленко Г.А. 190, 206, 214
 Крапах Л., художн. 184, 185
 Красильников Ю.Д. 214
 Кривошеев Ю.В. 144
 Кротошевский 94
 Крузе Ф. 93, 116
 Крылов И.А. 9
 Ксения Борисовна Годунова, дочь царя 102, 105
 Ксения Ивановна Шестова, мать царя 107
 Кудрявцев В.В. 139
 Кукушкина М.В. 113, 114, 152
 Куликова Г.Б. 158
 Кулкан, монг. хан 25, 26
 Кульпин Э.С. 144, 146
 Куприяновский Ю.Е. 120
 Курбский А.М. *См.* Андрей Курбский, кн.
 Курукин И.В. 150
 Кучкин В.А. 144, 146, 214, 215
 Кюстин (де) А., маркиз 49
- Л**
 Лампрехт А. 127
 Лебедев Г.С. 116
 Левшин Б.В. 158
 Лесков С. 209
 Лесной С. 155
 Лех, легенд. 155
 Леш Д.Р. 191

- Лжедмитрий I 104, 106, 149, 151
 Ли Р.Е. 191
 Лид 136
 Лисовский А., польск. воевода 107
 Литаврин Г.Г. 158
 Лихачев Д.С. 145, 146
 Лициний, римск. имп. 56
 Лобанов Н.А. 158
 Ловьяньский Х. 116
 Ломоносов М.В. 108, 113, 154
 Лошиц Ю.М. 210
 Луначарский А.В. 164
 Лурье Я.С. 144
 Любкин Г.В. 191
 Людовик Святой, фр. король 41
- М**
- Маврикий Стратег, виз. хронист 47
 Магнус, шведский король 80
 Магог, сын Иафета, легенд. 153
 Макарий, моск. митр. 91, 92
 Макаров Н.А. 158, 164
 Макдауэлл Д. 191
 Максим, моск. митр. 79
 Малала, Иоанн, виз. хронист 116, 117
 Малейн А.И. 144
 Маленкова О.В. 148
 Малюга Скуратов 96
 Мамай, тат. темник 20, 35, 49, 63, 65-70, 119, 147
 Мангу-Темир, монг. хан 77, 79, 142
 Манфред А. 206
 Маринович Л.П. 214
 Мария Темрюковна, царица 101
 Марк, еванг. 139
 Маркс К. 61, 146
 Матвеев А., боярин 108
 Матвей Меховит, польск. историк 41, 142
 Матвей Парижский, фр. хронист 37, 41
 Матфей, еванг. 15, 173
 Мах, царь 129
 Мельникова Е.А. 156
 Менгли-Гирей, крымский хан 64
 Менгу, монг. хан 25, 26, 37
 Менгу-Тимур, монг. хан 70
 Меркурий Смоленский, св. 33
 Мефодий Патарский 32
 Меховский М.. См. Матвей Меховит
 Миллер Г. 114
 Милов Л.В. 158, 214
 Милош Обилич 124
 Милях Н. 210, 211
 Мирвис А. 151
 Мироненко С.В. 158
 Михаил, арханг. 82
 Михаил Федорович Романов, царь 105, 106, 151
 Михаил Черкасский, кн. 101
 Михаил Черниговский, св. 33, 36
 Михаил Юрьевич Захарьин 106
 Михаил Ярославич Тверской, св. кн. 33, 36, 57, 79, 80
 Михайлов Н. 208
 Моисеева Г.Н. 152
 Моисей, библ. 87
 Моисей Хоренаци, арм. историк 155
 Молоканов Г. 12, 138
 Морозов Н.А. 10-12, 19, 71, 138, 158, 164, 166, 171, 214
 Морозова Ф., боярыня 184
 Морохин В.Н. 141
 Моухова Е. 157
 Мстислав Владимирович Храбрый, тмут. кн. 78
 Мстислав Мстиславович Удалой, кн. 78
 Мункэ, монг. хан 37, 77
 Мунчаев Р.М. 158
 Мурад, турецкий султан 124

- Муретов М. 139
 Мурут, хан Золотой Орды 84
 Мустафа, тат. царевич 46
 Мухаммед, пророк мусульм. 85
 Мухаммед-Эмин, крымск. хан 51
 Мэлори Д.П. 154
 Мэн-хун, монг. полководец 76
 Мясников В.С. 158, 164
- Н**
- Навуходоносор, библ. 32
 Назаров В.Д. 144
 Наполеон I Бонапарт, фр. имп. 182
 Насонов А.Н. 116, 143
 Настенко И.А. 215
 Неборский М.Ю. 208, 209
 Нелепин Р.А. 8, 60, 145, 146, 147
 Немировский А.И. 157
 Нерон, Клавдий Тиберий, рим. имп. 185
 Нестор, монах-летописец 10, 116
 Ниеншгедт Ф., нем. историк 93
 Низам-Аддин Шами, перс. хронист 69
 Никита Романов, боярин 106
 Никитин А. 149
 Никитин С.А. 118, 153
 Никифор, виз. имп. 116
 Никифор Григор, виз. хронист 155
 Никифоров Е.А. 158, 166
 Николай Зарайский, св. 25, 33
 Николай Кузанский 188
 Никольский Н.К. 31
 Никольский Ф.Я. 29
 Никон Великий, киево-печерский монах 116
 Никон Минов, моск. патр. 18, 107
 Никонов А. 169, 173, 175, 185, 189, 190
 Новиков С.П. 209
 Новотный В. 142
 Ногай, хан 70
- Носов Е.Н. 148
 Носовский Г.В. 5, 10–14, 16, 17, 19, 21, 22, 24, 26, 28, 32, 35, 37, 39, 43, 44, 46, 47, 49, 51, 56–58, 61–63, 66–68, 70, 75, 77–79, 84–89, 92, 94, 97, 98, 102–105, 108, 109, 112–125, 134, 138, 140, 141, 143, 145–149, 151–153, 156, 171, 177, 186, 189–191, 208, 209
- Ньютон И. 206
 Ньютон Р.Р., астроном 158, 214
- О**
- Обыденкин А. 209
 Огуль-Гамиш, ханша 77
 Одерборн П., пастор, хронист 93
 Одоакр, король герулов 121
 О'Кифи Д. 191
 Олеарий А., путешеств. 49
 Олег Вещий, киев. вел. кн. 116, 133
 Олег Иванович Рязанский, вел. кн. 36, 58, 63, 65, 146
 Олейников Д.И. 191, 208–210
 Ольгерд Гедиминович, лит. вел. кн. 46, 63, 65
 Омфала, миф. 136
 Орбини Мавро, архимандрит Рагузский, историк 43, 118–121, 152, 153
 Орда, монг. хан 25
 Ордин-Нащокин, боярин 108
 Орду-Ичен, хан, основатель Ак-Орды 43
 Осипов Ю.С. 123, 153, 210, 211
 Отрембский Е. 87
 Оттон III Рыжий, рим. имп. 176, 177
- П**
- Павел, ап. 185
 Павлов А.П. 104
 Павлов П.Н. 140

- Павловская Е.Д. 207
Пайпс Р. 125
Пакеев И. 150
Палеологи, виз. династия 90
Парис, легенд. 184, 185
Пересветов Р.Т. 149, 150
Перин Р.А. 12, 138
Петавиус Д. 11, 134, 174, 175, 184
Петр I Алексеевич Великий, рос. имп. 108, 113, 115, 120, 122, 160
Петр Акерович, делегат Руси на Лионском соборе 37
Петр, ап. 185
Петр Дмитровский 64
Петр, митр. 81
Петров А.Е. 215
Петрухин В.Я. 156
Пивоваров Ю.С. 158
Платонов С.Ф. 10, 103, 150
Плиний Младший, Гай 14, 137
Плиний Старший 128
Погодин А.А. 152
Погодин М.П. 28, 29, 149
Подобедова О.И. 118
Подойницын 189
Поло Марко, путешеств. 39, 40, 49, 76
Полосин И.И. 103, 150
Полубояринова М.Д. 144
Пономарев А.А. 208, 209, 211
Понтрягин Л.С. 117
Поньрко Н.В. 141
Попов В.Ю. 17, 18
Портнов А. 211
Поссевино А., иезуит 92, 93, 95
Постников М.М. 10, 207, 213
Преображенский А.А. 151
Пресняков А.Е. 118
Приселков М.Д. 116
Прокопий Кесарийский, виз. хронист 48, 128, 132
Прокофьев Н.И. 140
Прохоров Г.М. 113, 141, 152
Псевдо-Маврикий 133
Птолемей Клавдий 128, 154, 155, 176, 207, 209, 211, 213, 214
Пушкин А.С. 44, 143
Пыпин А.Н. 152
- Р**
Радциг С.И. 156
Раевский Д.С. 156
Разумовский, граф 113
Рапов О.М. 147
Расенна, легенд. предв. этрусков 135
Рашид-ад-Дин Фазлулах Хамадани, перс. историк 25, 30, 37, 76
Рейган Р. 125
Рич В. 206
Рождественский Н.П. 140
Рокита Ян, пастор 94, 95
Роман, кн. 26
Роман Юрьевич Захарьин, боярин 106
Романовы, династия 8, 57, 98, 102, 105–108, 115, 151, 160
Рорик Ютландский, конунг 116
Роспанд С. 156
Россов А. 17, 139
Ртищев, боярин 108
Ру Ж.П. 143
Рублев М. 140
Рубрук (де) Вильгельм 38–40, 45, 47, 76, 142
Рубруквист. См. Рубрук (де) Вильгельм
Рус, легенд. 155
Рыбаков Б.А. 30, 116, 146, 156
Рыбаков Р.Б. 158
Рюрик, новг. кн. 8, 77, 78, 114–116, 133, 148, 212
Рюриковичи, династ. 57, 58, 64, 76, 83, 103, 104, 115, 141, 146, 147

- С**
 Сабанцев Ю. 211
 Сабанчиев Н. 29
 Сабурова 95
 Савва В.И. 146
 Савельев Е.П. 45, 145
 Савицкий П.Н. 43
 Садилов П.А. 150
 Саид-Ахмед, тат. хан 64
 Саин 40, 142. *См. также* Батый
 Саксон Грамматик, датский хро-
 нист 155
 Самохина Г. 208
 Самсон, библ. 87
 Санан-Сецен Хутайджи, монг. ис-
 торик 76
 Сапега Ян, польск. кн. 107
 Сар, брат Сунильды 131
 Сартак, монг. хан 77, 86
 Сафаргалиев М. 144
 Сафронов В.А. 120, 126, 154
 Сахаров А.Н. 212
 Свенельд, воевода 116
 Свердлов М.Б. 145
 Свириденко Ю.П. 209
 Святослав Всеволодович, кн. 26
 Святослав Игоревич, киев. вел. кн.
 133
 Святослав Можайский, кн. 79
 Седов В.В. 120, 126, 154, 156
 Селифонтов Н.М. 151
 Сендеров В. 209, 212
 Сенека Луций А., римский фило-
 соф 176
 Серапион, еп. Владимирский 23,
 33
 Сигизмунд II Август 94
 Сильвестр Благовещенский, про-
 топоп 90, 91, 150
 Сильвестр, хронист 10
 Сим Хорпи, родоначальник кар-
 пиев 132
 Симеон Бекбулатович 90, 94, 149
 Симеон Иванович Гордый 67, 69,
 82, 83, 85, 86, 148
 Синей, царевич 58
 Синеус, белозерский кн. 114
 Скалигер И. 11, 111, 134, 174, 175,
 181, 184
 Скрынников Р.Г. 103, 149–151
 Скрынникова Т.Д. 144
 Смирин В.М. 190, 206
 Смирнов А. 209
 Смирнов И.И. 150
 Смирнов Н.А. 145
 Соколов М.Ю. 215
 Соловьев Н. 211
 Соловьев С.М. 10, 13, 108
 Соломон, библ. 87, 95, 181
 Солонарь П. 206
 Солоневич И. 146
 София С. 191
 Софья Романова 107
 Софья-Зоя Палеолог, царица, 2-я
 супруга Ивана III 90
 Спицын А.А. 132
 Станкова И. 210
 Степан Тимофеевич Разин 107,
 109, 151
 Степанов И.В. 151
 Стефан Баторий, польск. король
 94, 106
 Стефан Византийский 137
 Стоукс А.Д. 145
 Страбон, греч. географ 130, 135,
 137, 157
 Стрельникова Л.В. 158
 Строгановы, промышленники 88
 Субэдэй, хан 31
 Суворов-Резун В. 5
 Сунильда (Лыбедь) 131
 Суриков В.И. 184

Т

- Тагай, таг. кн. 58
 Тактакгай, таг. царь (?) 39
 Таланцев Д.А. 215
 Тамерлан. *См.* Тимур
 Тантилевский И.Р. 139
 Таркон, этр. строитель городов 136
 Татищев В.Н. 8, 10, 108, 113, 117
 Таубе И. 93
 Тацит Публий Корнелий 14, 128
 Телебуга, таг. хан 77
 Темуджин. *См.* Чингисхан
 Тизенгаузен В.Г. 37, 142, 148
 Тилак Б.Г. 127, 154
 Тимур, монг. хан 77, 144
 Тиррена, этр., сын Атиса 135, 136
 Титов А.А. 141, 142
 Тихвинский С.Л. 144, 207
 Тихомиров Л.А. 146
 Тихомиров М.Н. 151
 Тихомиров М.Н. 156
 Томсен Д.Е. 191
 Тохта, монг. хан 67, 70, 77, 142
 Тохтамыш 211
 Тохтамыш, хан Золотой Орды 53, 63, 64, 67, 69, 70, 85, 110, 119, 124, 189
 Трабес Ефрем, миниатюрист 114
 Трепавлов В.В. 144, 146
 Трубачев О.Н. 156
 Грубечкой Н.С., кн. 43, 123, 143
 Трувор, кн. 114
 Туган, сын Бату 77
 Туда-Мангу, монг. хан 77
 Тук-Тимур, монг. хан 64
 Тулаев П.В. 17
 Тулин А. 156
 Тулуй, монг. хан 37, 77
 Туминс В.А. 149
 Турай-Темир, таг. хан 57
 Туракин, ханша 77
 Тургиль, сын Мангу-Темира 79

- Тучков В.М. 208, 211
 Тютрин. *См.* Тютшов Захарий
 Тютшов Захарий 66

У

- Угедэй, монг. хан 25, 37, 43, 50, 77
 Узбек, хан Золотой Орды 67, 79–82, 85
 Уколова В.И. 158, 164
 Улагчи, хан Большой Орды 77
 Ульфельд Я., датский посол 93
 Ульянкин Н.А. 13, 95, 97, 98, 138, 146, 147, 149, 150, 212
 Умила, дочь Гостомысла 8
 Урбанчук С. 143

Ф

- Фаренсбах 92
 Фасмер М. 143, 145, 147, 148
 Федор Александрович, тв. кн. 82
 Федор Андреевич Кошкин, боярин 106
 Федор Борисович Годунов, царь 68, 102, 105
 Федор Иоаннович Годунов 83, 90
 Федор Кривой Годунов 105
 Федор Романов 107
 Федор Сабур 105
 Федоров А.Г. 187
 Федоров-Давыдов Г.А. 144
 Федотов Г.П. 150
 Феннель Д.Л.И. 144, 145
 Феогност, митр. 81
 Феодор Иванович, царь 90, 94, 101–105, 110
 Феодор Смоленский 86
 Феодор Стратилат, св. 54–56
 Феодор Черный, св. 33, 86
 Феодосий I, имп. Вост. Рим. имп. 155
 Феодосий II, имп. Вост. Рим. имп. 155

Феодосия Феодоровна, царевна
 105
 Феофилакт Византийский 137
 Фергюсон К.В. 191
 Фехнер М.В. 147
 Филимер, король 130
 Филипп Колычев, моск. митр., св.
 94, 96, 150
 Филон Кмита Чернобыльский 94
 Финогенов В. 211
 Флетчер Д. 49, 93
 Флоря Б.Н. 150
 Фоменко А.Т. 3, 5–8, 10–22, 24, 26,
 28, 31, 32, 34, 35–39, 42–44, 46,
 47, 49, 51, 53, 56–58, 61–63, 66–
 68, 70–79, 84–90, 92, 94, 95, 97,
 98, 102–105, 108–126, 134, 138–
 141, 143, 145–153, 156, 158–175,
 177–191, 208–215
 Фоменко Н. 212
 Фукидид, греч. историк 171, 175,
 176
 Фурсенко А.А. 158, 165, 166, 213

Х

Хальвдан, дат. конунг 116
 Хантингтон С. 125
 Хара-Даван Э. 143, 145, 147
 Харитонович Д.Э. 158, 164, 211,
 215
 Харсекин А.И. 157
 Хеопс Донской 124
 Ходкевич, польск. посол 94
 Хозиков В. 12, 138
 Хорив, брат Кня 132
 Хорошкевич А.Л. 215
 Хостоврул, шурин Бату 52, 53
 Хофф Г., историк 93, 149
 Хубилай-Шиццу, кит. имп. 77
 Хулагиды, монг. династия в Ира-
 не 25
 Хулагу, монг. хан 37, 45

Ц

Цадиков С.И. 143, 153, 212
 Цин, кит. династия 43
 Цицерон, римский сенатор 176

Ч

Чагатай, монг. хан 25
 Чайковская А. 209
 Чан-Чун, таосский монах 76
 Чачух И.М. 19, 138
 Чашихин У.В. 15, 16, 139, 169, 191,
 212, 215
 Черепнин Л.В. 82, 111, 148, 151
 Черносвитов П.Ю. 209
 Черных Е.Н. 215
 Чернышевский Н.Г. 44, 143
 Чернышов И.Ю. 19, 138
 Чертков А.Д. 21
 Чет-Захарий, мурза 105
 Чех, легенд. 155
 Чешир Х.Т. 142
 Чешко С.В. 158
 Чимитдоржиев Ш.Б. 141, 144
 Чингизиды, монг. династия 25, 38,
 64, 72, 76, 77
 Чингисхан, Темуджин, монг. хан
 20, 25, 28, 31, 32, 37, 41–43, 45,
 58, 63, 64, 71, 73, 76–78, 83–85,
 142–144, 212, 213
 Чингким, кит. имп. 77
 Чолхан, тат. посол 33, 34, 57, 81
 Чукаева В.А. 144

Ш

Шампольон Ж.-Ф. 180
 Шахматов А.А. 112, 114–116, 118,
 152
 Шахриар, правитель Дербента 155
 Швейцер П. 125
 Шевкал Дудентьевич. *См.* Чол-
 хан, тат. посол
 Шевченко М.Ю. 207, 208

Шереф-Аддин Йезди, перс. историк 69.
Шехтман П. 212
Шилов 120
Широков Б.М. 208
Шлецер 114
Шлихтинг А. 93
Шмидт С.О. 150
Шрамм Г. 156
Шрейдер Ю. 206
Штаден Г. 93
Шубин А. 208
Шунков В.И. 151
Шурманн Х.Ф. 140

Щ

Щек, брат Кия 132
Щербатов М.М. 108, 117
Щербина Ф.А. 45, 145

Э

Эгурнов А.Г. 134, 156
Эдди Д.А. 191
Элиаде М. 139

Ю

Юань, кит. династия 77
Южаков С.Н. 191
Юлиан, венг. монах 72, 78
Юрий I Владимирович Долгорукий, вел. кн. 70, 77, 84, 212
Юрий II Всеволодович, вел. кн, св. 26–28, 32, 53, 77, 84

Юрий III Данилович, моск. вел. кн. 77, 79
Юрий IV Дмитриевич, моск. вел. кн. 64
Юрий Александрович, кн. 36
Юрий Захарьевич Захарьин-Юрьев 106
Юрий Ингваревич Рязанский, кн. 24, 52
Юрьевы-Захарьины 98
Юстин 137
Юстужов В.Е. 141
Юхан III 94

Я

Ягайло-Владислав Ольгердович, лит. вел. кн. 68, 69
Языков Д. 144
Яков Маржерет, капитан на русской службе 103
Яковенко И. 211
Якубовский А.Ю. 142, 143, 148
Янин В.Л. 191, 211, 213, 215
Янов А. 125
Ярослав I Владимирович Мудрый, вел. кн. 16, 58, 66, 69, 70, 78, 85, 116, 154, 211, 212
Ярослав Всеволодович, переясл. кн., влад. вел. кн. 20, 26, 36, 38, 73, 76, 85, 110, 141, 189
Ярослав из Штернберга, рыцарь 41
Ярослав Тверской, вел. кн. 85

БИБЛИОГРАФИЯ РАБОТ С КРИТИКОЙ «НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ»

1977

- [1] *Манфред А.* Некоторые тенденции в зарубежной историографии // «Коммунист», 1977, № 10. С. 106–114.

1981

- [2] Протокол расширенного Бюро Отделения истории РАН от 29.06.1981 (не опубл.).

1982

- [3] *Голубцова Е.С., Кошеленко Г.А.* История древнего мира и «новые методики» // «Вопросы истории», 1982, № 8. С. 70–82.
- [4] *Голубцова Е.С., Смирин В.М.* О попытке применения «Новых методов статистического анализа» к материалу древней истории // «Вестник древней истории», 1982, № 1. С. 171–195; *то же* // История и антиистория: Критика «новой хронологии» академика А.Т.Фоменко. (Studia historica. Series minor; далее – История и антиистория). – М.: «Языки русской культуры», 2000. С. 82–130.

1983

- [5] *Баранов В.* Логика – это не факты // «Техника и наука», 1983, №8. С. 28–30.
- [6] *Голубцова Е.С., Завенягин Ю.А.* Еще раз о «новых методах» и хронологии Древнего мира // «Вопросы истории», 1983, №12. С. 63–83.
- [7] *Димитров Б.* И еще веднъж за «Най-голямата мистификация в историята» // «Орбита» (болгарская газета), 5.03.1983, №10 (739).
- [8] *Капица С.П.* Прогноз – история, обращенная в будущее // «Известия», 19.11.1983.
- [9] *Рич В.* Был ли темный период? // «Химия и жизнь», 1983, №9. С. 84.
- [10] *Салонарь П.* «Скорее всего вымысел...» // «Техника и наука», 1983, № 4. С. 28–32.
- [11] *Шрейдер Ю.* От Колумба – к Ньютону // «Знание – сила», апрель 1983, № 4. С. 26–28.

1984

- [12] *Вассоевич А.А.* По поводу статьи М.М.Постникова и «культурно-исторических публикаций его последователей» // «Вопросы истории естествознания и техники», 1984, № 2. С. 114–125.
- [13] Обсуждение Пленума ЦК КПСС (июнь 1983 г.) // «Вопросы истории», 1984, № 1. С. 115, 116, 119.

1985

- [14] *Клименков Е.Я.* Об истолковании так называемого династического параллелизма // Математические методы и ЭВМ в исторических исследованиях / Сб. статей под ред. И.Д.Ковальченко. – М.: «Наука», 1985.
- [15] *Козаржевский А.Ч.* Источниковедческие работы раннехристианской литературы. – М., 1985. С. 7–8.

1986

- [16] *Гангнус А.* Сенсация паранауки // «Литературная газета», 5.02.1986, № 6 (5072). С. 66–74.
- [17] *Дьяконов И.* Откуда мы знаем, когда это было // «Наука и жизнь», 1986, №5. С. 66–74.
- [18] *Тихвинский С.* Советская историческая наука в преддверии XXVII съезда КПСС // «Коммунист», 1986, № 1. С. 95–107.

1987

- [19] *Ефремов Ю.Н., Павловская Е.Д.* Датировка «Альмагеста» по собственным движениям звезд // «Доклады АН СССР», т. 294, № 2. – М., 1987. С. 310–313.

1988

- [20] *Шевченко М.Ю.* Звездный каталог Клавдия Птолемея: специфика астрономических наблюдений древности // Минувшее, современность, прогнозы. Историко-математические исследования / Под ред. А.А.Гурштейна. – М., 1988. С. 167–186.

1989

- [21] *Ефремов Ю.Н., Павловская Е.Д.* Определение эпохи звездного каталога «Альмагеста» по анализу собственных движений звезд. (К проблеме авторства звездного каталога Птолемея) // Минувшее, современность, прогнозы. – М., 1989. С. 175–192.

1990

- [22] *Климишин И.А.* Календарь и хронология. – М., 1990. С. 409–415.

1991

- [23] *Ефремов Ю.Н.* «Альмагест» и новая хронология // «Природа», 1991, № 7.

1992

- [24] *Шубин А.* Гармония истории. (Введение в Теорию исторических аналогий). – М.: «Паломник», СП «РУССО», 1992. С. 163–164.

1994

- [25] *Ефремов Ю.Н., Шевченко М.Ю.* Что намолотили математические жернова. По поводу новой датировки каталога звезд «Альмагеста» // На рубежах познания Вселенной: Историко-математические исследования. 1992». Вып. 24. – М., 1994. С. 164–180.

1996

- [26] *Володихин Д.М.* Маргинализация исторической информатики // ИБА «История и компьютер», июль 1996, № 18. С. 116–126; *то же*: А я играю на глобальной гармошке // *Володихин Д., Елисеева О., Олейников Д.* История России в мелкий горошек. – М., 1998.
- [27] Внутренний предиктор СССР. Провидение – не алгебра. О работах А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского по формированию модели реальной хронологии Истории на основе математической обработки повествований хроник. – СПб.: КОБР, 1996. 82 с.
- [28] *Драгунский Д.* Был ли Мамай женой Батые? // «Итоги», 14.05.1996. С. 54.
- [29] *Злобин Е.В.* Машиночитаемые документы в свете «новой хронологии» // ИБА «История и компьютер», № 16, т. 2. – М., 1996.
- [30] *Ковальджи К.* К вопросу о синтезе Цезарей. «Переворот в хронологии» подозрительно напоминает любовные утехы в чеховской баньке // «Независимая газета», 21.12.1996.
- [31] *Михайлов Н.* Загадка Куликова поля // «Литературная Россия», 22.11.1996, № 47 (1763).
- [32] *Неборский М.Ю.* Иван Грозный был женщиной! Как рождаются исторические мифы? // «Родина», 1996, № 5. С. 10–16.
- [33] *Пономарев А.А.* Когда Литва летает, или почему история не прирастает трудами Фоменко // ИБА «История и компьютер», июль 1996, № 18. С. 127–154; *то же* // История и антиистория. – М.: «Языки русской культуры», 2000. С. 191–217.
- [34] *Самохина Г.* Поправочка к поправочке Б.М.Широкова // «Петрозаводский университет», 16.02.1996, № 6 (1641).
- [35] *Тучков В.* Исус Христос, он же Василий // «Вечерний клуб», 29.08.1996, № 94 (1179).

1997

- [36] *Бегунов Ю.К.* В защиту русской истории. (рец. на: *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима... – М., 1995., *Носовский Г.В., Фоменко А.Т.* Империя. Русь, Турция, Китай, Европа, Египет... – М., 1996.) // «Наследие предков», 1997, № 3. С. 32–36; № 4. С. 38–41.
- [37] *Бронштэн В.А.* Великий перебор. (Анатолий Фоменко против Клавдия Птолемея) // «Земля и Вселенная», 1997, № 3. С. 87–95.
- [38] *Бялко А.В.* Мы весь, мы древний мир разрушим? // «Природа», 1997, № 2. С. 75–76.
- [39] *Винская Л.* Наркотик по имени Бушков. Интервью с А.Бушковым // «Аргументы и факты», 1997, № 44 (889). С.19.
- [40] *Гресь П., Обьеденкин А.* История, проверенная алгеброй (по теории акад. Фоменко готовимся встречать 945 год) // «Новые известия», 31.12.1997. С. 5.
- [41] *Дугин А.Г.* Литература как зло // «День литературы», июнь 1997.
- [42] *Ефремов Ю.Н.* «Альмагест» и фальсификаторы истории // «Земля и Вселенная», 1997, № 3. С. 95–101.
- [43] *Ефремов Ю.Н.* Астрономия и «новая хронология» // Астрономический календарь на 1998 г. – М., 1997. С. 296–303.
- [44] *Ефремов Ю.Н.* Как реформировать науку? // «Новости РФФИ». Приложение к «Вестнику РФФИ». Вып. 2, ноябрь, 1997. С. 9–13.
- [45] *Лесков С.* По расчетам вышло: служил Иисус Христос римским папой // «Известия», 29.01.1997.
- [46] Ложь «историка» Фоменко. Ред. статья // «Русский вестник», 1997, № 30–32 (320–322). С. 14.
- [47] *Новиков С.П.* Математика и история // «Природа», 1997, №2. С. 70–74.
- [48] *Олейников Д.И.* Глобальный розыгрыш // «Родина», 1997, № 6.
- [49] *Пономарев А.Л.* О некоторых результатах знакомств с «Ответом на статью А.Л.Пономарева» // ИБА «История и компьютер», № 20. – М., 1997. С. 181–184; *то же* // История и антиистория. – М.: «Языки русской культуры», 2000. С. 221–224.
- [50] *Свириденко Ю.П., Неборский М.Ю.* Российское многонациональное государство: Пути согласия народов. – М., 1997. С. 138–139.
- [51] *Сендеров В.* Завтра будет поздно // «Русская мысль», Париж, 9–15.06.1997, № 4179.
- [52] *Смирнов А.* Глобальный сдвиг // «Родина», 1997, № 6.
- [53] *Чайковская А.* Математикой по истории // «Литературная газета», 11.06.1997, № 23 (5656).
- [54] *Черносвитов П.Ю.* Схлопнутая история по Фоменко // «Химия и жизнь», 1997, № 11. С. 30–37; № 12. С. 10–17.

1998

- [55] «Академику укорот». Открытое письмо Президенту Российской Академии Наук академику Ю.С.Осипову // «Завтра», 1998, № 8 (221); *то же* (под названием «Фоменковщина») // «Русский вестник», 1998, № 24–26.
- [56] Балков К. Меня вдохновляют образы предков // «Восточно-Сибирская правда», Иркутск, 13 июня 1998.
- [57] Бегунов Ю.К. Тайные силы в истории России. Сб. статей и документов. Изд. 3-е дополненное. – СПб., 1998. С. 418–420; *то же*. Изд. 4-е. – М., 2000. С. 0.
- [58] Володихин Д. Анатолий Фоменко – терминатор русской истории // Володихин Д., Елисеева О., Олейников Д. История России в мелкий горошек. – М.: «Мануфактура»–«Единство», 1998.
- [59] Володихин Д., Елисеев Г., Каманина А. Империя фольк-истории // «Книга и время», 1998, № 8.
- [60] Горфункель А.Х. Манифест торжествующего дилетантизма // «Вопросы философии», 1998, № 10. С. 133.
- [61] Данилевский И.Н. Пустые множества «новой хронологии» // Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX–XII вв.). Курс лекций. – М., 1998, 1999. С. 289–313.
- [62] Данилевский И.Н. Синдром народного академика // «Знание – сила», 1998, № 4. Ответ на статью Н.Милях (там же).
- [63] Данилевский И.Н. Традиционное летоисчисление и «новая хронология» // «Вопросы истории», 1998, № 1.
- [64] Дергачев В.А. Точные хронологические шкалы протяженностью свыше 10 тысяч лет и «статистическая хронология» А.Т.Фоменко // Радиоуглерод и археология. Ежегодник радиоуглеродной лаборатории. Вып. 2. С. 52–69; *то же* // История и антиистория. – М.: «Языки русской культуры», 2000. С. 365–396.
- [65] Драгунский Д. Массовая культура для избранных // «Итоги», 10.03.98. С. 50–53.
- [66] Елисеев Г., Станкова И. Под знаменем фольк-истории // «Читающая Россия», 1998, № 2.
- [67] Ефремов Ю.Н. Астрономия и синдром «новой хронологии» // ИБА «История и компьютер», январь 1998, № 22. С. 230–239; *то же*: «Альмагест» и синдром новой хронологии // История и антиистория. – М.: «Языки русской культуры», 2000. С. 348–356.
- [68] Ефремов Ю.Н. Синдром «новой хронологии» // «Вестник РФФИ», 1998, № 1 (11). С. 37–42.
- [69] Лощиц Ю.М. Добрый русский царь Батый, или пособие для жаждущих укоротить историю // «Новая деловая книга», 1998, №2.
- [70] «Мифы и реальность в истории». (О работах акад. А.Т.Фоменко

- и его коллег). Протокол № 4 Бюро Отделения истории РАН от 22.04.1998; *то же, сокращ.*: В глубь веков – с ключом или отмычкой? // «Поиск», 11–24 июля 1998, № 29–30 (479–480); *то же*: Еще раз о «фоменковщине» / С послесловием И.Н.Данилевского // «Русский вестник», 1998, № 29–30; *то же, полностью*: «Мифы и реальность в истории» // Сб. РИО, т. 3 (151). – М., 2000. С. 186–192.
- [71] Отчет о научной дискуссии «История: наука и мифы» // «Клио». Журнал для ученых, СПб., 1998. № 2(5). С.322–331.
- [72] Пономарев А.А. О чем свидетельствуют новые датировки Птолемея // ИБА «История и компьютер», январь 1998, № 22. С. 258–267; *то же* // История и антиистория. – М., 2000. С. 240–244.
- [73] Портнов А. Как Дмитрий Донской стал... ханом Тохтамышем?! // «Советская Россия», 28.05.1998, № 62 (11651).
- [74] Портнов А. Ярослав Мудрый был ханом Батыем? // «Труд», 11.09.1998.
- [75] Сабанцев Ю. Отклик на статью А.Долгова // «Итоги», 1998, № 5 (100).
- [76] Соловьев Н. Роман с историей // «Литературная Россия», 1998, № 8. С. 10.
- [77] Тучков В. Сдвиг по фазе или кто умыкнул Древнюю Грецию // «Курортная газета», Сочи, май 1998.
- [78] Укоротить бы укоротителей истории. (Открытое письмо к президенту РАН академика Ю.С.Осипову в сокращ. с предисловием В.Кожемяко) // «Правда», 13–17.02.1998.
- [79] Финогенов В. Продолжение темы // «Северный край», Ярославль, май 1998.
- [80] Харитонович Д. Феномен Фоменко // «Новый мир», 1998, № 3. С. 165–188.
- [81] Яковенко И. Реплика // «Знание – сила», 1998, № 4. Ответ на статью Н.Милях в том же номере.
- [82] Янин В.А. Был ли Новгород Ярославлем, а Батый – Иваном Калитой // «Известия», 11.06.1998.
- [83] Янин В.А. Нас унижающий обман. Диалог с самим собой // «Общая газета», 9–15.04.1998, № 14 (244).
- 1999**
- [84] Ажгихина Н. Академики против «новой хронологии» // «НГ-Наука», 23.12.1999.
- [85] Борисенко Ю.А. Фоменкиада, конец истории? // «Известия», 24 декабря 1999.
- [86] Быкова Светлана. Дьяк прпутал? // «Поиск», 12 ноября 1999, № 45 (547).

- [87] *Володихин Дмитрий*. «Великая» перепись населения. (Как Ярослав Мудрый стал ханом Батыем) // «НГ-Наука», 15.09.1999.
- [88] *Володихин Д.М.* Учил ли Христос на Алтае? // «Книжное обозрение», 1999, № 9.
- [89] *Елисеев Г.* Историк России, которого не было // «Русское Средневековье». вып. 2, 1999.
- [90] *Елисеев Г.* Выдумки, ложь. Великая Степь // «Русское Средневековье», вып. 3. Духовный мир, 1999.
- [91] *Ефремов Ю.Н.* Завершая дискуссию... (сокращ.) // «Нева», 1999, № 11. С. 163–167; *то же* (полный вар.) // История и антиистория. – М.: «Языки русской культуры», 2000.. С. 357–360.
- [92] *Ефремов Ю.Н., Завенягин Ю.А.* О так называемой «новой хронологии» А.Т.Фоменко // «Вестник РАН», 1999, т. 69, № 12. С. 1081–1092; *то же* // История и антиистория. – М., 2000. С. 321–347.
- [93] *Ефремов Ю.Н., Завенягин Ю.А.* Синдром «новой хронологии» // «Поиск, 17 декабря 1999, № 50 (552).
- [94] *Козлов В.П.* Забава праздности и игрушка для ума. (О работах Н.Фоменко и его коллег) // *Козлов В.П.* Российское архивное дело. Архивно-источниковедческие исследования. – М.: РОСС-ПЭН, 1999. С. 134–137.
- [95] Кто испортил телефон Российской истории? // «Книжное обозрение», 1999, 20.12, № 51. С. 16–17.
- [96] *Сахаров А.Н.* «Говорить о том, что не было Древней Греции и Древнего Рима, – значит констатировать отсутствие эволюции человечества» // «Интерфакс. Время», 23–29 апреля 1999. С. 20.
- [97] *Сендеров Валерий*. Миф XXI века, или Коричневая поступь «истории» // «Русская мысль», Париж, 6–12 мая 1999. (Рец. на кн. *Бочаров Л.И. и др.* Заговор против русской истории. (Факты, загадки, версии). – М.: «Анвик», 1998. 224 с.).
- [98] *Ульянкин Н.А.* Антинаучная сенсация (о «гипотезах» А.Т.Фоменко и его сподвижников). – М.: изд.автора, 1999. 95 с.
- [99] *Цадииков С.И.* Новейшая хронология // «Иностранец», 1999, № 28. С. 00; *то же* // «24 часа», 2000, № 2. С. 8–9.
- [100] *Чащихин У.В.* Каспарову, Фоменко и пр. // «Огонек», июнь 1999, № 20. С. 39.
- [101] *Чащихин У.В.* Ошибки и подтасовки – вот и вся сенсация // «Московский комсомолец», 13.11.1999. С. 4.
- [102] *Шехтман П.* Рюрик, он же Юрий Долгорукий, он же Чингизхан? // «Московский комсомолец», 13.11.1999. С. 4.
- 2000**
- [103] *Ажгихина Н.* Терминатор мировой истории // «НГ-Наука», 19 января 2000.

- [104] *Андреев А.Ю.* «Новая хронология» с точки зрения математической статистики // Сб. РИО. Т. 3 (151). – М., 2000. С. 109–110
- [105] *Андреев А.Ю.* «Новая хронология» с точки зрения математической статистики // История и антиистория. – М., 2000. С. 397–426. (Новая статья, совпадающая с предыдущей по названию).
- [106] *Баймухаметов Сергей.* Фоменко в тебе и во мне // «Литературная газета», № 19–20, 17–23 мая 2000.
- [107] *Винкстери А.А., Захаров А.И.* Датировка «Альмагеста» Птолемея по планетным конфигурациям // Сб. РИО. Т. 3 (151). – М., 2000. С. 111–123.
- [108] *Войцеховский Борис.* Чингис-хан это Георгий Победоносец только в чалме // «Комсомольская правда», 12 января 1999, № 68 (22292).
- [109] *Володихин Д.М.* Место «новой хронологии» в фольк-истории // Сб. РИО. Т. 3 (151). – М., 2000. С. 53–56; *то же (расшир. вариант):* «Новая хронология» как авангард фольк-истории // «Новая и новейшая история», № 3, май–июнь 2000. С. 50–57; *то же (вариант):* // Мифы «Новой хронологии». Материалы конференции на историческом ф-те МГУ им. М.В.Ломоносова 21.12.1999 / Под ред. акад. В.Л.Янина. – М.: «Русская панорама», 2001. С. 177–189.
- [110] *Володихин Д.М.* Предисловие к разделу Мифы «новой хронологии» академика А.Т.Фоменко // «Новая и новейшая история», № 3, май–июнь 2000. С. 3–5.
- [111] *Горбачев Н.* Мифы «Новой хронологии» или раскрутка на темной волне // «Московский литератор», март 2000, № 5 (731). С. 4–5.
- [112] *Городецкий М.А.* Династические параллелизмы в «новой хронологии» // История и антиистория. – М., 2000. С. 427–447; *то же / Мифы «Новой хронологии».* – М., 2001. С. 248–267.
- [113] *Городецкий М.А.* Коренная математическая ошибка в математическо-статистических методах А.Т.Фоменко // Сб. РИО. Т. 3 (151). – М., 2000. С. 124–129.
- [114] *Городецкий М.А.* О комете Галлея, истории, астрономии, физике и некоторых математиках // Сб. РИО. Т. 3 (151). – М., 2000. С. 130–141.
- [115] *Горфункель А.Х.* О попытке закрыть историю. (Отзыв о работе М.М.Постникова «Введение в кригику древней хронологии») // «Проблемы всемирной истории». Сб. статей в честь академика А.А.Фурсенко. – СПб.: «Дмитрий Буланин», 2000.
- [116] *Дегоев В.В.* Отрезвление от гипноза. Фоменко оптом и в розницу // «Книжное обозрение», 17 июля 2000, № 29. С. 17.
- [117] *Елисеев Г.А.* Христианство и «новая хронология» // Сб. РИО. Т. 3 (151). – М., 2000. С. 57–65; *то же* // «Новая и новейшая история», № 3, май–июнь 2000. С. 42–50; *то же* // Мифы «новой хроно-

- логии». – М., 2001. С. 190–203.
- [118] *Елисеева О.И.* Гносеологические корни теории А.Т.Фоменко в философских концепциях эпохи Просвещения // Сб. РИО. Т. 3 (151). – М., 2000. С. 66–73.
- [119] *Ефремов Ю.Н.* Конец «новой хронологии» // История и антиистория. – М.: «Языки русской культуры», 2000. С. 361–364.
- [120] *Ефремов Ю.Н.* «Новая», но фальшивая хронология // Сб. РИО. Т. 3 (151). – М., 2000. С. 142–146. Существенно расширенный и переработанный вариант работы [90]; *то же (расширенный вариант)*: // Мифы «Новой хронологии». – М., 2001. С. 4–41.
- [121] *Зализняк А.А.* Лингвистика по А.Т.Фоменко // Сб. РИО. Т. 3 (151) – М., 2000. С. 74–105; *то же* // История и антиистория. – М., 2000. С. 18–75; *то же* // Мифы «Новой хронологии». – М., 2001. С. 127–176.
- [122] *Имшенник В.С.* Вспышки сверхновых и историческая хронология // «Успехи физических наук», т. 170, № 5. С. 553–557.
- [123] *Корневский Сергей.* На школьные учебники обидеться не мудроно! // «Комсомольская правда», 2000, 13 апреля. С. 9.
- [124] *Кошелев А.Д.* Предисловие составителя и издателя // История и антиистория. – М., 2000. С. 7–17.
- [125] *Кошеленко Г.А.* Об истоках одного фантастического жульничества // Сб. РИО. Т. 3 (151). – М., 2000. С. 47–52.
- [126] *Кошеленко Г.А., Маринович Л.П.* Математические фантазии и исторические реалии // «Новая и новейшая история», № 3, май–июнь 2000. С. 28–41; *то же (расш.)*: Лысенковщина, фоменковщина – далее везде? // Мифы «Новой хронологии». – М., 2001. С. 67–126.
- [127] *Красильников Ю.Д.* Арифметические и астрономические ошибки новохронолога Н.А.Морозова // Сб. РИО. Т. 3 (151). – М., 2000. С. 147–153.
- [128] *Красильников Ю.Д.* Затмения, хронология и «новая хронология» // История и антиистория. – М., 2000. С. 448–511.
- [129] *Красильников Ю.Д.* О покрытиях звезд планетами в «Альмагесте» Птолемея // Сб. РИО. Т. 3 (151). – М., 2000. С. 160–165.
- [130] *Красильников Ю.Д.* «Преступление» Роберта Ньютона // Сб. РИО. Т. 3 (151). – М., 2000. С. 154–159.
- [131] *Кучкин В.А.* «Новая география» русских исторических событий // Сб. РИО. Т. 3 (151). – М., 2000. С. 27–30.
- [132] *Милов А.В.* К вопросу о подлинности Радзивилловской летописи. (О так называемой версии А.Т.Фоменко) // Сб. РИО. Т. 3 (151). – М., 2000. С. 31–46; *то же* // «Новая и новейшая история», № 3, май–июнь 2000. С. 12–28; *то же* // Мифы «Новой хронологии». – М., 2001. С. 42–66.

- [133] *Настенко И.А.* Мифы «новой хронологии». Конференция на историческом факультете МГУ 21 декабря 1999 г. // Сб. РИО. Т. 3 (151). – М., 2000. С. 12–20; *то же* // Мифы «Новой хронологии». – М., 2001. С. 8–20.
- [134] *Настенко И.А.* Феномениана «Фоменкинианы». (Предисловие к разделу: «Антифоменко». Критика «новой хронологии») // Сб. РИО. Т. 3 (151). – М., 2000. С. 8–11.
- [135] *Петров А.Е.* Прогулка по фронтовой Москве с Мамаем, Тохтамышем и Фоменко // История и антиистория. – М., 2000. С. 131–190.
- [136] *Соколов Максим.* Удовольствие быть сиротой // «Известия», 12 января 2000; *то же* // История и антиистория. – М., 2000. С. 76–81; *то же* // Сб. РИО. Т. 3 (151). – М., 2000. С. 106–108; *то же* // Мифы «Новой хронологии». – М., 2001. С. 268–272.
- [137] *Таланцев Д.А.* Некоторые ошибки «новой хронологии» А.Т.Фоменко // Сб. РИО. Т. 3 (151). – М., 2000. С. 166–171.
- [138] *Ульянкин Н.А.* История с хронологией. О гипотезах А.Т.Фоменко и его сподвижников. (Из книги «Антинаучная сенсация») // «Дуэль». М., 2000. Апрель. № 15. С. 8.
- [139] *Харитонович Д.Э.* Новая хронология: между неизбежным и невозможным // История и антиистория. – М., 2000. С. 245–273.
- [140] *Хорошкевич А.А.* Новое неизданное послание «Сигизмунда Герберштейна» // История и антиистория. – М., 2000. С. 274–289.
- [141] *Чашихин У.В.* Естественнонаучные возражения против «новой хронологии» А.Т.Фоменко. (Обзор методов и результатов «новой хронологии») // Сб. РИО. Т. 3 (151). – М., 2000. С. 172–185.
- [142] *Черных Е.Н.* Биокосмические «часы» археологии // История и антиистория. – М., 2000. С. 290–309.
- [143] *Янин Валентин.* Зияющие высоты академика А.Т.Фоменко // «Родина», 2000, № 4. С. 12–15; *то же* // Сб. РИО. Т. 3 (151). – М., 2000. С. 21–26; *то же* // «Новая и новейшая история», № 3, май–июнь 2000. С. 6–12; *то же* // История и антиистория. – М., 2000. С. 310–320; *то же* // Мифы «новой хронологии». – М., 2001. С. 21–29.

2001

- [144] *Андреев А.Ю.* Теория ошибок и ошибки теории Фоменко // Мифы «Новой хронологии». – М., 2001. С. 211–247.
- [145] *Кучкин В.А.* Новоткрытая битва Тохтамыша Ивановича Донского (он же Дмитрий Туйходжаевич Московский) с Мамаем (маминим сыном) на московских Кулишках // Мифы «Новой хронологии». – М., 2001. С. 30–41.
- [156] *Настенко И.А.* Открытия, не произошло. (Вместо предисловия) От издателя // Мифы «Новой хронологии». – М., 2001. С. 4–7.

АНТИФОМЕНКО

Юрий Константинович Бегунов

РУССКАЯ ИСТОРИЯ ПРОТИВ «НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ»

Научное издание

ISBN 5-93165-048-2



9 785931 650487

Редактор *Настенко И.А.*; корректор
Рудакова И.А.; технический редактор,
верстка *Пугачева О.Е.*; художествен-
ное оформление, макет SPSL.

Подписано в печать 20.09.2000. Печать офсетная. Гарнитура Баскервиль. Формат 60 x 90 / 16. Бумага офсетная. Объем 13,5 п/л. Заказ № 429.

Изд. лаборатория SPSL – издательство ОО НЦЖ «Русская панорама», лицензия ЛР № 030734 от 29.04.97. 143088, Московская область, Одинцовский район, п/о сан. Герцена, а/я 01. Телефон/факс: (095) 5929740. Кор./пункт: 9172206.

Отпечатано с готовых диапозитивов в ГУП «Облиздат». 248649, г. Калуга, пл. Старый Торг, 5.



БЕГУНОВ Юрий Константинович

Родился в 1932 г. в Ленинграде в семье служащих, потомок петербургских и вологодских купцов Бегуновых, беспартийный, блокадник, отец был репрессирован в 1942 г. Окончил исторический факультет Ленинградского государственного университета с отличием, аспирантуру Института русской литературы (Пушкинского дома) Российской академии наук, где проработал 40 лет (1955–1996). Академик Международной Славянской, Петербургской и Русской академий, член Союза писателей России, доктор филологических наук Болгарии и России, профессор Балтийского университета, член Русского исторического общества.