

А 110
00

БЕСѢДЫ

СЪ ЗАЩИТНИКАМИ РАСКОЛА,

ПРОИСХОДИВШІЯ ВЪ 1889—1890 ГОДАХЪ,

Сергія Толіѣгина.



КАЗАНЬ.

Типографія Императорскаго Университета.

1891.



БЕСѢДЫ

СЪ ЗАЩИТНИКАМИ РАСКОЛА,

ПРОИСХОДИВШІЯ ВЪ 1889—1890 ГОДАХЪ.



КАЗАНЬ.

Типографія ИМПЕРАТОРСКАГО Университета.

1890.

1891/2 | | | 753
172

ВЕСЬДЫ

СВЯТЫХ ПИСАМЪ КАЗАНСКОЙ

Отдѣльный оттискъ изъ Извѣстій по Казанской Епархіи 1890 г.
№№ 16, 21, 22 и 23.



КАЗАНЬ
1890



ПЕРВАЯ БЕСѢДА.

Настоящая первая бесѣда происходила въ Алексѣевскомъ училищѣ перваго числа въ присутствіи собравшихся слушателей, изъ которыхъ весьма много было раскольниковъ. Она была вызвана самимъ пропагандистомъ Грачевымъ, который объявилъ себя между раскольниками за великаго начетчика и непобѣдимаго защитника раскола. На ней давались отвѣты на заданные имъ вопросы, врученные мнѣ за три часа до бесѣды за собственноручнымъ его подписомъ. Содержаніе ихъ слѣдующее: „На бесѣдѣ предложенъ будетъ вопросъ для разрѣшенія обѣихъ сторонъ о Благовѣщеніи:—На основаніи св. Евангелія отъ Луки зачала 3-е, которое читается въ праздникъ Благовѣщенія на Литургія такъ: 1) Въ мѣсяць-же шестый посланъ бысть Архангелъ Гавріиль . . . Спрашивается: 1) Въ которое лѣто отъ сотворенія міра это случилось,—когда мѣсяць 6-й упомянуть, годъ же отъ сотворенія міра не упомянуть?—скажите мнѣ. 2) И вшедъ къ ней Ангель рече: радуйся: радуйся-ли образованная или радуйся—благодатная? поясните мнѣ.—3) И рече ей Ангель. . . и се зачнеши во чревѣ и родиши сына и наречеши имя ему. . . Спрашивается, какъ нарекъ имя Ангель Спасителю при Благовѣщеніи?—Исусъ или Иисусъ, т. е. съ буквою и или безъ буквы иже?—отвѣтите мнѣ!—Вопросите сего Андрей Демидовъ Грачевъ, изъ села Горрода, нижегородской губерніи. 1-го іюня 1889 года“.

Прочитавъ вслухъ эти вопросы, я сказалъ: Прежде нежели отвѣчать на предложенные три вопроса по отдѣльности, я считаю нужнымъ сдѣлать общее объ нихъ замѣчаніе. Предложенные намъ вопросы ничего новаго не имѣютъ, а суть давнишняя клевета на православіе, давно нѣсколько разъ обличенная защитниками его. Безпристрастные читатели изъ старообрядцевъ видѣли и читали въ полемическихъ книгахъ обличеніе ея, уразумѣли неосновательность раскольническихъ предъявленій и возвратились въ православную Церковь. Но не таковъ, должно быть, нашъ вопроситель. Онъ, должно быть, или не читалъ такихъ объясненій, или считаетъ ихъ слабыми и несправедливыми. Поэтому, хотя въ полемическихъ книгахъ и есть отвѣты на сіи вопросы, но такъ какъ онъ желаетъ разсуждать объ этомъ, то нужно ему объяснить объ его вопросахъ. Вопросы его направлены къ тому, чтобы сдѣлать заключеніе, что Православная Церковь вѣруетъ и исповѣдуетъ не Ісуса—Христа, а Ісуса—иного бога, антихриста, родившагося не отъ обрадованной, а отъ благодатной, и не въ 5500-е лѣто, а въ 5508-е лѣто, т. е. чрезъ восемь лѣтъ послѣ. Это ученіе выработано раскольниками для того, чтобы оправдать свое положеніе, т. е. оправдать свое отдѣленіе отъ церкви и лишеніе Богомъ установленнаго священства и семи церковныхъ таинъ. Потвердить писаніемъ они его не могутъ, потому что оно богоборно. Если же они это ученіе подтвердить писаніемъ не могутъ, то какою же имѣютъ силу ихъ вопросы, предложенные намъ? Приступая къ рѣшенію сихъ вопросовъ, прошу слушателей выслушать отвѣты, не вступая въ разговоръ, кромѣ вопросителя.

Вопросъ первый:

Въ мѣсяцъ же шестой посланъ бысть Архангелъ Гавриилъ... Спрашивается: „въ которое лѣто отъ сотворенія міра это событіе (Благовѣщеніе Богородицы) случилось,—когда мѣсяцъ шестой упомянуть, годъ же отъ сотворенія міра не упомянуть? скажите мнѣ“.

Отвѣтъ.

Здѣсь вопроситель, хотя и самъ сказалъ, что при описаніи сего событія годъ не упомянуть, но требуетъ сказать,

въ которое лѣто это событіе было. Предполагается, что онъ думаетъ: хотя тутъ не сказано, такъ скажи изъ другого мѣста. Но то важно, что и самъ знаетъ, что тутъ годъ не упомянуть, а самъ спрашиваетъ, въ которое лѣто это событіе случилось. Что же касается того, что сказать изъ другого мѣста; то это значитъ, — нужно имѣть такое свидѣтельство, которое было бы несомнѣнно. Таковымъ свидѣтельствомъ можетъ быть то, если бы мы нашли въ Евангеліи тотъ годъ, въ который родился Христосъ. Но Св. Духъ, глаголавшій устами Евангелистовъ, не благоволилъ быть написаннымъ въ Евангеліи, въ которое лѣто Христосъ родился. Что же сказано въ Евангеліи относительно времени благовѣщенія Рождества Христова, то я могу согласиться, что это событіе случилось за девять мѣсяцевъ до Рождества Христова. Да притомъ и то важно. Такъ какъ Евангелистъ Лука или вѣрнѣе, Св. Духъ, дѣйствовавшій въ немъ, — описавшій Благовѣщеніе Богородицы, не сочелъ годъ отъ сотворенія міра нужнымъ вписать въ святое Евангеліе: то, значитъ, изъ-за точности, или неточности лѣтосчисленія отъ сотворенія міра до Рождества Христова, какъ не написаннаго Св. Духомъ въ Евангеліяхъ и, посему, не относящагося къ вѣрѣ, не слѣдуетъ имѣть прекословія, а тѣмъ болѣе раздѣляться съ церковью, за что, т. е. за отдѣленіе церкви, нѣтъ прощенія, и разодравшій церковь не очистится страданіями.

Здѣсь меня Грачевъ остановилъ и сказалъ народу: Онъ утверждаетъ, что въ Евангеліи не написано, въ которомъ году Христосъ родился, а я утверждаю, что есть написано. Я попросилъ его вычитать объ этомъ. Онъ взялъ принесенное изъ раскольнической моленной Евангеліе, напечатанное при Гермогенѣ, и въ выходѣ вычиталъ, что эта книга напечатана въ лѣто отъ созданія міра 7114 е, а отъ Рождества Христова въ 1614 лѣто. По прочтеніи сказалъ: „здѣсь хотя прямо и не сказано, въ которомъ году Христосъ родился, но я сейчасъ докажу, что Онъ родился въ 5500-е лѣто. Если изъ лѣтъ отъ Созданія міра 7114 вычестъ лѣта отъ Рождества Христова, то въ остаткѣ получится 5500“. — И потомъ долго говорилъ, утверждая, что доказать нельзя Евангеліемъ, что Христосъ родился въ 5508-е лѣто. Сколько я ни старался остановить его и сдѣлать свое замѣчаніе, но онъ требовалъ, чтобы я ему дозволилъ говорить до тѣхъ поръ, когда онъ перестанетъ. Тоже требовали и находившіеся

около насъ раскольники. Шуму было много. Наконецъ, когда уже нашумѣлись вдоволь, я сказалъ, что если такъ будутъ кричать, то доведется бесѣду закрыть. Послѣ этого замолчали, и мнѣ предоставлено было говорить. Я говорилъ: Собесѣдникъ мой остановилъ меня, онъ говорилъ, что я сказала неправду, будто въ Евангеліи не написано, въ которомъ году Христось родился, и обѣщался вычитать, что въ Евангеліи есть написано, въ которомъ году Христось родился. Вы, навѣрно, помните, что мы согласились выслушать его чтеніе изъ Евангелія, и онъ намъ вычиталъ. Но изъ Евангелія-ли онъ вычиталъ? Тутъ опять послышались голоса, что изъ Евангелія. Но ихъ упросили замолчать. Я говорилъ: дѣйствительно, совопросникъ вычиталъ изъ Евангелія; но евангельскія-ли эти слова? Нѣкоторые православные сказали: нѣтъ! Опять послышались укоры со стороны раскольниковъ, что имъ запрещаютъ говорить, а сами говорятъ, т. е. православные. Я, продолжая, говорилъ: Слова эти не евангельскія; писатели св. Евангелій, св. Евангелисты—Матвѣей, Маркъ, Лука и Іоаннъ ихъ не писали; ихъ положили тутъ тѣ, кто печаталъ эту книгу. Книга эта печатана недавно,—всего только 274 лѣта. Слѣдовательно, чрезъ 1614 лѣтъ послѣ Рождества Христова“. Созналъ и самъ Грачевъ, что неправду сказалъ, будто онъ прочиталъ изъ Евангелія, и сказалъ, что это сказали не Евангелисты, а печатальщики при патр. Гермогенѣ. Я сказалъ: Если же это сказали не Евангелисты, а печатальщики, то справедливо ли утверждать, что это-слова евангельскія, помѣщенные по внушенію Духа Святаго? Грачевъ замѣтилъ, что приведенное имъ свидѣтельство нужно принимать не за евангельское свидѣтельство, а за свидѣтельство древней церкви. Я отвѣчалъ: Вы, сказавъ, что приведенное вами свидѣтельство нужно принимать не за свидѣтельство евангельское, обличили сами себя. Прежде вы обѣщались вычитать изъ Евангелія, что Христось родился въ 5500-е лѣто, а теперь утверждаете, что это свидѣтельство не евангельское. Слѣдовательно, мое доказательство, что лѣто-счисленіе отъ сотворенія міра до рождества Христова, какъ не написанное Св. Духомъ въ Евангеліяхъ и, посему, не относящееся къ вѣрѣ, не можетъ быть между вѣрующими прекословіемъ, а тѣмъ болѣе раздоромъ,—есть доказательство правильное. Грачевъ сказалъ: но я вамъ показалъ свидѣтельство древней церкви, которое свидѣтельствуетъ, что Хри-

стось родился въ 5500-е лѣто. Можете ли вы показать, что Христось родился въ 5508-е лѣто? Я сказалъ: Несомнѣнно, что могу. Но прежде доказательствъ нужно замѣтить, что если годъ Рождества Христова отъ сотворенія міра въ Евангеліи не написанъ, то за свидѣтельство древней церкви принять можно такое свидѣтельство, которое утверждено было св. апостолами или святыми отцами на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ. Грачевъ подтвердилъ, что онъ представилъ свидѣтельство церкви, существовавшей до Никонова патриаршества. Я спросилъ его: Въ церкви, существовавшей до Н. патр., приведенное вами лѣтосчисленіе одно существовало или еще другое было? Онъ отвѣчалъ уклончиво: не знаю; если было другое, то покажи. Я сказалъ: Лѣтосчисленіе въ православной церкви время первыхъ вѣковъ употреблялось неодинаковое. Затѣмъ вычитывалъ изъ выписокъ Озерскаго, что лѣтосчисленіе было различно. Кромѣ другихъ свидѣтельствъ, приведенныхъ мною, были приведены слѣдующія: 1) Острожская Библія, напечатанная за 70 лѣтъ до патриаршества Никона по повелѣнію благочестиваго князя Константина, въ лѣто отъ созданія міра 7088, а отъ Рождества Христова въ 1580-е лѣто. 2) Толковый Апокалипсисъ, напечатанъ Захаріемъ Копыстенскимъ, въ книгѣ о Вѣрѣ московской печати восхваленнымъ поборникомъ и ревнителемъ по благочестію, въ лѣто отъ созданія міра 7133, а отъ Рождества Христова 1625. 3) Въ книгѣ о Вѣрѣ, на листу 167, читаемъ: „Первый соборъ въ Никей Виѳинейстѣй, въ лѣто отъ созданія міра 5825, по индикту осмое надесять, а отъ воплощенія Сына Божія 325, по нѣкихъ 318“. Въ этихъ трехъ книгахъ свидѣствуется, что лѣтосчисленіе отъ созданія міра до Рождества Христова 5508-е лѣто признается православнымъ. Въ книгѣ же о Вѣрѣ приводятся то и другое лѣтосчисленіе и, что особенно важно, ни одно не отвергается и не укоряется. Лѣтосчисленіе же, употребляемое церковью, стоитъ напередѣ, а то, за которое вы ратуете, стоитъ сзади. Это должно имѣть важность. Итакъ, ясно, что 1) лѣто отъ сотворенія міра, въ кое родился Христось, Духъ Святой не благоволилъ точно указать во св. Евангеліи, — а по сему и разнорѣчіе о семъ годѣ не должно быть разнорѣчіемъ о вѣрѣ; 2) употребляемое нынѣ грекороссійскою церковью лѣтосчисленіе и до патриарха Никона православія ревнителями было употребляемо и тогдашняя Россійская цер-

ковъ вносила его въ свои печатныя книги безъ всякаго пореченія, каковому примѣру должны послѣдовать и старообрядцы, а тѣмъ болѣе изъ-за различія въ лѣтосчисленіи не отдѣляться отъ своей церкви и не мудрствовать такъ богоборно и богохульно, что будто бы православная церковь во инаго Иисуса, родившагося восемью годами позже Христа Спасителя, вѣруетъ.

Затѣмъ онъ потребовалъ на второй вопросъ отвѣта. „А что ты намъ скажешь на другой вопросъ“? спросилъ онъ. Я сказалъ, что сейчасъ буду отвѣчать на другой вопросъ; но нужно знать, чего ты желалъ, когда спрашивалъ, въ которое лѣто Благовѣщеніе было. — „Оставь это, а отвѣчай на то, о чемъ тебя спрашиваютъ“. То же стали требовать всѣ раскольники, утверждая, что отвѣтить на второй вопросъ я не могу. — Я прочиталъ вопросъ: И вшедъ къ ней Ангелъ рече: „радуйся; радуся-ли обрадованная или радуся благодатная? поясните мнѣ“.

Отвѣтъ на второй вопросъ.

Здѣсь вопроситель требуетъ отъ насъ пояснить ему, какъ Ангелъ при благовѣщеніи сказалъ Богородицѣ: обрадованная или благодатная. Такъ какъ Архангелъ благовѣствовалъ Богородицѣ на еврейскомъ языкѣ, то, значитъ, и слово тутъ было произнесено по еврейски; но Евангелистъ Лука описывалъ это событіе на греческомъ и употребилъ тутъ слово греческое, которое, при переводѣ его на церковно-славянскій языкъ, переводится двояко, гдѣ обрадованная, а гдѣ благодатная. Но ни обрадованная, ни благодатная Архангеломъ произнесено не было, потому что Архангелъ благовѣстилъ на еврейскомъ языкѣ. Событіе же это не изложено святыми Апостолами на еврейскомъ языкѣ, а потому и нужно ему отвѣтить такъ: Архангелъ при благовѣщеніи произнесъ ни обрадованная, ни благодатная, а такъ, какъ переводится то греческое слово на еврейскій языкъ, которое, при переводѣ его на славянскій, переводится: и обрадованная и благодатная. Грачевъ сказалъ: Въ никоніанской Библии на этомъ мѣстѣ читается благодатная, а въ древнихъ Евангеліяхъ обрадованная. Вотъ я и спрашиваю, которое слово произнесъ Архангелъ?—Я сказалъ, что ни то, ни другое, потому что эти слова церковно-славянскія, а Архангелъ благовѣствовалъ на

еврейскомъ языкѣ. Если же вы утверждаете, что въ старопечатныхъ и старописьменныхъ книгахъ нѣтъ слова „благодатная“, то мы вамъ можемъ показать, что и „благодатная“ употреблялось въ старыхъ книгахъ. Онъ сказалъ: не думаю. Я взялъ и прочиталъ изъ слова, помѣщеннаго въ Златоустникѣ на 5 суб. велик. поста, привѣтствія Архангела, гдѣ онъ именуеть Богородицу и обрадованною и благодатною. Грачевъ сказалъ: Этихъ словъ въ Евангеліи нѣтъ; ихъ Архангелъ не произносилъ. Я сказалъ, что отвергать то, что не записано въ Евангеліи, мы не можемъ, потому что въ церкви много имѣется преданій, которыя писаніемъ не преданы. Если же согласиться съ вами, что незаписанное въ Евангеліи нужно отвергать, какъ не бывшее, то мы, по словамъ Вас. Вел., непременно повредимъ Евангелію. Вся служба благовѣщенская, въ особенности канонъ, представляетъ продолжительную бесѣду Архангела съ Богородицею, не записанную въ Евангеліи. Кромѣ того, вы, должно быть, и недорожите тѣмъ, что не написано въ Евангеліи, а между тѣмъ ратуете за лѣтосчисленіе, которое въ Евангеліи не записано. Грачевъ сказалъ, что ему желательно слышать свидѣтельство изъ до-никоновскаго Евангелія, гдѣ находится привѣтствіе Архангела не „обрадованная“, а „благодатная“. Я сказалъ, что не то важно, есть ли „благодатная“ въ Евангеліи, а то, что это слово печаталось въ книгахъ московской печати время первыхъ пяти патріарховъ наравнѣ или рядомъ съ словомъ „обрадованная“. При томъ же и въ Благовѣстникѣ блаженнаго Феофилакта, напечатанномъ въ Москвѣ при патр. Іосифѣ, слово „обрадованная“ толкуется: *обрѣла благодать*. Затѣмъ показали изъ Выписокъ Озерскаго тѣ Евангелія, въ которыхъ написано тутъ не *обрадованная*, а *благодатная*. Между ними особенно примѣчательно Евангеліе Остромирово, которое написано въ 1056 году, второмъ столѣтіи послѣ принятія Русью христіанства, и старше котораго ни одной рукописи у насъ не имѣется. Казаковъ (Алексѣевскій поморскій брачный наставникъ) и Грачевъ стали говорить, что Остромирово Евангеліе сумнительно, а почему, не объяснили. Затѣмъ Грачевъ потребовалъ отвѣта на остальнѣйшій вопросъ, съ насмѣшкою говоря: „ну-ка, что ты скажешь намъ на третій-то вопросъ“? Я прочиталъ третій вопросъ. — „И рече Ей Ангель... Се зачнеши во чревѣ и родиши сына и наречеши имя Ему... Спрашивается, какъ имя нарекъ Ангель Спасителю?... Ісусъ или

Иисусъ, т. е. съ буквою и, или безъ буквы иже? Отвѣтите мнѣ“?

Отвѣтъ на третій вопросъ.

Здѣсь вопроситель требуетъ ему отвѣтить Исусомъ или Исусомъ Ангель назвалъ Спасителя. Мы уже говорили, что Архангелъ благовѣствовалъ по еврейски, а не порусски. Слѣдовательно и имя онъ нарекъ не Исусъ и не Иисусъ, а такъ, какъ оно употребляется на еврейскомъ языкѣ. Событіе же это, какъ мы уже замѣчали, описано евангелистомъ Лукою на греческомъ языкѣ. По переводѣ же съ греческаго на русскій языкъ это имя означаетъ Спаситель. Если же это слово—Спаситель—перевести опять на греческій языкъ, то тамъ значить не Исусъ, какъ утверждаютъ старообрядцы, а Иисусъ, какъ употребляетъ православная церковь. Грачевъ меня спросилъ: слѣдовательно Архангелъ нарекъ Исусомъ? Я отвѣчалъ: изъ отвѣта моего не видно, что Архангелъ нарекъ Спасителя Исусомъ. Я только доказывалъ, что если слово Спаситель перевести на греческій языкъ, то тамъ оно значить Иисусъ, а не Исусъ. Грачевъ взялъ Гермогеновское Евангеліе и прочиталъ: И рече ей Ангель... и се зачнеши во чревѣ и родиши сына и наречеши имя ему ісѣ. Прочитавъ это, онъ сказалъ: здѣсь напечатано имя Спасителя, нареченное Архангеломъ, Исусъ, а не Иисусъ; въ вашей же Библии напечатано Иисусъ, а не Исусъ. Древняя церковь вѣровала въ Иуса, а Никоніанская въ Иисуса, родившагося не отъ обрадованной, а отъ благодатной, не въ 5500-е лѣто, а чрезъ восемь лѣтъ послѣ, т. е. 5508-е. Послѣ этого я хотѣлъ дѣлать замѣчаніе, но Грачевъ сказалъ, чтобы я говорилъ, что хочу, а онъ выйдетъ на дворъ. Сколько его ни уговаривали, чтобы онъ подождалъ, но онъ отказался. Я ему говорилъ, чтобы онъ выслушалъ мое замѣчаніе, а потомъ бесѣду прекратимъ; но это все осталось тщетнымъ. Грачевъ вышелъ, а народъ сталъ шумѣть. Раскольники стали торжествовать, восхваляя своего защитника. Когда онъ возвратился, я сталъ говорить: защитникъ раскола, желая воспроповѣдать, что православная церковь вѣруетъ въ иного бога—антихриста, чѣмъ бы онъ достигъ цѣли своихъ вопросовъ,—и не имѣя фактовъ доказать, что церковь православная временъ до никонова патріаршества вѣровала въ Иуса,

а не Иисуса—антихриста, рѣшился прибѣгнуть къ намѣренной лжи, дабы услужить изобрѣтателю ея. Онъ привелъ свидѣтельство, которое не только не служитъ ему оправданіемъ, но приноситъ очевидное обличеніе. Имя Спасителя, печатаемое изъ первой и послѣднихъ буквъ подъ титлою, не доказываетъ само по себѣ ни того, ни другого чтенія, потому что тутъ остается не извѣстнымъ, сколько въ срединѣ словъ сокрыто. Если бы онъ представилъ это имя полнымъ текстомъ, такъ и это не могло бы служить доказательствомъ того, что тогдашняя православная церковь вѣровала въ Иисуса, а не во Иисуса, потому что послѣднее находится въ древнихъ книгахъ и рукописяхъ гораздо болѣе, чѣмъ первое. Чтобы отстоять свою мысль или свое ученіе, онъ долженъ былъ представить имя Иисусъ полнымъ текстомъ, а объ Иисусѣ представить свидѣтельство древней церкви, что это имя принадлежитъ не Спасителю, а другому лицу. Первое онъ представить могъ, а второе—что Спасителю не принадлежитъ имя Иисусъ—никакъ не могъ; это имя безразлично употребляется въ древнихъ рукописяхъ наравнѣ съ Иисусомъ. Въ доказательство опять ссылаюсь на Остромирово Евангеліе и другія, помѣщенные въ выпискахъ Озерскаго. Представленное же имъ свидѣтельство или имя ісѣ—нужно читать не Иисусъ, а Иисусъ, потому что, какъ говорится въ придисловіи къ Апостолу, напечатанному во Львовѣ въ 1639 году, напечатанное іс нужно произносить не Иисусъ, а Иисусъ. Итакъ, утверждать, да при томъ голословно, не имѣя на сіе никакихъ доказательствъ,—что Иисусъ есть Христосъ, а Иисусъ—Антихристъ, инъ богъ—значить хулить имя Божіе. Ясно, что старообрядцы, отдѣлившіеся отъ православной церкви изъ-за обрядовъ, сдѣлали грѣхъ церковнаго раскола, лишились богоустановленнаго священства и семи церковныхъ таинъ, безъ нихъ же спастися не возможно; возводимыя же ими обличенія на православную церковь не только ихъ не оправдываютъ, но еще болѣе обличаютъ ихъ въ ихъ упрямствѣ, доходящемъ до безумія.

Во все время бесѣды Грачевъ все чего то писалъ, даже и тогда, когда ему нужно было отвѣчать. Такъ и теперь. Онъ сидѣлъ и чего-то писалъ. Должно быть свое нечестивое заключеніе записывалъ. Я, окончивъ свою рѣчь, и видя, что онъ ничего не говоритъ, а раскольники стали шумѣть, не-

годуя на мое опроверженіе, — объявилъ бесѣду оконченную. Вскорѣ отъ меня стали требовать раскольники, почему я болѣе не бесѣдовалъ, и утверждали, будто я ихъ защитнику не отвѣтилъ. Самъ же Грачевъ, услышавъ, что бесѣдовать болѣе я не намѣренъ, поспѣшно удалился. Требовавшимъ отъ меня бесѣды я объяснилъ, что на предложенные мнѣ вопросы отвѣтилъ, а болѣе продолжать бесѣду признаю неудобнымъ, потому что вы (раскольники) во время опроверженій вашихъ мнѣній не слушаете спокойно, а нарушаете тишину своимъ крикомъ. Что дѣйствительно я отвѣтилъ, такъ въ доказательство могу указать на вопросителя, который не указалъ ничего такого, на что я не отвѣтилъ.

ВТОРАЯ БЕСѢДА.

Хотя раскольники и хвалились предъ православными побѣдой, которую они выводили изъ того, что я пересталъ бесѣдовать; но можно заключить, что они чувствовали что-то неприятное для нихъ, когда собрались на второй день, 2 числа іюня, въ домъ раскольника Казакова, что бы хорошенько познакомиться съ сущностью ученія новаго расколу учителя. Здѣсь онъ проповѣдывалъ, что нужно только удалиться отъ иного Іисуса, т. е. отъ православной церкви, къ истинному Іесусу, въ котораго вѣровали первые патріархи московскіе и въ котораго вѣруютъ нынѣшніе старообрядцы. Что же касается того, что старообрядческихъ сектъ много, то онъ утверждалъ, что все старообрядцы, въ которой бы сектъ не находились, могутъ спастись, потому что у нихъ будто-бы исповѣданіе одно. Узнавъ, что раскольники собрались въ домъ Казакова, гдѣ находятся и пришедшіе православные, склонные къ расколу, я, сознавъ нужнымъ быть тутъ, дабы не сѣялись раскольническія заблужденія, явился къ нимъ. Послѣ предварительныхъ привѣтствій я предлагалъ раскольникамъ поговорить между собою о собственномъ между собою раздѣленіи; но они, не желая открывать ранъ, ихъ раздѣляющихъ, отказались вести бесѣду и, надѣясь осуществить проповѣданную ими побѣду, просили меня продолжать съ Грачевымъ бесѣду о вчерашнихъ вопросахъ. Я спросилъ Грачева, о чемъ онъ желаетъ бесѣдовать. Онъ отвѣтилъ „о томъ, въ которомъ году Христосъ родился“.

Я сказалъ: Къ чему бесѣдовать о томъ, что не можетъ служить доказательствомъ справедливости отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви. Если-бы доказали, что разность въ лѣтосчисленіи есть погрѣшность въ вѣрѣ, и лѣтосчисленіе, употребляемое православною церковью, прежнею церковью не употреблялось, а считалось ересью, тогда бы слѣдовало говорить;—но какъ сего вы вчера не показали, такъ и сегодня не покажете, даже не покажете и того, что лѣтосчисленіе 5500-е болѣе справедливо, чѣмъ 5508,—а потому и самый споръ нужно признать не иначе, какъ бесполезнымъ и суетнымъ (Тит., гл. 3 ст. 9). Грачевъ прочиталъ 4 ст. изъ 4 гл. къ Галатамъ: „Егда приде кончина лѣта, посла Богъ Сына Своего Единороднаго, рождаемаго отъ жены“, и сказалъ, что кончина лѣта означаетъ кончина вѣка, а вѣкъ содержитъ въ себѣ только столѣтіе или тысячелѣтіе, но не число съ единицами и десятинами на концѣ. А посему, замѣчалъ онъ, если признать лѣтосчисленіе за правильное, тогда не выйдетъ конца вѣка, т. е. въ 5508 лѣтахъ столѣтіе не содержится безъ остатка, а содержится съ остаткомъ 8; лѣтосчисленіе же 5500 въ себѣ содержитъ 100 безъ остатка. Этимъ и доказывается правильность лѣтосчисленія 5500. Я сказалъ: приведенное вами свидѣтельство не можетъ служить доказательствомъ правильности защищаемаго вами лѣтосчисленія предъ лѣтосчисленіемъ, употребляемымъ пр. церковью, а сдѣланное вами замѣчаніе не можетъ быть признано правильнымъ, потому что основано на неотносящемся и неоправдывающемъ сего событія свидѣтельствѣ. Выработанное вами въ свою защиту слово *вѣкъ* заключаетъ, по словамъ преп. Іосифа Волоколамскаго, не только 100 лѣтъ или 1000, но все время житія человѣческаго на землѣ, а также и животъ безконечный будущій, а также и жизнь отдѣльнаго человѣка, хотя и младенца. Въ ветхомъ завѣтѣ, Господь обѣщаль священству Ааронову (Числ. гл. 18) пребывать во вѣки. Это сколько вѣковъ или столѣтій? А также Господь обѣщаль въ храмъ Соломоновомъ славиться имени Своему во вѣки. Это сколько вѣковъ или тысячелѣтій? Грачевъ молчалъ. Я сказалъ, что въ означенныхъ выраженіяхъ нельзя видѣть времени окончанія ихъ, потому что и вы не можете утвердить, сколько столѣтievъ или тысячелѣтій Господь разумѣлъ подъ выраженіемъ „во вѣки“. Такимъ образомъ ясно видно, что изъ текста: „Егда приде кончина лѣта, посла Богъ Сына

Своего Единороднаго, рождаемаго отъ жены“—нельзя заключать, что Христось родился въ то время, когда исполнилось ровно нѣсколько столѣтій, потому что слово вѣкъ имѣеть не точное обозначеніе времени. Притомъ и то важно выраженіе—кончина лѣта или вѣка—означаетъ кончину одного лѣта, а не 55 лѣтъ или вѣковъ. Если-бы оно означало кончину многихъ лѣтъ или вѣковъ, то тутъ стояло бы — не кончина лѣта или вѣка, а кончина лѣтъ или вѣковъ. Это выраженіе: „Егда приде кончина лѣта, посла Богъ Сына Своего Единороднаго“—означаетъ, что все время отъ сотворенія міра до Рождества Христова именуется лѣтомъ. Христось же пришелъ на землю въ то время, когда пришла кончина лѣта, т. е. кончина ветхаго завѣта. Итакъ, приведенное вами свидѣтельство не можетъ служить доказательствомъ правильности защищаемаго вами лѣтосчисленія предъ употребляемымъ православною церковью, а ваше отдѣленіе отъ церкви не можетъ быть оправдано разнорѣчіемъ о лѣтосчисленіи.—Послѣ этого Грачевъ ничего уже въ защиту свою не представилъ, а, сказавъ, что довольно о лѣтосчисленіи толковать, ушелъ куда-то изъ дома Казакова. Въ его отсутствіе я имѣлъ разговоръ съ безпоповцемъ Казаковымъ о томъ, имѣли-ли право старообрядцы отдѣлться отъ православной церкви. Онъ же въ свое оправданіе указывалъ на тѣ мѣста, которые повелѣваютъ соблазнительные уды отсѣкать. Я возражалъ, что отсѣкать нужно имѣющимъ на то власть, т. е. Епископамъ, а не мірянамъ.

На первомъ изъ сихъ собесѣдованій, происходившемъ 5 числа ноября, я читалъ сначала житія св. угодниковъ Божіихъ, а потомъ 105 слово преп. Ефрема объ антихристѣ. Къ столу, за коимъ я сидѣлъ, подошли два старообрядца едосѣвской секты и, смѣшивая общихъ антихристовъ съ послѣднимъ, сказали: преподобный Ефремъ объ антихристѣ говоритъ такъ, что его теперь еще нѣтъ, а апостоль Іоаннъ Богословъ свидѣтельствуеть, что и при немъ былъ, да и не одинъ, а много. Которому же изъ нихъ, думаешь ты, нужно вѣрить?

Я. По моему, обоимъ нужно вѣрить. А вы коему вѣрите?

Старообрядцы. Мы этого не знаемъ, потому тебя и спрашиваемъ.

Я. Что обоемъ нужно вѣрить, я постараюсь доказать. Затѣмъ я прочиталъ слѣдующія слова изъ Богословія св. Дамаскина: „Требѣ есть знати, яко пріити имать антихристь; но и всякъ, неисповѣдуй Сына Божія, во плоти пришедша, Бога совершенна и человѣка совершенна . . . , антихристь есть. Обаче собственнымъ и изытымъ образомъ антихристь глаголется, иже при кончинѣ вѣка пріити имать ¹⁾“. Св. Дамаскинъ, говорилъ я, антихристомъ называетъ всякаго человѣка, который не исповѣдуетъ Сына Божія истиннымъ Богочеловѣкомъ. Такихъ антихристовъ еще и во времена Богослова было много. Но изъ нихъ св. Дамаскинъ выдѣляетъ того антихриста, „иже при кончинѣ вѣка пріити имать“, и ему въ особенности присвоиваетъ названіе антихриста. Объ этомъ, по Кирилловой, „последнемъ ²⁾“ антихристъ, преп. Ефремъ и говоритъ, а не о тѣхъ, которыхъ и при Богословѣ было много.

Сельскій староста Вавиловъ, извѣстный своею склонностію къ расколу, видя, что старообрядцы болѣе говорить не стали, сказалъ: старовѣры хотя и говорятъ, что антихристь давно пришелъ и царствуетъ, но кто и гдѣ онъ, не сказываютъ. Вы мнѣ не объясните ли о немъ?

Я. Антихристь, по Писанію, будетъ человѣкъ, родится чувственно отъ дѣвицы, изъ колѣна Данова, да и царствовать онъ, скажу словами Толковаго Апостола, „не тако долго будетъ, якоже еретицы показываютъ на пастырехъ церковныхъ, но токмо три лѣта и мѣсяць шесть ³⁾“, что означаетъ сорокъ два мѣсяца или 1260 дней.

Вавиловъ. Куда же онъ придетъ?

Я. Св. отцы и учителя церковные говорятъ, что онъ придетъ къ жидамъ и у нихъ воцарится.

Вавиловъ. А какъ люди его могутъ узнать?

Я. Во время его царства посланы будутъ отъ Бога пророки Илья и Енохъ, отъ коихъ люди и могутъ узнать

¹⁾ Кн. 4, гл. 26.

²⁾ Листъ 47.

³⁾ Л. 549.

о немъ. А также его можно будетъ узнать по его дѣйствіямъ и обстоятельству тому времени.

Вавиловъ, перебивая меня, говоритъ: а онъ будетъ увѣровавшимъ въ него давать свою печать?

Я. Будетъ.

Вавиловъ. Говорятъ, что церковные (т. е. православные), замѣнивъ двуперстіе троеперстіемъ, приняли вмѣсто истиннаго двуперстнаго креста Христова печать антихриста.

Я. Дѣйствительно, антихристъ свою печать, по словамъ Ефрема и Ипполита, будетъ давать для того, чтобы никто не могъ изобразить на себѣ креста Христова; отчего въ 13 главѣ Толковаго Апокалипсиса печать антихриста и называется запрещеніе креста. Но о самой печати нужно знать, что въ ней будетъ заключаться число имени антихриста—666. А въдъ троеперстіе этого числа не содержитъ. Значить, оно и не есть печать антихриста. Да и двуперстіе—то не есть еще истинный крестъ Христовъ, а только сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія, во первыхъ потому, что въ старопечатныхъ книгахъ говорится, что на чело, животъ и плечи возлагаются персты, а не крестъ, во вторыхъ потому, что если мы двуперстно персты сложимъ, а креста не начертимъ, то, очевидно, креста еще нѣтъ, а если и изобразимъ, да не правильно, такъ это будетъ, по Стоглавому собору, не крестъ, а маханіе, коему бѣси радуются. Если же принявшій печать антихриста совсѣмъ не будетъ полагать на себѣ креста Христова, а не то, что будетъ полагать, только инымъ перстосложеніемъ; то не ясно ли, что молящіеся троеперстно печати антихриста не приняли, ибо они крестъ Христовъ также изображаютъ, какъ и двуперстники.

Староста согласился.

На второмъ собесѣдованіи, происходившемъ 12 числа ноября, присутствующіе старообрядцы оправдывали свое отдѣленіе отъ церкви книжнымъ исправленіемъ въ патриаршество Никона, говоря: мы отъ церкви отдѣлились изъ-за того, что Никонъ книги по-своему перепечаталъ. Я ихъ спросилъ: а нужно или нѣтъ было ему книги исправлять?

Старообряд. Мышенковъ. Зачѣмъ ему ихъ исправлять, когда онъ вселенскими соборами были утверждены.

Я. А ты, почтенный старецъ, читалъ объ этомъ или только отъ людей слышалъ?

Мышенковъ. Объ этомъ не только старообрядцы, но многіе и ваши говорятъ.

Я. И всѣ они говорятъ неправду. Вселенскіе соборы были прежде не только тѣхъ патріарховъ, при коихъ напечатаны старопечатныя книги, но прежде и самаго-то церковно-славянскаго языка, на которомъ онѣ напечатаны. Таеъ какъ же старопечатныя книги могли быть на вселенскихъ соборахъ?

Мышенковъ. Если онѣ вселенскими соборами не утверждены, то патріархами были одобрены.

Я. Опять говоришь неправду. Въ каждой старопечатной книгѣ находится просьба о томъ, чтобы ее исправлять. Таеъ какъ Мышенковъ съ этимъ не согласился, то я вычиталъ объ этомъ изъ нѣсколькихъ послѣсловій старопечатныхъ книгъ. Послѣ этого онъ сказалъ: допустимъ, что старопечатныя книги нужно было исправлять; но старообрядцы, должно быть, отдѣлились потому, что Никонъ не ладно исправилъ.

Я. Итаеъ ты допускаешь, что нужно было книги исправлять, только не знаешь, ладно ли онъ исправилъ. Ну, гдѣ же Никонъ не ладно исправилъ?

Мышенковъ, пробираясь ко мнѣ ближе, говоритъ: развѣ ладно старыя обряды новыми замѣнить?

Я. Введенные церковью обряды, кои вы называете новыми, не новѣе, если только не древнѣе тѣхъ, кои вы называете старыми; потому что сохранившіеся въ отечественныхъ книгохранилищахъ памятники древности болѣе свидѣлствуютъ въ пользу употребляемыхъ церковью обрядовъ, а не тѣхъ, изъ-за которыхъ вы отдѣлились отъ нея. Но не о древности обрядовъ мы должны разсуждать, а о томъ: можно ли изъ-за обрядовъ отдѣляться отъ церкви, сохраняющей чистоту православія?

Мышенковъ, не смотря на приглашеніе дать на это отвѣтъ, промолчалъ, и я продолжалъ: а старообрядцы, не имѣя возможности обличить церковь въ ереси, твердятъ объ обрядахъ, какъ будто позабывая, что вселенскіе соборы отдѣляющихся отъ церкви изъ-за обрядовъ считали еретиками.

Мышенковъ и другіе старообрядцы ничего не стали говорить, и я разсказалъ въ заключеніе исторію книжнаго исправленія.

Третье собеседование происходило 19 числа ноября. На немъ говорилось съ поморцемъ Казаковымъ, имѣющимъ авторитетъ главнѣйшаго у нашихъ старообрядцевъ начетчика, о разнообразномъ въ Писаніи значеніи слова церковь ¹⁾.

Четвертое собеседование происходило 21 числа ноября о составѣ и вѣчности Христовой церкви. На немъ я доказывалъ вѣчность Христовой церкви, созданной, по подобію тѣла человѣческаго, съ различными членами. А Казаковъ утверждалъ, что такъ какъ ни одинъ человѣкъ не обладаетъ безгрѣшностью, то всѣ епископы и священники могутъ уклониться въ ересь; отчего церковь должна измѣниться. На это ему я объяснилъ въ такомъ смыслѣ: каждый человѣкъ, хотя бы и высшій іерархъ, дѣйствительно можетъ погрѣшати, но все трехчинное священство погрѣшати не можетъ, ибо тогда церковь лишится своего устройства и нарушатся Божіи обѣтованія о вѣчности ея съ трехчиннымъ священствомъ вообще, а также и ученіе св. отцевъ и церковныхъ учителей о вѣчности священства въ частности. Причемъ были прочитаны и самыя тѣ мѣста изъ книгъ. Затѣмъ я просилъ Казакова вычитать изъ Писанія объ измѣненіи состава Христовой церкви и безсиліи Божіихъ обѣтованій о ея вѣчности. Если же ты, говорилъ я Казакову, этого сдѣлать не можешь, то укажи и докажи въ ученіи церкви православной то, чѣмъ пастыри ея нарушили чистоту православія? Казаковъ сталъ читать изъ старопечатныхъ книгъ о двуперстіи, а изъ принадлежащей ему тетради—разсужденія защитниковъ раскола о замѣнѣ двуперстія троеперстіемъ, преданія молящихся двуперстно антиохійскимъ патріархомъ Макаріемъ анаѳемѣ и порицательныхъ выраженій нѣкоторыхъ православныхъ писателей прежняго времени на двуперстіе. Я, поставивъ на видъ, что Казаковъ своими разсужденіями о перстосложеніи ясно подтверждаетъ вѣчность Христовой церкви съ полнотою іерархіи и не менѣе ясно обнаруживаетъ свое безсиліе обвинить православную церковь въ ереси, сталъ объяснять вычитанныя Казаковымъ мысли.

Въ замѣнѣ двуперстія троеперстіемъ, говорилъ я, ереси нѣтъ, потому что двуперстіе, какъ обрядъ, подлежитъ распоряженію церкви. Также и клятва на молящихся дву-

¹⁾ См. особую бесѣду, бывшую 21 ноября 1889 г.

перстно чистоты православія не касается, какъ не касалось чистоты православія вселенской церкви 7 пр. Лаодикійскаго собора, назвавшее ревнителей преданія Иоанна Богослова—четырнадцатниковъ—еретиками. Порицательныя же выраженія о двуперстїи православными писателями употреблялись тогда, когда предполагали, что старообрядцы въ Пресвятую Троицу неправославно вѣруютъ. А когда стало ясно, что они съ симъ перстосложеніемъ не содержатъ ничего противнаго православію, тогда и сама церковь засвидѣтельствовала, что, при согласіи въ вѣрѣ во Св. Троицу, изъ-за пальцевъ раздѣленія имѣть не слѣдуетъ, и молиться двуперстно не только не возбранила, но и благословила. Причемъ были вычитаны соотвѣтствующія мѣста изъ „Увѣщанія“ м. Платона и Синодальнаго „Изъясненія о порицаніяхъ на старыя обряды“. Казаковъ указалъ было еще на перемѣну просфорной печати, причемъ четвероконечный крестъ назвалъ только образомъ креста Христова, но когда я далъ объясненіе, онъ, въ смущеніи, ушелъ изъ собранія, отказавшись быть на слѣдующихъ собесѣдованіяхъ. Слушателей было до 500 человекъ, въ особенности много было старообрядцевъ всѣхъ сектъ, и всѣ они внимательно слѣдили за собесѣдованіемъ.

Въ слѣдующее собраніе, бывшее 26 числа ноября, я, имѣя въ виду, что Казаковъ отказался придти бесѣдовать, читалъ присутствующимъ житія святыхъ. Вдругъ является въ училище, гдѣ бывають собранія, съ партіей старообрядцевъ и связкой мелкихъ книжекъ, Казаковъ, заявляя, что онъ пришелъ бесѣдовать. Немедленно принесены были изъ церкви книги, а затѣмъ открыто было собесѣдованіе, къ началу котораго явился и учредитель сихъ собраній, а также и руководитель главнѣйшихъ моихъ со старообрядцами собесѣдованій—о. благочинный. Онъ спросилъ Казакова, о чемъ онъ хочетъ бесѣдовать. „Сегодня будемъ бесѣдовать, сказалъ Казаковъ, о томъ, какъ ваши пастыри похулили древнее православіе“, и сталъ поносить преосвященнаго архіепископа астраханскаго Никифора за то, что онъ, какъ говорилъ Казаковъ, похулилъ Кириллову книгу. Прочитали самое то мѣсто. Оказалось, что архіепископъ Никифоръ порицаетъ не всю Кириллову книгу, а только нѣкоторыя, находящіяся въ ней неправильныя мудрованія ¹⁾). Казаковъ сталъ разсуждать, какъ и

¹⁾ Стр. 311.

на предъидущемъ собесѣдованіи, о преданіи молящихся двуперстно антіохійскимъ патріархомъ Макаріемъ анаемѣ. Я ему объяснилъ, что это проклятіе произнесено было частными лицами, а не всею вселенскою церковью, потому что великій московскій соборъ 1667 года этого проклятія не подтвердилъ, и что за это считать Макарія еретикомъ и отдѣляться отъ всей вселенской Христовой церкви, безъ которой спастись нельзя, никакъ не слѣдуетъ, подобно тому, какъ древніе христіане не сочли папу Виктора еретикомъ за то, что онъ проклялъ восточныхъ христіанъ за празднованіе Пасхи по преданію Іоанна Богослова (О вѣрѣ л. 199), и не только отъ церкви, но и отъ него не отдѣлились.

Казаковъ сталъ говорить о древности двуперстія, утверждая, что оно употреблялось на Руси съ самаго начала по принятіи христіанства. Причемъ сталъ читать 1 степень пятого отвѣта изъ поморскихъ отвѣтовъ.

Я. Древность перстосложенія не можетъ служить оправданіемъ для именуемыхъ старообрядцевъ, потому что перстосложеніе догмата вѣры не составляетъ, а есть только обрядъ. Обряды же, хотя они будутъ, какъ празднованіе пасхи и епископскіе браки, и апостольскаго происхожденія, подлежатъ распоряженію церкви, что подтверждается 11 и 19 пр. Лаодикійскаго собора. Отдѣлившихся изъ-за обрядовъ не оправдаетъ и то, что ихъ за это отдѣленіе предають отлученію, какъ не оправдало подобное отлученіе еретиковъ четырнадцатниковъ. Да и приведенныя тобою свидѣтельства—Корсунскія врата, крестъ и икона ап. Петра и Павла—не могутъ служить свидѣтельствомъ непрерывнаго отъ лѣтъ князя Владиміра употребленія двуперстія, потому что Корсунскія врата не восточнаго, а западнаго происхожденія и имѣють перстосложеніе не двуперстное, а латинское, а крестъ съ иконой имѣють и двуперстное и именованное перстосложенія. Выстроенныя же Владиміромъ и сыномъ его Ярославомъ храмы, въ коихъ и теперь сохранились современные постройки изображенія съ именованнымъ перстосложеніемъ, отнимають всякую возможность утверждать, что рускіе вмѣстѣ съ вѣрою приняли отъ грековъ двуперстіе.

Заканчивая настоящее собесѣдованіе, рѣшено было разсмотрѣть: находятся ли безпоповцы въ Христовой церкви или нѣтъ?

На шестомъ собесѣдованіи, бывшемъ 3 декабря, съ благословенія и разрѣшенія о. благочиннаго и съ согласія Казакова, я прочиталъ слѣдующую, приготовленную мною къ сему собесѣдованію рѣчь.

Сегодня слѣдуетъ разрѣшить вопросъ: справедливо ли утверждаетъ Казаковъ, что поморцы-брачники въ созданной Господомъ церкви пребываютъ? Чтобы правильнѣе разрѣшить его, я намѣренъ сначала дать надлежащее понятіе о томъ обществѣ, а потомъ сравнить его съ созданною Господомъ церковью.

Поморское брачное общество, къ которому принадлежитъ собесѣдникъ, не имѣя священной іерархіи—епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, состоитъ изъ однихъ простолюдиновъ, отчего не имѣетъ и совершаемыхъ священными лицами семи церковныхъ таинствъ. Въмѣсто таковыхъ лицъ поморцы-брачники управляются избираемыми изъ нихъ же самихъ простолюдинами, не имѣющими никакой хиротоніи, которые у нихъ называются настоятелями и отцами; эти то, не имѣющіе никакой хиротоніи, простолюдины исправляютъ у нихъ таинство крещенія, они же совершаютъ у нихъ исповѣдь и въ собраніяхъ начальствуютъ, предначинаютъ и кончаютъ службы, читаютъ за службой Евангеліе. Крещеніе у нихъ совершается съ пропусками всѣхъ священническихъ молитвъ и безъ освященія воды, значитъ, совершается неосвященными лицами и въ водѣ неосвященной; таинство муропомазанія, за неимѣніемъ священническаго чина, совсѣмъ не совершается, такъ что и всѣ большаки ихъ святымъ муромъ не помазаны; въ исповѣди, производимой ихъ наставниками простолюдинами, также, какъ и въ крещеніи, молитвы священническія—предшествующія и послѣдующія исповѣди, а также и разрѣшительныя отъ грѣховъ—пропускаются. Таинство причащенія, за неимѣніемъ священства, никогда не совершается и быть причастниками онаго никогда нигдѣ даже и сами наставники ихъ не сподобляются; таинство брака у нихъ считается и безъ благословенія церковнаго, а только по согласію жениха и невѣсты, да и совершается оно не по старопечатному Потребнику, а по составленному самими брачниками чину. Таинство елеосвященія у нихъ также не совершается. Приходящихъ къ нимъ отъ православной церкви снова перекрещиваютъ, какъ перваго чина еретиковъ или некрещенныхъ язычниковъ, если бы это были лица даже

священнаго чина, — всю вселенскую церковь одинаково облагаютъ судомъ, подводя подъ чинъ второкрещенія. Единовѣрной себѣ іерархіи во всемъ мірѣ не обрѣтають и ни съ которой іерархіей церковной общенія не имѣють, даже большинство изъ нихъ не исповѣдуютъ и быти іерархіи во всемъ свѣтѣ. Послѣдняго антихриста уже пришедшаго быти сказуютъ и духовно-царствующимъ въ православной церкви: потому и всѣ таинства, совершаемыя въ православной церкви, порицають хульными именами. Молитвы на всякую потребу, положенныя въ Потребникахъ, всѣ оставили безъ употребленія. Моленныя ихъ не имѣють освященія; службы: вечерня, утрениа и прочія всѣ совершаются съ пропусками іерейскаго благословенія, ектеній, возгласовъ, главошреклонныхъ и другихъ молитвъ; на утрени прокимны, всякое дыханіе, чтеніе Евангелія—все это совершается простолудинами.

Указавши дѣйствительное положеніе поморскаго брачнаго общества, я теперь сравню его съ созданною Господомъ церковью; а вы, отцы и братія, обратите на это свое особенное вниманіе, ибо это сравненіе будетъ яснѣйшимъ и справедливѣйшимъ разрѣшеніемъ разсматриваемаго нами вопроса. Особенно прошу обратить на это вниманіе самихъ именуемыхъ старообрядцевъ, если для нихъ драгоцѣнно и вождельно пребывать въ Христовой церкви.

Въ созданной Господомъ церкви должны существовать различныя уды, потребныя на совершеніе таинъ Божіихъ, т. е. три чина священства (Благов. Луки з. 95), и она, какъ созданная съ сими удами (1 п. Коринѣ. з. 152), должна пребывать до скончанія вѣка, по непреложному слову Создателя: *и врата адова не одолѣютъ ей* (Мѣ. з. 67) и: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Мѣ. з. 116); что подтверждается седьмымъ вселенскимъ соборомъ, который говоритъ: Христосъ Богъ нашъ, обручившій Себѣ католическую церковь, не имущую скверны или порока, обѣщаль ей охранять ее, и подтвердилъ это обѣщаніе ученикамъ Своимъ, говоря: *Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*. Это обѣщаніе Онъ даровалъ не только имъ, но и намъ, по ихъ слову увѣровавшимъ во имя Его. (Дѣян. 7 вс. соб. стр. 589—590). А поморское брачное общество, какъ и всѣ другія безпоповщинскія общества, полноты и цѣлости церковнаго тѣлесе т. е. Богоустановленнаго трехчиннаго священства, необходимо нужнаго на строеніе таинъ Божіихъ, не имѣетъ,

Не имѣя же сихъ членовъ, какъ главы и рукъ,—ибо, по толков. на 55 апост. пр., главѣ уподобляется епископъ, а рукамъ пресвитеры съ діаконами,—оно не составляетъ тѣла церковнаго, ибо *тѣло*, по словамъ ап. Павла, *нѣсть единъ удѣ, но мнози, и аще быша вси единъ удѣ, идѣ тѣло* ¹⁾? А когда оно не составляетъ тѣла церковнаго, не имѣетъ ни главы, ни рукъ, а имѣетъ, согласно 64 пр. 6 вселен. собора, однѣ ноги, то, очевидно, оно и не есть церковь, Богомъ созданная и апостолами проповѣданная. Отсюда ясно, что они въ Христовой церкви не находятся.

Созданная Господомъ церковь, имѣя полноту тѣла церковнаго, всегда совершала, какъ и теперь совершаетъ, строеніе всѣхъ седми церковныхъ таинствъ, „ими же, по Великому Катихизису, освящаемся и спасеніе содержимъ, безъ нихже, яко безъ извѣстныхъ средствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можемъ“. А поморцы-брачники, какъ и всѣ другіе безпоповцы, сихъ таинствъ не совершаютъ такъ, какъ они совершаются во Христовой церкви, а нѣкоторыхъ изъ нихъ и совсѣмъ не имѣютъ. Такъ таинство крещенія Господь повелѣлъ совершать апостоламъ, отъ коихъ это повелѣніе перешло къ ихъ преемникамъ-епископамъ, а также и священникамъ, дѣйствующимъ волею епископа. Въ поморскомъ же брачномъ обществѣ крещеніе совершается простолудинами, не смотря на то, что и „діакону, по апостольскому правилу, крестити нѣтъ достойно кого ²⁾“. Въ созданной Господомъ церкви всегда совершалось и совершается преподаніе вѣрующимъ даровъ Св. Духа, дѣйствуемое во времена апостольскія чрезъ возложеніе рукъ апостольскихъ, а впослѣдствіи чрезъ помазаніе св. муромъ, освященнымъ преемниками апостоловъ-епископами, во обрученіе Духа святаго и наслѣдіе жизни вѣчной ³⁾. А въ поморскомъ брачномъ обществѣ, какъ и у другихъ безпоповцевъ, нѣтъ совершенія сего таинства, и не есть оно общество запечатлѣнное печатію Св. Духа и обрученное Ему въ наслѣдіе жизни вѣчной. Въ созданной Господомъ церкви всегда совершалось и совершается таинство тѣла и крови Христа

¹⁾ Коринѳ. з. 152.

²⁾ Кормч. ч. 30.

³⁾ Коринѳ. з. 170; Еф. з. 217.

Спасителя, во исполнение слова Его: *сіе творите въ Мое воспоминаніе* ¹⁾; приобщались и приобщаются въ ней сего таинства всѣ вѣрные, и была она, какъ и всегда будетъ, стѣлесницею Христу, по слову Его: *ядый Мою плоть, и пійи Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ* ²⁾; и отъ приобщенія сего таинства она имѣла и имѣетъ животъ вѣчный: *ядый Мою плоть, говорилъ Христось, и пійи Мою кровь, иматъ животъ вѣчный* ³⁾. Поморское же брачное общество, какъ и всѣ другіе безпоповцы, совершаютъ сіе таинство власти не имѣетъ, да и не совершаетъ. Значить, оно не есть стѣлесное Христу и имѣющее въ себѣ животъ вѣчный, но есть общество мертвое, по слову Спасителя: *аще не съѣсте плоти Сына человеческого, ни пїете крови Его, жи вота не имате въ себѣ* ⁴⁾. Въ созданной Господомъ церкви всегда совершалось и совершается таинство хиротоніи, всегда имѣлась и имѣется полнота трехчинной іерархіи—епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, по подобію полноты тѣла человеческого. А поморское брачное общество священной іерархіи у себя не имѣетъ и ни съ какой церковью, имѣющей полноту іерархіи, въ общеніи не состоитъ, а есть общество не имущее ни главы, ни рукъ, состоящее только изъ нижнихъ членовъ, которые безъ главы и рукъ, безъ соединенія съ цѣлымъ тѣломъ, не потребны ни на какое дѣйствіе. И такое то безглавое, безжизненное тѣло Казаковъ дерзаетъ считать созданною Господомъ церковью!

Созданная Господомъ церковь всегда имѣла и имѣетъ врученные отъ Бога ключи царства небеснаго, т. е. власть вязать и разрѣшать грѣхи человеческіе; чрезъ архіереевъ и іереевъ въ таинствѣ покаянія всегда преподавала и преподаетъ разрѣшеніе грѣховъ кающимся, каковая власть дана отъ Христа Апостоламъ и чрезъ нихъ преемникамъ ихъ—епископамъ, а отъ нихъ пресвитерамъ. Поморское же брачное общество, не имѣя апостольскихъ преемниковъ—епископовъ и пресвитеровъ, не имѣетъ и таинства покаянія. Соз-

¹⁾ Луки з. 108.

²⁾ Иоанн. з. 24.

³⁾ Иоанн. з. 23.

⁴⁾ Иоанн. з. 23.

данная Господомъ церковь всегда имѣла и имѣть таинство брака, который долженъ быть, по словамъ ап. Павла, точию о *Господь*¹⁾; т. е. по ученію церкви, долженъ получить отъ іерея благословеніе Божіе, какъ свидѣтельствуеть священномученикъ Игнатій Богоносець въ посланіи къ Поликарпу. „Подобаетъ женящимся и посягающимъ, говорить онъ, съ волею епископа сочетаватися, да бракъ будетъ о Господѣ, а не въ похоти“. Поморское же брачное общество, не имѣя совершителей таинъ Божіихъ, не имѣетъ и сего таинства; совершаемые же ими браки есть ничто иное, какъ собственная затѣя поморцевъ, неслыханная въ Христовой церкви. Въ созданной Господомъ церкви всегда совершалось и совершается таинство елеосвященія, причемъ испрашивается болящему исцѣленіе и оставленіе грѣховъ; а у поморцевъ, какъ и у всѣхъ другихъ безпоповцевъ, нѣтъ и сего таинства.

Такимъ образомъ, писалъ о. Павелъ (Прусскій), „проповѣдуемую поморскими наставниками церковь безъ перстня обрученія признать обручницею, безъ причастія таинствъ — животою имущемою и стѣлесницею, безъ ключей царства небеснаго — небомъ обладающею и грѣховъ отпущительницею, безъ устроенныхъ отъ Христа трехъ чиновъ священства — Христомъ основанною, лишенную вида, силы и дѣйства церкви Христовой — признать неодолжною и вѣчною, безъ крови Новаго Завѣта — новозавѣтною нѣтъ никакого основанія“. Посему я и говорю, что поморцы-брачники, какъ и всѣ другіе безпоповцы, въ созданной Господомъ церкви не находятся.

Теперь вы, Андрей Кузмичъ, если вамъ думается, что вы въ Христовой церкви пребываете, можете говорить.

Казаковъ, изъявивъ желаніе сдѣлать возраженіе, всталъ и сталъ говорить; а я, слѣдуя за его рѣчью, записывалъ главнѣйшія мысли карандашемъ.

Слушатели! говорилъ онъ, Сергій Леонтьевичъ въ своей проповѣди доказываетъ, что старообрядцы-поморцы въ Христовой церкви не находятся, потому что не имѣютъ-де трехчиннаго священства и семи церковныхъ таинствъ. Дѣйствительно, старообрядцы не имѣютъ трехчиннаго священства и нѣкоторыхъ таинствъ; нѣкоторые же таинства, какъ-то: крещеніе, покаяніе и бракъ, которые можетъ совершать и про-

¹⁾ Зач. 139.

столюдинъ, въ нашемъ обществѣ имѣются. Что простолюдины могутъ совершать эти таинства, это видно изъ ученія древней церкви. Такъ о крещеніи въ Номоканонѣ говорится: Аще умреть крестивыйся прежде, нежели постигнути священнику, Божественная благодать совершаетъ и ¹⁾; а о покаяніи апост. Іаковъ говоритъ: Исповѣдайте убо другъ другу согрѣшенія ²⁾; о тайнѣ же брака можно видѣть изъ Великаго Катихизиса, изъ главы о семь таинствѣ. Мы, знаемъ что въ Христовой церкви должно быть трехчинное священство съ семью церковными таинствами, и желаемъ пребывать въ ней, но не можемъ, потому что, во время раздѣленія священства на двѣ партіи—старообрядческую и никонианскую, старообрядческое священство карательными мѣрами господствующей власти было прекращено, и старообрядцы, оставшись безъ священства, пасутся Господомъ ³⁾, вѣруя, что и безъ священства они спасутся, какъ несомнѣнно спасались тѣ жители малой Россіи, которые не отступили въ унию за отступившими епископами. Послѣдовать же пастырямъ господствующей церкви старообрядцы не могутъ, потому что эти пастыри нарушили чистоту православія. Подобныхъ пастырей, какъ обуялую соль и соблазнительные уды, нужно лишать своихъ сановъ и отъ нихъ удаляться, отчего и учителя церковные удаляющихся отъ подобныхъ пастырей прославляли. Причемъ онъ вычиталъ изъ 5 посланія Мелетія патріарха похвалу устоявшимъ въ православіи малороссамъ ⁴⁾.

Я. Мой собесѣдникъ на мои сужденія, что безпоповцы въ Христовой церкви не находятся, сталъ дѣлать возраженія. Но доказалъ-ли онъ, что они безпоповцы находятся въ Христовой церкви?—Мы, говоритъ онъ, знаемъ, что въ Христовой церкви должно быть трехчинное священство и семь церковныхъ таинствъ, но остались безъ священства, будто бы подъ пастырствомъ Самого Господа, и совершаемъ только три тайны: крещеніе, покаяніе и бракъ. Не ясно ли, такимъ образомъ, что ихъ общество, не имѣющее полноты тѣла цер-

¹⁾ Листъ 67.

²⁾ Іак. 5, 16.

³⁾ Пс. 22, ст. 1.

⁴⁾ Кирил. г. 467.

ковнаго и не совершающее строенія всѣхъ седми тайнствъ церковныхъ, церкви Христовой не составляетъ? Повимаетъ это должно быть и самъ собесѣдникъ и старается оправдать свое общество проповѣдію о прекращеніи Богомъ установленнаго священства, утверждая, что истинное священство въ лицѣ первыхъ расколочителей карательными мѣрами господствующей власти было уничтожено, а старообрядцы, оставшись безъ священства, пасутся Господомъ. Нужно замѣтить, что старообрядческое священство прекратилось не отъ гоненій, какъ это думается собесѣднику, а отъ того, что на сторонѣ именуемыхъ старообрядцевъ, при окончательномъ ихъ отлученіи отъ церкви, не оказалось ни одного епископа. Да и карательныя мѣры со стороны правительства были воздвигаемы на тѣхъ лицъ, кои не только отъ церкви изъ за обрядовъ и обычаевъ отдѣлились, но и всячески ее похуляли, даже богохульствовали. Подобныхъ лицъ усмирять правительственные цари обязаны, что подтверждается многочисленными примѣрами изъ церковной практики. Такъ Кароагенскій соборъ 69-мъ пр. велитъ просить царей о принятіи мѣръ противъ раскольниковъ Донатистовъ. Св. Григорій Богословъ писалъ къ Константинопольскому патріарху Нектарію, чтобы онъ не давалъ свободы еретикамъ аполлинаристамъ и за содѣйствіемъ обратился бы къ царю ¹⁾). Св. Златоустъ просилъ царя Аркадія изгнать Аріанъ изъ Константинополя, что и было исполнено ²⁾). Святый Іосифъ Волоколамскій въ Просвѣтителѣ ³⁾ пишетъ, что не слѣдуетъ еретикамъ давать свободу ко вреду православной церкви. Да и въ Уложеніи царя Алексія Михайловича, засвидѣтельствованномъ и подписанномъ Іосифомъ патріархомъ, въ первой главѣ, за хуленіе на св. церковь повелѣвается казнить огнесожженіемъ. Ясно, что раскольниковое священство прекратилось не изъ-за карательныхъ мѣръ, а изъ за отсутствія въ ихъ обществѣ епископа; карательныя же мѣры употреблялись противъ сопротивляющихся церкви,—что вполнѣ дозволительно,—а не для уничтоженія повинующихся ей.

¹⁾ Пост. т. 4 стр. 191.

²⁾ Марг. л. 68.

³⁾ Сл. 13.

Далѣе собесѣдникъ, сознавшись, что они находятся безъ священства, оправдывается тѣмъ, что они пасутся Господомъ. Но вѣдь церковь пасется не Самимъ Господомъ непосредственно, но поставленными на сіе Св. Духомъ епископами ¹⁾, коихъ мы, какъ преемниковъ апостольскихъ, должны слушать какъ Христа ²⁾. А безпоповцы ихъ не слушаютъ и подъ пастырствомъ ихъ не находятся, а пасутся своими наставниками. Значить, они подъ пастырствомъ поставленныхъ Богомъ пастырей или Самого Господа не находятся и состоятъ подъ клятвою Гангрскаго собора ³⁾.

Эти Богомъ установленные пастыри должны существовать въ церкви Христовой до скончанія вѣка, иначе церковь потерпитъ измѣненіе своего состава, т. е. лишится главнѣйшихъ своихъ членовъ. А Казаковъ не стѣсняется проповѣдывать прекращеніе ихъ, не смотря на то, что о вѣчности священства, кромѣ выводнаго заключенія, что безъ него церковь Христова быть не можетъ, есть прямыя и несомнѣнныя доказательства.

При этомъ были вычитаны соотвѣтствующія мѣста о вѣчности священства изъ старопечатныхъ книгъ: Благовѣстника ⁴⁾, Кирилловой ⁵⁾ и О вѣрѣ ⁶⁾.

Казаковъ. Эти доказательства намъ извѣстны; но также намъ извѣстно и такое доказательство, что священство въ царство антихриста прекратится. При чемъ вычиталь изъ книги Даніила ⁷⁾ слѣдующія слова: *яко во время и во времена и въ ползвермене, егда скончается разсыпаніе руки людей освященныхъ.*

Я. Тутъ говорится о прекращеніи не священства, а разсыпанія, т. е. прежде разсыпанныя соберутся тогда вмѣстѣ. Да и разсыпаніе это будетъ продолжаться по Кирилловой ⁸⁾ три лѣта и мѣсяць шесть или полчетверта лѣта, а не болѣе двухъ сотъ лѣтъ.

¹⁾ Дѣян. 20, 28.

²⁾ Лук. 10, 16; Толков. на 14 пр. Новокеес. соб.

³⁾ 6 пр.

⁴⁾ Луки з. 95.

⁵⁾ л. 77.

⁶⁾ л. 59 об.

⁷⁾ 12, 7.

⁸⁾ л. 47 об. и 48 об.; л. 52 об.

Казаковъ. Эти три года означаютъ неопредѣленное время.

Я. Такого ученія ты вычитать изъ старопечатныхъ книгъ не можешь, ибо это время тамъ переводится на сорокъ два мѣсяца ¹⁾ и тысячу двѣстѣ шестьдесятъ дней ²⁾.

Казаковъ вычитать объ этомъ отказался; а я продолжалъ: Но что священство не прекратится и въ царство антихристово, на это есть прямое указаніе въ Толковомъ Апокалипсисѣ ³⁾. Блаженный Андрей Кессарійскій, объясняя слова Богослова: *и жена побѣже въ пустыню, идѣже имать мѣсто уготовано*,—говорить, что когда діаволь будетъ дѣйствовать въ антихристѣ, тогда избранніи и верховнѣйшии, — коихъ онъ далѣе называетъ изящными, избранными церковными учителями, побѣгнутъ въ пустыню всякой злобы, плодотворное же всякія добродѣтели жителство, и тамо борющихся бѣсовъ и лукавыхъ челоуѣкъ прилоговъ избѣгать.

Здѣсь Казаковъ, послѣ долгихъ колебаній, вѣчность священства подтвердилъ, а затѣмъ добавилъ опять, что спастись можно и безъ священства, такъ какъ совершаемыя въ ихъ обществѣ три таинства могутъ совершать и простолюдины, а также указалъ на устоявшихъ въ православіи малороссовъ, вопреки своимъ пришедшимъ въ унію епископамъ.

Я. Въ доказательство того, что и простолюдинъ можетъ крестить, ты указываешь на правило Номоканона, дозволяющее и простолюдину крестить слабаго младенца, но тѣ слова, которыя повелѣваютъ, если младенецъ остался живъ, это крещеніе священнику довершить чрезъ обычное молитвословіе и муропомазаніе, ты пропустилъ. „Аще ли живъ будетъ (крестивыйся), говорится послѣ приведенныхъ тобою словъ, да паки поставитъ и священникъ въ купѣль, и молитвы и муро по обычаю творить“ ⁴⁾. А въ защиту исповѣди предъ простолюдиномъ ты привелъ слова апостола Іакова: *исповѣдайте другъ другу согрѣшенія* ⁵⁾, не смотря на то, что напечатанный при патр. Іосифѣ Малый Катихизисъ эти апостольскія слова объясняетъ такъ: „исповѣдаться убо никому же иному имамы, точію предъ тѣми, иже имутъ силу разрѣ-

¹⁾ Апок. 13, 5.

²⁾ Толк. Апок. стр. 59.

³⁾ Стр. 54 и 58.

⁴⁾ Ном. л. 67.

⁵⁾ Іак. 5, 16.

шити. Разрѣшати же кающагося никтоже можетъ, точію православный священникъ ¹⁾. Да и въ оправданіе своего безсвятенословнаго брака ты ссылаешься на главу о бракѣ въ Великомъ Катихизисѣ, гдѣ не разъяснено, кто долженъ совершать это таинство; причѣмъ не обратилъ и не обращаешь вниманія на то, что въ 72 главѣ этой же книги на вопросъ: кто можетъ сія тайны, въ числѣ коихъ находится и тайна брака, строити? дается такой отвѣтъ: никтоже, развѣ святителей и хиротонисанныхъ.

Что касается малороссовъ, нужно знать, что они отдѣлились отъ епископовъ, уклонившихся въ противную Евангелію и осужденную соборомъ ересь, а отъ православныхъ не уклонялись и ихъ, какъ свидѣтельствуеть Кириллова книга ²⁾, не лишались; а именуемые старообрядцы, отступивъ отъ епископовъ, одновѣрныхъ себѣ епископовъ не имѣютъ, даже и не вѣрятъ, что они гдѣ либо находятся, а только твердятъ: что можно спастись и безъ священства.—При разсмотрѣніи указанныхъ собесѣдникомъ мѣстъ была видна до очевидности грубая натяжка съ его стороны, а теперь, для яснѣйшаго опроверженія его сужденія, я укажу на Великій Катихизисъ ³⁾, который говоритъ: „Аще и не всякъ долженъ есть священствовати, но потребовати священничества всякъ долженъ есть: безъ него бо спастися не можетъ. Не ясно ли, спрошу опять, что безпоповщинское общество, не имѣющее полноты тѣла церковнаго и не совершающее строенія всѣхъ седми таинствъ Божіихъ, церкви Христовой не составляетъ?“

Казаковъ. Я согласенъ, что мы въ Христовой церкви не находимся, но это потому, что мы ее не видимъ.

Я. Они въ Христовой церкви не находятся. „А иже, говоритъ Большой Катихизисъ ⁴⁾, въ церкви не пребываетъ, тѣхъ Христосъ не спасаетъ, и Духа Святаго сицевіи не имутъ“. Подобные люди, говорится въ той книгѣ, въ озеро огненное ввержени будутъ ⁵⁾. Не находясь въ церкви, они не имѣютъ печати Духа Святаго, не получаютъ въ тайнѣ покаянія разрѣшенія грѣховъ и не питаются хлѣбомъ животнымъ — тѣ-

¹⁾ л. 36.

²⁾ л. 487.

³⁾ л. 359 об.

⁴⁾ л. 122.

⁵⁾ л. 121 об. и 122.

ломъ и кровію Христа Спасителя. Они состоятъ не при семи тайнахъ, даже и не при трехъ, а не болѣе, какъ при одной, да и то незаконно совершаемой тайнѣ крещенія. Они говорятъ: не видимъ-де церкви Христовой. Но она, по словамъ Златоуста, „безъ вѣсти быти не можетъ“ ¹⁾. Значить, они видятъ ее, только не хотятъ ее познать: *ибо оцрублю сердце людей сихъ, какъ нѣкогда у іудеевъ, и ушами съ трудомъ слышатъ, и глаза свои сожмутъ, да не увидятъ глазами, и не услышатъ ушами, и не уразумеютъ сердцемъ* ²⁾. Она ихъ матернимъ гласомъ къ себѣ призываетъ и уступаетъ все, что имъ дорого. Но они не обращаютъ вниманія на ея призывы и твердятъ одно, что пастыри ея нарушили чистоту православія и сдѣлались еретиками, лишенными своихъ сановъ. Но кто лишалъ ихъ сановъ священства, если 12 правило Карфагенскаго собора свидѣтельствуетъ, что и епископовъ, и священниковъ, и діаконовъ извергаютъ одни только епископы? Нашей пр. церкви ереси кто разбиралъ и кто ее за нихъ осуждалъ?—Прежде каждую новую ересь разбирали и осуждали соборы епископовъ, а при отдѣленіи старообрядцевъ отъ церкви ее осуждали не многіе попы и міряне.

Ясно, что церковь Христова пребудетъ вѣчною съ полною тѣла церковнаго и семью тайнами; старообрядцы въ ней не находятся; пастыри православной церкви никѣмъ не осуждены за нарушеніе чистоты православія.

Но въ чемъ же состоитъ это нарушеніе, о коемъ такъ много твердятъ старообрядцы? Не въ перстосложеніи ли да печати на просфорахъ?

Казаковъ прочиталъ слѣдующія слова изъ перваго посланія Іоаннова: *кто есть живый, точію отменяйся, яко и нсть Христосъ; сѣи есть антихристъ, отменяйся Отца и Сына* ³⁾, сначала по старопечатному апостолу, а потомъ по новоисправленной Библии. Прочитавъ это, онъ сказалъ, что церковь до Никона вѣровала въ Ісуса, а послѣ Никона вѣруетъ въ Ісуса.

Я. Представленное тобою начертаніе имени Спасителя—
и не показываетъ само по себѣ ни того, ни другаго чтенія,

¹⁾ Марг. г. 193 об.

²⁾ Матѣ. 13, 15.

³⁾ 2, 22.

ибо здѣсь остается неизвѣстнымъ, сколько буквъ въ срединѣ слова сокрыто. Почтенная же древность свидѣтельствуетъ, что его нужно произносить Иисусъ, а не Исусъ. (Причемъ по Выпискамъ Озерскаго была прочитана замѣтка издателей напечатаннаго во Львовѣ въ 1639 году Апостола). Да и въ Толковомъ Апостолѣ говорится, что здѣсь Апостолъ называлъ лжецемъ и антихристомъ того, кто не признавалъ Христомъ Самого Спасителя, а не начертаніе имени Его. Если же ты думаешь, что Исусъ правильнѣе, чѣмъ Иисусъ, то ты долженъ въ защиту его правильности представить свидѣтельство древности, какъ я тебѣ представилъ свидѣтельство Львовскаго Апостола. Этого же ты сдѣлать не можешь, ибо этого нигдѣ нѣтъ, да и полнымъ слогомъ имя Спасителя встрѣчается все болѣе Иисусъ, чѣмъ Исусъ. Затѣмъ я показалъ точные снимки съ древнихъ Евангелій: Юрьевскаго и Мстиславова и указалъ въ Толковомъ Апокалипсисѣ и Бесѣдахъ Златоуста на Дѣянія Апостольскія—кіевской печати начертаніе имени Спасителя Иисусъ, сказавъ, что этими книгами московскіе патріархи не пренебрегали, а на нихъ въ своихъ книгахъ дѣлали ссылки и издателя ихъ—архимандрита Захарію Копыстенскаго похваляли поборникомъ и ревнителемъ по благочестію. Нѣтъ, московскіе патріархи подъ Исусомъ другого Бога не видѣли.

Казаковъ. Увѣряете, что въ начертаніи іс заключается Иисусъ, а это начертаніе—іс нигдѣ не употребляете.

Я. Еслибы и дѣйствительно не употребляли, такъ и то вина, а тѣмъ болѣе, чего важнаго, тутъ нѣтъ. Но церковь на просфорахъ и нѣкоторыхъ иконахъ, а также въ перстосложеніи для благословенія и теперь употребляетъ это начертаніе. Причемъ показалъ и просфору.

Казаковъ. Димитрій Ростовскій говоритъ, что имя Спасителя, трехсложно, а оправдываетъ Исуса, какъ будто не зная, что въ словѣ Иисусъ четыре слога.

Я. Нѣтъ не четыре, а три.

Казаковъ. А ты не обманывай народъ-то! Причемъ онъ написалъ слово Иисусъ и выдѣлилъ съ въ четвертый слогъ, сказавъ мнѣ съ упрекомъ и насмѣшкой: развѣ ты не видишь, что тутъ четыре слога?

Я пригласилъ къ столу двѣнадцатилѣтняго сына Казакова—Григорья, окончившаго курсъ въ начальномъ училищѣ, и онъ разложилъ такъ: I-и-сусъ.

Почему, спрашиваю, ты съ не выдѣлилъ, какъ отецъ, въ особый слогъ, а соединилъ съ слогомъ *су*?—Потому, отвѣчалъ мальчикъ, что буква *с* есть буква согласная и потому слога не составляетъ.

Отецъ сыну ничего не возразилъ; я собесѣдованіе прекратилъ, такъ какъ Казаковъ болѣе разсуждать отказался, а времени было болѣе 10 часовъ.

На слѣдующемъ седьмомъ собесѣдованіи, бывшемъ 10 числа декабря, предполагалось, вслѣдствіе рѣшительнаго отказа Казакова посѣщать наши собранія, бесѣдовать съ приемлющими австрійское священство, изъ коихъ на это собесѣдованіе пришелъ и начетчикъ этой партіи Евсей Павловъ. Это собесѣдованіе я началъ помѣщаемою мною здѣсь рѣчью.

Приступая бесѣдовать съ приемлющими австрійское священство, я вопросъ для собесѣдованія оставляю тотъ же—вопросъ о церкви Христовой. Это я дѣлаю потому такъ, что „во едину, святую, соборную и апостольскую церковь“ не только вѣровать нужно, но и принадлежать къ ней, ибо „кромѣ церкви нигдѣ же нѣсть спасеніе. Кто въ церкви не пребываетъ, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа Святаго сицевіи не имуть ¹⁾“, „въ церкви нѣтъ разрѣшенія грѣховъ ²⁾“, въ церкви нѣтъ спасительныхъ дѣлъ (Августинъ), не можетъ быть и истиннаго мученичества (Златоустъ).

Исповѣдуемая нами святая, соборная и апостольская церковь Христомъ Спасителемъ создана по подобію тѣла человѣческаго изъ разныхъ удовъ, какъ свидѣтельствуется св. Апостоль Павель: *якоже бо тѣло едино есть, и уди имать мнози, вси же уди единого тѣла, мнози суще, едино суть тѣло: тако и Христосъ ³⁾*, а по толкованію св. Златоуста ⁴⁾, тако и церковь Христова. Изъ сихъ членовъ, составляющихъ Христову церковь, Господь опредѣлилъ однихъ

¹⁾ Вел. Кат. л. 121.

²⁾ М. Кат. л. 36.

³⁾ Коринѳ. з. 152.

⁴⁾ Бесѣды на 1 п. Коринѳ. стр. 145.

быть пастырями, а другихъ пасомыми: и оныхъ убо положи Богъ въ церкви первыя апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей¹⁾. Св. Златоустъ, объясняя эти слова, говоритъ: Не напрасно онъ говоритъ здѣсь: первыя, второе, но поставляетъ превосходнѣйшій даръ выше, а потомъ указываетъ на низкій. Посему сначала онъ именуетъ апостоловъ, которые имѣли въ себѣ всѣ дары²⁾. Ясно, что апостолы превосходнѣе другихъ членовъ и имѣютъ всѣ дарованія. Преемники или намѣстники же апостоловъ суть епископы, имѣющіе въ себѣ полноту апостольскихъ дарованій и благодать Св. Духа для раздаянія инымъ на священнодѣйствіе, какъ это видно изъ 14 пр. и толкованія на него Новокесарійскаго собора. Отчего епископы и именуются главою тѣла церковнаго³⁾. Но такъ какъ, по разсужденію св. Златоуста, тѣло безъ головы жить не можетъ⁴⁾, а по словамъ препод. Никона Черногорца такое тѣло „никогдаже видѣно бысть, ниже видѣно будетъ“⁵⁾: то св. отцы и утверждаютъ, что „церковь безъ епископа не бываетъ“⁶⁾, что безъ него она „нѣсть избрана, ниже собраніе святое“⁷⁾, егда вѣсть ту архіерея, таковымъ не дается Духъ Святой⁸⁾, и такіе люди, по словамъ Св. Игнатія⁹⁾, „не земледѣліе Христово, но сѣмя вражіе“, не имѣющее, по словамъ Симеона Солунскаго, и христіанскаго имени¹⁰⁾. Чтобы всѣ члены, составляющіе церковь, содержались вмѣстѣ и оживлялись благодатными источниками даровъ Св. Духа, Господь въ церкви своей установилъ семь таинствъ церковныхъ: вѣждь убо безъ всякаго сомнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайнѣ, но совершенно семь¹¹⁾. Таинства эти такъ необходимы, что безъ нихъ и спастись невозможно. „Сихъ же таинствъ, говорится въ 80 главѣ Боль-

¹⁾ Коринѳ. з. 153.

²⁾ Бесѣда 32, стр. 178.

³⁾ Толк. на 55 апост. пр.

⁴⁾ Въ прав. на 224 з.

⁵⁾ Сл. 23.

⁶⁾ Злат., Марг.

⁷⁾ Игнатія Богоносна Посл. къ Тралліанамъ.

⁸⁾ Ник. Черн. сл. 23.

⁹⁾ Посл. къ Филадельф.

¹⁰⁾ 77 гл. 1 кн.

¹¹⁾ Боль. Кат., гл. 72.

шаго Катихизиса, аще кто по чину святых соборных и апостольскихъ церкви не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ посредствъ, онаго крайняго блаженства сподобиться не можетъ“. А Симеонъ Солунскій говоритъ, что если кто и едину тайну изъ седми изгубить, то уже нѣсть церковь христіанская, но еретическая.

Въ такомъ устройствѣ, т. е. изъ пасомыхъ и пастырей, во главѣ коихъ должны быть епископы, и съ семью церковными таинствами, Господь создалъ исповѣдуемую нами святую, соборную и апостольскую церковь, общаясь сохранить ее отъ вратъ адовыхъ неодолимую ¹⁾ и пребывать съ нею до скончанія вѣка ²⁾). Кромѣ ясныхъ и прямыхъ общаній Христа Спасителя и у св. отцевъ и учителей церковныхъ говорится, что церковь Христова не только „не потерпитъ измѣненія ³⁾“ и не будетъ подлежать „времени тлѣнія ⁴⁾“, но и „безъ вѣсти быти“ не можетъ ⁵⁾). Старообрядческое же бѣглопоповщинское общество, къ которому перешель Амвросій-родоначальникъ раскольниковскаго священства, отъ времени отдѣленія своего отъ церкви до самаго перехода Амвросія, около двухъ сотъ лѣтъ, одновѣрнаго себѣ епископа во всей вселенной не имѣло, въ чемъ ихъ убѣдили и искатели архіерейства раскольникамъ. Лишившись главнаго члена въ тѣлѣ церкви—чина епископскаго, бѣглопоповщинское общество лишилось благодатныхъ даровъ чрезъ таинства преподаваемыхъ; ибо отъ епископа „всякій чинъ, всякое таинство и всякое совершеніе церковное исполняется ⁶⁾“, и безъ епископа не можетъ быть и христіанства ⁷⁾). Такимъ образомъ оно сдѣлалось вратами адовыми одолѣнное. Не ясно ли, что бѣглопоповщинское общество, не имѣвшее главы тѣла церковнаго, лишенное источниковъ благодати, одолѣнное вратами ада, Христовой церкви не составляло и не составляетъ?

Павловъ сказалъ, что теперъ бесѣдовать не готовъ, а къ слѣдующему воскресенью приготовится, и я собесѣдова-

¹⁾ Матѳ. з. 67.

²⁾ Матѳ. з. 116 и Д. 7 вс. соб. стр. 589.

³⁾ Благ. Лук. зач. 107-е.

⁴⁾ Кн. о вѣр. л. 19 об.

⁵⁾ Марг. л. 193 об.

⁶⁾ Сим. Сол. кн. I, гл. 157;

⁷⁾ Гл. 77.

ніе объявилъ законченнымъ, а Павлову, чтобы онъ лучше приготовился, на другой день—11 ч задалъ четыре вопроса письменно.

Первый вопросъ.

Такъ какъ въ соборной и апостольской церкви, должствующей пребывать, по слову ея Создателя, вратами ада неодолимую ¹⁾, находится трехчинная іерархія ²⁾ и совершаются законно семь таинствъ церковныхъ ³⁾, а въ вашемъ (т. е. бѣглопоповщинскомъ) обществѣ, до перехода къ вамъ заштатнаго митрополита Амвросія, ни одного епископа не было и тайны священства, т. е. поставленія во священныя степени ⁴⁾, не совершалось: то можно ли ваше общество, къ которому перешелъ митрополитъ Амвросій, называть соборною и апостольскою церковью? Если можно, то на какомъ основаніи?

Второй вопросъ.

Такъ какъ никакой священникъ безъ воли своего епископа не можетъ ни службы ⁵⁾, ни исповѣди ⁶⁾ совершать, и служеніе его подобно дѣйствіямъ нерукоположеннаго ⁷⁾, и благословеніе его проклято ⁸⁾: то имѣлъ ли право принимавшій Амвросія, бѣглый іеромонахъ Геронимъ совершать службы, исповѣдь и другія священническія обязанности? Если имѣлъ, то на какомъ основаніи?

Третій вопросъ.

Если перешедшій къ вамъ митрополитъ Амвросій благодати изъ греческой церкви не принесъ ⁹⁾, а бѣглый іеромонахъ Геронимъ поставить его во епископа не могъ, ибо поставлять епископа должны два или три епископа ¹⁰⁾: то на какомъ основаніи можно допустить, что митрополитъ Амвросій имѣлъ у васъ благодать?

¹⁾ Матѳ. з. 67.

²⁾ Благ. Лук. з. 95.

³⁾ Гл. 72 Вел. Кат.

⁴⁾ М. Кат. л. 35.

⁵⁾ Гангр. соб. пр. 6.

⁶⁾ Номок. л. 6.

⁷⁾ Номок. л. 57 об.

⁸⁾ Толк. Апост. л. 548 об.

⁹⁾ Такъ говорить Павловъ.

¹⁰⁾ 1 апост. пр., 4 пр. 1 вс. соб. и др.

Четвертый вопросъ.

Если бѣглый іеромонахъ не могъ поставить Амвросія во епископа и если Амвросій не имѣлъ права поставить себѣ преемника одинъ: то на какомъ основаніи можно думать, что происшедшая отъ Амвросія іерархія законна и имѣетъ благодать?

Если вы свою іерархію считаете благодатною, то должны указать, что бѣглый попъ можетъ службы совершать, а епископъ единолично епископовъ поставлять.

На слѣдующее собесѣдованіе, бывшее 17 числа декабря, слушателей пришло много, предполагая, что Павловъ заявится давать на мои вопросы отвѣты, такъ какъ о томъ, что я ему задалъ вопросы, сдѣлалось извѣстнымъ. Но Павловъ, не смотря на сдѣланное ему мною приглашеніе, посѣтить это собесѣдованіе отказался, и я ограничился только разъясненіями нѣкоторыхъ раскольниковскихъ заблужденій объ обрядовыхъ вопросахъ.

Девятое собесѣдованіе происходило 1-го числа января. На него пришелъ Павловъ съ своими единомысленными товарищами, въ числѣ коихъ находился и уставщикъ окружнической молебни, находящейся въ деревнѣ Красновидовкѣ, чистопольскаго уѣзда, — Егоръ Петровъ.

Предполагали, что они будутъ отвѣчать на мои вопросы; но Павловъ объяснилъ, что отвѣты на нихъ готовить тотъ, кому онъ перелалъ вопросы эти. Пришедшій же съ нимъ красновидовскій уставщикъ — Егоръ Петровъ настойчиво и властно сталъ требовать отъ меня отвѣта на свой вопросъ: имѣетъ-ли право церковь отмѣнять преданія или нѣтъ?

Я. Тѣ преданія, которыя относятся къ догматамъ вѣры, церковь отмѣнять не можетъ, а тѣ, которыя касаются обрядовъ и обычаевъ, церковь измѣняла, одни другими замѣняла, а нѣкоторыя изъ нихъ и совсѣмъ отмѣняла. Всѣ таковыя свидѣтельства можно видѣть въ брошюрѣ о. Маркова: О правѣ церкви измѣнять обряды и обычаи, существа вѣры не касающіеся. Москва. 1888 г.

Евсей Павловъ прочиталъ изъ принесеннаго имъ Іосифовскаго псалтиря нѣсколько страницъ о поклонахъ, гдѣ священники укоряются за то, что не кладутъ поклоновъ по уставу, и клонили это, по своей гибкой совѣсти, на нынѣшнихъ священниковъ и утверждалъ, что православная церковь

поклоны отмѣнила. Когда же выяснилось, что это говорится про священниковъ Иосифовскаго времени и что православная церковь поклоны не отмѣнила, то изъ публики послышалась просьба къ защитникамъ раскола, чтобы они при собесѣдованіи добросовѣстнѣе поступали и натажекъ не употребляли, а всевозможно старались бы уяснить истину. Но эту просьбу они приняли не благосклонно и съ бесѣды удалились, отказавшись и слѣдующія собранія посѣщать.

Десятое собесѣдованіе происходило 2 числа января и было вызвано самими защитниками раскола, бывшими на прошломъ собесѣдованіи. Павловъ ко мнѣ пришелъ въ восемь часовъ утра и просилъ открыть собесѣдованіе не позже двѣнадцати часовъ. Послѣ обычныхъ ударовъ въ колоколь, въ училище собралось около ста человѣкъ слушателей, явился Павловъ съ Петровымъ и нѣкоторыми другими одновѣрцами, и я спросилъ ихъ: или хотите дать отвѣты на мои вопросы?

Павловъ. Нѣтъ отвѣты дадимъ послѣ. А теперь поговоримъ о чемънибудь другомъ.

Я. О чемъ же желаете вы бесѣдовать?

Петровъ. О томъ, какъ вашъ московскій соборъ 1667 года положилъ клятву на тѣхъ, кои будутъ употреблять старыя обряды. При этомъ онъ началъ читать передовую статью соборнаго Дѣянія, гдѣ я поставилъ на видъ слушателямъ то, что не клятвы были причиною отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви, а отдѣленіе вызвало клятвы.

Послѣ этого онъ меня спросилъ: а ты признаешь, что на употребляющихъ старыя обряды клятва положена этимъ соборомъ, или не признаешь?

Я. Изъ прочитаннаго тобою видно, что эта клятва произнесена на тѣхъ, кто не только изъ-за этихъ обрядовъ отдѣляется отъ церкви, но и похуляетъ ее. Про тѣхъ же, кои эти обряды употребляютъ въ соединеніи съ церковью, тутъ и рѣчи нѣтъ.

Петровъ. Если старыя обряды не противны православію, то зачѣмъ ихъ отмѣнять?

Я. Празднованіе пасхи по преданію І. Богослова и епископскіе браки были, несомнѣнно, не противны православію, но церковь ихъ отмѣнила и четырнадцатниковъ, соблюдавшихъ древнѣйшій обрядъ празднованія пасхи, 1 правиломъ Антиохійскаго собора подвергла проклятію, а 7 пр. Лаоди-

війскаго собора причла къ еретикамъ, что было подтверждено какъ вторымъ ¹⁾, такъ и шестымъ ²⁾ вселенскими соборами. Если же для древнихъ четырнадцатниковъ, непокорившихся съ клятвою произнесенному церковному опредѣленію о празднованіи пасхи, не могъ служить оправданіемъ древнѣйшій церковный обычай, котораго они хотѣли держаться: то для нашихъ старообрядцевъ, отдѣлившихся отъ православной церкви изъ-за исправленія обрядовъ, можетъ-ли служить оправданіемъ то, что они содержатъ старнй обрядъ и что исправленіе подтверждено клятвою?

Здѣсь Петровъ, отказавшись со мною бесѣдовать, просилъ меня поговорить съ Павловымъ. Я согласился и съ Павловымъ говорить, если онъ будетъ отвѣчать на мой вопросъ. Но Павловъ сталъ просить Петрова. Послѣдній прямо и рѣшительно признался, что церковь измѣнять и отмѣнять обряды можетъ, но сталъ говорить мнѣ съ упрекомъ: по твоему соборъ правъ и въ томъ, что проклялъ употребляющихъ молитву: Господи, *ісѣ* Христе, Сыне Божій.

Я. Соборъ проклиналъ тѣхъ, кто эту только молитву употребляетъ, а другой: Господи, *ісѣ* Христе, Боже нашъ—отвращается. Тѣмъ же, кои желали обѣ молитвы употреблять, соборъ разрѣшалъ ³⁾.

Послѣ этого Павловъ говорилъ со мною о имени Спасителя, въ томъ же духѣ, какъ и Казаковъ, не смотря на то, что онъ принадлежитъ къ партіи окружниковъ. Но когда я ему прочиталъ изъ окружнаго Посланія третью статью о имени Христовомъ, гдѣ пастыри ихъ говорятъ, что они хулить имя Іисусъ не дерзаютъ и что оно находится въ древнихъ книгахъ, тогда онъ замолчалъ, и говорить сталъ опять Петровъ, коему сталъ помогать и Казаковъ. Они заговорили о словѣ „истиннаго“, исключенномъ изъ 8 члена символа вѣры. Я сначала показалъ изъ старопечатныхъ книгъ тѣ мѣста, гдѣ этого слова нѣтъ, а потомъ сличилъ символъ въ старопечатныхъ книгахъ: Кирилловой, Большомъ Катихизисѣ и Маломъ, ибо онъ въ нихъ изложенъ весьма несходно, и ука-

¹⁾ 7 пр.

²⁾ 95 пр.

³⁾ Дѣян. соб. 1667 г. л. 6 и 33 об.

заль, что и Стоглавый соборъ ¹⁾ велитъ одно только слово говорить: или Господа или истиннаго, а не оба, какъ хочеться старообрядцамъ.

Не имѣя возможности укорить православную церковь въ содержаніи ереси и оправдать свое отдѣленіе отъ церкви изъ за обрядовъ, они, совершенно не къ дѣлу, стали читать книгу профессора московской академіи Каптерева: „Характеръ отношеній Россіи къ востоку“, дерзко утверждая, что греки вѣру потеряли тогда, когда поднали власти турокъ. Но такъ какъ они, прочитавъ весьма долго и много, не вычитали такой мысли, то у публики явилось мнѣніе, что они обманываютъ; мнѣніе это усиливалось еще болѣе отъ того, что они не давали мнѣ этой книги въ руки. Послѣ того, какъ они уже начитались вдоволь, я вычиталъ изъ старопечатныхъ книгъ—Кирилловой ²⁾ и О вѣрѣ ³⁾ обличающія это сужденіе мѣста и сказалъ: вотъ и смотрите, православные, какъ наши старообрядцы, такъ много хвалящіеся своею послѣдовательностію московскимъ патріархамъ, бывшимъ до Никона, не слушаютъ этихъ патріарховъ, когда они хвалятъ грековъ и велятъ слушать греческихъ патріарховъ, какъ Самого Христа ⁴⁾; они прибѣгаютъ подъ защиту свѣтскаго писателя нашихъ дней.

Казаковъ, Павловъ и Петровъ, не имѣя противъ старопечатныхъ книгъ оправданія, удалились съ собесѣдованія, чѣмъ оно и закончилось. Не смотря на то, что въ разсужденія вступали два окружника да Казаковъ, благодаря наблюденію о. благочиннаго, собесѣдованіе это происходило довольно тихо и спокойно. Да и Петровъ на немъ себя не восхвалялъ.

На одиннадцатомъ собесѣдованіи, бывшемъ 7 числа января, Павловъ, отказавшись и на этомъ собесѣдованіи дать отвѣты на мои вопросы, рѣшилъ доказать, что двуперстіе записано въ Евангеліи какъ догматъ вѣры. Въ доказательство этого онъ прочиталъ изъ 114 зачала отъ Луки о благословеніи Спасителя при вознесеніи на небо и, при помощи „Меча“ Перетрухина, указалъ на Тихвинскую икону Бого-

¹⁾ гл. 9.

²⁾ л. 463 об.

³⁾ л. 27 об. и 185.

⁴⁾ О вѣрѣ л. 232.

матери, утверждая, что Спаситель учениковъ благословилъ такъ, какъ на этой иконѣ Онъ благословляетъ, такъ какъ Тихвинская икона будто написана Евангелистомъ Лукою, который при вознесеніи видѣлъ, какъ Спаситель благословлялъ. На это я сказала: Павловъ напрасно указалъ на Евангеліе,—тамъ о перстахъ не написано. Слѣдовательно, снова подтверждается, что перстосложеніе—обрядъ, а не догматъ. Находящееся же на Тихвинской иконѣ перстосложеніе не двуперстное, а именованное. Причемъ я, показывая снимокъ сего перстосложенія, сказала: допустимъ, что Христосъ при вознесеніи благословилъ такъ, какъ на Тихвинской иконѣ, но такъ ли молятся старообрядцы и такъ ли благословляютъ ихъ лжепастыри?

Павловъ хотѣлъ было что-то изъ „Меча“ Перетрухина читать; но публика потребовала, что бы онъ или отвѣчалъ на мой вопросъ, или молчалъ. Онъ за лучшее сочелъ удалиться. Въ заключеніе я роздалъ нѣсколько листовъ о древности перстосложеній именованнаго и троеперстнаго.

На двѣнадцатомъ собесѣдованіи, бывшемъ 21 числа января, Павловъ изъявилъ желаніе отвѣчать на мои вопросы, но только съ тѣмъ, чтобы ему не препятствовать читать изъ „Меча“ Перетрухина, съ коимъ онъ постоянно является на собранія. Я согласился слушать его чтеніе, но только чтобы онъ читалъ то, что можетъ служить отвѣтомъ на вопросъ, а не все то, что попадется. Павловъ началъ отвѣчать на первый вопросъ¹⁾. Въ своемъ отвѣтѣ онъ признался, что у нихъ около двухъ сотъ лѣтъ епископа не было и тайны священства не совершалось, но только сразнивалъ свое общество съ нѣкоторыми помѣстными церквами, которыя по нѣсколько времени трехчинной іерархіи не имѣли, и утверждалъ, что старообрядческое общество, по подобію указанныхъ нѣкоторыхъ помѣстныхъ церквей, было частію вселенской Христовой церкви и окармлилось церковными таинствами, совершаемыми у нихъ бѣжавшими отъ православной церкви священниками.

Я сказалъ: Всѣ тѣ нѣкоторыя помѣстные церкви, хотя сами нѣкоторое время и не имѣли трехчинной іерархіи, но несомнѣнно имѣли единеніе съ другими помѣстными церква-

¹⁾ См. № 1, стр. 30.

ми, а тѣмъ болѣе со вселенскою, имѣющею трехчинную іерархію, а послѣ, когда всѣ препятствія устранялись, эти помѣстные церкви получали священство отъ другихъ, имѣвшихъ священство, церквей. Старообрядческое же общество не только трехчинной іерархіи не имѣло и со вселенской церковью, имѣющею священство въ трехъ чинахъ, въ соединеніи не находилось, но и священствомъ позаимствовалося не отъ единовѣрныхъ себѣ церквей, какъ это было въ тѣхъ мѣстныхъ церквахъ, на которыя ты сослался, а отъ иномудствующихъ (по ихъ мнѣнію еретиковъ). Если же ваше общество со вселенскою церковью, имѣющею трехчинное священноначаліе, въ соединеніи не находилось, а окормлялось таинствами, совершаемыми бѣжавшими отъ православной церкви священниками; то, значить, къ вашему обществу исполнѣ принадлежатъ слова Толковаго Апостола ¹⁾: „(Еретицы) іереовъ благочиннѣ посланныхъ не имѣютъ; аще бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ, единаче тайны безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть. Ибо всѣмъ, отлучившимся единенія церковнаго, Богъ пророкомъ рече: пошлю на васъ клятву, и проклену благословеніе ваше и оклену е, и разорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ, сиречь положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ“. Итакъ ясно, что старообрядческое общество, къ коему перешелъ Амвросій, созданной Господомъ и нами исповѣдуемой святой, соборной и апостольской церкви не составляло, такъ какъ въ немъ прекращалось трехчинное священство и не совершалось таинство священства. Считающіе же это общество Христовою церковью должны знать, что тогда Христова церковь была бы вратами адовыми одолѣнна, потерпѣла бы измѣненіе и подлежала бы времени тлѣнія, что противно обѣтованію Христа Спасителя и ученію старопечатныхъ книгъ.

Затѣмъ Павловъ, припужденный отвѣчать и на слѣдующіе вопросы, не имѣя возможности удалиться съ собранія, сталъ читать изъ „Меча“ въ отвѣтъ на второй вопросъ ²⁾, и изъ долговременнаго его чтенія выяснилось имъ только то, что будто архіерейство и іерейство едино суть, и бѣжав-

¹⁾ Л. 548 об.

²⁾ См. № 1, стр. 30.

шіе отъ церкви священники у нихъ дѣйствовали по волѣ другихъ священниковъ. Причемъ онъ ссылался на 77 листъ Кирилловой книги. Прочитали этотъ листъ. Оказалось, что тутъ объ этомъ и намеку нѣтъ. Тогда я спросилъ Павлова: кто можетъ поставять во священныя степени и освящать миро съ антиминомъ? Павловъ. Только епископъ. Я. А священникъ можетъ или нѣтъ совершать эти дѣйствія? Павловъ признался, что не можетъ. Послѣ чего я въ разъясненіе прочиталъ выдержку изъ сочиненія Св. Епифанія Кипрскаго „противъ Аерія“, приведенную на 92 стр. Отвѣтовъ Пешехонову архимандритомъ Павломъ „Его (Аерія) мѣсль и невѣріе обнаруживаются и въ томъ безумномъ ученіи, которое его злохудожествомъ внесено между людьми. Приступимъ же къ его опроверженію и, сказавъ не многое, оставимъ его. Что все у него исполнено безразсудства, это ясно для имѣющихъ умъ. Онъ говоритъ, что епископъ и пресвитеръ—одно и тоже. Какъ же это возможно? Санъ епископскій рождаетъ отцевъ для церкви, а санъ пресвитерскій, будучи не въ состояніи рожать отцевъ, рождаетъ чадъ для церкви посредствомъ бани пакибытія, а не отцевъ, или учителей. И какъ можно поставять пресвитеру, не имѣющему права рукоположенія? Или какъ можно звать пресвитера равнымъ епископу? Привела Аерія въ обольщеніе его насмѣшливость и зависть ¹⁾“.

Поставивъ на видъ, что равнять епископу пресвитера нѣтъ основаній и свойственно еретикамъ, я прочиталъ изреченія старопечатныхъ книгъ о запрещеніи священнику дѣйствовать безъ воли епископа, какъ-то: 39 ап. пр., 6 пр. Гангр. соб., 6, 57 об. и 57 листы Номоканона и 548 листъ Толковаго Апостола. Если же архіерейство и іерейство за едино считать свойственно еретикамъ и если священникъ долженъ быть въ зависимости не у священника, какъ это думается тебѣ, а у епископа, что подтверждается приведенными свидѣтельствами изъ старопечатныхъ книгъ: то какъ же это ты напрягаешь всѣ силы своего ума для защищенія дѣйствій бѣглаго іеромонаха Іеронима и другихъ бывшихъ у васъ священниковъ, не опасаясь суда старопечатныхъ книгъ и не стѣняясь въ защиту ихъ произносить то, что при

¹⁾ Творенія Епифанія ч. 5, гл. 4.

сличеніи со святоотеческимъ ученіемъ носить явный признакъ еретичества?

Павловъ сталъ было отвѣчать на третій вопросъ; но я ему еще присовокупилъ то, что такого ученія, чтобы священнику дѣйствовать безъ воли епископа, нѣтъ ни въ апостольскихъ, ни въ патріаршихъ книгахъ. Задумавъ дать на этомъ собесѣдованіи отвѣты на мои вопросы и тѣмъ уклонить отъ себя всѣ требованія православныхъ касательно ихъ, онъ, не обращая на мои слова, сталъ отвѣчать на третій вопросъ¹⁾, высказавъ, что Амвросій получилъ благодать отъ принимавшаго его іеромонаха Иеронима по примѣру тѣхъ лицъ, кои, обратившись изъ ереси въ православіе, приняты были, на основаніи 8 пр. 1 вс. собора, въ сущемъ санѣ.

Я. Восьмое правило Перваго вселенскаго собора свидѣтельствуешь, что приходящіе отъ ереси въ православіе лица священнаго сана дѣлаются зависимыми отъ православной іерархіи; а Амвросій пришелъ къ такому обществу, которое, какъ было видно выше, соборной и апостольской церкви не составляло и іерархіи не имѣло, почему онъ и не могъ быть въ зависимости у православнаго священства. Да и перешелъ онъ къ вамъ не потому, что православную греческую церковь считалъ ересью, а ваше бѣглопоповщинское общество православіемъ, ибо онъ въ посланіи своемъ къ Константинопольскому патріарху не указалъ въ греческой церкви ни одной ереси, а потому, что желалъ отъ нихъ пользоваться ежегодно по пяти сотъ червонцевъ австрійскаго золота, какъ объ этомъ свидѣтельствуешь его съ Бѣлокрилицкими депутатами контрактъ. Но можно ли доказать изъ исторіи христіанства, чтобы святая соборная и апостольская церковь не имѣла когда либо въ себѣ благодати или нуждалась въ лицѣ, преподающемъ благодать, по неимѣнію у себя такихъ лицъ, какъ, напримѣръ, старообрядцы нуждались почти 200 лѣтъ въ епископѣ, и притомъ, по ихъ мнѣнію, еретикѣ? Вѣдь православная церковь, принимавшая во всякое время еретиковъ и духовнаго званія, принимала ихъ не потому, что она нуждалась въ нихъ, или въ ихъ мнимой благодати, а потому только, что она, какъ неистощимая сокровищница благодатныхъ даровъ, могла очистить ерети-

¹⁾ См. № 1, стр. 30.

ковъ, кающихся въ своей ереси, отъ грѣха заблужденія. А старообрядческое бѣглопоповщинское общество принимало Амвросія единственно для того, чтобы онъ восполнилъ недостатокъ ихъ общества и далъ бы ему видъ Христовой церкви, и Амвросій переходилъ къ нимъ не для очищенія своего грѣха заблужденія, а только для того, чтобы, судя по контракту, воспользоваться отъ нихъ австрійскими червонцами. Если же бы бѣглопоповцы не дали Амвросію золота, то несомнѣнно онъ къ нимъ не перешелъ бы; а если бы онъ къ нимъ не перешелъ, то у нихъ и не было бы священства трехчиннаго и доднесъ. Благодаря же этимъ червонцамъ, они теперь имѣютъ самочинное священство. Но откуда же родоначальникъ сего священства—Амвросій благодать получилъ, если принимавшій его бѣглый іеромонахъ Іеронимъ поставить его въ митрополиты не могъ, а православною греческою церковью, гдѣ онъ получилъ санъ митрополита, былъ изверженъ изъ сана митрополита? Не ясно ли, что Амвросій благодати изъ греческой церкви не принесъ и въ старообрядчествѣ не получилъ? Да и присталъ онъ не къ соборной и апостольской церкви, ибо уже мы видѣли, что бѣглопоповщинское общество Христовой церкви не составляетъ, а къ толпѣ народа и бѣжавшему отъ своего епископа попу, состоящимъ подъ проклятіемъ 6 пр. Гангрскаго собора, кое читается тако: Аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается, и не радя о церкви церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ презвитеру по воли епископа, да будетъ проклятъ.

Отвѣчая на четвертый вопросъ ¹⁾, Павловъ и не упомянулъ уже, что бѣглый попу можетъ службы совершать, и я, имѣя въ виду, что незаконность, ихъ дѣйствій раскрыта въ замѣчаніи на второй отвѣтъ, говорить не сталъ болѣе объ этомъ. Въ защиту же того, что епископъ можетъ единолично епископовъ поставлять, онъ указалъ на Евсеія Самосатскаго, о коемъ въ Четви Минеи за іюнь на его память (22 іюня) говорится: Въ такое лютое время Евсеій Святый, утаивъ санъ свой святительскій,—въ воинская же облекшись, обходяше Сирію, Финикію и Палестину, утверждая христіаны во святой вѣрѣ, и идѣже аще обрѣтоша церковь безъ

¹⁾ См. № 1, стр. 31.

служителей, поставяше іереи и діаконы, и прочія клирики, а индѣ и епископы постави отъ тѣхъ, ихъ же обрѣте отметающихъ аріевы догматы, мудрствующихъ же православная. Вотъ какъ Евсеій святой единолично епископовъ поставялъ, такъ же поставилъ и Амвросій Кирилла, сказалъ Павловъ.

Я. Приведенное тобою мѣсто свидѣтельствуесть, что онъ іереи, діаконы и прочіе клирики поставяше, т. е. хиротонисаше, а епископовъ не рукополагалъ, а только гдѣ находилъ готовыхъ крѣющихся, отметающихся аріевы ереси, праздными безъ паствы, тѣхъ поставялъ на престолы въ тѣ мѣста, которыя не имѣли епископа. А блаженный Теодоритъ ¹⁾ въ своей исторіи о Евсеіѣ Самосатскомъ пишетъ, что онъ, узнавъ, что многія церкви лишены пастырей, облекся въ одежду воина, возложилъ на главу Тиару, и въ этомъ видѣ прошелъ Сирію, Финикію и Палестину, рукополагая пресвитеровъ и діаконовъ и пополняя духовенство другими церковными чинами; *а когда встрѣчалъ единомысленныхъ съ собою епископовъ, то дѣлалъ ихъ предстоятелями тѣхъ церквей, которыя имѣли нужду въ предстоятель.* Западный же историкъ Бароній ²⁾ говоритъ только о томъ, какъ онъ поставялъ священниковъ и діаконовъ, но о епископахъ и рѣчи нѣтъ. Итакъ Св. Евсеій не вновь епископовъ рукополагалъ, а только праздныхъ епископовъ, соблюдающихъ православное ученіе, поставялъ на праздна епископскія мѣста. Что Евсеій одинъ епископовъ не поставялъ, доказательствомъ должно служить и то, что во-первыхъ онъ едвали нарушалъ апостольскія и соборныя правила, запрещающія одному епископовъ поставлять, а во вторыхъ то, что самое житіе его свидѣтельствуесть, что тогда въ Антіохіи было двадцать семь епископовъ, изъ коихъ нѣкоторымъ можно было съ нимъ участвовать въ хиротоніи.

Говорить же, что св. Евсеій единолично епископовъ поставялъ, нѣтъ никакихъ основаній. Значить, снова подтверждается, что какъ незаконенъ былъ пріемъ Амвросія Геронимомъ, равно незаконно было и поставленіе Кирилла Амвросіемъ.

Этимъ закончилось двѣнадцатое собесѣдованіе.

¹⁾ Исторія его, книга 4, гл. 14, стр. 256, изд. 1852 г.

²⁾ Часть I, лѣто 370, листь 322.

На тринадцатое собѣдованіе, бывшее 18 числа февраля, пришелъ Павловъ и укорялъ меня за то, что я общество ихъ не признаю Христовою церковью.

Я. Напрасно ты на меня сѣтуешь изъ за того, что я не признаю ваше общество Христовою церковью. Ты знаешь вѣдь, что въ Христовой церкви должно быть трехчинное священство и семь таинствъ? Павловъ. Знаю. Я. А признаешь, что у васъ до Амвросія епископа не было и таинство священства не совершалось? Павловъ. Это я всегда признаю. Я. Если въ Христовой церкви должна быть полнота іерархіи и таинства, а у васъ не было ее: то не ясно ли, что ваше общество Христовой церкви не составляетъ? Павловъ. У насъ были священники и таинства совершали. Я. Ваши священники, какъ бѣжавшіе отъ своихъ епископовъ, находятся подъ клятвою Гангрскаго собора ¹⁾, и совершаемыя ими таинства, по Толковому Апостолу ²⁾, ничесоже суть и благословеніе ихъ проклято Богомъ.

Доказать, что бѣглопоповщинское общество составляетъ Христову церковь, и что дѣйствія бѣглыхъ поповъ—законны, Павловъ отказался и съ собранія удалился, не смотря на удержку его со стороны слушателей. Въ заключеніе я высказалъ слѣдующее: Именуемые старообрядцы, сознавая, что безъ Христовой церкви спастись нельзя, и видя, что общество ихъ ея не составляетъ, нашли и привезли въ 1846 году заштатнаго митрополита греческой церкви—Амвросія, который у нихъ проклялъ ее и исповѣдался бѣглому попу, а тотъ помазалъ его подложнымъ раскольническимъ муромъ, послѣ чего онъ сталъ у нихъ дѣйствовать по—архіерейски и поставилъ себѣ преемника—лжеепископа Кирилла.

Какъ они не обращаютъ вниманія на то, что ихъ общество Христовой церкви не составляетъ, такъ не обращаютъ вниманія и на незаконность этой іерархіи. Зная, что ихъ іерархія имѣетъ начало свое не отъ Христа, а отъ Амвросія, неимѣвшаго законнаго посланничества на Бѣлориницкую кафедру и занявшаго ее самовольно въ противность апостольскихъ и соборныхъ правилъ при помощи гражданскаго правительства, и видя незаконныя его чинопріятіе

¹⁾ 6 пр.

²⁾ Л. 548 об.

и лжеепископа Кирилла рукоположеніе, они думаютъ, что ихъ іерархія благодатна и законна, и противозаконностей ея не видятъ. Только нѣкоторые благоразумные старообрядцы признавались, что корень австрійскаго священства гниль и основаніе не твердо. И дѣйствительно, оно на своемъ сорокалѣтнемъ вѣку распалось на три враждебные лагеря—окоужниковъ, противоокоужниковъ и полуокоужниковъ. Не есть ли эти раздѣленія горькій плодъ безблагодатности и противозаконности раскольнической іерархіи и видимая кара Божія за грѣхъ церковнаго раздѣленія?

Послѣднее четырнадцатое собесѣдованіе о чистотѣ и святости православной церкви происходило 18 числа марта. На немъ я сначала поставилъ на видъ то, что какъ приемлющіе священство австрійскаго произведенія, такъ и безпоповцы не могли доказать, что они находятся въ той Христовой церкви, безъ которой спастись нельзя, а потомъ выяснялъ, что православная церковь содержитъ ученіе Христа Спасителя во всей истинѣ и чистотѣ, обряды же исправляютъ это ея полное право. Причемъ сличилъ въ старопечатныхъ Потребникахъ чинъ крещенія. Такъ какъ Казаковъ и Павловъ, не смотря на мои письменныя приглашенія, отказались придти бесѣдовать, а присутствующіе на собесѣдованіи не принимали участія, то это послѣднее собесѣдованіе прошло безъ возраженій.

Помощникъ противораскольническаго миссіонера по лайшевскому уѣзду, псаломщикъ *Сергій Толтыгинъ*.