

КИШИНЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1891.

№ 1. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ. 1-ГО ЯНВАРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

Изъ миссіонерской дѣятельности въ Измаильскомъ уѣздѣ.

Въ истекшемъ году миссіонеры Измаильскаго уѣзда— священники Иларіонъ Софоновичъ и Θεодосій Воловей— въ первый разъ приступили къ публичнымъ собесѣдованіямъ о предметахъ вѣры съ глаголемыми старообрядцами и имѣли нѣсколько бесѣдъ въ Вилковѣ и въ Килии. Таковыя собесѣдованія въ Измаильскомъ уѣздѣ—дѣло совершенно новое; поэтому, когда распространился слухъ объ имѣющихъ быть бесѣдахъ, на которыя приглашаются и старообрядцы, какъ среди православныхъ, такъ и среди старообрядцевъ возникли разные неосновательные толки, съ которыми на первыхъ порахъ приходилось миссіонерамъ считаться. Православные, между прочимъ говорили, что пришелъ уже конецъ липоганамъ (старообрядцамъ), ихъ заставить ходить въ нашу церковь и принять нашу вѣру. Въ такомъ же смыслѣ и сами старообрядцы приняли приглашеніе на бесѣды и стали раздаваться среди нихъ жалобы, что ихъ притѣсняютъ, а иные изъ нихъ высказывали и такую мысль, что если въ самомъ дѣлѣ ихъ силою заставить идти въ «хохлацкую» церковь, то ужъ лучше уйти за границу. Такіе неправильные толки о бесѣдахъ, главнымъ образомъ, кажется, и повели къ тому, что на первой бесѣдѣ въ Вилковѣ никто изъ старообрядцевъ не присутствовалъ, а на второй въ г. Килии явилось очень мало. Явилась необходимость въ началѣ бесѣды предварительно дать правильное понятіе объ открываемыхъ собесѣдованіяхъ и опровергать неправильные толки о нихъ,—что миссіонеры и сдѣлали въ Вилковѣ и Килии. Они указали, что такія бесѣды у насъ—дѣло новое и незнакомое, а въ другихъ мѣстахъ давно ведутся, и старообрядцы охотно посѣщаютъ эти бесѣды и принимаютъ участіе въ преніяхъ; указали и на то, что цѣль бесѣдъ—дать отчетъ въ своемъ упованіи: 1 Петра 3, 15,—поэтому они приглашаютъ и старообрядцевъ явиться, но силою никого не думаютъ заставить явиться на бесѣды. Имѣли ли вліяніе эти объясненія, или что другое содѣйствовало, — только на третью бесѣду въ Килии

старообрядцевъ явилось много, а нѣкоторые изъ нихъ приваляли горячее участіе въ преніяхъ. Тѣмъ не менѣе ложные толбы о бесѣдахъ продолжаются, и лучшимъ доказательствомъ этому служить слѣдующее обстоятельство. Житель г. Килии Викулъ Смирновъ, принимавшій участіе въ преніяхъ, послѣ бесѣды явился въ с. Галилешты къ о. Θεодосію Воловею, выразилъ желаніе бесѣдовать устно и письменно о предметахъ вѣры, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы ему дали подписку въ томъ, что его не привлекутъ къ отвѣтственности, если онъ выскажетъ что либо рѣзко; онъ сознался, что и во время бесѣды сильно опасался, чтобы его не передали суду за то, что онъ рѣшился возражать имъ. Чтобы успокоить его и привлечь къ бесѣдамъ, о. Θεодосій подписалъ документъ слѣдующаго содержанія:

„Взаимное миролюбивое условіе. 1890 года, май 26 дня. Я, нижеподписавшійся, приходскій священникъ села Галилешты 3-го округа Измаильскаго уѣзда Θεодосій Воловей заключаю настоящее условіе съ жителемъ г. Килии старообрядцемъ австрійскаго согласія Викуломъ Іосифовичемъ Смирновымъ въ томъ, что мы между собою желаемъ вести собесѣдованія о предметахъ вѣры на бумагѣ и устно, но только съ тѣмъ, что бы, въ случаѣ если я, Смирновъ, по какому либо недоразумѣнію моему напишу на бумагѣ, или скажу устно что несмысленное не злонамѣренно, — не привлекутъ меня къ отвѣтственности ни гражданской, ни духовной, я же, священникъ Θεодосій Воловей, обязываюсь исполнить желаніе Смирнова въ точности, въ чемъ и подписуемся“. Успокоенный этимъ документомъ, Смирновъ взялъ у о. Θεодосія 10 вопросовъ къ глаголемымъ старообрядцамъ, напечатанные въ «Бр. Сл.» и «Киш. Еп. Вѣд.» за этотъ годъ, и спустя нѣкоторое время представилъ миссіонерамъ объемистую рукопись, заключающую въ себѣ отвѣтъ на тѣ вопросы.

Миссіонеры не остались въ долгу и разобрали, насколько позволяло имъ время и средства, раскольнически возрѣнія старообрядца Викула Смирнова. Какъ отвѣтъ Сми-

нова, такъ и разборъ его представлени намъ въ Редакцію для напечатанія. Мы напечатаемъ *) только разборъ миссіонерами отвѣта г. Смирнова, такъ какъ отсюда будетъ вполне видно содержаніе послѣдняго.

1. Трудъ миссіонеровъ компилятивный; при составленіи его главными пособіями служили: а) „Единая истинная Церковь“ митрополита Григорія; б) „Выписки“ Озерскаго; в) „Дѣянія московскихъ соборовъ“ и г) статьи изъ „Братскаго Слова“. Но эта компилятивность работы не умаляетъ достоинства ея, потому что миссіонеры здѣсь имѣли въ виду не столько авторство свое, сколько ту пользу, какую они могли бы принести своимъ трудомъ православнымъ и раскольникамъ, не имѣющимъ въ своемъ распоряженіи никакихъ книгъ по расколу и потому остающихся въ невѣдѣніи другъ относительно друга. Въ этомъ же трудѣ разобраны всѣ почти главные спорные въ полемикѣ съ расколомъ вопросы.

2. Печатаніе этого разбора является необходимымъ, потому что Смирновъ до сей переписки слылъ между своими за начетчика, теперь же, послѣ переписки, онъ сталъ въ глазахъ раскольниковъ неопровержимымъ апологетомъ раскола. Такимъ онъ сталъ потому, что сталъ распространять между своими и православными мысль о томъ, что миссіонеры не могутъ отвѣтить на его запросы. Сему повѣрила вся раскольническая масса и многіе изъ православныхъ, знающихъ Смирнова за начетчика. Разубѣдить людей и показать имъ всю несостоятельность возрѣній Смирнова можетъ одно только напечатаніе и распространеніе въ брошюрахъ этого разбора.

3. Смирновъ, получивъ отъ миссіонеровъ разборъ своей рукописи, можетъ нарочно не показать оный своимъ единомышленникамъ и даже православнымъ, распространяя между тѣмъ, что ему не отвѣтили, что они безгласны предъ нимъ, и тѣмъ можетъ унижить ихъ авторитетъ какъ въ глазахъ раскольниковъ, такъ и предъ православными,—

*) Съ слѣдующаго номера.

въ чемъ, къ сожалѣнію, немного уже успѣлъ. Возстановить и поддержать авторитетъ миссіонеровъ среди раскольниковъ и православныхъ можетъ одно только печатаніе и распространеніе въ брошюрахъ ихъ разбора, что дастъ возможность разумнымъ изъ старообрядцевъ узнать безоцновскія мысли Смирнова и еретичество его.

**КИШИНЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

1891.

№ 6. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ. 15-го марта.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Разборъ возраженій именуемаго старообрядца на десять предложенныхъ ему вопросовъ ¹⁾).

Возлюбленный о Христь, Викулъ Иосифовичъ!

Ваши письменные отвѣты на предложенные Вамъ десять печатныхъ вопросовъ мы получили и весьма Вамъ благодарны. Трудъ этотъ дѣлаетъ Вамъ честь, такъ какъ никто изъ вашихъ не взялся за эту работу, или потому, что чувствуютъ себя не въ силахъ дать удовлетворительные отвѣты на эти вопросы, или потому, что они слишкомъ равнодушны къ важному вопросу о вѣчной участи, о спасеніи души; между тѣмъ, по глаголу Господню: *каѧ бо польза челоувьку. аще пріобрѣщетъ мѣръ весь, и отщепитъ душу свою? Или что дастъ челоувькъ измѣну на души своей?* (Марк. 8, 36—37) По истинѣ: *одебель бо сердце людей сихъ, и ушима своима тяжко слышаша, и очи свои смъжаша: да никогда узрятъ очима, и ушима слышатъ, и сердцемъ уразумють, и обратятся и исцѣлю я* (Исаи

¹⁾ См. № 1 Кишин Епарх. Вѣд. за 1891 г. и ММ 14—15 за 1890 г

6, 10). Вы же, не смотря на то, что постоянно заняты трудами и заботами о насущномъ хлѣбѣ, нашли свободное время взяться и за эту работу и тѣмъ дать себѣ отчетъ въ своемъ упованіи. Потому то мы съ особеннымъ вниманіемъ и любовью отнеслись къ Вашему труду; но таже любовь и справедливость побуждаютъ насъ по совѣсти и безъ пристрастія сдѣлать слѣдующія необходимыя замѣчанія на Ваши отвѣты.

Первое замѣчаніе. Мы ожидали, что каждый изъ десяти предложенныхъ вопросовъ Вы будете разбирать отдѣльно, и на каждый дадите прямой отдѣльный отвѣтъ, какъ и слѣдовало ожидать по существу дѣла.

Между тѣмъ Вы первые три вопроса рассматриваете, какъ одинъ, и даете на всѣ три одинъ отвѣтъ, тогда какъ объединять эти три вопроса нельзя по различію ихъ содержанія. Такъ, сущность перваго вопроса заключается въ томъ, какой изъ толковъ поповцевъ и безпоповцевъ долженъ быть названъ единою, святою, соборною и апостольскою церковью, и почему; сущность втораго вопроса состоитъ въ томъ, что церковь Христова съ трехчинною іерархіею и семью таинствами, по слову рекшаго: созижду церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей (Матѣ. зач. 67.), должна пребывать неодолимною и отъ вратъ адовыхъ, не точію человѣкъ, до скончанія вѣка. Безпоповцы совершенно не имѣютъ трехчинной іерархіи, не имѣютъ и седми таинствъ; поповцы же почти 200 лѣтъ не имѣли епископовъ, не имѣли таинства хиротоніи, а потому и прочихъ таинствъ. Итакъ, могутъ ли тѣ и другіе, поповцы и безпоповцы почитать свое общество за церковь Христову—единую, святую, соборную и апостельскую? Сущность же третьяго вопроса состоитъ въ слѣдующемъ: старообрядцы всѣхъ толковъ, поповщинскихъ и безпоповщинскихъ, не имѣя епископовъ, не суть ли общества безглавыя, не суть ли тѣла, лишенная жизни, мертвыя?

Вамъ, по правдѣ, слѣдовало бы сначала обстоятельно разобрать первый вопросъ, дать на него прямой отвѣтъ и рѣшительно во всеуслышаніе заявить о томъ, признаете ли Вы свое общество за едину святую соборную и апостоль-

скую церковь и почему? Равнымъ образомъ, Вы, признавъ свое общество истинною церковью, должны были разъяснить и то, почему другіе старообрядческіе толпы поповцевъ и безпоповцевъ, принимающіе одинаково съ вами старыя до никоновскія книги и содержащія одни и тѣ же именуемые старыя обряды, не составляютъ истинной церкви Христовой? По содержанію втораго вопроса, Вы должны были доказать на основаніи священнаго писанія и святоотеческихъ преданій ту мысль, что церковь Христова можетъ существовать и безъ епископовъ, коихъ у васъ не было почти 200 лѣтъ; по содержанію же третьяго вопроса, Вы должны были на основаніи тѣхъ же источниковъ доказать то, что старообрядческія общества безъ епископа, не суть общества-безглавыя, тѣла лишенные жизни и мертвыя для спасенія.

Вы же намѣренно или ненамѣренно, недоумѣваемъ, соединили всѣ эти три вопроса и, вмѣсто того, чтобы на каждый дать прямой отвѣтъ отдѣльно, дали одинъ слѣдующій отвѣтъ: «Отвѣтъ трехъ вопросовъ: изъ сихъ трехъ вопросовъ видится, что церковь Христова съ трехчинною іерархіею и семью таинствами по слову рекшаго: созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей (Матѣ 30, 67) должна пребывать neodолѣнною отъ вратъ адовыхъ до скончанія вѣка; и въ толкованіи на 55-е правило св. апостолъ: какъ невидимая глава церкви Христосъ пребываетъ во вѣки, такъ и видимая глава ея—епископы должны пребывать до скончанія вѣка, ибо сказано: якоже Христосъ не умираетъ, такоже, и іерейство Его по чину Мелхиседекову не престааетъ: престоало тогда архіерейство Аароново, яко временное, возстало же Христово-вѣчное. Изъ сего видится, какъ изъ трехъ вопросовъ, такъ и изъ единого отвѣта тоже: что церковь Христова съ трехчинною іерархіею и семью таинствами должна пребывать до скончанія вѣка». Изъ сего Вашего единого отвѣта на наши три вопроса очень ясно видно только то, что церковь Христова въ полномъ своемъ устройствѣ должна пребывать вѣчно; между тѣмъ изъ этого отвѣта вовсе не видно, гдѣ находится истинная церковь Христова, которая должна пребывать вѣчно? какое

общество глаголемыхъ старообрядцевъ составляетъ оную церковь и почему? Могутъ ли общества безъ епископа именоваться и быть на дѣлѣ церковью Христовою, и не суть ли подобныя общества тѣла безглавыя, безжизненные и мертвыя? Слѣдовательно, Вы своимъ единымъ отвѣтомъ, которъй есть почти буквальное повтореніе основаній втораго и третьяго нашихъ вопросовъ, оставили безъ должнаго вниманія и надлежащаго разсмотрѣнія всѣ три наши первые вопросы. Поэтому ожидаемъ еще отъ Васъ прямыхъ и точныхъ отвѣтовъ на эти вопросы. Обратите вниманіе и на то, что эти вопросы весьма важны для Васъ и служатъ основаніемъ слѣдующимъ; отъ такого или иного Вашего отвѣта на эти вопросы зависятъ отвѣты и на слѣдующіе.

Второе замѣчаніе. Послѣ краткаго Вашего отвѣта на наши три вопроса, Вы долго останавливаетесь на нашемъ второмъ вопросѣ и тщитесь дать на него обстоятельный, по видимому, отвѣтъ. Во первыхъ, Вы говорите, что церковь Христова, не извѣстно изъ Вашего единого отвѣта гдѣ пребывающая, черезъ гоненія и преслѣдованія отъ послѣдователей патріарха Никона въ лѣто 1666-е, не имѣла всегда епископовъ по случаю паденія въ ересь всѣхъ православныхъ епископовъ. Такимъ образомъ по Вашему выходитъ, что церковь Христова въ лѣто 1666-е была одолѣна гоненіями и преслѣдованіями; но такая мысль прямо противорѣчитъ Божественному и святыхъ отецъ писанію, указанному во 2-мъ и 3-мъ нашихъ вопросахъ, и также Вашему единому общему отвѣту на первые три вопроса наши, коимъ вы признаете вѣчность и neodолѣнность церкви Христовой даже отъ вратъ адовыхъ, не точію чловѣкъ, подобныхъ Никону. Во вторыхъ, Вы утверждаете, что и во время гоненій церковь Христова, неизвѣстно гдѣ и ебывающая. «не безъ главы сохранилась, якоже глаголетъ: основанія бо иного никто же можетъ положить, паче лежащего, еже есть Іисусъ Христосъ; ниже: и того даде главу выше всѣхъ церквей, и той есть Спаситель тѣла» (Толк. ап. зач. 128. Лис. 4. 8. 5.) Но въ приведенномъ Вами мѣстѣ изъ толковаго апостола говорится о невидимой главѣ вселенской церкви, о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, а не о томъ, что

церковь можетъ когда либо остаться безъ видимой главы — безъ епископовъ. Кромѣ этого, въ своемъ первомъ отвѣтѣ на три вопроса вы ссылаетесь на 55-е правило Св. Апостолъ и на толкованіе его, а также на Кириллову книгу, гдѣ сказано: какъ невидимая глава церкви, Христосъ, пребываетъ во вѣки, такъ и видимая глава ея — епископы должны пребывать непрерывно до скончанія вѣка, ибо сказано: «якоже Христосъ не умираетъ, такоже и іерейство Его по чину Мелхиседекову не престаетъ. Престало тогда архіерейство Аароново, яко временное, возстало же Христово вѣчное». Недоумѣваемъ, какимъ образомъ послѣ столь прямого, краткаго и убѣдительнаго свидѣтельства о непрерывномъ и постоянномъ пребываніи въ церкви Христовой епископовъ, свидѣтельства Вами же признаннаго и раньше приведеннаго, Вы допускаете въ противорѣчіе и приведенному писанію и себѣ мысль о возможности паденія всѣхъ православныхъ епископовъ въ ересь? Въ третьихъ, Вы ссылаетесь на толкованіе блаженнаго Теофилакта: «во еже быти тремъ чинамъ до скончанія вѣка,» но и это свидѣтельство Вы привели противъ себя.

Вѣдь по Вашему мнѣнію церковь Христова съ 1666 года осталась безъ епископа, слѣдовательно, и безъ трехъ чиновъ іерархіи, а по блаженному Теофилакту она должна пребывать съ тремя чинами іерархіи до скончанія вѣка.

Третье замѣчаніе. Первымъ единымъ своимъ отвѣтомъ на три вопроса Вы признаете вѣчность и неодолимость Христовой церкви съ тремя чинами іерархіи и семью таинствами, а при отдѣльномъ разборѣ второго вопроса, въ противорѣчіе себѣ, допускаете возможность пребыванія истинной церкви и безъ епископовъ и проводите такую мысль: «понеже обычно священному писанію о нехъ рѣщи до скончанія то есть вѣчно, послѣжде Божіими судьбами въ небытіе придоша», и въ доказательство этой мысли приводите слѣдующія мѣста изъ ветхаго завѣта: 1) о вѣчности ветхозавѣтнаго Ааронова священства: *законное и вѣчное (да будетъ) ему, и съмени ею по немъ* (Исх. 28. 43), 2) о вѣчности служенія левитовъ: *тогда рече Давидъ не лѣтъ есть да отъ всякаго носится кивотъ Божій, но токмо*

отъ Левитъ, понеже избра ихъ Господь носити кивотъ Господень и служити ему даже до вѣка (1 Парал. 15, 2); 3) о вѣчности ветхозавѣтныхъ жертвъ и приносовъ вообще: и хлѣба, и прясенныхъ класовъ новыхъ да не снѣсте, даже до того дне самаго, дондеже принесеть вы дары Богу вашему: законно вѣчно въ роды ваша во всемъ населеніи вашемъ (Лев. 23, 14); 4) о вѣчности храма Соломонова: и освятихъ храмъ сей, его же создалъ еси, еже положить тамо имя мое во вѣки (3. Ц. 9. 3.) (4 Цар. 21. 7). Кроме этого, въ доказательство своей мысли Вы ссылаетесь на 18-ю правоуч. бесѣду на Дѣян. св. Апос. Іоанна Златоустаго, въ коей онъ говоритъ, что церкви въ Палестинѣ будутъ до пришествія Христова, — и на завѣщаніе царя Константина великаго, въ которомъ говорится о томъ, что православнымъ папамъ быть въ Римѣ до сбывчанія вѣка. После всего этого Вы дѣлаете такой выводъ: «но мы нынѣ все то видимъ, какъ отъ самаго Бога къ Моисею, Аарону, Давиду и Соломону заповѣданій и утвержденій даже во вѣки, все то упразднися, и инако (лучше поцовой благодати) превратися. Тако и невидимъ въ Палестинѣ, по свидѣтельству Св. Іоанна Златоустаго, до пришествія Христова святыхъ вселенскихъ церквей. А особливо который былъ въ Цареградѣ досточудный и великій трехвальный Храмъ святая Софіи, земное небо, новый Сіонъ, похвала вселенныя, слава и мати всѣхъ церквей, увы, грѣхъ ради нашихъ превращенный бысть въ мечеть турецкую. Такожде и о папахъ по свидѣтельству восточныхъ патріарховъ: папы римскіе новодогматованія ради отъ православія отпадоша». Оставалось Вамъ кончить эту мысль и прямо сказать: подобно тому, какъ всѣмъ, указаннымъ выше, предметамъ ветхаго завѣта обѣщано Богомъ быти вѣчно, тѣмъ не менѣе они прекратили свое существованіе, такъ точно и церковь, которой Господь обѣщаль быти въ полномъ устройствѣ вѣчно, можетъ остаться, какъ осталась у насъ безъ епископовъ; но сказать такъ прямо сразу совѣсть Вамъ не позволила, а Вы поражаетесь недоумѣніемъ и продолжаете такъ: „И сихъ ради таинственныхъ порицаній мы недоумѣваемъ и никто можетъ доумѣть, понеже никто о семъ

пророческаго дара не сподобися, а если бы кто и сподобился, то и тотъ не можетъ въ концѣ судьбы Божіа постигнуть, не точію человѣкомъ, но и самимъ ангеломъ, кромѣ Единаго Самаго Творца и всѣмъ зиждителя». Но ниже Вы, какъ бы постигнувъ судьбы Божіа, уже говорите: «какъ въ началѣ сего моего начертанія видится изъ представленныхъ мною доказательствъ, что ветхозавѣтной церкви, іудейскому священству обѣщано быть вѣчно, но по неизреченнымъ судьбамъ Божиимъ въ небытіе придоша, сѣце и новоблагодатной церкви благочестивымъ епископомъ обѣщано быть до скончанія вѣка, но, увы, грѣхъ ради нашихъ благочестивые епископы въ ересь впадоша и на своя овцы гоненія воздвигоша. Посему предшественники наши соизволили остаться въ гоненіи и безъ епископовъ при небесной главѣ съ древлеправославными священослужителями (бѣглыми попами?) понеже и пресвитеры (но не бѣглые попы?) нарицаются епископами, намѣстниками (кн. о вѣрѣ. Лис. 182 обор.).

Противъ всего этого долгомъ считаемъ сказать Вамъ слѣдующее. Во первыхъ, Священное Писаніе есть божественное, а потому и не преложное слово, которое непременно должно исполниться такъ, какъ оно сказано, ибо *слова Господня, слова чиста, сребро разжено, искушено земли, очищено седмерицею* (Пс. 11, 7); таже и Господь учитъ: *небо и земля мимо идетъ, а слова Моя не имутъ преити* (Лук. 21, 33). Во вторыхъ, божественное писаніе нужно толковать въ связи рѣчи, въ связи съ предъидущими и послѣдующими избранному для толкованія выраженію мѣстами, и не по своему мудрованію, а по разуму отцевъ и учителей церкви. Васъ соблазняютъ или смущаютъ слова писанія: «вѣчно, во вѣки», которымъ Вы даете толкованіе по своему разуму и тѣмъ впадаете въ тяжкій грѣхъ, утверждаете, что слово Божіе, какъ и человѣческое, преложно, измѣнчиво, а слѣдовательно и не надежно, и на этой ошибочной мысли Вы для успокоенія своей совѣсти тщитесь строить докзательство того, что и Церковь вопреки рекшаго: *врата ада не одолютъ ей и се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* — можетъ быть и безъ епископовъ.

Послушайте же. Викуль Іосифовичъ, какъ по истинѣ понимать приведенныя Вами слова писанія: «вѣчно, во вѣки». Большой батихизисъ говорить: «разумѣй и о вѣцѣхъ, яко многи суть. Глаголетъ бо ся, яко Отець убо вѣки съ Сыномъ сотворилъ есть, иже бяху прежде сложенія міра. И вѣки убо нарицаются, занеже и тысяча лѣтъ вѣкъ, и всякаго человѣка животъ есть вѣкъ; и скончаніе міра сего вѣкъ есть. Другій же вѣкъ будетъ по страшномъ судѣ Христовѣмъ, иже аще и начало будетъ имѣти, но безконечный будетъ. Вѣчпость же не имать начала ниже конца. (Лис. 136) Отсюда видно, что слова «вѣки, вѣчно» имѣютъ троякій смыслъ: 1) вѣкъ, не имѣющій ни начала, ни конца, приложимый только къ Единому Богу, 2) вѣкъ, имѣющій начало, но не имѣющій конца, каковъ настанетъ послѣ страшнаго суда Господня и 3) вѣкъ, имѣющій начало и конецъ. Въ какомъ же смыслѣ употреблено слово «вѣкъ, вѣчно» въ приведенныхъ Вами мѣстахъ изъ ветхаго завѣта? Въ первомъ смыслѣ, само собою понятно, оно не могло быть употреблено, во второмъ тоже, потому что въ приведенныхъ мѣстахъ говорится объ обрядовомъ законѣ Моисея: объ Аароновѣ священствѣ, о Левитскомъ служеніи, о жертвахъ и субботахъ, о храмѣ Соломоновомъ — вообще: о предметахъ ветхаго завѣта, который имѣетъ начало и которому положенъ опредѣленный конецъ предъ наступленіемъ новаго завѣта. Слѣдовательно, въ приведенныхъ вами мѣстахъ слово: «вѣчно» нужно понимать въ третьемъ смыслѣ, какъ періодъ времени, имѣющій начало и конецъ. Въ этомъ убѣждаетъ насъ, во первыхъ, и самый текстъ приведенныхъ Вами мѣстъ писанія, во вторыхъ, свидѣтельства писанія о временномъ существованіи ветхаго завѣта и о замѣнѣ его новымъ.

Такъ, почти во всѣхъ приведенныхъ Вами мѣстахъ текстъ писанія читается *законно и вѣчно да будетъ* (Исх. 28, 43; Лев. 10, 15; 23, 14; 24, 3); отсюда видно, что слову «вѣчно» предшествуетъ слово «законно», что по этому вѣчность, о которой говорится въ этихъ мѣстахъ, обуславливается закономъ, ибо сказано: «законно и вѣчно», то есть вѣчность эта будетъ продолжаться до тѣхъ поръ,

пока будетъ существовать законъ; а такъ какъ ветхоза-
вѣтному закону положенъ предѣлъ, то и вѣчность эта не
перейдетъ за положенный Господомъ Богомъ предѣлъ, какъ
и не перешла. Слѣдовательно, слово Божіе по истинѣ было,
есть и будетъ *слова чиста, сребро разжжено, искушено*
земли, очищено седмерицею, всегда будетъ непреложнымъ,
и Вы, Викуль Іосифовичъ, въ тяжкій грѣхъ впадаете, когда
мыслите противное. А что дѣйствительно ветхому закону
положенъ былъ Господомъ Богомъ извѣстный предѣлъ, его
же не перейдетъ, то въ этомъ можно убѣдиться слѣдующи-
ми изъ многихъ мѣстами священнаго писанія: 1) Пророкъ
Іеремія говоритъ: *се днѣ грядутъ, глаголетъ Господь, и за-
вѣщанію дому Израилеву и дому Іудину завѣтъ новъ,*
не по завѣту, его же завѣщавъ отцамъ ихъ, въ день, въ
онъ же емшу ми за руку ихъ извести я отъ земли еи-
петскія (31; 34; 2) пророкъ Давидъ тоже говоритъ: *ут-*
вердитъ завѣтъ мнозъмъ седмица едина (9, 27); Апостоль
Павелъ говоритъ: *аще убо первый* (ветхій) *онъ* (завѣтъ,
законъ) *непороченъ былъ, не бы второму искалося мѣсто*
(Евр. 8, 7; срази: Евр. главу 9 и 10); св. Іоаннъ Златоустъ въ
толкованіи на эти мѣста изъ посланія къ Евреямъ говоритъ:
«по многихъ вышереченныхъ о новомъ и ветхомъ завѣтѣ,
нынѣ явственно сказаетъ отложеніе ветхаго завѣта». Ниже:
«еже бѣ покровенно, нынѣ взяше дерзновење отъ пророка
явственно отъкры (апостоль), глаголя: се новый, а сій вет-
хій, тѣмже изгнася и погибе отъ старости, ибо не безъ
вины престаи новый ветхаго, но старости ради и обве-
тшанія, сирѣчь немощи ради и неключимства; а еже
рече, ащебы первый законъ не пороченъ былъ, не бы
второму искалось мѣсто, не аки законъ повиненъ грѣху,
но совершенія не имъ (Толк. ап. Лис. 998 об. и 999
об); тотъ же святой мужъ въ 19 беедѣ на посланіе къ
Евреямъ, зачало 324, слѣдующимъ образомъ говоритъ о за-
мѣнѣ ветхаго Завѣта новымъ: «показавъ (апостоль) разн-
ственное, елько и архіерея и жертвъ, и скинии и завѣ-
та, и обѣтованія и многое среднее: зане оная убо повре-
менная, сія же вѣчная: оная близъ истлѣнія, сія же вѣч-
ная оная худая; сія же совершенная, оная образы, сія же
истина. Не бо по закону, рече, заповѣди плотскія, но по

силѣ живота не разрушимаго. И по завѣтѣ, онъ рече, ветхій есть, — еже бо обветшаемое и старѣющееся близъ есть истлѣнія — сей же есть повѣ».

Съ другой стороны нужно имѣть въ виду и то, что по сколько ветхій завѣтъ служитъ прообразомъ новаго, или по апостолу: сѣнью грядущихъ благъ (Евр. 10 гл.), указанные вами предметы ветхаго завѣта остались и въ новомъ, будучи замѣнены болѣе совершенными и спасительными; именно: временное, несовершенное Аароново священство замѣнено вѣчнымъ и совершеннымъ іерействомъ, кровавыя и безкровныя жертвы и приносы замѣнены спасительною Голгофскою жертвою Единого непорочнаго Агнца, Господа нашего Іисуса Христа и Св таинствомъ Евхаристіи, суббота — в скресеніемъ и. т. д.

О храмѣ Соломоновомъ Богъ сказалъ, что положить тамо имя свое во вѣки съ условіемъ, если Израильтяне будутъ пребывать вѣрными Богу, хранивъ и исполнять заповѣди Его; но ниже Богъ говоритъ Соломону: *аще же отвращающеса отвратитеса вы и чада ваши отъ мене, и не сохраните заповѣдей моихъ и повеленій моихъ, яже даде Моисей предъ вами и пойдете, и поработаете богомъ инымъ и поклонитеса имъ: и изрину Израиля изъ земли, юже дахъ имъ, и храмъ сей, еюже освятихъ имени моему, отверину отъ лица моего: и будетъ Израиль въ поублєніе и въ глаголаніе всѣмъ людемъ. И домъ сей будетъ высокій, всякъ преходяи сквозь ею ужаснется и возсвищетъ, и речетъ: чесо ради сотвори Господь тако земли сей и храму сему? И рекутъ: понеже оставиша Господа Бога Своего, иже изведе отцы ихъ изъ Египта, изъ дому рабшты, и пріяша боги чуждыя, и поклонишася имъ, и поработаша имъ, сего ради наведе на ны Господь зло сіе* (3 Цар. 9, 6 — 9). Когда же Господь говоритъ о церкви: *и врата адава не одолѣютъ ей*, то совершенно безусловно, и это такъ должно быть, было, есть и будетъ до скончанія вѣка, понеже небо и земля мимо идетъ, слова же Господня не имуть прейти.

Вы еще приводите слова св. Златоуста о томъ, что церквамъ въ Палестинѣ быть всѣмъ до пришествія Христо-

ва, и дѣлаете такой выводъ: «Тако и не видимъ въ Палестинѣ до пришествія Христова святыхъ вселенскихъ церквей». Но теперь въ Палестинѣ развѣ нѣтъ православныхъ церквей? Только не «вселенскихъ», какъ ошибочно Вы выражаетесь, а частныхъ, ибо вселенская церковь одна, а частныхъ много. Развѣ Софійскій храмъ, обращенный въ турецкую мечеть, находится въ Палестинѣ? Накопецъ Софійскій храмъ какъ зданіе церковное, своимъ паденіемъ—обращеніемъ въ турецкую мечеть—можетъ ли имѣть вліяніе на вселенскую церковь Христову? Обратите вниманіе, что тутъ Вы смѣшиваете церковь вселенскую съ частною и зданіе церковное съ церковью вселенскою. Ссылку же вашу на завѣщаніе царя Константина оставляемъ пока безъ возраженія, потому что въ корчмѣй мы не нашли сего по Вашему указанію.

Накопецъ вы ссылаетесь въ доказательство чего то па 12 гл. 1 гл. кн. о вѣрѣ, но это мѣсто совершенно ничтожно и даже богопротивно; ибо, во первыхъ, слова, будто «по вознесеніи Господнемъ до великаго Константина не было церкви ни въ Іерусалимѣ, ни въ Римѣ» явно противны слову Божію: Дѣян. 8, 1. Рим. 16, 4, и церковной исторіи; во вторыхъ, самъ писатель книги о вѣрѣ говоритъ, что эти слова не его собственныя, но «слова противныхъ» и «сѣ есть всему святому писанію противно» (Л. 12 об).

Общій выводъ изъ всего сказаннаго.

Итакъ, возлюбленный о Христѣ Викуль Іосифовичъ, всѣ приведенныя Вами мѣста писанія вовсе не доказываютъ Вашей мысли о томъ, что церковь Христова когда ли б) можетъ оставаться на землѣ безъ видимой главы—епископовъ. Тотъ, Кто создалъ церковь и Кто о Ней сказалъ: *и врата адова не одолѣютъ ей*, тотъ силенъ и хранить ее полною и невредимою, какою она создана, съ трехъ чинною іерархіею и семью таинствами во время всякихъ гоненій и преслѣдованій на землѣ. И такую именно церковь Христова будетъ на землѣ до втораго славнаго пришествія Господня. Чтобы убѣдиться въ этомъ, просмотрите слѣдующія мѣста: 1 Кор. 11,—23—26. Ефремъ Сирійскій—Слов. 107. о пречистыхъ тайнахъ Л. 290; бол. кат.

Л. 384 толк. Ап. Л. 554. Благовѣст. на Ев. Луки. Зач. 95, Лис. 106 и 107.

Поэтому и соизволеніе Вашихъ предшественниковъ оставаться, хотя бы и въ гоненіяхъ, безъ епископовъ при однихъ только священникахъ и то бѣглыхъ произвольно, божественныхъ и святыхъ отецъ писанію противно, вытекаетъ изъ невѣдѣнія нравственнаго ожесточенія и ослѣпленія. Вамъ остается одно изъ двухъ: 1-е, чтобы оправдать себя и свое общество за немѣніе почти 200 лѣтъ епископа, таинства хиротоніи, а слѣдовательно и прочихъ таинствъ, Вы должны признать слова Господни и все ученіе святыхъ отецъ и учителей Церкви о неодолимости созданной Господомъ церкви *преложными, измѣнчивыми, не заслуживающими вѣры, такъ какъ Вы и не вѣрите, и не надежными*, но это будетъ великая дерзость и тяжкій грѣхъ (Матѳ. 12. 31), отъ котораго да сохранитъ Васъ Господь.

2-е, Или: чтобы не впасть въ указанный тяжкій грѣхъ, Вы должны признать свое общество сбившимся съ пути истины, заблудившимъ, неимѣющимъ признаковъ истинной церкви, созданной Господомъ, и искать ту истинную созданную Господомъ церковь, которая должна пребывать и пребываетъ истинно неодолимою и отъ вратъ адовыхъ, не точію человекъ, съ тремя чинами іерархіи и семью таинствами и такою будетъ до пришествія Христова. Третьяго выхода для Васъ и Вашего общества нѣтъ, и Вы должны одно изъ этихъ двухъ положеній принять.

Въ заключеніе сего долгомъ считаемъ увѣдомить Васъ, Вакулъ Іосифовичъ, что въ виду обширности труда мы, ради облегченія и себя и Васъ, порѣшили отвѣтить по частямъ. На этотъ разъ ограничиваемся разборомъ Вашихъ отвѣтовъ: одного на всѣ первые три вопроса и отдѣльно на второй вопросъ изъ нихъ; возраженія же свои на Ваши отвѣты на остальные вопросы дадимъ Вамъ особо послѣ сего; также особо, если Вы пожелаете, займемся и предметами: 1, о причинахъ, по которымъ Вы отдѣлились отъ церкви и 2, о перстосложеніи для крестнаго знаменія. (Продолж. слѣдуетъ).

Священники: *Иларіонъ Софроновичъ и Θεодосій Воловей*—миссіонары Измаильскаго уѣзда.

КИШИНЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1891.

№ 7. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ. 1-го апрѣля.

ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

Разборъ возраженій именуемаго старообрядца на десять предложенныхъ ему вопросовъ.

(Продолженіе *).

Возлюбленный о Христь Викулъ Іосифовичъ!

На этотъ разъ выслушайте со вниманіемъ наши замѣчанія относительно «важныхъ и благословныхъ», по Вашему, выпъ вашего отступленія отъ церкви; только послѣ сего мы разберемъ остальные Ваши отвѣты на ваши вопросы. Такой порядокъ мы выбираемъ потому, что Вы часто въ остальныхъ своихъ отвѣтахъ ссылаетесь на отдѣль о «важныхъ и благословныхъ винахъ вашего непослѣдованія епископамъ, впадшимъ въ ересь». Наши вопросы, строго говоря, не даютъ Вамъ повода и основанія говорить о причинахъ отступленія вашихъ предковъ отъ Церкви, но Вы сіе сдѣлали по свойственному всѣмъ глаголемымъ старообрядцамъ приему во время бесѣдъ отвѣчать не на вопросъ, изъ желанія показать свою одностороннюю начитанность, говорить сразу о всемъ и въ концѣ концовъ ни о чемъ.

Итакъ, какія, по Вашему, важныя и благословныя вины заставили Вашихъ предковъ и заставляютъ нынѣ и Васъ отдѣляться отъ церкви?

*) См. № 6 Кишин. Епарх. Вѣд. въ 1891 годъ.

1. Изъ Вашего отвѣта видно, что первой, главной причиной отступленія нашихъ предковъ отъ церкви послужило измѣненіе патр. Никономъ древле-церковныхъ будто преданій, но какихъ именно, Вы прямо и ясно почему то не указываете; остается, посему, догадываться, что подъ именемъ древлецерковныхъ преданій, измѣненныхъ п. Никономъ, Вы, какъ и всѣ ваши единомышленники, по незнанію исторіи стечественной церкви, разумѣете письменное изображеніе и произношеніе имени Спасителя чрезъ одно «І» (Ісусъ), двуперстіе и восьмиконечный крестъ, о чемъ Вы ниже много говорите. Но прежде чѣмъ говорить объ измѣненіи п. Никономъ древлецерковныхъ преданій, разумѣя указанные выше предметы, Вамъ въ интересахъ справедливости и для успокоенія своей совѣсти, надлежало доказать дѣйствительную древность и правильность написанія имени Спасителя «Ісусъ», двуперстія и восьмиконечнаго креста сравнительно съ написаніемъ имени Спасителя «Іисусъ», троеперстіемъ и четвероконечнымъ крестомъ. Что имя Спасителя «Ісусъ» древнѣе и правильнѣе имени «Іисусъ» и восьмиконечный крестъ древнѣе и правильнѣе четвероконечнаго креста, Вы въ своемъ начертаніи ни единымъ словомъ не доказали. Попытка же доказать древность и правильность двуперстія сравнительно съ троеперстіемъ тщетна, что само собою обнаружится изъ разсмотрѣнія приводимыхъ Вами данныхъ въ пользу двуперстія. О древности и правильности двуперстія свидѣтельствуютъ, по вашему мнѣнію: а) образъ Тихвинской иконы Божіей Матери, б) блаженный Феодоритъ, епископъ Кира-Града въ Сиріи, в) преподобный Максимъ Грекъ, г) св. Сумеонъ, Епископъ солунскій и д) Стоглавый соборъ. Выслушайте со вниманіемъ и безъ предубѣжденія разборъ представленныхъ Вами въ пользу древности и правильности двуперстія основаній.

а) На Тихвинской иконѣ Божіей Матери, по преданію написанной еванг. Лукъ, изображена благословляющая рука Спасителя.

Отсюда Вы дѣлаете такой выводъ: «ни котораго доказательства болѣе не слѣдуетъ, потому что Еван. Лука, самолично видѣлъ, какъ Христосъ благословлялъ, сицѣ и

вообразилъ на иконѣ». Но справедливость требуетъ сказать, что Тихвинская икона Божіей Матери ни мало не говоритъ въ пользу двуперстія даже по вашему рисунку, не совсѣмъ точно снятому. На упомянутой иконѣ у благословляющей руки Спасителя большой персть и два меньшіе несовокуплены другъ ко другу, какъ въ двуперстіи, но большой персть приложенъ ко второму составу безымяннаго такъ *). Этотъ рисунокъ снятъ съ точной копіи руки Спасителя, что показали мы Вамъ въ Кишин 23 апрѣля 1890 г. во время публичной бесѣды. Подлинникъ сей иконы находится въ Москвѣ въ Архангельскомъ Соборѣ. Изъ точнаго рисунка Тихвинской иконы Божіей Матери, который всякій безпристрастный искатель истины свободно можетъ видѣть въ вышепоименованномъ Московскомъ соборѣ, явствуетъ, что на сей иконѣ изображено совсѣмъ не двуперстное сложеніе, употребляемое глаг. старообрядцами, а скорѣе именованное, употребляемое въ православной церкви для благословенія, въ коемъ два пальца указательный и средній изображаютъ имя Спасителя «Исусъ», а большой, приложенный ко второму составу безымяннаго перста, съ мизинцемъ изображаютъ имя Спасителя «Христосъ». Если бы Вы и ваши единомышленники смотрѣли на Тихвинскую икону Божіей Матери разумными очами вѣры, то сами не приносили бы упомянутую икону въ доказательство древности и правильности двуперстія. Кромѣ этого, преданія о томъ, что Тихвинская икона Божіей Матери написана Ев. Лукою, неопредѣлены (зри внимательно и безпристрастно Четырехмисней 26 іюня).

б) Вторымъ основаніемъ древности и правильности двуперстія, по Вашему начертанію, служитъ свидѣтельство блаж. Θεодорита, Епископа Кира-Града въ Сиріи, жившаго въ началѣ 5-го вѣка по Рожд. Христовѣ. Почему Вы не потрудились подробно указать: а) изъ какого сочиненія сего церковнаго учителя взяли свидѣтельство о двуперстіи, б) на какой страницѣ оно находится и в) гдѣ можно найти подлинное сочиненіе сего учителя церкви о двуперстіи? Никто изъ вашихъ единомышленниковъ сего не указалъ по сіе время и Вы не укажете по той простой причинѣ, что

*) Въ рукописи нарисована благословляющая рука.

слова о крестномъ знаменіи, приписываемаго блаж. Теодориту, рѣшительно нѣтъ ни въ одномъ изъ сочиненій Теодорита какъ на греческомъ языкѣ, такъ и на другихъ языкахъ, слѣдовательно, нѣтъ его и у насъ на Руси. Если бы слово о крестномъ знаменіи дѣйствительно принадлежало блаж. Теодориту и находилось въ какомъ либо сочиненіи или книгѣ его, то оно передавалось бы вездѣ одинаково, т. е. въ одинаковыхъ выраженіяхъ и по формѣ и по смыслу; между тѣмъ въ разныхъ нашихъ книгахъ оно передается различно, очевидно потому, что нѣтъ подлинника, по которому можно было бы сравнить и исправить противорѣчіе въ словѣ. Насколько несогласно сіе слово о крестномъ знаменіи передается въ нашихъ только книгахъ, такъ какъ въ греческихъ оно не обрѣтается, потрудитесь сравнить слѣдующія книги: а) Никона Черной Горы (если ея у Васъ нѣтъ, то зри помор. отвѣты—отвѣтъ 5-й, стр. 49), б) Большой Катихиз. л. 5 и 6 на об., в) Кирилъ книг. л. 180 на обор., г) столбавникъ ст. о перстосложеніи и д) Книгу о Вѣрѣ л. 74 глава 9 я. Безпристрастное сравненіе поименованныхъ книгъ несомнѣнно убѣдитъ Васъ въ подложности слова о крестномъ знаменіи, приписываемаго блаж. Теодориту, и въ непригодности его, какъ свидетельства, въ пользу двуперстія. Если бы даже слово, приписываемое блаж. Теодориту, подлинно принадлежало послѣднему, то и въ такомъ случаѣ оно не можетъ быть принято церковью въ руководство для изображенія крестнаго знаменія, такъ какъ Теодоритъ, Епископъ Кирскій, не признанъ церковью святымъ; какъ и признанъ Теодоритъ, пресвитеръ антиохійскій, который не оставилъ послѣ себя никакихъ сочиненій.

в) Третьимъ основаніемъ въ пользу двуперстія служитъ по Вашему намеренію, свидетельство Максима Грека, находящееся въ сороковомъ словѣ его книги, но какой именно книги и каковоое свидетельство. Вы въ намереніи не указываете. Посему, разбереть свидетельство Максима Грека о перстосложеніи для крестнаго знаменія, находящееся въ Кирилловѣ книгѣ. По сей книгѣ оно читается такъ: «совокупленіемъ трехъ перстъ, сирѣчь пальца и еже отъ средняго в началю тайну исповѣдуемъ богочазальныхъ трехъ сло-

стасей: Отца и Сына и Св. Духа, единого Бога трое, протяженіемъ же долгаго и средняго—сошедшеся два естества во Христѣ (Кирил. л. 184). Но вопервыхъ, слово о двуперстіи, приписываемое Максиму Греку, подложно; а во 2-хъ, и при подлинности оно двуперстію не учитъ. Подложность свидѣтельства Максима Грека о двуперстіи усматривается а) изъ того, что въ древнѣйшихъ спискахъ сочиненій, относящихся къ 16 вѣку и хранящихся въ Румянцевскомъ музеумѣ, нѣтъ сего свидѣтельства; б) изъ того, что Стоглавый соборъ, утвердившій ученіе о двуперстіи, не сослался на свидѣтельства пр. Максима, не смотря на то, что послѣдній въ то время былъ еще живъ, и в) изъ неосновательнаго, сблзчиваго и неяснаго изложенія сего свидѣтельства, недостойнаго ученаго мужа, каковымъ былъ Максимъ Грекъ. Но допустимъ, что сіе свидѣтельство преп. Максима Грека подлинно, посмотримъ, говоритъ ли оно въ пользу двуперстія. Для двуперстнаго сложенія, по той же Кирилловой книгѣ, въ которой находится и свидѣтельство пр. Максима о двуперстіи, большой палець, безыменный и мизинець нужно сложить вмѣстѣ, а два перста: вышній да средній великій нужно вмѣсто сложити и простерти, великій же персть имѣти мало наклоненъ; между тѣмъ, по свидѣтельству преп. Максима, нужно сложить палець и еже отъ средняго и малый, а два перста долгій и средній нужно имѣти протяжными. Невольно возникаетъ вопросъ о томъ, что нужно разумѣть у Максима Грека подъ словомъ палець, т. е. какой изъ 5-ти пальцевъ, и подъ словомъ «еже отъ средняго», когда можно считать отъ средняго вправо и влѣво и можно, посему, принять подъ словомъ еже изъ средняго одинаково и указательный и безыменный пальцы? Равно, какой палець, по Максиму, долгій и какой средній, когда самый долгій—средній и наоборотъ, средній—долгій, т. е. когда одинъ и тотъ же палець долгій и средній? Почему глаг. старообрядцы не слѣдуютъ въ изображенія крестнаго знаменія ученію Максима Грека, —когда оно свидѣтельствуегъ о двуперстіи? Почему два перста долгій да средній старообрядцы не имѣютъ протяженными, въ силу свидѣтельства преп. Максима, а имѣ-

ютъ одинъ протяженъ, а другой мало наклоненъ? Какимъ образомъ, протяженіемъ, по Максиму, двухъ перстовъ можно исповѣдывать два сошедшася естества во Христѣ, когда, по Кирилловой книгѣ, которой всѣ старообрядцы слѣдуютъ въ ученіи и изображеніи двуперстія, два естества во Христѣ совокупленіемъ двухъ перстовъ, а не протяженіемъ ихъ исповѣдывается? Такимъ образомъ, нельзя опредѣленно сказать, какіе, по Максиму Греку, пальцы и какъ сложить для крестнаго знаменія, не говоря уже о томъ, что излюбленнаго Вами—двуперстія въ ученіи Максима Грека нѣтъ.

г) Въ четвертыхъ, въ своемъ начертаніи Вы привели свидѣтельство Св. Симеона, Епископа Солунскаго, о трикирїи и дикирїи и о томъ, что они знаменуютъ троицу и двоицу. Къ чему Вы привели сіе свидѣтельство? Неужели оно добазываетъ древность и правильность двуперстія? Неужели Вы по сіе время не знаете, что въ православной церкви употреблялись и употребляются трикирїй и дикирїй, и что они знаменуютъ троицу и двоицу? Неужели по сіе время Вы не знаете, что православное троеперстное сложеніе такъ же, какъ трикирїй и дикирїй, знаменуетъ троицу и двоицу? Непростительно Вамъ, В Іос., интересующемуся миссіонерскимъ дѣломъ, не знать такихъ простыхъ вещей. Истинная причина вашего отдѣленія отъ церкви заключается въ незнаніи того, какою была Греко-Россійская церковь до п. Никона, и какова она теперь. Если бы каждый глаг. старообрядецъ, въ томъ числѣ и Вы, занялся безпристрастнымъ изученіемъ дѣйствительной исторіи Христовой церкви, то тогда онъ, навѣрное, пришелъ бы къ тому убѣжденію, что старообрядчество далеко не составляетъ Христовой церкви, каковую составляетъ Греко-Россійская церковь, которую онъ, не вѣдая, хулитъ.

д) Наконецъ, въ пользу древности и правильности двуперстія Вы ссылаетесь на свидѣтельство Стоглаваго собора, который въ 31 главѣ постановленій своихъ опредѣлилъ: «большой палець да два нижнихъ персты во едино совокупити, а верхній персть съ среднимъ совокупи, простеръ, мало вагнувъ. Не говоримъ о томъ, что и Стоглавый соборъ не точно учитъ двуперстному сложенію, такъ какъ не опре-

дѣлать, какой именно палецъ нужно мало нагнуть, а остановимъ, прежде всего, свое вниманіе на тѣхъ основаніяхъ, въ силу которыхъ соборъ сдѣлалъ свое постановленіе о двуперстіи. Если основанія окажутся прочными, то тогда и слѣдствія будутъ несомнѣнны, если же основанія окажутся слабыми, то тогда и слѣдствія прійдется признать ошибочными—невѣрными.

Стоглавый соборъ сдѣлалъ постановленіе о двуперстіи на томъ основаніи, «якоже предаша св. отцы», или же нѣсколько ниже «якоже предаша самовидцы и слуги слова Божія св. Апостолы и св. отцы (стогл. 31 гл.). Но о томъ, кто, когда изъ св. апостоловъ и св. отецъ и гдѣ, т. е. въ какой книгѣ, говоритъ о двухперстіи, отцы собора умолчали. Нѣсколько ниже отцы собора говорятъ: «Аще кто не креститъ двѣма персты, якоже и Христосъ, да будетъ проклятъ». Кто изъ глаголемыхъ старообрядцевъ дерзнетъ, вопреки ясному ученію свящ. писанія, утверждать, что Христосъ во время своей земной жизни до страданій изображалъ крестное, двуперстное притомъ, знаменіе, когда въ то время крестъ былъ еще орудіемъ позорнымъ, деревомъ безчестнымъ, висѣлицею для злодѣевъ? Равно кто изъ нихъ отважится утверждать, что Христосъ послѣ своего Воскресенія изъ мертвыхъ знаменовался, и притомъ двуперстно? Гдѣ объ этомъ сказано? Какая надобность была Господу—нашему Спасу—изображать на себѣ крестное знаменіе? Мы во имя Христа, распята на крестѣ, изображаемъ на себѣ крестное знаменіе, а Христосъ во имя кого могъ знаменоваться себѣ крестомъ? не въ свое ли собственное имя? Не имѣлъ ли послѣ сего законное право соборъ 1667 года сказать, что Стоглавый соборъ дѣйствовалъ простотою и невѣжествомъ? Не есть ли современное утвержденіе нѣкоторыми старообрядцами, къ числу которыхъ принадлежите и Вы, что Христосъ знаменовался двуперстно, плодъ простоты и невѣжества, коими дѣйствовали отцы Стоглаваго еще собора по вопросу о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія? Вторымъ основаніемъ (для) двуперстія служило, кромѣ примѣра Христа, для отцевъ Стоглаваго собора такъ называемое *Теодоритово слово*, о которомъ досгаточно сказано

выше и которое не можетъ, въ силу вышесказаннаго, быть основаніемъ ученія о двуперстіи. Наконецъ, отцы Стоглаваго собора основаніемъ двуперстія признали свидѣтельство св. Мелегія, епископа Севастійскаго, потомъ патріарха Антіохійскаго, жившаго въ четвертомъ вѣкѣ во время аріанства. «Сей св. Отець, по сказанію отцевъ собора, желая посрамить аріанъ на соборѣ противъ нихъ, показалъ сначала три перста, потомъ два совокупль и три пригнувъ (а по Кирилловой книгѣ одинъ пригнувъ — Кирил. л. 183 на обор.), сказалъ: тріе убо разумѣемъ, о единомъ же бесѣдуемъ». Но и сіе послѣднее свидѣтельство не доказываетъ древности и правильности двуперстія. Въ самомъ дѣлѣ, какіе персты и какъ сложилъ св. Мелетій? Изъ сказанія Стоглаваго собора, равно изъ Кирилловой книги не видно, чтобы онъ изобразилъ двуперстное сложеніе. Какимъ образомъ св. Мелетій могъ пригнуть три перста, когда два изъ нихъ онъ совокупилъ? Чѣмъ объяснить разнорѣчіе въ сказаніи о св. Мелетіи по Стоглавому собору и по Кирилловой книгѣ, напечатанной въ Москвѣ позже Стоглаваго собора при патр. Іосифѣ? Въ двуперстіи большой палець содвѣма малыми должны быть совокупленными, между тѣмъ св. Мелетій показалъ три перста несовокупленными для означенія трехъ лицъ Божества, а потомъ, для означенія единосущности сихъ лицъ, онъ совокупилъ два перста, а одинъ по Кирил. книгѣ или три по Стоглавнику (стог. 31 гл.) пригнулъ. Въ виду этой сбивчивости сказаній Кирилловой книги и Стоглавника, обратимъ вниманіе на цѣль, для которой св. Мелетій показалъ народу сначала три перста, потомъ два совокупи....

Св. Мелетій хотѣлъ, вопреки ученію аріанъ, доказать Божество Іисуса Христа и Единосущность лицъ Пресвятыя Троицы. Посему, естественно предположить, что для выраженія божественности всѣхъ трехъ лицъ Пресв. Троицы, слѣдовательно и божественности Христа, св. отецъ показалъ несовокупленными три первые перста правой руки, а потомъ для выраженія ихъ единосущности, совокупилъ два перста и пригнулъ къ нимъ одинъ изъ тѣхъ самыхъ, какіе ранѣе показалъ несовокупленными. Сообразимъ, могъ-ли

св. отецъ изобразить двуперстное сложеніе, т. е. имѣлъ ли къ тому поводъ и цѣль.

Для чего было св. отцу совопунить два перста, допустимъ указательный и средній, и оныя показать народу, когда онъ желалъ объяснить догматъ единосущія лицъ Пресв. Троицы, а не догматъ двухъ естествъ во Иисусѣ Христѣ? Понялъ бы народъ св. отца, еслибы онъ показалъ два перста, какъ въ двуперстномъ сложеніи; а сказалъ бы: трие убо разумѣемъ, о единомъ же бесѣдуемъ? Достигъ бы св. отецъ, въ такомъ случаѣ, своей цѣли—показать единосущіе лицъ св. Троицы? Кажется, нѣтъ. Сказаніе о св. Мелетіи не можетъ служить основаніемъ ученія о перстосложеніи для крестнаго знаменія, такъ какъ св. отецъ желалъ показать или разъяснить догматъ единосущія лицъ св. Троицы, вопреки ученію аріанъ, а не дать народу наставленія о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Это подтвердили древніе историки христіанской церкви: Θεодоритъ (книга 2-я, глав. 31-я) и Созомень (книг. 4-я, глав. 26-я), сказавъ, что св. Мелетій сначала показалъ три перста раздѣленными, а потомъ сложивъ ихъ вмѣстѣ, показалъ единъ и сказалъ: разумѣемъ трехъ, бесѣдуемъ какъ объ одномъ. Кромѣ этого, самъ св. Мелетій ясно учитъ троеперстному сложенію для крестнаго знаменія въ статьѣ своихъ сочиненій «православный христіанинъ», говоря: «образъ креста начертывается тремя соединенными перстами въ знакъ св. Троицы (см. Братское слово за 1875 г. книг. 2-я, отдѣлъ 2-й, стр. 182—192) и тѣмъ ясно показываетъ, что двуперстію не могъ учить и даже не училъ. Итакъ, и послѣднее основаніе Стоглаваго собора въ пользу двуперстія неистинно. Отсюда, само собой, понятно, что вообще Стоглавый соборъ не можетъ служить истиннымъ неоспоримымъ свидѣтельствомъ древности и правильности двуперстія. Къ этому нужно прибавить и то, что, еслибы Стоглавый соборъ изложилъ и правильное ученіе о двуперстіи, то и въ такомъ случаѣ постановленія его, какъ постановленія помѣстнаго частнаго собора, не утвержденныя Константинопольскимъ Патріархомъ, подъ властію коего тогда находилась русская церковь, не могутъ быть общеобяза-

тельными для всей вселенской Христовой церкви и могли быть отмѣнены большимъ соборомъ, каковымъ былъ соборъ 1666—67 г.г., дѣйствительно, по праву, отмѣнившій постановленія Стоглаваго собора о двуперстіи, какіе написанныя простотою и невѣжествомъ.

Приведенныя, далѣе, въ Вашемъ отвѣтѣ свидетельства: а) св. ап. еван. Іоанна Богослова, б) св. ап. еван. Матѳея в) св. ап. Филиппа, г) св. Діонисія Ареопагита, д) св. перво-муч. Феблы, е) св. Іоанна Златоустаго и ж) преп. Іоанна Лѣствичника ни мало не доказываютъ древности и правильности двуперстія, имени Спасителя «Ісусъ» и восьмиконечнаго креста, такъ какъ въ нихъ нѣтъ ни единого слова о такомъ или иномъ перстосложеніи для крестнаго знаменія, о такомъ или иномъ писаніи и произношеніи имени Спасителя и о такомъ или иномъ изображеніи креста Христова, а указываютъ только на важность, силу и значеніе крестнаго знаменія и имени Спасителя, съ чѣмъ вполне согласны и мы православные.

Итакъ, В Іос., Вы не доказали древности и правильности двуперстія, имени Спасителя Ісусъ и восьмиконечнаго креста сравнительно съ именемъ Спасителя «исусъ», троеперстіемъ и четвероконечнымъ крестомъ. Посему, послушайте безъ пристрастія и со вниманіемъ свидетельства дѣйствительной древности и правильности троеперстнаго сложенія для крестнаго знаменія и именованнаго для благословенія, имени Спасителя «Ісусъ» и четвероконечнаго креста. Прежде всего, послушайте свидетельства въ пользу древности и правильности имени Спасителя Ісусъ.

Лучше всего должны были знать правильное имя Спасителя ученики Его. Всѣ свящ. книги Новаго Завѣта, за исключеніемъ Евангелія отъ Матѳея, написаны первоначально на греческомъ языкѣ св. апостолами; между тѣмъ по свидетельству преосвященнаго Астраханскаго Никифора Θεотоки—родомъ Грека, много потрудившагося надъ изслѣдованіемъ вопроса о правильности имени Спасителя, ни въ одной греческой книгѣ имя Спасителя не обозначено словомъ Ісусъ (Зри Твор. Прессв Никифора глав. 7 стр. 83—84). Не подлежитъ сомнѣнію, что св. ап. писали и произносили имя Спасителя Ісусъ, а не Ісусъ. Это на дѣ-

лѣ доказалъ св. ап. Варнава. Онъ въ томъ, что патріархъ Авраамъ обрѣзалъ «изъ своего дома десять и восемь и триста» находить въ первыхъ двухъ числахъ указаніе начальныхъ буквъ имени Спасителя: (I=10 И=8)—Иисусъ (зри посл. св. ап. Варн. стр. 53). Мужъ апостольскій св. Ириней, Епископъ Ліонскій, говоритъ въ сочиненіи противъ гностиковъ, что въ имени Спасителя заключается число 888, именно: Ιησους (i=10—η=8—σ=200—υ=400—σ=200=888) (Иринъ книг. 2-я гл 24-я). Множество свидѣтельствъ древности имени Спасителя Іисусъ можно представить изъ греческихъ книгъ первыхъ вѣковъ христіанства. Но такъ какъ никто изъ глаг. старообрядцевъ не доказалъ, что хоть въ одной греческой книгѣ имя Спасителя пишется Ісусъ, а не Іисусъ, то мы предлагаемъ Вамъ обратить серьезное вниманіе на слѣдующія свидѣтельства древности и правильности имени Спасителя «Іисусъ» нашихъ древлеписанныхъ и древлепечатныхъ книгъ: зри «Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ и другихъ книгъ» Адр. Иван. Озерскаго, часть II-я, стр. 70—141. Кромѣ сихъ свидѣтельствъ дословный, буквальный смыслъ слова «Іисусъ» также свидѣтельствуемъ о правильности сего имени Спасителя. Слово Іисусъ греческое и въ переводѣ на русскій языкъ значитъ Спаситель—Исцѣлитель. Что подобное словопроизводство слова Іисусъ правильно, объ этомъ свидѣтельствуемъ св. Кириллъ Іерусалимскій въ своемъ 10-омъ огласительномъ поученіи, говоря, что слово Ιησουςъ происходитъ отъ будущей формы глагола Ιησομι. Будущее время отъ сего глагола будетъ ιησομι, отсюда существительное имя, дѣйствительно будетъ Іисусъ, а не Ісусъ. Что правильное имя Спасителя «Іисусъ», а не «Ісусъ», въ томъ сознались раскольники—окружники (Дѣянія старообряд. духовнаго созѣта 24 февраля 1862 года), къ числу которыхъ и Вы принадлежите, хотя не сознаете этого.

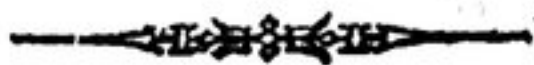
Далѣе, рѣчь идетъ о крестномъ знаменіи. Крестное на себѣ знаменіе узаконено св. апостолами послѣ распятія Христова на крестѣ и вознесенія Его на небо, но какими перстами ограждать себя крестомъ, объ этомъ никто изъ нихъ въ посланіяхъ не упоминаетъ ни слова. Посему что-

бы рѣшить, что древнѣе, а потому правильнѣе, троеперстіе или двуперстіе, обратимъ, прежде всего, вниманіе на то, какое крестное знаменіе употребляли и употребляютъ народы, среди которыхъ жили и учили св. апостолы и тѣ, отъ которыхъ и мы переняли вѣру и всю обрядность. Св. апостолы жили и учили, главнымъ образомъ, въ Азіи, Африкѣ и Европѣ. Всѣ христіанскіе народы, обитающіе въ этихъ странахъ, какъ то: Греки, отъ которыхъ и мы русскіе приняли вѣру и всю обрядность, Сербы, Сирійцы, Грузины, жители Египта, Аравіи, синайской горы, Палестины, Волгары, Ромыны, Далматы, Черногорцы, Кроаты, Словаки и мног. друг. употребляютъ троеперстіе для крестнаго знаменія. Откуда сіи народы приняли сей обычай, какъ могло быть введено троеперстіе между столь различными народами, раздѣленными между собою языкомъ и пространствомъ, если недопустить, что всѣ они переняли сіе преемственно отъ самихъ апостоловъ? Кромѣ сего, древность и правильность именованнаго сложенія перстовъ для благословенія доказывается слѣдующими свидѣтельствами. Выписки Озерскаго. Часть II-ая стр. 317—363, а троеперстнаго — для огражденія себя крестнымъ знаменіемъ — слѣдующими: Выписки Озерскаго. Часть II-я стр. 363—399. Богъ, какъ до патр. Никона, угодниковъ своихъ, ограждавшихъ себя во время своего земнаго поприща троеперстнымъ крестнымъ знаменіемъ, прославилъ, что видно изъ примѣра Кіево-печерскихъ Угодниковъ, такъ и послѣ него прославилъ разными чудотвореніями святителей: Димитрія Ростовскаго, Митрофана Воронежскаго, Тихона Задонскаго, Иннокентія Иркутскаго и Павла Тобольскаго, употреблявшихъ троеперстіе для крестнаго знаменія. Неужели сіи святители могли удостоиться нетлѣнія, если бы они ограждали себя, по вашему, печатью антихриста? Вразуми Васъ, Богъ!

Изъ свидѣтельствъ въ пользу древности и правильности четвероконечнаго креста обратимъ, прежде всего, вниманіе на свидѣтельство Евангельское. Въ составъ восьмиконечнаго креста входитъ титла, положенная по приказанію Пилата на верхней части креста, на которой было написано: І. Н. Ц. І., и подножіе креста. Крестъ, который

несъ Христосъ на Голгоѳу, не имѣлъ еще тѣтлы, которая; по благовѣстію св. Еванг. Матѳея, положена была на крестѣ послѣ распятія Господа, а потому не былъ восьми-конечный, тѣмъ не менѣе называется въ Евангеліи крестомъ Его, т. е. Христовымъ (Еван. Матѳ. 27 гл. 32 ст. Іоан. 19 гл. 17 ст.). Если Евангелисты называютъ четверо-конечный крестъ крестомъ Христовымъ, то старообрядцы обружники на какомъ основаніи его не употребляютъ, а противообружники и безпоповцы хулятъ, называя его печатью антихриста? Разсмотрите со вниманіемъ, В. Іос., слѣдующія еще свидѣтельства древности четвероконачнаго креста: Выписки Озерскаго, часть II стр. 276—316. Изъ представленныхъ доказательствъ безъ сомнѣнія явствуетъ, что имя Спасителя Іисусъ, троеперстіе и четвероконачный крестъ древнѣе ошибочнаго имени Спасителя Ісусъ, дву-перстія и восьмиконачнаго креста, которые вошли въ употребленіе въ русской церкви немного ранѣе патріаршества Никона и употреблялись и при немъ. Посему, патріархъ Никонъ соборне принялъ намѣренія сіи, т. е. имя Спасителя Ісусъ, двуперстіе, восьмиконачный крестъ и др., недавно предъ тѣмъ появившіеся и существовавшіе и въ его время, чины и обряды Россійской церкви привести въ согласіе съ употреблявшимися издревле Греческою церковью и существовавшими прежде въ самой русской церкви, каковы: имя Спасителя Іисусъ, троеперстіе, четвероконачный крестъ и друг. Отсюда, понятно, что патріархъ Никонъ не измѣнилъ древлецерковныя преданія, какъ несправедливо утверждаете Вы въ своемъ начертаніи и вторятъ Вамъ ваши единомышленники, а возстановилъ ихъ и притомъ не самъ, а соборне церковною властью, имѣющею на то законное право. Итакъ, первая вина вашего отдѣленія вовсе не важна, а тѣмъ болѣе не благословна. Въ этомъ убѣдить Васъ одно безпристрастное исканіе истины, чего, къ сожалѣнію, у Васъ еще нѣтъ и чего желаемъ Вамъ отъ всего сердца. (Продолженіе слѣдуетъ).

Священники: *Иларіонъ Софроновичъ* и *Феодосій Воло- вой* — миссіонеры Измаильскаго уѣзда.



**КИШИНЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

1891.

№ 8. Годъ двадцать четвертый. 15 апрѣля.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Разборъ возраженій именуемаго старообрядца на десять предложенныхъ ему вопросовъ.

(Продолженіе) *).

2. Во вторыхъ, виною отступленія вашихъ предковъ отъ церкви послужили, по Вашему начертанію, ужасная клятва и анаѳема собора 1667 года на содержащихъ древнее благочестіе и свято-церковныя преданія и строгое говеніе съ мученіемъ, чего Вы въ своемъ начертаніи ни единымъ словомъ не доказали. Обратимся къ исторіи и посмотримъ, что было раньше: соборъ 1667 года, или же отдѣленіе вашихъ предковъ отъ церкви, и что, посему, было предыдущимъ и послѣдующимъ, причиною и дѣйствіемъ, основаніемъ и слѣдствіемъ. Исторія—этотъ неоспоримый свидѣтель—ясно говоритъ, что глагол. старообрядцы въ лицѣ своихъ предковъ отдѣлились отъ церкви лѣтъ за 13 до собора 1667 года. Въ самомъ дѣлѣ, п. Никонъ въ 1653 году распорядился о томъ, чтобы для крестнаго знаменія употребляли, какъ было въ древности въ Русской церкви, троенерстіе, а не двуперстіе, и чтобы, при чтеніи въ великомъ посту молитвы: «Господи и Владыко живота моего...», полагать только четыре великіе поклона, а прочіе въ поясъ. По поводу сего распоряженія п. Никона Павелъ, Епископъ Коломенскій, протопопъ Аввакумъ, поны: Даніилъ, Логинъ, Іоаннъ Нероновъ и др., по сказанію Денисова, въ лѣто 7162 (1654) «собравшися, написаше общее прошеніе на многомятежнаго Никона и самому всежалостно царю подаша». Мало этого, въ томъ же году протопопъ Аввакумъ не сталъ и въ церковь ходить, сталъ народъ уже отъ церкви отдѣлять и въ сушиль у Неронова открылъ свое богослуженіе, какъ самъ о томъ къ Неронову пишетъ: «я грѣшникъ помянулъ изгнаніе великаго свѣтила Златоустаго, и собрался съ братією о Господѣ въ дому твоёмъ въ сушиль послѣ тебя въ первое воскресеніе побдѣти». О томъ же и къ тому же писалъ еще священникъ Казанскаго собора Іоаннъ Даніловъ: «мы къ Аввакуму Елеаза-

*) См. № 7-я Квшин. Епарх. Вѣд. за 1891 годъ.

ра послали, чтобы въ церковь шель и онъ (Аввак.) къ церкви не началъ ходить, а завель у тебя во дворъ свое всенощное; а у насъ отъ церкви дѣтей твоихъ и иныхъ прихожанъ отозвалъ, а иные отъ нихъ приходили нарочно позывать отъ церкви въ сушило, а иной и тавъ говорилъ: въ нѣкоторое время и конюшня де иныя церкви лучше, да и Лазарь попъ уже тогда не сталъ въ церковь ходить» (Брат. слов. 1885 года стр. 209—210). Знаменитое стояніе за вѣру Соловецкаго монастыря началось тоже равѣ собора 1667 года, именно въ 1657 году. Понятно послѣ этого, что протопопъ Аввакумъ, попы, Лазарь, Давидъ, Логинъ и друг. обнаружили пещовиновеніе церковной власти, подавъ жалобу царю на п. Никона за распоряженіе его о крестномъ знаменіи и о поклонахъ въ в. посту, произвели расколъ въ церкви, отдѣлились отъ церкви съ нѣкоторыми изъ своихъ пасомыхъ не только до большаго Московскаго собора 1667 года, не только во время исправленія книгъ при п. Никонѣ, но годомъ ранѣе собора 1654 года, на которомъ собственно опредѣлено приступить къ исправленію богослужебныхъ книгъ. Разсудите сами, В. лос., безпристрастно, могли ли, послѣ сего, влятвы собора 1667 г. служить виною отдѣленія вашихъ предковъ отъ церкви, когда они порвали связь съ нею за 13 лѣтъ до самаго собора. Соборъ 1667 года созванъ по поводу смуты, произведенной въ церкви отдѣлившимися отъ нея. Объ этомъ свидѣтельствуется самъ соборъ сице: «понеже... явившася мнози невѣжды, не тоцію отъ простыхъ, но и отъ священныхъ и монаховъ, иже возмутиша многихъ души неутвержденныхъ, ови убо устно, ови же письменно, глаголюще и пишуще, яко же возшепта имъ сатана, нарицаху бо книги печатныя новоисправленныя быти еретическія и растлѣны, и чины церковныя имена хульными нарицаху ложно: и весь архіерейскій чинъ и санъ уничижиша. . и глаголаху церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники и проч. Сихъ ради вишь сошедшеся мы великороссійскаго Государства вси архіереи, къ симъ же и мы убо вселенстіи патріархи» (Дѣян. собор. 1667 г. лист. 3 на обор.). Отсюда, ясно, что соборъ 1667 г. созванъ по поводу отдѣленія многихъ отъ

церкви и злохуленій на нее, что клятвы собора не могли быть виною самаго отдѣленія вашихъ предковъ отъ церкви. Въ этому нужно сказать и то, что клятвы сказаннаго собора произнесены не на употреблявшіеся въ церкви Русской временъ патр. Іосифа обряды и чины и не на содержащихъ и содержащихъ оныя, а на непокорившихся и не покоряющихся св. церкви раскольниковъ, которые за исправленіе обрядовъ— за замѣну ихъ по истинѣ древними обрядами Христовой церкви— обвиняли и обвиняютъ церковь въ еретичествѣ, признавали и признаютъ ее падшею, безблагодатною, зараженною антихристовою прелестію. Это явствуетъ изъ опредѣленія самаго собора. Такъ, отцы собора постановили: «Аще кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится св. восточной церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити и противлятися намъ: и мы таковаго противника— данною намъ властію— отъ всесвятаго и животворящаго Духа, аще ли будетъ отъ священнаго чина, извергаемъ и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія и проклятію предаемъ; аще же отъ мірскихъ (будетъ), отлучаемъ и чужда сотворяемъ отъ Отца и Сына и Св. Духа, и проклятію и анаемъ предаемъ, яко еретика и непокорива, и отъ православнаго всеочленія и стада и отъ церкви Божіей отмѣтаемъ, *дондеже уразумится и возвратится въ правду покаяніемъ*», (Дѣян. Собор. 1667 г. лист. 13 на обор. или по нов. изд. стр. 218—220). Такимъ образомъ, отцы собора ясно указали на вину церковнаго осужденія или проклятія, именно на *противленіе*, а не на содержаніе отмѣненныхъ обрядовъ; ибо точно высказали, что если кто не покорится восточной церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити и противлятися, то мы таковаго противника проклятію предаемъ. Краснорѣчивымъ доказательствомъ сего служитъ существованіе единовѣрія, послѣдователи коего въ союзѣ съ церковью по ея благословенію употребляютъ старые будто обряды и донионовскія книги. Св. Російскій Синодъ въ 1881 году высказалъ слѣдующій взглядъ на клятвы собора 1667 года: «Клятвы положены не на обряды, содержимые пріемлющими Единовѣріе (слѣдователь-

но и не на содержащихъ оныя), а на тѣхъ, которые, по неразумному пристрастію къ симъ обрядамъ, вопреки любви христіанской и послушанію, отдѣлились и отдѣляются отъ православной церкви, почитая оную ерстичествующею (Црк. Вѣст. 1881 г. № 37).

Что же касается преслѣдованій и гоненій съ мученіемъ, то нужно сказать, что они употреблены были, или по гашему, воздвигались, противъ вашихъ предковъ въ духѣ того времени гражданскою властію, которой церковь предала отдѣлившихся отъ нея (церкви), какъ неповорниковъ и раздорниковъ. Такъ, по 12-ти статьямъ указа, изданнаго Правительствомъ въ 1685 году, раскольниковъ велѣно было ловить и жечь, а перекрещивающихъ соvrащенныхъ казнить смертію. Этотъ, по истинѣ строгій для нашего времени, указъ вызванъ былъ возгорѣвшимся въ 1682 году раскольническимъ бунтомъ въ самой Москвѣ. При этомъ нужно сказать, что гражданская власть поступала по отношенію къ раздорникамъ церковнымъ и мятежникамъ государственнымъ не безъ основанія (зри о семъ Выписки Озерскаго часть 1-я стр. 308).

Напрасно, посему, Вы, Вас. Іос., считаете важною и благословною виною отдѣленія вашихъ предковъ отъ церкви клятвы собора 1667 года, когда отдѣленіе глаг. старообрядцевъ отъ церкви послѣдовало 13 годами ранѣе собора и когда клятвы собора наложены не на такъ называемые старые обряды и не на содержавшихъ и содержащихъ оныя, а на злохулящихъ новоисправленные книги и обряды и на непокорниковъ церкви изъ неразумной любви къ обрядамъ; тѣмъ менѣе могутъ назваться причиной отдѣленія вашихъ предковъ отъ церкви преслѣдованія и гоненія, которыя предпринимались въ рѣдкихъ случаяхъ, когда къ тому вызывали сами раскольники, гражданскимъ начальствомъ согласно духу времени, да и не безъ каноническаго основанія.

3. Въ третьихъ, важною и благословною виною отдѣленія вашихъ предковъ отъ церкви послужили, по вашему начертанію, «бранныя книги, въ нихъ же злохульно поречены: имя Спасителя Ісусъ, двуперстіе и восьмиконечный крестъ», и въ подтвержденіе своей мысли ссылаетесь на

«Розысь» св. Дмитрія, м. Ростовскаго и сочин. преосв. Никифора Θεотоки, епископа Астраханскаго. — Что же? «Бранная книга» св. Дмитрія и Преосв. Никифора могли ли служить виною отдѣленія вашихъ предковъ отъ церкви, когда св. Дмитрій и пр. Никифоръ жили и писали послѣ собора 1667 года, слѣдовательно, послѣ отдѣленія вашихъ предковъ отъ церкви, даже по вашему начертанію, хотя такое отдѣленіе послѣдовало, какъ Вы могли замѣтить изъ раньше сказаннаго, 13 годами ранѣе собора 1667 года?

Св. Дмитрій родился въ 1651 году, 16 только годами ранѣе собора 1667 года, во время котораго онъ былъ 16 лѣтнимъ юношей, ничего еще не писавшимъ, рукоположенъ въ санъ митрополита въ 1701 году и скончался въ 1709 году, а преосв. Никифоръ жилъ и училъ въ концѣ 18 и въ началѣ 19 столѣтій. Какимъ образомъ, сіи мужи, жившіе и учившіе послѣ собора 1667 года, могли быть виною отдѣленія вашихъ предковъ отъ церкви, послѣдовавшаго, по вашему же, вслѣдствіе клятвы собора, — причиною явленія, совершившагося въ юношествѣ одного и прежде даже рожденія другаго? Подобное могутъ утверждать только тѣ, которые отъ нравственной слѣпоты омрачили свой умъ до невѣдѣнія того, что было раньше и что было послѣ въ нашей церкви. Неужели Вы, В. Іос., не знали, что св. Дмитрій и преосв. Никифоръ учили послѣ собора 1667 года? Знайте отсель и научите и другихъ своихъ единомышленниковъ сему. Къ этому нужно сказать и то, что порицательныя выраженія въ полемическихъ противъ раскола книгахъ вызваны нестерпимо дерзкими хулами раскольническихъ писателей на православную церковь, ея чины и обряды. Такъ, основатели раскола и всѣ ихъ послѣдователи на первыхъ порахъ называли церковь Греко-Россійскую еретическою, имя Спасителя Іисусъ — именемъ антихриста, троеперстіе и четвероконечный крестъ печатью антихриста, а всѣхъ послѣдователей Греко-Россійской церкви сынами антихриста. Такое злохуленіе изрыгаютъ и нынѣ на православную церковь, ея чины и обряды всѣ безпоповцы и поповцы противоокружники; да и Вы сами, не взирая на окружное посланіе, которое запрещаетъ Вамъ

порицать обряды православной церкви, часто въ устныхъ бесѣдахъ говорили, что троеперстіе можно ругать и хулить, такъ какъ о немъ, по вашему разумѣнію, нигдѣ будто не написано. Какъ совѣсть позволила Вамъ указать на нѣсколько порицательныхъ выраженій въ полемическихъ противъ раскола книгахъ и спокойно обойти цѣлый сонмъ нестерпимо дерзкихъ хулителей православной церкви—безпоповцевъ, поповцевъ, противоокружниковъ и многихъ мнимыхъ обружниковъ, къ числу которыхъ, не обинуясь, можно и должно, по вашему начертанію, отнести и Васъ? Возьмите себѣ въ толкъ также и то, что «порицательныя выраженія» суть мнѣнія частныхъ единичныхъ лицъ, которыя церковь не раздѣляла и не раздѣляетъ и которыя посему не уничтожаютъ благочестія церкви, подобно тому, какъ грѣшныя люди не мѣшаютъ церкви быть святою; между тѣмъ злохуленія на церковь православную принадлежатъ глаголомъ старообрядцамъ, не исключая и обружниковъ, подобныхъ Вамъ, считающихся таковыми только по имени и получившихъ такое названіе сравнительно недавно—въ 1862 году, когда издано было такъ называемое обружное посланіе. Что посему нестерпимѣе, ужаснѣе и грѣховнѣе: нѣсколько ли порицательныхъ выраженій полемическихъ противъ раскола книгъ, которыя православная церковь не раздѣляла и не раздѣляетъ, или же нестерпимо дерзкія злохуленія на православную церковь, ея чины и обряды, которыя раздѣляли и раздѣляютъ всѣ глаголемые старообрядцы? Подумайте и дайте отвѣтъ предъ своею совѣстію, которая, какъ голосъ Божій, не можетъ не упрекать Васъ въ недобросовѣстномъ обвиненіи православной церкви.

Не думайте, В. Іос., что полемическія противъ раскола книги суть православно каноническія, которымъ церковь непременно должна слѣдовать. Вотъ взглядъ нашей православной церкви, высказанный св. Синодомъ на порицанія, находящіяся въ полемическихъ книгахъ: «не подлежитъ никакому сомнѣнію, что встрѣчаемыя въ сочиненіяхъ православныхъ пастырей порицательныя выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ была вызваны, съ одной сто-

роны, именно нестерпимыми хулами на православную церковь и православные обряды отъ проповѣдниковъ раскола, на которыхъ собственно и падаетъ вина въ семь случаевъ, а съ другой стороны, горячею и достойною уваженія ревностію помянутыхъ пастырей церкви Божіей, хотя и простертою за предѣлы христіанскаго снисхожденія къ неразумнымъ хульникамъ ея. Православная церковь отличала и отличаетъ именуемые старые обряды по существу и смыслу отъ того, въ какомъ значеніи, и въ какихъ отношеніяхъ къ церкви употребляются они. Строго осуждая ревнителѣй мнимо стараго обряда, которые въ его употребленіи являютъ знаменіе ереси и раздора, церковь не передаетъ осужденію самые обряды... Св. Синодъ церкви Россійской даетъ знать всѣмъ, что православная церковь признаетъ содержащіяся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицательные отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій, сама же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій». (Изъясненіе Св. Синода о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды, изд. 4 марта 1886 года) (При семь прилагаемъ 1 экз. сего «Изъявленія» Св. Синода для вашего назиданія и ознакомленія съ взглядомъ господствующей прав. церкви на порицанія именуемыхъ старыхъ обрядовъ и на клятвы собора 1667 года). Къ сказанному о порицательныхъ выраженіяхъ мы вынуждены прибавить и то, что Вы неправильно понимаете и толкуете порицательныя выраженія и недобросовѣстно ихъ приводите.

Такъ, Вы въ своемъ начертаніи, приведши филологическій разборъ св. Дмитрія Ростовскаго словъ Іисусъ и Ісусъ, восклицаете: «за что же положили хулу на Господа нашего Ісуса Христа, напечатали въ Розыскѣ имъ Ісусъ, яко бы не знаменуетъ Спасителя и исцѣлителя, но нѣкого иного Ісуса—равноухаго?» Кто, когда и гдѣ, сирашиваемъ мы Васъ, назвалъ Спасителя Нашего—Единороднаго Сына Божія равноухимъ? Такъ никто, никогда нигдѣ не

называлъ Спасителя нашего, не называлъ Его такъ и святитель Ростовскій Димитрій. Вы очень недобросовѣстно обращаетесь съ книгой св. Димитрія «Розыскъ», такъ какъ сознательно-умышленно опускаете выраженія, обличающія Васъ во лжи. Святитель Рост. Димитрій, послѣ филологическаго разбора имени Спасителя Іисусъ, означающаго по переводу съ греческаго языка Исцѣлитель, и Іисусъ, означающаго по тому же переводу равноухій, тотчасъ же присовокупилъ: «но не буди намъ тако (т. е. равноухимъ) называти Христа Спасителя Нашего». Почему Вы эти слова Святителя пропустили? Не потому ли, что они обличаютъ Васъ во лжи? Злоба противъ православной церкви заставляетъ Васъ лгать не на простаго смертнаго, а на прославленнаго Богомъ за чистоту богословія и добродѣтельность жизни св. Ростовскаго Димитрія. Если святитель Ростовскій Димитрій допустилъ ересь больше Арія, которую раздѣляетъ вся православная церковь, какъ Вы клевете въ своемъ начертаніи, то почему Богъ прославилъ святителя нетлѣніемъ? Неужели Вы думаете, что и еретиковъ Богъ прославляетъ нетлѣніемъ? По вашему образу мысли должно выйти одно изъ двухъ: или святитель Ростовскій Димитрій не еретикъ и тогда онъ по заслугамъ удостоенъ нетлѣнія, или же, если онъ еретикъ, то Богъ и еретиковъ прославляетъ нетлѣніемъ? Если у Васъ еще спасительное невѣріе, какое было у ап. Ѳомы, то идите къ мѣсту, гдѣ нетлѣнно почиваютъ мощи св. Димитрія, зрите на нихъ очами вѣры, пламенно молитесь у раки святителя и будете, во имя спасенія, вѣрующимъ, а не невѣрующимъ. Далѣе, Вы несправедливо въ своемъ начертаніи говорите о томъ, что Св. Димитрій похулилъ восьмиконечный крестъ, назвавъ его брынскимъ. Св. Димитрій, дѣйствительно, назвалъ восьмиконечный крестъ брынскимъ по мѣсту обитанія его почитателей (Брынскіе лѣса), которымъ онъ писалъ, но не хулилъ его, такъ какъ въ томъ же Розыскѣ онъ говоритъ, что «оный (восьмиконечный крестъ) мы почитаемъ, крестъ этотъ честенъ» (Розыскъ стр. 429, 431 и 442). Почему Вы не обратили вниманія на сія выраженія Святителя о восьмиконечномъ крестѣ? Не потому

ли опять, что они обличаютъ ложь вашу? Раскольники утверждали, что въ трехперстномъ сложеніи на трехъ перстахъ сидитъ са-та-на. Святитель Ростовскій на это замѣтилъ, что приличнѣе сказать, что на двуперстномъ сложеніи сидитъ де-монъ. Св. Ростовскій бабъ бы такъ сказалъ: на какомъ основаніи раскольники говорятъ, что на трехперстномъ сложеніи сидитъ сатана, на такомъ же основаніи и православные могли бы сказать, что на двуперстномъ сложеніи сидитъ демонъ, однакожъ не говорили и не говорятъ, не учили и не учатъ такъ. Вообще можно сказать, что одно нетлѣнное почиваніе св. Димитрія служитъ краснорѣчивымъ доbazательствомъ того, что онъ догматствованіемъ Богу угодилъ, ереси никакой не проповѣдывалъ, имени Спасителя Ісусъ, двуперстія и восьмиконечнаго креста не похулилъ. Богъ молитвами св. Димитрія да поможетъ Вамъ выйти изъ тьмы, гдѣ теперь блуждаете, на свѣтъ евангельской истины. Что же касается порицательныхъ выраженій другихъ писателей противъ раскола, то объ этомъ достаточно сказано выше въ изъясненіи св. Синода о семъ предметѣ. Если Вы, В. Іос., дерзнули на основаніи порицательныхъ выраженій полемическихъ противъ раскола книгъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, церковью нераздѣляемыхъ и неправильно Вами понимаемыхъ, обвинить всю церковь въ еретичествѣ, то на этомъ же самомъ основаніи Вы непременно должны обвинить въ еретичествѣ русскую церковь до патр. Никона за ошибочныя мысли, содержащіяся въ книгахъ того времени, принимаемыхъ Вами — старообрядцами за богодухновенныя. Такъ, 4-й патр. до Никона, Іосафъ I-й исключилъ изъ своего потребника чинъ священническаго погребенія на томъ основаніи, якобы онъ составленъ попомъ Еремѣемъ, еретикомъ болгарскимъ, а патр. Іосифъ снова внесъ въ потребникъ чинъ священническаго погребенія, не назвавъ однакожъ патр. Іосафа I за сіе еретикомъ.

Въ великомъ катихизисѣ высказано латинское мнѣніе о безусловной необходимости для спасенія епитиміи (лист. 66—67) и о времени пресуществленія св. Даровъ (л. 386 на обор.); въ Кирилловой книгѣ высказывается невѣрное

мнѣніе: а) о кончинѣ міра и о явленіи антихриста въ осьмомъ вѣкѣ, или же въ 8 тысячи лѣтъ (л. 20), б) о томъ, что папа римскій есть найвышній предтеча антихриста (л. 47), а въ другихъ мѣстахъ называется прямо антихристомъ, в) о томъ, что антихристъ до пришествія своего вездѣ истинную жертву истребитъ (л. 32), г) о томъ, что будто папа Петръ Гугнивый велѣлъ имѣть священникамъ по 7 женъ и наложницъ, кто сколько хочетъ (л. 231 об.), д) о томъ, что латиняне будто не признаютъ Божіей Матери Богородицею и е) о брадобритіи римскаго духовенства; въ книгѣ о вѣрѣ высказываются погрѣшительныя мысли: а) о томъ, что Богъ слово Ісусъ Христесъ плотію родися въ Іерусалимѣ (л. 10); б) о томъ, что русскій народъ крещенъ св. ап. Андреемъ Первозваннымъ (зри слов. о «крещеніи Руси»); в) о поминовеніи умершихъ въ третій, девятый и сороковый день (л. III) и д) о кончинѣ міра по истеченіи 7 тысячъ лѣтъ (глав. 30-я). Посему, на какомъ основаніи Вы, ради порицательныхъ выраженій полемическихъ противъ раскола книгъ, обвинили всю Русскую церковь послѣ п. Никона, на томъ же самомъ основаніи, ради указанныхъ нами погрѣшительныхъ мыслей старопечатныхъ книгъ, должны обвинить, прежде всего, русскую церковь до п. Никона и все общество глаг. старообрядцевъ-употребляющихъ старопечатныя книги и, по всей вѣроятности, раздѣляющихъ содержащіяся въ нихъ погрѣшительныя мысли, нами указанные. Но «да заградятся уста облыгающихъ святую церковь, якобы она поноситъ тяжкими пореченіями тѣ обряды, которые сама благословила въ употребленію нѣкоторыхъ изъ чадъ своихъ, и никто, употребляющій сіи обряды по благословенію церкви, да несмущается подобными лживыми толками враговъ церкви, ратующихъ за расколъ» (Изъясн. Св. Синода отъ 4-го марта 1886 года).

4. Въ четвертыхъ, наконецъ, вина отдѣленія вашего отъ церкви по вашему начертанію заключается въ томъ, что вся будто вселенская церковь впала въ ересь. Вы пишете въ своемъ начертаніи: «Арій со единомудренники только изнесли хулу на единороднаго Сына Божія, Господа нашего Ісуса Христа,

глаголаху, что Сынъ Божій есть сынъ Божій, но не Богъ, а патр. Никонъ со единомудренники изнесли хулу на Господа нашего Ісуса Христа, глаголаху: инъ Богъ, инъ Ісусъ, равноухій, чудовищный и ничего незначащій. Въ двуперстномъ сложеніи, въ немъ же славится великое имя св. Троицы и воплощеніе Христово, издана хула, демоносѣдѣніемъ, чертовымъ преданіемъ и пр.; трисоставный крестъ Христовъ, отъ кипариса, певга и кедра издали хулу: брынскимъ раскольническимъ и смертоноснымъ ядомъ. Изъ сего видится, что ересь патр. Никона со едимудренники (разумѣя восточныхъ патріарховъ, слѣдовательно, всю вселенную церковь) превышла аріанскую».

Въ семъ мѣстѣ своего начертанія Вы, В. Іос., выказали всю свою злобу противъ православной церкви, упорство во лжи, недобросовѣстность и полное двосудіе.

Въ самомъ дѣлѣ, Вы послѣдователь такъ называемаго окружнаго посланія, подписаннаго и утвержденнаго глаголемыми: митрополитомъ Бѣлокриницкимъ и многими епископами, такъ называемыми окружниками. Посему, Вы рѣшительно не имѣете права говорить объ еретичествѣ нашей церкви, въ которой окружное посланіе не видитъ ни единыя ереси. Такъ, оно въ обличеніе ваше и вашихъ единомышленниковъ гласитъ: «господствующая нынѣ въ Россіи церковь, вкупѣ же и греческая, вѣруетъ не во иного Бога, но во единого съ нами: «Творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ», глаголю же св. Троицу единосущную и нераздѣльную: Отца безначальна, Сына собезначальна и Духа св. сопрестольна. Исповѣдуетъ и плотское смотрѣніе Христово, во искупленіе рода человѣческаго содѣяннаго. Почитаеть и честные праздники Владычицы зкупѣ съ нами, не привидѣніемъ, но дѣтельнѣ (далѣе слѣдуетъ перечисленіе господскихъ праздниковъ), такожде и пречистыя Богоматери, и св. Угодниковъ Божіихъ. Повлоняется св. иконамъ древняго изображенія съ надписаніемъ имени Христова: Ісусъ Христосъ. Лобызаетъ честный гвоздь и хитонъ Христовъ, св. чудотворныя иконы, св. угодниковъ Божіихъ моща. И сими всѣми явственнѣ доказуется, яко во единого и того же вѣруетъ Бога, единого и Того же съ

нами исповѣдуетъ Христа». Этотъ взглядъ окружнаго посланія на грекороссійскую церковь вполне справедливъ и онъ раздѣляется нынѣ истинными окружниками. Въ чемъ же видите Вы ересь православной церкви? въ тѣхъ ли порицательныхъ выраженіяхъ полемическихъ противъ раскола книгъ, которыя, какъ раньше достаточно показано, а) не могли принадлежать п. Никону со единомудренника, такъ какъ высказаны лицами, жившими и учившими послѣ собора 1667 года, которыя б) суть мнѣнія частныхъ лицъ, церковью нераздѣляемыя и которыя в) неправильно вами понимаются и недобросовѣстно приводятся? Кто же и бабью ересь открылъ въ грекороссійской церкви? Какой соборъ призналъ и осудилъ эту ересь? Исторія церкви ясно показываетъ, что по одному только народному голосу, безъ суда соборнаго, ни одинъ епископъ (а не то вся церковь) не считается отпавшимъ—лишеннымъ благодати. Такъ, въ концѣ 9 вѣка Римская церковь проповѣдывала исхожденіе Св. Духа и отъ Сына, но только по тысячномъ лѣтѣ произнесли надъ нею судъ православные іерархи (книга о вѣрѣ л. 197—198) и съ того только времени, въ чемъ согласны и глаг. старообрядцы, послѣдовало отдѣленіе западной отъ восточной церкви и прекратилось между ними общеніе. Ясно, такимъ образомъ, что никто, кромѣ собора православныхъ архипастырей, не имѣлъ права судить римскую церковь. Въ подобныхъ случаяхъ православные архипастыри поступаютъ согласно нижеслѣдующимъ каноническимъ правиламъ: 74 пр. св. ап., 6 пр. 2 всел. соб., 37 пр. св. ап., 6 прав. антiox. соб., 34 пр. св. ап., 12 пр. каре. соб., 14 пр. антiox. соб.; 12 пр. антiox. соб., 4 прав. антiox. соб., 15 прав. Каре. соб., книг. о вѣрѣ л. 201, сборн. патр. Іосиф. л. 332 на обор., 10 и 11 прав. каре. собор. и 12, 13, 14 и 15 прав. двукрат. собора. По этимъ правиламъ судить одного епископа можетъ только соборъ епископовъ, отмѣнить рѣшеніе этого собора можетъ только большой соборъ, а послѣдняго еще большій и т. д., пока дѣло не дойдетъ до вселенскаго собора. Какой же соборъ осудилъ греко-россійскую церковь? Мы не знаемъ никакого суда, по которому всѣ до одного епископа, по всей вселен-

ной, признавались бы падшими въ ересь, кромѣ суда старообрядцевъ. Кромѣ этого, Вы, В. Юс., утверждая то, что вся церковь впала въ ересь, обнаруживаете невѣріе непреложному обѣтованію Спасителя о вѣчномъ пребываніи церкви съ трехчинною іерархіею и семью таинствами, по слову ревшаго: «созижду церковь мою и врата ада не одолѣють ю» (67 зач. отъ Матѳ.), допускаете одолѣніе церкви вратами ада, побѣду ея Никомомъ патр., который въ такомъ случаѣ явился сильнѣе Христа—главы Церкви. Такимъ образомъ, судъ вашъ и вашихъ суемудренниковъ надъ православною церковью противенъ евангелію, противенъ каноническимъ правиламъ, есть горькое заблужденіе и посягательство на священныя права, вамъ не принадлежащія. Такъ какъ Вы, В. Юс., не доказали, да и никогда не докажете, что мы еретики, то мы оставляемъ безъ разбора и вниманія тѣ каноническія правила, въ силу которыхъ, по вашему начертанію, ваши предки отдѣлились отъ насъ, якобы еретиковъ. Итакъ, изъ сказаннаго достаточно видно, что и послѣдняя вина отдѣленія вашихъ предковъ отъ церкви, именно ересь грекороссійской церкви, неблагословна, такъ какъ мнимая ересь не открыта, не доказана и никакимъ соборомъ не осуждена.

Въ концѣ своего начертанія Вы, В. Юс., привели слова писателя книги о вѣрѣ съ отступленія Римлянъ по тысячѣ лѣтъ отъ восточной церкви, объ отступленіи въ 595-е лѣто по тысячѣ Малороссіи отъ той же Восточной церкви къ римскому костелу и о могущемъ быть, егда исполнится 1666 лѣто, отступленія отъ той же восточной церкви въ которой части христіанъ русской церкви (книг. о вѣрѣ л. 272 на обор.). Это мѣсто Вы привели съ тѣмъ, чтобы показать, что мы съ 1666 года отступили отъ Восточной церкви; но такъ ли на самомъ дѣлѣ? Само собой очевидно, что тотъ отступилъ отъ Восточной церкви, кто не находится въ общеніи съ восточными патриархами. Кто же не находится въ общеніи ними, мы или вы—глаг. старообрядцы? Мы, православные, находились и находимся въ полномъ общеніи съ восточными патриархами, слѣдовательно, не отступили отъ нихъ, не порвали связь съ восточною церковью, а Вы—глаг. старообрядцы не имѣете общенія съ

восточными патріархами, называя ихъ еретиками, отступили отъ Восточной церкви, порвали всякую связь съ нею. Посему, и послѣднее мѣсто въ своемъ начертаніи Вы привели въ обличеніе себя и всего своего общества старообрядческаго. Ваши предки, а въ лицѣ ихъ и Вы, отступили отъ православной грекороссійской Восточной церкви вовсе не по изложеннымъ въ вашемъ начертаніи винамъ, въ чемъ Вы сами, при безпристрастіи въ дѣлѣ исканія истины, легко могли бы убѣдиться, а единственно по ожесточенію, упорству и невѣжеству, по которому они смѣнивали понятія о догматахъ и обрядѣ, объ ереси и расколѣ, считали обряды наравнѣ съ догматами неизмѣняемыми, въ чемъ и Вы погрѣшаете. Такъ какъ у Васъ нѣтъ правильнаго понятія о догматахъ и обрядѣ, вслѣдствіе чего склонны видѣть ересь тамъ, гдѣ и слѣда ея нѣтъ, и такъ какъ Вы особымъ начертаніемъ просите насъ разъяснить Вамъ описанія, что такое догматы, обрядъ и символъ, то мы постараемся сдѣлать сіе особо, немного спустя, а вслѣдъ за симъ мы займемся разборомъ остальныхъ отвѣтовъ вашихъ на наши остальные вопросы. (Окончаніе слѣдуетъ).

Священники: *Иларіонъ Софроновичъ* и *Феодосій Воловои*,—миссіонеры Измаильскаго уѣзда

**КИШИНЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

1892.

№ 4. Годъ двадцать пятый. 15 февраля

СТДЪЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫИ.

Разборъ возраженій именуемаго старообрядца на десять предложенныхъ ему вопросовъ.*).

[Продолженіе].

Возлюбленный о Христь Викулъ Іосифовичъ.

Теперь, послѣ разбора указанныхъ вами «важныхъ и благословныхъ винъ отдѣленія вашихъ предковъ отъ церкви», мы приступаемъ къ разбору остальныхъ Вашихъ отвѣтовъ на наши вопросы. На остальные семь вопросовъ Вы сначала даете одинъ общій отвѣтъ потому, какъ вы выражаетесь, «что всѣ имѣютъ одно и то же, только о пріятіи священниковъ, отъ ереси приходящихъ и митрополита Амвросія», а потомъ тщитесь дать отдѣльный отвѣтъ и на

*) См. Киш. Еп. Вѣд. № 8.

каждый изъ семи вопросовъ, но на дѣлѣ только повторяете то, что раньше говорите, прямаго же и обстоятельнаго отвѣта, достойнаго мужа зрѣлаго и христіанина вѣрующаго, Вы ни на одинъ вопросъ не дали.

Сущность общаго отвѣта Вашего состоитъ въ слѣдующемъ: «со времени патріарха Никона вся вселенская церковь впала въ ересь, ббльшую Арія, и отъ онаго времени благочестивіи священники, несогласившіеся подчиниться впадшимъ въ ересь епископамъ, остались съ страждущими христіанами, соблюдая древлецерковная преданія и принимая отъ ереси приходящихъ священниковъ, во 1-хъ, на основаніи толкованія на 8-е правило перваго вселенскаго собора, 7-го правила II вселенскаго собора, 95-го правила VI вселенскаго собора; во 2-хъ, на томъ основаніи, что и пресвитеры нарицаются епископами, намѣстниками, и что епископы единымъ поставленіемъ высочайши суть, а во всѣхъ священнодѣйствіяхъ церковныхъ священники едину власть имѣютъ на равнѣ съ епископами вязать и рѣшать и отъ ересей приходящихъ привимать и благодать Святаго Духа преподавать чрезъ церковное чиноположеніе на основаніи сицевомъ: кн. о вѣрѣ гл. 20, л. 182 обор., тол. ап. л. 113, зачал. 283, кормч. гл. 36, л. 283 об. въ красныхъ строкахъ, Бесѣд. ап. зачал. 283, 451.

Противъ такого Вашего отвѣта считаемъ необходимымъ сказать слѣдующее:

Во 1-хъ, Грекороссійская церковь и со времени патріарха Никона вовсе не впала ни въ какую ересь, какъ утверждаете Вы, что мы достаточно доказали въ разборѣ «благословныхъ, по Вашему, винъ отдѣленія Вашихъ предковъ отъ церкви».

Во 2-хъ, указанными въ Вашемъ отвѣтѣ правилами должна руководствоваться едина святая, соборная и апостольская церковь, но Вы вовсе не доказали, что Ваше именно общество есть истинная церковь, что и требовалось отъ Васъ доказать въ нашихъ вопросахъ, а потому и ссыла на соборныя правила церкви въ Вашихъ и Вашихъ единомышленниковъ устахъ не можетъ имѣть силы и значенія до тѣхъ поръ, пока Вы не составляете истин-

ной, Господомъ созданной церкви. На этотъ разъ мы постараемся обстоятельно доказать, что ни общество, окормляемое бѣглыми попами, каковыми были ваши отцы до 1846 г., ни общество, принявшее австрійское священство отъ бѣглаго митрополита Амвросія, дѣйствительно не составляютъ единой, истинной и Господомъ созданной церкви.

1. Почему общество, окормляемое бѣглыми попами, не есть истинная церковь Христова?

Во 1-хъ, въ истинной церкви Христовой должны быть три чина іерархіи: епископъ, пресвитеръ и діаконъ (Благогов. 95 зачал. на еванг. отъ Лук.) и семь таинствъ (Велик. кат. л. 360), между тѣмъ у бѣглопоповцевъ не было и нѣтъ епископскаго чина, а съ нимъ нѣтъ и таинствъ: Хиротоніи и муропомазанія; слѣдовательно, такое общество, именуемое церковью, потерпѣло: 1) *измѣненіе* вопреки ученію Блаж. Θεοφιλάкта (Благогов. на ев. отъ Лук. зачал. 107 е) и 2) *одоленіе* отъ гонителей, по вашему, и еретиковъ, вопреки непреложному обѣтованію Спасителя (Матѣ. зачал. 67-е и ученію св. Іоанна Златоуста (Маргарит. л. 154, гл. о вѣрѣ л. 19).

Во 2-хъ, бѣглые попы не могутъ быть признаны законными совершителями таинъ Христовыхъ и богослуженія, потому что извержены, лишены священнаго сана и благодати на основаніи слѣдующихъ каноническихъ правилъ церкви:

39-е Правило св. апостолъ: «Безъ воли епископа своего пресвитеры, или діакони да не творятъ ничтоже, тому бо суть поручени людіе Господни».

По волѣ и благословенію какаго епископа бѣглые попы священнодѣйствовали у васъ и принимали: отъ ереси приходящихъ?

55-е правило св. апостолъ: «аще боторый причетникъ досадить епископу, да извержется; писано бо есть: князю людей своихъ да не речеши зла.» Въ толкованіи на это правило между прочимъ говорится: «епископы убо по образу суще Господа нашего Іисуса Христа и глава церковнаго тѣлесе именуемъ, ... пресвитери же и діакони по образу суще рукъ, яко тѣми церковное правленіе содѣваетъ епи-

скопъ.» Отсюда: рука живетъ и дѣйствуетъ, пока находится на своемъ мѣстѣ, но какъ только отрывается отъ своего мѣста, теряетъ жизнь и остается мертвою; такъ точно и священникъ можетъ дѣйствовать священническая, пока въ единеніи съ епископомъ и на своемъ мѣстѣ въ церковномъ тѣлесѣ, а внѣ единенія съ епископомъ теряетъ силу благословенія и благодати священства, и дѣйствія его не спасительны, потому-то предъидущее правило такъ прямо и сильно требуетъ: «безъ воли епископа пресвитеры или діакони да не творятъ ничтоже».

Четвертаго вселенскаго собора правило 6-е: «въ церкви и въ монастыри не просто тако (т. е. безъ назначенія церкви града, села или монастыря) поставленіе бываетъ: еще ли же ни, не поставленъ тако поставленный». Вполнѣ это правило читается такъ: «рѣшительно никого ни въ пресвитера, ни во діакона, ниже въ какую степень церковнаго чина, не рукополагати иначе, какъ съ назначеніемъ рукополагаемаго именно къ церкви градской, или сельской, или къ мученическому храму, или къ монастырю. О рукополагаемыхъ же безъ точнаго назначенія св. соборъ опредѣлилъ: поставленіе ихъ признать недѣйствительнымъ, и нигдѣ не допускать ихъ до служенія» [смотри Книгу правилъ св. ап. и проч. стр. 60].; между тѣмъ бѣглые попы совершали у вашихъ отцовъ и у васъ до пріятія м. Амвросія, совершаютъ и теперь у бѣглопоповцевъ свои дѣйствія не въ одномъ опредѣленномъ мѣстѣ, не въ одномъ какомъ либо приходѣ и при одной церкви, а въ разныхъ мѣстахъ, и на основаніи приведеннаго правила считаются изверженными, а поставленіе ихъ недѣйствительнымъ.

Антіохійскаго собора правило 3-е: «аще который пресвитеръ или діаконъ и всякъ священническаго чина, оставивъ свое мѣсто и свою церковь, на ину страну отидеть, и отъ своей переселився, на иной странѣ долзъ пребывать, къ тому да не служитъ; паче же аще зованъ отъ своего епископа, не возвратится, но пребываетъ въ такомъ безчачіи, да извержотся отяудь (совсѣмъ), и къ тому да не иматъ вникти въ чинъ свой. Аще который епископъ приметъ такового, да приметъ запрещеніе отъ общаго собора, яко церковная разрушая законы».

Таковыми именно и были ваши бѣглые попы до м. Амвросія, а потому они подлежатъ изверженію и не имѣютъ права дѣйствовать священническая. Но Вы и ваши единомышленники не хотите признать и принять эту истину, а всѣ усилія употребляете къ тому, чтобы отыскать подходящія правила церковныя и ими успокаивать свою совѣсть въ томъ, что будто и бѣглые попы имѣли законное право дѣйствовать, какъ православные священники. Разсмотримъ приведенныя Вами правила: подтверждаютъ ли они Вашу мысль и Ваше желаніе?

Перваго вселенскаго собора правило 8-е: «Еретицы, глаголеміи чистіи, приходяще къ соборнѣй церкви, первое да исповѣдять, яко повинуются церковнымъ закономъ и приобщаются съ двоеженцы и простятъ согрѣшающихъ, и аще убо будетъ въ коемъ градѣ истинный епископъ града того, будетъ же и отъ сихъ, глаголемыхъ чистыхъ, другій епископъ поставленъ, или пресвитеръ, въ своемъ сану да пребываетъ; но обаче поставленный съ чистыхъ, епископъ или яко пресвитеръ да имать честь, или аще хочетъ града того епископъ, да вдасть ему негдѣ въ селѣ епископію; нѣсть бо мощно двѣма епископома были во единомъ градѣ».

Въ толкованіи на это правило въ кормчей книгѣ между прочимъ говорится: «свою ересь прокленше и иныя вся, пріяги да будутъ, и токмо святымъ муромъ помажутся; и аще отъ нихъ нѣцыи суть и епископы, паки въ своемъ чину да пребываютъ».

Ссылаясь на это мѣсто толкованія сего правила, Вы успокаиваете свою совѣсть и утверждаете, что бѣглые попы, отъ ереси принятые вторымъ чиномъ подъ муропомазаніе, имѣли будто право оставаться въ сущемъ санѣ, дѣйствовать священническая и отъ ересей другихъ и даже м. Амвросія принимать въ сущихъ же санахъ. Но во первыхъ, обратите вниманіе на то, съ какою цѣлью святой соборъ установилъ это правило и съ какою цѣлью приводите Вы и ваши единомышленники оное? До перваго вселенскаго собора и во время самаго собора церковь, какъ и всегда, имѣла всѣ семь таинствъ и три чина іерархіи, такъ какъ и на соборѣ было 318 законныхъ пастырей учителей, а потому сіе правило соборъ издалъ не для то-

го, чтобы пріятіемъ священныхъ чиновъ іерархіи отъ еретиковъ Наватіанъ восполнить свой недостатокъ, но для спасенія самыхъ Наватіанъ; ибо не церковь имѣла нужду въ нихъ, какъ вы въ бѣглыхъ полахъ, но они имѣли нужду въ церкви, отъ которой отдѣлилась и внѣ которой нѣтъ спасенія; вы же и ваши предки своего законнаго и отъ апостоловъ пріемственнаго священства не имѣли и не имѣете, принимали на основаніи толкованія на сіе правило бѣглыхъ поповъ и митрополита Амвросія по крайней нуждѣ и главнымъ образомъ для того, чтобы восполнить недостающаго у васъ священства, а потому общество ваше, Вами именуемое церковью, далеко не похоже на истинную церковь Христову времени перваго вселенскаго собора, а своевольнымъ толкованіемъ и примѣненіемъ къ дѣлу 8 го правила собора становитесь даже противниками самаго собора.

(Окончаніе будетъ).

Священникъ *Иларіонъ Софроновичъ* } Миссіонеры Измаиль-
и Священникъ *Феодосій Воловей* — } ского уѣзда.

**КИШИНЕВСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ**

1892.

№ 5. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ. 1-го марта

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Разборъ возраженій именуемаго старообрядца на десять предложенныхъ ему вопросовъ.

(Окончаніе).

Возлюбленный о Христь Викулъ Іосифовичъ.

Во 2-хъ, допустимъ, что ваше общество есть истинная церковь, но и въ такомъ случаѣ бѣглые попы и м. Амвросій, принятые вами, какъ еретики втораго чина, подъ муропомазаніе, должны считаться у васъ мірянами, лишенными благодати священства, и, какъ таковыя, должны были вновь быть рукопологаемыми у васъ уже въ священныя степени на слѣдующемъ основаніи: самое правило сіе собора вовсе не повелѣваетъ Новатіанъ, которымъ вы уподобляете бѣглыхъ отъ грекороссійской церкви поповъ и м. Амвросія, присоединять къ церкви вторымъ чиномъ; подъ миропомазаніе, какъ поступали предки ваши съ бѣглыми попами и поступили вы съ м. Амвросіемъ, ибо въ правилѣ сказано: «первое да исповѣдаютъ, яко повинуются церковнымъ закономъ, и приобщаются съ двоеженцы, и простятъ согрѣшающихъ... епископъ или пресвитеръ въ своемъ сану да пребываетъ»; какъ видите о муропомазаніи нѣтъ даже намека, слѣдовательно, церковь времянъ перваго вселенскаго собора на основаніи сего правила Новатіанъ принимала третьимъ чиномъ, безъ муропомазанія. Правда, въ толкованіи на сіе правило по нашей Кормчѣй дѣйствительно говорится: «только святымъ муромъ помажутся... пави въ своемъ чину

да пребываютъ»; но вы и ваши предки, ссылаясь на это мѣсто толкованія, а не на самое правило, упустили изъ виду, что соборныя правила важнѣе толкованія на нихъ, ибо правила суть повелѣнія собора, имѣющія силу обязательнаго закона для всей церкви, а толкованія на правила принадлежатъ не собору, но частнымъ лицамъ, и какъ таковыя могутъ имѣть между собою и разногласія; кромѣ этого, въ толкованіи должны заключаться только тѣ мысли, которыя содержатся въ самыхъ правилахъ; здѣсь же въ правилѣ говорится о пріятіи Новатіанъ третьимъ чиномъ, безъ муропомазанія, въ толкованіи же на это правило о пріятіи тѣхъ же Новатіанъ вторымъ, чрезъ муропомазаніе. Явное противорѣчіе, надъ которымъ ни ваши предки, ни вы не хотите задумываться, но которое необходимо разъяснить: что принять въ исполненію и чему вѣрить: правилу или же толкованію на правило? По истинѣ правилу, а не толкованію вѣрить вотъ еще почему: съ одной стороны и знаменитые толкователи Вальсамонъ и Зонара въ своихъ толкованіяхъ на сіе правило (зри въ прилагаемой при семъ книжицѣ «Бесѣды архимандр. Павла, стр. 26), строго держась точнаго смысла правила, о муропомазаніи входящихъ отъ ереси Новатіанъ тоже вовсе ничего не говорятъ, какъ и въ самомъ правилѣ о семъ не говорится, слѣдовательно, и по ихъ толкованію Новатіанъ на основаніи сего правила принимали третьимъ чиномъ, безъ муропомазанія, потому и принимались они въ сущихъ санахъ, съ другой стороны, въ тѣхъ правилахъ послѣдующихъ соборовъ, на которые и вы указываете въ своемъ начертаніи, гдѣ дѣйствительно говорится о пріятіи Новатіанъ вторымъ чиномъ, чрезъ муропомазаніе, вовсе уже не говорится о томъ, чтобы они оставались въ сущихъ санахъ.

Второго вселенскаго собора правило 7-е: «четырнадцать, иже и средницы глаголются, ариане, и Новатіане, и македоніане, и саватіане, и аполлинаріане, писаніе вдавше, пріятни, помазующе токмо вся чувства».

Толкованіе: «сіи вси еретицы суть, и аще приступятъ къ соборнѣй церкви, и написавше ересь, и прочетше предъ всѣми и прокленше, и съ нею вся ереси, да пріяти будутъ, тобмо святымъ муромъ помазующе чело, и очи, и

воздри, и уста; егда же знаменаемъ ихъ муромъ, глаголюще сице: печать дара святаго Духа».

Шестую вселенскаго собора правило 95-е: «обращающихся отъ еретикъ сице приемлемъ: арианъ, македоніанъ, новатіанъ же, иже чистіи именуются, несторіанъ и чотырнадцатикъ, иже суть средивцы, и аполлинарианъ, и евтихіанъ, и северіанъ, и иже отъ подобныхъ имъ ересей, проклинающія вся ереси и съ ними и свою, помазуемъ святымъ муромъ темена, очи, воздри, уста, уши, и знаменующе я глаголемъ: печать дара святаго Духа».

Какъ видите, въ приведенныхъ и вами указанныхъ правилахъ и въ толкованіи на нихъ дѣйствительно говорится о томъ, чтобы Новатіанъ и прочихъ еретиковъ присоединять къ церкви вторымъ чиномъ, чрезъ муропомазаніе, но вовсе не говорится о томъ, чтобы изъ нихъ епископы и пресвитеры по муропомазаніи «въ чину своемъ да пребываютъ», что вамъ такъ желательно и нужно. Является недоразумѣніе: почему первый вселенскій соборъ восьмымъ правиломъ постановилъ Новатіанъ принимать третьимъ чиномъ, безъ муропомазанія и въ сущихъ санахъ, а второй и шестой вселенскіе соборы требуютъ принимать ихъ уже вторымъ чиномъ чрезъ муропомазаніе и, понятно, уже не въ сущихъ санахъ? Недоразумѣніе сіе легко устраняется слѣдующимъ историческимъ фактомъ: ересь Новатіанъ появилась немного раньше времени перваго вселенскаго собора, не была еще до сего собора осуждена а среди Новатіанъ были епископы и пресвитеры, въ истинной церкви рукоположенные и по рукоположеніи уже увлекшіеся и принявшіе эту ересь; потому то соборъ и постановилъ принимать таковыхъ, если покаются, третьимъ чиномъ, безъ муропомазанія и въ сущихъ санахъ, ибо какъ хиротонія, такъ и муропомазаніе—тайны истинныя, совершенныя надъ ними въ истинной церкви, и не было надобности ихъ повторять. Такъ церковь принимала Новатіанъ до втораго вселенскаго собора. Но Новатіане упорствовали, и, сопротивляясь первому собору, ихъ осудившему, пребывали внѣ единенія съ церковью, а имѣя свою іерархію, производили въ церкви раздоръ; тогда второй вселенскій соборъ ихъ іерархію, не покоряющуюся соборной церкви, ихъ

осудившей, и всѣ таинства, такую іерархію совершаемыя, призналъ безблагодатными, недѣйствительными, постановленіе перваго собора о пріятіи таковыхъ третьимъ чиномъ и въ сущихъ санахъ отмѣнилъ и постановилъ принимать вторымъ чиномъ чрезъ муропомазаніе, признавая такимъ образомъ только крещеніе отъ Новатіанъ истиннымъ, такъ какъ крещеніе по нуждѣ можетъ и мірянинъ совершать. Послѣ таого яснаго постановленія собора, Новатіанъ болѣе не принимали въ сущихъ санахъ. Шестой вселенскій соборъ подтвердилъ постановленіе втораго о пріятіи Новатіанъ вторымъ чиномъ, чрезъ муропомазаніе и не въ сущихъ санахъ, и такъ церковь послѣ этого и принимала ихъ всегда: чрезъ муропомазаніе, не въ сущихъ санахъ, а по муропомазаніи вновь ихъ рукополагала въ священныя степени, что подтверждается и слѣдующимъ:

«Отъ посланія Константина града собора къ Мартирію, епископу антиохійскому, о томъ, како приимати еретики, приходящія къ соборной церкви: аріаны, македоніаны, и Новатіаны, глаголющія себе чистыя и чистѣйшыя, и четыредесятники, рекше средники, и аполинаріаны, приемлюще, написающихъ свою ересь, и проклинающихъ ю, и вину всяку ересь, не мудрствующую, явоже и соборная церковь, помазуетъ ихъ первое священнымъ муромъ чело, ноздри, уши, перси, и вся чувства помазующе имъ, глаголемъ: печать дара Святаго Духа; и потомъ потщаливи мистіи челоуцы поставляются въ санъ, въ немъ же бѣша, или презвитеры, или діакони, или ино что» (Кормчая л. 293 оборотъ).

Вотъ какъ поступала истинная церковь съ тѣми еретиками, которыхъ принимала вторымъ чиномъ, чрезъ муропомазаніе: епископовъ и пресвитеровъ таковыхъ, какъ лишенныхъ благодати священства за упорство и не повиновеніе соборамъ, ихъ осудившимъ, принимала мірянами, по муропомазаніи вновь ихъ рукополагала въ священныя степени, въ нихъ же бѣша. Такъ должны были поступать ваши предки и вы съ бѣглыми понами и м. Амвросіемъ, принятыми вами вторымъ чиномъ, чрезъ муропомазаніе, если ваше общество дѣйствительно была и есть истинная церковь. При этомъ обратите вниманіе и на то, какая основательность,

точность и послѣдовательность въ постановленіяхъ и дѣйствіяхъ истинной церкви временъ вселенскихъ соборовъ и на оборотъ: какой произволь, путаница и противорѣчіе въ дѣйствіяхъ и мнѣніяхъ вашего общества. Первый вселенскій соборъ постановилъ принимать Новаціанъ третьимъ чиномъ, безъ муропомазанія, а потому въ сущихъ санахъ, ибо какъ хиротонія ихъ, такъ и прочія тайны, слѣдовательно и муропомазаніе—истинныя, въ истинной церкви надъ ними совершенныя, а потому если приеѣмлема хиротонія ихъ, то приеѣмлемы и не повторяются и прочія тайны и муропомазаніе, отъ такой хиротоніи совершенныя; второй же вселенскій соборъ за укорство и не повиновеніе соборной церкви призналъ іерархію Новаціанъ незаконною, безблагодатною, а таинства, такую іерархіею совершенныя—недѣйствительными, а потому отмѣнилъ, какъ имѣющій право, постановленія перваго собора о пріятіи Новаціанъ третьимъ чиномъ и постановилъ принимать ихъ впредь вторымъ чиномъ, чрезъ муропомазаніе и не въ сущихъ санахъ; ибо если муропомазаніе—безблагодатно и недѣйствительно, а потому повторяется, то безблагодатна же, недѣйствительна и незаконна и та іерархія, та хиротонія, которая совершила и совершаетъ то муропомазаніе, таковы же и прочія тайны, за исключеніемъ крещенія; а потому если повторяется муропомазаніе, то повторяется и хиротонія, какъ не сущія. Вы же и ваши предки бѣглыхъ отъ грекороссійской церкви поповъ и м. Амвросія принимали, какъ еретиковъ втораго чина, чрезъ муропомазаніе, но въ сущихъ санахъ, признавъ такимъ образомъ хиротонію ихъ правильной, законной и дѣйствительной. Но если хиротонія таковыхъ принята вами безъ повторенія, какъ признанная истинной и дѣйствительной, то почему прочія таинства и муропомазаніе ихъ признаны вами не дѣйствительными? Почему принята вами, а не повторена, какъ требуютъ уваженныя соборныя правила, хиротонія бѣглыхъ поповъ и м. Амвросія, совершенная надъ ними въ грекороссійской церкви, а муропомазаніе, совершенное надъ ними въ той же церкви, не признано и повторено надъ ними? Если муропомазаніе ихъ не дѣйствительно, безблагодатно, потому и

повторено, то и іерархія, совершившая это муропомазаніе, тоже безблагодатна, и хиротонія таковыхъ тоже должна повторяться, какъ повторено муропомазаніе и какъ поступала церковь съ Новатіанами послѣ втораго вселенскаго собора; вы же хиротонію ихъ признали и приняли, муропомазаніе же ихъ отвергли и повторили. Это ли не произволь у васъ? Хоть въ глубинѣ души, предъ собственною совѣстью, должны же вы сознаться, что такое общество ваше совсѣмъ не похоже на истинную церковь временъ апостольскихъ вселенскихъ соборовъ! Сбились вы съ истиннаго пути и никакими произвольными толкованіями, вами и вашими отцами на церковныя правила и св. отецъ писанія выдумываемыми, не защитите и не оправдаете своего заблужденія; тѣмъ болѣе такими мудрованіями не спасетесь, пока не обряцете истинной, Господомъ созданной и вѣчно неодолимо и отъ вратъ адовыхъ пребываемой церкви. Ищите же лучше съ чистымъ сердцемъ, и обряцете таковую, толцете, и отверзется вамъ.

Въ оправданіе своего общества вы еще говорите, «что и презвитеры нарицаются епископами, намѣстниками и что епископы единѣмъ постановленіемъ высочайши суть, а во всѣхъ священнодѣйствіяхъ церковныхъ священники едину власть имѣютъ наравнѣ съ епископами вязать и рѣшать, и отъ ересей приходящихъ принимать и благодать Святаго Духа преподавать чрезъ церковное чиноположеніе»; но указанная вами мѣста не только не доказываютъ справедливость вашего мнѣнія, а наоборотъ, противъ васъ же говорятъ; таковы всѣ ваши доказательства. Такъ, въ книгѣ «о вѣрѣ», въ 20 главѣ «о римскомъ папѣ», на оборотѣ 182 листа дѣйствительно говорится: «яко всякъ епископъ своя имѣетъ намѣстники, ихъ же самъ посвяти», но отсюда вовсе не слѣдуетъ, что епископы и священники, ихъ намѣстники, одно и тоже, и что истинная церковь Христова можетъ когда либо пребывать или дѣйствительно пребывала съ одними священниками, намѣстниками епископовъ, безъ самихъ епископовъ, ихъ рукополагающихъ, что вамъ такъ желательно и необходимо доказать; ибо въ другомъ мѣстѣ той же книги «о вѣрѣ» объ епископахъ и

священникахъ говорится слѣдующее: «кто гостинницы? Апостоли и по нихъ воспріемницы ихъ: пастыріе и учителие, архіепископи и епископи, иже служителіе суть величеству и смотрѣніа его, *имъ же и пребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори*; и по своему неложному обѣтованію благодатвѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископи и епископи. А яко епископи суть всѣмъ чиномъ и степенемъ духовенству или священствулежащимъ первыми и начальными и для того суть почтени титлами различными, иже суть описани явственнѣ въ дѣянїяхъ седми вселенскихъ соборовъ, къ сему же архіереями и пастырьми наречени суть епископи, *яко начальными надъ іереями, ихъ же рукополагаютъ*» (л. 59 об.).

Далѣе, въ Кормчей книгѣ, на оборотѣ 283 л. указанныя вами красныя строки гласятъ: «не токмо епископу, но и всякому іерсею, *токмо бо яко не поставлетъ іерей отъ епископа разиствуетъ, священство же совершенно имать*». Совершенно справедливо, что іерей священство совершенно имать, мы этого никогда не отрицали и не отрицаемъ, но тутъ же вѣдь говорится, что совершенное священство іерей получаетъ отъ епископа, рукополагающаго его, а самъ никого не можетъ посвящать въ священныя степени, чѣмъ и отличается отъ епископа; слѣдовательно, іерей, какъ меньшій и подчиненный епископу, не можетъ совершенно замѣнить епископа, а тѣмъ болѣе не можетъ дѣйствовать епископская и при томъ безъ воли и благословенія самаго епископа, его поставившаго, какъ дѣйствовали у васъ и дѣйствуютъ и теперь у бѣглопоповцевъ бѣглые попы. Такой же точно смыслъ имѣютъ и приведенныя вами слова толковаго апостола, что между епископомъ и презвитеромъ «ни едино различіе есть, токмо единымъ устроеніемъ (то есть: правомъ рукополагать и посвящать) они (епископы) высочайши суть».

Итакъ, общество, окормляемое одними бѣглыми попами, въ которому принадлежали ваши дѣды и отцы до 1846 г., дѣйствительно не есть истинная, Господомъ созданная,

долженствующая вѣчно пребывать, даже отъ вратъ адовыхъ не одолѣнною церковь. Вы и ваши отцы на дѣлѣ доказали, что и сами дѣйствительно не признаете и не вѣруете, что такое общество есть истинная церковь Христова, ибо сами, не довольствуясь бѣглыми попами, въ 1846 году отыскали себѣ бѣглаго же митрополита греческаго Амвросія, который и положилъ начало новой іерархіи у васъ, называемой по мѣсту происхожденія австрійскою, и послужившей предметомъ новыхъ споровъ, раздоровъ и раздѣленій среди васъ. Если общество, обормляемое одними бѣглыми попами, составляло истинную, по вашему, церковь, то зачѣмъ ваши отцы въ 1846 г. отдѣлились отъ этого общества, завели себѣ новую іерархію, а бѣглопоповцевъ, слѣдовательно, и своихъ предковъ, теперь сами же признаете еретиками?

П. Почему общество, окормляемое австрійскою іерархією, не есть истинная, Господомъ созданная церковь?

Общество, окормляемое австрійскою іерархією, есть то же бѣглопоповство; разница только въ томъ, что во главѣ этого общества стоитъ не бѣглый попъ, а бѣглый митрополитъ греческій Амвросій, а потому все, сказанное о бѣглопоповцахъ, относится и къ этому обществу, то есть: хотя сіе ваше общество имѣетъ по виду три чина іерархіи и семь таинствъ, однако завели себѣ эту полноту всего только съ 1846 г., и при томъ не отъ Христа, который есть глава церкви, но отъ бѣглеца, по вашему же еретика, сребренниками, какъ свидѣтельствуется исторія, подкупленнаго; слѣдовательно, и это общество, вами именуемое церковью, какъ и общество бѣглопоповцевъ, потеряло: *измѣненіе и одолѣніе*, по вашему, отъ гонителей и еретиковъ, чего на дѣлѣ не могло быть, если бы дѣйствительно это общество было истинной церковью Христовою; ибо Христосъ силенъ хранить Свою церковь, какъ обѣщаль, не одолѣнною и отъ вратъ адовыхъ, не только гонителей и еретиковъ, какъ и сохранилъ ее въ первые вѣка христіанства среди дѣйствительно страшныхъ гоненій отъ іудеевъ и язычниковъ и среди волненій отъ разныхъ еретиковъ. Вы же утверждая, что ваше общество есть истинная церковь Христова, тѣмъ самымъ допускаете и то, будто Христосъ

не въ силахъ былъ сохранить свою церковь не одолѣнною отъ еретиковъ и гонителей и, страшно сказать, Христось же, какъ будто безсильный возстановить недостающее въ вашемъ обществѣ, допустилъ позаимствовать отъ тѣхъ же еретиковъ не имѣющееся у васъ священство. Не явная ли это еретическая мысль о лицѣ Христа, Спасителя Мира, Сына Божія и Человѣка? Не сираведливѣе ли утверждать, какъ мы и утверждаемъ: потому именно ваше общество и потеряло измѣненіе и одолѣніе, не сохранилъ Христось-Богъ, что вы и ваши предки вовсе не составляете церкви Христовой, а напротивъ самовольно отдѣлились отъ таковой? Истинная же Церковь Христова и теперь пребываетъ, какъ пребывала, и будетъ пребывать всегда не одолѣнною и не нуждающеюся въ позаимствованіи для своей полноты чего либо отъ еретиковъ. Эту-то церковь вы и ищите, потому что не у васъ она, и когда обратите ее, тогда только успокоите свою совѣсть и спасетесь.

Если бы и дѣйствительно ваше общество составляло истинную церковь, то и тогда, какъ сказано выше, Амвросія, принятаго вами чрезъ муропомазаніе, должно было вновь рукоположить; такъ поступала истинная церковь. Слѣдовательно, Амвросій, какъ еретикъ, явился къ вамъ лишеннымъ сана и безъ благодати священства, а потому то, чего самъ не имѣлъ, не могъ преподавать и своему преемнику Кириллу и всему нынѣшнему вашему священству; потому-то и священство это безблагодатно, не истинно и не дѣйствительно, и таковы всѣ дѣйствія, имъ совершаемыя. А что дѣйствительно м. Амвросій прибылъ къ вамъ изверженнымъ и лишеннымъ благодати священства, подтверждается слѣдующими каноническими правилами:

Правила св. апостолъ: 34 е. „Безъ своего старѣйшаго ничтоже да творять епископи, но токмо во своемъ предѣлѣ каждо“.

30-е: «Аще кій епископъ мірскихъ князь помощью приметъ церковь, да извержется и отлучится».

Антіохійскаго собора правило 16-е: «Иже вромѣ совершеннаго собора, иже самаго митрополита на праздный церкви престоль наскочивъ, аще и самъ есть празденъ,

отъ епископіи да будетъ изверженъ». Внизу, въ красныхъ строкахъ: «епископу самому о себѣ престола не восхищати» (Бормч. л. 68 об.). Между тѣмъ м. Амвросій безъ воли старѣйшаго, то есть своего патріарха, самъ о себѣ, тайкомъ, переодѣтый въ одежду мірянина убѣжалъ чрезъ границу, и помощью австрійскаго иновѣрнаго правительства, строившаго возни противъ русскаго правительства, занялъ мѣсто митрополита у васъ въ Бѣлой Криницѣ, на что не было согласія никакого даже одного епископа, не только собора епископовъ, а потому на основаніи этихъ правилъ Амвросій прибылъ къ вамъ дѣйствительно изверженнымъ, не имѣющимъ права священнодѣйствовать. Далѣе: *Антіохійскаго собора правило 23-е*: «Епископъ хотя умретъ, да не поставитъ иного епископа въ себѣ мѣсто; тому бо умершу, соборъ имѣющихъ власть, достойнаго да поставятъ».

Лаодикійскаго собора правило 13 е: «Не избранъ епископъ, иже мірскими чловѣки избранъ будетъ».

Толкованіе: «Судомъ и избраніемъ митрополита, и сущихъ во области епископъ поставляемъ бываетъ епископъ. Аще же кто не тако возведенъ будетъ на епископство, но мірскими людьми избранъ, не избранъ есть и не пріятенъ».

7-го вселенскаго собора правило 3-е: «Всякое избраніе и поставленіе, бывающее отъ мірскихъ властей, не твердо есть».

Между тѣмъ, вопреки этимъ правиламъ, преемаика Амвросія Кирилла, помощью того же австрійскаго правительства, избрали одни мірскіе люди и поставилъ во епископы самъ одинъ Амвросій; но такъ какъ Амвросій подлежалъ изверженію и не имѣлъ права священнодѣйствовать у васъ, то не дѣйствительно и поставленіе Кирилла и все ваше священство. Вы сами на дѣлѣ показали, что не довѣряете и этому священству и не знаете навѣрно: куда пристать? Ибо одни изъ васъ рѣшили не принять и не принимаютъ вовсе новоявленнаго священства, а продолжаютъ окормляться бѣгствующими отъ грекороссійской церкви попами, другіе же изъ васъ, принявши новое священство, стали окружниками, третіе, принявши

тоже священство, стали противоборствующими, проявляющими друг друга, четвертые наконец, при том же священстве, желая примирить борющихся и противоборствующих, стали полуборствующими и не только не примирили их, но еще больше раздор усилили. Но истинная церковь, вѣдь, одна, какъ и Христосъ Единъ? У кого же изъ васъ она? Не всѣхъ же толковъ вашихъ въ отдѣльности признать за единую святую и соборную церковь?

Итакъ, возлюбленный о Христѣ Вивулъ Іосифовичъ, ни общество, окормляемое бѣглыми полами, баковыми были и ваши отцы до 1846 г., ни общество, принявшее такъ называемое австрійское священство отъ бѣлаго митрополита греческаго Амвросія, дѣйствительно не составляютъ единой, святой, соборной и апостольской, Господомъ созданной церкви.

Разсматривать отдѣльно ваши отвѣты на каждый изъ семи вопросовъ находимъ излишнимъ, такъ какъ въ этихъ отвѣтахъ ничего новаго вы не выставляете, а только на разные лады повторяете то, что сказали въ общемъ отвѣтѣ, а потому нашъ разборъ общаго вашего отвѣта относится и къ остальнымъ отдѣльнымъ отвѣтамъ.

Повторяемъ: не смотря на обширность вашей рукописи, ни на одинъ изъ предложенныхъ вамъ десяти вопросовъ вы не дали прямого, обстоятельнаго, точнаго и яснаго, на божественномъ и св. отецъ писаніи основаннаго отвѣта. Въ утѣшеніе ваше личное знайте, что на подобные же вопросы не только Вы одинъ, но передовые ваши представители въ Москвѣ не въ силахъ были давать требуемыхъ отвѣтовъ. Вопросы о церкви, іерархіи — тайствахъ въ разное время нѣсколько разъ были поданы именнымъ старообрядческимъ епископамъ и даже духовному вашему совѣту въ Москвѣ, и подавали имъ такіе вопросы сами же старообрядцы, усумнившіеся въ правотѣ своего общества, какъ чада, прося совѣта и вразумленія, но никто изъ вашихъ никогда на подобные вопросы не отвѣтилъ, да и не можете прямо отвѣчать; а это новое доказательство того, что дѣйствительно ваше общество не составляетъ и не составляетъ истинной, Господомъ созданной,

церкви, потому и не находите себѣ оправданія въ божественномъ и св. Отецъ писаніи, не смотря на всѣ усилія и даже ухищренія ваши найти таковое.

Священникъ *Иларіонъ Софроновичъ* } Миссіонеры Измаиль-
и Священникъ *Теодосій Воловей* — } ского уѣзда.



Архимандритъ *Аноимъ*, игумень Кипріяновскаго монастыря (1805—1811).