



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

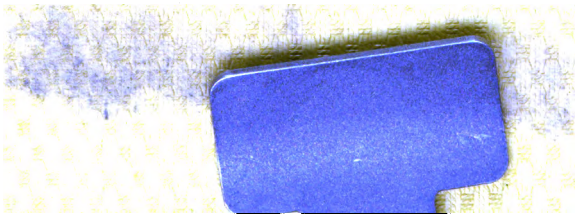
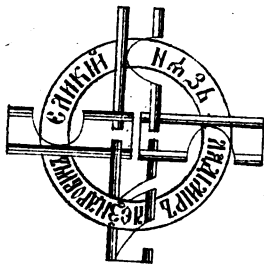
We also ask that you:

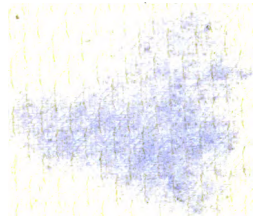
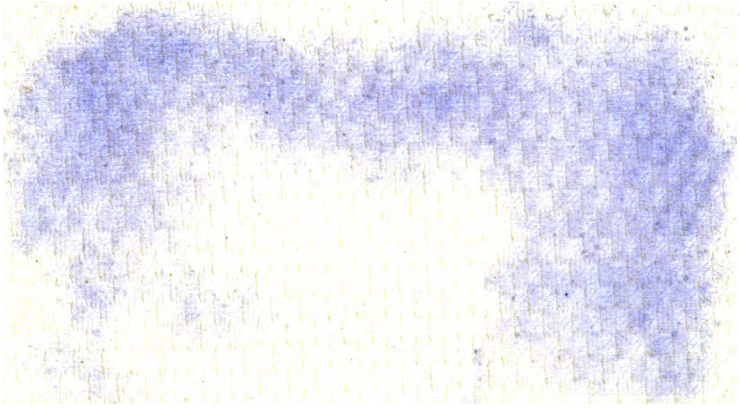
- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

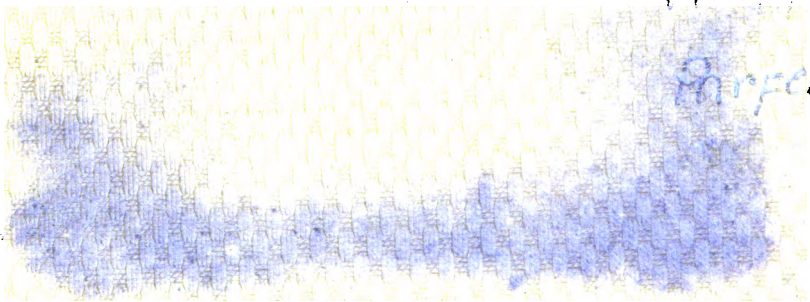
Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>







Wilson Reed
97-932
Simpson



А
И. И.

ОБЛИЧЕНІЕ ОТВѢТОВЪ,

ДАННЫХЪ

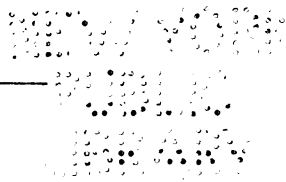
РАСКОЛЪНИКАМИ

ВЪ ЗАЩИТУ СВОЕГО МОВАГО, ТАКЪ НАЗЫВАЕМАГО,

АВСТРІЙСКАГО СВЯЩЕНСТВА.

Сочиненіе.

Игумена Пароенія.



МОСКВА.

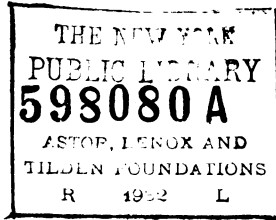
ВЪ ТИПОГРАФИИ СЕМЕНА.

1864.

BD

PRINTED IN RUSSIA.

Shubert
97-105
P. 200



Доволено Духовною ценсурою. Москва, Ноября 28 дня 1863 года.

ВЕРИТЬ
СВЯТЫМ
ПИСАНИЯМ

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ 1860 году Московскими купцами православными и единовѣрцами даны были письменные вопросы, раздѣленные на 7-мь отдѣленій, московскимъ раскольникамъ поповщинскаго австрійскаго толка. Вопросы заимствовались изъ правилъ Апостольскихъ и Святыхъ Отецъ на седми Вселенскихъ и девяти помѣстныхъ Соборахъ положенныхъ. Раскольники болѣе года молчали и не давали отвѣтовъ; наконецъ, по настоятельному требованію, явился отвѣтъ, составленный, какъ сказываютъ, въ посадѣ Клинцахъ, Чернигов. губерн. Иларіономъ Егоровымъ, бѣльцемъ монастыря Полосы и московскимъ Семеномъ Семеновымъ. Отвѣты были рассмотрѣны московскими учеными раскольниками и одобрены самими же епископами Антоніемъ и Пафнуціемъ.

Вотъ и посмотри ученый міръ на нашихъ расколотыхъ учителей, каковы они ученостію и благоразуміемъ, и на чемъ расколъ основанъ и утвержденъ, и каковы его основатели, и кто его поддерживаетъ, и каковы у раскольниковъ путеводители и учителя и наставники. Здѣсь они сами себя обличили, и свою не-

PERL JUN 18 1931

II

основательность показали цѣлому міру, ибо эти отвѣты написаны были съ самымъ внимательнымъ разсмотрѣніемъ. Я буду помѣщать самые вопросы православныхъ, соборныя и отеческія правила, на которыя они ссылались, и заключеніе или поясненіе автора, далѣе отвѣты данныя раскольниками, а наконецъ буду дѣлать возраженія на сіи отвѣты, съ указаніемъ на самые факты, на которые расколотители упирались и на которые живо лгали.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

28-е правило Святыхъ Апостолъ. „Иже епископъ или попъ, или діаконъ, изверженъ праведнѣ о согрѣшеніи явленнѣ, дерзнетъ прикоснутися прежде врученныя ему службы, сей отнюдь отсѣченъ будетъ отъ церкви.“ Поясненіе. По 28 правилу, ни самый епископъ, или священникъ, или діаконъ не можетъ приступить къ служенію безъ разрѣшенія прежде врученныя ему службы.“ 32-е правило Святыхъ Апостолъ: „Не пріятенъ отъ него, иже отъ другаго отлученъ бывъ, и тому и еще живу сушу.“ Толкованіе. „Аще который пресвитеръ или діаконъ отлученъ бывъ отъ своего епископа, и живу сушу, и еще отлучившему его епископу, аще пріидеть къ другому, нѣсть достоинъ пріять быти отъ него.“ 5-е правило перваго Вселенскаго собора: „Своими епископы отлученніи, инѣми да небудуть пріяты“ и 4-е правило помѣстнаго собора въ Антиохіи: „аще соборомъ изверженъ епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, и самъ ся мя, и не покорся начнетъ служити, да неимать паки обращенія въ свой чинъ.“ 16-е правило тогоже собора. „Иже кромѣ совершеннаго собора, иже самаго Митрополита на праздный церкви престолъ наскочивъ, аще и самъ есть празденъ, отъ

епископіи да будетъ извержень.“ 15-е правило Сардійскаго собора. „Иже отъ своего епископа отлучена суша свѣдый, общенія сподобля, нѣсть безъ вины.“ 10-е правило собора Кареагенскаго. „Иже отъ своего епископа отлученъ былъ и оттуда отступивъ жертвенникъ водрузить, или жертву принесеть, муку прииметь. А въ толкованіи сказано: да будетъ проклятъ.“ Тогоже собора правило 11-е: „Пресвитеръ аще будетъ епископомъ своимъ отлученъ, области тоя Митрополиту, а епископомъ припадати не возбранится; аще же къ тѣмъ не припадетъ, но расколъ творя, и гордяся Святыню Божови принесеть, рекше паки начнетъ служить: да будетъ проклятъ.“

Поясненіе автора: „Митрополитъ Амвросій, лишенный своей кафедрѣ, бывъ запрещенъ отъ своего Патріарха, и безъ сомнѣнія, собора епископовъ, которые при патріархѣ присутствуютъ, числомъ 12, изъ коихъ есть митрополиты и архіепископы, могли самовластно взойти на престолъ, и служить какую либо службу безъ разрѣшенія на то тогоже собора епископовъ, не нарушая выше приведенныхъ правилъ Святыхъ Отецъ, положенныхъ на соборахъ? Своимъ патріархомъ запрещенъ, инымъ не можетъ быть пріятъ и разрѣшенъ. По проискамъ вашихъ иноковъ и Константина Огненича, или прямѣ сказать Костюшки Жидовина, выхлопотанное дозволеніе изъ патріаршей канцеляріи на отслуженіе одной только панихиды по своей духовной якобы дочери, давало ли митрополиту Амвросію право, совершать другое какое либо богослуженіе, не нарушая тѣхъ же соборныхъ правилъ? По 16-му правилу безъ собора

и митрополита, не можетъ сѣсти на престолѣ, и за сіе долженъ быть изверженъ; по 15-му всѣ тѣ, которые приняли такового, не безъ вины; по 10-му всѣ прокляты.“

На первое отдѣленіе заключеніе: По симъ изложеннымъ правиламъ, митрополитъ Амвросій, лишенный своего престола, и запрещенный за свои незаконныя дѣйствія отъ своего патріарха, не могъ быть ни кѣмъ разрѣшенъ, кромѣ запретившаго ему служеніе, кольми паче не могъ быть принятъ другимъ въ общеніе. Поелику же Амвросій не покорился собору и запрещенію патріарха, и не только самовластно отступилъ отъ него, и началъ отправлять служеніе, но и восхитилъ самъ собою престолъ; то за такія дѣйствія онъ подлежитъ изверженію, и рѣшительному проклятію, по соборнымъ правиламъ Святыхъ Отецъ.

По проискамъ старообрядческихъ иноковъ и Константина жидовина, обманомъ и ложью выхлопотанное Амвросію дозволеніе изъ патріаршей канцеляріи на отслуженіе одной только Литургіи и панихиды, по своей якобы духовной дочери и въ указанной отъ патріарха церкви, не давало и не могло дать ему право совершать прочія таинства и богослуженія, потому что позволялось служить одинъ только разъ въ извѣстный день и въ извѣстной церкви, а не постоянно и какую угодно службу, и никакой паствы ему не давать.

Какой же дали отвѣтъ расколоучители на этотъ вопросъ? Вотъ онъ слѣдующій:

„Отвѣты на вашу выписку изъ Коричей книги. Почтеннѣйшій трудолюбецъ, ты тщательно всю

Кормчую прочелъ, а на Митрополита Амвросія, обратившагося отъ ереси въ православіе, во осужденіе таковаго его поступка, ни одного правила не нашелъ; вѣроятно ихъ нѣтъ, а всѣ выписанныя тобою правила касаются до внутрь круга православныхъ. А потому напрасно ты такъ все трудился, тебѣ вѣрно нужно было не обращеніе Амвросіево опровергнуть, а показать себя на видъ, что ты всю Кормчую прочиталъ. Какой ты славлюбецъ, скажи пожалуй! Какая же тебѣ въ этомъ польза, что теперь и мы про тебя знаемъ, что ты всю Кормчую прочиталъ, и кое что смышляешь о правилахъ? А если ты этимъ нашимъ рѣшеніемъ не доволенъ, то на каждое выписанное тобою правило напишемъ отвѣтъ, извольте слушать, и слушайте со вниманіемъ сей науки:“

Обличеніе:

Вотъ какимъ тономъ начинаетъ отвѣты нашего времени ученый міръ раскольнической насмѣшками и невѣжествомъ; съ перваго же слова начинаютъ лгать и сами себѣ противорѣчить,—говорятъ: что Митрополитъ Амвросій обратился отъ ереси къ православію. Желательно бы знать, что раскольническіе учителя разумѣютъ подъ именемъ ереси, и что подъ именемъ православія? Митрополитъ Амвросій отъ какой именно ереси обратился и въ какихъ противныхъ догматахъ пребывалъ, противъ Божественнаго Евангелія, или противъ Святыхъ Апостоловъ, или противъ святыхъ седми Вселенскихъ соборовъ и девяти помѣстныхъ, или противъ Св. Отецъ, и кто той ереси, въ которой находился Митрополитъ Амвросій, былъ ересеначальникомъ и

основателенъ, и кто эту ересь судилъ, и на какихъ соборахъ Вселенскихъ или помѣстныхъ, или какими Святыми Отцами, и въ чемъ эта ересь состоитъ и заключается? Воистинну скажу, что еще и до сего времени ни одинъ раскольнической учитель этого не указалъ и не написалъ; а въ какой Амвросій былъ ереси, вы бы должны показать. Не разумѣете ли вы всю восточную церковь въ ереси и всѣхъ святѣйшихъ четырехъ Вселенскихъ восточныхъ патріарховъ? Но православіе четырехъ восточныхъ патріарховъ и благочестіе всѣхъ восточныхъ христіанъ защищаютъ и оправдываютъ первые пять російскіе патріархи, уважаемые самыми раскольниками. Два Московскіе патріарха Іовъ и Филаретъ приняли посвященіе отъ восточныхъ патріарховъ, а пятый патріархъ Іосифъ въ книгахъ Кирилловой и о вѣрѣ совершенно оправдалъ ихъ благочестіе и всѣмъ заградилъ лживыя уста глаголющимъ на смиренныхъ Грековъ. Не явно-ли расколоучители солгали, что якобы Амвросій обратился отъ ереси? Ересью называется то, когда кто погрѣшаетъ въ догматахъ противъ Божественнаго Евангелія, или Апостоловъ, или противъ Символа вѣры, но и тогда она только признается ересью, когда будетъ осуждена соборомъ архипастырей. А что вселенскіе патріархи и всѣ восточные христіане находятся въ той самой вѣрѣ, которая была предана Христомъ Спасителемъ, и проповѣдана Святыми Апостолами, и которая была утверждена на семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборахъ, это яснѣе солнца доказываютъ и подтверждаютъ догматы, которые они и до нынѣ безъ малѣйшаго поврежденія содержатъ, и книги,

которыя они читають, самыя древнія и правильныя, и ни одинъ пастырь церкви православной не укорилъ патріарховъ въ какой либо ереси и до сего времени. Отъ какой же ереси обратился Амвросій? Ежели расколоучители разумѣютъ подъ словомъ ересь восточной церкви обычай слагать для крестнаго знаменія три первые персты, то въ этомъ противнаго Евангелію и соборамъ ничего нѣтъ. Слагаются три персты во имя Святыя Троицы, Которой и раскольники вѣрують. Притомъ перстосложеніе не догматъ церкви, и предано церкви не Евангеліемъ, не Апостолами, не вселенскими и помѣстными соборами, и не писаніемъ святыхъ отцевъ, а содержится православною восточною церковію по преданію. И тутъ ни какой ереси нѣтъ; ибо слагаются три первые персты во имя Святыя единосущныя и нераздѣльныя Троицы, Которой единосущіе и равенство возвѣстилъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ во Святомъ Евангеліи, и проповѣдали Святые Апостолы и утвердили всѣ семь вселенскіе и девять помѣстные соборы, и всѣ Святые Отцы, а многіе изъ великихъ Святителей за единосущіе Святыя Троицы страдали даже до смерти. Наконецъ, перстосложеніе, принятое въ восточной церкви есть не новое, но содержимое отъ древнихъ Святыхъ Отецъ, а по преданію отъ самыхъ Святыхъ Апостолъ. Теперь еще повторю вопросъ, отъ какой ереси обратился Амвросій? Раскольники продолжаютъ „отъ ереси въ православіе.“ Что они разумѣютъ подъ словомъ православіе, и въ какое православіе обратился Амвросій? Православною по священному писанію называется та церковь, которая право-славить Господа, то есть,

согласно Божію Слову, и божественному Евангелію, и ученію Святыхъ Апостолъ, и по правиламъ седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, и согласно ученію всѣхъ Святыхъ отцевъ церкви. А именно, та церковь истинная и православная, которая вѣруеть въ божественное Евангеліе сполна, а не части. Та церковь православная, которая послѣдуетъ всему ученію Апостолъ и дѣйствуетъ по ихъ правиламъ, которая утверждена на седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборахъ. Церковь и вѣра православная та, въ которой находятся три чина освященныхъ: епископы, іереи и діаконы, или подлиннѣе сказать девять чиновъ, на подобіе небесной Іерархіи, по Святому Діонисію Ареопагиту, то есть: патріархи, митрополиты, архіепископы, епископы и прочая, отъ временъ апостольскихъ, или лучше сказать, отъ Самаго Господа Іисуса Христа, непрерывно. Церковь православная та, которая имѣеть семь источниковъ благодатныхъ даровъ Духа Святаго, чрезъ которые источаетъ благодать Святаго Духа на весь міръ, то есть семь таинъ церковныхъ: 1) Крещеніе, 2) Муропомазаніе; 3) Священство, сирѣчь хиротонію; 4) Божественное причащеніе; 5) Исповѣданіе, или покаяніе; 6) Бракъ; 7) Елеосвященіе. Но ежели въ которой церкви нѣтъ хотя одной тайны, а кольми паче ежели не имѣется третьей тайны хиротоніи, безъ которой ни одной тайны быть не можетъ,—то яснѣе солнца, что тамъ ничего нѣтъ православнаго, тамъ церковь еретическая, неимѣющая ни одной капли благодати Святаго Духа. Вотъ истинные знаки, по которымъ можно познавать истинную православную церковь и отличать ее отъ всѣхъ церквей ерети-

ческихъ и раскольническихъ. Вотъ какъ Большой Катихизисъ учить, почему познавать истинную православную Христову церковь, и почему познавать еретиковъ и раскольниковъ.

Вопросъ: „Почему познавати еретики.“

„Отвѣтъ: дѣль ради сихъ, аще не имѣють истиннаго пристанища, рекше святыхъ апостольскихъ церкве. Аще не призываемы входятъ въ чинъ учительства, и учать не тако. Аще ино нѣкое новое ученіе предлагаютъ, его же отцы наши не предаша намъ.“

Ниже: „Таковѣ бо Господеви нашему Иисусу Христу не работаютъ, но своему чреву, иже благими словесы и благословіемъ прельщаютъ сердца незлобивыхъ. Аще противятся ученію церкви Христовы, яже есть утверженіе и столпъ правды и истины, плодъ же житія ихъ и права: отпаденіе отъ вѣры и отлученіе отъ соборныхъ и апостольскихъ церквей: преніе между ими: имена ихъ отъ ихъ учителей новыхъ: по всему писанію сему познати еретики.“ (Большой Катихизисъ лист. 21).

„Вопросъ: Что есть церковь Божія?“

„Отвѣтъ: церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держать православную вѣру, и въ любви пребываютъ, и обლობызаютъ ученіе Евангельское непоколебимое, и иже суть достойны примати Святыхъ и Божественныхъ совершенныхъ Тайны и иже суть подъ единою главою Господемъ нашимъ Иисусъ Христомъ, а подъ управленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ него поставленныхъ,“ и прочая (Больш. Кат. гл. 25, л. 120).

„Вопросъ: Что есть церковь соборная?“

„Отвѣтъ: церковь соборная есть, понеже отъ всѣхъ святыхъ седми вселенскихъ соборовъ, преданные догматы въ ней соблюдаемы суть; священнословесными же пѣснями и пѣніи славима есть, и святыми и Божественными иконами украшаема есть, основана же бѣ и утверждена св. мученикъ мощами. Въ ней же совершается и тайна Святыя и Божественныя службы, въ ней же вси вѣрніи приедемъ пречистаго тѣла и честныя крове Христа Бога нашего, и тѣмъ причастницы бываемъ царствія небеснаго. Сице бо отъ святыхъ апостолъ предано есть намъ, и святыхъ и Богоносныхъ отецъ и того ради нарицается святая, соборная и апостольская церковь; се есть церковь соборная, яже всему Евангелію, и всему ученію вселенскихъ соборовъ вѣруетъ, а не части: се есть церковь соборная, яже не вѣруетъ вѣру умышленную, ниже держитъ тайны отъ единаго коего челоуѣка уставленныя, но се вѣруетъ, и на се уповаеъ еже Господь Богъ предаде, и весь міръ соборнѣ похвали и пріять.“ (Большой Кат. Лист. 121.)

Теперь опять спросимъ: въ какое же православіе обратился Амвросій? Ежели расколуучители разумѣютъ обращеніе его въ свою бѣглопоповщинскую секту, то она совершенно не православная, потому что во всемъ противна Божію слову, святому божественному Евангелію. Въ истинной святой Христовой церкви необходимо должно быть священство,—и, по обѣтованію Христову, оно пребудетъ въ ней до самой кончины міра. Самъ Христосъ поставилъ своей церкви пастырей и учителей въ лицѣ святыхъ апостоловъ, сказавъ: *«пасите овцы*

моя, пасите агнцы моя» и даровалъ имъ ключи отъ царства небеснаго, сказавъ: «а минь глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси: и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ»; (Матѳея 18, 18.) И паки по воскресеніи своемъ: «имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имже держите, держатся. (Иоаннъ 20; 23.) И обѣщался пребывать съ ними до скончанія вѣка, сказавъ предъ своимъ вознесеніемъ: «се азъ съ вами есмь во вся дни, до скончанія вѣка» (Матѳ. 28. 20.). Пастыри, преемники апостоловъ во единой, святой, соборной, апостольской Христовой церкви постоянно пребывали и пребываютъ,—но въ раскольнической бѣглопоповщинской сектѣ 200 лѣтъ не было истиннаго священства и до днесь не имѣется. Въ ней евангельскія и апостольскія заповѣданія отвергнуты, и правила святыхъ отецъ, на седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборахъ утвержденныхъ, нарушены; ибо ни Евангеліе не постановило, чтобы быть церкви безъ епископа, со одними попами, и то чужими бѣглыми, и апостолы святые такой церкви не проповѣдали, и святые отцы такой церкви на соборахъ не утвердили, но даже еще строго запретили священникамъ отлучаться отъ своихъ епископовъ, и всѣхъ отлучившихся—священниковъ отъ своихъ епископовъ, а епископовъ и митрополитовъ отъ своего патріарха анаемъ предали. Потому бѣглопоповщинская церковь не соборная, и не апостольская и не Христова, а нововыдуманная простыми мужиками, и потому она и не православная. Какимъ же образомъ расколотители дерзаютъ говорить: что Амвросій отъ ереси

обратился въ православіе? Не ясно ли видно, что онъ не отъ ереси обратился въ православіе, но изъ православія совратился въ расколъ? Восточная Христова церковь греческаго благочестія соблюдаетъ все ученіе апостольское и святыхъ отецъ, всевѣрно хранитъ правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, и вѣруетъ всему ученію евангельскому, въ ней отъ начала было и доселѣ пребываетъ священноначаліе—четыре патріарха, митрополиты, архіепископы, епископы и прочее духовенство. А большой катихизисъ прямо показываетъ, что по симъ признакамъ подобаетъ познавати истинную православную Христову церковь, и которая церковь все сіе сохраняетъ, та церковь православная.

„Вопросъ: въ коихъ вещехъ состоится и содержится церкви соборныя единомысліе?“

„Отвѣтъ: въ сихъ особно пяти вещехъ: 1) въ согласіи православныя вѣры. 2) въ любви нелицемѣрной; 3) во ученіи правомъ и 4) въ достоинствѣ употребленія святыхъ Таинъ, и 5) въ чести и почитаніи святителей и пресвитеровъ; сія суть пять первѣйшія вещи, прочія же по сихъ мощно исчитати (гл. 25. Лист. 121.)

Вотъ признаки истинной православной церкви, которые всѣ въ точности соблюдаются во единой греко-восточной церкви, и поэтому она именуется единая святая, соборная, апостольская Христова церковь. Но между сонмищъ раскольническихъ этихъ признаковъ совершенно не существуетъ; и потому явственно Амвросій совратился изъ православія въ расколъ, и проклявъ и отрекшись своихъ святителей восточныхъ вселемскихъ патріарховъ присо-

единился къ сектѣ простыхъ мужиковъ, не имѣвшихъ у себя 200 лѣтъ никакого священноначалія и святительскаго сана, и былъ принятъ въ общество ихъ бѣжавшимъ отъ своего епископа попомъ, по всѣмъ правиламъ изверженнымъ, іеромонахомъ Іеронимомъ, который дважды проклиналъ святую православную Христову церковь и дважды перемазывался раскольническимъ муромъ. Здѣсь вкратцѣ объясню какъ это случилось. Въ первый разъ у раскольниковъ перемазывалъ его бѣглый попъ Алексѣй, котораго въ 1847 году въ проѣздъ изъ Аѳонской горы въ Сибирь я лично видѣлъ въ Яссахъ. Этотъ попъ Алексѣй уроженецъ Калужской губерніи, Козельскаго уѣзда, такъ я мелькомъ слышалъ, но изъ какого села, это мнѣ неизвѣстно. Въ бытность свою при мѣстѣ онъ занимался ремесломъ постыднымъ, кражею коней, и держалъ притонъ. Какимъ то образомъ это было узнано и онъ попалъ подъ слѣдствіе и судъ. Раскольники узнавши его, уѣдрили уклониться въ расколъ и увезли его въ Стародубскія слободы, въ лужковскій посадъ, или слободу Лужки, гдѣ его и присоединили къ расколу, и тамъ проживалъ онъ нѣсколько лѣтъ, потомъ раскольники нашли въ немъ то нечистаго, якобы его посвящалъ какой-то Епископъ изъ малороссіянъ, гдѣ якобы обливаютъ въ крещеніи, и поэтому обраковали его; но онъ нашелъ другое пристанище-слободу Добрянку, этой слободы жители приняли его. Между тѣмъ какимъ то образомъ начальство узнало, что онъ здѣсь укрывается и начало его преслѣдовать. Поэтому онъ удалился за границу, куда въ ту пору прибѣжалъ іеромонахъ Іеронимъ.

Вотъ этотъ бѣглый попъ Алексѣй и переводилъ Иеронима изъ православія въ расколъ. Когда Павелъ и Алипій привезли изъ Константинополя бѣглаго и запрещеннаго митрополита Амвросія, въ бѣлую Криницу, гдѣ тогда проживалъ Иеронимъ, то и забоялись препоручить Иерониму переводить Амвросія въ расколъ,—потому что попъ Алексѣй отъ многихъ раскольниковъ былъ зазоренъ, а бѣлокриницкіе думали всѣхъ раскольниковъ подклонить подъ митрополита Амвросія. По этому Амвросія возили въ Вѣну, Иеронима подъ видомъ купца, отправили въ Москву съ бѣлокриницкимъ настоятелемъ, монахомъ Геронтіемъ, въ послѣдствіи архимандритомъ, гдѣ въ то время между раскольниками скрывался какой то бѣглый іеромонахъ Иларій, который тогда и переводилъ его въ другой разъ изъ раскола въ расколъ, и еще разъ перемазалъ его муромъ. Теперь, кто же сталъ Иеронимъ? сначала проклялъ православную церковь и своего епископа, и перемазался неосвященнымъ муромъ, а потомъ проклялъ свой расколъ бѣглоповщинскій, и бѣглаго попа Алексѣя! этотъ то бѣглый іеромонахъ Иеронимъ и перемазывалъ бѣглаго митрополита Амвросія. Вотъ что дѣлаютъ наши раскольники простые мужики. Вотъ какое начало и основаніе нововыдуманному Австрійскому раскольниковскому священству! Вотъ кому Амвросій подклопилъ главу свою, и далъ себя перемазать неосвященнымъ муромъ, или лучше сказать, деревяннымъ масломъ. Кто же теперь сталъ Амвросій? Отъ патріарха Вселенскаго былъ запрещенъ за побѣгъ отъ патріарха, по правиламъ святыхъ апостолъ и соборнымъ подлежалъ

изверженію. Какъ же учителя раскольниковскіе не устыдились сказать; что Амвросій обратился отъ ереси въ православіе? Далѣе продолжаютъ расколоучители слѣдующее: „что всѣ выписанныя правила касаются до внутрь круга православныхъ, а потому напрасно ты такъ всеу трудился.“

Теперь посмотрите: наконецъ сами правду открыли, что они не суть православные, когда совершенно отказались отъ всѣхъ правилъ апостольскихъ и святыхъ отецъ седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ. Ежели правила соборныя касаются только до православныхъ, то кто же вы теперь стали? Стало быть вы уже теперь сами себя признали, что вы не православные, уже теперь вы сами себя должны назвать или раскольниками, или еретиками. Для чего же вы безпрестанно повторяете, что Амвросій обратился отъ ереси въ православіе, и тутъ же сами отказываетесь отъ православія? Поэтому ясно сами высказали, хотя и не тѣми словами, что Амвросій совратился изъ православія въ расколъ.

Расколоучители продолжаютъ оправдываться и отвѣчаютъ на 28 правило святыхъ апостолъ: „митрополитъ Амвросій ни отъ кого и никогда изверженъ не былъ, а потому всеу ты трудился это правило выписывать.“ На 32-е правило святыхъ апостолъ и на 5-е перваго собора: „митрополитъ Амвросій ни отъ единого не отлученъ, и въ другую епархію къ другому епископу не переходилъ, а потому и эти правила до него не касаются.“ На 4-е правило Антиохійскаго собора: „сіе правило единъ разумъ имѣетъ съ 28-иъ святыхъ апостолъ. Зри

на сіе первый отвѣтъ.“ На 16-е правило того же собора: „митрополить Амвросій не на праздный престоль наскочилъ, но отъ ереси въ православіе обратился, а потиу и во своемъ чину, въ который поставленъ былъ, остался по силъ 8-го правила первого собора, и 49, 70 и 99 Карѳагенскаго собора.“

Обличеніе:

Хотя бы Амвросія и никто не запрещалъ и не извергалъ, но самый его поступокъ извергъ и обнажилъ всего священства, по всѣмъ правиламъ апостольскимъ и соборнымъ. Но во 1-хъ онъ дѣйствительно запрещенъ былъ патріархомъ и соборомъ епископовъ за первыя незаконныя свои дѣла, во вторыхъ: онъ не дождавшись рѣшенія, изъ подъ суда бѣжалъ, въ третьихъ: онъ безъ вины отступилъ отъ православной восточной церкви и отъ своего патріарха, ни отъ какаго собора не осужденнаго ни въ какой ереси; а потомъ винулся въ пропасть раскола, въ которомъ 200 лѣтъ не было ни церкви, ни епископовъ. Этотъ его поступокъ уже противенъ всему божественному писанію, самому божественному Евангелію и святыхъ апостолъ преданію, и всѣхъ святыхъ отецъ ученію и правиламъ. За этотъ поступокъ правила святыхъ апостолъ и седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ не только извергаютъ Амвросія изъ сана, но и вѣчной предають анаемъ. Потомъ опять расколуучители повторяють, что Амвросій обратился отъ ереси въ православіе. Но уже доказано было прежде, что Амвросій совратился въ расколъ отъ православной церкви. Наконецъ расколуучители

начали защищаться правилами, хотя прежде отъ нихъ и отказались; именно приводятъ 8-е правило первого вселенскаго собора, и Кареагенскаго 49, 70 и 99. Вотъ 8-е правило перваго вселенскаго собора: „О именовавшихъ нѣкогда самихъ себя чистыми, но присоединяющихся къ католической апостольской церкви, благоугодно святому и великому собору, да по возложеніи на нихъ рукъ, пребываютъ они въ клирѣ. Прежде же всего надлежитъ имъ письменно исповѣдати, яко прилѣпятся и послѣдовати будутъ опредѣленіямъ католической и апостольской церкви, то есть будутъ въ общеніи церковномъ и съ двоеженцами, и съ падшими во время гоненія, для которыхъ и время покаянія уставлено, и срокъ прощенія назначенъ и прочая“ Но 8-е правило совершенно не касается до раскольниковъ, потому что написано 318 пастырями святой восточной христовой церкви, и для пастырей же церкви православной. Оно научаетъ, какимъ образомъ принимать еретиковъ Новаціанъ; ибо соборная церковь, и соборъ епископовъ съ митрополитомъ, или съ патріархомъ могутъ принять отъ Новаціанъ и епископа и оставить его во своемъ санѣ, или признать его хиротонію, или снова возвести по степенямъ въ первый санъ. Но зачѣмъ же вы расколуучители ссылаетесь на это соборное правило, которое совершенно васъ не касается? Вы 200 лѣтъ неимѣвшіе не только патріарха, но даже и епископа, не составляли истинной православной Христовой церкви, ибо православная церковь безъ епископа существовать на землѣ не можетъ. Правило повелѣваетъ принимать по возложеніи рукъ, то есть, еписко-

памъ, а у васъ были одни попы и то бѣгле и чуждые, и всѣми правилами изверженные, и анаемѣ преданные. Какъ же теперь на основаніи сего правила, могъ одинъ попъ и то бѣглый принять митрополита? тогда можно было бы сослаться на сіе правило, когда бы имъ давалось право священникамъ принимать священниковъ же, епископовъ и такъ далѣе, — но правило повелѣваетъ принимать только епископамъ. Равнымъ образомъ напрасно сосылаетесь вы и на правила 49, 70 и 99 кареагенскаго собора, они совершенно для васъ чужды, хотя и стараетесь привлечь ихъ на свою сторону кривыми толками.

Правиломъ 49 показуется, сколько епископовъ долѣетъ на рукоположеніе епископа, что очевидно къ вамъ не относится. Правило семдесятое дозволяетъ посылать молебники къ Донатіанамъ, да приложатся къ православной церкви, но образа пріятія ихъ не опредѣляетъ, конечно потому, что сіе уже прежде было узаконено, и именно 8-мъ правиломъ перваго вселенскаго собора, которое какъ выше показано, вопіетъ противу васъ, а не защищаетъ васъ. Правило 99 позволяетъ епископовъ Донатіанскихъ, обращающихся къ православной церкви, принимать въ своемъ чину. Но какъ принимать? Такъ, какъ заповѣдуются выше приведеннымъ осьмымъ правиломъ. А у васъ не было епископа. Обманомъ добыли вы его, совративъ отъ православной церкви въ свое неправославное общество, и сами вы не покоряетесь церкви, къ тому же обязали и добытаго обманомъ митрополита. По всѣмъ этимъ обстоятельствамъ не можете защи-

щаться какъ симъ, такъ и другими, на которыя указываете, правилами. Епископъ вашъ не епископъ; и вы какъ прежде были, такъ и теперь пребываете безпастушными овцами, — какъ прежде не составляли: такъ и теперь не составляете церкви Божіей.

Расколоучители продолжаютъ отвѣчать на 15-е правило: „Амвросій самъ не былъ отлученъ, и отлученныхъ не принималъ, а потому сіе правило не касается Амвросія.“ На 11-е правило: „Амвросій своего жертвенника не водружалъ, но отъ еретическаго къ готовому православному обратился; а потому ты и это правило всеу выписывалъ трудяся.“

Обличеніе:

Отъ какого же еретическаго жертвенника Амвросій обратился? То только извѣстно, что онъ бѣжалъ изъ подъ суда, отъ патріарха Константинопольскаго. Но когда же патріархъ Константинопольскій отъ благочестія отпалъ и отъ православной вѣры, и въ какую именно впалъ ересь; и которые патріархи или епископы судили патріарха за ересь, и въ которыхъ годахъ? Не явно ли, что вы все это говорите голословно, и чистую шиваеете ложъ на святую Христову восточную церковь, равно и на патріарха Константинопольскаго, отъ котораго отступилъ и бѣжалъ Амвросій? Теперь спросимъ мы васъ: скажите не обинуясь всю истину: къ какому готовому православному жертвеннику приступилъ Амвросій, и кто этотъ жертвенникъ водружалъ, кто его освящалъ, или кто этотъ жертвенникъ благословилъ водрузить? Патріархъ ли который, или митрополитъ, или архіепископъ, или епископъ, вы скажите не обинуясь. Воистинну скажу

вамъ, что вы сего не покажете, потому что у васъ 200 лѣтъ не только не было патріарха, но даже ни единого епископа, а безъ епископа жертвенникъ водружаться не можетъ; это доказываютъ правила святыхъ соборовъ и святыхъ отецъ. Вотъ правило соборное что говоритъ: „жертвенницы, иже въ селѣхъ, или въ нивахъ, или въ виноградѣхъ; въ нихъ же не лежатъ мощи святыхъ мученикъ, но токмо людскій бываетъ мятежь: и елицы же жертвенницы отъ привидѣнія, и отъ суетнаго откровенія, составлени бывше, вси да раскопаются.“ (Кароаген. Соб. пр. 84). Толкованіе: „елико же молитвенныхъ домовъ, рекше церквей, безъ воли и безъ молитвы епископли, создано быть, въ нихъ же ни мощи святыхъ мученикъ положени быша, таковіи церкви не священи суть. Сего ради ибо яже на поляхъ, и въ нивахъ, или въ виноградѣхъ созидаемыя церкви, безъ воли и безъ молитвы Епископли, и безъ положенія Святыхъ мощей, аще есть мощно, да раскопаются, и прочая. (Кароагенскаго собора 84 правило.) Снова спрашиваю: къ какому же готовому жертвеннику присоединился Амвросій? Не явно ли, что у васъ никакого не было; ибо всѣ Святые отцы вопіють, что безъ епископа не можетъ быть ни Церкви, ни жертвенника, ни священства, ни мѣра, ниже христіанства.

Вотъ что пишетъ Симеонъ Ѳессалонитскій. „Слыши ни единъ же священнодѣйствовати іерей можетъ въ душѣ, или ино что дѣйствовати, аще не хиротонію имать сія же отъ архіерея есть убо архіерейство чрезъ того дѣйствуетъ паки іерей тайноводствъ не дѣйствуетъ безъ жертвенника, сей же

чрезъ муро освящается, муро же чрезъ архіерея самага совершается, тѣмже кромя архіерея ниже жертвенникъ весьма, ниже жертва, убо вся сія чрезъ архіерея суть паки: никтоже крещаетъ, аще не хиротонію имать; сія же отъ архіерея, и паки не можетъ крестить безъ мура сіе же архіерейства есть. Чѣмже вся божественныя тайны, и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующее есть, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое ниже крещеніе, ниже убо христіанство, и Христовы чрезъ тое вся тайны“. (Глава 75. Рукопись).

Теперь разсудите безпристрастно; тамъ гдѣ 200 лѣтъ не имѣлось епископа, какой могъ существовать жертвенникъ? Не яснѣ ли самага солнца, что Амвросій, бѣжавшій отъ православной церкви, попалъ въ ересь, и что какъ пришелъ къ пустому мѣсту, такъ равно и не могъ водрузить своего жертвенника внѣ православной соборной церкви. Но во мнѣніи раскольниковъ все свято и законно; только было бы такъ, какъ имъ хочется: имъ писаніе божественное и правила Святыхъ Отецъ не нужны. О дерзости! О безумія! А сами все еще кричатъ въ свое обличеніе: „аще кто убавить, или прибавить, да будетъ проклятъ“.

Расколоучители продолжаютъ отвѣчать: на первое правило, „Сіе правило лежитъ на отлученнаго, а для чего же вы его нагибаете на невиннаго, и и притомъ отъ ереси въ православіе обращеннаго. Скажите намъ: возбраняютъ ли вамъ правила кому либо отъ ереси обратиться къ православію? Еслии и митрополитъ Амвросій обратился въ православіе,

то чему онъ за сіе подлежитъ? еслии одинъ епископъ своимъ судомъ осудить не можетъ, то по вашей голословной клеветѣ, изложенной въ заключеніи, какое же право имѣлъ одинъ патріархъ запретить Амвросія, и когда именно запретилъ, и за какую вину, и на какомъ основаніи и на сколько времени? На все сіе просимъ показать намъ достовѣрные акты, а еслии сего не сдѣлаете, то не лежитъ ли на васъ слѣдующій судъ: кормчая листъ 223: *Аще который мірскій человекъ на епископа сплететъ какую лжу, да будетъ проклятъ*“. Листъ 319: *„Клеветникъ же аще не показа вины, отъ области, въ ней же живетъ, да ижденется и заточится“*. Листъ 372: *„во всяку прю и клеветы, и шепты, достоятъ князю и судіи не послушати безъ свидѣтель mnogъ, но глаголати съ соперникомъ и клеветникомъ и шепотникомъ, аще не поставите послуховъ, якоже законъ Божій велитъ, пріяти ту же казнь чайте, юже и на друга глаголете: Божій законъ тако велитъ, да иже сего не хранитъ да будетъ проклятъ. „А потому и просимъ васъ извинить насъ, что мы вашей голословной клеветѣ на митрополита Амвросія не вѣримъ“*.

Обличеніе:

Вотъ отвѣтъ нашихъ ученыхъ расколоучителей, представленный въ защищеніе Амвросія. Снова повторяютъ, что онъ обратился отъ ереси въ православіе, потомъ обвиняютъ патріарха за то, что запретилъ Амвросія священнодѣйствовать, желаютъ знать, за что именно, и могъ ли одинъ патріархъ запретить митрополита Амвросія? утверждаютъ, яко бы запретилъ его незаконно, а потомъ просятъ

подлинныхъ доказательствъ. Потомъ начали приводить законы, что простолюдины не должны говорить ничего въ осужденіе епископа. Но это замѣчаніе ихъ совершенно здѣсь не умѣстно и ни къ чему не пристало; это сказано про епископа православнаго, надъ которымъ есть начальство — митрополитъ и патріархъ и соборъ епископовъ, и простолюдину тому, который его паствы. Но вашъ лжемитрополитъ совсѣмъ другое дѣло; онъ былъ отъ своего патріарха и отъ собора митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ съ кафедры святительской сверженъ, и священнодѣйствія запрещенъ, и недождавшись окончательнаго рѣшенія бѣжалъ, и свою мать-святую соборную восточную церковь проклялъ и вринулся въ расколъ; про этого лжепастыря и губителя душъ человѣческихъ должно и говорить и писать и объявлять всему міру, что онъ не есть истинный пастырь, но волкъ и губитель, тать и разбойникъ, послѣднюю надежду спасенія отнявшій у заблудшихъ раскольниковъ.

А что Амвросій былъ запрещенъ и за что именно, это показалъ преосвященный Платонъ Аеанацковичъ, Епископъ Будинскій, сопредѣльный Босніи. Онъ доказалъ фактами вину и причину, за что запрещенъ былъ Амвросій. Первое за то, что грабилъ христіанъ своей паствы безъ пощады, а второе за то, что одно христіанское семейство своимъ притѣсненіемъ принудилъ отречься христіанской вѣры и сдѣлаться магометанами. За такое его незаконное дѣло отрѣшили его отъ епархіи и вызвали въ Константинополь на судъ; и патріархъ съ соборомъ архипастырей, митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, при-

сутствующихъ при патріархѣ, въ Святѣйшемъ Синодѣ, Амвросія запретили законно и праведно по правиламъ Святыхъ Апостолъ и Св. Отець, положенныхъ на седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборахъ, и отдали подъ судъ. Но Амвросій, не дождавшись рѣшенія дѣла, видя свою бѣду, бѣжалъ къ раскольникамъ. Ежели бы онъ дождался рѣшенія, можетъ быть и совершенно извергли бы его изъ сана святительскаго; но онъ недождавшись сего изверженія, самъ себя извергъ и обнажилъ всего святительскаго сана своимъ побѣгомъ изъ подъ суда, ибо за этотъ одинъ поступокъ всѣ правила его извергаютъ. А что онъ былъ запрещенъ, то этому свидѣтель весь Константинополь, и даже самые эти два монаха раскольническіе Павелъ и Алипій. Это они подтвердили тѣмъ фактомъ, что съ помощію жида и разными лжами и обманами выхлопотали изъ канцеляріи патріаршей Амвросію разрѣшеніе, которое должно храниться и до сего времени въ Бѣлой-кривицѣ, какъ законный актъ. Ежели бы не былъ запрещенъ Амвросій, то не нужно бы имъ было и хлопотать о разрѣшеніи и тратить большія кучи червонцевъ. Но вы хотите это запутать, и истину закрыть ложью. Скажу вамъ не ужели вы такъ безпечны сами о себѣ и о своемъ спасеніи, не ужели вы не думаете отвѣчать предъ праведнымъ Судіею за то, что такъ ревностно шиваете ложь, и хотите этимъ обманомъ пріобрѣсть большіхъ послѣдователей? О! возлюбленная моя собратія! одумайтесь и вразумитесь. Здѣсь прилично помѣстить слѣдующее слово Святѣйшаго Мелетія, патріарха Александрійскаго, изъ посланія къ Гедеону, епископу Львов-

скому, объ отступникахъ отъ восточной православной Христовой церкви, которымъ уподобился Амвросій. „Иже оставиша свой санъ и чинъ, и отступиша восточныя церкви, въ ней же окрещени быша, въ ней же воспитани, въ ней же научени, въ ней же рукоположени, оле не разумія и клятвы! оле дерзости, ею же на свою мать матерніи недостойніи чада дерзнуша! тиі аще пребудуть во отступленіи, да будутъ не токмо низложени священническаго, или святительскаго чина, но и отлучени и не прощени, и внѣ церкви Христовы, и сами они и послѣдующіи имъ.“ Кириллова, посланіе 6. листъ 483 печат. при патріархѣ Іосифѣ. Лѣт. 7151 вотъ это писаніе буквально падаетъ на Амвросія, потому что онъ родомъ Грекъ и отступилъ отъ восточныя церкви Константинопольскія; въ ней же крещенъ бысть, въ ней же воспитанъ, въ ней же наученъ, въ ней же рукоположенъ былъ. Онъ, аще пребудетъ не только низложенъ святительскаго чина, но и отлученъ и не прощенъ, и внѣ церкви Христовы и самъ онъ, и всѣ послѣдующіе ему, но и клятвамъ и проклятію подлежитъ.

ОТДѢЛЕНІЕ 2-е.

14-е правило Святыхъ Апостолъ: „Отъ престола на престолъ не преходи, аще не тамо сущимъ лучшій и учительнѣйшій мнимъ будеши, но и тако многихъ епископовъ разсужденіемъ и умоленіемъ.“
35-е правило Святыхъ Апостолъ: „Не поставляти

отъ чужаго предѣла, ни въ предѣлѣ аще же безъ воли того мѣста епископа се сотворить, съ поставленнымъ отъ него, и самъ не поставленъ.“

11-е правило помѣстнаго Собора Антиохійскаго:

„Епископъ или пресвитеръ, или діаконъ, самъ о себѣ къ царю приходя, безъ повелѣнія сушаго во области Митрополита, съ причащеніемъ и сана да отпадетъ.“ 9-е правило Собора Халкидонскаго:

„Причетницы между собою распрю имуще, аще оставльше своего епископа, къ мірскимъ судіямъ приступить, по правиламъ вину до пріимуть. Причетницы же, аще имѣють что на епископа, да ожидаютъ Собора.“ 20-е правило того же Собора:

„Причетникъ инаго града въ друзѣмъ не причтется, епископъ же чужаго причетника пріимъ, и самъ и его же пріять, да имата отлученіе.“ 13-е правило

1 и 2-го Собора въ церкви Святыхъ Апостолъ:

„Аще который пресвитеръ, или діаконъ, якоже се мя, свѣдый своего епископа согрѣшша, прежде суда и увѣденія всѣхъ епископовъ Собора отступитъ отъ общенія его, и не поминаетъ имени его въ службѣ, да извержется, и всея священническаія чести да будетъ лишень.“ 16-е правило того же Собора:

„Ни по которому же образу да не въздетъ кто на епископію, ея же епископъ живъ есть.“

Заключеніе: „По симъ церковнымъ правиламъ Митрополитъ Амвросій не могъ отъ престола на престолъ перейти, безъ соизволенія и умоленія многихъ епископовъ, равно и быть поставленъ въ чужомъ предѣлѣ и епархіи, безъ воли мѣста того епископа. Дерзнуый таковая и самъ не поставленъ: колыми паче съ жалобою не могъ приходить къ царю

на патріарха; за таковою его поступокъ онъ самъ себя лишилъ сана, купно и съ причащеніемъ Святыхъ Таинъ на всю жизнь. Если онъ находилъ себя правымъ отъ запрещенія, то долженъ бы былъ дожидаться суда Собора, но самовольно въ другомъ городѣ, или слободѣ не могъ почитаться Митрополитомъ, страшась отлученія. Къ тому же, если онъ находилъ своего патріарха уклонившимся въ ересь и прежде суда и увѣденія всѣхъ Вселенскихъ патріарховъ и епископовъ отступилъ отъ него и не сталъ поминать въ службѣ имени его, то посему самъ себя лишилъ сана, въ которомъ находился и остался простымъ инокомъ.“

Расколоучители на это отдѣленіе отвѣчали: На 14-е правило Святыхъ Апостолъ: „Митрополитъ Амвросій не на престолъ перешелъ, но обратился отъ ереси въ православіе.“ На 35-е правило Святыхъ Апостолъ: „Въ случаѣ крайнѣй нужды, въ чужихъ епархіяхъ и одному епископу епископовъ поставляютъ достойно и праведно, о чемъ зри новопечатную книгу: Памятникъ древней христіанской церкви, Томъ 1. гл. 5. стр. 52. С... Петербургской печати, 1829 года.“ На 11-е правило помѣстнаго Антиохійскаго Собора отвѣта нѣтъ. На 9-е правило Собора Халкидонскаго: „Митрополитъ Амвросій съ причтомъ никогда ни какого спора не имѣлъ, и мірскимъ властемъ ни на кого не жаловался; а потому всеу вы на него сіе правило приводите.“ На 20-е правило того же Собора: „Митрополитъ Амвросій изъ града во градъ не переходилъ; но перешелъ отъ ереси въ православіе, что соборныя правила не только не возбраняютъ, но и повелѣваютъ. О чемъ зри въ

прочитанной тобою Кормчей. 1) собора правила 8-е 2) собора правило 7-е, 6 собора правило 95-е, Лаодикийскаго собора 7, Карфагенскаго собора 47, 69 и 99. Василия Великаго 1, 5 и 47, также; глава 61 и глава 70-я.“ На 13-е правило 1 и 2 собора, въ церкви Св. Апостолъ: „Митрополитъ Амвросій отлучился не за грѣхъ, но за ересь, что есть законно и правильно, о чемъ зри тогоже собора правило 15; Никона черныя горы слово 46, Іосифа Волоколамскаго слово 12-е. На 16-е правило 1 и 2 собора отвѣты: „Митрополитъ Амвросій, какъ вамъ не безъ извѣстно, не отъ престола на престолъ, но отъ ереси въ православіе ушелъ, но для переходу отъ ереси въ православіе, избранія и умоленія епископскаго не требуется; вы и сами всю кормчую на сквозь прошли, а сего правила отнюдь не нашли, а потому и вынуждены были, и иномъ насилovati на свой разумъ; но сіе писаніемъ воспрещается извольте слушать: подобаше убо, якоже предрѣхъ, отцемъ послѣдующимъ; ино что разумѣти, паче установленныхъ ими, ниже собирати реченія изъ писаній о иномъ и иномъ глаголемая насилovati тѣхъ ко иному разуму, да волю нашу поставятъ, якоже творитъ латыньщикъ Николай, смотрите и вы латыньщику Николаю не уподобитесь.“

Обличеніе:

Все однимъ и тѣмъ же тономъ продолжаютъ отвѣчать, расколоучители и безпрестаннымъ повтореніемъ, что на Амвросіѣ не лежитъ ни одного соборнаго правила, и что Амвросій обратился отъ ереси въ православіе. Вотъ таковы раскольники! и это еще самые расколоучители, высшій ученый

кругъ,— а съ невѣжею-то что будешь говорить? ты что ему ни говори, что ни приводи изъ писаній, а онъ твердитъ одно, да и только: отъ ереси въ православіе, а больше ничего не понимаетъ, и на всѣ правила Апостольскія и Соборныя одинъ отвѣтъ: что эти правила Амвросія не касаются, ибо онъ перешелъ отъ ереси въ православіе, а отъ какой ереси именно, объ этомъ ни слова, и въ какое православіе и сами не понимаютъ. Здѣсь, въ этомъ отвѣтѣ расколоучители говорятъ, что Амвросій бѣжалъ отъ патріарха не ради грѣха, но за ересь. Снова спрашиваю: въ какой же патріархъ находился ереси и когда впалъ въ ересь, и кто ересь эту судилъ, и на какомъ соборѣ? Ежели бы онъ и дѣйствительно впалъ въ ересь, то долженъ бы быть судимъ православными тремя патріархами, и сонмомъ святителей соборнѣ, а одинъ митрополитъ, и къ тому же запрещенный, судить патріарха не могъ. Нѣтъ! Амвросій бѣжалъ отъ патріарха не за ересь, но ради двухъ причинъ: первое, чтобы избѣжать правосудія и наказанія Соборовъ, а второе: польстился на раскольническіе червонцы, а что касается до вѣры, то, онъ безъ сомнѣнія, совершенно не понималъ, въ чемъ заключается вѣра раскольниковъ, да едва ли въ жизни когда и слышалъ, что въ Россіи есть расколъ.

ОТДѢЛЕНІЕ 3-е.

29-е правило Святыхъ Апостолъ: „Иже епископъ, или попъ, или діаконъ имѣніемъ пріялъ будетъ санъ, да извержется самъ и святивый его.“ 17-е правило

перваго Вселенскаго Собора: „Иже лихву, или мзду приѣмлетъ, по сему правилу, чуждъ есть церкви, и изверженъ будетъ отъ сана.“ 2-е правило 4-го Вселенскаго Собора: „Купуй и продай поставленія, даже и до церковнаго ключаря, своихъ степеней да отпадутъ ходатайствующи же, причетницы убо сана да отпадутъ: мѣрстїи же челоуѣцы и черноризцы, да будутъ прокляти.“ 22-е правило шестаго Вселенскаго Собора: „Епископъ, пресвитеръ и діаконъ и всякъ причетникъ поставленъ бывъ на мздѣ, да извержется и съ поставльшимъ его.“ 57-е правило седьмаго Вселенскаго Собора: „Хвалящїися яко дарованїя ради златнаго вотчени быша въ церковь, запрещенїе да примуть; поставленныхъ же по мздѣ отсѣцати отъ общенїя.“ 89-е правило Василїя Великаго: „Поставляющїи на мздѣ, сице умудряють дѣло, понеже не приѣмлютъ мзды прежде, ни купно съ поставленїемъ, но послѣ же возьмутъ, мзда же и взятїе есть, иже коли бо взяти что се же сребролюбія дѣло сребролюбїе же идолослуженїе есть.“

Заключенїе на 3-е отдѣленїе:

По симъ правиламъ митрополитъ Амвросїй, рукоположившїй вмѣсто себя, при своей жизни, на свое мѣсто Кипріана Тимоѣева въ епископа, подлежитъ изверженїю самъ и съ поставленнымъ Кирилломъ. Къ тому же еще, онъ по контракту нанялся у старообрядцевъ служить и поставлять епископовъ и священниковъ; а таковыя его поступки священныя правила сопрїчисляютъ къ идолослуженїю, и всѣхъ тѣхъ, которыхъ онъ поставилъ, извергать повелѣвають, и съ поставльшимъ ихъ, равно и тѣхъ,

которые будутъ участвовать, или ходатайствовать, сего священнаго сана да отпадутъ, мірстіи же и черноризцы да будутъ прокляти.

Раскодоучители на сіе отвѣчали на 29-е правило Святыхъ Апостолъ: „Если цареградскій и прочіе патріархи ставятъ за деньги, что есть симонія, а тому какъ греческая церковь подлежитъ имуть симоніаства. А митрополитъ Амвросій за деньги ни кого не поставилъ, то этотъ же рокъ на васъ, а не на Амвросія“. На 17-е правило перваго Вселенскаго Собора: „Митрополитъ Амвросій въ процентъ денегъ не отдавалъ, и лихвы ни съ кого не бралъ. А потому мы и имѣемъ право вамъ сказать: горе вамъ глаголющимъ на праведнаго беззаконіе.“ На 2-е правило 4 Вселенскаго Собора: „Вы на Амвросія ложною клеветою наводите проклятіе, на главу вашу лжа обратится. Оружіе ваше въ сердце ваше, о чемъ благоволите видѣть въ кормчей, на листу 662.“ На 22-е правило 6-го Вселенскаго собора: и на 5 Вселенскаго 7 собора. „Амвросій поставленъ вашимъ патріархомъ и въ вашей церкви, и естли на мздѣ, то извергайте прежде вашего патріарха, тогда уже и Амвросія; однако Амвросій естли и на мздѣ поставленъ вашимъ патріархомъ; то за обращеніе его въ православіе не подлежитъ изверженію, а остается въ своемъ чину; ибо Тарасій отъ иконоборцевъ на мздѣ хиротонисанныхъ принималъ въ своихъ чинахъ. О чемъ зри Баронія, гдѣто Господне 787-е чис. 12.“ На 89-е правило Василя Великаго: „Митрополитъ Амвросій не на мздѣ хиротонисанъ, но достоинъ былъ сего сана, а потому соборнѣ избранъ и по-

ставленъ въ митрополита босанскаго. О чемъ изводите видѣть въ ставленной его грамотѣ. За симъ образумьтесь лживи, и противу совѣсти не лгите. Въ вышеписанныхъ правилахъ о поставляющихъ на свое мѣсто не упоминается ни слова, а потому и совѣтуемъ вамъ всуе не трудиться. Трудно вамъ противу рожна пратися. Вспомните, яже Богъ строить, человекъ разрушить не можетъ. А что вы клевете на контрактъ, въ томъ вамъ однюдь вѣрить нельзя, о чемъ благоволите видѣть въ правилахъ Святыхъ Апостолъ 75-е; 2 собора 6-е, 4 собора 21-е; Кареаг. 129-е.

Обличеніе:

Здѣсь говорится не о патриархѣ Константинопольскомъ, а только объ одномъ Амвросіѣ. Первое дѣло Амвросія незаконное то, что онъ за деньги купилъ разрѣшеніе въ канцеляріи патриаршей, хотя и незаконное. Второе за мзду со условіемъ платы 500 червонцевъ въ годъ продалъ православіе и нанялся у раскольниковъ, по законному контракту, съ котораго копія 1846 г. привезена на рогожское кладбище; каковую копію всѣ раскольниковскіе представители читали; но когда уже начали контрактъ критиковать, тогда уже его прибрали; но въ бѣлой Крилицѣ должно быть и до нынѣ хранится, какъ законный документъ, а наипаче его долженъ хранить митрополитъ Амвросій, хотя и находится въ заточеніи, потому что по нему получаетъ себѣ жалованье. И вамъ несовѣстно лгать, что якобы эта клевета? Но вотъ я васъ обличу: въ Гуслицахъ, въ одномъ знатномъ семействѣ, близкомъ ко всѣмъ вашимъ лжеепископамъ, хранится копія съ подлин-

3*

наго контракта, который я читалъ, и вотъ здѣсь помѣщу подлинникомъ этотъ контрактъ! Условіе сдѣланное бѣлокриницкаго липованскаго монастыря Алимпія Милорадова, и Павла Васильева съ Амвросіемъ митрополитомъ.

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа Аминь.

Мы нижеподписавшіеся—бывшій греческой религіи, Босницкой митрополитъ Амвросій, нынѣ по увольненію на свободномъ жительствѣ находящійся въ царѣградѣ, и депутаты бѣлокриницкаго монастыря, состоящаго въ буковинѣ, Алимпій Милорадовъ, и Павелъ Васильевъ учинили сіе условіе въ томъ, что я митрополитъ Амвросій, не желая далѣе проводить жизнь свою праздно, и не по нуждѣ, ни по какой страсти, но по чистой своей совѣсти согласился съ вышереченными депутатами, согласно данному имъ высочайшему указу, и во исполненіе глаголь Ісѹ Христа, изреченныхъ въ притчѣ о духовномъ производствѣ: куплю дѣйте, дондеже прииду, и паки, не вжигаютъ свѣтильника, и поставляютъ его подъ спудомъ, заблагоизволилъ поступить въ старовѣрческую религію, въ сущемъ званіи митрополита надъ всѣми духовными лицами, и мірскими людьми, состоящими во оной религіи верховнымъ пастыремъ. И притомъ обязуюсь, по прибытіи въ бѣлокриницкій монастырь, учиня церковное присоединеніе, согласно правиламъ Святыхъ Отець, неотлагательно поставить тамъ въ намѣстника себѣ другаго архіерея, такъ какъ дозволено имъ Высочайшимъ указомъ. Мы же монастырскіе депутаты, Милорадовъ и Васильевъ, обязуемся по данному намъ отъ монастыря довѣрію, по прибытіи Его Высокопреосвя-

шенства, Господина Митрополита Амвросія въ бѣ-
локриницкій монастырь, содержать его на всемъ
монастырскомъ иждивеніи, во всякомъ спокойствіи
и удовлетвореніи, и затѣмъ еще обязуемся ежегодно
платить ему по пяти сотъ червонцевъ въ годъ, во
всю жизнь его, съ тѣмъ что Его Высокопресвя-
щенство долженъ у насъ все законно исполнять по
правиламъ святыхъ отецъ, — согласно монастырскаго
устава безъ нарушенія. Константинополь. 16 Апрель-
я, 1846 г.

Сіе условіе учинили въ двухъ экземплярахъ, дабы
хранить содержаніе онаго съ обѣихъ сторонъ свято
и ненарушимо, въ вѣрность чего своеручно и под-
писуемся.

На подлинномъ подписано тако:

Митрополитъ Амвросій руку приложилъ.

Депутаты, Алимпій Милорадовъ иннокъ руку при-
ложилъ.

Павелъ Васильевъ иннокъ руку приложилъ.

А немѣцкой переводъ точный съ сего условія
для Императора переведенный на особомъ листу,
оставленъ въ Краизамтѣ при дѣлѣ. Это есть до-
полненіе къ условію за простую бумагу приложена,

30. штемпельное, при подачѣ Императору въ
М.П. Вѣнѣ.

Сіе условіе я списалъ подлинникомъ съ тетрадки,
писанной раскольниками церковными буквами. Съ
начала они этимъ контрактомъ хвалились, но теперь
хранятъ какъ великую тайну, я еще общался въ
1856 году отыскать сіе условіе, но едва отыскалъ
въ 1862 году.

Теперь изъ этаго контракта видно, что когда Павелъ и Алимпій сманивали Амвросія, дѣло происходило какъ совершенная торговля. Здѣсь о Евангеліи и о правилахъ соборныхъ и помину нѣтъ, также и о вѣрѣ и о догматахъ; тутъ одна была цѣль: одни старались какъ бы сманить Амвросія, а онъ старался какъ бы ускользнуть изъ подъ суда патріарха и по больше взять червонцевъ. Въ условіи не помянуто, но извѣстно, что Амвросій взялъ въ бѣлюю Кривицу съ собой и сына своего съ женой его и дѣтьми, еще и сыну выговорилъ, чтобы платили 100 червонцевъ въ годъ, и на это согласились. Вотъ на чемъ основано раскольниковое Австрійское священство, эта какая то странная театральная игра; тутъ ни слова о томъ, пріятно ли сіе Богу, или нѣтъ, согласно ли со Словомъ Божіимъ и съ правилами Апостольскими и соборными; этого имъ какъ бы не нужно знать, — а только одно имѣютъ въ виду было бы по нашему, какъ мы хотимъ.

Вотъ какимъ образомъ у раскольниковъ основываются церкви и возникаютъ новыя секты. Вздумали два вѣтреные, мнѣ лично извѣстные, монаха, да и основали свою церковь, еще въ сообщники пригласили запрещеннаго митрополита, да жидовина, и начали основывать новую вѣру, и торговаться на деньги, сладили съ жидовиномъ факторомъ и условіе заключили. Вотъ вамъ и вѣра новая и церковь съ новымъ чиномъ. А раскольники простой народъ, какъ слѣпая овца, безусловно всему этому покорились и признали справедливымъ. На что имъ писаніе и правила? Это только касается до внутри круга православныхъ; а мы въ нуждѣ, намъ все

свято, что ни сдѣлаемъ; ибо мы не подъ закономъ церковнымъ, но подъ благодатію, и вотъ этимъ то своеволіемъ и самовластіемъ всю церковь разрушили и всѣ правила Апостольскія и Соборныя нарушили. Но то удивительно, сами все кричатъ: аще кто убавитъ или прибавитъ, анаѣма да будетъ; а сами не прибавили и не убавили, но все до основанія разрушили, а думаютъ, что у нихъ все свято.

ОТДѢЛЕНІЕ 4-е.

1-е правило Святыхъ Апостоловъ: „Два или три епископа, поставляютъ епископа.“ Толкованіе: „Три або епископа безъ всякаго извѣта должны суть поставляти епископа и да не будетъ извержень.“ 76-е правило Святыхъ Апостолъ: „Епископъ умираяй, епископа въ себе мѣсто не можетъ поставити.“ 4-е правило перваго Вселенскаго Собора: „Епископъ, отъ всѣхъ епископовъ сущихъ во области поставляется, аще ли же ни, обаче отъ трехъ, прочимъ же писаніемъ сложившимся.“ 13-е правило Кареагенскаго Собора: „Старѣйшему повелѣвшу, и три епископа поставляютъ епископа.“ 49-е правило того же Собора: „Не менѣе трехъ епископовъ на поставленіе епископа довлѣютъ.“ 23-е правило Антиохійскаго Собора: „Епископъ хотя умрети да не поставитъ иного епископа въ себе мѣсто, тому бо умершу, соборъ имѣющихъ власть, достойнаго да поставятъ.“

На 4-е отдѣленіе заключеніе:

По симъ правиламъ, митрополитъ Амвросій не могъ безъ извѣта поставить въ мѣсто себя, при своей еще жизни, другаго епископа, и при томъ одинъ; это дѣло принадлежитъ собору, имѣющему власть поставлять достойнаго.

На 4-е отдѣленіе отвѣты раскольниковъ:

Преподобный Никонъ черныя горы, въ словѣ второмъ пишетъ: яко есть иже зановѣдію заповѣдь отражая добръ не во свое время приеменно, на злое происходитъ, не отъ естества своего, но не отъ разсужденія приемящихъ; такъ что и вы правила временъ свободныхъ нагибаете во опроверженіе на нужной случай, но всеу трудитесь, и кромѣ постыдной страсти ничего себѣ не обряцете, итакъ отвѣтствуемъ на первое.

Въ случаѣ нужды одинъ епископъ епископа или епископовъ поставлять можетъ. О чемъ зрите въ минеи четъей, іюня 22 день въ житіи Евсевія Самосатскаго; прологъ и минеи четья сентября 12 дня, житіе Автономово, Маргаритъ въ житіи Златоустаго 158 листъ, книга Кириллова, Мелетіево посланіе 6; книга о вѣрѣ глава 23.

Такъ же и на новое мѣсто въ случаѣ нужды, поставляли. О чемъ зри въ минеи четъей декабря 15 дня въ житіи Стефана суроожскаго, и святцы съ житіями 28 октября, и тоже писано въ четъей минеи. Сіи правила въ свободное время не дозволяютъ, а въ нужное время отнюдь не противорѣчатъ, выскана самымъ доказательствомъ.

Обличеніе:

Вотъ расколуучители Апостольскія и Соборныя Святыхъ Отець правила чѣмъ думаютъ испроверг-

нута! Больше нечего было и сказать имъ, но и сказаннымъ на Святыхъ солгали и ихъ оклеветали. Во первыхъ оболгали Никона черногорскаго, якобы учившаго, что и Евангельское учение могло ослабѣть, что и самое основаніе церкви могло бы колебаться, и даже разрушиться, какъ думаютъ это расколоучители,—и что въ такую нужду попустить Господь пріити церкви своей, что можно всѣ правила и постановленія Апостольскія и Соборныя самовольно разрушать, и самое Божіе слово, какъ не могущественное испровергать. О дерзости и невѣжества и безумія! видно позабыли слово Христа Спасителя, что церковь Христова такъ крѣпко основана, что и врата адовы никогда ея не одолѣютъ, и что съ пастырями церкви Самъ Христосъ общался быть до скончанія вѣка. Св. Апостолы назвали главою церкви Самаго Христа, а потому церковь есть собственное тѣло Христово. Такъ можетъ ли къ Христовой церкви что либо прикоснуться вредное, которое бы могло поколебать ея основаніе? Самъ Господь сказалъ, что Его слова суть вѣчно непоколебимыя: *небо и земля мимо идутъ, словеса же моя не мимо идутъ*. А что правила Апостольскія и Соборныя Святыхъ Отець въ церкви Христовой всегда должны уважаться на равнѣ съ Евангеліемъ, о семъ ясно показано въ кормчей, въ предисловіи: правила Святыхъ славныхъ и всехвальныхъ Апостолъ, и Святыхъ вселенскихъ великихъ седми Соборовъ, и помѣстныхъ девяти, церковь Божія не меньше Евангелія почитаетъ, лист. 60 на оборотъ. Святой же Апостолъ Павелъ вотъ что пишетъ о апостольскомъ своемъ ученіи и о правилахъ; чуждуся, яко

такo скоро прелагааетея отъ звавшаго вы благодатию Христовою. Но и аще мы, или Ангелъ съ небеси благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаема да будетъ; яко же предрекохомъ, и нынѣ паки глаголю: Аще кто вамъ благовѣститъ паче еже пріѣсте, анаема да будетъ. Галатомъ зач. 199.

Вотъ какъ Святый Апостолъ Павелъ подтвердилъ ненарушимость Евангельскаго и Апостольскаго ученія и правилъ; онъ предалъ вѣчной анаемѣ всѣхъ разрушающихъ Апостольское ученіе и правила, а колыми паче испровергающихъ Евангельскія слова. Но наши расколоучители эти страшныя Апостольскія угрозы ни во что считаютъ; для нихъ нарушать правила, оболгать Святаго отца ни чего не стоитъ, какъ и оболгали сего Отца, Никона черной горы. Сей преподобный Отецъ въ своемъ „изложени“ разсуждаетъ, что христіанамъ подобаеъ даже до кончины вѣка хранить правила помѣстныхъ же и вселенскихъ соборовъ, и яко аще кто нѣкая отъ Божественныхъ правилъ истошавати, и възбраняти начнетъ, повиненъ естъ по такому правилу и запрещенію пріимати. Вотъ подлинныя слова Никона: „аще что инако нѣкакo кромѣ сихъ всѣхъ мудрствуетъ кто, или глаголя, или толкуя, или паче истиннѣе рещи развращая по прелести своего ума, яко мню смотрительнѣ творя; не малу бѣду ради всѣхъ сихъ на ея привлечетъ.“ Ниже: „глаголетъ бо Божественный Апостолъ о сихъ, аще кто вамъ благовѣствуетъ, паче еже пріѣли есте, анаема да будетъ. Зрити ли, яко не токмо Апостоломъ, но и тому самому Ангелу съ небесе възбраняетъ къ вѣщшему много опасству и утврженію.“—И ниже:

„симъ сие засвидѣтельствовааннымъ, намъ радующимся о нихъ, якоже обрящетъ кто корысть многу, любезнѣ божественная правила въ персѣхъ объемлемъ и совершенно тѣхъ завѣщаніе и непоколебимо утверждаемъ, и изложенныхъ отъ святыхъ духовныхъ трубъ всехвальныхъ апостоловъ, и иже отъ Святыхъ вселенскихъ соборовъ, и помѣстныхъ собравшихся о изложеніи таковыхъ заповѣданіи и изложеніи и инѣхъ Святыхъ Отець нашихъ. Отъ единого бо вси и тогожде Духа озарени бывше, повелѣша яже на пользу: и ихъ же убо сіи Святіи проклятію предаша, и мы проклінаемъ: и ихъ же отлученію, и мы отлучаемъ: и ихъ же запрещенію предаша, и мы также предаемъ и прочая (Кормчая гл. 71. г. 638 и далѣе). Вотъ и зри безпристрастный читатель, какаго ревностнаго хранителя правилъ Апостольскихъ и Соборныхъ оклеветали наши раскольники. Никонъ повелѣваетъ всевѣрно хранить правила, толковать ихъ такъ, какъ они протолкованы, и ни по какой нуждѣ криво не толковать ихъ,—а раскольники утверждаютъ, будто онъ одобряетъ иное правило отмѣнять по какой то мнимой нуждѣ. Какой же теперь ихъ отвѣтъ на предложенный вопросъ? Выходитъ тотъ, что по Никону Черногорцу, два или три епископа непремѣнно да поставляютъ епископа. Хотѣли ниспровергнуть сіе правило, а на самомъ дѣлѣ только болѣе скрѣпили его. Потомъ начали приводить ложные примѣры, чтобы защитить ложь свою. Вотъ первый примѣръ: оболгали Евсевія Самосатскаго, что яко бы Святый сей отецъ рукополагалъ одинъ епископовъ, и тѣмъ нарушилъ правила Апостольскія и Соборныя, но солгали на

Святаго отца, ибо исторія о Святомъ Евсевіѣ, вотъ что говоритъ:

Въ такое лютое время Евсевій Святый, утаивъ санъ свой святительскій, — въ воинская-же облекшись, обхождаше Сирію, Финикію и Палестину, утверждая христіаны во святой вѣрѣ, и идѣже аще обрѣтоша церковь безъ служителей, поставляше іереи и діаконы, и прочія клирики, а индѣ и епископы постави отъ тѣхъ, ихъ же обрѣтъ отметающихъ аріевы догматы, мудрствующихъ же православная.

(Изъ житія Святаго, четьи минеи 22 іюня:)

Здѣсь очень ясно говоритъ исторія, что іереи, діаконы и прочіе клирики поставляше, то есть хиротонисаше, а епискоковъ не рукополагалъ, и только гдѣ находилъ готовыхъ крыющихся, отметающихъ аріевы ереси, праздными безъ паствы, тѣхъ поставлялъ на престолы въ тѣ мѣста, которыя не имѣли епископа. А Блаженный Θεодоритъ въ своей исторіи о Евсевіѣ Самосатскомъ пишетъ слѣдующее: этотъ Евсевій узнавъ, что многія церкви лишены пастырей, облекся во одежду воина, возложилъ на главу Тиару, и въ этомъ видѣ прошелъ Сирію, Финикію и Палестину, рукополагая пресвитеровъ и діаконовъ и пополняя духовенство другими церковными чинами; а когда встрѣчалъ единомысленныхъ съ собою епископовъ, то дѣлалъ ихъ предстоятелями тѣхъ церквей, которыя имѣли нужду въ предстоятелѣ. (Исторія Θεодорита, книга 4, глава 14, стр. 256, издан. 1852 г.).

Вотъ что говорятъ историки о Святомъ Евсевіѣ; но расколоучители клеветуютъ на него предъ всѣмъ

міромъ. Я еще приведу здѣсь во свидѣтеля историка западнаго Баронія. Онъ о Евсевіѣ Самосатскомъ говоритъ слѣдующее: той Евсевій видя многія церкви вдовствующія безъ пастырей,—утаися во одеждахъ воинскихъ, и проходилше Сирію, Финикію и Палестину, поставляше іереевъ и діаконовъ, и иныя слуги бы полезныя вѣрнымъ совершая. Сіе же въ толикой нуждѣ не возбранно бѣ въ чуждыхъ епархіяхъ. Духу Святому подвизающу Его сердце къ таковой службѣ. Бароній лето Господне: 370, лист. 322, част. 1, и этотъ историкъ о епископахъ даже и не упомянулъ, но сдѣлалъ оговорку о томъ, что не должно бы Евсевію въ чужихъ епархіяхъ іереевъ и діаконовъ хиротонисать.

Какъ же смѣютъ расколоучители клеветать на Святаго Евсевія Самосатскаго?

Еще расколоучители говорятъ о Святомъ Автономѣ, что яко бы онъ одинъ рукоположилъ епископа Корнилія. Но въ житіи его сказано, что одинъ поставилъ, то есть, опредѣлилъ, но не сказано, что одинъ рукополагалъ или хиротонисалъ; опредѣлить онъ могъ и одинъ, но рукоположить одинъ не могъ, потому что это возбранено правилами, нарушить которыя Святитель Божій ни какъ не могъ, какъ вѣрный преемникъ и ученикъ Апостольскій. Если въ житіи и не сказано прямо, что рукополагалъ не одинъ, то потому, что всѣмъ извѣстное дѣло, что хиротонія святителей не однимъ производится. И такое выраженіе и до нынѣ употребляется: что такой то патріархъ, или митрополитъ хиротонисалъ такого то епископа,—но хиротонія епископовъ производится

за всегда соборомъ святителей. И такъ и Святаго Автонома расколоучители обогали клеветою.

Потомъ расколоучители напали и на вселенскаго учителя и Святителя Іоанна Златоустаго, что яко бы этотъ Святитель одинъ хиротонисалъ епископовъ. Можно ли этому повѣрить, чтобы вселенскій патриархъ, имѣвшій при себѣ много Святителей, да еще въ самое спокойное время, когда была православная церковь господствующею, сталъ хиротонисать одинъ, и такимъ образомъ нарушать Апостольское правило также и собора перваго? Это явная ложь. Вотъ какую статью приводятъ расколоучители въ доказательство, что Святій Іоаннъ Златоустый одинъ рукополагалъ святителей. Это происшествіе было въ Кокосахъ.

Видѣвши же вси людіе тѣи, еже сотвори Іоаннъ преславное то чудо, вѣроваша вси въ Господа нашего Іисуса Христа, и крестисася множество людей безчисленное. Святій Іоаннъ постави имъ семь епископовъ, и множество пресвитеровъ и діаконовъ, яко же довѣсти людемъ тѣмъ на службу церковную.

Хотя Святій и обратилъ многихъ ко Христовой вѣрѣ, и поставилъ имъ семь епископовъ и множество іереевъ и діаконовъ, но для чего же ему одному посвящать, когда въ Кокосахъ уже находился еще прежде Іоанна, свой епископъ Адельфій, у котораго Святій Іоаннъ Златоустый имѣлъ пребываніе? Безъ всякаго сомнѣнія, перваго епископа Святій Іоаннъ посвятилъ вмѣстѣ съ Адельфіемъ; а втораго и слѣдующихъ въ соучастіи новорукоположенныхъ. Не сказано такъ — скажете вы, — но такъ думать и говорить гораздо основательнѣе, чѣмъ какъ вы думаете и говорите. Святій Іоаннъ Златоустъ всегда

стоялъ за правду,—какъ же самъ могъ поступать не по правдѣ? И какъ враги его, желавшіе низверженія его, и для сей цѣли изыскивавшіе разныя причины, не обратили вниманія на то обстоятельство, что онъ нарушилъ Соборныя правила,—если бы, какъ вы полагаете, онъ точно нарушилъ ихъ? О! Святителю Отче Іоанне Златоусте! много ты въ жизни своей претерпѣлъ скорбей и клеветы ложной, но и по смерти твоей не оставляютъ тебя въ покоѣ наши расколоучители, но возносятъ на тебя ложныя клеветы.

Потомъ напали расколоучители ложною клеветой на Мелетія, патріарха Александрійскаго, что яко бы онъ повелѣваетъ хиротонисать епископа одному епископу, вопреки правилу Апостольскому, тогда какъ Мелетій пишетъ совсѣмъ противное. Вотъ его слова: повелѣваемъ собравшимся прочее епископамъ православнымъ многимъ, аще мощно, аще ли же ни, не менѣе тріемъ, по законоположенію Отецъ 4-му иже въ Никей, 318 и по 9-му иже въ Антиохіи и по 13-му и 52-му иже въ Карфагенѣ. И жребіемъ бывшимъ митрополитъ прежде да будетъ рукоположенъ, иже отъ пребывшихъ во благочестіи епископовъ. О семъ зри въ книгѣ называемой Кирилловой, Мелетіево 6 посланіе, листъ 485 на оборотъ, печати 7. 152 года, при патріархѣ Іосифѣ.

Расколоучители также напали живою клеветою на Теофана, патріарха Іерусалимскаго, что яко бы онъ, бывши въ Россіи, въ Кіевѣ посвятилъ и хиротонисалъ одинъ митрополита и епископовъ, въ доказательство чего приводятъ сіе свидѣтельство изъ книги о правой вѣрѣ, гдѣ написано слѣдующее: „въ то самое время,

недовѣдомыми своими судьбами, прислати въ русскую землю благоволи (Богъ) патріарха Іерусалимскаго, превеликаго о Бозѣ Господина Отца Θεофана, иже въ лѣто 1620 въ Кіевъ приде, и отъ короля его милости пребыванія покойнаго волю пріять, прошеніемъ благочестивыхъ, обоего сана духовнаго и мірскаго, мужей святыню вознеслъ, митрополита и епископы рукоположи. (Книга о правой вѣрѣ гл. 23, лист. 214 на оборотѣ.)

Вотъ какъ расколоучители обманываютъ простой народъ. О! Заблудшіе, почувствуйте, и воспряните! Подумайте, неужели патріархъ пріѣхалъ въ Россію одинъ! Патріархи путешествуютъ со свитой, въ которой бываютъ и епископы. Вотъ на сіе ясное доказательство. Прежде Θεофана пріѣзжалъ въ Россію Іеремія, патріархъ Константинопольскій, и ему сопутствовали: Іероѳей, митрополитъ Мономвасійскій, и Арсеній Архіепископъ Еласонскій, и иніи мнози отъ честныхъ обителей архимандриты и Игумени (зри кормчую, л. 10 на оборотѣ). — Да еще, неужели вы не видали, что въ той же главѣ сказано было прежде, что въ Польшѣ въ это самое время оставались два православныхъ епископа: Гедеонъ Болобанъ, епископъ Львовскій и Михаилъ Копистенскій, епископъ Премьслскій. Безпремѣнно оба они встрѣчали патріарха на границѣ и сопровождали до Кіева, и совѣтовавшись соборнѣ рукополагали митрополита и епископовъ. Если не сказано объ этомъ въ книгѣ о Вѣрѣ, но такъ непремѣнно дѣло происходило. Требовалось Соборное разсужденіе о избраніи митрополита и епископовъ: Патріархъ не могъ знать, кто ревнитель православія, и въ этомъ

случаѣ долженъ былъ основаться на постороннемъ показаніи, а достовѣрнѣйшими и были Гедеонъ и Михаилъ. Было соборное посвященіе—какъ требуется правилами, —и умолчено объ этомъ по укоренившемуся обычаю упоминать только о первостоятеляхъ. Написано, что патріархъ Іеремія рукоположилъ перваго Московскаго патріарха Іова, но при его посвященіи присутствовали: 5 митрополитовъ, 6 архіепископовъ и епископовъ русскихъ однихъ. Подобно сказано, что и Теофанъ патріархъ Іерусалимскій посвящалъ Филарета Никитича, патріарха Московскаго, тогда какъ со всей Россіи были собраны на это торжество митрополиты, архіепископы и епископы, и присутствовали при этомъ поставленіи.

Вотъ на какихъ лживыхъ основаніяхъ утверждается весь нашъ расколъ. Но то особенно удивленія достойно, что имъ позволяетъ совѣсть такъ лгать на святыхъ, да еще предъ цѣлымъ міромъ. Это свойственно только такимъ людямъ, которые уже не имѣютъ никакого попеченія о спасеніи, людямъ ожесточеннымъ и отчаяннымъ. И такими то ложными доказательствами хотѣли расколоучители испровергнуть всѣ правила Апостольскія и Святыхъ Отецъ на седми Вселенскихъ и девяти помѣстныхъ Соборахъ положенныя. То удивительно, что все еще кричатъ и прельщаютъ простой народъ: аще кто прибавить, или убавить, анаѳема да будетъ; а сами расколоучители не только прибавили или убавили, но всѣ правила Апостольскія и соборныя совершенно нарушили и испровергли, и не только правила Апостольскія и соборныя, но и самое слово Божіе испровергли, и все для нихъ это ничего.

ОТДѢЛЕНІЕ 5-е.

30-е правило Святыхъ Апостолъ: „Аще кій епископъ мірскихъ князь людей помощію приметъ церковь, да извержется и отлучится.“ 13-е правило Лаодикійскаго Собора: „Не избранъ епископъ, иже мірскими челоуѣки избранъ будетъ.“ 2-е правило Сардійскаго Собора: „Аще кто отъ града во градъ прешедъ, и молвы творить, отъ народа пріимая себѣ поборника, да глаголють: желаемъ и молимся, да будеши намъ епископъ; той ни на самой кончинѣ не причастенъ.“ 3-е правило 7-го Вселенскаго собора: „Всякое избраніе и поставленіе бывающее отъ мірскихъ властителей не твердо есть.“

На 5-е отдѣленіе,—заключеніе:

По силѣ сихъ правилъ митрополитъ Амвросій, мірскихъ людей избраніемъ и помощію иновѣрскихъ властей пріявшій церковь и епископію, не есть епископъ, къ тому же самовольно прішедъ въ чуждую область-въ бѣлокриницкую слободу молву сотворилъ и огласивъ въ ереси своего патріарха и всѣхъ прочихъ патріарховъ и епископовъ, отрекся святой, соборной и апостольской восточной церкви, за что умоляемъ былъ отъ жителей бѣлокриницкихъ, чтобы былъ у нихъ митрополитомъ. За каковъй учиненный имъ поступокъ вышепоименованныя правила лишаютъ его на всегда священства, и при самой его кончинѣ лишаютъ даже причащенія святыхъ таинъ.

Замѣчательное дѣло, какъ происходило отреченіе Амвросія. Онъ это сдѣлалъ по убѣжденію бѣлокри-
ницкихъ иноковъ Алимпія и Павла, которые не
знали по гречески, а митрополитъ Амвросій ни
одного слова по русски. Такъ мимикою между со-
бою порѣшили, что вся греческая, восточная, ка-
еолическая, апостольская, соборная Христова цер-
ковь находится въ отступленіи и ереси. Къ силь-
нѣйшему же убѣжденію Амвросія въ неправославіи
греческой церкви ему предложено было отъ нихъ
каждогодное награжденіе по 500 червонцевъ. Такимъ
образомъ Амвросій и продалъ самъ себя, и святую
православную церковь Христову проклялъ, и самъ
себя обнажилъ всего священнодѣйствія.

На 5-е отдѣленіе отвѣтъ расколуучителей:

На 30-е правило святыхъ апостоль: „митрополитъ
Амвросій избранъ и поставленъ на босанскую ми-
трополию епископами, а не мірскими людьми о чемъ
благоволите видѣть въ его ставленной грамотѣ, за
подписаніемъ патріаршей руки, съ приложеніемъ
печати; а потому все вы сіи правила на Амвросія
наводите.“ На 2-е правило Сардійскаго собора:
„Сіе правило лежитъ на пришедшаго изъ малаго
града въ большой, и митрополитъ Амвросій не изъ
града во градъ, но изъ ереси въ православіе пе-
решелъ, чего никакія правила не возбраняють, а
наипаче повелѣвають: перваго собора правило 8;
и втораго правило 7, и шестаго собора правило
95; Лаодикійскаго правило 7; Карѣагенскаго пра-
вила 47, 69, 70 и 99; Василія великаго правила
1-е и 47-е.

Отвѣтъ на заключеніе:

И сами вы пишете, что митрополитъ Амвросій за ереси проклялъ своего патріарха, и обратился въ православіе, для чего же вы наводите правила, которыя лежатъ на восхищающихъ лучшіе престолы помощію народа, онъ не престолъ похитилъ, но принялъ истинное православіе, а потому по силѣ вышечисанныхъ правилъ, и въ своемъ чину остался. Тоже. „За контрактъ извините, мы бы вашему голословію повѣрили, да правила не дозволяютъ, 2 собора правило 6-е, и 4 собора 21, Караагенскаго собора правило 129; по симъ правиламъ на епископа должны быть свидѣтели и правовѣрные и безпорочные, а иновѣрнымъ отнюдь не вѣрить; ибо они только и стараются сшивать на правовѣрныхъ епископовъ ложныя клеветы, и тѣмъ мутить церковь Христову.

Обличеніе:

1-е) Хотя митрополитъ Амвросій первоначально и избранъ былъ патріархомъ и сонмомъ святителей; но тойже соборъ святителей за беззаконныя дѣла и отрѣшилъ его отъ епархіи и запретилъ священнодѣйствовать, но онъ не дождавшись рѣшенія суда, съ помощію жидовъ и раскольническихъ монаховъ, за мзду продавши истинное древнее греческое православіе, бѣжалъ въ другое государство, и избраніемъ иновѣрнаго и чуждаго православію народа раскольниковъ и помощію денегъ и иновѣрнаго правительства обманомъ получилъ престолъ, или лучше сказать, самъ новый основалъ, и сдѣлался главою народа, который находится 200 лѣтъ внѣ православной церкви, безъ епископовъ, съ одними попами,

и то чуждыми, бѣглецами,—и Амвросій нанялся на эту службу совершенно самовластно, ни какой ни патріархъ, ни соборъ на это дѣло не посылалъ его и не утверждалъ, а самъ своевольно паскачилъ.

Но какъ расколоучителямъ совѣсть позволяетъ такъ живо лгать, что яко бы не было контракта или условія? Посмотрите, я его буквально выпи-салъ слово въ слово. Вотъ такова у раскольниковъ совѣсть, да и всѣ ереси и расколы основаны на лжахъ и обманахъ.

И еще продолжаютъ лгать, что Амвросій проклялъ патріарха за ересь, и принялъ истинное православіе. Постыдитесь сшивать такую явную ложь. Вотъ васъ обличить самъ вашъ митрополитъ Амвросій, что онъ никакой ереси не нашелъ за патріархомъ, ниже за всею восточною церковію, но что онъ проклиналъ, того и самъ не понималъ, а проклиналъ самъ себя и васъ заблудшихъ. Ибо Амвросій въ своемъ отвѣтѣ на патріаршій запросъ, далъ офиціальныи и законный актъ, что за патріархомъ никакой ереси не было, и что вся восточная церковь находится въ самомъ древнемъ благочестіи, а бѣжалъ отъ церкви только для личности своей, что онъ былъ обиженъ, и нечѣмъ ему было содержаться. Вотъ Амвросій изъ за чего продалъ православную вѣру и бѣжалъ отъ православной церкви и поступилъ въ другую липованскую религію, какъ онъ самъ выражается, оставивъ истинную, въ которой онъ находился прежде. Это ясно показываетъ, что онъ все это дѣлалъ вопреки совѣсти только для мзды и избѣжанія наказанія. А когда патріархъ и вся восточная церковь пребываетъ въ древнемъ

своемъ благочестіи, то она законно и правильно ему запретила сначала священнодѣйствовать, а потомъ извергла и совершенно обнажила его священства, и всѣхъ тѣхъ, которыхъ онъ рукополагалъ. Вотъ посланіе патріарха Анеима слово въ слово, которое переведено самими раскольниками въ бѣлой Криницѣ, въ которомъ переводѣ принималъ участіе жидовинъ Костюшка. Запросъ патріарха къ митрополиту Амвросію данный чрезъ министерство во одинъ часъ съ русскими пунктами: Анеимъ, Божією милостію архіепископъ Константинопольскій, новаго Рима и вселенскій патріархъ. Преосвященный митрополитъ прежде басанскій, по Духу Святому возлюбленный брате и сослужителю нашея мѣрности, Господине Амвросіе, благодать буди твоему преосвященству и миръ отъ Бога. Не разсудное и безсловесное твое бѣгство, и противное твое священнымъ законамъ отъ церкви отлученіе, въ которое вдался, и отъ которой былъ благодѣтельствованъ и почтенъ, отяготило есть столько твое прегрѣшеніе, сколько представляетъ ты повинна духовному грѣху самая твоя дерзость, съ которою занимаешься архіерейскимъ дѣйствомъ, и совершаеши хиротоніи лицъ сумнительныхъ въ благочестіи и христіанскихъ обычаяхъ. Церковь извѣстившись съ начала въ твоя страны о твоемъ прибѣжищи, (то есть узнала, гдѣ ты скрываешься, и благорасположена будучи къ твоему преосвященству, и имѣя на то и другія благословныя ниже слѣдующія вины, писала аважды тогда преосвященному митрополиту Карловецкому, возлюбленному нашему о Христѣ брату Господину Іосифу, изложивъ къ нему твое отсюда

удаленіе и бѣгство, и дала позволеніе его преосвященству воспятить тебѣ всякое священнодѣйствіе, какъ то прегрѣшительно по правиламъ, и убѣдить тебя возвратиться сюда къ церкви. Но ни каковаго не видѣли отъ твоея страны обращенія и послушанія на написанная нами, и побуждающая тя, но паче священнодѣйствуеши не прощено, и возлагаеши руки, рукополагая не знаемыя и не испытанныя лица, злоупотребляя архіерейское званіе, и попирая священныя правила безъ обличенія своей совѣсти, которыя дѣла возмутили насъ не мало. Ибо священное 15 Апостольское правило говоритъ: если кто пресвитеръ, или діаконъ, или отъ всякаго рода клирическаго, оставивъ свое мѣсто, и въ другое пойдетъ, и со всѣмъ удалився останется въ другомъ, безъ совѣта своего епископа, тому повелѣваемъ больше не литургисать; и аще призывающу его епископу пріити, не послуша, пребывая въ безчистіи, какъ мірскій да причитается. Также 35-е правило повелѣваетъ: епископу не дерзать внѣ своего предѣла совершать хиротоніи въ не подчиненныхъ ему градѣхъ и мѣстахъ: если обличится сотворивый та безъ извѣстія держащихъ грады тыя и мѣста, да извержется, и той и иже рукоположилъ. Но и отъ святыхъ соборовъ, якоже убо четвертый Вселенскій соборъ въ 13 правилѣ говоритъ: страннымъ клирикамъ и чтецемъ въ другомъ градѣ безъ свидѣтельствованныхъ грамотъ своего епископа ни гдѣ не литургисать. И другія многія правила святыхъ Апостоловъ и соборовъ, какъ то не незнаеши и самъ, подчиняютъ и тебя и дерзостныя дѣйствія твоихъ рукоположеній прегрѣшенію и тяжчайшему

запрещенію. При всемъ этомъ, церковь, челоуѣколюбствуя и подавая тебѣ умиленіе покаянія и исправленія, пишетъ реченному собрату митрополиту Карловецкому, чтобы онъ по изъясненіи представленныхъ словъ и священныхъ правилъ убѣдилъ тебя прійти и возвратиться сюда къ церкви, претавъ такихъ о благочестіи погрѣшныхъ злоупотребленіяхъ и удаленіяхъ. Сіе все дѣлается промыслительно и не предосуденно, и настоящее нарочно посылается къ преосвященству твоему управительное церковное посланіе, которымъ предвѣщаемъ и завѣщаемъ тебѣ разсудить все опаснѣе, и разумѣвъ отъ вышереченныхъ священныхъ правилъ дойдеши въ себя, и послушавъ позывающему тя церковному гласу востанешь и возвратишия сюда къ ней, которая, видя твое о дерзновенныхъ покаяніе, не только удостоитъ тебя прощенія и оставленія, но и промышленіе будетъ имѣти о тебѣ обыкновенною своею любовію и расположеніемъ, которая искусвомъ и прежде позналъ еси; въ противномъ же случаѣ, есть ли окажешся не послушливъ и противенъ, и пребывая въ противномъ священнымъ законамъ и правиламъ жителствѣ, знай вѣрно, что издано будетъ изверженіе твоего архіерейства, согласно божественнымъ и священнымъ законамъ и правиламъ, которыя дерзнулъ ты поupati, и не точію самъ подчиненъ будешь строгому и праведному церковному наказанію, но повлечеша тоже запрещеніе и на всѣхъ, которыхъ дерзостно рукоположилъ, какъ то осужденныхъ, не знаемыхъ и не священныхъ, согласно смыслу и рѣшенію священныхъ правилъ. Разсудивъ убо себѣ полезнѣйшее сотвори то, какъ пишемъ

тебѣ, увѣщавая тя, чтобы была и благодать Божія съ твоимъ преосвященствомъ. 1847 года августа 8-го дня. Патріархъ Константинопольскій о Христѣ братъ твой.

Вотъ это то посланіе патріарха Константинопольскаго лишило совершенно Амвросія епископскаго сана, и обнажило всей благодати Святаго Духа, равно всѣхъ тѣхъ, которыхъ онъ рукоположилъ. Прежде Амвросій былъ запрещенъ священнодѣйствовать, а теперь совершенно лишенъ священства; съ какою же теперь совѣстію священнодѣйствуютъ тѣ, которыхъ онъ посвятилъ, и которые произошли отъ этого запрещеннаго корня? Но то еще важно, что Амвросій во отвѣтъ на это патріархово посланіе, отнюдь не обличилъ патріарха, также и восточную церковь въ какой либо ереси, или въ новыхъ какихъ либо догматахъ; но призналъ патріарха и всю восточную церковь въ совершенно древнемъ благочестіи; ибо онъ очень хорошо зналъ, что восточная церковь находится въ томъ самомъ благочестіи, въ которомъ находились всѣ святыя древніе отцы, а только обвинялъ патріарховъ въ томъ, что несправедливо обидѣли его; но за это онъ не долженъ бы отступать отъ православной церкви и измѣнять благочестію, ибо многіе и святыя отцы страдали отъ царей и патріарховъ, какъ то: Аѳанасій Александрійскій отъ Константина великаго, и святой Іоаннъ Златоустый отъ Аркадія и отъ Теофила патріарха, однако отъ православной вѣры и отъ церкви не отступали, а страдали даже до смерти, а долженъ бы великодушно терпѣть и искать оправданія предъ патріархами. А то частное лице

его обидѣло, а онъ уже отступилъ и отъ самой матери своей, его породившей, святой восточной церкви, и бѣжалъ въ другое государство къ заблудшимъ и отлученнымъ раскольникамъ, и предъ бѣглымъ и запрещеннымъ попомъ преклонилъ главу свою и отрекся отъ святой восточной церкви и отъ православной вѣры, въ которой родился и крестился и хиротонисался, и проклялъ своего патріарха.

А что Амвросій не призналъ за патріархомъ Константинопольскимъ и за всею восточною церковію ни какой ереси, въ доказательство сего я приведу его отвѣтъ патріарху слово въ слово, который списанъ мною съ раскольнической рукописи.

ОТВѢТЪ НА ПИСЬМО ПАТРИАРХА ЦАРЕГРАДСКАГО: ОТЪ 8
АВГУСТА 1847 ГОДА.

Могу отвѣчать слѣдующее: Первое въ 1841 году, сентября 12 дня, послѣ пятилѣтней моей паствы смѣнили меня съ законной моей босанской епархіи, безъ всякой объявленной мнѣ причины, какъ то и самъ нынѣшній патріархъ знаетъ, который тогда былъ мой агентъ. Даже отправившись я изъ Босніи и пріѣхавши въ Браилъ, писалъ моему пріятелю въ царь-градъ, допросить у патріарха причины, за что меня смѣнили; пріятель же мой, по совѣту нѣкоторыхъ особъ, осмѣлился дойти и до русскаго посланника, господина министра Титова, и просить для меня ходатайства. Господинъ Титовъ, видя слѣланную мнѣ несправедливость, послалъ къ тогдашнему патріарху Анеиму второму (умершему 1842 года 12 іюня), у котораго спросилъ, согрѣшилъ

ли я что противъ вѣры православной; онъ отвѣчалъ: нѣтъ. А согрѣшилъ ли противъ церкви, или власти своего патріарха? и на то отвѣчалъ, нѣтъ. А для чего смѣнили, былъ дальше вопрошенъ? на который (вопросъ) патріархъ отвѣчалъ: по клеветѣ турецкихъ начальниковъ босанскихъ. Потому и надѣялся я, что прибывшу мнѣ въ Константинополь, опредѣлить меня къ церкви патріархъ въ другую епархію. Однако не только въ животѣ своемъ Анѣимъ патріархъ забылъ, и не захотѣлъ меня помиловать, но даже и другіе два послѣдующіи на престолѣ патріархи, Германъ и Мелетій чрезъ цѣлыхъ пять годовъ не показали ко мнѣ никакого знака челолюбія и братолюбія, но оставили меня только на малой пенсіи при патріархіи еще даѣе въ ожиданіи вакансіи. Второе, что ни самъ нынѣшній патріархъ Анѣимъ третій, бывший, какъ выше сказано, мнѣ нѣкогда агентомъ; зная все мое несчастіе и страданіе, а притомъ даже и самую невинность въ случившемся мнѣ неправедномъ послѣдствіи, вступивъ на престолъ патріаршества, не обратилъ очей своихъ на меня, опредѣлить меня по крайнѣй мѣрѣ въ меньшую нѣкую епархію, которыя уже тогда были вдовствующія, какъ то, Маронія и Гонохора. Но поставилъ во оныя епархіи своихъ любимцевъ, молодыхъ и во все не искусныхъ діаконъ, а не меня, или подобныхъ страдальцевъ, которыхъ въ царѣ-градѣ есть довольно, и какъ не имѣя ни какой силы или средства, терпятъ и страждутъ до сихъ поръ. Третіе, однако мнѣ по благодати Божіей явилась луча изъ царства австрійскаго, которая посредствомъ всевысочайшаго указа, пода-

ла позволеніе почти осиротѣвшему народу искать и выправить себѣ архіерея изъ за границы. Я принялъ такое извѣстіе за единственный Промыслъ Божій и отважился прибыть въ буковину, не бродяжества ради, но во первыхъ для моего спасенія и спокойствія, а во вторыхъ не пренебрегъ такое доброе дѣло, для упасенія лишенныхъ пастыря овецъ, которыхъ я не укралъ, и не отъ кого не отнялъ; но послѣдуя примѣрамъ апостольскимъ, пришелъ зашитить ихъ, и быть имъ во отца и пастыря и утѣшителя, не мѣшався во овцы чуждыя, имущія своихъ другихъ пастырей, какъ то и правила апостольскія и соборы не позволяютъ, которыя правила я не отвергаю, но съ подтвержденіемъ признаю. Однако оныя наводимыя на меня правила, какъ то, апостольскія 15 и 35, и 4 Вселенскаго собора 13, отнюдь на меня не восходятъ, и меня осудить оныя никакъ не могутъ. Не праведно бо возженному свѣтильнику подъ спудомъ стояти, и я единожды сію религію принялъ, и уже вспять возвратиться отнюдь не желаю, потому что я, какъ выше сказано, не влезъ въ чужое стадо, ни въ чужую епархію, но словомъ сказать, Божіимъ благоводеніемъ и по царской милости, и правамъ, даннымъ старовѣрческому народу въ буковинѣ, названіе и прозбу того же народа, чрезъ ихъ депутатовъ, пришелъ я. по ревности евангельской, ко овцамъ, не имущимъ своего пастыря, не на униженіе, но на увеличеніе славы Божія, гдѣ останки силъ старыхъ моихъ лѣтъ, положить, и самую жизнь скончать желаю благодаря Бога. Его ексцеленціи покорный слуга, митрополитъ Амвросій.

Вѣна. Генваря 26 дня 1848 года.

Теперь разберемъ этотъ отвѣтъ: вотъ здѣсь Амвросій все высказалъ, чѣмъ только могъ оправдать себя, и обвинить патріарха и святую восточную православную церковь, но вины и причины отнюдь не нашелъ, чѣмъ бы могъ обвинить или зазрѣть патріарха въ какой либо ереси и противныхъ православію догматѣхъ; кромѣ какъ обиды своей личности. Но когда тебѣ Амвросіе, извѣстно, что патріархъ находится въ истинно-древней и православной вѣрѣ, за чѣмъ же ты отступилъ отъ вѣры, которую онъ исповѣдуетъ, въ другую религію, какъ самъ ты выразился? Не ужели ты, Амвросій, до сего времени не зналъ, въ чемъ состоитъ истинная вѣра, — и по невѣденію пребывалъ въ ереси? Но ежели ты былъ въ ереси, то долженъ бы показать, въ какой ереси, а вотъ ты самъ себѣ былъ судія и обличитель, и въ восточной церкви никакой ереси не показалъ. Для чего же ты отрекся отъ истинной православной вѣры, и отъ святой, соборной и апостольской Христовой церкви, — и поступилъ какъ ты самъ выразился, ко овцамъ заблудшимъ, не имущимъ своего пастыря? Они не имѣли пастыря, стало быть не имѣли и церкви. Въ какое же ты общество поступилъ? Не явно ли, что ты поступилъ-или въ еретическое, или въ раскольническое общество, — и самъ захотѣлъ быть главою этого общества, и основателемъ церкви, которая еще до сего времени не существовала? Если по твоему же сознанию, патріархъ Константинопольскій содержалъ истинно-древнюю православную вѣру: то ты предъ бѣглымъ попомъ проклинавшій своего па-

тріарха, во первыхъ,— самъ себя обнажилъ всего священнодѣйствія, а во вторыхъ, ты теперъ сталъ отступникъ и еретикъ и разрушитель всѣхъ законовъ церковныхъ и правилъ соборныхъ и противникъ самому слову Божію, святому Божественному Евангелію. Какъ же теперъ послѣдователи твои не стыдятся публично говорить и писать, что ты обратился отъ ереси въ православіе, и что проклялъ патріарха своего за ересь? Кому вѣрить—учителю, или ученикамъ? Вотъ и смотри ученый міръ на раскольническую правду! на каждомъ шагу они себѣ противорѣчатъ,—и что сами созидаютъ одною рукою,—то другою разрушаютъ. Такъ и всегда бываетъ у отступниковъ. Нѣтъ у нихъ согласія. Что одни признаютъ истиннымъ,—то другіе отвергаютъ какъ ложное.

ОТДѢЛЕНІЕ 6-е:

39-е правило святыхъ апостолъ: „безъ воли епископа своего, пресвитеры или діаконы, да не творятъ ни чесо же, тому бо суть поручени людіе Господни. 6-е правило Антіохійскаго собора: „Отлученнаго причетника отъ своего епископа, инъ епископъ не можетъ разрѣшить. Аще же соборъ приметъ таковаго, или осудить, да есть твердъ судъ.“ 17-е правило шестаго вселенскаго собора: „пріемляй чуждаго причетника, и поставляй съ поставленнымъ здѣ и самъ да извержется.“

Изъ потребника Іосифа патріарха, лист. 666, яко Іереевъ и протодіаконовъ грѣхи, яже изверженіе томленія наводятъ епископовъ суду подлежатъ, да не дерзнетъ духовникъ (сирѣчь священникъ) разрѣшити ихъ, якоже не возможно ему хиротонисати, сиче на степень священства испадшаго паки возвращати; еже бо во грѣсѣхъ изверженія сущему священнодѣйствовати, простити и поустити есть, а наипаче подобающаго возводити на священство.

Тоже утверждаетъ и блаженный Симеонъ Ѳессалонитскій въ своихъ отвѣтахъ на вопросы: 10, 11, 12 и 13. Тамъ всѣхъ не имѣющихъ отъ епископа благословенія отвергаетъ, а самозванцы, подобно какъ именуемые попы Австрійскіе чистые самозванцы, принявшіе начало свое отъ запрещеннаго и изверженнаго митрополита Амвросія, причисляются горше самихъ бѣсовъ.

Заключеніе:

По силѣ изложенныхъ правилъ могъ ли Священникъ Іеронимъ, безъ воли своего епископа принять чуждаго причетника, отлученнаго отъ своего епископа или отъ патріарха, и, исповѣдавъ его глухою исповѣдію чрезъ переводчика, помазать его будто бы Святымъ Мѣромъ, котораго тогда взять было негдѣ, и довершить будто бы еретическую хиротонію, и вручить ему жезлъ, и книгу службы, и разрѣшить его отъ запрещенія патріархова, и допустить ко Священнодѣйствию.

Отвѣтъ расколоучителей на 6-е отдѣленіе:

На 39-е правило Святыхъ Апостолъ: „И наши пресвитеры и діаконы безъ воли своихъ епископовъ православныхъ ничего не дѣлаютъ; какою же силу

имѣть это правило на митрополита Амвросія? Онъ не діакомъ и не попъ.“ На 6-е правило Антиохійскаго Собора: „Это правда, что связавшій и разрѣшаетъ, а инъ не можетъ, есть ли связавшій пребываетъ въ православіи, и еще живъ; но митрополитъ Амвросій отъ инаго сязаннаго никого не разрѣшалъ; а потому сіе правило вы еще всеу трудились писать.“ На 17-е правило 6 Вселенскаго Собора: „Амвросій чуждаго причетника не принималъ, и не поставялъ, нешто вамъ во снѣ нагрѣзилось, будто бы онъ чужаго причетника поставилъ?“ На 666 листъ потребника Іосифа патріарха: „Сіе въ потребникѣ написано не о принятіи отъ ереси, но о изверженіи изъ сана, по законной винѣ подлежащаго изверженію. Но митрополитъ Амвросій никогда и ни кѣмъ запрещенъ не былъ, на сіе вы, кромѣ голословной клеветы, никакихъ фактовъ не имѣете.“

На вопросы и отвѣты Симеона Θεссалонитскаго. 10, 11, 12 и 13: Въ вопросѣ и отвѣтѣ 23 той же Симеонъ повелѣваетъ принимать отвергшихся пресвитерамъ. Но вы вѣрно сего не читали, то прочтите, а если лукаво умолчали, то знайте, что лукавнующіи потребятся.

Какъ Симеонъ Θεссалонитскій пишетъ, что діако́нъ имѣетъ благодать діако́нскую, а попъ поповскую,—такъ точно и мы на всегда признавали и признаемъ; объ этомъ не точію вамъ, но кажется и всему свѣту извѣстно, а потому и просимъ васъ, скажите откровенно по совѣсти, для чего вы это изъ книги Симеоновой выписали? отъ нечего дѣлать? или показать себя хотите, что вы книгу Симеонову не точію видѣли, но и читали?

Къ сему же вами выписанныя правила лежатъ о чуждыхъ причетникахъ, но о православныхъ, изъ епархіи въ другую епархію переходящихъ. А отъ ереси приходящихъ принимать священникамъ, такъ какъ и епископамъ, всѣ правила дозволяютъ.

1-е) Въ потребникъ, въ чинъ пріятія отъ ереси сказано: пріемлетъ епископъ или пресвитеръ; 2-е) въ Кормчей, на листу 666, тоже сіе дѣйствіе прямо пресвитеру вручается, о епископъ не сказано ни слова. 3-е) Святой Савва освященный, основываясь на таковой всеобдержанности церковнаго закона, хотя былъ и не епископъ, но принялъ отъ ереси обратившагося патріарха въ своемъ чину. Четія Минея 5 декабря и Баронія лѣто Господне 513 и 525. Отъ ереси обратившагося не надлежитъ крестать, ни вновь хиротонисать, а точію присоединить къ православію; а что между епископомъ и пресвитеромъ нѣтъ никакого различія, кромѣ хиротоніи, о семъ благоволите видѣть Кормчію листъ 283 на оборотъ, — а потомъ, толковой Апостолъ листъ 913; бесѣды Апостольскія стран: 2451, — книга Златоуста о Священствѣ Львовской печати 1614 г. стр. 247-я, и еще въ потребникъ въ разрѣшительной молитвѣ въ священническомъ погребеніи; еще зрите въ Бароніи, лѣто Господне 711, 712 и 713, какъ одинъ іерей Михаилъ принялъ отъ ереси въ православіе множество епископовъ и разрѣшалъ ихъ на Священнодѣйствіе.

А къ тому и за принятіе митрополита Амвросія однимъ попомъ болѣе все не смущайтесь, и на истину ложныхъ клеветъ не сшивайте; ибо криво

натянутыя оружія ваша внидутъ въ сердца ваша и кривыя луки ваша сокрушатся.

Обличеніе:

1-е, хотя ваши теперешніе лжепопы и лжедіаконы (потому что всѣ самозванцы и не имѣющіе священнаго сана) и не творятъ безъ своего лжеепископа; но бѣглый іеромонахъ Іеронимъ имѣлъ ли отъ своего епископа благословеніе принимать запрещеннаго митрополита и разрѣшать его? Также имѣлъ ли митрополитъ позволеніе своего патріарха перейти въ вашу секту и хиротонисать васъ? Воистину сказать, ни тотъ ни другой не имѣлъ разрѣшенія и благословенія.

2-е, какъ бѣглый іеромонахъ Іеронимъ могъ разрѣшить запрещеннаго митрополита, когда патріархъ, запретивый его, еще живъ былъ, и когда самъ же Амвросій ни какой ереси не показалъ за патріархомъ?

3-е, Амвросій самовольно къ вамъ пришедый не есть ли для васъ чуждый пастырь? А если чуждый, то какъ же поставлялъ онъ чуждыхъ пресвитеровъ? Если скажете, не самовольно пришелъ, но умоленъ, или лучше купленъ вами; то противу него не вопіетъ ли правило: всяко избраніе и поставленіе бывающее отъ мірскихъ властителей не твердо есть?

4-е, что Амвросій былъ запрещенъ, это показываютъ законные факты. Во первыхъ, Платонъ Аеанацковичъ, епископъ будинскій, ясно написалъ о запрещеніи Амвросіевомъ, и показалъ за что именно былъ запрещенъ. Во вторыхъ, показали это иноки Павелъ и Алипій, когда разными лжами и

обманами выхлопотали Амвросію разрѣшеніе на единократное только служеніе, послѣ котораго онъ долженъ былъ снова состоять подъ запрещеніемъ и служить еще не могъ. Наконецъ, своимъ посланіемъ патріархъ Анеимъ извергъ бѣжавшаго отъ суда Амвросія вовсе изъ духовнаго сана.

5-е, Осмѣяли во отвѣтъ за то, что показали отъ книги блаженнаго Симеона. Но блаженный Симеонъ, объяснитель таинъ церковныхъ и ревностный защитникъ православной церкви, и многоуважаемый отецъ вотъ что говоритъ: діаконъ убо служить, іерей же священнодѣйствуетъ, архіерей же хиротонисуетъ и дарованія Божія подаетъ, и рѣшити и вѣзати грѣхи властію обильствуетъ. Глава 32.

Смотрите, святой Симеонъ ясно говоритъ, что всѣ дарованія имѣетъ только епископъ, какъ же простой іеромонахъ Іеронимъ, не имѣвшій ни отъ какого епископа благословенія, могъ принять запрещеннаго и, еще страшнѣе, изверженнаго митрополита, и дать ему разрѣшеніе на священнодѣйствіе! Хотя обращающихся отъ ереси можетъ присоединить къ церкви іерей, также какъ и епископъ, но только простолюдиновъ, и притомъ только съ благословенія епископа своего. Освященныхъ же лицъ, какъ то іереевъ и діаконовъ, обращающихся отъ ереси принимать препоручено только епископамъ, и это потому, что тутъ, по присоединеніи нужно дать власть и благословеніе на священнодѣйствіе; или по степенямъ возвести въ санъ, въ которомъ пребывалъ. А епископа только могутъ присоединять патріархъ, или митрополитъ съ соборомъ епископовъ.

Вы клевете, что якобы іерей Михаилъ принялъ отъ ереси множество епископовъ, и разрѣшилъ ихъ на священнодѣйствіе. Это чистая ложь, и какъ вамъ позволяеть совѣсть такъ нагло лгать? Вотъ что пишетъ Бароній объ этомъ случаѣ:

Той абіе Анастасій царь, православенъ показася, и къ папѣ исповѣданіе вѣры каѳолическія чрезъ Эксарха схоластика посла. Отъ сего велія радость православнымъ воста, а еретикомъ покры срамота лице ихъ, не медля папа посла въ Константинополь Михаила іерея на пріятіе и разрѣшеніе кающихся, иже страха ради кесарскаго вѣры святыя отступиша, и удобь къ ней возвращахуся. Лист. 819, часть 2, лѣто Господне, 713. Здѣсь не сказано, что хотя бы единого епископа Михаилъ принялъ, или разрѣшилъ на священнодѣйствіе. Притомъ Михаилъ іерей дѣйствовалъ не своею властію, но властію папы, и тѣ, которыхъ онъ принималъ и присоединялъ, были всѣ православные какъ по рожденію, также и по сердцу своему, но страха ради царскаго присоединились было къ единовольникомъ. Тутъ принятія никакого не было нужно, а одно покаяніе. Да это и писалъ то историкъ западной церкви, чтобы возвеличить своего папу; но православной церкви восточные писатели объ этомъ происшествіи не упоминають. Теперь скажите, попъ Іеронимъ отъ какаго папы, или патріарха, или епископа принялъ власть разрѣшить совершенно чуждаго, и отъ своего патріарха запрещеннаго и изверженнаго митрополита. Этотъ самовольно учиненный поступокъ совершенно беззаконенъ и проти-

векъ всѣмъ апостольскимъ и соборнымъ правиламъ. Да еще по что ни бѣглый іеромонахъ Іеронимъ, принимавшій, ни самъ митрополитъ Амвросій, присоединявшійся проклинавшій ереси, не показали: отъ какой ереси одинъ принималъ, а другой отрицался и Амвросій митрополитъ во своемъ отвѣтѣ къ патріарху, совершенно ни одной ереси не показалъ за патріархомъ, но призналъ его совершенно православнымъ, каковъ онъ дѣйствительно и былъ, и сослался на ту только причину, по которой бѣжалъ отъ православной церкви и отъ своего патріарха, что былъ обиженъ патріархомъ. А когда патріархъ находился въ истинной православно вѣрѣ, то судите-митрополитъ Амвросій, поступившій, какъ самъ онъ выразился, въ другую религію, самъ не признался ли, что онъ отступилъ отъ православной вѣры, и вступилъ въ общество не православныхъ еретиковъ или раскольниковъ? Таковы дѣйствительно и есть наши глаголемые старообрядцы, и въ этомъ каждый легко убѣдиться можетъ, если посмотреть, на какихъ началахъ они устроили у себя священство. Ссылаются на правила, но правила вопіютъ противу ихъ; указываютъ на примѣры, а примѣры ихъ противъ нихъ. Нѣтъ у нихъ ничего твердаго и основательнаго, а все одна выдумка, ложь и обманъ: какъ захотѣли, такъ и сдѣлали, не обращая вниманія на то, что такую выдумкою они погубляютъ милліоны душъ христіанскихъ. Задумали же и привели въ исполненіе такое беззаконное дѣло нѣ лично извѣстные люди—два молодые монаха Павелъ и Алипій. Но Павелъ не перенесъ срамоты, скоро окончилъ жизнь свою, Алипій же

былъ пустой вѣтеръ и въ раскольническомъ мѣрѣ, и ни какой вѣры въ сердцѣ у него не было, съ нѣмцами онъ былъ нѣмецъ, и со всѣми вся.

ОТДѢЛЕНІЕ 7-е:

1-е. Христось Спаситель основалъ на землѣ свою церковь на вѣчныя времена, или до времени.

2-е. Естьли на время или до времени, то могла ли быть на нѣсколько времени совершенно безъ вѣсти, и нѣтъ ли объ этомъ написаннаго въ Евангеліи, или въ посланіяхъ апостольскихъ, или не писали ли пророчески великіе отцы церкви?

3-е. Естьли на вѣчныя времена основалъ Господь нашъ Исусъ Христось; то по какому случаю у васъ старообрядцевъ 200 лѣтъ не было Епископа, и могли ли вы составлять церковь Христову Вселенскую непоколебимую?

4-е. Не были ли они таковыми, и теперъ не состоятъ ли по указанію Кирилловой книги на листѣ 22 въ такомъ званіи?

5-е. Прошу именемъ Господа нашего Исуса Христа, Сына Божія, на все сіе дать намъ безпристрастное отвѣтствіе, основанное на доказательствахъ ясныхъ Священнаго Писанія, для уясненія жаждущимъ истины.

ОТВѢТЫ РАСКОЛОУЧИТЕЛЕЙ:

На 1-й. Христось свою церковь основалъ пребывать вѣчно.

На 2-й. Не на время, но вѣчно, и безъ вѣсти никогда не была и не будетъ. Удобѣе, солнцу угаснути, нежели церкви быть безъ вѣсти. Но какъ ветхозавѣтная церковь предана была до своего времени существовать вѣчно; и какъ Ветхозавѣтной церкви Богомъ опредѣленная вѣчность, не однократнымъ оной церкви временнымъ паденіемъ, нарушилась; такъ точно и новоблагодатной церкви вѣчность временнымъ не бытіемъ, ибо это послана была отъ Бога временная казнь за грѣхи человѣческія, а не совершенное разрушеніе церкви; благоволите видѣть въ словѣ 7 въ книгѣ Іосифа волоколамскаго; въ такомъ случаѣ церкви можно быть на время и безъ Епископа; о чемъ зрите въ бесѣдахъ апостольскихъ ко Евреямъ, бесѣда 34. Іосифа волоколамскаго слово 12, въ православномъ собесѣдникѣ, 1857 года, стр. 522 и 523, и Баронія 1-го Господне, 480, и въ книгѣ о Вѣрѣ листъ 213. Сказано сице: Церковь наша святая, Митрополита и Епископовъ православныхъ, ихъ же самъ Іисусъ Христосъ окомъ тѣла нарече, оставльше, бяше слѣпа, яко тѣло безъ очію, вознесеніемъ же тоя святыни прозрѣла, и благодатию Христовою видить.“

Генваря дня, 1862 года.

Возраженіе:

По подобію всѣхъ еретиковъ, наши расколоучители все кое чѣмъ защищались, то лжами, то клеветами, то увертками. Но еще то удивительно, въ одномъ и томъ же мѣстѣ сами себѣ противорѣчатъ. Сначала сказали, что Христосъ церковь свою основалъ пребывать вѣчно, и безъ вѣсти никогда не

была и не будетъ: удобнѣ солнцу угаснуть, нежели церкви быть безъ вѣсти, а потомъ тутъ же опять и лжесловятъ, что на времена церковь можетъ и не быть на землѣ. И еще страшнѣ лгутъ, что церковь Христова новоблагодатная можетъ быть и существовать и безъ Епископа, и даже утвердительно признаются, что какъ у нихъ 200 лѣтъ не было Епископовъ, то и церкви истинной православной на землѣ не было. Это мудрованіе прямо еретическое и еретиковъ самыхъ злѣйшихъ; ибо это мудрованіе прямо испровергаетъ, какъ ученіе всѣхъ святыхъ отцевъ и всѣ святые соборы Вселенскіе и помѣстные, и отвергаетъ все апостольское ученіе, а всего болѣе испровергаетъ Божественное Евангеліе, самое слово Божіе, о которомъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ сказалъ: небо и земля мимо идутъ: слова же моя не мимо идутъ. У раскольниковъ все мимо ушло. Христосъ Спаситель создалъ свою святую церковь на твердомъ камени такъ, что и врата ада ея никогда не одолѣютъ, но расколоучители сіе Божіе опредѣленіе хотятъ разрушить и не поколебимый камень, на которомъ основана церковь, поколебать. Да еще облыгаютъ святыхъ отцевъ нѣкоторыхъ, что яко бы и они учили, что церковь на 200 лѣтъ съ лица земли пропадетъ, и можетъ она существовать безъ Епископовъ. Все это чистая ложь. Еще въ подтвержденіе сего мудрованія, сравниваютъ новоблагодатную Христову церковь съ Ветхозавѣтною. Но Ветхозавѣтная церковь была основана на время, а потому она и называется временною, и еже ли была бы основана она на вѣки, то для чего бы посылать проро-

ковъ и готовить народъ къ принятію Мессіи Христа Спасителя, и за чѣмъ приходитъ Христу на землю, и проливать кровь свою, и основывать вмѣсто Ветхозавѣтной церкви, другую новую церковь? Что ветхозавѣтное Аароново священство и церковь основаны были на время, то показалъ ясно Самъ Богъ, первое, тѣмъ, что избралъ на священство одинъ родъ Аароновъ; но какъ всѣ люди смертны, то и Аароново колѣно можетъ все смертію окончаться, стало быть тогда и священству Ааронову конецъ. А когда нѣтъ священства, то и жертва должна прекратиться. Это такъ и совершилось. Теперь у Евреевъ прекратилось священство Аароново, и жертва вотъ 1800 лѣтъ не приносится. Второе, что ветхозавѣтная церковь основана была на время, видно изъ того, что Богъ повелѣлъ создать только одинъ храмъ, и самъ назначилъ мѣсто для этого храма. Ежели въ случаѣ этотъ храмъ разрушится, или самый городъ запустѣетъ, то и жертвоприношеніе въ немъ запустѣетъ и этому нынѣ мы свидѣцы. Ветхозавѣтный храмъ отъ времени пришествія Мессіи Господа нашего Иисуса Христа не существуетъ и теперь разрушенъ до основанія; съ его раззореніемъ у Евреевъ все кончилось и жертвоприношеніе и священство, и вотъ уже 1800 лѣтъ какъ всего этого лишенъ народъ Еврейскій. Хотя Евреи и нынѣ имѣютъ храмы, но это только просто синагоги, или молитвенные дома; въ нихъ нѣтъ ни священства, ни жертвоприношенія, потому что имъ запрещено было Богомъ на другомъ мѣстѣ, кромѣ Иерусалимскаго храма это исполнять. Какъ же расколоучители сравниваютъ ветхозавѣтную цер-

ковъ съ новоблагодатною? то была сѣнь, а это самая истина, та была только приготовленіе, а эта настоящая благодать.

О ветхозавѣтной церкви Моисей сказалъ, что ежели родъ еврейскій будетъ хранить все заповѣданное Богомъ, то и Богъ будетъ съ нимъ,—а ежели нарушить заповѣди Божіи, Богъ оставитъ его, и наведетъ всѣ клятвы на него, и возметъ всю благодать свою отъ него, и разсѣетъ его по лицу всея земли. Также Самъ Богъ и Соломону говорилъ: услышахъ гласъ молитвы твоя, и моленія твоего, имже молился еси предо мною: сотворихъ ти по всей молитвѣ твоей: и освятихъ храмъ сей, его же создалъ еси, еже положити имя мое тамо во вѣки: и будутъ очи мои ту, и сердце мое во вся дни. И ты аще пойдеши предо мною, якоже ходи Давидъ отецъ твой въ преподобія сердца и въ правотѣ, и еже творити по всѣмъ, яже заповѣдахъ ему, и повеленія моя, заповѣди моя сохраниши: и возставлю престолъ царствія твоего во Израили во вѣки, якоже глаголахъ Давиду отцу твоему, глаголя: не оскудѣетъ ти мужъ властелинъ во Израили. Аще же отвращающесе отворотитесе вы и чада ваша отъ меня, и не сохраните заповѣдей моихъ, и повелѣній моихъ, яже даде Моисей предъ вами, и пойдете, и поработаете богомъ инымъ и поклонитесе имъ: и изрину Израили изъ земли, юже дахъ имъ, и храмъ сей, его же освятихъ имени моему, отвергну отъ лица моего: и будетъ Израиль въ погубленіе и во глаголаніе всѣмъ людемъ. И домъ сей будетъ высокій, всякъ переходяй сквозъ его ужаснется, и возвищеть, и речеть: чесо ради со-

твори Господь земли сей и храму сему? и рекутъ: понеже оставиша Господа Бога своего.... сего ради наведе на ня Господь зло сіе. 3 царствъ гл. 9, ст. 3—9 и поэтому когда Евреи нарушали законъ и оставляли Бога, то и Богъ ихъ оставлялъ, разрушалъ этотъ храмъ, и предавалъ ихъ плѣну, а когда распяли Сына Божія, и Господь Иисусъ Христосъ основалъ свою новоблагодатную вѣчную церковь, то и на всегда разрушилъ этотъ древній храмъ и на вѣки прекратилъ древне законное жертвоприношеніе, а евреевъ разсѣялъ по лицу всея земли уже безъ возврата.

Но Христова новоблагодатная церковь со всеѣмъ на другихъ условіяхъ Господомъ основана. Здѣсь Господь Иисусъ Христосъ ни какихъ ограниченій и условій не сдѣлалъ, а прямо и утвердительно сказалъ: *на семъ камени созижду церковь мою, и врата адава не одолѣютъ ей.* Когда адавы врата церковь не одолѣютъ и не разрушатъ, то могутъ ли разрушить люди? И одного мѣста для церкви не назначилъ Господь, но по всей вселенной, во всеѣхъ языцѣхъ повелѣлъ созидать храмы и приносить безкровную жертву, когда сказалъ: *шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа,* а потомъ еще въ подтвержденіе, сказалъ: *и се Азъ съ вами есмь во вся дни, до скончанія вѣка, Аминь, Матѣ. 28, стих. 19 и 20.*

Какъ раскольники осмѣливаются сравнивать ветхозавѣтную церковь съ новоблагодатною? тамъ была сѣнь временная, а здѣсь истина вѣчная, здѣсь во всемъ мірѣ, и на всякомъ мѣстѣ повелѣно Богомъ созидать храмы и приносить жертву, и изъ всякаго

поколенія и роду хиротонисать достойныхъ во священство; Самъ Христосъ основалъ её крѣпко и непоколебимо безъ всякихъ условій: *на семь каменъ созижду церковь мою, и врата ада не одолютъ ей*, и самъ же приставилъ къ ней пастырей въ лицѣ своихъ Апостоловъ, съ которыми общался пребывать до скончанія вѣка съ подтвердительнымъ словомъ: *Аминь*, и симъ пастырямъ препоручилъ и ключи отъ царствія небеснаго, когда сказалъ: *Аминь бо глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси: и елика аще разрешите на земли, будутъ разрешена на небесахъ*. Матѣ. 18. 18., и паки по воскресеніи: *дуну, и глагола имъ: примите Духъ Святъ: имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имже держите держатся*. Иоан. 20. 23., а потомъ, когда общался послать Апостоламъ Духа Святаго, сказалъ: *и азъ унолю Отца, и иного Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ*; и еще Господь сказалъ своимъ ученикамъ: *куплю дѣйте, дондеже прииду*. Все это Божіе опредѣленіе и узаконеніе расколотители безпрестанно разрушаютъ и испровергають, въ то же время называя себя истинными христіанами, но по своему мудрованію они сущіи еретики и разрушители всего божественнаго опредѣленія; ибо ясно говорятъ и пишутъ утвердительно,—что церковь, хотя и основана пребывать вѣчно, но можетъ быть на время и уничтожена, и не быть, по примѣру ветхозавѣтной, равно не стыдятся противодѣйствовать Св. Духу, утверждая, что церковь на время можетъ быть и безъ Епископа стало быть и безъ священства. О! безумные и лживые учителя! ежели бы это по

вашему жемудрованію случилось, то, стало быть, Божіе Слово и опредѣленіе не состоялось, стало быть, Господь сказалъ не истинно. Гдѣ же наша вѣра и спасеніе? Но хотя бы по вашему жемудрованію это и случилось, что врата ада на время церковь Христову одолѣли; и ея на земли не стало, и Господь оставилъ свою церковь безъ пастырей, и они уничтожились,—то кто же опять въ другой разъ возстановитъ церковь можетъ, и кто же возставитъ священство? Для этого необходимо во второй разъ сходить съ небесъ Христу, но о семъ нигдѣ нѣтъ писаннаго. А хотя и придетъ Онъ во второй разъ, но уже со славою судить всѣхъ. Господь во второй разъ не сходилъ, откуда же у васъ опять появились новое священство, новые епископы и новая церковь? И вамъ самимъ извѣстно и всему міру, что у васъ 200 лѣтъ не было Епископовъ, следовательно и церкви; и ваше теперешнее священство—новое, и ваша церковь, если только можно назвать церковію ваше общество,—есть новая церковь. Откуда же появилось всё это новое?

Но я не останавлиюсь здѣсь, и не покончу слова, и въ подтвержденіе истинности ученія о вѣчности и непоколебимости церкви новоблагодатной и священства и жертвоприношенія приведу тьмы свидѣтелей—Апостоловъ и Пророковъ и Святыхъ Отецъ.

Что новоблагодатная Христова церковь, основана Христомъ Спасителемъ на вѣчное время, сіе усматривается изъ того, что на Себѣ Самомъ—на твердомъ и не поколебимомъ камени Христосъ основалъ свою церковь. О Христвѣ основномъ Камнѣ новоблагодатной церкви такъ предсказалъ

Святыи Пророкъ Исаія, каковое предсказаніе воспоминаетъ и Святыи Апостолъ Петръ въ первомъ своемъ посланіи: *се азъ полагаю во основаніе Сиону камень многоцѣненъ, избранъ, краеуголенъ, честенъ, во основаніе ему, и вѣрующій въ оныя не постыдится.* Исаіи 28. 16. Соборное Петрово 1-е гл. 2, ст. 6. Равно и Святыи Апостолъ Павелъ показалъ этотъ камень, на которомъ основана Святая церковь: *основанія бо иного ни кто же можетъ положить, паче лежащаго, еже есть Иисусъ Христосъ.* 1 Коринѳ. 3, 11. Тотъ же Святыи Апостолъ Павелъ глаголетъ: *названы бывше на основаніи Апостолъ и пророкъ, сущу краеуголну Самому Иисусу Христу: о немъ же всяко созданіе составляемо растеть въ церковь Святую о Господь.* Ефес. 2, 20.

Когда на такомъ твердомъ камени основана церковь Святая, каковъ Самъ Иисусъ Христосъ, то какъ же она можетъ хотя и на малое время разрушиться или поколебаться? Какъ Христосъ непоколебимъ,—такъ и церковь Его. Расколоучители и этотъ непоколебимый камень хотятъ поколебать, но все труждаются, хотя бы себѣ на помощь призывали весь міръ невѣрный, и самаго сатану со всеми бѣсовскими полчищами. Никогда врата ада не одолѣютъ церковь; потому что она есть Тѣло Христово. Чтобы хотя на время разрушить церковь, для сего нужно обладать силою большею, нежели какою обладаетъ Христосъ—ея Глава; а поелику Христосъ выше всѣхъ, то и церковь сильнѣе всѣхъ своихъ враговъ; никакая рана не прикоснется церкви. Вотъ 1862 года противъ нея враги воюють, все силы врага истощились, но церковь осталась

невредима. Удивительно, что расколоучители обѣтованіе о непоколебимости церкви признають за самое подлинное обѣтованіе Самаго Господа, и однакожь оному не вѣрятъ и утверждаютъ, что 200 лѣтъ церкви на землѣ не было, и епископы не существовали; а бѣдные простые люди всему этому лжемудрованію, или, лучше сказать, еретическому ученію вѣрятъ, а Евангеліе Божественное и Святыхъ Апостолъ ученіе оставляють безъ вниманія.

Вотъ и пророковъ призову во свидѣтельство, купно и Св. Отцевъ. Св. Пророкъ и царь Давидъ сие воспѣваетъ Духомъ Святымъ: „Велій Господь и хваленъ зѣло во градѣ Бога нашего, въ горѣ Святѣй Его благокореннымъ радованіемъ всея земли. Псал. 47. ст. 1. Святый Аѳанасій Великій сие сие объясняетъ: не къ тому, глаголетъ, во Іудеи токмо велій Господь, но и въ горѣ Святѣй; гору же здѣ глаголетъ церковь, высоты ради догматъ, еже о Бозѣ.“ А Святый Кириллъ сие мѣсто тако объясняетъ: велій убо Господь, иже языческіе разрушилъ бѣсы и свое царство на земли поставилъ, и преизочтенна вся сотворилъ,—и хвалимъ есть не у всѣхъ, но во градѣ Бога нашего, иже бо внѣ того суть, не вѣдятъ его богословити невѣдуше суще божественнаго учительства. Сего ради и Божественное именованіе бездушнымъ возложиша, и безъ словеснымъ животнымъ. О сей церкви сущей и прежде глаголашъ: рѣчная устремленія веселятъ градъ Божій, о ней же глаголаше: (вселюся въ нихъ и похожду, и буду имъ Богъ, и тѣи будутъ мнѣ людіе). Аще же и земныя церкви есть нѣкая большія, ея же хитрецъ и творецъ Богъ есть, и въ той есть и хвалимъ, и

по достоинству богословимъ, на коей же части земли созданъ есть градъ? въ горѣ, глаголетъ, святѣй его благокоренной, и благословенной, и въ радованіи всея земли. Кая же убо гора сія есть, Павелъ показалъ, глаголя: приступихомъ глаголетъ къ Сіону горѣ, и граду живаго Бога, Іерусалиму небесному. Небо показуя гору достойную Бога и градъ по немъ же глаголетъ, вышній же Іерусалимъ свободъ есть, яже есть мати наша, понеже убо и сушихъ на земли человекъ своего царства недостойныхъ нещевалъ. Сіе бо предваршій псаломъ знаменоваше глаголя: царь всея земли, Богъ достойный и на земля составися градъ ему, по всей земли благочестивое жительство держа, въ горѣ же сей составися Божію слову или мѣсту Христову, или на камени создана есть Его церковь. Самъ бо есть камень, яко же убо гора и основаніе церкви. Основанія бо, глаголетъ, никто же можетъ положить, кромѣ лежащаго, еже есть Христосъ Іисусъ. Псалтирь семи-толковой переводу Максима Грека. Благокореннымъ радованіемъ всея земли, стих. 3. Святый Аѳанасій великій сіе объясняетъ сице: Простеръ радованіе по всей землѣ; потому что по всей землѣ разрушилъ и радованіе о Богоявленіи Его, и благодать. Горы Сіонскія, ребра сѣверова. Іерусалимъ на югѣ, а языческіе народы на сѣврѣ, поелику же Іудеи гордились тѣмъ, что они одни населяютъ гору Сіонъ; то слово сіе показываетъ, что Сіонъ язычники, принявшіе Евангельское слово. Ибо основаніемъ Сіону служитъ сѣверная его сторона, и сію то сторону означаетъ псалмопѣвецъ словами: ребра сѣверова, и вмѣсто того, чтобы сказать: сѣверная

страна, сказалъ: ребра сѣверова. Ребрами сѣверовыми былъ прежде и Павелъ, отъ котораго возгорѣлись всѣ бѣдствія на землѣ; но нынѣ сталъ онъ горами сіонскими, имѣя въ себѣ глаголющаго Христа, Который пришелъ отъ Сіона и отвратилъ нечестіе отъ Іакова. Градъ царя великаго, сін ребра сѣвѣровы, или язычниковъ, можно назвать градомъ. Въ нихъ познается Богъ, защитникъ ихъ, спасающій ихъ искушеній. Богъ въ тяжестѣхъ его знаемъ есть, егда заступаетъ и. Подъ сими тяжестями можно разумѣть великихъ и именитыхъ обитателей града Божія, имѣющихъ въ немъ первенство.

И Блаженный Феодоритъ сіе объясняетъ сиче: благокореннымъ радованіемъ всея земли. Сей же градъ, говоритъ Пророкъ, прочно, прекрасно и незыблемо создалъ Богъ на веселіе всей земли; потому что, какъ сказалъ Божественный Апостолъ, наздалъ его на основаніи Апостолъ и Пророкъ, сущу краеугольну Самому Іисусу Христу. И Самъ Господь изрекъ блаженному Петру: и на семъ камени созижду церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей. Посему благокоренный значить: незыблемо основанный, такъ что пребудетъ и неподвижнымъ и непоколебимымъ. (Творенія Свят. Отець 1857 г., т. 27, стр. 267.).

Блаженный Феодоритъ объясняетъ слова: Богъ въ тяжестѣхъ Его знаемъ есть, егда заступаетъ и. Онъ говоритъ: на всей землѣ и на морѣ церковь одна; почему и въ молитвѣ говоримъ о святой и единой, вселенской и Апостольской церкви отъ предѣловъ и до предѣловъ вселенной. Но и раз-

дѣляется она также по городамъ, селеніямъ и весямъ, которыя пророческое слово наименовало тяжестями. Какъ всякій городъ имѣеть внутри себя много отдѣльныхъ домовъ, однакоже именуется однимъ городомъ; такъ и церкви тьмочисленны и даже безчисленны, и на островахъ и на твердой землѣ: но всѣ вмѣстѣ соединяемыя согласіемъ истинныхъ догматовъ, составляютъ одну церковь, и въ нихъ то, сказалъ пророкъ, является Богъ всяческихъ подающимъ помощь свою. Богъ въ тяжестяхъ Его знаемъ есть, егда заступаетъ и. (Творенія Св. Отецъ 1856 г. том. 27 листъ 268).

Гдѣ вы глаголющіе хулу на Святаго Духа, что яко бы церковь Христова на время могла исчезнуть съ лица земли, и на томъ лишъ основаніи, что у васъ 200 лѣтъ не было церкви, да и теперь неимѣется; потому что между сонмищъ еретическихъ и раскольническихъ истинной церкви Христовой нѣтъ? Истинно Христова церковь не можетъ быть ни кѣмъ одолѣва, и не можетъ исчезнуть съ лица земли, потому что она основана на камени крѣпкомъ и есть Тѣло Христово, и глава Ея Христосъ. Вотъ Святыи Пророкъ Давидъ Духомъ Святымъ о ея крѣпости предсказалъ и отвѣтилъ за меня, купно съ Св. Отцами, и паче грома заградилъ уста ваши глаголющія злая и хульная на церковь Христову.

Вотъ и еще Пророкъ Давидъ глаголетъ: якоже слышахомъ, тако и видѣхомъ во градъ Господа силъ, во градъ Бога нашего: Богъ основа и въ вѣкъ. Псаломъ 47. ст. 9.

Св. Аѳанасій Великій объясняетъ сіе тако: Яко же слышахомъ, тако и видѣхомъ. Какое обѣтовалъ

ты намъ спасеніе, Владыка; то увидѣли мы на самомъ дѣлѣ. Во градѣ Господа силъ, во градѣ Бога нашего. Показываетъ, гдѣ увидѣли исполнившееся обѣтованіе. Гдѣ же, какъ не въ церкви, которая есть градъ Божій? Богъ основа и въ вѣкъ. Сіе подобно сказанному Господомъ: *на семь камни созижду церковь мою.* (Твор. Св. Отецъ 1854 г. том. 22, стр. 181).

И блаженный Θεодоритъ объясняетъ сіе такъ: „Богъ основа и въ вѣкъ. Ибо Его это слово: *на семь камни созижду церковь, и врата ада не одолѣютъ ей.* Такъ изобразивъ въ ст. 5—8 обращеніе враговъ, пророческое слово предсказываетъ потомъ, въ какихъ словахъ улучившіе спасеніе будутъ пѣснословить Благодѣтеля. Пріяхоуъ Боже милость твою посредѣ людей твоихъ. Ожидаемъ, говоритъ Пророкъ, сей помощи твоей, Владыка, зная не лживость обѣтованій Твоихъ. Ибо Самъ Ты сказалъ: *съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка.*“

И паки Духъ Святой усты Давидовыми возвѣщаетъ сице о новоблагодатномъ священствѣ. (Псал. 109. стих. 3 и 4.) Изъ чрева прежде денницы родихъ тя. Клятсѣ Господь и не раскаятсѣ: ты іерей во вѣкъ, по чину Мелхиседекову.

Святые Отцы объясняютъ сіе тако:

Аполлинаріево: Вѣчный священникъ живой вѣчнѣ, постоянное іерейство, аки клятвою утверждено, образъ же Мелхиседековъ есть его же не изъявляется смерть, въ знамя несущія смерти, нынѣ же царь изъявленіе іерей показуется. Еже не мощно во Израили быти, и закономъ ученно бѣ.

Также Дидимово. „Якоже намъ спасъ клятву узаконяетъ быти, еже, ей, ей, и еже, ни, ни, сице

паче же множа Богъ истинствуя. Клятися глаголется не отрицательнѣ, или утвердительно клятву творя. Клятися убо Господь и не раскается за не нераскаянная дарованія: іерейство же не по чину Ааронову, но по чину Мелхиседекову въ вѣкъ. Тамъ же Златоустово:

Что есть по чину Мелхиседекову, ради таинствъ глаголетъ. И за еже свободно быти отъ закона священства, и за безконечное, якоже Павелъ глаголетъ, и за безначальное, еже бо онъ имяше въ стѣнѣхъ, сіе бо воистиннѣ о Иисусѣ. (Семитолковой псалтирь, переводу Максима грека, листъ 878).

И паки Св. Аѳанасій объясняетъ сице:

Клятися Господь, и не раскается. Клятва Божія есть слово Божіе, удостовѣряющее слушающихъ и каждому внушающее вѣру, что непременно исполнится обѣтованное и изглаголанное Богомъ. Ибо, не какъ человекъ, кленется, Богъ, но слово Его служитъ намъ вмѣсто клятвы, удостовѣряя въ истиннѣ, что оно такъ же будетъ непреложно, какъ и обѣтованіе данное съ клятвою. Ты іерей во вѣкъ по чину Мелхиседекову; потому что Мелхиседекъ не елеемъ, какъ Ааронъ, помазанъ на священство, и не кровавыя приносилъ жертвы и былъ первосвященникомъ язычниковъ, а Авраама благословилъ хлѣбомъ и виномъ. (Творенія Св. Отецъ том. 22, стр. 395, 1854 года).

И блаженный Θεодоритъ объясняетъ сіе тако:

Клятися Господь, не раскается. Ты іерей во вѣкъ, по чину Мелхиседекову. Вполнѣ истолковалъ сіе Божественный Апостолъ въ посланіи къ Евреямъ, и доказалъ нескончаемость сего первосвященства

тѣмъ, что священство Левитское не съ клятвою пріяло обѣтованіе, а сіе подтверждено клятвою; и по сему присовокуплено: и не раскается; потому что Богъ всяческихъ неоднократно домостроительствовалъ многое, и попускалъ, что подвергалось сіе измѣненіямъ. Такъ священство Іудейское учредилъ, и отмѣнилъ; такъ царство Іудейское воставилъ, и разрушилъ; такъ попускалъ быть царствамъ: Ассирійскому, Вавилонскому и Македонскому, и повелѣвалъ разрушаться. Благоволивъ же, чтобы священство сіе было вѣчное, какъ сказано, поглядя, что не раскается. А сказано сіе человѣчески; потому что Божество незнаетъ страданія, раскаяніе же есть страданіе. Мелхиседекъ, іерей не Іудеевъ, но язычниковъ; такъ и Владыка Христось не за Іудеевъ только, но за всѣхъ человѣковъ принесъ себя въ жертву Богу. Начинаетъ же священство въ ту ночь, въ которую претерпѣлъ страданіе,—когда пріемъ хлѣбъ, и благословивъ преломи, и рече: *пріимите ядите отъ него, сіе есть тѣло Мое*; а такъ же и чашу растворивъ, даде ученикамъ своимъ глаголя: *пійте отъ нея вси, сія бо есть кровь Моя новаго Завета, яже за мноія изливаема во оставленіе грѣховъ*. Находимъ же, что Мелхиседекъ іерей и царь, потому что былъ образомъ истиннаго іерея и царя, и приносить Богу не безсловесныя жертвы, но хлѣбъ и вино, ибо сіе принесъ и Аврааму, духовно провидя въ чреслахъ патріарха первообразъ собственнаго своего первосвященства, посежу, если отъ Давида Христось по плоти, Давидъ же отъ Іуды, а Христось пріялъ первосвященство по чину Мелхиседекову; то и священство Левитское

престало; благословеніе же высшаго священства перешло на колыно Іудино. (Творенія Св. Отець том. 28, стр. 259, 1856 года).

Приведу здѣсь во свидѣтельство вселенскаго учителя св. Іоанна Златоустаго, великаго Святителя. Вотъ онъ что говоритъ о вѣчности и о непоколебимости Христовой церкви въ бесѣдѣ во время отхожденія въ заточеніе: „Многи суть волны и яростно обуреваніе; но не бойся, да не поглотимся водами; на незыблемоѣ бо стоимъ камени. Дапѣнитса и свирѣпствуетъ море, но не можетъ разрушити камени. Да возносятся волны, но корабля Іисусова пожрети не могутъ. Да чего и бояться? повѣждь мнѣ, смерти ли? но мнѣ жити Христось, и еже умрети пріобрѣтеніе есть. Есть ли не можеша разторгнути брака; то колыни уже паче не силень еси разрушити Божія церкви. Но ополчаешиса противу церкви; однако не можеша ни какаго вреда нанести тому, противу кого ополчаешиса, а тѣмъ паче содѣлаваеши меня знаменитѣйшимъ. Свою же только силу ратованіемъ противу меня погубляеши, жестоко ти есть противу рожновъ прати. Самъ же не препираеши ты рожновъ, а только свои ноги обагрѣаеши кровію. Не сокрушають камени сіи кипящии волны, но сами точію претворяются въ пѣну. Ни что, ничто же есть, человекъ сильнѣе Церкви. расторгни паче брань, да впрочемъ не расторгнеша своея силы: не воздвизай брани противу неба. Егда ратуеши противу человекъ: тогда или побѣдиши его, или самъ отъ него побѣжденъ будѣши. Егда же ополчаешиса противу церкви, отнюдь одо-

лѣти не возможеши, Богъ бо есть всѣхъ крѣпчайшій, раздражаемъ ли Господа, еда крѣпчайши его есмы. Богъ водрузилъ, кто можетъ поколебати, не знаеши ли Его силы? Онъ призираетъ на землю, и творить ю трястися; повелѣваетъ, сотрясаемая утверждаются. Если поколеблющійся градъ онъ уставилъ; не колыи ли паче церковь уставити можетъ? Церковь есть крѣпчайша самаго неба. Небо и земля мимо идутъ, слова же моя не мимо идутъ. Кіи суть слова сіи? ты еси Петръ, и на семь камней созижду церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей. Естьли не вѣруеши сему слову, то повѣрѣдѣламъ самымъ. Колики тираны покушались испровергнуть церковь, коликія они употребляли къ тому сковрады, коликія печи, острые неукротимыхъ звѣрей зубы; изощренныя мечи, но не одолѣли. Гдѣ же враждовавшіе? преданы суть молчанію и забвенію. Гдѣ же церковь? блистаетъ свѣтлѣ солнца. Всѣ покушенія ихъ угасли, состояніе церкви безконечно. Если убо малочислены, тогда были и непоседилися; то егда вся земля исполнена благочестіемъ, како можеша побѣдити? небо и земля мимо идетъ, слова же моя не мимо идутъ.

Да и весьма справедливо: церковь бо есть вождѣннѣ Богу и благопріятнѣ неба. Онъ не воспріялъ тѣла небесе, а воспріялъ плоть церкви, ради церкви небо создано, а не церковь ради неба. (Зри слова и бесѣды 1787. лист. 236). И паки святой Іоаннъ Златоустый глаголетъ о церкви: паки по многомъ времени возвратилися мы къ матери нашей, ко всевождѣннѣ для всѣхъ, и ко вселюбезной церкви, къ матери нашей и всѣхъ

церквей; матеръ бо она есть не поколику древнѣйшая временемъ, но поколику и апостольскими основана руками. Сего ради многажды и ниспровергаема она бывши, ради имени Христова, паки воздвигнута Христовою силою. Не апостольскія бо точію основали ея руки, но и гласъ Господа апостоловъ укрѣпилъ ея, новымъ укрѣпленіемъ образомъ не древа бо и каменіе совокупилъ, создавъ тако ограду, ниже глубокой ровъ извнѣ исконавъ окрестъ ея, ни водрузивъ многочисленныя коліе, ниже сокрушивъ высокія столпы, утвердилъ ея тако, но изрекль токмо два слова и сіи воздвѣли ей вмѣсто стѣны, вмѣсто столпа, вмѣсто рва, и всякаго укрѣпленія. Какія же суть слова сіи имѣющія въ себѣ толикую силу? *на семь каменіи созижду церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ея.* Сіе есть стѣна, сіе ограда, сіе укрѣпленіе, сіе пристанище и прибѣжище. Ты же познавай неразрушимость и непоколебимость стѣны и отсюду. Христосъ не рекль, яко не одолѣютъ ея навѣты токмо челоуѣческія, но яко ниже самыя пагубныя орудія адскія.

Врата, глаголетъ, ада не одолѣютъ ей. Не рекль: не ополчатся противу ея, но не одолѣютъ ея; ополчатся бо, но не низложатъ ея. Что же есть врата ада? реченное можетъ быть есть не ясно; познаемъ первое, что суть врата градскія, и тогда уразумѣемъ, что знаменуютъ врата ада. Врата градскія суть входъ во градъ; слѣдственно и врата ада суть бѣдствія во адъ низводящія. Еже убо глаголетъ сіе есть; хотя бы толикія бѣдствія.

и напасти ополчались, устремились, что низводили бы насъ во адъ даже, но церковь пребываетъ непоколебима. Господь могъ бы не допустить, но да испытуемъ злостраданія самою вещію, чесо же ради пустилъ онъ? поелику много вѣщесть есть избавленія отъ искушеній, есть ли по поущеніи нападенія ихъ, не попускаетъ онъ претерпѣвать никакихъ бѣдствій ради устремленія оныхъ, да содѣлаетъ церковь паче испытанною. Скорбь бо терпнїе содѣлываетъ, терпнїе же искусство, и да явитъ съ вѣщимъ избыточествомъ силу свою, и исторгаетъ ея изъ самыхъ вратъ смерти, сего ради и пустилъ волнованію быти, но не пустилъ кораблецу ея поглотитися волнами, такъ мы и кормчаго восхваляемъ, ни егда плаваяя при благоразстворенномъ воздухѣ, ни егда создаи кормы дышущу вѣтру, сохраняетъ безбѣдственно корабль свой: но егда онъ кипящу морю, свирѣпствующимъ волнамъ и ярящейся бурѣ, стремленіе вѣтровъ своимъ искусствомъ отражая, исторгаетъ корабль изъ середины бури. Тако и Христосъ сотворилъ. Онъ, аки бы кораблю на морѣ, церкви на землѣ пустилъ носитися, не укротилъ волнъ, не исторгъ ея изъ волнъ, не усмирилъ моря, но корабль спасъ безбѣдственно, и воставшимъ всюду народамъ, аки бы волнамъ свирѣпымъ устремившимся злымъ духомъ, аки бы яростнымъ вѣтрамъ, и отвсюду свирѣпствующей бурѣ, сотворилъ велію тишину церкви. Дивно убо есть, яко не токмо не испровергла кораблеца буря, но яко кораблецъ укротилъ и бурю. Непрестанныя бо гоненія не только не погрузили церкви, но прекратилися отъ церкви, какъ же и

какимъ образомъ, и откуда? Отъ онаго гласа: *врата ада не одолють ей*. Колико покушались Еллины потребити сіе слово, содѣлати сіе опредѣленіе тщетнымъ; однако неуспѣли ни мало, Божіе бо опредѣленіе было. И яко же столпъ изъ адамантовъ сооруженный, и желѣзомъ попремногу укрѣпленный враги отвсюду ударяюще, ни самаго состава не повреждаютъ, ни укрѣпенія не разрушаютъ, но отходятъ никакого вреда не нанеши, ниже какаго зла причинивше, а токмо истощивше свою силу; тако и противу изреченія сего, аки бы противу високаго столба, посредѣ земли безопасно укрѣпеннаго, Еллины отвсюду ополчающесе, содѣлали его крѣпкимъ, свою же истощивше силу тако погибли. Какіе бо въ семъ случаѣ не предпринимались злоухищренія средства; воинства уготавлися, оружіе обрашаемо было, цари вооружалися, всякій видъ мученія изобрѣтался, не оставилъ ни одинъ образъ казни: огонь, желѣзо, зубы звѣрей, стремнины, потопленія, пропасти, коліе, кресты, пещи, и всякія муки, какія когда нибудь ни были зримы, неизглаголанныя угроженія, неизреченныя почестей обѣщанія, дабы посредствомъ послѣднихъ умягчити и обольстити, не оставляемъ былъ ни какій видъ лести и насильствія; ибо и отцы предавали чадъ, и чада отцовъ не познавали; матери позабывали свои болѣзни, во время родовъ понесенныя, и законы естества превращалися; однако основанія церкви ниже тако поколебалися, брань хотя возжигается была ближними ея; но даже и къ стѣнамъ ея не прикоснулася, ради изреченія онаго: *яко врата ада не одолють ей*,

не на то взирай—яко было слово, но на то, яко слово было Божіе. Богъ утвердилъ и небеса словомъ, и землю на водахъ основалъ словомъ, сотворивъ сему твердому и тяжкому естеству держатися на ономъ жидкомъ и удоботечномъ, и море воздвизаемое презъльною бурєю, и колеблемо толикии волнами, оградилъ повсюду, посредствомъ слова своего, немощною песка стѣною, почто убо удивляешися, если утвердивый небеса словомъ, основавый землю, и оградивый море, симъ же словомъ утвердилъ церковь, честнѣйшую неба и земли, и моря. Поелику же зданіе сіе есть толь непоколебимо, стѣна толь не разрушима; воззримъ, какъ апостолы полагали основаніе, коль глубоко копали, да зданіе не зыблемо будетъ. Они не копали ни какія глубины, не имѣли въ толикомъ трудѣ нужды, чего ради; за не обрѣли древнее первоначальное основаніе, положенное Пророками. Яко же какійнибудь человекъ, предприемляй здати домъ великолѣпный, егда обрящетъ основаніе древнее, крѣпкое и непоколебимое, не разрушаетъ сего основанія, не движитъ каменій съ мѣста, но оставитъ пребывать неподвижно, возлагаетъ на него зданіе новое; тако и Апостолы имѣюще создати сіе велие зданіе церковь, всюду на земли воздвизаемую, не копали глубины, но обрѣтши древнее основаніе, положенное Пророками, не разрушали онаго, ниже премѣняли зданія и ученіе, а оставльше сіе пребывать неизмѣнно, возложили тако свое ученіе, новую сію вѣру церкви. Но да познаеши, яко они не поколебали основанія древняго, но верху его созидали; послушай самаго Архитектона Павла, повѣдающаго

намъ о тщательности зданія; поелику онъ есть Архитектонъ премудрый, яко премудръ, глаголетъ, Архитектонъ основаніе положихъ. Воззримъ же како положилъ онъ самое основаніе; верху. глаголетъ, другаго основанія древняго Пророковъ. Откуда же сіе явствуеть? Тѣмъ же убо къ тому нѣсте странни и пришельцы, но сожителе святымъ, и присніи Богу, наздани бывше на основаніи Апостолъ и Пророкъ. Видѣши ли основаніе, и основаніе единое Пророковъ, а другое Апостоловъ верху онаго положенное. И сіе есть воистину дивно, ако Апостоли пришли не вскорѣ послѣ Пророковъ, но протекло многое между тѣмъ времѣ. Чего же ради? поелику творять сіе и искуснѣйшіе домоздатели, они егда положатъ основаніе; не абіе возлагаютъ на него зданіе, да составъ основанія сущи мягокъ, и еще не отвердѣлый, не возможетъ держати тяжести стѣнъ, сего ради оставивши долго время камнямъ совокупитися твердо между собою, егда узрятъ ихъ совершенно, аки бы во единъ камень соединившихся, тогда и тяжесть стѣнъ на нихъ возлагаютъ. Тако и Христосъ сотвори, оставивъ основанію Пророковъ укрѣпитися въ душахъ человѣческихъ, и ученію содѣлаться твердо, егда узрѣлъ зданіе сущее непоколебимо, священные догматы незыблемы и не подвижемы, такъ что могутъ воспріяти сіе любоудріе новое: тогда послалъ апостоловъ назидующихъ стѣны церкви на основаніи Пророковъ. (Слова и бесѣды слово 5, лист. 359).

Примѣчаніе:

Вотъ здѣсь привелъ я свидѣтелей Пророковъ, и Апостоловъ, и Самаго Господа нашего Иисуса Хри-

ста, и многихъ святыхъ отцевъ, а болѣе всего приснославнаго защитника православной Христовой церкви вселенскаго учителя, златословеснаго и златоструннаго Іоанна Златоустаго, и показалъ, что святая Христова православная церковь, не подлежитъ никакому измѣненію временъ, потому что она напаяема кровію Христовою, и листвія ея никогда не повянутъ, и что она, невѣста Христова, крѣпче небеси и земли утверждена, и что всѣ благодѣянія сдѣланы на землѣ Господомъ Богомъ ради церкви, и потому вѣчное она имѣетъ пребываніе, ибо утверждена она словомъ Божиимъ: *на семь камней созижду церковь мою, и врата ада не одолютъ ей.* Здѣсь всѣ противляющіеся церкви еретики и раскольники, заградивше уста свои, стоятъ молча, ибо противъ таковыхъ доказательствъ никто и ничего не можетъ сказать. Но о! закосненіе великаго и невѣжества! сами знаютъ приведенныя свидѣтельства, и однакожь осмѣливаются разверзаты исполненныя злаго яда уста свои, что церковь можетъ на время и не существовать на землѣ, по примѣру ветхозавѣтной. Но св. Іоаннъ Златоустый ясно всѣмъ возвѣщаетъ, что святая Христова церковь есть Кивотъ не погибающій, но вѣчно пребывающій, что она есть корабль не потопаящій, что она есть камень никогда не разрушающійся, что есть гора неподвижная, доколѣ будетъ стоять міръ сей, а потомъ переселится въ вѣчно торжествующую церковь. И паки, только въ церкви проповѣдуется животъ вѣчный, и только пребывающіе въ истинной церкви Христовой наследуютъ вѣчный животъ; а которые пребываютъ внѣ ея, тѣ всѣ ввер-

жени будутъ въ геенну огненную на вѣчное мученіе. О! ужасное опредѣленіе! но наши раскольники, именующіе себя старообрядцами, нимаго о томъ не беспокоятся: во адъ такъ во адъ, а въ церковь православную не пойдемъ. О! какая душа православная не прольетъ источники слезы о ихъ тяжелой многоболѣзненной участи! вѣдь они были наши собратія, вѣдь они также вѣруютъ во Христа, и молятся Богу, и соблюдаютъ посты, творятъ милостыни, много и другихъ дѣлъ, и будутъ осуждены за то, что находятся внѣ спасительнаго ковчега, святой соборной, восточной православной, апостольской Христовой церкви, и не повинуются ея пастырямъ.

Расколоучители клеветуютъ на святыхъ отецъ, Іосифа Волоколамскаго и Іоанна Златоустаго, что якобы они учатъ, что можно церкви быть безъ Епископа. Это чистая ложь! ни одинъ святой отецъ сего не говоритъ и не можетъ сего сказать, потому что это противно самому Божественному Евангелію. Безъ епископа церковь существовать не можетъ. А что Святые Отцы пишутъ, что иногда случается быть церкви безъ Епископа; то это говорятъ о частной церкви, а не о Вселенской, ибо мало ли этаго бываетъ, что остается иногда епархія безъ Епископа, и даже на долгое время, или по случаю смерти Епископа, или по другой причинѣ. Случалось, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ малороссійскихъ и бѣлорусскихъ на время прекращались православные Епископы, но они были въ другихъ епархіяхъ; было множество епископовъ въ великороссіи, на востокъ и даже было въ это вре-

мя пять патріарховъ, и расколоучители всеу труж-
даются и приводятъ себѣ въ защиту книгу о Вѣрѣ.
Тамъ прямо отказано въ спасеніи тѣмъ, кои не
слушаютъ и не повинуются восточнымъ Патріархамъ,
и отъ нихъ посылаемымъ Епископамъ. О! Боже мой,
какъ расколоучителямъ позволяетъ совѣсть такъ
живо лгать на Святыхъ Отцевъ, и испровергать Бо-
жественное Евангеліе, и Апостоловъ, и Святыхъ
отецъ ученіе, и всѣ правила святыхъ седми все-
ленскихъ, и девяти помѣстныхъ соборовъ.

Окончаніе: Расколоучители заключаютъ: почтен-
нѣйшій вопроситель, я на твои криво сказанныя,
насилъственно нагнутые глупые вопросы, хотя и съ
прискорбіемъ отвѣчая глупой наглости, но смотрѣлъ
великодушно, а потому и ты на какой хотя и на
простыя отвѣты не оскорбись, не гнѣвайся, но прими
мои отвѣты какъ отъ друга благосклонно, и разсуди,
какъ законный и нелицемѣрный судія безпристрастно;
а свое обѣщаніе, о исканіи истины исполни, а
не останься въ твоей пристрастной тѣмѣ заблужде-
нія и притомъ напрасно и криводушно по твоей
худой совѣсти.

Обличеніе:

Вотъ раскольническое заключеніе, чѣмъ они
окончили свои отвѣты! Вотъ теперь посмотри весь
міръ на раскольническую совѣсть. Я здѣсь пред-
ставилъ всѣмъ на видъ, что ни одного отвѣта не
дали законнаго и справедливаго, основаннаго на
Божественномъ Писаніи, согласно съ Божествен-
нымъ Евангеліемъ и со Святыми Апостолами, и съ

ученіемъ и правилами Святыхъ Отець. Всѣ ихъ отвѣты основаны на одномъ нустословіи. Хотя и касались Св. Отець, но свидѣтельства ихъ перетолковали по своему раскольническому понятію,—а болѣе всего живо и нагло обогнали Святыхъ Отець и клеветали и показали свое заблужденіе и невѣжество и безсовѣстность цѣлому міру, и еще дерзають хвалиться своими отвѣтами. Благосклонный читатель да будетъ безпристрастнымъ судіею—на чьей сторонѣ истина, и кто говоритъ законно, и кто незаконно. А мнѣ какъ Господь Богъ помогъ, такое и даль обличеніе на ихъ отвѣты. Прошу чадъ православной Христовой церкви—пастырей и пасомыхъ,—изволяющихъ прочести сію книжицу, помянуть въ своихъ молитвахъ священо—игумена Пароенія, ея составителя. Кто найдетъ въ ней недостатокъ, прошу простить меня грѣшнаго, а не достаточно дополнить еще болѣе сильными доказательствами изъ Священнаго Писанія. Аминь.

Прибавленіе:

Еще расколоучители клеветуютъ въ шестомъ отдѣленіи, въ пятомъ отвѣтѣ, на Святаго Савву Освященнаго, что якобы Онъ былъ и не Епископъ, но принялъ отъ ереси патріарха Іоанна. Это чистая клевета и ложь на Святаго Отца, какъ показано въ книгѣ о Промыслѣ Божіемъ, 1856 года. Стало бытъ расколоучители той книги не читали, что оный подняли этотъ вопросъ, который тамъ рѣшенъ,—и я вынужденъ еще разъ сдѣлать объясненіе. Расколоучители двухъ Святыхъ Отцовъ обоглаваютъ клеветою, Св. Савву Освященнаго, и Максима

исповѣдника, якобы первый принялъ отъ севировой ереси Іоанна патріарха, а послѣдній патріарха Пирра, и епископа Θεодосія отъ ереси единовольниковъ. Здѣсь я предложу самыя эти произшествія, которыя грубыя наши невѣжды представляютъ себѣ въ защиту. Дѣло происходило слѣдующимъ образомъ: Блаженный Савва скорбѣше зѣло о неповинномъ изгнаніи патріарха Іліи, и рыдаше по немъ. Обрѣтеже новаго патріарха Іоанна. Еретическая мудрствующаго, — вопіяше нань: да не имать общенія съ Северомъ, Халкидонскій же Соборъ да защищаетъ и зань да станеть даже до крове: аще же ни, то отъ всѣхъ отцевъ пустынныхъ, яко еретикъ, проклянется. Іоаннъ же постыдѣвся, вкупѣ же и убоявся толкиихъ и толико многихъ отецъ Богодухновенныхъ, со Святымъ Саввою пришедшихъ, отвержеся Севера и всей ереси, православіе же, на Халкидонскомъ Соборѣ утвержденное, пріять, и утѣшишася Отцы Святіи, (цинеи четіи, 5 декабр. 60 лист. печати Кіевской, 1695 года).

Зрите, здѣсь нѣтъ ничего подобнаго тому, что говорятъ раскольники. Св. Савва никакого приѣма не отъ какой ереси патріарху Іоанну не дѣлалъ, — но только съ своими отцами умолялъ патріарха отстать Северова мудрованія и пріять Халкидонскій, Вселенскій 4 Соборъ, и патріархъ Іоаннъ то убѣдился, то постыдился, то убоялся толкаго множества пустынныхъ отецъ, — отвергся Севера и ереси его, православіе же, на Халкидонскомъ Соборѣ утвержденное, пріять, и утѣшишася Отцы. Здѣсь не видно, чтобы Святой Савва дѣлалъ Патріарху

какое либо чинопріятіе отъ ереси; но Патріархъ, прежде бывшій православнымъ, потомъ совратившійся въ ересь Севирову, призналъ свою ошибку и заблужденіе, оставилъ свое мудрованіе въ защиту Севира и послѣдовалъ Халкидонскому Собору. Отцы этимъ успокоились, и разошлись по своимъ монастырямъ.

Ахъ, Боже мой! Какъ раскольники обманываютъ простой народъ, что якобы они всё дѣлаютъ по Святому писанію! у поповщичевъ первая защита Св. Савва, но между тѣмъ тутъ никакой имъ нѣтъ защиты. Исторія сама обличаетъ клевету ихъ на Св. Савву. Теперь спросимъ, какая же совѣсть у раскольниковъ, что такъ лживо лгутъ и обманываютъ простыхъ людей? явно, что они противоборствуютъ Духу Святому, и не боятся страшнаго изреченія Господня, что противоборствующимъ Духу Святому предлежитъ тяжкое наказаніе, которое не простится ни въ семь вѣкъ, ни въ будущемъ.

Но то удивительно, что расколоучители считаютъ себя истинными христіанами, и еще православными, но посмотрите въ выше писанныхъ ихъ отвѣтахъ, отнюдь нигдѣ не коснулись они Божественнаго Евангелія, или Апостоловъ, и ни одного основанія не положили на Божіемъ словѣ, а дали отвѣты то ложными клеветами на Святыхъ Отцевъ, то разными увертками. Таково свойство всѣхъ еретиковъ и раскольниковъ. Прочтите всѣхъ расколоучителей возраженія противъ православныхъ, каковы на примѣръ поморскіе отвѣты, они всѣ только ложь

наполнены, но Евангелія и Апостольскаго ученія и правилъ Святыхъ Отець нигдѣ не коснулись. Евангеліе и Апостолы всѣхъ еретиковъ и раскольниковъ яко огнемъ попаляютъ; вѣруй и утверждайся на Евангеліи и на Апостолахъ, и на ученіи Святыхъ Отець, и никуда не заблудешъ, и ни въ какую ересь и ни въ какой расколъ ни уклонишся.

К О Н Е Ц Ъ .

