

КИШИНЬВЕСНІА

ЕПАРХІАЛЬНІЯ ВѢДОМОСТИ

15 — 29 февраля 1888 года

№ 4.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Бесѣда съ глаголемыми старообрядцами, принимающими бѣлокриницкое священство, въ селѣ Карячкѣ, Измаильскаго уѣзда.

28 ноября, по обязанности миссіонера, я ѣздилъ въ Карячку, село, находящееся въ Измаильскомъ уѣздѣ. Въ этомъ селѣ—до 100 семействъ глаголемыхъ старообрядцевъ окружниковъ,—принимающихъ австрійское бѣлокриницкое священство. Остановился у одного изъ православныхъ (въ Карячкѣ есть около 40 семействъ православныхъ, принадлежащихъ къ націи молдованъ, но достаточно владѣющихъ русскимъ языкомъ). Къ 4-мъ часамъ, съ благословенія мѣстнаго попа Сосоя, пономарь сталъ звонить къ вечерни (дѣло было въ субботу), почему я и направился къ церкви глаголемыхъ старообрядцевъ въ той надеждѣ, что послѣ вечерни я встрѣчусь съ раскольническимъ попомъ, съ которымъ и намѣренъ былъ поговорить объ устройствѣ на слѣдующій день публичной бесѣды. Когда я пришелъ въ церковь, шла уже вечерня, но безъ попа: уставщикъ (дьякъ) самъ читалъ на клиросѣ вечерню, причемъ вмѣсто нѣкоторыхъ возгласовъ, произносимыхъ священникомъ, уставщикъ произносилъ: «молитвами св. отецъ». По окончаніи вечерни, я и подошелъ къ уставщику намѣреваясь, за отсутствіемъ попа, съ нимъ поговорить кое о чемъ; но отъ бесѣды со мною дьякъ отказался, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что онъ не изъ ученыхъ и что у него нѣтъ никакихъ книгъ, такъ какъ таковыя у попа, но что если я пріѣхалъ съ цѣлью вести собесѣдованія, то онъ можетъ меня познакомить съ попомъ ихъ, съ которымъ и могу побесѣдовать. Къ попу я вмѣстѣ съ Лукой Масляниковымъ (такъ звать дьяка) и направился. Попъ—Сосой Гуровъ—изъ поселянъ села Карячки, лѣтъ 50-ти, принялъ меня, по видимому, радушно и, по объясненіи цѣли моего пріѣзда, изъявилъ полное согласіе со мною побесѣдовать о предметахъ вѣры. Въ виду сего, предварительно пояснивъ, что при бесѣдахъ я буду пользоваться изреченіями изъ св. Писанія и

могущія имѣть значеніе, но мы очень благодарны ему за одолженіе его. Мы просили бы и другихъ послѣдовать благому примѣру отъ Александра.

твореніями отцовъ церкви, изложенными въ книгахъ, печатанныхъ до патріарха Никона и раскольниками уважаемыхъ и, попросивъ его съ своей стороны въ доказательства своихъ мыслей представлять изъ тѣхъ же источниковъ, я сказалъ: Господь Іисусъ Христосъ въ св. Евангеліи говоритъ: созижду церковь мою и врата адовы не одолѣютъ ей (Мѣ. 16, 18), а свидѣтельства изъ уважаемыхъ и самими глаголемыми старообрядцами книгъ показываютъ, что церковь безъ епископовъ не можетъ быть: «не можетъ бо церкви безъ епископа быти» (Маргаритъ, житіе Іоанна Златоустаго листъ 154 на оборотѣ, Вып. Озер. Отд. второе, стат. 2 лист. 64), «церковь Христова безъ епископовъ быти не можетъ и нѣгды не бывала» (Полинодія Захар. Копыстен, часть 2, раздѣл. 8, артик. 1 лист. 189. Вып. Озер. отд. 2 стат. 2 лист. 66); значить, если обѣтованіе Господне о неодоленіи церкви даже вратами ада вѣрно, а въ этомъ нѣтъ сомнѣнія, ибо по евангелисту Лукѣ «небо и земля прейдутъ, по слова Господни не прейдутъ» (Лук. 21, 33), то должно быть вѣрно и то, что епископы будутъ въ церкви всегда (Мѣ. 28, 20; Ефес. 4, 11 и 13): безъ нихъ (епископовъ) церкви нѣтъ. Сказавъ это, я спросилъ попа Сосоя: были-ли у глаголемыхъ старообрядцевъ епископы въ періодъ времени: отъ Московскаго собора 1667 г., когда глаголемые старообрядцы отдѣлились отъ церкви, до 1846 года, года появленія у нихъ іерархіи со всѣми степенями священства: епископами, священниками, діаконами, послѣ перехода къ глаголемымъ старообрядцамъ Амвросія Босносараевскаго митрополита? «Были или не были епископы въ означенный періодъ времени у насъ, я не знаю: въ то время я не былъ на свѣтѣ, какъ не были и Вы, былъ отвѣтъ попа Сосоя, но предполагаю, добавилъ онъ, что епископы были у насъ». На это я замѣтилъ: если бы для признанія какого либо явленія изъ жизни природы или исторіи необходимо было бы наше личное присутствіе при томъ явленіи, а безъ личнаго нашего присутствія мы не должны признать совершившагося явленія, то мы должны бы быть самими жалкими на свѣтѣ: мы должны бы въ такомъ случаѣ лишиться и надежды на спасеніе. Въ самомъ дѣлѣ, мы не были при томъ, какъ Господь Іисусъ Христосъ за родъ

человѣческій былъ на крестѣ распятъ, не были при томъ, какъ апостолы проповѣдывали, не были при томъ какъ преемники апостоловъ—отцы церкви—епископы—устроили дѣло церкви на соборахъ, не были при патріархѣ Іосифѣ и его предшественникахъ, при которыхъ издапы уважаемыя и самими глаголемыи старообрядцами книги; неужели-же мы можемъ оправдываться, что мы не знаемъ, было-ли такъ, какъ повѣствуется о всемъ этомъ, потому именно, что насъ въ то время на свѣтѣ не было? такъ поступаютъ только люди не вѣрующіе, но блаженны не видѣвшіе и увѣровавшіе (Іоан. 20, 29). На предположеніе же попа Сосоя о томъ, что въ означенный періодъ времени епископы были, я сказалъ, что оно ни на чемъ не основано, а потому ложно. Въ самомъ дѣлѣ: если бы предполагать, что у раскольниковъ съ 1667 г. по 1846 г. епископы были, то въ исторіи о нихъ непременно гдѣ нибудь упоминалось бы; находимъ же мы свѣдѣнія о раскольническихъ архіереяхъ послѣ Амвросія, когда они дѣйствительно у раскольниковъ были. Но такъ какъ нигдѣ въ исторіи не говорится о раскольническихъ епископахъ въ указанное время, то, значитъ, ихъ не было. «Отсутствіе свѣдѣній въ исторіи о существованіи у насъ архіереевъ не служитъ доказательствомъ того, что у насъ архіереевъ не было, сказалъ попъ Сосой, какъ напр. отсутствіе записи по метрическимъ книгамъ о моемъ рожденіи не служитъ доказательствомъ того, что я на свѣтѣ не былъ: насъ преслѣдовали ¹⁾, гнали, мучили, наши епископы скрывались, а потому о нихъ и свѣдѣній нѣтъ». — Не то говоритъ исторія, замѣтилъ я: въ первые три вѣка христіанства, до Константина Великаго, христіанъ преслѣдовали, однако-же свѣдѣнія о епископахъ мы имѣемъ, напр. о Діонисіѣ ареопа-

¹⁾ Раскольники и теперь говорятъ, что ихъ притѣсняютъ, не разрѣшаютъ имъ строить церкви. Можетъ быть раскольники ограничены въ правахъ въ какихъ либо мѣстностяхъ, но только не въ Измаильскомъ уѣздѣ: въ послѣднемъ, церкви раскольническія даже надѣлены землями. Въ селѣ Корячкѣ церковь раскольническая надѣлена 60 десятинами земли наравнѣ съ православными церквами, изъ которыхъ 30 десятинами пользуется раскольническій попъ, а 30 принадлежатъ собственно церкви.

гитѣ, Климентѣ еп. Римскомѣ, о Поликарпѣ, еп. Смирнскомѣ и друг. А потому, если бы у раскольниковъ епископы были, то, хотя раскольниковъ преслѣдовали, все таки свѣдѣнія о нихъ были бы. Но допустимъ, что въ Россіи, вслѣдствіе преслѣдованія старообрядцевъ, епископы ихъ скрывались, почему и свѣдѣній о нихъ нѣтъ, но въ другихъ государствахъ: въ Австріи, Турціи, Румыніи раскольниковъ не преслѣдовали. Между тѣмъ и тамъ свѣдѣній о раскольническихъ епископахъ въ разсматриваемый періодъ времени не имѣется, а потому съ достовѣрностью можно утверждать, что у раскольниковъ отъ 1667 г. по 1849 г. епископовъ не было; значитъ старообрядческое общество не составляло церкви, а если церкви не составляло, то въ немъ (старообрядческомъ обществѣ) не было возможности спастись, ибо въѣ церкви нѣтъ спасенія: «кромѣ церкви», гласитъ Большой катихизисъ «нигдѣ же нѣсть спасеніе, яко же бо при потопѣ вси, елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ небяху, истопоша, тако и въ день судный, вси, иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, ти во езеро огненное ввержены будутъ» (листъ 121 на оборотѣ и 122). Мало того, добавилъ я, старообрядческое общество, не составляя церкви, за отсутствіемъ епископовъ въ немъ, съ 1667 г. по 1846 г., не составляетъ церкви и нынѣ, послѣ перехода въ 1846 году къ нимъ Босносараевскаго митрополита Амвросія, ибо и нынѣ нѣтъ у раскольниковъ епископовъ по преемству отъ апостоловъ и Самаго Христа.

1 Митрополитъ Амвросій перешелъ въ старообрядцамъ безъ разрѣшенія старѣйшаго епископа патріарха, у котораго онъ былъ въ подчиненіи, и собора, вопреки: 14, 34 правиламъ св. апостоловъ (Кормчая, листъ 3 на оборотѣ и 9), 16 и 21 правиламъ Антиохійскаго собора (Кормчая, листъ 68 на оборотѣ и 70 листъ);

2. Принятъ былъ при содѣйствіи австрійскаго правительства вопреки 30 апостольскому правилу (Кормчая листъ 8);

3. Принятъ былъ черезъ мѣропомазаніе, 2-мъ чиномъ, а такимъ поступкомъ раскольники, очевидно, признали Амвросія митрополита имѣющимъ на себѣ лишь благодать, получаемую въ таинствѣ крещенія, но ни чуть не имѣющимъ на себѣ благодати хиротоніи, получаемой въ таинствѣ свя-

щенства, слѣдуемой послѣ мѣропомазанія (Большой катихизисъ 378 на оборотѣ).

4. Амвросій вопреки 1 правилу Св. апостолъ (Кормчая листъ 1) рукоположилъ себѣ преемника самъ. По всѣмъ этимъ причинамъ нельзя признать за священствомъ, имѣющимся нынѣ у раскольниковъ, благодати хиротоніи по преемству отъ Христа, почему и іерархія, имѣющаяся нынѣ у раскольниковъ, какъ получившая начало отъ Амвросія, но не отъ Христа, должна именоваться: Амвросіевскою; но не Христопреданною. — «Нужды ради премѣненіе закона бываетъ», сказалъ попъ Сосой, причемъ улыбаясь добавилъ: «что же, переходи и ты къ намъ и тебя примемъ въ санъ, какъ Амвросія». Если доказано будетъ, на основаніи указанныхъ въ началѣ нашей бесѣды источниковъ, что старообрядческое общество составляетъ церковь, по обѣтованію Спасителя, недоленную и вратами ада, то почему и не перейти, въ противномъ же случаѣ... «Что же тебѣ доказывать?— Въ Евангеліи сказано: Христосъ благословилъ учениковъ двуперстно и сказалъ: се даю вамъ власть поступать на змію и скорпію и ничтоже вамъ вредитъ, а въ Псалтыри съ возслѣдованіемъ, напечатанной при патр. Іосифѣ, сказано: аще кто не крестится двуперстно и истово, якоже и Христосъ, да будетъ проклятъ; при этомъ попъ Сосой сложилъ по раскольнически пальцы и сталъ изображать на себѣ крестное знаменіе истово: вотъ наше упованіе добавилъ онъ. Уставщикъ же Лука Масляниковъ досталъ псалтырь и сталъ читать мѣсто о сложении перстовъ для изображенія крестнаго знаменія дѣйствительно по старообрядчески, при чемъ указывалъ (на поляхъ обозначено было имя Θεодорита), что такъ сложать персты училъ еще Θεодоритъ, жившій въ V вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ. Я спросилъ попа Сосою, въ какомъ именно мѣстѣ Евангелія, говорится, что Христосъ двуперстно благословилъ учениковъ и сказалъ: се даю... О. Сосой отвѣтилъ по 37 главѣ Евангелія отъ Іоанна, на что съ моей стороны было замѣчено, что у Евангелиста Іоанна не 37 главъ, а только 21, и въ доказательство своихъ словъ я вынулъ изъ кармана маленькое Евангеліе на русскомъ языкѣ, которое и показалъ. Попъ Сосой посмотрѣлъ на Евангеліе съ какимъ

то недовѣріемъ, причемъ, чтобы вывести себя изъ неловкаго положенія сказалъ: развѣ можно Евангеліе носить въ карма-нѣ? Если евреи дѣлали, по повелѣнію Божию, значки на одеждахъ, чтобы постоянно припоминать себѣ заповѣди Божіи (Числь 15, 39), то тѣмъ болѣе, предполагаю, христіанамъ не возбраняется имѣть при себѣ заповѣди Господни, для постояннаго ихъ напоминанія себѣ и исполненія, былъ мой отвѣтъ. Относительно же сказаннаго о перстосложеніи для изображенія на себѣ крестнаго знаменія я замѣтилъ: 1) что сказаннаго попомъ Сосоемъ нигдѣ нѣтъ въ Евангеліи, равно и въ постановленіяхъ соборныхъ; 2) что изложенное въ псалтири и выдаваемое за твореніе Θεодорита ученіе о сложеніи перстовъ при изображеніи крестнаго знамени не принадлежитъ Θεодориту, жившему въ V вѣкѣ, а кому либо другому, и есть вставка позднѣйшаго времени и именно послѣ взятія Константинополя турками (1453 г.). Что это ученіе не принадлежитъ Θεодориту, видно изъ того, что нигдѣ въ подлинныхъ греческихъ сочиненіяхъ этого отца церкви ученія о сложеніи перстовъ для изображенія крестнаго знаменія нѣтъ, а что приписываемое Θεодориту ученіе о сложеніи перстовъ есть вставка позднѣйшаго времени и, именно, послѣ взятія Константинополя, — это доказывается выраженіемъ: «будь тотъ отлученъ» по гречески «να εἶναι ἀφορισμένος»; такое выраженіе употреблялось у грековъ только послѣ взятія Константинополя; наконецъ 3) что вопросъ о перстосложеніи — обрядъ и притомъ двуперстіе православною церковью не только не хулится, но даже допускается къ употребленію въ единовѣрческой церкви; исполняя же обряды, какъ постановленія церкви, подобаетъ паче не забывать о таинствахъ, въ которыхъ подается «яже къ животу и благочестію» черезъ епископовъ. Бывшіе при томъ старообрядцы какъ бы съ ироніею замѣтили, что и перстосложеніе таинство, ибо 3-ми перстами исповѣдывается таинство трехъ Упостасей Божества, а 2 перстами таинство 2 естествъ въ Іисусѣ Христѣ. Съ тѣмъ, что сложеніе перстовъ таинство, я несогласился и въ доказательство того, что сложеніе перстовъ не есть таинство указалъ на Большой катихизисъ листъ 355 на оборотѣ, гдѣ сказано что таинствъ 7: крещеніе, миропомазаніе, священство,

Божественное причащеніе, покаяніе, законный бракъ, масло-священіе.

Этимъ кончилась бесѣда моя 28 ноябрю.

29 ноябрю, въ Воскресенье, я снова зашелъ въ церковь старообрядческую. По окончаніи часовъ и обѣдницы (литургіи не было) присутствовалъ я при совершеніи крещенія попомъ Сосоемъ. Во время погруженія младенца, одинъ изъ бывшихъ при томъ старообрядцевъ замѣтилъ мнѣ: «а видишь, отче, какъ у насъ совершается крещеніе: по заповѣди Господней — черезъ троекратное погруженіе, а не черезъ обливаніе, какъ у васъ», на какое замѣчаніе я отвѣтилъ: и въ православной Грекороссійской церкви крещеніе совершается не черезъ обливаніе, а черезъ погруженіе. И хотя старообрядецъ старался обвиненіе церкви доказать какими то частными, имъ видѣнными будто, примѣрами совершенія крещенія православными священниками не черезъ погруженіе, а черезъ обливаніе, однакожъ требованіемъ съ моей стороны указанія на постановленіе церкви о совершеніи крещенія въ православіи черезъ обливаніе, а не черезъ погруженіе, старообрядецъ обвиненія церкви по сему вопросу вынужденъ былъ прекратить. По окончаніи крещенія, вопросъ о томъ, были ли у старообрядцевъ епископы съ 1667 г. по 1846 снова возобновился. Трудъ доказать существованіе у старообрядцевъ епископовъ въ разсматриваемый періодъ времени взялъ на себя старичекъ старообрядецъ Михаилъ Тихоновъ. Онъ сказалъ: до 1846 г. у насъ поны были, при мнѣ лично въ 1844 году въ Клинцахъ, Черниговской губерніи, хранили нашихъ двухъ поповъ: одного о. Іоанна (по фамиліи забылъ), а другого о. Смирнова; если же были поны, то были и рукоположившіе ихъ епископы. Я отвѣтилъ: никто не отвергаетъ того, что у старообрядцевъ поны были до 1846 г., но только поны эти были бѣглые отъ великороссійской церкви. Какъ бы не хотя съ этимъ однакожъ согласился старообрядецъ, но желая все таки доказать, что и епископы были добавилъ: до 1846 года у насъ церкви были и освящались, а такъ какъ освящать могутъ только епископы, то значитъ до 1846 года у насъ и епископы были. Нелѣпость этого доказательства очевидна, почему, не вдаваясь въ разборъ его, я только присовокупилъ,

что если бы епископы у раскольниковъ до 1846 года были, то о нихъ имѣлись бы свѣдѣнія, если не письменныя, то по крайней мѣрѣ по преданію; а такъ какъ свѣдѣній о томъ нѣтъ, то значить и епископовъ не было. Этимъ кончилась бесѣда 29 ноября.

По окончаніи бесѣды, уставщикъ Лука Масляниковъ зашелъ на квартиру мою и разсмотрѣлъ по Кормчей книгѣ правила св. апостоловъ и соборовъ, приведенныя мною по вопросу о переходѣ Амвросія въ старообрядцамъ. Разсмотрѣвъ эти правила, онъ сказалъ: «да, дѣйствительно шатка наша іерархія!»

Свящ. Константинъ Михулъ.

