

ИСТОРІЯ
МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

Н. ВАРДИЦОВА,

ДОКТОРА ПРАВЪ И ФИЛОСОФІИ.

ВОСЬМАЯ, ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ, КНИГА.

ИСТОРИЯ РАСПОРЯЖЕНІИ ПО РАСКОЛУ.

САКТПЕТЕРБУРГЪ.

—
1863.

Одобрено Ценсурю. С.-Петербургъ. Декабря 4-го дня 1862 года.

Въ Типографіи Второго Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ВОСЬМОЙ, ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ, КНИГИ.

	<i>стр.</i>
Введеніе	1
Перечень сочиненіямъ по части раскола	3
Перечень распоряженіямъ Правительства и событіямъ, предшествовавшимъ 1802 году	10
Перечень первый	10
— — второй	21

ПЕРВЫЙ ОТДѢЛЪ ИСТОРИИ РАСПОРЯЖЕНІЙ ПО РАСКОЛУ.

А. Съ 8 сентября 1802 по 1809 годъ 57

Расколъ вообще, секты поповщинская и безпоповщинская	—
Духоборцы	63
Скопцы	69

Б. Съ 1810 по 1819 годъ.

Расколъ вообще, секты поповщинская и безпоповщинская	72
Духоборцы	77
Молоканы	81
Иконоборцы	82
Скопцы	83
Хлысты	84
Суботники или іудействующіе	87

В. Съ 1820 по 1824 годъ.

Расколъ вообще, секты поповщинская и безпопов- щинская	99
Духоборцы и молоканы	129
Иконоборцы	134
Скопцы	—
Финскіе раскольники	152
Субботники	154

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Съ 1825 по 1841 годъ.

А. Съ 1825 по 1830 годъ.

Расколъ вообще, секты поповщинская и безпопов- щинская	157
Число раскольниковъ за 1826 годъ	158
— — — — 1827 —	169
Оцѣнка цифръ о числѣ раскольниковъ	179
Обзоръ дѣйствій Правительства по дѣламъ раскола	188
Проявленія раскола	192
Духоборцы и молоканы	225
Скопцы	240
Записка крестьянина Андреянова о скопчествѣ	247
Субботники	271
Финскіе раскольники	281

Б. Съ 1831 по 1837 годъ.

Расколъ вообще, секта поповщины и безпоповщины.	282
Число молитвенныхъ раскольническихъ зданій за 1835 годъ	—
Пржевскіе и Выгорѣцкіе монастыри	284
Проявленія раскола	299
Распоряженія Правительства	315
Особенно вредныя секты вообще	337
Духоборцы и молоканы	340
Субботники	364
Скопцы и хлысты	365

В. Съ 1838 по 1841 годъ.

Расколъ вообще	372
Число раскольниковъ за 1837 годъ	374
— — — — 1839 —	376
— — — — 1841 —	378
Молитвенныя ихъ зданія	383
Монастыри въ Могилевской губерніи	386
— — — Черниговской —	391
— — — Олонецкой —	392
— — — Ирѣвскіе	395
Раскольническія заведенія въ С.-Петербургѣ	397
Проявленія раскола	407
Распоряженія Правительства	413
Вредныя секты вообще	432
Духоборцы и молоканы	433
Скопцы	434
Хлысты	435
Иудействующіе	442

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Съ 1842 по 1855 годъ.

Изслѣдованія Министерства по расколу.

А. Съ 1842 по 1846 годъ.

Начало изслѣдованій Министерства по расколу	444
Расколъ вообще	—
Число раскольниковъ за 1846 годъ	446
Число молитвенныхъ ихъ зданій	449
Совѣщательные Комитеты по дѣламъ раскола	453
Посылка чиновниковъ Министерства въ губерніи для изслѣдованія раскола на мѣстѣ	456
аа. Въ Тамбовскую губернію	—
бб. — Саратовскую —	459
вв. — Черниговскую —	468
гг. Изслѣдованія раскола въ Ригѣ	469
дд. Разсмотрѣніе дѣлъ Государственнаго и Московскаго Главнаго Архивовъ, а также дѣлъ въ Архивахъ самаго Министерства	470

	<i>стр.</i>
Проявленія раскола	472
Буковинскій раскольническій митрополитъ	478
Распоряженія Правительства	482
Вредныя секты вообще	491
Духоборцы и молоканы	494
Хлысты	501
Скопцы	504
Исслѣдованіе о скопческой ереси Н. И. Надеждина	506

Б. Съ 1847 по 1852 годъ.

Расколъ вообще	524
Рассмотрѣніе дѣлъ по расколу въ Архивѣ Министерства	—
Исслѣдованіе раскола на мѣстахъ его существованія	526
аа. Въ Ярославской губерніи	—
бб. — Нижегородской —	537
вв. — Тамбовской —	—
гг. — Вологодской —	—
дд. — Калужской —	240
ее. — Самбирской и Самарской	—
жж. — Черниговской	560
зз. — Саратовской	566
ии. — Тамже	571
Число раскольниковъ въ 1849 году	576
Число молитвенныхъ зданій	577
Раскольническіе монастыри	578
Присоединенія къ Православію или единовѣрїю	580
Проявленія раскола	582
Новые Совѣщательные Комитеты по дѣламъ раскола	615
Вредныя секты	—
Молоканы	—
Хлысты и скопцы	618
Субботники	624
Скакуны	—

В. Съ 1853 по 1855 годъ.

Расколъ вообще	626
Комитетъ для пересмотра постановленій о раскольникахъ, свѣдѣнія Начальниковъ Губерній о расколѣ	628
Свѣдѣнія, собранныя чиновниками Министерства на мѣстѣ существованія раскола	632

	<i>стр.</i>
aa. Въ Москвѣ	632
bb. — Новгородской и С.-Петербургской губерніяхъ	637
vv. — Одессѣ	638
гг. — Тамбовской и Рязанской губерніяхъ	640
дд. — Черниговской губерніи	—
ее. — Ярославской и Костромской	641
жж. — Нижегородской	643
Раскольническіе епископы и поны, захваченные въ Турціи	649
Распоряженія Правительства	651
Вредныя секты	656



Издавая послѣднія *шесть* книгъ *Исторіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ*, предпосылаю имъ нѣсколько словъ.

Труду этому я посвятилъ, въ теченіе *шести лѣтъ*, все свое свободное время, посвятилъ его съ самоотверженіемъ, зная напередъ, что немногіе обратятъ вниманіе на громадность его и что, удалившись отъ другихъ занятій, я много потеряю и въ литературѣ, и по службѣ.

Относительно литературы долженъ сказать, что, приступая къ сочиненію Исторіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, я оставилъ прежде начатыя свои юридическія работы, отказался отъ всякаго участія въ разсмотрѣніи путемъ литературнымъ современныхъ вопросовъ, отказывался отъ сотрудничества въ юридическихъ изданіяхъ.

Въ служебномъ отношеніи я отказывался отъ предложеній, принятіе которыхъ отвлекло бы меня отъ Исторіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ или лишило возможности, окончить ее.

Поставивъ своею цѣлію точность и полноту передаваемыхъ фактовъ, я разсматривалъ и изучалъ дѣла, хранящіяся въ *семи* Архивахъ Министерства, перечитывалъ тысячи дѣлъ каждаго Департамента, годъ за годомъ; перечитывалъ одинъ безъ помощниковъ, опасаясь, что помощникъ пропуститъ что-либо или передастъ не въ томъ видѣ, въ какомъ событіе или распоряженіе изложено въ дѣлѣ. Часто сомнѣваясь въ сдѣланныхъ уже мною выпискахъ, я подымалъ снова пересмотрѣнныя дѣла за нѣсколько лѣтъ; иногда

для одной какой-либо повѣрки употреблялъ цѣлую недѣлю. Случалось, что событіе или распоряженіе, въ началѣ неважное, пропускалось мною; чрезъ нѣсколько лѣтъ, оно принимало иной видъ и нерѣдко вело къ значительнымъ послѣдствіямъ. Въ такихъ случаяхъ приходилось, снова отправляться въ Архивъ, отыскивать начало и продолженіе дѣла. Кому извѣстны подобныя Архивныя разысканія, тотъ пойметъ, сколько времени для нихъ требовалось, сколько нужно было терпѣнія и, скажу смѣло, силы воли. Но иногда изсякали матеріалы во всѣхъ Архивахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; нужно было обращаться къ Архивамъ другихъ вѣдомствъ. Случалось, что, не найдя необходимыхъ документовъ или свѣдѣній въ Архивѣ одного или двухъ вѣдомствъ, я открывалъ ихъ въ Архивѣ третьяго или даже четвертаго посторонняго вѣдомства. Для подобныхъ разысканій требовалось еще болѣе времени. Наконецъ выборка изъ Перваго и Втораго Полнаго Собранія Законовъ, изъ Свода Законовъ перваго и втораго изданія и изъ Продолженій всѣхъ тѣхъ постановленій, которыя имѣютъ какое-либо отношеніе къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, тщательное изученіе всего С.-Петербургскаго Журнала 1804—1809 года, который былъ посвященъ исключительно предметамъ вѣдомства этого Министерства, и Сѣверной Почты 1809—1819 г., издававшейся самимъ Министерствомъ, Журнала Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ 1829 года, другихъ его изданій, пересмотръ Сенатскихъ Вѣдомостей и періодическихъ изданій постороннихъ

вѣдомствъ, равно какъ и многихъ другихъ источниковъ, на которые ссылки сдѣланы въ самомъ моемъ сочиненіи, поглощали почти столькоже времени, какъ и Архивныя разысканія.

Точность и полнота составляли исходную точку разработки матеріаловъ. Достигъ ли я того и другаго—не рѣшаюсь сказать; но употребивъ столько времени и столько усилій, скажу, что въ Исторіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ нѣтъ значительныхъ пропусковъ.

По мѣрѣ разработки матеріаловъ, Исторія печаталась въ Журналѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и издавы двѣ первыя ея книги отдѣльно, въ 1858 и 1859 г. Какъ на нихъ, такъ и на статьи, помѣщавшіяся въ Журналѣ, очень мало было обращено вниманія въ періодической литературѣ. Между тѣмъ отъ людей, читавшихъ, а большею частію нечитавшихъ этихъ статей, слышались требованія, совершенно невозможныя при подобномъ изданіи. Нѣкоторые, напримѣръ, называли его, въ видѣ порицанія, не исторіею, а лѣтописью. Но развѣ дѣло въ названіи? Вопросъ заключается въ сущности дѣла, въ вѣрности, полнотѣ и въ чрезмѣрной его трудности. Многіе, перелиставшіе первыя статьи, находили ихъ сухими, какъ будто изученіе какого-бы то ни было предмета легко достается тѣмъ, которые не хотятъ даже серьезно познакомиться съ нимъ, не только вникнуть въ него. Иные требовали, чтобы Исторія Министерства излагалась въ видѣ легкаго беллетристическаго разсказа. Нашлись и такіе, которые

*

требовали того, что уже заключалось въ ней, т. е. не читая ея, хотѣли указывать на недостатки. Вообще забота моихъ критиковъ направлялась на порицаніе; они знать не хотѣли ничего, кромѣ собственныхъ произвольныхъ взглядовъ—взглядовъ, основанныхъ на случайномъ перелистываніи первоначальныхъ статей.

Между тѣмъ Журналы наши ссылались на разные отдѣлы моей Исторіи, перепечатывали изъ нея цѣлыя страницы, не указывая обыкновенно, откуда заимствовали свои данныя. Лица, состоящія на службѣ, пользовались Исторіею Министерства для своихъ официальныхъ занятій, но всеже лишали ее всякаго значенія. Только Библіотека для Чтенія благосклонно взглянула на первыя двѣ книги и немногіе изъ моихъ сослуживцевъ отдавали труду моему нѣкоторую справедливость: имъ я душевно благодаренъ.

Не смотря на такое невниманіе, не смотря на порицанія, которыми меня осыпали, я сохранялъ постоянно и сохраняю убѣжденіе, что Исторія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, написанная на основаніи подлинныхъ дѣлъ и документовъ, недоступныхъ для большинства нашихъ литературныхъ дѣятелей, составляетъ небезполезный трудъ въ нашей литературѣ исторической, юридической и соціальной; небезполезенъ онъ и для дѣятелей самаго Министерства и его вѣдомства. Это убѣжденіе поддерживало меня во все продолженіе шестилѣтнихъ моихъ занятій и ему я обязанъ окончаніемъ своего предпріятія.

ИСТОРИЯ

РАСПОРЯЖЕНІЙ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ

по

РАСКОЛУ.

ВВЕДЕНІЕ.

Для объясненія системы, принятой въ изложеніи исторіи распоряженій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по расколу, предпосылаются здѣсь слѣдующія оговорки:

1. Исторія распоряженій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по расколу не будетъ заключать въ себѣ религіозной его стороны; эта послѣдняя уже разработана во всѣхъ своихъ проявленіяхъ духовными, а отчасти и свѣтскими нашими писателями, сочиненіямъ которыхъ мы представляемъ ниже перечень.

2. Исторія распоряженій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по расколу начнется со времени основанія Министерства, въ 1802 г.

3. Ограничивая такимъ образомъ наше изложеніе, мы не можемъ однако пройти совершеннымъ молчаніемъ тѣхъ распоряженій Правительства, которыя помѣщены въ Первомъ Полномъ Собраніи Законовъ и въ двухъ из-

даніяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ⁸⁶⁷,— до 1802 года; такъ какъ, съ одной стороны, изъ нихъ развивались послѣдовавшія узаконенія, а съ другой, эти вошедшія въ Полное Собраніе Законовъ и изданія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ постановленія имѣютъ связь съ самими дѣлами, находящимися теперь въ Архивѣ Департамента Общихъ Дѣлъ, начиная съ 1734 года, и съ позднѣйшими изслѣдованіями Министерства; но какъ они, все-таки, не принадлежатъ исторіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, учрежденнаго во второй половинѣ 1802 г., и слѣдовательно не составляютъ, ни въ какомъ отношеніи, его дѣятельности; то мы представимъ только два перечня этимъ распоряженіямъ: первый съ 1667 по 1734 г. или безъ связи съ дѣлами Министерства, и второй съ 1734 по 1802 г., въ соотношеніи къ нимъ. Эти перечни будутъ служить, вмѣстѣ съ тѣмъ, дополненіями къ сочиненіямъ помянутыхъ выше писателей; такъ какъ ни въ одномъ изъ этихъ сочиненій нѣтъ полнаго обзорѣнія гражданскихъ узаконеній и Правительственныхъ распоряженій по дѣламъ раскола.

4. Въ изложеніи нашемъ мы не будемъ предупреждать тѣхъ разысканій, которыя Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предприняло и исполнило въ сороковыхъ и пятидесятихъ годахъ текущаго столѣтія, дабы не выходить изъ того круга, въ которомъ, въ данное время, вращалась дѣятельность Министерства; иначе, съ одной стороны, нѣкоторые распоряженія покажутся намъ несомнѣнно понятными, будучи основаны на тѣхъ лишь свѣдѣніяхъ и соображеніяхъ, которыми тогда руководствовалося Министерство, а, съ другой, избранный нами способъ изложенія покажетъ постепенное развитіе не только дѣятельности, но и взглядовъ Министерства на расколъ; от-

⁸⁶⁷ Собраніе постановленій по части раскола, С.-Петербургъ, 1858 года, и собраніе постановленій по части раскола, состоявшихся по вѣдомству Св. Синода, С.-Петербургъ, 1860 г., двѣ книги.

страняя притомъ всякое пристрастіе и неправильное сужденіе.

5. Исторія распоряженій Министерства по расколу раздѣлена нами на три отдѣла, собственно для болѣе нагляднаго и яснаго изложенія.

6. Этимъ тремъ отдѣламъ предпосылаемъ теперь упомянутые перечни

ПЕРЕЧЕНЬ СОЧИНЕНІЯМЪ ПО ЧАСТИ РАСКОЛА:

1. Книга о вѣрѣ единой, Москва, 1648 г.
2. Скрижалъ, содержащая толкованіе Божественныхъ литургій, съ приложеніемъ другихъ сочиненій, отчасти переведена съ Греческаго и отчасти сочинена повелѣніемъ Царя Алексія Михайловича и по совѣту и благословенію Московскаго Патріарха Никона; Москва, 1656 г.
3. Жезлъ правленія, утвержденія, наказанія и казненія, Симеона Полоцкаго; Москва, 1666 г.
4. Служебникъ, Москва, 1667 г., при немъ напечатанъ соборный свитокъ.
5. Извѣщеніе чудесе о сложеніи тріехъ первыхъ перстовъ, Москва, 1677 г.
6. Увѣтъ духовный, Патріарха Іоакима, Москва, 1682 г., второе изданіе—Москва, 1753 г.
7. Слово Благодарственное Патріарха Іоакима за спасеніе церкви отъ злыхъ отступниковъ, Москва, 1683 г.
8. Патріарха Іоакима слово увѣщательное къ раскольникамъ о соединеніи съ святою церковію, Москва, 1684 г.
9. Іоакима Патріарха слово на попа Никиту пустосвята, Москва, 1684 г.
10. Знаменія о пришествіи антихриста; Стефана Яворскаго, Москва, 1703 г., второе изданіе—Москва, 1748 г., третіе изданіе—Москва, 1765 г., четвертое—Москва, 1809 г., пятое изданіе—Кіевъ, 1843 г.
11. Отвѣтъ краткій на подметное письмо о рожденіи семи временами антихриста; Іова, Митрополита Новгородскаго, Москва, 1707 г.

12. Разсужденіе о образѣ Божіи и подобіи въ челоѡцѣхъ, Москва, 1707 г., второе изданіе—Москва, 1717 г.

13. Соборное дѣяніе Кіевское на еретика Мартина, Москва, 1748 г., второе изданіе—С.-Петербургъ, 1718 г., третіе изданіе—Черниговъ, 1720 г.

14. Объявленіе, како Преосвященный Питиримъ, Епископъ Нижегородскій, съ раскольниковскими учителями размѣнялся вопросами и отвѣтами, С.-Петербургъ, 1720 г., второе изданіе—Москва, 1782 г., третіе изданіе—С.-Петербургъ, 1796 г.

15. Чинъ, како пріимати отъ раскольниковъ и отступниковъ къ Православной вѣрѣ приходящихъ, Москва, 1720 г., изданіе второе—Москва, 1742 г.

16. Правица Епископа Питирима, С.-Петербургъ, 1721 г., изданіе второе—С.-Петербургъ, 1726 г., изданіе третіе—Москва, 1752 г.

17. О возношеніи имени Патріаршаго въ церковныхъ молитвахъ, С.-Петербургъ, 1721 г.

18. Объявленіе со увѣщаніемъ къ народу о продержателяхъ, неразумно на мученіе держающихъ, Теофана Прокоповича, Архіепископа Новгородскаго, С.-Петербургъ, 1722 г.

19. Отвѣты на предложенныя изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ пункты о записныхъ и незаписныхъ раскольникахъ, Теофана Прокоповича, Архіепископа Новгородскаго, Москва, 1722 г.

20. Истинное оправданіе правобѣрныхъ Христіанъ поливательнымъ крещеніемъ во Христа крещаемыхъ, и прочее, С.-Петербургъ, 1724 г.

21. Розыскъ, Ростовскаго Митрополита Димитрія, Москва, 1745 г., второе изданіе—Кіевъ, 1748 г., третіе изданіе—Москва, 1755 г., четвертое изданіе—Москва, 1762 г., пятое изданіе—Кіевъ, 1776 г., шестое изданіе—Москва, 1803 г., седьмое изданіе—Москва, 1835 г.

22. Обличеніе неправды раскольниковскія, Теофилакта Лопатинскаго, С.-Петербургъ, 1745 г.

23. Увѣщаніе старообрядцамъ, во утверженіе въ надежду дѣйствія и любви Евангельскія, Геромонаха, потомъ Митрополита Московскаго Платона, С.-Петербургъ, 1765 г.

24. Исторія о отцѣхъ и страдальцахъ Соловецкихъ, 1778 г., второе изданіе—Супрасль, 1788 г., третіе изданіе—Супрасль, 1789 г.

25. Обличительное показаніе на непокорниковъ ко святой соборной и Апостольской Православной церкви, Москва, 1784 г.

26. Историческое извѣстіе о раскольникахъ, Журавлева, изданіе второе, С.-Петербургъ, 1787 г.

27. Мѣста изъ св. евангелія, хранимаго въ Новѣ-городѣ, въ Софійскомъ соборѣ, въ которомъ имя Іисусъ написанъ съ двумя гласными, С.-Петербургъ, 1788 г.

28. Полное историческое извѣстіе о старообрядцахъ, Протоіерея Андрея Іоаннова, С.-Петербургъ, 1794 г., второе изданіе—С.-Петербургъ, 1795 г., третіе изданіе—С.-Петербургъ, 1799 г., четвертое изданіе—С.-Петербургъ, 1831 г., пятое изданіе—С.-Петербургъ, 1855 г.

29. Зеркало для старообрядцевъ, непокоряющихся Православной церкви, Іеромонаха Сергія, С.-Петербургъ, 1799 г., новое изданіе—Москва, 1860 г.

30. Отвѣты Никитора, Архіепископа Херсонскаго, на вопросы старообрядцевъ, Москва, 1800 г., второе изданіе—Москва, 1801 г., третіе изданіе—Москва, 1813 г., пятое изданіе—Москва, 1854 г.

31. Краткая повѣсть о обращеніи изъ раскола многогрѣшнаго Ксенофонта, а по постриженіи Кипріяна, написанная имъ самимъ, Москва, 1806 г.

32. Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками, Москва, 1807 г., изданіе седьмое—Москва, 1855 г.

33. Увѣщаніе во утвержденіе истины, Москва, 1816 г., изданіе третіе—Москва, 1833 г., изданіе восьмое—Москва, 1854 г.

- 34. О скопцахъ, С.-Петербургъ, 1819 г.

35. Увѣщаніе охладѣвшимъ и отступникамъ, С.-Петербургъ, 1819 г.

- 36. Христовы о блаженствахъ проповѣди, толкованіе Оеофана Прокоповича, Кіевъ, 1823 г.

- 37. О раскольникахъ, поселенныхъ Таврической губерніи въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, С.-Петербургъ, 1828 г.

38. О духоборцахъ, Ореста Новицкаго, Кіевъ, 1832 г.

39. Бесѣда къ глаголемому старообрядцу о поклоняемомъ имени Исуса и о истинной церковной древности; Московскаго Митрополита Филарета, С.-Петербургъ, 1834 г.
40. Бесѣда о символѣ вѣры; Московскаго Митрополита Филарета, С.-Петербургъ, 1834 г.
41. Бесѣда о четвероконечномъ крестѣ, Московскаго Митрополита Филарета, С.-Петербургъ, 1834 г.
42. Наставленіе Священнику относительно заблуждающихъ отъ истины вѣры, С.-Петербургъ, 1835 г., изданіе четвертое—Москва, 1852 г.
43. Наставленіе Священнику относительно отпадшихъ отъ церкви въ секту молоканскую, С.-Петербургъ, 1835 г., изданіе третье—Москва, 1855 г.
44. Бесѣда о благодати Архіерейства и Священства, Московскаго Митрополита Филарета, С.-Петербургъ, 1835 г.
45. Бесѣда о древнихъ рукописяхъ, Московскаго Митрополита Филарета, С.-Петербургъ, 1835 г.
46. Бесѣда о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и для благословенія, Московскаго Митрополита Филарета, С.-Петербургъ, 1835 г.
47. Бесѣды къ глаголемому старообрядцу, Москва, 1835 г., изданіе второе—Москва, 1841 г., 3 изданіе пятое—Москва, 1855 г.
48. Бесѣда о стоголовомъ соборѣ, С.-Петербургъ, 1836 г.
49. Бесѣда о второмъ сборникѣ стоголовомъ, С.-Петербургъ, 1836 г.
50. Дополнительная бесѣда о имени Исусъ, С.-Петербургъ, 1836 г.
51. Разсужденіе о ересьхъ и расколахъ, Н. Руднева, Москва, 1838 г.
52. Доказательства о древности трехперстнаго сложенія, Геросхимонаха Іоанна, Москва, 1839 г.
53. Дополненіе къ доказательствамъ о древности трехперстнаго сложенія, Москва, 1839 г.
54. Духъ мудрованія нѣкоторыхъ раскольническихъ толковъ, Геросхимонаха Іоанна, Москва, 1841 г.
55. Повѣствованіе о обращеніи отъ согласія поморцевъ, Е. Броной, Москва, 1843 г.

56. Увѣщаніе мологанамаъ, Епископа Іакова, Москва, 1843 г.
57. Истинна св. Соловецкой обители, Архіепископа Игнатія, С.-Петербургъ, 1844 г., второе изданіе—С.-Петербургъ, 1847 г.
58. Бесѣды о мнимомъ старообрядствѣ, Архіепископа Игнатія, С.-Петербургъ, 1844 г., изданіе второе—С.-Петербургъ, 1846 г.
59. Бесѣды о мнимомъ старообрядствѣ въ поповщинѣ, С.-Петербургъ, 1847 г.
60. Обличеніе заблужденія раскольниковъ перекрещиванцевъ, Іеросхимонаха Іоанна, С.-Петербургъ, 1847 г.
61. Разсказъ дѣтямъ отца, бывшаго въ расколѣ перекрещиванцевъ, Ѳ. Слѣпушкина, С.-Петербургъ, 1847 г.
62. Октябрскій вечеръ въ Петербургѣ или разговоръ о старовѣрахъ, Протоіерея Т. Никольскаго, С.-Петербургъ, 1848 г.
63. Повѣсть краткая и достовѣрная о раскольниковѣхъ, издана Платономъ Аеанацковичемъ, Будимъ, 1848 г.
64. Молитвы и церковное чтеніе, направленное къ утвержденію Православія въ учащихся, С.-Петербургъ, 1849 г., изданіе второе—Москва, 1855 г.
65. Исторія о расколахъ, Архіепископа Игнатія, ч. 1, С.-Петербургъ, 1849 г.
66. Доказательства непоколебимости и важности святой соборной и Апостольской католической церкви восточной, Іеросхимонаха Іоанна, Москва, 1849 г.
67. Обзорѣніе Русскихъ раскольническихъ толковъ, Архимандрита Израіля, Харьковъ, 1850 г.
68. Бесѣда въ разрѣшеніе старообрядческихъ сомнѣній о принятіи благословенныхъ Священниковъ, Іеросхимонаха Іоанна, Москва, 1851 г.
69. О церкви и таинствахъ къ увѣщанію старообрядцевъ, Москва, 1851 г.
70. Расколъ, обличаемый своею исторіею, С.-Петербургъ, 1854 г., изданіе второе—С.-Петербургъ, 1854 г.
71. Истинно древняя и истинно Православная Христова церковь, изложеніе въ отношеніи къ глаголемому старообрядству, Архіепископа, потомъ Митрополита Григорія,

С.-Петербургъ, 1854 г., второе изданіе—С.-Петербургъ, 1855 г., изданіе третіе—С.-Петербургъ, 1856 г., изданіе четвертое—С.-Петербургъ, 1859 г.

72. Объ устроеніи и освященіи церкви въ прежней часовнѣ Рогожскаго богадѣленнаго дома, Казань, 1854 г. и Москва, 1854 г., Одесса, 1855 г., Москва, 1855 г.

73. Исторія Русскаго раскола, Макарія, Епископа Винницкаго, С.-Петербургъ, 1855 г.

74. Освященіе церкви въ Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ 19 Декабря 1854 г., Москва, 1855 г., Казань, 1855 г., Черниговъ, 1855 г.

75. Освященіе единовѣрческаго храма въ Романовѣ-Борисоглѣбскѣ, Черниговъ, 1855 г., С.-Петербургъ, 1855 г.

76. Закладка единовѣрческой церкви въ Одессѣ, Одесса, 1855 г.

77. Сказаніе о странствіи и путешествіи по Россіи, Молдавіи, Турціи и св. землѣ, инока Паренія, Москва, 1856 г.

78. Слово Анатолія, Архіепскопа Могилевскаго, произнесенное въ приходѣ мнимыхъ старообрядцевъ, С.-Петербургъ, 1856 г.

79. Очеркъ раскола съ замѣчаніями, П. Охотина, С.-Петербургъ, 1857 г.

80. О причинахъ раздѣленія главныхъ раскольническихъ сектъ, Казань, 1857 г.

81. Краткія извлеченія изъ старопечатныхъ книгъ къ вразумленію старообрядцевъ, Москва, 1857 г.

82. Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу, С.-Петербургъ, 1857 г.

83. О принятіи единовѣрія 3.269 раскольниками, С.-Петербургъ, 1857 г.

84. Книга о промыслѣ Божіемъ, какъ онъ чрезъ Православіе ведетъ къ спасенію, а неправославныхъ обличаетъ собственными ихъ дѣлами, Іеромонаха Паренія, Москва, 1857 г.

85. О такъ называемой Кирилловой книгѣ, А. Лилова, Казань, 1858 г.

86. Свѣдѣнія о единовѣрческихъ церквахъ, Москва, 1858 г.

87. Воззваніе къ братіи (именуемымъ старообрядцамъ), Евлампія, Казань, 1858 г.
88. Розыскъ или списокъ о богохульныхъ строкахъ дьяка Висковатаго, Москва, 1858 г.
89. Русскій расколъ старообрядства, А. Щапова, Казань, 1859 г.
90. Объ антихристѣ противъ раскольниковъ, И. Нильскаго, С.-Петербургъ, 1859 г.
91. О необходимости Священства противъ безпоповцевъ, А. Предтеченскаго, С.-Петербургъ, 1860 г.
92. Письма къ друзьямъ съ Аѳонской горы и разговоръ съ прежде бывшими единомышленниками, мнимыми старообрядцами, о Православной церкви, о ея таинствахъ и обрядахъ, инока Мелетія, С.-Петербургъ, 1860 г.
93. Мысли старообрядца, принадлежащаго Рогожскому кладбищу, Москва, 1861 г.
94. Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ Русскими раскольниками въ пользу раскола: записка Александра Б., С.-Петербургъ, 1861 г.
95. О причинахъ появленія въ Русской церкви раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства, Д. Опоцкаго, С.-Петербургъ, 1861 г.
96. О сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія и символѣ вѣры, читаемомъ въ Православной церкви, Протоіерея Вишневскаго, Казань, 1861 г.
97. Раскольничьи дѣла XVIII столѣтія, Еспцова, С.-Петербургъ, 1861 г.
98. Повѣсть о Новгородскомъ бѣломъ клубкѣ и сказаніе о хранительномъ быліи, мерзкомъ зелии, еже есть табацѣ, С.-Петербургъ, 1861 г.
99. Разказы изъ исторіи старообрядства, Максимова, С.-Петербургъ, 1861 г.
100. Исторія Выговской старообрядческой пустыни, И. Филипова, С.-Петербургъ, 1862 г.
101. Письма о расколѣ, П. Мельникова, С.-Петербургъ, 1862 г.
102. Житіе протопопа Аввакума, С.-Петербургъ, 1861 г.
103. Земство и расколъ, А. Щапова, С.-Петербургъ, 1862 г.

104. Три челобитныя справщика Савватіа, Саввы Романа и монаховъ Соловецкаго монастыря, С.-Петербургъ, 2186 г. ⁶⁶⁸).

Кромѣ этихъ сочиненій, посвященныхъ исключительно и преимущественно расколу, есть у насъ статьи объ нихъ и въ другихъ сочиненіяхъ и въ періодическихъ изданіяхъ, въ особенности въ Христіанскомъ чтеніи, Твореніяхъ св. отцевъ, Православномъ Собесѣдникѣ ⁶⁶⁹ и прочее. Перечисленіе всѣхъ этихъ статей завлекло бы насъ слишкомъ далеко, однако мы не можемъ не указать:

1. На исторію Русской церкви, Архіепископа Черниговскаго Филарета, Москва и Рига, 1847 и 1848 г., изданіе третіе—Москва, 1857 г.

2. На февральскую книжку Христіанскаго чтенія 1861 г., гдѣ помѣщена статья И. Нильскаго «нѣсколько словъ о происхожденіи раскола» ⁶⁷⁰.

ПЕРЕЧЕНЬ РАСПОРЯЖЕНІЯМЪ И СОБЫТІЯМЪ, ПРЕДШЕСТВОВАВШИМЪ 1802 ГОДУ.

ПЕРЕЧЕНЬ ПЕРВЫЙ.

Въ 1667 г., постановлено, подвергать раскольниковъ не только церковному, но и гражданскому наказанію ⁶⁷¹.

Хотя постановленіе это свидѣтельствуетъ о новомъ направленіи намѣреній и дѣйствій Правительства, причислившаго проявленія раскола къ дѣламъ уголовнымъ, къ нарушеніямъ узаконеній; однако оно истекало не изъ этого юридическаго взгляда, а вращалось все еще въ кругѣ религиозныхъ мѣръ, предпринимавшихся противъ раскольниковъ; по край-

⁶⁶⁸ Дополненія къ этому перечню см. въ обзорѣ русской духовной литературы, Филарета, Архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, Харьковъ, 1859 г. и С.-Петербургъ, 1861 г.

⁶⁶⁹ Объ этомъ журналѣ, равно какъ о статьяхъ его по расколу будетъ сказано ниже.

⁶⁷⁰ Къ 88 частямъ Христіанскаго чтенія изданъ указатель.

⁶⁷¹ Перв. Полн. Собр. Зак., т. I, № 412, гл. VII, стр. 706.

ней мѣрѣ, оно основано на книгахъ церковныхъ, которыя и приводятся здѣсь, какъ основаніе этой мѣры. «Подобаетъ ихъ (раскольниковъ) наказати и градскимъ казненіемъ—сказано въ постановленіи—зае во второй вселенскій соборъ, иже въ Константинополѣ собрася, во времена благочестиваго Царя Θεодосія Великаго на духоборца Македонія и быша тогда злочестивые Епископи 36, послѣдователи ересеначальнику Македонію; богоносніи отцы, по изверженіи и проклятїи тѣхъ злочестивыхъ Епископовъ, повелѣша ихъ наказати и градскимъ закономъ. И аще Царскимъ повелѣніемъ благочестиваго Царя Θεодосія біены быша зѣло говьяжими жилами и позориша ихъ, всадивши на верблюды и возиша по торгу и потомъ сослаша въ Емекїя градъ Сирїйскїй и тамо злѣ скончашася. Въ четвертый вселенскїй соборъ, иже въ Халкедонѣ, собрася святїи и богоносніи отцы 630, при благочестивомъ Царѣ Маркіанѣ и Царицѣ Пулхерїи на Дїоскора и Евтихїа монофиситовъ и сїи богоносніи отцы со благочестивымъ Царемъ повелѣша, яко да изгубятя злочестивыя ихъ книги огнемъ, самѣхъ же наказати многимъ біеніемъ говьяжихъ жилъ и древіемъ суковатымъ и темищами. Еще же повелѣша взяти на Царя отъ нихъ и отъ единомудренниковъ ихъ по десяти гривенъ золота. Святїи вселенскїй соборъ, иже бысть при благочестивомъ Царѣ Іустїанѣ Великомъ, паки въ Константинополѣ на Оригена и на его единомудренныя и святїи вселенскїй соборъ, по изверженіи и по проклятїи, повелѣша благочестивымъ Царемъ показати злочестивыхъ и градскимъ закономъ и казнити ихъ разнымъ томленіемъ и различными муки и сице овымъ языки отрѣзаша, овымъ руже отсѣкоша, овымъ уши и носы и позориша ихъ по торгу и потомъ сосланы быша въ заточеніе до кончины ихъ. Яко и въ седьмой вселенскїй соборъ, иже бѣ при благочестивомъ Царѣ Михаилѣ и матери его Θεодорѣ» и такъ далѣе. Однимъ словомъ, узаконеніе это имѣетъ своимъ основаніемъ взглядъ духовенства на дѣла раскола; Правительство же все еще не начинало смотрѣть на него съ точки зрѣнїя государственной, ни даже уголовной или полицейской, т. е. оно не относило проявленїи раскола къ нарушенію законовъ. Не смотря на всѣ эти обстоятельства, мы однако имѣемъ право, считать приводимое здѣсь постановленіе переходомъ къ новому направленію законодательства. И въ самомъ дѣлѣ, чрезъ 17 лѣтъ, начали появляться уже слѣдующїя постановленїя:

Въ 1684 г., о порядкѣ слѣдствїя, касательно людей, обвиняемыхъ въ расколѣ или въ потворствѣ раскольникамъ, о наказанїи за расколъ, ереси и содѣйствїе имъ ⁸⁷².

Въ 1688 г., предписано Донскимъ казакамъ, преслѣдовать раскольническіе партїи, собравшіяся при рѣкахъ Медвѣдицѣ и Кумѣ ⁸⁷³.

Поводомъ къ этому предписанію послужили бѣгство раскольниковъ на означенныя рѣки и неповиновенїе Царскимъ указамъ, воровство, сопритивленїе властямъ и намѣренїе грабительства.

Въ 1689 г., повелѣно сожженіе иноземца Кульмана за

⁸⁷² Томъ II, № 1.102.

⁸⁷³ № 1.310, тамже.

распространеніе ереси и установлены предосторожности, при пропускѣ ивоземцевъ въ Россію ⁸⁷⁴.

Въ 1697 г., установленъ порядокъ производства слѣдствій, о чернецахъ и бѣльцахъ изъ раскольниковъ ⁸⁷⁵.

Въ 1713 г., раскольники, поселившіеся въ Стародубскомъ уѣздѣ записаны въ окладъ ⁸⁷⁶.

Въ 1716 и 1718 г., установленъ штрафъ за небытіе у исповѣди и раскольники обложены двойнымъ податнымъ окладомъ ⁸⁷⁷.

Въ 1718 г., дана жалованная грамота раскольнику, обратившемуся къ Православію, и сила ея распространена и на другихъ, которые возвратятся къ церкви ⁸⁷⁸.

Въ 1719 г., съ обратившихся къ Православію раскольниковъ сложенъ установленный съ нихъ окладъ и введенъ новый сборъ за вступленіе раскольниковъ въ бракъ тайно не у церкви и безъ вѣчныхъ памятей ⁸⁷⁹.

Въ 1720 г., наказанъ одинъ раскольнической старецъ за то, что признавъ съ клятвою неосновательность отвѣтовъ, данныхъ раскольниками Епископу Питириму, въ послѣдствіи сталъ распространять и расколъ, и эти отвѣты ⁸⁸⁰.

Въ томъ же году, предписано раскольникамъ, обращающимся въ Православіе и остающимся въ расколѣ, объявлять о себѣ въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ ⁸⁸¹.—Первая попытка Правительства, привести въ извѣстность численность раскольниковъ.

Въ 1721 г., описаны въ духовномъ регламентѣ признаки, по которымъ можно узнавать раскольниковъ ⁸⁸².

Признаки эти: отверженіе Священниковъ, недопущеніе чтенія или проповѣди слова Божія; такихъ положено подвергать церковному наказанію или суду Епископскому.

⁸⁷⁴ Томъ III, № 1.358.

⁸⁷⁵ № 1.612, п. 18, тамже.

⁸⁷⁶ Томъ V, № 2.889.

⁸⁷⁷ № 2.991, 2.996 и 3.232, тамже.

⁸⁷⁸ № 3.161, тамже.

⁸⁷⁹ № 3.340, тамже.

⁸⁸⁰ Т. VI, № 3.522; о 130 вопросахъ Питирима и отвѣтахъ на нихъ раскольниковъ см. исторію Русскаго раскола, Епископа Макарія, стр. 338—341.

⁸⁸¹ № 3.347, тамже.

⁸⁸² № 3.718, п. 2, стр. 341, тамже.

Въ томъ же регламентѣ постановлено: Духовной Коллегіи имѣть свѣдѣніе о числѣ раскольниковъ во всѣхъ епархіяхъ, «сіе бо ко многимъ, разсужденія требующимъ, случаямъ по-мощно есть»⁸⁸³, предавать анаемѣ господъ, скрывающихъ у себя раскольниковъ⁸⁸⁴; не давать раскольникамъ Нача-лства надъ другими, какъ по духовной, такъ и по граждан-ской части⁸⁸⁵.

Въ 1721 году, запрещено, перемѣнять безъ Высочайша-го указа Мірскихъ Судей, опредѣленныхъ при дѣлахъ рас-кольническихъ⁸⁸⁶.

Въ томъ же году, сдѣланы распоряженія объ отобраніи у частныхъ лицъ харатейныхъ и старопечатныхъ книгъ⁸⁸⁷; сдѣлано распоряженіе, объ отысканіи раскольниковъ, жив-шихъ въ Муромскихъ лѣсахъ и о разореніи ихъ лѣсныхъ жилищъ, такъ, чтобы и слѣдъ того мѣста не былъ знаемъ⁸⁸⁸; объ увѣщаніи тѣхъ, которые обратились изъ раскола, оста-вить двуперстное сложеніе⁸⁸⁹; о присылкѣ въ С.-Петербургъ изъ Нижегородской епархіи Иеромонаха Филарета для дис-пута съ раскольниками, какъ присылаемыми въ Святѣйшій Св-нодъ, такъ и находящимися въ другихъ мѣстахъ Россіи, куда онъ будетъ командированъ⁸⁹⁰; о невыбиравіи раскольниковъ въ общественныя должности⁸⁹¹; о командированіи старпа Іосифа къ Златоустовскому Архимандриту Антонію для обра-щенія раскольниковъ⁸⁹², и предписанъ порядокъ арестованія расколыническихъ учителей⁸⁹³.

Въ томъ же году, Иеромонахъ Пафнутій опредѣленъ Про-тоинквизиторомъ или Главнымъ Фискаломъ по дѣламъ духов-

⁸⁸³ Пунк. 4, там же.

⁸⁸⁴ Пунк. 5, там же.

⁸⁸⁵ Пунк. 6, там же.

⁸⁸⁶ № 3.734, там же.

⁸⁸⁷ № 3.784.

⁸⁸⁸ Собраніе постановленій по части раскола, С.-Петербургъ 1860 г., кн. 1, стр. 13.

⁸⁸⁹ Стр. 15, там же.

⁸⁹⁰ Стр. 17, там же.

⁸⁹¹ Стр. 20 и 21, там же.

⁸⁹² Стр. 21, там же.

⁸⁹³ Первое Полн. Собр. Зак., т. VI, № 3.854, п. 13.

нымъ во всей Имперіи, подобно Оберъ-Фискалу гражданскихъ дѣлъ, а по епархіямъ назначены Провинціальныя Инквизиторы; имъ, между прочимъ, поручено наблюденіе за дѣйствіями раскольниковъ ⁸⁹⁴.

Въ 1722 г., предписано, высылатъ въ Сѹнодь вѣдомости о раскольникахъ и поступленіи съ нихъ двойнаго оклада ⁸⁹⁵, приглашались раскольническіе учителя «на разглагольствованіе» въ Сѹнодь ⁸⁹⁶; предписано имѣнія, оставшіяся послѣ сбѣжавшихъ раскольниковъ, продавать, а деньги обращать на госпитали ⁸⁹⁷; установлено для раскольниковъ особое платье изъ зипуна съ стоячимъ клеенымъ козырькомъ, ферези, и одрядки съ лежащимъ ожерельемъ и подтвержденъ указъ, о подати по 50 р. въ годъ за ношеніе бороды ⁸⁹⁸; укрьвательство раскольниковъ сравнено, въ смыслѣ уголовномъ, съ сопротивленіемъ властямъ ⁸⁹⁹.

Въ томъ же году, состоялся Сѹнодскій указъ, о распоряженіяхъ къ обращенію раскольниковъ къ Православной церкви ⁹⁰⁰. Мѣры предписанныя этимъ указомъ противъ раскола, были слѣдующія: постановлено правиломъ, раскольниковъ, крещенныхъ отъ простыхъ мужиковъ, крестить вновь при обращеніи ихъ къ Православію; постриженныхъ отъ раскольническихъ черныхъ поповъ въ монашество, при обращеніи въ Православіе принимать въ монастырь на трехлѣтнее испытаніе, а монахинь оставлять на испытаніи до 50-тилѣтняго возраста и тогда лишь постригать тѣхъ и другихъ въ монашество; еслиже онѣ не желаютъ вступить въ монашество, то разрѣшать имъ и супружество, «понеже бывшее ихъ въ расколѣ общаніе неважно»; дѣтей, рожденныхъ отъ брака раскольника съ Православною или на оборотъ, крестить по обрядамъ Православной церкви; дѣтей записныхъ раскольниковъ крестить

⁸⁹⁴ № 3.870, п. 9 и 10.

⁸⁹⁵ № 3.914.

⁸⁹⁶ № 3.923.

⁸⁹⁷ № 3.962, п. 3.

⁸⁹⁸ № 3.944.

⁸⁹⁹ № 3.963, п. 6.

⁹⁰⁰ № 4.009, тамже.

также и при крещеніи быть воспріемниками Православнымъ; отъ родителей такихъ дѣтей, которыя крещены по обрядамъ церкви, брать сказку за порукою и роспискою, что учить раскольническимъ преданіямъ и двоеперстному сложенію не будутъ, подъ опасеніемъ жестокаго наказанія; при бракахъ раскольниковъ съ Православными, лице раскольническое должно, прежде повѣнчанія, присоединиться къ церкви и дать обѣщаніе клятвенное, оставаться въ ней; раскольниковъ съ раскольницами не вѣнчать, а если живутъ вмѣстѣ, допрашивать, кто повѣнчалъ и повѣнчавшаго наказывать, а неповѣнчанныхъ отсылать къ суду Архіерейскому; если раскольники воспрепятствуютъ Православнымъ дѣтямъ своимъ, вступать въ бракъ, «гнушающаго брака», съ тѣхъ править двойное вѣно; кающихся въ грѣхахъ своихъ допускать къ причащенію, какіе бы грѣхи ни были, такъ какъ раскольники подъ видомъ грѣховъ отказываются отъ принятія святой евхаристіи, «ими безбожно хулимой»; крестящихся двумя перстами записывать въ расколъ, хотя бы они повиновались церкви и принимали всѣ ея таинства; не допускать раскольниковъ во свѣдѣтели противъ Православныхъ; возвратившихся снова въ расколъ отсылать къ суду гражданскому; наказывать раскольника, совратившаго хотя единаго Православнаго также, какъ и раскольническаго учителя; «которые раскольники держать въ домахъ у себя потаенныхъ своихъ поповъ или учителей, за сказками своими, каковы о недержаніи ихъ, при запискѣ въ расколъ, подъ потеряніемъ живота и имѣнія даны: такимъ, гдѣ что надлежитъ, чинить противъ ихъ обязательства, а которые не обязались, но просто записались, въ расколъ, тѣхъ отдавать суду гражданскому, а какъ первые, такъ и другіе должны поставить утаиваемыхъ отъ себя поповъ и учителей»; потаенныхъ и незаписанныхъ раскольниковъ, на основаніи указа, 2 марта 718 года, отправлять къ свѣтскимъ командирамъ для отсылки на каторгу, а раскольническихъ монаховъ отсылать въ монастыри подъ начало; подтверждено постановленіе о двойномъ окладѣ; приходскимъ Священникамъ съ причетниками разрѣшено, взимать со всякаго раскольническаго двора по гривнѣ съ души въ годъ и сверхъ того отъ рожденія гривна, отъ женитьбы

гривна, отъ погребенія гривна; подѣ жестокииъ запрещеніемъ, не дозволено иконописцамъ изображать на иконахъ раскольническое перстосложеніе; за священнодѣйствіе по раскольническому обряду лишать священства и отдавать въ наказаніе гражданскому суду; за справедливые доносы на Священниковъ назначать церковниковъ на ихъ мѣста; достойныхъ изъ обратившихся поповъ допускать къ священнодѣйствію ⁹⁰¹. Постановленіе это послужило основаніемъ къ развитію законодательства нашего по дѣламъ раскола и мѣрамъ Правительства даже въ XIX столѣтіи, какъ увидимъ ниже.

Другое стольже вліятельное постановленіе этого года издано Сенатомъ вмѣстѣ съ Синодомъ, о запискѣ Священниками исповѣдывавшихся и неисповѣдывавшихся, о штрафахъ за небытіе на исповѣди, о наблюденіи Священниками, чтобы прихожане ихъ ходили въ церковь по праздничнымъ днямъ, о несовершеніи таинствъ раскольническими учителями и о нераспространеніи раскольниками ихъ лжеученія ⁹⁰².

Въ томъ же году, предписано, ссылатъ въ вѣчную работу раскольниковъ не въ Сибирь, а въ Рогервикъ ⁹⁰³; сдѣланы распоряженія о командированіи Иеромонаховъ Неофита въ Олонецкій ⁹⁰⁴ и Рѣшилова въ Стародубскій уѣзды ⁹⁰⁵; о воспрещеніи, употреблять въ церквахъ рѣзные и отливныя иконы, кромѣ распятій, искусною рѣзбою учрежденныхъ и иныхъ иконъ штукатурнымъ мастерствомъ устроенныхъ и на высокихъ мѣстахъ поставленныхъ кунштовъ, а въ домахъ, кромѣ малыхъ крестовъ и панагій, искусною рѣзбою дѣланныхъ, отнюдь никакихъ рѣзныхъ и отливныхъ иконъ не держать, понеже въ Греческихъ и другихъ Православныхъ странахъ доселѣ такова онымъ рѣзнымъ и отливнымъ содержанія, кромѣ помянутыхъ малыхъ, искусно состроенныхъ, крестовъ и панагій, не бывало и нынѣ не обрѣтается, а въ Россіи сей обычай, что рѣзные неумѣрен-

⁹⁰¹ Перв. Полн. Собр. Зак., т. VI, № 4.009.

⁹⁰² № 4.052.

⁹⁰³ № 4.009.

⁹⁰⁴ Собраніе постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 29, 43, 58.

⁹⁰⁵ Стр. 31, 42, 44, 56, 57, 58 и 100, тамже.

ныя иконы устроить, вошелъ отъ иновѣрныхъ, а наипаче отъ Римлянъ и отъ послѣдующихъ имъ порубежныхъ намъ Поляковъ» ⁹⁰⁶.

Въ 1723 году, предписано, давать, по указамъ Синода, воинскія команды для сыска и взятія раскольниковъ ⁹⁰⁷; раскольническихъ монаховъ и монахинь содержать подъ надзоромъ въ крѣпкихъ монастыряхъ ⁹⁰⁸, брать съ раскольниковъ двойной окладъ, не взимая подушной подати ⁹⁰⁹; не продавать въ лавкахъ и не отливать мѣдныхъ и оловянныхъ иконъ ⁹¹⁰; нѣкоторые Калужскіе Священники лишены духовнаго сана съ преданіемъ суду за совершеніе церковныхъ требъ по старопечатнымъ книгамъ, а одинъ Священникъ Коломенской епархіи лишень духовнаго сана и заключень навсегда въ монастырь за принадлежность къ расколу ⁹¹¹; установленъ штрафъ вдвое противъ годовыхъ податей за всякую потребу, совершенную въ домѣ раскольника ⁹¹². Въ Тобольской и Велико-Устюжской епархіи нѣсколько человекъ раскольниковъ сожгли себя, вслѣдствіе того предписано, принимать строгія мѣры противъ такого изувѣрства ⁹¹³.

Въ 1724 г., постановлены мѣры для предупрежденія отлучекъ Повѣнецкихъ раскольниковъ въ другія мѣста ⁹¹⁴; подтверждено о двойномъ окладѣ и о томъ, чтобы они нигдѣ не были Начальниками и въ свидѣтели по дѣламъ допускались только между собою ⁹¹⁵; предписано, отобрать и прислать въ Синодъ раскольническія книги ⁹¹⁶; раскольникамъ носить, сверхъ платья, особые знаки, женамъ ихъ особенное платье, а при Сенатѣ учредить Столъ для дѣлъ раскольническихъ ⁹¹⁷;

⁹⁰⁶ Стр. 59 и 60, тамже.

⁹⁰⁷ Перв. Полн. Собр. Зак., т. VII, № 4.144.

⁹⁰⁸ № 4.153, тамже.

⁹⁰⁹ № 4.162, ст. 1.

⁹¹⁰ Собр. постанов. по части раскола, кн. 1, стр. 74.

⁹¹¹ Стр. 78 и 79, тамже.

⁹¹² Стр. 82, тамже.

⁹¹³ Стр. 86, тамже.

⁹¹⁴ Перв. Полн. Собр. Зак., т. VII, № 4.467.

⁹¹⁵ № 4.526.

⁹¹⁶ № 4.578.

⁹¹⁷ № 4.596.

подтверждено о скорѣйшей присылкѣ въ Синодъ вѣдомостей о раскольникахъ и о сборѣ съ нихъ ⁹¹⁸; раскольники Галицкаго уѣзда Лапшанскаго дистрикта положены въ двойной окладъ ⁹¹⁹; издано пастырское увѣщаніе отъ Синода къ Православнымъ противъ лжеучителей и распространителей суевѣрія ⁹²⁰; предписано, писать въ расколъ и облагать двойнымъ окладомъ какъ тѣхъ, кто «похочетъ быть въ расколѣ», такъ и тѣхъ, которые придерживаются церкви «знатно подвѣдомъ», но троеперстнаго сложенія не принимаютъ ⁹²¹.

Въ 1725 г., Выгорѣцкіе раскольники оставлены по прежнему при работѣ Повѣнецкихъ заводовъ, со взносомъ податей въ адмиралтейство ⁹²²; изданы правила, о производствѣ раскольническихъ дѣлъ ⁹²³; воспрещено, выбирать раскольниковъ «къ сборамъ и въ купчины», а опредѣлять только въ счетчики по приему и отдачѣ денежной казны ⁹²⁴.

Въ 1726 г., раскольническій сборъ подчиненъ Раскольнической Конторѣ при Сенатѣ ⁹²⁵; предписано о присылкѣ въ эту Контору, къ Стольнику Савелову, вѣдомостей, о раскольникахъ, бородачахъ и сборѣ съ нихъ денегъ ⁹²⁶; раскольниковъ, немогущихъ уплатить этого сбора, ссылать для зарабатыванія его въ Рогервикъ, въ уплату податей за бѣглыхъ раскольниковъ продавать ихъ имущество, умершихъ изъ раскольниковъ отдавать ихъ братіи для зарытія; наконецъ постановлены правила, какъ поступать съ тѣми, которые просятъ о запискѣ ихъ съ семействомъ въ расколъ и какъ производить слѣдствія о потаенномъ расколѣ ⁹²⁷.

Въ 1728 г., предписано, взимать съ раскольниковъ вдвойнѣ одинъ подушный деньги, а необрочныя, съ женщинъ же ихъ половинный подушный окладъ ⁹²⁸; непахатныхъ людей, не-

⁹¹⁸ № 4.601.

⁹¹⁹ № 4.633.

⁹²⁰ № 4.635.

⁹²¹ Собр. постанов. по части раскола, кн. 1, стр. 115.

⁹²² Перв. Полн. Собр. Зак., т. VII, № 4.703.

⁹²³ № 4.713.

⁹²⁴ № 4.750.

⁹²⁵ № 4.851.

⁹²⁶ № 4.875.

⁹²⁷ № 4.985, п. 1—4, 7—9.

⁹²⁸ Т. VIII, № 5.308.

брѣющихъ бороды, писать въ расколь и взыскивать съ нихъ двойной окладъ, а за бороду по 50 р. ⁹²⁹.

Въ 1729 г. Вязниковскіе раскольники обложены гривенными деньгами въ пользу тамошняго Православнаго духовенства ⁹³⁰.

Въ 1730 г., положено наказаніе за совращеніе въ расколь, состоявшее въ жестокомъ наказаніи, вѣчной ссылкѣ на галеры и отобраніи въ казну всего движимаго и недвижимаго имущества ⁹³¹; Нижегородскому Епископу подчинены Балахна, Юрьевецъ Поволжскій, часть Галицкаго уѣзда, города Ярополчъ, Гороховецъ, Арзамасъ и Вязниковская слобода, для успѣшнѣйшаго искорененія въ нихъ раскола ⁹³². Олонекіе раскольники и пустынножители, платившіе двойной окладъ, освобождены отъ рекрутской повинности ⁹³³.

Въ 1731 г., даны правила, какъ удостовѣряться въ истинѣ обращенія раскольниковъ въ Православіе ⁹³⁴.

Въ 1732 г., воспрещено, давать раскольникамъ, живущимъ въ скитахъ, печатные паспорта ⁹³⁵, и разъяснены, а отчасти и дополнены правила, о сборахъ съ раскольниковъ и о обращеніи ихъ къ церкви ⁹³⁶.

Въ 1733 г., велѣно, отыскивать чрезъ Полицію и отсылать въ Синодъ дерзающихъ священнодѣйствовать безъ посвященія ⁹³⁷.

Изложенныя здѣсь узаконенія, по мнѣнію Епископа Макарія, были, до конца XVII вѣка, самыя строгія, въ сравненіи съ послѣдующими: расколь запрещенъ былъ повсемѣстно, въ городахъ и селеніяхъ. Вслѣдствіе того раскольники скрывали свою ересь, убѣгали въ пустыни и лѣса и тамъ учреждали свое пребываніе, но ихъ оты-

⁹²⁹ № 5.349.

⁹³⁰ № 5.429.

⁹³¹ № 5.534.

⁹³² № 5.564.

⁹³³ № 5.630.

⁹³⁴ № 5.998.

⁹³⁵ № 6.134.

⁹³⁶ № 6.149.

⁹³⁷ Томъ IX, № 6.415.

скивали, разоряли жилища, а самихъ приводили къ духовенству для увѣщаній и нераскаивавшихся предавали гражданскому суду и смерти. Причины такихъ строгихъ мѣръ истекали изъ величайшаго фанатизма и изуверства раскольниковъ и изъ непрывнаго ряда возмущеній, буйства, самосожигательства и самоубійства. При Петрѣ Великомъ признано гражданское бытіе раскольниковъ чрезъ записку ихъ въ двойной окладъ и чрезъ допущеніе, такимъ образомъ, къ открытому пребыванію въ селахъ и городахъ «безъ всякаго сомнѣнія и страха»³³⁸. Мнѣніе это извлечено изъ представленныхъ нами постановленій перваго перечня и Преосвященный Макарій ссылается въ своей исторіи раскола именно на нихъ. Съ своей же стороны, прибавимъ, что хотя Правительство дѣйствительно смотрѣло, при Петрѣ Великомъ, на расколъ съ точки зрѣнія государственной, даже, быть можетъ, болѣе, чѣмъ съ духовной, религіозной, тѣмъ неменѣе и религіозная сторона сильно проглядываетъ въ Правительственныхъ распоряженіяхъ. Собственно же юлицейскаго и уголовного направленія теперь еще не замѣчается, какъ въ послѣдствіи; и именно въ первые 30 лѣтъ существованія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Правительство преслѣдовало тогда расколъ, какъ проявленіе въ жизни народа вредное и для государства, и для церкви. Преслѣдованіе это возбуждало фанатизмъ невѣжественной толпы, раздражало ее и придавало расколу еще большее государственное значеніе. Раскольники считали себя гонимыми за вѣру и жертвовали за нее охотно и своимъ благосостояніемъ и жизнью. Другими словами, мѣры Правительства, заключавшіяся въ преслѣдованіи раскола, не достигали своей цѣли: расколъ продолжалъ существовать и развиваться. Истекая изъ крайняго невѣжества и заблужденія, онъ не могъ поддаться этимъ мѣрамъ. Необходимо было для него просвѣщеніе, но его не было и объ

³³⁸ Епископа Макарія исторія Русскаго раскола, стр. 333 и 334.

немъ не заботились тогда, по крайней мѣрѣ, по отноше-
нію къ народу. И такъ выборъ мѣръ противъ распро-
страненія и существованія зла велъ къ противополож-
нымъ результатамъ и раздѣлялъ раскольниковъ все болѣе
и болѣе отъ церкви и государства. Дальнѣйшія разсуж-
денія объ этомъ предметѣ будутъ здѣсь еще прежде-
временны; такъ какъ мы не можемъ сослаться теперь на
тѣ данныя, которыя принадлежатъ послѣдующему вре-
мени. Нѣкоторыми изъ этихъ данныхъ начинается второ-
чемъ уже перечень второй узаконеній.

ПЕРЕЧЕНЬ ВТОРОЙ.

Въ 1734 г., состоялось узаконеніе, объ открывшейся но-
вой ереси и новыхъ лжеучителяхъ. Нѣкто Карауловъ до-
несъ, что въ Москвѣ имѣются четыре дома, гдѣ чинятся не-
потребства и куда собираются, въ праздники по ночамъ,
разныхъ чиновъ люди, старцы, старицы и прочіе; изъ нихъ
нѣкоторые выбираются начальниками и садятся въ перед-
нихъ мѣстахъ, а другіе по лавкамъ и, приходя къ нимъ,
кланяются въ землю, цѣлуютъ у нихъ руки, собираютъ для
нихъ деньги, а иные пророчествуютъ. По этому донесенію,
открыто 78 человекъ и по слѣдствію оказалось, что у нихъ
начальница изъ Московскаго Ивановскаго дѣвичьяго мона-
стыря, старица Настасія, еще двѣ старицы и старикъ, кото-
рые прельщали людей пророчествами и вмѣсто причастія
святыхъ таинъ, подавали разрѣзанный кусками хлѣбъ, а
изъ стакана давали пить квасъ и воду. При слѣдствіи при-
ложенъ экстрактъ, въ которомъ показаны «многія богомерз-
кія чинимыя оными людьми противности». По другому до-
носу, открыта также новая ересь въ Угличскомъ уѣздѣ:
тамъ отставной стрѣлецъ Лупкинъ выдалъ себя за Христа,
а учениковъ своихъ за Апостоловъ и «во время де бывшаго
у нихъ съ тѣми учениками пѣнія молитвъ, якобы на нѣко-
торыхъ изъ нихъ сходилъ Духъ Святый овогда на двухъ,
овогда же на трехъ человекъ, и подымало де ихъ съ лавки и
ходили они, скачучи, въ кругъ, по полчаса и больше и въ

то время клали на столъ калачъ ломтиками, и отпѣвъ молитвы, тѣмъ причащались, прочихъ приходившихъ къ нему всѣхъ училъ той своей богомерзкой противности, которые ему въ томъ и послѣдовали, и притомъ говорилъ имъ, якобы тогда уже послѣднее время и есть антихристъ на землѣ отъ монашескаго чина; о послѣднемъ времени послѣдовавшіе ему ученики слышали еще и отъ другаго такогже еретика, что антихристъ народился отъ монашескаго чина и какъ онъ будетъ на морѣ и возьметъ Царьградъ и тогда наречется богомъ». По слѣдствію оказалось: 1) «собирались мужскіи и женскіи полъ съ привлежнымъ укрывательствомъ въ одно мѣсто и, обѣдавъ въ обществѣ, садились по лавкамъ, по одну сторону мужскіи, а по другую женскіи полъ, а въ начальномъ мѣстѣ засѣдалъ оной прелести предводитель, мужъ или жена, якобы по чину пастырскому; 2) потомъ взявъ благословеніе у оной предводительной особы съ низкимъ поклоненіемъ и цѣлованіемъ руки, по двѣ и по три пары, или и большимъ числомъ, иный мужъ съ мужемъ, иный мужъ съ женою, иная жена съ женою, плясали кругомъ по избѣ, какъ кто могъ высоко подскакивая, и сказывали, что на такое плясаніе или паче шатаніе поднималъ ихъ Духъ Святой; 3) между тѣмъ нѣкіи изъ нихъ палками и цѣпями бивали себя; 4) а по такомъ бѣганіи, нѣкіи же изъ нихъ, иногда мужеска, а иногда и женска пола персоны, будтобы Духомъ Божіимъ движимыя, нѣчто и прорипцали и смѣха достойныя враки и рассказы произносили; 5) хулили бракъ законный, вѣбняя ложе брачное въ скверну и въ великій грѣхъ и того ради приходившимъ въ собраніе приказывали—неженатымъ никогда не жениться, а кто женатъ, разводиться съ женами; 6) принимали и ѣли изъ рукъ предводительныхъ мужика или женщины куски хлѣба, пили квасъ, а иногда и воду, вѣбняя то за святое причащеніе, съ явственнымъ святыхъ Христовыхъ въ евхаристіи тань ругательствомъ и отверженіемъ; 7) они твердили, якобы ихъ собраніе и дѣйствіе есть крещеніе, бывающее духомъ, а наше крещеніе нарицали простымъ воднымъ и къ спасенію недовольнымъ; 8) а когда въ таковыя собранія сходились, мало когда въ тотъ же день и съ мѣста того расходъ ихъ бывалъ, но всегда, почитай, всѣ тамже ночевали въ одной избѣ мужскіи и

женскій полъ, что немалое подозрѣніе подало блуднаго ихъ смѣшенія, когда и одну изъ числа ихъ старицу обличили и сама винилась, что она съ мущиною тояже ереси отъ беззаконнаго совокупленія и младенца прижила и у старицы Настасьи, которая оныя соборы созывала, многія кровати надъ келією кровли найдены; 9) всякаго, первѣе къ нимъ приходившаго, приводили къ присягѣ, дабы клялся, что онъ преданіе ихъ, яко весьма благочестивое и богоугодное, приметъ и никогда отъ того не отступитъ и тайнаго ихъ злодѣянія никому не откроетъ, ниже духовному отцу; 10) исповѣдываться у духовныхъ отцевъ, и всѣхъ ихъ сословія сущихъ, не возбравяли, только бы никто тайны не пзъявлялъ, такожь и святаго въ церкви причастія не запрещали; 11) все-го же того богопротивнаго ихъ вымысла не иное у начальниковъ и начальницъ намѣреніе было только, какъ сами вывились, хитрыхъ воровскихъ прибылей промыслъ, который они отъ прельщаемыхъ грубыхъ челоуѣкъ и получали»⁸³⁹.

Въ томъ же году, разрѣшено, прислать и поселить въ Малоросіи бѣжавшихъ въ Польшу изъ Новгородскаго уѣзда и другихъ мѣстъ раскольниковъ, изъявившихъ желаніе возвратиться въ Россію⁸⁴⁰; между тѣмъ воспрещено, вновь строить часовни въ городахъ, селеніяхъ, деревняхъ и другихъ мѣстахъ, нигдѣ, никому, на новыхъ и старыхъ мѣстахъ⁸⁴¹. Открыто самосожженіе раскольниковъ въ Каргопольскомъ уѣздѣ, Олонецкой губерніи⁸⁴².

Въ 1733 г., предписано, присылать въ Раскольниковую Контору вѣдомости, о раскольникахъ и бородачахъ, въ началѣ каждаго года⁸⁴³; раскольниковъ и монаховъ и монахинь, жившихъ въ заводскихъ деревняхъ Демидова, послать въ Сибирскіе монастыри⁸⁴⁴, а взятыхъ въ селѣ Вѣткѣ распре-

⁸³⁹ Перв. Полн. Собр. Зак., т. IX, № 6.613.

⁸⁴⁰ № 6.555 и 6.833, тамже.

⁸⁴¹ Указъ, 10 іюня 1734 г., въ дѣлѣ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 17 дек. 1828 г.; собраніе постановленій по части раскола, С.-Петербургъ, 1838 г., стр. 1.

⁸⁴² Собраніе постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 361.

⁸⁴³ Перв. Полн. Собр. Зак., т. IX, № 6.780.

⁸⁴⁴ № 6.833, тамже.

дѣлать по разнымъ монастырямъ внутри Россіи ⁹⁴⁵; изданы правила, о порядкѣ разсылки бѣглыхъ въ Польшу и оттуда вышедшихъ, высланныхъ и тамъ взятыхъ раскольниковъ и поселеніи ихъ на прежнихъ мѣстахъ жительства ⁹⁴⁶. Положено каждые три года, посылать въ Екатеринбургъ одного изъ Московскихъ Священниковъ для обращенія раскольниковъ къ Православію; распоряженіе это сдѣлано, вслѣдствіе представленія Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Татищева, который доносилъ, что «въ тамошнихъ мѣстахъ и около заводовъ раскольниковъ весьма умножилось, а особливо увѣдомился онъ, что близъ Демидова заводовъ, въ лѣсу, есть расколическія пустыни, гдѣ корень того суевѣрія находится» ⁹⁴⁷.

Въ 1736 г., установлено наказаніе за распространеніе раскола и положено обязывать раскольниковъ въ случаѣ крещенія дѣтей ихъ, по обрядамъ Православнымъ, не учить расколу, а вѣнчавшихся раскольниковъ не содержать его ⁹⁴⁸; поселенные въ Малороссіи и въ Слободскихъ полкахъ раскольники сравнены въ платежѣ подушныхъ денегъ съ прочими раскольниками ⁹⁴⁹. Въ числѣ вышедшихъ изъ Польши раскольниковъ оказался чернецъ Іовъ законоучитель, и другой раскольникъ, обращавшійся два раза изъ Православія въ расколъ: перваго велѣно отправить въ монастырь въ цѣпяхъ, гдѣ и содержать въ такомъ положеніи до его отреченія отъ раскола, а втораго наказать плетью для примѣра другимъ ⁹⁵⁰.

Въ 1737 г., возложено на обязанность Начальниковъ Губерній, брать людей, совратившихся отъ Православія и распространяющихъ ереси и расколы, и отсылать въ Свнодъ ⁹⁵¹. Сосланные въ 1735 году изъ заводскихъ деревень Деми-

⁹⁴⁵ № 6.802 п т. X, № 17.521.

⁹⁴⁶ Т. IX, № 6.802, п. 1, 2 и 3.

⁹⁴⁷ Собраніе постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 259—263 и 269—272.

⁹⁴⁸ Перв. Полн. Собр. Зак., т. IX, № 6.928.

⁹⁴⁹ № 7.100.

⁹⁵⁰ Собраніе постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 320—324.

⁹⁵¹ Перв. Полн. Собр. Зак., т. X, № 7.161, п. 23.

дова въ Сибирскіе монастыри раскольниковскіе монахи и монахини возвращены оттуда для работъ на горныхъ заводахъ въ Екатеринбургѣ ⁹⁵²; подтверждено, не выбирать записныхъ раскольниковъ ни въ какія должности, кромѣ какъ въ счетчики ⁹⁵³; но, въ тоже время, предписано «о добронравномъ, а не свирѣпомъ дѣйствованіи на раскольниковъ» ⁹⁵⁴. Помянутый выше Іовъ и еще три раскодоучителя упорствовали въ расколѣ, почему и сосланы въ монастыри въ заточеніе ⁹⁵⁵.

Въ 1738 г., переписаны раскольники, жившіе на заводахъ Демидова, и положены въ двойной подушный окладъ ⁹⁵⁶; произведенъ рекрутскій наборъ съ раскольниковъ по одному съ 50 и взято, сверхъ того, по одной лошади съ 160 душъ ⁹⁵⁷.

Въ 1740 г., дозволено раскольникамъ, поселившимся въ Малороссіи, отлучаться за границу для промысловъ ⁹⁵⁸; запрещено раскольниковъ изъ дворцовыхъ крестьянъ опредѣлять и въ счетчики ⁹⁵⁹; подтверждено Синоду, заботиться о возвращеніи раскольниковъ въ Православіе ⁹⁶⁰, и посланы два Священника для увѣщанія ихъ на заводы Демидова и Осокина въ Сибирь ⁹⁶¹.

Въ 1741 г., поселившимся на земляхъ Киевопечерской Лавры и положеннымъ въ окладъ, повелѣно быть «въ подданствѣ Лаврѣ» ⁹⁶², прибывшихъ же туда послѣ 1735 возвращать на прежнія мѣста жительства и уже никого не принимать на эти земли и въ слободы Лавры ни изъ Русскихъ, ни изъ Малороссіянъ, ни изъ Поляковъ ⁹⁶³. Посланный на Сибирскіе заводы Демидова Священникъ не имѣлъ успѣха въ обращеніи раскольниковъ въ Православіе по крайнему

⁹⁵² № 7.172, тамже.

⁹⁵³ № 7.430.

⁹⁵⁴ Собраніе постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 333.

⁹⁵⁵ Стр. 325, тамже.

⁹⁵⁶ Перв. Полн. Собр. Зак., т. X, № 7.663.

⁹⁵⁷ № 7.702.

⁹⁵⁸ Т. XI, № 8.158, п. 3.

⁹⁵⁹ № 8.226, тамже.

⁹⁶⁰ № 8.291.

⁹⁶¹ Собраніе постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 374.

⁹⁶² Перв. Полн. Собр. Зак., т. XI, № 8.365.

⁹⁶³ № 8.365 и 8.466.

ихъ упорству и изувѣрству, изъ которыхъ 18 человекъ сожглись, а другіе 18, намѣревавшіеся послѣдовать ихъ примѣру, были удержаны отъ такого изувѣрства; у одного изъ этихъ заводскихъ раскольниковъ взятъ свитокъ раскольническихъ мудрованій, въ которыхъ «оказалась столь ужасная и злая на все Россійское благочестіе лая, каковыя ни отъ самыхъ языкъ, идолопоклонниковъ сущихъ, по исторіямъ изобрѣтиса не можетъ, что она неточно на Россійскихъ, наченъ отъ Святѣйшаго Никона Патріарха, начало пастырей духовныхъ, и на самую Высочайшую отъ самого Бога установленную власть Самодержавныхъ Всероссійскихъ Монарховъ, такожь и на весь общій Православный Россійскій народъ въ неслыханныхъ хулахъ и ругательствахъ состоитъ, да еще отъ сущихъ своихъ подданныхъ, которые (какъ изъ онаго свитка весьма видно есть) неточію, чтобъ какого, какъ отечеству, такъ и своимъ помазанникамъ, Государямъ Самодержцамъ Всероссійскимъ и малѣйшаго добра желати, но паче всякаго зла и пагубы хошутъ и молятъ о томъ»⁹⁶⁴.

Въ 1743 г., установлено взысканіе съ раскольниковъ и бородачей за ношеніе неустановленнаго платья⁹⁶⁵; открыто въ Сибири самосожженіе 18 человекъ и посягательство нѣкоторыхъ другихъ на самосожигательство⁹⁶⁶. Разосланы по всѣмъ епархіямъ, гдѣ находились раскольники, книги, потребныя къ изобличенію раскольниковъ: жезлъ правленія, увѣтъ духовный, пращица и о антихристѣ⁹⁶⁷.

Въ 1744 г., по случаю производившейся ревизіи, предписано, произвести новую перепись и раскольниковъ⁹⁶⁸; напечатано съ Высочайшаго соизволенія, знаменитое сочиненіе Дмитрія Митрополита Ростовскаго «розыскъ о раскольнической Брянской вѣрѣ»⁹⁶⁹ и испрошено Высочайшее разрѣшеніе на печатаніе сочиненія Архіепископа Теофилакта, заключающее въ себѣ возраженія на отвѣты Выгорѣцкихъ

⁹⁶⁴ Собраніе постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 393—395.

⁹⁶⁵ Первое Полн. Собр. Зак., т. XI, № 8.707.

⁹⁶⁶ № 8.786.

⁹⁶⁷ Собраніе постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 433.

⁹⁶⁸ Перв. Полн. Собр. Зак., т. XII, № 9.921.

⁹⁶⁹ Епископа Макарія, исторія Русскаго раскола, стр. 338.

раскольниковъ, данные Иеромонаху Неофиту ⁹⁷⁰; сочиненіе это находится въ рукописи въ библіотекѣ Архангельской духовной семинаріи, подъ № 532 и заглавіемъ «неправда раскольниковская, которую на себя объявили Выгорѣцкіе пустосяты въ неправыхъ своихъ отвѣтахъ на вопросы, поданные имъ отъ честнаго Иеромонаха Неофита, посланнаго къ нимъ на увѣщаніе и призываніе къ святой церкви отъ Святейшаго Правительствующаго Синода, возлюбленная вкратцѣ повелѣніемъ тогоже Синода, въ лѣто отъ воплощенія Бога Слова 1723» ⁹⁷¹.

Въ 1745 г., воспрещено раскольникамъ, называться старовѣрцами, скитскими общежителами и пустынножителами, и подтверждено, не совращать Православныхъ въ расколъ, брать узаконенные паспорта при отлучкахъ отъ мѣстъ жительства, носить установленную одежду ⁹⁷² и предписано, не допускать къ свидѣтельству по дѣламъ противъ Православныхъ ⁹⁷³.

Въ 1746 г., открыта въ Москвѣ и С.-Петербургѣ возобновившаяся секта, о которой говорено выше подъ 1734 годомъ, квакерская, христовщина или хлыстовщина, и для изысканія ея учреждена въ Москвѣ слѣдственная Комиссія ⁹⁷⁴.

Въ 1749 г., сожглись снова 70 человекъ въ Устюжской провинціи ⁹⁷⁵; а въ нынѣшней Пензенской губерніи схвачены въ лѣсу три бѣглыхъ крестьянина, которые показали о жившихъ въ тамошнихъ Кирилловскихъ лѣсахъ раскольникахъ и раскольницахъ, о заколеніи ими незаконнорожденныхъ отъ бабъ и дѣвокъ младенцевъ, о спусканіи крови младенческой въ бураки и употребленіи оной въ просфоры, о причащеніи онымъ прочихъ раскольниковъ, протвореніи себя нѣкоторыми изъ нихъ христами и богородицами ⁹⁷⁶.

Въ 1750 г., предписано, отсымать въ Духовныя Правле-

⁹⁷⁰ Перв. Полн. Собр. Зак., т. XII, № 9.046.

⁹⁷¹ Епископа Макарія, исторія Русскаго раскола, стр. 346.

⁹⁷² Перв. Полн. Собр. Зак., т. XII, № 9.155.

⁹⁷³ № 9.237.

⁹⁷⁴ № 9.251.

⁹⁷⁵ Т. XIII, № 9.589.

⁹⁷⁶ Собр. постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 495 и 496.

нія, по ихъ требованіямъ, новозаписавшихся въ расколъ для изслѣдованія о совращеніи ихъ ⁹⁷⁷.

Въ 1752 г., подтверждено раскольникамъ, носить установленные для нихъ знаки и одежду ⁹⁷⁸.

Въ 1753 г., сдѣлано распоряженіе, объ отсылкѣ къ епархіальному Архіерею, для изслѣдованія, Донскихъ казаковъ, обличенныхъ въ расколъ ⁹⁷⁹. Снова подвергли себя самосожженію 12 душъ мужскаго и 24 женскаго пола въ Тюменскомъ ямѣ, Сибирской губерніи ⁹⁸⁰.

Въ 1755 г., подтверждено гражданскимъ Начальствамъ, оказывать помощь лицамъ, посылаемымъ отъ духовныхъ властей для поимки раскольническихъ учителей ⁹⁸¹.

Въ 1756 г., воспрещено раскольникамъ, для предупрежденія самосожигательства, строиться отдѣльно въ отдаленныхъ мѣстахъ ⁹⁸², а имущество, оставшееся послѣ бѣжавшихъ изъ мѣстъ жительства раскольниковъ, предписано отдавать въ госпитали ⁹⁸³. Въ Томской губерніи сожгли себя 175 человекъ ⁹⁸⁴. Между тѣмъ по окончаніи и разсмотрѣніи слѣдствія Коммисіи, учрежденной въ 1746 г., постановлены разныя наказанія раскольникамъ, придерживавшимся означенной ереси, которая теперь названа ересью *квакерскою* ⁹⁸⁵.

Въ 1757 г., сожглись въ Архангельской губерніи 27 человекъ ⁹⁸⁶.

Въ 1760 г., подтверждено, для предупрежденія самосожигательства, не допускать сборищъ между раскольниками и побѣговъ ихъ изъ мѣстъ жительства, вслѣдствіе объявленія нѣкоторыхъ изъ увѣщаемыхъ, что они сожгутся или убѣгутъ въ Олонецъ къ своимъ единомышленникамъ, если ихъ станутъ ловить ⁹⁸⁷.

⁹⁷⁷ Перв. Полн. Собр. Зак., т. XIII, № 9.745.

⁹⁷⁸ № 10.053.

⁹⁷⁹ № 10.118.

⁹⁸⁰ № 10.138.

⁹⁸¹ Т. XIV, № 10.353.

⁹⁸² № 10.585.

⁹⁸³ № 10.588.

⁹⁸⁴ № 10.644.

⁹⁸⁵ № 10.664.

⁹⁸⁶ Т. XV, № 1.147.

⁹⁸⁷ Тамже и собраніе постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 567.

Въ 1761 г., переписаны вновь раскольники въ Малоросійскихъ раскольническихъ слободахъ, которые переводили часто бѣглыхъ крестьянъ и солдатъ въ Польшу и по возвращеніи ихъ оттуда, принимали къ себѣ подъ видомъ раскольниковъ, также допускали къ себѣ на жительство бѣглыхъ людей изъ Великоросійскихъ губерній. Злоупотребленія эти и были поводомъ новой переписи ⁸⁸. Тогдаже постановлены правила, о порядкѣ обращенія раскольниковъ въ Православіе и о предѣлахъ власти при этомъ духовнаго Начальства ⁸⁹. Къ Керженскимъ раскольникамъ, Арзамаской провинціи, посыланъ для увѣщанія Священникъ изъ Владимірской епархіи, по причинѣ умножившагося тамъ числа ихъ ⁹⁰.

Въ 1762 г., состоялся Высочайшій указъ, которымъ разрѣшено раскольникамъ, бѣжавшимъ за границу, возвратиться въ Россію и селиться въ Сибири, въ Барабинской степи и другихъ подобныхъ мѣстахъ, съ тѣмъ, чтобы «никакого въ содержаніи закона по ихъ обыкновенію возбранія не чинить, ибо Всеросійской Его Императорскаго Величества Имперіи и иновѣрцы, яко Магометане и идолопоклонники, состоятъ, а тѣ раскольники Христіане, точію во единомъ застарѣломъ суевѣрїи и упрямствѣ состоятъ, что отвращать должно не принужденіемъ и огорченіемъ ихъ, отъ котораго они, бѣгая за границу, въ томъ же состояніи множественнымъ числомъ проживаютъ бесполезно и для того Его Императорское Величество Высочайше указать соизволивъ, о томъ сочиня Сенату обстоятельное учрежденіе, предложить къ Высочайшей апробаціи» ⁹¹. Въ томъ же году, объявлено раскольникамъ, что всѣ слѣдствія, о самосожигательствѣ ихъ, прекращаются съ тою цѣлю, чтобы они, не опасаясь наказанія, оставили это пагубное заблужденіе ⁹². Въ слободу Клиницы, Черниговской губерніи, посланъ Священникъ съ Діакономъ и прич-

⁸⁸ Перв. Полн. Собр. Зак., т. XV, № 11.205.

⁸⁹ № 11.277 и 11. 305.

⁹⁰ Собраніе постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 585.

⁹¹ № 11.420.

⁹² № 11.434.

томъ для увѣщанія раскольниковъ и сдѣлано распоряженіе о постройкѣ тамъ Православной церкви ⁹⁹³.

Съ восшествіемъ на престолъ Императрицы Екатерины II, мѣры, предпринимавшіяся до сихъ поръ противъ раскольниковъ, ослаблены, и это ослабленіе начато, въ 1762 г., съ тѣхъ изъ нихъ, которые, выйдя изъ Литвы, селились возлѣ крѣпости Св. Елисаветы для промысла купеческаго. Раскольниковъ этихъ, во главѣ коихъ стоялъ Федоръ Сенковскій, дозволено оставить на ихъ поселеніи, записать купцами, положить въ сорокоалтынный подушный окладъ, не принуждать брить бороды и носить установленное для нихъ платье, поручить ихъ подъ защиту мѣстной Гарнизонной Канцеляріи, отвести земли подъ дворы и лавки, съ воспрещеніемъ постороннимъ туда пріѣзжавшимъ купцамъ изъ Россійскихъ городовъ и разночинцамъ производить разную торговлю и строить лавки ⁹⁹⁴. Затѣмъ послѣдовалъ цѣлый рядъ узаконеній, облегчавшихъ гражданскій бытъ раскольниковъ.

Указомъ, 14 декабря 1762 г., позволено всѣмъ бѣжавшимъ изъ Россіи за границу раскольникамъ, возвратиться на родину съ прощеніемъ всѣхъ ихъ преступленій, съ указаніемъ имъ мѣстъ жительства не только въ Сибири на Барабинской степи и другихъ отдаленныхъ мѣстахъ, но и въ губерніяхъ Воронежской, Бѣлогородской, Казанской и другихъ ⁹⁹⁵, и, возстановленіемъ всѣхъ узаконеній, изданныхъ о раскольникахъ при Петрѣ Великомъ. При этомъ объявлено, что имъ и дѣтямъ ихъ, записаннымъ въ двойной окладъ, «ни отъ кого никакого притѣсненія чинимо не будетъ», что имъ даруется прощеніе во всѣхъ преступленіяхъ, дозволяется носить бороду и не носить установленной одежды, записываться за прежними помѣщиками, поступать въ государственные крестьяне и въ купечество, по собственному желанію, «а противъ желанія никто инако приневоленъ быть имѣть и только должны они платить такой раскольникскій окладъ, какой и прочіе здѣшніе раскольники платятъ», съ освобожденіемъ однако, на шесть лѣтъ, отъ

⁹⁹³ Собраніе постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 590.

⁹⁹⁴ Перв. Полн. Собр. Зак., т. XVI, № 11.683.

⁹⁹⁵ См. ниже реестръ этимъ мѣстамъ.

всякихъ податей и работъ тѣхъ изъ нихъ, которые до 4 декабря 1762 г. (или изданія манифеста, которымъ приглашались селиться въ Россіи иностранцы и, возвратиться изъ-за границы бѣглые Русскіе), бѣжали изъ Россіи. Мѣста для поселенія имъ назначены: въ Сибирской губерніи, близъ Тобольска, на Барабинской степи, въ вѣдомствѣ Усть-Каме-ногорской крѣпости (той же губерніи), по рѣкамъ Убѣ, Ульбѣ, Березовкѣ, Глубокой и по прочимъ притокамъ Иртыша; въ Астраханской губерніи отъ Саратова вверхъ по Волгѣ—въ урочищѣ Раздорахъ, Зауморской Рвойкѣ, при рѣкѣ Тишанѣ, Вертубани, Иргизѣ, Санзалеѣ, Березовкѣ, по Волгѣ отъ Саратова ниже рѣчки Мухарь-Тарлика, меньшаго Тарлика, большаго Тарлика, между этимъ послѣднимъ и Камышевымъ буеракомъ, при самомъ этомъ буеракѣ, при Ерусланѣ и Яблонномъ буеракѣ; въ Оренбургской губерніи, по рѣкѣ Сакмарѣ, Самарѣ, по Волгѣ отъ г. Самары до устья Иргиза; въ Бѣлгородской губерніи, въ Валуйскомъ уѣздѣ по рѣчкамъ Журавкѣ, Деркулу, Биткѣ и Осколу⁹⁹⁶.

Указомъ, 20 января 1763 г., предписано мѣстнымъ Начальствамъ, «чтобы раскольникамъ (возвращавшимся изъ-за границы и слѣдовавшимъ въ мѣста избранныхъ ими поселеній) нетолько въ пути нигдѣ нималяйшаго задержанія не было, но до опредѣленныхъ къ поселенію ихъ мѣстъ свободно пропускаемы и квартиры имъ вездѣ безпрепятственно даваемы были, равножъ и по прибытіи въ опредѣленные мѣста, въ поселеніи ни отъ кого никакого препятствія чпнимо не былобъ и не отбирая и не требуя изъ ихъ имѣній ничего, оказываны были имъ при томъ новомъ поселеніи всѣ удобовозможныя вспоможенія»⁹⁹⁷.

Манифестомъ, 13 декабря 1763 г., уничтожена Раскольническая Контора и раскольники подчинены общиму присутственнымъ мѣстамъ⁹⁹⁸.

Манифестомъ, 3 марта 1764 г., повелѣно, тѣхъ раскольниковъ, которые Православной церкви не чуждаются и таин-

⁹⁹⁶ Перв. Полн. Собр. Зак., т. XVI, № 11.725; дѣло въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 17 дек. 1828 г.; собр. пост. по части раскола, стр. 2.

⁹⁹⁷ Перв. Полн. Собр. Зак., т. XVI, № 11.738.

⁹⁹⁸ № 11.989, п. 19, тамже.

ства церковныя отъ Православныхъ Священниковъ при-
емлютъ, а только въ застарѣлыхъ и безразсудныхъ нѣкото-
рыхъ по суетвѣрью остаются обычаяхъ, неразвращающихъ
ни слова Божія, ниже догматовъ и правилъ церковныхъ, «а
только двоеперстнымъ сложеніемъ крестятся, не отлучать
отъ входа церковнаго и отъ церковныхъ таинствъ и не счи-
тать раскольниками, въ надѣяніи томъ, что они, со временемъ,
по благоразумію и кроткому поученію Священниковъ, то свое
безразсудное упрямство оставятъ и, Православную вѣру со-
вершенно познавъ, во всемъ церкви святой повиноваться бу-
дутъ, почему и отъ положеннаго двойнаго оклада освобож-
даются»; съ потаенными же раскольниками поступать по
всей строгости законовъ⁹⁹⁹.

Указомъ, 11 октября 1764 г., дозволено жидамъ и ино-
земцамъ, жившимъ въ Литвѣ, въ селеніи Вѣткѣ вмѣстѣ съ
раскольниками и принявшимъ отъ нихъ крещеніе, выходить
для поселенія въ Россіи въ назначенныя для раскольниковъ
мѣста¹⁰⁰⁰; постановлено, не признавать раскольниками тѣхъ,
которые хотя и крестятся двуперстнымъ сложеніемъ, но цер-
кви не чуждаются и заимствуются отъ нея таинствами¹⁰⁰¹.

Не смотря на всѣ эти льготы, предоставленныя расколь-
никамъ, нѣкоторые изъ нихъ, въ числѣ 61 души, собрались
въ деревню Любачъ, Новгородской губерніи, въ одномъ
дворѣ и рѣшили съечь себя, объявивъ, что господствующая
въ вѣра неправая, «а ихъ истинная Христіанская и отъ ея
не отстануть, а крестъ четвероконечный называютъ преле-
стнымъ, а почитаютъ осмьмиконечный, да и въ Божествен-
номъ де писаніи многія называютъ неправости и говорятъ:
еслижъ ихъ стануть разорять, но они не дадутся и сдѣлаютъ
то, что Господь прикажетъ, а если де ихъ разорять не ста-
нутъ, то они горѣтъ не хотятъ, однакожъ съ тѣмъ, если имъ
дастся грамота за рукою Государыни, чтобъ ихъ никому не
трогать, а бытъ по прежнему, а въ двойномъ окладѣ не бытъ и
въ церкви ходить не принуждать и Священниковъ слушать

⁹⁹⁹ № 12.067; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 17 дек. 1828 г.; соб.
постановленій по части раскола, стр. 2 и 3.

¹⁰⁰⁰ Перв. Пол. Собр. Зак., т. XVI, № 12.260.

¹⁰⁰¹ Собраніе постановленій по части раскола, кн. 1, стр. 604.

не велѣтъ, а губернскихъ указовъ хоть сколько присылай, они ихъ слушать не будутъ». Никакія увѣщанія не могли склонить ихъ, разойтись по домамъ; почему повелѣно было, взять ихъ воинскою командою и сослать на Нерчинскіе заводы, что и соблюдать, на будущее время, относительно всѣхъ тѣхъ раскольниковъ, которые не запишутся въ двойной окладъ и не откажутся отъ намѣренія сжечь себя ¹⁰⁰². Вслѣдствіе этого новаго распоряженія и повторенныхъ увѣщаній, они разошлись по домамъ и записались въ двойной окладъ ¹⁰⁰³.

Въ 1765 г., въ Новгородской епархіи, въ деревнѣ Щебенцѣ сожгли себя 18 человекъ ¹⁰⁰⁴.

Въ томъ же году постановлено, брать рекрутъ натурою съ раскольниковъ всякаго званія, не исключая жившихъ въ келіяхъ, скитахъ и лѣсахъ на слѣдующемъ основаніи: «суетвѣры и келейные жители, будучи въ скитахъ и лѣсахъ, отъ всѣхъ отдалены и въ самомъ дѣлѣ государственными податями и поборами, когда неменьше, то, конечно, взявъ все вообще, и небольше другихъ государственныхъ крестьянъ отягощены, не только отъ своего заблужденія никогда не отстанутъ, и въ томъ не признаются, но напротивъ того могутъ по случаю тому, что они, кромѣ двойнаго оклада, никакихъ поборовъ въ казну не платятъ и другихъ службъ отбывающихъ къ себѣ привлекаютъ и тѣмъ число раскольниковъ умножаютъ» ¹⁰⁰⁵. Постановленіе это въ послѣдствіи подтверждено и раскольники сравнены, по отбыванію рекрутской повинности, съ Православными ¹⁰⁰⁶.

Въ 1767 г., запрещено, раскольниковъ Малороссійскихъ слободъ отпускать на поселеніе въ другія мѣста, снабжая ихъ однако, въ случаѣ недостатка, землями ¹⁰⁰⁷; съ купцовъ, записавшихся въ расколъ, положено брать двойную подать

¹⁰⁰² № 12.272.

¹⁰⁰³ Т. XV11, № 12.326.

¹⁰⁰⁴ Тотъ же №.

¹⁰⁰⁵ № 12.422.

¹⁰⁰⁶ Т. XVIII, № 12.997, 13.023 и 13.076.

¹⁰⁰⁷ № 12.996, тамже.

по сложности платимыхъ ими въ посады сборовъ съ торговъ и промысловъ ¹⁰⁰⁸.

Въ 1768 г., запрещено строить раскольническія церкви и часовни; поводомъ къ этому распоряженію послужили церкви, построенныя въ Кіевской губерніи, въ слободахъ Климовѣ и Злынкѣ, и часовни на рѣкѣ Иргизѣ, неподалеку отъ Саратова въ крѣпости Св. Елисаветы и въ Царевосанчурскомъ уѣздѣ ¹⁰⁰⁹.

Въ 1769 г., разрѣшено, при недостаткѣ доказательствъ, допускать раскольниковъ, по тяжбымъ дѣламъ, къ присягѣи свидѣтельству, «буде они впрочемъ люди неподозрительныя» ¹⁰¹⁰, и разослано по епархіямъ увѣщаніе къ раскольникамъ съ приложеніемъ правилъ присоединенія ихъ къ Православію ¹⁰¹¹.

Въ 1772 г., въ одномъ лѣсу, смежномъ съ уѣздами Пешехонскимъ и Вологодскимъ, сожглось 17 человекъ ¹⁰¹².

Въ 1772 г., открыты скопцы въ Орловской губерніи; причемъ повелѣно дѣло объ нихъ «трактовать, какъ обыкновенное гражданское, а отнюдь неинако» ¹⁰¹³, т. е. смотрѣть на него не съ религіозной и государственной точки зрѣнія.

Въ 1774 г., изданы правила, объ увѣщаніи раскольниковъ къ возвращенію въ Православіе, о мѣрахъ противъ упорныхъ ¹⁰¹⁴ и о наблюденіи сотникамъ съ товарищами, чтобы въ селеніяхъ не было раскольническихъ ересей и развратниковъ отъ Православія ¹⁰¹⁵. Открыты въ Олонецкомъ уѣздѣ на одномъ острову вымышленныя раскольниками мощи ¹⁰¹⁶.

Въ 1775 г., тоже повторилось въ Бѣлорусской области, въ селеніи Крущахъ ¹⁰¹⁷. Въ этомъ же году, Войсковая Донская Канцелярія просила, чрезъ Генераль-Аншефа, Графа

¹⁰⁰⁸ № 13.033.

¹⁰⁰⁹ Дѣло въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 17 дек. 1828 г.; собр. постанов. по части раскола, стр. 3.

¹⁰¹⁰ Перв. Полн. Собр. Зак., т. XVIII, № 13.255.

¹⁰¹¹ Собрание постанов. по части раскола, кн. 1, стр. 660.

¹⁰¹² Тамже, стр. 662.

¹⁰¹³ Перв. Полн. Собр. Зак., т. XIX, № 13.838.

¹⁰¹⁴ № 13.948а (въ общихъ приложеніяхъ и дополненіяхъ).

¹⁰¹⁵ № 14. 231, п. 2.

¹⁰¹⁶ Собр. постан. по части раскола, кн. 1, стр. 676—680.

¹⁰¹⁷ Стр. 681, тамже.

Потемкина, Святѣйшій Синодъ о присылкѣ нѣкоторыхъ старопечатныхъ книгъ для увѣщанія народа, содержащаго разныхъ толковъ раскольниковое заблужденіе ¹⁰¹⁸. — *Первый и, конечно, дѣйствительный опытъ обличенія раскола собственными его книгами.*

Въ 1777 г., открыты скопцы въ Сѣвской епархіи и вообще замѣчено, что это изувѣрство распространяется все болѣе и болѣе ¹⁰¹⁹.

Въ 1778 г., подтверждено воспрещеніе строить раскольниковскія церкви и часовни и имѣть при нихъ колокола ¹⁰²⁰.

Въ 1781 г., явился изъ бѣговъ Православный Священникъ 67 лѣтъ, совратившійся изъ Православія въ расколъ и просилъ прощенія; но далъ сказку, «что онъ, привыкши долговременно жить въ уединеніи, нынѣ не хочетъ имѣть жительства въ обществѣ, въ церковь Божию ходить, молиться вкупѣ съ прочими Христіанами отрицается, исповѣдываться и святыхъ Христовыхъ таинъ пріобщаться не помышляетъ, опасаясь себѣ принужденія отстать отъ того, къ чему онъ привыкъ, какъ-то отъ двоеперстнаго крестнаго знаменія и прочаго, что требуется по правиламъ св. отецъ, т. е. о профорахъ, и въ молитвѣ Иисусовой перемѣна ему сомнительна; церкви впрочемъ не осуждалъ и просилъ, чтобы дозволено было ему, остаться въ уединеніи, но безъ присоединенія къ церкви». Онъ былъ сосланъ въ монастырь для увѣщанія ¹⁰²¹.

Въ 1782 г., раскольники освобождены отъ платежа двойнаго оклада и сравнены въ этомъ отношеніи съ Православными ¹⁰²². Синодъ разрѣшилъ напечатать вторымъ изданіемъ ¹⁰²³ книгу, подъ заглавіемъ: объясненіе, какъ Преосвященный Питиримъ, Епископъ Нижегородскій, съ раскольниковскими учителями, при собраніи множайшемъ духовнаго и мірскаго чина людей, размѣнялся вопросами и отвѣтами ¹⁰²⁴.

¹⁰¹⁸ Стр. 689, тамже.

¹⁰¹⁹ Стр. 695, тамже.

¹⁰²⁰ Дѣло въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 17 дек. 1828 г.; собр. постанов. по части раскола, стр. 4.

¹⁰²¹ Собр. постанов. по части раскола, стр. 705.

¹⁰²² Стр. 707 и 709.

¹⁰²³ Первое изданіе было въ 1720 г.

¹⁰²⁴ Собр. постанов. по части раскола, кн. 1, стр. 708. *

Въ 1783 г., исправлявшій должность Пермскаго и Тобольскаго Генераль-Губернатора Генераль-Поручикъ Кашкинъ рапортомъ своимъ, касательно вошедшихъ по открытіи Томскаго намѣстничества, въ Ялуторовскую округу изъ бывшей Исетской провинціи весьма великаго числа крестьянъ, доносилъ Сенату, что они, по заблужденію своему, неотступно просятъ о запискѣ въ расколъ; нѣкоторые же изъ прежде записныхъ въ таковое званіе, ѣздя по селеніямъ, разсѣвають лжеученіе и разглашаютъ, яко бы состоялся указъ, которымъ дозволено изъ Православныхъ записывать вновь въ расколъ, стараясь всѣми средствами укрываться отъ Священниковъ, и употребляя къ исходатайствованію такового позволенія, съ прошеніями, нарочныхъ изъ своей собратіи, снабжая ихъ собранными съ желающихъ быть въ расколѣ деньгами. Подобныя же сему донесенія вступили и въ Пермское Намѣстническое Правленіе о крестьянахъ Шадринской округи, сосѣдствующихъ съ вышеозначенными Исетскими. И хотя де по прежде вступившимъ, до открытія Тобольскаго намѣстничества, таковымъ же доношеніямъ, преподавалъ уже онъ, Генераль-Поручикъ, представлявшіяся ему удобными къ пресѣченію таковыхъ намѣреній средства; но, по поводу вышесказанныхъ обстоятельствъ, сообразуясь изданному Ея Императорскаго Величества Именному Высочайшему указу, отъ 20 іюля 1782 года, въ неминуемомъ положеніи себя напелъ, Тобольскому и Пермскому Намѣстническимъ Правленіямъ предложить свое прописанное въ томъ Правительствующаго Сената вѣдѣнія мнѣніе, поднеся оное на главнѣйшее разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Въ ономъ же мнѣніи, между прочими избрѣтенными имъ, г. Генераломъ-Поручикомъ и кавалеромъ, служащими къ отвращенію намѣреній помянутаго народа и относящимися къ свѣтскимъ командамъ средствами, значится требованіе и отъ духовной стороны въ слѣдующемъ: 1) къ Преосвященному Варлааму, Епископу Тобольскому, сообщить о подтвержденіи во всѣхъ какъ духовныя Правленія, такъ и церковнымъ заказчикамъ, чтобы оныя съ жителями, колеблющимися въ принятіи единообразныхъ правилъ, утвержденныхъ св. церковію, основанныхъ на св. писаніи и правилахъ св. отецъ, поступали со всевозможною кротостію, безъ малѣйшаго огорченія, опа-

саясь, за противные поступки, посуждения по тѣмъ же самымъ правиламъ св. отецъ и свѣтскаго зысканія, егда предвременно и неблагоразсмотрительнымъ настояніемъ къ принятію церковныхъ правилъ подастся поводъ мятущимся вѣщше въ заблужденіи своемъ утверждаться, а тѣмъ самымъ причинится смятеніе и колеблемость въ общежитіи, отводящая Ея Императорскаго Величества подданныхъ отъ исполненія возложенныхъ должностей и отъ повиновенія къ узаконенному порядку. 2) Къ сему прилагаетъ онъ, г. Генераль-Поручикъ и кавалеръ, таковое разсужденіе; какъ-де вышеупомянутый Высочайшій Ея Императорскаго Величества указъ повелѣваетъ не зыскивать двойныя подати съ записавшихся въ расколъ, то симъ узаконеніемъ бывшая статья въ окладныхъ книгахъ по сбору съ раскольниковъ навсегда и уничтожается, а потому наименованіе раскольника, какъ въ книгахъ, ревизскихъ сказкахъ, такъ и въ прочихъ спискахъ, нигдѣ уже не существуетъ, а вписывается каждый по своему званію: купецъ—въ купечество, мѣщанинъ—въ мѣщанство, цеховой—въ цехъ, крестьянинъ—въ крестьянство, не касаясь ни мало, кто и какими правилами закону Христову и правиламъ св. церкви повинуются; а за симъ свѣтская власть да не долженствуетъ вмѣшиваться въ различіе, кого изъ жителей въ числѣ правовѣрныхъ, или кого въ числѣ заблуждающихся почитать; но обязана надъ всеми вообще наблюдать, дабы каждый поступалъ по предписаннымъ государственнымъ узаконеніямъ; поелику же каждый, по мѣрѣ возложеннаго на него званія исполняющій въ точности предписанныя въ Высочайшихъ учрежденіяхъ правила, тѣмъ означаетъ свою усердную вѣрноподданческую должность къ Ея Императорскому Величеству, Великой нашей Государынѣ; а по сему нетокмо де свѣтская, но и духовная власть, равно обязана переходить порученное надзиранію ея служеніе, съ соблюденіемъ вышеизъясненныхъ правилъ и управлять своимъ паствомъ на такомъ основаніи, дабы законъ Спасителя нашего вѣщше и вѣщше сіялъ въ сердцахъ Христіанскихъ, церковныя правила принимаемы были, яко истинный путь ко спасенію, приводя слабомыслящихъ и зыблущихся въ избраніи сего пути кротостію, терпѣніемъ и усерднымъ настояніемъ, въ преподаваніи истинныхъ правилъ, на

путь спасенія ведущихъ, соболѣзнуя о заблужденіи ближняго, а не наказуя и не истязуя; ибо болѣзнь ума человѣческаго требуетъ совсѣмъ другихъ правилъ ко врачеванію, нежели припадки тѣннаго тѣла. Сіе де объясненіе учинить обязанъ онъ, г. Генераль-Поручикъ и кавалеръ, по многодоходящимъ къ нему свѣдѣніямъ, означающимъ, что церковные Начальники и приходскіе Священники усильственно настоятъ, дабы бывшіе въ расколѣ неминуемо и въ скоромъ времени приходили къ принятію исповѣди и св. таинъ; а по таковымъ скоровременнымъ настояніямъ нетокмо въ желаніяхъ своихъ не предуспѣютъ, но тѣмъ вѣще развращаютъ сердца маломыслящихъ жителей и подаютъ поводъ жетолкователямъ изъяснять простому народу, что егда оныя не попадутъ въ списокъ раскольниковъ, то совершенное обремененіе отъ церковныхъ служителей чувствовать будутъ, и яко бы ихъ ученіе не было противно св. церкви, но только служить къ охраненію отъ нападковъ, бывающихъ правобѣрнымъ отъ церковнаго причта. Таковое посѣваемое разсужденіе въ слабыхъ умахъ колико достойно соболѣзнованія, что можетъ имѣть желаемый успѣхъ въ немаломъ числѣ народа, а по сему самому только и уваженія достойно къ принятію благопристойныхъ мѣръ, дабы внушители жи въ намѣреніяхъ своихъ дурныхъ не предуспѣвали тѣмъ паче, егда происходитъ отъ неосторожности приходскихъ Священниковъ, о которыхъ, взирая на представляющіяся обстоятельства, судить должно, что изданный Высочайшій указъ, о снятіи двойной подати, употребили въ такомъ непристойномъ предразсужденіи, что яко бы, по снятіи двойныхъ податей, обязанъ каждый раскольникъ тотчасъ приступить къ исполненію правилъ св. церкви, не имѣя толико благоразсужденія, что вкоренившееся изъ древнихъ лѣтъ заблужденіе, а паче въ обширныхъ Сибирскихъ предѣлахъ (въ которые сіи люди переселиться подвергнуты были единственно по бывшему строгому взысканію духовной власти, во время ихъ обитанія въ вѣдрахъ прочихъ Россійскихъ провинцій, въ чемъ прежде бывшія извѣстныя обстоятельства по гоненію раскольниковъ удостовѣрить могутъ, сличая тѣ времена съ таковыми же извѣстными, когда Сибирскіе предѣлы сими людьми наполняться стали), требуетъ весьма долговременна-

го врачеванія терпѣніемъ, кротостію и неуспыннымъ наставленіемъ закона Христова и правилъ святаго церкви; а напротивъ скоровременное настояніе чрезъ посланныя повелѣнія виѣдрившееся зло нетокмо не уврачуетъ, но вѣщше усугубить можетъ. 3) Въ разсужденіи де сего отъ Преосвященнаго Тобольскаго зависитъ издать свои особенныя наставленія Духовнымъ Правленіямъ, Начальникамъ и приходскимъ Священникамъ, съ какою особенною бережливостію оныя поступать обязаны въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ съиздавна сіе зло питается, и какими стезями поступать должны къ обращенію сего несмысленнаго народа на путь правды, назнача именно изъ церковныхъ служителей тѣхъ, которые наиболѣе знанія и способности имѣютъ къ истолкованію св. писанія, съ опредѣленіемъ особенныхъ же чиновъ, о которыхъ благоразуміи, кротости и смиреніи весьма увѣренъ, на случай, егда Духовнымъ Правленіямъ представляться будутъ къ осужденію раскольники, яко возмутители и непокоряющіеся, дабы и сіи Правленія въ таковыхъ осужденіяхъ поступали не по предубѣжденіямъ свойственнымъ простому народу, но съ благоразуміемъ и по изреченіямъ, наполненнымъ кротостію и смиреніемъ, св. писанія. 4) А какъ де изъ прежде вступившаго отъ Ялutorовскаго Капитана-Исправника Мамѣва представленія явствуетъ, что по объявленію Рафаилова монастыря Игумена Маргарита, взяты имъ, Исправникомъ, подъ стражу два жетолкователи, развращающіе изъ Православныхъ ко вступленію въ расколъ, деревни Кирсановой раскольники Сергѣй Сафоновъ и Елизаръ Печерскій, которые, по учиненнымъ въ Ялutorовскомъ Плжнемъ Земскомъ Судѣ допросамъ, показали, что приходскіе Священники записываютъ крестьянъ, бывшихъ на исповѣди, которые ничѣмъ ихъ не дарятъ, небывшими, отчего они и въ расколъ записываются принужденными были, и что, по общему ихъ согласію, положили имъ, Сафонову и Печерскому, когда будутъ ходатайствовать о томъ съ просьбою, жалованье и на проѣздъ изъ общей суммы, для чего и собрано денегъ съ тѣхъ, писавшихся въ расколъ, крестьянъ съ 350 душъ; а всѣхъ, желающихъ писаться, явилось съ 1.800 человекъ; то, по симъ обстоятельствамъ, преподаль онъ, г. Генераль-Поручикъ и кавалеръ, Тобольскому Намѣстниче-

скому Правленію свое мнѣніе, сообщить въ Консисторію, дабы приняты были удобныя средства къ пресѣченію такового злоупотребленія, каково выше о приходскихъ Священникахъ изъяснено, которое нетокмо при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, когда простой народъ находится въ колеблемости къ записанію въ расколъ, но и впредь весьма вредно и можетъ навлечь худыя послѣдствія, подтвердя десятоналичникамъ и заказчикамъ, дабы въ томъ крайнее наблюденіе имѣли, падающихъ же въ преступленіе изъ церковнаго причта предавали бы осужденію, куда по узаконеніямъ надлежить. 5) Да и изъ вступающихъ де дѣлъ о желающихъ къ записанію себя въ расколъ усматриваются ихъ изъясненія, яко бы то чинить оныя подвигнуты отъ бываемыхъ притѣсненій отъ Священниковъ, которые бывшихъ на исповѣди записываютъ небывшими и дѣлаютъ тому подобныя разныя простому народу прищипки; но таковое объясненіе за вѣроятное принять было можно до того только времени, пока Высочайша Ея Императорскаго Величества учрежденія, изданныя 7 ноября 1775 года, дѣйствія своего въ Тобольской губерніи не возымѣли, по которымъ Городничій и Капитанъ-Исправникъ обязаны всякому обиженному дать судейское покровительство, а потому обиженный имѣетъ отверстыи путь, искать своего удовольствія и защищенія; но какъ де о сихъ сказываемыхъ притѣсненіяхъ никакихъ жалобъ до Городничихъ и Капитановъ-Исправниковъ отъ жителей не доходило, то таковое донесеніе и не можетъ почестся истиннымъ, а колико изъ обстоятельствъ судить можно, происходитъ отъ нѣкоторыхъ коварныхъ и корыстолюбивыхъ жителей, которые, обольщая простыхъ людей, представляютъ себя защитниками истинной вѣры и ходатаями за все общество; въ самомъ же дѣлѣ, пользуясь ихъ легковѣріемъ, чинятъ симъ средствомъ немалые поборы со всѣхъ тѣхъ, которые ихъ корыстолюбивой лжи вѣру имутъ, что изъ учиненныхъ Капитаномъ-Исправникомъ Мамѣевымъ допросовъ крестьянамъ Сафонову и Печерскому ясно усматривается, и для того надлежитъ сдѣлать Городничимъ и Капитанамъ-Исправникамъ подтвержденіе, дабы во всѣхъ мѣстахъ, надмотру ихъ ввѣренныхъ, усугубили наблюденіе чрезъ подчиненные имъ чины, въ томъ числѣ чрезъ старостъ, выборныхъ, сотскихъ и

десятскихъ, къ переловленію подобныхъ обманщиковъ и чиненіемъ сборовъ съ народа продерзателей государственныхъ узаконеній и послѣдне изданнаго указа, отъ 27 числа іюля 1778 года, стараясь, въ силу предписанной имъ должности въ Высочайшихъ учрежденіяхъ, наипервѣе въ городахъ и уѣздахъ, искоренить безпаспортныхъ бродягъ, наблюдая въ точности, дабы каждый въ своемъ жительство находился, гдѣ по домообзадовству обитаетъ, а которому и потребно изъ онаго отлучиться, то съ полученіемъ покормежнаго; но и за такими примѣчать, дабы обращались въ позволенныхъ только промыслахъ, а не въ таковомъ намѣреніи, чтобъ, бродя по селеніямъ, преподавать сумазбродныя правила, посягающія между жителями междуусобіе и распрію, и, пользуясь легковѣріемъ народнымъ, чинить непозволенные поборы, за что, яко нарушители общаго покоя и тишины и собиратели непозволительныхъ поборовъ, да предадутся осужденію, куда по законамъ слѣдуетъ. Почему Правительствующимъ Сенатомъ опредѣлено учинить слѣдующее: 1) правящему должностъ Пермскаго и Тобольскаго Генералъ-Губернатора, г. Генералъ-Поручику и кавалеру Кашкину дать (и дано знать) указомъ, что сдѣланныя имъ распоряженія объ отвращеніи, по поводу разсѣваемаго лжеученія, неустройствъ, Правительствующій Сенатъ пріемлетъ съ особливимъ удовольствіемъ, препоручая и впредь имѣть удобовозможное попеченіе о сохраненіи порядка и спокойствія во ввѣренныхъ ему губерніяхъ, на основаніи тѣхъ правилъ, какія преподаны въ Высочайшихъ Ея Императорскаго Величества учрежденіяхъ. 2) Въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сообщить вѣдѣніе, дабы оный благоволилъ и съ своей стороны Преосвященному Варлааму, Епископу Тобольскому и Сибирскому, дать приличное ко времени и случаю наставленіе, чтобъ заблуждшіе по прѣстотѣ и неразумію приводимы были на путь истинный безъ всякаго со стороны Священника огорченія, а тѣмъ менѣе притѣсненія, но кротостію и чловѣколюбіемъ снося терпѣливо заблужденіе ближняго, что единое можетъ умягчить навжесточайшія сердца и отвести отъ заматерѣлаго упорства. Состоявшимся вслѣдствіе сего 4 марта 1783 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода положено: къ Преосвященному Варлааму, Епископу Тоболь-

скому, съ приобщеніемъ съ онаго Правительствующаго Сената вѣдѣнія копии, послать указъ, надписавъ оной «по секрету», и велѣть: 1) какъ вышеозначеннымъ именнымъ Ея Императорскаго Величества, іюля отъ 20-го 1782 года, указомъ повелѣно, двойныя подати съ записавшихся въ расколъ не взыскивать; а на основаніи сего узаконенія, по апробованному Правительствующимъ Сенатомъ помянутаго г. Генералъ-Поручика и кавалера Кашкина мнѣнію и наименованіе раскольника въ книгахъ, спискахъ, и нигдѣ уже не существуетъ, то соотвѣтствуетъ сему, и ему, Преосвященному Тобольскому, съ своей стороны всѣмъ Тобольской епархіи Духовнымъ Правленіямъ и Священно-и церковнослужителямъ приказать, чтобы и они, какъ въ подаваемыхъ духовныхъ росписяхъ и другихъ вѣдомостяхъ, или, какихъ-бы то ни было, спискахъ, такъ и въ словесныхъ разговорахъ онаго наименованія раскольника не употребляли; а писали-бъ въ тѣхъ росписяхъ и именовали всѣхъ своихъ прихожанъ единственно по ихъ званіямъ, кто въ которомъ находится. 2) Показуемое со стороны удаляющихся отъ правослѣрія на Православное духовенство нареканіе, якобы въ чинимыхъ ими притѣсненіяхъ и взяткахъ при исправленіи исповѣди, и будто Священники бывшихъ на исповѣди, кто ихъ не подарить, пишутъ небывшими, что и поставляютъ они къ объявленію себя раскольниками главною причиною, хотя нигдѣмъ и недоказано, и сіе по совращенію ихъ отъ правослѣрія весьма кажется удалено отъ истины; но какъ нынѣшнія въ тамошнихъ мѣстахъ обстоятельства требуютъ, чтобъ и мысленныя Священно-служителей пороки и подозрительныя мнѣнія, поелику возможно, были отвержены, тѣмъ наипаче, что таковое разсѣянное на Священниковъ подозрѣніе не точію заблуждшихъ можетъ удерживать отъ обращенія къ истинѣ, но и колеблющимся къ подобному поползновенію служить немалымъ поводомъ; ктому же порокъ корыстолюбія хотя и всегда есть обществу вредный, но въ семъ случаѣ долженъ быть почтенъ за тягчайшее противу самыя святыя церкви преступленіе и сущій развратъ, для того Тобольской епархіи всѣмъ Священнослужителямъ настрожайше подтвердить, чтобъ бывшихъ и небывшихъ у исповѣди и св. причастія прихожанъ въ духовныхъ росписяхъ писали по самой сущей

справедливости, безъ всякихъ прицѣпокъ, и ни за какія требы, сверхъ положеннаго пменнымъ 765 года февраля 17 дня Высочайшимъ указомъ, ничего не домогались, а особливо за исповѣдь, по содержанію тогожъ указа, ничего ни подь какимъ видомъ ни у кого не требовали, и бывшихъ у исповѣди и причастія небывшими отнюдь не писали, подь опасеніемъ за таковое злоупотребленіе не точію лишенія чиновъ ихъ, но и отсылки въ свѣтскую команду, для поступленія, яко съ развратниками общества, по законамъ, и въ томъ за всѣми Священноцерковно-служителями велѣтъ Духовнымъ Правленіемъ и заказчикамъ прилежно смотрѣть и доносить, а съ виновными поступать безъ послабленія; а о небывшихъ у исповѣди, на основаніи прежнихъ пменныхъ 1718 февраля 17, 1737 февраля 4 и 1765 годовъ сентября 30 числъ указовъ, сообщать изъ Консисторіи въ свѣтскія команды по прежнему и оставлять ихъ разсмотрѣнію. 3) Приходскимъ же Священникамъ прихожанъ своихъ, если кто усмотрится въ каковомъ заблужденіи и отвращеніи, исправлять и къ исповѣди и причастію св. таинъ, какъ для личнаго приобрѣтенія каждого души, такъ и для пользы государственной, стараться приводить, гдѣ благопристойность мѣста и время дозволить, не скоростію и не строгостію, или принужденіемъ, но Апостольскимъ ученіемъ и увѣщаніемъ и усерднымъ настояніемъ, со всякою кротостію, терпѣніемъ и человѣколюбіемъ и съ пастырскою любовію, съ доводами изъ священнаго писанія; а въ случаѣ и несклонности ихъ, не только насилія и притѣсненія, паче же истязанія не чинить; но и видовъ грубыхъ и огорченій, которые могутъ, вмѣсто приобрѣтенія, навести большее отвращеніе и злобу, отнюдь не показывать, а оставлять таковыхъ времени; ибо дѣло и званіе Священническое состоитъ во всегдашнемъ преподаваніи прилежнаго и внятнаго ученія, а обращеніе сердець челоувѣческихъ дѣло Божіе есть. 4) При томъ всѣмъ Священникамъ, чрезъ заказчиковъ и десятонаачальниковъ, благопристойнымъ образомъ строжайше подтвердить, чтобъ они отъ такихъ разглашеній и мѣбнія, яко бы прежде бывшіе въ двойномъ окладѣ, по снятіи съ нихъ двойныхъ податей, обязаны неминуемо и въ скоромъ времени приступить къ исполненію правилъ святыя церкви и къ принятію исповѣди и св.

тантъ, всячески воздержались, а такового развратнаго толкованія отнюдь никому не внушали, и потому къ исповѣди и причастію нисколько не чинили, дабы чрезъ то, если, паче чаянія, кто изъ тѣхъ бывшихъ въ двойномъ окладѣ и ихъ послѣдователей отъ возложенныхъ должностей и отъ повинностей къ узаконенному порядку отвлеченымъ, или въ какомъ-либо смятеніи и колеблемости окажется, не могло оное относиться на духовныхъ подъ опасеніемъ, если отъ кого изъ духовныхъ къ развращенію поданъ будетъ и малѣйшій поводъ, неизбежнаго сужденія по всей строгости законовъ. 5) Сверхъ же сего, съ какою предосторожностію Духовнымъ Правленіямъ, заказчикамъ и десятиначальникамъ и приходскимъ Священникамъ въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ издавна липшающіеся Православныя церкви обыватели находятся, въ обращеніи на путь спасенія поступать, въ томъ ихъ, или назнача къ тому, по способности и знанію, особенныхъ чиновъ, о которыхъ благоразуміи, кротости, смиреніи и добронравіи ему, Преосвященному, довольно извѣстно, снабдить ему, Преосвященному, отъ себя довольными наставленіями, и въ томъ, также и въ прочемъ во всемъ, относящемся къ сему дѣлу, поступать съ такою точно предосторожностію, какъ отъ правящаго Генераль-Губернаторскую должность г. Генераль-Поручика и кавалера Кашкина предписано и Правительствующимъ Сенатомъ подтверждено. 6) Еслижъ гдѣ окажутся упоминаемые въ рапортѣ г. Генераль-Поручика и кавалера Кашкина бродяги, преподающіе по селеніямъ сумасбродныя правила и посягающіе распрю и междоусобіе, и о томъ дойдетъ до свѣдѣнія духовныхъ правителей и приходскихъ Священниковъ, то имъ самимъ, для отвращенія отъ себя подозрѣнія, въ сыскѣ, коими паче во истязаніе таковыхъ отнюдь не входить, а только, развѣдавъ достовѣрно и не разглашая, давать знать пристойнымъ образомъ немедленно въ городахъ—Городничимъ, а въ прочихъ селеніяхъ—Капитанамъ-Исправникамъ, для поступленія, въ такомъ случаѣ, по данному имъ предписанію. 7) Еслиже онъ, Преосвященный Тобольскій, по его ближайшему о тамошнихъ обстоятельствахъ свѣдѣнію, кромѣ вышеписаннаго, предусмотритъ еще какія полезныя средства, объ оныхъ Святѣйшій Синодъ

предоставляетъ пастырскому его, Преосвященнаго, попеченію, только бы оныя, а равно и отправленіе въ вышеозначенныя селенія нарочно опредѣленныхъ духовныхъ производимы были всегда не инако, какъ по сношенію и согласію правящаго Генераль-Губернаторскую должность; а въ отсутствіе его, съ Губернаторомъ, и, что по сему происходитъ будетъ, Святѣйшему Синоду обстоятельно, по секрету-жъ, рапортовать, и о томъ, для вѣдома, Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніе»¹⁰²⁵.

Въ 1784 году, «Св. Синодъ, вслѣдствіе донесенія Преосвященнаго Варлаама, бывшаго Тобольскаго Епископа, относительно дѣлаемыхъ тамошними приходскими Священниками раскольникамъ увѣщаній объ оставленіи ихъ заблужденій, опредѣленіемъ $\frac{26}{31}$ января 1784 года, между прочимъ, положилъ: 1) какъ помянутые Священнослужители во увѣщаніи заблуждшихъ отъ Православія обывателей, о обращеніи ихъ къ истинѣ, употребляютъ способъ съ такою неумѣренностію и скоростію, чтобъ всѣхъ одновременно къ познанію истины привести, т. е. приходя, когда хотять, въ дома ихъ съ нѣкоторымъ родомъ усильнаго настоянія и взысканія, кто у нихъ какія требы исправляетъ, отчего въ нихъ невѣждахъ, вмѣсто ожидаемаго къ Православію обращенія, происходитъ большее отвращеніе и подается имъ случай на Священнослужителей имѣть нареканіе, якобы о чинимыхъ отъ нихъ угрозахъ и насильственныхъ ко обращенію въ православіе принужденіяхъ, а посему сей ихъ Священнослужителей поступокъ и не соотвѣтствуетъ нимаго учиненному отъ Святѣйшаго Синода въ посланномъ къ нему, Преосвященному, 783 года марта отъ 9 дня, указѣ предписанію, пбо онымъ въ 3 пунктѣ точно велѣно приходскимъ Священникамъ прихожанъ своихъ, если кто усмотрится въ каковомъ заблужденіи и отвращеніи, исправлять и ко исповѣди и причастію св. таинъ стараться приводить, гдѣ благопріистойности мѣста и время дозволитъ, не скоростію и не строгостію или принужденіемъ, но Апостольскимъ ученіемъ и увѣщаніемъ и усерднымъ настояніемъ со всякою

¹⁰²⁵ Стр. 710—723, тамже.

кротостію, терпѣніемъ, чловѣколюбіемъ и съ пастырскою любовію, что самое отъ него, Преосвященнаго, какъ изъ учиненныхъ имъ по сему дѣлу опредѣленій видно, онымъ Священнослужителямъ предписывается-жь, и для того всѣмъ тѣмъ Священно-и церковнослужителямъ, которые въ семъ дѣлѣ участіе имѣть одолжены, въ объясненіе означеннаго прежняго Святѣйшаго Синода предписанія; еще подтвердить, чтобы они старались сихъ заблуждающихъ отъ истины, во-первыхъ, чрезъ благопристойное, ласковое и дружеское съ ними обращеніе, приводить къ себѣ въ любовь, и къ разглагольствію съ ними изыскивали-бъ случаевъ добровольныхъ, а не принужденныхъ, а паче посредствомъ какъ-бы сосѣдственнаго знакомства, отнюдь не чиня имъ никакого притѣсненія, озлобленія и угроженія, и не входя въ дома ихъ противу ихъ воли, въ какомъ случаѣ разговорами благопристойными, также чтеніемъ служащихъ къ тому и къ исправленію нравовъ книгъ, и о заблужденіи ихъ самыми кроткими, а не укорительными, или истязательными, рѣчьми и внушеніи имъ дѣлать, удобность открыться можетъ, а чтобъ до сего скорѣе достигнуть, то паче всего стараться самимъ имъ, Священнослужителямъ, заслуживать доброе о себѣ въ нихъ мнѣніе честностію поведенія своего и пастырскою ко всѣмъ прихожанамъ своимъ любовію, и чтобъ къ отвращенію ихъ отъ себя нималѣйшаго соблазна имъ подавано не было. 2) Такимъ-же образомъ поступать и съ тѣми заблуждшими, которые присланы, или впредь присылаемы будутъ, изъ тамошнихъ свѣтскихъ мѣстъ въ Консисторію для увѣщанія и, буде кто изъ нихъ, по довольномъ увѣщаніи и по употребленіи всего пастырскаго о приведеніи его къ истинѣ попеченія, останется въ своемъ заблужденіи непреклоненъ, таковыхъ, съ объясненіемъ о ихъ непреодолимомъ упорствѣ, отсылать, для разсмотрѣнія, обратно въ тѣ самыя свѣтскія команды, откуда они присланы, а въ духовныхъ командахъ, чтобъ на оныя не относилось разглашаемое съ противной стороны притѣсненіе, долговременно не держать; чтоже слѣдуетъ до присланныхъ въ Консисторію изъ Тобольскаго Намѣстническаго Правленія забранныхъ у бывшаго заблуждшихъ учителя, а нынѣ обратившагося къ Православной церкви крестьянина Игнатія

Налобина и оставшагося въ своемъ заблужденіи отставнаго капрала Наума Михеева книгъ, то оныя хранить въ надежномъ отъ похищенія мѣстѣ; а если бы и сіи книги свѣтскою командою потребованы были, то оныя отослать, не удерживая» ¹⁰²⁶.

Въ 1785 г., объяснено, что раскольники, на основаніи городского положенія, могутъ быть избираемы въ общественныя городскія службы ¹⁰²⁷. Къ этому же году относится образованіе единовѣрческой церкви и признаніе ея со стороны Правительства; для поселенія единовѣрцевъ отведены земли между Днѣпромъ и Перекопомъ, съ тѣмъ, что «они будутъ получать поповъ своихъ отъ Архіерея, въ Таврической области опредѣленнаго, приписавъ къ епархіи его и область нхъ, въ Черниговскомъ и Новоградсѣверскомъ намѣстничествѣ лежащую, и дозволяя всѣмъ имъ, отправлять служеніе по старопечатнымъ книгамъ» ¹⁰²⁸. Мысль о такомъ согласованіи раскольническихъ убѣжденій съ видами Правительства подалъ Генераль-Фельдмаршалъ Графъ Румянцевъ-Задунайскій ¹⁰²⁹.

Въ 1788 г., распространено постановленіе, о единовѣрческой церкви, на Бѣлорусскихъ, Малороссійскихъ и Екатеринославскихъ старообрядцевъ ¹⁰³⁰; а въ 1798 г., и на Нижегородскую епархію, съ предоставленіемъ Синоду, давать подобныя разрѣшенія и по другимъ епархіямъ ¹⁰³¹.

Въ 1796 и 1798 г., дано разрѣшеніе на печатаніе слѣдующихъ книгъ: 1) «отвѣты на 20 главъ, содержащихся въ рукописной книжицѣ, присланной къ Пресвященному Никифору отъ называвшихъ себя старовѣрцами и жившихъ

¹⁰²⁶ Стр. 725, тамже.

¹⁰²⁷ Перв. Полн. Собр. Зак., т. XXII, № 16.238.

¹⁰²⁸ № 16.239, п. 9; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 17 дек. 1828 г.; собр. постанов. по части раскола, стр. 4—6.

¹⁰²⁹ Епископа Макарія, исторія Русскаго раскола, стр. 355 и слѣдующія.

¹⁰³⁰ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 17 дек. 1828 г.; собр. постанов. по части раскола, стр. 6 и 7.

¹⁰³¹ Перв. Полн. Собр. Зак., т. XXV, № 18.428; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 17 дек. 1828; собр. постанов. по части раскола, стр. 8.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ и вмѣющей такуюю надпись—списокъ челобитной Соловецкаго монастыря, какова послана къ Великому Государю Царю Алексѣю Михайловичу, въ Москвѣ, въ 7176 году, мѣсяца сентября»; 2) «прошеніе Преосвященному Никифору Архіепископу Астраханскому, отъ старообрядцевъ поданное, съ отвѣтами на оное, съ приложеніемъ къ нимъ отвѣта о св. мурѣ и съ прежняго посланія къ старообрядцамъ» ¹⁰³²; 3) «краткая повѣсть о обращеніи изъ раскола многогрѣшнаго Ксенофонта, по постриженіи въ иночество Кипріана, писанная имъ самимъ къ нѣкимъ, находящимся въ тойже прелести и хотящимъ быти сынами св. соборныя и Апостольскія церкви» ¹⁰³³.

Въ 1799 г., открыта въ Новгородской губерніи духоборческая ересь, «издавна въ Россіи умы и сердца развращающая»; послѣдователей ея, 31 числомъ, велѣно отослать въ Екатеринбургъ навсегда для работъ въ рудникахъ, «содержа всѣхъ ихъ скованными и употребляя въ натягчайшія работы, дабы сія духоборцы, отвергающіе Вышнюю власть на землѣ, предѣломъ Божиимъ поставленную, возчувствовали чрезъ сіе, какъ слѣдуетъ, то, что суть на землѣ власти, Богомъ опредѣленные, на твердую защиту добрыхъ, злодѣямъ же подобнымъ на страхъ и наказаніе» ¹⁰³⁴. Столь рѣшительныя мѣры остались не безъ послѣдствій: изъ духоборцевъ этихъ нѣкоторые, по открытіи имъ истинныхъ обмановъ и противныхъ толковъ, принесли раскаяніе предъ церковію и Правительствомъ, почему они и прощены, упорствовавшихъ же повелѣно подвергнуть «всей тягости законнаго наказанія» ¹⁰³⁵.

Между тѣмъ единовѣріе все болѣе и болѣе распространялось. Въ 1800 г., дозволено, устроить единовѣрческую церковь въ Москвѣ и допускать впродъ устроеніе такихъ церквей ¹⁰³⁶, для чего и утверждены слѣдующіе пункты, представленные Московскими единовѣрцами Московскому

¹⁰³² Собр. постанов. по части раскола, кн. 1, стр. 749 и 750.

¹⁰³³ Стр. 736, тамже.

¹⁰³⁴ Перв. Полп. Собр. Зак., т. XXV, № 19.097.

¹⁰³⁵ Т. XXVI, № 19.352.

¹⁰³⁶ № 19.621; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 17 дек. 1828 г.; собр. постанов. по части раскола, стр. 9.

Митрополиту Платону: 1) отъ клятвъ, прежде на нихъ возложенныхъ, разрѣшать, ибо хотя церковь на нихъ оныя возложила праведно, что они и сами признаютъ, почитая ими себя связанныхъ и отъ оныхъ просятъ разрѣшенія, но какъ они нынѣ сближаются или паче соединяются съ церковію и истину ея и тайнства и священство ея признаютъ дѣйствительными, то и потребно сіе разрѣшеніе и недолжна болѣе тѣми клятвами ихъ совѣсть быть отягчена, подъ каковыми отвергающіеся еще отъ церкви имѣютъ и впредь состоять праведно; 2) опредѣлить къ нимъ Священниковъ и Діаконовъ, по избранію прихожанъ, по разсмотрѣнію и разсужденію Епископа, посвятивъ ихъ по прежде печатнымъ книгамъ, а прежнихъ ихъ поповъ, какъ бѣглецовъ и предателей церкви, совѣсти и сана своего, не опредѣлять къ единовѣрцамъ; 3) дозволить на такомъ основаніи избраннымъ Священникамъ совершать службу Божію, тайнства и требы Христіанскія по прежде печатнымъ книгамъ при Всероссійскихъ Патріархахъ Іовѣ, Ермогенѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ, чему слѣдовать должны Діаконы и церковнослужители, такъ какъ хотя въ книгахъ этихъ и находятся нѣкоторыя погрѣшности, но не въ существенныхъ вѣры догматахъ, а въ словахъ и обрядахъ и что пріобрѣтеніе мира церковнаго есть важнѣе сего; 4) единовѣрческія церкви освящать по старопечатнымъ книгамъ и да будутъ антипнсы освящены при вышеименованныхъ Патріархахъ или вновь освящены по старопечатнымъ книгамъ и изображены такъ, какъ показано въ старопечатномъ требникѣ; 5) единовѣрческіхъ Священниковъ не требовать въ Грекороссійскую церковь къ соборнымъ моленіямъ, а отправлять имъ эти моленія въ церквахъ единовѣрческіхъ; 6) единовѣрческімъ Священникамъ и единовѣрцамъ быть по духовнымъ дѣламъ подъ судомъ и въ полномъ вѣдѣніи Епископа; 7) единовѣрческіхъ Священниковъ снабжать св. мѣромъ отъ Епископа; 8) священнодѣйствія, совершенныя старообрядческіми Священниками, какъ то крещеніе, бракосочетаніе, молитвословіе, монашество и другія требы, оставить въ ихъ силѣ и не повторять, за исключеніемъ, если онѣ совершены самозванцемъ-священникомъ или правильно изверженнымъ; единовѣрческімъ священникамъ не исправлять пріемлемыя едино-

Ист. раскола.

4

вѣрцами отъ Грекороссійской церкви тайны, какъ-то хиротонію, крещеніе, миропомазаніе, бракъ и прочее; но принимать ихъ въ дѣйствительной силѣ; 9) смѣшанные браки вѣнчать по общему согласію, или въ Грекороссійской или единовѣрческой церкви ¹⁰³⁷.

Между тѣмъ распространялись духоборцы, которые не только отвергали церковь и ея преданія, но и не признавали вовсе никакой власти: они открыты вновь въ Новгородской губерніи и Москвѣ ¹⁰³⁸; въ Калужской же епархіи Православный Священникъ совратился въ расколъ ¹⁰³⁹.

Въ 1801 г., Высочайшимъ указомъ на имя Слободско-Украинскаго Гражданскаго Губернатора, касательно Мелитопольскихъ поселенцовъ изъ духоборцевъ объяснено: «и разумомъ и опытомъ давно уже дознано, что умственные заблужденія простаго народа, преніями и народными увѣщаніями въ мысляхъ его углублялись, единымъ забвеніемъ, добрымъ примѣромъ и терпимостію мало по малу изглаждаются и исчезаютъ. Вотъ правило, коего мѣстное Начальство должно съ ними держаться и на немъ-то основано было и повелѣніе, данное о увѣщаніи сихъ духоборцевъ при возвращеніи ихъ во свояси. Сіи увѣщанія никакъ не должны имѣть видъ допросовъ, состязаній и открытаго, образу ихъ мыслей, насилія, но должны сами собою и непримѣтно изливаться къ нимъ изъ добрыхъ нравовъ духовенства, изъ жизни ихъ, изъ поступковъ и наконецъ изъ непринужденныхъ, къ случаю и съ видомъ ненамѣренности направленныхъ на ихъ положеніе разговоровъ, а чтобъ все сіи имѣло болѣе дѣйствія и чтобъ они лучше почувствовали обязанности ихъ къ Правительству, прежде всего нужно бы было дать имъ самимъ примѣтити, что оно объ нихъ печется» ¹⁰⁴⁰.

Въ этомъ же году, разрѣшено, возстановить закрытую типографію въ посадѣ Клинцовскомъ, Мглинскаго уѣзда,

¹⁰³⁷ Дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 17 дек. 1828 и 12 мая 1836 г.; собран. постанов. по части раскола, стр. 9—21.

¹⁰³⁸ Собр. постанов. по части раскола, кн. 1, стр. 784—789.

¹⁰³⁹ Стр. 790, тамже.

¹⁰⁴⁰ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 11 нояб. 1816; собр. постанов. по части раскола, стр. 21 и 28.

Черниговской губернии, въ которой печатались прежде раскольническія книги. Типографія эта теперь предназначалась для печатанія книгъ единовѣрцевъ съ вѣдома и разрѣшенія Синода ¹⁰⁴¹.

Въ 1802 году, разрѣшено духоборцамъ Слободско-Украинской губернии, переселиться въ Мариупольскій уѣздъ, причѣмъ отведено имъ по 15 десятинъ на душу, выдано по 100 р. на каждое семейство заимообразно на 30 лѣтъ, дана льгота на 5 лѣтъ отъ всѣхъ государственныхъ податей ¹⁰⁴².

Во первой половинѣ этого года открыты у раскольниковъ два бѣглые Священника, изъ которыхъ одинъ, 85 лѣтъ, договоренъ къ побѣгу какимъ-то ямщикомъ, жилъ между ними 3 года, но отслужилъ только двѣ обѣдни, а второй, низведенный изъ Священниковъ въ причетники, бѣжалъ къ раскольникамъ, совершалъ тамъ разныя требы, ѣздилъ съ фальшивымъ паспортомъ и совращалъ Православныхъ въ расколъ. Перваго, покаявшагося, Святейшій Синодъ простилъ и оставилъ на мѣстѣ жительства, а втораго, лишивъ священства, передалъ въ распоряженіе Губернскаго Правленія ¹⁰⁴³. Въ то же время, отказано настоятелю одного раскольническаго скита въ просьбѣ его съ братією, имѣть у себя Священниковъ, по благословенію епархіальнаго Архіерея; такъ какъ настоятель этотъ не показалъ раскаянія и не переставалъ держаться своихъ суевѣрныхъ мнѣній, и прочее ¹⁰⁴⁴. Отказано также прихожанамъ Православной церкви, находившейся въ Вологодской епархіи, Грязовецкомъ уѣздѣ, въ селѣ Домшинѣ, въ обращеніи этой церкви въ единовѣрческую ¹⁰⁴⁵.

Характеръ узаконеній и распоряженій втораго перечня выражается кротостію и снисхожденіемъ къ раскольникамъ; преслѣдовались только преступленія, раскаи-

¹⁰⁴¹ Собраніе постановленій по части раскола, кн. 2, стр. 1 и 2.

¹⁰⁴² Собраніе постановленій по части раскола, стр. 23 и Перв. Пол. Собр. Зак., т. XXVII, № 20.123; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 16 сен 1809.

¹⁰⁴³ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 7—10.

¹⁰⁴⁴ Стр. 11, тамже.

¹⁰⁴⁵ Стр. 16, тамже.

вавшимя всегда даровалось прощенье. На расколъ Правительство перестало смотрѣть, какъ на дѣло государственное, напротивъ видѣло въ немъ заблужденіе духовное и терпѣло раскольническія секты также, какъ и иностранныя и пновѣрческія исповѣданія. Вслѣдствіе этого расколъ терялъ, въ законодательствѣ и администраціи, политическое значеніе, духовная сторона стала опять преобладать. Къ ней въ особенности склонялись при видѣ обращенія раскольниковъ поповщинской секты къ единовѣрью или принятію Священниковъ отъ Православныхъ Архіереевъ. Хотя и были здѣсь нѣкоторыя исключенія по отношенію къ такъ названной квакерской и духоборческой сектамъ, то исключенія эти незначительны и обуславливались стеченіемъ и сложностію обстоятельствъ, сопровождавшихъ проявленіе этихъ лжеученій. Но и въ этихъ исключеніяхъ Правительство смотрѣло на проявленіе квакерской и духоборческой секты или съ точки зрѣнія религіозной, или съ точки зрѣнія уголовной. Это послѣднее значеніе очень часто обнаруживалось, и нѣсколько разъ Правительство предписывало считать то или другое проявленіе раскола дѣломъ гражданскимъ, т. е. не духовнымъ, перерелигіознымъ. Не смотря на то, духовная сторона въ Правительственныхъ распоряженіяхъ преобладаетъ, что было неизбѣжнымъ послѣ того, какъ расколъ въ глазахъ Правительства потерялъ значеніе государственное, политическое. Преслѣдованія раскольниковъ, за ихъ вѣрованія, прекратились; но, кажется, и эти мѣры не были дѣйствительны для прекращенія раскола: онъ продолжалъ держаться упорно, съ ожесточеніемъ и фанатизмомъ, что видно изъ многочисленныхъ самоожженій и изъ поводовъ къ этому изувѣрству. Хотя такому выводу можно противопоставить обращеніе многихъ изъ секты поповщинской къ единовѣрью; но обращеніе это было чисто случайное, указанное Правителемъ области, увлекшее къ себѣ раскольниковъ и другихъ мѣстностей, вслѣд-

ствіе тѣхъ значительныхъ снисхожденій, которыя и власть гражданская, и власть духовная допускали въ этомъ одномъ случаѣ, но и то въ чисто религіозномъ отношеніи. Всѣ другія снисхожденія не дѣйствовали на раскольниковъ, напротивъ, какъ замѣчало и Правительство, привлекали еще къ расколу, какъ напримѣръ освобожденіе отъ поставки рекрутъ натурою. Поэтому никакъ нельзя приписать происхожденіе единовѣрія мѣрамъ Правительства, изложеннымъ во второмъ перечнѣ узаконеній и распоряженій, особенно принявъ въ соображеніе, что совращенія въ расколъ продолжались и съ такимъ особеннымъ значеніемъ, какъ въ селѣ Домшинѣ, гдѣ прихожане Православной церкви пожелали обратиться къ единовѣрью, т. е. отступить отъ Православія, въ точнѣйшемъ смыслѣ. Нельзя не замѣтить, что народъ находилъ какую-то особенную прелесть въ расколѣ, быть можетъ, по первоначальному его демократическому направленію ¹⁰⁴⁶, по таинственности, съ которою отправлялись разные раскольническіе обряды и служенія; быть можетъ, вслѣдствіе злоупотребленій гражданскихъ, которыя повсемѣстно допускались раскольниками въ пріемѣ бѣглыхъ, преступниковъ; быть можетъ, по тѣсной ихъ между собою связи, прикрываемой также какою-то таинственностію или скрытностію, но главное по фанатизму духовному, фанатизму, доходившему до изуверства. Изъ этого видно, что въ продолжительный періодъ, съ 1734 по 1802 г. включительно, мѣры противъ раскола не были направлены на главную причину его въ это время—на искорененіе невѣжества, и на распространеніе между раскольниками просвѣщенія, почему и самыя духовныя увѣщанія не могли дѣйствовать на людей, которые не въ состояніи были понимать или оцѣнивать ихъ. Нельзя также не замѣтить изъ втораго перечня узаконеній и распоряженій и того, что Прави-

¹⁰⁴⁶ Щапова, Русскій расколъ старообрядства, Казань, 1839 г.

тельство не установило системы дѣйствія къ достиженію своей цѣли, что Правительство и духовенство дѣйствовали тутъ по стеченію обстоятельствъ, не подчиняя ихъ систематическимъ началамъ, дѣйствовали противъ симптомовъ, а не на корень зла. Безспорно духовенство придерживалось системы своихъ дѣйствій или, вѣрнѣе, придерживалось цѣли, къ которой стремилось—къ пресѣченію раскола, къ обращенію въ нѣдра церкви отпавшихъ отъ нея, дѣйствовало упорно и сильно, но, пускаясь въ пренія, толкованія и увѣщанія схоластическія, которыя народъ не понималъ, не могъ даже понимать, не достигало своей цѣли, какъ потому, что схоластическія пренія никогда ни къ чему не ведутъ, при разнообразіи взглядовъ и пониманій, такъ и потому, что схоластическія толкованія всегда могутъ быть разрушаемы такими же схоластическими возраженіями, наконецъ потому въ особенности, что корень раскола—невѣжество не былъ имъ ни съ какой стороны затронутъ, тогда, какъ это есть единственное средство, единственное орудіе противъ заблужденій какъ религіозныхъ, такъ гражданскихъ. Вся нелѣпость мрачныхъ раскольническихъ вѣрованій могла только поддаться свѣту просвѣщенія, особенно въ то время, когда расколъ началъ, *въ принципѣ*, терять демократическое и національное значеніе. Дѣйствительно, это значеніе, столь сильное при началѣ раскола, больше всего содѣйствовавшее его распространенію, стало видимо ослабѣвать, можно, кажется, безошибочно сказать, стало исчезать въ народѣ до такой степени, что едва замѣчается, и если замѣчается, то не въ видѣ принципа, не въ видѣ общей системы, которые лежали въ основаніи дѣйствій первыхъ расколуучителей, а въ видѣ частныхъ проявленій, неимѣвшихъ между собою правильной и твердой связи. Поколебать расколъ въ такомъ его состояніи несомнѣнно было возможно, сперва распространеніемъ въ народѣ грамотности, чтенія, а потомъ постепенно и самаго просвѣщенія. Конечно, ни

въ 10, ни въ 20 лѣтъ можно было достигнуть этой цѣли; для этого необходимо время гораздо продолжительнѣйшее, но его было достаточно для того, чтобы, вмѣсто всѣхъ предпринимавшихся до сихъ поръ мѣръ, направить умы на путь истины, на путь человѣчности: А этого паправленія вовсе не было, объ немъ вовсе не заботились, а потому расколъ—слѣдуетъ смѣло утверждать—остался непоколебимъ мѣрами, устремленными противъ него, остался непоколебимъ, не смотря на учрежденіе едиповѣрческой церкви, учрежденіе, которое доказываетъ болѣе силу раскола, чѣмъ силу мѣръ противъ него. Съ другой стороны, ошибочно утверждать, смотря на такую силу раскола, что онъ имѣлъ въ основаніи своемъ прочное, жизненное начало, духовное или гражданское, какъ это было первоначально. Нѣтъ: Потерявъ демократическое и національное значеніе, онъ окончательно потерялъ и живые свои элементы. Расколъ былъ мертвъ и неспособенъ ни къ живому дѣйствію, ни къ живому противудѣйствію. Живыхъ дѣйствій онъ не проявляетъ вовсе, противудѣйствія его ничтожны, такъ какъ онъ распался на разныя секты и толки, а образовавъ едиповѣрческую церковь, показалъ также и свое безспіе. Если же, и въ такомъ положеніи, онъ сильно еще упорствуетъ, то можно судить, сколь безспильны, сколь недействительны были мѣры, направленные противъ него. Ихъ пужно было, по этому, совершенно оставить и прибѣгнуть къ другимъ орудіямъ.

Съ 8 сентября 1802 года начинается исторія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ¹⁰⁴⁷; съ этого числа по 1856 годъ, распоряженія, предпринимавшіяся по дѣлу раскола, и узаконенія, къ нему относящіяся, вмѣщаются въ три отдѣла повѣствованія: первый съ 8 сентября 1802 г. по 1824 г., второй съ 1825 по 1841, третій съ 1842 по 1855 годъ.

¹⁰⁴⁷ Исторія Мин. Внут. Дѣл., ч. 1, стр. 5 и 8.

Характеръ Правительственной дѣятельности, съ 8 сентября 1802 по 1824 г., выражается мѣрами, направленными противъ тѣхъ проявленій раскола, которыя нарушали существовавшія полицейскія и уголовныя постановленія. Въ это время, Министерство преслѣдовало лишь нарушеніе законовъ или отступленіе отъ нихъ между раскольниками. Этотъ первый отдѣлъ обнимаетъ два измѣненія въ учрежденіяхъ Министерства: съ 8 сентября 1802 по 1809 г., когда Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не завѣдывало расколомъ, а дѣйствовало противъ него по связи съ другими отраслями управленія, входившими въ кругъ его занятій; съ 1810 по 1819 г., когда къ предметамъ вѣдомства Министерства Полиціи отнесены дѣла по части раскола¹⁰⁴⁸; съ 1820 по 1824 г., когда Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по соединеніи съ Министерствомъ Полиціи, приняло отъ него и дѣла раскольническія¹⁰⁴⁹.

Характеръ дѣятельности Правительства, съ 1825 по 1841 г., выражается въ измѣненіи взглядовъ на дѣло раскола, который своими вредными проявленіями и распространеніемъ потребовалъ болѣе строгаго наблюденія, чѣмъ это было прежде. Событія, распоряженія и узаконенія этого времени изложены въ такомъ порядкѣ: съ 1825 по 1830 г. или отъ учрежденія Совѣщательнаго Комитета о раскольникахъ въ С.-Петербургѣ до образованія такогже Комитета въ Москвѣ; съ 1831 по 1837 или до учрежденія подобныхъ Комитетовъ въ губерніяхъ; съ 1838 по 1841 г. или до начала изслѣдованій по части раскола.

Характеръ дѣйствій, съ 1842 по 1855 г., выражается взглядомъ Правительства и Министерства на расколъ политическимъ. Тутъ расколъ становится снова дѣломъ государственнымъ первой важности и Министерство

¹⁰⁴⁸ Ч. 2, кн. 1, стр. 24.

¹⁰⁴⁹ Стр. 68, тамже.

проявляетъ двухъ родовъ дѣятельность: съ 1842 по 1852 годъ, оно изучаетъ расколъ посредствомъ многочисленныхъ своихъ изслѣдованій; съ 1853 по 1855 г. дѣйствуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ къ пресѣченію его.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

съ 8 сентября 1802 по 1824 г.

А. Съ 8 сентября 1802 по 1809 г.

Изъ втораго перечня распоряженій и важнѣйшихъ событій въ сферѣ раскола видно, что Правительство смягчило свои мѣры противъ него до такой степени, что имя «раскольникъ» исчезло официально и что только нарушенія раскольниками существовавшихъ постановленій преслѣдовались, какъ преступленія или проступки, за которые законъ назначалъ исправительное или уголовное наказаніе. Такое направленіе поддерживалось преимущественно съ 8 сентября 1802 по 1809 г. Почему всѣ распоряженія этого времени клонились или къ пресѣченію подобныхъ нарушеній закона вообще или къ преслѣдованію особенно вредныхъ проявленій раскола, какими были духоборство и скопчество, преимущественно же первое, сильно распространявшееся тогда. Такой характеръ событій и распоряженій даетъ изложенію нашему три группы данныхъ: 1) по расколу вообще, 2) по духоборству, 3) по скопчеству.

Въ Саратовской губерніи, въ селѣ Копѣнахъ расколъ-Расколъ во-
учитель-крестьянинъ увлекъ своихъ односельцевъ въ рас-обще.
колъ и увѣрилъ ихъ въ приближеніи времени страшнаго суда; встревоженные поселяне, въ числѣ 54 человекъ, рѣшили сжечь себя съ женами и дѣтьми; для этой цѣли они удалились въ пещеру, скрылись въ пей и разве-

ли уже огонь, но другіе крестьяне, по извѣщенію одной женщины, спасли ихъ; предъ удаленіемъ въ пещеру крестьянинъ Аванасьевъ, въ крайнемъ умопзступленіи, вырвалъ у жены своей малолѣтняго сына и убилъ его объ каменную стѣну. Такое помраченіе ума, подвинувшее на столъ звѣрское преступленіе, было принято въ соображеніе при обсужденіи поступка Аванасьева, который не былъ потому подвергнутъ уголовному наказанію, а сосланъ въ монастырь ¹⁰⁵⁰. Снисхожденіе Правительства къ заблудшимъ раскольникамъ не ограничивалось отдѣльными лицами, но, большею частію, касалось цѣлыхъ ихъ общинъ. Такимъ образомъ хотя и дошло до свѣдѣнія Правительства, что содержатели возобновленной въ Клинцовскомъ посадѣ, Черниговской губерніи, типографіи ¹⁰⁵¹, купцы Желѣзовъ и Рукавицниковъ будучи на самомъ дѣлѣ не единовѣрцами, а раскольниками, дѣлали разныя поправки въ книгахъ и искажали ихъ новыми погрѣшностями ¹⁰⁵²; Правительство не закрыло типографіи, а сдѣлало ее только собственностію цѣлаго общества и въ новомъ снисхожденіи присоединило къ цензору отъ духовенства, которому единовѣрцы, «по предразсужденіямъ своимъ, не довѣряли», цензора гражданскаго ¹⁰⁵³. Далѣе, разрѣшило раскольникамъ с. Городца, Нижегородской губерніи, имѣть поповъ изъ Иргизскаго монастыря съ тѣмъ однако, чтобы такое снисхожденіе не могло быть обращено во зло, чтобы попы эти вызываемы были по мѣрѣ надобности съ вѣдома духовныхъ и гражданскихъ Правительствъ и чтобы, во всемъ бывъ подчинены, на основаніи общихъ правилъ, мѣстному Преосвященному, они не могли распро-

¹⁰⁵⁰ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 18; распоряженіе 29 окт. 1802 г.

¹⁰⁵¹ См. второй перечень, въ концѣ.

¹⁰⁵² Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 21.

¹⁰⁵³ Стр. 25 и 26, тамже; распоряженіе 19 апрѣля 1803 г.

странять ученія, о своихъ обрѣдахъ, далѣе селеній, для коихъ выписывались ¹⁰⁵⁴; потомъ на вопросъ Малороссійскаго Генераль-Губернатора, Князя А. Б. Куракина, какъ поступать съ раскольническими попами, явившимися въ разныхъ слободахъ вѣреннхъ ему губерній, давъ отвѣтъ, что изгнаніе такихъ поповъ изъ волостей ожесточило бы еще болѣе раскольниковъ въ ихъ суевѣрїи и лишило бы способовъ крещенія новорожденныхъ и погребенія умершихъ, почему «должно терпѣть оныхъ, смотря на нихъ, такъ сказать, сквозь пальцы», не подавая однако имъ явнаго вида прокровительства ¹⁰⁵⁵. Такъ и съ раскольниками губерній Польскихъ, извѣстныхъ подъ именемъ пилиноновъ, Правительство поступало на основаніи принятыхъ имъ правилъ терпимости и въ этихъ видахъ предоставило перешедшимъ изъ Россіи и другихъ мѣстъ пилинонамъ въ Польскія губерніи, поселившимся на земляхъ помѣщичьихъ и старостинскихъ по письменнымъ условіямъ или договорамъ и остававшимся на этихъ земляхъ въ казенномъ или помѣщичьемъ вѣдѣніи, полное право, пользоваться свободою и тѣми выгодами, какія означены въ ихъ условіяхъ и договорахъ; тѣхъ же изъ нихъ, которые поселились на земляхъ владѣльческихъ безъ письменныхъ условій и вступили въ состояніе крестьянъ, оставило «навсегда приписанными къ землѣ хлѣбопашцами наравнѣ съ прочими владѣльческими крестьянами», а записавшимся въ мѣщане дозволило сохранить это званіе ¹⁰⁵⁶. По Калужской губерніи возникъ вопросъ, не слѣдуетъ ли разрѣшить Православнымъ Священникамъ,

¹⁰⁵⁴ Собр. постанов. по части раскола, стр. 27; распоряженіе 12 мая 1803 г. Ссылаясь на это изданіе Министерства, мы не будемъ указывать на самыя дѣла, такъ какъ въ изданіи этомъ, въ концѣ, они означены.

¹⁰⁵⁵ Стр. 27 и 28, тамже; распоряженіе іюня 1803 г.

¹⁰⁵⁶ Перв. Полн. Собр. Зак., т. XXIX, № 22.085; распоряженіе 12 апрѣля 1806 г.

погребать умершихъ въ сектѣ безпоповщины, потому что крестьяне совершаютъ погребеніе сами, гдѣ кому разсудится, скрытно, въ ночное время, отчего умершіе не записываются въ церковныхъ книгахъ и тѣмъ нарушается общій церковный порядокъ; вопросъ разрѣшенъ такъ: «ежели сіе дѣлать противъ воли раскольниковъ, то оно можетъ быть принято ими за притѣсненіе и произведетъ между ними нарушеніе общаго спокойствія, чего всемѣрно должно удаляться, дабы на духовное Правительство не послѣдовало напраснаго нареканія» ¹⁰⁵⁷; однако, въ послѣдствіи, по одному дѣлу Московскихъ раскольниковъ, постановлено, вмѣнить имъ въ непремѣнную обязанность, чтобы не погребали умершихъ безъ вѣдома и дозволенія Полиціи, которая «давать оныя будетъ по учиненіи надлежащихъ объ умершемъ выравокъ»; поводомъ къ этому распоряженію послужила жалоба по слѣдующему обстоятельству: нѣкоторые изъ раскольниковъ, по боязни, платили Православнымъ Священникамъ деньги за вписываніе ихъ въ метрическія книги и за показаніе, будто они бывали у нихъ на исповѣди и пріобщались; такихъ раскольниковъ въ случаѣ ихъ смерти, Священники хотѣли непремѣнно погребать, «ежели родственники умершаго не закупаютъ ихъ» и при отказѣ, доносили Консисторіи, что духовныя ихъ дѣти погребены раскольниками ¹⁰⁵⁸. Наконецъ Правительство удовлетворило просьбу Московскихъ раскольниковъ, касательно постройки въ Москвѣ Преображенскаго богадѣленнаго дома, предоставивъ этому заведенію всѣ тѣ права, которыя въ распоряженіи и управленіи капиталовъ, въ пріемѣ людей, съ вѣдома Полиціи, въ совершеніи законныхъ актовъ на вклады и приношенія, въ выборѣ попечителей и людей, нужныхъ для управленія, въ защитѣ пользы

¹⁰⁵⁷ Собраніе постанов. по части раскола; кн. 2, стр. 45, 46 и 47; распоряженіе 13 апрѣля 1806.

¹⁰⁵⁸ Стр. 34 и 35, тамже; распоряженіе 24 февр. 1809 г.

этого дома по дѣламъ судебнымъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ пользовались другія подобныя частныя благотворительныя учрежденія ¹⁰⁵⁹.

Раскольники не умѣли оцѣнить такого снисхожденія Правительства и старались постоянно, прямо или косвенно, нарушать существовавшія постановленія и распространять свое лжеученіе между Православными. Такъ они вѣнчали браки въ домахъ и часовняхъ не чрезъ посвященныхъ Священниковъ ¹⁰⁶⁰, иногда даже съ Православными невѣстами ¹⁰⁶¹, допускали и сожительство блудное ¹⁰⁶², и тому подобныя отступленія отъ законовъ ¹⁰⁶³. Въ особенности обращаютъ на себя вниманіе слѣдующіе случаи: между раскольниками Нижегородской губерніи открылась, въ 1808 г., какъ говорится въ дѣлѣ, новая секта—*поморская*, заведенная мѣщаниномъ и крестьянскою дѣвкой; послѣдователи секты называли себя *перекрещенцами*, такъ какъ вступавшихъ въ ихъ общество перекрещивали; утверждали, что Православная церковь болѣе не существуетъ и что потому никакихъ таинствъ совершать неужно; браки заключали, и то немногіе изъ нихъ, по благословенію родителей, прочіе жили безбрачно и дѣтей своихъ выдавали за пріемышей или подкидышей; не признавали надъ собою установленныхъ властей и повиновались имъ только изъ страха наказанія. По полученіи этого извѣстія, предписано Начальнику Губерніи, чтобы духовное и гражданское Правительство не обращало на этихъ людей открытаго вниманія и не формальными слѣдствіями, а частными внушеніями ста-

¹⁰⁵⁹ Собр. постанов. по части раскола, стр. 35 и 36; распоряженіе 15 мая 1809 г.

¹⁰⁶⁰ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 74—76; распоряженіе 7 февр. 1806 г.

¹⁰⁶¹ Стр. 83, тамже; распоряженіе 10 декаб. 1810 г.

¹⁰⁶² Стр. 77, тамже; распоряженіе 20 мая 1808 г.

¹⁰⁶³ Дѣла о раскольникахъ въ Арх. Деп. Общ. Дѣлѣ, 1806 г., № 11; 1807 г., № 13; 1808 г., № 17, 20; 1809 г., № 23, 26, 31, 34 и другія.

ралось нечувствительно приводить ихъ на путь истины ¹⁰⁶⁴; мѣры эти не имѣли успѣха и секта распространялась, почему распространители ея подвергнуты уголовному наказанію ¹⁰⁶⁵. Въ 1809 г., въ мѣсахъ Устюженскаго уѣзда, Новгородской губерніи, поймано 29 мушницъ и жещницъ, бѣглыхъ помѣщичьихъ и экономическихъ крестьянъ; они не признавали властей, чуждались общества, скитались по мѣсамъ и не исполняли никакихъ повинностей; лжеучителемъ ихъ оказался 60-лѣтній старикъ, объявившій себя непомнящимъ ни родства, ни мѣста прежняго жительства; 11 изъ нихъ впрочемъ оставили свое заблужденіе, а прочіе преданы суду ¹⁰⁶⁶. Съ 1804 г., начала усиливаться секта раскольниковъ, послѣдователей правилъ Иргизскаго монастыря, въ Хвалынскомъ уѣздѣ, Саратовской губерніи. Раскольники эти, называвшіе себя старообрядцами и богомолами, жили въ Алатырѣ, Сызрани и Самарѣ. Они крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ совершали сами тайно; ѣздили слушать поученія въ Иргизскій монастырь, а нѣкоторые и совсѣмъ туда переселялись; вывозили оттуда монаховъ, чрезъ которыхъ отторгали отъ Православія поселянъ; съ 1808 г., они распространились по уѣздамъ Сенгилѣвскому и Ставропольскому и въ мѣсахъ этихъ уѣздовъ построили скиты, въ которыхъ давали убѣжища ворами и грабителями ¹⁰⁶⁷.—Слѣдующее обстоятельство также заслуживаетъ упоминанія: въ 1807 г., пріѣхалъ изъ Томской губерніи поселянинъ Бобылевъ и донесъ Министерству, что онъ провѣдалъ о живущихъ на морѣ въ Бѣловодѣ старообрядцахъ, Россійскихъ подданныхъ, которые бѣжали туда по причинѣ раздоровъ, происходившихъ за вѣру при Царѣ Алексѣи Ми-

¹⁰⁶⁴ Дѣло, 1809 г., тамже, № 11, лист. 3—7.

¹⁰⁶⁵ Лист. 44, на оборотѣ, 45 и 46, тамже.

¹⁰⁶⁶ Дѣло, 1809 г., тамже, № 7.

¹⁰⁶⁷ Дѣло, 1809 г., № 6.

хайловичъ, во время Соловецкаго возмущенія. Тамъ они имѣли будтобы своихъ Епископовъ, Священниковъ и церкви, въ коихъ отправляли богослуженіе по старымъ книгамъ, младенцевъ крестили и браки совершали по солнцу, молились двуперстнымъ крестомъ, книгъ Патріарха Никона не припимали, за Государя и войско молились. По случаю дошедшаго до нихъ слуха, что Государь позволилъ старообрядцамъ строить церкви по старому закону, они изъявили желаніе служить Его Величеству вѣрно, нести всея тягости и испрашивали въ поступкѣ своемъ прощенія. Жили они по дорогѣ отъ Бухтарминской волости чрезъ Китайскую границу въ 3 мѣстахъ: въ первомъ число ихъ простиралось до 1.000 слишкомъ, во второмъ до 700, а въ Бѣловодѣ до 500.000 или болѣе; дани никому не платили. Бобылевъ изъявлялъ готовность сходить въ Бѣловодье и исполнить то, что будетъ приказано. Министерство выдало ему 150 р. и велѣло явиться къ Сибирскому Генералъ-Губернатору; которому писано объ этомъ, но Бобылевъ не явился и исчезъ совершенно, неизвѣстно куда, и нигдѣ потомъ неотысканъ¹⁰⁶⁸.

Духоборцы еще менѣе цѣнили кроткія мѣры Правительства, почему и распоряженія противъ ихъ были нѣсколько строже, вызываемыя впрочемъ ихъ собственнымъ упорствомъ и противузаконными поступками. Съ начала однако Правительство дѣйствовало очень кротко. Когда Тамбовскій Гражданскій Губернаторъ донесъ Министерству объ открывшихся во вѣрренной ему губерніи духоборцахъ, ему объявлено, что общее правило, принятое Правительствомъ, относительно заблужденій того рода, состоитъ въ томъ, чтобы, не дѣлая насилія совѣсти и не входя въ разысканіе внутренняго исповѣданія вѣры, не допускать никакихъ оказательствъ и отступленія отъ церкви и строго воспрещать всякіе въ

¹⁰⁶⁸ Дѣло, 1807 г., № 1.

этомъ соблазны не въ видѣ ересей, какъ нарушение общаго благочинія и порядка. Съ этою цѣлю предписано Губернатору: 1) снестись съ епархіальнымъ Архіереемъ, чтобы въ тѣ селенія, гдѣ были духоборцы, опредѣлялись предпочтительно кроткіе и благонравные Священники, которые бы, не входя съ духоборцами ни въ какіе споры и распри, старались обратить ихъ на путь истины не состязаніями и принужденіями, а единственно кротостію примѣра и святостію жизни; 2) гражданскому Начальству наблюдать, чтобы раскольники не дозволяли себѣ оказывать къ Священникамъ презрѣнія или грубости, чтобы явнымъ разглашеніемъ своей ереси не дѣлали Православнымъ соблазна, подъ опасеніемъ наказанія за нарушение общаго порядка; 3) пока духоборцы не обнаружатъ явнаго неповиновенія установленнымъ властямъ, до тѣхъ поръ, по единому смыслу ихъ ереси, не судить и не обвинять, но оставляя спокойными во внутреннемъ ихъ исповѣданіи, воспрещать только явные соблазны, подвергая виновныхъ суду за нарушение общаго благочинія; 4) снестись съ духовнымъ Начальствомъ, чтобы взаимно избѣгаемы были, сколько можно, встрѣчи съ такими раскольниками, какъ посѣщеніе въ ихъ домахъ и подобные случаи, могущіе подать поводъ къ спорамъ и раздору ¹⁰⁶⁹. Въ слѣдъ затѣмъ въ инструкціи, данной назначенному вповѣ Тамбовскому Гражданскому Губернатору, говорится: 1) «изъ всѣхъ дошедшихъ сюда свѣдѣній видно, что Полиція въ этой губерніи не имѣетъ подлежащей точности въ своемъ дѣйствіи и многія замѣчены были по этой части упущенія; 2) съ нѣкотораго времени, возникъ въ этой губерніи особенный родъ раскольниковъ, извѣстный подъ именемъ духоборцевъ; въ дѣлахъ предмѣстника вашего многія по этому предмету предписанія; недостатокъ уваженія къ гражданскому Начальству

¹⁰⁶⁹ Перв. Пол. Собр. Зак., т. XXVII, № 20.622; указъ 21 февр. 1803 г.

и неустройство Полиціи были причиною, что предписанія эти не имѣли доселѣ полнаго своего дѣйствія: Правительство желаетъ, чтобы войдя точнѣе въ разумъ ихъ, дали бы вы имъ успѣшнѣйшее исполненіе; если въ поступкахъ вашихъ съ сими людьми различите вы терпимость отъ попущенія и невнимательность къ заблужденіямъ разума отъ послабленія, то тѣмъ самымъ вы найдете главное и существенное правило вашего съ ними поведенія и большую часть затрудненій и жалобъ, доселѣ бывшихъ, пресѣчете» ¹⁰⁷⁰. Вскорѣ послѣ того бывшій Астраханскій Архіепископъ допешъ Синоду, что купецъ Шутовъ принесъ въ домъ тамошняго Протопопа и Благочиннаго образа съ объявленіемъ, что онъ въ церковь ходить не будетъ и никакихъ требъ у него недожны исправлять Православные Священники, потому что онъ содержитъ законъ Моисеевъ, а Шутова жена жаловалась, что мужъ принуждалъ ее, съ 9-ти лѣтнимъ сыномъ, уклониться въ содержимую имъ духоборческую секту, дѣлая ей притѣненія и побои. Синодъ предписалъ, поручить искусному и благоправному Священнику, стараться самымъ кротчайшимъ образомъ обратить Шутова отъ заблужденія, происшедшаго отъ невѣжества и совращенія его лжеучителями, а жепѣ его дозволить жить въ другомъ домѣ, перенося съ терпѣніемъ заблужденіе мужа, простекавшее отъ слабоумія ¹⁰⁷¹. Между тѣмъ жившіе въ Тамбовской и Воронежской губерніи духоборцы обратились со всеподданнѣйшимъ прошеніемъ къ Государю, о дозволеніи имъ переселиться въ Таврическую губернію, съ освобожденіемъ ихъ, на пять лѣтъ, отъ платежа государственныхъ податей и съ обращеніемъ земель ихъ въ надѣлы казеннымъ крестьянамъ, — во избѣжаніе общды и притѣненій не только отъ мѣстныхъ поселянъ, но и пѣ-

¹⁰⁷⁰ № 20.904, тамже; распоряженіе 21 августа 1803 г.

¹⁰⁷¹ Собр. пост. по части раскола, кн. 2, стр. 32—34; распоряженіе 7 декаб. 1803 г.

которых чиновниковъ, претерпѣваемыхъ ими единственно по разномыслию въ вѣрѣ. Правительство нашло, что посредствомъ этого переселенія могутъ быть отняты поводы къ раздорамъ, нерѣдко возникавшимъ между поселянами, и что, по водвореніи духоборцевъ въ одномъ мѣстѣ, самый надзоръ за ними сдѣлается дѣятельнѣе. На этомъ основаніи дозволено переселиться духоборцамъ, которые изъявляютъ желаніе, изъ Тамбовской и Воронежской губерній въ Таврическую; время переселенія представлено имъ самимъ назначить, «стараясь по возможности, чтобы наибольшее число ихъ туда отправилось и чтобы такимъ образомъ секта сія не оставила уже тутъ слѣдовъ своихъ»; дана имъ полная свобода распорядиться имуществомъ и какъ въ этомъ, такъ и вообще во всѣхъ случаяхъ предписано наблюдать, чтобы до перехода ихъ не было имъ дѣлаемо никакихъ принужденій, обидъ и утѣсненій; назначено имъ на каждую душу мужескаго пола по 15 десятинъ земли въ Мелитопольскомъ уѣздѣ къ Молочнымъ Водамъ, съ освобожденіемъ, на пять лѣтъ, отъ всѣхъ государственныхъ податей ¹⁰⁷². Обо всѣхъ этихъ распоряженіяхъ увѣдомленъ Херсонскій Военный Губернаторъ, при чемъ поручено Таврическому губернскому Начальству, защищать духоборцевъ отъ всякихъ стѣсненій и благопріятствовать ихъ водворенію, наблюдая, чтобы ни подъ какимъ видомъ духоборцы, какъ поселившіеся уже на Молочныхъ Водахъ, такъ и вновь переселившіеся въ Мелитопольскій уѣздъ не принимали къ себѣ бѣглыхъ и не совращали никого въ свою секту, — «такое размноженіе оной и такыя безпорядки отнюдь терпимы быть не могутъ и мѣстное Начальство со всею строгостію законовъ должно поступать съ духоборцами, кои такимъ образомъ дерзнуть оныя нарушить» ¹⁰⁷³. Сосланные, въ 1800 г., изъ Перекопскаго

¹⁰⁷² Перв. Полн. Собр. Зак., т. XXVIII, № 21.556, указъ 16 дек. 1804 г.

¹⁰⁷³ Собр. постанов. по части раскола, стр. 30 и 31.

уѣзда въ Сибирь духоборцы для работъ на Екатеринбургскихъ заводахъ освобождены отъ нихъ и поселены тамъ со всѣми тѣми правами, которыя предоставлены, въ 1802 г. ¹⁰⁷⁴, духоборцамъ, водвореннымъ въ Мариупольскомъ уѣздѣ ¹⁰⁷⁵. Переселеніе духоборцевъ на Молочныя Воды продолжалось и изъ другихъ мѣстъ: изъ Азовской крѣпости и Форштадта они отправились къ своимъ единомышленникамъ со всѣми тѣми правами и льготами, которыя предоставлены и этимъ послѣднимъ, но, по близости Азова отъ Молочныхъ Водъ, освобожденіе отъ платежа податей ограничено двумя годами ¹⁰⁷⁶. Покровительствуя переселенію духоборцевъ и защищая ихъ отъ всѣхъ притѣненій и преслѣдованій, Правительство желало, поощрить обращеніе ихъ къ Православію, почему и разрѣшило, какъ духоборцевъ, такъ и другихъ отступниковъ, сосланныхъ за дерзкія и возмутительныя проявленія своихъ убѣжденій въ ссылку, возвращать на прежнія мѣста жительства, какъ скоро они оставяютъ свои заблужденія ¹⁰⁷⁷. Распоряженіе это впрочемъ было скоро отмѣнено, какъ увидимъ ниже, изъ опасенія новаго со- вращения. Опасенія эти были не безъ основанія, такъ какъ духоборство, болѣе или менѣе, продолжало распространяться: въ Павлоградскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи, одинъ крестьянинъ совратился въ духоборство и принуждалъ къ тому же жену свою, а когда она не согласилась, отказался отъ супружества съ нею, — Суднодъ разрѣшилъ ей, вступить въ новый бракъ ¹⁰⁷⁸; въ землѣ войска Донскаго приняли духоборческую ересь дворянинъ

¹⁰⁷⁴ См. второй перечень въ концѣ.

¹⁰⁷⁵ Перв. Полн. Собр. Зак., т. XXVIII, № 21.843.

¹⁰⁷⁶ Собр. постанов. по части раскола, стр. 32 и 33; распоряженіе 19 января 1806 г.

¹⁰⁷⁷ Перв. Полн. Собр. Зак., т. XXIX, № 22.092; распоряженіе 12 апрѣля 1806 г.

¹⁰⁷⁸ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 50—52; распоряженіе 14 декабря 1806 г.

Сотникъ Лазаревъ и нѣкоторые изъ жителей Филиповской станицы, — они были сосланы въ сѣверныя части Финляндской и Олонецкой губерніи съ женами и дѣтьми, неменѣе 15 лѣтъ, недостигшія этого возраста дѣти мужескаго пола отправлены въ гарнизонныя школы, а дѣвочки въ женскіе монастыри ¹⁰⁷⁹; Сотникъ Лазаревъ вскорѣ раскаялся, возвратился въ Православіе и былъ прощенъ, но неотправленъ на родину, а опредѣленъ въ полкъ, для предупрежденія «намѣренія, что отверженіе отъ духоборчества дѣлается въ упованіи обратиться на прежнее жилище»; при этомъ Государю угодно было, чтобы обо всѣхъ оставляющихъ эту секту было доводимо до свѣдѣнія Его Величества ¹⁰⁸⁰, вѣроятно, для опредѣленія мѣста жительства и другихъ условій водворенія каждаго новообращеннаго, сообразно съ обстоятельствами дѣла. Еще строже Правительство поступило въ новыхъ проявленіяхъ духоборческой секты, вслѣдствіе важности самыхъ случаевъ. Два казака, состоявшіе въ военной службѣ, уклонились въ духоборство и стали отрицать законъ духовный, исповѣдуемый Православною церковію, не признавали властей и отказались отъ повиновенія имъ. Военносудная Комmissія приговорила ихъ къ смертной казни, а Генераль отъ Кавалеріи Обрѣзковъ 1 полагалъ, выключить ихъ изъ военнаго званія, наказать кнутомъ, вырѣзать ноздри, поставить на лицѣ знаки и сослать навсегда въ отдаленныя Сибирскіе рудники; но Великій Князь Цесаревичъ Константинъ Павловичъ хотя и признавалъ важность преступленія, смягчилъ однако приговоръ, предлагая, не наказывать ихъ кнутомъ, а заковавъ навсегда въ желѣза, сослать въ Соловецкій монастырь; «ибо всякое публичное тѣлесное наказаніе будетъ ихъ болѣе утверждать въ заблужденіи и подастъ имъ о себѣ

¹⁰⁷⁹ Стр. 53 и 54; распоряженіе 8 янв. 1807 г.

¹⁰⁸⁰ Перв. Пол. Собр. Зак., т. XXIX, № 22.732; распоряженіе 31 дек. 1807 г.

мысль, какъ о страждущихъ невинно за вѣру, а вѣчное заточеніе въ пустынь каждаго порознь будетъ имъ вящимъ наказаніемъ и дастъ имъ время опомниться въ ихъ заблужденіи; сверхъ того, площадное наказаніе можетъ и другихъ заблуждшихся, подъ названіемъ духовборцевъ, отвлечь отъ Православныя церкви и послушанія гражданской власти въ видѣ невинно за вѣру мучимыхъ, а ссылка въ каторгу произвестъ таковуюже вредную заразу въ развращеніи вѣры Грекороссійскаго исповѣданія и непризнаніи власти между порочными людьми, туда сосланными»¹⁰⁸¹. Въ Екатеринославской губерніи скитались безъ паспортовъ три человѣка, и объявили себя неисповѣдывавшими никакой вѣры и непризнававшими никакой власти; подобно имъ и одинъ Екатеринославскій мѣщанинъ отказывался отъ повиновенія властямъ. Всѣ четверо сосланы въ Соловецкій монастырь¹⁰⁸². Въ Сибири духовборцы производили явный соблазнъ, нарушившій общій порядокъ и спокойствіе, дотого, что Правительство было вынуждено, отослать годныхъ къ военной службѣ въ Сибирскіе гарнизонные полки, а негодныхъ разослать въ Нерчинскіе горные и Селенгинскіе соляные заводы и предписало, поступать также, на будущее время, при подобныхъ вредныхъ соблазнахъ духовборцевъ¹⁰⁸³. Трое рядовыхъ Кіевского гарнизоннаго полка, сосланныхъ туда за преступленіе, отказались принять аммуницію и провіантъ и отправлять военную службу; ихъ велѣно сослать въ Нерчинскіе заводы¹⁰⁸⁴.

Скопцы вызывали противъ себя дѣйствія Правительства уже однимъ своимъ изувѣрствомъ, которое преслѣ-

Скопцы.

¹⁰⁸¹ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 54—58; распоряженіе 1 февр. 1807 г.

¹⁰⁸² Стр. 58—60, тамже; распоряженіе 8 февраля 1807 г.

¹⁰⁸³ Перв. Полн. Собр. Зак., т. ХХІХ, № 22.571; распоряженіе 26 іюля 1807 г.

¹⁰⁸⁴ Т. ХХХ, № 23.856, распоряженіе 23 сентября 1809 года.

довалось однако не какъ уголовное преступленіе, а какъ заблужденіе, вредное для общества. Одинъ скопецъ былъ сосланъ въ монастырь, гдѣ раскаявшись въ своемъ преступленіи, исправляя всѣ монастырскія послушанія и пожелавъ вступить въ монашество; на желаніе его послѣдовало разрѣшеніе ¹⁰⁸⁵. Скопцы появились въ Малоархангельскомъ уѣздѣ, Орловской губерніи, въ Софійскомъ, С.-Петербургской, Курмышскомъ, Алатырскомъ и Ардатовскомъ, Симбирской. По открытіи скопцовъ въ первой изъ означенной мѣстности, ихъ велѣно было отдавать въ военную службу ¹⁰⁸⁶. Это постановленіе ограничено въ послѣдствіи только тѣми, которые достигли четырнадцатилѣтняго возраста, недостигшихъ же 14 лѣтъ положено оставлять на мѣстахъ жительства до 17 лѣтъ, когда обращать ихъ въ военную службу, съ зачетомъ за рекрутъ помѣщикамъ и сельскимъ обществамъ ¹⁰⁸⁷. Въ Софійскомъ уѣздѣ открыто 23 скопца, кромѣ дѣтей; они собирались къ такъ называемымъ своимъ наставникамъ въ дома, гдѣ въ моленной, предъ какими-то изображеніями и предъ старшинами, сидѣвшими на подушкѣ, клали земные поклоны, а предъ дѣвцами, сидѣвшими возлѣ старшинъ, вертѣлись на плткахъ, пѣли особенныя пѣсни и цѣловали ихъ одежду и руки; мяса не ѣли, употребляли рыбу, масло, молоко и овощи; въ церковь ходили, водки и вина не пили. Мѣстное Начальство принимало мѣры къ уничтоженію этой секты; но Государь повелѣлъ, чтобы распоряженія по этому предмету были основаны на томъ, дабы новаго оскотленія не происходило ¹⁰⁸⁸. Въ Симбирской губерніи скопцы слѣдовали поученію избранной ими дѣвкѣ, схо-

¹⁰⁸⁵ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 17; распоряженіе 17 сентября 1802 года.

¹⁰⁸⁶ Собр. постанов. по части раскола, стр. 33 и 34; распоряженіе 8 январ. 1807 г.

¹⁰⁸⁷ Стр. 34, тамже; распоряженіе 8 октяб. 1808 г.

¹⁰⁸⁸ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1807 года, № 4.

дѣлись для совершенія своихъ обрядовъ тайно, по ночамъ, въ особыя дома; народная молва указывала на двухъ главныхъ поборниковъ этой секты, которые сами себя оскопчили, а сестра ихъ считалась поучительницею и называлась кнѣзюю животною. Противъ нихъ также не предпринималось никакихъ строгихъ мѣръ, предписано лишь заботиться, чтобы не было новыхъ оскотпленій ¹⁰⁸⁹.

Въ этомъ заключаются всѣ главнѣйшія и замѣчательныя данныя, съ 8 октября 1802 по 1809 г., какія только находятся въ Первомъ Полномъ Собраніи Законовъ, въ изданіяхъ и въ дѣлахъ Министерства; ихъ, конечно, не много, но болѣе и не могло быть, такъ какъ, въ то время, Министерство не завѣдывало еще расколомъ. Однако, безъ сомнѣнія, можно утвердительно сказать, что приведенныя нами событія всѣ тѣ, какія сдѣлались тогда извѣстными Правительству, по крайней мѣрѣ, всѣ важнѣйшія событія, происходившія между раскольниками въ Россіи; потому что Министерство, при печатаніи своихъ изданій, концы мы пользовались здѣсь, имѣло въ виду свѣдѣнія и другія вѣдомства, къ которымъ относился дѣла раскола въ предѣлахъ Имперіи. Попадаютъ, конечно, въ этихъ изданіяхъ указанія на нѣкоторыя представленія Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ, концы, къ сожалѣнію, въ Архивѣ Министерства нами неотыскано. — Тоже слѣдуетъ сказать и о нѣкоторыхъ узаконеніяхъ, состоявшихся относительно раскольниковъ. Впрочемъ приведенныхъ распоряженій и постановленій достаточно, чтобы судить, съ какимъ снисхожденіемъ и кротостію Правительство поступало съ отступниками отъ Православной вѣры и какъ мало достигало цѣли при невѣжествѣ совратившихся, которое поддерживало и укореняло фанатизмъ, доводяшій ихъ до самоожженія, самоувѣчья и безумной готовности, переносить всякаго рода наказа-

¹⁰⁸⁹ Дѣло, 1809 г., тамже, № 6.

ніа, будто бы изъ-за вѣры истинной, будто бы въ видѣ страданій за нее, въ надеждѣ, получить вѣнецъ мучениковъ за свое лжеученіе и изувѣрство. Разъяснить всю нелѣпость вѣрованій и убѣжденій простому человѣку не было возможности; потому что опъ, при своемъ невѣжествѣ, не могъ отличить истины ото лжи, не разумѣлъ дѣлаемыхъ ему увѣщаній людьми, стоявшими выше его и по положенію общественному и по образованію, но онъ понималъ ясно своего невѣжественнаго наставника, а понимая, думалъ, что тотъ его не обманываетъ, не соблазняетъ, имѣетъ въ виду спасеніе его души, и чѣмъ нелѣпѣе и бессмысленнѣе были поученія такихъ наставниковъ, тѣмъ болѣе прилѣплялось къ нимъ простое сердце и неразвитое мышленіе поселянина. Это истина будетъ подтверждаться всѣми слѣдующими событіями и доказывать, что одно просвѣщеніе могло поколебать расколъ, а мѣры кротости, которыя предпринимались Правительствомъ, были недостаточны.

Б. Съ 1810 по 1819 г.

Расколъ во-
обще.

Доказательство въ томъ представляютъ 9 человѣкъ раскольниковъ, жившихъ въ лѣсахъ Чердынскаго уѣзда, Пермской губерніи. По дошедшимъ до Государя объ нихъ слухамъ, Его Величество приказалъ, оставить ихъ въ тогдашнемъ ихъ положеніи, съ тѣмъ, чтобы они не держали у себя бѣглыхъ и не принимали никого въ свое братство. Раскольники эти были, большею частію, престарѣлые и разнымъ болѣзнямъ подверженные люди. Пустынничество вскорѣ имъ надоѣло и они стали просить мѣстное Начальство, чтобы имъ дозволено было, отлучаться изъ мѣста жительства, принимать съ Иргизу Священниковъ и другихъ людей, кто пожелаетъ, и одинъ изъ нихъ, не дождавшись разрѣшенія, ушелъ

оттуда; потомъ начали просить дозволенія, повѣсить колокола, и также, не дождавшсь рѣшенія, повѣсили ихъ. Когда имъ было отказано въ ихъ домогательствахъ, то они обратились вновь съ просьбами, о предоставленіи права, принимать къ себѣ пріѣзжавшихъ и приходившихъ, не спрашивать, откуда получаютъ милостыню, позволить имѣть колоколь, ходить за ягодами, доставлять себѣ съѣстные припасы и прочее. Мѣстное Начальство разрѣшило имъ, ходить за ягодами и купило съѣстные припасы ¹⁰⁹⁰. Въ Тобольской губерніи раскольникъ Ѳедосіевской секты, имѣвшій Православную жену, принуждалъ ее присоединиться къ его сектѣ и настояніями своими довелъ до того, что женинъ отецъ просилъ о разводѣ, на что и послѣдовало разрѣшеніе ¹⁰⁹¹. Ярославскіе раскольники хотѣли построить церковь внѣ зависимости духовнаго Начальства и епархіальнаго Архіерея; имъ была запрещена эта постройка, какъ шротивная существовавшимъ постановленіямъ ¹⁰⁹². Въ Черниговской губерніи монахини Климовскаго расколическаго монастыря построили, безъ разрѣшенія, церковь и только просили позволенія, освятить ее и отправлять въ ней службу по старому обряду; Государь приказалъ не дѣлать имъ препятствія къ продолженію богослуженія; но формальнаго разрѣшенія на освященіе церкви не давать ¹⁰⁹³. Въ Новохоперскомъ уѣздѣ, Воронежской губерніи, открылась секта, въ которой крестьянинъ назывался Іоанномъ Крестителемъ, а дѣвка Варварою Великомученицею, прочіе же Апостолами; они отказывались платить подати. Когда по этому случаю пріѣхали къ нимъ чиновники земской Полиціи съ окрестными жите-

¹⁰⁹⁰ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1810 г., № 5.

¹⁰⁹¹ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 87; распоряженіе 28 ноября 1810 г.

¹⁰⁹² Стр. 87, тамже; распоряженіе 16 январ. 1811 года.

¹⁰⁹³ Стр. 37 и 38, тамже; распоряженіе 28 октяб. 1811 г.

лями, раскольники напали на нихъ съ пиками, топорами и косами, одного убили, за остальными погнались, отбили зеркало и судейское сукно и изрубили ихъ. Виновные преданы суду ¹⁰⁹⁴. Въ Васильскомъ уѣздѣ, Нижегородской губерніи, раскольница, 58 лѣтъ, произносила хулы на церковь и ея таинства, совратила въ расколь 36 человекъ; ей воспрещено дальнѣйшее совращеніе подъ опасеніемъ высылки изъ мѣста жительства ¹⁰⁹⁵. Къ этому времени относятся распоряженія: касательно ежегоднаго представленія въ Министерство Полиціи вѣдомостей о числѣ раскольниковъ ¹⁰⁹⁶; о негласномъ собраніи этихъ свѣдѣній ¹⁰⁹⁷; объ отводѣ мѣстъ подъ ихъ кладбища, но съ воспрещеніемъ строить тамъ часовни ¹⁰⁹⁸; о дозволеніи раскольникамъ имѣть Священниковъ, избираемыхъ, по согласію прихожанъ, епархіальными Архіереями, а не изъ поповъ Иргизскихъ монастырей, бѣглыхъ духовныхъ, опорочившихъ свое званіе ¹⁰⁹⁹.

Между тѣмъ расколь все болѣе и болѣе распространялся и дерзкіе поступки раскольниковъ постоянно обращали на себя вниманіе Правительства. Въ г. Спаскѣ, Тамбовской губерніи, усилывался расколь между жившими тамъ экономическими крестьянами чрезъ браки, такъ, что высказано было опасеніе о совращеніи всѣхъ ихъ въ расколь ¹¹⁰⁰. Въ г. Вольскѣ число ихъ простиралось до 4.000; они приняли къ себѣ двухъ бѣглыхъ Священниковъ и одного Діакона, которые не только отправляли у нихъ богослуженіе, но открыто совершали кре-

¹⁰⁹⁴ Дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1811 года, № 1 п 2.

¹⁰⁹⁵ Дѣло, 1811 г., № 4, тамже.

¹⁰⁹⁶ Собр. постанов. по части раскола, стр. 37; распоряженіе 18 авг. 1811 г.

¹⁰⁹⁷ Стр. 40, тамже; распоряженіе 18 іюня 1812 года.

¹⁰⁹⁸ Стр. 32, тамже; распоряженіе 7 мая 1812 г.

¹⁰⁹⁹ Стр. 38, тамже; распоряженіе 17 февр. 1812 года.

¹¹⁰⁰ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1813 г., № 3.

стные ходы при колокольномъ звонѣ, съ устроенной ими часовни ¹¹⁰¹. Въ Томской губерніи одинъ ямщикъ развѣзжалъ по волостямъ съ толпою мужчинъ и женщинъ до 40 человекъ, называлъ себя посланнымъ отъ Бога, заставлялъ цѣловать кресты, которые онъ и его товарищи носили на одеждѣ, ставилъ посреди юрты колья, укрѣплялъ на немъ образа, зажигалъ свѣчи, приказывалъ тутъ молиться, а потомъ пѣть пѣсни и плясать, угрожая, за неисполненіе этихъ обрядовъ, неудачею на звѣриной ловлѣ и смертію; многіе изъ жителей такъ были встревожены этими угрозами, что исполняли его требованія, хотя, какъ потомъ показали при допросѣ, не вѣрили словамъ его ¹¹⁰². Въ г. Чугуевѣ, Слободско-Украинской губерніи, и Боровскѣ, Калужской, раскольники построили часовни съ главами, а въ Саратовѣ богадѣленные дома; Правительство оставило эти заведенія, предписавъ только, снять главы и не допускать, на будущее время, возведенія часовень и богадѣленныхъ домовъ раскольниками ¹¹⁰³. Близъ Саратовскаго Спасо-Преображенскаго монастыря они завели женскую обитель ¹¹⁰⁴. Въ Фатежѣ, Курской губерніи, открыли часовню, а въ деревнѣ Дерловой молитвенный домъ съ колокольнею ¹¹⁰⁵. Во Владимірской губерніи домогались, имѣть попа изъ Иргизскихъ скиповъ ¹¹⁰⁶; въ Архангельской губерніи совершали сами таинства и требы ¹¹⁰⁷, и прочее. Вообще дѣла о подобныхъ поступкахъ раскольниковъ производились, сверхъ исчисленныхъ здѣсь, еще

¹¹⁰¹ Дѣло, 1818 г., тамже, № 11.

¹¹⁰² Дѣло, 1813 г., № 2, тамже.

¹¹⁰³ Собр. постанов. по части раскола, стр. 53; распоряженіе 22 дек. 1817 г.; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1817 г., № 20.

¹¹⁰⁴ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 113; распоряженіе 19 март. 1815 года.

¹¹⁰⁵ Стр. 113—115, тамже; распоряженіе 17 июля 1816 г.

¹¹⁰⁶ Стр. 117, тамже; постанов. 9 нояб. 1816 г.

¹¹⁰⁷ Стр. 128, тамже; постановленіе 1 февр. 1818 года.

по губернии Ярославской ¹¹⁰⁸, С.-Петербургской ¹¹⁰⁹, Калужской ¹¹¹⁰, Астраханской ¹¹¹¹, Херсонской ¹¹¹², Сибирской ¹¹¹³, Владимирской ¹¹¹⁴, Новгородской ¹¹¹⁵, Костромской ¹¹¹⁶, Олонецкой ¹¹¹⁷, Пензенской ¹¹¹⁸, Саратовской ¹¹¹⁹, Слободско-Украинской ¹¹²⁰, Псковской ¹¹²¹, Вятской ¹¹²², Черниговской ¹¹²³, Казанской ¹¹²⁴, Воронежской ¹¹²⁵, Тамбовской ¹¹²⁶, Арангельской ¹¹²⁷, Орловской ¹¹²⁸, Вольницкой ¹¹²⁹, Вологодской ¹¹³⁰, Смоленской ¹¹³¹, Московской ¹¹³², Пермской ¹¹³³, Тверской ¹¹³⁴, Екатеринославской ¹¹³⁵ и Таврической ¹¹³⁶.—Правительство продолжало действовать снисходительно, принимая, разу-

¹¹⁰⁸ Дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1810 г., № 33; 1814 г., № 90; 1815 г., № 101 и 102; 1817 г., № 130.

¹¹⁰⁹ Дѣло, 1810 г., № 36.

¹¹¹⁰ Дѣла, 1810 г., № 37; 1818 г., № 135.

¹¹¹¹ Дѣло, 1810 г., № 99.

¹¹¹² Дѣло, 1811 г., № 49.

¹¹¹³ Дѣла, 1811 г., № 50; 1812 г., № 79; 1816 г., № 123.

¹¹¹⁴ Дѣла, 1812 г., № 59; 1816 г., № 108.

¹¹¹⁵ Дѣла, 1812 г., № 65; 1813 г., № 82; 1814 г., № 88; 1816 г., № 114.

¹¹¹⁶ Дѣла, 1812 г., № 74 и 75; 1819 г., № 183.

¹¹¹⁷ Дѣло, 1814 г., № 89.

¹¹¹⁸ Дѣло, 1815 г., № 95.

¹¹¹⁹ Дѣла, 1815 г., № 97; 1818 г., № 126; 1817 г., № 130; 1818 г., № 154; 1819 г., № 176.

¹¹²⁰ Дѣло, 1815 г., № 98.

¹¹²¹ Дѣло, 1815 г., № 103.

¹¹²² Дѣло, 1816 г., № 109.

¹¹²³ Дѣла, 1816 г., № 116; 1819 г., № 167 и 184.

¹¹²⁴ Дѣла, 1817 г., № 130; 1818 г., № 153.

¹¹²⁵ Дѣло, 1817 г., № 140.

¹¹²⁶ Дѣла, 1817 г., № 141, 142; 1818 г., № 146; 1819 г., № 164, 165, 180.

¹¹²⁷ Дѣло, 1818 г., № 146.

¹¹²⁸ Дѣло, 1818 г., № 147.

¹¹²⁹ Дѣло, 1818 г., № 148.

¹¹³⁰ Дѣло, 1818 г., № 152.

¹¹³¹ Дѣло, 1818 г., № 155.

¹¹³² Дѣло, 1819 г., № 156.

¹¹³³ Дѣла, 1819 г., № 157, 161, 166.

¹¹³⁴ Дѣло, 1819 г., № 173.

¹¹³⁵ Дѣло, 1819 г., № 170.

¹¹³⁶ Дѣло, 1819 г., № 182.

мѣется, мѣры предосторожности противъ распространенія раскола и очень рѣдко прибѣгая къ строгости. Такъ разрѣшено Священникамъ Православнымъ, погребать на Православныхъ кладбищахъ тѣхъ изъ раскольниковъ, которые не чуждались церкви и таинствъ ея, догматовъ не отвергали, но воспрещено погребать такимъ же образомъ раскольниковъ нераскаявшихся ¹¹³⁷; постановлено правиломъ, не расторгать браковъ раскольниковъ, которые хотя и не присоединялись къ Православію, но были вѣнчаны, по желанію ихъ, Православнымъ Священникомъ ¹¹³⁸; признаны Святѣйшимъ Синодомъ требованія мѣстныхъ духовныхъ властей, о сужденіи раскольниковъ за исправленіе требъ, несообразными съ правилами терпимости, изданными Правительствомъ ¹¹³⁹. Обращая вниманіе на необходимость церковныхъ книгъ, преимущественно для единовѣрцевъ, Правительство дозволило, устроить въ Москвѣ прихожанамъ тамошней единовѣрческой церкви типографію, а чтобы не произошло ей подрыва отъ существовавшихъ тогда типографій въ Клинцовскомъ посадѣ, Черниговской губерніи, и въ селеніи Мохновкѣ, переименовавномъ въ мѣстечко Яновъ, Подольской губерніи, которыя допускали иногда злоупотребленія, велѣло ихъ уничтожить, съ строгимъ воспрещеніемъ печатанія и продажи книгъ, относящихся къ церковному служенію, причемъ запрещенъ и ввозъ подобныхъ книгъ изъ-за границы, а привезенныя предписано конфисковать ¹¹⁴⁰.

Болѣе другихъ раскольниковъ вызывали Правитель- Духоборцы
ственную дѣятельность духоборцы въ особенности по

¹¹³⁷ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 92; распоряженіе 2 апр. 1812 г.

¹¹³⁸ Стр. 100—104, тамже; распоряженіе 22 января 1815 г.

¹¹³⁹ Стр. 132, тамже; постановленіе 1 апрѣля 1818 г.

¹¹⁴⁰ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1817, № 3; собр. постанов. по части раскола, стр. 54, распоряженіе 27 авг. 1818 г.; собраніе постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 134—138, распоряженіе 31 дек. 1818 г.

переселенію ихъ на Молочныя Воды и въ Бессарабію. Жившіе на Молочныхъ Водахъ просили о водвореніи между ними единомышленниковъ ихъ, находившихся въ Сибири; просьба эта не могла быть удовлетворена, такъ какъ нѣкоторые изъ поселенныхъ въ Сибири отданы были въ военную службу за совращеніе Православныхъ въ свою секту, а другіе отосланы въ работу на заводы ¹¹⁴¹. Этому отказу предшествовало другое распоряженіе, которымъ велѣно, всѣхъ духоборцевъ, возвращенныхъ на прежнія мѣста жительства, но нераскаившихся въ своемъ заблужденіи и вновь вовлекавшихъ въ свою секту другихъ, ссылатъ, въ наказаніе, въ Кольскій уѣздъ, Архангельской губерніи; совратившихся вновь изъ Православія и оставшихся упорными въ духоборчествѣ переселить въ Таврическую губернію на Молочныя Воды, а дѣтей ихъ мужескаго пола, достигшихъ 15 лѣтъ отъ роду, распределить по гарнизоннымъ школамъ, дѣвочекъ же этого возраста по монастырямъ ¹¹⁴². Изъ этихъ двухъ распоряженій видно, что духоборцы старались распространить свое лжеученіе, и въ самомъ дѣлѣ два повѣренные отъ нихъ, ходатайствуя въ Министерствѣ о переселеніи ихъ единомышленниковъ въ Бессарабію, показали ихъ до 4.000 душъ въ губерніи Воронежской, Тамбовской, Саратовской, Астраханской и Оренбургской. Такое усиленіе духоборческой секты не осталось, разумѣется, безъ особеннаго вниманія Министерства, которое потребовало отъ Начальниковъ этихъ губерній подробныхъ свѣдѣній о числѣ совращенныхъ; полныхъ свѣдѣній не доставлено; однако изъ донесеній Губернаторовъ видно, что духоборцевъ, изъявившихъ желаніе на переселеніе въ Бессарабію, оказалось въ губерніи Тамбовской 154 чел. съ семействами, въ Саратовской 1.666

¹¹⁴¹ Собр. постанов. по части раскола, стр. 36 и 37; распоряженіе 1 октября 1810 г.

¹¹⁴² Перв. Пол. Собр. Зак., т. XXXI, № 24.390; распоряженіе 10 апрѣля 1811 г.

мужескаго и 1.063 женскаго пола, въ Рязанской 14, въ Астраханской 9, въ Оренбургской 266, въ Воронежской 14, всего 3.186 человекъ. Правительство не находило повода, препятствовать переселенію, но приостановилось съ нимъ по причинѣ военнаго положенія, въ которомъ состояла тогда (въ 1812 г.) Бессарабія ¹¹⁴³. Мнѣніе Правительства объ этой сектѣ измѣнилось: прежде, какъ видно изъ приведенныхъ здѣсь первыхъ двухъ распоряженій, ихъ ссылали и въ Архангельскую губернію и въ Сибирь, потомъ въ 1814 году, Святейшій Синодъ объявилъ, что секта эта находится внѣ всякаго установленнаго исповѣданія Христіанской вѣры и есть нечто иное, какъ только невѣжественное уклоненіе отъ Православія и правилъ, утвержденныхъ церковію ¹¹⁴⁴, наконецъ въ 1816 передавъ изъ Министерства Полиціи въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ всѣ дѣла, о духоборцахъ, поселенныхъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, Таврической губерніи, куда тогдаже отправлены жившіе въ Финляндіи ихъ единомышленники, Правительство объяснило, что удаленіе ихъ отъ Православной церкви есть, конечно, заблужденіе, основанное на нѣкоторыхъ неправильныхъ заключеніяхъ объ истинномъ богослуженіи и духѣ Христіанства, но что это происходитъ отъ недостатка просвѣщенія: «ибо ревность Божию имѣютъ, но не по разуму». Прилично ли—говорится въ Высочайшемъ указѣ на имя Херсонскаго Военнаго Губернатора, который просилъ о переселеніи ихъ изъ Мелитопольскаго уѣзда, по причинѣ вкоренившагося между ними разврата и вредныхъ для общества правилъ—просвѣщенному Христіанскому Правительству возвращать заблудшихъ въ нѣдра церкви жестокими и суровыми средствами, петязаніями, ссылками и тому подобнымъ? Ученіе Спасителя міра, пришедшаго на землю взыскати и спасти погибшаго,

¹¹⁴³ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1811 г., №18.

¹¹⁴⁴ Перв. Полн. Собр. Зак., т. XXXII, № 25.610.

не можетъ быть внушено насиліемъ и казнями, не можетъ служить къ погибели спасаемаго, коего ищутъ обратить на путь истины. Всѣ мѣры строгости, истощенныя надъ духоборцами, въ продолженіе 30 лѣтъ, до 1801 г., не только не истребили этой секты, но приумножили число послѣдователей. Кромѣ того мѣстныя Начальства разныхъ губерній отзывались о духоборцахъ неоднократно весьма выгодно; Сенаторы Лопухинъ и Нелединскій-Мелецкій, обозрѣвавшіе Слободско-Украинскую губернію, отдали имъ во многомъ справедливость, хотя и не защищали ихъ заблужденій». Всѣ эти обстоятельства — говорится далѣе въ указѣ—показываютъ ясно, что не о новомъ переселеніи этихъ людей должно помышлять, а объ огражденіи ихъ отъ излишнихъ притязаній за разномысліе въ дѣлѣ спасенія и совѣсти, «по коему ни принужденіе, ни стѣсненіе никогда участія имѣть не могутъ. Благоустроенное Правительство ни въ какомъ случаѣ и ни съ кѣмъ такъ не поступаетъ, а церковь Православная, сколь ни желала бы обратить этихъ отпадшихъ чадъ къ себѣ, можетъ ли одобрить мѣры гоненія?» Руководствуясь этимъ духомъ истиннаго Христіанства, Государь поручилъ особому и ближайшему надзору и попеченію Губернатора Мелитопольскую колонію, повелѣвъ, вникнуть безъ предубѣжденія во всѣ мѣстныя обстоятельства духоборцевъ, узнать въ точности образъ ихъ жизни и поведеніе. «Участь ихъ должна быть устроена безопасно; надобно, чтобы они могли почувствовать, что они состоятъ подъ охраненіемъ и покровительствомъ законовъ, и тогда только надежнѣе можно ожидать отъ нихъ любви и привязанности къ Правительству и взыскивать исполненія по законамъ его. Еслибы открыто было дѣйствительно, что у поселенцевъ этихъ укрываются дезертиры и бѣглецы; еслибы пашлось несомнѣнно, что они покушаются отвлекать другихъ отъ общей церкви къ своему образу мыслей о религіи; тогда обращающая силу закона на противузаконныя поступки, надле-

жить положить имъ преграду, но и тогда нельзя допустить, чтобы за одного или пѣсколькихъ виновныхъ, уличенныхъ въ преступленіи, отвѣчало и было истязуемо все общество». Въ этихъ кроткихъ видахъ Государь приказалъ не называть ихъ духоборцами, а Мелитопольскими поселенцами ¹¹⁴⁵; но духоборцы просили, сохранить это наименованіе, въ чемъ имъ и неотказано ¹¹⁴⁶. Въ тоже время, они были освобождены отъ присяги при поступленіи въ военную службу ¹¹⁴⁷. По возникшему же въ Комитетѣ Министровъ вопросу, о смягченіи прежнихъ законовъ о духоборцахъ, сообразно Монаршему объ нихъ милосердію, Государь повелѣлъ, «чтобы когда откроются духоборцы, тогда прежде, нежели предадутся они суду или даже прежде, нежели мѣстное Начальство сдѣлаетъ свое какое-либо о преданіи ихъ суду распоряженіе, доводимо было къ свѣдѣнію и положенію Комитета Министровъ для доклада Его Величеству» ¹¹⁴⁸. Черезъ полгода послѣ того, велѣно, не избирать духоборцевъ въ общественныя должности и состоявшихъ уже въ должностяхъ удалить отъ нихъ, съ тѣмъ, чтобы они платили ежегодно въ городскіе доходы за освобожденіе отъ этой повинности, по 88 р. 66½ к. съ цѣлаго общества ¹¹⁴⁹; потомъ вслѣдствіе новой просьбы духоборцевъ Мелитопольскаго уѣзда единомышленники ихъ, сосланные въ Архангельскую губернію, переселены къ нимъ ¹¹⁵⁰.

Постановленіе, объ освобожденіи духоборцевъ отъ общественной службы, было лишь сравненіе ихъ въ этомъ отношеніи съ молоканами, которымъ предоставлено это

Молоканы.

¹¹⁴⁵ № 26.549, 26.550 и 26.551, тамже; дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1816 г., № 19 и 20.

¹¹⁴⁶ Собр. постанов. по части раскола, стр. 51; распоряженіе 15 мая 1817 г.

¹¹⁴⁷ Стр. 52, тамже; распоряженіе 24 ноября 1817 г.

¹¹⁴⁸ Стр. 57, тамже; распоряженіе 28 дек. 1818 г.

¹¹⁴⁹ Стр. 60, тамже; распоряженіе 8 июля 1819 г.

¹¹⁵⁰ Собр. постанов. по части раскола, кп. 2, стр. 141; распоряженіе 7 июля 1819 г.

право еще прежде, именно, въ 1814 г., съ такою же платою въ городскіе доходы, какъ означено выше ¹¹⁵¹. О сектѣ этой производились два дѣла въ Министерствѣ Полиціи. Первое начато по представленію Новгородскаго Гражданскаго Губернатора, который писалъ, что молоканы самые вредные для Правительства и отвергаютъ власть гражданскую. Одинъ изъ нихъ, подвергнутый публичному наказанію, произносилъ изъ-подъ ударовъ кнута бранныя слова противъ Особы Государя; секта эта преимущественно укоренилась въ селеніи Чудовѣ, но молоканы были и въ другихъ мѣстахъ губерніи. Государь приказалъ, обращать ихъ на путь истины, чрезъ духовенство, мѣрами кроткими и впушеніями благоразумными. Такое распоряженіе имѣло успѣхъ: нѣкоторые изъ молоканъ отказались отъ своего заблужденія; всѣ же они не отвергали церкви, посѣщали храмы и принимали таинства ¹¹⁵². Другое дѣло началось по отношенію духовнаго вѣдомства, которое извѣщало, что помѣщикъ Сердобскаго уѣзда Викторовъ-молоканъ, не былъ, съ давняго времени, на исповѣди и у св. причащенія, Священноцерковнослужителей не впускалъ къ себѣ въ домъ, праздновалъ субботу, употреблялъ въ пищу молоко (вѣроятно преимущественно), вѣровалъ въ одного Бога, а Спасителя и Божію Матерь хулилъ, приказывалъ и крестьянамъ своимъ, подражать ему, но крестьяне принесли жалобу на такое насиліе. Обстоятельство это вполне подтвердилось слѣдствіемъ, произведеннымъ со стороны гражданскаго вѣдомства; въ продолженіе переписки, Викторовъ умеръ ¹¹⁵³.

Иконоборцы. Въ Болховскомъ уѣздѣ, Орловской губерніи, открылась секта иконоборцевъ (какъ ее тогда называли) изъ 32 человѣкъ; они отвергали Христіанскую вѣру и всѣ догматы

¹¹⁵¹ Перв. Пол. Собр. Зак., т. XXXV, № 25.529.

¹¹⁵² Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1813 г., № 4.

¹¹⁵³ Дѣло, 1818 г., тамже, № 8.

ея, постовъ не соблюдали, на исповѣдь не ходили, иконамъ не поклонялись, называя ихъ кумирами, крестнаго знаменія на себя не клали; объявляя его антихристовымъ начертаніемъ, браки содержали по ветхому завѣту, Православныхъ Священниковъ и церковныхъ требъ не признавали; изъ нихъ 11 обратились въ Православіе при убѣжденіи духовенства; а остальные 21 остались непреклонны ¹¹⁵⁴; ихъ велѣно, при дальнѣйшемъ упорствѣ, сослать на Молочныя Воды ¹¹⁵⁵.

Въ Орловской губерніи открыты скопцы ¹¹⁵⁶, равно какъ и въ Рязанской; Государь повелѣлъ, объявить тѣмъ скопцамъ, которые будутъ скрывать, гдѣ они оскоплены, что съ ними поступать, какъ съ ослушниками, а тѣхъ, которые чистосердечно признаются, отнюдь не преслѣдовать ¹¹⁵⁷. Въ Тульской губерніи были неслужащіе дворяне, которые не имѣли за собою крестьянъ, но владѣли землею, доставшеюся имъ отъ предковъ, обрабатывали ее сами и снискивали пропитаніе работою на фабрикахъ и у крестьянъ въ работникахъ. Между ними оказалось нѣсколько скопцовъ, которые и преданы суду Уголовной Палаты ¹¹⁵⁸. Стали приходять скопцы и изъ-за границы, но ихъ предписано возвращать назадъ и не впускать въ Россію единственно по причинѣ оскопленія ¹¹⁵⁹. Скопцы, обнаруженные въ Симбирской губерніи, возбудили дѣло, доходившее до Комитета Министровъ, который постановилъ, отсылать ихъ въ войска, расположенныя въ Сибиріи и Грузіи, а неспособныхъ—на поселеніе въ Иркут-

Скопцы.

¹¹⁵⁴ Дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1815 г., № 9 и 17, 1817 г., № 22.

¹¹⁵⁵ Собр. постанов. по части раскола, стр. 44; распоряженіе 23 ноября 1816 г.

¹¹⁵⁶ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1812 г., № 9.

¹¹⁵⁷ Собр. постанов. по части раскола, стр. 39; распоряженіе 14 марта 1812 г.

¹¹⁵⁸ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1811 г., № 14.

¹¹⁵⁹ Собр. постанов. по части раскола, стр. 42; распоряженіе 11 мая 1815 г.

скую губернію; но Государь приказалъ, поступать такимъ образомъ съ одними главными зачищниками или съ тѣми, которые производятъ оскопленіе ¹¹⁶⁰; законъ этотъ дополненъ въ послѣдствіи тѣмъ, что сила его распространена на людей, которые сами себя оскопили ¹¹⁶¹; наконецъ пояснено, что законъ этотъ не долженъ быть примѣняемъ къ оскопившимъ себя до изданія его, которыхъ положено оставлять безъ преслѣдованія, если они не склоняли другихъ ко вступленію въ эту секту и не способствовали умноженію ея ¹¹⁶². Скопцы изъяты Правительствующимъ Сенатомъ отъ дѣйствія Всемилоствѣйшихъ Манифестовъ, какъ враги человѣчества, развратители нравственности, нарушители законовъ Божіихъ и гражданскихъ ¹¹⁶³. Дополненіе и разъясненіе приведеннаго здѣсь закона вызваны были дѣломъ, о скопцахъ Тамбовской губерціи; въ числѣ ихъ были и женщины, надъ которыми совершено оскопленіе отрѣзаніемъ грудей; одни изъ виновныхъ оскопились сами, другихъ оскопили отцы, иныхъ посторонніе люди. При обыскѣ ихъ домовъ найдено посланіе, писанное отъ истиннаго отца, искушителя и вселенскаго учителя къ сыну и дочери его, которыхъ онъ увѣщевалъ оскопиться, говоря, что одни дѣвственники предстанутъ у Престола Господня; найдена также книжка для пѣнія ¹¹⁶⁴; они были суждены Уголовною Палатою ¹¹⁶⁵.

Хлысты.

Неменѣе замѣчательное дѣло производилось о скопцахъ-хлыстахъ, появившихся въ г. Юхновѣ, Смоленской губерціи. Между ними оказались два монастырскіе послушника, которые показали, что въ г. Юхновѣ, въ домѣ

¹¹⁶⁰ Стр. 43, тамже; распоряженіе 4 авг. 1816 г.

¹¹⁶¹ Стр. 52 и 53; тамже; распоряженіе 8 дек. 1817 г.

¹¹⁶² Стр. 58 и 59, тамже; распоряженіе 7 янв. 1819 г.

¹¹⁶³ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 115—117; постановление 27 октяб. 1816 г.

¹¹⁶⁴ Въ дѣлѣ невидно, какая это книжка и какое это пѣніе.

¹¹⁶⁵ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1818 г. № 12.

рядоваго инвалидной команды бывали собранія секты, называемой хлыстовщина, въ разное время, днемъ и ночью; начальниками ея были двѣ женщины, изъ которыхъ одна считалась имѣвшею даръ пророчества. Одинъ изъ послушниковъ, узнавъ объ ихъ собраніяхъ, пожелалъ къ нимъ присоединиться и принять въ ихъ общество такимъ образомъ: сперва онъ далъ присягу, состоявшую въ томъ, что онъ соблюдеть въ тайнѣ «все бываемое въ ихъ собраніяхъ и обязанъ представить поручителя не изъ частныхъ людей, а или Христа Спасителя, или Матерь Божию, или кого-либо изъ угодниковъ», онъ избралъ поручительство Матери Божіей; по произнесеніи клятвы, его приняли въ общество при пѣніи тропаря «во Иорданѣ крещающеся»; тропарь этотъ пѣтъ всеѣми присутствовавшими, изъ которыхъ каждый, взявъ образъ, какимъ клялся при вступленіи въ секту, обходилъ его вокругъ три раза. Въ собраніяхъ ихъ происходило сперва пѣніе псалмовъ, потомъ скачка при возвышенномъ пѣніи и крестообразно; скачка назначена для утомленія плоти; затѣмъ кто имѣлъ даръ пророчества, становился въ кругу, молился и испрося оѣо всеѣхъ прощеніе, пророчествовалъ о прошедшемъ, настоящемъ и будущемъ каждаго, и не только о дѣлахъ, но и намѣреніяхъ и будущихъ случайностяхъ, послѣ чего пророчатель опять просилъ прощенія. Въ то время пророчателями были заѣзжіе мужичины и женщины, которые предсказали послушнику, что онъ будетъ настоятелемъ въ Юхновскомъ Казанскомъ монастырѣ, а потомъ его вызовутъ въ Смоленскъ; отъ нихъ ему «было открываемо и оскотленіе, бывающее въ ихъ сектѣ отъ желающихъ»; при этомъ говорили, что весной (1814 г.) будетъ въ Россіи страхъ челоѣкамъ отъ явленія небеснаго огня и бунтъ¹¹⁶⁶. По полученіи свѣдѣнія, объ этихъ сборищахъ,

¹¹⁶⁶ Дѣло, 1814 г., тамже, № 2, лпст. 6 и 7.

мѣстное Начальство прекратило ихъ, а виновныхъ предало уголовному суду¹¹⁶⁷.

Нѣчто въ родѣ собраній съ прорицаніями происходило и въ С.-Петербургѣ, въ квартирѣ Подполковницы Т. Одна солдатская жена, бывшая въ услуженіи Т. и принятая въ ея секту, рассказывала, что при приѣмѣ, ее положили въ постель, гдѣ она, не знаетъ отъ чего, пришла въ безпамятство; когдѣже очнулась, то явился ей пророкъ, предсказавшій, что къ ней придетъ корабль съ деньгами и тогда она сама будетъ раздавать деньги бѣднымъ. Другая женщина, жена Маіора Польской службы Ф. также была приведена въ безчувствіе, явившійся ей пророкъ сказалъ, что вскорѣ придутъ Ангелы и возьмутъ ее отъ сей земли, а потому совѣтовалъ для спасенія души, быть благотворительною. Послѣдователи этой секты, около 40 человекъ, собирались, каждое воскресенье, въ 6 часовъ, въ квартирѣ Т.; въ комнатѣ собранія находился образъ тайной вечера; они садились вокругъ комнаты, потомъ вставали, читали молитву Господню и что-либо изъ евангелія Іоанна; по прочтеніи, становились на колѣни и пѣли стихи:

Дай намъ, Господи,
Къ намъ Іисуса Христа.
Дай намъ Сына Твоего.
Господи, помилуй насъ грѣшныхъ.
Изъ Твоея полноты
Дай, Создатель, теплоты.
Наряди изъ насъ пророка,
Чтобы силы подкрѣпить.
Засуди судомъ небеснымъ
И не дай врагу мѣшать.
Ниспосли живое слово
Здѣсь просящимъ всѣмъ сердцамъ.
Ты Христось, Ты нашъ Спаситель.—

¹¹⁶⁷ Янв. 12, тамже.

Инаго Бога нѣтъ у насъ.
Твоей силой укрѣпимся,
За Тобой во елѣдъ идемъ.
Прими слезы Твоей твари
И поставь всѣхъ на пути.

Во время молитвы, одинъ становился по срединѣ комнаты, вертѣлся кругомъ на востокъ, а по окончаніи молитвы, подходилъ къ каждому и предсказывалъ, большею частію, хорошее будущее. Пророчествовали болѣе женщины, чѣмъ мужчины. Всѣ однако были заражены мыслию, что на этихъ пророковъ и пророчицъ нисходитъ Св. Духъ. Пророчества свои произносили на распѣвъ, скороговоркою, безъ всякаго порядка въ рѣчахъ, такъ, что едва было возможно что-нибудь уразумѣть. Пророки и пророчицы увѣряли, что когда они бывали въ такомъ положеніи, то не помнили себя и говорили не собою, а Св. Духомъ, а потому сами не знали, что кому предвѣщали. Замѣчательно, что Подполковница Т., у которой происходили эти собранія, была дочь Лютеранина изъ дворянъ Остзейскаго края. Посѣтителѣ ея собраній принадлежали, большею частію, къ низшему сословію, однако принимало въ нихъ участіе нѣсколько офицеровъ. Собранія эти сами собою прекратились по случаю разъѣзда членовъ ихъ, въ особенности, по отъѣздѣ Подполковницы Т. къ матери своей въ Остзейскій край ¹¹⁶⁸.

Первое проявленіе секты субботниковъ или іудей-Иудействующихъ началось, по дѣламъ Министерства, въ зем-щیه или суб-лѣ войска Донскаго. Донской казакъ Косяковъ, нахо-ботники. дясь на службѣ, въ 1797 г., на Кавказской линіи, въ слободѣ Александровкѣ, принялъ Моисеевъ законъ отъ тамошняго учителя Филиппа Донскаго, а по возвращеніи на Донъ, склонилъ къ своему вѣровацію брата своего. Они были, въ 1802 г., преданы суду, но рас-

¹¹⁶⁸ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1817 г., № 13.

кались и обратились въ Православіе. Въ послѣдствіи однако обнаружилось, что раскаяніе ихъ было ложное: только по виду они старались казаться Христіанами, на самомъ же дѣлѣ держались прежняго суевѣрія и наконецъ обратились къ Наказному Атаману войска Донскаго съ просьбою о дозволеніи имъ, свободно исповѣдывать ересь и чтить субботніе дни, вмѣсто воскресныхъ. Наказный Атаманъ предположилъ, выслать ихъ изъ земли войска Донскаго; но чѣмъ кончилось это дѣло— изъ нашихъ источниковъ невидно. Между тѣмъ въ дѣлѣ есть копія съ указа Кавказскаго Губернскаго Правленія Александровскому Словесному Суду. Въ концѣ говорится, что многіе жители г. Александрова изъ купечества и мѣщанства содержатъ Моисеевъ законъ, по которому, въ каждую субботу, уклоняются отъ исполненія общественныхъ повинностей, какъ-то отъ возки казеннаго провіанта, препровожденія колодниковъ, дачи подводъ и прочее; что въ этомъ городѣ субботниковъ находилось болѣе, чѣмъ жителей Греческаго исповѣданія. Гражданскій Губернаторъ полагалъ, освободить субботниковъ отъ исправленія повинностей по субботамъ, а наряжать ихъ, за то, по воскресеньямъ, на что и послѣдовало будтобы Высочайшее соизволеніе. Въ этомъ же родѣ находятся еще копіи съ двухъ бумагъ, представленныхъ Наказнымъ Атаманомъ вмѣстѣ съ копіею съ указа въ Министерство Полиціи; но дѣйствительно ли состоялся такой указъ Кавказскаго Губернскаго Правленія и дѣйствительно ли существовали другія двѣ бумаги, съ которыхъ копіи представлены, Наказный Атаманъ не зналъ, да и въ Министерствѣ объ нихъ никакихъ свѣдѣній не оказалось ¹¹⁶⁹. Другое дѣло производилось, въ 1814 г., по Орловской губерніи; оно замѣчательно по полнотѣ слѣдствія и показаній субботниковъ. Ересь возникла въ г. Ельцѣ; къ ней принадлежали два

¹¹⁶⁹ Дѣло, 1811 г., там же, № 7.

брата купцы Яковлевы, зять ихъ, мѣщанинъ Михайловъ, экономическій крестьянинъ подгородной слободы Жегулинъ и семейства ихъ. По обыску въ домѣ Яковлевыхъ найдены 4 печатныя книги на Еврейскомъ языкѣ и письмо какого-то Захара Уманскаго; въ письмѣ Яковлевы названы Русскими Евреями; тамже захваченъ неизвѣстный Еврей. Показали: Б. Яковлевъ,—онъ отъ роду 47 лѣтъ, вольноотпущенный крестьянинъ, исповѣдывалъ со всѣмъ семействомъ Православную вѣру, назадъ тому лѣтъ пять, съ братомъ своимъ и со всѣмъ семействомъ, не исключая и женскаго пола, отступилъ отъ Христіанства и содержитъ Еврейскую вѣру по склоненію и наставленію мѣщанина Михайлова, женатаго на родной его сестрѣ, и пріѣзжавшихъ къ нимъ Евреевъ; Михайловъ и Еврей дали ему знать, что Еврейская вѣра лучше Христіанской для спасенія души; всѣ они обрѣзаны Евреями по закону Моисея; одинъ изъ его сыновей, родившійся послѣ того, обрѣзанъ на восьмой день; со времени припятія Еврейской вѣры, Б. Яковлевъ пересталъ ходить въ церковь, почитать праздники, исповѣдываться и причащаться св. таинъ, оставилъ почитаніе иконъ, не соблюдалъ Христіанскихъ постовъ, субботаствуетъ, молится мысленно, не налагая на себя знаменія креста, мясо употребляетъ въ пищу тогда только, когда скотина или птица зарѣзаны кѣмъ-либо изъ искусныхъ въ этомъ дѣлѣ Евреевъ, пріѣзжающихъ къ нему; свиного мяса не ѣстъ; ученія и правилъ Еврейской вѣры не знаетъ, по безграмотству, а исполняетъ обряды по внушеніямъ грамотныхъ зятя своего Михайлова и экономическаго крестьянина Жегулина, отъ которыхъ слышитъ чтеніе книгъ и словесныя наставленія; другихъ къ Еврейству никого не склонялъ, потому что и самъ по безграмотству не знаетъ правилъ его; собираются они въ его домѣ для моленій, а иногда и у Михайлова; кромѣ ихъ нѣтъ въ Ельцѣ субботниковъ, но ихъ находится до 300 душъ помѣщичьихъ крестьянъ

въ Воронежской губерніи, Бобровскомъ уѣздѣ, въ селѣ Чиголкѣ; взятый въ домъ его Еврей пріѣхалъ къ нимъ изъ Саратова не по знакомству, а по наслышкѣ, что въ Ельцѣ есть субботники, молился съ ними вмѣстѣ, но никакихъ наставленій не предлагалъ и помянутыя книги принадлежать этому Еврею ¹¹⁷⁰. И Яковлевъ: рожденъ онъ и воспитанъ отъ Христіанскихъ родителей, въ Христіанской вѣрѣ, у исповѣди и св. причащенія бывалъ, бракомъ сочетался съ Православною невѣстою и со всѣмъ семействомъ исповѣдывалъ и содержалъ Христіанскую вѣру со всѣми обрядами и преданіями; лѣтъ 15 тому назадъ, отъ этой вѣры отступилъ, въ церкви ходилъ только для виду, книгъ новаго завѣта не читалъ и не слушалъ и за Божественное писаніе ихъ не признаетъ, въ Христа не вѣруетъ, а вѣруетъ во единого Бога, сотворившаго небо и землю, Св. Троицы не исповѣдуетъ, Апостоловъ, мучениковъ и прочихъ угодниковъ, Христіанскихъ праздниковъ и иконъ не почитаетъ, основываясь на третьей книгѣ Моисея, глав. 26, стихъ первомъ; четыре года тому назадъ, обрѣзалъ самъ себя; десять заповѣдей Моисеевыхъ знаетъ, а правилъ Еврейской вѣры не знаетъ, потому что умѣетъ только читать; вѣритъ, что Мессія еще не пришелъ, а прійдетъ, по кто Мессія, для чего и когда прійдетъ,—не знаетъ, а знаетъ это все зять его Михайловъ; Христіанскихъ таинствъ, обрядовъ и иконъ не признаетъ за истинныя и святыя и не почитаетъ, а что въ Моисеевомъ законѣ Богъ не приказалъ почитать ихъ, тому вѣритъ и о томъ вездѣ говоритъ, увѣряя, что вѣра его истинная, но другихъ къ ней не привлекаетъ; къ принятію Еврейской вѣры никто его не склонялъ, а читая издавна библію, пришелъ онъ къ убѣжденію, что вѣра эта лучше Христіанской для спасенія души; съ помянутыми помѣщичьими крестьянами

¹¹⁷⁰ Дѣло, 1814 г., № 4, лист. 8—10.

Воронежской губернии имѣеть свиданіе и разговоры о Еврейской вѣрѣ; найденное письмо получилъ онъ отъ Еврея Захара Уманскаго, который, какъ и другіе Евреи, пріѣзжалъ къ нимъ нерѣдко и субботствовалъ ¹¹⁷¹. Мц-хаймовъ: крещенъ въ Христіанской вѣрѣ, но у исповѣди и причащенія не бывалъ съ тѣхъ поръ, какъ помнитъ себя, а въ церковь хаживалъ и обвѣнчался съ Христіанскою невѣстою; назадъ тому лѣтъ 20, отъ сеі вѣры совершенно отступилъ, книги новаго завета не читалъ и не слушалъ, за Божественное писаніе ихъ не признаетъ, во Христа не вѣруетъ, а вѣруетъ во единаго Бога, сотворившаго небо и землю, никакихъ таинствъ и обрядовъ Христіанскихъ не пріемлетъ, Божіей Матері, Апостоловъ, мучениковъ и прочихъ угодниковъ, также иконъ не признаетъ и не почитаетъ, потому что Моисей, въ третьей книгѣ, 26 главѣ, въ первомъ стихѣ говоритъ: не сотворите себѣ образовъ нерукотворенныхъ, а въ 5 книгѣ, главѣ 4 сказано, что не должно творить никакого образа; 19 лѣтъ тому назадъ, по совѣту купца Шишова изъ г. Александрова, принялъ обрѣзаніе на Урюпинской ярмаркѣ; объ ученіи Еврейскомъ онъ наизусть безъ книги не можетъ ничего изъяснить; Мессію ожидаетъ; 10 лѣтъ тому назадъ, получилъ онъ въ Саратовѣ отъ Яковлевыхъ письмо, которые приглашали его въ Елецъ для жительства съ ними вмѣстѣ, такъ какъ они занимаются Моисеевыми книгами и Еврейскою вѣрою; пріѣхавъ въ Елецъ, нашелъ онъ Яковлевыхъ еще необрѣзаемыми и несубботствовавшими, началъ съ ними читать Моисеевъ законъ и происходили между ними толкованія; единственный сынъ его обрѣзанъ въ восьмой день послѣ рожденія пріѣзжавшимъ къ нимъ Евреемъ, но кто онъ и откуда, не знаетъ; съ помѣщичьими крестьянами Бобровскаго уѣзда, села Чиголки имѣеть свиданіе и разговоры о Еврейской вѣрѣ; къ нимъ нерѣд-

¹¹⁷¹ Лист. 11—13, тамже.

ко прїѣзжаютъ иногородные Евреи, но кто они и откуда, не знаетъ ¹¹⁷².—Жегулинъ: 25-ти лѣтъ, онъ отступилъ отъ Христіанской вѣры, лѣтъ 7 тому назадъ, обрѣзалъ самъ себя; находясь въ г. Воронежѣ въ услуженіи при питейныхъ сборахъ, началъ учиться самъ собою Русской грамотѣ, въ одинъ годъ выучился читать и писать; читая Моисеевъ законъ, понялъ его и сдѣлался, съ 18 лѣтъ, исполнителемъ Еврейской вѣры; таинство содержимой имъ вѣры, правилъ ея и пророчествъ со всѣмъ не знаетъ; предъ этимъ жилъ въ работникахъ у Яковлевыхъ и слышалъ, какъ они читали книги ¹¹⁷³.—Жены и дѣти Яковлевыхъ и Михайлова: они содержатъ Еврейскую вѣру по волѣ мужей и отцевъ своихъ, но никакого объ ней понятія не имѣютъ ¹¹⁷⁴. Захваченный въ домѣ Яковлевыхъ Еврей, Витебскій мѣщанинъ, винокурный мастеръ, Левинъ, ѣздилъ по плакатному паспорту въ губерніи Псковскую, Саратовскую и Пензенскую, а, проѣзжая Елецъ и узнавъ, что въ немъ есть послѣдователи Еврейской вѣры, называемые молоканами, остановился у нихъ; говорилъ имъ, что они никакъ не могутъ въ точности исполнять Еврейской вѣры, не имѣя ни книгъ, ни Раввиновъ, безъ коихъ и безъ устава, по одной библии, содержать ея нельзя; обрѣзывать самихъ себя также невозможно и прочее ¹¹⁷⁵. Спрошенные при слѣдствіи разные жители г. Ельца показали, что Михайловъ и Яковлевы порицали Христіанскую вѣру, Христіанъ называли идолопоклонниками, иконы досками, которыя расписывали бабы, новый завѣтъ бабыми сплетнями, Николая Чудотворца однодворцемъ, Іоанна Златоустаго желтоухинимъ, привлекали другихъ въ свою вѣру, особенно Жегулинъ, который всегда съ ругательствами и

¹¹⁷² Лист. 13—16, тамже.

¹¹⁷³ Лист. 16, на оборотѣ, до 18, тамже.

¹¹⁷⁴ Лист. 18, на оборотѣ, тамже.

¹¹⁷⁵ Лист. 19, тамже.

неистовствомъ говорилъ вездѣ публично о Христіанствѣ ¹¹⁷⁶. По распоряженію Министра Полиціи и по соглашенію его съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, главные виновные въ этомъ дѣлѣ преданы суду, а прочіе поручены увѣщаніямъ духовенства, подѣ наблюдениемъ мѣстнаго Епископа ¹¹⁷⁷. Въ Иркутской губерніи оказался также распространитель Еврейской вѣры, сосланный туда Тульской мѣщанинъ; хотя онъ и рѣчами своими и поступками обнаруживалъ помѣшательство ума, въ чемъ удостовѣряла и Врачебная Управа, но онъ успѣлъ склонить въ свою секту нѣкоторыхъ поселянъ; по взятіи его въ домъ сумасшедшихъ, обратившіеся въ Иудейство были увѣщаемы, но упорно оставались въ своемъ заблужденіи; мѣстное духовенство не теряло впрочемъ надежды, вразумить ихъ ¹¹⁷⁸. — При переселеніи, въ 1818 г. ¹¹⁷⁹, духоборцевъ изъ Архангельской губерніи и Сибири, въ числѣ ихъ оказалось 16 душъ мужескаго пола и 11 женскаго пола субботниковъ, которые, не смотря на увѣщанія духовенства, остались непреклонны въ своемъ заблужденіи и просили о дозволеніи, поселиться въ Кавказской губерніи, въ Александровскомъ уѣздѣ вмѣстѣ съ ихъ единомышленниками; Правительство разрѣшило это переселеніе ¹¹⁸⁰. Въ Тульской губерніи секта субботниковъ была довольно распространена въ разныхъ селеніяхъ ¹¹⁸¹; эти отступники отъ Православія, числомъ 160 душъ (17 купцовъ и 143 крестьянина), родились въ Христіанствѣ, были крещены и вѣнчаны по обрядамъ церкви, потомъ стали отрицать Троицу и Мессію, даже въ томъ смыслѣ, въ какомъ ожидаютъ его Евреи, предста-

¹¹⁷⁶ Лист. 20—30, тамже.

¹¹⁷⁷ Лист. 31 и 32, тамже.

¹¹⁷⁸ Дѣло, 1814 г., № 9, тамже.

¹¹⁷⁹ См. выше духоборцы.

¹¹⁸⁰ Дѣло, въ Арх. Дец. Общ. Дѣл., 1817 г., № 23, лист. 152 и слѣдующіе.

¹¹⁸¹ Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 138.

вляли будущее царствіе въ плотскомъ понятіи; не поклонялись иконамъ и прочее. Къ сожалѣнію въ нашихъ источникахъ нѣтъ подробнаго слѣдствія по этому предмету, почему и нельзя судить ни о поводахъ, ни о самомъ вѣрованіи этихъ отступниковъ. Главнаго зачипщика ихъ, крестьянина, сослали въ Сибирь, а остальные совращенные поручены попеченію мѣстнаго духовенства ¹¹⁸². Въ заключеніе приводятся здѣсь обстоятельства дѣла, которое началось въ 1819 г., окончено черезъ пять лѣтъ (въ 1825 г.). Казакъ Чиликинъ, по обольщенію проживавшаго въ Арженевской станицѣ однодворца Саратовской губерніи, Балашевскаго уѣзда, села Свинухи; Милюхина, въ 1817 году, обратился въ Еврейскую вѣру и желалъ принять обрѣзаніе. Милюхинъ и семейство его, съ 1802 года, принявъ обрѣзаніе, содержали вѣру Еврейскую по закону Моисееву. Кромѣ семейства Милюхина, находились, съ давнихъ лѣтъ, подобныя вѣроотступники въ селеніяхъ Свинухѣ, Ипяевѣ, Дурнилинѣ и Меликѣ, до 396 душъ обоего пола, которые содержали эту ересь прежде тайно, такъ, что новорожденныхъ крестили чрезъ приходскихъ Священниковъ, и послѣ того производили надъ ними обрѣзаніе, а потомъ, въ 1812 году, объявили о себѣ мѣстному Начальству, и съ того времени, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 16 мая 1803 года, отведены имъ въ ихъ селеніяхъ особыя кладбища. Люди эти, состоя въ наблюденіи мѣстной Полиціи, никогда не были замѣчены въ поступкахъ, противныхъ общему порядку, тишинѣ и спокойствію. Главное основаніе вѣроисповѣданія ихъ ветхій завѣтъ. Моленіе производили они въ дни субботныя; имена новорожденныхъ нарекали избранные изъ среды ихъ къ богослуженію люди, которые обрѣзывали младенцевъ мужескаго пола въ 8 день по рожденіи и совершали прочіе обряды по правиламъ Евреевъ. Въ

¹¹⁸² Дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1819 г., № 10 и № 23, лист. 73.

селѣ Иняевѣ имѣли они особую избу для обученія дѣтей чтенію и письму; избу называли школою и отправляли въ ней богомоленіе. Комитетъ Министровъ, получивъ свѣдѣніе обо всемъ этомъ, рассуждалъ, что встрѣчая неоднократно по дѣламъ примѣры подобнаго отпаденія отъ вѣры Христіанскоіи въ законъ Еврейскій, и притомъ находя, что столь явное отступленіе отъ закона отечественнаго недолжно быть вовсе терпимо Правительствомъ, обязаннымъ охранять господствующую вѣру и охранять членовъ ея отъ оболъщеній, пагубныхъ какъ для нихъ самихъ, такъ и для общества, считалъ необходимымъ, поставить преграду этому злу и принять противъ него надежныя мѣры; почему журналомъ, 6 апрѣля 1820 года, положилъ: а) представить Его Величеству, не благоугодно ли будетъ, по важности этого предмета, поручить кому-либо, въ особенности заняться имъ, съ тѣмъ, чтобъ по соображеніи настоящихъ обстоятельствъ съ государственными постановленіями, изысканы были средства и составлены правила къ отвращенію и искорененію зла, и потомъ правила эти внести, куда слѣдуетъ, на дальнѣйшее разсмотрѣніе; б) казака Чиликина изъ войска Донскаго и однодворца Милюхина изъ его мѣстопробыванія удалить въ Кавказскую губернію, въ Александровскій уѣздъ, для водворенія вмѣстѣ съ тамошними субботниками; тѣхъже приверженцевъ этой секты, которые находилсь въ Балашевскомъ уѣздѣ и, по засвидѣтельствованію Губернатора, вели себя скромно и тихо, заблужденій не распространяли, мѣстнымъ Начальствомъ ни въ какихъ противныхъ благочивію поступкахъ непримѣнены, оставить въ мѣстѣ жительства спокойными, доколѣ противными дѣйствіями не навлекутъ на себя вниманіе Правительства, предписавъ мѣстному Начальству, наблюдать неослабно, дабы люди эти не дѣлали никакихъ покушеній, на обращеніе кого-либо изъ Христіанскаго въ Еврейскій законъ; в) вообще съ оболъстителями къ пе-

ремѣнъ вѣры Христіанской, если гдѣ они откроются, поступать по всей строгости законовъ. Государь приказалъ, чтобы относительно этого вреднаго раскола и средствъ, какія употреблены быть могутъ къ прегражденію дальнѣйшаго его распространенія, собраны были нужныя свѣдѣнія и представлены на Высочайшее усмотрѣніе. Между тѣмъ отъ Миллюхина получена въ Мннистерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ просьба, слѣдующаго содержания:

Послѣдую примѣру предковъ своихъ, онъ и нѣкоторые изъ жителей Балашевскаго уѣзда, числомъ около 300 душъ, издавна исповѣдывали вѣру по Моисееву закону, прежде тайно, а потомъ, въ 1812 году, огласили себя въ томъ и предъ мѣстнымъ Начальствомъ. Съ тогоже времени, начали они избирать изъ среды себя особыхъ людей по преимуществу въ знаніи грамоты для отправленія богомоленія, которые новорожденнымъ нарекаютъ, по всенароднымъ святцамъ, имена, и производятъ обрѣзаніе; желающихъ вступить въ бракъ вѣщаютъ и умершихъ погребаютъ на особо отведенныхъ мѣстныхъ Начальствомъ кладбищахъ. Бывъ усердно преданы вѣрѣ своей, они празднуютъ, вмѣсто воскресенья, субботу и другіе установленные по Моисееву закону дни; по не имѣютъ отъ Правительства дозволенія на свободное отправленіе своихъ обрядовъ; посему нерѣдко мѣстное Начальство побуждаетъ ихъ въ празднуемые ими дни къ работамъ, и напротивъ въ воскресные и другіе Христіанскіе праздники возбраняетъ имъ работы; сверхъ того, въ общественномъ сожитіи и по судебнымъ дѣламъ причисляются имъ отъ Христіанскаго сословія разныя обиды и угнетенія. Главнѣйшіе у нихъ праздники: пасха, называемая ими опресноки, судный день, трубное служеніе и прочіе установленные по закону и обрядамъ Израильтянъ. Они поклоняются только единому Творцу вселенныя, Христа Спасителя не признаютъ за Сына Божія, равно Матерь Божію и прочихъ угодниковъ, чтимыхъ Христіанами, не признаютъ святыми; крестнаго знамени,

святыхъ иконъ и прочихъ Христіанскихъ обрядовъ и таинствъ не приѣмлютъ. Богомоленіе ихъ состоитъ въ чтеніи и пѣніи стиховъ изъ Библіи и псалмовъ изъ псалтыри; другихъ же книгъ для сего не употребляютъ.—Обрѣзаніе чинятъ младенцамъ мужескаго пола въ 8 день отъ рожденія на основаніи 17 главы бытія. Браки сочетаваютъ съ приличнымъ для сего богослуженіемъ, и въ подкрѣпленіе союза читаются новобрачнымъ по порядку назиданія, выбранныя изъ Божественныхъ книгъ, причѣмъ напоминается обоимъ лицамъ, что сія обязанность принята отъ праотцевъ Израильскихъ; умершіе погребаются при чтеніи и псалмопѣніи псалтыри всѣми предстоящими у могилы; посты содержатъ на такомъ основаніи, какъ и Евреи. Въ обрядахъ ихъ нѣтъ ничего тайнаго и вреднаго для людей другихъ религій; ибо пороковъ они не терпятъ, бѣглыхъ изъ воинской службы не принимаютъ, считая ихъ клятвопреступниками. Впрочемъ люди одинаковаго съ нимъ, Милюхинымъ, исповѣданія не всѣ единообразно отправляютъ богомоленіе и обряды по принятому ими закону Израильскому; поелику не имѣя свѣдущаго въ семъ наставника, не знаютъ основательно и правилъ этого закона; онъ, Милюхинъ, необходимымъ считаетъ, позаимствоваться наставленіями отъ ученыхъ Евреевъ.

Въ 1818 году, содержащихъ секту Моисеева закона открыто въ Павловскомъ и Бобровскомъ уѣздахъ, Воронежской губерніи, въ 6 селеніяхъ, до 503 душъ обою пола и высказано предположеніе, что сверхъ того находились еще подобныя вѣроотступники, тайно принадлежавшіе къ этой сектѣ. Секта эта стала извѣстна съ 1806 года. По донесенію тогда Воронежскаго Губернатора, Высочайше повелѣно, къ удержанію явныхъ нарушителей общаго порядка и въ страхъ другимъ, взять изъ этихъ раскольниковъ трехъ человекъ годныхъ въ рекруты, безъ зачета. Слѣдствіемъ этой мѣры было обращеніе многихъ субботниковъ въ Христіанскую вѣру. Домовод-

Ист. РАСКОЛА.

7

ство всѣхъ вообще субботниковъ было весьма избыточное и недопомокъ за ними не состояло. Исповѣдающіе Христіанскій законъ неоднократно жаловались, что субботники дѣлали разные соблазны, и именно: въ праздничные дни и посты насмѣхались надъ Христіанами; молодымъ людямъ тайно внушали, что вѣра ихъ лучше Христіанской, что у нихъ нѣтъ постовъ; что могутъ жениться, на комъ хотятъ, даже и на родственницахъ; что разводятся съ женами по произволу и жепятся потомъ на другихъ. Такими и подобными обольщеніями поселяли они великій развратъ, такъ, что многіе изъ однодворцевъ, не оказывая себя послѣдователями этой секты, начали было, переводить свиней и перестали ходить въ церковь. — Бессарабскій Гражданскій Губернаторъ донесъ, что въ городѣ Бендерахъ открыта субботническая секта, въ коей сначала считалось 25 душъ обоюго пола, а потомъ присоединилось еще 12 человекъ, и что всѣ эти люди зашли туда изъ Великороссійскихъ губерній. Нѣкоторые изъ нихъ при слѣдствіи показали, что родились въ Еврейской вѣрѣ, а большая часть обратилась въ нее изъ Православія.

Министерство выводило изъ изложенныхъ здѣсь обстоятельствъ слѣдующія заключенія: кромѣ извѣстныхъ уже Правительству около 900 душъ субботниковъ, вѣроятно скрывалось еще довольное число приверженцевъ этой секты, которые, подъ названіемъ молокановъ, тайно отправляя обряды, ожидали только времени, чтобы Правительство изъявило снисхожденіе къ ихъ заблужденіямъ; секта эта «съ позднихъ лѣтъ» существуетъ въ Россіи; по послѣдователи ея, въ недавнее время, начали замѣтно размножаться въ разныхъ мѣстахъ; должно полагать, что они имѣютъ тайныхъ миссіонеровъ, которые распространяя между простолюдинами ложныя понятія о вѣрѣ склоняютъ ихъ разными обольщеніями къ своему заблужденію, получая къ тому пособія отъ своихъ обществъ; статья можетъ, что и разсѣянные по всѣмъ губерніямъ Евреи, въ

особенности Караимы, кои отвергая талмудъ, послѣдуютъ закону Моисееву по священному писанію, способствуютъ этому; ибо былъ примѣръ, что одинъ Еврей, въ 1818 году, вызвался окрестить Правительству совращенныхъ Евреями Христіанъ, въ числѣ коихъ и одного Грекороссійскаго Священника. Извѣтчикъ тогдаже былъ посланъ въ показанныя имъ мѣста съ предписаніемъ губернскому Начальству, оказать ему содѣйствіе; но вскорѣ, неизвѣстно куда, скрылся и тѣмъ розыски прекратились; между тѣмъ открыто двое Христіанъ Римско-Католическаго исповѣданія, которые были совращены Евреями; переселеніе вновь открывающихся суботниковъ, въ Кавказскую губернію въ городъ Александровъ хотя не можетъ почестся мѣрою наказанія, но неменѣе того имѣло примѣтное вліяніе на нихъ, дотого, что назначаемые къ переселенію весьма неохотно соглашались на него и нѣкоторые изъ нихъ, при понужденія къ тому мѣстнымъ Начальствомъ, обращались къ Православію; но эти послѣдніе недолго пребывали вѣрными сынами церкви; напротивъ находясь по прежнему въ сообществѣ съ соблазнителями своими, вовлекаемы были въ ту же ересь ¹¹⁸³.

В. Съ 1820 по 1824 г.

Дѣйствія раскольниковъ, противныя и постановленіямъ гражданскимъ, и церковнымъ, продолжались. Особенно становятся здѣсь на виду дѣйствія расколуучителей, раскольническихъ поповъ и бѣглыхъ Священниковъ. Въ землѣ войска Уральскаго, у береговъ Каспійскаго моря, при урочищѣ Черепномъ Проранѣ, проживалъ раскольникъ, выдававшій себя за монаха Θεодосія. Вниманіе мѣстнаго Начальства онъ обратилъ на себя распро-

Расколъ вообще.

¹¹⁸³ Дѣло, 1819 г., № 23.

страненіемъ поученія, что изображеніе орла на государственныхъ ассигнаціяхъ означаетъ антихристову печать. Онъ говорилъ: судя по пророчеству Ездры, въ библіи, въ 3 книгѣ, въ 11 и 12 главѣ, и въ другой старообрядческой книгѣ, заглавіе которой онъ не помнилъ, но которую читалъ, будучи еще 13 или 14 лѣтъ отъ роду, и гдѣ написано, что пойдутъ въ предыдущія времена бумажныя деньги съ орломъ, изъ среды нутра его изыдутъ два змія, то означать будетъ антихристову печать, и примѣтивъ на ассигнаціи подъ орломъ изображеніе извившееся подобно змію, онъ заключилъ, что такое изображеніе вредно для души Христіанской. Приведенный слѣдователемъ къ допросу онъ подтвердилъ это и показалъ, что считалъ себя подданнымъ Россійскимъ, повируется Государю, властямъ и законамъ. О происхожденіи своемъ разказалъ, что не знаетъ, изъ какого званія былъ отецъ его, что отецъ, на седьмомъ году его жизни, отойдя отъ міру во иноки, привезъ его на пустынный островъ Каспійскаго моря, называемый Кувалы, тамъ къ нимъ присоединился старецъ Филиппъ, привезенный неизвѣстными людьми изъ Астрахани, съ которымъ онъ, по смерти отца, жилъ на островѣ до 15-лѣтняго возраста, а по кончинѣ Филиппа, еще 15 лѣтъ; пропитывались они рыболовствомъ и огородничествомъ; къ нимъ пріѣзжали временно разные неизвѣстные люди; съ острова перевезенъ онъ въ Астрахань неизвѣстными купцами, откуда лѣтъ 10 назадъ, перешелъ на одну рыболовную ватагу, потомъ въ г. Гурьевъ, наконецъ въ урочище Черепный Проранъ, гдѣ прежде спасались иноки, но тогда уже тамъ никого не было, и взятъ казаками. При второмъ допросѣ показалъ, что хотя онъ и объявилъ, что признаетъ власти и законы священными, но тогда онъ находился въ разстроенномъ положеніи, а теперъ прійдя въ совершенную память, «отмѣняетъ отобранный прежде отъ него допросъ и показываетъ, что угодно было Государю изобразить на ассигнаціяхъ орла, испускающаго изъ вну-

тренности своей двухъ змievъ, которыхъ онъ считалъ за змievъ, а не за ленту, какъ ему объясняли, а въ Божественномъ писаніи сказано, что кто съ таковымъ изображеніемъ приметъ печать, тотъ да погибнетъ ¹¹⁸⁴. Судя по этимъ показаніямъ можно бы подумать, что этотъ расколоучитель, проведя около 30 лѣтъ на пустынномъ островѣ, дошелъ до помѣшательства или умоиступленія; но на самомъ дѣлѣ открылось совершенно противное. Раскольникъ этотъ, какъ дальпѣйшее слѣдствіе обнаружилъ и какъ онъ самъ наконецъ сознался, былъ крестьянинъ Тобольской губерніи, отданъ въ рекруты, въ 1787 г., на 23 году жизни, поступилъ въ Уфимскій полкъ, въ 1807 г. былъ съ полкомъ въ Оренбургѣ, гдѣ за воровство прогнанъ сквозь строй, бѣжалъ въ г. Гурьевъ и скрылся въ такъ называемыхъ Черняхъ, гдѣ нѣкто Иоасафъ, выдавшій себя за инока изъ Воскресенскаго Иртыскаго монастыря, постригъ его въ монахи ¹¹⁸⁵. — Въ Пермской губерніи умножились расколоучители и бѣглые попы, которые совращали цѣлыя селенія въ свою секту и возбуждали опасеніе, чтобы, при многочисленности раскольниковъ въ этой губерніи и при усиліяхъ ихъ къ совращенію жителей изъ Православія, «не опустѣли приходы и храмы» ¹¹⁸⁶; въ другихъ губерніяхъ также скрывались бѣглые Священники при раскольническихъ моленныхъ, молитвенныхъ домахъ, церквахъ и часовняхъ ¹¹⁸⁷. По случаю многихъ донесеній, поступившихъ отъ Начальниковъ Губерній объ этомъ, изданы слѣдующія правила: 1) если бѣглые Священники, находящіеся у раскольниковъ, не сдѣлали никакого уголовного преступленія, о чемъ Губернаторы должны сами разыскивать и спрашивать у епархіальныхъ Архіереевъ,

¹¹⁸⁴ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1820 г. № 3, лист. 22—23.

¹¹⁸⁵ Лист. 26 и 28, тамже.

¹¹⁸⁶ Дѣло, 1820 г., № 23, тамже.

¹¹⁸⁷ Дѣло, 1823 г., № 8, въ томъ же Архивѣ.

то оставлять ихъ на мѣстѣ, какъ тѣхъ людей, коими не дорожатъ; 2) на требованіе епархіальныхъ Архіереевъ, о высылкѣ такихъ Священниковъ, отвѣчать, что они находятся при своихъ мѣстахъ; 3) если же бѣглый Священникъ появится у раскольниковъ и о немъ откроется, что онъ учинилъ побѣгъ отъ своего мѣста по причинѣ содѣяннаго имъ уголовного преступленія, то по требованіямъ епархіальныхъ Архіереевъ такихъ Священниковъ высылать; 4) гдѣ у раскольниковъ нѣтъ молитвенныхъ домовъ, ни церквей, тамъ не держать ни подъ какимъ видомъ бѣглыхъ Священниковъ; 5) Священникамъ, оставленнымъ у раскольниковъ, приказать, вести метрики и представлять о томъ вѣдомости ежегодно гражданскому Начальству; 6) о тѣхъ раскольническихъ церквяхъ, которыя давно построены, не входить ни въ какое дальнѣйшее разсмотрѣніе и оставлять ихъ безъ разысканія; 7) вновь же строить не дозволять ни по какому случаю ¹¹⁸⁸. Правила эти разосланы къ Начальникамъ Губерній при циркулярѣ Министерства; на него отвѣчали: Эстляндскій Гражданскій Губернаторъ, что въ г. Ревелѣ находились двѣ раскольническія моленныя, построенныя много лѣтъ тому назадъ ¹¹⁸⁹; Подольскій Губернаторъ, что въ губерніи 3 раскольническія церкви, 27 часовень, 1 молитвенный домъ, давно построенныя ¹¹⁹⁰; Астраханскій Губернаторъ, что въ Астрахани двѣ часовни, одна секты поповщины, а другая поморской, при первой бѣглый Священникъ изъ Пензенской епархіи, который до побѣга нигдѣ судимъ не былъ ¹¹⁹¹. Между тѣмъ открытъ въ С.-Петербургѣ бѣглый Священникъ, который совершалъ требы въ ризахъ, производилъ бого-

¹¹⁸⁸ Тоже дѣло, и собр. постанов. по части раскола, стр. 75 и 76, распоряженіе 26 марта 1822 г.

¹¹⁸⁹ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1823 г., № 8, лист. 11.

¹¹⁹⁰ Лист. 23—26, тамже.

¹¹⁹¹ Лист. 27, тамже.

служеніе при колокольномъ звонѣ, въ Священническомъ облаченіи погребаль умершихъ, а часовня съ колоколами устроена была въ домѣ одного купца. Государь повелѣлъ: «прошедшаго не разбирать, Священника отослать въ Соловецкій монастырь (какъ дозволившаго себѣ публичное проявленіе раскола), колокола и ризы изъ моленной взять и отдать во вновь строивщуюся единовѣрческую церковь и тѣмъ дѣло кончить» ¹¹⁹². Въ Москвѣ и Московской губерніи возникли разныя недоумѣнія между гражданскимъ и духовнымъ Начальствомъ по поводу публичнаго проявленія раскола при раскольническихъ моленныхъ, въ томъ числѣ и при моленной на Рогожскомъ кладбищѣ въ Москвѣ. Замѣчательно, что въ Министерствѣ не было тогда «нималѣйшаго извѣстія» объ этомъ кладбищѣ и что въ докладѣ Департамента Министру выписаны свѣдѣнія объ немъ изъ сочиненія Протоіерея Іоаннова ¹¹⁹³, и именно: во время свирѣпствовавшей въ Москвѣ моровой язвы ¹¹⁹⁴, когда перекрещенцы устроили въ Преображенскомъ селѣ кладбище и монастырь, секта поповщины устроила въ Рогожской ямской слободѣ на выгонной землѣ кладбище, а на немъ монастырь съ огромнымъ молитвеннымъ домомъ, на подобіе церкви, съ теплою часовнею, и со множествомъ келлій, гдѣ жило по нѣсколько сотъ душъ обоого пола, довольное количество монаховъ, монахинь, бѣглыхъ поповъ и діаконовъ; прихожанъ считалось, въ 1796 г., до 20.000; кладбище или монастырь этотъ служилъ камнемъ преткнанія и соблазна всѣмъ простодушнымъ; основатели, строители и распространители кладбища были изъ Вѣтковскаго согласія и съ Стародубскимъ Покровскимъ монастыремъ во всемъ единомышленны, почему жители на

¹¹⁹² Дѣло, 1823 г., № 30; приведенное здѣсь Высочайшее повелѣніе состоялось 31 іюля 1827 года.

¹¹⁹³ Полное историческое извѣстіе и прочее.

¹¹⁹⁴ Въ 1771 году.

Рогожскомъ кладбищѣ считали Покровскій монастырь матерью своею, а проживавшаго у нихъ Калмыка попа признавали общимъ отцомъ; кладбище устроено въ 1771 г., и чрезъ 5 или 6 лѣтъ, послѣдовало новое изувѣрство отъ учителей и наставниковъ Рогожскихъ раскольниковъ; они толковали, что приходящихъ къ нимъ бѣглыхъ Священниковъ нужно мазать муромъ; виновникомъ такого ученія былъ бѣглый помѣщичій крестьянинъ, называвшійся попомъ Василиемъ и внушавшій имъ, что сами раскольники могутъ сварить муро; по его совѣту, куплены были благовонные масти, ароматы и другія душистыя растенія, и большой самоваръ; налили деревяннаго масла, вложили купленные благовонные матеріалы и частицы разныхъ мощей; сваривъ такимъ образомъ два пуда и 16 фунтовъ этой смѣси, распустили о томъ слухи по всѣмъ мѣстамъ, гдѣ жили послѣдователи поповщинской секты; Керженскіе, Нижегородскіе и Донскіе жители почти всѣ признали святость такого мюра; но по другимъ городамъ явились противники, а Стародубцы, всѣ безъ исключенія, какъ наставники, такъ и Священники, возстали противъ этого кощунства; вслѣдствіе того, въ 1779 г., происходили въ Москвѣ совѣщанія, при которыхъ Московскіе раскольники не отступили отъ своего заблужденія, почему Стародубцы и прозвали ихъ перемазанниками ¹¹⁹⁵. Докладъ объ этомъ кладбищѣ составлялся въ Министерствѣ въ 1823 г., изъ чего можно заключить, какъ мало былъ извѣстенъ расколъ Министерству и какъ слѣдовательно распоряженія его были случайныя; безъ системы и плана; впрочемъ изъ самыхъ распоряженій, приведенныхъ выше, ясно видно, что Министерство разсматривало каждое проявленіе раскола только съ точки зрѣнія полицейской и уголовной, не заботилось объ изученіи его и преслѣдовало въ немъ лишь нарушеніе существовавшихъ постановленій. Изъ тѣхъ

¹¹⁹⁵ Дѣло, 1823 г., № 10, лист. 2—5, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл.

же распоряженіи видно, что всё они дѣлались съ Высочайшаго соизволенія, т. е. что Министерство не разрешало ни одного, сколько иибудь замѣчательнаго случая проявленія раскола безъ доклада Государю. Послѣ этого, разумѣется, становится понятнымъ отчасти распространеніе, отчасти укоренѣніе въ народѣ раскола; скрывавшагося отъ наблюденія гражданскихъ властей и самаго Министерства, которыя не имѣли свѣдѣній ни о числѣ раскольниковъ, ни объ ихъ толкахъ, ни объ ихъ моленныхъ, ни объ ихъ мѣстахъ жительства. Одно только публичное нарушеніе раскольниками постановленій, да и то повсегда, какъ увидимъ сейчасъ, привлекало на нихъ вниманіе Министерства и дѣла рѣшались сообразно важности случая, безъ системы, послѣдовательности и однообразія. Докладъ Департамента Министру о Рогожскомъ кладбищѣ или монастырѣ не могъ удовлетворить его; почему стали собирать свѣдѣнія отъ гражданского и духовнаго Начальства Московской губерніи; первое не доставило почти никакихъ свѣдѣній, а второе прислало выписку изъ 4 дѣлъ. Одно изъ дѣлъ касалось открытой на Рогожскомъ кладбищѣ, въ часовнѣ, полотняной церкви, существовавшей тамъ съ 1789 г.; въ выпискѣ говорится, «что до 1823 г., мѣстное духовное Начальство объ ней не знало, кромѣ показанія, ничемъ неподтвержденнаго, будто, въ 1813 г., Военный Губернаторъ далъ о сей церкви нѣкоторое словесное приказаніе». Другое дѣло производилось о часовнѣ секты перекрещенцевъ, устроенной около 1816 г., въ г. Коломнѣ, въ одномъ частномъ домѣ, подъ видомъ богоугоднаго заведенія; при часовнѣ жило до 70 женщинъ; совращенныхъ посредствомъ этого заведенія считалось 16, «кромѣ неизвѣстныхъ»; въ немъ принимались младенцы, перекрещивались и воспитывались въ расколѣ; процессіи похоронныя отправлялись изъ заведенія публично, былъ тамъ и колоколь. Въ третьемъ дѣлѣ говорится о публичныхъ крещеніяхъ, которыя совершались въ селѣ Коломен-

скомъ бѣглый попъ, называвшій себя Благочиннымъ, и о домовыхъ молепныхъ въ приходѣ этого села, которыя «съ нѣкотораго времени, къ прибытіе бѣглыхъ поповъ, открывались для всѣхъ раскольниковъ». Въ четвертомъ дѣлѣ рѣчь идетъ о часовнѣ, устроенной въ Бронницкомъ уѣздѣ, въ Михайловской слободѣ; строитель ея крестьянинъ, присоединясь въ Православію, просилъ закрыть ее и отдать въ пользу церкви, но Земскій Судъ, гдѣ предъявленъ былъ споръ со стороны другихъ раскольниковъ, отказалъ въ этой просьбѣ — «по свидѣтельству 15 крестьянъ, изъ селеній старообрядческаго согласія», что строитель возводилъ часовню на общественную сумму, и за пропущеніемъ десятилѣтней давности» ¹¹⁹⁶. Больше не поступило тогда свѣдѣній о раскольникахъ Московской губерніи. Изъ этого также можно судить, какъ мало былъ извѣстенъ тогда расколъ. Въ Орлѣ раскольники діаконской секты строили церкви, подъ видомъ амбаровъ, и давали въ нихъ убѣжище бѣглымъ попамъ; мѣстное духовное Начальство узнало объ этомъ лишь тогда, когда между попечителями церквей произошли несогласія и одинъ Орловскій мѣщанинъ подалъ доносъ ¹¹⁹⁷. Въ особенности много бѣглыхъ поповъ стекалось въ Иргизскіе монастыри, между которыми открывались лишеныя Священства за разные противузаконныя поступки, осужденныя въ ссылку на поселеніе и бѣжавшіе изъ-подъ стражи ¹¹⁹⁸; но на эти монастыри не обращалось вниманія, пока вопросъ, о построенной въ г. Вольскѣ церкви, не вызвалъ къ тому Министерство. Свѣдѣнія однако объ этихъ монастыряхъ доставлены мѣстнымъ Начальствомъ лишь въ 1828 г.; почему, по принятой нами системѣ, отнесемъ ихъ къ этому году. Здѣсь же скажемъ, что когда, въ 1821 г., отъ

¹¹⁹⁶ Лист. 7 и 8 тамже.

¹¹⁹⁷ Дѣло, № 12, тамже, съ приложеніемъ слѣдствія.

¹¹⁹⁸ Дѣло, 1820 г., № 38.

раскольниковъ Иргизскихъ монастырей потребовали подписки, чтобы они не принимали къ себѣ бѣглыхъ поповъ, то они подписки не дали, объяснивъ, что имѣя довольно число жителей, не могутъ обойтись безъ Священниковъ въ разсужденіи богослуженія и требоисправленія, а обязываются, не принимать только Священниковъ, отлучающихся отъ приходоу, кромѣ такихъ, которые уволены или удалены отъ приходоу, но незапрещены и имѣютъ для пріисканія мѣстъ письменные виды, о чемъ и будутъ доводить до свѣдѣнія гражданскаго Начальства; что дать требуемую подписку, по мнѣнію ихъ, значитъ лишиться Священства, безъ коего могутъ они удалиться въ расколъ Феофановаго согласія и другія богопротивныя и ими нетерпимыя секты. Отзвъвъ этотъ оставленъ безъ вниманія ¹¹⁹⁹. Поводъ къ нему, прежде всего, вѣроятно, подали два Православные Священника, пріѣхавшіе въ монастыри изъ Пензенской и Саратовской губерній съ ставленными грамотами и видами, выданными изъ Консисторіи для пріисканія мѣстъ, были тамъ приняты и совершали богослуженіе. По собраніи свѣдѣній оказалось, что оба эти Священника находились подъ судомъ за порочное поведеніе и низведены въ причетническую должность, но у нихъ не были отобраны ставленные грамоты и Консисторіи снабдили ихъ видами для пріисканія мѣстъ. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ дѣло это, предписалъ епархіальнымъ Архіереямъ: отъ тѣхъ Священно-и церковнослужителей, которые, находясь подъ судомъ, удалены отъ своихъ должностей, равно какъ и тѣхъ Священнослужителей, которые низведены въ причетническую должность, отбирать ставленные грамоты и другіе виды на званіе, и возвращать ихъ тогда, когда такіе Священники вновь опредѣлены будутъ къ должностямъ своего сана и чина;

¹¹⁹⁹ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 160—163; распоряженіе 19 дек. 1821 г.

билеты или письменные виды, если нужно будет снабдить ими кого-либо изъ Священно-и церковнослужителей для приисканія мѣстъ въ одной и той же епархіи, давать съ осмотрительностію, судя по нравственному состоянію каждаго лица, чтобы виды эти не послужили для неблагонамѣренныхъ поводомъ и способомъ къ вредной праздности и другимъ какимъ-либо злоупотребленіямъ; виды эти должны быть непременно срочные, не болѣе, какъ на одинъ мѣсяць, въ случаѣ же неприисканія мѣста, по прошествіи срока, давать новый видъ на такой же срокъ; но если кто мѣста не прищеть, въ продолженіе нѣсколькихъ сроковъ, а между тѣмъ навлечетъ сомнѣніе на свое поведеніе, то епархіальное Начальство должно дѣлать опредѣленіе, о помѣщеніи такихъ по Начальственному разсмотрѣнію и распоряженію ¹²⁰⁰. Гражданское Начальство вызвано было, съ своей стороны, къ болѣе строгому надзору за раскольниками, вслѣдствіе поступковъ ихъ, противныхъ общественному благоустройству, и издало три новыя постановленія. Первое изъ нихъ относилось къ выборамъ въ общественныя должности. Для положенія преграды къ распространенію раскола—сказано въ этомъ постановленіи—Высочайше повелѣно наблюдать такія правила, касательно производства купеческихъ и мѣщанскихъ выборовъ изъ раскольниковъ: въ городахъ, посадахъ и волостяхъ, гдѣ находятся жители Православнаго исповѣданія, какое бы число ихъ ни было, всегда опредѣлять ихъ къ должностямъ, въ тѣхъ же случаяхъ, когда число этихъ жителей будетъ весьма ограничено, допускать къ занятію по выборамъ и раскольниковъ, принимающихъ Священство; изъ безпоповщины допускать къ должностямъ тѣхъ, кои принадлежатъ къ сектѣ, молящейся за Царя, и приѣмлютъ бракъ, но не иначе, какъ по необходимости и когда не найдется никого изъ Право-

¹²⁰⁰ Стр. 153—156; распоряженіе 6 іюня 1821 г.

славныхъ или старообрядцевъ, кто бы могъ занять такія мѣста; опредѣленіе такое должно затруднять и неипаче допускать, какъ по представленіямъ губернскихъ Начальствъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ; всѣхъ прочихъ раскольниковъ, какого бы наименованія они ни были изъ безпоповщины—немолящихся за Царя и непринимающихъ брака; молокановъ, субботниковъ, духоборцевъ, скопцовъ и пр. ни къ какимъ должностямъ не избирать ¹²⁰¹. Другія два постановленія, стольже характеризующія тогдашній расколъ, относились къ Московскому Преображенскому богадѣленному дому ¹²⁰². Въ Высочайшихъ указахъ Московскому Военному Генералъ-Губернатору и Министру Юстиціи сказано: «благоустройство государства составляло всегда предметъ особеннаго Моего попеченія; обращая на оное вниманіе, Я руководствовался правилами кротости и снисхожденія во всѣхъ случаяхъ, когда сіе было возможно, не ослабляя силы законовъ; правила сіи соблюдены мною и въ отношеніи расколовъ вѣры, когда заблуждающіеся не выходили изъ границъ, имъ назначенныхъ, и когда поступки и дѣйствія ихъ не влекли за собой соблазновъ и обольщеній, нарушающихъ общественный порядокъ и противныхъ благоустройству» ¹²⁰³. На этомъ основаніи, объясняется далѣе въ указѣ, разрѣшено устройство Преображенскаго богадѣленнаго дома въ Москвѣ; но снисхожденіе Правительства употреблено во зло: Московское раскольническое общество, удалясь отъ правилъ тишины, произвело разные раздоры при выборѣ попечителейъ этого дома; въ немъ содержались люди явно подозрительные, такъ

¹²⁰¹ Собр. постанов. по части раскола, стр. 66 и 67; распоряженіе 27 мая 1820 г.

¹²⁰² См. объ немъ выше.

¹²⁰³ Слова эти выписаны здѣсь безъ всякаго измѣненія, какъ характеризующія образъ дѣйствія Правительства и Министерства, съ 1810 по 1824 г., по отношенію къ расколу.

одинъ изъ главныхъ настоятелей дома, который, при разныхъ случаяхъ, принималъ разныя имена и прозванія, не записался въ 6 ревизию и показывалъ себя вольноотпущеннымъ отъ разныхъ помѣщиковъ; кромѣ того, въ Преображенскомъ богадѣльномъ домѣ разсѣвались вредныя правила, какъ неповиновеніе властямъ и закону, развращеніе браковъ и тому подобное. Объ этихъ безпорядкахъ возникли дѣла, по доносамъ самихъ раскольниковъ, въ присутственныхъ мѣстахъ и доходили до Сената. Государь не одобрялъ такого хода дѣлъ, считая вмѣшательство гражданскихъ властей во внутреннія состязанія и раздоры Преображенскихъ раскольниковъ неумѣстнымъ и поставляя въ обязанность гражданскаго Начальства, преслѣдовать «единственно и весьма сильно полицейскія нарушенія или уголовныя преступленія, каковыми признавать слѣдовало показаніе самихъ раскольниковъ объ ученіи, противномъ уже всякому благоустройству, нѣкоторыхъ изъ общества ихъ, и таковыхъ немедленно взявъ, предавать всей строгости законовъ». Въ такихъ видахъ Высочайше повелѣно, чтобы ни Московскій Военный Генераль-Губернаторъ, ни Губернское Правленіе, ни Полиція не вмѣшивались ни въ какія обстоятельства, относящіяся до внутренняго управленія богадѣльни, выборовъ и проч., оставляя раскольниковъ, по несогласіямъ ихъ, разбираться самимъ; жалобы отъ нихъ принимать только въ личныхъ обидахъ каждаго, а отнюдь не общества, «которое никакого законами утвержденнаго существованія не имѣетъ»; сказаннаго настоятеля отыскать, преслѣдовать дѣло и виновныхъ предать суду¹²⁰⁴. Потомъ предписано: метрическихъ книгъ по Преображенскому богадѣленному дому не заводить, чтобы это не было принято за утвержденіе расколическаго общества, а завести,

¹²⁰⁴ Собр. постанов. по части раскола, стр. 68—72; распоряженіе 3 іюля 1820 г.

подъ вѣдомствомъ Полиціи, списки о всякомъ живущемъ въ домѣ, наблюдая, чтобы невнесенные въ эти списки, а также неимѣющіе законныхъ видовъ не проживали тамъ, а если будутъ найдены, предавать суду; вступленіе въ Фодосіевскую секту не считать дозволеннымъ и совратителей предавать суду безъ всякаго послабленія; какъ существованіе Преображенскаго дома допущено въ качествѣ богадѣльни, а учредители сдѣлали его гнѣздомъ раскола и убѣжищемъ бѣглыхъ и опасныхъ людей; то мѣстному Начальству съ точностію держаться первоначальнаго предназначенія дома, поступать съ нимъ, какъ съ богадѣльнею, и не допускать, чтобы онъ присвоилъ себѣ какія-либо права, какъ заведеніе раскольнической секты; пріема подкидышей не возбранять, но воспитывать ихъ въ домѣ только до 14-лѣтняго возраста; престарѣлыхъ, неменѣе 50 лѣтъ, дозволить принимать, а больныхъ только до излеченія; моленныхъ и келлій въ домѣ не умножать; одного попечителя дома имѣть въ виду, который бы отвѣтствовалъ, что въ домѣ ничего нѣтъ противнаго общественному порядку и этимъ правиламъ; «впрочемъ будутъ ли внутри раскольническаго общества пріобщены къ нему и другіе или нѣтъ, въ сіе не входитъ», а поступать на основаніи предшествующаго указа ¹²⁰⁵. Въ томъ же смыслѣ постановлено, чтобы приговоры Уголовныхъ Палатъ по дѣламъ, объ отступленіи отъ вѣры, прежде приведенія ихъ въ исполненіе, представлялись Министерству Внутреннихъ Дѣлъ ¹²⁰⁶. Раскольникамъ же, обратившимся въ Православіе, дозволено переселяться изъ мѣстъ ихъ удаленія въ другія мѣста, по собственному выбору, а совратившихся изъ нихъ вновь предписано отдавать годныхъ въ рекруты, а негодныхъ и женщинъ ссылатъ въ Сибирь на поселеніе ¹²⁰⁷. Къ числу мѣръ, направленныхъ противъ

¹²⁰⁵ Стр. 78—80, тамже; распоряженіе 24 марта 1823 г.

¹²⁰⁶ Стр. 80 и 81, тамже; распоряженіе 12 іюля 1823 г.

¹²⁰⁷ Стр. 82, тамже; распоряженіе 15 ноябр. 1824 г.

распространенія раскола, но показывающихъ вмѣстѣ съ тѣмъ терпимость нѣкоторыхъ невинныхъ общественному гражданскому порядку заблужденій, относятся правила, о порядкѣ изданія въ Московской единовѣрческой типографіи книгъ, сходныхъ съ старопечатными. Правилами этими предписано: имѣть при типографіи двухъ или трехъ попечителей по выбору единовѣрцевъ и двухъ надзирателей изъ духовныхъ особъ по выбору епархіальнаго Архіерея и утвержденію Синода; каждую книгу, предположенную къ печати представлять епархіальному Преосвященному, который поручаетъ ее духовнымъ надзирателямъ повѣрить и сличить съ книгами, хранящимися въ бібліотекахъ Синодальной или типографской; печатать такъ довѣренную книгу иначе, какъ послѣ подписи каждаго исправленнаго корректурнаго листа однимъ изъ духовныхъ надзирателей ¹²⁰⁸. Эти и другія распоряженія, проявившія терпимость и снисхожденіе къ нѣкоторымъ заблужденіямъ, снова обратили изъ раскола въ единовѣріе раскольниковъ Высоковскаго скита, Макарьевскаго уѣзда, Костромской губерніи, который, по просьбѣ ихъ, учрежденъ единовѣрческою общежительною Успенскою пустынею ¹²⁰⁹ по правиламъ, изданнымъ въ 1800 г. для единовѣрцевъ и ихъ храмовъ ¹²¹⁰. Но, съ другой стороны, расколъ продолжалъ распространяться и проявлять разныя вредныя секты. Относительно распространенія раскола, Комитетъ, учрежденный для устройства войска Донскаго, сообщилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что число раскольниковъ въ землѣ войска Донскаго, увеличиваясь отъ времени до времени, достигло 28.880 душъ обою пола; что тамъ, гдѣ находится больше раскольниковъ,

¹²⁰⁸ Собр. постанов. по части раскола, кн. 1, стр. 146—149; распоряженіе 12 янв. 1820 г.

¹²⁰⁹ Перв. Полн. Собр. Зак., т. XXXVII, № 28.313; распоряженіе 13 іюня 1820 г.

¹²¹⁰ См. второй перечень узаконеній и событій по расколу.

чаще случаются безпорядки и преступленія; что различныя мѣры, испытанныя, на основаніи гражданскихъ и духовныхъ законовъ, войсковымъ Правительствомъ, не только не уменьшили отпаденій отъ Православія, но еще умножили число ихъ; что мѣры терпимости нимало не дѣйствуютъ на обращеніе заблудшихъ на путь истинный, напротивъ служатъ поводомъ къ постоянному домогательству ихъ, имѣть молитвенные дома и раскольническихъ Священниковъ.

Распространеніе раскола въ землѣ войска Донскаго имѣетъ свои особенности. Первые раскольники появились въ войскѣ, безъ сомнѣнія, разомъ съ другими мѣстностями Россіи. Въ 1753 году, обличены были только 10 казаковъ въ расколѣ и по опредѣленію Св. Синода отправлены къ епархіальному Архіерею, для поступленія на основаніи правилъ св. отецъ и указовъ. — Послѣ того, число раскольниковъ стало оказываться болѣе и болѣе. Между ними явились учителя, и многіе, увлекаясь заблужденіемъ, тайно, безъ всякаго дозволенія мѣстнаго Начальства, уходили изъ войска и искали записаться въ двойной раскольничій окладъ. Къ пресѣченію бродяжничества, объявлено было Начальствомъ и обнародовано, что Донскіе казаки, какъ люди военнаго состоянія, не могутъ быть принимаемы въ раскольничій окладъ; бродившіе такимъ образомъ два казака задержаны въ Москвѣ, въ страхъ другимъ наказаны и отосланы въ Сибирскіе регулярные полки. Между тѣмъ внутри войска раскольники, съ упорствомъ слѣдуя своему заблужденію, возроптали на отправленіе ихъ къ епархіальному Архіерею, что и заставило мѣру эту отмѣнить, а вмѣсто того, учредить для обращенія ихъ особую Коммиссію. Коммиссія хотя успѣла возвратить къ Православной церкви нѣсколько человекъ, но нѣкоторые изъ нихъ опять впади въ расколъ. Одинъ изъ отступниковъ наказанъ за то кнутомъ и сосланъ въ Сибирь. Тогда распространились между раскольниками без-

покойныя движенія, а страхъ, наведенный на нихъ, болѣе ожесточилъ ихъ упорство. Наконецъ, не видя отъ учрежденія Коммиссіи желаемаго успѣха, ее закрыли въ 1765 г., и повторено предписаніе, преклонять раскольниковъ къ Православной вѣрѣ кроткими увѣщаніями. Духовенство и старшины всемѣрно старались о томъ, но это еще болѣе ожесточило раскольниковъ, которые наконецъ совсѣмъ отказались, слушать увѣщанія. Съ 1782 года, Донскіе раскольники начали уже ходатайствовать о позволеніи имъ, выстроить въ Черкасскѣ молитвенный храмъ, отправлять священнослуженіе по старопечатнымъ книгамъ и имѣть Священниковъ по ихъ выбору; въ 1794 году, дозволено имъ избирать Священниковъ также, какъ и единовѣрцамъ; почему раскольники, въ 1795 году, обратились къ епархіальному Архіерею съ просьбою, объ опредѣленіи къ нимъ Священника изъ Кривянскаго стана съ дозволеніемъ устроить и молитвенный храмъ. Но войсковое Правительство, предвидя отъ того зло, рѣшилось употребить посредство свое, чтобы епархіальный Архіерей въ удовлетвореніи просьбы остановился. Основаніями такому вмѣшательству были слѣдующія причины: 1) раскольники были не всѣ одного толка; что одни изъ нихъ принимали, то другіе отвергали, а позволеніе построить церковь не только не могло успокоить и соединить ихъ, напротивъ удовлетвореніе нѣкоторыхъ заставило бы и прочихъ вымышлять разныя домогательства; 2) да и получившіе удовлетвореніе ненадолго оставались бы спокойными и, при внушеніяхъ поповъ своихъ, затѣяли бы новыя требованія, такъ какъ они никогда не были покойны, но всегда дерзки, упрямы, непримиримы съ Православными и вообще крайне враждебны; 4) выборъ Кривянскаго Священника, человѣка непросвѣщеннаго, также свидѣтельствовалъ, что не всякаго Священника согласятся они принять, а искали готоваго угождать имъ во всемъ. На этомъ основаніи имъ отказано въ по-

стройкѣ молитвеннаго дома въ Новочеркасскѣ. Въ 1799 году, они опять возобновили ходатайство о молитвенномъ домѣ и попахъ, но и въ этотъ разъ, имъ отказано. Тогда они обратились къ бродягамъ, старообрядческимъ попамъ; попы эти совершали у нихъ требы. Въ 1818 году, Войсковая Канцелярія просила Духовное Начальство, подтвердить приходскимъ Священникамъ, дѣйствовать на обращеніе раскольниковъ мѣрами кротости и снисхожденія; а сыскнымъ Начальствамъ разослала выписку изъ законовъ, о правильномъ и неправильномъ Священствѣ, о бракахъ законныхъ и незаконныхъ, объ истинныхъ сынахъ церкви и отпадшихъ отъ нея, и поручила внушить эти наставленія жителямъ въ станицахъ, объясня, что браки, вѣнчанные внѣ церкви, на основаніи этихъ постановленій, не признаются законными и подвергаются расторженію; виновные наказываются тѣлесно, а дѣти, отъ нихъ рожденныя, лишаются не только наслѣдства въ имѣніи, но и фамиліи. Это несчастіе еще болѣе для дѣтей неизбежно, когда родители ихъ умрутъ, не подтвердивъ брака въ церкви; въ случаѣ фамильной тяжбы, они не имѣютъ способа доказать происхожденія на справкахъ изъ метрическихъ книгъ, какія ведутся при церквахъ, ни участвовавшими въ сочетаніи ихъ родителей, ни крестившими самихъ ихъ, потому, что совершавшіе эти обряды старообрядческіе попы не имѣютъ законнаго на то права; кромѣ того, они появляются только временно и набродомъ, потомъ опять скрываются, страшась законнаго преслѣдованія.

Внушенія эти не имѣли успѣха и когда въ Комитетѣ, учрежденномъ для устройства войска Донскаго, возникъ вопросъ о раскольникахъ; то Наказный Атаманъ и всѣ прочіе Члены его, избранные изъ войска, отозвались единогласно, что по ихъ замѣчаніямъ многіе изъ казаковъ вдаются въ расколъ только для того, чтобъ избѣгнуть притѣсненій отъ станичныхъ своихъ правителей и другихъ Начальниковъ, *находящихся въ расколъ*; что

нерѣдко и въ полкахъ полковые и сотенные командиры-раскольники употребляютъ разныя средства къ привлеченію въ заблужденіе подчиненныхъ своихъ, доставляютъ соглашающимся всѣ случаи къ наградамъ и другимъ выгодамъ, а несогласныхъ лишаютъ того; что не только простые казаки, но и самые чиповники, зараженные расколомъ, убѣгали прежде изъ полковъ на Иргизъ и въ другіе раскольническіе скиты, и иные водворились тамъ; что прежнія неустройства на Дону и самое неповиновеніе закону и власти всегда возникали въ тѣхъ станицахъ, гдѣ усиливался расколъ. Комитетъ, основываясь на существующихъ узаконеніяхъ, относительно раскольниковъ, полагалъ: 1) всѣхъ раскольниковъ, кромѣ духовборцевъ, которые ни въ какомъ случаѣ недолжны имѣть мѣста въ войскѣ, оставить подъ общимъ закономъ о терпимости ихъ; 2) для этой цѣли привести въ извѣстность всѣхъ раскольниковъ обоого пола; 3) дѣтей, рожденных отъ раскольниковъ, крестить по правиламъ церкви и представлять, по достиженіи семилѣтняго возраста, къ исповѣди и причастію; 4) дѣтей, непредставленныхъ въ семилѣтній возрастъ къ исповѣди и причастію, признавать увлеченными въ расколъ, и для обращенія къ Православію отдавать въ войсковыя приходскія училища; 5) приходскому духовенству предписать за всѣмъ этимъ строго наблюдать; 6) хотя совершеніе браковъ въ Православной церкви между двумя лицами, содержащими расколъ, воспрещается, но какъ такое запрещеніе заставить многихъ прибѣгать къ тайному браку у раскольниковъ, то совершеніе такихъ браковъ въ войскѣ Донскомъ допустить; 7) браки раскольниковъ, совершаемые тайно, внѣ церкви, признавать недѣйствительными, и по приговору гражданскаго сѣдебнаго мѣста расторгать, а сочатавшихся подвергать суду по законамъ; 8) совершившаго такой бракъ предавать суду и наказывать съ тоюже строгостію, какъ и учителя раскола; 9) всякое публичное толкованіе и ученіе противъ

установленій вѣры и правилъ церкви признавать намѣреніемъ къ нарушенію общаго спокойствія и обличенныхъ въ томъ предавать строгому суду; особенное за этимъ наблюденіе возложить на приходскихъ Священниковъ, на Станичныхъ Правителей и помѣщиковъ въ имѣніяхъ ихъ; 10) возложить на нихъ надзоръ, чтобы раскольники не распространяли своихъ заблужденій даже въ собственныхъ семействахъ своихъ, чтобы при крещеніи дѣтей воспріемниками были одни Православные; 11) Войсковому Правительству вмѣнить въ непремѣнную обязанность, оказывать духовному Начальству и приходскимъ Священникамъ всевозможныя пособія въ ихъ дѣйствіяхъ, поступая съ упорными и дерзкими по точной силѣ законовъ; 12) приходскимъ Священникамъ дозволить, по приглашенію раскольниковъ, исправлять требы въ домахъ ихъ; 13) пріемъ и допущеніе безмѣстныхъ поповъ и всякаго рода людей, подъ этимъ именемъ скитающихся между раскольниками, запретить; 14) Городской Полиціи, Станичнымъ Правленіямъ и помѣщикамъ или управителямъ имѣній поставить правиломъ, всехъ этихъ бродягъ преслѣдовать, брать подъ стражу и препровождать для поступленія съ ними по законамъ въ Сыскное Начальство, къ вѣдомству котораго станицы и помѣстья принадлежатъ; 15) Священникамъ въ станицахъ поручить тоже; 16) положенные Высочайшимъ указомъ, 3 апрѣля 1801 года, въ пользу приходскихъ Священниковъ, денежныя платежи за исправленіе требъ, равно, хлѣбныя дачи, закономъ или обычаемъ введенныя, распространить и на раскольниковъ, принадлежащихъ къ приходамъ; во взысканіи же съ неисповѣдующихся штрафа поступать по общимъ законамъ; 17) никому изъ раскольниковъ, какого бы онъ чина ни былъ, не поручать никакого Начальства ни въ полкахъ, ни по внутреннему управленію въ войскѣ, согласно съ 6 пунктомъ 2 части духовнаго регламента, такъ равно не возлагать на нихъ по дѣламъ служебнымъ и обще-

ственнымъ никакихъ порученій, не допускать къ дворянскимъ и общественнымъ выборамъ, оставлять урядниковъ безъ производства въ высшіе чины, а рядовыхъ не производить далѣе урядниковъ; 18) какъ многіе примѣры доказали, что малѣйшее угожденіе Донскимъ раскольникамъ въ фанатическомъ заблужденіи ихъ влечетъ за собою вредныя слѣдствія, то оставить ихъ навсегда безъ Священниковъ и молитвенныхъ домовъ.—Министерство согласилось только на 1 и 17 пункты этого положенія. Затѣмъ возразило на второй пунктъ,—это должно исполнить съ надлежащею осторожностію и скромностію, безъ явныхъ распоряженій, чтобы переписью не умножить числа раскольниковъ, чему были неоднократные примѣры. На третій и четвертый,—мѣры эти добровольно раскольниками никогда не будутъ исполняемы, всякоеже понужденіе противно общимъ законамъ о терпимости, и подастъ поводъ къ различнымъ важнѣйшимъ злоупотребленіямъ и самымъ преступленіямъ со стороны раскольниковъ; они будутъ употреблять всѣ способы утаивать рожденіе младенцевъ, станутъ увозить беременныхъ женщинъ для родовъ въ другія раскольническія слободы и увлекаясь раздраженнымъ суевѣріемъ, легко могутъ посягнуть на самое дѣтоубійство; привлеченіе дѣтей раскольническихъ въ училища приходскія, конечно, должно признать средствомъ полезнѣйшимъ, но исполнять это слѣдуетъ мѣрами кроткими безъ малѣйшаго насилія и преслѣдованія за образъ мыслей, принявъ общимъ правиломъ, что воспитаніе дѣтей не должно дѣлать нисколько различія въ вѣроисповѣданіи. На пятый,—это противно постановленіямъ; по распоряженіямъ Святѣйшаго Синода, приходскіе Священники, имѣя постоянное попеченіе о сохраненіи своей паствы вѣрною церкви, но не принимая прямого участія въ обращеніи отступниковъ, не дѣлая никакихъ поисковъ, не оказывая никакихъ домогательствъ и усилій къ ихъ обличенію, должны

только пользоваться случаями къ кроткому увѣщанію, и когда будутъ приглашаемы отъ нихъ самихъ, исполнять требы Христіанскія. На шестой, — раскольники поповщинской секты не принимаютъ пныхъ браковъ, какъ отъ своихъ поповъ и въ своей церкви по старопечатнымъ книгамъ, безпоповщины вѣнчаются часто, какъ примѣры то доказываютъ, въ Православныхъ церквахъ, и за то выдерживаютъ въ послѣдствіи эпитиміи отъ своихъ наставниковъ или такъ называемыхъ духовныхъ отцовъ. На седьмой и восьмой, — мѣры эти противны правиламъ кротости, принятымъ основаніемъ въ распоряженіяхъ Правительства, и послужать, съ одной стороны, поводомъ къ ожесточенію раскольниковъ, а съ другой, побужденіемъ, прибѣгать къ средствамъ обмана и подлога. На девятый, — по принятымъ правиламъ запрещаются раскольникамъ всякое наружное оказательство ихъ заблужденія и всякіе съ ихъ стороны соблазны; за этимъ должно наблюдать строго гражданское Начальство, безъ участія духовнаго; — преступающіе это запрещеніе должны быть предаваемы суду, не какъ отступники вѣры, но какъ нарушители общаго спокойствія и благочинія. На десятый, — нельзя допустить полицейскихъ преслѣдованій и поисковъ внутри семействъ, такъ какъ это можетъ повести къ ожесточенію и къ другимъ вреднымъ злоупотребленіямъ; заставить раскольниковъ брать воспріемниками Православныхъ при крещеніи новорожденныхъ дѣтей, кромѣ стѣсненія, не представляетъ никакой пользы; по при бракахъ, конечно, должно строго наблюдать, чтобы раскольники не сочетались съ Православными. На одиннадцатый, — указъ Правительствующаго Сената, 20 марта 1783 года, и Высочайшее повелѣніе, 11 апрѣля 1820 года, предписываютъ не преслѣдовать строгими мѣрами раскольниковъ за ихъ мнѣнія въ отношеніи вѣры, и допускаютъ всякое снисхожденіе къ заблужденіямъ разныхъ сектъ, коль скоро дѣйствія ихъ не на-

рушаютъ спокойствія общаго, не являютъ соблазновъ и другихъ вредныхъ для общества послѣдствій. На двѣнадцатый,—если раскольники то пожелаютъ. На тринадцатый и четырнадцатый,—Министерство указало на Высочайше утвержденныя мѣры, касательно бѣглыхъ Священниковъ у раскольниковъ, 26 марта 1822 года. На пятнадцатый,—это дѣло Полціи, а не духовнаго Начальства, которое въ такія распоряженія не должно вмѣшиваться. На шестнадцатый,—подати, взыскиваемая съ прихожанъ въ пользу приходскихъ Священниковъ, по всей справедливости, должны быть распространены и на раскольниковъ, къ тѣмъ приходамъ принадлежащихъ, взысканіе же штрафа съ неисповѣдующихся раскольниковъ было бы прямое дѣйствіе противъ образа ихъ мыслей и потому противно законамъ о терпимости. На восемнадцатый,—по принятымъ Правительствомъ, Высочайше утвержденнымъ правиламъ, всѣ раскольническія церкви, молитвенные дома и часовни, построенныя до 1817 года, дозволено оставить неприкосновенными безъ разысканія; вновь же строить запрещено; слѣдовательно, если въ Донскомъ войскѣ подобныхъ зданій нѣтъ, то устройство ихъ не можетъ быть допущено.¹²¹¹ Возраженія эти вполне характеризуютъ взглядъ и образъ дѣйствій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ 1810 по 1824 годъ, а потому и приведены здѣсь со всѣми подробностями.

Изъ числа раскольническихъ сектъ обратила на себя вниманіе Государя и Министерства секта Феодосіевскаго согласія, принадлежащая къ безпоповщинѣ, вслѣдствіе безпорядковъ, происшедшихъ въ С.-Петербургѣ на Волковскомъ кладбищѣ и въ Дерптскомъ уѣздѣ, Лифляндской губерніи. Правила этой секты, по слѣдствію, оказались двухъ родовъ: древнія, до 1811 г., и но-

¹²¹¹ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1822 г., № 4, листъ 27 и слѣдующіе.

вья. По первѣмъ раскольники отвергали Священство и причащеніе, дѣтей крестили сами, хоронили умершихъ и отпускали грѣхи сами, браки одни принимали, но только для вида вѣнчались въ Православныхъ церквахъ, подвергая потомъ повѣнчанныхъ домашней эпитеміи, а другіе довольствовались родительскимъ благословіемъ; тоже одни молились за Государя и подлежащія власти, другіе отвергали всякую молитву за Государя и власти. Съ 1811 г., возникли между ними новыя правила, по которымъ Священство и браки совершенно отвергнуты дотого, что повѣнчанныхъ разлучали, блудная жизнь допущена, дѣтоубійство не признавалось преступленіемъ, молиться за Государя запрещено; требовалось, властей не уважать, присягу считать еретическою и антихристовою, военной службы не терпѣть, побѣги изъ нея признавать дозволенными. Впрочемъ этихъ новыхъ правилъ придерживались не все раскольники; изъ найденныхъ у нихъ въ С.-Петербургѣ писемъ видно, что одни изъ Фодосійцевъ отвергали такое ученіе, другіе одобряли его. Изданы были картины, представлявшія новое ученіе въ разныхъ видахъ, дабы сильнѣе напечатлѣть его въ умахъ и привлечь людей слабомысленныхъ. Правила эти повели къ разнымъ преступленіямъ: при Волковскомъ кладбищѣ и богадѣльнѣ жили безпаспортные, бѣглецы и съ фальшивыми видами; незамужнія женщины подкидывали дѣтей своихъ другимъ, отъ которыхъ брали къ себѣ на воспитаніе, а другія умерщвляли, вообще развратъ и незаконная жизнь дошли между ними «до высочайшей степени необузданности». Не смотря на все это, Правительство осталось вѣрнымъ одинъ разъ принятому правилу вѣротерпимости и на этомъ основаніи данъ Начальникамъ Губерній циркуляръ ¹²¹² въ такомъ смыслѣ: 1) «гражданское Правительство должно

¹²¹² 19 августа 1820 г., № 40.

обращать вниманіе на все то, что въ дѣйствіяхъ раскольниковъ Ѳедосіевской секты заключаться можетъ противузаконнаго, поему 2) Полиція должна неослабное наблюденіе имѣть, чтобы лица, живущія въ домахъ кладбищенскихъ раскольническихъ обществъ или иначе стеченіе людей заключающихъ, имѣли непременно узаконенные паспорта, опредѣленный родъ жизни, заключающійся или въ честномъ ремеслѣ или въ извѣстномъ промыслѣ, и постоянное занятіе дѣломъ своимъ; 3) люди безпаспортные или съ ложными и разнообразными видами, живущіе въ вышепомннутыхъ раскольническихъ общественныхъ домахъ или частно у кого-нибудь изъ нихъ, должны быть немедленно задержаны для поступленія съ ними соотвѣтственно законамъ, о безпаспортныхъ, бѣглыхъ, бродягахъ и людяхъ подозрительныхъ издавшимъ; 4) живущіе безъ дѣла и письменныхъ видовъ, а наипаче молодые, живущіе въ ихъ общественныхъ домахъ, педолжны быть въ нихъ терпимы и подлежатъ разсылкѣ къ родственникамъ своимъ (кто ихъ имѣетъ) или въ мѣста ихъ рожденія или отколь они въ сіи общественные дома зашли; 5) строгое наблюденіе быть должно за послѣдствіями незаконнаго рожденія, обнаруживающаго подкидываніе дѣтей и убійство ихъ раждающими ихъ дѣвками; обязанность Полиціи есть таковыя пагубныя поступки обнаруживать и виновныхъ предавать суду; 6) Полиція не оставитъ имѣть иадлежащаго наблюденія, дабы какъ въ общественныхъ раскольническихъ заведеніяхъ, такъ и частно въ домахъ ихъ исполняемы были обязанности, возложенныя вообще на всѣхъ жителей, дома имѣющихъ: объявлять о прибылыхъ и убылыхъ людяхъ, о видахъ ихъ, занятіи, времени пребыванія и прочее; посредствомъ этого прекращены быть могутъ злоупотребленія, нынѣ нерѣдко по пристанодержательству раскольниками бѣглыхъ или людей соблазнительныхъ открывающіяся; 7) обязанность По-

лиціи будетъ, имѣть поименной списокъ всѣхъ тѣхъ лицъ, кои при богадѣленныхъ и иныхъ общественныхъ раскольническихъ домахъ находятся будутъ, повѣрять виды ихъ, удостовѣряться, къ первымъ числамъ каждаго мѣсяца, о убыли и прибыли къ нимъ людей и прочее; 8) обратить вниманіе на больныхъ, оставленныхъ раскольниками безъ всякой помощи ¹²¹³, и доставлять имъ нужное пособіе, посредствомъ помѣщенія ихъ въ больницы Приказовъ Общественнаго Призрѣнія или употребленіемъ на мѣстахъ ихъ жительства врачей; по исцѣленіи обращать ихъ въ мѣста, гдѣ они по закону находиться должны. Въ этомъ—продолжаетъ циркуляръ—заключаются правила, кои мѣстныя Полиціи руководствовать должны, они основаны на одномъ общемъ, въ томъ состоящемъ, что *раскольники не преслѣдуются за мнѣнія ихъ секты, относящіяся до вѣры, и могутъ спокойно держаться сихъ мнѣній и исполнять принятыя ими обряды, безъ всякаго впрочемъ публичнаго оказательства ученія и богослуженія своей секты, но что ни подъ какими видами недолжны они уклоняться отъ наблюденія общихъ правилъ благоустройства, законами опредѣленныхъ*. Въ мѣрахъ, которыя мѣстное Начальство признаетъ необходимыми, нужна нѣкоторая постепенность, дабы иногда какой-нибудь крутой оборотъ не показался раскольникамъ гоненіемъ, коего Правительство никогда въ виду имѣть не можетъ. Цѣль его состоитъ въ томъ, чтобы ввести порядокъ и истребить злоупотребленія, противныя законамъ и всѣмъ правственнымъ отношеніямъ. Злоупотребленія эти никогдабъ не существовали, еслибы Полиція имѣла надлежащее за ними наблюденіе. Послабленія, многими лѣтами допущенныя, основали многія мнимыя права тѣхъ, до коихъ они относились. Уничтожать ихъ слѣдуетъ по соображенію мѣст-

¹²¹³ Какъ это открыто въ Волковской богадѣльнѣ, гдѣ больные вовсе не лечились.

ныхъ обстоятельствъ, но и измѣняться должны соотвѣтственно положенію обществъ раскольничьихъ, поведеніи ихъ и тѣмъ отступленіямъ отъ порядка, кои они себѣ позволили». Правила эти, сказано въ циркулярѣ, относятся до секты Ѳедосіевскаго согласія или бѣзпоповщины ¹²¹⁴. На циркуляръ этотъ отвѣчали Начальники Губерній увѣдомленіемъ, что они сдѣлали предписанныя имъ распоряженія, а Минскій Гражданскій Губернаторъ донесъ, что въ Борисовскомъ и Бобруйскомъ уѣздахъ жили пелипоны, которые не принадлежатъ къ Ѳедосіевской сектѣ, однако Священниковъ не имѣли, не признавали причащенія, но крещеніе и погребеніе совершали избранные ими духовники или иноки, которые исповѣдовали и отпускали грѣхи; послѣдователи этой секты молились за Государя и за власти; для крещенія дѣтей употребляли воду, которую брали изъ рѣки въ праздникъ Богоявленія и сохраняли цѣлый годъ; мвропомазаніе отвергали, вѣнчались у Православныхъ Священниковъ; одинъ изъ этихъ духовныхъ или иноковъ возведенъ въ это званіе «старшиною раскольническаго духовенства» изъ Виленской губерніи, Ковенскаго уѣзда, села Рышковъ, съ правомъ рукополагать и другихъ ¹²¹⁵. Затѣмъ дѣло, о Волковскомъ кладбищѣ и богадѣльнѣ признано въ Министерствѣ оконченнымъ и сдано въ Архивъ. Послѣ того, Рижскій Военный Губернаторъ писалъ въ Министерство, что изъ числа раскольниковъ Лифляндской губерніи Ѳедосіевцевъ больше всего въ Дерптскомъ уѣздѣ, что число раскольниковъ Ѳедосіевскаго согласія и другихъ сектъ, какъ то Филиповщины, Нѣтовщины, Онуфріевщины и тому подобныхъ, простиралось въ Дерптскомъ уѣздѣ, въ деревняхъ около Чудскаго озера и по берегамъ его, до 27.000 душъ обоого пола,

¹²¹⁴ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1820 г., № 11, лист. 2—9; собраніе постановленій по части раскола, стр. 62—63.

¹²¹⁵ Лист. 23, тамже.

промышлявшихъ рыбною ловлею; Оедосіевцы же жили, большею частію, въ деревнѣ Воронѣ, гдѣ устроена, лѣтъ 9 или 10 назадъ, обширная моленная съ колокольнею, однимъ изъ ихъ наставниковъ, который считался между Дерптскими раскольниками старшимъ, имѣлъ въ своемъ завѣдываніи Дерптскую моленную, осматривалъ моленные въ другихъ деревняхъ, исповѣдовалъ раскольническихъ настоятелей и по всѣмъ дѣламъ, касавшимся религіи, сносился «съ вышнимъ наставникомъ или батькою», находившимся въ селѣ Зальпахъ, въ 20 верстахъ отъ Пскова, по дорогѣ на Порховъ; что Дерптскіе раскольники, изъ которыхъ нѣкоторые купцы, имѣли связи съ Рижскими раскольниками; у нихъ въ Дерптскомъ уѣздѣ 7 моленныхъ, наставники ихъ исправляли должность Священниковъ безъ особеннаго церковнаго одѣянія; умѣли читать и писать, были, большею частію, пришельцы «изъ отдаленныхъ мѣстъ», имѣли паспорта, списковъ о родившихся и умершихъ не представляли, споры и тяжбы между раскольниками разрѣшали сами; число раскольниковъ, съ 1811 г., увеличилось 528; они не прибѣгали въ болѣзняхъ къ врачамъ, не употребляли никакихъ лекарствъ, не допускали прививать дѣтямъ оспы; въ деревняхъ по берегамъ Чудскаго озера первоначально поселялись бѣглецы, которые достигали свободы «разными случаями и на основаніи Всемилоствѣйшихъ манифестовъ»; къ прекращенію укрывательства у нихъ бѣглыхъ губернское Начальство предпринимало нѣсколько разъ разныя мѣры, и, за два года предъ этимъ (т. е. предъ 1821 г.), по случаю оказавшихся тамъ грабежей, былъ командированъ отъ Военнаго Губернатора чиновникъ съ воинскою командою, который возстановилъ порядокъ и ввелъ надзоръ мѣстныхъ волостныхъ и помѣстныхъ Начальниковъ надъ раскольниками ¹²¹⁶. Къ ослабленію раскола по берегамъ Чудскаго озера Рижскій Военный Губернаторъ

¹²¹⁶ Дѣло, тамже, 1821 г., № 4, лст. 1—4.

предлагалъ устроить Православную церковь въ деревнѣ Носѣ, находящейся среди раскольническихъ селеній. На это представленіе послѣдовало Высочайшее соизволеніе и церковь построена въ этой деревнѣ ¹²¹⁷. Спустя два года, послѣ этой переписки, о Фодосіевской сектѣ, послѣдователи ея въ Ригѣ задумали погребать, съ публичнымъ пѣніемъ, кадильницами и при многочисленномъ стеченіи народа одного Православнаго, совратившагося будто бы въ расколъ предъ смертію, но Полиція, по требованію духовенства, остановила погребальный ходъ и умершій отпѣтъ и похороненъ по обрядамъ Православной церкви ¹²¹⁸.

Въ Орлѣ открыта также секта безпоповщины, состоявшая изъ 40 человекъ, которые вѣровали въ Троицу и св. угодниковъ, почитали иконы, а таинства хотя отвергали, но совершали крещеніе и покаяніе и вели жизнь безбрачную. Секта эта обнаружилась при производствѣ слѣдствія, о сектѣ Діаконской въ Орлѣ; объ ней однако нѣтъ въ дѣлѣ подробныхъ свѣдѣній, видно лишь, что у Діаконцевъ были бѣглые Православные Священники, исправлявшіе у нихъ требы, что они устроили амбары, гдѣ поставили иконостасы и другія принадлежности церкви; эти амбары или моленные, какъ вновь устроенныя, закрыты ¹²¹⁹.

Въ Пермской губерніи, на Нижнетагильскихъ заводахъ распространилась секта поморская, послѣдователи которой не признавали никакихъ таинствъ, не поклонялись иконамъ новѣйшаго письма, почитали крещеніе скверною, духовенство и гражданское Правительство слугами антихриста, переходившихъ къ нимъ Православныхъ перекрещивали, и признавали пришествіе антихриста въ лицѣ Пратріарха Никола, а главный

¹²¹⁷ Лист. 8—14, тамже.

¹²¹⁸ Собр. постанов. по части, раскола, кн. 2, стр. 165—168; распоряженіе 14 апрѣля 1824 г.

¹²¹⁹ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1820 г., № 12.

учитель и распространитель ереси показали: а) «что со времени исправленія Патріархомъ Никономъ церковныхъ книгъ и обрядовъ, перемѣшалась въ Россійскомъ государствѣ и самая вѣра и исправленія сіи почитать должно не иначе, какъ поврежденіемъ и растлѣніемъ ихъ; что по этой причинѣ и Священники, рукополагаемые по новымъ книгамъ, не могутъ быть приняты за дѣйствительныхъ, а таинства, ими совершаемые, потеряли благодатную силу, не стало церкви истинной въ Россіи, и все это служить явнымъ признакомъ, что, со времени такой перемѣны, наступило уже повсемѣстное царство истиннаго антихриста, который хотя и до того еще царствовалъ въ Римѣ и вездѣ, кромѣ Россіи, но царствовалъ только въ своихъ предтечахъ; что какъ перемѣна послѣдовала въ 1666 году, то за вычетомъ изъ этого числа тысячи лѣтъ, въ теченіе коихъ сатана былъ связанъ, остальные 666 лѣтъ составятъ число апокалипсическаго звѣря, которое и исполнилось въ точности на Патріархѣ Никонѣ; что введенное имъ треперстное крестное знаменіе есть начертаніе звѣриное или печать антихристова и кто крестится треперстно, тотъ спасенія уже не получитъ, хотя бы вѣру свою во Христа засвидѣтельствовалъ даже смертію; что въ ветхомъ и новомъ завѣтѣ всѣ тѣ пророчества, въ коихъ предсказывается или о разореніи Іерусалима или о разореніи Іерусалимскаго храма, или о заустѣніи Сіопа, или объ упраздненіи Священства и жертвъ, относятся именно къ нынѣшнимъ временамъ и изображаютъ теперешнее состояніе церкви, ибо въ этихъ пророчествахъ подъ именемъ Іерусалима, храма и Сіопа вездѣ безъ исключенія должно разумѣть новозавѣтную церковь; что въ священномъ писаніи не только видѣнія Пророковъ, сны пророчесвенные, притчи Христа Спасителя, откровеніе Іоанна Богослова и прочія иносказанія, но и всѣ вообще изреченія Спасителя, Пророковъ и Апостоловъ, сколь ни просты иныя изъ нихъ кажутся, должно принимать

не въ прямомъ и буквальныймъ смыслѣ, а въ смыслѣ ино-
сказательномъ и духовномъ; что посему и въ еван-
гелии отъ Матвѣя, въ главѣ 24, стихѣ 29, подь именемъ
солнца надобно разумѣть не видимое солнце, но пресвѣт-
лое Христово имя *Iисусъ*, подь именемъ луны и звѣздъ—
церковь и ея учителей, подь именемъ силъ небесныхъ—
правила и уставы церкви; что и въ другихъ мѣ-
стахъ писанія употребляемыя уподобленія подь тѣмъ же
смысломъ должно разумѣть, ибо св. писаніе во всемъ
съ собою согласно; что, во второе Христово пришествіе,
земля и небо останутся въ своемъ настоящемъ видѣ,
ибо хотя въ писаніи и сказано, что будетъ тогда небо
ново и земля нова, но подь небомъ должно разумѣть
истинную церковь, а подь именемъ земли — людей,
имѣющихъ познать вѣру правую». Расколоучитель этотъ
не имѣлъ никакихъ книгъ, кромѣ библіи, изданной
Библейскимъ Обществомъ, и превратнымъ толкованіемъ
затверженныхъ наизусть нѣкоторыхъ мѣстъ изъ Проро-
ковъ поселялъ въ неграмотныхъ крестьянахъ презрѣніе
къ господствующей вѣрѣ. Одинъ изъ Православныхъ
Священниковъ, на котораго возложено было увѣщаніе
этого расколоучителя, употребивъ безъ пользы всѣ сред-
ства убѣжденія, возымѣлъ мысль, что обученіе расколъ-
никовъ нѣкоторымъ наукамъ, какъ-то грамматикѣ, ло-
гикѣ и прочее, можетъ содѣйствовать къ искорененію
раскола и сталъ этого расколоучителя обучать грам-
матикѣ; онъ познакомился съ частями рѣчи, но вдругъ
отклонилъ продолженіе ученія, «замѣтивъ чрезъ то
нѣкоторое измѣненіе въ своихъ понятіяхъ».—По распо-
ряженію Правительства, какъ этотъ расколоучитель, такъ
и два его товарища отправлены въ монастыри ¹²²⁰. По-
добно этимъ расколоучителямъ были ссылаемы и другіе
совратители и совращенные въ монастыри Соловец-

¹²²⁰ Дѣло, 1822 г., № 1, тамже.

кїи ¹²²¹ и Суздальскїи Спасо-Евѣмїевъ ¹²²², въ которыхъ и назначалось особое содержаніе на заключенныхъ раскольниковъ по 120 и 156 р. въ годъ.

Случай изувѣрства, выразившагося въ самосожженїи, былъ, въ это время, только одинъ въ Курганскомъ уѣздѣ, Тобольской губерніи, гдѣ раскольникъ, положивъ въ погребъ соломы и другїя горючія вещества, легъ тамъ спать съ женою и четырьмя малолѣтними дѣтьми и зажегъ солому, но сбѣжавшимся жителями жена и дѣти, находившіеся уже безъ чувствъ, были спасены, а онъ самъ умеръ ¹²²³.

Въ Тамбовской губерніи 306 человекъ молокаповъ Духоборцы и молоканы. стали просить о переселенїи ихъ съ семействами въ Таврическую губернію къ ихъ единомышленникамъ; такъ какъ они не въ состоянїи платить взимаемыхъ ежегодныхъ съ нихъ денегъ за освобожденїе отъ городскихъ службъ ¹²²⁴. Потомъ Тамбовскїи Гражданскїи Губернаторъ представилъ въ Министерство 20 донесенїи о томъ, что въ разныхъ уѣздахъ Тамбовской губерніи безпрестанно вновь открываются молоканы, которыхъ, въ одинъ годъ, обнаружено 450 душъ; въ числѣ ихъ находились удѣльные, экономическіе и помѣщичьи крестьяне, а также одноподворцы. Большая часть этихъ людей показала, что въ секту вступили, за нѣсколько лѣтъ предъ этимъ, отъ чтенїя и слушанїя священныхъ книгъ; другїе объявили, что ихъ склонили родственники, давно умершіе. Тогдаже и Таврическїи Гражданскїи Губернаторъ писалъ въ Министерство, что въ Днѣпровскомъ уѣздѣ появилось 79 душъ новыхъ духоборцевъ, что въ эту секту вступаютъ отъ превратнаго толкованїя св. писанїя, отъ желанїя расторгнуть бракъ, чего не

¹²²¹ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 149; распоряженїе 22 января 1820 г.

¹²²² Стр. 164, тамже; распоряженїе 16 октября 1823 г.

¹²²³ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1823 г., № 6.

¹²²⁴ Дѣло, 1821 г., тамже, № 9, лист. 18 и 19.

допускается Православною церковію и что дозволяется правилами духоборцевъ, что младшіе въ семействѣ подражаютъ въ этомъ случаѣ старшимъ, придерживающимся заблужденія, что многіе изъ Православныхъ находятъ особую какую-то выгоду въ духоборческой ереси и не предвидя никакого наказанія за отступленіе отъ Православія, готовы уже совратиться, что духоборцы не имѣютъ постоянныхъ правилъ ни въ отношеніи къ вѣрѣ, ни въ отношеніи къ нравственности: богослуженіе ихъ ограничивается пѣніемъ нѣкоторыхъ псалмовъ, смѣшанныхъ довольно странно, «многообразность, существующая между ними и извиняемая только соблюденіемъ нѣкоторыхъ формъ разводовъ, подаетъ поводъ, судить весьма невыгодно объ ихъ нравственности»; они исправно платили государственныя подати, не допускали на себя никакихъ жалобъ; Губернаторъ предполагалъ, что у нихъ существовала особая скрытная полиція, которая прекращала сама распри, стараясь всячески уклониться отъ земской Полиціи. Народъ тогда думалъ, что молоканы пользуются особеннымъ покровительствомъ, во-первыхъ потому, что правла, 1816 г.¹²²⁵, о терпимости духоборцевъ, истолковывали они превратно въ свою пользу, говоря, что этими правилами не только не преслѣдуетъ ихъ Правительство, но даже покровительствуетъ и приглашаетъ всѣхъ вступить въ эту ересь; во вторыхъ потому, что изобиліе земель, которыми надѣлены сверхъ мѣры, по 37½ десятинъ на душу, и «общественность имуществъ» умножали богатство ихъ, и давали возможность составить общественную экстраординарную сумму, которую они употребляли для вновь вступавшихъ въ ихъ секту. Естественно, что крестьяне сосѣднихъ деревень легко соблазнились. Губернаторъ совѣтовалъ, для прекращенія такого распространенія духоборчества, уменьшить надѣлъ у нихъ

¹²²⁵ См. выше, духоборцы.

земли и не позволять имъ отлучаться изъ селеній безъ вѣдома земской Полиціи ¹²²⁶. Земель имъ было отведено достаточно при самыхъ переселеніяхъ, въ разное время, въ Мелитопольскій уѣздъ; потомъ, въ 1820 г., дано еще 5.296 десятинъ, «потому наиболѣе—сказано въ Высочайше утвержденномъ журналѣ Комитета Министровъ ¹²²⁷,—что въ послѣдствіи, безъ сомнѣнія, число жителей въ духоборческихъ селеніяхъ умножится» ¹²²⁸, а въ 1821 г., назначено для молокановъ 29.721 десятина въ Мелитопольскомъ же уѣздѣ добавочнаго надѣла ¹²²⁹. Правда, къ нимъ прибывали постоянно ихъ единомышленники: въ 1822 и 1824 г., удалены къ нимъ духоборцы изъ войска Донскаго ¹²³⁰; но всеже земель и угодій было у нихъ много, несравненно болѣе, чѣмъ у Православныхъ крестьянъ. Поэтому Комитетъ Министровъ согласился съ мнѣніемъ Таврическаго Гражданскаго Губернатора и постановилъ: принять за правило, что духоборцы не должны имѣть земли болѣе другихъ казенныхъ крестьянъ, т. е. по 15 десятинъ на душу; остальную землю въ дачахъ ихъ назначать для переселенія духоборцевъ изъ другихъ мѣстъ; каждому духоборческому селенію на соотвѣтственное количество десятинъ выдать планы; остальную землю разбить на участки отъ 4.000 до 6.000 десятинъ и означить мѣста, гдѣ могутъ быть отведены новыя селенія; участки эти предоставить исключительно для тѣхъ духоборцевъ, которые вновь предназначены будутъ къ переводу на Молочныя Воды; до тѣхъ поръ, пока эти участки не заселятся вновь прибывающими, отдавать эти земли въ

¹²²⁶ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1821 г., № 9, лст. 29—34.

¹²²⁷ 6 апрѣля 1820 г.

¹²²⁸ Собр. постанов. по части раскола, стр. 64 и 65.

¹²²⁹ Стр. 72—73, тамже, распоряженіе 4 января 1821 г.; Перв. Полн. Собр. Зак.; т. XXXVII, № 28.254.

¹²³⁰ Собр. постан. по части раскола, стр. 76, распоряженіе 18 іюля 1822 г.; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1824 г., № 18.

пользованіе водвореннымъ тамъ духоборцамъ, съ платою по 20 коп. въ годъ за десятину; духоборцевъ какъ тѣхъ, которые открылись въ Таврической губерніи, такъ и тѣхъ, которые находились въ Екатеринославской или могутъ открыться въ Херсонской, переселять на Молочныя Воды, не дозволяя никому изъ ихъ секты водворяться ни въ городахъ Новороссійскаго края, ни въ селеніяхъ, «въ отвращеніе соблазнительныхъ покушеній ихъ привлекать въ свою ересь людей Православнаго исповѣданія»¹²³¹. Очевидно, что это новое распоряженіе немногимъ ограничивало духоборцевъ; такъ какъ плата по 20 коп. асс. за десятину въ годъ не могла быть обременительною и какъ, сверхъ того, всѣ ихъ излишнія земли оставлены для ихъ же единомышленниковъ. Но духоборцы вообще не цѣнили милостей Правительства и тогда, когда еще не было и такого ограниченія. Еще, въ 1820 г., дошло до свѣдѣнія Правительства, что духоборцы при поступленіи въ рекруты отказывались и отъ присяги, и отъ военной службы на томъ основаніи, что та и другая противны образу ихъ мыслей. Государственный Совѣтъ, по Департаменту Законовъ, призналъ однако справедливымъ, чтобы, во всякомъ случаѣ, гдѣ Правительство требуетъ отъ гражданъ присяги, духоборцы совершали ее обѣтами по ихъ обыкновенію, и чтобы неповинующіеся или отрекающіеся какъ отъ службы, такъ и вообще отъ выполненія своихъ обязанностей, предаваемы были суду; но въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта 12 Членовъ подали мнѣніе о томъ, чтобы, не освобождая духоборцевъ ни отъ какихъ государственныхъ обязанностей, не принуждать къ присягѣ по какой бы то ни было формѣ и обряду; а 4 Члена предлагали, спрашивать у духоборца, при поступленіи его на службу, желаетъ ли онъ при-

¹²³¹ Стр. 77 и 78, тамже, распоряженіе 4 ноября 1822 г.; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1821 г., № 9, лист. 34—36.

снять или дать обѣтъ, и если онъ откажется, то принимать его и безъ присяги, объяснивъ, что если онъ не будетъ исполнять тѣхъ обязанностей, какія исполняютъ другіе, то его накажутъ по законамъ точно также, какъ бы онъ присягалъ. Государь утвердилъ мнѣніе большинства ¹²³². Въ томъ же году, по ходатайству Сибирскаго Генераль-Губернатора М. М. Сперанскаго, разрѣшено, предавать суду распространителей духоборческой секты въ Сибири, не представляя предварительно о томъ Комитету Министровъ, по отдаленности Сибирскихъ губерній, но предавать суду и судить не за расколъ, а за внѣшніе поступки, сопряженные съ буйствомъ или нарушеніемъ благочинія и порядка ¹²³³. Мы видѣли, что въ Тамбовской и Таврической губерніи распространялись духоборческая и молоканская секты, вызвавшія разсмотрѣнія нами сей часъ распоряженія; но и въ другихъ мѣстахъ совращеніе Православныхъ въ эти ереси продолжалось. Во Владимірской губерніи, въ Мелепковскомъ уѣздѣ, оказались молоканы; ихъ велѣно увѣщавать къ отступленію отъ заблужденія ¹²³⁴. Не одно совращеніе проявляли эти секты; между ними обнаруживались и поруганіе господствующей церкви, и развратъ, и раздѣленіе мнѣній въ одномъ семействѣ. Такимъ образомъ одинъ изъ молокановъ выражался въ присутствіи Православныхъ дерзко объ иконахъ; дѣло его доходило до Государственнаго Совѣта, который присудилъ его къ наказанію плетьюми 20 ударами и ссылкой на Молочныя Воды ¹²³⁵. Одна женщина изъ той же секты имѣла двухъ мужей, съ однимъ вѣнчалъ ее крестьянинъ молоканской

¹²³² Перв. Полн. Собр. Зак., т. XXXVII, № 28.086, распоряженіе 8 января 1820 г.; собр. постанов. по части раскола, стр. 60 и 61.

¹²³³ Собр. постанов. по части раскола, стр. 61; распоряженіе 7 марта 1820 г.

¹²³⁴ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 149 и 150; распоряженіе 3 апрѣля 1820 г.

¹²³⁵ Стр. 152, тамже; постановленіе 1 іюня 1821 г.

секты, а съ другимъ Православный Священникъ; желая, вѣроятно, совершенно разстаться съ первымъ мужемъ, она присоединилась къ Православію; по дѣлу, возникшему отъ этого, послѣдній бракъ, какъ правильно совершенный, утвержденъ, а первый отвергнутъ ¹²³⁶. Случалось также, что мужъ совращался въ молоканскую секту, а жена оставалась Православною. Правительство предписало, чтобы такія женщины не принуждались слѣдовать въ Таврическую губернію за переселявшимися туда мужьями ихъ ¹²³⁷.

Иконоборцы. Иконоборцы открылись въ Астраханской губерніи въ значительномъ числѣ, болѣе 250 человекъ; многіе изъ нихъ распространяли свое ученіе и обвинялись въ разныхъ соблазнахъ, порицаніи иконъ, буйствахъ и прочее. Когда ихъ было велѣно переселить; то многіе притворились, что отказываются отъ заблужденія и присоединились къ Православію, но только по виду, продолжая исполнять свои обряды и совращать Православныхъ, а въ церковь вовсе не ходили. Главные виновные присуждены къ отдачѣ въ военную службу, а неспособные къ ссылкѣ въ Сибирь на основаніи приведеннаго выше постановленія 1824 г., относительно совратившихся вторично въ расколъ ¹²³⁸; прочіе къ удаленію въ Таврическую губернію ¹²³⁹.

Скопцы. Распространявшееся скопчество вызвало также нѣкоторыя распоряженія. Первые изъ нихъ касаются женщинъ, оскопчавшихъ себя и другихъ; ихъ велѣно ссылать на суконныя фабрики въ Иркутскую губернію ¹²⁴⁰. Но, черезъ 4 года послѣ того, именно въ 1824 г., Го-

¹²³⁶ Стр. 170, тамже; постановленіе 30 іюня 1824 г.

¹²³⁷ Собр. постанов. по части раскола, стр. 74 и 75; распоряженіе 18 декаб. 1821 г.

¹²³⁸ См. выше расколъ вообще.

¹²³⁹ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1823 г., № 20.

¹²⁴⁰ Собр. постанов. по части раскола, стр. 61; распоряженіе 10 января 1820 г.

сударь пожелалъ знать, какъ оскопляются женщины. Замѣчательно, что Министерство не могло положительно отвѣчать на этотъ вопросъ. Управлявшій Министерствомъ далъ отзывъ, что «сколько изъ имѣющихся въ Министерствѣ свѣдѣній почерпнуть можно о средствахъ, употребляемыхъ къ оскопленію женскаго пола, они состоятъ въ томъ, что нѣкоторые скопцы отрѣзываютъ у женщинъ груди до самыхъ костей, каковыя примѣры открыты разысканіями, произведенными въ Тамбовской губерніи, и подтверждены представленіями Губернатора; по другимъ свѣдѣніямъ, менѣе положительнымъ, вырѣзываютъ будтобы у женщинъ находящіяся надъ грудями млекопитательныя железа; прочія женщины, обыкновеннѣе, при вступленіи въ секту, не подвергаютъ себя никакому поврежденію членовъ, но исполняютъ одни лишь обряды, введенные сектою; первыхъ двухъ родовъ женщины скопческой ереси, какъ то оказывается изъ представленныхъ извѣстій, не лишены способности рождалъ дѣтей, но не имѣютъ уже средствъ воскармливать ихъ; впрочемъ всѣ онѣ, строго слѣдуя правиламъ секты, стараются умерщвлять плотскія похотѣнія, не употребляя въ пищу ни мясныхъ яствъ, ни горячихъ и другихъ возбуждательныхъ напитковъ и изнуряютъ себя постами, а на молитвѣ круженіемъ и бѣганьемъ» ¹²⁴¹. — Къ той же категоріи постановленій относится журналъ Комитета Министровъ ¹²⁴², которымъ разрѣшено женамъ самовольно оскопившихся мужей выходить въ замужество за другихъ, если сами пожелаютъ и будутъ о томъ просить ¹²⁴³. Въ Нижегородскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Опалинкахъ составилось вновь сборище скопцовъ. Одинъ изъ мѣстныхъ крестьянъ донесъ о томъ приходскому Священнику, именно, что къ сектѣ этой принадлежали его

¹²⁴¹ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1824 г., № 1.

¹²⁴² 8 янв. 1824 г.

¹²⁴³ Собр. постанов. по части раскола, стр. 81 и 82.

отецъ и мать и другіе, что они разсѣиваютъ ложное ученіе свое, руководствуясь наставленіями главнаго лжеучителя, содержавшагося въ Суздальскомъ Спасо-Евѣиміевомъ монастырѣ; что ученіе ихъ состоитъ въ запрещеніи Священства, въ принятіи Христовыхъ тайнъ не въ видѣ тѣла и крови, а какъ хлѣба и вина, и не для спасенія души, а для одного міра, что между ними находятся лжепророки, которые возвѣщаютъ будущее, предузнаютъ смерть, открываютъ мысли людей и почитаютъ это дарами Св. Духа; молились скопцы на прорѣчателѣ, становясь на колѣни, потомъ скакали, плясали и вертѣлись на одной ногѣ по теченію солнца; утверждали ветхозаконіе, а Христа Спасителя вмѣняли въ тварь и ставили ниже лжеучителя своего, содержавшагося въ Спасо-Евѣиміевомъ монастырѣ, считая этого послѣдняго искушителемъ; запрещали жениться и отрѣзывали дѣтородныя части для того, чтобы лишиться похоти, выставляя такое изувѣрство великимъ спасеніемъ и совершенною чистотою; учили не употреблять въ пищу никакихъ яствъ и удаляться отъ брашенъ; имѣли подземныя комнаты, гдѣ собирались по ночамъ для моленія. Донесеніе подтвердилось слѣдствіемъ. Что же касается до лжеучителя въ Спасо-Евѣиміевомъ монастырѣ; то дѣйствительно тамъ содержался, съ 1820 г., «главный и закоренѣлый наставникъ скопцовъ»¹²⁴⁴, но слѣдствіемъ недоказано, чтобы онъ имѣлъ сношенія съ послѣдователями своего изувѣрства, хотя крестьянинъ, доносившій на Нижегородскихъ скопцовъ, увѣрялъ, что они принимали ученіе отъ него, ѣздили въ монастырь, получали отъ него финифтяные образа, въ знакъ благословенія, какіе-то пирожки и пряники, которые они употребляли вмѣсто просфиръ, хранили рубахи и волосы его, изъ уваженія къ мнимой его святости¹²⁴⁵. На основаніи прежнихъ

¹²⁴⁴ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1823 г., № 13, лист. 9—11.

¹²⁴⁵ Лист. 19, тамже.

постановленій ¹²⁴⁶, годные изъ скопцовъ къ военной службѣ отданы въ нее безъ зачета и размѣщены въ отдаленные корпуса Грузіи и Сибири, неспособные сосланы въ Сибирскія губерніи на поселеніе, а женщины на суконныя фабрики Иркутской губерніи ¹²⁴⁷.

Въ Калужской губерніи открыта секта, имѣвшая сходство съ скопческою. Вотъ исторія этого замѣчательнаго дѣла. Перемышльскій Уѣздный Стряпчій освѣдомился, что въ экономическихъ деревняхъ Жашковѣ и Помянѣ, нѣкоторые изъ крестьянъ составили особую, неизвѣстную какую секту, и собираются по ночамъ въ дома къ одному крестьянину и къ Земскому; онъ всячески старался застать ихъ во время ихъ собранія, но никакъ не могъ, такъ какъ они до того были осторожны, что получивъ отъ разставленныхъ на караулѣ сообщниковъ своихъ извѣстіе о появленіи даже издалека сторонняго человека, всѣ тотчасъ разбѣгались.—Стряпчій рѣшился внезапно заѣхать въ домъ ихъ собраній, гдѣ хотя никого изъ хозяевъ не засталъ, но, замѣтивъ у работницы въ пазухѣ бумаги, которыя она, по видимому, старалась скрыть, насильно отнялъ ихъ.—Бумагъ этихъ оказалось 10. Большая часть заключаетъ въ себѣ сумасбродныя и богохульныя выраженія, сочиненныя въ простонародномъ тонѣ, въ прозѣ и стихахъ.—Напримѣръ:

а) Главнѣйшій умышленникъ ихъ, наказанный за уклоненіе отъ Православія и сосланный изъ С.-Петербурга въ Сибирь, называя себя пскупителемъ, сыномъ божіимъ, вторично пришедшимъ для спасенія грѣшныхъ, а Акулину Ивановну своею матерью верховною, непорочною дѣвою, и Александра Ивановича сыномъ, наперстникомъ, прочихъ же послѣдователей дѣтьми своими, даетъ наставленіе, пребывать всегда твердыми и непоко-

¹²⁴⁶ См. выше, скопцы.

¹²⁴⁷ Распоряженіе 11 дек. 1823 г.; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1823 г., № 13, лист. 11 и 12.

любимыми въ принятой ими вѣрѣ, съ строгимъ подтвержденіемъ мужчинамъ, не прельщаться красотой женскаго пола и умерщвлять плоть свою, а дѣвицамъ сохранять свое дѣвство, обѣщая за это ввести ихъ въ царствіе небесное.

б) Пять бумагъ, сочиненныя въ родѣ священныхъ пѣсней, которыя принаровлены къ пѣснямъ престопа-роднымъ, наполнены нелѣпыми похвалами называвше-муся искупителемъ, съ прославленіемъ мученическаго терпѣнія въ страданіяхъ, понесенныхъ имъ, послѣ аре-стованія въ С.-Петербургѣ, отъ тѣлеснаго наказанія, содержанія во многихъ тюрьмахъ и препровожденія съ разными невольниками въ отдаленный острогъ.

в) Четыре письма на имя хозяина дома изъ Орла и Грузіи отъ скопцовъ, отданныхъ за оскотленіе въ воен-ную службу. Письма эти содержали въ себѣ подобныя-же нелѣпыя изъясненія, но менѣе богохульныя. Изъ нихъ видно, что Жашковскіе и Помянскіе крестьяне одной съ ними секты, и что какъ въ Орлѣ, такъ и въ Грузіи довольно послѣдователей ея.

Многіе крестьяне Православнаго исповѣданія при слѣд-ствіи показали, что дѣйствительно у означенныхъ выше крестьянъ и Земскаго бывали по ночамъ предъ праздни-ками скопища людей, которые по обрядамъ какой-то секты кричали и пѣли, топая ногами въ тактъ, и что нѣкоторые изъ нихъ произнося явно хулы противъ иконъ, церкви и таинствъ ея, склоняли и другихъ въ свое сооб-щество. Изъ допросовъ 20 человѣкъ, участвовавшихъ въ собраніяхъ, видно, что они всѣ почти были подъ судомъ, по подозрѣнію въ принадлежности къ скопцамъ, но неу-личены и освобождены; прочіе же, оказавшіеся оскоп-ленными, сосланы одни на поселеніе, а другіе отданы въ военную службу. Они отвергали всѣ сдѣланныя на нихъ показанія, сознаваясь однако, что никогда не ѣдятъ мя-са, иные подъ предлогомъ нездоровья, а прочіе для спасенія души. Хозяинъ дома показалъ, что бумаги,

найденныя у него, достались ему послѣ умершаго, назадъ тому лѣтъ восемь, отца его и онъ не знаетъ, кѣмъ онѣ писаны; но когда былъ уличенъ, что три изъ нихъ переписаны его же рукою, то объявилъ, что считая ихъ духовными сочиненіями, нерѣдко перечитывалъ и, по ветхости прежнихъ, переписалъ; однако онъ не знаетъ, на какой случай они сочинены и кто такія пмянуемыя въ нихъ лица. Нѣкоторыя изъ оговоренныхъ мужескаго и женскаго пола были свидѣтельствованы лекаремъ, и никто не оказался оскопленнымъ. — Сосѣди называли ихъ молоканами и хлыстами. Министерство считало ихъ скопцами; такъ какъ они уже находились въ подозрѣніи по скопчеству, имѣли письменныя сношенія съ сосланными скопцами, обрядъ ихъ моленія и время, для того избираемое, сходны съ обрядами скопцовъ; они, какъ и скопцы, главнѣйшимъ поставляли правиломъ, не совокупляться съ женщинами; а дабы не возбуждать страстей, то, какъ скопцы, не ѣли мяса, изнуряли себя постами и воздерживались отъ употребленія горячихъ напитковъ; наконецъ скопцы почитаютъ своимъ искупителемъ Кондрата Селиванова, удаленнаго въ Спасо-Евѣмиевъ монастырь, бывшаго распространителемъ этой секты, который, въ 1775 году, наказанъ и сосланъ въ Сибирь; но оттуда бѣжалъ и проживалъ въ С.-Петербургѣ. Онъ обыкновенно называлъ себя искупителемъ, пострадавшимъ за вѣру, въ посланіяхъ своихъ присвоивалъ себѣ нарицанія божескія и разсѣвалъ повсюду заблужденія свои въ нелѣпыхъ выраженіяхъ ¹²⁴⁸. Бумаги отобранныя Стряпчимъ до того интересны, что мы считаемъ обязанностію помѣстить здѣсь нѣкоторыя важнѣйшія изъ нихъ.

¹²⁴⁸ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1822 г., № 16, лист. 78 до 85.

1.

Посланіе отъ самаго превышняго бога и отца вашего искупителя и вселенскаго учителя и великаго страдателя и неусыпнаго молитвенника и попечителя о душахъ вашихъ и отъ государыни моеи матушки и вашей великой помощницы и верховной поклонницы, чистой и непорочной дѣвцы Акулины Ивановны и отъ возлюбленнаго моего сына, друга и наперсника Александра Ивановича и отъ всей живоначальной и нераздѣлимой троицы, писанное въ Царѣ-градѣ и посылается въ тотъ соборъ, въ коемъ, по большой части, было обновленіе и Адамовымъ грѣхамъ разрушеніе, и чтобъ сіе посланіе всѣмъ соборнымъ объявить, и никого бы не задѣлать и въ томъ бы намъ Бога не прогнѣвать. Во имя Отца и Сына и Святаго Духа! Христось воскресъ? — Воистинно Христось воскресъ во славу Божию и истиннымъ душамъ на спасеніе и вѣчную радость: но тѣ только души воскреснутъ и получать вѣчную радость, которыя въ семь грѣкѣ общаются Богу и своему отцу-искупителю въ несумнѣнной вѣрѣ, въ чистотѣ и послушаніи, въ кротости и смиреніи отъ начала своей жизни и до конца послужить, и будутъ они за покровомъ Бога и отца своего искупителя, не будутъ тужить, въ веселіи и радости жить. Возлюбленнымъ моимъ дѣтушкамъ, сыночкамъ и дочкамъ и всѣмъ моимъ дѣтушкамъ посылаю я вамъ отецъ-искупитель отъ себя миръ и милость божию и заочное вамъ родительское благословеніе и покровъ отца моего небеснаго, да будетъ надъ вами отнынѣ и довѣку и прощу и молю всѣхъ васъ вообще, поживите единомушно и единомысленно въ чистотѣ и благочестіи, въ кротости и смиреніи, въ любви и въ совѣтѣ; день провождайте въ благочестіи и въ страхѣ Божиємъ, а ночь въ слезахъ и бесѣдуйте тайно въ сердцахъ своихъ съ Господомъ и Богу этимъ послужите, а лишнія плотинугодія и замыслы отложите, безъ которыхъ легко можно обойтись, и вы сами извѣстны, но только намъ одно надо: добрыя дѣла, а прочее сего міра все здѣсь останется и ничего съ собою во гробъ не берутъ, но воззрите же на Израильскаго Царя славы и на своего отца и искупителя, которой не довольно царствія сего міра не пощадилъ насъ ради, но и своей дрожающей и причистой плоти, и отдалъ

себя въ невѣрныя руки на разныя муки, и не восхотѣлъ гѣлесной славы маловременной, а восхотѣлъ самопроизвольно поднять на своихъ пречистыхъ раменахъ несносныя труды и великія страды, терпѣніе, и хуленіе, и мученіе, а вѣрнымъ моимъ въ наученіе и чтобы воззрѣли на мое вольное и вторительное къ вамъ пришествіе, и не мнить, любезныя мои дѣтушки, изъ васъ никто, чтобы я могъ самъ собою, что творить, но истинно свидѣтельствую вамъ, дѣтушки, что отецъ мой небесной послалъ меня своею властію къ вамъ на землю сына своего единороднаго, который рожденъ отъ тысячи колѣнъ царскихъ и бысть нареченъ по его достоинству царемъ Израильскимъ, и коему дана отъ Превышняго Бога полная власть и держава укротить змѣиное жало и паразитъ всякую нечистоту и всякій грѣхъ; но сынъ божій искупитель возложилъ всѣ человѣческіе грѣхи на пречистыя рамы и зато ему накладали муки и раны, и возставала на его, государя, вся невѣрная сила, нашего дражающаго искупителя и божьяго сына, однако отецъ небесный не оставилъ сына своего возлюбленнаго безъ помощи, но вселился самъ Господь въ его пречистую и многострадальческую плоть и общалъ онъ сыну своему возлюбленному, покорить всѣхъ земель всякаго чпцу и воздадутъ честь и поклонятся всѣ и отойдетъ гордость и ненависть и возгласитъ сынъ божій искупитель своимъ громкимъ гласомъ, во всю подселенную, что явилося на землѣ спасеніе, а грѣшнымъ прощеніе и отперто царство отца моего небеснаго и тоюжде благодатію явился въ мірѣ посланникъ вѣрной и отцу своему искупителю неизмѣнной, и еще въ мірѣ живши, общался за бога и отца своего искупителя и за матушку Акулину Ивановну и за весь домъ Израильской голову мечу сложить, а плоть свою на мелкія части раздробить и славной былъ пророкъ на первой встрѣчѣ свѣта истиннаго, свою жизнь и искупительскую прямо прорекъ, а имя возлюбленной онъ мой сынъ, другъ и наперстникъ Александръ Ивановичъ и великой мнѣ былъ помощникъ и казначей, и куды много онъ въ свою бытность пролилъ слезъ изъ очей, а для того, чтобы освободить родъ человѣческой отъ грѣха, за которой не получатъ отъ Бога награжденія, развѣ одного мученія; храните отца своего искупителя, за благо, чистоту и заповѣди его, а что я

вамъ запрещаю, того вы не творите и бога и отца своего въ томъ не прогнѣвите и сами отъ себя царствія небеснаго не затворите, и на когочъ вамъ будетъ въ тѣ поры пенять, если не будете своего искупителя приказанія исполнять и, какъ возможно, идти надо его стезями и непрестанно литься слезами; во-первыхъ отъ радости, что явилося намъ многогрѣшнымъ и недостойнымъ на землѣ такое неоцѣненное сокровище, и въ честь прошу васъ, дѣтушки, храните чистоту, бойтесь женской лѣпости и не заглядывайтесь братья на сестръ, а сестры на братьевъ, и не входите въ праздные разговоры, что за всякое праздное слово и помыслы должны будутъ предъ Богомъ отвѣтъ отдавать, а колыми паче на бесѣды; должно со страхомъ и трепетомъ службу продолжать и, точно какъ во гробѣ лежа, чистотою души свои украшать; непрестанно Господь глаголетъ: не навидитъ душа моя лѣпости, яко вселютѣйшій змѣй, всю вселенную пожираетъ и отъ Бога прочь отвращаетъ, да и до Бога не допускаетъ и пророки пророчества, а учителя учительства, но и великіе угодники не доходили до царства небеснаго, промѣняли вѣчное сокровище на тлѣнное и душепагубное житіе и всѣ таковыя имѣвшіе въ себѣ лишены будутъ вѣчнаго блаженства, и хотя таковыя люди по сырой землѣ ходятъ, но Богъ въ нихъ быть не можетъ, а въ кроткихъ и по чистотѣ живущихъ людяхъ присутствуетъ благодать Божія; надо, дѣтушки, на землѣ заслужить, такъ и въ небѣ не будемъ тужить. Любезныя мои дѣтушки, обратите вниманіе ваше во глаголы устъ моихъ, и воззрите вы, какъ царь славы и отецъ вашъ искупитель васъ ради поруганъ бысть и обезчещенъ, похуленъ былъ, да васъ отъ грѣха разрѣшу; судимъ былъ и осужденъ, да васъ отъ вѣчнаго суда избавлю, и сколько пролито моею кровью и раздроблены были всѣ мои члены и втуне меня на крестѣ распинали, и головушку мою горячимъ сургучемъ обливали, а въ Сосновкѣ на меня багряную рубашку надѣвали, въ дальнія страны отсылали съ прочими несчастными невольниками, и я сто тюремъ обошелъ, а васъ, дѣтушки, нашель, и я вся сія данная мнѣ отцемъ моимъ великодушно и съ любовію претерпѣлъ, а только того ради, чтобы объявить законъ христовъ и утвердить чистоту, и кто любви Божіей не имѣетъ, тотъ и въ царствіе

не видетъ, хотя и слезы проливаетъ, его батюшка не знаетъ, а кто въ любви хочетъ жить, златъ вѣнецъ себѣ нажити, тому надо съ Богомъ жить, тайну жертву сотворити, а плоть свою сокротити, на божье дѣло становити. Возлюбленная дѣтушки! страшитесь на землѣ называться отцами или учителями и пророками; единъ отецъ Божъ, а мать чистая благодать, да уже и исполнилъ глаголь сына божія, что будетъ едино стадо и единъ пастырь; отецъ явился учитель и вѣдѣніе пророковъ искупитель, коему дана отъ превышняго Бога и Отца полная власть вязать и рѣшить силою отца своего небснаго и зритъ во всю вселенную и видетъ учителей, душевныхъ мучителей, наемниковъ и лживыхъ пророковъ, и тако глаголетъ: я на землѣ не вѣрю и не уважаю ни учителямъ, ни пророкамъ, а только тому повѣрю, кто лѣпостью не занимается и отеческія заповѣди исполняетъ, и у меня искупителя всѣ равны и всѣ учителя, всякъ свою плоть къ чистотѣ обучи, а душу свою къ царству прилучи, и всякъ повѣрай самъ себя и знай, что въ сей день посѣемъ, непременно то и пожвемъ, за чистоту вѣнецъ, а за лѣпость казнь.—Возлюбленные други! еще я вамъ не примпную сказать, что великое дѣло, взять на себя учительское дѣло, а прежде всего надо разглядѣть кругъ себя самаго и надо заживо умереть, и ноги зырыть въ землю по поясъ, а голову къ небесамъ привязать и ни на кого не надо гнѣваться, а только на свою плоть, да на лѣпость, и кушать хлѣбъ, съ водой, а третью соль, и отпереться отъ отца и матери и судить всѣхъ по правдѣ, какъ сродника, такъ и страннаго, и какъ богатаго, такъ и скуднаго; а какъ судить, чтобы лѣпостью не занимались; опятьже учителю надо имѣть прозрачныя внутреннія очи и посматривать, чтобы змѣя въ корабль не впустить, или бы какой тать чрезъ стѣну не перелѣзъ, да овцу бы не вытащилъ и какъ можно надо вкуцѣ всѣмъ постараться, чтобы плоти не поддаваться и чтобы она не могла назадъ озираться, когда взялись змѣя бить, такъ уже и бейте и ничего не робѣйте, и какъ бы намъ, возлюбленные, противу плоти врага ухитрится, чтобы могъ грѣхъ разориться, и видно, други, иначе нельзя, какъ надо денно и ночью о грѣхахъ своихъ слезами литься, авось и о насъ богъ и отецъ нашъ искупитель умилится, и

вся эта нечистота изъ насъ истребится, а то, други милые, нные лѣтъ по тридцати и болѣе Богу служили и благодатию они себя добре основали, да передъ послѣднимъ концемъ къ себѣ въ пазухи змиевъ насажали, да съ тѣмъ и отъ Бога отставали. Ахъ, куды, други, страшно! Надо жить опасно и когда судить отецъ судъ, надо дѣло брать въ разсудъ и разбирать божій судъ и во всемъ учителю прежде надо себя привести къ Богу, а потомъ и прочихъ приводить на путь истинный. Потщитесь, возлюбленные вы мои дѣтушки и други мои сердечные, всякъ привести во всемъ къ Богу, такъ какъ привела себя во-первыхъ вседражающая моя молитвенница великая помощница и верховная моя матушка и верховная полковница, чистая и непорочная дѣвица Акулина Ивановна, которая отъ юности своихъ лѣтъ и до конца сохранила зѣло знаменіе и привела себя къ жениху безсмертному и царю небесному и которая отъ начатія въ Россіи всему благочестію вышла узоръ чистый и была начальница нашего спасенія, по которой мы могли узнать путь чистый и непорочный; да и онаже была великая миліонщица, а прикащики у ней были разосланы по всей вселенной и нетлѣнными они у ней товарами торговали, да и жили они, ни объ чемъ не горевали, а только чисто и начисто они изъ себя грѣхъ выгоняли. И вотъ этотъ приводъ. Еще прошу васъ, выслушайте со вниманіемъ: отецъ вашъ искупитель сталъ благовѣстить и всѣмъ повѣстить, и сталъ въ Успенскій колоколъ звонить и всѣхъ своихъ дѣтушекъ манить; да уже и звонить и стануть всѣ земли къ его пречистымъ стопамъ припадать и всѣ полки стануть знамена ему преклонять. Любезныя мои дѣтушки, и я не самъ вамъ свидѣтельствую собою, а свидѣтельствуеть о мнѣ отецъ мой небесный, и пишу не для славы моея; слава бо моя на крестѣ; а домъ у меня каменные палаты—тюрьмы, я въ нихъ жилъ и отца своего небеснаго слушалъ и малинку кушалъ. Еще дѣтушки мои, я пришелъ на старыхъ учителей, у нихъ благодать была только по поясъ, а я вамъ принесъ полную благодать, которою стануть руки и поги владать, лишь всякъ изволь свое сердце Богу отдавать; да и глаза будутъ ясны, только вы будьте съ Богомъ и отцемъ своимъ искупителемъ согласны и вся земля утвердится, лишь извольте на

бѣлыхъ коней садиться, съ Господомъ Богомъ водиться и дайже вамъ, Господи, душею и тѣломъ соединиться и будетъ вамъ мой сладкой виноградъ родиться, въ головушки и во устахъ и въ глазахъ и на вашемъ тѣлѣ, лишь постоите до конца въ моемъ чистомъ дѣлѣ, за то будете веселиться вкупѣ со мною въ седьмомъ небѣ. Возлюбленные вы мои дѣтушки, я не самъ къ вамъ пришелъ, а меня отецъ мой небесный прислалъ судить живыхъ и мертвыхъ, и чтобы избранные въ грѣхахъ не умирали, а обо мнѣ за сорокъ лѣтъ пророки предвозвѣщали, что вотъ придетъ царь и богъ, и узнаемъ ли, въ чемъ онъ придетъ и станетъ волю свою творить, а потомъ приметъ крестъ и мученіе и пошлется въ дальнія страны и приметъ великія нужды, а претерпѣвши всѣ страсти, возвратится въ свою Россію и принесетъ съ собою чистоту и тогда то отдадутся ему всѣ товары, спасительный образъ, цѣль и пла. Праведныхъ будетъ просвѣщать, а гордыхъ учителей и пророковъ, которые лѣпостию занялись, сокращать и сколько мы времени ждали этой радости, а онъ пришелъ только отворотить отъ насъ слабости; по явности всего Богъ намъ далъ, да нѣтъ намъ воли, любезныя мои дѣтушки; я тѣхъ учителей и пророковъ почитаю, кои во благочестіи и въ чистотѣ; но я почитаю и живыхъ учителей, а въ началѣ Московскихъ; но только тѣхъ, которые Богомъ и Духомъ Святымъ живы, а плотию они своею не живы, и ежели прослужутъ Богу и отцу своему искупителю до конца, за то не лишатся небеснаго царствія и своего искупителя-отца.—И кланяюсь всѣмъ моимъ дѣтушкамъ, съ перваго и до послѣдняго. Отецъ вашъ искупитель, а имена ваши всѣ у меня записаны во внутренней и животной моеи книгѣ, и только тѣ, которые живутъ безъ облыги, и прошу васъ, какъ можно, чтобы всякому заблаго уготовить себѣ, точно какъ во гробѣ лечь и на бесѣду сходиться со страхомъ и благолѣпіемъ и не пивши, да и не кушать хлѣбушка лишняго, вѣдь мы люди Израители, такъ и должны душамъ своимъ быть хранители, и ежели будемъ отеческія приказанія хранить, такъ будетъ на насъ Господь ризы крови, а въ небѣ будетъ царство творить, только намъ надо свои плоти поминать, а про батюшку издавна всѣ пророки вѣ-

стали, да мы во внутренность свою не вмѣстили, и они тако рекли: что придетъ кормщикъ и будетъ кораблями управлять и утверждать мачты крѣпко и станетъ всѣхъ по своимъ домамъ сажать и душамъ нашимъ не станемъ досажать, за что и не будутъ души наши вѣчно горевать, а будутъ въ раю и въ небѣ ликовать, съ Богомъ и со всѣми вѣрными праведными, которые уготовали на землѣ. Возлюбленные дѣтушки, пишу я вамъ, искупитель, посланіе сіе вкратцѣ, а житія моего и похождения языкомъ невозможно сказать, ни перомъ описать, а только я вамъ одну частицу являю, и кто мою частицу понесетъ, тотъ очищенъ будетъ предъ Богомъ и олтаремъ мольбы небеснымъ, и я искупитель буду помощникъ душамъ вашимъ въ сей жизни и въ будущей, и буду самъ проповѣдникомъ душамъ вашимъ и будетъ поставлена лѣстница, по которой пойдутъ отшедшія души въ жизнь вѣчную и встрѣчать станутъ ваши души въ началѣ моя матушка Акулина Ивановна, а потомъ возлюбленный мой сынъ Александръ Ивановичъ и доставятъ чистыя души честно къ уготованнымъ мѣстамъ.—И прошу васъ, дѣтушки мои, помолитесь за своего отца искупителя, чтобы Отецъ небесный продлилъ ему на землѣ многія лѣты; ещеже помолитесь за Государя нашего Александра Павловича и за всю его Царскую Фамилію и за все Христолюбивое воинство во всякомъ благополучіи. Аминь.

2.

Со восточной со сторонушки на западную провезли древо кипарисъ; на этомъ древѣ пять сотъ золотыхъ вѣтей; эти вѣти Израильскія дѣти, и везли его на пяти стахъ коней и на всякомъ конѣ по пяти сотъ ковровъ, и на всякомъ коврѣ по пяти сотъ Ангеловъ и Архангеловъ и провезли въ Питеръ-градъ и это древо поставовятъ отъ земли до неба, будутъ строить градъ Иерусалимъ съ Отцемъ и Сыномъ и со Святымъ Духомъ самимъ и съ Троицей и велики дѣла строятся, кладъ великій откроется, источникъ протечеть, сынъ божій во всю землю проречеть: кто хочетъ живою воды напиться, изволю въ Питеръ-градъ прокатиться, то душамъ вѣчно годится, намъ, чтобы тѣлу не потакать, а

живому Богу работать, а души въ царство привлекать и на плеча бѣлыя ризы надѣвать и будетъ весь Израиль доставать, и этому дѣлу не миновать, будетъ Илья Пророкъ на землѣ катать и народамъ Михаилъ Архангелъ въ громкую трубу трубить, живыхъ и мертвыхъ будить, а грѣхъ тяжкой будетъ губить, хотъ животъ сердца насадить и новые сады насадить и всю лебеду будетъ косить, у Бога будетъ милости просить и тѣмъ душу въ тѣлѣ украсить, а грѣхъ реветъ, на себѣ Адамову рубашку деретъ, а самъ Божьяго дѣла не беретъ, хотъ грѣхъ и стонетъ, а самъ ничего не стоитъ, нашъ владыка удостоитъ своихъ дѣтушекъ, на бѣлыхъ коней посадить и дастъ въ руки повода, не зальетъ васъ мутная вода, ноги вложите въ стремяна, пришли добрыя времена, а грѣхъ сталъ унывать.

Блаженный, преблаженный, блаженная твоя часть: не могла къ тебѣ прикоснуться никакая земная страсть; въ колесницѣ громогласенъ, на землѣ въ жизни былъ опасенъ, наступилъ на плоть трудомъ, засудилъ божимъ судомъ, плоть на части взрывалъ въ трудѣ, въ вѣрѣ пребывалъ, труды вѣрныхъ призывалъ, только тѣхъ не призывалъ, кто душою умиралъ; совѣсть легкая твоя, сманилъ птицу въ рая; у ней три лица сіяетъ, на всѣ стороны взираетъ, во престолу въ высоту, на всю райскую красоту. Изъ очей вы слезы лейте, птицу райскую лелейте. Птица любитъ слезы пить, а намъ надо въ любви жить, какъ живу Богу служить, Святому Духу удружить, во вѣки вѣковъ. Аминь.

3.

Нашъ батюшка свѣтъ во свѣтѣ, саваоѣ богъ во свѣтѣ; всѣ Ангелы, Архангелы, Херувимы, Серафимы престолъ съ неба сонасила, всѣ Ангелы возгласили, Архангелы вострубили, всѣхъ спящихъ возбудили; Херувимы протекаютъ, безпрестанно прорекаютъ, Серафимы всѣ пылаютъ, души наши сохраняютъ. Всемиловитая мати, на сиротъ она взирала, горько слезы проливала, жалостной гласъ простирала, сыну божьему докладала: сударь батюшка, сынъ божій, умились, умилосердись до своихъ сиротъ избранныхъ, ты услыши ихъ рекущи, какъ глазъ въ небы

простирають, небесныхъ силъ умоляютъ. Вы небесныя всѣ силы, милости намъ сотворите, за немущихъ заступите, въ седьмомъ небѣ вострубите, за грѣшныхъ же помолите. Небесныя силы гласили; всѣхъ вѣрна ихъ людямъ, не утѣшится своей плоти крестъ, вы знамя подымайте, на враговъ вы не взирайте, любовь божію сохраняйте; отложите вы все зло, будетъ дѣло все видно; вы на память приводите, въ чемъ поруку вы давали, знамя божье подымали, души богу вручали: а теперь стали, други, дѣла божья откладывать, стали плоти утѣшать, а про Бога забывать, на бесѣдѣ стали спать, ужъ вы, братцы и сестрицы, всѣ предъ Богомъ вострепнемся, на судъ страшный соберемся. А какъ, други, намъ собраться, надо плоть свою трудить, а лести всѣ отрубить, въ небо мыслями ходить, а сердцами поболѣть, чистою поговѣть, ужъ одинъ у насъ творецъ, всей вселенной онъ отецъ, умился свѣтъ для насъ. Онъ на землю сокатилъ, всѣхъ праведныхъ обновилъ. Духъ Святой у насъ катантъ, вѣрныхъ праведныхъ интантъ; отдавайте Богу честь, Отцу слава и держава во вѣки вѣковъ. Аминь.

4.

Какъ во Питерѣ во градѣ 2, жили праведны въ отрадѣ 2, красны солнышка свѣтлѣли, рай и царства тамъ и были 2, красна солношка скатила, рай и царства затворила 2, со ночной-та, други, страны 2, налетали черныя враны 2, сына божьева они взяли 2, со престола его сняли, а сынъ божій не утѣшился, 2, къ Саваоу помолился 2, въ путь дорожку покатился 2, Питеръ Москвѣ поклонился 2, несчастливъ Питеръ остался 2, что съ живымъ богомъ разстался 2, сквозь Москву богъ прокатился 2, и на время становился 2, на пути вѣрны стояли, жива бога не видали 2, и заплакали, забыли 2, про дома свои забыли 2, они скоро спохватились 2, въ путь за богомъ покатились 2, и добились такой вѣсти 2, посадили въ какомъ мѣстѣ, посадили орла птицу 2, хоть не въ темную темницу 2, за крѣпкіе караулы 2, за желѣзные запоры 2, онъ и выслалъ тако слово: 2, на главы вѣрнымъ покровы 2, сама матушка скатила, сына божьяго взвеселила 2, не рыдай, наша глава 2, будетъ слава немала 2, не печаль-

ся ты, нашъ спасъ 2, прославють твой канастасъ 2, придетъ святая недѣля 2, пришлетъ Царь тебѣ указъ, онъ и дастъ тебѣ отраду, слобонитъ изъ этого граду.

Послушайте, любезные, вы господневы ученые, сыны божиевы мученные 2, какъ распятъ былъ на крестѣ, его мучили вездѣ 2, онъ сидѣлъ на томъ стулѣ, отвѣчалъ прежде у Тулѣ 2, наказали его въ Морши, причистой его мощи 2, Пилать билъ его мечемъ по плечамъ 2, его били до руды, не жалѣлъ свои труды 2, задалъ просьбу онъ туды 2, въ превышнія небеса, не жалѣлъ свои телѣса 2, протекли крови потоки, все зацѣли объ немъ пророки, 2, про его свѣта страды, полилъ кровію сады 2, Иисуса у Христа запечатались уста 2, съ неба Ангелы слетали, его манною питали 2, причастіемъ причастили, всемъ праведнымъ возвѣстали 2. Все про отца вѣрны спознали, скорымъ скоро все бѣжали 2, Иудеевъ упростили, явной казной откупили, 2, до Иисуса достигли 2, накладали свои очи, залились горько слезами 2, замирали все сердцами 2. Они къ сырой землѣ припадали, отнютантъ красота 2, накрывантъ темнота 2, покрывался ночью свѣтъ, тяжель батюшкинъ отвѣтъ 2, проглаголевалъ намъ свѣтъ, вы берите во всемъ смерть 2, ожидайте чудеса, наклонитесь у меня 2, и во всемъ вамъ богъ помогъ, отъ трудовъ васъ поберегъ, я утѣшу ублажу, вѣнцы на васъ положу 2, и пророковъ урежу 2, вы извольте поживете и будете все богаты, постройте все палаты 2, все вамъ будутъ дивоваться 2, а то при мине бога въ кандала хотять ковати 2, въ дальни страны отсылати 2. Тутъ праведны спохватились, съ плечъ головушки скатились 2; они съ батюшкой простились, у нихъ ноги подкосились 2, накладали свои очи, залились горько слезами 2, замирали все сердцами 2, къ сырой землѣ припадали, отъ Пилата просили 2, покрываетъ темнота 2, она начала рыдать, звать батюшки не видать 2, проглаголовалъ Иисусъ изъ пречистыхъ своихъ устъ 2. Поживите, мои дѣти, въ любви Божіей, въ совѣтѣ 2, вы въ соборъ же ходите и меня съ собой возьмите 2, заключите у сердца, просите въ небѣ Творца 2, увидайте отца 2. Я дождуся того время, когда Господь пошлетъ семя, 2, прикочу я въ Россію, все полянушки засею 2, все долины украшу, во грѣхахъ васъ развежу 2, престолъ божій со-

оружу, крестъ роспятой положу 2, васъ утѣшу, ублажу и
аминь слово скажу.

3.

Х. В.

Во лугахъ, лугахъ было зеленыхъ,
на травахъ была, травахъ шелковыхъ,
на росахъ было росахъ богатыхъ,
на богатыхъ росахъ медовыхъ
насаженъ тутъ былъ виноградный садъ
и по томъ саду виноградному
ужъ ходилъ гулялъ пребогатой гость—
сударь сынъ божій, сударь духъ святой,
онъ трубитъ въ трубу живогласную,
въ живогласную трубу Архангельскую,
онъ гласилъ сударь во всю вселенную,
а и самъ взошелъ на Сионъ гору. Онъ и держать
скипетръ со державою, засудилъ онъ свой
судъ со славою, отъ Отца, Сына и Святаго Духа,
отъ престола его стало вышняго
и отъ сына его свѣта царскаго
и отъ сенатора нашего батюшки
отъ Александра свѣта Ивановича,
онъ и пишеть указъ съ неба на землю
сыну божьему искупителю
и вселенскому свѣту учителю:
ты изволь, сударь, собираться
со своимъ, сударь, полкомъ Израильскимъ,
съ Израильскимъ полкомъ духовнымъ;
изготовлены тебѣ, сударь батюшка,
и дворець, сударь, и палатушка,
гдѣ присутствуетъ одна матушка.
О! придивная твоя падатушка,
изъ драгоцѣннаго яхонту камня,
а вокругъ стоятъ святые ангелы,
со трубами они, со духовными, а на стрѣтинью
наша матушка, въ третьемъ небѣ наша

помощница, Акулина свѣтъ Ивановна
и съ честнымъ хвальнымъ стоитъ апостоломъ,
со святымъ, со кадилами,
а сама стоитъ святою мѣтною,
и поетъ птицею небесною.

Ужъ аминь, аминь, аллилуя, аллилуя,
и Христосъ воскресъ, и Христосъ воскресъ,

и престолъ въ небѣ здѣсь, на престолѣ злата книга евангелская, всѣ труды его и молитвы, и написаны во седьмомъ небѣ, въ духѣ присланы ужъ восплакались вѣрны праведны, освѣтила ты наша свѣтила, не ужъ ли ты хочешь отъ насъ покрытися, съ чудесами въ неба укатитися.

Не удостонилсь мы многогрѣшны
мы тебѣ свѣту въ слезахъ поклонитися.

Проглаголывалъ сударь сынъ божій, сударь духъ святой: вы извольте всѣ вокругъ становитися, въ лицо агницу богу молитися, изъ источника его умытися, во грѣхахъ кайтися и винитися и опять въ ныль не пылитися, на добрыхъ коней вы садитися, въ путь дорожку опуститися, съ родомъ съ племенемъ вы проститися, мы прославимъ славу своего батюшки, мы Отца, Сына, Духа Святаго, Святую Троицу нераздѣлимую, въ чудесахъ матушку и родимую. Аминь.

6.

Со восточной было сторонушки, выкатало туда красное солнышко 2, сударь батюшка, сударь сынъ божій, сударь духъ святой, на главѣ у него семи-гранъ вѣнецъ, а въ сердцахъ его живъ распятый крестъ, а въ рукахъ его книга евангеліе, а въ устахъ его золота труба, золота труба живогласная, онъ трубить въ трубу живогласную, онъ гласить сударь во всю вселенную, чтобы слышали его дѣтушки, его дѣтушки вѣрныя праведны. Изобранный изогнанный, какъ пошелъ слухъ и по всей землѣ, по всѣмъ городамъ, по всѣмъ кораблямъ.

7.

Со восточной было сторонушки, не то Князь идетъ, не то

Царь грядеть, а Святой Духъ острый мечъ несетъ, хочеть батюшка плевела посѣчь, змѣю лютому голову отсѣчь, а святую плоть на крестѣ распять, сосудъ кровію подѣ края налить, съ своимъ вѣрными въ небеса вкатить, своихъ дѣтушекъ подѣ покровъ покрыть и аминь Царю свѣтъ небесному и утѣшителю Сыну Божьему и Свѣту Духу свѣтъ блаженному ¹²⁴⁹.

Главные распорядители этой секты были сосланы въ монастыри для услугъ, вмѣсто назначенныхъ туда людей изъ экономическаго вѣдомства ¹²⁵⁰.

Финскіе раскольники.

Неменьше замѣчательная секта распространилась между Финнами. Объ ней С.-Петербургскій Лютеранскій Епископъ Сигнеусъ ¹²⁵¹ представилъ въ Министерство двѣ записки. Люди, принадлежащіе къ Финскому приходу С.-Петербурга, собирались въ отдаленномъ домѣ въ Коломнѣ, подѣ предлогомъ моленій. Епископъ посѣтилъ собраніе и засталъ значительное число людей изъ черни, изъ коихъ нѣкоторые были любопытными зрителями. Раскольники избѣгали, дать подробное объясненіе своего ученія, и вѣроятно, не имѣли образованной системы. Они объяснялись въ общихъ выраженіяхъ, принимали катихизисъ, признавали библію основаніемъ вѣры, и утверждали, будто бы не употребляли иныхъ назидательныхъ книгъ, кромѣ одобренныхъ подлежащею ценсурою. Они ссылались однакоже на внушенія, чувствованія и откровенія свыше, которыя они не хотѣли, да и не въ состояніи были объяснить. Невнятные слова, произносимыя нѣкоторыми изъ нихъ безъ значенія и смысла, называли—внушеніемъ новыхъ языковъ и тѣмъ старались дѣйствовать на легкомысленныхъ и несвѣдущихъ. Шумныя восклицанія, судорожныя потрясенія, безстыдныя обниманія и поцѣлуи, съ дикимъ

¹²⁴⁹ Лист. 5 до 27, тамже.

¹²⁵⁰ Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 163; распоряженіе 9 января 1823 г.

¹²⁵¹ Исторія Мин. Вн. Дѣл., ч. 2, кн. 1, стр. 630, кн. 2, стр. 96.

прыганьемъ и пляскою, отличали ихъ собранія. Въ нихъ принимали преимущественно участіе мастеровые Лютеранскаго исповѣданія. Собраніе продолжалось съ 8 часовъ вечера до полуночи, потомъ гасились свѣчи; тогда присутствовавшіе ложились спать попарно, каждый со своею избранною. Кромѣ немногихъ исключеній, мужчины были между ними молодые холостые люди, а женщины напротивъ, по большей части, замужнія, которыя, подъ конецъ, совсѣмъ отбились отъ своихъ мужей. Говорили сперва, что между ними не происходило плотскаго совокупленія, хотя они предавались вольностямъ, которыя называли слѣдствіями (изъявленіями) Христіанской любви; но въ послѣдствіи плотское соединеніе не подлежало болѣе никакому сомнѣнію. Безстыдство доходило до того, что при окончаніи общественнаго богослуженія, въ воскресные и праздничные дни, они позволяли себѣ позади Финской церкви непристойныя ухватки и изъявленія любви ко всеобщему соблазну ¹²⁵².

Собранія ихъ были запрещены Полиціею, по требованію Лютеранскаго духовенства. Тогда они принесли жалобу Министру Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, въ которой объясняли, что «богослужебныя упражненія ихъ состояли въ миролюбивыхъ, братскихъ сходбищахъ послѣдователей Аугсбургскаго исповѣданія, въ пристойныхъ взаимныхъ привѣтствіяхъ Христіанскихъ, кои сопровождались, между прочимъ, такъ называемымъ цѣлованіемъ любви, въ совокупномъ пѣніи и моленіи по обыкновеннымъ церковнымъ книгамъ Евангелическаго исповѣданія, въ продолжительныхъ рѣчахъ и проповѣдяхъ библейсконазидательнаго содержанія, произносимыхъ разными проповѣдниками, которые по внутреннему вдохновенію возставали изъ среды собранія, пріуготовленные къ тому общимъ пѣніемъ и молитвою; въ сильныхъ тѣлесныхъ потрясеніяхъ, судорожныхъ

¹²⁵² Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1824 г., № 3, лист. 10 до 12.

колѣнопреклоненіяхъ и паденіяхъ на землю съ плачемъ, воздыханіями и сѣтованіемъ, смотря по тому, какъ то или другое вызывалось у слушателей поразительными проповѣдями; въ воспріяданія или пляскѣ нѣкоторыхъ слушателей, смотря по внутреннему потрясенію или восторгу, произведенному въ нихъ проповѣданнми истинами» ¹²⁵³. И внушенія духовенства, и запрещенія Полиціи были безуспѣшны; «упражненія превратной набожности, увлекавшей въ чувственность и блудъ, имѣли для нихъ неотразимую прелесть». Не довольствуясь своими собраніями, они заботились о распространеніи секты. Вскорѣ въ окрестностяхъ С.-Петербурга, въ Ропшѣ и сосѣднихъ Финскихъ деревняхъ появились подобныя сборища; однако самыя ревностныя послѣдователи находились въ С.-Петербургѣ ¹²⁵⁴; далѣе сборища открылись въ Царскосельскомъ уѣздѣ ¹²⁵⁵. Секта эта разсѣялась наконецъ отъ строгихъ полицейскихъ мѣръ, которыя были приняты противъ нихъ по настоятельнымъ требованіямъ Лютеранскаго духовенства, и отъ высылки за границу главнаго распространителя секты—одного Шведскаго подданнаго изъ матросовъ ¹²⁵⁶.

Субботники. Нѣкоторыя женщины изъ Лютеранокъ же выходили иногда за мужъ за нашихъ субботниковъ или Иудействующихъ; одна изъ нихъ, прижившая съ субботникомъ дочь, просила, при ссылкѣ его, оставить дочь при ней; просьба ея уважена ¹²⁵⁷. Выходили также за мужъ за субботниковъ и Православныя женщины, по крайней мѣрѣ, одной Православной женѣ субботника разрѣшено выйти вновь за мужъ, послѣ ссылки самого субботника

¹²⁵³ Лист. 18 и 19, тамже.

¹²⁵⁴ Лист. 21 и 22, тамже.

¹²⁵⁵ Лист. 23, тамже.

¹²⁵⁶ Лист. 27—50, тамже.

¹²⁵⁷ Собр. постановл. по части раскола, стр. 65; распоряженіе 8 мая 1820 г.

въ Соловецкій монастырь; впрочемъ субботники ссылались обыкновенно въ Кавказскую губернію ¹²⁵⁸.

Неужно, кажется, говорить, что по принятой системѣ въ изложеніи исторіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, приводятся здѣсь только такія событія, которыя или имѣли слѣдствіемъ особыя распоряженія или вызывали законодательную дѣятельность или по своимъ особенностямъ и важности требовали запесенія въ нашу лѣтопись. Другія событія не столь значительныя, какъ отдѣльныя отпаденія отъ Православія одного или двухъ, вообще въ небольшемъ числѣ заблуждшихъ, оскотленія также отдѣльныя одного или немногихъ, нѣкоторыя полицейскіе проступки, непредставляющіе никакой особенности ни въ проявленіи ученія, ни въ распоряженіяхъ Правительства и Министерства, руководствовавшихся при этихъ случаяхъ, большею частію, кротостію и терпимостію, и очень рѣдко прибѣгавшихъ къ мѣрамъ строгости, — здѣсь не помѣщаются. Однако какъ масса этихъ отдѣльныхъ фактовъ свидѣтельствуетъ, въ нѣкоторой степени, о движеніи у насъ раскола, съ 1820 по 1824 г., а главное указываетъ на мѣста проявленія и слѣдовательно существованіе его; то считаемъ нелишнимъ указать на губерніи, по которымъ производились дѣла, возбужденныя раскольниками. Въ послѣдствіи этого не будетъ нужно; такъ какъ, съ 1826 г., Министерство стало получать отъ губернскихъ Начальствъ списки раскольникамъ, а въ послѣдствіи и ихъ молитвеннымъ зданіямъ. До 1824 г., списковъ такихъ нѣтъ въ дѣлахъ Министерства, почему изложеніе наше не было бы полно, еслибы мы не указали, по крайней мѣрѣ, на дѣла, находящіяся въ Министерскомъ Архивѣ. Губерніи, по которымъ производи-

¹²⁵⁸ Стр. 67 и 68, тамже, распоряженіе 23 іюня 1820 г.; собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 150—153, распоряженіе 2 авг. 1820 г.

колѣнопреклоненіяхъ и паденіяхъ на землю съ плачемъ, воздыханіями и сѣтованіемъ, смотря по тому, какъ то или другое вызывалось у слушателей поразительными проповѣдями; въ воспріяданіи или пляскѣ нѣкоторыхъ слушателей, смотря по внутреннему потрясенію или восторгу, произведенному въ нихъ проповѣданными истинами»¹²⁵³. И внушенія духовенства, и запрещенія Полиціи были безуспѣшны; «упражненія превратной набожности, увлекавшей въ чувственность и блудъ, имѣли для нихъ неотразимую прелесть». Не довольствуясь своими собраніями, они заботились о распространеніи секты. Вскорѣ въ окрестностяхъ С.-Петербурга, въ Ропшѣ и сосѣднихъ Финскихъ деревняхъ появились подобныя сборища; однако самыя ревностныя послѣдователи находились въ С.-Петербургѣ¹²⁵⁴; далѣе сборища открылись въ Царскосельскомъ уѣздѣ¹²⁵⁵. Секта эта разсѣялась наконецъ отъ строгихъ полицейскихъ мѣръ, которыя были приняты противъ нихъ по настоятельнымъ требованіямъ Лютеранскаго духовенства, и отъ высылки за границу главнаго распространителя секты—одного Шведскаго подданнаго изъ матросовъ¹²⁵⁶.

Субботники. Нѣкоторыя женщины изъ Лютеранокъ же выходили иногда за мужъ за нашихъ субботниковъ или Іудействующихъ; одна изъ нихъ, прижившая съ субботникомъ дочь, просила, при ссылкѣ его, оставить дочь при ней; просьба ея уважена¹²⁵⁷. Выходили также за мужъ за субботниковъ и Православныя женщины, по крайней мѣрѣ, одной Православной жепѣ субботника разрѣшено выйдти вновь за мужъ, послѣ ссылки самого субботника

¹²⁵³ Лист. 18 и 19, тамже.

¹²⁵⁴ Лист. 21 и 22, тамже.

¹²⁵⁵ Лист. 23, тамже.

¹²⁵⁶ Лист. 27—50, тамже.

¹²⁵⁷ Собр. постановл. по части раскола, стр. 65; распоряженіе 8 мая 1820 г.

въ Соловецкiй монастырь; впрочемъ субботники ссылались обыкновенно въ Кавказскую губернію ¹²⁵⁸.

Ненужно, кажется, говорить, что по принятой системѣ въ изложеніи исторіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, приводятся здѣсь только такія событія, которыя или имѣли слѣдствіемъ особія распоряженія или вызывали законодательную дѣятельность или по своимъ особенностямъ и важности требовали занесенія въ нашу лѣтопись. Другія событія не столь значительныя, какъ отдѣльныя отпаденія отъ Православія одного или двухъ, вообще въ небольшомъ числѣ заблуждшихъ, оскотленія также отдѣльныя одного или немногихъ, нѣкоторые полицейскіе проступки, не представляющіе никакой особенности ни въ проявленіи ученія, ни въ распоряженіяхъ Правительства и Министерства, руководствовавшихся при этихъ случаяхъ, большею частію, кротостію и терпимостію, и очень рѣдко прибѣгавшихъ къ мѣрамъ строгости, — здѣсь не помѣщаются. Однако какъ масса этихъ отдѣльныхъ фактовъ свидѣтельствуетъ, въ нѣкоторой степени, о движеніи у насъ раскола, съ 1820 по 1824 г., а главное указываетъ на мѣста проявленія и слѣдовательно существованіе его; то считаемъ лишнимъ указать на губерніи, по которымъ производились дѣла, возбужденныя раскольниками. Въ послѣдствіи этого не будетъ нужно; такъ какъ, съ 1826 г., Министерство стало получать отъ губернскихъ Начальствъ списки раскольникамъ, а въ послѣдствіи и ихъ молитвеннымъ зданіямъ. До 1824 г., списковъ такихъ нѣтъ въ дѣлахъ Министерства, почему изложеніе наше не было бы полно, если бы мы не указали, по крайней мѣрѣ, на дѣла, находящіяся въ Министерскомъ Архивѣ. Губерніи, по которымъ производи-

¹²⁵⁸ Стр. 67 и 68, там же, распоряженіе 23 іюня 1820 г.; собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 150—153, распоряженіе 2 авг. 1820 г.

лись они, были: Московская ¹²⁵⁹, Тамбовская ¹²⁶⁰, Новгородская ¹²⁶¹, Калужская ¹²⁶², Таврическая ¹²⁶³, Екатеринославская ¹²⁶⁴, Псковская ¹²⁶⁵, Владимирская ¹²⁶⁶, Виленская ¹²⁶⁷, Костромская ¹²⁶⁸, земля войска Донскаго ¹²⁶⁹, Пермская ¹²⁷⁰, Саратовская ¹²⁷¹, Пензенская ¹²⁷², Нижегородская ¹²⁷³, С.-Петербургская ¹²⁷⁴, Вологодская ¹²⁷⁵, Воронежская ¹²⁷⁶, Грузія ¹²⁷⁷, губернія Витебская ¹²⁷⁸, область Бессарабская ¹²⁷⁹, губернія Архангельская ¹²⁸⁰, Оренбургская ¹²⁸¹, Вятская ¹²⁸², Казанская ¹²⁸³; Орлов-

¹²⁵⁹ Дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1820 г., № 186; 1823 г., № 281; 1824 г., № 303 и 334.

¹²⁶⁰ Дѣла, 1820 г., также, № 190, 202, 206, 208, 211, 217; 1822 г., № 233, 236, 244; 1823 г., № 268, 279, 283; 1824 г., № 291, 302, 304, 305, 306, 308, 310, 317, 320, 322, 324, 326, 332, 337.

¹²⁶¹ Дѣло, 1820 г., № 192.

¹²⁶² Дѣла, 1820 г., № 193, 203, 214; 1822 г., № 247; 1823 г., № 262.

¹²⁶³ Дѣла, 1820 г., № 195, 196, 200, 213; 1821 г., № 225; 1823 г., № 265, 274, 278, 284; 1824 г., № 316.

¹²⁶⁴ Дѣла, 1820 г., № 197, 199, 212, 215; 1822 г., № 232, 251; 1823 г., № 267.

¹²⁶⁵ Дѣло, 1820 г., № 221.

¹²⁶⁶ Дѣло, 1820 г., № 222.

¹²⁶⁷ Дѣла, 1821 г., № 224; 1823 г., № 261.

¹²⁶⁸ Дѣло, 1821 г., № 226.

¹²⁶⁹ Дѣла, 1811 г., № 228; 1822 г., № 239; 1823 г., № 286; 1824 г., № 295.

¹²⁷⁰ Дѣла, 1822 г.; № 235, 258; 1823 г., № 288; 1824 г., № 331.

¹²⁷¹ Дѣла, 1822 г., № 237, 242, 243.

¹²⁷² Дѣло, 1822 г., № 240.

¹²⁷³ Дѣло, 1822 г., № 249.

¹²⁷⁴ Дѣла, 1822 г., № 250, 252.

¹²⁷⁵ Дѣла, 1822 г., № 256; 1823 г., № 280.

¹²⁷⁶ Дѣло, 1822 г., № 257.

¹²⁷⁷ Дѣло, 1823 г., № 269.

¹²⁷⁸ Дѣло, 1823 г., № 271.

¹²⁷⁹ Дѣло, 1823 г., № 276.

¹²⁸⁰ Дѣла, 1823 г.; № 287; 1824 г., № 290, 292, 328.

¹²⁸¹ Дѣло, 1824 г., № 293.

¹²⁸² Дѣло, 1824 г., № 294.

¹²⁸³ Дѣло, 1824 г., № 298.

ская ¹²⁸⁴, Томская ¹²⁸⁵ и Ярославская ¹²⁸⁶. Изъ приведенныхъ подѣ каждую изъ губерній ссылокъ видно, что больше другихъ привлекали на себя вниманіе Министерства Тамбовская и Таврическая, гдѣ жили преимущественно духоборцы и молоканы, переселившіеся или добровольно или по распоряженію Правительства изъ первой во вторую. Екатеринославская выдается также изъ числа другихъ: въ ней жили какъ духоборцы и молоканы, такъ и субботники ¹²⁸⁷. Земля войска Донскаго возбудила нѣсколько частныхъ дѣлъ, сверхъ общаго, производившагося по Комитету устройства войскаго управленія, и наконецъ Пермская, гдѣ собственно преобладала безпоповщина.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Съ 1825 по 1844 г.

А. Съ 1825 по 1830 г.

Расколъ усиливался. Чтобы дать хотя приблизительное понятіе о количествѣ раскольниковъ у насъ, въ это ^{общее} время, а также о повсемѣстномъ его распространеніи въ разныхъ сектахъ, приведемъ прежде всего полученные въ Министерствѣ свѣдѣнія, за 1826 и 1827 годы, о числѣ раскольниковъ и о тѣхъ дѣлахъ, которыя производились по случаямъ менѣе значительнымъ. Первые свѣдѣнія, разумѣется, очень неполны, какъ потому, что собраніе ихъ, за эти два года, было первою попыткою,

¹²⁸⁴ Дѣла, 1824 г., № 307, 329, 330.

¹²⁸⁵ Дѣло, 1824 г., № 314.

¹²⁸⁶ Дѣло, 1824 г., № 327.

¹²⁸⁷ Собр. постановл. по части раскола, стр. 67.

такъ и потому, что вообще собираніе статистическихъ свѣдѣній у насъ, во всякомъ случаѣ, неудовлетворительно вообще, а о раскольникахъ въ особенности, которые старались всегда скрыватья отъ наблюденія мѣстныхъ властей, да и самыя мѣстныя власти обязаны были собирать эти свѣдѣнія безъ огласки, подъ рукою, чрезвычайно осмотнительно и осторожно, чтобы не возбудить какихъ-либо опасеній между совратившимися. Не смотря на всѣ такіе недостатки, свѣдѣнія губернскихъ Начальствъ, далеко неполныя, даютъ болѣе или менѣе приблизительное понятіе, если не о дѣйствительномъ и точномъ количествѣ совращенныхъ, то, по крайней мѣрѣ, о мѣстахъ существованія раскола, о томъ пространствѣ, которое успѣлъ охватить расколъ. За два года разомъ приводятся эти свѣдѣнія для того, чтобы показать, въ какой мѣрѣ они требовали еще пополненія. Дѣла, о менѣе важныхъ проявленіяхъ раскола, болшею частію, о самыхъ совращеніяхъ, т. е. о распространеніи ереси, приводятся здѣсь для того, чтобы показать, въ какихъ именно мѣстностяхъ существовалъ и въ какихъ изъ нихъ наиболѣе расколъ проявлялся, въ разсматриваемое время.

ЧИСЛО РАСКОЛЬНИКОВЪ, ЗА 1826 Г.

	разныхъ сословій.		бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.	
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
Архангельская губернія.				
раскольниковъ, приѣмлющихъ священство . . .	23	53	49	173
неприѣмлющихъ — . . .	151	351	1.594	2.541
субботниковъ	2			
	<hr/>			
всего	4.939			
Астраханская губернія.				
приѣмлющихъ священ.	275	287		
неприѣмлющихъ —	360	358	106	122

	разныхъ] сословіи.		бывшихъ помѣщи- чьихъ крестьянъ.	
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
духоборцевъ	36		43	
субботниковъ	8		7	
	<hr/>			
всего	1.596			

Бессарабская область.

пріемлющихъ священ.	1.924	1.513
непріемлющихъ —	558	422
духоборцевъ	90	44
скопцовъ	1	
	<hr/>	
всего	4.552	

Бѣлостокская область.

въ ней не было вовсе раскольниковъ.

Вятская губернія.

пріемлющихъ священ.	3.617	4.165	57	
непріемлющихъ —	7.352	9.346		
духоборцевъ и молоканъ.	5	5	670	687
скопцовъ	1			
	<hr/>			
всего	25.943			

Волинская губернія.

пріемлющихъ священ.	144	142	4	
непріемлющихъ —	598	582	2	3
	<hr/>			
всего	1.475			

Владимірская губ.

пріемлющихъ священ.	2.895	3.721	2.992	3.413
непріемлющихъ —	639	889	354	561
духоборцевъ	223	271	1	1
	<hr/>			
всего	14.960			

Воронежская губ.

пріемлющихъ священ.	1.285	1.374	278	277
непріемлющихъ —	1.912	2.230	832	864

	разныхъ сословіи.		бывшихъ помѣщи- чьихъ крестьянъ.	
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
духоборцевъ	8	3	84	97
субботниковъ	50	85	349	395
всего	10.120			
Витебская губ.				
пріемлющихъ священ.	407	481	307	314
непріемлющихъ —	2.778	2.884	15.073	15.508
всего	37.752			
Вологодская губ.				
пріемлющихъ священ.	27	23	10	10
непріемлющихъ —	1.285	2.109	68	162
всего	3.694			
Виленская губ.				
пріемлющихъ священ.	1.000	858	740	729
непріемлющихъ —	6.072	5.877	1.587	1.258
всего	18.121			
Грузія.				
субботниковъ	150	95	380	290
всего	915			
Гродненская губ.				
пріемлющихъ священ.	2	2		
всего	4			
Земля войска Донскаго.				
пріемлющихъ священ.	18.165	20.955	185	207
непріемлющихъ —	1.835	2.055	9	12
духоборцевъ	74	75		3
всего	43.575			
Екатеринославская губ.				
пріемлющихъ священ.	1.550	1.617	1	1
непріемлющихъ —	227	203	1	1

	равныхъ сословіи.		бывшихъ помѣщи- чьихъ крестьянъ.	
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
духоборцевъ	19	14	1	
субботниковъ	6	4		
скопцовъ	2			
всего	3.646			

Енисейская губ.

пріемлющихъ священ.	7	3		
непріемлющихъ —	30	18	2	2
духоборцевъ	34	23		
субботниковъ	200	47		
скопцовъ	48	2		
всего	416			

Эстляндская губ.

пріемлющихъ священ.	71	84		
непріемлющихъ —	26	29		
всего	210			

Иркутская губ.

пріемлющихъ священ.	73	25	6.789	6.721
непріемлющихъ —	60	44	383	370
духоборцевъ	30	4	11	15
субботниковъ	202	30	131	13
скопцовъ	30	1	12	4
всего	14.954			

Казанская губ.

пріемлющихъ священ.	1.694	2.084	314	344
непріемлющихъ —	1.426	1.853	442	581
всего	8.738			

Калужская губ.

пріемлющихъ священ.	4.899	5.910	4.074	4.016
непріемлющихъ —	1.247	1.868	648	853
Ист. раскола.			11	

	разныхъ сословій.		бывшихъ помѣщи- чьихъ крестьянъ.	
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
духоборцевъ	11	28	29	47
скопцовъ	17	3	7	8
всего 23.665				

Курская губ.

пріемлющихъ священ.	3.810	3.960	593	695
непріемлющихъ —	1.656	1.792	596	601
скопцовъ	36	16	3	3
всего 13.761				

Костромская губ.

пріемлющихъ священ.	3.834	4.674	655	1.173
непріемлющихъ —	5.561	7.648	768	1.801
скопцовъ	4		11	3
всего 26.132				

Кіевская губ.

пріемлющихъ священ.	1.387	1.290	24	31
непріемлющихъ —	56	59		
всего 2.847				

Кавказская область.

пріемлющихъ священ.	6.861	7.196	1	
непріемлющихъ —	1.447	1.467	6	5
духоборцевъ	282	274		
субботниковъ	768	885		
всего 19.192				

Курляндская губ.

пріемлющихъ священ.				
непріемлющихъ —	1.102	1.137		
всего 2.239				

Лифляндская губ.

пріемлющихъ священ.	379	317	3	7
непріемлющихъ —	3.517	3.706	1.172	1.255

	разныхъ сословіи.		бывшихъ помещи- чьихъ крестьянъ.	
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
духоборцевъ				2
скопцовъ	15	11		1
всего	10.385			

Минская губ.

приемлющихъ священ.	997	936	38	27
неприемлющихъ —	555	601	319	344
всего	3.777			

Московская губ.

приемлющихъ священ.	9.336	9.511	11.337	11.559
неприемлющихъ —	3.620	4.917	1.320	1.802
духоборцевъ	2	1	29	47
субботниковъ	62	8	113	91
скопцовъ	41	33	6	
всего	53.835			

Могилевская губ.

приемлющихъ священ.	1.065	1.064	1.897	1.951
неприемлющихъ —	263	280	165	167
всего	6.843			

Новгородская губ.

приемлющихъ священ.	2.268	3.069	1.998	2.165
неприемлющихъ —	2.248	3.094	312	646
субботниковъ	37	24	4	2
всего	15.867			

Нижегородская губ.

приемлющихъ священ.	5.237	7.977	3.480	4.261
неприемлющихъ —	1.611	2.378	3.043	3.703
субботниковъ	5	6		
всего	31.701			

Олонецкая губ.

неприемлющихъ священ.	2.993	5.373	7	19
всего	8.382			

	равныхъ сословій.		бывшихъ помѣщи- чьихъ крестьянъ.	
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
Оренбургская губ.				
приемлющихъ священ.	3.168	3.537	1.761	1.975
неприемлющихъ —	4.565	5.200	311	334
духоборцевъ	1.119	1.222	1	1
скопцовъ			13	
всего	23.198			

Одесса.				
приемлющихъ священ.	760	625	2	1
неприемлющихъ —	124	135		
духоборцевъ	22	18		
субботниковъ	1	1		
скопцовъ	19			
всего	1.708			

Орловская губ.				
приемлющихъ священ.	2.332	2.503	1.063	1.135
неприемлющихъ —	311	317	6	10
духоборцевъ			2	
субботниковъ	3	3		
скопцовъ	7	2	8	3
всего	7.701			

Омская область.				
приемлющихъ священ.	220	213		
неприемлющихъ —	240	210		
всего	883			

Пензенская губ.				
приемлющихъ священ.	111	151	1.613	1.939
неприемлющихъ —	58	48	635	716
духоборцевъ	120	112	224	206
всего	5.953			

Пермская губ.				
приемлющихъ священ.	18.400	20.518	29.641	33.264

	разныхъ сословіи.		бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.	
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
непріемлющихъ	1.356	1.625	3.373	4.145
духоборцевъ	1	8		
субботниковъ	8	8		
скопцовъ	15			
всего 112.354				

Псковская губ.

пріемлющихъ священ.			2.315	2.192
непріемлющихъ —	986	1.119	4.732	4.916
всего 16.261				

Полтавская губ.

пріемлющихъ священ.	556	601		
непріемлющихъ —	1.162	1.388		
всего 3.717				

Подольская губ.

пріемлющихъ священ.	2.751	2.743		
непріемлющихъ —	252	239		
всего 5.985				

Рязанская губ.

пріемлющихъ священ.	490	434	816	801
непріемлющихъ —	557	400	581	701
духоборцевъ	156	418	273	201
субботниковъ	157	242	144	177
скопцовъ	21	70	68	70
всего 6.777				

Симбирская губ.

пріемлющихъ священ.	1.083	1.207	242	342
непріемлющихъ —	1.860	2.609	832	1.172
духоборцевъ	12	14		
скопцовъ	4	1		
всего 9.378				

	разныхъ сословіи.		бывшихъ помѣщи- чьихъ крестьянъ.	
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
Смоленская губ.				
пріемлющихъ священ.	1.974	2.120	1.263	1.675
непріемлющихъ —	219	286	613	167
всего	8.918			

Саратовская губ.				
пріемлющихъ священ.	12.529	14.580	3.829	4.192
непріемлющихъ —	2.507	3.239	390	495
духоборцевъ	2.754	2.875	1.177	1.235
субботниковъ	536	584		
скопцовъ			7	11
всего	50.931			

С.-Петербургъ.				
пріемлющихъ священ.	379	219	20	15
непріемлющихъ —	679	609	108	67
субботниковъ	70	30		
скопцовъ	72	28		
всего	2.296			

С.-Петербургская губ.				
пріемлющихъ священ.	90	90	388	439
непріемлющихъ —	1.842	2.309	1.595	1.916
духоборцевъ	1		1	
субботниковъ	23	14		
скопцовъ	11	10	5	9
всего	8.743			

Слободско-Украинская губ.				
пріемлющихъ священ.	498	515	8	9
непріемлющихъ —	1.775	1.866	79	48
духоборцевъ	4	5		
скопцовъ	4	4		
всего	4.817			

разныхъ сословій. бывшихъ помещи-
чьихъ крестьянъ.
муж. пол. жен. пол. муж. пол. жен. пол.

Тверская губ.

пріемлющихъ священ.	3.238	3.707	114	142
непріемлющихъ —	1.567	2.966	548	832
всего	13.114			

Томская губ.

пріемлющихъ священ.	7.499	7.736		
непріемлющихъ —	4.305	7.834		
духоборцевъ	8	8		
скопцовъ	26			
всего	26.418			

Тамбовская губ.

пріемлющихъ священ.	1.321	1.449	206	253
непріемлющихъ —	252	430	34	37
духоборцевъ	2.072	2.226	391	415
всего	9.171			

Таврическая губ.

пріемлющихъ священ.	72	56		
непріемлющихъ —	6	6		
духоборцевъ	2.523	2.574	2	2
субботниковъ	1			
скопцовъ	23	41		
всего	5.306			

Тобольская губ.

пріемлющихъ священ.	10.926	13.055		
непріемлющихъ —	3.547	4.263		
духоборцевъ	483	579		
субботниковъ	119	98		
скопцовъ	12	2		
всего	33.084			4

Тульская губ.

пріемлющихъ священ.	504	732	120	133
непріемлющихъ —	263	727	36	4

	разныхъ сословіи.		бывшихъ помѣщи- чьихъ крестьянъ.	
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
духоборцевъ	32	44	28	41
субботниковъ	6	11	22	28
скопцовъ	25	38	16	19
всего	2.819			
Таганрогъ.				
приемлющихъ священ.	152	172		
всего	324			
Фивляндская губ.				
приемлющихъ священ.			73	73
неприемлющихъ —	2	3	19	27
всего	197			
Феодосія.				
приемлющихъ священ.		1		
неприемлющихъ —	2	4		
духоборцевъ	9	4		
всего	20			
Херсонская губ.				
приемлющихъ священ.	2.640	2.824		
неприемлющихъ —	1.288	1.338		
духоборцевъ	44	38		
субботниковъ	155	160		
скопцовъ	6	2		
всего	8.425			
Черниговская губ.				
приемлющихъ священ.	12.427	12.089	149	173
неприемлющихъ —	2.461	2.512	69	73
духоборцевъ	1	2		
всего	29.956			
Земля войска Черноморск.				
неприемлющихъ священ.		1		
субботниковъ —	25	14		
всего	40			

равныхъ сословіи. бывшихъ помещи-
чьихъ крестьянъ.
муж. пол. жен. пол. муж. пол. жен. пол.

Ярославская губ.

пріемлющихъ священ.	1.143	2.306	1.302	3.112
непріемлющихъ —	992	2.959	551	1.792
субботниковъ	14	17		
скопцовъ	2			
всего	14.191			

Всего, за 1826 г., 827.721 ¹²⁸⁸.

ЧИСЛО РАСКОЛЬНИКОВЪ ЗА 1827 г.

Архангельская губ.

пріемлющихъ священ.	26	82	35	96
непріемлющихъ —	191	490	1.742	2.701
субботниковъ	2			
всего	3.365			

Астраханская губ.

пріемлющихъ священ.	194	212		
непріемлющихъ —	374	344	105	120
духоборцевъ	7	5		
субботниковъ	6	3		
всего	1.374			

Бессарабская область.

пріемлющихъ священ.	2.040	1.718		
непріемлющихъ —	510	383		
духоборцевъ	97	52		
скопцовъ	1			
всего	4.801			

Вятская губ.

пріемлющихъ священ.	3.751	3.898	50	48
непріемлющихъ —	7.488	9.814	567	579

¹²⁸⁸ Приложение къ дѣлу, 1826 г., въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., № 114.

	разныхъ сословій.		бывшихъ помѣщи- чьихъ крестьянъ.	
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
духоборцевъ	5		5	
скопцовъ	1			
<hr/>				
всего 26.206				
Владимірская губ.				
пріемлющихъ священ.	880	1.940	336	521
непріемлющихъ —	3.220	4.205	1.303	2.127
духоборцевъ	203	236		
<hr/>				
всего 14.971				
Вологодская губ.				
пріемлющихъ священ.	2	2	10	10
непріемлющихъ —	1.267	2.053	63	182
<hr/>				
всего 3.589				
Воронежская губ.				
пріемлющихъ священ.	2.381	2.807	600	476
непріемлющихъ —	1.319	1.254	614	724
духоборцевъ	2	1		
субботниковъ	50	84	348	303
<hr/>				
всего 11.049				
Виленская губ.				
пріемлющихъ священ.	4.084	3.076	750	520
непріемлющихъ —	4.320	4.630	1.896	1.794
скопцовъ	1			
<hr/>				
всего 21.071				
Волынская губ.				
пріемлющихъ священ.	149	144	4	
непріемлющихъ —	854	767	2	3
<hr/>				
всего 1.923				
Витебская губ.				
пріемлющихъ священ.	360	705	180	187
непріемлющихъ —	2.900	3.105	15.002	15.107
<hr/>				
всего 37.246				

разныхъ сословій. бывшихъ помѣщи-
чьихъ крестьянъ.
муж. пол. жен. пол. муж. пол. жен. пол.

Грузія.

субботниковъ	150	95	380	290
всего	915			

Гродненская губ.

пріемлющихъ священ.	2	2		
всего	4			

Земля войска Донскаго.

пріемлющихъ священ.	15.365	16.776	170	197
непріемлющихъ —	6.419	6.448	14	14
духоборцевъ	93	91		
всего	45.590			

Енисейская губ.

пріемлющихъ священ.	19	5		
непріемлющихъ —	53	18	2	2
духоборцевъ	33	25		
субботниковъ	260	66		
скопцовъ	58	2		
всего	543			

Эстляндская губ.

пріемлющихъ священ.	71	83		
непріемлющихъ —	26	28		
всего	208			

Екатеринославская губ.

пріемлющихъ священ.	1.726	1.707		
непріемлющихъ —	235	206	1	
духоборцевъ	21	16	2	
всего	3.915			

Иркутская губ.

пріемлющихъ священ.	112	73	6.065	6.134
непріемлющихъ —	145	72	399	377
духоборцевъ	36	6	56	50

	разныхъ сословій. бывшихъ помѣщи- чьихъ крестьянъ.			
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
субботниковъ	208	38	134	23
скопцовъ	45	2	11	14
всего 13.996				
Курляндская губ.				
пріемлющихъ священ.	1.670	1.641	2	2
непріемлющихъ —	163	115		
скопцовъ	1			
всего 3.594				
Кіевская губ.				
пріемлющихъ священ.	1.007	995	29	38
непріемлющихъ —	434	373		
всего 2.876				
Казанская губ.				
пріемлющихъ священ.	1.868	2.603	361	547
непріемлющихъ —	1.121	1.650	407	377
всего 8.924				
Кавказская область.				
пріемлющихъ священ.	7.450	7.942		
непріемлющихъ —	1.312	1.399	6	5
духоборцевъ	337	312		
субботниковъ	725	657		
всего 20.145				
Калужская губ.				
пріемлющихъ священ.	3.588	3.642	4.469	4.919
непріемлющихъ —	1.187	1.731	859	1.079
духоборцевъ	11	26	30	48
субботниковъ	7	10		
скопцовъ		1	21	7
всего 21.815				

равныхъ сословіи бывшихъ помещичьихъ крестьянъ.

муж. пол. жен. пол. муж. пол. жен. пол.

Курская губ.

пріемлющихъ священ.	3.695	3.254	1.031	1.076
непріемлющихъ —	1.145	1.777	559	492
субботниковъ	52	83		
скопцовъ	17	16		
всего	13.197			

Костромская губ.

пріемлющихъ священ.	1.441	1.845	3.436	5.342
непріемлющихъ —	1.401	2.100	4.420	5.200
скопцовъ			5	2
всего	25.191			

Лифляндская губ.

пріемлющихъ священ.	486	454	166	156
непріемлющихъ —	10.398	11.202	1.050	1.016
скопцовъ	56	14		
всего	24.998			

Минская губ.

пріемлющихъ священ.	925	880	40	29
непріемлющихъ —	1.366	1.319	53	53
всего	4.670			

Могилевская губ.

пріемлющихъ священ.	1.385	1.369	2.175	2.277
непріемлющихъ —	337	367	17	22
духоборцевъ	43	52		
всего	8.044			

Московская губ.

пріемлющихъ священ.	6.057	5.069	11.424	11.578
непріемлющихъ —	2.544	1.699	1.262	1.877
духоборцевъ			29	42
субботниковъ	14	11	93	78
всего	41.777			

въ томъ числѣ въ Москвѣ 53.198.

	разныхъ сословій.		бывшихъ помѣщи- чьихъ крестьянъ.	
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
Нижегородская губ.				
приемлющихъ священ.	5.280	7.873	3.726	4.268
неприемлющихъ —	1.281	2.078	2.981	3.913
духоборцевъ		2	36	13
субботниковъ			4	2
всего	31.457			
Новгородская губ.				
приемлющихъ священ.	2.697	3.280	1.993	1.919
неприемлющихъ —	1.097	2.080	309	749
всего	14.124			
Одесса.				
приемлющихъ священ.	742	698	2	1
неприемлющихъ —	124	108		
духоборцевъ	26	21		
субботниковъ	1	1		
скопцовъ	5			
всего	1.729			
Олонеккая губ.				
неприемлющихъ священ.	3.007	5.393	34	59
всего	8.493			
Оренбургская губ.				
приемлющихъ священ.	3.164	3.380	1.688	1.887
неприемлющихъ —	4.236	5.420	158	177
духоборцевъ	710	757		
субботниковъ	4	5		
скопцовъ	2			
всего	21.888			
Орловская губ.				
приемлющихъ священ.	1.863	1.884	898	869
неприемлющихъ —	970	1.122	70	162
всего	7.838			

разныхъ сословіи. бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.
 муж. пол. жен. пол. муж. пол. жен. пол.

Омская область.

пріемлющихъ священ.	945	994		
непріемлющихъ —	5	4		
всего	1 948			

Пермская губ.

пріемлющихъ священ.	19.072	21.288	35.044	42.375
непріемлющихъ —	2.231	2.186	2.015	621
духоборцевъ	1			
скопцовъ	29	2		
всего	124.864			

Пензенская губ.

пріемлющихъ священ.	111	151	2.165	2.651
непріемлющихъ —	90	68	369	115
духоборцевъ	120	112	215	193
всего	6.360			

Подольская губ.

пріемлющихъ священ.	3.975	3.049		
непріемлющихъ —	109	107		
духоборцевъ			1	1
всего	6.242			

Полтавская губ.

пріемлющихъ священ.	533	546		
непріемлющихъ —	1.040	1.070		
всего	3.189			

Псковская губ.

пріемлющихъ священ.	17	16	2.585	2.482
непріемлющихъ —	623	681	3.601	4.461
всего	14.466			

Рязанская губ.

пріемлющихъ священ.	1.210	1.260	440	370
непріемлющихъ —	1.907	2.021	448	380

	разныхъ сословіи.		бывшихъ помѣщи- чьихъ крестьянъ.	
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
духоборцевъ	309	398	330	285
субботниковъ			18	32
скопцовъ			5	11
всего	9.824			
Симбирская губ.				
пріемлющихъ священ.	1.494	1.673	634	876
непріемлющихъ —	1.606	2.361	180	227
духоборцевъ	12	14		
скопцовъ	4		1	
всего	9.082			
С.-Петербургъ.				
пріемлющихъ священ.	323	259	23	22
непріемлющихъ —	613	636	99	68
субботниковъ	43	18	1	
скопцовъ	64	21	3	2
всего	2.195			
С.-Петербургская губ.				
пріемлющихъ священ.	450	334	492	482
непріемлющихъ —	2.610	3.194	1.821	2.376
духоборцевъ		1		
субботниковъ	49	22	1	
скопцовъ	69	25	3	2
всего	11.931			
Смоленская губ.				
пріемлющихъ священ.	1.879	2.136	1.370	1.869
непріемлющихъ —	331	279	568	551
всего	8.983			
Слободско-Украинская губ.				
пріемлющихъ священ.	700	725	10	11
непріемлющихъ —	600	617	70	50

	разныхъ сословій.		бывшихъ помѣщи- чьихъ крестьянъ.	
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
субботниковъ	1	6		
скопцовъ	6	4		
	<hr/>			
	всего 2.800			

Саратовская губ.

пріемлющихъ священ.	12.518	14.676	6.310	6.946
непріемлющихъ —	3.205	3.676	1.524	1.771
духоборцевъ	2.821	2.987	1.344	1.433
субботниковъ	537	584		
скопцовъ			36	43
	<hr/>			
	всего 51.411			

Таганрогъ.

пріемлющихъ священ.	151	172	2	4
непріемлющихъ —	7	12		
	<hr/>			
	всего 348			

Тамбовская губ.

пріемлющихъ священ.	1.310	1.548	212	254
непріемлющихъ —	305	431	27	34
духоборцевъ	1.990	2.051	391	384
скопцовъ	50	32	4	1
	<hr/>			
	всего 9.024			

Томская губ.

пріемлющихъ священ.	8.340	8.604		
непріемлющихъ —	5.180	5.854		
духоборцевъ	68	39		
субботниковъ	9	4		
скопцовъ	70	14		
	<hr/>			
	всего 28.182			

Тульская губ.

пріемлющихъ священ.	361	524	128	124
непріемлющихъ —	232	605	60	44
духоборцевъ	19	17	28	44
	<hr/>			
				12
Ист. раскола.				

	разныхъ сословій.		бывшихъ помѣщи- чьихъ крестьянъ.	
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
субботниковъ	3	2	20	31
скопцовъ	63	77	20	22
всего	<hr/> 2.424			

Таврическая губ.

пріемлющихъ священ.	21	20		
непріемлющихъ —	49	43		
духоборцевъ	2.717	2.630		
субботниковъ	1			
скопцовъ	10	14		
всего	<hr/> 5.505			

Тобольская губ.

пріемлющихъ священ.	11.207	12.689		
непріемлющихъ —	4.080	5.289		
духоборцевъ	70	70		
субботниковъ	128	107		
скопцовъ	8			
всего	<hr/> 33.648			

Тверская губ.

пріемлющихъ священ.	3.778	5.588	313	343
непріемлющихъ —	1.567	1.322	283	708
всего	<hr/> 13.902			

Θеодосія

пріемлющихъ священ.			1	
непріемлющихъ —	2		4	
духоборцевъ	9		4	
всего	<hr/> 20			

Финляндская губ.

пріемлющихъ священ.	1	2	86	86
непріемлющихъ —		1	19	23
всего	<hr/> 218			

	разныхъ сословій.		бывшихъ помѣщи- чьихъ крестьянъ.	
	муж. пол.	жен. пол.	муж. пол.	жен. пол.
Херсонская губ.				
пріемлющихъ священ.	2.367	2.760		
непріемлющихъ —	1.119	1.226		
свопцовъ		5		2
всего	7.679			

Земля Черноморскаго войска.				
субботниковъ	31	28		
всего	59			

Черниговская губ.
свѣдѣній не получено.

Ярославская губ.				
пріемлющихъ священ.	1.129	2.288	1.127	3.018
непріемлющихъ —	1.026	3.094	877	3.148
субботниковъ			1	
скопцовъ			1	
всего	15.712			

Всего раскольниковъ, въ 1827 г., 795.435, а съ присоединеніемъ числа ихъ по Черниговской губерніи изъ свѣдѣній прошлаго года—825.391¹²⁸⁹.

Въ какой степени цифры эти заслуживаютъ довѣріе? Не подлежитъ сомнѣнію, что онѣ неполны, что количество совратившихся изъ Православія здѣсь уменьшено противъ дѣйствительности по причинамъ, объясненнымъ выше. Это ихъ общій недостатокъ. Сверхъ того, если сравнимъ общую цифру обоихъ годовъ—827.721 и 825.391; то, на 1827 г., она уменьшается на 2.330. Такого значительнаго уменьшенія быть не могло, въ это время; такъ какъ присоединеній къ Православію, въ большомъ числѣ, не было ни въ 1826, ни въ 1827 году.

¹²⁸⁹ Приложение къ дѣлу, 1826 г., въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., № 411.

Приписать уменьшение смертности тоже нельзя; такъ какъ родившіеся вновь и совратившіеся должны были восполнить убыль. Слѣдовательно, какъ ни будемъ разсматривать численность раскольниковъ, за эти два года, должны прійти къ убѣжденію, что она показана мѣстными властями невѣрно. Довольно значительныя разности есть между числами этихъ двухъ годовъ и по отдѣльно взятымъ губерніямъ: въ 1826 г., показано въ Архангельской губерніи 4.939, а въ 1827 г. 5.365, разница на 426; въ Астраханской, за 1826 г., 1.596, за 1827 г., 1.374, разница 222; въ Бессарабской области, за 1826 г., 4.552, за 1827 г., 4.801, разница 249; въ землѣ войска Донскаго, за 1826 г., 43.575, за 1827 г., 45.590, разница 2.025; въ Калужской, за 1826 г., 23.665, за 1827 г., 21.815, разница 1.850; въ Московской, за 1826 г., 53.835, за 1827 г., 53.198, разница 637; въ Саратовской, за 1826 г., 50.931, за 1827 г., 51.411, разница 480; въ Пермской, за 1826 г., 112.354, за 1827 г., 124.864, разница 12.490 и такъ далѣе. Между тѣмъ нѣтъ въ виду такихъ событій, которыя бы подтверждали столь значительное увеличение цифры въ одной губерніи и неменѣе значительное уменьшение въ другой.—Съ этой стороны, т. е. относительно самой численности раскольниковъ, приведенныя цифры имѣютъ очевидные недостатки. Но, съ другой стороны, онѣ не безъ замѣчательныхъ достоинствъ, и именно такихъ достоинствъ, которыя бы, казалось, при невѣрности въ итогѣ, не могли быть, а, на самомъ дѣлѣ, не только существуютъ, но даютъ самымъ цифрамъ мѣсто въ лѣтописи. Достоинства эти слѣдующія:

а) Между показаннымъ числомъ раскольниковъ изъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и другихъ сословій нѣтъ ошутительной разницы; т. е., по крайней мѣрѣ, такой, которая бы заставляла думать, что расколъ болѣе присущъ свободнымъ сословіямъ, чѣмъ бывшему несвободному крѣпостному сословію; этотъ выводъ

подтверждается дѣйствительностію и доказываетъ, что расколъ проникаль людей невѣжественныхъ, какого бы званія они ни были, свободнаго или несвободнаго; требовалась, слѣдовательно, для принятія его не свобода дѣйствій, ни независимость гражданскаго положенія, а одно невѣжество; что хотя и бывали случаи принятія ереси крѣпостными, искавшими, чрезъ то, при содѣйствіи своихъ единомышленниковъ, найти свободу въ бѣгствѣ и сокрытіи въ раскольническихъ общинахъ, но, какъ цифры удостовѣряютъ, не одна эта свобода привлекала людей къ расколу и удерживала въ немъ, а, безъ сомнѣнія, другіе элементы; что освобожденіе раскольниковъ отъ общественныхъ службъ, совращавшее иногда Православныхъ, не составляетъ, равнымъ образомъ, одной изъ главныхъ причинъ распространенія и твердости раскола, такъ какъ бывшіе крѣпостные крестьяне и безъ того не избирались ни въ какія общественныя должности, кромѣ нѣкоторыхъ хозяйственныхъ должностей по имѣнію, которыхъ, какъ извѣстно, крѣпостные никогда не чуждались; что вліяніе помѣщика на крестьянъ его оставалось безъ послѣдствій, или, по крайней мѣрѣ, что помѣщики не заботились вовсе объ искорененіи зла.

б) Цифры, доставленныя мѣстными властями Министерству, свидѣтельствуютъ, что большая часть раскольниковъ принадлежала къ древнимъ его видамъ—поповщинѣ и беспоповщинѣ, какъ это на самомъ дѣлѣ было и есть; что малочисленнѣе другихъ сектъ были секты субботниковъ и скопцовъ; что средину по численности, между первыми и вторыми, составляли духоборцы и молоканы ¹²⁹⁰, слѣдовательно приведенныя цифры и въ этомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія.

в) Цифры удостовѣряютъ, что расколъ поповщины и

¹²⁹⁰ Въ свѣдѣніяхъ мѣстныхъ Начальствъ молоканы причислены вообще къ духоборцамъ.

безпоповщины преобладалъ болѣе въ женскомъ полѣ, чѣмъ въ мужскомъ, такъ какъ число женщинъ, по многимъ губерніямъ, показано иногда значительно больше, чѣмъ мужчинъ. Извѣстно, что и теперь расколъ очень часто держится, тамъ и сямъ, въ особенности въ отдельныхъ семействахъ, женщинами. Причина этого столь извѣстнаго явленія очень естественна: женщины впечатлительнѣе и воспримчивѣе, легче поддаются постороннему вліянію, особенно, если это вліяніе облечено тайственностію и запрещеніемъ; женщины между нашими простолюдинами болѣе невѣжественны, чѣмъ мужчины, менѣе видѣли свѣтъ и людей, и потому менѣе способны къ размышленію; женщины, быть можетъ, уступаютъ мужчинамъ и въ интеллектуальномъ отношеніи; а это все необходимо для принятія такого невѣжественнаго ученія, какъ расколъ. Слѣдовательно и тутъ свѣдѣнія мѣстныхъ Начальствъ не погрѣшили противъ истины.

г) Цифры 1826 и 1827 г. свидѣтельствуютъ, что въ сектахъ духоборцевъ, молокановъ, и субботниковъ нѣтъ ощутительной разницы въ числахъ мужскаго и женскаго пола: женщины слѣдуютъ мужчинамъ; имъ менѣе доступно ученіе этихъ сектъ, какъ отвлеченное и чуждое прежнему вѣрованію, а поэтому онѣ увлекаются близкими имъ мужчинами—мужьями, отцами; становятся въ ряды ихъ безсознательно, не по убѣжденію, а по примѣру. Тутъ опять свѣдѣнія наши изъ губерній вѣрны.

д) Цифры показываютъ, что между скопцами преобладаетъ мужескій полъ. Опять естественно, что секта эта, такъ несвойственная женщинамъ, не могла найти уже по этому самому многихъ послѣдователей между ними; кромѣ того, она требовала мучительной и опасной операціи, на которую не всякая женщина рѣшится, а потому, какъ и прежде уже говорено было, иныя женщины примыкали къ скопцамъ, но не подвергали себя

операции. Конечно, здѣсь бы можно было сказать, что онѣ легче могли укрыться отъ наблюдѣнія властей; но это утвержденіе было бы несовсѣмъ справедливо. Укрыться отъ наблюдѣнія имѣли возможность именно только тѣ женщины, которыя вступили въ секту безъ операций; такъ какъ при каждомъ слѣдствіи о скопцахъ и онѣ подвергались медицинскому освидѣтельствуванію.

е) Цифры правильно указываютъ на тѣ мѣстности, гдѣ преобладалъ расколъ вообще, какъ на Московскую, Саратовскую, Пермскую, Тобольскую, Черниговскую и другія губерніи, что также совершенно вѣрно.

ж) Цифры болѣе или менѣе правильно показываютъ преобладаніе той или другой секты въ губерніи, напри- мѣръ въ Саратовской, гдѣ была, по преимуществу, поповщина, на Олонецкую, гдѣ господствовала безпоповщина, или на Таврическую, куда переселялись духоборцы и молоканы.

з) Цифры показываютъ малочисленность раскольниковъ въ Гродненской, Финляндской, Эстляндской губерніяхъ, отсутствіе ихъ въ Бѣлостокской области, что также несомнѣнно вѣрно. И такъ не смотря на всѣ недостатки цифръ, доставленныхъ, въ 1826 и 1827 г., губернскими Начальствами въ Министерство о числѣ раскольниковъ, онѣ имѣютъ положительныя достоинства и могутъ быть принимаемы въ соображеніе, если не въ отношеніи общей численности, то, во всякомъ случаѣ, въ отношеніи мѣстностей, свойства мѣстнаго раскола, мѣстной численности и мѣстнаго преобладанія одной секты надъ другою. Цифры эти также довольно подходятъ и къ тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя представляютъ намъ дѣла, производившіяся въ Министерствѣ о проявленіяхъ раскола, какъ мы сейчасъ убѣдимся. Дѣла эти касались соображенія или отступленія въ расколъ, оскотленія, содержанія раскола вообще, распространенія его, повѣнчанія браковъ по раскольническимъ обрядамъ, укрывательства бѣглыхъ при моленныхъ, обученія рас-

кольниковъ дѣтей Православныхъ родителей, противу-законнаго построения молитвенныхъ домовъ, сопротивле-нія властямъ, произнесения богохульныхъ изреченій, не-принятія присяги, непризнанія таинствъ церкви и зако-новъ, передержательства дезертировъ и другихъ противу-законныхъ поступковъ, большею же частію, отступленія отъ Православія и оскотленія. Они производились по гу-берніямъ: Орловской ¹²⁹¹, Могилевской ¹²⁹², Рязанской ¹²⁹³, Владимірской ¹²⁹⁴, Курской ¹²⁹⁵, Саратовской ¹²⁹⁶, Ниже-городской ¹²⁹⁷, Тамбовской ¹²⁹⁸, Пермской ¹²⁹⁹, Архан-

¹²⁹¹ Дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1825 г., № 1, 33, 36, 37, 55, 56, 58, 82, 90, 98; 1826 г., № 28, 29, 67, 79, 86, 88, 89, 90, 92, 93, 98, 114; 1827 г., № 29, 30, 47, 55, 63, 71, 72, 74, 91, 92, 103, 111, 115, 120, 158; 1828 г., № 25, 31, 32, 158; 1829 г., № 8, 30, 40, 43, 72, 80, 84, 85, 86, 103, 108, 129, 136, 137, 140; 1830 г., № 14, 33, 34, 37, 41, 42, 52, 67, 75, 84, 91, 102, 103, 107, 132, 143, 146, 185.

¹²⁹² Дѣла, 1825 г., № 2, тамже, 1828 г., № 23.

¹²⁹³ Дѣла, 1825 г., № 4, 12, 44; 1826 г., № 65, 66, 69, 103; 1827 г., № 10, 33, 64, 65, 121, 123; 1828 г., № 4, 11, 14, 19, 65, 149; 1829 г., № 33, 77; 1830 г., № 40, 96, 97, 99, 112, 150.

¹²⁹⁴ Дѣла, 1825, № 8, 11; 1828 г., № 29, 66; 1830 г., № 4, 89, 92, 157.

¹²⁹⁵ Дѣла, 1825 г., № 9, 118; 1826 г., № 53, 97, 100; 1827 г., № 37, 51, 98, 110, 113, 155; 1828 г., № 26, 27, 28, 30, 136, 137; 1829 г., № 37.

¹²⁹⁶ Дѣла, 1825 г., № 14, 60, 63, 64, 73, 86, 99, 101, 111; 1826 г., № 19, 22, 33, 37; 1827 г., № 8, 17, 50, 57, 80, 87, 109, 116, 125, 126, 132, 133, 156; 1828 г., № 3, 9, 36, 49, 112, 140, 141, 142; 1829 г., № 11, 13, 14, 36; 1830 г., № 22, 23, 24, 135, 136, 151.

¹²⁹⁷ Дѣло, 1825 г., № 15.

¹²⁹⁸ Дѣла, 1825 г., № 16, 28, 31, 58, 66, 69, 71, 74, 77, 80, 84, 94; 1826 г., № 5, 81, 94; 1827 г., № 18, 43, 53, 165; 1828 г., № 109; 1829 г., № 27, 28, 31, 32, 81, 92, 107, 134, 135, 139; 1830 г., № 12, 71, 163.

¹²⁹⁹ Дѣла, 1825 г., № 17, 23, 27, 38, 42, 65, 91, 92, 102, 117, 119; 1826 г., № 3, 13, 23, 39, 43, 45, 47, 50, 51, 55, 56, 57, 74, 82, 105, 112, 116, 118; 1827 г., № 1, 2, 6, 40, 46, 49, 54, 69, 82, 93, 96, 101, 105, 106, 118, 141, 142, 148, 163; 1828 г., № 2, 7, 8, 10, 17, 20, 21, 45, 52, 54, 55, 57, 72, 74, 79, 83, 91, 92, 94, 98, 105, 117, 123, 129, 131, 155; 1829 г., № 2, 3, 5, 6, 16, 50, 53, 55, 62, 68, 87, 88, 89, 90, 91, 93, 94, 105, 119, 147; 1830 г., № 3, 19, 26, 65, 79, 98, 100, 106, 108, 116, 117, 129, 133, 143, 148, 156.

гельской ¹³⁰⁰, Тульской ¹³⁰¹, Лифляндской ¹³⁰², Москов-
ской ¹³⁰³, Воронежской ¹³⁰⁴, Тверской ¹³⁰⁵, Вологодской ¹³⁰⁶,
Калужской ¹³⁰⁷, Ярославской ¹³⁰⁸, Екатеринославской ¹³⁰⁹,
Кавказской области ¹³¹⁰, губернии Симбирской ¹³¹¹, Вят-
ской ¹³¹², г. Θεодосіи ¹³¹⁵, Одессѣ ¹³¹⁴, губернии Таври-
ческой ¹³¹⁵, Херсонской ¹³¹⁶, Казанской ¹³¹⁷, Полтав-
ской ¹³¹⁸, Астраханской ¹³¹⁹, Костромской ¹³²⁰, Пензен-

¹³⁰⁰ Дѣла, 1825 г., № 25, 121; 1826 г., № 62.

¹³⁰¹ Дѣла, 1825 г., № 34, 40, 42, 48, 51, 72, 83; 1826 г., № 30, 31,
61; 1827 г., № 122; 1828 г., № 22, 63, 78, 101, 108; 1828 г., № 65;
1830 г., № 29, 70.

¹³⁰² Дѣла, 1825 г., № 39; 1828 г., № 13.

¹³⁰³ Дѣла, 1825 г., № 41, 67, 89; 1826 г., № 17, 26, 59, 87, 107,
117; 1827 г., № 3, 16, 89; 1828 г., № 138, 153; 1829 г., № 104, 109,
133; 1830 г., № 5, 44, 147, 154.

¹³⁰⁴ Дѣла, 1825 г., № 53, 57, 81, 115; 1826 г., № 20, 60, 75, 111;
1827 г., № 83, 84, 85, 154; 1828 г., № 12, 47, 103, 125, 126, 157;
1829 г., № 93, 96; 1830 г., № 11, 110, 111.

¹³⁰⁵ Дѣла, 1825 г., № 61, 71.

¹³⁰⁶ Дѣла, 1825 г., № 62; 1824 г., № 20.

¹³⁰⁷ Дѣла, 1825 г., № 85; 1826 г., № 10, 64, 113; 1827 г., № 5, 7,
11, 12, 24, 70, 75, 107, 108, 129, 143, 144, 145, 150, 153; 1828 г.,
№ 33, 147, 160; 1829 г., № 19, 117, 130; 1830 г., № 131.

¹³⁰⁸ Дѣла, 1825 г., № 95; 1826 г., № 8; 1829 г., № 132; 1830 г.,
№ 60, 134, 139.

¹³⁰⁹ Дѣла, 1825 г., № 96, 97; 1826 г., № 42; 1827 г., № 41, 99, 112,
140; 1828 г., № 134.

¹³¹⁰ Дѣла, 1825 г., № 103, 106, 107, 108, 116; 1827 г., № 68, 73, 90,
147; 1828 г., № 67; 1829 г., № 1, 22, 99; 1830 г., № 57, 93, 112, 150.

¹³¹¹ Дѣла, 1825 г., № 109; 1826 г., № 32, 38, 72, 77, 96; 1827 г.,
№ 42, 58, 77; 1828 г., № 44, 60, 93, 102, 130; 1829 г., № 9, 63, 112,
128, 138; 1830 г., № 1, 2, 43, 125, 149, 152.

¹³¹² Дѣла, 1825 г., № 112, 113; 1826 г., № 19; 1827 г., № 14.

¹³¹³ Дѣла, 1826 г., № 1, 11, 12.

¹³¹⁴ Дѣло, 1826 г., № 2.

¹³¹⁵ Дѣла, 1826 г., № 49, 76; 1827 г., № 13, 131; 1828 г., № 124, 146.

¹³¹⁶ Дѣла, 1826 г., № 52; 1828 г., № 38, 147, 160.

¹³¹⁷ Дѣло, 1826 г., № 54.

¹³¹⁸ Дѣло, 1826 г., № 73.

¹³¹⁹ Дѣла, 1826 г., № 83; 1830 г., № 7.

¹³²⁰ Дѣла, 1826 г., № 99; 1827 г., № 39, 48, 60, 61; 1828 г., № 69,
118; 1829 г., № 47, 56, 58, 102; 1830 г., № 59, 144.

ской ¹³²¹, Томской ¹³²², Виленской ¹³²³, Слободско-Украинской ¹³²⁴, Оренбургской ¹³²⁵, С. - Петербургской ¹³²⁶, Псковской ¹³²⁷, Енисейской ¹³²⁸, Черниговской ¹³²⁹, Новгородской ¹³³⁰, Иркутской ¹³³¹, Гродненской ¹³³², землѣ войска Донскаго ¹³³³, губерніи Новгородской ¹³³⁴, Смоленской ¹³³⁵ и Витебской ¹³³⁶. Приведенныя въ выносахъ подъ каждою изъ губерній дѣла, касающіяся менѣе важныхъ случаевъ проявленія раскола, свидѣтельствуютъ, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ было большее число раскольниковъ или гдѣ преобладала одна изъ особенныхъ сектъ, какъ молоканская, духоборческая или субботническая, тамъ было и болѣе случаевъ проявленія раскола, по той мѣстности болѣе возникало дѣлъ, такимъ образомъ, что цифры, поступившія въ Министерство отъ губернскихъ властей, объясняются или, по крайней мѣрѣ, подтверждаются самыми дѣлами Министерства, а эти послѣднія объясняются цифрами. Самое прилежное и внимательное сличеніе тѣхъ и другихъ убѣдило меня, что цифрами 1826 и 1827 г. нельзя никакъ пренебрегать и что онѣ рисуютъ

¹³²¹ Дѣла, 1826 г., № 110; 1827 г., № 31, 62, 88, 119; 1829 г., № 73, 142; 1830 г., № 27, 28.

¹³²² Дѣла, 1827 г., № 9, 97; 1829 г., № 17.

¹³²³ Дѣла, 1827 г., № 15, 32, 56; 1828 г., № 58, 99, 107; 1829 г., № 113; 1830 г., № 128.

¹³²⁴ Дѣла, 1827 г., № 20, 27.

¹³²⁵ Дѣло, 1827 г., № 44.

¹³²⁶ Дѣла, 1827 г., № 66, 138; 1828 г., № 1, 5, 35, 37, 70, 86, 95, 100; 1829 г., № 4, 7, 24, 42, 59, 132; 1830 г., № 35.

¹³²⁷ Дѣло, 1827 г., № 28.

¹³²⁸ Дѣло, 1827 г., № 81.

¹³²⁹ Дѣло, 1827 г., № 137.

¹³³⁰ Дѣла, 1827 г., № 146; 1830 г., № 39, 78, 87.

¹³³¹ Дѣло, 1827 г., № 149.

¹³³² Дѣло, 1828 г., № 114.

¹³³³ Дѣла, 1828 г., № 139; 1829 г., № 149.

¹³³⁴ Дѣла, 1829 г., № 23, 116; 1830 г., № 53, 72, 73, 74, 120, 121.

¹³³⁵ Дѣло, 1829 г., № 44.

¹³³⁶ Дѣло, 1830 г., № 94.

несомнѣнно карту раскола того времени. На разсмотрѣніи и ихъ сличеніи съ дѣлами я остановился для того, чтобы разсѣять существующее у насъ еще и теперь мнѣніе, будто свѣдѣнія, доставляемыя изъ губерній въ Министерство о раскольникахъ, не имѣютъ никакого достоинства и не могутъ служить мѣриломъ развитія раскола. Мнѣніе это справедливо лишь въ томъ отношеніи, что эти свѣдѣнія не даютъ вѣрнаго числа. Несправедливо же это мнѣніе во всѣхъ другихъ отношеніяхъ; такъ какъ цифры, заключающіяся въ этихъ свѣдѣніяхъ, дѣйствительно представляютъ приблизительно вѣрное число, такое, по крайней мѣрѣ, число, по которому можно положительно сказать, гдѣ большая масса раскольниковъ вообще и той или другой секты въ особенности; а сличеніе этого числа съ дѣлами Министерства объясняетъ большое или меньшее количество дѣлъ той или другой мѣстности. Исключеніе изъ этого могла бы составлять Орловская губернія, гдѣ, по свѣдѣніямъ 1826, было скотцовъ всего 20, а въ 1827 г., вовсе не показано; между тѣмъ, какъ масса дѣлъ, указанныхъ въ выноскѣ подъ этою губернію и касающихся преимущественно оскотленія, очень значительна. Но здѣсь надо замѣтить во первыхъ то, что приведенныя дѣла относятся не только къ 1826 и 1827 г., но и къ 1828, 1829 и 1830 г., во-вторыхъ, что оскотленіе въ Орловской губерніи начало усиливаться съ 1828 г., въ-третьихъ, что лица, подвергавшія себя оскотленію, преслѣдовались и сеымались изъ мѣстъ жительства и что слѣдовательно цифра ихъ должна была ежегодно измѣняться. Тоже можно сказать и о Тамбовской губерніи въ отношеніи духоборцевъ и молокановъ, а также и о другихъ губерніяхъ, откуда какъ духоборцы, молоканы, такъ и субботники переселялись или добровольно или по распоряженіямъ Правительства. Замѣчу объ этихъ цифрахъ или вообще о свѣдѣніяхъ, поступавшихъ въ Министерство изъ губерній, еще одну особенность. Свѣдѣнія эти доставлялись изъ губерній по давней отъ

Министерства формѣ и секты располагались такъ: сперва раскольники, приѣмлющіе священство, потомъ отвергавшіе его, далѣе духоборцы, молоканы, иконоборцы, субботники и наконецъ скопцы. Въ этомъ расположеніи сектъ, судя по бюрократической формальности, выражается взглядъ Министерства на большое или меньшее зло, заключающееся въ каждой изъ сектъ. Такъ секта поповщины, какъ менѣе вредная, стоитъ на первомъ мѣстѣ, скопцы, какъ самая вредная, по мнѣнію Министерства, поставлена въ послѣдней рубрикѣ. Такое расположеніе никакъ не случайность, напротивъ Правительство и Министерство обнаруживали, въ разсматриваемое теперь нами время, крайнюю терпимость сектъ по отношенію къ самому вѣрованію и преслѣдовали только проявленіе раскола съ полицейской и уголовной стороны. Само собою разумѣется, что оскотленіе, какъ дѣло уголовное, какъ преступленіе, предвидѣнное въ законахъ подъ именемъ увѣчья, казалось Министерству самымъ противузаконнымъ дѣйствіемъ и секта, производившая такое прямое и такое важное нарушеніе закона, считалась самою вредною, болѣе вредною, чѣмъ субботники, отдѣлившіеся отъ господствующей церкви только по своимъ понятіямъ, безъ прямого нарушенія законовъ, составляющаго преступленіе уголовное. Былъ ли этотъ взглядъ Министерства на секту субботниковъ и скопцовъ правильнѣй съ исторической и политической или вѣрнѣе государственной точки зрѣнія—это другой вопросъ и мы еще не беремся отвѣчать на него; но приводимъ эту замѣтку, чтобы болѣе и болѣе въ нашихъ изслѣдованіяхъ показать точку зрѣнія Министерства на дѣло раскола и тѣмъ объяснить образъ его дѣйствій.

Министерство и Правительство положительно не преслѣдовали существовавшаго раскола, хотя нѣкоторые изъ писателей и даже общественное мнѣніе утверждаютъ противное. Причина такого мнѣнія, конечно, лежитъ въ тѣхъ наказаніяхъ, то уголовныхъ, то исправительныхъ,

которымъ подвергались раскольники за проявленіе своей ереси съ нарушеніемъ государственныхъ, полицейскихъ или уголовныхъ законовъ; но поверхностные и посторонніе наблюдатели выпускали всегда изъ виду, что тѣмъ же наказаніямъ подвергались бы за подобныя преступленія или проступки и Православные и иновѣрные. Можно сказать болѣе, какъ убѣдимся изъ дальнѣйшаго повѣствованія, что преступленіе и проступки, за которые преслѣдовались раскольники, наказывались строже, если они совершались Православными; а къ раскольникамъ оказывалось еще снисхожденіе, такъ какъ всегда принимались въ соображеніе ихъ заблужденіе и изувѣрство. Православный или иновѣрный, дозволившій себѣ напри-мѣръ, произвести буйство въ церкви, или во время церковной процессіи, совершенія церковныхъ требъ и прочее, дозволившій оказать явное неуваженіе властямъ, непослушаніе или тому подобное, судился судомъ уголовнымъ, въ обыкновенномъ порядкѣ судопроизводства и наказывался по законамъ уголовнымъ. Между тѣмъ каждое такое дѣло, о раскольникѣ, по изслѣдованіи и сочиненіи уголовного приговора въ послѣдней инстанціи, въ Палатѣ Уголовнаго Суда, представлялось, прежде приведенія приговора въ исполненіе, въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ¹³³⁷, которое, чрезъ Комитетъ Министровъ, испрашивало всякій разъ смягченіе или отмѣну приговора уголовного, если въ дѣйствиіи раскольника замѣчалось только выраженіе его вѣрованія и лишь тѣ поступки раскольниковъ наказывались уголовно, которые сопровождались нарушеніемъ закона уголовного, но и въ этомъ случаѣ, очень часто въ мѣрѣ слабѣйшей; такъ какъ иногда нельзя было различить въ поступкахъ раскольника самое его вѣрованіе отъ умышеннаго намѣренія, совершить преступленіе. Самый явный примѣръ представляютъ случаи оскотненія вообще, а насильственнаго въ

¹³³⁷ См. выше распоряженіе 1823.

особенности. По существующимъ законамъ за увѣче, къ которому принадлежитъ осклопеніе, виновные наказывались взысканіемъ безчестья, лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, плетью и ссылкой на поселеніе ¹³³⁸; осклопитель же раскольникъ не осуждался ни къ платежѣ безчестья, ни къ лишенію правъ состоянія, ни къ наказанію плетью, за очень немногими исключеніями, вслѣдствіе особенныхъ опять причинъ, а или отдавался въ военную службу или ссылался на поселеніе. Когдаже въ поступкѣ раскольника явно преобладало его вѣрованіе, установленное законами уголовными наказаніе почти всегда смягчалось, очень часто вовсе отмѣнялось или замѣнялось отсылкою въ монастыри и къ епархіальному Начальству для увѣщанія. Возьмемъ для примѣра богохуленіе, въ которомъ такъ часто и такъ постоянно обвинялись раскольники. По закону за хулу на Бога, Богородицу, на святой крестъ, на святыхъ угодниковъ, церковь и таинства виновный подвергался лишенію всѣхъ правъ состоянія, наказанію кнутомъ и ссылкой въ каторжную работу ¹³³⁹. Ни одинъ раскольникъ не былъ наказанъ такимъ образомъ; напротивъ, или наказаніе вовсе отмѣнялось, если проступокъ не былъ совершенъ публично, многократно, въ церкви, съ доказаннымъ намѣреніемъ совратить другихъ, или замѣнялось отсылкою къ духовенству для увѣщаній и прочее и прочее. Такое снисхожденіе, которое оказывалось постоянно раскольникамъ, свидѣтельствуешь, что о преслѣдованіи раскола, въ рассматриваемое нами время, не можетъ быть и рѣчи, и тѣ очень грѣшатъ противъ истины, которые по отдѣльнымъ частнымъ случаямъ, не вникнувъ во всю систему дѣйствій Правительства, заключаютъ о преслѣдованіи раскольниковъ. Можно бы высказать укоръ за недозvole-

¹³³⁸ Ст. 394 Зак. Уголов., т. XV, изд. 1832 г.

¹³³⁹ Ст. 195 и 196, тамже.

ніе раскольникамъ, строить церкви, новыя молитвенныя зданія, имѣть колокола, совершать открыто и публично свои обряды; но и такой укоръ будетъ до крайности недалновиденъ. Недозволеніе это было не болѣе и не менѣе, какъ предупрежденіе одного изъ важнѣйшихъ государственныхъ преступленій: отпаденія отъ господствующей церкви. Какъ это преступленіе считалось по законамъ однимъ изъ важнѣйшихъ уголовныхъ преступленій; то на обязанности Правительства лежало устранить всѣ поводы и соблазны къ нему, которые Правительство видѣло не безъ основанія въ моленныхъ и церквахъ.—Въ какойже степени Правительство обязано было наблюдать надъ раскольниками, покажетъ слѣдующее наше повѣствованіе.

Средства, которыя употребляли до 1825 г. Правительство и Министерство противъ раскола, не увѣнчались успѣхомъ: не только отступленія отъ Православія продолжались, какъ мы уже видѣли, но и постоянно нарушались полицейскіе и уголовные законы. Нужно было избрать новый способъ дѣйствія и Правительство рѣшилось на него: учрежденъ былъ, въ мартѣ 1825 г., въ С.-Петербургѣ, *Комитетъ по дѣламъ о раскольникахъ* изъ Митрополитовъ С.-Петербургскаго и Кіевскаго, изъ Управлявшаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Василія Сергѣевича Ланскаго и изъ Министра Народнаго Просвѣщенія Адмирала Шишкова; Правителемъ дѣлъ Комитета назначенъ Каммеръ-Юнкеръ Коллежскій Совѣтникъ Павловъ¹³⁴⁰. Учрежденіе Комитета нисколько не стѣсняло однако Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ дѣйствіяхъ его и дѣла, о раскольникахъ, оставлены за нимъ въ томъ же видѣ и пространствѣ, какъ были до тѣхъ поръ. Даже въ слѣдъ за учрежденіемъ Комитета подтверждено вновь Начальникамъ Губерній, чтобы они

¹³⁴⁰ Собр. постанов. по части раскола, стр. 89; распоряженіе 14 марта 1825 г.

всѣ приговоры Палатъ Уголовнаго Суда, о раскольникахъ, представляли предварительно въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ¹³⁴¹.

Между тѣмъ ни расколъ, ни противузаконныя проявленія его не ослабѣвали. Въ Архангельской губерніи раскольникъ обвинчался съ двумя женщинами, сперва съ одною, а потомъ и съ другою по обрядамъ раскольническимъ; вѣнчанія признаны подѣйствительными ¹³⁴². Въ С.-Петербургѣ открытъ раскольникъ отставной Подпоручикъ, 73 лѣтъ, который показалъ, что, во время нахождения на службѣ, онъ исповѣдовалъ Православную вѣру и исполнялъ всѣ ея обряды, а, по выходѣ въ отставку, въ 1793 г., «перекрестился въ безпоповщинскую секту безъ всякаго принужденія и по собственному своему желанію»; жилъ въ С.-Петербургѣ на Волковскомъ кладбищѣ, ѣзжалъ нѣсколько разъ въ Архангельскую губернію къ тамошнимъ раскольническимъ «скопщикамъ» и наконецъ поселился, лѣтъ семь назадъ, въ одной деревнѣ Новоладожскаго уѣзда, С.-Петербургской губерніи, гдѣ по просьбѣ раскольниковъ сдѣлался ихъ наставникомъ, исправлялъ у нихъ требы и соотвѣтствующія этому званію обязанности, какъ богослуженіе, крещеніе, исповѣдь, отпѣваніе и погребеніе умершихъ, и *перекрещиваніе* младенцевъ и людей взрослыхъ. Кромѣ его, отставной Подканцелярствъ, 32 лѣтъ раскольникъ съ малолѣтства, проживалъ по выходѣ изъ службы по разнымъ мѣстамъ, а потомъ познакомился въ Новоладожскомъ уѣздѣ съ одною крестьянкою, съ которою жилъ, безъ вѣнчанія, 10 лѣтъ, и прижилъ дѣтей. Первый изъ нихъ, *какъ совратитель*, преданъ уголовному суду, а второй отправленъ на увѣщаніе къ духовенству ¹³⁴³. Изъ этого приговора видно, что расколь-

¹³⁴¹ Стр. 90, тамже; распоряженіе 11 августа 1825 г.

¹³⁴² Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1824 г., № 42.

¹³⁴³ Дѣло, № 1827 г., 157.

никъ-наставникъ наказанъ за распространение ереси, а не за совершение обрядовъ раскольническихъ. Определение наказания за этотъ именно поступокъ, а не за другія его дѣйствія было не случайностію; такъ какъ, по поводу возбужденнаго Пермскимъ Гражданскимъ Губернаторомъ вопроса, о наказаніи раскольниковъ за совершение браковъ, крещеній и погребеній, Комитетъ Министровъ постановилъ, что «какъ всѣ прикосновенные къ дѣлу сему люди состоятъ издавна въ старообрядчествѣ и имѣя въ виду, что какъ въ Пермской, такъ и въ другихъ губерніяхъ находится таковыхъ старообрядцевъ весьма значительное число и всѣ они совершаютъ браки, крещеніе рождающихся младенцевъ и погребеніе по своимъ обрядамъ, то мѣстнымъ Начальствамъ недолжно входить ни въ какія изслѣдованія о такихъ старообрядцахъ, ибо отъ сего могутъ произойти большія безчинства, а надлежитъ только наблюдать, дабы они никого изъ Православныхъ не совращали въ свой расколъ». Государь утвердилъ это положеніе Комитета Министровъ ¹³⁴⁴. Замѣчательно также слѣдующее распоряженіе: въ 1826 г., упразднена въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Особенная Канцелярія Министра, а дѣла ея переданы во вновь учрежденное III Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи ¹³⁴⁵. При этомъ случаѣ въ III Отдѣленіи сосредоточены всѣ свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ ¹³⁴⁶, въ Министерство же Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторы должны были доставлять копии съ вѣдомостей о числѣ раскольниковъ «тѣмъже порядкомъ, какъ съ вѣдомостей о происшеств-

¹³⁴⁴ Собр. постанов. по части раскола, стр. 93 и 94, распоряженіе 9 января 1826 г., и стр. 96, распоряженіе 13 февраля 1826 г.

¹³⁴⁵ Исторія Мин. Вн. Дѣл., ч. III, кн. 1, стр. 10.

¹³⁴⁶ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 197, распоряженіе 3 іюля 1826 г.; Втор. Полн. Собр. Зак., стр. 1, № 449, п. 2.

віяхъ» ¹³⁴⁷. Въ тоже время, по поводу возобновленія уничтоженной раскольниковской моленной, предписано, «во избѣжаніе впредь подобныхъ случаевъ собрать свѣдѣнія вездѣ о всѣхъ моельняхъ, часовняхъ и прочее, по сколь можно безгласно» ¹³⁴⁸ и подтверждено воспрещеніе раскольникамъ, вновь строить что-нибудь похожее на церкви, но существовавшія церкви и моельни оставлены въ прежнемъ видѣ ¹³⁴⁹. Однако починки въ нихъ и возобновленіе ветхихъ зданій недозволены, на будущее время, по той причинѣ, что «раскольники, по извѣстному ихъ упорству и ожесточенію въ своихъ заблужденіяхъ, легко могутъ, подѣ предлогомъ поправки и передѣлокъ въ моельняхъ своихъ, устривать оныя вновь», что уже окончательно было и прежде запрещено ¹³⁵⁰. Но принимая эти мѣры противъ публичнаго оказательства раскола, Правительство не желало тревожить раскольниковъ въ домашнемъ ихъ быту и предписало, не дѣлать обысковъ въ домахъ раскольниковъ для отобранія у нихъ книгъ, противныхъ ученію Православной церкви и «тѣмъ не причинять между ними безпокойства и волненія умовъ», а отбирать и представлять въ Синодъ только тѣ изъ раскольниковскихъ книгъ, которыя обнаруживаются «постороннимъ слѣдствіямъ или другимъ какимъ-либо независимымъ отъ нарочныхъ обысковъ образомъ» ¹³⁵¹. Всѣ дѣла о бракахъ, повѣнчанныхъ внѣ церкви, въ домахъ и часовняхъ, раскольниковскими попами и неизвѣстными бродягами, изъяты изъ вѣдомства духовнаго и подчинен-

¹³⁴⁷ Собр. постанов. по части раскола, стр. 99; распоряженіе 26 февраля 1862 г.

¹³⁴⁸ Стр. 103, тамже; распоряженіе 17 августа 1826 г.

¹³⁴⁹ Стр. 103, тамже; распоряженіе 19 августа 1826 г.; Втор. Полн. Собр. Зак., т. 1, № 584.

¹³⁵⁰ Собр. постанов. по части раскола, стр. 107; распоряженіе 3 іюля 1827 года.

¹³⁵¹ Стр. 111 и 112, тамже; распоряженіе 14 ноября 1827 г.

ны суду гражданскому ¹³⁵². Постановление это подвержено вслѣдствіе возбужденнаго по Московской губерніи вопроса о непризнаніи браковъ раскольниковъ прежняго времени законными ¹³⁵³. Другой вопросъ, имѣющей связь съ нарушеніемъ раскольниками полицейскихъ законовъ, возникъ изъ сомнѣнія мѣстныхъ властей; слѣдуетъ ли Всемилостивѣйшій Манифестъ, 22 авг. 1826 г., состоявшійся по случаю Священнаго Коронованія Государя Императора Николая Павловича ¹³⁵⁴, примѣнять къ дѣламъ раскольниковъ. Государственный Совѣтъ опредѣлилъ: «наказаніе опредѣляется законами не по лицамъ, а по дѣламъ и въ отношеніи къ онымъ непостановлено никакого различія по вѣроисповѣданіямъ; Всемилостивѣйшее прощеніе, дарованное Манифестомъ, 26 авг. 1826 г., обращается также не на лица, но на преступленія и въ ономъ для раскольниковъ никакого изъятія не сдѣлано, а посему и раскольники въ преступленіяхъ ихъ всегда судятся и наказываются по общимъ законамъ; почему Государственный Совѣтъ заключилъ, что и раскольниковъ нельзя лишать общей милости, дарованной этимъ Манифестомъ» ¹³⁵⁵. Эти и другія сомнѣнія мѣстныхъ властей по дѣламъ раскольниковымъ послужили поводомъ къ собранію и разсылкѣ къ Губернаторамъ постановленій о раскольникахъ для руководства ¹³⁵⁶. Постановленія эти были: отъ 10 іюня 1734 г., 14 декабря 1762 г., 3 марта 1764, 21 іюля 1768, 6 апрѣля 1778, 13 авг. 1785, 27 авг. 1785, 21 іюля 1788, 12 марта 1798, 27 октября

¹³⁵² Стр. 108, тамже, распоряженіе 19 іюля 1827 г.; Втор. Пол. Собр. Зак., т. II, № 1.257.

¹³⁵³ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1828 г., № 24; собр. постанов. по части раскола, стр. 114, распоряженіе 10 декабря 1828 г.; Втор. Пол. Собр. Зак., т. III, № 2.507.

¹³⁵⁴ Исторія Мин. Вн. Дѣл., ч. III, кн. 1, стр. 55 и 56.

¹³⁵⁵ Собр. постанов. по части раскола, стр. 113 и 114; распоряженіе 9 ноября 1828 г.

¹³⁵⁶ Стр. 115—118, тамже; распоряженіе 25 января 1829 г.

1800 г., іюня 1803 г., 17 февр. и 7 мая 1812, 22 декабря 1817, 11 апрѣля 1820, 27 мая 1820, 26 марта 1822 г., 9 января, 13 февраля, 19 августа 1826 г., 24 мая, 5 и 19 іюля, 7 августа 1827 г. Всѣ они вошли въ изданіе Министерства (собраніе постановленій по части раскола, С.-Петербургъ, 1858 г.) и приведены нами выше ¹³⁵⁷. Разъясняя такими распоряженіями губернскимъ властямъ виды и намѣренія свои, Правительство устанавливало и гражданскія отношенія самихъ раскольниковъ: Государственный Совѣтъ, согласно съ мнѣніемъ Правительствующаго Сената, нашель, что по точнымъ словамъ указовъ, 1 марта 1704 и 4 іюня 1724 г., раскольники не могутъ быть устраняемы отъ свидѣтельства духовныхъ завѣщаній, составляемыхъ людьми одинакого съ ними обряда, но не иначе, какъ въ видѣ частныхъ лицъ, а въ подтвержденіе этого свидѣтельства призналь пужнымъ, требовать справки отъ мѣстной Полиціи о времени смерти завѣщателя, и не основываться на свидѣтельствахъ такъ называемыхъ духовныхъ ихъ отцовъ ¹³⁵⁸. Комитетъ Министровъ разрѣшилъ, дозволить раскольникамъ и другимъ людямъ, перешедшимъ изъ прежнихъ мѣстъ жительства въ Лифляндскую и Витебскую губернію по покормежнымъ паспортамъ и безъ письменныхъ видовъ, въ прежнее время, и прочно тамъ водворившимся, оставаться на избранныхъ ими вновь мѣстахъ, съ запискою въ общество, сообразно ихъ званію, съ тѣмъ однакоже, что помѣщичьи изъ нихъ крестьяне, въ случаѣ требованія помѣщиковъ, не пропустившихъ установленныхъ закономъ для того сроковъ, должны быть возвращаемы къ прежнимъ владѣльцамъ ¹³⁵⁹. Святѣйшій Синодъ, полу-

¹³⁵⁷ Собр. постанов. по части раскола, стр. 115—118; распоряженіе 25 января 1829 г.

¹³⁵⁸ Втор. Полн. Собр. Зак., т. III, № 2.336; собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 223, распоряженіе 31 дек. 1828 г.

¹³⁵⁹ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 225—228, распоряженіе 5 января 1829 г.; Втор. Полн. Собр. Зак., т. IV, № 2.583.

чивъ свѣдѣніе, что одно изъ губернскихъ Начальствъ сдѣлало распоряженіе, чтобы въ раскольническихъ молельныхъ были заведены книги для записки рожденныхъ и крещенныхъ, вступившихъ изъ Православія въ расколь, о сочетавшихся бракомъ и умершихъ и чтобы книги эти доставлялись ежегодно въ Консисторію, нашелъ, что распоряженіе это противно существовавшимъ постановленіямъ, по которымъ раскольники подчинены гражданскому Правительству, а духовному предоставлено, только наблюдать, чтобы не было отпаденій отъ церкви и чтобы явныя оказательства раскольническихъ заблужденій не производили соблазновъ между Православными; что представленіе раскольниками въ Консисторію подобныхъ книгъ не только не послужитъ преградой къ распространенію зла, напротивъ будетъ содѣйствовать усиленію его и произведетъ «для церкви великій соблазнъ, а для отечества самое пагубное зло и вредъ неизбѣжный; ибо какъ Правительство никогда сектъ раскольническихъ законнымъ актомъ не признавало и не признаетъ, а токмо терпитъ оныя, т. е. не употребляетъ насильственныхъ и жестокихъ мѣръ къ истребленію и совершенному искорененію зла сего и терпитъ въ тѣхъ подданныхъ своихъ, къ которымъ оно дошло отъ ихъ прародителей, а не въ тѣхъ, кои, бывъ сынами церкви, отпадаютъ отъ нея по буйному своему вольству своему; что поелику про сихъ послѣднихъ существуютъ еще, *хотя и не всегда приводятся въ исполненіе*, строгіе гражданскіе законы, то раскольники при составленіи метрическихъ книгъ, не приминуть, во избѣжаніе наказанія, законами тѣми положеннаго, скрывать отпаденія отъ церкви, и что еще хуже, получивъ приказаніе, подавать книги сіи, наравнѣ съ Православнымъ священствомъ, о вступившихъ въ раскольническія секты, старшины и наставники ихъ не оставятъ воспользоваться случаемъ симъ, чтобы увѣрить слабомысленныхъ, будтобы наконецъ Правительство формаль-

нымъ актѣмъ признало секты ихъ Правосланными и допустило вступать въ нихъ всякому, кто токмо пожелаетъ; что Его Величество благоволилъ предпринимать сколько кроткія, столькоже вмѣстѣ сильныя и дѣятельныя мѣры къ истребленію всякихъ расколовъ», а сдѣланное губернскимъ Начальствомъ распоряженіе, о введеніи означенныхъ книгъ, противно видамъ Правительства ¹³⁶⁰. Тоже духовное Правительство объяснило, что на основаніи указовъ, 15 мая 1722, 1724 и 19 декабря 1745 г., раскольники не могутъ быть допускаемы къ свидѣтельству по дѣламъ, касающимся Правосланнымъ, но въ дѣлахъ между собою они, по тѣмъже указамъ, могутъ быть свидѣтелями и въ этихъ случаяхъ должны быть приводимы къ присягѣ по раскольническому обряду ¹³⁶¹. Наконецъ Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ, вступить въ бракъ священническому сыну, котораго, въ малолѣтствѣ, раскольники постригли, противъ его желанія, въ монашество ¹³⁶²; но отказалъ въ просьбѣ Могилевскаго помѣщика, который ходатайствовалъ, чтобы было разрѣшено, вѣнчать въ Православной церкви крестьянъ его, состоящихъ «въ мужиковской раскольнической сектѣ», такъ какъ они вступали въ незаконныя супружества и оставляли ихъ произвольно, отъ чего происходили въ семействахъ безпорядки и разстройство ¹³⁶³. По дошедшимъ до Государя свѣдѣніямъ, о раскольнической богадѣльнѣ въ г. Судиславлѣ, Костромской губерніи, Высочайше повелѣно, чтобы въ заведеніи этомъ находились люди съ законными письменными видами, больные или престарѣлые, но не были терпимы люди моложе 50 лѣтъ, а малолѣтніе мальчики от-

¹³⁶⁰ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 228—233; распоряженіе 27 мая 1829 г.

¹³⁶¹ Стр. 233—234, 235 и 236, тамже; распоряженія 31 октября 1829 г. и 7 декабря 1829 г.

¹³⁶² Стр. 235, тамже; распоряженіе 2 декабря 1829 г.

¹³⁶³ Стр. 241 и 242, тамже; распоряженіе 13 іюня 1830 г.

бирались и передавались въ ближайшій баталіонъ кантонистовъ; чтобы для предупрежденія вреда человечеству и распространенія раскола никто не принимался вновь въ это заведеніе; а расположеніе его было улучшено въ отвращеніе тѣспоты и неопытности, отъ которыхъ страдали богадѣльные и болѣзни умножались; чтобы крещальню при богадѣльнѣ уничтожили и прекратили перекрещиваніе, а самое заведеніе, по смерти распорядителя, поступило бы въ вѣдомство Приказа Общественнаго Призрѣнія. Постановленіе это примѣнено въ послѣдствіи (въ 1835 г.) и къ другой, Ситминской богадѣльнѣ въ Вятской губерніи ¹³⁶⁴. Прибывшіе изъ-за границы Австрійскіе подданные, раскольническіе монахи подали поводъ, воспретить пріѣздъ въ Россію иностраннымъ раскольникамъ ¹³⁶⁵.

До сихъ поръ говорено о проявленіяхъ раскола отдѣльными лицами и о расколѣ вообще; теперь приступаемъ къ проявленіямъ его цѣлыми массами или сектами. Въ Ярославской губерніи, въ помѣщичьемъ имѣніи образовалась секта, послѣдователи которой назывались Христовыми странниками. При слѣдствіи показали: 1) раскольникъ, 20 лѣтъ, — родителей, мѣста рожденія и званія не знаетъ, грамотѣ умѣетъ, исповѣдывается въ грѣхахъ кому-нибудь изъ своихъ единомышленниковъ, нынѣшней церкви и властей не признаетъ, потому что соборную Апостольскую церковь, преданія св. отецъ и семи вселенскихъ соборовъ поправи, начальный же развратъ послѣдовалъ отъ богоотступнаго Патріарха Никона; взятыхъ съ нимъ людей, такихъ же, какъ и онъ, Христовыхъ странниковъ, не знаетъ; откуда они пришли и куда шли, ему неизвѣстно, но всѣ они нигдѣ не имѣютъ пристанища; давно ли сошелся съ ними, не

¹³⁶⁴ Собр. постанов. по части раскола, стр. 119 и 120; распоряженіе 23 января 1830 г.

¹³⁶⁵ Стр. 122, тамже; распоряженіе августа 1830 г.

помнить; ученія ни отъ кого не принималъ, а научился изъ священнаго писанія, во время своихъ странствованій въ разныхъ мѣстахъ, но гдѣ не знаетъ; 2) раскольникъ 65, другой 60 лѣтъ, и три женщины, изъ которыхъ одна 65 лѣтъ, дали показанія въ такомъже смыслѣ, но двѣ изъ послѣднихъ сознались, что научилсъ отъ раскольника, означеннаго выше (20-лѣтняго) «слѣдовать по Христѣ»; 3) раскольникъ, слишкомъ 50 лѣтъ, — грамотенъ, у исповѣди и св. причащенія не бываетъ, «ибо онъ Христіанской вѣры и оная никакъ не называется, какъ Христова»; имѣетъ двухъ совершеннолѣтнихъ сыновей, которые ушли въ странствованіе, неизвѣстно куда, ради спасенія души; кто такіе люди, взятые въ его домѣ, не знаетъ, но ему извѣстно, что они странники Христовы; когда принялъ ихъ тайно отъ сосѣдей въ домѣ, не помнить; слышалъ отъ нихъ поученія о настоящей ихъ вѣрѣ; нынѣшней церкви не почитаетъ, такъ какъ Патріархъ Никонъ перемѣнилъ въ ней обряды и преданія св. отецъ; не почитаетъ властей, потому что они ей слѣдуютъ, брѣютъ бороду, крестятся щепотью, къ тому же запрещаютъ принятъ странныхъ безъ паспортовъ, а въ евангеліи сказано: страннаго приими, алчущаго накорми, жаждущаго напои; за грѣхъ считаетъ спрашивать отъ странниковъ объ ихъ званіи или требовать паспорты, ибо святые отцы, спасаясь, не имѣли паспортовъ; 4) жена его, дочь и сноха показали во всемъ согласно съ нимъ ¹³⁶⁶; 5) другіе шесть человекъ, — что они крещены въ Православіи, но отъ чтенія старопечатныхъ книгъ отлучились отъ церкви и вступили въ секту подъ именемъ Христіанъ; не имѣютъ ни часовни, ни моленной, не дѣлаютъ сходбищъ, а молятся въ своихъ семействахъ, иногда въ комнатѣ, иногда въ подвалѣ; поклоняются только старописаннымъ иконамъ, почитая прочія еретическими; посты содержатъ по уставу, но мяса не

¹³⁶⁶ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1825 г., № 10, лист. 11—14.

употребляютъ; никакой власти, ни духовной, ни гражданской, не признаютъ благочестивыми и считаютъ ихъ еретическими, въ церковь не только не ходятъ, но не имѣютъ и общенія съ тѣми, которые исповѣдуютъ Православіе ¹³⁶⁷; 6) въ послѣдствіи нѣкоторые изъ взятыхъ странниковъ сознались, что они бѣглые крестьяне разныхъ помѣщиковъ и научились правиламъ раскола отъ обращенія съ людьми такъ мыслящими, какъ мыслятъ теперь и они; одинъ изъ нихъ дополнилъ показаніе тѣмъ, что перекрещенъ онъ въ расколъ въ С.-Петербургѣ, а научился отвергать власти, проходя черезъ городъ Волочекъ, отъ тамошняго мѣщанина. Раскольники эти преданы суду, какъ бродяги, пристанодержатели и ослушники законнымъ властямъ ¹³⁶⁸.

Въ Ярославской губерніи, Пошехонскомъ уѣздѣ, схвачены бродяги, неимѣвшіе паспортовъ и называвшіе себя Христовыми странниками. Ихъ было двое: мужчина и женщина. Первый, 65 лѣтъ, показалъ, что родился въ Молдавіи; слышалъ отъ неизвѣстныхъ людей, что у него былъ отецъ Иванъ, но что теперь у него нѣтъ иного отца, кромѣ Христа-Спасителя, которому онъ исповѣдуетъ грѣхи; что у исповѣди и св. причащенія не бывалъ отъ рожденія, сектъ никакихъ не придерживался, а исповѣдуетъ Христіанскую вѣру, провелъ жизнь въ разныхъ мѣстахъ, какъ въ Астрахани, Москвѣ, близъ Саратова, въ Турціи и Германіи, кормится милостынею, власти духовныя и гражданскія признаетъ потому лишь, что они существуютъ въ свѣтѣ, но за истинныхъ Христіанъ не почитаетъ, такъ какъ они отступники отъ правилъ Христіанской религіи. Женщина, 32 лѣтъ, показала тоже самое. Они осуждены за бродяжничество и непризнаніе властей, но вмѣсто ссылки въ Сибирь,

¹³⁶⁷ Лист. 30—32, тамже.

¹³⁶⁸ Лист. 74—81, тамже.

предписанной закономъ уголовнымъ, отправлены въ монастыри ¹³⁶⁹.

Въ Тульской губерніи, въ г. Бѣлевѣ возникла, въ 1824 г., секта «Спасово согласіе», которая, въ два слѣдующіе года, увеличилась до 45 человекъ; учителемъ ихъ былъ посадскій мѣщанинъ изъ Черниговской губерніи, а ученіе главнѣйше заключалось въ томъ, что они не признавали Господа Саваоѳа или изображенія его и вслѣдствіе того отступили отъ Православія; многіе изъ нихъ впрочемъ оставили свое заблужденіе, а виновные въ распространеніи секты сосланы въ Сибирь на поселеніе ¹³⁷⁰. — Выше было уже говорено о раскольнической богадѣльнѣ въ Судиславлѣ. Богадѣльня эта сильно дѣйствовала на распространеніе тамъ раскола отъ замѣчательной дѣятельности основателя ея, купца Папулина. Когда свѣдѣнія, о вліяніи этой богадѣльни или, вѣрнѣе, основателя и попечителя ея Папулина, дошли до Правительства; то Министерство командировало въ Судиславль чиновника своего Статскаго Совѣтника Шлыкова для разслѣдованія обстоятельствъ этого дѣла. Разслѣдованія Шлыкова, чрезвычайно подробныя и добросовѣстныя, показали довольно ясно дѣйствія распространителей раскола, изъ которыхъ большая часть поступала также, какъ и Папулинъ, т. е. первоначально изъ корыстолюбія, потомъ изъ честолюбія и наконецъ уже изъ фанатизма. Шлыковъ писалъ:

Судиславль издавна былъ средоточіемъ раскольническихъ сектъ, въ немъ прежде бывали съѣзды старѣйшихъ наставниковъ для преній и совѣщаній о превосходствѣ разныхъ ученій, изъ которыхъ господствовала тамъ старопоморская секта. Въ Судиславлѣ существовала часовня или моленная этого толка; она пришла въ упадокъ. Мѣстный житель Папулинъ, изъ купческаго званія, остав-

¹³⁶⁹ Дѣло, 1829 г., № 83, тамже.

¹³⁷⁰ Дѣло, 1826 г., въ томъ же Архивѣ, № 109.

пись отъ Православныхъ родителей безъ состоянія, но одаренный хитрымъ умомъ, рѣшился составить состояніе. Прежде всего онъ сдѣлался раскольниковъ, притворился ревностнымъ послѣдователемъ поморской секты, употребилъ на пришедшую въ упадокъ моленную небольшой свой капиталъ и тѣмъ приобрѣлъ довѣренность раскольниковъ. Примѣръ его подѣйствовалъ на другихъ: стали умножаться усердствующіе къ моленной и къ самой сектѣ, наиболѣе изъ женщинъ. Въ 1809 г., Папулинъ сдѣлался повѣреннымъ мѣстныхъ раскольниковъ, выпросилъ у губернскаго Начальства участокъ городской выгонной земли для кладбища и устроилъ пѣбы для призрѣнія престарѣлыхъ и убогихъ, которые содержались частію подаваніемъ, частіюже отъ Папулина. На кладбище перенесъ онъ изъ Судиславля моленную, привлекъ туда чтецовъ и пѣвчихъ и распространялъ, по возможности, служеніе панихидъ не только на кладбищѣ, но и въ окрестностяхъ. Съ этого времени народъ началъ толпами стекаться къ Папулину; привозили и присылали ему пожертвованія, отъ чего устроенный имъ скитъ, состоявшій первоначально изъ нѣсколькихъ избъ, увеличивался, съ году на годъ. Въ 1812 г., Папулинъ испросилъ разрѣшеніе, завести при кладбищѣ богадѣльню. Тогда посыпались на нее пожертвованія изъ разныхъ мѣстъ, даже изъ С.-Петербурга и Москвы. Въ короткое время, поступило ихъ на 82.000 р. Папулинъ не употребилъ ихъ вдругъ на богадѣльню, а устраивалъ ее постепенно при пособіи приходившихъ въ его скитъ для богомоленія, которые работали даромъ, а также при помощи своихъ должниковъ, которымъ онъ полагалъ въ нуждѣ и которые потомъ отработывали ему долгъ, такъ, что онъ получалъ отъ нихъ въ десять и болѣе разъ то, что давалъ въ займы. Въ 1820 г., онъ открылъ свою торговлю на С.-Петербургской биржѣ, торговалъ и въ другихъ мѣстахъ; оборотный его капиталъ, въ годъ, простирался до 600.000 р., какъ онъ самъ показалъ; но Шлыковъ предполагалъ у Папулина гораздо

большее состояніе. Такъ Шлыкѡвъ привелъ въ извѣстность, что Папулинъ продавалъ однихъ сушеныхъ грибовъ, въ годъ, на сумму болѣе 40.000., и что въ теченіе 5 лѣтъ, съ 1823 г., Папулинъ получилъ чрезъ почту до 400.000 р. Папулинъ не имѣлъ у себя ни приходныхъ, ни расходныхъ книгъ, распорядясь пожертвованіями по собственному усмотрѣнію; однако увѣрялъ, что всѣ обороты дѣлалъ только для богадѣльни и въ подтвержденіе представилъ заготовленное имъ, впрочемъ незасвидѣтельствованное и неподписанное, духовное завѣщаніе, въ которомъ отказывалъ на это заведеніе весь свой капиталъ, не означивъ однако количества его. Воздержность и дѣятельность его были удивительны: спалъ и ѣлъ очень мало, постель его состояла изъ простаго войлока, по почамъ молился, а съ наступленіемъ дня первый являлся на торгахъ и ярмаркахъ въ разныхъ селеніяхъ въ окрестностяхъ Судиславля; ѣздилъ на простой крестьянской телѣгѣ, ходилъ въ крестьянскомъ платьѣ и вообще велъ самую скромную жизнь. При такой обстановкѣ, уваженіе простолюдиновъ къ Папулину возрастало все болѣе и болѣе, а вліяніе его богадѣльни укореняло и распространяло расколъ. Находившіеся въ богадѣльнѣ мужчины и женщины вели строгую монашескую жизнь, въ особенности послѣднія, дикія и боявшіяся людей: при всякомъ отвѣтѣ на вопросы Шлыкова читали молитвы; въ молодыхъ было замѣтно болѣе дикости и ниодна изъ нихъ не отвѣчала на вопросы, не получивъ предварительно позволенія своей старшей. На женскую половину никто изъ мужчинъ никогда не ходилъ, кромѣ престарѣлаго наставника и самаго Папулина. Для богослуженія собирались въ моленную мужчины и женщины; моленіе начиналось съ 2 часовъ ночи и продолжалось до 5 утра, потомъ съ 7, а въ праздники съ 9 часовъ утра до двухъ послѣ обѣда, далѣе отъ 3 до 7 часовъ вечера. Богослуженіе состояло изъ всеночной или заутрени, часовъ, вмѣсто литургіи, и вечерни, изъ чтенія акафиста и каноновъ. По во-

скреснымъ днямъ въ моленную собирались богомольцы изъ окрестныхъ селеній; приходили и Православные, сперва изъ любопытства, и пріохочивались къ расколу, особенно женщины, которыхъ очень привлекали дѣвицы, пѣвшія на клиросахъ. Этихъ послѣднихъ было до 30; на клиросъ онѣ являлись прилично одѣтыми и хорошо накормленными. Въ числѣ постоянно жившихъ въ богадѣльнѣ были, большею частію, люди изъ окрестныхъ мѣстъ, нѣкоторые же изъ другихъ городовъ, Москвы, Казани, Риги, Архангельска и Ярославля, мѣщане, крестьяне, отставные солдаты и солдатки. Большая часть изъ нихъ однако были выкупившіеся помѣщичьи крестьяне, которые приписывались къ Судиславлю единственно для того, чтобы имѣть возможность, попасть въ богадѣльню Папулина. Бѣглыхъ и людей безъ паспортовъ тамъ не было, но не было многихъ больныхъ и престарѣлыхъ; напротивъ, большею частію, молодые и здоровые люди, ненуждавшіеся вовсе въ призрѣніи, которые оставили свои дома и семейства, удалились отъ полезныхъ занятій и увлекали другихъ въ заблужденіе ¹³⁷¹. Въ такомъ положеніи находилось заведеніе Папулина, когда послѣдовало вышеприведенное распоряженіе о Судиславльско́й богадѣльнѣ.

Былъ обвиненъ въ распространеніи тѣмже способами раскола купецъ Савиновъ изъ Казани. Ходили такіе слухи: Савиновъ, зная, что ничто такъ не сближаетъ людей, какъ взаимность выгодъ отъ торговли, сталъ увлекать Православныхъ въ свою секту перекрещенцевъ съ цѣлю, увеличить свое богатство и утвердить вліяніе между крестьянами по берегамъ Волги, занимавшимися хлѣбною торговлею, которую производилъ и самъ. Стремленіе его увѣнчалось полнымъ успѣхомъ: селенія Поволожскія наполнились перекрещенцами или поморцами. Въ другихъ селеніяхъ Казанской губерніи самъ онъ и

¹³⁷¹ Дѣло, 1828 г., № 81, въ четырехъ огромныхъ томахъ.

его повѣренные дѣйствовали съ тоюже цѣлю. Когда расколъ значительно утвердился въ этихъ мѣстахъ, Савиновъ и его повѣренные, при содѣйствіи другихъ своихъ единомышленниковъ, начали назначать, по произволу, цѣну на хлѣбъ, привозимый поселянами на торги и ярмарки, а какъ для отправки хлѣба нужны были, для тяги судовъ, бурлаки, то и эти несчастные подпали тому же вліянію шайки Савинова. Дошло дотого, что поселяне-земледѣльцы продавали Савину и его клевретамъ хлѣбъ на корню. Отъ такихъ продѣлокъ, предпринимаемыхъ систематически, Савиновъ и его клевреты богатели, а Православные крестьяне разорялись и, дойдя до крайности, бросались въ секту перекрещенцевъ для поправленія своего состоянія. Савиновъ принималъ ихъ, помогалъ и тѣмъ пріобрѣталъ новыхъ агентовъ для своихъ цѣлей ¹³⁷². Толки эти не подтвердились произведенными дознаніями какъ мѣстныхъ Начальствъ губерній Казанской, Нижегородской, Вятской, Оренбургской и Симбирской, такъ и чиновника Министерства Коллежскаго Ассесора Микулина; но при дознаніяхъ этихъ собраны многія любопытныя данныя о расколѣ, которыя и помѣщаются здѣсь. Казанскій Гражданскій Губернаторъ и Коллежскій Ассесоръ Микулинъ писали: расколъ существуетъ въ Казани издавна и раздѣляется на разные секты; изъ нихъ поморское согласіе или секта перекрещенцевъ возникла тамъ съ неизвѣстныхъ временъ и еще въ концѣ прошлаго столѣтія, распространитель ея, мѣщанинъ Золотаревъ, сосланъ въ Сибирь; Казань не есть средоточіе или главное мѣсто раскола, напротивъ губерній Костромская, частію Вятская, Пермская и въ особенности Саратовская укореняютъ въ самыхъ отдаленныхъ краяхъ Россіи суевѣрныя понятія; во всѣхъ этихъ губерніяхъ протекаютъ судоходныя рѣки и расколъ усиливается посредствомъ народной промышленности; куп-

¹³⁷² Дѣло, 1830 г., № 76, лст. 2—4.

цы, прикащики, судохозяева и работники, заражаясь на пути раскольническими учениями, завозят ихъ въ свои семейства и мѣста постояннаго жительства; распространенію раскола между купцами служитъ запрещеніе избирать раскольниковъ въ общественныя должности; люди, недорожащіе общественнымъ положеніемъ и непонимающіе «существенныхъ истинъ вѣроисповѣданія, совращаются въ расколъ, чтобы избѣгнуть избранія въ общественную службу, отвлекающую ихъ отъ торговыхъ занятій; Савиновъ устроилъ, близъ Казани, стекольный заводъ, а при немъ двѣ моленныя— мужскую и женскую съ кельями, гдѣ жили престарѣлые, бѣдные и неимѣвшіе родственниковъ (всего 15 мужчинъ и 12 женщинъ); соблазновъ или какнхъ-либо противузаконныхъ дѣйствій между ними незамѣчено. Такъ мѣстныя власти и Микулинъ отвергли обвиненія, введенныя на Савинова ¹³⁷³, но несовсѣмъ однако его и оправдывали, говоря, что о тайныхъ средствахъ, которыми употреблялъ Савиновъ для пріобрѣтенія богатства, нельзя было разузнать; что однако неоткрыто уликъ въ распространеніи имъ поморской секты; что вообще онъ дѣйствовалъ, по своимъ торговымъ дѣламъ, также, какъ и другіе купцы, занимающіеся казенными подрядами и хлѣбною торговлею ¹³⁷⁴. Потомъ Вятскій Губернаторъ доносилъ, что расколъ въ Вятской губерніи сильно распространяется: въ 1830 г., раскольниковъ тамъ считалось 22.729, въ 1831 г.—28.653, въ 1832 г.—30.599, въ 1833 г.—31.257, въ 1834 г.—32.555, въ 1835 г. прибыло еще 3.626 ¹³⁷⁵. Казанскій же Губернаторъ представилъ Министерству, что Савиновъ, духовнымъ завѣщаніемъ, уступилъ Казанскимъ раскольникамъ устроенныя имъ моленныя, обратившіяся въ богадѣльню, гдѣ тогда находились люди отъ 29 до 37, и отъ 15

¹³⁷³ Лист. 21—25, тамже.

¹³⁷⁴ Лист. 32—46, тамже.

¹³⁷⁵ Лист. 49, тамже.

до 70-лѣтняго возраста ¹³⁷⁶.—Послѣ этой переписки, продолжавшейся нѣсколько лѣтъ, велѣно богадѣльню Савинова поставить въ тоже положеніе, въ какое поставлено подобное заведеніе Папулина ¹³⁷⁷.

Въ исторіи дѣятельности Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, за 1826 г., было уже говорено о разбояхъ и грабежахъ въ Виленской и сосѣднихъ съ нею губерніяхъ отъ пилипоновъ и бурлаковъ ¹³⁷⁸; здѣсь остается напомнить, что пилипоны были раскольники, записавшіеся въ Ригѣ, Митавѣ, Якобштадтѣ, Динабургѣ и другихъ мѣстахъ Курляндской, Лифляндской и Витебской губерніи, но жившіе въ губерніи Виленской въ деревняхъ, застѣнкахъ и хуторахъ и что Правительство предписало, учредить въ этихъ губерніяхъ Комиссію для приведенія въ извѣстность какъ ихъ и бурлаковъ, такъ и другихъ, переходившихъ на жительство въ эти губерніи изъ внутреннихъ ¹³⁷⁹.

Такъ или иначе, но расколъ усиливался и, конечно, немало содѣйствовали ему или, по крайней мѣрѣ, поповщинской сектѣ бѣглые Православные Священники, свѣдѣнія о которыхъ попадаютъ все болѣе и болѣе въ наши источники ¹³⁸⁰. Но какъ было однако прежде постановлено, оставлять этихъ Священниковъ у раскольниковъ, если они не сдѣлали какого-либо преступленія, то возбужденъ гражданскимъ и разрѣшенъ духовнымъ Начальствомъ вопросъ, какіе поступки ихъ должно считать преступленіями, но принято ли разрѣшеніе этого

¹³⁷⁶ Лист. 78, тамже.

¹³⁷⁷ Лист. 87 и слѣдующіе, тамже.

¹³⁷⁸ Исторія Мин. Вн. Дѣл., ч. III, кн. 1, стр. 83.

¹³⁷⁹ Втор. Полн. Собр. Зак., т. I, № 337 и собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 186—192, распоряженіе 22 мая 1826 г.

¹³⁸⁰ Дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1826 г., № 7; 1827 г., № 23, 102, 128, 133; 1828 г., № 61, 71, 89, 128; 1829 г., № 12, 48, 75, 115; 1830 г., № 25, 34, 161, 163 и другія; собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 195, распоряженіе 29 апрѣля 1827 г.

вопроса въ руководство Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, изъ нашихъ источниковъ невидно. Преступленіями же, которыя требуютъ высылки бѣглаго Священника отъ раскольниковъ и преданія его суду, признаны: 1) злодѣянія, поименованныя въ указѣ Правительствующаго Сената, 3 мая 1725 г., къ числу которыхъ отнесены церковный мятежъ, отступленіе въ расколъ и воровство; 2) неоткрытіе послѣ побѣга Священника вещей въ церкви, которыя были ему поручены; 3) бѣгство Священника во время суда, слѣдствія или епитиміи; 4) самый побѣгъ ¹³⁸¹. Священники эти, равно какъ и такъ называемые раскольническіе попы, неимѣвшіе ставленныхъ грамотъ отъ епархіальныхъ Архіереевъ ¹³⁸², особенно были вредны при переѣздахъ своихъ изъ одного уѣзда въ другой, гдѣ они, кромѣ исправленія требъ раскольникамъ, не упускали изъ виду и совращеній, очень для нихъ прибыльныхъ. Поэтому переѣзды такіе совершенно воспрещены какъ изъ губерніи въ губернію, такъ и изъ уѣзда въ уѣздъ ¹³⁸³; но снова дозволено раскольникамъ, имѣть Священниковъ отъ епархіальныхъ Архіереевъ, съ подтвержденіемъ, чтобы другихъ Священниковъ не держали ¹³⁸⁴. Потомъ хотя оставлены при раскольническомъ кладбищѣ въ Москвѣ бѣглые Священники; но на будущее время, предписано этимъ раскольникамъ, отнюдь не принимать ихъ болѣе ¹³⁸⁵, и постановленіе это распространено на раскольниковъ въ Пермской губерніи ¹³⁸⁶. Появлялись между ними и монахи, которыхъ постригали сами раскольники изъ мірянъ и кото-

¹³⁸¹ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 199—203; распоряженіе 28 октября 1827 г.

¹³⁸² Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1827 г., № 117.

¹³⁸³ Собр. постанов. по части раскола, стр. 106; распоряженіе 24 мая 1827 г.

¹³⁸⁴ Стр. 111; распоряженіе 7 авг. 1827 г.

¹³⁸⁵ Стр. 111; распоряженіе 8 ноябр. 1827 г.

¹³⁸⁶ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1827 г., № 102.

рые послѣ того надѣвали на себя монашескую одежду и камилавку и совершали службы; такимъ монахамъ воспрещено ношеніе монашеской одежды и совершеніе требъ¹³⁸⁷, но въ то же время, постановлено, «всѣ священнодѣйствія, старообрядческими (т. е. принимающими священство) Священниками учиненныя, въ томъ числѣ и монашество, если къ тому не окажется препятствія, принимать въ дѣйствительной ихъ силѣ» и на этомъ основаніи разрѣшено, одного монаха, постриженнаго въ расколѣ и присоединившагося къ единовѣрью, утвердить въ монашескомъ званіи, подѣ такимъ однако условіемъ, «если онъ присоединенъ къ Православной церкви по надлежащему и нѣтъ никакихъ препятствій, распоряженіе воспрещающихъ»¹³⁸⁸. Также и раскольническихъ монаховъ, жившихъ спокойно въ своихъ скитахъ, оставляли въ мѣстахъ ихъ жительства, при наблюденіи гражданскаго Начальства, чтобы они не распространяли своихъ лжеученій¹³⁸⁹.

Но подобные скиты были не безъ вреда для Православія. Въ Костромской губерніи, Буйскомъ уѣздѣ, находился скитъ. При посѣщеніи его однажды Исправникомъ, во время богослуженія, въ скитской часовнѣ собралось около 200 человекъ и въ числѣ ихъ Православные. На допросѣ они объявили, что ходятъ въ часовню потому, что въ приходской Православной церкви отъ Священника не бываетъ такихъ внушеній о спасеніи души; какъ у раскольниковъ, и что они имѣютъ намѣреніе вступить въ эту секту, по наставленіямъ раскольниковъ, которые совѣтуютъ удаляться отъ церкви и «бѣглаго духовенства». Начальникъ скита не сознался въ возвращеніи другихъ, и показалъ, что въ скитской ча-

¹³⁸⁷ Собр. постанов. по части раскола, стр. 197; распоряженіе 17 мая 1827 г.

¹³⁸⁸ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 196; распоряженіе 16 мая 1827 г.

¹³⁸⁹ Дѣло, въ Арх. Дел. Общ. Дѣл., 1824 г., № 38.

совнѣ развратныхъ толкованій не бываетъ, а читаются, безъ совершенія литургіи, древнія книги «для укорененія помышленій о спасеніи души». При посѣщеніи Исправникомъ этого скита открылся ужасный случай изувѣрства. Сынъ одного крестьянина, услышавъ отъ отца, что, въ прежнія времена, многіе претерпѣвали разныя муки и дѣлались святыми, спросилъ его, можно ли получить спасеніе, бросившись *здѣсь* въ огонь? Отецъ отвѣчалъ, что «здѣсь горячность огня только въ седьмую часть». Тогда мальчикъ, выбравъ удобное время, бросился въ печь, но былъ спасенъ ¹³⁹⁰. Особенно привлекало въ расколъ простолудиновъ великолѣпіе нѣкоторыхъ раскольническихъ моленныхъ. Иныя изъ нихъ были дѣйствительно очень богато украшены. Вотъ описаніе одной изъ такихъ моленныхъ, попавшееся въ нашихъ источникахъ. Она состояла изъ трехъ отдѣленій, первое изъ отдѣленій было алтаремъ, гдѣ противъ среднихъ створчатыхъ дверей стоялъ по срединѣ столъ, подобный церковному престолу, покрытъ оувъ былъ штофною матеріею съ нашивнымъ крестомъ, на столѣ лежалъ крестъ, за столомъ деревянный крестъ въ тумбѣ, за нимъ на стѣнѣ иконы; тутъ находился шкафъ съ священническимъ облаченіемъ; вторая часть часовни отдѣлялась отъ первой деревяннымъ иконостасомъ, какъ и въ Православныхъ церквахъ; предъ иконами горѣли лампы и свѣчи; на клиросахъ хоругви и старопечатныя книги, между клиросами амвонъ, а по срединѣ висѣло поникадило съ свѣчами. Третіе отдѣленіе составляло трапезу, стѣны которой обставлены были иконами. Однимъ словомъ, часовня, по внутреннему своему устройству, совершенно походила на церковь ¹³⁹¹. Въ особенности богаты были Иргизскіе монастыри Саратовской губерніи. Начало и распространеніе

¹³⁹⁰ Дѣло, 1830 г., № 51.

¹³⁹¹ Дѣло, 1830 г., № 164.

ихъ описаны въ одномъ изъ дѣлъ Министерства довольно подробно. Послѣ изданія Манифеста 4 и указа Сената 14 декабря 1762 г., которыми дозволено, возвратиться, въ Россію раскольникамъ, бѣжавшимъ за границу ¹³⁹², нѣсколько семействъ изъ нихъ прибыло изъ Польши въ Саратовскую губернію и приписалось къ дворцовымъ крестьянамъ, съ дозволенія Воеводской Канцеляріи, поселилось на луговой сторонѣ Волги, по берегамъ рѣки Большаго Иргиза, на пространствѣ болѣе 60 верстъ; вверхъ по Иргизу на островѣ, омываемомъ озеромъ Калачемъ, Исакій, называвшій себя Священникомъ, основалъ скитъ съ 25 товарищами; въ двухъ верстахъ отъ него, на берегу тогоже озера, водворились, подъ руководствомъ инокини Марфы, монашествовавшія сестры въ разбѣянныхъ келіяхъ; въ 15 верстахъ отъ нихъ, внизъ по Иргизу, около удѣльной слободы Мечетной, утвердился Іеромонахъ Пахомій съ 17 товарищами; въ трехъ верстахъ отъ него выстроила свои кельи инокиня Анофса съ сестрами; въ 45 верстахъ отъ нихъ, также внизъ по Иргизу, близъ слободы Криволучья, инокъ Авраамій завелъ свой скитъ. Въ непродолжительномъ послѣ того времени, мужскіе скиты, съ дозволенія мѣстнаго Начальства, выстроили церкви, а женскія часовни и всѣ приняли названіе старообрядченскихъ монастырей, во имя престольныхъ храмовыхъ праздниковъ. Такимъ образомъ скитъ Исакія назвался Верхнеспасопретображенскимъ, скитъ Марфы Покровскимъ, скитъ Пахомія Средненикольскимъ, скитъ Анофсы Успенскимъ, скитъ Авраамія Нижневоскресенскимъ. Въ первые годы своего существованія, скиты владѣли землею вмѣстѣ съ слободами Мечетною и Криволучьемъ, а жители были уволены, по указу 14 декабря 1762 г., на 6 лѣтъ, отъ всѣхъ повинностей, и указомъ, 31 августа 1797 года, отъ рекрутской обязанности. Всѣхъ ихъ

¹³⁹² См. объ этомъ Манифестѣ во втор. перечнѣ.

тогда считалось 165 человекъ. Въ 1801 г., отмежеваны имъ, въ отдѣльное пользованіе, 10.977 десятинъ по двумъ рѣкамъ съ большими пространствами лѣса и рыбными озерами. Съ этого года, монастыри расширялись, народонаселеніе ихъ умножалось, богатство увеличивалось, умиравшихъ замѣняли новые пришельцы изъ разныхъ мѣстъ, въ томъ числѣ изъ удѣльныхъ селеній. Большая часть изъ нихъ заводила въ монастыряхъ собственные дома и келіи, но были и такіе, которые не имѣли своихъ домовъ и келій, жили въ зданіяхъ монастырскихъ и въ частныхъ домахъ, занимаясь работами. По седьмой ревизіи, монастырскихъ обывателей уже показано 209 мужскаго и 154 женскаго пола, на самомъ же дѣлѣ было ихъ до 3.000, изъ которыхъ остальные не выходили изъ прежняго своего состоянія и считались въ немъ по этой переписи. По собственнымъ показаніямъ раскольниковъ находилось: въ Верхнеспасо-преображенскомъ монастырѣ украшеній болѣе, чѣмъ на 40.000 р., древнихъ священныхъ книгъ 80, рѣдкій пергаментный свитокъ, о службѣ и духовномъ чиноположеніи, келій 87; монастырю принадлежали 3 мельницы, значительное количество скота и пчеловодство; въ Покровскомъ монастырѣ украшеній на 10.000 р., 100 дворовъ, 200 келій; въ Средненикольскомъ украшеній на 50.000 р., древнихъ книгъ 250, келій 61, мельница, много скота и пчеловодство; въ Успенскомъ украшеній на 15.000 р., 89 дворовъ, 145 келій; въ Нижневоскресенскомъ украшеній болѣе, чѣмъ на 100.000 р., древнихъ книгъ 450, келій 61, большое скотоводство и пчеловодство, монастырь имѣлъ еще въ г. Вольскѣ домъ и пустопорожнее дворовое мѣсто.—Иргизскіе монастыри были сперва въ завѣдываніи Дворцовой Канцеляріи, потомъ поступили, вмѣстѣ съ другими дворцовыми имѣніями, въ удѣльное вѣдомство, подъ управленіемъ Тамбовской Удѣльной Экспедиціи, а съ 1808 г., Саратовской Удѣльной Конторы.—Поселившись въ страѣ, ма-

ло обитаемой и богатой дарами природы, раскольники вели жизнь чуждую всякихъ заботъ. Довольство это и наружное благочестіе привлекали къ нимъ пришельцевъ. Слухъ о монастыряхъ распространился далеко между раскольническими обществами. Съ береговъ Дона и Урала множество казаковъ и казачекъ стекалось туда и селилось тамъ. Монастыри привлекали къ себѣ купцовъ, мѣщанъ, отставныхъ солдатъ, даже дворянъ и дворянокъ, наконецъ сдѣлались убѣжищемъ для всѣхъ тѣхъ, которыхъ преслѣдовалъ законъ, въ особенности для бѣглыхъ поповъ. Принимая этихъ послѣднихъ, монастыри снабжали ими раскольниковъ другихъ мѣстъ, а монахи ихъ разсѣялись, въ качествѣ миссіонеровъ, по разнымъ губерніямъ, для привлеченія Православныхъ въ свою секту. Посылка тѣхъ и другихъ давала монастырямъ право на приношенія, кромѣ доходовъ, которые они получали отъ продажи восковыхъ свѣчь. — Увеличивавшееся непрерывно довольство вело къ праздности. Обыватели ихъ вели жизнь беззаботную, не подчинялись строгости монастырскихъ уставовъ; мушны и женщины находились въ сообществѣ между собою, впадали во всѣ роды распутства безбоязненно; мушны предавались пьянству, женщины блуду. Мѣстное Начальство предполагало, что раждаемыя такимъ образомъ дѣти умерщвлялись у нихъ. Для пріобрѣтенія новыхъ источниковъ прибытковъ, Иргизскіе раскольники старались умножать своихъ приверженцевъ, а для этого употребляли всевозможныя хитрости и пронырства. Бѣглые попы являлись въ этомъ случаѣ самыми усердными поборниками раскола: они поносили господствующую церковь и ея обряды и хуленіе ихъ тѣмъ сильнѣе дѣйствовало на простолюдиновъ, что они слышали это отъ самыхъ исполнителей трѣбъ и обрядовъ. Описавъ такимъ образомъ Иргизскіе монастыри, Начальникъ Саратовской губерніи называлъ ихъ убѣжищемъ праздности, разврата и рассадникомъ раскола, высказывалъ

миѣніе, что необходимо положить нѣкоторые предѣлы «разврату и преступнымъ дѣйствіямъ Иргизскихъ монастырей, приводя постепенно къ рѣшительному уничтоженію ихъ», ¹³⁹³ и предлагалъ разныя къ тому средства ¹³⁹⁴. Правительство согласилось съ миѣніемъ Начальника Губерніи и тогда было предписано: 1, бѣглымъ духовнымъ лицамъ не дозволять ни подъ какимъ предлогомъ отлучаться изъ монастырей, подъ опасеніемъ взысканія за бродяжничество; 2, вновь бѣглыхъ Священниковъ и Діаконовъ не принимать; 3, инокамъ и бѣльцамъ монастырей дозволять отлучаться только съ разрѣшенія Губернатора; 4, вновь ихъ не постригать и не принимать; 5, крестьянамъ; приписаннымъ къ монастырямъ, разрѣшать отлучаться не иначе, какъ съ вѣдома монастырскаго Начальства, куда и зачѣмъ кто изъ нихъ отправится; 6, имѣвшихъ осѣдлость въ монастыряхъ обязать имѣть срочные узаконенные виды, равно какъ и временно тамъ проживавшихъ; 7, всякаго рода распутство, особенно пѣянство и прелюбодѣяніе отвращать строгими мѣрами, совершенно не допускать никакихъ посѣщеній постороннихъ лицъ, въ особенности подозрительныхъ, сколькобы ни были благовидны предлоги; сообщеніе монастырей мужскихъ съ женскими прекратить, кромѣ случаевъ самыхъ необходимыхъ ¹³⁹⁵. Распоряженія эти имѣли благодѣтельные послѣдствія, какъ увидимъ ниже. Обращено было вниманіе Министерства и на раскольническіе Выгорѣцкіе монастыри въ Повѣнецкомъ уѣздѣ, Олонецкой губерніи. Монастыри эти состояли изъ мужскаго и женскаго съ 2.859 иноковъ и инокинь. Тутъ предлагались Начальникомъ

¹³⁹³ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1824 г., № 9, часть первая, см. также Журн. Мин. Вн. Дѣл., 1860 г., ч. X, кн. 2, отд. II, стр. 127—154, статья Леопольдова, замѣтки о Самарскомъ краѣ.

¹³⁹⁴ Стр. 145, тамже.

¹³⁹⁵ Стр. 147 и 148, тамже.

Губерніи три средства къ ослабленію раскола какъ въ Выгорѣцкихъ монастыряхъ, такъ и между ихъ приверженцами, жившими по лѣсамъ: построеніе церквей въ тѣхъже лѣсахъ, назначеніе туда образованныхъ Православныхъ Священниковъ съ обеспеченнымъ содержаніемъ и проведеніе большаго тракта чрезъ г. Онегу въ Архангельскъ и Соловецкую обитель. По этому тракту, какъ кратчайшему—писалъ Губернаторъ—пошли бы разнаго званія люди, особенно богомольцы, оживили промышленность въ краю дикомъ и безлюдномъ, ознакомили бы раскольниковъ со свѣтомъ, котораго они столькоже чуждаются, какъ и Правословія ¹³⁹⁶. Замѣчательно, что между этими раскольниками было много Кореловъ и что Корелы Олонецкой губерніи почти не понимали тогда (въ 1828 г.) ни слова по-Русски ¹³⁹⁷. Дальнѣйшія изслѣдованія показали, что большая часть Повѣнецкаго уѣзда предана расколу и тѣмъ болѣе къ нему привязана, что не понимала, въ чемъ заключается его ученіе; крестьяне, жившіе около Выгорѣцкихъ монастырей, обрабатывали для нихъ поля, собирали хлѣбъ, косили сѣно; бѣдность ихъ была до крайности велика; они получали отъ монастырей хлѣбъ, но за то работали на нихъ, и притомъ воображали, что исполняютъ доброе дѣло, трудясь для праздныхъ и лѣнивыхъ монастырскихъ общежителей, которые, держа ихъ въ крайней нищетѣ, старались удерживать въ черномъ тѣлѣ, въ самомъ грубомъ непросвѣщеніи и въ удаленіи отъ людей ¹³⁹⁸. — Въ Лифляндской губерніи Рижскіе раскольники Фодосіевскаго толка возбудили, своими лжеученіями и вѣрованіями, дѣятельность бывшаго тамъ Генераль-Губернатора Маркиза Паулуччи. Секта эта отвергала присягу, а потому считала себя въ правѣ и своєю

¹³⁹⁶ Дѣло, въ Арх. Дев. Общ. Дѣл., 1828 г., № 116, лист. 6—8.

¹³⁹⁷ Лист. 15 и 16, тамже.

¹³⁹⁸ Лист. 21 и 22, тамже.

обязанностию, нарушать клятву для оказанія помощи кому-либо изъ своихъ сочленовъ, бѣглому или дезертиру, почему всѣ разысканія по дѣламъ людей сомнительнаго и подозрительнаго происхожденія, и именно о бѣглыхъ и дезертирахъ, оставались безъ успѣха. Секта эта не признавала священства и браковъ, отъ чего между Рижскими раскольниками завелись многоженство и незаконныя супружескія сожитія безъ различія вѣроисповѣданія; дѣти, такимъ образомъ прижитыя, оставаясь безъ отцевъ, не воспитывались, не обучались никакому ремеслу, а по приходѣ въ возрастъ, пускались въ разбой и другіе пороки; оставленныя мужьями жены съ дѣтьми становились тягостию для общества, а новорожденные не объявлялись для записки, гдѣ слѣдовало. Между тѣмъ раскольники не упускали ниодного случая, привлечь къ себѣ людей всякаго состоянія и возраста ¹³⁹⁹. О такихъ злоупотребленіяхъ Оедосіевцевъ свидѣтельствовали Католикъ—Маркизь Паулуччи и мѣстное Начальство изъ Лютеранъ, а такое свидѣтельство пріобрѣтаетъ особенное значеніе и служитъ какъ-бы подкрѣпленіемъ всѣхъ тѣхъ жалобъ, которыя поступали на раскольниковъ и отъ духовнаго, и отъ гражданскаго Православнаго Начальства. Но мѣры, предложенныя Маркизомъ Паулуччи къ устраненію злоупотребленій и безпорядковъ между Рижскими раскольниками, не были одобрены Министерствомъ, какъ несогласныя ни съ изданными о раскольникахъ постановленіями, ни съ общими гражданскими законами, ни съ правилами, установленными Правительствомъ для дѣйствія противъ искорененія и распространенія раскола ¹⁴⁰⁰. Такъ Маркизь Паулуччи утвердилъ составленныя мѣстнымъ Начальствомъ правила для управленія богадѣльнею, больницею, сиротскимъ отдѣленіемъ и школою Рижскихъ раскольниковъ и

¹³⁹⁹ Дѣло, 1827 г., № 38, лист. 3.

¹⁴⁰⁰ Лист. 53—58, тамже.

представилъ ихъ въ Министерство ¹⁴⁰¹, которое тогда ничего не возразило противъ этихъ правилъ. Въ послѣдствіи правила оказались неудобными; такъ какъ они, вмѣсто порядка, произвели безпорядки въ Рижскихъ раскольническихъ заведеніяхъ и Министерство предположило, замѣнить ихъ общими постановленіями для подобныхъ учрежденій ¹⁴⁰². Правила Маркиза Паулуччи написаны были вообще въ томъ же духѣ, въ какомъ онъ предлагалъ помянутыя мѣры къ ослабленію раскола въ Ригѣ. Такъ, напримѣръ, въ числѣ прочихъ статей, одна (23 статья) обязывала раскольниковъ, составлять отчеты о ихъ заведеніяхъ по данной формѣ, печатать ихъ и прочее, и одинъ изъ такихъ отчетовъ дѣйствительно былъ напечатанъ ¹⁴⁰³. Правила эти потомъ (въ 1833 г.) замѣнены другими, которыми заведенія Рижскихъ раскольниковъ поставлены подъ надзоръ Лифляндскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія, но самое управленіе ими оставлено за раскольниками ¹⁴⁰⁴. Объ этихъ правилахъ, а также и о другихъ дѣйствіяхъ Рижскихъ раскольниковъ будетъ сказано еще ниже.

Конечно, безпорядки и нарушеніе раскольниками существовавшихъ постановленій, болѣе или менѣе важныя, не могли оставаться безъ наблюденія со стороны Правительства и безъ употребленія мѣръ къ искорененію ихъ, какъ сами по себѣ, такъ еще и потому, что расколъ не ограничивался проступками и преступленіями въ родѣ тѣхъ, которые здѣсь рассказаны; но, переходя въ изувѣрство, являлся еще вреднѣе и опаснѣе для спокойствія и общественнаго благосостоянія. — Такъ въ Подольской губерніи отставной Штабсъ-Капитанъ Савицкій задумалъ, основать какое-то особенное раскольническое общество. Произведенное слѣдствіе открыло:

¹⁴⁰¹ Лист. 8—51, тамже.

¹⁴⁰² Дѣло, 1830 г., № 162, лист. 68 и 69.

¹⁴⁰³ Лист. 12—19, тамже.

¹⁴⁰⁴ Лист. 167—169, тамже.

Штабсъ-Капитанъ Савицкій, получивъ отставку изъ 8 егерскаго полка, въ 1821 году, проживалъ у родственниковъ своихъ Кіевской губерніи въ селеніяхъ Стадниці и Животовѣ; оттуда перешелъ въ Подольскую губернію въ Бершадскій монастырь послушникомъ, но за драку исключенъ, въ 1824 году, изъ духовнаго вѣдомства. По выходѣ изъ монастыря, шатаясь по разнымъ мѣстамъ, онъ внушалъ тѣмъ, которые его слушали, что онъ есть сынъ божій, христосъ и мессія, пришедшій не учить, «а спросить за дѣла человѣческія»; въ селеніяхъ Кривомъ Озерѣ, Любомиркѣ и въ мѣстечкѣ Немировкѣ совершалъ вечерни и заутрени. Главное гнѣздо секты его находилось въ Бершадскомъ монастырѣ, гдѣ послушники Акимъ и Тимофей Пашуты, Моисей Лемцовъ и Павелъ Кушниръ подъ рукою разглашали, что есть нѣкто Капитанъ великій постникъ, занимающійся только молитвами.— При слѣдствіи показали разныя лица, что Кушниръ, толкуя священное писаніе, между прочимъ говорилъ, что обѣщанный Мессія уже явился; что онъ видѣлъ его вмѣстѣ съ Христомъ; что сей Мессія есть Ѳеодоръ Савицкій; что Христосъ послалъ его вмѣсто себя на землю, яко утѣшителя, который, какъ царь, будетъ обладать всею вселенною и имѣть войско; что кто ему не поклонится и не будетъ ему вѣрить, тотъ будетъ проклятъ и погибнетъ въ адѣ; что будетъ война; что Савицкій, побѣдя всѣхъ, будетъ царемъ, а царицею и женою Савицкаго дочь одного Священника Домна; что Домна будетъ имѣть избранныхъ дѣвицъ для оказанія своего величія; что отъ царя Савицкаго будутъ разсланы апостолы; что онъ, Кушниръ, есть наистарѣйшій, а Акимъ Пашута другой апостоль, прочіеже суть Моисей Лемцовъ и живущій въ мѣстечкѣ Кривомъ Озерѣ Калиникъ; что еще много есть тайны, о которой не могутъ знать тѣ, которые еще не признали Савицкаго за истиннаго Христа, а Домну за царицу и св. дѣву; что Кушниръ проповѣдовалъ крестьянамъ, будто уже не будетъ дождя, мельницы остановятся и въ

хлѣбъ будетъ недостатокъ; что дочь одного жителя мѣстечка Чечельника Александра часто почевала въ кельѣ Павла Кушнира; одинъ крестьянинъ говорилъ, что есть нѣкто Капитанъ Оедоръ, объявляющій себя сыномъ Дѣвы Маріи, сыномъ человѣческимъ, другомъ Христовымъ, посланнымъ отъ Бога, что онъ есть левъ отъ колѣна Іудина, коего лѣтамъ нѣтъ числа; что онъ возсядетъ на престолъ всего свѣта. Савицкій, именуя себя сыномъ божіимъ, толковалъ, что антихристъ не есть зло, а агнецъ-крестъ, т. е. антихристъ. Пашута называлъ Савицкаго утѣшителемъ и духомъ, потому, что слышалъ отъ Савицкаго благоуханіе, превосходящее ладонь, всѣ духи и даже духъ, происходящій отъ Кіевскихъ мощей. Савицкій, будучи послушникомъ въ Бершадскомъ монастырѣ, толковалъ иногда Акиму Пашутѣ и Павлу Кушниру священное писаніе, говоря, что онъ будетъ царемъ, а дѣвица Домна царицею и его Савицкаго женою; Павелъ Кушниръ, рассказывая о послѣднемъ времени, изъяснялъ, что будетъ Господь въ царя по всей земли, и что симъ именуется Савицкій. Домна показала, что видя Савицкаго необыкновенный подвигъ въ молитвахъ и въ строгомъ чрезъ всю недѣлю соблюденіи постовъ, сказала, что онъ долженъ быть человѣкъ не свѣжій, т. е. святой и антихристъ; а Савицкій отвѣчалъ ей на это: я знаю, можетъ быть, ты истину говоришь.—Павелъ Кушниръ говорилъ, что и онъ и крестьянка Александра есть одно и то же; ибо онъ апостоль, а она пророкиня. Въ самомъ дѣлѣ Александра подтвердила слова Кушнира и объявила при Домнѣ, что она пойдетъ съ Кушниромъ на войну, и что ему во всемъ вѣрять; что она и Кушниръ дѣйствительно одно и то же, потому, что Кушниръ толковалъ ей пророчества подобно тому, какъ Савицкій Домнѣ; Кушниръ, при толкованіи пророчествъ, объявилъ ей, что Савицкій былъ уже въ тюрьмѣ и еще будетъ; что ихъ всѣхъ заберутъ, будутъ мучить, и что нѣкоторыхъ, а можетъ быть, и Савицкаго лишатъ жизни за пророчество; но послѣ всѣ они воспита-

нутъ и изпѣлятся по прежнему; что будутъ жестокія войны, и тогда уже Капитанъ воцарится.—Другіе обвиняли Кушнира въ разглашеніи, что Савицкій будетъ царемъ, и они за него будутъ воевать; что Домна будетъ царицею; что чрезъ три года будетъ конецъ свѣту. Савицкій сознался только въ томъ, что дѣйствительно толковалъ, что слово антихристъ не есть зло, а агнецъ-крестъ; Домнѣ хотя и говорилъ: я знаю, можетъ быть, ты и угадала, но въ этихъ словахъ понималъ не возвышеніе, а униженіе свое; называлъ себя сыномъ божіимъ, какъ всѣ могутъ называться сынами Божіими, ибо въ книгахъ написано: *вы сынове Вышняго*; хотя говорилъ, что не пришелъ учить, а спросить, но это въ томъ смыслѣ сказалъ, что онъ не пришелъ учить, а отъ нихъ научиться ¹⁴⁰⁵.

Въ Аткарскомъ уѣздѣ, Саратовской губерніи, въ селѣ Копѣнахъ, въ томъ самомъ, гдѣ, въ 1802 г., открыто посягательство на самоубійство ¹⁴⁰⁶, теперь (въ 1825 г.), обвинены два поселянина: одинъ въ неисполненіи наложенной на него епитиміи за убійство малолѣтняго сына своего и вторично въ отступленіи въ расколъ самосожигателей, а другой въ содѣйствіи къ распространенію этой секты; оба сосланы въ монастыри подъ строгій надзоръ ¹⁴⁰⁷. Дѣло это производилось по Святѣйшему Синоду и, вѣроятно, по этой причинѣ, нѣтъ въ нашихъ источникахъ подробныхъ объ немъ свѣдѣній, кромѣ увѣдомленія Оберъ-Прокурора Синода о самой отсылкѣ изувѣровъ въ заточеніе. Зато другое дѣло, въ томъ же самомъ селѣ Копѣнахъ, представляется въ нашихъ источникахъ со всѣми ужасающими подробностями. Въ 1827 г., тамъ зарѣзались два семейства изъ 36 душъ, отъ 70 до 2-хъ лѣтняго возраста, увлеченныхъ тѣмъ же религіоз-

¹⁴⁰⁵ Дѣло, 1828 г., № 120, лист. 62—71.

¹⁴⁰⁶ См. выше.

¹⁴⁰⁷ Дѣло, 1825 г., № 81.

нымъ умоиступленіемъ. Самоубійство ихъ имѣеть нѣ-
которую связь съ посягательствомъ на самосожженіе
1802 г. Тогда 82 человѣка, подговоренные крестьяни-
номъ Алексѣемъ Юшкинымъ, рѣшились уморить себя въ
пещерѣ, но остановлены прочими жителями села. Руково-
дитель ихъ Алексѣй Юшкинъ былъ сосланъ на островъ
Эзель, Лифляндской губерніи, потомъ, въ 1819 году, воз-
вращенъ на прежнее мѣсто жительства, куда явился съ
женщиною изъ почтоваго вѣдомства Дарьею Коновою
изъ секты Спасова согласія. Изъ Копенъ они вскорѣ
скрылись, неизвѣстно куда, и только чрезъ два года,
разнеслись слухи, что они уморили себя вблизи Копенъ
въ такъ называемой морельной горѣ, гдѣ, въ самомъ дѣ-
лѣ, открыта пещера, и въ ней скелеты мужескій и жен-
скій. Сынъ этого самоубійцы Иванъ Юшкинъ является
однимъ изъ убійцъ въ дѣлѣ 1827 г. Онъ сознался, что
слѣдовалъ въ дѣйствіяхъ своихъ внушенію крестьянъ
Моисея Иванова и Андрея Петрова (погибшихъ въ числѣ
36); что въ ночь совершенія убійства, подговаривалъ его
къ тому Александръ Петровъ, который умертвилъ уже
тогда жену и дѣтей крестьянина Игнатія Никитина въ его
овинѣ, Моисея Иванова, дѣтей его и Якова Иванова въ ови-
нѣ; когдаже Александръ Петровъ пошелъ изъ овина уби-
вать дѣтей крестьянки Настасьи Васильевой, Игнатіи Ни-
китинѣ лишилъ жизни въ овинѣ самую Васильеву, Авдо-
тью Ильину и Матрену Ѳедорову, а потомъ былъ умерщв-
ленъ Александромъ Петровымъ; этотъ послѣдній отпра-
вился, послѣ того, къ снохѣ своей Варварѣ Ѳедоровой и
уговаривалъ ее подвергнуться смерти, но она не согла-
силась, когда же узнала отъ него, Александра Петро-
ва, что дѣти ея убиты имъ въ овинѣ, то пошла посмот-
рѣть тѣла ихъ; по возвращеніи въ овинъ Александръ Пе-
тровъ просилъ Юшкина, умертвить его, что Юшкинъ и
исполнилъ, отрубивъ топоромъ голову, которую Алек-
сандръ Петровъ положилъ добровольно на чурбанъ. Всѣ

погибшіе, равно какъ и Иванъ Юшкинъ, принадлежали къ сектѣ Спасова согласія ¹⁴⁰⁸.

Послѣ такихъ дѣйствій раскольниковъ разныхъ толковъ, Правительство должно было, заботиться ослаблять расколъ тѣмъ болѣе, что возвращеніе Православныхъ продолжалось не только отдѣльными лицами, но и цѣлыми массами отъ 43 ¹⁴⁰⁹ до 100 ¹⁴¹⁰ и 122 душъ ¹⁴¹¹. Вниманіе его, въ теченіе этого времени, было обращено на двѣ губерніи, гдѣ расколъ усилился чрезвычайно и откуда лжеучители его расходились по другимъ краямъ: на Пермскую и Саратовскую. Въ первую изъ нихъ повелѣно отправить духовную миссію и для этого: 1) избрать трехъ Священниковъ съ основательными свѣдѣніями какъ въ ученіи вѣры вообще, такъ особенно въ ученіи объ истинной древности и правильности обрядовъ Православной церкви и лживости клеветъ, возводимыхъ на нее раскольниками; 2) отправить ихъ въ Пермскую губернію, для перваго опыта, на шесть мѣсяцевъ, къ тѣмъ раскольникамъ, которые, не имѣя бѣглыхъ Священниковъ, затруднялись въ исправленіи требъ; 3) разрѣшить избраннымъ Священникамъ, на время порученія, совершать богослуженіе и требы по старопечатнымъ книгамъ на правилахъ церковей единовѣрческихъ; 4) предоставить имъ, избрать себѣ помощниковъ изъ Діаконовъ или причетниковъ; 5) гражданскому Начальству предписать, оказывать миссіонерамъ возможное содѣйствіе; 6) крещеніе раскольническихъ младенцевъ совершать, по желанію родителей, съ запискою въ метрическую книгу, которая должна быть дана миссіонеру отъ мѣстной Консисторіи; 7) къ прочимъ таинствамъ принимать раскольниковъ не иначе, какъ по убѣжденію желающихъ къ соединенію съ церковію или просто и без-

¹⁴⁰⁸ Дѣло, 1827 г., № 67.

¹⁴⁰⁹ Дѣло, 1825 г., № 46.

¹⁴¹⁰ Дѣло, тогоже года, № 48.

¹⁴¹¹ Дѣло, 1830 г., № 137.

условно или, по крайней мѣрѣ, по правиламъ и чиноположенію, предписаннымъ для церквей единовѣрческихъ; 8) входить Священникамъ съ раскольниками въ собесѣдованія о вѣрѣ и чиноположеніяхъ, для чего снабдить миссіонеровъ книгами, написанными въ обличеніе раскола, старопечатными и старописанными¹⁴¹². Во исполненіе такой Высочайшей воли назначены миссіонерами въ Пермскую губернію Протоіерей Луканинъ и Священникъ Діаконовъ¹⁴¹³; Діаконовъ потомъ уволенъ по разстроенному здоровью, а вмѣсто его и для усиленія миссіи, опредѣлены въ должности миссіонеровъ Протоіерей Іоаннъ Матвѣевъ, Іоаннъ Поповъ, Феодоръ Любимовъ и Георгій Пьянковъ¹⁴¹⁴. Распоряженія Правительства, относительно раскольниковъ Саратовскій губерніи, или собственно Иргизскихъ монастырей приведены выше. Тотчасъ послѣ того, начали ревностно дѣйствовать мѣстные Православные Священники и, въ 1829 году, Нижевоскресенскій монастырь добровольно обратился къ единовѣрцію. На представленную иноками его просьбу, мѣстная Духовная Консисторія постановила: 1) монастырь назначить общежительнымъ, класснымъ, единовѣрческимъ, наименовавъ Воскресенскимъ; 2) Настоятеля оставить въ его званіи и рукоположить, если пожелаетъ, въ Іеромонахи по старопечатнымъ книгамъ; 3) постричь, на такомъже основаніи, и другихъ, если пожелаютъ и будутъ уволены изъ податнаго состоянія; 4) Священниковъ и Діаконовъ опредѣлять къ нимъ вновь и посвящать, по избранію братіи, а бѣглыхъ разослать къ ихъ епархіальнымъ Начальствамъ; 5) монастырскія церкви освятить по старопечатнымъ книгамъ; 6) въ остальномъ поступить по правиламъ Московскихъ едино-

¹⁴¹² Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 211—214; распоряженіе 24 апрѣля 1828 г.

¹⁴¹³ Стр. 215 и 216, тамже; распоряженіе 13 августа 1828 г.

¹⁴¹⁴ Стр. 236—238, тамже; распоряженіе 20 января 1830 г.

вѣрцевъ ¹⁴¹⁵. Частныя лица, ближе знакомыя съ гибельными послѣдствіями раскола, начали также, заботиться объ искорененіи зла и не безъ успѣха: купецъ Поздѣевъ убѣдилъ 566 раскольниковъ Чердынскаго и Соликамскаго уѣздовъ, Пермской губерніи, присоединиться къ единовѣрію ¹⁴¹⁶; крестьянинъ Череповскаго уѣзда, Новгородской губерніи, изъ деревни Калуберевой, Федоръ Сѣровъ вызвался и получилъ разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, заниматься обращеніемъ раскольниковъ къ Православію ¹⁴¹⁷.—Важное распоряженіе Правительства къ обезсилению раскола въ Олонецкой губерніи состояло въ учрежденіи въ г. Повѣнциѣ училища для дѣтей раскольниковъ, принятое этими послѣдними охотно и обѣщавшее, какъ само собою разумѣется, благодѣтельные послѣдствія ¹⁴¹⁸; такъ какъ одно просвѣщеніе въ состояніи, подавить заблужденіе раскола, истекающаго изъ невѣжества и поддерживаемаго имъ. Было еще предложено о посылкѣ миссіонеровъ въ губернію Пензенскую ¹⁴¹⁹.

Остается еще здѣсь сказать о дозволеніи раскольниковъ Некрасовцамъ, переселившимся изъ Турецкихъ владѣній, построить въ окрестностяхъ г. Измаила церковь для отправленія въ ней богослуженія по ихъ обрядамъ ¹⁴²⁰.

Духоборчество привлекало къ себѣ вниманіе Правительства болѣе и болѣе, по причинѣ умножавшагося числа духоборцевъ въ землѣ войска Донскаго. Въ 1825 г.

Духоборцы
и молоканы.

¹⁴¹⁵ Журн. Мин. Вн. Дѣл., 1860 г., ч. XL, кн. 2, отд. II, стр. 149 и 150; статья А. Леопольдова.

¹⁴¹⁶ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1829 г., № 106.

¹⁴¹⁷ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 244 и 245; распоряженіе 19 дек. 1830 г.

¹⁴¹⁸ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1830 г., № 124.

¹⁴¹⁹ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 209—211; постановленіе 10 апрѣля 1828 г.

¹⁴²⁰ Собр. постанов. по части раскола, стр. 126; распоряженіе 25 ноября 1830 г.

открыто тамъ вновь отступившихъ отъ Правосавія 156 душъ ¹⁴²¹. Кромѣ того, въ разныхъ губерніяхъ (за исключеніемъ Курляндской, Рязанской, градоначальства Керчь-Еникальскаго и Омской области) числилось 23.207 послѣдователей этой секты, изъ нихъ принадлежащихъ къ свободнымъ сословіямъ 7.258 муж., 10.505 жен. пола, помѣщичьихъ крестьянъ 2.651 муж. и 2.793 жен. пола ¹⁴²². По разсмотрѣнн дѣла, объ этомъ предметѣ, въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и по сношенію съ Главноуправляющимъ Грузією и Кавказскою областію А. П. Ермоловымъ, предполагалось, водворить духоборцевъ виѣ предѣловъ Кавказской области близъ новой линіи нашихъ укрѣпленій. Комитетъ Министровъ, соглашаясь съ этимъ предположеніемъ, постановилъ, представить А. П. Ермолову, водворять переселяемыхъ изъ войска Донскаго духоборцевъ по Кавказской линіи въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ, по усмотрѣнію своему, признаетъ за полезнѣйшее. Государь утвердилъ это постановление ¹⁴²³. Поводомъ переселенія духоборцевъ земли войска Донскаго на Кавказскую линію, а не въ губернію Таврическую, какъ это было прежде, послужили обстоятельства, представленные Генераль-Адъютантомъ Княземъ Чернышевымъ въ Комитетъ Министровъ. Переселеніе духоборцевъ въ Таврическую губернію—писалъ Князь Чернышевъ—мѣра, столь благодѣтельная въ отношеніи къ духоборцамъ гражданскаго сословія, можетъ производить противное дѣйствіе на казаковъ, обязанныхъ военною службою; опытъ показалъ, что Донскіе духоборцы были изъ тѣхъ самыхъ, которые первоначально уклонились отъ Православія въ расколъ и потомъ;

¹⁴²¹ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1825 г., № 7.

¹⁴²² Дѣло, 1826 г., № 46, лист. 16.

¹⁴²³ Втор. Полн. Собр. Зак., т. I, № 126, постановление 6 февраля 1826 г.; собр. постанов. по части раскола, стр. 89 и 90, распоряженіе 25 іюля 1823 г., и стр. 96, постановление 6 февр. 1826 г.; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1816 г., № 46, лист. 10—12.

подъ предлогомъ этой новой ереси, избѣгали военной службы, такъ какъ водворяясь съ единомышленниками своими въ Крыму, не только находили всѣ выгоды спокойной и обильной жизни, но дѣлались совершенно свободными отъ заботъ, трудовъ и опасностей, съ которыми неразлучно служеніе Донскаго войска, а это обстоятельство могло побуждать ихъ, предпочитать состояніе Крымскаго поселенца казачьему ¹⁴²⁴. Вскорѣ потомъ и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, и Комитетъ Министровъ, и Государственный Совѣтъ стали находить неудовлетворяющимъ видамъ Правительства переселеніе духоборцевъ гражданскаго вѣдомства въ Таврическую губернію. Первоначально Правительство, предположивъ переселять ихъ въ Таврическую губернію, желало, отдѣленіемъ отъ Православныхъ прекратить распространеніе ереси и побудить единомышленниковъ ихъ обратиться на путь истины, во избѣжаніе переселенія съ родины. Первые переселенія произвели на самомъ дѣлѣ благопріятное дѣйствіе: по удаленіи извѣстныхъ Начальству духоборцевъ и молоканъ на Молочныя Воды, невидано было, нѣкоторое время, ни распространенія ереси, ни послѣдователей ея. Но спокойствіе, утвердившееся тогда между Православными, недолго продолжалось, именно до тѣхъ поръ, пока переселившіеся на Молочныя Воды не обжились тамъ и не почувствовали выгодъ и даже преимуществъ предъ бытомъ своей родины: отводъ по 15 десятинъ земли на каждую ревизскую душу, а прежде и еще болѣе, благотворенный климатъ, свобода вѣроисповѣданія и соединеніе единомышленниковъ въ одну колонію способствовали къ утвержденію ихъ въ той мысли, что само Правительство заботится о соединеніи ихъ и облегченіи участи предавшихся такому заблужденію. Мнѣніе это подкрѣплялось между ними преврат-

¹⁴²⁴ Втор. Полн. Собр. Зак., т. I, № 126, въ постановленіи 6 февраля 1826 г., стр. 188.

нымъ толкованіемъ Высочайшаго повелѣнія, 6 декабря 1816 г., будто Государь, одобряя ихъ вѣроисповѣданіе и правила жизни, приглашалъ и прочихъ послѣдовать ихъ примѣру ¹⁴²⁵. Потомъ квакеры, путешествовавшіе по Россіи, внушали, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, крестьянамъ, что Государь не безъ удовольствія приметъ ихъ намѣреніе, обратиться въ духоборство, составляли желавшимъ совратиться списки и обѣщали, представить ихъ Государю. Все это повело къ тому, что духоборцы, оставшіеся на родинѣ и скрывавшіе свое суетвѣріе изъ страха переселенія, объявили о себѣ губернскому Начальству, съ просьбою отправить ихъ на Молочныя Woods; другіе посылали туда довѣренныхъ отъ себя, и получивъ благопріятныя извѣстія, начали обнаруживать ересь и просить также о переселеніи. Такимъ образомъ первоначальная мѣра не только не уменьшила духоборцевъ и молоканъ, напротивъ увеличила число ихъ. На этомъ основаніи Управлявшій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Василій Сергѣевичъ Ланской полагалъ: людей свободнаго состоянія, какъ-то купцовъ, мѣщанъ, казаковъ, казенныхъ и удѣльныхъ крестьянъ и однодворцевъ, предавшихъ духоборческой, молоканской, иконоборческой или сектѣ духовныхъ Христіанъ ссылатъ, для водворенія, въ западную Сибирь; избраніе земель для этого переселенія предоставить Генералъ-Губернатору западной Сибири съ тѣмъ, чтобы заведены были особыя духоборческія селенія, которыя бы вмѣщали въ себѣ не болѣе 100 ревизскихъ душъ и чтобы селенія эти отстояли отъ Православныхъ, по крайней мѣрѣ, въ 25-ти верстномъ разстояніи; распространителей же ереси предавать уголовному суду, какъ нарушителей общественнаго благоустройства, и ссылатъ въ восточную Сибирь на работы ¹⁴²⁶. Комитетъ Министровъ пожелалъ однако пред-

¹⁴²⁵ Объ этомъ говорено уже выше.

¹⁴²⁶ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1826 г., № 27, лист. 7—19.

варительно имѣть свѣдѣнія отъ Генераль-Губернатора западной Сибири, возможно ли привести въ исполненіе эту мѣру и есть ли въ Сибири такіе поземельные участки, гдѣ бы переселяемые водворялись на изложенныхъ выше условіяхъ ¹⁴²⁷. Министерство потребовало эти свѣдѣнія; между тѣмъ Государь изволилъ высказать мнѣніе, что людей этихъ сектъ, способныхъ къ военной службѣ, лучше бы отдавать въ рекруты, а неспособныхъ переселять въ Сибирь и повелѣлъ, внести вопросъ этотъ въ Государственный Совѣтъ ¹⁴²⁸. Потребованныя отъ Генераль-Губернатора западной Сибири свѣдѣнія были однако все таки нужны, почему дѣло въ Государственномъ Совѣтѣ было приостановлено. Во время происходившей такимъ образомъ переписки, послѣдовало предварительное Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ о томъ, чтобы помѣщичьихъ крестьянъ, предавшихся духоборческой ереси, отдавать въ военную службу, съ зачетомъ за рекрутъ, а неспособныхъ ссылатъ въ Сибирь на поселеніе, и чтобы не только не выдавать Мелитопольскимъ поселенцамъ плакатныхъ паспортовъ для отлучекъ на заработки, но не дозволять имъ, и на малое время, отлучаться отъ селеній своихъ иначе, какъ съ вѣдома земской Полиціи, «дабы этимъ способомъ затруднить, сколько возможно, сообщеніе ихъ съ Православными» ¹⁴²⁹. Переписка, начатая сперва съ Генераль-Губернаторомъ западной, а потомъ и восточной Сибири, продолжалась до 1830 г. Генераль-Губернаторы очень затруднялись, избрать для духоборцевъ участки, которые во всемъ бы согласовались съ видами Правительства, такъ, что указаны только три участка въ Енисейской губерніи ¹⁴³⁰. Государственный Совѣтъ, разсмо-

¹⁴²⁷ Лист. 28, тамже.

¹⁴²⁸ Лист. 29, тамже.

¹⁴²⁹ Собр. постанов. по части раскола, стр. 100 и 101; распоряженіе 10 апрѣля 1826 г.

¹⁴³⁰ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1826 г., № 27, стр. 161, на оборотѣ.

трѣвъ всѣ относящіяся до духоборцевъ, молокановъ и икоборцевъ постановленія, изданныя до 1830 г., и представленныя Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣнія, изложенныя въ разныхъ мѣстахъ нашего повѣствованія, вывелъ изъ нихъ соображенія о цѣли Правительства, касательно этихъ сектъ, равно и субботниковъ, и поставилъ слѣдующія правила, удостоенныя Высочайшаго утвержденія: 1) всѣхъ означенныхъ выше раскольниковъ (т. е. духоборцевъ, молокановъ, икоборцевъ, субботниковъ и послѣдователей другихъ ересей, признанныхъ особенно вредными), если они изобличены въ распространеніи ереси и привлеченіи къ ней другихъ, а также въ соблазнахъ, буйствѣ и дерзостяхъ противъ церкви и духовенства Православной вѣры, предавать суду; 2) признаннаго по суду виновнымъ въ помянутыхъ дѣйствіяхъ отдавать, если годенъ, въ солдаты, обращая на службу въ Кавказскій корпусъ, а при неспособности къ ней, равно какъ и женщинъ отсылать для водворенія въ Закавказскія провинціи; 3) главное въ Грузіи Начальство имѣетъ назначить мѣста, которыя найдетъ для поселенія этихъ людей болѣе удобными, сколько въ уваженіи къ заселенію края, столько и въ уваженіи пресѣченія имъ способовъ къ распространенію расколовъ; 4) раскольниковъ помянутыхъ выше сектъ изъ людей казеннаго вѣдомства, просящихъ о переселеніи къ ихъ единомышленникамъ, водворяетъ впредь въ Закавказскихъ только провинціяхъ; водвореніе же ихъ въ Новороссійскомъ краѣ прекратить; 5) если кто изъ означенныхъ раскольниковъ обратится къ Православію, то, по надлежащемъ въ этомъ удостовѣреніи мѣстнаго духовнаго Начальства, обратившихся еще во время производства суда возвращать въ прежнія ихъ общества или къ помѣщикамъ; обратившимся уже въ мѣстахъ новаго поселенія позволять, возвращаться во внутреннія губерніи государства, съ трехлѣтнею отъ платежа податей льготою и съ правомъ, избрать родъ жизни податнаго

состоянія и приписаться къ городскому или къ сельскому обществу по ихъ желанію, но съ согласія общества; 6) отданнымъ въ военную службу, по второй статьѣ этихъ правилъ, раскольникамъ, если не обратятся къ Православію, не давать ни временныхъ отпусковъ, ни отставки; 7) если откроются вновь духоборцы изъ числа Донскихъ казаковъ, то подвергать ихъ этимъ же правиламъ, но обращающихся изъ нихъ въ Православную вѣру возвращать изъ Закавказскихъ провинцій въ войско и зачислять, по прежнему, въ казачье званіе; 8) если кто изъ обратившихся къ Православной вѣрѣ, по возвращеніи изъ мѣстъ удаленія, снова упадетъ въ расколъ, такого, по судебному рѣшенію, отсылать въ Закавказскія провинціи уже безвозвратно; 9) о случаяхъ, означенныхъ во 2, 5 и 8 пунктахъ этихъ правилъ, губернскія Начальства обязаны предварительно доносить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ для доведенія, чрезъ Комитетъ Министровъ, до Высочайшаго свѣдѣнія, не приводя между тѣмъ судебныхъ рѣшеній въ исполненіе; 10) правила здѣсь начертанныя не распространяются на раскольниковъ и послѣдователей такихъ сектъ, которыхъ ереси соединены съ жестокимъ изувѣрствомъ и фалатическими покушеніями на жизнь свою и другихъ; люди этого рода, при обнаруженіи, судимы и наказываемы быть должны по законамъ за смертоубійство или намѣреніе самоубійства; 11) подтверждается, чтобы тамъ, гдѣ есть жители Православнаго исповѣданія, не употреблять въ общественныя должности, соединенныя съ правомъ власти или Начальства, духоборцевъ, молоканъ, иконоборцевъ, іудействующихъ и людей прочихъ ересей, признанныхъ особенно вредными; 12) какъ переселеніе раскольниковъ этого рода въ Новороссійскій край прекращается, то изъ назначенной для нихъ земли 79.000 десятинъ, оставивъ находящимся на лицо по 15 десятинъ на душу, излишнюю затѣмъ землю обратить въ казенное вѣдомство и составить изъ нея особые участки удобныя

для другихъ поселеній, поставя мѣстному Начальству въ обязанность, чтобы при нарѣзкѣ этихъ участковъ, пелишены они были воды и сѣнокоса ¹⁴³¹. Нѣсколько прежде изданія этого постановленія, но въ томъ же 1830 г., Министръ Внутреннихъ Дѣлъ обратился къ Святѣйшему Синоду съ вопросомъ, по случаю перевода въ Карабахскую провинцію духоборцевъ изъ земли войска Донскаго, слѣдуетъ ли разлучать, при такихъ переселеніяхъ, мужа отъ жены и обратно, если одно изъ этихъ лицъ принадлежитъ къ Православію, а другое къ сектѣ духоборческой. Синодъ отвѣчалъ, что не слѣдуетъ принуждать къ разлученію никого изъ супруговъ, при переселеніи, а предоставлять ихъ собственной волѣ, идти въ мѣсто переселенія или оставаться на Дону ¹⁴³². Въ числѣ дѣлъ, относящихся къ перепискѣ, о духоборцахъ, молоканахъ и иконоборцахъ, находятся нѣкоторыя свѣдѣнія, о появленіи и ученіи ихъ секты. Начало существованія ихъ—говорится въ дѣлѣ—положительно опредѣлить невозможно; онѣ возникли отъ разныхъ безпоповщинскихъ толковъ. Первые дѣла объ нихъ стали поступать въ Правительственныя мѣста въ концѣ прошлаго столѣтія. Преимущественно открывались духоборцы и молоканы въ Тамбовской, Слободско-Украинской и Новороссійскихъ губерніяхъ, а иконоборцы въ Астраханской губерніи и Кавказской области. Въ послѣдствіи духоборцы и молоканы начали показываться и въ другихъ губерніяхъ, Новгородской, Владимірской, Нижегородской, Симбирской, Пензенской, Саратовской, Орловской, Тульской, Пермской, Костромской, на Дону между казаками и въ С.-Петербургской губерніи. Секты эти очень различны въ мнѣніяхъ о вѣрѣ и въ обрядахъ богослуженія. Послѣдователи ихъ чуждаются

¹⁴³¹ Втор. Полн. Собр. Зак., т. V, отд. 2, № 4.010, мнѣніе Гос. Совета 20 октября 1830 г.; собр. постанов. по части раскола, стр. 122—126; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣлъ, 1826 г., № 27, лист. 163—165.

¹⁴³² Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 238—240; распоряженіе 13 іюля 1830 г.

Православной церкви и духовенства, не признают святости таинствъ, святыхъ угодниковъ, даже самого Христа Спасителя и Божіей Матери, не поклоняются иконамъ, чтятъ только единого Бога, Творца вселенныя, и поклоняются ему умственно, духомъ; праздниковъ нашихъ не наблюдаютъ, святятъ лишь день субботній; не имѣютъ постовъ, богослуженіе отправляютъ въ домахъ, ограничивая его пѣніемъ нѣкоторыхъ псалмовъ, довольно странно перемѣшанныхъ; присягу отвергаютъ; браки совершаютъ по благословенію родителей при пѣніи нѣкоторыхъ псалмовъ; расторгаютъ браки по обоюдному согласію мужа и жены, которые по произволу вступаютъ въ новые; рожденныхъ не крестятъ, но нарекаютъ имена черезъ своихъ наставниковъ; умершихъ погребаютъ черезъ нихъ же; впрочемъ не имѣютъ постоянныхъ правилъ ни въ отношеніи къ вѣрѣ, ни къ нравственности. Нетолько въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ихъ много, но и тамъ, гдѣ только нѣсколько семействъ, заводятъ общественные денежные склады, которые употребляютъ для поддержанія неимущихъ собратій (отъ чего между ними нѣтъ бѣдныхъ), для первоначальнаго обзаведенія вновь совратившихся въ ихъ секту и для другихъ подобныхъ случаевъ. Считаая гостепрѣимство первою обязанностію, даютъ у себя пристанище бѣглымъ и дезертирамъ; «имѣя собственную такъ сказать полицію», скрываютъ происходящія между собою распри и безпорядки и этимъ способомъ уклоняются отъ розысковъ мѣстныхъ земскихъ Начальствъ, а потому нѣтъ ни въ одномъ присутственномъ мѣстѣ никакихъ жалобъ со стороны ихъ на ихъ собратій. Мѣру эту соблюдаютъ также въ отношеніи нравственности и хозяйственнаго между собою управленія; исправно платятъ государственныя подати, исполняютъ возлагаемыя на нихъ обязанности, и строго повинуются распоряженіямъ Правительственной власти, но не признаютъ надъ собою никакого Начальства ¹⁴³³.

¹⁴³³ Дѣло, 1826 г., № 25.

Иконоборцы или духовные Христиане или воскресники отличаются отъ духоборцевъ и молоканъ въ нѣкоторыхъ своихъ вѣрованіяхъ. У одного иконоборца или воскресника, въ Рязанской губерніи, выданнаго егоже единомышленникомъ, найдено изложеніе этихъ вѣрованій. Вотъ оно:

ОБРЯДЪ О ДУХОВНЫХЪ ХРИСТИАНАХЪ, СОДЕРЖАЩІЙ ВЪ СЕБѢ ИСПОВѢДАНІЕ И ДОГМАТЫ ВѢРЫ.

1.

Взирающе мы на Начальника вѣры и совершителя Иисуса, и вѣруемъ во единого Бога, что онъ пребываетъ въ трехъ лицахъ, Отецъ и Сынъ и Святой Духъ; упованіе ко спасенію душъ нашихъ полагаемъ на него, и свидѣтельствуемъ мы по двумъ завѣтамъ, по пророчеству, евангелію и апостольству.

2.

Священника и Архіерея имѣемъ единого, яже слдитъ одесную Бога, то есть Сына Божія, по свидѣтельству Апостола ко Евреемъ въ 4 и 8 главахъ. Но какъ ему Апостолы подражатели, были посвященные отъ Духа Святаго, въ дѣяніяхъ глава 20—васъ же Епископы постави Духъ Святой, пасти церковь Господа нашего Иисуса Христа, какъ писано къ Ефесеемъ въ 4 главѣ: овы убо Апостолы, овы же пророки, овы же пастыри, овы же благовѣстники и учителя—такъ и у насъ значутся, именуемъ быть у себя мужей называемыхъ старцы, что по свидѣтельству Иисуса Сирахова, въ 37 главѣ писано: но токмо съ мужемъ благовѣрнымъ присно буди, егоже аще познаеши соблюдающа заповѣди Господня. Іеремія Пророкъ пишетъ въ 5 главѣ: аще обряцете мужа творящаго судъ и ищуща вѣры, и милосердъ буду ему; въ 9 главѣ: кто премудръ и разумѣетъ сіе, и къ нему же: слово устъ Господнихъ; и къ Тимоею въ 1 посланіи во 2 главѣ свидѣствуется: хощу убо да молитвы творятъ мужіе на всякомъ мѣстѣ, а о старцахъ въ 1 Петровомъ посланіи, въ 5 главѣ: старцы, иже въ

васъ, молю, пасите еже въ васъ стадо Божіе, посѣщающе не нуждою, но волею и по Бозѣ.

3.

Въ чемъ мы себя подражаемъ о знаменіи; знаменуемся мы обѣтованіемъ Святаго Духа, къ Ефесеемъ въ 1 главѣ, Евангелія Матѳея въ 28 главѣ, то есть: во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь. И крестъ полагаемъ мы по Христову приказанію Апостоламъ: шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь.

4.

Крещеніе наше состоитъ въ покаяніи и оставленіи грѣховъ, по свидѣтельству Марка въ 1 главѣ: бысть Іоаннъ крестяй въ пустынѣ и проповѣдая крещеніе покаяніа во отпущеніе грѣховъ; въ 16 главѣ свидѣтельствуется: иже вѣру иметь и крестится спасенъ будетъ, а иже не иметь вѣры осужденъ будетъ. Въ 1 посланіи къ Коринтеянамъ въ 1 главѣ свидѣтельствуется: слово крестное погибающимъ убо юродство есть, а спасаемымъ намъ сила Божія есть, и въ 12 главѣ стихъ 13 пишется: ибо единѣмъ духомъ мы всѣ во едино тѣло крестихомся. По тому то и мы въ духовномъ крещеніи расположились быть.

5.

О исповѣданіи полагаемъ мы, по свидѣтельству Пророка Давыда, псаломъ 110. Исповѣмся тебѣ Господи всѣмъ сердцемъ моимъ, въ совѣтѣ правыхъ и сонмѣ. При томъ же исповѣдаемъ другъ другу согрѣшенія наша, и покаяніе принесимъ предъ мужами, или предъ старцами своимъ, и ходатая имамы ко Отцу Небесному по словамъ соборнаго посланія Петрова и Іоанна 1 посланія, 2 главы: и аще-кто согрѣшитъ, ходатая имамы къ Отцу Іисуса Христа праведника, и той очищеніе есть о грѣсѣхъ нашихъ.

6.

О причастіи, еже причаститися Божественнымъ и живот-

ворящимъ тайнамъ, разсуждаемъ: аще кто боится Бога и хранитъ заповѣди его, той и причастникъ его есть; по словамъ Давыда Пророка, псаломъ 118, стихъ 63: причастникъ азъ есмь всѣмъ боящимся Тебе и хранящимъ заповѣди Твоя. Ко Евреемъ въ 6 главѣ пишется: и причастниковъ бывшихъ Духа Святаго, добраго вкусившихъ Божія глагола. Какъ брашно, его плоть полагаемъ. Христосъ повелѣлъ намъ сице молитися, Матѳ. гл. 6: хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь и еще глагола, Иоанна гл. 6, ст. 33: азъ есмь хлѣбъ спешій съ небесе, и тойже главы ст. 45: дѣлайте не брашно гиблющее, но брашно пребывающее въ животъ вѣчный, еже Сынъ Человѣческой вамъ дастъ. Матѳеей въ 5 книгѣ, 8 главѣ свидѣтельствуеть: яко не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ, но о всякомъ словеси, исходящемъ изъ устъ Божіихъ. Такъ рече и Давыдъ во псалмѣ 33: вкусите и видите, яко благо Господь. То мы приедемъ хлѣбъ сей, понеже и слово плоть его бысть, такъ и мы причастники тому.

7.

Церковь у насъ почитается людское собраніе, по свидѣтельству Апостола, 2 Коринѳ. въ 6 главѣ—вы бо есте церкви Бога жива, и дѣяній въ 7 главѣ—Вышній не въ рукотворенныхъ церквахъ живетъ, и 1 Коринѳ. гл. 14, аще убо снидется церковь вся вкупи, и вси языки глаголютъ; въ тойже главѣ—егда сходитесь, кійждо васъ псаломъ имать, какъ и Павелъ Апостолъ въ дѣяніяхъ глава 20 говоритъ: бесѣдоваше къ нимъ даже до полунощи и даже до зари. Тако и мы образъ имѣемъ собранія, собираемся и бесѣдуемъ, и провождаемъ всю ночь въ собраніи мужей, женъ и дѣвъ, въ пѣніи псалмовъ, и въ разсужденіи Пророческихъ и Апостольскихъ словесъ, и наконецъ производимъ моленіе.

8.

А моленіе наше состоитъ: по Христѣ, изъ Пророческихъ и Апостольскихъ молитвъ по приказанію Сына Божія ученикомъ, Матѳеей, глава 7: сице убо молитесь вы: Отче нашъ иже еси на небесѣхъ и проч., и къ Ефесеемъ въ 6 главѣ:

всякою молитвою и моленіемъ молящеся на всяко время духомъ; на что и мы собираемъ и молимъ оными молитвами духомъ и мы когда молимъ въ собраніи въ церкви нашей, стоимъ мы всѣ другъ ко другу лицомъ къ лицу, съ колѣнопреклоненіемъ, какъ Христосъ и Апостолъ Павелъ съ колѣнопреклоненіемъ молился, тако и мы молимъ и поклоняемъ Богу небесному, какъ Христосъ сказалъ, Иоанна глава 4, стихъ 23: но грядетъ часъ и нынѣ есть, егда истинніи поклонници поклонятся Отцу духомъ и истиною, ибо Отецъ таковыхъ ищетъ поклоняющихся ему. Духъ есть Богъ, и иже кланяется ему духомъ и истиною достоинъ кланяться,—къ Филипписіемъ глава 3—и мы духомъ Богу служимъ и хвалимся о Христѣ Иисусѣ.

9.

Образъ имѣемъ неоцѣненной, по свидѣтельству Павла Апостола, къ Колосаемъ глава 1: иже есть образъ Бога невидимаго иже перворожденъ вся твари, яко тѣмъ создана быша всяческая; но какъ и Христосъ себѣ образъ Апостоломъ давъ, о семъ пишется, къ Римлянамъ въ 8 гл.: и предустави сообразныхъ быти образу Сына своего, и въ Петровомъ посланіи во 2 главѣ: зане и Христосъ пострада за насъ, намъ оставль образъ, да послѣдуемъ стопамъ его, иже грѣха не сотвори, и къ Филипписіемъ въ 3 главѣ, яко имѣйте образъ здравыхъ словесъ и поученій; тѣмъ образамъ нерукотвореннымъ и мы подражаемъ и какъ угодниковъ Божиихъ почитаемъ.

10.

О рожденіи младенцевъ, въ нареченіи имъ именъ, полагаемъ, по свидѣтельству Луки, глава 1: въ нарожденіи Иоанна, придоша обрѣзати отроча, нарицаху его именемъ отца его Захарія, но мати его рече: ни, но да наречется Иоаннъ, на томъ и мы утверждаемъ, что въ которое число родится младенецъ, отцы имена нарекають.

11.

О бракѣ сочетаваемыхъ зримъ на преждереченныхъ Про-

рокъ и Апостолъ. Когда Товія женился, и рече Рагуиль къ Товіи: яждь, пій и благодушествуй; тебѣ бо достоинъ дѣтище мое взяти, пойми ю отнынѣ по обычаю; и призва Сарру дочь свою, и емь руку ея, предаде ю Товіи въ жену и рече: се по закону Моусеову пойми ю и отведи ко отцу твоemu, и благослови ихъ. А по свидѣтельству Апостола Павла, 1 къ Коринѳяномъ глава 7, ст. 27 и 39: привязался ли женѣ, не ищи разрѣшенія, также и жена отъ мужа; сему примѣру подражая и у насъ поступаютъ: по сочетаніи новобрачныхъ по обряду и обычаю законнымъ бракомъ, должны предстоять въ церкви въ собраніи людей; женихъ и невѣста, по любви и согласію вступившіе въ супружество, даютъ другъ другу клятвенное обѣщаніе, дабы мужу другую жену не понимать, также и женѣ за другаго мужа не посягать, пока смерть ихъ не разлучитъ, и засвидѣтельствуютъ всей братіи; въ то время познается мужъ и жена между людьми.

12.

Почитаемъ Царя и власти, по свидѣтельству притчей Соломона; въ главѣ 8 написано: мною Царіе царствуютъ, и сильніи ищутъ правду, мною вельможи величаются, и властители держатъ землю. Павелъ Апостолъ, къ Римлянамъ въ главѣ 13 пишетъ: всяка душа властемъ придержащимъ да повинуется, нѣсть бо власти аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть, тѣмъ же противляйся власти, Божію велѣнію противляется; моленія наша за Царя и за власти, о всемирномъ житіи, и о долгоденствіи, предъ Богомъ приносимъ и просимъ.

13.

Постъ содержимъ, по реченнымъ Захаріемъ Пророкомъ въ 8 главѣ словамъ: постъ четвертый, постъ пятый, постъ седьмой, постъ десятый будутъ дому Іудову въ радость и въ веселіе; также и Сынъ Божій постился 40 дней и 40 ночей; Моусей на горѣ Синайстѣй, Іоаннъ Предтеча въ пустынѣ постишася по 40 дней, воды не пили и хлѣба не вкушали; Ездра Пророкъ 3 седмицы постился; Пророкъ Іоиль,

во 2 главѣ пишеть: обратитесь ко мнѣ всѣмъ сердцемъ вашимъ въ постѣ, и плачѣ и рыданіи; по тому же и въ нашей сектѣ таковыяже посты содержать: въ году по двѣ и по три седмицы хлѣба не вкушаютъ и воды не пѣютъ. А что положено на вселенскомъ соборѣ: хлѣбъ позволено вкушать, а млеко и мясо запрещено; но въ нашей сектѣ, во млекѣ и мясѣ грѣха не полагается, по словамъ Спасителя: входящее во уста не сквернитъ человѣка, а исходящее изъ устъ, то сквернитъ человѣка, Матѳея глава 15 и Марка глава 7.

14.

О погребеніи усопшихъ располагаемъ на преждереченныхъ доводахъ во образъ Товіи: что по исходѣ души имѣемъ псалмопѣніе и съ поминовеніемъ, и въ несеніи до гроба тѣло со псалмопѣніемъ препровожаемъ.

15.

О воскресеніи мертвыхъ вѣруемъ, что по смерти живы будемъ, по свидѣтельству Ездры Пророка 4 главы, стихъ 37: что по смерти милости наслѣдите, судъ бо по смерти прійдетъ, егда паки оживемъ, и тогда праведныхъ имена явятся, а нечестивыхъ дѣла накажутся. Евангелія отъ Луки глава 16: бысть умрети нищему и несену быти Ангелы на лоно Авраама, умре же богатый и погребоша его, и во адѣ возведъ очи свои сый въ мукахъ, узрѣ Авраама издалече и Лазаря на лонѣ его; чему и мы подражаемъ; который праведникъ умретъ, отводится въ царствіе небесное; а кто въ законѣ грѣшитъ, тѣ отдаются въ адскія мѣста, гдѣ будутъ мучиться до суда, а безъ закона грѣшашіи тѣ прямо отсылаются въ мучительскія мѣста. О праведныхъ свидѣтельствуеть Сынъ Божій, отъ Іоанна въ 5 главѣ: амнь, амнь глаголю вамъ, яко слушающіи словесе моего и вѣрующіи въ посланнаго мя имать животъ вѣчный, и на судъ не прійдетъ, но преидеть отъ смерти въ животъ. О погрѣшительныхъ свидѣтельствуеть Апостоль Павелъ: елицы въ законѣ согрѣшаютъ, закономъ судъ пріимуть, и елицы безъ закона согрѣшаютъ, во адскія мѣста отсылаются, и Пророкъ Езра, 3

книгѣ, въ 4 главѣ, стихъ 41, пишетъ: во адѣ обители душъ подобны суть ложеснамъ; понеже якоже родящая хочетъ вскорѣ родити, да избѣжитъ нужды рожденія, тако и сія тщатся издати оная, въ томъ расположеніи и мы стоимъ на сихъ правилахъ.

Въ заключеніе сего, въ нашей сектѣ внушаютъ всему сонму людей, дабы блуда и прелюбодѣйства, и пиянства, и убійства, и грабежа и всякаго грѣховнаго дѣла и вещей удалятися; а которые не послушаютъ, тѣхъ отъ собранія своего отвергаемъ; по Апостолу, въ 1 посланіи къ Коринѳянамъ: аще братъ именуемъ будетъ блудникъ, или хищникъ, или идолослужитель, или досадитель, или пияница, съ такими ниже ясти повелѣваетъ; на тѣхъ правилахъ и мы себя утверждаемъ быть равно и состоять во всемъ безъ отмѣны ¹⁴³⁴.

У тогоже воскресника были десять заповѣдей, написанныхъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ напечатаны въ книгѣ исхода, главѣ 2, и первые стихи изъ книги Левитъ, главы 26.

Скопцы. Скопцы продолжали открываться: въ Одессѣ ихъ открыто разомъ 20 человекъ, изъ которыхъ одни были у исповѣди неболѣе разу въ жизни, другіе не были отъ 1 до 4 лѣтъ, а иные, объявившіе себя старообрядцами, вовсе не бывали ¹⁴³⁵; потомъ въ Тамбовской ¹⁴³⁶, далѣе въ Пермской ¹⁴³⁷. Изъ нихъ ссылали годныхъ къ военной службѣ въ Сибирскій и Кавказскій отдѣльные корпусы, а негодныхъ въ Сибирь на поселеніе ¹⁴³⁸. При производствѣ допросовъ по этимъ, равно какъ и по другимъ дѣламъ, скопцы обыкновенно показывали, что оскоплены они неизвестными людьми, или умершими

¹⁴³⁴ Дѣло, 1825 г., № 70, лист. 3—6.

¹⁴³⁵ Дѣло, 1824 г., № 48.

¹⁴³⁶ Собр. постанов. по части раскола, стр. 92 и 93; распоряженіе 29 дек. 1825 г.

¹⁴³⁷ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1825 г., № 5.

¹⁴³⁸ Собр. постанов. по части раскола, стр. 92 и 93, распоряженіе 29 дек. 1825 г.; дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1825 г., № 5.

или въ малолѣтствѣ или потеряли дѣтородные члены отъ ушиба, болѣзни и другихъ подобныхъ причинъ, скрывая такими уловками оскопителей. Причину ихъ объясненій нетрудно угадать: изъ нихъ подвергались наказанію, на основаніи положенія Комитета Министровъ, 4 авг. 1816 г. ¹⁴³⁹, оскопители другихъ или тѣ, которые сами себя оскопляли, а объ оскопленныхъ другими не существовало закона. Это нѣсколько разъ и даже, можно сказать, постоянно повторявшееся обстоятельство послужило поводомъ изданія закона, о наказаніи, опредѣленномъ положеніемъ Комитета Министровъ, 4 авг. 1816 г., всѣхъ тѣхъ, которые показываютъ при допросахъ: 1) что они оскоплены неизвѣстными или умершими людьми; 2) что оскопленіе произведено надъ ними во время сна или въ младенческихъ лѣтахъ, такъ, что они не помнятъ къмъ, когда и даже не чувствовали боли отъ этой операціи или насильственнымъ образомъ; 3) что они лишились дѣтородныхъ членовъ или отъ ушиба, или отъ болѣзни, или отъ другихъ выдуманныхъ подобныхъ случаевъ; 4) словомъ, распространены изданные до этого времени узаконенія на всѣхъ тѣхъ скопцовъ, которые показываютъ, что они оскоплены хотя и неизвѣстными людьми, не по собственному ихъ произволенію, но въ недавнемъ времени ¹⁴⁴⁰. Послѣ изданія этого положенія, опять открыты были скопцы въ разныхъ мѣстахъ; годныхъ изъ нихъ къ военной службѣ велѣно отправлять не въ Грузинскій отдѣльный корпусъ, а въ Сибирскія или Оренбургскія войска, съ тѣмъ, чтобы, и на будущее время, отсылать ихъ въ эти войска, а не въ Грузію, такъ какъ въ случаѣ, еслибы кто изъ нихъ оказался уже въ Грузіи негоднымъ къ службѣ, то его слѣдовало бы пересылать оттуда въ Сибирь ¹⁴⁴¹; чтобы при

¹⁴³⁹ См. выше 1816 г.

¹⁴⁴⁰ Собр. постановл. по части раскола, стр. 94—96; распоряженіе 30 января 1826.

¹⁴⁴¹ Стр. 99 и 100, тамже; распоряженіе 27 марта 1826 г.

отдачѣ скопцовъ въ военную службу принять правиломъ, не выдавать за нихъ рекрутскихъ квитанцій ¹⁴⁴², и чтобы малолѣтныя скопцы, которыхъ неудобно было опредѣлять въ кантонисты или въ другое какое-либо учебное заведеніе, назначались въ полкахъ въ барабанщики или въ флейщики ¹⁴⁴³. Между скопцами постоянно попадались женщины. Какъ могутъ быть оскоплены женщины такимъ образомъ, чтобы лишиться способности дѣторожденія—не было рѣшено, хотя извѣстно было, какъ уже сказано выше, что вырѣзываніе сосцовъ на груди нисколько не отнимаетъ у женщины этой способности. Сомнѣніе по этому вопросу возникло въ Калужской губерніи и Медицинскій Совѣтъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, котораго спросили только теперь о средствѣ оскопленія женщинъ; далъ заключеніе, что такого рода оскопленіе, т. е. съ лишеніемъ способности дѣторожденія, можетъ состоять въ вырѣзываніи яичниковъ (ovaria), что операція эта весьма важна и сопряжена съ величайшею для жизни опасностію, и что еслибы когда-либо, послѣ такой операціи, женщина осталась въ живыхъ, то все таки нѣтъ точныхъ и вѣрныхъ признаковъ, по которымъ можно несомнѣнно распознать, что операція сдѣлана; такъ какъ остающіяся на животѣ рубцы могутъ случиться отъ нечаянныхъ или умышленныхъ ранъ, равно и толщина тѣла у оскопленныхъ можетъ происходить и отъ другихъ причинъ. Касательно же вырѣзыванія наружныхъ дѣтородныхъ частей у женщины, что дѣлается иногда; то этого рода оскопленія, по заключенію Медицинскаго Совѣта, не лишаютъ женщины дѣторожденія ¹⁴⁴⁴. Много было, въ это время, разрѣшено и другихъ вопросовъ о скопцахъ. Такъ объясне-

¹⁴⁴² Стр. 113, тамже, распоряженіе 3 декабря 1827 г.; стр. 121, распоряженіе 10 іюня 1830 г.

¹⁴⁴³ Стр. 118, тамже; распоряженіе 19 декабря 1829 г.

¹⁴⁴⁴ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1827 г., № 136.

но, что Всемилостивѣйшій Манифестъ, 22 авг. 1826 г., не распространяется на скопцовъ, потому что оскотленіе близко къ самоубійству, а такія преступленія не прощаются по Всемилостивѣйшимъ Манифестамъ ¹⁴⁴⁵. Постановлены правила присоединенія къ церкви скопцовъ; тутъ положено сохранять тотъ же чинъ, какой употреблялся при присоединеніи раскольниковъ вообще, но вмѣсто вопроса, предлагаемаго послѣ первой молитвы, предписано дѣлать три другіе: 1) вѣруеши-ли, яко Господь нашъ и Богъ Иисусъ Христосъ, по слову Апостола Петра, тѣломъ своимъ единою о грѣсѣхъ нашихъ пострада, и яко къ тому не имѣетъ нужды во иной матери и во иномъ рожденіи, и яко сей самый Иисусъ вознесыйся отъ насъ на небо, а не иной кто, пакки прійдетъ со славою судити живыхъ и мертвыхъ? 2) вѣруеши-ли, яко не тѣлеснымъ отсѣченіемъ удовъ плоти достигается царствіе небесное, но вѣрою во Иисуса Христа и духовнымъ умерщвленіемъ тѣхъ удовъ на земли, яже суть, по Апостолу, блудъ, нечистота, страсть, похоть злая, лихоиманіе? 3) проклинаеши-ли убо ересь скопческую и вся ереси и отступства, яко истинѣ Божіей и святѣй Православной церкви противныя? ¹⁴⁴⁶. Разъяснено, что запрещеніе, содержащееся въ 2 пунктѣ указа, 23 февр. 1823 г., обращать преступниковъ въ военную службу, не распространяется на скопцовъ ¹⁴⁴⁷. До сихъ поръ попадались въ источники нашихъ скопцы изъ крестьянъ, мѣщанъ и купцовъ; теперь открыты между скопцами Штабсъ-Капитанъ, чиновникъ XIV класса, Прапорщикъ, помѣщикъ и дьячекъ. Штабсъ-Капитанъ оскотился, въ 1807 г., во время службы въ Нижегородской командѣ отъ отставнаго унтеръ-офи-

¹⁴⁴⁵ Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 204 — 207; распоряженіе 6 марта 1826 г.

¹⁴⁴⁶ Стр. 207—209, тамже; распоряженіе 14 марта 1828 г.

¹⁴⁴⁷ Стр. 209, тамже; распоряженіе 22 марта 1828 г.

*

цера; чиновникъ XIV класса отъ отставнаго матроса ¹⁴⁴⁸; дьячекъ показалъ, что «ядра тайнаго его уда выболѣли отъ венерической болѣзни, приключившейся отъ плотскаго соитія съ законною его женою», но Врачебная Управа отвергла такое ложное показаніе ¹⁴⁴⁹; Прапорщикъ изъ отданныхъ въ рекруты крестьянъ, во время производства слѣдствія умершій, былъ самъ оскопителемъ другихъ; помѣщикъ, владѣлецъ крестьянъ, оскопленъ фейерверкеромъ гарнизонной артиллеріи ¹⁴⁵⁰. Случай этотъ не имѣетъ, разумѣется, значенія; но приводится здѣсь какъ первый, встрѣтившійся въ нашихъ источникахъ. Замѣчательный случай былъ въ Москвѣ: тамъ два мѣщанина-скопца вступили въ бракъ, жили, долгое время, съ женами, дожили до преклонныхъ лѣтъ и жены не пожелали съ ними развестись, когда оскопленіе мужей сдѣлалось извѣстнымъ Начальству ¹⁴⁵¹. Нѣчто въ родѣ соединенія молоканства съ скопчествомъ проявилось въ Слободско-Украинской губерніи. Показанія нѣкоторыхъ изъ подсудимыхъ наводятъ на мысль о такомъ соединеніи двухъ сектъ, именно: глава секты, крестьянинъ, выдавалъ себя за пророка; сестра его, воспитанница и еще одинъ крестьянинъ, помощники его, называли себя тоже пророками; при поступленіи въ секту, они клятвою обязывались скрывать свое отступничество; наставники ихъ приказывали имъ ходить въ Православную церковь и причащаться для того, чтобы избѣгнуть преслѣдованія; одни изъ нихъ оскопленные (между ними были и неоскопленные), говорили, что не имѣютъ дѣтородныхъ удъ отъ рожденія, другіе, что потеряли отъ болѣзни рака, сифилиса, водяной и прочее и представили медицинскія свидѣтельства отъ Уѣднаго Врача Брунса

¹⁴⁴⁸ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1827 г., № 139.

¹⁴⁴⁹ Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 216—218; распоряженіе 27 августа 1828 г.

¹⁴⁵⁰ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1829 г., № 148.

¹⁴⁵¹ Стр. 219—221, тамже; распоряженіе 14 декабря 1828 г.

и Инспектора Врачебной Управы Беккера; крестьянка, 19 лѣтъ, жила 4 года въ замужствѣ, не имѣя соитія; богомоленіе ихъ происходило по ночамъ, наканунѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней, сопровождалось пѣніемъ и круженіемъ до изнеможенія и пророчествами нѣкоторыхъ изъ нихъ, собственно главныхъ членовъ секты; обрядъ вступленія въ секту заключался въ томъ, что наставникъ давалъ новобранцу въ руку зажженную восковую свѣчу, водилъ его по избѣ отъ сѣверной стороны, кругомъ, троекратно, съ пѣніемъ пѣсни: утѣшитель Духъ Святой, убожатель государь нашъ батюшка; одна крестьянка показала, что мужъ ея состоитъ въ сектѣ молоканской 10 лѣтъ, въ продолженіе которыхъ она не имѣла съ нимъ совокупленія, хотя и не принадлежала къ сектѣ, и что онъ оскропленъ; другая крестьянка, что наставникъ ихъ имѣетъ образъ, называемый С.-Петербургскимъ искупителемъ, что всѣ молоканы ихъ секты приобщаются водою, которую наливаютъ предъ тѣмъ въ мѣдный тазъ, куда опускаютъ мѣдный крестъ, поютъ «во Иорданѣ крещающагося», и когда начинаютъ пить воду изъ таза, то поютъ: «тѣло Христово приимите»; наставникъ увѣрялъ ихъ, что это истинное причащеніе; почти всѣ они бывали ежегодно на исповѣди; одинъ матросъ сознался, что его склонилъ къ скопчеству, въ бытность въ Костромской губерніи, Штабъ-Капитанъ, о которомъ уже говорено; что съ нимъ и съ другими скопцами онъ ѣздилъ въ Москву, гдѣ познакомился со всѣми скопцами, потомъ въ Суздаль къ настоятелю секты, искупителю, содержившемуся тогда въ Спасскомъ монастырѣ, что въ Суздаль; они получали отъ искупителя записочки, въ которыхъ онъ всѣхъ ихъ благословлялъ и назначалъ, гдѣ кому жить, а матросу велѣлъ ѣхать въ Слободско-Украинскую губернію къ тамошнему наставнику, что онъ и исполнилъ. Въ показаніяхъ своихъ подсудимые постоянно смѣшивали молоканство и скопчество, т. е. одни говорили, что принадлежать

къ молоканской сектѣ и потеряли дѣтородный членъ отъ какихъ-либо особыхъ причинъ, какъ-то отъ ушиба, болѣзни и прочее; другіе, посѣщавшіе сборища первыхъ, что они состоятъ или не состоятъ въ скопчествѣ ¹⁴⁵². Въ Псковской губерніи, въ Опочецкомъ уѣздѣ найдено цѣлое сборище скопцовъ, къ которому принадлежали помянутые Прапорщикъ и помѣщикъ ¹⁴⁵³. Замѣчательно показаніе этого послѣдняго. Онъ говорилъ, что въ С.-Петербургѣ, въ домѣ одного купца живетъ затворникъ; что наставникъ, жившій въ домѣ этомъ и бывшій настоятелемъ его моленной, а въ послѣдствіи сосланный въ монастырь, въ г. Суздаль, раздавалъ скопцамъ сухарики, барашки, пряники, тряпки, волоса и ногти; что онъ самъ былъ въ этой моленной, въ которой находился большой кіотъ съ изображеніемъ Спасителя и святыхъ угодниковъ, предъ кіотомъ зажигалась лампа и стоялъ столъ, гдѣ лежали въ большомъ количествѣ сухари, или крендели, пряники и бѣлый хлѣбъ; по срединѣ комнаты паникадило; при прощаніи хозяинъ дома далъ ему порошокъ изъ сушеной рыбы и сахара, немного сѣдыхъ волосъ и ногтей; порошокъ велѣлъ употреблять вмѣсто св. таинъ, а волосы и ногти носить на шеѣ, на крестѣ, увѣряя, что они отъ Св. Александра Невскаго ¹⁴⁵⁴. Теперь передаю безъискусственный, но полный интереса рассказъ государственнаго крестьянина Андреянова, написанный имъ самимъ о сношеніяхъ его со скопцами. Рассказъ этотъ довольно пространный, но до такой степени замѣчательнъ, какъ по простому и откровенному изложенію, такъ по толковитости рассказчика и по своему содержанію, что я не рѣшился исключить его изъ описанія событій этого времени, и передаю почти въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онъ написанъ Андреяновымъ.

¹⁴⁵² Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1828 г., № 42.

¹⁴⁵³ Дѣло, 1829, г., № 148.

¹⁴⁵⁴ Лит. 47—54; тамже.

«Десять лѣтъ, я былъ въ обществѣ скопцовъ и что видѣлъ, въ разное время, лично въ собраніяхъ ихъ и самъ отъ нихъ слышалъ, то и написалъ, и написалъ все истинно и справедливо. Скопцы собираются молиться Богу тайно, по ночамъ; называютъ себя *вѣрными, праведными, божьими людьми*; домъ, гдѣ молятся, *соборомъ*, а скопище своимъ *кораблемъ*; сойдясь на бесѣду, учитель одѣвается въ бѣлую, длинную коленкоровую нижнюю одежду и опоясывается золотымъ поясомъ, если его имѣеть; прочіе одѣваются въ бѣлыя длинныя нижнія одежды, а женщины, какъ имъ прилично, предъ учителемъ всѣ просятъ прощенія, крестятся и кланяются ему въ землю, тоже дѣлаетъ и учитель, стоя на колѣняхъ, и приглашаетъ ихъ, помолиться за государя-батюшку, избранныхъ ихъ, сѣдящихъ въ темницахъ, сосланныхъ въ ссылку и живущихъ по разнымъ странамъ; потомъ всѣ прощаются одинъ съ другимъ, молятся Богу и поютъ молитвы ихъ собственнаго сочиненія; по отпѣтіи молитвъ, учитель садится впереди, а прочіе по достоинствамъ ихъ; поютъ разныя духовныя пѣсни, сложенныя имиже самими, иногда бьютъ сильно руками по колѣнямъ въ одинъ махъ. При началѣ пѣнія крестятся и просятъ благословенія: *благослови, государь-батюшка*. Потомъ учитель приказываетъ, *радѣть* или вертѣться вокругъ по солнцу. Иногда радѣніе начинается самъ учитель, за нимъ слѣдуютъ другіе и такимъ образомъ составляется большой кругъ; скоро ходятъ кругомъ по солнцу, приподымаясь понемногу, сильно топаютъ ногами въ одинъ шагъ, машутъ руками, дышатъ сильно и отрывисто въ разъ съ топаніемъ ногъ, а когда почувствуютъ въ себѣ духъ, то начинаютъ бѣгать все скорѣе и скорѣе, какъ скорость коней, бѣгущихъ рысью; это радѣніе называютъ *радѣніе кораблемъ*. Потомъ поворачиваются бокомъ, ходятъ скоро кругомъ, скачутъ притомъ вдругъ обѣими ногами, весь кругъ разомъ, и машутъ руками; это радѣніе *называется стѣнкою*. Послѣ чего, становятся на четыре угла по одному и по два, одни противъ другихъ, и бѣгаютъ парами на крестъ; это *радѣніе на крестикъ*. Затѣмъ становятся въ рядъ отъ передней къ задней стѣнѣ, бѣгаютъ скоро, топая ногами и помахивая руками, у стѣны оборачиваются по солнцу всѣ вдругъ и начинаютъ *радѣніе на кру-*

зу, которое заключается въ томъ, что они вертятся по солнцу на одномъ мѣстѣ весьма проворно, сильно топаютъ ногами и отрывисто и тяжело дышать. Въ этомъ радѣніи отъ скорости оборотовъ едва бываетъ видно лице человѣка вертящагося и скорость оборотовъ подобна вихрю; другіе при этомъ поютъ въ тактъ: сей духъ, сей духъ, царь духъ, царь духъ, благодать, благодать. При этомъ они крестятся, наблюдаютъ за вертящимися и когда замѣтятъ «сильное и удивительно скорое дѣйствіе радѣнія ихъ,» то говорятъ: на него благодать накатила. Во время такихъ дѣйствій ихъ, вселяется въ человѣка духъ и выходятъ пророки. Женщины дѣлаютъ тоже, что и мужчины и изъ нихъ выходятъ пророчицы. Тѣ и другія имѣютъ къ радѣнію большую охоту и чувствуютъ въ сердцѣ радость. Учитель мой говорилъ, что при радѣніи надо молчать и ни о чемъ не помышлять, иначе духъ не можетъ вселиться въ радѣющаго. Онъ уговаривалъ меня, непремѣнно радѣть на кругу, объясняя, что иначе благодать не вселится. Начиная радѣніе, я въ сердцѣ просилъ Бога, чтобы онъ открылъ мнѣ, удобное ли Ему дѣло творится; такъ какъ я, во время пребыванія со скопцами, не бывалъ спокоенъ духомъ, но думалъ, что терплю безпокойство, что неостоянень въ мнѣніи объ ихъ вѣрѣ. Я съ ними всегда радѣлъ, но когда хотѣлъ усердно радѣть, совѣсть ударила меня въ сердце и я отъ иныхъ манеровъ радѣнія удерживался. вмѣстѣ съ ними пѣлъ молитвы и пѣсни ихъ; но когда мнѣ приказывали пѣть одному, то совѣсть запрещала мнѣ и я отказывался; удерживался также называть отца ихъ искупителемъ; а если въ крайности и называлъ такъ, то совѣсть объ имени такомъ мнѣ напоминала иное. Какъ они между собою кланяются, я въ крайности дѣлалъ такъ, но дѣлалъ только по нуждѣ. Они радѣютъ больше кораблемъ и на кругу, но, если есть время, то и на всѣ манеры. По окончаніи радѣнія, всѣ садятся, поютъ разныя духовныя пѣсни и хлопаютъ въ тактъ руками по колѣнамъ; потомъ становятся предъ учителемъ на колѣни, крестятся, кланяются ему въ землю и просятъ, сотворить милость, чтобы Духъ Святый просвѣтилъ ихъ чрезъ уста пророка. Учитель выбираетъ пророчицу для женщинъ, а самъ пророчествуетъ мужчинамъ; избранные становятся лицомъ къ

народу съ платками въ рукахъ, разомъ пророчествуютъ, съ небольшимъ движеніемъ тѣла, но скоро и громко выговариваютъ рѣчи стихами (т. е. стихи съ рифмами). И сперва бываетъ *слово* всему собранію (пророчество называется у нихъ словомъ) и тогда все собраніе стоитъ на колѣняхъ предъ пророками; крестятся и кланяются въ землю. Пророки выпѣваютъ часто Господа Саваоа и всегда отца-искупителя; что Господь Саваоа любитъ искупителя ихъ, сыномъ своимъ называетъ, въ небо приметъ со славою; что готовятся искупителю ихъ въ царствѣ небесномъ прекрасныя мѣста и онъ сядетъ на царскихъ престолахъ; что дѣла, которыя творитъ искупитель ихъ, повелѣлъ творить ему Господь Саваоа; искупителю много власти. Иногда выпѣваютъ Пресвятую Богородицу, небесныя безплотныя силы и нѣкоторыхъ святыхъ отцевъ. Прорекаютъ большія милости отъ Господа Саваоа, отъ Пресвятыя Богородицы, св. Ангеловъ и св. отцевъ; иногда прорекаютъ, что въ свѣтѣ будутъ большія перемѣны, что искупитель будетъ творить во вселенной великія чудеса, что скоро будетъ страшный судъ, и чтобы дѣтушки скоро поспѣшили спасти души свои. Но всегда настоятельно и грозно увѣряютъ, что ихъ путь истинный, святой, чистый, божій путь; что пророки ихъ вѣщаютъ Духомъ Святымъ; чтобы никто не сомнѣвался въ вѣрѣ ихъ и во всемъ бы покорялся отцу-искупителю. Иногда выпѣваютъ, что у искупителя творится страшное дѣло, что искупитель приказываетъ дѣтушкамъ, столько-то дней поститься и молиться. И много прорекаютъ разныхъ и удивительныхъ изреченій. Потомъ бываетъ *слово* каждому порознь; этотъ, стоя на колѣняхъ, молится и кланяется пророку, кланяется въ землю, иногда со слезами, ибо тогда они каются предъ пророками въ грѣхахъ и пророки обличаютъ ихъ. Прочіе изъ собранія встаютъ. Иному выпѣваютъ; что искупитель-отецъ его любитъ, своего духа посылаетъ, на золотой кругъ поставляетъ, въ золотую трубу трубить заставляетъ, на бѣлаго коня сажаетъ, на Голгоѣ горю снаряжаетъ. Если кто въ чемъ сомнѣвается въ вѣрѣ; то такому въ словѣ выпѣваютъ: истинно, истинно, я отецъ тебѣ прорекаю, повѣрь, повѣрь, любезный сирота, что это истинно, дѣло божіе творится, а міръ—народъ сему

дивится; истинно, истинно, я отецъ тебя не покину, тебѣ милость покажу и со грѣхомъ тебя развяжу и ты будешь у меня отца не пустъ, посажу я тебя въ виноградный кустъ; къ тебѣ Духъ Святый будетъ прилетать, и ты изволь его узнавать; и я отецъ не дамъ тебя въ Іудейскія руки и избавлю тебя отъ вѣчныхъ мукъ, не дамъ напасть на тебя чернымъ вранамъ; ходитъ за тобою змѣя и хочется ей, тебя ужалать и твою душу погубить, но я отецъ тебя сохраню. За невѣріе же отцу-искупителю угрожаютъ разными изреченіями, разными случаями наказанія и болѣзнями. Иногда пророки выпѣваютъ давно умершихъ изъ своихъ собратій, Александра Ивановича и духовную матушку искупителя—дѣвицу Акулину Ивановну; что они въ царствѣ небесномъ великіе люди, что они за нихъ Богу молятся и во всемъ имъ помогаютъ. Пророчества ихъ всегда происходятъ отъ лица искупителя ихъ. Въ концѣ слова иногда выпѣваютъ: оставался Богъ съ тобою, покровъ Божій надъ главою, Ангель Божій съ трубою, всегда ходитъ за тобою. Прежде выпѣвали въ словѣ: возлюбленный ты мой, а теперь поютъ: любезный сирота. Изъ пророковъ многіе неучены грамотѣ. Пророчество всему собранію продолжается иногда непрерывно до четырехъ часовъ. По окончаніи пророчествъ, учитель и всѣ остальные поютъ: Христосъ воскресъ; потомъ учитель кладетъ на лавку, подъ святые образа, крестъ Господень и покровы отца-искупителя; присутствующіе покорно кланяются въ землю и прикладываются ко кресту и къ покрову и кладутъ деньги по усердію, крестятся, попарно кланяются учителю въ землю. Послѣ толкуютъ иногда пророчества, кому что вышло въ словѣ. Молитвы у нихъ вездѣ одинаковы.¹⁴⁵⁵

Учитель мой въ пророчествахъ своихъ прорекалъ мнѣ, чтобы я поскорѣе *убьмлся* и чтобы въ вѣрѣ ни въ чемъ не сомнѣвался; что непременно нужно скорчествомъ спустить жидовскую кровь, что кто не прольетъ крови тотъ и не спасется. Другіе также уговаривали меня и упрекали, что я не вѣрю ихъ чистотѣ. Учитель мой былъ отставной солдатъ Алексѣй Ивановъ. Однажды онъ рассказывалъ мнѣ объ ис-

¹⁴⁵⁵ Тутъ рассказы приводить начальныя слова молитвъ.

кушитель такъ: искупитель взъ царскаго рода, царь; духовно родился въ г. Орлѣ отъ чистыя дѣвы, матушки Акулины Ивановны; въ Орловской губерніи искупитель ихъ изволилъ, долгое время, катать (ходить или ѣздить) по соборамъ (моленнымъ), назывался другимъ именемъ, былъ два раза наказанъ кнутомъ большимъ количествомъ ударовъ; прежній Божій Сынъ былъ наказанъ такимъ же наказаніемъ. Когда я это услышалъ, то ужаснулся. Учитель ихъ и они сами называютъ всегда при разговорахъ Христа Спасителя прежнимъ Сыномъ Божиимъ.—Учитель продолжалъ: когда искупителя гнали въ Иркутскъ, то дорогою онъ увѣрилъ въ путь ихъ разбойника; сорокъ лѣтъ, страдалъ по темницамъ; по Иркутской губерніи странствовалъ съ какимъ-то молодымъ генераломъ и тамъ жилъ у какого-то крестьянина; ночью заложили пару лошадей въ зеленую кибитку и со двора уѣхали. За ними была погоня, настигли, да не узнали. Искупитель съ генераломъ укрылся въ деревнѣ у какой-то жонки подъ поломъ. Послѣ искупитель пахалъ землю у какого-то крестьянина и досадилъ ему; крестьянинъ хотѣлъ его ударить, но искупитель сказалъ: эдакъ тѣ и царя ударишь. Развѣ ты Царь? спросилъ крестьянинъ; искупитель показалъ ему звѣзду, крестьянинъ испугался, сказалъ царю: иди, куда знаешь. Искупитель, странствуя по Иркутску, носилъ на шеѣ мочалы, вмѣсто платка, и былъ однажды печалень; юродивый подбѣжалъ, ударилъ его палкою и сказалъ: когда ты назывался отцемъ, такъ терпи. Искупитель ходилъ тамъ по собраніямъ и пророки прорекали объ немъ, что богъ, дескать, здѣсь. Войдя въ собраніе, искупитель садился всегда позади, но его выводили впередъ и говорили: вонъ богъ намъ родился. Искупитель не хотѣлъ однако объявлять себя и тайно выходилъ. Тоже повторялось и въ другихъ собраніяхъ. Какой-то С.-Петербургскій купецъ узналъ какъ-то, гдѣ искупитель жилъ, ѣздилъ за нимъ и привезъ въ домъ свой, гдѣ онъ жилъ долго, но за что-то прогнѣвался и переѣхалъ къ другому, у котораго жилъ до ссылки въ Суздаль. Домъ, гдѣ онъ жилъ, называется у нихъ Иерусалимомъ, Давыдовымъ домомъ и святымъ мѣстомъ, а искупителя называютъ живымъ богомъ, спасителемъ. Рассказываютъ, что бесѣдуетъ на царскомъ престолѣ, и на все

это есть у нихъ духовныя пѣсни. Въ домѣ томъ искупителю служили сперва два пророка Кирилло, да Исаиі. Кирилло обогатился подарками отъ приходившихъ изъ разныхъ странъ. Оба были сильные пророки; съ ними въ домѣ находилась при искупителѣ и сильная пророчица Елена Савельева. Однажды она въ домѣ томъ съ женскимъ поломъ радѣла такъ очень громко, что искупитель спрятался подъ столъ и сказалъ ей: ей, Еленушка, что міръ слышитъ, того Богъ не слышитъ. Она также обогатилась подарками отъ приходившихъ и въ деревню увезла съ собою разнаго имущества на пяти возахъ. Она умерла и, въ тотъ часъ, отъ тѣла ея пошелъ смрадный запахъ, отъ чего тѣло немедленно и вынесли изъ дому вонъ. Когда они прежде избирали учителя; то привозили его къ искупителю для благословенія, который давалъ ему крестъ и платокъ и говорилъ: милость и покровъ. Платокъ означалъ покровъ. Также давалъ ему немного малыхъ образцовъ и просфоръ. Давалъ обѣ руки каждому; они принимали руки на платокъ, крестясь, привкладывались и, крестясь, кланялись ему въ землю. Служители искупителя раздавали нѣкоторымъ волосы съ головы его и посланіе его, гдѣ описаны его страданія. Въ посланіи искупитель призываетъ, сходиться на бесѣды, какъ на страшный судъ, молиться за духовную его матушку, пречистую дѣву Акулину Ивановну. Учитель мой такія посланія читывалъ въ собраніи и они слушали, стоя на колѣняхъ; нѣкоторые при этомъ плакали. Вновь поставленный учитель, по приходѣ въ свою страну, дѣлалъ даннымъ ему крестомъ присягу всему собранію, чтобы ему поклонялись и вѣровали. Учителя у нихъ бываютъ, большею частію, пророки. Учителя называютъ живымъ богомъ, агнцемъ непорочнымъ, при свиданіи кланяются ему въ землю и приветствуютъ: здравствуй, батюшко, красное солнышко. Иногда стоятъ предъ нимъ на колѣняхъ и просятъ, чтобы просвѣтилъ ихъ словомъ, обличилъ въ грѣхахъ, помолился за нихъ Богу и помянулъ ихъ во святыхъ своихъ молитвахъ. Подходятъ къ нему и, крестясь, цѣлуютъ у него руку.

Учитель говорилъ, что искупитель спрашивалъ иногда у приходящихъ: убѣленъ ли такой-то и умѣетъ ли радѣть,

и когда ему отвѣчали, что убѣленъ и умѣетъ радѣть, говорилъ: ну, дай, Господи, дѣтушки; тотъ у меня и архіерей, кто стоятъ у моихъ дверей, тотъ у меня-отца и генераль, кто плоть свою не замараль. Однажды нѣкая жонка принесла искупителю въ подарокъ 10 коп. мѣдыю. Искупитель вынесъ эти деньги въ собраніе, положилъ на столъ и сказалъ: сія жонка принесла мнѣ 10 коп., но отъ усердія и оное мнѣ пріятнѣе прочихъ, пріятнѣе большаго приношенія. У искупителя мало молятся Богу: только полагаютъ по три поклона въ землю и поклоняются ему или его портрету; но всѣ радѣютъ досыта, поютъ духовныя пѣсни, слушаютъ отъ пророка слово и расходятся по своимъ мѣстамъ; а сходятся въ соборъ искупителя всегда въ полдень. Одинъ изъ пророковъ, провѣщавшій въ мірѣ искупителя, выпѣлъ, что въ искупительѣ ихъ Господь Саваоѣъ и съ ручками и съ ножками.

Они имѣютъ портреты искупителя тайно по соборамъ своимъ, а нѣкоторые и въ домахъ, гдѣ не бываетъ скопища.

Учитель мой говорилъ: когда посылали въ ссылку изъ дому искупителя служившихъ тамъ, онъ прорекъ: у меня-отца много дѣтушекъ валяется за кабаками; потомъ сказывалъ: а пьяницъ то мнѣ жаль. Учитель мой говорилъ: у Небеснаго Отца слуги безплотные, такъ и у государя-батюшки слуги безъ плоти. Превніе святые бесѣдовали съ Богомъ, лицомъ къ лицу, такъ и теперь святые божьи (т. е. скопцы) бесѣдуютъ съ богомъ, лицомъ къ лицу.

Они мало почитаютъ святые образа, говоря, что у нихъ есть живые образа. Называютъ міръ идолопоклонниками, некрещенными и непросвѣщенными, черными вранами. Восемь лѣтъ тому назадъ, ѣздили въ Петербургъ къ искупителю двѣ дѣвицы пророчицы, а по возвращеніи говорили, что предъ святыми образами недолжно возжигать масла, такъ какъ въ Питерѣ у хорошихъ людей масла не возжигаютъ предъ образами. Онѣ тогдаже говорили, что за умершихъ недолжно молиться. Дѣвицамъ этимъ искупитель прорекъ: Аринушка и Феклушка, я отецъ растворю для васъ ведзѣ соборы и божьи люди васъ примутъ и угостятъ, и вы не будете въ нуждѣ. А онѣ теперь отъ божьихъ людей пропаны и не имѣютъ пристанища.

Учитель мой сказывалъ, что искупитель говорилъ: невидящіе меня-отца и вѣрующіе въ меня, преблажены; иной и со мной, да стоитъ ко мнѣ спиной, а иной и далеко, да близко моего боку.

Она со въздыханіями въ собраніяхъ, домахъ и при рукодѣліи произносятъ эти слова: охъ, свѣтъ государь батюшко, красное солнышко, умилосердися. А Господскихъ и Богородичныхъ молитвъ не читаютъ. Во все время бытія моего съ ними, я ни отъ кого не слыхалъ и разговора о святыхъ молитвахъ. Учитель мой Господскихъ и Богородичныхъ молитвъ вовсе не знаетъ.

Однажды учитель мой гостилъ у меня и такъ толковалъ мнѣ священное писаніе, а самъ едва читать умѣетъ. Всеобщій потопъ—сказывалъ—былъ не тѣлесно, а потонулъ тогда міръ грѣхами. Святый Моисей провелъ народъ Израильскій не чрезъ Чермное море, а чрезъ грѣшный міръ. Святый Пророкъ Іона былъ въ китѣ морскомъ три дня, но море здѣсь значитъ міръ. Превжній Сынъ Божій былъ не на явномъ, а на тайномъ бракѣ, принималъ души грѣшныя и прощалъ имъ грѣхи. Господь далъ зрѣніе слѣпорожденному не чрезъ тѣлесныя, а чрезъ духовныя очи. Господь воскрешалъ мертвыхъ и исцѣлялъ отъ разныхъ болѣзней и недуговъ, также духовно, т. е. воскрешалъ мертвыхъ грѣхами и исцѣлялъ болѣзни грѣховъ. О воскресеніи четверодневнога Лазаря такъ объяснялъ: Лазарь въ человѣкѣ разумъ, сестра его Марія—душа, а Марѳа плоть. Это былъ одинъ человѣкъ и былъ мертвъ грѣхами, обвинъ невѣріемъ. Сынъ Божій его увѣрилъ и духовно воскресилъ. Господь исцѣлялъ хромыхъ; люди эти хромали одною ногою въ міръ, а другою въ путь божій. Сынъ Божій ихъ увѣрилъ и они пошли обѣими ногами. Такіе хромые и теперь есть. Святый Апостоль Петръ ходилъ по водамъ, усомнился и началъ утопать; Господь вывелъ его за руку, т. е. Святый Апостоль усомнился въ пути Божіемъ и утопалъ маловѣріемъ. Сынъ Божій укорилъ его за маловѣріе и вывелъ изъ сомнѣнія. Нынѣшній сынъ божій не всели тоже творить? Принимаетъ изъ міру мертвыхъ грѣхами и духовно воскрешаетъ ихъ. Превжній Сынъ Божій вывелъ изъ ада Пророковъ и святыхъ отцовъ, а нынѣшній не тоже ли творить? выводитъ изъ міра—ада пророковъ

и святыхъ. У нынѣшняго сына божія больше благодати, чѣмъ у прежняго. Господь Саваоѣ далъ искупителю по мѣрѣ власть во всемъ такую, что, помимо искупителя, ни одна душа не спасется. Сказано въ священномъ писаніи, что прежній сынъ Божій сѣялъ сѣмя доброе, а нынѣ государь батюшка не доброе ли сѣмя сѣетъ?. Я сказалъ, что о рождествѣ Иисуса Христа Пророки прорекли за многіе годы, а онъ отвѣчалъ, что и о государѣ-батюшкѣ пророки прорекли прежде и за многіе годы. Я сказалъ, что четыре Евангелиста, жившіе въ разныхъ странахъ, написали святое евангеліе одинаково, а онъ отвѣчалъ, что и о государѣ-батюшкѣ божьи люди, живущіе по разнымъ странамъ, напишутъ одинаково. Учитель продолжалъ: Господь Иисусъ Христосъ на вечери умывалъ ноги у своихъ учениковъ, т. е. Сынъ Божій оскопиль ихъ. Это подтверждается тѣмъ, что когда Господь молился въ саду одинъ, то ученики его свали и имѣли духъ бодръ, а плоть немощну отъ скопчества и отъ того не могли съ нимъ молиться Отцу Небесному. Иуда, предавшій Господа на смерть, ишедеъ удавился, т. е. Иуда женился.

Одинъ скопецъ изъ Нижняго Новгорода, унтеръ-офицеръ, говорилъ, что Иуда не удавился на осинѣ, а женился на Аксинѣ. Они говорятъ о вступившемъ въ бракъ: такой-то удавился или окружился, а женитьбу почитаютъ за великій грѣхъ, младенцевъ называютъ грѣшками; повивальнымъ бабкамъ—говорятъ—за дѣло ихъ и прощенія не будетъ. Учитель мой, толкуя о воскресеніи мертвыхъ, объяснялъ, что мертвые міръ, а обращеніе изъ міру (оскопленіе) значитъ воскресеніе мертвыхъ. Мученики бросаемы были въ котлы съ кипящимъ веществомъ и оставались невредимыми, т. е. они кипѣли въ тѣлѣ своемъ, помышляя о грѣхахъ, и отъ нихъ оставались невредимыми, а которые отдаваемы были на съѣденіе лвамъ, то такіе отдаваемы были на мученіе міру, ибо нѣкоторыхъ изъ міру называютъ лвами. А которые отцы удалялись отъ міру, спасались въ лѣсахъ, пещерахъ и пустыняхъ, то лѣсъ означаетъ міръ, пещера попеченіе о спасеніи души, а пустыня то мѣсто, гдѣ нѣтъ божьихъ людей (скопцовъ). Чудеса святыхъ объясняютъ также духовво и не вѣрятъ, что къ нимъ посылались отъ Господа на слу-

женіе Ангелы. Архіерей Божій Николай-Чудотворецъ подавалъ трижды по узлу злата тремъ дочерямъ бѣднаго отца не на явныйъ бракъ, а на тайный—на спасеніе души. Говорятъ, что рожденные отъ Бога грѣха не творятъ. Ученыхъ грамотѣ они не любятъ, а паче такихъ, которые не соглашаются съ ними въ толкованіи священнаго писанія, говорятъ: книги читаете, а не умѣете по Божьему разумѣть, толкуете все по-мірски. Книги читать не позволяютъ, говоря, что если мы вѣримъ отцу-искупителю, то ненужно читать черныя книги, а нужно наживать себѣ бѣлую книгу, т. е. заслуживать даръ пророчества. Они ходятъ въ церковь для того, чтобы міръ не подозрѣвалъ ихъ; въ крайности приобщаются, но безъ страха и уваженія, увѣряя, что тайны эти міру даны, ибо міръ не знаетъ лучшихъ, а называютъ лучшими тайнами скопчество и пророчество ихъ.

Учитель говорилъ: церковныя стѣны ничего не говорятъ ходящимъ въ церковь, а попы поютъ и читаютъ чужія заслуги; у нихъже слово животное. Къ святымъ мощамъ и святымъ образамъ ходить не позволяютъ, потому что мертвыя мощи ничего не прорекутъ, а у нихъ живыя мощи и живые образы. Искупитель сказывалъ: дѣдушки, вы не только словами, но и образомъ жизни людшкамъ показывайте примѣры, а учителю моему искупитель говорилъ: Алексѣюшко, ты не бойся ни міру, ни разбойниковъ; а бойся плоти своей: она разбойникъ; міръ гонитъ, да до царствія и догонитъ. Бесѣды свои они называютъ тайными вечерами, а радѣніе духовною банею. Вертятся иногда до сильнаго поту, такъ, что одежду перемѣняютъ и отъ поту всѣ мокры бываютъ. Они увѣряютъ, что церковная служба взята съ ихъ божьяго дѣла, но поны, нетакъ ее отправляютъ. Учитель мой говорилъ о введеніи Пресвятыя Богородицы, что дѣва Марія въ молодости принята была Пророкомъ въ путь божій и жила также, какъ и мы, въ домѣ, а міръ думаетъ, что она введена въ церковь и жила въ церкви.

Въ 1823 и 1824 г., учитель мой предсказывалъ, что когда искупитель вознесется, то тогда на Россію возстанутъ постороннія державы и войною побѣдятъ и тогда будутъ надъ церквами смѣяться и называть ихъ Іудейскими, и будетъ новый законъ; будетъ то же, что было роду Еврейскому за

прежняго Сына Божія. Въ Орловской губерніи прежде былъ такой корабль (сходбище ихъ), гдѣ божьи, помоляся Богу, коковали кукушкою, а какъ этотъ корабль приклонился подъ покровъ отца-искупителя, то такого кокованья тамъ не стало. Такіе корабли были невдалекѣ отъ родины моего учителя, Костромской губерніи, Нерехтскаго уѣзда, по деревнямъ. Тамъ молились Богу по ночамъ безъ огня, по своимъ молитвамъ и пѣснямъ; во время молитвы, рвали на себѣ волосы и кричали разными неистовыми голосами, а нѣкоторые пророчествовали; объ нихъ учитель мой докладывалъ искупителю, который сказалъ: и они божьи люди, и приказалъ своимъ скопцамъ, принимать ихъ подъ покровъ свой. Учитель мой увѣрялъ такихъ въ чистотѣ искупителя, такъ какъ они не знали его и чистоты скопцовъ. Въ церковь они ходятъ и пріобщаются для избѣжанія подозрѣнія отъ міра, впрочемъ мудрствуютъ одинаково со скопцами; ученыхъ грамотъ не любятъ. Учитель мой называетъ скопища ихъ темными кораблями за то, что не знаютъ искупителя и чистоты скопцовъ. Говорилъ мнѣ: искупитель и такихъ выводитъ изъ грязи и просвѣщаетъ благодатію. Нѣкоторые ему не повѣрили, потому что онъ запрещалъ ѣсть мясо, какъ непростительный грѣхъ, а они ему отвѣчали, что если не ѣсть мяса, то нельзя и спастись. Когда я вступилъ въ путь скопцовъ, то учитель мой запрещалъ мнѣ ѣсть мясо, основываясь на словахъ искупителя, который говорилъ: дѣтущки, мяса не яжьте; я отецъ за всѣ грѣхи берусь отвѣчать, а за этотъ грѣхъ не берусь отвѣчать. Учитель мой хулитъ ядущихъ мясо, говоря, что въ мірѣ многіе не ѣдятъ мяса, а хулятъ вѣру скопцовъ, но у такихъ, неувѣровавшихъ въ искупителя и чистоту скопцовъ, есть пророки, но пророки сѣрые, поелику не приняли чистоты скопцовъ. Учитель мой рассказывалъ, что такіе, которые ѣдятъ мясо, жавутъ въ Костромской губерніи, въ Костромскомъ уѣздѣ, въ посадѣ Судиславлѣ, селѣ Воронѣ и вблизи его по деревнямъ; у нихъ есть корабль до 600 душъ обоего пола и надъ ними учительница дѣвица, есть и пророки; они вѣруютъ въ какого-то пророка Данила, давно умершаго. Искупитель говорилъ моему учителю: я—отецъ знаю Данилушку, онъ былъ хорошій человекъ. Учитель мой говорилъ, что неувѣровавшихъ къ иску-

пителя и въ чистоту скопцовъ есть гдѣ-то около Москвы корабль изъ 700 душъ обоого пола и надъ ними учительница дѣвица, которая какъ въ домѣ, такъ и во всемъ любитъ великую чистоту; они также вертятся по солнцу и мудствуютъ со скопцами одинаково; нѣкоторые изъ нихъ увѣрились въ искупителя и учитель мой оскоплялъ ихъ; оскоплялъ онъ и другихъ изъ міру при посредствѣ своихъ собратій. Они увѣряютъ въ правильности скопчества изъ ветхаго и новаго завѣта. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, разнесся слухъ, что господа скопцовъ изъ крестьянъ своихъ прежде отдавали въ рекруты, а потомъ, шестой годъ тому назадъ, рассказывали, что нѣкоторыхъ скопцовъ судили и послали въ ссылку до 15 человекъ, въ томъ числѣ и двоюроднаго брата моего учителя. Учитель мой говорилъ, что въ ссылкѣ скопцы принимаютъ людей изъ міру и увѣряютъ въ путь ихъ».

Дальше слѣдуетъ исчисленіе людей, оскoпленныхъ учителемъ разскащика и указаніе мѣстностей, гдѣ, какъ извѣстно ему, жили скопцы. Въ этомъ мѣстѣ рукописи замѣчательно повѣствованіе объ учителѣ Максимѣ, поставленномъ искупителемъ противъ желанія учителя разскащика, за что этотъ послѣдній разсорился съ Максимомъ навсегда. Говорится, что Максимъ по возвращеніи изъ С.-Петербурга на мѣсто своего жительства, разорилъ одну вдову, отобралъ отъ нея все ея имѣніе и объявилъ, что вступающій въ секту скопчества долженъ отдаваться Богу всею душою и плотію. На этомъ основаніи собирались между скопцами деньги, масло коровье, холстъ и прочее и отправлялись въ подарокъ искупителю въ С.-Петербургъ, самыйже разсказъ о Максимѣ такой:

«Въ началѣ вступленія его въ учителя, многіе изъ Галича къ нему ходили на бесѣды и по возвращеніи сказывали, что въ его кораблѣ много благодати и изъ учениковъ его объявлялись блаженные; въ каковомъ блаженствѣ пророки ихъ, во время пророчества, били нѣкоторыхъ, по полу таскали за волосы и по нимъ ходили. Небитые битыхъ не укоряли, на-

противъ говорили между собою, что то Духъ Святый наказываетъ ихъ за грѣхи и что сегодня накажетъ одного, а завтра другаго. У Максима нѣкоторые, во время радѣнія, сами рвали на себѣ волосы и хлопали въ ладоши, а онъ говаривалъ: вотъ вамъ и чашка и ложка, питайтесь досыта; объявлялъ, что учитель мой заперъ царство, а онъ, Максимъ, по отеческой милости, царство отперъ. Однажды онъ толковалъ: въ писаніи сказано нетакъ, что Христосъ родился, а Христосъ раждается; это значить, что Христосъ всегда раждается; онъ, Максимъ, христосъ, а братъ его Прокофій апостолъ.

Нѣкоторые изъ разныхъ мѣстъ присылали къ учителю моему посланья, гдѣ на печати вырѣзаны были корабль, гора Голгофъ и на ней крестъ, а ниже нѣсколько литеръ, но какихъ—я не помню. Учитель мой тогда сказывалъ, что въ какой-то странѣ у скопцовъ не было пророка, почему они просили о пророкѣ искупителя, который послалъ имъ письмо. Они помолились Богу, прочитали письмо и тотчасъ изъ среды ихъ вышелъ пророкъ. Въ С.-Петербургѣ было скопцовъ до 500 душъ и былъ другой корабль, невѣровавшій въ искупителя. Нѣкоторые приходили къ искупителю въ веригахъ и спрашивали позволенія носить ихъ; искупитель отвѣчалъ: въ иное время носите, а въ другое подъ лавку кладите; мои дѣтушки носятъ тайныя вериги.

Я слышалъ отъ одной пророчицы, что у нихъ есть духовныхъ пѣсень до ста слишкомъ, которыя списалъ одинъ крестьянинъ въ С.-Петербургѣ въ соборѣ искупителя. Они утверждаютъ, что пѣсни ихъ сложены Духомъ Святымъ и хранить ихъ въ домахъ и въ скопищахъ секретно, никому изъ мірскихъ не показываютъ, говоря, что они воспоютъ пѣснь Господню на землѣ чужой, что они живутъ здѣсь на чужой землѣ и міръ ихъ хулить и гонитъ. Меня уговаривали, вступить на путь ихъ, объясняя, что Господь нигдѣ такъ любезно не желаетъ обитать, какъ въ чистой плоти человеческой и что они храмъ Бога живаго. Когда я присоединился къ нимъ; то хотѣлъ, чтобы о томъ не знали ни родители, ни родственники мои и никто изъ міру. Они, замѣтивъ эту робость, укрѣпляли меня, толкуя, что нельзя утаиться отъ міру, что міръ творитъ то, что говоритъ, но

чтобы я ни въ чемъ не слушался міра; что не можетъ у крыться градъ вверху горы, что вожженный свѣтильникъ не поставляется подъ спудомъ. Если мой учитель бываетъ въ гостяхъ у кого-нибудь изъ своихъ;— то входяще изъ нихъ въ домъ тотъ кланяются учителю моему въ землю, хотя онъ лежитъ или спитъ, а когда сидитъ, то, крестясь, цѣлуютъ у него руки. Когда кто вновь вступаетъ на путь ихъ, то его сперва наставляютъ, что говорить предъ учителемъ и какъ поступать; потомъ приводятъ предъ учителя; вновь вступающій становится предъ нимъ на колѣни и проситъ его, иногда со слезами, о принятіи въ скопище ихъ;—учитель спрашиваетъ, навсегда ли онъ обѣщаетъ молиться Богу и отдается ли Богу всею душою и плотію. Получивъ утвердительный отвѣтъ, учитель встаетъ съ мѣста своего, въ длинной бѣлой нижней одеждѣ, зажигаетъ нѣсколько восковыхъ свѣтъ и раздаетъ присутствующимъ; потомъ беретъ въ лѣвую руку крестъ, становится въ переднемъ углу дома и ставитъ новобранца предъ собою, заставляетъ повторять за нимъ заповѣди ихъ: пива и вина не пить, жить не къ тому убо пристрастію, но безстрастно; на родины, крестины, нигольщины, свадьбы и похороны не ходить; изъ такихъ людей бываютъ херувимы, серафимы, архангелы, ангелы, апостолы, пророки и учителя; никому не сказывать, какое божіе дѣло ему будетъ открыто, ни отцу, ни матери, ни роду, ни подродку, ни попу отцу духовному, ни другу своему мірекому, хотя бы огонь принять, хотябы кнутъ принять, хотябы топоръ принять, а если божія дѣла не сохранить, на пути божіемъ не устоятъ, то да побѣдитъ Господь его въ семь свѣтъ и въ будущемъ вѣкѣ; въ сіе время Ангелъ Божій сходилъ съ неба и записалъ эту душу въ томъ, что она обѣщала служить Богу до конца жизни вѣрно. По произнесеніи этихъ обѣтовъ, вновь вступающій, крестясь, кланяется три раза въ землю, цѣлуетъ крестъ, кланяется опять три раза въ землю, по солнцу. Все это повторяютъ и присутствующіе и потомъ нездравляютъ новобранца съ обновленіемъ души и тѣла. Съ того времени, начинаютъ они открывать ему невдругъ, но постепенно тайны вѣры ихъ: вѣрующаго поощряютъ, а сомнѣвающаго укрѣпляютъ текстами изъ священнаго писанія, при-

бавляя, что не вся суть писана, въ книгахъ сихъ, но что есть сынъ Божій; вѣруйте въ него, что побѣждаемо-му дастся бѣлый камень, что кто съ жѣнами не оскверняется, дѣвственницы суть и таковыя предъ престоломъ Божиимъ воспойтъ пѣснь новую и таковымъ дастся имя новое. Они говорятъ, что Господь открываетъ тайны младенцамъ и называютъ себя младенцами, которымъ Господь открылъ тайну. Крестятся они обѣими руками вмѣстѣ, объясняя, что птица однимъ крыломъ не можетъ летать. Выставляютъ Царя Давыда, который скакалъ и игралъ предъ ковчегомъ; не позволяютъ провожать до церкви и хоронить умершихъ мірскихъ родителей и родственниковъ; ибо не тотъ отецъ, который родилъ насъ плотію, а тотъ, который родилъ по духу. Былъ я однажды съ учителемъ и скопцами, въ гостяхъ за Волгою у единомышленниковъ ихъ. Тамъ мы молились Богу; учитель мой ставилъ, во время моленія, портретъ искупителя на лавку въ тотъ уголь, гдѣ и образа; они кланялись этому портрету, а по окончаніи моленія, крестясь, прикладывались къ нему. Тутъ уговаривали меня убѣлиться (оскопиться), увѣряя, что я скоро выздоровѣю и что стоятъ же насъ государь - батюшка, а тотъ изволилъ страдать, а мы не хотимъ нисколько за отца пострадать. Крестьянинъ, у котораго мы были въ гостяхъ, Николай Никифоровъ толковалъ мнѣ, указывая на образъ Господа Иисуса Христа: вотъ и прежній Сынъ Божій былъ также Царскаго рода, родясь по плоти, какъ и всѣ, а потомъ духовно родился отъ пречистой Дѣвы Маріи. Крестьянинъ этотъ не знаетъ грамоты. Уговаривала меня и одна крестьянка убѣлиться и просить учителя о чистотѣ, что если я убѣлюсь, что будетъ мнѣ отъ Бога великая милость, что Петербургскіе братья меня долюбятъ и не оставятъ, а неубѣленныхъ они не любятъ. Въ домѣ Никифорова былъ самоучка, который списывалъ на холстѣ портреты искупителя съ образца, купленнаго въ С. Петербургѣ, у скопцовъ, въ соборѣ отца ихъ; портреты эти онъ продаетъ. У Никифорова мы гостили двѣ недѣли и я просилъ моего учителя, свозить меня въ Суздаль, чтобы видѣть тамъ мѣсто искупителя. Учитель мой охотно согласился; такъ какъ они за великое дѣло почитаютъ, поклониться тому мѣсту, гдѣ отецъ ихъ сидитъ. Дорогою учитель мой раз-

сказывалъ, что въ Московской губерніи есть сильная пророчица ихъ, купчихи вдова, Дарья, что она очень грозна и кто прійдетъ къ ней, подумавши прежде что-либо, то она ударитъ въ щеку и скажетъ, что тотъ заочно подумалъ; что она была, одно время, въ соборѣ искупителя, но искупитель не приказалъ впускать ее туда; однажды она пророчествовала одному купцу и она надъ тѣмъ купцомъ сдѣлала безсовѣстный поступокъ и о томъ поступкѣ я слышалъ отъ моего учителя. Пятаго августа, мы пріѣхали въ Суздаль, остановились у двухъ дѣвицъ, гдѣ нашли пришедшихъ прежде насъ изъ разныхъ странъ скопцовъ до 10 человекъ, а женщинъ до 13. Они разговаривали объ искупителѣ, что онъ де изволить терпѣливо страдать, сожалѣли объ немъ, и удивлялись вольному его терпѣнію. Тутъ былъ скопецъ отставной солдатъ, который, указывая на образъ Божіей Матери, принимающей со креста Спасителя, сказалъ: вотъ міръ-народъ дуракъ думаетъ, что Дѣва Марія родила Сына Божія плотию, а не знаетъ, какъ Сынъ Божій отъ нея родился. Присутствовавшіе скопцы на это молчали и никто изъ нихъ даже и видомъ не показавъ, что сомнѣвается въ томъ. Вечеру тотъже скопецъ вынулъ изъ кармана серебряный рубль и полтинникъ старинные, показывалъ ихъ скопцамъ и спрашивалъ, знаютъ ли они, чьи потреты тамъ. Скопцы крестились и цѣловали монеты. Онъ говорилъ, что Государыня Императрица, изображенная на одной изъ этихъ монетъ, оставила свой Царскій престолъ, прежнее свое имя, назвалась Акулиною Ивановною, долгое время жила въ г. Орлѣ, а когда почувствовала конецъ своей жизни, то пріѣхала къ нимъ въ Кромскій уѣздъ, гдѣ и погребена. Объ этомъ я въ первый разъ тогда услышалъ. На другой день, мы были въ Суздаль, въ монастырѣ Святаго Преображенія Господня и я видѣлъ мѣсто, гдѣ сидитъ искупитель ихъ. Вечеру, мы вышли за городъ и Суздальская дѣвица пришла къ намъ и говорила, что искупитель приказалъ сказать намъ, что напрасно мы торопимся уходить, что все тихо и что отецъ гнѣвается на тѣхъ, которые скоро насъ выслали, присовокупляя, что не однимъ имъ досталось царство; искупитель велѣлъ также передать намъ, что онъ-отецъ веселъ, только тѣломъ въ неволѣ, а духомъ всегда на волѣ съ дѣтушками

и чтобы дѣтушки не печалились. Отъ искупителя выносятъ иногда просфоры, черный и бѣлый хлѣбъ, остающійся отъ стола его, и скопцы принимаютъ все это за великій даръ. Учитель мой сказывалъ тогда, что искупитель, при высылкѣ его изъ Петербурга въ Суздаль, говорилъ своимъ дѣтушкамъ, что онъ покатился отъ нихъ на 3 годочка и опять будетъ къ нимъ, и выражалъ при этомъ большое сожалѣнiе, что видно государь-батюшка пробудеть тамъ и два раза по три года.

Учитель мой рассказывалъ, что когда онъ, по выходѣ въ отставку изъ военной службы, былъ у искупителя въ С.-Петербургѣ, то искупитель сказалъ ему: Алексѣе сыне, я-отецъ посылаю тебя на цѣлую губернiю и если ты встрѣтишься дорогою съ человѣкомъ, то и подай ему словечко, а онъ тебѣ, можетъ быть, и повѣритъ, и такъ рыбка по рыбакъ и будетъ у тебя полонъ неводъ; ты, Алексѣюшко, пойдешь и по моимъ отеческимъ стопамъ и пострадаешь за меня. Далѣе рассказывалъ учитель мой, что во время вшествiя Наполеона въ Москву, искупитель объявилъ своимъ, что онъ не боится Француза и что еслибы Наполеонъ пришелъ къ нему, то онъ встрѣтилъ бы его со крестомъ. Тогда, продолжалъ учитель мой, Наполеонъ желалъ видѣть бѣлаго царя, т. е. государя-батюшку искупителя.

Я знаю, что скопцы называютъ своего искупителя бѣлымъ царемъ, и есть у нихъ пѣсня, въ которой поется, что искупитель ихъ соединитъ въ одну семью Россiйскую, Французскую и Турецкую землю. Изъ Суздаля по тракту мы были въ Шуѣ и ночевали тамъ у одного скопца. На другой день хозяинъ съ одною дѣвицею провожали насъ за городъ, гдѣ въ кустарникахъ было имъ слово отъ моего учителя. Дорогою мы отдыхали на травѣ и учитель мой настаивалъ, чтобы я убѣлился: было бы хорошо—думалъ онъ—еслибы я убѣленный пришелъ въ Петербургъ, но я объяснилъ ему причины, почему не могу убѣлиться и онъ согласился. Отъ Шуи мы пришли въ деревню Боршово, гдѣ ночевали у скопца; изъ Боршова прибыли въ деревню Ганино къ одной дѣвицѣ, которая шла съ нами изъ Суздаля, тамъ мы гостили 7 дней. Здѣсь однажды ночью собралось скопцовъ мужскаго и женскаго пола до 45, молились мы Богу, радѣли, пѣли

духовныя пѣсни и отъ учителя моего было слово всѣмъ мужчинамъ, а женщинамъ отъ пророчицы ихъ. Въ домѣ этомъ при разговорахъ я замѣтилъ учителю моему, что прежде пришествія Господа нашего Иисуса Христа, придутъ два Пророка Илія и Энохъ. Учитель мой отвѣчалъ на это: кто можетъ видѣть, тотъ видитъ, что у отца искупителя Илія и что Энохъ. Также я объяснялъ ему, что святой преподобный отецъ Агапіи молился Богу, чтобы Господь показалъ ему рай и по молитвѣ его онъ былъ введенъ въ рай свыше птицею, а въ раю Пророкъ Илія далъ ему хлѣбъ и прорекъ, что преподобный тѣмъ хлѣбомъ сотворить чудо, и въ самомъ дѣлѣ на возвратномъ пути Агапіи увидѣлъ корабль, а въ кораблѣ отъ голода мало живыхъ и тѣмъ хлѣбомъ оживилъ умершихъ. Учитель отвѣчалъ: не то же ли значитъ, что отецъ-искупитель послалъ его на здѣшнюю землю, какъ хлѣбъ для пищи божьимъ людямъ. Въ эту деревню пріѣзжалъ къ намъ бурмистръ какой-то госпожи и позвалъ къ себѣ въ гости. Въ домѣ его, въ ту ночь, было собраніе, мужской и женской полъ; молились Богу; при началѣ моленія бурмистръ принесъ икону Святыя Троицы, а мой учитель сказалъ ему: лучше еслибы ты принесъ портретъ государя багюшки; но бурмистръ отвѣчалъ, что портретъ стоитъ въ другой избѣ и ходить туда далеко. И такъ мы молились безъ него, радѣли на всѣ манеры, пѣли духовныя пѣсни; отъ Чухломской пророчицы было тутъ слово моему учителю, мнѣ и прочимъ, а женскому полу пророчествовала дочь бурмиистра. Послѣ моленія учитель мой говорилъ всему собранію: въ писаніи сказано, что придетъ Сынъ Божій во славу, пошлетъ святыхъ Ангеловъ и Ангелы отдѣлятъ овецъ отъ козлищъ, не то же самое нынче: отецъ-искупитель пришелъ во славу, отдѣляетъ овецъ отъ козлищъ, и у насъ новая земля и мы стоимъ, какъ на облацѣхъ, пбо мірскаго не творимъ. Тутъ одинъ скопецъ настоятельно уговаривалъ меня оскопиться: имъ убѣленнымъ, дескать, хорошо и радостно. По окончаніи бесѣды, я просилъ учителя своего, сказать, гдѣ могу найти братьевъ въ Петербургѣ, куда я тогда отправлялся. Онъ исполнилъ мое желаніе, и я записалъ. Простившись со всѣми, я вышелъ ночью изъ деревни съ Чухломскою пророчицею. Откуда мы шли на Галичъ, гдѣ я

тайно началъ писать сіе. Въ Петербургѣ я встрѣтился съ знакомымъ скопцомъ, который говорилъ, что въ соборѣ государя-батюшки меня также знаютъ и то, что я неоскопленъ, и объявилъ, что неубѣжденных въ соборѣ не принимаютъ. Онъ говорилъ, что они ходятъ въ соборъ отца каждое воскресенье и въ праздничные дни; что у нихъ нижняя одежда бываетъ до подолу мокра и полъ бываетъ мокръ отъ радѣнія; они вытираютъ его полотенцами и снова радѣютъ; у нихъ есть такіе молодцы, что у нихъ тайныя уды начисто отрѣзаны. Здѣсь скопцы, проходя возлѣ дома, гдѣ они собираются, молятся этому дому. Другой скопецъ говорилъ мнѣ, что они сходятся въ соборъ молиться Богу пополуночи съ седьмого часу и пробываютъ до перваго часу; слово бываетъ съ седьмого часу и оканчивается въ девять и потомъ молятся Богу. По полудни сходятся скопцы въ соборъ съ четвертаго часу и пробываютъ до перваго часу, за полночь. Но я въ соборѣ отца ихъ вигогда не бывалъ. Привезъ однако съ собою нѣсколько волосъ съ головы искупителя ихъ и обрѣзки отъ одежды его, которые далъ мнѣ учитель мой въ замѣнъ великаго подарка, а одна пророчица дала мнѣ нѣсколько волосъ съ головы учителя моего. Петербургскіе скопцы приняли эти подарки съ великимъ уваженіемъ и называли ихъ частями живыхъ мощей.

Скопцы запрещаютъ говорить и даже читать въ книгѣ слово «діаволь» и если начитаютъ это слово въ книгѣ; то замѣняютъ словомъ вялый или злой. Учитель мой вертится на одномъ мѣстѣ долго и удивительно скорыми оборотами, и я знаю, что человѣкъ, неимбующій въ себѣ духа, такъ сильно и долго на одномъ мѣстѣ вертѣться не можетъ; ибо при такихъ дѣйствіяхъ я прежде ощущалъ иногда въ себѣ дѣйствіе того духа. И пророчица пхъ Устинія, которая была со мною въ Суздальѣ, имѣетъ отъ духа великую силу, ибо можетъ пророчествовать непрерывно весьма долго, и въ пророчествахъ иногда со слезами увѣряетъ ихъ отъ высоты многими и ужасными изреченіями, чтобы они въ вѣрѣ не сомнѣвались и приводитъ ихъ въ умиленіе и слезы. Она иногда, просто сидя при собраніи, много говоритъ изъ писанія и утверждаетъ въ вѣрѣ ихъ и какъ начинаетъ говорить, то часто плачетъ и со слезами уговариваетъ, чтобы они отцу-ис-

купителю и дѣлу ихъ во всемъ чисто вѣрили, и мнѣ отъ нея пророчества многократно бывали; при пророчествахъ она иногда обходила меня вокругъ, становилась передо мною на колѣни и выпѣвала, что это она дѣлаеть мнѣ по власти Божіей, а не просто; прорекала мнѣ великую отъ Бога милость, и что искупитель хочетъ меня посадить въ садъ, что Пресвятая Богородица хочетъ меня обручить за нетлѣнную невѣсту, что святой Ангель Божій, хранитель мой, ходитъ за мною и плачетъ и молится за меня у престола Божія; часто пророчествовала мнѣ со слезами и другими многими изреченіями прорекала, что если я дѣлу божію не повѣрю и сойду съ пути ихъ, то Богъ не дастъ мнѣ ни въ чемъ счастья; что я родился не міру служить, а Богу, чтобы потому о мірской жизни я и помышленія не имѣлъ. Однажды она сказывала о себѣ, что когда вселился въ нее духъ; то она почувствовала большую охоту къ радѣнію и великую радость, и долго непрерывно радѣвши, не имѣла усталости и была, какъ бы внѣ себя, и что тогда начала пророчествовать. Начиная пророчество, она всегда проситъ отъ высоты благословенія и говорить, что она безъ воли Божіей не можетъ пророчествовать, а по окончаніи пророчества, всегда произноситъ: прійми, Отецъ, духа своего въ небеса и меня, грѣшную рабу, во грѣхахъ моихъ прости и не завини. Иногда при этомъ много толкуеть о прощеніи грѣховъ и много плачетъ, стоя предъ святыми образами на колѣняхъ.

Прежде, чѣмъ началъ я писать сіе, пророки ихъ меня сильно трогали, такъ, что я не зналъ, что и дѣлать. Я дописалъ сіе въ здѣшней столицѣ и не все написалъ, ибо нѣкотораго говореннаго учителемъ моимъ я прямо не уразумѣлъ и для того не написалъ; а рѣчи, какія онъ говорилъ, я знаю и онѣ всяко ужасны ».

Подпись на этой рукописи такая: «и сіе написалъ и набѣдо переписалъ я самъ и къ оному собственноручно подписуюсь: Костромской губерніи, Галичскаго уѣзда, казеннаго вѣдомства, Осокинскаго Волостнаго Правленія, Успенской слободы, крестьянскій сынъ Иванъ Андреяновъ, 16 февраля 1825 г.»¹⁴⁵⁶.

¹⁴⁵⁶ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1826 г., № 15.

Далѣ написаны Андреяновымъ нѣкоторыя пѣсни скопцовъ, однако онѣ неполны, какъ онъ самъ замѣчаетъ; потому что наизусть ихъ не помнилъ; въ числѣ ихъ есть четыре, списанныя имъ изъ сборника ихъ пѣсенъ, но какія именно онѣ, не объясняетъ. Оканчивая этимъ замѣчаніемъ рукопись Андреянова, позволяю себѣ сказать о наружномъ ея видѣ нѣсколько словъ. Рукопись написана очень четко и чисто, мелкимъ почеркомъ, почти безъ грамматическихъ ошибокъ не только въ отношеніи правильнаго письма словъ, но даже и въ отношеніи знаковъ препинанія. Если сообразить такой наружный видъ рукописи съ содержаніемъ ея, переданнымъ здѣсь почти слово въ слово и съ очень немногими пропусками; то надо, кажется, убѣдиться, что Андреяновъ былъ человѣкъ очень грамотный и начитанный; надо думать, что онъ получилъ образованіе у какого-либо духовнаго изъ Православныхъ, т. е. у Священника или Діакона, а можетъ быть, и въ уѣздномъ училищѣ: вездѣ проглядываетъ у него основательная грамотность и прочное знаніе грамматики. Весь разговоръ его показываетъ сильную внутреннюю борьбу между скопчествомъ и Православіемъ. Онъ очевидно не вѣритъ искупителю, не вѣритъ и разговорамъ объ немъ, какъ будто смѣется надъ ними, не уважаетъ вообще ни учителей, ни пророковъ, ни пророчицъ ихъ, не ставитъ ни во что предсказанія ихъ; но, съ другой стороны, обуреваемый вліяніемъ окружавшихъ его скопцовъ, которые, при всякомъ случаѣ, выставляли ему истину ихъ вѣрованій, не можетъ, долгое время, отрѣшиться отъ ихъ скопищъ, находитъ что-то особенное въ радѣннн и начинаетъ вѣрить, что духъ вселяется въ человѣка, вертящагося по ихъ обрядамъ, даже самъ чувствуетъ иногда въ себѣ присутствіе этого духа. Но удаленіе его отъ постояннаго сообщества со скопцами, во время побѣдки въ С.-Петербургъ, оказываетъ на него благотворное

дѣйствіе: онъ начинаетъ сочинять описаніе пребыванія своего съ ними, съ цѣлію представить его Правительству, однако не оканчиваетъ и не приводитъ въ исполненіе мысли, съ которою сочинялъ описаніе, до тѣхъ поръ, пока С.-Петербургскіе скопцы не удаляютъ его отъ общества съ ними за то, что онъ еще неоскопленъ. Можно думать, что принятіе Андреянова въ такъ, называемый соборъ въ С.-Петербургѣ окончательно подавило бы его борьбу и Андреяновъ оскотился, но какъ, кромѣ непринятія въ соборъ, самое вліяніе скопцовъ въ столицѣ уменьшилось и Андреянова окружили другіе люди съ иными взглядами и убѣжденіями, онъ оставилъ скопцовъ, окончилъ свое описаніе и представилъ Правительству. Изъ такого стеченія обстоятельствъ видно, что въ распространеніи скопчества весьма важную роль играетъ та сфера, въ которой обращается вступающій, и если въ немъ болѣе рѣшимости, чѣмъ у Андреянова, меньше знаній въ истинной вѣрѣ и правилахъ церкви, то несчастный заблудшій гибнетъ подъ вліяніемъ уговариваній, превратныхъ толкованій священнаго писанія, разнаго рода общацій и неистовства ихъ радѣній. Послѣ паденія своего, скопецъ, какъ видно изъ разсказа Андреянова, совершенно измѣняется въ отношеніи мыслительной способности; такъ какъ тѣ вѣрованія, которыя послѣ оскотленія выражаются скопцами, вѣрованія недѣльные, но тѣмъ неменѣе твердыя и искреннія, доказываютъ несомнѣнное ослабленіе ума—совершенное слабомысліе. По крайней мѣрѣ, описанныя Андреяновымъ вѣрованія скопцовъ, толкованія ими священнаго писанія, вѣра въ изувѣра такъ называемаго искупителя, его духовную мать Акулину Ивановну, добровольное подчиненіе неистовствамъ ихъ пророковъ, провозглашеніе себя Христомъ, какъ то сдѣлалъ учитель Максимъ, разсказы объ искупителѣ, проявляющіе не только умоиступленіе, нетолько помраченіе ума, но

дѣйствительное ослабленіе умственныхъ способностей, какъ напримѣръ рассказъ о томъ, что онъ спрятался отъ одной пророчицы подѣ столъ, или рассказъ о пророчицѣ—купчихѣ, дававшей оплеухи и прочее, наводятъ на мысль, что оскопленіе имѣетъ вліяніе на организмъ мозга и приводитъ его въ состояніе ненормальное. Медицинское изслѣдованіе мозга скопца было бы, по этому, необходимо для разъясненія тѣхъ нелѣпостей, которымъ предаются люди послѣ оскопленія. Изъ рассказа Андреянова невидпо между скопцами сильнаго фанатизма, напротивъ замѣчается какое-то слабоумное подчиненіе изобрѣтенному ими ученію, подчиненіе тихое, кроткое, но безусловное, полное и безъ всякихъ ограниченій. Они вѣрують несомнѣнно во всѣ заблужденія своихъ коноводовъ, почитаютъ, до обожанія, своихъ учителей, считаютъ ихъ болѣе, чѣмъ святыми, считаютъ чѣмъ-то въ родѣ божества и нисколько не удивляются и не отвергаютъ ученій подобныхъ Максимовому ученію о томъ, что Христосъ постоянно рождается и что самъ онъ христосъ. Ученіе такое не возбуждаетъ никакихъ опроверженій, хотя другой, по мнѣнію ихъ, христосъ—изувѣръ—искупитель еще живетъ, находится въ заточеніи и сообщается съ ними хлѣбомъ, волосами, обрѣзками одежды и наставленіями. Принимая его хлѣбъ, волоса и обрѣзки одежды, они принимаютъ съ такимъже уваженіемъ и волосы учителя Андреянова. Считаая искупителя своего сыномъ божіимъ, они не почитаютъ Максима самозванцемъ или еретикомъ, когда онъ объявляетъ себя новымъ христомъ. Все это, вмѣстѣ взятое, явно свидѣтельствуетъ, что оскопленіе производитъ органическое измѣненіе въ мозгъ, ослабляетъ умъ, способность мышленія и притупляетъ соображеніе. Можно въ нѣкоторой степени допустить, что вмѣстѣ съ тѣмъ какъ бы развивается воображеніе человѣка: предсказанія ихъ пророковъ хотя и заключаютъ въ себѣ много

обмана и притворства, но съ другой стороны, и нѣкоторую долю сильного напряженія воображенія; самое чувствованіе присутствія духа, во время радѣнія, есть ничто иное, какъ напряженное воображеніе. А такіе признаки, какъ ослабленіе ума и развитіе воображенія, напоминають послѣдствія продолжительнаго и сильнаго онанизма. Не производитъ ли осклопеніе на умъ челоуѣка тѣже дѣйствія, какъ онанизмъ? Мнѣ, кажется, что оно производитъ эти дѣйствія хотя и мѣстно, т. е. на одинъ только мозгъ, а не на весь организмъ челоуѣка, какъ онанизмъ. Онанія разрушаетъ вообще весь организмъ и убиваетъ въ челоуѣкѣ жизнь, доводя его до совершеннаго помѣшательства и смерти физической, а осклопеніе очевидно поражаетъ мозгъ, не трогая остальныхъ частей челоуѣческаго тѣла, поражая вообще голову, которая лишается бороды и другихъ волосъ на лицѣ, но оставляя неповрежденнымъ весь остальной организмъ. Извѣстно, сверхъ того, что скопцы, при блѣдномъ цвѣтѣ лица, при отсутствіи волосъ на лицѣ, обладаютъ, большею частію, довольно тучнымъ корпусомъ. Тутъ вліяніе осклопенія несомнѣнно, именно, тѣло челоуѣка какъ бы укрѣпляется, по крайней мѣрѣ, не поражается такъ, какъ при онанизмѣ, но голова подвергается противному измѣненію и, безъ всякаго сомнѣнія, мозгъ, а съ нимъ вмѣстѣ умъ и мышленіе. Еслибы предположенія эти, выводимыя изъ проявленій скопчества наружныхъ, подтвердились медицинскими изслѣдованіями внутренняго состоянія организма скопца; то осклопеніе, противопоставляемое какъ бы онанизму, оказалось бы только низшею степенію этого послѣдняго. Рѣшеніе этого вопроса, по моему мнѣнію, чрезвычайно важнаго, принадлежитъ медицинѣ и мы останавливаемся на нашихъ предположеніяхъ и на томъ убѣжденіи, что скопчество имѣетъ большее сходство съ онанизмомъ и что осклопеніе ослабляетъ умъ и способность мышленія.

Столькоже вредная въ духовномъ отношеніи секта суб-Субботники. ботниковъ, гибельныя заблужденія которой довольно изслѣдованы еще до 1825 г., вызвала рѣшительныя мѣры. Положеніемъ Комитета Министровъ постановлено: 1) предписать губернскимъ Начальствамъ, безъ всякаго участія духовной власти и въ видѣ обыкновеннаго полицейскаго распоряженія, взять въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ секта эта находится, начальниковъ ея и ихъ помощниковъ и отослать немедленно для опредѣленія въ военную службу годныхъ къ ней, а неспособныхъ къ военной службѣ—на поселеніе въ Сибирь; такимъже образомъ поступать въ послѣдствіи съ тѣми, которые окажутся начальниками и распространителями секты; 2) Начальствамъ Сибирскихъ губерній предписать, чтобы люди эти размѣщаемы были въ отдаленныя мѣста и сколько можно отдѣльно, и чтобы земская Полиція строгое имѣла наблюденіе, дабы они никого не вовлекали въ свое заблужденіе; 3) за обращенныхъ такимъ образомъ въ военную службу или на поселеніе крестьянъ, принадлежащихъ помѣщикамъ, выдавать помѣщикамъ рекрутскія квитанціи; 4) еслибы, при отправленіи этихъ людей на поселеніе въ Сибирскія губерніи, жены и дѣти ихъ не пожелали слѣдовать съ ними, то къ тому ихъ не принуждать и оставлять на прежнемъ жительствѣ; 5) мѣры, изъясненной въ первомъ пунктѣ, не распространять на субботниковъ Кавказской губерніи, находящихся въ Александровскомъ уѣздѣ, такъ какъ существованіе ихъ распоряженіями самаго Правительства нѣкоторымъ образомъ утверждено, но вся строгость этихъ правилъ приложится къ нимъ: а) если откроется покушеніе къ вовлеченію другихъ въ заблужденіе этой секты, б) если будутъ изъясняемы наружныя оказательства секты или соблазна, происходящаго отъ него; въ этихъ случаяхъ поступать съ начальниками субботниковъ, живущихъ въ Александровскомъ уѣздѣ, на точномъ основаніи вышеприведенныхъ правилъ; 6) начальниками сек-

ты почитать тѣхъ, кто совершаетъ какіе-либо обряды или занимаетъ первое мѣсто въ богослуженіи или даетъ наставленія въ правилахъ Іудейскихъ; 7) изъ уѣздовъ, въ коихъ находится секта субботниковъ или Іудейская, и сосѣдственныхъ имъ уѣздовъ выслать всѣхъ Евреевъ безъ исключенія, гдѣ бы они ни находились, и впредь ни подь какимъ предлогомъ пребыванія тамъ имъ не дозволять; съ являющимися вопреки этому запрещенію поступать какъ съ безпаспортными, подвергая лица, которыя дадутъ имъ пристанище, взысканіямъ, по §§ 35 и 39 положенія 1804 г. опредѣленнымъ; 8) поставить въ обязанность мѣстныхъ Начальствъ, затруднять, сколько возможно, сообщеніе правовѣрныхъ жителей съ Іудействующими и для того не выдавать паспортовъ никому изъ принадлежащихъ къ сектѣ этой, для отлучки въ другія мѣста; 9) запретить всякое наружное оказательство секты Іудейской и всякое дѣйствіе, могущее подать поводъ къ явнымъ соблазнамъ, возложя строгое за этимъ наблюденіе на вѣдомство гражданское, безъ участія духовной власти; 10) подь наружнымъ оказательствомъ секты разумѣть собраніе изъ разныхъ домовъ въ одинъ для молитвы, обрѣзаніе, вѣнчаніе, погребеніе и прочіе обряды, неимѣющіе сходства съ Христіанскими; подь соблазными разумѣть всякое дѣйствіе при Христіанинѣ, противное его вѣрѣ, и въ особенности хулу и насмѣшки надъ правилами церкви и надъ тѣми, кто слѣдуетъ имъ; 11) постановить непремѣннымъ правиломъ, чтобы отступники эти не были избираемы къ высшимъ общественнымъ должностямъ на основаніи правилъ, утвержденныхъ о раскольникахъ; 12) поставить въ обязанность губернскихъ Начальствъ, имѣть вѣрныя свѣдѣнія о числѣ Іудейскому заблужденію предавшихся крестьянъ, о прибыли ихъ или объ уменьшеніи числа ихъ посредствомъ возвращенія къ Православной церкви; но свѣдѣнія эти собирать со всею возможною скромностію и безъ явныхъ распоряженій, дабы не

дать повода къ какимъ-либо неудобствамъ, какъ-то или оглашенію еще большаго числа этихъ Русскихъ Евреевъ, доселѣ вѣроятно еще скрывающихся, или распро-страненію толка, что они Правительствомъ терпимы, подобно тому, какъ это уже случилось при разыска-ніяхъ о числѣ раскольниковъ; 13) какъ ничто не можетъ имѣть большаго вліянія надъ простымъ народомъ, какъ презрѣніе или посмѣяніе надъ заблужденіями, въ кои возвращать его ищутъ, и что именно средство это упо-требляютъ какъ раскольники разныхъ сектъ, такъ и суб-ботники въ отношеніи Православной вѣры; то въ сноше-ніяхъ мѣстныхъ Начальствъ именовать субботниковъ жидовскою сектою и оглашать, что они подлжно суть жидаы, ибо настоящее ихъ наименованіе субботниковъ или придерживающихся Моисееву закону не даетъ на-роду точнаго о сектѣ этой понятія и не производитъ въ немъ того къ ней отвращенія, которое можетъ быть про-изводимо убѣжденіемъ, что обращать стараются ихъ въ жидовство.—При наблюденіи этихъ правилъ граждан-скимъ Начальствомъ, поставить духовному въ обязан-ность: 1) употреблять способы убѣжденія, соответствен-ный священнымъ правиламъ религіи нашей, къ обра-щенію отступниковъ въ нѣдра церкви; 2) для этого обра-щать особенное вниманіе на Священниковъ тѣхъ при-ходовъ, въ коихъ укореняется Іудействующая секта, стараясь, чтобы поведеніемъ, кротостію и твердымъ познаніемъ въ законѣ Божіемъ соответствовали они важному предназначенію своему; 3) приходскіе Священ-ники, имѣя попеченіе о сохраненіи паствы ихъ вѣрною церкви, не должны домогаться какими-либо явными дѣйствіями или усиленіями обличенія отступниковъ; имъ принадлежить только пользоваться приличными случаями къ кроткому увѣщанію, а въ распоряже-ніяхъ, принадлежащихъ гражданскому Начальству, не-должны они принимать никакого участія; 4) если не-зависимо отъ приходскихъ Священниковъ, духовное Начальство признаетъ за благо возложить обращеніе

или увѣщаніе отступниковъ на избранныхъ имъ для этого людей, въ видѣ миссіонеровъ, то это должно производиться безъ всякаго участія гражданскаго вѣдомства, которое обязано оказывать миссіонерамъ покровительство, если этого требовать будутъ епархіальные Архіереи; 5) образованіе дѣтей въ училищахъ есть средство, которымъ съ наибольшимъ успѣхомъ можно дѣйствовать къ отвращенію и постепенному прекращенію всякаго рода вѣрозаблужденій, а потому остается только желать, чтобы, по учиненіи нужныхъ соображеній, Министерство Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія нашло возможность, это благотворное намѣреніе свое привести въ дѣйство. Въ разсужденіи тѣхъ распоряженій, кои учинены быть могутъ къ удостовѣренію въ точномъ исполненіи вышеизложенныхъ мѣръ, постановлено: 1) Губернаторы въ зависящихъ отъ гражданской власти мѣрахъ, а епархіальные Архіереи въ мѣрахъ, зависящихъ отъ духовной власти, должны наблюдать за успѣхомъ ихъ, доносить, каждый мѣсяць, по порядку о ходѣ дѣла и отвѣтствовать за точное исполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей; 2) если Священно-и-церковнослужители позволяютъ себѣ упущенія или злоупотребленія въ обязанностяхъ, на нихъ возлагаемыхъ, то епархіальное Начальство должно уклонительно поступать въ разсужденіи ихъ на основаніи указа Святѣйшаго Синода, 22 мая 1800 г.; 3) Гражданскіе Губернаторы, взыскивая строго за всякое упущеніе чиновниковъ, должны предавать ихъ суду, коль скоро замѣтятъ упущенія, происходящія отъ небреженія и въ особенности отъ злоупотребленій; 4) если попеченіями епархіальныхъ Архіереевъ и Гражданскихъ Губернаторовъ секта Иудейская уничтожится совершенно, въ сообразность правилъ здѣсь предписанныхъ; то чиновники и духовныя лица, содѣйствовавшіе достиженію этой цѣли, должны быть награждаемы по мѣрѣ ихъ

въ томъ участіа ¹⁴⁵⁷. Къ мѣрамъ этимъ подало поводъ, какъ уже замѣчено выше, распространеніе жидовской секты въ разныхъ губерніяхъ ¹⁴⁵⁸, между прочимъ въ Воронежской, гдѣ она, какъ по изслѣдованію духовнаго Начальства оказалось, возникла, около 1796 года, отъ природныхъ жидовъ, жившихъ тогда въ этой губерніи, и нашла своихъ послѣдователей въ Бобровскомъ и Павловскомъ уѣздахъ въ 6 селеніяхъ ¹⁴⁵⁹; въ 1818 г. ихъ было всего 503, а въ 1823 г.—3.771 ¹⁴⁶⁰. Постановленіе это потребовало вскорѣ затѣмъ нѣкоторыхъ дополненій, почему по докладу Святѣйшаго Синода повелѣно: 1) отсылаемыхъ въ военную службу наставниковъ жидовской секты и ихъ помощниковъ отправлять только въ корпусъ, расположенный въ Грузіи, въ томъ предположеніи, что они, не зная Грузинскаго языка, не могутъ разсѣвать между тамошними жителями своего лжеученія, а между сотоварищами военнаго званія не допустить ихъ до того строгій надзоръ Начальства; 2) по опредѣленіи ихъ тамъ, не увольнять отъ службы и не давать временныхъ отпусковъ; ибо такое удаленіе отъ отчизны и отсѣченіе навсегда отъ родственниковъ и знакомыхъ людей можетъ производить въ послѣдователяхъ секты ихъ страхъ, оставаться долѣе въ своемъ отступничествѣ, а еще болѣе поддерживать или распространять его ¹⁴⁶¹. По изданіи перваго изъ этихъ двухъ постановленій, Начальникъ Рязанской губерніи, донося Министерству о распоряженіяхъ, сдѣланныхъ имъ къ исполненію предписанныхъ правилъ, увѣдомилъ, что въ Зарайскомъ, Ряжскомъ и Раненбургскомъ уѣздахъ открыто послѣдователей жидовской секты 192 человекъ

¹⁴⁵⁷ Собр. постанов. по части раскола, стр. 83—88, распоряженіе 3 февраля 1825 г.; Перв. Полн. Собр. Зак., т. XX, № 30.436 а.

¹⁴⁵⁸ Слѣдствія объ этомъ распространеніи въ разныхъ губерніяхъ приведены выше.

¹⁴⁵⁹ Перв. Полн. Собр. Зак., т. XL, стр. 401.

¹⁴⁶⁰ Стр. 403, тамже.

¹⁴⁶¹ № 30. 483, тамже; собр. постан. по части раскола, стр. 91 и 92, распоряженіе 15 сентября 1825 г.

мужескаго и 216 женскаго пола ¹⁴⁶². Саратовскій Губернаторъ, представляя о жившихъ тамъ жидовствующихъ болѣе 60 человекъ и о возвращеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ къ Православію, просилъ, назначить въ тѣ приходы, гдѣ они оказались, Священниковъ извѣстныхъ своимъ благоразуміемъ и кротостію, и разрѣшить вопросъ, можно ли обращающимся изъ жидовствующей ереси въ Православіе женатымъ лицамъ обоого пола вступать въ другіе браки по правиламъ Православной церкви. Просьба его, о назначеніи Священниковъ въ приходы, зараженные этою ересью, была уважена Синодомъ, который сдѣлалъ распоряженіе, о посылкѣ во всѣ селенія, гдѣ находились субботники, «отличныхъ Священниковъ» ¹⁴⁶³. Вопросъ же его о бракахъ разрѣшенъ такъ: 1) если кто изъ природныхъ жидовъ, женившись въ жидовствѣ, приметъ Православную вѣру, а жена его, оставаясь въ Еврейскомъ законѣ, пожелаетъ жить съ нимъ вмѣстѣ, то супружество ихъ оставлять безъ расторженія, съ тѣмъ однакоже, чтобы рожденныя отъ нихъ дѣти воспитывались въ Христіанскомъ законѣ; но если жена не пожелаетъ жить съ мужемъ, то бракъ ихъ расторгать и дозволять мужу вступать въ другой съ Православною; такимъже образомъ поступать, если жена обратится въ Православіе, а мужъ останется въ жидовствѣ; 2) тѣ лица, которыя, отступивъ отъ Православія, впади въ жидовство и находясь въ немъ, вступили, по Моисееву закону, въ супружество съ жидовкою и потомъ оба обратились къ Православію, должны быти вновь обвѣнчаны въ церкви по церковному положенію, а если жена останется въ жидовствѣ, то мужу предоставить вступить въ другой бракъ по правиламъ Православной церкви ¹⁴⁶⁴. Доносили о жидовствующихъ Началь-

¹⁴⁶² Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1823 г., № 21.

¹⁴⁶³ Дѣло, 1823 г., № 25, лист. 29.

¹⁴⁶⁴ Лист. 30, тамже; собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 18—186, распоряженіе 9 нояб. 1823 г., Втор. Пол. Собр. Зак., т. 1, № 4.

никъ Тульской губерніи, гдѣ ихъ было въ виду 15 человекъ ¹⁴⁶⁵, и Воронежской—сперва о 43 ¹⁴⁶⁶, а потомъ о 100 человекъ ¹⁴⁶⁷. Воронежскій Губернаторъ доносилъ, сверхъ того, что между исполнителями духовныхъ обрядовъ по правиламъ жидовской ереси оказались 4 малолѣтныя, и спрашивалъ, какъ поступить съ ними, а Губернское Правленіе свидѣтельствовало, что предавшіеся жидовской ереси возмужалые люди употребляютъ малолѣтнихъ къ исполненію обрядовъ для того, чтобы самимъ избѣгнуть наказанія и въ увѣренности, что малолѣтныя не будутъ наказаны, такъ какъ объ нихъ нѣтъ постановленій. Комитетъ Министровъ, по представленію Управлявшаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, заключилъ: 1) совершающихъ духовные обряды жидовской секты женщинъ, равно, какъ и мальчиковъ, неспособныхъ въ военно-сиротскія отдѣленія, отсылать на казенныя фабрики въ Иркутскую губернію; 2) за совершеніе малолѣтними этихъ обрядовъ подвергать наказанію, по правиламъ 3 февраля 1825 г. ¹⁴⁶⁸, тѣхъ, которые по изслѣдованію окажутся виновными въ понужденіи или соглашеніи къ тому малолѣтнихъ ¹⁴⁶⁹. По вопросу того же Губернатора распространено на жидовствующихъ постановленіе, состоявшееся о духоборцахъ въ 1824 г. ¹⁴⁷⁰, о томъ, что если кто изъ присоединившихся отъ раскола къ Православію предастся вновь ереси, то годныхъ къ военной службѣ отдавать въ солдаты, а неспособныхъ и женщинъ отсылать въ Сибирь на поселеніе, но представлять о томъ всякій разъ Комитету ¹⁴⁷¹. Съ

¹⁴⁶⁵ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1825 г., № 112.

¹⁴⁶⁶ Дѣло, № 46, там же.

¹⁴⁶⁷ Дѣло, № 48, там же.

¹⁴⁶⁸ Смotr. первое изъ постановленій 1825 г.

¹⁴⁶⁹ Собр. постанов. по части раскола, стр. 101—103, распоряженіе 8 іюня 1826 г.; Втор. Пол. Собр. Зак., т. 1, № 393.

¹⁴⁷⁰ См. выше.

¹⁴⁷¹ Собр. постанов. по части раскола, стр. 104 и 105; распоряженіе 18 дек. 1826 г.

тѣхъ поръ, въ теченіе двухъ лѣтъ (съ 1826 по 1828 г.), мало было слышно о субботникахъ и никакихъ особенно замѣчательныхъ дѣлъ объ нихъ не производилось въ Министерствѣ. Да и потомъ, въ 1829 г., можно указать только на два дѣла. Первое изъ нихъ касается писемъ, найденныхъ у одного изъ жидовствующихъ Саратовской губерніи. Письма эти не заключаютъ рѣшительно ничего такого, чтобы хотя сколько-нибудь объясняли ихъ вѣрованіе, направленіе, поводы отпаденія отъ церкви. Но въ дѣлѣ находятся слѣдующія особенныя данныя о шести семействахъ жидовствующихъ, состоявшихъ изъ 30 мужескаго и 35 женскаго пола душъ проживавшихъ въ посадѣ Дубовскомъ: со времени ссылки, на основаніи приведенныхъ выше правилъ, учителя и помощника его, жидовствующіе въ Дубовкѣ не совершали никакихъ обрядовъ ни явно, ни тайно; богомоленіе не производилось цѣлымъ обществомъ, а семейно, причемъ молившіеся находились въ обыкновенныхъ платьяхъ, безъ ермолокъ; читали такъ тихо, что съ улицы не было слышно; свѣчи не возжигались; читались псалтырь или библія, не на Славянскомъ языкѣ, старопечатныя, но изданныя Библейскимъ Обществомъ; 3 или 4 года на задъ, существовала у нихъ землянка на ихъ кладбищѣ, куда собирались старшіе изъ семействъ и совершали общее богомоленіе въ черныхъ жидовскихъ ермолкахъ и бѣлыхъ короткихъ рубашкахъ, надѣвавшихся поверхъ платья; имена новорожденнымъ давали по имени святаго того дня, когда ребенокъ родился; обрѣзанія вовсе не производили, какъ по освидѣтельствованіи дѣтей отъ 4 лѣтъ до полугода оказалось, тогда, какъ прежде родившіеся всѣ были обрѣзаны; браки совершались безъ всякихъ церемоній по благословенію родителей; погребали умершихъ безъ всякихъ обрядовъ; по субботамъ наиболѣе читали или пѣли изъ книги бытія главу 16 и 17; исхода книги 2 главу 20, 21, 31, 34, 35; изъ 3 книги Левитъ главу

19, 20, 21; изъ 4 книги числъ главу 14; изъ 5 книги второзаконія гл. 4, 6, 7, 9, 10; изъ книги Есфирь гл. 4; изъ Пророковъ—Исаи гл. 56, 57, 58, Иереміи гл. 17 и 23, Іезекіиля 2, 44¹⁴⁷². Второе дѣло возникло изъ вопроса, предложеннаго Государственнымъ Совѣтомъ Министерству, о томъ, въ какой степени субботники отвергаютъ Христіанскую вѣру, т. е. «суть-ли они люди, совершенно принявшіе Еврейскую вѣру, или же люди, подобно раскольникамъ, состоящіе въ Христіанствѣ, но отступающіе въ нѣкоторыхъ постановленіяхъ церкви и занявшіе нѣкоторыя правила изъ Іудейской вѣры въ противность церковныхъ постановленій»? На вопросъ этотъ Министерство отвѣчало, что секта субботниковъ, какъ видно изъ дѣлъ, не согласуется ни съ одною изъ извѣстныхъ раскольническихъ сектъ; послѣдователи ея приписываютъ главнымъ основаніемъ правила Моисея о обрѣзаніи, вѣнчаніи и праздникахъ, хотя въ поклоняются одному Богу невидимому, но не знаютъ основательно и не исполняютъ ни обязанностей ветхаго завѣта, какъ напримѣръ, очищенія и прочее, ни новаго ученія Еврейскаго; между тѣмъ отвергаютъ вѣру во Христа Спасителя, всѣ таинства, обряды и все, что почитается у Христіанъ священнымъ; отказываются отъ всѣхъ обязанностей, возлагаемыхъ церквію, и отъ самой присяги¹⁴⁷³. Вопросъ предложенъ Министерству по случаю совѣщаній, касательно отмѣны рекрутскихъ квитанцій, выдававшихся прежде за субботниковъ; выдача такихъ квитанцій отмѣнена въ 1829 г.¹⁴⁷⁴.—Здѣсь позволяю себѣ слѣдующее замѣчаніе: субботники, какъ видно изъ всѣхъ дѣлъ, разсмотрѣнныхъ мною, не старались соединиться съ Евреями, т. е. переселяться въ мѣста жительства этихъ послѣднихъ или вообще имѣть тѣсныя и постоянныя связи съ ними. Конеч-

¹⁴⁷² Дѣло, въ Арх. Деп.Общ. Дѣл., 1829 г., № 124.

¹⁴⁷³ Дѣло, 1829 г., № 67.

¹⁴⁷⁴ Собр. постанов. по части раскола, стр. 118 и 119; распоряженіе 24 октяб. 1824 г.

но, можно приписать это незнанію ни Еврейскаго книжнаго языка, котораго впрочемъ и сами Евреи не знаютъ, ни разговорнаго ихъ, испорченнаго Нѣмецкаго языка. Но одно ли незнаніе этихъ языковъ было главною помѣхою тѣсной связи субботниковъ съ Евреями? Не примѣшивалась ли здѣсь извѣстная ненависть Русскаго къ Еврею, извѣстное омерзение Христіанъ къ жидамъ? Недаромъ и Правительство старалось ввести названіе жидовской ереси, чтобы удерживать Православныхъ отъ отступничества. Нѣтъ сомнѣнія, что жидовская ересь зараждалась отъ Евреевъ, которые часто совращали Православныхъ въ жидовство. Совращенные, не зная ни одного изъ языковъ, употребляемыхъ Евреями, не могли не припимать участія въ ихъ богомоленіяхъ, ни смѣшаться съ ними, а потому и ограничивались чтеніемъ ветхаго завѣта и, вѣроятно, нѣкоторыми наставленіями случайно проѣзжавшихъ и проходившихъ Евреевъ. Столь недостаточныя познанія въ законѣ Іудейскомъ имѣли слѣдствіемъ, что субботники почти не походили на Евреевъ ни во всѣхъ своихъ вѣрованіяхъ, ни въ исполненіи обрядовъ. Оттого и существуетъ у насъ мнѣніе, что субботники вовсе не Іудействующие, т. е. не послѣдователи Еврейскаго закона и что секта эта развилась самостоятельно. Послѣднее положеніе ничемъ не доказывается изъ разсмотрѣнныхъ нами дѣлъ, кромѣ одного случая ¹⁴⁷⁴, гдѣ есть что-то похожее на непосредственное припятіе ветхаго завѣта и самостоятельное отверженіе новаго, однако и тутъ примѣшалось Еврейское вліяніе; можетъ быть, оно было первоначально при самомъ обращеніи Православныхъ въ жидовство, но не раскрыто слѣдствіемъ. Предшествующее положеніе, что субботники не Іудействующие, правильно только въ тѣхъ предметахъ, какіе выведены нами изъ дѣлъ; т. е. что они, по необходимости, ограничиваются чтеніемъ ветхаго завѣ-

¹⁴⁷⁴ См. выше, стр. 87—89.

та и нѣкоторыми наставленіями жидовъ или другихъ субботниковъ; но чтобы секта эта была явленіе совершенно самостоятельное безъ вліянія жидовства, допустить этого по источникамъ нашимъ нельзя.

Фины и Шведы продолжали свои сборища въ С.-Петербургѣ и окрестностяхъ его, не смотря на воспрещеніе. Наконецъ, въ 1825 г., подали всеподданнѣйшее прошеніе, о дозволеніи имъ, заниматься упражненіями въ библейскомъ благочестіи. Для разсмотрѣнія этого дѣла составленъ былъ Комитетъ изъ С.-Петербургскаго Военнаго Генералъ-Губернатора, Главноуправлявшаго Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, Статсъ-Секретаря Финляндскихъ дѣлъ и Лютеранскаго Епископа Сигнеуса. Комитетъ вывелъ такія заключенія: 1) раскольники эти изъ словъ св. писанія «повиноватися подобаетъ Богу паче, нежели человекамъ» заключаютъ, что они не обязаны повиноватися повелѣніямъ Начальства, когда оно запрещаеъ имъ, распространять ложныя ихъ понятія о религіи, которыя воображеніе ихъ представляетъ вдохновенными свыше; 2) по мнѣнію ихъ, всякій, кто бы ни былъ, можетъ проповѣдывать безъ позволенія, не бывъ поставленъ въ духовный санъ и не имѣя никакого надъ собою надзора; 3) по правиламъ ихъ величайшее благочестіе состоитъ въ громкихъ воздыханіяхъ и сѣтованіяхъ, въ сильныхъ тѣлесныхъ потрясеніяхъ, паденіяхъ на землю, вспрыгиваніяхъ, пляскѣ и въ распутномъ обращеніи лицъ обоого пола между собою; 4) бракъ почитаютъ противнымъ религіи, которая, по ихъ мнѣнію, не препятствуетъ находящемуся въ супружествѣ лицу питать пламенную любовь къ другому, имѣющему съ нимъ одинаковыя чувствованія; это согласованіе чувствъ приписываютъ ни физическимъ, ни нравственнымъ причинамъ, а сверхъестественному дѣйствию. Одинъ изъ лицъ находился въ плотскомъ смѣшеніи съ двумя женщинами—матерью и дочерью, а другой, отдѣливъ изъ общей связи слова св. писанія—«яко нѣсть наша брань въ кро-

Финскіе раскольники.

ви и плоти, но къ началамъ и властямъ и къ міродержателямъ тьмы вѣка сего», — находилъ въ этомъ изреченіи оправданіе противозаконнымъ поступкамъ своего общества и побужденіе къ противуборству свѣтской власти и всякому вообще Начальству. — Изъ нихъ мужчины были сосланы въ крѣпости, а женщины въ рабочіе дома. Находясь въ заточеніи, они вели себя очень хорошо и, вновь допрошенные; не только совершенно отказались отъ этихъ ученій, но и отвергали обвиненіе, будто когда-либо имъ слѣдовали. Они были освобождены изъ-подъ стражи, но поставлены подъ надзоромъ мѣстнаго Начальства ¹⁴⁷⁶. Свѣдѣнія, о Финскихъ раскольникахъ, приводятся здѣсь потому, что вѣрованія ихъ то въ томъ, то въ другомъ отношеніи, имѣютъ сходство съ заблужденіями нашихъ раскольниковъ, какъ напримѣръ, отверженіе властей, духовенства, брака, или богомоленіе съ тѣлесными движеніями, пляскою въ родѣ радѣнія, и прочее.

Б. съ 1831 по 1837 годъ.

Расколъ вообще.

Въ предшествовавшемъ отдѣлѣ помѣщены свѣдѣнія, о числѣ раскольниковъ, за 1826 и 1827 г.; здѣсь представимъ свѣдѣнія, о числѣ молитвенныхъ ихъ зданій за 1835 г. Свѣдѣнія эти собирались также, какъ и о числѣ раскольниковъ, безъ огласки, подъ рукою, по этому одному они уже неполны. Неполнота ихъ происходитъ еще отъ того, что раскольники всячески старались скрывать отъ мѣстныхъ властей свои молебнища. По этимъ причинамъ, кажется, свѣдѣнія эти едвали могутъ быть названы и приблизительными; однако, какъ первыя донесенія, помѣщаются здѣсь. Въ 1835 году, показано:

Въ Тамбовской губерніи одна часовня (въ г. Спаскѣ), въ Екатеринославскій 7, въ Полтавской 2 часовни и одинъ молитвенный домъ, въ Курляндской 6, въ Новгородской 24 моленныхъ, въ Московской, кромѣ заведеній на Преображенскомъ и Рогожскомъ кладбищахъ, 25 моленныхъ въ са-

¹⁴⁷⁶ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1827 г., № 25.

мой Москвѣ, а всего въ губерніи 30 моленныхъ и 79 часовень, въ Курской губерніи церковь (въ г. Курскѣ), 13 часовень и молитвенныхъ домовъ, во Владимірской 5 часовень, въ Тверской 2 церкви (въ Твери и Торжкѣ), 4 часовни, въ Архангельской скитовъ 4, часовень 5, въ Костромской 90 часовень и моленныхъ, 1 монастырь, 14 скитовъ (7 мужскихъ, и 7 женскихъ), въ Подольской 2 церкви (въ 2 селеніяхъ Винницкаго уѣзда), 25 часовень и монастырь, въ Кіевской 3 церкви (одна въ г. Черкасахъ, одна въ Черкасскомъ и одна въ Радомысльскомъ уѣздахъ), 6 часовень, 2 мужскихъ и 2 женскихъ монастыря и 1 мужскій скитъ, въ С.-Петербургѣ 1 монастырь, 8 часовень, а въ уѣздѣ его 52 часовни, въ Могилевской 10 церквей (всѣ въ Бѣлицкомъ уѣздѣ), 17 часовень, 5 мужскихъ и 2 женскихъ монастыря (всѣ въ томъ же уѣздѣ), въ Лифляндской 4 моленныхъ и 6 часовень, въ Саратовской 4 церкви (одна въ г. Волгскѣ и 3 при монастыряхъ), часовень 10 (двѣ при монастыряхъ), молитвенныхъ домовъ 19, моленныхъ 10, монастырей мужскихъ 2, женскихъ 2, въ Астрахани 3 моленныхъ, въ Пензенской 4 часовни, въ Харьковской молитвенный домъ и 3 часовни, въ Калужской 9 часовень, въ Воронежской 11, въ Олонецкой 6 монастырей (2 въ Каргопольскомъ и 4 въ Повѣнецкомъ уѣздѣ), 18 часовень, 19 молитвенныхъ домовъ, въ Оренбургской 2 церкви (непоказано гдѣ), 51 молитвенный домъ и 6 скитовъ (въ предѣлахъ г. Уральска), въ Тульской 1 церковь (въ г. Бѣльскѣ) и 5 часовень, въ Вятской 11 часовень и молитвенный домъ, въ Бессарабской области 12 часовень и 1 скитъ (въ Оргѣевскомъ уѣздѣ), въ Волинской 7 часовень, въ Вологодской 2 часовни и 1 скитъ (въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ), въ Рязанской 17 часовень, въ градоначальствѣ Измаильскомъ 2 церкви (въ г. Измаилѣ и предмѣстьѣ его), 5 часовень, въ Виленскомъ 20 часовень, въ Таврической 1 монастырь (въ Днѣпровскомъ уѣздѣ), въ Казанской 5 часовень и молитвенныхъ домовъ, въ Псковской 5 часовень и 5 молитвенныхъ домовъ, въ Черниговской 21 церковь (2 въ посадѣ Добрянкѣ, 2 въ г. Новозыбковѣ, 6 въ уѣздѣ его при монастыряхъ, 6 въ посадѣ Клипчахъ, 2 въ посадѣ Свяцковскомъ, 2 въ слободкѣ Еленкѣ, 1 въ слободѣ Лужкахъ), 7 монастырей (1 женскій въ посадѣ Добрянкѣ, 2

мужскихъ, 1 женскій въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, 2 мужскихъ въ посадѣ Клинцахъ, и 1 мужскій въ посадѣ Свяцковскомъ), скитовъ 3 (2 въ Новозыбковскомъ уѣздѣ и 1 въ слободкѣ Воронкѣ), 2 обители (непоказано гдѣ) и 18 часовень, въ Минской 4 часовни, въ Тобольской 19 часовень и молитвенныхъ домовъ, въ Нижегородской 6 церквей (въ Нижнемъ Новгородѣ, въ уѣздахъ Ардатовскомъ, Горбатовскомъ, Семеновскомъ, Балахнинскомъ и Княгининскомъ по одной), 11 часовень, 16 скитовъ (всѣ въ Семеновскомъ уѣздѣ), въ Орловской 4 часовни и 3 молитвенныхъ дома, въ Витебской 19 часовень и 19 молитвенныхъ домовъ, въ Херсонской 3 церкви (въ Херсонѣ, Тирасполѣ и Тираспольскомъ уѣздѣ) и 2 часовни, въ Симбирской 10 часовень, въ землѣ войска Донскаго 6 молитвенныхъ домовъ и 8 скитовъ, въ Томской губерніи 24 часовни и 2 скита (оба въ Бійскомъ уѣздѣ), въ Пермской церковь (въ г. Екатеринбургѣ), 77 часовень, 20 скитовъ, изъ нихъ 3 мужскихъ, 15 женскихъ, и 2 для обоего пола (непоказано гдѣ), въ Иркутской церковь въ Верхнеудинскомъ уѣздѣ и 19 часовень ¹⁴⁷⁷.

Вотъ всѣ свѣдѣнія, полученные изъ губерній за 1835 годъ. Конечно, они до крайности неудовлетворительны и хотя соглашаются въ нѣкоторомъ отношеніи съ большимъ или меньшимъ количествомъ раскольниковъ въ той или другой мѣстности, но едвали вообще имѣютъ какое-либо достоинство. Важнѣйшія по своему значенію для раскола молитвенныя учрежденія были монастыри, а изъ нихъ Иргизскіе въ Саратовской, Выгорѣцкіе въ Олонецкой, Лаврентьевскій и Макарьевскій въ Могилевской губерніи. На монастыри Иргизскіе и Выгорѣцкіе было обращено теперь преимущественное вниманіе Правительства.

О времени основанія, состояніи и значеніи Иргизскихъ монастырей говорено выше. Сказано также, что была назначена миссія въ Пермскую губернію для обращенія раскольниковъ изъ Православія. Иргизскіе монастыри рѣшились преятствовать миссіи и отправили отъ

¹⁴⁷⁷ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1835 г., № 116.

себя миссіонеровъ въ Пермскую губернію, для удержанія раскольниковъ отъ Православія, во чтобы ни стало ¹⁴⁷⁸. Между тѣмъ Правительство (въ 1834 году) предположило, открыть въ Саратовской губерніи на низовой сторонѣ Волги новые уѣзды Николаевскій, Новоузенскій и Царевскій ¹⁴⁷⁹; уѣзднымъ городомъ перваго назначено селеніе Мечетное, возлѣ котораго находились раскольническіе Иргизскіе монастыри, мужскій Средненикольскій и женскій Успенскій. Средненикольскій долженъ былъ съ землею войти въ черту города, преобразоваться въ единовѣрческій, а Успенскій совершенно уничтожиться. Монаховъ, монахинь и другихъ обывателей монастыря, которые не согласились бы присоединиться къ единовѣрью, положено перевести въ другіе Иргизскіе монастыри: мужскій Верхнеспасопретворенскій и женскій Покровскій. Не приступая однако тогда къ этой мѣрѣ, Министерство предписало Саратовскому Гражданскому Губернатору, устроить сперва во вновь открытых уѣздахъ, въ томъ числѣ и въ Николаевскомъ, присутственныя мѣста и другія Правительственныя и полицейскія учрежденія, а потомъ представить соображенія, касательно Средненикольскаго и Успенскаго монастыря ¹⁴⁸⁰. Начальникъ Губерніи, открывая г. Николаевскъ въ селеніи Мечетномъ, былъ въ этихъ монастыряхъ и получилъ отъ жившихъ тамъ раскольниковъ отзывъ, что они ни за что не присоединятся къ единовѣрью. Онъ однако считалъ необходимымъ для уничтоженія раскола на Иргизѣ, приступить *немедленно* къ исполненію предположеній, относительно того и другаго монастыря ¹⁴⁸¹. Министерство согласилось на его представленіе и потому командированъ со стороны духовна-

¹⁴⁷⁸ Дѣло, 1832 г., № 131, ч. 2, лист. 19.

¹⁴⁷⁹ Исторія Мин. Вн. Дѣл., ч. III, кн. 2, стр. 117 и 118.

¹⁴⁸⁰ Дѣло, 1832 г., N 131, ч. 2, лист. 137 и слѣдующіе.

¹⁴⁸¹ Лист. 164, тамже.

го вѣдомства Архимандритъ для принятія Средненикольскаго монастыря въ свое завѣдываніе. Тутъ произошли между Начальниковъ Губерніи и Архимандритомъ недоумѣнія, и тотъ, и другой дѣйствовали неединодушно, неосмотрительно и опрометчиво до крайности, и тотъ и другой въ представленіяхъ своихъ Начальствамъ обвиняли другъ друга. Началь дѣйствовать Архимандритъ: онъ пріѣхалъ въ монастырь съ Городничимъ, Частнымъ Приставомъ, Благочиннымъ, двумя унтеръ-офицерами и 10 рядовыми и потребовалъ отъ настоятеля ключи; настоятель отказалъ ему рѣшительно; между тѣмъ стали стекаться въ монастырь раскольники окрестныхъ мѣстъ, приготовленные къ тому заблаговременно и поклявшіеся на исповѣди не отдавать монастыря, хотя бы это стоило имъ жизни. Такихъ людей собралось около 200 человекъ, они кричали, что не допустятъ никого въ церковь. Напрасно увѣщевалъ Архимандритъ и требовала Полиція повинovenія. Поднялся страшный шумъ; зазвонили набать къ колокола. Настоятель согласился наконецъ передать Архимандриту ключи отъ церкви, но толпа оттолкнула его отъ церковныхъ дверей и заставила его вмѣстѣ съ Полиціею возвратиться въ городъ. На другой день, собралось въ монастырь до 500 человекъ—защитниковъ, и когда снова пріѣхали туда Архимандритъ и Полиція съ 800 понятыми, то вся эта толпа стала на колѣни и просила, оставить имъ монастырь. Имъ были прочтены предписанія Правительства, касательно монастыря, и законы, опредѣляющіе наказаніе ослушникамъ подобныхъ распоряженій. Толпа кричала: все слышали, но лучше протерпимъ великую казнь, чѣмъ отдадимъ нашу церковь ¹⁴⁸². Получивъ объ этомъ извѣстіе, Начальникъ Губерніи прибылъ, въ ночь на 21 февраля 1837 г., въ монастырь и нашелъ тамъ монаховъ, передавшихъ уже монастырскіе ключи

¹⁴⁸² Лист. 208, тамже.

Архимандриту, совершенно покорными волѣ Правительства, но тамъ, день и ночь, находились 500 раскольниковъ изъ окрестныхъ селеній, которые хотя и не имѣли съ собою никакого оружія и не оказывали буйнаго сопротивленія, но рѣшились исполнить клятву, данную на исповѣди, умереть для защиты своего монастыря. Возлѣ монастыря жили между тѣмъ 800 понятыхъ. Имъ приказалъ Губернаторъ вытаскивать раскольниковъ изъ монастырскихъ воротъ. Тогда поднялся величайшій шумъ и вопль и раздался звонъ колоколовъ, возвѣщавшій тревогу. Раскольники ничѣмъ не тронули ни одного попятаго, но ставъ на колѣни въ нѣсколько круговъ вокругъ монастырской церкви, спѣлились руками и объявили, что они умрутъ на мѣстѣ безъ всякой обороны, «заслоняя тѣлами своими входъ во храмъ». Губернаторъ долженъ былъ, также, какъ и Архимандритъ, уступить: онъ возвратился въ городъ, а понятымъ велѣлъ удалиться отъ монастыря на версту. На дорогѣ въ городъ Губернаторъ встрѣтилъ «всѣхъ жителей его верхомъ и пѣшкомъ, съ палками и кистенями, спѣшившихъ на призывъ наббата». Число какъ этихъ жителей Николаевска, такъ и окрестныхъ селеній вскорѣ собралось, по звону колокола, до 2.000. Такое волненіе заставило Губернатора «пзмѣнить мѣры, которыя принимались до его пріѣзда». Онъ, распустивъ понятыхъ, пріѣхалъ въ Саратовъ и объявилъ о случившемся Губернскому Правленію, которое признало сопротивленіе раскольниковъ возмущеніемъ и постановило, приблизить, въ видѣ экзекуціи, къ монастырю воинскіе отряды ¹⁴⁸³. На этомъ основаніи Губернаторъ отправилъ, для квартированія, въ окрестностяхъ монастырскихъ, одну батарею конноартиллерійскаго резерва и роту гарнизоннаго баталіона ¹⁴⁸⁴. Министерство въ высшей степени не одобряло

¹⁴⁸³ Лист. 246—249, тамже.

¹⁴⁸⁴ Лист. 252, тамже.

всѣхъ этихъ дѣйствій и распоряженій ¹⁴⁸⁵. Къ означеннымъ войскамъ Губернаторъ присоединилъ еще 120 человекъ Николаевской гарнизонной команды и 50 казаковъ Астраханскаго войска. Возлѣ монастыря же стеклось 432 раскольника и 617 женщинъ. Толпа эта, на требованіе Губернатора, снова пріѣхавшаго въ г. Николаевскъ, отвѣчала крикомъ, что монастыря они не оставятъ, церкви никому не выдадутъ и что сила ихъ будетъ крѣпче губернаторской. Между тѣмъ до Губернатора дошли слухи, что раскольники положили, сжечь, въ крайности, и городъ, и монастырь, почему онъ отправилъ пожарную команду, которая въ послѣдствіи принесла большую пользу. Защитники монастыря, видя приближеніе войска, легли возлѣ церкви, въ три ряда, и сцепились руками одинъ за другаго. На толпу эту, возросшую до 1.049 человекъ, приказано было дѣйствовать пожарной командѣ. Вода изъ пожарныхъ трубъ полилась на раскольниковъ, которые, при довольно сильномъ морозѣ, въ началѣ марта, не выдержали и бросились бѣжать въ разныя стороны; въ теченіе двухъ часовъ, монастырь очистился отъ нихъ ¹⁴⁸⁶. Виновные были однако схвачены и ими наполнили домы, клѣтѣ, амбары и саран, и назначено слѣдствіе, которое потомъ поступило на разсмотрѣніе военнаго суда ¹⁴⁸⁷. Нѣкоторые изъ монастырскихъ обывателей и жителей окрестныхъ мѣстъ изъявили желаніе присоединиться къ единовѣрью и, въ тоже время, закрыты женскіе монастыри, находившіеся подлѣ Средненикольскаго и Спасопреображенскаго мужескихъ ¹⁴⁸⁸. Остался изъ Иргизскихъ монастырей одинъ—Верхнеспасопре-

¹⁴⁸⁵ Лист. 248, тамже.

¹⁴⁸⁶ Лист. 274—276.

¹⁴⁸⁷ Тамже слѣдующіе листы.

¹⁴⁸⁸ Журн. Мин. Вн. Дѣл., 1860 г., ч. XL, кн. 2, отд. II, стр. 152 и 153.

ображенскій, который въ послѣдствіи также упраздненъ.

Выгорѣцкіе монастыри Повѣнецкаго уѣзда, Олонецкой губерніи, находились въ связяхъ съ поморскими монастырями и скитами Архангельской. Поморяне раздѣляются на три главные секты: Даниловцовъ, Филиповцовъ и Феодосѣевцовъ. Каждая секта получила названіе отъ основателя своего. Всѣ онѣ весьма мало отличаются одна отъ другой, но такъ привязаны къ своимъ обрядамъ, что презираютъ одна другую; впрочемъ богатые изъ нихъ всеми сектами вездѣ принимались радушно. Первое отдѣленіе Поморцевъ отъ Православной церкви послѣдовало при Патріархѣ Никонѣ во время исправленія церковныхъ книгъ. Въ числѣ отдѣлившихся были люди духовнаго званія, которые поселились въ Соловецкомъ монастырѣ, а по взятіи его въ 1676 году, тѣ, которые спаслись бѣгствомъ, скитались по лѣсамъ Кемскаго и Повѣнецкаго уѣздовъ, принимая къ себѣ всякаго сословія людей для умноженія числа своихъ единоверцевъ. Жили грабежемъ и разбоемъ. Когда Императоръ Петръ 1, проходя отъ Бѣлаго моря чрезъ Онежское и Ладожское озера въ С.-Петербургъ, предположилъ при озерѣ Онегѣ устроить заводъ и послалъ туда съ этою цѣлю Князя Меньшикова для осмотра мѣстности. Князь Меньшиковъ избралъ Повѣнецъ, а для производства работъ на заводъ предложилъ, приписать къ нему раскольниковъ, скитавшихся въ окрестностяхъ его. Предположеніе это одобрено Государемъ съ предоставленіемъ раскольникамъ права, выбравъ удобное мѣсто, поселиться и исправлять свои обряды, но не распространять ученіе далѣе скита. Они избрали мѣсто *на львомъ берегу рѣчки Выги*, въ лѣсахъ Повѣнецкаго уѣзда, и устроивъ тамъ жительство, назвали его *Даниловскимъ*, по имени начальника своего Данилы, бѣлаго дьячка, перваго поселенца этого скита. Спустя нѣкоторое время, скитъ принялъ видъ монастыря и увеличился построені-

емъ новаго *женскаго*. Черезъ 30 лѣтъ, когда управлялъ монастыремъ Андрей Денисовъ, изъ рода Князей Мышецкихъ, въ 22-хъ верстахъ отъ перваго, *вверхъ по рѣкѣ*, построенъ *еще женскій* монастырь для сестры Андрея и названъ *Лексинскимъ* по рѣкѣ *Лексь*, а для исправленія тяжелыхъ работъ, при немъ основано и мужское отдѣленіе. Всѣ эти монастыри назвались *Выморъцкимъ общежительствомъ*. Число жителей по послѣдней ревизіи въ мужскомъ монастырѣ показывалось 74, а въ женскомъ 460 человекъ; но на самомъ дѣлѣ жило тамъ болѣе 1.000 человекъ разнаго сословія и возраста. Въ рабочую пору, число это увеличивалось работниками. Всѣ люди, искавшіе укрывательства, и крестьяне одного съ ними согласія поступали туда за самую малую плату. Управлялъ монастырями одинъ избранный изъ среды ихъ самовластно, принималъ всѣ суммы, стѣкавшіяся въ монастырь, и расходовалъ по произволу, не давая никому отчета. Жители монастырей вели весьма праздную жизнь: 5 часовъ на молитвѣ, когда бывали тамъ посторонніе, 3 часа въ другое время; затѣмъ ничего болѣе не дѣлали. Были между ними грамотники и грамотницы; первые занимались чтеніемъ, но очень мало, а вторыя списывали книги, рисовали, пряли и тому подобное. Списываніе книгъ было однимъ изъ главныхъ занятій грамотницъ и приносило большой доходъ монастырю. Библіотека монастырская составлена была изъ книгъ древняго изданія и рукописныхъ. Сверхъ того, въ бібліотекѣ хранились и служебныя книги, изъ которыхъ предпочитались напечатанныя при Патріархахъ Іоасафѣ и Іосифѣ. Въ такомъ скопищѣ мужчинъ и женщинъ, совершенно праздныхъ и имѣвшихъ во всякое время между собою свободное сообщеніе, развратъ господствовалъ въ самой высокой степени и какъ общежительство было средоточіемъ всѣхъ поклонниковъ Данилы, то распутство распространилось по всей губерніи. Если женщина рожала въ монастырѣ

скихъ стѣнахъ, ее изгоняли; но, по очищеніи, снова принимали. Ребенокъ ея, если его брали къ себѣ родственники, по истеченіи нѣкотораго времени, поступалъ въ монастырь, какъ чужой, отъ чего бывали случаи, что дѣти раждались отъ брата и сестры, отъ отца и дочери. Еслиже не было родственниковъ, которымъ можно было поручить новорожденнаго, то его при рожденіи лишали жизни. Окрестныя селенія почти всѣ населены были незаконнорожденными изъ монастыря. До 1835 г., браковъ между ними не существовало, по неимѣнію Священниковъ, и всякій мужчина жилъ съ наложницей, которую изгонялъ изъ дома, если она ему не нравилась. Но по прибытіи съ Охты какого-то крестьянина, многіе изъ нихъ обвѣнчались и потомъ право вѣнчать получилъ одинъ крестьянинъ Повѣнецкаго уѣзда, который тайно и совершалъ этотъ обрядъ. Доходъ общезищества простирался: до 200.000 руб., отъ дома въ С.-Петербургѣ до 30.000 руб., отъ дома въ Архангельскѣ до 5.000, отъ звѣриныхъ и рыбныхъ промысловъ до 50.000 руб., отъ продажи образовъ, которые лились и писались въ окрестныхъ селеніяхъ, до 5.000, отъ продажи книгъ до 10.000 руб., отъ подаяній и отъ полей, которыя обрабатывались самымъ лучшимъ образомъ, и отъ двухъ мельницъ мукомольной и лѣсопильной. Лексинскій дѣвичій монастырь, построенный для сестры Князя Андрея Мышецкаго при рѣкѣ Лексѣ, находился подъ надзоромъ и управленіемъ Даниловскаго. Онъ имѣлъ двѣ богадѣльни, изъ которыхъ одна, на 200 человекъ, содержалась проживающею въ немъ 50 лѣтъ, С.-Петербургскою купчихою Долговою и племянницею ея, дѣвицею Голошевскою. Число жившихъ тамъ простиралось до 800 разнаго званія и возраста. Занятія ихъ, образъ жизни и одежда ничѣмъ не отличались отъ Даниловскихъ. Жизненные припасы и рабочую одежду они получали отъ Даниловскаго монастыря, которому въ замѣнъ отдавали книги, писан-

ныя грамотницами. Мужское отдѣленіе монастыря построено было слободою, рядомъ съ нимъ. Носились слухи, что у Даниловскихъ раскольниковъ были и потаенные скиты въ лѣсахъ, между непроходимыми болотами, подъ землею, такъ, что можно было пройти ихъ, не замѣтивъ, что тамъ жилье. Землянки эти строились одна отъ другой въ разстояніи одной версты и болѣе; продовольствіе живущіе въ нихъ получали отъ Данилова монастыря. Старики, обыкновенные обыватели ихъ, пользовались большимъ уваженіемъ, исповѣдовали приходившихъ и скрывали людей, которые преслѣдовались Правительствомъ за преступленія. Такихъ тайныхъ скитовъ считалось, въ 1835 г., до шести: Солотозеро, гдѣ жило до 15 человѣкъ мужчинъ и женщинъ; Кукамась-озеро—до 12; Котазеро—до 10; Выгорѣцкій погостъ до 30; Замотье до 50; Аннамскія Саземки—до 100 человѣкъ. Послѣднія растянуты были на большое пространство по границѣ Пудожскаго и Повѣнецкаго уѣздовъ. Было множество и другихъ, о которыхъ мѣстное Начальство вовсе не знало. Видѣть укрывавшихся тамъ было дѣло невозможное; такъ какъ они всегда предупреждались и удалялись въ глушь лѣса. Даниловское общежительство, обладая большими капиталами, употребляло ихъ для распространенія и поддержанія своей секты. Кромѣ того, крестьяне, жившіе въ Повѣнецкомъ, Олонецкомъ и частію Петрозаводскомъ уѣздахъ, имѣя весьма мало разработанныхъ полей и по природной склонности къ лѣни, не заботясь объ нихъ, ходили въ Даниловскій монастырь, гдѣ за небольшую плату работали какъ-нибудь, единственно для уплаты податей; жители же монастыря не требовали отъ нихъ усерднаго труда, зная, что всегда найдутъ достаточное число рабочаго народа, чтобы во время обратиться съ полями; они даже поощряли ихъ къ лѣни и тѣмъ удерживали у себя. Крестьянинъ, пробывшій въ монастырѣ нѣсколько лѣтъ, дѣлался уже совершен-

но неспособнымъ къ какой-либо работѣ и невольно оставался у нихъ. Далѣе, въ Повѣнецкомъ уѣздѣ были цѣлыя слободы, гдѣ жители занимались одни иконописью, а другіе литьемъ мѣдныхъ образовъ. Образа скупалъ старшина Даниловскаго монастыря и разсылалъ по всей Россіи. Нѣкоторые изъ такихъ мастеровъ обращались къ Православію, но съ тѣмъ вмѣстѣ лишались возможности, продавать свои издѣлія, оставались безъ куска хлѣба и потому снова присоединялись къ расколу. Наконецъ всякій преступникъ находилъ у нихъ убѣжище, коль скоро добирался туда; такъ какъ раскольники считали за самое большое преступленіе, выдавать своихъ единовѣрцевъ. Этими средствами поддерживался и распространялся расколъ Даниловскаго согласія. Филипповское согласіе отдѣлилось отъ поморянъ около 1722 года. Предлогомъ отдѣленія было то обстоятельство, что нѣкоторые не хотѣли молиться за Государя. Вторая причина была честолюбіе Филиппа, келейника у большака Андрея Денисова. Ему хотѣлось удержать за собою первенство, но видя невозможность, достигнуть его въ Даниловскомъ согласіи, онъ отдѣлился отъ поморянъ и собравъ довольно большое число поклонниковъ, удалился въ лѣса; къ нему въ послѣдствіи присоединилось много недовольныхъ, а во время Самаринской Коммиссіи, въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны, Филиппъ рѣшился лучше (какъ они говорятъ) креститься огнемъ, чѣмъ отдаться во власть Правительства, и въ виду войска, стоявшаго подъ оградой монастыря, сжегся. Послѣдователи его удалились къ берегамъ Бѣлаго моря, а близъ Данилова монастыря остался только одинъ скитъ Кондазерскій. Филипповцы занимали пространство Архангельской губерніи отъ г. Кобы до Сумскаго посада и къ югу по восточную сторону Онежскаго озера чрезъ Олонецкую до С.-Петербургской губерніи; въ С.-Петербургѣ имѣли двѣ моленныя—Зеленковскую и Касцовскую. Топозер-

ская пустынь была главная моельня Филипповцовъ, находилась въ большой Корелѣ Кемскаго уѣзда на Топь-озерѣ, разстояніемъ отъ г. Кеми въ 158 верстахъ. Озеро Топь имѣетъ до 80 верстъ длины и до 30 ширины, посреди его находится островъ, на которомъ и была основана Тупозерская пустынь для мужчинъ, а на западномъ берегу озера другая для женщинъ. Число жителей этихъ пустынь было неизвѣстно. Образъ жизни Филипповцы вели такойже, какъ Даниловцы, съ тою разницею, что гораздо усерднѣе исполняли свои обряды. Они занимались, большею частію, рыбною ловлею. Управлялись также, какъ и Даниловцы. Судя по наружности, пустынницы ихъ казались лучшаго поведенія, чѣмъ Даниловскія, но 10-ти-верстное разстояніе, отдѣляющее ихъ отъ мужскаго скита, не мѣшало имъ быть столькоже развращенными. Филипповцы не имѣли никакихъ заведеній и опредѣленныхъ доходовъ, а жили подаеніемъ, которое было такъ велико, что едвали они не были богатче Даниловцовъ. Самое богатое купечество принадлежало къ ихъ согласію. Въ нѣсколькихъ верстахъ къ сѣверу находилась еще пустынь Буда, при рѣкѣ Будѣ, зависѣвшая отъ Топь-озера. Было еще множество пустынь, расположенныхъ въ родѣ станцій, начиная отъ г. Кеми по берегу Бѣлаго моря по всей Архангельской губерніи къ Сибири. Въ Кемскомъ уѣздѣ находились слѣдующія: въ 15 верстахъ отъ г. Кеми при рѣкѣ Мегрикѣ Мегрицкая, въ ней 32 дома, принадлежавшіе гражданамъ г. Кеми; жителей постоянныхъ не было, а пришельцы проживали по паспортамъ долгое время; женщины называли себя происходившими съ Топь-озера, мало походили на Корелокъ, но имѣли законные виды. Изъ мужчинъ было только 5 стариковъ природныхъ жителей Кеми. Шуя-репцкая пустынь въ двухъ верстахъ отъ селенія въ сторону, на такомъже основаніи, какъ и прочія пустыни; жителями въ ней были, въ 1835 г., 2 старика и до 10

женщинъ разнаго возраста. Выгостровская при рѣкѣ Выгѣ, въ 3 верстахъ отъ селенія, въ лѣсу, окружена болотами и состояла изъ 7 келій или домовъ. Пертозеро, при озерѣ Пертѣ, въ 12 верстахъ отъ Сумскаго посада, состояло изъ 12 келій; тутъ проживала одна Новгородская помѣщица и до 40 женщинъ. Сумостровъ на Бѣломъ морѣ; островъ, покрытый лѣсомъ, имѣлъ сѣнные покосы, но жителей на немъ не найдено, хотя присутствіе ихъ казалось очевиднымъ. Кондостровъ, верстахъ въ 30, на Бѣломъ морѣ. Это группа острововъ, одинъ отъ другаго не въ дальнемъ разстояніи; на одномъ находилось четыре кельи, гдѣ проживали Кемскіе граждане, и одна пещера въ скалѣ, гдѣ нѣкогда скрывались бѣглецы; на островѣ разрабатывался огородъ. При озерѣ Рыбномъ по случаю сдѣланнаго тамъ смертоубійства однимъ крестьяниномъ, взятымъ подъ стражу, открыта еще одна пустынь, которую Исправникъ сжегъ. Жителей въ ней при открытіи не нашлось, она построена въ 30 верстахъ отъ моря въ непроходимыхъ почти болотахъ, но отдѣлана была очень хорошо, имѣла огородъ, по берегу озера разсажены были березки въ видѣ аллеи, что доказывало присутствіе не одного человѣка, но куда скрывались они—не узнано. Укрываться отъ преслѣдованій тутъ весьма удобно. Самая мѣстность Кемскаго и Повѣнецкаго уѣздовъ къ тому способствуетъ, а Финляндскіе паспорта, которые получались заочно чрезъ Кемскихъ купцовъ, главныхъ попечителей секты Филипповцовъ, въ Кеми, еще болѣе къ тому способствовали. Оттого многіе, называвшіе себя Финляндскими уроженцами, не знали Финскаго языка, а говорили чистымъ Русскимъ языкомъ. Паспорты, которые получались изъ Казначейства, нисколько не были лучше. Они выдавались по запискамъ старостъ, которые, сами раскольники, находясь подъ вліяніемъ главныхъ своихъ начальниковъ, требовали паспорта на имя крестьянъ, сподой-

но проживавшихъ въ своихъ селеніяхъ. Вообще укрь-
вательство въ Кемскомъ уѣздѣ такъ тогда распростра-
нилось, что въ каждомъ человѣкѣ можно было подозрѣ-
вать бѣглаго. У раскольниковъ Филипповскаго согласія
существовала какая-то тайная связь, по которой они
жертвовали всѣмъ для подавія помощи единовѣрцу.
Эта-то связь составляла причину, что не представля-
лось никакой возможности, открыть преступника, при-
нявшаго ихъ обряды. Вся Корелія и большая часть
Повѣнецкаго уѣзда состоитъ изъ озеръ и болотъ, и
чтобъ добраться до какого-либо селенія, надо проби-
раться пѣшкомъ по болотамъ по колѣно въ водѣ, или
подыматься по порогамъ съ большою опасностію, тогда,
какъ жители, зная каждую яму, въ самомъ скоромъ
времени, предупреждали своихъ единовѣрцевъ. И такъ
одна изъ причинъ распространенія раскола въ Корелии
было укрьвательство (какъ и Даниловцовъ); другая бѣд-
ность Корель. Вообще народъ этотъ, весьма бѣдный,
мало заботился объ улучшеніи своего состоянія, пи-
тался рыбою и частію хлѣба, смѣшаннаго съ древесною
корою. Они обыкновенно прибѣгали за помощію къ Кем-
скимъ купцамъ, которые давали имъ рожь въ долгъ и
не требовали въ уплату ни денегъ, ни хлѣба, а брали
оленьи шкуры, которыя Корелы добывали въ Финлян-
діи. Корелы ходили также за долгъ на купеческихъ
судахъ для звѣринаго и рыбнаго промысловъ изъ не-
большой платы, которая, за покрытіемъ долга, часто
недостаточна была на уплату податей. Такимъ обра-
зомъ они сдѣлались почти крѣпостными Кемскихъ куп-
цовъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и послѣдователями ихъ секты.
Федосѣевцевъ весьма мало было, въ 1835 г., въ Архан-
гельской и Олонецкой губерніяхъ. Они придерживались
отчасти Филипповскому согласію, но не хотѣли ѣсть съ
ними изъ одной чашки, отъ чего часто одна и таже
семья обѣдала раздѣльно ¹⁴⁸⁹.

¹⁴⁸⁹ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1830 г., № 50, ч. 1, лист. 36 до 60.

Свѣдѣнія эти собраны на самыхъ мѣстахъ раскола. Изъ нихъ ясно видно, что главныя основанія жизни Выгорѣцкихъ и другихъ поморскихъ раскольниковъ составляли развратъ и своеволие и что для ограниченія того и другаго необходимо было усилить мѣстный надзоръ, устроить пути сообщенія и преподать бѣдному классу жителей способы, снискивать пропитаніе, дабы тѣмъ ослабить вліяніе на нихъ раскольниковъ. На этомъ основаніи Министерство дало наставленіе мѣстному губернскому Начальству, отнеслось къ Главноуправлявшему Путиами Сообщенія и Публичными Зданіями и къ Министру Финансовъ. Въ числѣ разныхъ пунктовъ, сообщенныхъ по этому предмету Министру Финансовъ, сдѣланъ вопросъ, не признаетъ ли онъ удобнымъ, въ видѣ установленія порядка, крестьянъ Повѣнецкаго уѣзда, присвоившихъ себѣ произвольно наименованіе Выгорѣцкаго общежительства, сравнить во всемъ съ прочими казенными крестьянами, дабы ограничить ихъ своеволие, особенно въ употребленіи излишества доходѣвъ отъ земель и угодій, можетъ быть неправильно ими владѣемыхъ ¹⁴⁹⁰. Министръ Финансовъ согласился на эту мѣру и приступилъ къ приведенію ея въ исполненіе. Съ тѣхъ поръ Выгорѣцкій и Лексинскій монастыри съ ихъ угодьями и прилежащимъ населеніемъ получили въ официальной перепискѣ названіе казенныхъ селеній. Дальнѣйшее устройство ихъ въ такомъ видѣ передано потомъ во вновь образованное тогда Министерство Государственныхъ Имуществъ ¹⁴⁹¹. Главноуправлявшій Путиами Сообщенія и Публичными Зданіями командировалъ туда своихъ чиновниковъ для осмотра мѣстности, съ цѣлю проведенія и улучшенія сообщеній ¹⁴⁹². Мѣстное Начальство, уси-

¹⁴⁹⁰ Собр. постанов. по части раскола, стр. 206—209; распоряженіе 11 марта 1836 г.

¹⁴⁹¹ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1835 г., № 50, ч. 2.

¹⁴⁹² Лист. 87—89, тамже.

ливая надзоръ за Выгорѣцкимъ и Лексинскимъ селеніями, открыло, что раскольники не молились за Государя, что у нихъ были картины съ изображеніями ихъ расколоучителей, почитаемыя за иконы, что они выдавали одного умершаго раскольника за святаго, сильно распространяли книги, противныя Православію, даже за предѣлы жительствова своихъ единомышленниковъ ¹⁴⁹³. Когда Губернаторъ началъ ихъ уговаривать, молиться за Государя; то мужчины согласились довольно охотно, затруднялись только произносить въ моленіяхъ титулъ Императора, отзываясь, что въ старопечатныхъ книгахъ Его Величество именуется Царемъ; однако вскорѣ склонились произносить первый титулъ съ присовокупленіемъ именъ Высочайшей фамиліи ¹⁴⁹⁴. Но женщины сперва рѣшительно отказались отъ молитвы за Государя и мѣстному Исправнику стоило большихъ трудовъ, уговорить ихъ къ тому ¹⁴⁹⁵. Для предупрежденія укрывательства бродягъ, распространенія иконъ, картинъ и вообще соблазна между православными, постановлено: наблюдать, чтобы въ раскольническихъ богадѣльняхъ Выгорѣцкаго и Лексинскаго селеній были только престарѣлые и дряхлые, немогущіе трудами своими снискивать пропитаніе, чтобъ безпаспортные тамъ не жили и вообще не принимались туда люди другихъ губерній; чтобы колокола съ раскольническихъ часовень, какъ принадлежность Православныхъ церквей, были сняты и отданы въ ближайшія приходскія церкви; въ часовняхъ, приходящихъ въ совершенную ветхость, не отправлялось богослуженіе; на раскольническомъ кладбищѣ не было моленной, такъ какъ это запрещено закономъ; наблюдать, чтобы списанныя книги и иконы

¹⁴⁹³ Лист. 35—43, 110, тамже.

¹⁴⁹⁴ Лист. 35—43, тамже.

¹⁴⁹⁵ Лист. 123, тамже.

не распространялись внѣ круга жительства раскольниковъ ¹⁴⁹⁶.

Раскольники любили скрываться отъ надзора мѣстныхъ Начальствъ, и, потому, охотно уходили въ монастыри, въ скиты, даже прямо въ лѣса. Въ Ярославской губерніи, Пошехонскомъ уѣздѣ, скрывались 28 человекъ въ устроенныхъ ими келліяхъ; всѣ они были бѣглые, въ томъ числѣ два дезертира, солдатка, 20 помѣщичьихъ крестьянъ и дворовыхъ людей изъ разныхъ губерній и 5 отказавшихся объявить о своемъ состояніи; между послѣдними двѣ женщины, называвшія себя Христовыми или странницами, трое мужчинъ и двѣ женщины, отвергавшія законъ и власти. Въ томъ же лѣсу и въ прилегавшихъ къ нему лѣсахъ Вологодской и Новгородской губерній пойманы еще 24 бѣглыхъ, одинъ дезертиръ и бѣжавшій изъ Сибири ссыльный; всѣ они отвергали власти ¹⁴⁹⁷. Въ тѣхъ же лѣсахъ открыто снова 13 раскольниковъ, бѣглыхъ изъ разныхъ губерній, называвшихъ себя Христовыми странниками и отвергавшихъ власти ¹⁴⁹⁸. На Жигулевыхъ горахъ въ Симбирской и нынѣшней Самарской губерніи, жили въ пещерахъ 8 раскольниковъ; изъ нихъ два объявили, что они не знаютъ, къ какому сословію принадлежатъ, что родители ихъ скрывались въ Пошехонскихъ лѣсахъ, гдѣ сами они были уже разъ пойманы и приведены въ Ярославль, но оттуда бѣжали на Жигулевы горы; тутъ они познакомились съ тремя старцами, обитавшими въ пещерахъ, версты двѣ отъ нихъ; одинъ изъ старцевъ зналъ грамоту, дѣлалъ фальшивые паспорта и вырѣзалъ для того печать; куда скрылись эти старцы, они не знали; сами они вѣры Христіанской, но ни Царя, ни земной

¹⁴⁹⁶ Собр. постанов. по части раскола, стр. 244; распоряженіе 13 февраля 1837 г.

¹⁴⁹⁷ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1832 г., № 19.

¹⁴⁹⁸ Дѣло, 1832 г., № 91.

власти не признають, потому что какъ Государь, такъ и всѣ Архіепископы и Епископы отступили отъ Христіанской вѣры по правиламъ Патріарха Никона, во всемъ измѣнившіаго ученіе Іисуса Христа; измѣнившихъ вѣру они считаютъ антихристами, на основаніи правилъ Патріарховъ Іосифа и Филарета, а потому и установленныя власти признають за слугъ антихристовыхъ, которымъ повиноваться значило бы противиться Христу. Третій, 60-лѣтній старикъ, объявилъ, что онъ не знаетъ, изъ какого онъ рода и званія, гдѣ рожденъ и кто были его родители; съ 8 лѣтъ, скрывался въ предѣлахъ Уральскаго войска при рѣкѣ Большемъ Узенѣ; три года, живетъ на Жигулевыхъ горахъ; Священниковъ и церковь отвергаетъ, но Государя и власти признаетъ и почитаетъ. Изъ остальныхъ 5 одинъ крестьянинъ и четыре женщины изъ сосѣднихъ деревень ¹⁴⁹⁹. Въ Пермской губерніи, въ лѣсу скрывался раскольникъ, бѣглый государственный крестьянинъ, пять лѣтъ назадъ совратившійся въ расколъ и принявшій монашество отъ какого-то инока ¹⁵⁰⁰. Въ тойже губерніи пойманъ въ лѣсахъ 5 бѣглыхъ крестьянъ, совратившихся изъ Православія ¹⁵⁰¹ и нѣсколько такъ называвшихся пустынниковъ ¹⁵⁰² и другихъ ¹⁵⁰³.

Было, въ разсматриваемый нами промежутокъ времени, съ 1831 по 1837 г., открыто у раскольниковъ очень много бѣглыхъ Православныхъ Священниковъ, Діаконовъ, дьячковъ (попадались и монахи), именно въ губерніяхъ Курской ¹⁵⁰⁴, Пермской ¹⁵⁰⁵, Оренбургской ¹⁵⁰⁶,

¹⁴⁹⁹ Дѣло, 1833 г., № 53.

¹⁵⁰⁰ Дѣло, 1834 г., № 56.

¹⁵⁰¹ Дѣло, 1834 г., № 17.

¹⁵⁰² Дѣло, 1831 г., № 91.

¹⁵⁰³ Дѣла, 1832 г., № 19, 70, 91, 128; 1834 г., № 56; 1837 г., № 172.

¹⁵⁰⁴ Дѣла, 1831 г., № 1; 1834 г., № 12, 43; 1836 г., № 93.

¹⁵⁰⁵ Дѣла, 1831 г., № 17; 1835 г., № 63; 1836 г., № 20.

¹⁵⁰⁶ Дѣла, 1831 г., № 20; 1833 г., № 70; 1836 г., № 35, 82, 92.

Новгородской ¹⁵⁰⁷, Симбирской ¹⁵⁰⁸, Рязанской ¹⁵⁰⁹, Бессарабской области ¹⁵¹⁰, въ губерніи Саратовской ¹⁵¹¹, Тверской ¹⁵¹², Ярославской ¹⁵¹³, Таврической ¹⁵¹⁴, Орловской ¹⁵¹⁵, Тамбовской ¹⁵¹⁶, Екатеринославской ¹⁵¹⁷, Кіевской ¹⁵¹⁸, Нижегородской ¹⁵¹⁹, Херсонской ¹⁵²⁰, Казанской ¹⁵²¹, Черниговской ¹⁵²², Владимірской ¹⁵²³, земль войска Донскаго ¹⁵²⁴, въ области Кавказской ¹⁵²⁵, губерніи Калужской ¹⁵²⁶, Витебской ¹⁵²⁷, Полтавской ¹⁵²⁸, Подольской ¹⁵²⁹, и въ другихъ мѣстахъ ¹⁵³⁰. Такіе предосудительные поступки лицъ духовнаго званія, прибѣгавшихъ къ раскольникамъ изъ корыстолюбія, изъ боязни наказанія за совершенное преступленіе, а не изъ убѣжденія, и распространявшіе расколъ въ угоду принявшихъ ихъ, вызвали цѣлый рядъ постановленій. Положено: когда дойдетъ свѣдѣніе до Правительства о *снова* бѣжав-

-
- ¹⁵⁰⁷ Дѣло, 1833 г., № 38.
¹⁵⁰⁸ Дѣла, 1834 г., № 7; 1835 г., № 91.
¹⁵⁰⁹ Дѣла, 1834 г., № 8, 24, 37.
¹⁵¹⁰ Дѣла, 1834 г., № 91; 1837 г., № 14.
¹⁵¹¹ Дѣла, 1834 г., № 124; 1835 г., № 31, 124; 1836 г., № 9, 44, 48, 85, 106, 121; 1837 г., № 8.
¹⁵¹² Дѣло, 1835 г., № 20.
¹⁵¹³ Дѣла, 1835 г., № 33; 1836 г., № 75.
¹⁵¹⁴ Дѣло, 1835 г., № 34.
¹⁵¹⁵ Дѣла, 1835 г., № 54, 93.
¹⁵¹⁶ Дѣло, 1835 г., № 60.
¹⁵¹⁷ Дѣла, 1835 г., № 62; 1836 г., № 7, 37; 1836 г., № 137.
¹⁵¹⁸ Дѣла, 1835 г., № 68, 80.
¹⁵¹⁹ Дѣла, 1835 г., № 82, 100.
¹⁵²⁰ Дѣла, 1835 г., № 83, 137; 1836 г., № 93, 100.
¹⁵²¹ Дѣло, 1835 г., № 114.
¹⁵²² Дѣла, 1835 г., № 115; 1836 г., № 60, 49, 90; 1837 г., № 4.
¹⁵²³ Дѣла, 1835 г., № 127; 1836 г., № 49.
¹⁵²⁴ Дѣла, 1835 г., № 138; 1836 г., № 30.
¹⁵²⁵ Дѣло, 1836 г., № 19.
¹⁵²⁶ Дѣла, 1836 г., № 20; 1837 г., № 82.
¹⁵²⁷ Дѣло, 1836 г., № 21.
¹⁵²⁸ Дѣла, 1836 г., № 46, 47.
¹⁵²⁹ Дѣло, 1837 г., № 25.
¹⁵³⁰ Дѣла, 1833 г., № 83, 96, 97; 1834 г., № 19, 139; 1836 г., № 28; 1837 г., № 363.

шихъ попахъ, то возвращать ихъ въ епархіи, въ распоряженіе епархіальныхъ Архіереевъ и не дозволять, *вновь* появляться бѣглымъ попамъ у раскольниковъ, а прежнихъ оставать въ покоѣ ¹⁵³¹; не дозволять ни по какому случаю, останавливаться въ Москвѣ пріѣзжающимъ изъ другихъ мѣстъ такъ называемымъ раскольниковымъ или бѣглымъ попамъ, а еще менѣе допускать исправленіе ими требъ и временное пребываніе на Рогожскомъ кладбищѣ ¹⁵³²; подтвердить Пермскому Начальству, чтобы раскольническіе священники не переѣзжали изъ уѣзда въ уѣздъ ¹⁵³³, какъ о томъ предписано было повсемѣстно въ 1827 г.; возложить на Начальниковъ Губерній, чтобы они, получивъ ¹⁵³⁴ свѣдѣніе о вновь бѣжавшемъ къ раскольникамъ попѣ, отыскивали его, учреждали надъ нимъ полицейскій надзоръ, доносили Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и ожидали разрѣшенія, не дѣлая никакого распоряженія ¹⁵³⁵; по случаю возвращенія изъ Иргизскихъ монастырей и обращенія съ раскаяніемъ къ Православію одного бѣглаго Священника, сообщено всѣмъ Начальникамъ Губерній, чтобы они извѣстили о томъ, не формальнымъ порядкомъ, а по усмотрѣнію, чрезъ довѣренныхъ лицъ, поповъ, находившихся у раскольниковъ, и если они изъявятъ желаніе, предстать къ своему Начальству съ раскаяніемъ, то оказывать имъ всевозможное пособіе къ исполненію намѣренія ¹⁵³⁶; по случаю появленія въ мѣстѣ прежняго жительства и приписки тамъ къ мѣщанскому обществу бѣглаго

¹⁵³¹ Собр. постан. по части раскола, стр. 131, 132, 133 и 134; распоряженіе 31 янв. и 23 апрѣля 1832 г.

¹⁵³² Стр. 149 и 150, тамже; распоряженіе 4 января 1834 г.

¹⁵³³ Стр. 170 и 171, тамже; распоряженіе 24 декабря 1834 г.

¹⁵³⁴ См. выше, 1827 г., расколъ вообще.

¹⁵³⁵ Собр. постан. по части раскола, стр. 171, распоряженіе 24 декабря 1834 г.; стр. 179, распоряженіе 1 апрѣля 1835 г.

¹⁵³⁶ Стр. 175 и 176, тамже, распоряженіе 14 марта 1835 г.

попа, лишеннаго Священническаго сана, принято правиломъ, поступать съ такими попами, независимо отъ узаконеній для бѣлаго духовенства, также какъ съ монахами, лишенными своего сана, т. е. сверхъ воспрещенія вступать въ государственную службу, не дозволять, никогда имѣть пребываніе, а тѣмъ менѣе приписываться къ городскимъ или сельскимъ обществамъ той губерніи, гдѣ онъ былъ Священникомъ или находился у раскольниковъ, равно и въ обѣихъ столпцахъ, подъ опасеніемъ, за нарушеніе этого правила, отсылки въ Закавказскія провинціи на всегдашнее пребываніе ¹⁵³⁷; воспрещено раскольникамъ, производить надъ поступающими къ нимъ бѣглыми Священниками такъ называемую *исправу*, которая допускалась раскольниками на основаніи сдѣланныхъ Иргизскими монастырями, въ 1792 и 1803 г., положеній, производилась по чиноположенію, содержащемуся въ большомъ требникѣ Патриарха Іосифа на принятіе къ св. церкви отъ Яковитской ереси и заключалась въ слѣдующемъ: вновь принимавшійся Священникъ надѣвалъ на себя эпитрахиль, поручи и фелонь и исповѣдовался у монастырскаго Священника, также бѣлаго, потомъ громогласно читалъ на амвонѣ, обращаясь къ западу лицомъ, отреченіе отъ ереси; потомъ его мазали деревяннымъ масломъ или мнимымъ раскольниковымъ муромъ съ присовокупленіемъ словъ, произносимыхъ Православными Священниками при крещеніи младенцевъ; по окончаніи этой церемоніи настоятель монастыря и вся братія подходили къ нему подъ благословеніе и затѣмъ онъ допускался къ священнодѣйствію и исправленію требъ; впрочемъ этотъ чинъ совершался и надъ мірянами, безъ чего раскольники не допускали ихъ на молитву съ собою ¹⁵³⁸; бѣглыхъ Діаконовъ велѣно немедленно высылать за карауломъ къ ихъ

¹⁵³⁷ Стр. 186 и 187, тамже; распоряженіе 8 октября 1835 г.

¹⁵³⁸ Стр. 199 и 200, тамже; распоряженіе 17 января 1836 г.

Архіереямъ для поступленія съ ними по законамъ ¹⁵³⁹; замѣчено было, что, въ послѣдніе годы, много Священниковъ бѣжало къ раскольникамъ изъ Калужской и Тульской епархіи—изъ первой 20, въ томъ числѣ 12 подлежащихъ суду за проступки и приговоренныхъ къ наказанію, а изъ второй 5. Причинами бѣгства изъ Калужской епархіи выставляли разныя ухищренія, обѣщанія и обольщенія Стародубскихъ раскольниковъ, сосѣднихъ съ Калужскою губерніею, которыми увлекались малодушные Священники, особенно тѣ, которые преслѣдовались уже закономъ и ожидали наказанія за свои проступки или старались скрыть стыдъ зазорной своей жизни, или по вдовству и неимѣнію дѣтей или отъ обремененія семействомъ; между тѣмъ семейства ихъ оставались въ епархіяхъ и сыновья, обучаясь въ семинаріяхъ, окончивали курсъ и получали священническія мѣста, а дочери, получивъ отъ бѣжавшихъ своихъ отцовъ хорошее приданое, выходили замужъ за лучшихъ учениковъ семинарій и учителей, поступавшихъ потомъ въ Священники. Причинами бѣгства изъ Тульской епархіи считалось необразованность, скудное содержаніе при бѣдныхъ приходахъ и сосѣдство съ раскольниками Калужской и Орловской губерній. Синодъ, получивъ объ этомъ представленія отъ мѣстныхъ Архіереевъ, постановилъ: 1) объявить всѣмъ ученикамъ семинарій и прочимъ лицамъ, намѣревающимся поступить въ священнослужительскія должности, чтобы они не вступали въ бракъ съ дочерьми бѣжавшихъ къ раскольникамъ Священнослужителей, подъ опасеніемъ оставленія въ званіи причетника, пока не загладят своего поступка и не докажутъ благонадежности къ священству; 2) предписать Благочиннымъ, подъ страхомъ отвѣтственности предъ Начальствомъ, наблюдать за подвѣдомственными Священнослужителями въ отношеніи къ образу

¹⁵³⁹ Стр. 210, тамже; распоряженіе 11 марта 1836 г.

мыслей ихъ о Православной церкви и доносить Епископу о подозрительныхъ, а Епископу вызывать такихъ въ Архіерейскій домъ для испытанія, отбирать грамоту на санъ и возвращать по удостовѣреніи въ благонадежности; 3) Преосвященнымъ вмѣнить въ обязанность, при выдачѣ священнослужителямъ паспортовъ на отлучки въ другую епархію, и отъ состоящихъ подѣ судомъ и сомнительныхъ въ образѣ мыслей и поведеніи отбирать грамоты до возвращенія изъ отпуска ¹⁵⁴⁰. Въ Черниговской губерніи скопилось довольно много бѣглыхъ Священниковъ, Діаконовъ и Іеромонаховъ, почему и предписано: одного вновь бѣжавшаго Священника, одного Діакона и двухъ Іеромонаховъ выслать немедленно въ ихъ епархію, такъ какъ снисходительныя права, о прежде (до 1822 г.) бѣжавшихъ Священникахъ никогда не распространялись ни на монаховъ, ни на Діаконовъ ¹⁵⁴¹. Бѣглые Священники и Іеромонахи появлялись иногда и изъ-за границы. Такъ въ Пруссіи, въ департаментѣ Гумбиненскаго Правленія, въ разныхъ деревняхъ округа Зембургскаго, съ давняго времени, жили наши раскольники, Священникъ или поцъ ихъ пріѣзжалъ, къ 1835 г., въ Москву для покупки разныхъ церковныхъ утварей ¹⁵⁴²; а два раскольническіе монаха, Австрійскіе подданные, пріѣхали въ Житомиръ; послѣдній случай, вызвалъ со стороны Правительства, запрещеніе впускать подобныхъ иноземцевъ, т. е. какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго знанія въ предѣлы государства ¹⁵⁴³. Мѣры, направленныя противъ бѣглыхъ Православныхъ Священнослужителей, произвели нѣкоторый результатъ:

¹⁵⁴⁰ Собр. постановл. по части раскола, ч. 2, стр. 304—311; распоряженіе 23 декабря 1836 г.

¹⁵⁴¹ Собр. постановл. по части раскола, стр. 253 и 254; распоряженіе 19 марта 1837 г.

¹⁵⁴² Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1835 г., № 35.

¹⁵⁴³ Собр. постановл. по части раскола, стр. 164 и 165; распоряженіе 18 октября 1834 г.

одинъ Діаконъ и одинъ Священникъ возвратились отъ раскольниковъ Саратовской губерціи и, вслѣдствіе раскаянія, опредѣлены на мѣста въ Православныхъ приходахъ ¹⁵⁴⁴.

Другія распоряженія касались уже самихъ раскольниковескихъ наставниковъ и поповъ, которые, по упорству своему, не хотѣли возвратиться къ Православію и продолжали исправлять требы у раскольниковъ. Раскольниковескіе поцы представляли губернскимъ Начальствамъ метрическія вѣдомости. По просьбѣ Пермскаго Архіерея, разрѣшено Начальнику Губерціи, передать Пресвященному эти вѣдомости для просмотра и *во избѣжаніе осласки*, безъ всякой официальной переписки ¹⁵⁴⁵; на вопросъ тогоже Начальника Губерціи, слѣдуетъ ли вносить въ ревизскія сказки бѣглыхъ Священниковъ, находящихся у раскольниковъ, далъ отвѣтъ, что о такихъ попахъ ревизскихъ сказокъ вовсе не принимать ¹⁵⁴⁶. Другой Начальникъ края, Новороссійскій и Бессарабскій Генералъ-Губернаторъ спрашивалъ Министерство, должно ли позволять раскольникамъ безпоповщинской секты совершать требы по ихъ обрядамъ; Министерство, по Высочайшему повелѣнію, отвѣчало, что о тѣхъ раскольникахъ (секты безпоповщинской или иной), которые совершаютъ таинства и мірскія требы по обрядамъ своей ереси, не слѣдуетъ входить ни въ какое изслѣдованіе, а должно только наблюдать, чтобы они не отправляли требъ публично и съ явнымъ оказательствомъ ученія и богослуженія своей секты ¹⁵⁴⁷. Но оставляя безъ преслѣдованія такихъ поповъ, Правительство считало однакоже нужнымъ, не подавать даже вида, что дѣйствія ихъ правильны, а по-

¹⁵⁴⁴ Собр. постановл. по части раскола, ч. 2, стр. 362 и 363; распоряженія 23 сентября и 20 ноября 1836 г.

¹⁵⁴⁵ Собр. постановл. по части раскола, стр. 154; распоряженіе 26 марта 1834 г.

¹⁵⁴⁶ Стр. 150, тамже; распоряженіе 6 мая 1834 г.

¹⁵⁴⁷ Стр. 166 и 167, тамже; распоряженіе 5 декабря 1834 г.

тому предписало, не выдавать такимъ раскольникамъ шнуровыхъ метрическихъ книгъ, какими снабжались раскольники поповщинской секты, а для записки рождающихся и умирающихъ у нихъ вести книгу въ мѣстной Полиціи ¹⁵⁴⁸. Также дозволяя сектѣ поповщинской вести у себя метрическія книги, Правительство запретило имъ, выдавать свидѣтельства о рождающихся, умирающихъ и бракахъ, а предоставило это Полиціи ¹⁵⁴⁹. Въ Вятской губерніи задержаны два крестьянина съ книгами для сбора подаяній, за подписью настоятеля раскольническаго монастыря съ братією; Министерство запретило раскольникамъ, выдавать такія книги, такъ какъ сборы подаяній и приношеній пеняче могутъ быть производимы, какъ съ вѣдома и разрѣшенія мѣстнаго Начальства и на предметы, дозволенные законами ¹⁵⁵⁰; запрещено, совершать браки въ раскольническихъ церквахъ, домахъ и часовняхъ, раскольниковъ съ Православными и совершившихъ такіе браки предавать суду, какъ совратителей ¹⁵⁵¹.

Наконецъ постановлены правила и сдѣланы распоряженія объ отношеніяхъ Православныхъ Священниковъ къ раскольникамъ.—Первый вопросъ, подавший поводъ къ сочиненію этихъ правилъ, было сомнѣніе, о приводѣ раскольниковъ къ присягѣ Православными Священниками; въ 1831 г., Синодъ считалъ невозможнымъ, допустить такой порядокъ присяги, потому что Православные Священники должны поступать, въ этомъ случаѣ, по обрядамъ и установленіямъ Православной церкви, а раскольники чуждаются и ея, и таинствъ ея, и служителей ¹⁵⁵²; но въ 1834 и 1836 г., Синодъ и гражданское

¹⁵⁴⁸ Стр. 198, тамже; распоряженіе 17 января 1836 г.

¹⁵⁴⁹ Стр. 259, 260, 264 и 265, тамже; распоряженія 4 апрѣля и 18 іюня 1837 г.

¹⁵⁵⁰ Стр. 271 и 272, тамже; распоряженіе 24 іюня 1837 г.

¹⁵⁵¹ Стр. 185, тамже; распоряженіе 7 іюля 1835 г.

¹⁵⁵² Собр. постановл. по части раскола, ч. 2, стр. 245—247; постановленіе 29 декабря 1831 г.

Правительство разрѣшили, приводить раскольниковъ къ очистительной присягѣ и на должности въ Православной церкви, употребляя, по возможности, старопечатное евангеліе и стариннаго устройства крестъ ¹⁵⁵⁵. Другія правила и распоряженія постановляли: вѣнчать вновь въ Православной церкви обратившихся изъ раскола мужа и жену поморской секты, неимѣющей священства ¹⁵⁵⁴; дозволить Православнымъ Священникамъ крестить, по призыву раскольниковъ, дѣтей ихъ, съ тѣмъ, чтобы Священники записывали крещеніе это въ метрическія книги и въ послѣдствіи имѣли объ этихъ младенцахъ попеченіе, какъ о сынахъ церкви, убѣждая родителей и восприемниковъ къ воспитанію ихъ въ Православіи; прочія же таинства надъ взрослыми, въ томъ числѣ и браки раскольниковъ съ Православными, иначе, какъ по присоединеніи раскольниковъ къ Православію ¹⁵⁵⁵; напечатать и разослать во всѣ епархіи «наставленіе Священнику относительно заблуждающихъ отъ истины вѣры» ¹⁵⁵⁶ и «бесѣды къ глаголемому старообрядству» Митрополита Филарета ¹⁵⁵⁷; подтвердить раскольникамъ изъ казаковъ, чтобы они дѣтей своихъ, не далѣе трехъ дней отъ рожденія, записывали, въ присутствіи Станичныхъ Атамановъ и Судей, въ метрическія книги Станичныхъ Правленій, а эти послѣднія передавали бы выписки изъ нихъ приходскимъ Священникамъ для помѣщенія въ церковныхъ метрикахъ ¹⁵⁵⁸;

¹⁵⁵⁴ Собр. постановл. по части раскола, ч. 2, стр. 268—270, распоряженія 10 марта 1834 г. и собр. постановл. по части раскола, стр. 197 и 210; распоряженія 17 января и 11 марта 1836 г.

¹⁵⁵⁵ Собр. постановл. по части раскола, ч. 2, стр. 247; распоряженіе 17 марта 1831 г.

¹⁵⁵⁶ Собр. постановл. по части раскола, ч. 2, стр. 251—256; распоряженія 23 февраля и 2 августа 1833 г., и собр. постановл. по части раскола, стр. 218 и 219; распоряженіе 7 августа 1836 г.

¹⁵⁵⁷ Собр. постановл. по части раскола, ч. 2, стр. 270 и 271; распоряженіе 20 декабря 1834 г.

¹⁵⁵⁸ Стр. 273—275, тамже; распоряженіе 4 марта 1835 г.

¹⁵⁵⁹ Стр. 284 и 285, тамже; распоряженіе 26 Мая 1835 г.

гамп, необходимыми для обращенія тамошнихъ раскольниковъ къ Православію, именно послать туда камень вѣры, пращицу, жезлъ правленія, увѣтъ церковный и обличеніе неправды ¹⁵⁵⁹; наблюдать неослабно за Православными Священниками въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ; изъ нихъ неспособныхъ къ обращенію заблуждающихъ, или по недостатку образованія или по нерадѣнію или неодобрительному поведенію, опредѣлять на другія мѣста, а въ ихъ приходы назначать людей, вполнѣ достойныхъ, съ выдачею бѣднѣйшимъ изъ нихъ отъ 150 до 300 р. сер. на переселеніе ¹⁵⁶⁰; разрѣшить Православнымъ Священникамъ, присоединять къ церкви и вѣнчать съ Православными дочерей раскольниковъ и безъ согласія этихъ послѣднихъ ¹⁵⁶¹; поручить духовенству, въ случаѣ желанія Магометанъ, Калмыковъ-язычниковъ, молоканъ и другихъ раскольниковъ Кавказской области, тщательно испытывать въ намѣреніи ихъ, наставлять въ законѣ Божіемъ и правилахъ Христіанской вѣры, увѣдомлять о томъ ближайшее свѣтское Начальство и требовать отъ него свѣдѣній о званіи, лѣтахъ и состояніи обращающагося, а для защиты его отъ преслѣдованія единовѣрцевъ, по полученіи свѣдѣній, доносить, чрезъ Благочиннаго, въ случаѣ же отдаленности ихъ, и прямо Преосвященному о слѣдствіяхъ испытанія и наставленія въ вѣрѣ; Преосвященнымъ разрѣшать крещеніе обращающихся безотлагательно и наблюдать за успѣшнымъ ходомъ дѣлъ этого рода ¹⁵⁶².

Раскольники, ограниченные тремя послѣдними родами распоряженій, т. е. какъ относительно бѣглыхъ Священниковъ и наставниковъ ихъ, такъ и касательно отношеній Православнаго къ нимъ духовенства, нѣсколько

¹⁵⁵⁹ Стр. 288 и 289, тамже; распоряженіе 19 августа 1835 г.

¹⁵⁶⁰ Стр. 298, тамже; распоряженіе 12 апрѣля 1836 г.

¹⁵⁶¹ Стр. 314 и 315, тамже; распоряженіе 16 марта 1837 г.

¹⁵⁶² Стр. 316 и 321, тамже; распоряженіе 20 августа 1837 г.

разъ ¹⁵⁶⁵ просили Правительство о назначеніи имъ Священниковъ изъ числа посвященныхъ Православными Епископами; но предлагаемыя ими при этомъ условія были такія, что Правительство, по необходимости, отказывало въ ходатайствахъ, напримѣръ, чтобы Священникъ, церковь и общество ихъ именовались старообрядческими, чтобы Священникъ посылалъ исповѣдныя, метрическія книги и другія вѣдомости къ епархіальному Начальству отъ имени общества и чрезъ Полицію, не завѣдывалъ собираніемъ церковныхъ доходовъ, которые бы оставались у ихъ старосты, а отчеты въ разсмотрѣніи и распоряженіи общества, находился бы въ вѣдѣніи общества и въ отправление богослуженія никто бы изъ Священнослужителей и причетниковъ единовѣрческихъ церквей не вмѣшивался, безъ особаго приглашенія старообрядческаго общества ¹⁵⁶⁴ и прочее ¹⁵⁶⁵, т. е. вообще раскольники старались, устранить отъ себя правила Митрополита Платона, касательно единовѣрческихъ церквей ¹⁵⁶⁶.

Впрочемъ не съ однѣми такими просьбами раскольники обращались къ Правительству: они часто просили о переселеніяхъ, о выдачѣ паспортовъ для заработковъ, объ освобожденіи изъ-подъ стражи родственниковъ, о дозволеніи погребать умершихъ съ отступленіемъ отъ существующихъ постановленій, о постройкѣ новыхъ часовень, жаловались на притѣсненія мѣстнаго Начальства и прочее. Просьбы и жалобы эти, равно какъ и разнаго рода проявленія раскола незначительныя, — какъ-то

¹⁵⁶³ Дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1832 г., № 3, 13, 36, 59, 64, 104; 1833 г., № 65; 1834 г., № 43, 100; 1835 г., № 36, 38, 99; 1836 г., № 110, 112, 223; 1837 г., № 12, 73, 90, 98, 142.

¹⁵⁶⁴ Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 248—250; распоряженіе 20 мая 1832 г.

¹⁵⁶⁵ Стр. 259—263, тамже; распоряженіе 27 октября 1833 г.

¹⁵⁶⁶ См. выше второй перечень постановленій и событій по расколу, стр. 48—50.

буйство, дерзости противъ Православныхъ Священниковъ, распространеніе раскола чрезъ совращеніе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ лицъ изъ Православія, открытое совершеніе требъ, богохульство, сопротивленіе матерой къ крещенію незаконнорожденныхъ ихъ дѣтей, сочиненіе и распространеніе разныхъ книгъ, побѣгъ въ лѣса, изрубленіе иконы, удержаніе семейныхъ отъ обращенія въ Православіе, бродяжничество, выдача книгъ для сбора подалній, переходъ изъ одной секты въ другую, передержательство дезертировъ, самовольное устройство молельныхъ, преслѣдованіе обратившихся въ Православіе, совершеніе браковъ во время постовъ, похищеніе иконъ изъ Православныхъ церквей, неповиновеніе властямъ, осконненіе и прочее—напоминали Правительству о раскольникахъ и мѣстахъ ихъ дѣйствій.—Дѣла этого рода производились по губерніямъ: Тамбовской ¹⁵⁶⁷, Пермской ¹⁵⁶⁸, Рязанской ¹⁵⁶⁹, Курской ¹⁵⁷⁰, Симбирской ¹⁵⁷¹,

¹⁵⁶⁷ Дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1832 г., № 72, 73, 101; 1833 г., № 21, 117; 1834 г., № 41, 16, 23, 89, 98, 126, 128, 137, 154, 171; 1835 г., № 131, 198, 200; 1836 г., № 78, 105, 214, 215, 219, 220, 222, 226, 231, 235, 238, 244, 249, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 263, 264, 271, 278, 285, 299, 300, 316, 317, 333; 1837 г., № 7, 17, 34, 42, 48, 63, 74, 83, 95, 156, 230, 239, 251, 272, 273, 283, 301, 313, 316, 321, 327, 338, 348, 359, 371, 372, 379, 380, 395, 396, 399, 400, 404, 405, 406, 407, 412, 413, 414, 429, 440, 441.

¹⁵⁶⁸ Дѣла, 1832 г., № 9, 10, 11, 12, 18, 23, 27, 33, 38, 44, 48, 60, 61, 62, 63; 1833 г., № 45; 1834 г., № 6, 9, 10, 13, 15, 30, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 61, 74, 90, 127, 133, 134, 142; 1835 г., № 69, 70, 71, 104; 1836 г., № 42, 97, 137, 139, 142, 144, 148, 154, 163, 166, 168, 169, 188, 190, 197, 273, 274, 275, 276, 292, 310, 311, 312, 314, 315, 321, 322, 327, 328, 329, 338, 342, 346; 1837 г., № 27, 43, 64, 103, 105, 173, 175, 176, 178, 181, 189, 191, 192, 193, 201, 204, 210, 211, 212, 213, 226, 227, 233, 236, 242, 258, 259, 287, 288, 289, 300, 305, 306, 309, 310, 312, 319, 325, 326, 330, 331, 337, 339, 356, 357, 358, 373, 374, 445, 447, 449.

¹⁵⁶⁹ Дѣла, 1832 г., № 53; 1834 г., № 25, 26, 103, 152, 177; 1835 г., № 41; 1836 г., № 230, 237, 252, 260, 266; 1837 г., № 256, 268, 296, 297, 364, 376, 377, 378, 389, 409, 421, 443.

¹⁵⁷⁰ Дѣла, 1832 г., № 41, 42, 78; 1833 г., № 87; 1834 г., № 29, 83, 93; 1835 г., № 86, 87, 199; 1836 г., № 74, 207, 232, 243, 251, 268; 1837 г., № 30, 257, 318, 361, 370, 390, 408, 425, 426, 427, 428, 439.

¹⁵⁷¹ Дѣла, 1832 г., № 1, 2; 1833 г., № 46; 1834 г., № 17, 18, 19, 30,

Саратовской ¹⁵⁷², Московской ¹⁵⁷³, Виленской ¹⁵⁷⁴, Оренбургской ¹⁵⁷⁵, Владимирской ¹⁵⁷⁶, Томской ¹⁵⁷⁷, Могилевской ¹⁵⁷⁸, Нижегородской ¹⁵⁷⁹, С.-Петербургской ¹⁵⁸⁰, Новгородской ¹⁵⁸¹, Орловской ¹⁵⁸², Тобольской ¹⁵⁸³, Витебской ¹⁵⁸⁴,

145; 1836 г., № 131, 134, 135, 138, 158, 171, 172, 176, 179, 182, 200, 270, 325, 339, 340, 341, 343; 1837 г., № 177, 179, 188, 208, 238, 244, 291, 292, 304, 328, 340, 352.

¹⁵⁷² Дѣла, 1832 г., № 100; 1833 г., № 1; 1834 г., № 35, 59, 111, 140, 141, 169, 179; 1835 г., № 23, 32, 49, 52, 53, 76, 103, 123, 135, 190, 204, 206, 207, 209, 210; 1836 г., № 6, 52, 64, 65, 68, 91, 96, 204, 221, 224, 227, 272, 277, 289, 298; 1837 г., № 9, 13, 62, 67, 71, 72, 77, 89, 112, 113, 114, 132, 224, 237, 240, 247, 253, 254, 276, 277, 278, 279, 294, 315, 322, 329, 333, 333, 354, 355, 362, 363, 366, 367, 382, 383, 385, 391, 392, 401, 402, 403, 416, 423, 430, 433, 434.

¹⁵⁷³ Дѣла, 1832 г., № 24, 52; 1834 г., № 36, 92, 119; 1835 г., № 25, 56, 75, 90; 1836 г., № 27, 99, 233, 253, 268.

¹⁵⁷⁴ Дѣло, 1834 г., № 41.

¹⁵⁷⁵ Дѣла, 1832 г., № 31, 32, 37, 65, 75, 76, 94, 109; 1833 г., № 7, 8, 43, 44, 72, 123; 1834 г., № 22, 29, 42, 84, 107, 125, 148; 1835 г., № 6; 1836 г., № 84, 280; 1837 г., № 184.

¹⁵⁷⁶ Дѣла, 1833 г., № 103, 111; 1834 г., № 44, 122; 1835 г., № 55, 188, 189, 197; 1836 г., № 262, 318, 336; 1837 г., № 230, 347, 388.

¹⁵⁷⁷ Дѣла, 1832 г., № 67; 1833 г., № 82; 1834 г., № 5, 51, 101, 149; 1836 г., № 146, 147, 149, 307, 345; 1837 г., № 126, 183, 260.

¹⁵⁷⁸ Дѣла, 1834 г., № 58; 1837 г., № 6, 345, 241, 235.

¹⁵⁷⁹ Дѣла, 1832 г., № 16, 17, 54; 1834 г., № 65, 66, 78; 1835 г., № 7, 11, 109, 191; 1836 г., № 208; 1837 г., № 140, 148, 149, 262, 286, 341, 360, 368.

¹⁵⁸⁰ Дѣла, 1832 г., № 77, 106; 1833 г., № 27; 1834 г., № 40, 41, 42, 43, 70, 77, 85, 90, 155; 1835 г., № 48, 89; 1836 г., № 36, 157, 181, 183, 184; 1837 г., № 197, 246, 299, 349.

¹⁵⁸¹ Дѣла, 1832 г., № 92; 1833 г., № 84; 1834 г., № 16, 72; 1837 г., № 150.

¹⁵⁸² Дѣла, 1832 г., № 7, 103; 1833 г., № 48, 86, 90, 114; 1834 г., № 38, 87, 88, 97, 165; 1835 г., № 8, 29; 1836 г., № 25, 69, 115, 155, 173, 186, 187, 189, 191, 192, 326, 347, 348; 1837 г., № 186, 207, 214, 271, 284, 293, 303, 344.

¹⁵⁸³ Дѣла, 1833 г., № 6, 110, 121; 1834 г., № 23, 24, 94, 117, 131; 1835 г., № 17; 1836 г., № 165, 174, 288, 306, 319; 1837 г., № 180, 255.

¹⁵⁸⁴ Дѣла, 1834 г., № 95; 1835 г., № 193, 194, 202; 1836 г., № 211, 241, 303.

Воронежской ¹⁵⁸⁵, Енисейской ¹⁵⁸⁶, Костромской ¹⁵⁸⁷,
Вятской ¹⁵⁸⁸, землѣ войска Донскаго ¹⁵⁸⁹, губернии Лифлянд-
ской ¹⁵⁹⁰, Тверской ¹⁵⁹¹, Иркутской ¹⁵⁹², Вольнской ¹⁵⁹³
Казанской ¹⁵⁹⁴, Херсонской ¹⁵⁹⁵, Олонецкой ¹⁵⁹⁶, Калуж-
ской ¹⁵⁹⁷, Пензенской ¹⁵⁹⁸, Кавказской области ¹⁵⁹⁹, губер-
нии Вологодской ¹⁶⁰⁰, Архангельской ¹⁶⁰¹, Екатеринослав-

¹⁵⁸⁵ Дѣла, 1832 г., № 57; 1833 г., № 37; 1834 г., № 102; 1835 г., № 65, 72; 1836 г., № 227, 302; 1837 г., № 136.

¹⁵⁸⁶ Дѣла, 1834 г., № 11, 27, 33, 109; 1835 г., № 3, 9; 1836 г., № 177, 196, 199; 1837 г., № 124, 133, 195.

¹⁵⁸⁷ Дѣла, 1832 г., № 83; 1833 г., № 121; 1834 г., № 110, 116, 138; 1835 г., № 27; 1836 г., № 160, 161, 167.

¹⁵⁸⁸ Дѣла, 1834 г., № 14, 32, 113; 1835 г., № 26, 61; 1836 г., № 31, 39, 73, 86, 89, 125, 130, 141, 156, 175, 201, 269, 272, 283, 284, 287, 293, 295, 297, 301; 305, 331, 332; 1837 г., № 32, 185, 209, 234, 243, 249, 267, 275, 283, 324.

¹⁵⁸⁹ Дѣла, 1832 г., № 14, 49, 74, 84; 1833 г., № 51, 76; 1834 г., № 144, 175; 1835 г., № 38, 46, 186, 192; 1836 г., № 213, 320; 1837 г., № 270, 393.

¹⁵⁹⁰ Дѣла, 1834 г., № 25, 164; 1835 г., № 66; 1836 г., № 152, 162, 294; 1837 г., № 31, 152, 159, 160, 196, 248, 263, 264, 274, 280, 332, 334, 335, 336, 343, 351, 450.

¹⁵⁹¹ Дѣла, 1832 г., № 138; 1833 г., № 68, 136, 143; 1834 г., № 170; 1835 г., № 133, 136, 140, 196, 203, 208, 212, 213; 1836 г., № 3, 5, 26, 209, 304; 1837 г., № 13, 41, 61, 235, 265, 302, 323, 350, 394, 411, 436.

¹⁵⁹² Дѣла, 1832 г., № 29, 45, 82; 1833 г., № 15; 1834 г., № 1, 2, 4, 21, 28, 39; 1835 г., № 24, 40, 57; 1836 г., № 132, 133, 164, 173, 195; 1837 г., № 225, 266, 269, 282, 346.

¹⁵⁹³ Дѣла, 1834 г., № 28; 1836 г., № 248.

¹⁵⁹⁴ Дѣла, 1834 г., № 20, 31; 1835 г., № 30; 1836 г., № 159, 180.

¹⁵⁹⁵ Дѣла, 1832 г., № 30, 34, 50; 1833 г., № 25; 1835 г., № 58, 187.

¹⁵⁹⁶ Дѣла, 1832 г., № 39; 1835 г., № 83; 1836 г., № 107, 185, 193, 194, 309; 1837 г., № 2, 26, 44, 117, 128, 165, 196, 252.

¹⁵⁹⁷ Дѣла, 1832 г., № 3, 20, 28; 1833 г., № 71; 1836 г., № 234, 239; 1836 г., № 34, 55, 119.

¹⁵⁹⁸ Дѣла, 1832 г., № 35; 1837 г., № 130.

¹⁵⁹⁹ Дѣла, 1832 г., № 46, 47, 96; 1836 г., № 205; 1837 г., № 138, 420.

¹⁶⁰⁰ Дѣла, 1832 г., № 85, 88, 105, 110; 1833 г., № 28, 130; 1836 г., № 337; 1837 г., № 57.

¹⁶⁰¹ Дѣла, 1832 г., № 93, 123; 1836 г., № 11; 1837 г., № 35, 308.

ской ¹⁶⁰², Таврической ¹⁶⁰³, Псковской ¹⁶⁰⁴, Слободской-Украинской ¹⁶⁰⁵, Смоленской ¹⁶⁰⁶, Бессарабской области ¹⁶⁰⁷, губернии Ярославской ¹⁶⁰⁸, Киевской ¹⁶⁰⁹, Полтавской ¹⁶¹⁰, Тульской ¹⁶¹¹, Астраханской ¹⁶¹², Черниговской ¹⁶¹³. Множество дѣлъ, приведенныхъ нами въ примѣчаніяхъ подъ каждой изъ этихъ губерній, показываетъ сильное оживленіе раскола, въ это время, вызванное, быть можетъ, рѣшительными мѣрами Правительства, а быть можетъ, бесполезною ревностью мѣстныхъ Начальствъ, которыя думали дѣйствовать въ видахъ Правительства, преслѣдуя всякое, даже самое незначительное проявленіе раскола, быть можетъ, наконецъ, то и другое распяло фанатизмъ раскольниковъ, вообразившихъ, что Правительство положило, во что бы ни стало, искоренить ихъ секты. Конечно, нельзя отвергать, что Правительство, сознавая вредъ отъ нихъ для государства и въ особенности для господствующей церкви, имѣло намѣреніе, мало по малу довести заблудшихъ до раскаянія и пониманія ихъ нелѣпныхъ мудрствованій; но все же нужно положительно сказать, что распоряженія его клонились, болѣею частью, если не исключительно, только къ удержанію раскола въ его предѣлахъ и къ прекращенію распространенія, постоянно продолжавшагося. Какъ доказательство

¹⁶⁰² Дѣло, 1833 г., № 9.

¹⁶⁰³ Дѣла, 1833 г., № 14, 34.

¹⁶⁰⁴ Дѣла, 1833 г., № 17; 1836 г., № 37, 198, 330; 1837 г., № 166, 228, 229.

¹⁶⁰⁵ Дѣла, 1833 г., № 104; 1836 г., № 206.

¹⁶⁰⁶ Дѣла, 1836 г., № 119, 242.

¹⁶⁰⁷ Дѣла, 1836 г., № 202, 203, 216, 323; 1837 г., № 296.

¹⁶⁰⁸ Дѣла, 1836 г., № 228, 291, 334, 335; 1837 г., № 261, 281, 413, 424.

¹⁶⁰⁹ Дѣла, 1836 г., № 247; 1837 г., № 290.

¹⁶¹⁰ Дѣло, 1836 г., № 281.

¹⁶¹¹ Дѣла, 1836 г., № 313; 1837 г., № 187, 190, 194, 200, 203, 206, 293, 314, 446, 448.

¹⁶¹² Дѣло, 1837 г., № 16.

¹⁶¹³ Дѣла, 1836 г., № 324; 1837 г., № 245, 301, 431, 442.

этому могутъ служить тѣ приведенныя выше мѣры, которыя предпринимались въ болѣе или менѣе обширныхъ размѣрахъ, а также самыя дѣла, указанныя нами подъ численными губерніями. Эти послѣднія возбуждались, почти всѣ, мѣстными Начальствами и, въ большей части, оставались Министерствомъ или по представленію его высшимъ Правительствомъ безъ послѣдствій. Такимъ образомъ мѣстное Начальство представляло иногда слѣдствіе объ уклоненіи въ расколъ Православныхъ; но самое слѣдствіе, произведенное мѣстными чиновниками, удостовѣряло, что уклоненія вовсе не было, напротивъ, что подозрѣваемые въ отступленіи отъ Православія были раскольники давніе, раскольники по отцамъ, матерямъ, дѣдамъ и предкамъ. Напримѣръ въ одной деревнѣ Курскаго уѣзда жило много мелкопомѣстныхъ дворянъ, носившихъ одну фамилію и принадлежавшихъ издавна къ расколу¹⁶¹⁴; въ Новгородской губерніи одна помѣщица, съ дочерью и сыномъ, принадлежала расколу¹⁶¹⁵. Бывали случаи, что, подозрѣвался въ расколѣ Православный потому только, что жилъ въ лѣсу. Были случаи, что за раскольника принимался сумасшедшій¹⁶¹⁶. Особенно часты случаи непризнанія властей, но непризнаніе это выражалось только на словахъ, а не на дѣлѣ¹⁶¹⁷. Такія дѣла Министерство и Правительство оставляло безъ вниманія и дальнѣйшихъ послѣдствій; тѣмъ менѣе, частыя проявленія раскола, хотя и незначительныя, вызывали распоряженія къ возстановленію порядка, спокойствія и нарушенныхъ законовъ.

Эти послѣднія распоряженія сверхъ разсмотрѣнныхъ выше касались: 1) молитвенныхъ зданій, 2) богадѣленъ и больницъ, 3) училищъ, 4) книгъ, тетрадей, посланій,

¹⁶¹⁴ Дѣло, 1837 г., № 369.

¹⁶¹⁵ Дѣло, 1831 г., № 41.

¹⁶¹⁶ Дѣло, 1834 г., № 10.

¹⁶¹⁷ Дѣла, 1834 г., № 46, 124, 156; 1836 г., № 217, 246, и другія.

церковныхъ вещей и иконъ, 5) общественнаго положенія раскольниковъ, 6) дѣлопроизводства объ нихъ, 7) дѣлъ уголовныхъ и 8) единовѣрческихъ церквей.

1. Молитвенныя зданія, какъ то моленныя, часовни, скиты, монастыри и прочее, привлекали къ себѣ очень часто послѣдователей раскола посредствомъ своего богатства; Правительство ограничивало пожертвованія, поступавшія въ эти раскольническія учрежденія. Но какъ добровольныхъ приношеній собственнаго имущества частнымъ образомъ нельзя было ни остановить, ни воспретить; то Правительство сочло справедливымъ, не утверждать установленнымъ законнымъ порядкомъ духовныхъ завѣщаній и другихъ актовъ въ пользу заведеній, которыя хотя и терпѣлись, но не существовали законно ¹⁶¹⁸. Такъ отвергнуты завѣщанія: въ пользу моленной на Охтенскомъ кладбищѣ въ С.-Петербургѣ ¹⁶¹⁹; въ пользу заведеній такъ называвшагося Выгорѣцкаго Лексинскаго общества, Повѣнецкаго уѣзда, Олонецкой губерніи ¹⁶²⁰; въ пользу заведеній Рогожскаго кладбища ¹⁶²¹; въ пользу двухъ моленныхъ въ Москвѣ ¹⁶²². Не признавая раскольническихъ заведеній законносуществующими, Правительство воспретило: имѣть при нихъ печати и выдавать изъ нихъ свидѣтельства въ исполненіи христіанскихъ обязанностей ¹⁶²³; выставять на зданіяхъ какія-либо надписи ¹⁶²⁴; имѣть при нихъ колокола и кресты ¹⁶²⁵; при-

¹⁶¹⁸ Собр. постановл. по части раскола, стр. 242 и 243; распоряженіе 13 февраля 1837 г.

¹⁶¹⁹ Собр. постановл. по части раскола, стр. 143 и 146; распоряженіе 11 юлія 1833 г.

¹⁶²⁰ Стр. 200—202, тамже; распоряженіе 4 февраля 1836 г.

¹⁶²¹ Стр. 205 и 206, тамже; распоряженіе 11 марта 1836 г.

¹⁶²² Стр. 235 и 236, тамже; распоряженіе 31 декабря 1836 г.

¹⁶²³ Стр. 151, 152, 231 и 252, тамже; распоряженія 29 января 1834 г., г. и 19 марта 1837 г.

¹⁶²⁴ Стр. 177, 178, 200 и 201, тамже; распоряженія 14 марта 1835 г. и 4 февраля 1836 г., п. 2.

¹⁶²⁵ Стр. 235, тамже; распоряженіе 31 декабря 1836 г. и дѣло, въ Арх. Дел. Общ. Дѣл., 1834 г., № 6.

нимать просьбы о причисленіи къ часовнямъ ¹⁶²⁶; обращать крестьянскія избы въ моленные, а въ моленныхъ устраивать престолы ¹⁶²⁷. Въ то же время, предписало, при уничтоженіи одной прежней моленной, и незаконно вновь устроенной, всѣ иконы, книги и прочія церковныя вещи передать въ единовѣрческую церковь ¹⁶²⁸, и отказало въ ходатайствѣ Начальника Пермской губерніи касательно обращенія раскольнической часовни въ единовѣрческую церковь, потому только, что часть раскольниковъ приняла единовѣріе ¹⁶²⁹.

2. По предмету устройства и управленія богадѣленъ, больницъ и другихъ имъ подобныхъ заведеній сдѣланы слѣдующія распоряженія: предписано Начальникамъ Губерній, чтобы они не утверждали правилъ для такихъ заведеній безъ предварительнаго сношенія съ Министерствомъ ¹⁶³⁰; раскольническія богадѣлни и больницы въ Ригѣ подчинены надзору и вѣдѣнію Приказа Общественнаго Призрѣнія и Городской Полиціи; находившіеся въ этихъ заведеніяхъ, а также въ тамошней раскольнической школѣ малолѣтныя круглыя сироты мужескаго пола приняты на попеченіе Правительства и опредѣлены въ Рижскій баталіонъ военныхъ кантонистовъ ¹⁶³¹ въ больницы Папулина въ г. Судиславль ¹⁶³², дозволено нанимать прислугу не болѣе одного человѣка на 10 больныхъ ¹⁶³³; въ заведеніяхъ Московскихъ раскольническихъ клад-

¹⁶²⁶ Стр. 160 и 161, тамже; распоряженіе 26 мая 1834 г.

¹⁶²⁷ Стр. 214, тамже; распоряженіе 28 апрѣля 1836 г. и Втор. Полн. Собр. Зак., т. XI, № 9.107.

¹⁶²⁸ Собр. постановл. по части раскола, стр. 265 и 266, тамже; распоряженіе 18 іюня 1837 г.

¹⁶²⁹ Стр. 266 и 267, тамже; распоряженіе 18 іюня 1837 г.

¹⁶³⁰ Стр. 128, тамже; распоряженіе 2 апрѣля 1834 г.

¹⁶³¹ Стр. 135, 138, 139—143, тамже; распоряженія 14 мая 1832 г., 24 февраля и 26 марта 1833 г.

¹⁶³² См. выше, стр. 198 и 199.

¹⁶³³ Собр. постановл. по части раскола, стр. 149; распоряженіе 4 января 1834 г.

были оставлены сироты и подкидыши только трехлѣтніе; остальныхъ до 12-лѣтняго возраста предписано отдать въ воспитательный домъ, свыше 12 лѣтъ мужскаго пола въ военные кантонисты, взрослыхъ женскаго пола пристроить по возможности, прочихъ же, а равно и тѣхъ, которымъ пельзя было доставить приличнаго занятія, обратить въ воспитательный домъ ¹⁶³⁴; постановленіе это потомъ нѣсколько измѣнено: сироты съ 3 до 15 лѣтъ оставлены въ воспитательномъ домѣ, шестнадцатилѣтніе и выше, мужскаго пола, отосланы въ военное вѣдомство для помѣщенія въ учебные карабинерные полки; всѣхъ же подкидышей, которые остались въ заведеніяхъ кладбища и которые вновь были бы приняты, вѣрно считать военными кантонистами ¹⁶³⁵; за сямъ Рогожское Московское кладбище переименовано въ Рогожскій богадѣленный домъ ¹⁶³⁶.

3. По приведеніи подъ общія постановленія раскольническихъ богадѣленъ и больницъ, закрыты существовавшія при нихъ школы въ Ригѣ ¹⁶³⁷ и Москвѣ ¹⁶³⁸, какъ несоставляющія принадлежности богадѣленъ и больницъ. Но, съ другой стороны, подъ вѣдомствомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, на общемъ основаніи, предписано открыть училища въ горныхъ частныхъ заводахъ Пермской губерніи ¹⁶³⁹ и составлены правила, удостоенныя Высочайшаго одобренія, о первоначальномъ обученіи, подъ руководствомъ духовенства, поселянскихъ дѣтей, въ томъ числѣ и раскольническихъ ¹⁶⁴⁰. Правилами этими постановлено: «1) обязанность первоначальнаго обученія поселянскихъ дѣ-

¹⁶³⁴ Стр. 161 и 162, тамже; распоряженіе 26 мая 1834 г.

¹⁶³⁵ Стр. 172 и 173, тамже; распоряженіе 24 декабря 1834 г.

¹⁶³⁶ Стр. 216 и 217, тамже; распоряженіе 16 мая 1836 г.

¹⁶³⁷ Стр. 134 и 135, тамже; распоряженіе 14 мая 1832 г.

¹⁶³⁸ Стр. 176 и 177, тамже; распоряженіе 14 марта 1833 г.

¹⁶³⁹ Стр. 170, тамже; распоряженіе 24 декабря 1834 г.

¹⁶⁴⁰ Стр. 222, тамже; распоряженіе 1836 г.

тей относится къ обязанностямъ приходскаго духовенства, которое симъ средствомъ и случаемъ должно воспользоваться для исполненія своей непрекословной обязанности направлять дѣтей къ вѣрѣ и благочестію; 2) сіе обученіе производить въ домѣ одного или двухъ изъ членовъ приходскаго причта, смотря по способности и надежности; 3) для обученія приходскихъ дѣтей назначается, по усмотрѣнію епархіальнаго Архіерея, мѣстный Священникъ или Діаконъ, а иногда и причетникъ, по нуждѣ и способности; 4) онъ не только принимаетъ для обученія желающихъ, но и располагаетъ къ сему родителей и дѣтей, чему способствуютъ и прочіе члены причта совѣтами и представленіемъ полезности, принимаетъ же безъ всякаго договора и безъ требованія возмездія; 5) обучаетъ чтенію церковной и гражданской печати, а желающихъ и ижему; учащіеся должны изучать на память молитву Господню, символъ вѣры, десять заповѣдей, стихъ «Богородице Дѣво радуйся», къ чему учащій присовокупляетъ краткое и самопростѣйшее изъясненіе оныхъ изъ катихизиса и главнѣйшія сказанія изъ священной исторіи, передавая сіе изъясненіе и сіи сказанія въ видѣ разговоровъ и разсказовъ, по временамъ и случаямъ возобновляемыхъ, безъ школьной принужденности и буквального вытверженія на память; 6) оказавшимъ успѣхи въ церковномъ чтеніи, въ праздничные дни, давать мѣсто на клиросѣ, пріучивать ихъ къ церковному пѣнію и по возможности употреблять къ церковному чтенію, дабы очевидность успѣховъ ихъ служила въ утѣшеніе родителямъ и въ поощреніе прочихъ къ ученію; 7) смотря по удобности, можно къ предметамъ ученія присовокупить начала ариѳметики; 8) начать обучать можно съ дѣтей Православныхъ, дабы за ними привлечь и раскольническихъ; 9) если раскольники не иначе пожелаютъ отдавать дѣтей своихъ въ ученіе, какъ по книгамъ старопечатнымъ или съ старопечатныхъ изданнымъ въ

единовѣрческой типографіи, то принимать ихъ съ симъ условіемъ и обучать по симъ книгамъ; 10) учащій долженъ употреблять особенное вниманіе, чтобы не смущая дѣтей раскольническихъ и не раздражая родителей ихъ жестокими укоризнами противъ раскола, внушать имъ уваженіе къ Православной церкви и къ ея ученію; 11) постоянное время ученія должно продолжаться отъ окончанія осеннихъ полевыхъ работъ до начатія весеннихъ, примѣрно съ 1 сентября по 1 мая; въ лѣтніе мѣсяцы, ученики могутъ собираться по праздникамъ въ послѣобѣденное время для повторенія молитвъ, ученія катихизическаго и священной исторіи, а въ будничные дни, чаще или рѣже, какъ позволятъ сельскія занятія; на іюнь, іюль и августъ ученіе совсѣмъ прекращается; 12) учебныя книги—азбука, часословъ, псалтырь и начатки Христіанскаго ученія—могутъ быть заведены на счетъ церковной кошелековой суммы и считаться церковными; а тѣ, которые пожелаютъ обучать дѣтей своихъ по книгамъ старопечатнымъ, должны представить ихъ отъ себя; 13) при каждомъ полугодовомъ осмотрѣ церковей Благочиннымъ, ему представляется именной списокъ обучающихся дѣтей съ показаніемъ, съ котораго времени учатся, сколько успѣли и какими усматриваются въ поведеніи; Благочинный, по возможности, удостовѣряется въ сообразномъ съ настоящими правилами ходѣ ученія и въ успѣхахъ учащихся и, означивъ сіе на списокѣ, при своемъ полугодовомъ рапортѣ представляетъ оный епархіальному Архіерею; 14) дѣти, достаточно обученныя, испытываются при Благочинномъ, мѣстномъ Священникѣ и сельскомъ поселянскомъ Начальствѣ и о семъ постановляется журналъ за подписаніемъ всѣхъ сихъ лицъ и представляется епархіальному Архіерею ¹⁶⁴¹; поощрять способныхъ и благонадежныхъ изъ приходскаго духо-

¹⁶⁴¹ Стр. 222 и 225, тамже; распоряженіе 17 октября 1836 г.

венства и заводить первоначальное обученіе поселянскихъ дѣтей не только въ зараженныхъ расколами приходахъ, для ослабленія раскола, но и въ прочихъ, для предохраненія отъ раскола раннимъ наставленіемъ въ духъ Православія; 15) монастырямъ поручить, гдѣ окажется благонадежная возможность, заводить подобное первоначальное обученіе дѣтей монастырскихъ служителей, а смотря по мѣстной удобности и предусматриваемой пользѣ, распространять оное на дѣтей прочихъ окрестныхъ жителей, нуждающихся въ средствахъ наставленія; 16) обратить вниманіе епархіальныхъ Начальствъ и на то, не окажется ли возможности заводить подобное ученіе дѣтей женскаго пола при жепскихъ монастыряхъ, а также подъ надзоромъ священническихъ и діаконскихъ женъ или вдовъ, имѣющихъ потребное для того образованіе и, при благонамѣренномъ поведеніи, материнскій и наставническій характеръ» ¹⁶⁴².

4. Уже изъ описанія Выгорѣцкихъ монастырей видно, что раскольники старались распространять свое ученіе писанными книгами и иконами. Въ теченіе разсматриваемаго нами времени, попадались, при слѣдствіяхъ, подобныя книги, тетради и даже найдено одно окружное посланіе. Между книгами и тетрадями встрѣчались самого неяснаго или совершенно нелѣпаго содержанія. Приведу примѣръ. Въ Пермской губерніи найдена книга, въ которой заключались: историческое слово о Христовомъ крестникѣ; поученіе о хмѣльномъ питіи; повѣсть о сваренной курицѣ, которая, въ праздникъ Пасхи оживши, снесла яйцо, отъ чего и пошелъ будто бы обычай между Христіанами христосоваться и обмѣниваться окрашенными яйцами; стихи на страсти Христовы, составленные по образцу народныхъ пѣсень; о бѣсѣ, получившемъ спасеніе за свое послушаніе; повѣсть о

¹⁶⁴² Стр. 238 и 239, тамже; распоряженіе 13 февраля 1837 г.

ноположенія объ этомъ предметѣ, т. е. наблюдать, чтобы должности, по преимуществу начальственные и соединенныя съ особеннымъ вліяніемъ на общества, какъ должности Городскаго Головы, Городоваго Старосты, Ремесленнаго Головы, ввѣряемы были непременно Православнымъ или единовѣрцамъ; гдѣ же нельзя составить цѣлаго присутствія изъ Православныхъ, то, чтобы Православныхъ членовъ было, по крайней мѣрѣ, болѣе, чѣмъ раскольниковъ и чтобы старшіе члены Магистратовъ, т. е. Бургомистры, принадлежали къ Православію или единовѣрцію ¹⁶⁵¹. Оставлены старшины Рижскаго амта (цеха) пеньковыхъ вязчиковъ изъ раскольниковъ какъ до выбитія изъ должности, такъ и въ случаѣ, если не найдется никого изъ Православныхъ для занятія этихъ мѣстъ ¹⁶⁵². О переселеніяхъ раскольниковъ издано 5 постановленій: о поселеніи ихъ въ Закавказскія провинціи ¹⁶⁵³; о переселенцахъ Кавказской области изъ раскольниковъ, возвратившихся на мѣста прежняго жительства въ Великороссійскихъ губерніяхъ ¹⁶⁵⁴; о предварительномъ увѣдомленіи Главноуправлявшаго Грузіею касательно раскольниковъ, отправляемыхъ въ Закавказскія провинціи ¹⁶⁵⁵; о выдачѣ безсемеинымъ ссыльнымъ въ Закавказскій край половины пособія, назначеннаго для семейныхъ раскольниковъ ¹⁶⁵⁶; о дозволеніи крестьянамъ-раскольникамъ, передавшимъ изъ удѣльнаго въ казенное вѣдомство, переселяться въ Закавказскія провинціи ¹⁶⁵⁷. Постановленія эти важны въ томъ отношеніи, что при подобныхъ поселеніяхъ назначались денежные пособия

¹⁶⁵¹ Стр. 187 и 188, тамже; распоряженіе 8 октября 1835 г.

¹⁶⁵² Стр. 231 и 232, тамже; распоряженіе 28 ноября 1836 г.

¹⁶⁵³ Стр. 135 и 137, тамже; распоряженіе 14 мая 1832 г.

¹⁶⁵⁴ Стр. 155 и 158, тамже; распоряженіе 4 мая 1834 г.

¹⁶⁵⁵ Стр. 162 и 163, тамже; распоряженіе 28 мая 1834 г.

¹⁶⁵⁶ Стр. 163 и 164, тамже; распоряженіе 19 іюня 1834 г.

¹⁶⁵⁷ Стр. 233, тамже; распоряженіе 15 декабря 1836 г.

отъ Правительства, отводились земли и давались льготы; землями и льготами воспользовались даже тѣ раскольники, которые обманомъ (подъ видомъ заработокъ) возвратились изъ Закавказскихъ провинцій на прежнія мѣста жительства въ Великороссійскія губерніи и израсходовали выданныя имъ денежныя пособія. Другія постановленія, касавшіяся гражданскаго положенія раскольниковъ, были: дозволено присоединить въ двухъ городахъ Пермской губерніи къ тамошней Пыскарской единовѣрческой церкви тѣхъ раскольниковъ, которые уклонялись отъ Православія 10, 20, 30 и болѣе лѣтъ и не соглашались возвратиться къ Православію ¹⁶⁵⁸; высказано по одному частному дѣлу положеніе, что «какъ по церковнымъ правиламъ не признается бракъ между раскольниками, то и къ послѣдствіямъ его, т. е. къ дѣтямъ и правамъ наслѣдства неможно приложить гражданскихъ законовъ», т. е. между прочимъ и закона, по которому наслѣдство переходитъ отъ родителей къ дѣтямъ ¹⁶⁵⁹; разрѣшено допускать раскольниковъ въ свидѣтели по дѣламъ Курляндской губерніи, «для которой существуютъ особенныя правила и постановленія» ¹⁶⁶⁰; дозволено отдѣлять обратившихся къ Православію сыновей раскольниковъ, въ случаѣ пригласеній отцовъ, чему было нѣсколько примѣровъ ¹⁶⁶¹, отъ семействъ ихъ; одно дѣло, въ которомъ состоявшій въ расколѣ мужъ просилъ развести его съ женою, потому что они вѣнчаны въ расколѣ, оставлено безъ послѣдствій, «ибо когда не было правильнаго брака, то нѣтъ мѣста разсуждать и о разводѣ» ¹⁶⁶²; изданы прави-

¹⁶⁵⁸ Собр. постановл. по части раскола, ч. 2, стр. 250 и 251; распоряженіе 8 августа 1832 г.

¹⁶⁵⁹ Собр. постановл. по части раскола, стр. 168 и 169; распоряженіе 5 декабря 1834 г.

¹⁶⁶⁰ Стр. 173, тамже; распоряженіе 4 февраля 1835 г.

¹⁶⁶¹ Стр. 203 и 205, тамже; распоряженіе 11 марта 1836 г.

¹⁶⁶² Стр. 215 и 216, тамже; распоряженіе 16 мая 1836 г.

ла о наградахъ раскольниковъ, состоявшія въ томъ, что члены сектъ болѣе вредныхъ не имѣютъ вовсе права на общественныя отличія, а менѣе вредныхъ имѣютъ право только въ тѣхъ случаяхъ, «гдѣ того требуетъ точно превосходная заслуга или общеплезный подвигъ»; что слѣдуетъ признавать немѣющими вовсе права ни на какія общественныя отличія, въ томъ числѣ и на почетное гражданство, однихъ извѣстныхъ членовъ сектъ, наиболѣе вредныхъ, каковы духоборцы, молоканы (называющіе себя духовными христіанами), іудействующие и вообще послѣдователи всѣхъ тѣхъ толковъ, которые, не принимая священства и брака, не молятся за Царя, а также тѣхъ изъ поповщинской секты, которые изобличены или сильно подозрѣваются въ противузаконномъ распространеніи раскола ¹⁶⁶³; принимавшіе священство и называвшіеся иногда старообрядцами наименованы раскольниками поповщинской секты ¹⁶⁶⁴; дозволено мѣщанамъ, казеннымъ и удѣльнымъ крестьянамъ и свободнымъ хлѣбопашцамъ (не исключая и раскольниковъ), нанимать въ рекруты податныхъ людей одного съ ними сословія, города или волости, хотябы нанимаемые были изъяты лично отъ рекрутства или псповѣдывали другую вѣру, какъ на примѣръ Крымскіе Татары ¹⁶⁶⁵.

6. Дѣлопроизводство по расколу ускорено и облегчено 6 постановленіями: дѣла, о совратителяхъ и совращенныхъ велѣно во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ выводить изъ обыкновенной очереди ¹⁶⁶⁶; дѣла миссіонерскія по Пермской епархіи раздѣлены на секретныя и обыкновенныя, къ первымъ отнесены требующія скорѣйшаго и секретнаго производства, которое возложено на самага Преосвященнаго, ко вторымъ требующія судебного

¹⁶⁶³ Стр. 260 и 263, тамже; распоряженіе 12 апрѣля 1837 г.

¹⁶⁶⁴ Стр. 263, тамже; распоряженіе 12 апрѣля 1837 г.

¹⁶⁶⁵ Стр. 268 и 269, тамже; распоряженіе 22 июня 1837 г.

¹⁶⁶⁶ Стр. 133, тамже; распоряженіе 13 апрѣля 1832 г.

производства и законной отчетности, какъ объ окладахъ миссіонерамъ, о мѣстахъ и приходахъ, гдѣ нужно строить церкви,—и прочее, эти послѣднія возложены на Консисторію ¹⁶⁶⁷; къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ о раскольникахъ, постановлено не приглашать депутатовъ съ духовной стороны ¹⁶⁶⁸; приговоры военныхъ судовъ горнаго вѣдомства представлять, прежде приведенія въ исполненіе, въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, подобно приговорамъ Уголовныхъ Палатъ ¹⁶⁶⁹; въ донесеніяхъ Начальниковъ Губерній, при которыхъ представляются приговоры о раскольникахъ, помѣщать непременно, кто изъ подсудимыхъ содержится подъ стражею, по чьему распоряженію и приговору, и кто на свободѣ или на поручительствѣ ¹⁶⁷⁰. До сихъ поръ не всегда объявлялись изъ С.-Петербургскаго Комитета по дѣламъ раскольниковъ рѣшенія на просьбы ихъ, которыя оставались безъ уваженія; теперь принято за правило, объявлять *по временамъ* такія рѣшенія, чтобы объяснять неосновательныя домогательства ¹⁶⁷¹.

7. По дѣламъ уголовнымъ о раскольникахъ состоялось нѣсколько распоряженій. Нѣкоторые изъ раскольниковъ, приговоренные за оказательство ереси, къ заключенію въ монастыряхъ, получали тамъ, какъ уже говорено было, особыя деньги на содержаніе: содержаніе это увеличено до 160 р., вмѣсто 120 въ годъ ¹⁶⁷², а кормовыя деньги при ссылкѣ ихъ въ монастыри предписано Казеннымъ Палатамъ отпускать по требованіямъ Консисторіи, не ожидая

¹⁶⁶⁷ Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 263 и 264; распоряженіе 18 декабря 1833 г.

¹⁶⁶⁸ Собр. постановл. по части раскола, стр. 178; распоряженіе 14 марта 1835 г.

¹⁶⁶⁹ Втор. Полн. Собр. Зак., т. XII, № 9.959; собр. постановл. по части раскола, стр. 249—251; распоряженіе 23 февраля 1837 г.

¹⁶⁷⁰ Собр. постановл. по части раскола, стр. 273 и 274; распоряженіе 7 ноября 1837 г.

¹⁶⁷¹ Стр. 270 и 271; тамже; распоряженіе 23 июня 1837 г.

¹⁶⁷² Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 283—287; распоряженіе 23 июля 1835 г.; Втор. Полн. Собр. Зак., т. X, № 8.641.

ни въ какомъ случаѣ особаго распоряженія ¹⁶⁷³. По вопросу, распространяется ли на раскольниковъ Всемило- стивѣйшій Манифестъ, 26 августа 1826 г. ¹⁶⁷⁴, Мини- стерство Внутреннихъ Дѣлъ высказало такія соображе- нія: «дѣла, объ отступленіяхъ отъ вѣры, по принятымъ правиламъ, изъяты изъ обыкновеннаго круга дѣлъ уго- ловныхъ и оканчиваются не судебною, а административ- ною властію и потому приговоры Уголовныхъ Палатъ по этимъ дѣламъ не суть еще окончательныя; всѣ прежнія на счетъ раскольниковъ узаконенія, въ которыхъ полагалась вѣроотступникамъ тѣлесная казнь и другія строгія наказанія, какъ то ссылка въ каторжную работу, и на конхъ судебныя мѣста обыкновенно основываютъ свои рѣшенія, въ большей или меньшей степени, ослаблены, а нѣкоторыя и совершенно отмѣнены; Правительство въ отношеніи къ раскольникамъ, обвиняемымъ по суду въ распространеніи ересей и воспрещенныхъ законами пуб- личныхъ оказательствахъ, исключая наставниковъ и по- слѣдователей такихъ сектъ, которыхъ ереси соединены съ жестокимъ изуверствомъ и фанатическими покуше- ніями на жизнь свою и другихъ, принимаетъ лишь мѣры исправительныя или полицейскія—удаленіе изъ обществъ главныхъ зачищниковъ скопцовъ и производящихъ оско- пленіе надъ собою или другими, прочихъ же всѣхъ ере- сей однихъ только распространителей и совратителей подвергаетъ или отдачѣ въ военную службу или ссылкѣ въ Закавказскія провинціи; слѣдовательно въ отношеніи къ раскольникамъ для пресѣченія способа усиливать свои различныя заблужденія и распространять ихъ между легковѣрными простолюдинами опредѣляются не наказа- нія, постановленныя общими законами, а лишь особен- ныя предосторожности, имѣющія цѣлю отчужденіе ихъ

¹⁶⁷³ Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 296 и 297; распо- ряженіе 25 февраля 1836 г.

¹⁶⁷⁴ Исторія Мин. Вн. Дѣлъ, ч. III, кн. I, стр. 55 и 56.

отъ обществъ, на которыя они имѣютъ вредное вліяніе; на основаніи Высочайше утвержденного, 9 ноября 1828 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, раскольники не могутъ быть лишены общей милости, Высочайшимъ Манифестомъ, 26 августа 1826 г. дарованной, когда они за какія-либо гражданскія или уголовныя преступленія присуждаются къ наказаніямъ на основаніи общихъ постановленій; по какъ дѣла о раскольникахъ, собственно по предмету отступленія отъ вѣры и совращенія Православныхъ въ расколъ, совершенно изъяты изъ особеннаго круга дѣлъ уголовныхъ и по которымъ приговоры въ высшихъ Правительственныхъ мѣстахъ постановляются на основаніи особенныхъ, частію секретныхъ правилъ, то раскольники не должны быть подводимы подъ Всемилоствѣйшій Манифестъ, 26 августа 1826 г., ибо цѣлю сего Манифеста, какъ и всѣхъ подобныхъ, было отмѣнить или смягчить наказанія, а не полицейскія мѣры предосторожности». Государственный Совѣтъ согласился съ этимъ мнѣніемъ ¹⁶⁷⁵. Совратившимся во второй и болѣе разъ въ расколъ положено не даровать прощенія, даже еслибы они вновь присоединялись къ Православію, такъ какъ подобное присоединеніе ихъ должно считать неискреннимъ ¹⁶⁷⁶. Одинъ отставной солдатъ, отступившій отъ Православія и совратившій жену свою въ расколъ, лишенъ знака Св. Анны и сосланъ на жительство въ отдаленныя мѣста восточной Сибири ¹⁶⁷⁷. «Сильная привязанность Рижскихъ раскольниковъ къ ложнымъ ихъ мнѣніямъ происходила болѣе отъ вольности, которую имѣли они, чтобы вести жизнь совершенно скотскую, нежели отъ убѣжденія въ ложныхъ своихъ началахъ: почти всѣ раскольники жили неповѣрчанными и

¹⁶⁷⁵ Собр. постановл. по части раскола, стр. 179—182; распоряженіе 22 апрѣля 1835 г.

¹⁶⁷⁶ Стр. 219 и 220, тамже; распоряженіе 1 октября 1836 г.

¹⁶⁷⁷ Стр. 221, тамже; распоряженіе 6 октября 1836 г.

разводились также легко, какъ и сходились вмѣстѣ. Отсюда происходило немовѣрное множество бѣдныхъ въ раскольнической массѣ, ибо мужья, поживши нѣсколько лѣтъ съ своими женами и наживши дѣтей, оставляли ихъ и ветупали въ сожитіе съ другими женами, перемѣняя женъ, сколько угодно ¹⁶⁷⁸, бѣдныя матери таскались по улицамъ съ несчастными дѣтьми цѣлыми стаями». Предполагалось тогда со стороны мѣстнаго духовнаго Начальства, объявить рѣшительно раскольническія супружества незаконными; дѣтей ихъ незаконнорожденными и чуждыми права наслѣдства; но высшее Правительство не признавало еще удобнымъ, принять столь рѣшительныхъ мѣръ для обузданія своевольства Рижскихъ раскольниковъ и искорененія ихъ безнравственности, а вмѣнило только въ обязанность мѣстнаго гражданскаго Начальства, употреблять для этого полпцейскія мѣры, поступая на основаніи става благочинія съ тѣми изъ раскольниковъ, которые вели развратную жизнь, сожитіемъ ли съ перемѣнными женами или оставленіемъ безъ прирѣнія прижитыхъ ими дѣтей ¹⁶⁷⁹. Далѣе найдено вреднымъ, оставлять раскольниковъ на мѣстѣ жительства въ Грузіи, Кавказской и Закавказской областяхъ, судимыхъ тамъ за преступленіе противъ вѣры, и положено, отдавать ихъ въ войска, расположенныя въ Сибири и отсылать на поселеніе въ Сибирь за такія преступленія противъ вѣры, за которыя раскольники изъ внутреннихъ губерній отдавались годные къ военной службѣ въ солдаты въ Кавказскій корпусъ, а неспособные и женщины ссылались въ Закавказскія провинціи ¹⁶⁸⁰.

8. Хотя, съ одной стороны, упорство раскольниковъ,

¹⁶⁷⁸ Это безнравственное сожитіе Федосѣвской секты со всѣми своими послѣдствіями продолжается въ Ригѣ до сихъ поръ.

¹⁶⁷⁹ Собр. постановл. по части раскола, стр. 263 и 264; распоряженіе 12 апрѣля 1837 г.

¹⁶⁸⁰ Втор. Полн. Собр. Зак., т. XII, № 10.525; собр. постановл. по части раскола, стр. 272 и 273; распоряженіе 31 августа 1837 г.

въ общей массѣ, усиливалось; но, съ другой, присоединенія ихъ къ единовѣрью повторялись чаще и чаще ¹⁶⁸¹. Въ Пермской губерніи обратилось къ Православію болѣе 3.000 крестьянъ въ имѣніяхъ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Графа Строгонова, при его собственномъ о томъ попеченіи и при заботахъ управлявшаго имѣніемъ Графа Строгонова Шихтмейстера Сивкова ¹⁶⁸²; въ Олонецкой губерніи, въ Повѣнецкомъ уѣздѣ, присоединились къ Православію жители нѣсколькихъ селеній: для нихъ построена, на казенный счетъ, Православная церковь ¹⁶⁸³; въ другихъ мѣстахъ были болѣе или менѣе значительныя присоединенія, но преимущественно, какъ само собою разумѣется, къ единовѣрью ¹⁶⁸⁴. Поэтому Правительство издало нѣсколько постановленій объ устройствѣ единовѣрческихъ церквей: по Пермской губерніи, дозволено въ тѣхъ случаяхъ, когда раскольники изъявляли намѣреніе присоединиться къ Православію или единовѣрью, строить церкви, соответственно желанію присоединившихся, съ обращеніемъ на этотъ предметъ ихъ часовень ¹⁶⁸⁵; по случаю изъясненія попечителями Рижской раскольнической моленной желанія присоединиться къ единовѣрью, разрѣшено уступить имъ эту моленную со всѣмъ имуществомъ подъ единовѣрческую церковь, но съ тѣмъ, чтобы эта уступка была совершенно добровольная ¹⁶⁸⁶; въ Саратовѣ частный домъ, гдѣ помѣщалась единовѣрческая церковь, освобожденъ отъ постоя ¹⁶⁸⁷.

¹⁶⁸¹ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1835 г., № 51.

¹⁶⁸² Собр. постановл. по части раскола, стр. 144 и 145; распоряженіе 3 апрѣля 1833 г.

¹⁶⁸³ Втор. Полн. Собр. Зак., т. VIII, отд. I, № 5.942.

¹⁶⁸⁴ Дѣла, 1834 г., № 49; 1835 г., № 51, 77, 134; 1836 г., № 34, 54, 101; 1837 г., № 1, 36, 66, 79, 94, 151.

¹⁶⁸⁵ Собр. постановл. по части раскола, стр. 169; распоряженіе 5 декабря 1834 г.

¹⁶⁸⁶ Стр. 214 и 215, тамже; распоряженіе 16 мая 1836 г.

¹⁶⁸⁷ Стр. 217 и 218, тамже; распоряженіе 26 мая 1836 г.

Такимъ образомъ Правительство дѣйствовало противъ раскола, но собственно говоря, распоряженія его, приведенныя до сихъ поръ, направлены болѣе или менѣе ко-свенно противъ него; а своеволія раскольниковъ, усилившіяся постоянно принуждали къ прямымъ дѣйствіямъ. Эту потребность Правительство не могло оставить безъ вниманія и вслѣдствіе того предпринимало сообразныя обстоятельствамъ и мѣстностямъ мѣры. Къ нимъ относятся, прежде всего, учрежденіе въ Москвѣ Совѣщательнаго Комитета по дѣламъ раскола и учрежденіе миссій; потомъ разныя законоположенія, изданныя въ руководство мѣстнымъ властямъ.

Московскій Совѣщательный по дѣламъ раскола Комитетъ учрежденъ, въ 1831 г., изъ Московскаго Военнаго Генераль-Губернатора, Митрополита Московскаго, а въ его отсутствіе изъ Викарія Московской митрополіи, изъ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Князя Голицына, Генерала отъ Инфантеріи Обольянинова, Генераль-Лейтенанта Вилкова, а въ его отсутствіе изъ Генераль-Маіора корпуса жандармовъ, и Московскаго Гражданскаго Губернатора. Дѣла въ Комитетъ положено вносить Московскому Военному Генераль-Губернатору и Митрополиту Московскому; а главною цѣлью Комитета назначено: «чтобы дать рѣшеніямъ дѣлъ сего рода болѣе взаимной одного съ другимъ сообразности и точности; чтобы, при соблюденіи безвредной терпимости къ разномыслящимъ, по возможности направлять ихъ къ сближенію съ церковію и чтобы не давать способвъ распространяться вреднымъ ученіямъ». Комитету предоставлены права: если онъ признаетъ нужнымъ, дать какому-либо дѣлу направленіе, опредѣленное существующими узаконеніями, то направленіе это дается чрезъ то лице, которое вноситъ дѣло въ Комитетъ, и рѣшеніе приводится въ исполненіе отъ его имени, а не отъ имени Комитета; но если необходимо сдѣлать распоряженіе, существующими законами неопредѣленное, то Комитетъ

представляетъ мнѣніе свое высшему Правительству чрезъ Московскаго Военнаго Генераль-Губернатора ¹⁶⁸⁸. Такимъ образомъ учредились у насъ два Совѣщательные Комитета по дѣламъ раскола: въ С.-Петербургѣ ¹⁶⁸⁹ и въ Москвѣ. С.-Петербургскій Комитетъ, существовавшій съ 1825 г., развивая дѣятельность свою, пожелалъ имѣть отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ ежегодныя свѣдѣнія, о числѣ раскольниковъ по каждой губерніи и о числѣ ихъ церквей, монастырей и скитовъ; Министръ Внутреннихъ Дѣлъ согласился доставлять Комитету эти свѣдѣнія ¹⁶⁹⁰, такъ какъ они получались Министерствомъ ¹⁶⁹¹.

Миссіи для увѣщанія заблудшихъ учреждены въ Саратовской губерніи, между прочимъ, вслѣдствіе замѣченнаго колебанія въ умахъ раскольниковъ г. Волгска ¹⁶⁹², и въ Дерптскомъ уѣздѣ, Лифляндской губерніи; здѣсь впрочемъ назначенъ только одинъ миссіонеръ ¹⁶⁹³.

Къ мѣрамъ, имѣвшимъ прямое вліяніе на ослабленіе раскола, Правительство приступило не раньше 1837 г. Поводами къ нимъ были слѣдующія обстоятельства: «состояніе расколовъ, въ настоящее время, — писалъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ С.-Петербургскій Совѣщательный Комитетъ — требуетъ особеннаго вниманія Правительства, но еслибы сіе вниманіе одинаково сильно устремлено было на всѣ виды расколовъ съ изысканіемъ и употребленіемъ рѣшительныхъ мѣръ усмиренья, то могло бы открыться обременительное мпожество и разнообразіе дѣлъ и распоряженій, которымъ раз-

¹⁶⁸⁸ Стр. 128—130, тамже; распоряженіе 25 іюля 1831 г.

¹⁶⁸⁹ См. 1825 годъ.

¹⁶⁹⁰ Собр. постановл. по части раскола, стр. 120; распоряженіе 8 октября 1835 г.

¹⁶⁹¹ Стр. 189 и 190, тамже; распоряженіе 8 октября 1835 г.

¹⁶⁹² Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 256, 257, 265 и 266, распоряженіе 19 августа и 20 декабря 1833 г.; стр. 271—273, тамже, распоряженіе 26 февраля 1835 г.

¹⁶⁹³ Стр. 287 и 288, тамже; распоряженіе 19 августа 1835 г.

влекалось бы вниманіе и отъ сего могло бы послѣдовать, что не всѣ предначертанныя мѣры были бы съ должнымъ тщаніемъ и постоянствомъ приводимы въ дѣйствіе; между тѣмъ мѣры, предпріятыя и невыдержанныя, нерѣдко бывають вреднѣе, нежели когда бы оныхъ совсѣмъ не было предпріято; посему вниманіе Правительства между разными родами расколовъ и сектъ нужно раздѣлать, по настоящимъ обстоятельствамъ, такъ, чтобы за расколами, менѣе вредными, продолжаемъ былъ лишь бдительный надзоръ противъ ихъ усиленія и къ ослабленію ихъ дѣйствуемо было съ неослабнымъ наблюденіемъ правилъ донинѣ принятыхъ, но чтобы противъ сектъ, болѣе вредныхъ и опасныхъ для общественнаго блага и спокойствія, приняты были болѣе дѣйствительныя мѣры законодательныя и распорядительныя. Относительно раскола поповщинскаго—продолжалъ Министръ—«главнѣйшіе предметы наблюденія суть: 1) чтобы всякое построеніе и возобновленіе молитвенныхъ домовъ послѣ того времени, котораго предшествовавшія дѣйствія покрыты Монаршимъ снисхожденіемъ, не было допускаемо и чтобы подвергались уничтоженію всѣ мѣста моленія, устроенныя вопреки закону; 2) чтобы раскольникамъ сего толка извѣсно было мѣстами гражданскими Начальствами, что какъ всякій побѣгъ есть преступленіе противъ общественнаго порядка и закона, то и побѣга Священника отъ своего законнаго мѣста нельзя не почитать преступленіемъ и, что посему государственное правосудіе не можетъ навсегда попустить того снисхожденія къ бѣглымъ Священникамъ раскольническимъ, которое до времени оказываемо было только въ надеждѣ вразумленія и обращенія ихъ къ порядку; 3) въ особености, чтобы раскольническій Священникъ, совратившій въ расколъ Православнаго, или, что тоже, совершившій какое-либо таинство надъ Православнымъ немедленно лишаемъ былъ терпимости, которую до-

толѣ пользовался, и отсылаемъ былъ къ суду своего законнаго Начальства; 4) чтобы мѣстные Начальства отнюдь не уклонялись отъ исполненія существующихъ узаконеній противъ оказательства раскола и противъ порученія раскольникамъ начальственныхъ должностей; 5) чтобы совратители Православныхъ въ расколъ, кто бы они ни были, не оставались безъ отвѣтственности, какъ нарушители общественнаго спокойствія и права господствующаго вѣроисповѣданія; 6) чтобы раскольники не были свободнѣе отъ законовъ, нежели Православные, какъ напримѣръ, чтобы не оставались безъ отвѣтственности вступающіе въ бракъ въ несовершеннолѣтнихъ лѣтахъ, погребающіе умершихъ ранѣе трехъ дней отъ смерти, погребающіе скоропостижно умершихъ безъ объявленія Полиціи и такъ далѣе. Къ тѣмъ отраслямъ безпоповщины, въ которыхъ пріемлется моленіе за Царя и несовсѣмъ отвергается бракъ, можно примѣнить почти тѣже правила наблюденія, какія нужны въ отношеніи къ поповщинѣ. За другими, коими отвергаются всѣ таинства и кои не молятся за Царя, должно усилить надзоръ и строго наблюдать, чтобы тамъ, гдѣ есть Православные, единовѣрцы или хотя старообрядцы, они не избирались ни къ какимъ должностямъ и чтобы не принимались въ свидѣтели въ дѣлахъ тяжёбныхъ и гражданскихъ, особенно противъ Православныхъ». Комитетъ согласился съ мнѣніемъ Министра; такъ какъ оно согласовалось съ прежними постановленіями о раскольникахъ ¹⁶⁹⁴. Тогоже числа (13 февраля 1837 г.) Министръ Внутреннихъ Дѣлъ внесъ въ Комитетъ другое представленіе, въ которомъ писалъ, что «общемо мѣрою противъ всѣхъ раскольниковъ должны быть наставленія или вразумленіе ихъ и предварительно умственное образованіе или обученіе

¹⁶⁹⁴ Собр. постановл. по части раскола, стр. 245—247; распоряженіе 13 февраля 1837 г.

народа. Вразумленіе въ истинномъ ученіи вѣры со стороны Православнаго духовенства—продолжалъ Министръ—есть, безъ сомнѣнія, самое свойственное орудіе для обращенія заблудшихъ всякаго рода; но этому средству противостоятъ почти столькоже общее препятствіе, именно правило раскольниковъ, убѣгать сношенія съ Православнымъ духовенствомъ. Въ настоящее время—по мнѣнію Министра—нѣтъ причины опасаться, чтобы Архіереи не захотѣли бесѣдовать съ раскольникомъ или обращалъ къ нему неумѣстно укорительныя или повелительныя слова, по можетъ случиться, что пастырь недовольно ищетъ овецъ убѣгающихъ. Посему казалось нужнымъ: 1) Святѣйшему Синоду продолжать наблюденіе и напоминанія, по усмотрѣнію, чтобы епархіальные Архіереи тщательно пользовались всѣми возможными случаями вступать въ сношенія съ уклонившимися отъ церкви и посѣвать между ними попятія и чувствованія, которыя бы сближали ихъ съ церковію; 2) власти гражданской пользоваться открывающимся случаемъ къ сближенію раскольниковъ съ Православнымъ духовенствомъ; 3) если по гражданскому суду раскольникъ идетъ подъ эпитимью, то посылать его въ монастырь также, какъ посылаютъ Православныхъ, дабы дать случай къ его вразумленію и дабы раскольникъ не былъ выгодно независимъ отъ закона, которому покорены Православные». Комитетъ согласился и съ этимъ мнѣніемъ ¹⁶⁹⁵. При изданіи общаго наказа Гражданскимъ Губернаторамъ, въ 1837 году ¹⁶⁹⁶, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не забыло раскола и посвятило ему два §§, именно 32 и 240; первымъ обязывались Гражданскіе Губернаторы, во всякомъ случаѣ и всею предоставленною имъ властію, содѣйствовать Православному духовному Начальству въ охраненіи

¹⁶⁹⁵ Стр. 248 и 249, тамже; распоряженіе 13 февраля 1837 г.

¹⁶⁹⁶ Исторія Мин. Ви. Дѣлъ, ч. III, кн. 3, стр. 275.

нии правъ церкви и незыблимости самой вѣры, наблюдая тщательно, чтобы ереси, расколы и другія, предразсудками и невѣжествомъ поражаемыя, заблужденія не были распространяемы между жителями и чтобы для отвращенія этого зла и производимыхъ имъ соблазновъ, были употребляемы благовременно всѣ предписанныя общими постановленіями и особыми Высочайшими повелѣніями мѣры. § 240 предписывалъ, приговоры Палатъ Уголовнаго Суда, о скопцахъ, духоборцахъ, иконоборцахъ, молоканахъ, іудействующихъ и другихъ, признанныхъ особенно вредными, ересяхъ и вообще о совращеніяхъ изъ Православія въ расколъ, представлять Министерству Внутреннихъ Дѣлъ чрезъ Гражданскихъ Губернаторовъ до приведенія въ исполненіе приговоровъ ¹⁶⁹⁷.—Съ своей стороны, Томскій Преосвященный доносилъ Синоду, что въ вѣдомствѣ Кольвановоскресенскихъ заводовъ оказалось расположеніе раскольниковъ къ единовѣрью и что потому посылать туда миссіи ненужно, а достаточно назначить въ приходы, зараженные расколомъ, достойныхъ Священнослужителей, опредѣлить ихъ въ тѣ мѣста, гдѣ ихъ вовсе не было, и завести училища, на общемъ основаніи правилъ, изданныхъ для первоначальнаго обученія поселенскихъ дѣтей. Синодъ одобрилъ предположенія Томскаго Епископа ¹⁶⁹⁸. Кажется, мѣры, придуманныя Томскимъ Преосвященнымъ, были дѣйствительнѣе предложенныхъ Министерствомъ для ослабленія раскола вообще.

Переходъ отъ раскола вообще къ сектамъ особенно вреднымъ составляетъ секта, открытая въ Тверской губерніи въ Никольскомъ сельскомъ обществѣ, главная цѣль которой была избѣжаніе рекрутской повинности. Особенно вредныя секты.

¹⁶⁹⁷ Втор. Полн. Собр. Зак., т. XII, № 10.303.

¹⁶⁹⁸ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 324; распоряженіе 17 ноября 1837 г.

Чиновникъ, ревизовавшій государственныя имущества въ Тверской губерніи, донесъ, что въ Никольскомъ сельскомъ обществѣ женщины, родивъ перваго сына, перестаютъ беременѣть, а Тверской Гражданскій Губернаторъ писалъ, что въ этомъ обществѣ не только раскольники, но и всѣ почти жители, не исключая Православныхъ, ложно толкуя 38 главу книги бытія, заражены расколомъ, котораго цѣль избѣгать рекрутской повинности. Для искоренія этой секты поручено духовенству принять мѣры къ обращенію раскольниковъ въ Православіе и введенъ жеребьевый порядокъ отбыванія рекрутства ¹⁶⁹⁹. Признавало ли Правительство эту секту особенно вредною—въ источникахъ нашихъ нѣтъ свѣдѣній, да и какія секты оно признавало *особенно вредными*, до сихъ поръ неразъяснено закономъ; только, съ 1835 года, положено считать такими сектами, кромѣ духоборцевъ, иконоборцевъ, молоканъ, іудействующихъ,—еще секту скопцовъ, равно какъ немолящихся за Царя и тѣхъ изъ раскольниковъ, которые, по мѣстнымъ соображеніямъ, будутъ въ равной степени признаваться вредными для общества, и объ этихъ послѣднихъ испрашивать каждый разъ разрѣшеніе Министерства, описывая обряды ихъ, мнѣнія и правила и означая степень вреда, происходящаго отъ нихъ ¹⁷⁰⁰. Опредѣливъ такимъ образомъ значеніе вредныхъ сектъ, Правительство издало объ нихъ 4 постановленія. Однимъ изъ нихъ предписало: тѣмъ изъ нижнихъ чиновъ, которые отданы въ военную службу за распространеніе своей ереси, соблазны, буйство, дерзости противъ церкви и духовенства Православной вѣры, не давать ни временныхъ отпусковъ, ни отставки, какъ постановлено въ 1830 г. ¹⁷⁰¹; если же они, уже состоя на службѣ,

¹⁶⁹⁹ Собр. постанов. по части раскола, стр. 237 и 238; распоряженіе 12 января 1837 г.

¹⁷⁰⁰ Стр. 188 и 189, тамже; распоряженіе 8 октября 1835 г.

¹⁷⁰¹ См. выше, стр. 231.

обличены въ такихъ же преступленіяхъ, предавать суду и поступать съ ними по законамъ; напротивъ, если они отданы въ военную службу не за святотатство, а обыкновеннымъ порядкомъ и во время службы не занимаются ни распространеніемъ ереси, ни обвиняются въ соблазнахъ, буйствѣ и дерзостяхъ противъ церкви и духовенства, и исполняютъ всѣ свои обязанности, то оставляютъ ихъ въ спокойномъ исповѣданіи своей секты, не лишая права на временные отпуска и отставку ¹⁷⁰². Другимъ постановленіемъ разрѣшено раскольникамъ вредныхъ сектъ, сосланнымъ въ Закавказскія провинціи и обратившимся къ Православію, возвращаться во внутреннія губерніи съ трехлѣтнею льготою отъ платежа податей и съ правомъ избрать родъ жизни податнаго состоянія и приписаться къ городскому или сельскому обществу, по предварительному согласію общества, однако не къ тому обществу, въ которомъ они состояли до переселенія въ Закавказскія провинціи ¹⁷⁰³. Третьимъ и четвертымъ постановленіемъ предписано: позволять раскольникамъ вредныхъ сектъ записываться въ городскія общества только въ Закавказскихъ провинціяхъ, гдѣ назначено водворять ихъ единомышленниковъ, и именно въ городахъ Нухѣ, Шемахѣ, Кубѣ, Шушѣ, Ленкоранѣ, Нахичевани и Урдубатѣ; тѣхъ же изъ нихъ, которые, утаивъ свою секту, припишутся въ городскія общества другихъ губерній, предавать суду, наравнѣ съ бродягами, давшими ложное показаніе о себѣ, и годныхъ въ военную службу отправлять въ Кавказскій корпусъ, а негодныхъ и женщинъ для водворенія въ Закавказскія провинціи ¹⁷⁰⁴.

¹⁷⁰² Втор. Полн. Собр. Зак., т. VII, № 5.120; распоряженіе 29 января 1832 г.

¹⁷⁰³ Втор. Полн. Собр. Зак., т. X, № 8.082; собраніе постанов. по части раскола, стр. 182 и 183, распоряженіе 22 апрѣля 1835 г.

¹⁷⁰⁴ № 8.167 и 8.563, тамже; собр. постанов. по части раскола, стр. 183, 184 и 191, распоряженія 27 мая и 11 ноября 1835 г.

Дохоборцы и молоканы. Хотя также до сихъ поръ много говорено было о духоворахъ, молоканахъ, но въ чемъ состояла система ихъ вѣрованія—въ источникахъ нашихъ и въ литературѣ того времени нѣтъ положительныхъ и подробныхъ извѣстій. Если спросить, какая тому причина; то мы, насколько не затрудняясь, скажемъ, что системы вѣрованія ни у дохоборцевъ, ни у молоканъ никакой не было, что они сами не знали, чему вѣруютъ, на чемъ основываютъ свое ученіе и откуда его заимствовали. Въ разныхъ мѣстахъ выставлялись ими разные главные пункты вѣрованія; но вездѣ была такая путаница во мнѣніяхъ и понятіяхъ, что изъ нихъ нельзя было составить ничего цѣлаго. Что ученіе ихъ было заносное, чужое, проникшее извнѣ, а необразовавшееся въ умѣ и настроеніи духа самихъ раскольниковъ, не подлежало нисколько сомнѣнію. Что они отвергали церковь и вообще все внѣшнее Христіанство—также не было сомнѣнія; но почему отвергали, чѣмъ замѣняли отвергнутое и въ чемъ состояло внутреннее ихъ Христіанство ни дохоборцы, ни молоканы не знали, и никто изъ наблюдателей уловить того не могъ. Ясно однако было, какъ ясно это и въ нашихъ источникахъ, что въ вѣрованіяхъ и ученіяхъ дохоборцевъ и молоканъ господствовали неопредѣленные понятія безъ всякаго сознанія ихъ, другими словами, понятія безсознательныя. Они что-то слышали, что-то переняли отъ какихъ-то расколуучителей, но что это такое, слышанное и перенятое ими они не знали и не понимали и ограничиваясь одною наружною стороною слышаннаго, примѣняли именно ее къ своимъ обрядамъ или вѣрнѣе порядкамъ, а не внутреннее, существенное значеніе перенятаго ученія. Отъ этого на самомъ дѣлѣ у нихъ господствовало не внутреннее Христіанство, а наружная сторона какого-то ученія, которому подобнаго не представляетъ вся исторія Христіанской церкви, начиная съ ересеначальниковъ первыхъ вѣковъ Христіанской вѣры до анабаптистовъ, квакеровъ и прочее. Но

вотъ, въ 1832 г., Студентъ Кіевской Духовной Академіи, Новицкій созидаетъ въ своихъ изслѣдованіяхъ, о духоборцахъ, а также отчасти о молоканахъ, полную систему вѣрованія духоборцевъ, систему, которой они никогда не имѣли, и по крайней необразованности даже имѣть не могли. Сочиненіе его, напечатанное во второмъ томѣ «опытовъ упражненій воспитанниковъ Кіевской Духовной Академіи, пятого учебнаго курса»¹⁷⁰⁴, есть, въ полномъ значеніи слова, ученая диссертация, показывающая добросовѣстный трудъ, начитанность, обширное знаніе богословскихъ наукъ, но лишено вѣрнаго взгляда. Сочиненіе это есть ничто иное, какъ приведеніе въ систему разныхъ извѣстій, собранныхъ о духоборцахъ въ разныхъ мѣстахъ и имѣвшихъ мало общаго между собою. Эти всѣ извѣстія авторъ прилагаетъ къ разнымъ ересямъ, существовавшимъ и существующимъ въ Христіанскомъ мірѣ, и дополняетъ первыя послѣдними, оттого созидается у него система вѣрованія духоборцевъ, система полная, ясная, во всѣхъ отношеніяхъ опредѣленная и точная, но которой никогда не было у духоборцевъ, еслибы даже свести въ одно цѣлое вѣрованія этихъ раскольниковъ разныхъ нашихъ губерній, какъ напримѣръ Тамбовскихъ, Харьковскихъ, Донскихъ, Екатеринославскихъ. Сочиненіе Новицкаго потому есть трудъ книжный, безъ живаго знанія дѣла. Въ немъ, сверхъ того, есть и историческія невѣрности, какъ напримѣръ, упоминая объ ужасномъ происшествіи самоубійцъ въ Саратовской губерніи, онъ причисляетъ ихъ къ духоборцамъ, тогда, какъ эти изуверы были раскольники безоповщинской секты и, кажется, поморской. Задавшись мыслию, что это были духоборцы, онъ относитъ къ духоборческой сектѣ всѣхъ нашихъ такъ называемыхъ морельщиковъ, которые ничего общаго не имѣли съ духоборцами. Есть также у него и нѣкоторыя

¹⁷⁰⁴ Кіевъ, 1832 г., стр. 1—146.

смѣшанныя понятія: онъ называетъ Украинскими духоборцами жителей земли войска Донскаго. Есть у него и пропуски: ему вовсе неизвѣстно, что Малороссійскій философъ Сковорода много содѣйствовалъ своими сочиненіями, ходившими въ рукописи и непонятыми большинствомъ, къ распространенію или утвержденію духоборческихъ вѣрованій въ Харьковской губерніи. Подобные недостатки впрочемъ неизбѣжны и указываемъ на нихъ вовсе не съ цѣлю обвинить автора разсматриваемаго нами сочиненія, а съ желаніемъ пополнить пробѣлы и выяснить недомолвки. Сочиненіе это, кромѣ указанныхъ уже нами достоинствъ, имѣетъ еще то важное въ нашей литературѣ значеніе, что оно представляетъ или, по крайней мѣрѣ, силится представить исторію этой секты. Самъ авторъ сознается, что нельзя означить ни времени появленія ея у насъ, ни періодовъ возрастанія и распространенія. Тѣмъ неменѣе первый отдѣлъ его сочиненія—или «краткая исторія секты: ея происхожденіе, распространеніе, судьба», есть существенная и истинно полезная часть труда ¹⁷⁰⁶. Другіе два отдѣла—или «ученіе духоборцевъ въ его направленіи умственномъ и дѣятельномъ, въ приложеніи къ церкви и нравственности людей, исповѣдующихъ оное» ¹⁷⁰⁷ и сужденіе «объ ученіи духоборцевъ» ¹⁷⁰⁸—представляютъ глубокую ученость автора и его начитанность, но лишены всякаго значенія въ области догматики и исторіи, потому что проводятъ совершенно невѣрные взгляды, выдавая воображаемое авторомъ за дѣйствительно существующее. Предѣлы нашего собственнаго труда не позволяютъ войти въ болѣе подробное разсмотрѣніе этого сочиненія; но мы не можемъ удержаться, чтобы не высказать опасенія, что если духоборцы не знали своего ученія, не имѣли

¹⁷⁰⁶ Стр. 3—43, тамже.

¹⁷⁰⁷ Стр. 43—100, тамже.

¹⁷⁰⁸ Стр. 100—146, тамже.

никакой системы для своихъ вѣрованій, то они получили то и другое въ этомъ сочиненіи, и что оно могло сдѣлаться, если уже не сдѣлалось, догматическою книгою духоборцевъ. Чтоже касается до перваго отдѣла сочиненія или краткой исторіи секты; то она имѣетъ положительное историческое достоинство, какъ по тщательнымъ историческимъ изслѣдованіямъ, такъ и по указаніямъ на источники, служившіе автору матеріалами его труда. Не считаемъ себя въ правѣ, дѣлать здѣсь выписокъ изъ этого перваго отдѣла, какъ потому, что не имѣемъ на то согласія автора, такъ и потому, что пришлось бы, вмѣсто выписокъ, перепечатать все имъ сказанное, съ небольшими развѣ пропусками; такъ важны всѣ данныя, представляемыя имъ. Предоставляя, по этимъ причинамъ, самимъ читателямъ, обратиться къ почтенному труду Новицкаго, мы считаемъ свою обязанность исполненною, познакомивъ ихъ съ этимъ замѣчательнымъ сочиненіемъ, и переходимъ теперь къ нашимъ собственнымъ источникамъ—дѣламъ и изданіямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Авторъ разсмотрѣннаго нами сочиненія видитъ различіе духоборцевъ отъ молоканъ, между прочимъ, въ ученіи о Св. Троицѣ и доказываетъ, что духоборцы, искажая ученіе это, болѣе отвергаютъ, чѣмъ защищаютъ троичность въ Богѣ, но что молоканы вполне признаютъ Св. Троицу. Источники наши подтверждаютъ это положеніе относительно только молоканъ Тамбовской губерніи. Но вообще вѣрованія какъ тѣхъ, такъ и другихъ, а равно иконоборцевъ или духовныхъ христіанъ такъ перемѣшаны, такъ неотчетливо и неясно проявлялись, что ни Министерство, ни мѣстныя власти не могли провести рѣзкаго различія между этими сектами. Тамбовскій Гражданскій Губернаторъ писалъ, на примѣръ, что по собранымъ имъ свѣдѣніямъ, о духоборцахъ, молоканахъ, иконоборцахъ и духовныхъ христіанахъ, всѣ они, подъ этими разными именами, принадлежатъ къ одной

и тойже сектѣ ¹⁷⁰⁹. Тогдаже доносилъ Губернаторъ, что многіе содержатъ эту секту скрытно и обнаруживаются случайно ¹⁷¹⁰. Вообще раскольниковъ, придерживавшихся одной изъ этихъ сектъ, въ Тамбовской губерніи называли преимущественно молоканами и, судя по даннымъ нѣкоторыми изъ нихъ письменнымъ показаніямъ, они были дѣйствительно молоканы, т. е. неискажавшіе ученія о Св. Троицѣ. Но какъ Правительство не входило въ тонкости ихъ ученія, то большая часть постановленийъ, съ 1831 по 1837 г., издавались вмѣстѣ и противъ духоборцевъ и противъ молоканъ; очень рѣдко дѣлалось между ними различіе какъ законодательствомъ, такъ и администраціею. По этой самой причинѣ мы не можемъ проводить границу между тѣми и другими и должны говорить объ нихъ совокупно.

Духоборцы и молоканы жили, въ это время въ губерніяхъ Московской, Екатеринославской, Тамбовской, Пензенской, Тобольской, Астраханской, Таврической, Рязанской, Виленской, Калужской, Оренбургской, Саратовской, Воронежской, Иркутской, въ Бессарабской области, землѣ войска Донскаго и въ Закавказскихъ провинціяхъ ¹⁷¹¹. Изъ нихъ, въ теченіе этихъ восьми лѣтъ, преимущественное вниманіе Правительства привлекали на себя Таврическіе, Саратовскіе и Тамбовскіе духоборцы и молоканы. Первые изъ нихъ, въ 1833 г., стали просить о дозволеніи отлучаться въ другія губерніи для заработковъ, по случаю неурожая; Правительство не согласилось на такія отлучки, но поручило Начальнику Губерніи, найти для нихъ занятія въ Крыму и увольнять туда до жатвы 1834 г. ¹⁷¹², а въ этомъ послѣднемъ году, разрѣшило духоборцамъ Таврической губерніи, вос-

¹⁷⁰⁹ Дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1833 г., № 2, листъ 3.

¹⁷¹⁰ Тотже листъ на оборотѣ.

¹⁷¹¹ Дѣло, 1837 г., тамже, № 131, ч. I, лис. 106.

¹⁷¹² Собр. постанов. по части раскола, стр. 147; распоряженіе 17 октября.

пользоваться правомъ, предоставленнымъ всѣмъ ея жителямъ, нанимать за себя въ рекруты Магометанъ ¹⁷¹³; женамъ же самихъ молоканъ и духоборцевъ, поступившихъ въ военную службу изъ Мелитопольскаго уѣзда, запретило, выдавать рекрутскіе паспорта ¹⁷¹⁴.

Въ 1837 г. открыта между ними секта *новыхъ молельщиковъ*. Главный руководитель ихъ, Лукьянъ Петровъ, по прозванію Соколовъ, сосланный въ Сибирь изъ Тамбовской губерніи, за передержательство бѣглыхъ, воровъ и за другія преступленія, бѣжавшій оттуда и приписавшійся въ Аккерманскіе жители, началъ пророчествовать кончину міра въ 1836 г., и внушалъ послѣдователямъ своимъ, идти, по повелѣнію Божію, за Кавказъ, соединиться у Арарата и создать новый Иерусалимъ ¹⁷¹⁵. Въ основаніе ученія своего онъ взялъ нѣкоторыя мѣста изъ сочиненій Штилинга и ветхаго завіта и имѣлъ такое вліяніе, что Астраханскій молоканъ Терентій Бѣлогуровъ провозгласилъ себя Пророкомъ Іліею, основалъ секту новыхъ молельщиковъ, пожелавшихъ, предъ окончаніемъ міра, въ 1836 г., идти къ странамъ Персіи, къ Арарату, гдѣ Ноевъ ковчегъ, гдѣ растутъ кедры Ливанскіе и оттуда недалеко должно быть мѣсто соединенія избранныхъ ¹⁷¹⁶. Мысль, о кончинѣ міра, распространилась и между Саратовскими молоканами, которые, по этому случаю, имѣли собранія въ Волгскомъ уѣздѣ, въ селеніяхъ Яблонномъ Оврагѣ и Тягомъ Озерѣ. Слѣдствіе, произведенное объ этихъ послѣднихъ, открыло замѣчательныя обстоятельства. Крестьянинъ Леонтьевъ на допросѣ показалъ: въ 1833 г., во время зимовки въ Яблонномъ Оврагѣ молоканъ, шедшихъ изъ Оренбургской губерніи на жительство въ Грузію, одинъ

¹⁷¹³ Втор. Полн. Собр. Зак., т. IX, отд. 2, № 7.535, п. XXXVIII.

¹⁷¹⁴ Собр. пост. по части раскола, стр. 173 и 174; распоряженіе 26 февраля 1835 г.

¹⁷¹⁵ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1834 г., № 63, лист. 1 и 2.

¹⁷¹⁶ Лист. 8—10, тамже.

изъ нихъ, по имени Давидъ Ивановъ, объявилъ, что на него сошелъ духъ святой и повелѣваетъ ему, избрать 10 дѣвъ для умовенія ногъ имъ, составитъ причастіе, пріобщить молоканъ и признать эти дѣйствія за второе пришествіе Христово, котораго затѣмъ уже не будетъ; при этомъ Ивановъ предсказывалъ кончину міра на Троицынъ день; многіе не повѣрили ему и доказывали, что ученіе его противно священному писанію. Ивановъ сознался въ Происшедшемъ надъ нимъ искушеніи; но въ 1836 г., молоканъ изъ Тяглова Озера Яковлевъ увѣрялъ, что событіе, случившееся съ Ивановымъ, т. е. сошествіе святаго духа, было истинное, а не искушеніе, что въ него, Яковлева, также сошелъ духъ святой, и что онъ христосъ. Потомъ перепоясавъ себя чрезъ плечо платкомъ и начертивъ на бумагѣ херувима, требовалъ общаго покаянія, по случаю приближающагося конца міра, но говорилъ, что можетъ продлить и сократить существованіе его. Большая часть молоканъ ему повѣрили и онъ взялъ съ нихъ въ томъ подписки. При второмъ допросѣ Леонтьевъ показалъ, что Яковлевъ не называлъ себя христомъ, а поднявши нарисованнаго имъ херувима, кричалъ: «кайтесь, братіе, приблизились дни послѣдняго покаянія, а другаго покаянія не будетъ», что и подало поводъ думать, будто Яковлевъ христосъ; Леонтьевъ, по предложенію Яковлева, «подписался къ слову Божію», но какъ онъ не вѣрилъ ученію Иванова, то его выгнали изъ бесѣды. Молоканъ Архиповъ показалъ, что Яковлевъ объявилъ въ себѣ даръ, узнавать грѣшныхъ и праведныхъ, и отобравъ нѣсколько такихъ грѣшниковъ изъ бесѣды, выслалъ ихъ вонъ и запретилъ молиться съ ними. Другіе молоканы отвергали показаніе Леонтьева и говорили, что Яковлевъ не объявлялъ себя христомъ, но крестьянинъ Акинфьевъ предлагалъ подписаться на выпискѣ, составленной изъ разныхъ изреченій евангелія для различія тѣхъ, которые, по словамъ Апостола Павла, послѣ окончанія молитвы, цѣлуются,

отъ тѣхъ, которые этого не исполняютъ. Акинфьевъ сознался въ отобраніи подписки, которая должна была различать послѣдователей Леонтьева отъ его, Акинфьева, «т. е. поклонниковъ отъ непоклонниковъ». Яковлевъ же сказалъ, что знать не знаетъ и вѣдать не вѣдаетъ всего того, что на него взведено ¹⁷¹⁷. Хотя слѣдствіемъ этимъ ничего неоткрыто, безъ сомнѣнія потому, что оно велось людьми, неприготовленными къ подобнаго рода труднымъ занятіямъ и вращавшимся только въ формахъ, установленныхъ для производства слѣдствій; однако и изъ него видно сильное броженіе умовъ между этими раскольниками въ разсматриваемый теперь нами промежутокъ времени.

На Тамбовскихъ духоборцевъ и молоканъ жаловался мѣстный Гражданскій Губернаторъ, что они имѣютъ вредное вліяніе на прочихъ жителей и распространяютъ свою секту, и предлагалъ мѣры къ ограниченію ихъ своеволія; но Правительство предписало ему, наблюдать только изданныя уже объ этихъ сектахъ правила, т. е. строго смотрѣть, чтобы не было производимо ими публичнаго оказательства ученія и богослуженія и чтобы они ни подъ какимъ видомъ не уклонялись отъ соблюденія общихъ правилъ благоустройства ¹⁷¹⁸, а духовному Начальству поручило: въ приходы, гдѣ духоборцы и молоканы въ значительномъ числѣ, опредѣлять Священниковъ, по духовному образованію и назидательности слова и жизни преимущественно способныхъ быть орудіями обращенія, и снабдить ихъ наставленіемъ для образа дѣйствій ¹⁷¹⁹. Между тѣмъ изъ Тамбовской губерніи поступило донесеніе отъ Начальника VI округа корпуса жандармовъ, который, указывая на главныхъ расколотителей и на мѣста самаго большаго скопленія моло-

¹⁷¹⁷ Дѣло, 1836 г., тамже, № 212.

¹⁷¹⁸ Собр. пост. по части раскола, стр. 150, 151, 159 и 160, тамже; распоряженіе 29 января 1834 г.

¹⁷¹⁹ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 267, 268, 281, 282; распоряженія 4 февраля 1834 и 6 мая 1835 г.

канъ, считалъ секту эту болѣе политическою, чѣмъ религіозною ¹⁷²⁰; поступило и одно частное письмо въ томъ же смыслѣ, гдѣ, сверхъ того, объяснялось, что многіе изъ крестьянъ Тамбовской губерніи, происходящіе изъ Мордвы, Чувашъ и Черемисъ, хотя и были крещены, но сохраняли языческіе обычаи и вида потворство страстямъ и разврату между молоканами, присоединялись къ нимъ; что молоканы скрывали бѣглыхъ и дѣлали фальшивые паспорта ¹⁷²¹. Поступили еще двѣ записки безъ подписи имени, въ которыхъ выставлялось, что молоканы, отвергая власти, какъ учрежденіе человѣческое, считали различіе чиновъ и званій злоупотребленіемъ правъ человѣческой природы, предъявляли притязанія на свободу и равенство, не принимали присяги, почитали укрывательство бѣглыхъ добродѣтелію, дозволяли притворство и обманъ съ разновѣрными, но допускали повиновеніе властямъ по нуждѣ и только до того времени, пока секта не приобрѣтетъ столько силы, чтобы свергнуть съ себя иго языческое; что секта эта распрынялась отъ снисходительности и терпимости Правительства; что, въ 1804 г., ихъ было во всей губерніи 84 человекъ, а въ 1833 г., около 5.000; что наконецъ самый вредный членъ секты Шацскій купецъ Швецовъ ¹⁷²². Изъ официальныхъ свѣдѣній однако видно, что число молоканъ, въ 1832 г., было 8.434, а въ 1833 г., 8.535 ¹⁷²³. Въ смыслѣ политическомъ объяснялъ въ-рованія молоканъ и мѣстный штабъ-офицеръ корпуса жандармовъ, который представилъ записку объ ихъ въ-рованіяхъ, полный чинъ въ-чанія или благословенія браковъ, одну проповѣдь, подъ заглавіемъ проповѣдникъ, и именной списокъ вліятельнѣйшимъ членамъ секты ¹⁷²⁴,

¹⁷²⁰ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1833 г., № 2, лист. 9, 10 и 19.

¹⁷²¹ Лист. 28—31, тамже.

¹⁷²² Лист. 51—58, тамже.

¹⁷²³ Лист. 21, тамже.

¹⁷²⁴ Лист. 74—114, тамже.

въ числѣ которыхъ купецъ Швецовъ представляется почти главою ея: «изъ всѣхъ Тамбовскихъ ересеначальниковъ—говорится въ спискѣ—купецъ Швецовъ, а особенно сынъ его Тихонъ самый главный и наиболѣе имѣющій вліянія на свою секту, такъ, что безъ его совѣта и пособій у молоканъ ничего не дѣлается, и если вѣрять общему слуху, то онъ завѣдуетъ и молоканами сосѣднихъ губерній, Саратовской, Симбирской и Рязанской», что въ особенности распространялъ онъ секту, бывши Городскимъ Головою, когда получилъ медаль за службу, потомъ сдѣлавшись членомъ С.-Петербургскаго Библейскаго Общества, въ 1822 г., и возвратившись изъ С.-Петербурга, объявилъ своимъ единомышленникамъ, что онъ съ купцомъ Сорокинымъ исходатайствовалъ у Правительства запрещеніе, беспокоить ихъ чрезъ духовенство и вступать съ ними даже въ разговоры о вѣрѣ; что тогдаже онъ получилъ разрѣшеніе на отведеніе особаго для молоканъ кладбища¹⁷²⁵. Министерство потребовало о Швецовѣ — отцѣ свѣдѣніе отъ Губернатора, который представилъ два документа изъ дѣла, производившагося о Швецовѣ, въ 1820 г.—изложеніе ученія и объясненіе обрядовъ. Въ первомъ Швецовъ—отецъ писалъ:

«Изъ чтенія книги священнаго писанія ветхаго и новаго завѣта, сирѣчь библіи, открывалось тамъ понятіе и появленіе паче по власти Всемогущаго Бога, подѣ высокимъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества Всемилоствѣйшаго Государя нашего Александра Павловича, устроеннаго въ Россіи Библейскаго Общества усмотрѣли мы, что оное толико безцѣльную книгу библію старается доводить до рукъ всякаго человѣка, дабы онъ читалъ, научался, исправлялся и былъ благополученъ въ сей жизни и блаженъ въ будущей; посему болѣе повудились къ чтенію Слова Божія, которое въ послѣдствіи вразумило насъ, исповѣдывать и прославлять Всемогущаго Бога, въ Троицѣ славимаго, особеннымъ обрядомъ отъ выполняемаго приходскими Священ-

¹⁷²⁵ Лист. 111 и 112, тамже.

никами, отъ которыхъ наше вѣроисповѣданіе, яко непротивное Христіанству и соединенное съ чтеніемъ Слова Божія, никогда не было скрыто, какъ и теперь подтверждаю, что вѣруемъ въ Бога, въ Троицѣ славимаго, Отца и Сына и Святаго Духа и почитаемъ его, что есть Богъ, пребывающій въ трехъ лицахъ нераздѣльно; упованіе на спасеніе душъ нашихъ имѣемъ по двумъ святымъ завѣтамъ, пророчеству, евангелію и апостольству, а отъ приходскихъ Священниковъ имѣемъ слѣдующее различеніе: 1) въ благовѣствованіи Святаго Апостола и Евангелиста Іоанна, въ четвертой главѣ, въ 23 и 24 стихахъ сказано: «грядетъ часъ и нынѣ есть, егда истинніи поклонницы поклонятся Отцу духомъ и истинною, ибо Отецъ таковыхъ ищетъ поклоняющихся ему, Духъ есть Богъ и иже кланяется ему духомъ истинною, достоинъ кланяться»; поэтому мы, утверждаясь на такомъ изреченіи, имѣемъ поклоненіе Богу духомъ, разумѣя чрезъ то себя духовными христіанами; 2) церковь, по словамъ священнаго писанія, почитаемъ собраніе людей, такъ какъ Св. Апостолъ Павелъ, во второмъ посланіи къ Коринѣянамъ, въ главѣ шестой, глаголетъ—«вы бо есте церкви Бога живаго, якоже рече Господь: яко вселюся въ нихъ и иніи будутъ мнѣ люди», да и въ первомъ къ Коринѣянамъ посланіи, въ главѣ четырнадцатой, въ стихѣ 23, тотъже Апостолъ называетъ церковь сходящеюся вкупѣ, глаголя: «аще убо снидется вся церковь вкупѣ», а въ стихѣ 26: «еда сходится кійждо васъ, псаломъ имать, ученіе имать, языкъ имать, откровеніе имать, всяже къ созиданію да бываютъ», а къ тому въ евангеліи Св. Апостола Матвея, главѣ 18, стихѣ 20, Спаситель рече: «идеже бо есте два или трие собраніи во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ». Сверхъ того, изъ самыхъ дѣяній Апостольскихъ усматриваемъ мы, что послѣдователи Христовы, собираясь, простирали молитву къ Богу на всякомъ мѣстѣ, какъ явствуетъ изъ дѣяній главы 12, стиховъ 5 и 12: «молитва же бѣ прилежна бываема отъ церкви Богу, о немъ въ дому Маріи, матери Іоанна, нарицаемаго Марка; идеже бяху многи собраніи и молящесе», а въ 2 главѣ видимъ: «Павель Апостолъ бесѣдова, прѣстерши слово до полунощи въ горницѣ, идѣже бѣхомъ мнози собраніи и бесѣдова даже до зари». Слѣдуя сему, и мы, въ воскресные, праздничные и прочіе дни, въ

домъ своемъ бесѣдуемъ, упражняемся днемъ, а иногда всю ночь даже до зари въ чтеніи Слова Божія, въ разумленіи святыхъ его заповѣдей, въ пѣніи псалмовъ, по наученію Св. Апостола Павла къ Ефесеемъ, въ 5 главѣ, въ стихѣ 19 глаголющаго: «исполняйтесь духомъ, глаголюще себѣ во псалмѣхъ и пѣніи и пѣспѣхъ духовныхъ, воспѣвающе и поюще въ сердцахъ вашихъ Господеви» и въ 6 главѣ, въ стихѣ 18 свидѣтельствующаго: «всякою молитвою и моленіемъ молящися на всякое время духомъ». Сему слѣдуя, такую молитву и псалмопѣніе имѣемъ, а не иное странное пѣніе производимъ мы, какъ Священники доносили своему Начальству; молимся же и поклоняемся Отцу небесному, Царю вѣковъ, неслѣнному, невидимому, единому премудрому Богу, съ душевнымъ нашимъ умиленіемъ, по наученію Спасителя Господа нашего, что видимъ во св. евангеліи отъ Луки въ главѣ 11, стихѣ 2, Спаситель ученикамъ рекъ: «еда молитесь, глаголите Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ» и прочее. Сею молитвою, пророчески и псалмами съ колѣнопреклоненіемъ молимся за себя, за вся человѣки, за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть, по сказанію перваго посланія Апостольскаго, къ Тимофею, гдѣ въ началѣ второй главы изъяснено: «молю убо прежде всѣхъ творите молитвы; моленія, прошенія, благодаренія за вся человѣки, за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ» и также въ тойже главѣ, въ стихѣ 8: «хощу убо, да молитвы творятъ мужіе на всякомъ мѣстѣ»—сему слѣдуемъ. 3) Крещеніе разумѣваемъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, то самое, какъ Господь Иисусъ Христосъ повелѣлъ ученикамъ своимъ у Св. Апостола Матвея, въ главѣ 28, и отъ Марка въ главѣ первой видимъ, что Іоаннъ крестилъ въ пустынѣ, проповѣдуя крещеніе покаянія въ отпущеніе грѣховъ, а въ 16 главѣ свидѣлствуетъ: «иже вѣру имать и крестится, спасенъ будетъ, и иже не имать вѣры, осужденъ будетъ»; въ дѣянїяхъ, въ главѣ 1, стихѣ 16, показуеть Спаситель ученикамъ, рече: «яко Іоаннъ убо крестилъ есть водою, вы же имати креститися Духомъ Святымъ» и въ посланіи къ Коринѣянамъ первомъ, главѣ 10, стихѣ 2: «всеи въ Моисея крестише я во облацѣи и въ мори», а ко Евреемъ, въ 6 главѣ, крещеніе именуется

ученіе. Изъ всего того познаемъ, что крещеніе состоитъ въ поученіи Слова Божія, въ соблюденіи св. заповѣдей, покаяніи и оставленіи грѣховъ. 4) Исповѣдь имѣемъ по свидѣтельству св. писанія, яко глаголется во 110 псалмѣ: «исповѣмся Тебѣ Господеву всѣмъ сердцемъ моимъ въ совѣтѣ правыхъ и со мною», и видимъ въ книгѣ праведнаго Іова, въ главѣ 31, въ стихахъ 33 и 34 глаголющаго: «аще же и согрѣшая неволю, не скривахъ грѣхъ мой и не посрамахся бо народнаго множества, еже исповѣдати предъ ними», и по слову Св. Апостола Іакова, въ главѣ 5, стихѣ 16, объясняющаго: «исповѣдуйте убо другъ другу согрѣшеніе и молитесь другъ за друга, яко да изцѣлите». Сему слѣдуя, исповѣдуемъ другъ другу согрѣшеніе наше и покаяніе во грѣсѣхъ нашихъ приносимъ Богу. 5) Причастниками Божественнымъ и животворящимъ тайнамъ почитаемъ боящихся Бога и хранящихъ заповѣди Его, такъ какъ Св. Давидъ Пророкъ въ псалмѣ 118 глаголетъ: «причастникъ азъ есмь всѣмъ, боящимся Тебе и хранящимъ заповѣди Твоя», и въ премудрости Соломоновой, главѣ 16, стихѣ 26 сказано: «яко не рожденіе плодовъ питаетъ человѣка, Слово Твое Тебѣ вѣрующихъ соблюдаетъ», а паче утверждаемъ по словамъ Спасителя, въ евангеліи отъ Іоанна, въ главѣ 6: «азъ есмь хлѣбъ животный, грядый по мнѣ не имать ограждатися никогда же; азъ есмь хлѣбъ животный, спешій съ небеси, ядый мою плоть и пійи мою кровь, имать животъ вѣчный, плоть бо моя истинно есть брашно, и кровь моя истинно есть пиво; ядый хлѣбъ сей живъ будетъ во вѣки; глаголы, яже азъ глаголахъ вамъ, духъ суть и животъ суть» и въ посланіи ко Евреямъ Св. Апостола Павла причастниковъ усматриваемъ во главѣ 6, объясненныхъ этими словами: «и причастниковъ бывшихъ Духа Святаго и добраго вкусившихъ Божія глагола», а къ Колоссаемъ, въ главѣ 1, стихѣ 12, Апостоль пишетъ: «благодаряще Бога и Отца, призвавшаго васъ въ причастіе наслѣдія святыхъ въ совѣтѣ»; по сему разсуждаемъ причастіе въ наученіи Божіихъ глаголовъ и въ исполненіи и соблюденіи святыхъ его заповѣдей»¹⁷⁷⁶.

¹⁷⁷⁶ Лист. 119—123, тамже.

«Архіерея и Первосвященника именуемъ Сына Божія, иже сидитъ одесную Бога, по свидѣтельству Св. Апостола Павла ко Евреемъ, глава 4: «имунца убо Архіерея Велика, прошедшаго небеса Исуса Сына Божія,» и гл. 8: «такого имамы Первосвященника, иже сѣдѣ одесную престола Величествія на небесѣхъ». О Епископѣ дѣянія Св. Апостоль, гл. 20, свидѣтельствуютъ: «вась Духъ Святый постави Епископы пасти церковь Господа и Бога», и ко Ефессеемъ, гл. 4: «овы убо Апостолы, овы же Пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыріе и учителя».—О старцѣхъ въ первомъ посланіи Петровомъ, гл. 5, сказуются: «старцы, иже вась молю, пасите, еже въ вась стадо Божіе, посѣщающе не нуждою, но волею и по Богѣ», и къ Тимофею въ первомъ посланіи, гл. 2, свидѣтельствуется: «хощу убо, да молитвы творятъ мужіе на всякомъ мѣстѣ». Сему подражаемъ и по вѣроисповѣданію нашему утверждаемъ въ подобіе оныхъ старцевъ, у себя быти таковыхъже старцевъ настоятелей.—Премудрости Соломоновой, гл. 16: «знаменіе, имѣюще спасенія на воспоминаніе заповѣдей закона Твоего, обратившися невенцію зримою цѣляшеса, но Тобою, всѣхъ Спасителемъ»; ко Ефессеемъ, гл. 1, «знаменуемся обѣтованіемъ Духомъ Святымъ».—Евангелія отъ Матѣя, гл. 28, Исусъ Христъ о крещеніи глаголетъ ученикомъ: «шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елико заповѣдахъ вамъ»; отъ Марка гл. 1: «бысть Іоаннъ крестилъ въ пустыни, проповѣдауя крещеніе во оставленіе грѣховъ» и гл. 16: «иже вѣру иметъ и крестится и спасенъ будетъ, а иже не имать вѣры, осужденъ будетъ». Дѣяній, во гл. 1, Спаситель ученикамъ рече: «яко Іоаннъ убо крестилъ есть водою, вы же имате креститися Духомъ Святымъ». Въ посланіи къ Коринѣянамъ, гл. 10, научаемся: «вся во Моисея крестившася во облацѣ и морѣ»; ко Евреемъ, гл. 6, свидѣлствуются: «крещеніе ученіе есть» и мы разумѣемъ крещеніе въ наученіи Слова Божія, соблюденіе святыхъ заповѣдей, покаяніе и оставленіе грѣховъ. Присягу и клятву въ нужныхъ случаяхъ утверждаемъ по заповѣди Господа нашего Исуса Христа, въ евангеліи отъ Матѣя, гл. 5 и въ посланіи Іаковлѣ въ 5 главѣ написанной. При рожденіи младенцевъ имѣютъ имена наре-

катыся, какъ по именамъ Святыхъ нарекаются, показуюція по мѣсяцамъ и числамъ и производятся молитвы. Сочетаніе брака должно производиться при собраніи мужей и женъ и избранномъ старцѣ; поставляются женихъ и невѣста предъ всеѣмъ собраніемъ, гдѣ испрашивается собственное ихъ на сочетаніе брака желаніе; притомъ между собою полагаютъ общаніе, до скончанія жизни жить неразлучно, до словамъ Апостола къ Коринѣянамъ въ первомъ посланіи, гл. 7. ст. 9: «о женившемся завѣщаю не азъ, но Господь, женѣ отъ мужа не разлучатися», и стихъ 27: «привязался еси женѣ, не види разрѣшенія» и утверждаются евангельскою присягою, потомъ производится моленіе и пѣніе псалмовъ, вразумленіе новобрачнымъ заповѣдей Божіихъ, завѣщается о безпорочномъ житіи, читаются Апостолы, ко Ефесемъ гл. 3, зачалъ 231 и къ Колоссаемъ гл. 3, зачалъ 259, соборнаго посланія Петрова перваго гл. 3, потомъ засвидѣтельствуется всему собранію, что сочетающіеся съ сего времени познаются мужъ и жена до скончанія жизни. О погребеніи умершихъ располагаемъ; по исходѣ духа, имѣтъ псалтырское чтеніе съ поминовеніемъ и несеніе до погребенія препровождать со псалмопѣніемъ и чтеніемъ молитвъ. Посты держимъ въ разные времена, по предреченію Сына Божія и Пророкъ: «постящуся Сыну Божію сорокъ дней», также Пророки: «Моисей и Илія постящеся по сорокъ дней» и Ездра постился три седмицы и многіе праведные мужи постились, не вкушая хлѣба и воды. Сообразуясь, и мы по временамъ и по возможности, постимся и во время поста, производимъ моленіе и никакой пици и питія не употребляемъ». ¹⁷²⁷.

Эти два документа нѣсколько объясняютъ ученіе молоканъ. Но въ духовномъ вѣдомствѣ, въ Московской митрополіи, находились документы гораздо подробнѣе; почему на основаніи этихъ послѣднихъ, составлено наставленіе Священнику, относительно отпадшихъ въ секту молоканъ ¹⁷²⁸. Объ этомъ наставленіи скажемъ нѣсколько ниже, а теперь обратимся снова къ Шведову.

¹⁷²⁷ Лист. 124—127, тамже.

¹⁷²⁸ Лист. 128—129, тамже.

Помощникомъ его, имѣвшимъ также большое вліяніе на молоканъ Тамбовской губерніи, былъ отставной Поручикъ Богдановъ, 63 лѣтъ, онъ жилъ въ Тамбовѣ. Того и другаго велѣно сослать въ монастырь ¹⁷²⁹. Тутъ произошло замѣчательное событіе: едва только Швецовъ выѣхалъ изъ своего двора, для отправленія, по назначенію, въ монастырь, какъ родные его внуки поспѣшили извѣстить письменно Священника о желаніи присоединиться къ Православію, а родная сноха его сообщила словесно о своемъ желаніи другому Священнику ¹⁷³⁰. Но самый сынъ Швецова, Тихонъ Швецовъ продолжалъ оказывать съ нѣкоторыми лицами своего семейства упорство какъ въ своихъ заблужденіяхъ, такъ и въ отношеніи распоряженій Правительства; почему и былъ сосланъ въ Закавказскія провинціи съ двумя или тремя лицами своего семейства, остальные присоединились къ Православію ¹⁷³¹. Присоединился къ Православію и Поручикъ Богдановъ въ Вологодскомъ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ; откуда и возвращенъ на прежнее мѣсто жительства въ Тамбовскую губернію ¹⁷³², а Швецовъ—отецъ умеръ въ Суздальскомъ Спасоефимьевомъ монастырѣ, не раскаявшись въ своихъ заблужденіяхъ ¹⁷³³. При жизни своей и во время дѣйствій къ распространенію молоканства, онъ увлекался и честолюбіемъ: не довольствуясь званіемъ Городскаго Головы и полученною имъ медалью, ходатайствовалъ о возведеніи въ почетные граждане, но ходатайство это оставлено безъ послѣдствій ¹⁷³⁴; Дѣйствія егоже и сына его Тихона были поводомъ къ воспрепятствованію молоканамъ вообще, имѣть у себя въ работни-

¹⁷²⁹ Лист. 130 и 131, тамже.

¹⁷³⁰ Лист. 149, на оборотѣ.

¹⁷³¹ Лист. 233, на оборотѣ.

¹⁷³² Лист. 283, тамже.

¹⁷³³ Лист. 315, тамже.

¹⁷³⁴ Собр. постанов. по части раскола, стр. 185 и 186; распоряженіе 15 сент. 1835 г.

кахъ и въ домахъ своихъ людей Православнаго исповѣданія, самимъ жить у Православныхъ и получать паспорты для отлучекъ въ другія мѣста ¹⁷³⁵. Вредная ревность этихъ распространителей молоканства и другихъ единомышленниковъ ихъ Тамбовской губерніи имѣли слѣдствіемъ изданіе *общихъ* узаконеній о молоканахъ, гдѣ бы они ни жили. Сюда относится прежде всего упомянутое выше «наставленіе Священнику относительно отпавшихъ отъ церкви въ секту молоканъ»; оно сочинено на основаніи вѣрованій Тамбовскихъ молоканъ, напечатано въ числѣ 1.200 экземпляровъ и разослано въ епархіи для раздачи Священникамъ, въ приходахъ которыхъ жили эти раскольники, и для ознакомленія съ молоканствомъ воспитанниковъ семинарій и Духовныхъ Академій ¹⁷³⁶. Потомъ вслѣдствіе жалобъ женъ Тамбовскихъ молоканъ, которыя принадлежали къ Православію, на неспосныя притѣсенія и мучительныя побои, претерпѣваемые ими отъ мужей своихъ и дѣлаемые ими послѣдними съ тою цѣлю, чтобы принудить ихъ ко вступленію въ молоканскую секту, постановлено: совершеніе браковъ Православныхъ съ молоканами дозволить не иначе, какъ по обращеніи молокана къ церкви; при жалобахъ Православныхъ женъ молоканъ на притѣсенія со стороны мужей, увѣщавать мужей-еретиковъ на путь истины, а если они продолжаютъ упорство, представлять епархіальнымъ Архіереямъ Синоду какъ о расторгненіи такихъ браковъ, такъ и о дозволеніи Православнымъ женамъ вступать въ новый бракъ, также поступать при вліяніи молоканскаго семейства на мужа Православнаго, у котораго жена изъ этого семейства ¹⁷³⁷. Тѣже Тамбовскіе молоканы послужили поводомъ къ раз-

¹⁷³⁵ Стр. 196 и 197; распоряженіе 17 янв. 1836 г.

¹⁷³⁶ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 289 и 290; распоряженіе 20 сент. 1835 г.

¹⁷³⁷ Стр. 290—294; распоряженіе 23 сент. 1835 г.

рѣшенію вопроса, о порядкѣ увѣщанія молоканъ. На представленіе по этому предмету Тамбовскаго духовнаго Начальства, Святѣйшій Синодъ отвѣчалъ: молоканъ, о которыхъ не послѣдовало распоряженія гражданскаго Начальства, относительно обращенія ихъ на увѣщаніе, отнюдь не требовать къ увѣщанію, ограничиваясь дѣйствіемъ на нихъ ближайшаго духовенства, посредствомъ кроткаго духовнаго назиданія при благопріятныхъ случаяхъ; молоканъ, присланныхъ къ духовенству отъ гражданскаго Начальства, поручать благоразумнымъ Священнослужителямъ, назначивъ срокъ, для убѣжденія и вразумленія каждаго изъ нихъ, одинъ мѣсяць; обратившихся къ Православію не заключать въ монастыри, а поручать приходскимъ Священникамъ, имѣть за ними наблюденіе; о помѣщеніи упорныхъ молоканъ въ монастыри представлять Синоду ¹⁷³⁸; въ случаѣ просьбъ помѣщиковъ объ увѣщаніи крестьянъ ихъ изъ молоканъ, исполнять эти ходатайства, а при упрямствѣ крестьянъ-молоканъ, предоставлять ихъ распоряженію гражданскаго Начальства ¹⁷³⁹. Подкидышей Православнаго исповѣданія, которыхъ принимали иногда Тамбовскіе молоканы, велѣно отбирать отъ нихъ, передавать на воспитаніе Православнымъ родственникамъ, а если нѣтъ этихъ послѣднихъ, помѣщать мальчиковъ въ военные кантонисты, а дѣвочекъ поручать Приказамъ Общественнаго Призрѣнія ¹⁷⁴⁰. Между молоканами Закавказскихъ провинцій открыты бѣглые помѣщичьи крестьяне Тамбовской губерніи; такихъ бѣглыхъ предписано возвращать помѣщикамъ и обществамъ, а если они не пожелаютъ принять, то бѣглыхъ отдавать въ военную службу за Кавказомъ, какую они по силамъ нести мо-

¹⁷³⁸ Стр. 321—323; распоряженіе 26 октября 1837 г.

¹⁷³⁹ Стр. 326 и 327; распоряженіе 22 дек. 1837 г.

¹⁷⁴⁰ Собр. постанов. по части раскола, стр. 267 и 268; распоряженіе 18 июня 1837 г.

гуть, или зачислять въ рабочія роты ¹⁷⁴¹. Въ Тамбовской губерніи у одной развратной женщины молоканской секты, мужъ которой находился въ бѣгахъ и которая прежде принадлежала къ Православію, было двое малолѣтнихъ дѣтей; одинъ чиновникъ принялъ ихъ къ себѣ и просилъ окрестить по правиламъ Православной церкви. Хотя, по существовавшимъ законамъ ¹⁷⁴², дозволено крестить иновѣрческихъ дѣтей тогда только, когда сами родители даютъ письменное обязательство, что будутъ воспитывать ихъ въ Православіи; но какъ мать этихъ малолѣтнихъ принадлежала прежде къ церкви и отступила отъ нея, была развратнаго поведенія, а мужъ находился въ бѣгахъ, то и заключено, что подобные родители «еще менѣе имѣютъ право, располагать дѣтьми въ дѣлѣ религіи и даже имѣть ихъ при себѣ на воспитаніи», и предписано, совершить надъ этими малолѣтними крещеніе, поручивъ Священнику, наставлятъ ихъ въ вѣрѣ и наблюдать за ними, «и такимъ же образомъ поступать въ другихъ подобныхъ случаяхъ» ¹⁷⁴³. Въ 1836 г., Тамбовскіе молоканы подали пять всеподданнѣйшихъ прошеній, въ которыхъ доказывали, что они не молоканы, а духовные христіане, и ходатайствовали разрѣшенія, имѣть у себя работниковъ Православнаго исповѣданія и получать паспорта для свободныхъ разѣздовъ. «Для отвращенія на будущее время подобныхъ домогательствъ и для предупрежденія всѣхъ недоумѣній со стороны гражданскихъ Начальствъ», сообщено Начальникамъ Губерній, что «всѣ постановленія и особія предписываемыя высшимъ Начальствомъ мѣры въ отношеніи молоканъ и духоборцевъ и въ коихъ упоминается особе о той или другой изъ ихъ сектъ, должны быть распространяемы въ одинаковой силѣ на послѣдователей

¹⁷⁴¹ Втор. Полн. Собр. Зак., т. IX, № 7.515 и собр. постанов. по части раскола, стр. 165 и 166; распоряженіе 30 октября 1834 г.

¹⁷⁴² Свод. Зак., т. XIV, Уст. Пред. и Пресѣч. Пресг., ст. 76.

¹⁷⁴³ Собр. постанов. по части раскола, стр. 191 и 192; распоряженіе 21 ноября 1835 г.

обѣихъ сектъ и на именующихъ себя духовными христїанами, по той причинѣ, что хотя бы онѣ и различествовали въ чемъ-либо между собою, но обѣ равно признаются вредными по духу ихъ ученїя».¹⁷⁴⁴

Въ другихъ мѣстахъ молоканъ и духоборцы жили также несовсѣмъ спокойно, именно въ Сибири и Рязанской губерніи. Для Сибири состоялись постановленїя: нижніе чины инвалидныхъ командъ Сибирскаго корпуса, которые, не прїобрѣвъ права на отставку, лишались силъ къ продолженію службы, — увольнялись отъ нея и возвращались на родину; изъ этого числа исключены духоборцы и молоканъ, неоставившіе своего заблужденїя: ихъ велѣно селить въ Сибирь также, какъ и скопцовъ¹⁷⁴⁵; духоборцевъ и молоканъ, сосланныхъ въ Сибирь на поселеніе или въ каторжную работу изъ Россїи за привлеченіе въ содержащую ими секту или за другїя преступленїя, предписано имѣть подъ строгимъ присмотромъ, дабы они не распространяли ереси между Православными; тѣхъ изъ нихъ, которые окажутся распространителями своей секты или обличатся въ соблазнахъ, буйствѣ или дерзостяхъ противъ церкви и Православнаго духовенства, предавать гражданскому суду и виновныхъ отправлять — поселенцевъ въ отдаленный край Сибири, а каторжныхъ въ одинъ изъ Нерчинскихъ рудокопныхъ заводовъ, «каковый назначить собственно для раскольниковъ сего рода и тамъ сихъ послѣднихъ имѣть подъ особеннымъ надзоромъ»; назначить въ отдаленной части Сибири мѣста, удобныя подъ поселенїя духоборцевъ и молоканъ, принявъ мѣры, чтобы имъ были пресѣчены всѣ способы къ распространенію раскола, и съ этою цѣлію назначить мѣста для ихъ жительства между иновѣрными селенїями, а не тамъ, гдѣ обыватели Православнаго исповѣданїя; ссыльно-каторжныхъ духоборцевъ и молоканъ, находящихся въ самыхъ Нерчин-

¹⁷⁴⁴ Стр. 255 и 256; распоряженіе 4 апрѣля 1837 г.

¹⁷⁴⁵ Втор. Полн. Собр. Зак., т. X, № 8.658, п. 5.

скихъ рудокопныхъ заводахъ и изблеченныхъ по суду въ распространеніи своей ереси, соединять въ одномъ заводѣ и продолжать срокъ работы, сверхъ 20 лѣтъ, положенныхъ вообще для каторжныхъ, еще на 5 лѣтъ; тѣхъ и другихъ, по истеченіи срока, если не оставлять своего заблужденія, отправлять въ отдаленныя мѣста Сибири на поселеніе; Сибирскихъ жителей, сельскихъ и городскихъ, изблеченныхъ въ распространеніи молоканской или духоборческой секты, въ соблазнахъ, буйствѣ и дерзости противъ церкви и духовенства, предавать гражданскому суду и годныхъ отдавать въ солдаты въ отдаленные отряды Сибирскаго корпуса, а неспособныхъ и женщинъ отсылать въ отдаленный край Сибири и селить отдѣльно отъ раскольниковъ ссыльно-поселенцевъ; воинскихъ нижнихъ чиновъ, за распространеніе ереси или другія по содержанию ими сектѣ противузаконныя дѣйствія, предоставлять распоряженію высшаго Начальства; обличенныхъ въ распространеніи ереси, но непричастныхъ къ другимъ преступленіямъ и оставившихъ свои заблужденія, освобождать отъ суда, если приговоръ объ нихъ не постановленъ, въ противномъ случаѣ, облегчать, по возможности, участь ихъ даже до совершеннаго обращенія въ первобытное состояніе, лишь бы только подобный раскольникъ, сосланный въ Сибирь изъ внутреннихъ губерній, никогда уже не возвращался изъ Сибири; о возможномъ облегченіи участи тѣхъ обратившихся въ Православіе, которые судятся или осуждены не за одно распространеніе ереси, но и за другія преступленія, представлять Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, которое должно испрашивать въ такихъ случаяхъ Высочайшее разрѣшеніе; тѣхъ изъ обратившихся къ Православной вѣрѣ, которые, воспользовавшись снисхожденіемъ Правительства, снова впадуть въ ересь, отсылать изъ сельскихъ жителей и поселенцевъ въ отдаленный край Сибири уже безвозвратно, а каторжныхъ въ Дерчинскіе заво-

ды до окончанія положеннаго термина и сверхъ того пяти лѣтъ, а потомъ въ отдаленный край Сибири на поселеніе и также безвозвратно; но приговоры, о всѣхъ этихъ раскольникахъ, представлять, прежде приведенія въ исполненіе, на разсмотрѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ ¹⁷⁴⁶.

Въ Рязанской губерніи молоканы или духовные христіане распространились въ Зарайскомъ, Раненбургскомъ и Егорьевскомъ уѣздахъ; изъ нихъ Раненбургскіе увлекали въ свою секту Православныхъ, почему и на нихъ распространены положенія, изданныя для молоканъ Тамбовской и Саратовской губерніи ¹⁷⁴⁷. Всѣ эти дѣйствія вынудили наконецъ Правительство постановить о молоканахъ слѣдующія дополнительныя правила: 1) всякое оказательство молоканской секты не только должно быть запрещено, но, по возможности, и предотвращаемо надзоромъ, а сдѣланное немедленно прекращаемо и сопровождается отвѣтственностію нарушителей закона; 2) не дозволить молоканскихъ собраній для богослуженія и ученія секты какъ въ особо устроенныхъ для того сборныхъ избахъ, такъ и частныхъ домахъ; 3) молоканскія избы ломать, а матеріалы ихъ продавать въ пользу Приказовъ Общественнаго Призрѣнія; 4) молоканъ, проповѣдующихъ публично свое ученіе въ слухъ Православнымъ, предавать суду, какъ распространителей секты; 5) также поступать и съ совратителями, а совращенныхъ отсылать къ духовному Начальству для вразумленія; 6) молоканъ, преданныхъ суду за означенныя дѣйствія, посылать къ духовному Начальству для обращенія и обратившимся объявлять прощеніе за тѣ сектаторскія дѣйствія, за которыя преданы суду; для увѣщаній употреблять отъ 1 до 3 мѣсяцевъ;

¹⁷⁴⁶ Стр. 193—196, тамже; распоряженіе 13 января 1836 г. и Втор. Полн. Собр. Зак., т. XI, № 8.772.

¹⁷⁴⁷ Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 298—302; распоряженіе 22 мая 1836 г.

7) распространителей молоканства, обличенныхъ и принявшихъ увѣщанія къ оставленію своихъ заблужденій, удалять изъ общества; 8) не позволять молоканамъ записываться въ купеческія гильдіи кромѣ прежде записанныхъ, но и этимъ послѣднимъ воспретить переходъ въ высшія гильдіи; 9) молоканъ, принадлежащихъ къ крестьянскому обществу, не допускать къ переходу въ городское, хотя бы они получили свободу отъ помѣщика, за исключеніемъ впрочемъ Закавказскихъ провинцій; 10) приписаннымъ къ городскому обществу воспретить переходъ въ другія общества, съ тѣмъ же исключеніемъ; 11) не позволять молоканамъ, имѣть Православныхъ въ услуженіи въ домахъ, на фабрикахъ и другихъ заводахъ; 12) обратившагося изъ молоканскаго семейства къ Православію принимать подъ покровительство Начальства и защищать отъ притѣсненій со стороны остальныхъ неправославныхъ членовъ семейства ¹⁷⁴⁸. — Между тѣмъ переселеніе молоканъ въ Закавказскія провинціи оказалось для нихъ нелегко: «все поселенные тамъ молоканы находились, по удостовѣренію главнаго мѣстнаго Начальства, въ самомъ бѣднѣйшемъ положеніи, въ которое они приведены отъ чрезвычайнаго разстройства въ дальней и затруднительной дорогѣ такъ, что не только не въ состояніи исполнять какія-либо повинности, но даже и пропитывать себя». Правительство сдѣлало тутъ снисхожденіе: отпустило имъ, заимообразно, до совершеннаго водворенія и обзаведенія хозяйствомъ, содержаніе изъ доходовъ Закавказскихъ провинцій ¹⁷⁴⁹; освободило отъ уплаты денегъ по рекрутской повинности, слѣдовавшихъ съ нихъ въ мѣстахъ прежняго жительства во внутреннихъ губерніяхъ ¹⁷⁵⁰; и разрѣшило выдавать паспорта для

¹⁷⁴⁸ Собр. постановл. по части раскола, стр. 232—242; распоряженіе 13 февраля 1837 г.

¹⁷⁴⁹ Втор. Полн. Собр. Зак., т. XI, № 9.653.

¹⁷⁵⁰ Собр. постановл. по части раскола, стр. 225 и 226; распоряженіе 27 октября 1836 г.

отлучекъ на заработки въ Закавказскомъ краѣ ¹⁷⁵¹. Такимъ образомъ Правительство съ мѣрами необходимой строгости, въ отношеніи молоканъ, духоборцевъ и духовныхъ христіанъ, соединяло мѣры кротости и челоуѣколюбія.

Другой примѣръ соединенія строгости съ мѣрами кротости представляютъ Некрасовцы. Въ 1830 г., вышши Некрасовцы изъ Турецкихъ владѣній, поселены въ Бессарабіи и получили разрѣшеніе, устроить въ окрестностяхъ г. Измаила раскольническую церковь и отправлять богослуженіе по своимъ обрядамъ ¹⁷⁵². Остальные изъ Некрасовцевъ и другіе Русскіе подданные, водворившіеся въ Турціи, преимущественно на островахъ Дуная, претерпѣвали тамъ нужду и крайность, и въ 1834 г., стали просить разрѣшенія возвратиться на родину, съ тѣмъ, чтобы имъ было обѣщано прощеніе за побѣгъ и оказано пособіе на пропитаніе при выдерживаніи карантиннаго срока. Правительствомъ дозволено возвращеніе на родину и простило тѣхъ изъ нихъ, которые, кромѣ побѣга, не сдѣлали никакого другаго преступленія, назначило просимое пособіе, но обязало, чтобы они, по выходѣ изъ карантина или поселились въ прежнихъ мѣстахъ жительства, или присоединились къ сословіямъ, которыя согласятся принять ихъ ¹⁷⁵³. Въ слѣдъ за этимъ явилось изъ Турецкихъ владѣній 552 челоуѣка, которые и воспользовались предоставленною имъ милостію. Въ 1835 г., прибыло изъ Турціи въ Таврическую губернію 7 челоуѣкъ духоборцевъ и молоканъ; изъ нихъ одинъ помѣщичій крестьянинъ Воронежской губерніи, другой казенный крестьянинъ Кавказской области и пятеро изъ Московскихъ мѣщанъ; эти выходцы хотѣли водвориться въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, Таврической

¹⁷⁵¹ Стр. 229 и 230, тамже; распоряженіе 28 ноября 1836 г.

¹⁷⁵² Стр. 126, тамже; распоряженіе 25 ноября 1830 г.

¹⁷⁵³ Втор. Полн. Собр. Зак., т. IX, № 7.083.

губерніи, между своими единомышленниками; но какъ поселеніе молоканъ и духоборцевъ въ этой губерніи и вообще въ Новороссійскомъ краѣ было воспрещено еще въ 1830 году, когда отобраны отъ нихъ и излишнія земли ¹⁷⁵⁴, то имъ предложено отправиться въ Закавказскій край, отъ чего они рѣшительно отказались. Тогда Государь изволилъ повелѣть: «выходцамъ изъ-за границы дозволить оставаться при тѣхъ, кои уже поселены въ Бессарабіи» ¹⁷⁵⁵.

Субботники. Послѣ мѣръ, которыя были направлены до 1831 г. противъ распространенія субботнической ереси, въ слѣдовавшіе затѣмъ годы до 1837 г. включительно, раскольники эти приутихли и объ нихъ находимъ только два постановленія и одно довольно замѣчательное слѣдствіе. Первымъ постановленіемъ обложены субботники г. Кизляра въ пользу городскихъ доходовъ, за освобожденіе отъ общественныхъ службъ, платежемъ—купцы 10 р., а мѣщане 5 р. съ души ¹⁷⁵⁶; другимъ постановленіемъ разрѣшено субботникамъ Кавказской области, переселяться въ Закавказскія провинціи, чтобы имѣть возможность, пользоваться правомъ, предоставленнымъ раскольникамъ вредныхъ сектъ этихъ провинцій, получать паспорта на отлучки въ Закавказскомъ краѣ ¹⁷⁵⁷. Помянутое выше слѣдствіе касалось жителей г. Бендеръ, Бессарабской области: тамъ довольно значительно распространялось субботничество между Православными, и еще въ 1826 г., 40 семействъ соградившихся въ эту секту выслано было въ Кавказскую область. Потомъ пало подозрѣніе еще на 9 семействъ, подо-

¹⁷⁵⁴ Сд. выше, стр. 231.

¹⁷⁵⁵ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 275—281, распоряженіе 30 апрѣля 1833 г. и Втор. Полн. Собр. Зак., т. X, № 8.096.

¹⁷⁵⁶ Собр. постанов. по части раскола, стр. 169 и 170, распоряженіе 18 декабря 1834 г. и Втор. Полн. Собр. Зак., т. IX, № 7.671.

¹⁷⁵⁷ Собр. постанов. по части раскола, стр. 254 и 255; распоряженіе 4 апрѣля 1837 г.

зрѣніе въ отступничествѣ отъ Православія. При допросѣ даны такія показанія: одинъ обвинялся въ томъ, что изъ секты субботнической перешелъ въ Еврейство; другой, что, по прибытіи въ г. Бендеры изъ Турецкихъ владѣній, носилъ Русское платье и со всѣмъ семействомъ принялъ Христіанскую вѣру, а потомъ Еврейскій законъ; третій, что не зналъ употребляемаго тамошними Евреями языка и говорилъ по-Русски, и что только сыновья и дочери его, въ послѣдствіи времени, стали говорить на одномъ языкѣ съ Евреями; иные были обвиняемы въ томъ, что происходили изъ Христіанъ, такъ какъ не знали этого языка ни прежде, ни во время производства слѣдствія; нѣкоторые, что перешли въ Еврейство изъ субботниковъ, а потомки ихъ сдѣлались уже настоящими Евреями. Обвиненія эти потомъ не были подтверждены, хотя слѣдствіе возобновлялось четыре раза и всякій разъ клонилось все болѣе и болѣе къ тому, что обвиненные всѣ природные Евреи ¹⁷⁵⁸. Однако нельзя не замѣтить, что слѣдствіе недовольно убѣдительно и производилось явно лишь формальнымъ порядкомъ, т. е. слѣдователь не столько заботился о раскрытіи истины, какъ о томъ, чтобы предписанные закономъ слѣдственные порядки и формы были соблюдены. Отъ этого неразъяснено замѣчательное обстоятельство о переходѣ субботниковъ въ Еврейство.

Въ Рязанской губерніи, Зарайскомъ уѣздѣ, въ одномъ Скопцы и хлысты. селеніи открыта секта, которую въ народѣ называли хлыстовщина или хрыстовщина; послѣдователи ея не были оскплены, ходили въ церковь и причащались св. тайнамъ, но имѣли ночныя собранія, подъ воскресные дни и большіе праздники, къ особой избѣ, гдѣ происходило слѣдующее, одинъ разъ впрочемъ только подмѣченное: хозяинъ двора, въ которомъ построена была эта

¹⁷⁵⁸ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1837 г., № 231.

изба, сидѣлъ на возвышенномъ мѣстѣ, возлѣ него, по правую и по лѣвую руку, размѣстились 6 мужчинъ въ длинныхъ рубахахъ; женщины и дѣвицы, числомъ около 40, въ такомъ же нарядѣ, схватясь за руки, топали ногами по полу и пѣли какія-то пѣсни; четыре мужчины и 5 женщинъ прыгали «безобразно» и били себя въ грудь; послѣ того послѣдовало молчаніе и изъ другой комнаты вышла дѣвица, назвала себя богородицею, а хозяина двора христомъ, и пѣла разныя «богохульныя пѣсни»; прочіе, въ это время, крестились и кланялись ей, называли богородицею; затѣмъ она раздавала присутствовавшимъ даръ святаго духа, пропзнося, что Царь на землѣ великъ, но и тотъ подъ ея властію. Не смотря на это происшествіе, подтвержденное присяжными показаніями, не смотря на другія показанія и улики, обнаруживавшія, что хозяинъ двора и послѣдователи его содержали какую-то секту, они не сознались, отвергали даже сборища свои, выставляя случайные поводы прїѣздовъ своихъ въ большомъ числѣ, въ одно и тоже время, къ хозяину; слѣдствіемъ неоткрыто, въ чемъ состояла ихъ секта, ни того, дѣйствительно ли они принадлежали къ ней, несомнѣнно лишь было, что хозяинъ двора и нѣкоторые изъ его послѣдователей старались привлекать къ какой-то сектѣ другихъ и успѣвали въ томъ ¹⁷⁶⁹. Въ г. Саратовѣ открыто общество уже скопцовъ, которые болѣе или менѣе распространяли свое заблужденіе, но свѣдѣнія объ ихъ не представляютъ ничего особеннаго и несовсѣмъ полны, по крайней мѣрѣ, гораздо поверхностнѣе, чѣмъ тѣ, которыя изложены въ запискѣ Андреянова. Въ Саратовѣ собирались скопцы на бесѣды, которыя называли соборомъ; являлись между ними пророки, въ предсказаніяхъ которыхъ не было никакого смысла; пѣли они, вмѣсто молитвъ, свойствен-

¹⁷⁶⁹ Дѣло, 1833 г., № 138.

ныя и другимъ скопцамъ безсмысленныя пѣсни, напри-
мѣръ.

Послушайте, избранные,
Изъ Царевыхъ изъ небесъ,
Отъ батюшкиныхъ чудесъ.
Ужь и чтожъ это на свѣтѣ
Красное солнышко засвѣтитъ.
Теплый воздухъ потечаетъ,
То нашъ батюшка страдатель
По сырой землѣ катаетъ,
Своихъ вѣрныхъ собираетъ
Изъ всѣхъ четырехъ странъ,
Тюрьмы, остроги отпираетъ,
На себѣ все сподымаетъ—
Всѣ печали и труды;
Трубить агнецъ изъ трубы.
Кто за мной пойдетъ въ походъ,
Будь всякъ рабъ и добротъ;
Храни только чистоту;
И спроситъ наша надежда,
Превышняя высота,
Саваоѣ Богъ самъ судья
И объявитъ объ Царѣ,
Объ Юдейскомъ объ судѣ.
Умилися, явный Царь,
Не сгоняй моихъ сиротъ,
Прекращай явный сподъ;
Дамъ тебѣ счастье и долю,
Распусти вѣрныхъ на волю
Изъ остроговъ, изъ темницъ,
Распусти всѣхъ райскихъ птицъ,
Пуцай птицы полетаютъ,
Что ясные соколы,
Богу слава, честь держава
Во вѣки вѣковъ аминь.

или

Во Царѣ были во градѣ
Жили праведны въ отрадѣ.
Ужь не тотъ ли Царь то градъ,

Что Спаситель нашъ былъ радъ.
Ужь вы стойте на пути,
Сестра и всякій братъ.
Дорожкой прямой иди.
На Спасителя гляди.
Нашъ батюшка государь
Земли много произошелъ;
Во всѣхъ странахъ сударь былъ
И тотъ про насъ не забылъ.

или

Веселится весь соборъ,
Катится сюда къ намъ соколъ,
Полной духъ сударь святой,
Онъ явился на кругу,
Трубить въ золоту трубу,
Подаетъ знать во весь свѣтъ,
Хочетъ простить грѣшныхъ всѣхъ.
Нашъ батюшка въ тѣлесахъ,
Во премудрыхъ чудесахъ,
Только на землѣ онъ былъ,
Отъ насъ сударь укатилъ;
Однимъ часикомъ взвился,
Мгнутаю поднялся.
Только зазримъ мы туда,
Гдѣ нашъ батюшка судья
Судитъ высіія дѣла,
Отряжаетъ государь
Святаго духа изъ рая,
Златымъ перстнемъ обручилъ,
Со грѣхомъ насъ разлучилъ,
Святаго полнаго духа въ сердца наша включилъ;
До вѣку до конца
Не обѣщаль лишитъ вѣнца.
На голову положу и утѣшу, ублажу
И аминь слово скажу.

и тому подобное.

При допросѣ Саратовскіе еконцы разъяснили свое
ученіе такъ: 1) видимую церковь считают за ничто,

мѣсто ея занимаетъ у нихъ каждого тѣло, въ коемъ живетъ святая троица нераздѣльно; 2) богослуженіе свое называютъ тайною вечерію, основываясь на примѣрѣ Апостоловъ, которые тайно совершали свое священнодѣйствіе, и на словахъ священнаго писанія: «утаилъ еси отъ умныхъ и почетныхъ и открылъ еси та младенцамъ»; въ этихъ словахъ они разумѣютъ подъ умными и почетными Священниковъ и всѣхъ Христіанъ, которые внѣ ихъ секты, а подъ младенцами самихъ себя, коимъ Богъ открылъ тайное служеніе; 3) таинства Православной церкви не принимаютъ; вмѣсто крещенія, есть у нихъ свой обрядъ, состоящій въ томъ, что они обводятъ вновь присоединяемаго къ сектѣ три раза по комнатѣ съ пѣніемъ «во Іорданѣ крещаемомуся»; вмѣсто св. мѣра, считаютъ себя помазанными духомъ святымъ, въ нихъ живущимъ; вмѣсто причащенія св. тайнамъ, приобщаются святому духу; въ Православной церкви приобщаются и исповѣдуются, чтобы скрыть свое сектаторство, а настоящее свое покаяніе совершаютъ такимъ порядкомъ: согрѣшившій приходитъ къ пророку, падаетъ предъ нимъ на колѣни и сознается въ своей винѣ; пророкъ говоритъ: «встань» и кающійся считаетъ себя разрѣшеннымъ отъ всѣхъ грѣховъ; 4) Священники, по ихъ мнѣнію, книжники и фарисеи, которые распяли Іисуса Христа, а священствуетъ у нихъ пророкъ, который называетъ себя христомъ; 5) бракъ считаютъ за совершенную скверну, «елеосвященіе оставлено ими безъ вниманія»; 6) секту своєю основываютъ: а. на евангеліи св. Матѣя, гл. 19, стихъ 12, гдѣ говорится: «суть бо скопцы, иже изъ чрева матеря родишася тако, и суть скопцы, иже скопишася отъ чловѣкъ и суть скопцы, иже исказиша сами себе царствія ради небеснаго»; на апокалипсисѣ, гл. 14, ст. 3 и 4, гдѣ сказано: «и поющихъ яко пѣснь нову предъ Престоломъ и предъ четыре животными и старцы и никтоже можаша навикнути пѣсни, токмо

Ист. раскола.

24

сіи сто сорокъ четыре тысячи, куплены отъ земли; сіи суть, иже съ жепами не осквернишася, запедѣственницы суть»; в. на апокалипсисѣ, гл. 7, ст. 9, гдѣ говорится: «по сихъ видѣи се народъ много, егоже посчети никто не можетъ, отъ всякаго языка и колѣна, и людей и племенъ, стояще предъ Престоломъ и передъ Агнцемъ, облечены въ ризы бѣлыя и финицы въ рукахъ ихъ». Истолковывая затѣмъ приведенныя выше слова Евангелиста Матѳея, они утверждаютъ, что непременно нужно оскотиться, чтобы получить царствіе небесное, ибо Христосъ и Апостолы были оскотены (обрѣзаны), а какъ Іоаннъ, въ 3 и 4 ст., 14 гл. апокалипсиса говорить о тайной цѣсни, которую могутъ цѣти одни дѣственники, то и они имѣютъ цѣсни, которыхъ никто, кромѣ ихъ, не знаетъ и не можетъ цѣти; руководствуясь словами тогоже Евангелиста, видѣвшихъ стѣявшихъ предъ Престоломъ и предъ Агнцемъ людей въ бѣлыхъ ризахъ съ финиками въ рукахъ, они, скопцы, для совершенія своего богослуженія надѣваютъ на себя бѣлыя рубашки до пятъ, а вмѣсто финиковъ, берутъ въ руки зажженныя свѣчи; когда поютъ свои цѣсни, бьютъ руками по колѣнямъ и по груди въ ознаменованіе пламеннаго усердія, по словамъ Пророка Давыда: «вси языцы восплетите руками, воскликните Богу гласомъ радованія» (псаломъ 46 ст. 1) и скачутъ около своего пророка, подобно Давыду, скакавшему передъ скиніею; а когда отъ такой скачки приходятъ въ сильный потъ, то это считаютъ бачею паки-бытія. Другихъ особенностей не было открыто, кромѣ печатной картины лубочнаго издѣлія, представляющей будущее блаженство скопцовъ. Было между ними нѣсколько бѣглыхъ крестьянъ, приписавшихся къ мѣщанамъ по фальшивымъ паспортамъ ¹⁸⁶⁰.

Въ 1835 г., доведено до свѣдѣнія Правительства, что

¹⁸⁶⁰ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1834 г., № 33.

распредѣленіе скопцовъ по округамъ Сибири распро­страняетъ эту секту и доставляетъ имъ способы соблаз­нять другихъ, при невозможности имѣть за ними стро­гаго надзора. Правительство предписало, размѣщать вновь открывшихся скопцовъ въ отдаленныя и при­томъ непогѣя мѣста, между пновѣрцами, преимущест­венно въ Березовъ, а при сформированіи арестантскихъ ротъ опредѣлять ихъ туда, женщины же отправлять на фабрики ¹⁸⁶¹; а чтобы пресѣчь тамъ распространеніе ихъ изувѣрства, примѣнены ¹⁸⁶² къ нимъ правила, по­становленныя для молокатъ и духоборцевъ, которые со­сланы въ Сибирскія губерніи ¹⁸⁶³.

Къ общимъ мѣрамъ противъ этой секты относятся два постановленія. Въ первомъ сказано: 1) предписать Начальникамъ Губерніи—а) собрать точнѣйшія, по воз­можности, свѣдѣнія (секретнымъ образомъ и безъ вся­кихъ формальныхъ изслѣдованій), о числѣ скопцовъ въ губерніи и доставить въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ именныя имъ списки, съ означеніемъ лѣтъ по ревизскимъ сказкамъ, времени ихъ оскотленія и дѣлъ, которыя объ нихъ производились, и на этомъ основа­ніи составлять списки, представляемые ежегодно въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ; б) усилить надзоръ за всѣми дѣйствіями скопцовъ и имѣть неослабное наблюденіе, чтобы о всякомъ доходящемъ до свѣдѣ­нія мѣстнаго Начальства случаѣ совращенія немедлен­но было производимо слѣдствіе съ предаіемъ винов­ныхъ суду; в) чтобы при производствѣ слѣдствій изы­скивались виновныя въ оскотленіи другихъ и время оскотленія опредѣлялось не голословными показаніями, а приличными доказательствами, какъ то письменными

¹⁸⁶¹ Собр. постанов. по части раскола, стр. 184 и 185; распоряженіе 7 іюля 1835 г.

¹⁸⁶² Стр. 202 и 203, тамже; распоряженіе 17 февраля 1836 г., и Втор. Полн. Собр. Зак., т. XI, № 8.877.

¹⁸⁶³ См. выше въ этомъ же отдѣлѣ о духоборцахъ и молокавахъ.

свидѣтельствами мѣстныхъ правленій или Начальствъ, свидѣтельствами медицинскими, показаніями лицъ, за-служивающихъ довѣріе; и обстоятельствами, явно обнаруживающими осконненіе; г) чтобы Начальники Губерній, представляя въ Министерство дѣла о скопцахъ, доносили о тѣхъ изъ нихъ, которые признаются, по вліянію своему, особенно вредными для общества и должны быть удалены; 2) обязать всѣхъ служащихъ и вольнопрактикующихъ врачей, чтобы при выдачѣ свидѣтельства о потерѣ дѣтородныхъ частей отъ болѣзни, они немедленно предъявляли о томъ Физикатамъ или Врачебнымъ Управамъ, чтобы можно было удостовѣриться въ справедливости этихъ свидѣтельствъ ¹⁸⁶⁴. Вторымъ постановленіемъ воспрещено впускать скопцовъ въ предѣлы Россіи ¹⁸⁶⁵.

В. Съ 1838 по 1841 годъ.

Расколъ во-
обще. Въ эти четыре года, мѣры Правительства противъ открывавшихся болѣе и болѣе проявленій раскола, сопровождаемыхъ нарушеніемъ законовъ полицейскихъ и постановленій о благоустройствѣ, принимаютъ довольно обширное развитіе. До сихъ поръ существовали Совѣщательные Комитеты по дѣламъ раскольниковъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ. Въ 1838 г., Правительство признало полезнымъ, устроить единство распоряженій, какъ со стороны губернскаго, такъ и епархіальнаго Начальства, по дѣламъ, касающимся сектаторовъ, раскольниковъ и отступниковъ отъ Православія, и для преподанія болѣе твердости и согласности мѣрамъ, предпринимаемымъ противъ ихъ заблужденій, учреждать постепенно Губернскіе Совѣщательные Комитеты

¹⁸⁶⁴ Собр. постанов. по части раскола, стр. 210—212; распоряженіе 11 марта 1836 г.

¹⁸⁶⁵ Стр. 252 и 253, тамже; распоряженіе 19 марта 1837 г.

въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ болѣе раскольниковъ,—изъ епархіальныхъ Архіереевъ, Начальниковъ Губерній, Предсѣдателей Палаты Государственныхъ Имуществъ и жандармскихъ штабъ-офицеровъ ¹⁸⁶⁶. На этомъ основаніи открыты, въ томъ же году, Комитеты въ Петро-заводскѣ, Перми, Тамбовѣ ¹⁸⁶⁷, Черниговѣ ¹⁸⁶⁸, а въ 1839 г.—въ Саратовѣ ¹⁸⁶⁹ и Твери ¹⁸⁷⁰. При такомъ развитіи дѣятельности, оказалось необходимымъ, въ самомъ Минпестерствѣ увеличить число дѣлопроизводителей и съ этою цѣлю учреждены въ 1 Отдѣленіи Канцеляріи Министра, гдѣ производились дѣла о раскольникахъ ¹⁸⁷¹, два временные Стола, изъ которыхъ одному поручены неоконченныя до 1838 г., а другому вновь вступавшія уголовныя дѣла о раскольникахъ ¹⁸⁷². Въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла, о раскольникахъ, отдѣлены отъ прочихъ и сосредоточены въ 3 Экспедиціи 1 Отдѣленія Синодальной Канцеляріи ¹⁸⁷³. Прежде, чѣмъ приступимъ къ изложенію дѣятельности вновь учрежденныхъ Комитетовъ и другихъ мѣръ Правительства, которыя, какъ замѣчено нами уже, въ теченіе времени съ 1838 по 1841 г., приняли довольно обширное развитіе, представимъ здѣсь положеніе раскола въ губерніяхъ.

¹⁸⁶⁶ Собр. посл. по части раскола, стр. 314 и 315; распоряженіе 3 ноября 1838 г.

¹⁸⁶⁷ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1838 г., № 101.

¹⁸⁶⁸ Дѣло, 1836 г., № 64, тамже и собр. постанов. по части раскола, стр. 321, распоряженіе 10 дек. 1836 г.

¹⁸⁶⁹ Дѣло, 1835 г., № 17, въ томъ же Архивѣ; собр. постанов. по части раскола, стр. 319, распоряженіе 5 мая 1839 г.

¹⁸⁷⁰ Дѣло, 1838 г., № 101, тамже; собр. постанов. по части раскола, стр. 342, распоряженіе 5 мая 1839 г.

¹⁸⁷¹ Исторія Мин. Вн. Дѣл., ч. III, кн. 2, стр. 7 и 8.

¹⁸⁷² Дѣло, 1838 г., № 29, тамже; исторія Мин. Вн. Дѣл., ч. III, кн. 2, стр. 58.

¹⁸⁷³ Собр. постанов. по части раскола, ч. 2, стр. 353—355; распоряженіе 15 июля 1839 г.

Въ 1857 году раскольниковъ было:

	Пріемлющихъ священство.		Непріемлющихъ священство.		Духоборцевъ, молоканъ, иконоборцевъ.		Субботниковъ.		Скопцовъ.		Всего обоюго пола.
	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	
Въ Архангельской губ.	30	124	1.926	3.158	—	—	—	—	—	—	5.238
— Астраханской . . .	383	377	520	617	7	6	—	—	—	—	1.910
— Бессарабской обл.	2.085	1.966	602	641	216	270	65	—	—	—	5.743
— Виленской губ. . . .	2.142	2.145	9.781	10.120	—	—	2	2	—	—	24.265
— Витебской	517	523	17.403	17.604	—	—	—	—	—	—	36.017
— Владимірской	2.632	4.061	2.995	3.948	37	39	—	—	—	—	13.712
— Вологодской	32	36	1.813	2.966	—	—	—	—	—	—	4.847
— Воынской	142	117	1.219	1.183	—	—	—	—	—	—	2.661
— Воронежской	3.676	4.047	1.484	1.735	98	102	1	1	18	2	11.164
— Вятской	6.905	8.190	8.254	10.184	—	—	18	—	—	—	33.551
— Грузіи	—	—	11	9	1.458	1.327	39	32	34	21	2.931
— Екатеринославской губ.	2.304	2.370	74	57	11	22	—	—	14	—	4.852
— Енисейской	—	—	17	4	51	49	380	205	125	24	855
— Эстляндской	68	80	26	36	—	—	—	—	5	—	215
— земля войска Дюсскаго	13.638	19.694	8.756	9.214	69	95	1	—	—	—	53.467
— Иркутской	7.857	7.748	654	556	12	7	343	186	175	67	17.696
— Кавказской обл.	7.765	8.435	619	719	299	303	694	650	13	6	19.533
— Казанской губ.	2.298	3.056	1.147	1.600	—	—	—	—	2	—	8.106
— Калужской	7.648	8.672	2.713	4.029	17	32	—	—	3	2	23.129
— Подольской	2.245	2.340	381	431	—	—	—	—	—	—	5.399
— Киевской	1.805	1.988	128	110	—	—	—	—	2	—	4.025
— Костромской	6.615	8.569	4.423	6.776	—	—	—	—	24	4	21.610
— Курляндской	238	296	2.005	2.065	—	—	—	—	1	—	4.625
— Курской	5.119	5.178	2.063	2.401	—	—	—	—	52	12	14.825
— Литвяндской	—	—	12.046	14.500	—	—	24	13	24	13	26.620
— Мпнской	537	560	3.267	3.226	—	—	—	—	—	—	7.590
— Могилевской	3.775	3.743	520	551	—	—	—	—	—	—	8.589
— Московской	42.356	43.654	5.455	8.140	—	—	145	5	124	36	99.915
— Нижегородской	7.994	10.599	4.371	5.885	16	12	—	—	—	—	28.877
— Новгородской	3.309	4.483	2.624	3.643	—	10	—	—	—	—	14.069
— Олонецкой	—	—	3.615	5.879	—	—	—	—	—	—	9.494
— Омской обл.	29	41	1.150	1.150	—	—	—	—	—	—	2.370
— Оренбургской губ. . . .	23.467	24.683	3.462	4.043	1	1	100	30	22	16	55.825
— Орловской	3.073	2.869	1.593	2.801	37	32	209	181	40	—	10.898
— Пензенской	2.660	3.333	477	585	252	237	—	—	—	—	7.544
— Пермской	35.821	40.691	15.418	17.099	77	78	—	—	—	—	109.184
— Полтавской	679	716	1.368	1.499	—	—	—	—	—	—	4.262
— Псковской	2.038	2.066	4.520	6.569	—	—	—	—	9	—	15.202
— Рязанской	1.708	2.112	1.559	1.814	311	232	—	1	32	—	7.769
— С.-Петербургской	537	492	4.311	5.552	126	86	33	8	82	35	11.282
— Саратовской	20.542	24.056	4.013	5.037	5.154	11.901	498	527	25	27	64.708
— Симбирской	1.828	2.339	2.724	3.856	204	189	—	—	8	—	11.148
— Слободско-Украинской	408	414	1.301	1.435	—	—	3	3	6	—	3.570

	Приемлющихъ священство.		Неприемлющихъ священство.		Духобор- цовъ, мо- локанъ, иконобор- цевъ.		Суботт- никовъ.		Скоп- цовъ.		Всего обоего пола.
	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	
Въ Смоленской . . .	3.407	3.883	491	700	—	—	—	—	1	1	8.483
— Таврической . . .	24	24	2.470	2.425	4	1	1	—	2	2	4.953
— Тамбовской . . .	2.273	2.489	431	599	1.803	1.992	6	6	2	1	9.622
— Тверской . . .	4.033	4.156	1.379	3.026	—	—	—	—	10	17	12.941
— Тобольской . . .	13.144	14.762	4.129	4.675	30	39	111	93	76	16	37.075
— Томской . . .	12.905	13.418	7.345	7.611	16	13	88	79	172	32	41.679
— Тульской . . .	606	982	167	190	16	25	—	—	79	62	2.127
— Финляндіи . . .	—	1	48	57	—	—	—	—	—	—	106
— Херсонской губ. .	2.228	2.173	366	354	—	—	—	—	—	—	5.121
— Черниговской . .	16.868	17.447	3.517	3.678	—	—	—	—	—	—	41.510
— Якутской области	—	—	—	—	—	—	—	—	16	1	17
— Ярославск. губ.	2.950	6.000	1.662	5.352	—	—	—	—	1	—	16.055
Всего .	287.403	322.588	164.866	202.164	10.322	10.000	2.852	2.025	1.199	397	1.003.816

Въ Армянской и Бѣлостокской областяхъ и Гродненской губерніи раскольниковъ вовсе не было ¹⁸⁷⁴. Цифрамъ этимъ нельзя придать никакого значенія, въ отношеніи достоинства и недостатковъ ихъ, какъ то, которое придаю такимъ цифрамъ 1826 и 1827 годовъ ¹⁸⁷⁵ и по тѣмъ же самымъ причинамъ. Поэтому и эти цифры имѣютъ относительное достоинство: онѣ показываютъ мѣстности, которыя охватилъ расколъ, густоту раскольническаго населенія и преобладанія той или другой секты въ той или другой мѣстности, не представляя вѣрнаго исчисленія имъ. Вѣроятность такого значенія этихъ цифръ очевидна не только по общему числу раскольниковъ, но и по численности каждой секты. Напримѣръ, въ Олонецкой губерніи до сихъ поръ преобладаетъ безпоповщина, въ Оренбургской и Саратовской поповщина, въ Пермской тоже, хотя и съ значительнымъ числомъ послѣдователей первой секты, въ Тамбовской было большое число духоборцевъ и молоканъ, въ Грузіи, куда они ссылались, также, въ Еписейской, Иркутской губерніи и области

¹⁸⁷⁴ Дѣло, 1838 г., № 111, тамже, лист. 17.

¹⁸⁷⁵ См. выше, стр. 180—184.

Кавказской много было субботниковъ, куда они ссылались, въ Орловской скопцовъ и прочее, такъ, что, если эти цифры и не представляютъ вѣрныхъ численныхъ данныхъ, по всеже даютъ приблизительное и довольно вѣроятное понятіе о положеніи раскола въ разныхъ губерніяхъ. Числа эти измѣняются въ слѣдующіе годы такимъ образомъ:

Въ 1839.

	Приемлющихъ священство.		Непріемлющихъ священство.		Духоборцевъ, молоканъ.		Субботниковъ.		Скопцовъ.		всего.
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	м.	ж.	
Въ Архангельской губ.	37	141	5.370	7.190	—	—	—	—	—	—	12.728
— Астраханской . . .	419	353	431	508	—	—	—	—	—	—	1.711
— Бессарабской обл. и въ градонач. Пзманильскомъ . . .	3.132	2.991	371	537	360	290	—	—	—	—	7.901
— Виленской губ. . . .	4	4	10.334	10.831	—	—	—	—	1	—	21.394
— Витебской	1.672	1.667	16.363	16.997	—	—	—	—	—	—	36.895
— Владимірской	3.308	4.441	2.219	3.681	28	24	—	—	—	—	13.701
— Вологодской	972	1.209	1.286	2.368	—	—	—	—	—	—	5.895
— Волынской	171	156	1.305	1.288	—	—	—	—	—	—	2.920
— Воронежской	3.015	3.216	1.560	1.896	825	922	1	—	19	—	11.451
— Вятской	2.673	3.225	11.378	13.923	—	—	6	—	1	—	31.206
— Грузин	11	—	8	5	1.790	1.755	115	105	66	42	3.897
— Екатеринославской губ.	2.448	2.507	76	37	12	14	—	—	14	—	5.128
— Эстляндской	—	—	81	97	—	—	—	—	3	—	180
— Пркутской	8.045	8.165	880	744	83	53	460	204	156	59	18.849
— Кавказской обл. . . .	8.232	8.933	2.265	2.255	313	316	644	604	10	3	23.378
— Казанской губ.	2.320	2.967	1.182	1.674	—	—	—	—	2	—	8.445
— Калужской	7.751	8.897	2.245	3.288	16	32	—	—	—	—	22.229
— Подольской	3.027	3.320	404	412	—	—	—	—	—	—	7.163
— Кіевской	1.926	2.051	112	171	—	—	—	—	2	—	4.262
— Костромской	4.843	6.429	7.186	10.266	—	—	—	—	1	1	28.732
— Курляндской	217	241	2.609	2.672	—	—	—	—	1	—	5.740
— Курской	3.808	3.888	2.839	3.231	—	—	4	2	47	1	13.610
— Лифляндской	95	58	6.153	7.260	—	—	—	—	32	12	13.200
— Минской	1.154	1.189	2.344	3.435	—	—	—	—	—	—	7.122
— Могилевской	4.060	4.106	273	275	—	—	—	—	—	—	8.714
— Московской	28.401	32.932	3.252	3.965	—	—	1	—	129	60	68.740
— Нижегородской	8.013	10.435	3.953	4.746	—	—	—	—	—	—	27.147
— Новгородской	917	1.569	5.441	7.566	—	—	2	3	1	—	15.499
— Олонецкой	—	—	2.798	4.809	—	—	—	—	—	—	7.607
— Оренбургской	24.098	26.638	2.608	2.855	184	208	35	42	15	—	56.686
— Орловской	1.736	1.832	1.491	1.759	12	9	179	160	34	2	7.211
— Пензенской	2.909	3.742	512	582	261	247	—	—	—	—	8.234

	Приемлющихъ священство.		Неприемлющихъ священство.		Духоборцевъ, Субботниковъ.				Скопцовъ.		всего.
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	м.	ж.	
Въ Полтавской	698	717	1.542	1.676	—	—	—	—	—	—	4.633
— Пермской	29.364	33.158	20.845	22.910	—	—	—	—	33	—	106.310
— Псковской	2.128	2.111	4.994	5.643	—	—	—	—	—	—	14.493
— Рязанской	1.885	2.116	1.197	1.545	295	294	—	—	99	—	7.754
— С.-Петербургской	413	401	3.649	5.062	—	—	7	4	133	5	9.674
— Саратовской	19.214	22.612	4.910	6.081	4.268	4.540	606	646	18	27	62.922
— Симбирской	2.636	2.835	2.731	4.651	217	213	—	—	7	—	13.310
— Смоленской	3.067	3.406	459	461	—	—	—	—	1	—	7.574
— Тамбовской	1.075	1.431	421	576	1.972	2.222	7	8	43	16	7.771
— Тверской	720	959	2.133	3.881	—	—	—	—	—	—	7.693
— Тобольской губ. и Омской обл.	14.109	16.168	3.901	4.681	28	37	268	260	93	16	39.561
— Тульской губ.	1.003	1.409	278	294	8	16	1	—	73	66	3.148
— Финляндии	31	29	11	16	—	—	—	—	—	—	87
— Харьковской губ.	310	345	1.470	1.538	—	—	—	—	—	—	3.669
— Херсонской съ Одессою и Николаевомъ	1.179	1.304	1.349	1.551	85	72	—	—	10	1	5.551
— Черниговской	17.631	19.601	3.663	4.038	—	—	—	—	—	—	44.933
— Якутской обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	11
— Ярославской губ.	2.306	4.539	1.699	6.106	—	—	—	—	1	—	41.648
— г. Кронштадтъ	—	—	7	7	—	—	2	1	1	—	19
— Керчь - Еникальскомъ град.	28	16	147	161	4	3	—	—	—	—	359

Сверхъ того, хлыстовъ показано въ Курской губерніи 2 муж., 11 жен., Оренбургской 3 муж., Псковской 154 муж., 239 жен., Симбирской 3 муж.; въ Гродненской губерніи, Бѣлостокской области и землѣ Черноморскаго войска раскольниковъ вовсе не было ¹⁸⁷⁶. Затѣмъ свѣдѣній неполучено изъ губерній Таврической, Томской, Енисейской и земли войска Донскаго ¹⁸⁷⁷. Приведенныя здѣсь цифры нисколько не улучшились противъ 1837 года и представляютъ только то значеніе, какое мы придавали и предъидущимъ; да и само Министерство, очевидно, смотрѣло на нихъ съ этой точки зрѣнія: такъ изъ губерній Таврической, Томской, Енисейской и земли войска Донскаго свѣдѣній недоставлено за 1839 г., но въ вѣдо-

¹⁸⁷⁶ Дѣло, 1838 г., № 111, лист. 30.

¹⁸⁷⁷ Дѣло, 1839 г., № 2 в 85.

мости, о числѣ раскольниковъ, сообщенной С.-Петербургскому Совѣщательному Комитету, численность ихъ по этимъ мѣстностямъ показана по свѣдѣніямъ 1837 г. и это необьяснено Комитету. Само Правительство не требовало отъ этихъ цифръ совершенной вѣрности и точности, а довольствовалось примѣрнымъ исчисленіемъ, примѣняясь къ вѣдомостямъ предшествовавшаго года ¹⁸⁷⁸.

1844 годъ.

	Пріемлющихъ священство.		Непріемлющихъ священство.		Духоборцевъ, молочанъ.		Субботниковъ.		Скопцовъ.		всего.
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	м.	ж.	
Въ Архангельской губ.	38	170	5.337	7.348	—	—	—	—	—	—	12.913
— Астраханской	—	205	532	687	—	—	—	—	—	—	1.723
— Бессарабской обл.											
съ град. Измаильскимъ	2.963	2.368	620	562	348	263	—	—	—	—	7.324
— Виленской	3.875	3.321	7.884	8.071	—	—	—	—	1	—	23.132
— Витебской	861	956	18.217	18.395	—	—	—	—	—	—	38.432
— Владимирской	3.410	3.387	2.999	4.353	17	24	—	—	—	—	14.592
— Вологодской	1.009	1.248	1.329	2.344	—	—	—	—	—	—	6.130
— Вольнской	138	120	1.343	1.359	—	—	—	—	—	—	2.962
— Воронежской	3.029	3.173	3.450	1.815	975	1.506	1	—	15	4	11.500
— Витебской	3.727	4.344	10.717	13.139	—	—	—	—	—	—	31.927
— Екатеринбургской съ Таганрогскимъ град.	2.466	2.113	65	48	5	6	—	—	13	6	4.752
— Еписейской	16	6	29	14	54	50	394	213	187	26	989
— Эстляндской	—	—	73	81	—	—	—	—	3	—	160
— Иркутской	5.506	5.761	337	440	215	211	583	282	159	59	13.533
— Кавказской обл.	151	152	691	692	46	47	20	11	10	—	1.790
— Казанской губ.	2.337	3.062	1.259	1.841	—	—	—	—	3	—	8.502
— Калужской	7.527	8.571	1.946	2.739	15	32	—	—	6	—	20.836
— Подольской	3.229	3.605	418	406	—	—	—	—	—	—	7.316
— Псковской	1.026	1.139	973	1.005	—	—	—	—	2	—	4.165
— Каспійской обл.	25	11	—	—	1.463	2.496	631	584	66	40	6.316
— Ностромской губ.	4.374	5.663	6.899	9.291	—	—	—	—	7	1	26.235
— Курляндской	254	293	2.497	2.547	—	—	—	—	1	—	5.592
— Курской	1.662	1.773	5.102	5.328	—	—	—	—	50	1	13.916
— Лифляндской	—	—	6.323	7.721	—	—	—	—	26	—	14.070
— Мшской	—	—	3.767	3.939	—	—	—	—	—	—	7.706
— Могилевской	6.568	6.569	421	462	—	—	—	—	—	—	14.200

¹⁸⁷⁸ Собр. постанов. по части раскола, стр. 362—364; распоряженіе 11 апрѣля 1840 г.

	Пріемлющихъ священство.		Непріемлющихъ священство.		Духобор- цевъ, мо- локанъ.		Суббот- никовъ.		Скоп- цовъ.		м.	ж.	всего.
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	м.	ж.			
Въ Московской . . .	29.121	31.879	2.331	4.987	273	336	1	—	123	55	69.306		
— Нижегородской . .	10.033	12.020	2.699	3.322	5	6	3	—	—	—	27.088		
— Новгородской . . .	770	1.386	4.829	6.819	—	—	—	—	1	—	13.805		
— Олонецкой	—	—	2.613	4.330	—	—	—	—	1	—	7.144		
— Оренбургской . . .	8.140	8.467	3.792	3.899	233	242	36	43	6	—	24.880		
— Ордовской	2.711	3.037	312	278	11	13	199	160	24	7	6.892		
— Пензенской	2.048	2.738	1.385	1.531	246	219	—	—	—	—	8.087		
— Пермской	46.792	33.773	3.561	4.251	—	—	—	—	34	—	108.416		
— Полтавской	681	711	1.306	1.441	—	—	—	—	—	—	4.145		
— Псковской	1.569	1.611	4.015	5.236	—	—	—	—	7	—	13.038		
— Рязанской	1.769	1.987	1.239	1.433	297	271	—	—	22	—	7.038		
— С.-Петербургской . .	336	411	4.104	5.167	—	—	11	6	167	20	10.242		
— Саратовской	19.667	22.121	3.851	4.691	3.616	4.014	328	366	15	22	58.691		
— Симбирской	2.015	2.622	2.332	4.334	91	105	—	—	12	—	12.714		
— Смоленской	3.021	3.410	446	633	—	—	—	—	1	—	7.511		
— Тамбовской	1.569	2.005	48	74	2.361	2.560	—	—	48	15	8.680		
— Тверской	3.353	3.987	1.346	2.990	—	—	—	—	—	—	11.876		
— Таврической	8	10	5	2	3.114	3.159	—	—	2	—	6.301		
— Тобольской	13.639	15.316	3.663	4.293	25	31	252	236	91	18	37.544		
— Томской	12.425	13.070	6.936	7.067	98	72	36	51	119	34	29.958		
— Тульской	964	1.370	265	304	5	11	1	—	74	—	2.994		
— Филицдин	42	44	—	2	—	—	—	—	—	—	881		
— Харьковской губ. . .	409	423	1.337	1.378	—	—	—	—	11	—	3.578		
— Черниговской	17.999	19.468	3.388	3.922	—	—	—	—	—	—	44.977		
— Якутской обл.	—	—	—	—	3	5	—	—	9	1	19		
— Ярославской губ. . .	2.000	3.000	1.635	6.647	—	—	—	—	1	—	13.283		
— Херсонской съ Одессою и Нико- лаевомъ	2.076	2.206	1.287	1.503	33	52	—	—	14	2	7.193		
— г. Кронштадтъ	6	7	—	—	—	—	—	—	1	—	14		
— Керчь - Еникаль- скомъ град.	—	—	191	160	4	3	—	—	—	—	358		

Хлыстовъ въ Казанской губерніи 19 муж., 20 жен., Калужской 73 муж., 85 жен., Рязанской 115 муж., 156 жен., Симбирской 1 муж., 2 жен., Таврической 20 муж., 29 жен.¹⁸⁷⁹. Цифры за 1841 г. нѣсколько исправлены противъ 1837 и 1839 г., именно, въ эти послѣдніе годы духоборны, молоканы, хлысты и прочіе были причислены къ раскольникамъ, непріимлющимъ священства, а за 1841 показаны отдѣльно; въ Виленской численность

¹⁸⁷⁹ Дѣло, 1838 г., № 111, стр. 51.

раскольниковъ, принимающихъ священство и непринимających его, означена правдоподобіе, чѣмъ въ 1839 г. Однако, не смотря на эти очевидныя улучшенія цифръ, разница между ними, въ эти три года, довольно значительна. Причины ся должно искать, сверхъ причинъ естественныхъ, какъ рожденій и смертей, сверхъ переселеній и прочее, еще въ слѣдующихъ обстоятельствахъ: случалось нерѣдко, что нѣкоторые жители деревни не причислялись къ раскольникамъ, пріѣзжалъ туда вновь опредѣленный Священникъ, вмѣсто умершаго или переведеннаго, и открывалъ, что эти жители не посѣщали церкви, не ходили на исповѣдь и т. п., онъ доносилъ своему Начальству о совращеніи ихъ изъ Православія; начиналось слѣдствіе, которымъ подтверждалось, что не только эти жители, но ихъ отцы и дѣды принадлежали къ расколу; тогда ихъ причисляли къ раскольникамъ. Тоже бывало при переменѣхъ Исправниковъ, Засѣдательей Земскихъ Судовъ, управляющихъ имѣніями и прочее. Цифра раскольниковъ оттого увеличивалась. Увеличивалась она и отъ совращеній, хотя, но большей части, совращенія эти прикрывались показаніями и свидѣтельствами, будто эти совращенные принадлежали съ малолѣтства къ расколу; увеличивалась цифра и отъ бѣглыхъ, проживавшихъ съ фальшивыми паспортами или паспортами умершихъ раскольниковъ; уменьшалась она отъ присоединенія, въ разсматриваемые четыре года, къ единовѣрію и Православію довольно значительнаго числа раскольниковъ, какъ увидимъ ниже. Всѣ эти обстоятельства принимались въ Министерствѣ въ соображеніе при повѣркѣ вѣдомостей губернскихъ Начальствъ. Какъ доказательство тому можно привести разные вопросы, которые Министерство дѣлало губернскимъ Начальствамъ, если находило во вновь полученныхъ вѣдомостяхъ необъясненную или необъяснимую разницу. Потомъ уже сводило повѣренныя такимъ образомъ свѣдѣнія въ одну общую вѣдомость и посылало ее

въ С.-Петербургскіи Совѣщательный Комитетъ, принимая и выдавая повѣренныя цифры за приблизительныя или, по возможности, вѣроятныя. Мы помѣстили здѣсь три такія вѣдомости, отчасти, чтобы дать хотя приблизительное понятіе о численности раскольниковъ и большей или меньшей массѣ ихъ въ той или другой губерніи, отчасти, чтобы показать состояніе тогдашняго исчисленія. Общихъ итоговъ подѣ двумя послѣдними годами (1839 и 1841) мы не подводили потому, что такіе итоги, при объясненномъ нашемъ взглядѣ на значеніе цифръ о раскольникахъ, становятся безполезными, какъ вовсе невыражающіе численности ихъ. Кромѣ того, итога за 1839 годъ нельзя было и подвести; такъ какъ изъ нѣкоторыхъ губерній не получено въ Министерствѣ свѣдѣній, а уменьшеніе цифры 1837 г.—съ 1.003.816 на 858.204 за 1841 г. кажется намъ невѣроятнымъ, если даже исключить изъ перваго числа 53.467 человекъ земли войска Донскаго, дѣла о которыхъ, въ 1840 г., переданы въ Военное Министерство. Въ источникахъ нашихъ нѣтъ данныхъ, которыя бы подтверждали возможность такого уменьшенія, и если допустить вѣроятность нѣкоторую цифру по губерніямъ отдѣльно, принявъ въ соображеніе объясненныя здѣсь причины,—какъ приблизительное показаніе большей или меньшей массы раскольниковъ той или другой секты, въ той или другой губерніи, то уже никакъ нельзя довольствоваться общимъ числомъ ихъ по Имперіи, какъ потому, что эти общія числа слишкомъ невѣроятны, такъ и потому, что самое собраніе свѣдѣній, о численности раскольниковъ, производились негласно, подѣ рукою, и слѣдовательно не представляло никакой гарантіи хотя въ приблизительной вѣрности цифры. Отсюда очевидно, что цифры эти, какъ въ общемъ итогѣ, такъ и въ частности по губерніямъ, недолжно принимать за математическія количества, но слѣдуетъ ихъ считать только выраженіемъ большаго или меньшаго расколическаго населенія, и

никакъ неболѣе. Другія цифры или о числѣ молитвенныхъ раскольническихъ зданій нѣсколько вѣрнѣе; потому что свѣдѣнія объ нихъ собиравались открыто и на обязанности мѣстныхъ Начальствъ лежало наблюдать, чтобы въ этихъ зданіяхъ не дѣлалось никакихъ исправленій; ихъ не столь легко было и скрывать отъ наблюденія мѣстныхъ властей, какъ скрывались сами раскольники. Впрочемъ, до 1840 г., показывались въ вѣдомостяхъ Губернаторовъ одни молитвенныя зданія общественныя и лишь съ этого времени, вошло въ вѣдомости моленныя, находившіяся въ частныхъ домахъ ¹⁸⁸⁷. Но и этихъ цифръ недолично считать вполне вѣрными; такъ какъ много послѣдняго рода моленныхъ ускользало отъ вниманія мѣстныхъ властей, да и послѣдователи нѣкоторыхъ сектъ, какъ духоборцы, молоканы, скопцы и прочіе, неимѣвшіе отдѣльныхъ моленныхъ, сходились въ обыкновенныхъ жилыхъ комнатахъ для моленій. Въ вѣдомостяхъ Губернаторовъ не показывались молитвенныя зданія, запечатанныя по распоряженію Правительства, а церкви и моленныя, находившіяся при монастыряхъ и скитахъ, нечислялись вмѣстѣ съ ними ¹⁸⁸⁸. Не смотря на такую неполноту свѣдѣній, мы покажемъ здѣсь общее число молитвенныхъ зданій за 1839 г., и отдѣльно по каждой губерніи за 1840 г.; такъ какъ первый годъ оканчивалъ прежній способъ печисленія, а второй начиналъ новое печисленіе нѣсколько полнѣйшее. Въ 1839 г., показало по всей Имперіи церквей 58, часовенъ и моленныхъ 851, монастырей 15 мужскихъ и 6 женскихъ, скитовъ 71, всего 1.001 молитвенное зданіе, при нихъ проживало 7.257 человекъ—1.787 муж. и 5.470 жен. пола ¹⁸⁸⁹. Въ 1840 г., значится:

¹⁸⁸⁷ Дѣло, 1838 г., № 111, лист. 37.

¹⁸⁸⁸ Лист. 41, примѣчаніе 1 и 2, тамже.

¹⁸⁸⁹ Лист. 14, тамже.

	церк- вей.	часовень и моленныхъ.		монасты- рей.		спитовъ.		проживаю- щихъ.	
		муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
Въ Архангельской губ.	2	—	—	—	—	7	—	90	253
— Астраханской	3	—	—	—	—	—	—	34	48
— Бессарабской обл. п Измаильскомъ град. 2	16	1	—	—	—	—	—	26	—
— Виленской губ.	14	—	—	—	—	—	—	—	—
— Витебской	21	—	—	—	—	—	—	—	—
— Владимирской	4	—	—	—	—	—	—	—	—
— Вологодской	2	—	—	—	—	1	—	10	14
— Волынской	11	—	—	—	—	—	—	—	—
— Воронежской	14	—	—	—	—	—	—	—	—
— Вятской	15	—	—	—	—	—	—	36	90
— Екатеринбургской	6	—	—	—	—	—	—	—	—
— Орловской	1	—	—	—	—	—	—	—	—
— Иркутской 1	24	—	—	—	—	—	—	—	—
— Кавказской обл.	4	—	—	—	—	—	—	10	—
— Казанской губ.	5	—	—	—	—	—	—	4	4
— Калужской	8	—	—	—	—	—	—	—	—
— Подольской 2	24	1	—	—	—	—	—	31	53
— Киевской 2	7	2	—	—	—	2	—	120	118
— Костромской	69	—	—	—	—	—	—	—	—
— Курляндской	5	—	—	—	—	—	—	—	—
— Курской 2	13	—	—	—	—	—	—	—	—
— Лифляндской	8	—	—	—	—	—	—	—	—
— Минской	6	—	—	—	—	—	—	—	—
— Могилевской 11	20	4	—	—	—	—	—	144	10
— Московской	112	—	—	—	—	—	—	282	1.157
— Нижегородской	47	—	—	—	—	—	—	—	—
— Новгородской	39	—	—	—	—	1	—	54	57
— Олонцкой	48	—	—	—	—	—	—	—	—
— Оренбургской 1	40	—	—	—	—	7	—	39	73
— Орловской	5	—	—	—	—	—	—	—	—
— Пензенской	2	—	—	—	—	—	—	—	—
— Пермской	29	—	—	—	—	—	—	—	—
— Полтавской	3	—	—	—	—	11	—	17	143
— Псковской 1	5	—	—	—	—	—	—	—	—
— Рязанской	16	—	—	—	—	—	—	—	—
— С.-Петербургской	59	—	—	—	—	—	—	291	464
— Саратовской 1	17	1	1	—	—	—	—	10	44
— Симбирской	5	—	—	—	—	—	—	—	—
— Смоленской	15	—	—	—	—	—	—	—	—
— Тамбовской	1	—	—	—	—	—	—	—	—
— Таврической	3	1	—	—	—	—	—	51	—
— Тверской 1	12	—	—	—	—	—	—	—	—
— Тобольской губ. и Омской обл.	16	—	—	—	—	—	—	—	—
— Томской 1	28	—	—	—	—	—	—	—	—
— Тульской 1	6	—	—	—	—	—	—	—	—
— Финляндіи	2	—	—	—	—	—	—	—	—

	церк- вей.	часовень и моленныхъ.		монасты- рей.		скитовъ.	проживаю- щихъ.	
		муж.	жен.	муж.	жен.		муж.	жен.
Въ Харьковской губ. . . 1	4	—	—	—	—	—	—	—
— Херсонской съ Одессою и Нико- лаевомъ	6	—	—	—	—	—	—	—
— Черниговской . . . 21	22	6	2	5	259	792		
— Ярославской	16	—	—	—	—	—	—	—
Всего . . . 48	834	16	4	36	158	3.603		
		958			5.185			

Вовсе не показывалось молитвенныхъ зданій въ губерніи Енисейской, Каспійской и Якутской области и градоначальствъ Керчь-Еникальскомъ, равно какъ въ области Бѣлостокской, губерніи Гродненской, гдѣ не было вовсе раскольниковъ, и Грузино-Имеретинской, гдѣ водворялись духоборцы, молоканы и субботники, которые молились въ жилыхъ покояхъ ¹⁸⁹⁰. Разница въ числѣ молитвенныхъ зданій между 1839 и 1840 г., составляетъ 43 (1.001—958), не смотря на то, что въ вѣдомости послѣдняго года вошли моленные, находившіяся въ частныхъ домахъ. Причина уменьшенія молитвенныхъ зданій лежала въ уничтоженіи 16 раскольническихъ скитовъ Нижегородской губерніи, исключеніи изъ вѣдомости 5 церквей тойже губерніи, оказавшихся единовѣрческими, и 14 молитвенныхъ зданій (6 моленныхъ и 8 скитовъ) земли войска Донскаго, дѣла которой по расколу перешли въ Военное Министерство. Остальныя 8 молитвенныхъ зданій считались въ числѣ закрытыхъ ¹⁸⁹¹. Въ 1841 г., показано по всей Имперіи 38 церквей, 813 часовень и моленныхъ, 20 монастырей, 26 скитовъ, всего 901 молитвенное зданіе, при нихъ жившихъ 3.222 муж., и 6.441 жен. пола,

¹⁸⁹⁰ Лист. 41, тамже.

¹⁸⁹¹ Лист. 41 и примѣчаніе 3, тамже.

всего 9.663 ¹⁸⁹². Слѣдовательно, въ одинъ годъ, молитвенныя зданія уменьшились 10 церквами, 41 моленною и 10 скитами; но за то число проживавшихъ при нихъ увеличилось на 4.478.

Хотя въ Сводѣ Законовъ, изданія 1832 г., т. XIV, Уст. Пред. и Пресѣч. Прест., въ статьѣ 48 и постановлено, не позволять раскольникамъ, вновь строить моленные или исправлять старыя; но по этому предмету возникали сомнѣнія по губерніямъ. Въ Пермской губерніи мѣстное Начальство предполагало, назначить срокъ для уничтоженія молитвенныхъ зданій,—предположеніе это отклонено ¹⁸⁹³; въ Лифляндской губерніи мѣстное Начальство запечатало всѣ моленные, исправленныя и неисправленныя — предписано Главному Начальнику края, произвести слѣдствіе объ исправленіяхъ и представить его Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, а на будущее время не приступать къ запечатанію раскольническихъ моленныхъ безъ разрѣшенія Министерства ¹⁸⁹⁴. По возобновившемся опять сомнѣнію въ Пермской губерніи, на счетъ часовни въ Черно-Источинскомъ заводѣ, постановлены общія правила: 1) противузаконно построенную или возобновленную часовню или моленную губернскаго Начальства должно запечатать и доносить о томъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, высказать мнѣніе, какъ бы полагало оно поступить далѣе ¹⁸⁹⁵; 2) Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, смотря по тому, какъ рѣзко нарушеніе закона и какого вреда можно опасаться отъ продолженія существованія часовни, обязано представлять въ Совѣщательный Комитетъ мнѣніе или объ оставленіи часовни запечатан-

¹⁸⁹³ Лист. 52, тамже.

¹⁸⁹³ Собр. постанов. по части раскола, стр. 276 и 277; распоряженіе 10 марта 1838 г.

¹⁸⁹⁴ Стр. 296 и 297, тамже; распоряженіе 9 апрѣля 1838 г.

¹⁸⁹⁵ Изъ правила этого исключены Остзейскія губерніи, для которыхъ состоялось предшествующее распоряженіе.

ною или о совершенномъ ея уничтоженіи; 3) часовню, распечатанную самовольно раскольниками, уничтожать ¹⁸⁹⁶. Въ Московской губерніи открыты моленные, имѣвшія устройство часовень; ихъ велѣно закрыть, а хозяевъ моленныхъ обязать, обратить ихъ на другое употребленіе съ уничтоженіемъ сводовъ, возвышеній на полахъ и клиросовъ; находившіяся въ нихъ вещи, какъ подсвѣчники, паникадила и хоругви, передать въ распоряженіе духовнаго вѣдомства; иконы, удобныя по величинѣ для помѣщенія въ избахъ, раздать раскольникамъ, а прочія, входящія въ составъ иконостаса и мѣстныхъ образовъ, передать въ ближайшую единовѣрческую церковь ¹⁸⁹⁷. Возникали сомнѣнія, касательно запрещенія колокольнаго звона въ раскольническихъ часовняхъ и снятія съ нихъ колоколовъ и разрѣшены во-первыхъ тѣмъ, что Начальникамъ Губерній воспрещено производить разысканія о колокольномъ звонѣ, но когда дойдетъ о томъ до ихъ свѣдѣнія, дозволено снимать колокола и передавать въ Православныя или Единовѣрческія церкви или представлять о томъ, при затрудненіяхъ въ исполненіи этой мѣры, Министерству, а въ столицахъ не иначе приступать къ снятію колоколовъ, какъ съ разрѣшенія Совѣщательныхъ Комитетовъ ¹⁸⁹⁸; во вторыхъ, тѣмъ, что признано достаточнымъ, отбирать колокола, висящіе на открытомъ воздухѣ, а колокольчики внутри покоевъ оставлять ¹⁸⁹⁹.

Изъ молитвенныхъ зданій самыми вредными были монастыри и скиты. На нихъ-то особенно обращало свое вниманіе Правительство. Вотъ нѣсколько свѣдѣній объ нихъ.

Въ Могилевской губерніи, въ Бѣлицкомъ уѣздѣ суще-

¹⁸⁹⁶ Собр. постанов. по части раскола, стр. 337—339; распоряженіе 5 мая 1834 г.

¹⁸⁹⁷ Стр. 361 и 362, тамже; распоряженіе 11 апрѣля 1840 г.

¹⁸⁹⁸ Стр. 378 и 379, тамже; распоряженіе 21 ноября 1840 г.

¹⁸⁹⁹ Стр. 387, тамже; распоряженіе 27 апрѣля 1841 г.

ствовалъ Лаврентьевскій монастырь. Онъ стоялъ на полуостровѣ, образуемомъ рѣкою Узюю, за которою, на нѣсколько верстъ, тянулись непроходимыя болота и лѣса; чрезъ рѣку положены были кладни или мостики, чрезъ которые раскольники, при появленіи полицейскаго чиновника, усымали бродягъ и бѣглыхъ въ прилегающіе лѣса и болота. Въ томъже уѣздѣ, въ слободѣ Новыхъ Крушкахъ при раскольнической церкви была пещера, въ которую велъ тайный ходъ изъ монашеской кельи; въ этой пещерѣ жилъ называвшій себя схимникомъ раскольникъ, а изъ нея потаенная дверь вела въ тѣсный проходъ, длиною около 100 сажень, съ разными переходами, гдѣ въ углубленіяхъ стояли иконы и кресты; въ одномъ мѣстѣ былъ вырытъ колодезь, воду котораго раскольники считали святою. Проходъ оканчивался погребомъ, около квадратной сажени; здѣсь по показанію раскольниковъ, жилъ схимникъ Викентій, 50 лѣтъ тому назадъ; песокъ этого погреба почитался священнымъ. Въ самойже пещерѣ находился ящикъ, въ которомъ хранились кости Викентія ¹⁹⁰⁰. Кромѣ этого монастыря, существовали, въ Бѣлицкомъ уѣздѣ, еще три монастыря; но главное гнѣздо раскола было здѣсь въ мѣстечкѣ Вѣткѣ, куда, послѣ 1666 г., бѣжали раскольники изъ Великороссійскихъ областей. Отъ мѣстечка Вѣтки самый расколъ назывался Вѣтковскимъ согласіемъ или перемазановщиною. Къ монастырямъ и церквамъ Вѣтковскимъ раскольники имѣли особенное усердіе изъ самыхъ отдаленныхъ губерній, считали ихъ особенно священными и поддерживали богатыми вкладами. Самыяже Вѣтковскіе раскольники, находясь въ сосѣдствѣ съ единомышленниками своими въ Бѣлоруссін и уѣздахъ Черниговской губерніи, получали отъ нихъ помощь и подкрѣпленіе въ дѣлахъ и помогали имъ съ своей стороны. Имѣя значительныя средства, они устраивали и возоб-

¹⁹⁰⁰ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1837 г., № 158, лист. 22—27.

новляли, даже въ послѣдніе годы, церкви, часовни съ престолами, главами и колокольнями, монастырскія трапезы и келліи, завели богатыя церковныя утвари, большіе колокола, укрывали бѣглыхъ поповъ, монаховъ и причетниковъ, совращали Православныхъ въ расколъ и открыто порицали Православіе. При посѣщеніи, въ 1838 г., Преосвященнымъ Могилевскимъ монастырей, церквей и часовень раскольническихъ въ Бѣлицкомъ уѣздѣ, онъ былъ всѣми и вездѣ принятъ съ приличнымъ Архіерейскому сану почтеніемъ: съ иконами, хлѣбомъ-солью, пѣніемъ и колокольнымъ звономъ. Раскольники вездѣ выслушивали спокойно и прилично его наставленія, не входили съ нимъ въ пренія и оказывали расположеніе къ присоединенію къ единовѣрью; но одни выражались при этомъ, что ожидаютъ сперва такого присоединенія со стороны Московскихъ своихъ братій; другіе, что боятся преслѣдованія отъ родственниковъ и товарищей по торговлѣ; иные принимали наединѣ отъ Епископа благословеніе и вообще вели себя безукоризненно. Затрудненій въ пріисканіи поповъ не допускали, довольно дескать поповъ въ Черниговскихъ слободахъ и другихъ мѣстахъ, и какъ рыбы въ морѣ, такъ и поповъ въ ихъ скитахъ переловить нельзя. Выставляли, что ихъ единомышленниковъ до 10 милліоновъ и что они должны смотрѣть на другихъ, будутъ ли тѣ переходить въ единовѣрїе ¹⁹⁰¹. Послѣдствія однако показали, что Бѣлицкіе раскольники вовсе не были расположены принять единовѣрїе, а жившіе въ Лаврентьевскомъ монастырѣ не только о томъ не думали, напротивъ распространяли расколъ и свое вліяніе въ отдаленныхъ губерніяхъ. Древность монастыря, выстроеннаго сто лѣтъ тому назадъ, разныя его преданія и строгая жизнь дряхлыхъ иноковъ возбуждали въ народѣ благоговѣніе; изъ него распространялись превратныя толкованія о единовѣрїи и останавливали

¹⁹⁰¹. Лист. 92—98, тамже.

желавшихъ присоединиться къ нему; изъ него выходили скрывавшіеся тамъ бѣглые попы для исполненія требъ по окрестнымъ селеніямъ; изъ него получали простолюдины и всѣ раскольническіе монастыри частицы св. таинъ. Въ монастырѣ проживали иноки каждый своимъ хозяйствомъ, сохраняя при себѣ довольно значительные капиталы, которые поступали въ монастырскую казну только послѣ ихъ смерти. Избранный ими настоятель обязывался кормить ихъ, одѣвать, оплачивать подати и ходатайствовать у мѣстнаго Начальства за ихъ проступки. Для этого у него были два средства: приношенія усердствующихъ и разсылка иноковъ для сбора подаяній. Собранныя такимъ образомъ деньги и вещи настоятель принималъ и расходовалъ безотчетно, равно и посылавшіеся для сбора подаяній люди отдавали полученное ими безотчетно. Каждый молчалъ въ такихъ случаяхъ, хотя и увѣренъ былъ въ обманѣ, въ которомъ каждый участвовалъ въ свою очередь или надѣялся участвовать. Такое обезпеченное положеніе иноковъ, при собственномъ каждомъ состояніи, доставляло имъ жизнь спокойную, независимую, съ неограниченною свободою каждого, дѣлать, что хотѣлъ, не давая никому отвѣта и отчета въ своихъ дѣйствіяхъ. На церковныхъ служеніяхъ они бывали, когда имъ приходила охота, бывъ убѣждены, что церковь заключалась въ нихъ самихъ. Неподчиненные никакому управленію, иноки внушали въ массѣ народа ту же свободу, которою сами пользовались, соблазняли независимостію своей жизни Православныхъ и возбуждали неудовольствіе помѣщиковъ даже Римско-Католическаго исповѣданія, отъ которыхъ часто убѣгали крестьяне съ уворованными деньгами и вещами и находили въ монастырѣ безопасный пріютъ¹⁹⁰². Когда имъ настоятельно предложено было, обратиться къ единовѣрію, они объявили рѣшительно, что если Правительству

¹⁹⁰² Лит. 288—292, там же.

угодно прекратить существованіе ихъ монастырей, то они покорятся этому распоряженію безпрекословно и разойдутся въ тѣ мѣста, гдѣ числятся по ревизіи, но никогда не согласятся на принятіе Православныхъ Священниковъ, находя это противнымъ своему убѣжденію и привычкамъ ¹⁹⁰³. Потомъ дали такое объясненіе, о причинахъ несогласія на принятіе единовѣрія: 1) какъ богослужебные уставы Православной церкви измѣнены противъ старыхъ обрядовъ, а въ священныхъ книгахъ положено за всякое малое измѣненіе проклятіе даже на Ангеловъ, то подходит подѣ благословеніе Православнаго Священника, рукоположеннаго Епископомъ, подвергшимъ себя проклятію, было бы участвовать въ этомъ проклятіи вмѣстѣ съ нимъ; 2) единовѣрческіе Священники не соблюдаютъ въ точности ихъ старыхъ обрядовъ и служатъ по своей волѣ, то по старопечатнымъ, то по новымъ книгамъ; въ доказательство приводили единовѣрческіхъ Священниковъ Херсонской и Полтавской губерній; 3) настоятели ихъ управляютъ всѣмъ, принадлежащимъ храму и монастырю, не отдавая братіи отчета, но за то не имѣютъ начальственной власти надъ братіею: всякому иноку и бѣльцу предоставлена собственная воля; Православный же Священникъ не будетъ слушаться братіи и покоритъ ихъ волю подѣ свою власть; 4) если они обратятся къ единовѣрію, то лишатся приношеній и подаваній отъ усердствующихъ раскольниковъ, а безъ такихъ даровъ имъ нечѣмъ существовать ¹⁹⁰⁴. Правительство дѣйствовало въ отношеніи къ этимъ монастырямъ очень осторожно: сперва запечатаны были всѣ тѣ молитвенныя монастырскія зданія, гдѣ оказались починки и передѣлки, запрещенныя закономъ; но какъ раскольники, не смотря на опечатаніе, умѣли протягивать веревки отъ колоколовъ запечатанныхъ колоколенъ и звонить, устраивали

¹⁹⁰³ Лист. 190, тамже.

¹⁹⁰⁴ Лист. 284 и 285, тамже.

другія мѣста для моленій, то всѣ вещи, хранившіяся въ ихъ церквахъ, и колокола были у нихъ отобраны. Послѣ того, многіе изъ раскольниковъ ушли въ монастыри другихъ губерній, а Бѣлицкіе монастыри стали пустѣть; только въ Лаврентьевскомъ держалось еще довольно много монаховъ. Наконецъ одинъ изъ Бѣлицкихъ монастырей Макарьевскій, гдѣ хранилась икона Божіей Матери, которую считали чудотворною не только раскольники, но и Православные, обратился къ единовѣрью, а за нимъ закрылся и Лаврентьевскій монастырь послѣ того, какъ жившіе въ немъ раскольники окончательно отказались отъ единовѣрія и разошлись по мѣстамъ своего жительства. Впрочемъ это случилось не раньше 1844 г. ¹⁹⁰⁵.

Близъ г. Новозыбкова, Черниговской губерніи, въ пяти или шести верстахъ отъ него, въ чащѣ лѣсовъ, раскольники изъ разныхъ губерній завели, въ недавнемъ времени, самовольно, безъ вѣдома и разрѣшенія мѣстнаго Начальства, пять скитовъ, названныхъ ими пасеками или хуторами, о которыхъ Земскій Исправникъ не донесъ Начальнику Губерніи, и которые потому не показаны въ вѣдомости молитвеннымъ раскольническимъ зданіямъ; цѣль заведенія этихъ скитовъ была поддержаніе и распространеніе раскола. Между обывателями ихъ поселился отставной жандармскій Штабъ-Капитанъ Масленниковъ, запустилъ длинную бороду, длинные волосы на головѣ, надѣлъ раскольническое монашеское платье, вооружился тростью раскольническихъ поповъ, устроилъ въ одномъ изъ скитовъ моленную, отправлялъ самъ богослуженіе, помогалъ скитамъ деньгами и дѣлалъ денежные приношенія на раскольническіе монастыри. Масленниковъ происходилъ изъ мѣщанъ г. Богородицка, Тульской губерніи, служилъ, въ послѣднее время, въ жандармскомъ полку, вышелъ, въ 1832 г., въ отставку съ пенсіею одной трети жалованья и поселился

¹⁹⁰⁵ Лист. 280 и слѣдующіе до конца дѣла, тамже.

въ этихъ скитахъ. При допросѣ показаль, что родители его были раскольники, что онъ самъ съ юношества принадлежалъ къ расколу, но вступленіи на службу никогда его не оставлялъ и отслужи двумъ Государямъ вѣрою и правдою, вознамѣрился жить ради Бога. Незаконно устроенные пасеки или, вѣриѣ, скиты закрыты по распоряженію Черниговскаго Гражданскаго Губернатора, а Масленниковъ отправленъ въ Православный монастырь для увѣщанія, но какъ оказалъ совершенное упорство въ своихъ заблужденіяхъ, то переведенъ въ едиповѣрческій монастырь Костромской губерніи ¹⁹⁰⁶. Въ дѣлѣ нѣтъ свѣдѣній о дальнѣйшей жизни Масленникова.

Въ Олонецкой губерніи, Повѣнецкомъ уѣздѣ, продолжали существовать Даниловскій и Лексинскій монастыри, хотя въ официальной перепискѣ они и назывались слободами, и оказывали нѣкоторое вліяніе на расколъ въ Олонецкой и Архангельской губерніи, впрочемъ гораздо менѣе, чѣмъ прежде ¹⁹⁰⁷. Жило въ этихъ монастыряхъ до 700 душъ обоого пола. Число поклонниковъ впрочемъ уменьшилось съ тѣхъ поръ, какъ въ нихъ сняли колокола; съ тѣхъ же поръ меньше стало поступать приношеній и монастырь безъ колоколовъ «кажется, потерялъ свою самостоятельность» и уваженіе отъ отдаленныхъ поклонниковъ. Послѣ пожара, истребившаго монастырь въ царствованіе Екатерины II, тамошніе раскольники перестали молиться за Царя по настоянію Филипповской секты: послѣдователи ихъ изъ Архангельской губерніи дали деньги на возобновленіе монастыря подъ условіемъ, не молиться за Государя. Около 1838 года, происходило большое несогласіе между Даниловскою и Филипповскою сектою изъ-за того, что Даниловцы начали вѣнчаться и крестить дѣтей у Православныхъ Священниковъ. Хотя Даниловцы и прежде то дѣлали, но только

¹⁹⁰⁶ Дѣло, 1838 г., № 5, въ Архивѣ Деп. Общ. Дѣл.

¹⁹⁰⁷ См. выше, стр. 289—299.

для вида и изъ боязни; такъ какъ послѣ крещенія Православнымъ Священникомъ ребенка перекрепчивали его раскольническіе наставники. Послѣдователи Даниловской секты въ Олонецкой губерніи были, большею частію, Кореллы, незнавшіе и непонимавшіе, кому и какъ они молились; большая часть мужчинъ и всѣ почти женщины знали только одну молитву («Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя») и произносили одинакимъ голосомъ и съ одними и тѣмиже удареніями на словахъ, какъ будто именно въ такомъ тонѣ затверженную. Грамотные изъ нихъ читали и другія молитвы, но все на одинъ голосъ. Даниловскій монастырь продолжалъ снабжать раскольниковъ книгами и образами. Имъ же или вѣрнѣе, наставниками и настоятелями его поддерживался расколъ въ той мѣстности. Обвиняли впрочемъ въ покровительствѣ расколу одного изъ высшихъ должностныхъ лицъ въ губерніи, который будто бы скрывалъ предъ Правительствомъ всѣ дѣйствія расколуучителей. Самъ же монастырь поддерживался, по прежнему, одною С.-Петербургскою купеческою женою, у которой жилъ наставникъ, выдававшій себя за ходатая въ С.-Петербургѣ за Даниловскій монастырь и Даниловскую секту. Онъ пріѣзжалъ по временамъ туда, распространялъ возмутительные слухи противъ мѣстныхъ гражданскихъ властей и духовенства, а главное, бралъ деньги на хлопоты и подарки въ С.-Петербургѣ, которые, разумѣется, удерживалъ у себя. Однажды, напримѣръ, онъ рассказывалъ, что Губернаторъ и Архіерей самовольно приказали снять колокола въ Даниловскомъ монастырѣ, и за то по распоряженію высшаго Начальства, недовольнаго ихъ дѣйствіями, преданы суду и непременно лишатся своихъ должностей, а колокола возвратятъ монастырю. Увѣрялъ, что Даниловцевъ перестанутъ скоро преслѣдовать, что разрѣшено будетъ имъ, свободно отправлять богослуженіе и обряды. Запрещалъ учить дѣтей у Священниковъ, потому

что выучившихся дѣтей заберутъ у отцевъ и опредѣлять въ сельскіе писаря по вновь учрежденному управленію государственныхъ имуществъ. Были и другіе у нихъ расколоучители, дѣйствовавшіе въ подобномъ же духѣ и съ подобною цѣлю. Кромѣ того, жившіе въ Даниловскомъ и Лексинскомъ монастыряхъ раскольники и раскольницы разѣзжали по селеніямъ, отправляли разные обряды и причащали. Отвергая исповѣдь, они увѣряли, что причащаютъ просфорами, которыя будто, при исправленіи церковныхъ книгъ Никономъ, вынесены бѣжавшими изъ Соловецкаго монастыря монахами Виталіемъ и Кирилломъ; что частпцы этихъ просфоръ Даниловскіе монахи примѣшиваютъ къ тѣсту, изъ котораго приготавлиются новыя просфоры и такимъ образомъ сохраняется въ послѣднихъ сила и святость первыхъ. — Въ молитвахъ своихъ поминали Даниіла, Виталія, Кирилла, Изосима и Герасима; надъ могилами Виталія и Кирилла пѣли молебны; писали образа въ честь этихъ святыхъ, изображая однако всегда при нихъ Даниловскій монастырь. Послѣдователи этой секты ходили на поклоненіе въ Соловецкій монастырь къ Изосиму и Герасиму. — Въ лѣсахъ у нихъ находилось много небольшихъ деревень, по два и по три двора, обыкновенно возлѣ озеръ; здѣсь упражнялись раскольники въ богомоленіи и въ нѣкоторыхъ такихъ поселкахъ сохранялись еще колокола. Но не смотря на все стараніе Даниловскаго монастыря, расколъ въ Олонецкой губерніи значительно ослабѣлъ. Послѣдователи его оказали вполне покорность властямъ, не пренебрегали Православными Священниками, хотя и не брали у нихъ благословенія, не гнушались и тѣми изъ своихъ собратій, которые обращались въ Православіе. Иныя были совершенно расположены къ Православію, но останавливались принять его частію потому, что отцы ихъ состояли въ расколѣ, частію же потому, что Православныя церкви находились въ большемъ отъ нихъ разстояніи и разрѣшеніе на обращеніе

въ Православіе не скоро выходило. Дѣйствительно въ Повѣнецкомъ уѣздѣ на разстояніи 1.000 верстъ существовало тогда лишь 13 Православныхъ церквей; нѣкоторыя деревни отстояли отъ нихъ на 50 и болѣе верстъ, а при трудности путей сообщенія въ тамошнемъ краѣ, разстояніе это дѣлалось очень значительнымъ. Распаденіе и ослабленіе раскола однако было явно и Даниловцы разрушили между собою связи: каждый жилъ безъ отношенія къ другому, богатый не помогаль бѣдному, напротивъ скорѣе обираль его. Правительство ограничилось на этотъ разъ учрежденіемъ строгаго надзора надъ расколуочителями ¹⁹¹⁸.

Изъ пяти монастырей, бывшихъ на Иргизѣ въ Саратовской губерніи, остались Верхне-Спасопреображенскій и состоявшій при немъ женскій Покровскій монастырь. Саратовскій Совѣщательный по дѣламъ раскола Комитетъ, считая эти монастыри вредными для Православія, предположилъ обратить ихъ въ единовѣрческіе ¹⁹¹⁹. Правительство одобрило это предположеніе, которое и исполнено такимъ порядкомъ. Начальникъ Губерніи, обсудивъ дѣло, пришелъ къ убѣжденію, что для успѣха предпріятія необходимы два условія: 1. внезапность и нечаянность исполненія въ отношеніи къ монастырскимъ обывателямъ и отвращеніе препятствій къ исполненію во время приведенія его въ дѣйствіе; 2. уничтоженіе моральной причины покушенія окрестныхъ раскольниковъ къ возвращенію монастырей въ расколъ и отвращеніе безпокойствъ съ ихъ стороны. Для достиженія перваго условія, онъ полагаль все дѣло сохранять въ величайшей тайнѣ. Для уничтоженія моральной причины Начальникъ Губерніи считаль нужнымъ, ввести, какъ можно скорѣе, единовѣрческое духовенство въ церкви и окропить ихъ святою водою; такъ какъ раскольники думали,

¹⁹¹⁸ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1839 г., № 70.

¹⁹¹⁹ Дѣло, 1840 г., № 119, лист. 18.

что этими дѣйствіями уничтожается святыня ихъ храма, и, въ самомъ дѣлѣ, дорожили своими церквами до тѣхъ поръ, пока онѣ неосвящены по уставамъ единовѣрческимъ, а послѣ того, становились совершенно равнодушными къ своимъ церквамъ. Руководствуясь этими основаніями, Начальникъ Саратовской губерніи отправился изъ г. Николаевска неожиданно въ монастырь и сдѣлалъ «въ самый часъ исполненія» распоряженія: а) объ удаленіи изъ селеній, отстоявшихъ отъ монастыря не далѣе 2 версты и вмѣщавшихъ въ себѣ болѣе 1.000 раскольниковъ, главныхъ по своему вліянію людей; б) о пресѣченіи всякаго сообщенія между ними и монастырями; в) о пресѣченіи сообщенія между монастырями мужскимъ и женскимъ. Для этого онъ употребилъ до 150 человекъ изъ мѣщанъ г. Николаевска и казенныхъ крестьянъ Православныхъ, а чтобы «отнять у раскольниковъ возможность запретить монастырь, церковь, ризницу и поторопиться на какой-либо способъ къ сопротивленію посредствомъ условнаго знака съ колоколами», онъ взялъ съ собою инвалидную команду. Вступивъ въ монастырь, Начальникъ Губерніи созвалъ всѣхъ тамошнихъ монаховъ въ церковь для бесѣды, а инвалидная команда заняла караулы у монастырскихъ воротъ, церкви, ризницы и колокольни. На предложеніе Начальника Губерніи, присоединиться къ единовѣрцію, монахи, спрошенные отдѣльно, положительно отказались, но вели себя съ покорностію и смиреніемъ. Тогда вступилъ въ церковь Архимандритъ съ единовѣрческимъ духовенствомъ и испытывалъ средства религіознаго убѣжденія, но видя бесполезность увѣщаній, немедленно, въ полномъ облаченіи, окропилъ церковь святою водою. Послѣ того, Архимандритъ поставилъ раскольникамъ на видъ суетность ихъ святыни и воображаемой древности церкви открытіемъ, что антиминсъ на престолѣ былъ безъ святыхъ мощей и безъ подписи древнихъ Архіереевъ. Затѣмъ, оставивъ караулы въ мужскомъ монастырѣ, Начальникъ Губерніи от-

правился съ Архимандритомъ въ женскій, гдѣ окроплена была святою водою часовня. Наконецъ Архимандритъ принялъ отъ Настоятеля мужскаго монастыря церковное имущество. Въ тотъ же день, объявлено раскольникамъ г. Николаевска и сосѣднихъ деревень о обращеніи обоихъ монастырей къ единовѣрью. Извѣстіе это принято раскольниками съ покорностію и тишина не была нарушена ¹⁹²⁰.

Одна изъ часовень, въ С.-Петербургѣ, называемая моленною Косцова, по нѣкоторымъ дошедшимъ до свѣдѣнія Правительства обстоятельствамъ, обратила на себя вниманіе ¹⁹²¹. Вслѣдствіе того Министерство приступило къ изученію раскола въ столицѣ. Изученіе показало, какъ начало здѣсь раскола, такъ современное его положеніе. Расколъ водворился въ С.-Петербургѣ еще въ то время, когда, въ царствованіе Петра I, переводились въ новую столицу обыватели не только отдѣльно, но цѣлыми селеніями и массами. Ими-то и внесена въ С.-Петербургъ ересь. Такъ слобода Охта и частію Рыбацкая населились почти одними раскольниками. Около 1760 г., появлялись сюда раскольники изъ Москвы и другихъ губерній. Они устраивали сперва моленные въ домахъ; но въ 1760 г., на Охтѣ и въ Чернышевомъ переулкѣ существовали уже публично ихъ деревянныя часовни. Въ 1762, 1784, 1789 и 1805 г., отведены Правительствомъ земли на Охтѣ и Волковомъ полѣ для ихъ кладбищъ. Тутъ раскольники, подъ видомъ караулокъ, устроили моленные и богадѣльни. Отводъ земель подъ кладбища распространилъ слухи по Россіи о покровительствѣ раскола въ столицѣ и сталъ привлекать сюда раскольниковъ. Но эпоха расширенія и увеличенія въ С.-Петербургѣ раскольническихъ общественныхъ домовъ относится, по всей вѣроятности, къ тому времени,

¹⁹²⁰ Лист. 35—39, тамже.

¹⁹²¹ Дѣло, 1839 г., № 77, лист. 1.

когда Министръ Полиціи объявилъ С.-Петербургскому Гражданскому Губернатору, въ 1811 году, что представленный раскольниками проектъ богадѣльни при Мало-Охтенскомъ кладбищѣ разсмотрѣнъ Правительствомъ и постройка богадѣльни по этому плану разрѣшена. Это было причиною, что раскольники устроили богадѣльню и моленные въ другихъ мѣстахъ, а существовавшія прежде увеличили такъ, что изъ нихъ образовались цѣлые монастыри на Охтѣ, на Волковомъ кладбищѣ, въ Моховой улицѣ и прочее. Не смотря затѣмъ на воспрещеніе, строить вновь и починять моленные (въ 1826 г.), онѣ поправлялись постоянно, и въ 1841 г., находились въ самомъ лучшемъ видѣ; не смотря на воспрещеніе раскольническимъ попамъ, совершать браки (въ 1827 г.), они совершались, и въ 1836 г., на Охтѣ и въ Нарвской части двумя мѣщанами, выдавшими отъ себя даже свидѣтельства о повѣнчаніи. Въ 1836 г., Дума приняла одно изъ такихъ свидѣтельствъ документомъ для причисленія къ капиталу такъ обвѣнчанной жены купца. Такая смѣлость С.-Петербургскихъ раскольниковъ привлекала ихъ единомышленниковъ изъ другихъ мѣстъ въ столицу для совершенія браковъ и полученія брачныхъ свидѣтельствъ. Въ 1841 г., найдено нѣсколько подобныхъ свидѣтельствъ въ Ладожскомъ уѣздѣ. Точно также выдавались здѣсь свидѣтельства о крещеніи и смерти. Не смотря наконецъ на строгіе законы, преслѣдующіе совращеніе въ расколъ, С.-Петербургскіе раскольники секты безпоповщины дѣятельно продолжали совращеніе до 1841 г. Въ теченіе послѣднихъ 7 лѣтъ, имъ удалось, совратить большую часть ямщиковъ Тоснинскаго яма. Мѣстный Священникъ старался удерживать, по возможности, Православныхъ отъ отступничества, за что раскольники, въ числѣ 40 человекъ, сдѣлали, въ 1837 г., нападеніе на домъ его. Въ С.-Петербургѣ существовали двѣ секты: поповщина и безпоповщина. Первая секта принимала къ себѣ, какъ и вездѣ, бѣглыхъ или лишен-

ныхъ сана Православныхъ Священниковъ. Одинъ изъ молитвенныхъ домовъ этой секты находился въ Ивановской улицѣ и назывался домомъ Королева, по имени купца, продавшаго раскольникамъ домъ съ землею, гдѣ они устроили богадѣльню, больницу и моленную. Раскольники поповщины пренебрегали и не навидѣли безпоповщину, не обвинялись въ совращеніи Православныхъ, но непреклонно отвергали подчиненіе Православной церкви, объясняя, что они слѣдуютъ тому благочестію, въ которомъ пребывалъ Патріархъ Филаретъ и другіе славные въ исторіи Россіи люди; что нововведенія Патріарха Никона измѣнили самое таинство евхаристіи, которое совершается въ Православной церкви на 5 просфорахъ а не на 7, какъ было прежде; что за твердость въ вѣрѣ претерпѣвали ихъ праотцы, при Патріархѣ Никонѣ, жестокости, что потомъ самъ Никонъ сверженъ съ патріаршества, осужденъ и сосланъ въ монастырь; что Стародубскіе ихъ единомышленники доказали преданность свою Престолу, разбивъ, въ 1709 г., нѣсколько сотенъ Шведовъ, за что Петръ I наградилъ ихъ особыми правами, что они, и послѣ того, удостоиваемы были Императорскихъ благодѣяній и снисхожденія, но что духовенство, изъ властолюбивыхъ видовъ, возстановляло противъ нихъ Правительство, притѣсняло ихъ и употребляло жестокія мѣры къ привлеченію ихъ въ свое управленіе; что имъ неудобно, принять единовѣріе, быть подъ начальствомъ духовной власти неодинаковаго съ ними исповѣданія, впрочемъ они готовы были принять Священниковъ отъ Архіерея, на которыхъ бы они согласились, съ тѣмъ, чтобы Священники такіе подчинялись свѣтской, а не духовной власти.—Безпоповщина въ С.-Петербургѣ раздѣлялась на Поморянъ, Филипповцевъ, Федосѣевцевъ и Аристовцевъ, которые снова подраздѣлялись на разные толки такъ, что почти каждая моленная отличалась чѣмъ-нибудь отъ прочихъ. Такъ одни отвергали таинства и требы, другіе совершали

требы и браки чрезъ избранныхъ изъ среды своей непо-священныхъ наставниковъ, а Поморяне не молились за Государя. Бѣглецы секты Филипповской водворились въ Пруссіи, въ Александровской колоніи, откуда тогда пріѣжалъ въ С.-Петербургъ ихъ попь, но за чѣмъ собственно, Министерство не могло дознать. Расколъ безпоповщины усиливался въ С.-Петербургѣ тѣмъ, что послѣдователи его доставляли тогда подпавшимъ за проступки преслѣдованію законовъ спокойное и безопасное пристанище, если преслѣдуемый хотя притворно принималъ ихъ ученіе. Такое покровительство раскола преступникамъ было сильно и недоступно для мѣстныхъ властей. Поддерживаемы богатѣйшими изъ своихъ единомышленниковъ и огромными подаяніями купечества, даже непринадлежавшаго къ расколу, они ускользали отъ наблюденія Полиціи и какъ-бы незамѣченные ею жили часто безъ паспортовъ, прикрывая раскольническую одежду и свое происхожденіе, и преступленіе. Въ крайнихъ случаяхъ деньги доставляли имъ паспорта или другія средства избѣгать наблюденій Полиціи. Многихъ привлекали въ расколъ наружная благотворительность раскольниковъ, кормленіе пищихъ и бѣдныхъ всѣхъ исповѣданій, пособія во время повальныхъ болѣзней и прочее. Иныхъ дѣлало раскольниками корыстолюбіе; такъ какъ распоряженіе ихъ общественными суммами и богатыми сборами не подвергалось никакой отчетности, отъ чего многіе наживались. Такимъ образомъ, въ 1831 г., они увлекли многихъ въ расколъ во время холеры; такимъ образомъ Титулярный Совѣтникъ Фуксъ изъ Лютеранъ перешелъ въ расколъ и завѣдуя Волковскимъ кладбищемъ, израсходовалъ, въ теченіе 35-лѣтняго безотчетнаго имъ управленія, болѣе 2½ миліоновъ рублей, кромѣ значительныхъ пожертвованій съѣстными припасами; а два попечителя Волковскихъ моленныхъ пріобрѣли каменные дома. Чиновникъ Министерства, производившій изслѣдованіе

о С.-Петербургскихъ раскольникахъ, описавъ изложенное нами; окончилъ свое донесеніе Министру такъ: «сколько ни разнообразны толки безпоповщины, по ложному своему ученію, правламъ и обрядамъ, но всѣ они единодушны въ томъ, что признаютъ господствующую церковь еретическою, поврежденною нововведеніями, и всѣхъ Православныхъ считаютъ еретиками и врагами мнимаго ихъ благочестія. Всѣ вообще послѣдовали многочисленныхъ сектъ и толковъ безпоповщины, состоя изъ закоренѣлыхъ и упрямыхъ невѣждъ, представляютъ посреди государства какъ-бы особая общества, неприличныя благоустройству государственному, потому что подъ предлогомъ понятій религіозныхъ, питаютъ враждебныя чувства къ Правительству и соотничамъ своимъ; пользуясь покровительствомъ общихъ законовъ, подобно всѣмъ согражданамъ, раскольники платятъ за то неуваженіемъ, неповиновеніемъ и дерзостію, съ которыми противодѣйствуютъ властямъ и законамъ въ распространеніи ересей, заблужденій и невѣжественнаго фанатизма, сопровождаемаго преступными на каждомъ шагу дѣйствіями, начиная отъ непочтновенія при богослуженіи Государя до передержательства бѣглыхъ и прочее. И между тѣмъ общество ихъ, столь преступное и скрытное, вмѣстѣ явное и религіозное, сильно своимъ упорствомъ, единодушіемъ и богатствомъ. Русскій расколъ не есть народная религія, не есть какое-либо особенное Христіанское повѣданіе, а отступничество отъ господствующей Православной вѣры, почему расколъ выходитъ изъ предѣловъ вѣротерпимости»¹⁹²². Изъ представленной этимъ чиновникомъ вѣдомости о раскольническихъ общественныхъ домахъ въ С.-Петербургѣ, оказывается:

¹⁹²² Лист. 99—108, тамже.

Ист. РАСКОЛА.

	при нихъ		Число бѣдныхъ,	доходовъ.	расхо-
	муж.	жен.	приходящихъ		довъ.
			ежедневно къ		
			столу.		
Косцова моленная и богадѣльня. Моленная существовала съ 1767, богадѣльня съ 1819. Находилась въ 3 Адмиралтейской части въ домѣ раскольническаго общества. Секты Федосѣвской	36	60	80	23.000	23.000
Богадѣльня и моленная Зеленкова. Съ 1808 г. Въ Рождественской части, на Малоохтенскомъ проспектѣ въ домѣ, бывшемъ Зеленкова. Секты Федосѣвской	40	40	60	12.000	12.000
Богадѣльня, больница, моленная и кладбище Малоохтенскія, купца Дмитріева. Кладбище съ 1762 г., моленная съ 1789, богадѣльня и больница съ 1834 г. Въ Охтенской части на кладбищѣ. Секты Федосѣвской	30	60	20	17.000	17.000
Волковскія мужская и женская богадѣльни съ двумя моленными и кладбищемъ. Кладбище съ 1777 г., мужская богадѣльня съ 1784, женская съ 1807 г. Въ Каретной части на Волковомъ кладбищѣ. Секты Федосѣвской	75	229	50	60.000	55.000
Моленная Долгова. Съ 1768 г. Въ Литейной части въ Моховой улицѣ, въ домѣ купца Долгова. Поморской секты	20	10	20	80.000	11.000
Малоохтенскія богадѣльня, моленная и кладбище. Съ 1760, а богадѣльня съ 1811 г. Въ Охтенской части при кладбищѣ. Поморской секты	15	18	не бывало.	11.000	11.000
Богадѣльня и моленная Дмитріевскія. Съ 1800 г. Въ Московской части, Болотной улицѣ, въ домѣ Дмитріева. Филипповской секты	12	14	5	7.000	7.000

Церковь, богадѣльня Королева, кладбище и больница на 15 кроватей. Съ 1800 г., а кладбище съ 1823 г. Въ той же части, Ивановской улицѣ, въ домѣ раскольниковческаго общества, кладбище въ Нарвской ч. возлѣ кладбища Св. Митрофанія. Поповщины

27 32 10 12.000 12.000¹⁹²³.

Вотъ нѣкоторыя историческія подробности объ этихъ молитвенныхъ и благотворительныхъ зданіяхъ С.-Петербургскихъ раскольниковъ. Моленная Косцова, неизвѣстно кѣмъ основанная, находилась въ Чернышевомъ переулкѣ, лѣтъ 80 назадъ; переселившійся изъ Рязанской губерніи крестьянинъ, потомъ 1 гильдіи купецъ Филиппъ Косцовъ купилъ въ 3 Адмиралтейской части мѣсто, близъ Семеновскаго моста, и въ 1767 г., выстроилъ небольшую деревянную моленную; а прежнюю уничтожилъ; въ послѣдствіи, по умноженіи въ С.-Петербургѣ раскольниковъ его толка, Косцовъ соорудилъ, возлѣ деревянной, каменную моленную; Императоръ Павелъ Петровичъ приказалъ, предложить Косцову, присоединиться съ его обществомъ къ единовѣрью, Косцовъ отказался, за что, въ ноябрѣ 1800 г., былъ посаженъ въ С.-Петербургскую крѣпость, гдѣ содержался до восшествія на престолъ Императора Александра I. По имени Косцова, моленная и секта назывались Косцовой и Филипповекою. Косцовъ продалъ домъ, гдѣ находилась моленная купцу Родоконаки, который не уничтожилъ моленной, а когда домъ достался отъ него Надворному Совѣтнику Шмидту, она сама собою перестала существовать. Тогда купецъ Апаринъ, имѣвшій домъ рядомъ съ этимъ мѣстомъ, перевелъ ее въ свой домъ и умирая, подарилъ духовнымъ завѣщаніемъ въ вѣчное владѣніе раскольниковческому обществу Косцова или Филиппова толка,

¹ 1923 Лист. 115, тамже.

въ 1819 г. Тутъ устроены были богадѣльня для мужчинъ и женщинъ, пріютъ для иногородныхъ раскольниковъ, которыя временно пріѣзжали въ столицу, и столовая. Къ столу приходили раскольники и Православные, человѣкъ до 80 ежедневно, а въ большіе праздники до 500 и болѣе. Православные обѣдали на особыхъ столахъ и изъ особой посуды; пища же подавалась всѣмъ одинаковая. Сверхъ того, ежедневно раздавался хлѣбъ приходившимъ бѣднымъ Православнымъ. Въ главные праздники моленной, 6 августа и 1 октября, стеченіе народа бывало до нѣсколькихъ тысячъ ¹⁹²⁴. Въ 1840 г., С.-Петербургскій Совѣщательный Комитетъ по дѣламъ раскола призналъ завѣщаніе Апарина, которымъ онъ уступилъ домъ свой раскольникамъ, недѣйствительнымъ, на основаніи положенія 1836 г., воспрещавшаго дѣлать завѣщанія въ пользу раскольническихъ обществъ и объявившаго всѣ прежнія завѣщанія подобнаго рода недѣйствительными ¹⁹²⁵, и опредѣлилъ, отдать этотъ домъ наследникамъ Апарина ¹⁹²⁶. Эти послѣдніе приняли домъ въ свое владѣніе, а моленная и богадѣльня закрыты. Правительство сдѣлало распоряженіе о помѣщеніи богадѣленныхъ въ другихъ благотворительныхъ заведеніяхъ столицы, но изъ нихъ никто на то не согласился и всѣ разошлись или на родину въ губерніи или помѣстились у своихъ родственниковъ въ С.-Петербургѣ ¹⁹²⁷.

Въ 1777 г., по просьбѣ раскольниковъ Воробьева и Волкова, отведено было послѣдователямъ ихъ толка мѣсто въ Каретной части для кладбища. Здѣсь Волковъ и тотъ же Филиппъ Косцовъ построили сперва небольшое деревянное зданіе, но уже въ 1784 г., возведена была тутъ каменная богадѣльня съ моленною и разными при-

¹⁹²⁴ Лист. 84—87; тамже.

¹⁹²⁵ См. выше, стр. 316.

¹⁹²⁶ Дѣло, 1839 г., № 77, лист. 121.

¹⁹²⁷ Лист. 194—201, тамже.

стройкамъ. Въ 1807 г., по просьбѣ раскольниковъ, къ этому Волковскому кладбищу прирѣзано, съ разрѣшенія Правительства, около 6.000 кв. сажень городской земли; на ней построена женская каменная моленная съ 3 каменными флигелями въ 2 этажа. Всѣ эти заведенія состояли подъ главнымъ и непосредственнымъ завѣдываніемъ Титулярнаго Совѣтника Фукса, перешедшаго въ расколъ изъ Лютеранъ. Обѣ богадѣльни имѣли видъ монастыря и по одной моленной ¹⁹²⁸.

Моленная Долгова основана имъ самимъ, въ 1768 г., но окончена постройкою другими раскольниками. При ней существовала богадѣльня и общественная столовая, въ которую допускались и Православные ¹⁹²⁹.

Переселенные Петромъ I на Охту плотники состояли, большею частію, изъ раскольниковъ; въ 1762 г., отведена имъ земля подъ кладбище. Здѣсь они завели, подъ видомъ караулокъ, строенія, гдѣ жили раскольники и, вѣроятно, была моленная. Въ 1811 г., имъ разрѣшено, устроить богадѣльню, при богадѣльнѣ явилась и моленная, а въ послѣдствіи и небольшая больница ¹⁹³⁰.

Рядомъ съ этимъ кладбищемъ поморской секты на Малой Охтѣ отведено, въ 1762 г., мѣсто для кладбища Федосѣевского толка, гдѣ раскольники построили небольшую часовню, а въ 1789 г., купецъ Дмитріевъ возвелъ каменную; въ 1834 г., возникла здѣсь двухъ-этажная каменная богадѣльня съ моленною и больницею и общественнымъ столомъ для разныхъ исповѣданій ¹⁹³¹.

Въ 1 Адмиралтейской части, въ Галерной улицѣ, съ давняго времени существовала въ домѣ Жербина моленная, Филипповской секты, основанная извозчикомъ Вьюгинымъ. Послѣ его смерти, лѣтъ 35 назадъ, была пере-

¹⁹²⁸ Лист. 88—90, тамже.

¹⁹²⁹ Лист. 91 и 92, тамже.

¹⁹³⁰ Лист. 93 и 94, тамже.

¹⁹³¹ Лист. 79 и 80, тамже.

ведена въ Московскую часть въ Болотную улицу въ домъ купца Дмитриева, который къ моленной присоединилъ богадѣльню и небольшую общественную столовую. Умирая, онъ завѣщалъ домъ тремъ попечителямъ богадѣльни, съ тѣмъ, чтобы доходъ съ него поступалъ на содержаніе моленной и богадѣльни ¹⁹³².

До 1800 г., на Волковомъ полѣ стоялъ деревянный домъ съ моленною секты поповской; въ 1800 г., по присоединеніи нѣкоторыхъ изъ раскольниковъ этой секты къ единовѣрію, домъ отданъ имъ, а оставшіеся въ расколѣ устроили моленную въ Апраксинскомъ переулкѣ, въ домѣ купца Ямщикова; въ 1804 г., она перемѣщена въ Толмасовъ переулокъ, а въ 1810 г., въ Ивановскую улицу въ домъ купца Королева, отъ котораго этотъ домъ перешелъ, въ 1824 г., по купчей крѣпости, во владѣніе общества поповской секты. Въ немъ устроена церковь съ иконостасомъ и царскими дверями, гдѣ служилъ 80-лѣтній дряхлый Священникъ, бѣжавшій изъ своего прихода лѣтъ 50 назадъ. Въ нижнемъ этажѣ дома была кухня, столовая и больница, на дворѣ въ особомъ деревянномъ флигелѣ богадѣльня для мужчинъ и женщинъ. Въ 1825 г., отведено этимъ раскольникамъ кладбище близъ церкви Митрофанія ¹⁹³³.

Наконецъ на лѣвомъ берегу Невы, противъ Малой Охты, около ста лѣтъ, существовала публичная деревянная моленная, Федосѣевского толка, построенная купцомъ Париковымъ въ собственномъ его домѣ. Она начала приходить въ ветхость, когда въ 1801 г., купецъ Зеленковъ пожертвовалъ для построенія новой моленной зѣмлю въ Рождественской части на Мало-Охтенскомъ проспектѣ, а съ 1808 г., воздвигнуть здѣсь трехъ-этажный каменный домъ со службами, гдѣ и помещена моленная съ богадѣльнею, больницею и об-

¹⁹³² Лист. 95 и 96, тамже.

¹⁹³³ Лист. 97 и 98, тамже.

щественными столовыми; къ столу собиралось ежедневно неменѣе 60 человекъ, въ томъ числѣ много Православныхъ, отставныхъ и безсрочноотпускныхъ солдатъ. Земля подъ домомъ завѣщана Зеленковымъ въ пользу моленной ¹⁹³⁴. Правительство не признало завѣщанія Зеленкова дѣйствительнымъ и предоставило землю и домъ на ней наслѣдницѣ Зеленкова Княгинѣ Шаховской. Княгиня Шаховская съ начала отказалась отъ этого наслѣдства ¹⁹³⁵, но потомъ передала домъ и землю по купчей крѣпости мѣщанину Терентьеву ¹⁹³⁶, а отъ него они перешли къ купцу Зиновьевскому ¹⁹³⁷. Переходъ этого дома отъ одного владѣльца къ другому былъ поводомъ закрытія въ немъ богадѣльни, моленной и общественныхъ столовъ, т. е. совершенное уничтоженіе этого раскольническаго заведенія, послѣдовавшее впрочемъ не раньше 1847 года ¹⁹³⁸.

Самовольныя и противузаконныя постройки, починка и переводы раскольническихъ заведеній изъ одного мѣста въ другое, обнаруженные собранными Министерствомъ и приведенными выше свѣдѣніями, требовали рѣшительныхъ мѣръ къ прекращенію подобныхъ дѣйствій, воспрещенныхъ закономъ. Вслѣдствіе того подтверждено мѣстнымъ властямъ, чтобы непременно и съ бдительнымъ надзоромъ соблюдаемы были въ отношеніи раскольниковъ существующія постановленія ¹⁹³⁹.

Въ губерніяхъ противузаконныя дѣйствія раскольниковъ разныхъ сектъ сопровождались очень часто фанатизмомъ и изуверствомъ и возбуждали многочисленныя дѣла въ самомъ Министерствѣ. Количество дѣлъ этихъ доходитъ до 500, а въ иные годы, до 600, какъ въ 1841 г.

¹⁹³⁴ Лист. 81 и 82, тамже.

¹⁹³⁵ Дѣло, 1841 г., № 11, лист. 48—49.

¹⁹³⁶ Лист. 100, на оборотѣ, тамже.

¹⁹³⁷ Лист. 104, тамже.

¹⁹³⁸ Остальные листы тогоже дѣла.

¹⁹³⁹ Дѣло, 1841 г., № 13.

Они касаются вѣнчанія браковъ несовершеннолѣтнихъ и лицъ изъ другихъ мѣстъ, совращенія изъ Православія, непринятія присяги, разныхъ хитрыхъ условій о принятіи Священниковъ, истязанія односемейныхъ за желаніе присоединиться къ единовѣрью или Православію, касаются также неправильныхъ жалобъ на мнимыя притѣсненія гражданскихъ и духовныхъ властей, брани на Православіе, распространенія ересей, непризнанія власти, бѣгства въ лѣса, бродяжничества, обидъ, нанесенныхъ Священникамъ, поношенія имени Божія, произнесенія дерзкихъ словъ противъ церкви, буйства, незаконнаго ношенія монашеской одежды, неповиновенія властямъ, устройства и передѣлокъ моленныхъ и прочее. Дѣла эти производились по тѣмъже губерніямъ, какъ и въ прежніе годы, и количество ихъ соразмѣрялось большому или меньшему раскольническому населенію губерніи. Дѣла эти не представляютъ никакого значенія для исторіи и хотя въ общей массѣ являютъ прежнее упорство и изувѣрство раскольниковъ, но отдѣльно взятыя они составляютъ частные случаи, невыражающіе никакой характеристики раскола того времени и относящіеся, большею частію, къ отдѣльнымъ личностямъ. Изъ нихъ только одно дѣло, 1839 г., заслуживаетъ нѣкотораго упоминанія по крайнему фанатизму лицъ, привлеченныхъ къ нему, а другое дѣло, тогоже года, являетъ замѣчательный примѣръ распутства, прикрывавшагося личною раскола. Дѣла эти приводятся нами потому, что выражаютъ крайніе предѣлы беззаконныхъ и безправственныхъ дѣйствій. Первое изъ нихъ возникло въ Пермской губерніи. Пойманная здѣсь бродяга-дѣвка по имени Варвара, 23 лѣтъ, пзъ государственныхъ крестьянъ, показала: она удалилась отъ родителей своихъ, пять лѣтъ назадъ, въ лѣса для богомоленія, гдѣ проживала съ неизвѣстными людьми, пропитываясь милостынею; убѣдившись наконецъ, что вѣра, въ которой она родилась и крещена, есть еретическая, несохранившая въ

чистотѣ правилъ св. отцовъ, что церковь походитъ на вертепъ разбойниковъ, св. иконы суть изображенія идоловъ, царствующій Государь антихристъ, Православное духовенство послѣдователи антихриста, таинство причащенія змѣнная нечистота, она приняла, отъ жившей съ нею въ кельяхъ дѣвки Матрепы, новое крещеніе и наименована Еленою ¹⁹⁴⁰. Другая дѣвка Татьяна, 21 года, пѣзъ государственныхъ крестьянъ: пѣзъ мѣста жительства своего ушла, три года назадъ, въ лѣса для богомоленія съ проходившимъ чрезъ ихъ деревни крестьянникомъ Никифоромъ; чрезъ 6 недѣль, по приходѣ въ келью, крещена была имъ и наименована Вассою, причемъ внушены ей о Православной вѣрѣ понятія, какія объяснила дѣвка Варвара ¹⁹⁴¹. Крестьянка Устинья: бѣжала въ лѣса съ двумя своими сыновьями къ крестьянину Василю и дѣвкѣ Варварѣ, приняла тамъ отъ Василя новое крещеніе съ именемъ Марѳы. Православную вѣру не считаетъ за истинную, потому что Православные молятся щепотью и въ ней пѣтъ благочинія, а кто гонитъ послѣдователей содержимой ею вѣры, тотъ антихристъ ¹⁹⁴². Крестьянка Екатерина, 24 лѣтъ: въ лѣсу жила съ мужемъ для спасенія отъ антихристовой прелести, крещена тамъ крестьянникомъ Василемъ по раскольническому обряду, всѣхъ молящихся щепотью и преслѣдующихъ правую ихъ вѣру считаетъ слугами антихриста ¹⁹⁴³. Крестьянинъ Григорій, 20 лѣтъ: ушелъ въ лѣса три года назадъ, во все это время странствовалъ и апостольствовалъ по разнымъ кельямъ, обряды Православной церкви онъ отвергаетъ, не вѣруетъ въ чудеса и мощи святителей Дмитрія Ростовскаго и Митрофанія Воронежскаго, церковь считаетъ любодѣйцею, таинство причащенія змѣиною нечистотою, духовныхъ демонами,

¹⁹⁴⁰ Дѣло, 1839 г., № 121, лист. 8 и 9.

¹⁹⁴¹ Лист. 9 на оборотѣ и 10, тамже.

¹⁹⁴² Лист. 12, тамже.

¹⁹⁴³ Лист. 13 на оборотѣ, тамже.

волками и хищниками, властямъ не повируется ¹⁹⁴⁴. Изъ другаго дѣла видно, что проживавшая въ Новгородѣ Полковница Елисавета внушала въ одномъ изъ уѣздныхъ селеній простолюдинамъ такое ученіе: а) притворное юродство поставляется единственнымъ средствомъ угождать Богу, оно должно быть поддерживаемо употребленіемъ вина, отъ котораго бываютъ восторги, а отъ нихъ неприличія, кои также допускаются, потому что она побѣдила стыдъ и страхъ; б) ложно ученіе о бракѣ, который Богу непріятенъ и потому ненуженъ; в) полезно оставленіе супружеской жизни и воспитаніе дѣтей въ томъ убѣжденіи, что Промыслъ Божій и безъ человѣческихъ содѣйствій имѣетъ всѣ средства, пропитать оставленныхъ женъ и дѣтей; г) не допускается различіе половъ и позволяется всякая тѣлесная нечистота. Однажды она зашла въ монастырь и вела тамъ себя такъ неблагопристойно, что взята была земскою Полиціею. При отобрааніи показаній замѣчено въ ней слабодушіе, но не было основанія признать ее полуумною, такъ какъ она отвѣчала на всѣ вопросы, какъ должно. По произведенному изслѣдованію оказалось, что она вела жизнь нетрезвую, часто заставляли ее въ обществѣ съ чернорабочею женщиною или прохожимъ крестьяниномъ въ пьяномъ видѣ, разъ найдена была пьяною на большой дорогѣ; не имѣя у себя постоянной прислуги, она сманивала шедшихъ возлѣ ея квартиры людей, поручала имъ купить вина и распивала его съ покупателемъ, большею частію, изъ иногородныхъ бурлаковъ, въ пьяномъ видѣ распространяла свое ученіе, заключавшее въ себѣ безпредѣльный развратъ, причемъ поведеніе ея прикрывалось наружнымъ благочестіемъ. Нѣкоторые изъ крестьянъ, крестьянокъ и одинъ купеческій сынъ приняли ея ученіе. Мѣстный Благочинный увѣщевалъ ее нѣсколько разъ, она раскаивалась, признавала свое заблужденіе

¹⁹⁴⁴ Лист. 14, тамже.

относительно поведенія и ученія, называла себя грѣшницею, отступницею и язвою для людей, просила молитвъ церкви, но съ тѣмъ, чтобы не преслѣдовали ученія и образа жизни ея, оставили ее въ покоѣ, предоставивъ руководствоваться собственнымъ разумомъ и волею Божіею, могущею, въ свое время, наставить на путь правды и истины. Ее отправили въ женскіи монастырь; тутъ она, при всѣхъ увѣщаніяхъ, которыя были дѣлаемы ей, нисколько не исправлялась и производила соблазнъ и разстройство между монахинями. Ее перевели въ другой монастырь; здѣсь она на увѣщаніе Священника исповѣдаться и приобщиться св. таинъ, отвѣчала, что она никогда не причащалась и не вѣритъ этому таинству, не вѣритъ и Апостольскимъ словамъ; библія, по ея мнѣнію, путаница и читать ея недолжно. Игуменья монастыря, опасаясь дальнѣйшихъ поступковъ, сопряженныхъ съ соблазномъ и богохульствомъ, просила взять ее изъ монастыря. Дѣлать было нечего: Полковницу посадили въ исправительное заведеніе въ С.-Петербургѣ, гдѣ она исправилась или притворилась исправленною, стала проситься въ монастырь, но духовное вѣдомство отказалось принять ее туда ¹⁹⁴⁵.

Было въ производствѣ довольно дѣлъ о бѣглыхъ Священникахъ ¹⁹⁴⁶; но эти дѣла не представляютъ ничего замѣчательнаго и совершенно однородны съ прежними. Упоминается обо всѣхъ этихъ дѣлахъ съ цѣлію показать, что расколъ оставался болѣе или менѣе въ прежнемъ видѣ и что дѣйствія раскольниковъ, противныя законамъ о благоустройствѣ и благочиніи, продолжали обнаруживаться по прежнему. Изъ этого обстоятельства Правительство видѣло необходимость, усилить средства къ предупрежденію и пресѣченію зла, которое нарушало

¹⁹⁴⁵ Дѣло, 1839 г., № 46.

¹⁹⁴⁶ Дѣла, 1838 г., № 52, 61, 80, 97, 268; 1839 г., № 92; 1840 г., № 53, 82, 107, 112, 140, 201; 1841 г., № 30, 36, 49, 94 и 114.

общественное спокойствіе и порядокъ въ государствѣ. Учрежденіе Совѣщательныхъ Губернскихъ Комитетовъ по дѣламъ раскола принадлежитъ прежде всего къ усиленнымъ мѣрамъ, долженствовавшимъ вестн къ предположенной цѣли; такъ какъ Комитеты эти могли на мѣстѣ наблюдать проявленія раскола, изучать его лицомъ къ лицу и придумывать соотвѣтственные распоряженія, сообразно условіямъ мѣстнымъ и мѣстному духу раскольническаго населенія. Учрежденные на такомъ основаніи Комитеты проявили свою дѣятельность. Изъ нихъ, напримѣръ, Саратовскій содѣйствовалъ къ обращенію монастырей на Иргизѣ въ единовѣріе. Черниговскій представилъ предположенія о мѣрахъ къ ослабленію раскола, утвержденныя Правительствомъ и заключающіяся въ слѣдующемъ: 1) въ нѣкоторыхъ слободахъ, наиболѣе наполненныхъ раскольниками, для ограниченія ихъ своеволія расположить военный постой, если не представится какихъ-либо уважительныхъ препятствій со стороны военнаго Начальства, перемѣняя, сколь возможно, чаще войска, дабы они не свыклись съ раскольниками и не подверглись ихъ вліянію въ религіозномъ отношеніи; 2) воспретить живущимъ въ монастыряхъ раскольникамъ, разъѣзжать съ книгами для испрошенія подаваній; 3) строго наблюдать въ отношеніи бѣглыхъ поповъ существующія постановленія; 4) строго смотрѣть, чтобы въ раскольническихъ монастыряхъ ничего не происходило противнаго уставамъ благочинія, а при нарушеніи установленныхъ правилъ, поступать на основаніи законовъ; 5) сообразить предположеніе о назначеніи въ Черниговскую епархію нѣсколькихъ Православныхъ Священниковъ другихъ епархій, получившихъ крещеніе не обливаніемъ, какъ Малороссійскіе Священники, а погруженіемъ въ воду, къ какому священнодѣйствию раскольники имѣютъ исключительное уваженіе; 6) какъ изъ доставленныхъ свѣдѣній видно, что въ Черниговской губерніи раскольниковъ

между казенными крестьянами весьма мало и всѣ они, числомъ до 30.000 душъ, живутъ въ разныхъ особыхъ слободахъ на городскомъ положеніи и такимъ образомъ имѣя свое полицейское управленіе, избѣгаютъ строгаго надзора со стороны губернскаго Начальства за исполненіемъ устава благочинія, то сообразить о лучшемъ устройствѣ въ тѣхъ слободахъ Полиціи, дабы ограничить своеволие раскольниковъ и подчинить ихъ общимъ государственнымъ постановленіямъ, съ обращеніемъ содержанія Полиціи на счетъ жителей этихъ слободъ, для уравнианія ихъ въ повинностяхъ съ обывателями городовъ ¹⁹⁴⁷. Олонецкій Комитетъ сдѣлалъ представленіе о порядкѣ веденія списковъ раскольникамъ. Повелѣно принять здѣсь порядокъ, установленный по Министерству Государственныхъ Имуществъ и заключавшійся въ томъ, что находившіеся въ казенныхъ селеніяхъ раскольники давали знать мѣстнымъ своимъ сельскимъ полиціямъ о всѣхъ рождающихся и умирающихъ у нихъ, а сельскія полиціи вели списки о раскольникахъ для численности и вообще о числѣ ихъ представляли ежегодно вѣдомости гражданскому Начальству ¹⁹⁴⁸.

Остальные распоряженія Правительства по дѣламъ раскола касались: 1) раскольническихъ наставниковъ, 2) крещенія незаконнорожденныхъ дѣтей раскольниковъ, браковъ, погребенія и кладбищъ, 3) обращенія въ Православіе и совращенія въ расколъ, 4) благотворительныхъ ихъ заведеній, 5) гражданского положенія раскольниковъ, 6) миссій противъ раскольниковъ, 7) мѣръ общихъ противъ раскола.

1. Что касается наставниковъ, то во-первыхъ предписано, появляющихся въ селеніяхъ между раскольниками людей изъ другихъ мѣстъ для исправленія требъ

¹⁹⁴⁷ Собр. постановл. по части раскола, стр. 369—371; распоряженіе 11 апрѣля 1840 г.

¹⁹⁴⁸ Стр. 371—373, тамже; распоряженіе 11 апрѣля 1840 г.

и проживающихъ безъ всякой особенной по торговлѣ промышленности и ремеслу ихъ надобности, высылать въ тѣ общества, къ которымъ они принадлежать ¹⁹⁴⁹; но для раскольниковъ Смоленскихъ, Калужскихъ и Тверскихъ сдѣлано исключеніе: изъ нихъ первымъ и послѣднимъ вѣдно не мѣшать исправлять требы у Ржевскихъ поповъ, а Калужскимъ у поповъ Черниговской губерніи, но безъ соблазна для Православныхъ и безъ наружныхъ оказательствъ ереси ¹⁹⁵⁰. Во-вторыхъ, запрещено, раскольническихъ наставниковъ допускать въ богоугодныя заведенія Приказовъ Общественнаго Призрѣнія и тюрьмы для исполненія требъ надъ раскольниками, какъ это было въ Ригѣ, но чтобы не лишать тяжело больныхъ раскольниковъ послѣдняго утѣшенія предъ смертію, не препятствовать имъ, приглашать, кого пожелаютъ, изъ своихъ единомышленниковъ для бесѣды и прощанія, безъ публичнаго оказательства ихъ обрядовъ, тѣмъ болѣе, что такіе случаи рѣдки, ибо у раскольниковъ (Рижскихъ) есть своя больница, ¹⁹⁵¹. Въ-третьихъ, постановлено, не допускать наименованія раскольническихъ священниковъ, какъ несвойственнаго этому сану, а вмѣсто того писать: оставшійся у раскольниковъ попъ или исправляющій у раскольниковъ духовныя требы ¹⁹⁵² и согласно съ этимъ измѣнена 57 ст., т. XIV, Уст. Пред. и Пресѣч. Прест., гдѣ говорится, что раскольническіе священники обязаны вести метрическія книги и представлять о томъ вѣдомости ежегодно гражданскому Начальству, такимъ образомъ: мѣстныя Полиціи (городскія, земскія и сельскія по принадлежности) обязаны вести именныя списки о рождающихся и умирающихъ раскольникахъ и вообще

¹⁹⁴⁹ Стр. 278 и 279, тамже; распоряженіе 10 марта 1838 г.

¹⁹⁵⁰ Стр. 377, 378, 392 и 393, тамже, распоряженіе 21 ноября 1840 г.; стр. 301 и 302, распоряженіе 19 декабря 1841 г.

¹⁹⁵¹ Стр. 295 и 296, тамже; распоряженія 9 и 30 апрѣля 1838 г.

¹⁹⁵² Стр. 336 и 337, тамже; распоряженіе 5 мая 1839 г.

о числѣ ихъ представлять вѣдомости ежегодно гражданскому Начальству ¹⁹⁵³.

2. Принято правиломъ, крестить по обрядамъ Православной церкви дѣтей незаконнорожденныхъ отъ раскольниковъ, оставляя на прокормленіе при матеряхъ, но чтобы не дать укорениться въ дѣтяхъ раскольническимъ понятіямъ, мальчиковъ зачислять въ военные кантонисты по достиженіи установленнаго возраста, а дѣвочекъ пристраивать по распоряженію Приказовъ Общественнаго Призрѣнія ¹⁹⁵⁴; но крещеніе рождающихся у раскольниковъ младенцевъ не преслѣдовать, лишь бы не было публичнаго оказательства обрядовъ и ученія раскольническаго, признавая незаконнорожденными дѣтей отъ женщинъ, несожителъствующихъ мужу по правиламъ своего вѣроисповѣданія ¹⁹⁵⁵.—Придерживаясь тому же правилу непреслѣдованія за совершеніе грѣбъ раскольниками, Правительство дало наставленіе одному епархіальному Архіерею, чтобы онъ не настаивалъ у мѣстнаго Начальства о судебномъ разбирательствѣ раскольниковъ за браки ихъ съ лицами Римско-Католическаго и Лютеранскаго исповѣданія ¹⁹⁵⁶; но, въ то же время, воспретило свободные браки между раскольниками, сведителей ихъ предписало предавать суду и поступать съ ними, какъ съ совратителями, сведенныхъ признавать мужемъ и женою, и приглашать ихъ узаконять бракъ въ единовѣрческихъ церквахъ, объявляя выгоды такого дѣйствія ¹⁹⁵⁷ и не простирая къ повѣчанымъ дальнѣйшихъ требованій ¹⁹⁵⁸; это пра-

¹⁹⁵³ Стр. 340, там же; распоряженіе 5 мая 1839 г.

¹⁹⁵⁴ Стр. 299 и 300, там же; распоряженіе 30 апрѣля 1838 г.

¹⁹⁵⁵ Стр. 342—344, там же; распоряженіе 5 мая 1839 г.

¹⁹⁵⁶ Стр. 333 и 334, там же; распоряженіе 17 марта 1839 г.

¹⁹⁵⁷ Стр. 349—351, 367—369, 377, там же; распоряженія 28 ноября 1839 г., 11 апрѣля и 21 ноября 1840 г.

¹⁹⁵⁸ Собр. постановл. по части раскола, тн. 2, стр. 374, 381 и 382; распоряженія 23 октября 1840 г. и 19 декаб. ря 1841 г.

вило распространено и на вѣнчаніе въ церквахъ Православныхъ ¹⁹⁵⁹. Погребеніе умершихъ раскольниковъ получило также дополнительныя постановленія. Раскольникамъ оставлены прежнія ихъ кладбища, но на будущее время предписано, не отводить особыхъ для нихъ кладбищъ, а давать мѣста при общихъ кладбищахъ отдѣльно; за неупотребленіемъ священническаго отпѣванія, хоронить тѣла по освидѣтельствованіи ихъ мѣстною Городскою или земскою Полиціею и съ наблюденіемъ, чтобы погребеніе совершалось непрежде узаконеннаго времени; не возбражать погребать на общихъ кладбищахъ съ отпѣваніемъ Священническимъ въ предположеніи, что или они сами передъ смертію раскаялись въ своемъ заблужденіи или родственники ихъ будутъ о томъ просить, согласно съ желаніемъ умершаго, присоединиться къ церкви, предупрежденнымъ смертію ¹⁹⁶⁰; также разрѣшено, погребать единовѣрцевъ на раскольническихъ кладбищахъ, если умершій пожелалъ, чтобы останки его погребены были вмѣстѣ съ его родителями и предками, равно на кладбищахъ Православныхъ ¹⁹⁶¹, а дѣтей раскольническихъ, крещенныхъ въ Православіи, на раскольническихъ ¹⁹⁶²; помянутое полицейское освидѣтельствованіе тѣхъ умершихъ ограничить простымъ осмотромъ, нѣтъ ли на умершемъ видимыхъ знаковъ насильственной смерти и только въ случаѣ основательнаго подозрѣнія или доноса дозволено производить судебно-медицинское изслѣдованіе ¹⁹⁶³.

3. Какъ обращеніе раскольниковъ къ Православію было главнѣйшею цѣлю всѣхъ дѣйствій Правительства по расколу; то обращеніе это всегда покровительствова-

¹⁹⁵⁹ Стр. 320 и 381, тамже; распоряженіе 14 мая 1841 г.

¹⁹⁶⁰ Собр. постановл. по части раскола, стр. 316—318; распоряженіе 3 ноября 1838 г.

¹⁹⁶¹ Стр. 332 и 333, тамже; распоряженіе 17 марта 1839 г.

¹⁹⁶² Стр. 373—374, тамже; распоряженіе 24 апрѣля 1840 г.

¹⁹⁶³ Стр. 348, тамже; распоряженіе 28 ноября 1839 г.

лось, а совращеніе преслѣдовалось. Въ этихъ видахъ даровано прощеніе одной женщицѣ, вторично совратившейся въ расколъ, а потомъ опять присоединившейся къ Православію ¹⁹⁶⁴, и предоставлена трехлѣтняя льгота отъ платежа податей тѣмъ раскольникамъ Закавказскаго края, которые, возвратившись въ Православіе, оставались тамъ, наравнѣ съ тѣми, которые, оставивъ свои заблужденія, переселялись на прежнія мѣста жительства во внутреннія губерніи ¹⁹⁶⁵. Высокое значеніе огражденія Православія отъ совращеній выражено въ Высочайшемъ указѣ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, 21 Мая 1841 г. «Признавая одною изъ великихъ обязанностей—сказано въ указѣ—возложенныхъ на Меня Провидѣніемъ, охранять непорушимость прародительскія Православныя вѣры въ Моихъ вѣрноподданныхъ, и находя, что въ семъ отношеніи особенное вниманіе должно быть обращено на тѣхъ изъ нихъ, которые, по правамъ своего званія, могутъ имѣть вліяніе на другихъ Православныхъ силою власти и виднаго въ обществѣ примѣра, Я призналъ нужнымъ постановить слѣдующее: 1) если лице, имѣющее во владѣніи своемъ крѣпостныхъ людей, собственнымъ признаніемъ и законнымъ дознаніемъ, обличено будетъ въ отступленіи отъ Православной вѣры; то для охраненія Православія состоящихъ въ его владѣніи, независимо отъ прочихъ узаконенныхъ мѣръ относительно отступившаго, населенное недвижимое его имѣніе брать въ опеку, которая должна учредиться и дѣйствовать на основаніи существующихъ постановленій, но въ ней не можетъ участвовать ни мужъ отступившей отъ Православія, ни жена измѣнивашаго Православію; 2) совратившійся отъ Православія не можетъ имѣть въ услуженіи состоящихъ въ его владѣніи крѣпостныхъ Православныхъ людей, ни жить въ своихъ

¹⁹⁶⁴ Втор. Пол. Собр. Зак., т. XIII, отд. 2, № 11.437; распоряженіе 26 іюл. 1838 г.

¹⁹⁶⁵ Т. XIV, отд. 1, № 12.338; распоряженіе 12 мая 1839 г.

помѣстяхъ, въ которыхъ находятся Православные; 3) распоряженія сіи прекращаются, какъ скоро совратившійся вслѣдствіе духовныхъ увѣщаній, возвратится въ нѣдра Православія; 4) обнаруженіе совратившихся отъ Православія дѣлается на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ объ открытіи преступленій; 5) наблюденіе за симъ и всѣ по такимъ дѣламъ распоряженія возлагаются на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, которое, получивъ свѣдѣніе о лицѣ, отступившемъ отъ Православія, и удостовѣрясь въ томъ, поступаетъ на основаніи вышеизложенныхъ правилъ и существующихъ постановленій о преступленіяхъ противъ вѣры; удостовѣреніемъ отступленія отъ Православія должно признавать: а) собственное сознаніе совратившагося и б) обнаруженное слѣдствіемъ совращеніе; 6) въ то же время, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ собираетъ свѣдѣнія о семействѣ лица, отступившаго отъ Православія, и если окажутся малолѣтныя дѣти, то о мѣрахъ къ охраненію ихъ Православія представляется на Мое усмотрѣніе установленнымъ порядкомъ»¹⁹⁶⁶.
Вмѣстѣ съ этимъ С.-Петербургскій Совѣщательный Комитетъ по дѣламъ раскола полагалъ: 1) предоставить Святѣйшему Синоду, сообразно съ приведеннымъ здѣсь Высочайшимъ указомъ, снабдить епархіальныя Начальства постановленіемъ, что они, получая отъ приходскаго духовенства предписанныя свѣдѣнія о неисполняющихъ обязанности вѣры по охлажденію, должны обращать особенное вниманіе на то, не простиралось ли охлажденіе до отпаденія, дабы неукоснительно употребить духовное вразумленіе и прочія мѣры, въ церковныхъ правилахъ и законахъ предписанныя противъ отступающихъ отъ Православія; а также возложить на духовенство, состоящее при нашихъ миссіяхъ при иностранныхъ дворахъ, по возможности, дознавать и доводить до свѣдѣнія своего Начальства о тѣхъ изъ Россій-

¹⁹⁶⁶ Собр. постанов. по части раскола, стр. 359 и 360.

скихъ подданныхъ, проживающихъ за границею, которые совратятся изъ Православія, для сообщенія о томъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ; 2) предоставитъ III Отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, содѣйствовать Министерству Внутреннихъ Дѣлъ къ исполненію этого указа въ обнаруженіи лицъ, отпавшихъ отъ Православія; 3) содержащаяся въ указѣ постановленія внести въ сводъ уголовныхъ законовъ, съ изъясненіемъ, что давность въ дѣлахъ этого рода не должна быть принимаема въ разсужденіе, ибо отступленіе отъ Православія составляетъ преступленіе не только въ минуту отступленія, но есть преступленіе, продолжающееся во все то время, пока отступившій не возвратится къ Православію ¹⁹⁶⁷. При изданіи въ 1841 г. новаго устава для Духовныхъ Консисторій Православнаго исповѣданія внесены въ это законеніе статьи, касающіяся совращенія и совращенныхъ отъ господствующей церкви ¹⁹⁶⁸: о состояніи раскола, гдѣ онъ есть, мѣстные Священники доносятъ епархіальному Преосвященному съ описаніемъ своихъ дѣйствій какъ по охраненію Православныхъ въ истинной вѣрѣ, такъ и по вразумленію заблуждающихся; епархіальное Начальство, руководясь церковными правилами и особыми государственными постановленіями, наставляетъ подчиненное духовенство въ семъ важномъ предметѣ служенія его и оказываетъ оному пособіе сношеніемъ съ гражданскимъ Начальствомъ, обязаннымъ, на основаніи законовъ, ограждать церковь отъ оскорбленій и не допускать заблуждающихся къ внѣшнимъ оказательствамъ ереси и къ дѣйствіямъ, могущимъ производить соблазнъ ¹⁹⁶⁹; еслибы кто изъ Православныхъ, паче чаянія, совратился въ расколъ или ересь, то наблюдать слѣдующее: 1) мѣстные приходскіе Священники немед-

¹⁹⁶⁷ Стр. 357—359, также; распоряженіе 21 марта 1840 г.

¹⁹⁶⁸ Втор. Пол. Собр. Зак., т. XVI, отд. I, № 14.409.

¹⁹⁶⁹ Стр. 20, также.

ленно приступаютъ къ мѣрамъ наставленія и утѣшенія, которыя, еслибы не достигли своей цѣли, повторяются со стороны епархіальнаго Начальства чрезъ тѣхъже Священниковъ или другихъ духовныхъ лицъ; при безуспѣшности такихъ мѣръ, совратившійся вызывается, по сношенію съ гражданскимъ Начальствомъ, и увѣщевается въ присутствіи Духовнаго Правленія или Консисторіи, и, смотря по надобности, лично Архіереемъ; 2) убѣдившійся обращается въ общеніе церкви и не подвергается никакой дальнѣйшей отвѣтственности; 3) о преслушавшемъ церковь и о совратителѣ, буде онъ извѣстенъ, и если при всѣхъ убѣжденіяхъ со стороны духовенства, не прійдетъ въ раскаяніе съ обращеніемъ къ церкви, сообщается гражданскому Начальству; 4) если замѣченное совращеніе простирается на значительное число людей или соединено съ опасностію новыхъ совращеній, или же откроется новый расколъ или секта, то объ открывшемся доносится Святѣйшему Синоду ¹⁹⁷⁰; вразумленнаго въ истинной вѣрѣ и желающаго отъ раскола присоединиться къ Православію, приходскій Священникъ присоединяетъ по чину церковному, беретъ съ него подписку о пребываніи въ Православіи, записываетъ присоединеніе въ метрическую книгу и доноситъ Преосвященному; въ сомнительныхъ случаяхъ Священникъ испрашиваетъ отъ Преосвященнаго разрѣшенія предварительно присоединенія ¹⁹⁷¹; о присоединенныхъ въ теченіе года къ Православной церкви изъ раскола представлять Святѣйшему Синоду вѣдомость; о случаяхъ же болѣе замѣчательныхъ или о присоединеніи значительнаго числа людей, доносить немедленно ¹⁹⁷²; лишенію сана съ исключеніемъ, въ то же время, изъ духовнаго вѣдомства подвергаются Священнослужители, которые обличены въ уголовныхъ преступленіяхъ и при-

¹⁹⁷⁰ Стр. 21, тамже.

¹⁹⁷¹ Стр. 22, тамже.

¹⁹⁷² Примѣчаніе къ тойже статьѣ.

суждены къ такому наказанію уголовными присутственными мѣстами; за симъ они обращаются къ гражданскому Начальству, для поступленія съ ними по опредѣленіямъ уголовныхъ присутственныхъ мѣстъ или по особымъ правиламъ о сихъ людяхъ; такому же наказанію подвергать и тѣхъ, которые отступили бы отъ святой Православно-Каѳолической восточной церкви въ ересь или расколъ; объ участи сихъ послѣднихъ, въ случаяхъ чистосердечнаго раскаянія, представляется на усмотрѣніе высшаго Начальства ¹⁹⁷³. Столь же строго Правительство желало охранить и иностранныя исповѣданія отъ совращенія членовъ ихъ въ расколъ: одинъ старшина раскольническаго скита Архангельской губерніи увлекъ въ расколъ Лютеранина, за это онъ былъ преданъ суду; такъ какъ одна господствующая церковь имѣетъ право, въ предѣлахъ государства, убѣждать подданныхъ иновѣрцевъ къ принятію ея ученія о вѣрѣ и какъ законъ, по благой терпимости, равно охраняетъ всѣ исповѣданія, признанныя Правительствомъ ¹⁹⁷⁴. Подобное увлеченіе въ расколъ изъ иновѣрныхъ однако было прежде въ Могилевской губерніи: тамъ два Еврея приняли расколъ; Правительство поручило тогда духовному Начальству увѣщаніе ихъ касательно присоединенія къ Православію съ тѣмъ, что если останутся въ заблужденіи, то не воспользуются льготами и преимуществами, предоставленными Евреямъ, принявшимъ Христіанскую вѣру; а раскольниковъ, крестившихъ этихъ Евреевъ, обязали подпискою, дабы они, на будущее время, ни подъ какимъ предлогомъ не осмѣливались совершать таинство крещенія надъ иновѣрцами подъ опасеніемъ неминуемой отвѣтственности и взысканія, съ подтвержденіемъ воспріемникамъ и свидѣтелямъ, чтобы и они не участвовали при такихъ таинствахъ, которыя непозволены закономъ ¹⁹⁷⁵.

¹⁹⁷³ Стр. 188, там же.

¹⁹⁷⁴ Собр. постанов. по части раскола, стр. 353 и 354; распоряженіе 11 февраля 1840 г.

¹⁹⁷⁵ Стр. 311 и 312, там же; распоряженіе 5 іюля 1838 г.

4. Когда Министерство собирало свѣдѣніе о моленныхъ, богадѣльняхъ и больницахъ раскольническихъ въ С.-Петербургѣ ¹⁹⁷⁶; то уже тогда высказана мысль, чтобы больницы и богадѣльни раскольниковъ поставить въ то положеніе, въ какомъ находятся всѣ другія благотворительныя заведенія, и тогда же поручено Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, представить въ Совѣщательный Комитетъ по дѣламъ раскола соображенія по этому предмету. Между тѣмъ были собраны свѣдѣнія о недвижимыхъ имуществѣхъ Преображенскаго раскольническаго богадѣленнаго дома въ Москвѣ. Домъ этотъ, какъ изложено выше, основанъ, въ 1809 г. ¹⁹⁷⁷, какъ благотворительное заведеніе безъ всякихъ особыхъ правъ и преимуществъ, почему, на основаніи существующихъ узаконеній, могъ пріобрѣтать недвижимыя имущества не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія. Этого разрѣшенія никогда не было даваемо Преображенскому богадѣленному дому и слѣдовательно онъ владѣлъ недвижимою собственностію въ противность существующимъ узаконеніямъ. Вслѣдствіе этого велѣно, продать его недвижимыя имущества, а вырученныя деньги обратить въ пользу дома ¹⁹⁷⁸. Другой подобный случай былъ также въ Москвѣ. Купеческая жена предоставила духовнымъ завѣщаніемъ домъ свой и огородную землю въ пожизненное владѣніе мужу своему и сестрѣ своей, называвшей себя раскольническою схимонахиней, съ тѣмъ, чтобы по смерти ихъ имѣніе это перешло Рогожскому богадѣленному дому. Мѣстное Начальство пріостановило выдачу доходовъ съ дома и огорода, слѣдовавшихъ этой мнимой схимонахинѣ до тѣхъ поръ, пока она ни оставитъ раскола и ложнаго своего монашества и ни присоединится къ Православію. Правительство утвердило это

¹⁹⁷⁶ См. выше., стр. 401 и слѣд.

¹⁹⁷⁷ См. выше., стр. 60 и 61.

¹⁹⁷⁸ Собр. постанов. по части раскола, стр. 297—290; распоряженіе 9 апрѣля 1838 г.

распоряженіе; такъ какъ мнимая схимонахиня придаетъ себѣ званіе, непризнаваемое Правительствомъ, и тѣмъ лишаетъ себя права, распоряжаться завѣщанною ей частію имущества ¹⁹⁷⁹. Наконецъ попечители Рогожскаго богадѣльнаго дома, доставлявшіе, въ теченіе многихъ лѣтъ, значительныя пожертвованія въ пользу арестантовъ, слѣдовавшихъ въ Сибирь, выстроили, въ 1840 г., близъ Рогожской заставы, этапный деревянный домъ со службами, снабдили его посудой и изъявили желаніе, принять на свой счетъ содержаніе и отопленіе дома и доставленіе горячей пищи для всѣхъ арестантовъ, пересылаемыхъ чрезъ этапъ. По этому поводу предписано, принять за правило, чтобы никакія пожертвованія отъ имени раскольниковъ обществъ, какъ закономъ непризнаваемыхъ, не были принимаемы, а касательно пожертвованій отъ частныхъ лицъ признаннаго законами званія или сословія, какъ напримѣръ, почетныхъ гражданъ, купцовъ, мѣщанъ и т. д., руководствоваться существующими на этотъ предметъ постановленіями ¹⁹⁸⁰. Хотя далѣе законами воспрещено раскольникамъ, устраивать богадѣльни и тому подобныя заведенія; но, въ 1841 г., сдѣлано снисхожденіе для раскольниковъ Рѣжицкаго казеннаго имѣнія Витебской губерніи, которые просили о дозволеніи возобновить обгорѣвшую въ ихъ селеніи моленную или устроить богадѣльню для совершенія нѣкоторыхъ духовныхъ требъ: имъ разрѣшено учредить сельскую богадѣльню на общемъ основаніи для призрѣнія безпомощныхъ старыхъ мужчинъ немоложе 60, а женщинъ немоложе 50 лѣтъ, но безъ моленной и права совершать духовныя требы для другихъ раскольниковъ кромѣ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ ¹⁹⁸¹.

Ъ. Постановленія разсматриваемаго нами времени, опредѣлявшія гражданское положеніе раскольниковъ,

¹⁹⁷⁹ Стр. 307 и 308, тамже; распоряженіе 30 апрѣля 1838 г.

¹⁹⁸⁰ Стр. 384 и 385, тамже; распоряженіе 16 февраля 1841 г.

¹⁹⁸¹ Стр. 394 и 395, тамже; распоряженіе 19 декабря 1841 г.

относятся преимущественно къ порядку выборовъ въ общественныя должности, дѣламъ и слѣдствіямъ, къ которымъ привлечены они, переселенію и праву обученія. Отъ замѣщенія общественныхъ должностей въ казенныхъ селеніяхъ одними Православными представились большія затрудненія, почему Министръ Государственныхъ Имуществъ полагалъ, что раскольники вредныхъ сектъ и умоляющіеся за Царя, могутъ быть назначаемы въ полѣсовщики, десятники и сторожа съ тѣмъ, чтобы число такихъ лицъ соотвѣтствовало числу лицъ, избранныхъ изъ Православныхъ въ высшія общественныя должности; что раскольникамъ, приѣмлющимъ священство и молящимся за Царя, слѣдуетъ предоставить должности сборщиковъ податей, ихъ помощниковъ и смотрителей сельскихъ запасныхъ магазиновъ; что этотъ порядокъ выборовъ долженъ исполняться въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ есть и раскольники, и Православные; но какъ въ Таврической губерніи и нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ были сельскія общества, состоявшія изъ однихъ раскольниковъ вредныхъ сектъ, то въ этихъ обществахъ необходимо оставить прежній порядокъ общественнаго управленія, предваривъ избранныхъ въ должности раскольниковъ, что при первомъ нарушеніи ими обязанностей они будутъ немедленно подчинены особому управленію со стороны Палаты Государственныхъ Имуществъ; что наконецъ тамъ, гдѣ раскольники, приѣмлющіе священство, живутъ съ послѣдователями вредныхъ сектъ, исправленіе общественныхъ обязанностей должно принадлежать первымъ, а на послѣднихъ возлагать обязанности, какія положены для раскольниковъ въ отношеніи къ Православнымъ. Предположенія эти утверждены ¹⁹⁸². Также одобрено подобное распоряженіе Псковскаго губернскаго Начальства, назначившаго въ посадѣ

¹⁹⁸² Втор. Полн. Собр. Зак., т. XIV, отд. I, № 12.090.

Сольцахъ, гдѣ было болѣе раскольниковъ, чѣмъ Православныхъ, первыхъ въ должности сотскихъ и десятскихъ, безъ различія, состоятъ ли они въ купечествѣ или мѣщанствѣ; а вторыхъ въ высшія должности; Правительство дозволило при этомъ случаѣ раскольникамъ, нанимать за себя другихъ къ отправленію должностей сотскихъ и десятскихъ, съ тѣмъ, чтобы они отвѣчали за поведеніе и исправность нанятаго ¹⁹⁸³. Но какъ затрудненія при выборахъ возникли въ Московской и снова во Псковской губерніи; то Правительство, предписавъ, руководствоваться правилами 27 мая 1820 г. ¹⁹⁸⁴ и Высочайшимъ повелѣніемъ 8 октября 1835 г. ¹⁹⁸⁵, издало къ нимъ дополнительные и пояснительныя постановленія: 1) раскольники, какъ члены общества; не лишаются права, участвовать въ самыхъ выборахъ и вообще въ дѣлахъ общественныхъ, но въ присяжные повѣренные; которые, на основаніи 95 ст., т. III, Св. Зак., составляютъ голосъ цѣлаго общества; недолжны быть утверждаемы такіе раскольники, которые, по роду своихъ сектъ, безусловно устраняются закономъ отъ занятія общественныхъ должностей, и неприемлющіе священства, а изъ приѣмлющихъ священство должно допускать въ присяжные повѣренные не болѣе четвертой доли противъ числа присяжныхъ повѣренныхъ изъ Православныхъ, потому что умноженіе присяжныхъ повѣренныхъ изъ раскольниковъ сдѣлало бы голосъ общества голосомъ раскольниковъ и подвергло бы Православныхъ распоряженію раскольниковъ; 2) раскольники могутъ быть избираемы и опредѣляемы въ слѣдующія должности: а) въ Ратманы Магистрата, Ратуши и Сиротскаго Суда; б) въ Старосты для составленія городской обывательской книги; в) въ Депутаты для составленія расклад-

¹⁹⁸³ Собр. постанов. по части раскола, стр. 326—328; распоряженіе 17 февраля 1839 г.

¹⁹⁸⁴ См. выше, стр. 108.

¹⁹⁸⁵ См. выше, стр. 323.

ки земскихъ повинностей; г) въ Депутаты Городскихъ Квартирныхъ Комиссій; д) въ Члены Комитета объ уравненіи городскихъ повинностей, е) въ Члены Комиссіи оцѣнки имуществъ для уравненія постоянной повинности; ж) въ Помощники мѣщанскихъ Старостъ; з) въ Управные Старшины и Старшинскіе Товарищи; и) въ Смотрители за перекупомъ и справочными цѣнами; 3) въ посадахъ и мѣстечкахъ, состоящихъ на городскомъ положеніи, и въ заштатныхъ городахъ, неимѣющихъ особой Городской Полиціи, предоставлялось губернскому Начальству, опредѣлять въ сотскіе и десятскіе для Полиціи раскольниковъ, къ какому бы сословію и сектамъ они ни принадлежали, не возбраняя имъ впрочемъ, нанимать за себя къ отправленію этихъ обязанностей другихъ, но съ тѣмъ, чтобы они отвѣчали за поведеніе и исправность нанятаго; 4) состоящіе въ расколѣ купцы 1, 2 и 3 гильдіи, въ случаѣ избранія и опредѣленія ихъ, по этимъ правиламъ, въ какія бы то ни было низшія противъ ихъ званія общественныя должности, не имѣютъ права, отказываться отъ этихъ обязанностей и обязаны принимать ихъ безпрекословно; 5) во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ допускается выборъ раскольниковъ, наблюдать, чтобы число Православныхъ было болѣе, нежели раскольниковъ ¹⁹⁸⁶. Относительно же наградъ раскольниковъ положено, послѣдователей менѣе вредныхъ сектъ удостоивать наградъ (исключая орденовъ) за превосходную заслугу или общепользныи подвигъ ¹⁹⁸⁷.

Въ 1835 г., допущены раскольники въ Курляндской губерніи къ свидѣтельству по дѣламъ, на основаніи особыхъ правилъ тамошняго судопроизводства ¹⁹⁸⁸; теперь это постановленіе распространено на раскольниковъ въ

¹⁹⁸⁶ Собр. постанов. по части раскола, стр. 364—366; распоряженіе 11 апрѣля 1840 г.

¹⁹⁸⁷ Стр. 387—389, тамже; распоряженіе 25 іюля 1841 г.

¹⁹⁸⁸ Собр. постан. по части раскола, стр. 173; распоряженіе 4 февр. 1835 г.

губерніи Лифляндской ¹⁹⁸⁹; въ слѣдъ затѣмъ устатовленъ порядокъ привода раскольниковъ къ присягѣ по военно-суднымъ и слѣдственнымъ дѣламъ въ Остзейскомъ краѣ, чрезъ Православнаго Священника и самое судебное мѣсто, на старопечатномъ евангеліи и крестѣ древняго устройства ¹⁹⁹⁰ и примѣнено къ этому краю Высочайшее повелѣніе, 14 марта 1835 г., о приглашеніи депутатовъ съ духовной стороны къ такимъ дѣламъ, которыя производятся собственно о противузаконныхъ и противныхъ Православію дѣйствіяхъ раскольниковъ, сообразно съ 827 ст. т. II, 889 и 1.108 ст. т. XV Св. Зак. ¹⁹⁹¹. Высочайшимъ же повелѣніемъ, 14 марта 1835 г., оставлены существующія по предмету депутатовъ постановленія безъ измѣненія ¹⁹⁹², а потомъ, въ 1840 г., велѣно, чтобы депутаты съ духовной стороны были приглашаемы въ Уѣздные Суды и Уголовныя Палаты къ рѣшенію дѣлъ о раскольникахъ ¹⁹⁹³. Общимъ правиломъ по дѣламъ слѣдственнымъ раскольниковъ принято: во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ уже существуютъ или будутъ учреждены Совѣщательные Комитеты, передавать при посредствѣ Начальниковъ Губерній всѣ вообще слѣдствія по расколу на предварительное разсмотрѣніе этихъ Комитетовъ и, согласно съ положеніями ихъ, давать дальнѣйшее движеніе судебнымъ порядкомъ такимъ лишь слѣдствіямъ, по которымъ обнаружено явное нарушеніе законовъ, сопровождаемое вредными послѣдствіями, тѣже слѣдствія, къ которымъ привлечены одни давнишніе раскольники и такіе, кои не замѣчены и не изобличены ни въ какихъ противузаконныхъ дѣйствіяхъ, ни въ совращеніи Православныхъ, ни даже

¹⁹⁸⁹ Собр. постан. по части раскола, стр. 275 и 276; распоряженіе 28 февраля 1838 г.

¹⁹⁹⁰ Стр. 313 и 314, тамже; распоряженіе 3 ноября 1838 г.

¹⁹⁹¹ Стр. 354 и 355, тамже; распоряженіе 9 марта 1840 г.

¹⁹⁹² Стр. 178, тамже.

¹⁹⁹³ Стр. 375—376, тамже; распоряженіе 21 мая 1840 г.

въ публичномъ отпращеніи богослуженій и другихъ требъ, вообще всѣ случаи, подходящіе подъ правила терпимости, и доносы, ведущіе къ обремененію дѣлопроизводствомъ присутственныхъ мѣстъ и стѣсненію прикосновенныхъ людей безъ важныхъ послѣдствій, прекращать самимъ Комитетамъ, не представляя въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ¹⁹⁹⁴; Министерству же предоставлено, освобождать обратившихся къ Православію раскольниковъ отъ взысканія, назначеннаго по положеніямъ Комитета Министровъ за преступника по содержимой ими ереси, безъ представленія Комитету ¹⁹⁹⁵; но Всемилостивѣйшій Манифестъ, 16 апрѣля 1841 г. ¹⁹⁹⁶, нераспространенъ на дѣла, по тѣмъ провиненіямъ, которыя происходили отъ покушеній на совращеніе и вообще отъ лжеученій сектантовъ ¹⁹⁹⁷. Наконецъ раздѣлены дѣла, о раскольникахъ изъ государственныхъ крестьянъ, между Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ: первому предоставлены дѣла административныя, второму судебныя ¹⁹⁹⁸, а дѣла, о раскольникахъ по казачьимъ войскамъ, переданы въ вѣдомство Департамента Военныхъ Поселеній ¹⁹⁹⁹.

Относительно переселеній раскольниковъ состоялось два постановленія: о приостановленіи переселенія изъ Саратовской губерніи въ Закавказскій край и на сѣверо-восточный берегъ Чернаго моря, впредь до усмотрѣнія ²⁰⁰⁰, и о предоставленіи Главноуправляющему Грузіею, Кавказскою и Закавказскими областями, разрѣшать, безъ представленія въ Министерство Внутреннихъ

¹⁹⁹⁴ Стр. 355 и 356, тамже; распоряженіе 9 марта 1840 г.

¹⁹⁹⁵ Стр. 345, тамже; распоряженіе 12 сентября 1839 г.

¹⁹⁹⁶ Втор. Полн. Собр. Зак., т. XVI, отд. I, № 14.460.

¹⁹⁹⁷ Собр. постанов. по части раскола, стр. 389 и 390; распоряженіе 1 августа 1841 г.

¹⁹⁹⁸ Стр. 340 и 341, тамже; распоряженіе 5 мая 1839 г.

¹⁹⁹⁹ Втор. Полн. Собр. Зак., т. XV, отд. 2, № 14.026.

²⁰⁰⁰ Собр. постанов. по части раскола, стр. 308 и 309; распоряженіе 3 мая 1838 г.

Дѣль, возвращеніе во внутреннія губерніи тѣхъ раскольниковъ, которые переселились въ тотъ край *по собственному желанію* и въ послѣдствіи обратились къ Православію ²⁰⁰¹.

Какъ домашніе наставники и учителя обязаны воспитывать юношество въ истинныхъ правилахъ религіи, а раскольники заблуждаются въ понятіяхъ о ней; то и воспрещено, выдавать имъ изъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія дозволительные акты на право обученія дѣтей ²⁰⁰².

6. Миссіонеры были посланы въ Черниговскую губернію: изъ Высоковскаго единовѣрческаго монастыря, Костромской губерніи, Иеромонахъ ²⁰⁰³, изъ Рязанской, Тульской, Калужской и Тамбовской губ. 4 Священника ²⁰⁰⁴. Сверхъ того, по представленію Главноуправляшаго Грузіею, Кавказскою и Закавказскою областями, Генераль-Лейтенанта (въ послѣдствіи Генераль отъ Инфантеріи) Головина, положено, назначать въ станицы Кавказскаго войска Священниковъ, особенно отличающихся благонравіемъ и кротостію; такъ какъ, по мнѣнію Главноуправляшаго, хотя мѣры, принимаемыя Правительствомъ къ искорененію расколовъ, вообще основаны на видахъ кроткихъ убѣжденій и благоразумныхъ увѣщаній, по это правило еще необходимѣе соблюдать въ отношеніи къ Кавказскимъ линейнымъ казакамъ, дабы не возбудить въ нихъ безпокойства и чтобы они, служа защитой всей Кавказской области отъ набѣговъ горскихъ народовъ, оставались довольны своимъ положеніемъ, тѣмъ болѣе, что старообрядцы вообще отличались хорошею службою, безмолвнымъ повиновеніемъ, усердіемъ, храбростію, хорошимъ поведеніемъ и

²⁰⁰¹ Стр. 345 и 346, тамже; распоряженіе 14 ноября 1839 г.

²⁰⁰² Стр. 349, тамже; распоряженіе 28 ноября 1839 г.

²⁰⁰³ Собр. пост. по части раскола, кн. 2, стр. 331—333; распоряженіе 8 июня 1838 г.

²⁰⁰⁴ Стр. 375—378, тамже; распоряженіе 26 октября 1840 г.

трудолюбіемъ и что поспѣшныя дѣйствія къ обращенію казаковъ въ Православіе могли бы усилить въ нихъ сопротивленіе и родить непріятныя послѣдствія ²⁰⁰⁵. Подобное распоряженіе сдѣлано и относительно Забайкальскаго края ²⁰⁰⁶. Предложено владѣльцамъ заводовъ Пермской губерніи, усилить содержаніе заводскихъ причтовъ, чтобы они могли съ достоинствомъ исправлять духовныя требы для блага жителей заводскихъ и укрѣпленія въ нихъ Православія ²⁰⁰⁷.

7. Общія мѣры принимались противъ раскольниковъ Тульскихъ оружейныхъ заводовъ, Ижевскаго завода, и раскольниковъ Сибири. На первыхъ распространены какъ общія постановленія, о раскольникахъ, такъ изданныя для округовъ военныхъ поселеній и заключающіяся въ слѣдующемъ: 1) Начальство обязано всѣми мѣрами благоразумія обращать раскольниковъ къ Православію; 2) наблюдать, чтобы такъ называемые раскольниковы наставники не научали другихъ расколу, не совершали браковъ и не крестили, о тѣхъже, которые изблечены будутъ въ такихъ законопротивныхъ дѣйствіяхъ, немедленно доносить; 3) погребеніе раскольниковъ по ихъ уставамъ допустить только въ отношеніи къ людямъ въ расколѣ уже закоренѣлымъ, на дѣтей же этого дозволенія не распространять; 4) дѣтей раскольниковъ вообще крестить по обряду Православной Грекороссійской церкви и старообрядцами или раскольниками не считать; 5) строго наблюдать, чтобы всѣ дѣти ходили въ церковь и свято наблюдали всѣ уставы Православной церкви; 6) приводить эти правила въ исполненіе со всевозможною осторожностію и осмотрительностію, невдругъ во всей силѣ и пространствѣ, а исподоволь, такъ, чтобы

²⁰⁰⁵ Стр. 343—351, тамже; распоряженіе, 16 мая 1839 г.

²⁰⁰⁶ Стр. 362—368, тамже; распоряженіе 14 октября 1839 г.

²⁰⁰⁷ Собр. постан. по части раскола, стр. 351 и 352; распоряженіе 28 ноября 1839 г.

не произвести тревоги и озлобленія; вообще мѣстное Начальство должно обращать попеченія свои болѣе на пресѣченіе раскольниковъ способоѡ къ распространенію нелѣпныхъ ихъ вѣрованій и обрядовъ, нежели на искорененіе раскола между людьми, къ нему уже прилѣпившимися; дѣйствуя въ первомъ отношеніи со всею силою и настойчивостію по общимъ государственнымъ законамъ, мѣстное Начальство, въ отношеніи къ обращенію извѣстныхъ раскольниковъ къ Православію, должно употреблять болѣе мѣры кротости и убѣжденія, примѣняя къ нимъ и семействамъ ихъ правила, постановленныя для военныхъ поселеній, только въ той мѣрѣ, въ какой это по мѣстнымъ обстоятельствамъ будетъ возможно и удобно, безъ опасенія какихъ-либо вредныхъ послѣдствій, по видамъ охраненія порядка и благоустройства въ оружейномъ обществѣ ²⁰⁰⁸. Постановленія эти распространены потомъ на раскольниковъ Ижевскаго завода ²⁰⁰⁹. Для Сибири изданы новыя правила: 1) по прошествіи срока ссыльно-каторжнымъ изъ раскольниковъ вредныхъ ересей, при новомъ водвореніи не селить ихъ въ Православныхъ обществахъ, а особо въ отдаленныхъ мѣстахъ, съ запрещеніемъ отлучаться далѣе своихъ волостей; 2) ссыльно-рабочимъ въ тѣхъ Сибирскихъ заводахъ, гдѣ дозволяется имъ ходить на работы, если эти люди принадлежатъ къ расколамъ, признаваемымъ особенно вредными, а равно и раскольниковъ такихъ ересей, если они осуждены за совращеніе, не дозволять подобныхъ отлучекъ; 3) мѣстныя Начальства обязаны собирать, по мѣрѣ возможности и безъ всякой огласки, свѣдѣнія, кто изъ ссыльныхъ какую содержитъ вѣру, кто принадлежитъ къ расколу и къ какому именно, и свѣдѣнія эти доставлять Священникамъ, состоя-

²⁰⁰⁸ Стр. 288 и 289, тамже; распоряженіе 11 марта 1838 г.

²⁰⁰⁹ Стр. 309, тамже; распоряженіе 10 іюня 1838 г.

щимъ при фабрикахъ и заводахъ, въ которые опредѣляются ссыльные, и при тѣхъ приходахъ, гдѣ они водворяются ²⁰¹⁰.

Желаніе Правительствомъ добра раскольникамъ, желаніе сблизить ихъ съ большинствомъ населенія Имперіи не осталось безъ послѣдствій, какъ видно изъ многочисленныхъ обращеній раскольниковъ то къ единовѣрью, то къ Православію. Ихъ было довольно въ 1838 г. ²⁰¹¹, еще больше по числу обратившихся въ 1839 ²⁰¹², еще болѣе въ 1840 г. ²⁰¹³: въ г. Орлѣ около 600 человекъ изъявили желаніе принять единовѣріе ²⁰¹⁴; въ 1841 г. ²⁰¹⁵, въ Костромской губерніи 489 человекъ приняли единовѣріе ²⁰¹⁶, а въ Иркутской губерніи, въ 1840 и 1841 г., до 5.000 ²⁰¹⁷.

Вредныя
секты.

Самыя такъ называемыя вредныя секты прекратили свой прозелитизмъ и являются, съ 1838 по 1841 г., тихими и спокойными до того, что новыя постановленія объ нихъ относятся только къ 1838 и 1839 г., а въ 1840 и 1841 г., никакихъ постановленій не издано и никакихъ общихъ мѣръ предпринимаемо не было. — Когда, въ 1838 г., Правительство признало нужнымъ, ограничить переселеніе послѣдователей вредныхъ сектъ въ Кавказскую область, на Кавказскую линію и въ Закавказскія провинціи, то въ постановленіи положительно сказано, что «распространителей (этихъ сектъ) очень мало изобличается по суду» ²⁰¹⁸. Въ томъ же году, распространено

²⁰¹⁰ Стр. 386 и 387, тамже; распоряженіе 16 февраля 1841 г.

²⁰¹¹ Дѣла, въ Архивѣ Деп. Общ. Дѣл., 1838 г., № 6, 44, 48 и 107.

²⁰¹² Дѣла, 1839 г., № 10, 29, 34 и 96.

²⁰¹³ Дѣла, 1840 г., № 10 и 24.

²⁰¹⁴ Дѣло, 1840 г., № 63.

²⁰¹⁵ Дѣла, 1841 г., № 43, 80, 120 и 131.

²⁰¹⁶ Дѣло, 1841 г., № 14.

²⁰¹⁷ Дѣла, 1841 г., № 53 и 131.

²⁰¹⁸ Собр. постанов. по части раскола, стр. 277 и 279; распоряженіе, 10 марта 1838 г.

на послѣдователей вредныхъ сектъ общее правило, касательно неизбранія ихъ, подобно другимъ раскольникамъ, въ общественныя должности, соединенныя съ правомъ власти или Начальства ²⁰¹⁹.

Болѣе другихъ обращали на себя вниманіе Правитель-Духоборцы и ства, въ это время, духоборцы и молоканы. Объ нихъ ^{молоканы} состоялись постановленія: воспрещено молоканамъ и духоборцамъ, нанимать за себя рекрутъ, а взятыхъ изъ нихъ въ военную службу положено отправлять въ отдѣльный Кавказскій корпусъ для размѣщенія въ войскахъ, дѣйствующихъ противъ горцевъ ²⁰²⁰; однако имъ дозволено, нанимать рекрутъ изъ своей среды ²⁰²¹; предписано, переселять всѣхъ духоборцевъ Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, которые не пожелаютъ присоединиться къ Православію, за Кавказъ, съ вознагражденіемъ по опѣнкѣ за ихъ недвижимыя имѣнія; переселеніе это продолжалось пять лѣтъ, отдѣльными партіями ²⁰²²; а живущимъ въ Закавказскихъ провинціяхъ молоканамъ разрѣшено отправленіе богослуженія по ихъ обрядамъ, но безъ публичнаго оказательства въ соблазнъ Православнымъ ²⁰²³; возвращенъ изъ военной службы одинъ молоканъ, принявшій Православіе, съ замѣною его нанятымъ отъ его семейства Татаринномъ ²⁰²⁴; исключены изъ военнаго вѣдомства два сына обратившейся къ Православію крестьянки, молоканской секты, прижитые ею съ молоканомъ ²⁰²⁵; разрѣшено родственникамъ молоканъ,

²⁰¹⁹ Стр. 301, тамже, распоряженіе 30 апрѣля 1838 г. в Втор. Полн. Собр. Зак., т. XIII, отд. I, № 11.189, ч. III, стр. 105.

²⁰²⁰ Стр. 294 и 295, распоряженіе 9 апрѣля 1838 г. в Втор. Полн. Собр. Зак., т. XIII, отд. I, № 11.184, т. XIV, отд. I, № 12.316.

²⁰²¹ Втор. Полн. Собр. Зак., т. XIV, отд. I, № 12. 854.

²⁰²² Собр. постанов. по части раскола, стр. 330 и 331; распоряженіе 17 февраля 1839 г.

²⁰²³ Стр. 300 и 301, тамже; распоряженіе 30 апрѣля 1838 г.

²⁰²⁴ Стр. 318 и 319, тамже; распоряженіе 23 ноября 1838 г.

²⁰²⁵ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 370—374; распоряженіе 19 июня 1840 г.

непринадлежащимъ къ этой сектѣ, проживать, по увольненіи изъ военной службы, при нихъ, причѣмъ поручено Полиціи, имѣть за уволенными падзоръ, чтобы они не совратились въ молоканство, а духовенству, укрѣплять ихъ въ догматахъ Православной вѣры и стараться кроткимъ убѣжденіемъ привлекать къ соединенію и другихъ членовъ ихъ семействъ ²⁰²⁶; по молоканамъ и духоборцамъ воспрещено, приобрѣтать недвижимыя имущества далѣе 30 верстъ отъ мѣста ихъ жительства ²⁰²⁷ на томъ основаніи, что имъ недозволены отлучки далѣе этого разстоянія изъ мѣстъ жительства ²⁰²⁸, и вслѣдствіе того предписано Гражданскимъ Палатамъ и Уѣзднымъ Судамъ губерній, гдѣ жили послѣдователи этихъ сектъ, потребовать отъ губернскаго Начальства списки имъ, для свѣдѣнія при совершеніи купчихъ крѣпостей на недвижимыя имущества ²⁰²⁹.

Скопцы.

Скопцы вызвали только два постановленія: о томъ, что неоскопленные члены ихъ семействъ, при ссылкѣ отцовъ по судебнымъ приговорамъ въ Закавказскія провинціи, не должны слѣдовать съ ними, даже, еслибы того и желали, за исключеніемъ впрочемъ женъ, на основаніи общихъ узаконеній, что жена ссыльнаго имѣетъ право, слѣдовать въ ссылку съ своимъ мужемъ ²⁰³⁰; о преданіи уголовному суду скопцовъ, распространяющихъ свою ересь и привлекающихъ къ ней другихъ; последнее постановленіе повторено въ ссыльно-судебномъ уставѣ для государственныхъ крестьянъ, въ части II, раздѣла I, глава IV, отд. 1, въ примѣчаніи I къ 157 статьѣ ²⁰³¹.

²⁰²⁶ Собр. постап. по части раскола, стр. 333 и 336; распоряженіе 17 марта 1839 г.

²⁰²⁷ Стр. 328 и 329, также; распоряженіе 17 февраля 1839 г.

²⁰²⁸ Св. Зак., изд. 1832 г., т. XIV, Уст. Паспорт., ст. 67 и 71.

²⁰²⁹ Собр. постап. по части раскола, стр. 347—348; распоряженіе 19 ноября 1839 г.

²⁰³⁰ Стр. 310 и 311, также; распоряженіе 19 іюня 1838 г.

²⁰³¹ Втор. Полн. Собр. Зак., т. XIV, отд. I, № 12.166.

Хлысты, отдѣлившіяся отъ скопцовъ толкъ, возбудилъ серьезныя опасенія Правительства. Толкъ этотъ открытъ въ Москвѣ, въ 1838 г., и по произведенному слѣдствію оказалось: при наружномъ исполненіи обязанностей Православной церкви, при уваженіи къ священству и одобрительномъ, въ большей части, поведеніи, хлысты имѣли тайныя собранія въ особыхъ своихъ моленныхъ; моленія ихъ сопровождались пѣніемъ стиховъ, круженіемъ и изреченіемъ нелѣпныхъ пророчествъ въ нелѣпныхъ выраженіяхъ; кромѣ Бога Отца и Иисуса Христа, они признавали господомъ такъ называемаго ими великаго богатаго гостя Данилу Филипова, учредителя толка, изъ крестьянъ Костромской губерніи бѣлаго солдата, и иисусомъ христомъ Стародубскаго хлыста Ивана Тимофеева, рассказывая чудесное появленіе перваго и неестественное рожденіе втораго во Владимірской губерніи; по ихъ понятіямъ, при посредствѣ избранныхъ ими пророковъ можно сообщаться съ небомъ и видѣть Божество въ человѣчествѣ; книжное чтеніе есть порча нравственная, помрачающая разумъ и затемняющая истину; основатели ихъ толка и пророки обольщали простодушныхъ изъ видовъ корысти и прикрывали себя таинственностію; взаимное вспомошествованіе, денежныя вклады, значительный сборъ денегъ въ самые дни ихъ сходбищъ на моленье, передача имуществъ единомышленникамъ мимо родныхъ, непринадлежащихъ къ сектѣ, стараніе привлекать къ своему ученію благотворительностію, особенно выкупомъ изъ крѣпостнаго состоянія, и приучиваніе дѣвочекъ къ своему толку съ малолѣтства умножали хлыстовство; замѣчено между ними отвращеніе отъ брака, и большая часть открытыхъ хлыстовъ были или холостые или дѣвцы, а женатыя обязывались отчужденіемъ; постановлялось правиломъ воздержаніе отъ горячихъ напитковъ, вслѣдствіе чего они вели жизнь скромную и крайне осторожную и оставались въ обществѣ мало замѣченными. Пер-

Хлысты.

воначальное ихъ ученіе укоренилось въ Москвѣ между людьми, переселившимися изъ окрестностей С.-Петербурга (сель Пулкова, Славянки, Кузмина и другихъ); главные же сектанты происходили изъ окрестностей г. Костромы; откуда изъ деревни Старой происходила крестьянка Ульяна Васильева, почитавшаяся главою ихъ секты, богинею и послѣднею отраслю Данилы Филипова; послѣдователи этой секты, въ незначительномъ впрочемъ числѣ, находились во Владимірской, Костромской, Симбирской, Казанской и Оренбургской губерніяхъ. Главныхъ изъ нихъ размѣстили по монастырямъ, а надъ прочими учрежденъ былъ секретный надзоръ. Первые изъ нихъ почти всѣ раскались въ своемъ заблужденіи и возвращены на мѣста прежняго жительства уже въ 1841 году; а послѣдніе не подали повода ни къ одному дѣлу. Одинъ изъ раскаившихся представилъ замѣчательное объясненіе: родился онъ въ Рыбинскомъ уѣздѣ, Ярославской губерніи, еще въ малолѣтствѣ отданъ былъ отцомъ своимъ красильщикомъ въ работники къ Московскому фабриканту, съ 1811 г. приписался въ Московское городское общество, а послѣ 1812 г., когда при нашествіи непріятеля фабрика его хозяина въ Москвѣ была разорена и все имущество разграблено, онъ перешелъ къ другому фабриканту Московскому, у котораго надсматривалъ за рабочими, плотниками и столярами; занимаясь этимъ дѣломъ, онъ покупалъ строительные матеріалы и для постороннихъ лицъ, въ томъ числѣ и для купеческой дѣвицы Ульяны Васильевой, въ домѣ которой жили мастеравые его хозяина; онъ приобрѣлъ довѣріе Васильевой; въ послѣдствіи онъ самъ, при пособіи отца своего и одного родственника изъ духовнаго званія, завелъ бѣлизню полотень; желая распространить заведеніе, онъ просилъ у Васильевой денегъ въ займы, которая дала ему 2.000 р. безъ всякихъ договоровъ; онъ тогда производилъ свое дѣло съ большимъ успѣхомъ, расплатился съ долгами и нажилъ тысячъ до 15 рублей, ку-

пилъ мѣсто въ Москвѣ и построилъ на немъ домъ, на постройку котораго опять бралъ у Васильевой деньги въ займы; при этомъ случаѣ Васильева уговаривала его не строить дома: «кому у васъ въ домѣ жить, у васъ семья малая; а мы бы желали васъ взять къ себѣ въ домъ вмѣсто сына и учинить наслѣдникомъ всего нашего имѣнія, ибо мы стары и родственниковъ никого не имѣемъ»; онъ отказался отъ предложенія, ожидая отца своего и мать въ Москву, которые однако, по прїѣздѣ въ Москву, черезъ годъ умерли; послѣ того, онъ принесъ Васильевой взятыя у нея заимообразно деньги; тогда Васильева и сестра ея стали его уговаривать снова, переѣхать къ нимъ въ домъ и написали духовное завѣщаніе на значительную сумму; онъ переѣхалъ въ домъ Васильевой и мѣсяца черезъ три, Васильева начала просить его, оставить свое бѣлильное заведеніе и заняться снурочнымъ ея мастерствомъ, которое она производила тысячъ на 200 въ годъ; онъ согласился завѣдовать этимъ дѣломъ, не оставляя и своего, но Васильева начала уговаривать, принять ихъ вѣру, жить боясь Бога, быть божьимъ человекомъ, а они называли себя божьими людьми; онъ отвѣчалъ, что Бога боялся всегда, а ихъ называли не божьими людьми, но хлыстами; Васильева сказала, что и на Іисуса Христа произносили разныя хулы и что божій человекъ долженъ терпѣть хулы и поносы; продолжая уговаривать его, принять ихъ вѣру, объявила, что безъ того нельзя утвердить духовнаго завѣщанія въ его пользу; онъ не соглашался болѣе года; тогда Васильева сказала:» видишь, мы стары и нездоровы, а ты упрямисься; развѣ мы тебѣ погубили желаемъ? нѣтъ, мы желаемъ, чтобы ты, боясь Бога, спасъ свою душу, а когда умремъ, насъ поминалъ бы»; онъ сталъ спрашивать о обрядахъ, но Васильева отказалась объяснить, объявивъ, что прежде вступленія въ ихъ секту, онъ этого узнать не можетъ,—«впрочемъ у насъ худова нѣтъ, какъ міръ говорить, повѣрь Богу и Ангеламъ». Тогда онъ согла-

сился на предложеніе и въ день Данила Пророка, въ декабрь мѣсяцѣ, назначенъ приѣмъ его въ секту хлыстовъ. Приѣмъ происходилъ такъ: посадили его одного въ особой комнатѣ; спустя нѣсколько времени, вошли туда мужикъ Савва съ иконою Іоанна Крестителя и съ зажженною восковою свѣчею и Ульяна Васильева; они повели его въ моленную и когда вошли, то все собраніе встало; они помолились Богу и всѣмъ поклонились; Савва сказалъ: «Богъ помочь вамъ, братія святая», они отвѣчали: «спасибо на Божіей помочи». Тогда другой мужикъ принялъ икону, поставилъ къ прочимъ иконамъ и сталъ спрашивать, за чѣмъ пришли съ незнакомымъ человѣкомъ, послушать или послушаться; Савва отвѣчалъ: «послушать и послушаться и душу спасти»; «хорошо—сказалъ другой—но обѣщается ли онъ терпѣть, что міръ говоритъ про насъ нехорошо, а за нами худыхъ дѣлъ нѣтъ, а что здѣсь увидитъ, того никому не повѣдаетъ и Священнику на духу, хотя прійдется и кнутъ и огонь терпѣть; обѣщаешься ли»? Ему приказано было отвѣчать: «помолитесь Бога ради, за меня грѣшнаго». Тогда всѣ стали молиться въ землю со слезами и молились долго; потомъ сѣли по лавкамъ, перекрестились и запѣли: «Святый Боже;» пропѣвъ три раза, затянули протяжнымъ голосомъ: «дай намъ, Господи Іисусъ Христосъ Сынъ Божій, помилуй насъ и сошли къ намъ утѣшителя Духа Святаго». Пѣли очень долго. По окончаніи пѣнія, три мужика сняли съ ногъ обувь, распустили полотенца, положили концы за плеча и за поясъ и пошли вертѣться по полу по одиночкѣ; одинъ изъ нихъ, подойдя къ нему, взялъ за руку, вывелъ на средину, перепоясалъ полотенцемъ, взялъ за концы, водилъ кругомъ и пѣлъ: «Благодативый Богъ, попусти Богъ, съ нами пробудь Богъ, съ нами до скончанія вѣка». Потомъ второй и третій мужики вертѣлись и пѣли тоже, наконецъ подвели его къ Саввѣ и Ульянѣ Васильевой и сказали: «вотъ вамъ крестникъ, любите и учите, какъ душу спасать, а ты, крестникъ, почитай ихъ

паче родныхъ отца и матери: тѣ родили тебя на грѣхъ, а эти привели на спасеніе души». Сняли икону Іоанна Крестителя и велѣли приложиться. Когда онъ исполнилъ это, ему объявили, что онъ принялъ присягу по доброй волѣ, стали кланяться и поздравлять Савву и Васильеву съ крестникомъ и другъ друга съ новорожденною душою. Преніе мужики пустились опять вертѣться, а сидѣвшіе на лавкахъ пѣли: «Дай намъ Господи», и припѣвали подъ голосъ каждому человѣку. Онъ спросилъ одного изъ нихъ, кто ихъ такъ научилъ пѣть и вертѣться; ему отвѣчали: Духъ Святый. Когда мужики перестали пѣть, дѣвки начали пѣть и вертѣться. Его не вертѣли, а только подходили къ нему съ пѣніемъ, но онъ не разобралъ, что пѣли. По окончаніи празднованья, помолились Богу и сѣли обѣдать. Послѣ того онъ былъ въ ихъ собраніяхъ еще два раза, въ новый годъ и въ Богоявленье; пѣли тоже. Но что говорятъ люди, будто одинъ мужикъ у нихъ наряжается христомъ, другіе двѣнадцать апостолами, а дѣвка богородицею, того онъ не видѣлъ и кадки съ водою не видѣлъ. По прошествіи этихъ праздниковъ, названная его крестная мать, Ульяна Васильева объясняла ему, что домъ ихъ называется божіимъ, у нихъ колодець святой, самъ богъ съ гостемъ богатымъ Костромскимъ Даниломъ Филипповичемъ и со избраннымъ сыномъ Иваномъ Тимофеевичемъ жили въ немъ и ученіе правое божіимъ людямъ воздавали, и такихъ древнихъ по всей земли только три: первый въ Костромѣ, второй ихъ въ Москвѣ, третій въ Стародубѣ, гдѣ родился избранный сынъ Иванъ Тимофеевичъ. Онъ спросилъ, гдѣ Стародубѣ, Васильева отвѣчала: когда онъ проживетъ 10 лѣтъ и вѣрвать будетъ съ истиною, тогда побываетъ въ Костромѣ и Стародубѣ въ божьихъ домахъ, а прежде 10 лѣтъ невелѣно сказывать, въ какихъ мѣстахъ, а ѣздить строго запрещено. Тогда онъ спросилъ: какимъ образомъ богъ былъ въ Москвѣ и въ ея домѣ жилъ, тогда и Москвы вовсе не было, Богъ былъ

въ Іерусалимѣ 1820 лѣтъ назадъ, а не въ Москвѣ. Васильева отвѣчала на это: «любопытствовать грѣхъ, а правду сказывать рано; ты еще ничего не понялъ, да дѣлать нечего, надобно тебя увѣрить правдою, что было второе пришествіе христово на землю, а міръ тому не повѣрилъ, повѣрили одни божьи люди и богъ пребывалъ въ Москвѣ въ нашемъ домѣ, и въ Костромѣ, и въ Стародубѣ». На вопросъ его, сколько лѣтъ тому? Васильева отвѣчала: «у божьихъ людей грамотныхъ очень мало, записывать некому, а вѣримъ съ истиной; только знаемъ, что Христа мучили въ Москвѣ при Царѣ Алексіи Михайловичѣ и при Никонѣ Патріархѣ». Тогда онъ сказалъ рѣшительно: «не правда, что было второе пришествіе, васъ обманули; я этому вѣрить совершенно не могу, да и вамъ на старости лѣтъ не совѣтую». Услышавъ такой отвѣтъ, обѣ сестры Васильевы начали плакать, доказывать свою истину, грозили данною имъ присягою, судомъ Божиимъ и своимъ проклятіемъ, что онъ на вѣки погибнетъ; но онъ окончательно отказался отъ ихъ толка. Тогда Васильева такъ заплакала, какъ по умершемъ сынѣ, говоря, что онъ ввелъ ихъ въ смертный грѣхъ предъ Богомъ и въ большой стыдъ предъ божьими людьми, за что она, Васильева, не взяла бы изъ доброй воли и ста тысячъ рублей. Приказала выѣзжать немедленно изъ дому и изорвала духовное завѣщаніе. Онъ выѣхалъ изъ дому, а хлысты перевели свои моленія въ другой домъ черезъ улицу. Узнавъ однажды о днѣ собранія ихъ, онъ далъ знать двумъ чиновникамъ, которые съ цѣлю Коммиссіею накрыли ихъ въ родительскую субботу, въ Октябрѣ 1827 г. Но дѣлу, недано хода и оба чиновника сдѣлались друзьями хлыстовъ, объявили, кто донесъ на нихъ, чрезъ то ввергли его въ ужасное бѣдствіе и убытокъ такъ, что онъ, и въ 1838 г., оплачивалъ еще убытокъ съ процентами. Просили бывшаго въ Коммиссіи Пристава, застрашать его, припутать къ какимъ-либо дѣламъ и сослать въ Сибирь.

Приставъ, призвавъ его къ себѣ, началъ бить по скуламъ, вышибъ четыре зуба, ругалъ всячески и приказалъ унтеръ-офицеру, свести его въ часть, сковать желѣзами и никого къ нему не допускать. Въ такомъ положеніи онъ находился девять мѣсяцевъ и совершенно разорился: заведеніе его бѣлильное разстроилось, работники, человѣкъ 40, перепортили товаръ, перегноили, разобрали съ хозяиномъ дома, гдѣ оно находилось, и разошлись по другимъ мѣстамъ. Одинъ изъ Московскихъ первой гильдіи купцовъ, узнавъ обо всемъ случившемся, выручилъ его изъ-подъ стражи, а Приставъ взялъ отъ него подписку, чтобы добрыхъ людей не обижалъ и Начальства не беспокоилъ. Убытку онъ понесъ болѣе восьми тысячъ рублей, потерялъ довѣріе и кредитъ; для уплаты долговъ онъ заложилъ свой домъ и, до 1838 г., продолжалъ уплачивать долги.

Обрядъ вступленія въ секту; святость, приписываемая хлыстами дому Васильевой и еще двумъ домамъ одной мѣщанки въ Москвѣ, возрожденіе секты въ Москвѣ, близъ Костромы и въ Стародубѣ, Владимірской губерніи, подтвердили при слѣдствіи и другіе хлысты. Но показаніе означеннаго, бывшаго и раскаявшагося, хлыста, о содержаніи его въ 1827 г. подъ стражею за доносъ на секту, отвергнуто свѣдѣніями Полиціи, изъ дѣлъ которой видно, что онъ содержался, въ 1827 г., подъ стражею по слѣдствію о похищенныхъ вещахъ изъ одной частной лотереи, въ чемъ подозрѣвался онъ и какой-то Полякъ; во время розыска они скрылись, но были пойманы, одинъ въ Ростовѣ, а другой въ Кіевѣ. Два чиновника (одинъ служившій въ штатѣ Московской Полиціи, а другой состоявшій въ корпусѣ жандармовъ) объявили, что дѣйствительно, въ 1827 г., этотъ хлыстъ доносъ имъ о сборищѣ секты, и, по ихъ донесенію назначена Коммиссія, которая и захватила въ молельнѣ 80 человѣкъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ; на мѣстѣ былъ произведенъ имъ разборъ, но люди были потомъ распу-

щены. О томъ, что Полиція открыла, въ 1828 г., сборище хлыстовъ, показывали при слѣдствіи и другіе члены этой секты; но въ дѣлахъ Полиціи не оказалось никакихъ свѣдѣній по этому предмету ²⁰³². При производствѣ слѣдствія о хлыстахъ, въ 1838 г., одинъ изъ нихъ принесъ слѣдователю 20.000 р., прося о снисхожденіи къ главнѣйшимъ лицамъ этой секты. Слѣдователь представилъ деньги Начальству; на нихъ куплены два дома, гдѣ, въ послѣднее время, собирались хлысты для совершенія своихъ обрядовъ, и обращены въ пользу Московской военной богадѣльни. Такъ окончила свое существованіе хлыстовская секта въ Москвѣ.

Иудействующіе.

Остается намъ еще сказать нѣсколько словъ о дѣлѣ, въ которомъ іудействующіе названы молоканами. Сенаторъ, ревизовавшій, въ 1838 году, Саратовскую губернію, сообщилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что, вслѣдствіе разныхъ слуховъ, онъ обратилъ вниманіе на молоканъ: субботниковъ и воскресниковъ; что фанатизмъ этихъ людей уничтожаетъ послѣдствія попечительныхъ мѣръ Правительства, о ихъ обращеніи къ Христіанской вѣрѣ и доброй нравственности; что самые обращенные въ Христіанство остаются орудіями, чрезъ которыхъ ересь еще болѣе укореняется и развивается, ибо они принимаютъ крещеніе для той единственно цѣли, чтобы сильнѣе дѣйствовать въ пользу своихъ братьевъ, даютъ пріютъ и скрываютъ бѣглыхъ и преступниковъ, снабжаютъ ихъ фальшивыми видами и поддѣлываютъ печати присутственныхъ мѣстъ. Какъ образецъ лицемѣрія въ принятіи Христіанства, Сенаторъ препроводилъ къ Министру копію съ прошенія этихъ сектантовъ изъ удѣльныхъ крестьянъ. Въ прошеніи говорится: «происходя отъ предковъ нашихъ, природно во Иудействѣ, по закону Моисееву, данному отъ Бога на го-

²⁰³² Дѣло, 1838 г., № 39, ч. 1 а, ч. 1 въ дѣлѣ 1841 г., № 16, и собр. постанов. по части раскола, стр. 287, распоряженіе 10 марта 1838 г.

рѣ Сипайской, жили мы въ сей религіи, занимаясь земледѣліемъ», но, въ 1836 г., ихъ заставили, принять Христіанство, что они исполнили, «безъ душевнаго желанія, только наружно; ревнуя и доннынѣ о вѣрѣ нашей, издревле наблюдаемой нашими предками», просятъ они дозволенія, возвратиться къ ней снова и переселиться въ Ленкорань къ ихъ единомышленникамъ ²⁰³³.—Существуетъ мнѣніе, что іудействующихъ у насъ вовсе нѣтъ, что есть молоканы субботники и воскресники, изъ которыхъ первые празднуютъ субботу, а вторые воскресенье, какъ день отдохновенія и что молоканы субботники называются въ оффиціальной перепискѣ іудействующими. Мнѣніе это ошибочно, сколько можно судить изъ приведенныхъ выше фактовъ о субботникахъ: во первыхъ, они принимаютъ обрѣзаніе и обрѣзываютъ дѣтей своихъ ²⁰³⁴, во вторыхъ носятъ иногда, тайно, Еврейскую одежду ²⁰³⁵, не употребляютъ инаго мяса, какъ отъ скота и птицъ, убитыхъ знающими Евреями ²⁰³⁶, нѣкоторые имѣли связи съ Евреями и принимали въ домъ, какъ единовѣрцевъ ²⁰³⁷, а въ Бессарабіи, очевидно, нѣкоторые изъ субботниковъ совершенно обратились въ Еврейство ²⁰³⁸. Молоканы же или воскресники мяса не употребляютъ вовсе, не носятъ никогда Еврейской одежды, не имѣли связей съ Евреями, признавали и называли себя, какъ напримѣръ Тамбовскіе ²⁰³⁹, Христіанами, объясняли ученіе свое о вѣрѣ на основаніи новозавѣтныхъ книгъ ²⁰⁴⁰, тогда, какъ субботники или іудействующіе положительно отвергали новый завѣтъ, основывали ученіе свое на одной библіи, называли себя,

²⁰³³ Дѣло, 1838 г., № 67.

²⁰³⁴ См. выше, стр. 89.

²⁰³⁵ См. выше стр. 278.

²⁰³⁶ См. выше стр. 89.

²⁰³⁷ Тамже.

²⁰³⁸ См. выше стр. 364 и 365.

²⁰³⁹ См. выше стр. 349—354.

²⁰⁴⁰ См. выше стр. 234 и слѣд.

какъ подавшіе просьбу Сенатору, состоящими въ Іудействѣ по закону Моисеевому, данному на горѣ Синаѣ ²⁰⁴¹. Всѣ эти обстоятельства полагаютъ безконечное различіе между воскресниками или молоканами и субботниками или іудействующими: у первыхъ искаженное ученіе Христіанское, у вторыхъ искаженное и неполное ученіе Еврейское, хотя какъ первые не Христіане, такъ и вторые не Евреи, въ прямомъ значеніи этихъ понятій.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Съ 1842 по 1855.

Исслѣдованія Министерства по расколу.

А съ 1842 по 1846 г.

Начало изслѣдованій.

Расколъ во-
обще.

Исслѣдованія Министерства по расколу производились и прежде. Началомъ ихъ можно считать требованіе изъ губерній вѣдомостей о числѣ раскольниковъ и о молитвенныхъ зданіяхъ ихъ, потомъ учрежденіе Губернскихъ Совѣщательныхъ Комитетовъ, которые, будучи обязаны предпринимать мѣры противъ раскола сообразно мѣстнымъ условіямъ, должны были ближе знакомиться съ нимъ, наконецъ посылку чиновниковъ Министерства въ разныя губерніи для описанія монастырей, скитовъ, слободъ раскольническихъ, моленныхъ и другихъ раскольническихъ заведеній.

Исслѣдованія эти однако были или поверхностныя, какъ требованіе вѣдомостей о числѣ раскольниковъ и молитвенныхъ ихъ зданій или косвенныя, какъ предпринимавшіяся Губернскими Совѣщательными Комите-

²⁰⁴¹ См. выше стр. 442 и 443.

тами, которые выражали свое знакомство съ мѣстнымъ положеніемъ раскола въ предложенныхъ ими разныхъ распорядкахъ, или случайныя, которыя вызывались какими-либо временными предначертаніями или какимъ-либо особымъ событіемъ, папримѣръ, посылкою чиновниковъ въ означенныя губерніи или описаніемъ раскольническихъ учрежденій въ С.-Петербургѣ. Со вступленіемъ въ Сентябрь 1841 г. Графа Льва Алексѣевича Перовскаго въ званіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ²⁰⁴² изслѣдованія всѣхъ частей вѣреннаго Министерству управленія, въ томъ числѣ и раскола, сдѣланы систематическими и приняты основаніемъ административной его дѣятельности. Графъ Левъ Алексѣевичъ писалъ во всеподданнѣйшемъ своемъ отчетѣ, за 1842 годъ что *дѣйствительное состояніе подвѣдомственныхъ Министерству частей небыло ему извѣстно въ настоящемъ видѣ*, потому что свѣдѣнія о нихъ ограничивались одними письменными донесеніями мѣстныхъ Начальствъ, что это обстоятельство, съ одной стороны, поселяло въ мѣстныхъ Начальствахъ беззаботность, а съ другой, затрудняло и самое Министерство, по недостаточности свѣдѣній, о настоящемъ положеніи мѣснаго управленія. Графъ Левъ Алексѣевичъ, не одобряя такого способа администраціи, испросилъ Высочайшее соизволеніе на частые осмотры на мѣстѣ всѣхъ отраслей управленія и на посылку въ губерніи съ этою цѣлію Директоровъ Департаментовъ и чиновниковъ Особыхъ Порученій²⁰⁴³. Расколъ долженъ былъ занять, въ исполненіи этого распоряженія, одно изъ главныхъ мѣстъ и дѣйствительно занялъ, начиная съ самаго 1842 г.: не прерывая доставленія вѣдомостей изъ губерній о раскольническихъ заведеніяхъ и предположеній Губернскихъ Совѣщательныхъ Комитетовъ, Графъ Перовскій разсылалъ въ разныя мѣста чи-

²⁰⁴² Исторія Мин. Вн. Дѣлъ ч. 3, кн. 2, стр. 603.

²⁰⁴³ Стр. 674 и 675, тамже.

новниковъ, какъ исключительно для изученія раскола, такъ и въ связи съ другими порученіями, которыя давались этимъ чиновникамъ. Разсмотримъ всѣ эти способы изученія раскола или изслѣдованія о немъ въ томъ порядкѣ, какъ мы ихъ здѣсь поименовали.

1) *Вѣдомости о числѣ раскольниковъ и молитвенныхъ ихъ зданій.* Вѣдомости эти остались въ прежнемъ положеніи: онѣ и теперь не представляли вѣрныхъ цифръ, по которымъ можно бы судить о количествѣ тѣхъ и другихъ, а ограничивались лишь *приблизительнымъ* указаніемъ на массы раскольниковъ, на густоту ихъ населенія въ извѣстныхъ мѣстностяхъ и на разные толки или секты. По этому мы ограничимся здѣсь послѣднимъ годомъ разсматриваемаго теперь времени, именно 1846 годомъ; такъ какъ болѣе подробное представленіе этихъ вѣдомостей, что сдѣлано за послѣдніе годы, было бы, при объясненномъ значеніи этихъ свѣдѣній тутъ уже излишнимъ, а опущеніе окончательнаго года составило бы пробѣлъ для будущихъ изслѣдованій и изслѣдователей. Вѣдомость за 1846 г. должна по этому связать свѣдѣнія о раскольникахъ и ихъ заведеніяхъ въ 1841 г. и послѣдовавшимъ нашимъ изложеніемъ.

Вѣдомость о числѣ раскольниковъ за 1846 годъ.

Названіе губерній.	Приемлющихъ священство.		Неприемлющихъ священства.								Хлыстовъ и другихъ сектъ.		
			Признающихъ браки и нолящихся за Царя.		Не признающихъ и немолчаливыхъ за Царя.		Духоборцевъ и молочниковъ.		Иудействующихъ.				Скопцовъ.
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	
Архангельская губ.	56	184	5.129	7.120	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Астраханская . . .	278	364	721	829	—	—	32	22	—	—	—	—	—
Бессарабская обл. .	2.619	2.080	1.738	1.628	16	20	293	283	—	—	4	1	—
Виленская	2.015	1.532	3.035	4.233	60	100	—	—	—	—	1	—	—
Витебская	2.126	2.238	17.153	17.216	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Название губерний.	Приемлю- щихъ свя- щенство.		Неприемлющихъ свя- щенства.				Духо- борцевъ и моло- бановъ.		Иудей- ствую- щихъ.		Слоп- цовъ.		Хлыс- товъ и другихъ сектъ.	
			Признаю- щихъ браки и молящих- ся за Царя.		Не признаю- щихъ бра- ковъ и не мо- лящихся за Царя.		м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Владимирская	3.123	4.449	1.798	2.844	723	1.136	11	12	—	—	1	—	—	—
Вологодская	1.483	1.665	826	1.743	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—
Волынская	178	179	578	565	820	870	—	—	—	—	—	—	—	—
Воронежская	3.267	3.505	1.262	1.466	—	—	531	515	—	—	9	4	—	—
Вятская	6.672	7.514	1.283	1.796	7.959	9.205	—	—	—	—	1	—	—	—
Грузино-Пмеретин- ская обл.	—	—	—	—	—	—	2.701	2.772	—	—	—	—	—	—
Екатеринославская губ. съ Таганрог- скимъ градоу.	2.345	2.426	105	91	1	—	5	5	—	—	—	—	—	—
Енисейская губ.	23	7	19	9	1	—	70	64	133	129	221	59	—	—
Иркутская съ Якут- ской обл.	9.063	9.433	342	303	81	76	41	32	1.035	432	149	46	—	—
Кавказская обл.	152	152	734	746	21	15	39	52	3	4	7	2	—	—
Казанская губ.	2.106	2.727	1.283	1.854	12	25	—	—	—	—	1	—	2	—
Калужская	7.692	9.287	1.778	2.216	18	23	23	49	—	—	8	—	—	—
Ковенская	25	38	5.528	4.574	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Костромская	6.358	7.645	3.073	4.445	520	1.470	—	—	—	—	7	4	—	—
Кіевская	1.060	1.120	1.211	1.273	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—
Каспійская обл.	9	5	113	96	—	—	3.658	3.671	1.155	1.183	101	77	5	—
Курляндская губ.	442	456	2.176	2.337	2222	262	—	—	—	—	1	—	—	—
Курская	4.024	4.135	2.907	3.127	793	609	83	174	20	18	46	13	68	165
Лифляндская	15	17	5.902	7.583	—	—	—	—	—	—	19	—	—	—
Минская	—	—	2.050	2.101	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Могилевская	7.067	7.236	204	161	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Московская	27.223	29.095	2.585	4.672	210	429	247	297	115	33	134	39	—	—
Нижегородская	7.484	9.236	3.158	3.754	47	48	1	5	—	—	—	—	—	—
Новгородская	292	732	3.863	4.897	317	770	—	—	—	—	1	—	—	—
Олонецкая	—	—	1.031	2.105	361	877	—	—	—	—	—	—	—	—

Название губерній.	Непріемлющихъ священства.													
	Пріемлющихъ священство.		Признающихъ браки и молящихся за Царя.		Непризнающихъ браковъ и молящихся за Царя.		Духоборцевъ и Моложановъ.		Иудействующихъ.		Скопцовъ.		Хлыстовъ и другихъ сектъ.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Оренбургская . . .	6.010	6.799	3.444	2.956	149	141	313	485	75	59	4	—	—	—
Орловская	774	752	1.600	1.843	111	117	10	10	42	45	32	4	28	31
Пензенская	3.026	3.696	12	11	317	339	206	201	—	—	—	—	—	—
Пермская	25.340	28.971	12.316	14.123	1.054	1.282	—	—	—	—	33	—	—	—
Подольская	3.410	3.661	348	357	126	116	—	—	—	—	—	—	—	—
Полтавская	1.575	1.721	240	247	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Псковская	1.792	1.957	2.419	2.637	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—
Рязанская	1.308	1.390	1.805	2.047	—	—	234	262	—	—	27	—	107	177
С.-Петербургская .	482	505	1.828	2.366	1.671	2.198	—	—	17	6	169	9	—	—
Симбирская	908	1.401	3.484	5.033	387	550	660	786	—	—	10	—	1	2
Саратовская	11.009	12.412	—	—	5.725	6.640	3.522	3.736	261	274	7	7	—	—
Смоленская	3.299	3.644	317	442	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Тамбовская	889	1.229	371	550	10	39	1.543	1.716	—	—	29	9	—	—
Таврическая	3	4	—	—	278	266	1.232	911	—	—	2	—	22	23
Тверская	2.732	3.277	1.045	2.250	75	182	—	—	—	—	1	—	—	—
Тобольская	8.486	9.536	5.547	6.421	255	288	28	29	88	94	91	14	—	—
Томская	8.023	8.168	8.613	8.984	871	703	33	16	58	56	100	10	57	66
Тульская	769	1.015	242	261	27	36	—	6	—	—	43	15	—	—
Харьковская	831	824	911	954	2	3	—	—	—	—	14	—	—	—
Херсонская съОдессою и Николаевомъ.	2.215	2.371	1.339	1.616	19	19	71	78	—	—	19	6	—	—
Черниговская	21.036	22.617	1.976	2.060	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—
Эстляндская	—	—	30	32	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—
Ярославская	1.722	4.216	1.086	3.953	225	507	—	—	—	—	1	—	—	—
Керчь-Еникальское рад.	22	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

2044

2044 Дѣло въ Арх. Деп. Общ. Дѣл. 1838 г., № 111, лист. 117 и 118.

ВѢДОМОСТЬ О ЧИСЛѢ МОЛИТВЕННЫХЪ ЗДАНІЙ.

	Монастыри, обители и кладбищенскія обществія.		Молитвенныя зданія съ престолами.	Часовни и моленныя безъ престоловъ.	Скиты.	Проживавшихъ при нихъ.	
	Муж.	Жен.				Муж.	Жен.
Архангельская губ.	—	—	1	22	31	185	798
Астраханская	—	—	1	2	—	38	35
Бессарабская обл.	—	—	7	11	—	78	—
Вилевская губ.	—	—	—	10	—	224	204
Витебская	—	—	—	35	—	78	38
Владимірская	—	—	—	6	—	8	11
Вологодская	—	—	—	13	—	16	18
Волынская	—	—	—	8	—	16	18
Воронежская	—	—	1	16	—	3.331	3.582
Вятская	—	—	—	15	—	2	13
Екатеринославская съ Таганрогскимъ град.	—	—	—	5	—	—	—
Иркутская съ Якутскою обл.	—	—	—	15	—	6.103	6.188
Кавказская обл.	—	—	—	4	—	84	89
Казанская губ.	—	—	1	2	—	3	26
Кіевская	2	—	6	4	1	80	97
Калужская	—	—	1	14	—	22	—
Ковенская	—	—	—	9	—	5.553	1.687
Костромская	1	16	—	41	1	750	1.687
Курляндская	—	—	1	5	—	—	1
Курская	—	—	1	25	—	42	50
Лифляндская	—	—	—	7	—	39	9
Минская	—	—	—	5	—	—	—
Могилевская	2	2	8	19	—	35	44
Московская	2	2	11	98	—	614	1.571
Нижегородская	—	—	1	39	19	38	489
Новгородская	—	—	—	25	—	28	29

Ист. раскола.

	Монастыри, обители и кладбищенскія обществитя.		Молитвенныя здания съ престололами.	Часовни и моленныя безъ престо- столовъ.	Скиты.	Проживавшихъ при нихъ.	
	Муж.	Жен.				Муж.	Жен.
Оренбургская	—	—	1	13	—	512	552
Олонецкая	—	—	—	36	—	260	766
Орловская	—	—	—	4	—	—	—
Пеизенская	—	—	—	2	—	—	—
Пермская	—	—	2	49	21	12	54
Подольская	—	—	10	17	2	40	12
Рязанская	—	—	—	18	—	598	663
С.-Петербургская	3	3	—	46	—	94	273
Симбирская	—	—	1	7	—	1	10
Саратовская	—	—	—	17	—	7	7
Смоленская	—	—	—	27	—	—	—
Тамбовская	—	—	—	2	—	—	—
Тверская	—	—	—	14	—	38	173
Тобольская	—	—	—	28	—	3,571	4,182
Томская	—	—	4	27	—	728	778
Тульская	—	—	—	13	—	4	21
Харьковская	—	—	1	6	—	558	42
Херсонская съ Одессою и Нико- лаевомъ	—	—	3	4	—	17	8
Черниговская	5	3	28	21	2	266	905
Эстляндская	—	—	—	1	—	1	—
Ярославская	1	—	—	19	—	17	71 104.

Вовсе непоказано молитвенныхъ раскольническихъ зданийъ въ губерніи Гродненской, гдѣ не было вовсе раскольниковъ, въ Грузино-Имеретинской, Енисейской, Каспійской области, губерніяхъ Полтавской, Псковской, Таврической и Керчь-Еяикальскомъ градоначальствѣ.

2045 Лист. 119 и 120, тамже.

Это обстоятельство, а также уменьшеніе молитвенныхъ зданій вообще произошло отчасти отъ запечатанія, совершеннаго закрытія нѣкоторыхъ изъ нихъ, уничтоженія отъ ветхости, пожара, переселенія раскольниковъ въ другія мѣста и присоединенія ихъ къ единовѣрью, при чемъ молитвенныя зданія ихъ обращались въ единовѣрческія церкви. Такъ запечатано, въ 1842 г., 20 молитвенныхъ зданій, совершенно уничтожено 33, передано въ вѣдѣніе епархіальнаго Начальства 3 ²⁰⁴⁶; въ 1843 г., запечатано 5, уничтожено 20, передано епархіальному Начальству 3, обращено подъ домашнее помѣщеніе 3 ²⁰⁴⁷; въ 1844 г., запечатано 22, уничтожено 24, передано епархіальному Начальству 2 ²⁰⁴⁸; въ 1845 г., запечатано 20, уничтожено 35; сгорѣло 10, передано духовному вѣдомству 1, обращено въ единовѣрческую церковь 1, подъ частное помѣщеніе 1 ²⁰⁴⁹; въ 1846 г., запечатано 35, уничтожено 35, обращено въ единовѣрческія церкви 2 ²⁰⁵⁰. Важнѣйшія по своему вліянію раскольническія заведенія изъ числа закрытыхъ были: часовни въ селеніяхъ Куйтунскомъ и Куналейскомъ, Верхнеудинскаго округа, Иркутской губерніи; при закрытіи ихъ раскольники оказали сопротивленіе, вооружившись кольями и бревнами, но были частію усмирены, частію убѣждены въ такихъ противозаконныхъ своихъ поступкахъ ²⁰⁵¹; семь женскихъ скитовъ, устроенныхъ самовольно въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ, Пермской губерніи, крестьянками, которыя постриглись въ монахини у бѣглаго Іеромонаха и приняли званіе настоятельницъ этихъ скитовъ, держали тамъ безпаспортныхъ и произ-

²⁰⁴⁶ Дѣло, 1842 г., № 370, лис. 21, на оборотѣ.

²⁰⁴⁷ Лист. 47, тамже.

²⁰⁴⁸ Дѣло, 1845 г., № 38, лис. 21 и 22.

²⁰⁴⁹ Лист. 48—50, тамже.

²⁰⁵⁰ Лист. 90—91, тамже.

²⁰⁵¹ Дѣло, 1842 г., № 288.

водили почипки ²⁰⁵²; моленная въ Ивановской улицѣ, въ С.-Петербургѣ, секты поповщинской, —раскольники этой секты купили въ собственность своего общества домъ, гдѣ помѣщалась ихъ моленная, но какъ раскольническія общества непризнаны правильно существующими, то и приобрѣтеніе имуществъ въ собственность подобнымъ обществомъ не могло быть допущено ²⁰⁵³; богадѣльня купца Папулина въ городѣ Судиславлѣ, Костромской губерніи ²⁰⁵⁴—она передана въ вѣдѣніе Приказа Общественнаго Призрѣнія за то, что Папулинъ, не смотря на сдѣланное ему, въ 1836 г., запрещеніе, принималъ вновь въ эту богадѣльню призрѣваемыхъ, чѣмъ нарушилъ условіе существованія заведенія ²⁰⁵⁵; мамино-островскій монастырь въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, Черниговской губерніи, — обращенъ въ единовѣрческій ²⁰⁵⁶; часовня въ г. Ржевѣ, Тверской губерніи, передана въ духовное вѣдомство, для единовѣрческой церкви ²⁰⁵⁷; Серковскій монастырь въ Оргіевскомъ уѣздѣ, Бессарабской области, служившій по положенію своему близъ границы постояннымъ пристанищемъ для бродягъ, переданъ въ духовное вѣдомство ²⁰⁵⁸; Каменская часовня въ г. Боровскѣ, Калужской губерніи, устроенная на подобіе церкви, съ главою, престоломъ и царскими вратами—обращена въ единовѣрческую церковь; раскольническій женскій скитъ, въ Оренбургской губерніи въ Верхнетагильскомъ заводѣ Яковлева, —по выбытіи изъ него раскольниковъ уничтоженъ ²⁰⁵⁹. Какъ раскольническія мо-

²⁰⁵² Дѣло, 1843 г., № 305.

²⁰⁵³ Собран. постанов. по части раскола, стр. 440—442; распоряженіе 21 марта 1844 г.

²⁰⁵⁴ См. выше, стр. 203 и слѣд.

²⁰⁵⁵ Собр. постанов. по части раскола, стр. 453—454; распоряженіе 27 апрѣля 1845 г.

²⁰⁵⁶ Дѣло, 1842 г., № 370, лист. 22.

²⁰⁵⁷ Лист. 47, тамже.

²⁰⁵⁸ Дѣло, 1843 г., № 38, лист. 48, на оборотѣ.

²⁰⁵⁹ Лист. 90, тамже.

литвенныя зданія признавались и на самомъ дѣлѣ были болѣе или менѣе учрежденіями поддерживавшими и распространявшими расколъ, то 48 ст. Св. Зак., Т. XIV, Уст. Пред. и Пресѣч. Прест. получила такую новую редакцію: «раскольническія часовни и молитвенные дома подъ разными именованіями, построенные до 17 сентября 1826 г., остаются въ томъ положеніи, въ какомъ они, въ то время были; послѣ же того, не только вновь строить что-либо похожее на церкви, но и передѣлка или возобновленіе старыхъ подобныхъ зданій ни по какому случаю не дозволяется ²⁰⁶⁰. Потомъ запрещено именовать въ официальной перепискѣ молитвенныя зданія раскольниковъ церквами, такъ какъ это названіе присвоено Православнымъ и единовѣрческимъ храмамъ ²⁰⁶¹; наконецъ предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ право, въ важныхъ и экстренныхъ случаяхъ разрѣшать распечатаніе раскольническихъ молитвенныхъ зданій для обращенія ихъ въ единовѣрческія церкви ²⁰⁶², и одинъ частный домъ, гдѣ помѣщалась единовѣрческая церковь, освобожденъ отъ постоянной повинности, до тѣхъ поръ, пока церковь будетъ въ немъ находиться ²⁰⁶³.

2) *Совѣщательныя Комитеты въ губерніяхъ*. Вновь открыты эти Комитеты въ Вяткѣ ²⁰⁶⁴, въ Иркутскѣ, ²⁰⁶⁵ въ Екатеринбургѣ, Пермской губерніи ²⁰⁶⁶, въ Харьковѣ ²⁰⁶⁷, Костромѣ ²⁰⁶⁸ и Витебскѣ ²⁰⁶⁹. Общіе по-

²⁰⁶⁰ Второе Полное Собр. Зак., т. XVIII, отд. II., № 16.079 а, въ прил. къ этому тому.

²⁰⁶¹ Соб. пост. по части раскола, стр. 407—408; распоряженіе 13 октября 1842 г.

²⁰⁶² Стр. 454—455, тамже; распор. 13 января 1846 г.

²⁰⁶³ Стр. 428—429, тамже; распор. 3 августа 1843 г.

²⁰⁶⁴ Стр. 396, тамже; распор. 19 февр. 1842 г.

²⁰⁶⁵ Стр. 442 и 443, тамже; распор. 25 апрѣля 1844 г.

²⁰⁶⁶ Стр. 446 и 447, тамже; распор. 5 января 1845 г.

²⁰⁶⁷ Стр. 456 и 457, тамже; распор. 13 января 1846 г.

²⁰⁶⁸ Стр. 459 и 460, тамже; распор. 22 марта 1846 г.

²⁰⁶⁹ Стр. 460, тамже; распор. 8 декабря 1846 г.

воды къ образованію новыхъ Совѣщательныхъ Комитетовъ составляли большее или меньшее раскольническое населеніе, большее или меньшее проявленіе ересей въ той или другой губерніи и вообще необходимость, признанная Правительствомъ, подчинить дѣла о расколѣ мѣстнымъ учрежденіямъ. Частными поводами были—дальное разстояніе г. Екатеринбургa отъ Перми, волненія, происшедшія въ помянутыхъ выше селеніяхъ Верхнеудинскаго округа Иркутской губерніи, и несогласія между Вятскимъ епархіальнымъ и губернскимъ Начальствами. Несогласія эти, сопровождавшіяся увлеченіемъ, быть можетъ, болѣе со стороны губернскаго Начальства, чѣмъ епархіальнаго, имѣли послѣдствіемъ своимъ, съ учрежденіемъ въ Вяткѣ Совѣщательнаго Комитета, ускоренное производство начатыхъ уже въ губерніи дѣлъ по расколу, начало новыхъ дѣлъ, закрытіе нѣкоторыхъ моленныхъ ²⁰⁷⁰ и общее воспрещеніе городскимъ, земскимъ и сельскимъ Полиціямъ, производить вновь раскольникамъ перепись или записывать людей въ расколъ, съ тѣмъ, что, еслибы по какому—либо случаю дѣлались извѣстными дѣйствительные раскольники, состоявшіе издавна въ расколѣ и помѣщенные въ спискахъ Полиціи, то такихъ вносить въ списки не по просьбамъ и сказкамъ ихъ, а по надлежащему дознанію и выправкѣ съ приходскими книгами и неначе, какъ по доведеніи о томъ каждый разъ до свѣдѣнія губернскаго Начальства и съ его разрѣшенія ²⁰⁷¹. Изъ помянутыхъ несогласій между Вятскими епархіальнымъ и губернскимъ Начальствами видно, что расколъ въ этой губерніи былъ довольно оживленъ, почему и дѣятельность Вятскаго Совѣщательнаго Комитета открылась вскорѣ послѣ его учрежденія. Онъ донесъ, что тамошніе раскольники,

²⁰⁷⁰ Дѣло, въ Арх. Депар. Общ. Дѣл., 1838 г., № 110.

²⁰⁷¹ Собр. пост. по част. раскола, стр. 397—398; распор. 19 февраля 1842 г.

особенно въ Нолинскомъ уѣздѣ, принимали къ себѣ для прирѣнія и усыновленія малолѣтнихъ дѣтей Православнаго исповѣданія и внушали имъ свои заблужденія. Правительство постановило, скопцамъ, молоканамъ, духоборцамъ, жидовствующимъ и тѣмъ раскольникамъ безпоповщинской секты, которые не молятся за Царя, не принимаютъ браковъ и потому считаются особенно вредными, воспретить приѣмъ въ ихъ семейства Православныхъ дѣтей подъ какимъ бы то видомъ ни было ²⁰⁷². Московскій Совѣщательный Комитетъ разрѣшилъ также общій вопросъ, возникшій въ Московкой Казенной Палатѣ, могутъ ли выдаваемые раскольникамъ изъ Полиціи свидѣтельства служить, вмѣсто метрикъ, основаніемъ при причисленіи къ семействамъ женъ и дѣтей ихъ, для исключенія изъ оклада умершихъ раскольниковъ изъ купеческаго званія, — тѣмъ, что при причисленіи къ семействамъ женъ и дѣтей раскольниковъ Рогожскаго кладбища (секты поповской) должно руководствоваться Полицейскими свидѣтельствами, а дѣтей раскольниковъ Преображенскаго кладбища (безпоповской секты), отвергающихъ бракъ, причислить къ семействамъ, какъ незаконнорожденныхъ, матерей же ихъ вовсе не записывать женами раскольниковъ. Рѣшеніе это утверждено Правительствомъ ²⁰⁷³ и повело справедливо къ совершенному лишенію семейныхъ правъ дѣтей секты безпоповщинской, что и составляетъ характеръ распоряженій по расколу съ 1847 по 1852, какъ увидимъ ниже. С.-Петербургскій Совѣщательный Комитетъ разсматривалъ, какъ и прежде, всѣ предположенія по дѣламъ раскола, касавшіяся не только одной С.-Петербургской губерніи, но и цѣлой Имперіи, почему и всѣ распоряженія, исходившія отъ Правительства, обсуживались предварительно въ этомъ Комитетѣ, а слѣдовательно всѣ извѣстныя тогда свѣдѣ-

²⁰⁷² Стр. 430 и 431, тамже; распор. 10 октября 1843 г.

²⁰⁷³ Стр. 460—462, тамже; распор. 8 декабря 1846 года.

нія о положеніи раскола и разныя изслѣдованія, предпринимавшіяся Министерствомъ, сосредоточивались въ немъ точно также, какъ и въ самомъ Министерствѣ. Екатеринбургскій Совѣщательный Комитетъ представилъ, что раскольниковъ по казеннымъ заводамъ и селеніямъ Пермской губерніи болѣе 5.000, Оренбургской 336, Вятской 1321, а на частныхъ заводахъ въ Пермской болѣе 40.000, въ Оренбургской 4.658, Вятской 1.285 и просилъ опредѣлить туда третьяго миссіонера, съ подчиненіемъ всѣхъ этихъ заводовъ вѣдомству Екатеринбургскаго Епископа и съ распредѣленіемъ круга дѣйствій миссіонеровъ. Представленіе это утверждено ²⁰⁷⁴.

3) Такими донесеніями свѣдѣнія Министерства и Правительства по расколу болѣе и болѣе обогащались, но какъ они были косвенныя, служившія подтвержденіемъ необходимости предлагаемыхъ мѣръ, то и не заключали въ себѣ полноты и подробностей, которыя бы изображали состояніе раскола въ данной мѣстности во всѣхъ отношеніяхъ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по указаніямъ Графа Льва Алексѣевича, приступило къ болѣе положительнымъ изслѣдованіямъ чрезъ собственныхъ чиновниковъ. Первымъ ближайшимъ поводомъ къ послыскѣ чиновника Министерства въ губерніи для изслѣдованія была записка Тамбовскаго Гражданскаго Губернатора слѣдующаго содержанія: ученіе молоканской секты заключаетъ въ себѣ двѣ стороны—религіозную, которая представляетъ нелѣпое и безобразное смѣшеніе разнородныхъ положеній о толкованіи священнаго писанія, а также нѣкоторыхъ Еврейскихъ преданій и мистическихъ книгъ, соединенныхъ вмѣстѣ безъ всякой связи и нерѣдко противорѣчащихъ, и политическую, которая имѣетъ предметомъ распространеніе въ народѣ самыхъ вредныхъ и опасныхъ началъ и умство-

²⁰⁷⁴ Собр. пост. по части раскола, стр. 407—412, кн. 2; распоряженіе 27 іюня 1845 года.

ваній, о свободѣ человѣческой природы, равенствѣ всѣхъ правъ и состояній, независимость произвола и дѣйствій каждаго отъ властей, явное призрачїе и ненависть ко всѣмъ обрядамъ вѣры и общественнаго богослуженія. Молоканамъ не достаетъ только силы и случая, сдѣлаться анабаптистами. Причины распространенія этой секты заключаются отчасти въ самомъ ученіи ея, которое льститъ грубымъ понятіямъ и невѣжеству простаго народа, отчасти въ прозелитизмъ сектантовъ, которые употребляютъ къ тому всѣ зависящїе отъ нихъ мѣры и способы. Успѣху этого дѣла содѣйствуютъ также, съ одной стороны, отношенія нашего приходскаго духовенства къ своимъ прихожанамъ и изытаніе молоканъ отъ всѣхъ условій и издержекъ по отправленію духовныхъ требъ и обрядовъ; съ другой, увѣренность, которую они стараются утвердить и распространить въ народѣ, что Правительство не только не преслѣдуетъ ихъ, но даже покровительствуетъ имъ, а мѣстныя стѣсненія, которымъ они подвергаются, происходятъ отъ мѣстнаго Начальства и Священниковъ, которые изъ видовъ собственной корысти стараются ихъ уничтожить. Чтобы остановить зло, надобно пресѣчь его въ самомъ корнѣ. Нужно дѣйствовать на убѣжденіе и вѣрованіе народа кротко, ясно и положительно и изъемя главныхъ учителей изъ среды обольщаемой ими толпы, остальное предоставить дѣйствію времени и успѣхамъ народнаго образованія. Къ сожалѣнію, мы обрываемъ одни только листы и, соблюдая формы, по большей части, ограничиваемся одной перепиской или общими мѣрами, которыя, раздражая молоканъ на каждомъ шагу, нисколько не препятствуютъ имъ, дѣйствовать и идти къ своей цѣли. На основаніи существующихъ узаконеній нѣтъ дѣйствія со стороны молоканъ, даже въ семейномъ кругу ихъ, которое не было бы преступленіемъ, но кромѣ совращенія другихъ, нѣтъ преступленія, за которое законъ опредѣлялъ бы ясно мѣру наказанія.

Между прочимъ, молоканамъ запрещается, отправлять, въ соблазнъ Христіанамъ, публично обряды своего богослуженія, собираться вмѣстѣ для молитвы, держать работниковъ изъ Христіанъ и жить вмѣстѣ съ Христіанами, отлучаться далѣе 30 верстъ отъ мѣста своего жительства и т. п. Всякое нарушеніе этихъ правилъ подвергается виновнаго законному преслѣдованію и дѣло, пройдя всѣ инстанціи т. е. Земскіи и Уѣздный Суды, Совѣщательный Комитетъ, Уголовную Палату, Канцелярію Гражданскаго Губернатора и Комитетъ Министровъ, оканчивается, по большей части, тѣмъ, что виновнаго или оставляютъ въ подозрѣніи или дѣлаютъ ему, чрезъ земскую Полцію, внушеніе, дабы онъ впредь того дѣлать не осмѣливался. Отпадшихъ отъ Православія обыкновенно отсылаютъ въ Духовную Консисторію для увѣщанія и потомъ оставляютъ на мѣстѣ жительства съ условіемъ, дабы они никого въ свою новую вѣру не совращали. Только по дѣламъ, заключающимъ въ себѣ поруганіе святыни или совращеніе другихъ, законъ опредѣляетъ мѣру наказанія; но и тутъ виновные, зная всѣ увертки и извороты уголовного судопроизводства и пользуясь снисходительностію нашихъ законовъ, по большей части, оставляются по суду неуличенными и недоказанными, а потому и избѣгаютъ наказанія. Губернаторъ предлагалъ: опредѣлить ясно и положительно, чего недожны дѣлать молоканы и какое полагается наказаніе за всякое отступленіе отъ указанныхъ правилъ; нарушеніе ихъ молоканами раздѣлить на два разряда—на преступленія и проступки, дѣла по первымъ производить уголовнымъ порядкомъ, дѣла по вторымъ порядкомъ сокращеннымъ, подвергая виновныхъ или наказаніямъ уголовнымъ или исправительнымъ (денежному штрафу, тѣлесному наказанію и прочее ²⁰⁷⁵. Министерство командировало чиновника въ

²⁰⁷⁵ Дѣло, 1842 г., № 332, лст. 18—21.

Тамбовскую губернію съ порученіемъ, «собрать свѣдѣнія, отчего именно въ Тамбовской губерніи оказываются существующія о раскольникахъ правила недостаточно удовлетворительными, причѣмъ обративъ вниманіе на ересь молоканскую, дознать, въ какихъ именно мѣстахъ Тамбовской губерніи усиливается расколъ сей и употребить всѣ мѣры къ открытію съ надлежащею точностію мѣстныхъ причинъ, способствующихъ развитію сего зла, — и сдѣлать дознанія, нѣтъ ли со стороны мѣстныхъ Полицейскихъ управленій какого-либо послабленія при исполненіи существующихъ постановленій, относительно раскольниковъ, дѣйствующихъ къ соблазну и совращенію другихъ»²⁰⁷⁶. Чиновникъ, посланный въ Тамбовскую губернію, исполнилъ данное ему порученіе, но объ этомъ будетъ сказано ниже при обзорѣ распоряженій Правительства по дѣламъ духоборческой и молоканской сектъ.

Значительны по своимъ послѣдствіямъ были изслѣдованія другаго чиновника Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Саратовской, потомъ въ Черниговской губерніяхъ²⁰⁷⁷, при содѣйствіи гражданскаго и духовнаго Начальства. Въ Саратовской губерніи замѣчены были Гражданскимъ Губернаторомъ и тамошнимъ Епископомъ колебаніе между раскольниками въ ихъ заблужденіяхъ и склонность принять единовѣріе. Первое обращеніе раскольниковъ Саратовской губерніи, въ числѣ 1.740 душъ, послѣдовало въ с. Криволучьѣ, Николаевского уѣзда, по раскольники эти, принимая Священника, поставленнаго въ этотъ санъ Епископомъ, были увѣрены, что они останутся прежними старовѣрами и, въ этомъ предположеніи, подвергали Свя-

²⁰⁷⁶ Лист. 22 и 23, тамже.

²⁰⁷⁷ Въ Ярославской губерніи изслѣдованія этого чиновника касались только частнаго случая въ г. Угличѣ, почему мы и не входимъ въ разсмотрѣніе ихъ, укажемъ лишь на дѣло, 1843 г., № 244, въ которомъ заключаются его донесенія.

щенника даже псправѣ²⁰⁷⁸. Ихъ примѣру послѣдовали раскольники г. Саратова, подавъ прошеніе о назначеніи къ нимъ Священника. Губернаторъ, донося объ этомъ, просилъ назначить чиновника Министерства въ помощь мѣстнымъ гражданскимъ и духовнымъ властямъ²⁰⁷⁹. Назначенный Министромъ чиновникъ, пріѣхавъ въ Саратовъ, приступилъ немедленно къ изученію раскола, при содѣйствіи Гражданскаго Губернатора, Вице-Губернатора и мѣстнаго духовенства. По мѣрѣ изученія онъ представлялъ въ Министерство свои изслѣдованія.—Въ Саратовѣ существовала поповщинская секта, которая раздѣлялась на двѣ партіи: одна изъ нихъ слабѣйшая склонялась на присоединеніе къ единовѣрью, другая, сильнѣйшая, имѣя бѣлаго попа въ г. Вольскѣ, сношеніе съ которымъ по исправленію требъ дорого обходилось, желала имѣть въ Саратовѣ своего собственнаго попа, на тѣхъ основаніяхъ, на какихъ вообще держались бѣглые поцы у раскольниковъ. Одинъ изъ главнѣйшихъ догматовъ поповщинской секты въ Саратовской губерніи, по донесенію этого чиновника, былъ тотъ, чтобы имѣть поповъ, иначе они не почитали себя Христіанами. Это убѣжденіе укоренилось въ нихъ такъ, что они готовы были на всѣ пожертвованія и надѣялись, что терпѣніемъ и проискамп дождутся переменъ въ распоряженіяхъ Правительства и достигнуть, со временемъ, цѣли. Надежда эта подкрѣплялась тѣмъ, что въ Москвѣ находилось пять поповъ и они были терпимы. Раскольники говорили: если пять поповъ въ Москвѣ остаются при своихъ мѣстахъ, то зачѣмъ лишать насъ одного²⁰⁸⁰. Саратовскій Гражданскій Губернаторъ раздѣлялъ тамошнихъ раскольниковъ на три партіи: близкихъ къ принятію единовѣрія, фанатиковъ, и народную толпу, которая готова примкнуть къ

²⁰⁷⁸ Дѣло, 1843 г., № 171, лисг. 211, на оборотѣ и 212.

²⁰⁷⁹ Лист. 11, тамже.

²⁰⁸⁰ Лист. 41, тамже.

той или другой партіи. Первые, по мнѣнію Губернатора, понимали ничтожность причинъ своего упрямства и присоединились бы къ единовѣрью, если бы торговые и другіе интересы не связывали ихъ съ богатыми фанатиками; вторые состояли изъ стариковъ и старухъ, желавшихъ упорно провести остатокъ жизни своей въ прежней вѣрѣ; ихъ было немного, и вліянія ихъ на будущее поколѣніе ожидать было нельзя. Третья, народная партія придерживалась раскола потому, что въ г. Вольскѣ держался раскольникескій попъ; они слѣдовали тутъ за упорнѣйшими купцами и почетными людьми изъ ихъ единомышленниковъ, находя у нихъ работы, пособія и другаго рода поддержки. Хитрости раскольниковъ Саратовской губерніи состояли въ обращеніи въ свою пользу послабленій мѣстнаго Начальства и духовенства, чего они иногда достигали посредствомъ денегъ. Первымъ ослаблялись преслѣдованіе, поимка бѣглыхъ поповъ и вообще исполненіе постановленій о разныхъ ограниченіяхъ раскольниковъ; вторымъ покрывалась *наружное* присоединеніе къ Православію и нахожденіе въ расколѣ. Были примѣры, что раскольники показывались обращенными къ Православію и исполнявшими все духовныя требы только по спискамъ; на самомъ же дѣлѣ давали приходскимъ Священникамъ двойную плату. Такъ былъ случай, что Священникъ, научивъ раскольниковъ пріѣхать ночью въ церковь, будто бы для совершенія брака, и не совершивъ его, отпустилъ раскольниковъ невѣнчанными, а бракъ записалъ въ книгу. Желаніе ихъ ходиться по духовнымъ дѣламъ въ вѣдомствѣ гражданскаго, а не духовнаго Начальства происходило отъ недовѣрія къ духовенству. Они думали, что цѣль и намѣреніе его состояли въ обращеніи ихъ къ Православію, что самъ Епископъ, если не по своимъ правиламъ, то по вліянію на него прочаго духовенства, будетъ дѣйствовать въ этомъ направленіи; что гражданское Начальство всегда равнодушнѣе къ ихъ обрядамъ и не имѣетъ вре-

мени, много заботиться объ нихъ. Въ Саратовскихъ раскольникахъ вообще дѣйствовалъ фанатизмъ, невѣжество, корысть и опасеніе, подвергнуться какимъ-либо ограниченіямъ въ образѣ жизни и дѣйствіяхъ, къ которымъ они привыкли съ дѣтства. Иногда успѣху обращенія препятствовало самое ничтожное оскорбленіе самолюбія. Въ 1827 г., раскольники г. Вольска окончательно согласились на единовѣріе и составили актъ, но какъ этотъ актъ подѣисалъ Городской Голова прежде вліятельнѣйшаго раскольника, то обращеніе къ единовѣрію не состоялось. Вліятельнѣйшіе изъ раскольниковъ рассказывали, что они были, долгое время, гонимы, потомъ видѣли снисхожденіе Правительства, а съ 1827 г., когда возобновилось гоненіе, они не отчаявались въ улучшеніи своего быта съ перемѣною обстоятельствъ. «Сердце Царево въ руцѣ Божіей»—говорили они. Большое сочувствіе возбуждали къ себѣ бывшіе Иргизскіе монахи, высланные изъ Иргизскихъ монастырей на мѣста жительства: ихъ считали мучениками за вѣру, имѣли съ ними сношеніе и благоговѣли предъ ними²⁰⁸¹. Всѣхъ раскольниковъ въ Саратовской губерніи считалось до 40.000 душъ обоаго пола. Они были разсѣяны по всей губерніи, но болѣе жили въ Вольскѣ и Николаевскомъ уѣздѣ. Вольскъ почитался какъ-бы столицей безпоповщины: тамъ жило болѣе 5.000 раскольниковъ, находилась богатая церковь и единственный во всей губерніи бѣглый попъ. Раскольники пріѣзжали къ нему для исправленія требъ за 100 и болѣе верстъ; нѣкоторые однако не столько по внушеніямъ совѣсти, сколько изъ угожденія своимъ родителямъ и родственникамъ, особенно женскаго пола²⁰⁸². Пользуясь легкомысліемъ раскольниковъ, нѣкоторые изъ ихъ' единомышленниковъ вызывались, изъ личныхъ ви-

²⁰⁸¹ Лист. 213 и 214, тамже.

²⁰⁸² Лист. 47 и 48, тамже.

довъ корысти, быть ихъ агентами предъ Правительствомъ, собирали тайно значительныя деньги, прїѣзжали въ Петербургъ, гдѣ проживали безвыѣздно по нѣскольکو лѣтъ и отписывали въ губернію, что ходатайство ихъ, подкрѣпленное многими расходами, шло успѣшно; раскольники, вѣря такимъ ложнымъ отпискамъ, надѣялись получить разрѣшеніе, имѣть поповъ на прежнемъ основаніи, и потому упорствовали противъ обращенія въ единовѣріе ²⁰⁸³. Сильное вліяніе на массу имѣли еще такъ называемые уставщики, которые весьма уважались, особенно женщинами. Эти послѣднія, въ свою очередь, оказывали вліяніе на мужчинъ и сильно коснѣли въ религіозномъ невѣжествѣ. Фанатизмъ ихъ доходилъ до того, что онѣ останавливали, при исправленіи требъ, попа, если попъ дѣлалъ ошибку въ направленіи кадила, вмѣшивались въ чтеніе, если попъ, по ихъ мнѣнію, пропускалъ что-либо при чтеніи. Раскольницы удерживали отъ принятія единовѣрія мужчинъ, которые поддавались своимъ женамъ, матерямъ и бабкамъ, единственно отъ того, чтобы сохранить семейное спокойствіе. Достигнувъ преклонныхъ лѣтъ, раскольницы, по праву уваженія къ старшимъ, получали частицы для причащенія, разѣзжали съ ними по городамъ и селеніямъ и снабжали ими зажиточныхъ раскольниковъ. Уставщики, подкрѣпляемые раскольницами, распоряжались всѣмъ относящимся до церкви и даже самыми требами; бѣглые попы, безъ ихъ согласія, не совершали ни браковъ, ни молебновъ, ни другихъ требъ. Плата за требы раздѣлялась между попомъ и уставщиками и доходила иногда до громадной суммы: въ Вольскѣ за бракъ платилось по 500 р. ассигн. Предпримчивые и отважные уставщики брались сами за исправленіе нѣкоторыхъ обрядовъ, увѣряя, что для нихъ поповъ неужно ²⁰⁸⁴. Одинъ уставщикъ, молодой чело-

²⁰⁸³ Лист. 56, тамже.

²⁰⁸⁴ Лист. 103, наоборотъ, 106 и 132, тамже.

вѣкъ, 22 лѣтъ, употреблялъ всѣ мѣры съ необычайною дерзостью къ удержанію раскольниковъ отъ единовѣрія; другой, такихъ же лѣтъ, служилъ сводчикомъ между бѣглыми попами, разстригами и своими единомышленниками и образовалъ изъ этого сводчинства особый родъ промышленности ²⁰⁸⁵. Саратовскіе раскольники имѣли сношенія съ Москвою, Казанскою губерніею и землею войска Донскаго, откуда получали временно поповъ такимъ порядкомъ: все общество какой-либо деревни или города избирало надежнаго человѣка и посылало на собственный счетъ въ Москву, въ Казанскую губернію или въ землю войска Донскаго за попомъ; попу пріѣзжалъ, исправлялъ требы за полгода или за годъ разомъ и уѣзжалъ обратно ²⁰⁸⁶. Въ Аткарскомъ уѣздѣ есть деревня Кологривовка, принадлежащая къ селу Монастырскому; въ ней было 306 раскольниковъ крѣпостныхъ помѣщицы раскольницы, жившей на Дону въ Пятищербанской станицѣ. Помѣщица держала при себѣ бѣглого попа, который, переодѣвшись казакомъ, пріѣзжалъ въ Кологривовку и многія другія селенія для исправленія требъ ²⁰⁸⁷. Саратовскіе раскольники совершали свои моленія по книгамъ, изданнымъ до патріарха Никона, по книгамъ напечатаннымъ въ упраздненной Почаевской и другихъ типографіяхъ западнаго края и только въ крайности прибѣгали къ изданіямъ Московской единовѣрческой типографіи; за первыя они платили большія деньги и хранили ихъ въ часовняхъ и домахъ своихъ; изъ книгъ Московской печати они вырывали листы, на которыхъ означалось разрѣшеніе Правительства, годъ и мѣсто печати ²⁰⁸⁸. Раскольники всей губерніи имѣли особенное уваженіе къ древней часовнѣ въ г. Саратовѣ, устроенной

²⁰⁸⁵ Лист. 218, на оборотѣ.

²⁰⁸⁶ Лист. 221 и 224, на оборотѣ, там же.

²⁰⁸⁷ Лист. 225, там же.

²⁰⁸⁸ Лист. 221, на оборотѣ; 222 и 226, там же.

въ видѣ церкви, съ куполомъ, алтаремъ, престоломъ и жертвенникомъ, гдѣ издревле совершалось ежедневно богослуженіе раскольническими бѣглыми попами; сельскіе жители пріѣзжали къ нимъ для исправленія требъ и много народа изъ мѣстъ отдаленныхъ притекало туда на богомолье. Уваженіе къ часовнѣ распространялось на уставщиковъ и попечителей ея. Послѣдній поць умеръ въ 1840 г., и съ тѣхъ поръ богослуженіе въ часовнѣ отправляли уставщики. Чѣмъ какое-либо мѣсто отдаленнѣе отъ Саратова, тѣмъ упорнѣе и грубѣе были раскольники по слѣдующимъ причинамъ: тамъ носились слухи, что единовѣріе есть приготовленіе къ Православію, тамъ чаще и свободнѣе разъѣзжали бѣглые попы, которые изъ собственныхъ видовъ поддерживали заблужденіе въ поселянахъ и усиливали упорство къ принятію единовѣрія ²⁰⁸⁹. Впрочемъ упорнѣйшіе изъ раскольниковъ были выходцы изъ Польши ²⁰⁹⁰. Отличительный же характеръ народной массы раскольниковъ состоялъ въ религіозномъ своеволіи и корыстолюбіи, почему уваженіе между ними заслуживалъ тотъ, кто болѣе другихъ былъ искусенъ въ знаніи священныхъ книгъ и кто пріобрѣлъ богатство. Такія люди, какъ начетчики, головщики, уставщики и попечители уважались особенно, равно какъ богатые купцы, считавшіеся покровителями и защитниками секты. Единомысліе раскольниковъ заключалось въ сохраненіи наружнаго вида раскола, въ сохраненіи воли надъ бѣглыми попами, которые подчинялись всѣмъ сумасбродствамъ религіознаго невѣжества, въ удержаніи порядка самовольныхъ дѣйствій при денежныхъ сборахъ за духовныя требы» ²⁰⁹¹. Изслѣдованія эти произведены, большею частію, исправлявшимъ должность Саратовскаго Гражданскаго Губернатора,

²⁰⁸⁹ Лист. 224, тамже.

²⁰⁹⁰ Лист. 132, тамже.

²⁰⁹¹ Лист. 132, на оборотѣ, тамже.

тѣмъ самымъ, который уничтожилъ послѣдніе Иргизскіе монастыри²⁰⁹². Чиновникъ Министерства въ дописаніяхъ своихъ основывался, большею частію, на этихъ изслѣдованіяхъ, однако и самъ лично много раскрылъ и повѣрилъ. Съ запасомъ такихъ свѣдѣній, при содѣйствіи Епископа и чиновника Министерства, Начальникъ губерніи приступилъ къ мѣрамъ, сообразно съ разслѣдованнымъ положеніемъ Саратовскихъ раскольниковъ. Ояъ прежде всего объявилъ вліятельнѣйшимъ раскольникамъ, въ присутствіи Епископа и чиновника Министерства, что цѣль единовѣрія есть успокоеніе ихъ совѣсти. Многочисленнѣйшая партія въ Саратовѣ не склонялось однако на принятіе единовѣрія, надѣясь получить отъ Правительства разрѣшеніе, имѣть поповъ внѣ зависимости духовнаго вѣдомства. Тогда Начальникъ губерніи объявилъ имъ официально, что прошеніе этой партіи, посланное Министру Внутреннихъ Дѣлъ, неуважено, какъ совершенно противное тому законному порядку, который принятъ Правительствомъ для поставленія Священниковъ раскольникамъ. Убѣдившись въ видахъ Правительства, многочисленнѣйшая партія начала совѣщанія. Главные предложенные вопросы были: 1) могутъ ли такіе Священники исполнять достойно духовную обязанность свою безъ исправы; 2) можетъ ли быть избранъ священникъ, предложенный другими раскольниками, который, отступая отъ ихъ секты, принялъ единовѣріе. Упорные споры были отвергнуты правилами св. отцовъ, представленными купцомъ Масленниковымъ, однимъ изъ вліятельнѣйшихъ лицъ Саратовскаго раскола. Подозрѣвая Масленникова и Городскаго Голову, согласившаго, по порученію Губернатора, раскольниковъ на единовѣріе, они обратились къ самому Начальнику Губерніи съ вопросомъ: точно ли есть воля Правительства на принятіе ими единовѣрія?

²⁰⁹² См. выше, стр. 395—395.

Послѣ утвердительнаго отвѣта, обѣ партіи долго совѣщались и наконецъ подали Епископу прошеніе о назначеніи имъ единовѣрскаго Священника. Между тѣмъ Губернаторъ принялъ, по настоянію чиновника Министерства, строгія полицейскія мѣры къ поимкѣ бѣглыхъ иноковъ и поповъ. Вскорѣ было схвачено трое изъ нихъ и одинъ послушникъ. Это обстоятельство оказало большое вліяніе на умы раскольниковъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлано распоряженіе о строжайшемъ наблюденіи за дѣйствіями извѣстнѣйшихъ ревнителей раскола. Неблагодѣтельные изъ нихъ были укрощены внушеніемъ о послѣдствіяхъ, которымъ они могли подвергнуться за свои дѣйствія; одинъ изъ уставщиковъ, особенно вредный и дерзкій, высланъ изъ Саратова въ Царицынъ подѣ надзоръ полиціи. Прошеніе, поданное Епископу раскольниками, принято имъ, 23 декабря, объявлено о рѣшеніи Пресвященнаго, а 30 декабря, Священникъ вступилъ въ исправленіе своихъ обязанностей ²⁰⁹³. 2.300 душъ приняли единовѣріе. Въ то же время, жители 4 селеній Николаевского уѣзда, въ числѣ 1.173 душъ, объявили желаніе, принять единовѣріе; за ними послѣдовали 2.640 раскольниковъ г. Хвалынска ²⁰⁹⁴, 1.093 удѣльныхъ крестьянъ Николаевского уѣзда ²⁰⁹⁵, Вольскій раскольниковый попъ ²⁰⁹⁶, 170 помѣщичьихъ крестьянъ Николаевского уѣзда ²⁰⁹⁷, 1.387 Хвалынскаго уѣзда ²⁰⁹⁸, а съ обращеніемъ Вольской раскольниковой церкви въ единовѣрскую, многіе изъ тамошнихъ раскольниковъ приняли участіе въ богослуженіи, которое тамъ начали совершать по обрядамъ единовѣрія ²⁰⁹⁹.

²⁰⁹³ Дѣло, 1843 г., № 171, лист. 93, 97, 208 по 211, тамже.

²⁰⁹⁴ Лист. 61, тамже.

²⁰⁹⁵ Лист. 89, тамже.

²⁰⁹⁶ Лист. 110, тамже.

²⁰⁹⁷ Лист. 148, тамже.

²⁰⁹⁸ Лист. 167, тамже.

²⁰⁹⁹ Лист. 266, тамже.

Исслѣдованія чиновника Министерства въ Черниговской губерніи хотя и не имѣли такихъ видныхъ результатовъ, однако онъ представилъ самое подробное описаніе многочисленныхъ монастырей, скитовъ и общежительствъ раскольниковъ Черниговской губерніи, подкрѣпивъ разныя историческія свѣдѣнія, къ нимъ относящіяся, подлинными документами, собранными при содѣйствіи мѣстнаго Начальства, именно описаніе мужскаго и женскаго монастырей въ посадѣ Добрянкѣ, Городницкаго уѣзда, женскаго монастыря въ посадѣ Климовѣ, мужскаго монастыря, женскаго скита и двухъ женскихъ пустынь въ посадѣ Митьковѣ, женскаго скита, мужской и женской обители и мужскаго монастыря въ посадѣ Злынкѣ, Новозыбковскаго уѣзда; женскаго скита въ посадѣ Елѣнкѣ, мужскаго и женскаго скитовъ въ п. Лужкахъ, женскаго скита въ Воронкахъ и мужскаго близъ Воронокъ, Стародубскаго уѣзда, двухъ мужскихъ монастырей, четырехъ женскихъ обителей въ посадѣ Клинцахъ и мужскаго монастыря въ деревнѣ Свѣтней, Суражскаго уѣзда ²¹⁰⁰. Исслѣдованія эти, кромѣ подробнаго описанія означенныхъ учрежденій, раскольническихъ зданій, находившихся въ нихъ, проживавшихъ въ нихъ раскольниковъ, ничего болѣе не заключаютъ, тѣмъ неменѣе они необходимы были для Министерства, которое прежде не имѣло въ дѣлахъ своихъ такихъ подробныхъ свѣдѣній. Подлинныя документы, представленные чиновникомъ Министерства были очень полезны при другихъ историческихъ изслѣдованіяхъ, предпринятыхъ въ самомъ Министерствѣ, какъ будетъ сказано нѣсколько ниже. Поводомъ къ изслѣдованіямъ по Черниговской губерніи было слѣдующее обстоятельство: въ маѣ 1845 года Государь, проѣзжая чрезъ посадъ Добрянку, не принявъ поднесеннаго Его Величеству раскольниками хлѣба и сказалъ имъ: «Я хлѣбъ приму въ то время, когда вы будете ходить въ церковь; Мнѣ весь-

²¹⁰⁰ Дѣло, 1844 г., № 104.

ма неприятно видѣтъ васъ въ заблужденіи»; чтобы они до будущаго Высочайшаго приѣзда обратились къ истинному служенію Христіанской церкви, что Онъ построитъ имъ церковь на свой счетъ и пришлетъ Священника, котораго они должны слушать, какъ посланнаго отъ Государя. Добрянскіе раскольники и жители сосѣдней съ ними слободы Радуги немедленно, послѣ того, стали просить себѣ Священника. Вслѣдствіе того построена въ Добрянкѣ церковь, которую Государь и Наслѣдникъ посѣтили въ томъ же году, въ августѣ мѣсяцѣ, слушали въ ней литургію при довольно значительномъ стеченіи народа. По примѣру Добрянки, жители посада Клинцовъ и другихъ посадовъ и слободъ, въ числѣ 500 домохозяевъ, изъявили желаніе, имѣть единовѣрческаго Священника и получили на то разрѣшеніе ²¹⁰¹, а въ 1846 г., уже было открыто правильное священнодѣйствіе въ 6 церквахъ: въ г. Новозыбковѣ, посадахъ Злынкѣ, Клинцахъ, Климовой, Елѣнкѣ и Чуровичахъ ²¹⁰².

Предпринимались изслѣдованія раскола въ Ригѣ, Лифляндской губерніи, чиновниками Министерства, посланными туда по дѣламъ городского хозяйства и управленія. Изслѣдованія эти однако основаны были преимущественно на письменныхъ актахъ и не представляютъ тѣхъ живыхъ началъ, которыми отличаются изслѣдованія по Саратовской губерніи. Чиновники Министерства, находившіеся въ Ригѣ, пересматривая переписку мѣстныхъ властей между собою и съ Министерствомъ, обратили свое вниманіе не на положеніе раскола въ этомъ городѣ, а на браки раскольниковъ и на рожденныхъ отъ нихъ дѣтей, и въ этомъ отношеніи не представили ничего новаго, ничего такого, что не было извѣстно прежде Министерству и что непомѣщено выше въ нашемъ повѣствованіи. Они

²¹⁰¹ Тоже дѣло и дѣло 1845 г., № 38, лист. 43 и 44, равно, какъ дѣло, 1845 г., № 135.

²¹⁰² Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 85.

высказали только положительно и ясно, что расколъ находился въ Ригѣ совершенно въ иномъ гражданскомъ положеніи, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ Россіи; что Протестантское Начальство смотрѣло на раскольниковъ также, какъ и на Православныхъ, то покровительствовало первыхъ больше, чѣмъ вторыхъ, то оказывало совершенное равнодушіе, то не понимало вовсе значенія раскола, ни въ историческомъ, ни гражданскомъ, ни въ духовномъ отношеніи, то тѣснило раскольниковъ; дѣлало несообразныя съ существующими постановленіями распоряженія ²¹⁰³, входило въ столкновеніе съ духовенствомъ и самымъ Министерствомъ. Послѣдствіемъ этихъ изслѣдованій было, какъ увидимъ ниже, учрежденіе въ Ригѣ Совѣщательнаго Комитета по дѣламъ раскола ²¹⁰⁴.

Несравненно значительнѣе было разсмотрѣніе дѣлъ Государственнаго и Московскаго Главнаго Архивовъ, чиновникомъ Министерства. Цѣлью такого разсмотрѣнія дѣлъ было сочиненіе исторіи раскола въ Россіи. Конечно, еслибы это предпріятіе тогда удалось, то оно раскрыло въ полной мѣрѣ основныя начала и исторію раскола и указало бы, что и какъ дѣлать, чтобы положить конецъ или, по крайней мѣрѣ, ослабить зло, столько лѣтъ озабочивавшее Правительство. Чиновникъ Министерства разсмотрѣлъ дѣла въ Государственномъ Архивѣ, въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ Московскомъ Губернскомъ Архивѣ Старыхъ Дѣлъ, въ Архивахъ Московскаго Военнаго Генералъ-Губернатора, Гражданскаго Губернатора и Уголовной Палаты, и сдѣлалъ изъ нихъ 138 выписокъ, которыя передалъ Редактору Журнала Министерства Надеждину, занимавшемуся почти съ 1842 г. особенно по дѣламъ раскола ²¹⁰⁵. Къ сожалѣнію, выписки сдѣланы изъ дѣлъ

²¹⁰³ Что впрочемъ видно и изъ изложенныхъ выше распоряженій Министерства.

²¹⁰⁴ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1845 г., № 282.

²¹⁰⁵ Дѣло, 1845 г., № 160.

текущаго столѣтія, за исключеніемъ двухъ или трехъ изъ XVIII вѣка. Не смотря на то, выписки эти, безъ сомнѣнія, заключали много интереснаго, чего не было прежде въ виду Министерства; но какое употребленіе изъ нихъ сдѣлаю и гдѣ онѣ теперь находятся — я не могъ доискаться. Достоверно лишь извѣстно мнѣ то, что въ бумагахъ Редактора Журнала Надеждина, разобранныхъ послѣ его смерти въ 1856 г., ихъ не найдено, и исторія раскола не написана. Министерство однако озаботилось о ней съ особенною ревностію и кромѣ чиновника, посланнаго въ Москву, поручило 5 чиновникамъ, разобрать собственныя свои дѣла по расколу и составить объ нихъ выписки. Изъ чиновниковъ этихъ одинъ разсмотрѣлъ, въ 1846 г., 500 дѣлъ о раскольническихъ сектахъ (съ 1799 по 1826 г.), 480 дѣлъ о скопцахъ и хлыстахъ, а въ 1847 г., окончилъ выборку свѣдѣній изъ дѣлъ, о ескопческой и хлыстовской сектѣ, хранившихся въ Архивѣ и приступилъ къ разбору дѣлъ въ самомъ Отдѣленіи Департамента. Другой разобралъ 1147 дѣлъ, о духоборцахъ, молоканахъ и жидовствующихъ (съ 1826 по 1842 г.) и безпоповщинѣ (съ 1837 по 1842 г.); третій — дѣла, о безпоповщинѣ (съ 1826 по 1830 г.); четвертый — 820 дѣлъ, о поповщинѣ (съ 1826 по 1840 г.); пятый занимался исключительно составленіемъ историческихъ и статистическихъ свѣдѣній, о раскольническихъ молитвенныхъ зданіяхъ и разобралъ съ этою цѣлью 8.503 дѣла (съ 1800 по 1847 г.). Выписки, сдѣланныя этими чиновниками, повѣрялись въ Отдѣленіи и заключали свѣдѣнія, относящіяся до исторіи и сектаторскихъ убѣжденій раскольниковъ, а также копии съ документовъ «особенной важности»²¹⁰⁶. Но не смотря на всѣ эти матеріалы, исторія раскола не составлена и, въ настоящее время, нѣтъ даже въ виду всѣхъ этихъ выписокъ, и куда онѣ дѣвались, также мнѣ неизвѣстно достоверно.

²¹⁰⁶ Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 135 и 136.

Сверхъ того, первому изъ этихъ чиновниковъ поручено было завѣдваніе кабинетомъ раскольническихъ вещей, гдѣ, къ 1848 г., хранилось 909 книгъ и рукописей, 193 разныхъ иконъ и крестовъ, 3 кадила, 3 ладоницы, 30 подручниковъ, 5 апостольниковъ, 4 пелены, 4 вереги, 12 скопческихъ картинъ, 12 литографическихъ камней съ скопческими изображеніями, 7 монетъ изъ царствованія Петра III, 2 печати, 1 панцырь, копье, 18 скопческихъ рубахъ, халатъ, 2 фуфайки, 2 бритвы, 4 ножа, ка и типографическая доска. Вещи эти, въ разное время, были при слѣдствіяхъ и запечатаніи молитвенныхъ зданій открыты у раскольниковъ ²¹⁰⁷. Наконецъ особая Комиссія въ С.-Петербургѣ, производила изслѣдованія о скопцахъ ²¹⁰⁸. О результатахъ дѣйствій этой Комиссіи будетъ сказано ниже, при разсмотрѣніи распоряженій по дѣламъ скопческой секты.

Между тѣмъ расколъ продолжалъ дѣйствовать съ прежнею силою и упорствомъ и даже можно сказать, какъ будто снова оживился: проявленія его повторялись чаще, фанатизмъ и изуверство выставлялись рѣзче, дерзость раскольниковъ возрасла. Въ 1842 г., производилось 596 уголовныхъ дѣлъ; по нимъ отдано въ солдаты и сослано въ Закавказскій и отдаленный край Сибири 110 раскольниковъ, отослано въ Духовныя Консисторіи для увѣщанія 436, къ мѣстному духовенству 322; многіе приговорены, за нарушеніе общественнаго порядка и уставовъ благочинія, къ тюремному содержанію и оставлены въ подозрѣніи и подъ надзоромъ полиціи ²¹⁰⁹; въ 1843 г., производилось 614 дѣлъ; изъ 1.989 раскольниковъ, привлеченныхъ къ нимъ, 115 отдано въ военную службу, отправлено въ ссылку за Кавказъ и отдаленныя мѣста Сибири, 302 приговорены къ тю-

²¹⁰⁷ Лист. 134, тамже.

²¹⁰⁸ Лист. 126, тамже.

²¹⁰⁹ Дѣло, 1842 г., № 370, лист. 13 и 14.

ремному заключенію, 155 оставлены въ подозрѣніи и подчинены полицейскому надзору, 350 отосланы въ Духовныя Консистеріи, 416 къ мѣстному духовенству, 434 освобождены отъ суда, 217 обратилось къ Православію ²¹¹⁰; въ 1844 г., производилось 713 дѣлъ, состояло подѣ судомъ 3.489 раскольниковъ, изъ нихъ 155 при-суждены къ отдачѣ въ солдаты и къ ссылкѣ въ тѣже мѣстности, 13 въ крѣпостныя арестантскія роты, 4 въ крѣпость, 641 къ тюремному заключенію, 223 оставлены въ подозрѣніи и подѣ надзоромъ полиціи, 783 отпра-влены въ Духовныя Консистеріи, 929 къ мѣстному духовен-ству, 741 освобождены отъ суда, въ томъ числѣ 267 по случаю обращенія къ Православію и единовѣрію ²¹¹¹; въ 1845 г., дѣлъ было 601, подсудимыхъ 4.505, отданныхъ въ солдаты и сосланныхъ 228, подвергнутыхъ тюремному содержанію 402, оставленныхъ въ подозрѣніи и подѣ надзоромъ полиціи 178, отосланныхъ въ Консистеріи и мѣстному духовенству 2.381, освобожденныхъ отъ суда 1.316, изъ нихъ 461 обратившихся къ Правосла-вію или единовѣрію ²¹¹²; въ 1846 г., разсматривалось 668 дѣлъ, подѣ судомъ состояло 4.979, отдано въ военную службу и сослано 204, заключено въ тюрьму 647, оставлено въ подозрѣніи и подѣ надзоромъ полиціи 291, отослано на увѣщаніе къ духовнымъ властямъ 2.703, освобождено отъ суда 1.133; изъ которыхъ 321 обрати-лись къ Православію или единовѣрію, заключенъ въ мо-настырь 1 раскольникъ ²¹¹³. Бѣглые попы пойманы въ губерніи Кіевской ²¹¹⁴, въ Бессарабской области ²¹¹⁵, въ Ку-банскомъ казацкѣ войскѣ ²¹¹⁶, въ Москвѣ на Рогожскомъ

²¹¹⁰ Лист. 41 и 42, тамже.

²¹¹¹ Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 16 и 17.

²¹¹² Лист. 38 и 39, тамже.

²¹¹³ Лист. 80 и 81, тамже.

²¹¹⁴ Дѣло, 1842 г., № 300.

²¹¹⁵ Дѣло, 1843 г., № 39 и 239.

²¹¹⁶ Дѣло, 1843 г., № 86.

кладбищѣ ²¹¹⁷, въ Калужской губерніи ²¹¹⁸, Черниговской ²¹¹⁹, Подольской ²¹²⁰, Тульской ²¹²¹, Московской ²¹²², Вятской ²¹²³. Были и совращенія въ расколъ, но вообще немного. Замѣчательно въ этомъ отношеніи дѣло, 1843 г., № 342, о государственныхъ крестьянахъ Опочецкаго уѣзда, Велейской волости, Псковской губерніи. Въ 1836 году нѣкоторые изъ этихъ крестьянъ собрались въ деревнѣ Саневѣ и составили приговоръ о томъ, что они, терпя разныя притѣсненія отъ приходскаго духовенства, рѣшаются объявить себя раскольниками. Мѣстное Начальство, узнавъ объ этомъ, воспренятствовало составленію приговора, а въ 1837 г., выслало ихъ къ приходскимъ Священникамъ для исправленія Христіанскихъ обязанностей. Тогда крестьяне пришли въ Велейскій Приказъ и объявили, что они въ церковь не пойдутъ, потому что, съ давняго времени, тайно содержатъ расколъ, и не смотря на увѣщанія Священника, остались при своемъ рѣшеніи. На допросахъ при слѣдствіи они показали, что хотя они съ семействами своими и посѣщали церковь иногда, но въ тайнѣ всегда придерживались раскола, а когда мѣстное Начальство и приходскіе Священники снова настоятельно требовали отъ нихъ исполненія Христіанскихъ обязанностей, то они вынужденными нашлись, объявить себя раскольниками. Нѣкоторые впрочемъ изъ нихъ, при дальнѣйшемъ производствѣ слѣдствія, обратились въ Православіе, остальные же упорствовали, почему и отправлены къ духовному Начальству на увѣщаніе ²¹²⁴; о послѣдствіяхъ этого увѣщанія

²¹¹⁷ Дѣло, 1843 г., № 225.

²¹¹⁸ Дѣло, 1843 г., № 238.

²¹¹⁹ Дѣла, 1843 г., № 254; 1844 г., № 191, 522; 1845 г., № 8 и 194.

²¹²⁰ Дѣло, 1843 г., № 259.

²¹²¹ Дѣла, 1843 г., № 488; 1845 г., № 118.

²¹²² Дѣло, 1845 г., № 205.

²¹²³ Дѣло, 1845 г., № 489.

²¹²⁴ Дѣло, 1843 г., № 341.

нѣтъ въ дѣлѣ свѣдѣній. Удалялись раскольники въ лѣса для богомоленія, гдѣ устраивали землянки и проживали болѣе или менѣе продолжительное время ²¹²⁵. Замѣчательнѣе другихъ было удаленіе въ лѣсъ, близъ города Самары, 72 человекъ. Тамъ два Самарскіе купца, повѣривъ убѣжденію мѣщанина изъ г. Николаева (теперь Самарской губерніи), что въ 1-й день Пасхи 1842 г. будетъ представленіе свѣта, раздали бѣднымъ свое имущество и скрылись въ лѣсъ, гдѣ вмѣстѣ съ мѣщаниномъ этимъ, бывшимъ монахомъ на Иргизѣ, поселились въ устроенной имъ землянкѣ; къ нимъ пришли потомъ другіе и сборище это, въ числѣ 72 человекъ, наконецъ открыли ²¹²⁶. Распространяли раскольники разныя книги, заключавшія нелѣпыя толкованія изъ Св. Писанія и священной исторіи ²¹²⁷, а также изъ Апокалипсиса. Одну книгу послѣдняго рода разсматривалъ Редакторъ Журнала Министерства Наеждинъ и выразился, что «она исполнена яда изувѣрческаго ожесточенія противъ Православной церкви и Правительства» ²¹²⁸. Важнѣе этихъ проявленій раскола были вновь открытыя секты: Фармазонская, Богомолъ и Лужковская. О первой изъ этихъ сектъ ходили самыя преувеличенныя слухи, что будто бы члены ея при сходкахъ своихъ ссужаютъ другъ друга женами; вступающимъ въ нее выдается 100 руб. асс., снимаются съ нихъ портреты, и если кто изъ нихъ измѣнитъ, то какой-то старикъ стрѣляетъ изъ пистолета въ портретъ и измѣнившій отъ того умираетъ. Слѣдствіемъ напротивъ открыто, что въ Богородскомъ уѣздѣ, Московской губерніи, проявились двѣ новыя раскольническія секты. Руководитель первой училъ, соблюдать чистоту нравовъ и воздерживаться отъ пороковъ, удаляться брачной жизни, а вступившимъ въ бракъ сово-

²¹²⁵ Дѣло, 1842 г., № 138 и 180.

²¹²⁶ Дѣло, 1842 г., № 336.

²¹²⁷ Дѣло, 1843 г., № 112.

²¹²⁸ Дѣло, 1844 г., № 16.

купляться съ женами только три раза въ годъ, любить другъ друга, дѣлиться и помогать одинъ другому своимъ достояніемъ. Послѣдователи его не имѣли условленныхъ сборищъ, видались съ руководителями при случаяхъ, а въ праздничные дни, собирались и читали церковныя книги. Въ домахъ ихъ ничего подозрительнаго не найдено и по медицинскому освидѣтельствуванію не оказалось признаковъ оскотленія. Другая секта, называвшаяся «истинна во истинну или тайна утаенная», содержалась 20 человекъ тогоже уѣзда; они вовлекли другъ друга, въ послѣднія 10 лѣтъ, въ расколъ, ходили въ Зарайскій уѣздъ, Рязанской губерніи, къ крестьянину Козьмѣ Карпову, наставнику этой секты, и при поступленіи въ нее, дали предъ образомъ клятву: мужья и жены жить между собою, какъ братья съ сестрами, холостые не жениться, дѣвицы не выходить за мужъ, отъ церкви не отрекаться и сохранять свою секту въ тайнѣ. Послѣдователи этой секты собирались въ домъ Козьмы Карпова, пѣли, прихлопывая правою рукою на ногѣ и притопывая ногою. По окончаніи пѣнія, Карповъ надѣвалъ на себя длинную бѣлую рубаху и поклонившись предъ иконою, вертѣлся на правую сторону, притопывая лѣвою ногою, и пророчествовалъ; присутствовавшіе сидѣли, въ это время, на лавкахъ, мужчины по правую, а женщины по лѣвую сторону, а тѣ изъ нихъ, которымъ Карповъ пророчествовалъ, становились на колѣни и кланялись ему, прочіе пѣли. Такіяже сборища ихъ происходили и въ Богородскомъ уѣздѣ, въ домъ крестьянина, къ которому иногда пріѣзжалъ Карповъ для исполненія обрядовъ. Признаковъ оскотленія между ними также неоткрыто. Сектаторы осуждены: одни къ заключенію въ монастырь, другіе оставлены надъ надзоромъ Полиціи. Выказано было предположеніе, что секта Карпова есть Хлыстовская, но положительныхъ доказательствъ въ дѣлѣ нѣтъ ²¹²⁸. Секта Богомолвъ прояви-

²¹²⁹ Дѣло, 1843 г., № 229.

лась еще въ 1834 г., въ Николаевскомъ уѣздѣ (теперь Самарской губерніи), въ двухъ деревняхъ и состояла въ томъ, что послѣдователи ея подъ предлогомъ богомолья отказались отъ всѣхъ домашнихъ работъ и оставили попеченіе о семействахъ, а мужья и жены брачное сожитіе, избрали себѣ духовныхъ сестеръ и духовныхъ братьевъ, съ которыми находились почти безотлучно, имѣли даже общую кровать; сборища ихъ происходили въ домахъ двухъ крестьянъ. Основательницею секты была крестьянка Рязанской губерніи, переселившаяся въ Николаевскій уѣздъ, гдѣ, бросивъ своего мужа, избрала духовнаго брата и чрезъ послѣдняго склонила многихъ въ свою секту. Послѣдователи ея соблюдали наружный видъ благочестія и смиренія, исполняли съ особенною точностію и рвеніемъ всѣ постановленія и таинства Православной церкви, проводили почти цѣлые дни въ молитвахъ и чтеніи Св. Писанія, носили черную одежду, часто ходили по стѣнямъ и селеніямъ съ громкимъ пѣніемъ псалмовъ и другихъ духовныхъ пѣсенъ. Недоказано, чтобы духовные братья имѣли плотскія связи въ своихъ духовными сестрами. Раскольники эти поручены назиданію мѣстнаго духовенства²¹³⁰. Лужковская секта открылась по случаю отказа казака войска Донскаго отъ присяги на вѣрность службы и подписи отобраннаго отъ него допроса. Наставникомъ этой секты оказался бѣглый поцъ въ селеніи Лужкахъ, Черниговской губерніи. Послѣдователи ея жили въ 4 посадахъ Черниговской губерніи, Лужкахъ, Воронкѣ, Милинѣ и Чуровичахъ и распространились, въ небольшомъ числѣ, въ землѣ войска Донскаго и въ Боровскомъ уѣздѣ, Калужской губерніи. Они не принимали бѣглыхъ поповъ, извѣстныхъ Правительству, и потому скрывали своихъ отъ мѣстныхъ властей; признавали какъ Православныхъ, такъ и раскольниковъ еретиками, избѣгали всякаго съ ними сообщенія,

²¹³⁰ Дѣло, 1846 г., № 710.

отлучившихся изъ своихъ селеній считали оскверненными до тѣхъ поръ, пока эти не очищали себя молитвою, которую читали надъ ними тайные ихъ попы. Считали за грѣхъ, носить мундиры, принимать присягу, брать паспорта для отлучекъ и подписывать бумаги, относившіяся къ ихъ расколу. Въ моленныхъ своихъ надѣвали одежду, какую носили ихъ предки, отпавшіе отъ церкви во время Патріарха Никона, и приходившихъ въ другой одеждѣ въ моленную не впускали. Секта эта была первоначально въ общемъ пренебреженіи у раскольниковъ, но когда въ посадахъ Черниговской губерніи не стало дозволенныхъ бѣглыхъ поповъ и приняты строгія мѣры къ преслѣдованію ихъ переѣздовъ, то многіе раскольники другихъ посадовъ начали ѣздить въ Лужки и исправлять тамъ духовныя требы у тайнаго бѣглаго попа. Жители этого посада особенно отличались упорствомъ въ своихъ заблужденіяхъ, прямо и открыто объявляли, что они не имѣютъ нималѣйшаго желанія, присоединиться къ единовѣрцію. Отъ такой непреклонности посадъ Лужки получилъ между раскольниками названіе новаго Іерусалима ²¹³¹. Секта эта называлась также тайною Вѣтковскою сектою. По распоряженію Министерства бѣглымъ попомъ въ Лужкахъ былъ пойманъ и отосланъ къ духовному Начальству, молитвенное зданіе ихъ запечатано, вмѣсто его построена деревянная единовѣрческая церковь и опредѣленъ туда единовѣрческій Священникъ ²¹³². Доскимъ казакамъ, ревностнымъ приверженцамъ этой секты, воспрещено выдавать билеты для отлучекъ въ селеніе Лужки ²¹³³.

Гораздо значительнѣе по умыслу, если не по успѣху, было появленіе въ Австріи раскольническаго Митропо-

²¹³¹ Свѣдѣнія эти собраны чиновникомъ Министерства.

²¹³² Дѣло, 1845 г., № 21.

²¹³³ Собр. постановл. по части раскола, стр. 452 и 453; распоряженіе 14 апрѣля 1845 г.

лита. Въ Австріи, въ Буковинѣ, въ Черновецкомъ округѣ, въ раскопическомъ селѣ, Бѣлой Криницѣ жилъ крестьянинъ Иларіонъ Петровъ Коровьи-Ножи. Онъ устроилъ въ Бѣлой Криницѣ монастырь, въ который пріѣхали изъ Серковскаго монастыря монахи Алипій, Геронтій и Павелъ. Эти три монаха рѣшились, во что бы то ни стало, добыть себѣ Епископа. Геронтій, избранный ими, пріѣхалъ въ Россію для сбора денегъ на затѣянное ими предпріятіе. Въ Москвѣ, на Рогожскомъ кладбищѣ, осыпали его тысячами червонцевъ. Всѣмъ раскопникамъ хотѣлось однако имѣть Епископа Русскаго. «Для сего—говоритъ строитель Николаевской Берлюковской пустыни Иеромонахъ Парѣній, въ сочиненіи котораго заимствуемъ мы свѣдѣнія объ этомъ событіи и который былъ почти очевидцемъ его,—обращались ко всѣмъ тайникамъ Православной Греко-Россійской Св. Христовой церкви, но нашли повсюду невозможнымъ исполнить свое желаніе и уловить себѣ добычу; ибо Россійскія церкви Архипастыри не суть трости, вѣтромъ колеблемыя, но не поколебимы противъ этого задыхательнаго вѣтра». Когда Геронтій возвратился въ Буковину съ Московскими червонцами; то Алипій вызвался, отыскать Епископа въ Россіи. Не надѣясь на Алипія, ему одному не повѣрили денегъ, а отправили съ нимъ Павла. Эти два искателя прошли Молдавію, Валлахію, Сербію, Черногорію и Булгарію, не достигнувъ своей цѣли. Деньги между тѣмъ они истратили; возвратившись въ Буковину, взяли еще денегъ и отправились въ Турцію, Грецію, Сирію, Египетъ и Палестину, но также безъ успѣха. Въ концѣ 1845 и началѣ 1846 г., они проживали въ Иерусалимѣ и оттуда предприняли путешествіе на Синайскую гору. Тутъ на дорогѣ встрѣтились съ жидомъ, выдавшимъ себя за выкращеннаго въ Греческую вѣру, называвшагося Константиномъ или Костюшкою, но на самомъ дѣлѣ бывшаго жидомъ. Костюшка, зная Русскій, Греческій, Турецкій и Арабскій языки,

былъ между Христіанами то проводникомъ, то переводчѣй-комъ. Этотъ-то Костюшка отсовѣтоваль Алимпію и Павлу, ѣхать на Синайскую гору, грозя, что ихъ туда не пустятъ, такъ какъ они не Православные, и взялся добыть имъ хотъ двухъ Епископовъ въ Константинополь, гдѣ, по его словамъ, было много заштатныхъ Архіереевъ. Дѣйствительно, въ то время, находился въ Константинополь Босносаравскій Митрополитъ Амвросій подъ запрещеніемъ и судомъ. Онъ, находясь на Босносаравской кафедрѣ, тѣснилъ и грабилъ свою паству и довелъ одного богатаго Христіанина своимъ корыстолюбіемъ и клеветами предъ Турецкимъ Пашею до того, что тотъ, не видя конца притѣсеніямъ Амвросія, принялъ Магометанскую вѣру со всѣмъ семействомъ. Патріархъ вытребоваль; вслѣдствіе того, Амвросія въ Константинополь, запретилъ ему священнодѣйствіе и предаль суду Синода. Амвросій, лишенный прежнихъ доходовъ, жилъ въ бѣдности съ сыномъ своимъ, невѣсткою и внучатами. Но и Амвросій съ начала не соглашался, измѣнить Православію. Когдаже Костюшка обѣщаль ему 500 червонецъ въ годъ жалованья, а сыну его 150; то онъ рѣшился, хотя не понималь, что значить старообрядчество, что значить расколъ и въ чемъ онъ различается отъ Православной церкви. По-Русски ни читать, ни писать, ни говорить не умѣль. Надо было однако испросить у Патріарха разрѣшеніе отъ запрещенія. Костюшко выдумаль къ этому предлогъ. Патріарху доложили, что духовная дочь Амвросія, будто бы богатая Гречанка, духовнымъ завѣщаніемъ предоставляла Амвросію извѣстную сумму, чтобы онъ отслужилъ по ней заупокойную обѣдню. Патріархъ далъ разрѣшеніе Амвросію на одну литургію, безъ всякой Архіерейской власти, назначилъ для того церковь, но съ тѣмъ, чтобы онъ не смѣлъ восходить на Архіерейскую кафедру и не освободилъ отъ суда. Тогда Алимпій и Павелъ одѣли Амвросія въ купеческую одежду, отправились въ Молдавію, оттуда въ

Буковину, въ Бѣлую Криницу. По возвращеніи Алипій поѣхалъ въ Москву на Рогожское кладбище подѣ видомъ купца и повѣдалъ великую радость, что они добыли не только Епископа, но цѣлаго Митрополита и просилъ денегъ на дальнѣйшія издержки. Въ деньгахъ ему опять не отказали. Приѣхавъ съ золотомъ въ Бѣлую Криницу, Алипій съ Павломъ отправились въ Вѣну, просить разрѣшенія у Австрійскаго Императора для своего Митрополита. Императоръ разрѣшилъ Амвросію, до времени оставаться въ Бѣлой Криницѣ, а между тѣмъ приказалъ, навести объ немъ справки у Константинопольскаго Патріарха и испросить благословеніе у Папы. Утвердившись хотя временно въ монастырѣ Бѣло-Криницкомъ, Амвросій началъ посвящать въ діаконы, священники и епископы, смотря по количеству суммы, которую ему платилъ соискатель. Русскіе раскольники, услышавъ объ этомъ, бросились въ Австрію, покупать священство и епископство. Два изъ такихъ Антоній и Софроній посвящены Амвросіемъ въ санъ епископовъ. Антоній былъ поморской секты безпоповщины, состоялъ экономомъ на Преображенскомъ кладбищѣ, преданъ суду и, избѣгая наказанія, захватилъ значительную сумму денегъ и явился въ Бѣло-Криницкомъ монастырѣ, искать хиротонію, которую купивъ тамъ, возвратился въ Россію. Софроній содержалъ постоялый дворъ въ Москвѣ и торговалъ бѣглыми попами. Однажды онъ возилъ такого бѣлаго попа на продажу по раскольническимъ монастырямъ, скитамъ и деревнямъ; но замѣтивъ у него много денегъ, измѣнилъ планъ. Онъ напоилъ попа до-пьяна, утопилъ въ Днѣпрѣ и бѣжалъ въ Бѣлую Криницу, гдѣ, купивъ епископство, приѣхалъ обратно въ Россію. Эти оба лже-Епископы представляли у насъ раскольническихъ поповъ, діаконѡвъ и прочихъ лицъ. Патріархъ Константинопольскій, узнавъ обманъ и противозаконныя дѣйствія Амвросія, который, какъ находившійся подѣ запрещеніемъ и судомъ, не-

только не имѣлъ права, посвящать кого-либо въ духовное званіе, но даже и совершать богослуженіе, кромѣ одной дозволенной ему заупокойной литургіи, опредѣлилъ, соборнѣ съ Константинопольскимъ Синодомъ, извергнуть Амвросія изъ сана и предать анаѳемѣ²¹³⁴. О послѣдующей судьбѣ Амвросія сказано ниже, здѣсь же замѣтимъ, что всѣ смѣшныя до крайности, но грустныя подробности этого дѣла изложены въ помянутомъ сочиненіи Іеромонаха Парфенія (въ книгѣ о Промыслѣ Божіемъ), гдѣ положительно доказана, на основаніи церковнаго права, Св. Писанія и церковныхъ уставовъ, что Амвросіи и тогда не могъ-бы однимъ своимъ лицомъ поставлять Епископовъ, еслибы и не состоялъ подъ запрещеніемъ, такъ какъ для такого дѣйствія необходимо участіе, по крайней мѣрѣ, трехъ Архіереевъ и ни въ какомъ случаѣ меньше. Понятно, какое значеніе имѣли посвященные имъ епископы. Точно также находясь подъ запрещеніемъ и не имѣя потому власти, совершать богослуженіе, онъ не былъ въ правѣ, поставлять ни Священниковъ, ни Діаконовъ, ни другихъ лицъ духовнаго сана. Понятно и тутъ, какое значеніе имѣютъ посвященные имъ священники, діаконы и прочія мнимыя духовныя лица. Но раскольники, коснѣя въ своихъ заблужденіяхъ, не хотѣли видѣть ни обмана Амвросія, ни его противозаконныхъ дѣйствій и принимали его епископовъ и священниковъ, чѣмъ утверждали расколъ и вовлекали въ явный обманъ своихъ невѣжественныхъ единомышленниковъ.

При такихъ усиленныхъ дѣйствіяхъ раскола, Правительство должно было противопоставлять имъ соотвѣтственныя мѣры. Не касаясь однако, въ разсматриваемое нами время (съ 1842 по 1846 г.), Амвросія, утвердившагося въ Бѣлой Криницѣ въ 1846 году и начавшаго

²¹³⁴ Іеромонаха Парфенія, книга о промыслѣ Божіемъ, Москва 1857 года.

свои противузаконныя посвященія въ слѣдующихъ годахъ, Правительство продолжало распоряженія противъ раскольниковъ въ предѣлахъ Имперіи. Распоряженія эти касались духовныхъ дѣлъ и гражданскихъ правъ.

1) По дѣламъ духовнымъ раскольниковъ состоялись постановленія: чтобы воздержатъ Рижскихъ раскольниковъ отъ незаконныхъ сожитій, разрѣшено Православнымъ Священникамъ, не отказывать имъ въ вѣнчаніи, даже въ случаѣ надобности, приглашать ихъ вѣнчаться въ единовѣрческихъ церквахъ, не простирая къ повѣнчаннымъ дальнѣйшихъ требованій ²¹³⁵, а для удержанія единовѣрцевъ Забайкальскаго края отъ вѣнчанія бѣглыми раскольническими попами и наставниками назначены въ приходы, замѣченные по распространенію въ нихъ сводныхъ браковъ, благонадежные Священники и поручено Преосвященному Иркутскому, употребить всевозможныя мѣры къ узаконенію этихъ браковъ вѣнчаніемъ и къ отвращенію подобныхъ безпорядковъ между единовѣрцами на будущее время; браки же, совершенные раскольниками между собою, оставлены безъ судебного преслѣдованія ²¹³⁶; раскольниковъ Оренбургской губерніи дозволено, согласно изъявленному ими желанію, вѣнчать въ церквахъ Православныхъ; здѣсь замѣчено, что раскольники Челябинскаго уѣзда и г. Стерлитамака не имѣли предубѣжденія противъ совершенія Православными Священниками бракосочетанія и крещенія, что они заимствовали Христіанскими требами отъ Православныхъ Священниковъ и держались своихъ заблужденій не столько потому, что ими связана ихъ совесть, какъ потому, что гордости ихъ льстило самоуправство ²¹³⁷. Раскольникамъ земли войска Донскаго по-

²¹³⁵ Соб. пост. по части раскола, стр. 403 и 404; распоряженіе 17 апрѣля 1842 г.

²¹³⁶ Соб. пост. по части раскола, кн. II, стр. 384—386; распор. 19 февраля 1842 г.

²¹³⁷ Стр. 387 и 388, тамже; распоряж. 25 мая 1842 г.

ставлено было въ обязанность, до вступленія въ бракъ по ихъ обрядамъ, брать отъ Станичнаго своего Начальства свидѣтельства о возрастѣ вступающихъ въ бракъ, съ предоставленіемъ затѣмъ совершенія браковъ ихъ произволу, но за нарушеніе этого закона предписано предавать виновныхъ суду ²¹³⁸. Предоставлено мѣстному Начальству и Приходскому духовенству, стараться отклонить раскольниковъ земли войска Донскаго отъ вѣчанія раскольническими попами въ г. Ростовѣ и Дубянскомъ посадѣ, которымъ воспрещено совершеніе такихъ браковъ, а раскольникамъ предоставлено обращаться къ единовѣрческимъ церквамъ ²¹³⁹. Раскольническимъ попамъ Воронежской губерніи также запрещено, вѣнчать раскольниковъ другихъ губерній, въ томъ числѣ и изъ земли войска Донскаго ²¹⁴⁰. Дозволено Православнымъ Священникамъ, крестить приносимыхъ къ нимъ родителями-раскольниками дѣтей, съ тѣмъ, чтобы дѣти эти воспитывались въ Православіи ²¹⁴¹. Священникамъ Ижевскаго оружейнаго завода, Вятской губерніи, разрѣшено, крестить раскольническихъ дѣтей или по обрядамъ Православія или по обрядамъ единовѣрія, смотря по желанію родителей ²¹⁴². Сдѣлано распоряженіе, чтобы приходскіе Священники въ свидѣтельствахъ объ исполненіи Христіанскаго долга, выдаваемыхъ ими своимъ прихожанамъ и другимъ лицамъ, подозрѣваемымъ въ расколъ, не помѣщали никакихъ удостовѣреній, относящихся до раскола, напримѣръ, что получившій свидѣтельство не принадлежитъ къ раскольническимъ сектамъ ²¹⁴³; чтобы

²¹³⁸ Стр. 388—390, тамже; распоряж. 24 окт. 1842 г.

²¹³⁹ Стр. 390 и 391, тамже; распоряж. 24 октября 1842 г.

²¹⁴⁰ Собр. пост. по части раскола, стр. 429 и 430; распоряж. 10 октября 1843 г.

²¹⁴¹ Стр. 436 и 437, тамже; распоряженіе 24 декабря 1843 г.

²¹⁴² Втор. Полн. Собр. Зак., т. XIX, отд. I, № 18.481.

²¹⁴³ Собр. пост. по части раскола, стр. 404 и 405; распоряженіе 21 мая 1842 г.

мѣстная Полиція дозволяла раскольниковъ, отправляться по письменнымъ видамъ только для законныхъ надобностей, не присвоивая имъ названія уставщиковъ, поставщиковъ и прочее, а если бы они, отлучась подъ предлогомъ такихъ надобностей, стали исправлять требы и обряды, то ихъ высылать немедленно на мѣсто жительства подъ Полицейскій надзоръ ²¹⁴⁴; чтобы раскольники въ землѣ войска Донскаго не занимались воспитаніемъ юношества ²¹⁴⁵; чтобы разстриженные и всѣ вообще исключенные изъ духовнаго званія люди, посылаемые въ Саратовскую губернію, не совершали у тамошнихъ раскольниковъ требъ (что дѣлали они очень часто), а приписывались бы въ мѣщане непременно въ самомъ губернскомъ городѣ; чтобы паспорта имъ на отлучки не выдавались, а отбираемые у разстриженныхъ поповъ виды на священство уничтожались гражданскимъ Начальствомъ ²¹⁴⁶. Постановлено правиломъ, считать оказательствомъ ереси при погребеніяхъ сопровожденіе тѣла умершаго на кладбище людьми въ мастьяхъ, клобукахъ и другихъ какихъ-либо особенныхъ одеждахъ, равно гласное пѣніе и вообще всякое дѣйствіе, подающее поводъ къ соблазну для Православныхъ ²¹⁴⁷. Тверскому Епископу разрѣшено, учредить при Архіерейскомъ домѣ бібліотеку изъ раскольническихъ книгъ, посылаемыхъ гражданскимъ Начальствомъ, для пользованія ею при увѣщаніяхъ къ обращенію въ Православіе раскольниковъ ²¹⁴⁸. Положеніемъ, объ управленіи крестьянами по вѣдомству государственнаго коннозаводства, вмѣнено въ обязанность Окружнаго Коннозаводскаго Управ-

²¹⁴⁴ Стр. 419, тамже; распоряж. 27 марта 1843 г.

²¹⁴⁵ Стр. 437 и 438; тамже; распоряж. 8 января 1844 г.

²¹⁴⁶ Собр. пост. по части раскола, кн. II, стр. 443 и 444; распоряж. 22 ноября 1846 г.

²¹⁴⁷ Втор. Полн. Собр. Закон., т. XVIII, отд. I, № 17.218.

²¹⁴⁸ Собр. пост. по части раскола, кн. 2, стр. 397—400; распоряженіе 28 іюня 1844 г.

ленія, Волостныхъ Правленій и Сельскихъ Старостъ, наблюдать, чтобы между коннозаводскими крестьянами не распространялись ереси ²¹⁴⁹; велѣно прекращать немедленно дѣла, о подсудимыхъ раскольникахъ (за исключеніемъ скопцовъ), если подсудимые обратятся къ Православію, донося о томъ Мнистерству Внутреннихъ Дѣлъ, съ извѣщеніемъ, не заключается ли въ дѣлахъ такихъ обстоятельствъ, которыя подлежатъ разсмотрѣнію по общимъ законамъ ²¹⁵⁰; на томъ же основаніи прекращать дѣла о свободныхъ раскольническихъ бракахъ ²¹⁵¹, а раскольниковъ виновныхъ въ такихъ преступленіяхъ, за которыя, сверхъ другихъ наказаній, установлено церковное покаяніе, къ покаянію этому не принуждать, а ограничиваться уголовными и исправительными наказаніями ²¹⁵². Дана Святѣйшимъ Синодомъ всѣмъ Преосвященнымъ инструкція, о образѣ дѣйствій ихъ и подчиненнаго имъ духовенства въ дѣлахъ съ раскольниками. Въ инструкціи этой сказано: I. подтвердить какъ всѣмъ Преосвященнымъ, коимъ даны предписанія, о кроткомъ, благоразумномъ и осторожномъ образѣ сношеній духовенства съ раскольниками, такъ и всѣмъ прочимъ о неизмѣнномъ на отвѣтственности ихъ лежащемъ исполненіи доселѣ преподанныхъ въ разное время наставленій, касательно кроткаго, благоразумнаго и осторожнаго образа сношеній Православнаго духовенства съ раскольниками. Въ инструкціи говорится: А. Преосвященные должны, сколь можно чаще, внушать Священникамъ тѣхъ приходовъ, гдѣ живутъ раскольники: а) обращаться съ ними отнюдь непрезритель-

²¹⁴⁹ Втор. Полн. Собр. Зак., т. XIX, отд. I, № 18.388, ч. I, п. 32, ч. II, п. 21, ч. III, п. 29.

²¹⁵⁰ Т. XIX, отд. I, № 17.753; собр. постанов. по части раскола, стр. 438 и 439, распор. 21 марта 1844 г.

²¹⁵¹ Стр. 448, также; распоряженіе 23 января 1845 г.

²¹⁵² Стр. 448, также; распоряженіе 7 марта 1846 г.

но и невраждебно, а кротко и миролюбиво, и, наблюдая во всемъ благоразумную умѣренность и осторожность, ни чѣмъ не раздражать ни въ рѣчахъ, ни въ дѣйствіяхъ; б) прежде всего дѣйствовать на нихъ собственнымъ примѣромъ строгой, неукоризненной, Христіанскимъ пастырямъ приличной благочестивой жизни, исполненной духа теплой, безкорыстной любви не только къ прихожанамъ Православнымъ, но и къ заблудшимъ; в) удаляться въ преніяхъ своихъ отъ всего того, что могло бы дать пищу предосудительнымъ толкамъ и злословію; г) тѣмъ паче избѣгать въ дѣйствіяхъ своихъ всего того, что могло бы давать поводъ раскольникамъ къ ропоту и жалобамъ; д) для обращенія ихъ ни въ какомъ случаѣ не прибѣгать къ инымъ средствамъ, кромѣ указуемыхъ примѣромъ святыхъ ревнителей о спасеніи душъ, т. е. духовнаго увѣщанія, съ любовію, кротостію и долготерпѣніемъ; е) увѣщанія эти дѣлать, пользуясь благопріятными случаями; ж) пріобрѣтать уваженіе и довѣріе раскольниковъ разсудительнымъ и безпристрастнымъ образомъ мыслей и дѣйствій, опытностію, скромностію, сострадательностію и другими подобными свойствами; з) ни подъ какимъ видомъ не вмѣшиваться въ раскольническія требы и Полицейскія распоряженія о противузаконныхъ дѣйствіяхъ, преслѣдованіе коихъ не есть дѣло духовенства; и) ни въ какихъ дѣлахъ по предмету раскола не обращаться съ требованіями или доносами къ свѣтскимъ властямъ, а доводить о томъ до свѣдѣнія своего епархіальнаго Архіерея; і) къ Православію изъ раскола присоединять только лицъ, изъявившихъ собственное, непринужденное и искреннее на то желаніе. Б. Преосвященные сами: а) ни въ какомъ случаѣ не должны по предмету раскола предпринимать какихъ-либо новыхъ мѣръ, безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода; б) обязаны обращать непрерывное вниманіе на способности и поведеніе Священниковъ тѣхъ приходоу, гдѣ живутъ раскольники; в) не оставлять ни одного не-

осторожнаго ихъ дѣйствія или отступленія отъ предписанныхъ правилъ безъ надлежащаго вразумленія и замѣчанія; г) слабыхъ Священниковъ или неспособныхъ или замѣченныхъ въ порокахъ замѣнять лицами, достойными столь важнаго служенія и о такихъ распоряженіяхъ доносить Святѣйшему Синоду какъ особо; по мѣрѣ надобности, такъ и въ годичномъ отчетѣ; д) строго наблюдая вообще за исполненіемъ Высочайшей воли, чтобы духовенство ни въ какомъ случаѣ не выходило изъ круга чисто духовныхъ дѣйствій, входитъ въ сношенія съ мѣстными гражданскими Начальствами только въ обстоятельствахъ дѣйствительной важности и въ отдѣльныхъ случаяхъ совращенія изъ Православія въ расколъ, для преданія суду совратителя и совращеннаго. II. Равномѣрно подтвердить всѣмъ епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы, касательно способа управленія единоувѣрческихъ церквей, наблюдали они непремѣнно и со всею точностію за исполненіемъ Высочайше утвержденныхъ въ 1800 г. правилъ Митрополита Платона; чтобы поэтому ни въ богослуженіи единоувѣрцевъ, ни въ церковно-хозяйственномъ порядкѣ, ни вообще въ обычаяхъ, церковію дозволяемыхъ, не допускалось никакого имъ стѣсненія и недѣлаемо было никакихъ нововведеній; чтобы въ дѣлахъ единоувѣрческихъ церквей не допускалось никакого участія ни Духовныхъ Консисторій, ни другихъ духовныхъ Начальствъ, кромѣ одного Преосвященнаго и чтобы Преосвященный всѣ тѣ дѣла (за исключеніемъ лишь требующихъ законнаго слѣдствія) непремѣнно разрѣшалъ самъ; для исполненія же всякихъ распоряженій и для ближайшаго надзора за единоувѣрческимъ духовенствомъ и паствою назначалъ Благочиннаго изъ среды тогоже духовенства ²¹⁵³.

2) Гражданскія права раскольниковъ ограничены:

²¹⁵³ Стр. 448—452, тамже; распоряженіе 5 апрѣля 1845 г.

а) требованіемъ, чтобы выбираемые въ общественныя должности въ городахъ и посадахъ давали подписку въ томъ, что они не принадлежатъ ни къ какой изъ раскольническихъ сектъ, что они не скопцы и что за утайку принадлежности своей къ расколу или скопчеству они подвергаютъ себя взысканію, опредѣленному примѣчаніемъ 1 къ 194 ст. т. XV относительно раскольниковъ вредныхъ сектъ, приписывающихся къ городскимъ обществамъ ²¹⁵⁴; б) назначеніемъ содержанія лицамъ, отправляющимъ общественныя должности въ Солецкомъ посадѣ, Псковской губерніи, изъ денежнаго уравнительнаго сбора съ тѣхъ членовъ Солецкаго общества, которые, по своимъ заблужденіямъ и принадлежности къ вредной ереси, не могутъ быть избираемы въ должности ²¹⁵⁵; в) назначеніемъ дополнительныхъ участковъ изъ общественныхъ земель раскольниковъ лицамъ, занимающимъ общественныя должности въ станицахъ войска Донскаго, гдѣ Православныхъ менѣе $\frac{2}{3}$ ²¹⁵⁶; г) лишеніемъ раскольниковъ права, записываться въ цехъ иконописцевъ и исключеніемъ изъ него совратившихся въ расколъ ²¹⁵⁷.

Для поощренія присоединенія къ Православію, дозволено раскольникамъ разныхъ сектъ (кромѣ скопцовъ), добровольно переселившимся въ Закавказскій край и принявшимъ тамъ Православіе, возвращаться во внутреннія губерніи съ трехлѣтнею льготою отъ платежа податей и съ правомъ, приписываться къ городскимъ и сельскимъ обществамъ по собственному избранію, даже въ прежнія мѣста ихъ жительства, безъ согласія на то общества, но съ соблюденіемъ установленныхъ пра-

²¹⁵⁴ Втор. Полн. Собр. Зак., т. XX, отд. 2, № 16.397 а.

²¹⁵⁵ Собр. пост. по час. раскола, стр. 413 и 416; распоряженіе 31 декабря 1842 г.

²¹⁵⁶ Втор. Полн. Собр. Зак., т. XIX, отд. 1, № 17.516.

²¹⁵⁷ Т. XX, отд. 2, № 18.590.

вилъ; то же право предоставлено обратившимся къ Православію раскольникамъ, сосланнымъ въ Закавказскій край (кромѣ скопцовъ и людей, сосланныхъ за вторичное уклоненіе въ расколъ), съ лишеніемъ однако права, приписываться къ прежнимъ обществамъ или къ такимъ, въ которыхъ нѣтъ Православныхъ, и избирать по произволу городъ и селенія для приписки; имъ разрѣшено избирать только губерніи, а назначеніе города или селенія возложено на Начальство ²¹⁵⁸.

Что ни говорите о мѣрахъ, которыя предпринимало Правительство противъ раскола, а онѣ оказывали свое дѣйствіе и тѣмъ замѣтнѣе, чѣмъ болѣе вносился въ распоряженія Правительственныя живой элементъ. Въ разсматриваемое нами время несомнѣнно проникалъ живой элементъ въ Правительственныя распоряженія посредствомъ описанныхъ нами изслѣдованій, изученія раскола на мѣстѣ и примѣненія къ нему мѣръ, соответствующихъ мѣстному его положенію. Результаты такого способа дѣйствій были, въ это время, довольно замѣчательные, по крайней мѣрѣ, замѣчательнѣе, чѣмъ прежде, когда вся дѣятельность сосредоточивалась почти только на перепискѣ. Такъ, въ 1842 г., обратилось въ Православіе 2396 раскольниковъ ²¹⁵⁹, въ 1843 г., 2217 къ Православію и 4140 къ единовѣрью ²¹⁶⁰, въ 1844 г., къ Православію и единовѣрью 2834 и четыре деревни Ишимскаго уѣзда, Тобольской губерніи ²¹⁶¹, въ 1845 г. — 3404 ²¹⁶², въ 1846 г. — 2007 ²¹⁶³. Замѣчательно также въ нѣкоторомъ отно-

²¹⁵⁸ Собр. пост. по части раскола, стр. 462—464; распоряженіе 18 декабря 1846 г.

²¹⁵⁹ Дѣла, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл., 1842 г., № 370, лист. 23 и № 262.

²¹⁶⁰ Дѣла, 1842 г., № 370, лист. 48 и 49; 1843 г., № 11.

²¹⁶¹ Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 22, на оборотѣ.

²¹⁶² Лист. 39 и 51, там же.

²¹⁶³ Лист. 92, на оборотѣ, там же.

шеніи добровольное переселеніе изъ Пруссіи въ Бессарабскую область 13 раскольническихъ семействъ ²¹⁶⁴. Скажутъ, что обращеніе къ Православію и единовѣрію раскольниковъ могло быть значительнѣе, если бы мѣры противъ раскола болѣе соотвѣтствовали положенію его. Замѣчаніе такое, безспорно, вѣрно, тѣмъ неменѣе несомнѣнно и то, что Правительство достигало своей цѣли, въ особенности съ тѣхъ поръ, когда дѣйствителями явились люди, познакомившіеся лицомъ къ лицу съ расколомъ, какъ напримѣръ Саратовскій Губернаторъ и другіе мѣстные дѣйствователи ²¹⁶⁵.

Чиновникъ Министерства, ѣздившій съ Саратовскую губернію, оказалъ еще услугу при обращеніи Кременчугскихъ раскольниковъ къ единовѣрію. Въ 1845 г., наводненіе повредило Кременчугскій раскольническій скитъ, а въ посадѣ Крюковѣ, находящемся вблизи Кременчуга, часовню. Въ скитѣ 42 избы или келліи сдѣлались отъ наводненія совершенно негодными для жительства, почему онѣ и сломаны, а остальные 10 обращены за тѣмъ въ частныя помѣщенія; часовня же въ Крюковѣ, ветхая сама по себѣ и сильно поврежденная наводненіемъ, запечатана. Кременчугскіе раскольники пожелали тогда, обратить ихъ часовню въ единовѣрческую церковь и имѣть правильнаго Священника. Желаніе ихъ исполнено, и съ 1845 г., открыто тамъ богослуженіе при общемъ сочувствіи большинства раскольниковъ. Во все время обращенія ихъ къ единовѣрію находился въ Кременчугѣ чиновникъ министерства содѣйствовавшій во многомъ успѣшному окончанію этого дѣла ²¹⁶⁶.

Быль сдѣланъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Вредный секвѣнсь Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, о томъ, гы.

²¹⁶⁴ Дѣло, 1846 г., № 237.

²¹⁶⁵ Дѣло, 1843 г., № 43.

²¹⁶⁶ Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 40—43 и 84.

какія изъ раскольническихъ сектъ духовное Начальство признаетъ особенно вредными Св. церкви и въ какомъ порядкѣ слѣдуютъ онѣ одна за другою по степени вреда для Православной вѣры? Оберъ-Прокуроръ отвѣчалъ, что секты раскольниковъ, болѣе извѣстныя, могутъ быть поставлены въ трехъ степеняхъ: 1) *секты вреднѣйшія*: а) Иудействующія, ибо это хуже, нежели ересь, это совершенное отпаденіе отъ Христіанства и существенная вражда противъ Христіанства; б) молоканы хотя, по видимому, держатся Св. Писанія, но берутъ изъ него только то, что имъ нравится; не признаютъ никакихъ таинствъ, никакой іерархіи; не принимая присяги, не уважаютъ вѣрности, и никакой власти не признаютъ богопоставленную, повинуются только, по количеству нельзя противиться—секта разрушительная; в) духоборцы, сколько извѣстно, одинакаго духа съ молоканами; г) хлыстовщина—ересь богохульная потому, что не отвергая наружнаго общенія съ Христіанскою церковію, вводитъ челоуѣкообожаніе; е) тѣ безпоповщійскія секты, которыя отвергаютъ браки и молитву за Царя; они нишутъ и произносятъ хулы на церковь и таинства и видную власть нынѣшняго времени почитаютъ антихристовою; отвергая бракъ, вводятъ безнравственность; 2) *секты вредныя*,—тѣ изъ безпоповщины, которыя принимаютъ бракъ и не отрекаются молиться за Царя; по симъ чертамъ могли бы почестъя менѣе вредными, но рѣшительно вредны потому, что отвергаютъ священство и таинство евхаристіи и кромѣ сказаннаго, все заимствуетъ отъ худшихъ отраслей безпоповщины и между прочимъ духъ демократическій; 3) *секта менѣе вредная поповщина*, которая есть не ересь, а расколъ, она сохраняетъ болѣе церковнаго и болѣе представляетъ надежды къ обращенію ²¹⁶⁷. Въ то время, какъ Ми-

²¹⁶⁷ Собр. пост. по части раскола, стр. 408—410; распоряженіе 9 декабря 1842 года.

Министерство Внутренних Дѣлъ переписывалось такимъ образомъ съ Оберъ-Прокуроромъ Синода, Министерство Государственныхъ Имуществъ составило свою классификацію раскольниковъ по поводу переселенія въ Закавказскій край послѣдователей вредныхъ ересей. Въ правилахъ для переселенія говорится, между прочимъ: 1) послѣдователи вредныхъ сектъ, какъ то духоборцы, молоканы, иконоборцы, жидовствующие, скопцы, и тѣ которые, по мѣстнымъ соображеніямъ, будутъ признаны въ равной степени вредными для общества, изъ людей казеннаго вѣдомства, просящихъ о переселеніи, водворяются только въ Закавказскомъ краѣ; 2) раскольники этихъ ересей допускаются къ переселенію, не смотря на количество находящейся у нихъ земли, хотя бы имѣли болѣе 5 десятинъ на душу, но не иначе, какъ цѣлыми семействами, когда эти семейства не состоятъ на рекрутской очереди, и когда всѣ члены ихъ послѣдуютъ этимъ ересямъ ²¹⁶⁸. Остальныя статьи этихъ правилъ относятся до экономическихъ и другихъ распоряженій по поводу переселенія. Въ томъ же смыслѣ дана инструкція мѣстнымъ властямъ, составленная въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ ²¹⁶⁹. Поселеннымъ въ Кавказской области раскольникамъ дозволено, отлучаться для заработковъ въ Персію ²¹⁷⁰; всѣмъ же послѣдователямъ вредныхъ сектъ, нанимать за себя рекрутъ изъ среды себя, но не изъ Православныхъ, подъ опасеніемъ за нарушеніе этого правила отдачи въ военную службу по суду и не въ зачетъ обществу ²¹⁷¹; но запрещено, приписываться къ городскимъ обществамъ гдѣ-либо, кромѣ городовъ Закавказскаго края, Нухи, Шемахи, Кубы, Шуши, Ленкорани, Нахичевани и Урдубата, кромѣ Минусинскаго

²¹⁶⁸ Стр. 410—413, тамже; распоряженіе 14 декабря 1842 г.

²¹⁶⁹ Стр. 419—427, тамже; распоряженіе 2 мая 1843 г.

²¹⁷⁰ Стр. 428; тамже; распоряженіе 24 мая 1843 г.

²¹⁷¹ Втор. Полн. Собр. Зак., т. XVIII, отд. 1, № 17.446.

округа, Енисейской губернии и Якутской области, а потому предписано, при запискѣ лицъ къ другимъ городскимъ обществамъ брать отъ нихъ удостовѣренія о непринадлежности къ скопцамъ, сектамъ духоборцевъ, иконоборцевъ, молокановъ, жидовствующихъ и прочимъ особенно вреднымъ ересямъ и за утайку ереси назначено наказаніе ²¹⁷². Наконецъ разрѣшено послѣдователямъ вредныхъ сектъ, селиться въ Мингрелии на казенныхъ и частныхъ земляхъ ²¹⁷³.

Духоборцы и молоканы. Въ частности ограниченія вредныхъ сектъ сдѣланы прежде другихъ для однодворцевъ изъ молоканъ и духоборцевъ, которымъ запрещено приобрѣтать крестьянъ, а состоявшихъ въ ихъ владѣніи велѣно отобрать въ казенное вѣдомство, съ выдачею вознагражденія на основаніи положенія Комитета Министровъ, касательно приобрѣтенія всѣхъ однодворческихъ крестьянъ въ казну ²¹⁷⁴; съ другой стороны, духоборцамъ и молоканамъ Закавказскаго края предоставлено, наниматься въ работы къ туземнымъ Христіанамъ, и имѣть Христіанъ у себя въ работникахъ ²¹⁷⁵.

Въ то время, производилась Министерствомъ помянутая изслѣдованія объ этихъ сектахъ. Вопросъ этотъ затронуть снова Саратовскимъ Губернаторомъ, который въ годовомъ отчетѣ своемъ, за 1842 г., написалъ, что вреднѣйшая изъ раскольническихъ сектъ въ Саратовской губерніи молоканская; что между ними больше всего ловились дезертиры и дѣлатели фальшивой монеты; что дезертиры пробирались часто за границу и возвращались оттуда подъ видомъ выходцевъ, пользовались правомъ водворенія въ прежнихъ мѣстахъ житель-

²¹⁷² Собр. пост. по части раскола, стр. 439; распоряженіе 21 марта 1844 г.

²¹⁷³ Дополненіе къ Вѣд. Полн. Собр. Зак., ч. II, № 19.487а.

²¹⁷⁴ Второе Полн. Собр. Зак., т. XVII, отд. I, № 15.543.

²¹⁷⁵ Собр. пост. по части раскола, стр. 457 и 458; распоряженіе 13 января 1846 г.

отва; что изъ подобныхъ людей составилось общество молоканъ самыхъ упорныхъ и вредныхъ въ посадѣ Дубовкѣ, Саратовской губерніи ²¹⁷⁶. Потомъ въ донесеніи Министерству Губернаторъ описалъ подробно эту секту. Молоканъ въ Саратовской губерніи онъ показалъ 9.553, изъ нихъ купцовъ 436, мѣщанъ, и цеховыхъ 581, государственныхъ крестьянъ 3.683, крестьянъ удѣльныхъ 2.922, помѣщичьихъ 1.650, вольноотпущенныхъ 281; въ посадѣ Дубовкѣ ихъ было 582, въ Балашевскомъ уѣздѣ 2.984, въ Николаевскомъ и Царевскомъ 1.686. Прежнія свѣдѣнія, о числѣ молоканъ, по мнѣнію Губернатора, невѣрны: до 1841 г., ихъ смѣшивали съ жидовствующими, поморцами и другими сектами. Размножились они совращеніемъ и приемомъ бѣглыхъ, а для сокрытія послѣднихъ имѣли средства въ собственномъ достаткѣ, и средствами этими дѣйствовали не только на Полицію, но и на самое приходское духовенство. Это обстоятельство, по словамъ Губернатора, самое вредное: оно парализировало всѣ постановленія Правительства къ устраненію вреда, происшедшаго отъ нихъ, потому что чиновники городской и земской Полиціи, а также нѣкоторые приходскіе Священники имѣли постоянный источникъ своихъ доходовъ въ потворствѣ молоканамъ, которое состояло въ медленности и склоненіи слѣдственныхъ розысканій и судебныхъ дѣлъ къ тому, чтобы не достигать изобличенія ихъ въ преступленіяхъ и оканчивать дѣла оставленіемъ въ подозрѣніи. Секта эта сильно ослабляла твердость въ религіозныхъ правилахъ самихъ Православныхъ, жившихъ съ молоканами въ одномъ селеніи или по сосѣдству, и находившихся въ сношеніяхъ съ ними. Православные, слушая убѣжденія молоканъ и превратныя толкованія св. Писанія, видя независимость въ религіозныхъ ихъ правилахъ и обязанностяхъ, также достатокъ ихъ, дѣлались равно-

²¹⁷⁶ Дѣло, 1843 г., № 125, лист. 18, на оборотѣ и 19.

душными къ своимъ обязанностямъ, оставались лишь по названію Православными, а внутренно одобряли молоканство. Этому равнодушію нерѣдко содѣйствовало, въ прежнее время, дурной составъ сельскаго и приходскаго духовенства, которое притѣненіями своими, особенно при совершеніи браковъ, возбуждало неуваженіе къ себѣ и желаніе освободиться отъ духовной зависимости. Молоканы раздѣлились на два толка: *гущениковъ* и *дрожженниковъ*. Первые ѣли хлѣбъ, приготовленный на гущѣ, вторыя на дрожжахъ. Толки эти до того враждовали между собою, что мужъ-дрожженикъ не молился и не ѣлъ вмѣстѣ съ своею женою-гущеницею. Молоканы упорны, невѣжественны и, по слухамъ, сопровождали сборища свои непотребствомъ; жили, большею частію, на отдаленныхъ хуторахъ; менѣ вредны молоканы крестьянскаго сословія; переселеніе на Кавказъ не составляло для нихъ наказанія, такъ какъ за Кавказомъ жили привольно ихъ единомышленники; они стремились туда, дѣлали даже такого рода преступленія, за которыя назначена ссылка въ Кавказскій край, какъ напримѣръ запрещенныя сборища на моленія, упорство въ прекращеніи ихъ и прочее. Остановить распространеніе ереси, по мнѣнію Губернатора, было бы возможно лишеніемъ Православныхъ матеріальныхъ выгодъ отъ присоединенія къ молоканству; въ народѣ существовало убѣжденіе, что быть молоканомъ значитъ быть въ бѣдности и всѣ опасенія наказаній за проступки въ той мѣрѣ, въ какой подвергаются прочіе ²¹⁷⁷. Тогда же по вызову Министра, Саратовскій Вице-Губернаторъ доставилъ въ Министерство свѣдѣнія о духоборцахъ и молоканахъ. Первые признаки молоканской ереси, писалъ Вице-Губернаторъ, обнаружались въ Екатеринославской губерніи, между 1770 и 1780 годами. Проповѣдникомъ былъ иностранецъ, знавшій хорошо

²¹⁷⁷ Лист. 41—48, тамже.

Русскій языкъ, имѣвшій понятіе о точныхъ наукахъ и обладавшій значительными средствами для поощренія своихъ послѣдователей. Вскорѣ ересь эта проникла въ Воронежскую губернію и въ 1803 году, была уже предметомъ особеннаго вниманія Правительства. Изъ Воронежской проникла она въ Тамбовскую губернію, гдѣ нашла ревностныхъ приверженцевъ и централизовала кругъ своихъ дѣйствій. Позже заразила умы въ Саратовской, Оренбургской и прочихъ губерніяхъ. Главное развитіе ереси послѣдовало съ 1803 по 1825 г. Въ настоящее время, послѣдователи ея, какъ тайные, такъ и явные, простираются до 200.000 въ одной Тамбовской губерніи, гдѣ, съ 1837 года, ихъ считалось до 40.000. Епархіальное Начальство употребило болѣе 100 опытнѣйшихъ Священниковъ для ихъ обращенія, но успѣхи были маловажны. Въ Саратовской губерніи молоканъ считается до 12.000; объ нихъ производилось дѣлъ, въ 1840 г., 8, въ 1841—14, въ 1842—16, въ 1843—62 ²¹⁷⁸. До сихъ поръ многіе администраторы сравнивали молоканъ съ квакерами и методистами и снисходительно осуждали ихъ за отступничество отъ вѣры. Подобный образъ мыслей, въ первые годы развитія секты, имѣлъ нѣкоторыя основанія, въ особенности, когда молокане, изъ страха преслѣдованія, тщательно скрывали настоящія свои намѣренія и старались представляться трудолюбивыми, трезвыми и добродушными поселянами. Но по мѣрѣ умноженія послѣдователей, они стали проявлять дѣйствія, нетерпимыя закономъ. Заведены между ними тайныя сборища, учреждены постоянныя сношенія, составлены капиталы для вредныхъ предприятий и обнаруженъ фанатизмъ. Тексты св. Писанія, на которыхъ они опираются, лукаво подобраны и ложно толкуются только для того, чтобы замаскировать прямую цѣль демагоговъ и придать своимъ замысламъ

²¹⁷⁸ Лист. 65, тамже.

Ист. раскола.

нѣкоторую законность. Духъ матеріализма и соблазнительныя идеи о равенствѣ состояній ослабляютъ всѣ связи, скрѣпляющія составъ гражданскаго общества ²¹⁷⁹. Симбирскій Гражданскій Губернаторъ также коснулся молоканства въ рапортѣ своемъ о первомъ (по вступленіи въ должность) обзорѣніи губерніи. Ересь молоканская, говоритъ онъ, перешедшая весьма недавно въ Симбирскую губернію изъ сосѣднихъ уѣздовъ Саратовской и преимущественно въ городъ Самару и Самарскій уѣздъ, можетъ считаться чрезвычайно вредною и нарушающею общественное спокойствіе. Она замѣтнымъ образомъ усилилась тамъ, найдя много послѣдователей изъ торговаго класса людей и поселянъ. Какъ тѣ, такъ и другіе, большею частію, люди зажиточные и потому имѣющіе вліяніе на другихъ. Связь между молоканами самая сильная. При слѣдствіи ниодинъ не выдаетъ другаго: сынъ готовъ отречься отъ отца и матери, родители отъ дѣтей своихъ, если дѣло идетъ о сокрытіи какого-либо преступленія. Единодушіе въ этихъ отступникахъ такъ велико, что они готовы съ величайшимъ хладнокровіемъ совершать самыя ужасныя преступленія, думая по своимъ заблужденнымъ предапіямъ, что совершаютъ его во славу своей ереси. Дѣлать фальшивыя паспорта, отпускныя, монету, передерживать бѣгло, не почитается у нихъ преступленіемъ. На этомъ основаніи и на общемъ равенствѣ вертится вся ихъ сфера. У нихъ все общее; они готовы помогать другъ другу во всякой бѣдѣ и каждый изъ нихъ отдѣльно есть представитель и ревностный защитникъ своихъ заблужденій. Поощреніе порока во всѣхъ его отрасляхъ обольщаетъ души слабыхъ и дѣлаетъ изъ нихъ новыхъ поклонниковъ. Безъ прямого содѣйствія духовенства всѣ мѣры, которыя гражданская власть будетъ употреблять для преслѣдо-

²¹⁷⁹ Лист. 62, на оборотѣ, и 63, тамже.

ванія молоканъ, останутся безуспѣшны. Тутъ нужна не сила, а убѣжденіе. Въ города и селенія, гдѣ есть молоканы, необходимо назначить Священниковъ испытаннаго благочестія, жизни совершенно безпорочной и полныхъ истинной вѣры, для того, чтобы одинъ примѣръ ихъ могъ породить въ отступникахъ уваженіе къ духовенству. Необходимо также, чтобы духовенство въ этихъ мѣстахъ было совершенно обезпечено въ своемъ домашнемъ быту и имѣло въ виду, за успѣшное обращеніе молоканъ, существенныя награды и поощренія ²¹⁸⁰. О томъ же просилъ и епархіальный Епископъ. Ходатайство его уважено назначеніемъ жалованья въ приходахъ Симбирской епархіи, зараженныхъ молоканствомъ ²¹⁸¹.

Въ Закавказскомъ краѣ образовался между молочанами новый толкъ. Засѣдатели Кошунскаго и Лонческаго участковъ донесли Ширвинскому Уѣздному Начальнику, что молоканъ Шипиловъ выдумалъ новую секту и увлекъ въ нее много поселянъ; что когда ихъ потребовали для увѣщанія, они, собравшись вмѣстѣ, шли по улицѣ и пѣли какіе-то гимны, къ соблазну другихъ крестьянъ. Шипиловъ, 60 лѣтъ, показалъ при допросахъ, что онъ уже былъ судимъ за ересь и наказанъ Каспійскимъ областнымъ Начальствомъ, но не оставилъ секты, учрежденной крестьяниномъ Поповымъ; что онъ, идя, по требованію Начальства, на увѣщаніе, съ прочими своими единомышленниками, пѣлъ съ ними псаломъ изъ Пророка Іереміи, думая, что идетъ на смерть; обряды ихъ секты состоятъ въ богомоленіяхъ по три раза въ день, для чего они собираются въ назначенномъ мѣстѣ, приносятъ другъ другу покаяніе въ грѣхахъ и примиряются лобызаніемъ; употребленіе табаку и вина,

²¹⁸⁰ Дѣло, 1844 г., № 190.

²¹⁸¹ Собр. Пост. по части раскола, кн. II, стр. 415—417; распоряженіе 7 ноября 1845 г.

смѣхъ и пѣсни строго запрещены между ними; людей порочныхъ они не принимаютъ въ свое общество. Другіе показали, что они вступили въ секту, въ 1839 году, по убѣжденіямъ Попова и Шипилова и при вступленіи обязались наблюдать, чтобы всѣ прочіе послѣдователи, при отправленіи богомоленія, въ точности исполняли правила нововведенной секты. Учредители ея завели школы для обученія дѣтей, которыхъ брали иногда насильно у родителей; составили общественное имущество; послѣдователи секты часто уклонялись отъ работъ подъ видомъ богомоленія и лѣнныя, надѣясь на богатыхъ, вели жизнь праздную. Когда производилось слѣдствие, Поповъ былъ въ отлучкѣ; явившись потомъ къ слѣдователю, объявилъ, что онъ главный основатель новой ереси, которой научилъ Шипилова и другихъ. Ученіе секты ихъ основано на превратныхъ толкованіяхъ Пророка Даниила, 6 гл. ст. 7, 8, 9 и 10, посланія Апостола Павла къ Римлянамъ, гл. 16, ст. 4, (домъ, въ которомъ живутъ, есть церковный, домъ молитвы); на дѣяніяхъ св. Апостола Луки гл. 4, ст. 32, 33, 34, 35, 36 и 37 (имѣніе у всѣхъ должно быть общее); на посланіи Павла къ Коринѳянамъ, гл. 5, ст. 9—13 (ни съ кѣмъ не должно сообщаться), на гл. 16, ст. 18—24 того же посланія и другаго посланія къ Коринѳянамъ гл. 5, ст. 19—21 (во время молитвы должно давать цѣлованіе въ знакъ примиренія и прощенія). Они почитали Пророковъ, Спасителя, Божию Матерь, Апостоловъ и Евангелистовъ, праздновали годовые праздники Православной церкви, кромѣ дней угодниковъ; иконамъ не поклонялись, а молились духовно, по ихъ выраженію, почему называли себя духовными Христіанами. Богослуженіе ихъ отличалось отъ общаго молоканскаго тѣмъ, что они, во время молитвы, не сажались, а становились, мужчины и женщины, въ общій кругъ, пѣли псалмы или изъ псалтыря или сочиненныя ихъ начальниками и самими ими. У нихъ избирался судья или жертвенникъ,

которому вручали жертвуемые деньги для раздачи нищимъ и бѣднымъ; сверхъ того, у нихъ были распредѣлитель, водитель, молитвенникъ, словесникъ, членъ надъ пѣвцами, тайникъ и мышленникъ, которыхъ они почитали, въ продолженіе моленія, святыми особами, поклонялись имъ и принимали отъ нихъ благословеніе. Эти избранные изъясняли, по окончаніи молитвы, св. писаніе, толковали о прошедшемъ и будущемъ, но по выходѣ изъ собранія становились простыми членами общества. Постъ состоялъ въ усиленной молитвѣ и употребленіи пищи съ утра и до захода солнца; вина, водки, свинины и красной рыбы не употребляли; браки совершали по благословенію одного изъ членовъ, дѣйствовавшихъ при моленіяхъ; свободныхъ разводовъ не допускали. Послѣдователи новой секты стояли въ отношеніи нравственности гораздо выше прочихъ молоканъ и субботниковъ, предававшихся пьянству въ высшей степени; были набожны, кротки, покорны, гостеприимны и трудолюбивы; ложь, сквернословіе и злословіе считали грѣхомъ; хотя допускались плотскія совокупленія и въ степеняхъ родства, но разврата незамѣчено. Женщины и дѣвицы ихъ чрезвычайно скромны. Старшій въ семействѣ распоряжался всеми домашними работами и въ вечеру принималъ отъ членовъ своего семейства покаяніе въ грѣхахъ, сдѣланныхъ въ теченіе сутокъ; къ числу грѣховъ причислялась даже брань на птицу или на скоть. Учредители и распространители этой новой секты были суждены уголовнымъ порядкомъ и сосланы въ Сибирь ²¹⁸².

Хлысты снова открыты въ Москвѣ. Настоятелемъ и наставникомъ ихъ считался мѣщанинъ Евграфовъ, 69 лѣтъ, который вступилъ въ секту давно по совѣту купца Жихарева, умершаго до 1812 г., и кучера его, Филиппова. По показанію Евграфова, правила хлыстов-

Хлысты.

²¹⁸² Дѣло, 1843 года, № 515.

ской секты состояли въ томъ, чтобы жить, боясь Бога, употреблять пищу простую, хмѣльнаго не пить, сохранять дѣвственность, простонародныхъ пѣсенъ не пѣть, на свадьбы, крестины и пиршества не ходить, скрывать происходящее въ моленной, переносить для Бога страданія и поношенія, въ Православную церковь ходить и усердно исполнять всѣ ея обряды; въ установленное время посѣщать ихъ собранія, чтобы достигнуть веселія и Духа Святаго и узнавать о прошедшемъ, настоящемъ и будущемъ. Достигавшіе этого веселія назывались у нихъ пророками. Въ то время было два такихъ пророка—Евграфовъ и крестьянка, жившая у него, Омина. Евграфовъ достигъ дара пророчества еще въ моленной Жихарева, лѣтъ черезъ 10 по вступленіи въ секту, и достигъ посредствомъ радѣнія или круженія, во время собранія, на одномъ мѣстѣ. Какъ возникаетъ провидѣніе будущаго, онъ объяснить не могъ; такъ какъ по его словамъ, оно давалось отъ Бога, непостижимо для него самого и онъ этой тайны не умѣетъ истолковать. Онъ приходилъ посредствомъ радѣнія въ непостижимое для него чувство, бывалъ тогда внѣ себя отъ радости и всѣмъ бывшимъ въ собраніи говорилъ что-то, но что именно, не помнилъ. Омина достигла пророчества также въ моленной Жихарева. Обрядъ принятія въ секту состоялъ въ слѣдующемъ: желавшій приводился къ настоятелю, который дѣлалъ ему поученіе, какъ жить, и читалъ житіе св. отцовъ, для чего употреблялись прологъ Алексія, Божія челоуѣка, и дѣянія Св. Апостолъ Варлаама, Павла, Омы и другихъ угодниковъ; потомъ дѣлалось распоряженіе о введеніи вступающаго въ моленную при собраніи хлыстовъ; для этого назначалась дѣвица, которая заботилась, чтобы вводимый или вводимая были надлежащимъ образомъ одѣты. Дѣвица эта руководила вступающаго въ секту при входѣ его въ моленную и называлась вводною матерью. Настоятель давалъ ей вос-

ковую свѣчу и самъ съ прочими зажигалъ свѣчи въ моленной въ ожиданіи вступающихъ. Всѣ сѣлись. Между тѣмъ, вводная мать, приготовивъ вновь вступающаго, зажигала данную ей свѣчу и подойдя къ моленной, проносила три раза: Господи, Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ. Послѣ третьяго раза, назначенный для того хлысть отвѣчалъ въ моленной аминь и отворялъ дверь. Въ моленной тогда всѣ вставали съ мѣсть; вводная мать отдавала свѣчу настоятелю, полагала нѣсколько земныхъ поклоновъ, кланялась на всѣ четыре стороны и указывая на приведеннаго, говорила: «сеи рабъ или раба желаетъ душевнаго спасенія». Настоятель опять дѣлалъ ему наставленія и требовалъ отъ него въ исполненіи постановленій поручительства самаго Бога. Приведенный клялся Богомъ, исполнить все требуемое. Тогда настоятель бралъ крестъ и свѣчу; предъ нимъ вводная мать и вступающій клали земные поклоны и цѣловали крестъ и свѣчу. Затѣмъ всѣ сѣлись и началось исполненіе хлыстовскихъ обрядовъ. Тутъ пѣли три раза: все упованіе, Боже, на Тебя возлагаю; Матерь Божія, всели въ насъ Духъ Святой и покрой насъ кровомъ своимъ; Пресвятая Троице, слава Тебѣ. Затѣмъ слѣдовала хлыстовская молитва: дай къ намъ, Господи, Иисусе Христе, дай къ намъ Сына Божіяго, помилуй, сударь, насъ; Пресвятая Богородице, упроси объ насъ свѣтъ и у Сына Твоего Бога нашего; свѣтъ Тобою спасенъ; души наши многогрѣшныхъ на землѣ, на сырой землѣ, на матушкѣ, на кормилицѣ. По окончаніи пѣнія, пророчествующій, сдѣлавъ нѣсколько земныхъ поклоновъ, становился среди моленной, начиналъ радѣть, т. е. кружиться на одномъ мѣстѣ въ правую сторону, крестясь безпрестанно, присѣдая и сильно ударяя въ полъ ногами, чрезъ что приходилъ въ потъ и сплывѣвшую усталость; а чтобы удобнѣе радѣть, имѣлъ на плечѣ полотенце. При радѣніи пророка, прочіе, сѣдя пѣли—дай къ намъ Господи, съ начала тихо, потомъ скорѣе

и потомъ до невозможности скоро, такъ, что нѣкоторые отъ того плакали. Пѣніе продолжалось до тѣхъ поръ, пока пророкъ, ударивъ ногою въ полъ, останавливался и говорилъ: во мнѣ Богъ и Духъ Святой. Тогда всѣ по очереди со страхомъ и трепетомъ подходили къ нему, полагали предъ нимъ по три земныхъ поклона съ крестнымъ знаменіемъ, а онъ предсказывалъ каждому будущее. Собранія у нихъ бывали въ великіе праздники, какъ то въ Рождество Христово, на другой день Пасхи, въ Троицынъ день и другіе, на сырной недѣлѣ и въ день именинъ настоятеля. Всѣ хлысты обязывались, быть истинными Христіанами и непремѣнно исполнять всѣ обряды Православной Церкви, безъ чего посредствомъ одного радѣнія не возможно достигнуть веселія Духа Святаго. По медицинскому освидѣтельствуванію никто изъ открытыхъ Московскихъ хлыстовъ не оказался осклопленнымъ. Главные сектаторы сосланы въ монастыри, нѣкоторые, принимавшіе какое-либо особенное участіе въ обрядахъ въ Закавказскій край, а прочіе оставлены на мѣстѣ жительства ²¹⁸³. Чиновникъ Министерства, находившійся въ то время въ Москвѣ и наблюдавшій за производствомъ этого дѣла, нашелъ третій такъ называвшійся у хлыстовъ божій домъ, съ по-таеннымъ при немъ священнымъ колодцемъ; въ домѣ этомъ онъ взялъ столъ, который хлысты называли престоломъ и считали святынею потому, что за нимъ бесѣдовали главный богъ ихъ Данило Филиповичъ, сынъ божій Иванъ Тимофѣевичъ и ихъ матери ²¹⁸⁴.

Скопцы. По случаю открытой въ С.-Петербургѣ, въ частномъ домѣ скопческой моленной, учреждена слѣдственная Коммиссія, которая прежде всего открыла много скопцовъ, небывшихъ извѣстными Правитель-

²¹⁸³ Дѣло, 1846 г., № 138.

²¹⁸⁴ Дѣло, 1845 г., № 38, лисг. 66.

ству. Входя во всё подробности возложеннаго порученія, Коммиссія обнаружила самымъ положительнымъ образомъ всё правила и обряды скопческой секты, сохранявшіеся скопцами въ величайшей тайнѣ ²¹⁸⁵. До тѣхъ поръ Правительство признавало скопцовъ за людей, слѣдующихъ болѣе или менѣе ученію церкви и въ точности исполняющихъ всё обряды ея; слѣдственная Коммиссія пришла къ убѣжденію, что хотя скопцы исполняютъ обряды Православія, но единственно для сокрытія своихъ преступленій и въ существѣ содержатъ совершенно отдѣльную ересь, чуждую Христіанскому исповѣданію. Этотъ выводъ Коммиссія подтверждала книгами, рукописями, портретами лицъ, которыхъ сектаторы считали за святыхъ, и другими вещами, обличающими не только вредныя заблужденія скопцовъ противъ вѣры, но и дѣйствія ихъ, клонящіяся къ общественному вреду ²¹⁸⁶. Дѣйствительно многіе скопцы держались Православія и одинъ изъ нихъ состоялъ, какъ Министерство узнало, старостою Православной церкви въ Шлиссельбургѣ, С.-Петербургской губерніи; онъ впрочемъ былъ уволенъ отъ этой должности по требованію Министра ²¹⁸⁷. Въ Москвѣ и Московской губерніи открыты также неизвѣстные Правительству скопцы ²¹⁸⁸; потомъ оказались они вновь въ Ригѣ, Тобольскѣ, губерніяхъ Псковской, Смоленской, Орловской, Ярославской, Рязанской и на Кавказѣ; въ числѣ ихъ три военныхъ офицера, 11 чиновниковъ и нѣсколько купцовъ 1-й гильдіи ²¹⁸⁹; изъ послѣднихъ замѣчательнъ купецъ Солодовниковъ, произво-

²¹⁸⁵ Объ нихъ будетъ сказано подробно ниже.

²¹⁸⁶ Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 18, на оборотѣ, п 19-й.

²¹⁸⁷ Собр. пост. по части раскола, кн. II, стр. 400 и 401; распоряженіе 5 сентября 1844 г.

²¹⁸⁸ Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 64 и слѣдующіе, тамже.

²¹⁸⁹ Лист. 19, 82, на оборотѣ, и 83 тамже, дѣло, 1844, № 233; 1845 г., № 56; 1846 г., № 249.

двѣшии обширныя коммерческія дѣла, особенно по заграничной торговлѣ, которая, по свѣдѣніямъ коммерческой газеты за 1843 г., простиралась у него на сумму около 700.000 р. сер.²¹⁹⁰. Постоянно распространявшееся скопчество проистекало, частію, изъ тѣсной связи скопцовъ между собою по всей Россіи²¹⁹¹, частію изъ выгодъ отъ этой связи, поддерживаемой особенно торговыми предпріятіями. Правительство, желая ослабить эту связь и эти выгоды, а главное пріостановить оскотленіе, ограничило права скопцовъ: имъ запрещено выдавать паспорта для отлучки въ другія мѣста, свидѣтельства на право торговли (впрочемъ только небывшимъ тогда еще въ купечествѣ) и на приписку къ городскимъ обществамъ, кромѣ городовъ Закавказскаго края, гдѣ приписка эта дозволена для молоканъ, а для Сибирскихъ скопцовъ кромѣ Минусинскаго округа и Якутской области²¹⁹²; тамже приняты мѣры къ прекращенію, при содѣйствіи почтоваго вѣдомства, переписки скопцовъ²¹⁹³.

Въ 1845 г., напечатано по приказанію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Графа Льва Алексѣевича Перовскаго «изслѣдованіе о скопческой ереси», — трудъ Редактора Журнала Министерства Н. И. Надеждина. Источниками ему служили помянутыя выписки изъ дѣлъ Московскаго Государственнаго Архива, составленныя чиновникомъ Министерства, дѣла слѣдственной Коммисіи о скопцахъ, учрежденной въ С.-Петербургѣ, а также открытыя эту Коммиссіею дѣла въ Канцеляріи С.-Петербургскаго Военнаго Генераль-Губернатора. Замѣчательно, что дѣла собственно Министерства очень мало

²¹⁹⁰ Собр. пост. по част. раскола., стр. 417 и 418; распоряж. 27 марта 1843 г.

²¹⁹¹ Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 83.

²¹⁹² Вѣст. Полк. Собр. Зак., т. XX, отд. II, № 17.218 а.

²¹⁹³ Дѣло, 1843 г., № 266.

были приняты въ соображеніе: едва два, три дѣла изъ Архива Министерства прежнихъ лѣтъ попадаютъ въ указаніяхъ труда Н. И. Надеждина и то, большею частію, новѣйшія донесенія 1844 и 1845 г. Еще болѣе удивительно, что о приведенной выше запискѣ Андреянова нѣтъ вовсе помину, тогда, какъ записка эта заключаетъ въ себѣ много важныхъ фактовъ къ разъясненію скопческой ереси, имѣетъ то особенное значеніе, что она составлена человекомъ, около 8 лѣтъ жившимъ съ скопцами, подъ конецъ сильно поддавшимся вліянію скопцовъ и только случайно—по причинѣ непринятія его С.-Петербургскими скопцами, сохранившимся отъ этого ужаснаго изувѣрства. Неменѣе удивительно и то, что Н. И. Надеждинъ не пользовался, присвоивъ послѣдованіи, трудами чиновника, который занимался разборомъ Архивныхъ дѣлъ о скопцахъ и, какъ увидимъ ниже, приготовилъ нѣкоторыя объ нихъ записки. Не смотря на это, изслѣдованіе Надеждина представляетъ чрезвычайно много замѣчательныхъ фактовъ и, можно положительно утверждать, разрѣшило вопросъ о скопцахъ въ историческомъ и догматическомъ отношеніяхъ. По этому, а также и по тому, что главнымъ источникомъ его служили дѣла Комиссіи, учрежденной при Министерствѣ, дозволяемъ себѣ извлеченія. Объяснивъ, по своему возрѣнію, значеніе раскола у насъ въ Россіи вообще и главныхъ его толковъ, Н. И. Надеждинъ приступаетъ къ историческому изслѣдованію скопчества и указываетъ на скопцовъ, бывшихъ у Грековъ и Римлянъ до временъ Христіанства и на скопцовъ въ первые вѣки Христіанской эры. Тутъ оно не составляло секты, а было проявленіе изувѣрства нѣкоторыхъ лицъ изъ матеріальныхъ выгодъ и другихъ видовъ. У насъ скопчество явилось послѣ введенія Христіанства и первыми скопцами оказываются иностранные выходцы: монахъ Адрианъ, 1004 г., два скопца изъ Грековъ между 1089—

1090 г., еще одинъ, тоже Грекъ, около 1138—1147 г., и наконецъ два скопца, происхожденіе которыхъ неизвѣстно, изъ 1136—1147 г. и около 1326 г.; съ тѣхъ поръ слухъ о скопцахъ исчезаетъ въ нашихъ историческихъ памятникахъ. Затѣмъ первое извѣстіе о скопцахъ найдено Надеждинымъ въ частной запискѣ, неподтвержденной никакими документами, будто скопцы стали извѣстны еще Петру Великому и будто при Аннѣ Иоанновнѣ казнили въ Петербургѣ на конной площади цѣлое скопческое семейство. Первое официальное свѣдѣніе о скопцахъ принадлежитъ 1772 г., когда Полковникъ Волковъ получилъ приказаніе, отправиться въ г. Орелъ для изслѣдованія слуховъ о возникшей въ Орловскомъ уѣздѣ сектѣ изуверовъ ²¹⁹⁴. По слѣдствію этому, какъ можно предполагать изъ указа Военной Коллегіи, 25 февраля 1774 г., открыто 13 скопцовъ, которые и отданы въ рекруты, а также и то, что начинщикъ скопчества былъ помѣщичій крестьянинъ Андрей Ивановъ, наказанный кнутомъ и отправленный въ ссылку. Въ то же время, открыто семеро скопцовъ въ селѣ Сосновкѣ, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, изъ которыхъ одинъ Дьяконъ, одинъ писарь частной Тульской фабрики, прочіе крестьяне дворцоваго вѣдомства. Они оскопились, для спасенія души, отъ неизвѣстнаго наставника, выдавшаго себя за Кіевскаго затворника, которому усердно помогли писарь Тульской фабрики Ретивый и Александръ Ивановъ, вѣроятно, также изъ Тулы. Оскопление производилось въ Тулѣ. Скопцы осуждены и сосланы въ Ригу, въ числѣ ихъ и Александръ Ивановъ, а неизвѣстный наставникъ наказанъ кнутомъ въ селѣ Сосновкѣ, гдѣ жили открытые скопцы. Александръ Ивановъ возбудилъ, около 1789 г., подозрѣніе въ распространеніи ереси между солдатами и женщинами въ Ригѣ, снова наказанъ батожемъ и заключенъ

²¹⁹⁴ Перв. Полн. Собр. Зак., т. XLX, № 13.838.

съ другими своими соумышленниками въ Динамюндскую крѣпость «къ содержанію въ неисходной тюрьмѣ вѣчно»; изъ нихъ нѣкоторые тамъ умерли, а оставшіеся въ живыхъ, въ томъ числѣ и Александръ Ивановъ, вытребованы, въ 1796, въ С.-Петербургъ, откуда отправлены съ забранными въ С.-Петербургъ пятью скопцами въ Шлиссельбургскую крѣпость для содержанія за строгимъ присмотромъ, «не выпуская никуда». Въ 1800 г., обнаружались опять скопцы въ Орловской губерніи уже съ наставникомъ, помѣщичьимъ крестьяниномъ; въ Курской губерніи въ Щигровскомъ и Фатѣжскомъ уѣздахъ; въ 1801 г., въ Калужской губерніи, Жиздренскомъ уѣздѣ. Но тогда послѣдовалъ уже Высочайшій рескриптъ о смягченіи участи скопцовъ. Изъ нихъ бывшіе въ Шлиссельбургской крѣпости, за исключеніемъ Александра Иванова, тогда уже умершаго, разосланы отчасти по монастырямъ, а отчасти отправлены на мѣста прежняго жительства. Учреждена была даже Коммиссія для разбора прежнихъ дѣлъ о скопцахъ. Коммиссія присудила доказанныхъ оскопителей оставить тамъ, гдѣ они тогда содержались, оскопленныхъ другими возвратила на прежнее житье, а недоказаннымъ оскопителямъ составила списокъ, въ числѣ 13 человекъ, съ цѣлію облегчить ихъ участь. Между этими послѣдними является *Семень Селивановъ*, содержавшійся въ С.-Петербургѣ сперва въ смиренномъ домѣ, называвшемся тогда цейхгаузомъ, въ вѣдѣніи городской больницы, а потомъ, въ 1802 г., въ богадѣльнѣ. Въ цейхгаузъ присланъ онъ въ 1797 г.; освобожденъ изъ богадѣльни, послѣ утвержденія списка Коммиссіи. Вскорѣ, послѣ его освобожденія, между 1802 и 1805 г., сдѣлалось извѣстно Правительству, что этотъ Селивановъ, называемый въ официальной перепискѣ старцемъ, старикомъ, по дряхлости и преклонности лѣтъ, считался между скопцами, какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ губерніяхъ, искупителемъ и царемъ, собиралъ вокругъ себя своихъ

поклонниковъ или послѣдователей и имѣлъ тутъ слугъ, которые были его помощниками и главными дѣятелями въ сектѣ; но тогда старикъ или старецъ этотъ умѣлъ такъ прикинуться, что Правительство сочло его «орудіемъ другихъ дѣйствующихъ подъ его именемъ», сослало этихъ другихъ въ Соловецкій монастырь, а старца оставили въ С.-Петербургѣ, «пускай онъ молится и пусть собираются у него для молитвы, но искупителемъ бы только его не называли и отнюдь бы не принимали солдатъ въ свое общество». Это случилось въ 1819 г. Тогдаже открыто, что скопцами наполнены многіе дома въ С.-Петербургѣ, въ особенности купцовъ Солодовникова и Васильева, смежные между собою, изъ которыхъ въ послѣднемъ жила наставница оскотенныхъ женскаго пола, «дѣвица рѣдкой красоты», называвшаяся богородицею и принимавшая отъ скопцовъ «божескія почести». Въ первомъ же домѣ жилъ искупитель и еженедѣльно бывали скопческія сборища. Дѣло это однако оставлено безъ послѣдствій, а Солодовниковъ и Васильевъ, богатые купцы, вовсе нетронуты. Но чрезъ четыре мѣсяца послѣ ссылки слугъ искупительныхъ въ Соловецкій монастырь, дѣло снова возникло; учрежденъ Комитетъ изъ первенствующихъ въ столицѣ духовныхъ лицъ и высшихъ государственныхъ сановниковъ. Слѣдствіемъ его изысканій, совѣщанія и рѣшенія старикъ-искупитель, называвшійся тогда уже спасителемъ, взятъ осторожно изъ дома Солодовникова и отправленъ, въ 1820 г., въ Суздальскій Спасо-Евѣимьевъ монастырь. Тогдаже собраны были С.-Петербургскіе скопцы и имъ прочтено слѣдующее: «вы собраны здѣсь для объявленія вамъ о томъ, что послѣдовали съ наставникомъ вашимъ, учившимъ васъ, что скопчество есть основаніе вашего ученія и что онъ вашъ искупитель. Не входя въ изъясненіе его заблужденія, совершенно противнаго духу св. писанія, должно вамъ сказать, что, при бывшихъ царствованіяхъ, сей старикъ

извѣстенъ былъ, какъ распространитель ложнаго ученія и по сей то причинѣ *сосланъ въ Сибирь*. Въ царствованіе нынѣшняго Государя Императора, строго запрещено ему скопить; онъ обѣщалъ бывшему тогда Военному Генералъ-Губернатору не производить онаго, съ тѣмъ, что онъ подвергнется всей строгости законовъ, ежели преступитъ свое обѣщаніе. Напротивъ того, извѣстно, что онъ попускалъ сему заблужденію продолжаться между тѣми, кои имѣли къ нему полную довѣренность. Государь Императоръ Помазанникъ Божій, пекущійся о благѣ людей, ввѣренныхъ попеченію его Всевышнимъ Царемъ царствующихъ, не могъ равнодушно взирать на такое оболъщеніе любезныхъ ему подданныхъ. Для того посланы были, по Высочайшему повелѣнію, довѣренные чиновники въ домъ, гдѣ жилъ старикъ. Они подтвердили, чрезъ личное обозрѣніе, все то, что донесено было, и что окружающіе его, къ удивленію посланныхъ объявляли, что старецъ сей именуется ими *сыномъ божіимъ, рожденнымъ отъ пресвятыя дѣвы Маріи и очищающимъ ихъ отъ грѣховъ*. Однимъ словомъ, приписывали сему слабому старику всѣ свойства благодати и дары, Божественному нашему Іисусу Христу принадлежащія. Послѣ того для вѣщаго еще удостовѣренія, Его Императорское Величество восхотѣлъ чрезъ время удостовѣриться во всемъ вышесказанномъ. Нынѣ не имѣя уже никакого сомнѣнія въ поступкахъ сего старика, положилъ, сдѣлать преграду симъ безпорядкамъ удаленіемъ лжеучителя изъ среды тѣхъ, коихъ незнаніе Закона Божія ввело въ послѣдованіе сему толку.» При этомъ имъ объявлено, чтобы никто не осмѣливался скопить подъ опасеніемъ строгаго взысканія. Скопцы однако не унывали: они не только продолжали оскопленіе въ С.-Петербургѣ и другихъ мѣстахъ, гдѣ находились на свободѣ, но даже сосланные въ Соловецкій монастырь распространяли тамъ свою секту. Въ числѣ ихъ находился отставной Штабсъ-Капитанъ, который, раскаяв-

шись, обнаружилъ предъ Настоятелемъ Соловецкаго монастыря Архимандритомъ Досиѣемъ всѣ подробности дѣла. « Тутъ-то—говоритъ Надеждинъ—во всемъ чудовищномъ безобразіи обнаружилось сокровенное ученіе скопческой секты, изобличавшее въ ней такого рода ересь, какой ничего подобнаго не представляетъ длинная лѣтопись человѣческихъ глупостей и сумасбродствъ во всѣ времена и у всѣхъ народовъ. Такимъ образомъ разоблачилась тайна глубочайшаго нечестія, возведеннаго развращенной изувѣрствомъ фантазіею, до такой степени нелѣпости и невѣроятности, что не смотря на ручательство Архимандрита Досиѣя, трудно и почти невозможно-бъ было дать имъ вѣру, еслибъ въ послѣдствіи не подтвердили ихъ равносильные и равнозначительные факты, собранные со всѣхъ концовъ Имперіи отъ моря Бѣлаго до моря Чернаго, отъ Сибпри до Бендеръ и Риги.» Вотъ это ученіе: Семень по другимъ Кондратій, Андрей, Омушка, Ома и Иванъ Селивановъ, старикъ, старецъ, крестьянинъ Орловской губерціи, села Столбова, есть искупитель, сынъ божій, христось второй, спаситель, царь, сынъ отца небеснаго, самъ богъ, богъ надъ богами, пророкъ надъ пророками, царь надъ царями, господь іисусъ христось. Онъ воплотился отъ царицы, которая, какъ истинная богоматерь, была чистою дѣвою предъ рождествомъ, въ рождествѣ и послѣ рождества, начавъ и родивъ искупителя отъ духа святаго. Но было болѣе распространено между скопцами мнѣніе, что царица разрѣшилась отъ бремени за границею и по возвращеніи въ Россію царствовала всего два года, « по другимъ вовсе не царствовала » и оставивъ престолъ удалилась въ Орловскую губернію, гдѣ поселилась въ домѣ одного крестьянина-скопца, подъ именемъ простой женщины Акулины Ивацовой и похоронена тамже въ саду. У другихъ скопцовъ рассказывается, что разрѣшеніе царицы отъ бремени послѣдовало въ Россіи и сынъ ея царь искупитель, христось, по рожденіи былъ

отправленъ за границу. По возвращеніи оттуда, оставилъ престолъ и скрылся между скопцами; но до соединенія съ ними, провелъ три дня безъ пищи, сидѣлъ въ какомъ-то каменномъ столбѣ, скрываясь отъ міра; проживалъ потомъ у колонистовъ въ окрестностяхъ С.-Петербурга, и наконецъ добрался до Москвы, гдѣ утвердилъ въ скопчествѣ первыхъ своихъ учениковъ; оттуда удалился за предѣлы Россіи, въ западныя государства и тамъ повсюду проповѣдовалъ, что онъ истинный христосъ, пришедшій въ міръ для спасенія людей посредствомъ «огненнаго крещенія» т. е. оскотленія, подтверждая проповѣдь свою безчисленными чудесами. Возвратясь въ Россію, появился въ Тульской губерніи, гдѣ главнымъ ему помощникомъ и сотрудникомъ былъ *Александръ Ивановичъ*, котораго скопцы называютъ то графомъ, то княземъ, то предтечею искупителя и который на самомъ дѣлѣ былъ крестьянинъ, какъ мы видѣли выше. Тутъ искупитель былъ схваченъ вмѣстѣ съ предтечею и претерпѣлъ много истязаній, подвергался публично торговой казни въ селѣ Сосновкѣ, Тамбовской губерніи, а потомъ сосланъ въ Иркутскъ, предтеча же отправленъ въ Ригу. Это называется у скопцовъ «страданіемъ и распятіемъ искупителя». Нельзя не подивиться такому безумію, которое одинъ идиотизмъ, одно поврежденіе мозговъ могли произвести. По прошествіи 30, 40 лѣтъ, по вступленіи на престолъ Императора Павла I, искупитель возвращенъ въ С.-Петербургъ изъ Иркутска, а предтеча его изъ Риги. Искупителя посадили въ богадѣльню, — вѣроятно, какъ совершенно сумасшедшаго —, а предтечу отправили въ Шлиссельбургъ, гдѣ послѣдній умеръ и погребенъ на Преображенской горѣ, на которой въ послѣдствіи явились будтобы его мощи. По восшествіи на престолъ Императора Александра Павловича, произошло «воскресеніе искупителя», которое скопцы называютъ своимъ «краснымъ, теплымъ лѣтомъ», своимъ «золотымъ временемъ», т. е.

тогда искупитель былъ освобожденъ, соединился съ своими учениками, жилъ въ столицѣ спокойно и безпрятственно, распространяя свое ученіе словомъ и дѣломъ, собирая вокругъ себя многочисленные, торжественныя собранія и въ нихъ принимая честь подобающую Богу и Царю. Но слуги искупительскіе, возгордясь своимъ земнымъ величіемъ, начали «жить слабо», а надъ прочими собратіями «вести строго», удаляя ихъ отъ искупителя. Тогда Государь разгнѣвался, уславъ искупительскихъ слугъ въ заточеніе, а для устрашенія и разумленія «слабыхъ», отнялъ у нихъ самого искупителя и отправилъ его въ Суздаль. Тамъ онъ остается и теперь, но недолго: близокъ часъ, когда искупитель явится снова «со славою и силою», приведетъ отъ восточныя страны т. е. изъ Сибири «полки полками», прійдетъ въ Москву и тамъ, «зазвонивъ въ Успенскій колоколъ», соберетъ къ себѣ всѣхъ скопцовъ «милліонами, билліонами», возсядетъ на престолъ, откроетъ въ С-Петербургѣ всеобщій судъ міру, будетъ судить «живыхъ и мертвыхъ», т. е. скопцовъ и не—скопцовъ. Тогда будетъ «второе пришествіе искупителя и страшный судъ», предвозвѣщенный евангеліемъ. Тогда Цари и владыки земныя поклонятся искупителю съ глубокимъ смущеніемъ, что не познали «такого сокровища, обрѣтавшася между сынами человѣческими» и не удостоились принять благодати оскотленія. Въ своемъ неизреченномъ милосердіи, искупитель снизойдетъ къ смиренному раскаянію и во всѣ концы вселенной пошлетъ своихъ апостоловъ и пророковъ, имѣющихъ одинаковыя дары, т. е. подвергшихся единообразному оскотленію, состоящему въ отнятіи всѣхъ половыхъ органовъ, и ими произведено будетъ всеобщее оскотленіе рода человѣческаго. Совершивъ такимъ образомъ дѣло свое на землѣ, искупитель скончается естественною смертію, и будетъ погребенъ въ Невской Лаврѣ, въ ракъ Александра Невскаго, гдѣ нѣтъ будто бы теперь никакихъ мощей, а рака, по предо-

предѣленію Божію, устроена слѣпотою невѣрующихъ (т. е. Православныхъ) для принятія земнаго тѣла богочеловѣка, искупителя и царя. Послѣ того міръ, очищенный отъ «всякой нечистоты» т. е. состоящей изъ однихъ скопцовъ, будетъ существовать «во вѣки вѣковъ». Антихристъ же, который долженъ явиться предъ вторымъ Христовымъ пришествіемъ, уже явился въ лицѣ Французскаго Императора Наполеона (I), который есть сынъ царицы воспитанный въ Россійской Академіи и отправленный во Францію, гдѣ достигъ Императорскаго престола. Этотъ Антихристъ-Наполеонъ скрывается до сихъ поръ въ Турціи, откуда при общемъ судѣ міру явится оскопленнымъ. Тѣ изъ людей, которыхъ страшный судъ застигнетъ въ живыхъ, будутъ блаженствовать на «сей землѣ», а тѣ, которые до того умерли, станутъ блаженствовать своими душами въ седьмомъ небѣ, куда, по совершеніи великаго дѣла очищенія всего рода человѣческаго, возвратится и сынъ божій, искупитель, христосъ крестьянинъ Орловской губерніи, села Столбова, Семень Селивановъ. Невозможно не содргаться при такой неслѣпости, которую въ состояніи родить одинъ поврежденный мозгъ человѣческой, а поврежденъ онъ долженъ быть также, какъ повреждаются мозги у онанистовъ ²¹⁹³. Вѣрованіе это, неизмѣнющее предѣловъ безумія, называется у скопцовъ «живымъ таинствомъ и живымъ увѣреніемъ»; оно сообщается и самымъ скопцамъ не иначе, какъ послѣ должнаго утвержденія въ сектѣ (т. е. послѣ совершеннаго одуренія), для чего «потребно 10 или 15 лѣтъ испытанія, а иные и умираютъ въ невѣдѣніи». Похожденія Семена Селиванова, изложенныя съ приведеннымъ здѣсь безуміемъ, заключаются въ такъ называемыхъ его «страдахъ» и въ посланіяхъ, образецъ которыхъ мы уже

²¹⁹³ См. выше, стр. 270.

видѣли выше ²¹⁹⁴. Скопцы говорятъ: «единъ учитель отецъ искупитель, а матушка Акулина Ивановна, да батюшка Александръ Ивановичъ, а прочимъ я никому не вѣрю».—Есть еще повѣріе, что Семень Селивановъ искупитель, имѣя теперь отъ роду болѣе ста лѣтъ, живетъ во Франціи. Тутъ надо еще замѣтить, что Селивановъ былъ вовсе неграмотный, не умѣлъ ни читать, ни писать. Можно—ли послѣ этого одного самому слабому человѣческому уму повѣрить божественности и царскому происхожденію Селиванова, если умъ этотъ неповрежденъ въ самомъ основаніи, и можетъ быть, физически. — Селивановъ умеръ въ Суздальскомъ Спасо-Евѣимьевомъ монастырѣ, въ 1832 г., въ февралѣ мѣсяцѣ, исповѣдавшись передъ тѣмъ и приобщившись св. таинъ; онъ погребенъ въ томъ же монастырѣ, въ саду, близъ Николаевской церкви. Предтеча его, крестьянинъ села Маслова, Тульской губерніи, называемый скопцами Княземъ Дашковымъ, Графомъ Чернышевымъ Инженернымъ Полковникомъ, Александръ Ивановъ Шилловъ, также безграмотный, бывший перекрещенецъ или, какъ въ страдахъ говорится, произошелъ всѣ вѣры, скончался въ Шлессельбургской крѣпости, въ 1799 г., и погребенъ у подшвы Преображенской горы, на берегу Невы, возлѣ Преображенскаго кладбища; но въ послѣдствіи гробъ его перенесенъ, съ разрѣшенія, какъ говорятъ скопцы, коменданта крѣпости, на верхъ горы. Въ 1829 году, скопцы поставили на его могилѣ гробницу изъ кирпича съ гранитною плитою, на плитѣ устроено подобіе гроба съ надписями, кто погребенъ. Наконецъ Акулина Ивановна, богородица, матушка, помощница, владычица, царица небесная, имѣла, кажется, въ окрестностяхъ Тулы свой корабль или сборище скопческое, въ которомъ она провозгласила Селиванова богомъ надъ

²¹⁹⁴ См. выше, стр. 140—146.

богами, царемъ надъ царями, пророкомъ надъ пророками; самаже она удивлялась, почему называютъ ее скопческіе пророки богородицею, царицею и прочее. Гдѣ она умерла и погребена неизвѣстно, быть можетъ, какъ говоритъ Андреяновъ ²¹⁹⁵, въ Орловской губерніи, въ Кромскомъ уѣздѣ, куда, вѣроятно, бѣжала при бурѣ, возведенной на скопцовъ въ Тулѣ. Кромѣ Акулины Ивановны, были у скопцовъ и другія богородицы: Анна Софоновна, жившая въ г. Моршанскѣ, гдѣ была приписана къ мѣщанскому обществу и помянутая дѣвица «рѣдкой красоты.» Эта послѣдняя, называясь богородицею, выдала себя за великую княгиню и пріѣхала изъ Москвы въ С.-Петербургъ, вызванная Селивановымъ; она заставила, говорятъ, Селиванова раскаяться въ ея вызовѣ, такъ какъ своею красотою и ловкостію совершенно отвлекла, — было отъ него послѣдователей. Возвратясь въ Москву, начала дѣйствовать еще отважнѣе и самовластнѣе ²¹⁹⁶: разъѣзжала открыто по городу, вертѣла всеми дѣлами скопческаго общества, распоряжалась общественною ихъ казною, и захвативъ значительную часть сокровищъ, разъѣзжала по разнымъ мѣстамъ и привлекала къ скопчеству. Есть свѣдѣніе, что она жена мѣщанина г. Лебедяни, Тамбовской губерніи, разведенная съ мужемъ по суду, за распутное поведеніе и что содержалась въ острогѣ въ г. Раценбургѣ, Рязанской губерніи. Чѣмъ кончила свое поприще — неизвѣстно. Съ одною изъ этихъ богородицъ, Акулиною Ивановною, Надеждинъ соединяетъ объясненіе свое происхожденія скопцовъ отъ хлыстовъ. Въ 1733 г., была открыта въ Москвѣ секта хлыстовъ ²¹⁹⁷, между ними дѣйствовала особенно сильно старица Московскаго дѣвичьяго Ивановскаго монастыря по

²¹⁹⁵ См. выше, стр. 262.

²¹⁹⁶ См. рассказъ Андреянова, стр. 252 и 262.

²¹⁹⁷ См. выше перечень, стр. 21 и 22.

имени Акулина Ивановна, которая съ нѣкоторыми другими присуждена къ наказанію кнутомъ и ссылкой въ одинъ изъ монастырей Тобольской епархіи. Не эта ли растрига—спрашиваетъ Надеждинъ—возвела Селиванова въ санъ бога, пророка, искупителя. Происхождение скопцовъ отъ хлыстовъ Надеждинъ объясняетъ тѣмъ, что и у этихъ послѣднихъ существовали боги, спасители, искупители, христы, пророки, учителя, учительницы, пророчицы, матушки, богородицы, которые молятся другъ на друга, какъ на живыхъ боговъ, христовъ и богородицъ, споря иногда, кто изъ нихъ большій богъ: я богъ великъ, говоритъ одинъ, а я больше тебя, возражаетъ другой; что самое наименованіе какъ-бы заимствовано скопцами у хлыстовъ; что многія пѣсни общи тѣмъ и другимъ; что, быть можетъ, Селиванову безъ связей съ хлыстами никогда не пришло бы въ голову, выдать себя за бога и Христа. Хлыстамъ однако вовсе неизвѣстно политическое самозванство; они не покорялись Селиванову²¹⁹⁸, а имѣли своихъ боговъ—какъ на примѣръ въ лицѣ Костромскаго крестьянина Данилы Филиппова, своихъ іисусовъ—христовъ, какъ на примѣръ въ лицѣ Стародубскаго жителя Ивана Тимофѣева. Даже тѣ хлысты, которые увлекались до оскотленія, не хотѣли подчиняться Селиванову, хотя нѣкоторые изъ нихъ признавали его іисусомъ Христомъ. Другіе же скопцы-хлысты почитали Селиванова только великимъ учителемъ и верховнымъ наставникомъ. За то у хлыстовъ оскотленіе хотя и читлось, но какъ исключеніе, а у скопцовъ оно было «огненнымъ крещеніемъ», «искупленіемъ», замѣнявшимъ всѣ таинства Православной церкви, отнимавшимъ грѣховную скверну, убѣлявшимъ не только тѣло, но и душу и дѣлавшимъ оскотленныхъ «чистыми, непороч-

²¹⁹⁸ Срав. рассказъ Андреева, стр. 257.

ными, праведными, святыми, избранными, полными и совершенными сынами божіими». Операція оскопленія производилась у нихъ двоякимъ образомъ: а) отнятіемъ сѣменныхъ ядеръ или яичекъ посредствомъ отжиганія мошонки раскаленнымъ желѣзомъ (какъ было прежде), или посредствомъ бритвы, ножа или другаго остраго орудія; б) отнятіемъ всего ствола, называемаго у нихъ «ключемъ бездны», которое, большею частію, производилось вторично, иногда спустя нѣсколько лѣтъ послѣ отнятія ядеръ и получило у нихъ наименованіе «полнаго крещенія» или «наложенія на себя царской печати», такъ какъ по сознанію самихъ скопцовъ, отнятіе ядеръ не уничтожаетъ вовсе плотскаго вожделѣнія и оскопленные такимъ образомъ, особенно въ молодости, не лишаются даже способности къ совокупленію, что однако происходитъ безъ изліянія сѣмени и съ долговременнымъ напряженіемъ, продолжающимся до крайняго изнеможенія. Орудіемъ для полнаго оскопленія употреблялись топоръ или долото. Еще былъ у нихъ способъ оскопленія, распространившійся во внутреннихъ губерніяхъ, особенно въ Тамбовской. Тамъ нѣкоторые скопцы не лишали себя никакихъ частей тѣла, но, вѣроятно, еще съ дѣтства, перекручивали себѣ канатики (*funiculi spermatici*) или сѣменники, къ коимъ привѣшены ядра, и тѣмъ разрывали всякую органическую связь между ними и остальнымъ тѣломъ; такіе скопцы назывались «перевертышами». Наконецъ въ Дерптскомъ уѣздѣ, Лифляндской губерніи, подозрѣвалась новая скопческая секта, основанная крестьяниномъ Куткинымъ, въ которой оскопленіе совершалось посредствомъ прорѣзыванія или прокалыванія сѣменныхъ канатиковъ—операція, сопряженная съ опасностію жизни. Женщины оскопляли себя отрѣзываніемъ груди, выжиганіемъ и вытравленіемъ сосцовъ и вырѣзкою подгрудныхъ желѣзъ, въ особенности изъ-подъ лѣвой груди и под-

рѣзываніемъ грудей. Также женщины отрѣзывали у себя клиторъ, малыя губы, а иногда и часть большихъ губъ. Оскопленіе рѣдко однако совершалось при самомъ вступленіи въ секту, напротивъ чрезъ нѣсколько времени послѣ вступленія. Обрядъ пріятія или вступленія почти такойже, какъ и у хлыстовъ ²¹⁹⁹ и какъ отчасти описанъ Андреановымъ ²²⁰⁰, съ нѣкоторыми незначительными прибавленіями относительно словъ паставника вповъ вступающему и пѣсень, которыя при этомъ поются. Пропускаемъ здѣсь также описанныя Надеждинымъ разнаго рода радѣнія, такъ какъ они почти совершенно сходны съ описаніемъ Андреанова ²²⁰¹, скажемъ только о причащеніи, которое у Андреянова неразъяснено. Обрядъ причащенія, скрываемаго скопцами въ глубокой тайнѣ, состоялъ въ томъ, что въ заключеніе моленія, главный учитель, учительница или пророчица раздавала присутствующимъ маленькіе четверугольные кусочки чернаго или бѣлаго хлѣба, крестообразно изрѣзанные липіями или кругленькіе калачики въ родѣ баранковъ, четверугольные прянички съ изображеніемъ креста или цвѣтовъ и сладенькій порошокъ, который употреблялся вмѣстѣ съ сухариками. Иногда эти калачики и кусочки хлѣба освящались чрезъ опущеніе въ могилу Александра Ивановича Шилова, гдѣ для того нарочно сверху могилы сдѣлано было отверстіе. Всѣ эти вещи получались скопцами изъ С.-Петербурга илиже изъ Суздаля отъ самаго искупителя. Замѣчательно также у Надеждина описаніе скопческаго моленія въ С.-Петербургѣ при самомъ Селивановѣ. Зала собранія въ домѣ, гдѣ онъ жилъ у купца Солодовникова, въ литейной части, въ офицерской улицѣ, раздѣлялась пе-

²¹⁹⁹ Смотр. выше, стран. 438.

²²⁰⁰ Смотр. выше, стран. 260.

²²⁰¹ Смотр. выше, стран. 247 и 248.

регородкою, недоходившею до потолка, на двѣ половины—мужскую и женскую; каждое отдѣленіе украшалось богатыми иконами, предъ которыми висѣли лампы и паникадила; для Селиванова было устроено особенное «сѣдалище» или «ложе» или «престоль», между обоими отдѣленіями, такъ, что онъ могъ видѣть всѣхъ и всѣ его видѣли. До появленія его собравшіеся занимались, кто какъ умѣлъ и кто какъ хотѣлъ: одинъ радѣлъ, другая пророчествовала, третьи попивали чай, къ которому скопцы большіе охотники. Снисшествіе искупителя изъ верхняго этажа дома, гдѣ онъ жилъ, возвѣщалось громкимъ возгласомъ: «катитъ нашъ батюшка, катитъ нашъ сынъ божій». Тогда все собраніе въ глубочайшемъ благоговѣніи преклоняло колѣни и привѣтствовало Селиванова особою пѣсней. Селивановъ являлся въ богатомъ левантиновомъ халатѣ, въ колпакѣ и въ спальныхъ сафьянныхъ сапогахъ, величественно восходилъ на свой престоль и сидя или лежа, обкладенный подушками, благословлялъ обѣими руками собраніе, объявляя, что теперь присутствуетъ посреди дѣтей «живый богъ» и приговаривая протяжно: «милость, милость! покровъ, покровъ!» Затѣмъ открывалось радѣніе, въ которомъ Селивановъ, по глубокой старости, не принималъ участія.

По удаленіи Селиванова въ Суздаль, С. Петербургъ, по выраженію скопцовъ, опустѣлъ, и вотъ въ Курской губерніи, въ г. Бѣлградѣ явился верховный наставникъ Павелъ Ивановичъ и при немъ матушка Марѳа Селиверстовна изъ Орловской губерніи. Этотъ наставникъ, къ которому скопцы стекались на поклоненіе со всѣхъ сторонъ, благословленъ, по ихъ мнѣнію, на управленіе и начальство отъ «самаго роднаго батюшки, отца—искупителя». О дальнѣйшей судьбѣ этихъ двухъ лицъ ничего болѣе не говорится въ сочиненіи Надеждина.

Продолжая далѣе изслѣдовать скопчество, Надеждинъ пришелъ къ убѣжденію и доказалъ, что скопцы нетоль-

ко вовсе не—Христіане, но даже анти-христіане, хотя они по наружности исполняютъ всё обряды и постановленія Православной церкви, и въ этомъ отношеніи нерѣдко отличаются особеннымъ усердіемъ и пачобностію: ходятъ исправно въ Православныя церкви, исполняютъ, какъ слѣдуетъ, ежегодно покаяніе и причащеніе, принимаютъ въ дома Священниковъ для совершенія требъ, держатъ св. иконы и кажутся во всѣхъ отношеніяхъ Христіанами, но все это небольшое, какъ личина, носимая по собственному выраженію скопцовъ «страха ради Іудейскаго». —Относительно нравственности скопцевъ Надеждинъ говоритъ слѣдующее: «по собственному признанію людей, принадлежащихъ къ обществу скопцовъ, они вовсе нетакъ чужды страстей и пороковъ, какъ воображаютъ и проповѣдуютъ. Напротивъ, страсти самыя дикія и пороки самыя гнусныя развиваются въ нихъ, какъ вслѣдствіе вообще изувѣрства, разстраивающаго нормальное состояніе нравственныхъ и умственныхъ силъ, такъ въ особенности вслѣдствіе операціи оскотленія, которая, чрезъ отнятіе важнѣйшихъ жизненныхъ органовъ челоѣческой природы, превращаетъ оскотленныхъ въ совершенныхъ не—людей, дѣлаетъ ихъ неспособными ни къ какому истинно челоѣческому чувству. Наконецъ къ довершенію нравственнаго безобразія скопцевъ присовокупимъ, что физическое оскотленіе не только не предохраняетъ ихъ отъ тѣхъ пороковъ и страстей, которые происходятъ отъ злоупотребленія чувственныхъ наслажденій, но напротивъ, какъ удостовѣряютъ самыя уважительныя свидѣтельства, развиваетъ въ нихъ сладострастіе до дикаго, бѣшеннаго, можно сказать, звѣрскаго неистовства. Самъ же-искупитель дѣлалъ увѣщанія, «чтобы братья и «сестры (т. е. скопцы и скопчихи) не имѣли между собою праздныхъ разговоровъ и смѣховъ, отъ чего уже «происходитъ *лѣпость* (т. е. вождельніе и совокупленіе), ибо какъ магнитъ — камень, имѣющій свой-

«ство привлекать къ себѣ близъ находящееся желѣзо, такъ и женская лѣпость, по врожденному своему свойству, каждаго близко обращающагося брата съ сестрою привлекаетъ къ себѣ и, яко моль, точитъ и поядаетъ всю «добродѣтель и изгоняетъ благодать Божию». — Очевидно, въ этихъ случаяхъ надъ окалѣченными уродами дѣйствуетъ развратъ воображенія. Но воображенію не положить узды и царская печать. Оттого ни сколько не удивителенъ рассказъ одного скопца, что въ Соловецкомъ монастырѣ, гдѣ содержавшіеся, въ то время, скопцы уже дорѣзаны были окончательно однимъ изъ ихъ единомышленникомъ, каждый изъ нихъ былъ соединенъ съ особеннымъ другомъ непотребнымъ дружествомъ, прежде же сего имѣли они подружекъ изъ женскаго пола. Далѣе, приводится примѣръ, какъ одинъ скопецъ жилъ въ незаконной связи съ дѣвкою. Между скопчихами встрѣчаются часто самые безнравственныя развратницы. Отвратительнѣйшимъ доказательствомъ служитъ пѣсня, въ которой одна изъ нихъ распѣваетъ, что «про нее прошла худая слава, будто она живетъ въ любви съ богомъ, со христомъ самимъ».

Въ приложеніяхъ къ сочиненію Надеждина помѣщены: помянутыя страды, въ которыхъ описываются происхожденія Селиванова, въ качествѣ распространителя скопчества; три посланія его, подобныя напечатанному нами выше ²²⁰²; 55 скопческихъ пѣсенъ, также въ родѣ приведенныхъ уже нами ²²⁰³, собранныя отъ скопцовъ, сосланныхъ въ Соловецкій монастырь, въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, Тверской губерніи, въ С.-Петербургѣ, въ Таврической губерніи и у хлыстовъ-скопцевъ; образцы скопческихъ пророчествъ; снимокъ съ скопческаго паспорта, портреты Селиванова и Шилова, три скопческія карти-

²²⁰² См. выше, стр. 140—146.

²²⁰³ См. выше, стр. 146—152.

ны и видъ памятника на могилѣ Шилова въ С.-Петербургѣ.

Б. съ 1847 по 1852.

Расколъ во-
обще.

Исслѣдованія о расколѣ продолжались, во всѣ эти годы, съ усиленною дѣятельностію и по прежнему, частью въ самомъ Министерствѣ, частью на мѣстахъ существованія раскола. Перваго рода исслѣдованія производились, подъ руководствомъ Редактора Журнала Министерства, Н. И. Надеждина тѣми же 5 чиновниками Министерства. Изъ нихъ одинъ въ 1847 г., окончилъ выборъ свѣдѣній изъ дѣлъ Архива о скопческой и хлыстовской сектѣ ²²⁰⁴; въ 1848 г., разобралъ 658 дѣлъ и изъ 62, относящихся къ скопческой и хлыстовской сектамъ, сдѣлалъ выписки ²²⁰⁵; въ 1849 г., составилъ подробное описаніе постепеннаго развитія обѣихъ сектъ, обрядовъ и вѣрованій ихъ ²²⁰⁶. Другой продолжалъ; въ 1847 г., составленіе историческихъ и статистическихъ свѣдѣній о раскольническихъ молитвенныхъ зданіяхъ ²²⁰⁷; въ 1848 г., составилъ сводъ изъ нихъ по 16 губерніямъ ²²⁰⁸, а въ 1849 г., по всѣмъ губерніямъ. Изъ разсмотрѣнныхъ 8.503 дѣлъ, съ 1800 по 1848 г., привелъ въ извѣстность 2.442 моленныя и часовни, 128 скитовъ, монастырей, обителей и общежителствъ и сочинилъ списокъ мѣстностямъ ихъ въ алфавитномъ порядкѣ, заключавшій до 3000 названій ²²⁰⁹. Третій разобралъ, въ 1847 г., 1147 дѣлъ, о духобор-

²²⁰⁴ Дѣло, въ Арх. Деп. Общ. Дѣл. 1845 г., № 38, лист. 135.

²²⁰⁵ Дѣло, тамже, 1848 г., № $\frac{6}{275}$, лист. 55.

²²⁰⁶ Лист. 118, тамже.

²²⁰⁷ Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 135, на оборотѣ.

²²⁰⁸ Дѣло, 1848 г., № $\frac{6}{275}$, лист. 55.

²²⁰⁹ Лист. 119, тамже.

цахъ, молоканахъ и жидовствующихъ, съ 1826 по 1842 г., а о безпоповщинѣ съ 1837 по 1842 г., ²²¹⁰; въ 1848 г., 336 дѣлъ о безпоповщинѣ же ²²¹¹; въ 1849 г., сочинилъ подробную записку о молоканской, духоборческой и жидовской сектахъ ²²¹². Четвертый разсматривалъ, въ 1847 г., дѣла о безпоповщинѣ, съ 1826 по 1830 г. ²²¹³. Пятый въ 1847 г., разобралъ 820 дѣлъ, о сектѣ поповщинской, съ 1826 по 1840 г., ²²¹⁴; въ 1848 г., сдѣлалъ выписки всему замѣчательному въ историческомъ, статистическомъ и религіозномъ отношеніяхъ изъ 180 дѣлъ о тойже сектѣ и составилъ біографическіе очерки 190 поповъ и 13 дьяконовъ, находившихся у раскольниковъ съ 1800 по 1842 г. ²²¹⁵; въ 1849 г., снова разсмотрѣлъ 540 дѣлъ и сочинилъ біографическіе очерки 33 попамъ и 3 дьякопамъ ²²¹⁶. Изъ всѣхъ этихъ свѣдѣній приготовлены для исторіи раскола слѣдующія статьи: о раскольникахъ казакахъ Кавказской линіи; о раскольникахъ Некрасовцахъ; о расколѣ въ Донскомъ войскѣ; о старшинахъ Екатеринбургскаго раскольническаго общества; объ Ирғизскихъ монастыряхъ. Подготавлились статьи: о Московскомъ Рогожскомъ кладбищѣ; о раскольническихъ монахахъ и монахиняхъ; о замѣчательнѣйшихъ раскольникахъ разныхъ сословій; указатель замѣчательнымъ дѣламъ о раскольникахъ поповщинской секты, съ 1800 г. по 1842, г.; очеркъ раскола тойже секты ²²¹⁷. Куда дѣвались всѣ эти труды, я не могъ открыть, но ихъ нѣтъ въ дѣлахъ Министерства. Извѣстно мнѣ только, что нѣкоторые изъ этихъ чиновниковъ пере-

²²¹⁰ Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 135, на оборотѣ.

²²¹¹ Дѣло, 1848 г., № $\frac{6}{275}$, лист. 54, на оборотѣ.

²²¹² Лист. 118, тамже.

²²¹³ Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 135 на оборотѣ.

²²¹⁴ Тамже.

²²¹⁵ Дѣло, 1848 г., № $\frac{6}{275}$, лист. 55.

²²¹⁶ Лист. 118, на оборотѣ, тамже.

²²¹⁷ Лист. 118, на оборотѣ, и 119, тамже.

дали свои выписки Редактору Журнала Надеждину, а иные оставили ихъ у себя, не приведя въ порядокъ. По смерти Надеждина, въ 1856 г., между бумагами его ничего не найдено изъ переданныхъ ему записокъ и выписокъ трудившихся чиновниковъ; даже не было ни слѣдовъ, ни указаній, по которымъ можно бы отыскать ихъ.—Въ III Отдѣленіи Канцеляріи Министра (потомъ Департамента Общихъ Дѣлъ), въ которомъ производились дѣла о раскольникахъ, составленъ систематическій сводъ всѣмъ постановленіямъ о раскольникахъ, невошедшимъ въ Сводъ Законовъ, Начальникомъ Отдѣленія и представленъ Министру; дѣлались соображенія для изготовленія картъ нѣкоторыхъ губерній, съ означеніемъ на нихъ отношенія числа раскольниковъ къ числу Православныхъ и разновѣрцевъ, какъ Христіанъ, такъ не—Христіанъ ²²¹⁸.

На мѣстахъ существованія раскола производились изслѣдованія:

1. Въ Ярославской губерніи, которая послѣ Москвы считалась главнымъ гнѣздомъ раскола. Командированный туда чиновникъ донесъ Министерству: въ Романовѣ-Борисоглѣбскѣ находилось болѣе $\frac{2}{3}$ городскихъ жителей такихъ, которые хотя крестили своихъ дѣтей въ Православныхъ церквахъ и сами въ нихъ вѣнчались, но ни они, ни дѣти ихъ не бывали на исповѣди и у св. причащенія, особенно же женщины; дѣтей своихъ крещенныхъ Православными Священниками они *исправляли* у себя на дому. Духовенство показывало въ исповѣдныхъ спискахъ этихъ тайныхъ раскольниковъ небывшими на исповѣди по нерадѣнію, а духовное Начальство оказывало снисхожденіе, не подвергая этихъ нерадивыхъ духовному взысканію. Женщины, по начитанности въ книгахъ и закоснѣлому упорству, брали верхъ надъ мужчинами. Вліяніе ихъ

²²¹⁸ Лист. 56, на оборотѣ, и дѣло, 1851 г., № 86.

было такъ сильно, что Православный, вступивъ въ бракъ съ раскольніцею, уклонялся отъ церкви и попадалъ въ исповѣдныхъ спискахъ въ число нерадивыхъ. Люди съ состояніемъ ѣздили въ Москву на Рогожское кладбище за исправленіемъ требъ; бѣдные снабжали себя запасными дарами съ тогоже кладбища ²²¹⁹. Нѣкоторые изъ такихъ тайныхъ раскольниковъ избирались даже въ общественныя должности—Городскаго Головы и членовъ Магистрата, получая отъ Священниковъ свидѣтельства, что они къ расколу не принадлежатъ. Нѣкоторые изъ Священниковъ записывали и явныхъ раскольниковъ въ число нерадивыхъ, а иныхъ даже исполнявшими Христіанскій долгъ. Одинъ Священникъ обвинчалъ въ Православной церкви раскольниковъ по старому обряду. Городекая Полиція еще болѣе смотрѣла на расколъ сквозь пальцы ²²²⁰. Начальникъ Губерніи, вызванный изслѣдованіями Министерства, писалъ: первые раскольники въ Борисоглѣбскѣ, бывшемъ тогда слободою, были выходцы изъ другихъ губерній, именно попы и монахи, впавшіе въ расколъ. Борисоглѣбская слобода, состоявшая подъ вѣдомствомъ Дворцоваго Приказа, не подчинялась мѣстному Начальству. При такомъ положеніи, слобожане, удаленные отъ дворцоваго Начальства, открыли пріютъ бѣглымъ раскольникамъ. Мѣры, которыя Правительство предписывало противъ раскола, не коснулись Борисоглѣбской слободы; потому что предписанія давались губернскому Начальству, а слобода управлялась Дворцовымъ Приказомъ. Отъ этого расколъ «дошелъ до такой степени, что, когда поручено было Романовоборисоглѣбскому духовенству, принять противъ него мѣры, то уже приходилось на каждого Православнаго Священника по два расколическихъ попа, а жители всѣ безъ исключенія заразились ересью». Послѣ

²²¹⁹ Дѣло, 1847 г., № 120, лист. 56 и 57.

²²²⁰ Лист. 68—71, тамже.

присоединенія Борисоглѣбской слободы къ г. Романову ²²²¹, Священники успѣли, мало по малу, удалить оттуда бѣглыхъ поповъ; но мѣсто ихъ заступили самозванцы—попы, къ которымъ жители не имѣли ни довѣрія, ни уваженія. Тогда расколъ сильно поколебался ²²²². Другой чиновникъ Министерства доставилъ свѣдѣнія еще важнѣе. Ярославская губернія, заключающая въ себѣ отчасти древнюю Ростовскую епархію, многіе древніе города, какъ Угличъ, Ростовъ, Ярославль, Романовъ, многіе памятники благочестія, издавна славилась приверженностію жителей къ вѣрѣ. Такія обстоятельства были причиною, почему тамъ расколъ распространился сильнѣе и скорѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Цѣлая половина населенія губерніи, по мнѣнію чиновника, принадлежала къ расколу; самые Православные изъ низшаго класса крестились двуперстнымъ раскольническимъ крестомъ. Но торговля сношенія Ярославцевъ съ С.-Петербургомъ рѣшительно потрясли расколъ, увлеченный началами общежитія, образованности, соблазнами, трактирною цивилизаціею, выгодами и барышами. Имѣя постоянно въ виду пріобрѣтеніе, Ярославскій раскольникъ жертвовалъ многимъ для него; въ тоже время, онъ покорялся мѣстнымъ властямъ, опасаясь прервать неповиновеніемъ своимъ разныя свои предпріятія. Помянутая выше приписка къ церкви, крещеніе въ ней дѣтей и вѣчаніе происходили изъ тогоже источника. Ярославскіе раскольники называли себя даже вездѣ Православными, содержа въ тайнѣ равновѣсіе между своими заблужденіями и внѣшней жизнью. Борьба такая была нѣкоторымъ не по силамъ; нѣкоторые изъ нихъ прямо присоединились къ Православію, другіе же, болѣею частію, лицемѣрные, часто посѣщали церковь, находились въ безпрестанномъ общеніи съ Православными и духовенствомъ и рѣже

²²²¹ Истор. Мин. Вн. Дѣл. ч. II, кн. 2, стр. 231 и 232.

²²²² Дѣло, 1847 г., № 120, лист. 102—104.

прибѣгали къ своимъ очистительнымъ обрядамъ. Въ Романовѣборисоглѣбскѣ особенно замѣчалось потворство: раскольники призывали къ себѣ на домъ, для крещенія дѣтей, Священниковъ, заставляли ихъ ходить вокругъ купели по солнцу и читать по старопечатнымъ книгамъ; при вѣнчаніи въ церкви умѣли уклоняться отъ обязанности, быть предъ тѣмъ на говѣніи и у св. причащенія. Умершихъ хотя отпѣвали дома по своимъ обрядамъ, но приглашали Священника для сопровожденія покойника на кладбище. Такимъ образомъ обращеніе къ Священникамъ вошло въ привычку и многіе изъ раскольниковъ стали соглашаться на крещеніе дѣтей въ церкви и не настаивали, чтобы Священникъ ходилъ по солнцу и прочее. Опасаясь подать поводъ къ подозрѣнію въ расколѣ, они по добровольной раскладкѣ жертвовали слишкомъ 800 руб. ежегодно на содержаніе городскихъ Православныхъ церквей; постуая на городскія должности, давали подписку въ непринадлежности къ расколу, исправляли должности церковныхъ старостъ и въ этомъ званіи принимали къ себѣ въ дома Архіерея, между тѣмъ избѣгали причащенія, говоря, что «исправить причастившагося мудрено» ²²²³.

При такомъ положеніи раскола появилась, въ 1850 г., въ Ярославской губерніи значительная шайка воровъ и разбойниковъ, производившая грабежи въ Ярославскомъ и смежныхъ съ нимъ уѣздахъ. Вице-Губернаторъ учредилъ тогда Коммиссію для поимки преступниковъ и формальнаго изслѣдованія дѣла, а Министръ, получивъ о томъ свѣдѣніе, назначилъ въ нее предсѣдателемъ чиновника Министерства. ²²²⁴ Коммиссія эта открыла, что размноженіе бродягъ въ Ярославской губерніи, принимавшихъ участіе въ грабежахъ, происходило отъ вновь образовавшейся тамъ раскольнической секты, извѣстной

²²²³ Лист. 150—155; тамже.

²²²⁴ Дѣло, 1850 г, № 6, томъ I, стр. 638.

въ народѣ подь именемъ страннической или Сопелковской ²²²⁵, отъ села Сопелки, находящагося въ 15 верстахъ отъ г. Ярославля. Тогда Министръ командировалъ для занятій въ эту Коммиссію другаго чиновника Министерства, опытнаго въ дѣлахъ раскольниковскихъ ²²²⁶. Послѣ продолжительныхъ изслѣдованій Коммиссія открыла происхожденіе и ученіе этой секты. Основателемъ ея былъ раскольникъ Филипповскаго соглася бѣглый солдатъ Ефимій, изъ помѣщичьихъ крестьянъ Переславскаго уѣзда, Владимірской губерніи, умершій около 60 лѣтъ назадъ. Отъ него осталось нѣсколько сочиненій, въ томъ числѣ два посланія, 1784 и 1786 годовъ, рукопись подь названіемъ цвѣтникъ и толкованіе на слово Ипполита, Папы Римскаго, объ апокалипсисѣ. Ученіе Ефимія состояло въ общей связи съ ученіемъ безпоповщинскихъ сектъ объ антихристѣ, съ тою разницею, что оно доведено имъ до крайняго своего выраженія. Антихристъ— по ученію Ефимія — воцарился на землѣ не со времени Патріарха Никона, а со времени Петра I. Исправленіе книгъ, анафема, произнесенная на раскольниковъ соборомъ, самая осада Соловецкаго монастыря не внушаютъ имъ никакой злой мысли о памяти Царя Алексія Михайловича. Полный разрывъ народа съ властію гражданскою начался, по ихъ словамъ, со времени перваго Императора. Въ вину Правительству Ефимій ставилъ, между прочимъ, введеніе народной переписи, паспортовъ и обложеніе раскольниковъ особымъ окладомъ. На перепись и паспорта онъ смотрѣлъ, какъ на хитрое желаніе антихриста, включить въ число своихъ приверженцевъ людей древняго благочестія, заклеить ихъ названіемъ гражданъ общества, управляемаго антихри-

²²²⁵ Томъ III, тогоже дѣла, стр. 11.

²²²⁶ Томъ I, стр. 638, на оборотѣ. и 639, тамже.

стомъ, и наложить на личность каждаго печать своего владычества. Сочиненія Ефимія не касались вопросовъ, о двуперстномъ или треперстномъ сложеніи, бородѣ, просфорахъ и прочее. Для него эти вопросы рѣшенные; но посланія его направлены противъ Фодосіевскаго, Филипповскаго и другихъ толковъ, которые онъ укорялъ въ томъ, что послѣдователи ихъ, записавшись въ ревизію, платя особый окладъ и пользуясь паспортами, признали надъ собою власть антихриста, признали сами себя раскольниками, согласились на это названіе, какъ бы неложное. Въ подтвержденіе своихъ мнѣній приводилъ тексты изъ апокалипсиса, изъ сочиненій Ефрема Сирина и Ипполита, Папы Римскаго, о знаменіяхъ пришествія антихристового и доказывалъ, что время антихристово наступило, что власти явное осуществленіе антихриста, чиновники слуги антихристовы, порядокъ вещей и общество содержимы антихристомъ. Главнымъ наставникомъ этой секты, въ пятидесятыхъ годахъ, Никита Семеновъ, котораго Коммиссія никакъ не могла отыскать, писалъ также разныя сочиненія въ этомъ духѣ и пользовался за нихъ большимъ уваженіемъ. Ефимій еще съ нѣкоторою осторожностію отзывался объ извѣстныхъ отвѣтахъ поморскихъ раскольниковъ монаху Неофиту²²²⁷, но Никита Семеновъ рѣшительно уничтожалъ огромный авторитетъ, которымъ книга эта пользовалась у раскольниковъ, нападая на тѣ мѣста, гдѣ поморскіе старцы поклоняются, по его мнѣнію, власти гражданской. Въ сочиненіи своемъ, «въ маломъ образѣ ересей раскольническихъ сектъ», рѣзко и ярко очерталъ тѣ уступки, которыми раскольники прочихъ согласовъ старались присвоить себѣ покровительство земной власти, упрекалъ ихъ въ томъ, что они пользовались даяніемъ антихристовымъ или гражданскими правами, что они праздно-

²²²⁷ См. выше, стр. 16.

ютъ царскіе дни, молятся за Царя, платятъ подати и отдають дѣтей своихъ въ солдаты. Одного несогласія съ существующимъ порядкомъ вещей, хранямаго въ сердцахъ, мало: это одно хитрое изволеніе; необходимо, чтобы несогласіе проявлялось въ самой жизни, на самомъ дѣлѣ. Для спасенія души необходимо разорвать связь съ еретиками и выключить себя изъ числа слугъ антихристовыхъ, т. е. бѣжать. По этому родственники бѣжавшихъ подавали о побѣгѣ ихъ объявленія, получавшія такимъ образомъ значеніе дипломовъ на званіе бѣглыхъ. Истребленіе паспорта или документа о званіи считалось непремѣннымъ условіемъ, безъ котораго невозможно вступленіе въ странническую согласъ или «въру христову.» Поступавшіе въ секту перекрещивались непремѣнно (преимущественно въ рѣкѣ), и принимали названіе Христіанъ и странныхъ. Для нихъ недолжно быть ни семьи, ни государства, а одинъ Отець и Владыко, отпустившій ихъ на волю—Христось. Принявъ новое крещеніе, должно странствовать, подражая Христу и Апостоламъ, познавшихъ ни паспортовъ, ни документовъ и переходившихъ, въ случаѣ гоненія, изъ одного мѣста въ другое, изъ одной страны въ другую. Санъ странника есть санъ иноческій, налагающій обѣты цѣломудрія, поста, молитвъ, поклоновъ по уставу Соловецкаго монастыря. Быть гонимымъ, земною властію, быть одержимымъ страхомъ ея преслѣдованія, странствовать, оставивъ градъ, село, домъ свой, отца, мать, жену, дѣтей, жить въ пустыняхъ, пещерахъ, вертепахъ или подъ сокрытіемъ у нѣкоторыхъ христіанцевъ—непремѣнныя и единственныя условія спасенія души въ настоящее время. Странники носили на шеѣ кипарисные кресты въ бѣлой оловянной или жестяной оправѣ, съ рѣзнымъ изображеніемъ распятія. Крестъ этотъ называли паспортомъ духовнымъ, подписаннымъ Царемъ Царей, прописаннымъ въ полиціи полной, во градѣ вышнемъ Іерусалимѣ, скрѣпленнымъ множествомъ

рукъ св. отецъ. Кромѣ креста, каждый имѣлъ икону, обыкновенно мѣдную, свою лестовку, подручникъ, деревянную чашку и складную ложку. Всѣ эти вещи складывались въ мѣшечекъ изъ разныхъ ситцевыхъ лоскутковъ. Съ раскольниками другихъ толковъ они не сообщались ни въ пищу, ни въ молитвѣ, поклонялись только древнимъ иконамъ или издѣліямъ самихъ странниковъ. У нихъ были свои переписчики, переплетчики, иконописцы, литейщики мѣдныхъ образовъ, рѣзчики и прочее. Конечно, званіе странника неочень выгодно, но положеніе ихъ улучшали страннопримцы, жившіе въ мірѣ въ чаяніи будущаго странничества и допускавшіеся потому въ секту. Эти страннопримцы скрывали странниковъ, хранили ихъ имущество, принимали для нихъ подаянія. Подъ конецъ жизни или въ случаѣ тяжелой болѣзни, страннопримцы сами уходили въ странство или ихъ выносили изъ домовъ для того, чтобы зачислить въ бѣгахъ и дать возможность, умереть въ этомъ званіи и на чужой сторонѣ, т. е. хотя за 100 сажень отъ роднаго дома. Были примѣры, что многіе странники, записанные бѣжавшими, жили въ родномъ селѣ, только не въ своемъ домѣ, а у сосѣда или даже дома, только подъ «сокрытіемъ». Страннопримцы или христіанцы или жидовые христіане обязывались, держаться старыхъ обрядовъ и не молиться съ истинными Христіанами; могли записываться Православными или старообрядцами, но преимущественно Православными, такъ какъ это наименованіе явно и искреннѣе свидѣтельствовало предъ сектаторами объ обманѣ, нежели принадлежность къ другому согласу. Для укрывательства странниковъ страннопримцы устраивали въ своихъ домахъ тайники и подпольныя секретныя кельи съ печами и другими удобствами для покойнаго жилья. Ефимій жилъ постоянно въ селѣ Сопелкахъ, которое все было проникнуто духомъ его ученія, и откуда секта распространялась. Всѣхъ сектаторовъ числилось тогда до 500

человѣкъ; у главнѣйшихъ наставниковъ находились именныя имъ списки. Секта была особенно сильна въ Ярославскомъ уѣздѣ, въ Шаготской волости Романово-борисоглабскаго уѣзда и въ Карповской волости Пошехонскаго уѣзда. Въ Домшинской волости Грязовецкаго уѣзда, Вологодской губерніи, отчасти въ Олонецкой и Тверской губерніяхъ, отчасти въ Московской, около г. Клина и въ самой Москвѣ, въ Костромскомъ, Нерехтскомъ и Кинешемскомъ уѣздахъ, Костромской и въ окрестностяхъ г. Тюмени, Тобольской губерніи, секта имѣла своихъ послѣдователей и приверженцевъ. Хотя сектаторы называли другъ друга братьями и старцами, а женщины и дѣвѣцы одна другую сестрами и старипами; однако избирали изъ среды своей наставниковъ или отцовъ, которые объѣзжали свою паству, служили въ моленныхъ, крестили, исповѣдовали и судили; впрочемъ въ важныхъ случаяхъ право суда принадлежало не одному, а нѣсколькимъ наставникамъ вмѣстѣ. Наставники, большею частію, были бѣглые солдаты, но также и бѣглые помѣщичьи крестьяне. Въ селѣ Сопелкахъ зарывали тѣла умершихъ бѣглыхъ въ сосновой рощѣ или внутри самаго села, въ сараяхъ и амбарахъ. Относительно нравственности странниковъ Коммиссія представила много доказанныхъ фактовъ: одинъ странникъ, дезертиръ, лечилъ отъ сифилиса, другой, также дезертиръ, жилъ любовникомъ у вдовы въ селѣ Сопелкахъ и скрывался въ тайникѣ подъ лѣстницей; третій дезертиръ, отданный въ солдаты за воровство, имѣлъ связь съ женщинами, приходившими принимать отъ него крещеніе, и даже съ самыми странницами, т. е. состоявшими уже въ сектѣ; наставникъ Никита Семеновъ былъ судимъ судомъ странническимъ за блудъ; другой наставникъ наказанъ такимъ же судомъ за блудъ—наказаніе состояло въ томъ, что съ нимъ не молились двѣ четыредесятницы; третій наставникъ прижилъ ребенка, четвертый увелъ съ собою любовницу свою, жену одного крестья-

нина; пятый, находившійся въ любовной связи съ замужною женщиною, изувѣчилъ ее изъ ревности; одна странница поймана съ незаконнорожденнымъ ребенкомъ, три другія, замужныя странницы жили прелюбодѣйно съ наставниками. Взглядъ раскольниковъ на нравственность выразился въ словахъ одного наставника: «гораздо меньше грѣха въ блудѣ и незаконномъ прижитіи дѣтей съ принадлежащими къ сектѣ, чѣмъ въ бракѣ, вѣнчанномъ въ Великороссійской церкви.». На этомъ основаніи замѣчено Коммиссіею во всѣхъ крестьянскихъ дѣвицахъ изъ сель, гдѣ ученіе странниковъ глубже вкоренилось, нерасположеніе къ браку, что подтверждали и мѣстные сельскіе Священники, жаловавшіеся на безнравственность прихожанъ. Этой безнравственности сильно содѣйствовало существовавшее въ Ярославской губерніи въ помѣщичьихъ деревняхъ обыкновеніе, *откупаться отъ замужства*. Если дѣвица не хотѣла выходить за мужъ, то обязана была заплатить 100 или 150 руб. сер. помѣщику, который давалъ ей отпускную, а, большею частію, свидѣтельство въ томъ, что она свободна отъ обязанности вступать въ бракъ. Изъ всѣхъ пойманныхъ Коммиссіею странниковъ ни одинъ не былъ найденъ въ нищенскомъ рублищѣ, напротивъ всѣ одѣты очень хорошо, а нѣкоторые даже роскошно для крестьянскаго быта. Двое изъ жителей села Сопелокъ принимали къ себѣ не только странниковъ, но воровъ и грабителей. Одинъ изъ главныхъ участниковъ шайки воровъ и грабителей былъ странникъ, бѣглый солдатъ. При допросахъ Коммиссіи всѣ они показали замѣчательную стойкость. Никто изъ нихъ, кромѣ женщины съ обрѣзанными ушами и выключенной изъ «стада», ничего не обнаружилъ, никто не выдалъ своихъ пристанодержателей и наставниковъ; никто не отступилъ отъ своихъ вѣрованій. Заключенные въ тюрьму отличались молчаніемъ и строгимъ поведеніемъ, постоянно молились и многіе въ присутствіи Коммиссіи являли непри-

творную радость, воображая себя Христианами первых вѣковъ предъ судилищемъ язычниковъ, даже подражали въ отвѣтахъ своихъ складу рѣчей и выраженіямъ четиминей. Одинъ изъ странниковъ, весьма худой нравственности и едва недалежный изъ своего согласія, пересталъ въ тюрьмѣ принимать пищу, не ѣлъ почти ничего въ теченіе 3 недѣль, довелъ себя до чахотки и умеръ, совершенно оправданный въ мнѣніи своихъ собратій.

Въ заключеніе своего донесенія Министру Коммиссія писала: «здѣсь не мѣсто распространяться о тѣхъ причинахъ раскола, которыя лежатъ въ исторической жизни народа, выражаются въ слѣдующихъ стихахъ духовной пѣсни раскольниковъ:

Не могу пребыть безъ рыданія!

До конца тлѣетъ благочестіе,

Продвѣтаетъ нынѣ все нечестіе:

Духовный законъ съ коренія ссѣченъ,

Законъ *градскій* въ конецъ истребленъ;

Въ мѣсто законовъ водворилось беззаконіе,

Лихоимцы вси грады содержатъ,

Немилосердіи во градахъ первіи,

На мѣстахъ злые приставники,

Духъ антихристовъ возвѣя на насъ.

Не могу пребыть безъ рыданія!

«Излишне было бы также объяснять причины раскола и потребностью умственной и нравственной дѣятельности, возможной для крестьянина, въ особенности помещичьяго, только въ сферѣ раскола и выражающей ся отчасти въ слѣдующихъ стихахъ другой пѣсни, принадлежащей сектѣ бѣглыхъ или странниковъ:

Душа своей пици дожидается;

Душѣ надо жажду утолити,

Потщися душу свою гладну не оставити.

«Этими стихами оправдываютъ обыкновенно раскольники изъ помещичьихъ крестьянъ побѣги свои отъ барщины и вообще изъ-подъ власти господъ.

«Но не распространяясь о всѣхъ вышеозначенныхъ

причинахъ, слѣдуетъ однакожъ указать на причины болѣе близкія и видныя, способствующія усиленію раскола въ Ярославской губерніи: на корыстолюбіе и недостаточное образованіе нѣкоторыхъ Священниковъ, на корыстолюбіе и невѣжество чиновниковъ.

«Что касается до чиновниковъ, то невѣжество ихъ и корыстолюбіе даютъ расколу, свободно и безпрепятственно развиваться даже съ худой его стороны, тогда, какъ чиновники имѣли бы полное право, преслѣдовать раскольниковъ за ихъ внѣшнія, безнравственныя сами по себѣ и противныя государственнымъ узаконеніямъ дѣянія ²²²⁸.

2) О раскольникахъ Нижегородской губерніи получены въ Министерствѣ столькоже положительныя свѣдѣнія. Въ Семеновскомъ уѣздѣ находилось 20 поповщинскихъ скитовъ, въ которыхъ проживало болѣе 1000 человекъ, а безпоповщинскихъ всего три и то незначительныя. Въ городахъ Нижегородской губерніи ни часовень, ни моленныхъ, ни большаго числа раскольниковъ не было. Въ селеніяхъ болѣе двухъ открытых часовень, изъ нихъ значительнѣйшая въ помѣщицьемъ селѣ Городцѣ, къ которой обращались раскольники изъ разныхъ уѣздовъ и губерній, числомъ до 16.000. Не смотря на переименованіе скитовъ въ казенныя селенія, жители ихъ носили монашеское платье, совершали въ моленныхъ богослуженіе и разъѣзжали по Россіи для сбора милостыни и распространенія раскола ²²²⁹.

3) Въ Тамбовскую губернію ѣздилъ также чиновникъ Министерства для собранія свѣдѣній о духоборцахъ и молоканахъ ²²³⁰. Исслѣдованія его см. ниже, въ отдѣлѣ объ этихъ сектахъ.

4) Свѣдѣнія о раскольникахъ Вологодской губерніи со-

²²²⁸ Дѣло, 1850 г., № 6, томъ 1, лст. 124—157.

²²²⁹ Дѣло, 1848 г., № 94.

²²³⁰ Дѣло, 1849 г., № 152.

браны тоже чиновникомъ Министерства при посредствѣ мѣстныхъ властей. Въ губерніи этой было 2.080 человекъ поморской, 731 Федосѣевской, 344 Филипповской, 400 Спасовой секты или Нѣтовщины, странниковъ или скитальцевъ¹³⁵, всего 3.520. Въ томъ числѣ купцовъ 3, мѣщанъ 48, крестьянъ казенныхъ 1577, удѣльныхъ 1699, помѣщичьихъ 241, военныхъ 22. Сверхъ того, въ Устьсысольскомъ уѣздѣ 2.000 Зырянъ называли себя старовѣрами, потому что придерживались старопечатныхъ книгъ и иконъ, крестились двумя пальцами, считали грѣхомъ курить табакъ, но въ Православныя церкви ходили, совершали въ нихъ браки, крестили дѣтей и исповѣдывались, избѣгали только причащенія до самой смерти, предъ которою однако приобщались. Причинами заблужденія ихъ считалось сосѣдство съ раскольниками Пермской губерніи, большія пространства приходовъ, изъ которыхъ иные обнимали 150, 400 и 1000 верстъ, наконецъ затрудненія сообщеній лѣтомъ, вслѣдствіе разлитія рѣкъ, а зимою отъ глубокихъ снѣговъ. У послѣдователей безпоповщины не было въ Вологодской губерніи ни общежительствъ, ни наставниковъ. У послѣдователей поповщины были всего двѣ открытыя моленныя. Въ 1830 г., считалось тамъ 6.546 раскольниковъ; въ 1850 г., ихъ было 3.590. По 7^й ревизіи считалось въ губерніи 650.000 жителей; изъ нихъ записано въ церковныхъ книгахъ небывшими на исповѣди, за 1810 г.—134.698, за 1822 г.—165.348 т. е. на 67.301 болѣе; по 8 ревизіи значилось жителей обоего пола 723.593; небывшихъ на исповѣди показывалось, за 1835 г., 199.115, за 1842 г.—202.349, а за 1849 г.— всего 78.314, меньше на 123.135. Замѣчательно, что Вологодскіе странники или скитальцы считали своимъ странствованіемъ то, что они не ночевали въ своихъ домахъ, а у сосѣдей и думали, что такое странствованіе есть путь ко спасенію²²³¹.

²²³¹ Дѣло, 1850 г., № 188, лист. 33—60.

5) О раскольниках Олонецкой губернии собрали сведения тот же чиновник Министерства. В Олонецкой губернии к Даниловской секте принадлежало 836 мужчин, 1698 женщин, к Филипповской 201 муж., 505 жен., Аристовской 14 муж., 19 жен., всего 3.313, в том числе купцов 24, мещан 96, мастеровых 11, крестьян обильных 2, горнозаводских 224, казенных 2.791, удельных 23, помещичьих 16, солдат и солдаток 5 и дочь приказного служителя. Аристова секта образовалась около 1840 г. и возникла в Петрозаводском уезде, в Тольвуйской волости, между горнозаводскими крестьянами, которым она внушена наставниками Архангельской губернии, Кемского уезда, Топозерских скитов, находившихся на остров Пертозерь, в 110 верстах от Кемь. Это отрасль Филипповской секты; основателем ее был С.-Петербургский купец Аристов. Последователи ее не молились за Государя, отвергали брак, мужчины и женщины вообще не общались между собою, не били и не пили вмѣстѣ. Каждый из них носил при себѣ створчатый мѣдный образокъ, предъ которымъ только и молился. Другихъ иконъ не принимали. Молитвы у нихъ такіяже, какъ и у Даниловцевъ, но общія моленія происходили рѣдко. Расколъ въ губернии «образовался изъ прежняго широкаго направленія въ индивидуальныя заблужденія»; держался еще довольно сильно только въ Даниловскомъ и Лексинскомъ селеніяхъ, но уже прежняго вліянія, распространившагося на многія губерніи ²²³², не имѣлъ. Прежняя продажа крестовъ, образовъ, книгъ и прочее прекратилась, сношенія съ другими раскольниками затруднены. Они не разсылали болѣе ни своихъ исповѣдниковъ, ни наставниковъ, ни сборщиковъ подаеній. Жители Дани-

²²³² См. выше, стр. 289—299.

ловскаго селенія нерѣдко исповѣдовались и причащались предъ смертію у Православнаго Священника, а нѣкоторые и совершенно присоединялись къ Православію. Жители же окрестныхъ селеній, большею частію, приняли Православіе. Землями и угодьями Даниловское и Лексинское селенія владѣли вмѣстѣ съ Православными, переселенными туда, по Высочайшему повелѣнію изъ Псковской губерніи. Моленныхъ въ цѣлой губерніи оставалось 23 поморской секты и 3 нѣсколько значительныя часовни. Въ 1826 г., считалось тамъ раскольниковъ 8.382, а въ 1851 г., только 3.313, т. е. уменьшилось на 5.069. Однако находились въ губерніи и тайные раскольники, которые выдавали себя за Православныхъ, а на самомъ дѣлѣ только наружно исполняли Православные обряды. Въ 1835 г., считалось 229.106 жителей обоого пола въ губерніи; небывшихъ на исповѣди показывались 36.145, а въ 1849 г., жителей—260.864, небывшихъ на исповѣди 15.721, уменьшеніе на 20.424 ²²³³.

6. Замѣчательныя свѣдѣнія, о положеніи раскола въ Калужской губерніи, и соображенія, о расколѣ вообще, о его отношеніяхъ къ духовному и гражданскому Правительству представлены въ Министерство тоже однимъ изъ чиновниковъ Министерства, хорошо знакомымъ съ расколомъ вообще и народнымъ бытомъ ²²³⁴.

7. Въ Симбирской и Самарской губерніяхъ разслѣдовалъ расколъ другой чиновникъ ²²³⁵. Говоря вообще о расколѣ, онъ писалъ, между прочимъ: въ житейскомъ быту нѣтъ часто рѣзкихъ границъ, отличающихъ секту поповщины отъ безпоповщины. Крестьяне, рѣдко добрые и покорные, а болѣе зараженные фанатизмомъ, злые и упрямые, и вездѣ невѣжественные, пе

²²³³ Дѣло, 1850 г., № 188, лист. 66—130.

²²³⁴ Дѣло, 1851 г., № 168.

²²³⁵ Дѣло, 1852 г., № 30, двѣ части.

усвоивъ себѣ шаткихъ основаній своего лжеученія и не будучи въ состояніи дать себѣ отчета, смѣшиваютъ иногда заблужденія разныхъ сектъ и заимствуютъ ихъ одни отъ другихъ. Есть мѣста, гдѣ наибольшая закоренѣлость проявляется въ поморцахъ, и есть такіе, гдѣ упорство этой секты слабѣе и гдѣ фанатизмъ поповщиныцевъ выходитъ изъ предѣловъ терпимости ²²³⁶. Слушая упреки, которыми раскольники упрекаютъ Православныхъ, обвиняя въ нетрезвой жизни и развратѣ, можно подумать, что люди, столь сильно возстающіе противъ пороковъ, не причастны сами къ нимъ. Факты однако противурѣчаютъ этому. Развращеніе нравовъ между раскольниками гораздо сильнѣе: они также унижаются, а дѣвки ихъ, проживая подъ видомъ набожности и цѣломудрія въ кельяхъ, распутствуютъ и часто носятъ на себѣ неизгладимые слѣды венерической болѣзни. Развратъ ихъ доходитъ до неслыханныхъ непотребствъ, что доказывается такъ называемыми ихъ исповѣданіями грѣховъ, изъ которыхъ многія видѣлъ чиновникъ Министерства; въ особенности же онъ указываетъ на подобное исповѣданіе одной раскольницы—инокини, «гнушѣе чего онъ ничего не читалъ» ²²³⁷. Переходя за симъ къ каждой сектѣ отдѣльно, онъ замѣтилъ, что послѣдователи секты поповщинской, встрѣчая затрудненія въ сокрытіи бѣглыхъ поповъ, крестятъ дѣтей своихъ у Православныхъ Священниковъ, у нихъ же вѣнчаются, послѣ чего обвѣнчанные присоединяются уже къ Православію. Хоронятъ умершихъ сами, посылая на Московское Рогожское кладбище записки для поминовеній. Въ другихъ мѣстахъ, за неимѣніемъ поповъ, допускаются свободные браки, а для причащенія вошло въ употребленіе напечатанное въ Почаевской типографіи скитское покаяніе, съ наставленіемъ, какъ слѣдуетъ,

²²³⁶ Тоже дѣло, ч. 2, лист. 3 и 4.

²²³⁷ Листъ 16, на оборотѣ, и 17, тамже.

нужды ради, причащаться безъ Священника запасными дарами.

Въ 1846 г., совершилось въ Буковинѣ событіе, сдѣлавшее значительный переворотъ въ идеяхъ раскольниковъ: тамъ при участіи Русскихъ депутатовъ, былъ соборъ, по положенію коего принятъ къ нимъ Греческій Митрополитъ. Митрополитъ этотъ рукоположилъ епископа, а изъ собранныхъ свѣдѣній оказывается, что лже-епископъ посвятилъ уже нѣсколько лицъ въ Самарской губерніи, въ Казани и въ обители Общаго Сырта въ священники. Самъ лже-епископъ происходилъ изъ Уральскихъ казаковъ и жилъ прежде въ Иргизскомъ верхнемъ монастырѣ, гдѣ занимался иконописью. Онъ находился еще, въ некоторое время, въ скитѣ Общаго Сырта монахомъ; ѣздилъ въ Буковину и тамъ принялъ санъ архерея, подъ именемъ Измаила. Послѣ поѣздки въ Москву, снова поселился въ помянутомъ скитѣ, исполняя обязанность игумена. Тогда поповщинцы раздѣлились на двѣ партіи. Одна признавала только бѣглыхъ поповъ, на томъ основаніи, что Буковинскій Митрополитъ обливанецъ и принятъ, какъ видно изъ соборнаго дѣянія, по второму чину т. е. безъ крещенія; другая же признавала священниковъ, называвшихся у нихъ Австрійскими т. е. рукоположенныхъ лже-епископомъ. Огромное вліяніе на поповщинцевъ имѣли два пункта: Московское Рогожское кладбище и обитель Общаго Сырта, гдѣ, по слухамъ, проживалъ тогда лже-епископъ. Съ нимъ происходила безпрестанная переписка, оттуда получались совѣты и наставленія.

Изъ безпоповщины Спасово согласіе менѣе вредная секта; если только можно установить какую-нибудь въ этомъ отношеніи между сектами постепенность. Оно называется нѣтовіциной, потому что послѣ Никонскихъ нововведеній нѣтъ будто бы благодати въ Священникахъ. Спасовщинцы, не пріемля священства, не имѣютъ и наставниковъ. Они молятся въ своихъ до-

махъ и кельяхъ. Дѣтей они крестятъ въ Православныхъ церквахъ и прежде въ нихъ всегда вѣнчались. Но какъ предъ совершеніемъ брака требуется присоединеніе къ церкви; то нежелающіе присоединиться вступаютъ въ браки сводные или отказываются отъ супружества и живутъ въ кельяхъ. Въ этой сектѣ особенно много незамужнихъ дѣвокъ, пользующихся большимъ вліяніемъ. Поморцы отличались одною главною чертою отъ другихъ непоповщинскихъ раскольниковъ. Они говорили: еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе. Никогда поморець не отдавалъ окрестить сына своего въ Православную церковь; онъ крестилъ его посредствомъ наставника, который перекрещивалъ и отпадающихъ къ этой сектѣ отъ Православія. Оттого поморцы называются еще перекрещеванцами и новокрещеванцами. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они знаютъ объ основателѣ Выгорѣцкаго монастыря Данилѣ Викулинѣ; въ другихъ же не имѣютъ никакихъ историческихъ свѣдѣній о своемъ происхожденіи. Поморцы имѣютъ свои цвѣтники, гдѣ къ общимъ раскольниковымъ идеямъ всегда примѣшиваются хулы на Православное крещеніе. Перекрещиваніе бываетъ различно. Были селенія, гдѣ при немъ допускались величайшія нелѣпости. Новокрещаемого опускали зимой въ прорубь и окунувъ его, спрашивали, видѣлъ ли Бога; это дѣлали до тѣхъ поръ, пока онъ не говорилъ, что видѣлъ. Или баба, называемая христородицею, надѣвала широкую рубаху и садилась на скамью подъ палаты. Новокрещаемый влѣзалъ на палаты и оттуда спускался внизъ между тѣломъ бабы и надѣтою на нее рубахою, въ знакъ своего перерожденія. Поморцы имѣли, почти въ каждомъ селеніи, наставника или настоятеля, который совершалъ въ часовнѣ или на дому богослуженіе, крестилъ, исповѣдовалъ и погребалъ. Браки у нихъ сводные по благословенію родителей; причастія нѣтъ, какъ и у Спасовищинцевъ. Въ нѣкоторыхъ городахъ и селеніяхъ суще-

ствовало между поморцами раздѣленіе на староженовъ и новоженовъ т. е. такихъ, кои обвѣнчаны въ нашей церкви и потомъ перекрестились или, если были уже въ то время поморцами, очистили себя покаяніемъ и семью поклонами, и такихъ, кои сведены родителями. Отпаденіе части поморцевъ отъ Выгорѣцкой обители, въ 1706 г., подъ руководствомъ дьячка Федосѣя Васильева, образовало особенную секту Федосѣевскую. Онъ отвергалъ вовсе браки; учредилъ нѣкоторые особенные обряды для богослуженія; главный же разрывъ между поморцами и Федосѣевцами произошелъ, какъ извѣстно въ царствованіе Императрицы Анны Иоанновны, по той причинѣ, что эти послѣдніе не хотѣли молиться за Государыню, на что Выгорѣцкіе поморцы согласились. Ученіе Федосѣевское, въ обзорѣнныхъ чиновникомъ Министерства губерніяхъ, проявлялось гдѣ слабо, гдѣ рѣзко. Федосѣевцы имѣли своихъ наставниковъ, свои моленныя и отвергая браки, даже и сводные, держали въ домахъ своихъ женщинъ, подъ названіемъ стряпухъ. Съ другими поморцами они не молились и не ѣли. Въ Самарской губерніи была отрасль поморцевъ, подъ названіемъ рябиновщины. Она появилась тамъ около 1840 г. и занесена изъ Нижегородской губерніи. Сектаторы не шли молить, а читали ихъ, браки имѣли сводные, на крестѣ не изображали Спасителя, потому соображенію, что онъ съ креста уже снятъ, ѣли хлѣбъ на гущѣ, а не на дрожжахъ, «ибо въ нихъ есть хмѣль». Крестъ дѣлали трехсоставный изъ невги, кедра и кипариса: длинный конецъ и верхнюю перекладину изъ кипариса, среднюю изъ кедра, а нижнюю изъ невги, разумѣя подъ этимъ названіемъ рябину, отчего и назывались въ народѣ рябиновщиною. Самеже себя называли просто безпоповщинцами и такъ показывались въ спискахъ. Секта эта распространена и въ Казанской губерніи. Молоканы называли себя духовными христианами; наиболѣе просвѣщенные изъ нихъ считали свое ученіе

происшедшимъ изъ Германіи, чтили Лютера и отзывались съ уваженіемъ о какомъ-то Зарембо, изъ Базеля, бывшемъ въ Нухѣ. Молокане не имѣли священства. Впрочемъ, если они отвергали архіерейство, то судя по отзывамъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, желали бы имѣть пресвитеровъ.

Хлыстовская секта находилась и въ Симбирской, и въ Самарской губерніяхъ. Въ послѣдней она довольно широко распустила свои вѣтви подъ именемъ монтаны или секты смѣхорыдающихъ. Нелѣпыя ей обряды, называющіеся въ народѣ, который имѣлъ темное о нихъ понятіе, свальнымъ грѣхомъ, хорошо извѣстны, но мистическое ихъ значеніе оставалось необъясненнымъ. Чиновнику Министерства удалось захватить въ одномъ хлыстовскомъ семействѣ книгу—размышленія на апокалипсисъ, писательницы де Ламотъ-Гіонъ, переведенную съ Французскаго языка и напечатанную въ Московской университетской типографіи, въ 1821 году. Тамъ изъяснено, что сочиненіе Іоанна Богослова называется апокалипсисомъ или откровеніемъ Іисуса Христа потому, что содержитъ весьма многія сокровенныя и глубокія тайнства, которыя Іисусъ Христосъ открываетъ *весьма темно* *однако довольно ясно* для своихъ рабовъ, давая имъ больше вкушать сіи тайнства, нежели удобность изъяснять то, что они постигаютъ. Іисусъ Христосъ предоставилъ себѣ право, открывать рабамъ своимъ сіи глубокія тайны и даетъ имъ только, сладостно вкушать оныя и познавать толь ясно, что еслибъ они обратились на самихъ себя, то устыдились бы въ томъ и признаться. Никакое выраженіе не соотвѣтствуетъ столь глубокому свѣту, ибо не достаетъ словъ для описанія вещей, удаленныхъ отъ обыкновеннаго образа понятій. Потребенъ глубокий разумъ, чтобы понимать слова: *имѣй ухо да слышитъ, что Духъ глаголетъ церквамъ*. Еслибы въ сихъ словахъ не заключалось ничего, кромѣ естественнаго смысла, то не было бы столь часто повторяемо: имѣй

ухо, да слышитъ. Три возраста опредѣляются въ церкви, равно какъ и три состоянія въ душахъ. Первый возрастъ былъ тогда, когда Иисусъ Христосъ былъ путемъ, когда всѣ ходили по стопамъ Его: вѣкъ мучениковъ. Ему сопротивлялись язычники и Иудеи. Во второмъ возрастѣ Иисусъ былъ яко истина и сей вѣкъ былъ вѣкомъ исповѣдниковъ, кои не были мученики, но утверждали истину въ писаніяхъ. Ему сопротивлялись Христиане неправедные. Третій возрастъ имѣетъ придти и придетъ скоро. Въ немъ Иисусъ Христосъ будетъ жизнію. Онъ содѣлаетъ всѣхъ людей внутренними. Несообразно ли съ первыми двумя возрастами сектаторы, замѣчаетъ чиновникъ Министерства, дѣлятся на хлыстовъ (мучениковъ) и скопцовъ (проповѣдниковъ истины) въ ожиданіи послѣдняго возраста? Иисусъ Христосъ всегда пребываетъ посреди семи даровъ Св. Духа. Подирь или длинная риза, покрывающая Его, означаетъ Его чистоту и непорочность, а поясъ златой—любовь Его. На этомъ основаніи хлысты, при богослуженіи, надѣваютъ длинныя рубахи съ поясами. Завѣщаю тебѣ купити одѣяніе бѣло, да облечешься и да не явится срамота наготы твоя. Аще же будутъ грѣхи ваши яко багряное, яко снѣгъ убѣлю. Хлыстовскія рубахи дѣлаются изъ бѣлаго полотна. И нозѣ Его подобны халколивану и гласъ Его, яко гласъ водъ много. Нозѣ Его изображаютъ человѣчество Его; звонъ есть вопль грѣховъ всего міра. Ему нанесены удары за грѣхи наши; хлысты бѣгаютъ и наносятъ другъ другу удары. И предъ столомъ море стекляно, подобно кристаллу. Это море знаменуетъ крайнюю чистоту, которую имѣть должно, дабы достигнуть престола и единства святыхъ и церкви. Они суть едино, какъ многія капли воды составляютъ одно море. Не по сему ли хлысты, спрашиваетъ изслѣдователь, среди моленныхъ своихъ ставятъ чаны съ водою? И егда видѣхъ Его, падохъ къ ногамъ Его, яко мертвъ. Такъ и хлысты падаютъ въ изнеможеніи, когда является къ нимъ, по ихъ мнѣнію,

Божественный Спаситель. Когда душа достигнетъ своего совершенства, то она приходитъ въ состояніе воспѣть пѣснь нову, пѣснь чудную, которая вѣдома одному Богу и душѣ, Его поющей; пѣснь спасенія и радости, блаженства и услажденія, пѣснь, о которой ничего сказать нельзя, кромѣ того, что она неизяснима. Извѣстно, что хлысты бѣснуются, дѣлая неистовыя восклицанія, Чѣмъ больше въ какомъ-либо вѣкѣ бываетъ развращенія, и когда, кажется, злоба достигаетъ высочайшей степени, въ сіе самое время рабы Божіи возвышаются въ своей святости. Богъ находитъ свое благоволеніе въ томъ, чтобы дѣйствіемъ Своего милосердія дѣлать перевѣсъ противъ строгости правдъ Своей. Но если Богъ такъ дѣйствуетъ во всемъ мірѣ вообще, то это дѣлаетъ онъ и въ самомъ человѣкѣ, о которомъ онъ наиболѣе благоволяетъ. Такъ, когда, по видимому, человѣкъ предастъ низшую часть ужасной гнусности дѣламъ самымъ уничтожительнымъ, распутству, по видимому, полному и совершенному; когда чувствуется возмущеніе чувствъ и страстей; тогда Богъ запечатлѣваетъ Своею печатію центръ, или высшую часть души и высшую силу, дабы онѣя не повредились, и дѣлается толь великое разлученіе между двумя частями души, что одна изъ нихъ никогда не бываетъ спокойна, какъ тогда, когда другая часть находится въ величайшемъ волненіи. Это разсужденіе, говоритъ изслѣдователь, опредѣляетъ самымъ положительнымъ образомъ, почему хлысты, по окончаніи молитвъ, предаются гнусному распутству, извѣстному подъ названіемъ свальнаго грѣха. Переходъ въ высшую степень, т. е. въ скопчество объясняется слѣдующими толкованіями. Нѣтъ такихъ развращенныхъ областей, въ коихъ бы не находилось и святыхъ людей и часто изъ такихъ мѣстъ, гдѣ наибольше владычествуетъ развращеніе, выходятъ величайшіе святые. Побѣждай, той облечется въ ризы бѣлыя т. е., тотъ, въ комъ все упразднено, умерло и уничтожено, въ комъ новый Адамъ

упразднилъ и побѣдилъ перваго Адама, возстановляется въ первую благодать, которая есть совершеннѣе, нежели состояніе невинности. Такая мысль можетъ показаться дерзкою, но ежели, по Св. Павлу, искушеніе наше избыточествовало и даже преизбыточествовало, то оно должно человѣка возстановить въ первое его состояніе и еще съ такими преимуществами, которыхъ человѣкъ прежде не имѣлъ. Душа, въ которой благодать искупленія имѣетъ все пространство своего дѣйствія, получаетъ состояніе невинности, совершеннѣйшее перваго. Изъ устъ его мечь обоюду остръ изостренъ исходяй. Мечь есть глаголь Божій. Онъ отсѣкаетъ грѣхъ и все, что противляется его дѣйствію. Онъ разсѣкаетъ самаго грѣшника, ибо токмо отсѣченіемъ всего того, что находится въ насъ отъ жизни Адамовой, Богъ водворяется въ душѣ. Двѣ смерти пройти надобно: таинственную и естественную. Никто не можетъ побѣдить иначе, какъ чрезъ смерть таинственную. Онъ не пмать вредитися отъ болѣзни смерти вторыя: вторая смерть для таковыхъ есть радость и обновленіе. Несказано, что они не умираютъ, но только не пмутъ вредитися отъ смерти вторыя. Потребно особенное слышаніе и разумѣніе, чтобы понять это. Но толико мирные и довольные люди не взалчутъ къ тому, ниже сжаждутъ, будучи въ полномъ насыщеніи и какъ они не имѣютъ собственной воли, то не имѣютъ ни желаній, ни склонности, ни стремленія, и на нихъ не падетъ ни зной любви, который палитъ тѣхъ, кои несовершенно уничтожились, ни зной грѣха или похотѣнія: они находятся въ прохладѣ и радости. Они пребываютъ въ неизвѣстности, ибо святость ихъ узрится только въ вѣчности. Ихъ хулятъ, осуждаетъ весь міръ и почитаетъ несчастнѣйшими на землѣ. Отъ когоче они наиболѣе бывають гонимы и хулимы? Отъ тѣхъ, кои глаголятся быть Іудеи, и не суть, т. е. кои почитаются набожными и полагають всю свою набожность въ нѣкоторыхъ обрядахъ наружныхъ и въ томъ, чтобы гнать

смиранныхъ и духовныхъ. Но и вы, возлюбленные, души внутреннія, чада Авраамли, чада вѣры! Не бойтесь ничего, яже имате пострадати. Вы будете гонимы даже святыми, которые возмнятъ приносить службу Богу причиненіемъ вамъ страданій. Сатана возбуждаетъ на васъ ужасныя гоненія. Нѣкоторыхъ изъ васъ, самыхъ любезнѣйшихъ Богу и самыхъ вѣрныхъ его рабовъ, Онъ даже заставитъ всадить въ темницы. Онъ ослѣпитъ судей и служителей провосудія; представитъ преступниками неповиннѣйшихъ; врагами церкви—наиболѣе къ ней привязанныхъ. Но время приближается, въ которое самый чистѣйшій свѣтъ откроется церкви. Ничего уже не будетъ земнаго и животнаго, а все будетъ духовное и Божественное. Между тѣмъ души, совершенно уничтожившіяся, суть цари, иби они по истинѣ царствуютъ надъ собою и надъ всѣми тварями. Онѣ суть Іереи, приносящіе непрестанную жертву и хвалы Богу своему. Онѣ царствуютъ нетолько на небеси, но и на землѣ, велику царствіе ихъ начинается еще въ сей жизни; онѣ царствуютъ и по смерти и всѣми уважаются, яко цари. О недолжны ли честолюбцы имѣть сіе благородное честолюбіе, чтобы такимъ образомъ царствовать! Царствіе ихъ было бы исполнено мира, безъ всякаго смятенія, печали и безпокойства.

Хлыстовщина или христовщина, появившаяся еще около половины XVIII столѣтія въ Москвѣ и Углицкомъ уѣздѣ, отъ отставнаго стрѣльца, называвшаго себя христомъ, и имѣвшая тогда ревностными поборницами женщинъ, составляетъ вступительную степень въ скопчество. Послѣдователи той и другой ереси имѣли между собою связи. Слишкомъ смѣшно было бы утверждать, что хлыстовщина занесена къ намъ также, какъ и молоканство, изъ Англїи. Между тѣмъ эта мысль невольнымъ образомъ приходитъ въ голову при сравненіи ея съ сектою квакеровъ. Почти въ то же время, какъ у насъ стрѣлецъ Прокопій Лункинъ, разбойникъ

Карауловъ и другіе начали проповѣдывать хлыстовское ученіе, квакеръ Яковъ Барлей, побуждаемый снами и видѣніями, которые онъ считалъ за откровеніе Божеское, основалъ, въ 1747 г., квакерство. Разныя тѣлодвиженія или тѣлотрясенія введены въ ихъ странное Богослуженіе. Затѣмъ Анна Лей, утверждая, что Духъ Святой въ ней обитаетъ, возставала противъ браковъ. Еще и теперь ученики ея вѣрятъ, что человѣкъ Иисусъ и женщина Анна должны стоять во главѣ церкви, какъ помазанники Бога. Квакеры, переселившіеся уже въ Америку, отвергаютъ крещеніе и причащеніе; собравшись на молитву дѣлаютъ съ начала прыжки, а потомъ воодушевляясь мало по малу, сбрасываютъ верхнее одѣяніе и бѣснуются до неистовства. Наши хлысты скрываютъ тщательно свои сборища, а съ тѣмъ вмѣстѣ ходятъ въ Православную церковь, исповѣдуются и приобщаются въ ней, дабы устранить всякое подозрѣніе. Надобно полагать, что они не имѣютъ никакого уваженія къ причащенію, ибо по отзывамъ очевидцевъ, нѣкоторые изъ крестьянъ, принадлежащихъ къ хлыстовской сектѣ, ходили къ св. причастию послѣ завтрака.

Что касается до скопцовъ; то ихъ было очень немного въ Симбирской и Самарской губерніяхъ. Въ особенности мало такихъ, которые посвящены во всѣ тайны своей секты. Всѣ Христіанскія обязанности они исполняли съ большимъ усердіемъ. Вѣроятію, закоренѣлые скопцы употребляли всегда этотъ способъ къ привлеченію въ свою секту простодушныхъ людей и по совершеніи надъ ними операціи, старались мало по малу внушать имъ свое чудовищное ученіе.

Въ общемъ мнѣніи молоканство раздѣляется на двѣ секты: воскресениковъ и субботниковъ. Тѣмъ и другимъ даютъ вообще названіе молоканъ, вѣроятно потому, что какъ тѣ, такъ и другіе принимаютъ въ руководство одну библію и не содержатъ постовъ. Нельзя однакожъ смѣшивать такимъ образомъ двѣ совершенно противу-

положныя секты. Сектаторы, извѣстные подъ именемъ молоканъ—воскресенниковъ, Христіане и принимаютъ ветхій и новій завѣтъ; субботники же, признавая одинъ ветхій, не считаютъ Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ и ожидаютъ еще Мессію.

Секта жидовствующихъ или Іудействующихъ имѣетъ особенный источникъ и характеръ. Она появилась еще въ 1471 г., когда жидовинъ Схарія прибылъ изъ Литвы въ Кіевъ, и оттуда съ братомъ Кіевского Князя пріѣхалъ въ Новгородъ. Оставшись тамъ, онъ склонилъ съ начала на свою сторону нѣкоторыхъ Священниковъ, а потомъ, съ помощію прибывшихъ вновь жидовъ, значительное число мірянъ, между коими были и зажиточные граждане. Ученіе Схаріи не было чисто жидовствомъ, ибо онъ говорилъ о такихъ предметахъ, которые не были даже извѣстны древнимъ Іудеямъ, какъ то о писаніи св. отцевъ, объ иконахъ и т. п. Его ученіе доказывало, что: 1) будущей жизни нѣтъ; 2) Богъ Отецъ Вседержитель не имать сына, ни Св. Духа; Св. Троицы нѣтъ; 3) Христосъ еще не родился, а родится и будетъ Сынъ Божій не по существу, а по благодати, какъ былъ Моисей, Давидъ и прочіе св. мужи; 4) Иисусъ Христосъ просто человѣкъ, что показываютъ нищета Его, страданія и смерть; 5) втораго пришествія Иисуса Христа не будетъ: онъ не воскресалъ; 6) надобно держаться закона Моисеева обрядоваго; 7) схождение Сына Божія на землю для искупленія рода человѣческаго было бы непужно и несообразно съ величіемъ Божества; 8) писанія новаго завѣта и св. отцевъ невѣрны; по завѣту должно бы быть второму пришествію скорѣ послѣ перваго, а по словамъ отцевъ церкви съ истеченіемъ седьмой тысячи лѣтъ; 9) поклоненіе кресту Господню, евангелію, священнымъ сосудамъ и св. иконамъ—идолопоклонство; 10) постовъ никакихъ нѣтъ; 11) монашество изобрѣтеніе человѣческое, отступленіе отъ правилъ Пророческихъ и Апостольскихъ. Эти пункты ученія Схаріи,

продолжаетъ изслѣдователь показываютъ, какъ близко подходятъ они къ вѣрованіямъ Русскихъ жидовъ, которыхъ слѣдуетъ признать его послѣдователями. Русскіе жиды, принадлежащіе къ самому необразованному классу, не имѣютъ, конечно, полного понятія объ ученіи Схаріи. Они просто отвергаютъ Божество Иисуса Христа и новый завѣтъ, не держатъ постовъ, не имѣютъ иконъ, отвергаютъ всѣ книги св. писанія, кромѣ ветхаго завѣта. Сходбищъ между ними незамѣчено.

Появленіе раскола въ Симбирской губерніи надобно отнести ко времени, довольно отдаленному, хотя о томъ нѣтъ на мѣстѣ никакихъ историческихъ доказательствъ. Большая часть Симбирскихъ раскольниковъ значилась еще по 7 ревизіи, бывшей въ 1816 г. Старожилы вообще сами не знаютъ, откуда вышли ихъ предки. Вѣроятно, вскорѣ послѣ первоначальнаго заселенія г. Симбирска, получившаго основаніе въ 1648 г., туда перешли уже раскольники и начали совращать Православныхъ. Затѣмъ когда Манифестомъ 1762 года было объявлено о приглашеніи изъ-за границы Польскихъ и Турецкихъ раскольниковъ въ Астраханскую губернію, для заселенія пустынныхъ мѣстъ по рѣкѣ Волгѣ до береговъ Иргиза; то образовавшіеся Иргизскіе монастыри имѣли на весь этотъ край значительное вліяніе. Когдаже эти монастыри были переименованы въ единовѣрческіе, то нѣкоторые монахи, незахотѣвшіе принять единовѣрчія, переселились въ Симбирскую губернію, записались въ купечество и мѣщанство, а монахини разбрелись по селамъ и много способствовали къ увеличенію числа раскольниковъ. Кромѣ того, мжеучители проникли въ Симбирскую губернію не только изъ Саратовской, но изъ сосѣдственныхъ Казанской и Нижегородской губерній, въ скитахъ которыхъ гнѣздились скопище раскольническихъ сектъ еще прежде существованія Иргизскихъ монастырей. Въ какой постепенности разливался расколъ по Симбирской губерніи—опредѣ-

лить невозможно; ибо всѣ сдѣланныя исчисленія по этому предмету невѣрны. По отчету Губернатора раскольниковъ въ Симбирской губерніи 7.442, по вѣдомости Преосвященнаго 7.743, по изысканіямъ самоизслѣдователя 8.308, въ томъ числѣ поповщинцевъ 1.777, Спасова согласія 1.676, поморцевъ 4.855, всего 8.308; по сословіямъ проживающихъ въ городахъ 1.205, удѣльныхъ крестьянъ 5.382, помѣщичьихъ 1721, всего 8.308. Изъ городовъ наиболѣе зараженный расколомъ—Сызрань; изъ уѣздовъ—Алатырскій. Въ первомъ всѣхъ жителей до 16.000, а раскольниковъ 698; въ последнемъ жителей ревизскихъ душъ 72.361, а обоюго пола жителей, считая вдвое 144.722, раскольниковъ же 3.140. Вообще женщинъ въ расколѣ болѣе, нежели мужчинъ. Этихъ послѣднихъ неболѣе 3.700. Расколъ проникъ болѣе въ удѣльныя имѣнія, нежели въ помѣщичьи, а изъ нихъ болѣе въ такія, гдѣ сами помѣщики не живутъ. Крестьянъ, состоящихъ въ удѣльномъ управленіи, не считая Ланманя и кромѣ уѣзда Курмышскаго, 208.998 ревизскихъ душъ; изъ нихъ въ расколѣ 5.382 человекъ. Помѣщичьихъ крестьянъ также, за исключеніемъ Курмышскаго уѣзда, 192.681 ревизскихъ душъ; изъ нихъ въ расколѣ только 1.721 человекъ. Все народонаселеніе Симбирской губерніи состоитъ изъ 485.463 ревизскихъ душъ, или, считая вдвое изъ 970.926 жителей обоюго пола; раскольниковъ же всего 8.308. Слѣдовательно число всѣхъ раскольниковъ къ числу всѣхъ жителей относится, какъ 1 къ 116. Списки раскольникамъ ведутся невѣрно. Духовенство считаетъ Православными всѣхъ, принявшихъ крещеніе, тогда, какъ многіе раскольники крестятъ дѣтей своихъ въ Православныхъ церквахъ и исполняютъ тамъ даже другія требы, кромѣ исповѣди и св. причащенія. Уклоненіе ихъ отъ исполненія этихъ послѣднихъ таинствъ духовенство относитъ лишь къ нерадѣнію. Раскольники не имѣютъ моральнаго вліянія на

общество, ибо они всё люди недостаточные, кромѣ немногихъ купцовъ. Скорѣе ожидать слѣдуетъ, что если не сами нынѣшніе раскольники, то дѣти ихъ присоединятся къ Православію, ибо фанатизма и враждебнаго къ церкви духа уже нѣтъ. Въ общественномъ быту они легко сводятъ знакомства, посѣщаютъ иногда театръ, наряжаютъ своихъ женъ и дочерей, курятъ табакъ, танцуютъ и допускаютъ вообще всё увеселенія въ сообществѣ Православныхъ. Въ религіозномъ отношеніи вѣрованія ихъ колеблятся: они ходятъ иногда даже въ наши церкви, крестятъ дѣтей въ нихъ и совершаютъ похороны по обрядамъ Православія. Къ исновѣди и св. причастию раскольники приступаютъ развѣ при послѣднихъ мнутахъ жизни. Дочь одного раскольника въ Симбирскѣ вышла за мужъ за Православнаго и приняла Православіе съ согласія отца. Дѣти многихъ изъ нихъ ходятъ въ церковь и говѣютъ хотя неусердно. Одинъ Православный, женившись лѣтъ 50 назадъ на раскольницѣ, совратился; но сынъ и двѣ дочери его Православные. Другой раскольникъ имѣлъ Православную жену, но воспитывалъ дѣтей своихъ въ расколѣ, Вообще у многихъ мужей жены раскольницы, и на оборотъ. Въ такихъ семействахъ жены съ мужьями не пьютъ и не ѣдятъ вмѣстѣ. Главный раскольникъ въ г. Буинскѣ имѣлъ жену и дѣтей Православныхъ, но и онъ былъ склоненъ къ Православію. Двуперстное сложеніе въ Симбирской губерніи почти въ общемъ употребленіи. Поповщина и молоканская секта разлились по Самарскому и Ставропольскому уѣздамъ изъ Самары; безпоповщина проникла въ послѣдній изъ нихъ сверху, также, какъ и въ уѣзды Бугульминскій и Бугуруславскій. Эти два уѣзда и сопредѣльный съ Бугуруславскимъ Бузудукскій заразились еще поповщинскою ересью отъ Уральскихъ казаковъ; а поселившійся въ Бузудукъ лѣтъ 20 назадъ одинъ купецъ изъ Балашова совратилъ жителей окрестныхъ селъ въ жидовство. Расколъ поповщинскій укоренился въ Николаевскомъ уѣздѣ

отъ Иргизскихъ монастырей; молоканство перешло какъ туда, такъ и въ уѣздъ Новоузенскій съ нагорной стороны Волги, гдѣ оно появилось еще въ 1810 г.; поморская же секта вторглась въ эти уѣзды посредствомъ разныхъ выходцевъ и бродягъ, которымъ необозримыя степи давали безопасное убѣжище. Крестьяне переселенцы, проживая на разбѣянныхъ по степи хуторахъ, вдали отъ церквей, постепенно отставали отъ привычки исполнять исправно Христіанскія обязанности, мало по малу совершенно охладѣвали къ церкви и ея обрядамъ, а потомъ наслушавшись зловредныхъ толкованій бѣглецовъ—лжеучителей, предались расколу, оправдывающему своеволие и всѣ порочныя наклонности. Въ религіи прежде всего ищетъ опоры народъ, для котораго доступны покуда, по мѣрѣ распространенія грамотности, лишь однѣ церковныя книги. Но какъ сужденія крестьянъ чрезвычайно сбивчивы и неосновательны, какъ они при томъ не имѣютъ довѣрія ни къ гражданскимъ властямъ, ни къ духовенству, которыя могли бы ихъ вразумлять, то перемѣняя свои убѣжденія, они часто переходятъ изъ секты въ секту. Въ народѣ существуетъ даже поговорка: «что мужикъ—то вѣра, что баба—то уставъ». Поповщинская секта развита наиболѣе въ городахъ Самарѣ, Николаевскѣ, Бугурусланѣ и уѣздахъ двухъ послѣднихъ городовъ и Самарскомъ; ересь Спасова согласія въ Ставропольскомъ уѣздѣ; поморская секта въ Самарскомъ, Николаевскомъ, Новоузенскомъ и Бузулукомъ уѣздахъ; молоканство въ Николаевскомъ, Новоузенскомъ, Бузулукомъ и въ самомъ г. Самарѣ; субботники только въ уѣздѣ Бузулукомъ. Хлыстовская секта въ Самарскомъ и Ставропольскомъ. Самое большее число сектаторовъ въ г. Николаевскѣ и его уѣздѣ. Въ первомъ раскольники составляютъ половину народонаселенія, въ послѣднемъ же ревизскихъ душъ 120 т., а сектаторовъ мужескаго пола 4.032. Слѣдовательно тамъ число раскольниковъ къ числу Православныхъ относится, какъ 1 къ 30. Все народона-

селеніе состоитъ въ губерніи изъ 639.989 ревизскихъ душъ, или считая вдвое, изъ 1.280.000 жителей обоого пола; раскольниковъ же всего 24.000, слѣдовательно число раскольниковъ въ цѣлой губерніи къ числу всѣхъ жителей относится, какъ 1 къ 53. Единовѣрцевъ въ губерніи считается 6.945 человѣкъ обоого пола; но изъ нихъ болѣе половины только носятъ это названіе и остаются закоренѣлыми раскольниками. Есть много раскольниковъ и молоканъ тайныхъ и много хлыстовъ, которые вовсе въ списки не вносятся; здѣшніе еретики гораздо упорнѣе Симбирскихъ, а секта поповщинская и молоканство усиливаются быстро.

Въ селѣ Тягломъ озерѣ, принадлежащихъ къ сектѣ духовныхъ Христіанъ казенныхъ крестьянъ 117 муж. и 122 жен. пола, удѣльныхъ 794 муж. и 757 жен. пола. Это село есть главный притонъ молоканства въ губерніи; оно отличается также буйствомъ и безнравственностію жителей. Здѣсь, еще въ недавнее время, открыты фальшивые монетчики; здѣсь безпрестанно ловятся бродяги. Родоначальники семействъ, населяющихъ Тяглово озеро, вышли изъ Тамбовской губерніи. Прежде они были поселены въ Балашевскомъ уѣздѣ, около 1762 г., а черезъ тридцать послѣ того лѣтъ переселены въ Николаевскій. Построенные на берегу рѣки Иргиза раскольничьи монастыри существовали до 1833 г. Тогда нѣкоторые изъ нихъ были совершенно уничтожены а оставленные переименованы въ единовѣрческіе. Всѣ они снабжены огромнымъ количествомъ земли (верхній монастырь имѣетъ въ своемъ владѣніи до 8 т. десят.), лѣсами и рыбными ловлями. Но существованіе ихъ нисколько не соотвѣтствуетъ своей цѣли. Они не имѣютъ никакого благотворительнаго вліянія на окрестныхъ раскольниковъ. Обращеній въ единовѣріе не было и монастыри раскольниками никогда не посѣщаются ²²³⁸. Такъ описы-

²²³⁸ Лист. 19—149, тамже.

валь Чиновникъ Министерства расколъ въ мѣстностяхъ, которыя обозрѣвалъ съ этою именно цѣлю.

8. Въ Костромской губерніи производили разслѣдованія о расколѣ два Министерскіе Чиновника. Они открыли тамъ 20.587 явныхъ и 27.485 тайныхъ раскольниковъ, а зараженныхъ расколомъ 57.571 обоого пола, вообще въ пять разъ болѣе, чѣмъ сколько показывалось въ официальныхъ свѣдѣніяхъ. Секты были: поповщина, поморская или перекрепченцевъ, нѣтовщина или Спасово согласіе, хлыстовская, скопческая и странниковъ или бѣгуновъ. Въ Костромскомъ уѣздѣ жило нѣсколько наставниковъ и распространителей поморской секты, которые объѣзжали приходы для сбора подаяній, имѣли тѣсныя связи съ Московскими раскольниками, перекрещивали и совращали въ расколъ. Въ числѣ ихъ находилась дѣвка, совершавшая требы и занимавшаяся совращеніемъ. У тѣхъ и другихъ устроены были въ избахъ моленные. Въ Нерехтскомъ уѣздѣ проживалъ главный наставникъ хлыстовъ, усленно распространявшій свою ересь. Въ Кишеневскомъ уѣздѣ скрывались странники и между ними главный наставникъ ихъ Федоръ Иваповъ, названный въ официальной перепискѣ *знаменитымъ* наставникомъ. Въ Чухломскомъ уѣздѣ сильно распространялъ поморскую секту столяръ Худинъ, у котораго домъ устроенъ былъ со множествомъ дверей, лѣстницъ, выходовъ, келій и моленною. Въ Солигаличскомъ уѣздѣ лже-монахиня успѣла наwerbовать много женщинъ, изъ которыхъ однѣ приняли полное постриженіе, а другія считались бѣлицами. Другая же лже-монахиня устроила въ Макарьевскомъ уѣздѣ женскій скитъ. Въ Юрьевецкомъ уѣздѣ совращала въ Спасово согласіе вольно-отпущенная крестьянка, учредившая въ домѣ своемъ моленную. Въ Варнавинскомъ уѣздѣ открыто болѣе 50 наставниковъ и старѣйшинъ обоого пола, которые, поселившись въ починкахъ среди дремучихъ лѣсовъ, поддерживали и распространяли расколъ попов-

щины, имѣли постоянныя сношенія съ Нижегородскими единомышленниками, исправляли требы, а иные носили монашескую одежду. Тамонніе хлысты послѣ Ульяны Васильевой ²²³⁹ избрали себѣ богородицею дочь крестьянина Александру, 22 лѣтъ. Между Костромскими скопцами замѣчательны были дочь дворянина, дѣвица 52 лѣтъ, и дворянка 60 лѣтъ, оскопленная въ юности. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ жители давали пристанище странникамъ, для которыхъ выстроили въ своихъ дворахъ за огородами особыя избы, гдѣ и сами собирались на молитву. Нѣкоторые изъ нихъ принимали странниковъ часто изъ корыстныхъ видовъ, въ особенности бѣлопашцы деревни Коробовой, пользующіеся особыми правами, дарованными потомкамъ Сусанина. Коробовцы освобождены отъ надзора мѣстной Полиціи и губернскаго Начальства, которымъ, безъ особаго разрѣшенія, воспрещенъ вѣздъ въ ихъ деревню. Этимъ обстоятельствомъ воспользовались странники. Вслѣдствіе того, въ послѣднія 10 лѣтъ, Коробовцы предались разврату и завели у себя въ своихъ домахъ пристанодержательство. Бѣлопашцевъ считалось тогда 97 человекъ; изъ нихъ 56 стариковъ и пожилыхъ людей, которые отъ рожденія не бывали на исповѣди и вообще чуждались Православія, предавались пьянству и не радѣли о своемъ хозяйствѣ ²²⁴⁰. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Костромской губерніи духовенство всячески потворствовало раскольникамъ ²²⁴¹. Начальникъ губерніи представилъ отъ себя нѣкоторыя свѣдѣнія о состояніи раскола въ Костромской губерніи, признанныя впрочемъ Министерствомъ преувеличенными потому, что не подтверждались данными, находящимися въ дѣлахъ Министерства. Костромская губернія, писалъ онъ, издревле заражена расколомъ всѣхъ возможныхъ сектъ,

²²³⁹ См. выше, стр. 436—441.

²²⁴⁰ Дѣло, 1852 г., № 211, лист. 1, на оборотѣ, 13—27.

²²⁴¹ Лист. 29—31, тамже.

чему способствуютъ: сосѣдство съ Нижегородскою, Ярославскою и Владимірскою губерніями, огромное пространство дремучихъ лѣсовъ, гдѣ раскольники скрываются въ земляныхъ кельяхъ и гдѣ надзоръ за ними весьма затруднителенъ; промышленный духъ жителей губерній, которые, отлучаясь въ мѣстности, зараженные расколомъ, привозятъ оттуда въ свои семейства вредные толки; потворство духовенства и богатство самыхъ раскольниковъ, которые принимаютъ и укрываютъ у себя бѣглыхъ, оказываютъ имъ покровительство, доставляютъ способы существованія и такимъ образомъ дѣлаютъ своими послѣдователями людей, обязанныхъ имъ и находящихся въ ихъ рукахъ. Усилению раскола способствуетъ слабое наблюдение и потворство гражданскаго Начальства, въ особенности мѣстныхъ Полицій, которыя находятъ въ раскольникахъ вѣрныхъ своихъ платильщиковъ, облагаютъ ихъ оброкомъ и за то оказываютъ возможное потворство слабымъ наблюдениемъ за ихъ дѣйствіями и даже покровительствомъ. Въ послѣднее время, устроены въ Костромской губерніи единовѣрческія церкви, но они не достигли цѣли: очень рѣдко случалось, чтобы закоренѣлый раскольникъ переходилъ въ единовѣріе, напротивъ Православные, зараженные духомъ раскола, непременно присоединяются къ единовѣрцію. Единовѣрческія церкви управляются, большею частію, строителями ихъ, преимущественно крестьянами или купцами, которые, выдавая отъ себя жалованье единовѣрческимъ Священникамъ, держатъ ихъ въ постоянномъ угнетеніи и безпрекословномъ новиновеніи. Поступившіе изъ раскола въ единовѣріе имѣютъ въ виду, избѣгнуть этимъ путемъ преслѣдованій мѣстнаго Начальства, земской Полиціи или помѣщика; они числятся только единовѣрцами, а на самомъ дѣлѣ остаются въ расколѣ. Въ одной единовѣрческой церкви собирались на молитву не раскольники, а Православные. Самый строитель ея, богатый купецъ, только по виду придерживался

единовѣрія, а на самомъ дѣлѣ былъ закоренѣлый раскольникъ ²²⁴².

9. Членъ Совѣта Министерства, обозрѣвая съ цѣлю статистическою южныя губерніи, имѣлъ порученіе, собрать свѣдѣнія о раскольникахъ въ Черниговской губерніи. Онъ объѣздилъ тамошніе раскольническіе посады и слободы. Они расположены въ четырехъ уѣздахъ Городницкомъ, Новозыбковскомъ, Суражскомъ и Стародубскомъ. Всѣ они одинакаго происхожденія: выселки изъ-за Польскихъ рубежей. Пользуясь разрѣшеніемъ Императрицы Екатерины ²²⁴³, раскольники многочисленными толпами поселились на привольныхъ равнинахъ Черниговскихъ и внесли расколъ въ Малороссію, гдѣ онъ былъ прежде совсѣмъ неизвѣстенъ. Оттого посады преднамѣренно уклонялись отъ всякаго сообщенія съ туземцами, еретиками; а Малороссіяне смотрѣли на раскольниковъ, какъ на чудовищъ какихъ и, съ своей стороны, чуждались всякихъ связей съ фанатическими изуверами, неуважавшими Православной церкви. Жители посадовъ очертили около себя собственный кругъ, въ которомъ они вращались и изъ котораго выходили на большее или меньшее разстояніе только для сношеній съ своими единомышленниками по вѣрѣ и нуждамъ промышленной дѣятельности. Всѣ посады были тогда проникнуты одинаковымъ духомъ религіознаго сектаторства, но не всѣ равно упорны и интолерантны въ дѣлахъ вѣры, не всѣ въ своихъ вѣрованіяхъ мыслили одинаково. Одни держались старины безсознательно, по привычкѣ, по внушеніямъ и ученію своихъ отцевъ; другіе по преданіямъ, съ давнихъ лѣтъ укорененнымъ, пользовались первенствомъ предъ прочими и законодательствовали въ дѣлахъ вѣры, придавая своимъ превратнымъ толкованіямъ видъ новаго ученія, увлекательнаго для невѣжественныхъ суевѣровъ. По

²²⁴² Дѣло, 1852 г., № 227.

²²⁴³ См. выше, стр. 29.

географическому положенію посады западные Добрянка, Злынка и Святская находились подъ вліяніемъ Вѣтковскихъ слободъ, а для внутреннихъ посадовъ, Чуровичей, Елѣнки и Климовой, равно и для г. Новозыбкова указателями въ этомъ отношеніи были посады Воронокъ и Лужки, получившіе самую большую печальную знаменитость еретичества. Посадъ Клиницы съ слободою Ардонью составлялъ нѣчто среднее между Вѣтковскими сектами и Лужковскою ересью. Они подчинялись вліянію Московскаго Рогожскаго кладбища. Впрочемъ вліяніе и власть Московскихъ раскольниковъ были замѣтны на всемъ пространствѣ Черниговской губерніи. Изъ посадовъ этихъ въ Добрянкѣ населеніе простиралось до 5.000. Послѣ увѣщаній, сдѣланныхъ Государемъ жителямъ²²⁴⁴ и послѣ устройства тамъ церкви, расколъ нисколько не уменьшался. Многіе изъ давшихъ обязательство, принять Православное священство, уклонились снова въ расколъ. По официальнымъ свѣдѣніямъ показывалось единовѣрцевъ 251 обоого пола, но изъ нихъ и половины не принадлежало къ единовѣрью. Церковь совсѣмъ была пуста, при посѣщеніи ея въ воскресенье послѣдователемъ: не болѣе 10 человекъ въ ней молилось. Успѣхамъ единовѣрія препятствовала близость Вѣтковскихъ слободъ, гдѣ и тогда еще скрывались бѣглые попы. Въ слободѣ Радулѣ, въ 50 верстахъ отъ Добрянки, изъ 3.000 жителей осталось въ расколѣ менѣе 400; всѣ остальные усердно посѣщали единовѣрческую церковь. Но въ посадѣ Чуровичахъ изъ 2.800 жителей обоого пола только 38 муж. и 3 жен. пола приняли единовѣріе. Остальные послѣдователи Лужковской ереси оглашены вездѣ народомъ буйнымъ, предавшимъ пьянству и воровству на большихъ дорогахъ; посадъ этотъ былъ скопищемъ разврата и пріютомъ пришлецовъ и бродягъ. Въ посадѣ Климовѣ изъ 5.500 жителей рас-

²²⁴⁴ См. выше, стр. 470.

кольниковъ болѣе 4.300 и до 400 обоего пола такъ называемыхъ старыхъ единовѣрцевъ, которые издавна совершали богослуженіе по древнему чину и по старопечатнымъ книгамъ и считали себя Православными²²⁴⁵. Къ единовѣрцію собственно принадлежало всего 79 человекъ; они слыли подъ именемъ новыхъ единовѣрцевъ и чуждались старыхъ, равно, какъ и послѣдніе не имѣли съ ними ни сообщенія, ни соглашенія. Въ посадѣ Митьковкѣ, въ 7 верст. отъ Климовой, изъ 2.721 жителей раскольниковъ поповской секты было 2.650, безпоповской 40, а единовѣрцевъ 31. Въ г. Новозыбковѣ расколъ сохранялся во всемъ упорствѣ, такъ, что въ немъ не было даже Православной церкви; изъ 6.300 его жителей 5.407 состояли въ поповщинѣ, 44 въ безпоповщинѣ. Изъ нихъ многіе имѣли значительные капиталы и держали подъ своимъ вліяніемъ не только бѣднѣйшихъ единомышленниковъ, но и должностныхъ лицъ, которыя изъ корыстолюбія творили волю богатыхъ сектаторовъ. Въ посадѣ Шеломахъ, въ 7 верстахъ отъ Новозыбкова, 2.600 жителей—всѣ упорные и невѣжественные раскольники. Шеломская единовѣрческая церковь никѣмъ почти не посѣщалась. Единовѣрцевъ тамъ считалось 17 человекъ обоего пола. Въ Злынкѣ около 4.000 жителей, 1.900 поповщинской, 1250 безпоповщинской секты, 340 старыхъ и 300 новыхъ единовѣрцевъ. Въ Тимошинскомъ Перевозѣ—840 раскольниковъ и 10 единовѣрцевъ. Въ Святѣкой—1.900 раскольниковъ и 2 единовѣрца; первые имѣли церковь, снабженную утварью и

²²⁴⁵ Между раскольниками, переселившимися въ царствованіе Екатерины II, въ Черниговскую губернію, были такіе, которые никогда не враждовали противъ Православія, руководствовались только древними уставами церкви, призывали всѣ таинства, имѣли Священниковъ, рукоположенныхъ Архіереями, сохраняли свое особенное крестное знаменіе и совершали богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ; ихъ было уже тогда довольно значительное число въ Радулѣ, Климовѣ и Злынкѣ и они-то назывались старыми единовѣрцами. Дѣло, 1850 г., № 140, ист. 58.

изукрашенную иконами, въ ней совершали открыто богослуженіе бѣгле Вѣтковскіе попы. Въ богатомъ посадѣ Клинцахъ—4.006 раскольниковъ поповщинской секты, 44 безпоповщинской, 1.692 новыхъ единовѣрца, двѣ богатыя единовѣрческія церкви и одна Православная. Въ посадѣ было 22 каменныхъ, 1015 деревянныхъ домовъ, 16 фабрикъ суконныхъ и шерстяныхъ издѣлій, 4 завода, изъ которыхъ одинъ свеклосахарный. Жители Клиновскіе, по степени образованія, стояли выше всѣхъ другихъ посадекихъ; обширные торговые обороты, не только внѣ предѣловъ губерніи, но и за границу, занятіе фабричнымъ и заводскимъ производствомъ, личное наблюденіе за ходомъ мануфактурныхъ работъ въ Европѣ ознакомили ихъ съ новыми идеями и сдѣлали доступными къ принятію понятій здравыхъ о догматахъ вѣры. Отъ этого направленія умовъ число единовѣрцевъ увеличилось, но были между жителями и упорные, закоренѣлые раскольники. Также въ посадѣ Ардонѣ, въ 4 верстахъ отъ Клиновъ, единовѣріе распространялось: прежде считалось тамъ раскольниковъ 952, потомъ 718, прежде тамъ было единовѣрцевъ 367, потомъ 500. Въ посадѣ Еленкѣ—3.200 поповщинской, 72 безпоповщинской секты, единовѣрцевъ 144, изъ которыхъ только 54 ходили въ церковь. Раскольники открыто враждовали здѣсь съ единовѣрцами и поддерживаемыя Полиціею, состоявшую изъ Лютеранина и Католика-Поляка, притѣсняли единовѣрцевъ и поносили ихъ церковь. Въ посадѣ Млынкахъ—изъ 1.390 жителей 860 поповщинской секты Лужковскаго толка, остальные Малороссіяне, т. е. Православные. Въ посадѣ Лужкахъ, гдѣ считалось свыше 5.000 жителей, расколъ упорно держался; тамъ существовала церковь, которую Лужковцы называли Новымъ Іерусалимомъ и выдавали за неприкосновенную святыню; толпы богомольцевъ съѣзжались сюда изъ всѣхъ Черниговскихъ посадовъ и дальнихъ губерній; къ празд-

нику Благовѣщенія наѣзжало туда до 7.000 подводъ богомольцевъ. Лужковская церковь служила какъ бы притономъ для бѣглыхъ поповъ. Посадъ Воронокъ, въ 5 верстахъ отъ Лужковъ, считался важнѣйшимъ гнѣздомъ раскола послѣ Лужковъ. Жители Воронка были весьма буйны и непокорны: при всякой тревогѣ народъ толпами выбѣгалъ изъ домовъ и готовъ былъ на всякое противудѣйствіе; даже женщины являлись съ передниками, наполненными пескомъ. Впрочемъ нѣкоторые изъ нихъ, лучшіе, склонялись къ принятію единовѣрія и ожидали только постройки церкви.

Обозрѣвая посады, Членъ Совѣта Министерства, въ тоже время, осматривалъ Черниговскіе раскольническіе монастыри, скиты и обители. Въ давнія времена, писалъ онъ, раскольники, нестѣсняемые никѣмъ и ничѣмъ и пользуясь безграничною свободою, настроили много монастырей, скитовъ, пустынь и келій; многіе изъ нихъ, въ послѣднее время, закрылись, но многіе еще существовали. Такъ монастырей считалось въ Черниговской губерніи 5 (3 муж. и 2 жен.), скитовъ 3 (2 муж. и 1 жен.) и до 500 келій, частію въ видѣ пустынь, частію въ видѣ отдѣльныхъ хижинъ или избъ. Всѣ они не имѣли уже значенія обителей и монастырей и составляли печальный анахронизмъ. Изъ нихъ монастырь Никольскій, въ 2 верстахъ отъ Клинцовъ, не пользовался никакимъ уваженіемъ окрестныхъ жителей; въ немъ жило 6 монаховъ и 12 бѣльцовъ, дряхлыхъ и увѣчныхъ, отъ 60 до 90 лѣтъ; одинъ инокъ впрочемъ былъ 46 лѣтъ и обличенъ въ блудной жизни и прижитіи дѣтей; другой, казначей монастыря обманывалъ убогихъ стариковъ и употреблялъ монастырскіе доходы преимущественно на свое семейство въ посадѣ Клинцахъ. Монастырь этотъ походилъ болѣе на богадѣльню, чѣмъ на обитель иноківъ. Въ 15 верстахъ отъ Клинцовъ, въ монастырѣ Красноборскомъ держался только одинъ монахъ съ 8 бѣль-

цами. Въ 3 верстахъ отъ посада Святской, въ Новокрещенскомъ монастырѣ находилось 10 монаховъ и 15 бѣльцовъ, двѣ церкви и гробница одного купца, котораго раскольники считали святымъ. Клиновскій Успенскій женскій монастырь обращенъ въ богадѣльню, но 26 монахинь не оставили его ²²⁴⁶. Въ Климовскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ находилось 208 келлій, съ тайными переходами, множествомъ входовъ и выходовъ такъ, что монастырь представлялъ совершенный лабиринтъ, гдѣ безъ проводника легко было заблудиться. Монахинь и бѣлицъ въ немъ считалось 372, изъ которыхъ только 124 монахини. Послѣднія совершали требы въ домахъ у раскольниковъ, исповѣдовали, причащали, крестили, погребали, читали поученія, разъѣзжали, въ качествѣ миссіонеровъ, по разнымъ губерніямъ и собирали пожертвованія ²²⁴⁷. Монастырь этотъ переданъ въ вѣдѣніе единовѣрческаго Священника, въ 1850 г. ²²⁴⁸. Въ мужскомъ скитѣ, въ 3 верстахъ отъ посада Воронка, содержалось только 6 дряхлыхъ стариковъ; въ Каменскомъ женскомъ скитѣ—33 монахинь, отъ 40 до 70 лѣтъ, и 60 бѣлицъ, между которыми было много молодыхъ, имѣвшихъ по нѣскольکو дѣтей, незаконно прижитыхъ въ скитѣ; всѣ онѣ изъ разныхъ губерній, Черниговской, Московской, Владимірской и Калужской. Близъ Злынки находился Епифаньевскій или Пахомьевъ скитъ секты безпоповщинской; въ немъ жили три старика и купеческій сынъ, 38 лѣтъ, завѣдывавшій хозяйствомъ. Тамже женская Норская обитель населена была женщинами изъ обѣихъ столицъ, изъ губерній Псковской, Воронежской, Курской, Таврической, Калужской и Лифляндской; между ними—15 монахинь и 60 бѣлицъ, секты безпоповщинской, пер-

²²⁴⁶ Дѣло, 1850 г., № 140, ч. 1, лист. 46—56.

²²⁴⁷ Лист. 25—27 тамже.

²²⁴⁸ Лист. 372, тамже и ч. 2, того же дѣла.

вья старухи, вторыя молодыя женщины, отъ 15 до 30 лѣтъ. Мужская Норская обитель не имѣла вовсе монаховъ; тамъ проживали 23 человѣка, занимавшіеся хлѣбопашествомъ ²²⁴⁹. Обѣ эти обители, упразднены въ 1852 г. ²²⁵⁰. Кромѣ этихъ обителей, въ Черниговской губерніи существовало множество пустынокъ и келлій для одиноческой жизни; большая часть изъ нихъ уничтожена: до 1848 г., ихъ считалось въ разныхъ мѣстахъ около тысячи, въ 1850 г., только 50 и то безъ всякаго значенія ²²⁵¹.

10. Тотъ же Членъ Совѣта Министерства произвелъ изслѣдованія о состояніи раскола и въ Саратовской губерніи. Расколъ въ Саратовской губерніи уменьшился. Въ доказательство приводится то, что, съ 1837 по 1847 г., обратилось къ Православію 7.154, а къ единовѣрью 18.184 человѣка. Двѣ главныя причины содѣйствовали такому усиленному обращенію: открытіе трехъ новыхъ городовъ ²²⁵² на Заволжской сторонѣ и уничтоженіе Иргизскихъ раскольниковыхъ монастырей ²²⁵³. Но въ 1849 г., раскольники были въ Саратовской губерніи въ тревожномъ состояніи, ожидая какой-то благопріятной для себя перемѣны: въ главныхъ пунктахъ раскола проявлялось судорожное движеніе и безпокойная дѣятельность поповщины. Единовѣріе называли они новою Платоновскою ересью, происшедшую отъ правилъ, составленныхъ Московскимъ Митрополитомъ Платономъ и Высочайше утвержденныхъ въ 1800 г., для единовѣрческихъ церквей. Воспреценіе держать бѣглыхъ поповъ и закрытіе Иргизскихъ монастырей произвели между ними броженіе. Поповщинцы всегда питали вражду къ Православнымъ; но съ тѣхъ поръ вражда эта обратилась въ «лютую не-

²²⁴⁹ Лист. 57, тамже.

²²⁵⁰ Лист. 290, тамже.

²²⁵¹ Лист. 57 на оборотѣ.

²²⁵² Исторія Мин. Вн. Дѣль, ч. III, кн. 3, стр. 541 и 542.

²²⁵³ См. выше, стр. 395—397.

ненависть». Къ этому присоединились надежды и ожиданія лучшей будущности. Вѣсть о Бѣлокриницкомъ лжемитрополитѣ быстро разнеслась отъ предѣловъ Буковины до юговосточнаго предѣла Россіи и наполнила радостію Саратовскихъ раскольниковъ. Раскольники Московскаго Рогожскаго кладбища, наслѣдовавшаго Иргизскимъ монастырямъ въ значеніи и вліяніи на расколъ, немедленно сообщали въ Саратовъ вѣсти о событіяхъ Буковинскихъ и переписывали копіи съ писемъ, которыя оттуда получались. Наконецъ Саратовскіе раскольники задумали, сами вступить въ сношенія съ Бѣлою Криницею. Одинъ Камышинскій купеческій сынъ, взявъ, въ 1846 г., паспортъ на 10 мѣсяцевъ, отправился въ Ростовъ на Дону, Таганрогъ и Одессу; оттуда проѣхалъ въ Бессарабію, гдѣ слѣдъ его потерялся. Несомнѣнно, онъ изъ Скулянь подъ чужимъ именемъ пробрался въ Буковину, такъ какъ уже, въ его отсутствіе, разнеслись слухи объ Австрійскихъ обстоятельствахъ и приходили о томъ письма въ Дубовку и Саратовъ, по возвращеніи же его, слухи усилились. Въ письмахъ извѣщалось, что Австрійскій Императоръ разрѣшилъ тамошнимъ раскольникамъ, принять Митрополита, что Митрополитъ встрѣченъ былъ въ Бѣлой Криницѣ съ большою торжественностію; излагалась біографія его. По возвращеніи онъ рассказывалъ, что былъ въ Австріи, гдѣ поповщина процвѣтала, самъ видѣлъ Митрополита, который посвящалъ въ священники и архіереи; бесѣдовалъ съ нимъ, получилъ отъ него въ даръ св. тайны, сосуды и 250 просфоръ съ властію священнодѣйствовать. Почти въ то же время, въ Николаевскомъ уѣздѣ раскольники замыслили, добыть себѣ, по примѣру Буковины, собственнаго архіерея при посредствѣ Турецкаго Правительства, и водворить его въ Закавказскомъ краѣ. Нѣкоторые изъ нихъ обязались, отправиться для этой цѣли на Кавказъ, привлечь къ себѣ линейныхъ казаковъ, вступить въ сношенія съ Некрасовцами и дѣйствовать совокупно; но ихъ

остановили монахи Средне-Никольскаго монастыря, посланные на Кавказъ: они увѣдомили ихъ о несбыточности такихъ плановъ и совѣтовали, оставаться покойными. Фанатики однако не успокоились: между ними явился вольноотпущенный крестьянинъ Ивановъ, называвшій себя окомъ Государя, желавшаго будто бы возстановить Иргизскіе монастыри. Этотъ обманъ произвелъ дѣйствіе: раскольники перестали думать о присоединеніи къ Православію или единовѣрію, напротивъ, изъ единовѣрія совращались въ расколъ. Самые единовѣрцы открыто говорили, что они не допустятъ Православнаго Епископа къ совершенію литургіи въ ихъ церкви, что они не имѣютъ и не хотятъ имѣть никакихъ сношеній съ единовѣрческими монастырями и не будутъ никогда руководствоваться правилами 1800 г. Въ одномъ мѣстѣ сто человѣкъ пали на колѣни предъ ислѣдователемъ и жаловались, что ихъ неправильно опубликовали единовѣрцами, что они были и останутся старообрядцами. Въ другихъ мѣстахъ церкви единовѣрческія не посѣщались, а молитвенные раскольническіе дома наполнялись народомъ; многіе изъ единовѣрцевъ не исполняли Христіанскихъ обязанностей, не ходили вовсе въ церковь, не призывали къ себѣ Священниковъ для исправленія требъ. Между богатыми раскольниками явились фанатики, которые употребляли все мѣры къ удержанію въ расколѣ колебавшихся и къ совращенію изъ единовѣрія. Одинъ изъ нихъ завелъ у себя на дворѣ въ г. Николаевскѣ цѣлый женскій монастырь изъ монахинь Иргизскихъ монастырей, которыя расхаживали по городу въ монашескихъ одеждахъ, прикрывая ихъ другимъ платьемъ. Съ другой стороны, состояніе поповщинской секты было весьма затруднительно: послѣдователи ея, привязываемыя къ вѣрѣ, желали молиться въ церквахъ, но не имѣли ихъ; часовни ихъ, большею частію, или уничтожены или закрыты; они искренно желали исповѣдаться и приобщаться, но не имѣли для

того Священниковъ и многіе умирали безъ покаянія, а дѣти ихъ оставались некрещеными. Всего болѣе затрудняло ихъ совершеніе браковъ: они признавали бракъ тайнствомъ, но не имѣя ни Священниковъ, ни бѣглыхъ поповъ, вѣнчались у простолюдиновъ стариковъ или довольствовались благословеніемъ родителей.—Безпоповщинская секта въ Саратовской губерніи была петакъ многочисленна, какъ поповщинская, раздѣлилась на два толка: на поморскій и Спасово согласіе. Послѣдователи этихъ двухъ толковъ не проявляли усиленной дѣятельности и совершенно довольствовались своимъ положеніемъ: они не нуждались въ Священникахъ, дѣлали все, что хотѣли, привлекали къ себѣ новыхъ послѣдователей, особенно поморцы. Гражданскія власти дѣйствовали слабо изъ видовъ корыстныхъ, въ особенности по отношенію къ сектѣ безпоповщинской; а при такихъ дѣйствіяхъ гражданскаго Начальства несправедливо было бы осуждать Православныхъ Священниковъ за небрежность ихъ къ назиданію раскольниковъ. Мѣры, ими употребляемыя, двоякаго рода: домашнія бесѣды, при случайной встрѣчѣ, или при каждомъ благопріятномъ случаѣ и бесѣды во время церковнаго богослуженія. Бесѣды такія, по сознанию убѣжденію изслѣдователя, благотворно дѣйствовали на Православныхъ, но раскольники уклонялись отъ всякихъ бесѣдъ и сношеній съ духовенствомъ. Что же оставалось за тѣмъ дѣлать Священникамъ? доносить епархіальному Начальству о не порядкахъ по дѣламъ раскола и не вмѣшиваться въ распоряженія свѣтскихъ властей. «Въ проѣздъ мой по губерніи—продолжаетъ онъ—я имѣлъ случай, довольно близко ознакомиться съ многими духовными лицами, которыя дѣйствовали, по общему отзыву, съ достоинствомъ и честію, сообразно святому призванію своему. Не скрою и того, что слышалъ я въ нѣкоторыхъ приходяхъ донесенія и жалобы Православныхъ на недобросовѣстныя сношенія Священ-

никовъ съ раскольниками» ²²⁵⁴. Возлѣ г. Хвалынска, по рѣкѣ Черемшану, впадающей въ Волгу, находится долина Черемшанская, замкнутая со всѣхъ сторонъ высокими горами; по склону горъ и по берегамъ Черемшана тянется на 10—верстномъ разстояніи непрерывный рядъ садовъ съ множествомъ лѣтнихъ домовъ, павильоновъ и домиковъ для храненія фруктовъ; по теченію рѣки во многихъ мѣстахъ сдѣланы запруды, на которыхъ устроены мельницы съ разными пристройками. Владѣльцы садовъ и мельницъ принадлежали къ самымъ упорнымъ раскольникамъ; самая долина Черемшанская представляла всѣ удобства для укрывательства бѣглыхъ такъ, что всѣ поиски Полиціи становились трудными и даже невозможными. Изъ 6 часовенъ Хвалынскаго уѣзда оставалась тогда еще одна въ деревнѣ Сосновой Межи, гдѣ жило около 500 раскольниковъ ²²⁵⁵. Хвалынскъ, равно какъ и Вольскъ наполнены были раскольниками, которые считали себя утѣшенными отъ запрещенія, имѣть Священниковъ. Тотъ и другой городъ представляли, по своему мѣстоположенію, много удобствъ для укрывательства бѣглыхъ ²²⁵⁶. Въ Новоузенскомъ уѣздѣ повсюду слышны были жалобы на людей исключенныхъ изъ духовнаго званія, присланныхъ туда изъ разныхъ губерній и приписанныхъ къ государственнымъ крестьянамъ. Число ихъ, по всей губерніи, составляло 264, изъ которыхъ водворено въ одномъ Новоузенскомъ уѣздѣ 258; изъ этихъ же послѣднихъ 1 Иеромонахъ, 1 Иеродіаконъ, 1 Священникъ, 2 Діакона, а остальные причетники и удаленные изъ духовныхъ училищъ. Немногіе изъ этихъ людей водворились прочно и жили въ своихъ домахъ осѣдло; большая же часть бро-

²²⁵⁴ Дѣло, 1849 г., № 278, лист. 2—52.

²²⁵⁵ Дѣло, въ Департ. Пол. Испол., II Отд., II Ст., 1848 г., № 3, лист. 95—97.

²²⁵⁶ Лист. 101, тамже.

дила изъ селенія въ селеніе, нанимались въ полевья работы и заработки свои расходовали «непотребно». Иные, грамотные, занимались стряпничествомъ, писали кляузныя бумаги, подстрекали крестьянъ къ ссорамъ и тяжбамъ и посѣвали раздоръ въ семействахъ. По отзывамъ жителей, общимъ характеромъ этихъ людей были праздность, своеволие, развратъ и буйство. Ими пренебрегали самые раскольники, въ особенности молоканы. Одинъ изъ нихъ даже обратился въ молоканство ²²⁵⁷. Раскольниковъ по официальнымъ свѣдѣніямъ показывалось 41.870 въ Саратовской губерніи, изслѣдователь исчислялъ ихъ въ 44.096 т. е. на 2.226 болѣе; изъ нихъ къ поповщинѣ принадлежало 12.072 муж., 14.091 жен., къ безпоповщинѣ 4.244 муж., 4.988 жен., къ молоканамъ 3.879 муж., 4.174 жен., къ субботникамъ 308 муж., 328 жен., къ скопцамъ 6 муж. и 6 жен. пола ²²⁵⁸.

11. Наконецъ одинъ изъ высшихъ сановниковъ обзрѣвалъ Саратовскую губернію съ цѣлю такихъ же изслѣдованій. Главная причина, говоритъ онъ препятствующая мѣстному Начальству, имѣть подробныя и точныя свѣдѣнія о раскольникахъ заключилась въ тщательно укрываемыхъ между ними бѣглыхъ и безпаспортныхъ, въ недоставленіи свѣдѣній о родившихся и умершихъ и *въ непрерывно вновь совращаемыхъ изъ Православія и единоверія*. Вообще всѣ расколыническіе толки заражены были тамъ духомъ проганизма. Успѣхи ихъ въ этомъ отношеніи объяснялъ изслѣдователь тѣмъ уваженіемъ, которое раскольники умѣли вселить къ себѣ въ Православныхъ. Уставщики, наставники и начетники ихъ хорошо знакомы съ св. писаніемъ, какъ и съ другими церковными и духовными книгами. Кромѣ этого важнаго преимущества, многіе изъ нихъ, владѣя значительными капиталами, пользовались

²²⁵⁷ Лист. 110; тамже.

²²⁵⁸ Лист. 143 и 144; тамже.

гораздо лучшимъ общественнымъ положеніемъ, чѣмъ Православные Священники. Наконецъ между раскольниками замѣчалась вообще большая зажиточность, чѣмъ у Православныхъ и больше находилось грамотныхъ, обучавшихся у своихъ отцовъ или наставниковъ. Отъ всѣхъ этихъ причинъ совращеніе изъ Православія ежегодно усиливалось, и присоединеніе къ церкви, видимо, ослабѣвало. Главными совратителями были послѣдователи поповщины и безпоповщины. Наконецъ помянутыя исключенныя изъ духовнаго званія лица немало содѣйствовали къ усиленію раскола. Во время пребыванія изслѣдователя въ Саратовской губерніи изъ 264 человѣкъ 101 находились въ безвѣстной отлучкѣ. Многие изъ нихъ, какъ тогда полагали, тщательно укрывались раскольниками, не смотря на лишеніе сана, считались священниками и совершали для раскольниковъ требы въ степи, въ полѣ и скрытно въ домахъ. Покровительствовали раскольникамъ и мѣстныя власти, обращающія вниманія на собранія раскольническія, которыя имѣли въ глазахъ народа видъ соборовъ и на нихъ нерѣдко произносились увѣщанія, твердо пребывать въ вѣрѣ отцовъ, и требовались на то клятвы. Такія собранія тѣмъ сильнѣе дѣйствовали на умы простолюдиновъ, что раскольники придавали себѣ видъ угнетенныхъ и страдальцевъ за вѣру. Главная характерическая черта ихъ замѣчалась въ наклонности къ состязанію о предметахъ вѣры и это составляло сильнѣйшее орудіе къ распространенію раскола, орудіе тѣмъ успѣшнѣйшее, что народъ нашъ вообще склоненъ къ религіознымъ и мистическимъ разсужденіямъ. Съ одной стороны, сильныя начитанностию Византійскихъ хронографовъ и нашихъ югозападныхъ діалектиковъ первой половины XVII вѣка, перемѣшивая ихъ съ текстами пророчествъ и апокалипсиса, а съ другой, дѣйствуя денежными и матеріальными пособіями, раскольники тѣмъ легче обольщали народъ, что онъ находился въ постоянно неудовлетворяе-

мой жаждѣ знанія, по причинѣ своей безграмотности и по разъединенію съ духовенствомъ, озабоченнымъ своими житейскими нуждами и потому недостаточно обращавшимъ вниманіе на духовныя его потребности. Вся дѣятельность духовенства устремлялась на законное преслѣдованіе отступавшихъ отъ Православія, а не на назиданіе тѣхъ, которые пребывали ему вѣрными. Отъ этого духовные становились въ глазахъ раскольниковъ ненавистными и, утрачивая духовный свой характеръ, казались имъ только Полицейскими чиновниками, и въ прихожанахъ своихъ поселяли къ себѣ чувство совершеннаго равнодушія. При такомъ положеніи въ раскольникахъ замѣчалось какое-то неясное ожиданіе успѣха, упроченія и распространенія ихъ заблужденій, ожиданіе, которое въ особенности основывалось на слухѣ о лже-митрополитѣ Буковинскомъ. Свѣдѣнія объ немъ распространялись болѣе и болѣе и показывали, какъ быстро разносятся между раскольниками извѣстія, остающіяся почти для другихъ тайною, и какъ они внимательно смотрятъ на все, что относится до положенія ихъ ереси. Постоянно поддерживаемыя связи между раскольниками одного толка и зависимость однихъ мѣстностей отъ другихъ тогда ясно обнаруживались. Изслѣдователь успѣлъ достать посланіе Московскихъ раскольниковъ безпоповщинской секты въ Саратовъ въ видѣ ставленной грамоты для наставника, отправленнаго туда. Въ посланіи говорилось, что въ случаяхъ затруднительныхъ при исправленіи требъ наставникъ этотъ долженъ испрашивать разрѣшеніе изъ Москвы. Такимъ образомъ, по мнѣнію изслѣдователя между ними существовала іерархическая подчиненность. Между поморцами сочинялось много рукописей, направленныхъ противъ церкви, Государя и существующаго порядка. Разныя хуленія въ рукописяхъ подтверждались ссылками на пророчества и церковныхъ писателей, и хотя толкованія и умозаключенія сочинителей обнаруживали жалкое въ нихъ невѣжество,

но, ходя по рукамъ стольже невѣжественныхъ читателей, они могли производить сильное и пагубное впечатлѣніе. Присоединеніе раскольниковъ поповщинской и безпоповщинской секты къ единовѣрію началось въ Саратовской губерніи въ 1835 г. и замѣчалось наиболѣе между удѣльными крестьянами Николаевского уѣзда. Раскольники, удерживаемые съ начала отъ присоединенія разными недѣльными толками (какъ напримѣръ, что дозволеніе, принимать единовѣріе, дано только для крестьянъ удѣльнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы въ послѣдствіи силою принудить къ Православію), начали потомъ болѣе и болѣе соединяться съ церковію на правилахъ единовѣрія. Такимъ образомъ переходило изъ раскола ежегодно 50 или 100, въ 1837 г. даже 700 человекъ, а въ 1843 г. приняли единовѣріе или изъявили на то согласіе 7000 чел. обоого пола. Но вскорѣ многіе изъ нихъ стали совращаться въ прежнее заблужденіе, объясняя, что изъявили желаніе неискренно и во избѣжаніе преслѣдованій духовнаго и гражданскаго Начальства. Въ слѣдъ затѣмъ стали поступать къ мѣстнымъ властямъ просьбы отъ многочисленныхъ единовѣрческихъ обществъ о дозволеніи имъ снова обратиться къ расколу. Не получивъ по этимъ незаконнымъ просьбамъ удовлетворенія, одни изъ единовѣрцевъ открыто возвращались въ расколъ, другіе, оставаясь по наружному вѣрными единовѣрію, исправляли духовныя требы у раскольническихъ поповъ и наставниковъ. Самое единовѣрческое духовенство не всегда было чуждо расколу. Одинъ единовѣрческій Священникъ принялъ отъ бѣглаго Іеромонаха «исправу» и не допускалъ Благочиннаго къ обозрѣнію церкви. Въ другомъ приходѣ единовѣрцы обращались къ бывшему у нихъ Священнику за требами до тѣхъ поръ, пока не убѣдились, что онъ состоялъ въ зависимости отъ епархіальнаго Архіерея и получалъ отъ него св. миро, а когда узнали, сверхъ того, что онъ не принялъ «исправы» отъ находившагося въ Самарѣ бѣглаго раскольническаго попа, то начали его

чуждаться и жалобами своими вынудили у мѣстнаго Епископа опредѣленіе къ нимъ другаго Священника. Этотъ послѣдній несогласіемъ своимъ, принять предложенныя ему, потворствующія расколу условія, возбудилъ негодованіе раскольниковъ, которые объявили, что не будутъ обращаться къ нему за требами. Только по убѣжденію Благочиннаго приняли этого Священника, но за всѣмъ тѣмъ большая часть прихожанъ совершали требы у бѣглыхъ поповъ. Въ одномъ приходѣ единовѣрческій Священникъ только при помощи мѣстнаго Начальства получилъ помѣщеніе для себя и для совершенія богослуженія, и прихожане его, за исключеніемъ 6 семействъ, отказались ходить къ нему и собирались на молитвы къ мнимому своему попу и помощникамъ его. Эти прихожане объявили, что дали подписку на принятіе единовѣрія вслѣдствіе угрозъ Окружнаго Начальника и Протоіерея и что согласны принять Священника лишь въ такомъ случаѣ, если онъ отречется отъ Епископа и будетъ состоять въ завѣдываніи Полиціи. Въ другомъ приходѣ одинъ изъ двухъ единовѣрческихъ Священниковъ судился за уклоненіе въ расколъ, а другой, бывшій бѣглымъ раскольническимъ попомъ, согласился присоединиться къ единовѣрцію изъ опасенія высылки изъ мѣста жительства, но съ 1843 по 1848 г., ни разу не былъ въ единовѣрческой церкви подъ предлогомъ разстроеннаго здоровья, а между тѣмъ продолжалъ скрыто совершать требы раскольниковъ. Въ одномъ приходѣ, состоявшемъ изъ 2.463 челов., немногіе изъ прихожанъ прибѣгали къ своему Священнику за требами, большая же часть относилась къ бѣглымъ попамъ. Говорили, что и этотъ Священникъ, желая сблизиться съ прихожанами, принялъ исправу. Затѣмъ остальные 6 приходо́въ оказывали къ церкви искреннее усердіе, но всѣ они вмѣстѣ состояли изъ 2.210 челов. ²²⁵⁹.

²²⁵⁹ Дѣло, въ Деп. Пол. Исп., II Отд., II Ст., 1848 г., № 3, лист. 4—17, 33—40.

Между тѣмъ такъ называемый кабинетъ раскольниковъ вещей, находившійся при Министерствѣ, постоянно обогащался новыми предметами: въ 1847 г., въ немъ хранилось болѣе 500 разныхъ печатныхъ книгъ и рукописей духовнаго содержанія, около 400 иконъ, крестовъ, картинъ и рисунковъ и около 100 разныхъ другихъ предметовъ, относящихся къ расколу²²⁶⁰. Предметы эти предназначались для предполагавшейся исторіи раскола, равно какъ и изслѣдованія, производившіяся въ самомъ Министерствѣ; но какъ эти послѣднія, такъ и первые оставались безъ употребленія: исторія раскола не сочинена.—Изслѣдованія, которыя предпринимались въ губерніяхъ на мѣстахъ существованія самаго раскола, должны были служить руководствомъ при административныхъ мѣрахъ, но и ими мало пользовались. Не составлялся даже сводъ изъ этихъ изслѣдованій, который бы безъ сомнѣнія указалъ на мѣры административныя.

Число раскольниковъ, въ 1849 г., показано по вѣдомостямъ губернскихъ Начальствъ, во всей Имперіи до 741.215 человекъ обоого пола, въ 1850 г.—749.981. Самое большое число значится въ губерніи Пермской: 70.026 за 1849 г., 72.899 за 1850 г., самое меньшее въ губерніи Эстляндской и градоначальствѣ Таганрогскомъ, гдѣ въ первой показано 57, во второмъ 6, за 1849 г., а за 1850 г. въ Эстляндской губерніи 64, въ Таганрогскомъ градоначальствѣ 10. Только въ Гродненской и Дербентской губерніяхъ ихъ не было. Почти половина всей массы раскольниковъ жила въ губерніяхъ:

	1849 г.	1850 г.
Пермской	70.026.	72.899.
Московской	63.110.	72.112.
Черниговской	50.011.	54.402.
Саратовской	45.185.	48.111.

²²⁶⁰ Дѣло, въ Арх. Дец. Общ. Дѣл., 1847 г., № 119.

Витебской	40.870.	46.200.
Томской	35.634.	25.090.
Вятской	34.770.	34.951.
Нижегородской	24.007.	23.295.
	<u>всего 365.611.</u>	.
Тобольской		<u>23.558.</u>
		всего 390.618.

Остальные проживали въ 47 губерніяхъ и трехъ градоначальствахъ. Эти послѣднія слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ:

	1849 г.	1850 г.
Костромская губ.	20.956.	19.870.
Калужская	19.459.	19.138.
Оренбургская	18.391.	17.890.
Ковенская	15.448.	15.054.
Иркутская		19.086.

По различію сектъ значилось:

	1849 г.	1850 г.
Поповщинской	397.501.	403.990.
Безпоповщинской	307.036.	308.398.
Молоканъ и духоборцевъ	28.327.	29.095.
Субботниковъ	5.896.	5.830.
Скопцовъ	1.857.	1.989.
Хлыстовъ и другихъ придерживающихся язычества	598.	369.

Молитвенныхъ зданій было, въ 1849 г., 14 мужскихъ и 9 женскихъ монастырей, обителей и кладбищенскихъ общежитій, а въ 1850 г., первыхъ 14, вторыхъ 8; молитвенныхъ зданій съ престолами 61, а въ 1850 г.—57; часовень и молитвенныхъ зданій безъ престоловъ 743 въ

1849 г., 710 въ 1850 г.; скитовъ 63, а въ 1850 г., 50 ²²⁶¹. Уменьшеніе въ числѣ этихъ зданій происходило отъ закрытія ихъ, а частию отъ присоединенія къ единовѣрію и Православію раскольниковъ. Закрыто въ 1847 г., 7, совершенно уничтожено 28, передано единовѣрцамъ 8 ²²⁶²; въ 1848 г., закрыто или запечатано 4, совершенно уничтожено 34, въ томъ числѣ 5 скитовъ, передано единовѣрцамъ 2 ²²⁶³; въ 1849 г., запечатано 9, совершенно уничтожено 36 ²²⁶⁴; въ 1850 г., запечатано 7, совершенно уничтожено 66, передано единовѣрцамъ 6, и одно раскольническое кладбище упразднено ²²⁶⁵; въ 1851 г., запечатано 11, совершенно уничтожено 28, передано единовѣрцамъ 2 ²²⁶⁶; въ 1852 г., запечатано 8, уничтожено 20, передано единовѣрцамъ 3 ²²⁶⁷.

Важнѣйшія изъ закрытыхъ или преобразованныхъ раскольническихъ учрежденій были: а. Преображенскій богадѣльный домъ въ Москвѣ и находившаяся на Волковомъ кладбищѣ въ С.-Петербургѣ богадѣльня—подчинены мѣстнымъ Попечительнымъ Совѣтамъ Заведеній Общественнаго Призрѣнія, на основаніи общихъ правилъ, о подобныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ ²²⁶⁸; б. Покровскій раскольнический монастырь въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, Черниговской губерніи, близъ посада Митьковки, переданный въ вѣдѣніе духовнаго Начальства ²²⁶⁹ и обращенный въ единовѣрческій ²²⁷⁰; в. моленная, находившаяся

²²⁶¹ Дѣло, 1850 г., № 198.

²²⁶² Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 124, на оборотѣ.

²²⁶³ Дѣло, 1848 г., № $\frac{6}{275}$, лист. 49.

²²⁶⁴ Лист. 108, также.

²²⁶⁵ Лист. 156, на оборотѣ, также.

²²⁶⁶ Лист. 200, также.

²²⁶⁷ Лист. 245, также.

²²⁶⁸ Собр. постанов. по части раскола, стр. 471—477; распоряженіе 18 апрѣля 1847 г.

²²⁶⁹ Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 121.

²²⁷⁰ Дѣло, 1848 г., № $\frac{6}{275}$, лист. 40.

ся въ Казани при богадѣленномъ домѣ купца Савинова, уничтоженная, за выбитіемъ призраваемыхъ въ этомъ домѣ, причемъ воспрещено погребать умершихъ при домѣ, а предоставлено хоронить ихъ на общемъ раскольническомъ кладбищѣ, на Арскомъ полѣ ²²⁷¹; г. Успенскій дѣвичій монастырь въ посадѣ Клипчахъ, Черниговской губерніи (сдѣлавшійся пристанищемъ бродягъ и бѣглыхъ) — обращенъ въ богадѣльню съ подчиненіемъ гражданскому управленію ²²⁷²; д. моленная въ деревнѣ Черной, въ Дерптскомъ уѣздѣ, Лифляндской губерніи, переданная, по случаю присоединенія многихъ жителей къ единовѣрью, въ духовное вѣдомство ²²⁷³; е. молитвенныя и другія зданія, на кладбищахъ Галичскомъ, Савинскомъ и Писцовскомъ, главныхъ расадникахъ раскола въ Костромской губерніи, уничтоженныя совершенно, съ оставленіемъ самыхъ кладбищъ для погребенія умершихъ раскольниковъ ²²⁷⁴; ж. моленная въ селѣ Новыхъ Жаркахъ, Костромской губерніи, изъ которой сильно распространялся расколъ, уничтожена ²²⁷⁵; з. Ситминская богадѣльня въ Нолискомъ уѣздѣ, Вятской губерніи, съ находившеюся при ней молебною, передана въ вѣдѣніе Вятской Палаты Государственныхъ Имуществъ, по закрытіи самой моленной ²²⁷⁶; и. Малоохтенская богадѣльня, Ѳедосіевскаго и поморскаго толковъ въ С. Петербургѣ — подчинена Попечительному Совѣту Общественнаго Призрѣнія ²²⁷⁷; і. Коровинская ча-

²²⁷¹ Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 123.

²²⁷² Дѣло, 1848 г., № $\frac{6}{275}$, лист. 41.

²²⁷³ Лист. 44, на оборотѣ, тамже.

²²⁷⁴ Лист. 45, тамже.

²²⁷⁵ Лист. 47, тамже.

²²⁷⁶ Лист. 47, на оборотѣ, тамже и собран. постанов. по части раскола, стр. 512—514, распоряженіе 28 января 1849 г.

²²⁷⁷ Собр. постанов. по части раскола, стр. 529, 530 и 539; распоряженія 28 апрѣля и 10 іюня 1850 г.

совня въ Казани — запечатана ²²⁷⁸; к. Осиновскій женскій скитъ, Семеповскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, — обращенъ въ единовѣрческую общину вслѣдствіе присоединенія къ единовѣрью обитательницъ его ²²⁷⁹; л. Кержемскій скитъ, тогоже уѣзда и по тому же поводу, — обращенъ въ единовѣрческій монастырь ²²⁸⁰; м. моленная въ посадѣ Лужкахъ, Черниговской губерніи, — запечатана ²²⁸¹; н. двѣ Норскія обители и Епифаньевскій или Пахомьевскій скитъ, близъ посада Злынки, Черниговской губерніи, — уничтожены ²²⁸²; о. Новопокровскій монастырь въ посадѣ Святской, Суражскаго уѣзда, той же губерніи, — запечатанъ ²²⁸³; п. Малоохтенское кладбище въ С. Петербургѣ, — упразднено ²²⁸⁴; р. Горбушинская моленная Илукскаго уѣзда, Курляндской губерніи, — обращена въ единовѣрческую церковь ²²⁸⁵; с. Полоцкая моленная, Витебской губерніи, — обращена въ единовѣрческую церковь по случаю присоединенія къ единовѣрью прихожанъ ея ²²⁸⁶.

Присоединеніе къ единовѣрью или Православію шло болѣе или менѣе успѣшно. Присоединилось, въ 1847 г., 2.709 человекъ ²²⁸⁷; въ 1848 г., 4.286 ²²⁸⁸; въ 1849 г., 306 ²²⁸⁹; въ 1850 г., 2.024 ²²⁹⁰; въ 1851 г., 1434 ²²⁹¹; въ 1852 г., 3.475 ²²⁹². Важнѣйшія изъ присоединеній прои-

²²⁷⁸ Дѣло, 1848 г., № $\frac{6}{273}$ Г, лист. 138.

²²⁷⁹ Лист. 161, там же.

²²⁸⁰ Лист. 161, на оборотѣ, там же.

²²⁸¹ Лист. 246, там же.

²²⁸² Лист. 250, там же.

²²⁸³ Лист. 252, там же.

²²⁸⁴ Лист. 258, там же.

²²⁸⁵ Лист. 259, там же.

²²⁸⁶ Лист. 265, там же.

²²⁸⁷ Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 118, на оборотѣ.

²²⁸⁸ Дѣло, 1848 г., № $\frac{6}{273}$, лист. 38.

²²⁸⁹ Лист. 84, на оборотѣ, и 86, там же.

²²⁹⁰ Лист. 138, на оборотѣ, и 163, на оборотѣ, там же.

²²⁹¹ Лист. 177 и 178, там же.

²²⁹² Лист. 219 и 292, там же.

сходили по губерніямъ Черниговской²²⁹³, Ярославской²²⁹⁴, Архангельской²²⁹⁵, Псковской²²⁹⁶, Курляндской²²⁹⁷, Лифляндской²²⁹⁸, Новгородской²²⁹⁹ и Нижегородской²³⁰⁰. Чаше и чаще повторившіеся случаи обращенія изъ раскола къ Православію и единовѣрїю имѣли слѣдствіемъ изданіе новыхъ узаконеній и правилъ.—Предоставлены льготы причетникамъ единовѣрческихъ церквей въ посадахъ Черниговской губерніи²³⁰¹; установленъ порядокъ производства духовныхъ назиданій преступникамъ изъ раскольниковъ, принявшимъ Православіе и единовѣрїе²³⁰²; въ слободахъ и посадахъ Черниговской губерніи, Лужкахъ, Воронкѣ и прочихъ учреждены усиленные Полиціи²³⁰³; касательно освященія раскопичьихъ браковъ въпчаніемъ въ единовѣрческихъ церквахъ распространено на Черниговскую епархію постановленіе²³⁰⁴ 28 поября 1839 г.²³⁰⁵; утвержденъ порядокъ присоединенія раскопичьихъ въ Ярославской епархіи²³⁰⁶; объяснено, что Священники могутъ присоединять раскопичьихъ къ единовѣрїю безъ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго Архіерея²³⁰⁷; признаны законными тѣ дѣти раскопичьихъ, которыя обратятся къ церкви по смерти одного

²²⁹³ Дѣло, 1849 г., № 17.

²²⁹⁴ Дѣла, 1830 г., № 417, и 1832 г., № 116.

²²⁹⁵ Дѣло, 1830 г., № 606.

²²⁹⁶ Дѣла, 1848 г., № 125, и 1852 г., № 201.

²²⁹⁷ Дѣло, 1852 г., № 229.

²²⁹⁸ Дѣло, 1848 г., № 104.

²²⁹⁹ Дѣло, 1848 г., № 123.

²³⁰⁰ Дѣло, 1848 г., № 262.

²³⁰¹ Собр. постанов. по части раскола, стр. 470; распоряженіе 15 марта 1847 г.

²³⁰² Стр. 277 и 278, тамже; распоряженіе 18 апрѣля 1847 г.

²³⁰³ Стр. 486—491, тамже; распоряженіе 11 сентября 1847 г.

²³⁰⁴ Стр. 301 и 302, тамже; распоряженіе 16 поября 1847 г.

²³⁰⁵ См. выше стр. 415.

²³⁰⁶ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 461—463; распоряженіе 8 октября 1848 г.

²³⁰⁷ Стр. 466, тамже; распоряженіе 9 марта 1849 г.

или обоихъ родителей, *невънчанныхъ въ церкви*, и дадутъ обязательство, состоять въ Православіи или единовѣрїи ²⁵⁰⁸, равно, какъ такжѣ дѣти, которыхъ отецъ безповицннской секты, живущій съ раскольницею, или мать съ раскольникомъ вѣ брака, приметъ единовѣрїе или Православїе и съ нимъ или съ нею дѣти присоединятся, хотя бы отецъ или мать ихъ и нѣкоторыя изъ нихъ оставались въ расколѣ ²⁵⁰⁹; разъяснено по одной епархіи, что присоединенные къ единовѣрїю раскольники должны быть записываемы при единовѣрческихъ церквахъ особо отъ метрическихъ книгъ ²⁵¹⁰.

Но и совращенія въ расколъ случались нерѣдко. Больше значительныя совращенія, сколько можно судить по дѣламъ Министерства, происходили въ губерніяхъ Саратовской ²⁵¹¹, Архангельской ²⁵¹² и Астраханской ²⁵¹³; но они были и вездѣ, гдѣ тайно существовалъ расколъ. Подобно присоединенію къ Православію или единовѣрїю, обращеніе въ расколъ вызвало многостороннюю дѣятельность законодательства и администраціи, какъ гражданской, такъ и духовной. Тутъ изданы подробныя правила, о порядкѣ духовныхъ увѣщаній, слѣдствій и суда надъ совратившимися въ расколъ въ войскѣ Донскомъ ²⁵¹⁴ и о порядкѣ увѣщаній раскольниковъ и отступниковъ отъ Православія въ губерніи Архангельской ²⁵¹⁵; отвергнуто предположеніе одной Консисторіи, задерживать въ тюрь-

²⁵⁰⁸ Собрн. постанов. по части раскола, стр. 567; распоряженіе 5 мая 1852 г.

²⁵⁰⁹ Стр. 567 и 568, тамже; распоряженіе 15 мая 1852 г.

²⁵¹⁰ Собр. постанов. по части раскола, книг. 2, стр. 508 и 509; распоряженіе 15 сентября 1852 г.

²⁵¹¹ Дѣло, 1847 г., № 774.

²⁵¹² Дѣло, 1851 г., № 578.

²⁵¹³ Дѣло, 1852 г., № 217.

²⁵¹⁴ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 481—491; распоряженіе 28 апрѣля 1850 г.

²⁵¹⁵ Собр. пост. по части раскола, стр. 532 и 533; распоряженіе 28 апрѣля 1850 г.

мѣ раскольниковъ къ предотвращенію ихъ побѣговъ во время дѣлаемыхъ имъ увѣщаній ²⁵¹⁶; постановлено, лишать нашивокъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, приговоренныхъ къ наказаніямъ за отступленіе отъ Православія ²⁵¹⁷; раскольники безповщинской секты, присоединившіеся съ дѣтми къ церкви и воспользовавшіеся узаконеніемъ ихъ дѣтей, но потомъ возвратившіеся въ расколъ, лишены всѣхъ правъ состоянія съ удаленіемъ изъ мѣстъ ²⁵¹⁸ жительства ихъ; сроковъ для увѣщанія раскольниковъ и отступившихъ отъ Православія неозначено, но назначены, для *мѣстнаго* приходскаго духовенства, «болѣе продолжительные сроки», не стѣсняя его никакими сроками, доколѣ не достигнется благая цѣль или не получится твердое убѣжденіе въ ожесточенномъ уклоненіи отъ церкви», а вызываемыхъ въ губернской городъ изъ мѣстъ отдаленныхъ постановлено не задерживать долго, изъ опасенія разстройства ихъ семействъ и приведенія въ ожесточеніе ²⁵¹⁹. Средствами къ совращенію, кромѣ личныхъ убѣжденій и разнаго рода соблазновъ, раскольники употребляли книги, рукописи ²⁵²⁰ и даже возванія; такого рода возваніе къ Динабургскмъ раскольникамъ неизвѣстнаго сочинителя открыто при производствѣ одного слѣдствія ²⁵²¹.

Много содѣйствовали какъ къ совращенію, такъ и утвержденію въ расколѣ бѣглеые попы. Не смотря на

²⁵¹⁶ Собр. по части раскола, кн. 2, стр. 493—495, тамже; распоряженіе 11 октября 1850 г.

²⁵¹⁷ Собр. пост. по части раскола, стр. 564 и 565; распоряженіе 16 апрѣля 1852 г.

²⁵¹⁸ Стр. 574, тамже; распоряженіе 19 іюля 1852 г.

²⁵¹⁹ Собр. пост. по части раскола, кн. 2 стр. 518 и 519; распоряженіе 31 декабря 1852 г.

²⁵²⁰ Дѣла, 1848 г., № 63, 256, 257; 1849 г., № 118; 1850 г., № 148, 149, 211, 213, 230, 234, 273, 288, 289, 291, 346; 1851 г., № 39, 45, 79, 80, 111, 151, 182, 183, 223, 241, 264, 265, 334, 353, 359, 364, 372, 374, 376, 387, 406, 717; 1852 г., № 26, 81 и 84.

²⁵²¹ Дѣло, 1851 г., № 222.

мѣры, предпринимавшіяся противъ такихъ побѣговъ, попы продолжали скрываться у раскольниковъ. Въ теченіе разсматриваемаго нами времени, они были задержаны въ Кіевской губерніи ²³²², Могилевской ²³²³, Тамбовской ²³²⁴, Московской ²³²⁵, Черниговской ²³²⁶, Владимірской ²³²⁷ и Самарской ²³²⁸. Противъ такихъ предосудительныхъ поступковъ Правительство приняло рѣшительныя мѣры. Предположено было, лицъ духовнаго званія помѣщать въ монастыри безусловно, для отнятія у нихъ способовъ исправлять требы у раскольниковъ, но здѣсь встрѣтилось затрудненіе. Между лишенными духовнаго сана бывали люди до такой степени поврежденной нравственности, что для удержанія ихъ отъ порочныхъ и неприличныхъ дѣйствій, ихъ слѣдовало бы непременно содержать въ арестантскомъ положеніи; но монастыри не имѣли къ тому способовъ, за исключеніемъ Соловецкаго и Спасо-Евфиміева, гдѣ, по особому распоряженію Правительства, съ давняго времени, устроены арестантскія помѣщенія на казенный счетъ и куда заключались важнѣйшіе преступники, большею частію, по Высочайшимъ повелѣніямъ. Между тѣмъ лицъ, присуждавшихся къ лишенію Священническаго сана, по безнадежности, бывало ежегодно, круглымъ числомъ, отъ 40 до 50, а для такого числа недостаточно было и многихъ монастырей. Съ другой стороны, содержаніе такихъ лицъ въ арестантскомъ заключеніи, допускавшееся въ двухъ поименованныхъ обителяхъ, неудобно было распространить на многія другія уже потому, что оно несообразно съ

²³²² Дѣло, 1847 г., № 50.

²³²³ Дѣло, 1847 г., № 505.

²³²⁴ Дѣло, тогоже года, № 724.

²³²⁵ Дѣла, 1848 г., № 127, 201; 1849 г., № 218.

²³²⁶ Дѣла, 1848 г., № 513; 1849 г., № 13, 538; 1850 г., № 114; 1851 г., № 76 и 583; 1852 г., № 42, 170 и 493.

²³²⁷ Дѣло, 1850 г., № 1.020.

²³²⁸ Дѣло, 1851 г., № 318.

древнимъ характеромъ этихъ чисто-духовныхъ Православныхъ учрежденій, гдѣ должно имѣть мѣсто одно лишь богослуженіе и упражненіе въ молитвѣ и другихъ духовныхъ подвигахъ. Братства тѣхъ монастырей, куда часто посылались осужденные для исправленія, сами отъ нихъ терпѣли въ нравственномъ отношеніи; потому что одни изъ такихъ людей не отвыкали «отъ празднословія и соблазнительныхъ разказовъ, другіе часто въ пьяномъ видѣ заводили шумъ, ссоры, драки, а для укрощенія ихъ не имѣлось въ монастырѣ никакихъ средствъ, во всякомъ же случаѣ они нарушали тишину и безмолвіе обители и примѣромъ своимъ сѣяли плевелы неповиновенія и разврата въ малоопытныхъ молодыхъ послушникахъ и церковнослужителяхъ.» Настоятели монастырей умоляли Начальство, не обременять ихъ этою тягостію. Наконецъ большая часть лицъ, лишенныхъ Священства, были люди женатые и семейные, долговременное заточеніе которыхъ въ монастыри рѣшительно невозможно; такъ какъ, съ одной стороны, семейства ихъ подверглись бы нищетѣ, а съ другой, лишенные сана ожесточились бы и разорвали послѣднія узы, удерживающія ихъ отъ крайняго разврата. На основаніи такихъ соображеній, положено, всѣхъ лишенныхъ духовнаго сана (за исключеніемъ подпавшихъ уголовному суду) сперва помѣщать въ монастыри, «для преподанія имъ средствъ, восчувствовать всю ихъ вину, а потомъ уже передавать въ гражданское вѣдомство для поступленія съ ними по законамъ, исключая тѣхъ лицъ, которыхъ по раскаяніи можно оставить въ духовномъ вѣдомствѣ и опредѣлить въ причетническія должности при монастыряхъ и церквахъ и употребить въ званіе послушниковъ или на монастырскія услуги ²³²⁹. Потомъ Правительство убѣдилось, что ссылка лицъ, исключенныхъ

²³²⁹ Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 473—480; распоряженіе 15 декабря 1849 г.

изъ духовнаго званія, въ губерніи Вологодскую, Оренбургскую, Олонецкую и Саратовскую, какъ до тѣхъ поръ дѣлалось, на основаніи 272 ст. т. IX, Зак. Сост., изд. 1842 г., сильно препятствовала водворенію между тамошними раскольниками единовѣрія, давая сектаторамъ возможность, совершать всѣ духовныя требы чрезъ этихъ людей; почему и принято правиломъ, исключенныхъ изъ духовнаго званія за пороки ссылатъ въ Закавказскій край и водворять тамъ по распоряженію Намѣстника Кавказскаго, тудаже отправить и тѣхъ изъ сосланныхъ въ означенныя губерніи, которые находились въ безвѣстной отлучкѣ, по отысканіи ихъ, прочихъ же водворившихся въ этихъ губерніяхъ осѣдло, незамѣченныхъ въ противузаконныхъ поступкахъ, невредныхъ для Православія и единовѣрія, оставить на мѣстѣ жительства подъ строгимъ Полицейскимъ надзоромъ ²³³⁰. Между тѣмъ одинъ изъ раскольническихъ лже-поповъ, содержавшійся въ Новгородсѣверскомъ монастырѣ, бѣжалъ оттуда; его велѣно, отыскавъ, сослать въ Соловецкій монастырь «для прегражденія на будущее время возможности, совершить повый побѣгъ» ²³³¹. Этотъ же лже-попъ, кажется, былъ однимъ изъ посвященныхъ въ Буковинѣ бродягъ Бѣло-Бриницкимъ Митрополитомъ.

Выше говорено объ этомъ недостойномъ іерархѣ. Теперь присоединимъ нѣсколько дополнительныхъ данныхъ. По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ Кіевского, Подольскаго и Вольнскаго Генераль-Губернатора, отъ Митрополита Московскаго, отъ Архіепископовъ Черниговскаго и Пермскаго, слухъ о немъ распространялся постепенно между раскольниками въ Россіи и, утверждая ихъ въ расколѣ, колебалъ умы даже тѣхъ, которые недавно

²³³⁰ Собр. постановл. по части раскола, стр. 537 и 538; распоряженіе 3 мая 1851 г.

²³³¹ Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 517 и 518; распоряженіе 27 декабря 1852 г.

приняли едншвѣрію. Правительство наше снеслось потому съ Австрійскимъ Правительствомъ, а Святѣйшій Синодъ съ Патріархомъ Константинопольскимъ ²⁵⁵². Вслѣдствіе того Бѣло-Криницкій Митрополитъ былъ низложенъ и отправленъ въ ссылку, какъ сказано выше ²⁵⁵³. Но, до этого низложенія, онъ успѣлъ сдѣлать много вреда для Православія. Въ 1847 г., раскольники Черниговскихъ посадовъ и слободъ, получивъ вѣсть о Бѣло-Криницкомъ Митрополитѣ, собрались въ одинъ изъ своихъ монастырей (Покровскій) и совѣщались о томъ, чтобы просить отъ нашего Правительства для себя такого же Митрополита. Въ томъ же году, явились въ Москвѣ посланецъ Бѣло-Криницкаго монастыря архимандритъ Геронтій, съ посвященнымъ тамъ монахомъ, нашимъ государственнымъ крестьяниномъ, Ушаковымъ, иностранцемъ Миллеромъ и другими. Они были схвачены и подвергнуты заключенію въ крѣпости и монастыри. Миллеръ, необличенный положительно въ сношеніяхъ съ нашими раскольниками и какъ Австрійскій подданный, возвращенъ въ Австрію, а Геронтій сознался, что онъ Русскій подданный, бѣжавшій за границу ²⁵⁵⁴. Тогда же Бѣло-Криницкій Митрополитъ Амвросій посвятилъ епископа Кирилла, который потомъ заступилъ его мѣсто въ Бѣлой Криницѣ, архіепископа Аркадія для Некрасовцевъ Задунайскихъ слободъ и для Россіи. По низложеніи Амвросія, наши раскольники бросились къ Аркадію, какъ назначенному для Россіи, считавшему ее своею епархіею, Русскому по происхожденію и имѣвшему большія связи и знакомство между нашими раскольниками. Вслѣдствіе этого усилено наблюденіе надъ выходцами изъ Турціи, слѣды которыхъ стали открываться въ разныхъ мѣстахъ Имперіи, въ губерніи Волынской, особен-

²⁵⁵² Стр. 436—443, там же.

²⁵⁵³ См. выше, стр. 483.

²⁵⁵⁴ Дѣло, 1835 г., № 34.

но же въ Москвѣ. Въ первой открытъ Австрійскій раскольникъ, ѣхавшій въ Москву будто бы по дѣламъ семейнымъ ²³⁵⁵. Въ послѣдней были схвачены два лже-монаха Ираклій и Феодосій, находившіеся въ бѣгахъ за границую, и чтець Рогожскаго кладбища Федоръ, вступившій въ сношеніе съ Геронтіемъ и ѣздившій въ Буковину, а въ Казани раскольниковскій попъ Никаноръ, прибывшій изъ-за Дуная изъ Некрасовскихъ слободъ. Первый изъ нихъ оказался помѣщичьимъ крестьяниномъ Калужской губерніи, второй мѣщанинъ г. Ржева, Тверской губерніи, третій Московскій, а четвертый Казанскій мѣщанинъ. Первый изъ нихъ, 16 лѣтъ отъ роду бѣжалъ отъ помѣщика, вступилъ въ монахи въ раскольниковскомъ Лаврентьевскомъ монастырѣ, Могилевской губерніи, гдѣ жилъ до 1825 г., когда перешелъ въ раскольниковскій Куреневской монастырь, Подольской губерніи; здѣсь получилъ вѣсть, будто въ Турецкихъ владѣніяхъ есть раскольниковскіе епископы, и отправился туда, въ сопровожденіи 18 человекъ, тайно чрезъ Тульчу, но у Некрасовцевъ не нашелъ епископа. Впрочемъ вѣсть объ этомъ была уже тамъ въ сильномъ ходу и съ цѣлію отыскать епископа, собралось за Дунаемъ много раскольниковъ изъ Россіи, Молдавіи и другихъ сосѣднихъ странъ. Изъ нихъ 15 человекъ, вмѣстѣ съ Иракліемъ отправились моремъ далѣе на востокъ и прибыли въ Константинополь, въ 1833 г. Тутъ началось странствованіе этой шайки бродягъ, удивляющей сколько предприимчивостію и отважностію, столько и крайнимъ безразсудствомъ. Сами они собственно не знали, ни гдѣ, ни кого ищутъ. Съ начала пустились въ Сирію, гдѣ въ мѣстечкѣ Сайдѣ, за Бейрутомъ, нашли родъ раскольниковскаго скита съ 4 монахами, въ томъ числѣ былъ одинъ природный Русскій. Тутъ узнали, что

²³⁵⁵ Собр. постановл. по части раскола, стр. 464; распоряженіе 15 января 1847 г.

тамошніе монахи ходили отыскивать епископа по всей Сиріи, Палестинѣ, Египту, проникали даже до Нубіи, но ничего не нашли. Тогда Ираклій съ прочими бродягами возвратился въ Константинополь, откуда они направилсь въ Персію по слухамъ, что выходцы раскольническіе изъ Россіи на рѣкѣ Багатѣ имѣли епископа. Слѣдуя Мало-Азіатскимъ берегомъ Чернаго моря, они прошли чрезъ Самсунъ, Уніз, Трeбизонтъ и уже достигли границъ Персидскихъ, какъ получили извѣстіе отъ встрѣтившагося съ ними бродяги раскольника изъ Донскихъ казаковъ, что онъ возвращается съ рѣки Багдата, гдѣ панель раскольниковъ, обратившихся въ Православіе и припявшихъ благословеніе отъ Іерусалимскаго Патріарха. Поэтому они пошли опять на Константинополь, куда прибыли уже въ числѣ четырехъ человѣкъ: остальные перемерли дорогою. На всемъ своемъ путешествіи, они заходили къ живущимъ издавна въ Азіи раскольникамъ: въ Майнозу, на берегу Мраморнаго моря, гдѣ жило въ 5 слободахъ до 15.000 раскольниковъ—казаковъ, въ Кавылъ, на рѣкѣ Кизиль-Ирмакѣ, между Синопомъ и Самсуномъ, гдѣ нашли около 30 раскольническихъ дворовъ. Изъ Константинополя Ираклій возвратился черезъ Бессарабію въ Лаврентьевскій монастырь, который сталъ его посылать по Россіи за сборомъ подаяній. Ираклій былъ, по этому поводу, три раза въ С.-Петербургѣ и, всякій разъ, привозилъ въ монастырь тысячи по три руб. сер. По закрытіи Лаврентьевскаго монастыря ²³³⁶, онъ перешелъ въ Покровскій, въ Черниговской губерніи, откуда также посылался за подаяніемъ и былъ въ С.-Петербургѣ; когдаже Покровскій монастырь обращенъ въ еднновѣрческій ²³³⁷, Ираклій, въ 1848 г., поѣхалъ въ С.-Петербургъ для устройства своей участи, потомъ въ Москву, гдѣ и былъ взятъ. Такое показаніе далъ онъ два раза,

²³³⁶ См. выше, стр. 391.

²³³⁷ См. выше, стр. 583.

но Правительство не безъ основанія подозрѣвало его въ сношеніяхъ съ Аркадіемъ, съ которымъ онъ, по всей вѣроятности, предпринималъ описанное имъ странствованіе. Θεодосій показалъ, что онъ постриженъ въ Лаврентьевскомъ монастырѣ на 15 году жизни, потомъ шатался по Россіи, посѣщалъ монастырь Покровскій въ Черниговской губерніи, и Серковскій въ Бессарабской области, бѣгалъ и въ Буковину, гдѣ жилъ въ Бѣло-Криницкомъ монастырѣ будто въ то время, когда еще отыскивали тамъ епископа. Болѣе ничего нельзя было отъ него добиться; заперательство его было явно при всѣхъ допросахъ. Между тѣмъ также и еще болѣе, во всемъ заперся чтець Θεодоръ. Между тѣмъ Правительство имѣло свѣдѣнія, что Θεодоръ ѣздилъ въ Бѣло-Криницкій монастырь депутатомъ отъ Московскихъ раскольниковъ, гдѣ онъ вмѣстѣ съ товарищемъ своимъ Московскимъ раскольниковъ Васиіемъ Васильевымъ признали Амвросія отъ лица посланныхъ къ митрополиту, присутствовали при разныхъ его служеніяхъ, принимали дѣятельное участіе въ совѣщаніяхъ тамошнихъ монаховъ по дѣлу іерархіи и возвратились въ Россію съ разными святынями отъ Амвросія, которыя и раздавали по дорогѣ раскольникамъ. Мнимый попъ Никаноръ родился въ Казани отъ тамошняго мѣщанина, который, въ послѣднюю войну съ Турціею въ царствованіе Императрицы Екатерины II, находился при войскѣ маркитантомъ съ женою и сыномъ своимъ. По окончаніи войны, онъ остался въ Турціи у Задунайскихъ Некрасовцевъ, гдѣ Никаноръ выросъ и женился. По смерти отца и жены, онъ возвратился въ Россію чрезъ Молдавію, Валахію, и Буковину, заходилъ въ Бѣлую Криницу, гдѣ тогда производились еще поиски объ епископѣ. Оттуда черезъ Каменецъ-Подольскъ, Кіевъ и Тамбовъ добрался до Казани, гдѣ раскольники приняли его за попа, но онъ вовсе не попъ, а получилъ только въ Славскомъ монастырѣ за Дунаемъ благословеніе, исповѣдовать и крестить, что только и

исполняли у Казанскихъ раскольниковъ. Въ Казани раскольники держали его чрезвычайно тайно, никуда не выпускали со двора, устроили ему кругомъ запертую келлію, куда допускали желавшихъ съ разными предосторожностями ²³³⁸. Такія болѣе или менѣе доказанныя сношенія нашихъ раскольниковъ съ заграничными послужили поводомъ командировки чиновника Министерства въ область Бессарабскую. Чиновникъ этотъ донесъ: Бессарабія, населенная Молдавами, Русскими, Евреями, Греками, Армянами, Руснаками, Хохлами (вѣроятно, Малороссіянами) и Цыганами, составляла издавна пріютъ бродягамъ всякаго рода и мѣстомъ постоянныхъ сношеній нашихъ раскольниковъ поповщинскаго толка съ ихъ заграничными единовѣрцами. Эти сношенія примыкали къ тремъ главнымъ пунктамъ, изъ которыхъ Прутъ и такъ называвшаяся «сухая» Австрійская граница относились къ одному разряду, а Дунай составлялъ самостоятельный пунктъ съ совершенно особеннымъ значеніемъ. За Австрійской межей Бѣлая Криница, за Дунаемъ въ селеніи Журиловкѣ раскольничій архіерей. Раскольники, жившіе отъ Буджака въ верхней Бессарабіи (знаменитое между ними село Грубино, Хотинскаго уѣзда), губерніи западныя и Московское Рогожское кладбище избрали для своихъ сношеній Прутъ и рѣчку Ракитну, на Австрійской границѣ. Буджакъ съ Некрасовцами, съ Турецкими выходцами, съ бѣглыми изъ Россіи, Херсонская губернія, весь южный Новороссійскій край и Донъ направляли свое движеніе къ Дунаю. Сношенія ихъ происходили явно, но, большею частію, тайно. Имъ содѣйствовали Евреи, изъ которыхъ немалая часть существовала подъ именами давно умершихъ и многіе проживали неизвѣстно гдѣ, безъ письменныхъ видовъ: ²³³⁹, изъ одного Кишиневскаго Еврейскаго обще-

²³³⁸ Дѣло, 1849 г., № 45.

²³³⁹ Истор. Мин. Вн. Дѣл., ч. II, кн. 2, стр. 48 и 374; ч. III, кн. 3, стр. 373 и 374.

ства 362 семейства находились внѣ города, въ мѣстахъ неизвѣстныхъ, безъ паспортовъ и безъ уплаты пода-тей, которыя падали огромною недоимкою на ихъ осѣд-лыхъ единовѣрцевъ. Поселившіеся тамъ Русскіе бѣглецы, множество разноплеменныхъ бродягъ и рыболововъ въ устьяхъ Дуная дѣлали Бессарабію вполне удобною для тайныхъ пограничныхъ сношеній. Къ тому же боль-шое число Русскихъ и иностранныхъ колоній и пе-строта вѣроисповѣданій всякаго рода порождали какъ въ Православныхъ жителяхъ, такъ и въ мѣстныхъ властяхъ совершенное равнодушіе къ различію рели-гіозныхъ мнѣній. Русскіе раскольники, какого бы ни были толка, назывались тамъ общимъ именемъ «ли-пованъ» и даже ипогда молоканъ, а невѣжество Пол-цейскихъ чиновниковъ, относительно значенія каждой секты, дѣлало еще болѣе необходимымъ надзоръ за дѣйствіями раскола. На разстояніи отъ мѣстечка Ску-ляпъ, на Прутѣ, до Новоселицы на Австрійской гра-ницѣ, почти въ каждомъ пограничномъ селеніи жило по одному или по два липованскихъ семейства, состав-лявшихъ такимъ образомъ цѣлый рядъ пикетовъ своего рода. Отъ Новоселицы, гдѣ не было раскольниковъ, далѣе по сухой границѣ, на самой межѣ, въ Калинку-цахъ проживала по паспортамъ цѣлая раскольниковья семья; въ пограничной съ Австріею волости Грозенцахъ, верстахъ въ 18 отъ Новоселицы, лѣтъ 13 сряду имѣлъ пребываніе богатый раскольникъ купецъ, пзвѣстный своимъ фанатизмомъ. Уроженецъ другой губерніи, при-писанный къ Грубину, куда приписывались всѣ бѣглецы раскольники, купецъ этотъ держалъ постоянный пріютъ для своихъ единомышленниковъ, производилъ сношенія съ Австрійскими раскольниками и нерѣдко самъ ѣзжалъ въ Бѣлую Крилицу. Въ Червленахъ, верстахъ въ 18 отъ Новоселицы, проживали по паспортамъ два Австрійскихъ раскольника. По этому побѣгу чрезъ Австрійскую грани-цу совершались очень легко, и раскольники всѣхъ сектъ,

которые вообще вели себя тамъ скромно и осторожно, если попадались въ какомъ-либо преступленіи,—немедленно удалялись за границу и приговоры судовъ часто оставались безъ исполненія. По этому раскольничье народонаселеніе со всѣхъ сторонъ тѣснилось въ Бессарабію; по этому Черниговскіе и другихъ губерній раскольники снимали въ оброчное содержаніе земли въ Хотинскомъ уѣздѣ, и съ этою цѣлю приходили туда во множествѣ; по этому къ г. Хотину приписались жители четырехъ раскольническихъ селъ Подольской губерніи—Екатериновки, Петровки, Жуковецъ и Куреневки. Въ верхней Бессарабіи впрочемъ находилось немного раскольническихъ селеній: Грубино, Бѣлоусовка, Хотинскаго уѣзда, Кипучее, Сорокскаго уѣзда, Сѣрково, Оргѣвскаго. Въ нижней же Бессарабіи или Буджакѣ, между Днѣстромъ и Дунаемъ, кромѣ немногихъ Молдованскихъ колоній и Малороссіянь, все народонаселеніе состояло, болышею частію, изъ бѣглыхъ, преимущественно Русскихъ раскольниковъ. Многіе набѣжали туда съ давнихъ поръ: тамъ были потомки стрѣльцовъ, запорожцевъ и вообще казаковъ, укрывавшихся отъ государственнаго порядка, который тогда водворялся. Таковойже сбродъ населялъ и пролегающую къ Дунаю Турцію, гдѣ кромѣ городовъ Исакчи, Тульчи и другихъ, въ которыхъ цѣлые кварталы занимались Русскими, существовали Русскія селенія: Серакіи, Журиловка—мѣстопребываніе архіерея Аркадія, Старая Слава, Каменка, Новинки, Татарница, выше Силистріи, Майпоза въ Анатолии, въ 25 верстахъ отъ Мраморнаго моря, и Дубовка. Около Измаила и въ самомъ Измаилѣ жили Некрасовцы поповщинской секты; въ Кпліи около 150 липованъ, особенно въ Вилковскомъ посадѣ или Вилковѣ при одномъ изъ устьевъ Дуная: Жабріены, въ полуверстѣ отъ моря, также раскольничье селеніе. Тайная переправа чрезъ Дунай удобна и легка, какъ и переходъ чрезъ границы въ верхней Бессарабіи. Дунай; склоняясь къ морю, раз-

дѣляется на многіе рукава и протоки, образуетъ острова и лиманы и покрытый, съ нашего берега, высокими камышемъ, а съ Турецкаго густымъ лѣсомъ, дѣлалъ мѣстность еще болѣе удобною для укрывательства бродягъ и бѣглыхъ, а казачій духъ жителей Буджака и дерзость на водѣ рыболововъ доставляли къ тому вѣрныя способы. Въ самихъ раскольникахъ замѣчалось болѣе осѣдлости и они переходили туда изъ однихъ религіозныхъ побужденій; но между Малороссіянами нерѣдко были такіе примѣры, что жена, не влюбивъ мужа, мужъ наскучивъ женой, бѣгали въ Турцію и тамъ заключали новые браки. Были даже промышленники, которые вербовали по Россіи бабъ и дѣвокъ, перевозили за Дунай, гдѣ, съ ихъ согласія, распродавали Русскимъ бѣглецамъ. — Мѣры Правительства, имѣвшія цѣль, не узаконить бѣгства Православныхъ Священниковъ въ званіи раскольническихъ поповъ, не заставили раскольниковъ обратиться къ единовѣрью; они предпочитали жить въ «невольномъ грѣхѣ», за который, по ихъ мнѣнію, не они ствѣчаютъ будутъ. Когдаже образовалась за границею раскольничья іерархія, они стали ѣздить въ Бѣлую Крилицу или въ Молдавію, гдѣ въ Яссахъ и Мануиловкѣ проживали попы. Къ нимъ прибѣгали для исполненія требъ раскольники, но сами тамошніе попы, послѣ поминки Герсита, ѣздившаго въ Москву, не отваживались покуда впускаться въ предѣлы Россіи, не смотря на большія суммы, которыя имъ предлагали. Они предпочитали, зазывать раскольниковъ къ себѣ. Но не все тамошніе раскольники одинаково смотрѣли на Бѣло-Крилицкую митрополию. Серакскіе усомнились потому, что Амвросій былъ крещенъ не чрезъ погруженіе въ воду, а чрезъ обливаніе, и не приняли прибывшаго за Дунай епископа Аргадія. Ихъ примѣру послѣдовала часть Старой Славы, Каменки и Новой Слободы или Новинскъ. Въ самой Бессарабіи это новое духовенство болѣе не признавалось, чѣмъ признавалось. Однако съ другой сторо-

ны, закоси́лость раскольниковъ доходила до того, что не уважая чинovníковъ, они считали наимикъ Священниковъ чинovníками, осмѣливались утверждать, что Святѣйшій Синодъ не соборъ, а присутственное мѣсто, управляемое Оберъ-Прокуроромъ, и что въ немъ допускаются на службу Лютеране и Католики, наконецъ говорили: «уже лучше жить между иностранцами, совершенно намъ чуждыми, чѣмъ между своими обывиностранившимися Русскими»²³⁴⁰. Свѣдѣнiя, о сношенiяхъ нашихъ раскольниковъ съ заграничными, успили наблюдение за дѣйствiями раскольниковъ и вызывали распоряженiя: о прекращенiи вредныхъ ихъ сношенiй съ Буковинскими раскольниками и объ арестованiи и сужденiи по законамъ всѣхъ заграничныхъ раскольниковъ при появленiи ихъ въ нашихъ предѣлахъ для переговоровъ и съ вредными замыслами²³⁴¹. Въ то же время, получены свѣдѣнiя о бѣгствѣ Саратовскихъ раскольниковъ за границу, особенно изъ Аткарскаго уѣзда, въ такомъ числѣ, что Полиция не имѣла средствъ, остановить побѣга; въ пѣкоторыхъ селенiяхъ остались одиѣ дряхлыя женщины и увѣчные старики, которые упорно отказывались дать свѣдѣнiя о родственникахъ своихъ бѣглецахъ. Тревожное смущение, возбужденное такими переселенiями, усиливалось отъ таинственности и успѣшности, съ которыми они совершались, какъ бы по систематически обдуманному плану. По близости Саратова стали скопляться безпаспортные выходцы, для добыванiя подложныхъ видовъ отъ одного помещичьяго крестьянина, занимавшагося этимъ дѣломъ. Имена тайно дѣйствовавшихъ Некрасовцевъ въ разныхъ городахъ и селенiяхъ сдѣлались извѣстны Полиции. Разнесены

²³⁴⁰ Дѣло, 1849 г., № 32.

²³⁴¹ Собр. постановл. по части раскола, стр. 481; распоряженiе 13 мая 1847 г.

были слухи о Высочайшемъ разрѣшеніи свободнаго перехода за границу для крестьянъ всѣхъ вѣдомствъ. Но направление побѣговъ частію вскорѣ открыто. Первая линія начиналась близъ предѣловъ Тамбовской губерніи, Борисоглѣбскаго уѣзда, куда сосредоточивались бѣглецы изъ разныхъ пунктовъ Саратовской губерніи, пролегла чрезъ Воронежъ на Кіевъ, откуда терялась по направлению, вѣроятно, къ Австрійской границѣ, а чрезъ Житомиръ достигала Скуляць, гдѣ снова исчезала. Думали, что переходъ изъ Скуляць въ Молдавію облегчался тамошними Евреями и что значительнѣйшее число перебѣжчиковъ прибывало постоянно въ Яссы. Второе направление шло Волгою до Дубовки и Камынина, отсюда разными путями до городовъ Ейска, Бердянска, Одессы и Ростова. Здѣсь Севастополь считался мѣстомъ сосредоточія перебѣжчиковъ ²³⁴². Велѣдствіе такихъ свѣдѣній предписано исправлявшему должность Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернатора а также Генераль-Губернатору Черниговскому, Полтавскому и Харьковскому, ни подъ какимъ предлогомъ не допускать этихъ переселеній и если нужно, даже подъ военнымъ конвоемъ возвращать бѣглецовъ на прежнее мѣсто жительства ²³⁴³. Въ слѣдъ затѣмъ воспрещено раскольникамъ, приписываться къ городскимъ обществамъ Бессарабской области, въ Измаильскомъ градоначальствѣ и въ пограничныхъ западныхъ губерніяхъ ²³⁴⁴. Изъ Черниговской губерніи нѣкоторые раскольники пустились тайно за границу, чтобы узнать обстоятельно бытъ тамошнихъ ихъ единомышленниковъ и религіозные обряды, касающіеся священства; но бытъ заграничныхъ расколъ-

²³⁴² Дѣло, 1850 г., № 286.

²³⁴³ Собр. постановл. по части раскола, стр. 546 и 547; распоряженіе 1 сентября 1850 г.

²³⁴⁴ Стр. 562 и 576, также; распоряженія 27 декабря 1851 г. и 20 декабря 1852 г.

никовъ и самые обряды имъ не понравились, почему иные возвратились на прежнее мѣсто жительства²³⁴⁵.

Въ Москвѣ снова захваченъ посланецъ заграничныхъ раскольниковъ монахъ Ипполитъ, присланный изъ Турціи для совѣщаній съ нашими сектаторами. При этомъ случаѣ раскрывались новыя обстоятельства, бывшія въ виду Правительства. Австрійское Правительство подчпнило тогда Сербскому Патріарху Буковинскую іерархію. Это вынудило раскольниковъ, жившихъ въ Австріи, затѣять перенесеніе митрополіи въ Турцію, гдѣ они надѣялись поставить ее внѣ всякой зависимости отъ Греческаго духовенства. Вслѣдствіе этого многіе изъ Австрійскихъ раскольниковъ переселились въ Турецкія владѣнія и основали въ Болгаріи, вблизи Некрасовскихъ слободъ, Журиловки и Славы, новый монастырь. Для поддержанія его и сопряженной съ нимъ новой іерархіи заграничные раскольники, подобно тому, какъ они поступали при учрежденіи митрополіи въ Буковинѣ, обратились къ своимъ единомышленникамъ въ Россіи съ просьбою о пособіи, но не нашли прежняго сочувствія. Усердіе Русскихъ раскольниковъ къ заграничной митрополіи сильно поколебалось, такъ какъ прошла молва, что Амвросій обдиванецъ. Для уничтоженія именно этой молвы приѣхалъ въ Россію инокъ Ипполитъ и привезъ съ собою посланіе, въ которомъ доказывалось, что Амвросій не обдиванецъ. Разъѣзжая подъ чужимъ именемъ, онъ склонялъ, сверхъ того, нашихъ раскольниковъ къ переселенію въ Турцію, обѣщалъ имъ, при благоприятномъ климатѣ и богатствѣ произведеній того края, совершенную свободу въ отношеніи богослуженія и повинностей. Во время этихъ разъѣздовъ, Ипполитъ былъ въ Тулѣ, Нижнемъ Новгородѣ, Торжкѣ, Ржевѣ, С.-Петербургѣ, два раза въ Москвѣ и въ другихъ мѣстахъ. Посланецъ

²³⁴⁵ Дѣло, 1851 г., № 197.

этотъ заключенъ въ Соловецкій монастырь ²³⁴⁶. Кремль его, захваченъ въ Москвѣ раскольникъ, который имѣлъ сношенія съ заграничными единомышленниками, собиралъ пожертвованія въ пользу Бѣло-Криницкой митрополіи и намѣревался приобрести на Дибирь барку, для переправы за границу нашихъ раскольниковъ ²³⁴⁷. Схваченъ и посвященный Бѣло-Криницкимъ митрополитомъ расколическій попъ, отправлявшій у раскольниковъ богослуженіе ²³⁴⁸. Само собою разумѣется, что сношенія нашихъ раскольниковъ съ заграничными, сверхъ всѣхъ описанныхъ способовъ, производились и посредствомъ писемъ, которыя отправлялись по почтѣ ²³⁴⁹.

Въ этотъ промежутокъ времени (съ 1847 по 1852 г.) начали образовываться въ Россіи новые расколическіе толки и распространялись старыя. Въ Екатеринославской губерніи, Павлоградскомъ уѣздѣ государственный крестьянинъ Цыба установилъ новый порядокъ въ отправленіи молебновъ, панафидъ, каноповъ и акафистовъ. Во время моленія, читалъ евангеліе, молился за Императорскую Фамилію, за всѣхъ своихъ послѣдователей, раздавалъ просфоры; по окончаніи моленія, читалъ или рассказывалъ житіе святыхъ, а о самомъ себѣ объявлялъ, что онъ посланъ отъ самаго Бога Отца и Матери Божіей, для удержанія людей отъ соблазна и для наставленія на путь истины, что къ нему въ видѣніяхъ являются для бесѣды Пророки Ілія и Св. Алексѣй; предсказывалъ каждому изъ присутствовавшихъ уготовленное его молитвами блаженство въ царствѣ небесномъ, угрожалъ адомъ неслушавшимъ его поученія и неслѣдовавшимъ ему, называлъ себя проповѣдникомъ слова Божія, учителемъ, отцемъ Сергіемъ. Училъ при встрѣчахъ при-

²³⁴⁶ Дѣло, 1832 г., № 222.

²³⁴⁷ Дѣло, 1848 г., № $2\frac{6}{7}$, листы 92 и 93.

²³⁴⁸ Лис. 185, тамже.

²³⁴⁹ Дѣло, 1831 г., № 270, и 1832 г., № 160.

вѣтствовать другъ друга словами: Господь на здоровье, Христось на здоровье, а разставаясь говорили: Господь на прощенье, Христось на прощанье. Во время моленій по ночамъ, представлялся, что замираетъ. Тутъ онъ послѣ продолжительной молитвы, принималъ видъ утомленный до болѣзненнаго состоянія, ложился на постель, притворялся заснувшимъ, стараясь быть совершенно безъ движенія; полежавъ довольно долго, начиналъ говорить то невнятно, то громко, что онъ видитъ Бога, его угоди-ковъ, сонмъ Ангеловъ и тому подобное; читалъ стихъ «величить душа моя Господа,» махалъ руками, какъ будто крыльями, объясняя потомъ, что душа его летала на небо; иногда вскакивалъ въ безсознательствѣ, размахивалъ руками, билъ кулаками въ стѣны и двери; объясняя потомъ, что разгонялъ нечистую силу или убилъ дьявола, искушавшаго кого-либо изъ его приверженцевъ. Получалъ, водки и вина не пить, мяснаго не ѣсть, бороды не брить, никого не обижать и отвергать Православное духовенство. По наставленіямъ Цыбы, приверженцы его, во время его замираній, подходили къ нему съ благоговѣніемъ и цѣловали правое его колѣно, на которомъ будто бы былъ у него на тѣлѣ крестъ. При освидѣтельствovanіи найдена у него на колѣнѣ лицевобразная рана. Цыба имѣлъ любовную связь съ нѣкоторыми женщинами, и не смотря на то, привязалъ къ себѣ нѣкоторыхъ изъ своихъ послѣдователей до того, что они отказывались отъ родныхъ отцевъ, матерей, дѣтей и всего своего состоянія, а при убѣжденіи, отстать отъ Цыбы и обратиться къ церкви, объявляли готовность, всѣ наказанія, къ какимъ бы Цыба ни былъ приужденъ, переносить, хотя бы то стоило жизни; одинъ изъ нихъ сказалъ при слѣдствіи, что если разлучать его и другихъ съ Цыбою, то это все равно, что разлучить ихъ со Христомъ и Божіею Матерью. Другіе упорно оставались въ своихъ заблужденіяхъ, утверждая, что Цыба есть посланникъ Божій²⁵⁵⁰. —

²⁵⁵⁰ Дѣло, 1847 г., № 243.

Во Владимірской губерціи, Александровскаго уѣзда, въ селѣ Опаринѣ дочь Діакона Аграфена выказывала себя исполненною благодати Божіей, лечила одержимыхъ нечистымъ духомъ и устроивала молитвенныя собранія. Замѣчательны тутъ показанія Аграфены и нѣкоторыхъ изъ ея приверженцевъ. Аграфена объявила: она 37 лѣтъ, Православной вѣры, лѣтъ 10 назадъ была одержима болѣзнію, называемою бѣснованіемъ, отъ которой исцѣляла ее одинъ умершій Священникъ чрезъ чтеніе молитвъ и служеніе молебновъ съ водоосвященіемъ; исцѣлившись отъ болѣзни, она стала сама лечить одержимыхъ бѣсомъ и по примѣру Священника, читала надъ ними молитвы, давала богоявленскую воду и палагала на нихъ постъ. Когдаже больные стали получать облегченіе, она пристрастилась къ священному писанію, постоянно держала себя въ постѣ и молитвѣ, а потомъ склонилась къ тому крестьянскихъ дѣвокъ Авдотью и Наталью, изъ которыхъ первую незадолго передъ тѣмъ излечила отъ бѣснованія; въ 1846 г., послѣдователи ея, которыхъ впрочемъ было очень немного, приходили къ ней въ домъ, вмѣстѣ съ нею молились, причемъ чувствуя неизъяснимую радость, всѣ они цѣли и плясали, а Авдотья и Наталья, связавшись косами, вертѣлись. Это происходило въ теченіе трехъ ночей съ ряду. Предъ Рождествомъ Христовымъ, въ 1846 г., она съ этими обѣими дѣвицами ходила по домамъ крестьянъ и говорила жителямъ, что въ самый день праздника (25 декабря) совершится чудо, совѣтовала, приготовиться къ нему покапніемъ въ грѣхахъ, но сама знала, что ничего не случится, разглашала же это въ народѣ по какому то непонятному побужденію. Всѣ поступки свои относила къ дѣйствию спихсходившей на нее особой благодати Божіей. Авдотья показала: она 27 лѣтъ, Православная, была излечена Аграфеною отъ бѣснованія, почувствовала къ ней привязанность и ходила къ ней для слушанія св. писанія и наставленій о спасеніи души. Въ 1846 г., дѣйстви-

тельно, въ теченіе трехъ ночей, когда они молились въ домѣ Аграфены, онѣ чувствовали неизъяснимую радость, пѣли, плясали и предсказывали разныя пророчества. Однажды связалась она съ Натальею косами и пошли онѣ по улицѣ, когда пародъ выходилъ изъ церкви отъ обѣдни, причемъ она хлыстала себя кпутомъ, а Наталья размахивала полѣномъ, которое держала въ рукѣ, но для чего это они дѣлали, не знаетъ и понять не можетъ. Наталья подтвердила показанія Аграфены и Авдотьи; тоже сдѣлали и другіе приверженцы Аграфены ²³⁵¹. Въ г. Боровичахъ, Калужской губерніи, показались между жителями Лужковцы, по ихъ было мало, около 20 человекъ во всемъ уѣздѣ; въ другихъ уѣздахъ Калужской губерніи секта эта не имѣла послѣдователей ²³⁵². Въ Олопецкой губерніи явилось между крестьянами сѣверныхъ заливовъ Онежскаго озера нѣсколько послѣдователей секты аристовщины, до тѣхъ поръ неизвѣстной въ губерніи ²³⁵³. Въ Пермской губерніи во многихъ мѣстахъ открыты морельщики. Двадцать два крестьянина разныхъ деревень Пермскаго уѣзда скрылись въ обширный лѣсъ за рѣкою Камою для того, чтобы не видѣть антихриста, время пришествія котораго, по ихъ разумѣнію, уже наступило, и, принявъ добровольное мученичество посредствомъ голодной смерти, получить вѣнецъ царствія небеснаго; не успѣвъ уморить себя голодомъ, они умертвили изъ среды своей 9 человекъ (6 дѣтей отъ полугодоваго до 14—лѣтнаго возраста, 2 жепщицъ и одну взрослую дѣвицу), зарубивъ ихъ топоромъ изъ опасенія, что прежде, чѣмъ обреченные на голодную смерть погибнутъ, убѣжище ихъ откроетъ Полиція. Прочіе дѣйствительно спасены Полиціею. Главнымъ виновникомъ наувѣрства оказался 24-лѣтній помѣщичій крестьянинъ Холкинъ, который встрѣ-

²³⁵¹ Дѣло, 1849 г., № 931.

²³⁵² Дѣло, 1830 г., № 938.

²³⁵³ Дѣло, 1830 г., № 27.

тился предъ тѣмъ мѣсяца за три въ Красноуфимскомъ уѣздѣ съ раскольникомъ изъ секты морельщиковъ и научился отъ него цѣлѣбжественному вѣрованію ²³⁵⁴; въ Красноуфимскомъ уѣздѣ впрочемъ и некоторые покушались только на голодную смерть, но раздумали и возвратились въ дома свои ²³⁵⁵. Обстоятельства этого ужаснаго дѣла слѣдующія: Холкинъ, возвратившись изъ Красноуфимскаго уѣзда домой, укрылся, подъ предлогомъ болѣзни, въ особую избу и занялся чтеніемъ священныхъ книгъ, преимущественно же читалъ Ефрема Сирина, книгу, купленную имъ у крестьянина Хомурова за 120 руб. асс.; изъ писанія Св. Ефрема Холкинъ уразумѣлъ, что настали послѣднія времена, что антихристъ давно родился, ходитъ по свѣту и что Христіанамъ для спасенія души подобаетъ бѣжать въ лѣса и вертепы, засыпаться пескомъ и пепломъ, умирать голодомъ и жаждою. Въ этомъ заблужденіи успѣлъ убѣдить мать свою, брата съ женою, дядю, зятя послѣдняго съ женою и нѣкоторыхъ другихъ; ночью на 20 августа 1847 г., они съ дѣтьми и служившими у нихъ работниками и работницами удалились въ лѣсъ. Тамъ Холкинъ приказалъ мужчинамъ, отыскать мѣсто для постройки балагана, женщинамъ—шить изъ бѣлаго холста смертныя рубашки, а одному крестьянину, дѣлать нагрудные кресты изъ трехъ деревъ, рябиноваго, пихтоваго и словаго, увѣряя, что на подобномъ крестѣ былъ распятъ Христосъ. Выстроивъ балаганъ, Холкинъ ввелъ туда бывшихъ съ ними дѣтей, въ томъ числѣ одного кантониста Баженина, одѣлъ ихъ въ приготовленныя смертныя рубашки, повязалъ на шею сдѣланные изъ трехъ деревъ крестики; поставилъ лицомъ въ западную сторону, приказалъ плевать три раза въ землю, съ произнесеніемъ словъ: отрекаюся всѣхъ сатаническихъ дѣлъ. Потомъ сказалъ имъ: осуждаетесь вы на голодную смерть, не просите хлѣба и воды, соблюдайте постъ 12

²³⁵⁴ Дѣло, 1847 г., № 207, лист. 2—4.

²³⁵⁵ Лист. 12—15, тамже.

дней и будете въ царствіи небесномъ. Дѣти находились безъ пищи и питья 4 дня; томимыя голодомъ, они кричали, просили хлѣба и дошли до того, что одинъ мальчикъ ѣлъ находившуюся въ балаганѣ траву, а другая дѣвочка сосала ее и хватала песокъ. Въ такомъ положеніи Баженнѣ успѣлъ бѣжать, и два пѣзъ послѣдователей Холкина возвратились съ своими семействами домой. Тогда Холкинъ, опасаясь преслѣдованія, предложилъ остальнымъ, углубиться дальше въ лѣсъ, но когда дѣти, бывшія въ балаганѣ, не могли идти отъ изнуренія силъ, то Холкинъ, читая книгу Ефрема Сиріина, произнесъ: егда время придетъ, тогда страждать кровію за Христа, имени его ради, и спросилъ умирающихъ съ голоду, желаютъ ли они смерти. Нѣкоторые съ плачемъ изъяснили свое согласіе. Получивъ такой отвѣтъ, Холкинъ предложилъ брату своему Андрею и крестьянину Поспѣлову, пролить кровь ради Христа, на что они согласились. Послѣ этого дѣти были выведены изъ балагана и зарублены топоромъ. Совершивъ это злодѣяніе, Холкинъ съ послѣдователями своими ушелъ дальше въ лѣсъ, построилъ новый балаганъ и заключилъ туда мать свою, жену, брата и еще одну крестьянку. По истеченіи 4 дней, услышавъ въ лѣсу шумъ размысанныхъ людей, Холкинъ предложилъ имъ, пролить кровь свою ради Христа. Получивъ согласіе, всѣ поплакали, помолились Богу, простились другъ съ другомъ и тогда Холкинъ съ братомъ своимъ Андреемъ вывели изъ балагана подъ руки свою мать и положили на землю, а крестьянинъ Алферовъ засѣкъ ее топоромъ, а двухъ другихъ женщинъ умертвилъ такимъ же образомъ самъ Холкинъ. Тутъ они были схвачены разыскными людьми. Передъ уходомъ въ лѣсъ Холкинъ закололъ въ домѣ своемъ полугодовую дочь брата своего, изъ предосторожности, чтобы она плачемъ не открыла ихъ тайнаго побѣга. Трупъ этого дитяти найденъ въ избѣ, гдѣ Холкинъ занимался чтеніемъ книгъ, а трупы прочихъ, убитыхъ въ лѣсу, открыты въ землѣ вблизи

ихъ балагановъ. На допросахъ убійцы сознались въ своемъ злодѣяніи, причеиъ Холкинъ показалъ, что сдѣлалъ все изложенное на основаніи книги Ефрема Сиріица для спасенія души, Господа ради и въ надеждѣ, что чрезъ пролитіе крови всѣхъ убіенныхъ онъ сдѣлаетъ ихъ самопроизвольными мучениками за вѣру Христову. Всѣ они были Православные, по рѣдко исповѣдовались и приобщались св. таинъ. Во время производства слѣдствія, Алферовъ помѣщенъ былъ, по болѣзни, въ больницу, гдѣ, въ теченіе 7 дней, не употреблялъ никакой пищи, намѣреваясь уморить себя голодомъ²³⁵⁶. Въ тойже губерніи рабочіе Лысвенскаго частнаго завода, 4 мужчинъ, 6 женщинъ и 2 дѣтей, по пауценію ремесленника Клементьева, ушли съ нимъ въ глубину лѣса (въ 1849 г.). Тамъ забравшись въ пещеру, снаружи обложенною дерпомъ и мхомъ и имѣвшую одно только узкое отверстіе, чрезъ которое съ трудомъ могъ проходить одинъ человекъ, стали приготовляться къ смерти: мужчины читали непрерывно при восковой свѣчѣ книгу Ефрема Сиріица, женщины издавали болѣзненные крики, а дѣти, томимыя голодомъ и жаждою, терзались. Страданіе ихъ продолжалось четверо сутокъ. Когдаже, на пятый день, убѣжище ихъ было открыто, то Клементьевъ зарѣзалъ ножомъ всѣхъ женщинъ и дѣтей, изъ которыхъ 4 найдены мертвыми, а 2 съ едва замѣтными признаками жизни. Клементьевъ сознался въ преступленіи, объясняя, что совершилъ его въ несомнѣнной вѣрѣ, доставить себѣ и умерщвленнымъ царствіе небесное, основываясь на словахъ св. писанія, что царствія небеснаго можно достигнуть не широкимъ, а узкимъ и скорбнымъ путемъ. Мысль эту онъ замѣтствовалъ, находясь въ тюремномъ замкѣ съ послѣдователями Холкина²³⁵⁷. Удаленіе раскольниковъ въ лѣса, но собственно съ цѣлю бо-

²³⁵⁶ Дѣло, 1848 г., № 163.

²³⁵⁷ Дѣла, 1849 г., № 487, и 1850 г., № 567.

гомоленія составляю нерѣдкость: такъ въ Енисейской губерніи скрывались въ скиту для молитвы 7 человекъ ²³⁵⁸, а въ Пермской пойманы въ лѣсу странники ²³⁵⁹. Впрочемъ и въ другихъ губерніяхъ подобная ложная пажоужность находила своихъ послѣдователей ²³⁶⁰; здѣсь приведены только болѣе замѣчательные случаи.

Если принять въ соображеніе приведенныя до сихъ поръ важнѣйшія и, можно сказать, вопіющія преступленія раскольниковъ; то неудивительно, что, въ 1847 г., состоялось 507 приговоровъ судебныхъ мѣстъ о преступленіяхъ раскольниковъ по дѣламъ религиознымъ; подъ судомъ находилось 2.906 человекъ обоого пола и всѣхъ сектъ, изъ нихъ 105 приговорены къ отдачѣ въ военную службу, ссылкѣ на Кавказъ и отдаленныя мѣста Сибири, 197 къ тюремному заключенію, 1 малолѣтній за искаженіе иконы къ наказанію розгами, 151 оставлены въ подозрѣніи и подвергнуты Полицейскому надзору, 1.736 отправлены для увѣщаній въ Духовныя Консисторіи и поручены назиданію мѣстнаго духовенства, 467 освобождены отъ суда, въ томъ числѣ 248 по случаю обращенія ихъ къ Православію и единовѣрію, одинъ заключенъ въ монастырь ²³⁶¹; въ 1848 г., состоялось 545 приговоровъ, подъ судомъ находилось 5.775 человекъ, изъ нихъ 211 приговорены къ отдачѣ въ солдаты, къ ссылкѣ на Кавказъ и отдаленныя мѣста Сибири, 600 къ тюремному заключенію, 281 оставлены въ подозрѣніи и подъ надзоромъ Полиціи, 3.934 отосланы для увѣщанія въ Духовныя Консисторіи и къ мѣстному духовенству, 748 освобождены отъ суда, изъ нихъ 273 вслѣдствіе принятія Православія или единовѣрія, одинъ заключенъ въ монастырь ²³⁶²; въ 1849 г., приговоровъ—779, подсуди-

²³⁵⁸ Дѣло, 1847 г., № 47.

²³⁵⁹ Дѣло, 1852 г., № 338.

²³⁶⁰ См. напримѣръ дѣла 1851 и 1852 г.

²³⁶¹ Дѣло, 1845 г., № 38, лист. 117.

²³⁶² Дѣло, 1848 г., № $\frac{6}{275}$, лист. 35 и 36, на оборотѣ.

мыхъ 3.930; приговоренныхъ къ лишенію правъ состоянія, отдачѣ въ солдаты, ссылкѣ на Кавказъ и Сибирь, и къ каторжной работѣ 243, къ тюремному заключенію 691, къ заключенію въ монастырь 3, оставлено въ подозрѣніи и подѣ надзоромъ Полиціи 697, отослано на увѣщаніе 3.338, освобождено 714, въ томъ числѣ 440 обратившихся къ Православію или единоувѣрію ²³⁶³; въ 1850 г., приговоровъ судебныхъ мѣстъ 613, подсудимыхъ 3.689, наказанныхъ плетью, отданныхъ въ солдаты, сосланныхъ на Кавказъ или Сибирь и въ крѣпостныя арестантскія роты 137, подвергнутыхъ тюремному заключенію 149, къ заключенію въ монастырь 1, оставлено въ подозрѣніи подѣ Полицейскимъ надзоромъ 290, отправлено для увѣщаній 2.746, освобождено отъ суда 366, въ томъ числѣ 127 обратившихся къ Православію или единоувѣрію ²³⁶⁴; въ 1851 г., приговоровъ 602, подсудимыхъ 3.412, наказанныхъ плетью, отданныхъ въ солдаты, сосланныхъ на Кавказъ или Сибирь и въ крѣпостныя каторжныя работы на Аландскіе острова и въ Сибирь 99, приговоренныхъ къ тюремному заключенію 47, оставлено въ подозрѣніи подѣ Полицейскимъ надзоромъ 401, отослано на увѣщаніе 2.512, освобождено отъ суда 353, изъ нихъ 174 по обращеніи въ Православіе или единоувѣріе ²³⁶⁵; въ 1852 г., судебныхъ приговоровъ 923, подсудимыхъ 4.744, присужденныхъ къ наказанію плетью, къ ссылкѣ въ каторжную работу на заводы, къ отдачѣ въ солдаты, къ ссылкѣ на Кавказъ и въ Туруханскій край, въ крѣпостныя каторжныя работы на Аландскихъ островахъ и въ Сибири, къ высылкѣ въ другія губерніи 143, къ тюремному заключенію 2, оставлено въ подозрѣніи при Полицейскомъ надзорѣ 361, отослано на увѣщаніе 3.897,

²³⁶³ Лист. 84 и 83, на оборотѣ, тамже.

²³⁶⁴ Лист. 137, на оборотѣ, и 138, на оборотѣ, тамже.

²³⁶⁵ Лист. 175, на оборотѣ, и 176, на оборотѣ, тамже.

освобождено отъ суда 341, изъ нихъ принявшихъ Православіе или единовѣріе 138 ²⁵⁶⁶.

Болѣе другихъ обращали на себя вниманіе Правительства, сверхъ изложеннаго до сихъ поръ, раскольники Остзейскихъ губерній, Черниговской, Архангельской и Саратовской. На первыхъ, большею частію, принадлежащихъ къ безноповицннской сектѣ, распространено постановленіе, изданное для раскольниковъ Преображенскаго кладбища, о томъ, что дѣти ихъ, рожденныя внѣ брака, который они отвергали вообще должны считаться незаконорожденными, а матери такихъ дѣтей, по случаю отверженія брака, не могутъ записываться женами отцевъ ихъ ²⁵⁶⁷; незаконорожденныхъ дѣтей безсемейныхъ раскольниковъ дѣвокъ и женщинъ, брошенныхъ тѣми, съ которыми онѣ имѣли сожительство, предписано крестить въ Православной вѣрѣ и изъ нихъ мальчиковъ зачислять въ кантонисты, а дѣвочекъ пристраивать Приказу Общественнаго Призрѣнія ²⁵⁶⁸, какъ о томъ было постановлено въ 1838 г., относительно вообще всѣхъ раскольниковъ ²⁵⁶⁹; воспрещено раскольникамъ всѣхъ толковъ въ Остзейскихъ губерніяхъ, приобретать заставными или другими актами въ собственность или во временное владѣніе населенныя имѣнія или земли, на которыхъ существуетъ или можетъ существовать населеніе. Поводомъ къ этому узаконенію было приобретение однимъ раскольниковъ населеннаго имѣнія въ Курляндской губерніи по заставному или закладному акту ²⁵⁷⁰. Разрѣшено дѣтямъ тамошнихъ рас-

²⁵⁶⁶ Лист. 217, на оборотѣ, и 218, на оборотѣ, тамже.

²⁵⁶⁷ Собр. постановл. по части раскола, стр. 492 и 493; распоряженіе 25 октября 1847 г.

²⁵⁶⁸ Стр. 495, 496, 521, 538 и 539, тамже; распоряженія 25 октября 1847 г., 20 ноября 1849 г., 10 июня 1850 г., также дѣло, 1849 г., №198.

²⁵⁶⁹ См. выше, стр. 413.

²⁵⁷⁰ Собр. постановл. по части раскола, стр. 497 и 498, распоряженіе 25 октября 1847 г.; Втор. Полн. Собр. Зак., т. XXII, № 21.639.

кольниковъ, поступать сперва въ гимназiи, а потомъ и въ университетъ, но съ непремѣннымъ условiемъ присоединенiя къ Православию, обученiя закону Божию и исполненiя въ точности всѣхъ обрядовъ церкви ²³⁷¹. Учрежденному въ посадахъ и слободахъ Черниговской губерши новому Полицейскому управленiю ²³⁷² вмѣнено въ обязанность, вести обывательскiя книги, въ которыя вносить безъ различiя всѣхъ жителей, какъ Православныхъ, единовѣрцевъ, такъ и раскольниковъ, но при запискѣ этихъ послѣднихъ оставлять въ графѣ о вѣроисповѣданiи пробѣлъ или проводить черту, что должно означать принадлежность къ расколу, а для повѣрки показанiй о вѣроисповѣданiи принимать во вниманiе относительно Православныхъ и единовѣрцевъ метрическiя книги, для раскольниковъ ревизскiя сказки ²³⁷³; возложено на тамошнихъ Полицеймейстеровъ и Помощниковъ Становыхъ Приставовъ свидѣтельствованiе мертвыхъ тѣлъ ²³⁷⁴, на основанiи Высочайшаго повелѣнiя 28 Ноября 1839 г. ²³⁷⁵; для наблюденiя вообще за раскольниками въ Черниговскому Губернатору опредѣлены два Чиновника Особыхъ Порученiй ²³⁷⁶. По Архангельской губерши предписано мѣстному управленiю государственныхъ имуществъ, исполняя въ точности существующiя о раскольникахъ постановленiя, неослабно наблюдать, чтобы въ раскольническiе скиты не было много принимаемо на жительство и чтобы опустѣвшiе въ скитахъ дома были сламываемы непремѣнно ²³⁷⁷; по казеннымъ селенiямъ и

²³⁷¹ Собр. постановл. по части раскола, стр. 533—536; распоряженiе 28 апрѣля 1850 г.

²³⁷² См. выше, стр. 413.

²³⁷³ Собр. постановл. по части раскола, стр. 505 и 506; распоряженiе 3 апрѣля 1848 г.

²³⁷⁴ Стр. 562 и 563, тамже; распоряженiе 27 декабря 1851 г.

²³⁷⁵ См. выше, стр. 416.

²³⁷⁶ Собр. постановл. по части раскола, стр. 506 и 507; распоряженiе 3 апрѣля 1848 г.

²³⁷⁷ Стр. 558 и 559, тамже; распоряженiе 19 мая 1851 г.

волостямъ Мезенскаго и Кемскаго уѣздовъ позволено выбирать въ должности сотскихъ и десятекихъ раскольниковъ всѣхъ вообще сектъ, соблюдая, относительно приведенія ихъ къ присягѣ 79 ст. Уст. Пред. и Прес. Прест. т. XIV (изд. 1842 г.) и Высочайшее повелѣніе 11 марта 1834 г. ²³⁷⁸. Начальнику Саратовской губерніи поручено, также наблюдать за исполненіемъ постановленій о расколахъ, а Святѣйшему Синоду, войти въ разсмотрѣніе предположеній Министерства Государственныхъ Имуществъ объ увеличеніи числа Православныхъ церквей и часовень въ этой губерніи, о назначеніи туда Священниковъ, объ изданіи небольшихъ сочиненій катихизическаго и нравственнаго содержанія для раздачи поселянамъ безденежно и о приготовленіи миссіонеровъ для вразумленія раскольниковъ въ догматахъ вѣры ²³⁷⁹. Къ разряду этихъ распоряженій, но еще болѣе частныхъ или мѣстныхъ относятся слѣдующія: а) предоставлено владѣльцамъ Пермской губерніи, съ разрѣшенія Начальника Губерніи, въ зачетъ по наборамъ, а Палатамъ Государственныхъ Имуществъ Пермской, Тобольской, Вятской и Оренбургской и безъ этого разрѣшенія, по очереди или по жеребью отдавать въ рекруты крестьянъ, состоявшихъ подъ судомъ *только* за сводные браки; владѣльцамъ тѣхъ селеній, гдѣ существуютъ сводные браки, вмѣнено въ обязанность, учреждать училища по одному на 2.000 душъ ²³⁸⁰; б) запрещено раскольникамъ изъ мастеровыхъ и непремѣнныхъ работниковъ горныхъ заводовъ, впредь до времени, выбывать изъ заводскаго вѣдомства чрезъ поставку за себя другихъ работниковъ ²³⁸¹; в) предписано, не мѣшать раскольникамъ

²³⁷⁸ Стр. 561 и 562, также; распоряженіе 27 декабря 1831 г.

²³⁷⁹ Собр. постановл. по части раскола, кн. 2, стр. 496 и 497; распоряженіе 21 мая 1831 г.

²³⁸⁰ Собр. постановл. по части раскола, стр. 468 и 469, 484 и 485; распоряженія 15 марта и 22 іюня 1847 г.

²³⁸¹ Стр. 478 и 479, также; распоряженіе 18 апрѣля 1847 г.

Ист. раскола.

Семеновской волости, Демянскаго уѣзда, Новгородской губерніи, у которыхъ часовня была уничтожена, и Крестецкаго уѣзда, Рахинскаго яма, тойже губерніи, за неимѣніемъ вблизи ихъ раскольническаго молитвеннаго дома, совершать требы въ г. Ржевѣ у тамошнихъ раскольническихъ поповъ ²³⁸²; г) постановлено, Сибирскихъ раскольниковъ, приговариваемыхъ къ ссылке по дѣламъ раскола, отправлять—скопцовъ въ Туруханскій край, а послѣдователей прочихъ сектъ въ Якутскую область ²³⁸³; д) воспрещено по частнымъ горшымъ заводамъ Уральскаго хребта, опредѣлять раскольниковъ въ должности, соединенныя съ правомъ Начальства или власти, какъ то въ управляющіе, заводскіе прикащики, помощники тѣхъ и другихъ, смотрители при работахъ, Полицейскіе надзиратели, старшины въ селеніяхъ, вальдмейстеры или смотрители лѣсовъ и караванные прикащики ²³⁸⁴; е) разрѣшено, принимать въ приходскія и уѣздныя училища Одесскаго учебнаго округа дѣтей раскольниковъ безъ метрическихъ свидѣтельствъ, по однимъ свѣдѣніямъ Начальниковъ Губерній, о рожденіи этихъ дѣтей ²³⁸⁵; ж) по случаю присоединенія къ Православію многихъ изъ жителей Солецкаго посада, Псковской губерніи, и уменьшенія чрезъ то сбора, установленнаго съ раскольниковъ на жалованье городскимъ должностнымъ лицамъ изъ Православныхъ ²³⁸⁶, положено, не возвышать сбора съ остальныхъ раскольниковъ, а уменьшить жалованье, сообразно съ количествомъ сбора и пропорціально обкладу каж-

²³⁸² Стр. 479, 480 и 507, тамже; распоряженія 18 апрѣля 1847 г. и 3 апрѣля 1848 г.

²³⁸³ Стр. 481, тамже; распоряженіе 18 апрѣля 1847 г.; Втор. Полн. Собр. Зак., т. XXII, № 21.125.

²³⁸⁴ Собр. постановл. по части раскола, стр. 496 и 497; распоряженіе 23 октября 1847 г.

²³⁸⁵ Стр. 498 и 499, тамже; распоряженіе 23 октября 1847 г.

²³⁸⁶ См. выше, стр. 490 и 491.

даго лица, въ случаѣ же значительнаго уменьшенія сбора, жалованье прекратить, а остатокъ сбора обратить на другія общественныя надобности ²³⁸⁷; з) отказано Ржевскому и Бѣлицкому купцамъ въ просьбѣ объ усыновленіи, объяснено впрочемъ, что они могутъ воспользоваться этимъ правомъ по присоединеніи къ Православію или единовѣрію съ усыновляемыми дѣтьми ²³⁸⁸; и) Некрасовцамъ и Вилковскимъ раскольникамъ разрѣшено, выстроить новый молитвенный домъ, вмѣсто сгорѣвшаго и допускать починки въ ихъ молебняхъ— «по уваженію исключительнаго ихъ политическаго положенія и не въ примѣръ другимъ» ²³⁸⁹; і) прекращенъ пріемъ въ С.-Петербургскія расколическія богадѣльни не только раскольниковъ, но и постороннихъ лицъ, съ цѣлю закрыть со временемъ эти заведенія ²³⁹⁰; к) сыновья заурядъ-офицеровъ раскольниковъ Оренбургскаго казачьяго войска лишены правъ вольноопредѣляющихся ²³⁹¹; л) Становымъ Правителямъ и писарямъ войска Донскаго, опредѣленнымъ въ станицы, населенныя расколическими, опредѣлено жалованье ²³⁹²; запрещена постройка расколическихъ часовень и молитвенныхъ домовъ въ хуторахъ войска Донскаго ²³⁹³. Къ общимъ распоряженіямъ по расколу принадлежатъ: а) сельскимъ старостамъ и сельскимъ старшинамъ вѣдомства государственныхъ имуществъ вѣнено въ обязанность, осматривать тѣла умершихъ раскольниковъ, и если не замѣтятъ на тѣлѣ признаковъ насильственной смерти, выдавать немедленно свидѣтельство о томъ,

²³⁸⁷ Собр. постановл. по части раскола, стр. 499 и 500; распоряженіе 25 октября 1847 г.

²³⁸⁸ Стр. 511 и 512, 569 и 570, тамже; распоряженіе 28 апрѣля 1849 г. и 15 мая 1852 г.

²³⁸⁹ Стр. 536 и 537, тамже; распоряженіе 28 апрѣля 1850 г.

²³⁹⁰ Стр. 555, тамже; распоряженіе 8 декабря 1850 г.

²³⁹¹ Втор. Полн. Собр. Зак., т. XXVII, № 26.500.

²³⁹² № 26.664, тамже.

²³⁹³ № 26.276, ст. 2, тамже.

что нѣтъ препятствія къ погребенію, въ противномъ случаѣ объявлять сотскому и доносить Волостному Правленію ²³⁹⁴; б) раскольникамъ, переселяющимся въ Закавказскій край не по суду или распоряженію Правительства, а добровольно и по собственному желанію, предоставлена 8-лѣтняя льгота отъ податей и повинностей; такаяже льгота, но только трехлѣтняя предоставлена тѣмъ изъ нихъ, которые пожелали бы приписаться къ Закавказскимъ городамъ, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, но безъ испрошенія согласія отъ городского общества ²³⁹⁵; в) предписано, подвергать раскольниковъ, подсудимыхъ, заключенію и аресту съ большею осмотрительностію и не иначе, какъ за важныя преступленія и на основаніи законовъ уголовныхъ ²³⁹⁶; г) отъ податей и повинностей освобождены получившіе отставку изъ военной службы, хотя бы они потомъ совратились въ расколъ и сосланы на Кавказъ, равно всѣ ссылаемые тудаже не цѣлыми семействами, а по одиночкѣ при совершенной дряхлости ихъ или увѣчью, по обложенъ податями и повинностями, паравнѣ съ государственными крестьянами, тѣ изъ служащихъ въ войскахъ, которые исключены изъ нихъ за расколъ, не прослуживъ положенныхъ лѣтъ и отправлены на Кавказъ для причисленія къ казеннымъ крестьянамъ ²³⁹⁷; д) раскольникамъ, пріемлющимъ священство, предоставлено, причисляться въ купцы и мѣщане по городамъ западнаго края съ установленными льготами ²³⁹⁸;

²³⁹⁴ Собр. постановл. по части раскола, стр. 509 и 510; распоряженіе 5 декабря 1848 г.

²³⁹⁵ Стр. 510 и 511, тамже; распоряженіе 9 декабря 1848 г.; Втор. Полн. Собр. Зак., т. XXVIII, № 28.846.

²³⁹⁶ Собр. постановл. по части раскола, стр. 514 и 515; распоряженіе 29 марта 1849 г.

²³⁹⁷ Стр. 516 и 517, тамже, распоряженіе 19 июня 1849 г.; Втор. Полн. Собр. Зак., т. XXIV, № 23.339.

²³⁹⁸ Собр. постановл. по части раскола, стр. 531; распоряженіе 28 апрѣля 1850 г.

е) дозволено раскольникамъ, какъ ссылаемымъ въ Кавказскій край по суду и распоряженію Правительства, такъ и переселяющимся туда добровольно, приписываться во всѣхъ тамошнихъ городахъ, по усмотрѣнію Кавказскаго Намѣстника, кромѣ Тифлиса ²³⁹⁹; ж) разрѣшено, раскольниковъ ¹поповщинской и беспоповщинской сектъ по дѣламъ противу не-Христіанъ приводить къ свидѣтельской присягѣ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 3 ноября 1838 г. ²⁴⁰⁰, т. е. въ церкви, но съ употребленіемъ старопечатнаго евангелія и креста древняго устройства; а отъ духоборцевъ, иконоборцевъ, молокапъ, скопцовъ и субботниковъ требовать только обыкновенныя свидѣтельскія показанія безъ присяги, предваряя ихъ, что если показанія такія окажутся ложными, то съ ними будетъ поступлено по всей строгости законовъ ²⁴⁰¹; з) по случаю народной переписи, производившейся въ 1850 г. ²⁴⁰², возникли со стороны многихъ Начальниковъ Губерній вопросы, какимъ образомъ слѣдуетъ записывать въ ревизскія сказки женщинъ, вступившихъ съ раскольниками въ браки по обрядамъ ихъ сектъ, и дѣтей, прижитыхъ въ такихъ бракахъ; вопросы эти разрѣшены тѣмъ, что женъ и дѣтей раскольниковъ, принимающихъ священство, показывать женатыми и съ дѣтьми на основаніи Полицейскихъ свидѣтельствъ или обывательскихъ книгъ, не требуя другихъ доказательствъ о дѣйствительности браковъ и законномъ происхожденіи дѣтей; въ отношеніи же раскольниковъ беспоповщинской секты, которые отвергаютъ браки и имѣютъ дѣтей, прижитыхъ вѣдъ браку, дѣтей ихъ показывать въ ревизскихъ сказкахъ, на

²³⁹⁹ Стр. 566 и 567, тамже, распоряженіе 3 мая 1832 г.; Втор. Полн. Собр. Зак., т. XXVII, № 26.336.

²⁴⁰⁰ См. выше, стр. 427.

²⁴⁰¹ Собр. постановл. по части раскола, стр. 569; распоряженіе 15 мая 1832 г.

²⁴⁰² Исторія Мин. Вн. Дѣл., ч. III, кн. 3, стр. 545.

основаніи тѣхъже Полицейскихъ свидѣтельствъ или обывательскихъ книгъ, при семействахъ ихъ незаконно-рожденными, но матерей ихъ вовсе туда не записывать, а вносить въ списки тѣхъ семействъ, къ которымъ онѣ принадлежатъ по рожденію ²⁴⁰³; дѣтей раскольниковъ безпоповщинской секты, рожденныхъ въ безбрачномъ сожитіи съ солдатскими женами и дочерьми, считать въ военномъ вѣдомствѣ и въ ревизію не вносить ²⁴⁰⁴; дѣтей раскольниковъ, узаконившихъ браки свои вѣнчаніемъ въ церкви и давшихъ обязательство, воспитывать ихъ въ правилахъ истинной вѣры, признавать законными, безъ различія, рождены ли они до вѣнца или послѣ ²⁴⁰⁵; дѣтей, которыхъ родители безпоповщинской секты умерли или разошлись, равно какъ женщинъ этого толка, которыя жили безбрачно и происхожденіе ихъ неизвѣстно или отыскать трудно, вносить въ особыя ревизскія сказки ²⁴⁰⁶.

Наконецъ, съ 1847 по 1852 г., учреждены вновь Комитеты по дѣламъ раскольниковымъ въ Tobольскѣ ²⁴⁰⁷, Уфѣ ²⁴⁰⁸, Могилевѣ ²⁴⁰⁹, Ригѣ ²⁴¹⁰, Нижнемъ Новгородѣ ²⁴¹¹, Симбирскѣ ²⁴¹², Архангельскѣ ²⁴¹³, Самарѣ ²⁴¹⁴, Ярославлѣ ²⁴¹⁵ и Курскѣ ²⁴¹⁶. Членами этихъ Комитетовъ по всѣмъ губерніямъ, кромѣ Московской, назначены

²⁴⁰³ Собр. постановл. по части раскола, стр. 537, 538, 546, 548, 549, 550, 551; распоряженія 10 іюня, 24 августа, 8 декабря 1850 г.

²⁴⁰⁴ Стр. 551 и 552, тамже; распоряженіе 8 декабря 1850 г.

²⁴⁰⁵ Стр. 552, тамже; распоряженіе 8 декабря 1850 г.

²⁴⁰⁶ Стр. 552 и 553, тамже; распоряженіе 8 декабря 1850 г.

²⁴⁰⁷ Стр. 469, тамже; распоряженіе 15 марта 1847 г.

²⁴⁰⁸ Стр. 470, тамже; распоряженіе 15 марта 1847 г.

²⁴⁰⁹ Стр. 477, тамже; распоряженіе 18 апрѣля 1847 г.

²⁴¹⁰ Стр. 491, тамже; распоряженіе 25 октября 1847 г.

²⁴¹¹ Стр. 518, тамже; распоряженіе 2 ноября 1849 г.

²⁴¹² Стр. 518 и 519, тамже; распоряженіе 20 ноября 1849 г.

²⁴¹³ Стр. 519, тамже; распоряженіе 20 ноября 1849 г.

²⁴¹⁴ Стр. 556, тамже; распоряженіе 3 мая 1851 г.

²⁴¹⁵ Стр. 557, тамже; распоряженіе 3 мая 1851 г.

²⁴¹⁶ Стр. 570, тамже; распоряженіе 15 мая 1852 г.

Управляющіе Удѣльными Конторами ²⁴¹⁷, и, по всѣмъ безъ исключенія губерніямъ, Вице-Губернаторы ²⁴¹⁸.

Вредныя секты, особенно скопческая, вызвали, въ Вредныя секты это время, многія законодательныя мѣры. Изъ нихъ тымы скажемъ прежде объ узаконеніяхъ, касающихся вообще этихъ сектъ, а потомъ молоканъ, хлыстовъ, скопцовъ и субботниковъ. Относительно вредныхъ сектъ вообще состоялось два постановленія. Первымъ дозволено переселеніе на Кавказъ раскольническимъ семействамъ съ отдѣленіемъ отъ нихъ лицъ Православнаго исповѣданія, по взаимному согласію, и съ тѣмъ, чтобы семейство это не стояло на очереди въ первой слѣдующій рекрутскій наборъ или чтобы оно отбыло рекрутскую повинность, чтобы переселяющееся семейство оставляло Православнымъ членамъ своимъ всѣ нужныя средства къ веденію крестьянскаго хозяйства, т. е. все хозяйственное заведеніе или дома съ разными строеніями и земледѣльческими орудіями, равно и скотъ, если Православные не живутъ отдѣльными домами ²⁴¹⁹. Вторымъ положено, ссылатъ на поселеніе въ Сибирь, наравнѣ съ скопцами, вмѣсто возвращенія на родину, тѣхъ изъ неспособныхъ морскихъ нижнихъ чиновъ, отданныхъ въ рекруты за преданность ересямъ духоборцевъ, молканъ и другимъ, признаннымъ вредными, которые, во время службы, не оставятъ своихъ заблужденій ²⁴²⁰.

Членъ Совѣта Министерства, производившій изслѣдованія о состояніи раскола поповщинской и безпоповщинской секты въ Саратовской губерніи ²⁴²¹, собралъ свѣдѣнія и о тамошнихъ молоканахъ.—Главные пункты молокачества паходились тогда на сѣверо-востокѣ губер-

Молоканы.

²⁴¹⁷ Стр. 530 и 531, тамже; распоряженіе 28 апрѣля 1830 г.

²⁴¹⁸ Стр. 553 и 554, тамже; распоряженіе 8 декабря 1850 г.

²⁴¹⁹ Стр. 482 и 483, тамже; распоряженіе 18 апрѣля 1847 г.

²⁴²⁰ Положеніе о неспособныхъ нижнихъ чинахъ морскаго вѣдомств. 27 апрѣля 1849 г., §§ 77 и 79.

²⁴²¹ См. выше, стр. 570 и слѣдующ.

ній—село Тяглое озеро въ Николаевскомъ уѣздѣ; на юго-востокѣ—слобода Пришибъ, Царевского уѣзда, и на юго-западѣ посадъ Дубовка, Царицынскаго уѣзда. Въ первыхъ двухъ пунктахъ молоканство водворилось прежде, чѣмъ въ послѣднемъ. Туда проникли Уклеицъ и Далматовъ, первые распространители молоканской ереси въ Саратовской губерніи. Въ послѣднихъ годахъ мипувшаго столѣтія, видны уже были разсѣянныя молоканскія селенія по берегамъ Ахтубы, по Узенямъ, Ампатѣ и въ верховьяхъ Иргица. Молокане рассказывали своимъ дѣтямъ о золотомъ вѣкѣ предковъ, когда они жили спокойно на всемъ раздольѣ, никѣмъ нетревожимые; времена измѣнились, имъ стало тѣсно; они искали новой обѣтованной земли и просились за Кавказъ; ихъ тревожила власть *суетныхъ* т. е. Православныхъ, а они не хотѣли признавать никакой власти надъ собою, кромѣ стариковъ—паставниковъ. Въ нагорной сторонѣ молоканство начало развиваться съ 1810 г. и, въ теченіе слѣдующихъ 5 лѣтъ, сдѣлало быстрые успѣхи. Война 1812—1815 г. благопріятствовала имъ: общее вниманіе обращалось тогда на дѣла виѣшнія, а молоканство въ тиши, никѣмъ незамѣченное, укоренилось. Колыбелью молоканства въ этомъ краѣ считалось село Саламатино, въ 40 верстахъ отъ Камышина; тамъ, въ продолженіе многихъ лѣтъ, являлись наставники, одинъ предприимчивѣе другаго. Линейный казакъ Исая Ивановъ распространилъ молоканство изъ Саламатина въ села Липовку, Камышинскаго уѣзда, Вязовку, Аткарскаго, Дубовку, Царицынскаго, и въ г. Балашовъ. Преемниками его были Богдановъ, уроженецъ Саламатинскій, и Пчелинцевъ. Этотъ послѣдній простеръ дерзость свою до того, что однажды, войдя въ Православную церковь, выстрѣлилъ изъ ружья въ икону Спасителя. Въ послѣдствіи явился между ними опасный по нѣкоторому своему образованію поборникъ молоканства Сидоръ Андреевъ; выходецъ изъ предѣловъ Персіи, происхожденіе котораго осталось не-

извѣстнымъ. Онъ училъ: въ военной службѣ не служить, потому, что Государь не молоканъ; Богъ пошлетъ молоканамъ избавленіе и соберетъ ихъ въ землю, кипящую медомъ и млекоу; земля эта близъ Араратскихъ горъ; Богъ дастъ имъ Царя по сердцу и своихъ Священниковъ; молокане составятъ самобытное независимое царство.— Безъ сомнѣнія, вслѣдствіе такихъ надеждъ молокане постоянно просились за Кавказъ. Андреевъ, уличенный въ дѣланіи фальшивой монеты, сосланъ въ Сибирь. Послѣ него, Саламатинъ потеряло свое значеніе и на первомъ планѣ явилась Дубовка. Бесѣды или собранія молоканъ въ Саратовской губерніи происходили такъ: по извѣщенію старика, они сходились въ опредѣленное мѣсто, пѣли 12 псалмовъ, кланялись другъ другу и садились за столъ; начетчикъ читалъ, по своему выбору, мѣста изъ библіи или евангелія и заключалъ чтеніе тайною вечерію; потомъ говорилъ наставленія и поученія. Въ поученіяхъ замѣчательнѣ совѣтъ мужьямъ, жить съ женами *по разуму*: если разумъ скажетъ, что жена цемила или неплодна или нерадива въ хозяйствѣ, то ее можно оставить и взять другую, только бы это было *по разуму*. По окончаніи поученія начетчикъ садился за столъ на первое мѣсто, вынималъ изъ-за пазухи круглый бѣлый хлѣбъ и красное вино; ставилъ ихъ на столъ и раздробивъ хлѣбъ на мелкіе кусочки, раздавалъ присутствовавшимъ. Каждый, проглотивши этотъ кусочекъ, запивалъ виномъ. Когда всѣ получили такое «освященіе», начетчикъ оканчивалъ собраніе псалмомъ: благословлю Господа.— Въ селеніяхъ, гдѣ молокане жили вмѣстѣ съ Православными, много представлялось случаевъ къ оболыщенію послѣднихъ. Работая въ одно время и въ одномъ мѣстѣ на полѣ, молокане заводили съ Православными разговоры о религіи. Подумайте—говорили молокане—къѣмъ и для чего выдуманъ у васъ обряды и уставы церковные? ихъ придумали ваши попы для своей поживы. Родится у васъ младенецъ, вы платите попу деньги за крещеніе, а

мы сами читаемъ молитвы, нарекаемъ имя и деньги остаются въ карманѣ. За вѣщаніе, за похороны, за молебны вы платите попу деньги, а мы это дѣлаемъ сами и безъ всякихъ расходовъ. Вашихъ стариковъ выбираютъ въ Головы, Старосты, отвлекаютъ отъ работъ и иныхъ доводятъ до разоренія; насъ къ выборамъ не призываютъ, мы богаче васъ и живемъ спокойно. — Имъ также, какъ и другимъ раскольникамъ, потворствовала Полиція и даже нѣкоторыя губернскія власти изъ корыстныхъ видовъ ²⁴²².

Неменѣе содѣйствовалъ къ утвержденію молоканства наемъ молоканами въ работники Православныхъ, не смотря на запрещеніе; почему, въ 1847 г., подтверждено вновь это узаконеніе ²⁴²³; изъ этого правила сдѣлано исключеніе только для коренныхъ обывателей Закавказскаго края ²⁴²⁴. Въ 1850 г., открыто новое обстоятельство: молоканы, сосланные въ войска отдѣльнаго Кавказскаго корпуса, объявили, что, по ихъ вѣрованію, грѣшно сражаться съ неприятелемъ; Правительство дозволило, размѣщать ихъ въ другія войска, по одному человѣку на баталіонъ, установивъ за ними строгій надзоръ и не называя ихъ молоканами ²⁴²⁵. Между тѣмъ въ Самарскомъ удѣльномъ имѣніи секта эта до того усилилась, что Министерствомъ Двора признано необходимымъ, для искорененія ея, переселить 1.042 молокана обоего пола въ Закавказскій край, на что и послѣдовало Высочайшее соизволеніе ²⁴²⁶.

Хлысты и
скопцы.

Выше говорено, что скопцы и хлысты паружнымъ образомъ исполняютъ обряды Православной церкви, назы-

²⁴²² Дѣло, 1849 г., № 278, лист. 52 на оборотѣ до 70.

²⁴²³ Втор. Полн. Собр. Зак., т. XXII, № 21.006; собр. постановленій по части раскола, стр. 468 и 469; распоряженіе 15 марта 1847 г.

²⁴²⁴ Т. XXIII, № 22.069.

²⁴²⁵ Собр. постановл. по части раскола, стр. 545 и 546; распоряженіе 16 июня 1850 г.

²⁴²⁶ Стр. 547 и 548, 539 и 560 тамже; распоряженіе 24 октября 1850 г. и 3 июня 1851 г.

вая себя Православными, а на самомъ дѣлѣ были вовсе не—Христіанами. Притворство это подтвердилось многими дѣлами. Одна С.-Петербургская мѣщанка судилась за оскотленіе и именно за отрѣзаніе сосцовъ обѣихъ грудей и присуждена къ оставленію въ подозрѣній, не смотря на явные признаки оскотленія, ни на заключеніе врача, подтвержденное Физикатомъ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ доказывало, что притворное лукавое соблюденіе обрядовъ Православія для одного только вида предписывается самыми правилами секты и что соблюденіе этихъ обрядовъ, со стороны судимой мѣщанки, при явныхъ признакахъ оскотленія, не можетъ служить доказательствомъ принадлежности ея къ Православію. Вслѣдствіе того скопчиху эту велѣно сослать въ Закавказскій край. Тогда начался со стороны ея и родныхъ ея цѣлый рядъ происковъ и уловокъ. Соумышленники и заступники ея старались, разными путями обратить на дѣло вниманіе Государя, и объясняя въ превратномъ видѣ весь ходъ дѣла, представляли скопчиху невинною жертвою. Государь повелѣлъ одному изъ высшихъ государственныхъ сановниковъ, рассмотреть дѣло вновь и по всеподданнѣйшему докладу его, признать ходатайство объ освобожденіи скопчихи отъ наказанія незаслуживающимъ уваженія. Послѣ того, приняли участіе въ дѣлѣ люди, извѣстные своими Христіанскими правилами и благотворительностію. Поступило много просьбъ, объ оказаніи ей снисхожденія. Главнымъ доказательствомъ невинности приводилось удостовѣреніе одной почетной духовной особы о принадлежности подсудимой къ Православію. Государь изволилъ приказать, снова рассмотреть дѣло и убѣдившись въ виновности этой мѣщанки, повелѣлъ исполнить приговоръ о ссылкѣ ея. Зная весь ходъ дѣла—говорится въ одномъ официальномъ документѣ—нельзя не обратить вниманія на упорные происки этой скопчихи и ея единомышленниковъ, а также на притворное благочестіе и Христіанское смиреніе женщины,

жесей одно уже тѣлесное изуродованіе достаточно доказывало принадлежность къ вредной и губительной сектѣ. Нѣкоторые примѣры еще разительнѣе выставляютъ подобный обманъ.

Хлыстовка Ульяна Васильева изъ Костромской губерніи, почитаемая тамошними хлыстами богородицей, была заключена, въ 1838 г., въ Кіево-Фроловскій монастырь на увѣщаніе. Оттуда она была отпущена на мѣсто жительства, вслѣдствіе представленія епархіальнаго Начальства о принесенномъ Васильевою совершенномъ раскаяніи въ прежнемъ ея заблужденіи. Но въ слѣдъ затѣмъ по случаю ревизіи Костромской губерніи Сенаторомъ дознано, что тамошніе хлысты по прежнему признаютъ ее богородицей и что она, въ противность Высочайшаго повелѣнія, живетъ въ самой Костромѣ, а не въ деревнѣ Старой, гдѣ ей повелѣно жить, и гдѣ домъ ея служилъ, по прежнему, сборищемъ окружныхъ хлыстовъ; въ тоже время, сдѣлалось извѣстнымъ, что она ѣздитъ ежегодно въ Москву, для присутствованія на тамошнихъ хлыстовскихъ сборищахъ, гдѣ также почитается богородицей и даже народомъ названа хлыстовской богиней.—Мѣщанинъ Чистопольскій былъ сосланъ, въ 1838 г., за принадлежность къ хлыстовской ереси, въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, а въ 1843 г., по изъявленному раскаянію, освобожденъ и возвращенъ въ Москву. Тамъ онъ продолжалъ участвовать въ собраніяхъ хлыстовъ, былъ у нихъ настоятелемъ и пророкомъ, и въ 1844 г., взятъ вновь въ самое сходбищѣ хлыстовъ съ 23 другими. Изъ дѣлъ о Московскихъ хлыстахъ видно, что самаго упорнаго сектатора, мѣщанина Князева, приходскій Священникъ считалъ за ревностнаго Православнаго и что онъ, каждый годъ, бывалъ на исповѣди. Наконецъ, въ послѣднее время, одинъ Протоіерей свидѣтельствовалъ о принадлежности къ Православной церкви двухъ скопцовъ, которые предлагали, вызолотить на свой счетъ гла-

вы церкви. Вышеприведенные случаи наружнаго исполненія обрядовъ Православія послѣдователями ереси, совершенно противной духу и ученію Православія, объясняются самѣмъ ученіемъ ереси.

Подобными изслѣдованіями ересей скопческой и хлыстовской, изъ коихъ послѣдняя безспорно служитъ колыбелью первой, положительно дознано, что послѣдователи той и другой секты, питая внутренно отвращеніе къ Православной церкви, называя служителей ея книжниками и фарисеями, а всѣхъ Православныхъ Іудеями, тщательно скрываютъ свои чувства и, для удобнѣйшаго обмана, исполняютъ, по наружности, всѣ требованія, обряды и даже обычаи Православной церкви, имѣютъ въ своихъ домахъ Православныя иконы, приглашаютъ къ себѣ Священниковъ для исправленія требъ и проч. Притворство это, называемое ими «оказаніемъ по явности», строго исполняется по требованію собственныхъ ихъ наставниковъ, по ихъ выраженію, «страха ради Іудейскаго». Отличаясь этимъ отъ послѣдователей другихъ расколовъ, которые явно чуждаются Православной церкви и гласно объявляютъ себя исповѣдующими другое ученіе, скопцы и хлысты тѣмъ вреднѣе были для порядка общественнаго. Изъ вышеприведенныхъ примѣровъ видно, что наружнымъ благочестіемъ и притворнымъ раскаяніемъ самые закоренѣлые еретики неоднократно уже успѣвали приводить въ обманъ и возвращенные на этомъ основаніи изъ мѣстъ заключенія, продолжали еще съ большимъ неистовствомъ свои вредныя дѣйствія. На это обстоятельство обращено особенное вниманіе всѣхъ тѣхъ, которые имѣли дѣло съ хлыстами и скопцами ²⁴²⁷. Другой примѣръ притворства и обмана, равно какъ и происковъ секты можетъ служить разысканіе Марѣи Селиверстовны или дѣвки съ рыжей бородой. Объ ней

²⁴²⁷ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 446—448; распоряженіе 21 июля 1847 г.

упоминалось въ нѣкоторыхъ дѣлахъ съ 1837 г., какъ чтимой скопцами, но мѣсто ея жительства осталось неизвѣстнымъ. Въ 1845 г., получено свѣдѣніе, что Таврическіе скопцы, молясь объ Акулинѣ Ивановнѣ, государѣ-батюшкѣ, молились и о Марфѣ Селиверстовнѣ. Для отысканія ѣздилъ мѣщанинъ—скопецъ, по порученію Министерства. Онъ проѣхалъ Тульскую, Орловскую и Курскую губернію, заѣзжалъ даже въ Харьковъ, по указаніямъ другихъ скопцовъ, но пигдѣ ея не нашелъ. Добыто было еще свѣдѣніе, что Марфа Селиверстовна жила въ селеніи Лѣфанкѣ, Болховскаго уѣзда, Орловской губерніи, но такого селенія вовсе не существовало тамъ. Между тѣмъ, какъ можно достовѣрно утверждать, она жила въ Орловскомъ уѣздѣ, и состояла записанною въ Орловскомъ мѣщанствѣ подъ именемъ Татьяны Петровой Сотниковой. Умерла она, около 1846 г., въ домѣ одного скопца, совершенно спокойно ²⁴²⁸. Такая бдительность Правительства надъ скопческою сектою не имѣла вполнѣ желанныхъ успѣховъ. Во второй половинѣ 1849 г., скопчество получило особенное развитіе въ Орловской губерніи: тамъ непрерывно возникали дѣла объ оскопленіи большаго или меньшаго числа людей, даже открытъ оскопитель. Начальникъ Губерніи доносилъ Министерству, что скопчество быстро распространяется въ Кромскомъ уѣздѣ, что тамъ вдругъ оскопилось до 70 человекъ и что многіе изъ оскопленныхъ съ дерзостію приходили въ судъ и объявляли о своемъ оскопленіи ²⁴²⁹. Въ томъ же, равно какъ и въ 1850 г., значительно усилилось оно и въ другихъ губерніяхъ ²⁴³⁰. Такое развитіе секты подало поводъ къ изданію очень многихъ узаконеній о скопцахъ: 1) предписано, въ разныхъ видахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ скопцамъ, означать, въ числѣ примѣтъ, оскопленіе, вмѣнивъ

²⁴²⁸ Дѣло, 1848 г., № 272.

²⁴²⁹ Дѣло, 1848 г., № $\frac{6}{27}$ лис. 100.

²⁴³⁰ Лис., 148, на оборотѣ, тамъ же.

въ обязанность каждому скопцу, самому о томъ заботиться подь опасеніемъ преданія суду за неисполненіе; каждому хозяину—скопцу, нанимающему работника, прислугу, сидѣльца или принимающему къ себѣ въ домъ на житье, подь какимъ бы то ни было предлогомъ, посторонняго человѣка или родственника, повѣрять паспортъ или видъ принимаемаго и если принятый оскопленъ, и въ паспортѣ или видѣ этого неговорено, то хозяина предавать суду, какъ оскопителя; оскопленнаго, который укажетъ предъ судомъ и уличить своихъ оскопителей, признавать невинно оскопленнымъ и освобождать отъ всякаго преслѣдованія²⁴³¹; 2) воспрещено, увольнять въ отставку нижнихъ чиновъ изъ скопцовъ, сдѣлавшихся къ продолженію службы неспособными²⁴³²; 3) скопцовъ, состоявшихъ въ гильдіи до 1843 г., не перечислять изъ низшихъ гильдій въ высшія²⁴³³; 4) скопцовъ, высылаемыхъ въ Кавказскій корпусъ и въ Закавказскій край, препровождать туда съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, постановленныхъ для пересылочныхъ арестантовъ²⁴³⁴; всѣхъ вновь оскопившихся отдавать въ арестанскую роту, для этого учрежденную (см. ниже); не употреблять на Кавказѣ и за Кавказомъ скопцовъ ни въ какія должности; принять, какъ средство для отвращенія отъ этого изувѣрства другихъ, правиломъ, представлять скопцовъ въ смѣшномъ видѣ и для того водить ихъ по селенію въ женской одеждѣ и дурацкой шапкѣ²⁴³⁵; 6) доносить Министерству о всѣхъ вновь оскопившихся, безъ

²⁴³¹ Втор. Полн. Собр. Зак., т. XXII, № 21.124; собр. постан. по части раскола, стр. 480 и 481, распоряженіе 18 апрѣля 1847 г.

²⁴³² Втор. Полн. Собр. Зак., т. XXII, № 21.034.

²⁴³³ Втор. Полн. Собр. Зак., т. XXIII, № 22.158; собр. постан. по части раскола, стр. 503 и 504, распоряженіе 3 апрѣля 1848 г.

²⁴³⁴ Собр. постан. по части раскола, стр. 515 и 516; распоряженіе 11 мая 1849 г.

²⁴³⁵ Стр. 517 и 518, 525—527, тамже; распоряженія 2 поября 1849 г. и 14 января 1850 г.

отлагательства, съ подробнымъ объясненіемъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ эти случаи ²⁴³⁶; 7) въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ скопцамъ на право торговли и въ билетахъ на лавки, непременно означать оскопленіе ²⁴³⁷; 8) усилить наказанія, опредѣленные въ Уложеніи о Наказаніяхъ, впредь до уменьшенія зла ²⁴³⁸; 9) сформировать на островѣ Аландѣ арестантскую роту изъ скопцовъ ²⁴³⁹; 10) отнюдь и ни подъ какимъ предлогомъ не выдавать скопцамъ паспортовъ на отлучки ни за границу, ни другія мѣста Имперіи ²⁴⁴⁰; 11) на оскопившихся малолѣтнихъ мужескаго и женскаго пола распространить 143 и и 144 ст. Улож. Нак. ²⁴⁴¹.

Субботники. По изслѣдованіямъ Члена Совѣта Министерства субботники Саратовской губерніи не признавали пришествія Мессіи, отвергали повый завѣтъ, обрѣзывались; хранили субботу, пѣли псалмы Давидовы, но синагогъ не имѣли и въ исполненіи обрядовъ отличались отъ жидовъ, которые, зная образъ ихъ моленія, гнушались ими и не признавали послѣдователями Моисея. Секта субботниковъ распространилась у насъ, по мнѣнію изслѣдователя, съ открытіемъ Библейскаго Общества. Главное гнѣздо ихъ въ Саратовской губерніи было уѣздъ Балашевскій и самый городъ Балашевъ. Христіанъ они считали упорными язычниками, а странствующихъ жидовъ принимали въ дома свои, какъ помазниковъ Божіихъ. Однако нѣкоторые изъ нихъ обращались въ Православіе и имѣли Православныхъ женъ ²⁴⁴².

Скакуны. Въ уѣздахъ С.-Петербургской губерніи стала опять обнаруживаться секта скакуновъ между крестьянами Лю-

²⁴³⁶ Стр. 527 и 528, тамже; распоряженіе 7 февраля 1850 г.

²⁴³⁷ Стр. 531, тамже; распоряженіе 28 апрѣля 1850 г.

²⁴³⁸ Стр. 541—544, тамже; распоряженіе 10 іюня 1850 г.

²⁴³⁹ Стр. 547, тамже; распоряженіе 24 октября 1850 г.

²⁴⁴⁰ Стр. 557, тамже; распоряженіе 3 мая 1851 г.

²⁴⁴¹ Стр. 574 и 575, тамже; распоряженіе 25 декабря 1852 г.

²⁴⁴² Дѣло, 1849 г., № 278, лист. 70—73, 77—79.

теранскаго исповѣданія. Лютеранское духовное Начальство обратилось къ гражданскому съ просьбою о содѣйствіи къ прѣкращенію ея; почему сперва собиравлись свѣдѣнія, потомъ производились слѣдствія и даже начались дѣла судебнымъ порядкомъ; по слѣдствіями немного открыто. Стало только извѣстнымъ, гдѣ и кто принадлежитъ къ этой сектѣ, гдѣ скакуны собираются для мнимыхъ своихъ моленій, сопровождаемыхъ часто плясками, подозрѣвался даже развратъ въ такихъ сборищахъ, однако положительныхъ данныхъ недобыто. Скакуны скрывали свои обряды; неокончательно посвященные въ ихъ тайны многого не видали, постороннія лица передавали свѣдѣнія по однимъ слухамъ. Говорили, что скакуны превратно толкуютъ догматы Христіанской вѣры, основываютъ ученіе свое на духъ равенства, братства и безбрачія, что обряды ихъ не только не имѣютъ никакого сходства съ обрядами Христіанскихъ вѣрованій, но даже противоположны, какъ допускающіе кровосмѣшеніе отца съ дочерью и матери съ сыномъ. Рассказывали, что скакуны, по предварительному тайному извѣщенію, собираются для молитвы, всегда ночью: зимою, въ какомъ-либо отдаленномъ овинѣ, или въ избѣ, а лѣтомъ, въ лѣсахъ, отдаленныхъ отъ деревень и всегда въ мѣстахъ скрытыхъ и глухихъ, для того, чтобы посторонніе не подсмотрѣли ихъ обрядовъ, ставятъ часовыхъ, и по удостовѣреніи, что никого чужаго нѣтъ, начинаютъ молитву; вновь вступавшіе допускались на собранія въ овинахъ и избахъ; но при нихъ скачки или пляски не происходило; въ собраніяхъ, гдѣ не было постороннихъ, главный наставникъ, по надлежащемъ приготовленіи къ молитвѣ, становился по срединѣ собранія, на возвышеніи, въ бѣлой одеждѣ, а лѣтомъ въ одной рубахѣ, чего придерживались и собравшіеся; громко читали молитвы сперва обыкновеннымъ голосомъ, а потомъ переходили въ пѣвъ веселаго тона, когда наставникъ замѣчалъ, что торжественность мо-

литвы, при темнотѣ ночи, и напѣвъ ея довольно проникъ слушателей и начиналъ дѣйствовать на нихъ (слушатели, какъ носилсь слухи, невольно, вздрагивали, подергивали локтями и ногами), то самъ начиналъ прискакивать, чему слѣдовали и другіе; затѣмъ восторгъ, увеличиваясь постепенно, выражался высокими скачками; иные доходили до иступленія, кричали почти дикимъ голосомъ, скакали на карачкахъ, всегда попарно мужчина съ женщиною, большею частію, по предварительному согласію; когда сильно уставали и наставникъ объявлялъ, что слышитъ на небѣ пѣніе Ангеловъ, то скачка прекращалась и всѣ присутствовавшіе ложились тут же на мѣстѣ спать попарно, причемъ половое совокупленіе родственниковъ, даже отца съ дочерью, матери съ сыномъ, брата съ сестрою, не считалось грѣхомъ; спали, послѣ скачки, довольно долго и крѣпко и если собраніе происходило въ деревнѣ, то хозяинъ избы угощалъ сектаторовъ киселемъ. Много другаго рассказывали о скакунахъ, но все это, быть можетъ, преувеличено, хотя имѣетъ нѣкоторую, по видимому, долю правды. Къ уничтоженію этого заблужденія приняты духовнымъ и свѣтскимъ Начальствомъ необходимыя мѣры ²⁴⁴³.

В. 1853 и 1854 годы.

Расколъ во-
обще. Въ 1853 г., 18 февраля, по всенодданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, учрежденъ особый Комитетъ для пересмотра постановленій о раскольникахъ и составленія основнаго проекта правилъ, которыя бы служили, на будущее время, руководствомъ при всѣхъ административныхъ распоряженіяхъ и въ судебныхъ дѣлахъ, относящихся до раскольниковъ ²⁴⁴⁴, а для произ-

²⁴⁴³ Дѣло, 1852 г., № 1.

²⁴⁴⁴ Собр. постановл. по части раскола, стр. 586 и 587; распоряженіе 18 февраля 1853 г.

водства дѣль учреждено при Министрѣ Внутреннихъ Дѣль, подъ его непосредственнымъ руководствомъ и наблюдениемъ, временное управление изъ чиновниковъ Министерства и духовнаго вѣдомства ²⁴⁴⁵; затѣмъ III Отдѣленіе Департамента Общихъ Дѣль, завѣдовавшее дѣлами по расколу, упразднено съ 1-го января 1854 г. ²⁴⁴⁶. Дѣятельность этого Комитета, существовавшего всего два съ небольшимъ года, была очень обширна и разнообразна, такъ, что почти все распоряженія истекали изъ него. Мы рассмотримъ дѣятельность эту въ систематическомъ порядкѣ.

I. Комитетъ предположилъ, сочинить исторію раскола и обличительныя книги противъ раскольниковъ: съ этою цѣлю сдѣлано распоряженіе о препровожденіи въ книгохранилище Синода всехъ книгъ и рукописей, по дѣламъ раскольниковъ, хранившихся въ Министерствѣ ²⁴⁴⁷.

II. Комитетъ призналъ нужнымъ, привести чрезъ Министерство Внутреннихъ Дѣль и духовное вѣдомство, въ точную извѣстность современное состояніе раскола ²⁴⁴⁸. Во исполненіе этого постановленія предложено Министерствомъ Генераль-Губернаторамъ С.-Петербургскому, Оренбургскому и Самарскому, Лифляндскому, Эстляндскому и Курляндскому, Западной Сибіри, Виленскому, Гродненскому, Минскому и Ковенскому, Новороссійскому и Бессарабскому, Витебскому, Могилевскому и Смоленскому, Черниговскому, Полтавскому и Харьковскому, Губернаторамъ Тамбовскому, Вятскому, Курскому, Тверскому, Архангельскому, Симбирскому, Олонецкому и Псковскому, доставить подробныя свѣдѣнія о положеніи раскола въ каждой губерніи отдѣльно и дано подобное

²⁴⁴⁵ Стр. 601 и 602. тамже; распоряженіе 21 іюня 1853 г.

²⁴⁴⁶ Стр. 606 и 607, тамже; распоряженіе 11 октября 1853 г.

²⁴⁴⁷ Дѣло, 1853 г., № 450.

²⁴⁴⁸ Собр. постановл. по части раскола, стр. 592; распоряженіе 10 іюня 1853 г.

порученіе нѣкоторымъ чиновникамъ, командированнымъ съ этою цѣлю.

Свѣдѣнія, доставленныя Начальниками Губерній, не заключали, однако, много такихъ данныхъ, которыя бы не были извѣстны Министерству²⁴⁴⁹ и о которыхъ не говорили мы выше. Не смотря на то, получены изъ губерній и такія данныя, которыя до тѣхъ поръ не пахотились въ дѣлахъ Министерства. Эти послѣднія мы и представляемъ здѣсь. Въ числѣ новыхъ данныхъ заключаются подробныя свѣдѣнія о мѣстахъ существованія раскола, о томъ, что, въ 1838 и даже 1853 г., въ этихъ мѣстностяхъ расколъ охватилъ вновь цѣлыя деревни, гдѣ его до тѣхъ поръ не было, что расколъ держался и распространялся отъ крайняго невѣжества, а также отъ распространія слуховъ и ложнаго толкованія разныхъ Правительственныхъ распоряженій, именно будто Правительство допускаетъ существованіе раскола, но также, что онъ замѣтно вездѣ ослабѣвалъ, не имѣлъ прежней тѣсной связи и раскольники стали сознавать, что въ ученіи ихъ есть что-то неправо, нѣкоторые оставались въ расколѣ по привычкѣ, а не по убѣжденію; что раскольническіе наставники часто собирали пожертвованія, будто бы для защиты едипомышленниковъ и для исхода тайствованія имъ льготъ, присвоивали деньги и составляли себѣ порядочное состояніе; поддерживали расколъ преимущественно женщины, С.-Петербургскіе и Московскіе раскольники; существовали тайныя расколь-

²⁴⁴⁹ Напримѣръ по губерніямъ Архангельской (дѣло, 1833 г., № 459), Вятской (дѣло, 1853 г., № 581), Оренбургской (дѣло, 1833 г., № 592), Витебской, Могилевской и Смоленской (дѣло, 1833 г., № 61, ч. 1 и 2), Виленской, Гродненской, Минской и Ковенской (дѣло, 1853 г., № 17), Курской (дѣло, 1853 г., № 59), Новороссійскому краю и Бессарабіи (дѣло, 1853 г., № 457), Олонецкой губерніи (дѣло, 1853 г., № 26), Рязанской (дѣло, 1834 г., 261), западной Сибири (дѣло, 1853 г., № 37), Черниговской, Полтавской и Харьковской (дѣло, 1853 г., № 25).

ническія типографіи; посѣщали раскольниковъ ихъ еди-
нотышленники изъ Австріи и Турціи ²⁴⁵⁰.

Кромѣ этихъ общихъ свѣдѣній, доставлены Началь-
никами Губерній и особенныя: а) поселенные, въ цар-
ствованіе Императора Александра I, въ Таврической
губерніи молокане раздѣлены на двѣ секты: собственно
молоканъ и духоборцевъ. Происхожденіе молоканъ
мѣстныя власти приписывали ученію менонистовъ, за-
селенному къ намъ изъ Пруссіи дезертиромъ бѣжав-
шимъ изъ Русской арміи во время семилѣтней войны.
Считаясь по Пруссіи, дезертиръ нашелъ приютъ у мено-
нистовъ, принялъ ихъ ученіе и, по возвращеніи на ро-
дину въ Тамбовскую губернію, сталъ распространять
его. Всѣ живущіе въ Россіи молокане, по мнѣнію тѣхъ
же властей, раздѣляются на три секты—Тамбовскую,
Владимірскую и Донскую. Тамбовская секта въ Таври-
ческой губерніи, самая многочисленная и упорная, имѣ-
ла ученіе двухъ видовъ: тайное и открытое. Виды этихъ
ученій, равно какъ и исповѣданныхъ сектъ, Тамбовской,
Владимірской и Донской, заключались въ неодинаковомъ
толкованіи св. писанія. Было между ними еще раздѣле-
ніе на совершающую переломленіе хлѣба и несовершаю-
щую. Образовались между ними еще подраздѣленія:
такъ крестьянинъ Кирей Поповъ завелъ особую секту,
главнымъ основаніемъ котораго считалось общеженство
или прелюбодѣліе и блудъ; замужняя женщина не
стѣснялась вѣрностію къ своему мужу, а дѣвпца не счи-
тала грѣхомъ блудъ ²⁴⁵¹.

б) Въ Псковской губерніи раскольники поморскаго
толка раздѣлены на Федосіевцевъ и Новоженовъ; пер-
вые отвергали совершенно браки и жили блудно; вто-
рые принимали постоянныхъ женъ, вѣнчались по сво-
имъ обрядамъ и даже въ Православной церкви, послѣ

²⁴⁵⁰ Дѣло, 1853 г., № 17, 60, 72, 201, 22, 457.

²⁴⁵¹ Дѣло, 1853 г., № 457.

чего очищали себя молитвами и оставались въ расколѣ ²⁴⁵².

Общій выводъ изъ донесеній, представленныхъ Начальниками Губерній, не касаясь мѣстныхъ подробностей, географическихъ и статистическихъ данныхъ, можетъ почти заключаться въ слѣдующемъ:

аа) Расколъ свободнѣе и сильнѣе укореняется между женщинами, мужчины, большею частію, равнодушны къ нему. Наставники и распространители раскола бродятъ изъ одного мѣста въ другое подъ видомъ богомольцевъ, странниковъ, сборщиковъ подаяній; раскольническія монашнн, большею частію, старыя дѣвки, изъ мѣщанокъ и вольноотпущенныхъ, непривыкшія ни къ трудамъ, ни къ честной жизни, по обращеніи своемъ въ расколъ, отправляются въ раскольническіе монастыри и скиты, принимаютъ тамъ иночество и получаютъ право, отправлять богослуженіе въ домахъ раскольниковъ, нанимаются у богатыхъ, молятся за нихъ у себя дома.

бб) Мастеровые и купцы изъ раскольниковъ, принимая къ себѣ въ ученіе и услуженіе Православныхъ мальчиковъ, совращаютъ ихъ какъ своимъ вліяніемъ, такъ и покровительствомъ не только въ мѣстахъ жительства, но въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и во всѣхъ большихъ городахъ, куда выучившіеся отправляются.

вв) Расколъ поддерживался: I, несоблюденіемъ Правительственныхъ постановленій; относительно раскольниковъ вообще и въ особенности браковъ съ Православными, относительно рождающихся отъ такихъ браковъ дѣтей, которыя дѣлаются тайными и даже явными раскольниками; II, долговременными и постоянными отлучками, нерѣдко безъ письменныхъ видовъ по разнымъ мѣстамъ и въ обѣ столицы сколько по торговымъ и промышленнымъ дѣламъ, столько и

²⁴⁵² Дѣло, 1833 г., № 60.

подъ видомъ богомоленіи по раскольническимъ монастырямъ, скитамъ, частію для сношеній между общинами, частію для исправленія требъ и преподаванія духовныхъ наставленій; III, посѣщеніемъ раскольниковъ изъ смежныхъ губерцій, изъ Бессарабіи, Австріи и Турціи для успленія раскола; IV, крайнимъ небреженіемъ Православныхъ въ иныхъ мѣстностяхъ къ исполненію Христіанскаго долга и обрядовъ церкви, доходившимъ до такой степени, что нѣкоторые вовсе не ходили въ церковь, другіе пріобщались разъ въ 10 лѣтъ, третіе, проживъ 40 лѣтъ отъ роду, бывали на исповѣди не больше двухъ разъ; V, существующими въ разныхъ мѣстахъ при частныхъ домахъ моленными и соборщами въ нихъ; VI, распространеніемъ старопечатныхъ книгъ, рукописей, противныхъ Православію картинъ и гравюръ, изображающихъ предметы ихъ вѣрованій, и существованіемъ тайныхъ типографій; VII, упорнымъ ожесточеніемъ раскольниковъ, небреженіемъ, отчужденіемъ и ненавистью къ Православію, церкви и ея служителямъ; VIII, недостаткомъ церковнаго вразумленія со стороны приходскаго духовенства; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ потворствомъ его расколу по невѣжеству, неспособности или изъ корыстныхъ видовъ; IX, несоотвѣтствующимъ числомъ духовенства въ обширныхъ приходдахъ, гдѣ Священники не имѣли возможности, дѣйствовать на расколъ; X, недостаткомъ Православныхъ церквей въ иныхъ мѣстахъ; XI, слабыми дѣйствіями Цолиціи, которая доходила до того, что вмѣсто умершихъ раскольниковъ подъ ихъ именами, вносились въ списки вновь совратившіеся изъ Православія.

гг) Расколъ, по видимому, ослабѣвалъ: въ немъ уже не было для совращавшихся той таинственной прелести, которая привлекала къ нему прежде; ея мѣсто заступили матеріальныя выгоды.

дд) Крайнее невѣжество было главнымъ основаніемъ и силою раскола; вторымъ корнемъ зла слѣдуетъ счи-

тать самоуправленіе, устанавливавшаея между раскольниковъ, въ духовномъ и гражданскомъ ихъ быту.

е) Нерѣшительность дѣйствій противъ раскольниковъ удерживала многихъ изъ нихъ отъ присоединенія къ Православію или единовѣрію, а гдѣ мѣры принимались дѣйствительнѣе, расколъ замѣтно колебался и ослабѣвалъ.

Свѣдѣнія, собранныя чиновниками Министерства, согласовались, въ общихъ чертахъ, съ доставленными отъ Начальниковъ Губерній, заключаая однако нѣкоторыя большія мѣстныя подробности и взглядъ, болѣе соответствовавшійся видамъ Правительства, преимущественно потому, что мѣстные чиновники, которымъ Начальники Губерній поручали это дѣло, или недостаточно были знакомы съ видами Правительства или недостаточно приготовлены для исполненія даннаго имъ порученія или наконецъ потому, что они собирали свѣдѣнія, занимаясь, въ тоже время исполненіемъ прямыхъ ихъ обязанностей, какъ Исправники, Становые Пристава и Городничіе. Нѣкоторые Начальники Губерній представили донесенія на основаніи данныхъ, которыя находились въ дѣлахъ ихъ Канцелярій, пополнивъ только нѣкими подробностями географическими и статистическими. Большимъ препятствіемъ тутъ еще служили секретность и осторожность, отъ чего въ очень многихъ отношеніяхъ донесенія Начальниковъ Губерній, часто основанныя на слухахъ и разсказахъ, теряли достовѣрность. Чиновники Министерства дѣйствовали рѣшительнѣе; зная виды Правительства, прежнія дѣла, производящіяся въ Министерствѣ, и посвятивъ свою дѣятельность и время исключительно данному порученію, выполнили его лучше, хотя и въ ихъ донесеніяхъ больше свѣдѣній, касавшихся случайныхъ проявленій раскола, чѣмъ представлявшихъ полную его картину въ данной мѣстности. Начнемъ съ донесенія о состояніи раскола въ Москвѣ.

а) Московскій Преображенскій богадѣленный домъ

(прежнее кладбище), главная резиденція безпоповщинской секты, имѣлъ вліяніе на всѣ отрасли безпоповщины по цѣлой Россіи, руководил повсюду распространіемъ раскола, поддерживалъ его деньгами, связями, назначеніемъ въ извѣстные пункты настоятелей за духовныхъ отцевъ, разрѣшалъ разные вопросы, давалъ поученія и совѣты и, для собственныхъ матеріальныхъ способовъ, пріобрѣталъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, капиталы разными припошеніями, постоянными и временными вкладами; чтецы пѣзъ призрѣваемыхъ въ домѣ, день и ночь, занимались поминованиями по усопшимъ, чтеніемъ псалтырей и прочее за значительные вклады; капиталисты—фанатики, по внушенію духовныхъ отцовъ, считали священною обязанностію, жертвовать капиталами и другимъ имуществомъ въ пользу дома, и такимъ образомъ пріобрѣтались и сосредоточивались значительныя суммы въ рукахъ попечителей, въ которыхъ они никому не давали отчета и расходовали по произволу, какъ свою собственность. Богадѣленный домъ, руководимый прежде закорепѣлыми фанатиками, стремился постоянно къ одной цѣли: къ умноженію своихъ послѣдователей, употребляя для того средства хитро разсчитанной благотворительности. Однихъ оупъ откупалъ на волю, другимъ давалъ деньги для найма за себя рекрутъ, снабжалъ деньгами въ займы и безъ процентовъ, потомъ по мѣрѣ усердія должника къ расколу иногда прощалъ долги, иногда обязывалъ уплачивать легкими работами, заставлялъ у себя въ часовняхъ читать, пѣть, не лишая, въ тоже время, возможности, пріобрѣсть деньги работами на фабрикахъ или заниматься ремеслами, инымъ давалъ все содержаніе, отводилъ бесплатныя квартиры; за нѣкоторыхъ вносилъ долги, подати, недоимки, укрывалъ бѣглыхъ и преступниковъ, хлопоталъ по дѣламъ раскольническимъ въ присутственныхъ мѣстахъ, имѣя для того особыхъ Стряпчихъ. Общее мнѣніе и самые факты указывали, что богатые раскольническіе дома въ Мо-

сквѣ служили главнымъ оспованіемъ безпоповщины. Владѣя большими капиталами, обширною торговлею и мануфактурными заведеніями, они оказывали рѣшительное вліяніе на средній и низшій классъ людей изъ раскольниковъ и зависимостію выгодъ подчиняли ихъ своимъ видамъ и связямъ; фабрики и заводы постоянно привлекали изъ губерній значительное число рабочаго народа; нѣкоторые изъ фабричныхъ владѣльцевъ не принимали къ себѣ Православныхъ и во всякомъ случаѣ предпочитали имъ раскольниковъ, отъ чего многіе изъ Православныхъ, привлеченные въ Москву выгодами промысловъ, увлекались въ расколъ по необходимости, чтобы найти выгодное занятіе. Превратное толкованіе св. писанія, церковныхъ обрядовъ и уставовъ составляло любимое занятіе раскольниковъ: въ дни Пасхи, въ продолженіе всей весны и всего лѣта, раскольники выходили, по воскресеньямъ въ вечеру, въ Кремль, собиравлись на площади или паперти возлѣ Успенскаго и Архангельскаго соборовъ и открыто состязались съ Православными. Духовенство лишено было возможности, дѣйствовать на расколъ, такъ какъ раскольники отъ него удалялись, а Священники не имѣли ни полныхъ свѣдѣній, ни списковъ о раскольникахъ ихъ прихода, а только приблизительные; Полиція ихъ также не имѣла; при столь слабomъ наблюденіи открывалась полная свобода, совращать и совращаться и при томъ съ увѣренностію въ безопасности отъ преслѣдованій, которыя никогда почти не возникали, а если и возникали и совратившійся предавался суду, то дѣло оканчивалось посылкою на духовное увѣщаніе, которое, какъ уже позднее, не производило никакого дѣйствія. Вникая въ нравственное положеніе раскольниковъ безпоповщины, въ ихъ сокровенный домашній бытъ и усвоенныя ими сектаторскія понятія, каждый изумительно бываетъ пораженъ невѣжествомъ, развратомъ и изуверствомъ. Когда малолѣтній мальчикъ начиналъ приходить въ возрастъ, старухи знакомили

его съ своими молодыми дѣвцами, съ намѣреніемъ отклонить отъ женитьбы и отъ связей съ Православными женщинами, а чтобы не допустить браковъ между своими, старухи предоставляли юпошамъ и дѣвцамъ все случаи къ любовнымъ связямъ. При этихъ случаяхъ уничтоженіе зародыша медицинскими средствами или убійство окрещеннаго младенца духовные ихъ отцы одобряли, объясняя, что тайный грѣхъ тайно и судится, а умерщвленный младенецъ будетъ святъ и своею молитвою на небесахъ испроситъ спасеніе родителямъ. Ближе раскольникъ желалъ обзавестись постоянною женою; то бракъ совершался однимъ прїѣздомъ невѣсты въ домъ жениха. Многіе привозили себя женъ въ посты, на первой и на страстной недѣлѣ великаго поста. Послѣ такой женитьбы, новобрачные подвергались эпитеміи, заключающейся въ отлученіи ихъ отъ общаго моленія и стола съ безбрачными. Отъ этого многіе, недовольные такимъ положеніемъ, дѣлались совершенно равнодушными ко всему религіозному и попадали въ безвѣріе; нерѣдко предавались нетрезвой и развратной жизни; считая женъ своихъ наложницами, отъ чего союзъ семейный расторгался, особенно, если не было дѣтей; разводъ такой духовные ихъ отцы одобряли, проповѣдая, что разведшіеся не поработали міру и антихристу, и давали разрѣшеніе отъ эпитеміи. Вообще противуестественный образъ жизни раскольниковъ безпоповщинской секты налагалъ особенную печать на ихъ характеръ. Отличительныя черты, которыя они усвоивали съ дѣтства, заключались въ недовѣрчивости, хитрости, вѣроломствѣ, жестокосердіи, фанатизмѣ, а подъ старость въ суровости и честолюбіи. Въ этихъ видахъ они домогались попасть въ наставники или сдѣлаться извѣстными людьми въ своемъ кругу. Дѣти раскольниковъ обучались грамотѣ у учителей или учительницъ ихъ же толка. Первоначальное ученіе безпоповщины сложилось изъ слѣдующихъ главныхъ пунктовъ: всѣхъ переходящихъ изъ

Православной церкви перекрещивать; несомненно вѣрять, что самъ антихристъ пришелъ на землю и, царствуя невидимо, духовно истребилъ въ церкви все таинства и всякую святую; что установленная Богомъ власть упразднилась; за Царя не молиться и не называть Императоромъ; по несуществованію на землѣ болѣе Православнаго священства, брачное супружество отвергать, перекрещаемыхъ женатыхъ разводитъ и жить дѣйствию; самосожиганіе почитать спасительнымъ и за самоубійцу молиться, признавая ихъ святыми страдальцами; крестъ четырехкопечный считать печатью антихриста, а на трехсоставномъ крестѣ не дѣлать надписи І. Н. Ц. І., такъ какъ это ересь Латинская, подписывать же: Царь Славы І. Х. Сынь Божій. Феодосіане, которыхъ ересеначальники поселились въ Москвѣ и вели съ поморянами споры какъ о молитвѣ за Царя, такъ и по другимъ толкованіямъ, оставались при прежнемъ упорствѣ, что за Царя молиться не слѣдуетъ. Новожены осповали въ Москвѣ моленную, гдѣ совершали браки безъ вѣщанія и молились за Царя, но, въ 1821 г., одинъ изъ ихъ наставниковъ отмѣнилъ это моленіе и объявилъ браки незаконными. Моленная эта была закрыта; тогда новожены учредили шесть новыхъ въ частныхъ домахъ; въ одной изъ нихъ моленіе отправляла женщина. Филипповцы имѣли въ Москвѣ также свою моленную. Въ окрестностяхъ Москвы образовалась хлыстовско-бабушкина секта, начальникъ которой былъ молодой крестьянинъ; онъ окружилъ себя молодыми дѣвцами, съ которыми бродилъ по разнымъ мѣстамъ; принимая въ секту, требовалъ, чтобы поступающій давалъ письменное обязательство кровью изъ руки и клялся сохранять въ тайнѣ обряды секты. Въ безпопущинскихъ сектахъ вообще забыты религіозныя вѣрованія; все основано на однихъ интересахъ и безнравственности ²⁴⁵³.

²⁴⁵³ Дѣлю, 1854 г., № 212.

б) Чиновникъ Министерства, командированный въ Новгородскую губернію и Новолодожскій уѣздъ С.-Петербургской; представилъ полную картину современнаго состоянія тамъ раскола. Все вниманіе его было, впрочемъ, обращено на молитвенныя раскольническія учрежденія, на ереси начальниковъ и распространителей ложныхъ ученій. Молитвенныя учрежденія описаны имъ со всѣми подробностями, указаны отношенія одной молельной къ другой и значеніе каждой изъ нихъ въ данной мѣстности. Описание это имѣетъ однако чисто административную временную цѣль, почему мы не входимъ въ подробное изложеніе донесенія, а ограничимся тѣми общими чертами, которыя характеризовали расколъ въ Новгородской губерніи и Новолодожскомъ уѣздѣ. Раскольники Крестецкаго уѣзда, закоренѣлые въ своемъ заблужденіи и буйные, имѣли сношенія съ своими единомышленниками изъ Ярославской губерніи, откуда пріѣзжали къ нимъ шюки изъ Пошехонскихъ мѣсовъ; раскольники Кирилловскаго уѣзда не находились въ связяхъ съ своими единомышленниками въ Новгородской губерніи а сообщались съ раскольниками Олонецкой и Архангельской губерніи. Въ Демьянскомъ уѣздѣ въ деревнѣ Астрешкѣ, съ 1821 г., образовалась секта Калиновская, по имени основателя ея, крестьянина Калины Ефимова, который убѣждалъ, что царствіе небесное можно достигнуть только чрезъ безбрачіе и жертвованіе всего имущества въ пользу церкви; что моленіе должно совершать въ ночное время, въ потьмахъ, при совершеніи свальнаго грѣха; развратъ въ этой сектѣ достигъ высокой степени: попрапы были всѣ узы родства кровнаго, отецъ грѣшилъ съ дочерью, мать съ сыномъ; секта эта впрочемъ не распространялась и сосредоточивалась только въ деревнѣ Астрешкѣ. Въ Череповскомъ уѣздѣ деревня Кунжа составляла вся раскольническій женскій скитъ. Тутъ прежде существовалъ монастырь, но потомъ уничтоженъ; пустое мѣсто это сдѣ-

дѣлось священнымъ для раскольниковъ, которые тѣда собирались и проводили на открытомъ воздухѣ по нѣскольکو дней въ постѣ и молитвѣ. Въ 1843 г., землю эту начали скупать раскольники и строить тамъ деревянныя избы, куда удалялись на жильѣ, говоря, что идутъ спасаться въ мѣстѣ, прославленномъ жизнью и дѣянiami учителей Филипповской секты; такимъ образомъ образовалась цѣлая деревня. Сюда толпами собирались раскольники и въ лѣсной глуши совершали свои обряды; тутъ скрывались бѣглецы и дезертиры. Вообще раскольники всей Новгородской губернии и Новоладожскаго уѣзда замѣчены въ крайнемъ упорствѣ и фанатизмѣ ²⁴⁵⁴. Напротивъ, по изслѣдованіямъ другихъ чиновниковъ Министерства, раскольники С.-Петербурга не проявляли фанатизма и даже вовсе не имѣли релігіозныхъ убѣжденій. Они были равнодушны къ мѣрамъ Правительства, предпринятымъ на Преображенскомъ и Рогожскомъ кладбищахъ въ Москвѣ говорили, что готовы закрыть свои часовни, но ожидаютъ еще дѣйствіи Рогожцевъ; при закрытіи этими чиновниками трехъ моленныхъ въ столицѣ, раскольники казали совершенное равнодушіе и владѣлецъ одной изъ нихъ тогдаже присоединился къ единовѣрiю; присоединились къ нему и другіе (числомъ 27) по убѣжденію чиновниковъ. Однимъ словомъ раскольники, жившіе въ С.-Петербургѣ, по своимъ сношеніямъ и общественному положенію гораздо образованнѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, признавали всю суетность своихъ вѣрованій и всю нелѣпость отчужденія отъ церкви ²⁴⁵⁵.

в) Чиновникъ, ѣздившій въ Одессу по дѣламъ раскола, такъ представляетъ состояніе его тамъ. Одесса имѣетъ второстепенное значеніе въ отношеніи раскола. Одна только близость къ границамъ придаетъ ей важ-

²⁴⁵⁴ Дѣло, 1853 г., № 52, двѣ части.

²⁴⁵⁵ Дѣло, 1853 г., № 67.

ность. Расколъ держится тутъ бездѣйствіемъ Полиціи и совершеннымъ равнодушіемъ прочихъ мѣстныхъ властей. Сила Одесскаго раскола отрицательная: *не расколъ силенъ, а мѣры къ преслѣченію его слабы*. Между раскольниками тамъ открылась особенная секта молоканъ или духоборцевъ, называвшаяся сектою немолякъ отъ слова не молиться. Такъ ихъ стали называть потому, что они не молятся, какъ другіе, не кладутъ на себя крестнаго знаменія и не держатъ иконъ въ домахъ своихъ; сама себя называли они духовными Христіанами. Мѣстное Начальство признало всѣ эти свѣдѣнія вѣрными, но полагало, что Одесса имѣетъ важное значеніе по отношенію къ расколу; такъ какъ тамошніе раскольники служили звѣномъ сообщеній всего Русскаго раскола съ единомышленниками въ Турціи и Австріи²⁴⁵⁶.

г) Молоканы г. Тамбова хотя и оставались вѣрными своему ученію и распространяли его постепенно, но сдѣлались гораздо осторожнѣе въ своихъ дѣйствіяхъ; многіе изъ нихъ, особенно купческаго званія, начали исполнять обряды церкви и имѣли въ домахъ своихъ иконы, чрезъ что избѣгали подозрѣнія и свободнѣе отправляли свое ученіе, скрывая этимъ способомъ дѣйствительное число своихъ послѣдователей. Напротивъ, молоканы Рязанскаго и Зарайскаго уѣздовъ, Рязанской губерніи, числомъ около 500 человекъ обоюга пола, не принимали даже важнѣйшихъ обрядовъ церкви, оказывали къ ней полное отвращеніе и прямо исповѣдывали свою ересь. Молоканство держалось тутъ отъ легкихъ мѣръ, которыя какъ бы удостовѣряли молоканство въ безнаказанности ихъ дѣйствій. — Послѣдователи безпоповщины въ г. Зарайскѣ, изъ которыхъ нѣсколько семействъ присоединилось уже къ единовѣрческой церкви, сознавали вполне суету своихъ лжемудрствованій и изъявляли желаніе, принять единовѣріе, что въ послѣдствіи

²⁴⁵⁶ Дѣло, 1854 г., № 3.

и доказали обращеніемъ своимъ къ нему. Въ г. Коломнѣ расколъ довольно ослабѣвалъ, а въ г. Егорьевскѣ сильно былъ потрясенъ усердіемъ тамошняго Городскаго Головы, обратившагося изъ раскола.—Поповицкая секта держалась духомъ своеволія и непокорства, попечителями ея заведеніи, имѣвшими въ своихъ рукахъ матеріальныя средства, привычкою, семейными связями, личными отношеніями, невѣжествомъ мѣстныхъ чиновниковъ, которые не знали даже различія между сектами, принадлежностію нѣкоторыхъ изъ чиновниковъ къ Лютеранству и Католичеству: на нихъ указывали раскольники, какъ на людей совершенно безъ вѣры ²⁴⁵⁷.

д) Чиновники, ѣздившіе въ Саратовскую губернію, представили свои донесенія лишь въ 1856 г. ²⁴⁵⁸; почему, по принятой нами системѣ, донесенія эти не принадлежатъ къ этому отдѣлу нашего повѣствованія.

е) Расколъ въ Черниговской губерніи пахотился въ прежнемъ состояніи т. е. нисколько не измѣнился противъ свѣдѣній, доставленныхъ Членомъ Совѣта Министерства въ 1850 году ²⁴⁵⁹. Невѣжество и упорство раскольниковъ съ одной стороны, нечестосердечныя дѣйствія мѣстныхъ властей, съ другой, служили непреодолимою преградой Правительству къ достиженію благотворныхъ цѣлей. Средства къ распространенію единовѣрія не были дѣйствительны и не могли сопровождаться успѣхомъ по упорству раскольниковъ, по недовѣрію ихъ къ духовенству и ошибочнымъ дѣйствіямъ этого послѣдняго. Главнѣйшая причина упорства въ признаніи духовной власти заключалась въ убѣжденіи, что синархіальное Начальство, имѣющее вліяніе на единовѣрческихъ Священниковъ, будетъ постепенно измѣнять ихъ обряды; притомъ всякое вмѣшательство духовнаго Начальства

²⁴⁵⁷ Дѣло, 1833 г., № 77.

²⁴⁵⁸ Дѣло, 1859 г., № 29.

²⁴⁵⁹ См. выше, стр. 564—570.

они считали ересью. Большая часть изъ присоединившихся къ единовѣрїю перестала посѣщать церкви, частію по неуваженію къ своимъ приходскимъ Священникамъ, частію же потому, что присоединились безъ убѣжденія или по какой-либо необходимости. Нѣкоторые изъ нихъ не вѣнчались въ церкви, а въ своихъ часовняхъ или частныхъ домахъ, потомъ покупали у Священника свидѣтельство о вѣнчаніи въ церкви. Иные Священники неразумно употребляли насиліе противъ упорнѣйшихъ изъ нихъ: такъ были случаи, что неходившаго въ церковь единовѣрца, по распоряженію Священника, тащили по слободѣ и били; другихъ сажали въ Полицію, откуда ихъ выпускали за деньги. Указывали на двухъ единовѣрческихъ Священниковъ, которые, послѣ постриженія епархіальнымъ Архіереемъ, приняли исправу отъ бѣглыхъ раскольническихъ поповъ. Въ посадѣ Лужкахъ, при поднятїи на колокольню колокола, Священникъ вышелъ по окончаніи литургїи съ св. водою для окропленія его; народъ, тѣснившейся возлѣ церкви, при видѣ Священника съ св. водою, бросился въ разныя стороны, чтобы св. вода какъ-нибудь не попала на котораго-либо изъ нихъ. Полицейскія власти до самыхъ Полицейскихъ слѣжителей пользовались расколомъ, какъ источникомъ для усиленія своихъ доходовъ. Предѣлы нашего повѣствованія не позволяютъ, перечислить разнаго рода злоупотребленій, описанныхъ чиновникомъ Министерства, собиравшимъ свѣдѣнія о расколѣ въ Черниговской губерніи. Въ злоупотребленіяхъ этихъ обвиняются равномѣрно и свѣтскія власти и духовенство ²⁴⁶⁰.

ж) Экспедиція, отправленная въ Ярославскую и Костромскую губерніи, имѣла цѣлю собраніе статистическихъ данныхъ объ этихъ губерніяхъ на основаніи программы 1852 г. ²⁴⁶¹, но вмѣстѣ съ тѣмъ ей поручено

²⁴⁶⁰ Дѣло, 1853 г., № 25.

²⁴⁶¹ Истор. Мин. Вн. Дѣл., ч. III, кн. 3, стр 691.

и приведеніе въ извѣстность современнаго тамъ состоянія раскола. Экспедиція по послѣднему порученію обратила преимущественно вниманіе на религіозную сторону раскола и подтвердила существовавшія уже объ этомъ предметѣ свѣдѣнія. Не входя въ разсмотрѣніе этихъ послѣднихъ, какъ уже извѣстныхъ изъ нашей исторіи и изъ другихъ сочиненій, представляющихъ догматическую сторону раскола, укажемъ на раздѣленіе раскольниковъ Ярославской и Костромской губерній, сдѣланное Экспедиціею, на основаніи раскольническихъ вѣрованій и ихъ гражданско-религіознаго быта. Раскольники раздѣлялись: 1) на беспоповщину, послѣдователи которой соглашались, что можно ради страха Іудейскаго, для виду, исповѣдаться, причащаться и вѣчаться въ нашей церкви, не нарушая тѣмъ догматовъ и уставовъ своей секты, только бы очиститься потомъ молитвами; исполнявшіе все это составляли, такъ сказать, *общую секретную секту* въ отличіе отъ открытой, неисполнявшей этихъ лицемѣрныхъ дѣйствій; 2) беспоповщину, раздѣляемую на поморскую, Осодосіевскую, Филипповскую секту, нѣтовщину и проч.; изъ нихъ первыя три требовали непремѣннаго перекрещенія совращавшихся и назывались перекрещеванцами; 3) секту странниковъ, ученіе которой изложено нами выше ²⁴⁶²; 4) отцовщину, учившую, что трудящемуся подобаетъ прежде вкусить отъ плода своего; на этомъ основаніи одинъ мѣщанинъ прижалъ дѣтей съ своею дочерью; 5) духоборческую, молоканскую, хлыстовскую и скопческую. По формамъ расколъ раздѣлялся на *открытый* и *тайный*. Первый имѣлъ виды: раскольниковъ записныхъ, значившихся въ послѣднихъ спискахъ духовенства (1852 г.), и значившихся въ росписяхъ исповѣдовавшимися, но непріобщавшимися (полуоткрытые). Къ тайному расколу принадлежали: *перадивые*, т. е. небывающіе на исповѣди

²⁴⁶² См. выше, стр. 532—539.

будто бы по нерадѣнію или за отлучками; показывавшіеся бывшими на исповѣди, но на самомъ дѣлѣ вовсе неисполнявшіе Христіанскаго долга; *бытчебытчики*, причащавшіеся для вида или только также показанные будтобы бывшими у причащенія. Еще раздѣлялись раскольники: на мірскихъ и церковныхъ; послѣдніе жили въ келліяхъ, а первые, живя въ домахъ, считали себя не только грѣшными, но даже и вовсе не-Христіанами, потому что занимались мірскими дѣлами. Расколъ больше всего держался въ большихъ казенныхъ имѣніяхъ или въ помѣщичьихъ богатыхъ вотчинахъ, пользовавшихся какими-либо льготами или промышленными выгодами. Обученіемъ дѣтей занимались преимущественно дѣвки, закоренѣлыя въ фанатизмъ; здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, обвинялись въ потворствѣ раскольникамъ духовенство и полиція ²⁴⁶³.

з) Раскольниковъ и послѣдователей вредныхъ сектъ было въ Нижегородской губерніи 17.506 обоюго пола; отношеніе ихъ къ общему населенію, какъ 13:100; въ сѣверозападной части губерніи расколъ былъ сильнѣе, чѣмъ въ остальныхъ ея-частяхъ. Раскольники и послѣдователи вредныхъ сектъ принадлежали къ населенію Русскому и Мордовскому. Почти четвертая часть-ихъ жила при Волгѣ и Окѣ и чѣмъ ближе къ устьямъ рѣкъ, тѣмъ расколъ становился сильнѣе, а особенно на правыхъ берегахъ. На Окѣ находилось 3, а на Волгѣ 5 важныхъ раскольническихъ мѣстностей; на торговыхъ дорогахъ болѣе $\frac{1}{3}$ всѣхъ раскольниковъ губерніи, 14 значительныхъ раскольническихъ поселеній и одно хлыстовское. Изъ нихъ самыя значительныя: Нижній Новгородъ, какъ мѣсто общей встрѣчи раскольниковъ всей Россіи во время ярмарки; село Городецъ, какъ центръ Нижегородской безпоповщины; городъ Семеновъ, центръ скитской жизни; село Безводье, Избылецъ и Чернорѣцъ-

²⁴⁶³ Дѣло, 1853 г., № 17 и 20. .

кая волость, мѣста сношеній съ Астраханью, изъ которыхъ отправлялись бѣгуны или странники въ Камышинъ, Личадѣво, мѣста сношеній съ молочанами южныхъ губерній, и Волчиха, центръ Нижегородской хлыстовщины. Чѣмъ дороги ближе къ Москвѣ и Костромѣ, тѣмъ расколъ обнаруживался сильнѣе. Вообще при торговыхъ путяхъ сообщенія, какъ сухопутныхъ, такъ и водяныхъ, жило болѣе половины раскольниковъ. Во всей губерніи приходилось по 4 раскольника на квадратную версту; при путяхъ сообщеній по 5. Раскольники принадлежали ко всемъ сословіямъ, не исключая дворянъ и духовенства. Чѣмъ сословіе значительнѣе и болѣе занималось торговлею, тѣмъ сильнѣе оно было заражено расколомъ: изъ купцовъ приходилось 18 раскольниковъ на 100 жителей, изъ мѣщанъ и удѣльныхъ крестьянъ 17, изъ государственныхъ 16, изъ помѣщичьихъ 15. Гдѣ помѣщичьи крестьяне состояли на запашкѣ, тамъ совсѣмъ почти не было раскола, а гдѣ они на оброкѣ, тамъ расколъ становился болѣе или менѣе силёнъ. Въ 10 послѣднихъ лѣтъ, изъ 9 уѣздовъ бѣжало раскольниковъ изъ мѣсть жительства 1.381, изъ нихъ 830 пропало безъ вѣсти. Раскольническія общества разныхъ краевъ Имперіи вели дѣятельную переписку отъ имени своихъ обществъ, извѣщая объ отношеніяхъ своихъ къ церкви и Правительству. Для веденія этой переписки имѣли три тайные языка (иносказательный, тарабарскій и офенскій) и особые пункты для передачи извѣстій изъ мѣста въ мѣсто. Такіе пункты находились во всей Россіи отъ Кишинева до Сибири, отъ С.-Петербурга до Астрахани. Въ Нижегородской губерніи главнѣйшіе пункты Нижній Новгородъ, Городецъ, Лысково, Личадѣво и Безводное. Раскольническіе скиты возникли въ губерніи въ XVII вѣкѣ; развитіе скитскаго общежитія было такъ быстро, что, въ началѣ XVIII вѣка, скитовъ считалось 94, къ половинѣ тогоже столѣтія эти разсадники и училища раскола уничтожены, кромѣ двухъ; съ 1763 г., они снова

размножаются: въ концѣ XVIII столѣтія ихъ считалось до 54, въ 1826 г. 28 съ 90 обителями, въ 1853 г. 16 съ 49 обителями, гдѣ жило 976 человекъ обоюго пола. Съ мая 1853 г., выселено изъ скитовъ 741, сломано 338 строеній. При этомъ мѣстное Начальство не разломало всѣхъ помѣщеній бывшихъ моленныхъ, которыя вновь возникли; оставили слишкомъ пространныя помѣщенія раскольникамъ, приписаннымъ къ скитамъ по ревизіи, отъ чего 50 высланныхъ опять поселились на прежнемъ мѣстѣ; недѣлано сношеній съ разными вѣдомствами о подчиненіи высланныхъ Полицейскому надзору, отъ чего они разбрелись по разнымъ губерніямъ. Въ 1854 г., оставалось 8 скитовъ съ 33 женскими обителями, 18 такъ называемыми сиротскими домами и 12 тайными моленными; жителей въ нихъ 201 (7 муж. и 194 жен.), изъ нихъ 2 схимницы и 99 инокинь. Скитскіе жители принадлежали къ бѣгло-поповщинной сектѣ (Рогожскаго и Діаконскаго толковъ), Спасова согласія (Арсеніева толка), и безпоповщинской поморскаго толка. Скиты поддерживались богатыми раскольниками разныхъ городовъ, сборами, за которыми ѣздили скитскіе жители по разнымъ мѣстностямъ, и платою за чтеніе канонівъ въ купеческихъ домахъ. Доходы ихъ простирались до 24.000, расходы до 23.000 р. въ годъ. Жители скитовъ проникнуты духомъ лицемѣрія и ханжества; правѣдность ихъ находилась на самой низкой степени, соблазнъ для парода былъ чрезвычайно силенъ и сопровождался ссѣвращеніями. Мѣстныя власти покровительствовали скитамъ. Въ 1853 г., обратилось въ деревни 3 скита, уничтожено 6; съ 1826 по 1853 г., обратилось въ деревни 6, уничтожено столькоже; вновь образовалось раскольническихъ обителей, до 1853 г., 4, въ 1853 и 1854 г. — 18; пустыножительство бѣглыхъ и безпаспортныхъ сосредоточивалось въ лѣсахъ Поломскомъ, Лысковскомъ, Керженскомъ, Каменскомъ, Дорогучинскомъ, Гнилицкомъ и Салавирскомъ. Часовень и моленныхъ было тогда въ

губерніи 127, изъ которыхъ моленая въ селѣ Городцѣ сильно содѣйствовала развитію раскола въ губерніяхъ Нижегородской, Костромской и Владимірской; при ней постоянно жили бѣглые попы, а съ нѣкотораго времени, и архимандритъ. Мѣсть, гдѣ находились мнимыя раскольническія мощи, 11. Были иконы, оглашенныя чудотворными, два «невидимыхъ» монастыря и царицино мѣсто, куда ходили раскольники на поклоненіе. Сборищъ для слушанія поученій считалось 60. Болѣе, нежели въ 20 мѣстахъ сходились хлысты для своихъ моленій. Мѣстное Начальство потворствовало раскольническимъ сходбищамъ. Сопелковская секта Нижегородской губерніи учила, что теперь два міра: Божій и сатанинскій; что явится новый Іерусалимъ на мѣстѣ Каспійскаго моря, отъ чего послѣдователи секты стремились преимущественно въ Астраханскую губернію. Въ 10 селеніяхъ Нижегородской губерніи содержалась эта секта, въ 15 подозрѣвалась. Расколъ пережилъ эпоху фанатизма и время политическаго своего направленія; теперь онъ вступилъ въ третью пору своего развитія и образовалъ государство въ государствѣ. Раскольниковъ можно раздѣлить на 4 разряда: одни признавали власти безблагодатными, другіе богопротивными, третіе богоборными, четвертые отвергали всякую власть. Недостатки, свойственные особенно Русскому народу, расколъ возвелъ на степенъ догматовъ или, по крайней мѣрѣ, религіозныхъ убѣжденій. Въ особенности онъ воспользовался стремленіемъ народа къ свободѣ, къ цоголовнымъ переселеніямъ и самоуправленію, суевѣрными толками о близкомъ концѣ міра и другими нелѣпыми слухами. Извиняя пороки чувственные, расколъ не отягощалъ ими совѣсти своихъ послѣдователей; освящая народныя недостатки, льстилъ народнымъ слабостямъ; усиливая ихъ, развращалъ нравственность и въ почву этого развращенія клалъ сѣмена безпорядковъ и неустройства. Расколъ сильно распространялся посредствомъ денегъ и вспомо-

ществованіи, особенно на фабрикахъ и заводахъ. Расколь подчинялъ своимъ уставамъ весь бытъ своихъ послѣдователей до мелочей, отчего бытъ раскольниковъ неестественный, противурѣчить здравому смыслу, основанъ на лжи, лицемеріи и скрытности. Раскольники отличались степенностію, самоувѣренностію, хитростію и ласкательствомъ; они суровы и изгнали изъ своего общества всѣ увеселенія; вся домашняя жизнь ихъ запечатлѣна скрытною дѣйствию и это отражалось на всѣхъ обрядахъ ихъ. Грамотность ихъ довольно значительна; дѣти учились у такъ называемыхъ «мастерицъ». Въ Нижегородской губерніи было 200 раскольниковъ, обучавшихъ дѣтей, и два раскольническія училища: въ Нижнемъ Новгородѣ и Семеновскомъ уѣздѣ. На Нижегородской ярмаркѣ производилась обширная торговля раскольническими книгами, рукописями и разными вещами, способствующими къ поддержанію раскола. Чиновникъ Министерства, избравшій въ такомъ видѣ расколъ Нижегородской губерніи, представилъ, въ тоже время, Министерству свѣдѣнія, полученныя имъ отъ раскольниковъ объ ихъ епископѣ Софроніи. Хотя свѣдѣнія эти заимствованы изъ рассказовъ, тѣмъ неменѣе мы не можемъ пройти ихъ молчаніемъ. Еще въ первой половинѣ XVIII вѣка, раскольники, по смерти Павла, епископа Коломенскаго, старались имѣть своихъ епископовъ и имѣли ихъ, въ XVIII столѣтіи, Епифанія, Аппиногега и Агнѣфа, явившихся, такимъже образомъ, какъ и Амвросій, въ бывшихъ Польскихъ губерніяхъ, возвращенныхъ въ составъ Имперіи; послѣдній изъ нихъ Агнѣфъ умеръ въ 1755 году. Съ тѣхъ поръ не было у нихъ духовной іерархіи до образованія Бело-Криницкой митрополіи. Объ участіи Московскихъ раскольниковъ въ этомъ дѣлѣ изложено нами выше. Софроній былъ также креатурою ихъ. Онъ уроженецъ Калужской губерніи, крестьянинъ изъ-подъ Боровска, мірское имя его Степанъ Трифо-

новъ Жировъ. Онъ женатъ и жена его была жива въ то время, какъ онъ посвятился въ епископы; отъ этого брака имѣлъ дочь. Софроній содержалъ прежде постоялый дворъ въ Москвѣ, а потомъ исправлялъ должность дьячка при какомъ-то бѣгомъ попѣ. Онъ трезваго поведенія, но до неимовѣрности корыстолюбивъ и алчепъ къ деньгамъ; не отличался умомъ, неначитанъ, мало зналъ церковный уставъ и кормчую книгу.— Не смотря на все это, пронеками Московскихъ раскольниковъ возведенъ въ Бѣлой Крипицѣ въ санъ епископа. Когда онъ появился въ Москвѣ на Рогожскомъ кладбищѣ, то сильная партія раскольниковъ отвергла его, за ними послѣдовали сусловцы (отрасль безпоповщины). Что случилось въ Москвѣ, то повторилось въ разныхъ мѣстахъ Россіи, куда ѣздилъ Софроній, именно въ Казани, Городицѣ, Балахнинскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, у Уральскихъ казаковъ и вообще гдѣ онъ ни являлся, вездѣ возникали двѣ партіи: одна его признавала, а другая отвергала, какъ незаконно поставленнаго отъ сказаннаго митрополита. Разъѣзжалъ онъ подъ именемъ Стародубскаго монаха и только самымъ надежнымъ людямъ открывался. Живя на Рогожскомъ кладбищѣ, онъ служилъ нѣсколько разъ обѣдню, освящалъ аптиминсы и рукополагалъ священниковъ. Тутъ онъ возбудилъ неудовольствіе даже между своими преверженцами корыстолюбиемъ. Въ Казани онъ также служилъ обѣдни. Изъ Казани возвратился въ Москву, откуда ѣздилъ по восточной части Европейской Россіи. Въ Вольскѣ, Саратовской губерніи, его чуть не схватили; оттуда онъ бѣжалъ на Донъ, съ Дона возвратился въ Москву и снова началъ разъѣзжать по Владимірской, Нижегородской, Костромской, Казанской, Оренбургской, Самарской и Саратовской губерніямъ. Корыстолюбіе Софронія, все болѣе и болѣе возрастая, лишило его хорошаго мнѣнія, такъ, что даже поставленные имъ попы перестали признавать его правильнымъ архіереемъ, какъ получившаго

хиротопію въ землѣ Латинской, и большинство поставленныхъ Софроніемъ поповъ (за деньги) оказались людьми несвѣдущими и дурнаго поведенія. Ему дали даже прозвище «Австрійская квашня», за его тучность. Все это было причиною, что Софроніи удалися изъ Москвы ²⁴⁶⁴. Свѣдѣнія эти въ большей части подтвердились путемъ официальнымъ и, кромѣ того, узнано, что Софроніи бывалъ въ Калугѣ и С.-Петербургѣ (въ каждомъ городѣ два раза), доѣзжалъ до Екатеринбурга, жилъ въ Ржевѣ, Симбирскѣ и Гжатскѣ ²⁴⁶⁵.

Въ тоже время (1854 г.), войска наши, находившіяся въ Турціи, захватили въ раскольническомъ скитѣ между Бабадагомъ и Тульчею раскольническаго архіепископа Аркадія, епископа Алимпія и попа Федора, которые были препровождены чрезъ Измаилъ въ Кіевъ, гдѣ подвергнуты допросу. Поводомъ взятія ихъ послужило возбужденіе раскольниками, жившими за Дунаемъ, Турокъ противъ насъ. Нѣкоторые изъ нихъ взяты даже съ оружіемъ въ рукахъ. Аркадіи, Алимпіи и Федоръ много лгали при допросахъ, но уличенные въ этомъ показали: Аркадіи, что онъ родился въ Бессарабской области въ селѣ Куничномъ отъ крестьянина Лысаго, при крещеніи названъ Андреемъ, бѣжалъ изъ Куничнаго 30 лѣтъ назадъ, проживалъ въ Молдавіи и Турціи, наконецъ поселился въ Славскомъ скитѣ, близъ Бабадага, и рукоположенъ, 7 лѣтъ назадъ, Амвросіемъ въ Бѣлой Крипицѣ въ епископы села Славы, гдѣ и оставался до 1854 г. Алимпіи, что онъ родомъ Калужскій мѣщанинъ, Антонъ Венрипцевъ, 27 лѣтъ проживалъ въ Лаврентьевскомъ монастырѣ, Могилевской губерніи, въ 1841 г., ушелъ въ Молдавію, потомъ за Дунай, гдѣ Аркадіи посвятилъ его въ священники, а въ октябрѣ 1850 г., вмѣстѣ съ прѣбывшимъ туда изъ Буковины

²⁴⁶⁴ Дѣло, 1853 г., № 62.

²⁴⁶⁵ Дѣло, 1854 г., № 164.

епископомъ Онуфріемъ, поставленъ въ епископы г. Тульчи; слѣдствіемъ дознано, сверхъ того, что Алимпій въ малолѣтствѣ принадлежалъ къ Православію. Ѳеодоръ Семеновъ, что онъ помѣщичій крестьянинъ изъ села Дурастовки, Корсунскаго уѣзда, Симбирской губерніи, завезенъ, на 9 году, въ Молдавію двумя братьями, которые поселились въ Турціи, женился на вдовѣ бѣлаго попа Стефана изъ Калужской губерніи. Всѣ трое были сосланы въ Спасо-Ефимьевъ монастырь въ г. Суздаль, Владимирской губерніи; тутъ въ слѣдствіе увѣщаній Ѳеодоръ Семеновъ присоединился къ Православію; Аркадій и Алимпій оставались въ своихъ заблужденіяхъ; Алимпій скончался, послѣ двухпедѣльной болѣзни, въ 1859 г., въ томъ же Спасо-Ефимьевомъ монастырѣ ²⁴⁶⁶. При первоначальныхъ допросахъ Аркадій и Алимпій показали еще, что, въ январѣ 1854 г., Амвросій поставилъ другаго епископа Аркадія, уроженца посада Клицовъ, Черниговской губерніи, проживавшаго въ Кременчугѣ, а потомъ бывшаго настоятелемъ въ Лаврентьевскомъ монастырѣ. При производствѣ слѣдствія объ этомъ послѣднемъ открылось, что еще былъ одинъ епископъ Стефанъ, отправившійся въ Россію, но потомъ возвратившійся въ Буковину ²⁴⁶⁷. Потомъ открыты слѣды раскольниковскаго архіепископа Антонія, поѣхавшаго въ Москву, и Афанасія, жившаго въ Саратовской губерніи и ѣздившаго въ Вятскую губернію; наконецъ узнано, что Бѣло-Криницкая митрополія раздѣлила Россію на двѣ епархіи, Владимирскую и Симбирскую ²⁴⁶⁸. При производствѣ какъ этихъ, такъ и другихъ дѣлъ оказались сношенія нашихъ раскольниковъ съ заграничными, частію по дѣламъ духовнымъ, но также и во враждебномъ къ намъ отношеніи по случаю военныхъ дѣйствій ²⁴⁶⁹.

²⁴⁶⁶ Дѣло, 1854 г., № 46 п 74.

²⁴⁶⁷ Дѣло, 1854 г. № 75

²⁴⁶⁸ Дѣла, 1854 г., № 165 п 303.

²⁴⁶⁹ Дѣло, 1853 г., № 617.

III. Комитетъ, занимаясь разсмотрѣніемъ сообщенныхъ ему Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ донесеній Начальниковъ Губерній и чиновниковъ Министерства о состояніи раскола въ означенныхъ мѣстностяхъ, приступилъ къ измѣненію дѣлопроизводства и разрѣшилъ нѣкоторые вопросы по расколу. Вообще сюда относятся постановленія: 1) о *постепенномъ* усиленіи Полиціи въ мѣстахъ жительства раскольниковъ, съ тѣмъ, чтобы усиленная Полиція вела подробныя описи всѣмъ жителямъ, въ томъ числѣ и раскольникамъ съ показаніемъ своевременно случаевъ рожденія, брака и смерти ²⁴⁷⁰; 2) о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ постепеннаго упраздненія скитовъ, монастырей, кладбищенскихъ заведеній и прочихъ противузаконныхъ раскольническихъ сборищъ, о докладѣ хода этого дѣла Государю Императору и о переводѣ жителей скитовъ, которымъ свыше 60 лѣтъ, въ заведенія Приказовъ Общественнаго Призрѣнія или въ другія подобныя учрежденія, при первой къ тому возможности ²⁴⁷¹; 3) о томъ, чтобы для прекращенія бродяжничества раскольниковъ обязать подлежащія Начальства и помѣщиковъ, обращать въ этомъ отношеніи вниманіе на крестьянъ и не дозволять отлучекъ тѣмъ изъ нихъ, которые возвращены будутъ изъ скитовъ и окажутся въ новыхъ безпорядкахъ по расколу ²⁴⁷²; 4) о неутвержденіи раскольниковъ въ должностяхъ, зависящихъ отъ общественныхъ выборовъ, о взиманіи съ нихъ сбора въ пользу служащихъ по выборамъ Православныхъ на томъ же основаніи, какъ и въ посадахъ Сольцахъ, Псковской губерніи ²⁴⁷³, о сборѣ съ раскольниковъ по 1 руб. съ ревизской души въ пользу церкви, въ приходѣ которой живутъ они или бли-

²⁴⁷⁰ Собр. пост. по части раскола, стр. 593; распоряженіе 10 июня 1853 г.

²⁴⁷¹ Стр. 593 и 594, там же; распоряженіе 10 июня 1853 г.

²⁴⁷² Стр. 594, там же; распоряженіе 10 июня 1853 г.

²⁴⁷³ См. выше, стр. 490 и 491.

жайшей ²⁴⁷⁴; 5) о пенагражденіи раскольниковъ знаками отличія и почетными титулами именитыхъ купцовъ или почетныхъ гражданъ и о принятіи ихъ въ гильдіи только на временномъ правѣ ²⁴⁷⁵; 6) о обращеніи къ общему порядку всѣхъ дѣлъ уголовныхъ, касательно преступленій раскольниковъ противу Православной вѣры «богохуленіемъ и порицаеніемъ вѣры, распространеніемъ ересей и расколовъ, совращеніемъ въ опые, оскорбленіемъ святыни, нарушеніемъ церковнаго благочинія и прочее» и о доставленіи въ Министерство полугодовыхъ вѣдомостей о движеніи этихъ дѣлъ ²⁴⁷⁶; 7) о требованіи при производствѣ дѣлъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ раскольниковъ метрическихъ свидѣтельствъ на законность ихъ браковъ, вмѣсто прежнихъ Полицейскихъ удостовѣреній ²⁴⁷⁷, признавая однако браки и дѣтей ихъ законными, съ присоединеніемъ къ церкви ²⁴⁷⁸; 8) о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшенія частныхъ вопросовъ, возникающихъ изъ мѣстныхъ обстоятельствъ, сообразно принятому началу и въ духѣ общей системы дѣйствій ²⁴⁷⁹; 9) о ссылкѣ въ отдаленный край восточной Сибири, съ подчиненіемъ строгому надзору, сектаторовъ, обличенныхъ въ сокрытіи принадлежности своей къ сектѣ и достигшихъ чрезъ то приписки къ городскимъ обществамъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ приписка эта имъ воспрещена ²⁴⁸⁰.

Въ то же время, духовное вѣдомство и Министерство дѣйствовали, съ своей стороны, энергично. Первое предположило: приступить къ новому изданію книгъ въ облѣ-

²⁴⁷⁴ Собр. постановл. по части раскола, стр. 594 и 595; распоряженіе 10 іюня 1853 г.

²⁴⁷⁵ Стр. 596, тамже; распоряженіе 10 іюня 1853 г.

²⁴⁷⁶ Стр. 597, тамже; распоряженіе 10 іюня 1853 г.

²⁴⁷⁷ См. выше стр. 414.

²⁴⁷⁸ Собр. постановл. по части раскола, стр. 597—599; распоряженіе 10 іюня 1853 г.

²⁴⁷⁹ Стр. 599 и 600, тамже; распоряженіе 10 іюня 1853 г.

²⁴⁸⁰ Стр. 622, тамже; распоряженіе 10 іюня 1854 г.; тамже стр. 600, распоряженіе 13 іюня 1853 г.

ченіе раскола, для снабженія ими церквей и училищъ, и для продажи по дешевой цѣнѣ, удешевить цѣну на необходимыя молитвенныя книги; составить и издать обстоятельную исторію раскола въ Россіи и возможно-полное обличеніе (порознь) самыхъ главныхъ сектъ поповщины и безпоповщины; собрать въ разныхъ мѣстахъ и у частныхъ лицъ книги и рукописи, на которыхъ раскольники стараются утверждать свои мнѣнія, для снабженія ими миссіонеровъ, и поручить редакціямъ существующихъ духовныхъ журналовъ, помѣщать статьи къ вразумленію раскольниковъ; посылать духовныхъ лицъ, по требованію обстоятельствъ, для изясненія раскольникамъ благотворныхъ видовъ Правительства, для узнанія ихъ состоянія и желаній; поручить особенному попеченію епархіальныхъ начальниковъ единовѣрческія церкви; установить строжайшій приморъ за духовенствомъ въ приходахъ, гдѣ есть раскольники, съ тѣмъ, чтобы тамъ были опредѣлены люди благонадежнѣйшіе, безкорыстные и способные; обязать Преосвященныхъ, наблюдать о непарушеніи стариннаго церковнаго правъа и начертать соображенія объ изданіи копій съ древнихъ образцовыхъ книгъ ²⁴⁸¹. Предположенія эти приводились въ исполненіе частію въ 1853 и 1854 г., частію въ слѣдующихъ. Кромѣ того, духовное вѣдомство разрѣшило безпрепятственное вѣпчаніе съ Православными обратившихся раскольниковъ, въ случаѣ несогласія прежнихъ сожителей на припятіе Православія или на освященіе сожительствъ въ церкви ²⁴⁸².

Гражданское вѣдомство постановило, распространить права, приобретаемыя лицами, вступившими изъ раскола въ единовѣрчесское духовенство, на дѣтей ихъ, рож-

²⁴⁸¹ Собр. постанов. по части раскола, кн. 2, стр. 535; распоряженіе 23 мая 1853 г.

²⁴⁸² Стр. 531—532, тамже; распоряженіе 24 іюня 1853 г.

денныхъ въ прежнеемъ званіи, исключая крѣпостныхъ, пока они не будутъ уволены изъ этого послѣдняго званія ²⁴⁸⁵; уничтожило раскольническіе скиты въ Семеновскомъ уѣздѣ, Нижегородской губерніи ²⁴⁸⁴; Волковскія богадѣльни въ С.-Петербургѣ подчинило общимъ правиламъ городскихъ богадѣленъ и передало ихъ въ вѣдѣніе Совѣта Человѣколюбиваго Общества ²⁴⁸⁵; освободило отъ казенныхъ повинностей бывшихъ раскольническихъ уставщиковъ и начетниковъ, опредѣленныхъ причетниками при единовѣрческихъ церквахъ ²⁴⁸⁶; прекратило добровольныя переселенія раскольниковъ въ Закавказскій край ²⁴⁸⁷ и предоставило льготы раскольникамъ этого края, обращающимся въ Православіе; а зашедшимъ туда раскольникамъ изъ государственныхъ крестьянъ дозволило перечисленіе въ липейные казаки, съ воспрещеніемъ, на будущее время, приема ихъ въ тамошнія селенія ²⁴⁸⁸; передало Московскій Преображенскій богадѣльный домъ въ вѣдѣніе Совѣта Человѣколюбиваго Общества ²⁴⁸⁹; усилило надзоръ за раскольниками Рогожскаго кладбища въ Москвѣ ²⁴⁹⁰; постановило, ссылатъ въ восточную Сибирь людей, исключенныхъ за пороки изъ духовнаго вѣдомства, въ видѣ временной однако мѣры на 3 года ²⁴⁹¹.

Между тѣмъ расколъ не переставалъ униматься. Въ С.-Петербургѣ открыта секта тайныхъ монаховъ, со-

²⁴⁸³ Собр. постанов. по части раскола, стр. 588; распоряж. 1 мая 1853 г.

²⁴⁸⁴ Стр. 591 и 592, тамже; распоряж. 1 мая 1853 г.

²⁴⁸⁵ Стр. 607—608, тамже; распоряж. 23 октября 1853 г.

²⁴⁸⁶ Стр. 609, тамже; распоряж. 31 октября 1853 г.

²⁴⁸⁷ Стр. 611, тамже; распоряж. 30 октября 1853 г.

²⁴⁸⁸ Стр. 604—605, тамже; распор. 8 октября 1853 г.; Втор. Полн. Собр. Зак., т. XXVIII, № 27.160; распоряженіе 13 апрѣля 1853 г.

²⁴⁸⁹ Стр. 603—604, 614—616, 618—620, тамже; распоряженіе 18 юля и 21 декабря 1853 г.; 9 и 12 апрѣля, 13 мая 1854 г.

²⁴⁹⁰ Собр. постановл. по части раскола, стр. 624 и 625, 627—628, тамже; распоряж. 9 августа и 15 декабря 1854 г.

²⁴⁹¹ Стр. 625, тамже; распоряженіе 9 августа 1854 г.

стоявшая въ томъ, что одинъ крестьянинъ постригся отъ кого-то въ монахи, учредилъ артель, въ которыхъ изъ артельныхъ постригъ уже самъ въ монахи и производилъ съ ними мужеложство и рукоблудіе ²⁴⁹². Въ Москвѣ возникла секта Наполеоновская: послѣдователи ея (особенная отрасль хлыстовъ) поклонялись бюсту Наполеона, какъ скопцы портрету Селпванова, собирались съ большою тайною въ особой комнаткѣ, всегда запертой; при входѣ въ эту комнату они клаялись бюсту Наполеона, садились за столъ, читали и толковали о Наполеонѣ, говоря, что съ смертію его кончился вѣкъ и люди стали мучиться, а не жить; такимъ образомъ проводили по нѣсколько часовъ; сборища ихъ бывали ночью предъ праздниками; Наполеона почитали выше всѣхъ святыхъ, приводя въ доказательство, что прибытіе его въ Россію ознаменовало явленіемъ звѣзды, которая являлась только еще разъ при Рождествѣ Иисуса Христа; они имѣли гравюры, представляющія Наполеона возносящагося на небо; въ 1853 г., два наставника секты умерли и сборища послѣдователей ея прекратились. Было тогда высказано мнѣніе, что секта эта ведетъ свое начало, съ 1847 г., изъ Псковской губерніи или Бѣлостока ²⁴⁹³. Болѣе ничего не было разкрыто.

Изувѣрство раскольниковъ обнаружилось въ одномъ случаѣ самымъ ужаснымъ образомъ: помѣщичій крестьянинъ Тамбовской губерніи убилъ топоромъ другаго крестьянина въ томъ вѣрованіи, что надобно имѣть грѣхъ и потрудиться, чтобы наследовать царствіе небесное; изъ грѣховъ онъ избралъ убійство, чтобы получить въ этомъ мірѣ наказаніе и труды, чѣмъ надѣялся блаженствовать въ будущей жизни, и два года искалъ случая къ убійству ²⁴⁹⁴.

²⁴⁹² Дѣло, 1853 г., № 59.

²⁴⁹³ Дѣло, 1854 г., № 219.

²⁴⁹⁴ Дѣло, 1854 г., № 167.

Вредныя
секты.

Вредныя секты, къ которымъ причислялись по преимуществу молоканы, духоборцы, субботники и скопцы, продолжали также свои противузаконныя и безнравственныя дѣйствія. Упорство и злонамѣренность ихъ послужили поводомъ къ изданію новыхъ узаконеній. Къ нимъ относится общее постановленіе, воспрещающее послѣдователямъ всѣхъ этихъ сектъ, пріобрѣтать зачетныя рекрутскія квитанціи, выдаваемыя за людей, принадлежащихъ къ ихъ ересямъ ²⁴⁹⁵. Въ частности вызвали распоряженіе Правительства скопцы. Открытыхъ въ Шемахинской губерніи повелѣно наказывать административнымъ порядкомъ: упорчѣйшихъ изъ нихъ и подозрѣваемыхъ въ осконненіи другихъ ссылатъ на Аландскіе острова, остальныхъ годныхъ къ военной службѣ обращать въ инвалидныя роты, скопчихъ размѣстить прачками по госпиталямъ Закавказскаго края ²⁴⁹⁶; по тогда отмѣнены временныя правила, о наказаніяхъ за скопчество, изданныя въ 1850 г. ²⁴⁹⁷, и поручено Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по приведеніи въ извѣстность состоянія раскола въ разныя губерніяхъ, обратить особенное вниманіе и на скопцевъ и, если окажется пужнымъ, представить установленнымъ порядкомъ измѣненія въ существовавшихъ объ нихъ постановленіяхъ ²⁴⁹⁸; отмѣнена также ссылка ихъ въ Закавказскій край ²⁴⁹⁹ и воспрещено скопцамъ имѣть у себя въ ученіи мальчиковъ Православнаго исповѣданія ²⁵⁰⁰.

²⁴⁹⁵ Собр. постанов. по части раскола, стр. 583, распоряженіе 19 января 1853 г., и Втор. Полп. Собр. Зак., т. XXVIII, № 26.916.

²⁴⁹⁶ Собр. постанов. по части раскола, стр. 609 и 610; распоряженіе 31 октября 1853 г.

²⁴⁹⁷ См. выше стр. 628 и 629.

²⁴⁹⁸ Собр. постанов. по части раскола, стр. 613; распоряж. 30 ноября 1853 г.

²⁴⁹⁹ Стр. 623, тамже; распоряженіе 10 іюня 1854 г.

²⁵⁰⁰ Стр. 623, тамже, распоряженіе 17 іюня 1854 г.

К о н е ц ъ

восьмой и послѣдней книги.