

Профессору Н. В. Скурату на издв-

Академии архиепископа Владимирского



МОСКОВСКАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

XXIX выпуск

1973 - 1977 гг.

Студент иеромонах ГЕРМАН /Чесноков/

Курсовое сочинение по кафедре
Патрологии

ХРИСТОЛОГИЯ БЛАЖЕННОГО ФЕОДОРИТА, ЕПИСКОПА
КИРСКОГО.

Троице-Сергиева Лавра

г. Загорск

1977г.

В С Т У П Л Е Н И Е.

І. О ХРИСТОЛОГИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМЕ.

Великая и таинственная истина боговоплощения, вечного единения божественного естества Сына Божия с конечным и ограниченным естеством человеческим, в одной личности Иисуса Христа, — легла в основу новой, совершеннейшей религии — христианской. Святые Апостолы и Евангелисты засвидетельствовали истину воплощения Бога Слова. В своих писаниях они не открывали какую-либо свою религиозную систему, а проповедовали тайну, от века сокровенную в Боге, и им открытую.

Христианство предназначено было ниспровергнуть все формы религиозной жизни древнего мира и на развалинах их утвердить новое всеобщее Царство Христа, в котором нет ни еллина ни иудея, варвара и скифа, раба и свободного, а есть единая вера, один Бог и Отец всех. Простою, свободною от всякой пытливости и сомнения, верою, восприняла святая Церковь радостную истину боговоплощения, и не требовала никаких разъяснений и доказательств, и не нуждалась в них. Но это непосредственное отношение к истине боговоплощения продолжалось не долго.

Древний иудейско-языческий мир, встретивший непримиримую враждою Богочеловека, повел теперь упорнейшую борьбу с Его последователями. Начинается борьба на жизнь и смерть обветшавшего мира с новым царством, царством обновленного и

возрожденного Христом, человечества. Умиравшее язычество с трудом сдавало свои позиции и, не прекращая внешней борьбы, все силы направило на подрыв Христовой Церкви изнутри.

Эта внутренняя, скрытая реакция древнего мира явилась в форме первых ересей, первых искажений христианства, выразившаяся в гностицизме, монархизме, носящем характер языческого мирозерцания, а позднее - в арианстве, евионизме, аполлинаризме, несторианстве, монофизитстве, иконоборчестве.

Святая Церковь в упорной борьбе, запечатлевая истину кровью мучеников и исповедников, одерживает победы над еретиками и отстаивает чистоту своего учения. Христианство становится господствующей религией и постепенно начинает свое победоносное наступательное движение по всему миру. Теперь наступает ответственный период для богословов, которым предстояло раскрыть важнейшие христианские истины и начала.

Церковь состоит из людей, а потому, естественно, пылкий человеческий ум старался постигнуть непостижимое, усвоить всякую истину, относящуюся к явлению в мир Бога Слова, по законам своей мыслящей человеческой природы. Потому уже с первых веков христианства главным и спорным вопросом встал вопрос христологический. Именно этот богословский вопрос составлял самую сущность христианства. Человеческой мысли, воспринявшей христианскую истину, предстояла трудная и сложная задача - понять, насколько это возможно о лице Богочеловека, разъяснить и доказать истину Его Божества, истину Его Человечества, утвердить

Ипостасное единство со Отцом, а также обосновать и утвердить единое мнение о душе Христа Спасителя, о Его воле, природе, естестве. От раскрытия этих истин, зависило раскрытие всех других догматов христианства. На них, как на краеугольном камне, зиждилось и раскрывалось всё христианское вероучение. И вот при решении этих вопросов человеческий ум стал впадать в различного рода заблуждения, что явилось предметом длительных споров и разногласий богословов Востока и Запада. Предметом же этих споров явились, в основном, еретические измышления врагов христианства.

До чего только не доходил ум грешного, помраченного первородным грехом, человека. Собирая свои гнусные догматы, еретики противились учению Священного Писания, апостольским постановлениям и учениям святых отцов, а выдвигали свои своевольные мудрования. Так, еще еретик Арий, впоследствии осужденный Никейским Вселенским Собором, учил, что Сын Божий сотворен и несочечен Отцу, а имеет божественное усыновление по благодати. Он рассуждал, что если Ипостась Сына совечна и равна по достоинству Ипостаси Отца, то нужно признать два Бога. Избегая этого, он и впал в ересь. А еретик Македоний, развивая Ариево учение, утверждал, что если Сын только подобен Отцу, то Дух Святый вовсе не имеет общения по Божеству ни с Отцом, ни с Сыном; этой же ереси придерживался и Евномий, отвергая единосущие Сына с Отцом, считал, что Сын имеет отличную от Отца сущность и что Святый Дух сотворен Сыном. А полли-

нарий утверждал, что плоть Иисуса была взята с неба, с ло-
на Отца и не имела разумной души, а вместо ума у Него было
Божество, которое подверглось страданию и даже смерти.

Диодор Тарсийский учил, что от Девы родился простой че-
ловек, а Сыном Божиим Он стал по благодати; Божество обита-
ло в Нем как в храме. Выходец Антиохийской школы епископ
еретик Феодор Мопсуетский утверждал, что Христос был совер-
шенный Человек, в Которого частично вселился Бог Слово. Пол-
ного вселения он не допускал, ибо он говорил, что беспредель-
ное не может вселиться в конечном. Потому единение Божества
с Человечеством у Христа совершилось по благоволению и ,та-
ким образом, носило характер согласия, но не по естеству.
Смерть могла коснуться Его человеческой природы, а Божество
при этом отделилось от Него. Таким образом, в концепции Феодо-
ра Христос был человеком, усыновленным Богу силою благодати.
Потому он не допускал именовать Св. Деву Марию Богородицею.

Как известно, на Никейском Вселенском Соборе, осудившем
ересь Ария, отцами Церкви был установлен догмат о равночестии
и Единосущии Сына с Отцом по Божеству, но впоследствии, при
решении вопроса о способе соединения во Христе двух естеств,
человеческий ум впал в заблуждение, известное под именем не-
сторианства. Несторий, главным образом, развивал мысли Феодо-
ра Мопсуетского. Сущность этого учения заключается в отрица-
нии внутреннего единения во Иисусе Христе двух естеств --
Божеского и Человеческого, и в признании между ними лишь чис-
то внешнего соприкосновения. Он различал понятие "природы" и

понятие "лица", потому и учил, что во Христе Божество и человечество имели каждое свое лицо, так что раз две природы, то и два у Него лица. А объединение у них было любовью, которою обуславливалось единство действий и воли. Человечество, по его учению, служило у Христа лишь орудием Божества. Божество не могло полностью соединиться с человечеством. Оно лишь сосуществовало в Нем, таким образом, Божество и Человечество во Христе выступают как две параллельные силы. Отсюда и искупление Несторий считал юридическим актом, как заместительную жертву, а спасение представлял не как процесс обожения, а как нравственный подвиг.

Мы умышленно привели здесь некоторые измышления еретиков с целью, чтобы показать всю остроту Христологической проблемы того времени. Все эти лжеучения, ереси, отклонения от правого христианского мировоззрения, утвержденного святыми Апостолами, а затем Никейским Вселенским Собором, требовали от христианских архипастырей крепкой веры, трезвого и всесторонне развитого ума. И Господь воздвигает великих учителей Церкви. Виднейшие богословы того времени встают на защиту и чистоту святого православия. Так, например, ересь Нестория вызывает резкий протест со стороны св. Кирилла, архиепископа Александрийского. Блаженный Феодорит, являясь видным церковным деятелем, нравственным авторитетом и богословом, как дорогое наследие отцов, хранил традиции славного прошлого и высоко держал знамя церковной науки. Он был последним представителем золотого века церковной литературы.

Вся его жизнь—это упорнейшая борьба с еретиками, за чистоту и торжество православия. В период несторианских споров и евтихианских движений он принимал самое живое и деятельное участие. Его крепкий здоровый ум смело касался всех тогда спорных вопросов.

Опираясь в своих трудах и апологиях на авторитет Священного Писания и Священного Предания, блаж. Феодорит, для оценки своих воззрений, фундаментом имел Никейский Символ веры. Он явился лучшим истолкователем, затем утвержденного собором, православного понимания учения о соединении во Христе Спасителе двух естеств: Божеского и Человеческого в неслитном, неизменном, нераздельном и неразлучном представлении, а также в изъяснении православного взгляда на Богоматерь, как на Пречистую Богородицу.

Как выдающийся писатель редкого таланта с богатой эрудицией он явился главным представителем Православного Востока в полемике между Антиохией и Александрией. Униженный и оклеветанный Диоскором на разбойничьем соборе, блаженный старец продолжал свою борьбу с торжествующими монофизитами. Побеждая их своим учением, вместе с победой самого православия, в 451 году, прежнее "еретик" для блаженного Феодорита навсегда сменилось почетным титулом "православный учитель". Таким образом отцы Халкидонского Вселенского Собора засвидетельствовали преданность его православию.

Имея от Бога дар учительства и толкования Священного Писания, блаженный Феодорит оказал большую услугу Христовой

Церкви в этот смутный период христологических споров. Своими трудами он способствовал раскрытию и уяснению этого нового тогда вопроса о способе соединения во Христе двух естеств. В этом его главная заслуга для христианской Церкви. Его христологическое учение, наряду с учениями других отцов Церкви, легло в основу в качестве точного выражения апостольского исповедания, а себе он навсегда стяжал имя православного учителя, к изложению жизнедеятельности и христологии которого мы и приступаем.

Г Л А В А I.

ЖИЗНЬ И ТВОРЕНИЯ БЛАЖЕННОГО ФЕОДОРИТА.

а/ Краткое повествование его жизнедеятельности.

Блаженный Феодорит принадлежит к числу знаменитых учителей и писателей святой Церкви пятого века. Родился он в Антиохии в 394 году^{1/} от богатых и благочестивых родителей. Мать его, в продолжении 13 лет быв неплodною, получила этого сына по молитвам пустытника Македония Критофага, потому и наименовала его Феодоритом, то-есть Богодарованным, и "от самой колыбели посвятила его на служение Богу".^{2/}

Согласно с этим обетом благочестивой матери, Феодорит воспитывался в монастыре близ Апамеи.

Лишившись рано родителей, он раздал бедным все свое имущество и в том же монастыре вступил на степень чтеца. Здесь он, проходя свое служение и воспитание, занимался изучением Св.Писания, греческой философии, поэзии, истории, а также изучением греческого, еврейского и сирского языков. Знал учения св.Отцов, а также и учения еретиков.

Вскоре блаж.Феодорит Антиохийским епископом Александром был посвящен в сан диакона. К этому времени он уже сделался так славен своими добродетелями, ученостью и красноречием, что в этом же 423 году, против своей воли, был поставлен

1/ Филарет, архиеп. Черниговский. "Историч.учение об Отцах Церкви", Чернигов, 1864, стр.248.

2/ "Краткие черты жизни бл.Феодорита". Христ.Чтен., 1845, стр.86.

епископом города Кира.

Такое повышение в звании, не изменило иноческого образа жизни блаж.Феодорита, а наоборот, ему распахнулись двери и предоставилась возможность с наибольшей отдачей всего себя предать на служение Св.Церкви.

Но служение блаж.Феодорита не ограничивалось только пастырскою и учительною деятельностью. По высокому своему положению, как светильник православия, он участвовал во всеобщем, соборном управлении Церковью и, вместе с другими защитниками правой веры, повел, часто с риском для собственной жизни, решительную борьбу с возникавшими тогда ересями. Кирская епархия в то время особенно была населена еретиками. Святитель прилагал немало усилий, дабы обратить их на путь спасения. Господь благословил его труды успехом: "одних Маркионитов он крестил до десяти тысяч, кроме того, несметное множество привлек к православной вере из ариан, евномиян, македониян, аполлинаристов. Многие из язычников и иудеев, наслышавшись о святости и мудрости блаж.Феодорита, приходили к нему за спасительными наставлениями".^{1/}

В пользу внешнего благосостояния своей паствы блаженный Феодорит открыл источники церковных доходов, построил несколько портиков для народных сходок и два больших моста через реку, возобновил общественные бани, устроил в городе водопроводы, из других областей и стран приглашал для нужд города врачей, художников, ремесленников, а также просил

^{1/} Указ. соч., стр.88.

императрицу Пульхерию об освобождении жителей города от непомерных налогов и податей.

Благодаря трудам Кирского епископа, между пасомыми вскоре водворилось такое братолюбие, что каждый старался превзойти другого в благотворительности.

В делах Вселенской Церкви блаж. Феодорит принимал такое же участие, как и в нуждах собственной паствы. Вскоре после вступления на кафедру, он принимает участие в спорах, охвативших тогда весь христианский мир, по поводу ереси Нестория, с которым блаж. Феодорит был знаком еще во время учебы в Антиохии и находился с ним в очень дружественных отношениях.

Несторий, вступив на престол города Константинополя, открыто восстал против именованя Пречистой Девы Марии Богородицей, а стал Ее называть Христородицей. Вскоре о его заблуждении узнали и в Риме, и в Александрии. Александрийский архипастырь св. Кирилл пишет увещание Несторию с призывом отказаться от своего заблуждения и предлагает подписать 12 анафематств, направленных против его учения. Одновременно он рассылает послания восточным епископам с изложением сути ереси Нестория и присовокупляет копию 12 анафематств, против некоторых его догматических воззрений.

Блаж. Феодорит, прочитав послание св. Кирилла, раскрывающее неправоверие Нестория, не мог верить такой неожиданной перемене в богословских воззрениях своего бывшего друга, к тому же, усмотрев в анафематствах св. Кирилла попытку реставрировать Аполлинариево лжеучение, счел нужным, по совету

епископа Иоанна, написать свои опровержения на анафематизмы св. Кирилла.

Для предотвращения распространения ереси Нестория, а также занимавшихся богословских споров, император Феодосий в 431 году в Ефесе созывает Вселенский Собор. Антиохийские епископы, прибывшие на этот собор, не пожелали участвовать в его заседаниях в знак протеста, что собор был открыт alexandрийцами раньше, не дождавшись опаздывающего антиохийского епископа Иоанна.

По его прибытии, они составили свой собор, на котором осудили св. Кирилла, обвинив его в аполлинаризме, а Нестория оправдали. А alexandрийцы, в свою очередь, осудили блаженного Феодорита, обвинив его в несторианстве, ересь Нестория предали анафеме, а его самого и всех участников их собора, низложили. Так было положено начало, на долго затянувшейся богословской полемике, между виднейшими архипастырями того времени св. Кириллом Александрийским и блаж. Феодоритом, епископом Кирским.

Некоторые меры для восстановления церковного мира пытались предпринять император Феодосий, но они ни к чему не привели, так как антиохийцы, выработав ряд условий, предложили подписать их Александрийскому Архипастырю св. Кириллу, но тот отказался, ограничившись лишь кратким изложением своего правоисповедания.

Только благодаря мужеству Антиохийского Иоанна, который послал для переговоров со св. Кириллом Павла Емесского, состоялось примирение. Узнав об этом, блаж. Феодорит радовался,

но не приступил к союзу с ним, так как для этого надо было осудить своего друга Нестория.

Иерапольский же митрополит Александр, тоже продолжал упорствовать, за что, по велению императора, Иоанном Антиохийским был удален с кафедры. Блаж. Феодорит удержался на своей кафедре благодаря ходатайству о нем монахов и пустынных .

Наконец, блаж. Феодорит, отмежевавшись от Нестория, вступил в союз со св. Кириллом, но не надолго, так как вскоре вновь порвал с ним отношения из-за сочинений Феодора Монсуэтского. Только лишь после смерти св. Кирилла, ознакомившись подробней с его трудами, когда нерасположение к нему из-за личных отношений улеглось, Кирский пастырь стал с большим уважением относиться к его памяти и даже стал ссылаться на некоторые его сочинения.^{1/}

После смерти св. Кирилла, на его кафедру вступил его племянник властолюбивый Диоскор. Этот преемник имел особенную причину ненавидеть блаж. Феодорита за то, что он был ярый противник новой ереси - Евтихианской, к которой сам Диоскор пристрастился. Воспользовавшись частыми выездами блаженного Феодорита в Антиохию для совещания о делах Церкви, Диоскор, по доносу еретиков, обвинил его в том, будто он в своих проповедях разделял Единого Господа нашего Иисуса Христа на двух. Обвинив его в несторианстве, и как наруши-

^{1/} Деяния Вселен. Соборов. Т. 3, Казань, 1863, стр. 544.

теля общественного спокойствия, указом императора Феодосия Младшего в 447 году ему было запрещено выезжать из города Кира. Через два года на Ефесском разбойничьем соборе Диоскор и его сообщники, не допустив блаж.Феодорита к участию в заседаниях, заочно анафематствовали его, лишив кафедры, а его сочинения объявили запрещенными.

Узнав о решении собора, блаж.Феодорит горько жаловался императору на такие несправедливости и просил у него позволения или выехать из Кира и искать суда у других епископов, или удалиться в уединенное место. Император разрешил ему последнее.

После удаления святителя^я в монастырь близ Апамеи, блаж. Феодорит посылает чрез своих хореепископов, послание в Рим, к папе Льву.

В этом послании он, указывая на свои труды, доказывает верность православию и жалуется на Диоскора, который заочно осудил и низложил его, без всякого исследования его вины.

Папа Лев Великий, созвав в Риме собор, осуждает деяния этого разбойничьего Ефесского собора,^{I/} а блаж.Феодорита оправдывает. Вместе с тем, он пишет увещание императору с требованием восстановить Кирского епископа в прежнем достоинстве. Несмотря на это требование, Кирский архипастырь был возвращен на свою кафедру лишь после его смерти.

Вскоре на престол вступила благочестивая сестра ~~Диоско-~~^{Феодосия}ра — Пульхерия, которая передала власть своему мужу Маркиану. Этот император освободил блаж.Феодорита из заточения,

I/ Деян. Вселен. Соборов. Т.3, Казань, 1863, стр.16.

наряду с другими епископами, которые были несправедливо осуждены, но для утверждения на своих кафедрах требовалось соборное решение.

Вскоре, по повелению императора Маркиана, в Халкидоне в 451 году 8 октября открылся Вселенский Собор, на который явился и блаж. Феодорит, уже как бы законный епископ Кирский.

Полны драматизма описания момента открытия этого собора. Палестинские и египетские епископы, сторонники Диоскора, ^{как} только заметили появившегося блаж. Феодорита, подняли целую бурю. "Помилуйте, вера погибает, его изгоняют правила, изгоните его вон".^{1/} Сторонники блаж. Феодорита, радуясь его присутствию, в свою очередь восклицали: "Достоин, достоин". "Убийцу Диоскора вон изгоните". "Хулителя Христова изгоните".^{2/} Ни вмещательство императорских сановников, ничто не могло остановить раздраженных сторонников Диоскора, потому на соборе долго продолжался беспорядочный шум.^{3/} Тогда Кирский пастырь делает попытку быть примирителем сторон. Он говорит, что ищет беспристрастного разбора своих жалоб, а не претендует на полное равенство с другими участниками собора. Услышав это, все немного успокоились, но раздались замечания: "Если мы примем Феодорита, то мы изгоним Кирилла, но первого извергли правила, его отверг Сам Бог".^{4/} Наконец, сановники

1/ Указ.соч., стр.149.

2/ Там же.

3/ Проф.Н.Н.Глубоковский. "Бл.Феодорит епископ Кирский,его жизнь и литературная деятельность". Т.1, Москва,1890, стр.276.

4/ Указ.соч., стр.277.

полагают окончание спора, заявлением о неприличном поведении отцов и приказом продолжать всё по порядку. Таким образом, выходки египтян ни к чему не привели, и Кирский пастырь был допущен к участию в работе собора.

Блаж. Феодорит, присутствуя на соборных заседаниях, не был безмолвным зрителем и слушателем, а непрестанно давал о себе знать. На первом же заседании на язвительные восклицания монофизитствующих епископов: "Мы веруем так, как Кирилл! Вечная память Кириллу!"^{1/} Феодорит сказал: "Анафема тому, кто говорит о двух сынах! Мы поклоняемся Единому Сыну, Господу нашему Иисусу Христу, Единородному".^{2/}

Как бы то ни было, эти слова Кирского епископа не прошли бесследно, но уже расположили всех участников Собора в его пользу. На втором заседании, состоявшемся 10 октября, блаженный Феодорит также показал себя с хорошей стороны, выручив своим красноречием и мудростью не эрудированного константинопольского архидиакона Аетия, затруднявшегося процитировать, в споре с еретиками, места из послания папы Льва. Речь шла о двойстве природ во Христе Спасителе. Будучи компетентным во всех этих вопросах, блаж. Феодорит сказал: "Есть подобный пример и у блаженного Кирилла, содержащий в себе следующее: "И Человеком Логос стал и не оставил Своего, ибо остался, чем был. Обитающее понимается, как иной в ином, то-есть божеское естество в человеческом." ^{3/}

1/ Деян. Вселен. Соборов. Т.3, Казань, 1863, стр. 227.

2/ Там же.

3/ Там же, стр. 544.

Догматическая точка зрения Кирского пастыря теперь еще больше обозначилась: он учил точно и верно, держась авторитетных образцов. Две природы в Едином лице Господа Иисуса Христа: это тезис, который он ясно формулировал и мудро отстаивал против всех покушений монофизитствующих. Теперь у участников собора не оставалось сомнений в его православии и православии папы Льва. Потому, услышав такие слова, почтенные епископы собора воскликнули: "Это вера отеческая, это вера апостольская, Кирилл так учил, анафема кто не так верует. Почему это не было читано в Ефесе? Это Диоскор скрыл". "Петр через Льва так вещал, Апостолы так учили. Вечная память Кириллу".^{1/}

В списках участников третьего заседания собора имени блаж.Феодорита мы не находим. На 4-м заседании блаж.Феодорит высказал свое мнение относительно послания папы Льва, которое он также, как и остальные участники собора, принял и подписал.

На пятом и шестом заседаниях Собора было выработано и подписано отцами собора вероопределение о соединении в Иисусе Христе двух естеств. Седьмое заседание было посвящено рассмотрению частных вопросов.

Восьмое заседание было посвящено разбору вопросов, касающихся личности блаж.Феодорита, так как в его учении некоторые усматривали черты несториёвой ереси. Но прежде чем приступить к рассмотрению дел, собор потребовал от Кирского епископа произнесения анафемы Несторию.

^{1/} Указ.соч., стр.541.

Настал самый трудный момент для блаж.Феодорита, ибо он, помня дружеские связи с Несторием, никак не хотел произнести анафемы на своего бывшего друга, хотя учение его он давно считал ошибочным. Уклоняясь от прямого ответа, он сказал: "Я и прошения подавал священнейшему и благочестивейшему императору, подавал записки и почтеннейшим епископам, заступающим благоговежнейшего архиепископа Льва, и, если вам угодно, пусть они прочтутся, и вы узнаете, как я мудрствую"^{1/}

Хотя собор знал, что этот муж православен, но не желал видеть дружбу его с еретиком Несторием, потому настаивал, и понуждал его произнести анафему по формуле и непременно сейчас же. "Я по милости Божией, — сказал блаж.Феодорит, — воспитывался среди православных, и проповедовал православно, и не только Нестория и Евтихия, но и всякого человека, неправо мудрствующего, отвращаюсь и считаю отлученным"^{2/} Но епископы сказали ему: "Скажи ясно: анафема Несторию и друзьям его". Используя последнюю возможность, чтобы как-то спасти положение и отвратить от себя неприятное чувство от требования проклясть своего друга, блаженный старец, начав представлять предложения, сказал: "Поистине я не говорю ничего, кроме того, что, как знаю, угодно Богу... Прежде всего я хочу убедить вас, что я ни о городе не помышляю, ни в чести не нуждаюсь: не для того я пришел. Но так как меня оклеветали, то я пришел доказать, что я православен и что я анафематствую

^{1/} Проф.Глубоковский. Указ.соч., т.1, стр.285.

^{2/} Там же.

Нестория и Евтихия и всякого человека, утверждающего, что два сына".^{1/} "Я не скажу прежде чем изложу как я верую, а я верую..." Но ему не дали больше говорить из-за явного уклонения от произнесения анафемы, потому епископы и воскликнули: "Он еретик, он несторианин, вон еретика".^{2/} Блаженный Феодорит видя, что его дело принимает серьезный оборот, понял бессмысленность своего упорства, но желая уверить всех, что он православен, наконец, произнес: "Анафема Несторию и тому, кто не признает святую Деву Марию Богородицей, и тому, кто Одного Сына Единородного разделяет на двух сынов. Я же подписался и под определением веры и под посланием святейшего архиепископа Льва. Так я мудрствую. А теперь будьте здоровы".^{3/}

На этом все исследование по его делу прекратилось. Собор не захотел ни читать записок Кирского епископа, ни выслушивать его исповедание. Присутствующие здесь императорские сановники сказали: "Всякое сомнение насчет боголюбезнейшего Феодорита разрешилось, ибо и Нестория он анафематствовал перед нами, и святейшим Львом принят, и определение веры, изданное вашим благочестием, охотно принял, - и сверх того, подписал послание упомянутого архиепископа Льва. Итак вашему боголюбию остается произнести определение, чтобы он получил церковь, как рассудил и святейший архиепископ Лев".^{4/}

1/ Проф. Глубоковский. Указ. соч., т. I, стр. 285.

2/ Там же.

3/ Там же.

4/ Там же.

Таким образом, блаженный Феодорит доказал на соборе православность своего учения, все же убежденный сединой блаженный старец нашел в себе силы окончательно отрешиться от личности Нестория, предав его анафеме, потому на соборе раздались радостные возгласы: "Феодорит достоин престола. Да примет Церковь пастыря. Архиепископу Льву многая лета! Лев рассудил по-Божьему! Феодориту епископу пусть будет возвращена Церковь".^{1/}

После этого о блаж.Феодорите высказали свои мнения папские легаты и другие епископы. Мы приведем несколько слов, сказанных в адрес Кирского епископа, Анатолием, епископом Константинопольским: "Почтенный епископ Феодорит оказался православным, но в силу и, между прочим, потому, что произнес анафему Несторию и Евтихию: поэтому справедливо имеет получить свою Церковь". Замечательную характеристику дал так же и Максим, епископ Антиохийский. "Боголюбнейшего епископа Феодорита я издавна, с самого начала, признавал за православного, потому что слышал его поучения в Святейшей Церкви; а еще более ныне принимаю его святость, которая анафематствовала Нестория и Евтихия и мудрствует согласно с определением, изложенным на этом соборе. Поэтому и я определяю, что он есть законный епископ города Кира".^{2/} После этих прений о блаж.Феодорите епископы воскликнули: "Это — правый суд! Это — правое определение! Это — суд Христов!

1/ Деян. Вселен. Соборов. Т. 4, Казань, 1865, стр. 179-181.

2/ Там же.

С этим и мы согласны, все мы то же утверждаем".^{1/}

Таким образом, оправданному Вселенским Собором, блаженному Феодориту было возвращено прежнее достоинство пастыря Церкви, а император, согласно решению собора, отменил прежний указ Феодосия, направленный против Феодорита и его сочинений. Вскоре блаж.Феодорит получил послание от папы Льва, который приветствовал его с победой над еретиками и призвал также усердно продолжать свое служение Святой Божией Церкви. Лев настолько любил и ценил Кирского епископа, что хотел всегда видеть в нем своего вернейшего товарища и преданного легата, уполномоченного авторитетом кафедры св.Петра. И блаж.Феодорит оправдал это доверие, так как продолжал неутомимо трудиться и в свои преклонные годы. Будучи уже стариком, он написал толкования на все исторические книги Ветхого Завета, ценность которых в высшей степени полезна и занимательна для каждого богослова.

Сведений о времени кончины блаж.Феодорита в точности не сохранилось, но Геннадий Массимейский утверждает, что это было при императоре Льве Старшем в 457 году. Профессор Глубоковский, исследуя некоторые источники, время кончины Кирского епископа относит к этой же дате.^{2/}

Так в мире с Церковью, в сознании своей правоты перед Богом и людьми, отошел в вечность этот ревностный, образованный, величайший иерарх. Но его имя и после его смерти лишает покоя еретиков. Они снова тревожат его имя в эпоху

^{1/} Указ.соч., стр.181-183.

^{2/} Проф.Глубоковский. Указ.соч.,т.1, стр.301.

споров из-за "трех глав". И только в 553 году, почти через 100 лет после его кончины, осудив соборно некоторые из его сочинений, написанных в защиту Нестория, был положен конец всем пререканиям в адрес этого столпа православия.

Отдавая справедливо дань этому отцу Христовой Церкви, скажем, что это есть крупная историческая величина, о которой ни умолчать, ни обойти невозможно, как нельзя вычеркнуть из истории Церкви этот знаменательный период. Потому он справедливо обращает на себя внимание ученых богословов, что наука всегда в долгу перед его светлой памятью.

б/ Обзор творений блаж.Феодорита.

Блаженный Феодорит, имея от Бога дар толкования и изъяснения Свящ.Писания, принадлежит к числу лучших экзегетов, наряду с такими учеными богословами, как св.Иоанн Златоуст, Василий Великий и другие . Его сочинениями ученые мира пользуются предпочтительнее других. Патриарх Фотий, прочитав толкования блаж.Феодорита, сделал следующую запись в своей библиотеке: "Муж сей, истинно мудрый, в изъяснении пророчеств, превосходит не только Иполита, но и других. Своим чистым и выразительным словом он подлинно разливает свет на темные изречения, а сладостию своей речи привлекает всех к себе. Он достиг вершины самых лучших толковников, так что трудно найти, кто бы лучше изъяснял и успевал разрешать все недоумения без сбивчивости, без запутанности, посредством самых легких и удобопонятных рассуждений"^{1/}

Все сочинения блаж.Феодорита, исключая те, которые он писал против св.Кирилла Александрийского, в высшей степени полезны для богословов всех времен. По своему содержанию их можно разделить на:

1. Экзегетические,
2. Догматико-полемические,
3. Апологетические,
4. Исторические,
5. Проповеди и письма.

^{1/} Журнал "Христиан.Чтение", 1845 г., стр.110.

а/ Экзегетические творения.

Блаженный Феодорит как замечательный экзегет оставил нам свои комментарии на книги: Бытия, Исход, Левит, Числ, Второзаконие, Иисуса Навина, Судей, Руфь, 4 книги Царств, 2 книги Паралипоменон, Псалтирь, Песнь Песней, пророка Исаии, Иеремии, плач Иеремии, Варуха, Даниила, 12 малых пророков, а также на все послания св.апостола Павла.

При изъяснении и толковании Св.Писания, блаж.Феодорит пользовался трудами своих предшественников, святых Отцов и учителей Церкви. Сличал переводы, пользовался справочниками, а также пособиями светской литературы.^{1/} Лучшими его толкованиями из книг Ветхого Завета являются толкования на Псалмы. Он внимательно объясняет их буквальный смысл, не уклоняясь в иносказания, и аллегории, часто указывает на пророческие места. В осьмокижии, в книгах Царств и Паралипоменон объясняет только трудные места, а на Псалмы, Песнь Песней, на всех пророков и Послания св.апостола Павла даны непрерывные толкования.

б/ Догматико-полемические сочинения.

Среди сочинений блаж.Феодорита особое место занимают его труды догматического характера, направленные против еретиков, это:

^{1/} Бл.Феодорит.Творения, т.6, М., 1850, стр.276, 358-360, 449; т.7, М., 1861, стр.119, 298.

1. Опровержение ариан и евномиан.
2. Десять слов против Ария и Евномия.
3. Три слова о Святом Духе против Ария, Евномия и Македония.
4. Сочинения против Аполлинария и Маркиона.
5. Опровержение 12 глав св. Кирилла.
6. Апология Диодора Тарского и Феодора Монсуэтского.

Из полемических трудов важно его сочинение: "Эранист и православный".

Первые три, из вышеперечисленных трудов блаж. Феодорита, хотя не сохранились, но о содержании их можно судить по письмам 82, 83, 113, 145, а также из его сочинения "Обзор еретических басней" /кн. 5, гл. 32/. В них Кирский епископ, выступая против Ария и Евномия, излагает православное понимание в учении о Духе Святом, как от вечности исходящем от Отца, доказывает Его Единосущие с Ним, а потому говорит, что Дух Святой достоин всяческого славословия и поклонения наравне со Отцем и Сыном. Рассуждая о Единосущии Логоса со Отцем, Святитель излагает мысли сотериологического характера.

"Опровержение 12 глав святого Кирилла".

Этот труд вышел из-под пера блаж. Феодорита около 430 г. Написан он был против Кирилловых глав, с которыми последний выступил против ереси Нестория. Как известно, блаж. Феодорит, не ознакомившись серьезно с трудом св. Кирилла, обвинил его в аполлинаризме. А св. Кирилл, прочитав возражения бла-

женного Феодорита, обвинил его в несторианстве. Одно и другое послужило поводом к великой богословской полемике между восточными и западными богословами.

К сочинениям этой эпохи относится и труд блаж. Феодорита "Апология Диодора Тарсского и Феодора Монсуетского". Эта апология была написана в защиту своих коллег единомышленников, против обвинений их св. Кириллом.

Сочинение полемического характера "Эранист и Православный" в основном было направлено против монофизитства. Построено ^{оно} в форме трех диалогов между православным и монофизитом-эранистом /т.е. нищим/.^{1/}

В первом диалоге защищается Божество Единородного Сына, которое, став плотью, не изменилось.

Во втором -- проводится учение о неслиянности Божества и Человечества во Христе Иисусе, а в третьем диалоге утверждается, что Божество Иисуса не подверглось страданию даже и тогда, когда Спаситель висел на Кресте.

Перу блаж. Феодорита принадлежит также и труд "О вочеловечении Единородного". По мысли проф. Глубоковского, "это сочинение считалось утраченным и порождало самые разнообразные и противоречивые догадки, которые не разрешились каким-либо несомненным результатом".^{2/} Но при тщательном исследовании трудов Кирского епископа и анализа писем I09, I30 и I5I проф. Глубоковский приходит к заключению, что этот труд

1/ Первые два разговора сохранились и помещены в ж. "Христ. Чтение" за 1846 год.

2/ Проф. Глубоковский. "Жизнь и литературная деятельность бл. Феодорита", т. 2, стр. 192.

появился вместе с 109 письмом в конце 448 года. По своему содержанию оно было двойником "Эраниста", представляло его „*compendium* и справедливо должно быть рассматриваемо вслед за этими диалогами".^{1/} Профессор заключает, что этот труд был незначителен по объему и посвящен догмату о воплотившемся Сыне Божиим, а также обозначал основные положения Христологической проблемы и устранял клеветы на автора.

"Божественные догматы".^{2/}

Этот труд составляет пятую книгу сочинения блаж. Феодорита "Обзор еретических басней". По своему содержанию книга является символом православной догматики Кирского епископа. Здесь излагается православное учение о догматах веры, противоположное учению еретиков. Ясность и строгая последовательность мыслей, глубокое знание Свящ. Писания, а отсюда точность приводимых доказательств, простота изложения, делающая высокие истины христианства всем доступными — все это составляет отличительные свойства писаний, этого древнего драгоценнейшего догматического сочинения.

АПОЛОГЕТИЧЕСКИЕ ТВОРЕНИЯ.

К ним относятся следующие сочинения блаж. Феодорита:

1. Против Иудеев.
2. Врачевание эллинских недугов.

Первое сочинение было утеряно, но о нем говорится в

^{1/} Проф. Глубоковский. Указ. соч., т. 2, стр. 192.

^{2/} Это произведение помещено в ж. "Христ. Чтен." за 1844 год.

письмах IIЗ, II6, MI45.

Сочинение блаж. Феодорита "Врачевание эллинских недугов"^{1/} появилось около 437 года. В этом сочинении описывается заблуждение как религии, так и философии языческой. Это замечательная апология православной веры против идолопоклонства. Опираясь на сборники философского толка, а также, черпая материал из творений Св. Отцов, блаж. Феодорит основательно доказывает бесполезность поклонения идолам, противопоставляя им почитание мучеников и святых угодников Божиих, молящихся за весь мир.

ИСТОРИЧЕСКИЕ СОЧИНЕНИЯ.

К историческим сочинениям блаженного Феодорита относятся:

1. Церковная история.
2. Обзор еретических басней.
3. История боголюбцев.

"Церковная история" блаж. Феодорита, написанная им около 449 года, охватывает собой события, происшедшие в Христовой Церкви в период с 324 по 428 год, то-есть с того времени, до которого довел повествование своей "Церковной истории" Евсевий Кесарийский.

Сочинение блаж. Феодорита "Церковная история"^{2/} разделяется на пять книг. В каждой из них он повествует об исторических событиях, происходивших на церковной арене, указанного выше периода.

^{1/} Это сочинение помещено в ж. "Христ. Чтение" за 1845 год. /ч.4, стр.395-423/ и за 1846 год /ч.2, стр.196-233; ч.3, стр.176-201; и ч.4, стр.47-69/.

^{2/} Этот труд изложен на русском языке /Спб., 1852 г./

В первой книге автор указывает цель написания данного труда. Повествует о начале ереси Ария, перечисляет имена епископов главных церквей /гл.2/. Далее говорит о деяниях Первого Вселенского Собора, о злодеяниях Мелетия, о добродетелях св.Константина. Цитирует послания Евсевия /гл.12/, об изложенной в Никее вере, о смерти Ария, о святой Елене, матери святого Константина, и о построении ею храма Божия /гл.18/, а также о распространении веры в Грузии и Индии /гл.23-24/.^{1/}

Повествование второй книги^{2/} дает нам возможность узнать о возвращении из ссылки св.Афанасия, о распрях в Христовой Церкви, о новых ересях и борьбе с ними православных, о нечестивых и о епископах святой жизни.

Изображением истории правления богоотступника Юлиана — посвящена третья книга истории блаж.Феодорита. В начале, будто преданный православию, но, захватив власть /гл.7/, он стал на путь покровительства язычникам. Христиан стали мучить, убивать, но число исповедников имени Христова увеличивалось. Вскоре сам Юлиан в войне с персами был смертельно ранен.

Воцарением императора Иовиана начинается повествование четвертой книги. Этот император возвратил из ссылки всех епископов, осужденных за Никейское исповедание. Был мужественен, отличался добротой.

1/ Блаж.Феодорит.Церковная история.Спб.,1852, кн.1.

2/ Там же, кн.2, и т.д.

После его смерти на императорский престол восшел Валентиан. Это был добрый, справедливый христианин, защитник Никейского исповедания веры. А его брат Валент, сам часто уклоняясь в арианство, понуждал св. Афанасия и Василия Великого принять его исповедание. Встретив с их стороны решительный отказ, он стал писать приказ о их ссылке, но в это время трижды у него ломалась трость, а затем начала дрожать рука. Тогда он обеими руками порвал бумагу и оставил св. отцов в покое.

Несмотря на это знамение, а также на все возрастающее недовольство среди народа, Валент не прекратил гонения на православных.

Справедливый Божий гнев не замедлил прийти на голову Валента. Вскоре на его провинцию нападают полудикие племена — готы, которые его войско разбивают, а его самого сжигают на костре.

Событиям, происшедшим в царствование Грациана, Феодосия Великого и Аркадия посвящена пятая книга истории Церкви блаженного Феодорита.

После смерти Валента на его престол восшел его племянник Грациан. Он отдал православным храмы, возвратил из ссылок православных пастырей. Области, ранее управляемые Валентом, Грациан отдал в распоряжение мудрого и храброго полководца Феодосия. Тот вскоре собирает собор, на котором, ^{тогда} ~~подтверждения~~ Никейского Символа веры, была осуждена распространившаяся тогда аполлинариева ересь.

Вскоре Грациан погибает во время бунта; воспользовавшись

этим, ариане хотели взять власть в свои руки. Но тут на помощь пришел император Феодосий; который, по совету и уговорам епископа Амфилохия, запретил еретикам собирать свои соборы. Он также разрушил идольские капища, и утвердил мир между спорящими египетскими епископами. Далее блаженный Феодорит повествует о смерти самого императора Валентиана, пострадавшего от руки своего полководца. Узнав об этом, Феодосий, с молитвой на устах, двинул свое войско на воцарившегося тогда Евгения, и одержал над ним блистательную победу.

Разделив правление империей между своими сыновьями Аркадием и Гонорием, сам Феодосий вскоре умирает. Братья, унаследовав от отца благое расположение к православным, издавали указы против еретиков. Повествуется о деятельности в это время св. Иоанна Златоустого.

Заканчивается книга повествованием о гонениях против христиан в Персии, о благочестивом императоре, сыне Аркадия, Феодосии Младшем. Списком епископов, управлявших городами, заканчивается пятая книга церковной истории блаж. Феодорита.

Этот весьма обширный труд Кирского епископа, освящающий в историческом плане события церковной и гражданской жизни, насыщенный обилием событий и фактов, очень ценен для нас, и справедливо заслуживает всяческой похвалы и внимания.

"Обзор еретических басней".

Это сочинение было написано блаж. Феодоритом по просьбе придворного вельможи Спорация. Целью написания была не нужда

Церкви в опровержении ересей, а изложение и показ самой сущности и гнусности каждой из них.

Сочинение это состояло из пяти книг, последняя-пятая часть-которого, была посвящена изложению чисто православных догматических воззрений.

Первая книга посвящена еретикам, признававшим многоначалие в Божестве, и докетам, умалявшим тайну вочеловечения Бога. Вторая -- еретикам, называвшим Христа Спасителя простым человеком. В третьей книге перечисляются раскольники от Николаитов до Непота. В четвертой -- ересь Ария, Нестория, Евтихия. Дабы каждый, после чтения всех ересей, был наставлен в правой вере, блаж. Феодорит присовокупил пятую книгу, которая известна под названием "Краткое изложение Божественных догматов".

При изложении сочинения "Обзор еретических басней", блаженный Феодорит пользовался трудами своих предшественников: трудом Иринея Лионского "Против ересей", "Философскими", "Строматами" Климента Александрийского, "Церковной историей" Евсевия Кесарийского, сочинениями Оригена "Против Цельса", "О началах". Эти труды в значительной мере облегчили блаженному Феодориту изложение учения еретиков.

"История боголюбцев".

Настоящее сочинение блаж. Феодорита было плодом его благочестивого желания -- сохранить для потомства память о дивных подвигах 36 святых подвижников, которые в брэнном теле являлись бесшлотными Ангелами, и на земле вели жизнь небес-

ную. Сам блаж. Феодорит говорит, что многих из описываемых подвижников он видел своими глазами, а о других слышал.

Удивляясь их мужеству, силе воли, Кирский епископ говорит, что эту победу доставили святым не природа, сама смертная и исполненная бесчисленных страстей, а разум, привлечший к себе благодать Божию.

Пламенно возлюбив Божественную красоту, претерпевая различные лишения ради Господа, святые подвижники мужественно отражали тучи стрел дьявола. Постом и молитвою умертвив страсти, они заставили свое тело подчиниться духу. Чтобы не впустить врага внутрь, они закрывали все окна своих внешних чувств, непрестанно ни на минуту не прекращая воздавать славословие и благодарение Богу. Их жизнь достойна подражания, и весьма полезна в назидание всем нам.

"История Боголюбцев" ^{использована} помещена св. Димитрием при составлении Четьи Миней, как об этом свидетельствует архиепископ Филарет в своих сочинениях^{1/}.

Проповеди и письма.

Блаж. Феодорит, как талантливый церковный писатель, известен еще и как замечательный проповедник. Сохранились его "Десять слов о Промысле", "Похвальное слово Иоанну Предтечи", и "Пять слов о св. Иоанне Златоусте".^{2/}

Большая часть писем Кирского епископа, а их всего около 180, принадлежит истории, изображая современные ему обстоятельства, особенно по спорам о догматах веры.

1/ Филарет, архиеп. Черниговский. "Историч. учение об отцах Церкви, Чернигов, т. 3, 1859 г., стр. 128.

2/ Там же, стр. 129.

Г Л А В А П.

УЧЕНИЕ БЛАЖЕННОГО ФЕОДОРИТА О ВОЧЕЛОВЕЧЕНИИ
ГОСПОДА.

В учении блаж. Феодорита имеются ясные указания на то, что Сыну Божию надлежало спасти погибающее человечество. В раскрытии этого положения блаж. Феодорит исходит из того заключения, что Слову, через Которого всё получило бытие и жизнь, надлежало Своим воплощением, чудесами, крестной смертью, а затем славным Воскресением обновить и воссоздать падшего человека, и привести его вновь к Начальнику жизни — Богу. Блаженный Феодорит говорит, что всё тварное в качестве создания любви и воли Божественной, на всем своем протяжении подлежало и подлечит промыслию Бога, направляющего жизнь и течение его к совершенному благу.^{I/} Человек, — вершина всего творения, образ Абсолютного в сфере конечного, — пользуется преимущественным попечением своего Создателя. Бог, как источник благодати, одарив его разумом и свободой, продолжает изливать на него свои милости и после падения в Своем искуплении. Он дарует падшему человеку возможность вновь достигнуть первобытной непорочности и нескончаемой славы. Начало и конец сходятся в едином Первоисточнике, Который дал и Ветхий и Новый Завет, там проявляя Себя судом над жестоковейным народом, а здесь — несравненною милостию, открывающею грешникам путь ко спасению чрез освящение в таинстве Крещения.

I/ Бл. Феодорит. Творения. "Поучит. слова о Промысле", М., 1784, стр. 238

Вочеловечение Сына Божия, говорит блаж. Феодорит, есть превечная тайна Святыя Троицы, в которую хотят проникнуть даже святые Ангелы Божии /Ер.3,10/, а всё домостроительство нашего спасения есть море и полнота Божественной любви. По мысли блаженного отца, вочеловечение Сына Божия было необходимо для воссоздания падшего человека и избавления его от смерти и тления, для научения его истинному Боговедению и восстановления в нем помраченного грехом образа Божия, а также оправдания, освящения и примирения его с Богом умиловительною жертвою на кресте. Блаженный Феодорит говорит, что "никакое сотворенное существо не могло совершить спасение человека",^{1/} а только таинственное воплощение Сына Божия. Только Он Своим пришествием в мир мог очистить грешное человеческое естество и снять с него Божественное осуждение. Для исполнения этой вечной Правды Божией и явился в мир Сын Божий, чтобы "ценою собственной Крови совершить спасение мира".^{2/}

Не почитая способа домостроительства нашего спасения "унизительным для Бога", потому что, по замечанию блаженного Феодорита, естества "Чистейшего ничто осквернить не может",^{3/} и во исполнение пророчеств, предвозвещенных человечеству от создания мира, Сын Божий, заимствовав Себе плоть от Пречистой Девы Марии, чрез наитие на Нее Святаго Духа, рождается в убогих Вифлеемских яслях.

1/ Бл. Феодорит. Указ. соч., стр.248.

2/ Там же, стр.249.

3/ Там же, стр.241.

Тот, Кто ничем не мог быть объемлемый, начинает бытие во плоти; невидимый становится видимым. Великая тайна открылась человеческому сознанию и становится явью, не переставая оставаться тайной. Тот, Кто сотворил мир, являясь безначальным, теснейшим образом соединяется с человеческим естеством. В тайне воплощения встретился Бог и человек. Бог в образе Сына, Который рожден из сущности Бога Отца, а в последние дни, "когда пришла полнота времени" /Гал.4,4/, воплощается от Духа Святого и Девы Марии. Сын Божий, Единосущный Отцу и Святому Духу "уничижил Себя Самого, приняв образ раба, сделавшись подобным человекам и по виду став как человек; смирил Себя, быв послушлив даже до смерти, и смерти крестной" /Фил.2, 7,8/. Это самоуничижение простиралось не только до восприятия всего человеческого естества - тела и души, кроме греха, но и до соучастия во всех немощах и страданиях человеческих /Евр.4,15/.

Блаж.Феодорит говорит, что спасение рода человеческого, для которого и воплотился Сын Божий, было делом, преданным Ему для совершения от Бога Отца /Ин.4,34, ср.17,4/. "Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную" /Ин.3,16/.^{1/} Во исполнения предвечного совета Святой Троицы "Сын Человеческий пришел взыскать и спасти погибшее" /Мф.18,11; Лк.19,10/; „пришел в мир спасти грешников" /I Тим.1,15/; явился да грехи наша возьмет и разрушит дела диавола"/I Ин.3, 5,8/.^{2/}

1/ Бл.Феодорит."Краткое изложение Божественных догматов", ж."Христ.Чт.",Пб.,1844, стр.182.

2/ Там же, стр.211.

С рождением Христа Спасителя, по учению блаж.Феодорита, исполнились и ветхозаветные пророчества о Нем. Так, еще пророк Исаия восклицал: "Младенец родился нам, Сын, и дан нам; владычество Его на раменах Его, и нарекут имя Ему: Великого Совета Ангел, Чудный, Советник, Бог Крепкий, Властелин, Князь мира, Отец будущего века" /Ис.9,6/.^{1/} Он назван давно ожидаемым Солнцем Правды, Начальником жизни /Деян.3,15/, и нашего спасения /Евр.2,10/, "и нет другого имени под небом, данного человекам, которым надлежало бы нам спастись" /Деян.4,12/.

Излагая учение о воплощении Сына Божия, блаж.Феодорит говорит, что мы научились веровать в Единородного Господа нашего Иисуса Христа, вочеловечившегося Бога Слова.^{2/} "Мы не говорим, что Бог Слово сделалось плотью по естеству, ни того, что Оно превратилось в плоть, так как Божество непревращаемо и неизменяемо, но говорим, что Оно приняло плоть и вселилось в нас, по евангельскому слову: "И Слово стало плотью и обитало с нами, полное благодати и истины; и мы видели славу Его, Славу как Единородного от Отца" /Ин.1,14/.^{3/} Кирский пастырь замечает, что рождение Слова было бесстрастным по той причине, дабы еретики, услышав наименование Сына, не подумали, что Зиждитель всех родился так же, как и мы, через похоть плотскую. Но Слово, образовав Себе храм в девической утробе, не соделало плоть, но приняло ее от Своей Ма-

1/Бл.Феодорит.Творения,ч.8, письмо 151, стр.253
2/Бл.Феодорит.Творения,ч.7.письмо 109, стр.122.
3/Деян.Всел.Соборов.Т.2,Казань 1892, стр.55.

тери, Пречистой Девы Марии. "Принял же плоть живую, разумную".^{1/} Причем тут не произошло слияния, смешения, превращения или замены Его Человеческого естества Божеством, но произошло неизреченное и неопишное их соединение. Образовавшийся в самый момент зачатия во утробе Девы человек есть и Бог, так как зачатие произошло наитием Святого Духа, о чем предвозвестил Пресвятую Деву Марию Архангел Гавриил: "Дух Святой найдет на Тебя и сила Всевышнего осенит Тебя; посему и рождаемое Святое наречется Сыном Божиим" /Лк. I, 35/.^{2/}

Продолжая свое учение о вочеловечении Господа, блаженный Феодорит отвергает выдуманные басни еретиков, которые утверждали будто Иисус воплотился, облекшись во внешнего Христа, заимствовав Себе плоть из сущности душевной, но ничего будто не воспринял от человеческого естества Девы Марии, а также мнение, что иное есть Единородный, иное — Слово, иное — Христос, иное — Иисус. Отвергает Кирский пастырь и ересь Ария, который доказывал, что Христос был простой человек, не равный Богу Отцу, но был Его творением, и Аполлинария, утверждавшего, что Христос не имел души разумной, так как он говорил, что "где есть Бог Слово, там ум является излишним".^{3/}

Опровергая все эти измышления еретиков, блаж. Феодорит доказывает, что Церковь Христова издревле называет Спасителя

1/ Деян. Вселен. Соборов. Т. 2, Казань 1892, стр. 55

2/ Там же, стр. 72.

3/ Бл. Феодорит. "Краткое изложение Божественных догматов". ж. "Христ. Чтен.", Пб., 1844, ч. 4, стр. 312.

мира и Единородным, и Богом Словом, и Спасом, и Иисусом Христом, а Богом Словом и Господом Он назывался как до Своего воплощения, так и после. Иисусом Христом же Он назван по вочеловечении, так как слово Иисус означает - Спаситель, по слову Архангела Гавриила Деве Марии: "Родишь Сына, и наречешь имя Ему Иисус" /Лк. I, 31/, "Он спасет людей Своих от грехов их" /Мф. I, 21/. Христом же Он назван по причине помазания от Святого Духа, когда устами пророка Исаии Сам Господь сказал: "Дух Господа Бога на Мне, ибо Господь помазал Меня" /Ис. 61, 1/. Продолжая свое рассуждение, Кирский пастырь поясняет, что Иисус был помазан не как Бог, но как человек, потому "Он по воплощении и назван Христом, однако же не иной есть Бог Слово, а иной Христос, но Бог Слово, вочеловечившись, назван Христом. Вочеловечился же Он, чтобы обновить растленное грехом естество человека. Потому Христос и восприял все естество, которое было во грехе, чтобы исцелить его". I/

В подтверждение своих доводов, относительно вочеловечивания Господа, блаж. Феодорит говорит, что не для прикрытия Божества Спаситель восприял совершенное человеческое естество, ибо есть на то истинный свидетель и верный учитель святой апостол Павел, который, раскрывая таинство воплощения, говорит в послании к Римлянам: "Посему как одним человеком грех вошел в мир, и грехом смерть, так и смерть перешла на всех человеков, потому что в нем все согрешили" /Рим. 5, 12/.

I/ Бл. Феодорит. Указ. соч., стр. 314.

Таким образом, показав начало греха, говорит блаж.Феодорит, Апостол указал, что смерть была наказанием за грех. "Но щедрость человеколюбия Божия превзошла правосудие"^{1/} и рождением Единородного от Девы была разрушена держава смерти: "Посему, как преступлением одного всем человекам осуждение, так правдою одного всем человекам оправдание к жизни" /Рим. 5,18/.

Защищая учение Церкви от еретиков монофизитов, утверждавших, что Христос имел призрачную плоть, блаж.Феодорит учит, что вочеловечивый Сын Божий облекся в то же самое естество, какое имеем и мы, Он принял истинное, но не призрачное тело человеческое, указывая в первую очередь на пелены, которыми был повит младенец Иисус, так как "они нужны были для тела, но не для Божества".^{2/}

Свидетель всех и Сам попустил обнаружить Свою природу в принятии материнского молока и другой пищи, дабы обличить неверных, которые будут отвергать восприятие Им тела. Он же попускал Своему телу алкать и жаждать, утруждаться и спать, а также страдать и даже умереть. Потому всё это доказывает, что тело Господа было телом человеческим. Подтверждая эту мысль, блаж.Феодорит указывает на апостола Павла, который также об этом ясно учит: "Как дети причастны плоти и крови, так и Он также воспринял оные, дабы смертью лишить силы имеющего державу смерти, то есть дьявола, и избавить тех, которые

1/ Указ.соч., стр.316

2/ Там же, стр. 319.

от страха смерти через всю жизнь были подвержены рабству" /Евр.2, 14–15/. Этими словами, — говорит блаж.Феодорит, — Апостол ясно показал, что "Бог Слово облекся в то же самое естество, какое имеем и мы".^{1/}

Опираясь на свидетельства Священного Писания о двухсоставности человеческого естества, где указано, что "И создал Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою" /Быт.1,7/, блаженный Феодорит учит, что Господь воспринял не только человеческое тело, но и разумную душу. Опровергая Аполлинария, утверждавшего, что во Христе, вместо души было Божество, блаж.Феодорит говорит, что в таком случае страдания Христа не принесли бы никакой пользы человеку, и человек находился бы в прежнем подчинении диаволу.

Притом, если бы Христос воспринял человеческое тело без души, то оно не могло быть названо человеком, потому что плоть есть плоть; а человеком же называется только тогда, когда с телом соединяется разумная душа, таким образом, Христос воспринял от семени Давида через Пресвятую Деву человеческую плоть, соединенную с разумной душой. Да и евангелист Лука свидетельствует нам, что "Иисус преуспевал и возрастом и благодатию у Бога и человеков" /Лк.2,52/, то-есть, поясняет Кирский епископ, в возрасте успевало тело, а в премудрости душа".^{2/} Но что Господь воспринял душу, этому впоследствии яснее всех учил Он о Себе Сам. Так перед

^{1/} Указ.соч., стр.321.

^{2/} Там же, стр. 322.

Своими страданиями Он говорил: "Область имею положить душу Мою и прияти ю" /Ин.10,18/, и в другом месте: "Аз душу Мою полагаю за овцы" /Ин.10,15/. Спаситель обнаруживал и смущение души Своей перед крестными страданиями, говоря: "Ныне душа Моя возмутися, Отче избавь Мя от часа сего"/Ин.12,27/. Основываясь на этих изречениях Священного Писания, блаженный Феодорит заключает, что хотя в Единородном человечество соединено было с Божеством и имело помазание от Святого Духа, однако Ангел поддерживал и укреплял немощь Его души и тела. Этими и многими другими доказательствами Сам Господь утверждает нас в восприятии Им истинного человеческого тела и разумной души, а отсюда утверждается всё учение блаженного отца о вочеловечении Господа нашего и Спасителя.

Исповедуя Пречистую Матерь Господа Деву Марию "Богородицею", блаж.Феодорит для объяснения приснодевства Ее, указывает на всемогущество Божие, сохранившее девство Ее невредимым. Она послужила сверхъестественным рождением к тому, чтобы нашего ради спасения "Слово стало плотью" /Ин.1,14/. Блаженный отец говорит, что рожденный Богомладенец был совершенно непричастен никакому греху, так как Дух Святый, по слову Господню, сошел на Нее, очистил Ее и даровал Ей способность принять в Себя Бога Слова и родить. Сын Божий, Единосущный Отцу, Ипостасная Премудрость и Сила Вышнего Бога образовала Духом Святым во утробе Матери Себе плоть, оживленную душой словесной и разумной. Пресвятую же Деву мы называем Богородицею не потому, что Она родила Бога по естеству, но человека, соединенного с Богом, Который образовал его. Кирский

пастырь говорит, что "если допустить, что в утробе Девы образовался не человек, но Бог Слово, то выходит, что Бог Слово будет творением Духа. Однако, ввиду того, что Слово не сотворено, но единосущно и совечно Отцу, то Слово не может быть творением Духа. Если же Дух Святой образовал во чреве Девы не Бога Слово, то остается полагать, что и образовался, и принял вид, и зачался и родился естеством зрак раба, который и явился храмом живущего в Нем Бога".^{I/} Следовательно, рожденного Младенца надо именовать Богочеловеком, а Его Матерь - Богородицею. А так как Он воспринят Богом еще во утробе Пречистой Девы, то Младенец именуется по слову пророка Исаии - Еммануилом /Ис.7,14/, что значит "С нами Бог" /Мф.1,23/. Итак, по заключению блаженного отца, Младенец Иисус называется Еммануилом, а Дева Мария -- Богородицею, по причине соединения в Ней образа Божия с зачатым образом раба. Таким образом, в концепции Кирского епископа Тело Христово, хотя и было сотворено действием Святого Духа, однако было образовано из плоти "от существа Девы", и было одного рода или единосущим с нашими телами; оно было видимо и осязаемо, как и наши тела.

Рассуждая таким образом, блаж.Феодорит ясно доказал, что Господь воспринял при Своем рождении и тело и разумную душу, то-есть воистину вочеловечился. Сын Божий, не переставая быть Богом, воплотился от Святого Духа и вочеловечился от Девы Марии таинственно и неизреченно. Исходя из вышеска-

I/ Деян.Вселен.Соборов, т.2, Казань 1892, стр.56.

занного, яснее представляется и цель воплощения Сына Божия, которая заключается в избавлении человечества, через крестную смерть и Воскресение Спасителя, от власти греха и дьявола и даровании возможности достижения вечной жизни.

Г Л А В А Ш.

ХРИСТОС ЕСТЬ ИСТИННЫЙ БОГ.

Осмысленное изложение веры в то, что Христос есть истинный Бог и совершенный человек появилось в христианской Церкви очень рано. Оно составляло основу исповедания, которое в древности называлось "проповедью апостольской", "правилом веры" и т.д. Это исповедание было непосредственным выражением глубокой, непоколебимой веры первых христиан в своего Спасителя, оно не отличалось совершенством изложения, но было практикой и жизнью первенствующей Церкви.

По мере развития богословской мысли, учение о Христе как истинном Боге и человеке явилось предметом споров и рассуждений богословов того времени. Это учение легло в основу исповедания и блаж. Феодорита, епископа Кирского. Правда, ему не пришлось внести что-нибудь значительно новое в раскрытие этого вопроса, так как его изложением занимались еще св. Апостолы, а также и святые отцы и учителя Церкви как св. Климент, св. Игнатий Богоносец, св. Поликарп Смирнский, св. Ириней, св. Ипполит, св. Григорий Чудотворец, св. Афанасий Великий, св. Кирилл Иерусалимский, св. Василий Великий, св. Григорий Богослов, св. Иоанн Златоуст и многие другие. Блаженный Феодорит наиболее известен в истории Церкви как наилучший истолкователь способа соединения двух естеств во Христе, о чем речь будет раскрываться в пятой главе данного сочинения.

Но зато в борьбе с еретиками блаж.Феодорит явился как непоколебимый страж и воин Христов, всегда защищая то положение, что Христос Спаситель есть истинный Человек и истинный Бог.

"Мы стараемся в целости хранить отеческое наследие и веру, - говорит блаж.Отец, - которую приняли, в которую крещены и крестим".^{1/} "Мы научены, - продолжает он, - поклоняться Одному Сыну Господу нашему Иисусу Христу, Единородному Сыну Божию, вочеловечившемуся Богу-Слову, потому исповедуем Его истинным Богом, родившимся прежде веков от Отца по Божеству. Сын Божий имеет Божественное естество непреложное и неизменяемое, как и предвечно родивший Его Отец, а так как в Нем совершилось неизреченное единение двух естеств, потому мы и исповедуем Одного Христа, Одного Сына, Одного Господа".^{2/}

Опровергая учения еретиков Валентина, Василида, Маркиона, которые, не понимая значения наименований: Единородный, Иисус, Христос, Слово, - учили, что это различные понятия, а потому мол не относятся к Единому Богу вочеловечившемуся. Кирский пастырь, разъясняя это положение учит, что эти наименования принадлежат именно Ему, Единому истинному Богу Иисусу Христу. В доказательство своих слов блаж.Феодорит указывает на слова Самого Господа, Который Сам о Себе сказал: "Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Еди-

1/ Бл.Феодорит.Творения, ч.8, письмо 151.

2/ Лебедев А.П. "Вселенские Соборы", Пб.,1904, стр.205.

народного, дабы всякий, верующий в Него не погиб, но имел жизнь вечную" /Ин.3,16/, тем самым ясно подтверждая, что Он есть Сын Божий Единородный от Отца.^{1/}

Кирский пастырЬ говорит, что если Богом-Словом и Единородным Сыном и Господом Он именовался как до вочеловечения, так и после, то Иисусом же Христом назван по вочеловечении. Слово Иисус означает - Спаситель, как и Архангел Гавриил предсказал Пресвятой Деве: "Наречешь Ему имя: Иисус, ибо Он спасет людей Своих от грехов их" /Мф.1,21/.^{2/}

Обличая тех, которые уклонялись именовать вочеловечившегося Богомладенца Христом, блаж.Феодорит говорит, что Иисус назван Христом ради помазания Духом, по слову Псалмопевца Давида: "Посему помазал Тебя, Боже, Бог Твой елеем радости более соучастников Твоих" /Пс.44,8/. При рождении Спасителя Ангел возвестил ночным пастухам: "Я вам возвещаю великую радость, которая будет всем людям: ибо ныне родился вам в городе Давидовом Спаситель, Который есть Христос Господь" /Лк.2, 10-11/. Кирский епископ указывает и на Евангелиста Луку, который повествует как Спаситель вошел в синагогу, открыл книгу и прочитал фарисеям и всем присутствующим пророчество Исаии: "Дух Господа Бога на Мне, ибо Господь помазал Меня благовествовать нищим, послал Меня исцелять сокрушенных сердцем, проповедовать пленным освобождение и узникам открытие темницы" /Ис.61,1/, /Лк.4,18/.

1/ Бл.Феодорит."Краткое излож.Божест.догматов",Христ.Чтен.,
Пб.,1844, стр.182.

2/ Бл.Феодорит.Творения.Письмо 146, стр.207.

а затем еще добавил: "Днесъ бо исполнилось писание сие, слышанное вами" /Лк.4,21/. Блаж.Феодорит приводит и свидетельство об этом св.Апостола Петра: "Бог Духом Святым и силою помазал Иисуса из Назарета, и Он ходил, благодворя и исцеляя всех, потому что Бог был с Ним" /Деян.10,38/. Да и Божественный возлюбленный ученик Христов Иоанн свидетельствует в Евангелии, что "в начале было Слово и Слово было у Бога и Слово было Бог" /Ин.1,1/.^{1/}

Из всех приведенных свидетельств, по мысли блаж.Феодорита, становится ясно, что ради помазания Духом Иисус назван Христом. Помазан же не как Бог, но как Человек. Если же помазан по человечеству, то и Христом назван по вочеловечении. Однако же не иной есть Бог Слово, а иной Христос, так как по учению св.Апостола Павла "нет другого Христа, кроме Единородного Сына Божия", потому божественный Апостол и учил Вселенную так: "У нас один Бог Отец, из Которого все, и для Него, и один Господь Иисус Христос, Которым все, и мы Им" /I Кор.8,6/.^{2/} Здесь ясно показано, говорит блаженный Феодорит, что Одного и того же Апостол называет и Иисусом, и Христом, и Господом и Творцом всего. Кирский епископ замечает, что Священное Писание часто поставляет имя Христа впереди Отца, так как порядок Имен не свидетельствует о различии достоинств и естеств во Святой Троице. Так, например, в послании к Коринфянам написано: "Благодать Господа нашего

1/ Бл.Феодорит."Краткое излож.Божест.догматов", ж."Хр.Чтен.",
Пб.,1844, стр.185

2/ Бл.Феодорит.Творения, ч.7, письмо 146, стр.206.

Иисуса Христа, и любви Бога и Отца и общение Святого Духа со всеми вами". /2 Кор.13,13; ср.1 Кор.16,22-24/. Блаженный Феодорит говорит, что можно привести много и других свидетельств, что "Господь наш Иисус Христос есть не другое лицо, кроме Сына, дополняющее Святую Троицу. Один и Тот же "прежде веков был Единородным Сыном и Богом Словом, а по вочеловечении назван Иисусом и Христом".^{1/}

А что Он есть и предвечный Царь этому научает нас Псалмопевец: "Престол Твой, Боже, во век века; жезл правости жезл царствия Твоего" /Пс.44,7/, и в послании к Титу святой апостол Павел писал: "Ожидая блаженного упования и явления славы великого Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа" /Тит.2,13/.^{2/} Блаж.Феодорит говорит, что и здесь мы видим, как апостол Павел наименовал одного и того же Спасителя Великим Богом и Иисусом Христом. Потому "мы не должны лишать себя поклонения Господу нашему Иисусу Христу, ибо хотя многие называются богами и отцами, но один есть над всеми Бог и предвечный Отец; хотя многие нарицаются сынами, но истинный и по природе Сын лишь один; хотя многие именуются духами, но один Всесвятый Дух".^{3/} По мысли блаж.Феодорита, Церковь особенно держится этого наименования и прославляет всегда вкупе Отца и Сына и Святого Духа. Кирский пастырь указывает еще на слова Василия Великого, который

1/ Бл.Феодорит. Указ.соч.,стр.207.

2/ Там же, стр. 210.

3/ Бл.Феодорит. Творения, письмо 146, стр.213.

учил, что "наименование Христа есть исповедание всего",^{1/} так как оно указывает одновременно и на Отца помазавшего, и на Сына помазанного, и на Святого Духа, Которым Он помазан. Также и святые Отцы, собравшиеся в Никее, постановили, что должно верить во "Единого Бога Отца, и во Единого Господа Иисуса Христа, Сына Божия Единородного", научая, что Господь вочеловечившись, наименован Христом".^{2/} Таким образом, уяснив смысл именовании, принадлежащих Господу, блаж.Феодорит ясно указал, что Помазанник Христос есть истинный Бог, и только Ему принадлежит именование Иисус, Христос, Единородный, Слово.

Продолжая раскрытие учения о Христе, как истинном Боге, Кирский епископ говорит, что можно привести тысячи примеров из Ветхого и Нового Заветов, которые "буквально усыпанны пророчествами или указаниями на Божество Иисуса Христа, Сына Божия".^{3/} Так еще до воплощения Христа Спасителя Ветхозаветные пророки называли Его грядущим Мессией Богом. Ссылаясь на свидетельства Священного Писания, блаж.Феодорит указывает на пророка Исаию, который восклицал: "Се Дева во чреве примет, и родит Сына и нарекут имя Ему: Еммануил" /Ис.7,14/, а слово "Еммануил", по мысли блаженного Отца, означает и Бога и Человека, ибо оно, по учению Евангелия /Мф.1,23/, - значит: с нами Бог, то-есть Бог в человеке, Бог в нашем естестве".^{4/} В другом месте этот же пророк

1/ Бл.Феодорит. Указ.соч., стр.215.

2/ Бл.Феодорит."Краткое излож.Божест.догматов", ч.6,М.,1859, стр.46.

3/ Бл.Феодорит.Творения,письмо 151, стр.239.

4/ Бл.Феодорит.Творенич,ч.7, письмо 144.

говорит: "Младенец родился нам, Сын, и дан нам; владычество Его на раменах Его, и нарекут имя Ему: Великого Совета Ангел, Чудный, Советник, Бог крепкий, Властелин, Князь мира, Отец будущего века" /Ис.9,6/; и еще: "Истинно Ты Бог Сокровенный, Бог Израилев, Спаситель" /Ис.45,15/. А божественный Иеремия восклицает: "Сей есть Бог наш, и никто другой не сравнится с Ним", и далее: "Он явился на земле и обращался между людьми".^{1/} /Вар.3,36-38/. И во втором псалме также сказано: "Господь сказал Мне: Ты Сын Мой, Я ныне родил Тебя" /Пс.2,7/, — это есть ясное свидетельство Самого Отца, по мысли блаж.Феодорита, о Единосущии Сына с Отцом.

Изображая пророчества Новозаветного времени, Кирский епископ приводит свидетельства о Божестве Иисуса Иоанна Крестителя, который, указывая на грядущего к нему Иисуса, восклицал: "Сей есть, о Котором я сказал; за мною идет Муж, Который стал впереди меня, потому что Он был прежде меня" /Ин.1,30/. Приводит блаж.Феодорит учение об Иисусе и Его возлюбленного ученика Иоанна: "В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог" /Ин.1,1/^{2/} и еще: "Слово стало плотью, и обитало с нами, полное благодати и истины; и мы видели славу Его, славу как Единородного от Отца" /Ин.1,14/. Апостол Петр назвал Иисуса: "Ты Христос, Сын Бога Живого" /Мф.16,16/. А Отец Небесный Сам с неба произнес: "Сей

1/ Бл.Феодорит, творения, ч.8, письмо 151.

2/ Бл.Феодорит, "Краткое излож.бож.догматов", Хр.Чтен., Пб., 1844, стр.185.

есть Сын Мой возлюбленный, в Котором Мое благоволение" /Мф.3,17/. Блаж.Феодорит говорит, что даже диавол свидетельствовал о Богосыновстве Иисуса словами: "Что Тебе до нас, Иисус, Сын Божий? Пришел Ты сюда прежде времени мучить нас" /Мф.8,29/.^{1/} Апостол Фома, вложивший руку свою в ребра Господа, назвал Его; "Господь Мой и Бог мой"/Ин.20, 28/. Блаженный Феодорит приводит и изречения святого апостола Павла, подтверждающего, что Христос есть истинный Бог, словами: "У нас один Бог Отец, из Которого все, и мы для Него, и один Господь Иисус Христос, Которым всё, и мы Им" /1 Кор.8,6/,^{2/} а также: "Иисус Христос вчера и сегодня и во веки Тот же" /Евр.13,8/.

Блаж.Феодорит говорит, что евангелист Иоанн, называя Спасителя предвечным Словом - "В начале было Слово", - тем самым уже указывает, что Он вечен, ибо Кто был в начале, Тот без сомнения был всегда. Это Слово часто он называет и Единородным Сыном и Иисусом Христом. Но "поскольку некоторые думают, что не может быть совечен Богу Тот, Кто из Бога, думая, что Божественное естество подчинено законам человеческой природы, полагая, что Отец старше Сына",^{3/} таким людям блаж.Феодорит приводит учение Апостола Павла, который ясно показал, что Единородный Сын и из Бога вместе и с Богом, назвав Его "сиянием славы Его" /Евр.1,3/. Как и сияние бытие свое, по мысли Кирского епископа, получает от огня и

1/ Бл.Феодорит.Творения."Крат.излож.бож.догматов",Хр.Чтен, Спб.,1844, ч.4, стр.183.

2/ Бл.Феодорит.Творения,письмо 146, стр.206.

3/Бл.Феодорит."Крат.излож.божест.догматов",Хр.Чтен,Спб.,1844, ч.4, стр.186.

существует с огнем, потому что оно по свойству своему нераздельно от огня, как луч от солнца, "так и Сын Единородный, хотя и рожден от Отца, но существует вместе с умом, как слово со своим производителем, как свет с огнем, как луч с солнцем".^{1/}

Блаж.Феодорит учит, что "Бог-Слово, сияние Славы, не есть какое-либо действие Отца, не имеющее самобытности, но есть живая сама по себе самостоятельная ипостась".^{2/} Этот Единородный Сын Божий, по словам блаж.Феодорита, не ниже Отца по Божеству и не иной сущности, но одной и той же с Богом Отцом. "Он равен Отцу по Божеству и хотя рождается от Отца, однако соприсущен Родшему".^{3/} Для доказательства этих слов Кирский епископ приводит учение Самого Господа, Который говорит: "Отец Мой доныне делает, и Я делаю"/Ин.5, 17/, и еще: "Как Отец воскрешает мертвых и оживляет, так и Сын оживляет, кого хочет" /ст.21/.^{4/}

Утверждая Свое Единосущие со Своим Отцом Небесным, Христос Спаситель вопрошал апостола Филиппа: "Разве ты не веришь, что Я во Отце и Отец во Мне?" /Ин.14,10/. "Видевший Меня, видел Отца" /ст.9/.^{5/} Блаж.Феодорит говорит, что

1/ Бл.Феодорит.Указ.соч., стр.187.

2/ Бл.Феодорит.Краткое излож.божест.догматов, т.6, М.,1859, стр.12.

3/ Там же.

4/ Бл.Феодорит."Крат.излож.Божест.догматов", Хр.Чтен., Спб.,1844, стр.188.

5/ Бл.Феодорит.Творения."Сокращ.излож.божест.догматов", М.,1859, т.6, стр.13.

Филиппу Христос так ответил потому, что Апостол видел видимое, но не созерцал невидимого Божества, а потому и был обвинен, как не познавший в точности Сына, и поэтому возжелавший видеть Отца.

Итак, Кирский пастырь признает, что Бог Слово рожден от Отца, а начаток воспринят от семени Авраама и Давида, по слову Бога Отца, данного Аврааму: "И благословятся о семени Твоем все народы земли за то, что ты послушался гласа Моего" /Быт.22,18/. И пророк Исаия говорит: "И будет в день тот: к корню Иесееву, который станет, как знамя для народов, обратятся язычники, - и покой его будет слава" /Ис.11,10/. Из сказанного видно, что по учению блаж.Отца, Христос по плоти есть потомок Авраама и Давида, и что Он воспринял свойственное им естество, по Божеству же Он есть предвечный Сын Божий Слово, неизреченно и недоступным для человеческого понимания способом, родившийся от Отца. Поэтому он и исповедует, что Господь наш Иисус Христос есть "Единородный Сын Божий, Он есть Бог прежде вочеловечения и по вочеловечении".^{1/}

А что Христос есть истинный Бог, это, по блаж.Феодориту, еще доказывается теми многочисленными чудесами, которые Он совершил, так как они могли быть совершены только Богом. Кирский епископ говорит, что "уже при Своем рождении, возлежащий в яслях и повитый пеленами Богомладенец, возвещался таинственной звездой, Он принимал поклонение от волхвов и

^{1/} Бл.Феодорит.Творения, ч.7, письмо 146, стр.207.

воспевался Ангелами".^{1/} В послании к монахам блаж. Феодорит указывает на дела Божественной Силы, творимые рукою Владыки, это: "Хождение хромым, воскрешение мертвых, умножение хлебов, превращение воды в вино, укрощение бури"^{2/} В разговоре с Эранистом блаженный Отец говорит, что "Божественное естество во Христе рукою произвело чувство зрения, исцелило слепорожденного, возвратило слух глухому и разрешило связанный язык, шествуя же по водам моря, Христос открыл всемогущество Своего Божества".^{3/} Сын Божий Своим пришествием на землю разрушил Ветхий и дал Новый Завет. Он разрушил смерть, сокрушил врата медные и веревки железные сломил /Пс.106/ и в три дня воздвигл Свой храм/Ин.11, 19/, нерукотворный".^{4/} "Да и что говорить, — восклицает блаж. Феодорит, — о Владыке, Который был истинный Бог, и Которому было легко сделать все, чтобы Он не восхотел".^{5/}

Чудеса, творимые Иисусом Христом, дают основание Кирскому епископу утверждать, что рождение по плоти Бога Слова нисколько не ограничило силу Его Божества. Наоборот, это все еще раз подтверждает, что и после Своего воплощения Бог Слово не отделился от сущности Бога Отца, а как Единосущный Ему всегда и вечно пребывает с Ним. Блаженный Феодорит

1/ Деяние Всел. Соб. Казань, 1892, стр. 24.

2/ Пл. Феодорит. Творения, письмо 151.

3/ Бл. Феодорит. "Эранист", Христ. Чтен., Спб., 1846, стр. 40.

4/ Бл. Феодорит. Творения, письмо 151, стр. 243.

5/ Бл. Феодорит. Творения, письмо 145, стр. 202.

верует в Одного Отца, в одного Сына, в одного Духа Святого и исповедует одно Божество, одно господство, одну сущность, Три Ипостаси, ибо вочеловечение Единородного, по его мнению, не умалило силу каждой Ипостаси, и не увеличило число членов Святой Троицы. "Веруя, что Сын Божий вочеловечился, мы не отрицаем естества, которое Он принял, но исповедуем, — говорит блаженный Отец, — и восприявшее и воспринятое, ибо соединение не произвело слияния естеств, ведь и воздух, проникаемый светом не соединяется с ним, тем более безумно называть слияние Божества и человечества во Спасителе нашем".^{I/} Блаженный Феодорит далее учит, что Бог Слово воплотился не через преложение в плоть Своего Божества, изменив превосходство Своей природы над всеми, так как Божество непреложно и совершенно неизменно, но неизреченно соединилось с плотью нашего поврежденного естества. Кирский пастырь утверждает, что Бог Слово соединился не с каким-либо святым человеком, как об этом учили еретики, но Слово от непорочных кровей Девы Марии образовало Себе плоть, Само сообщило плоти Ипостась, нисколько не сливая два естества, но сохранивши свойство каждого. Отсюда становится очевидным, что во Христе Иисусе плоть совершала свои отправления, а Божество творило чудеса. Для подтверждения сказанного блаженный Феодорит указывает на слова св. ап. Павла: "Смотрите, братья, чтобы кто не увлек вас философиєю и пустым обольщением, по преданию человеческому, по стихиям мира, а не по

I/ Бл. Феодорит. Творения, письмо 151.

Христу; ибо в Нем обитает вся полнота Божества телесно"
/Кол.2, 8-9/.^{1/}

Христос Спаситель у Кирского пастыря именуется и Богом и Творцом и Всемогушим потому, что имеет совершенное Божество. "Все, что имеет Отец, есть Мое" /Ин.16,15/, - говорит Господь.

Исповедуя Спасителя совершенным Богом и совершенным Человеком, блаж.Феодорит учит, что Он имеет и две воли и два действия, хотя, впрочем, человеческая воля всегда в Нем подчинена воли Божией: "Не Моя воля, но да будет Твоя" /Лк.22, 42/.^{2/} Единородный Сын Божий, неизреченно соединившись с человеческим естеством, соединился и с его душою и телом. Блаж.Феодорит не говорит, что при Своем рождении Господь принял душу, лишенную разума, как богохульствовал Аполлинарий, но воспринял всего человека, то есть и плоть - "Слово стало плотию" /Ин.1,14/, и душу - "Душа Моя теперь возмутилась" /Ин.12,27/,^{3/} также: "Душа Моя скорбит смертельно" /Мф.26,38/, и еще: "Отче, в руки Твои предаю дух Мой" /Лк. 23,46/.

Вкусив за нас смерть на Кресте, по мысли блаж.Феодорита, хотя Божество Спасителя и пребывало с Ним неотложно, как во время страданий, так и после, но "Владыка Христос страдал по человечески, оставаясь бесстрастным, как Бог".^{4/} Претерпев

1/ Деян. Вселен. Соборов. Т.2, Казань, 1892, стр. 67.

2/ Там же, стр. 63.

3/ Бл.Феодорит. "Крат. излож. божест. догматов", Спб., 1844, ч. 4, стр. 323.

4/ Бл.Феодорит. Творения, ч. 7, письмо 130, стр. 166.

эту позорную ужасную смерть ради нашего спасения, Господь умер как человек. Его святейшая душа отделилась от спасительного тела для сошествия во ад. Но врата адовы не могли удержать души победителя ада и смерти, напротив, Он один явился посреди умерших свободным от страданий, как Единый безгрешный из всех людей, как освободитель грешников от всякого наказания и виновности. О сошествии в ад Господа свидетельствуют многие изречения Священного Писания, так, например, в Деяниях говорится: "Ибо Ты не оставишь души Моей во аде и не дашь святому Твоему увидеть тления" /Деян.2,27/, или "Христос, чтобы привести нас к Богу, однажды пострадал, за грехи наши, праведник за неправедных, быв умерщвлен по плоти, но ожив духом, которым Он и находящимся в темнице духам, сошед проповедал" /I Петр.3,18/. По мысли бл.Отца низшествие Господа во ад было для того, чтобы возвестить победу над врагом и отступником дьяволом, чтобы уничтожить гордыню и обессилить его, а содержащихся там ради прародительского греха, освободив от уз и печалей, вывести на свободу.

После же трех дней Христос воскрес из мертвых и, являясь ученикам Своим, ел и пил пред ними. Воскресший Спаситель, имея прославленную плоть, входил к ним дверями затворенными, так что некоторые из учеников с трудом узнавали Его. "Видевши Его, - говорит Евангелист, - поклонились Ему, а иные усумнились" /Мф.28,17/. Наконец, во всей Своей Божественной славе Он вознесся на небо, по словам Ангелов: "Сей Иисус, вознесшийся от вас на небо, придет таким же образом, как вы

видели Его восходящим на небо" /Деян. I, II/.

Итак, Господь вознесся с плотью ко Отцу Своему на небо и "Седе одесную Бога". Оттуда, заключает блаж. Феодорит, мы чаем Его Второго пришествия как Всемирного Судии, когда "Он всех воскресит в последний день и воздаст каждому по делом его". I/

Ему, как истинному Единородному Сыну Божию, дана всякая власть на небе и на земле. Он послал от Отца ученикам Своим Всемогущего и Всесвятого Духа, через Которого они исполнились всякой премудрости. Спаситель послал их на проповедь во все концы Вселенной проповедовать покаяние и оставление грехов, всем кто уверует в Него, как Истинного Бога и Спасителя мира.

Как Господь всяческих, Христос Спаситель выполнил Свою миссию на земле: Своею Крестною смертью и славным Воскресением спас человеческий род от греха и смерти; навсегда примирил нас с Отцом Небесным, Он открыл нам вход в райские двери, в вечное царство. "Царство Бога и Спасителя нашего, говорит блаж. Феодорит, - будет не земное, где бывают тленные забавы и разные виды сластолюбия, а мы ожидаем жизни вечной нестареющей; наше житие на небесах есть, откуда и Спасителя ждем Господа Иисуса". 2/

А верх благ в том, что обетованная Спасителем жизнь, будет свободна от греха, потому что когда тела воскреснут не-

I/ Бл. Феодорит. Творения, ч. 6, М., 1859, стр. 73.

2/ Там же, стр. 78.

тленными, то души примут неизменяемость и грех уже не будет иметь никакого места. Тогда наследуют праведницы жизнь вечную и по словам Спасителя "лица их просветятся яко солнце" /Мф.13,43/, а грешников ожидает геена и стыдение вечное".^{1/}

^{1/} Бл.Феодорит, Творения, ч.6, М., 1859, стр.72.

Г Л А В А IУ.

ХРИСТОС ЕСТЬ СОВЕРШЕННЫЙ ЧЕЛОВЕК

Исповедуя Христа Спасителя истинным Богом, блаженный Феодорит исповедует Его и совершенным человеком. Это положение блаженный отец особенно отстаивал от еретиков, которые отрицали во Христе истинную человеческую плоть, признавая ее призрачной.

Блаж. Феодорит, следуя стопам св. Апостолов и учению Церкви, усматривает во Владыке Христе не только Божество, но и совершенное человечество. Кирский пастырь указывает, что "Спаситель восприял тело не потому, что нуждался в теле, но чтобы через него даровать бессмертие другим телам, также точно Он принял и душу, правящую телом, чтобы через нее всякая душа сделалась причастною неизменяемости".^{1/}

Опровергая заблуждения и хуления еретиков Маркиона, Манеса, Валентина и других, которые отрицали восприятие Богом Словом человеческого естества, блаж. Феодорит говорит, что "мы исповедуем Господа нашего Иисуса Христа совершенным Богом и совершенным человеком из разумной души и тела, родившимся прежде веков от Отца по Божеству, а в последние дни ради нас и ради нашего спасения -- от Марии Девы".^{2/} Он Единосущен Отцу по Божеству, а нам по человечеству. Кирский пастырь, утверждая восприятие совершенного человечес-

^{1/} Бл. Феодорит. Творения, ч. 7, письмо I45, стр. 197.

^{2/} Бл. Феодорит. Творения, ч. 8, письмо I51, стр. 237.

ε

кого естества нашим Господом, говорит, что уже пелены, которыми был повит младенец Иисус, указывают, что нужны они были для человечества,^{1/} а не для Божества. Матернее молоко, другая пища и питье также указывают на естество человеческое, которое было способно принимать все это. Сам Спаситель попустил телу выказать собственное свое естество, чтобы яснее обличить лживость будущих ересей, отрицавших восприятие Им тела. "Он попустил Своему телу и алкать и жаждать, и утруждаться, и спать, скорбеть, плакать, страдать и даже умереть, чтобы исполнить тайну домостроительства Божия. Все это свидетельствует о том, что Тело Господа было телом человеческим".^{2/}

О том, что Спаситель воспринял целостную человеческую природу со всею полнотою ее составных частей, ясно указывают, по мнению блаж. Феодорита, святые Апостолы и Евангелисты. Так рождение Его последовало по прошествии обычного времени чревоношения /Лк.2,6/. В восьмой день Он был обрезан, в сороковой день был принесен в Храм для посвящения Господу /Лк.2,22/. О дальнейшей жизни Его евангелисты говорят, что "Младенец же возрастал и укреплялся духом, исполняясь премудрости; и благодать Божия была на Нем" /Лк.2,40/.^{3/}

Евангелист Иоанн также свидетельствует о рождении Сына Божия по плоти словами: "Слово стало плотью, и обитало с нами, полное благодати и истины" /Ин.1,14/. Он же пишет: "Всякий дух, который не исповедует Иисуса Христа, пришедшего

1/ Указ.соч.,стр.242.

2/ Деян.Всел.Соборов,т.2,Казань,1861,стр.148,177.

3/ Бл.Феодорит.Творения,т.6,М.,1859,стр.53.

во плоти, не есть от Бога, но это дух антихриста" /I Ин.4, 3/. Святой апостол Павел также говорит: "Как дети причастны плоти и крови, то и Он также воспринял оны" ^{1/}, и далее: "Ибо не от Ангелов восприемлет Он, но восприемлет семя Авраамово" /Евр.2,14-16/. Сам Спаситель о теле Своем говорит: "Хлеб же, который Я дам, есть Плоть Моя, которую Я отдам за жизнь мира" /Ин.6,51/. ^{2/} А на Тайной вечери, преподавая божественные таинства, преломив хлеб и давая его ученикам, Он сказал: "Приимите, ядите; сие есть Тело Мое, еже за вы ломимое во оставление грехов". И затем, взяв чашу и благодарив, подал им и сказал: "Пейте из нее все; ибо сие есть Кровь Моя Нового завета, за многих изливаемая во оставление грехов" /Мф. 26, 26-28; Мк.14,22; Лк.22,19; I Кор.11,24/. ^{3/} Верное доказательство истинности человеческого тела Спасителя блаж.Феодорит видит в изречениях Христа к иудеям: "Теперь ищите убить Меня, Человека, сказавшего вам истину, которую слышал от Бога" /Ин.8,40/, ^{4/} и еще: "Разорите храм Сей и в три дня воздвигну Его", здесь, по замечанию блаженного Отца, Христос говорил о Храме Тела Своего.

Имея человеческую плоть, Христос пред Своими страданиями боялся смерти, нуждался в помощи Ангелов и просил Отца

1/ Бл.Феодорит.Творения."Крат.излож.божест.догматов", ж."Христ.Чтен.",Спб.,1844,стр.321.

2/ Бл.Феодорит.Творения,письмо 145, стр.199.

3/ Там же.

4/ Бл.Феодорит."Крат.излож.божест.догматов", ж."Христ.Чт." Спб.,1844, стр.324.

Своего Небесного избавить Его от часа сего. Блаж.Феодорит говорит, что "во Христе в эти минуты трепетало всё то, что Он воспринял от семени Давида, что смертно, что подлежит страданию и трепещет смерти".^{1/} Таким образом, становится совершенно ясно, заключает блаж.отец, что Христос имел человеческое тело, усматриваемое нами через Его страдания. В подтверждение своих выводов, Кирский пастырь говорит, что и Иосиф Аримафейский, пришедши к Пилату, просил Тело Иисусово, обвил Его плащаницею и предал гробу /Мф.27,57; Мк.15,43; Лк.27,52; Ин.19,38/. "И Мария Магдалина пришедши с другими женами рано утром ко гробу, искали Тело Иисусово, и не найдши Его, побежали возвестить об этом Его ученикам"^{2/} /Мф.27,57-60; Мк.15,43-46; Лк.23,50-55; Ин.19,38-42/. Да и Ангел возвестил им: "Приидите, видите, место, где лежал Господь" /Мф.28,6/. Кирский пастырь говорит, что "Ангел словами этими не заключил во гроб божества, но тело Господа, называя именем Господа".^{3/} По воскресении Своем Он показал ученикам руки и ноги, а Фоме ребра и раны от гвоздей и копья. По мысли блаж.отца, "Спаситель хотя по Воскресении имел прославленную Божественную плоть, но сохранил неповрежденными знаки от гвоздей и от копья для того, чтобы Своими ранами обличать отрицающих восприятие Им тела".^{4/} Тело Владычно, продолжает

1/ Деян.Всел.Соборов, т.2,Казань 1861, стр.248,177.

2/ Бл.Феодорит. Творения, письмо 144.

3/ Там же.

4/ Бл.Феодорит.Творения,письмо 145, стр.201.

блаж.Феодорит, есть тело, но оно есть тело бесстрастное, нетленное, бессмертное и прославленное божественной славой. "Оно не отдельно от Божества и не есть тело кого-либо другого, но Самого Единородного Сына Божия, воспринявшего наше естество".^{1/}

Учение Апостолов нас также научает, замечает блаженный Феодорит, что совершенный Человек был воспринят совершенным Богом. Исповедуя, что Единородный Сын Божий имел истинную плоть от Пречистой Своей Матери Девы Марии, блаженный Отец говорит, что мы не отрицаем естества, которое Он принял, но исповедуем и воспринявшее и воспринятое, ибо соединение не произвело слияния особенности естеств даже и по Воскресении Спасителя, как многие утверждали, что Его тело перестало быть телом человеческим. „Ведь и воздух, поясняет блаж.отец, проникнутый светом, не перестает быть воздухом, но глазами мы видим свет, а осязанием мы все равно познаем воздух".^{2/}

Кирский пастырь всякого недоумевающего и сомневающегося в этом вопросе своими доводами склоняет воспринять эту истину глубокой верой во всемогущество Божие, часто недоступное нашему пониманию. Таким лицам блаж.Феодорит говорит, что пусть скажут они, каким образом и Аввакум во мгновение времени был перенесен из Иудеи в Вавилон, проник в закрытый

1/ Указ.соч.,стр.203.

2/ Там же.

ров, подал пищу Даниилу и опять вышел, не повредив печати рва? /Дан.14,33-39/.^{1/} Тем более безумно, продолжает блаженный отец, расследовать каким способом Владыка Христос, допустим, родился от Девы, не нарушив Ее девства, или каким образом Он творил чудеса, каким образом вошел к ученикам, когда двери были закрыты? Ведь Священное Писание нас учит, что после Воскресения и наши тела также будут нетленными и бессмертными, свободными от земной тяжести, и сделаются легкими и небесными. Об этом, говорит блаж.Феодорит, ясно учит св.Апостол Павел: "Так и при воскресении мертвых: сеется в тлении, восстает в нетлении; сеется в унижении, восстает в славе; сеется в немощи, восстает в силе; сеется тело душевное, восстает тело духовное" /I Кор.15,42-44/, "потом и мы, оставшиеся в живых, вместе с ними восхищены будем на облаках в сретение Господу на воздухе, и так всегда с Господом будем" /I Фес.4,17/. "Если тела святых, заключает Кирский пастырь, делаются легкими, небесными и свободно переходят воздух, то неудивительно, когда тело Владыки, соединенное с Божеством Единородного, ставшее по воскресении бессмертным, проникло сквозь затворенные двери".^{2/}

Тело Владыки осталось и по восстании истинным человеческим, но стало нетленным, бессмертным, прославленным божест-

1/ Бл.Феодорит. Творения, письмо 145, стр.202.

2/ Там же.

венной славой. Оно не отделилось от божества, и не есть тело кого-либо другого, но Самого Единородного Сына Божия, восприявшее человеческого естество. 1/

Показав, что Христос действительно имел человеческое тело, блаж.Феодорит учит, что вместе с телом Владыка Христос воспринял и разумную душу. Так в послании к воинам блаж.отец говорит, что "Христос Спаситель, имея природу бессмертную, воспринял тело, могущее страдать, а вместе с телом и человеческую душу. Сохранив то и другое свободными от всяких приражений греха". 2/

По учению Кирского епископа наши души хотя и бессмертны, но не неизменяемы, а подвержены частым переменам, услаждаясь то тем, то другим. Потому как всякий человек, уклоняясь от правого пути, грешит, прилепляясь к худшему, то Сын Божий, восприняв тело и душу, сохранил их свободными от всякого порока, чтобы принести их в жертву за весь человеческий род. По мысли блаж.отца, если бы согрешило одно тело Адама, то надлежало бы уврачевать лишь тело, но так как и душа согрешила, причем, она первая изобразила грех, а затем грех совершился через тело, то, естественно, справедливо надлежало исцелить и душу. Потому и воспринял Владыка Христос и тело и разумную душу. 3/

1/ Бл.Феодорит, творения, письмо I45, стр.203.

2/ Бл.Феодорит, творения, письмо I44, стр.189.

3/ Бл.Феодорит, творения, письмо I45, стр.197.

Опровергая учение Аполлинария, будто во Христе место разумной души занимало божество, блаж.Феодорит учит, что в таком бы случае страдания Христа не принесли бы никакой пользы человеку, и всё человеческое по-прежнему находилось бы в подчинении дивволу, а души умерших праведников по-прежнему бы пребывали во аде наряду с грешниками. Да ведь тело без души и не может называться человеком, потому что плоть есть плоть, а человеком называется только тогда, когда с телом соединяется и разумная душа, так как тогда оживляется и всё тело. Представляя тело Христово с разумной душой, блаж.Феодорит яснее изображает присущие ей силы, свойства и проявления. Так, например, евангелист Лука свидетельствует, что "Иисус же преуспевал в премудрости и возрасте, и в любви у Бога и человеков" /Лк.2,52/^{I/}. Здесь Кирский пастырЬ поясняет, что возрастом преуспевало тело, а премудростию душа, то-есть по мере телесного возраста, естество Божие открывало и Свою премудрость.

Но яснее всего, по замечанию блаж.отца, о восприятии на Себя души учит Сам Владыка Христос. Так перед Своими Крестными страданиями Он сказал ученикам: "Имею власть отдать ее и власть имею опять принять ее" /Ин.10,18/. И еще: "Потому любит Меня Отец, что Я отдаю жизнь Мою, чтобы опять принять ее" /Ин.10,17/, "Душа Моя скорбит смертельно"/Мф. 26,38/. Предстоящие страдания приводили душу Христа в та-

I/ Бл.Феодорит.Творения, т.6, М.,1859, стр.54.

кое борение, что "пот Его был как капли крове" /Лк.22,24/ и пришел Ангел и укреплял Его /ст.43/.^{1/} А в минуты смерти Спаситель воззвал к Отцу Своему: "Отче! в руки Твои предаю дух Мой" /Лк.23,46/. Из всех приведенных свидетельств Священного Писания, говорит блаж.Феодорит, мы усматриваем немощь естества человеческого и, что "естество Божие попустило быть всему этому, чтобы в последующие времена верующих восприятию души и тела Спасителем, утвердить этими доказательствами".^{2/} Да и Сам Господь, говорит блаж.отец, часто называл Себя и Человеком и Сыном Человеческим. Святым Апостолам Он неоднократно повторял: "Сын Человеческий будет предан в руки человеческие" /Лк.9,44/; "и убьют Его и в третий день воскреснет" /Мк.9,31/; и еще: "Лисицы имеют норы, и птицы небесные - гнезда, а Сын Человеческий не имеет, где преклонить голову" /Лк.9,58/. Иудеям же Спаситель открыто сказал: "А теперь ищите убить Меня, Человека, сказавшего вам истину, которую слышал от Бога" / Ин. 8, 40/.^{3/}

Блаж.Феодорит приводит многочисленные свидетельства и Ветхого и Нового Заветов о том, что Мессии, Христу Спасителю надлежало воспринять совершенное человеческое естество, дабы показать и признать Его единосущным нам по человечеству, по телу и по душе. Так в разговоре с Эранистом

1/ Бл.Феодорит.Творения,"Кратк.излож.божест.догматов", Спб.,1844, ч.4, стр.323.

2/ Бл.Феодорит.Творения, т.6, М.,1859, стр.54.

3/ Бл.Феодорит.Творения."Крат.излож.божест.догматов", Спб.,1844, ч.4, Христ.Чтен.,стр.324.

Кирский пастырь указывает на слова апостола Павла к Тимофею: "Ибо един Бог, един и посредник между Богом и человеками, человек Христос Иисус, предавший Себя для искупления всех" /I Тим.2,5-6/. Ведь Свое служение как Ходатая или Посредника /ΜΕΣΙΤΗΣ / между Богом и людьми Он как Бог мог совершить не иначе, как сделавшись и истинным Человеком, поясняет блаж.отец. "Христос не мог бы назваться посредником, если бы Он был только Богом, потому что каким бы образом Он исполнил должность посредника между Богом и людьми, если бы не имел ничего нашего?".^{1/} Но поскольку Он был соединен с Отцом, будучи Единосущен Ему, а как Человек соединен с нами, заимствовав от нас зрак раба, то справедливо, замечает блаж.Феодорит, "Он называется Посредником, как соединяющий в Себе разделенные естества, то есть Божество и Человечество".^{2/}

В Священном Писании, по заключению Кирского пастыря, можно найти много свидетельств, проповедывающих о родстве с нами Спасителя по плоти. Начиная от обетования, что Семя Жены сотрет главу змия /Быт.3,15/, включая высказывания всех Ветхозаветных пророков, до святого Евангелиста Матфея, который изобразил нам книгу родства Иисуса Христа, Сына Давидова, Сына Авраамова" /Мф.1,1/. А св.апостол Павел прямо говорит о Христе: "Их и отцы, и от них Христос по плоти,

1/ Бл.Феодорит.Творения,"Хр.Чтен.",Спб.,1846,ч.1.Эранист, стр.353.

2/ Там же.

сущий над всем Бог" /Рим.9,5/.

Представленные нами свидетельства достаточно показывают православное учение блаж.Феодорита, что Господь как Бог воспринял на Себя и совершенное человеческое естество. Он как совершенный Бог, так и совершенный Человек даровал нам возможность получить и совершенное спасение.

Г Л А В А 5.

УЧЕНИЕ БЛ.ФЕОДОРИТА О ЕДИНСТВЕ

ЛИЦА ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ

Приступая к изложению учения блаж.Феодорита о единстве Лица Христа Спасителя, вкратце укажем, что в предыдущих двух главах мы показали его чисто православный взгляд на Божество и Человечество Единородного Сына Божия. Блаженный Отец ясно, просто и доступно для понимания каждого, изложил учение, что Христос по Божеству есть истинный Сын Божий, а по Человечеству - Он был истинным Сыном Человеческим. Раскрытие образа соединения Божества и Человечества в Одном Лице Богочеловека Иисуса Христа составляет предмет написания данной главы.

Но прежде чем приступить к ее изложению, считаем уместным вначале вкратце изложить учение еретика Нестория по этому вопросу, по той причине, что за свои дружеские отношения и симпатии к нему, блаж.Феодорит долгое время в истории обвинялся в несторианстве. Хотя, как это было указано в первой главе данного сочинения, блаж.Отец и был другом Нестория и поначалу поддерживал Нестория от нападков египтян,^{1/} но он никогда полностью не разделял его учений, и даже часто считал их ошибочными. В дальнейшем же Кирский пастырь окончательно

^{1/} Бл.Феодорит.Творения,ч.8,письмо 172; стр.304.

отмежевался от него и даже на Вселенском соборе предал его анафеме.^{1/}

Как известно, после Никейского собора, осудившего ересь Ария, споры о Лице Богочеловека не прекращались, можно сказать, ни на минуту. Человеческий ум никак не мог успокоиться в достигнутом познании, но требовал все новых и новых фактов, доказательств и исследований. Вместо того, чтобы чистым сердцем, глубокой верой, как того требовали Александрийские богословы во главе со св. Кириллом, воспринять все то, о чем учил Сам Спаситель, святые Апостолы, а также святые отцы и учителя Церкви, чтобы подчиниться решениям Святого Никейского Вселенского собора, собранного и руководимого Духом Святым, ум антиохийского пастыря Нестория работал сам на себя.

Несторий, вступив на Константинопольский престол, вскоре выступил со своей гнусной ересью, которая в сущности отвергает рождение Бога Слова по плоти и разделяет Единое Лицо Иисуса Христа на два Лица. По его воззрению, Христос уничтожил Себя, родился, возрастал, постепенно преуспевая в премудрости, затем пострадал и умер. Хотя Он был Богочеловек, но пострадал человечеством, так как, по мнению Нестория, Божество страдать не могло. Следовательно, во Христе естества были разделены. Да и рождение Христа от Девы, рассуждал Несторий, было рождением человеческим, а не Божес-

^{1/} Проф. Глубоковский. "Бл. Феодорит, еп. Кирский, его жизнь и литературная деятельность". М., 1890, т. I, стр. 285.

ким, притом "Сын Божий, родившись предвечно от Отца, не мог еще родиться во времени, потому мол, родился только человек, который вошел в общение с Сыном Божиим".^{1/}

Но это общение началось со времени зачатия Иисуса, потому, заключал Несторий, в утробе Девы Марии был Младенец и Владыка Младенца. Но развивался телом только человек, но не Сын Божий, так как естества Божеское и человеческое не соединялись. Поэтому, заключал Несторий, родился от Девы Марии не Сам Бог, а одежда, которая должна была облекать Сына Божия, или храм, в котором Он хотел обитать. Отсюда Несторий отрицал название Богородица.^{2/} Богоматерь ^{сч} стал именовать Христородицей, так как Она родила Человека-Христа. В дальнейшей жизни, по Несторию, Христос успевал премудростию как Человек, но не как Бог, так как естества в Нем были разделены.

Страдания Христа также Несторий относил к человеческой природе,^{3/} так как по его рассуждению, Божество было чуждо страданий, опять же по причине разделения в Нем естеств.

В этом учении Нестория, его противники усматривали мысль, что разделяя естества, причем одно страдает, а другое остается безучастным в страданиях, Несторий тем самым вводит учение о двух сынах в Богочеловеке, о двух лицах в одном Лице.

1/ Проф. А. Лебедев. "Вселен. соборы IV—V вв." Спб. 1904, стр. 179.

2/ Бл. Феодорит. Творения, ч. 7, письмо 149.

3/ Там же, письмо 148, стр. 224.

Чувствуя возможные нарекания в свой адрес, Несторий, правда, высказывался иногда, что Христос, мол, Один и неразделен,^{1/} и что Божество и человечество в Нем имело общение,^{2/} но лишь в самой малой степени. Это общение Несторий обозначал термином *βυβάφελαν*, то-есть соприкосновение,^{3/} в то время когда православно мыслящие по этому вопросу Александрийские богословы, во главе со св. Кириллом, обозначали термином более понятным *ένωσις φυβικη*, то-есть соединение по естеству.^{4/}

Такое еретическое учение Нестория вызвало возмущение и негодование западных богословов. Ведь в самом деле, если Христос уничижился и страдал на Кресте человечеством, а Божество при этом покидало Его, в таком случае колебалась вера в действительность искупления. Выходит, что страдал только человек, хотя и высшей праведности, но человек не мог удовлетворить вечной правде Божией. Снисхождение Сына Божия на Землю здесь представляется излишним. Отсюда открывается, что Христос Сам был грешен, что Он тоже имел нужду в искуплении, и на Кресте страдал за Самого Себя, а, следовательно, в таинствах христианам предлагается не Тело Господне, а тело человека.^{5/}

Евангельские изречения, касающиеся уничижительных или превосходнейших достоинств Христа, Несторий также относил

1/ Лебедев А. "Всел. соборы IV-V вв." Спб. 1904, стр. 180.
2/ Бл. Феодорит. Творения, ч. 7, письмо 148, стр. 223.
3/ Там же.
4/ Лебедев А. "Всел. соборы IV-V вв." Спб. 1904, стр. 181.
5/ Бл. Феодорит. Творения, ч. 7, письмо 148, стр. 224.

раздельно, то к Божеству, то к человечеству. Создавалось впечатление, что Евангелисты, когда писали о Едином Христе, описывают не одно, а два Лица.

Как мы видим, это учение Нестория выглядит явно еретическим.

Блаж. Феодорит, будучи виднейшим богословом, не мог поддерживать столь злобное учение своего друга, но в вопросе единения естеств во Христе он был единомышленником с ним. Так, например, Несторий учил, что нужно представлять естества Богочеловека не в соединении по естеству, но в разделении одно от другого. Так и Кирский Пастырь обращает внимание более на момент разделения естеств, чем на их слияние.

Александрийские богословы во главе с св. Кириллом, ранее узнавши о ереси Нестория и прочитав Опровержения Кирилловых глав, написанных блаж. Феодоритом, увидели, что Кирский пастырь также как и Несторий разделяет своим учением Господа Иисуса на двух сынов; обвинили его в несторианстве.

Мнение о том, что Кирский епископ разделял Единое Лицо Иисуса Христа на двух сынов, александрийцы также видели в следующем его изречении: "Кто это жил в благоговении, с воплем крепким и со слезами приносил моление, не имея силы спасти Самого Себя, но молился Могущему Его спасти и просил освобождения от смерти? Не Бог Слово, Который бессмертен, бесстрашен. Но это есть то, что Он воспринял от семени Давида, что смертно, подлежит страданию и трепещет смерти - естество,

взятое от нас, а не то, которое восприняло его ради нашего спасения".^{1/}

В этом изречении, как видим, ясно подчеркивается раздельность естеств, чем их единство. Блаж. Феодорит и в самом деле старался как можно сильнее разделить естества во Христе, но это он делал с целью, направленной против еретиков, которые своим учением допускали полное слияние естеств в Иисусе Христе. Видя в этом опасность монофизитства, блаженный Отец потому и отстаивал свое учение в следующем выражении: "Мы боготворим Сына, как Единого, боготворим воспринявшее и воспринятое в Нем; но всегда должны помнить разность естеств".^{2/} Вообще, необходимо признать, что учения блаж. Феодорита не были постоянными, но под влиянием различных воздействий как-то: учения Нестория, Аполлинария, св. Кирилла, монофизитов, блаж. отца часто богословствовал, спорил, но всегда избегал крайностей, держась золотой середины. Напрасны были нападки египтян на блаж. отца, обвинявшие его в несторианстве. Его учения были сдержанны, мягче, чем те, которым учил Несторий. Так, например, блаженный Феодорит принимал и употреблял выражение Богородица. Он допускал мысль о обожении человечества Христа, с самого времени зачатия и воплощения. Кирский пастырь употреблял формулу, позднее принятую, которая выражала собой православ-

^{1/} Деяния Всел. соборов, т. 2, Казань, 1892, стр. 74-75.

^{2/} Там же, стр. 67.

ное учение, что во Христе естества были соединены неслитно "ἀσινχῆτως" /асинхитос/ и нераздельно "ἀχωρίστως" /ахористос/.

Что касается споров блаж.Феодорита со св.Кириллом, то сама история подсказала, что эта полемика виднейших богословов того времени была предпринята частью по недоразумению, частью по различному пониманию ими богословской терминологии, еще не установившейся к тому времени, хотя, как это мы покажем в шестой главе данного сочинения, по существу оба отца стремились утвердить одну и ту же истину.

Так, блаж.Феодорит вначале, не понимая термина "ипостась" /ὑπόστασις /, смешивал это понятие с природой и потому старался в своем учении сильнее разделить природы во Христе, а если слышал о их единстве, о чем учил св.Кирилл, то почитал это за ересь, разумея будто проповедуется в одной природе — две природы. Таковых он называл еретиками, монофизитами, аполлинаристами и даже такое учение казалось ему арианством.

С другой стороны, Кирский пастырь, понимая слово ипостась как природа, чуждался учения о ипостасном соединении /ἐν ἑνὶ καὶ ὑπόστασιν ἑνωθέν / во Христе двух естеств, называя его странным и чуждым Священному Писанию и Отцам Церкви. По мысли блаж.Феодорита, "если признать ипостасное соединение, то в Лице Богочеловека из Божества и Человечества образовалось естество среднее, что-то смешанное, то Бог уже не Бог /Сын Божий/, и храм /Его Человечество/ не храм, а и

храм представляется Богом и Бог — храмом, таково, по его мнению, понятие этой середины".^{1/}

Рассуждая о способе соединения двух естеств в одном Лице Христа Спасителя, Кирский пастырь, в письме к адвокату Евсевию проводит аналогию на примере единения души и тела в человеке. Он пишет так: "Подобно тому, как человек, говоря вообще, есть животное разумное и смертное, имеет душу, имеет и тело, но все же мыслится единым живым существом, причем различие двух естеств не разделяет единого на двоих, а в одном и том же мы знаем и бессмертие души и смертность тела, признаем душу невидимую, тело же — видимым и, однако же, находим здесь одно живое существо разумное и смертное вместе; — точно также мы знаем, что Господь наш Владыка Христос и по воплощении один Сын: ибо соединение сколько нераздельно, столько же и неслиянно".^{2/} „Если мы, — пишет блаж.отец епископу Тимофею, — утверждаем единство по отношению к душе и телу, — природам одновременным /по происхождению/ и физически соединенных между собою, — и душу называем простою /несложною/, разумною и бессмертною, а тело именуем сложным, страстным и смертным, и при всем том не разделяем соединения и не рассекаем на двое одного человека: то тем более следует делать это к Рожденному прежде веков от Отца по Божеству и воспринятому от семени Давидова по человечеству и ясно провозглашать пер-

^{1/} Лебедев А.П. Вселен. соборы IV—V вв." Спб. 1904, стр. 183.

^{2/} Бл. Феодорит. Творения, ч. 7, письмо 21.

вое предвечным, вечным, простым, неопиcуемым, бессмертным, неизменяемым, второе же - новым, сложным, опиcуемым, изменяемым и смертным".^{1/} Как видим в последнем случае, факт сосуществования души и тела в живом лице единого субъекта служит блаж.Феодориту для обоснования теории о неслитном соединении естеств во Христе, тогда как в первом - он пояснял идею нерасторжимости. В письме к Константинопольским монахам Кирский пастырь пишет, что "каждый человек имеет бессмертную душу и смертное тело, и однако же до сего дня никто не называл Павла двумя Павлами, так как он имеет и душу и тело, - или Петра двумя Петрами, или Авраама, или Адама, но всякий признает различие естеств, и двумя Павлами одного не называет".^{2/} Этими и другими примерами блаж.отец старался подчеркнуть разность естеств в едином человеческом организме и на них утвердить и доказать разность естеств и в Едином Лице Христа Спасителя.

Когда же еретики, стараясь обвинить Кирского пастыря, будто он своим учением о разделности естеств во Христе Иисусе разделяет Господа нашего на двух сынов, то блаж.отец говорит, что "мы далеки от этих лживых мыслей, ибо мы вместе с грудью матери приняли апостольское питание, научены изложенной в Никее святыми и блаженными Отцами вере, и сами учим ей,

1/ Бл.Феодорит, Творения, ч.7, письмо 130.

2/ Там же, письмо 145, стр.195.

как право исповедовать Христа, а тех, которые мыслят различно от нее, обвиняем в нечестии".^{1/} "Тех же, кто разделяет Иисуса Христа Спасителя нашего на двух лиц, или двух сынов, или двух господов - называем нечестивцами".^{2/} Также блаженный Феодорит считал нечестивыми и тех, которые дерзали соединить два естества Единородного в одно, за что, как ему казалось, ратовали Александрийцы.

Сам же он в раскрытии догмата о соединении естеств в Едином Лице Христа Спасителя, держась понятия *ἑνωσις*, особенно указывал на двойство природ, причем, в видах и под воздействием полемики с предполагаемым монофизитством, усиленно выдвигал момент разделения. В этой точке зрения он сходился с Несторием, потому легко опускал из внимания, что у Нестория *διαίρεσις* совершенно исключалось *ἑνωσις*, между тем у него самого и то и другое были нераздельно связаны между собою. В этом случае блаж. Отец также боролся за православную истину неслиянности в единстве. Блаженный Феодорит хотя и не был убежден в полной безукоризненности учения Нестория, но, держась середины, не считал позволительным примкнуть и к учению св. Кирилла, неправомыслие которого казалось ему несомненным. Догматика Нестория была далека от собственных взглядов Кирского пастыря, и он ратовал за него только по недоразумению, за что и навлек на себя осуждение.

Стараясь избежать нападков со стороны еретиков, которые, по

1/ Бл. Феодорит. Творения, ч. 7, письмо 83.

2/ Там же. Письмо 88.

словам блаж. Отца, "прожужжали всем уши и вооружили против него Александрию, будто он также как и Несторий вместо одного Сына проповедует двух", Кирский пастырь повторяет, что он настолько далек от такого гнусного мудрования, что досадует и недопускает подобного разделения.^{1/} Он говорит, что "желающий пусть познакомится с прежними моими сочинениями, которые написаны были прежде Ефесского Собора и после него, ибо мы по благодати Божией обвиняли всех еретиков и Ария, и Маркиона, и Аполлинария, а наше же церковное учение и по ныне сияет".^{2/} Блаж. Феодорит присоединился и к определению Ефесского Собора, изложившего православное учение о Сыне Божием и о Богородице, представленном в следующем вероизложении: "Исповедуем, что Господь наш Иисус Христос есть совершенный Бог и совершенный Человек, состоящий из разумной души и тела, что Он рожден прежде веков от Отца по Божеству, а в последнее время ради нас и ради нашего спасения от Марии Девы по человечеству; что Он единосущен Отцу по Божеству и единосущен нам по человечеству; ибо в Нем совершенное соединение двух естеств. Почему мы и исповедуем одного Христа, одного Сына, одного Господа. На основании такого неслитного соединения мы исповедуем Пресвятую Деву Богородицею, потому что Бог-Слово воплотился и вочеловечился и в самом зачатии соединил с Собою храм от Нея воспринятый".^{3/} Как видим, Кирский пастырь разделял мысли отцев собора и также как и они признавал неслит-

1/ Вл. Феодорит. Творения, ч. 7, письмо 82.

2/ Там же, письмо 82.

3/ Лебедев А. "Всел. Соборы IV-V вв." Спб. 1904, стр. 205.

ное соединение естеств во Христе, но при этом исповедовал одного Отца, одного Христа, одного Господа. Так и в послании к монахам Сирии блаж.Отец говорит, что "мы не на два Лица разделяем Единого, но веруем, что в Едином Лице неслиянно соединились два естества".^{1/}

В письме к диакониссе Целерин ^{2/} Кирский пастырь утверждает различие Божества и человечества во Христе, но исповедует единое Лицо в одном Сыне, вочеловечившемся Боге-Слове. Поклоняясь Единому Христу, блаж.Отец исповедует два естества, соединенных во чреве Девы с самого зачатия, и говорит, что он не разделяет двух естеств на двух Христов, но признает, что Бог Слово родился от Отца, а наш начаток воспринят от семени Авраама и Давида по слову Ап.Павла: "Поминай Иисуса Христа восставшего от мертвых, от семени Давида, по благовестованию моему" /2 Тим.2,8/ и в Послании к Римлянам он говорит: "О Сыне Своем, бывшем от семени Давидова по плоти" /Рим.1,3/, и евангелист Матфей записал: "Книга родства Иисуса Христа, сына Давидова, сына Авраамля" /Мтф.1,1/. "Мы научены веровать в Отца и Сына и Святого Духа, - говорит блаженный Отец в послании адвокату Евсевию, - и никто не учил нас и не крестил в двух сынов, но мы знаем Единого Отца и Единого Духа Святого, также и Единого Сына, Господа нашего Иисуса Христа, Единородного Сына Божия, вочеловечившегося Бога Слова. Мы не отрицаем особенности естеств, но считаем нечестивыми разделяющих на двух сынов единого Господа

1/ Бл.Феодорит.Творения, ч.8, письмо 151.

2/ Бл.Феодорит.Творения, ч.7, письмо 101.

Иисуса Христа, также считаем врагами истины и старающихся сливать естества, так как мы веруем, что соединение было неслиянное, и знаем, какое естество свойственно человечеству, и какое Божеству".^{1/}

В послании к епископу Флавиану Кирский пастырь говорит: "Пусть знает твоя священная и боголюбезная глава, что никто не слышал, чтобы мы когда-либо проповедовали двух сынов, ибо этот догмат кажется мне отвратительным и нечестивым, так как Един Господь Иисус Христос, Им же вся /I Кор.8,6/"^{2/}

Приведенных нами свидетельств и изречений блаженного Отца считаем вполне достаточным, чтобы показать его православный образ мышления. Как видим, Кирский пастырь ревностно защищался от еретиков и отстаивал учение, что во Христе Божеская и человеческая природа соединились неслитно, он верно учил, что "Божество непревращаемо и неизменяемо потому и Слово не превратилось в плоть".^{3/} В свою очередь и человеческое естество во Христе не изменилось при соединении с Божеством. Оно во Христе не было ни поглощено Божеством, ни переменилось в иное естество, а пребывало в Нем, сохраняя неизменно свои свойства. "Тело Христа, -- говорит Кирский пастырь, -- не переменилось в иное естество, но осталось телом, только исполненным Божественной славы и издающим лучи света".^{4/}

1/ Бл.Феодорит.Творения,ч.7, письмо 21, стр.25.

2/ Там же, письмо 104.

3/ Деян.Вселен.Соборов, т.2, Казань 1861, стр.128.

4/ Бл.Феодорит.Творения,"Эранист",Христ.Чтен.,Спб.1846, ч.1, стр.387.

Потому, если же естество Слова не превратилось в плоть, ни человеческое естество не изменилось в иное естество, то, признавая во Христе "единение двух совершенных сущностей", блаж.Феодорит не допускал между ними слияния, так как при слиянии последовало бы и изменение, чего допустить он никак не мог. Таким образом, блаж.Феодорит строго держался того учения, что естества во Христе соединены неслитно, неизменно и нераздельно.

Наряду с этим исповеданием блаж.Феодорит утверждал, что естества во Христе соединены и неразлучно. Начиная с самого момента зачатия во утробе Пресвятой Девы, однажды соединившись в одну Ипостась, Божество и Человечество Спасителя уже никогда не разлучались и не разлучаются, "потому и поклоняемся мы, - говорит блаж.Отец, - одному Единородному и вочеловечившемуся Богу-Слову, а Святую Деву называем Богородицею, так как она родила Еммануила, что значит с нами Бог" /Мф.І, 23/.^{1/}

Таким образом, в этом учении блаж.Отца обе природы не разлучились и по рождении Христа, но пребывали в Нем неотлучно, потому и Пресвятая Дева явилась, по его словам, Матерью Бога вочеловечившегося.

Соединение во Христе двух естеств, по учению Кирского пастыря, пребывало неразлучным и во время Его страданий. Так, излагая божественные догматы, блаж.Феодорит пишет, что "Божество же неразлучно было с человечеством и на Кресте и во гробе".^{2/}

^{1/} Бл.Феодорит.Творения, ч.8, письмо 151.

^{2/} Бл.Феодорит.Творения."Сокращ.излож.божест.догматов", М.1859, стр.59.

Это соединение во Христе двух естеств пребывало неразлучным и по воскресении Спасителя. "Владычное тело, хотя восстало нетленным, бесстрастным, бессмертным, блистающим Божественной славой, и, хотя чествуется поклонением от сил небесных, - говорит Кирский пастырь, - однако же все оно тело и имеет прежнюю ограниченность".^{1/} В разговоре с Эранистом, блаженный Феодорит приводит высказывания великих иерархов, светильников Вселенной, где также утверждается, что неслиянное соединение Божества и Человечества во Иисусе Христе было как по рождении Его, так и после спасительных страданий, воскресения и вознесения".^{2/}

Так, блаж. Феодорит приводит слова св. Григория Богослова в Слове на новую неделю, который говорит, что в славное Свое пришествие Господь паки придет судить живых и мертвых. "Придет уже не плоть, но и не бестелесный, в некотором боговиднейшем, какое Сам знает, теле, дабы быть видимым от тех, которые пронзили Его, и вместе пребыть Богом, чуждым грубости телесной".^{3/}

Св. Иоанн Златоуст также учит, что "по соединению естеств Бог-Слово и плоть суть едино - не по слиянию естеств, ниже по уничтожению, но по некоторому неизъяснимому и неизреченному соединению".^{4/}

1/ Бл. Феодорит. Творения, "Эранист", Христ. Чтен., Спб. 1846, ч. I, стр. 384.

2/ Бл. Феодорит. Творения. Указ. соч., стр. 397.

3/ Там же, стр. 392.

4/ Там же, стр. 393.

Наконец, этот союз естеств во Христе, по мысли Кирского пастыря, будет продолжаться вечно, и второе Лицо Святыя Троицы будет всегда соединен с плотию. Да и по свидетельству Откровения, говорит он, Спаситель воскрес Плотию Своею, в которой и являлся ученикам, во плоти Спаситель вознесся на небеса, как Сын Человеческий /Ин.6,62; Лк.24,50-55/; во плоти явится и судить живых и мертвых. "Слышу, - говорит блаж.Феодорит, - и глас святых ангелов: "Сей Иисус такожде паки приидет, имже образом ученики видели Его идуща на небо" /Деян.1,2/. "Но они видели, - говорит блаж.Отец, - ограниченное естество, а не неограниченное. Слышу также, что говорит Сам Господь: "Узрите Сына Человеческого грядуща на облацех небесных" /Мф. 26,64/. Но знаю, что подлежащее зрению людей ограничено; что естество неограниченное недоступно зрению".^{I/}

Подводя итог всему выше сказанному, можно заключить, что по учению Кирского епископа, происшедшее однажды во утробе Пресвятой Девы Марии соединение естеств Божеского и Человеческого в едином Лице Иисуса Христа никогда потом не разлучаются. Поэтому Христос есть совершенный Бог и совершенный Человек. Не два Лица, но одно - Богочеловек, не два Сына, но Один Господь Иисус Христос, Единородный Сын Божий, в последние дни воплотивыйся и вочеловечившийся от Св.Духа и Девы Марии нашего ради спасения. Таким образом, два естества соединились во Христе в одно Лицо неслитно, нераздельно, неизменно и неразлучно. Таковое учение блаж.Феодорита исповедует святая Христова Церковь и до наших дней.

I/ Бл.Феодорит.Творения,"Эранист",Христ.Чтен.,Спб.1846, ч.1, стр.385.

Г Л А В А 6.

ОТЛИЧИЕ ХРИСТОЛОГИИ БЛАЖ.ФЕОДОРИТА ОТ ХРИСТОЛОГИИ СВ. КИРИЛЛА АЛЕКСАНДРИЙСКОГО.

Приступая к изложению отличительных признаков христологии блаж.Феодорита, епископа Кирского, от христологии св.Кирилла, архиепископа Александрийского, вкратце напомним, что это были два выдающихся богослова пятого века. Блаж.Феодорит был предводителем богословов Антиохийского, а св.Кирилл — Александрийского направлений. } Укажем основные качества богословских воззрений той и другой стороны на вопрос об отношении веры к разуму, науки к догмату, так как это исходная точка зрения, определяющая отношение данной партии к догматическим вопросам.

Сторона православная, так будем в дальнейшем именовать александрийцев во главе со св.Кириллом, держалась принципа ранее бывших св.Отцов, что вере должен быть подчинен разум, разуму должен быть положен предел в исследовании веры. Вера выше разума — вот смысл воззрений, раскрываемых православными богословами, противниками несторианства. В частности, относительно величайшего догмата о воплощении Богвчеловека св.Кирилл писал, что "нужно принять благоволение Отца, даровавшего нам собственность Сына. Не исследуй прошу этого дела. Оно не поддается разуму языческой мудрости и обыкновенному пониманию, чуждого того и другого".^{1/} Святой Отец

^{1/} Лебедев А. "История Вселен. Соборов", Спб. 1904, стр. 172.

призывал всех не вникать в столь утонченные вопросы, а призывал лучше изъяснять народу нравственное учение. Так и епископ Феодор Анкирский, приверженец св. Кирилла, внушал смотреть на образ воплощения как на чудо и требовал, чтобы "при виде этого чуда умолк разум".^{I/}

Антиохийские же богословы в своем учении в сущности требовали более свободных отношений разума к вере, мысли к догмату. Они хотели своим умом хоть немного проникнуть в тайны веры. Такое стремление усматривали александрийцы в основном у несторианствующих. В самом деле несториане, поначалу, к партии которой примыкал и блаж. Феодорит, старались не разум подчинить вере, а веру разуму. Так, например, во время споров с православными они выражали требования, которые были чужды для последних. Догматические воззрения двух партий антиохийской и александрийской, относительно спорного пункта о соединении двух естеств в Богочеловеке Христе Спасителе, по многим причинам были также неодинаковы.]

Изложив в предыдущих 2, 3, 4 и 5 главах данного сочинения христологическое воззрение Кирского пастыря, теперь [вкратце изложим богословские воззрения христологии св. Кирилла,] а затем укажем и их отличительные черты.

Как известно, св. Кирилл также как и блаж. Феодорит исповедовал, что Христос Спаситель был совершенным Богом и

I/ Лебедев А. "История Вселен. Соборов", Спб. 1904, стр. 173.

совершенным Человеком. Сказанное будем подтверждать цитатами из его же трудов.

Так, защищая свои анафематизмы, направленные против Нестория, Александрийский пастырь говорит: "Сам Единородный Сын Божий чрез восприятие, как я сказал, одной плоти, одушевленной разумною душою, стал истинным Человеком так, что пребывает и Богом".^{1/} В основании христологических воззрений св.Кирилла лежит учение св.апостола Павла: "Как дети причастны плоти и крови, так и Он преискренне воспринял их, чтобы смертию разрушить державу смерти, то-есть диавола" /Евр. II, I4/. Таким образом, св.Кирилл учит, что Сын Божий воспринял и плоть и кровь от Своей Пречистой Матери Девы Марии,^{2/} так и в объяснении первого анафематизма он говорит: "Будучи Богом по естеству, Единородное Слово Отца приняло от семени Авраамова... и подобно нам соделалось причастным плоти и крови от Святой Девы и соделалось Человеком, как и мы, не переставая быть Богом".^{2/} Как видим, Александрийский пастырь верно учил, что Христос воспринял и плоть, и кровь, и родился от Своей Матери Девы Марии,^{3/} Св.Кирилл именует Ее и Богородицей, а всякого, кто не исповедует так, как он, предаст анафеме.^{3/} Что касается вопроса соединения естеств

1/ Деян. Вселен. Соборов. Казань 1892, т.2, стр.59.

2/ Там же, стр. 15.

3/ Там же, "Первый анафематизм".

во Христе, то Александрийский пастырь говорит, что "Слово соделалось Человеком, не претерпевая превращения в то, чем не было, ни изменения", и утверждает, что "не произошло никакого смешения, или слияния, или сращения Его естества с Плотию", но говорит, что "Слово соединено было с плотию, имеющей разумную душу, непостижимо и неизреченно, и как только Само ведает".^{1/} И в этих пунктах богословия, как видим, св.Кирилл отстаивал православную точку зрения. Он верно учил, что при самом зачатии Сына Божия не произошло ни изменения, ни превращения, ни смешения одного естества в другое, но соединение Божества и Человечества произошло "как Само ведает". Эти последние слова подтверждают ранее сказанное нами, что св.Кирилл всегда требовал не вникать своим ограниченным человеческим разумом в недоступные для нашего понимания исследования, особенно касающиеся зачатия, соединения естеств и воплощения Сына Божия, а принимать это глубокой сердечной верой. В этом принципе неизмеримое превосходство суждений св.Кирилла: перед рассудочным любопытством его противников. Суждения св.Кирилла вполне удовлетворяли религиозные чувства христианина, и в этом их высокое достоинство.

История Церкви Христовой возможно бы и не знала той поистине, можно сказать, полемической богословской битвы,

^{1/} Деян. Вселен. Соб оров. Казань, 1892, т.2, стр.15.

которая выпала на долю Александрийского святого Отца с одной стороны, и Кирского пастыря — с другой стороны.

Как вихрь на церковной ниве встает ересь несторианская. Сам Несторий, отвергая рождение Бога Слова от Святой Девы, вынудил св. Кирилла взяться за перо и отстаивать святое дело православия. Узнав о ереси Нестория, св. Отец изложил 12 анафематств против его лжеучения.^{1/} Несмотря на то, что весь удар св. Кирилл направил против учения Нестория, но косвенным образом этот удар был направлен также и против вождя антиохийцев блаж. Феодорита, так как он вначале споров разделял некоторые мысли Нестория, а также, защищая своего друга, написал позже свои опровержения на все 12 глав св. Кирилла.

Несторий в своем учении дошел до разделения во Христе Спасителе двух природ, потому стал исповедовать и две природы и два лица. Блаж. Феодорит в своем же учении хотя и поддерживал раздельность естеств во Христе, но не разделял Господа Иисуса Единородного Сына Божия на два Лица. Наоборот, он почитал эту мысль за ересь и непрестанно защищал свое учение от нападков еретиков и инакомыслящих.^{2/}

В свою очередь, св. Кирилл всю свою христологию продолжал направлять против Нестория, так как он видел, что

1/ Мы сознательно, отступая от данной темы, кратко излагаем эту историю еще раз, чтобы ввести читателя в этот лабиринт грядущих споров восточных богословов с западными, а отсюда и яснее показать отличие их богословских воззрений.

2/ Это учение блаж. Феодорита ясно изложено в 5 главе данного сочинения.

этот еретик до такой степени разделял два естества, что в Иисусе Христе оказалось как бы два отдельных лица. Вследствие этого, св. Кирилл и обратил особое внимание на момент соединения двух естеств самым теснейшим образом, не допуская никакого разделения. Различию же их, св. Кирилл уделял второстепенное значение.

В своем учении Александрийский пастырь признавал, что Божеское и человеческое единство во Христе соединены в одно Лицо. Это соединение во Христе двух естеств неизреченно и непостижимо для человеческого разума. И это, по мнению св. Отца, неудивительно, так же как никто из людей не в состоянии объяснить, например, каким образом душа человека соединяется с его телом. Если это соединение души с телом непостижимо для человека, то тем более для его ума непостижим образ соединения Божеского и человеческого естества во Спасителе нашем.

По учению св. Кирилла, существуют разные виды соединения. Часто оно происходит через дружбу, через приложение, через смешение или слияние. Соединение во Христе двух природ, по св. Кириллу, не таковое, но ипостасное "ἕνωσις καὶ ὑπόστασις" и естественное "φύσικη ἕνωσις".

Блаж. Феодорит в своем "Ἀντιρροπὴ 12 глав св. Кирилла" отвергает термин "ἕνωσις καὶ ὑπόστασις", как неизвестный и чуждый божественным писаниям и толковавшим их Отцам. Он осуждал также и термин "ἕνωσις

φύβικϋ ", так как слова "φύβις " и "φύβικϋ ", по его мнению, обозначают нечто принудительное и невольное, что не применимо к соединению двух естеств в Иисусе Христе.

В свою очередь, св. Кирилл сам смешивал понятия естество "φύβις " и лицо "πρόσωπον ". Слово φύβις у него употребляется в смысле ὑπόβιβις . Что он смешивал эти термины, нет никакого сомнения. Так, в своих схолиях о воплощении Единородного, на примере позолоченного дерева, стараясь показать неслитность естеств во Христе, он говорит, что "естества" или "ипостаси" остались неслиянными. А в апологии 12 глав против Кирского епископа Феодорита, объясняя, что такое ипостасное соединение двух естеств, говорит, что "опровергая его /Нестория/ слова выражением "ипостасное", - выражением, означающим не иное что, как то, что естество Слова или ипостась /что означает само Слово/ поистине соединилось с естеством человеческим без всякого превращения или изменения... и мыслится и есть единый Христос - Бог и Человек".^{1/} Таким образом, как мы видим, Александрийский пастырь смешивал понятия естества и ипостаси, а иногда даже, как это покажем ниже, употреблял эти выражения и как синонимы. /Допускал св. Кирилл и неточные, затруднительные для понимания изречения, как например, в первом

^{1/} Деяния Вселен. Соборов, Казань 1861, т. 2, стр. 138.

анафематизме есть выражение, что "Дева по плоти родила Слово, сущее от Бога Отца, ставшее плотию".^{1/} Смутили блаж.Феодорита и выражения св.Кирилла: "Одно естество Бога Слова воплощенное" по той причине, что Александрийский пастырь в своем учении страдания относил к Единому Лицу Христа Спасителя, в то время, когда Кирский пастырь страдания относил к человеческой личности Христа.^{2/} Потому блаж.Феодорит в этом изречении св.Кирилла видел полное слияние естеств во Христе в такой мере, что человеческое естество было поглощено Божеством, потому мол он и употребил выражение "Одно естество Бога Слова воплощенное". Из этой формулы Кирский пастырь также заключал, что, по учению св.Кирилла, Христос на Кресте страдал и Божеством, чего он сам в своем учении никогда не допускал.^{3/}

Возражения, как видим, существовали вполне справедливые. Св.Кирилл в свою очередь, считая себя православным, принимается за объяснение своей терминологии. Так относительно выражения "ἐν ἑνὶ καὶ ὑποστάσει", он говорит, что оно направлено против еретика Нестория, который отвергает рождение Бога Слова по плоти и разделяет Иисуса Христа на два Лица. Это выражение означает,

1/ Деян. Вселен. Соборов, Казань 1892, т.2, стр.55.

2/ Бл.Феодорит. Творения, ч.7, письмо 130, стр.166.

3/ Там же, ч.8, письмо 151, стр.236.

что „естество или ипостась, то-есть Сам Логос, соединившийся с человеческим естеством, мыслится и есть один Христос, тот же Бог и Человек“.^{1/}

Относительно термина "ἕνωσις ὑποκϋ", то по учению св.Кирилла, он не обозначает никакого принуждения, так как слова "ὑποκϋ" и "ὑποκϋος" не всегда имеют значение нужды и необходимости, как об этом думал Кирский пастырь. Потому выражение "ἕνωσις ὑποκϋ" обозначало, что Бог Слово соединился с человеческим естеством по природе воистину и было направлено против еретика Нестория.^{2/}

Таким образом, св.Кирилл выражение "ἕνωσις ὑποκϋ" употреблял вместо "ἕνωσις ἀλλυθϋς".

Этими терминами Александрийский пастырь указывал на то, что два естества во Христе соединились истинно в одно нераздельное Лицо Божеское, принявшее и соединившее с Собою совершенное человеческое естество.

Теперь коснемся еще одного спорного пункта, раскрытие которого способствует уяснению христологических воззрений св.Кирилла и блаж.Феодорита. Это вопрос экзегетического характера, как понимать евангельские и апостольские изречения Божественного и Человеческого характера, относящиеся ко Христу? Относить их к единой Личности Спасителя, или

^{1/} Деян. Вселен. Соборов. Казань, 1861, т.2, стр.133-134.

^{2/} Там же, стр.138.

одни из них /божественные/ приписывать Богу Словоу, а другие /человеческие/ - образу раба? К сожалению, и в этом пункте были разногласия. Так, например, блаж.Феодорит считал, что св.Кирилл не признавал никакого различия между божественными и человеческими изречениями,^{1/} а это мол, следствие того, что св.Отец смешивал два естества. Потому Кирский пастырь настаивал на том, что хотя евангельские изречения относятся к одному и тому же Лицу Спасителя, однако нужно разделять *διακριτικῶς* / их, и изречения /божественные/ приписывать Богу Словоу, а другие /человеческие/ - образу раба.^{2/}

Св.Кирилл со своей стороны считал блаж.Феодорита единомышленником Нестория и думал, что он своим учением относит евангельские изречения к двум Лицам. Между тем в сущности обе стороны учили одинаково, а недоразумение опять возникло из употребления термина "*διὰ τὴν φύσιν*" или "*διακριτικῶς*" св.Кириллом и Кирским пастырем в различном понимании.

Что касается взгляда св.Кирилла на страдания Христа, то он утверждал, что Сын Божий усвоил Себе страдания плоти человеческой, и исповедовал, что "Сын Божий, хотя бесстрастен по собственному естеству, однако за нас пострадал плотию и в распятом теле бесстрастно усвоил себе страдания собственной плоти. По благоволению Божию Он

1/ Бл.Феодорит.Творения,ч.8, письмо151, стр.235.

2/ Там же, ч.7, письмо 21, стр.26.

принял смерть за всех /Евр.2,9/, предав ей собственное тело, хотя по естеству есть жизнь и Сам есть воскресение".^{1/} Как видим, не совсем ясен смысл данного исповедания св.Отца. После всех рассуждений оно остается по-прежнему таинственным. Происходит это от того, что в своих суждениях как в вопросе воплощения, так и в вопросе страданий Спасителя, св.Кирилл стоит на точке зрения глубокой веры. Его противники, в том числе и блаж.Феодорит, приписывали, что Христос у него страдал и Божеством, что он воскрешает ересь арианскую, ему приписывали аполлинаризм, хотя он ничего общего с учением Аполлинария не имел, так как допускал полноту человеческой природы во Христе,^{2/} чего не делал Аполлинарий.^{3/}

Но все эти напрасные нападки на святого Отца вскоре сами собой разрушились, как не имеющие под собой твердого основания. Причиной этого явилось стремление св.Кирилла и блаж.Феодорита к взаимопониманию и к установлению церковного мира. Так как для обоих предметом рассуждений была Личность Богочеловека Христа Спасителя, и хотя они в рассмотрении Его шли разными путями: один опирался на момент "ἐνωσις", другой отталкивался от идеи "ὑποστάσις", то рано или поздно они должны были встретиться в одном общем пункте и примириться в поло-

1/ Лебедев А. "Вселен.Соборы IV-V вв." Спб.1904,стр.187.

2/ Там же, стр.205

3/ Христос, по учению Аполлинария, был без духа, или по нашей терминологии, без души.

жении, что Христос есть единое Лицо, нераздельно, неразлучно, и неслиянно обнимавшее в Себе и человечество и Божество.

^ Так явилась уния. Благодаря мудрости Иоанна Антиохийского, пославшего для переговоров с Александрийцами Павла Емесского, состоялось, после долгих объяснений, примирение восточных богословов с западными /433 г./. Когда св. Кирилл, сблизившись с учением восточных, во главе с блаж. Феодоритом, убедится, что их учение ничего общего не имеет с Несторием, то не затруднится принять Феодоритово учение и о разделении /различии/ евангельских изречений по двум естествам Иисуса Христа, и другие положения, которые излагались в исповедании Антиохийского Иоанна ^{I/}, так как это учение в сущности не отличалось от его собственного учения.

Анализируя деятельность на ниве церковной св. Кирилла и блаж. Феодорита можно сказать, что в своих христологических воззрениях оба Отца всегда отстаивали верное православное апостольское учение. Каждая сторона имела фундаментом для своих воззрений Никейский Символ веры. Каждый отец был уверен в правоте своего учения, но с появлением любой ереси не считали нужным серьезно и внимательно изучить спорный вопрос с позиции любви и мира. Так мы видим, что Отцы часто прибегали в богословских спорах к анафемам,

I/ Лебедев А. "Всел. Соборы IV-V вв.", Спб. 1904, стр. 205-206. Это исповедание уже приводилось нами в гл. 5 данного сочинения на стр. 81 /прим. авт./

проклятиям, а в письмах и посланиях иногда даже /это касается особенно блаж.Феодорита/ прибегали к грубостям и оскорблениям.^{1/}

Выясняя причины, породившие всё отрицательное в их полемической борьбе, в оправдание их можно лишь сказать, что одной из причин было различное понимание или богословской терминологии, которая, к сожалению, еще не установилась к тому времени, а также из горячего стремления доказать друг другу истину, которая в своей сущности и до конца недоступна ограниченному человеческому разуму.

В раскрытии учения о соединении 2-х естеств во Христе, св.Кирилл исходил, главным образом, как и отцы Никейского Собора из живого религиозного опыта, из идеи спасения людей воплотившимся Сыном Божиим. Потому он находил опасным различие "Лиц" во Христе, — несторианское понимание воплощения, при котором преимущественно выдвигалось Лицо человека Иисуса, умаляло тайну вочеловечения Бога и приводило к докетизму. Если Христа признать только богоносным Человеком, если в Нем человеческое естество возвысилось до Божественной славы, а не видеть в Нем истощание Бога Слова до принятия зрака раба, то смерть такого облагодатствованного Человека, по мысли св.Кирилла, не может дать спасения людям. Но для спасения людей и сошел на землю Сын Божий.

^{1/} Бл.Феодорит.Творения, ч.8, письмо 151, стр.236.

Св.Кирилл в учении о Воплощении Бога видел разрешение тайны спасения. Потому он решительно и восстал против несторианского представления о соединении двух естеств во Христе. Положив в основании своих воззрений на Липо Богочеловека учение св.апостола Павла, св.Кирилл чаще всего опирается на два основных текста. "Как дети причастны плоти и крови, так и Он преискренне воспринял их, чтобы смертию разрушить державу смерти, то-есть диавола" /Евр.ІІ,І4/; и "Так как закон, ослабленный плотию, был бессилен, то Бог послал Сына Своего в подобии плоти греховной в жертву за грех и осудил грех во плоти" /Рим.УШ,З/. Во всех этих изречениях св.апостола Павла учение о Христе связывается с учением о совершенном Им спасении. То же мы находим и у св.Кирилла, его христология связывается с сотериологией, и он искупительное значение смерти Христовой видит в "смерти Бога во плоти".

По мысли Александрийского пастыря, если мы крестились в смерть Христову и оправдываемся верою в Его воскресение, то нас может оправдать только крещение не в смерть обыкновенного человека, а в смерть Воплотившегося Бога, умершего за нас и воскресшего.

Христос Спаситель сделался новым Адамом, родоначальником возрожденного человечества. Это же объединение верующих совершается в Таинстве Евхаристии, не морально только по любви, но и существенно, физически, при котором

человеческое естество освобождается от греховного растления и воспринимает жизнь вечную. Образ соединения двух естеств во Христе св.Кирилл излагает во втором письме к Несторию, где не утверждается, что естество Слова, изменившись, стало плотию, ни того, что Оно преложилось в целого человека, состоящего из души и тела. Но говорится, что Слово по Ипостаси, соединив с Собою тело, одушевленную разумною душею, неизреченно и непостижимо для человеческого ума, стало Человеком, сделалось Сыном Человеческим, не волею одною и благоволением, не восприятием только Лица... представляется не так, что в сем соединении уничтожилось различие естеств, но Божество и Человечество в неизреченном и неизъяснимом соединении пребыли совершенными, являя людям Единого Господа Иисуса Христа и Сына.^{1/}

Св.Кирилл в своем учении проводит мысль, что Суший и рожденный от Отца прежде веков по плоти родился от жены не так, что Божественное естество Его приняло начало бытия в Пречистой Деве, и не так, что Он после рождения от Отца имел нужду родиться от Нее. Ибо безрассудно и легкомысленно было бы говорить, что Тот, Который прежде всех веков всегда пребывает со Отцом, еще имел потребность, чтобы начать Свое бытие. Так как Он ради нас и ради нашего спасения родился от Жены, соединив по Ипостаси /с Собою/ естество человеческое, то поэтому и говорится, что Он родился плотию. Это не так, что прежде родился от

^{1/} Деян. Вселен. Соборов, Казань 1887, т. I, стр. 135.

Святой Девы простой человек, а после сошло на Него Слово. Но Оно, соединившись с плотию в самой утробе, родилось по плоти, усвоив Себе плоть, с Которою родилось.

Таковым св.Кирилл исповедует Христа и в страдании и в воскресении. Он не говорит, что Слово Божие по самому естеству подвергалось ударам и избивению, потому что Божественное естество, как бестелесное не причастно страданию. Но так как всем этим страданиям подверглось Тело Христа, которое есть Его собственное, то он и говорит, что Слово страдало за нас. Потому что бесстрастный был в страдающем теле.^{I/}

Полнота и ясность выражена в этом православном исповедании св.Кирилла. В нем утверждается единство двух сущностей при сохранении полноты свойств Божества и Человечества в Иисусе Христе. В пояснение этой истины Александрийский пастырь приводит аналогию соединения в человеке души и тела при единстве самосознания.

Что касается терминологии этого отца Церкви, то она как и у блаж.Феодорита не была четкой и устойчивой. Св.Кирилл, как это было отмечено выше в данной главе, употреблял для выражения единства личности Богочеловека различные по смыслу термины, как природа, Ипостась, Лицо, но в других случаях он, придавая этим терминам различный смысл и оттенок, отличал Ипостась от Лица. Недаром блаж.Феодорит в некоторых его неточных выражениях подозревал св.Отца в уклоне в монофизитство.

I/ Указ.соч., стр.135.

Но в своих догматических построениях Александрийский пастырь исходит¹ из сотериологической основы. Идея спасения людей и приобщения их к жизни Божественной не могла быть утверждена на несторианском представлении о Христе, как Человеке, с которым Божество соединилось по благодати, так как только страдания, смерть и воскресение Богочеловека могли быть источником возрождения и жизни падшего рода человеческого. Эта истина была постигнута св. Кириллом не столько логическими построениями, сколько внутренним опытом и глубокой сердечной верой в Спасителя.^{1/}

Потому главные усилия св.Отец употреблял на утверждение догмата веры, допуская неточности в выражениях. Но ради мира церковного он готов был идти на некоторые уступки. Результатом этого стремления к церковному согласию была формула "единения" с восточными в состоявшейся унии, в 433 году. Хотя в ней были опущены некоторые выражения и определения св.Кирилла, но сохранился общий смысл его христологии. Его вероучение в итоге было утверждено на последующих Вселенских Соборах, получив значение правила веры.

Кирский пастырь-блаж.Феодорит, в разрешении несторианских споров, также как и св.Кирилл, принимал самое активное участие. Хотя он и вступил в полемику со св.Кириллом,

^{1/} Лебедев А. "Всел.Соборы IV-V вв." Спб.1904, стр.187.

но его христология в своей сущности почти не отличалась от его учения. Блаж. Феодорит также принимал деятельное участие и в составлении послания к Несторию, в котором призывал его ради сохранения мира в Церкви не противиться наименованию Богородицы. Восстал блаж. Отец и против анафематизмов св. Кирилла. Недопонимая его учение, перешагнув дозволенные границы споров, он склонился в своем увлечении к учению Нестория. Некоторым основанием для этого служила, отмеченная выше, неясность богословской терминологии св. Кирилла. Следствием чего, его христологические воззрения в своем развитии не были постоянными, потому блаж. Отец, держась предания, всегда шел средним путем. Так и в полемике с Аполлинарием блаж. Феодорит утверждал полноту Божеского и Человеческого естеств в Иисусе Христе, которые были соединены в Нем нераздельно. Резко различая понятия Лица и Ипостаси, понимая ипостась в смысле природы, ^{он} возражал против ипостасного соединения двух естеств во Христе, утверждаемого св. Кириллом. Самый образ соединения Кирский пастырь видел как вселение Бога Слова в видимом человеке, как в храме. Храмом он именуется человеческую природу, резко противопоставляя ее природе Бога Слова, подчеркивая тем самым, в отличие от учения св. Кирилла, самостоятельность, раздельность и полноту двух естеств.

Увидев в анафематизмах св. Кирилла угрозу смешения двух естеств, понимая ипостась в смысле природы, Кирский

пастырь делал вывод, что в таком случае соединение носило характер не свободного подвига истощания, принятого во имя любви, а по естественной принудительности и необходимости природы. Потому немощи и страдания Спасителя блаж.Феодорит относил к человеческой природе Христа, но не к Единому Лицу Сына Божия, как это делал св.Кирилл.

Впоследствии, и в этом вопросе Отцы пришли к единому мнению, благодаря, как мы уже отмечали, состоявшейся унии. Таким образом, в своем учении св.Кирилл подчеркивал единство природ во Христе Спасителе, а блаж.Феодорит раздельность. Хотя Кирский пастырь и усвоил православное воззрение в состоявшейся унии, но характерные особенности стиля своего богословия он сохранил до конца. Тогда как св.Кирилл идет от Божественной природы во Христе к человеческой, утверждая идею, что "Слово стало Плотию", то от человечества к Божеству — вот идея блаженного Феодорита.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

ЗНАЧЕНИЕ ХРИСТОЛОГИИ БЛАЖ. ФЕОДОРИТА ДЛЯ ПОСЛЕДУЮЩЕГО РАЗВИТИЯ.

Обозревая исторический творческий жизненный путь блаженного Феодорита, епископа Кирского, а также подводя черту после изложения его христологических воззрений, можно заключить, что блаж. Отец, несмотря на несчастную близость его к Несторию в первые годы несторианской ереси, удержал за собой общее уважение православных христиан. Святость жизни, ревность к православию делали свое дело. Так после смерти св. Кирилла блаж. Феодорит, продолжая отстаивать чистоту православия, вел теперь упорную борьбу и с, все более занимающимся на церковном небосклоне, монофизитством. Побеждая ^{монофизитов} своим учением, он являлся строгим обвинителем их заблуждений. Потому, несмотря на то, что его авторитет был поколеблен на разбойничьем соборе 449 г., шестьсот Отцов Халкидонского Вселенского Собора торжественно признали его учение православным.

Халкидонский Собор вынес решения, которые положили конец и всем спорам между Востоком и Западом. На этом истинно историческом Халкидонском форуме был нанесен сокрушительный удар монофизитской ереси.

Немалая заслуга в поражении еретиков, как мы это покажем немного ниже, принадлежит также и Кирскому пап¹ст²рю, блаж. Феодориту. Вероопределение Халкидонского Собора приобрело вскоре в Церкви общее уважение, ибо оно раз и навсегда решило и разъяснило один из таинственнейших догматов, — учение о Лице Богочеловека. Свою важность догматическое определение Халкидонского Собора получает от того, что оно не дало предпочтения ни богословским воззрениям александрийским, ни антиохийским. Оно помирило ^{МЕЖДУ} их³ собором. Их учения слились в одно учение, из двух родов богословствования возникло одно богословское течение. Правда, немало было бурных споров о Лице Богочеловека и после собора Халкидонского в сферах монофизитских, но они уже не могли ниспровергнуть собор⁴ных постановлений. Определения собора легли в основу воззрений дальнейших Вселенских Соборов, которые от него отправлялись, как вернейшей точки зрения, в спорных вопросах.

Признанный православным, Кирский пап¹ст²рь получил от Собора и некоторые поощрения в свой адрес. Так, согласно определению Собора, императорским эдиктом было уничтожено все, сделанное против Феодорита на разбойничьем соборе, а также отменен эдикт императора Феодосия против Феодорита и его сочинений.^{1/}

Оправдание блаж. Феодорита Вселенским Собором дает нам

1/ Деян. Вселен. Соборов. Казань 1865, т. 4, стр. 427.

право утверждать, что его учение было признано сугубо православным. А так как Собор Халкидонский по важности определений и своему достоинству, можно сказать, не имеет себе равных в истории Церкви, потому можно утверждать, что и учение блаж. Феодорита является правилом веры и для всех времен послехалкидонского периода. Отсюда вывод, что христология Кирского пастыря в истории Церкви имеет весьма важное значение.

Хотя, правда, пятый Вселенский Собор и осудил некоторые из сочинений блаж. отца, написанные им в горячих спорах, а частью и по недоразумению, в адрес православно-мыслящих отцов, но его имя и честь, как православного учителя, остались неприкосновенными.

Теперь попытаемся представить хоть несколько практических моментов из жизни Церкви, показывающих собой значение христологии блаж. Феодорита в последующем развитии.

Возьмем к примеру Шестой Вселенский Собор. Отцы Собора в противодействие монофизитству, которое еще в корне не было уничтожено, изрекли учение о двух волях во Христе. Чем же руководствовался Собор в этом определении? Нетрудно доказать это тем положением, что вероопределения Шестого Вселенского Собора основываются на вероопределениях Халкидонского Собора.

Если взять во внимание деяния Седьмого Вселенского Собора, то можно с уверенностью утверждать, что и в его определениях есть штрихи трудов Феодоритового учения. Так, провозглашенный на Соборе догмат об иконопочитании, находит свою опору в Халкидонских вероопределениях. Иконоборцы отрицали позволительность икон в Церкви на том основании, что богочеловеческое Лицо Христа нельзя изобразить, что на полотне или дереве передается лишь человеческий образ Христа, а не Его Божественный зрак. Эта мысль иконоборцев утверждалась на монофизитском воззрении, что Божество во Христе как бы упразднило в Нем человечество.

Решение, противоположное иконоборческому, могло основываться в большей степени на учении блаж. Феодорита, что во Христе было два совершенных естества - Божеское и Человеческое. Два естества неслиянных, но и не отдельных, в Одном Лице Богочеловека Христа Спасителя, а это и есть учение, провозглашенное в определении Собора Халкидонского.

Таким образом, Халкидонское вероопределение в дальнейшем течении Церкви обнаруживает свое действие при решении важнейших догматических вопросов.

Халкидонский Собор поддержал и утвердил в Церкви авторитет известной унии, которая являет собой величайшее церковно-историческое явление. Если до того богословы двух

школ сторонились друг друга, то после Унии стали изучать и цитировать в своих трудах взгляды и учение другой стороны.^{1/}

Радость от состоявшегося примирения с антиохийцами и ее дух св.Кирилл выразил словами в послании к Иоанну Антиохийскому "Да возвеселятся небеса и радуется земля".

Уния соединила собой александрийские и антиохийские доктрины, заключавшиеся в сочинениях Иоанна Антиохийского и блаж.Феодорита, с полным устранением крайних, нетерпимых в Церкви, воззрений Нестория.

Также следует отметить, что некоторые положения, выработанные во время Унии, сделались после Халкидонского Собора общим достоянием богословской науки. Таково, например, экзегетическое правило, которое опять же отстаивал в своем учении блаж.Феодорит, что одни изречения евангельские и апостольские нужно относить к Божеству Христа, другие - к Человечеству, а иные к Единому Лицу Христа Спасителя.

Документы, выработанные в этой формуле согласия, явились опорным пунктом, на которых утверждались решения и постановления Халкидонского Собора.

Как видим, значение христологии блаж.Феодорита в истории Церкви весьма велико. Он внес свой достойный вклад в сохранение апостольской веры. Его труды пользуются высоким уважением и авторитетом со стороны православного мира, а

^{1/} Деян. Вселен. Соборов. Казань 1863, т.3, стр.227.

достоинство его многочисленных сочинений было с удовлетворением отмечено в писаниях учителей Церкви.^{1/}

Так, например, патриарх Фотий, ознакомившись с его трудами, назвал его "блаженным". Св. Димитрий Ростовский причисляет Кирского епископа даже к отцам Церкви, говоря: "Мы же со святыми отцами - Григорием Нисским, Феодоритом и прочими речем..."^{2/} О блаж. Феодорите можно сказать, что он "подвигом добрым подвизался, течение совершил, веру сохранил" /2 Тим. IV, 7/. Остальное ведает Сам Бог, желанному суду Которого предстал Феодорит, славный епископ Кирский, "свотильник не одного Востока, но и всей Вселенной".

Мы приведем и отзыв о блаж. Феодорите известного писателя полемиста Леонтия Византийского. Так, в своем сочинении "*de sectis*" он пишет, что "вместе с Иоанном Антиохийским был в Ефесе и знаменитейший Феодорит, епископ восточного города Кирра. Он нападал на 12 глав Кирилла, которые тот поместил в третьем письме к Несторию, и опровергал их утверждая, что святой Кирилл мыслил подобно Арию, Евномию и Аполлинарию. Ибо защищая домостроительство против разделявшего / естества во Христе / Нестория, тот пре -

1/ Ж. "Христианское Чтение", Спб. 1845, стр. 110

2/ Глубоковский Н. "Бл. Феодорит, еп. Кирский. Его жизнь и литературная деятельность". М. 1890, т. I, стр. 349 /примечание/.

имущественно заботился о соединении, почему Феодориту и показалось, будто он учит об одном естестве, как ариане и аполлинаристы. Но, кажется, Феодорит никогда не защищал Нестория, а только упрекал Кирилла за нанесенное Иоанну бесчестие. Если же кто хочет знать, как сильно Феодорит ненавидел Нестория, тот пусть прочитает его сочинение "О ересях".^{1/}

Являясь выдающейся личностью Христовой Церкви пятого столетия, блаж. Феодорит был не только крупнейшим ученым богословом, но и глубоко православным христианином. Имея от Господа по природе ряд блестящих дарований, Кирский пастырь оказал большую услугу Христовой Церкви и богословию. Много замечательных трудов и толкований на Священное Писание оставил нам в наследие этот неутомимый труженик. Прошло уже много столетий после его смерти, но слава его не померкла, и в наше время св. Церковь черпает все новые и новые уроки его назиданий. Блаж. Феодорит навсегда остался в Церкви с именем "блаженного" и в чине учителя, наряду с великими светилами вселенной. Его имя православный мир всегда превозносил и будет превозносить, потому и вполне справедливо замечание проф. Глубоковского о нем, что "никогда слава славных не уничтожается со смертью".

иеромонах Герман

^{1/} Глубоковский Н. "Бл. Феодорит, еп. Кирский. Его жизнь и литературная деятельность". М. 1890, т. I, стр. 347-348.

С О Д Е Р Ж А Н И Е.

	Стр.
ВСТУПЛЕНИЕ. О христологической проблеме.....	I
ГЛАВА 1. Жизнь и творения блаж.Феодорита.....	8
a) ПОВЕСТВОВАНИЕ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	9
б) ОБЗОР ТВОРЕНИЙ.....	22
ГЛАВА 2. Учение блаж.Феодорита о вочеловечении Господа	33
ГЛАВА 3. Христос есть истинный Бог	44
ГЛАВА 4. Христос есть совершенный Человек	60
ГЛАВА 5. Учение блаж.Феодорита о единстве Лица Христа Спасителя	71
ГЛАВА 6. Отличие христологии блаж.Феодорита от христологии св.Кирилла Александрийского.....	87
ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Значение христологии блаж.Феодорита для последующего развития.....	106
Б И Б Л И О Г Р А Ф И Я	II

Б И Б Л И О Г Р А Ф И Я.

1. БИБЛИЯ - на русском языке. Издание Московской Патриархии, 1956.
2. ГЛУБОКОВСКИЙ Н.Н., проф. - "Блаж. Феодорит, еп. Кирский, его жизнь и литературная деятельность". В 2-х томах. М., 1890.
3. -"- - "Историческое положение и значение личности Феодорита, еп. Кирского". СПб., 1911.
4. ДЕЯНИЯ ВСЕЛЕНСКИХ СОБОРОВ - Том 1-й , Казань, 1887 год.
Том 2-й , Казань, 1861 год.
Том 2-й , Казань, 1892 год.
Том 3-й , Казань, 1863 год.
Том 4-й , Казань, 1865 год.
Том 5-й , Казань, 1868 год.
Том 6-й , Казань, 1908 год.
5. ЛЕБЕДЕВ А.П., профессор - "Вселенские Соборы IV-V вв." СПб., 1904.
6. Бл. ФЕОДОРИТ, ЕП. КИРСКИЙ - Творения. "Церковная история". СПб., 1852.
7. -"- -"- "Поучительные слова о Промысле". М., 1784.
8. -"- -"- Сокращенное изложение божественных догматов". М., 1859, т. 6.

9. БЛ. ФЕОДОРИТ, ЕП. КИРСКИЙ. Творения. Том 6 М., 1850.
10. -"- -"- Письма, ч. 7 и 8.
11. -"- -"- "Эранист". Ж. "Христ. Чтение", СПб., 1846, ч. I.
12. -"- -"- "Краткое изложение божественных догматов" ж. "Христ. Чтение", СПб., 1844, часть 4.
13. -"- -"- "История Боголюбцев", СПб., 1853.
14. ФИЛАРЕТ, АРХИЕП. ЧЕРНИГОВСКИЙ - "Историческое учение об Отцах Церкви". Чернигов, 1864; том 3, СПб., 1859.
15. "ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНИЕ" - "Краткие черты жизни блаж. Феодорита". Ч. 3, СПб., 1845.
16. -"- -"- "Краткие сведения о св. Кирилле, архиепископе Александрийском", часть 2, СПб., 1840.
-