

А. П. ДОБРОКЛОНСКИЙ.

**ПРЕП. ВЕОДОРЪ,
ИСПОВѢДНИКЪ И ИГУМЕНЪ СТУДІЙСКІЙ**

II часть.

ЕГО ТВОРЕНІЯ.

Выпускъ I.



ОДЕССА—1914.

ХІІ глава.

Пр. Феодоръ Студитъ не былъ только церковнообщественнымъ дѣятелемъ; онъ былъ и писателемъ. Онъ оставилъ множество твореній, весьма неравномѣрныхъ по объему, равнообразныхъ по формѣ и содержанію. Въ свое время онъ самъ заботился о томъ, чтобы они сохранились для потомства, поручая своимъ ученикамъ снимать копіи съ нихъ и тщательно беречь¹⁾. Несомнѣнно, что и впоследствии студиты, благоговѣя предъ его памятью и высоко цѣняя его творенія, какъ исполненныя мудрости и божественной благодати,²⁾ старательно хранили ихъ,³⁾ списывали и передавали другимъ. При развитіи вообще книжной переписки въ студійскомъ монастырѣ, выдающемся положеніи послѣдняго среди другихъ монастырей и широкихъ связяхъ его на православномъ Востока,⁴⁾ а также при высокомъ авторитетѣ и популярности имени Феодора Студита творенія его распространялись широко и во множествѣ списковъ. Благодаря этому и въ настоящее время въ бібліотекахъ Востока и Запада очень часто встрѣчаются рукописи съ твореніями Феодора Студита, въ особенности съ

1) N. pp. bibl. epist. 104, 105, 274 и др. p. 93, 94, 220; ср. Migne XСІХ, epist. II, 31 col. 1201 C; адѣсь, жалѣя о пропавшихъ письмахъ и ямбахъ Іосифа, онъ внушалъ ему: „во всякомъ случаѣ ты не долженъ былъ посылать ихъ непереписанными..“

2) Vita Theod. Stud. A n. 35, 42, B n. 23 col. 152 B, 153 C, 264 A, C n. 35, 42 въ прилож. I ч. стр. LI, LIII.

3) Если книги, только переписанныя рукою Феодора, она хранили изъ благоговѣнія къ нему, какъ *σεβαστά και πάσης ἀποδοχῆς ἄξια* (Vita B n. 22 col. 264 A), то тѣмъ болѣе—собственныя его творенія, которыя и сами по себѣ цѣнили очень высоко.

4) См. ч. I стр. 937—948.

излюбленными изъ нихъ. Но все-же, какъ увидимъ ниже, не всё его творенія сохранились и изъ сохранившихся не всё сохранились въ чистомъ видѣ. Большая часть сохранившихся извлечена изъ рукописей и издана въ свѣтъ, но нѣкоторыя, усвоаемыя ему, остаются еще неизданными. Прежде чѣмъ приступить къ послѣдовательному разсмотрѣнiю ихъ, считаемъ не лишнимъ сдѣлать хронологическое обзорѣние ихъ изданiй съ критическими замѣчанiями о нихъ.

1) Въ *Ioann. Damasceni Sermones tres pro imaginibus. Theodorus Stud. de honore et adoratione illis attrib. Rom. 1553, ed. Nicol. Majorani* издано на греческомъ языкѣ 15-е поученiе Θ . изъ Малаго Оглашенiя о почитанiи св. иконъ. Во второмъ изданiи этой книги Antwerp. 1556, ed. I. Stelsii, оно повторено въ латинскомъ переводѣ Godfr. Tillmanni.

2) Въ *Aloys. Lippomani Vitae sanctorum, Rom. 1559—1560 t. VI p. 62—64*—слово на рождество Юанна Предтечи въ лат. переводѣ издателя и t. VII pp. 275 sqq. надгробное слово Θ . въ память Платона въ лат. переводѣ Guil. Sirleti, сдѣланномъ по греч. тексту криптоферратской рукописи. Этотъ переводъ давно признанъ неудовлетворительнымъ¹⁾.

3) Въ *Fr. Turriani De votis monasticis lib. II Rom. 1566* письмо Θ . I, 9 къ Геласiю въ лат. переводѣ.

4) Въ *Palladii disciplina Lausaica et Theodoretii religiosa historia ed. G. Herveti Paris. 1570 pp. 455—497*—вышеупомянутое слово въ память Платона въ лат. переводѣ Gent. Herveti.

5) *Laur. Surii Vitae Sanctorum, Colon. 1570—1575, Venet. 1581, Colon. 1618* и др. подъ 24 iюня и 16 декабря перепечатаны изъ изданiя Липомана (№ 2) слова на рождество I. Предтечи и въ память Платона въ томъ же лат. переводѣ.

6) *I. Damasceni Opera, Basil. 1575 p. 674—15*-е огласит. поученiе Θ . на греч. языкѣ и въ лат. переводѣ того же Tillmanni (ср. № 1).

7) *Laur. de la Barre Historia christ. vet. patrum, Par.*

¹⁾ См. Acta ss. April. t. I sub 4 die comm. graev. de s. Platon, pp. 2—5, Pagi въ Baron. Annal. XIII, 482 n. 3; примѣры его неудовлетворительности см. въ Acta ss. ibid. notae къ тексту этого слова passim.

1583 pp. 117—122—слово въ память Платона въ лат. переводѣ по изд. Lippomani (ср. № 2).

8) *De la Bigne* Bibliotheca vet. patrum, Par. 1589 t. III—15 в поученіе М. Оглашенія и изъ epist. I, 40 къ Навкратію въ латинскомъ переводѣ.

9) *Iac. Gretseri* De s. cruce, Ingolst. 1600 t. II. p. 287 sqq.—слово на поклоненіе св. кресту и t. III p. 487 sqq.—канонъ на поклоненіе кресту, оба на греч. языкѣ съ лат. переводомъ Gretseri. Они повторены и въ послѣдующихъ изданіяхъ Gretseri Ingolst. 1616, Ratisb. 1734—1741. Не знаемъ, насколько чистъ изданный здѣсь греч. текстъ слова на поклоненіе кресту; но въ канонѣ, какъ мы убѣдились изъ сличенія съ нѣкоторыми рукоп., онъ не вездѣ исправенъ¹⁾. Что касается лат. перевода, то не беремся судить о литературныхъ

1) Не указывая различій, отмѣтимъ кажущіяся намъ ошибки текста: 1) пѣсни 2—8 ошибочно понумерованы такъ вм. 3—9; 2) въ пѣсни 2 (3) троп. 3 и катав. Κύριε вм. Χριστέ, какъ въ греч. рукоп. Моск. Синод. библ. №№ 217, 462, 484 (по опис. Саввы) и какъ требуется соответствіемъ съ параллельными стихами другихъ тропарей той же пѣсни въ количествѣ слоговъ и акцентѣ; 3) въ богородичномъ троп. той же пѣсни πῦρ вм. πῦρ τῆς, какъ въ означенныхъ рукоп. и какъ требуется параллелизмомъ съ соответственнымъ стихомъ другихъ тропарей ея; 4) въ пѣсни 3 (4) троп. 1 πορεύθητε вм. πορευθείσα, какъ въ цитирр. рукоп.; вл. п. 3 (4) троп. 3 οὐτος πρὸς τεθεῖς ἀναβλύζει вм. οὐτος γὰρ πρὸς τεθεῖς ἀναβλύζει τοῖς προσκυνοῦσιν αὐτόν, какъ въ тѣхъ же рукоп. и какъ нужно для соответствія съ другими тропарями; въ 3 п. (4) троп. троп. ὑμῶν... δογματίζω вм. ὑμῶν... δογματίζω, какъ въ рукоп. Синод. библ.; въ 3 п. (4) богор. троп. ἐστὶν ἀληθῆς вм. πανάμωμος, какъ въ нашихъ рукоп. и какъ нужно для соответствія въ акцентѣ съ параллельнымъ стихомъ другихъ тропарей; п. 6 (7) троп. 2 χριστόν излишне, какъ видно изъ соответствія съ параллельными стихами другихъ тропарей этой пѣсни и изъ сличенія съ Синод. рукоп., указанными выше; въ троп. богор. той же пѣсни вѣроятно излишни слова τὸν τῶν πατέρων Θεοῦ, потому что количество слоговъ здѣсь не соответствуетъ другимъ тропарямъ этой пѣсни на 7 слоговъ; въ катав. той же пѣсни σταυρῷ вм. ἐν σταυρῷ, какъ въ нашихъ рукоп. и какъ требуется соответствіемъ съ другими тропарями той же пѣсни; п. 7 (8) троп. 5 τὸν ἄκρον вм. τὸ ἄκρον, какъ въ нашихъ рукоп.; ibid. προσκυνοῦντος вм. προσκυνοῦμεν, какъ въ рукоп. № 262, 484; п. 8 (9) троп. 5 ᾤ ὡς вм. ᾤ, какъ во всѣхъ означенныхъ рукоп. и слав. рукоп. м. Синод. библ. № 319 и какъ требуется параллелизмомъ съ другими тропарями той же пѣсни.

качествахъ его, но сравнительно съ греческимъ текстомъ онъ, на нашъ взглядъ, не всегда точенъ, часто безъ нужды многословенъ, а по мѣстамъ оставляетъ совсѣмъ безъ перевода словъ подлинника¹⁾.

10) Въ *Caes. Baronii Annales eccles. Rom. 1588—1607*, Antuerp. 1589, Mogunt. 1601 и послѣд. издд. помѣщены въ лат. переводѣ Iac. Sirmondi²⁾: 1) *passim* между 746 и 812 гг. извлечения изъ слова Θ. въ память Платона, 2) *passim* между 787 и 826 гг. и подъ 835 г. до 63 писемъ Θ. сполна (epist. I, 1, 7, 16, 21, 23, 25, 28, 30—35, 48, 56; II, 1—2, 4—5, 8—10, 12—15, 18, 21—22, 25, 26, 30—31, 34—35, 37—38, 41, 55, 58—59, 62—63, 70—71, 73—74, 79, 86—87, 90, 92, 100, 106, 116, 121, 127, 129, 166, 171, 181, 204, 218) и до 18 писемъ въ отрывкахъ (I, 2—5, 22, 24, 26, 38, 39, 43, 51, 53; II, 11, 32, 61, 66, 94, 199), 3) подъ 826 г. завѣщаніе Θ. и 4) на греч. яз. (изъ греч. тріоди) съ лат. перев. Freder. Metii подъ 842 г. канонъ на восстановление св. иконъ, приписываемый Θεодору Студ.

11) *Theodori Stud. sermones catechetici et ejus testamentum*, edit. Miraei, Antuerp. 1602; здѣсь изданы въ лат. переводѣ антверпенскаго каноника Ioan. Livineii: 1) 134 поученія Малаго Оглашенія, 2) одно поученіе Великаго Оглашенія (=Migne XCIX, 1811—1812 и Maii—Cozza N. pp. bibl. № 22 t. IX pp. 60—62) и 3) завѣщаніе Θεод. Переводъ Малаго Оглашенія и завѣ-

¹⁾ Мы могли бы привести много примѣровъ этого; укажемъ немногіе изъ нихъ: въ *словахъ*: Migne XCIX, 694 B: cum a Deo concio haec et palaeis coacta sit, videor mihi videre angelos... ср. Ἐπειπερ θεοτελής ἢ πανήγυρις, δοκοῦσί μοι καὶ ἄγγελοι; 694 C: qui prodeuntem crucem defensam praestat, ср. περίεπων τὸν ἐπερχόμενον; 695 B: mundanae sapientiae iactantiam et supercilium stultitiae redarguit, ср. τὰ ἀσχημάτα τοῦ κόσμου σοφίας ἐμύρανε; *ibid.*: malitiae et nequitiae germina, ср. τὰ τῆς κακίας βλαστήματα; 695 C: notae et indices, ср. γνωρίσματα; 695 D: crucis figura, ср. ἀντίτυπος σταυροῦ; figuram crucis habeto иллишне; 698 A: quae ad prototypa representanda, ср. τὰ παράγωγα; 698 B: figuram gerebat Christi, ср. ἐσταυρωμένον Χριστόν; *ibid.* ἐν τε ἐμψύχοις καὶ ἀψύχοις оставлено безъ перевода; въ *канонѣ*: Migne XCIX, 1758 B: amplectamur et exosculemur, ср. ἀσπασώμεθα; 1758 C: natura, ср. μορφή; 1759 ABC, 1762 AD, 1763 B оставлены безъ перевода πιστοί, τοῦ δυσμενοῦς, Σωτήρ, κύρις, παντοδύναμος, ζυλ(ν); 1762 B: ejusdem potentiae et regni inconfusa unitate seu identitate, ср. ὁμοκρατὶς βασιλείων ἐν ἀσυγχότῳ ταυτότητι.

²⁾ См. Baron. Annal. an. 798 n. 7 и an. 826 n. 50.

щанія сдѣланъ по греч. рукоп. кардинала Сирлета (прежде бывшей папы Маркелла II); при этомъ по неудовлетворительности рукописи, написанной невѣжественнымъ писцомъ, Ливиней былъ вынужденъ прибѣгать къ собственнымъ конъектурамъ и къ сличенію съ какой-то греч. Ватиканской рукописью, въ которой однако недоставало 48 поученій; поученіе Великаго Оглашенія переведено съ этой послѣдней¹⁾. Отчасти по неудовлетворительности оригинала, отчасти и по винѣ Ливиней его переводъ поученій и завѣщанія страдаетъ большими недостатками и давно осужденъ учеными²⁾.

12) Послѣ изданія 1602 г. поученія Θεодора въ томъ же составѣ съ завѣщаніемъ, письмами I, 40 къ Навкратію (fragm.) и I, 9 къ Геласію, канонемъ на возстановленіе иконъ и словомъ на поклоненіе кресту въ лат. переводѣ повторены изъ прежнихъ изданій въ *Bibliothecis patrum* изд. Colon. 1618 г. (Magna biblioth. pp.) t. IX, Paris. 1624 г. (Bibl. pp.) t. II—III, Colon. 1644 г. t. IX, Paris. 1654 г. t. II—III и Lugdun. 1677—1707 (Maxima bibl. vet. pp.) t. XIV.

13) Въ *Leon. Allatii De ecclesiae occid. atque orient. consensione*, Colon. 1648 p. 224, 302, 305, 306, 308, 337, 347, 463, 535, 1151, 1162, 1205, 1265—1266, 1268, 1327 и др. изданы отрывки изъ нѣсколькихъ писемъ Θ. и р. 1130—1135 сполна письмо къ Навкратію I, 50 на греч. и лат. яз. съ завѣщаніемъ.

Подъ вліяніемъ развивавшагося интереса къ твореніямъ Θεодора Студ. въ первой полов. XVII в., какъ мы сказали прежде³⁾, оживилось и желаніе имѣть возможно полное из-

1) Praefat. Livineii въ Migne Patrol. XCIX, 507.

2) См. G. Stengelii и J. Gretseri въ *Res variae*, Ingolst. 1628 lib. 1 cap. 2 p. 10; Muller Stud. coen. 36; Fabricii—Harl. X, 446 annot. ff. и 451 annot. oo; Tollii Insign. itin. ital., Trajecti ad Rhen. 1696 p. 191; Oudini II, 40; Ceillier XII, 300, 308; Lambecii Comment. de bibl. Vindobon. VIII, 628; Mingarelli Gr. codd. Nanian. 162; Maii—Cozza N. pp. bibl. IX p. XVI; Tougard Proleg. p. XLII; Auvray Introd. въ edit. Parv. catech. p. LXI; тамъ же not. 4 мнѣніе мавриніанъ изъ cod. 408 suppl. gr. пар. націон. библи. По отзыву ихъ онъ такъ неудовлетворителенъ, что nihil illa putidius est, nihil puerilius (Tollius), fere nec legi, nec intelligi queat (Cozza—Luzi), elle est dure, peu fidèle, peu intelligible (Auvray) и non eam refingere, sed novam eudere necesse fuerit (мавриніане).

3) Ч. I, стр. 66.

даніе ихъ. Лучшими выразителями этого были тогда іезуиты Яковъ Сирмондъ, переводами котораго пользовался Бароній, и греко-итальянскій пресвитеръ Францискъ Аркудій. Оба они весьма много потрудились надъ тѣмъ, чтобы привести въ извѣстность, какія творенія остались отъ Θεодора, снять ихъ изъ рукописей и приготовить къ изданію въ свѣтъ. Что удалось сдѣлать первому изъ нихъ, скажемъ ниже; остановимся на трудахъ Ф. Аркудія. Свидѣтельствомъ ихъ служатъ его собственноручные апографы съ греч. рукописей, сохраняющіеся въ Ватиканской библіотекѣ, именно *Barberini codd. V, 29* (прежде 312) и *V, 30* (прежде 311), первый въ 465, второй въ 477 листовъ¹⁾. По рукописному каталогу Барберин. библіотеки *index manuscr. V* и по личному знакомству съ означенными апографами мы знаемъ, что здѣсь имѣются списанными: Житіе Θεод. Студ. В (изъ *cod. Vatic. 1669*, сличенн. съ *cod. bibl. Altempsianae № 16*), синаясаръ (изъ *cod. Vatic. № 1613* мѣсяцесл. Василія), 3 полемическихъ слова противъ иконоборцевъ (изъ *cod. Vatic. 1482*), опроверженіе стихотворенія Іоанна и др. иконоборцевъ, 15 вопросовъ къ иконоборцамъ, 7 главъ противъ нихъ и письмо къ Платону (изъ того же *cod.*), слово въ память Платона (изъ *cod. Vatic. 1660*), 134 поученія М. Оглашенія (изъ *cod. Vatic. 635*), поученіе огласит. въ воскресенье Пасхи (изъ *cod. Vatic. 1687*), слова на усненіе Б. Матери (изъ *cod. Vatic. 1671*), рождество І. Предтечи (изъ *cod. Sfortian. 86*) и усѣкновеніе его главы (изъ *cod. Vatic. 1671*), письмо къ Навкратію о второбрачнѣхъ (изъ *cod. Palat. Vatic. 371*), епитимія (изъ *cod. Vatic. 430*), стихи на правила монаш. Василія В. (изъ *cod. Vatic. 431*), тропари (изъ *cod. Vatic. 1681*), канонъ на погребеніе пресвитеровъ, епископовъ и игуменовъ (изъ *cod. Vatic. 1836*), извлеченія изъ различныхъ мѣстъ противъ иконоборцевъ (изъ *cod. Palat. Vatic. 361*) и изъ Житія Θεодора А, тропарь изъ канона въ субб. мясопустную съ толкованіемъ Мих. Глики, собраніе писемъ (изъ *cod. Vatic. 1482*), завѣщаніе (изъ *cod. biblioth. Joann. a*

¹⁾ Ehrhard въ *Krumbachers Gesch. d. byz. Lit.* 150 ошибочно называетъ вмѣсто этихъ №№ VI, 22-й Барберин. библіотеки, какъ рукопись самого Аркудія; въ *Catal. codd. hagiogr. bibl. Barber.* p. 90 въ *Anal. Voll. XIX* (1900) онъ отнесенъ къ XV в.

Carbonaria, сличенн. съ cod. Altemp. и Vatic. 700), епиграмма въ честь Θεодора, его епиграммы и уставъ студ. (изъ тѣхъ же codd.). Можетъ быть, эти апографы не исчерпываютъ всего, что сдѣлалъ Аркудiй для приготовленiя къ изданiю творенiй Θεодора. Но ему не суждено было издать ихъ. Напрасно онъ убѣждалъ къ этому папу Урбана VIII¹⁾; и тотъ не позаботился объ изданiи. Впрочемъ труды Аркудiя не остались безъ пользы; кажется, ими впоследствии пользовался De la Vaune при изданiи творенiй Θεодора Студ.²⁾; ихъ имѣли подъ руками и мавринiане, подготавливавшiе полное изданiе творенiй Θεодора³⁾.

14) *Christ. Woldenbergii* De testamentis veterum, Rostoch. 1651—завѣщанiе Θ. въ лат. переводѣ Ливинeя (см. № 11).

15) *L. Allatii* Συμρικτῶν sive opusculorum graec. et lat. vet. ac recent. libri X, Rom. 1658 lib. VI—похвальное слово Θ. въ память ап. Варεоломея на греч. яз. съ лат. переводомъ Алляцiя.

16) *Luc. Dacherii* Veterum aliquod scriptorum spicilegium t. III Par. 1659 p. 14 23.—то же похвальное слово въ лат. переводѣ Анастасiя Библиотекаря (изъ cod. Abbatiae s. Theodorici prope Remos). Хотя переводчикъ и говоритъ въ предисловiи, что его переводъ сдѣланъ fideliter, но Май въ N. pp. biblioth. V, 148 и въ notae pp. 149—159 находитъ, что онъ „обличаетъ въ переводчикѣ недостаточное знанiе греческаго языка и латинскимъ языкомъ не удовлетворяетъ читателей“, что онъ по мѣстамъ темень и необработавъ. Изданiе L. Dacherii повторено въ Par. 1723; здѣсь слово Варεоломею см. t. II pp. 124—126.

17) Въ *Franc. Combefisii* Bibliotheca patrum concionat. Par. 1662 (повт. 1749 г. Venet.) помѣщены: а) t. I слово въ честь ап. Иоанна Богослова въ лат. переводѣ Combefis., б) t. VII pp. 129—132 слово на рожд. I. Предтечи въ лат. пере-

¹⁾ Epist. Fr. Arcudii ad Urban. въ Maii—Cozza N. pp. bibl. IX p. IX—XI. Cozza—Luza ibid. p. IX и за нимъ Ehrhard въ Krumbachers Gesch. d. byz. Lit. 150 ошибочно называютъ Аркудiя Антонiемъ: самъ онъ подписался подъ этимъ письмомъ Franciscus Arcudius.

²⁾ См. ниже стр. 12.

³⁾ См. ниже стр. 16 и слѣд.

водѣ его-же, в) t. VII pp. 755—757 слово въ память ап. Вар-толомея въ лат. переводѣ Анастасія Библиотекаря (изъ *Dacherii*) и г) t. VIII pp. 134—135 слово на поклоненіе св. кресту въ лат. переводѣ *Combefisii*. Его переводы не всегда точны ¹⁾).

18) *Car. Du Fresne* или *Du Cange* *Traité hist. du chef de s. Baptiste*, Paris. 1665 pp. 254—264,—приписываемое Теодору слово на обрѣтеніе главы I. Предтечи на греч. яз. (по парижской рукоп. № 273 *biblioth. regiae—Mazarini*) съ лат. переводомъ *Fr. Combefisii* ²⁾).

19) *Acta sanctorum*, edit. Bolland., April. t. I sub 4 die, Antuerp. 1675 и послѣд. изд. Venet. 1787, Par. et Rom. 1866—похвальное слово Платону на греч. яз. (въ *Append.*) по рукоп. № 1660 Ватиканской библиотеки 916 г. съ лат. переводомъ Болландистовъ, такъ какъ ихъ не удовлетворяялъ переводъ Сирлета (выше подъ № 2), съ *notis* и *commentario* *praevio* Папebroхія къ слову. Впрочемъ греч. текстъ и лат. переводъ этого изданія также не совсѣмъ безупречны ³⁾).

20) *Νικολ. Γλυκέος Κατηχητικόν*, т. е. αἱ κατηχήσεις τοῦ ἁγ. Θεοδώρου τοῦ Στουδίτου, μεταγλωτισθεῖσαι μὲν εἰς ἀπλήν φράσιν ὑπὸ ἐναρέτων ἀνδρῶν, παρὰ δὲ Νικ. τοῦ Γλυκέος τὰ νῦν εἰς τύπον ἐκδοθεῖσαι ἰδίᾳ δαπάνῃ, καὶ ἐπιμελείᾳ διορθωθεῖσαι τοῦ σοφ. τοῦ ἀββᾶ Γραδενίκου, βιβλιοφύλακος καὶ καινοῦ διορθωτοῦ, δόγματι τῆς τῶν Ἑνετιῶν ἀριστοκρατικῆς γερουσίας. Ἐνέτ. 1676 in 8°. Здѣсь мы имѣ-

¹⁾ См. *Maii N. pp. bibl. V, pars. 2 praef. n. 2 p. II* и *notae pp. 33, 148, 149—158.*

²⁾ Въ лат. переводѣ замѣчательны неточности и неправильности: n. 177—*improba scelestaque* вм. одного ἢ ἀτάσθαλος, 178—*procerum turmae—μυγᾶδων πλήθει*, 179—*diminutum laudationem ac justo minorem offerre—ἐλλιπῶς ἔχειν τῆς εὐφημίας*, 180—τὰ νεκρωτικά τῆς ἀμαρτίας оставлены безъ перевода. Прочее близко къ греч. тексту и удовлетворительно.

³⁾ Напр., n. 3 *supra memorati*—излишне, *orege pretium*—неточно (οὐκ ἄκαρον... ὠφελείας χάριν); n. 4 *ei eubus*—неправильное чтеніе; *dissebois*—оставлено безъ перевода, ὡς ἂν τις εἶποι—также, *inquam*—лишнее; n. 5 *praedicto tutori suo*—вмѣсто αὐτῷ φείω (дядѣ); ὡς παλαιοί—оставлено безъ перевода; n. 23 *doulais* вм. *doulois* и *mulieris sibi cohabitantis*—не вѣрно (см. у насъ ч. I стр. 334 прим. 2); n. 39 *abrupta insula* вм. *insula Oxia* (название острова, см. у насъ ч. I стр. 647 прим. 8), *haud diu*—лишнее; *ὁμολογητὴν ἑαυτοῖς* поправлено изъ *ἑαυτοῦ*, но, кажется, лучше оставить *ἑαυτοῦ*, исправивъ *ροπή* на *ροπή* и т. д.

емъ на греч. яз. изборъ изъ Мал. и Вел. Оглашеній Θ. въ количествѣ 95 поученій и завѣщаніе. По словамъ издателя въ предисловіи, это было первымъ изданіемъ означенныхъ твореній Θεодора на греч. яз. Но, какъ предупреждаетъ онъ въ написаніи своего изданія и въ предисловіи, мы не должны видѣть здѣсь подлинный греч. текстъ ихъ. Нѣтъ, это—переложеніе, сдѣланное іеромонахомъ Герасимомъ аеонскимъ, іером. Игнатіемъ и Парееміемъ целопонесск.,—переложеніе свободное, съ сокращеніями и добавками. Въ виду того, что это изданіе нашло себѣ распространеніе среди монастырей Востока, вѣроятно, что оно повторялось впоследствии; намъ извѣстно новогреческое изданіе Венец. 1770 г.

21) *Petri Possini Thesaurus asceticus*, Par. 1684 p. 311—4 главы (κεφάλαια Δ') объ аскетической жизни на греч. и лат. язз. Латинскій переводъ, въ однихъ случаяхъ близкій къ подлиннику, въ другихъ переходитъ въ многословную интерпретацію.

22) *Cotelerii Ecclesiae gr. monumenta*, Lutet. Par. 1686 t. III pp. 453—463 сполна письмо Θ. II, 215 подъ именемъ патр. Никифора на греч. яз. (по парижской рукоп. № 1770 biblioth. regiaae) съ лат. переводомъ.

23) *C. du Fr. du Cange Glossarium ad script. med. et infimae graecitatis*, Lugd. 1688 col. 117, 161, 429, 584, 632, 1004, 1074, 1286, 1404, 1530 нѣсколько ямбовъ (по изд. Sirmondi—Migne 13, 16, 9, 10, 12, 17, 14, 15, 19, 11) Θεодора Студ., безъ обозначенія его имени, на греч. яз. по cod. Thuaneo¹⁾.

24) *Jac. Tollii Insignia itineris ital.*, Trajecti ad Rhen. 1696 pp. 178—191 завѣщаніе Θ. на греч. яз. (по рукоп. лейпцигской biblioth. Paulinae) съ лат. переводомъ Ливинен, ошибочно названнымъ здѣсь Сирмондовымъ²⁾.

25) *Jac. Sirmondi Opera varia seu opuscula ss. patrum et auct. eccles. t. V*, Paris. 1696 и Venet. 1728. Парижскій яззу-

1) Сравнительно съ текстомъ Migne здѣсь нѣсколько ничтожныхъ различій въ отдѣльныхъ словахъ; встрѣчаются и ошибки (напр. τοῖς κλητήραϊς, παρέχου p. 1404 ср. Migne 1785 D).

2) См. Fabricii—Hartes. X, 436, Oudini II, 40—41, Ceillier XII, 300.

ить Як. Сирмондъ¹⁾ много потрудился надъ приготовленіемъ къ изданію твореній Θεодора съ лат. ихъ переводомъ; но при жизни († 1651) не успѣлъ издать ихъ, хотя нѣкоторые изъ его переводовъ, какъ мы видѣли, вошли въ Бароніевы *Annales*. Иезуитъ *Jac. de la Baune* въ указанномъ томѣ выдалъ то, что было приготовлено Сирмондомъ, пересмотрѣвъ это по греческимъ рукописямъ и, гдѣ недоставало латинскаго перевода Сирмонда, дополнивъ своимъ. Въ основѣ греческаго текста этого изданія лежали рукописи парижской націон. библіотеки № 894 anc. gr. fond. (по нумераціи Сирмонда № 709 и Де-ля-Бона № 1987) XIV в., Ватиканской библ. № 1432 (прежде *Columpnensis*) XII в. и апографы Аркудія съ Ватиканскихъ греч. рукописей²⁾. Здѣсь послѣ предисловія Де-ля-Бона изданы на греч. яз.: 1) житіе Θεодора А (ed. Paris. pp. 1—80), 2) завѣщаніе Θ. (pp. 80—88),—оба съ лат. переводомъ Сирмонда, 3) три полемическихъ слова (ἀντιρρητικῶν λόγων) противъ иконоборцевъ (pp. 89—168),—первыя два съ лат. переводомъ Сирмонда, а третье—Де-ля-Бона, 4) обличеніе и опроверженіе иконоборческихъ стихотвореній (pp. 169—199), 5) вопросы (προβλήματα) къ иконоборцамъ (pp. 200—205), 6) семь главъ противъ иконоборцевъ (pp. 206—215), 7) письмо къ Платону (pp. 215—220)—все съ лат. переводомъ Де-ля-Бона, 8) двѣ книги писемъ въ количествѣ 273 (pp. 221—753)³⁾ съ лат. переводомъ однихъ

1) О Сирмондѣ см. Michaud. Biogr. univ. XXXIX, 415—416, Wetzer u. Welte's Kirchenlex. XI, 363—364.

2) Praefat. De la Baune къ V t. Opp. Sirmondi въ Migne Patrol. XCIX, 77—78; ср. Maii N. pp. biblioth. V. 99 not. I. Говоря объ апографѣ Аркудія, Де-ля-Бонъ называетъ его Петромъ; но зная, что Θεодоровыми твореніями занимался Францискъ Аркудій и что его апографы съ Ватиканскихъ рукописей были сложены въ библіотеку кардинала Франциска Барберина (см. его epist. ad Franc. Barber. въ Biblioth. Barber. cod. gr. V, 29), и сравнивая съ тѣмъ, что Де-ля-Бонъ говоритъ объ апографѣхъ П. Аркудія, именно, что они нѣкогда были посланы въ Парижъ кардиналомъ Фр. Барбериномъ, мы предполагаемъ, что Петръ Аркудій Де-ля-Бона тождественъ съ Францискомъ Аркудіемъ.

3) По счету Де-ля-Бона 276 №№; но изъ нихъ слѣдуетъ вычесть №№ 45—47 I-й книги и № 3-й II-й книги, коихъ имѣются только надписанія безъ текста, и удвоить № 183-й II-й книги, такъ какъ въ дѣй-

Сирмонда, другихъ, не помѣщенныхъ у Баронія,—Де-ля-Бона; 15 изъ этихъ писемъ имѣютъ болѣе или менѣе значительныя лакуны (I, 38, 54, 57; II, 2, 93—96, 98—99, 135—136, 183—183б, 200—201); 9) ямбы (pp. 753—776) съ лат. переводомъ по большей части Сирмонда¹⁾. Что касается качества латинскихъ переводовъ Сирмонда и Де-ля-Бона, то въ общемъ они ясны, очень точны и близки къ подлиннику; только изрѣдка встрѣчаются неточности, многословность и пропуски словъ безъ перевода. Исключеніе представляетъ переводъ эпиграммъ, который близость къ подлинному тексту принесъ въ жертву стихотворному размѣру²⁾.

ствительности онъ состоитъ изъ половины двухъ различныхъ писемъ (см. N. pp. bibl. epist. 293—294 t. VIII pars I pp. 242—243). Сомнѣнъ не принимая или недостаточно принимая это въ соображеніе, ученые обыкновенно ошибаются въ счетъ писемъ, изданныхъ Де-ля-Бономъ. Не называю древнѣйшихъ; даже въ новѣйшее время Tougaard въ *La persée. icon. p. 5 not. I* считаетъ ихъ 57+221, но недоглядѣвъ отождествляя изданіе писемъ у Migne t. XCIX съ изданіемъ Де-ля-Бона и забывая исключить №№ 220—221 II книги, изданные у Migne изъ Maii—Cozza N. pp. biblioth., а не изъ Opp. Sirmondi. Б. Меліоранскій въ Нѣск. сл. о рукоп. стр. 4 прим. правильно считаетъ въ изданіи Де-ля-Бона 54 №№ I книги и удваиваетъ № 183-й II книги.

1) Преев. Филаретъ Ист. уч. объ оо. ц. III, 288 прим. 14 ошибочно говоритъ, что въ Opp. Sirmondi изданы еще похвальные слова Θ. въ честь I. Богослова, на 3-е обрѣтеніе главы I. Предтечи и въ память Романа.

2) Примѣры дефектовъ въ греческомъ текстѣ и латинскомъ переводѣ изданія Де-ля-Бона: *Vitae Theodori A* см. у Латышева: Двѣ рѣчи Θ. Даеноцата въ Пр. Палест. сборн. LIX (1910) стр. СIII—СXX и въ нашемъ переводѣ этого Житія *passim* въ изд. Твор. Θ. Студ. 1907 т. I; *Antirret.*—по изд. Migne XCIX, 330 Β καθάπερ ἐπὶ ἐκλογῆς τινός и ниже ὡς κατὰ συνέπειαν оставлены безъ перевода; 346 C: *illi quidem nomen— in univērsūm* многословно (скорѣе интерпретация, чѣмъ переводъ); 354 A: *superque* излишне; 355 C: *eundem sensum habent* не точно (*ισοδυναμεῖ*); 358 A: *nudus hoc nomine* не точно (*κατὰ τοῦτο ψιλός*); 310 A: *εἰκότως* безъ перевода; 427 C: *respectum* вм. *similitudinē* (какъ въ 418 AB, *ἐμφέρεται*); 430 AB *virtute* вм. *potentiā* (*δυνάμει*); *Refut. poet.* 437 C: *μέλιτοι τὸ* вм. *μέλιτοι*; 442 D: *inflaris ac tumes* многословно (*πεφυσιωμένω*); 451 A: *quaeso* не точно (*ὦ τῶν*); 455 B: *Deum altissimum* не точно (*τοῦ ὕψους τοῦ Θεοῦ*); 455 B: *appellatum esse* и 459 A *appellatus est* не вѣрно (*ἐχρημάτισε*); 471 A: *vis et potestas* многословно (*δυνάμει*); 474 A: *Sententia et religio* не точно (*τὸ εὐσεβές φρόνημα*); 483 B: *germanus* не точно (*δμῶνυμος*); *Advers. icon. cap.* 487 D: *ποιητὸν, ἀλλὰ Θεὸν* оставлено безъ перевода;

26) *Acta sanctorum*, edit. Bolland. Jun. t. IV, Antuerp. 1707 и послѣд. изд. Venet. 1743 t. IV, Paris. et Rom. 1867 t. V sub 24 die слово на третье (?) обрѣтѣніе главы I. Предтечи на греч. и лат. язз. (по изд. du Cange № 18).

27) *M. Lequien Opera S. Damasceni*, Par. 1712 t. II pp. 849—857 приписываемое Θεодору Студ. слово на рождество пр. Богородицы на греч. яз. (по рукоп. XIV в. № 2350 biblioth. regiae, нынѣ № 760 anc. gr. fond. парижской націон. библи.) съ лат. переводомъ Л. Алляція¹⁾; оно издано подъ именемъ I. Дамаскина.

491 B: ipsa personarum pronomina eorum naturam arguunt не точно (αὐτῶν ὀνόματα αὐτῶν προσώπων εἰσὶ δηλωτικά); *ibid.* praeter вм. pro ἰπαγινεμ (ὕπὲρ εἰκόνοσ); *ib.* C: ὑπὲρ τῆσ ἐαυτοῦ εἰκόνοσ оставлено безъ перевода; 494 B: προηγουμένωσ безъ перевода; *epist.* 1039 B: εἰσ ἀδιδιον καὶ εἰс τὸ ἐσ' ἄν ἦ. τοῦ δὲ ἐс' ἄν ἦ, ὑποδιαίρεσιс оставлено безъ перевода; 1064 D: ἐπιστάσιас такъ-же; 1068 C: Athanasius frater noster не вѣрно (οἱ περὶ τὸν Ἀθανάσιον ἀδελφοὶ ἡμῶν); 1071 B: παραγγεῖλῃ τε καὶ ἀσφαλεῖσ оставлено безъ перевода; 1122 A: Nicephorus вм. Nicephorum (см. у насъ въ слѣд. главѣ о хронологіи II, 2 нисѣма, прим.); 1210 C: frater enim Dionisius не вѣрно (οἱ γὰρ περὶ τὸν ἁδ. Διονίσιον); 1237 C: et aegurnarum perpessione redoleam не вѣрно (τὸν ὀδυρότα τοῖс πάθειс); 1239 C: propter Studii negotia вм. in Studio monasterio (εἰс τὰ Стουδίου, ср. наличиемъ *epist.* II, 58); 1346 A: missas sorores вм. missa munera (τὰс ἀποστολὰс, ср. Maii N. patr. bibl. VIII, I p. 236 not. 2); *ibid.* periculi не вѣрно (τῆс ὑπαντήс); 1380 C: ὑμὰс ἐπικούρουс вм. ἡμὰс ἐπικ.; 1386 C: nuper не вѣрно (προτέρουс); 1394 A: enim, qui не вѣрно (ὡσπερ, т. е. ἐπισκοπεῖω); 1443 A: fieri approbaverint не точно (δεδέχθαι); 1478 C: sanctae paternitatis vestrae не вѣрно (ἡμῶн ἁγ. πατέρων); 1481 C: syngrapham (συγγραφήν); 1561 B: nobis вм. vobis utile; 1563 C: eorum arbitrio, cum adoleverint не вѣрно (τῆ τῶн φυσάντων προαφρέσει); *testam.* 1815 A: et abominor лишнее; *ibid.* B τὸу ἤδη ἀρχιερατεύσαντοс оставлено безъ перевода; 1819 B: melius enim est et optabilius многословно (ἀγαπητόн γὰр); 1821 C: καὶ διήξαμεν оставлено безъ перевода; 1823 A: a proposito vestro studio et obedientiae certamine многословно (τῆс ἀθλητικῆс ὑμῶн ὑποταγῆс). Дефекты греч. текста *эпиграммъ* см. у Is. Nilberg Ein Accentgesetz der byzant. Jambographen въ *Byz. Zeitschr.* VII (1898). Латинскій переводъ ихъ—вольный и далеко отстываетъ отъ греч. текста. Примѣры этого на каждомъ шагѣ, поэтому излишне указывать ихъ здѣсь; отмѣчу лишь неправильность въ переводѣ заглавія 92 эпиграммы: in fragmentum historicum (εἰс ῥάκοс ἱστορημένον).

1) Переводъ въ общемъ точный и близкій къ подлиннику; исключеній замѣчено мною очень немного: п. 4 in rerum naturam odendus esset—ἐс οὐκ ὄντων εἰс τὸ εἶναι παράγεσθαι, п. 4 virginitatis (лишнее) theauris, п. 5 καὶ ταῦτα εἰκόс προσευχόμενοι оставлено безъ перевода.

28) *I. A. Fabricii Bibliotheca graeca 1705—1718 г.г.* и позднѣйшихъ изданій, м. пр. *Harles Hamb. 1790—1809—* незначительные фрагменты изъ 2, 9, 30, 31 и 69 поученій М. Оглашенія и сполна одно поученіе В. Оглашенія *ὅτι χρῆ προσέχων...* (= *Migne XCIX, 688—692*), дотолѣ не изданныя, на греч. яз. (по рукоп. *Rudolfi Capelli*)¹⁾. Тугаръ находитъ, что текстъ послѣдняго требуетъ исправленія приблизительно въ 20 мѣстахъ²⁾. Но, просмотрѣвъ его и сличивъ съ позднѣйшимъ изданіемъ Спб. Археографической Коммиссіи (ниже № 66) по патмосской рукописи (поуч. 31 стр. 224—231), я нашелъ лишь немного мѣстъ, требующихъ исправленія³⁾.

29) Въ *M. J. Muller et I. V. Beumelburg Studium coenob. Lips. 1721 pp. 33—36* впервые издано въ греч. подлинникѣ поученіе В. Оглашенія *περὶ ἀπροσπαθείας καὶ ἐγκρατείας* (нач. *Ἀδ. μου κ. πατ. κ. τ., ἐμοὶ παραμυθία* = *Мѣу. кат. изд. Арх. Ком. л. 14*) по рукоп. *biblioth. Paulinae*, нынѣ библиотеки лейпцигскаго университета, № 348 (по катал. *Гардтгаузена № 15*) XII в.

30) *A. M. Quirini Officium quadrages., Rom. 1721*, повтор. *Venet. 1729—* постная тріодь на греч. яз. (по рукоп. Барберияновой библиотеки 1120 г.) съ лат. переводомъ; здѣсь имѣются стихиры, трилѣснцы, четырёхлѣснцы и каноны *Θεοδора Студ.* на *Четырехдесятницу*.

31) *Acta sanct. ed. Bolland. Jul. t. IV Antu. 1725* и послѣдд. изд. *Venet. 1748, Par. et Rom. 1868 sub 19 die* слово въ память пр. *Арсенія* на греч. яз. (по рукоп. № 5 *P. Seguerii*, нынѣ *Coislin.*, X в.) съ лат. переводомъ, *notis* и *commentario* *graevio I. Pinii*; переводъ хорошъ и близокъ къ подлиннику. Тексту словъ недостаетъ конца, но повидимому, лишь нѣсколькихъ строкъ.

1) По изд. 1724 г. vol. XII pp. 276, 277, 280—281, 284 annot. и pp. 303—305; по изд. *Harles 1807 г. vol. X pp. 451, 452, 454, 458 annot. и pp. 470—471.*

2) *Tougard Proleg. p. XLII.*

3) *Fabricii—Harles X, 470 fin. ὅτι τῆς ἐγκρατείας* вмѣсто *ὅτι ἀντὶ τῆς ἐγκρατείας*; 471 *ἐκεῖ μικρὸν* вм. *ἐτι μικρὸν*; *ἀπολαύσεων* вм. *ἀπολαύσας*; *ἀν τι πεικοντες* *ἡμᾶς* вм. *ἀντιπέμποντες ἡμῖν*; *Ἀβραάμιος* вм. *Ἐφραΐμιος*; *πατὴρ μου, καὶ πατὴρ ὑμῶν ὁ οἰκονόμος* вм. *πατὴρ μου καὶ πατὴρ ὑμῶν, ὁ οἰκονόμος.*

32) *B. Montfauconii Opera I. Chrysostomi*, Par. 1728 t. VIII append. pp. 285—286—эксцерптъ изъ слова Θεод. на соборъ небесныхъ чиновъ на греч. яз. (безъ имени Θεодора Студ.).

33) *Acta sanct.*, ed. Bolland., August. t. V Antwerp. 1741 и послѣдд. изд., Par. 1868, sub 25 die слово въ честь ап. Вареоломея въ лат. переводѣ, какъ предполагаютъ издатели, Bertharii, аббата Кассинскаго монастыря (IX в.) по рукоп. а) № 696 reginae Suec., б) монастыря св. Маріи montis Oliveti въ Неаполѣ и в) апографу, присланному Болланду изъ Капуи Сильвестромъ Акостой. Онъ во многомъ отличается отъ перевода Анастасія Библиотекаря, изданнаго у Dacherii, и по предположенію Болландистовъ, древнѣе его¹⁾.

34) *I. Pasini Codices manuscr. bibliothecae reg. Taurin. Athenaei*, Taur. 1749 Pars I p. 305—307—ямбы Θ. противъ иконоборцевъ, дотолѣ не изданные, на греч. яз. (по рукоп. № 212. в. III. 23 означенной библіотеки, XVI в.) съ лат. переводомъ.

Около половины XVIII в. очень много труда положили къ собиранію и изученію твореній Θεодора Студ. *Charles-François Toussain* († 1754) и *Renè-Prosper Tassin* († 1777), принадлежавшіе къ французской бенедиктинской конгрегациі св. Мавра, которую всегда отличала любовь къ литературнымъ занятіямъ и изданію памятниковъ древней письменности²⁾. Волѣе 20 лѣтъ они занимались приготовленіемъ къ изданію возможно полнаго собранія твореній Θεодора, изучая ихъ по существовавшимъ изданіямъ и по рукописямъ Франціи, Италіи и др., сами разыскивая и другихъ привлекая къ разыскиванію сохранившихся твореній его³⁾.

1) A. ss. Aug. t. V Par. 1868 p. 33 и. 110; Toussain Proleg. p. XXXVI—XXXVII.

2) О конгрегациі св. Мавра и ея литературно-издательской дѣятельности см. Wetzler и. Welté's Kirchenlex. VIII, 1059—1080; Renè-Prosp. Tassin Hist. litter. de la Congr. de s. Maur, Brux. 1770; Herbst, Die Verdienste der Meurier um die Wissensch. въ Tubinger Theol. Quartalschr. 1833—1834.

3) См. объ этомъ письма Toussain'a, изд. Тугаромъ въ Mélang. de la Société de l'hist. de Normandie III ser. 1895 p. 189—230, въ особенн. п. 196—197, 206, 210; Monitum Тустана къ предположенному изданію въ № 288 suppl. gr. par. над. библ. fol. 701; Ceillier XII, 319 и. 45.

Нагляднымъ свидѣтельствомъ ихъ труда служить, сохранившіеся въ парижской національной библіотекѣ, папки Suppl. graec. №№ 274 въ 247 листахъ, 275 въ 481 листахъ, 276 въ 1079 стр., 279 въ 522 л. (не весь занятый твореніями Θεодора), 284 въ 465 л., 287 въ 393 л., 288 въ 797 л., 394 въ 1307 л., 402 въ 476 л., 403 въ 463 л., 408 въ 521 л., 409 въ 388 л., 412 въ 276 л., 413 въ 354 л., 414 въ 341 л., 415 въ 242 л., 416 въ 399 л., 506 въ 614 стр. (не все относится къ Θεодору), 507 въ 888 стр. (не весь занятъ матеріаломъ, относящимся къ Θεодору), 508 въ 975 стр. (также) и 509 въ 512 стр. Пересмотрѣвши ихъ, мы убѣдились въ громадности понесеннаго труда и богатствѣ собраннаго матеріала. Здѣсь имѣются: *monitum* къ предположенному изданію (№ 288 fol. 791—792); житія Θεодора Студ. на греч. яз. А съ лат. переводомъ (№ 402 fol. 90 sqq.) и В (№ 402 fol. 21 sqq.—изъ Vatic. cod. 1669, № 276 р. 1017 и sqq.; № 413 fol. 37—62—въ обоихъ послѣднихъ №№-ахъ не сполна) съ лат. переводомъ (№ 413 fol. 82—119^v не сполна) и вариантами (№ 413 fol. 323—334^v; 415 fol. 2^v—4); синаксари о Θεодорѣ Студ. (№ 402; 508 р. 1676—1677, 1682—1683) съ вариантами съ нимъ (№ 415 fol. 2); эпиграммы въ честь его (№№ 402; 408 fol. 516^v; 413 fol. 62—63) съ вариантами (№ 507 р. 107); стихиры, канопы и кондакъ ему (№№ 276 р. 411—449; 408 f. 56 неоконч.; 508 р. 994—1108; 509 р. 239—240); окружное посланіе Навкратія (№ 408 f. 503—516), сличенное съ рукописями (№№ 412 f. 49—49^v и 507 р. 625—634) съ лат. переводомъ (№ 413 f. 335—334^v); слово на перенесеніе мощей Θεодора Студ. и Іосифа Солун. (№ 412 f. 132—145; къ нему № 508 р. 940); полемическія сочиненія Θεодора противъ иконоборцевъ съ лат. переводомъ ихъ (№ 402 f. 194 sqq.), вариантами изъ рукоп. (№ 279 f. 68—75; 415 f. 5 sqq.) и примѣчаніями (279 f. 50—60); поученія изъ В. и М. Оглашній, именно 140 поученій изъ рукоп. лейпцигской, 134 изъ cod. reg. 2934, нынѣ Paris. nat. anc. fond. gr. № 1104, сличенныя съ Аркудіевымъ апографомъ изъ cod. Vatic. 635 (№№ 276, 408 f. 159 sqq.), 170 изъ cod. reg. 1988 (нынѣ Paris. nat. anc. fond. gr. 891 (№№ 276 и 409) и sporadimъ нѣсколько другихъ поученій или выписки изъ нихъ (№№ 412 f. 159—192^v; 507 р. 663—670, 840—841; 508 р. 1529—1533) съ лат.

переводомъ ихъ (№№ 275; 408; 409; 413 f. 168—243), вариантами (№ 414; 508 р. 931—934 и др.), *monitum* и примѣчаниями къ нимъ (№№ 413 f. 168; 408 f. 442 sqq.), указателями (№№ 276; 413 f. 309—322; 508 р. 433—435); слова на Пасху съ вариантами изъ рукоп. (№№ 408; 412 f. 22—25^v; 507 р. 593; 508 р. 1239—1240), на поклоненіе кресту (№ 413 f. 66^v—68), въ навечеріе рождества Христ. и въ навечеріе Богоявленія (№ 276), на рождество Богородицы (№ 413 f. 287—295) съ *monitum* и вариантами (*ibid.* f. 305—308), на успение Ея, сличенное съ Аркудіевымъ апографомъ изъ *cod. Vatic. 1671* (№ 408 f. 117—122^v), на соборъ небесныхъ чиновъ (№ 284), на рождество I. Предтечи (№ 408 f. 109—116^v), на усѣкновеніе его главы изъ *cod. Vatic. 1671* (№ 403 f. 456), сличенное съ апографомъ Аркудія (№ 412 f. 104—109^v), на обрѣтеніе его главы (№№ 408 f. 1 sqq.; 412 f. 101^v—103^v), сличенное съ рукоп. (№№ 413 f. 77—78^v; 508 р. 942—949), въ честь ап. Іоанна Богослова, сличенное съ Аркудіевымъ апографомъ изъ *cod. Sfort. 86* (№№ 408 f. 97—108; 413 f. 71^v—76^v), и ап. Варсоломею изъ *cod. Colbert. 340*, нынѣ *Paris. nat. anc. fond. gr. 1470* (№ 412 f. 17—21^v, 120—131), въ память пр. Арсенія, сличенное съ рукоп. (№ 412 f. 96—101, 223—273), въ память своей матери изъ *cod. Colbert. 450*, нынѣ *Paris. nat. anc. fond. gr. 14—91* (№№ 408 f. 57—96^v; 412 f. 1—13^v; 508 р. 1423) и въ память Платона изъ *cod. Vatic. 1660* (№№ 412 f. 66—78^v; 408 f. 131—157^v) съ лат. переводами ихъ (въ №№ 408, 412, 413 *passim*); приписываемое Θεодору Студ. житіе Θεофана Исповѣдника съ лат. переводомъ и предварительнымъ *monitum* (№ 413 f. 2—36^v); письма съ лат. переводомъ (№№ 402—403; 284 f. 268 sqq., 415 f. 287—242^v; 275 *fin.*), вариантами къ которымъ изъ нихъ, *index*-омъ писемъ, не изданныхъ въ *Opp. Sirmondi* и имѣющихся въ *cod. Coisl. 94* (№ 415 f. 25—42^v), и *index*-омъ писемъ по *cod. Paris anc. fond. gr. 896* (№ 507 р. 87—101); сличеніе текста писемъ, изданныхъ въ *Opp. Sirmondi*, съ *cod. Coisl.* (№ 415 f. 43—223), и хронологическій распорядокъ писемъ по Баронію (№ 408 f. 459—459^v); *scholia* на монашескія правила Василия Великаго, сличенная съ апографомъ Аркудія изъ *cod. Vatic. 481* (№№ 408 f. 501—502; 412 f. 103—103^v) и латинскій пе-

реводъ ея Cotelarii (?), отличный отъ того, какой въ изданіи Migne (№ 507 р. 144); главы объ аскетической жизни съ латинскимъ переводомъ (№ 412 f. 15—16); объ исповѣди и епитиміи съ лат. переводомъ, сличенныя съ апографомъ Аркудія изъ cod. Vatic. 430, съ cod. Paris. nat. anc. fond. gr. 1818 и другими рукописями (№ 284; 408 f. 481 и 498; 412 f. 147—152 и 198—218; 413 f. 144—151; 508 р. 976—977); краткое наставленіе (περί σωτηρίας σύντομος διδασκαλία) изъ греч. рукописи парижской іезуитской коллегіи № 32 (№ 408 f. 497—497^v) съ лат. переводомъ (№ 413 f. 120); уставъ (ὁλοτόπιως) студійскій (№№ 408 f. 482—491; 412 f. 51—65) съ лат. переводомъ (№ 413 f. 122—133) и другой уставъ (№ 412 f. 152—158); ексцерптъ изъ правила о сырной седмицѣ по сапонарио biblioth. Columnensis (№ 412 f. 158^v) съ лат. переводомъ (№ 413 f. 120^v); о постѣ Арцивурія (№ 413 f. 64), о Троицѣ (ibid. f. 64^v—66); завѣщаніе Θεодора съ лат. переводомъ (№ 402 f. 186), вариантами (№№ 415 f. 4^v, 507 р. 102—106) и позднѣйшими свидѣтельствами о немъ (№№ 408 f. 470—471^v; 413 f. 345; 508 р. 896—897, 1639); ямбы Θεодора (№ 402 f. 170 sqq.) съ вариантами по codd. Paris. nat. anc. fond. gr. 893 и 896 къ изд. ихъ въ Opp. Sirmondi (№№ 279 f. 65—66; 507 р. 113—117), съ лат. переводомъ и примѣчаніями Cotelarii (№ 507 р. 140—143); постная тріодъ съ лат. переводомъ Тустена, состоящая изъ стихирь, сѣдальныхъ, трипѣснцевъ, четырехпѣснцевъ и каноновъ Θεодора и Іосифа студитовъ (№№ 287—289); анализъ состава тріоди по различныхъ рукописямъ (№№ 506 р. 7 sqq., 337—363; 507 р. 148—356, 398—491, 611—624, 650—659, 758—763, 845—879; 508 р. 911—930, 974—981, 1158—1171); богослужебные каноны, трипѣснцы, четырехпѣснцы, сѣдальны, стихирь, степенны и тропари Θεодора изъ рукописныхъ богослужебныхъ книгъ, по мѣстамъ сличенныя съ печатнымъ изданіемъ, съ метрическимъ анализомъ ихъ (№№ 274; 276 р. 275—277, 287 sqq., 399 sqq.; № 394; 408 f. 32—37, 40—41; 44—55^v 499; № 412 f. 110—115^v; № 507 passim между 148—356 р., 615, 707—720, 726—727, 731—737, 744, 751, 851—853, 872, 1137—1148, 1684—1706; № 508 р. 889—890, 978 sqq. и 1018—1034; № 509 р. 234—239); варианты къ нимъ по рукп. (№ 506 р. 7—298, 337—363, 365—366, 368—369; № 508 р. 1018—1034, 1046—1080, 1110—1118, 1157—1171, 1189—1207,

1337—1342, 1345—1356, 1380—1384, 1709—1731, 1761—1765, 1767—1773 и др.) и лат. переводъ нѣкоторыхъ изъ нихъ (трипѣснецъ въ № 412 f. 36—40^v, канона на поклоненіе кресту перев. Gretseri въ № 412 f. 32—36, двухъ троичныхъ тропарей въ № 413 f. 121); collectanea изъ различныхъ печатныхъ трудовъ о визант. музыкѣ, о церк. пѣснопѣніяхъ и богослужебныхъ книгахъ (№ 506 р. 378—381, 417—430, 437—534, 541—611); выписки изъ Мих. Глики (№№ 408 f. 492—494; 412 f. 50—51; 508 р. 891—911, съ лат. переводомъ № 413 f. 121—122), Евѳимія Зигабена (№ 508 р. 1405—1412), Никона Черногорца (№№ 408 f. 470; 508 р. 1427—1429), Филиппа Солитарія (№ 508 р. 1859—1863) съ цитатами изъ твореній Θεодора Студ.; выписки изъ ученыхъ сочиненій патр. Досеоея, Л. Алляція, Удина и др. о Θεодорѣ и его времени (№ 509 р. 107 sqq.); interpretatio къ житію и твореніямъ Θεодора (№ 279 f. 139—142); филологическія, историческія и другія замѣтки къ послѣднимъ (№ 284 fin.; 279 f. 147 и др. passim; 408 f. 442 sqq.; 413 f. 346—346^v и др.); замѣтки о рукописяхъ съ твореніями Θεодора (№№ 394 f. 791 sqq.; 507 р. 1—8, 365—369; 508 р. 1496 sqq.; 509 р. 1—36, 48—67, 399—400); указатели предметный, историческій, географическій къ предполагаемому изданію, алфавитные указатели тропарей, огласительныхъ поученій, адресатовъ писемъ Θεодора (№№ 416; 506 р. 301—335); index каноновъ и стихирь Θεодора изъ миней (неполный, № 506 р. 364, 367—368); index рукописей и изданій, потребныхъ для изданія твореній Θεодора (№ 279 f. 137—138, 143—145 и др.); письма Р. Marais и L. Lemercier къ Тустану, относящіяся къ предполагаемому изданію (№ 276). Итакъ въ папкахъ мавриніанъ мы имѣемъ не только греческіе апографы твореній Θεодора съ лат. переводами ихъ, но и попытки (хотя не законченныя) критической повѣрки текста ихъ и научной разработки нѣкоторыхъ изъ нихъ. Кромѣ изданныхъ раньше на греч. или лат. языкахъ сюда вошло много и неизданныхъ твореній Θεодора; такихъ, по словамъ Тустана, не менѣе $\frac{2}{3}$ всего состава приготовленнаго мавриніанами изданія¹⁾. Между ними есть и такія, которыя

¹⁾ Его письмо въ Mélang. de la Soc. de l'hist. de Norm. III s. 1895 pp. 195, 197.

даже до сихъ поръ остаются неизданными. Къ сожалѣнію, труды мавриніанъ не увѣнчались полнымъ успѣхомъ; ихъ изданіе въ свое время не вышло въ свѣтъ, можетъ быть вслѣдствіе политическихъ волненій XVIII в. во Франціи, а можетъ быть и по другимъ обстоятельствамъ. Въ послѣдующее время оно не находило себѣ издателей, можетъ быть, потому, что во Франціи потерялась охота къ подобнымъ изданіямъ, какъ предполагаетъ Сейлье¹⁾, а можетъ быть и потому, что оно далеко не вполне готово къ печати²⁾ и требуетъ очень большого труда по приведенію въ порядокъ разбитаго по частямъ матеріала, новой свѣркѣ его съ рукописями, чтенію неразборчивыхъ черновыхъ замѣтокъ, восполненію неоконченныхъ апографовъ и критическихъ набросковъ и т. д. Но все-же, и оставаясь въ папкахъ, трудъ мавриніанъ могъ бы служить богатѣйшимъ подспорьемъ при изданіи твореній Θεодора. Впослѣдствіи съ нимъ справлялись нѣкоторые изъ ученыхъ въ своихъ изслѣдованіяхъ касательно пр. Θεодора³⁾.

35) *Mansi* S. conciliorum nova et ampl. collectio, t. XIV, Flor. et Venet. 1769 pp. 138—140—въ лат. переводѣ письмо Θ. къ иконоборческому собору II, 1 изъ *Annales Baronii*. Оно повторено и въ новѣйшемъ изданіи *Mansi*.

36) *Mattaei* *Lectiones Mosquenses*, Lips. 1779 vol. II pp. 337—338—на греч. яз. схолія Θ. на монаш. правила Василия В. по рукп. моск. Синод. библіотеки (№№ 254—256 по опис. Саввы, 117, 118, 123 по опис. Владиміра и 241—243 Маттеи).

37) *Mingarelli* *Graeci codd. mss. apud Nanianos patricios Venet. asserv. Bonon.* 1784 p. 91—на греч. яз. краткое извлеченіе изъ 29 поученія М. Оглашенія по венец. cod. *Nanian.* № 62 (XII в.), pp. 164—168—на греч. яз. сполна 41, 114 и 125 поученія М. Оглашенія по венец. cod. *Nanian.* № 81 (XVI в.)⁴⁾.

1) Ceillier XII, 319 n. 45.

2) Ceillier *ibid.* ошибается, говоря, что оно вполне готово къ печати.

3) См. Tougard *Proleg. passim*; Marin *De Stud. coen.* p. VIII, 32—33, 54 и др., его же *Les moine.* p. XVIII.

4) Не издавшій изданія *Mingarelli*, Tougard въ *Proleg.* pp. XLII—

38) Въ *Христианскомъ Читеніи* 1834 ч. III, 139—143 изд. въ русскомъ переводѣ 4 главы объ аскетической жизни и 1838 г. I, 245—257 слово на поклоненіе св. кресту. Переводъ, хотя и ясенъ, но часто неточенъ и многословенъ¹⁾; въ переводѣ слова на поклоненіе кресту замѣтно вліяніе лат. перевода Gretseri.

39) Въ *Воскресномъ Читеніи* г. VI (184^{2/3}) стр. 243—244, 259—260, 269—270, 277—278, 285—286, 315—316, 379—380, 397—398, 415—416; г. IX (184^{5/6}) стр. 451—452; г. XI (184^{7/8}) стр. 549—550; г. XII (184^{8/9}) стр. 61—62, 69—70; г. XIII (184^{9/10}) стр. 29—30, 67—68, 89—90, 498, 505—506 и г. XV (185^{1/2}) стр. 435—436 изданы въ русскомъ переводѣ письма Θεод. II, 185, 178, 193, 5; I, 6; II, 145, 110, 1, отрывки изъ II, 135 и 147; II, 100 и поученія М. Оглашенія 67, 2, 9, 6, 7, 10, 53, 29 и 54. Переводъ писемъ не всегда близокъ къ греческому тексту; тѣмъ болѣе—переводъ поученій, какъ сдѣланный съ латинскаго перевода.

XLIII ошибочно говоритъ объ изданіи Mingarelli греч. текста еще 9, 64 и 65 поученій (ихъ нѣтъ въ греч. текстѣ у Mingarelli) и упрекаетъ въ множой ошибкѣ А. Маи, который говоритъ объ изданіи у Mingarelli только трехъ поученій. Maï N. pp. bibl. VI, II, 164 annot. 1.

1) Укажемъ нѣкоторые примѣры а) въ *главахъ*: стр. 139 „строгомъ наблюденіи за собою“, ср. Migne XCIX, 1681 Α ἐπιστάσια τε λογισμῶν; стр. 142 „дабы не быть намъ увлеченными и внарянутыми въ самую пропасть грѣха... закоренѣлыхъ предрассудковъ“, ср. Migne 1684 Α καὶ κατασφρηναί εἰς τὸ τέλος τῆς ἀμαρτίας... τῶν προλήψεων. ibid. „война сія не такова, чтобы можно было сказать: мы побѣдили“, ср. Migne ibid. В тоѣто γὰρ ἐστὶν ὁ πόλεμος ὁ ἀκαταμάχητος и т. п. б) въ *словахъ*: стр. 246 „тяжкаго работства“, ср. Migne XCIX, 693 Α τοῦ τυράννου δουλείας; ibid. „Иисусъ Хр.“ ср. ὁ Θεοπότης; ibid. „языкъ грѣшныхъ людей“, ср. μολύπτων ἀμαρτίας; ibid. „Христова“, ср. τὸ Θεοποτικόν; стр. 247 „сие собраніе народа и самое торжество настоящее устроено и приготовлено Самимъ Богомъ, то мнѣ кажется, будто я вижу, какъ ангелы... сорадуются намъ веселымъ и радостнымъ сердцемъ; вижу также сонмъ пророковъ“, ср. 693 Β ἐπίπερ θεοτελής ἢ πανήγυρις, δοκοῦσί μοι καὶ ἄγγελοι.. ὁμοθυμαδὸν συχορεύειν προφητῶν ὄμιλος; ibid. оставлены безъ перевода κλέος οὐράνιον κατασπεσάμενοι; ibid. „все пространство тверди небесной“, ср. αὐτὸς ὁ οὐρανὸς ὁ μέγας; стр. 284 „воскликаетъ, вызываетъ“, ср. ibid. ἀνακρουσάτω, συναδέτω; ibid. „призываются въ радости проводить праздничный день сей“, ср. 695 D ἐορτάζει χαρισίονα; стр. 249 „гордаго и высокоумнаго... безпечнаго и нерадиваго“, ср. 696 Α τὸν ὑπεραύχενα... τὸν ψυθροκάρδιον и т. д.

40) Въ *H. A. Daniel Thesaurus hymnolog. sive hymnorum, canticorum... collectio Lips 1846 t. III pp. 101—109* канонъ на возстановленіе иконъ, приписываемый Θεодору, на греч. яз. изъ *Annal. Baronii*.

41) Кардинала *Ang. Maii* (Ватиканскаго бібліотекаря, † 1854 г.)¹⁾ *Nova patrum bibliotheca tt. V—VI Rom. 1849, 1853*. Въ дополненіе къ изданію твореній Θεодора въ *Opp. Sirmondi* здѣсь собраны трудами Май и изданы на греч. яз. слѣдующія творенія: t. V pars 2 pp. 1—16 слово на соборъ небесныхъ чиновъ; pp. 16—23 слово въ навечеріе Богоявленія,—оба по *cod. Vatic. gr. 1990*; pp. 24—33 огласительное поученіе на Пасху по *cod. Vatic. gr. 1587*; pp. 33—43 слово на рождество І. Предтечи по *codd. Vatic. 820 и 1246*; pp. 48—53 слово на усѣкновение главы І. Предтечи и pp. 54—62 на успеніе Богородицы,—оба по *cod. Vatic. 1671*; pp. 62—77 слово въ честь ап. Іоанна Богослова по *cod. Vatic. 2010*; pp. 78—90 общія епитиміи по *codd. Vatic. 430 и Ottobon. 350*; pp. 91—93 схолія на монашескія правила Василия Вел. по *cod. Vatic. 431*; pp. 93—95 изъясненіе на литургію преждеосвящ. Даровъ по *cod. Ottobon. 418*; pp. 99—102 письма къ Махарѣ и игум. Василию (=Migne XCIX, *epist. II, 220—221* — послѣднее не оконч.) и дополнительные тексты къ лакунамъ I, 57 и II, 2 писемъ, изданныхъ въ *Opp. Sirmondi*, по *cod. Vatic. 633*; pp. 103—111 временное поученіе (*διδασκαλία χροικῆ*) по *cod. Ottobon. 418*; pp. 111—125 студійскій уставъ по *cod. Vatic. 2029*; pp. 130—138 объ исповѣди; pp. 138—145 ежедневныя епитиміи и pp. 146—148 правила въ разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ (*περὶ ἐρωτήσεων καὶ τῶν ταύτης διαλύσεων κανόνες*) по *cod. Vatic. 840*; pp. 149—158 слово въ честь ап. Варволомея по дефектному *cod. Vatic. 1989* (прежде *Cryptofert.*), съ дополненіемъ недостающаго по греч. тексту экцерпта *Combefisii Auctar. noviss.* и лат. переводу Анастасія Библиот.; t. VI pars 2 pp. 293—363 житіе Θεодора Студ. В по *codd. Vatic. 608 и 1256*; pp. 364—378 надгробное слово въ память матери по апографу съ *cod. 1491 fond. gr.* парижской національной бібліотеки, сдѣланному для Май

¹⁾ См. о немъ въ *Michaud Biogr. univers. XXVI, 108—110*; *Wetzer u. Welte's Kirchenlex. VIII, 483—486*.

какимъ-то грекомъ Симпсомомъ. Свое изданіе Маи предва-
ряетъ предисловіемъ (V pp. I—VI) и сопровождаетъ замѣт-
ками о студ. типикѣ (V, 102—103) и другихъ твореніяхъ,
подстрочными примѣчаніями (*passim*), указателемъ къ изда-
нію (V, 159—160) и латинскими переводами текста. Изъ
всѣхъ, изданныхъ здѣсь, произведеній раньше существова-
ли въ печати только слово въ честь Вареоломея, схолія на
правила Василия Вел. и экседрипы изъ слова на соборъ
небесныхъ чиновъ въ греч. подлинникѣ¹⁾, слова на рожде-
ство І. Предтечи, въ честь ап. І. Богослова и ап. Вареоло-
мея въ лат. переводахъ²⁾; остальные же впервые увидѣли
свѣтъ съ изданіемъ Маи. Не удовлетворяясь и существо-
вавшими латинскими переводами, онъ или во многомъ
измѣняетъ ихъ по своему усмотрѣнію, или даетъ вновь
свой переводъ³⁾. О достоинствѣ греч. текста его изданія
въ общемъ мы не беремся судить, но знаемъ о нѣкоторыхъ
частныхъ дефектахъ его⁴⁾. Что же касается латинскаго пе-
ревода, то онъ, по нашему мнѣнію, удовлетворителенъ⁵⁾.

1) См. выше №№ 15, 32, 36. Кажется, Маи не зналъ этихъ изда-
ній. *Maïi Nova pp. bibl. V, pars 2 p. 77 annot.*

2) См. выше №№ 2, 5, 15, 16, 17, 33.

3) *Maïi N. pp. bibl. V, pars 2 graef. n. 2 p. II, notae pp. 33, 62, 148.*

4) А. Дмитріевскій Опис. лит. рукоп. I стр. XIV—XIX отмѣча-
етъ неоправность изданнаго Маи текста Ὑποτύπισις α. Въ дополненіе
къ этому отсылаетъ къ нашему примѣчанію въ I т. стр. 518. Въ *Vita B
Theod. Stud. n. 44 t. VI p. 341*, видимо, есть пропускъ словъ въ фра-
зѣ τὸς πόδας τῶν Χρ. θεομένων εἰς τὸ... αὐτοῦς διαλεῖν παρασκευάσαν (ср. лат.
переводъ).

5) Однако изрѣдка намъ встрѣчались и недостатки разнаго рода,
напр., въ словѣ на рожд. І. Предт. н. 2 t. V^o p. 34 *ad natalem honoran-
dum frequenti multitudine conveniamus* — неточность (τὸ τοῦ γενεσίου πα-
νηγυρίσθωμεν), ib. n. 5 p. 37 *qui angelorum imagines fieri nolunt* — много-
словіе (μὴ εἰκονίζοντες); въ словѣ І. Богослову н. 6 p. 68 *contrario
item frigore algens temperationem humorum recipit* — многословіе; въ
rosnae comm. n. 27 p. 80 nolentem corrigi — неточность (ἀνεχόμενον), n. 163
p. 84 *januam* — невѣрно (θυρώριον), ἐξ ἀμελείας оставлено безъ пере-
вода; въ катѣх. хроч. н. 8 p. 107 *a sanctis nostris* — не вѣрно (ὕπο τῶν
πρὸ ἡμῶν ἀγίων), n. 12 p. 111 *qualem* оставлено безъ перевода ἀνέγνω;
въ Ὑποτύπισις. n. 29 p. 121 *τετράδα καὶ παρασκευὴν* оставлено безъ перене-
да, *ponam recitamus* — не вѣрно (см. у насъ ч. I стр. 523 прим. 1); въ

42) Огласительныя поученія пр. Θεοδора Студ. въ переводѣ *Παύλει Величковскаго*, изд. *Козельской Оптич. пуст.*, Москва 1853. Это—переводъ славянскій; онъ сдѣланъ по новогреческому тексту венеціанскаго изданія огласит. поученій 1770 г. (см. выше подъ № 20)¹⁾. Какъ и тамъ, въ немъ 95 поученій изъ М. и В. Оглашеній и завѣщаніе; какъ и тамъ, нѣтъ въ немъ близости къ подлинному тексту: на каждомъ шагу вольный перифразъ, сокращенія и вставки.

43) *П. Казанскаго* въ Исторіи правосл. русскаго монашества, Москва 1855 г., на стр. 198—202 издана статья „о останцѣхъ церковныхъ канонѣ“ изъ рукоп. кормчей моск. Дух. Академіи № 54, представляющая собою древнеславянскую редакцію или древнеславянскій переводъ одной изъ греческихъ редакцій, приписываемаго Θεοδору Студ., труда Ἐπιτίμια κοινὰ τῆς ὅλης ἀδελφότητος ἐπὶ τῶν παραλειπόντων ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ εἰς τὸν κανόνα. Кромѣ вариантовъ ко многимъ епитиміямъ, оно въ однихъ случаяхъ полнѣе, а въ другихъ короче той греч. редакціи, которая издана въ *Patrol. Migne gr. v. t. XCIX col. 1733—1748*. Переводъ не вездѣ вѣренъ и вразумителенъ; встрѣчаются и ошибки, происшедшія отъ писцовъ на почвѣ славянскихъ рукописей²⁾.

44) *I. P. Migne Patrol. curs. compl. gr. ser. t. XCIX, Par. 1860*, весь занятъ твореніями Θεοδора и относящимися

Περὶ ἐξαγορεύσ. п. 16 p. 135 centum quinquaginta—не вѣрно (σ'), п. 20 p. 136 μετανοίας σ'—оставлено безъ перевода, п. 25 p. 137 trecentis не вѣрно (σ'); въ *Περὶ ἐρωτήσ.* п. 1 t. VI p. 146 solve jejunium—лишнее; въ *Житіи Θεοδора* п. 5 soteribus—не вѣрно (ἀδελφοῖς, см. у насъ I, 285 прим. 2) и п. 15 p. 308 ex soteris nata—не вѣрно (ἐξαδέλφῃ, см. у насъ I, 286—289 прим. 4); въ похв. словѣ матери п. 12 t. VI p. 376 custodia inclusum—также не вѣрно (κάβαρινъ въ смыслѣ затвора) и др. под.

¹⁾ См. пр. Θεοδора игум. Студ. огласит. поуч. въ р. пер. изд. *Опт. пуст. М.* 1872 г. предисл. стр. VIII—IX.

²⁾ Напр. 198: „иже помъ Господени не варить первѣе начатка“ ср. *Epit. 5 col. 1733 C*; „иже лишится до прокъ кося же години“ ср. *Epit. 5 col. 1733 C*; „иже не обрѣтаяся въ Господня ученія“ ср. *Epit. 14 col. 1736 A*; 200: „повержено будетъ поставленное“ ср. *Epit. 42 col. 1737 D*; „иже вишире требованія клятву творить, нагонитъ пребываніемъ мно имъ“ ср. *Epit. 53 col. 1740 B*; „презреть худый простыца“ ср. *Epit. 62 col. 1741 A*; 201: „не поминаеть церкне“ ср. *Epit. 75 col. 1744 A* и др.

къ нему матеріалами. Послѣ Prolegomena, въ составъ которыхъ входятъ: *notitiae* изъ *Fabricii Bibl. gr.* и изъ *Allatii Diatr. de Theodoris* (изъ *Maïi. N. pp. bibl.*), *praefatio* изъ изданія Де-ля-Бона *Opp. Sirmondi*, извлеченія изъ древнихъ памятниковъ и *Annalъ Бароніи* съ свидѣтельствами о *Теодорѣ*, *Житія Теодора А* (изъ *Opp. Sirmondi*) и *В* (изъ *Maïi N. pp. bibl. VI*), здѣсь перепечатаны съ дефектами прежнихъ изданій и иногда съ прибавленіемъ новыхъ¹⁾: 1) три полемическихъ слова (*ἀντιρρητικοί*) противъ иконоборцевъ (col. 327 — 436), 2) обличеніе и опроверженіе иконоборческихъ стихотвореній (col. 435—478), 3) вопросы къ иконоборцамъ (col. 477—486), 4) семь главъ противъ нихъ (col. 485 — 498) и 5) письмо къ *Платону* о поклоненіи иконамъ (col. 499—506)—всѣ на греч. и лат. яз. изъ *Opp. Sirmondi t. V*; 6) 134 поученія *М. Оглашенія* (col. 505—688) въ лат. переводѣ и съ предисловіемъ *Ливинія* изъ *Max. bibl. patr. t. XIV*, дополненныя извѣстными тогда въ печати греческими фрагментами въ поученіяхъ 2, 9, 30, 31 и 69 (изъ *Fabricii—Hagles Bibl. gr. vol. X*) и полнымъ греч. текстомъ поученій 41, 114 и 125 (изъ *Mingarelli Gr. codd. mss. Nalian.*) и 64—65; 7) одно поученіе *В. Оглашенія* (col. 687—692) на греч. яз. съ лат. переводомъ изъ *Fabricii—Hagl. Bibl. gr. X*; 8) слово на поклоненіе св. кресту на греч. и лат. яз. (col. 691—700) изъ *J. Gretzeri De s. cruce t. II*; 9) слова въ навечеріе *Богоявленія* (col. 699—708), 10) на *Пасху* (col. 709—720), 11) на *успеніе Богородицы* (col. 719—730), 12) на *соборъ небесныхъ чиновъ* (col. 729—730), 13) на *рождество І. Предтечи* (col. 747—758), 14) на *усѣкновеніе его главы* (col. 757—772), 15) въ честь ап. *Іоанна Богослова* (col. 771—788) и 16) ап. *Варволомея* (col. 791—802)—всѣ на греч. и лат. яз. изъ *Maïi N. pp. bibl. t. V*; 17) надгробное слово въ память *Платона* (col. 803—850) на греч. и лат. яз. изъ *Acta ss. April. t. I*;

1) Напр. въ *Vita B Theod. Stud. n. 39 col. 292 A* предъ *συλλειτουργῆσαι* опущено *μηκέτι*, въ *Laud. Arsenii n. 1 col. 849 B* послѣ слова *ὕψος* опущены *τὸ τῆς ἀσκήσεως κλέος, τὸ τῆς ἡσυχίας κράτος*, въ *epist. II, 21 col. 1184 D* *δύσερις* вм. *δυσέρις*, въ словѣ на *рождество пр. Богородицы t. XCVI col. 682 A* нѣтъ греч. словъ, соответствующихъ латинскимъ *im-mortali—erectus*.

18) слово въ память пр. Арсенія (col. 849—882) на греч. и лат. язз. изъ Acta ss. Jul. t. IV; 19) надгробное слово въ память матери (col. 883—902) на греч. и лат. язз. изъ Maii N. pp. bibl. t. VI; 20) двѣ книги писемъ въ количествѣ 273 (col. 903—1668) на греч. и лат. язз. изъ Opp. Sirmondi t. V съ дополнительными текстами къ лакунамъ I, 57 и II, 2 писемъ изъ Maii N. pp. bibl. t. V; 21) письма къ Махарѣ и игум. Василию подъ №№ II, 220—221 (col. 1667—1670) на греч. и лат. язз. изъ Maii N. pp. bibl. t. V; 22) index неиздд. писемъ (col. 1669—1679) изъ B. Montfaucon Biblioth. Coislin. pp. 144—150; 23) четыре главы объ аскетической жизни (col. 1681—1684) на греч. и лат. язз. изъ Possini Thes. ascet.; 24) схолия на монаш. правила Василия Вел. (col. 1685—1688); 25) изъясненіе на литургію преждеосв. Даровъ (col. 1687—1690) на греч. и лат. язз.; 26) замѣтка о студ. типикѣ (col. 1691—1692); 27) временное поученіе (col. 1693—1704), 28) студійскій уставъ (col. 1703—1720), 29) объ исповѣди (col. 1721—1730), 30) правила въ разрѣшеніе вѣкоторыхъ вопросовъ (col. 1729—1734), 31) общія и ежедневныя епитиміи (col. 1733—1758), — всѣ на греч. и лат. язз. изъ Maii N. pp. bibl. t. V; 32) канонъ на поклоненіе св. кресту (col. 1757—1768) на греч. и лат. язз. изъ Gretseri De cruce t. III; 33) канонъ на возстановленіе иконъ (col. 1767—1780) на греч. и лат. язз. изъ Baronii Annal.; 34) ямбы (col. 1779—1812) на греч. и лат. язз. изъ Opp. Sirmondi t. V; 35) поученіе В. Оглашенія (col. 1811—1812) въ лат. переводѣ Ливиней изъ Max. biblioth. pp. t. XIV; 36) завѣщаніе Θεод. (col. 1813—1824) на греч. и лат. язз. изъ Opp. Sirmondi t. V; въ приложеніи—окружное посланіе Навкратія (col. 1825—1850) изъ Combefis Hist. haeres. monothel., разсужденіе о патрр. Тарасіа и Никифорѣ (col. 1849—1854) и указатели къ изданію (col. 1855—1904).

Гр. в. t. XCVI Pag. 1864. Здѣсь между твореніями I. Дамаскина помѣщено слово на рождество Богородицы (col. 679—698), приписываемое Θεодору Студ., на греч. и лат. язз. изъ Lequien Opp. I. Damasceni (№ 27).

45) Творенія св. о. наш. пр. Θεодора Студ., переведенныя съ греч. яз. при Спб. Дух. Академіи, — письма къ разнымъ лицамъ чч. I—II Спб. 1867. Здѣсь изданы въ русскомъ

переводѣ: Житіе Θεодора В (стр. 3—97) и письма I—II книгъ пазъ Patrol. Migne въ количествѣ 275; при этомъ письма II, 220—221 перемѣщены въ конецъ I-й книги подѣ №№ 58—59. Переводѣ писемъ о Гроссу (275 стр.) называетъ „прекраснымъ“, но такая аттестація преувеличена: вообще онъ хорошъ, однако во многихъ мѣстахъ неточенъ, неправиленъ и иногда нескладенъ¹⁾.

1) Укажемъ нѣкоторые примѣры изъ многихъ: I, 2 стр. 104: „о которыхъ, какъ о племянникахъ твоихъ, нѣкоторые судятъ ошибочно“ (темно); I, 3 стр. 113: „мы переплыли... море“ (пропущено ἐν δωδεκαῳρίῳ—Migne 917 C); I, 4 стр. 118: „благорасположенность“ (пропущено ὡς θμεῖς ὑμῖν οκετε—921 D); I, 9 стр. 136: „извержень оттуда“ вм. „выбыль туда“ (αὐτόθι—940 A); I, 10 стр. 138: „преданы нераздѣльной любовью всѣмъ“ вм. „раздѣлены въ равной мѣрѣ любви между всѣми“ (διαμερισμένα ἐν ἰσότητι ἀγάπης πᾶσι—941 A); стр. 140: „келейнику“ вм. „келарю“ (τῷ κελάρῳ—944 A); I, 11 стр. 142 и въ др. мѣстахъ: „отшельниками и общежительными монахами“ вм. „монахами и мірянами“ (μοναχῶν τε καὶ μηνάων—monachos et saeculares—945 A), какъ переведены параллельныя мѣста въ Житіи Θεодора A pгаef. и п. 131 col. 113 B и 232 B изд. Migne, епитафіи Платону п. 37 и 42 col. 840 C и 845 B, словѣ Θ. на успеніе Богор. col. 720 C, словѣ на поклон. кресту col. 700 B, письмахъ Θ. II, 14, 200, 204 col. 1157 C, 1613 C, 1621 A и др. въ лат. переводахъ Сирмонда, Де-ля-Бона, Май, Грецера и Болландистовъ, какъ переведены цитированное мѣсто Житія въ слав. переводѣ его (= „мниховъ и людій“; Макарія Чет.-Мин. Ноябрь, стр. 440), параллельное мѣсто 4-й пѣсни канона субб. мясопустн. изъ славянской тріоды (= „монахи и бѣлыи“) и параллельное мѣсто письма II, 204 въ томъ же русскомъ переводѣ Спб. академіи стр. 529; въ пользу нашего перевода ср. въ Григорія наз. похв. словѣ Василию Вел. Migne gr. s. t. XXXVI col. 577 B с. 62—κοινωνικῶν καὶ μηνάων, гдѣ явно отличаются μηνάες отъ общежит. монаховъ, и др.; I, 16 стр. 158: „дѣлая выборъ изъ епископовъ, изъ игуменовъ“—не вѣрно (см. у насъ ч. I стр. 596); I, 22 стр. 177: „хотн послѣдній хуже“ вм. „хотн второе горше“ (т. е. общеніе съ екон. Иосифомъ послѣ его возстановленія, ср. контекстъ col. 980 A); I, 23 стр. 180: „бѣдственное обстоятельство“ вм. „грѣхъ“, или нарушеніе правилъ (τοῦ σφάλματος—col. 981 A, т. е. возстановленіе Иосифа); I, 28 стр. 199: послѣ „Ціонисія“ пропущены слова: „излишне выписывать адѣо другія, имѣющія отношеніе къ нему, правила (ср. col. 1000 A); стр. 202: „возносится на собственныхъ крыльяхъ“ вм. „погибъ отъ собственныхъ крыльевъ“ (τοῖς οκεῖοις ἐάω πτεροῖς—col. 1001 A), какъ и во II, 163 стр. 419; стр. 202: „оставивъ здѣшнюю патріархію, перенесли дѣло къ другой“—не вѣрно (см. у насъ ч. I стр. 619 прим. 6); I, 33 стр. 220: „осуждаютъ защищающихъ...“ вм. „запрещаютъ подражать за-

46) *Maii-Cozza Luzzi Nova patrum bibliotheca*, Rom. 1871, t. VIII pars I. Послѣ praefatio къ изданію (pp. IX—XII) здѣсь помѣщены: а) 284 письма Θεод. Студ. на греч. яз. (по cod. Coislin. № 269 IX—X в), вполне приготовленные къ изданію еще кардиналомъ Май и снабженные его лат. переводомъ (pp. 1—236), и б) дополнительные тексты къ ла-

щающимъ...“ (τοὺς ὑπὲρ ἀληθείας.. ἐνστάνας.. μισήσαι ἀπαγορεύουσιν—col. 1017 D—1020 A); I, 34 стр. 223 и I, 35 стр. 230 „Платонъ заключенный“ вм. „затворникъ“; I, 34 стр. 230 послѣ „стопамъ твоимъ“ опущены слова: „послѣ того какъ мы были сосланы въ изгнаніе“ (col. 1028 C); I, 38 стр. 245: „невидимо нападающихъ“ вм. „отовсюду (ἀμφότερως, col. 1041 D) невидимо нападающихъ“; I, 40 стр. 260 послѣ „получить полегъ“ опущены слова: „конечно если заѣдомо не виновенъ въ ереси или нечестіи“ (ср. col. 1056 C); I, 42 стр. 265: „мать твою“ вм. „мать моя“ (μου μητέρα—col. 1061 A); стр. 267 послѣ „всѣхъ святыхъ“ опущены слова: „въ особенности тѣхъ, коихъ имѣешь въ обычаѣ призывать“ (col. 1064 B); I, 43 стр. 270: „о ложныхъ сужденіяхъ касательно удаленія“ вм. „о ложныхъ предпологахъ (τὰς ψευδοπροφάσεις) къ удаленію“ (col. 1065 A), I, 49 стр. 294 послѣ „кормимъ того“ опущены слова: „кто потопляетъ и врачемъ того“ (ср. col. 1088 C); стр. 295—296: „онъ, поминая прав. епископа, изъ страха..“ вм. „такъ какъ поминаемый епископъ православенъ, хотя изъ страха..“ (μνημονευομένου τοῦ ἐπίσκοπου ὀρθοδόξου ὄντος, κὰν ἐκείνου.. col. 1089 A); I, 57 стр. 321 послѣ „повелѣваетъ мнѣ“ оставлено безъ перевода τῆ ἀλλήῳ (col. 1112 D); стр. 323 послѣ „причащаюся этого дара“ опущены слова: „объясни мнѣ, правильно ли я поступаю, или нѣтъ“ (ср. col. 1116 B); II, 1 стр. 3: „подвергаясь нѣкоторой опасности“ вм. „дѣлая какъ бы пробу“ (ἀπόπειράν τινα ποιοῦμενοι—col. 1116 C); II, 2 стр. 7 послѣ „не вообразю“ опущены слова: „Господи, ты вѣси“ (col. 1120 D); стр. 8 „Никифоръ, священнодѣйствуя, тайно поминаетъ святыхъ“ не вѣрно (κρυπτῶς ἱερούργων Νικηφόρον ἀναφέρα—col. 1121 A; о невѣрности чтенія Νικηφόρος вм. Νίκηφόρος см. ниже въ слѣд. главѣ хронол. этого письма); II, 5 стр. 12 предъ „свидѣтеля истины“ оставлено безъ перевода ἀπαράγραπτον (col. 1124 C); *ibid.* „жребій мой“ вм. „жребій твой“ (σου—col. 1124 D); II, 9 стр. 29: „услаждаюсь своимъ униженіемъ“ вм. „и ради этого милостиво отпущенные“ (изъ заключенія, ἐν ψ καὶ εὐμενῶς ἀπολυθέντες—col. 1140 C); II, 40 стр. 31: „безопасность“ вм. „осторожность“ (ἀσφάλεια—col. 1141 D); II, 11 стр. 34: „больше всѣхъ съ братіями нашими“ вм. „больше всѣхъ братій нашихъ“ (πρὸ πάντων ἀδελφῶν ἡμ.—col. 1145 A); стр. 35 послѣ „яко зло“ опущены слова: „анаематствуя частнымъ образомъ и всенародно вмѣстѣ со святыми“ (ср. col. 1145 D); *ibid.*: „блаженство, предсказанное Господомъ“, вм. „блаженство Госп. (т. е. заповѣдь о блаженствѣ—τὸν μακαριστὸν Κυρίου, col. 1145 D); II, 13 стр. 44: „западныхъ апокрисиари-

кунамъ II, 98—96, 98—99, 135—136, 183—183 б, 200—201 писемъ, изданныхъ въ Opp. Sirmondi, и 282, 283, 284-го писемъ, собранныхъ Mai и изданныхъ въ разсматриваемомъ томѣ N. pp. biblioth. (pp. 236—244, №№ 285—296 и monit.). Въ свое время дополнит. тексты къ письмамъ Сирмондова изданія были также приготовлены Mai и снабжены лат.

евъ“ вм. „еретиковъ апокрисиаріевъ, какъ воровъ“ (ср. col. 1153 D—1156 A); II, 15 стр. 51 „пльмя ересей“ опущено „силнѣе“ (μεϊζους—col. 1161 B); II, 27 стр. 86 послѣ „другому подобному“ опущены слова: „они достаточно многочисленны по благодати Христовой“ (col. 1196 A); II, 32 стр. 97: „скажу слѣдующее“ вм. „какъ ты сказалъ“ (καθὰ εἶρηκας—col. 1205 A); II, 34 стр. 100: „призванному насъ“ вм. „призавшему насъ“ (ὀμιᾶς—col. 1208 B); II, 35 стр. 103: „съ явнымъ изложеніемъ письма“ вм. „черезъ чтеніе письма“ (διὰ ἀναγνώσεως τῆς ἐπιστολῆς—col. 1209 C); II, 40 стр. 132: „испытавъ страданія“ вм. „смердящаго страстями“ (τὸν ὀδυρότα τοῖς πάθεσιν—col. 1237 C); стр. 134: „притворяется, будто онъ не поминаетъ“ вм. „воздерживается поминать“ (στέλλεται ἀναφέρειν—col. 1240 B); стр. 134: „по дѣламъ студійскимъ“ (τοῖς εἰς τὰ Στοῦδίου) вм. „въ студійскомъ монастырѣ“ (ср. N. pp. bibl. ср. 37, 167, 268 р. 30, 146, 217); II, 49 стр. 152 предъ „я приступаю“ опущены слова: „итакъ, не желая васъ опечалить и вмѣстѣ боясь ослушаться“ (col. 1256 D); стр. 154: „принадлежащимъ къ низшему“ вм. „принадлежащими къ низшему“ (col. 1257 D; ср. у насъ ч. I стр. 889 прим. 6); стр. 155 послѣ „вращать“ опущено: „употребляя уменьшеніе и прибавленіе“ (col. 1260 B); II, 63 стр. 18 D: „отдаленнѣйшемъ“ вм. болѣе тѣсномъ (ἐνδοτερον, col. 1281 C); II, 66 стр. 188: „изъ восточныхъ странъ во Фригійскія“ вм. „изъ Анатолійскихъ странъ въ Θρακισійскія“ (ἐξ Ἀνατολικῶν εἰς Θρακησίους—col. 1289 B); II, 71 стр. 199 послѣ „отсѣчена голова“ опущено: „за какое-то преступленіе“ (col. 1301 A); II, 75 стр. 212 послѣ на „подвиги“ опущено: „Господь повелѣваетъ“ (col. 1312 D); II, 85 стр. 229: „поклоняющіися Ему поклоняется“ вм. „поклоняясь Ему, я поклоняюсь“ (προσκυνῶν—συμπροσκυνῶ, col. 1328 D); II, 94 стр. 246 предъ „посылала къ намъ“ опущены слова: „дерзновенно въ упованіи на Бога“ (παρρησιαζομένη τῇ κατὰ Θεὸν πεποιθήσει—col. 1345 B); II, 97 стр. 250: „откровенность“ вм. „исповѣдь“ (ἐξαρτήσεως с. 1349 B); II, 99 стр. 253: „укрывается, боясь такихъ поступковъ“ вм. „прикрывается (т. е. извиняется) страхомъ поступающій такъ“ (συνεκάζεται φόβῳ ὅτι διαπράττεσθαι col. 1352 B); II, 112 стр. 277 послѣ „совершивъ свое странствованіе“ оставлены безъ перевода: καὶ γὰρ συνταξάμενος ἡμῖν αὐτὰ δὴ τὰ τελευτά (col. 1373 C); *ibid.* 283: „въ насъ“, — нужно „не въ насъ“ (1380 C); II, 122 стр. 303 послѣ „приносить плоды“ опущено: „гродви добродѣтелей“ (col. 1400 A); стр. 304: „какъ ангелы“ вм. „едино, какъ ангелы“ (ἐν ὡσπερ οἱ ἄγγελοι—col. 1340 C); II, 134 стр. 337 послѣ „ты же, госпожа“ опущены слова: „принявъ эти малыя сѣмена“ (col. 1432 D); II, 139 стр. 347: касательно „знаменія... полагаемаго

переводомъ, но затерялись въ корректурныхъ листахъ по его смерти и заново всё заданы Иосифомъ Cozza-Luzi (базильянскимъ монахомъ, впоследствии ватиканскимъ вице-библиотекаремъ) по апографамъ съ codd. Coislin. 269 и 94 (XIV—XV в.), сдѣланнымъ для него библиотекаремъ парижской библ. Wescher'омъ, и съ своимъ лат. переводомъ¹⁾. Изъ 284 писемъ, изданныхъ здѣсь, 8 имѣются въ Opp. Sirmondi t. V, именно №№ 145, 217, 278, 279, 280, 281, 282 и 284, соответствующія Sirmondi II, 9, 24, 2, 21, 29, 56, 183 б. (но безъ начала), 211; прочія же въ количествѣ 276 не были издаваемы раньше²⁾. Въ разсматриваемомъ томѣ N. pp. bibl.

возставшими.. и принимаемого избавившимися“.. вм. „отъ возставшихъ.. принимать знаменіе.. избавившимся“.. (πρός δὲ τῶν ..ἀνασφιλάντων σφραγίδα .. δέχεσθαι τοὺς ἤδη διαφευγόντας... col. 1444 A); II, 145 стр. 359 послѣ „знаменитой патрициѣ“ опущены слова: „и благословенной дочери этой госпожи“ (col. 1453 D); II, 154 стр. 387: „неправедную подпись“ вм. „неправое писаніе“ (τὴν ἄδικον συγγραφὴν—col. 1481 C, т. е. ἀπολογητικόν, ὅπερ συνεγράφητο—col. 1477 D, а не τὴν ὑπογραφὴν); II, 155 стр. 387 послѣ „слово истины“ опущены слова: „противъ свирѣпствующей вышѣ иконоборческой ереси“ (col. 1481 D); стр. 388 послѣ „и шпеллицу“ опущены слова: „оставите расти купно до жатвы“ (col. 1483 A); II, 156 стр. 395: „дерзость на словахъ“ вм. „безстыднымъ“ (παρρησιότης, ср. у насъ ч. I стр. 459); II, 162 стр. 416: „была употребляема при покаяніи и сокрушеніи“ вм. „была дарована ради покаянія и сокрушенія“ (ἦτις διὰ τῆς... μετανοίας καὶ ὑποπτώσεως ἐδεδώρητο—col. 1509 D); стр. 418 послѣ „бревна“ опущено: „по пословицѣ“ (col. 1512 D); II, 181 стр. 468: „дворецъ, въ которомъ связанъ мечъ явно производить“ вм. „дворецъ, въ чемъ является эванг. мечъ, производящій“ (τὰ βασίλεια, ἐφ' ᾧ δέδεκται ἡ εὐαγγ. μάχα—col. 1561 A); II, 183 стр. 471: „на волю возрастныхъ“ вм. „на волю родителей“ (τῆ τῶν φροσόντων προαίρεσι—col. 1564 C); II, 199 стр. 508: „въ сношеніи съ людьми, такъ относящимися къ ученію вѣры“ вм. „въ собесѣдованіи о вѣрѣ съ людьми такъ закоснѣвшими“ (συνάει μετὰ τῶν οὕτω κακωτημένων τὸν περὶ πίστεως λόγον—col. 1600 D); стр. 513: „икону, силою своею помрачающую небеса“ вм. „икону Того, кто силою покрылъ небеса“ (τὴν εἰκόνα τοῦ τῆ ἀρετῆ τοῦς οὐρανούς καλύψαντος—col. 1605 B).

1) N. pp. bibl. VIII, I, praef. §§ 9—11 pp. XI—XII.

2) Cozza-Luzi въ praef. § 9 p. XII ошибочно считаетъ 282, Tougaard Proleg. p. XXXV и La Persec. p. 5 not.—281 и Ehrhard въ Krum-bachers Gesch. d. byz. Lit. S. 150—151 177 писемъ, дотолѣ неизданныхъ. Меліоранскій нѣск. сл. о рукоп. стр. 19 правильно говоритъ о 8 изданныхъ въ Opp. Sirmondi, но ошибочно усматриваетъ Тугару мнѣніе, буд-

греч. текстъ изданъ Иос. Коццою безъ критической свѣрки рукописи, послужившей оригиналомъ, съ другими рукописями, страдаетъ по мѣстамъ опечатками и иногда пропусками словъ¹⁾. Латинскій переводъ также не всегда удаченъ²⁾.

то въ изданіи Maii—Cozza новыхъ писемъ 284 и даже 285⁴⁾. Гроссу стр. 275 невѣрно считаетъ 282 новыхъ писемъ и только 2 совпадающихъ съ изданными Сирмондомъ.

1) Напр. въ epist. 43 p. 37 читаемъ τὰ σώματα вмѣсто τῆ σώματι; ep. 140 p. 124 въ надписаніи опущено τοῦ ἀγροῦ, имѣющагося въ cod. Coisl. 94; ep. 215 p. 183 φυλακῆ τηρουμένη вм. φυλακῆ τηρουμένη; ep. 217 p. 186 εἰ καὶ ὁμολογεῖ вм. εἰκατολογεῖ; ep. 219 и 267 p. 187, 216 Ἐνωδίω καὶ Ἰωάννῃ вм. Εὐοδίω (или Εὐωδίω) καὶ Ἰωάννῃ (см. ниже о хронологіи 219 письма); ep. 224 p. 191 въ надписаніи опущено τοῦ Μδ., (т. е. мадакцѣ-скому), какъ надписано въ cod. Coisl. 94 и 289; ep. 278 p. 224 ἀναφέρειν вм. ἀναφέρει, προμαχοῦντης вм. προμαχοῦντες, τερωτῶν вм. διερωτῶν, διεητούμενος вм. τε ἠγούμενος, p. 225 ἀνέγγεῖλα вм. ἀνήγγεῖλα; ep. 282, p. 233 ἀπενόσφησε вм. ἀπενόσφισε; ep. 284 p. 235 ἱερουργίας διῶριστα вм. ἱερωμένων εἰρηχαὶ τῆς ἱερουργίας διῶριστα (ep. Migne XCIX, 1636 D); p. 236 παρακεχωρήσαμεν вм. παρακεχωρήκαμεν; ep. 294 p. 243 καὶ ἡμῖν καὶ ἡμῖν нм. καὶ ἡμῖν καὶ ὑμῖν; ep. 295 p. 244 οἴους αὐτός вм. οἴους αὐτῷ и др.

2) Укажемъ нѣсколько примѣровъ. Epist. 9 p. 9: providum ministerium недостаточно близко къ подлиннику (οἰκοῦρον, εὐσυμπάθητον); 18 p. 17: experimento cognovimus—не точно (πατέρων πείρα εἰδόντων); 25 p. 22, 35 p. 28, 68 p. 56, 75 p. 61 и мн. др.: Hypatius abbas, abbati Theoctisto, abbate Tithoë, abbati Hypatio, frater Archipus... huic—не вѣрно (οἱ περὶ τὸν ἀββᾶν Ὑπάτιον, οἱ περὶ τὸν ἀββᾶν Θεόκτιστον, οἱ περὶ τὸν ἀββᾶν Τιθοῖν, τοῖς περὶ τὸν ἀββᾶν Ὑπάτιον, οἱ περὶ τὸν Ἀρχιπὸν ἀδελφοί... αὐτῶν); 36 p. 30 salutant scilicet Δ et Λ—не вѣрно, вм. (привѣтствуютъ) отъ насъ Д и Л (τὸ Δ καὶ τὸ Λ ἐξ ἡμῶν, ep. ep. 47 p. 40: τὸ Α, τὸ Β ἐξ ἡμῶν προσαγόρευσον, ep. N. pp. bibl. epist. 50, 75, 78, 80, гдѣ привѣтствія отъ Θεодора къ Δ и Λ); ep. 38 p. 31 lignorum olim saeviores не вѣрно (τῶν ἀπὸ τῆς πελεκίτης, т. е. изъ монастыря пелекитскаго, ep. N. pp. bibl. ep. 188 p. 160, epist. II, 146 col. 1457 и др.); 41 p. 35: utrum aliquid epistola profectura sit, declarabit ejus missio—не вѣрно (εἰ ἀνοίσειν τι τὸ γράμμα, δηλώσει ἢ ἀποστολή,—т. е. отвѣтъ); 45 p. 38 de duobus tibi proximis—не согласовано съ текстомъ (περὶ ἡμῶν); 47 p. 40: alioqui negant Christi mortem—не вѣрно (μεθοδεύοντες ἄλλως τὸν θάνατον—смерть вышеназваннаго audacis); 49 p. 41 de monasterio qui capi timebant—не вѣрно (ἐν τῷ μοναστηρίῳ κακοῦμένων κρατηθῆναι); 59 p. 48: et ii qui ab initio monasterium administrabant—излишне; 84 p. 73 оставлено безъ перевода ψευδάδελφοι; p. 74: amita—не вѣрно (ἀδελφομήτερ—см. у насъ ч. I стр. 289 прим. 4); 88 p. 78: orthodoxae fidei communionis—пропущено καὶ (τῆς ὀρθοδόξου πίστεως καὶ κοινωνίας); 92 p. 80: оставлено безъ перевода διὰ Κύριον; 94 p. 83: tu ne in mundano—vorore—переставлены предложія; 118 p. 106: fert enim haec omnia pa-

47) *W. Christ et M. Paranikas Anthologia graeca carni. christ.* Lips. 1871; здѣсь между пѣснопѣніями другихъ авторовъ помѣщены: pp. 83, 101—102 нѣсколько подобныхъ и самогласныхъ стихиръ Θεοδора и pp. 53—54 приписываемыя ему степенны (не сполна) на греч. яз. изъ печатныхъ богослуж. книгъ.

48) Пр. о. н. Θεοδора игум. Студ. Огласительныя поученія и завѣщаніе въ русскомъ переводѣ съ греческаго, изд. *Козельской Оптиной пуст.* Москва 1872. Составъ этого изданія тотъ же, что и изданія огласит. поученій въ славянскомъ переводѣ Паисія Величковскаго (см. выше № 42), т. е. послѣ предисловія (стр. III—X), 95 поученій изъ М. и В. Оглашеній (стр. 11—330) и завѣщаніе Θεοδора (стр. 331—342). Въ основѣ русскаго перевода этого изданія также лежало новогреческое изданіе 1770 г. вмѣстѣ съ слав. переводомъ Паисія; „въ немногихъ случаяхъ, гдѣ иновгреческій переводъ казался темнымъ и не вполне удовлетворительнымъ“, переводчики пользовались и лат. переводомъ изданія Migne. Завѣщаніе же и поученія 13, 57, 69 и 95, имѣющіяся въ изданіи Migne въ еллиногреческомъ подлинникѣ¹⁾, пере-

tientia mea—не вѣрно (φέρει γάρ πάντως ἡ ὑπόμνησις τοιαῦτα); 125 p. 111: оставлены безъ перевода τοῦ νεολέκτου στρατοῦ τοῦ Χριστοῦ; 146 p. 129: diu cessasti—impeditus—не вѣрно (ἐπίλοχος... ἀλλὰ πολλά—ἀναγκαῖον); 164 p. 143: pudorem mihi iniecerunt munera tua—не вѣрно (κύριους σοι παρέσχον... ἐπι ταῖς ἀποστολαῖς σου); 172 p. 150: paratus aeque certare—не точно (συνπροθυμοῦμενον καὶ συναγωνιῶντα); 194 p. 168: epistolam quoque—не вѣрно (καὶ σύγγραμμα, т. е. сочиненіе противъ иконоборцевъ, ср. Epist. II, 14, 15, 16, 17, col. 1160 B, 1164 D, 1168 C, 1173 A); 196 p. 170: Christi imaginem abolens—излалне; 201 p. 174: ως ἔμαθον оставлено безъ перевода; 203 p. 175: munera et vestes—не точно (ἐδωροφόρησε); 204 p. 176: verberatum me—не точно (τύφοντες ἡμᾶς); 207 p. 178: oecopomum dico—не вѣрно (τοὺς περὶ τὸν οἰκονόμον λέγω); 215 p. 183: es de coetu unius—не точно (τὸ γάρ ἐκ Συμβόλων, т. е. монастыря Символонъ, εἶναι, ср. Laud. Plat. n. 8 col. 809 B); 220, 224 p. 188, 191: Successor—не вѣрно (ἀνάδοχος, ср. у насъ ч. I стр. прѣм. 2); 233 p. 195: orientis partibus—не точно (εἰς ἀνατολικούς—анатол. ѡема); 263 p. 214: a carceribus ad metam et a meta ad carceres—лишнее; 270 p. 217: оставлены безъ перевода εἰπερ—ὕπερ Χριστὸν; 278 p. 224: victoriam refert—не вѣрно (Νικηφόρον, т. е. патриарха, ἀναφέρει); 293 p. 242: sicut scriptum est de eo—не точно (μιμήσει) и др.

¹⁾ Migne col. 687 sqq., col. 591 sqq., col. 700 vqq., col. 671 sqq.

дены съ этого послѣдняго¹⁾. Въ зависимости отъ новогреческаго изданія русскій переводъ, подобно славянскому переводу Паисія, далеко отъ подлиннаго текста поученій, гдѣ онъ едѣланъ по новогреческому изданію: тѣ же вставки, сокращенія, вольный перифразъ и по мѣстамъ искаженіе подлинника²⁾. Переводъ завѣщанія вездѣ вѣренъ смыслу подлиннаго текста, но нерѣдко отстываетъ отъ него въ отдѣльныхъ слововыраженіяхъ³⁾. На нашъ взглядъ гораздо

¹⁾ Предисл. къ изд. стр. IX.

²⁾ Напр. стр. 29: „послѣ всего все усердныя неповинны, если и отдохнуть, то только весьма мало“ вм. μετὰ ταῦτα πρὸς τὴν πρώτην (т. е. 1-й часъ) εὐθυκίνητοι καὶ ἀνεπίλειτοι οἱ πάντες εὐρισκόμενοι (M. catech. 17 p. 48); *ibid.* „сила, тѣло мое“ вм. δύναμις, σῶμα (*ibid.*); стр. 100: „не желайте сопротивляться другъ другу“ вм. μὴ ἀνέχεσθε ἀλλήλων κακῶς περιπατεῖν (M. catech. 42 p. 115); стр. 103: „чтобы оказать врагу любовь, я ему даю только очень мало“ вм. ἐπειδὴ φιλοῦμαι ὁ ἐχθραίων, ἐάν δῶ αὐτῷ μεθ' ὑπομνήσεως μόνον (*ibid.* p. 118); стр. 140: „Гарасіемъ“ вм. Ἀρσενίου (M. catech. 67 p. 188); стр. 288: „настоятель, какъ Божіи строитель... между настоятелемъ и веларемъ“ вм. οἰκονόμος ὡς Θεοῦ οἰκονόμος, ὁ οἰκονόμος τὸν παροικονόμου, ὁ παροικονόμος τὸν κελλάρτην (P. catech. 48 p. 175) и др.

³⁾ Примѣры: стр. 331 „благопотребнымъ къ вашему утвержденію“ — ἀρμόδιον καὶ ἀσφαλές (Migne 1813 A); стр. 333 „съ десятирогими“ — τοῦ λεγομένου δεκακεράτου (1816 B); „другихъ нѣкоторыхъ соименныхъ“ — ἐτέρων δηλονότι παρὰ τοῦσδε ὄντων τῶν προεξηρημένων (*ibid.*); оставлено безъ перевода ἐν τῇ θεῖᾳ ἐνδύτῃ (1816 C); „и многихъ другихъ“ — καὶ ἐτέρων (*ibid.*); „если же по соборномъ разсмотрѣніи.., и что анафематствованы они“ — μέχρις ἂν καὶ ἐπὶ τούτων διὰ συνοδικῆς ἐπιζητήσεως, εἰ γὰρ αὐτοὶ ἐκεῖνοι φανεῖσαν οἱ ἀναθεματιζόμενοι (*ibid.*); „а не такъ, какъ нѣкоторые“ — καὶ οὐκ ἐξ ἡμῶσιν (1816 D); стр. 334 „съ нашимъ житіемъ“ — τοῦ ἐπαγγέλματος (*ibid.*); „сказавъ о всемъ этомъ“ — τούτων μὲν οὕτως ἐχόντων (1817 A); оставлено безъ перевода ἐνός ἐκάστου (*ibid.*); „не отторгай отъ...“ — οὐ διαμερίσεις παρὰ... (1817 C); оставлено безъ перевода οἰκείας (1817 D); стр. 336 „не отъ міра“ — οὐ ἐκ τῶν τοῦ κόσμου (*ibid.*); „отрекись“ вм. отрехись — ἀποταξάμενος (1820 A); „на рабочемъ скотѣ“ — πῶλος (*ibid.*); стр. 337 „оставивъ внѣшнія дѣла пребывать въ оградѣ“ вм. пребывая среди паствы — σχολάζοντα ἐν τῇ ποιμνῇ (1820 B); стр. 338 „силенъ побесѣдовать съ ними не открыто“ — не складно (ср. 1820 D); „или ночевать внѣ обители“ — καὶ ἀναγκείας χρείας ποιεῖσθαι (1821 A); стр. 339 „не отступай... хотя бы положить“ — οὐτε ὑποσταλείς, προδεῖναι (1821 C); стр. 340 „умиленный“ — τῆς οἰκτροτάτης (1821 D); опущено νόμιμον (*ibid.*); „всякаго устнаго наслажденія“ — πάντα τὰ τερπνὰ καὶ ἐπίκυρα (1824 A); стр. 341 „не въ мудрости“ — παραφρονῶν (1824 C).

точнѣе и ближе къ подлинному тексту переводъ вышеозначенныхъ четырехъ поученій, сдѣланный по еллиногреческому подлиннику; но за-то въ поученіи 13-мъ сдѣланы двѣ большихъ лакуны и въ поученіи 69-мъ недостаетъ болѣе половины того, что есть въ подлинномъ текстѣ¹⁾.

49) Кардинала и Ватиканскаго бібліотекаря *Ioann. Vart. Pitra* *Analecta sacra* spic. sol., Par. 1876 t. I. Здѣсь между другими изданы на греч. яз. (изъ тролологіевъ XI в. cod. Corsin. 366 и Таурин. В. IV. 34 и кондакарія XII—XIII в. моск. Синод. библ. № 437 по опис. Саввы=302 Владиміра) съ лат. переводомъ Питры, примѣчаніями и вариантами до 40 кондаковъ, увѣренно или предположительно приписываемыхъ Питрой Θεодору Студ., (отмѣчаемъ только такіе)—одни въ полномъ, другіе неполномъ видѣ: pp. 336—380 и между ἀνεπίγραφα pp. 459—460 подъ № IV, 3, p. 462 подъ № VI, p. 532—535 подъ № XXII, 5, p. 561—563 подъ № XXX, p. 566—567 подъ № XXXIV, p. 571—578 подъ №№ XXXVI, 2, XXXVII, 1, 2, XXXIX, XL, p. 583—585 подъ №№ XLIII, 1, 2, p. 592—594 подъ № XLIX, p. 605—608 подъ №№ LVI, 1, 2, 3, p. 610—612 подъ № LVIII, 1, p. 615—617 подъ № LX, p. 634—635 подъ № LXX, p. 654—657 подъ № LXXXII, p. 670 и p. LXII proleg. Какъ ни труденъ вообще переводъ кондаковъ Θεодора, по своеобразности ихъ языка, однако Питра хорошо справился съ этимъ; его лат. переводъ точенъ со стороны смысла, хотя по необходимости и тяжелъ.

50) *Архим. Амфилохія* Кондакарій въ греч. подлинникѣ XII—XIII в. по рукоп. моск. Синод. библ. № 437, Москва 1879; здѣсь между другими кондаками помѣщены на греч. яз. и кондаки, у Питры приписываемые Θεодору Студ., или по означенной рукоп. моск. Синод. библ., какіе и въ какомъ составѣ имѣются въ ней (стр. 60, 91—92, 95, 97—99, 112, 120, 175, 181), или, какъ по большей части, по изданію Питры (дополн. стр. 40—91).

51) *Его же* въ Палеограф. описаніи греч. рукописей,

¹⁾ Въ 13 поученіи недостаетъ слѣд. двухъ мѣстъ: а) καὶ ὁ ἐπαίνε-
τός—τῶν ἀσιωτάτων (Migne 688 BC) и б) ταῦτα μὲν ἐν τῇ τέλει—πᾶσα ἀδελ-
φότης (689 D—692 B); въ 69 поученіи: Κύριος ἐκ νεκρῶν ἐγήγερται—ὀρθοδόξου.
ὅτι (712 C—720 B).

Москва 1879, т. I стр. 13 и сним. палеогр. табл. V—VII изда-
на на греч. яз. по рукоп. IX в. моск. Синод. библи. № 254 (по
опис. Саввы) схолия Θεοδора на монаш. правила Βασιλία Βελ.

52) *Migne Patrol. curs. compl. lat. ser. t. CXXIX, Par.*
1879, col. 730—738 перепечатано по изданію Dacherii (см.
№ 16) слово Θ. въ честь ап. Вареолема въ лат. переводѣ
Анастасія Библиотекаря.

53) *Е. Е. Голубинскаго* въ Исторіи русской церкви т. I
полов. 2, Моск. 1881, и 2 изд. Моск. 1904, помѣщены въ рус-
скомъ переводѣ его самого: 1) студійскій уставъ (1 изд. стр.
671—679 и 2 изд. стр. 776—785) и 2) завѣщаніе Θεοδора
(1 изд. стр. 679—684 и 2 изд. стр. 785—790)—тотъ и другое
по изданію Migne, первый сполна, второе съ опушеніемъ
большей части параграфа о вѣрѣ и епистола. Въ общемъ
переводъ его точенъ и дословно близокъ къ тексту подлинни-
ка; но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ встрѣчаются на нашъ взглядъ
неправильности и неточности, иногда объясняемыя неяс-
ностью и неправильностью греч. текста устава въ ред.
Migne 1).

1) Напр. стр. 672-776: „какъ совершеннѣйшее“— *ὡς ἀριστήν τε καὶ βασιλικωτάτην* (*Migne* 1704 B); стр. 677-782: „во свитую 2-ю недѣлю и 3-ю и 4-ю—отлагаются“ вм. „въ св. 2-й день, 3-й, 4-й... (т. е. понедѣльникъ, вторникъ, среду... св. страстной седмицы, какъ ниже τῆ δὲ ἀγία ε' и τῆ δὲ ἀγία σαββάτῳ переведено у Голубинскаго „во св. великій четвергъ и во св. великую субботу“) падаются“, т. е. предлагаются (τῆ δὲ ἀγία β' καὶ τρίτῃ, καὶ δ'... πῆπτοισι—col. 1716 C. см. у насъ ч. I стр. 479 прим.); стр. 677-783: „пьемъ свкратовъ“ вм. „по одной красовуля вина“ (*πρὸς ἐν-κрасίῳ*—col. 1716 C, ср. А. Дмитріенскаго Опис. л. рукоп. I, стр. XIX); стр. 680-786: „чистый“ вм. „очищающій“ (*καθαρκῶν*—col. 1816 C); „онъ долженъ быть проводимъ“ вм. „разумѣется проводимый“ (или „если проводится“— *εὐθιλοῦν. διεαγέρμενον*—*ibid.*); „удалился“ вм. „продалъ себя въ послушаніе“ (*ὑπερήγαγεν ἑαυτὸν ὑποτίθησθαι*); послѣ „въ наследство“ оставлены безъ перевода слова: *εἰς τοὺς προεξηρημένους* (1817 D): „ибо ты не отъ міра“ вм. „ибо ты не изъ мірекихъ“ (*οὐ γὰρ ἐκ τῶν τοῦ κόσμου*—*ibid.*); стр. 683-789: „перемѣняетъ чиновниковъ“ вм. „переданъ (службу) тому или другому лицу“ (*μεταφέρωντος ἐν τῇ τοῦόντι προσώπῳ*—1821 B, ср. *epist. I, 10 col. 944 A: μεταφέροντος ἐκάστην διακονοῦσαν ἐν τῇ τοῦόντι προσώπῳ*); „отчесть отъ приставленнаго къ каждой службѣ“ вм. „отчесть въ каждой службѣ“ (*τὸν λόγον ἐκάστης διοικήσεως*—1821 B); др. случаи см. еще у насъ I, 518 прим. 3 и 523 прим. 1.

54) *И. Мансветова* Митр. Клирианъ въ его литургич. дѣятельности. Москва 1882; въ приложеніи стр. VII—X изданъ русскій переводъ объясненія Феод. Студ. на литургію преждеосвященныхъ по Migne XCIX, 1688 - 1690.

55) Діак. *С. Цвѣткова* (впоследствии іеромон. Іакова) Кондаки и икосы разныхъ церк. пѣнописцевъ, переведенные съ греч. на русскій яз. Москва 1883 и 1885 (изд. Чтен. въ Общ. любит. дух. просвѣщ. 1882 - 1885 гг.); здѣсь въ разныхъ мѣстахъ мы находимъ русскій переводъ кондаковъ, приписываемыхъ Θεодору, по изд. Питры.

56) Пр. Θεодора Студ. три слова о великомъ достоинствѣ общежитія, изд. русск. *Пантелеимонова* мон. на Аѳонѣ. М. 1884 и 2-е изд. М. 1894. Здѣсь перепечатаны 5-е, 8-е и 29-е огласит. поученія его изъ изданія Коз. Оптии. пуст. М. 1872 (выше подъ № 48).

57) Ζαχαρίου (аѳонскаго іеромонаха) Βίβλος ἀναμ ρωίσεως μοναχικῆς πολιτείας, ἥτοι κατηχήσεις Θεοδώρου τοῦ Στουδίτου τοῦ ὁμολογητοῦ, διορθωθείσαι ἐπιμελῶς εἰς ἀπλοελληνικὴν φράσιν καὶ αὐξηθεῖσαι διπλασίως μετὰ τῶν ἐντύπων καὶ ἀνεκδότων καὶ τυπωθεῖσαι νῦν πρῶτον. Ἑρμούπολ. Σύρου 1887, 16° стр. 783. Намъ не удалось приобрести или гдѣ нибудь увидѣть этого изданія и мы знаемъ о немъ отчасти по сообщенію Эргарла въ *Krum-bachers Gesch. d. byzant. Liter. S. 150* и предисловію къ Твореніямъ Θεодора Студ. въ р. пер. изд. 1907 г. т. I стр. VII, отчасти по частнымъ свѣдѣніямъ съ Аѳона. Въ началѣ этого изданія помѣщено житіе Θεодора, затѣмъ идутъ, какъ видно изъ надписанія, поученія М. и В. Оглашеній Θεодора изъ печатныхъ изданій и рукописей въ популярномъ перифразѣ. Научнаго значенія изданіе не имѣетъ.

58) *I. Cozza-Luzi* Nova patr. bibliotheca t. IX. Rom. 1888. Здѣсь въ I ч. pp. 1—318 изданы 134 поученія Малаго Оглашенія на греч. яз. по cod. membran. palimpsesto patristic. Cryptoferr. N. B. α, XXI gr. X—XI в. (съ коего еще прежде былъ сдѣланъ А. Roschi апографъ), сличенному (но очень поверхностно) и дополненному по нѣкоторымъ ватиканскимъ и парижскимъ рукописямъ, съ новымъ латинскимъ переводомъ *Cozza-Luzi*¹⁾; во II ч. pp. 1—217 поученія Вел. Огла-

¹⁾ Praef. §§ 5—10 pp. XIII—XVI.

шенія въ количествѣ 77 (въ дѣйствительности 76 Вел. и 1 Мал. Оглаш.)¹⁾ на греческомъ языкѣ по апографу съ рукоп. 1136 г. парижской национ. библиотеки № 891 anc. fond. gr., сдѣланному для А. Маи при посредствѣ и подѣ руководствомъ его друга П. Драха грекомъ Симпеомомъ, съ латинскимъ переводомъ А. Маи,²⁾ впрочемъ безъ сохраненія того порядка, въ какомъ поученія расположены въ рукописи. Прочія поученія Вел. Оглашенія съ своимъ лат. переводомъ Коцца пока отложилъ до слѣдующаго X тома N. pp. bibliothecae. Если не считать изданія оглашеній въ переложеніи Ник. Гликисомъ 1770 и мон. Захаріей 1887 г., то, за исключеніемъ 15, 41, 64, 65, 114, 125 поученій М. Оглашенія³⁾ и фрагментовъ изъ немногихъ поученій М. Оглашенія, изданныхъ прежде въ подлинникѣ, поученія, изданныя Коццою, впервые появились въ печати въ подлинномъ греч. текстѣ, и въ этомъ тогдашняя заслуга его изданія. Но и греческій текстъ, и лат. переводъ его оставляютъ желать многого. Именно о его изданіи М. Оглашенія Оврэй, послѣдующій издатель и знатокъ греч. текста М. Оглашенія, говоритъ слѣдующее: „оно очень неудовлетворительно; удивительно, что вице-библиотекаръ Ватикана, имѣвшій подѣ руками столько доступныхъ ему рукописей, далъ намъ текстъ, въ коемъ кипать орфографическія ошибки, въ коемъ множество словъ искажено, въ коемъ встрѣчаются многочисленныя пропуски и не имѣющія подлинности выраженія“⁴⁾. То же говорятъ Пападопуло—

¹⁾ Именно поученіе 26-е, помѣщенное у Cozza-Luzi между поученіями В. Оглашенія, есть 100-е поученіе М. Оглашенія. О. Гроссу 211—212 стр. 312 ошибочно считаетъ 77 поученій В. Оглашенія въ IX т. N. pp. biblioth.

²⁾ N. pp. bibl. IX praef. §§ 12—18 pp. XVII—XXI. Только часть 42-го поученія переведена Коццою, такъ какъ лат. переводъ ея вмѣстѣ съ переводомъ прочихъ поученій сверхъ этихъ 76, сдѣланный въ свое время кардиналомъ Маи, потерялся.

³⁾ Мы не упоминаемъ здѣсь поученія 31 М. Оглашенія, текстъ котораго помѣщенъ въ окружи посл. Навкратія, изд. въ Combefis Auct. nov. ad biblioth. pp. t. II Par. 1648 и Migne Patr. gr. s. XCIX, 1860.

⁴⁾ Auvray Introd. p. LXI; подобный же отзывъ у Ehrhard'a въ Krumbachers Gesch. byz. Lit. S. 150 и Гроссу 2096 (съ указаніемъ нѣкоторыхъ примѣровъ).

Керамевъ и о. Гроссеу о текстѣ В. Оглашенія¹⁾. Дѣйстви-
тельно, въ немъ встрѣчались намъ пропуски, неправильное
чтеніе словъ, опечатки²⁾ и ошибочная интерпункція. Латин-
скій переводъ М. Оглашенія Оврѣй находитъ, хотя чистымъ
и удобопонятнымъ, но недостаточно точнымъ и согласован-
нымъ съ греч. текстомъ³⁾. Вполнѣ раадѣляя это мнѣніе, мы
склонны дать подобную же аттестацію и переводу В. Огла-
шенія⁴⁾.

1) Θεοδ. Στοῦδ. Μετ. κατήχ. Πετροῦπ. 1904 предисл. стр. γ' и ζ'; Гроссеу 213.

2) Напр. s. 1 p. 2 τῆ καταράμενῃ σύκῳ, s. 30 p. 83 и s. 35 p. 97 ἡμῶν
вм. ὑμῶν, s. 41 p. 113 μακρὸν вм. μικρὸν, s. 42 p. 118 φιλιάζει μὴ вм. μοι,
s. 55 p. 154 ἀλείχων вм. ἀλείφων, s. 56 p. 154 νουθετεῖσθε вм. νουθετεῖσθαι,
s. 65 p. 185 ἐπαύεστε вм. ἐπαύεσθαι и т. п.

3) Auvray Introd. p. LXII.

4) Мы могли бы привести безчисленное множество примѣровъ
въ подтвержденіе этого; укажемъ нѣкоторые. Въ P. catech. p. 2: ab
omni voluptate вм. a sensibus (ἀπό τῶν αἰσθήσεων); p. 9: hoc nostrum ma-
re вм. sensibile mare (τὴν αἰσθητὴν θάλασσαν); mens itaque sana sit et
gubernet—многословно (τοιγαροῦν ἐπισταταίτω ὁ λογισμὸς); p. 11: dies omnes
vitae nostrae вм. et omnem diem (καὶ πᾶσαν ἡμέραν); p. 13: excussa quasi
mortalitate, quae per hiemales maestitias figuratur—произвольно (ὡσπερ
τινὰ νεκρότητα τὴν χειμερινὴν κατῆφειαν ἀποθεμένη); p. 17: festum novissimum
illorum, quae in mundo iuxta conversationem suam Dominus noster Ies.
Christ. operatus est—не точно и многословно (ἡ ἑορτὴ συμπέρασμα ἐστὶ
τῆς τοῦ Κυρ. ἡμ. Ιησ. Χρ. οἰκονομίας); p. 18: qui odit вм. qui memor injuriae
(ὁ μνησικακῶν); p. 20: virili fiducia—не точно (διὰ θάρσους εἰς ἀνδρείαν); di-
cendum—не полно (ἀναλαμβάνειν καὶ λέγειν); p. 22: fortia atque acerbissima
—многословно (ἀριστα); p. 23: non corpus habebit vel anima tantum не
вѣрно (οὐκ ὑποίσει πᾶσα σὰρξ καὶ μόνον ἐνοουμένη); p. 27: proclamavit вм.
proclamat (ἐπ. φωνεῖ); et in gravi agitatione, quae subito nos invadit, ver-
semur, recurramus вм. et contingat gestum in nobis concitari lutosum,
nam ita fit omnino, tum subito recurramus (καὶ συμβαίνει σάλον ἀνισπρόν ἐγ-
γίνεσθαι ἡμῖν γίνεται γὰρ πάντως τρικαῦτα εὐθύς ἀνατρέχωμεν); 30 loquenti-
bus—не полно (λαλοῦντων καὶ βουλευομένων); p. 31: adstabitis вм. adstabi-
mus (παρῆσθαι); p. 32: et paululum abest quin iudicium adveniat вм.
et praene animi deliquim (καὶ μικροῦ δεῖν πάρεστι вм. πάρεσιν); resume teip-
sum, sume mulierem вм. sume tibi uxorem quoque (λάβε σεαυτῷ καὶ γυναῖ-
κα); postea enim duo opusculo: mundo et (κόσμῳ καὶ); postea mancipia
оставлены безъ перевода слова: ἐντεῦθεν ἡ διάλυσις ἐντεῦθεν τὰ σκάνδαλα;
p. 34: in haec (sic!) vita versatis вм. in ea (ἐν αὐτῷ); confessionem fidei et
perfectionem contempnent—соотвѣтствуетъ не греч. тексту Κοψα (οἱ ἀρνηταὶ τῆς ὑποταγῆς), а болѣе полному тексту Оврѣя (οἱ ἀθετηταὶ τῆς ὁμο-

59) *Добротолюбіе* въ русскомъ переводѣ, дополненное, т. IV, Москва 1889, изд. аѳонскаго Пантелеимонова монастыря. Весь эготъ томъ, послѣ предисловія къ изданію и краткаго очерка жизни Θεодора Студ. (стр. III—VI, 9—24), завяты поученіями его въ количествѣ 205 изъ Великаго (№№ 1—203, 206, 222) и 130 изъ Малаго (№№ 204—205, 207—221, 223—335) Оглашеній; изъ нихъ два поученія В. Оглашенія повторяются (№№ 38—184, 68—103). Изъ печатныхъ изданій издатели были знакомы только съ неполнымъ изборомъ поученій Θεодора въ новогреческомъ и русскомъ

λογίας, οἱ ἀρνηταὶ τῆς ὑποταχῆς—p. 51); quod imprimis vм. quod miserimum (τὸ ἐλαϊνότατον); p. 35: scimus—лишнее; p. 36-37 traditionem vм. exemplum или effectum (τὸ παράγωγον); p. 37: nihil aliud vм. cuius sint, non (τὸ τίνος μὴ); p. 41: omnes sese excitent et omni sollicitudine manus admoveant in metendis non quidem corruptibilibus, sed aeternis—недостаточно близко къ подлинному тексту (διεγερτέον πάση σπουδῇ, καὶ θεριστέον οὐ φθαρτὰ τινὰ καὶ ἐπίκαιρα, ἀλλ' ἀφθαρτα καὶ αἰώνια); p. 45: venientibus ad obedientiam vм. venientibus ad renunciationem (πρὸς ἀποταγήν); operositatem vм. lenitatem (τὴν ἀοργησίαν); praescriptis vм. obedientiae (τῶν ὑποτακτικῶν); p. 46: inutiliter—лишнее; p. 47: detractatio vм. clamor citra decorum (κραυγὴ παρὰ τὸ δέον); p. 53: iuxta regulam vм. послѣ канона (какъ службы); p. 86: tunc enim..., nunc vero videtis—лишнее; p. 101: pro homine vм. pro oeconomo (ἐπὶ τοῦ οἰκονόμου); p. 105: necessarie defectus vм. quae ex amore reprehensio (ἢ ἐξ ἀγάπης ἐπίπληξις); p. 213: pacem, qua gaudet vм. pacem praeter eam, qua gaudet (εἰρήνην παρ' ἧς ἀπολαύει); p. 316: послѣ desideratissimi оставлены безъ перевода слова: χαρὰ καὶ στέφανος καὶ ὅτι ἂν ἄλλο ἐστὶν εἰπεῖν οἰκειότητος ὄνομα и. т. д. Въ *M. catech.* p. 2: descendamus certaminibus cum virtute—недостаточно близко къ подлинному тексту (ἀσπασώμεθα τοὺς ἀθλοὺς ἰδρώσωμεν ἐναρέτως); p. 5: vult enim hoc aestimare, quasi—не полно (θέλει γὰρ τοῦτο τὸ μικρὸν, καὶ λογίζεται ὡς); Deum—лишнее; p. 11: oratio vм. attentio (ἢ προσοχή); p. 12: послѣ antea fuerit оставлены безъ перевода слова: καὶ ὅπως ἦν ἐν τῷ κόσμῳ, καὶ πῶς ἐστὶν ἄρτι; p. 22: ac vigiliarum—лишнее; p. 26: scribere vм. dicere (τὸ λαλεῖν); p. 29: cautelaе causa exposita sunt vм. ac de confessione constituta sunt (καὶ περὶ τοῦ ἐξαγορευεῖν ἠσφαλισται); p. 31: me quae utilia sunt vobis—не вѣрно (τὰ ἐπιβάλλοντα ἡμῖν); p. 35: послѣ absolutio solvit оставлены безъ перевода слова: δήσας τὰ ἄρρητα συντρίμματα ἐπ' ἐλπίδι τοῦ ἄνω τὸν Θεόν...; p. 37: Azariae—не точно (τοῖς περὶ τὸν Ἀζαρίαν); p. 39: quae actum subaequitur, neque illam dico—излишнее; p. 40: tuam orationem turbat, molestiam creat... ad mundanas formas et vitiosos affectus et—излишнее; p. 46: salutare tempus, si certe volumus, vel—излишнее; p. 47: psallentes—опущено ἐπικερδῶς; p. 50: hoc ita vм. hunc ita (τὸν μὲν οὕτως); p. 51: certaminis praeses et omnium rex, tunc inquam—лишнее; p. 53: iuxta re-

переводахъ и съ полнымъ изданіемъ М. Оглашенія въ латинскомъ переводѣ; поэтому, желая дать возможно полное собраніе поученій, они обратились къ греческимъ рукописямъ, именно а) имѣющемуся въ библиотекѣ аеонскаго Пантелеимонова мон. подъ №№ 655—657 апографу бывшаго пелусіотскаго митр. Амфилохія съ дефектныхъ рукописей патмоскаго монастыря Іоанна Богослова, конца X—нач. XI в. №№ 111—112 (по катал. Саккелліона), содержащихъ въ себѣ поученія В. и отчасти М. Оглашеній и б) рукописи Пантелеимонова мон. XI в. № 37, содержащей 134 поученія М. Оглашенія. Съ нихъ и сдѣланъ предлагаемый русскій переводъ. Но въ виду того, что въ этихъ рукописяхъ „нѣкоторыя поученія не вполне сохранились, нѣкоторыя совсѣмъ не сохранились и иныхъ содержаніе не понятно“, издатели опустили изъ В. Оглашенія 47 и М. Оглашенія 4 поученія¹⁾, прочія же издали не цѣликомъ, а, какъ са-

gulam вм. a canone (ἀπό τοῦ κανόνος); p. 55: unum—лишнее; qui minatur... qui autem adhortatur вм. unus minans..., alter admonens (ὁ μὲν ἀπειλῶν... ὁ δὲ προσκαλούμενος); p. 56: dociles—не полно (εὐσύστροφοι, ἐδκίνητοι); p. 57: послѣ sequuntur опущено: καὶ ὑπὲρ τὰ μέλλοντα τῶν τῆδε ἀντιποιουμένων; p. 59: vestrum neglectus—опечатка вм. vestium (τὸ ἀτημέλες τῶν ἐνδυμάτων); p. 63: per Christi gratiam multa catechesi лишнее; quaque firmari me et corroborari, ut iuste praesim scrutans et edisserens—не соответствуетъ греч. тексту (νεκρωθῆναι καὶ διερευνησεῖ); p. 68: videamus—а surditate не соответствуетъ греч. тексту (ἀναβλέψωμεν—κωφεῖται; въ послѣднемъ, очевидно, пропускъ словъ); p. 70: subiaceite, sustinete, perdurate, contenti aorte vestra estote—лишнее; ministeria comitantur: quaquaversus impellimur: utrimque premimur—въ греч. недостаетъ соответствующихъ словъ; p. 71: послѣ indignationibus опущено: ἀλλ' οὐκ ἐν πάσιν; p. 77: quia nondum vires satis recepi—не точно (διὰ τὸ μὴ προσβλαθῆναι με); lectionibus—не точно (ψαλμωδίας); p. 81: послѣ qui antea пропущено σωματικῶς; p. 83—84: quas molitur diabolus лишнее противъ греч. текста; et continentiae—patientia такъ же; p. 86: a quo..., cui...—не вѣрно (δι' ὧν... ὧν); p. 102: послѣ servantes опущены слова: καὶ ἐπὶ πάσι τὸ εὐταῖδες φυλάττοντες; p. 103: послѣ quod si опущено: ὁ ἀγῶν ἡμῶν καὶ; p. 112: послѣ dicta audialis опущены слова: καὶ ἡ δύναμις ἐνίσταται ταῖς ψυχαῖς ὑμῶν; p. 114: послѣ commoveatur опущено: μὴ πρὸς ἐπιθυμίαν; p. 136: послѣ sedebimus не переведены слова: καὶ ὑμᾶς ἀμεριμῶς ποιήσωμεν; p. 144: sanctus spiritus habet вм. qui s. spiritum habet (ὁ τὸ ἅγ. πνεῦμα ἔχων) и т. д. и т. д.

¹⁾ Именно В. Оглашенія поученія 1, 15, 28, 30, 58, 60—62, 76 изъ рупк. № 655; 3, 27—29, 36, 48, 62—63, 73—75, 101, 106, 108—109, 113, 118—119, 121—122 изъ рупк. № 656; 1, 3—8, 10—12, 18, 20—21, 25—27, 31, 40

ми говорить, въ извлеченіяхъ, потому что имѣли цѣлью не научное, а назидательное изданіе; „впрочемъ, оговариваются они, извлеченія сн. какъ не трудно замѣтить, суть почти полныя поученія, съ небольшими сокращеніями (въ дѣйствительности очень значительными и весьма частыми) иногда въ началѣ, иногда въ концѣ, а индѣ и въ срединѣ; но все, что предлагается, суть собственныя слова св. отца (Θεοδора)“¹⁾. Въ другихъ отношеніяхъ переводъ, какъ представляющій собою вѣроятно коллективную работу преосв. еписк. Θεοφана и др. лицъ, не всегда одинаковъ; въ однихъ поученіяхъ онъ болѣе, въ другихъ менѣе чистъ, точенъ и близокъ къ греч. тексту подлинника; но въ общемъ очень хорошъ для своей цѣли духовнаго назиданія.

60) *Επιτ. Αὐραγ* τοῦ ὁσίου πατρ. ἡμ. καὶ ὁμολ. Θεοδώρου ἡγ. τοῦ Στουδίου Μικρὰ κατήχησις. S. Theodori Stud. Parva catechesis, Par. 1891. По отзыву компетентныхъ ученыхъ, это—первое научно-критическое изданіе греческаго текста М. Оглашенія въ полномъ его составѣ (134 поученія)²⁾. Текстъ воспроизведенъ путемъ сличенія 13 рукописей, классифицированныхъ по своему соотношенію и происхожденію, именно парижской національной библіотеки апс. fond. gr. №№ 816 (XIV в.), 891 (1136 г.), 892 (XIII в.), 893 (XIII в.), 1018 (X в.), 1104 (XI в.) и Coisl. №№ 271 (XI—XII вв.), 272 (XVI в.), 273 (XIII в.), венеціанской библ. Nanian. №№ 68 (XIII в.), 81 (XVI в.), 82 (XVI—XVII в.) и лейпцигской библ. Paulin. № 348 (XII в.) и въ нѣкоторыхъ случаяхъ, гдѣ текстъ ихъ казался испорченнымъ, путемъ собственныхъ конъектуръ, примѣнительно къ особенностямъ языка Θεοδора и грамматическимъ требованіямъ³⁾. Изданіе снабжено Prolegomena'ми Тугара о Θεοдорѣ Студ. и его твореніяхъ (pp. IX—LII), Intro-

изъ I ч. рукоп. № 657; М. Оглаш. опущены поученія 28, 69, 74, 127 нумераціи Оврѣя.

1) Предисл. стр. IV—VI.

2) Tougard La persec. p. 3; P. Girard въ Revue des études grecques V (1892) p. XXXVII—XXXVIII; Anal. Bolland. XII (1893) въ Bullet. des publ. hagiogr. p. 316; E. Bouvy въ Byz. Zeitschr. II (1893), 333; это мнѣніе повторяетъ и Гроссу 210.

3) Auvray Introd. pp. LXII—LXIV и de codic. pp. LXV—CX.

duction, синонтической таблицей и обзорѣніемъ рукописей— Оврэя (pp. LIII—CX), указаніемъ вариантовъ и критическими замѣтками (pp. 472—634), историческими примѣчаніями—Тугаря и латинскимъ переводомъ, поученій, сдѣланнымъ нѣкогда іезуитомъ I. Гардуниомъ († 1729 г.) и остававшимся неизданнымъ¹⁾; только „настоятельно необходимыя поправки“ пришлось внести въ него для согласованія съ греч. текстомъ изданія. Оврэй находитъ, что этотъ переводъ точенъ, ясенъ, сжатъ и изященъ, что онъ выше не только весьма плохого перевода Ливиней, но и довольно удовлетворительнаго перевода Кюцца и что, „издавая его, онъ доставляетъ истинное наслажденіе людямъ ученымъ и разборчивымъ“²⁾. Такой же отзывъ даютъ о немъ Edm. Bouvy и за ними Гроссу³⁾. Съ своей стороны, признавая за нимъ высокія качества, мы считаемъ нужнымъ оговориться, что онъ не вполне самостоятеленъ, 2) не чуждъ неточности и не вездѣ дословно согласованъ съ греч. текстомъ⁴⁾.

1) Его автографъ въ рукоп. париж. нац. библ. suppl. gr. № 275 и copia у мавриніанъ *ibid.* № 408 (Auvray p. LXII). Тугарь задумывалъ приложить вмѣсто латинскаго французскій переводъ, но оставилъ эту мысль. Proleg. p. LXIII annot. 2.

2) Auvray pp. LXI—LXII.

3) Bouvy въ *Byz. Zeitschr.* II (1893), 333; Гроссу 210 б.

4) О его несамостоятельности свидѣлствуютъ постоянно встрѣчающіяся совпаденія его до буквальнаго сходства съ переводомъ Ливиней; всякому, кто сдѣлалъ бы ихъ сличеніе хотя бы въ первыхъ поученіяхъ, это было бы очевидно. Приведемъ нѣкоторые примѣры неточностей и недостаточнаго согласованія съ греч. текстомъ для ихъ характеристики. *Serm.* II p. 5 lin. 31—32: in loco se contineret remoto ab arbitris—ἀφοδιάζειν καὶ ἀπομονοῦσθαι εἰς τόπους κρυπτοτέρους; p. 6 l. 36: in exemplum—ἐν τῷ αὐτῷ ὑποδείγματι; p. 7 lin. 56: nullius pretii—излишне; p. 7 l. 57: postquam—опущено sed; s. IV p. 14 l. 36: sepulcretis—πολυανδρίων καὶ τάφων; s. VIII p. 25 l. 2: vitam—излишне; s. IX p. 29 l. 9—10: hoc est consolator—лишнее; p. 31 l. 51: omnes alieni sumus aversique a Deo—παντάπασιν ἀπαλλοτριῶ ἡμᾶς Θεοῦ τοῦ ἀγαθοῦ; p. 32 l. 67: obedientiae contumacia contraria—ἡ ἀπιστία; l. 70—71: solitariae vitae in recessu licentiam—ἀφιδιασμόν; s. X p. 35 l. 2: peregrinus—ἐορτάσαι ἡξιώθημεν; p. 36—37 l. 27—28: et plenam aerumnis vitam toleramus, et crucem tollimus—ἐν τῷ ἰστέργειν ἡμᾶς καὶ ὑπομένειν τὸ πολὺθλιπτον τοῦ σταυροφόρου βίου; s. XIII p. 45 l. 1—2: enimvero ex iis est, quibus resurrectio colitur—многословно; s. XV p. 55 l. 30: neque prototypi nomine, neque ratione exem-

61) Въ *Mélanges de la Société de l'hist. de Normandie* III sér. 1895 изданы Тугаромъ 3 письма мавриниана Тустана и въ одномъ изъ нихъ р. 215 имѣются небольшіе греч. фрагменты въ восполненіе лакунъ I, 57 письма Θεодора къ Платону; отсюда они повторены у Marin въ *Les moines de Constr. Par.* 1897 p. 441—442 not. 3.

62) *А. Дмитриевскаго* Описаніе литург. рукописей, хран. въ бібліотекахъ прав. Востока т. I — томъ, Кіевъ 1895. Здѣсь на стр. 224—238 издана новая редакція студ. устава на греч. яз. по рукоп. афонскаго Ватопедскаго мон. № 322, XIII—XIV в. и въ предисловіи на стр. XV—XIX отмѣчены изъ греч. рукоп. 1086 г. № 401 синайской бібліотеки немногіе варианты къ редакціи устава, изданной у А. Май.

63) *Мих. Чепикъ* Доброе сѣмя — сборникъ уставныхъ чтеній — поученій. Пинскъ 1896. Изъ твореній Θεодора въ этомъ сборникѣ помѣщены въ русскомъ переводѣ изъ Добротолубія и Воскреснаго чтенія 9 поученій М. Оглашенія, именно: 32, 7, 9, 20, 62, 10, 50, 49, 59 (стр. 52—53, 78—79, 91—93, 95—96, 133—134, 281—283, 298—299, 308—309, 319—320) и изъ Христ. Чтенія 1838 г. слово на поклоненіе св. кресту (стр. 325—327), съ небольшими измѣненіями и сокращеніями противъ подлинника.

64) *Митр. Махарія* Великія Минеи Четин, Ноябрь дни 1—12, изд. Археограф. Коммиссіи подъ редакціей В. Васильевскаго, Спб. 1897. Здѣсь подъ 11 ноября изданъ древнеславянскій переводъ 23-го поученія М. Оглашенія (столб. 353—354) и 124 поученія В. Оглашенія (столб. 482—800)¹⁾. Имѣя тенденцію быть дословнымъ, этотъ переводъ, по справедли-

pli—οὐτε κατὰ τὸ πρωτότυπον, οὐτε κατὰ τὸ παράγωγον; р. 56 l. 47: intempestivi—лишнее; с. XVII р. 62 l. 18: qui in otio, quietem—ὁ ἡσυχάζων τὴν ἡσυχίαν; с. XIX р. 68 l. 4: conceptam—лишнее; с. XXXVIII р. 141 l. 41 subditis—τοῖς ὑποταγέσι и т. д.

¹⁾ Последнее поученіе помѣчено 128 №-омъ; это произошло отъ того, что послѣ 17-го стоитъ прямо 22-й № и такъ продолжается нумерація дальше. Эти 124 поученія соответствуютъ поученіямъ, изданнымъ въ Добротолубіи подъ №№ 79—182, съ присоединеніемъ тѣхъ, кои опущены тамъ изъ II книги патмоской рукописи № 111 (= апографа митр. Амфилохія въ рукоп. Пантелеим. мон. № 656). См. еще ниже подъ № 65 изд. Археогр. Комм.

вому отзыву Васильевского и Гроссу¹⁾, крайне несправеденъ, невразумителенъ и по мѣстамъ лишенъ смысла²⁾; видимо, переводчикъ недостаточно зналъ греч. языкъ и, можетъ быть, пользовался несправной греч. рукописью. Къ этому присоединилась и порча перевода отъ переписчиковъ³⁾.

65) *А. Дмитриевскаго* Описание литургическихъ рукописей Востока, т. II—εὐχολόγια, Киевъ 1901 г. на стр. 557—565 впервые изданъ Σχηματολόγιον съ именемъ Θεοδώρα Студита на греч. яз. по рукоп. афонскаго Пантелеимонова мон. № 604 XV в.

66) *Τοῦ δαίον Θεοδώρου τοῦ Στοδίτου Μεγάλη κατήχησις*, βιβλ. δεύτερον, έκδοθ. ὑπὸ τῆς αὐτοκρ. Ἀρχαιολογικῆς Ἐπιτροπῆς, Πετροῦπ. 1904. Это изданіе предпринято *Импер. Археологическою Коммиссіей* и исполнено подъ редакціей А. Пападопуло—Керамевса. Его цѣлью было дать греческій текстъ тѣхъ поученій В. Оглашенія, которыя въ древнеславянскомъ переводѣ имѣются въ изданной Коммиссіей ноябр. книгѣ Макаріевскихъ Четвухъ Миней, чтобы тѣмъ пролить свѣтъ на этотъ переводъ, часто невразумительный самъ по себѣ.

1) Васильевскій въ указа. изд. Мин.-чет. 483 прим., Гроссу 214.

2) Напр., поуч. 27 столб. 539: еже имамъ убо. пакы възрѣти и вдати ны, егда помышленіемъ предетояніа, ср. М. кан. А. К. σ. 162, 8-10; п. 33 ст. 551: еже чиста. ср. σ. 201, 8 (τῶν Κεθάρῶ); ст. 553: свѣтильникъ угасаяй, ср. σ. 207, 16 (λιχνυδέστερος); ст. 554: бѣгающе въ тайныя мѣста... и сообрѣтающеся, ср. σ. 209, 11-12; ст. 555: законныхъ, ср. σ. 212, 2 (δ.ανομιῶν—раздачъ); п. 37 ст. 564: удалихся постигнути наше честное послушаніе, ср. σ. 238, 5-6; п. 40 ст. 572: то къ надвѣющіхся воженію, ср. σ. 262, 4-5; п. 43 ст. 578: ничто же мала подвига, ср. σ. 280, 8 (ἐν μικρῇ τινι ἡσυχίᾳ); п. 48 ст. 592: во двѣ хотѣнїи, ср. σ. 319, 17; *ibid*: многого ради питїи, ср. σ. 319, 20 (τὸ τῆς πόλεως δύσκρατον); п. 51 ст. 597: и чтець по достоинству да подаетъ, ср. σ. 335, 9; п. 53 ст. 603: добро вамъ, ср. σ. 352, 4 (καλῶν ὑμᾶς); п. 56 ст. 611: рода тирьска... паче въ мори, ср. σ. 376, 1-2 (γεννητόρων... μάλιστα ὁ Θαλάσσιος; п. 63 ст. 624: воадуха, ср. σ. 417, 3 (θερός); п. 105 ст. 733: на спящихъ, ср. σ. 733, 20 (τῶν ἀφύπνιστῶν); п. 121 ст. 779: се же подробно своего разу, ср. σ. 872, 1-2 и др.

3) Напр., въ столб. 354: „имъ“ вм. „и мы“ (καὶ ἡμεῖς); 597: „въ миру“ вм. „въ мѣру“ (ἐμέτρος); 708: „вину“ вм. „ниву“ (ἀρούραν); 719: „равное стѣнѣ“ вм. „равно есть инѣмъ“ (ἴσως ἔστι τινός); 728: „чистоту... тѣла“ вм. „лїта“ (ἐν αὐτοῦ); 755: „въ Кесарию“ вм. „кесарени“ или „кесарю“ (τῆ καίσαρι).

Такимъ образомъ оно и содержитъ только эти именно поученія, въ количествѣ 124, составлявшія II книгу В. Оглашенія, въ одномъ греч. подлинникѣ; другія же поученія В. Оглашенія, даже имѣвшіяся въ настольной рукописи, оставлены безъ изданія. Изъ 124 поученій, изданныхъ здѣсь, 26 ранѣе уже были изданы въ греч. подлинникѣ¹⁾, хотя ихъ тексты не всегда совпадаютъ. Въ основаніе изданія положенъ извѣстный намъ апографъ митр. Амфилохія (рукоп. аеонск. Пантелеим. мон. № 656) съ рукописи патмосскаго монастыря I. Богослова № 111, нарочито провѣренный по оригиналу членомъ русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ А. Фаддеевымъ²⁾. По мѣстамъ сдѣланы грамматическія и орфографическія поправки противъ рукописи. Къ тексту нѣкоторыхъ поученій указаны варианты по греческой рукописи 1438 г. № 569—570 изъ собранія архим. Антонина (въ Спб. Импер. публ. библ.) и по изданіямъ Maii-Cozza въ N. pp. bibl. t. IX и Fabricii—Harles Bibl. gr. vol. X (переизд. въ Migne Patrol. gr. XCIX)³⁾. Изданіе снабжено предисловіемъ Пападопуло — Керамевса на греч. яз. относительно изданія, оглашеній и языка ихъ (стр. α'—ρ'), указателемъ именъ (931—939), лексикологіемъ (941—984) и алфавитнымъ указателемъ начальныхъ словъ поученій (985—991). Греческій текстъ поученій въ этомъ изданіи чище изданія I. Коццы, но все-же не свободенъ отъ недостатковъ⁴⁾.

1) Таковы: 11, 13, 15, 16, 18, 19, 23, 24, 26, 27, 33, 38, 40, 42, 47, 49, 71, 90, 92, 103, 113, 114, 115 и 116 поученія = изд. Maii-Cozza N. pp. bibl. IX, 23, 37, 54, 55, 44, 27, 31, 20, 38, 32, 57, 40, 4, 19, 29, 5, 13, 3, 10, 24, 11, 14, 73, 8 поученія В. Оглаш.; 31 поуч. = Fabricii—Harles. Bibl. gr. vol. X (переизд. въ Migne Patrol. gr. XCIX, 687—692); 14 поуч. = у Mulleri pp. 33—36.

2) Всѣ эти свѣдѣнія черпаемъ изъ предисловія къ изданію стр. α'—νδ'.

3) Варианты изъ рукоп. Антонина къ поученіямъ 12, 13, 15, 20, 21, 24, 26, 28—31, 33, 36, 45, 46, 57, 65, 66, 74, 75, 80, 87, 88, 91, 93, 94, 97, 98, 104, 107, 111, 118, 123, 124 въ предисловіи стр. νδ'—ξη'; изъ изд. Фабриція—Гарлеса въ предисл. стр. μθ'—ν' и изъ изд. Май—Коцца въ предисл. μθ'—μθ' и въ примѣчаніяхъ къ тексту *passim*.

4) См. критич. замѣтку П. Παπαγεωργίου въ Byzant. Zeitschr. XVII

67) *Cozza-Luzi Nova patrum bibliotheca* t. X, Rom. 1905. Здѣсь въ I-й части, послѣ краткихъ praefatio (р. X—XI) и monitum (р. 3—6) къ изданію, продолжаются поученія Вел. Оглашенія Θεοδора Студ. (№№ 78—111) на греч. яз., начатыя въ IX т., по той же парижской рукоп. № 891, также безъ сохраненія ея порядка въ расположеніи поученій и безъ критической провѣрки текста, во съ латинскимъ переводомъ не А. Маи, какъ въ IX т., а I. Коццы (р. 7—151). Изъ 34 поученій, помѣщенныхъ здѣсь, 16 имѣются въ изданіи Археογραφич. Коммиссіи, именно 86, 87, 88, 91, 94, 97, 98, 100, 101, 103, 104, 105, 107, 109, 110, 111, которыя соотвѣтствуютъ въ изд. Археοгр. Коммиссіи №№-амъ 104, 9, 51, 96, 83, 2, 85, 22, 98, 124, 79, 48, 35, 107, 41, 8. Въ концѣ ихъ приложенъ prospectus поученій М. и В. Оглашеній по cod. paris. nation. bibl. 891 съ помѣтой изданныхъ и указаніемъ параллельныхъ въ cod. Ambrosian. E. 101 sup. (pp. 153—159). Подобно прежнимъ томамъ и въ этомъ можно находить обычные недостатки греческаго текста, ¹⁾ равно какъ и латинскаго перевода ²⁾.

(1908), 195—200. Прибавимъ къ его указаніямъ еще: р. 650 lin. 11 τέκνον вм. τέκτων, р. 826. 882, 884 и index 962 καλόγηρος вмѣсто личнаго Καλόγηρος, 242 lin. 11 ἀξίως вм. ἀξίας, 894 lin. 10—11 ἀντίλογον вм. ἀναντίλογον.

1) Напр. с. 79 р. 13 Τόνσον вм. τὸν σὸν (ср. Απορητ. pp. 296, въ р. пер. 166); с. 81 р. 22 ἀγάτης; с. 86 р. 39 ὑμεῖς ἀμπέλων К. вм. ὑμεῖς ἀμπελῶν К.; с. 96 р. 85 προσκεφάλαιον вм. προσκεφάλαιον; с. 101 р. 105 ὀλίγοστον; с. 103 р. 114 ἀναγγεῖλουσι; с. 106 р. 132 τινὰ ἄλλο вм. τινὰ ἄλλον; ἀμαρτιῶν. Καὶ вм. ἀμαρτιῶν καὶ; с. 108 р. 138 ἐγκράτειαν; ἀλλ' ἐπιτιμησιν... ἀνύπνησιν вм. ἐγκράτειαν, ἀλλ' ἀγρυπνίαν; ἀλλ' ἐπιτιμησιν... ἀνύμνησιν; с. 111 р. 150 ἀπόκρισις вм. ἀπόκαρισς и т. п.

2) См., напр., многословіе и излишки противъ подлинника на р. 10 lin. 20—22 сверху. р. 14 l. 13—14 сверху. р. 15 l. 1 сняту, р. 22, l. 7 сн., р. 24 l. 15—16 сн., р. 27 l. 9 сн., р. 28 l. 18—19 сн., р. 33 l. 1 сн., р. 50 l. 16—18 сн., р. 54 l. 5—12 сн., р. 121 l. 9 сн., р. 147 l. 2 сн.; оставленіе словъ безъ перевода р. 23 l. 15 сн., р. 24 l. 16—17 сн., р. 32 l. 9, 11, 15 сн., р. 34 l. 18 сн., р. 74 l. 3 сн., р. 85 l. 18 сн.; невѣрный или неточный переводъ р. 13 l. 11—12 сн., 10—11 сн., р. 14 l. 16—17 и 22 сн., р. 23 l. 13—14 сн., р. 26 l. 4 сн., р. 28 l. 12—13 сн. и 4 сн., р. 29 l. 10—12 сн., р. 34 l. 13 сн., р. 37 l. 15—19 сн., р. 44 l. 3 сн. (ср. у насъ ч. I стр. 538), р. 61 l. 5 сн., р. 73 l. 13 сн., р. 134 l. 12—13 сн., р. 138 l. 11—12 сн. и 1 сн. и др.; не указываю дефектовъ въ интерпункціи.

68) Творенія пр. Θεодора Студ. въ русскомъ переводѣ изд. *Спб. Духовной Академіи* тт. I (1907) и II (1908 г.). Въ I-й томъ вошли послѣ краткаго предисловія къ изданію и очерка жизни и дѣятельности пр. Θεодора два его житія А и В (стр. 1—118), догматическія творенія, имѣющіяся въ *Patrol. Миня*, т. е. три опроверженія (ἀντιρρητικοί) иконоборцевъ (119—190), опроверженіе иконоборческихъ стихотвореній (191—217), нѣкоторые вопросы иконоборцамъ (217—222), семь главъ противъ нихъ (222—230) и письмо къ Платону о почитаніи иконъ (230—234), 134 поученія М. Оглашенія (235—456) по изданію Оврѣя, Вел. Оглашенія I часть (по той же греч. патмосской рукоп. № 111—112, которая лежала въ основаніи р. перевода Добротолюбія) въ количествѣ 87 поученій (стр. 457—667) и II часть (по греч. тексту изд. Археограф. Комм.) въ количествѣ 124 поученій (стр. 667—970). Во II-й томъ вошли: Вел. Оглашенія III часть (по той же патм. рукоп., недостающія въ ней поученія—по изданію Cozza-Luzi N. pp. bibl. IX—X тт. и 46-е поученіе—по греч. рукоп. аѳонскаго Пантелеимонова мон. XVII в. № 565) въ количествѣ 46 поученій (стр. 1—93), всѣ слова, имѣющіяся въ XCIX t. *Patrol. Миня* (стр. 94—199), письма по изданіямъ Migne и Maii—Cozza Luzi (стр. 200—818), аскетическія главы (819—820), изъясненіе литургіи преждеосв. Даровъ (820—822) по изд. Migne, студ. уставъ (822—830) по изданію Migne и греч. синайской рукописи № 151, правила объ исповѣди (830—836), вопросы-отвѣты (837—838), епитиміи (848—853) и завѣщаніе (853—860)—все по изд. Migne. Сравнительно съ N. patr. bibl. и *Patrol. Migne* т. 96 и 99 здѣсь недостаетъ, приписываемыхъ Θεодору, слова на рождество Богородицы, схолии на правила Василия Вел., διδασκαλία χρονική, каноновъ на поклоненіе кресту и возстановленіе иконъ, епиграммъ, не говорю о другихъ произведеніяхъ Θεодора, опубликованныхъ въ другихъ изданіяхъ, тѣмъ болѣе о неизданныхъ, имѣющихся въ рукописяхъ. Т. обр. это изданіе не можетъ быть названо полнымъ собраніемъ твореній Θεодора. Но все-же въ немъ цѣлѣный рядъ поученій Вел. Оглашенія впервые изданъ въ свѣтъ въ полномъ видѣ и въ близкомъ къ подлинному тексту переводѣ, а не въ извлеченіяхъ, сокращеніяхъ и перифразахъ, какъ, напр., въ изданіяхъ Опти-

ной Козельской пустыни или въ Добротолуби. Этимъ оно дозволяетъ предпоставившаго изданія. Что касается самаго перевода, то редакция замѣчаетъ, что она приложила всѣ старанія къ тому, чтобы сдѣлать русск. переводъ наиболѣе точнымъ, правильнымъ и выражающимъ мысль и изложеніе подлинника (I стр. VIII); съ этой цѣлью она пересмотрѣла и отчасти исправила прежній академическій переводъ Житія В и писемъ Феодора изд. 1867 г. (№ 45); но еще болѣе дано новыхъ переводовъ. Въ общемъ переводъ хорошъ въ литературномъ отношеніи, но въ смыслѣ точности и близости къ подлиннику онъ далеко не всегда таковъ, какимъ хотѣла бы его видѣть редакция¹⁾; необходимъ его пересмотръ при повтореніи изданія.

¹⁾ Въ письмахъ большая часть дефектовъ перваго изданія осталась безъ исправленія; въ новыхъ переводахъ весьма часты случаи не только неточнаго, но и совершенно невѣрнаго перевода; встрѣчаются пропуски словъ безъ перевода и иногда неумѣстныя вставки. Многіе изъ примѣровъ всего этого (особенно въ переводѣ техническихъ терминовъ) нами указаны въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ I ч. гл. 6. Укажемъ еще нѣсколько яркихъ примѣровъ, случайно взятыхъ изъ разныхъ мѣстъ изданія. *Небрежный и невѣрный переводъ:* ч. I, 119 стр. 6 снизу „относительно противоположности“ вм. чрезъ противоположеніе (κατὰ ἀντιθέσιν); I, 384 стр. 20 св. „устроились“ вм. приспособлялись (ἀναρρυθρίσαντες), 17—19 св. „когда гонители прекратили преслѣдованіе за Христа...“ вм. „когда они не приняли гоненія за Христа“ (ὁὐ προσέλωτον τὸν κ. τ. δ.); I, 383 стр. 21 св. „области...“ ἀρχῆς, 20 св. „находились... трепетали“ вм. находитесь, трепещать (τυγχάνουσι); I, 531 стр. 13—14 св. „отъ вставанья до полуночи къ полунощницѣ“ вм. πρὸ τοῦ μεσονυκτίου τῆς ἐγέρσεως γενομένης, ἢ εἰς τὸ μεσονύκτιον; I, 547 стр. 11 св. „съ самоуничженіемъ“—καὶ ἀποκάλυψις τοῦ ἐσχατοῦ, т. е. крайней нужды; I, 566 стр. 18 св. „дли всего этого существую“—ἔχετε ἡμῶν τὴν ταπεινωσὶν ἐπὶ πάντι κακόν; I, 574 стр. 22 св. „экономъ“ вм. помощникъ эконома (ὁ ποροκομῶν); I, 591 стр. 15 св. „старыя привычки“—ἔχεις ἀσκητικέρας; 13 св. „одушевляется“ вм. поднимается (ύψοβῶν); I, 598 стр. 20 св. „послѣ правилъ и къ этому времени“ вм. послѣ канона (службы) и объ этомъ; I, 599 стр. 8 св. „первому пекарю“ вм. первому пахарю (πρωτοζευγίτη); I, 611 стр. 6 св. „изъ-за лишенія пищи, изъ-за сухояденія—διὰ τῆς ὑπάλλατῆς τῶν βρωμάτων καὶ τῆς ἀνοσιτίας (т. е. вкушенія одинъ разъ въ сутки); стр. 8 св. „вовсе не ѣдятъ“ вм. ѣдятъ дважды (δισυτοῦσι, ср. у насъ ч. I стр. 475 прим. 2 и 4); I, 615 стр. 4 св. „брызги вина“ вм. масла (ἐλαίου); I, 653 стр. 14—15 св. „исключить... уклоненія“ вм. заключить... побѣга (ἐγκλείσαι... ἐκβασι); I, 655 стр. 8 св. „не считаетъ выше

69) Въ *Analecta Bolland.* t. XXXI (1912) fasc. 1 p. 19—23 Charles Van de Vorst'омъ впервые изданъ по рукоп. минологию базельскаго университета N F. v. 29 fol. 106^v sqq. (XII в.) греческій, не имѣющій окончанія (какъ и въ рукописи), текстъ похвальнаго слова Теофану Исповѣднику, надписаннаго именемъ Θεοδωρα Студ. и, по мнѣнію Vorst'a,

слезъ, не ликуеть"—ἀποκλαίεται καὶ κτελεσεί; I, 740 стр. 17 св. „Ананія“ вм. Авакій; I, 769 стр. 6—7 св. „отрѣшились... отъ яденія съ масломъ“—обратный смыслъ (см. у насъ ч. I, 478 прим. 3); стр. 18 св. „заключеній“ вм. отлученій (ἀφορισμοί); I, 800 стр. 14—15 св. „порицаніе проникнутое негодованіемъ“—ἡ τῆς ἀτακτικῆς ἐπιτίμης; I, 954 стр. 6 св. „старца“, какъ и въ греч. изд. текстъ—καλόγηρον вм. Καλογίρα; II, 13 стр. 3 св. „туфли“ вм. ремни (ὀρθαρίων), какъ въ другомъ мѣстѣ (I, 692 стр. 16 св.); II, 32 стр. 21 св. „съ крайнимъ самоуниженіемъ и въ вѣжливыхъ выраженіяхъ—ἐσχάτως μετ' ὑπομιμῆσεως; II, 49 стр. 10—11 св. „самыя главныя и боголюбезныя качества—смиреніе и послушаніе“—τὸ ταπεινὸν τὸ ὑπήκοον τὸ κατὰ πάντα ἐνέρστον καὶ φιλόθεον; II, 114 стр. 3 св. „прославленнаго“ вм. διαφέροντι; II, 163 стр. 10 св. „рабынь“ вм. рабовъ (δοῦλοις, ср. у насъ ч. I стр. 334 прим. 2); II, 194 стр. 10 св. „въ храмъ“ вм. на корабль (τῆ νηϊ; II, 197 стр. 4—5 св. „не могутъ говорить въ пользу настоящаго времени“—οὐ τοῦ παρόντος καιροῦ... διασημαίνειν; 4 св. „усовершеннися“ вм. руководящаго (ὕπαλειφοντα); II, 198 стр. 15 св. „трапезовала одна“ вм. однажды (μονοσπιτοῦσα); II, 662 стр. 5—6 св. „ограблены... имѣли“ (ср. у насъ I, 775 прим. 1); II, 747 стр. 1 св. „своими“ вм. твоими (σοῦ); II, 778 стр. 13 св. „по примѣру того какъ“ вм. τὸ γὰρ ἐκ Συμβόλων εἶναι, ἐν φ (т. е. изъ монастыря Символовъ); II, 787 стр. 10 св. „укрытыя“—ἐκκεκλεισθαι; II, 838 стр. 2 св. „пришедшій“—ἐξερχόμενος; II, 840 стр. 1 св. „ужина“ вм. повечерія (τῶν ἀποδείπνων, какъ переведено въ II, 850 стр. 16 св.); 4 св. „посторонніе“ вм. съ посторонними“ (ξένοις); 6 св. „письменно“—πρὸ τῶν γραμμάτων; II, 841 стр. 4—5 св. „въ ищикъ рукопись“ вм. ἐν τῷ πίνακι διαγεγραμμένον, 7 св. „пять дней“ вм. одинъ день (ἡμέραν μίαν); II, 843 стр. 13 св. „ворота“ вм. сторожка, привратническая (θυρήριον); II, 846 стр. 18 св. „тридцать“ вм. 50 (ν'); 9 св. „и сужожденію“ вм. или сужожденію; II, 842 стр. 8 св. „за своимъ занятіемъ“ вм. въ свѣѣ (ἐν χάριτι) и т. д. и т. д. *Пропускъ словъ безъ перевода*: I, 392 стр. 2 св. послѣ „теперь“ ὅτι καὶ οἶνος ἐπέλιπε; I 460 стр. 8 св. послѣ „привратника“—κἀν φροντισῆ, κἀν πηλοποιῆ, κἀν καλλιγραφῆ; I, 488 стр. 1—2 св. послѣ „членомъ“ μάλιστα τοῦ ἐνός; I, 542 стр. 8 св. послѣ „качеству“ εἶτε τραπεζοποιεῖν; I, 547 стр. 12—14 предъ „самоуниженіемъ“ ἀποστολικῆ, послѣ „лицы“ ὡστε μὴ ὑπερβαίνειν τὰ μέτρα τῆς εὐταξίας; I, 760 стр. 8 св. послѣ „рабовъ“ ἀργυρῶνιτο; II, 171 предъ „игуменахъ“ τοὺς φρουράρχους; II 826 стр. 10 св. послѣ „совершиться“ ἐπὶ κατηγορίᾳ, Неумѣстная *вставка* II, 159 стр. 15 св. „въ затворѣ“ и др.

принадлежащаго ему (*ibid.* p. 11—18); оно начинается: *ἱερον τὸ θεοσιμα καὶ θεοτελής ἡ πανήγυρις.*

Въ представленный нами списокъ изданій не вошли различныя изданія спеціально-богослужебныхъ книгъ, гдѣ имѣются церковныя пѣснопѣнія пр. Θεодора Студ., и изданія житія Θεοφана Исповѣдника, которое ошибочно усвоилось Θεодору Студ. Въ итогѣ всѣхъ изданій оказывается, что изъ твореній Θεодора, которыя изданы, только Малое Оглашеніе имѣетъ научно-критическое изданіе по нѣсколькимъ рукописямъ, а всѣ прочія изданы по одной или двумъ рукописямъ. Несомнѣнно, что это самъ по себѣ немаловажный недостатокъ изданій; въ особенности же онъ важенъ въ отношеніи къ тѣмъ твореніямъ Θεодора, текстъ которыхъ завѣдомо подвергался въ послѣдствіи измѣненіямъ, сокращеніямъ и интерполяціи, какъ, напр., епитимійнымъ правиламъ или богослужебнымъ пѣснопѣніямъ и отчасти огласит. поученіямъ. Полное критическое изданіе оказало бы безспорную услугу въ дѣлѣ болѣе обстоятельнаго изученія литературной дѣятельности Θεодора, а также исторіи церковной гимнографіи, епитимійнаго номоканона и пр. Справедливо Гарднеръ замѣчаетъ, что его ждуть историкъ, богословъ и литургистъ¹⁾.

¹⁾ Gardner 271.

ХІІІ ГЛАВА.

Переходя къ изученію твореній Θεодора, cadaго въ отдѣльности, мы для удобства сводимъ ихъ въ однородныя группы и послѣдовательно разсматриваемъ одну за другой, именно: письма, полемическія сочиненія противъ иконоборцевъ, похвальныя слова, огласительныя поученія и другія произведенія, относящіяся къ монастырской, церковной и покаянной дисциплинѣ, богослужебныя пѣснопѣвія, епиграммы и смѣсь. Начнемъ съ его писемъ.

Несомнѣнно, что Θεодоръ написалъ множество писемъ. Объ этомъ свидѣтельствуютъ какъ біографы его ¹⁾ и ученикъ Навкратій ²⁾, такъ и сохранившіяся собственныя письма. Въ существующихъ изданіяхъ мы имѣемъ въ настоящее время текстъ 552 писемъ ³⁾ и сверхъ того отъ трехъ (I, 45 — 47)

¹⁾ Vita A п. 24, 40, 82, 85—86; B п. 17, 24, 37, 38, 63 col. 141 A, 153 B, 189 B, 192; 256 C, 264 D, 288 AC, 289 C, 321 B; C п. 24, 40, 82, 85—86.

²⁾ Naucr. epist. 1829 A: χεῖρ ὠραιογράφος, ἐπιστολαῖς τὸν κόσμον καταπλουτίσασα...

³⁾ Именно: письмо къ Платону о поклоненіи св. иконамъ, изд. въ Sirmondi Opp. V, 215—220 и Migne Patrol. XCIX, 499—505 въѣ общей нумераціи писемъ, 273 письма I—II книгъ въ изд. Sirmondi Opp. V, 221—753 и Migne XCIX, 903—1668, письма къ Махарѣ (или Харѣ, какъ поправляетъ Cozza-Luzi въ N. pp. bibl. VIII, 1 p. 244 not.) и игум. Василию, изд. въ Maii N. pp. bibl. V, 99—102 и Migne XCIX, 1667—1670 подъ №№ 220—221 II-й книги (въ р. перев. подъ №№ 58—59 I-й книги) и 276 писемъ въ изд. Maii-Cozza N. pp. bibl. VIII 1; ср. выше у насъ гл. XII подъ №№ 25, 41, 44 и 46. Въ литературѣ нѣтъ точнаго подсчета изданныхъ писемъ. Tougard въ Mélang. de la soc. de l'hist. de Norm. ser. III, 1895 p. 206, not. полагаетъ ихъ приблизительно около 560, а въ La persec. p. 5—около 550; Schneider s. 2 Anm. 5—около 550; Marin Les moines. 441 not. ошибочно считаетъ 560, въ De Stud. coen.

только одни надписанія¹⁾, въ трехъ изъ 552 писемъ (I, 38, 54 и II, 221) остаются, до сихъ поръ не восполненныя, лакуны. Какъ убѣдимся ниже, этими письмами далеко не исчерпывается все количество писемъ, когда либо написанныхъ Θεодоромъ; но сколько ихъ было написано въ свое время, нѣтъ возможности учесть при отсутствіи опредѣленныхъ свидѣтельствъ и намековъ на это²⁾. Сохранившіяся письма начинаются, какъ мы предполагаемъ, съ 786—787 гг. и оканчиваются въ 826 году, незадолго до смерти Θεодора. Одни изъ нихъ писались имъ собственноручно, другія подъ его диктовку студитами³⁾. Для сохранности, если не то всѣхъ, то по крайней мѣрѣ съ многихъ своевременно снимались копии. Не знаемъ, всегда ли было такъ; но знаемъ, что такъ велось и во время пребыванія Θεодора въ студійскомъ монастырѣ при имп. Никифорѣ⁴⁾, и въ неблагопріятное время тюремныхъ заключеній его при Львѣ V,⁵⁾ и во время жиз-

р. 120—около 600 и въ S. Théod. p. 168—507 писемъ (52 первыхъ—до весны 815 г., 455—съ весны 815 г.), Ehrhard въ Krumbachers Gesch. d. byz. Lit. S. 150—550, Меліоранскій Нѣск. словъ о рукоп. стр. 15 и 47—555 писемъ, послѣдній—вопреки тому, что говорить на стр. 4 и 19; Pageaire L' égl. byz. p. 373—507 писемъ; Гроссу стр. 275—560 писемъ Н. И. С. въ Твор. Θ. Ст. изд. 1907 г. стр. СХІІІ—ок. 560 писемъ.

1) Сверхъ того въ Vatic. cod. 1432 и Paris. nation. 894 anc. fond. gr. мы имѣемъ одно лишь надписаніе ἡγουμένω въ письмѣ II, 3. Но, или этого письма въ дѣйствительности не существовало и надписаніе это сдѣлано ошибочно, какъ предполагаетъ Меліоранскій *ibid.* 8 прим. 1, или оно тождественно съ письмомъ къ ἡγουμένω Παύλῳ, изд. въ N. pp. bibl. VIII, 86, какъ предполагаемъ мы; см. ниже.

2) Если Tougaard въ Proleg. p. XXXVI насчитываетъ ихъ „до 600, если не больше“, то это голословно и, какъ увидимъ, далеко ниже дѣйствительности.

3) Epist. II, 35 col. 1209 C; Vita A n. 42 col. 153 C. Во время заключеній Θ. при Львѣ V такимъ писцомъ былъ Николай, Vita A n. 93 col. 200; этимъ Меліоранскій объясняетъ его бичеванія наравнѣ съ Θεодоромъ. Меліор. *ibid.* 46.

4) Epist. I, 26, 31 col. 993 B, 1009 BC, въ р. перев. II, 251, 261.

5) N. pp. bibl. epist. 274 p. 220, въ р. пер. 806 Θεодоръ пишетъ студ. Литоіо: „благодаря тому, что ты пребываешь вблизи нашего заключенія, явилась для тебя возможность переписать прежнія письма. но прими еще и другія“.

ни въ изгнаніи при Михаилѣ II ¹⁾. Съ одной стороны это давало возможность для Теодора дѣлать потребныя справки при его корреспонденціи и иногда отсылать копіи съ прежнихъ писемъ вмѣсто того, чтобы трудиться заново писать на такіе вопросы, къ нему обращаемыя, на какіе уже отвѣчала другимъ адресатамъ ²⁾; съ другой стороны это облегчало для студитовъ составленіе болѣе или менѣе полнаго собранія его писемъ.

Когда явилась мысль составить такое собраніе и когда впервые было начато ея осуществленіе, нельзя сказать съ несомнѣнностью. Если только что приведенное нами въ прим. 5 стр. 53 мѣсто изъ N. pp. bibl. epist. 274 понимать въ томъ смыслѣ, что студ. Литоій не переписывалъ съ черновика письма, подлежащія въ данное время отсылкѣ адресатамъ, а переписывалъ копіи со старыхъ, отосланныхъ, писемъ, то придется предположить, что уже тогда слагалось собраніе писемъ, по мысли ли самого Теодора, или по мысли его учениковъ съ его одобренія. Само по себѣ это весьма вѣроятно. Б. Меліоранскій ³⁾ такъ и думаетъ, въ частности усвоивъ главное участіе въ этомъ дѣлѣ извѣстному намъ сподвижнику Теодора Николаю Студиту, не разлучавшемуся съ нимъ въ тюремныхъ заключеніяхъ при Львѣ V и послѣ. Какъ увидимъ ниже, есть основанія предполагать собственноручное написаніе имъ 310 писемъ за 815—818 гг. въ cod. Coisl. № 269. Какъ бы то ни было, если не при жизни Теодора, во всякомъ случаѣ вскорѣ по его кончинѣ студиты должны были заняться составленіемъ сборника его писемъ; къ этому призывало ихъ какъ благоговѣніе предъ его памятью, такъ и сознаніе великой важности его писемъ для своего и послѣ-

¹⁾ Epist. II, 119 col. 1393 B, въ р. пер. II, 484. Студ. Навкратій въ своемъ epist. col. 1845 B—1849 A, ублажая усопшаго Теодора, говоритъ словами этого послѣдняго изъ его письма къ Петру митр. никейскому II, 200 col. 1613 о кончинѣ Михаила синадскаго; это письмо написано Теодоромъ въ 826 г. Итакъ Навкратій зналъ его въ копіи, хранившейся въ рукахъ студ. братіи. Въ II, 194 п. Теодоръ буквально повторяетъ текстъ II, 85 письма, написаннаго гораздо раньше.

²⁾ Epist. II, 119 col. 1393 B.

³⁾ Меліоранскій Нѣск. сл. о рукоп. 42—49.

дующаго времени. Къ 868—878 гг., когда была написана мон. Михаиломъ біографія Θεοδора, несомнѣнно такой сборникъ существовалъ: „до настоящаго времени у насъ, говорить онъ, сохраняются 5 книгъ его писемъ“¹⁾; то же самое впоследствии повторяютъ біографы Θεοδора А и С²⁾. Въ настоящее время въ извѣстныхъ намъ рукописяхъ мы имѣемъ нѣсколько редакцій сборниковъ. Нарочитый вопросъ о нихъ и ихъ соотношеніи впервые поставленъ Б. Меліоранскимъ въ ст. „Нѣсколько словъ о рукописяхъ и изданіяхъ писемъ пр. Θεοδора Студ.“, но нуждается въ коренномъ пересмотрѣ, исправленіи и пополненіи.

Намъ извѣстны³⁾: 1) редація *ватиканской* (прежде *Columpnensis*) рукописи первой половины XII в.⁴⁾ № 1432, изданная съ нижеуказанными дополненіями и измѣненіями въ Sirmondi Opp. V и Migne Patrol. XCIX. Здѣсь мы имѣемъ собраніе изъ 268 писемъ. Послѣ письма къ Платону о почитаніи св. иконъ (= Migne col. 499—506), помѣщеннаго особо, они раздѣлены на двѣ книги съ особыми заглавіями для первой—βιβλίον πρῶτον ἐκ τῶν διαφόρων αὐτοῦ ἐπιστολῶν ἐκλογὴ τῆς πρώτης καὶ δευτέρας ἐξορίας и для второй—βιβλίον δεύτερον ἐκ τῶν διαφόρων αὐτοῦ ἐπιστολῶν ἐκλογὴ τῆς τρίτης ἐξορίας, съ особыми index'ами и особой нумераціей писемъ въ каждой книгѣ; при этомъ во II книгѣ лишь рѣдкія письма имѣютъ при себѣ нумерацію старой руки, и она восполнена позднѣйшей карандашной. Index I книги соотвѣтствуетъ въ коли-

1) Vita B n. 24 col. 264 D, въ р. пер. Твор. Θεοδора I стр. 84. Б. Меліоранскій *ibid.* 3 и 32 неточно интерпретируетъ это мѣсто въ смыслѣ „собранія *scilicet уцѣлѣвшихъ*“ писемъ Θεοδора.

2) Vita A n. 40 col. 153 B, C n. 40 у насъ ч. I прилож. стр. IЛП.

3) Къ сожалѣнію, мы не знакомы съ рукоп. Taubin. 212. b. III. 23 (XVI в.) и 276. c. I. 30 (XIV в.) и аенск. 298 (XV в.). Говоря ниже о редакціяхъ сборниковъ, не принимаемъ въ расчетъ тѣхъ рукъ, гдѣ письма встрѣчаются въ незначительномъ количествѣ отъ 1, 2 до 9, 14, напр. Vatic. 633, 722, Ottobon. 225, 241 и мн. др., см. ниже, гдѣ рѣчь о принадлежности писемъ Θεοδору Ст.

4) Меліор. Нѣск. сл. о рукоп. 4. О составѣ ватик. рукоп. мы говоримъ на основаніи частію личнаго знакомства, частію нарочитыхъ справокъ, сдѣланныхъ для насъ проф. А. В. Рыстенко; въ нѣкоторыхъ случаяхъ мы расходимся съ Меліоранскимъ (стр. 4, 12—13), который судитъ о ней по изд. Migne.

чествъ и порядкѣ собранію; index же II книги полнѣе самаго собранія и не всегда согласуется съ его порядкомъ. Первая книга содержитъ текстъ 53 писемъ изъ эпохи „первой и второй ссылки“ или точнѣе—за 797—814 гг. подъ 56 номерами (=Migne I, 1—44, 48—56), при чемъ недостаетъ текста 45—47 писемъ, номера и надписанія коихъ указаны въ index'ѣ. Вторая содержитъ текстъ 214 (=Migne II, 1—2, 4—197, 199—214, 217) и надписаніе (безъ текста) одного письма (=Migne II, 3) изъ эпохи „третьей ссылки“ или точнѣе—за 815—826 гг., въ томъ же порядкѣ, какъ въ изданіи Migne, за слѣдующими исключеніями: письмо Migne II, 123 здѣсь переписано дважды, первый разъ на соответствующемъ мѣстѣ, другой разъ послѣ II, 160 письма Migne; письма II, 151—173 Migne, вопреки порядку index'a, помѣщены вперемежку съ II, 102—150 письмами; письмо II, 183 Migne должно быть раздѣлено на двѣ половины двухъ дефектныхъ писемъ; письма II, 202 и 203 Migne переставлены между собою; текста II, 198, 215—216, 218—221 писемъ Migne нѣтъ, хотя въ index'ѣ все они указаны, кромѣ двухъ послѣднихъ¹⁾. Въ распорядкѣ писемъ и раздѣленіи ихъ на двѣ книги, за нѣкоторыми отступленіями²⁾, замѣтно въ общемъ стремленіе къ хронологическому порядку, что издавна признается учеными³⁾. Кажется, та же редакция имѣется въ дефектной *патмосской* рукописи XII в. № 113⁴⁾.

2) Редакція *парижской* рукоп. XIV в. № 894 anc. fond. гг. *національной* бібліотеки (прежде reg. 709 по нумераціи Сирмонда и 1987 по нумераціи Де-ля-Бона)⁵⁾. Здѣсь пред-

1) Для наглядности см. табл. въ приложеніи.

2) Между другими особенно отмѣчаемъ, сравнительно съ Paris. 894, хронологич. отступление въ распорядкѣ 151—174 писемъ Vatic. рукопис. См. ниже хронологию писемъ и таблицу въ приложеніи.

3) Меліор. *ibid.* 4, 13, 14, 34.

4) I. Σακελίωφ; Πατρ. βιβλιοθ. σ. 68; Меліор. *ibid.*

5) Описаніе ея см. въ Catal. cod. mas. bibl. reg. II, 173, повтор. у Н. Omont. въ Invent. somm. I, 168—169; полнѣе, но съ ошибками и взаимными противорѣчіями у De-la Vaune въ Migne XCIX, 1859 и развѣтъ въ примѣч. къ тексту писемъ; съ поправками нѣкоторыхъ изъ нихъ, но съ сохраненіемъ многихъ ошибокъ—у Меліоранскаго 5—13. (Меліоранскій не имѣлъ въ рукахъ этой рукоп. и поправки вносилъ на основаніи теоретическихъ соображеній).

варительно стоять, особнякомъ помѣщенное, письмо къ Платону о почитаніи св. иконъ и особый отдѣлъ „догматическихъ“ писемъ въ количествѣ 50, раздѣленный на два подотдѣла съ заглавіями въ первомъ: ἀρχὴ τοῦ πρώτου βιβλίου ἐκ τῶν διαφόρων αὐτοῦ ἐπιστολῶν ἐκλογὴ τῆς τρίτης ἐξορίας, во второмъ: τοῦ δευτέρου βιβλίου и съ отмѣткой при каждомъ письмѣ δογματικὴ (περὶ ἁγ. εἰκόνων и др. прибавками); первый содержитъ 10 писемъ (= Migne II, 1, 4, 6, 8, 10, 21, 23, 26, 33, 36) и второй—40 писемъ (= Migne II, 41, 42, 65, 72, 84, 85, 151, 198, 156, 158, 161—163, 166—167, 169, 190, 194, 199, 204, 212, 217, 218, 152—155, 157, 159, 160, 164—165, 168, 170—173, 193, 215, 219). Далѣе идутъ въ хронологической схемѣ, хотя и съ частными отступленіями отъ нея, 241 письма, раздѣленные на два отдѣла, каждый съ особой и притомъ двойной (о чемъ ниже) нумераціей писемъ и особыми заглавіями—для перваго τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῶν διαφόρων αὐτοῦ ἐπιστολῶν ἐκλογὴ τῆς πρώτης καὶ δευτέρας ἐξορίας и для второго τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῶν διαφόρων αὐτοῦ ἐπιστολῶν ἐκλογὴ τῆς τρίτης ἐξορίας; въ свою очередь второй отдѣлъ подраздѣляется на четыре книги съ особыми отмѣтками для каждой: ἀρχὴ βιβλίου α', ἀρχὴ βιβλίου β', ἀρχὴ βιβλίου γ' и ἀρχὴ βιβλίου δ', но съ общей нумераціей писемъ. Первый отдѣлъ содержитъ тѣ же 53 письма и въ томъ же порядкѣ, какъ первая книга ватиканской редакціи (т. е. Migne I, 1—44, 48,—56) и при отсутствіи текста 45—47 писемъ нумерація послѣдующихъ ведется, подобно ватиканской, такъ, какъ будто отсутствующія письма имѣются налицо; такимъ образомъ послѣднее письмо отдѣла нумеруется, какъ 56-е. Второй отдѣлъ содержитъ index 221 писемъ (= index'у II кн. ватиканской рукоп.), которыя должны бы входить въ этотъ отдѣлъ, и текстъ 185 писемъ „третьей ссылки“ подъ №№ отъ 1 до 221. Здѣсь въ частности письма распредѣляются такъ: въ 1-й книгѣ 35 писемъ, во всемъ соотвѣствующихъ II, 1—2, 4—36 письмамъ ватиканской редакціи (или изд. Migne); при этомъ влѣдствіе явнаго пропуска недостаетъ конца 2-го, а также текста и надписанія слѣдующаго письма (= Migne II, 3), и дальнѣйшее письмо помѣчено не 3, а 4 номеромъ; изъ означенныхъ 35 писемъ 10 (Migne II, 1, 4, 6, 8, 10, 21, 23, 26, 33, 36) входили въ „догматич.“ отдѣлъ и теперь помѣщаются вторично. Во II книгѣ

50 писемъ подъ №№ 37—86, тѣ же и въ томъ же порядкѣ, какъ II, 37—86 письма ватик. редакціи; изъ нихъ 6 (Migne II, 41, 42, 65, 72, 84—85) входили ранѣе въ „догматич.“ отдѣлъ. Въ III книгѣ 64 письма подъ №№ 87—175, соответствующія II, 87—160, 162—174 письмамъ ватик. редакціи, съ исключеніемъ 25 писемъ, помѣщенныхъ прежде въ „догматич.“ отдѣлъ (Migne II, 218, 151—153, 198, 154—173); вслѣдствіе этого нумерація писемъ дѣлаетъ скачки, отвѣчая послѣдовательной нумераціи ихъ въ index'ѣ. Въ порядкѣ ея II, 151—173 письма Migne занимаютъ въ рукоп. Paris. 894 иное мѣсто, чѣмъ въ Vatic. 1432 (см. табл. въ прилож.). Въ IV книгѣ, обнимавшей по index'у №№ 176—221,—всего 36 писемъ, соответствующія II, 175—216 номерамъ ватик. редакціи (= Migne II, 174—197, 199—214, 217); изъ заномерованныхъ въ index'ѣ недостаетъ въ текстѣ 9 писемъ, помѣщенныхъ прежде въ „догматич.“ отдѣлъ (№№ 193, 196, 197, 201, 207, 215, 218, 220, 221 = Migne II, 190, 193, 194, 199, 204, 212, 215, 217, 219), и еще 203-го письма (= N. pp. bibl. 283), которое значится въ index'ѣ, но для котораго въ текстѣ оставленъ пробѣлъ, какъ и въ ватиканской рукописи. Противъ этой послѣдней здѣсь недостаетъ въ текстѣ 7 изъ вышеназванныхъ 9 писемъ (№№ 193, 196, 197, 201, 207, 215, 220) и прибавлено новое № 219 (= Migne II, 216), имѣвшееся только въ index'ѣ ватиканской рукоп.; гдѣ сдѣланы пропуски писемъ, тамъ нумерація ихъ также дѣлаетъ соответствующіе скачки. Итакъ редакція парижской рукоп. 894 отличается отъ ватиканской тѣмъ, что а) предпосылаетъ отдѣлъ „догматич.“ писемъ, въ послѣдствіи или повторяемыхъ, или исключаемыхъ, б) вторую книгу ватик. редакціи подраздѣляетъ на 4 книги, в) даетъ 5 новыхъ противъ нея писемъ, именно: 198, 215, 218, 219 Migne—въ догмат. отдѣлѣ и 216 Migne въ послѣдней книгѣ второго отдѣла, г) отступаетъ въ распорядкѣ II, 151—173 Migne писемъ (= 104—171 №№ въ index'ѣ Paris. cod.), д) исключаетъ повтореніе II, 123 письма ватик. рукописи и даетъ двойную нумерацію письмамъ¹⁾.

¹⁾ Невѣрно опредѣляя составъ Vatic. 1432 рукоп., В. Меліоранскій на стр. 12—13 не во всемъ вѣрно опредѣляетъ и отношеніе къ ней Paris. 894.

3) Редакція *парижской* рукописи XVII в. № 896 anc. fond. gr. naціон. бібліотеки (прежде cod. Baluzianus-regius 2376, 2)¹⁾. Здѣсь на первомъ мѣстѣ особнякомъ стоитъ, какъ въ Paris. 894 и Vatic. 1432, письмо къ Платону о поклоненіи иконамъ и за нимъ такъ же, какъ въ Paris. 894, слѣдуетъ отдѣлъ догматич. писемъ съ такимъ же общимъ заглавіемъ ἐκ τῶν διαφόρων αὐτοῦ ἐπιστολῶν ἐκλογὴ τῆς τρίτης ἑξορίας, въ такомъ же количествѣ и порядкѣ, но безъ раздѣленія на два подотдѣла. Затѣмъ въ общей нумераціи съ предшествующими идутъ письма „первой и второй ссылки“ съ тѣмъ же заглавіемъ, въ томъ же количествѣ и порядкѣ, какъ въ Paris. 894, именно 53 письма подъ №№ 52—104. За ними слѣдуютъ письма „третьей ссылки“ въ количествѣ 169 писемъ №№ 105—273 съ тѣмъ же заглавіемъ τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῶν διαφόρων αὐτοῦ ἐπιστολῶν ἐκλογὴ τῆς τρίτης ἑξορίας, какъ въ Paris. 894, но безъ подраздѣленія на четыре книги, и въ томъ же порядкѣ, какъ въ Paris. 894; но здѣсь исключены всѣ 50 писемъ, вошедшихъ ранѣе въ догматич. отдѣлъ и не оставлено мѣста для N. pp. bibl. 283 письма; II, 183 письмо изд. Migne раздѣлено на два письма, какъ въ Paris. 894. Index помѣщенъ въ концѣ сборника, послѣ всѣхъ писемъ. Итакъ редакція Paris. 896 ближе къ Paris. 894, чѣмъ къ Vatic. 1432, и если отличается отъ первой, то лишь формально, а не материально.

4) Редакція пар. *Коаленовой* рукп. IX—X в. № 269 (прежде 159)²⁾. Она открывается изборомъ писемъ „первой и второй ссылки“ съ преднославнымъ заглавіемъ τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμ. καὶ ὁμολογ. Θεοδώρου ἡγουμ. τῶν Στουδίου ἐκ τῶν διαφόρων

¹⁾ Опис. ея см. въ Catal. cod. mss. bibl. reg. II, 173 и Omont Invent. som. I, 169. Говоря о ея составѣ, мы основываемся на личномъ знакомствѣ съ рукп.

²⁾ Опис. ея съ подробнымъ index'омъ ея писемъ см. у Montfaucon Bibl. Coislin. p. 312 325 и болѣе полное описаніе, но съ ошибками и недосмотрами — у Мелиоранскаго Нѣск. сл. 23—32, 37—38, 42—51. Мы корректируемъ ихъ на основаніи личнаго знакомства съ рукописью. Монфокоу Op. c. 312 и Biblioth. bibliothecarum mss. nova Par. 1739, II, 1061 и за нимъ Омонъ въ Inv. som. III, 166 относятся рукопись приблизительно къ X в.; а Фабрицій Fabr.-Harl. Bibl. gr. XII, 438 и В. Мелиоранскій *ibid.*—къ IX в.

αὐτοῦ ἐπιστολῶν ἐκλογῆτ (sic) πρώτης καὶ δευτέρας ἐξορίας въ количествѣ 38 писемъ, соотвѣствующихъ Migne I, 1—9, 11, 18—18, 20—25, 27—31, 37, 42—43, 48, 50, 52—53, 56 и въ порядкѣ другихъ сборниковъ; сравнительно съ Vatic. 1432, Paris. 894 и 896 здѣсь недостаетъ 15 писемъ (=Migne I, 10, 12, 19, 26, 35—36, 38—41, 44, 49, 51, 54—55 и надпис. 45—47). Затѣмъ, отдѣленное сверху и снизу извилистыми чертами, особнякомъ, но въ общемъ порядкѣ нумераціи подъ № 39 помѣщено письмо къ Платону о поклоненіи иконамъ. За нимъ безъ особаго заглавія—оригинальная группа писемъ смѣшаннаго содержанія подъ №№ 40—52, соотвѣствующихъ Migne II, 83, 93, 95, 103—104, 198, 156, 125, 128, 130, 133, 137, 170), которыя въ Vatic. 1432 и Paris. 894 и 896 помѣщены въ ряду писемъ „третьей ссылки“ и изъ которыхъ 198, 156 и 170 нашли себѣ мѣсто въ отдѣлѣ „догматическихъ“ писемъ въ Paris. 894 и 896 codd. Далѣе идутъ письма „третьей ссылки“ съ особой нумераціей подъ общимъ заглавіемъ τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμ. καὶ ὁμολογ. Θεοδώρου ἡγ. τ. Στρουδίου ἐπιστολαὶ διάφοροι ἐξο (ρίας γ—не дописано), за недостаткомъ нѣсколькихъ листовъ въ концѣ рукописи обрывающіяся на 454 № (=145 № послѣдней книги) или 455 писемъ (=Migne II, 215). Помѣтой τοῦ αὐτοῦ βιβλίον β' въ текстѣ и мелкими помѣтами ἀρχὴ βιβλίου γ' и ἀρχὴ βιβλίου δ' на поляхъ эти письма подраздѣляются, какъ и въ cod. Paris. 894, на 4 книги, изъ коихъ первая имѣетъ нумерацію отдѣльно отъ предшествующихъ отдѣловъ и послѣдующихъ книгъ, а прочія—свою общую нумерацію. Первая содержитъ 310 писемъ подъ 1—309 №№-ами¹⁾; изъ нихъ 275 писемъ новыхъ, какихъ нѣтъ въ вышеописанныхъ редакціяхъ (=изд. Maii—Cozza въ N. pp. bibl. VIII, №№ 1—144, 146—216, 218—277) и 35 писемъ соотвѣствующихъ первымъ 35 письмамъ „третьей ссылки“ Vatic. 1432 и Paris. 894 (=Migne II, 1—2, 4—36)²⁾. Эти по-

1) № 110-мъ по недосмотру помѣчены два письма.

2) Въ Coisl. 269 нѣтъ, имѣющагося въ cod. Vatic. 1432 и въ index'ѣ cod. Paris. 894, надписанія ἡγουμένω безъ текста II, 3 письма Migne. По всей вѣроятности, ему соотвѣствуетъ въ Coisl. сполна сохранившееся письмо къ ἡγουμένω Παπάγου подъ № 100 (= N. pp. bibl. VIII, № 93). Какъ увидимъ ниже, эта книга Coisl. 269 есть не сборъ, а

слѣднія размѣщены вперемежку между первыми съ сохраненіемъ той же послѣдовательности, въ какой они имѣются въ названныхъ редакціяхъ. Вторая книга, обнимающая №№ 1—48, третья книга, обнимающая №№ 49—113 и четвертая, обнимающая №№ 114—145 (не закончена), въ совокупности содержатъ 145 писемъ, соответствующихъ письмамъ II—IV книги „третьей ссылки“ Paris. 864 cod., въ той послѣдовательности, въ какой они занумерованы въ index'ѣ Paris. 894 (т. обр. съ тѣмъ отличіемъ въ порядкѣ II, 151—173 писемъ изд. Migne отъ Vatic. 1432, какое между этимъ послѣднимъ и Paris. 894); въ сравненіи съ послѣднимъ здѣсь слѣдующія особенности: а) письма II—IV книги, въ Paris. 894 взошедшія въ „догматич.“ отдѣлѣ и потому исключенныя въ данномъ мѣстѣ, въ Coisl. 269 переписаны въ надлежащемъ мѣстѣ, соответственно, какъ мы сказали, index'у Paris. 894 cod.; б) но исключены 13 писемъ, выписанныхъ въ предшествующемъ отдѣлѣ подь №№ 40—52, в) недостаетъ противъ Paris. 894-го 27 писемъ (=Migne II, 61, 218,

сполната же по счету книга первоначального полного собранія; но въ послѣдовательномъ ряду писемъ между ея письмами 79 и 105, соответствующими Vatic. 1432 II, 2 и II, 4 письмамъ, это — единственное письмо къ игумену безъ личнаго его имени и притомъ надписанное такъ, что ἡγουμένω стоитъ на первомъ мѣстѣ: два другія письма къ игуменамъ — Макаρίω ἡγουμένω (№ 89=N. pp. bibl. VIII, № 87) и Ἀθανασίω ἡγουμένω (№ 99=N. pp. bibl. VIII, № 97). Думаемъ, что первое съ большей вѣроятностью, чѣмъ два послѣднія, могло въ выборахъ надписаться ἡγουμένω (безъ какихъ либо добавокъ), какъ надписано II, 3 письмо.

Б. Меліоранскій *ibid.* 28 говоритъ, что въ Coisl. 269 нѣтъ № II, 20 Migne; но по описанію Montfalcon Bibl. Coisl. p. 319 этому №-у здѣсь соответствуетъ № 223-й рукописи, и личная наша справка съ рукоп. (fol. 235^v) убѣдила насъ, что это дѣйствительно такъ: II, 20 письмо Migne здѣсь есть подь № 223. Очевидно, у Меліоранскаго недосмотръ. Въ его же таблицѣ стр. 25 номерамъ 222—229 данной рукописи показаны соответствующими №№ 477—483 Coisl. 94, т. е. 8 номерамъ той показаны соответствующими только 7 номеровъ этой. Какъ же это? — не пропускъ ли здѣсь № II, 20-го, ожидаемаго въ порядкѣ писемъ? Только при такомъ условіи будетъ вѣрна и выкладка Меліоранскаго на стр. 28-й: 310—(36 №№—II, 20-й и забытый у Меліоранскаго № II, 3-й; ср. стр. 8 прим.)=275 вмѣсто 276; принять же послѣднюю цифру не согласно со всеми другими данными; ср. *ibid.* 25—26, 27.

109, 111, 118, 126, 167, 141, 143, 169, 171, 146, 149, 177, 179, 182, 186, 192, 194—195, 199, 204, 206, 212 и за недостаткомъ листовъ въ рукописи—дальнѣйшихъ 216, 217, 219)¹⁾ и г) подѣ № 133-мъ внесенъ текстъ новаго письма (=N. pp. bibl. VIII, № 283), который помѣченъ въ index'ѣ Paris. cod. 894, но текста котораго нѣтъ ни въ одной изъ рассмотрѣнныхъ выше рукописей. Каждая изъ этихъ книгъ начинается съ того же письма, какъ онѣ начинаются въ cod. Paris. 894, и здѣсь, какъ тамъ, № II, 183 Migne разбитъ на два №№ соответственно двумъ письмамъ (именно 120—121 рукописи). Итакъ редакція Коаленевой рукп. 269 ближе къ Paris. 894, чѣмъ къ Vatic. 1432; но также отличается отъ нея и формально—главнымъ образомъ тѣмъ, что вводитъ особую группу писемъ вмѣсто отдѣла догматическихъ и письма догматич. отдѣла Paris. cod. включаетъ въ общій порядокъ, каждое на соответственномъ мѣстѣ, и матеріально,—тѣмъ, что не имѣетъ 42 писемъ парижской редакціи (изъ нихъ 3 послѣднихъ вслѣдствіе порчи рукописи) и вноситъ 276 новыхъ писемъ, не имѣющихся въ той.

б) Редакція Коаленевой рукп. XIV—XV в. № 94 (прежде 290)²⁾. Она открывается (неоконченнымъ) index'омъ писемъ Затѣмъ слѣдуетъ текстъ 546 писемъ въ 548 №№-ахъ, при чемъ 45, 46, 113 и 125 письма (=Migne II, 198, 156, 9, 24) дважды переписаны и дважды подсчитаны (см. №№ 65, 66, 416, 488 рукописи) и Migne II, 194 письмо разбито подѣ двумя

¹⁾ Б. Меліоранскій и здѣсь расходится съ Монфокономъ, равно какъ и съ самимъ собой. 1) Вопреки Montfauc. p. 325 и ошибочно (какъ мы убѣдились по справкѣ съ рукописью) онъ въ своей таблицѣ стр. 27 отождествляетъ №№ 117 и 129 рукоп. съ II, 193 и II 194 Migne вмѣсто II, 178 и II, 193 и помѣщаетъ, какъ имѣющійся въ рукоп., № II, 186 Migne, котораго тамъ нѣтъ (по Montfauc. №№ 120—123 рукоп.=II, 183a, 183b, 184, 185 Migne, 124—127 рукоп.=187—190 Migne). 2) Вопреки Montfauc. и собств. таблицѣ стр. 25, 27 онъ на стр. 25, исключая письма, недостающія въ Coisl. рукоп. сравнительно съ над. Migne, помѣщаетъ здѣсь II, 170, 178 (194) и забываетъ помѣстить 186, 206, 212-ое.

²⁾ Опис. ея у Montfauc. Bibl. Coisl. p. 144—150, Omont Inv. somm. III, 131 (кратко) и Б. Меліоранскаго ibid. 20—23, Монфоконъ ibid. и въ Bibl. biblioth. II, 1054 относить ее приблизительно къ XIV в., а Омонтъ и Меліоранскій—къ XV в.

№№-ами (73 и 74), за то дважды повторяются въ счетѣ №№ 65, 66 и 75¹⁾. Неудачно озаглавленные въ началѣ тоу ѳс. патр. ήμ. και ѳμολ. Θεοδώρου ήγ. τ. Στουδίου εκ των διαφορων αὐτοῦ ἐπιστολῶν ἐκλογῆς (sic) τῆς πρώτης και δευτέρας ἐξορίας, подобно тому какъ въ Coisl. 269 озаглавленъ начальный отдѣлъ писемъ „первой и второй ссылки“, письма идутъ безъ всякихъ подраздѣленій и безъ соблюденія какъ хронологическаго, такъ и предметнаго распорядка. Именно за письмами №№ 1—47, соответствующими 47 первымъ №№-амъ Coisl. 269, слѣдуютъ №№ 48—95, въ количествѣ и распорядкѣ соответствующіе 50 письмамъ „догматическаго“ отдѣла Paris. 894 или 896 рукп., съ спутанной нумераціей; далѣе №№ 96—109—письма въ количествѣ 14 изъ эпохи второй ссылки (=Migne II, 12, 19, 26, 35, 36, 38—41, 44, 49, 51, 54, 55) въ дополненіе къ тѣмъ, кои были выписаны подъ первыми 1—38 №№-ами соответственно другимъ рукописямъ; при этомъ изъ эпохи „первой и второй ссылки“ недостаетъ не только надписаній I, 45—47 писемъ Migne, но и текста I, 10, письма; затѣмъ №№ 110—271—письма въ количествѣ 162 изъ эпохи „третьей ссылки“ въ той послѣдовательности, какъ въ Paris. 896 (№№ 105—273), т. е. съ опущеніемъ а) надписанія II, 3 письма Migne и б) тѣхъ писемъ, кои уже были выписаны подъ №№ 40—95, но съ включеніемъ сверхъ того II, 94 и 96 писемъ Migne (=№№ 181, 183 Paris. 896) и съ прибавленіемъ подъ № 258 письма, недостающаго въ Paris. 896 и соответствующаго №-у 133 послѣдней книги Coisl. 269 (=N. pp. bibl. VIII № 283); наконецъ №№ 272—548—письма въ количествѣ 277, соответствующія №№ 1—309 первой книги писемъ „третьей ссылки“ Coisl. 269, но за исключеніемъ отсюда тѣхъ писемъ, которыя были уже выписаны раньше подъ №№ 48—57, 110—134, кромѣ двухъ №№ (416, 488), какъ выше сказано, выписанныхъ дважды. Итакъ редакція Коаленовой рукп. 94 одной своей частью близка къ Coisl. 269, другой къ Paris

¹⁾ Въ рукп. не занумеровано одно письмо, непосредственно слѣдующее за № 297-мъ; мы въ своей таблицѣ (см. прилож.) вносимъ его въ общую нумерацію и такимъ образомъ измѣняемъ на одинъ № дальнѣйшую нумерацію, какъ дѣлаетъ и Монфоконъ.

896 и ничего лишняго сравнительно съ ними, вмѣстѣ взятыми, не заключаетъ въ себѣ¹⁾.

На основаніи сказаннаго нами о редакціяхъ сборниковъ было бы рискованно пытаться возстановить полную ихъ генеалогію, пока не знаемъ другихъ, промежуточныхъ и первоначальныхъ редакцій. Однако и теперь можемъ сдѣлать слѣд. предположенія. Paris. 896 произошла изъ Paris. 894; Coisl. 94—изъ сочетанія Coisl. 269 и Paris. 896 или по меньшей мѣрѣ изъ Coisl. 269 и Paris. 894; Vatic. 1432 могла быть передѣлана изъ Paris. 894. Въ пользу того, что Paris. 894 служила источникомъ для Vatic. 1432, которая въ своемъ составѣ не имѣетъ ничего лишняго противъ той, говорить между прочимъ слѣдующее: а) одинаковость лакунъ въ обѣихъ, напр. въ письмахъ I, 38, 54, II, 98—96, 98—99, 185—186, 183а—183б, 200—201 изд. Migne, б) опущеніе N. pp. bibl. 288 письма, в) одинаковость index'овъ писемъ „третьей сѣзлки“, д) одинаково въ обѣихъ наличность только надписанія II, 3 письма, безъ текста, е) случайно сохранившіяся въ Vatic. рукоп. слѣды того, что, не смотря на иной распорядокъ въ ней II, 151—173 писемъ Migne, въ ея источникѣ былъ такой распорядокъ, каковой въ Paris.; именно II, 123 письмо Migne, помѣщенное въ Vatic. на другомъ мѣстѣ, вторично переписано послѣ II, 160-го, какъ оно стоитъ въ index'ѣ Paris. 894: повидимому составитель ватик. редакціи, дѣлая перестановки, забылъ исключить изъ источника это письмо и повторить его на старомъ мѣстѣ²⁾. При этомъ

1) Подводя итоги объ отношеніи Coisl. 94 къ другимъ редакціямъ, Меліоранскій на стр. 22—23 опять по недосмотру допустилъ ошибки; именно дважды переписанныхъ писемъ онъ считаетъ 3 (Migne II, 198, 156, 85) вмѣсто указанныхъ нами четырехъ (II, 85 письмо дважды должно быть написано, потому что входитъ въ составъ II, 194 письма цѣликомъ); недостающихъ сравнительно съ Vatic. 1432 считаетъ 6 писемъ вмѣсто 3, ошибочно назвавши I, 57 и II, 126, 156 Migne (ср. его табл. подъ №№ 210, 46 и 66 рукоп.); говорить, что изъ 277 писемъ рукоп. подъ №№ 272—548 въ антологию не попало ни одного, забывъ о письмахъ II, 9, 24 Migne подъ №№ 416, 488 рукоп. (ср. его табл. на стр. 25—26); наконецъ находить въ выборѣ писемъ Coisl. 94 порядокъ ватик. редакціи, забывая, что въ ней нѣтъ нѣкоторыхъ писемъ, какия имѣются здѣсь (Migne II, 198, 215—216, 218—219).

2) Хотя рукопись Vatic. 1432 старше рукописи Paris. 894, но ре-

слѣдуетъ замѣтить, что, судя по Coisl. 269 и Archetyp. Paris. 894, гдѣ письма II, 151—173 помѣщаются въ томъ же порядкѣ, какъ въ Paris. 894 (см. табл. въ прилож.), этотъ именно порядокъ, а не Vatic. 1432, есть первоначальный. Да и въ index'ѣ самой Vatic. рукоп. указать тотъ именно порядокъ писемъ, какой въ собраніи Paris Далѣе Paris. 894 и Coisl. 269 не произошли ни другъ отъ друга непосредственно, ни отъ какой либо изъ разсмотрѣнныхъ редакцій. Но Paris 894 не есть первоначальная редакція. Ея письма, какъ въ „догматическомъ“ отдѣлѣ, такъ и ниже, начиная съ 9-го письма I книги „первой и второй ссылки“, за исключеніемъ (вѣроятно случайнымъ) немногихъ, имѣютъ, какъ мы выше сказали, двойную нумерацію—одну (меньшую) въ послѣдовательномъ порядкѣ писемъ самой рукописи или ея index'a, другую (большую) независимую отъ мѣста въ немъ и очевидно соответствующую порядку писемъ въ первооригиналѣ редакціи¹⁾. Въ этомъ—явное свидѣтельство того, что Paris. 894 есть производная, посредственно или непосредственно²⁾, отъ неизвѣстнаго ея Archetypus'a. Размот-

дація первой можетъ быть и моложе второй, такъ какъ рукоп. Paris. 894 есть копія съ другой, древнѣйшей, рукописи. Это же имѣетъ примѣненіе и въ отношеніи къ Paris. 896 при сравненіи ея съ Coisl. 94.

¹⁾ Нумерацію см. въ изд. Sirmondi—De-la-Baune и Migne XCIX, съ поправками въ видѣ сравнительной таблицы—у Меліоранскаго ib. 6—12; но тамъ и здѣсь она не исправна. Въ исправленномъ видѣ см. у насъ табл. въ прилож. столб. 6 (по Paris. cod.).

²⁾ Первая нумерація въ ней, какъ мы сказали, будучи непрерывно послѣдовательной въ index'ѣ, passim прерывается въ отдѣлѣ догматическомъ и послѣдующихъ, такъ какъ тамъ и здѣсь только изборъ писемъ изъ состава index'a. Въ объясненіе этого возможны два предположенія: а) или составитель Paris. 894 сборника самъ непосредственно сдѣлалъ изборъ писемъ изъ полнаго первоначальнаго сборника (Archet. Paris. 894) и регистрировалъ составъ этого избора въ своемъ index'ѣ и нумераціи, а затѣмъ письма избора разверсталъ по отдѣламъ; въ такомъ случаѣ первая нумерація принадлежитъ ему; б) или между полнымъ первонач. сборникомъ (Archet. Paris. 894) и сборникомъ Paris. 894 лежитъ посредствующая редакція, въ которой былъ сдѣланъ изборъ именно тѣхъ писемъ и въ томъ непрерывно-послѣдовательномъ порядкѣ, какіе видимъ въ нумераціи писемъ „первой—второй ссылки“ и въ index'ѣ писемъ „третьей ссылки“ рукоп. Paris. 894; въ такомъ случаѣ первая нумерація послѣдней заимствована изъ этой посредствующей редакціи.

рѣніе ея нумераціи въ связи съ другими данными поможетъ намъ опредѣлить *Archetypus parижскаго cod. 894*.

Какъ та, такъ и другая нумерація Paris. 894 рукоп., по нашему мнѣнію, имѣетъ особый счетъ а) для писемъ „первой и второй ссылки“ и б) для писемъ „третьей ссылки“ Θεодора; въ предѣлахъ cadaго изъ этихъ отдѣловъ вторая нумерація представляетъ собою рядъ цифръ, то послѣдовательно, то съ большими или меньшими скачками возрастающихъ и потому болѣе и болѣе расходящихся съ послѣдовательно возрастающими цифрами первой нумераціи, такъ что послѣднее письмо перваго отдѣла имѣетъ № 56-й по первой и № 296-й по второй нумераціи, послѣднее письмо втораго отдѣла—№ 221-й по 1-й и № 849 по второй нумераціи. Что могла бы значить эта вторая нумерація въ отношеніи къ первооригиналу рукописи?—Что нибудь одно изъ двухъ, справедливо разсуждаетъ по этому поводу В. Меліоранскій¹⁾: или то, что онъ содержалъ соотвѣтственно большее количество писемъ, чѣмъ парижская рукопись № 894, или то, что онъ, не содержа въ себѣ писемъ лишннихъ противъ этой послѣдней, только переписалъ и подсчиталъ по нѣскольку разъ тѣ же письма, какія имѣются въ ней, или разбилъ каждое изъ нихъ на нѣскольکو номеровъ, и въ итогѣ получилась иная нумерація. Какъ ни возможно само по себѣ второе предположеніе, но оно страдаетъ натяжками и мало-вѣроятно въ данномъ случаѣ. Правда, въ рукописяхъ нерѣдко бываетъ, что одни и тѣ же письма Θεодора переписаны дважды, какъ напр. въ означенной парижской № 894 16 писемъ, Коаленовой № 94 4 письма, ватиканской № 1432 одно письмо. Но въ такихъ случаяхъ обыкновенно, если они повторяются намѣренно, то одинъ разъ помѣщаются примѣнительно къ своему содержанію въ особомъ отдѣлѣ или внѣ общей нумераціи, какъ въ парижской 894, а если повторяются по недосмотру, то считаются дважды, какъ въ Коаленовой 94, ватиканской 1432 и др. Такимъ обр., если бы въ первонач. сборникѣ, бывшемъ archetypus'омъ для парижской редакціи № 894, одни и тѣ же письма были намѣренно переписаны по нѣскольку разъ, то скорѣе всего они были

¹⁾ Ibid. 15—16.

бы размѣнены по особымъ отдѣламъ, соотвѣтственно содержанию, и съ особымъ счетомъ, не увеличивая своею повторяемостью цифръ общей нумераціи имѣющихся писемъ; а если бы были повторяемы по недосмотру и потому не однажды сосчитаны, то количество ихъ отнюдь не могло бы быть такъ велико, какъ предпологается нумераціей сборника. Если бы существовали различныя редакціи однихъ и тѣхъ же писемъ, то еще было бы возможно съ нѣкоторой вѣроятностью допустить, что эти редакціи были помѣщены въ сборникъ въ общемъ счетѣ писемъ, безъ выдѣленія въ особыя отдѣлы, каждая съ своимъ номеромъ соотвѣтственно занимаемому мѣсту; но извѣстныя намъ рукописи не даютъ основаній къ этому: мы не находимъ въ нихъ отличныхъ другъ отъ друга редакцій писемъ, даже мелкихъ разпочтеній въ нихъ не много, и такимъ образомъ текстъ писемъ въ рукописной традиціи является устойчивымъ (см. у насъ ниже). Правда, наконецъ, въ сборникъ Coisl. 94 мы имѣемъ примѣръ раздѣленія на два №№ одного письма (II, 194 Migne подъ №№ 73 и 74); но этотъ примѣръ отнюдь не даетъ основанія думать, что вообще въ Archetyp. Paris. 894 письма дѣлились на части, каждая съ особымъ номеромъ, и тѣмъ объяснять разницу между первой и второй нумераціями въ Paris. 894. Дѣло въ томъ, что въ Coisl. рукоп. это письмо ошибочно подсчитано подъ двумя номерами. Это произошло отъ того, что въ него цѣликомъ вошло, какъ цитата, II, 85 письмо Migne. Притомъ же, объясняя такимъ образомъ разницу въ нумераціяхъ, мы придемъ къ неразрѣшимымъ недоразумѣніямъ: почему одни письма, даже маленькія—въ одинъ и менѣе столбецъ по изд. Migne,—раздѣлены на прихотливо разнообразное количество №№, напр. I, 9 на 5 №№ (16—20 второй нумераціи), I, 35 на 12 №№ (76—87), I, 52 на 9 №№ (250—258), I, 55 на 14 №№ (282—295), II, 32 на 19 №№ (269—287), II, 33 на 17 №№ (283—304) и т. д., между тѣмъ другія, гораздо большія по объему—въ 4, 5, 6 и болѣе столбцовъ,—судя по нумераціи¹⁾, остались не раздѣленными на части,

¹⁾ Именно за этими письмами во второй нумераціи непосредственно стоятъ письма съ слѣдующими по порядку номерами, т. е. за письмомъ № 40—письмо № 41 и т. д.

напр. I, 22 (№ 40 второй нумераціи), I, 28 (47), I, 50 (228), II, 8 (150), 36 (309), 37 (310) и т. д.? Итакъ возвращаемся къ первому предположенію, что въ Archetyp. Paris. было соотвѣтственно больше писемъ, чѣмъ въ парижской рукописи 894; другими словами—онъ представлялъ собою гораздо болѣе, чѣмъ та, полное собраніе писемъ. Кратко высказанное еще въ концѣ XVII в. Де-ля-Бонемъ¹⁾ и аргументированное въ новѣйшее время В. Меліоранскимъ²⁾, это предположеніе имѣетъ на своей сторонѣ преимущества безискусственности и большей вѣроятности. Если въ дошедшихъ до насъ рукописяхъ не находятъ такого полнаго собранія, какимъ представляется онъ, то это не говоритъ противъ существованія его въ свое время. Наоборотъ, сохранившіеся сборники, даже наиболѣе полные изъ нихъ, большею частію называя себя или во всемъ своемъ составѣ, или въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ „изборами“ (ἐκλογαί) писемъ,³⁾ тѣмъ самымъ свидѣтельствуютъ о существованіи болѣе полнаго собранія; и это тѣмъ болѣе такъ, что въ ихъ составѣ не встрѣчаемъ писемъ, попадающихъ случайно въ другихъ, гораздо менѣе полныхъ, собраніяхъ⁴⁾; равнымъ образомъ въ существующихъ письмахъ мы имѣемъ нерѣдко указанія на несохранившіяся письма⁵⁾.

Опредѣляя составъ этого полнаго собранія, Де-ла-Бонъ голословно предполагалъ, что оно содержало въ себѣ около 1000 писемъ⁶⁾, Паргуаръ—по меньшей мѣрѣ 949⁷⁾, а Меліоранскій—не менѣе 1124 писемъ. Последний приходитъ къ этому слѣдующимъ путемъ. Судя по нумераціи, сохраненной парижской рукописью № 894, оно прежде всего „состояло

1) Его praefat. у Migne XCIX, 78 D.

2) Нѣск. сл. о рукоп. стр. 15—16.

3) Vatic. 1432, Paris. 894, 896 anc. fond. gr., Coisl. 269; 94; вѣнскій 298 (I. Σακελλαρίου Κατά τ. χειρογρ. τ. ἐθν. βιβλιοθ. τ. Ἑλλάδος. Ἀθήν. 1892 σ. 51).

4) Таковы, напр., письма къ Платону (=Migne I, 57), къ Харѣ и игум. Ваѳилію (=Migne II, 220, 221), имѣющіяся въ Vatic. 633, но не встрѣчающіяся въ выше цитирр. сборникахъ.

5) См. ниже въ этой же главѣ.

6) Praefat. у Migne XCIX, 78 D.

7) Pargoire L' égl. byz. 373.

minimum изъ 849 писемъ, нумерованныхъ въ одну линію отъ начала до конца (?), и эти 849 писемъ составляли 4 книги“. Первая содержала въ себѣ 309 №№ или 310 писемъ, „изъ которыхъ (?) взяты 57 писемъ I й книги (?) и 36 писемъ II-й книги“ изборовъ ватиканскаго 1432, патмосскаго 113, парижскаго 894 и др. под.; „здѣсь отъ 79 до 309-го №№-овъ попеременно были помѣщены письма эпохъ до и послѣ 815 года (?)“. Вторая начиналась отмѣткой при № 310-мъ: ἀρχὴ βιβλίου β' (какъ въ парижскомъ 894 при соответствующемъ № 37-мъ) и обнимала около 250 писемъ. Третья начиналась отмѣткой: ἀρχὴ βιβλίου γ' гдѣ-то между 549 и 568 письмами, вѣроятно при послѣднемъ (какъ въ париж. 894 при № 87). Четвертая начиналась отмѣткой: ἀρχὴ βιβλίου δ' при 738 письмахъ (какъ въ париж. 894 при № 176) и оканчивалась или 849-мъ письмомъ, или какимъ либо изъ слѣдующихъ за нимъ. Имѣющіяся въ указанныхъ изборахъ письма все извлечены изъ этихъ 4-хъ книгъ (?), и они не сохраняютъ слѣдовъ пятой книги или какого либо особаго отдѣла писемъ полнаго собранія. Правда, въ парижской рукп. 894 въ началѣ избора стоитъ особый отдѣлъ, впоследствии отчасти повторяющихся, догматическихъ писемъ въ количествѣ 50, но въ первоначальномъ полномъ собраніи такого отдѣла, вѣроятно не было: для составителя и читателей антологіи съ предположеннымъ хронологическимъ порядкомъ (каковъ парижскій изборъ 894) особый отдѣлъ догматич. писемъ имѣлъ смыслъ; но составитель полнаго собранія, не связывавшій себя хронологіей (?), могъ, если хотѣлъ, собрать вмѣстѣ догматич. письма, не переписывая ихъ дважды; да и отдѣлъ въ 50 номеровъ предполагать странно въ собраніи, гдѣ средній размѣръ отдѣла — болѣе двухсотъ номеровъ“. А между тѣмъ изъ житій Θεодора Студ. мы знаемъ, что въ IX—X вв. существовало собраніе его писемъ въ 5 книгахъ. Слѣды искомой пятой книги, по мнѣнію Меліоранскаго, находятся въ Коаленевыхъ рукоп. №№ 94 и 269. Какъ мы знаемъ, въ первой изъ 548 №№-овъ писемъ №№ 1—271 соответствуютъ письмамъ, имѣющимся въ другихъ изборахъ (за исключеніемъ № 258-го, котораго нѣтъ въ Vatic. 1432, Paris. 896 и которое значится въ Paris. 894 только въ index'ѣ), и такимъ образомъ представляютъ

собою изборъ изъ 4-хъ книгъ первоначальнаго полнаго собранія, только въ иномъ расположеніи, чѣмъ тѣ изборы; но въ концѣ стоящія письма 272—548, за исключеніемъ повторяющихся 416-го и 488-го, такимъ образомъ въ количествѣ 275, не имѣются въ тѣхъ изборахъ. Они же и въ томъ же количествѣ имѣются и въ Coisl. 269 съ той разницей, что перемѣшаны съ 35 письмами „третьей ссылки“, находящимися въ изборахъ, и помѣщены не въ концѣ избора, а въ среднемъ ея отдѣлѣ, при чемъ этотъ послѣдній подписанъ ἐπιστολαὶ διάφοροι ἐξο (ρίας γ'), какъ бы давая этимъ знать, что здѣсь онъ—не изборъ (ἐκλογή), а собраніе писемъ. Какъ ни древне само по себѣ собраніе писемъ Коаленовой рукоп. № 269, но едва-ли его имѣли въ виду житія Θεοδора, говоря о собраніи писемъ въ пяти книгахъ. Правда, „отдѣлы или книги Коаленова собранія можно, руководясь разными примѣтами, считать различно и сообразно съ этимъ насчитать отъ трехъ до семи; въ числѣ этихъ счетовъ есть конечно одинъ, дающій цифру 5, а именно: 1-я нумерація=1-я книга (52 №№); 2-я нумерація=2-я книга (310 писемъ); 3-я нумерація: письма 1—48=3-я книга, 49—118=4 книга¹⁾ и съ 114-го до конца=5 книга. Но дѣлать такъ можно только нарочно, чтобы, во что ни стало, получить 5 книгъ. Приходится наряду съ такими яркими признаками, какъ отдѣлительныя орнаментальныя черты, бѣлыя строки и 3 отдѣла, строго выдѣленные тремя, полностью выписанными, полууставными заглавіями и особыми нумераціями, поставить двѣ мелкія, отрывочныя замѣтки писца на поляхъ,—разумѣются замѣтки ἀρχὴ βιβλίου γ' и ἀρχὴ βιβλίου δ',—мелкія до того, что Монфоконъ ихъ просто не замѣтилъ... Нѣтъ сомнѣнія, что Михайлъ монахъ, какъ и всякій другой, кто захотѣлъ бы какъ можно короче описать Coisl. 269, назвалъ бы его собраніемъ въ трехъ книгахъ или отдѣлахъ, а не въ пяти. Равнымъ образомъ и собраніемъ всѣхъ уцѣлѣвшихъ (?) писемъ онъ врядъ ли бы назвалъ его, читая на 1-мъ листѣ, въ заглавіи, слово ἐκλογή. Если письма хотя бы этого одного (перваго) отдѣла откуда-то выбраны, то ясно, что въ рукописи нѣтъ всѣхъ существующихъ; именно въ этомъ пер-

¹⁾ У Меліоранскаго стр. 32: 1—49, 49—114, 114—до конца; въ виду точности мы исправляемъ цифры.

вомъ отдѣлѣ процентное отношеніе представляемыхъ ею писемъ къ всеѣмъ уцѣлѣвшимъ не только въ IX, но и въ XIX в. самое невыгодное для Coisl. 269: дается изъ 57 писемъ только 38. Напротивъ Archetyp. Paris. 894 отвѣчаетъ описанію Михаила какъ пельзя лучше. Его одна нумерація (?) уравнивала заглавія: ἀρχὴ τοῦ πρώτου, δευτέρου и т. д. βιβλίου и оправдывала счетъ отдѣловъ по нимъ...; это дѣйствительно было собраніе всеѣхъ уцѣлѣвшихъ писемъ и таковымъ вѣроятно и называло себя. Что касается числа книгъ, то, какъ уже упоминалось, все шансы за то, что ихъ было пять¹⁾. Последнюю, пятую, книгу (?) и составляли вѣроятно тѣ 275 писемъ (?), которыя въ Coisl. 94 и Coisl. 269 являются излишними противъ другихъ изборовъ. „Coisl. 94 свидѣтельствуешь, что эти письма переписывались какъ сплоченное цѣлое (?) и, какъ таковое, помѣщались въ самомъ концѣ сборниковъ, послѣ всеѣхъ писемъ (?), взятыхъ въ антологіи изъ первыхъ четырехъ книгъ полнаго собранія. А изъ Coisl. 269 видно, что въ IX—X в. они были соединены съ 36 (вѣрнѣе 35) первыми письмами II-ой книги позднѣйшихъ антологій. Естественно думать, что въ полномъ собраніи они стояли на какомъ либо изъ этихъ двухъ мѣстъ. Противъ перваго предположенія не говоритъ ничто (?); второе же арифметически невозможно (?). Первое письмо II-й книги антологіи стояло въ полномъ собраніи въ первой книгѣ (?), вѣроятно на 77-мъ или 78-мъ мѣстѣ (?), во всякомъ случаѣ не дальше 103-го; отъ 77-го до 309-го номера тамъ находилось (?) минимумъ 21 письмо перваго и втораго заточенія (если думать, что все они взяты въ антологію, что мало вѣроятно)²⁾; слѣдовательно, принимая самыя благоприятныя для взятаго предположенія условія, мы для 275 писемъ получаемъ только 176 мѣстъ: 309—(76+36+21)=176. Возможно конечно, что эти 275 писемъ были распределены по всеѣмъ четыремъ книгамъ (полнаго собранія); но въ та-

1) Опускаемъ здѣсь соображенія Меліоранскаго стр. 16—17 о палеографіи Arch. Paris. 894, какъ исходящія изъ ошибочныхъ цифръ изд. Migne.

2) Для ясности этого мѣста отсылаемъ къ таблицѣ Меліоранскаго стр. 7—8: очевидно изъ 77—309 M&M онъ исключаетъ письма I книги антологіи, начиная съ Migne I, 36, которое имѣетъ второй номеръ 88, и кончая I, 56-мъ.

комъ случаѣ трудно понять, какъ ни одно изъ нихъ, хотя бы случайно, не попало въ антологию, тѣмъ болѣе трудно, что нѣкоторыя изъ нихъ по содержанію, времени и поводу написанія тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ появившимися въ нихъ. Такъ, въ анлогіяхъ читается письма къ папѣ Пасхалию (Migne II, 12 и 13), но пропущено одновременно и по тому же поводу отправленное письмо къ архим. римскому Василию (N. pp. bibl. VIII epist. 192), тогда какъ въ совершенно аналогичномъ случаѣ въ I-й книгѣ анлогіей письма къ папѣ Льву и тому же Василию стоятъ рядомъ, какъ и слѣдовало ожидать (Migne I, 33—35). Итакъ 275 писемъ второго отдѣла Coisl. 269 составляли послѣднюю, пятую, книгу Archet. Paris. 894^а. Если это такъ, то всѣхъ писемъ Θεодора въ полномъ собраніи было не менѣе, какъ $840 + 275 = 1124$. „На первый взглядъ такое огромное число можетъ показаться невѣроятнымъ; но только на первый. Прежде всего, оно не безпримѣрно вообще въ церк. литературѣ. Такъ, отъ папы Григорія Вел., правившаго $13\frac{1}{2}$ лѣтъ (съ сент. 590 до марта 604 г.) до насъ дошло 848 несомнѣнно подлинныхъ писемъ, и это почти навѣрное не первоначальное число (Bardenhewer Patrologie S. 606)¹⁾. Далѣе, переписка Θεодора Студ. обнимаетъ года отъ 796-го до 826-го; всего дошло до насъ отъ этого времени 555 (нужно: 552) писемъ; изъ нихъ 310, т. е. больше половины, падаетъ на 4 года, съ весны 815 до конца 818-го. Врядъ ли таково было первоначальное отношеніе? Конечно, обстоятельства этихъ годовъ требовали усиленной переписки; но года 796—798, 809—811 и 818—826 въ этомъ отношеніи мало уступали означенному четырехлѣтію (?)²⁾, а въ 821—826 годахъ къ тому же вести переписку было гораздо свободнѣе“. Если же признать, что въ полномъ собраніи всѣхъ писемъ было не менѣе 1124 и такимъ образомъ письма 815—818 гг. составля-

1) Прибавимъ отъ себя, что отъ пр. Нила синайскаго осталось до 1061 писемъ (Migne gr. v. t. LXXIX) и отъ пр. Исидора пелус. до 2012 писемъ (ibid. t. LXXVIII). Подобное и въ свѣтской литературѣ: отъ Авр. Симмаха—около 850 пис. (Migne lat. v. t. XVIII), Ливанія—болѣе 1600 греч., кромѣ лат. переводныхъ (изд. Wolfii Amsterd.).

2) О 796—798 гг. мы думаемъ иначе. См. выше ч. I стр. 386—387.

ли около $\frac{1}{4}$ всего ихъ числа, то „отношеніе будетъ гораздо болѣе естественное“¹⁾).

Доселѣ мы излагали аргументацію и выводы В. Меліоранскаго относительно первоначальнаго полнаго собранія, стараясь быть возможно полнѣе и ближе къ его собственнымъ словамъ. Въ общемъ идя по его пути и принимая нѣкоторыя изъ второстепенныхъ его положеній, мы однако не принимаемъ другихъ (нарочито отмѣченныхъ выше знакомъ ?) и съ своей стороны дѣлаемъ иные выводы. Ключъ къ разрѣшенію вопроса о томъ, сколько писемъ заключало въ себѣ первоначальное полное собраніе, на нашъ взглядъ лежитъ въ слѣдующемъ: какъ смотрѣть на замѣтованную изъ него въ Paris. 894 нумерацію тѣхъ 56 писемъ „первой и второй ссылки“, которыя въ Vatic. 1432 составляютъ I-ую книгу избора и въ Paris. 894—особый отдѣлъ съ двойной нумераціей? Составляли ли они и въ первонач. собраніи отдѣлъ съ особой нумераціей и такимъ образомъ должны считаться не въ общемъ счетѣ, а сверхъ 849 номеровъ, которые минимумъ предполагаются второй нумераціей въ послѣдующихъ отдѣлахъ Paris. 894? Или нѣтъ,—въ первонач. собраніи была лишь одна общая нумерація, „въ одну линію“ проходившая отъ начала до конца чрезъ все письма, его составлявшія, безъ особой нумераціи для какого-либо отдѣла? Совершенно игнорируя возможность перваго предположенія, В. Меліоранскій высказывается за второе и этимъ предопредѣляетъ все дальнѣйшіе выводы. Какъ легко было замѣтить, на это именно предположеніе опирается и имъ обуславливается вся система его соображеній; отсюда въ частности выводится, что эти 849 NN составляли первыя четыре книги полнаго собранія, что только изъ нихъ взяты письма изборовъ ватиканскаго 1432, патмосскаго 113, парижскаго 894 и др. под., что въ первой его книгѣ помѣщались вперемежку письма эпохъ до и послѣ 815 года и что такимъ образомъ его составитель не связывалъ себя хронологіей, что между письмами первой (предполагаемой) книги сборника нѣтъ мѣста тѣмъ 275 письмамъ Coisl. 269 и 94, коихъ недостаетъ въ другихъ изборахъ, и что они составляли последнюю, пятую, его книгу. При такомъ важномъ значеніи

1) Меліоранскій 14—16, 20—42.

предвѣятаго основоположенія казалось бы особенно нужнымъ твердо поставить его. Но оно не только само по себѣ не аргументировано серьезно Б. Меліоранскимъ, а и въ дальнѣйшемъ приложеніи проведено не безъ натяжекъ и произвольныхъ предположеній, какъ увидимъ ниже. Мы съ своей стороны предпочитаемъ первое предположеніе—о существованіи въ полномъ собраніи особаго отдѣла (книги), соответствующаго отдѣлу (книгѣ) писемъ первой и второй ссылки въ выборахъ, съ особой для него нумераціей. Разсуждаемъ такъ.

Если въ парижскомъ изборѣ № 894 сохранились слѣды нумераціи, не дошедшаго до насъ, полнаго собранія, то въ немъ и въ другихъ существующихъ рукописяхъ могли сохраниться также слѣды его дѣленія на части. Прежде всего поищемъ этихъ слѣдовъ. Какъ мы знаемъ, въ выборахъ Vatic. 1482 или Patm. 113 съ хронологическимъ порядкомъ писемъ мы имѣемъ раздѣленіе ихъ на двѣ книги, каждая съ особымъ надписаніемъ, указывающимъ на ихъ составъ,—первая: βιβλίον πρῶτον ἐκλογῆ τῆς πρώτης καὶ δευτέρας ἐξορίας, вторая: βιβλίον δεύτερον ἐκ τῶν διαφόρων ἐπιστολῶν ἐκλογῆ τῆς τρίτης ἐξορίας. Въ другихъ, подобныхъ Paris. 894 и 896, гдѣ кромѣ отдѣловъ съ хронологич. порядкомъ писемъ есть отдѣлы и съ предметнымъ порядкомъ ихъ, и въ Coisl. 269, гдѣ есть особая промежуточная группа писемъ, первые отдѣлы подраздѣляются также на письма а) первой и второй ссылки и б) третьей ссылки съ соответственными надписаніями, какъ въ Vatic. 1482¹⁾; при этомъ и отдѣлы съ предметнымъ порядкомъ писемъ въ нихъ носятъ иногда подобныя же надписанія, какъ напр. въ Paris. 894 и 896: ἐκ τῶν διαφόρων ἐπιστολῶν ἐκλογῆ τῆς τρίτης ἐξορίας, хотя въ такихъ отдѣлахъ и не было въ этомъ никакой нужды, въ особенности когда письма, ихъ составлявшія, повторялись въ послѣдующихъ отдѣлахъ съ хронологич. порядкомъ, какъ въ Paris. 894. Въ Coisl. 94, гдѣ нѣтъ никакихъ подраздѣленій и порядокъ писемъ механически пестрый, имъ также предпосылается общее надписаніе: ἐκ τῶν διαφόρων ἐπιστολῶν ἐκλογῆς τῆς πρώτης καὶ δευτέρας ἐξορίας, хотя оно совсѣмъ не соответствуетъ составу этого сборника, въ коемъ большая часть писемъ—изъ эпохи третьей ссылки, и хотя въ немъ (одномъ) не было

1) Въ Coisl. 269 ἐξορίας γ' осталось недописаннымъ

здѣсь ни нужды, ни смысла. Такимъ образомъ едва ли мы опибемся, если признаемъ, что въ рукописныхъ собраніяхъ писемъ, какъ бы они ни различались своимъ составомъ и порядкомъ, наиболѣе другихъ устойчивымъ является дѣленіе на письма а) первой и второй ссылки и б) третьей ссылки; какъ рукописная традиція, оно сохраняетъ свой слѣдъ, по крайней мѣрѣ въ подписаніи, и въ тѣхъ выборахъ, гдѣ, какъ въ Coisl. 94, не удержалось самое дѣленіе. Древность Coisl. 269, восходящаго къ X или, можетъ быть, къ IX в., гдѣ 2-й отдѣлъ съ надписаніемъ ἐπιτολῆ διὰ φοροῦ ἐξο (ρίας ἴ) на fol. 97—286, какъ догадывается Меліоранскій, написанъ рукой Николая Студ., свидѣтельствуемъ о томъ, какъ рано сложилось такое дѣленіе. Не естественно ли думать, что оно существовало и въ первонач. полномъ собраніи писемъ? Препятствій къ этому мы никакихъ не видимъ. Пусть Меліоранскій говоритъ, что „заглавій (и дѣлений) τῆς πρώτης καὶ δευτέρας καὶ τρίτης ἐξορίας въ немъ или не было, или они не соотвѣтствовали его содержанію, а были механически списаны съ еще болѣе древняго, хронологически раздѣленнаго собранія“, ибо „въ его первой же (по предположенію Меліоранскаго) книгѣ, отъ 77-го до 309-го ея нумера, письма перваго, втораго и третьаго заточенія были перемѣшаны“¹⁾. Но не явно ли, что онъ говоритъ такъ подъ вліяніемъ предвзятой и недоказанной мысли, что письма I книги ватик. избора, т. е. первой и второй ссылки, не составляли въ полномъ собраніи особаго отдѣла, ради этого жертвуя устойчивой рукописной традиціей? Отбросьте эту предвзятую мысль, и его разсужденіе о выписанныхъ заглавіяхъ потеряетъ всякую силу. Кстати напомнимъ Меліоранскому, что по его же словамъ при составленіи рукоп. Paris. 894, Coisl. 94 и др., не исключая самого первоначальнаго полнаго собранія, о которомъ идетъ рѣчь, „Coisl. 269 былъ образцомъ для механическаго, можно сказать, подражанія даже въ мелочахъ, откуда видно, насколько этотъ сборникъ считался авторитетнымъ“²⁾.

Идемъ далѣе. Признавая въ полномъ собраніи особый отдѣлъ писемъ первой и второй ссылки, можно признать и

1) Меліоранскій 14, 33. 41.

2) *ibid.* 40—41

то, что онъ имѣлъ тамъ особую нумерацію, отдѣльно отъ нумераціи послѣдующаго отдѣла писемъ третьей ссылки. Это значило бы, что №№ 16, 21, 22, 27, 29, 30, 32—35, 37, 38—42, 44—48, 51—53, 72, 75, 76, 88, 95, 104, 106, 111, 122, 126, 131, 143, 212, 225, 228, 229, 250, 259, 274, 282 и 296, спорадически отмѣченные въ Paris. 894 противъ нѣкоторыхъ писемъ первой и второй ссылки по нумераціи первооригинала¹⁾, не входятъ въ нумерацію слѣдующаго отдѣла писемъ третьей ссылки, простиравшуюся minimum до 849 номеровъ. Въ этомъ не было бы ничего необычайнаго: въ Vatic. 1432 и Paris. 894 мы имѣемъ примѣры особыхъ нумерацій для отдѣловъ писемъ а) первой и второй и б) третьей ссылки, а въ Coisl. 269 — примѣръ особыхъ нумерацій для каждого изъ его трехъ отдѣловъ. Само по себѣ очень большое количество—minimum 296 номеровъ для одного перваго отдѣла (I книги) въ первоначальномъ полномъ собраніи едва-ли можетъ смущать кого либо своимъ размѣромъ, такъ какъ въ слѣдующемъ отдѣлѣ (II кн.) мы имѣемъ ихъ до 309 номеровъ (310 писемъ). Равнымъ образомъ и слишкомъ малый процентъ сохранившихся въ изборахъ писемъ этой эпохи (изъ 296—до 57) ничего не говоритъ противъ существованія ихъ въ большомъ количествѣ въ свое время; въ отношеніи къ письмамъ послѣдующей эпохи мы имѣемъ подобное же: именно, изъ 250 приблизительно писемъ II-й книги писемъ третьей ссылки (т. е. III книги полнаго собранія по нашему общему счету) собранія (№№ 310—548 или, можетъ быть, 567) сохранилось въ изборахъ 50, изъ 170 приблизительно писемъ III-й книги той же эпохи (т. е. IV книги собранія, №№ 568—785 или, можетъ быть, 737)—89 и изъ 112 minimum писемъ IV-й книги той же эпохи (т. е. V книги собранія, №№ 788—849)—до 46 писемъ; только письма I книги этой эпохи (т. е. II книги собранія) въ количествѣ 310 по счастливой случайности сохранились вполнѣ въ Coisl. 269 и 94, и не будь этой случайности, мы имѣли бы ихъ даже въ большихъ изборахъ, каковы Vatic. 1432, Patm. 113, Paris. 894 и 896, не болѣе 35²⁾. Напротивъ, признавая въ полномъ

1) См. у насъ табл. въ прилож.

2) По нашему предположенію, изъ I-й книги полнаго собранія сохранились письма 796—814 г. изд. Migne I, 1—44, 48—56 и, можетъ быть,

собрании минимум 296 писемъ первой и второй ссылки, т. е. изъ эпохи 796—814 гг., мы тѣмъ самымъ устанавливаемъ болѣе вѣроятное и равномерное соотношеніе ихъ съ количествомъ писемъ послѣдующихъ годовъ 815—818, 819—826 (см. ниже). Какъ мы видѣли, Меліоранскій предполагалъ достигнуть этого своимъ счетомъ номеровъ въ полномъ собраніи, но не достигъ этого; при его взлядѣ на составъ и дѣленіе этого собранія эпоха 796—814 гг. осталась здѣсь представленной очень скуднымъ количествомъ писемъ. А между тѣмъ при той степенн развитія, до какой дошла оппозиція Теодора Студ. партіи экономистовъ въ 806—811 гг.¹⁾, само по себѣ весьма вѣроятно, что по крайней мѣрѣ въ эту эпоху было не малое количество писемъ.

Признавая такимъ образомъ, что въ полномъ собраніи существовали особый отдѣлъ писемъ первой и второй ссылки съ особой нумераціей, мы думаемъ, что онъ составлялъ его первую книгу, а прочія письма—третьей ссылки, раздѣляясь на 4 книги, составляли вторую, третью, четвертую и пятую его книги. Если исключить особый отдѣлъ въ выборахъ Paris. 894 и 896 (первые 50 писемъ) и особую группу въ Coisl. 269 (№№ 40—52), коихъ, какъ и Меліоранскій, не предполагаемъ въ полномъ собраніи, то не трудно замѣтить, что такой порядокъ и въ этихъ выборахъ. Въ Paris. 894 онъ выраженъ очень ясно. Именно, какъ мы выше сказали, онъ послѣ отдѣла догматич. писемъ дѣлитъ свой составъ: на 1) письма первой и второй ссылки и 2) письма третьей ссылки съ соответственными надписями для тѣхъ и другихъ и послѣднія подраздѣляетъ на 4 книги съ частными отмѣтками для каждой—а) ἀρχὴ βιβλίου α', б) ἀρχὴ βιβλίου β', в) ἀρχὴ βιβλίου γ' и г) ἀρχὴ βιβλίου δ'. Не такъ ясно выраженъ

туда же входившія, I, 57, II, 220—221 и письмо 786—787 г. (?) къ Платону о почитаніи иконъ, о которыхъ достоверно не извѣстно, были ли они въ счетъ 296 номеровъ полного собранія; изъ II-й книги—письма Migne II, 1—2, 4—36 и Maii N. pp. bibl. 1—277 (изъ нихъ 145 и 217 = Migne II, 9 и 24); изъ III-й книги—письма Migne II, 37—86; изъ IV-й книги—письма Migne II, 87—173, 198, 218 и изъ V-й книги—письма Migne II, 174—197, 199—217, 219 (изъ нихъ II, 183 нужно считать за два) и N. pp. bibl. 283. Ср. табл. у насъ въ прилож.

¹⁾ См. ч. I гл. VII.

этотъ порядокъ въ сборникѣ Coisl. 269. Если смотрѣть на него въ полномъ его составѣ и безъ отношенія къ другимъ, онъ представляется, какъ мы видѣли выше, раздѣленнымъ скорѣе на три отдѣла, чѣмъ на пять книгъ. Тѣмъ не менѣе въ немъ можно видѣть признаки и того дѣленія, какое въ Paris. 894; именно, 1) изборъ писемъ первой и второй ссылки съ соответственнымъ надписаніемъ, затѣмъ послѣ особой группы писемъ (№№ 40—52) 2) собраніе писемъ третьей ссылки съ параллельнымъ прежнему, но не донесаннымъ, надписаніемъ и 3—5) продолженіе тѣхъ же писемъ въ видѣ избора въ трехъ книгахъ съ надписаніемъ въ текстѣ той αὐτοῦ βιβλίον β' и съ помѣтами на поляхъ— ἀρχὴ βιβλίον γ' и ἀρχὴ βιβλίον δ' при тѣхъ же письмахъ, какъ и въ Paris. 894. Пусть эти послѣднія помѣты мелки и теряются среди другихъ, ярко выраженныхъ, раздѣлительныхъ признаковъ въ рукописи; но, когда рѣчь идетъ о скрытыхъ слѣдахъ дѣленія первооригинала или зачатковъ дѣленія позднѣйшихъ производныхъ собраній, мы должны считаться и съ ними. Остается лишь разрѣшить одинъ вопросъ, осложняющійся тѣмъ, что Коаленева рукопись 269 написана двумя руками, изъ которыхъ первая, начинаясь съ 1-го листа, прерывается вмѣстѣ съ концомъ особой группы изъ 13 писемъ третьей ссылки предъ вторымъ отдѣломъ и продолжается послѣ 309-го номера этого собранія, съ той αὐτοῦ βιβλίον β' до конца рукописи, а второй написано собраніе писемъ третьей ссылки въ количествѣ 309 номеровъ (fol. 97—286). Надписанію той αὐτοῦ βιβλίον β' нѣтъ выше соответствующаго надписанія βιβλίον πρῶτον; гдѣ же искать эту первую книгу: въ непосредственно ли предшествующемъ собраніи писемъ третьей ссылки изъ 309 номеровъ, написанномъ иной рукой, или въ изборѣ 13 писемъ третьей ссылки, написанномъ той же рукой, или въ обоихъ вмѣстѣ? Признаемъ ли, какъ Меліоранскій, что Coisl. 269 былъ образцомъ для составленнаго позже полнаго собранія¹⁾, или наоборотъ, что онъ самъ произошелъ изъ этого послѣдняго и сохраняетъ на себѣ его слѣды, во всякомъ случаѣ при сравненіи съ Paris. 894, отразившимъ на себѣ черты полнаго собранія,

¹⁾ Меліоранскій 40—41 и у насъ ниже.

отъ котораго произошелъ, вопросъ разрѣшится въ первомъ смыслѣ, т. е. въ Coisl. 269 собраніе писемъ третьей ссылки подраздѣлялось на 4 книги, какъ и въ Paris. 894. Съ точки зрѣнія Меліоранскаго „такой счетъ произвольно превращаетъ ἐκλογὴ τῆς πρώτης καὶ δευτέρας ἐξορίας и 2-й отдѣлъ въ 1-ю и 2-ю книги, а книги, названныя 2-й, 3-й и 4-й, въ 3-ю, 4-ю и 5-ю“¹⁾, но для насъ, пока мы не отказались считать изборъ писемъ первой и второй ссылки за первую книгу собранія, здѣсь нѣтъ никакого произвола и извращенія. Итакъ въ Paris. 894 и Coisl. 269 мы находимъ признаки такого дѣленія, какое предположили въ первоначальномъ полномъ собраніи, т. е. дѣленія на 5 частей или книгъ, изъ которыхъ послѣднія четыре содержатъ письма третьей ссылки. А это обстоятельство что нибудъ да значить для нашего предположенія, въ особенности если примемъ во вниманіе, что Paris. имѣеть своимъ первооригиналомъ данное собраніе и завѣдомо отображаетъ его по крайней мѣрѣ въ нумераціи писемъ, Coisl. 269 же по своей глубокой древности восходитъ ко времени этого собранія и по своему происхожденію имѣеть близкое отношеніе къ нему, если не лежитъ въ его основѣ.

Если все это такъ, то мы не видимъ никакой нужды и основаній предполагать въ первонач. полномъ собраніи какую-то иную книгу сверхъ тѣхъ, изъ коихъ извлечены письма въ изборахъ Paris. 894 и другихъ. Гдѣ же были помѣщены въ немъ тѣ 275 писемъ, какихъ нѣтъ въ Vatic. 1432, Patm. 113, Paris. 894 и др. подд. и какія содержатся въ рукоши. Coisl. 269 (въ I кн. писемъ III ссылки) и 94 (въ концѣ)? Меліоранскій говоритъ: „Coisl. 94 свидѣтельствуетъ, что эти письма переписывались какъ сплоченное цѣлое (?) и, какъ таковое, помѣщались въ самомъ концѣ сборниковъ (?), послѣ всѣхъ писемъ, взятыхъ въ антологіи изъ первыхъ четырехъ (по его предположенію) книгъ полного собранія“²⁾. Но въ этомъ многое не вѣрно. Во первыхъ, въ Coisl. 269, который настолько же авторитетнѣе Coisl. 94, насколько IX—X в. старше XV вѣка, эти 275 писемъ соединены вперемежку съ 35 письмами, имѣющимися въ вышепозванныхъ

¹⁾ Ibid. 32.

²⁾ Ibid. 33.

изборахъ, и переписаны совместно съ ними какъ сплоченное цѣлое, подъ заглавіемъ ἐπιστολαὶ διάφοροι, а не ἐκλογή τῶν ἐπιστολῶν. Справедливо говорить о нихъ въ другомъ мѣстѣ тотъ же Меліоранскій: „оказывается ничѣмъ не объяснимымъ, какъ пришелъ къ своему порядку писецъ этого отдѣла Coisl., если онъ не былъ данъ ему впередъ. За немногими исключеніями, это порядокъ строго хронологическій; письма №№ 1—36 (точнѣе—35 писемъ) второй книги антологій являются такъ же тѣсно связанными съ остальными 275-ю, какъ эти между собою. Сомнѣнія и запросы Θεодора о еписк. Петрѣ никейскомъ, игум. Никитѣ Мидикиотѣ и др. лицахъ, его тревоги и за тѣмъ успокоеніе насчетъ ихъ православія; упоминанія о временахъ года и церк. праздникахъ, въ связи съ трудами и неповѣдническими подвигами его корреспондентовъ; всѣ эти быстро несущіяся, перепутывающіяся, крупныя и мелкія событія, какъ переводы Θεодора изъ тюрьмы въ тюрьму, бичеванія, угрозы и стѣсненія, терпимыя имъ и его союзникомъ Николаемъ, паденія нѣкоторыхъ учениковъ, недоразумѣнія на счетъ судьбы и поведенія другихъ, упоминанія о мученической смерти студ. Фаддея, Θεοφана Исповѣдника—все, до мелочей, въ родѣ болѣзней желудка студ. Навкратія или несостоявшейся поѣздки студ. Епифанія въ Римъ, согласовано, вообще говоря, съ необычайной скрупулезной точностью,—если принять, что это порядокъ искусственно созданный. Я по опыту знаю, какая египетская работа,—перемѣшавъ карточки „перечня“ этихъ писемъ, воссоздавать порядокъ рукописи и вмѣстѣ хронологическій, безъ помощи самой рукописи. Еще далеко труднѣйшую работу долженъ былъ предпринять писецъ второго отдѣла Coisl. 269, работу кропотливѣйшую и вмѣстѣ съ тѣмъ, по его византийскимъ понятіямъ, ни къ чему не нужную. Есть напр. нѣсколько писемъ, гдѣ пр. Θεοδορὸς говоритъ о кончинѣ Θεοφана Исповѣдника“; одно изъ нихъ—II, 29-е письмо изборовъ (изд. Migne), другія—недостающія здѣсь (Coisl. 269 № № 240, 248 и др.); „при томъ по имени Θεοφανὸς названъ лишь въ этихъ послѣднихъ; что письмо II, 29 говоритъ о немъ же, ясно изъ тожества выраженій о личности Θεοφана, о его болѣзни и жизни въ заточеніи и о его личныхъ отношеніяхъ къ Θεοδορῷ. Какая нужна память и какая внимательность, чтобы распутать это и свести всѣ эти письма вмѣстѣ, какъ дѣ-

даетъ Coisl. 269!¹⁾). Несомнѣнно, что для составителя Coisl. 269 было бы несравненно труднѣе, имѣя подъ рукой два собранія, взять изъ одного 275, изъ другого 35 писемъ и такъ сочетать ихъ, чтобы сохранилась тѣсная связь между ними, чѣмъ для составителя Coisl. 94, имѣя подъ рукой вмѣстѣ собранныя 310 писемъ, исключить по своему усмотрѣнію нѣкоторыя изъ нихъ. Такимъ образомъ, естественнѣе предположить, что въ Coisl. 269-мъ 310 писемъ представляютъ собою „сплоченное цѣлое“, а не въ Coisl. 94-мъ 275 писемъ. Тѣмъ болѣе это такъ, что въ Coisl. 94, въ концѣ его, мы имѣемъ собственно не 275, а 277 писемъ, въ числѣ коихъ, какъ мы знаемъ, помѣщены два (№№ 416, 488), имѣющіяся въ изборахъ между вышеупомянутыми 35 письмами (= Migne II, 9 и 24) и здѣсь стоящія въ такомъ же соотношеніи съ прочими, въ какомъ въ Coisl. 269. Съ нашей точки зрѣнія, при установленной нами зависимости Coisl. 94 отъ Paris. 896 (или можетъ быть 894) и Coisl. 269, это легко и просто объясняется тѣмъ, что составитель Coisl. 94, усвоивъ иной, чѣмъ въ Coisl. 269, распорядокъ писемъ и уже выписавшій согласно ему означенныя 35 писемъ въ концѣ рукописи, списывая изъ Coisl. 269 его отдѣлъ изъ 310 писемъ, исключилъ отсюда 33 выписанныя прежде и забылъ исключить два остальныхъ, такъ что они оказались дважды переписанными. Во-вторыхъ, если Coisl. 94 помѣщаетъ эти 275 писемъ въ концѣ сборника, послѣ всѣхъ писемъ, взятыхъ въ изборахъ изъ „первыхъ четырехъ книгъ полнаго собранія“ (по Меліоранскому), то отсюда отнюдь нельзя заключить, какъ дѣлаетъ Меліоранскій, что вообще они такъ помѣщались въ сборникахъ. Какъ мы объяснили выше, Coisl. 269 помѣщаетъ ихъ въ I-ой книгѣ писемъ третьей ссылки нераздѣльно съ тѣми 35 письмами, которыя въ Paris. 894 составляютъ также I-ую книгу писемъ третьей ссылки и въ другихъ изборахъ, какъ Vatic. 1432, Patm. 113, Paris. 896, стоятъ первыми въ ряду писемъ той же ссылки. Отсюда, въ

1) Ibid. 34—35. О томъ, какъ Migne II, 1—36 письма сближаются своимъ содержаніемъ и хронологіей съ тѣми изъ означенныхъ 275 писемъ Coisl. cod., къ которымъ близки по мѣсту въ этомъ codex'ѣ, см. подробнѣе у насъ ниже въ хронологіи писемъ.

связи съ тѣмъ, что раньше мы говорили о признакахъ дѣленія полнаго собранія въ Coisl. 269 и Paris. 894, мы можемъ заключить, что, вѣроятно, такъ же было и въ немъ, т. е. что все ѣги 310 писемъ входили въ I-ую книгу третьей ссылки, или II-ую книгу всего собранія. Блестящимъ подтвержденіемъ этого служить слѣдующее обстоятельство, которое просмотрѣлъ Меліоранскій.

Если сличить разсматриваемыя 310 писемъ (309 №№-овъ) Coisl. 269 въ томъ порядкѣ, въ какомъ они стоятъ здѣсь и въ какомъ соотвѣтствующія имъ 277 писемъ—въ Coisl. 94, съ извѣстной намъ второй нумераціей 35 писемъ, составляющихъ въ Paris. 894 I-ю книгу писемъ третьей ссылки, —нумераціей, которая заимствована изъ первонач. полнаго собранія, то окажется, что во всеѣхъ этихъ случаяхъ, за исключеніемъ лишь одного, объясняемаго опиской переписчика рукописи, вторая нумерація Paris. 894 совпадаетъ съ нумераціей Coisl. 269 и промежутки между номерами той вполне соотвѣтствуютъ количеству, недостающихъ здѣсь, промежуточныхъ писемъ Coisl. 269. Для наглядности прилагаемъ сравнительную таблицу.

Coisl. 269.	Coisl. 94.	Paris. 894 (= Vatic. 1432=Migne кн. II).	Первонач. полн. собраніе (по второй нумераціи Paris. 894)*).
№ №	№ №	№ №	№ №
1	—	1	?
2—78	272—348	—	—
79	—	2	79
80—99	349—368	—	—
100	369	3	одно надпис. 100 (?)
101—104	370—373	—	—
105	—	4	105
106—114 (изъ ныхъ № 110 для двухъ писемъ).	374—383 (нѣтъ соединенія двухъ писемъ подъ однимъ №).	—	—
115	—	5	115
116—143	348—411	—	—
144	—	6	144
145—147	412—414	—	—
148	—	7	148

*) Проверенной нами по подлиннику.

149	415	—	—
150—152	—416 (= 9 Mig- ne)—	8—10	150—152
153	417	—	—
154	—	11	154
155—199	418—462	—	—
200—201	—	12—13	200—201
202—203	463—464	—	—
204—207	—	14—17	204—207
208—214	465—471	—	—
215	—	18	215
216—220	472—476	—	—
221	—	19	221
222	477	—	—
223 *)	—	20	223
224—229	478—483	—	—
230—231	—	21—22	230—231
232—233	484—485	—	—
234	—	23	231 (ошибочно σλα' в м. σλδ')
235—236	486—487	—	—
237	488	24	237
238—241	489—492	—	—
242—244	—	25—27	242—244
245	493	—	—
246	—	28	246
247—251	494—498	—	—
252	—	29	252
253—260	499—506	—	—
261—262	—	30—31	261—262
263—268	507—512	—	—
269	—	32	269
270—287	513—580	—	—
288	—	33	288
289—304	531—546	—	—
305—306	—	34—35	305—306
307—308	547—548	—	—
309	—	36	309

*) См. выше, стр. 61 прим.

Такимъ образомъ 309 нумеровъ и 310 писемъ Coisl. 269 соотвѣтствуютъ 309 номерамъ и, вѣроятно, 310 письмамъ II-й книги полнаго собранія. А такъ какъ въ этой послѣдней, судя по нумераціи въ Paris. 894, ихъ было не больше 309 нумеровъ, то, слѣдовательно, 309 нумеровъ Coisl. 269 представляютъ собою сплошнa всю II-ю книгу полнаго собранія. Возраженіе Меліоранскаго, что будто „арифметически невозможно“ помѣстить здѣсь недостающія въ большинствѣ изборовъ 275 писемъ Coisl. 94 и 269¹⁾, имѣетъ смыслъ только при оспариваемомъ нами предположеніи, что въ этой книгѣ содержались и письма первой и второй ссылки. Мы же изъ вышесказаннаго заключаемъ, что, наоборотъ, этимъ послѣднимъ здѣсь нѣтъ мѣста, такъ какъ оно все заполнено другими 309 номерами изъ времени третьей ссылки, въ число коихъ входят и данныя 275 писемъ. Въ этомъ—новое подтвержденіе нашего исходнаго предположенія, что письма первой и второй ссылки составляли I-ю книгу полнаго собранія съ особой нумераціей. Наконецъ, предполагая такой, а не иной распорядокъ писемъ въ полномъ собраніи по его книгамъ, мы тѣмъ самымъ придаемъ этому собранію видъ собранія упорядоченнаго, въ общемъ построеннаго по хронологической схемѣ (но въ частности—не вездѣ хронологическаго), въ которомъ, какъ увидимъ ниже, I-я книга содержала письма „первой и второй ссылки“, т. е. точнѣе—письма до 815 г., II-я—изъ писемъ „третьей ссылки“ письма съ 815 по 818 гг., а прочія—изъ писемъ той же ссылки письма отъ конца 818 по 826 гг. Это—своего рода преимущество наше предъ Меліоранскимъ, въ представленіи котораго полное собраніе является безпорядочнымъ въ однихъ и хронологическимъ въ другихъ книгахъ,—именно содержащимъ въ I-й книгѣ вперемежку письма до и послѣ 815 г., во II—IV книгахъ письма 796—826 гг. и въ V книгѣ письма 815—818 гг.²⁾

Итакъ въ отношеніи къ составу полнаго собранія мы дѣлаемъ изъ всего сказаннаго слѣдующій окончательный выводъ. Мы думаемъ, что оно содержало въ себѣ: въ I-й книгѣ

¹⁾ См. выше стр. 71.

²⁾ Меліоранскій 52.

minimum 296 писемъ до 815 гг., во II-й книгѣ 310 писемъ (309 номеровъ) отъ 815 по 818 гг. и въ остальныхъ трехъ книгахъ minimum 540 писемъ (849—309 №№) отъ конца 818 по 826 гг., всего *minimum 1146 писемъ* (1145 №№).

Остается опредѣлить отношеніе его къ Coisl. 269 и отсюда мѣсто, занимаемое послѣднимъ въ ряду другихъ сборниковъ. Сложилось ли полное собраніе на основѣ Coisl. 269 путемъ его передѣлки и распространенія его состава, или же, наоборотъ, Coisl. образовался изъ полного собранія путемъ избора изъ него и передѣлки? Меліоранскій утверждаетъ первое¹⁾. Но его аргументація на нашъ взглядъ имѣетъ не мало слабыхъ сторонъ, субъективныхъ и сомнительныхъ сужденій, съ другой стороны и недостаточно полна, чтобы открыть глаза на преимущества его отвѣта предъ обратнымъ; поэтому нуждается въ пересмотрѣ. Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы, во многихъ случаяхъ пользуясь сужденіями Меліоранскаго, въ другихъ будемъ обходить или восполнять его слабыя стороны и, разбираясь въ имѣющихся данныхъ, взвѣшивать, на сторонѣ какого отвѣта больше преимуществъ, чтобы соотвѣтственно съ этимъ въ заключеніи склониться къ тому или другому.

1) Тщательно разсмотрѣвши палеографическіе признаки рукоп. Coisl. 269, Меліоранскій приходитъ къ заключенію, что они отнюдь „не препятствуютъ относить ее къ IX в. и даже не къ концу его“ и что во всякомъ случаѣ нѣтъ признаковъ, прямо говорящихъ за X вѣкъ. Но въ то же время Меліоранскій знаетъ, что „по признанію специалистовъ нѣтъ палеографическихъ признаковъ, отличающихъ съ полной несомнѣнностью строчное письмо конца IX в. и начала X в. отъ такового середины и даже первой половины IX в.“²⁾ Так. обр. справедливо признать, что съ точки зрѣнія палеографіи можно отнести написаніе Coisl. столько же къ IX в., какъ Меліоранскій, сколько и къ X, какъ Монфокоу и Омонъ, т. е. ко времени до и послѣ составленія полного собранія.

¹⁾ Ibid. 29—49.

²⁾ Ibid. 29—32.

2) Внимательно сличивъ почерки Coisl. 269 на fol. 97—286 и Порфиріева Четвероевангелія 835 г. рукоп. Имп. публ. библ. № 219, написаннаго, какъ полагаютъ, студ. Николаемъ¹⁾, Меліоранскій убѣдился въ „разительномъ“ сходствѣ того и другого почерка. „Можно даже сказать, говорить онъ, что не только никакихъ явныхъ отличій тутъ нѣтъ, но даже можно удивляться, какъ мало измѣнился почеркъ Николая за время, прошедшее между написаніемъ обѣихъ рукописей“. Его впечатлѣніе провѣрилъ извѣстный знатокъ греческой палеографіи Церетели и, по словамъ Меліоранскаго, „безъ всякихъ колебаній узналъ во второй рукѣ Coisl. 269 подробно изученный имъ почеркъ Николая“; то же нашли и другіе, кому Меліоранскій показывалъ рукописи. Это даетъ основаніе заключать, что fol. 97—286 Coisl. 269 написаны студ. Николаемъ. Такое заключеніе вполне согласуется съ данными изъ біографіи извѣстнаго намъ студ. Николая²⁾. Съ 815 года, когда послѣдовали ссылка и заключеніе Θεодора, онъ безотлучно находился при Θεодорѣ, а со времени отобранія отъ Θεодора другихъ учениковъ въ Вонитѣ и до конца заключенія въ Смирнѣ онъ только одинъ находился

1) См. у насъ ч. I стр. 945 прим. 5.

2) Стараясь придать болѣе вѣса своей аргументаціи, Меліоранскій стр. 47 говоритъ, что письма Θεодора упоминаютъ только объ одномъ этомъ Николаѣ студитѣ. Вопреки ему мы думаемъ, что въ письмѣ I, 41 col. 1060 Α буквой ζ обозначается не этотъ, а другой Николай студитъ, потому что первый, какъ родившійся въ 793 г., не могъ быть въ 809—811 гг., когда написано это письмо, въ числѣ первенствующихъ изъ студ. братій, какъ требуется по смыслу письма. Можетъ быть, этотъ другой Николай студ. тождественъ съ Николаемъ, упоминаемымъ въ Мѣт. катѣх. изд. Α. К. 74 σ. 512, Μ. катѣх. патм. рук. № 111 п. 58 (въ р. пер. Твор. Θ. ст. изд. 1907 г. I, 601) и въ epist. I, 10 col. 940 C. Меліоранскій утверждаетъ, что въ этомъ послѣднемъ Николай—не студитъ, потому что названъ μαθητής, а не τέκνον, какъ обычно называются студиты; но онъ забываетъ, что въ epist. I, 9 col. 937 Γελασίη студитъ также названъ μαθητής въ надписаніи и τέκνον въ текстѣ, какъ Николай въ I, 10, что огласит. поученія и письма Θεодора къ студитамъ надписываются πρὸς τοὺς ἑαυτοῦ μαθητάς, Ρ. catech. p. 1, Мѣт. катѣх. изд. Α. К. σ. 1; epist. II, 112, 124, 131, 147 и что въ текстѣ писемъ онъ называетъ ихъ μαθηταί, какъ и τέκνα. Epist. I, 14, 19 col. 956 AD, 965 D, 968 A и др.

при Θεодорѣ¹⁾. Искусный въ быстромъ и четкомъ письмѣ²⁾, онъ помогаль Θεодору въ писаніи писемъ изъ заключенія. Какъ такому, ему удобнѣе было, чѣмъ другимъ студитамъ, составить собраніе писемъ Θεодора за время заключеній въ 815—818 гг., какимъ и представляется собраніе 310 писемъ на fol. 97—286 Coisl. 269. И „нѣтъ ничего естественнѣе, скажемъ словами Меліоранскаго, что онъ, написавъ подъ диктовку письмо, писалъ второй экземпляръ для себя и составлялъ такимъ образомъ собраніе копій...³⁾. Сборникъ прекращается незадолго до истязанія въ февралѣ 819 г. и перевода узниковъ въ Смирну; и это вполне естественно: съ февраля 819 г. Николай долженъ былъ прекратить эту работу, такъ какъ сначала нѣкоторое время не могъ писать искалѣченными пыткой руками, а въ Смирнѣ, по свидѣтельству самого Θεодора, надзоръ за узниками былъ усиленъ и особенно строго стали препятствовать ихъ сношеніямъ съ внѣшнимъ міромъ⁴⁾; писать приходилось рѣдко и при этомъ дорожить и временемъ, и писчимъ матеріаломъ⁵⁾. Если все это такъ, то вышеназванные листы Coisl. написаны не позже 868 г., когда Николай Студ. скончался. Что касается прочихъ листовъ Coisl. 269, т. е. fol. 1—96, 286—457, то Меліоранскій находитъ, какъ и Церетели, что ихъ почеркъ сходенъ съ автографами монаха Аѳанасія въ греч. рукп. моск. Синод. библ. № 254 (по опис. Владиміра № 117) 880 года и игумена Аѳанасія въ греч. рукп. той же библ. № 145 (по опис. Владиміра № 184) 899 года, и отсюда заключаетъ такъ. „Такъ какъ трудно допустить, чтобы Аѳанасій, бывшій игуменомъ въ 899 г., могъ принять постриженіе раньше напр.

1) См. у насъ, ч. I гл. IX.

2) Vita Nicol. 872 B, 876 A. Объ этомъ, добавляетъ биографъ, свидѣтельствуютъ и книги, написанныя его рукой. Ibid. 876 B.

3) Напомнимъ, что въ 818 г. по порученію Θεодора. находившагося тогда въ заключеніи вмѣстѣ съ Николаемъ, студ. Литой переписывалъ эти копіи, вѣроятно изъ опасенія, чтобы онѣ не были отобра ны отъ Θεодора врагами (ср. обыскъ въ Вонитскомъ заключеніи предъ отправленіемъ Ѳ. въ Смирну, у насъ ч. I стр. 798) или какъ нибудь не пропали. См. у насъ ч. II стр. 54.

4) См. у насъ, ч. I стр. 795—799.

5) Меліоранскій 42—49.

850 г., то остается (?) поискать въ Житіи пр. Николая, когда въ періодъ 848—868 гг. могъ онъ всего удобнѣе писать книги". Вѣроятнѣйшими представляются 848—857 и 858—865 гг., наименѣе вѣроятными 858 и 865—868, т. е. годы странствій, заточенія и предсмертной болѣзни пр. Николая. Впрочемъ, если, слѣдуя намѣненному мнѣнію Церетели¹⁾ признать писцовъ 254 и 145 моск. рукп. за разныхъ лицъ и сблизать почеркъ Coisl. 269 только съ № 254, къ которому онъ подходитъ больше, чѣмъ къ № 145, то Coisl. можетъ быть относимъ и къ раннѣйшему времени. Такъ или иначе, Coisl. 269, слѣдовательно, существовалъ раньше 868—878 гг., когда написано Житіе В. Θεодора Студ., свидѣтельствующее о полномъ собраніи въ пяти книгахъ своего времени²⁾. Но, во-первыхъ, въ этомъ разсужденіи шатко стоитъ основная посылка о сходствѣ Coisl. съ обѣими моск. рукописями. Самъ же Меліоранскій сознается, что г. Церетели разница между почерками двухъ послѣднихъ „теперь кажется настолько значительной, что онъ считаетъ писцовъ ихъ за разныхъ лица“, и съ своей стороны Меліоранскій не возражаетъ противъ этого. Во-вторыхъ, въ заключеніи, какое дѣлаетъ онъ, есть логическій скачекъ; именно предполагается, что писецъ первой руки Coisl. 269 писалъ свою часть одновременно или очень близко ко времени написанія другимъ писцомъ (Николаемъ) его части. Но можно предположить и иначе: можетъ быть, онъ писалъ болѣе или менѣе долго спустя послѣ Николая и, воспользовавшись написаннымъ имъ, вписалъ это между письмами, переписанными своей рукой? Не потому ли и остался незаполненнымъ 96-й листъ рукописи, непосредственно предшествующій тому, что написано рукой Николая? Если такъ, то заключеніе Меліоранскаго теряетъ силу. Итакъ сличеніе почерковъ Coisl. 269 съ другими рукописями, если и признать ихъ сходство, само по себѣ также не имѣетъ рѣшающаго значенія для нашего вопроса и даетъ лишь слѣдующее: второй отдѣлъ Coisl. 269, написанный рукой Николая, написанъ когда-то до 868 г., а въ своемъ полномъ составѣ Coisl. 269 могъ быть написанъ столько же до,

1) Сокращ. въ греч. рукоп. Спб. 1896 стр. 163.

2) Меліоранскій 49—51.

сколько и послѣ 868—878 гт., когда написано Житіе В Теодора, свидѣтельствующее о полномъ собраніи писемъ Теодора.

3) Мелиоранскій находитъ, что и схолиі, имѣющіяся на поляхъ Coisl. 269, Paris. 894 и Coisl. 94 рукописей, говорятъ за первоначальность Coisl. 269 сравнительно съ полнымъ собраніемъ Archet Paris. 894. Однако мы не признаемъ за ними рѣшающаго значенія¹⁾.

1) Мелиоранскій отмѣчаетъ слѣдующія, по его мнѣнію, важнѣйшія схолиі въ ер.ист. II, 36 по изд. Migne:

Coisl. 269	Paris. 894	Coisl. 94
1) Ἰστέον ὡς ἔστιν Ἀστέριος ὑπὸ τοῦ ἁγ. Σωφρονίου ἐν τοῖς αὐτοῦ συνοδικοῖς ἀναθεματιζόμενος· καὶ ὑπὸ ἄλλου πατρὸς ὡς ἀνέγνων Ἀπολιναρίῳ καὶ Εὐτυχεῖ συνταπτόμενος.	Буквально то же, безъ словъ ὡς ἀνέγνων (fol. 266v)	Нѣтъ.
2) Нѣтъ.	Εἰς ἔστι Χριστὸς κἀν γράφονται μύριοι καὶ σταυρὸς οὕτως κἀν γίνονται πλείονες (fol. 84v, 266v)	Буквально, какъ въ Paris. 894.
3) Ἰστέον ὡς Ἐπιφάνης ὑπὸ τοῦ ἁγ. Ἐπιφανίου ἐν τῷ λβ' κεφ. τῶν αἰρέσεων Οὐαλεντίνῳ καὶ Ἰσιδῶρῳ συντάσσεται· ὑπὸ δὲ τοῦ ἁγ. Σωφρονίου μετὰ Καρποκράτην Ἐπιφάνης (поправлено изъ Ἐπιφάνιος) ἀναθεματίζεται.	То же, но Ἐπιφάνης оба раза названъ Ἐп.φάνιος (fol. 267v и 84v, собственно—Ἐπιφάν')	Какъ Paris. 894 и, кромѣ того, вмѣсто Καρποκράτης стоитъ Καρποκράτου.
4) Ἰστέον ὡς Θεόδωτος δ' ὑπὸ τοῦ ἁγ. Σωφρονίου ἀναθεματίζονται ἄλλ' οἱ μὲν τρεῖς πρόδηλοι, ὁ δὲ εἰς ἀνώθυμος· ὑπὸ δὲ ἑτέρου πατρὸς ὡς ἀνέγνων Θεόδωτος Ἀγκύρων διαβέβληται.	То же (fol. 86 и 268v).	То же.

Анализируя ихъ, Мелиоранскій разсуждаетъ такъ. Изъ разсмотрѣнія содержанія ясно, что Paris. 894 и Coisl. 94 не списаны ни одинъ съ другого (?), ни съ Coisl. 269. Трудно думать, что оба писца самостоятельно сдѣлали однѣ и тѣ же ошибки и измѣненія въ текстѣ схолиі, который имѣли предъ глазами, и тѣмъ болѣе составили сами буквально совпадающую глоссеу № 2. Скорѣе должно думать, что эти из-

4) Больше даетъ намъ разсмотрѣнiе состава Coisl. 269 и распорядка писемъ въ немъ. Сравнительная неполнота его находить себѣ, какъ справедливо говоритъ Меліоран-

мѣненiя перешли въ нихъ, прямо или косвенно, изъ ихъ архетипа; а такъ какъ Paris. 894 есть антологія, взятая съ полнаго собранiя X (вѣрнѣе IX) вѣка, то несомнѣнно схолиі эти имѣлись уже тамъ въ этомъ самомъ видѣ. Теперь спрашивается: которую форму—Coisl. 269 или Archet. Paris 894—признаемъ мы первоначальной? Намъ кажется, продолжаетъ Меліоранскій, текстъ Coisl. 269 несомнѣнно древнѣе и по всей вѣроятности ни откуда не списанъ, а составленъ самимъ писцомъ рукописи“, именно Николаемъ Студитомъ, который, по Житію, былъ начитанъ въ патристической литературѣ (Vita Nicol. Stud. 872 B). Во-первыхъ, онъ самъ (?) дважды свидѣтельствуетъ, что справка принадлежить непосредственно ему, словами *ἡς ἀνεγύωυ*. Легко могло случиться, что позднѣйшій переписчикъ первый разъ опустилъ эти слова, какъ не имѣвшія смысла подъ его перомъ, а второй разъ позабылъ это сдѣлать; но совершенно невѣроятно, чтобы такой переписчикъ, наоборотъ, внесъ эти слова изъ 4-й схолиі въ первую: это было бы лишнимъ и бессмысленнымъ трудомъ; а если бы онъ это и сдѣлалъ, то конечно сначала списалъ бы первую схолию, какъ она стояла въ оригиналѣ, а уже потомъ, прочитавши и списавши четвертую, вставилъ бы эти слова въ первую схолию; тогда они стояли бы гдѣ нибудь сбоку въ видѣ выноски, а ничего подобнаго въ Coisl. 269 нѣтъ. Во-вторыхъ, 2-я схолиа Archet. Paris. 894, излишняя сравнительно съ Coisl. 269, ясно говоритъ, гдѣ дѣйствоваль переписчикъ и гдѣ авторъ. (По сравненію съ текстомъ письма) схолиі Coisl. 269, безспорно, содержатъны и независимы отъ комментируемаго текста,—онѣ, такъ сказать, самостоятельныі вкладъ въ полемику Θεодора Студ. противъ иконоборцевъ; а схолиастъ Archet. Paris. только и сумѣлъ, что второй разъ переписать, измѣнивъ порядокъ, двѣ фразы изъ того же письма, которое вздумалъ комментировать“ (замѣтимъ, что и въ другихъ мѣстахъ схолиі Paris. 894 имѣють характеръ взятыхъ изъ текста и стоящихъ противъ соответственнаго текста заглавій на поляхъ, см. fol. 109, 116, 131v, 133, 268v, 269). Въ-третьихъ, схолиастъ Coisl. 269, повсюду осторожный и свѣдущій въ патристической литературѣ, подыскивая, нѣтъ ли еретиковъ одного имени съ отцами, цитируемыми иконоборцами, и „найдя еретика Елифана, не превращаетъ его, хотя это было бы ему выгодно, въ Епифаніа, и сдѣлавъ при второмъ упоминаніи опіску въ имени, самъ исправляетъ ее. А переписчикъ Paris. 894 тутъ захотѣлъ сумничать и только отступилъ отъ текста оригинала, какъ тотчасъ опібся (?). Никакого еретика Епифаніа—гностика церковная исторія не знаетъ, а знаетъ именно Епифана, сына Карпократа“ (Меліоранскій 37—40).

Оставимъ въ сторонѣ то, что по нашему заключенію Coisl. 94 въ

скій¹⁾, удовлетворительное объясненіе, если предположить, что это—первый опытъ собранія писемъ Θεодора. Какъ таковой, онъ содержитъ то, что удалось собрать. Сравнительно съ полнымъ собраніемъ и выборами въ немъ недостаетъ многихъ писемъ за 796—814 и 819—826 годы; только за 815—818 гг. письма имѣются сполна. Изъ недостающихъ наибольшая часть падаетъ на 806—811 и 819—826 годы, когда условія были не совсемъ благопріятны для сохраненія переписки Θεодора. Въ частности, какъ извѣстно, въ 808—811 гг. пр. Θεодоръ находился въ ссылкѣ, студиты жили въ раз-

своемъ составѣ зависимъ отъ Paris. 896, производнаго изъ Paris. 894, или отъ самого Paris. 894 въ связи съ Coisl. 269 (выше стр. 64). Самое различіе въ схоліяхъ Paris. 894 и Coisl. 269 безъ натяжекъ, кажется, можетъ быть объяснено и тогда, когда вопреки Меліоранскому предположимъ, что Coisl. 269 произошла отъ Archet. Paris. 894. Съ одной стороны, развѣ не могло случиться, что писецъ Paris. 894, списывая съ другой рукописи, бывшей для него ближайшимъ оригиналомъ, или писецъ этой послѣдней, списывая непосредственно съ Archet. Paris., по недосмотру въ 1-й схоліи опустили $\psi\zeta$ ἀνεγυων и въ 3-й схоліи ошибочно написали Ἐπιφάνιος вмѣсто Ἐπιφάνης, какъ ошибочно сначала написала было и писецъ Coisl. 269? Последнее тѣмъ возможнѣе, что собственныя имена обычно писались съ сокращеніемъ, въ частности и Епифаній съ сокращеніемъ въ концѣ (такъ въ схоліи cod. Paris. 894 col. 84v Ἐπιφάν'). И развѣ не могли быть въ первоначальномъ Archet. Paris. рядомъ съ содержательными безсодержательная 2-я схолія и подобныя ей? а если не были тамъ, не могъ ли внести ихъ отъ себя писецъ Paris. 894 и его ближайшій оригиналъ, откуда же Coisl. 94? Съ другой стороны, и писецъ Coisl. 269 (если то былъ не самъ собиратель) развѣ не могъ опустить 2-й схоліи, если она была на поляхъ въ его оригиналъ, и правильно написать въ 1-й схоліи $\psi\zeta$ ἀνεγυων и въ 3-й Ἐπιφάνης, если такъ было и въ оригиналъ? Наконецъ, если всѣ эти возможности отбросимъ и примемъ только то, что говорить Меліоранскій, то-все же остается выходъ и въ не указанную имъ сторону. Разсмотрѣнныя схоліи имѣются въ томъ отдѣлѣ Coisl. 269, который написанъ, по его предположенію, рукой Николая; допустимъ, что этотъ отдѣлъ, какъ источникъ, былъ оригиналомъ для соответствующаго отдѣла въ первоначальномъ полномъ собраніи; это еще не обязываетъ утверждать, что и весь Coisl. 269 codex, состоящій, какъ мы видѣли, изъ листовъ двухъ рукъ, во всемъ своемъ составѣ существовалъ прежде полнаго собранія. Писецъ второй руки такъ же могъ писать и послѣ него свои листы съ полнаго собранія, дѣликомъ влетѣли въ свою рукопись рукопись Николая.

¹⁾ Меліоранскій 35—37.

сѣянiи¹⁾ и архивъ студ. монастыря, попавъ въ руки враговъ—экономистовъ, по всей вѣроятности былъ пересмотрѣнъ ими и изъ него были изъяты по меньшей мѣрѣ тѣ письма отъ прошлыхъ лѣтъ, которыя были особенно неприятны имъ, т. е. которыя были направлены противъ патрр. Тарасiя и Никифора, собора 808/809 г., эконома Юсифа и политики экономистовъ. По возвращенiи же въ монастырь въ 811 г. едва-ли Феодоръ и студиты тогда же приложили нарочитыя заботы къ восполненiю разстроеннаго архива и къ собранiю писемъ 806—811 годовъ, потому что примирились съ экономистами и Феодоръ не желалъ поддерживать зилотизмъ своей партiи. Въ эпоху иконоборческаго гоненiя, когда студиты снова были разсѣяны и студ. монастырь попалъ въ руки иконоборцевъ и ихъ союзниковъ—экономистовъ, архивъ, если и былъ восполненъ, снова подвергся разоренiю. Годы 819—820 падаютъ на время тюремныхъ заключенiй Феодора и Николая въ Вонитѣ и Смирнѣ, когда, какъ мы сказали, Николай былъ вынужденъ прекратить трудъ списыванiя копiй съ писемъ Феодора, веденный имъ въ 815—818 гг. Казалось, въ 821—826 гг. наступила болѣе благопрiятная пора: Феодоръ, Николай и студиты получили свободу, около Феодора сгруппировалось множество его учениковъ и завязались оживленныя сношенiя съ студитами разсѣянiя и другими правосл. отцами²⁾; такимъ образомъ Николай, все время находившiйся при Феодорѣ³⁾, могъ бы продолжать прерванный трудъ, и студиты, равно какъ другiе почитатели Феодора, могли бы придти на помощь въ дѣлѣ собиранiя писемъ Феодора⁴⁾. Но все-же иконоборство не кончилось, и вниманiе студитовъ было преимущественно направлено въ эту сторону; студ. монастырь оставался въ рукахъ иконоборцевъ и пр. Феодоръ вмѣстѣ съ Николаемъ часто мѣняли мѣсто жительства; а главное—послѣдующее

1) См. у насъ ч. I. стр. 630, 646—650, 684.

2) См. у насъ ч. I. стр. 845, 851, 870—876.

3) Vita Nicol. 889 C, 900 A; Epist. II, 77, 94 col. 1316 D, 1348 A и др.

4) Мелiorанскiй 36 впадаетъ, по тенденцiи, въ ошибку, говоря, что въ это время „некому было заняться систематически собиранiемъ и храненiемъ писемъ учителя“.

гонение иконоборцевъ, вспыхнувшее съ новой силой, разсѣявъ студитовъ, неминуемо должно было разстроить и собираніе писемъ Θεодора, если оно велось въ 821—826 гг.; и собранныя къ тому времени копіи писемъ, если не были переписаны въ сборникъ, вѣроятно по частямъ разносились разсѣявшимися студитами и затеривались. Нужно было пройти многимъ годамъ и наступить вновь благопріятной порѣ, чтобы сложилась полная коллекція писемъ Θεодора. Въ рукахъ составителя Coisl. 269 еще не было таковой, и что онъ имѣлъ, то вѣроятно списалъ сполна, зная въ то же время, что это — не полное собраніе; а можетъ быть, въ крайнемъ случаѣ, дѣлалъ отчасти выборку ихъ по своему усмотрѣнію. Отсюда надписаніе ἐκλογῆ¹⁾).

Наоборотъ, если мы предположимъ, что Coisl. 269 есть изборъ, какъ и надписывается, изъ полного собранія, то при объясненіи его состава возникаетъ рядъ вопросовъ, не разрѣшимыхъ безъ натяжекъ. Почему дѣлая изборъ изъ первой, третьей, четвертой и пятой книгъ, онъ сполна помѣщаетъ вторую книгу полного собранія? Не нарушаются ли этимъ идея и задачи избора, какъ избора? Правда, въ Coisl. 94 письма этой книги также вошли сполна, между тѣмъ какъ изъ другихъ книгъ только тѣ, какія имѣются въ изборахъ; но это объясняется тѣмъ, что къ тому времени успѣло затеряться полное собраніе, и хотѣлось насколько возможно, возстановить его, по крайней мѣрѣ восполнить существующіе изборы выпиской этихъ писемъ изъ Coisl. 269. Какой же смыслъ былъ для составителя Coisl. 269, желавшаго сократить имѣвшееся на лицо полное собраніе въ изборъ, сполна сохранить лишь вторую его книгу? Или, если въ его время уже не существовало полное собраніе и онъ, подобно составителю Coisl. 94, думалъ восполнить изборы вставкой недостававшихъ тамъ писемъ второй книги собранія, то какой смыслъ былъ сокращать свой сборникъ въ прочихъ частяхъ, исключая многое изъ того, что было и въ изборахъ? Сами по себѣ письма второй книги полного

¹⁾ Меліоранскій 36—37 предполагаетъ, что самый *архивъ* писемъ первой и второй ссылокъ по своей неполнотѣ носилъ названіе ἐκλογῆ, которое перешло въ Coisl. 269 и оттуда въ Archet. Paris. 894. Но для архива такое названіе намъ представляется страннымъ.

собрания въ громадномъ большинствѣ не имѣютъ той важности для догматики, церковнаго права, монастырской дисциплины, аскетики и общехристіанскаго назиданія, какъ письма другихъ книгъ, вошедшія въ выборы; почему же въ Coisl. 269 предпочтеніе дано письмамъ второй книги? Равнымъ образомъ почему его составитель помѣстилъ не все письма, какія есть въ выборахъ? Потому ли, что, имѣя въ виду анаеѣматствованіе патр. Меѳодіемъ и соборомъ 920 г. писемъ Феодора, направленныхъ къ порицанію патр. Тарасія и Никифора¹⁾, считалъ нѣкоторыя изъ писемъ соблазнительными и цензурными, напр. I, 26, 35, 36, 38, 39, 49, 51 Migne, а другія не важными и имѣющими личный, случайный характеръ, какъ напр. I, 12, 19, 41, 44, 54, 55, 57, II, 61, 109, 141, 118, 126, 141, 149, 177, 182, 186, 192, 195, 204, 206 Migne? Но въ Coisl. 269 мы имѣемъ все-же письма съ порицаніемъ косвеннымъ, если не прямымъ, патр. Тарасія, Никифора, соборовъ 806 и 808/809 годовъ и экономистовъ, I, 5, 21, 22, 24, 25, 28, 31, 32, 33, 34 Migne и N. pp. bibl. 190; изъ нихъ I, 24, 33, 34 по рѣзости тона превосходятъ многія изъ недостающихъ писемъ. Равнымъ образомъ мы имѣемъ въ немъ и много писемъ частнаго, случайнаго характера, напр. I, 14, 15, 29, II, 29, 35, 47, 50, 51, 52, 54, 110, 144, 145, 176, 188, 189 Migne и др.²⁾; многія изъ олушенныхъ аналогичны по своему содержанію съ имѣющимися въ немъ, напр. I, 19 съ I, 8, 14; I, 12, II, 149 и 186 съ I, 29, II 54, 110, 144, 145 и 188; I, 57 съ I, 1—3 и т. д., и часто важнѣе, чѣмъ тѣ, напр. I, 10, II, 187, 169, 171, 194, 199, 212 Migne и др., изъ которыхъ многія имѣютъ и догматич. содержаніе. Чѣмъ же руководился составитель, когда одни письма исключалъ, а другія, аналогичныя съ ними, оставлялъ? Остается признать его произволь или небрежность. Но это значило бы не разрѣшать загадку, а разрубать гордіевъ узелъ.

1) Methodii epist. (приведенное у I. Хилы) въ Migne C, 1296 AC, 1297 A; о соборѣ 920 г. у насъ ч. I стр. 231.

2) Констатируя это, мы тѣмъ самымъ признаемъ произвольной догадку Меліоранскаго стр. 37, что въ монаст. архивѣ могло не быть тѣхъ или другихъ писемъ, какъ такихъ, которыя были адресованы къ частнымъ лицамъ и имѣли случайный, такъ сказать, историческій характеръ.

5) Наконецъ, при томъ объясненіи, какое мы дали составу Coisl. 269 съ точки зрѣнія предположенія о его первоначальности и о происхожденіи изъ него полнаго собранія, безъ натяжки объясняются и особенности распорядка писемъ въ немъ. Можетъ быть, какъ догадывается Меліоранскій¹⁾, составитель, начиная свой трудъ, имѣлъ въ монастырскомъ архивѣ небольшую наличность подобранныхъ писемъ и прежде всего списалъ ихъ или еполна, или—добавимъ отъ себя—съ нѣкоторымъ выборомъ, если понуждался къ этому цензурой времени Меѳодія. Это 1—38 письма первой и второй ссылки, и быть можетъ, 13 писемъ 819—826 гг. подъ №№ 40—52 перваго отдѣла. Затѣмъ во время писанія поступали новыя письма въ одиночку или тетрадами, которыя онъ и вносилъ въ сборникъ по мѣрѣ поступленія, стараясь, но однако не всегда имѣя возможность подобрать ихъ въ порядкѣ по содержанію и времени написанія. Таковы: письмо къ Платону о почитаніи иконъ, явно относящееся ко времени до 815 г. и вставленное имъ подъ № 39 послѣ писемъ первой и второй ссылки; 310 писемъ 815—818 гг., написанная рукой Николая и вpletенныя имъ съ особой нумераціей (№№ 1—309) послѣ 52-го письма перваго отдѣла; наконецъ 145 (и можетъ быть болѣе) писемъ отъ конца 818 по 826 гг., поступившія послѣ и внесенныя съ особой нумераціей въ третій отдѣлъ съ надписью въ текстѣ τοῦ αὐτοῦ βιβλίον β'. Отсюда—недостатокъ строго выдержанной хронологической или предметной системы въ распорядкѣ писемъ. Наоборотъ, чѣмъ бы объяснить, видѣ общаго хронологическаго порядка стоящую въ Coisl. 269, группу разнообразныхъ писемъ №№ 40—52, если признать, что Coisl. образовался изъ полнаго собранія или изъ наборовъ, гдѣ этого не было? Правда, въ нѣкоторыхъ изборахъ мы видѣли видѣ хронологическаго порядка особый отдѣлъ писемъ, группированныхъ по „догматическому“ содержанію, но въ Coisl. 269 совсемъ другое: здѣсь нѣтъ однородности въ указанныхъ письмахъ. Такимъ образомъ опять осталось бы предположить тѣ же произволь и небрежность составителя.

Итакъ, если принято считать изъ нѣсколькихъ гипо-

¹⁾ Стр. 42.

твѣ, объясняющихъ какое либо явленіе или рядъ явленій, ту гипотезу вѣроятнѣйшей, которая лучше и проще объясняетъ явленіе и шире обнимаетъ его въ своемъ объясненіи, то и мы между двумя возможными предположеніями вмѣстѣ съ Меліоранскимъ предпочитаемъ предположеніе, что Coisl. 269 есть первый опытъ собранія писемъ и предшествовалъ полному собранію. Тѣмъ не менѣе мы не осмѣливаемся придавать этому предположенію болѣе, чѣмъ гипотетическій характеръ. Въ какомъ отношеніи стоитъ онъ къ Arch. Paris. 894? На этотъ вопросъ Меліоранскій отвѣчаетъ такъ: Coisl. 269 было для него „образцомъ для механическаго, можно сказать, подражанія, даже въ мелочахъ“, и въ частности указываетъ на слѣдующее. а) „Какъ въ Coisl. 269 послѣ письма I, 56 Migne стоитъ письмо къ Платону, хотя и съ цифрой, но уже, такъ сказать, на особомъ положеніи (отдѣлено чертами), такъ послѣ этого же самаго письма Paris. 894, вѣроятно по примѣру своего оригинала, даетъ (?) письмо I, 57 Migne, адресованное тоже къ Платону, и тоже extra aliam regionem, по замѣчанію Де-ля-Бона¹⁾, это уже прямо подражаніе“ (?). б) Первую книгу своей второй части Paris. 894 кончаетъ 36-мъ письмомъ II-й книги Миня; письмо это въ оригиналѣ его значилось подъ № 309; заглавіе ἀρχὴ βιβλίου β' стояло при 37-мъ письмѣ II кн. Migne, носившемъ въ Arch. Par. № 310. Между тѣми же самыми письмами, тѣми же словами: τοῦ αὐτοῦ βιβλίου β' начинаетъ Coisl. 269 свою третью нумерацію, и послѣднее письмо передъ этой отмычкой носить тотъ же № 309. в) Далѣе въ Coisl. 269 за письмомъ къ игум. Платону о почитаніи иконъ (первой нумераціи № 39) идутъ, какъ продолженіе той же ἐκλογὴ τῆς πρώτης καὶ δευτέρας ἐξορίας (подъ №№ 40—52), нѣсколько писемъ позднѣйшей эпохи. Думается, не это ли дало примѣръ составителямъ I-й (по нашему счету II-й) книги полного собранія перемѣшать въ ней, начиная съ 8-го десятка, письма эпохъ до и при Львѣ V? (?). г) Далѣе, Paris. 894 дѣлаетъ свои заглавія ἀρχὴ βιβλίου γ' и ἀρχὴ βιβλίου δ' при тѣхъ же самыхъ письмахъ, что и Coisl. 269; а такъ какъ главнымъ оригиналомъ для него служило полное собраніе, то

1) Migne XCIX, 1111—1112 D.

надо думать, и тамъ заглавія эти стояли при тѣхъ же письмахъ" ¹⁾. Съ своей стороны мы не принимаемъ пунктовъ а), исходящаго изъ ошибочнаго мнѣнія Меліоранскаго, что будто I, 57 письмо Migne имѣется въ cod. Paris. 894, и б) основаннаго на ложномъ представленіи его о составѣ II книги Archetyp. Par. 894, о чемъ мы говорили выше; пунктъ г) принимаемъ съ оговоркой: если эти заглавія на поляхъ Coisl. 269 не поставлены кѣмъ либо послѣ, примѣнительно къ полному собранію. Гораздо важнѣе пунктъ, не замѣченный Меліоранскимъ; именно, по всѣмъ признакамъ во II книгѣ Archetyp. Paris. 894 повторяется по ошибкѣ № 110-й при двухъ письмахъ, какъ и въ Coisl. 269 ²⁾. Здѣсь несомнѣнно слѣдованіе одного другому. Принимая во вниманіе это и все прочее, мы приходимъ къ заключенію, что Coisl. 269 отобразился на Arch. Par. 894 и что такимъ образомъ этотъ послѣдній сложился на его основѣ.

Быть можетъ, какъ догадывается Меліоранскій ³⁾, при составленіи полнаго собранія въ Coisl. 269, какъ въ назначенномъ для руководства, и были сдѣланы вышеуказанныя помѣты на поляхъ ἀρχὴ βιβλίου γ' и ἀρχὴ βιβλίου δ', чтобы въ полномъ собраніи III-ю и IV-ю книги писемъ третьей ссылки начинать съ отмѣченныхъ писемъ. Но крайне произвольно было бы думать, какъ думаетъ Меліоранскій, что между Archetyp. Par. 894 и Coisl. 269 лежитъ какое-то еще „первоначальное хаотическое полное собраніе“, по отношенію къ которому Coisl. 269 является первымъ его томомъ и изъ котораго образовался современемъ Arch. Par. 894 ⁴⁾. Въ этомъ предположеніи нѣтъ никакой нужды; ни въ составѣ, ни въ порядкѣ извѣстныхъ намъ рукописей нѣтъ данныхъ къ заключенію о какомъ-то еще собраніи, кромѣ Arch. Par. 894; если Coisl. 269 есть первый томъ хаотическаго собранія, то зачѣмъ понадобились бы въ первомъ помѣты на поляхъ

¹⁾ Меліоранскій 40—41.

²⁾ См. соответствующіе въ Coisl. 269 и Arch. par. 894 №№ 105 и 115 и количество промежуточныхъ между ними писемъ по табл. въ прилож.

³⁾ Меліоранскій 42.

⁴⁾ Ibid.

ἀρχὴ βιβλίου γ' и ἀρχὴ βιβλίου δ', когда онѣ, по предположенію самого же Меліоранскаго, предназначались для послѣдующаго полнаго собранія, какъ вѣхи для дѣленія его состава? Само собой разумѣется, что хаотическое собраніе въ своихъ послѣдующихъ томахъ продолжало бы первый томъ и не повторяло бы писемъ третьяго отдѣла перваго тома. Наконецъ, было ли время на то, чтобы на основѣ Coisl. 269 составить сначала хаотическое собраніе и затѣмъ изъ него выработать Arch. Paris. 894 къ 868—878 гг., когда онъ предположительно существовалъ, по указанію Житія Θεодора Студ.? Нѣтъ, на основѣ Coisl. 269 вѣроятно прямо сложился Arch. Paris. 894 путемъ его передѣлки и восполненія его состава новымъ матеріаломъ.

А изъ него современемъ стали дѣлаться выборы. Побужденіемъ къ этому служило, во-первыхъ, желаніе выбрать для болѣе широкаго распространенія болѣе важныя на взглядъ составителей письма Θεодора, во-вторыхъ, строгая цензура экономистовъ, захватившихъ власть въ свои руки. Разумѣемъ вышеуказанное требованіе Меѳодія, чтобы студиты анаѳематствовали и сжигали писанія Θεодора и др. студитовъ противъ патр. Тарасія и Никифора, усиленіе партіи экономистовъ съ студ. монастырѣ при патр. Фотіи въ лицѣ игуменовъ-фотіанъ и студитовъ-экономистовъ (858—867 и 878—886 гг.)¹⁾, наконецъ, анаѳематствованіе названныхъ писаній соборомъ констп. 920 г. При составленіи изъ Arch. Paris. 894 изборовъ, по крайней мѣрѣ избора Par. 894, codex Coisl. 269, какъ кажется, оказалъ свое вліяніе. Въ Paris. 894 рядомъ съ добавочными противъ Coisl. 269 письмами помѣщены всѣ тѣ письма, какія имѣются въ немъ въ I и III отдѣлахъ и 35 писемъ съ надписаніемъ 36-го изъ II отдѣла²⁾; едва-ли это простая случайность. Если бы составитель Par. 894 не имѣлъ въ виду Coisl. 269 и дѣлалъ изборъ изъ полнаго собранія независимо отъ перваго, то сомнительно, чтобы не исключилъ какихъ либо писемъ изъ названныхъ

1) Marin De Stud. соен. 55—57; у насъ ч. 1 стр. 200—201.

2) Предполагаемъ, что № 203 Paris. 894 (=№ 133 третьяго отд. Coisl. 269) отсутствуетъ случайно и былъ въ ея ближайшемъ оригиналѣ рукописи, такъ какъ значится въ index'ѣ.

писемъ собранія Coisl. 269; вѣдь не всё же они въ такой мѣрѣ важны, чтобы не оставалось никакого мѣста раздумывать, при izborѣ ихъ. Но какъ совершилось это воздѣйствіе Coisl. 269 — непосредственно ли въ смыслѣ справки съ самой рукописью, или посредственно въ смыслѣ какихъ либо отмѣтокъ по ней въ Archet. Pag. 894, какъ предполагаетъ Мелиоранскій ¹⁾, или наконецъ чрезъ какую нибудь посредствующую редакцію между Paris. 894 и его Archetyp., остается неизвѣстнымъ.

Итакъ наши разсужденія сводятся къ слѣдующему: въ IX в. до 868—878 гг. составился Coisl. 269 опытъ собранія писемъ Θεодора; на его основѣ, съ привлеченіемъ новаго матеріала, до того же времени сложилось полное собраніе Archet. Paris. 894 въ составѣ minimum 1146 писемъ; отъ него непосредственно или чрезъ посредствующую редакцію — izborъ Paris. 894 подъ вліяніемъ Coisl. 269; отъ Paris. 894 — izborъ Vatic. 1432 (= Patm. 113) и Paris. 896; отъ этого послѣдняго въ связи съ Coisl. 269 — izborъ Coisl. 94.

Гоненіе, воздвигнутое въ свое время противъ полнаго собранія, и появившіеся izborы взамѣнъ его имѣли своимъ послѣдствіемъ то, что въ настоящее время мы не имѣемъ очень многихъ писемъ, входившихъ въ полное собраніе; не говорю о тѣхъ, кои успѣли затеряться до составленія полнаго собранія. Возможно, что нѣкоторыя изъ нихъ скрываются въ доселѣ неописанныхъ рукописяхъ и рано или поздно увидятъ свѣтъ; но вѣроятнѣе, что недостающія письма, по крайней мѣрѣ наибольшая часть ихъ, не сохранились до нашего времени. Изъ 1146 minimum писемъ полнаго собранія для насъ остаются неизвѣстными minimum 595; ихъ нѣтъ въ печати, ихъ не находятъ пока и въ рукописяхъ ²⁾. Очень интересно и для характеристики дѣятель-

1) Мелиоранскій 41.

2) Тустанъ въ одномъ изъ своихъ писемъ говоритъ, что у него было собрано до 700 писемъ (Mélange de la Soc. de l'hist. de Norm. III sér. 1895 p. 206). Tougaard (ibid. not.) думаетъ, что въ папкахъ мавриніанъ можно найти много неизданныхъ писемъ Θεодора. Marin Lesmois. p. 441 not. и Мелиоранскій ib. 51 прим., кажется, вѣрять этому. Но еще R. Ceillier XII, 319 въ XVIII в. сказалъ объ этомъ собраніи мавриніанъ, что въ немъ найдется около 200 писемъ, не изданныхъ Де-

ности Теодора важно было бы знать, какъ эти письма рас-
предѣляются во времени. Хотя условно и приблизительно,
но все-же мы можемъ догадываться объ этомъ, выходя изъ
предположенія, что первоначальное полное собраніе (Archet.
Paris. 894) въ общемъ (но, повторяемъ, за исключеніемъ
частныхъ случаевъ) придержививалось хронологическому распо-
рядка писемъ, и принимая въ соображеніе съ одной сторо-
ны нумерацію извѣстныхъ намъ писемъ по этому собранію,
съ другой—ихъ хронологію, устанавливаемую нами ниже.

Первое письмо, какое въ изборѣ Paris. 894 имѣетъ при
себѣ нумеръ изъ первоначальнаго полнаго собранія, есть
9-е (= Migne I, 9); въ полномъ собраніи оно занимало 16-е
мѣсто. Вычитая отсюда извѣстныя намъ письма парижскаго
избора 1—5 (= Migne I, 1—5), относящіяся къ 796—797 гг.,
6—9 (= Migne I, 6—9), относящіяся къ послѣдующимъ го-
дамъ и предположительно письмо къ Платону о почитаніи
икононъ, относимое нами къ 786—787 гг., о которомъ неиз-
вѣстно, было ли оно въ Archet. Paris. 894 и на какомъ мѣстѣ,
—въ ли общей нумераціи, или между первыми письмами об-
щей его нумераціи,—мы догадываемся, что на время *Констан-*
тина VI, въ періодъ оппозиціи Теодора его браку (795—797 гг.)
падаютъ 6 неизвѣстныхъ писемъ Archet. Paris. 894 (16—5—
4—1 = 6); но можетъ быть ихъ число и меньше, потому
что въ Archet. Paris. они могли быть размѣщены всѣ или
частію какъ между извѣстными 1—6-мъ письмами избора

ля-Вомомъ; но послѣ него, какъ извѣстно, въ N. pp. bibl. V и VIII тт.
найдено 278 новыхъ писемъ. Получается такимъ образомъ какая-то не-
сообразность. Въ дѣйствительности едва-ли въ папкахъ мауриніанъ
есть новыя неизвѣстныя письма; по крайней мѣрѣ мы лично просма-
тривали тѣ папки, которыя относятся къ изданію Теодора Студ. и по-
казаны въ каталогахъ нар. нац. библи. (см. выше стр. 16 и слѣд.), и не
помнимъ, чтобы тамъ встрѣтились намъ новыя письма.—Между огла-
сительными поученіями Теодора Студ. есть такія, которыя по содер-
жанію и формѣ имѣютъ видъ писемъ—даже частныхъ писемъ къ од-
ному лицу (напр. патм. рук. № 111 п. 15, Мѹ. кат. А. К. л. 52,—въ р.
пер. I, 495, 786 и др.)—и легко могли бы быть причислены къ такимъ;
но едва-ли они входили въ сборникъ писемъ, такъ какъ а) огласит.
поученія очень рано (также до 868—878 гг.) были собраны въ свои
спеціальныя сборники и б) между этими поученіями не встрѣчается
такихъ, которыя бы имѣлись въ наличныхъ сборникахъ писемъ.

и такимъ образомъ относиться къ 795—797 гг., такъ и между 6—9-мъ письмами и такимъ образомъ относиться къ 798—806 гг. Далѣе. Въ изборѣ Paris. 894 первое письмо, которымъ начинается серія писемъ изъ времени новой оппозиціи Θεодора правительству при имп. Никифорѣ (806—811 гг.), есть письмо 16-е (= Migne I, 16), въ Archet. Paris. стоявшее подъ № 33-мъ и непосредственно слѣдовавшее тамъ за I, 15-мъ письмомъ, которое имѣло № 32-й. Если отсюда вычесть 6 извѣстныхъ писемъ 786—797 гг. (= I. 1—5 + письмо къ Платону о почитаніи иконъ) и 6 неизвѣстныхъ, условно отнесенныхъ нами къ 796—797 гг., а также извѣстныя 6—15 письма избора (= Migne I, 6—15), относящіяся къ 798—806 гг., то на мирное время между концомъ первой оппозиціи (797 г.) и началомъ новой при имп. Никифорѣ (806 г.) падаетъ минимумъ 10 неизвѣстныхъ писемъ Archet. Paris. (32—6—6—10 = 10); если же предположить, что вышеупомянутыя 6 неизвѣстныхъ относились къ этому же времени и не вычитать ихъ, то—максимумъ 16 писемъ (32—6—10 = 16). Письма изъ времени новой оппозиціи Θεодора при Никифорѣ и его сынѣ Ставракіи (806—811 гг.) въ Paris. 894 оканчиваются 54-мъ (= Migne I, 54), имѣвшимъ въ его Archet. № 274-й. Письма 55—56 (= Migne I, 55—56), имѣвшія въ Archet. Paris. №№ 282 и 296, относятся къ позднѣйшему времени; но I, 57 и II, 220—221 Migne письма, которыхъ нѣтъ въ Paris. 894 изборѣ и о которыхъ не знаемъ, входили ли они въ Archet. Paris. и подъ какими №№-ми, относятся опять къ 809—811 гг. Итакъ, если признать, что письма данного времени заканчивались 54 письмомъ избора, которое въ дѣйствительности есть между извѣстными 51-е, такъ какъ №№ 45—47 имѣютъ лишь подписанія безъ текста, что I, 57 и II, 220—221 письма или не имѣлись въ Archet. Paris., или стояли между 33 и 274 его №№-ами и что всѣ послѣдующія письма въ немъ относились къ позднѣйшему времени, то на 806—811 гг. падаетъ минимумъ 203 неизвѣстныхъ нынѣ писемъ (№№ 274—32 = 242; извѣстныхъ 51—15 + 3 (т. е. I, 57, II, 220—221) = 39; 242—39 = 203); если же предположить, что I, 57, II, 220—221 писемъ не было въ Archet. Paris. между 33—274 №№-ми и что неизвѣстныя письма его подъ №№ 275—281 относились къ тѣмъ же 806—811 гг., то maxi-

шим неизвѣстныхъ будетъ 213 ($203 + 3 + 7 = 213$). Въ первомъ изъ этихъ случаевъ письма Archetyp. Paris. подъ №№ 275—296 и дальнѣйшія, если они были тамъ, предположительно будутъ падать на время *Михаила I и первые годы Льва V* (811—814), въ количествѣ двухъ извѣстныхъ (= Migne I, 55—56) и 20 или болѣе неизвѣстныхъ. Во второмъ на это время будутъ падать 282—296 письма Archet. Paris. и дальнѣйшія, если они были, такимъ образомъ въ количествѣ 2 извѣстныхъ и 13 или болѣе неизвѣстныхъ. Но количество неизвѣстныхъ писемъ въ предѣлахъ имѣющейся нумераціи Archet. Paris. за это время можетъ варіировать между 20 и 13 въ зависимости отъ того, гдѣ лежала въ предѣлахъ 275—281 №№-овъ граница (теперь неизвѣстная) между письмами этого времени и письмами предшествующаго времени. Письма *послѣдующихъ лѣтъ правленія Льва V* (815—820 гг.) открываются въ изборѣ Paris. 894 съ начала I книги „третьей ссылки“ (= Migne II, 1) и оканчиваются, какъ кажется, 72 письмомъ ея II книги (= Migne II, 72); по крайней мѣрѣ 73-е завѣдомо написано непосредственно послѣ извѣстія о вступленіи на престолъ Михаила II и, повидимому, до освобожденія Θεодора изъ смирнскаго заключенія. Эти письма соотвѣтствуютъ I, 485 и 491 №№-амъ второй нумераціи Archet. Paris. Если предположить, что только съ 491 №-а начинаются письма времени Михаила II, а всѣ предшествующія восходятъ ко времени гоненія Льва V, то къ этому послѣднему періоду относятся максимумъ 490 №№-овъ или 491 писемъ (если 110-й № поставленъ дважды, какъ въ Coisl. 269); изъ нихъ въ изборахъ имѣются 346; слѣдовательно неизвѣстными остаются максимумъ 145 писемъ ($491 - 346 = 145$). Если же, что менѣе вѣроятно, въ Archet. Paris. письма времени Михаила II начинались съ 486 № (т. е. 487 письма), то неизвѣстныхъ писемъ 815—820 гг. остается минимумъ 140 ($486 - 346 = 140$). Въ первомъ случаѣ на время *Михаила II* (821—826 гг.) падало бы минимумъ 359 писемъ, изъ нихъ 149 извѣстныхъ (= Migne II, 73—219, изъ коихъ два подъ однимъ 183 №-омъ, † N. pp. bibl. № 263-й) и 210 неизвѣстныхъ, разумѣется, при предположеніи, что II, 219 письмо, соотвѣтствующее № 849-му Archet. Paris., было въ немъ послѣднимъ ($849 - 490 = 359$; $359 - 149 = 210$). Во второмъ

же случаѣ на время Михаила II падало бы 364 письма, изъ нихъ 215 неизвѣстныхъ (849—485=364; 364—149=215). Но это не максимум, потому что въ Archet. Paris. могли быть письма и далѣе 849 №-а, не вошедшія въ изборъ Paris. 894.

Только о нѣкоторыхъ изъ писемъ, остающихся неизвѣстными, мы случайно знаемъ, кому они были адресованы, и иногда,—что входило въ ихъ содержаніе. Таковы, во-первыхъ, письма Migne I, 45 студ. Навкратію, I, 46 игум. Аннѣ и I, 47 студ. Навкратію, отъ которыхъ имѣемъ лишь надписанія ¹⁾); таковы, во-вторыхъ, письма, не имѣющіяся въ существующихъ сборникахъ, но упоминаемая самимъ Θεодоромъ. Сюда относятся: 1) письмо къ *имп. Никифору* 808 г., упоминаемое въ одномъ изъ поученій Вел. Оглашенія рядомъ съ письмомъ къ логовету (Никитѣ?) ²⁾); 2) благодарственное письмо за благодѣяніе Θεодору къ *инокиню Аннѣ*, упоминаемое въ epist. I, 42 col. 1061 B; 3) *студ. Еводию* съ разрѣшеніемъ вопроса касательно общенія съ пресвитеромъ того православнаго епископа, который, осуждая „прелюбодѣйный“ соборъ 808/809 г., однако погрѣшаетъ тѣмъ, что по страху поминаетъ своего митрополита, участвовавшего на соборѣ, упомин. въ I, 49 col. 1089 A; 4) *игум. Θεососту* съ братіей, упом. въ I, 51 col. 1096 D; 5) *діакону Филиппу* съ разрѣшеніемъ вопроса объ епитиміи дѣвицъ, давшей обѣтъ дѣвства, но вознамѣрившейся вступить въ бракъ, упом. въ I, 52 col. 1100 C; 6) *игум. Антонію* съ сообщеніемъ о смерти имп. Никифора, виновника раздора въ церкви, упом. въ I, 56

1) Странно было бы отождествлять ихъ съ какими либо другими письмами къ Навкратію и Аннѣ изъ той же эпохи, такъ какъ въ изборѣ Paris. 894, гдѣ имѣются на лицо всѣ извѣстныя письма этой эпохи къ Навкратію и Аннѣ, для нихъ оставлены свои особые ММ. Не можемъ искать ихъ и между извѣстными письмами къ Навкратію въ томъ же изборѣ, равно какъ письмами къ Навкратію и Аннѣ въ cod. Coisl. 269 (N pp. bibl. VIII) изъ эпохи „третьей ссылки“, такъ какъ и въ Paris. 894, и Coisl. 269, и первоначальномъ полномъ собраніи Archet. Paris. 894, съ которыми эти кодексы имѣютъ соотношеніе, видимъ въ общемъ хронологич. распорядокъ писемъ и выдержанное раздѣленіе писемъ на книги по эпохамъ первой—второй и третьей ссылки.

2) Патм. рукп. № 111 поуч. 58 (въ р. пер. Твор. Θ. Ст. изд. 1907 г. I, 601); ср. ниже хронол. I, 27 письма.

col. 1112 A; 7) *мон. Аркадію*, упом. въ II, 46 col. 1249 C¹⁾; 8) *затворницъ Евѳиміи* (нѣсколько писемъ?), упом. въ II, 69 col. 1297 B²⁾; 9) *магистру Стефану*, упом. въ II, 76 col. 1318 A; 10) *игуменью никейской* съ похвалою за стойкость въ вѣрѣ, упом. въ II, 91 col. 1341 B³⁾; 11) *игум. Григорію* съ наставленіемъ внимательно пасти братію, упом. въ II, 103 col. 1360 B⁴⁾; 12) *студ. Анеиму* съ обличеніемъ за нарушеніе иноческаго обѣта, упом. въ II, 105 col. 1361 D; 13) *пустыннику Θεоктисту* съ увѣщаніемъ оставить еретическія мнѣнія, упом. въ II, 116 и 138 col. 1385 C, 1440 BD, 1441 B; 14) *студ. Аммону* съ предостереженіемъ, упом. въ II, 141 col. 1448 A⁵⁾; 15) *студ. Григорію* мимоходомъ съ рѣчью о конечномъ огнѣ въ I Кор. III, 13—14, упом. въ II, 160 col. 1500 BC; 16) *Филарету* епископу суроженскому (?)⁶⁾ съ ходатайствомъ за примиреніе съ кѣмъ-то, упом. въ II, 164 col. 1520 B; 17) *спаварію Евдожиму*, упом. въ II, 178 col. 1552 A; 18) *мон. Теофану* енцилійскому, упом. въ II, 190 col. 1580 A; 19) *Исаакію* съ благожеланіями за корреспонденцію, упом. въ N. pp. bibl. ep. 35 p. 28; 20) *Іоанну монаху* анатолійскому, упом. въ N. pp. bibl. ep. 67 p. 55; 21) *игум. Антонію*, упом. въ N. pp. bibl. ep. 127 p. 113⁷⁾; 22) бывшей *имп. Маріи* съ совѣтомъ противъ допущенія какого-то монаха къ обращенію съ дѣвственницами, упом. въ N. pp. bibl. ep. 218 p. 186; 23) *игум. Константину*, упом. въ N. pp. bibl. ep. 263 p.

1) См. ниже хронологію его.

2) Θεодоръ говоритъ, что „пересталъ часто (ἐλλείπονεν συχότερον) писать“ ей, а между тѣмъ среди извѣстныхъ писемъ мы не имѣемъ еще писемъ съ надписаніемъ „Евѳиміи“ и имѣемъ только одно II, 43 „затворницѣ“, безъ означенія имени.

3) Если только не разумѣется здѣсь какое либо изъ писемъ, надписанныхъ „игуменьѣ“ вообще (N. pp. bibl. epist. 71, 76, 165).

4) Если не разумѣется здѣсь II, 98 письмо Григорію и др. студитамъ.

5) См. ниже хронологію его.

6) Суроженскимъ или сугдайскимъ его считаютъ Голубинскій Ист. р. ц. I, 1, 45 прим. 1 (по 1 изд.) и Васильевскій Р. виз. изсл. II стр. CCLXXXIII, CCLXXXIX.

7) Едва ли разумѣется I, 56 письмо, написанное за 3—4 года предъ тѣмъ; но, можетъ быть, разумѣется какое либо изъ писемъ, надписанныхъ „игумену“ (N. pp. bibl. 98; II, 23)?

213¹⁾; 24) *Михаилу*, епископу *синадскому* (два письма), упом. въ N. pp. bibl. ep. 264 p. 214²⁾. Отъ большинства же недостающихъ писемъ мы не имѣемъ подобныхъ слѣдовъ.

Относительно *принадлежности* Θεодору Студ. писемъ, изданныхъ подъ его именемъ, въ литературѣ вообще не возбуждалось сомнѣній, за исключеніемъ, насколько знаемъ, только I, 10, 30, 38, II, 190, 215 писемъ изд. Migne и письма къ Платону о почитаніи иконъ. И въ самомъ дѣлѣ множество данныхъ говоритъ за подлинность его писемъ.

1) Прежде всего въ рукописяхъ сборники его писемъ, равно какъ иногда и краткіе изборы изъ нѣсколькихъ писемъ, имѣютъ общія надписанія: τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν καὶ ὁμολογητοῦ Θεοδοῦρου ἡγουμένου τῶν Στουδίου³⁾ и, какъ показываетъ примѣръ руки. Coisl. 269, эти надписанія восходятъ къ IX в. Именемъ Θεодора Студ. обычно надписываются въ рукописяхъ смѣшаннаго содержанія тѣ или другія, приписываемыя ему, письма и тогда, когда встрѣчаются въ нихъ въ одиночку или вообще въ разбитомъ видѣ и въ извлеченіяхъ рядомъ съ произведеніями другихъ авторовъ⁴⁾. На-

¹⁾ Если не разумѣть какое либо изъ писемъ, адресованныхъ „дигумену“ безъ надписанія имени, или письмо N. pp. bibl. 240 къ Константину (вѣроятно же—мірянину).

²⁾ Мы знаемъ, что въ изданіяхъ большинству этихъ адресатовъ есть и другія письма, но, пересмотрѣвъ, мы убѣдились, что они не тѣ именно, о коихъ мы говорили здѣсь, какъ о недостающихъ. Tougaard въ Proleg. p. XXXVI annot. 1 и La perses. p. 5—6 предполагаетъ, что недостаетъ еще нѣсколькихъ писемъ къ студ. Аѳанасію, потому что въ II, 39 col. 1233 BC Θεодоръ говоритъ о „почти ежедневной“ перепискѣ его съ Аѳанасіемъ, а въ изданіяхъ имѣются только 7 писемъ Θ. къ нему. Можетъ быть, Тугаръ и правъ; но сила его предположенія ослабляется тѣмъ, что выраженія цитируемаго мѣста (ταῦτο ἡμῖν ἀγαθόν... συχνότερον τῆς παρ' ἀλλήλων φωνῆς διὰ τοῦ γράμματος ἀκούειν... ὡσαυτεῖ ἐφημερίδες αἱ ἐπιστολαὶ ἀπαρχοῦσι, συνάπτουσαι ἡμᾶς φιλικότερον) возможно понимать въ смыслѣ переписки Θ. съ православными вообще или студитами въ частности, а не съ Аѳанасіемъ только.

³⁾ См. codd. Vatic. 1432, Paris. nat. anc. fond. gr. 894, 896, Coisl. 94, 269, патм. 113, аѳин. 298; Vatic. 633, 722 и др.

⁴⁾ Vatic. Palat. 371 fol. 217; Ottobon. 225 fol. 137, 139, 144 и др., 241 fol. 845; Paris. nation. anc. fond. gr. 364 fol. 48v; 1335 fol. 90—91; Coisl. 39 fol. 272v; Vindobon. caes. по Catal. de Neessel II, 25 cod. 10, IV, 5 cod. 6, V, 62 cod. 34; Oxoniens. Bodleian. cod. Th. Roë 18 fol. 123, 124v, cod. miscell. 179 fol. 523; Berlin. Königl. cod. Philipp. 1502 fol. 50,

конецъ часто они помѣщаются въ рукописяхъ между другими твореніями Θεодора Студ. ¹⁾.

2) Начиная съ IX в. имѣется цѣлый рядъ постороннихъ свидѣтельствъ о письмахъ Θεодора вообще и нѣкоторыхъ въ частности. Въ окружномъ посланіи Навкратія Студ. (IX в.) читаемъ, что Θεодоръ „обогатилъ міръ письмами и многихъ обратилъ къ познанію истины“ ²⁾. Когда патр. Меѳодій (IX в.) требовалъ отъ студитовъ анаѳематствованія вообще того, что было „написано“ пр. Θεодоромъ Студ. противъ патріарховъ Тарасія и Никифора, то, думаемъ, имѣлъ въ виду между проч. и письма его съ такимъ содержаніемъ, не сомнѣваясь, что это—его письма ³⁾. Въ Житіяхъ Θεодора Студ. (IX—X в.) кромѣ общихъ упоминаній о многихъ письмахъ, разосланныхъ Θεодоромъ въ разныя времена ссылокъ и заключеній для ободренія православныхъ и увѣщанія падшихъ ⁴⁾, и о существовавшемъ сборникѣ его писемъ въ 5 книгахъ ⁵⁾, имѣемъ еще частныя упоминанія о нѣкоторыхъ изъ писемъ, сохранившихся до нашихъ дней въ сборникахъ, именно къ папѣ Льву въ правленіе Константина VI (ошибочно²⁾ ⁶⁾, иконоборческому собору 815 года, римскому папѣ (Паскалію) и патріархамъ александрійскому, антиохійскому и іерусалимскому въ правленіе Льва V (съ характеристикой ихъ содержанія), одномъ

53; Marcian. 498 (A. Zanetti Gr. D. Marci bibl. Venet. p. 261); Ambrosian. 534 (M 88 sup.) fol. 211—212, 292—296 (Martini et Bassi Codd. gr. bibl. Ambros. II, 648, 651); Vallicellan. 30 (C. 4), 80 (F. 13) по Catal. Martini di manosc. gr., esist. nelle bibl. ital. vol. II, Milano 1902 p. 49, 135; Моск. Синод. 33 (опис. Владим. 336) fol. 21v, 475 (Владим. 323) fol. 188; аеон. Иверек. 302, 290, 506 (Lambros Catal. II, 79, 74, 158) и др.

¹⁾ Paris. nat. anc. fond. gr. 894, 896. Taurin. 212. b. III 23 и 276. с. I, 30.

²⁾ Naucrat. epist. 1829 A.

³⁾ Methodii epist. Migne C, 1293—1297; Joann. Chilae Orat. contra schism. p. XXIII sqq., mon. Method. Sylloge 255—256.

⁴⁾ Vita B n. 37, 38, 63; Vita A n. 24, 82, 85, 121 col. 288 AC, 289 C, 321 B; 141 A, 189 A, 192 CD, 224 C; Vita C n. 24, 82, 85, 121 въ прилож. I ч. стр. XLVIII, LXV, LXVI, LXXXV.

⁵⁾ Vita B n. 24, A n. 40 col. 264 D, 153 B, C n. 40 въ прилож. I ч. стр. LIII.

⁶⁾ Vita B n. 17, A n. 24 col. 256 C, 141 A, C n. 24 стр. XLVIII; ср. у насъ ч. I стр. 386. Это вѣроятно письма I, 33—34.

изъ огласительныхъ посланій къ гонимымъ за вѣру изъ Вонитскаго заключенія ¹⁾ и о письмахъ, выказывавшихъ дружественное отношеніе между Θεодоромъ и патр. Никифоромъ ²⁾. Въ Житіи Николая Студ. (X в.) мимоходомъ упоминается о письмахъ Θεодора, написанныхъ изъ заключенія въ правленіе Льва V въ ближнія и дальнія мѣста, съ ободреніемъ православныхъ въ гоненіи, увѣщаніемъ къ падшимъ, защитой иконопочитанія и порицаніемъ иконоборцевъ ³⁾, и особо о письмахъ съ похвалами мужеству Николая Студ. въ страданіяхъ за вѣру ⁴⁾. Въ Житіи пр. Никиты мидик., написанномъ Іоанномъ Агіоилитомъ (X в.), встрѣчаемъ случайную замѣтку о порицаніи Θεодоромъ δι' ἐπιτολμαίου λόγου игуменовъ, вступившихъ въ общеніе съ патр. Θεодотомъ ⁵⁾. Въ Житіи Михаила Синкелла (когда-то не позже XII в.) есть упоминаніе о письмѣ Θεодора къ патр. іерусалимскому ⁶⁾. На константи. соборѣ конца XI в. по дѣлу Льва еп. халкидонскаго цитировалось, какъ Θεодорово, его письмо къ Аванасію объ „относительномъ“ поклоненіи иконамъ ⁷⁾. Въ Павопліа δογματικῆ τίτ. 22 Евѳимія Зигабена (XII в.) есть цитаты касательно иконопочитанія изъ писемъ къ Платону, II, 85 къ Аванасію и II, 161 Никитѣ спаварію, какъ Θεодоровыхъ ⁸⁾, рядомъ съ цитатами изъ его полемическихъ сочиненій противъ иконоборцевъ ⁹⁾; въ Συλλογῆ μον. Μεσοδία

¹⁾ Vita B pp. 36, 38, 42; A pp. 80, 86, 93 col. 286 CD, 289 C, 296 A; 188 AB, 192 D—193 A, 200 A; Vita C p. 80, 86, 93 въ прилож. I ч. стр. LXIV, LXVII, LXX; эти письма суть II, 1, 12—15 и, можетъ быть, какое либо изъ II, 8, 21, 37.

²⁾ Vita B n. 62 col. 321 A.

³⁾ Vita Nicol. Stud. 884 B, 885 B.

⁴⁾ Ibid. 881 BC. Можетъ быть, разумѣются письма II, 38, 34, 62; N. pp. bibl. 78, 80, 202 а др.

⁵⁾ 'Iw. 'Αγιολ. § 46 σ. 310. Не разумѣется ли письмо II, 2?

⁶⁾ Vita Mich. Synс. 234. Разумѣется письмо II, 15.

⁷⁾ Montfaucon Bihl. Coisl. p. 109 (Mansi XX, 1113). Разумѣется письмо II, 85.

⁸⁾ Migne t. CXXX gr. ser. col. 1165 A, 1168 ABD, 1169 C; ср. epist. ad Plat. col. 501 B, 504 BCD, 505 B; epist. II, 85 col. 1328 A—1329 A, epist. II, 161 col. 1504 B.

⁹⁾ Migne ibid. 1165 CD, 1169 ACD; ср. Theodori Antirr. col. 405 A, 421 A, 341 BC, 433 B, 404 D и Problem. 484—485 с. 14.

(XIII в.) — ссылка на письма Θεοδора Студ., свидѣтельствующія о примиреніи его съ патр. Никифоромъ¹⁾; въ сочиненіи Іоанна Кантакузена (XIV в.) противъ Г. Паламы — извлеченіе изъ письма Θεοδора къ находящимся въ изгнаніи²⁾; въ Σύγγραμμα М. Властаря (XIV в.) — тѣ же цитаты изъ писемъ Θεοδора, какъ Θεοдорovýchъ, какія въ Παρολία Е. Зигабена, и такъ же съ цитатами изъ полемич. его сочиненій³⁾. Не будемъ приводить позднѣйшихъ визант. свидѣтельствъ о письмахъ Θεοδора Студ.; думаемъ, что достаточно и приведенныхъ, чтобы видѣть, что византійская традиція за ихъ подлинность.

3) Въ самыхъ письмахъ Θεοδора мы имѣемъ цѣлый рядъ признаковъ, свидѣтельствующихъ о ихъ принадлежности ему. Такъ, а) въ текстѣ нѣкоторыхъ писемъ авторъ самъ называетъ себя именемъ Θεοδора, „Θεοδора грѣшнаго монаха“, „Θεοδора грѣшнаго монаха и игумена студійскаго“ или „Θεοδора нижайшаго пресвитера и игумена студ.“⁴⁾. б) Если собрать разсѣянные въ письмахъ біографическія данныя, какія авторъ сообщаетъ о себѣ нарочито и прямо или случайно, вскользь и намеками, то окажется слѣдующее. Онъ имѣлъ двухъ братьевъ, Евѣимія и Іосифа, архіеп. солунскаго⁵⁾, и сестру⁶⁾; его мать — Θεоктиста⁷⁾; Платонъ, игум. саккудіонскій, — его дядя по матери⁸⁾, а также „духовный отецъ“ и руководитель въ иноческой жизни для него и его брата Іосифа⁹⁾. Отъ патр. Тарасія онъ получилъ

1) Methodii Syll. n. 11 p. 255. Таковы письма I, 56, II, 1, 18, 79, 127, N. pp. bibl. 190 и др.

2) Bandinii Catal. cod. mss. biblioth. Med Laurent. I p. 348 (Plut. VIII cod. 8 p. 242).

3) Σύγρ. V, 6 у Ράλλη VI, 246—248.

4) Epist. I, 2, 6, 33, 34, 35, II, 8, 14, 15, 16, 17, 21, 37, 38, 48, 49, 64, 90, 122, 131 col. 912 A, 929 A, 1017 B, 1021 A, 1023 C, 1129 C, 1140 A, 1156 C, 1160 C, 1165 A, 1169 A, 1224 B, 1229 D, 1252 C, 1256 A, 1284 D, 1340 A, 1401 A, 1421 C; N. pp. bibl. epist. 193, 256 p. 166, 208.

5) Epist. I, 1, 6 col. 908 A, 928 A, N. pp. bibl. ep. 237 p. 199; I, 37, 43; II, 9, 31, 57, 112, 121, N. pp. bibl. 1, 2, 36, 40, 44, 120, 121, 256 и др.

6) Epist. I, 6 col. 928 A.

7) Epist. I, 6.

8) Epist. I, 2 col. 909 A.

9) Epist. I, 1, 2, 3, 57, Migne XCIX, 499—505; ep. 1, 37 col. 1040 A и др.

поставленіе въ чинъ пресвитера¹⁾. Впослѣдствіи онъ сталъ игуменомъ, какъ и называетъ себя²⁾; на каждомъ шагу пишетъ и дѣйствуетъ, какъ игумень³⁾. Первоначально онъ—въ въ монастырѣ М. Азіи⁴⁾; его духовный отецъ—общій отецъ и для саккудіонской братіи; небесный покровитель Саккудіона Іоаннъ Богословъ, во имя котораго былъ тамъ храмъ, —и его общій покровитель; саккудіонскіе иноки—его „чада и братья“⁵⁾; ихъ монастырь—для него „нашъ“ монастырь⁶⁾; такимъ образомъ первоначальное его игуменство—въ Саккудіонѣ. Послѣ онъ—игумень студійскій, какъ прямо и называетъ себя⁷⁾; Навкратій, Аванасій, Арсеній, Фаддей, Іаковъ, Тимофей, Доросей, Николай и др. студиты—его духовные дѣти и ученики⁸⁾. Выступивши противъ второго брака имп. Константина VI и прервавъ общеніе съ нимъ и патр. Тарасіемъ⁹⁾, онъ за это былъ сосланъ въ Солунь. На пути туда онъ имѣлъ свиданіе съ сестрой Платона (Феокистой)¹⁰⁾; въ ссылкѣ былъ разлученъ съ Платономъ и другими саккудіонцами¹¹⁾. Черезъ нѣсколько времени онъ всту-

1) Epist. I, 38 col. 1045 A.

2) Epist. I, 6, 11, 33, 34, 35; II, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 49, 131, 180 col. 929 A, 944 C, 945 A, 1017 B, 1021 A, 1028 C, 1152 B, 1153 CD, 1156 C, 1160 C, 1165 A, 1169 A, 1256 A, 1421 C, 1557 D; N. pp. bibl. ep. 138 p. 122 и др.

3) Epist. I, 9, 14, 19, 20, 26, 31; II, 5, 8, 23, 34, 48, 51, 88, 102, 105, 107, 109, 112, 124, 131; N. pp. bibl. 10, 46, 50, 80, 93, 94, 130, 141, 147, 233 и др.

4) Epist. I, 3 col. 916 C.

5) Epist. I, 31.

6) Epist. II, 37 ср. II, 31 col. 1229 B; ср. 1204 C.

7) См. большую часть цитт. прим. 2 и 6, еще epist. I, 48 col. 1073 B.

8) Epist. I, 9, 36, 38, 40, 41, 49—51; II, 5, 10, 11, 27, 32, 34—36, 40, 42, 44, 50, 58, 61, 63, 65—67, 71—73, 88, 90, 97, 100, 102, 105, 112, 131, 147, 165, 180; N. pp. bibl. 8—10, 32—39, 44—66, 74—75, 78—83 и т. д.; см. письма къ тѣмъ или другимъ студитамъ.

9) Epist. I, 21, 22, 30, 31, 218 col. 972 B, 977 D, 208, 1657 и др., см. выше ч. I на стр. 367—374.

10) Epist. I, 3 col. 916—917.

11) Epist. I, 1—3.

пилъ въ общеніе съ Тарасіемъ ¹⁾ и былъ возвращенъ изъ ссылки; но когда экономъ Іосифъ, прежде осужденный за вѣщаніе имп. Константина, былъ возстановленъ въ священнослуженіи, онъ снова вступилъ въ борьбу и отдѣлился отъ патр. Никифора ²⁾, за что снова былъ сосланъ на одинъ изъ острововъ, разлученный съ Платономъ и братіей ³⁾. Примирившись съ Никифоромъ ⁴⁾ и возвратившись изъ ссылки, онъ при Львѣ V возсталъ на защиту иконопочитанія ⁵⁾ и былъ сосланъ въ Метопу ⁶⁾, оттуда въ Вониту ⁷⁾. Здѣсь было приказано ему молчать и запрещено видѣться съ другими, но онъ отвѣчалъ отказомъ ⁸⁾. Былъ присланъ чиновникъ наказать его бичеваніемъ, но изъ почтенія къ узнику не исполнилъ приказа и ограничился отобраніемъ братіи, оставивъ при немъ одного Николая ⁹⁾; этотъ Николай во многихъ изъ послѣдующихъ писемъ является его единственнымъ сотоварищемъ въ заключеніи ¹⁰⁾. Послѣ двукратнаго бичеванія въ Вонитѣ ¹¹⁾, авторъ былъ переведенъ въ Смирну, также съ запрещеніемъ сношенія съ посторонними ¹²⁾. Здѣсь еще разъ онъ подвергся бичеванію ¹³⁾. Освобожденный при Михаилѣ II ¹⁴⁾, онъ имѣлъ случай видѣться съ Іоанникиемъ Великимъ ¹⁵⁾; въ столицѣ принималъ участіе

1) Epist. I, 30, 32, II, 127 col. 1008 A, 1016 C, 1412 C.

2) См. цитт. изъ писемъ въ I ч. стр. 611—612, 655—664.

3) Epist. I, 33, 48 col. 1021 A, 1072 B, 1073 A.

4) Epist. I, 56, II, 18, 79, 127 col. 1112 B, 1173—1175, 1317—1320, 1412 A; N. pp. bibl. ep. 190 p. 163.

5) См. цитт. изъ многихъ писемъ въ I ч. гл. IX.

6) N. pp. bibl. ep. 10 p. 10.

7) Ibid. ep. 10, 75 p. 10, 61.

8) Ibid. ep. 41 p. 35.

9) Ibid. ep. 35, 41, 78, 80 p. 28, 35, 64—65, 67—68.

10) Ibid. epist. 40, 51—55, 57—58, 78—80, 173, 176, 202, 204, 208, 236, 243—254, 256, 258, 260, 268, 271, 274, 277; epist. II, 31, 34, 37—40, 44, 48, 58, 61—63, 66—67, 71, 73, 77, 78.

11) Epist. II, 34, 38 col. 1208, 1232 A.

12) Epist. II, 62, 63, 66 col. 1277 D, 1284 C, 1289 B.

13) Epist. II, 62, 66 col. 1280 D, 1292 D.

14) Epist. II, 74, 77, 90.

15) Epist. II, 116 col. 1385 A.

въ бесѣдѣ православныхъ съ императоромъ¹⁾; видѣлся съ патр. Никифоромъ²⁾; отъ нападенія арабовъ былъ вынужденъ мѣнять мѣста жительства³⁾, пока не настало спокойствіе. Во время своей жизни онъ часто страдалъ отъ болѣзней⁴⁾; занимался и литературной дѣятельностью: кромѣ писемъ онъ между прочимъ писалъ огласительныя поученія къ своей братіи⁵⁾, сочиненіе противъ „прелюбодѣйниковъ“⁶⁾, главы (κεφάλαια) противъ иконоборцевъ⁷⁾, опроверженіе (ἀνατροπή) ихъ же въ ямбическихъ стихахъ⁸⁾ и, можетъ быть, другія полемическія сочиненія противъ нихъ⁹⁾, похвальные слова въ честь Божіей Матери¹⁰⁾, Іоанна Богослова¹¹⁾ и, можетъ быть, другія¹²⁾. Стоитъ лишь сопоставить все это съ тѣмъ, что помимо писемъ знаемъ о пр. Θεодорѣ Студ. изъ его твореній, его житій, посланія Навкратія, житія Николая Студ. и другихъ источниковъ¹³⁾, и убѣдишься, что такъ могъ писать о себѣ только Θεодоръ Студ., если авторъ писемъ не дѣлалъ намѣренно подлоговъ, чтобы прикрыться личною Θεодора. Но чтобы признать подлогъ, нужно было бы допустить въ авторѣ слишкомъ много, и необычнаго для византійцевъ, искусства въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ въ мелочахъ и намекахъ, даже безъ особой каждый разъ нужды, безъ бьющихъ въ глаза пивовъ и бѣлыхъ нитокъ, тонко вплетаются въ текстъ писемъ данныя изъ біографіи Θεодора.

1) Epist. II, 129 col. 1417 B.

2) Epist. II, 127 col. 1412 A.

3) Ibid.

4) Epist. I, 57, II, 22, 127 col. 1116 A, 1185 D, 1412 A.

5) Epist. II, 38, 44, 124 col. 1232 A, 1248 C, 1404 B.

6) Epist. I, 43 col. 1064 CD.

7) N. pp. bibl. ep. 104, 274 p. 93, 220.

8) N. pp. bibl. ep. 257, 37 p. 208, 30.

9) Epist. II, 14, 15, 16, 17 col. 1160 B, 1164 D, 1168 C, 1173 A; N. pp. bibl. ep. 194 p. 168.

10) N. pp. bibl. ep. 81 p. 70.

11) N. pp. bibl. ep. 104, 105 p. 93, 94.

12) Epist. II, 61 col. 1277 B.

13) Параллельныя мѣста къ приведеннымъ цитатамъ изъ писемъ Θεодора см. въ соответственныхъ главахъ I части.

в) Возвръннiя, каковыми проникнуты письма, въ отношенiи къ браку Константина VI и „прелюбодѣйникамъ“, иконоборцамъ, неприкосновенности церковнаго права, монастырской дисциплинѣ и т. д., вполне согласуются съ возвращенiями Θεодора Студ., насколько мы знаемъ о нихъ по другимъ источникамъ. Въ сообщенiяхъ объ обстоятельствахъ времени или дѣйствующихъ лицахъ письма согласуются съ другими творенiями Θεодора, каковы надгробныя слова по матери и по Платону, огласит. поученiя и др.¹⁾ По своему тону и содержанию нѣкоторыя изъ писемъ, въ особенности надписанныя какъ „огласительныя“, весьма близки къ огласительнымъ поученiямъ Θεодора²⁾. Иногда встрѣчаются въ нихъ и слововыраженiя, очень близкiя къ слововыраженiямъ въ другихъ творенiяхъ Θεодора³⁾. г) Большая часть писемъ разнообразными нитями переплетаются между собою. Такъ, прежде всего на многiя изъ нихъ встрѣчаются ссылки въ другихъ письмахъ⁴⁾; затѣмъ очень многiя повторяютъ собою содержанiе другихъ писемъ и даже дословно воспроизводятъ ихъ слововыраженiя⁵⁾; наконецъ, какъ мы имѣли

1) Это можно видѣть по параллельнымъ ссылкамъ въ подстрочныхъ примѣчанiяхъ къ I части и въ хронологическихъ замѣткахъ о письмахъ и огласит. поученiяхъ во II части.

2) См. напр. *epist.* II, 8, 107, 112, 124, 131, 147 и др. По мѣстамъ встрѣчаются даже текстуально близкiя между ними строки. Ср. напр. *ep.* II, 200 col. 1613 B и P. *catech.* s. 21 p. 77; *epist.* I, 8 col. 936 C и M. *catech.* s. 36 p. 102; *epist.* I, 9, II, 88, 102 и др. под. и патм. рукп. № 111 доуч. 15, въ р. пер. I, 495 и др.

3) Напр., *epist.* II, 10 col. 1141 C ср. съ *Laud. Plat.* n. 35 col. 840 A; *epist.* I, 33 col. 1020 A ср. съ *Laud. Plat.* n. 38 col. 841 A; *epist. ad Plat.* col. 500—505 съ *Antirr.* III cap. 2—3 и въ частности col. 417, 428 A.

4) Множество примѣровъ этого увидимъ ниже въ настоящей главѣ, при разсмотрѣнiи хронологiи писемъ.

5) Ср. I, 21 съ I, 22; I, 22 съ I, 25, 28 и I, 31; I, 25 съ I, 28, 30 и отчасти 34 col. 1028 A; I, 33 съ I, 34; I, 34 съ I, 36; II, 12 съ II, 15, 16, 17; II, 29 col. 1200 A съ II, 31 col. 1204 A; II, 40 col. 1240 C съ II, 152 col. 1473 A; II, 72 col. 1304 A съ II, 199 col. 1601 BC; II, 73 col. 1305 C съ II, 75 col. 1312 A; II, 73 col. 1308 A съ II, 80 col. 1320 C; II, 75 col. 1312 B съ II, 79 col. 1320 A и II, 121 col. 1397 B; II, 75—76 съ II, 80—82; II, 85 съ II, 194; II, 158 col. 1496 B съ II, 199 col. 1601 C и II, 204 col. 1620 D; N. pp. *bibl. ep.* 2 p. 3 съ *ep.* 45 p. 38; *ep.* 51 съ 53, 54; *ep.*

случай выше замѣтить, приводя слова Б. Меліоранскаго, они постоянно скрепляются, повторяютъ, восполняютъ и продолжаютъ другъ друга въ сообщеніяхъ о событіяхъ и дѣйствующихъ лицахъ времени, такъ что неясные намеки одного письма выясняются изъ другого, неизвѣстное имя какого либо дѣятеля, упоминаемаго въ одномъ, открывается изъ сопоставленія съ другими ¹⁾. д) Письма согласуются между собою въ характерѣ языка и очень часто въ епистографическихъ приемахъ ²⁾.

4) Не излишне прибавить къ этому, что во всей массѣ сохранившихся писемъ мы не замѣтили анахронизмовъ въ указаніи лицъ и событій, которые обличали бы автора, жившаго позднѣе Феодора Студ.; напротивъ, они вполне соответвуютъ потребностямъ и обстоятельствамъ Феодорова времени.

Не думаемъ, чтобы послѣ всего сказаннаго была нужда доказывать принадлежность Феодору Студ. каждаго въ отдѣльности письма. Особо остановимся лишь на нѣкоторыхъ, которыя требуютъ нарочитаго разсмотрѣнія, — прежде всего на тѣхъ, относительно которыхъ заявлено въ литературѣ подозрѣніе, и затѣмъ на тѣхъ, которыя написаны отъ имени не Феодора, а другихъ, или отъ имени не одного Феодора, а совмѣстно съ другими.

Къ первой группѣ, какъ мы выше сказали, относятся письма I, 10, 30, 38, II, 190, 215 изд. Migne и письмо къ Платону о почитаніи иконъ. Подлинность I, 10 письма къ Николаю заподозрили Шнейдеръ — на томъ основаніи, что оно говоритъ о поставленіи студ. Николая въ игумена, а это случилось послѣ кончины Феодора ³⁾, и Н. Гроссу — потому, что а) въ письмѣ нѣтъ указанія на тѣ близкія отношенія, какія существовали между пр. Феодоромъ и любимѣйшимъ его ученикомъ, и б) не возможно установить, по ка-

54 fin. съ 52, 55, 58, 138, 139 fin. и др.; ср. 53 съ 51 и 52; ср. 100 fin. съ 101, 102 fin.; 99 fin. съ 107 fin.; ср. 158 fin. съ 162, 167, 169—171 fin.; ср. 244 съ 245—253 и др.

¹⁾ См. выше, ч. II стр. 80; примѣры — ниже, въ настоящей главѣ при опредѣленіи хронологіи писемъ.

²⁾ См. немного ниже, въ настоящей главѣ.

³⁾ Schneider S. 6 Anm. 4.

кому поводу могло быть написано письмо подобнаго содержания¹⁾. Очевидно, подозрѣніе исходитъ главнымъ образомъ изъ предположенія, что „ученикъ“ Николай, адресатъ письма, тождественъ съ Николаемъ Студитомъ, соузникомъ Θεодора въ заключеніяхъ и въ послѣдствіи игуменомъ студійскимъ. Но такое отождествленіе произвольно. Какъ мы замѣтили на стр. 86 прим. 2, Б. Меліоранскій различаетъ ихъ и думаетъ, что Николай, адресатъ I, 10 письма,—не студитъ; съ этимъ послѣднимъ мы не согласны, тѣмъ не менѣе думаемъ, что тотъ и другой Николай суть различныя лица. Съ этимъ падаетъ и главное основаніе къ подозрѣнію на счетъ подлинности письма. Что касается повода къ его написанію, такимъ могъ быть, если не одинъ изъ случаевъ тяжелой болѣзни Θεодора (см. ч. I стр. 919), то случай назначенія игумена въ одинъ изъ филиальныхъ студійскихъ монастырей (см. ч. I стр. 564). Къ сказанному прибавимъ, что, хотя I, 10 письма, какъ и нѣкоторыхъ другихъ, недостаетъ въ сборникахъ Coisl. 269 и 94, но оно имѣется въ другихъ, напр. Paris. pat. 894, 896, Vatic. 1432 и имѣлось подъ № 21-мъ въ Archet. Paris. 894 IX вѣка.

Въ подлинности I, 33 письма къ папѣ Льву III усомнился въ XVII в. Захарія Копыстенскій, ссылаясь на то, что а) о немъ не находится свѣдѣній „анѣ въ грецкомъ, анѣ въ славенскомъ соборнику и въ пролозѣ“ и б) едва-ли Θεодоръ посмѣлъ бы сноситься съ папой, который по случаю коронаванія Карла V. императорской короной сдѣлался противникомъ визант. императора и съ которымъ имп. Никифоръ разорвалъ сношенія²⁾. Но а) въ дѣйствительности это письмо имѣется во многихъ сборникахъ писемъ Θεодора Студ. и, какъ мы предположили, можетъ быть, объ этой корреспонденціи Θ. съ Львомъ III говорятъ Житія его, ошибочно относя ко времени Константина VI³⁾. б) Состоя въ разрывѣ съ визант. императоромъ и патріархомъ, Θεодоръ могъ смѣло искать поддержки въ Римѣ, какъ искали до него и

¹⁾ Гроссу 94 прим. 5.

²⁾ З. Копыст. Палинодія II, 1, 1 въ Русск. Ист. Библиот. IV, 502—503.

³⁾ См. у насъ ч. I стр. 386.

при немъ многіе въ положеніи, подобномъ ему, и чтобы отрицать это, нужно было бы отрицать также подлинность I, 34 и 35 писемъ, подтверждающихъ сношенія Ѳ. съ Львомъ III въ это время¹⁾; а это было бы слишкомъ произвольно. Въ настоящее время сомнѣніе Захаріи Копыстенскаго никѣмъ не раздѣляется, и рѣчь идетъ только о томъ, какъ понимать обращеніе Ѳ. къ папскому трибуналу.

Подлинность I, 38 письма къ студ. Арсенію нѣкогда заподозрилъ Ц. Бароній на томъ основаніи, что оно, какъ отрицающее вселенское достоинство никейскаго собора 787 года, не пристойно для всякаго православнаго, тѣмъ болѣе для отца церкви, что самъ Θεодоръ въ письмѣ II, 127 отрекается отъ признанія этого собора только помѣстнымъ и что во многихъ письмахъ называетъ его вселенскимъ²⁾. Но сомнѣніе Баронія не удержалось въ литературѣ. Де-ля-Вонъ³⁾, Сейлье⁴⁾, Гергенрѣтеръ⁵⁾ нашли его неосновательнымъ. Известно, что на Востокѣ зилоты долго не признавали этого собора вселенскимъ⁶⁾ и на Западѣ римская каедрa не сразу признала его такимъ⁷⁾. Какъ мы замѣтили въ другомъ мѣстѣ, къ зилотамъ въ свое время примыкалъ и пр. Θεодоръ Студ.⁸⁾, и письмо I, 38—не единственное мѣсто, гдѣ онъ не придаетъ епитета „вселенскаго“ собору 787 года и, даже называя его святымъ, выдѣляетъ его изъ ряда вселенскихъ соборовъ⁹⁾. Впослѣдствіи, измѣнивъ свой взглядъ, онъ сталъ называть его вселенскимъ и говорить, что онъ признанъ всѣми пятью патріархами¹⁰⁾, вопреки тому, что говорилъ въ письмѣ I, 38. Объ этомъ измѣненіи взгляда

¹⁾ Ер. I, 34—35 col. 1021—1029.

²⁾ Baronii an. 787 n. 63 t. XIII p. 213; но an. 809 n. 28 p. 434 онъ усваиваетъ его Θεодору Студ.

³⁾ De la Baune Praefat. col. 69—71.

⁴⁾ R. Ceillier XII, 318 n. 44.

⁵⁾ Hergenröther Phot. I, 252 Anm. 165.

⁶⁾ См. у насъ ч. I стр. 160.

⁷⁾ De la Baune Praef. col. 70—71.

⁸⁾ У насъ ч. I стр. 338.

⁹⁾ Laud. Plat. n. 24 col. 828 B; Refut. poëm. icon. 474 D.

¹⁰⁾ См. у насъ ч. I стр. 338—339 прим. 3.

и самъ онъ свидѣтельствуесть въ письмѣ II, 127: „говорили, что мы и отъ него (патр. Тарасія) отдѣлились (а это несомнѣнно) и второй никейскій святой соборъ называемъ помѣстнымъ; мы же объявили, что и его почитаемъ между святыми отцами, и соборъ признаемъ вселенскимъ на письмѣ и на словахъ, хотя бы гдѣ нибудь, когда нибудь, какъ нибудь и кому нибудь отвѣчали иначе, чего, равно какъ и иныхъ тогдашнихъ дѣяній, не нужно теперь изслѣдывать и возобновлять, ибо это производить смуту“¹⁾. Такимъ образомъ, если онъ въ другихъ письмахъ и говорить о соборѣ 787 года иначе, чѣмъ въ письмѣ I, 38, то это не свидѣтельствуесть противъ подлинности послѣдняго. Къ тому же въ текстѣ письма мы встрѣчаемъ то же мнѣніе о „прелюбодѣйникахъ“, какое было свойственно Θεодору²⁾, намекъ на письмо къ Евпрепіану съ болѣе подробнымъ раскрытіемъ этого мнѣнія, имѣющееся между письмами Θεодора Студ.³⁾, и въ слововыраженіи сходство съ письмомъ I, 53, принадлежащимъ ему⁴⁾. Прибавимъ наконецъ, что въ рукописныхъ сборникахъ оно помѣщается между письмами Θεодора Студ., и если нѣтъ его въ Coislin. 269 IX в., за то имѣлось подъ № 104 въ Archet. Paris. 894 IX в.

*Письмо II, 190 къ мон. Θεοφάνу*⁵⁾ впервые стало из-

1) Col. 1412 C, p. пер. II, 494—495.

2) См. у насъ ч. I гл. V и VII.

3) Epist. I, 36; ср. epist. I, 38 col. 1041 C.

4) Ср. epist. I, 38 col. 1045 A съ I, 53 col. 1104 BC.

5) Сирмондъ (прим. къ epist. II, 190), Скоorso (Scorsi Opera Theoph. Ceram. archiep. Tauromen. Pat. 1644), русскій переводчикъ писемъ Θεодора Студ. (1 изд. II, 485 и 2 изд. II, 586 прим.) и др. отождествляютъ его съ Θεοφάνомъ керамейскимъ, архіеписк. тавромелійскимъ. Но его хронологія еще не установлена: одни относятъ къ IX, другіе къ XII в. (см. о немъ Fabricii—Harles Bibl. gr. XI, 208 sqq., M. Amari Storia dei Musulmani di Sicilia. Fir. 1854—1872 vol. I p. 487—496, Hergenröther Phot. I, 477 Anm. 7, Migne gr. s. t. CXXXII prolegom., Wetzer u. Welte's Kirchenlex. XI, 1576, Krumbacher Gesch. d. byz. Liter. 172—173). А. Пападопуло—Кераменъ въ ст. Θεοφάνης Σκελός—Byzant. Zeitschr. IX (1900), 370—371, въ Сборн. греч. и лат. памятн. кас. Фотія II стр. II и въ Νέα ἡμέρα №№ 1406—1407 отождествляетъ его съ Θεοφάνомъ, ученикомъ и жизнеописателемъ Іосифа Пѣснописца, жившимъ въ сицилійскомъ монастырѣ въ Константинополѣ. Но адресатъ II, 190 письма

вѣстно съ именемъ патр. Фотія. Такъ издавъ его Fr. Scorse въ предисловіи къ *Opp. Theophanis Ceramei, archier. Taucomen.*, Paris. 1644, по апографу Як. Сирмонда, имѣвшемуся въ собраніи П. Окт. Гаетана и сдѣланному, какъ предполагалъ издатель, съ рукоп. библиотеки кард. Sirleti (въ послѣдствіи *Altempsianae*); отсюда оно, какъ принадлежавшее Фотію, переиздано между его письмами у Migne въ *Patrol. gr. s. t. CII lib. II epist. 102 col. 924—926* и *l'w. Valéttta* въ *Φωτίου ἐπιστολαί* (Лонд. 1864) подъ № 108 pp. 429—431. На этомъ основаніи за Фотіево же оно выдается иногда и въ литературѣ¹⁾. Но въ то же время въ существующихъ изданіяхъ писемъ Θεодора Студита Де-ля-Бона и Миня око помѣщается между ними, какъ Θεодорово; за Θεодорово же признаютъ его S. Pétridès²⁾ и M. Théarvic., послѣдній представляетъ рядъ соображеній въ пользу этого и противъ усвоенія Фотію³⁾. Мы съ своей стороны увѣрены, что или Скорсо, или Сирмондъ въ своемъ апографѣ, или въ крайнемъ случаѣ рукопись, съ которой былъ сдѣланъ его апографъ, впади въ ошибку, приписавъ письмо Фотію вмѣсто Θεодора. Такая ошибка была бы тѣмъ легче, что нерѣдко въ рукописныхъ сборникахъ⁴⁾, подобно тому какъ и въ Панаплии

жилъ въ Сициліи (col. 1580 A). Толковать, какъ толкуетъ П. Керамельсь, что это мѣсто „образно и въ сжатой формѣ обозначаетъ просто сицилійскій монастырь въ Константинополѣ“, намъ представляется искусственнымъ и произвольнымъ. Болѣе вѣроятно мнѣніе, высказанное учеными Lancia di Brolo въ *Storia della chiesa in Sicilia, Palermo. 1884, II, 337—339* и S. Pétridès въ ст. *Les mélodes Cyriaque et Théophane le Sicilien—Echos d' Orient IV (1901), 284—287* и поддержанное M. Théarvic'омъ въ ст. *A' propos de Théophane le Sicilien—Echos d' Orient VII (1904) №№ 44 и 46 p. 31—34, 164—171*, что это Теофанъ сицилиецъ, авторъ нѣсколькихъ церковныхъ каноновъ.

¹⁾ Fabricii—Harl. XI, 14—29, Hergenröther Phot I, 477—478, Gr. Παλαῖ Θεοφάνους Κεραμ. ὀμιλία, Ἱεροσόλ. 1860 σ. II.

²⁾ S. Pétridès Op. cit.

³⁾ Echos d' Orient VII, 31—34.

⁴⁾ Напр. cod. Palatin. 361 fol. 208—212, Monac. 194 fol. 205 (изд. Hergenröther'омъ въ *Monumenta gr. ad Photium pertin. Ratisb. 1869 p. 53—82*); cod. Vindob. caes. 157 fol. 166v—169v (*Lambecii Comm. IV, 335*); *Cambr. univers. 335. Dd. VI 18 (Catal. I, 297)*; аеон. мон. Діонисія 167 и Ивер. 210 fol. 175v (*Lambros I, 353, II, 61*) и др.

Е. Зигабена¹⁾, въ Сокровищѣ прав. вѣры Никиты Акомината²⁾ и Сивтармѣ М. Властаря³⁾, выписки изъ Фотія, Никифора и Θεодора Студ. противъ иконоборцевъ помѣщаются рядомъ и попережку. Въ рукописяхъ, по которымъ сдѣланы изданія Фотіевыхъ писемъ P. Montacutii—Rogeri Daniel (Лонд. 1651, по cod. Bodleian. Barocc. 217 съ дополн.) и Iw. Валѣтта, этого письма не оказалось между письмами Фотія, и апографъ Сирмонда, сдѣланный съ какой-то предполагаемой Скорсо рукописи и не свѣренный съ ней, какъ справедливо замѣтилъ М. Твѣаргис⁴⁾, не есть надежный источникъ. А между тѣмъ это письмо имѣется между письмами Θεодора Студ. во всѣхъ большихъ сборникахъ его писемъ: Paris. 894 и 896, Coisl. 94 и 269, Vatic. 1432, Patm. 113 и имѣлось въ полномъ собраніи Archet. Paris. 894 подъ № 767-мъ. Внутренніе признаки письма вполне согласуются съ авторствомъ Θεодора и болѣе, чѣмъ съ авторствомъ Фотія. Во-первыхъ ересь иконоборцевъ здѣсь представляется еще свирѣистой и народъ Божій еще колеблющимся бурей невѣрія⁵⁾, что вполне отвѣчаетъ времени Θεодора; но едва-ли это можно сказать о времени Фотія, спустя нѣсколько лѣтъ послѣ торжественнаго возстановленія иконопочитанія, хотя и тогда еще существовали иконоборцы. Во-вторыхъ въ письмѣ доказывается, вопреки иконоборцамъ, описуемость I. Христа по плоти и потому изображаемость Его на иконѣ⁶⁾, что, какъ видно изъ твореній Θεодора, было ходячимъ вопросомъ его времени и что очень часто раскрывалось имъ въ другихъ письмахъ и полемическихъ сочиненіяхъ⁷⁾. И кромѣ этого въ другихъ письмахъ

1) Euth. Sigabeni Panopl. tit. 22 Migne CXXX, 1164--1169.

2) N. Acomin. Thesaur. lib. 16 въ рукоп., напр. bibl. Med. Laurent Plut. IX cod. 24 fol. 210 (Bandinii Catal. I, 434).

3) См. выше стр. 108 прим. 3.

4) Echos. d' Or. VII, 32.

5) col. 1580 B.

6) col. 1580 CD.

7) Epist. II, 1, 8, 21, 23, 24, 33, 36, 37, 41, 42, 64, 72, 81, 156, 158, 163, 169, 199, 204, N. pp. bibl. 42, 85, 180, 288; Antirr. III c. I; Refut. poem. passim, Probl. ad iconom. и др.

Θεοδора находятся близкія по мыслямъ и слововыраженіямъ параллели къ различнымъ мѣстамъ даннаго письма: напр. тѣ же цитаты изъ Діонисія Ареопагита¹⁾, то же различіе доказательствъ въ защиту иконопочитанія—отъ φυσικῶν ἀκολουθῶν, πατρικῶν φωνῶν и ἀρχαιολόγου (ιστορίας²⁾), та же увѣренность, что „св. Троица поразить“ еретиковъ³⁾, та же мысль, что ересь попускается Богомъ, дабы испытать вѣрующихъ и явить избранныхъ⁴⁾, и пр. Наконецъ, въ тонѣ даннаго письма не видѣнъ авторъ—патріархъ⁵⁾; а Фотій, какъ непосредственно изъ мірянъ поставленный въ патріарха, едва ли принималъ до занятія патріаршей кathedры дѣятельное участіе въ церковныхъ дѣлахъ, какъ принимаетъ авторъ письма.

Письмо II, 215 къ Меодію въ первый разъ издалъ Cotelægius, согласно съ рукописью париж. biblioth. Reg. 1770, подъ именемъ патр. Никифора, и оттуда съ этимъ именемъ оно перепечатано въ Σύνταγμα Ραλλι⁶⁾. Но въ рукописеныхъ собраніяхъ писемъ и другихъ твореній Θεοδора Студ., напр. парижской націонал. библ. anc. fond. gr. cod. 894 (XIV в.) и 896 (XVII в.), cod. Coisl. 269 (IX в.) и 94 (XIV—XV в.), ватиканской cod. 1432 (въ index'ѣ) и 790, оно помѣщается, какъ принадлежащее, Θεοδору и въ различныхъ каноническихъ или смѣшанныхъ изъ разныхъ авторовъ сборникахъ чаще помѣщается, какъ Θεοδорово, напр. въ ватикан. библ. Barber. cod. III, 10 fol. 104, парижской нац. anc. fond. gr. cod. 1335 (XIV в.), оxfordской Bodleian. cod. Baroc. 91 (XIV в.), cod. Thomae Roe 18 (прежде 264, 1349 г.) и cod. miscell. 179 (XVII в.), камбридж. унив. cod. 335 Dd. VI. 18, берлинской

¹⁾ Epist. II, 190 col. 1580 D, ср. epist. II, 36, 49, 64, 161, 194, 199 col. 1220 A, 1256 D, 1285 B, 1504 A, 1589 C, 1604 D; Antirr. II, 11 col. 357 C; Refut. poem. 457 C; epist. ad. Plat. 501 A и др.

²⁾ Epist. II, 190 col. 1580 CD, ср. epist. II, 33, 36, 72, 199 col. 1205, 1213 C, 1304 A, 1601 B; Antirr. II, 48 col. 388 D.

³⁾ Epist. II, 190 col. 1580 B, ср. II, 75 col. 1312 D.

⁴⁾ Epist. II, 190 col. 1580 B, ср. I, 51, II, 21, 61, 67 col. 1100 A, 1181 C, 1277 B, 1293 B, N. pp. bibl. ep. 74, 104, 209, p. 61, 91, 179 и др.

⁵⁾ Это признаетъ и Hergenröther. Phot. I, 478.

⁶⁾ Ράλλη IV, 431, γ—431 ι.

корол. библ. cod. Philipp. 1502 (греч. 98, XVI в.), аеонск. Иверск. cod. 290 (XV в.)¹⁾. Между письмами Θεодора Студ. оно имѣлось подъ № 840 и въ Archet. Paris. 894 (IX в.). Такъ же оно значится въ печатныхъ изданіяхъ De la Vaupе и Migne. Манси, выбирая между этими двумя авторами, рѣшительно высказался за принадлежность письма II, 215 Θεодору Студ.; основаніемъ для этого ему послужили слова въ заключеніи письма: „это мы по возможности объяснили тебѣ, какъ οὐσιῶν и οὐσιῶν“, будто бы свидѣтельствующія о томъ, что авторъ письма и адресатъ были равны по чину и положенію, какими не могутъ быть патр. Никифоръ и монахъ Меводій²⁾. Хотя въ нашихъ глазахъ это основаніе представляется слабымъ, такъ какъ οὐσιῶν и οὐσιῶν свидѣлствуютъ скорѣе и ближе объ единомысліи и сотрудничествѣ, чѣмъ о равенствѣ чина, но все-же само по себѣ мнѣніе Манси о принадлежности письма Θεодору остается вѣрнымъ. Въ текстѣ письма мы имѣемъ данныя въ пользу этого. Именно, а) пресвитеровъ—монаховъ Иларіона и Евстратія авторъ называетъ „своими духовными братьями“ (πνευματικοὶ ἡμῶν ἀδελφοί)³⁾, что естественнѣе въ устахъ игумена, чѣмъ патріарха. б) Свои отвѣты онъ даетъ въ видѣ частнаго мнѣнія—ταῦτά σοι ἡμεῖς κατὰ τὸ ἐπιτιτὸν ἀπεπιτύξαμεν⁴⁾, а не правила (δρίζομεν или κανονίζομεν); первое вполне согласуется съ положеніемъ Θεодора, какъ игумена, не имѣющаго права издавать правила для церкви, и съ тономъ подобныхъ отвѣтовъ его въ другихъ случаяхъ⁵⁾; а второе было

¹⁾ Оно значится подъ различными названіями: περί ἀναγκαίων ζητημάτων, περί ἀναγκαίων ἐρωτημάτων, περί διαφόρων ὑποθέσεων, περί τῶν χειροτονηθέντων πρεσβυτέρων (по вопр. 1—2); περί τῶν κοινωθέντων ἐκκλησιῶν (по вопр. 3—4) съ именемъ или безъ имени адресата. См. Coxe I, 158 (ср. Catal. libr. mss. Angl. et Hibern. Oxon. 1697 p. II), 473, 732; Catal. of the mss. of the univ. of. Cambr. 1856 I, 297; W. Studemund, L. Cohn u. De Boor Verzeichn. d. Handschr. d. Kön. Bibl. zu Berl. (1890) I, 42; Lambros II, 74 и др.

²⁾ Mansi Suppl. ad conc. a Labbeo et Coss. ed. I, 805 у Migne gr. s. C, 854.

³⁾ Col. 1645 C, 1653 B.

⁴⁾ Col. 1653 C.

⁵⁾ См. у насъ ч. I. стр. 902—903.

бы умѣстнѣе для Никифора, хотя не занимавшаго въ то время патріаршей кathedры, но признаваемого православными своимъ законнымъ патріархомъ. в) Нѣкоторые изъ отвѣтовъ II, 215 письма имѣютъ себѣ соответственные параллели въ другихъ письмахъ Θεодора, напр. отвѣтъ 3-й—въ письмахъ II, 20, 49, 80, 152, 219, отвѣтъ 4-й—отчасти въ письмѣ II, 152, отвѣты 9—10—въ письмахъ II, 49, 219, отвѣтъ 11-й—въ письмѣ II, 208, отвѣтъ 14-й—отчасти въ письмахъ II, 82, 49, 219¹⁾, и напротивъ во всемъ II, 215 письмѣ не находится ничего, что не согласовалось бы съ мнѣніями Θεодора, известными по другимъ письмамъ. Но отвѣты 3 и 11 этого письма не согласуются съ правилами, приписываемыми патр. Никифору²⁾. г) Наконецъ, въ своемъ II, 208 письмѣ излагая отвѣтъ по одному вопросу, совершенно аналогичный съ 11-мъ отвѣтомъ II, 215 письма, Θεодоръ говоритъ, что по этому вопросу „архіереемъ (т. е. патр. Никифоромъ, какъ обычно онъ называлъ его въ то время³⁾) не издано правила, съ которымъ нужно было бы сообразоваться всѣмъ“⁴⁾; а между тѣмъ оба письма раздѣлены между собою незначительнымъ промежуткомъ времени. Возможно, что ошибочное усвоеніе Никифору II, 215 письма произошло отъ того, что оно, какъ правила и отвѣты Θεодора съ канонич. содержаніемъ, нерѣдко помѣщались въ рукописяхъ рядомъ съ Никифоровыми⁵⁾.

Относительно *письма къ Платону* Migne XCIX, 500—505 находимъ сомнѣніе у о. Н. Гроссу. Онъ говоритъ: „вопросъ объ иконопочитаніи пр. Θεодоръ могъ разобрать съ такой

1) Ср. col. 1648 B съ col. 1177 D, 1257 D, 1320 B, 1473 D, 1664 C вопросаотв. 11; col. 1648 C съ col. 1473 C; col. 1649 C—1652 A съ col. 1257 C, 1661 C; col. 1652 B съ 1617 BC; col. 1653 A съ col. 1205 A, 1260 B, 1661 A.

2) Ср. съ Niceph. canon. 36 и 64 въ Pitra Spic. vol. IV, 389, 394—395, какъ мы замѣтили въ т. I стр. 885 прим. 4 и стр. 899 прим. 2.

3) Epist. II, 15, 86, 89, 127, 129, 154, col. 1161 D, 1329 D, 1337 B, 1412 AB, 1417 B, 1480 A, N. pp. bibl. epist. 190 p. 163 и др.

4) Epist. II, 203 col. 1617 C.

5) Berlin. cod. Philipp. 1502 (Studemund Verzeichn. I, 42); Bodleian. Barocc. 215, Th. Roe 18 (H. Coxe Catal. I, 375); Paris nat. anc. f. gr. 1318 (Omont I, 299) и др.

основательностью, какой отличаются разсужденія данного письма, только въ царствованіе Льва Арм., послѣ 813 г., когда иконоборство возобновило свои нападки на почитаніе св. иконъ: до этого времени пр. Θεодоръ всецѣло (?) былъ занятъ дѣятельностью другого рода. Пр. же Платонъ скончался въ 814 г.⁴; въ виду этого содержаніе письма „представляется хронологически мало согласованнымъ съ данными біографіи пр. Θεодора“¹). Намъ кажется такое сомнѣніе недостаточно обоснованнымъ. Во-первыхъ, развѣ не могъ пр. Θεодоръ, при другихъ заботахъ и интересахъ, его занимавшихъ до 814 года, отозваться и на вопросы Платона объ иконопочитаніи,—вопросы, не перестававшіе интересовать общество и послѣ VII всел. собора? Если же допустимъ, что письмо написано до собора, въ 786—787 гг., то было для него и прямое побужденіе, такъ какъ этотъ вопросъ былъ тогда самымъ животрепещущимъ. Во-вторыхъ, къ 786—787 г. Θεодору было 27 лѣтъ отъ роду, въ монастырѣ саккудионскомъ въ теченіе 5—6 лѣтъ онъ могъ начитаться въ богословской литературѣ и особенно по данному —злбодневному вопросу; тѣ положенія, какія онъ высказываетъ въ письмѣ, уже высказывались до него въ полемической литературѣ²), и потому не было бы страннымъ, что и у него сложился ясный и опредѣленный взглядъ по вопросу объ иконопочитаніи съ этихъ сторонъ. Наконецъ, за принадлежность письма пр. Θεодору говоритъ давняя рукописная традиція: съ IX в. оно стоитъ въ собраніяхъ писемъ пр. Θεодора Coisl. 269, 94, Paris. lat. 894, 896, Vatic. 1432 между другими его письмами; въ сборникахъ смѣшаннаго содержанія изъ разныхъ авторовъ оно помѣщается какъ Θεодорово, напр. Ambrosian. bibl. cod. 534 (M. 88 sup.) XIII в. и 1041 (H. 257 inf., olim A 28) XIII в.; какъ Θεодорово оно цитировалось въ XII в. Евеиміемъ Зигабеномъ и въ XIV—М. Властаремъ...³).

Ко второй группѣ относятся письма: а) I, 34, 35, II, 1, 12, 13, 86, 199, написанныя отъ имени не одного Θεодо-

¹) стр. 192 прим. 1.

²) См. у насъ ч. I стр. 108—112, 116—117.

³) См. выше стр. 107—108.

ра и б) I, 21, 22, 23, написанныя отъ имени не Θεοδора. Принадлежать ли они его перу? *Письма I, 34* къ папѣ Льву и *I, 35* къ Василию игум. римскому, написанныя отъ имени Платона и Θεοδора, по своему содержанію, мыслямъ и отчасти слововыраженіямъ имѣють близкое сходство съ письмомъ I, 33 къ папѣ Льву и другими письмами той же эпохи, написанными Θεοдоромъ отъ одного своего имени; въ письмѣ I, 34 col. 1028 В письмо I, 33 къ Льву названо „нашимъ“ (ἡμῶν); извѣстно, что въ эту эпоху именно Θεοдоръ Студ. былъ душой переговоровъ съ Западомъ, какъ видно изъ его единоличныхъ писемъ I, 28 и II, 221 къ тому же Василию и I, 33 къ папѣ Льву; наконецъ, Житія Θεοдора говорятъ о его письмахъ къ папѣ Льву¹⁾. На основаніи всего этого думаемъ, что письма II, 34 и 35, хотя и надписаны именами Платона и Θεοдора, принадлежать перу одного послѣдняго, тѣмъ болѣе что онъ былъ тогда разлученъ съ Платономъ. Въ существѣ дѣла и письмо I, 33 представляетъ въ этомъ параллель съ ними; написанное единолично Θεοдоромъ, оно заключается слѣд. словами: „это письмо отъ одного меня грѣшнаго и содержимаго подъ стражей, потому что отецъ и сослужитель мой затворникъ (т. е. Платонъ) и архіепископъ солунскій, братъ нашъ, также содержатся на другихъ островахъ; впрочемъ и они чрезъ меня и вмѣстѣ со мной говорятъ то же самое и припадаютъ къ свящ. стопамъ твоего блаженства“²⁾; разница лишь въ томъ, что то, что здѣсь выражено въ заключеніи, тамъ отмѣчено въ надписаніи. *Письмо II, 1* къ иконоборческому собору надписано ὡς ἐκ προσώπου πάντων τῶν ἡγουμένων, но въ Житіяхъ Θεοдора усвоится ему³⁾, и это естественно въ виду того, что онъ тогда стоялъ во главѣ противоиконоборческой партіи за низложеніемъ патр. Никифора⁴⁾. *Письма II, 12—13* къ папѣ Пасхалію, написанныя — первое отъ имени игуме-

1) Vita A n. 24, B n. 17 col. 141 A, 256 C, C n. 24 въ прилож. I ч. стр. XLVIII.

2) Epist. I, 33 col. 1020 D—1021 A.

3) Vita A n. 80, B n. 36 col. 188 AB, 286 BC, C n. 80 въ прилож. I ч. стр. LXIV.

4) См. у насъ ч. I стр. 748.

новъ Іоанна каеарскаго, Θεодосія пикридійскаго, Аѳанасія павлопетрійскаго, Іоанна евкерійскаго и Θεодора студійскаго и второе—отъ имени тѣхъ же игуменовъ, за исключеніемъ Іоанна евкерійскаго, близки къ письмамъ II, 14—17 къ восточнымъ патріархамъ и въ палестинскіе монастыри, единолично написаннымъ отъ Θεодора по тому же дѣлу; одно уже это подсказываетъ, кому принадлежали инициатива и написаніе ихъ. Самъ Θεодоръ въ письмѣ II, 85 и Житія его опредѣленно усвояютъ ему написаніе ихъ¹⁾. Письма II, 86 къ имп. Михаилу и II, 199 къ имп. Михаилу и Теофилу надписаны: первое ἐκ προσώπου πάντων τῶν ἡγουμένων и второе—παρὰ τῶν ὁδῆ τε καὶ κείσε διασπαρμένων. Весьма вѣроятно, что сообщая съ другими было надумано написать эти письма²⁾, но собственно авторомъ ихъ былъ Θεодоръ, котораго противоиконоборческая партія продолжала считать своимъ вождемъ и который самъ смотрѣлъ на себя такъ. Между прочимъ это подтверждается сходствомъ разсматриваемыхъ писемъ съ другими въ мысляхъ и отчасти слововыраженіяхъ³⁾. Письма I, 21—22 къ Симеону, хотя не надписаны именемъ Платона, однако, какъ видно изъ текста, написаны отъ его лица⁴⁾. Зная, что въ дѣлѣ эконома Іосифа Платонъ сравнительно съ Θεодоромъ игралъ пассивную роль, мы подобно другимъ⁵⁾ увѣрены, что эти письма были продиктованы Θεодоромъ. Къ тому же мы встрѣчаемъ въ нихъ по мѣстамъ буквальную близость къ Θεодоровымъ письмамъ I, 25, 28 и 31⁶⁾ и думаемъ, что о нихъ именно

1) Epist. II, 35 col. 1209, въ р. пер. II, 378; Vita A n. 86, B n. 38 col. 192 D, 289 C, C n. 86 въ прилож. I ч. стр. LXVI—LXVII.

2) Ср. въ II, 86 col. 1329 C: ἡμεῖς οἱ ἐπὶ τὸ αὐτὸ συναηλωθότες... ἐπί σκοποῖ τε καὶ ἡγουμένοι.

3) См. выше ч. I стр. 854, 877 и др.

4) Ср. II, 86 col. 1329 D—1332 A съ II, 129 col. 1417 BC; II, 199 col. 1601 съ II, 72 col. 1304 A; II, 199 col. 1609 C—1612 A съ II, 194 col. 1592 (цит. изъ Антиох. соб.) и др.

5) II, 21 col. 972 B, II, 22 col. 977 D.

6) Baron. an. 808 nn. 13, 16 t. XIII p. 417, 418; De la Baune Praef. col. 81 D; Thomas 74—75; Преображенск. Θεод. Ст. 145; Schneider 30—31 и др.

7) Ср. I, 22 col. 973 B—976 A съ I, 25 col. 989 BC; I, 22 col. 973 C

Θεόδωρѣ говорить отъ своего лица въ своихъ письмахъ I, 31 и 26: πεκόμφαθεν γράμματα πρὸς τὸν κ. Συμεῶν, πάλιν συνήραμεν λόγον¹⁾. *Письмо I, 23* къ тому же Симеону такъ-же не имѣетъ въ надписаніи имени Іосифа, архіеп. солунскаго, но изъ текста видно, что написано отъ его имени²⁾. Бароній безъ всякихъ доказательствъ усвоетъ его написаніе Іосифу³⁾, но Де-ля-Бонъ, Флѣри, Преображенскій, Паргуаръ и др. такъ-же безъ доказательствъ—Θεόδωру⁴⁾. Мы съ своей стороны думаемъ, что оно, если не было продиктовано Θεодωромъ, то по меньшей мѣрѣ было написано сообща обоими, Θεодωромъ и Іосифомъ, въ то время пребывавшимъ въ студійскомъ монастырѣ. Быть можетъ, этимъ и объясняется то, что въ концѣ письма дословно повторяется фраза, встречающаяся въ I, 21 и 22 письмахъ Θεодωра къ тому же Симеону⁵⁾, равно какъ и то, что въ рукописныхъ сборникахъ только это письмо изъ всѣхъ писемъ Іосифа помѣщается между письмами Θεодωра Студ. Къ сказанному о письмахъ второй группы остается прибавить, что всѣ они въ воззрѣніяхъ и языкѣ не разнятся отъ писемъ Θεодωра и что рукописная традиція, восходящая къ IX в., усвоетъ ихъ Θεодωру, обычно помѣщая въ сборникахъ его писемъ⁶⁾.

Что касается печатнаго текста дошедшихъ до насъ писемъ Θεодωра, то мы не дѣлали нарочитаго сличенія его по различнымъ рукописямъ на всемъ пространствѣ писемъ. Но знаемъ, что Сирмондъ—Де-ля-Бонъ, издавая ихъ текстъ по рукоп. Paris. nat. 894, Vatic. 1432 и апографамъ Арку-

—976 D съ I, 31 col. 1012 B—1013 A; I, 22 col. 977 A—C съ I, 28 col. 1000 AB; I, 21 и 22 между собою до буквальности сходны по мѣстамъ.

1) Col. 1009 B, 992 D.

2) Col. 981 AB.

3) Baron. an. 808 n. 17, 19 t. XIII p. 418—419.

4) De la Baune Praef. 82 A; Fleury X, 71; Преображ. 148; Pargoire S. Jos. de Thess. 281.

5) Ср. col. 981 C съ 972 B, 977 D.

6) Всѣ они имѣлись въ Archet. Paris. 894 и имѣются въ Paris. nat. 894, 896, Vatic. 1432, Patm. 113, Coisl. 94; за исключеніемъ I, 35 и II, 199 имѣются въ Coisl. 268; нѣкоторыя изъ нихъ имѣются и въ малыхъ наборахъ Vatic. 722, Ottob. 225, Vallicell. № 30 (с. 4) и др.

дія съ ватик. рукописей, отмѣтили лишь самыя незначительныя и рѣдкіе варианты текста, и Б. Меліоранскій, при печатныхъ изданіяхъ имѣвшій въ рукахъ рукп. Coisl. 94 и 269, увѣряетъ, что „Paris. 894 изъ своихъ почти 300 писемъ не представляетъ ни одного въ отличной отъ прочихъ рукописей редакціи, и даже мелкихъ разночтеній даетъ крайне мало“¹⁾. Сами мы, во многихъ случаяхъ сличая отдѣльныя письма или мѣста различныхъ писемъ по нѣсколькимъ рукописямъ, обычно встрѣчали согласіе текстовъ; немногіе, попадавшіеся на глаза, варианты не шли дальше перестановки словъ, разночтенія въ ихъ окончаніяхъ, замѣны однихъ словъ или именъ другими, опущенія или вставки отдѣльныхъ словъ и т. п.²⁾. То же самое мы находили въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда сличали печатный текстъ писемъ съ цитатами изъ нихъ въ другихъ греческихъ памятникахъ, напр. текстъ всего II, 85 письма съ его текстомъ въ письмѣ Θεодора II, 194-мъ³⁾, начало II, 1 письма съ цитатой въ Житіи В Θεодора Студ.⁴⁾, мѣста изъ II, 12, 13, 86, 63 писемъ съ цитатами у Іосифа метонскаго (XV в.)⁵⁾, изъ писемъ II, 215 и 219—съ цитатами въ смѣшанномъ сборникѣ Paris. nation. bibl. cod. anc. fond. gr. 1335 (XIV в.) и др. Если же въ другихъ случаяхъ встрѣчали очень значительную разницу между извѣстнымъ въ печати текстомъ писемъ и его цитатой въ какихъ либо памятникахъ, то объясняемъ это вольностью писателей въ передачѣ текста Θεодора; ср. напр. начало II, 1 письма съ цитатой въ Житіи А Θεодора Студ.⁶⁾, текстъ писемъ II, 85 и 161 и письма къ Платону о почитаніи иконъ съ цитатами у Е. Зигабена и М. Властаря⁷⁾. Замѣ-

¹⁾ Меліоранскій Нѣск. сл. 16.

²⁾ Для примѣра отсылаемъ къ сличенію текстовъ по печатнымъ изданіямъ Sirmondi—De-la-Baune и Maii—Cozza (по рукп. Coisl. 269) писемъ II, 2, 9, 21, 24, 29, 56, 183 b, 211 Sirm. (Migne) = N. pp. bibl. 278, 145, 279, 217, 280, 281, 282, 284 Maii—Cozza.

³⁾ Ср. col. 1328 D—1329 B съ col. 1588 D—1589 B.

⁴⁾ Ср. epist. II, 1 col. 1116 C съ Vita B n. 36 col. 285 D.

⁵⁾ Expos. pro conc. Florent. V, 15, 16 col. 1373 C—1376 A, 1377 ср съ epist. cit. col. 1152 C, 1153 A, 1156 A, 1329 C, 1332 AB, 1281 A.

⁶⁾ Ср. epist. II, 1 col. 1116 C съ Vita A n. 80 col. 188 BC.

⁷⁾ Выше стр. 107 прим. 8.

тимъ кстати, что такъ-же вольно они передають и текстъ полемическихъ сочиненій Θεодора противъ иконоборцевъ¹⁾ и огласительныхъ поученій²⁾. На основаніи всего этого мы приходимъ къ заключенію, что въ рукописной традиціи текстъ писемъ Θεодора оставался устойчивымъ и сохранился до насъ съ очень малочисленными и незначительными измѣненіями въ подлинномъ видѣ.

Сверхъ 552 писемъ, о которыхъ мы говорили Доселѣ, въ печати извѣстно еще одно, *письмо къ имп. Θεοφιлу* о почитаніи св. иконъ, которое по cod. Mazar.—reg. 2503 (нынѣ Paris. nation. 1335 anc. fond. gr. XIV в.) было издано въ Combefisii Originum regumque Constp. manipulo, Paris. 1669 p. 110—145, затѣмъ повторено въ Lequien Opp. I. Damasceni t. I p. 629—647 и Migne Patrol. gr. ser. t. XCV col. 345—386 съ именемъ Іоанна Дамаскина и которое нѣкоторыми усвоется пр. Θεодору Студ.³⁾. Что оно не принадлежитъ Іоанну Дамаскину, это уже признано наукой; см. Комбефиза, Фабриція, Манси, Сейлье, Саккеліона, Лангена, Шварцлозе, Эргарда, Шнейдера и др.⁴⁾. Точно также оно не принадлежитъ и Θεодору Студ., что справедливо высказалъ Шнейдеръ⁵⁾. Къ этому приводятъ слѣдующія данныя. Изъ надписанія посланія видно, что оно адресовано къ имп. Θεοφιлу (829—842 гг.), и изъ текста, что написано послѣ смерти имп. Михаила II (с. 28 col. 380 A) при имп. Θεοφιλѣ (с. 27 *ibid.*), опустя около 130 лѣтъ послѣ того, какъ Іезидъ во времена имп.

1) Выше *ibid.* прим. 9.

2) Ср. P. catech. s. 31 p. 113—114 и Vita A п. 124 col. 225 C.

3) Migne Patrol. gr. s. XCIX, 499; Marin De Stud. coen. 120.

4) Combefis. въ Migne Patrol. XCV, 343—346; Fabricii—Harl. IX, 717; Ceillier XII, 290; Ἐπιστολὴ συνοδ. τῶν ἁγ. πατρ. τῆς Ἐίρας λήξεως Χριστοφόρου Ἀλεξ., Ἰωβ Ἀντιοχ. καὶ Βασιλείου Ἱεροσ. πρὸς Θεόφιλον αὐτοκράτ. ἐκδ. Ἰω. Σακκελίωνος Ἀθῆν. 1864 σελ. 5—6; Langen 194 Anmerk.; Вронзовъ стр. XV и въ Богосл. Энцикл. VII, 13; Schwarzlose 109—111; Ehrhard въ Krumbachers Gesch. d. byz. Lit. S. 166; Gardner 272.

5) Schneider 8. Gardner 272, высказывая вмѣстѣ съ другими сомнѣніе въ принадлежности его Θεодору, однако допускаетъ возможность его написанія Θεодоромъ въ концѣ его жизни, когда Θεοφилъ вѣшвался въ госуд. дѣла, подъ управленіемъ своего отца. Но текстъ письма не допускаетъ и такого предположенія.

Θεοδοσία III (715—717 г.) началъ гоненіе на иконы (с. 9 col. 356 C); а Θεодоръ Студ. скончался въ 826 г. Далѣе, стили посланія отличается отъ языка писемъ Θεодора. Начало и конецъ посланія свидѣтельствуютъ, что авторъ проникнутъ сознаніемъ своего церковноіерархическаго авторитета, пишетъ, какъ власть имѣющій: τῶν εὐσεβῶν καὶ ὀρθοδόξων δογμάτων τὰς κλεῖς κατέχοντες, τοιαῦτα ὑπεγράφομεν, ταῦτα ὀρίζομεν и свое посланіе называетъ ὁ θεοκύριωτος τῆς ὀρθοδοξίας ἀκραιφνέστατος τόμος, содержащій τοὺς παρ' ἡμῖν δεδογματισμένους θεοπνεύστους λόγους (с. 1—2, 30—31 col. 345—348, 384 D—385); а Θεодоръ Студ., какъ мы знаемъ, не осмѣливался писать въ такомъ тонѣ¹⁾. Наконецъ, въ посланіи имѣются признаки коллективнаго и, можетъ быть, соборнаго его составленія²⁾ и свидѣтельство, что оно содержитъ въ себѣ исповѣданіе „всего восточнаго діоцеза (πάσης ἀνατολικῆς διοικήσεως, col. 384 D)“. Отсюда явилось и утвердилось въ литературѣ предположеніе, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ посланіемъ къ Θεοφилу патріарховъ александрійскаго Христофора, антиохійскаго Іова, іерусалимскаго Василия и іерусалимскаго собора³⁾,—посланіемъ, о которомъ въ свое время упоминало, приписываемое имп. Константину Багрянородному (X в.), оказаніе Διήγησις ἀπὸ διαφόρων ἀθροισθεῖσα ἱστοριῶν περὶ τῆς πρὸς Αὐγαρον ἀποσταλείσης ἀχειροποιήτου θείας εἰκόνης Χριστοῦ, цитируя изъ него, имѣющееся и въ нашемъ посланіи (с. 5 col. 352), свидѣтельство о чудѣ отъ нерукотвореннаго образа I. Христа при осадѣ Едессы персами⁴⁾. Въ

1) См. у насъ ч. I стр. 902—903.

2) Посланіе начинается ссылкой на Мѡ. XVII, 19—20: еще два отъ васъ совѣщается на земли.; илѣже бо еста два или трие собрани во имя Моє... (с. 1 col. 345 A); вездѣ рѣчь ведется въ первомъ лицѣ множеств. числа.

3) Кромѣ цитт. на стр. 127 прим. 4 см. P. Lambecii Comm. de bibl. Vindob. VIII, 710; X. М. Лопарева предисл. къ изд. Порфирія Успенскаго Вост. Христ., Алекс. патріархія Спб. 1898 т. I стр. XXXII—XXXIII; В. Маліоранскаго Георг. Кипр. 101.

4) Migne Patr. gr. а. CXIII, с. 18 col. 441. Здѣсь ошибочно названы Іовъ александрійскимъ и Христофоръ антиохійскимъ патріархами; ту же ошибку мы встрѣтили въ Ὑπόμνημα διηγήσεως (неизвѣстнаго автора) ψυχωφελούς ἀθροισθὲν ἐκ διαφόρων ἱστοριῶν, μάλιστα δὲ ἐκ τῆς εἰς Θεόφιλον

настоящее время въ печати извѣстенъ другой текстъ соборнаго посланія восточныхъ патріарховъ къ Теофілу, изданный отдѣльной брошюрой въ 1864 г. I. Саккеліономъ по рукописямъ патмосской библіотеки № 48 IX в. и № 179 конца XII и начала XIII в. Здѣсь оно имѣетъ слѣдующее надписаніе: ἐπιστολή τῶν ἁγίων τῶν πατριαρχῶν Χριστοφόρου Ἀλεξανδρείας, Ἰωβ Ἀντιοχείας, Βασιλείου Ἱεροσολύμων πρὸς τὸν βασιλέα Θεόφιλον Κωνσταντινουπόλεως, γραφεῖσα ἐν τῇ ἁγίᾳ πόλει Ἱερουσαλήμ, ἐν τῇ ἁγ. Ἀναστάσει, περὶ τῶν ἁγ. εἰκόνων..., συναθροισθέντων αὐτῶν ἐν τῇ ἁγ. πόλει μετὰ μεγάλης συνόδου... μηνὶ Ἀπριλλίῳ Ἰνδικτ. 14, ἔτους 6344 (= 836 г. отъ Р. Х.)¹⁾. Сравнивая съ нимъ текстъ нашего посланія, мы видимъ, что во многихъ пунктахъ они буквально совпадаютъ на протяжении не только нѣсколькихъ строкъ, но цѣлыхъ страницъ, въ то же время и разнятся между собою: въ нашемъ посланіи по мѣстамъ измѣненъ распорядокъ совпадающихъ пунктовъ, въ изложеніи ихъ часты сокращенія, недостаетъ нѣкоторыхъ значительныхъ пунктовъ и, наоборотъ, есть значительные излишки противъ посланія, изданнаго Саккеліономъ²⁾. Намъ извѣ-

τὸν βασιλέα ἀποσταλείσης πολυστίχου ἐπιστολῆς παρὰ τῶν προέδρων, τοῦ τε Ἀλεξ., Ἀντιοχ. καὶ Ἱεροσ. περὶ τοῦ δεῖν τιμᾶν τε καὶ προσκυνεῖν τὰς τῶν ἁγίων εἰκόνας въ Paris nat. bibl. cod. 767 anc. fond. gr. XIII в. (см. выписку въ Supplem. gr. той же библіотеки № 508 р. 1482). О принадлежності цитируемаго Διήγησις Константину Вагрян. см. замѣтку Саккеліона въ πρόλογ. къ изд. имъ Ἐπιστολή συνοδ. πρὸς Θεόφιλον, σ. 4 прим. а.

¹⁾ Стр. 9 цитир. изд. Саккеліона. Та же хронологич. дата этого собора и посланія показана въ слав. текстѣ другой редакціи посланія, надпис. „многосложное посланіе“ или „многосложный свитокъ“, см. рукп. Импер. Археограф. Комм. № 212 л. 503—504 и рукп. собр. князя Вяземскаго quart. X л. 306 об. —307. Эту дату принимаютъ Досиѣей Ἱερουσαλ. въ Ἱστορ. τῶν ἐν Ἱεροσ. πατρ. κн. 7 тл. 10, Саккеліонъ въ цитир. изд. σ. 5—6, В. Меліоранскій Георг. Кнур. 101. Монарехъ I. с. признаетъ соборъ около 836 г., Ниль въ 830 г. (Neale A hist. of the holy east. Church, the patr. of Alex., Lond. 1847, II, 144 у Монарехъ ibid.; Schwarzlose относитъ посланіе къ началу правленія Теофіла, а Fabric.—Harl., Lange, Вронзонъ I. с.—приблизительно къ 815 и 846 гг. Ср. хронологію вост. патріарховъ въ Lequien Oriens christ.; Acta ss. Mai t. III, Jul. t. IV; Порфирія Вост. Хр. Алекс. патр. стр. XXXII, Сирія I т. стр. 70—71 въ Труд. Кіев. Акад. 1875 ч. IV; Сергія Мѣс. Вост. II, приб. стр. 685, 687, 689.

²⁾ Совпаденія: Migne XCV cap. 2—3 col. 348 BCD ср. изд. Саккел. σ. 19—20; Migne с. 3 col. 348 D—349 C ср. изд. Саккел. § 6—7 σ. 22—25;

стенъ еще славянскій текстъ посланія къ Теофилу объ иконахъ по рукописямъ Императорской Археографической Комиссіи № 212 (XVII в.) л. 454 об.—506 и Общества люб. др. писъм. собр. кн. П. П. Вяземскаго quart. X (XV—XVI в.) л. 282—308. Оно надписывается: „многосложное посланіе, (или многосложный свитокъ) еже святѣйшии патріарси къ Теофилу, греческіа скиптра отъ отца приѣмшу жреби, съшедшея вкущѣ написаша посланіе съставительно... о св. иконахъ чести и покланяніи... александрьскій Христофоръ, и Іовъ антїохійскій, Василей іерусалимскій...“, въ концѣ оно выдается за посланіе отъ іерусалимскаго собора 6344 г. изъ 1465 отцовъ¹⁾. Начинаясь, какъ и изданное Саккеліономъ, словами: „иже отъ вышняго десница Божіа всемогущіа вышняго Царя царемъ“, оно въ однихъ случаяхъ совпадаетъ съ нимъ, буквально или же съ сокращеніями и распространительными вставками повторяя многое изъ того, что есть въ немъ лишняго противъ посланія, изданнаго у Migne, въ другихъ совпадаетъ съ этимъ послѣднимъ, слѣдуя ему въ распорядкѣ пунктовъ общихъ съ изданіемъ Саккеліона, и повторяя, также буквально или съ сокращеніями и вставками, то, что есть въ немъ лишняго противъ изданія Саккеліона; но въ нѣкоторыхъ случаяхъ оно отстываетъ отъ обоеихъ изданій, преимущественно тѣмъ, что вноситъ значительныя добавленія и опущенія²⁾. Изъ всего этого заключаемъ,

Migne с. 4 col. 349 C—352 B ср. изд. Саккел. с. 28, 27—28, 29 п. с. γ—δ, ε; Migne с. 5 col. 352 BCD ср. изд. Саккел. с. 26—27; Migne с. 6 col. 352 D—353 A ср. изд. Саккел. с. 30—31 п. ια, θ, ι; Migne с. 7 col. 353 B ср. изд. Саккел. с. 33 п. ιε и нач. § 8; Migne с. 27—28 col. 380 B—381 B ср. изд. Саккел. §§ 3 и 10 с. 14, 38—40; Migne с. 29 col. 384 A ср. изд. Саккел. § 13 с. 45; Migne с. 30—31 col. 384 D—385 A ср. изд. Саккел. § 14 с. 46. Иаиліпки: Migne с. 1 и часть с. 2, сс. 7—26, кон. с. 31 col. 346—348 B, 353 B—380 A, 385. Недостаетъ: изд. Саккел. предисл. и §§ 1—5 с. 9—18, § 7 п. ζ—η, θ—ιδ и часть п. ιε с. 28—33; §§ 8—9 с. 34—38, § 11 с. 40—44, § 15 с. 46; не перечисляемъ менѣе значительныхъ опущеній.

¹⁾ Рукл. Археогр. Комм. № 212 л. 503—504; Вяземскаго рукл. л. 306 об.—307.

²⁾ Совпаденія Арх. Комм. № 212: л. 454—458, 459 обор. ср. изд. Саккел. §§ 1—3 стр. 9—16; л. 459 об.—460 ср. изд. Саккел. §§ 5—8 стр. 18—28, 30—31, 33, изд. Migne с. 2—7 col. 348 B—353 B; л. 460—476, 478—

что, во-первыхъ, предположенное сближеніе, приписываемаго то I. Дамаскину, то Θεодору Студ., посланія къ Θεοφίлу съ соборнымъ посланіемъ вост. патріарховъ къ нему документально подтверждается и, во-вторыхъ, соборное посланіе вост. патріарховъ подвергалось позднѣйшимъ переработкамъ. Можетъ быть, какъ думаютъ Саккеліонъ и Меліоранскій¹⁾, что первоначальной и подлинной редакціей его была та, которая издана Саккеліономъ. Во всякомъ случаѣ за ея древность говорить сравнительная древность рукописей, гдѣ она встрѣчается или указывается²⁾. Если такъ, то редакціи Migne и славянскихъ рукописей суть позднѣйшія переработки ея, можетъ быть, какъ думаетъ Саккеліонъ, представляющія собою смѣсь изъ соборнаго посланія къ Θεοφίлу и другихъ источниковъ³⁾. Такое предположеніе тѣмъ вѣроят-

478 об., 479 об.—482 ср. изд. Migne с. 7—14 col. 353 C—364 A; л. 482—483 ср. изд. Саккел. § 8 стр. 34—35; л. 483—485 об., 486 об.—488 ср. Migne с. 14—16 col. 364 B—365 C; л. 491—493 об., 495, 496—500 об. ср. Migne с. 22—27, 29 col. 373 B—380 B, 381 C—384; л. 503 об.—504 ср. изд. Саккел. § 14—15 стр. 46 и надпис. стр. 9; л. 504—506 ср. Migne с. 30—31 col. 384 C—385 и Саккел. § 14 стр. 46. Излишки противъ обоехъ изданій: на лл. 458 кон.—459 кон.; 460 обор., 464, 470 об.—472; 477—479 обор.; 485 об.—486 об.; 488—491; 493 об.—496; 501—501 об.; 502 об.—503. Недостають изъ изд. Саккел. § 4 стр. 16—18; § 7 п. 6—8, 12—14 и части 15 стр. 28—30, 31—33; § 8—13 стр. 35—45; изъ изд. Migne с. 1—2 col. 345—348 A; с. 12 col. 360 CD; с. 16—21 col. 365 C—373 A; с. 27—29 нач. col. 380 B—381 C. Въ рукп. Вяземскаго посланіе въ той же редакціи, что въ руки. Арх. Комм.; разница лишь въ отдѣльныхъ словахъ, предложеніяхъ и иногда незначительныхъ вставкахъ или сокращеніяхъ.

1) Саккел. изд. 'Επιστ. σ. 6; Μελіор. I. с.

2) Рукп. патм. № 48 IX в. и № 179 к. XII—н. XIII в., по которымъ она издана Саккеліономъ. Въ рукп. Оксфорд. библ. bibl. Bodl. cod. 28 Th. Кое XI в. соб. посланіе патріарховъ цитируется съ такимъ началомъ, какъ въ изд. Саккеліона: τῷ ἐκ τ. ἀνωθεν θεῶς...; не будучи знакомы съ рукописью, мы однако не можемъ сказать съ увѣренностью, что это та же редакція. Въ упомянутой нами Ὑπόμνημα διηγήσεως въ рукп. Paris. nat. bibl. XIII в. cod. 767 anc. fond. gr. цитируется изъ посланія патрр. къ Θεοφίлу рассказъ о чудѣ съ иконой, опущенной въ море патр. Германомъ (см. выписку изъ рукп. въ cod. 508 suppl. gr. той же библ. р. 1482—1483),—рассказъ, который имѣется въ редакціи Саккеліона (§ 7 п. 14 σ. 32—33) и котораго нѣтъ въ редакціяхъ Migne и слав. рукописей; такъ обр. Ὑπόμνημα цитируетъ посланіе по редакціи, изданной Саккеліономъ, или близкой къ ней.

3) Саккел. I. с.

нѣе, что до насъ дошли повѣсти о почитаніи св. иконъ съ характеромъ именно изборовъ изъ различныхъ источниковъ и между ними изъ соборнаго посланія вост. патриарховъ къ Теофилу, какъ свидѣтельствуютъ самыя надписанія ихъ. Таковы. напр., Διήγησις ἀπὸ διαφόρων ἀθροισθεῖσα ἱστοριῶν, усвояемая Константину Вагрянородному, Ὑπόμνημα διηγήσεως ψυχραφελῶς ἀθροισθὲν ἐκ διαφόρων ἱστοριῶν, μάλιστα δὲ ἐκ τῆς εἰς Θεοφίλου ἀποσταλ. ἐπιστολῆς παρὰ τῶν προέδρων, τοῦ τε Ἀλεξανδρείας, Ἀντιοχείας καὶ Ἱεροσολυμῶν въ рукописи Paris. nat. bibl. anc. fond. gr. 767 fol. 126 sqq., съ подобнымъ же надписаніемъ Διήγησις въ рукописи Оксфордской Bodl. bibl. Th. Roe № 28¹⁾.

Только очень немногія изъ писемъ Θ. не имѣютъ адреса; таковы: I, 13, II, 169, 219 и N. pp. bibl. 29, 136. До 42 писемъ имѣютъ коллективные адреса или принадлежатъ къ разряду «окружныхъ», подписываемыхъ: къ исповѣдникамъ, отцамъ гонимымъ, епископамъ въ ссылкѣ, братьямъ въ разсѣяніи или ссылкѣ и заключеніяхъ, монашествующимъ, монахинямъ, дѣвственницамъ, ученикамъ, братьямъ студійскимъ, саккудіонскимъ, лаврамъ св. Саввы, св. Харитона, братствамъ кизарскому, целекитскому, фотинудійскому, мильскому и т. п.²⁾ Остальныя адресованы къ отдѣльнымъ лицамъ. Сдѣлавши подсчетъ, мы находимъ, что изъ 552 сохранившихся писемъ болѣе 400 адресованы къ лицамъ монашествующаго и благаго духовенства, начиная съ патриарховъ и епископовъ, кончая рядовыми монахами и инокинями, и ок. 130—къ мірянамъ разныхъ общественныхъ классовъ, начиная съ императорскаго дома и свѣтскихъ вельможъ, кончая торговцами и промышленниками; въ предѣлахъ этихъ двухъ категорій до 216 писемъ приходится на долю саккудіонцевъ и студитовъ, что само собою понятно, и сравнительно очень мало на долю лицъ благаго духовенства и мі-

1) Coxe Catal. bibl. Bodl. P. I p. 487: narratio de cultu imaginum collect. ex historiis diversis, praecipue ex epistola patr. Alexandr., Antioch. et Hierosol.

2) Epist. I, 19, 31, 56; II, 1, 2, 8, 16, 17, 19, 21, 22, 33, 37, 38, 48, 49, 58—60, 62, 64, 66, 77, 87, 90, 92, 98, 107, 111, 112, 124—126, 130, 131, 140, 146, 147, 156; N. pp. bibl. 70, 108, 275.

рять—простолудиновъ. Это послѣднее объясняется многими причинами, главн. обр. общественными связями Θεодора, какъ столичнаго игумена, преимущественно съ высшей іерархіей, монашествующими и знатными мірекими домами, относительно слабымъ участіемъ бѣлаго духовенства и простого народа въ церковнообщественной жизни и выходившимъ отсюда расчетомъ Θεодора воздѣйствовать въ интересахъ церкви преимущественно на другіе, болѣе вліятельные элементы общества.

На Востокѣ издавна существовала эпистолографическая литература св. отцовъ и писателей церкви, разнообразѣвшая по своему содержанію: вѣро-и правоучительная, библейско-экзегетическая, аскетическая, пастырски-обличительная, увѣщательная, утѣшительная и т. д. Писать по 200—300 и по нѣскольку сотъ писемъ не было большой рѣдкостью¹⁾. Существованіе этого рода литературы несомнѣнно предносилось сознанію Θεодора, давало ему санкцію и поощряло въ писаніи многочисленныхъ писемъ²⁾. Но его письма не были продуктомъ чисто кабинетной работы и не исходили изъ подражанія, а были живымъ дѣломъ. Съ одной стороны они стоятъ въ связи съ дѣятельностью Θεодора, какъ игумена, духовнаго отца и церковнообщественнаго дѣятеля; съ другой—они отвѣчаютъ на запросы времени, въ видѣ ли запросовъ церковнообщественнаго характера, или въ видѣ частныхъ вопросовъ и просьбъ, поступавшихъ къ нему отъ тѣхъ и другихъ лицъ. Поэтому и содержаніе ихъ такъ же разнообразно, какъ разнообразна его дѣятельность и судьба, какъ многообразны запросы времени и частныхъ лицъ, къ нему обращавшихся. Въ 1-й части мы имѣли случай достаточно познакомиться съ разнообразіемъ его писемъ и не будемъ повторяться. Замѣтимъ лишь, что примѣнительно къ классификаціи Псевдо-Ливанія³⁾ можно было бы различать въ нихъ письма: учительныя (διδασκαλικά) и между ни-

1) См. выше стр. 72.

2) Epist. II, 208 col. 1629 AB; N. pp. bibl. ep. 49 p. 41.

3) 'Επιστολικάι χαρακτήρες (руководство по эпистолографіи), изд. Н. Hinck'a съ предисловіемъ ит. J. Chr. Jahus Neue Jahrbücher für Philologie u. Paedag. B. 99 (Leipzig. 1869) S. 537.—562.

ми догматическія, каноническія, нравственно-назидательныя и аскетическія, увѣщательныя (параиветикаі), порицательныя (μειπτικά), обличительныя (ἐλεγκτικά), совѣтныя (συμβουλευτικά), епитимійныя (ἐπιτιμητικά), утѣшительныя въ горѣ (παρακλητικά), ободрительныя въ терпѣніи (παραμυθητικά и παραβαρβυτικά), сочувственныя съ выраженіемъ соболевпованія (συμπαθητικά) и сорадованія (συγχαρτικά), дружественныя (φιλικαі), похвальныя (ἐλαυετικά), благодарственныя (εὐχαριστικά), просительныя (εὐκτικά), извѣстительныя (παραγγελιατικά и ἀπαγγελιατικά), отвѣтныя (ἀντεπιστολικά) и др., чаще же всего письма смѣшаннаго содержанія (μικτά); и въ свою очередь письма каждаго изъ этихъ родовъ весьма разнообразны по содержанію, хотя при одинаковости поводовъ и условій написанія въ нихъ нерѣдки повторенія мыслей и слововыраженій. Самъ Θεодоръ, примѣняясь къ ходячей классификаціи, называлъ одни изъ своихъ писемъ φιλικαі¹⁾, другія παρακλητικά или παρακλήσις²⁾, третьи συμβουλευτικά или συμβουλή³⁾, инныя проσαγορευτικά и ὑπομνηστικά⁴⁾, παραμυθητικά или παραμυθία⁵⁾, κατηχητικά или κατήχησις⁶⁾, διαγγελτικά⁷⁾, εὐχαριστικά⁸⁾ и т. п. И въ древнихъ сборникахъ мы встрѣчаемъ попытки классифицировать его письма по содержанію. Напр. въ рукп. париж. ваціон. библи. № 894-й 50 указанныхъ нами выше⁹⁾ писемъ имѣютъ надписанія δογματικὴ περὶ τῶν εἰκόνων и выписаны въ особый отдѣлъ; письма I, 31, II, 8, 21, 37, 38, 62, 66, 90, 112, 124, 131, 135, 140, 147 надписываются въ рукописяхъ какъ κατηχητικά, II, 53, 102, 105, 109—параиветикаі и I, 12, 18, 29, II, 188—παρακλητικά. Но эта классификація случайна и неудовлетворительна. Во-первыхъ, она не обни-

1) N. pp. bibl. ep. 12, 77 p. 11, 64.

2) Epist. I, 12, II, 53, 59, 145, 182 col. 949 C, 1265 B, 1273 D, 1453 D, 1561 B; N. pp. bibl. ep. 20, 190 p. 18, 162.

3) Epist. II, 101 col. 1356 C.

4) N. pp. bibl. ep. 67 p. 55; epist. II, 87, 182 col. 1333 A, 1561 B.

5) Epist. II, 8 col. 1129.

6) Epist. II, 38, 124 col. 1232 A, 1404 B.

7) N. pp. bibl. ep. 190 p. 162.

8) Ibid. ep. 77 p. 64.

9) Ч. II стр. 57.

маеть собою всѣхъ писемъ сборника и даже всѣхъ писемъ подлежащаго разряда; напр. въ разрядѣ догматическихъ съ одинаковымъ правомъ могли бы быть помѣщены и недостающія письма II, 64, 87, 96, гдѣ между прочимъ есть рѣчь объ иконопочитаніи, въ разрядѣ катихизическихъ—параллельныя другимъ письма II, 48, 98, 107 и др., въ разрядѣ увѣщательныхъ—письма I, 9, 20, II, 88 и др., въ разрядѣ утѣшительныхъ—письма II, 54, 110, 144, 145, 149, 176, 185, 186, 206, 214¹⁾. Во-вторыхъ, иногда одни и тѣ же письма въ рукописяхъ надписываются и какъ догматическія, и какъ катихизическія, напр. II, 8 и 21. Наконецъ, въ тотъ или другой разрядъ включаются неоднородныя по содержанию письма; таковы, напр., въ разрядѣ догматическихъ *περί τῆς ἀγ. εἰκόνης* письма II, 6, 10, 152—155, 157, 159, 162, 164, 165, 168, 172, 193, 215, 218, 219 и письма съ догматическимъ содержаніемъ, но не объ иконахъ II, 160, 166, 173.

Размѣръ Θεодоровыхъ писемъ такъ же весьма различенъ; наибольшій восходитъ до 364 и 383 строкъ печатнаго столбца, наименьшій спускается до 9 и 6²⁾ и внутри этихъ предѣловъ онъ разнообразно варьируетъ; при этомъ случайно въ изданіи Maii-Cozza подобралось больше краткихъ писемъ, тѣмъ въ изданіи Sirmondi—De la Vaupе. Неодинаковый размѣръ писемъ обусловливался главн. образ. большей или меньшей важностью предмета и наличностью матеріала для письменнаго извѣщенія, отчасти же большей или меньшей свободой времени и внѣшними удобствами для писанія, въ особенности въ заключеніяхъ подъ стражей. Но и при всемъ разнообразіи въ размѣрѣ писемъ Θεодоръ имѣлъ въ своемъ сознаніи, по крайней мѣрѣ максимальную, мѣру письма, не желалъ выходить изъ ея предѣловъ и ограничивался, когда выходилъ³⁾,

Строеніе писемъ не одинаково. Одни ех abruptly начинаются изложеніемъ предмета; другіе предваряютъ его пре-

1) Не называемъ писемъ, кои не вошли въ составъ сборника Paris. 894, а имѣются въ Coisl. 269 и 94.

2) См. epist. II, 199, 1, 48; N. pp. bibl. 187, 229.

3) Epist. I, 5, 36, 40, 48, II, 16, 19, 36, 64, 96, 178 col. 925 B, 1037 C, 1052 B, 1084 B, 1165 B, 1177 B, 1212 B, 1285 A, 1348 D, 1552 D; N. pp. bibl. ep. 68, 98, 261 p. 56, 87, 212.

дисловіемъ¹⁾. Чаще всего въ этомъ послѣднемъ Феодоръ объясняетъ внутреннія и внѣшнія побужденія къ написанію письма²⁾, выражаетъ свое почтеніе адресату и возноситъ его похвалами³⁾, смиренно отстраняетъ отъ себя, воздаваемыя ему, похвалы⁴⁾ и оговаривается о своей некомпетентности отвѣчать на обращаемыя къ нему вопросы⁵⁾.

Что касается *языка* писемъ, то онъ прежде всего ясенъ и простъ. По словамъ самого Феодора, это объясняется отчасти умственнымъ состояніемъ адресатовъ, не всегда понимающихъ отвлеченную и тяжелую рѣчь, отчасти простотой и удобопонятностью сюжета писемъ, болѣе же всего манерой самого автора⁶⁾. Но въ то же время языкъ Феодора не лишень и украшеній разнаго рода, придающихъ ему разнообразіе: онъ полонъ образовъ и сравненій, взятыхъ изъ библіи⁷⁾, греческой мифологіи и литературы⁸⁾, явленій внѣшней природы⁹⁾, общественнаго и домашняго быта

1) Πρόφασις или προοίμιον по выраженію Феодора. Epist. II, 76, 40 col. 1313 B, 1237 B; N. pp. bibl. ep. 203, 288 p. 175, 238.

2) Epist. I, 4, 5, 11, 14-16, 19, 25, 30, 31, 33, 39, 53, 54; II, 2, 4, 9, 12, 14-17, 25, 53, 56, 66, 70, 76, 82, 83, 91, 93, 94, 97, 105, 107-110, 113, 114, 120, 125, 127-129, 134, 135, 137, 138, 144, 145, 148, 150, 154-156, 161, 175, 177, 178, 180, 182, 187, 189, 190, 193-195, 198, 207, 209, 213-215; N. pp. bibl. 5, 11, 15, 16, 19, 25-28, 32, 42, 44, 49, 51, 53, 54, 290, 296 и мн. др.

3) Epist. I, 2, 3, 43, II, 13, 16, 26, 41, 116, 191, 211, N. pp. bibl. 4 и др.

4) Epist. I, 43, 53, II, 32, 39, 41, 43, 45, 84, 117, 119, 121, 132, 139, 142, 157, 172, 181, 184, 203, 208, 218, 220, N. pp. bibl. 40, 79, 97, 198, 200, 217, 232, 254 и др.

5) Epist. I, 11, 50, 57; II, 6, 19, 20, 43, 49, 122, 132, 135, 164, 184, 187 и др.

6) Epist. I, 36 col. 1037 C.

7) Epist. I, 2, 9, 11, 12, 14, 18, 19, 48; II, 8, 12, 15, 16, 36, 37, 51, 60, 62, 63, 66, 67, 68, 73, 75, 103, 114, 121, 149, 190, 213 col. 912 CD, 937 C, 949 B, 952 A, 956 B, 965 A, 968 A, 1084 A; 1133 B, 1152 C, 1160 C, 1165 B, 1224 B, 1228 D, 1261 C, 1276 C, 1280 AD, 1284 A, 1292 BD, 1293 B, 1297 A, 1305 C, 1312 A, 1360 B, 1381 A, 1397 B, 1465 C, 1580 A, 1644 A; N. pp. bibl. ep. 76 p. 63 и др.

8) Epist. II, 162, 176, 190 col. 1516 B, 1545 D, 1580 A и др.

9) Epist. I, 7, 8, 12, 18, 20, 31, 35, 55; II, 4, 9, 10, 13, 14, 18, 25, 28, 29, 31, 36, 37, 43, 47, 60, 62, 63, 64, 75, 78, 79, 94, 109, 121, 128, 130, 133,

и пр.¹⁾), между которыми, правда, много шаблонныхъ и безцвѣтныхъ²⁾, но не мало и оригинальныхъ, мѣткихъ и игривыхъ³⁾,

140. 145, 174. 177. 210 col. 929 C. 932 C; 936 AD. 952 A. 965 A. 969 B, 1012 B, 1028 D. 1109 A. 1124 B; 1141 AB, 1153 D. 1157 B. 1173 D. 1192 C, 1197 B. 1200 B. 1204 A. 1225 BC. 1229 B. 1245 A. 1252 B. 1276 B. 1280 A. 1281 C. 1285 A. 1311 B. 1317 A. 1320 A. 1345 D. 1369 B; 1396 D. 1397 B; 1413 D. 1421 A. 1428 C. 1445 A. 1456 B. 1544 B. 1549 B. 1633 A; N. pp. bibl. ep. 12, 22. 80 p. 12. 20, 68 и мн др.

1) Epist. I, II. 18, 48, 49, 52, 54, 57; II, 13, 14, 15, 19, 37, 38, 43, 47, 60, 66, 67, 75, 113, 116, 128, 137, 144, 149, 150, 159, 162, 176, 186, 188, 205, 208, 209 col. 945 B. 949 B; 964 B. 1081 B. 1088 A. 1100 CD. 1108 B. 1113 B; 1153 D. 1157 C. 1164 A. 1176 D. 1228 BD. 1232 D. 1245 B. 1252 C, 1276 C, 1292 B, 1293 D. 1312 D. 1377 B. 1385 A. 1413 C. 1437 C. 1452 B, 1465 B, 1468 D. 1497 D; 1508 C. 1509 A. 1512 CD; 1518 A, 1572 C. 1573 D, 1624 B, 1629 D. 1632 A и мн др.

2) Напр.: мракъ или ночь нечестія и ереси, свѣтъ и свѣтильникъ вѣры и добродѣтелей (epist. I. 35, II, 13, 18, 64, 126, 140, 204, 210 col. 1029 A. 1153, 1173 D. 1285 A, 1408 C, 1445 D. 1620 C, 1633 A и др.); солнце, звѣзды (II, 18, 29, 64, 121, 130, 140, 145, 174 col. 1173 D, 1200 B, 1285 A, 1396 D, 1421 A. 1445 A. 1456 B. 1544 B и др.); тѣло-жеребецъ (II, 37 col. 1225 C); буря неврѣи и ереси (II, 57, 174, 198 col. 1272 A. 1544 B. 1597 C и др.); бурное море и кораблекрушеніе въ вѣрѣ или благочестіи, корабль паства или собственная душа, кор. чій-настырь, пристань (I, II, II, 13, 14, 31, 213 col. 944 D, 945 B. 1156 B. 1157 C, 1204 A. 1644 A. N. pp. bibl. ep. 240 p. 200, 201 и др.); пустыня ереси (II, 63 col. 1281 C); иныя, шивенца и племени (II, 8, 15, 36, 37, 66, 67 col. 1133 B. 1164 A. 1224 B, 1228 D, 1292 B, 1293 B и др.); паства, овцы, дворъ овей и волки (I, II, 14, 19; II, 12, 18, 103 col. 949 B, 956 B, 968 A; 1152 C. 1173 C. 1360 B и др.); драконъ (II, 63, 73, 75, 112, 121, 190 col. 1284 A. 1305 C. 1312 A. 1376 A, 1397 B. 1580 A и др.); лилія и роза (II, 49, 60, 94, 128 col. 1256 B. 1276 B. 1345 D. 1413 D, N. pp. bibl. ep. 241 p. 201 и др.); мать въ отношеніи къ дѣтямъ (II, 25 col. 1192 C; N. pp. bibl. 197, 203, 261, 274 p. 96, 175, 211, 220 и др.); врачество и врачеваніе (I, 52, II, 162, 209 col. 1100 CD; 1508 C, 1509 A. 1512 D; 1632 A и др.); око ума, слухъ сердца (II, 43, 177 col. 1245 A. 1549 B) и т. д.

3) Напр.: „какъ въ теченіи рѣки одно уходитъ, другое приходитъ на мѣсто его, такъ и преемство рода не стоитъ, но проходить съ каждымъ днемъ... Настоящая жизнь есть какъ бы определенное служеніе и дневная работа, а затѣмъ возвращеніе домой...“ (I, 18 col. 965 A); „какъ врачъ, встрѣтившись съ неудобнозлечимой болѣзью, останавливается въ недоумѣніи, какъ обр. приступить къ дѣлу, такъ и мы недоумѣваемъ, какъ предложить слово утѣшенія при тягчайшемъ страданіи вашемъ“ (ibid. 964 B); „малый вѣтеръ, подувши, заворочалъ насъ, какъ какую шабду, вертушку“ (I, 20 col. 969 B); „ночные читатели Бога“—

въ своемъ сочетаніи иногда создающихъ поэтическія картины¹⁾; въ немъ нерѣдко встрѣчаются сентенціи изъ Св. Пи-

православные, не разрывающіе открыто общенія съ еретиками (I, 48 col. 1081 A); „невозможно ни врачу вдругъ избавить больного отъ болѣзни, ни бѣшеннаго коня немедленно сдѣлать покорнымъ или сухую нѣтвь исправною.., но развѣ мало по малу употребляя ласковое и нѣжное, мягкое и кроткое обращеніе; такъ поступали и святые въ экономіяхъ“ (I, 49 col. 1088 A); „эти дѣйствія — порожденія другихъ добродѣтелей и произведенія твоего духовнаго плодородія, ибо невозможно не благоухать носящему ароматы и не свѣтитъ — несущему свѣтъ“ (I, 54 col. 1108 B); „теперь, когда ты въ уединеніи, умъ, какъ вода, съ силой выбрасываемая изъ трубы, легко можетъ восходить отъ земнаго къ небесному“ (I, 57 col. 1113 B); „кто обращается въ мірской жизни, у тѣхъ око ума не можетъ быть такъ чисто, чтобы безпрепятственно взирать на красоту славы Божіей, слѣпотствуя отъ плотскаго пристрастія, какъ бы отъ какого гноя“ (II, 43 col. 1245 A); „будемъ наблюдать за діаволомъ, примѣшивающимъ плевелы къ пшеницѣ, и мысленнымъ рѣшетомъ удерживать вѣру, а страсти отбрасывать, чтобы душевная нива не потерпѣла вреда“ (II, 66 col. 1192 B, ср. II, 37, 109 col. 1228 D, 1369 B); „пусть происходитъ словесное изслѣдованіе, когда придетъ ктонибудь, хотя бы изъ противниковъ, чтобы при изслѣдованіи, какъ при треніи камней, исторгался огонь истины“ (II, 67 col. 1293 D); о царствованіи Михаила II послѣ Льва V: „зима прошла, но еще нѣтъ вождельной весны, а только возсіялъ нѣкоторый просвѣтъ какъ бы изъ утренняго облака“ (II, 121 col. 1397 B, ср. II, 75, 79 col. 1311 B, 1320 A); „не слѣдуетъ налагать епитимій прежде грѣха и тѣмъ отверзать дверь грѣху... Не дѣлай грѣха и не претыкайся ногою о камень ни умственно, ни чувственно; когда же претнешься, тогда врачъ дастъ тебѣ цѣлительное врачевство“ (II, 216 col. 1656 A) и др.

¹⁾ Напр.: „у жителей суши уже не отнимаютъ несправедливо деньги въ узкихъ проходахъ сидящіе тамъ, какъ бы какой свирѣпый бѣсъ или неукротимый звѣрь, непременно поѣдающій чтонибудь изъ ноши бѣднаго путника; и бѣдняки уже не остаются дома, изъ боязни такихъ гнусныхъ поборовъ, не посѣщая ни городскихъ, ни приморскихъ мѣстностей, потому что воздѣ стояли утесы неправды; мореплавателей, плывущихъ съ востока и запада и съвера, не душатъ, чтобы въ узкихъ устьяхъ они какъ изъ горла отдавали пошлину...“ (I, 7 col. 932 C, по поводу облегченія народа въ госуд. пошлинахъ при Иринѣ). „Византия свергла евангельское иго, какъ бѣшеная юница сбросила ярмо; *путей твоихъ въдыти не хочу* (Іов. XXI, 14), сказала словомъ и дѣломъ; бѣснуется, неистовствуетъ, пьетъ кровь, какъ львица, затрагиваетъ слухъ, какъ аспидъ...“ (II, 62 col. 1280 A). „Не проходятъ ли красоты здѣшней жизни, какъ сновидѣніе?.. Бѣдность и богатство, — то мучить и какъ бы сожигаетъ на огнѣ, а это переходить подобно

σανία, отцовъ церкви и народныя¹⁾, пословицы²⁾, риторическая игра словами³⁾, собственными именами⁴⁾ и иногда

игральнымъ костямъ отъ однихъ къ другому; чертоги воздвигаются и съ плачемъ разрушаются; слезы и рыданія...“ (II, 128 col. 1413 C). При описаніи чьего нибудь горя и внѣшняя природа иногда представляется сострадающей* (II, 188, 210, 214 col. 1576 B, 1633 B, 1644 C) и др.

1) Epist. I, 3, 5, 7, 18, 35, II, 207 col. 920 C, 925 B, 933 A, 965 B, 1029 C, 1628 B; N. pp. bibl. ep. 67, 88, 176 p. 55, 78, 152 и др.

2) Epist. I, 28, II, 7, 20, 152, 162 col. 1001 A, 1129 A, 1177 C, 1473 D, 1512 C, 1513 A; N. pp. bibl. ep. 256 p. 207 и др.

3) Προσθήκας ἀμαρτημάτων προστίθεσθε ἐπὶ ἀμαρτήμασι χαλεποῖς (I, 20 col. 969 B); νόμῳ δὲ θεῶν κρατούμενοι κρατούμεν, ὡς προκεκρατήκαμεν (I, 31 col. 1009 D); τὸ βούλημα τῶν βασιλέων προκρίνειν Θεοῦ ὁπότεν βούλοιντο. Βούλοντα δὲ ἄλλοι ἄλλο, καὶ ἄλλοτε ἄλλως (I, 34 col. 1025 B); ἕως πότε οἰκονομήσεις, καὶ οἰκοδομησαί ποτε προθυμήθητι (I, 43 col. 1065 B); ἔλλιπώς ἔχειν, καὶ καταβάλλειν αὐτῶν τὰς εὐθυβόλους ἐλεπόλους (I, 49 col. 1084 C); ὑπὲρ οὗ τὸ πάσχειν, πάσχα (II, 11 col. 1145 C); πειρασμοῖς περιπαρῆ (II, 22 col. 1185 C); τὴν ὕμῶν ὁμάδα τὸ τρικόρυφον ὄρος ὡς τρισόλβιον κλέος φέρος ὑραῖζεται... Хвалю наше жителство на горѣ, пишеть онъ исповѣдникамъ за вѣру.; какъ гора стоить выше подгорной равнины и долины, въ такой же мѣрѣ умъ молящагося возносится къ Богу съ возвышеннаго мѣста... Вспоминайте и о насъ грѣшныхъ и живущихъ здѣсь долу, дабы намъ соединиться съ вами, парящими горѣ орлами Господниими“ (II, 49 col. 1256 C); ‘Ὁρᾶς ποῦ σε καὶ κατέχουσιν οἱ δισκται; εἰς τὰ βασίλεια ὡς μοργαρίτην, ὡς βασίλεια τῶν παθῶν (II, 55 col. 1268 C); παρακλήθητι, ὁ εὐπαράκλητος συγκινήθητι, ὁ θεοκίνητος (II, 76 col. 1313 C); αὐτοὶ τοῦ ἔργου ὑμῶν ἐχόμενοι, ἔχεσθε καὶ τοῦ προσεύχεσθαι (II, 90 col. 1340 C); ἀστεία ἢ ὁδὸς τῶν ἐν δασει (II, 165 col. 1521 D); ἀχείρωτοι τῆς ἐπιχειρήσεως τῶν ἐναντίων (N. pp. bibl. ep. 45 p. 38); αἱ περιστάσεις τὰς τῆς ψυχῆς ὑποστάσεις αἰξουσι (ibid. 62 p. 51); τῆς Σουναμίτιδος πλεονάζουσα... κἂν ἢ μὲν προφήτην, ἢ δὲ ἀνομίτην γενίζουσα (ibid. 76 p. 63); ἀπορία μετὰ τοῦ οἰκονόμου σε εἶναι ὠκονομήθη (ibid. 83 p. 72); τὰς ἐντίμους ἀτιμίας (ibid. 85 p. 74); καθωνισθῆναι πᾶσαν ψυχὴν καὶ κοσκιανισθῆναι πάντα τόπον (ibid. 104 p. 91) и др. т. и.

4) Πατὴρ Λύβυ: ζήλωσόν σου τὸν ὁμώνυμον πάπαν, καὶ ὡς ἐκεῖνος τηνικαῦτα τῆς εὐτυχιανῆς ἀφρέσεως ἀναφρεῖσης λεόντειόν πως διηγέρθη τῷ πνεύματι... οὕτω καὶ αὐτός... φερωνύμως βρύζον θείως (I, 33 col. 1020 C); Αἰλητοῦ καθηγούμενος αὐλεῖ (I, 38 col. 1044 A); σε ὄντα φερωνύμως Θεόφιλον, φιλεῖν... τὸν Θεόν (ibid. 1049 A); Εὐθύμιον, τὸν τῆς εὐθυμίας ὄντως φερώνυμον (I, 51 col. 1097 A); βασιλείας (Ирины) εἰρηγανύμου καὶ εἰρηνοδύρου ὡς συνδραμεῖν φερωνύμως τοῖς ὀνόμασι τὰ πράγματα (II, 4 col. 1124 A); ο Χαριτοπῆ ὁ φερωνύμως χαρίτων πεπληρωμένος (II, 17 col. 1169 C); Ἐπιφάνιε, ἐπίφανον (II, 35 col. 1209 D); σὺ ὁ φερωνύμως καρτερόψυχός μου Καρτέριος; σὺ ὁ ἐν ὑπομονῇ δεδαφιλευμένος, ἀφθονώτατος Ἀφθόνιος σὺ ὁ εὐσθενημένος τῇ θεῖᾳ ἀγάπῃ, ἀληθέστατα Ἀγάπιος (II, 58 col. 1272 D); οὐκ αἰδῆ κἂν ὄνομά σου, ὅτι Εὐάρεστος

цифрами¹⁾, противоположенія и параллелизмы, какъ въ библейской прозѣи, иногда съ созвучными окончаніями параллелей.²⁾ изрѣдка обороты, свойственные богослужебному акаѳисту³⁾ или надгробному и похвальному слову⁴⁾; о себѣ и адресатѣ онъ часто говоритъ въ третьемъ лицѣ: щедръ на высокопарныя эпитеты и разныя троцы визант. этикета. Въ общемъ

καλούμενος, δυσάρεστος ἐχρημάτισας (II, 102 col. 1357 B); Γρηγορίῳ πνευмену: γρηγορῶν τῇ ποιμανιάρχῳ (II, 103 col. 1360 C); Ἄθλος ὁ φερωνύμιος ἠνθηκῶς τὰς ἀρετὰς καὶ Διονύσιος ὁ διαπρέφας Διονουσιζκῶς καθ' οὐσίτητα (II, 112 col. 1373 C); ὡ καλὲ Δωρόθεε, στήθι γενναίως ὡς δάφρον Θεοῦ (N. pp. bibl. ep. 53 p. 45, ep. ibid. ep. 114 p. 101 и др.); Ναυκράτιε, νοὸς κράτος φερωνύμιος γενόμενος (ibid. ep. 81 p. 70); εὐγε τέκνον Ἠγήσιμε, ἡγοῦμαι σε ὁμολογητὴν Χριστοῦ· ἡγήθης γὰρ καλῶς (ibid. 100 p. 88); Стефану: φερωνύμιος στεφανουθεὶς τῷ μαρτυρίῳ Χριστοῦ (ibid. ep. 101 p. 88); καὶ γε Θεσσαλονίκῃ ἐπὶ σοὶ φερωνύμιος θεῖσα σοὶ ἄλλω παρὰ τοὺς ὄντας αὐτόχθονας τὴν νόκην (ibid. 116 p. 104); Евхаристу: ὁ ὡς ἀληθῶς εὐχάριστος καὶ χαρὰς ἐπάνυμιος (ibid. 122 p. 109); τὸν ἀληθῶς Ἀρσένιον, τὸν ἀρσενα τῇ φρονήσει (ibid. 176 p. 152); Иоанну и Μεθοδίῳ: τῷ [χιηλάτῃ] του Προδρόμου, εἶη δὲ εἶπειν καὶ συνωνύμω καὶ τῷ ὡς ἀληθῶς Μεθοδίῳ, εἶπερ μέθοδος ἀρετῶν ὑπέλιμος τῇ Χριστοῦ ἐκκλησίᾳ ἢ σὴ πράξις (ibid. 193 p. 167); ο Λεοντίῳ: καὶ τοσοῦτον εἰς ἀσέβειαν πρὸς τὸν κρατοῦντα, ὅσον καὶ καθ' οὐνομα ἐγγίζων τῆς κλήσεως· ὁ μὲν γὰρ Λέων, τὸ κύριον, ὁ δὲ Λεόντιος, τὸ παράγωγον (ibid. 259 p. 209); μακάριος εἰ φερωνύμιος, ἠ Μακάριε, καὶ μακαριστάιος σου ὁ ἄθλος (ibid. 271 p. 218); τῇ κυρίᾳ Εἰρήνῃ εἰρήνη θεοπαράδοχος (ibid. 272 p. 219) и др. и и.

1) Напр.: «отъ эта тридцати ударовъ ты получиять совершенную награду за подвиги вмѣстѣ съ мучениками отъ св. Троицы; первое число соотвѣтствуетъ совершенству, а второе — Троицѣ, и такъ, обр. изъ самаго мученія твоего Богъ являетъ величіе твое» (Ep. II, 5 col. 1125 A); къ 30 монахинымъ: «два образъ св. Троицы, трижды удеситеренныи» (II, 59 col. 1273 D); «Ланнѣи и Тамврѣи, нагубной двоицы, которую, какъ и вѣрно зная, скоро пораазитъ Троица, такъ, что съ двумя печетивницами, уже погибшими, погибнетъ и эта двоица, четверолабая колесница дивнои» (II, 75 col. 1312 CD); τριπλοκόν σο. παρὰ τῆς αγ. Τριάδος τὸ στεφάνωμα (N. pp. bibl. ep. 256 p. 208).

2) Напр. epist. II, 5, 12, 29, 37, 48, 68, 69, 73, 77, 81, 91, 94, 181 col. 1125 B, 1153 B, 1200 AB, 1229 B, 1253 AB, 1297 A, 1297 C, 1305 D, 1316 BC, 1321 B, 1341 C, 1345 D; N. pp. bibl. ep. 5, 14, 40, 49, 92, 94, 108, 151, 155, 205, 261 p. 6, 13, 33, 42, 80, 83, 96, 133, 138, 176, 211 и др.

3) Разумѣемъ последовательное повтореніе фразы съ χαῖρε или χαῖρετε во главѣ. Ep. II, 17, 18, 58, 60, 62, 137 col. 1169 B, 1173 B, 1272 B, 1276, 1277 D, 1437 AB; N. pp. bibl. ep. 152, 173 p. 135, 150.

4) Въ письмѣхъ съ похвалами умершимъ, напр. ep. II, 5, 29, 200, 210 col. 1124 D—1125 A, 1197—1200, 1613 CD, 1633 AB.

подобныя украшенія не доходятъ до излишества, но иногда превышаютъ мѣру нашего литературнаго вкуса и сообщаютъ рѣчи искусственную напыщенность въ духѣ византийскаго средневѣковаго и западно-европейскаго—схоластическаго риторства¹⁾. Далѣе, не чуждая періодичности и длительности, риторической напыщенности и многословія въ однихъ случаяхъ, рѣчь Θεοδора чаще отличается краткостью и сжатостью; не напрасно онъ самъ, характеризуя свой языкъ въ письмахъ, говорилъ, что онъ — λίαν ὀλίγος καὶ ὀλιγόλογος²⁾, и, рекомендуя другимъ воздерживаться отъ многословія, писалъ: „достоинство письма—тотчасъ излагать подлежащій предметъ и говорить столько, сколько необходимо, а не распространяться о томъ, что не таково“³⁾. Кромѣ краткихъ фразъ и сжатыхъ предложеній⁴⁾, обилія вопросовъ и восклицаній, впечатлѣніе краткости и сжатости слова производятъ частое опущеніе вспомогательнаго глагола, употребленіе родительнаго самостоятельнаго, отглагольнаго прилагательнаго и infinitivi съ членомъ τὸ вмѣсто предложеній⁵⁾ и обиліе сложныхъ словъ, составленныхъ изъ двухъ-трехъ и замѣняющихъ собою нѣсколько словъ⁶⁾.

1) Напр. ep. I, 18; II, 144, 145, 150, 186, 188, 189 col. 964, 1452—1453 A, 1453 D—1456 B, 1468 D, 1572 AB, 1576 AB, 1577 C и др. пол.

2) Ep. I, 36 col. 1037 C.

3) Ep. II, 7 col. 1129 A; ep. N. pp. bibl. ep. 265 p. 215, гдѣ онъ похвалаетъ письмо Тимоѳія, какъ οὐτε πολυλογίαν ἔχον, οὐτε ἄλλεῖπον τοῦ θεούτος!

4) Приведемъ нѣсколько типичныхъ примѣровъ; καὶ ἐπειδὴ κατὰ τὸ ἀρχοῦ καὶ τὸ ἀρχόμενον, οὐδὲ τῶν ἀρχομένων οἱ νόμοι οἱ εὐαγγελικοὶ εἰ γὰρ ἐκείνου, κάκεινου (epist. I, 36 col. 1032 D); ὡστε τὸν ἀλόντα ἐνδεχομένῳ κανόνι, πείσεσθαι ἔστιν ὅτε διὰ τὴν τοῦ ἀνδρός ἄλλην μοχθηρίαν τὰ τοῦ κατὰ ἀναγκαῖον κειμένου. ἄλλ' οὐχὶ τοῦδε τὰ τοῦ κατὰ τὸ ἐνδεχόμενον (ep. I, 37 col. 1040 C); καὶ οὐαὶ τῷ ἐξάρῳ καὶ ἐγκεκλιότι, κἂν θάνατος (ep. II, 5 col. 1125 D); κἂν φωραθείη εὐθύς ἀνάρπαστος, δαρύσιμος, ἐξόριστος (II, 14 col. 1160 A); ὁ βαλὼν καὶ ἰάσεται καὶ ὡς τὸ ἐπιτίμιον οὐδὲν γὰρ ἀνιάτρευτον θεραπευόμενον οὐ βαρὺς ὑμῖν ὁ τῆς ἰατρείας λόγος (II, 136 col. 1437 A); οὐ τῷ αἵματι τὸ αἷμα σου κράμα (N. pp. bibl. 114 p. 101); οὐ πρὸς σέ ἡ ἀνάπαυσις (ibid. 152 p. 135); ἐπειδὴ οὐ στάσις τῷ πορευομένῳ τὴν εἰς ἀρετὴν φέρουσαν ὁδὸν ἀφραστός γὰρ καὶ καταλαμβανομένη (ib. 275 p. 221) и т. п.

5) Примѣры всего этого очень легко найти въ текстѣ каждому желающему.

6) Напр. ἀδελφοπάτωρ, ἀδελφομήτηρ, υἱοπάτωρ, τεκνοπάτωρ, ἀδελφομητρότεκνον, ψευδαπολογία, ποιμνιарχία, μοιχοσύναςδος μοιχοσυνδρομία, μοιχομερι-

При этомъ самый тонъ писемъ, въ зависимости отъ ихъ содержания, положенія адресатовъ и еще чаще настроенія Θεодора въ данное время, въ высшей степени разнообразенъ. Торжественный въ однихъ, онъ простъ и задушевенъ въ другихъ; спокойный, сухой и абстрактный въ нѣкоторыхъ, напр. библейско-истолковательныхъ, каноническихъ и т. п., онъ чаще возбужденъ. То онъ рѣзокъ, проникнуть проніей и мечетъ бранью, въ особенности въ обличительныхъ письмахъ и тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о противникахъ, то напротивъ нѣженъ и сердечно-умилителенъ; то скромнень и почтителенъ до самоуниженія автора¹⁾ и высокопарно-льстивыхъ похвалъ адресатамъ, то горделивъ и непреклоненъ въ сознаніи правоты автора. Нерѣдко въ однихъ и тѣхъ же письмахъ одинъ тонъ смѣняется другимъ, какъ смѣнялось и настроеніе Θεодора при написаніи письма; напр., часто увѣщательныя письма къ падшимъ студитамъ, начинаясь суровыми обличеніями и угрозами, заканчиваются въ нѣжномъ, ласкающемъ тонѣ. Все это придаетъ громадному большинству писемъ характеръ непосредственно-живыхъ изліяній душевныхъ движеній Θεодора и вмѣстѣ сообщаетъ имъ особое литературное достоинство. Къ нимъ справедливо было бы примѣнить то, что однажды Θεодоръ писалъ о письмахъ студ. Тимофея: „какова душа твоя, таковы и письма. смѣлыя, бодрья, рѣшительныя, полныя любви къ Богу и мученичеству; и поистинѣ слова суть образы души, и отъ избытка сердца каждый произноситъ изреченія“²⁾. Точно такъ же и въ письмахъ Θεодора свѣтится его живой и тонкій умъ, игривый и разнообразный въ выраженіяхъ, но неподвижный въ своихъ принципахъ и идеалахъ, теплятся преданность волѣ Божіей и глубокое благочестіе, горять лю-

δαρχία, μοχούστατος, μοιχοκύριτος, χριστομίμητος, καρτερόψυχος, στερροκάρδιος, χρυσάσαρκος, πολυπρόβδος, πολυύρετος, πατροπαράδοτος, φιλοσυνόμιλος, ἀγγελόπλοκος, δοκσιόσοφοι καὶ ἀρχιεροφανεῖς καὶ ἀγιόδοκοι, δουλάδουλας, παθοκτόνος καὶ ἐχθρόκοσμος, ἀδελφοποιία, ζεσμοσαρκία, κακίπαιδες, καλλιμήτερ, καλλίτεκνον, καλοκαγαθία, συνθεοκατηγορεῖν, συνευαγγελιολυττᾶν, προσεπεισφρεῖν, μελοκόπτειν, ἀπαυθαδιάζειν и др.

1) Иногда Θεодоръ доходитъ до того, что называетъ себя щенкомъ (Ер. II, 79 col. 1320 A), псомъ и блохой (N. pp. bibl. ep. 46 p. 39).

2) Epist. II, 27 col. 1193 D.

бовъ къ подчиненнымъ и сознаніе пастырскаго долга, пламенѣть ревность Илиі о Богѣ, Его законѣ, православной вѣрѣ и церкви, чувствуются энергія, прямой, смѣлый и непреклонный характеръ и мученическое воодушевленіе, когда приходитея стоять за правду.

Можно думать, что Θεодоръ, какъ школьно образованный человекъ, въ строеніи и языкѣ своихъ писемъ руководился правилами современной визант. епистолюграфіи; не безъ основанія и біографъ его говоритъ, что его „письма съ точностью выдерживаютъ епистолярный характеръ“¹⁾. Къ сожалѣнію, мы не знаемъ епистолюграфическихъ руководствъ его времени; но, кажется, старыя правила, выраженные у Филострата лемносскаго²⁾, Григорія Богослова³⁾, Исидора Пелусіота⁴⁾ и Псевдо-Ливанія⁵⁾, во многомъ еще сохраняли тогда свою силу, и письма Фаларида, Ливанія, Василія Великаго, Григорія Богослова и Исидора Пелусіота продолжали считаться образцами епистолюграфическаго стиля⁶⁾. Указанныя нами правила рекомендовали соблюдать мѣру письма въ зависимости отъ важности и количества матеріала, писать ясно и просто, но въ то же время умѣренно украшать рѣчь сентенціями, пословицами, шутками, образами и т. д., такъ чтобы краткость не была въ ущербъ ясности, простота въ ущербъ изящности, риторическая красота въ ущербъ простотѣ и сверхъ мѣры. Только что названными образцами епистолюграфіи Θεодоръ не связывалъ и по пылкости своей природы не могъ связать себя въ своихъ письмахъ⁷⁾, которыя, какъ мы говорили выше,

1) Vita В п. 24 col. 264 D.

2) Philostr. junioris Opera, ed. Kayser, Tur. 1844, p. 364—365.

3) Epist. 51 Nicobulo, Migne XXXVII, 105—108.

4) Lib. V epist. 133 Ophelio, Migne LXXVIII, 1404, въ рус. пер. кн. III п. 265 ч. III стр. 220.

5) 'Επιστολ. χαρ. въ Jahns Jahrbüch. f. Philol. u. Paed. В. 99 p. 555—556.

6) Photii epist. II, 44 ad Amphil., Migne gr. s. CII, 861.

7) На письма Фаларида, Ливанія и Исидора мы не встрѣчаемъ ссылокъ въ твореніяхъ Θεодора и не находимъ слѣдовъ его знакомства съ ними; письма Василія Вел. и Григорія Богосл. онъ вообще цитировалъ, но, сличая, мы не нашли подражанія имъ; если и есть

были живымъ и непосредственнымъ изліяніемъ его мыслей, чувствъ и настроеній. Но что касается епистографическихъ правилъ, то въ согласіи съ ними и онъ знаетъ мѣру письма, осуждаетъ ненужное многословіе, стремится къ ясности и простотѣ рѣчи, въ то же время разнообразя ее украшеніями разнаго рода. Тѣмъ не менѣе онъ соблюдаетъ не все, что рекомендуется этими правилами; напр. иногда допускаетъ болѣе риторической искусственности въ рѣчи, чѣмъ тѣ; чаще прибѣгаетъ къ противоположеніямъ и параллелизмамъ и выше цѣнитъ ихъ, чѣмъ совѣтуетъ Григорій Богословъ¹⁾; разсыпается въ похвалахъ и высокопарно-льстивыхъ эпитетахъ адресатамъ рядомъ съ выраженіями самоуниженія, вопреки наставленію Псевдо-Ливанія²⁾. Въ этихъ случаяхъ, какъ и въ употребленіи сложныхъ словъ и нѣкоторыхъ риторическихъ фигуръ, напр. игры словами, собственными именами и цифрами, онъ слѣдовалъ отчасти древнимъ примѣрамъ, но болѣе всего—условному этикету, литературнымъ приемамъ и вкусамъ своего времени, насколько

большее или меньшее сходство въ построеніи, мыслихъ и выраженіяхъ между нѣкоторыми письмами Θεодора и Василия Вел., особенно утѣлительными и письмами къ папскимъ монахамъ (напр. ср. Theod. ep. I, 18 съ письмами Basil. 5, 300, 301 Migne = 5, 292, 293 въ р. пер.; II, 149 кон. съ 5 кон.; II, 206 съ 302 = 294 въ р. пер.; II, 210 нач. съ 28 нач.; I, 9, 20, II, 88, 102 и др. съ 44, 45 = въ р. пер. 41, 42), то это главн. обр. объясняется одинаковостью предмета рѣчи, общимъ паблономъ писемъ подобнаго рода (ср. напр. Theodori Stud. ep. I, 9, II, 88 съ Ефрема Сир. Живяя Авр. и Марія II, 104 и поуч. 48 къ монаху папскому II, 360), отчасти общей прониновенностью Θεодора духомъ и текстомъ твореній Василия, какъ излюбленнаго имъ отца церкви, и не свидѣтельствуя о непосредственномъ подражаніи. Не связывая себя указанными образцами, Θεодоръ иногда слѣдуетъ аполостольскимъ посланіямъ, особенно въ своихъ окружныхъ письмахъ; напр. ср. epist. I, 31 кон. съ Ефес. VI, 24, Филип. IV, 23, II Сол. III, 18 и др.; II, 8 нач. и кон. съ 2 Петр. I, 1—2, 1 Кор. I, 1—3, 2 Кор. I, 1—2, Гал. I, 1—3, Ефес. I, 1—2 и др., Филип. 23—24, Тит. III, 15 и др.; II, 37 нач. и кон. съ 2 Петр. I, 1—2, 1 Сол. V, 25—28, Тит. III, 15 и др.; II, 38 кон. съ 1 Петр. V, 13—14, 2 Кор. XIII, 12—13, 1 Сол. V, 26, 28 и др.; II, 100 кон. съ 1 Петр. V, 14, 1 Кор. XVI, 20, 2 Кор. XIII, 11—13, 1 Сол. V, 26—28 и др.; II, 131 нач. съ 1 Кор. I, 1—6 и др.

1) Gregor. Nasion. epist. 51 Nicobulo col. 108.

2) *Еп.ст. хар. въ Jahns Jahrbuch, 556.

можемъ судить о нихъ по визант. памятникамъ VIII—IX вв. Византійскій литературный языкъ того времени уже сдѣлалъ замѣтный шагъ въ направленіи къ риторической напыщенности и искусственности, въ послѣдствіи выразившимся въ крайней степени. Изъ всѣхъ писемъ Θεодора, кажется, наибольшей шаблонностью въ этомъ смыслѣ отличаются угѣнительныя письма и предисловія многихъ другихъ, гдѣ Θεодоръ восхваляетъ адресатовъ и выражаетъ свое смиреніе. Не потому ли они такъ часто повторяютъ другъ друга въ мысляхъ и слововыраженіяхъ? Не потому ли здѣсь и чаще проявляется однообразно-школьный риторизмъ?

Благодаря своимъ литературнымъ достоинствамъ, помимо ихъ содержания, письма Θεодора высоко цѣнились многими въ свое время и цѣнятся иъкоторыми учеными въ настоящее время. Мон. Теофанъ сицилійскій на основаніи полученнаго отъ Θεодора письма и, можетъ, быть на основаніи другихъ, ему навѣстныхъ, говорилъ, что онъ пишетъ εὐπρεπὲς καὶ εὐφραδὲς ¹⁾; монахъ Михаилъ въ Житіи В отзывался о нихъ такъ: „по важности мыслей и чистотѣ рѣчи (τῆ καθαρότητι τῶν λέξεων) они имѣютъ высокую красоту (ὑπερπρέμον τὸ κάλλος) и съ точностью выдерживаютъ епистолярный характеръ, такъ что тотъ, кто имѣетъ не совѣсть каменное сердце, не можетъ ни одного изъ нихъ читать безъ слезъ“ ²⁾. Ц. Бароній признавалъ, что они „написаны въ апостольскомъ духѣ и представляютъ собою апостольскую рѣчь.“ ³⁾; Як. Де-ля-Бонъ сравнивалъ ихъ съ письмами св. Кипріана карфагенскаго и находилъ, что „въ письмахъ того и другого вѣтъ тотъ же пылъ вѣры, благочестія и любви къ Богу, то же стремленіе къ божественному и презрѣніе къ человѣческому, та же сила убѣжденія, пріятная и дѣйственная, глубоко проникающая въ души, оставляющая въ нихъ какъ бы нѣжныя жала и сильно воспламеняющая ихъ любовью къ истинѣ и правдѣ; и о Θεодорѣ можно сказать то же, что Лактанцій приписывалъ Кипріану: ingenium facile, copiosum,

¹⁾ Epist. Theod. II, 190 col. 1580 A, въ р. пер. II, 586.

²⁾ Vita B n. 24 col. 264 D, въ р. пер. I, 84.

³⁾ Baron. an. 814 n. 44 и an. 816 n. 25, t. XIII p. 513 и 547.

suave et, quae sermonis maxima est laus, apertum; только Кипріанъ болѣе кратокъ и сжатъ, какъ вообще африканскіе писатели..., а рѣчь Θεодора по характеру грековъ болѣе многословна и растянута (?)¹⁾. А. Эргардъ, знатокъ визант. литературы, говоритъ, что „между его утѣшительными, совѣтными и дружественными письмами имѣются истинные перлы визант. епистолюграфіи и что всѣ они отображаютъ на себѣ богатую жизнь ума и чувства, гдѣ господствовали любовь къ Богу и истинное человѣколюбіе²⁾. Подобнымъ образомъ отзывается и Г. А. Шнейдеръ: „между пастырскими письмами Θεодора находятся истинные перлы христіанской епистолюграфіи...; вообще же его письма отличаются быстрымъ, живымъ потокомъ рѣчи, своими поистинѣ восточными образами, полнымъ силы и свободнымъ изложениемъ“³⁾.

Еще болѣе цѣнны письма Θεодора своимъ содержаніемъ. Въ 1-й части мы уже достаточно видѣли, какое важное значеніе они имѣли для своего времени. И въ послѣдствіи нѣкоторыя изъ нихъ имѣли вѣсь при рѣшеніи различныхъ вопросовъ; таковы, напр., письма относительно почитанія иконъ, второго брака, необщенія съ еретиками и другихъ вопросовъ каноническаго характера. Какъ такія, они выписывались въ каноническихъ и догматическихъ сборникахъ наравнѣ съ произведеніями другихъ авторитетныхъ отцовъ церкви⁴⁾, а письмо II, 85, какъ мы сказали выше, цитировалось даже на соборѣ конца XI в. въ цѣляхъ разрѣшенія вопроса объ „относительномъ“ почитаніи иконъ⁵⁾. Во многихъ отношеніяхъ письма преподобнаго Θεодора цѣнны и въ настоящее время, хотя, разумѣется, не всѣ въ одинаковой мѣрѣ, ибо не мало между ними малосодержательныхъ и малозначущихъ. Прежде всего они даютъ намъ богатый біографическій матеріалъ для жизнеописанія Θεодора, для характеристики его возрѣвній, нравственныхъ ка-

1) De la Baune Praef. col. 59.

2) Krumbacher Gesch. d. byz. Lit. S. 150.

3) Schneider 3.

4) См. выше стр. 105 прим. 3 и стр. 107—108, 119—120.

5) См. выше стр. 107.

чествъ, душевныхъ настроеній и т. д. Стоитъ вспомнить, какую услугу оказали они намъ въ 1-й части, чтобы убѣдиться въ этомъ. Далѣе, какъ свидѣтельства современника и притомъ стоявшаго въ средоточіи церковныхъ движеній своего времени, они живо отображаютъ эпоху въ разныхъ сторонахъ ея жизни и такимъ образомъ имѣютъ важное историческое значеніе. Въ частности, какъ мы видѣли, они сообщаютъ много данныхъ для исторіи борьбы акривистовъ и экономистовъ въ области морали, церковнаго права и государственно-церковной политики, еще болѣе для исторіи иконоборческаго гоненія; не даромъ А. Тугаръ нашелъ возможнымъ посвятить особую брошюру описанію „иконоборческаго гоненія по перепискѣ св. Θεодора Студита“¹⁾; въ нихъ разсѣяны данныя для характеристики духовенства и монашества, для исторіи монастырей и въ особенности студійскаго, для характеристики религіозныхъ обычаевъ и общественнаго быта Византіи²⁾, для исторіи епитимійной практики, христіанской аскетики и догматики, въ особенности по вопросу о почитаніи св. иконъ, для агиографіи и въ частности жизнеописанія святыхъ того времени и ихъ хронологіи; въ примѣръ этого послѣдняго укажемъ на статьи Паргуара S. Théophane le Chronographe въ Визант. Временникѣ IX (1902) и S. iconophiles въ Echos d' Orient IV (1900—1901), гдѣ при помощи писемъ Θεодора Студ. опредѣляются годы кончины свв. Теофана сиріанскаго, Петра никейскаго, Михаила синадскаго, Аѳанасія павлопетрійскаго, а также статьи Ch. Van de Vorsta'a 1) En quelle année mourut s. Théophane и 2) S. Thaddée Studite въ Anal. Bolland. t. XXX (1912), гдѣ такимъ же путемъ опредѣ-

1) La persécution iconoclaste d'après la correspondance de s. Théodore Studite.

2) Напр. о стриженіи волосъ инокамн и отращеніи волосъ еремитами (epist. I, 27, II, 137 col. 996, 1437 C), о постриженіи въ вночество малолѣтнихъ дѣтей (II, 185, 183 col. 1524 D—1525, 1564 C), о замѣнѣ воспріемника иконой при крещеніи (I, 17 col. 961), объ отношеніи народа къ самоубійцѣ (II, 153 col. 1476 C), о врачебной практикѣ и классификаціи врачей (II, 162 col. 1509 A и др.), о профессиональныхъ отличіяхъ въ одеждахъ и орудіяхъ (II, 137 col. 1437 C), о похоронномъ обществѣ (I, 13), о поборахъ съ населенія при императорахъ Исаврійскаго дома (I, 7 col. 932) и т. д.

ляется время кончины Теофана и Фаддея. Письма Теодора имѣютъ значеніе и для исторіи визант. литературы: изъ нихъ мы узнаемъ о нѣкоторыхъ, не дошедшихъ до насъ, сочиненіяхъ какъ его самого¹⁾, такъ и другихъ писателей, напр. о письмахъ многихъ изъ его современниковъ²⁾, ямбахъ противъ иконоборцевъ Іосифа архіеп. солунскаго³⁾, „объ экономіи“ Евлогія архіеп. александрійскаго⁴⁾. Въ письмѣ I, 40 по какому-то, вѣроятно не сохранившемуся, сочиненію не названнаго по имени древняго визант. автора⁵⁾ опредѣляется, какимъ чиномъ принимать въ церковь тѣхъ или другихъ еретиковъ. Наконецъ, гражданскій историкъ можетъ находить въ письмахъ Теодора нѣкоторыя данныя относительно семейной хроники визант. императ. дома⁶⁾, внутренней политики визант. императоровъ⁷⁾, характеристики чиновничества⁸⁾, личнаго состава высшихъ правительственныхъ лицъ въ имперіи⁹⁾ и т. д.

Но, какъ мы сказали раньше¹⁰⁾, чтобы съ успѣхомъ и

1) Кромѣ многочисленныхъ писемъ (см. выше стр. 103—105), περί τῆς καθόλου οἰκονομίας (epist. I, 49 col. 1085 D), πεντάλογος и τετράδες или σύνταγμα (I, 48, 43 col. 1069 C, 1064 CD), житія братій въ стихахъ (II, 61 col. 1277 B).

2) См. ч. I. гл. V и слѣд. passim.

3) Epist. II, 31 col. 1201 C, ср. I, 37 col. 1041 B.

4) Epist. I, 49 col. 1085 D.

5) Col. 1057 D. Tougaard въ Proleg. p. XXXVIII подчеркиваетъ это значеніе письма I, 40-го.

6) Напр. о судьбѣ имп. Маріи, жены Константина VI въ epist. II, 181, N. pp. bibl. 148, 218; о Теодотѣ, второй его женѣ, и ея ребенкѣ въ epist. I, 31 col. 1012 B; объ Евфросинѣ, женѣ имп. Михаила II, въ epist. II, 181 и др.; этимъ письмамъ Б. Меліоранскій придаетъ рѣшающее значеніе въ вопросѣ о томъ, была ли Евфросина матерью, или мачехой Теофила. Меліор. Нѣск. сл. 58—62, Изъ сем. вст. 8.

7) Напр. объ облегченіи государств. пошлинъ при Иринѣ въ epist. I, 7, урегулированіи послѣ нея государств. управленія имп. Никифоромъ въ epist. I, 16 col. 960 A, его корыстолюбіи въ epist. II, 218 col. 1660 B и др.

8) Epist. I, 47, II, 99, 148, 175, 187 и др.

9) См. имена логоетовъ, ипатовъ, саселларіевъ, протоспаваріевъ и др. въ epist. I, 12, 24, 27, 47 II, 56, 57, 76, 80—82, 129, 148, 173, 189, N. pp. bibl. 26, 73, 90, 197 и др.

10) ч. I стр. 219.

безъ ошибокъ пользоваться письмами Θεодора въ цѣляхъ біографическихъ, историческихъ и хронологическихъ, нужно опредѣлить ихъ хронологію. Думаемъ, что и независимо отъ этого, вопреки мнѣнію Де-ля-Бона ¹⁾, есть свой научный интересъ опредѣлить, насколько возможно, хронологію вообще писемъ, завѣдомо имѣющихъ и не имѣющихъ біографическое или историческое значеніе. Кстати сказать, дѣлая это, мы идемъ на встрѣчу желанію нашей Академіи наукъ, которая на основаніи записки академиковъ А. А. Куника и В. Г. Васильевскаго въ засѣданіи 19 янв. 1894 г. постановила приступить къ собиранію и хронологическому опредѣленію всѣхъ сохранившихся визант. грамотъ, писемъ и другого рода актовъ, съ тѣмъ, чтобы положить начало и основаніе „регестамъ визант. имперіи“ подобно *regesta pontificum romanorum* (Виз. Времен. I (1904) стр. 249—252). Б. Меліоранскій, которому Академія поручила это дѣло, приступилъ къ нему и, остановившись на письмахъ Θεодора, успѣлъ опубликовать лишь введеніе къ ихъ хронологіи въ извѣстномъ рефератѣ: „Нѣсколько словъ о рукописяхъ и изданіяхъ писемъ Θεод. Студ.“, но собственно хронологіи самыхъ писемъ въ отдѣльности не опредѣлилъ.

До настоящаго времени держится, за немногими исключеніями, хронологія писемъ, принятая въ *Annales Baronii* и *Chronica synopsis* Де-ля-Бона (по Баронію). Но а) она обнимаетъ лишь очень незначительное количество писемъ, именно совсѣмъ не касается тѣхъ, кои были изданы впоследствии въ *N. pp. bibl.*, и изъ тѣхъ, кои изданы въ *Opp. Sirmondi*, касается, по словамъ Де-ля-Бона ²⁾, только писемъ, гдѣ усмотрѣны опредѣленные хронологическія указанія; б) она не всегда вѣрна и в) дается на вѣру, безъ какихъ бы то ни было доказательствъ. Если впоследствии, въ измѣненіе и дополненіе ихъ хронологіи, кѣмъ либо случайно давались новыя даты насчетъ хронологіи тѣхъ или другихъ, очень немногихъ писемъ, то такъ-же не всегда вѣрно и очень рѣдко съ доказательствами. Такимъ обра-

1) Praefat. col. 92 A.

2) Ibid.

зомъ намъ предстоитъ, пересмотрѣвъ существующую хронологію, попытаться дать возможно полную и обоснованную хронологическую таблицу писемъ. Данныя для этого имѣются 1) въ содержаніи писемъ и 2) въ ихъ порядкѣ въ сборникахъ. Именно, въ самыхъ письмахъ мы встрѣчаемъ въ однихъ опредѣленное указаніе на современныя событія и лица, въ другихъ намеки на нихъ; то и другое въ сопоставленіи съ другими письмами и твореніями Θεодора, хрониками, агіографическими памятниками и другими историческими свидѣтельствами, равно какъ въ связи съ исторической послѣдовательностью событій, опредѣляетъ и время написанія данныхъ писемъ. Въ-третьихъ, не встрѣчая ни того, ни другого, мы находимъ единство содержанія, настроеній и чувствъ, повтореніе однихъ и тѣхъ же фразъ и оборотовъ, что и въ другихъ письмахъ; это, если не всегда, то нерѣдко, при извѣстныхъ условіяхъ, даетъ возможность и хронологически сблизать эти письма между собою. Что касается порядка писемъ въ сборникахъ, то мы здѣсь разумѣемъ порядокъ ихъ въ такихъ сборникахъ, которые завѣдомо имѣютъ тенденцію къ хронологическому порядку. Какъ мы говорили выше, такими на нашъ взглядъ являются Coislin. 269 за исключеніемъ отдѣла писемъ подъ №№ 39—52 между письмами первой—второй и третьей ссылки, Archetyp. Paris. 894, происшедшій изъ него Paris. 894 за исключеніемъ отдѣла „догматическихъ“ писемъ, Vatic. 1432 за исключеніемъ писемъ II-й книги подъ №№ 151—174 (=Migne II, 151—173), порядокъ которыхъ здѣсь отстаетъ отъ первоначальнаго (см. выше стр. 65) и отъ хронологіи¹⁾, и отчасти другіе, поскольку въ нихъ отобразился хронологическій порядокъ предшествовавшихъ сборниковъ. Правда, въ нѣкоторыхъ сборникахъ эта тенденція къ хронологическому порядку какъ бы замаскирована вставкой указанныхъ нами отдѣловъ, нарушающихъ этотъ

¹⁾ De la Vaupne Praef. 78 CD ошибочно думаетъ, что порядокъ ихъ въ Vatic. 1432 „болѣе соотвѣтствуетъ исторіи и хронологіи“ и, напротивъ, порядокъ въ Paris. 894 „болѣе спутанъ“ (perturbatio). Сдѣланный нами ниже хронологич. анализъ писемъ говоритъ въ нашу пользу, а не Де-ля-Бона.

распорядокъ и тѣмъ смущающихъ нѣкоторыхъ ученыхъ¹⁾; но, что такая тенденція есть, доказывается слѣдующимъ.

1) Въ названныхъ сборникахъ письма группируются въ особые отдѣлы съ хронологическими надписаніями, особыми для cadaго: ἐκλογὴ τῆς πρώτης καὶ δευτέρας ἐξορίας и ἐκλογὴ τῆς τρίτης ἐξορίας. 2) При внимательномъ анализѣ ни въ первомъ отдѣлѣ (по Vatic. 1432 №№ 1—56 кн. 1-й, Paris. 894 №№ 1—56, Coislin. 269 №№ 1—38, соотвѣств. №№ другихъ изборовъ,—см. табл. въ прилож., и вѣроятно Archet. Paris. 894 кн. I) не оказывается писемъ съ явными признаками написанія послѣ 814 года, ни во второмъ отдѣлѣ (по Vatic. 1432 №№ 1—216 кн. II-й, по index'у же ея №№ 1—221, Paris. 894 №№ 1—221, Coisl. 269 №№ 1—309 и 1—145, соотв. №№ другихъ изборовъ и Archetyp. Paris. 894 кн. II—V) нѣтъ писемъ съ явными признаками написанія ранѣе апрѣля 815 года²⁾. 3) При этомъ письма, помѣщенные въ началѣ второго отдѣла и составляющія II книгу цолнаго собранія или I книгу писемъ „третьей ссылки“ (по Coisl. 269 №№ 1—309, Vatic. 1432 №№ 1—36 кн. II-й, Paris. 894 №№ 1—36, соотв. №№ другихъ изборовъ и Archet. Paris. 894 кн. II, т. е. №№ 1—309), относятся къ 815—818 гг. и между ними нѣтъ ни одного съ признаками позднѣйшаго времени³⁾; къ концу

1) Напр. В. Меліоранскаго относит. сборника Coislin. 269. Нѣск. словъ 34.

2) Это согласно признаютъ De la Baune Praef. 92 AB, Thomas 21, Tougard La persée. 6, Pargoire S. Théoph. p. 73—75, Gardner 275 и др.

3) Это признаютъ Pargoire *ibid.* 74—75 и S. Thaddée 38, Меліоранскій Нѣск. сл. 34—35, 45, 52. Последній признаетъ въ общемъ хронологич. порядокъ въ Vatic. 1432 съ нарушениями по мѣстамъ (*ib.* 4, 13, 14, 34), но 2-мъ отд. Coisl. 269 подъ №№ 1—309 (*ib.* 34—35, 52) и вперемежку съ предметнымъ въ Paris. 894. Если онъ отрицаетъ хронологич. порядокъ въ 1-мъ отд. Coisl. 269, то изъ-за №№ 39—52, нарушающихъ этотъ порядокъ, и въ 3-мъ отд. Coisl. 269 (*ibid.* 34), то изъ-за неправильнаго представленія о его отношеніи къ первоначальному сборнику (о чемъ мы говорили выше); если онъ не признаетъ Archet. Paris. 894 хронологическимъ сборникомъ (*ibid.* 14), то потому, что ошибается относительно его состава (см. выше стр. 68—84); этимъ же въ свою очередь объясняется и то, что онъ не признаетъ „авторитета въ хронологическихъ вопросахъ“ за II-й книгой Vatic. 1432, начиная съ 37-го письма (*ibid.* 14—15). Мы въ своихъ соображеніяхъ здѣсь опира-

же отдѣла, и только къ концу (по Vatic. 1432, Paris. 894 и 896, Coisl. 269 и Archet. Paris. 894 въ кн. V), отнесены письма съ признаками написанія въ послѣдніе годы жизни Θεодора, т. е. 821—826 или ближе—824—826 гг., при отсутствіи тамъ вообще писемъ съ признаками написанія до времени Михаила II, т. е. до конца 820 года. 4) Какъ увидимъ ниже, вообще на всемъ протяженіи сборниковъ, какіе выше названы нами, какъ имѣющіе тенденцію къ хронологическому распорядку (конечно съ исключеніями, отмѣченными выше), письма, содержащія въ себѣ признаки написанія въ одно и то же или близкое между собою время, и въ сборникахъ занимаютъ по большей части мѣсто рядомъ другъ съ другомъ или близко другъ къ другу. Тѣмъ не менѣе въ тѣхъ же сборникахъ не рѣдко встрѣчаются случаи явнаго нарушенія хронологической послѣдовательности писемъ относительно другъ друга (см. ниже) или сомнительнаго въ хронологическомъ отношеніи распорядка писемъ, напр. тамъ, гдѣ рядомъ помѣщается нѣсколько писемъ къ одному и тому же адресату. Такимъ образомъ при опредѣленіи хронологіи писемъ нельзя безусловно полагаться на одинъ распорядокъ ихъ въ сборникахъ: гдѣ внутренніе хронологическіе признаки даютъ иное заключеніе, чѣмъ распорядокъ писемъ въ сборникахъ, тамъ должно полагаться на первое; гдѣ внутренніе признаки и внѣшній распорядокъ приводятъ къ одному и тому же заключенію, тамъ оно получаетъ двойную вѣроятность; гдѣ за отсутствіемъ внутреннихъ хронологич. признаковъ приходится опираться только на внѣшній распорядокъ писемъ, тамъ заключеніе является условнымъ и проблематичнымъ. Такимъ путемъ мы найдемъ, что хронологія однихъ писемъ можетъ быть опредѣлена съ точностью года и даже мѣсяца¹⁾, другихъ съ большей или меньшей приближенностью, третьихъ лишь предположена съ большей или меньшей вѣроятностью или оставлена подъ вопросомъ. Письма этой третьей категоріи мы будемъ отмѣчать въ прилагаемой таблицѣ вопросительнымъ знакомъ,

емя на то, что говорили мы раньше о взаимномъ отношеніи различныхъ редакцій и составѣ Archetyp. Paris. 894.

¹⁾ Вопреки Тугару. La revue. 6.

чтобы желающий могъ легче разбираться въ ней. Предупреждаемъ, что въ нижеслѣдующихъ хронологическихъ экскурсахъ мы опускаемъ тѣ письма, въ которыхъ и относительно которыхъ мы не нашли иныхъ хронологическихъ данныхъ, кромѣ мѣста, занимаемаго въ сборникахъ между другими письмами.

Письмо къ Платону о почитаніи иконъ (Migne 499—505) помѣщается въ сборникахъ особнякомъ въ хронологической группировки писемъ и притомъ на различныхъ мѣстахъ, напр. въ Paris. 894 и 896 предъ отдѣломъ „догматическихъ“ писемъ, въ Coislin. 269 и 94 послѣ писемъ первой—второй ссылки¹⁾; такимъ образомъ его положеніе среди другихъ писемъ ничего не даетъ для его хронологіи. По внутреннимъ же признакамъ крайними предѣлами для его написанія являются съ одной стороны кончина Платона въ апр. 814 г.²⁾, съ другой—отреченіе Θεодора отъ міра въ 781 г. или даже его постриженіе въ иночество въ 783 г.³⁾, такъ какъ въ письмѣ онъ называетъ Платона своимъ духовнымъ „отцомъ“ и „священной главой“ (500 A, 505 B) и находится въ послушаніи ему (500 AB). Когда же именно между этими предѣлами оно написано, можно говорить лишь гадательно. Во-первыхъ, называя Платона ἡ ἱερὰ κεφαλὴ ἡμῶν, не указываетъ ли Θεодоръ тѣмъ самымъ, что Платонъ былъ игуменомъ, а Θεодоръ еще рядовымъ инокомъ и что такимъ образомъ письмо написано не позже 794 года, когда Платонъ передалъ игуменство Θεодору?⁴⁾ Правда, и въ своихъ письмахъ послѣ 794 года онъ продолжалъ называть его отцомъ и оказывать ему почтеніе, граничившее съ послушаніемъ⁵⁾, но тѣмъ не менѣе ни разу не называлъ его своимъ главой и только по его смерти въ надгробномъ словѣ называетъ такъ⁶⁾. Во-вторыхъ, хотя во все время 781—814 гг. вопросъ объ иконопочитаніи не терялъ своего интереса,

1) См. табл. въ прилож.

2) См. ч. I стр. 722—723.

3) См. ч. I стр. 314, 324 ср. 323.

4) См. ч. I стр. 344.

5) См. epist. 1, 2, 3, 57 кн. I.

6) Laud. Plat. n. 45 col. 848 C.

однако интересъ къ нему былъ особенно возбужденъ въ годы, ближайшіе ко времени VII вселенскаго собора (787 г.), когда было осуждено иконоборство¹⁾. А разсматриваемое нами письмо, раскрывая этотъ вопросъ, кажется, отвѣчаетъ именно такому возбужденному интересу. Въ немъ читаемъ: „давно уже твое священство очень хотѣло (ἐπεθύησε), чтобы я изложилъ, какъ должно поклоняться честной иконѣ Христа...; въ свое время мнѣ не удалось отвѣтить; теперь же, вспомнивъ, я счелъ пужнымъ (δέον ἤγησάνην) исполнить приказанное мнѣ по мѣрѣ силъ, при содѣйствіи твоихъ святыхъ молитвъ, хотя въ другихъ сочиненіяхъ я, быть можетъ, и достаточно говорилъ о томъ же предметѣ“ (500 АВ). Въ третьихъ, по своей формѣ письмо къ Платону представляеть собою не простое изложеніе вопроса, а письмо въ собственномъ смыслѣ. Такимъ образомъ, если не предполагать здѣсь искусственнаго и исключительнаго литературнаго приема²⁾, всего естественнѣе думать, что оно написано тогда, когда Феодоръ и Платонъ находились въ разлукѣ. Когда же это могло быть? По надгробному слову къ Платону, этотъ послѣдній когда-то предъ соборомъ 786 года прекратилъ свои, прежде частыя, отлучки изъ Саккудіона и на болѣе или менѣе долгій срокъ оставлялъ его лишь для участія въ соборныхъ засѣданіяхъ въ Константинополѣ въ 786 г. и въ Никее въ 787 г. и по случаю ссылки въ 797 г., прочее время находясь въ живыхъ общеніяхъ съ братіей³⁾ и въ особенно живыхъ въ Феодоромъ⁴⁾; перейдя вмѣстѣ съ Феодоромъ и братіей въ студійскій монастырь, онъ жилъ здѣсь въ затворѣ въ 798—808 гг., но продолжалъ имѣть общеніе съ братіей⁵⁾; за это время онъ находился внѣ монастыря въ 24-хдневномъ заключеніи въ 806 г., но вмѣстѣ съ Тео-

1) До новаго возбужденія этого вопроса при Львѣ V Платонъ не дожилъ.

2) Какъ напр. писалъ Поликарпъ кіевопечерскій своему игумену Акидину, пребывая въ одномъ съ нимъ монастырѣ.

3) Laud. Plat. n. 24, 28, 30—31 col. 825, 832, 833; ср. у насъ ч. I стр. 335, 337, 378, 389.

4) См. ч. I стр. 328—329.

5) Laud. Plat. n. 32—33 col. 836.

доромъ¹⁾; въ 809—811 гг. онъ жилъ въ ссылкѣ и въ разлукѣ съ Θεодоромъ²⁾; затѣмъ, возвратившись, оставался въ монастырѣ безысходно до смерти, поддерживая сношенія съ братіей³⁾. Что касается Θεодора, то онъ, кромѣ указанныхъ случаевъ ссылки и заключеній, если оставлялъ монастырь, то лишь случайно, по какимъ нибудь дѣламъ, и на короткіе сроки⁴⁾. Сомнительно, чтобы письмо къ Платону было написано во время какой-либо изъ этихъ кратковременныхъ разлукъ его съ Θεодоромъ, когда было легко отложить, давно отлагаемое, написаніе отвѣта на желаніе Платона. Сомнительно такъ-же, чтобы оно было написано и во время какой-либо изъ ссылокъ, потому что въ немъ Θεодоръ ни однимъ словомъ не обмолвливается о ссылкѣ, между тѣмъ какъ опредѣленно говоритъ объ этомъ во всѣхъ письмахъ къ Платону, написанныхъ изъ ссылки⁵⁾. Остается вѣроятнѣйшимъ, что оно написано во время какой-либо изъ продолжительныхъ отлучекъ Платона 786, 787-го или, можетъ быть, предшествующихъ годовъ. Въ это время Платонъ уже успѣлъ пріобрѣсти ту широкую популяриность⁶⁾, о которой говоритъ письмо (500 A); въ это же время, особенно на соборѣ 786 г., онъ проявилъ и то мужество въ защитѣ правой вѣры, которое Θεодоръ считаетъ долгомъ отмѣтить въ надгробномъ словѣ⁷⁾ и которое, быть можетъ, разумѣеть въ письмѣ, когда говоритъ: τὸ προκεῖσθαί σε κανόνα εὐσεβείας ἔχοντες οὐχ ἡμεῖς μόνον, ἀλλὰ καὶ οἱ περ ἂν ἔλοιτο θεοσεβεῖν, πτεροῦσθαι εἰς ἀνδρείαν... (500 A). Если такъ, то въ связи съ прежними соображеніями не слѣдуетъ ли относить написаніе письма къ началу августа 786 г., если только Платонъ послѣ засѣданій собора оставался на нѣсколько дней въ столицѣ, или съ большей вѣроятностью къ сентябрю и октябрю 787 г.,

1) См. ч. I стр. 604.

2) См. ч. I стр. 646—647, 682.

3) Laud. Plat. n. 41 col. 844.

4) ч. I стр. 564.

5) Epist. I, 1—3, 57.

6) Laud. Plat. n. 20 col. 824 A.

7) Ibid. n. 24 col. 828

когда происходили засѣданія VII вселенскаго собора въ Никее¹⁾, нарочито созваннаго по вопросу о почитаніи иконъ, какъ и соборъ 786 г.²⁾

Изд. Migne *кн. 1 письмо 1 къ Платону*. Оно написано тогда, когда Платонъ, Θεодоръ и нѣкоторые изъ братіи находились въ ссылке (904) за вѣрность заповѣди Божіей (905 CD, 908 A). Какая это ссылка? Θεодоръ пишетъ, что на пути въ ссылку нѣкоторые изъ братій, вѣятыя вмѣстѣ съ нимъ, болѣли, что на мѣстѣ ссылки они были разлучены и размѣщены особо, что мѣстные жители и въ особенности архіепископъ оказали сочувствіе имъ (904 B—905 A). По сличеніи съ *Laud. mat. n. 9 col. 893 D* и *epist. I, 3 col. 916 C, 917 A, Vita B n. 16 col. 253 D, Vita C n. 22* въ прилож. у насъ ч. I стр. XLVII и *epist. I, 3 col. 917 D* все это, несомнѣнно, эпизоды изъ солунской ссылки, бывшей при Константивѣ VI въ февр.—авг. 797 года³⁾. По всей вѣроятности (см. 904 B) письмо написано вскорѣ по прибытіи Θεодора въ Солунь, т. е. вскорѣ послѣ 25 марта⁴⁾, какъ думаетъ и Томасъ⁴⁾, въ частности или въ концѣ марта, или въ апрѣлѣ 797 г. Если Бароній и Де-ля-Вонъ относятъ его, какъ и слѣдующія два, къ 796 году⁵⁾, то только потому, что ошибочно и ссылку приурочиваютъ къ этому же году.

Кн. 1 письмо 2 къ Платону. Платонъ и Θεодоръ разлучены „руками поправшихъ законъ Божій“ (909 C); самъ Платонъ въ заключеніи подѣ стражей, братія разсѣяны (909 CD), Θεодоръ терпитъ гоненіе вмѣстѣ съ другими (912 AB); въ мѣстѣ его пребыванія находятся тѣ же изъ его братіи, какіе были и при написаніи предшествующаго письма (912 D, ср. 908 C). Очевидно, что письмо написано изъ той же солунской ссылки, когда Платонъ, какъ извѣстно, содержался въ столицѣ въ заключеніи подѣ стра-

¹⁾ Хронологію соборовъ 786 и 787 гг. см. у Лебедева *Всел. соб. VI—VIII вв.* 181—183.

²⁾ Ср. у насъ ч. I стр. 378—383.

³⁾ Ср. у насъ ч. I стр. 379.

⁴⁾ Thomas 58 Ann. 4.

⁵⁾ Baron. an. 796 n. 1—7 t. XIII p. 304—306; De la Vaune Chron. sup. 80 B.

жей¹⁾. По собственнымъ словамъ Θεодора, это было второе письмо къ Платону изъ ссылки (908 С). Возможно, какъ догадывается Томасъ²⁾, что послѣ перваго письма (I, 1) Θεодоръ ждалъ отвѣтнаго письма отъ Платона (908 С: οὐκ οἶδα εἰ ἐδέξω γράμματα; 913 А: δῆλωσόν μοι εἰ παρὰ τὸ γράφειν, ἀναγινώσκειν μὲ θέλεις) приблизительно столько времени, сколько по расчету требовалось для такого разстоянiя, какъ отъ Солуни до Константинополя и обратно, и не дождавшись написалъ это въ томъ же 797 г.

Кн. 1 письмо 3 къ Платону. Θεодоръ и нѣкоторые изъ братiевъ—въ Солуни, въ ссылкѣ (916 В—920 В); Платонъ все еще въ заключенiи и успѣлъ проявить твердость въ страданiяхъ (913 ВС, 916 В); въ перспективѣ не видится освобожденiе. Такимъ образомъ письмо написано когда-то между 25 марта 797 г. и извѣстiемъ о дворцовомъ переворотѣ 19 августа 797 г. Вопреки Баронию, который голословно призналъ, что это письмо было первымъ изъ солунской ссылки и что письма I, 1—2 слѣдовали за нимъ³⁾, мы вмѣстѣ съ Томасомъ⁴⁾ думаемъ, что оно было третьимъ между сохранившимися и что I, 1—2 письма предшествовали ему. Въ этихъ послѣднихъ нѣтъ упоминанiя о полученномъ отъ Платона письмѣ, напротивъ оно еще только чается (I, 2 col. 913 А), а данное письмо является уже отвѣтомъ на письмо Платона (913 ВС); въ тѣхъ Θεодоръ беспокоится за Платона и увѣщаваетъ его быть непоколебимымъ, чтобы тѣмъ укрѣпить братiю (905, 912), а въ этомъ радуется, потому что Платонъ остается твердымъ и тѣмъ укрѣпляетъ братiю (913, 920 ВС); да и само по себѣ письмо I, 1-е въ непредвзятомъ чтенiи скорѣе производитъ впечатлѣнiе перваго письма, написаннаго непосредственно или вкорѣ по прибытiи на мѣсто ссылки, чѣмъ I, 3-е. Если такъ, то это послѣднее написано вѣроятно не ранѣе конца апрѣля.

Кн. 1 письмо 4 къ игум. Никифору. Θεодоръ пишетъ на запросы Никифора (920 D, 921 А) по поводу огласившагося,

1) См. у насъ ч. I стр. 388—389.

2) Thomas *ibid.*

3) Baron. an. 796 n. 7 t. XIII p. 306.

4) Thomas *ibid.*

но еще неполнѣ удостовѣреннаго (921 В), извѣстія о томъ, что Θεодоръ уклоняется отъ общенія съ императоромъ, патриархомъ и прочими нарушителями божественной заповѣди (921);—разумѣется его пассивный протестъ противъ незаконнаго брака Константина VI; онъ хочетъ, чтобы его оставили въ покоѣ въ томъ уединенномъ уголкѣ, куда онъ удаленъ отъ міра, и просить посредничества Никифора въ улаженіи дѣла миромъ (921 А, 924 А). Очевидно, дѣло еще не дошло до тѣхъ репрессивныхъ мѣръ, какія императоръ предпринялъ противъ протестовавшихъ непосредственно послѣ побѣдки на царскія термы подъ Прусой, что было послѣдней попыткой уладить дѣло миромъ¹⁾. Такимъ образомъ письмо написано между сентябремъ 795 г., когда было совершено браковѣчаніе, и сентябрь—октябремъ 796 г., когда Константинъ VI жилъ на термахъ²⁾. Въ этомъ еще болѣе убѣдимся, если сопоставимъ посредничество Никифора съ извѣстіемъ другихъ источниковъ о томъ, что Константинъ VI раньше репрессивныхъ мѣръ прибѣгалъ къ посредничеству нѣкоторыхъ лицъ, чтобы отклонить саккудионцевъ отъ протеста³⁾. Къ этому именно времени единогласно и относится въ литературѣ это письмо вмѣстѣ съ слѣдующимъ⁴⁾. Но Бароній и Де-ля-Бонъ ошибаются, когда приурочиваютъ его къ 795 году. Самъ Θεодоръ сообщаетъ, что онъ долго медлилъ даннымъ отвѣтомъ Никифору, такъ какъ была зима (920 D). Какъ справедливо говоритъ Томасъ⁵⁾, въ указанный періодъ эта зима могла быть 'лишь зимой 795/796 года. Слѣдовательно письмо, написанное по прошествіи ея вскорѣ, должно быть отнесено къ первымъ послѣзимнимъ мѣсяцамъ 795/796 года.

¹⁾ Vita A n. 21—22, B n. 15 col. 140, 253, C n. 21—22, у насъ ч. I въ прилож. стр. XLVI—XLVII.

²⁾ См. у насъ ч. I стр. 351, 377.

³⁾ См. *ibid* 375.

⁴⁾ Baron. an. 795 n. 61 t. XIII p. 298, De la Baune Chron. syn. 79 D, Schlosser 315—316, Gfrörer Allg. Kirch. III, I, 177, р. пер. твор. Θεод. Ст. изд. 1867 г. I, 116 прим. 2 и изд. 1908 г. II, 209 прим. 2, Thomas 51 Anm 3.

⁵⁾ Thomas *ibid.*, и о. Гроссу датируетъ его весной 796.

Кн. 1 письмо 5 асикриту Стефану. Оно написано въ дополненіе къ личной бесѣдѣ съ Стефаномъ, нарочито прибывшимъ для этого къ Θεодору (924 АВ). Вопреки Стефану онъ доказываетъ законность протеста со стороны подчиненныхъ противъ „предстоятельствующаго архипастыря“ (патріарха), если тотъ нарушаетъ заповѣди Господни. Принимая во вниманіе это и мѣсто, занимаемое письмомъ въ сборникахъ, думаемъ согласно съ другими, что оно относится такъ же ко времени протеста Θεодора по дѣлу о бракѣ Константина VI и въ частности къ порѣ попытокъ посредничества. Весьма вѣроятна сама по себѣ догадка Томаса¹⁾, что императоръ напередъ обратился къ посредничеству родственниковъ Θεодора и уже затѣмъ—къ посредничеству своего секретаря; такимъ образомъ письмо I, 4-е по времени предшествовало I, 5-ому, и это послѣднее написано послѣ зимы 795/796 года, но не позже сентября 796 г.

Кн. 1 письмо 6 къ Θεоктистѣ. Θεодоръ—игуменъ и видимо еще недостаточно освоился съ положеніемъ игумена, ибо пишетъ: „какъ удивительно было, что и Саулъ во пророцѣхъ, такъ и то, что Θεодоръ въ игуменахъ“ (929 А). Онъ всей душой стремится навѣстить болящую Θεоктисту, но только игуменскія обязанности удерживаютъ его, и вмѣсто себя онъ посылаетъ къ ней пресвитера; вся братія молится о здравіи Θεоктисты (929 АВ). Отсюда Де-ля-Вонъ справедливо заключаетъ, что это письмо написано тогда, когда Θεодоръ находился въ своемъ монастырѣ²⁾. Такимъ образомъ В. Преображенскій ошибается, относя его ко времени солунской ссылки³⁾. Но и Де-ля-Вонъ впадаетъ въ ошибку, когда строитъ дальнѣйшее заключеніе, что письмо написано до этой ссылки⁴⁾. Въ свое время А. Май указалъ эту ошибку, разсуждая слѣдующимъ образомъ: „если это такъ, то и Θεоктиста померла въ то же время, но это далеко отъ истины, ибо Θεоктиста сопутствовала своему сыну въ его пути“⁵⁾. Намъ такое разсужденіе кажется не-

1) Ibid.

2) Migne XCIX, 929 annot. 11.

3) Преображ. Θ. Студ. 80.

4) Migne XCIX ibid.; Chron. syn. col. 80 B.

5) Maii N. pp. bibl. t. VI pars. 2 p. 377 not. 1.

достаточно сильнымъ аргументомъ: правда, въ письмѣ Θεоктиста представляется опасно больной и Θεодоръ ждетъ ея смерти (925 D—928); но это еще не значить, хотя само по себѣ и очень вѣроятно, что она умерла непременно вскорѣ послѣ письма, и бить въ этомъ пунктѣ Де-ля-Бона не значить одержать побѣду. Мы имѣемъ другое, прочное основаніе утверждать, что письмо написано послѣ солунской ссылки, а не раньше ея; именно, во время написанія этого письма Евѣимій, братъ Θεодора, уже не былъ въ живыхъ (928 АВ), но онъ былъ живъ въ началѣ солунской ссылки, какъ видно изъ письма I, 1-го (col. 908 A). Принимая далѣе во вниманіе то обстоятельство, что Θεодоръ еще недостаточно освоился съ положеніемъ игумена во время написанія I, 6 письма, мы не имѣемъ права слишкомъ далеко по возвращеніи изъ ссылки отодвигать написаніе его. Намъ представляется возможнымъ относить его какъ ко времени до переселенія въ студійскій монастырь (798 г.)¹⁾, такъ и къ первому году или по крайней мѣрѣ къ двумъ первымъ годамъ управленія студійскимъ монастыремъ. Последнее кажется вѣроятнѣйшимъ, потому что, какъ намъ извѣстно, только съ переходомъ въ этотъ монастырь Θεодоръ пересталъ раздѣлять трудъ управленія братіей и авторитетъ власти съ Платономъ²⁾, и такимъ образомъ для него настало новое положеніе, съ коимъ онъ освоился не сразу. Эта дата найдеть себѣ подтвержденіе въ надгробномъ словѣ Θεодора въ честь матери, если признать, какъ Май, что ее свела въ могилу именно та тяжелая болѣзнь, о которой говорить письмо I, 6-е. Изъ слова видно, что Θεоктиста дожила до того времени, когда Платонъ заключился въ затворъ³⁾,

1) См. у насъ ч. I. стр. 396.

2) *ibid.* 348, 573.

3) *Laud. matr.* n. 12 col. 900 B: μετὰ τὴν κάθειρσιν Платона она была въ послушаніи у Θεодора и ему исповѣдала тайны своего сердца. Май переводить: „послѣ заключенія Платона подъ стражу“. Но 1) заключеніе Платона подъ стражу и ссылка Θεодора въ Солунь послѣдовали одновременно, и во время ссылки Θεоктиста, проживая въ столицѣ (см. у насъ ч. I стр. 389), не могла быть въ такомъ послушаніи у Θεодора; 2) по возвращеніи Платона изъ заключенія и Θεодора изъ ссылки въ саккудионскій монастырь, когда оба они оставались здѣсь въ томъ

а это случилось лишь по переходъ его и Θεодора въ студ. монастырь ¹⁾.

Кн. I письмо 7 импер. Ирины написано подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ (929 BC: χθές ἀναφανέντες ἀγγελοι...) отъ извѣстія о томъ, что она распорядилась уменьшить государственныя пощлины; а это, по хроникѣ Θεοφᾶνα, случилось на 4-мъ году единодержавнаго правленія Ирины, въ мартѣ 6293 г. 9 индикта ²⁾, что въ переводѣ на наше лѣтоисчисленіе = 801 г. ³⁾. Итакъ письмо написано въ мартѣ 801 г.; къ этому году обычно и относятъ его въ литературѣ ⁴⁾.

Кн. I письма 8 игум. Симеону и 9 Геласію близки между собою по содержанію и словоупотребленіямъ. Письмо I, 8-е, не называя по имени, говоритъ, что одинъ изъ братства Θεοδора ὡς ἐκ παραδείσου τῆς κοινοβιακῆς ζωῆς ἐξωστράκισθη; прежде бывшій поистинѣ виноградомъ богонасажденнымъ и плодоноснымъ, онъ „предался неукротимымъ звѣрямъ страстей плотоугодія и любовачалія“; за это подлежитъ отлученію отъ общенія (τῆς ἀκοινωνησίας) и прочимъ епитиміямъ, если не возвратится въ монастырь; Θεοδору молитъ его „опять обратить взоры къ прежнему свѣту изъ души, отущившей отъ страсти и омрачившейся“, и возвратиться къ отцу своему и братству (933 D—936 A) И въ письмѣ I, 9 къ Геласію онъ пишетъ подобнымъ образомъ: „какъ это сатана οὐ ἐξωστράκισεν ἐκ τοῦ κοινοβιακοῦ παραδείσου?... Γιδῆ

же положеніи и взаимоотношеніи, въ какомъ были до ссылки въ 794—796 гг., для Θεοκταсты не было особаго побужденія переходить отъ Платона въ послушаніе Θεοδору. Иное дѣло послѣ удаленія Платона въ затворъ. Поэтому μετὰ τὴν κάθειρξιν мы предпочитаемъ переводить: „послѣ удаленія въ затворъ“, тѣмъ болѣе, что въ Laud. Plat. n. 33 col. 836 C затворъ названъ такъ-же ἡ κάθειρξις.

1) У насъ ч. I стр. 573. Diehl Fig. byz. 130 и Dobschütz 60 полагаютъ, что она умерла въ правленіе имп. Ирины, т. е. до 802 г. Послѣдній опирается на παρὰ τῆς κρατοῦσας въ Laud. matr. n. 10 col. 897, понимая вто въ смыслѣ „царствующей нынѣ“; но едва-ли можно опираться только на это. Ср. ibid. col. 896 D τοῦ κρατοῦτος—о Константинѣ VI, уже сошедшемъ со сцены.

2) Theophan. 475, 15-18, ср. Anast. Bibl. Chron. 317, 1-4; Cedreni 909 C.

3) Baron. an. 801 n. 22 t. XIII p. 364, Muralt 387 и др.

4) Baron. ibid.. De la Baune Chron. syn. 81 A, p. пер. Твор. Θ. Студ. II, 215 прим., Thomas 65, Schneider 26 и др.

твоя молитва, нѣкогда чистая? Гдѣ твое исповѣданіе, нѣкогда непоколебимое? свѣтоносная исповѣдь? ангельское пѣніе въ хорѣ? богоподобное послушаніе? христоносное смиреніе?... Теперь вошло въ тебя противное этому: помраченіе ума, ожесточеніе души...; не говорю о множествѣ плотскихъ страстей, воспламеняющихъ твою внутренность... Обрати взоры къ свѣту..., возвратись ко мнѣ, несчастному отцу твоему, къ доброму братству твоему и къ великому моему и твоему отцу... (Иначе) знай, что ты отлученъ отъ общенія (ἀκοινῶνιτόν σε εἶναι)⁴. Въ виду этого вѣроятно, что въ обоихъ письмахъ разумѣется одинъ и тотъ же Геласій и что они написаны одновременно. Поэтому хронологическіе признаки того и другого письма будемъ разсматривать совмѣстно. 1) Феодоръ—игуменъ и исполняетъ обычныя функціи игумена, находясь среди своего братства (936—937, 940); по видимому, жизнь его монастыря течетъ въ обычномъ порядкѣ (936 АВ). Такимъ образомъ прежде всего письмо написано не раньше 794 года, когда Феодоръ сталъ игуменомъ, и изъ монастыря, а не изъ ссылки. Изъ какого же монастыря? саккудіонскаго или студійскаго? 2) Увѣщавая Геласія, онъ пишетъ: владыки наши Предтеча и Богословъ повелѣваютъ тебѣ возвратиться въ свой монастырь (940 В). Эта фраза получаетъ свой смыслъ только при томъ предположеніи, что Феодоръ уже соединялъ подъ своей игуменской властью саккудіонскій монастырь съ его храмомъ въ честь І. Богослова и студійскій съ храмомъ въ честь І. Предтечи¹). Отсюда заключаемъ, что письма написаны изъ монастыря студійскаго и слѣдовательно не раньше 798 г. 3) Въ письмѣ І, 9-омъ упоминается какъ живой, общій „великій отецъ“ Феодора и Геласія (940 А); такъ обычно Феодоръ называлъ Платона въ своихъ письмахъ, огласительныхъ поученіяхъ и др. твореніяхъ²). Отсюда *terminus ante quem* для

1) См. у насъ ч. I стр. 563—564 прим. 4.

2) Epist. I, 2, 31, 33, 41, 48, 57 col. 904 A, 905 C, 908 C; 912 D; 1013 C; 1021 A; 1060 AB, 1072 B, 1073 D; 1116 B; N. pp. bibl. ep. 8, 34, 215 p. 9, 27, 183; P. catech. a. 33 p. 121, 123; M. catech. Migne XCIX, 692 B; Laud. matr. n. 1, 7, 9, 10, 12 col. 884 A, 892 B, 893 C, 896 D, 900 B; testam. 1817 A и др.

разсматриваемых писемъ, есть 4 или 5 апр. 814 г., когда скончался Платонъ. Въ предѣлахъ 798—814 гг. слѣдуетъ исключить время ссылки Θεодора въ 809—811 гг.¹⁾, и такимъ образомъ остаются 798—808 или 811—апр. 814 гг. 4) Если же довѣрится тому положенію, какое занимаютъ эти письма въ сборникахъ между письмами 801 г. (I, 7) и 806 г. (I, 16)²⁾, то время написанія ихъ можно съ вѣроятностью ограничить 801—806 годами. 5) Подтвержденіемъ этого служить еще слѣдующее. Въ письмѣ I, 9 Θεодоръ замѣчаетъ, что Геласій, удалившись изъ монастыря, „послѣдовалъ совѣту змѣнеподобнаго Аммуна (937 С); видимо предполагается недавнее паденіе студита Аммуна. А изъ Меѳ. катѳх. изд. А, К. л. 10 видно, что его паденіе случилось тогда, когда паства Θεодора была еще мала (той мѣрой тойтоу ποιυίου σ. 65, въ р. пер. I, 887) и Θεодорово игуменство еще не имѣло давности (σ. 63—65, въ р. пер. 686—687), чего нельзя было бы сказать о 811—814 годахъ³⁾.

Км, I письмо 10 къ Николаю. Несомнѣнно, что Θεодоръ — игуменъ, такъ какъ называетъ Николая своимъ „духовнымъ сыномъ“ (940 С) и наставляетъ его въ обязанностяхъ игумена. Это единственная прямая дата, могущая сколько нибудь служить къ опредѣленію хронологіи письма. Побочныя данныя суть слѣдующія. Во-первыхъ, наставленія Николаю буквально повторяются въ завѣщаніи Θεодора⁴⁾. Если бы завѣщаніе было написано раньше, то не было бы нужды особо повторять его наставленія въ письмѣ студиту Николаю; было бы достаточно сослаться на него, какъ обще-

1) См. у насъ ч. I стр. 646, 684.

2) Нарочито беремъ письма съ несомнѣнными хронологич. датами.

3) Въ письмѣ I, 8 col. 936 В упоминается Дометіанъ. Если отождествлять его, какъ дѣлаетъ Tougaard въ Not. hist. p. 635, съ студитомъ Дометіаномъ, то письмо слѣдовало бы относить ко времени послѣ 820 года, потому что по N. pp. bibl. epist. 38, 105, 107 p. 31, 95, 96 и Vita Theod. В п. 46 col. 301 D онъ былъ живъ во время гоненія Льва V на иконопочитателей и по Vita A п. 101 col. 205 С—даже послѣ его смерти (25 дек. 820 г.), а въ письмѣ I, 8 онъ представляется умершимъ. Но Тугаръ ошибается: упоминаемые въ этомъ письмѣ Досифей, Акакій и Дометіанъ суть не студиты, а св. подвижники древняго Востока, китъ и въ M. catech. s. 1, 25, 69, 75, p. 3, 71, 194, 212, Меѳ. катѳх. пагм. p. № 111 п. 33 (въ р. пер. I, 537).

4) Testam. 1817 С—1821 С.

известное студитамъ, и только; напр., Теодоръ не повторялъ его, а ссылаясь на него въ своей предсмертной бесѣдѣ съ братіей¹⁾, точно также не считалъ нужнымъ повторять его въ письмѣ II, 22 къ братіи²⁾, давая какъ бы предсмертныя наставленія. Наоборотъ, если завѣщаніе написано позже, то было серьезное побужденіе повторить въ немъ, какъ назначенномъ для всей братіи, сдѣланныя нѣкогда наставленія Николаю, тѣмъ болѣе что, они составляютъ только часть всего содержанія завѣщанія. Итакъ думаемъ, что письмо I, 10 написано раньше завѣщанія. А это послѣднее, какъ увидимъ ниже, составлено между 18 февр. 806 г. и 809 г.³⁾ Во-вторыхъ, письмо въ сборникахъ Vatic. 1432, Paris. 894, 896 и Archet. Paris. 894 занимаетъ мѣсто между письмами 801 и 806 гг. На основаніи всего сказаннаго заключаемъ, что вѣроятно оно написано въ 801—806 гг.⁴⁾

Кн. I письмо 11 Анастасію, епископу кносійскому. Въ самомъ письмѣ такія же данныя для опредѣленія его хронологіи, какъ и въ письмѣ I, 9-мъ. Теодоръ—игумень (944 CD) и притомъ уже пріобрѣвшій такую известность, что епископъ проситъ у него назиданія (944); въ словахъ: „когда ничто не вредитъ и не препятствуетъ благочестію, надлежитъ и намъ повиноваться всякому начальству и власти“ (948 B) не слышится ли отголосокъ какой-то оппозиціи Теодора властямъ? „Собственный отецъ“ Теодора, т. е. Платонъ⁵⁾, еще живъ, и Теодоръ совѣщается съ нимъ (944 D); значить, они не въ разлукѣ и не въ ссылкѣ. Отсюда и заключаемъ то же, что относительно письма I, 9-го: письмо 11-е написано въ 798—808 гг. или въ окт. 811—апр. 814 гг. Мѣсто, занимаемое имъ въ сборникахъ, даже въ полномъ собраніи Archet. Paris. 894, непосредственно вслѣдъ за I,

1) Naucratiis epist. 1844 B; Vita B n. 66 col. 325 A.

2) Epist. II, 22 col. 1185 D: οὐπω χρεία περὶ τῶν ἡδὴ λεχθέντων δευτερολογεῖν.

3) См. въ слѣд. выпускѣ.

4) Въ хронологіи Баронія и Де-ля-Вона нѣтъ писемъ I, 8—15; Б. Меліоранскій голословно относитъ I, 10 письмо къ 801—806 гг. Нѣск. сл. стр. 47.

5) См. выше стр. 162.

10-мъ письмомъ¹⁾, позволяетъ отнести его къ группѣ писемъ 801—806 гг. Въ такомъ случаѣ вышеуказанный отгосокъ оппозиціи Θεοδωρα можно было бы отнести или къ прежней оппозиціи въ 795—797 гг. или къ настоящей въ 806 г.

Кн. I письмо 12 дисипату Θομα въ сборникахъ занимаетъ мѣсто въ той же группѣ. Содержаніе письма вполнѣ соответствуетъ этому времени. Θεοδωρѣ утѣшаетъ Θому въ постигшемъ горѣ: онъ лишень должности дисипата и сосланъ (949 C); въ то же время и кругомъ одни пали, другіе возвысились (952 B). Вѣроятно, все это случилось на почвѣ политическихъ переменъ, а не религіозныхъ движеній, потому что Θεοδωρѣ молчитъ о вѣрѣ, а между тѣмъ не преминулъ бы поставить въ достоинство Θомѣ исповѣдничество за вѣру, если бы было такъ. Изъ хроникъ мы знаемъ, что въ царствованіе имп. Никифора не разъ производились подобныя политическіе разборы въ чиновномъ, военномъ и духовномъ мірѣ; въ частности въ означенный промежутокъ времени, т. е. въ 801—806 гг. они производились по случаю вступленія на престолъ Никифора (802 г.), какъ императора съ иной политикой, чѣмъ низложенная имъ Ирина, и по случаю возстанія Варданія Турка (803 г.)²⁾. Знаемъ также, что τὸς Θωμᾶς πατρίκιος ἀπὸ διαπάτων γενόμενος (нѣкогда бывший дисипатомъ?) при имп. Львѣ состоялъ въ какой-то должности при дворѣ³⁾. Ничто не мѣшаетъ принять, что нашъ Θома былъ лишень должности дисипата при имп. Никифорѣ и когда-то впоследствии возвращень изъ ссылки. Далѣе, въ разсматриваемомъ письмѣ Θεοδωρѣ утѣшаетъ Θому тѣмъ, что „сами владыки, благочестивые императоры наши (οἱ κρατοῦντες εὐσεβεῖς ἡμῶν βασιλεῖς), можетъ быть, склонятся возвратить тебя когда нибудь домой“ (952 CD). Это такъ-же отвѣчаетъ времени имп. Никифора, который въ декабрѣ 803 г. вѣнчалъ на царство своего сына Ставранкія съ званіемъ βασιλεὺς'а, оставаясь и самъ императоромъ⁴⁾.

1) См. табл. въ прилож.

2) Theophan. 480, 1-20.

3) Incerti Chron. narr. 1033 B.

4) Theophan. 480, 11-15; Anast. Chron. 320, 32-35; Cedreni 916 D;

Если такъ, то общее заключеніе изъ всего сказаннаго слѣдующее: письмо написано вѣроятно до 806 г. и не ранѣе, чѣмъ въ имперіи явились два *басилеіс*, т. е. не ранѣе декабря 803 г.; можетъ быть, ближе къ 803-му, чѣмъ къ 806-му г., если признать, что *Θομα* былъ замѣшанъ въ дѣлѣ Варданія и за него поплатился.

Кн. I письма 13 о службѣ по умершимъ безъ призранія, 14 игум. Игнатію и 15 Θεοδουлу Столпнику очень скудны хронологическими указаніями. Именно письмо 13 е написано въ столицѣ (953 A); 14-е въ монастырѣ (956 D), въ игуменство Θεοδора (956 BD, 957 A); 15-е такъ-же въ игуменство Θεοδора и повидимому въ мирное время, при жизни студита Калогира (957 B), т. е. до 815 г., когда онъ умеръ¹⁾. Эти указанія восполняются положеніемъ, какое занимаютъ эти письма среди другихъ въ сборникахъ. Въ послѣдовательномъ порядкѣ они помѣщаются между письмами I, 12-мъ, которое мы отнесли съ вѣроятностью къ 803—806 гг., и I, 16-мъ, которое несомнѣнно относится къ 806 г.; при этомъ въ полномъ собраніи *Archet. Paris. 894* письмо I, 13-е отдѣлялось отъ 12-го только однимъ неизвестнымъ письмомъ, 13-е и 14-е стояли непосредственно рядомъ другъ съ другомъ, 15-е отдѣлялось однимъ неизвестнымъ отъ 14-го и стояло непосредственно рядомъ съ I, 16-мъ²⁾. Можно думать, что они такъ же относятся къ 803—806 гг.

Кн. I письмо 16 имп. Никифору. По случаю происшедшихъ выборовъ новаго патріарха въ Константинополь императоръ предварительно предложилъ и Θεοдору назвать кандидата (960 B); Θεοдоръ письменно отвѣчаетъ на это. При надписаніи *Νικηφόρου βασιλέι* и при сопоставленіи съ надгробнымъ словомъ *Πλατону*, гдѣ сообщается, что при

L. Gramm. 204; G. Hamart. IV, 259, 13 col. 976 A; Zonarae XV, 14 col. 1356 D; Muralt 390. Въ позднѣйшихъ письмахъ, относящихся ко времени Никифора, Θεοдоръ обычно пишетъ: *βασιλέις, δέσποται*. См. *epist. I, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32* и др.

1) См. ниже хронологію N. pp. bibl. 1 письма.

2) Письма 12—16 тамъ имѣли №№ 27, 29, 30, 32, 33; см. табл. въ прилож.

избраніи новаго патріарха по смерти Тарасія императоръ обращался къ различнымъ лицамъ съ предложеніемъ указать кандидатовъ¹⁾, становится несомнѣннымъ, что данное письмо написано именно въ это время. Тарасій скончался 18 февр. 806 г., его преемникъ Никифоръ былъ рукоположенъ въ патріарха 12 апр. 806 г.; но его официальное избраніе совершилось приблизительно за мѣсяць до этого²⁾. Такимъ образомъ предварительный опросъ относительно кандидатовъ и слѣдовательно письмо Θεодора падаютъ на время отъ 18 февр. до половины марта 806 г. Единогласно къ этому году и относятъ его въ литературѣ³⁾.

Кн. I письма 17—20 не вошли въ *Annales* Баронія и *Chron. synopsis* Де-ля-Бона. Изъ нихъ 17-е къ *спаварію Іоанну* и 18-е къ *спаварію Ставракію* въ своемъ текстѣ не содержатъ ничего, что проливало бы свѣтъ на ихъ хронологію. Если бы изъ хроникъ или другихъ источниковъ мы знали что нибудь объ адресатахъ этихъ писемъ, тогда, можетъ быть, и были бы возможны какіе либо опредѣленные выводы. Но этого нѣтъ. Въ Де-ля-Боновомъ изданіи писемъ Θεодора сдѣлано предположеніе о тождествѣ ихъ съ протоспаваріемъ Іоанномъ и логоветомъ Ставракіемъ изъ времени имп. Константина VI и Ирины⁴⁾, безъ какихъ либо выводовъ отсюда о времени написанія писемъ⁵⁾. Но такое предположеніе произвольно. Тотъ Іоаннъ—протоспаварій, а этотъ—только спаварій и, кажется, оставался такимъ въ правленіе имп. Михаила II⁶⁾; тотъ Ставракій—евнухъ, патрицій и логоветъ, а этотъ только спаварій, имѣетъ жену и дѣтей (964 В, 965 С). Не много болѣе хронологическихъ признаковъ въ текстѣ

1) Laut. Plat. n. 34 col. 837 В.

2) См. у насъ ч. I стр. 595—601.

3) Baron, an. 806 n. 3, t. XIII p. 395; De la Baune Chron. syn. 81 В. р. перев. пис. О. Студ. I, 157 (по 1 изд.) и II, 233 (по 2 изд.); Thomas 67; Преображенск. О. Студ. 128; Tougaard Proleg. p. XVI; Schneider 27 и др.

4) Theophan. 465, 466, 456, 457, 464, 465, 468, 471, 473, 475; G. Hamart. IV, 256—258 col. 957—969; Cedreni 904—909 и др.

5) Migne XCIX, 961—964; какъ предположеніе, это повторяется нѣкоторыми и донныѣ. См. Gardner 210.

6) Epist. II, 158 col. 1493.

писемъ 19-го къ Антисархенскому обществу и 20-го къ Пинуфию и Марію. Оба они написаны въ игуменство Θεодора (968, 969) и въ монастырѣ (968 A, 968 D), значить, не изъ ссылки. Разумѣется, этого недостаточно для хронологическихъ выводовъ. Такимъ образомъ, чтобы сдѣлать болѣе определенное заключеніе, опять приходится обращаться къ положенію писемъ 17—20 въ сборникахъ. Въ послѣдовательномъ порядкѣ они занимаютъ здѣсь мѣсто между письмами 16 (806 г.) и 21 (нач. 808 г.); въ полномъ собраніи Archet. Paris. 895 не было промежуточныхъ писемъ между 16-мъ и 17—18-мъ, равно какъ между 19—20-мъ и 21-мъ; только одно промежуточное стояло между 18 и 19-мъ письмами¹⁾. Итакъ не относятся ли все они къ 806—807 гг.?

Кн. I письма 21 и 22 къ мон. Симеону въ сохранившихся сборникахъ помѣщаются рядомъ, такъ же помѣщались и въ полномъ собраніи Archet. Paris. 894²⁾; не только въ содержаніи, но и въ слововыраженіяхъ они очень близки другъ къ другу и въ текстѣ своемъ содержатъ одни и тѣ же хронологическіе признаки. Отсюда ближайшій выводъ тотъ, что и по времени они близки другъ къ другу. При этомъ изъ текста 22 письма очевидно, что оно написано послѣ 21-го и въ дополненіе къ нему (973 B)³⁾. Хронологическіе признаки въ текстѣ писемъ слѣдующіе. Солунская ссылка Θεодора и примиреніе съ патр. Тарасіемъ, послѣдовавшія въ 797 г., суть дѣла давно минувшихъ лѣтъ (972 B, 977 D); послѣ низложенія экон. Иосифа, послѣдовавшаго въ 797 г., не ранѣ половины сент.⁴⁾, протекли приблизительно 10 лѣтъ (973 A, 980 C: ἐν τοῖς δέκα ἔτεσι τούτοις) и послѣ соборнаго возстановленія его въ священномъ санѣ, послѣдовавшаго въ апр. 806 г.⁵⁾, протекали два года (972 D, 980 A:

1) Письма I, 16—21 тамъ имѣли MM 33—35, 37—39; см. табл. въ прилож.

2) См. табл. въ прилож.

3) Καὶ πάλιν παρακαλέσαι σου τὴν ἀγωνοσύνην; οὐ γὰρ πρὸς τοὺς εὐσεβεῖς ἡμῶν δεσπότης ὁ λόγος τῆς ἀκοινωνησίας, οὐδὲ ἡ αἰτία τῆς ἀμφισβητήσεως, καθὰ προγεγράφαμεν и т. д. (ср. I, 21 col. 972 A); καὶ ἵνα ἐκδιηλιγέρον εἴη τὸ λεγόμενον... παραθήσομεν.

4) См. у насъ ч. I стр. 393.

5) Ibid. стр. 607.

ἐν τοῖς δυσὶν ἔτεσιν τοῦτοις); Θεодоръ не имѣеть общенія съ Иосифомъ и участниками его возстановленія (969 D, 972 AC; 973 B, 980), но еще не перешелъ къ активной оппозиціи; необщеніе студитовъ съ Иосифомъ и другими, въ продолженіе приблизительно двухъ лѣтъ послѣ означеннаго собора 806 г. бывшее монастырской тайной¹⁾, только что стало извѣстнымъ въ кругу постороннихъ (969, 972 C; 980 A)²⁾, и Θεодоръ ходатайствуетъ о томъ, чтобы отклонить гнѣвъ императора и возможное для студитовъ испытаніе (969 D, 973 A; 980 C). Все это приводитъ къ заключенію, что письма 21—22 написаны въ началѣ того періода испытаній, который въ продолженіе „нѣлаго года“ тянулся отъ нач. 808 г. до собора въ концѣ 808 или нач. 809 г.³⁾ Въ литературѣ обычно и относятъ ихъ къ 808 г.⁴⁾ Чтобы быть точнѣе, мы относимъ ихъ къ началу 808 г., потому что только въ этомъ случаѣ намъ представляется возможнымъ безъ натяжекъ согласовать вышеуказанныя цифровыя даты писемъ и Laud. Plat. Если слова Θεодора въ I, 21 писемѣ: ἴσμεν δὲ καὶ νῦν περίλυτον σε διὰ τῆς ἐπαγγελίας τοῦ ἀδελφοῦ γεγενησθαι ἐν τοῖς πατριάρχαις понимать въ томъ смыслѣ, что здѣсь разумѣется известное намъ объясненіе брата Θεодорова, Иосифа архіепа. солунскаго, съ логоэетомъ дрома (см. у насъ ч. I стр. 613), которое впервые опредѣленно вскрыло необщеніе студитовъ съ патриархомъ, то въ этихъ словахъ—новое подтвержденіе нашей даты. 22-е же письмо послѣдовало за 21-мъ менѣе, чѣмъ чрезъ 13 дней (ср. примѣч. 2).

Кн. I письмо 23 тому же Симеону. Оппозиція патр. Тарасію по случаю брака Константина VI—дѣло проплаго времени, и Тарасія уже нѣтъ въ живыхъ (981 C); Иосифъ—

1) Epist. I, 25 col. 989 D: παντὶ τρόπῳ ἐφυλαξάμεν ἐν τοῖς δυσὶν ἔτεσιν τοῦτοις, μὴ εἰς προὔπτον ἐκβῆναι τὴν ὑπόθεσιν; см. у насъ ч. I стр. 611—613.

2) Послѣ того какъ это стало извѣстнымъ, чрезъ 13 дней Θεодоръ писалъ въ саккудионскій монастырь и въ томъ письмѣ уже говорилъ о письмахъ къ Симеону, какъ отосланныхъ. Epist. I, 31 col. 1009 B.

3) Laud. Plat. n. 36 col. 840 A; см. у насъ ч. I стр. 613—631.

4) Baron. an. 808 n. 13—17 t. XIII p. 417—418; De la Baune Chron. sup. 81 D; Fleury X, 71; Schlosser 361; p. пер. пис. Θεод. Ст. 1 изд. I, 168, 172; 2 изд. его твор. II, 237, 239, Hergenröther Phot. I, 264; Thomas 74—77; Преображ. Θεод. Ст. 145; Schneider 30; Grosse 46.

архіепископъ солунскій (981 А); возникъ и обнаружился новый конфликтъ между Іосифомъ съ одной стороны, императоромъ и патріархомъ съ другой (980—981); но дѣло еще не дошло до рѣшительнаго разрыва (981 В) и не потеряна надежда на мирный исходъ (980 D); Симеонъ—посредникъ въ этомъ дѣлѣ (980 D, 981 АС); письмо написано предъ удаленіемъ или вскорѣ по удаленіи императора въ военный походъ (980 D),—вѣроятно тотъ самый, о которомъ говорится въ письмѣ I, 26 col. 992 D¹): тамъ и адѣсь говорится о недопущеніи Іосифа и Θεодора къ аудіенціи предъ походомъ (980 D, 993 А). Все это сближаетъ данное письмо съ двумя предшествующими и ближайшими послѣдующими и позволяетъ заключать, что оно относится къ той же порѣ посредничествъ въ конфликтѣ студитовъ съ патр. Никифоромъ по случаю возстановленія экон. Іосифа въ свящ. санѣ, т. е. къ 808 г., до собора 808/809 г., осудившаго студитовъ и послужившаго основаніемъ къ рѣшительному разрыву²). И въ сборникахъ, не исключая полнаго *Agchet. Paris. 894*, оно стоитъ непосредственно за 22-мъ и предъ 24-мъ письмами³). Къ тому же году относятъ его и въ литературѣ⁴).

Кн. I письмо 24 магистру Θεоктисту. Экон. Іосифъ возстановленъ соборомъ въ свящ. санѣ (984 AD), поэтому Θεодоръ и архіеп. Іосифъ—не въ общеніи съ патріархомъ (984 А); послѣ долгаго молчанія по экономіи, они теперь высказываются открыто (984 А), но какъ и въ письмахъ I, 21—23, надѣются на улаженіе дѣла и желаютъ того же, что высказывали чрезъ Симеона, т. е. или низложенія Іосифа и возстановленія общенія съ патріархомъ, или въ крайнемъ случаѣ оставленія ихъ въ покоѣ *in statu quo* (984 АВ ср. I, 21 col. 973 D, I, 22 col. 980 C); Θεоктистъ, вліятельный при дворѣ имп. Никифора⁵), является посредникомъ въ

1) См. о немъ у насъ ч. I стр. 617 пр. 8.

2) См. у насъ ч. I стр. 629—668.

3) См. табл. въ прилож.

4) Baron. an. 808 n. 17 t. XIII p. 418; De la Baune Chron. syn. 82 A; Schlosser 361; р. пер. пис. 1 изд. I, 179, 2 изд. II, 243; Hergentröther Phot. I, 264; Преображ. Θεод. Ст. 148 и др.

5) См. у насъ ч. I стр. 616.

дѣлѣ (984 D) и Теодоръ просить его о помощи (988 B). Все это, какъ и мѣсто, занимаемое письмомъ въ сборникахъ, приводитъ къ заключенію, что оно написано приблизительно тогда же, когда и письма къ Симеону, въ частности, какъ кажется, спустя нѣкоторое время послѣ нихъ, а не раньше ихъ, потому что въ письмѣ I, 31 col. 1009 B, написанномъ вскорѣ послѣ нихъ, Теодоръ, сообщая, что случилось послѣ того, какъ обнаружился протестъ студитовъ, говорить о письмахъ къ Симеону, но не упоминаетъ о письмѣ къ Феоктисту, а между тѣмъ умѣстно было бы упомянуть о немъ, если бы оно было отправлено. Къ тому же 808 г. письмо обычно относится и въ литературѣ¹⁾.

Кн. I письмо 25 патр. Никифору. Послѣ собора, возстановившаго экон. Иосифа (806 г.), Теодоръ не имѣетъ общенія съ нимъ и тѣми, кто съ нимъ служить (989 CD); скрывая это въ продолженіе двухъ лѣтъ (ἐν τοῖς δυοῖν ἔτεσι τοῦτοις), онъ теперь вынуждается говорить, чтобы оправдаться отъ обвиненія въ схизмѣ (989 D). Итакъ письмо написано не ранѣе 808 г., но съ другой стороны—ранѣе собора 808/809 г., такъ какъ а) Теодоръ упрекаетъ патріарха, что тотъ дозволилъ себѣ обвинить его безъ предварительнаго вразумленія и обличенія (988 D), въ чемъ не могъ бы упрекнуть послѣ собора, и б) продолжаетъ поминать патріарха при богослуженіи (989 B), чего не было уже послѣ собора²⁾. Поэтому справедливо оно датируется въ литературѣ 808-мъ годомъ³⁾; въ частности, какъ увидимъ ниже, оно написано раньше писемъ I, 26 и 28, но позже писемъ I, 21—22 и 31.

Кн. I письмо 26 игум. Симеону. Теодоръ продолжаетъ избѣгать общенія (993 A) съ нарушителями церк. правилъ; это уже огласилось и его порицають (992 CD); императоръ

¹⁾ Baron. an 808 n. 9 t. XIII p. 416; De la Baune Chron. syn. 81 D; Fleury X, 74; Schloesser 361; р. пер. пис. 1 изд. I, 181, 2 изд. II, 245; Hergonröther Phot. I, 263; Thomas 78; Преображ. 149 и др.

²⁾ Epist. I, 39, II, 220 col. 1048 D—1049 A, 1669 A и др.; см. у насъ ч. I стр. 668.

³⁾ Baron. an. 806 n. 13 и an. 808 n. 22 t. XIII p. 398 и 419; De la Baune Chron. syn. 82 A; р. пер. пис. ibid.; Thomas 80; Преображ. 149, Гроссу 45, прим. и др.

находится въ лагерѣ; мон. Симеонъ, которому Θεодоръ писалъ 2 письма (разумѣются I, 21, 22) въ надеждѣ на помощь, оказался двуязычнымъ и непостояннымъ; патріархъ не отвѣчалъ на письмо Θεодора и въ данномъ дѣлѣ все представляетъ императору (992 D—993 A); копіи съ писемъ тому и другому (т. е. мон. Симеону и патріарху или императору) Θεодоръ препровождаетъ игум. Симеону (993 B); при Θεодорѣ находятся архіеп. Іосифъ и братія (*ibid.*); о соборѣ 808/809 г. нѣтъ помина. Ясно, что письмо написано до ссылки Θεодора, въ 808 г., какъ и принимается въ литературѣ¹⁾, послѣ писемъ I, 21—23 къ мон. Симеону и I, 25 къ патр. Никифору спустя нѣкоторый срокъ, когда Θεодоръ успѣлъ потерять довѣріе къ мон. Симеону и патріархъ обнаружилъ свою пассивность въ дѣлѣ.

Кн. I письмо 27 патрицію Никитѣ. Въ полномъ собраніи Archét. Paris. 894, какъ и въ сохранившихся сборникахъ, оно занимаетъ мѣсто непосредственно между I, 26 и 28 письмами 808 года²⁾. И въ самомъ письмѣ имѣются указанія, позволяющія относить его къ этому времени. Прежде всего, письмо написано не раньше поставленія патр. Никифора (996 C, 993 D)³⁾, т. е. 12 апр. 806 г. Адресатъ рекомендуетъ Θεодору „примѣняться къ обстоятельствамъ времени и не преступать своихъ предѣловъ, когда патріарху принадлежитъ первое мѣсто“ (993 D). Оправдываясь, Θεодоръ отвѣчаетъ: „мы и донинѣ такъ проводили время, не высказываясь публично, потому что мы не епископствуемъ, но въ собственной цѣркви соблюдая осторожность, потому что мы священствуемъ, и не слѣдуетъ давать тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа тѣмъ, кто явно пребываетъ во грѣхѣ“ (996 C). Въ заключеніе онъ проситъ: „молись, чтобы намъ жить по закону и въ мирѣ, съ своей стороны содѣйствуя

1) Baron. an. 808 n. 19 t. XIII p. 419; De la Vaune *ib.*; p. пер. пис. *ibid.*

2) См. табл. въ прилож.

3) Здѣсь не названо имя патріарха ни προηγουμένου, ни παλιναγο, προκεχωρημένου; но принимая во вниманіе жизнь Θεодора, полагаемъ, что патріархомъ προηγουμένου не могъ быть никто раньше Тарасія.

въ нашихъ дѣлахъ, насколько можно" (997 А). Все это от- лично соотвѣтствуетъ тому времени, когда Θεодоръ нахо- дился въ стадіи пассивнаго протеста по дѣлу о восстано- вленіи экон. Іосифа, но когда этотъ протестъ уже сталъ извѣстенъ при дворѣ и когда стала грозить опасность мир- ному существованію студійскаго монастыря, вынуждавшая Θεодора искать покровительства у придворныхъ (см. пись- ма I, 21—23, 24), т. е. къ 808 г. (см. у насъ ч. I стр. 611— 617). Въ письмахъ этого года приведенныя цитаты изъ I, 27 письма и находятъ себѣ соотвѣтствующія аналогиі. На- конецъ, въ пользу 808 г. говоритъ сближеніе съ Меѳ. кат. патм. рукп. № 111 поученіемъ 58, въ русск. пер. твор. I, 601, въ которомъ упоминается о современныхъ письмахъ къ двору и логовету (вѣроятно нашему Никитѣ, см. у насъ ч. I стр. 617 прим. 1) и которое по всеѣмъ признакамъ относится къ этому именно году.

*Кн. I письмо 28 мон. Василию*¹⁾. Обычно его относятъ къ 808 г.²⁾; только о. Гроссу 45 прим. не принимаетъ этой даты и предпочитаетъ 806 годъ. Его основанія таковы: 1) упо- минаемый въ 28 письмѣ соборъ, разрѣшившій экон. Іосифа, есть соборъ 806 г., а онъ названъ „недавнимъ.“ (ἀρτι, col. 1000 В); 2) содержаніе упоминаемаго здѣсь письма Θεодора къ патр. Никифору изложено такъ, что совпадаетъ именно съ ер. I, 30 (ер. col. 1001 С съ 1008 В), которое было напи- сано на другой день послѣ собора 806 г., а не съ ер. I, 25, написаннымъ въ февр. 808 г. Но а) едва-ли можно прида- вать такое хронологически-узкое значеніе слову ἀρτι, какъ Гроссу; въ контекстѣ письма оно можетъ имѣть и болѣе широкій смыслъ, именно такой: Іосифъ оставался, пишетъ Θεодоръ, 9 лѣтъ отлученнымъ, а по правилу никто не раз- рѣшается послѣ годичнаго срока; скажутъ, что онъ былъ раз- рѣшенъ; но, если такъ, то почему же именно *теперь* испра- шивалъ разрѣшенія *отъ собора*? б) Содержаніе упоминаема- го въ ер. I, 28 письма къ патр. Никифору изложено такъ,

¹⁾ О личности адресата см. у насъ ч. I стр. 624 прим. 2.

²⁾ Baron. an. 808 n. 25 t. XIII p. 421; De la Baune Chron. syn. 32 В; Fleury X, 76; р. пер. пис. 1 изд. I, 197, 2 изд. II, 253; Hergenröther Phot. I, 265 и др.

что совпадаетъ столько же и съ I, 25 письмомъ (ср. 989 BC), сколько съ I, 30-мъ; в) во всѣхъ другихъ отношеніяхъ I, 28 письмо ближе къ I, 25-му, чѣмъ къ I, 30: какъ и въ 25-мъ, Теодоръ оправдывается здѣсь отъ обвиненія въ схизмѣ; кромѣ того по мѣстамъ 28 письмо имѣетъ и буквальное сходство съ 25-мъ (ср. 997 C—1000 A, 1001 C съ 989). Наконецъ, г) I, 30 письмо, какъ намъ кажется, съ большимъ правомъ слѣдуетъ отнести ко времени собора 808/9, чѣмъ 806 г. (см. ниже). А между тѣмъ I, 28-е написано до собора 808/809 г., такъ какъ иначе Теодоръ не сталъ бы писать (ср. выше хронол. I, 25 п.), что „поминаетъ при богослуженіи“ императора и патріарха (1001 C), и упрекать Василія за самовольное и преждевременное осужденіе имъ Теодора (997 BC). Поэтому мы полагаемъ, что письмо I, 28 написано вскорѣ послѣ I, 25-го, въ 808 г.

Кн. I письмо 30 патр. Никифору. Оно написано на другой день послѣ собора (ἡ χθὲς συνέλευσις τῶν ἐπισκόπων), на которомъ присутствовали Теодоръ и возражалъ другимъ (1005 C). Обычно полагаютъ, что это было послѣ собора 806 г., когда экон. Іосифъ былъ возстановленъ въ сваящ. санѣ¹⁾. Но такъ ли? Теодоръ пишетъ: „твое священство мы приняли въ санѣ архієпископа, равно какъ и *поминаемъ тебя каждодневно* (καθεκάστην) при богослуженіи и ни въ чемъ нѣтъ размолвки между нами, какъ только изъ-за эконома, низложеннаго по сваящ. правиламъ, въ особенности потому, что онъ послѣ девятилѣтняго отлученія опять священнодѣйствуетъ и притомъ не въ потаенномъ какомъ нибудь мѣстѣ, а въ самомъ источникѣ нашего священства, въ явномъ общеніи съ тобой онъ находится и совмѣстно съ тобой *священнодѣйствуетъ всегда* (εἰς τὸ αἰ, 1008 B)“. На другой день послѣ собора 806 г. могъ ли Теодоръ говорить о каждодневномъ поминовеніи патр. Никифора, если предъ рукоположеніемъ послѣдняго былъ заключенъ подъ стражей и

¹⁾ Baron. an. 806 n. 14 t. XIII p. 398; De la Baune Chron. syn. 81 C; Schlosser 358; Fleury X, 69; Желобов. 307; Воскр. Чт. XXVIII, 539; р. пер. пис. 1 изд. I, 207, 2 изд. II, 259; Hergenröther Phot. I, 262—263; Guettée VI, 84; Παπαρηγ. III, 556; Thomas 72 Anm. 1, 73, 80 Anm. 8; Преображ. 138—140; Tougaard Proleg. p. XVII; Schneider 28; Gardner 117; Marin S. Théod. 83; Гроссѣу 43 и др.

оставался въ такомъ положеніи вплоть до собора 806 г.? ¹⁾ Равн. обр. могъ ли говорить о всегдашнемъ священнодѣйствіи Іосифа совмѣстно съ патріархомъ, если Іосифъ началъ священнодѣйствовать лишь послѣ разрѣшенія соборомъ 806 г.? Далѣе, какъ и въ письмахъ I, 25, 28, Θεодоръ оправдывается отъ обвиненія въ схизмѣ по поводу разногласія изъ-за возстановленія Іосифа (1005) и прибавляетъ: „о пустякахъ пусть пустословятъ желающіе и клеветники пусть клеветуютъ; мы готовы на всякое оправданіе, на всякое опроверженіе возводимыхъ на насъ обвиненій (1008 D)“; ясно, что его протестъ противъ возстановленія Іосифа огласился и породилъ клеветы. Развѣ примѣнимо это ко второму дню послѣ собора 806 г., если Θεодоръ еще молчалъ и всячески воздерживался отъ оглашенія своего протеста въ продолженіе двухъ лѣтъ послѣ собора? ²⁾ А между тѣмъ все это, какъ нельзя лучше, примѣнимо ко времени собора 808/809 г., на первомъ засѣданіи котораго присутствовали Θεодоръ и пререкался съ противниками ³⁾. Итакъ думаемъ, что письмо написано на другой день послѣ собора 808/809 г., т. е. въ концѣ 808 или январѣ 809 г. ⁴⁾.

Кн. I письмо 31 къ саккудіонской братіи. Въ сохранившихся сборникахъ оно стоитъ непосредственно послѣ 1, 30 письма 808/809 г.; такъ-же было и въ полномъ собраніи *Archet. Paris. 894* ⁵⁾. Но въ хронологическомъ порядкѣ мѣсто ему не тамъ. Такъ какъ Θεодоръ наставляетъ саккудіонскую братію молиться за императора и патріарха (1013 B) и надѣется, что императоръ благоизволитъ на отлученіе ак. Іосифа (*ibid.*), незаконно возстановленнаго въ священствѣ (1012 B, 1013 A), то въ виду сказаннаго выше слѣдуетъ заключить, что письмо написано болѣе или менѣе задолго до собора 808/809 г. Когда же именно? Θεодоръ пишетъ: „пока было время экономить и скрывать обстоятельство нашего необщенія съ экон. Іосифомъ, мы такъ и дѣлали...; но

¹⁾ *Epist. I, 25 col. 989 C; у насъ ч. I стр. 604.*

²⁾ *Epist. I, 25, 21, 22 col. 989 D, 972 D, 980 A.*

³⁾ *См. у насъ ч. I стр. 632.*

⁴⁾ *У насъ ч. I стр. 631.*

⁵⁾ *См. табл. въ прилож.*

такъ какъ теперь (νῦν) по благоволенію благого Бога нашего это обстоятельство открылось, то теперь (ἄρτι) мы и пишемъ". Сказавши затѣмъ, какъ это открылось, онъ продолжаетъ: „послѣ того не было даваемо отвѣта и не было предлагаемо другого вопроса доселѣ въ теченіе 13 дней, кромѣ того только, что мы послали письма (γράματα) господину Симеону, которыя при семъ и прилагаемъ (1009 АВ)“. Ясно, что письмо написано чрезъ 13 дней послѣ того, какъ открылась тайна сообщенія студитовъ, послѣ извѣстныхъ намъ писемъ къ мон. Симеону I, 21—23 (или по крайней мѣрѣ I, 21—22)¹⁾ и раньше писемъ I, 24 къ Θεоктисту и I, 25 къ патр. Никифору, о которыхъ не упоминается въ немъ, хотя умѣстно было бы упомянуть, если бы они были написаны прежде. Отсюда общее заключеніе то, что оно написано въ нач. 808 г. И въ литературѣ его относятъ къ 808 г.²⁾

Кн. I письмо 32 Николаю хартуларію. При патр. Никифорѣ (1016 ВС) въ византійской церкви раздоръ изъ-за экон. Іосифа (1016 С); Θεодоръ не имѣетъ общенія съ патріархомъ, который въ продолженіе трехъ (не полныхъ?) лѣтъ (ἐν τοῖς τρισὶ χρόνοις τούτοις) служить совмѣстно съ Іосифомъ (1016 В, 1017 А); но Θεодоръ еще поминаетъ патріарха при богослуженіи (1016 С) и ищетъ примиренія съ нимъ, прибѣгая для этого, и не въ первый уже разъ, къ посредству Николая (1013 D, 1016 А); о соборѣ 808/809 г., низложившемъ и анаематствовавшемъ Θεодора, нѣтъ ни слова; а между тѣмъ, когда Θεодоръ говоритъ: „если мы тотчасъ не вступимъ въ общеніе, то да будетъ вашъ приговоръ, какой вамъ угодно“ (1017 А), всего умѣстнѣе было бы вмѣсто этихъ послѣднихъ словъ сказать: „какой былъ постановленъ соборомъ“, если соборъ уже состоялся. На основаніи всѣхъ этихъ признаковъ думаемъ, что письмо написано до собора 808/809 г., во

¹⁾ Кстати замѣтимъ, что оно во многомъ буквально повторяетъ письмо I, 22-е; ср. col. 1012 С—1013 А, 973 С—976 А.

²⁾ Baron, an. 808 n. 2 t. XIII p. 414; De la Baune Chron. syn. 81 С. Fleury X, 74; р. пер. пис. 1 изд. I, 210, 2 изд. II, 260; Hergenröther Phot. I, 263; Schneider 25 Anm. 3; Гроссу 46—47 (къ нач. 808 г.) исключеніе—Воскр. Чт. XXVIII, 539, гдѣ оно отнесено ко времени заключенія въ 809—811 гг.

время всякихъ посредничествъ по дѣлу экон. Іосифа и вѣроятно послѣ того, какъ попытка Θεодора непосредственно воздѣйствовать на патріарха письмомъ I, 25-мъ не удалась; отечитывая три неполныхъ года послѣ собора въ апр. 806 г., мы относимъ его къ концу 808 г. или въ крайнемъ случаѣ къ первымъ числамъ 809 г., если соборъ былъ въ янв. 809 г. 1).

Кн. I письмо 33 папъ Льву III. Состоялись соборы,—одинъ, возстановившій экон. Іосифа, и другой, признавшій это актомъ экономіи, осудившій и анаематетствовавшій несогласныхъ съ нимъ (1017 С—1020 А, 1020 С), т. е. соборы 806 и 808/809 гг. 2); защитники правды—въ гоненіи (1017 D, 1020 А); самъ Θεодоръ, его „отецъ-затворникъ“ (т. е. Платонъ) и архіеи. солунскій (т. е. Іосифъ)—въ ссылкѣ и заключеніи на островахъ (1020 D—1021 А). Итакъ письмо написано не ранѣе янв. 809 г., когда они были сосланы на Принцевы острова 3), и вѣроятно векорѣ послѣ него, въ томъ же 809 г., такъ какъ Θεодоръ успѣшилъ отправить его съ Евстаѳіемъ, не дождавшись возвращенія студита Епифанія, посланнаго въ Римъ до собора 4).

Кн. I письма 34 папъ Льву III и 35 римскому архимандриту Василію. Въ сохранившихся сборникахъ они помѣщаются рядомъ другъ съ другомъ и въ полномъ собраніи *Archet. Paris. 894* помѣщались такъ-же 5). Въмѣстѣ съ тѣмъ они содержатъ одни и тѣ же хронологическіе признаки. Именно: а) оба написаны отъ лица Платона затворника и Θεодора пресвитера и игумена студійскаго (1021 А, 1028 С) и б) отосланы въ Римъ съ студитомъ Епифаніемъ (1021 ВС, 1029 В) 6), по его возвращеніи изъ Рима (1021 В, 1028 АВ; 1028 D), в) послѣ собора 808/809 г. (1021 С—1024, 1029 CD;

1) Обычно относятъ письмо къ 809 г.: Baron. an. 809 n. 1 t. XIII p. 428; De la Vaune Chron. syn. 82 B; Fleury X, 77; p. пер. пис. 1 изд. I, 214, 2 изд. II, 263; Hergengöther Phot. I, 264; Преображ. 164.

2) Ср. у насъ ч. I стр. 631--645 о соборѣ 808/809 г.

3) См. у насъ ч. I. стр. 646-649.

4) См. у насъ ч. I стр. 673.

5) См. табл. въ прилож.

6) См. у насъ ч. I стр. 676 прим. 3.

ср. epist. I, 33 col. 1017 C—1020 C), г) когда Θεодоръ были въ ссылкѣ и заключеніи (1021 B, 1028 C; 1029 BC). Отсюда, какъ Бароній и Van de Vorst¹⁾, заключаемъ, что оба они написаны и отосланы одновременно; ходатайствуя предъ папой объ осужденіи „прелюбодѣйниковъ“, Θεодоръ проситъ и Василія о посредничествѣ предъ папой въ этомъ дѣлѣ (1029 AC). Это было послѣ письма I, 33, посланнаго съ Евстаѳіемъ (1021 C, 1028 A), и вѣроятно вскорѣ послѣ него, такъ какъ Θεодоръ теперь пишетъ, не дождавшись возвращенія Евстаѳія, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ отъ сообщеній Епифанія, пришедшаго изъ Рима (1021 B, 1025 D: *vov*; 1028 D—1029 A). Такимъ образомъ безъ сомнѣній слѣдуетъ отнести ихъ къ 809 г., какъ и письмо I, 33-е. Обычно такъ и признается въ литературѣ.²⁾

Кн. I письма 36 Евпрепіану, 37 архіеп. Іосифу и 38 Арсенію. Все они даютъ одинаковыя хронологич. указанія. Θεодоръ полемизируетъ противъ постановленій „прелюбодѣйнаго“ собора (808/809 г.), повторяя мысли, высказанныя въ письмахъ I, 33—35 (1032—1037; 1040 D; 1041 BC); защитники истины—въ ссылкѣ (1040 D); Θεодоръ отдѣленъ отъ студитовъ (1032 A, 1041 A, 1041 B) и архіеп. Іосифа (1037 D); послѣдній уже обнаружилъ твердость въ лишеніяхъ (1041 A). Все это даетъ основаніе относить письма къ 809 г., какъ и относятъ Бароній, Де-ля-Бонъ и др.³⁾. Что касается ихъ взаимоотношенія, то письмо 38-е написано или послѣ 36-го, или одновременно съ нимъ и близко по времени къ 37-му, хотя въ полномъ собраніи Archet. Paris. 894 было отдѣлено отъ него какими-то 8, несохранившимися до насъ, письмами⁴⁾. Основанія для такого заключенія суть слѣду-

1) Baron. an. 809 n. 24 t. XIII p. 434; Ch. Van de Vorst Les relations de s. Théod. Stud. avec Rome въ Anal. Boll. XXXII (1913 г.), 441.

2) Baron. an. 809 n. 14, 17, 24, t. XIII p. 431, 432, 434; De la Baune Chron. syn. 82 D, 83 A; р. пер. пис. 1 изд. I, 219, 230, 2 изд. II, 265, 271; Hergenröther Phot. I, 266—267; Преображ. 154—161 и др.

3) Baron. an. 809 n. 28 t. XIII p. 434; De la Baune Chron. syn. 83 A; р. пер. пис. 1 изд. I, 230, 2 изд. II, 271; Преображ. 161.

4) Въ немъ письма I, 37, 38 стояли подъ №№ 95, 104; см. табл. въ прилож.

юція. Въ письмѣ I, 38 Теодоръ, кратко сказавши, въ чемъ неправъ соборъ 808/809 г., прибавляетъ: „впрочемъ этотъ прелюбодѣйный соборъ исполненъ и другихъ нечестій, о чемъ скажетъ тебѣ братъ Евпрепіанъ, если тебѣ случится опять увидѣться съ нимъ“ (1041 С); думаемъ, что здѣсь косвенное упоминаніе о письмѣ I, 36 къ Евпрепіану, гдѣ Теодоръ подробище полемизировалъ противъ „прелюбодѣйнаго“ собора. Далѣе, въ письмѣ I, 38 Теодоръ пишетъ студиту Арсенію: „какъ я нынѣ обрадовался... тому, что для тебя открыта дверь свободнѣе сносіться съ братьями“ (1041 В); хронологически сближаемъ это съ тѣмъ, что Теодоръ писалъ въ письмѣ I, 36: „хвала Богу за освобожденіе братій, если это вѣрно“ (1041 А), и думаемъ: не отъ этого ли стало Арсенію свободнѣе сносіться съ братьями?

Кн. I письмо 39 игум. Теофилу. Теодоръ полемизируетъ противъ постановленій того же „прелюбодѣйнаго“ собора (1048—1049 А); онъ находится въ заключеніи подъ стражей вмѣстѣ съ какимъ-то сотоварищемъ (1045 С, 1048 D, 1049 D). Итакъ письмо написано между янв. 809 г., когда Теодоръ былъ отправленъ въ ссылку, и окт. 811 г., когда онъ былъ освобожденъ¹⁾. Но это не все, что можно сказать о хронологіи письма. Въ сборникахъ, гдѣ оно имѣется, оно помѣщается между I, 38 и I, 40 письмами, при чемъ въ полномъ собраніи Archet. Paris. 894 отдѣлялось отъ перваго только однимъ и отъ втораго четырьмя, не сохранившимися до насъ, письмами²⁾. И по содержанію своему оно близко съ одной стороны къ предшествующимъ I, 36, 38 письмамъ, гдѣ тѣ же полемическія мысли и отчасти слововыраженія, съ другой—къ послѣдующимъ I, 40, 43, 51 студиту Навкратію и Іосифу, гдѣ такъ-же упоминается о сотоварищѣ Теодора по заключенію, студитѣ Григоріи³⁾, между тѣмъ какъ этого нѣтъ въ письмахъ I, 36—38 къ студитамъ Евпрепіану и Арсенію и къ Іосифу. Такимъ образомъ есть основаніе и въ хронологич. порядкѣ отводить ему мѣсто между тѣми и эти-

1) См. у насъ ч. I стр. 684.

2) Письма 38, 39, 40 стояли въ немъ подъ №№ 104, 106, 111. см. табл. въ прилож.

3) Col. 1057 D, 1068 D, 1100 C.

ми письмами. А это въ свою очередь приводитъ къ догадкѣ, что оно написано въ 809 г., какъ по большей части принимается въ литературѣ ¹⁾, или въ крайнемъ случаѣ въ 810 г. и едва-ли въ 811 г. Подтвержденіемъ такой догадки можетъ служить слѣдующее. Если Archet. Paris. 894 выдерживаетъ въ общемъ хронологич. распорядокъ, то всѣхъ писемъ изъ времени ссылки 809—811 гг. въ немъ было minimum 203, такъ какъ первое изъ нихъ, соответствующее Migne I, 33-му, имѣло № 72-й, и послѣднее, соответствующее Migne I, 54-му,—№ 274-й ²⁾. Изъ нихъ по крайней мѣрѣ 33 письма, заканчивая № 104-мъ (= I, 38 ц.), завѣдомо относятся къ 809 г.; если слѣдующія письма подъ № 105-мъ относить къ 810 г., а подъ №№ 106—274 (= I, 39—54 съ несохранившимися промежуточными) къ 811 г., то на 811-й годъ (и то неполный) пало бы minimum 169 писемъ; а такое распределеніе писемъ по годамъ было бы крайне неравномернымъ. При нашей хронологіи мы избѣгаемъ этого.

Кн. I. письмо 40 Навкратію. Господствуетъ ересь (1053 D, 1056 B, 1057 A), ставятся и рѣшаются вопросы относительно общенія съ еретиками (1053 C—1057), о какомъ-то соборѣ говорится, что онъ какіѡс ἐγένετο (1056 D); но не опредѣляется прямо, какая это ересь и какой соборъ. Однако другія, имѣющіяся въ письмѣ, данныя позволяютъ сблизать это письмо съ письмами 809—811 гг. и заключать, что это михіанская ересь ³⁾ и соборъ 808/809 г. Именно, здѣсь сообщается о „другомъ заключеніи“ Навкратія (1049 D, 1052 A), какъ въ письмѣ I, 51 col. 1100 A, объ отпаденіи Христофора отъ братіи (1057 C), какъ въ письмѣ I, 41 col. 1060 C, и посылается привѣтствіе отъ брата Грѣгорія (1057 D), какъ въ письмѣ I, 51 col. 1100 C; наконецъ, рѣшаются вопросы относительно общенія съ еретиками, подобно тому какъ въ письмѣ I, 49. Итакъ, принимая во вниманіе, что

¹⁾ Baron. an. 809 n. 28 t. XIII p.; De la Vaune Chr. syn. 83 A; Fleury X, 80; p. пер. 1 изд. I, 230, 2 изд. II, 271 относятся къ 809 г.; Преображ. 161 къ 809—810 гг.

²⁾ См. табл. въ прилож.

³⁾ Что на заблужденіе михіанъ Θεодоръ смотрѣлъ, какъ на ересь, см. у насъ ч. I стр. 656.

ересь господствуетъ и гоненіе на противниковъ ея не окончилось, заключаемъ, что письмо написано въ 809—811 гг.; приурочивать его непременно къ 809 г., какъ Деля-Бонъ и русскій переводчикъ писемъ¹⁾, не видимъ оснований. Что касается хронологич. отношенія его къ прочимъ письмамъ того же времени, то подозрѣваемъ, что оно написано позже письма I, 49-го, хотя въ сборникахъ и занимаетъ мѣсто прежде него²⁾. Въ письмѣ I, 40 Феодоръ пишетъ: „о другихъ твоихъ вопросахъ, во-первыхъ относительно пресвитера православнаго и однако по страху гоненія поминающаго еретика епископа, я прежде отвѣчалъ тебѣ (προαπεκρίθη σοι) и опять скажу: если онъ не служитъ вмѣстѣ съ еретикомъ и не преподаетъ св. Тайны таковымъ, то слѣдуетъ допускать его къ совмѣстной трапезѣ, псалмопѣнію, благословенію яствъ и то по экономіи, но не къ божеств. причащенію (1053 D)³⁾. Изъ всѣхъ сохранившихся писемъ этой эпохи только въ письмѣ I, 49 къ тому же Навкратію мы находимъ отвѣтъ на данный вопросъ, и отвѣтъ такой же (col. 1087 AB). Такимъ образомъ предполагаемъ, что это письмо и разумѣлъ Феодоръ, когда писалъ въ I, 40: προαπεκρίθη σοι. Впрочемъ такое заключеніе условно; можетъ быть, данный отвѣтъ былъ и въ какомъ нибудь изъ несохранившихся писемъ.

Кн. I письмо 41 Силуану и Евпреніану. Изъ письма видно, что студиты живутъ въ разсѣяніи (1060) и что въ сношеніяхъ съ ними нужна особая скрытность. Такъ какъ Платонъ живъ († 814) и Іосифъ имѣетъ санъ архіепископа (1060 AB)³⁾, то ясно, что разумѣется гоненіе на студитовъ въ 809—811 гг. и что письмо написано въ это время⁴⁾. Упо-

1) De la Vallée Chron. sup. 83 R; p. пер. *ibid.*

2) Въ Archet. Par. 894 оно стояло подѣ № 111, а I, 49-е письмо подѣ № 225.

3) Іосифъ не названъ по имени; но какъ въ другихъ письмахъ той же и послѣдующей эпохи, такъ и здѣсь подѣ „архіепископомъ“ разумѣется онъ. См. ep. I, 22, 24, 26, 31, 33, 34, 48; II, 10, 100, 102, 112; N. pp. bibl. ep. 8, 9, 34, 35, 36, 39, 44, 50, 59, 61, 62, 104, 120, 124, 216, 236, 238—239 и др. Въ санѣ архіепископа онъ съ 806—808 гг.; см. у насъ ч. I, стр. 613 прим. 2.

4) Къ этому времени вмѣстѣ съ I, 42, 44—50 письмами относить его и Желобовскій 310.

мипаніе о Христофорѣ, какъ мы сказали выше, сближаетъ его съ I, 40 письмомъ и так. обр. вмѣстѣ съ нимъ отодвигаетъ его по времени написанія на мѣсто послѣ I, 49 письма. Можетъ быть, этимъ и объясняется то, что въ письмахъ I, 43, 48, 49, 51 мы не видимъ примѣненія той криптографіи, какую Θεодоръ рекомендовалъ въ I, 40 письмѣ студитамъ и какую надумалъ примѣнять самъ въ своей корреспонденціи.

Кн. I письмо 43 архіеп. Іосифу. Оно написано послѣ соборовъ 806 и 808/809 гг. (1065 А), когда архіеп. Іосифъ и Θεодоръ находились подъ стражей (1064 С, 1068 ВС), студиты были разсѣяны и Θεосось солунскій изгнанъ изъ своего монастыря (1068 ВС), слѣдовательно въ 809—811 гг. Въ литературѣ его относятъ къ 809 г.¹⁾, но это произвольно. Можно сказать лишь, что оно написано не въ началѣ гоненія, такъ какъ въ немъ представляется гонимымъ Θεосось, а по I, 39 col. 1045 D гоненіе первоначально ограничивалось только студитами; но съ другой стороны—ближе къ началу, чѣмъ къ концу гоненія, такъ какъ для конца гоненія кажутся мало умѣстными слѣдующія слова, какими Θεодоръ увѣщавалъ Іосифа къ оппозиціи: „такъ какъ миръ несомнѣнно хорошъ... и надобно склоняться къ нему, то мы и дѣлали такъ, пока было возможно... Но тогда какъ мы столько уступали по экономіи, они напротивъ съ упорствомъ возрастали въ грѣхъ... Поэтому теперь, возлюбленный, намъ время говорить: доколѣ будешь экономить? Начни когда нибудь и созидать и, по слову божеств. Василия, послушно слѣдовать точному смыслу правилъ, ибо инья рѣчи до войны и инья послѣ войны (1064 D—1065 В)“. Хронологическое отношеніе письма I, 43-го къ другимъ письмамъ того же времени представляется въ такомъ видѣ. а) Оно написано въ отвѣтъ на второе письмо Іосифа (1064 С); если отвѣтомъ на первое письмо Іосифа служило письмо I, 37 (ср. характеристику перваго письма Іосифа въ I, 37 col. 1037 D—1040 А и I, 43 col. 1064 С), то письмо I, 43 написано нѣкоторое время спустя послѣ I, 37-го. б) По I, 43 col. 1068 С

¹⁾ Вагон. ап. 809 n. 42, 46 t. XIII p. 438, 440; De la Vaune Chr. sup. 83 В; p. пер. пис. 1 изд. I, 268, 2 изд. II, 292.

заключеніе Θεодора ослаблено, а по I, 39 col. 1045 C онъ содержался подъ крѣпкой стражей (φρουρούμενος ἀσφαλῶς); так. обр. письмо I, 43, повидимому, позже I, 39-го. в) Упоминаніе въ письмѣ I, 43 col. 1068 D о сотоварищѣ Θεодора по заключенію сближаетъ его съ письмами I, 39, 40, 51 (col. 1049 D, 1057 D, 1100 C); г) упоминаніе о гонимомъ Θεосоствѣ сближаетъ его съ письмами I, 48 и 51 (col. 1072 C, 1096 D), д) о павшемъ Леонтіи (1068 D) — съ письмомъ I, 51 (col. 1100 A), е) о какихъ-то „тетрадахъ“ Θεодора съ полемическимъ содержаніемъ (1064 CD)—съ письмами I, 48 и 49¹⁾.

Кн. I письмо 44 ипату Сергію. Въ немъ самомъ нѣтъ данныхъ для его хронологіи. Если до 815 года мы не встрѣчаемъ еще писемъ къ ипату Сергію и между тѣмъ имѣемъ таковыя отъ 816—818 гг.²⁾, то отсюда еще нельзя заключать, что и письмо I, 44 относится къ тому же времени. Так. обр. остается возможнымъ довѣриться сборникамъ, которые помѣщаютъ его между письмами 809—811 гг.

Кн. I письмо 48 студ. Аванасію. Оно написано во время господства ереси михіанъ, послѣ „прелюбодѣйнаго“ собора 808/809 г. (1069—1073, 1076 A, 1077 A, 1080 BC), когда Θεодоръ, Платонъ и архіеи. Іосифъ были въ ссылкѣ и заключеніи, когда гоненіе на сторонниковъ ἀκριβείας было въ разгарѣ, простираясь равно на студитовъ и нестудитовъ и охвативъ всю имперію отъ Финій и Херсона до Солуни и Сициліи (1072—1073, 1076 B). Так. обр. оно относится несомнѣнно къ гоненію 809—811 гг. и не къ началу гоненія (ср. у насъ подъ письмомъ I, 43), вѣроятнѣе къ 810, чѣмъ къ 809 г., какъ обычно принимается въ литературѣ³⁾. Въ пользу этого можно сослаться на мѣсто, занимаемое имъ въ полномъ собраніи Archet. Paris. 894, предполагая, что имѣвшіяся въ немъ письма изъ времени ссылки 809—811 гг. болѣе или менѣе равномерно распредѣлялись по 809, 810 и неполному 811 годамъ (ср. у насъ стр. 180 подъ письмомъ I, 39).

1) Col. 1069 C: πεντάλογος; col. 1085 D: περί τῆς καθόλου οἰκονομίας.

2) N. pp. bibl. epist. 73, 90.

3) Baron. an. 809 n. 30 t. XIII p. 435; De la Bigne Chr. syn. 83 B; Fleury X, 81; р. пер. пис. 1 изд. I, 275, 2 изд. II, 295. Преображ. 161—162 относитъ къ 809 или 810 гг.

Какъ мы сказали выше, всѣхъ писемъ изъ этого времени въ немъ было 203 или нѣсколько болѣе (minimum съ 72-го = I, 33 и по 274 = I, 54 пп.); между ними письмо I, 48-е было minimum 141-мъ, такъ обр. занимало мѣсто въ началѣ третьей или, можетъ быть, въ концѣ второй трети всей серіи этихъ писемъ. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ частностяхъ своего содержанія оно сближается съ письмами I, 43, 49 и 51, которыя въ Archet. Pag. 894 были minimum 60, 154 и 158-мъ письмами въ порядкѣ завѣдомыхъ писемъ изъ времени ссылки¹⁾; именно, оно упоминаетъ о гонимыхъ Θεοσοτή (1072 C), какъ письма I, 43, 51 (col. 1068 C, 1096 D), о какомъ-то другомъ игуменѣ солунскомъ (1072 C), какъ I, 51 (col. 1097 — объ Евѳиміи), и о сочиненіи Θεοδора противъ михіанъ (1069 C), какъ I, 43, 49 (col. 1064 CD, 1085 D).

Кн. I письмо 49 Накратію. Оно, хотя и относится въ литературѣ къ 809 г.²⁾, но по всѣмъ признакамъ написано приблизительно тогда же, когда письмо I, 48. Именно, въ немъ представляется, что студиты въ разсѣяніи терпятъ гоненія отъ михіанъ (1084 D, 1085, 1088 C) послѣ „прелюбодѣйнаго“ собора (1088 D, 1089 D); нѣкоторыя частности, какъ мы сказали, сближаютъ письмо съ I, 40, 43 и 48 письмами. Что въ I, 49 письмѣ показаны умершими (по слухамъ) студиты Филонъ и Филиппъ (1084 C), а какіе-то Филонъ и Филиппъ являются живыми во время иконоборческаго гоненія 815—820 гг.³⁾, не должно смущать насъ, потому что то, быть можетъ, другія лица.

Кн. I письмо 50 Накратію. Михіане, нарушая правила и евангеліе, гонять и анаѳематствуютъ поборниковъ Христовой заповѣди, какъ чуждыхъ Христу (1093 CD). По сравненіи съ тѣмъ, что мы знаемъ о соборѣ 808/809 г. и что Θεοδоръ говорилъ о михіанахъ послѣ собора⁴⁾, ясно, что здѣсь разумѣется гоненіе 809—811 гг., хотя ни разу не упоминается прямо о соборѣ „прелюбодѣйномъ“. Равн. обр. Θεο-

1) Въ Archet. Pag. 894 письма I, 43, 48, 49, 51 стояли подъ №№ 131, 212, 225, 229, см. табл. въ прилож.

2) De la Vaune Chr. sup. 83 B; р. пер. I изд. I, 290, 2 изд. II, 304.

3) N. pp. bibl. ер. 58, 116, 153, 162 p. 48, 104, 135, 142.

4) См. у насъ ч. I стр. 655—660.

доть въ разлукѣ съ студ. Навкратіемъ: этимъ косвенно указывается что Феодоръ въ ссылкѣ, хотя не говорится прямо о ней. Итакъ письмо написано въ 809—811 гг.

Кн. I письмо 51 Навкратію. Гоненіе отъ михіанъ въ разгарѣ и простирается не на однихъ студитовъ; между прочими пострадали Феосость и Евенмій солунскіе (1096—1097). Все это хронологически сближаетъ данное письмо съ письмомъ I, 48 (см. выше). Въ то же время, какъ мы видѣли, оно сближается въ нѣкоторыхъ частныхъ сообщеніяхъ и съ письмами I, 40, 43. Поэтому думаемъ, что оно написано въ 810—811 гг., позже письма I, 48 къ Анастасію, о писаніи котораго оно упоминаетъ (1096 D).

Кн. I письмо 53 Стефану написано послѣ „прелюбодѣйнаго“ собора, когда противники его подвергались гоненію; Феодоръ молить о дарованіи церкви мира (1105 D—1108 A). Такимъ образомъ письмо относится къ 809—811 г.

Кн. I письмо 54 игум. Аннѣ. Гоненіе „за Христа“, когда одни обнаруживаются истинно добрыми и богобоязненными, другіе же только кажутся такими по внѣшнему виду; студиты въ разсѣяніи, и Анна благодѣтельствуетъ имъ, путешествуя изъ мѣста въ мѣсто и принимая приходящихъ (1108 B). Къ сожалѣнію, за недостаткомъ окончанія письма остается неяснымъ, разумѣется ли здѣсь гоненіе отъ иконоборцевъ 815 и слѣд. годовъ, или—отъ михіанъ 809—811 гг. Къ тому и другому одинаково приложимо выраженіе „за Христа“¹⁾, равно какъ о притворствѣ однихъ и искренности другихъ²⁾; отъ того и другого времени одинаково имѣются письма къ игум. Аннѣ³⁾. Но, принимая въ расчетъ то, что во время иконоборческаго гоненія 815 и слѣд. годовъ Анна была въ заключеніи⁴⁾, а по письму I, 54—свободной и что въ сборникахъ, гдѣ оно находится, письмо I, 54 занимаетъ мѣсто между письмами „первой и второй ссылки“, полагаемъ, что оно относится къ 809—811 гг. Въ частности, если

1) Что приложимо къ гоненію михіанъ, ср. epist. I, 1, 2, 35, 49 col. 908 A, 912 B, 1029 B, 1085 B.

2) Ср. epist. I, 39 col. 1049 C о времени 809—811 гг.

3) Epist. I, 46; N. pp. bibl. epist. 14, 222.

4) N. pp. bibl. ibid.

довѣрять распорядку писемъ въ полномъ собраніи Arch. Paris 894, гдѣ письма I, 50, 51, 52, 53, 54 занимали приблизительно 157, 158, 179, 188 и 203 мѣста въ ряду 203-хъ или нѣсколько болѣе писемъ изъ времени ссылки 809—811 гг.¹⁾, то съ вѣроятностью можно отнести все ихъ къ 810—811 гг., между тѣмъ какъ въ литературѣ они обычно относятся къ 809 или 809—810 гг.²⁾ Упомянутое въ данномъ письмѣ о какомъ-то другомъ, раньше написанномъ, письмѣ къ игум. Аннѣ (τὸ ἀπὸς ἱμᾶς ἀνοίξει τὸ ταπεινὸν στόμα, col. 1108 B) слѣдуетъ относить къ письму I, 46, отъ котораго сохранилось одно лишь надписаніе.

Кн. I письмо 55 патр. Ирины. Надежныхъ данныхъ для хронологіи письма въ текстѣ нѣтъ. Можно только догадываться, что оно написано изъ монастыря и въ мирное время, такъ какъ о ссылкѣ Θεодора или Ирины и вообще о гоненіи нѣтъ ни слова, какъ есть въ письмахъ къ Иринѣ изъ времени иконоборческаго гоненія³⁾. Если такъ, то письмо написано по возвращеніи Θεодора изъ ссылки въ окт. 811 г., до иконоборческаго гоненія въ 815 г., тѣмъ болѣе, что въ сборникахъ, гдѣ имѣется, оно относится къ письмамъ „первой и второй“ ссылки и занимаетъ мѣсто за письмами изъ ссылки 809—811 гг.⁴⁾

Кн. I письмо 56 игум. Антонію. Не все гонимые за необщеніе съ патріархомъ и защиту божественныхъ заповѣдей отъ „прелюбодѣйнаго“ собора (ср. 1112 A съ epist. I, 34, 36, 50 col. 1025 B, 1032 C, 1037 B, 1093 D и др. мѣстами, гдѣ Θεодоръ полемизируетъ противъ собора 808/809 г.) освобождены (1109 C, 1112 C), но при содѣйствіи τῶν βασιλέων и патріарха уже водворился миръ, и Θεодоръ вступилъ въ общеніе съ патріархомъ (1112 AB). Разумѣется примиреніе Θεодора съ патріархомъ. Это обстоятельство, а потому и

¹⁾ Подъ №№ 228, 229, 250, 259, 274, ср. выше стр. 180 хрон. I, 39 п.

²⁾ Baron. an. 809 nn. 43, 44, t. XIII p. 439; De la Baune Chr. syn. 83 B; Fleury X, 83; р. пер. пис. 1 изд. I, 304, 310, 2 изд. II, 311, 314; Преображ. 161—162—о письмахъ I, 50, 51, 53; о письмахъ же I, 52, 54 молчать.

³⁾ N. pp. bibl. epist. 6, 16, 84, 272; epist. II, 68, 175, 192.

⁴⁾ Въ Archet. Par. 894 подъ № 282; см. табл. въ прилож.

письмо I. 56 въ литературѣ обычно относятъ къ 811 г.¹⁾ Мы же какъ то, такъ и другое относимъ къ 812 г.; доказательства см. въ I ч. стр. 688—689.

Кн. I письмо 57 Платону. Феодоръ и Платонъ въ ссылкѣ подѣ стражей за законъ Вожіи (1113 АВ), и вся братія въ изгнаніи за то же (1116 В); мира и свободы еще не видится впереди; Платонъ немощенъ отъ старости и болѣзни (1113 АВ). Все это соотвѣтствуетъ времени ссылки 809—811 г.²⁾ Къ этому времени и слѣдуетъ относить написаніе письма. А такъ какъ въ немъ сообщается, что „по челоуколюбію благого нашего Бога уже ἐξμερωθη καὶ ἐποχείριος Платону γέρονεν ὁ τῆς φυλακῆς ἡγούμενος (дополн. текстъ у Toustain'a въ *Mélang. de la Soc. de l'hist. de Norm.* III sér. 1895 p. 215), между тѣмъ какъ по *Laud. Plat.* n. 39 col. 841 С въ началѣ своего заключенія Платонъ содержался строго и много терпѣлъ отъ безсердечія стражей (φεῦ τῆς ἀναλήθητος καρδίας τῶν στρατιομονάχων φυλάκων), то должно думать, что письмо написано не въ началѣ ссылки, а, можетъ быть, около того времени, когда самъ императоръ, смягчившись, распорядился перевести Платона изъ ссылки въ столицу (*Laud. Plat. ibid.* D)³⁾.

Переходя далѣе къ письмамъ „третьей ссылки“, мы будемъ разсматривать ихъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ, по нашему предположенію, они слѣдовали въ *Archet. Paris.* 894, т. е. чередуя письма, изданныя Минемъ (по Сирмонду—Де-ля-Вону), съ письмами, изданными А. Май и I. Коцца въ *Nova pp. bibliotheca*⁴⁾, потому что этотъ порядокъ, въ общемъ болѣе соотвѣтствуя хронологической послѣдовательности ихъ, помогаетъ скорѣе ориентироваться въ хронологіи ихъ. При этомъ, чтобы не повторяться впоследствии, замѣтимъ напередѣ, что тѣ изъ писемъ, входящихъ въ I книгу писемъ „третьей ссылки“ (или II книгу сборника *Archet. Par.* 894), т. е. изд. Maii—Cozza *epist.* I—277 и изд. Migne

1) Baron, an. 811 n. 15 t. XIII p. 462; De la Baune *Chr. syn.* 83 C; Fleury X, 101; p. пер. 1 изд. I, 318, 2 изд. II, 319; Преображ. 165.

2) См. у насъ ч. I стр. 646—649.

3) Ср. у насъ ч. I стр. 681—682.

4) См. табл. въ прил.

ер. II, 1—36, для которыхъ не имѣется болѣе опредѣленныхъ хронологич. указаній, мы относимъ къ 815—818 гг., потому что въ этой книгѣ нѣтъ писемъ съ ясно выраженными признаками написанія ранѣе 815 г. и позже 818 г., и въ литературѣ обычно принимаютъ, что всѣ письма этой книги относятся къ 815—818 гг.¹⁾ Подобнымъ образомъ письма послѣдующихъ книгъ, не имѣющія хронологич. указаній, мы склонны относить къ позднѣйшему времени, съ конца 818-го до ноября 826 г.

Migne kn. II письмо 1 къ иконоборческому собору. Въ самомъ письмѣ Феодоръ ясно указываетъ, что пишетъ собору, созванному для неспроверженія второго никейскаго собора и уничтоженія иконопочитанія, и какъ поставленный Духомъ Божиимъ подъ священной рукой патр. Никифора, отказывается идти на соборъ, потому что правила запрещаютъ обсуждать догматическіе вопросы безъ своего епископа (col. 1116 C—1117 A). Разумѣется иконоборческій соборъ, созванный при имп. Львѣ V и патр. Феодотѣ по изложеніи Никифора. Къ этому собору письмо и приурочивается какъ въ *Житіяхъ Феодора*²⁾, такъ и въ ученой литературѣ³⁾. Но одни относятъ его къ 814, другіе къ 815, третьи къ 816 г. въ зависимости отъ того, къ какому году относятъ изложеніе Никифора и иконоборческій соборъ⁴⁾. Такъ какъ мы полагаемъ, что соборъ состоялся вскорѣ послѣ 1 апр. 815 г. (въ апрѣлѣ ?), то къ 815 г. относимъ и письмо, какъ написанное во время соборныхъ засѣданій⁵⁾.

N. pp. bibl. n. I. къ Иосифу, архіеп. солунскому. Въ цер-

1) См. выше стр. 151.

2) *Vita A n. 80, B n. 36 col. 188, 285—288 A, C n. 80* у насъ ч. I прилож. стр. LXIV.

3) *Baron. an. 814 n. 34—39 t. XIII p. 511—512; De la Baune Chr. syn. 84 C; Mansi XIV, 137—138; Fleury X, 151; Schlosser 417; Желобов. 317; Воскр. Чт. XXVIII, 565; Hergenröther Phot. I, 279; Hefele IV, 6; р. пер. пис. 1 изд. II, 3, 2 изд. II, 324; Лебедевъ Всел. соб. VI—VIII в. 214; Guettée VI, 102; Thomas 119; Marin De Stud. coen. 35; Преображ. 192—194; Schneider 81; Pargoire S. Théoph. 74, Gardner 146, Гроссу 127 и др.*

4) См. у насъ ч. I стр. 747—748 прим. 1.

5) Ср. *Vita A n. 80, B n. 36 col. 188, 288 A; у насъ ч. I стр. 749—752.*

кви смута, и Θεодоръ молитъ о мирѣ (р. 2); сосланы нѣкоторые изъ епископовъ, между ними сосланъ Иосифъ: это третья его ссылка (р. 1). Нѣтъ сомнѣній, что разумѣется ссылка при Левѣ V за иконопочитаніе, которая была для Иосифа третьей послѣ ссылокъ при Константинѣ VI и Никифорѣ¹⁾. Извѣстно, что епископы стали ссылаться съ 815 г. и объ ихъ ссылкѣ Θεодоръ говоритъ въ своихъ осеннихъ—зимнихъ письмахъ изъ Метоны 815—816 г.²⁾ Въ томъ же 815 г. былъ сосланъ и Иосифъ. Исторія его ссылки, по письмамъ Θεодора, намъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: первоначально изъ Солуны онъ былъ переселенъ въ Саккудионъ³⁾, затѣмъ, получивъ тамъ на время свободу⁴⁾, онъ былъ снова арестованъ⁵⁾, ваятъ въ столицу и послѣ бесѣды съ императоромъ сосланъ въ другое мѣсто (на какой-то островъ). Объ этой послѣдней ссылкѣ Θεодору сообщали, какъ новость, Навкратій и Силуанъ зимой или непосредственно предъ зимой 815/816 г.⁶⁾ Изъ текста N. pp. bibl. 1-го письма не совсемъ ясно, о какой ссылкѣ Иосифа идетъ въ немъ рѣчь. Но сопоставляя съ N. pp. bibl. 2-мъ письмомъ, которое написано во время пребыванія Иосифа не въ Саккудионѣ, а въ послѣдующей ссылкѣ, и послѣ перваго спуста очень краткій срокъ (см. ниже), полагаемъ, какъ Pargoire и Van de Vorst⁷⁾, что разумѣется ссылка послѣ-саккудионская. Отъ Иосифа онъ получилъ письмо, сообщающее о его бесѣдѣ съ императоромъ и послѣдовавшемъ при-

1) См. у насъ ч. I стр. 378, 648, 758 прим. 7.

2) N. pp. bibl. ep. 36, 44, 46 p. 29, 37, 39 и др.

3) N. pp. bibl. ep. I p. 1—2: μεταστάτος Θεσσαλονίκης καὶ ἐξελευθόντος ἐν τῷ Σακκουδιῶνι, ep. 59 p. 48: Иосифъ, экон. Навкратій и нѣкоторые другіе студиты живутъ въ одномъ мѣстѣ, близъ Воскитіона и мон. св. Γεωργίου; ep. ep. 35, 62 p. 28, 51—52 и др.

4) N. pp. bibl. ep. 35 p. 28.

5) Ibid. ep. 62 p. 51.

6) Ibid. ep. 36, 39, 44 p. 29, 32, 37; epist. II. 9 col. 1140 C; ср. хронологию ихъ; что въ нихъ разумѣется Иосифъ сол., см. выше. ч. II стр. 181 прим. 3. Такъ-же представляютъ исторію его ссылки Pargoire. S. Joseph p. 352 и Van de Vorst въ Anal. Bolland XXXII, 43.

7) I. c.

казѣ о ссылкѣ (р. 1). Если такъ, то отвѣтное письмо Θεодора нужно относить къ тому же времени, когда Θεодору вообще стало извѣстно о ссылкѣ Іосифа, т. е. къ зимѣ или непосредственно передъ зимой 815/816 года. Съ этимъ согласуются и другія данныя письма. 1) Студить Калогиръ представляется здѣсь умершим¹⁾. Но о немъ извѣстно, что онъ былъ живъ во все время писемъ „первой и второй ссылки“²⁾ и умеръ послѣ Платона († апр. 814 г.)³⁾, въ началѣ гоненія Льва V, когда Іосифъ по распоряженію императора жилъ въ Саккудионѣ (р. 1—2) передъ вышеупомянутой ссылкой, въ 815 г.⁴⁾ 2) Θεодоръ а) пишетъ, что иконоборцы разлучили съ Іосифомъ студитовъ Аванасія и Нектарія, б) о послѣднемъ онъ еще не знаетъ, что перешелъ на сторону иконоборцевъ, и опасается за это (р. 2). Но до времени ссылки Θεодора въ Вониту, послѣдовавшей весной 816 г.⁵⁾, Аванасій снова воссоединился съ Іосифомъ⁶⁾ и Нектарій открыто перешелъ къ иконоборцамъ⁷⁾, о чемъ Θεодоръ несомнѣнно знаетъ тогда же; о паденіи Нектарія онъ

1) N. pp. bibl. ep. 1 p. 1: послѣ словъ: „мы разлучены, но Богъ милостивъ соединить и поселить насъ вмѣстѣ павѣки (за гробомъ)... Προεπέμψαμεν (ср. въ N. pp. bibl. epist. 120 p. 108 προεπέμψαμεν, ep. 44 p. 38 παραπέμψασι, ep. 117 p. 105 ἐπέπεμψας, Меф. кат. изд. А. К. λ. 74 σ. 510 ἀπεστείλαμεν πρὸς τὸν μέλλοντα αἰῶνα въ смыслѣ отправления въ загробный міръ)... Καλόγηρον ὁ ἐν ταῖς χερσὶ σου ἢ ἐναπόφωρις (т. е. на рукахъ твоихъ испустилъ духъ)“. Русскій переводъ (II, 635) это мѣсто передаетъ невѣрно: „мы отправили... Калогира, спасеніе котораго въ рукахъ твоихъ“.

2) Epist. I, 15, 26, 41, 48 col. 957 B, 993 B, 1060 A, 1073 D.

3) N. pp. bibl. ep. 34 p. 27; II, 57 col. 1272 A.

4) Онъ умеръ не на глазахъ Θεодора, когда Θεодоръ былъ въ разлукѣ съ братіей, и раньше смерти Гайана (N. pp. bibl. ep. 34 p. 27—28), которая послѣдовала, какъ предполагаемъ, зимой 815/816 г. (см. ниже, хронол. N. pp. bibl. 3 письма). Какъ умершій, Калогиръ упоминается въ письмахъ изъ мегопской ссылки зимой или осенью 815/816 г. N. pp. bibl. 34 и 44. Изъ писемъ „третьей ссылки“ только въ N. pp. bibl. ep. 29 p. значитъ въ живыхъ Калогиръ (но тотъ ли?).

5) См. у насъ ч. I. стр. 768.

6) N. pp. bibl. ep. 2 p. 3; ср. и послѣдующія письма N. pp. bibl. 40, 120, 121, 186 p. 33, 107, 109, 159.

7) N. pp. bibl. ep. 2, 10, 50, 60 p. 3, 10, 42, 49 и др.

уже безъ колебаній писалъ зимой 815/816 г. ¹⁾). Кроме того, какъ увидимъ ниже, наше заключеніе подтверждается и хронологіей N. pp. bibl. 2, 34—36, 39, 44, 62 и другихъ писемъ, съ которыми оно такъ или иначе переплетается со- держаніемъ ²⁾).

N. pp. bibl. n. 2 *ему же*. Оно имѣетъ слѣд. указанія, служащія къ опредѣленію его хронологіи. 1) Феодоръ пишетъ: „второй разъ теперь (δὶς ἄρτι) посылаю письмо послѣ удаленія твоего священства изъ Византіи... Нужно благодарить Бога, что при такомъ разстояніи Онъ благой далъ намъ возможность чрезъ короткій срокъ (ἐντὸς ὀλίγου χρόνου) бесѣдовать другъ съ другомъ посредствомъ письма. Мы перестали беспокоиться за твой переѣздъ по морю, ибо вѣруемъ (πιστεύομεν), что ты благополучно прибылъ на мѣсто ссылки..., а какова страна и настоящее твое жилище и каковы его владѣльцы,—это предносится нашему уму, рисуясь въ разныхъ видахъ;... однако, каково бы все это ни было, я знаю, что твое боголюбіе перенесетъ...“ (р. 2). Принимая во вниманіе исторію ссылки Іосифа (стр. 189), полагаемъ, что здѣсь не можетъ разумѣться время пребыванія его въ Саккудіонѣ, ибо а) Саккудіонъ находился не далеко отъ Метопы, откуда это письмо написано, б) по отношенію къ Метопѣ онъ совсѣмъ не за моремъ и в) Саккудіонъ прекрасно былъ знакомъ Феодору; разумѣется послѣдовавшая ссылка (на отдаленный островъ) зимой 815/816 г. Далѣе, мы думаемъ, что первое письмо, за которымъ слѣдовало N. pp. bibl. 2-е, есть N. pp. bibl. 1-е, такъ какъ а) оно написано непосредственно за извѣщеніемъ Іосифа о его ссылкѣ ³⁾, ранѣе чѣмъ Феодоръ узналъ о паденіи Нектарія (см. ниже); б) все прочія сохранившіяся письма къ Іосифу изъ времени „третьей ссылки“ написаны позже N. pp. bibl. 2-го; в) наконецъ N. pp. bibl. 1-е сообщало, какъ новость, о бесѣдѣ (въ столицѣ) Іосифа съ императоромъ и послѣдовавшей за тѣмъ ссылкой,

¹⁾ Ibid. ср. 50; см. ниже хронологію его.

²⁾ См. ниже ихъ хронологію.

³⁾ N. pp. bibl. ср. 1 р. 1: ἐδεξιμένη τὰ γράμματα τῆς σῆς ἀγιστοῦνης ἐν οἷς μαθὼν τὴν πρὸς τὸν κρατοῦντα διάλεξιν αὐτῆς καί... τὴν εὐλογημένην αὐτῆς ἔξορίαν.

N. pp. bibl. 2-е было „вторымъ письмомъ по удаленіи его изъ Византіи“ же. А такъ какъ по словамъ самого Θεодора это письмо написано ἐν τῷ ὀλίγῳ χρόνῳ послѣ 1-го, притомъ, когда Θεодоръ еще не имѣлъ свѣдѣній о положеніи Іосифа въ ссылкѣ и даже о его прибытіи на мѣсто ссылки, то и письмо N. pp. bibl. 2-е не слѣдуетъ отодвигать далеко отъ 1-го, которое, какъ мы предположили, написано зимой или предъ зимой 815/816 г. Здѣсь для него крайній terminus post quem. Гдѣ же предѣлы ante quem? 2) Въ N. pp. bibl. 2-мъ письмѣ Θεодоръ сообщаетъ, какъ свѣжую еще новость, что Нектарій не только перешелъ къ иконоборцамъ, но и отбираетъ вмѣстѣ съ ними подписки подъ иконоборческимъ вѣроопредѣленіемъ отъ вѣстоличныхъ игуменовъ (р. 3). Это сближаетъ данное письмо съ N. pp. bibl. 10, 45, 50, 60-мъ письмами, написанными до вонитской ссылки изъ Метопы. Мало этого. Если о переходѣ Нектарія къ иконоборцамъ Θεодоръ впервые узналъ или Навкратій впервые сообщилъ ему зимой 815/816 г., какъ видимъ изъ N. pp. bibl. 50-го письма (р. 42), тогда же написаннаго, и если затѣмъ, спустя нѣкоторый срокъ непосредственно предъ написаніемъ N. pp. bibl. 45-го письма Θεодоръ узналъ изъ письма Навкратія объ отобраніи Нектаріемъ подписокъ¹⁾, то письмо N. pp. bibl. 2-е написано позже N. pp. bibl. 50-го и одновременно или около времени написанія N. pp. bibl. 45-го письма. По всей вѣроятности, это и есть то письмо, которое Θεодоръ думалъ писать Іосифу, когда отправилъ N. pp. bibl. 50-е письмо къ Навкратію²⁾. 3) Θεодоръ говоритъ, что бывший нѣкогда гонителемъ Христа, Іосифъ ὁ εὐλαβέστατος ἡγούμενος сталъ исповѣдникомъ за Христа (р. 3). Изъ писемъ Θεодора и другихъ памятниковъ намъ извѣстны два игумена того времени съ именемъ Іосифа: одинъ—игумень керамейскій³⁾ другой—экономъ Іосифъ, вѣнчавшій Константина VI. Къ тому и другому въ извѣстной мѣрѣ приложимы приведенныя слова. Въ N. pp. bibl. письмѣ 3-мъ, которое въ сборникахъ слѣ-

1) N. pp. bibl. ep. 45 p. 38.

2) ib. ep. 50 p. 43: τίς ἀπέη εἰς τὸν ἀρχιεπίσκοπον, ἵνα δῶ γράμματα πάλιν; что архіепископъ—Іосифъ, см. выше, стр. 181 прим. 3.

3) Epist. II, 210 col. 1633 A.

дуетъ непосредственно за разсматриваемымъ нами 2-мъ письмомъ, читаемъ: ὁ εὐλαβέστατος ἡγούμενος τῶν Κεραμέων (не названный по имени) „искупилъ свое прежнее поражение“ (р. 4), и въ письмѣ Migne II, 210 col. 1633 D Иосифъ игум. керамейскій значится „вѣкогда уловленнымъ въ еретическое общеніе“. Въ N. pp. bibl. письмѣ 64 р. 58 читаемъ, что „нечестиваго эконома Господь содѣлалъ дивнымъ“ (ἐθαυροῦστωσεν); не безъ основанія думаемъ, что здѣсь разумѣется извѣстный экономъ Иосифъ, который во многихъ письмахъ, особенно изъ времени первой и второй ссылки, называется такъ, безъ означенія его собственнаго имени, и предполагаемъ, что въ связи съ N. pp. bibl. ep. 2 и 12 это мѣсто можно истолковать въ смыслѣ исповѣдничества Иосифа за иконопочитаніе. Кого же именно изъ этихъ двоихъ имѣеть въ виду разсматриваемое 2-е письмо, трудно сказать съ рѣшительностью: за перваго говорить то, что въ обоихъ письмахъ, 2 и 3-мъ, керамейскій и неизвѣстный одинаково называются ὁ εὐλαβέστατος ἡγούμενος, и эти письма стоятъ въ полномъ сборникѣ непосредственно рядомъ; ко второму же болѣе подходитъ эпитетъ ὁ ποτὲ διώκτης Χριστοῦ, и по всей вѣроятности адресату, какъ и теперь всякому, читающему письмо, когда читалъ о „бывшемъ гонителѣ игуменѣ Иосифѣ“, безъ означенія, какого монастыря, прежде всего приходилъ на умъ экономъ и игумень Иосифъ, бывший виновникомъ „михіанской“ ереси и душей гоненія отъ михіанъ и стяжавшій себѣ громкую извѣстность. Если имѣется въ виду Иосифъ керамейскій, то письмо 2-е сближается съ N. pp. bibl. письмомъ 3-мъ, которое такъ-же подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ сообщаетъ объ исповѣдничествѣ керамейскаго игумена и которое по другимъ признакамъ написано зимою 815/816 г. Если имѣется въ виду экономъ Иосифъ, то выводъ останется почти тотъ же, такъ какъ а) въ такомъ случаѣ 2 письмо сближается съ N. pp. bibl. 64 письмомъ, которое подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ говорить объ исповѣдничествѣ эконома и относится къ зимѣ 815/816 г. или веснѣ 816 г., и б) само по себѣ извѣстно, что экономъ Иосифъ, если и содѣлался исповѣдникомъ, то на короткій срокъ, оставаясь такимъ, можетъ быть, до начала лѣта 816 г.¹⁾, а затѣмъ всту-

1) N. pp. bibl. ep. 79 р. 67. Здѣсь названъ ὁ κύριος Ἰωσήφ, παραζό-

пивъ въ общеніе съ иконоборцами и ставши душей того плана общенія православныхъ съ патр. Θεодотомъ, который завершился къ концу лѣта 816 г. ¹⁾; слѣдовательно 2 письмо должно быть признано написаннымъ раньше, чѣмъ это паденіе Іосифа стало извѣстнымъ Θεодору, а оно стало извѣстнымъ вскорѣ. Наконецъ, 4) Θεодоръ сообщаетъ во 2-мъ письмѣ, какъ слухъ, что его переводятъ въ другое мѣсто (μεθορίζεσθαι ἡμῶς ἀλλήλοῦ πάλιν, р. 3) ²⁾. Безъ сомнѣнія это—ссылка изъ Метопы въ Вониту, послѣдовавшая весной 816 г., потому что при Θεодорѣ имѣются братья (р. 3), какъ и было предъ вонитской ссылкой, но не было предъ смирнской ³⁾. Это подтверждается и указаннымъ выше сближеніемъ разсматриваемаго письма съ N. pp. bibl. 10 и 60 письмами, гдѣ такъ-же рѣчь идетъ о ссылкѣ въ Вониту ⁴⁾. Итакъ terminus ante quem есть весенняя ссылка Θεодора изъ Метопы въ Вониту ⁵⁾.

N. pp. bibl. n. 3 *Εὐεμίου ἐπισκόπου καρδίαςκου*. Основываясь на томъ, что Евемій во время письма находится въ отдаленнѣйшей ссылкѣ, „по сосѣдству съ варварской страной“ (р. 3, 4), и что Θεодоръ сравниваетъ его съ св. Аванасіемъ александрійскимъ, стяжавшимъ „славу отъ запада“ (ἐκ δύσεως, р. 4), Паргуаръ считаетъ возможнымъ относить письмо ко времени имп. Никифора (802—811), когда Евемій былъ сосланъ на итальянскій островъ Паталарею (Коссиросъ, Пантелларію); но отказывается настаивать на этомъ, „такъ какъ мѣсто письма въ рукоп. сборникахъ указываетъ

μενος ἀπὸ τοῦ νέου ἰαῶνοῦ, безъ опредѣленія, какой Іосифъ разумѣется. Замѣтимъ, что это не Іосифъ архіеп. солунскій, потому что Θεодоръ обычно называетъ его въ своихъ письмахъ „братомъ архіепископомъ“ или просто „архіепископомъ“, изрѣдка „господиномъ архіепископомъ“, но не κύριος Ἰωσήφ (см. цитт. у насъ ч. II, стр. 181 прим. 3).

¹⁾ См. у насъ ч. I стр. 781—782.

²⁾ Объ употребленіи слова μεθορίζεσθαι (= μετεθορίζεσθαι) въ такомъ именно смыслѣ см. N. pp. bibl. ep. 10, 11, 41, 74, 78 р. 10, 11, 35; 61, 65 и др., какъ μεταφουρέσθαι въ смыслѣ перемѣщенія въ другую (жорьму, epist. II, 40 col. 1052 A ср. 1049 D: πάλιν ἑτέρα σοι φυλακή).

³⁾ См. у насъ ч. I стр. 765—797.

⁴⁾ N. pp. bibl. ep. 10, 60 р. 10, 49.

⁵⁾ Такъ полагаютъ Pargoire S. Joseph p. 352 и Van de Vorst въ Anal. Bolland. XXXII, 44.

скорѣе на 815 годъ“¹⁾). Намъ кажется, что и текстъ письма свидѣтельствуесть скорѣе о времени Льва V, чѣмъ Никифора. Характеризуя настоящее, сильное и широкое гоненіе, воздвигнутое императоромъ, и стойкость многихъ, въ особенности монаховъ, между коими стоитъ игумень керамейскій (р. 4), письмо нигдѣ не говоритъ, что это было гоненіе за евангельскую заповѣдь, за чистоту нравовъ и непреложность каноновъ, какимъ было и какимъ характеризовалось въ письмахъ Θεодора гоненіе имп. Никифора 809—811 гг. по дѣлу возстановленія экон. Иосифа; напротивъ вездѣ даетъ знать, что это было гоненіе за вѣру, какимъ въ дѣйствительности было гоненіе Льва V на иконопочитателей; см. выраженія: ἐν τῇ στερειματι τῆς πίστεως, ἢ τῆς ὀρθοδοξίας λαμπρῶν, εἰς στρηγμὸν τῆς πίστεως τῆς ἀμωνήτου (ib.). Если же письмо относится ко времени Льва V, то изъ сопоставленія съ другими письмами открывается возможность сдѣлать дальнѣйшія хронологическія заключенія. Во-первыхъ, оно не раньше 815 года, такъ какъ только съ 815 г. началось гоненіе Льва V. Во-вторыхъ, если въ осеннихъ и зимнихъ письмахъ 815/816 г. N. pp. bibl. 37, 44, 46 Θεодоръ говоритъ, что онъ еще только намѣревается писать сосланнымъ епископамъ и другимъ отцамъ—исповѣдникамъ, когда будетъ случай²⁾, то не послѣ ли нихъ написано это письмо? Въ третьихъ, если признать, что въ N. pp. bibl. 2 письмѣ подъ игум. Иосифомъ разумѣется игумень керамейскій, то, какъ мы выше говорили, оба эти письма хронологически сближаются между собою. Далѣе, въ письмѣ N. pp. bibl. 41 къ тому же Евѣимію, написанномъ лѣтомъ 816 г. изъ Вониты, читаемъ: „второй разъ теперь я посылаю письмо твоему блаженству...; и въ первомъ письмѣ я достодолжно ублажалъ твое боголюбіе“ за твердость въ вѣрѣ (р. 33, 34). Какое же письмо можно признать первымъ? Изъ двухъ остальныхъ сохранившихся писемъ къ Евѣимію (N. pp. bibl. 3 и 284 = Migne II, 211) только одно N. pp. bibl. 3-е можетъ быть относимо къ 815—816 гг.; заключая въ себѣ похвалу Евѣимію за твердость въ вѣрѣ, оно и своимъ содержаніемъ от-

1) Pargoire S. Euthyme et Jean de Sard. 157—158.

2) р. 30, 37, 39.

вѣчаетъ тому, что говорить о первомъ письмѣ приведенное мѣсто изъ N. pp. bibl. ep. 41. Итакъ оно написано ранѣе этого послѣдняго. Наконецъ, въ томъ же N. pp. bibl. ep. 41 читаемъ, что писемососцы, съ которыми было отослано первое письмо, утонули, и Θεόδωρὸς находитъ утѣшеніе въ томъ, что они были υἱοὶ ὑπακοῆς καὶ τοιαύτης διακονίας ἀπόστολοι и что εἰς μόνος θάνατος οἰκτιστός ὁ τῆς ἀμαρτίας, κἂν ἐπὶ κλίνης φθάσει (р. 33). Сопоставляемъ это съ N. pp. bibl. ep. 43. Здѣсь, оплакивая утонувшихъ студитовъ Гайана и Зосиму, онъ пишетъ, что они были отосланы съ порученіемъ Θεοδόρα, что они были истинныя чада и въ особенности Гайанъ— υἱὸς ὑπακοῆς, наконецъ утѣшается мыслью, что εἰς θάνατος μόνος πονηρὸς ὁ τῆς ἀμαρτίας καὶ οὐχ ὁ τόπος, ἀλλ' ὁ τρόπος τοῦ θανάτου ὁ ζητούμενος (р. 36—37). Отсюда заключаемъ, что письмо N. pp. bibl 3-е было отослано съ Гайаномъ и Зосимой. Остаеся дознаться, когда они утонули. Въ письмахъ N. pp. bibl. 34, 38 и 47 815/816 года изъ Метопы¹⁾ Гайанъ представляется еще живымъ²⁾ и о смерти его и Зосимы сообщается въ группѣ писемъ изъ Вониты, написанныхъ лѣтомъ 816 г. (N. pp. bibl. 41, 43, 81)³⁾. Но это не значитъ, что они утонули въ это именно время; могло быть, что вѣсть о ихъ смерти запоздала и дошла до Θεοδόρα только теперь; это тѣмъ болѣе вѣроятно, что ихъ путь доходилъ до окраины имперіи на границѣ съ варварскою страной, гдѣ жилъ въ ссылкѣ Еввемій⁴⁾, и, можетъ быть, смерть настигла ихъ гдѣнибудь тамъ. Въ N. pp. bibl. ep. 43 р. 36 Θεόδωρὸς пишетъ о нихъ: „опасаюсь, не мое ли порученіе виной (ихъ смерти)..; впрочемъ я отнюдь не хотѣлъ, чтобы они (т. е. Гайанъ и Зосима) плыли въ зимнее время (ἐν τῇ χειμῶνι), но рѣшился потому, что экономъ предуготовилъ ихъ отправленіе въ путь; и вотъ что случилось“—ихъ смерть. Если все это такъ, то а) Гайанъ и Зосима утонули зимой 815/816 г. предъ вонитской ссылкой⁵⁾, и б) вѣроятно незадолго предъ тѣмъ было написано, врученное имъ, письмо N. pp. bibl. 3 къ Еввемію.

1) См. ниже ихъ хронологію.

2) pp. 28, 31, 40.

3) См. ниже хронологію ихъ.

4) N. pp. bibl. ep. 3 р. 4.

5) Такъ датируетъ ихъ кончину и Шаргуаръ, хотя безъ доказательства. Paroite *ibid.* 158.

N. pp. bibl. n. 4 къ Игнатію, еписк. милетскому. Изъ самаго письма видно только то, что оно написано во время гоненія на православныхъ, когда Игнатій былъ въ ссылкѣ и многіе успѣли выказать твердость въ вѣрѣ, а другіе колебались и падали (р. 5). Обращаемся къ другимъ письмамъ.

а) Изъ N. pp. bibl. ep. 65 р. 53 узнаемъ, что Игнатій былъ арестованъ иконоборцами, какъ и другіе епископы¹⁾ когда Θεодоръ былъ въ Метопѣ, т. е. не позже весны 816 г., можетъ быть, до зимы 815 г.²⁾

б) При написаніи писемъ N. pp. bibl. 37, 44 и 46 Θεодоръ, какъ извѣстно, еще только намѣревался при случаѣ писать сосланнымъ епископамъ³⁾; а эти письма написаны изъ Метопы осенью и зимой 815/816 г. (см. ниже). Наконецъ, в) въ письмѣ N. pp. bibl. 188 къ тому же Игнатію, написанномъ въ концѣ 816—началѣ 817 г., читаемъ: „такъ какъ мы не знали съ точностью о мѣстѣ ссылки (ἐξορίας, а не вторичной ссылки или пересылки, μεθεορίσεως, подчеркиваемъ это) твоего отеческаго священства, то не удостоились писать до настоящаго времени, хотя имѣли желаніе и скорбѣли въ душѣ объ этомъ. Теперь же, когда пришелъ изъ тѣхъ мѣстъ братъ нашъ Діонисій и сообщил о томъ, что видѣлъ твое преподобіе.., и о томъ, гдѣ и какова страна, тебя пріимная, мы смиреннѣе возрадовались и написали это письмо“ (р. 159—160); какого либо намека на прежде посланное письмо къ Игнатію, какъ встрѣчаемъ нерѣдко въ письмахъ къ другимъ адресатамъ, здѣсь не находимъ. Отсюда не безъ основанія можно заключать, что письмо N. pp. bibl. 4 написано долго спустя послѣ ссылки Игнатія и позже письма 188-го. Пусть въ сборникахъ Coisl. 94, 169 и Archet. Paris. 894 разсматриваемое письмо помѣщено между письмами изъ Метопы; но это само по себѣ не доказываетъ того, что и оно написано изъ Метопы, потому что, какъ увидимъ ниже, въ нихъ иногда помѣщаются письма несомнѣнно изъ Воинты между письмами изъ Метопы. Пусть оно и здѣсь стоитъ рядомъ съ письмомъ къ игум. Іоанну, какъ N. pp. bibl. 188-е къ Игнатію рядомъ съ 189-мъ

1) Выше стр. 189.

2) N. pp. bibl. ep. 65 р. 53; ср. у насъ его хронологию.

3) Выше стр. 195.

къ тому же Иоанну, и пусть отсюда возникает догадка, не на одномъ ли пути лежали мѣста ссылокъ Игнатія и Иоанна и не одновременно ли посланы первыя два письма, какъ и вторыя; но все это только догадка, не исключаящая возможности и другой: будучи позднѣйшимъ письмомъ, N. pp. bibl. 4-е не потому ли помѣщено рядомъ съ 5-мъ письмомъ къ Иоанну, что 188-е и 189-е, близкія между собою по времени, помѣщены рядомъ? Несомнѣннымъ остается то, что письмо N. pp. bibl. 4-е послано съ письмоносоцемъ (γραμμαφόρου), а 5-е съ какими-то апокрисиаріями (ἀποκρισάριων) (р. 5 и 6); не значить ли это, что они посланы чрезъ разныхъ лицъ? Пусть, наконецъ, заключительныя слова писемъ 4-го и 5-го сходны между собою¹⁾; но эти слова сами по себѣ настолько шаблонны и потому безцвѣтны, что не могутъ быть надежной порукой за одновременность или хронологическую близость между собою этихъ писемъ. Итакъ остается больше вѣса на сторонѣ прежняго заключенія, что письмо 4-е позже 188-го. Когда же именно, не имѣемъ данныхъ, чтобы опредѣлить это. 817—818 гг.

N. pp. bibl. n. 5 *Иоанну игум.* (халкитскому?)²⁾. Это письмо (τοῦ παρόντος γραμματείου) Феодоръ хотѣлъ-было послать съ студ. Силуаномъ, когда тотъ приходилъ къ нему и передалъ привѣтствіе отъ Иоанна, отправлявшагося тогда въ ссылку (καθ' ὃν καιρὸν ἐστέλλετο τὴν διὰ τὸν Κύριον ἐξορίαν); но это не удалось, и онъ отослалъ его съ какими-то апокрисиаріями (р. 6) Если Иоаннъ былъ сосланъ, какъ многіе другіе игумены, среди зимы 815/816 г.³⁾, то предполагаемъ, что здѣсь разумѣется тотъ приходъ Силуана къ Феодору, который былъ зимой 815/816 г. и о которомъ го-

¹⁾ Ep. 4 p. 5: προσευχόμενον... καὶ περὶ ἡμῶν τῶν ἀναξίων ἵνα κατακολουθῶν ἔσομαι τοῖς ἰχνεσιν ὑμῶν ρυόμενος ἐκ τοῦ πονηροῦ; ep. 5 p. 7: προσεύχου μοι ἀδιαλείπτως, παρακαλῶ, ἵνα ρυθῶ ἐκ τοῦ πονηροῦ.

²⁾ Изъ трехъ, упоминаемыхъ въ письмахъ Феодора (II, 12, 13, 208), игуменахъ съ именемъ Иоанна, каѳарскаго, авкерійскаго и халкитскаго, къ послѣднему болѣе другихъ идетъ то, что читаемъ въ N. pp. bibl. ep. 5 p. 6: καλὸν τὸ μοναστήριον, ὃ συνεστήσῃ... καὶ τῶν κυκλόθεν νήσων ὑπερλάμπον τῇ τε θέσει τοῦ τόπου.

³⁾ Theostir. Vita Nic. n. 39—40 Append. p. XXVI; Theod. Stud. N. pp. bibl. ep. 36, 44 p. 29, 37.

ворить N. pp. bibl. ep. 39 p. 32¹⁾). Так. обр. здѣсь *terminus post quem* для разсматриваемаго письма. Съ другой стороны, кажется, оно разумѣется въ N. pp. bibl. 123 письмѣ къ тому-же Иоанну, гдѣ читается: καὶ πάλιν ἐπιστέλλω τῇ ἀγιοσύνῃ σου (p. 109)²⁾, и отвѣтныя на нихъ письма Иоанна упоминаются въ N. pp. bibl. 189 письмѣ. Здѣсь читаемъ: „настоящее письмо есть оплата за два письма твоего священства, такъ какъ у меня не случилось письмоносеца... Я получилъ и съ избыткомъ получилъ твое удостовѣреніе, о которомъ я просилъ ради исповѣданія истины и согласія“ (συγκατάθεσιν, p. 160, 161); это несомнѣнный намекъ на то, что читаемъ въ 5 письмѣ: ἤτιμαί τὴν καλὴν ἤτταν καὶ χαίρω νεκικημένος μάλα... οἶδας ὁ λέγω, ἠνίκα οὐκ εἶδον ἐγὼ πρὸς τὴν τότε σύμπλησιν... ἀλλ' ὡς εὐγνωμονῶν ἐγὼ ἐνταῦθα φαίνομαι, οὕτω καὶ τὸς ἐκέλευε παρακαλῶ συντίθεσο и т. д. (p. 6). Какъ увидимъ ниже, цитированныя письма 123 и 189 написаны не позже нач. 817 г.; так. обр. здѣсь *terminus ante quem* для 5 письма; слѣд. оно написано въ 816 г.

N. pp. bibl. n. 6 *Иринѣ патрициѣ*. Точныхъ хронологич. указаній въ письмѣ нѣтъ. Похваляется Ирина, какъ исповѣдница, вмѣстѣ съ дочерью терпящая за иконопочитаніе и своей твердостью побѣдившая еретиковъ, въ то время какъ „іереи падаютъ, архіереи погибаютъ, монашествующіе сокрушаются, начальствующіе низвергаются, подчиненные теряютъ стойкость, мужи ослабѣваютъ, жены трепещутъ“ (p. 7). Единственное, что отсюда слѣдуетъ, это то, что письмо относится къ гоненію Льва V, которому болѣе соответствуетъ приведенная характеристика, чѣмъ правленію Михаила II³⁾. Изъ разсмотрѣнія др. писемъ патр. Иринѣ мы можемъ опредѣлить, что оно написано раньше не только Migne II, 175, 192 (821—826 гг.), но и II, 68 (819—820 гг.?), N. pp. bibl. 272, 16 и вѣроятно 84 (815—818 гг.)

1) См. ниже хронологию этого письма.

2) Во всякомъ случаѣ сравнительно съ 123-мъ оно является первоначальнымъ, такъ какъ въ томъ лишь краткій намекъ на прежній конфликтъ по случаю михіанской ереси (p. 109), а здѣсь болѣе подробная рѣчь (p. 6).

3) Ср. у насъ ч. I гл. IX—X.

писемъ (см. ниже). Но хронологія послѣднихъ съ точностью не извѣстна. Так. обр. остается отнести 6 письмо къ 815—818 гг. ¹⁾, если не придавать значенія тому, что въ сборникахъ *Coisl. 269* и *Archet. Paris. 894* оно помѣщено между начальными письмами метопо-вонитской ссылки, и отсюда не дѣлать догадки, что оно относится къ метопской ссылкѣ, т. е. отъ весны 815 до весны 816 г.

N. pp. bibl. n. 7 Захаріи ипату. Изъ текста его видно, что оно написано когда-то послѣ михіанскихъ споровъ, во время иконоборческой ереси (*λυττωσής αίρέσεως κατά Χριστού; ср. χριστομάχοι=іконоμάχοι*) и что Захарія благоворитъ Θεодору, его брату архіепископу (т. е. Іосифу солунскому) ²⁾, протопресвитеру (т. е. студ. Аѳанасію ³⁾) и др. братьямъ—студитамъ (р. 8); а изъ разсмотрѣнія другихъ писемъ видно, что оно предшествовало *N. pp. 26* письму къ Захаріи (см. ниже), хронологію котораго нельзя установить съ точностью. Болѣе опредѣленныхъ хронологич. данныхъ нѣтъ. Так. обр. оно относится къ 815—818 гг. Но если предположить, какъ Паргуаръ, что письмо 7-е относится къ тому времени, когда архіеп. Іосифъ, Аѳанасій и нѣкоторые другіе жили въ Саккудіонѣ, иные изъ студитовъ—по близости отъ Саккудіона ⁴⁾ и Θεодоръ—въ Метопѣ, лежавшей не очень далеко отъ него, почему Захарія и могъ съ удобствомъ благоворитъ тогда ⁵⁾ всѣмъ имъ, то написаніе письма отодвинется на лѣто-осень 815 г., такъ какъ зимой или предъ зимой 815/816 г. Іосифъ былъ уже сосланъ въ другое, отдаленное мѣсто ⁶⁾.

N. pp. bibl. n. 8 студ. Аѳанасію. Аѳанасій разлученъ съ архіепископомъ, т. е. Іосифомъ солунскимъ, и находится подъ стражей; по этому случаю Θεодоръ и пишетъ ему (р. 8—9). Какъ извѣстно, Аѳанасій былъ разлученъ съ Іоси-

¹⁾ См. наше замѣчаніе выше ч. II стр. 188.

²⁾ См. выше, стр. 181 прим. 3.

³⁾ Ср. ср. II, 153 col. 1476 A; *Μετ. καθ'χ.* изд. А. К. л. 31 σ. 231 (= *Migne col. 692 B*).

⁴⁾ См. выше, стр. 189. Что Аѳанасій былъ при немъ тогда, см. *N. pp. bibl. ep. 1, 35 p. 2, 28*.

⁵⁾ *Ρααεσεν: ἀγαποδίδως χάριτας* р. 8.

⁶⁾ Выше, стр. 189.

фомъ ранѣе N. pp. bibl. 1-го письма (р. 2) и во время написанія N. pp. bibl. 2-го письма возсоединился (р. 3), надолго оставшись при немъ послѣ этого¹⁾. Отсюда заключаемъ, что 8-е письмо написано около времени 1 и 2 писемъ, т. е. приблизительно зимой 815/816 г.

N. pp. bibl. n. 9 *студ.* *Тимоею*. Θεодоръ увѣщаетъ его идти къ архіепископу, т. е. Іосифу солунскому, чтобы передать какія-то письма и служить ему (р. 9). Какъ мы знаемъ, Тимошей былъ при Іосифѣ приблизительно до осени или зимы 815/816 г., когда Іосифъ находился въ Саккудію²⁾; поэтому полагаемъ, что теперь Θεодоръ посылаетъ его къ Іосифу на мѣсто новой его ссылки, которая послѣдовала зимой или непосредственно предъ зимой 815/816 г. Это сближаетъ 9 письмо съ N. pp. bibl. 36-мъ, написаннымъ той же зимой, по полученіи отъ Навкратія извѣстія о ссылкѣ Іосифа (р. 29); здѣсь Θεодоръ писалъ Навкратію: „когда братъ Тимошей отправится въ путь (ἀποκίσει), я хотѣлъ бы знать, чтобы онъ взялъ письма“ (р. 30). Можно думать, что здѣсь разумѣется та же посылка Тимошей къ Іосифу, о которой читаемъ въ 9 письмѣ. Если такъ, то это послѣднее написано около того же времени, когда 36-е, т. е. зимой 815/816 г., и между письмами, какія были даны Тимошей, могли быть или N. pp. bibl. 1-е, или 2-е письмо къ Іосифу.

N. pp. bibl. n. 10 *студитамъ Анатолію и Савватию*. Письмо сообщаетъ, что студиты Нектарій и Орестъ перешли въ лагерь иконоборцевъ и что Θεодора „пересылаютъ изъ Метолы въ вонитскую крѣпость“ (р. 10). Этимъ опредѣленно указывается, что оно написано, такъ сказать, наканунѣ вонитской ссылки, т. е. весной 816 г. Совпаденіе его съ N. pp. bibl. 60 и 74 письмами (см. ниже) еще разъ подтверждаетъ это. Сравнивая его съ N. pp. bibl. 2 письмомъ, съ которымъ оно также сближается своимъ содержаніемъ, мы должны признать, что оно нѣсколько позже того: въ 10-мъ сообщается о паденіи Нектарія и Ореста, а во 2-мъ—только одного Нектарія; въ 10-мъ о пересылкѣ въ Вониту говорится съ увѣренностью, а во второмъ, какъ о слухѣ.

¹⁾ Выше, стр. 190 прим. 6.

²⁾ N. pp. bibl. ep. 35, 62 p. 28, 52.

N. pp. bibl. n. 11 *Петру митр. никейскому*. Феодоръ много разъ (πολλάκις) думалъ писать митр. Петру; но „встрѣчалъ препятствіе въ своихъ грѣхахъ,—другой причины не было“,—теперь же, найдя удобный случай и письмоносца, пишетъ (р. 10). За это время, говоритъ онъ, „ты былъ взятъ и снова взятъ, сосланъ и снова сосланъ въ другое мѣсто (περισίθης καὶ μεθ'επισίθης); приходящій (προσπελάζουσα) къ намъ слухъ за слухомъ устрасилъ и смутилъ насъ, чадъ твоихъ, незнакомыхъ ни съ внѣшними обстоятельствами, ни съ внутренними расположеніями (οὐκ εἰδότες τὸν τρόπον, ἄγνωστὰς τὰς διαθέσεις); ибо мы смиренныя при нынѣшней обуревающей и потопляющей ереси, какъ на якорь, надѣемся на твое величіе, окормляющее и направляющее насъ богокрѣпкимъ противостояніемъ къ безопасному и благополучному плаванію. Итакъ сообщи намъ, блаженный, кратко о своемъ положеніи, чтобы мы, опираясь на тебя, препоясались силою“ (р. 11). Отсюда прежде всего видно, что письмо написано спустя болѣе или менѣе значительный срокъ послѣ начала иконоборческаго гоненія. Едва-ли оно написано ранѣе зимы 815/816 г., такъ какъ въ осеннихъ и зимнихъ письмахъ 815/816 г. N. pp. bibl. 37, 44, 46 Феодоръ только еще намѣревался писать сосланнымъ епископамъ¹⁾. Когда же именно? Для отвѣта на этотъ вопросъ обратимся къ даннымъ другихъ писемъ относительно Петра никейскаго. Въ 815—816 гг. ходили слухи, заподозрившіе его стойкость въ вѣрѣ или по крайней мѣрѣ говорившіе о его общеніи съ иконоборцами²⁾; въ концѣ лѣта 816 г. они завершились молвой о его паденіи. Это было тогда, когда подъ предлогомъ экономіи нѣкоторые игумены вступили въ общеніе съ патр. Θεοδοτῶмъ и когда для той же цѣли

¹⁾ См. выше, стр. 195.

²⁾ N. pp. bibl. ep. 63, 151 p. 53, 133; въ первомъ изъ пят. мѣстъ называется просто митрополитъ, во второмъ — просто ὁ Νικαίας, безъ означенія имени. То же находимъ въ N. pp. bibl. ep. 45, 61, 104 (р. 38, 50, 92) и II, 9, 31 (col. 1140 С, 1204 В). Думамъ, что разумѣется Петръ никейскій, которому Феодоръ написалъ нѣсколько писемъ (N. pp. bibl. 11, 86; II, 25, 101, 127, 200—больше, чѣмъ др. митрополитамъ) и о смерти котораго сообщалъ въ epist. II, 210 и P. catech. v. 26 p. 98.

вызывались изъ ссылокъ епископы и другіе отцы¹⁾. Въ виду этого Θεодоръ справлялся о немъ у Навкратія²⁾ и, кажется, подобно другимъ студитамъ былъ не чуждъ подозрѣній³⁾. Но въ концѣ 816 г. онъ выказалъ свою твердость и былъ снова сосланъ⁴⁾. Съ этихъ поръ въ письмахъ къ нему и другимъ Θεодоръ перестаетъ говорить о его паденіи и не имѣетъ подозрѣній относительно его твердости въ вѣрѣ. Не безъ основанія думаемъ, что объ этихъ именно слухахъ 815—816 г. говоритъ разсматриваемое N. pp. bibl. 11 письмо. Если же такъ, то остается предположить что нибудь одно изъ двухъ: или то, что оно написано во время ходившихъ слуховъ, когда Θεодоръ колебался въ своей вѣрѣ въ митр. Петра и отчасти поддавался подозрѣніямъ на его счетъ, или оно написано тогда, когда эти подозрѣнія разсѣялись и Θεодоръ увѣрился въ твердости Петра. Первое намъ кажется вѣроятнѣйшимъ по слѣдующимъ основаніямъ: 1) судя по началу письма, это было первое письмо къ Петру въ ссылкѣ его; 2) на это же указываетъ и напоминаніе объ услугѣ, оказанной имъ Θεодору въ прежнемъ гоненіи по поводу михіанскихъ споровъ (р. 11), о чемъ умѣстнѣе было вести рѣчь въ первомъ, чѣмъ въ послѣдующихъ письмахъ; 3) употребленіе настоящаго времени глаголовъ: ἀκοή ἐξ ἀκοῆς προσελάζουσα, ἀγνοοῦντας τὰς διαθέσεις и просьба къ Петру сообщить о себѣ, видимо, говорятъ о томъ времени, когда ходившія подозрѣнія еще смущали Θεодора. Если такъ, то написаніе письма падаетъ приблизительно на время N. pp. bibl. 45, 63 писемъ и ранѣе, когда въ Θεодорѣ было подозрѣніе и въ то же время упованіе на Петра, и

1) Ep. II, 9 col. 1140 C. Le Quien Or. chr. I, 646 ошибочно относитъ его паденіе ко времени имп. Никифора; о его ошибкѣ см. Pargoire S. iconoph. 352—353.

2) N. pp. bibl. ep. 45 p. 38.

3) Ep. II, 9 col. 1140 C; N. pp. bibl. ep. 61, 63 p. 50, 53.

4) N. pp. bibl. ep. 104 p. 92. См. ниже его хронологію. Оно написано послѣ раскаянія Никиты мидакъ въ своемъ паденіи и, если говорить о ссылкѣ нквейскаго митрополита подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ (ἴσθην ἐπί τῇ ἔξορίῃ), то разумѣетъ новую ссылку послѣ того вызова изъ первой ссылки, который совершился до раскаянія Никиты и о которомъ сообщаетъ epist. II, 9 col. 1140 C.

едва-ли на время около написанія Migne II, 9 письма, когда Θεодоръ повѣрилъ слуху о паденіи Петра; т. е. оно относится ко времени между началомъ зимы 815/816 г. и лѣтомъ 816 г. Въ такомъ случаѣ можно было бы допустить, что оно разумѣется подъ тѣмъ письмомъ къ какому-то митрополиту, о которомъ Θεодоръ упоминаетъ (весной 816 г.) въ письмѣ къ Навкратію N. pp. bibl. 61 p. 50.

N. pp. bibl. n. 12 *игум. Іосифу*. „Прежде... между нами былъ такой раздоръ, что о фактѣ раздора было слышно на Востокѣ и Западѣ...; тогда было нарушеніе евангелія Божія, отъ чего потрясались концы земли и стонало небо. Теперь же, когда это миновало“ и въ настоящемъ гоненіи противъ православія Іосифъ, уже престарѣлый, потерпѣлъ за вѣру и сталъ исповѣдникомъ, „я опять возвращаюсь къ нѣкогда бывшей любви и союзу“ (р. 11—12). Вотъ что читаемъ въ самомъ письмѣ для нашей цѣли. Какъ въ письмѣ N. pp. bibl. 2-мъ, такъ и здѣсь подъ Іосифомъ можно разумѣть или керамейскаго игумена, или константинопольскаго игумена и эконома. Но второе представляется вѣроятнѣйшимъ, потому что во время михіанской ереси¹⁾, никакой другой Іосифъ не былъ извѣстенъ такъ на Востокѣ и Западѣ, какъ Іосифъ-экономъ, виновникъ смуты, и въ письмахъ того времени между противниками Θεодора не упоминается другой Іосифъ, кромѣ этого. Впрочемъ, будемъ ли разумѣть того или другого, хронологическій выводъ будетъ приблизительно одинъ и тотъ же, съ той лишь формальной разницей, что во второмъ случаѣ онъ опредѣленнѣе и прочнѣе. Именно, если разумѣть Іосифа керамейскаго, то можно сближать письмо съ N. pp. bibl. письмомъ 3-мъ, написаннымъ подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ отъ извѣстія объ исповѣдничествѣ игумена керамейскаго, и относить, какъ то, къ зимѣ 815/816 г. или къ болѣе и менѣе позднѣйшему времени. Если же разумѣть эконома Іосифа, то по соображеніямъ, высказаннымъ нами при опредѣленіи хронологіи письма N. pp. bibl. 2-го и 64, слѣдуетъ сближать его съ этими письмами и подобно

¹⁾ Когда Θεодоръ говоритъ въ N. pp. bibl. ep. 12 p. 12 о нарушеніи евангелія Божія, то разумѣетъ именно ее, какъ и въ письмахъ первой и второй ссылки.

имъ относить къ зимѣ 815/816 г. или веснѣ 816 г. и не позже. Кажется, это именно письмо упоминается, какъ посланное, въ N. pp. bibl. 79 письмѣ (р. 67)¹⁾, относящемся къ лѣту 816 г.

N. pp. bibl. n. 13 *Григоръ*. Теодоръ похваляетъ его за то, что онъ служить братьямъ, заключеннымъ подъ стражей ради Господа, и проситъ впредь помогать имъ; самъ Григора понесъ лишенія, расходы, оскорбленія, „былъ арестованъ (κατεκρατήθης), но не въ конецъ“, оставилъ домъ, сталъ изгнанникомъ и скитальцемъ, но былъ не подъ стражей (р. 13). Имѣя въ виду, что это письмо въ сборникахъ помѣщается между письмами третьей ссылки и что въ другихъ письмахъ Григоръ изъ этого времени онъ такъ-же представляется помогающимъ разсѣянной студійской братіи²⁾, полагаемъ, что и здѣсь разумѣется время иконоборческаго гоненія. По сличенію съ другими письмами къ Григоръ находимъ, что оно написано а) раньше письма Migne II, 55, написаннаго въ 818—820 гг., когда Григора былъ въ заключеніи подъ стражей и въ оковахъ (col. 1268 C), и б), какъ кажется, послѣ N. pp. bibl. 117 письма, написаннаго въ концѣ 816 или въ началѣ 817 г., если руководиться точнымъ и ближайшимъ смысломъ начальныхъ словъ этого письма: σήμερον ὁ Κύριός σε ἀνέστησεν εἰς βοήθειαν καὶ σωτηρίαν πολλῶν, μάλιστα ἡμῶν τῶν ταπεινῶν καὶ τοῦν ἀκούσῃ τὴν φροντίδα, ἣν ἀνεδέξῃ ὡς ἀπὸ Θεοῦ ἐν τοῖς διὰ Κύριον ἀθλοῦσι καὶ ἐξίσταται... πῶς γὰρ ἂν διεσώθης μέχρι τοῦ δεῦρο μὴ κρατούμενος (р. 105); они производятъ такое впечатлѣніе, какъ будто Теодоръ только теперь узналъ о дѣятельности Григоры; между тѣмъ иное впечатлѣніе даетъ разсматриваемое 13-е письмо, гдѣ читаемъ: πολλή σου καὶ θερμὴ διακονία καὶ προσεδρία τῶν ἐν ταῖς φυλακαῖς ἀδελφῶν..., κατεκρατήθης κἀν οὐ τέλειον... καὶ ἀπὸ τοῦ νῦν δὲ καὶ πόρρωθεν τοῖς ὑπὲρ Θεοῦ φρουρουμένοις βοήθει... (р. 13). Если принять предположеніе б), то написаніе 13 письма придется отодвинуть дальше не только 117-го, но и 207-го, которое слѣдовало, по видимому, непосредственно за 117-мъ

1) Ср. выше, стр. 193—194 прим. 1.

2) N. pp. bibl. ep. 117, 207.

(см. ниже), т. е. отнести къ 818 г.¹⁾ Но повторяемъ, что мы не настаиваемъ на предположеніи б), какъ условномъ, тѣмъ болѣе, что въ сборникахъ 13-е письмо стоитъ выше 117-го и 207-го.

N. pp. bibl. n. 14 игум. Аннѣ. Феодоръ узнаеть, что она подверглась заключенію за Христа, и радуется (р. 13), благожелая, чтобы не отреклась отъ Христа (р. 14). На основаніи того, что это письмо стоитъ въ ряду писемъ третьей ссылки и что въ письмѣ N. pp. bibl. 222 изъ того же времени игум. Анна представляется такъ-же заключенной за вѣру (р. 190), мы думаемъ, что было бы ошибочно отождествлять его, какъ дѣлаетъ J. Cozza-Luzi²⁾, съ письмомъ Migne I, 46, которое въ сборникахъ стоитъ въ ряду писемъ второй ссылки и отъ котораго сохранилось одно лишь надписаніе, и что слѣдуетъ относить его къ времени иконоборческаго гоненія. Судя по началу письма, это было первое письмо къ Аннѣ въ ея заключеніи и т. о. должно быть относимо предпочтительно къ началу гоненія³⁾, какъ и относятъ сборники Coisl. 269 и Archet. Par. 894, помѣщая его между первыми письмами этого времени; во всякомъ случаѣ оно написано ранѣе N. pp. bibl. 222 письма къ той же Аннѣ. Точнѣе опредѣлить время его написанія нѣтъ данныхъ ни въ немъ, ни въ другихъ письмахъ.

N. pp. bibl. n. 15 патрицію Льву. Оно написано несомнѣнно во время гоненія „христорбцевъ“ (р. 15), т. е. иконоборцевъ, по терминологіи Феодора и, кажется, спустя нѣкоторый срокъ послѣ ссылки Феодора, такъ какъ даетъ понять, что Левъ уже не разъ и щедро присылалъ Феодору дары (р. 14). Кромѣ того, изъ сопоставленія съ N. pp. bibl. 17 письмомъ къ Мосху, можно съ нѣкоторой вѣроятностью заключать, что они написаны одновременно, такъ какъ взаимно сближаются не только мѣстомъ, занимаемымъ въ выше названныхъ сборникахъ, и общностью содержанія, но

¹⁾ Ср. ниже хронологію N. pp. bibl. 207 п.

²⁾ N. pp. bibl. t. VIII p. 1 p. 13 not. 1.

³⁾ Изъ письма N. pp. bibl. 41 p. 34, написаннаго изъ Вониты лѣтомъ 816 г., извѣстно, что къ тому времени уже 6 игуменій были въ заключеніи.

и сходством нѣкоторыхъ выраженій¹⁾, хотя, правда, шаблонныхъ²⁾.

N. pp. bibl. n. 16 *патриции Ирины*. Ирина вмѣстѣ съ дочерью находится въ ссылкѣ за Христа, по продолжаетъ благотворить Θεодору въ ссылкѣ (р. 15—16). Самое письмо Θεодоръ начинаетъ такъ: „хотя я и не получаю писемъ отъ твоего почтенства, госпожа, однако не перестану (ou διαλείψω) писать тебѣ, когда только случится вѣрный письмоносецъ“ (р. 15). Кажется, этимъ указывается на предшествовавшую корреспонденцію или, по крайней мѣрѣ, на предшествовавшее письмо Θεодора къ ней. Съ полнымъ правомъ можно подразумѣвать здѣсь письмо N. pp. bibl. 6-с (815—818, можетъ быть 815—816 гг.), судя по его содержанию. О хронологическомъ отношеніи разсматриваемаго письма къ другимъ письмамъ патр. Иринѣ можно сказать, что оно раньше Migne II, 175, 192 (821—826 гг.), 68 (819—820 гг.²⁾), N. pp. bibl. 272 и можетъ быть 84 (815—818 гг.) писемъ (см. ниже). Въ содержаніи самого письма нѣтъ другихъ данныхъ для его хронологіи. Так. обр. остается отнести его къ 815—818 гг.

N. pp. bibl. n. 17 *Мосеху*. Изъ сопоставленія съ другими письмами мы прежде всего узнаемъ, что этотъ Мосехъ былъ братомъ Ирины и Калы³⁾ и умеръ незадолго до писемъ N. pp. bibl. 137 и 89⁴⁾. Здѣсь *terminus ante quem* для 17 пись-

¹⁾ Ἀπολάβειν τῶν ἐπιθυμουμένων (р. 14) ср. ἀπολαύω σου τῶν ἀγαθῶν (р. 16); εἰ καὶ ἀναλλοίωτος (р. 14) ср. ἔδειξάς σου τὴν ἀγάπην ἀναλλοίωτον (р. 16); τί γάρ καὶ ἀποδώσοιμι (р. 15) ср. καὶ τίς ὁ ἀνταποδοῦός (р. 16); πρὸς πᾶσαν μὲν σωτηρίαν, μάλιστα δὲ κατὰ τὴν λυτῶσαν χριστομάχων αἵρεσιν (р. 15, заключительныя слова) ср. φυλαχθεῖς... καὶ γὰρ κατὰ ψυχὴν ἐξ ἀκοινωνησίας τῶν χριστομάχων αἰρετικῶν (р. 17 заключит. слова).

²⁾ Благодарственные письма Θεодора не рѣдки и въ нихъ встрѣчаемъ подобныя выраженія. См. напр. N. pp. bibl. ep. 22—27, 31, 142, 149, 206, 211 и др.

³⁾ По N. pp. bibl. 17 р. 16 онъ имѣетъ сестеръ и живетъ съ ними; по N. pp. bibl. ep. 89, 126 и 137 pp. 78, 112 и 121—122 Ирина и Кала имѣютъ брата и живутъ съ нимъ; по этому поводу тамъ и здѣсь Θεодоръ одинаково цитируетъ слова Ис. СХХХII, 1; по N. pp. bibl. ep. 137 р. 121 его имя Мосехъ. Здѣсь, какъ и въ ep. 17 р. 16—17 онъ одинаково характеризуется, какъ благотворитель странниковъ, сиротъ, монаховъ и какъ православный, избѣгающій еретич. общенія.

⁴⁾ N. pp. bibl. ep. 137 и 89 р. 121, 78.

ма. Но, къ сожалѣнiю, хронологiя означенныхъ писемъ остается намъ неизвѣстной и этотъ terminus недостаточно опредѣляетъ время написанiя 17 письма. Разсмотримъ другiя данныя. Въ письмѣ читаемъ: „я пользовался твоими благами, проходя въ эту (?) ссылку (τὴν ἐξορίαν) чрезъ благословенное твое предмѣстье города Прусы; вотъ теперь и издалека (πόρρωθεν ὦν) ты благосклонно простираешь мнѣ руку“ (р. 17); разумѣются дары, которые Θεодоръ получалъ и получаетъ отъ него, „будучи отдѣленъ такимъ пространствомъ“ (ἐκ πόσου τόπου διεκτοπισμένος, р. 16). Въ цитированномъ мѣстѣ Θεодоръ не говоритъ τὴν προτέραν или τὴν πρὶν ἐξορίαν, а просто τὴν ἐξορίαν и этимъ, по нашему мнѣнiю, даетъ понять, что ссылка, въ которой онъ находится, есть не иная, какъ та, въ которую онъ шелъ чрезъ предмѣстье Прусы. Но все-же остается неяснымъ: разумѣется ли метопская, или вонитская ссылка. Съ одной стороны несомнѣнно, что сухой путь изъ столицы въ Метопу лежалъ чрезъ окрестности Прусы; несомнѣнно и то, что ближайшiй и прямой путь изъ Метопы въ Вониту лежитъ въ сторонѣ отъ окрестностей Прусы, оставляя ихъ на СВ. Но съ другой стороны, могъ быть выбранъ изъ Метопы въ Вониту окольный путь чрезъ Прусу, какъ мѣстный административный пунктъ, и по большой дорогѣ ¹⁾. Какимъ путемъ шелъ Θεодоръ въ Вониту, остается неизвѣстнымъ ²⁾, и потому цитируемое мѣсто не получаетъ желательнаго разрѣшенiя. Равнымъ обр. и вышеприведенныя выраженiя: ἐκ πόσου τόπου διεκτοπισμένος и πόρρωθεν ὦν одинаково могутъ относиться къ той и другой ссылкѣ. Только принимая во вниманiе то, что Мосхъ, живя близъ Прусы, могъ доставлять Θεодору щедрые и, какъ кажется, частые дары (р. 16) съ несравненно большимъ удобствомъ въ Метопу, лежавшую не особенно далеко отъ нея, чѣмъ въ Вониту, куда, по словамъ самого Θεодора, „путь былъ даль-

1) См. Kiepert Graec. ant. tab. и As. provinc.

2) N. pp. bibl. ep. 151 p. 133 сообщаетъ, что Θεодоръ, идя въ вонитскую ссылку, видѣлся съ игуменомъ фловутскаго монастыря, который лежалъ въ области ввиеиномиаийскаго Олимпа. Но мы не знаемъ, былъ ли въ это время игумень въ своемъ монастырѣ, и потому не имѣемъ права заключать, что Θεодоръ шелъ чрезъ окрестности Прусы.

ний и доставлять что нибудь было трудно¹⁾, мы предпочитаем относить письмо къ метопской ссылкѣ, т. е. не позже весны 816 г. Косвеннымъ подтвержденіемъ этого служить то, что а) оно помѣщается въ сборникахъ *Coisl. 269* и *Agchet. Pag. 894* между начальными письмами метопо-во-нитской ссылки, и б) сосѣднія съ нимъ, равно какъ тѣ, которыя сближаются съ нимъ содержаніемъ и сходствомъ нѣ-которыхъ выраженій (*N. pp. bibl. ep. 15, 30, 31*)²⁾, или относятся къ метопской ссылкѣ, или, не имѣя въ себѣ опредѣленныхъ хронологич. признаковъ, безпрепятственно могутъ быть отнесены къ ней. Если такъ, если 17 письмо написано изъ метопской ссылки, то едва-ли въ первое время ея, потому что Москъ уже не разъ и въ изобилии присылалъ Θεодору въ ссылку свои дары.

N. pp. bibl. n. 18 Евсхимону (епископу)³⁾ *ламписакскому*. Гоненіе отъ иконоборцевъ: какъ узналъ Θεодоръ, Евсхимонъ взять ими; немногіе изъ православныхъ стоятъ твердо среди общихъ паденій (р. 17). Вотъ всѣ положительные хронологич. признаки, имѣющіеся въ самомъ письмѣ. Сличеніе съ другими письмами не открываетъ намъ новыхъ признаковъ, на которые можно было бы положиться. Такъ обр. остается единственно надежнымъ заключеніе, что письмо написано между 815 и 818 гг. Но предположительно можно дѣлать и болѣе узкія заключенія. Когда мы читаемъ въ письмѣ: „о возвращеніе къ прежнему! мы какъ бы переживаемъ (ἐγυρίθημεν) то, что было первоначально, когда уничтожалось украшеніе церкви (т. е. гоненіе VIII в.)... Таково настоящее, бѣдственное, печальное: безчестятся алтари чрезъ поруганіе св. иконъ“ и т. д. „Это мы слышали отъ своихъ отцовъ, по опыту знавшихъ о происходившемъ тогда, теперь же и у насъ на глазахъ это...“ (р. 17), не выносимъ ли впечатлѣніе, что письмо относится скорѣе къ началу, чѣмъ къ ерадинѣ и концу гоненія Льва V на иконы? Под. обр., когда читаемъ: „я узналъ (ἐγνων), что твое преподобіе взято гони-

1) *N. pp. bibl. ep. 75 p. 61—62.*

2) См. у насъ ч. II стр. 206,—207, 219.

3) Ср. *Synax. eccl. constp. 535—536; A. ss. 14 Mart. t. II; Nikod. Synax. II, 35—36; Δουκάκη Μέρ. συναξ. Mart. 254—255.*

телями" (р. 17), не приходимъ ли къ мысли, что письмо написано относительно скоро послѣ ареста Евхимона, который вѣроятно послѣдовалъ въ 815 г., какъ и арестъ другихъ епископовъ и игуменовъ, даже изъ болѣе отдаленныхъ епархій? Если Θεодоръ, говоря о взятіи Евхимона гонителями, не говорить о его ссылке, то не значитъ ли это, что участь его еще не была рѣшена, какъ была рѣшена участь многихъ другихъ, сосланныхъ зимой или ранѣе зимы 815/816 г. ¹⁾? Наконецъ, если Θεодоръ, характеризуя гоненіе иконоборцевъ и паденіе православныхъ, ни словомъ не обмолвился объ извѣстномъ актѣ общенія съ патр. Θεодотомъ по эконومیи, бывшемъ лѣтомъ 816 г. ²⁾, какъ обмолвливался при подобныхъ случаяхъ въ позднѣйшихъ письмахъ ³⁾ и какъ было бы умѣстно въ данномъ случаѣ, то не значитъ ли это, что письмо написано ранѣе такого общенія? Соображая все это, можно предположить, что оно относится къ метопской ссылке и въ частности къ 815 г.

N. pp. bibl. n. 19 *Иларіону архим.* (далматскому) ⁴⁾. Время еретическаго гоненія; многіе изъ игуменовъ измѣнили православной вѣрѣ; вслѣдствіе ссылки Θεодоръ находится вдали отъ Иларіона и, рѣдко имѣя надежныхъ писемосцевъ, поздно (ὄψε τοῦ καιροῦ) пишетъ ему; онъ еще не знаетъ и хотѣлъ бы знать, гдѣ и въ какомъ положеніи находится Иларіонъ и какъ обходились съ нимъ незаконные (р. 18). Таковы хронологич. показанія въ самомъ письмѣ. Ничего болѣе мы не находимъ для нашей цѣли ни въ другихъ письмахъ, ни въ Житіи Иларіона. На основаніи этихъ, самихъ по себѣ недостаточно опредѣленныхъ, показаній, мы, какъ и относительно N. pp. bibl. 18 письма, съ увѣренностью можемъ заключать только то, что письмо написано между 815 и 818 гг. и не въ самомъ началѣ Θεодоровой ссылки (ὄψε τοῦ καιροῦ; σπάσιον εὐρεῖν γραμματιφόρον). Но въ то же время предполагаемъ, что не слѣдуетъ отодвигать его написаніе далеко отъ начала; вотъ основанія

¹⁾ См. выше, стр. 189.

²⁾ См. у насъ ч. I стр. 782 прим.

³⁾ Epist. II, 14, 15 col. 1157 C, 1164 A; N. pp. bibl. ep. 151 p. 133 и др.

⁴⁾ Cp. N. pp. bibl. ep. 19 съ ep. 188 p. 160 и Vita Hilar. Dalm.

этого. 1) Θεοδoρѣ еще не имѣеть удовлетворительныхъ свѣдѣній объ Иларіонѣ; а между тѣмъ Иларіонъ, какъ столичный архимандритъ, былъ однимъ изъ первыхъ исповѣдниковъ, и сношенія Θεοδoра съ міромъ не были такъ рѣдки, чтобы онъ годами не получалъ извѣстій объ Иларіонѣ, напротивъ, студиты часто и въ свое время сообщали ему объ исповѣдникахъ, что узнавали. Кажется, до времени написанія N. pp. bibl. 140 письма, которое мы относимъ къ 816 г., Θεοδoρѣ уже зналъ, гдѣ находится Иларіонъ¹⁾. 2) Θεοδoρѣ, говоря о падшихъ, пишетъ въ разсматриваемомъ письмѣ: „о если бы имъ было дано когда нибудь послѣ возстать и искупить пораженіе“ (р. 18) и при этомъ не добавляетъ: „какъ, напр., сдѣлалъ мидикійскій“, или „какъ, напр., сдѣлали нѣкоторые“; а между тѣмъ, если бы къ тому времени возстаніе Никиты мидикійскаго отъ паденія, происшедшее въ концѣ 816 г.²⁾, было совершившимся фактомъ и извѣстнымъ Θεοδoру, такая добавка была бы вполне естественной; такъ Θεοδoρѣ и дѣлаетъ, напр., въ N. pp. bibl. 123 и 188 письмахъ (р. 110, 160). Такъ обр., вѣроятно, письмо написано, какъ и 18 e, въ первой половинѣ метопской ссылки, т. е. въ 815 г. или въ крайнемъ случаѣ въ началѣ 816 г.

N. pp. bibl. n. 20 *братьямъ грамматикамъ*. Между сохранившимися письмами Θεοδoра нѣтъ другихъ писемъ къ грамматикамъ и потому думаемъ, что именно оно упоминается въ N. pp. bibl. 79 письмѣ, какъ написанное прежде него (р. 67); а это письмо относится къ лѣту 816 г. Слѣдов., 20 письмо написано не позже лѣта 816 г. Когда же именно? Изъ самаго письма мы видимъ слѣдующее: братья грамматика—монашествующіе и, мож. быть, игумены³⁾; „они одни только изъ прочихъ задержаны тамъ руками беззаконнаго“ и содержатся подъ стражей, „не имѣя при себѣ, какъ многіе изъ подвижающихся, земляковъ и знакомыхъ“ и терпя тяжкія страданія „отъ суроваго мучителя, который всехъ превосходитъ нечестіемъ и дѣлаетъ горестной жизнь препо-

1) См. ниже хронологію 140 письма.

2) См. ниже хронологію N. pp. bibl. 104 письма.

3) Θεοδoρѣ называетъ ихъ въ письмѣ ἐμοὶ σεβάσμιοι πατέρες πατέρες μου (р. 18, 19).

добныхъ Господа* (р. 18—19); разумѣется „новый Янній“¹⁾ или Иоаннъ Грамматикъ, который по порученію императора пытался увѣщаніями, темничными заключеніями и лишеніями отклонить православныхъ отъ иконопочитанія. Въ Житіи Никиты мидійскаго мы имѣемъ указаніе, что Иоаннъ Грамматикъ получилъ такое порученіе и такъ дѣйствовалъ между Пасхой (20 апр.) и концомъ лѣта 816 г.²⁾; а изъ N. pp. bibl. 79 письма, написаннаго лѣтомъ 816 г., знаемъ, что между другими отцами тогда находились въ распоряженіи Иоанна Грамматика и „пытались“ имъ также братья грамматики (р. 67). Но все-же сомнительно, чтобы къ этому времени относилось то, что читаемъ о грамматикахъ въ 20 письмѣ. Въ Житіи Никиты дѣло представляется такъ, что тогда игумены разныхъ монастырей, дотолѣ задержанные въ столицѣ и вызванные изъ ссылки, находились подъ стражей въ столицѣ и здѣсь „пытались“ Иоанномъ; по 79 письму и грамматики видимо находились тогда въ одинаковомъ положеніи съ другими „пытаемыми“. Напротивъ, въ 20 письмѣ положеніе грамматиковъ представляется исключительнымъ и вызываетъ недоразумѣніе Θεодора: ἐμμέριμόν τε εἶναι, пишетъ онъ, οὐκ ὀλίγως εἰς τὴν περιφύλαξιν ὑμῶν, ὑπολογιζομένην δι' ἣν αἰτίαν τῶν ἄλλων μόνον ὑμᾶς κατέχεσθαι ἐν τοῖς αὐτοῖσι (р. 19). Кажется, смыслъ этихъ словъ таковъ: грамматики задержаны въ столицѣ, между тѣмъ, какъ прочіе высланы. Если такъ, то подходящимъ къ этому моментомъ является начало 816 г., какъ оно представляется въ томъ же Житіи Никиты. Здѣсь читаемъ, что игумены, вызванные въ 815 г. въ столицу, послѣ напрасныхъ увѣщаній и послѣ страданій въ заключеніяхъ, въ срединѣ зимы 815/816 г. были высланы изъ столицы въ ссылки и заключенія (но, конечно, могли быть и исключенія), затѣмъ, чрезъ нѣкоторый срокъ, стали возвращаться и пользоваться относительнымъ покоемъ до новыхъ попытокъ Иоанномъ Грамматикомъ, послѣ Пасхи 816 г.³⁾ Правда, въ Житіи не говорится, чтобы до Пасхи Иоаннъ имѣлъ полномочіе

¹⁾ Ср. N. pp. bibl. ep. 79 p. 67.

²⁾ Theostir. Vita Nicet. n. 40—41 Append. p. XXVI; ср. у насъ ч. I стр. 769 прим. 1 и стр. 782 прим. 1.

³⁾ Theostir. Vita Nic. nn. 38—39 App. p. XXV—XXVI.

мучить и мучилъ православныхъ въ столицѣ; но Житія Теофана сиріанскаго ¹⁾ и Макарія пелекитскаго ²⁾ даютъ основаніе думать, что такъ было въ отношеніи къ нѣкоторымъ лицамъ и до Пасхи 816 г., какъ бывало и значительно позже, напр., въ 817 и 818 гг. ³⁾. Итакъ, 20 письмо съ большей вѣроятностью слѣдуетъ отнести къ началу 816 г. Отчасти это подтверждается и слѣд. соображеніемъ. Въ N. pp. bibl. 79 письмѣ Теодоръ пишетъ: „да будетъ Господь помощникомъ грамматикамъ и господину Іосифу и другому кому либо, пытаемому новымъ Явнiемъ, коимъ я послалъ письма“ (р. 67). Если это понимать такъ, что Теодоръ писалъ письма грамматикамъ и Іосифу, и подъ этими письмами разумѣть N. pp. bibl. 20 къ грамматикамъ и 12 къ игум. Іосифу ⁴⁾, то изъ приведенныхъ словъ нельзя ли заключать, что, упоминаемая рядомъ, эти письма и по времени близки между собою? А если такъ, то а) грамматики содержались подъ арестомъ тогда, когда Іосифъ былъ въ ссылкѣ (ер. 12 р. 12), и б) 20-е письмо написано изъ Метопы зимой 815/816 или весной 816 г., когда и 12 письмо.

N. pp. bibl. n. 21 *Стефану*. Стефанъ арестованъ еретиками и содержится подъ стражей; Теодоръ узналъ объ этомъ и пишетъ ему (р. 19—20). На основаніи послѣдняго можно думать, что письмо написано вскорѣ послѣ ареста Стефана; но когда послѣдовалъ арестъ, вмѣстѣ ли съ епископами и игуменами въ 815—816 гг., или позже, намъ не извѣстно. Какихъ нибудь другихъ, болѣе опредѣленныхъ указаній на хронологію письма мы не имѣемъ. Так. обр. остается признать только, что оно написано въ 815—818 гг.

То же слѣдуетъ сказать и о письмахъ N. pp. bibl. 22 къ *продавцу воска*, 23 къ *Льву*, *продавцу ароматовъ*, и 24 къ *Политіану домоестику*, изъ текста которыхъ знаемъ только то, что

¹⁾ Nicéph. Scévoph. Vita Theoph. 24, Меѳодія житіе Теоф. л. 121; Anonym. A Vita Theoph. 397, Anon. B Vita Theoph. 29, Anon. C Vita Theoph. 293; ср. у насъ ниже хронологію N. pp. bibl. 140 письма.

²⁾ Sabbae Vita Mac. n. 11 p. 154—156.

³⁾ Synax. eccl. constp. 633—634 (съ Іоанномъ казарскимъ), Epist. II, 36 col. 1212 B. (съ Навкратіемъ студитомъ).

⁴⁾ Ср. у насъ ч. II стр. 193—194 прим. 1.

они написаны во время гонения иконоборцевъ (р. 20, 21, 22). Если же имѣть въ виду, что въ сборникахъ они помѣщаются рядомъ съ письмами N. pp. bibl. 25—27 и по сюжету, мыслямъ и отчасти слововыраженіямъ сближаются какъ между собою, такъ и съ ними¹⁾, то можно было бы и хронологически сближать ихъ съ тѣми, какъ и между собою, тѣмъ болѣе, что Θεодоръ обычно посылалъ по нѣскольку писемъ сразу нѣсколькимъ адресатамъ, пользуясь для этого случаемъ²⁾. Но сила такого предположенія весьма много ослабляется тѣмъ, что, какъ мы выше сказали, благодарственные письма у Θεодора очень не рѣдки и въ нихъ часто повторяются тѣ же мысли и слововыраженія³⁾.

N. pp. bibl. n. 25 мон. Аннѣ. „И не получая отвѣтныхъ писемъ (ἀντίγραφα), я желаю писать моеѣ госпожѣ“ (р. 22),—такъ начинается Θεодоръ это письмо. Итакъ ему предшествовали какія-то письма Θεодора къ Аннѣ, на которыя не было отвѣта. Какія же это письма? Изъ сохранившихся писемъ къ мон. Аннѣ извѣстны только три: Migne I, 42, N. pp. bibl. I 18 и 203. Первое изъ нихъ, какъ помѣщаемое въ сборникахъ между письмами „первой и второй ссылки“, относится къ давнопрошедшему времени и едва-ли должно быть принимаемо въ расчетъ въ данномъ случаѣ, такъ же какъ и не сохранившееся письмо къ Аннѣ, о которомъ упоминаетъ I, 42 письмо. Остаются прочія два, на кои не извѣстно, послѣдовалъ ли отвѣтъ Анны. Так. обр., если не предполагать какихъ либо неизвѣстныхъ писемъ Θεодора къ Аннѣ⁴⁾, то не послѣ ли

1) Ер. 22 р. 20: ἐν ταῖς ἡμέραις ταύταις μετὰ—ἐχωρισμένους, ср. ер. 24, 27 р. 22, 23; ер. 22 р. 20: μὴ ἔχόντων ἄλλο ἀμοιβαῖον δῶρον, ср. ер. 24 р. 22: ἔχεις τὸν κύριον ὑπὲρ ἐμοῦ σοι ἀμειβόμενον τὴν ἀντιχάριτα, ср. ер. 25, 26, 27 р. 22, 23; ер. 22 р. 20 ὑπεκαύματα, ср. ер. 23 р. 21; ер. 23 р. 20: φίλω γνησίῳ, ср. ер. 24 р. 21; ер. 24 р. 22; χρεωστῶ, ср. ер. 25 р. 22. (χρεωστῶ) и ер. 26 р. 23 (ὀφειλέτης εἰμί); ер. 24 р. 22: ἀνθρώπε Θεοῦ καὶ φίλε καλέ, ср. ер. 23, 27 р. 20, 23; ер. 23 р. 21: φυλάττεσθαι τῆς ἀθέου κοινωνίας τῶν αἰρετικόντων, ср. ер. 24, 25, 22, 27 р. 22, 20, 23 и др.

2) N. pp. bibl. ер. 75, 79, 80, 209 р. 62, 67, 69, 179 и др.

3) Ср. напр. N. pp. bibl. ер. 181, 206; 149, 178, 181, 275; 132; 72, 42, 206; 7, 269, 30, 181, 211; 15, 17, 30, 149, 206, 211 и др.

4) Не излишне замѣтить, что мы здѣсь имѣемъ дѣло съ письмами

писемъ 118 и 203-го, или по крайней мѣрѣ не между ли ними было написано наше письмо? Къ такой догадкѣ приводить и сопоставленіе ихъ между собою. Письмо 118 написано по случаю письма Анны, въ которомъ она, за что-то обидѣвшись, посылала Θεодору упреки (р. 106); въ 203 письмѣ читаемъ, что недовольство Анны было временнымъ, и что она, смѣнивъ гнѣвъ на милость, опять прислала Θεодору дары (р. 175); и въ 25 письмѣ Θεодоръ упоминаетъ о какой-то обидѣ Анны. Онъ пишетъ: „болѣе, чѣмъ кто другой, я долженъ принести тебѣ благодаренія за многочисленныя и великія блага, кои получалъ отъ тебя и доселѣ получаю... И послѣ огорченія отъ обидѣвшихъ тебя по неразумію (μετὰ τὴν θλίψιν τῶν ἐξ ἀνοίας ὀφλησάντων σοι) ты не перестала благодворить братьямъ..., не говорю о себѣ... Да будетъ часть твоя со святыми; а также и съ нами, если ты не избѣгаешь этого, да будетъ тебѣ (часть), ибо, если въ плотскомъ служишь намъ, то естественно тебѣ быть общницей и въ духовномъ, по апостольскому изреченію“ (р. 22). Не слѣдуетъ ли въ приведенной фразѣ τῶν ὀφλησάντων для ясности рѣчи подразумевать ἡμῶν въ значеніи ἐμοῦ (т. е. Θεодора) и упоминаемую здѣсь обиду отождествлять съ той, о которой говорятъ письма 118 и 203, а отсюда заключать, что наше письмо написано послѣ нихъ или между ними? По крайней мѣрѣ ни о какой другой обидѣ Анны Θεодоръ не говоритъ въ своихъ письмахъ, дошедшихъ до насъ. Но сдѣланное нами заключеніе, рѣшая вопросъ о хронологическомъ соотношеніи писемъ 25, 118 и 203, однако не предрѣшаетъ вопроса о томъ, когда же именно написано разсматриваемое письмо, потому что письма 118 и 203 не заключаютъ въ себѣ опредѣленныхъ признаковъ времени ихъ написанія. Для этого возвратимся къ тексту 25 письма. Прежде всего, какъ мы сказали, а) ему предшествовали другія письма, оставленныя Анной безъ отвѣтовъ (ἀντίγραφα), б) Θεодоръ и нѣкоторые изъ братій пользовались и пользуются отъ нея многочисленными благами,

1 книги писемъ третьей ссылки, которая сохранилась въ томъ полномъ составѣ, какъ содержалась въ первоначальномъ сборникѣ Arch. Pag. 894, и въ которой потому—меньшій процентъ утраченныхъ писемъ, чѣмъ въ другихъ книгахъ, отъ которыхъ имѣемъ только изборы.

в) въ ея настроеніи относительно Θεодора обнаружилась перемѣна. Кажется, все это даетъ основаніе заключать, что письмо написано не въ самомъ началѣ ссылки Θεодора. Затѣмъ, говоря о благотворительности Анны, Θεодоръ пишетъ: „пришли (εἰσῆλθον) братья съ аввой Ипатіемъ, и ты милостиво встрѣтила ихъ; вѣ, въ одномъ изъ предмѣстій (τῶν προαστείων) ты питаешь братій съ аввой Θεоктистомъ; не говорю о себѣ, о братѣ Силуанѣ и о комъ либо другомъ, кто пріялъ отъ десницы твоей“ (р. 22). Если признать, что Анна жила въ Константинополѣ, къ чему есть нѣкоторыя основанія¹⁾, то это мѣсто можно интерпретировать такъ: въ Константинополь пришли Ипатій съ братіей, и Анна милостиво встрѣтила ихъ; въ одномъ изъ предмѣстій Константинополя она питала Θεоктиста съ братіей; можетъ быть, въ Константинополѣ же она благодѣтельствовала студиту Силуану. Въ такомъ видѣ сопоставимъ это съ другими письмами. Что мы знаемъ изъ нихъ о студ. Θεоктистѣ²⁾ и Силуанѣ³⁾, не подвинетъ насъ въ рѣшеніи нашего вопроса; за то поможетъ намъ то, что знаемъ о студ. Ипатіи. Въ концѣ метопской и началѣ вонитской ссылокъ онъ находился при Θεодорѣ, пока не былъ взятъ вмѣстѣ съ Лукіаномъ Никитой, присланнымъ отъ императора, какъ предполагаемъ, въ началѣ лѣта 816 г.⁴⁾; кажется, съ нимъ же онъ прибылъ въ Константинополь; по крайней мѣрѣ, около этого времени мы видимъ его съ братіей въ Константинополѣ⁵⁾ и впоследствии не разъ встрѣчаемъ въ сообществѣ съ нѣкоторыми

¹⁾ Ἄστυ въ устахъ Θεодора обычно означаетъ столицу; поэтому τὸ προάστειον безъ указанія города не означаетъ ли предмѣстье столицы? Выраженіе: „вѣ, въ одномъ изъ предмѣстій“ не указываетъ ли на пребываніе Анны внутри, въ столицѣ?

²⁾ Θεоктистъ съ собратіей терпѣлъ лишенія въ гоненіи. N. pp. bibl. ep. 52 p. 44.

³⁾ Силуанъ въ 815—816 гг. былъ письменоносцемъ у Θεодора. N. pp. bibl. ep. 5, 39, 40, 81; незадолго до N. pp. bibl. ep. 266 онъ оставилъ столицу (τῶν ἐν ἄστει) p. 215.

⁴⁾ N. pp. bibl. ep. 10, 78 p. 10, 64—65; у насъ ч. I стр. 775—776.

⁵⁾ Ibid. ep. 68 p. 55—56 къ Никитѣ: τὴν μετὰ τῶν ἀδελφῶν μέχρι τοῦ Βυζαντίου διάσωσιν τοῦ ἡγαπημένου μοι δεσπότητος; ἐπικουρῶν τοῖς περὶ τὸν ἄρβαν Ἰπάτιον. Ср. у насъ ниже о хронологіи этого письма.

изъ братій безъ указанія мѣста жительства¹⁾; но когда онъ пришелъ къ Θεодору въ Метону, остается неизвѣстнымъ. Такъ обр., если это тотъ же самый Ипатій (но о какомъ либо другомъ Ипатіи Θεодоръ нигдѣ не говоритъ), то 25 письмо могло быть написано или въ 815—816 гг. до прихода Ипатія въ Метону, или же послѣ взятія его въ 816 г. изъ Вониты. Последнее намъ кажется вѣроятнѣйшимъ, такъ какъ а) письмо написано не въ самомъ началѣ метопской ссылки (см. выше), б) сомнительно, чтобы Ипатій съ братіей, согласно заповѣди Θεодора оставивъ въ 815 г. студійскій монастырь, вскорѣ добровольно и безъ видимой нужды опять вернулись (иначе нельзя понимать слово ἐσιῆλθον) въ столицу²⁾, гдѣ былъ главный очагъ ереси и гдѣ положеніе православныхъ, особенно студитовъ, было наиболѣе опаснымъ, и затѣмъ къ веснѣ 816 г. снова оставили ее, по крайней мѣрѣ авва Ипатій, бывшій руководителемъ этой братіи³⁾ и перешедшій къ Θεодору въ Метону. Итакъ съ вѣроятностью заключаемъ, что письмо написано въ 816—818 гг. Это заключеніе остается въ силѣ и въ томъ случаѣ, если мы не признаемъ, что Анна жила въ Константинополѣ. Если же признаемъ это, то можемъ предположительно заключить, что оно написано около того времени, когда Ипатій, взятый изъ Вониты въ 816 г., вмѣстѣ съ чиновникомъ Никитой прибылъ въ столицу.

N. pp. bibl. n. 26 *ипату Захаріи*. Письмо начинается такъ: „и опять (καὶ πάλιν) я долженъ писать боголюбивой твоей знатности, господинъ мой“ (р. 23); т. обр. это не первое письмо къ Захаріи. Первымъ, какъ мы говорили выше, было письмо N. pp. bibl. 7-е, которое одно изъ всѣхъ сохранившихся писемъ къ нему (N. pp. bibl. 7, 26, 214) не начинается словами πάλιν ὑμῖν и которое одно, какъ естественно для перваго письма въ иконоборческомъ гоненіи, говоритъ о предшествовавшей благотворительности Захаріи въ эпоху „иродствовавшаго императора“ (р. 8). Какъ въ первомъ

1) N. pp. bibl. ep. 116, 130, 144, 157 p. 104, 115, 127, 139.

2) О нарочитой посылкѣ ихъ Θεодоромъ въ это время, какъ посылались имъ другіе, мы ничего не знаемъ.

3) Οἱ περὶ τὸν ἀββᾶν Ἰπάτιον. N. pp. bibl. ep. 25, 68 p. 22, 56.

письмѣ Θεοδὸρῷ благодарилъ Захарію за то, что онъ благодѣлательствовалъ Θεοδору въ ссылкѣ, архіеп. Ιοσιφῷ и нѣкоторымъ студитамъ (р. 8), такъ и теперь съ благодарностью говорить, что онъ εὐεργέτης ἡμῶν καθίσταται αἰ (р. 23). Все это подсказываетъ, что 26 письмо написано спустя извѣстный срокъ послѣ ссылки Θεοδора изъ столицы. Но когда именно, письмо не даетъ опредѣленныхъ указаній. Не совѣмъ также ясно, какъ понимать слова письма о Захаріи: ты другомъ ἐτένου πρὸς τὴν Θεοφίλ. ἀρχιεπισκόπου (т. е. Ιοσιφῶ) ὠφέλειαν (23), — въ томъ ли смыслѣ, что Захарія и въ настоящее время благотворить Ιοσιφῷ, или въ томъ, что Θεοδὸρῷ, говоря о благотворительности Захаріи (въ прошломъ и настоящемъ) ему и студитамъ, вспоминаетъ кстати и о его недавней благотворительности Ιοσιφῷ. Въ первомъ случаѣ можно было бы предполагать, какъ мы предполагали о 7-мъ письмѣ, что и 26-е письмо написано тогда, когда Ιοσιφῷ проживалъ въ Саккудионѣ, т. е. въ 815 г.; во второмъ же, когда онъ былъ сосланъ оттуда, но недолго спустя послѣ этого, т. е. въ 816 г.

N. pp. bibl. n. 27 *Льву другу*. Кромѣ того, что это письмо по сюжету, мыслямъ и выраженіямъ можно сближать съ предшествующими письмами, мы не можемъ сказать что нибудь опредѣленное о времени его написанія. Всѣ признаки въ текстѣ, — гоненіе иконоборцевъ, отчужденіе близкихъ отъ гонимыхъ студитовъ, благотворительность Льва Θεοδору и имъ, ночной приходъ его къ Θεοδору съ дарами—одинаково могутъ относиться и къ метопской, и къ вонитской ссылкѣ до зимы 817—818 гг., за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ моментовъ, когда особенно усиливалась строгость заключенія Θεοдора¹⁾.

N. pp. bibl. n. 28 *Ипатю*²⁾ съ разрѣшеніемъ епитиміи. Хронологическихъ показаній нѣтъ никакихъ.

¹⁾ См. у насъ ч. I стр. 764—768, 774—779 и 787—788.

²⁾ Sic. Cod. Coisl. 269 fol. 112 и cod. 94 f. 219. Едва-ли это — нарицательное сопнал, какъ переводить А. Маи, потому что тогда Θεοδὸρῷ писалъ бы въ болѣе почтительномъ тонѣ и съ обычными титулами: ср. N. pp. bibl. гр. 7, 26, 214; I, 44; II, 148, 149, 173, 218; едва-ли это — ипать Сергій, двоюродный братъ Θεοдора, потому что Θεοδὸρῷ называлъ бы его ἐξάδελφος, какъ въ N. pp. bibl. гр. 73, а не ἀδελφός, какъ въ

N. pp. bibl. n. 29 *безъ надписанія*. Мы имѣемъ въ письмѣ нѣкоторыя хронологическія указанія, но всеѣ они неопредѣленны. Прежде всего мы знаемъ, что адресатъ—изгнанникъ за вѣру (р. 24); но не знаемъ, кто онъ и когда пострадалъ. Догадываемся, что это епископъ или митрополитъ¹⁾ и, какъ другіе епископы, сосланъ въ 815—816 гг.; но не ручаемся, что это епископъ или митрополитъ, и не знаемъ, долго ли спустя послѣ его ссылки написано письмо. Мы встрѣчаемъ въ немъ какого-то Калогира (не извѣстно—монаха ли) въ живыхъ (р. 24). Если это—тотъ же студ. Калогиръ, который показанъ умершимъ въ письмахъ изъ метопской ссылки N. pp. bibl. 1, 34, 44, то письмо 29-е предшествовало имъ и потому написано въ 815 г. Если же нѣтъ, то въ 815—818 гг.

N. pp. bibl. n. 30 *Исидору визант.* и 31 *Георгію кеснодоху*. Они также не содержатъ въ себѣ опредѣленныхъ хронологич. указаній. Изъ ихъ текста знаемъ только, что они написаны въ гоненіи иконоборцевъ, когда Исидоръ прислалъ дары Θεодору и Γεоргію благодѣлительствовали студитамъ (р. 24—25). Т. обр. письмо одинаково можетъ относиться къ любому изъ годовъ 815—818. Изъ сопоставленія съ другими письмами открывается, что а) по содержанію, мыслямъ и слововыраженіямъ они, особенно 31-е, приближаются къ N. pp. bibl. письму 17-му²⁾ и б) письмо 30-е по всей вѣроятности

данномъ письмѣ (р. 23, 24); едва-ли это и мірянинъ духъ, смѣль Θεодора, потому что тогда было бы естественнѣе назвать его τέκνον или υἱός. Скорѣе всего это—собственное имя какого либо монаха, можетъ быть, студита. Ср. ep. 11, 100: Ὑπάτω τέκνω (col. 1353)—студиту.

1) Θεодоръ называетъ адресата ποῖ πατέρων ἀριστος, μέγας ἐν τῇ περιγείῳ ἀγία, περιβόητος ἐν τῇ κοσμικῇ χρησιμείῳ, περιβοητότερος ἐν τῇ κοναδικῇ θεωρίᾳ (р. 24); итакъ не епископъ ли онъ? Въ концѣ письма Θεодоръ называетъ себя его сыномъ и проситъ принѣтствовать спазарію (р. 24); въ письмѣ къ Θεодору спазарію N. pp. bibl. 77 p. 64 онъ упоминаетъ о его плотскомъ отцѣ и своемъ „духовномъ отцѣ“ митрополитѣ, не называя его по имени; итакъ не этотъ ли митрополитъ—адресатъ 29 письма? Но не скрываемъ, что въ этомъ письмѣ нѣтъ обычныхъ у Θεодора титуловъ для епископа или митрополита ἀριστοῦν σου, ἐκρά κεφαλῆ, σοφότης σου и что въ примѣненіи къ епископу (если только онъ не безмѣстный) не совѣмъ подходятъ выраженія: οἴκου ἀφαιρέσις, φίλων στέρησις, τέκνων διάθεσις (р. 24) вмѣсто оставленія кафедры и частны.

2) N. pp. bibl. ep. 31 p. 25: καταγάγιον εἶναι τῶν ἀδελφῶν ἡμῶν τὸ

предшествовало N. pp. bibl. письму 164 къ тому же Исидору¹⁾. Но первое еще не ручается за хронологическую близость наших писемъ къ 17-му, такъ какъ взаимная близость ихъ не выходитъ изъ предѣловъ такихъ же шаблонныхъ мыслей и слововыраженій, какъ близость писемъ 15, 17, 22—27; второе мало что прибавляетъ къ хронологіи 30 письма, такъ какъ хронологія 164 письма такъ-же не поддается точному опредѣленію.

N. pp. bibl. n. 32 студ. *Навкратію*. Здѣсь мы имѣемъ рядъ хронологическихъ указаній неодинаковой цѣнности: студійская братія въ разсѣяніи и въ разлукѣ съ Θεодоромъ, при немъ имѣются только нѣкоторые изъ братій (р. 25), Навкратій на свободѣ (р. 26), Θεодоръ видѣлся съ Адрианомъ и чрезъ него посылаетъ это письмо (р. 25). Ясно, что разумѣется время гоненія на студитовъ, что Навкратій свободенъ отъ заключенія. Это даетъ возможность констатировать, что письмо написано не позже зимы 817—818 г., такъ какъ изъ другихъ писемъ извѣстно, что Навкратій былъ арестованъ около того времени, когда случилось первое бичеваніе пр. Θεодора въ Вонитѣ, имѣвшее мѣсто зимой 817—818 г., и оставался подъ стражей въ 818—820 гг.²⁾ Присутствіе братій при Θεодорѣ можетъ указывать на то, что письмо написано, если не до отобранія ихъ Никитой Алексѣевымъ въ Вонитѣ въ 816 г.³⁾, то во всякомъ случаѣ не позже перваго биче-

εὐλογημένον οἴκημα, ср. ср. 17 р. 16; ср. 31 р. 25: εἰη τὸ μέρος σου μετὰ Ἀβραάμ, ср. ср. 17 н. 16; ср. 31 р. 25: πληθυνθεῖη σοι πᾶν ἀγαθὸν νοούμενον καὶ ὀφειμενον, ср. ср. 17 р. 17 и ср. 30 р. 25; ср. 31 р. 25: ἔστι φυλάττουσά σε καὶ ἡ ἀποχὴ τῆς κοινωνίας τῶν αἰρετιζόντων κατὰ Χριστοῦ, ср. ср. 17 р. 17, ср. 30 р. 25.

1) Въ N. pp. bibl. ср. 164 р. 143 читаемъ, что Исидоръ „опять“ (καὶ πάλιν) прислалъ Θεодору дары.

2) N. pp. bibl. ср. 226, 243 р. 192, 202; ср. II, 34, 36, 63, 67, 71 col. 1208, 1212 A, 1281 C, 1293 B, 1300 D—1301 A. Что до 818 г. онъ былъ свободенъ, см. N. pp. bibl. ср. 32, 33, 35—39, 44—50, 61—64; 74, 75, 78—81, 95, 104, 130, 146, 198—199; Migne II, 10, 11. Что экономъ тождественъ съ Навкратіемъ, см. Vita Theod. A n. 126, B n. 65 col. 225, 324 C; ср. II, 11 col. 1145 C, N. pp. bibl. ср. 198 р. 172; N. pp. bibl. ср. 141 р. 125 Каллистъ при экономѣ, а въ ср. 37, 44, 63, 74 р. 31, 38, 53, 60 онъ при Навкратіи; ср. 82, 83 р. 71, 72 Литоитъ при экономѣ, а въ ср. 104 р. 93 и ср. II, 34 col. 1209 B онъ при Навкратіи и др.

3) См. у насъ ч. I стр. 776 прим.

ванія зимою 817/818 г., когда былъ задѣланъ входъ въ помѣщеніе, въ которомъ были заключены вдвоемъ Феодоръ и Николай¹⁾. Наконецъ, что письмо отослано съ Адрианомъ, это даетъ возможность болѣе точно установить хронологию письма. Именно, въ N. pp. bibl. 46 письмѣ Феодоръ пишетъ тому же Навкратію: „мы живемъ здѣсь по благодати Христовой и вашимъ молитвамъ, какъ я прежде писалъ чрезъ Адриана, ни въ чемъ не нуждаюсь кромѣ книгъ“²⁾. Пусть Феодоръ оставилъ намъ много писемъ къ Навкратію и пусть Адрианъ не разъ бывалъ письмоносецемъ у Феодора³⁾, но нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь разумѣется письмо N. pp. bibl. 32-е, въ которомъ такъ-же читаемъ: „вашими молитвами мы устроились (здѣсь); и жилище хорошо, и жизнь пріятна, и Богъ близокъ; ни въ чемъ мы не нуждаемся кромѣ книгъ“⁴⁾. А 46 письмо написано изъ Метопы осенью или зимою 815/816 г., когда ссылка епископовъ была новостью и когда Феодоръ еще только намѣревался при случаѣ писать имъ⁵⁾. Т. обр. 32 письмо должно признать написаннымъ раньше не только 46 письма, но и многихъ писемъ къ сосланнымъ епископамъ, нами разсмотрѣнныхъ (напр. N. pp. bibl. 2—4, 11 и даже, можетъ быть, 1-го), и вообще однимъ изъ первыхъ писемъ, написанныхъ въ Метопѣ. Въ немъ читаемъ: „знай, что удобно вамъ и посылать сюда и самому тебѣ придти когда либо... Адрианъ знаетъ, когда и какъ приехать“ (р. 26); видимо, сношенія между Навкратіемъ и Феодоромъ еще не наладились такъ, какъ было впоследствии. Къ Метопѣ относитъ 32 письмо и Тугаръ⁶⁾.

N. pp. bibl. n. 33 *ему же*. Кромѣ общихъ признаковъ, свидѣтельствующихъ о написаніи письма во время ерети-

1) См. у насъ ib. стр. 788.

2) Ζῶμεν δὲ χάριτι Χριστοῦ καὶ εὐχαῖς ὑμῶν ἐνταῦθα, καθὼς προτέγραφα διὰ τοῦ Ἀδριανοῦ ἐν οὐδενὶ λειποῦμενοι πλὴν βιβλίων (р. 40).

3) N. pp. bibl. ep. 81, 146, 185 p. 69, 129, 157--158; epist. II, 34 col. 1208 C.

4) Πῶς δὲ τὰ καθ' ἡμᾶς, εὐχαῖς ὑμῶν ἀπεκατέστημεν... Οὐ χρειαζόμεθα τί πλὴν βιβλίων (р. 25, 26).

5) р. 39, ср. у насъ ниже хронол. 46 письма.

6) Tougard Proleg. XXIV ann. 2.

ческаго гоненія (р. 26), въ немъ имѣются и нѣкоторые частныя, дающіе основаніе съ вѣроятностью дѣлать и болѣе опредѣленныя хронологическія заключенія. 1) При Θεодорѣ имѣются *οἱ συνόντες*, т. е. ἀδελφοί (ср. N. pp. bibl. ep. 63 p. 53, съ коимъ оно сближается), съ которыми онъ совѣщается (р. 27). Отсюда заключаемъ, что письмо написано до отобранія братьей отъ Θεодора въ концѣ мая или нач. лѣта 816 г., или въ крайнемъ случаѣ до заключенія его съ однимъ Николаемъ послѣ бичеванія зимой 817/818 г. 2) Θεодоръ въ смущеніи относительно того, какъ поступить, когда съ одной стороны долъ предъ Богомъ обязываетъ не молчать, а чаще писать единомышленникамъ при господствѣ ереси, съ другой—грозить опасность отъ исполненія долга, и онъ по совѣщаніи съ окружающими его идетъ среднимъ путемъ (р. 26—27). То же настроеніе и тѣ же мысли мы видимъ въ N. pp. bibl. 63 письмѣ (р. 52—53) изъ Метопы. Допустимъ, что это настроеніе было длительнымъ, но едва-ли на большой срокъ; со временемъ должна была слабѣть его интенсивность и наковецъ, когда идти среднимъ путемъ стало для Θεодора привычнымъ дѣломъ, должно было прекратиться самое настроеніе смущенія; это естественный психическій процессъ. И дѣйствительно, если первоначально Θεодоръ удерживался отъ писемъ, опасаясь искушеній¹⁾, и хранилъ въ тайнѣ свою переписку даже отъ студитовъ въ избѣжаніе огласки²⁾, то все-же довольно рано, въ зимнихъ или осеннихъ письмахъ 815 г. и, можетъ быть, равьше онъ сталъ проявлять рѣшительный товъ, неустрашимость и твердость³⁾, равно какъ рѣшился писать тѣмъ, коимъ прежде не рѣшался. Правда, и послѣ бывали моменты, когда онъ опять дѣлался особенно осторожнымъ и опасливымъ, но кажется, въ данномъ случаѣ имѣется въ виду первоначальный моментъ, предрѣшавшій дальнѣйшую практику, такъ какъ нарочито отмѣчается, что относительно этого Θεодоръ совѣщался съ окружающими его. Отсюда заключаемъ, что письмо относится ко времени метопской ссылки, отъ весны 815

1) N. pp. bibl. ep. 35, 37 p. 28, 30 и др.

2) *ibid.* ep. 63 p. 53 и др.

3) *ibid.* ep. 44, 46, 35, 48 p. 37, 39, 29, 41 и др.

до весны 816 г. и вѣроятно къ 815 г. 3) Θεοδωρѣ радуется, увидѣвшнсь съ студ. Протеріемъ, который, повидимому, возвратился изъ столичной поѣздки и за котораго онъ безпокоился (р. 26). Намъ извѣстно, что Протерій подобно Адриану неоднократно служилъ Θεοδωρѣ въ качествѣ писемовоспа изъ метопской и вонитской ссылки¹⁾; поэтому нельзя сказать съ увѣренностью, о какомъ именно свиданіи говорить данное письмо, и приведенная замѣтка о свиданіи съ нимъ не можетъ быть ясной хронологической вѣхой. Но все-таки не излишне отмѣтить, что Протерій бывалъ въ столицѣ и имѣлъ свиданія съ Θεοδωρѣмъ ранѣе зимы 815/816 г., какъ и послѣ. Въ N. pp. bibl. 37 письмѣ, которое предположительно относится къ зимѣ 815/816 г., Θεοδωρѣ писалъ, что „нужно опять (αὐθις) послать Протерія въ столицу“ (р. 30); въ 36 письмѣ, относящемся также къ зимѣ 815/816 г., предлагая Протерію отправиться въ столицу, говоритъ, что онъ уже „далъ ему распоряженія (διατάξεσθα αὐτῷ, прежде, устно)“, какъ поступать при этомъ (р. 29); и въ 47, 49 письмахъ 815 г., восходящихъ, вѣроятно, выше зимы 815/816 г., встрѣчаемся съ распоряженіями Θεοδωρѣ: ὁ Протέριος παρεύσθη (р. 40), πάλιν ἀπόσταλον αὐτὸν (р. 42). Въ заключеніе всего сказаннаго предполагаемъ, что 33 письмо относится къ метопской ссылкѣ и вѣроятно къ 815 г.

N. pp. bibl. n. 34 *ему же*. Θεοδωρѣ оплакиваетъ здѣсь студ. Калогира подѣ свѣжимъ впечатлѣніемъ отъ извѣстія о его смерти (р. 27). Это сближаетъ данное письмо съ N. pp. bibl. 1 письмомъ къ Іосифу. Но остается вопросомъ, во или другое письмо къ Іосифу разумѣетъ Θεοδωρѣ, когда пишетъ въ 34 письмѣ: „въ письмѣ къ брату архіепископу довольно (ικανῶς) оплакавъ смерть блаженнаго моего Калогира, я теперь не имѣю ничего сказать...“ (р. 27). Каждое изъ этихъ предположеній имѣетъ свои основанія: за первое говорить то, что между сохранившимися письмами къ архіепископу Іосифу мы нигдѣ не находимъ рѣчи о смерти Калогира, кромѣ N. pp. bibl. 1-го; а всѣ письма „третьей ссылки“, входившія во II книгу первоначальнаго полнаго

1) N. pp. bibl. ep. 36, 37, 39, 44, 47, 49, 199, 209, 213 p. 29, 30, 32, 38, 40, 41-42, 173, 179, 182.

собравія, сохранились; за второе-то, что въ 1-мъ письмѣ Теодоръ какъ бы мимоходомъ упоминаетъ о смерти Калогира, но не „довольно оплакиваетъ“ его, и, можетъ быть, подобное нашлось бы въ несохранившемся письмѣ, не вошедшемъ въ первоначальный полный сборникъ. Если мы приемъ первое, то должны признать, что 34 письмо написано или немного позже 1-го, или, можетъ быть, и одновременно съ нимъ, въ предположеніи, что это послѣднее было отослано чрезъ Навкратія и могло быть прочитано имъ, какъ бывало въ другихъ случаяхъ ¹⁾. Если приемъ второе, то должны признать, что 34 письмо написано раньше 1-го, такъ какъ въ 34-мъ рѣчь о кончинѣ Калогира дышитъ большей свѣжестью и непосредственностью впечатлѣнія, чѣмъ въ 1-мъ, но все-же не задолго до него, такъ какъ еще не утратилась новость факта смерти Калогира, и во всякомъ случаѣ до ссылки Іосифа, такъ какъ 1 письмо было первымъ письмомъ къ нему послѣ его ссылки. За второе предположеніе говоритъ и хронологическое отношеніе 1-го и 34 писемъ къ N. pp. bibl. 44, съ которымъ они сближаются въ содержаніи (см. ниже хронол. 44 п.). Но такъ или иначе, въ обоихъ случаяхъ остается вѣроятнѣйшимъ, что, такъ какъ Калогиръ умеръ въ 815 г. и 1-е письмо написано зимой или непосредственно предъ зимой 815/816 г.²⁾, то и 34-е написано осенью или зимой 815/816 г. Это подтверждается и тѣмъ, что въ немъ упоминается о только-что состоявшемся свиданіи Теодора съ Гайаномъ (р. 28), который умеръ, какъ мы предположили, зимой 815/816 г.³⁾.

N. pp. bibl. n. 35 *ему же*. Теодоръ пишетъ Навкратію: „прибыль царскій посолъ, возвѣстившій намъ повелѣніе императора; оно было таково: если найдешь, что онъ (т. е. Теодоръ) училъ когонибудь или говорить, что будетъ учить, дай ему сто ударовъ; онъ сказалъ это со стыдомъ, прося извиненія въ сказанномъ. Я же отвѣтилъ, что здѣсь, куда

¹⁾ N. pp. bibl. ср. 61, 75, 79, 80 и др. р. 50, 62, 67, 69; Навкратій въ некоторое время жилъ по близости къ Іосифу и имѣлъ съ нимъ непосредственныя сношенія. *ibid.* ср. 35, 59, 61 р. 28, 48, 50.

²⁾ См. выше стр. 189—191.

³⁾ См. выше стр. 196.

я сосланъ, не имѣю, съ кѣмъ бесѣдовать кромѣ птицъ, и какъ я высказалъ чрезъ ведшаго меня въ ссылку (τοῦ ἑξορίσταιός με), точно такъ же и черезъ господина Льва. Онъ съ своей стороны отказывался сказать такъ. А я сказалъ ему, что я (говорю) такъ и готовъ раздѣться; а онъ, какъ ты знаешь. Съ этимъ я и отпустилъ его... Я готовъ подвергнуться бичеваніямъ, хотя всячески избѣгаю испытанія по моей помощи"... (р. 28-29). Въ Житіяхъ Θεодора разсказаны два случая такого рода, когда въ Вониту пріѣзжали послы, чтобы бичевать Θεодора, и уклонились отъ исполненія порученія: одинъ случай въ 816 г. съ Никитой Алексѣевымъ, другой зимой 817/818 г. съ Θεοφάνомъ¹⁾. Несомнѣнно, что здѣсь разумѣется не второй изъ этихъ случаевъ, такъ какъ Θεοφάνъ приходилъ съ порученіемъ отъ анатолійскаго стратига, а не императора, и имѣлъ дать Θεодору 50 ударовъ, а не 100. По обстоятельствамъ дѣла можно было бы разумѣть первый случай, какъ и дѣлаетъ Швейдеръ²⁾. Но тогда возникаетъ рядъ недоразумѣній. 1) Зачѣмъ бы Θεодоръ сталъ разсказывать объ одномъ и томъ же случаѣ, съ повторяющимися подробностями, два раза одному и тому же Навкратію, въ письмахъ N. pp. bibl. 35 и 78? Если сообщеніе 35 письма служить дополненіемъ къ 78-му (ὡς οἶδας, р. 28), то зачѣмъ понадобилось такое дополненіе, въ которомъ нѣтъ ничего важнаго и особенно-интереснаго? 2) Почему въ 35 письмѣ Θεодоръ ничего не говоритъ объ отбраніи братій и книгъ, какимъ сопровождался согласно приказу императора приходъ Никиты, какъ говоритъ въ N. pp. bibl. 41 и 78 письмахъ (р. 35, 64-65), хотя я излагаетъ, въ чемъ состоялъ приказъ, выражаясь такъ: ἴν' ἂν δὲ ταῦτα? 3) Кто разумѣется въ заключительныхъ словахъ 35 письма πολλὰ οἱ συνόντες μοι ἀπλόωνται (р. 29), если студиты, бывшіе съ Θεодоромъ, за исключеніемъ одного Николая, взяты отъ него, а другіе едва-ли успѣли собраться, такъ какъ по всѣмъ признакамъ приходъ императорскаго посла произошелъ на днѣхъ и стража при Θεодорѣ сдѣлалась осторож-

¹⁾ Vita A n. 84, 87-88; B n. 38, 39; C n. 84, 87-88; у насъ ч. I стр. 774-776 и 787-788.

²⁾ Schneider S. 84 Anm. 3.

ной (ήσφαλίσαντο р. 29)? 4) Почему въ 35 письмѣ приходившій посолъ (ὁ βασιλικὸς) отличается отъ τοῦ ἐξορίσαντός με, между тѣмъ какъ въ 78 письмѣ подъ ὁ ἐξορίσας ἡμᾶς ἀγαθὸς ἀνὴρ (р. 64) Θεодоръ разумѣеть Никиту, какъ сопровождавшаго его въ вонитскую ссылку?¹⁾ Не лучше ли признать, что въ 35 письмѣ разсказывается объ особомъ, третьемъ случаѣ? Пусть о немъ молчатъ другіе источники и ученая литература, пусть этотъ случай имѣеть сходныя съ другими черты; но все-же онъ допустимъ. Можетъ быть, имя „господина Льва“, читаемое въ вышеприведенномъ мѣстѣ 35 письма, и есть имя этого третьяго посла? Если такъ, спрашивается: когда же имѣлъ мѣсто этотъ случай? Прежде всего думаемъ, что это было до вторичной командировки Никиты Алексѣева въ Вониту въ 816 г., такъ какъ послѣ пріѣзда Льва (будемъ такъ называть его), по 35 письму, при Θεодорѣ остались братья (οἱ συνόντες μοί) и такъ какъ приказъ, данный Никитѣ при его вторичной командировкѣ, является болѣе строгимъ (бичевать и сверхъ того отобрать братьевъ, книги и деньги), чѣмъ приказъ Льву. А по Житіямъ Θεодора вторичная командировка Никиты послѣдовала вскорѣ послѣ ссылки Θεодора въ Вониту и стояла въ связи съ отвѣтомъ Θεодора, даннымъ императору чрезъ Никиту при ссылкѣ сюда²⁾. Такъ обр. описываемый случай предположительно относится къ метопской ссылкѣ. Это подтверждается слѣдующимъ. а) До N. pp. bibl. 80 письма, написаннаго спустя извѣстный срокъ послѣ вторичной командировки Никиты, Θεодоръ, какъ самъ говоритъ, успѣлъ написать изъ Вониты только три письма Навкратію³⁾; такими являются N. pp. bibl. 75, 78, 79 письма Навкратію⁴⁾, и слѣд. здѣсь не остается мѣста для N. pp. bibl. 35 письма. б) Въ 35 письмѣ Θεодоръ спрашиваетъ: „получили ли письмо οἱ ἑπτὰ“ (р. 29)? Если это та же группа «семи» студитовъ, о которой онъ не разъ говоритъ въ письмахъ 815—816 гг., и къ которой принадлежалъ

¹⁾ Vita A n. 83-84, B n. 37—38 col. 189, 288, C n. 83-84 въ 1 ч. прилож. стр. LXV—LXVI.

²⁾ См. у насъ ч. I стр. 776 прим.

³⁾ N. pp. bibl. ep. 80 p. 67: ср. у насъ ниже его хронологію.

⁴⁾ См. у насъ ниже ихъ хронологію.

Орестъ¹⁾, то 35 письмо написано раньше, чѣмъ Орестъ отпалъ отъ нея, иначе было бы шесть, а не семь; Орестъ же отпалъ въ періодъ метопской ссылки, незадолго до вонитской²⁾, т. е. вѣроятно весной 816 г. Итакъ 35 письмо не позже весны 816 г. По всей вѣроятности оно восходитъ даже ранѣе зимы 815/816 г. Къ этому приводитъ слѣд. соображеніе. Въ 35 письмѣ Феодоръ говоритъ, что архіепископъ, т. е. Іосифъ солунскій³⁾, (недавно) освобожденъ (ἀπελύθη), что при немъ находятся нѣкоторые студиты, въ томъ числѣ протопресвитеръ (т. е. Аванасій) и Тимоѳей, что Феодоръ изъ опасеній пока не писалъ Іосифу, и проситъ Навкратія передать ему это и привѣтствовать его, вмѣстѣ съ тѣмъ поручаетъ Навкратію и Тимоѳію съ бывшими при немъ студитами всячески заботиться объ Іосифѣ (р. 28). Полагаемъ, что это падаетъ на тотъ періодъ, когда Іосифъ жилъ, неизвѣстно сколько времени, въ саккудіонскомъ монастырѣ⁴⁾, въ которомъ или вблизи котораго также находились Навкратій, Аванасій, Тимоѳей, Тимоѳій и другіе студиты⁵⁾, до новаго ареста и ссылки Іосифа, которые послѣдовали около зимы 815/816 г. и о которыхъ читаемъ въ N. pp. bibl. 62, 1, 2, 36, 39, 44 письмахъ⁶⁾. Если такъ, то 35 письмо предшествовало всеѣмъ этимъ и написано между весной и зимой, т. е. лѣтомъ или осенью 815 г.

N. pp. bibl. n. 36 ему же. Мы имѣемъ здѣсь слѣд. хронологическія указанія. 1) Письмо написано зимой (р. 29, 30). Зимой какого года? 2) Феодору, какъ о новости, сообщено о состоявшейся ссылкѣ (ἐξωρισθῆναι) его брата архіепископа (т. е. Іосифа солунскаго)³⁾ вмѣстѣ съ прочими братьями и

1) N. pp. bibl. ep. 10, 47, 61, 62, 64, 65, 125: p. 10, 40, 50, 51, 53, 54, 111. Въ 125 письмѣ названы по имени: Вассіанъ, Фадлей, Дороеей, Виссаріонъ, Іаковъ. Къ нимъ слѣдуетъ прибавить двухъ падшихъ: Ореста (ep. 10 p. 10: ἐκ τῶν ἐπτά) и Афрата (ib. ep. 53 p. 45: ἀφ' ἑμῶν); имена послѣднихъ ставятся рядомъ (ib. ep. 51, 53, 54, 55, 57).

2) См. N. pp. bibl. ep. 10, 60, 74 p. 10, 49, 60 и хронологию ихъ.

3) См. выше, стр. 181 прим. 3.

4) См. выше, стр. 189.

5) N. pp. bibl. ep. 59, 62 p. 48, 52; у насъ выше, стр. 189 прим. 3.

6) См. выше, стр. 189.

отцами (р. 29). Это, какъ мы говорили выше, хронологически сближаетъ данное письмо съ N. pp. bibl. 1, 2, 44, 46 письмами (р. 1, 2, 37, 39), написанными изъ метопской ссылки. 1) 3) Теодоръ предлагаетъ Протерію отправиться съ письмами въ столицу и быть тамъ осторожнымъ (р. 29). Предполагаемъ, что это—та поѣздка Протерія, за которую Теодоръ опасался въ письмѣ N. pp. bibl. 89 р. 32 (δεδειχῆς διὰ χειρῶνα), написанномъ зимой 815/816 г. 4) Теодоръ желаетъ знать, когда отправится въ путь Тимѳеѣй, чтобы онъ взялъ съ собой письма (р. 30). Мы уже имѣли случай говорить, что это хронологически сближаетъ данное письмо съ N. pp. bibl. 9-мъ, написаннымъ изъ Метопы зимой 815/816 г.²⁾ 5) Чрезъ Навкратія Теодоръ посылаетъ привѣтствіе студитамъ Д и Л (р. 30)³⁾. Подъ этими инициалами⁴⁾ вѣроятно разумѣются Дометіанъ и Литоій, которые несомнѣнно находились при Навкратіи или вблизи него, по крайней мѣрѣ, съ зимы 815/816 г.⁵⁾; такимъ образомъ это привѣтствіе не препятствуетъ тому, чтобы принять зиму 815/816 г. за хронологическую дату письма. Итакъ письмо написано зимой 815/816 г.; только одна эта зима и была въ періодъ метопской ссылки.

N. pp. bibl. n. 37 *смуже*. 1) Здѣсь Теодоръ сообщаетъ, что Навкратій еще не отвѣтилъ на его вопросъ о томъ, можно ли послать письма сосланнымъ епископамъ (р. 30). Такъ обр. письмо написано послѣ того, какъ Теодоръ узналъ о ихъ ссылкѣ, около времени тѣхъ писемъ N. pp. bibl. 36, 44 и 46, гдѣ онъ говоритъ о только-что полученномъ отъ Навкратія извѣстіи объ ихъ ссылкѣ и о своемъ намѣреніи когда нибудь написать имъ (р. 29, 37, 39), и ранѣе многихъ писемъ, адресованныхъ къ епископамъ въ ссылкѣ (напр. 3, 4, 11, 29 и др.). О его написаніи послѣ N. pp. bibl. 36 пись-

1) *ibid.*

2) См. выше, стр. 201.

3) Лат. переводъ греч. текста (τὸ Δ καὶ τὸ Λ ἐξ ἡμῶν), какъ и русскій Л, 658, здѣсь не вѣренъ. См. выше стр. 32 прим. 2.

4) Ср. у насъ ч. I стр. 764 прим. 6.

5) N. pp. bibl. ep. 38, 105 (ср. *ibid.* ep. 62 и Migne II, 10, 11: Τησῶν при Навкратіи); 82, 83, 104, Migne II, 34; N. pp. bibl. ep. 50, 75, 78, 80, 81 (Д и Л).

ма говорить и слѣд. слова: „необходимо опять послать моего Протерія въ столицу“, (р. 30); ср. слова 36 письма: „хорошо было бы отправиться брату Протерію въ городъ“ (р. 29). Если тамъ и здѣсь рѣчь идетъ объ одной и той же поѣздкѣ Протерія, какъ мы предположили выше,¹⁾ то все-же болѣе принудительный тонъ въ 37 письмѣ, чѣмъ въ 36-мъ, скорѣе говоритъ за то, что 37-е позже 36-го. 2) Феодоръ пишетъ Навкратію: „хорошо бы отправить твое письмо (γραμμάτιον) къ братьямъ, находящимся при аввѣ Григоріи (τοὺς περὶ τὸν ἄββαν Γρηγόριου), поощряя ихъ къ твердости; ибо должно дѣлать это и другимъ, а не только мнѣ; я съ своей стороны пока удерживался (ἐγὼ δὲ τέως ὑπεστάλην) отъ этого изъ боязни огласки“ (р. 30). Если этотъ Григорій тождественъ съ студитомъ Григоріемъ—адресатомъ N. pp. bibl. 51 письма, то 37-е раньше 51 го: ко времени 37-го письма Феодоръ еще удерживался писать Григорію, и Григорій жилъ не одинъ, а съ братіей; ко времени же 51 письма онъ отдѣленъ отъ братіи (μεμονωσθαι σε) и заключенъ подъ стражей (р. 43). Итакъ по соображеніи съ хронологіей 36, 44, 46 (осень—зима 815 г.) и 51 (начало лѣта 816 г.) писемъ полагаемъ, что 37-е написано между концомъ 815 и лѣтомъ 816 г. Кажется, и этотъ срокъ съ вѣроятностью можно ограничить. Именно, 3) въ письмѣ читаемъ: „при содѣйствіи брата Адріана и Хеландія смотри, кого и какъ посылать“ ко мнѣ (р. 31). Сопоставляя съ параллельнымъ мѣстомъ въ письмѣ N. pp. bibl. 32 р. 26: „знай, что удобно вамъ и присылать, и лично придти сюда.; Адрианъ знаетъ, когда и какъ пришелъ“, мы понимаемъ это такъ: Адрианъ и Хеландій, какъ бывшіе у Феодора въ ссылкѣ, могутъ дать указанія относительно пути и мѣръ предосторожности при посѣщеніи его. Такъ какъ 32 письмо написано изъ Метопы, такъ какъ Адрианъ былъ тогда у Феодора въ Метопѣ и такъ какъ о Хеландіи знаемъ, что онъ посѣщалъ Феодора въ Метопѣ²⁾, то предполагаемъ, не о посылкѣ ли въ Метопу

1) Ч. II стр. 223.

2) N. pp. bibl. ср. 45 р. 38; хотя здѣсь онъ названъ Хеландаріемъ, но думаемъ, что или здѣсь, или въ ср. 37 ошибка и что это—одно и тоже лицо. Въ р. перев. II, 664 произвольно—„хеландарскій игумень“.

пу идетъ рѣчь и въ приведенномъ мѣстѣ 37 письма? Если такъ, то оно написано не позже весны 816 г., когда послѣдовало переселеніе Θεοδора въ Вониту. Наконецъ, 4) если, какъ мы предположили, поѣздка Протерія въ столицу, упоминаемая въ этомъ письмѣ, тождественна съ зимней поѣздкой, о которой говорятъ N. pp. bibl. 36 и 39 письма, то это письмо относится, какъ и тѣ, къ зимѣ 815/816 г., потому что распоряженіе о данной поѣздкѣ сдѣлано было этой зимой.¹⁾

N. pp. bibl. n. 38 ему же. Письмо начинается слѣд. словами: „послѣ перваго и втораго твоего письма я порадовался“ (р. 31). Если бы понимать это мѣсто въ томъ смыслѣ, что со времени ссылки Θεοδоръ успѣлъ получить отъ Навкратія всего только два письма, то пришлось бы отнести 38 письмо къ первымъ мѣсяцамъ ссылки, т. е. къ веснѣ или лѣту 815 г., такъ какъ Навкратій былъ его главнымъ корреспондентомъ въ ссылкѣ и чаще всѣхъ писалъ ему²⁾. Но такое пониманіе не единственнов. Возможно понимать и такъ, что Θεοδоръ, не опредѣляя момента, отъ котораго вѣдетъ счетъ, говорить здѣсь вообще о двухъ послѣднихъ письмахъ Навкратія, полученныхъ или одновременно, или послѣдовательно одно за другимъ, на которыя заразъ отвѣчаетъ теперь. Так. обр. разсматриваемое мѣсто не есть надежный хронологическій признакъ. Обратимся къ другимъ. Письмо упоминаетъ о недавнемъ свиданіи Θεοδора съ Гайаномъ (р. 31); а онъ умеръ, какъ мы предположили, зимой 815/816 г.³⁾ Слѣдовательно, письмо написано не позже этой зимы. Но съ другой стороны, кажется, оно и не восходитъ ранѣе ея. Въ N. pp. bibl. 50 письмѣ къ Навкратію, написанномъ зимой 815/816 г., Θεοδоръ пишетъ: *περὶ τοῦ παροικονόμου ἀπαγγελεῖ σοι ὁ ἀδελφός* (р. 48) и въ N. pp. bibl. 36 письмѣ къ тому же Навкратію и той же зимой пишетъ: *περὶ τοῦ παροικονόμου ἐὰν ἔλθῃ ὑπερνύσειας ὡς συνωρίμεν καὶ ἡμεῖς καλὸν εἶναι ποιούμεν* (р. 29—30); а въ N. pp. bibl. 38 письмѣ: *καὶ τὸν παροικονόμον προσαγόρευσον· ὃν καὶ εἶπε ὅτι ἐδεξάμην σου*

1) N. pp. bibl. ep. 36, 39 р. 29—30, 32; у насъ ч. II стр. 223.

2) См. ч. I стр. 765—766.

3) См. выше ч. II стр. 196.

τὰ τριάκοντα ὁ θεὸς συγχωρήσει σοὶ ἐν πάσιν (р. 31). Не слѣдуетъ ли понимать это такъ, что 1) около времени 50 и 36 писемъ что-то особенное случилось съ помощникомъ эконома, что, можетъ быть, онъ чѣмъ либо погрѣшилъ, и потому въ 36 письмѣ Теодоръ дѣлаетъ ему напоминаніе чрезъ Навкратія, а потомъ ко времени 38 письма онъ прислалъ Теодору извинительное или оправдательное письмо, и что 2) при написаніи 36 письма Теодоръ еще не зналъ о томъ, пришелъ ли помощникъ эконома къ Навкратію, а въ 38 письмѣ посылаетъ ему привѣтствіе съ увѣренностью, что онъ находится при Навкратіи, при которомъ видимъ его и въ позднѣйшее время? ¹⁾ Если такъ, то 38 письмо написано послѣ 36-го и той же зимой 815/816 г.

N. pp. bibl. n. 39 *ему же*. Теодоръ пишетъ, что видѣлъ Силуана и Дороеея (р. 32); так. обр. письмо написано веко-рѣ послѣ этого свиданія. Но Силуанъ не разъ посѣщаль Теодора въ метопской и вонитской ссылкѣ ²⁾. Какое же посѣщеніе разумѣется здѣсь? Теодоръ опредѣляетъ его слѣд. побочными обстоятельствами. а) Отсылая Силуана, Теодоръ наставляетъ Навкратія братски принять его къ себѣ, и этотъ приходъ Силуана къ Навкратію будетъ вторымъ (р. 32); но къ сожалѣнію мы не находимъ никакихъ данныхъ къ опредѣленію времени перваго прихода. б) Посѣщеніе Силуаномъ и Дороеемъ Теодора сопровождалось большой осторожностью, и Теодоръ запретилъ имъ разглашать о посѣщеніи (р. 32); но это одинаково можетъ быть примѣнимо какъ къ метопской, такъ и къ вонитской ссылкѣ ³⁾. в) Отъ Силуана Теодоръ узналъ, какъ отправился въ путь (ἀπεκίνησεν) архіепископъ, т. е. Іосифъ солунскій ⁴⁾, и въ какомъ состояніи находятся арестованные братья (32). Предполагая, что здѣсь имѣется въ виду отправление Іосифа въ ссылку и что ссылка другихъ епископовъ и игуменовъ послѣдовала около того же времени ⁵⁾, мы думаемъ, что, можетъ быть,

1) N. pp. bibl. ep. 106 p. 95; Migne ep. II, 61 col. 1277 C.

2) N. pp. bibl. ep. 5, 39, 40, 81 p. 6, 32, 33, 69.

3) Ibid. ep. 32, 35, 37, 41, 63 и др., p. 26, 29, 31, 35, 53.

4) См. выше, стр. 181 прим. 3.

5) См. выше, стр. 189, 198.

данное посѣщеніе Θεодора Силуаномъ тождественно съ тѣмъ, о которомъ говоритъ N. pp. bibl. 5 письмо, когда Силуанъ принесъ ему привѣтствіе отъ Іоанна (халкитскаго?), въ то время отправлявшагося, подобно Іосифу, въ ссылку (р. 6). Далѣе, выходя изъ того же предположенія, что здѣсь имѣется въ виду отправленіе Іосифа въ ссылку, мы дѣлаемъ слѣд. заключенія: 39 письмо написано около того времени, когда были написаны N. pp. bibl. 1, 36, 44 письма; всѣ они хронологически сближаются между собою тѣмъ, что одинаково говорятъ о только-что полученныхъ Θεодоромъ отъ разныхъ источниковъ извѣстіяхъ о ссылкѣ Іосифа и относятся или къ осени 815 г., или къ зимѣ 815/816 г. Наконецъ, въ 39 письмѣ Θεодоръ спрашиваетъ Навкратія, отправился ли въ путь (ἀπεκίνησε) Протерій, опасаясь за него по случаю зимы¹⁾ (р. 32). Въ полномъ хронологическомъ согласіи съ предшествующими выводами думаемъ, какъ и говорили не разъ¹⁾, что это—то самое отправленіе Протерія въ столицу, о которомъ Θεодоръ дѣлалъ распоряженія зимой 815/816 г. въ N. pp. bibl. 36 и 37 письмахъ (р. 29, 30). Итакъ 39 письмо написано по всей вѣроятности зимой 815/816 г. послѣ 44, 36 и 37 писемъ. Къ зимѣ 815 г. его относитъ и Паргуаръ²⁾.

N. pp. bibl. n. 40 архіеп. солунскому Іосифу. Іосифъ находится въ добромъ здоровьи, какъ самъ онъ извѣстилъ письмомъ (р. 32); при немъ въ ссылкѣ Аѳанасій съ другими студитами. Силуанъ лично видѣлъ Θεодора и можетъ сообщить о его состояніи; Θεодору „оставленъ только одинъ братъ Николай“ (р. 33). Таковы данныя, имѣющіяся въ письмѣ. Изъ нихъ по сопоставленіи съ другими данными дѣлаемъ слѣд. заключенія. а) 40 письмо написано позже N. pp. bibl. 1 и 8 писемъ, во время которыхъ Аѳанасій, разлученный съ Іосифомъ при ссылкѣ послѣдняго, еще не успѣлъ воссоединиться съ нимъ³⁾. б) Оно написано и позже N. pp. bibl. 2 письма, такъ какъ въ то время Θεодоръ до-

¹⁾ Выше, стр. 223, 228, 230.

²⁾ S. Joseph 352.

³⁾ См. выше стр. 190, 201.

стовѣрно не зналъ, а только „вѣроваль, что Іосифъ благополучно прибылъ къ мѣсту сеньки“ (р. 2). Наконецъ, что особенно важно, в) оно написано послѣ отобранія отъ Θεодора братій Никитой Алексѣевымъ въ Вонитѣ, такъ какъ только съ этого времени Θεодоръ остался съ однимъ Николаемъ; а это было вѣроятно въ началѣ лѣта 816 г. ¹⁾. Если предположить, что Θεодоръ потому сообщаетъ объ оставленіи ему одного Николая, что это было новостью для Іосифа ²⁾, то письмо написано недолго спустя послѣ этого событія и также лѣтомъ 816 г., такъ какъ Θεодоръ вообще сравнительно часто сносился съ Іосифомъ или письменно, или чрезъ братій. Само собою разумѣется, что въ такомъ случаѣ свиданіе съ Силуаномъ, о которомъ говорить письмо, тождественно не съ тѣмъ, какое упоминалось въ N. pp. bibl. 5 и 39 письмахъ, а, можетъ быть, съ тѣмъ, о какомъ говоритъ N. pp. bibl. 81 письмо (р. 69, 70), написанное изъ Вониты въ 816 г. ³⁾.

N. pp. bibl. n. 41 *Εὐαγγέλιον καρδίῳκομοῦ*. Это письмо къ нему уже второе; оно написано спустя какой-то срокъ послѣ того, какъ утонули студиты Гайанъ и Зосима, относившіе первое письмо (р. 33—34), т. е. не ранѣе зимы 815/816 г. ⁴⁾. Но этого мало. Оно написано несомнѣнно послѣ переселенія Θεодора въ Вониту (μετεμίσθησθην ἐν ἀνατολικῶς), послѣ того какъ, и вѣроятно вскорѣ послѣ того какъ, по приказанію императора были отобраны у Θεодора лица, „служившія ему, и книги, имѣвшіяся у него“, и только по стыду и благочестію посланнаго онъ избѣжалъ, назначеннаго ему, бичеванія (р. 35), т. е. послѣ извѣстнаго намъ прихода Никиты Алексѣева въ Вониту въ началѣ лѣта 816 г. Наконецъ, если письмо, перечисливъ павшихъ, говорить, что „проти-

1) N. pp. bibl. ep. 80 p. 67; см. у насъ ч. I стр. 776.

2) Гонорія: προσκικεῖ δουλικῶς ὁ ἀδελφός Νικόλαος μόνος ἐκκαταλειφθεῖς μοι, Θεодоръ не оговаривается: „какъ ты знаешь“.

3) Паргуаръ ошибочно относитъ наравнѣ съ 39-мъ и 40-е письмо къ зимѣ 815 г. Pargoire S. Ios. 352. Мож. быть, онъ введенъ въ заблужденіе тѣмъ, что въ обоихъ этихъ письмахъ, рядомъ стоящихъ, одинаково упоминаются имена Силуана, приходившаго къ Θεодору, и посланнаго архіеп. Іосифа.

4) Ср. выше, стр. 196.

вятся по благодати Христовой игумены Виѳиніи“ (р. 34), то по всей вѣроятности оно написано до паденія виѳинскихъ игуменовъ мидикійскаго, флювутскаго и др., послѣдовавшаго въ концѣ лѣта 816 г.¹⁾ Так. обр. оно написано лѣтомъ же 816 г.²⁾

N. pp. bibl. n. 42 *патрицію*. Кромѣ того, что письмо написано во время иконоборческаго гоненія (р. 35—36), другихъ данныхъ для его хронологіи нѣтъ; поэтому относимъ его, какъ и др. подобныя, къ 815—818 гг.³⁾

N. pp. bibl. n. 43 *студ. Аванасію*. Какъ мы уже имѣли случай говорить, это письмо сближается съ N. pp. bibl. 41 письмомъ не только тѣмъ, что оба оплакиваютъ смерть Гайана и Зосимы (р. 36—37), но и сходствомъ слововыраженій⁴⁾; отсюда заключаемъ, что оно и написано одновременно съ тѣмъ или около того же времени, быть можетъ, одновременно и съ N. pp. bibl. 40-мъ къ Іосифу, при которомъ тогда жилъ Аванасій⁵⁾, подобно тому какъ письмо N. pp. bibl. 120-е Аванасію написано одновременно съ 121-мъ къ Іосифу.

N. pp. bibl. n. 44 *Навкратію*. Прежде всего, оно написано во время третьей ссылки Θεодора (послѣ τὰς προλαβοῦσαις ἐξορίαις, р. 38), когда не было въ живыхъ „блаженнаго отца его“, т. е. Платона († 814 г.)⁶⁾, и студ. Калогіра († 815 г.)⁷⁾, т. е. не ранѣе 815 г. Θεодоръ только-что получилъ отъ Навкратія извѣстіе о томъ, что архіепископъ Іосифъ (ἐπίσκοπος καὶ ἀρχιεπίσκοπος) и другіе отцы и братья „сылаются“ (ἐξορίζονται, а не сосланы), и Θεодоръ надѣется когда нибудь писать имъ (р. 37). Сопоставляя все это съ другими письмами, мы заключаемъ, что а) 44 письмо написано недолго спустя по смерти Калогіра (ἄρτι διὰ τὸ παραπέψαι, р. 38), въ періодъ N. pp. bibl. 1 и 34 писемъ, когда смерть Калогіра

¹⁾ Epist. II, 9 col. 1140 В. См. ниже его хронологію.

²⁾ Такъ датируетъ его и Pargoire въ ст. S. Euth. et Jean de Sard. 158.

³⁾ См. наше замѣчаніе на стр. 188.

⁴⁾ См. выше, стр. 196.

⁵⁾ N. pp. bibl. ep. 40 р. 33.

⁶⁾ См. выше, стр. 162.

⁷⁾ См. выше, стр. 190.

была новымъ или недавнимъ фактомъ; б) оно позже N. pp. bibl. 34 письма тому же адресату, относящагося къ осени или зимѣ 815/816 г., такъ какъ въ 34-мъ Θεодоръ нарочито говоритъ о смерти Калогира и пространно оплакиваетъ его (р. 27), очевидно находясь подъ живымъ впечатлѣніемъ отъ его смерти, а въ 44-мъ упоминаетъ о ней только мимоходомъ, безъ выраженія своей скорби и въ покойномъ тонѣ, вѣроятно уже переживши горькое чувство скорби; в) оно раньше, написанныхъ не позже зимы 815/816 г., N. pp. bibl. 36 и 46 писемъ къ Навкратію, такъ какъ въ нихъ сообщается, что Θεодоръ получилъ отъ Навкратія новыя извѣстія о состоявшейся уже ссылкѣ (ἐξωρισθῆναι) Іосифа съ прочими отцами и братьями (р. 29, 39); но оно и не очень далеко отъ нихъ, потому что въ 36 и 44 письмахъ одинаково Θεодоръ ободряетъ Навкратія и находящихся при немъ студитовъ не смущаться „ожидаемымъ переселеніемъ въ другое мѣсто“¹⁾, т. е. изъ окрестностей Саккудіона, гдѣ проживалъ до ссылки и Іосифъ²⁾; г) оно раньше, восходящихъ къ зимѣ и, можетъ быть, до зимы 815/816 г., N. pp. bibl. 1, 2, 3, 5 и др. писемъ къ Іосифу и прочимъ отцамъ, находившимся въ ссылкѣ³⁾; вообще оно написано осенью или зимой 815/816 г.

N. pp. bibl. n. 45 ему же. Въ письмѣ читаемъ, что Навкратій только-что сообщилъ Θεодору новость, что Нектарій, измѣнивъ студитамъ, отбираетъ подписки подъ иконоборческимъ вѣроопредѣленіемъ (р. 38). Это—главное изъ всѣхъ хронологическихъ указаній письма, и его одного достаточно, чтобы установить хронологию письма. Какъ мы говорили выше⁴⁾, его мѣсто—съ одной стороны послѣ писемъ N. pp. bibl. 1-го, написаннаго зимой или непосредственно предъ зимой 815/816 г., когда Θεодоръ еще не зналъ объ измѣнѣ Нектарія (р. 2), и 50-го, написаннаго зимой 815/816 г., когда Θεодоръ только-что узналъ отъ Навкратія объ измѣнѣ Некта-

1) Ер. 36 р. 29: κάμνετε ὑμεῖς ἀδολεσχούντες ἐπὶ τῇ προσδοκούμενῃ μεταστάσει; ер. 44 р. 37: μηδὲλως καταπίπτων ἐν τῇ ἐκδοχῇ τῆς μεταστάσεως.

2) См. выше, стр. 189.

3) Pargoire ошибается, говоря голословно, что оно позже N. pp. bibl. 2 и 40 писемъ S. Joseph р. 352.

4) Стр. 190, 192.

рія, но еще не зная, что овь отбираетъ подписки (р. 42), съ другой—раньше N. pp. bibl. 10 и 60 писемъ, написанныхъ весною 816 г. наканунѣ вонитской ссылки, гдѣ Феодоръ говоритъ объ измѣнѣ Нектарія и Ореста, а не одного Нектарія, (р. 10, 49); его мѣсто рядомъ съ N. pp. bibl. 2 письмомъ, написаннымъ зимою 815/816 или весною 816 г., которое, какъ новость сообщаетъ Иосифу, что Нектарій, измѣнивъ студитамъ, отбираетъ подписки подѣ иконоборческимъ вѣроопредѣленіемъ (р. 3), и сообщаетъ объ этомъ въ слововыраженіяхъ очень близкихъ къ 45 письму¹⁾.

N. pp. bibl. n. 46 *ему же*. Въ немъ мы читаемъ слѣдующее: 1) „мы живемъ здѣсь, какъ я прежде писалъ чрезъ Адріана, ни въ чемъ не пуждаюсь, кромѣ книгъ“ (р. 40). Въ этомъ, какъ говорилось выше²⁾, мы видимъ упоминаніе о письмѣ N. pp. bibl. 32 и отсюда заключаемъ, что оно написано а) изъ Метопы, какъ и то, б) послѣ 32-го, которое написано до зимы 815/816 г. 2) Феодоръ только-что получилъ отъ Навкратія извѣстіе о состоявшейся ссылкѣ (ἐξορία οὐσα, οἱ ἐξορίστοι) епископовъ и хотѣлъ бы при случаѣ имъ написать (р. 39). Это сближаетъ 46 письмо съ N. pp. bibl. письмами 44-мъ, восходящимъ къ осени или зимѣ 815/816 г., гдѣ Феодоръ сообщаетъ о полученномъ отъ Навкратія извѣстіи, что „сылаются“ архіепископъ Иосифъ и другіе отцы, и о своемъ намѣреніи писать имъ когда нибудь (р. 37), 36-мъ, написаннымъ зимою 815/816 г., гдѣ сообщается о полученномъ отъ Навкратія извѣстіи о состоявшейся ссылкѣ Иосифа и др. отцовъ (р. 29), и 37-мъ, написаннымъ предположительно также зимою 815/816 г., гдѣ говорится, что Навкратій еще не отвѣтилъ на вопросъ Феодора о томъ, можно ли послать письма сосланнымъ епископамъ (р. 30). Въ частности сопоставленіе этихъ писемъ, хотя и близкихъ между собою по времени, но несомнѣнно отвѣчающихъ различнымъ моментамъ Феодоровой корреспонденціи, даетъ основаніе пред-

¹⁾ N. pp. bibl. ep. 2 p. 3: πολλαχῶς προδότην Νεκτάριον τὸν ποτὲ ἡμέτερον, νῦν δὲ μετὰ τῶν ἀσεβῶν... εἰς ἔστι τῶν τὰ τῆς ἀσεβείας χειρόγραφα ἀπαιτούντων, οὐδὲ ἄλιπον πάντως τὸ ἐκ τοῦ κόλπου ἡμῶν ἐξελθόν; ep. 45 p. 38: Νεκτάριος ὁ ἀρχαῖος προδότης εἰς ἔστι τῶν τὰ τῆς ἀσεβείας χειρόγραφα ἀπαιτούντων... ἐκ τοῦ πληρώματος τῆς καθ' ἡμᾶς ἀδελφότητος... Λυπηρὰ μὲν οὖν ὡς ἀληθῶς.

²⁾ Ч. II стр. 221.

полагать, какъ мы указали раньше¹⁾, что 46 письмо должно быть поставлено послѣ 44-го и около времени 37-го. Наконецъ, если при написаніи его Θεодоръ еще не писалъ, а только намѣревался писать сосланнымъ епископамъ, то само собою разумѣется, что оно предшествовало письмамъ Θεодора къ сосланнымъ епископамъ и въ частности N. pp. bibl. 3 письму, которое относится къ зимѣ 815/816 г. Итакъ 46 письмо написано или осенью, или въ крайнемъ случаѣ зимой 815/816 г.

N. pp. bibl. n. 47 ему же. Здѣсь мы имѣемъ дѣльный рядъ хронол. признаковъ. Прежде всего, оно написано въ гоненіи иконоборцевъ (р. 40), когда Θεодоръ и студиты были разсѣяны, слѣд. не ранѣе апр. 815 г. Далѣе, Θεодоръ радуется благосостоянію „семи братій“ (τῶν ἑπτὰ) и говоритъ о посѣщеніи „семи“ Ниломъ (ibid.); отсюда, подобно тому какъ относительно N. pp. bibl. 35 письма, заключаемъ, что 47 письмо написано до паденія Ореста, принадлежавшаго къ группѣ „семи“, т. е. не позже весны 816 г.²⁾ Но *terminus ante quem* для письма не здѣсь. Еще живъ студитъ Гайанъ; онъ приходилъ къ Θεодору, и тотъ отсылаетъ его въ путь (р. 40); а Гайанъ умеръ зимой 815/816 г.³⁾ Слѣд. 47 письмо не позже этой зимы. Но само по себѣ не ясно, какой приходъ Гайана разумѣется здѣсь,—тотъ ли, о какомъ сообщаетъ N. pp. bibl. 34 письмо, или тотъ, о какомъ 38-е. Не ясно также, какое путешествіе Протерія имѣетъ въ виду 47 письмо, когда дѣлаетъ распоряженіе, чтобы онъ отправился въ путь (ibid.),—то ли, о какомъ говоритъ N. pp. bibl. 33 письмо, или тѣ, о какихъ—36, 37, 39, 49-е. Наконецъ, письмо не опредѣляетъ, какой день разумѣетъ, когда говоритъ, что около этого времени былъ праздникъ Богородицы (ib.): въ періодъ отъ апр. до зимы 815 г. включительно богородичные праздники падаютъ на 15 авг., 8 сент., 21 ноября, 9 и 26 дек. Однако имѣется еще одно указаніе, которое даетъ возможность отодвинуть *terminus ante quem* нѣсколько выше и тѣмъ сузить срокъ написанія 47 письма. Именно въ немъ, пови-

1) См. стр. 228, 235.

2) См. выше, стр. 227.

3) См. ibid. 106.

димому какъ о новости, Θεόδору пишетъ: „благоразумно пришедь (καλῶς φρονῶν ἐλήλυθεν) и братъ Игнатій“ (ib.). Хотя здѣсь и не ясно, къ кому,—къ Θεόδору или Навкратію, но это выясняется изъ N. pp. bibl. 59 письма, съ которымъ оно сближается. Въ немъ онъ писалъ Игнатію: „хорошо ты сдѣлалъ (καλῶς ἐποίησας), что пришедь туда, гдѣ находятся архіепископъ (т. е. Іосифъ солунскій ¹⁾), экономъ, т. е. Навкратій ²⁾ и прочіе братья...; итакъ оставайся или въ Воскитіонѣ, или въ св. Георгіи, какъ я приказалъ брату Тиеоію“ (р. 48). И изъ другихъ писемъ мы видимъ, что Игнатій поселился около Навкратія, между тѣмъ какъ не находимъ извѣстія о приходѣ его къ Θεόδору въ ссылку. Итакъ разумѣется приходъ его къ Навкратію. Когда же это случилось? Вблизи Навкратія мы встрѣчаемъ его, какъ и Тиеоіа, вмѣстѣ съ другими студитами зимой 815/816 г., весной 816 г. наканунѣ воинтеской ссылки и позже ³⁾). Пришедь же онъ къ нимъ, по 59 письму, тогда, когда они жили вблизи архіеп. Іосифа, въ окрестностяхъ Саккудіона. Это было раньше, чѣмъ Іосифъ подвергся ссылкѣ, а она послѣдовала или осенью, или зимой 815/816 г. ⁴⁾). Въ N. pp. bibl. 35 письмѣ, относящемся къ первому времени пребыванія Іосифа въ Саккудіонѣ, мы находимъ имена Навкратія, Тиеоіа и нѣкоторыхъ др. студитовъ, живущихъ около Іосифа (р. 28); здѣсь нѣтъ имени Игнатія, хотя онъ былъ однимъ изъ первенствующихъ въ студійской братіи ⁵⁾). Можетъ быть, такое умолчаніе случайно, а можетъ быть, тогда Игнатія еще не было тамъ. Но все-же, если не было, то онъ явился относительно вскорѣ послѣ Тиеоіа. Отсюда заключаемъ, что 47 письмо написано между апр. и зимой 815 г. Если такъ, то изъ вышеназванныхъ богородичныхъ праздниковъ вѣроятно отпадутъ 9 и

¹⁾ См. выше, стр. 181 прим. 3.

²⁾ См. выше, стр. 220, прим. 2.

³⁾ Объ Игнатіи см. N. pp. bibl. ep. 60, 62, 75, 78, 80 p. 49—50, 52, 62, 65, 69 (иниц. I); Migne II, 10, 11 col. 1145 A, 1152 A; о Тиеоіи N. pp. bibl. ep. 38, 45, 62, 106 p. 31, 39, 52, 95 и Migne II, 10, 11 ibid.

⁴⁾ См. выше, стр. 189, 227. О Воскитіонѣ въ его отношеніи къ Саккудіону см. ч. I стр. 316.

⁵⁾ N. pp. bibl. ep. 59, 60 p. 49, 50.

26 декабря, и срокъ написанія письма въ концѣ концовъ сведется ко времени отъ половины авг. до конца ноября 815 г.

N. pp. bibl. n. 48 ему же. Шнейдеръ, не представляя доказательствъ и не опредѣляя года, приурочиваетъ это письмо къ вонитской ссылкѣ¹⁾. Мы думаемъ иначе. Прежде всего, Θεодоръ, приказывая Навкратію присылать ему сообщенія, хотя и съ осторожностью, пишетъ: „присылай опять, когда будетъ удобно; если промедлишь болѣе двухъ недѣль (ὕπερβῆς τὰς δύο ἑβδομάδας), не присылая, то мы будемъ тревожиться подозрѣніями; если же (пришлешь) въ этотъ срокъ, то вѣтъ“ (р. 41). Известно, что Навкратій въ 815—816 гг. жилъ въ воеино-мизійскихъ предѣлахъ, въ окрестностяхъ Саккудіона²⁾, т. е. сравнительно недалеко отъ Метопы, но очень далеко отъ Вониты. Если, по словамъ Θεодора, отъ Метопы до Вониты κολλί ἐστὶν ἢ ὀδός, и онъ, отправляясь въ ссылку, совершилъ этотъ переходъ въ 15 дней при хорошей, сухой дорогѣ³⁾, то не меньше или, можетъ быть, немного меньше, въ случаѣ поспѣшности, потребовалось бы на переходъ писмоносеца отъ мѣста жительства Навкратія до Вониты. Предположимъ, что вышеприведенныя слова Θεодора о двухъ недѣляхъ относятся къ первому послѣ 48 письма отвѣтному сообщенію Навкратія, а не къ интерваламъ только между послѣдующими сообщеніями; въ такомъ случаѣ было бы болѣе чѣмъ сомнительнымъ, чтобы Θεодоръ, находясь въ Вонитѣ и зная, какое разстояніе отдѣляетъ его отъ Навкратія, назначалъ двѣ недѣли, какъ максимальный срокъ не только для того, чтобы Навкратій получилъ его письмо и прислалъ свое сообщеніе, но и для того, чтобы выждалъ, когда откроется удобный случай прислать сообщеніе. Иное дѣло, если онъ находился въ Метопѣ. Отсюда заключаемъ, что 48 письмо не позже весны 816 г., когда послѣдовала вонитская ссылка; Далѣе, Θεодоръ пишетъ въ 48 письмѣ: „письмо (γράμμα) къ десяти пошли (πέμψον), най-

¹⁾ Schneider 84.

²⁾ N. pp. bibl. ep. 59 p. 48; ср. ibid. ep. 45, 47, 60, 62, 75, 78, 106 p. 39, 40, 49—50, 52, 62, 65 и Migne II, 10, 11 col. 1145 A, 1152 A: Игнатій и Θεοδὸς при Навкратіи, какъ въ N. pp. bibl. ep. 59.

³⁾ N. pp. bibl. ep. 75 p. 61.

дя вѣрнаго брата, ибо я послалъ (πέπομφα) и пока нѣтъ нужды; если же нѣтъ, то (пошли) хотя бы благословеніе (р. 41)⁴. Не совсѣмъ ясно: какъ понимать это мѣсто? а) Такъ ли, что онъ, раньше отославши свое письмо для пересылки къ „десяти“ студитамъ, теперь просить Навкратія переслать имъ это письмо, какъ только представится случай? б) Или такъ, что онъ прежде послалъ письмо къ нимъ отъ своего лица, а теперь, не находя пока нужнымъ писать еще, просить Навкратія съ своей стороны написать имъ, какъ просилъ въ др. случаяхъ¹⁾? Однако при томъ и другомъ пониманіи должно признать, что ко времени 48 письма Θεодоръ писалъ какое-то письмо (γράμμα) къ „десяти“, т. е. къ известной группѣ десяти студитовъ—исповѣдниковъ²⁾. Если не разумѣть какого либо несохранившагося письма³⁾, то по всей вѣроятности это было N. pp. bibl. 108 письмо, потому что между сохранившимися оно есть единственное общее письмо къ группѣ десяти и можетъ быть названо γράμμα εἰς τοὺς δέκα, какъ въ 48 письмѣ, а всѣ прочія, адресованныя къ нимъ, суть личныя письма къ тому или другому изъ нихъ⁴⁾, и о нихъ было бы сказано не иначе, какъ γράμματα. Отсюда заключаемъ, что 48 письмо написано позже 108-го, которое мы относимъ къ 815 г. (см. ниже), и предшествовало первой серіи писемъ, адресованныхъ единолично каждому изъ десяти, т. е. N. pp. bibl. 99—102, 161, 167—171 письмамъ, которыя послѣдовали за 108-мъ и написаны между началомъ лѣта и концомъ 816 г. (см. ниже). Наконецъ, сопоставляемъ приведенное мѣсто изъ 48 письма съ N. pp. bibl. 35 письмомъ къ Навкратію, гдѣ Θεодоръ пишетъ ему: „получили ли письма десять и семь и можно ли послать (πέπομφα) къ десяти, какъ мы говорили (ὡς εἶπαμεν)⁴⁾? Не спрашиваетъ ли здѣсь Θεодоръ о томъ письмѣ или тѣхъ письмахъ къ десяти, о которыхъ писалъ въ 48 письмѣ, и,

1) N. pp. bibl. ep. 37, 46, 61 p. 30, 39, 50 и др.

2) Имена ихъ въ N. pp. bibl. ep. 108 p. 96.

3) Однако замѣтимъ, что сохранились, какъ мы предполагаемъ, всѣ письма I книги „третьей ссылки“, входившія въ первоначальный полный сборникъ.

4) N. pp. bibl. ep. 99—102, 161, 167—171; 243—253.

говоря ὡς εἶπαρεν, не разумѣть ли 48 письмо, въ которомъ одномъ только изъ сохранившихся писемъ къ Навкратію находимъ приказъ о посылкѣ (πέμψον) письма къ десяти? Если такъ, то 48 письмо написано до N. pp. bibl. 35-го, которое мы отнесли къ метопской ссылкѣ, въ частности къ лѣту —осени 815 г., и такимъ образомъ падаетъ на 815 г.

N. pp. bibl. n. 49 ему же. „Весьма поразила меня вѣсть, чадо, и не знаю, что сказать кромѣ того, что по Божьей волѣ случилось, что наши доблестные братья, презрѣвъ опасность, дерзнули дѣйствовать противъ нечестиваго Антонія; они стяжали славу мучениковъ“—и т. д. (р. 41). Такъ начинается Θεодоръ письмо. Сопоставляя съ другими письмами, мы находимъ, что рѣчь идетъ о вышеназванной группѣ десяти студитовъ, которые смѣло анаематствовали иконоборца Антонія и за это подверглись бичеванію¹⁾. Такъ образомъ 49 письмо написано непосредственно послѣ извѣстія объ этомъ бичеваніи и подъ живымъ впечатлѣніемъ отъ него. Въ этомъ оно хронологически сближается съ N. pp. bibl. 108 письмомъ, которое написано также подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ отъ даннаго извѣстія (см. р. 96 начало письма) и между сохранившимися было первымъ письмомъ къ десяти студитамъ—исповѣдникамъ. Сличая текстъ того и другого, мы замѣчаемъ ихъ взаимную близость и въ слововыраженіяхъ²⁾. Отсюда заключаемъ, что они написаны одновременно. Если такъ, то вмѣстѣ съ 108-мъ 49 письмо предшествовало 99—102, 161, 167—171, 48 и 35 письмамъ и слѣдовательно написано изъ Метопы, между весной и зимой 815 г.³⁾. При этомъ предположеніи въ такомъ видѣ можно

1) N. pp. bibl. ep. 108, 167 p. 97, 146.

2) N. pp. bibl. ep. 49 p. 41: ἐξέπληξέν με λίαν ἡ ἀγγελία... θαρσυνθήναι τὰ κατὰ τὸν ἀσεβῆ Ἀντώνιον πράξει ριψοκινδύνως μαρτύρων οὖν ἀπενέγκαντο κλέος... εὐλογητός ὁ Θεὸς ἡμῶν... τὰ αὐτοῦ στίγματα φορέσαι αὐτοὺς καταξιώσας εὐχαινοῦντο περὶ ἐμοῦ τοῦ ταπεινοῦ κατώπιν αὐτῶν βαδίσαι; ep. ep. 108 p. 96—97: εἰς ἡ ἀγγελία ἡ τὴν ἀθλίαν μου ψυχὴν ἐξάπινα ἐκδαμβήσασα... δόξα σοι ὁ Θεὸς ὁ μαρτυρικοῖς ἀγῶσι περιαστράμας ὑμᾶς ἐβαστάξατε... αὐτοὶ τὰ στίγματα τοῦ Χριστοῦ... πόθεν καὶ πῶς ἐκ πάντων αὐτοὶ τὸδε τὸ κλέος ἐκληρώσασθε... ἀλλοφορικὴ ἡ πρὸς τὸν χριστομάχον Ἀντώνιον ὑπόκρισις ὑμῶν... προσεύξασθε ἐπομένως ὑμῖν κάμῃ τὸν ἀνάξιον ὑμῶν πατέρα Θεοῦ εὐδοκίᾳ ἐπίνευαι.

3) См. хронологию указанныхъ писемъ.

представлять взаимное соотношеніе того, что читаемъ объ X въ 49 и 48 письмахъ. Въ 49-мъ Теодоръ приказалъ Навкратію послать студита X съ письмами и молилъ Бога о благополучномъ пути его (р. 42); и вотъ ко времени 48 письма онъ пришелъ въ Метопу, видѣлся съ Теодоромъ и вручилъ ему принесенныя деньги (р. 40).

N. pp. bibl. n. 50 *ему же*. Оно написано зимой (ἐν τῇ τηλοκίῳ χειρῶν, р. 42). Какого года? Теодоръ пишетъ, что съ печалью принялъ сообщенное Навкратіемъ извѣстіе о паденіи Нектарія, но молчитъ о томъ, что онъ отбираетъ подписки подъ иконоборческимъ вѣроопредѣленіемъ и что палъ Орестъ (р. 42). Это, какъ мы говорили выше, даетъ основаніе заключать, что письмо написано ранѣе N. pp. bibl. 2, 10, 45 и 60 писемъ, относящихся къ метопской ссылкѣ, и такъ обр. оно написано зимой 815/816 г. ¹⁾ Съ этимъ вполне согласуются и другія указанія его: а) намѣреніе Теодора „опять послать письмо къ архіепископу (Лосифу, р. 43)“²⁾, что съ вѣроятностью относится къ N. pp. bibl. 2 письму ³⁾, и б) замѣтка: „относительно помощника эконома братъ сообщить тебѣ“ (р. 43), что сближаетъ данное письмо съ N. pp. bibl. 36-мъ ³⁾, написаннымъ также зимой 815/816 г.

N. pp. bibl. nn. 51 *студ. Григорію*, 52 *студ. Θεокτισту*, 53 *студ. Доровею*, 54 *студ. Βασίανу*, 55 *студ. Θαδδεю*, 57 *студ. Βισσαρίону* и 58 *студ. Τιτυ и Φιλονу*. Они имѣютъ много общаго между собою. Именно, адресаты находятся въ заключеніяхъ подъ стражей (р. 43, 44, 46, 47, 48); многіе изъ нихъ принадлежатъ къ одной и той же группѣ семи студитовъ — исповѣдниковъ ⁴⁾; похвала за исповѣдничество и увѣщаніе терпѣть до конца — таково содержаніе всѣхъ этихъ писемъ; во всѣхъ нихъ привѣтствіе отъ одного Николая (р. 44, 45, 46, 48) и во всѣхъ, кромѣ 52 и 58-го, побочная рѣчь о паденіи студитовъ Ореста и Афрата (р. 43, 45, 46, 47); наконецъ, они имѣютъ между собою большую или меньшую близость и въ

1) См. выше, стр. 192, 201, 235—236. Къ этому же году относитъ 50-е письмо Van de Vorst въ Anal. Boll. XXXI, 159.

2) См. выше, стр. 192.

3) См. выше, стр. 230—231.

4) Ср. стр. 227 прим. 1.

слововыраженіяхъ¹⁾. Отсюда заключаемъ, что они написаны одновременно. Когда же именно?—Во время гоненія отъ иконоборцевъ (ер. 51 р. 43; ер. 52 р. 44), когда Θεодоръ былъ въ ссылкѣ (ер. 54 р. 45) вмѣстѣ съ студ. Николаемъ, когда студ. Григорій былъ отдѣленъ отъ группы жившихъ съ нимъ братьевъ и одинъ содержался подъ стражей (ер. 51 р. 43), когда пали студ. Орестъ и Афратъ изъ той же группы семи²⁾. Но извѣстно, что во время N. pp. bibl. 37 письма, написаннаго не позже весны 816 г. и, можетъ быть, зимой 815/816 г., Григорій жилъ вмѣстѣ съ другими студитами, и Θεодоръ еще не писалъ имъ (р. 30)³⁾; извѣстно также, что паденіе Ореста случилось незадолго предъ вонитской ссылкой⁴⁾, послѣдовавшей весной 816 г. Так. обр. весна 816 г. есть предѣлъ, не ранѣе котораго написаны разсматриваемыя письма. Далѣе, извѣстно, что студ. Θεаддеи умеръ въ концѣ 816 г.⁵⁾, что около того же времени пали Тить и Φιλονъ⁶⁾, что между

1) Ер. 51 р. 43: νῦν καιρός καὶ μονομερῶς σοὶ ἐπιστεῖλαι, ὡς ἠγαπημένε... διὰ τὸ μεμονῶσθαι σε, ср. ер. 53 р. 44 и ер. 54 р. 45; ер. 51 р. 43: τί καλλιῶτερον, τί δὲ μακαριώτερον, ὅτι διὰ Χριστὸν πάσχεις, ср. ер. 53 р. 44; ер. 51 р. 43: Ἰσα τῶν ἐκλεκτῶν ἱεραρχῶν τε καὶ καθηγητῶν... οὐδεὶς ὑπηκόων τοιοῦτον ἐδοξάσθη, πλὴν τῶν συγκοινοβιωτῶν σου, ср. ер. 53 р. 44; ер. 51 р. 43: σκίρτησον ἐν τούτοις, ср. ер. 52 р. 44 и ер. 54 р. 45; ер. 51 р. 43: ἐξέπεσεν ἐξ ὑμῶν ὁ ἐλεεινὸς Ὁρέατης σὺν τῷ Ἀφράτῃ... ὁ πρότερος βίος ἀπίστος, ср. ер. 53 р. 45; ер. 51 р. 43: σὺ οὖν, τέκνον μου, ἐνδυναμοῦ ἐν τῷ κράτει τῆς πίστεως σου, ср. ер. 53 р. 45; ер. 51 р. 43: φέρων γενναίως τὰ παρόντα..., ἡμέραν ἐξ ἡμέρας προδεχόμενος τὸν θεὸν τὸν σὺζωντά σε, ср. ер. 53 р. 45; ер. 51 р. 43—44: προσεύχου καὶ περὶ ἐμοῦ τοῦ ἁμαρτωλοῦ, ἵνα σῴζωμαι ἐν Κυρίῳ· προσαγορεύει σε ὁ ἀδελφὸς Νικόλαος, ср. кон. ер. 52, 53, 54, 55, 57, 58 р. 44, 45, 46, 48; ер. 51 р. 44: στεφανίτα, ср. ер. 58 р. 48; ер. 52 р. 44: καὶ ἐνταῦθα χάριση... καὶ ἐν τῷ μέλλοντι αἰῶνι σκαρτήσεις, ср. ер. 54 р. 45; ер. 52 р. 44: στήθ. ἐτι γενναίως κἀν δεῖ ἀποθανεῖν, ἀποθάνωμεν σὺν τῷ Χριστῷ, ἵνα καὶ συζησωμεν εἰς αἰῶνας, ср. ер. 53 р. 45; ер. 53 р. 45: τελειώσον σου τὸν δρόμον, ср. ер. 54 р. 46 и ер. 57 р. 47; ер. 53 р. 45: φέρε εὐφύχως, ср. ер. 54 р. 45; ер. 54 р. 45: ἐπουρώθης ὡς χρυσός, ср. ер. 57 р. 47 и ер. 58 р. 48; ер. 54 р. 45: γεγονάσιν υἱοὶ σκότους, ср. ер. 55 р. 46; ер. 54 р. 45: ὡς στρατιώτης Χριστοῦ, ср. ер. 55 р. 46.

2) Что они принадлежали къ этой группѣ, см. выше, стр. 227 прим. 1.

3) См. выше, стр. 229.

4) См. выше, стр. 227.

5) См. ниже хронологію N. pp. bibl. 112 письма.

6) N. pp. bibl. ср. 116 р. 104.

этимъ временемъ и разсматриваемыми письмами были написаны и еще письма къ тѣмъ же студитамъ — исповѣдникамъ¹⁾ и что Орестъ раскаялся въ своемъ паденіи когда-то ранѣ сентября 816 г.²⁾ Так. обр. сентябрь 816 г. есть крайній предѣлъ, ранѣ котораго слѣдуетъ отнести написаніе разсматриваемыхъ писемъ. Остается рѣшить вопросъ: въ Метопѣ или Вонитѣ, весной или лѣтомъ они написаны? Мы знаемъ, что и предъ ссылкой въ Вониту, и непосредственно послѣ нея, и нѣсколько позже при Θεодорѣ находились не одинъ Николай, но и другіе студиты³⁾, что онъ лишился сообщества ихъ и остался съ однимъ Николаемъ лишь послѣ приѣзда Никиты Алексѣева въ Вониту въ началѣ лѣта 816 г., и хотя послѣ этого не разъ встрѣчаемъ въ письмахъ Θεодора привѣтствіе отъ братьевъ, при немъ находящихся⁴⁾, однако не знаемъ случаевъ, чтобы вмѣсто обычнаго привѣтствія: οἱ συνόντες μοι, οἱ σὺν ἐμοὶ ἀδελφοὶ или οἱ ἀδελφοὶ προσυγορευούσιν онъ посылалъ привѣтствіе отъ одного Николая, когда при немъ завѣдомо находились и др. студиты. Поэтому вопреки Van de Vorst'у и Pargoire⁵⁾ предполагаемъ, что разсматриваемыя письма написаны изъ Вониты послѣ отобранія братій Никитой, т. е. лѣтомъ 816 г. и вѣроятно же всего — въ началѣ лѣта, потому что уже въ лѣтнихъ письмахъ 816 г., вкорѣ послѣ отобранія братій Никитой, Θεодоръ сталъ посылать привѣтствія отъ братій, при немъ появившихся, а не отъ одного лишь Николая⁶⁾.

N. pp. bibl. n. 56 студ. Литоію. Оно написано спустя небольшой срокъ (οὐ διὰ μακρὰς περιόδου) послѣ раскаянія Литоіа въ своемъ прегрѣшеніи (р. 46); Θεодоръ заповѣдуетъ ему жить съ братомъ, съ которымъ избралъ жить, и избѣгать

¹⁾ N. pp. bibl. ep. 110, 156, 158 (?), 160 (?), 162; см. ниже ихъ хронологію.

²⁾ Epist II, 11 col. 1148 C; ср. хронологію этого письма.

³⁾ См. N. pp. bibl. ep. 10, 35, 50, 60, 74, 78 и др.

⁴⁾ См. ч. I стр. 775 прим. 1.

⁵⁾ Van de Vorst S. Thaddée Stud. въ Anal. Bolland. XXXI, 159, Pargoire S. Thaddée p. 39.

⁶⁾ См. напр. N. pp. bibl. ep. 81 p. 70 и др.; у насъ ч. I стр. 775 и 776 прим.

вредныхъ мѣсть жительства и смертоносной сѣти ереси (р. 74). Изъ позднѣйшихъ N. pp. bibl. 82 и 83 писемъ мы узнаемъ, что Литоій, послушавъ игумена, оставилъ столицу (τὴν ἐν ἄσπει τὰς διατριβάς), пересталъ жить одинъ и присоединился къ эконому, т. е. Навкратію¹⁾, и къ Протерію (р. 70, 71, 72). Къ сожалѣнію 82 и 83 письма сами въ себѣ не имѣютъ хронологическихъ данныхъ, и время ихъ написанія опредѣляется по 56-му; къ сожалѣнію также не знаемъ того, когда именно Литоій соединился съ Навкратіемъ и Протеріемъ. Въ другихъ письмахъ мы нигдѣ не встрѣчаемъ указаній даже вообще на совмѣстное житье Литоія съ Протеріемъ; при Навкратіи же по случайнымъ упоминаніямъ въ письмахъ мы видимъ Литоія зимой 815/816 г., когда Θεодоръ былъ въ Метоуѣ, весной 816 г., когда Θεодоръ переселился въ Вониту, лѣтомъ 816 г. непосредственно послѣ перваго отобранія братій у Θεодора и позже, повидимому, до зимы 817/818 г.²⁾, когда Навкратій былъ арестованъ. Въ письмахъ, написанныхъ изъ Метоны до зимы 815/816 г., мы не находимъ указаній на это, въ частности въ письмахъ къ Навкратію за это время не встрѣчаемъ привѣтствія Литоію или Л, какъ встрѣчаемъ въ позднѣйшихъ; впрочемъ и между позднѣйшими попадаются цѣлыя серіи писемъ къ Навкратію, также не имѣющихъ привѣтствія Литоію, напр. N. pp. bibl. 37, 38, 45, 81, Migne II, 10, 11. Так. обр. остается загадкой: когда Литоій жилъ одинъ въ столицѣ, до зимы ли 815/816 г., или же когданибудь позже, поживъ при Навкратіи и отдѣлившись отъ него? Принимая во вниманіе, а) что въ N. pp. bibl. 82 и 83 письмахъ, говоря о соединеніи Литоія съ Навкратіемъ, Θεодоръ не прибавляетъ τάλιν или αὐθίς, какъ было бы естественно, если бы Литоій раньше жилъ при Навкратіи, потомъ ушелъ и опять пришелъ къ нему, и б) что въ N. pp. bibl. 56 письмѣ, совѣтуя Литоію жить съ братомъ, Θεодоръ прибавляетъ: „съ которымъ жить ты артῖ избралъ“, мы склонны думать, что до этого соединенія

1) См. выше ч. II стр. 220 прим. 2.

2) N. pp. bibl. ep. 36, 50, 75, 78, 80, 104, 198 p. 30, 43, 62, 65, 69, 93, 172; Migne II, 34 col. 1209 В. Замѣтимъ, что, гдѣ стоятъ Л, мы принимаемъ его за инициалъ Литоія. Ср. выше ч. I стр. 764—765 прим. 6.

Литоїй не жилъ при Навкратіи и теперь соединился съ нимъ впервые, т. е. его жизнь внѣ сообщества братій падаетъ на время до зимы 815/816 г. Если такъ, то 56 письмо написано въ 815 г. и вѣроятно до зимы, такъ какъ между нимъ и вышеупомянутыми 36, 50 зимними письмами лежали два отвѣтныхъ письма Литоїа и два отвѣтныхъ на нихъ письма Θεοδора (N. pp. bibl. 82, 83), написанныя съ нѣкоторыми промежутками одно за другимъ (см. ниже).

N. pp. bibl. n. 59 *stud. Игнатію*. Оно начинается слѣдующими словами: „хотя прежде я не могъ писать тебѣ особо письма, но теперь, получивъ твое письмо, охотно посылаю“ (р. 48). Это значить, что оно есть первое между всѣми письмами къ Игнатію; а между ними 60-е несомнѣнно написано изъ Метоны наканунѣ вонитской ссылки, т. е. весной 816 г. Слѣдовательно 59-е раньше этого времени. Въ немъ Θεοδορѣ одобряетъ Игнатіа за приходъ въ окрестности Саккуліона, гдѣ находились архіепископъ Іосифъ, Навкратій, Тисеοїи и др. студиты (р. 48). Этимъ оно хронологически сближается съ N. pp. bibl. 47 письмомъ, написаннымъ въ періодъ отъ половины августа до конца ноября 815 г.¹⁾ так. обр. относится къ осени или къ концу мѣсяца 815 г. Во всякомъ случаѣ оно раньше ссылки Іосифа изъ Саккуліона въ другое мѣсто. послѣдовавшей осенью или зимою 815 г.

N. pp. bibl. n. 60 *ему же*. Въ немъ Θεοδορѣ сообщаетъ о себѣ, что его „переселяютъ“ (μετεφορίζουσιν) въ другое мѣсто ссылки, и оплакиваетъ паденіе Нектаріа и Ореста (р. 49). То и другое, какъ мы говорили раньше, сближаетъ его съ N. pp. bibl. 10 и 74 письмами²⁾; съ 10-мъ оно сближается и сходствомъ нѣкоторыхъ выраженій³⁾. Отсюда заключаемъ, что оно, какъ и тѣ, написано наканунѣ вонитской ссылки, весной 816 г.

1) См. выше, стр. 238.

2) См. выше, стр. 201.

3) Ep. 60 p. 49: με μετεφορίζουσιν... Χαίρε ότι κατηλίμαι ὁ ἀμαρτωλὸς διὰ Χριστὸν μεθορίζεσθαι... Φεὸ τῷ προδότη Νεκταρίῳ ὅτι τὴν ἀρχαίαν ἀποστασίαν οὐκ ἐπέλαθετο· φεὸ τῷ ἀθλίῳ Ὁρέστῃ ὅτι διὰ τὰ πάθη τὸν παθόντα ὑπὲρ αὐτοῦ Χριστὸν ἠρνήσατο; ср. ep. 10 p. 10: Νεκτάριος ἀρχαῖος προδότης ἀπεστάτησεν..., ἴξαρνος γενόμενος καὶ προδοὺς τὸν Κύριον... καί γε Ὁρέστης... διὰ τὰ μυσαρὰ πάθη ἀπέδωκεν ἑαυτὸν τῷ βλαναίῳ τῆς ἀποστασίας... Μεθορίζουσίν με... καὶ χαίρω λίαν ὅτι διὰ τὸν Κύριον μου καὶ θεὸν μεταβιβάζομαι.

N. pp. bibl. n. 61 *Навкратію*. Хотя въ письмѣ и нѣтъ прямыхъ указаній на то, что оно относится ко временъ иконоборческаго гоненія Льва V, но изъ сопоставленія его содержанія съ другими письмами это несомнѣнно; въ частности, такъ какъ оно входитъ во II-ю книгу полнаго собранія писемъ, представляетъ Навкратія свободнымъ (р. 50) и сообщаетъ, что при Θεодорѣ имѣются братья (р. 51), оно должно быть относимо къ 815—818 гг. ¹⁾ Въ этотъ періодъ, насколько мы знаемъ изъ имѣющихся свѣдѣній, умеръ только одинъ изъ православныхъ митрополитовъ византійской церкви, именно Козьма халкидонскій, скончавшійся, какъ полагаютъ, 18 апрѣля 816 г. ²⁾ Такъ обр., когда мы читаемъ въ письмѣ: „миѣ сообщено объ умершихъ, и блаженъ митрополитъ; да будетъ духъ его со святыми“ (р. 51), то думаемъ, что здѣсь разумѣется этотъ Козьма, и отсюда заключаемъ, что письмо написано вскорѣ послѣ его смерти, т. е. послѣ 18 апрѣля 816 г. Съ этимъ согласуется и слѣдующее мѣсто письма: „прочти письмо митрополита и дай отвѣтъ на вопросъ; получи его и отъ архіепископа., не сообщая ему, что я писалъ митрополиту“ (р. 50), въ томъ толкованіи, какое мы даемъ ему. Именно, по аналогіи съ N. pp. bibl. ep. 11, 45, 63 р. 11, 38, 53 и Migne ep. II, 9 col. 1140 С мы думаемъ, что здѣсь разумѣется митрополитъ никейскій Петръ и въ данное время на немъ тяготѣло подозрѣніе студитовъ по поводу неблагоприятныхъ слуховъ о немъ. А это послѣднее, какъ мы говорили раньше, падаетъ на 815—816 гг. ³⁾ Вѣроятно, что упоминаемое выше письмо Θεодора къ митрополиту есть N. pp. bibl. 11 письмо къ Петру никейскому ⁴⁾. Послѣ сдѣланныхъ нами заключеній остается еще одинъ

1) См. выше, стр. 188 и 220. Epist. 61-е р. 50 говорить о случившемся землетрясеніи. Хронисты отмѣчаютъ, что землетрясенія были въ правленіе Льва V (Theophan. Cont. I, 21 col. 48, Georg. mon. Vitae recent. imper.—Leo Arm. n. 5 въ Migne CIX, 825), но не указываютъ, въ какихъ именно годахъ.

2) Вагон. ал. 816 n. 4, t. XIII р. 542; Сергія II. Мѣсяц. II, 2 стр. 146. Память его подъ 18 апр. Кромѣ Сергія II, 1, 113 см. ‘Еортол. Στοιβ. въ Γεδεών Βυζ. εорт. 221, Menol. Basil. 409, Synax. eccl. Constp. 612—613 и др.

3) См. выше, стр. 202—203.

4) См. выше, стр. 204.

вопросъ: изъ Метопы, или Вониты написано 61 письмо? Въ немъ мы читаемъ: „укрѣпляй семь братій (τοὺς ἑπτὰ) письмами и послами“ (р. 50). Если понимать это такъ, что рѣчь идетъ о той группѣ семи студитовъ, о которой мы говорили раньше, и что въ данное время еще не успѣлъ пасть Орестъ, принадлежавшій къ ней, то письмо нужно отнести къ метопской ссылке, когда палъ Орестъ¹⁾, т. е. не позже весны 816 г. Къ метопской ссылке относить его и Тугаръ, хотя по обычаю своему безъ доказательствъ²⁾, и Van de Vorst, но послѣднй—къ тому именно времени, когда Иосифъ солунскій проживалъ въ Саккудионѣ близъ Навкратія (по р. 50)³⁾.

N. pp. bibl. n. 62 ему же. Прежде всего, оно написано во время иконоборческаго гоненія, когда Навкратій былъ еще свободенъ (р. 51), и Феодоръ совмѣстно съ нѣкоторыми изъ братій находился въ ссылке (р. 52), слѣдовательно въ 815—817 гг.⁴⁾. Благодаря другимъ указанiямъ письма этотъ срокъ можно постепенно сузить. 1) Феодоръ пишетъ: „берегите семь братій (τοὺς ἑπτὰ, р. 51).“ Если и здѣсь примѣнить то соображенiе, какое мы примѣняли къ подобнымъ мѣстамъ въ N. pp. bibl. 35, 47, 61 письмахъ⁵⁾, то 62 письмо написано изъ Метопы, т. е. не позже весны 816 г. 2) Феодоръ говорить: „я думаю, что не перемѣню мѣста, развѣ только для того, чтобы подвергнуться бичеванiю или быть сосланнымъ въ другое мѣсто (ἀλλῃ ἐξορίσαι, р. 52).“ Такъ какъ за нѣкоторое время до вонитской ссылки уже сталъ ходить слухъ, что Феодора переселятъ изъ Метопы, и Феодоръ зная объ этомъ, какъ свидѣлствуютъ N. pp. bibl. 2, 10, 60, 74 письма (р. 3, 10; 49, 60), то 62 письмо, если написано изъ Метопы, написано за нѣкоторое время до вонитской ссылки и до 2, 10, 60, 74 писемъ; а они относятся или къ веснѣ 816 г., или въ крайнемъ случаѣ къ зимѣ 815/816 г. 3) Феодоръ пишетъ: „взять (ἦρθη) архиепископъ (т. е. Иосифъ солунскій⁶⁾),

1) См. выше, стр. 227.

2) Tougaard Proleg. p. XXIV ann. 2.

3) Van de Vorst La transl. de s. Théod. Stud. et de s. Ios. de Thessal. въ Anal. Bolland. XXXII, 43 not. 2.

4) Ср. выше, стр. 220.

5) См. выше, стр. 226—227, 237, 248.

6) См. выше, стр. 181 прим. 3.

какъ я предвидѣлъ“ (р. 51). Думаемъ, что разумѣется арестъ Іосифа послѣ временнаго пребыванія въ Саккудіонѣ, завершившейся его ссылкой. Это подтверждается слѣдующимъ.

а) Въ 62 письмѣ Θεодоръ посылаетъ привѣтствіе студитамъ Игнатію, Тимою, Тимоеею (р. 52), чѣмъ предполагается, что они находились близъ Навкратія. А извѣстно, что всѣ они были вблизи него въ окрестностяхъ Саккудіона въ ту пору, когда здѣсь жилъ Іосифъ; при этомъ Игнатій прибылъ только тогда, когда Іосифъ былъ уже адѣсь, Тимоеей же послѣ ссылки Іосифа отошелъ къ нему по порученію Θεодора¹⁾.

б) Въ связи съ арестомъ Іосифа Θεодоръ въ 62 письмѣ говоритъ объ ожидаемомъ переселеніи Навкратія и бывшихъ при немъ студитовъ въ другое мѣсто (р. 51). Под. обр. въ связи съ ссылкой Іосифа онъ говоритъ объ этомъ въ N. pp. bibl. 36, 44 письмахъ (р. 29, 37). И эта связь одного съ другимъ вполне естественна въ виду того, что какъ разъ предъ тѣмъ Навкратій и бывшіе при немъ студиты жили въ одной мѣстности съ Іосифомъ и находились въ тѣсномъ общеніи съ нимъ²⁾. Итакъ 62 письмо написано предъ ссылкой Іосифа изъ Саккудіона. А первыя извѣстія о его ссылкѣ Θεодоръ получилъ, какъ мы знаемъ, зимой или непосредственно предъ зимой 815/816 г. (ер. 36, 39, 44) и первыя письма къ Іосифу въ ссылку отослалъ осенью—зимой 815/816 г. или весной 816 г. (ер. N. pp. bibl. 1, 2). Слѣдовательно здѣсь лежитъ крайній *terminus ante quem* 62 письма. Съ другой стороны, оно позже N. pp. bibl. 47 и 59 писемъ, написанныхъ вскорѣ по приходѣ Игнатія къ Навкратію и относящихся къ осени или концу лѣта 816 г.³⁾ Так. обр. въ итогѣ всего сказаннаго—62 письмо падаетъ на осень—зиму 815 г.

N. pp. bibl. n. 63 *ему же*. Здѣсь мы имѣемъ цѣлый рядъ признаковъ, которые даютъ возможность, постепенно суживая хронологическія границы для написанія письма, приблизительно опредѣлить его время. 1) Θεодоръ подъ стражей, въ разлукѣ съ Навкратіемъ и братіей (р. 52). Так. обр. письмо относится къ третьей ссылкѣ Θεодора 815—

1) См. выше, стр. 201, 227, 238, 246—хронол. 9, 35, 47, 59 пис.

2) N. pp. bibl. ер. 35 р. 28.

3) См. выше, стр. 238 и 246 ихъ хронологію.

820 гг.; между письмами этого времени оно и помещается въ сборникахъ. 2) При Θεодорѣ имѣются братья, отъ коихъ онъ и посылаетъ привѣтствіе Навкратію (р. 53). Такъ обр. письмо написано не позже зимы 817/818 года, когда Θεодоръ остался въ заключеніи съ однимъ Николаемъ¹⁾. 3) Θεодоръ пишетъ: „хотя (студиты) А и В избѣгаютъ митрополита, но ты имѣй съ нимъ тайно общеніе въ любви, свидѣтельствуя и мое расположеніе къ нему, ибо онъ весьма много подвизался ради Бога между епископами“ (р. 53). Какъ мы говорили выше, думаемъ, что здѣсь, подобно N. pp. bibl. 45, 61 и Migne II, 9 письмамъ, разумѣется митрополитъ никейскій Петръ и то время, когда о немъ ходили неблагопріятныя слухи. Если такъ, то письмо падаетъ на 815—816 гг.²⁾ 4) Далѣе, Θεодоръ пишетъ: „я нахожусь между двумя душевными состояніями—естественнымъ страхомъ и безбоязненностью по заповѣди, какъ часто я говорю тебѣ, ибо недостаточно оправдываетъ меня заключеніе подъ стражей, когда я могу говорить...; съ другой стороны намъ повелѣно и избѣгать искушенія. Итакъ должно идти среднимъ путемъ, какъ сказано (р. 52—53)“³⁾. Какъ мы говорили, это сближаетъ данное письмо съ N. pp. bibl. 33-мъ и даетъ основаніе предполагать, что оно относится вообще къ тому же періоду ссылки, какъ и 33-е, въ частности, можетъ быть, позже него, если оно разумѣется вмѣстѣ съ другими письмами въ вышеприведенныхъ словахъ: „какъ часто я говорю тебѣ“; а 33 письмо съ вѣроятностью относится къ 815 г.³⁾ 5) Равнымъ образомъ наставленіе 63 письма: „никто пусть не знаетъ, кому я пишу, даже самъ архіепископъ“, въ связи съ дальнѣйшей рѣчью о митрополитѣ (р. 53) наводитъ на мысль: не относится ли это къ первоначальному періоду ссылки, когда Θεодоръ скрывалъ свою корреспонденцію, въ частности къ періоду метопской ссылки, къ которому относится и N. pp. bibl. 61 письмо, гдѣ Θεодоръ запретилъ Навкратію сообщать архіепископу о томъ, что писалъ митрополиту (р. 50)? Но въ предѣлахъ этого періода время его на-

1) См. ч. I стр. 788.

2) См. выше, ч. II стр. 202--204.

3) См. выше, стр. 222.

писанія остается не совѣтъ яснымъ. а) Можетъ быть, что та поѣздка студита X въ столицу, о которой Θεодоръ дѣлаетъ распоряженіе въ 63 письмѣ (р. 52), тождественна съ той, за которую онъ безпокоится въ N. pp. bibl. 64 письмѣ (р. 53); въ такомъ случаѣ 63-е написано зимой—весной 816 г., какъ и 64-е. б) Можетъ быть и не такъ, а поѣздка, о которой говоритъ 63 письмо, предшествовала той, о которой читаемъ въ N. pp. bibl. 49 письмѣ, ибо въ 63-мъ Θεодоръ писалъ: „снаряди X и пошли его въ столицу“, безъ прибавки „опять“ (р. 52), какъ будто это была первая поѣздка X, а въ 49-мъ: „пошли опять (πάλιν) X“ (р. 42), чѣмъ свидѣтельствуется, что это была не первая его поѣздка (хотя не ясно, въ столицу ли). Въ такомъ случаѣ 63 письмо написано когда-то до зимы 815/816 г., какъ и 49-е. в) Въ согласіи съ этимъ стоитъ и сближеніе его съ N. pp. bibl. 47 письмомъ, которое написано въ концѣ лѣта и осенью 815 г. Какъ въ 47-мъ Θεодоръ говорилъ объ улучшеніи здоровья Навкратія (р. 40), такъ и въ 63-мъ — о выздоровленіи его отъ болѣзни, которая, по предположенію Θεодора, постигла его отъ перемѣны мѣста (не въ окрестности ли Саккудіона, въ 815 г.¹⁾) и отъ частаго употребленія воды (р. 52)²; кромѣ того какъ въ томъ, такъ и въ другомъ упоминаются А и В (р. 40, 53), коиъ не находимъ въ прочихъ письмахъ времени третьей ссылки. Не указываетъ ли все это на хронологическую близость 63 письма къ 47-му? Наконецъ, вышеприведенная фраза 63 письма: „никто пусть не знаетъ, кому я пишу, даже самъ архіепископъ (т. е. Іосифъ)“ не указываетъ ли на время, когда Навкратій и Іосифъ жили вблизи другъ съ другомъ и могли постоянно сносятся, т. е. въ Саккудіонѣ и его окрестностяхъ? Такъ именно и думаетъ Van de Vorst³). Въ этомъ случаѣ письмо относилось бы къ лѣту—осени 815 г.

N. pp. bibl. n. 64 *еку же*. Здѣсь читаемъ: „и я слышалъ о происшедшемъ и подивился не столько относительно предателя Нектарія, сколько относительно несчастивато эконома,

1) См. выше, стр. 239.

2) Не предполагается ли этимъ, что онъ заболѣлъ въ жаркое время года?

3) Anal. Bolland. XXXII, 43 not. 2.

котораго Господь содѣлалъ дивнымъ, если только вѣрнѣе этотъ слухъ“ (р. 53). Очевидно, что письмо написано подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ отъ этихъ извѣстій. Такъ какъ извѣстіе о паденіи Нектарія впервые было сообщено Теодору Навкратіемъ зимой 815/816 г. ¹⁾, то недалеко отъ этого времени и не раньше должно падать разсматриваемое письмо. Въ частности въ этомъ пунктѣ оно сближается съ N. pp. bibl. 2, 10, 45, 50 и 60 письмами, гдѣ также сообщается, какъ о новомъ фактѣ, о паденіи Нектарія. Въ то же время извѣстіе объ эконоμѣ, если понимать его, какъ извѣстіе объ исповѣдничествѣ эконома Іосифа, сближаетъ письмо съ N. pp. bibl. 2 и 12-мъ, гдѣ, какъ можно думать, рѣчь идетъ объ исповѣдничествѣ Іосифа ²⁾. Такъ обр. въ періодъ этихъ писемъ, т. е. изъ Метопы зимой 815/816 или весной 816 г., оно и написано. Разсматривая ближе хронологическое отношеніе его къ нимъ, находимъ, что оно а) ранѣе 2 и 12 писемъ, потому что съ сомнѣніемъ говоритъ объ исповѣдничествѣ Іосифа, а тѣ съ увѣренностью (р. 3, 12), б) ранѣе 10 и 60 писемъ, потому что говоритъ: „я страдаю душой за семь братій (τῶν ἑπτὰ, р. 53)“ и слѣдов. написано до отпаденія отъ нихъ Ореста ³⁾, а тѣ уже оплакиваютъ паденіе Ореста (р. 10, 49), и в), можетъ быть, ближе къ 45 и 50 письмамъ, которыя сообщаютъ о паденіи одного Нектарія.

N. pp. bibl. n. 65 ему же. Здѣсь мы имѣемъ слѣд. указанія. 1) Теодоръ скорбитъ объ агринитахъ, представляя себя, „что сдѣлалъ съ ними злодѣй“ (р. 54). Въ связи съ тѣмъ, что знаемъ изъ писемъ Теодора, агиографической и хронографической литературы, мы убѣждаемся, что здѣсь разумѣется монастырь τῆς Ἀγροῦ или τῆς Μεγάλου Ἀγροῦ, стяжавшій себѣ извѣстность благодаря своему игумену, Теофану исповѣднику. Какой же случай имѣетъ въ виду Теодоръ? Прежде всего приходитъ на умъ: не то ли разореніе монастыря до основанія и разсѣяніе его монаховъ, о которомъ говоритъ приписываемое Симеону Метафрасту Житіе Теофа-

1) N. pp. bibl. ep. 50 p. 42.

2) См. выше, стр. 193—194, 204.

3) Ср. выше, стр. 226—227, 237, 248 въ хронол. N. pp. bibl. pp. 35, 47, 61, 62.

на? По нему это было совершено согласно приказу имп. Льва V одновременно съ тѣмъ, какъ былъ арестованъ и отправленъ въ столицу Теофанъ; а это произошло предъ ссылкой Θεодора Студ. въ Метопу¹⁾. Если такъ, то 65 письмо было бы написано весной 815 г. Но по поводу даннаго извѣстiя Симеонова (?) Житiя возникаетъ рядъ сомнѣнiй. Известно, что его показанiя не всегда вѣрны²⁾, и гдѣ поруча, что вѣрно и это извѣстiе? Ни одно изъ прочихъ Житiй Теофана не говоритъ о такомъ разоренiи агринитскаго монастыря, но они говорятъ, что, когда Теофанъ уже былъ въ столицѣ, его склопали на сторону иконоборцевъ обѣщанiемъ царскихъ милостей его монастырю³⁾; о разоренiи монастыря ничего не говоритъ въ своихъ письмахъ и Θεодоръ Студ., хотя имѣлъ бы ближайшiй поводъ говорить, когда писалъ объ обстоятельствахъ ареста Теофана⁴⁾. Не удивительно, что извѣстiе Симеонова Житiя о разоренiи монастыря вызываетъ сомнѣнiе въ наукѣ⁵⁾, хотя самъ по себѣ фактъ разоренiя его и допустимъ⁶⁾. Не менѣе сомнительнымъ является его извѣстiе и о томъ, что арестъ Теофана послѣдовалъ до ссылки Θεодора Студ.⁷⁾. Наконецъ, можетъ быть, что въ исторiи агринитскаго монастыря были и другiе случаи, намъ не извѣстные, которые дали Θεодору поводъ скорбѣть объ агринитахъ въ 65 письмѣ. Въ виду всѣхъ этихъ сомнѣнiй приходится отказаться отъ какихъ либо опредѣленныхъ хро-

1) Sym. Metaphr. (?) Vita Theophan. p. 11—12.

2) Напр., по нему Левъ V воздвигъ гоненiе на иконы непосредственно вслѣдъ за восшествiемъ на престолъ (παρεὸν τῆς ἀναγορεύσεως αὐτοῦ) p. 10, 22-24; но это не вѣрно. См. у насъ ч. I стр. 729—748. Далѣе, по нему Теофанъ жилъ въ ссылкѣ на о. Самоэраки ἐπὶ τινος χρόνου, p. 12; но по другимъ извѣстiямъ — только 23 дня. Niceph. Scévoph. 25; Anonymi A Vita Theophan. 397; Anonymi B Vita Theoph. 30; Anon. C Vita Theoph. 293.

3) Мөөодiя Житiе Теоф. л. 120v—121; Niceph. Scévoph. 24; Anonymi A Vita Theoph. 396; Anon. B p. 29.

4) N. pp. bibl. ep. 140, 205 p. 124, 176 и ep. II, 29 col. 1200 A.

5) Fargoire S. Théoph. 81; Сергiя Пр. Теоф.—Дум. Чт. 1893 № 3 стр. 368 прим. л.

6) Ср. Synax. eccl. Constr. 631—632 объ Иоаннѣ каварекомъ.

7) См. у насъ ниже, хронол. N. pp. bibl. 140 письма.

нологических заключеній изъ приведеннаго указанія. 2) Θεοδωρὸς похваляетъ „мидикійскаго, хорошо отвѣчавшаго (τῷ Μηδικῷ καλῶς ἀποκρίθῆντι)“, посылаетъ ему привѣтствіе и говорить о „подписавшихся“ (τῶν ὑπογραφήντων, р. 54). Несомнѣнно, что здѣсь, какъ и въ другихъ письмахъ Θεοδωρα¹⁾, разумѣется извѣстный Никита, игумень мидикійскій. Какой же моментъ его жизни имѣется въ виду? Θεοστιρικτὸς и Ιωάννης Αἰσιωνίτης въ своихъ Житіяхъ говорятъ о немъ слѣдующее. Послѣ иконоборческаго собора, бывшаго въ апрѣлѣ 815 г., Никита вмѣстѣ съ другими игуменами были на аудіенціи у императора, и все они отказались принять иконоборческое вѣроопредѣленіе; при этомъ Никита, по словамъ Ιωάννη Αἰσιωνίτη, далъ твердый отвѣтъ императору на его увѣщанія и угрозы. Послѣ этого онъ былъ на многіе дни заключенъ подъ стражу, среди зимы 815/816 г. сосланъ въ крѣпость Масалеонъ, но чрезъ нѣсколько дней возвращенъ въ столицу; также поступили и съ прочими игуменами, оставшимися вѣрными православію. По возвращеніи въ столицу до Пасхи (20 апр.) 816 г. они оставались здѣсь въ покоѣ, потомъ были переданы Ιωάννι Γραμματικῷ для увѣщанія и содержались въ заключеніи, пока не согласились вступитъ въ общеніе съ патр. Θεοδοτῷ предположительно лѣтомъ 816 г. Когда къ этому склоняли они Никиту, онъ первоначально отказывался, затѣмъ уступилъ и согласился; но вскорѣ раскаялся и захотѣлъ искупить свою вину новымъ исповѣдничествомъ. Вызванный къ императору, онъ опять далъ ему дерзновенный отвѣтъ, рѣшительно отвергнувъ общеніе съ иконоборцами, былъ заключенъ и потомъ сосланъ на островъ Гликерія²⁾. Само по себѣ вышеприведенное мѣсто изъ письма Θεοδωρα не даетъ возможности съ увѣренностью сказать: какой отвѣтъ Никиты имѣеть въ виду? — Тотъ ли, какой по Ιωάννι Αἰσιωνίτῃ онъ далъ императору въ 815 г.? Тотъ ли, какой по Θεοστι-

¹⁾ N. pp. bibl. ep. 104, 123, 176, 188, 195 p. 92, 110, 152, 160, 169; epist II, 9, 31, 154 col. 1140 B, 1204 B, 1477; N. pp. bibl. ep. 224 въ bibl. Coisl. cod. 94 (ep. 495) и 269 (ep. 248) надписано: Νικήτη ἡγουμένῳ τοῦ Μῆδ (т. е. τοῦ Μηδικού). Montfaucon Bibl. Coisl. p. 149, 320.

²⁾ Theostir. nn. 38—40 (лат. пер. 39—44) append. p. XXV—XXVI; 'Ιω. Ἀγιοηλ. §§ 37—51 σ. 307—312; ср. у насъ ч. I стр. 782 прим.

рику и Иоанну онъ далъ ему же въ 816 г. послѣ своего раскаянiя? Или, быть можетъ, отвѣты Иоанну Грамматику, игуменамъ, уговаривавшимъ его къ общенiю съ Θεодотомъ, или еще кому либо, о которыхъ молчать Житiя, но которые возможно предполагать? Рѣчь о „подписавшихся“ также не опредѣляетъ искомаго момента, потому что одинаково можетъ относиться къ тѣмъ, кто подписался подъ иконоборческимъ вѣроопредѣленiемъ 815 г., и къ тѣмъ, кто расписался въ исполненiи указа 816 года о невыходѣ изъ монастырей и молчанiи относительно вѣры¹⁾. Но принимая во вниманiе, что въ 65 письмѣ Θεодоръ не упоминаетъ о паденiи и раскаянiи Никиты, какъ дѣлаетъ въ письмахъ, написанныхъ послѣ этого, когда говоритъ о Никитѣ²⁾, съ вѣроятностью предполагаемъ, что разумѣется какой-то отвѣтъ его до паденiя и раскаянiя и что так. обр. письмо написано не позже лѣта 816 г. Въ пользу этого и другiя указанiя письма. 3) Θεодоръ печалится по случаю состоявшагося ареста Евпрепiана (р. 53). Это даетъ намъ основанiе заключать, что письмо написано раньше N. pp. bibl. 105 письма, относящагося къ осени—зимѣ 816 г., гдѣ Евпрепiанъ является заключеннымъ (р. 95), и по всей вѣроятности раньше N. pp. bibl. 62 письма, относящагося къ осени—зимѣ 815 г., гдѣ сообщается о его бичеванiи (р. 51). 4) Θεодоръ говоритъ объ арестѣ милетскаго (т. е. епископа Игнатiя)³⁾, состоявшемся незадолго до ареста Евпрепiана (р. 53). Это значитъ, что письмо написано когда-то между весной 815 и весной 816 г., такъ какъ тогда именно состоялись аресты и ссылки епископовъ, отказавшихся подписать иконоборческое вѣроопредѣленiе⁴⁾. 5) Θεодоръ беспокоится относительно „семи (οἱ ἑπτὰ), гдѣ и въ какомъ положенiи они находятся и находились“ (р. 54). Не значитъ ли это, какъ и въ другихъ случаяхъ, что письмо написано: а) до отпаденiя Ореста, т. е. не позже весны 816 г.⁵⁾,

1) См. ч. I стр. 752, 783.

2) N. pp. bibl. ep. 104, 123, 176, 188, 195 p. 92, 110, 152, 160, 169; ep. II, 9 col. 1140 B.

3) Ср. N. pp. bibl. ep. 4, 188 p. 5, 159.

4) См. у насъ выше, стр. 189.

5) См. выше, стр. 226—227, 237, 243, 248 и др.

и б) ранѣе N. pp. bibl. 47, 61, 62, 64 и др. писемъ, относящихся къ осени 815 г., зимѣ 815/816 и веснѣ 816 г., во время которыхъ Θεодоръ имѣлъ опредѣленные свѣдѣнія о мѣстѣ пребыванія и положеніи этихъ студитовъ (р. 40, 50, 51, 53 и др.). Едва-ли разумѣется тотъ моментъ, когда эти студиты были разсѣяны по разнымъ заключеніямъ, потому что это случилось не раньше отпаденія Ореста¹⁾. Если все это такъ, то 65 письмо написано не позже осени 815 г.

N. pp. bibl. n. 66 ему же. Опредѣленныхъ хронологическихъ данныхъ въ письмѣ нѣтъ; но есть нѣкоторыя основанія дѣлать догадки. Именно, Θεодоръ пишетъ: „я пораженъ, видя, какъ велико зло (разумѣется гоненіе иконоборцевъ)... Это давно (за годъ тому назадъ — ἀπὸ χρόνου, ante annum) предсказалъ ксенодохъ Мунадія, о чемъ я и сообщилъ тебѣ устно (διὰ στόματος, р. 54). Спрашивается: когда предсказалъ ксенодохъ и когда Θεодоръ сообщилъ объ этомъ Навкратію? Въ студійскомъ монастырѣ до ссылки Θεодора? Но въ такомъ случаѣ зачѣмъ бы понадобилось Θεодору особо прибавить „διὰ στόματος“, когда это само собой разумѣлось бы и когда трудно представить себѣ, чтобы въ монастырѣ было иначе? Вѣроятно же внѣ монастыря въ ссылкѣ. Въ какой? Предпочтительно въ метопской, такъ какъ Мупадія былъ недалеко отъ Метопы и притомъ на водномъ пути между ней и столицей; такъ обр. въ этой ссылкѣ Θεодоръ могъ безъ труда видѣться или снестись съ ксенодохомъ и лично видѣться съ Навкратіемъ. Есть основаніе думать, что съ послѣднимъ онъ и видѣлся въ Метопѣ, по крайней мѣрѣ разъ незадолго до вонитской ссылки²⁾. Если тогда онъ сообщилъ Навкратію о предсказаніи ксенодоха, какъ недавно для того времени, и это предсказаніе было задолго до 66-го письма, то нужно полагать, что письмо написано по крайней мѣрѣ не ранѣе половины 816 г. изъ Вониты. Съ другой стороны, хотя въ письмѣ и не выражено ясно, но все-же можно догадываться, что Навкратій былъ тогда свободенъ. Если такъ, то зима 817/818 г. и есть крайній пре-

1) См. N. pp. bibl. ep. 53—55, 57, 58 и у насъ ихъ хронологию.

2) N. pp. bibl. ep. 32, 74 p. 26, 61; ср. ep. 80 p. 67 и его хронологию у насъ.

дѣль, не позже котораго написано письмо, такъ какъ около этого времени Навкратій былъ арестованъ¹⁾.

N. pp. bibl. n. 67 *Иоанну, монаху анатолійскому*. Иоаннъ ходатайствуетъ за студита Мелетія, который по неразумной ревности отдѣлился отъ Θεодора и желаетъ теперь воссоединиться съ нимъ. Θεодоръ соглашается снова принять его въ общеніе и требуетъ, чтобы онъ прислалъ письмо, обѣщая отвѣтить (р. 55). Говоря объ отдѣленіи Мелетія, Θεодоръ разумѣетъ то отдѣленіе его вмѣстѣ съ студитами Григоріемъ и Василиемъ, которое произошло по поводу примиренія Θεодора съ патр. Никифоромъ въ 812 г.²⁾ Но это не значитъ, что и письмо написано около этого времени. Хотя въ самомъ письмѣ и нѣтъ слѣдовъ иконоборческой эпохи, однако не даромъ оно помѣщается въ сборникахъ между письмами 815—818 гг. Изъ N. pp. bibl. 143 письма видно, что Мелетій дѣйствительно прислалъ требуемое письмо, и 143-е было отвѣтомъ на него со стороны Θεодора (р. 126). Нужно думать, что Мелетій, искавшій прощенія, не медлилъ своимъ письмомъ, какъ и Θεодоръ не медлилъ отвѣтнымъ (vñv, р. 126); так. обр. между 67 и 143 письмами вѣроятно протекъ срокъ не большій, чѣмъ сколько было нужно для сношеній. Къ сожалѣнію, мы не знаемъ точной хронологіи 143 письма, но несомнѣнно, что оно написано во время церковной смуты (р. 127), т. е. иконоборческаго гоненія.

N. pp. bibl. n. 68 *Нижитъ мандатору*. Θεодоръ пишетъ: „узнавъ о благополучномъ прибытіи возлюбленнаго моего господина вмѣстѣ съ братьями въ Византію и о томъ, какъ онъ видѣлся съ императоромъ и какъ все прошло для него безопасно по милости Божіей, я воздалъ хвалу Богу моему, сохранившему тебя отъ козней и умысла Каіафекаго при посредничествѣ добраго мужа, управляющаго почтой. Знай, господинъ, что не даромъ ты возбудилъ любовь въ нашей смиренной душѣ; ибо, принявъ многихъ по многимъ причинамъ, я ни къ одному царскому архонту не почувствовалъ такого уваженія, какъ къ тебѣ, за благоразуміе и кротость..., благочестіе..., смиреніе и благоснисходительность... Не забы-

¹⁾ См. у насъ выше, стр. 220.

²⁾ Ср. N. pp. bibl. ep. 67 и 143 съ ep. 190 и 231.

вай насъ грьбныхъ, помогая находящимся при аввѣ Ипатіи, пока возможно“ (р. 55—56). Мы не знаемъ другого Никиты, которому такъ шли бы приведенныя слова и титуль мандатора, т. е. чиновника особыхъ порученій¹⁾, какъ извѣстному Никитѣ Алексѣеву, командированному имп. Львомъ V, чтобы отвести Θεодора въ вонитскую ссылку, и вторично, чтобы бичевать Θεодора. „Боголюбивый, христоролюбивый, сострадательный и милосердный, благочестивый и христіаннѣйшій²⁾, добрый мужъ“³⁾, онъ и въ первый разъ оказалъ Θεодору свою „благосклонность, состраданіе и почтеніе“⁴⁾, и еще болѣе во второй разъ, когда не исполнилъ императорскаго повелѣнія бичевать Θεодора, притворно показавъ видъ, что исполнилъ его⁵⁾. Возвратившись изъ второй командировки, онъ конечно долженъ былъ дать отчетъ въ ней императору и безпokoиться, опасаясь гнѣва его и козней иконоборцевъ. Не эти ли моменты и разумѣетъ Θεодоръ въ приведенныхъ словахъ 68 письма? Кажется, это подтверждается его просьбой, чтобы Никита „помогалъ находящимся при Ипатіи“, о которомъ знаемъ, что до вторичнаго приѣзда Никиты въ Вониту онъ вмѣстѣ съ Лукіаномъ находились при Θεодорѣ и были взяты отъ него Никитой⁶⁾. Если все это такъ, то письмо написано недолго спустя послѣ того, какъ Никита возвратился въ столицу изъ этой второй командировки и Θεодоръ узналъ, что все обошлось благополучно для Никиты, т. е. не позже лѣта 816 г., къ началу котораго, по всей вѣроятности, относится командировка⁷⁾.

N. pp. bibl. pp. 69 *женъ логовета*, 70 *дѣствѣнницамъ и 72 вдовѣ ипата*. Кроме того, что православные гонятся иконоборцами (ер. 69 и 72 р. 57 и 59) и Θεодоръ находится въ ссылкѣ (ер. 70 р. 57), въ письмѣ нѣтъ какихъ либо болѣе опредѣленныхъ хронологическихъ указаній.

1) Du Cange Gloss. p. 863 v. Μανδάτωρ и Schlumberger Sigillographie de l'emp. byzant. p. 535.

2) Vita Theod. Stud. A n. 84, B n. 37, 38 col. 192, 288 CD, 289 A.

3) N. pp. bibl. ep. 78 p. 64.

4) Ibid. ep. 75 p. 61.

5) См. у насъ ч. I стр. 775.

6) Ср. выше, ч. II стр. 216, хронол. N. pp. bibl. 25 письма.

7) См. ч. I стр. 776 прим.

N. pp. bibl. n. 71 *игуменьъ*. Гоненіе иконоборцевъ въ полной силѣ; пали іерархи, іереи и игумены; игуменья изгнана изъ монастыря и содержится подъ стражей (р. 58); о ней Θεодоръ уаналъ изъ разсказа Ипатія (р. 57). Вотъ все, что имѣемъ въ письмѣ для его хронологіи. Едва-ли что можно заключить отсюда кромѣ того, что оно написано не въ первые дни гоненія. Мы не знаемъ, ни какая это игуменья, чтобы съ увѣренностью сопоставить съ другими письмами къ игуменьямъ, ни когда и какъ—устно или письменно—сообщилъ о ней Ипатій, ни долго ли спустя послѣ его сообщенія Θεодоръ писалъ свое письмо, чтобы дѣлать отсюда какіе либо хронологическіе выводы. Так. обр. остается отнести письмо вообще къ 815—818 гг. Если это—та-же (?) безыменная игуменья, какой адресовано N. pp. bibl. 76 письмо, то 71-е относится вѣроятно къ метопской ссылкѣ (отъ весны 815 до весны 816 г.). Въ такомъ случаѣ хронологическое соотношеніе ихъ будетъ таково: получивъ 71-е письмо, игуменья отвѣтила письмомъ (р. 62), въ которомъ перевозносила Θεодорово письмо (р. 63 fin.); въ отвѣтъ на это послѣдовало 76 письмо, какъ мы предполагаемъ, наканунѣ вонитской ссылки.

N. pp. bibl. n. 73 *Сергію ипату*. Гоненіе отъ иконоборцевъ (р. 60); отъ Сергія получено Θεодоромъ письмо (59). Такъ какъ въ N. pp. bibl. 35 письмѣ, относящемся къ лѣту—осени 815 г., находимъ извѣстіе, что до этого письма или по крайней мѣрѣ до письма къ господину Исаакію, написаннаго незадолго до него, (изъ нестудитовъ) „только одинъ (μόνος) Исаакій писалъ“ Θεодору (р. 28), то полагаемъ, что 73 письмо позже 35-го. Так. обр. его написаніе падаетъ на время отъ половины 815 до конца 818 гг. Если же оно раньше N. pp. bibl. 90 письма къ тому же адресату, то написано не позже лѣта 816 г.

N. pp. bibl. n. 74 *Навкратію*. Θεодоръ только-что получилъ извѣстіе о паденіи студита Ореста (р. 60) и сообщаетъ о предстоящей ссылкѣ его самого въ другое мѣсто (ήμᾶς μεворίσσωσιν ἄλλαχοῦ, р. 60, 61). То и другое хронологически сближаетъ 74 письмо съ N. pp. bibl. 10 и 60-мъ, которыя также сообщаютъ, какъ о новости, о паденіи Ореста и пересылкѣ Θεодора изъ Метопы въ Вониту (р. 10, 49); съ 10-мъ

его сближаетъ и сходство слововыраженій¹⁾. Такъ обр. несомнѣнно, что оно, какъ и тѣ, написано весной 816 г., наканунѣ вонитской ссылки.

N. pp. bibl. n. 75 *ему же*. Здѣсь Теодоръ рассказываетъ, какъ онъ совершилъ путь въ вонитскую ссылку, какъ былъ принятъ въ Вонитѣ, гдѣ поселился и въ чемъ нуждается (р. 61—62). Отсюда ясно, что это письмо есть первое письмо къ Навкратію изъ Вониты и написано вскорѣ послѣ ссылки сюда, т. е. вѣроятно въ маѣ 816 г., если ссылка послѣдовала въ концѣ апрѣля—маѣ 816 г.²⁾

N. pp. bibl. n. 76 *игумень*. Тугаръ относитъ его къ вонитской ссылкѣ³⁾, но это по меньшей мѣрѣ произвольно. Ясныхъ хронологическихъ признаковъ въ письмѣ нѣтъ, и то, что въ немъ такъ или иначе могло бы служить хронологическимъ выводомъ, теряетъ свое значеніе отъ неимѣнія нужныхъ свѣдѣній. Такъ, повидимому, это—не первое письмо къ данной игуменьѣ (р. 63 fin.); но, не зная ни имени ея, ни имени ея монастыря, мы не можемъ разобратъся въ томъ, какое или какія письма къ ней предшествовали этому письму, и по нимъ опредѣлить его хронологію. Разсматривая всѣ сохранившіяся письма къ игуменьямъ, мы не находимъ въ нихъ и внутреннихъ признаковъ, по которымъ бы могли съ увѣренностью опредѣлить, какія изъ нихъ адресованы къ той же игуменьѣ и написаны раньше этого письма. Равнымъ образомъ, когда мы читаемъ въ немъ, что игуменья благотворила Теодору то ἀπὸ Λαοδικίας ταῖς προσταγαῖς, то ἀπὸ Βιδυρίας ταῖς ἀποστολαῖς (р. 68), можетъ придти на умъ: не обусловливалось ли это различіе исходныхъ пунктовъ благотворенія переселеніемъ Теодора изъ Метопы, близъ Вивиніи, въ Вониту, не очень далеко отъ Лаодикіи, и не написано ли письмо изъ Вониты? Но такое соображеніе не имѣетъ доказательной силы, пока остается мѣсто другому объясненію, именно, что сама игуменья мѣняла мѣста своего пребыванія

1) Ep. 74 p. 60: τὸν λεπτοτακτῆσαντα ἄθλιον Ὀρέστην... ὅς... ἀπηυτομόλησε πρὸς ἐναντίους ср. ep. 10 p. 10: ὁ δ' αὐτομόλις καὶ τὸν Χριστὸν ἠθέτησεν... Ὀρέστης λεπτοτακτῆσας...

2) См. у насъ ч. I стр. 768.

3) Tougaard Proleg. p. XXIV.

или благотворила не всегда сама непосредственно, а иногда побуждала къ тому и другихъ лицъ, жившихъ въ разныхъ мѣстахъ; такъ ли было, или нѣтъ, намъ не извѣстно. Единственное, что по нашему мнѣнію проливаетъ нѣкоторый свѣтъ на хронологію письма, есть слѣдующее. Поблагодаривъ игуменью за благодѣянія ему, Феодоръ пишетъ въ концѣ 76 письма: „господина моего спаарія ты справедливо хвалишь, ибо онъ прекрасенъ, и я отъ всего сердца привѣтствую его, какъ и его чадъ, происшедшихъ отъ добраго корня“ (р. 64). И въ 77 письмѣ, которое адресовано къ Феодору спаарію и въ сборникахъ помѣщается рядомъ съ 76-мъ къ игуменьѣ¹⁾, Феодоръ похваляетъ спаарія за его достоинства и между проч. за благодѣянія Феодору, „причина которыхъ—въ (добромъ) корнѣ“, говоритъ о благодѣяніяхъ и расположеніи къ Феодору спааріевой тещи и благожелаетъ имъ со всѣмъ домою ихъ (р. 64). Сближая одно съ другимъ, мы думаемъ, что спаарій 76 письма есть адресатъ 77 письма и что, можетъ быть, адресатка 76 письма есть теща Феодора спаарія. Если такъ, не сближаются ли между собою оба эти письма и хронологически? Написаніе одного письма не вызвало ли собою въ Феодорѣ желаніе написать въ то же время или самое ближайшее время и другое письмо? Въ такомъ случаѣ письмо 76-е написано наканунѣ вонитской ссылки, какъ и 77-е.

N. pp. bibl. n. 77 *Феодору спаарію*. Въ письмѣ читаемъ, что Феодоръ писалъ его въ тотъ моментъ, какъ прибывшій чиновникъ сообщилъ ему приказъ о ссылкѣ Феодора въ другое мѣсто (*τῆς μεωρίσεως, ἧτοῦ ἐξορίας*), и всетаки тогда же окончилъ письмо (р. 64). Хотя въ текстѣ письма нѣтъ указаній на то, что тогда было иконоборческое гоненіе, но это предполагается тѣмъ, что письмо стоитъ въ ряду писемъ „третьей ссылки“. Вопросъ только въ томъ: какая ссылка, метопская, вонитская или смирнская, разумѣется здѣсь? Если *ἡ μεωρίσεως* и здѣсь, какъ въ другихъ случаяхъ, имѣетъ значеніе перевода изъ одной ссылки въ другую²⁾, то остается выборъ только между вонитской и смирнской ссылкой. Но при смирнской обстоятельства такъ сложились, что не было

1) См. табл. въ прил.

2) См. у насъ ч. II стр. 194 прим. 2.

возможности окончить начатое письмо¹⁾. Так. обр. разумѣтся вонитская ссылка, и слѣдовательно письмо написано, такъ сказать, наканунѣ ея, т. е. въ апрѣлѣ—маѣ 816 г.

Migne кн. II п. 2 (*N. pp. bibl. n. 278*) къ монашествующимъ. Здѣсь Θεодоръ обличаетъ игуменовъ, давшихъ „подписку въ томъ, что не будутъ сходиться другъ съ другомъ и учить о вѣрѣ“ (col. 1120 B, 1121 AB). Въ зависимости отъ того, какая подписка разумѣтся здѣсь, рѣшается и вопросъ о хронологіи письма. Бароній, Де ля-Бонъ и за ними большинство ученыхъ²⁾ приурочиваютъ эту подписку къ декабрю 814 г., когда велѣды за аудіенціей православныхъ во дворцѣ послѣдовалъ извѣстный приказъ императора, чтобы православные игумены разошлись по своимъ монастырямъ, впредь не дѣлали собраній и не учили о вѣрѣ³⁾, и около этого времени полагаютъ написаніе письма. Томасъ же разумѣетъ подписку подѣ иконоборческимъ опредѣленіемъ 815 г. и относитъ письмо, какъ кажется, ко времени до ссылки Θεодора въ Метону⁴⁾. При этомъ и тѣ, и другой обходятся безъ всякихъ доказательствъ. Но противъ первыхъ говорить слѣдующее. 1) Въ письмѣ идетъ рѣчь только объ игуменахъ, давшихъ подписку, и ни словомъ не упоминается объ епископахъ, а между тѣмъ на аудіенціи 814 г. были игумены и епископы, и императорскій приказъ разойтись по мѣстамъ и молчать одинаково касался тѣхъ и другихъ⁵⁾. Почему бы Θεодору молчать объ епископахъ? 2) Въ письмѣ читаемъ, что игумены, давшіе подписку, предварительно были арестованы (*κράτηθέντας ὑπὸ τοῦ βασιλέως*, col. 1120 B) и что подпиской они удержали за собой монастыри, въ то время какъ другіе „страдали въ ссылкахъ“ (col. 1120 C); а

1) См. ч. I стр. 797—798.

2) Baron. an. 814 n. 22—24 t. XIII p. 508; De la Baune Chron. syn. 84 B; Fleury X, 146; Schlosser 412; Gfrörer Allg. Kirch. B. III Abth. 1, S. 183; Neander VI, 350—351; Kurtz 1, 3 § 328, S. 25; Желобов. 314; Hergenröth, Phot. I, 277; Guettée VI, 98; Преображ. Θεод. Ст. 186—187; Schneider 80; Gardner 145—146, Гроссу 125.

3) См. у насъ ч. I стр. 743.

4) Thomas 122, 125.

5) Vita Theod. Stud. A n. 75, B n. 35 col. 184, 284 и у насъ ч. I стр. 736—743.

между тѣмъ въ декабрѣ 814 г., когда послѣдовалъ вышеупомянутый приказъ, еще не производились аресты и ссылки ¹⁾. 3) Наконецъ, изъ письма узнаемъ, что подписавшіеся оправдывались тѣмъ, что, священнодѣйствуя, тайно поминаютъ Никифора (col. 1121 A) ²⁾. Неповятно: почему бы нужно было таиться въ поминовеніи патріарха Никифора до его низложенія съ кафедръ, которое послѣдовало въ мартѣ 815 года? Противъ Томаса говоритъ слѣдующее. 1) Не объяснимо: почему Θεодоръ говоритъ только объ игуменахъ подписавшихся, когда и епископы были повинны въ подписи иконоборческаго вѣроопредѣленія 815 года ³⁾? 2) Обличая подписавшихся игуменовъ, Θεодоръ въ своемъ письмѣ ставитъ на видъ, что ихъ молчаніе и подписка о молчаніи есть измѣна истинѣ, что ихъ молчаніе есть въ нѣкоторомъ родѣ соглашеніе съ противниками и т. п. (col. 1120 BC, 1121 A), но не говоритъ прямо, что они отреклись отъ Христа, отрекаясь отъ почитанія Его иконы; а между тѣмъ такъ именно онъ долженъ былъ бы сказать, если они подписали иконоборческое вѣроопредѣленіе, и такъ говорилъ въ подобныхъ случаяхъ ⁴⁾. Вопреки разсмотрѣннымъ мнѣніямъ мы думаемъ, что въ данномъ письмѣ разумѣется подписка, которая отбиралась по случаю извѣстнаго акта общенія игуменовъ съ патріархомъ Θεодотомъ лѣтомъ 816 г. ⁵⁾, и что письмо написано спустя недолго послѣ этого въ цѣляхъ предупредить соблазнъ для другихъ, т. е. лѣтомъ же 816 г. Въ пользу

1) Ibid.

2) Κρυπτῶς ἱεροουργῶν Νικηφόρον ἀναφέρει τὸ λῶβρα. Сирмондъ предпочитаетъ читать Νικηφόρος вм. Νικηφόρον и переводитъ: sacrificans Nisephorus clam offert (Migne 1122 A); ему слѣдуетъ и русскій переводъ: „Никифоръ, священнодѣйствуя, тайно поминаетъ святыхъ (?)“, I изд. ч. II стр. 8, под. и во II изд. II, 327. Но мы справились по рукописямъ Vatic. 1432 fol. 188v, Coisl. 94 fol. 116v и Coisl. 269 fol. 139 и неадѣ нашли Νικηφόρον; такъ и въ изданіи Mai-Cozza N. pp. bibl. p. 224. Параллельное мѣсто изъ epist. II, 106 col. 1365 A: τὴν τε ἀναφορὰν τοῦ ἀγῶσταίου ἡμῶν πατριάρχου подтверждаетъ наше чтеніе и наше пониманіе.

3) См. ч. I стр. 752.

4) N. pp. bibl. ep. 60 p. 49; epist. II, 1, 6, 95 col. 1117 D, 1128 A, 1348 B и др.

5) См. о немъ у насъ ч. I стр. 783.

этого говорить: 1) мѣсто, занимаемое имъ въ первоначальномъ собраніи Archet. Paris. 894, какъ мы предположили ¹⁾, между письмами 816 г., а не въ самомъ началѣ отдѣла писемъ „третьей ссылки“, какъ слѣдовало бы ожидать при разсмотрѣнныхъ мнѣніяхъ; 2) полное соответствіе всего того, что читаемъ въ письмѣ, съ указаннымъ случаемъ, какъ онъ изображается въ Житіяхъ Никиты мидикійскаго и письмахъ Θεοδора. Первоначально участниками въ актѣ общенія съ Θεοδοτῳ были одни игумены, объ нихъ только и говорятъ эти Житія ²⁾; притомъ же это были игумены τῶν ἐμφανῶν μοναστηρίων, по словамъ Θεοοστιρικтова Житія ³⁾; ср. слова Θεοδора въ данномъ письмѣ: ὄντες καὶ ἐν βασιμῶ καὶ γινώσκει παρὰ πάντας τοὺς καθηγουμένους τῆς γῆς ταύτης (col. 1120 B); раньше общенія съ Θεοδοτῳ они были взяты изъ своихъ монастырей и содержались въ заключеніяхъ; вступивъ въ общеніе съ Θεοδοτῳ, они не отрекались отъ иконопочитанія и оправдывались тѣмъ, что чрезъ общеніе сохранили св. иконы, получили назадъ свои монастыри и продолжаютъ поминать бывшего патріарха Никифора ⁴⁾; въ то же время многіе изъ православныхъ томились въ ссылкахъ и заключеніяхъ. 3) Свидѣтельство Ιωάννα Ἀγιοιλίτη объ этомъ письмѣ. Сказавъ о томъ, что игумены склонились на увѣщанія вступить въ общеніе съ Θεοδοτῳ, онъ непосредственно затѣмъ продолжаетъ, что γενναϊότερους αὐτοῦς μετὰ ταῦτα ὠνείδεσε δι' ἐπιστολμαίου αὐτοῦ λόγου ὁ θερμώτατος ἐν ὁμολογηταῖς Θεόδοτος ὁ Στουδίτης ⁵⁾. Онъ не говоритъ прямо, какое письмо разумѣеть; но принимая во вниманіе, что и въ II, 2 письмѣ Θεοδορὸς обличалъ игуменовъ ὄντας καὶ ἐν βασιμῶ καὶ γινώσκει παρὰ πάντας τοὺς καθηγουμένους, что по внутреннимъ признакамъ оно вполне соответствуетъ данному случаю и что между письмами его нѣтъ другого, которое въ такой же мѣрѣ отвѣчало бы словамъ Ιωάννα Ἀγιοιλίτη, какъ II, 2-е, полагаемъ, что

1) См. табл. въ прилож.

2) См. Theostir. n. 38—42 append. p. XXV—XXVI; 'Ιω. Ἀγιοηλ. §§ 46—49 σελ. 310—311.

3) Theostir. n. 38 app. p. XXV.

4) Цитт. прим. 2 и epist. II, 106 col. 1365 A.

5) 'Ιω. Ἀγιοηλ. § 46 σελ. 310.

о немъ именно онъ и говорить. Так. обр. въ его представленіи оно связывается съ даннымъ случаемъ и относится къ тому же времени.

N. pp. bibl. n. 78 *Навкратію*. Θεόδωρὸς сообщаетъ, какъ свѣжую новость ¹⁾, слѣдующее. Туда, куда онъ пересланъ (μετεχωρίσθαι) ²⁾, „опять (πάλιν) прибылъ добрый мужъ, ведшій его въ ссылку“ (ὁ ἐξορίσας ἡμᾶς), чтобы по приказанію императора дать ему 100 ударовъ, отобрать братій Лукіана и Ипатія, иконы, книги и деньги; Θεόδωρὸς отвѣчалъ на это, что готовъ не только подвергнуться бичеванію, но и смерти за имя Божіе; онъ же едѣлалъ такъ, какъ ему было угодно“ (ὡς ἤβουλήθη); теперь Θεόδωρὸς остался съ однимъ Николаемъ и „съ ними постоянно сидитъ (ἀεὶ συγκαθεζόμενον ἡμῖν) стражъ“ (р. 64—65). Прежде всего несомнѣнно, что рѣчь идетъ о вонитской, а не метопской ³⁾, ссылкѣ, но о какомъ случаѣ? О томъ ли, когда Никита Алексѣевъ, прибывъ въ Вониту, вмѣсто того чтобы по приказу императора дать Θεόδωρῳ 100 ударовъ, продѣлалъ сцену притворнаго бичеванія, отобралъ у него братій—студитовъ, книги и деньги ⁴⁾, или о томъ, когда Анастасій, прибывъ въ Вониту, далъ Θεόδωρῳ 100 ударовъ и, по Житіямъ, отобралъ у него двухъ братій—студитовъ ⁵⁾? Ко второму случаю не совсѣмъ подходитъ приведенное описаніе: а) въ изображеніи самого Θεόδωра, Житій его и Житія Николая студ. Анастасій является отнюдь не „добрымъ мужемъ“, а напротивъ ποιηρὸς, μιαρὸς, δυσάνυμος, ἀπηνής λίαν καὶ τῆς βασιλικῆς δυσσεβείας ὀμόζηλος, παρανόμου βασιλέως παρανομώτερος и т. п.; б) по отъѣздѣ Анастасія изъ Вониты, согласно его приказанію, Θεόδωρὸς остался заключеннымъ вдвоемъ съ Николаемъ такъ, что дверь ихъ помѣщенія была заложена ⁶⁾, и слѣд. совмѣстнаго сидѣнья

1) Γίνωσκε, ὅτι πάλιν κατέλαβεν и т. д.

2) Ср. ч. II стр. 194 прим. 2.

3) Какъ у Гроссу 129.

4) Vita Theod. A n. 84, B n. 38 col. 189—192, 288—289, C. n. 84 въ I ч. прилож. стр. LXVI; N. pp. bibl. ep. 41 p. 35.

5) Vita Theod. A n. 88, B n. 40—41 col. 196, 292, C n. 88 стр. LXVIII; Vita Nicol. Stud. 884 BC.

6) Epist. II, 34. col. 1208 D; Vita A n. 88, B n. 40 col. 196, 292, C n. 88 ibid.; Vita Nicol. ibid.

съ ними стража не могло быть. Наоборотъ, все въ описаніи подходит къ первому случаю. Никита Алексѣевъ былъ дѣйствительно добрый мужъ¹⁾; онъ и прежде сопровождалъ Θεодора въ вонитскую ссылку (ср. ὁ ἐξορίσας ἡμᾶς), такимъ образомъ теперь прибылъ сюда вторично²⁾, (ср. ταλιν); когда онъ сообщилъ, зачѣмъ прибылъ, Θεодоръ съ готовностью предложилъ ему исполнить волю императора³⁾, наконецъ, послѣ его отъѣзда Θεодоръ и Николай не были въ такомъ тѣсномъ заключеніи, какъ послѣ миссіи Анастасія, и въ одномъ помѣщеніи съ ними находилась стража⁴⁾. Одно, что на первый взглядъ кажется не подходящимъ къ первому случаю, это фраза: „онъ же сдѣлалъ такъ, какъ ему было угодно“, которую при чтеніи письма легко понять въ томъ смыслѣ, что онъ бичевалъ Θεодора, какъ ему было приказано. Но мы знаемъ, что Θεодоръ не всегда былъ откровененъ въ своихъ письмахъ, когда дѣло касалось неисполненія императорскихъ указовъ о его наказаніи⁵⁾, чтобы не выдать головой виновныхъ въ случаѣ, если письмо станетъ извѣстно врагамъ; поэтому возможно допустить, что и здѣсь Θεодоръ прикрывается общей и двусмысленной фразой. Въ параллельномъ письмѣ N. pp. bibl. 41-мъ, гдѣ разсказывается о томъ же случаѣ, намъ ясно дается знать истинный смыслъ этой фразы: „по стыду и благочестію того, кому было поручено бичевать, я избѣгъ бичеванія“ (р. 35), т. е. указывается на сцену притворнаго бичеванія. Итакъ 78 письмо написано послѣ вторичнаго прибытія Никиты Алексѣева въ Вониту и несомнѣнно векорѣ послѣ него, потому что по веѣмъ признакамъ оно было первымъ послѣ этого случая письмомъ къ Навкратію, а съ нимъ Θεодоръ переписывался довольно часто и гораздо чаще, чѣмъ съ кѣмъ либо другимъ⁶⁾. Такъ какъ описываемый случай имѣлъ мѣсто вѣро-

1) См. у насъ выше, стр. 258.

2) Vita A n. 83—84, B n. 37—38 col. 189, 288, C n. 83—84 стр. LXV—LXVI.

3) Ibid.

4) N. pp. bibl. ep. 80 p. 68.

5) См. напр. N. pp. bibl. ep. 35, 40 p. 28, 33.

6) У насъ, ч. I стр. 765—766, 803.

ятно въ началѣ лѣта 816 г., то и письмо слѣдуетъ относить къ тому же лѣту.

N. pp. bibl. n. 79 *Навкратію*. Θεόδωρῳ въ ссылкѣ (р. 66) и, получивъ отъ Навкратія извѣстіе (р. 66), оплакиваетъ паденіе хрисопольскаго игумена (р. 67)¹⁾. Это сближаетъ данное письмо съ N. pp. bibl. 41, гдѣ, какъ новость, Θεόδωρῳ сообщаетъ Евѣмнію студ. о паденіи хрисопольскаго игумена вмѣстѣ съ другими (р. 34); а оно написано изъ Вониты по отобраніи братій отъ Θεοδωρα, т. е. лѣтомъ 816 г.²⁾. Слѣдов. около того же времени написано 79 письмо. Это подтверждается заключительными словами письма: „привѣтствуютъ господинъ Іоаннъ съ братомъ Николаемъ“ (р. 67). Если въ другихъ случаяхъ, когда при Θεοδωρῳ находились братья—студиты, онъ обычно писалъ: „привѣтствуютъ οἱ σὺν ἐμοὶ ἀδελφοὶ или οἱ συνόντες μοι“ и т. п., то не безъ основанія можно полагать, что въ данномъ случаѣ изъ студитовъ при немъ былъ только одинъ Николай, а Іоаннъ—кто-то посторонній и случайный, что слѣд. отобраніе прочихъ братьевъ отъ него уже совершилось.

N. pp. bibl. n. 80 *ему же*. Тугарь и Шнейдеръ относятъ его къ метопской ссылкѣ³⁾; Паргуаръ поправляетъ ихъ и относитъ къ вонитской⁴⁾. Последнее вѣрно. Θεοδωρῳ пишетъ, что это—четвертое письмо къ Навкратію съ того времени, какъ онъ расстался съ нимъ (ἀπεχωρίσθην σοῦ), и что въ предшествующихъ письмахъ онъ достаточно сообщилъ о себѣ, между прочимъ объ отобраніи отъ него братій и оставленіи при немъ одного брата Николая (р. 67). Здѣсь разумѣются не разлука съ Навкратіемъ предъ метопской ссылкой, а послѣднее свиданіе наканунѣ вонитской ссылки, котораго Θεοδωρῳ въ свое время желалъ и которое вѣроятно состоялось⁵⁾, и первыя три письма къ Навкратію изъ Вони-

1) τοῦ χριστοπόλιτου. Маи произвольно переводитъ: chrysopolitani episcopi (р. 67), за нимъ слѣдуетъ и р. переводъ, изд. 2 ч. II стр. 687. Это былъ игумень, ср. ἐν ἡγουμένοις ὁ χριστοπόλιτης въ N. pp. bibl. ep. 41 p. 34.

2) См. выше, ч. II стр. 233 - 234.

3) Tougaard Proleg. p. XXIII—XXIV; Schneider 82.

4) Pargoire Реценз. на кн. Шнейдера въ Виз. Врем. X, 498.

5) N. pp. bibl. ep. 74 p. 61. Здѣсь Θεοδωρῳ пишетъ Навкратію: εἰ

ты, т. е. N. pp. bibl. 75, 78 и, можетъ быть, 79-е. Это подтверждается и дальнѣйшимъ. Феодоръ въ 80 письмѣ сообщаетъ, что разлука съ отобранными братьями не тяжела для него, что онъ желалъ бы разстаться и съ Николаемъ, и что они проводятъ время вмѣстѣ съ однимъ изъ привратниковъ, постоянно присутствующимъ при нихъ (р. 68). Такими же чертами и даже въ сходныхъ слововыраженіяхъ онъ описываетъ отобраніе братій Никитой Алексѣевымъ въ N. pp. bibl. 78 письмѣ (р. 65), которое написано лѣтомъ 816 г., вскорѣ послѣ этого событія. Наконецъ, въ концѣ 80 письма онъ посылаетъ привѣтствіе братьямъ Д, Л и І, т. е. Игнатію ¹⁾ (р. 69), видимо находящимся при Навкратіи; то же видимъ и въ N. pp. bibl. 75, 78 письмахъ къ Навкратію 816 г. изъ Вониты (р. 62, 65). Едва-ли нужно много говорить о томъ, что въ 80 письмѣ разумѣется не то отобраніе братій, какое Житія Феодора приурочиваютъ къ прибытію Анастасія; достаточно указать, что послѣ него дверь заключенія Феодора и Николая была заложена, и привратникъ не могъ находиться съ ними, ѣсть, пѣть псалмы, и спать съ ними ²⁾ какъ въ 80 письмѣ (р. 68). Изъ всего сказаннаго заключаемъ, что 80 письмо написано изъ Вониты послѣ отобранія братій Никитой, пока это послѣднее еще не потеряло своего живого интереса и новости, т. е. вѣроятно тѣмъ же лѣтомъ 816 г. Въ подтвержденіе того прибавимъ, что Навкратію Феодоръ писалъ сравнительно часто.

N. pp. bibl. n. 81 *ему же*. Здѣсь мы имѣемъ слѣд. данныя, которыя сближаютъ его съ другими письмами и так. обр. выясняютъ его хронологію. 1) Феодоръ пишетъ; „какъ я плакалъ по случаю несчастія (τὸ πᾶθος), постигнаго двухъ братій, впрочемъ съ благодарностью, объ этомъ свидѣтельствуемъ письмо къ аввѣ Аванасію“ (р. 70). Изъ всѣхъ сохранившихся писемъ къ студ. Аванасію и игум. Аванасію

δέ εὐδοκίαιεν Κύριος πρό ἐπάρσεως ἰδεῖν ἡμᾶς ἀλλήλους, ἀσφαλτέστερον διαβήμεθα καὶ περὶ τοῦτου καὶ περὶ ἐτέρων. Это желаніе чтимаго игумена при его исполнимости было для Навкратія равносильно повелѣнію въ силу иноческаго послушанія.

¹⁾ См. ч. I стр. 764—765 прим. Игнатій пришелъ къ Навкратію лѣтомъ—осенью 815 г. и отошелъ не ранѣе лѣта 816 г. См. у насъ ч. II хронол. N. pp. bibl. 47 и 111 пл.

²⁾ См. ч. I стр. 788.

здѣсь можетъ разумѣться только N. pp. bibl. 43 письмо, въ которомъ Феодоръ оплакиваетъ смерть (ср. τὸ περὶ αὐτὸν πάθος, р. 36) студитовъ Гайана и Зосимы, но въ то же время и благодарить Бога, все устрояющаго по Своему промыслу (р. 36—37). А оно написано недолго спустя послѣ отобранія братій Никитой, лѣтомъ 816 г. 2) Если такъ, то, говоря о двухъ оплакиваемыхъ братьяхъ и дѣлая распоряженіе, чтобы было переписано въ нѣсколькихъ экземплярахъ слово (λόγος), посланное Феодоромъ, въ честь Богоматери (р. 70), не сблизается ли 81 письмо съ N. pp. bibl. 80-мъ, гдѣ читаемъ: „безпокоюсь относительно двухъ братьевъ, чтб съ ними, поэтому, наведя справки, сообщи мнѣ“ и еще: пришли мнѣ „тетрадь, въ которой я тахиграфическими знаками написалъ слово (λόγον) и которую Ипатій передалъ Каллисту для переписки“ (р. 69). А оно написано вѣроятно лѣтомъ 816 г. 3) Наконецъ, когда Феодоръ въ 81 письмѣ говоритъ, что отослалъ, опять приходившаго къ нему, Силуана (р. 69) и дѣляетъ распоряженіе, чтобы Силуанъ, снабженный его письмами, отправился въ путь (р. 70), не разумѣетъ ли то свиданіе съ Силуаномъ и ту поѣздку его къ архіеп. Іосифу, о которыхъ говоритъ въ N. pp. bibl. 40 письмѣ къ Іосифу (р. 33)? А оно также написано недолго спустя послѣ отобранія братій Никитой лѣтомъ 816 г. Изъ всего сказаннаго заключаемъ, что 81 письмо написано позже 80-го и по всей вѣроятности отправлено одновременно съ 40 и 43 письмами, т. е. лѣтомъ 816 г. Въ такомъ случаѣ подъ οἱ σὺν ἐμοί, отъ которыхъ Феодоръ посылаетъ привѣтствіе въ письмѣ (р. 70), должны разумѣться не Ипатій и Лукіанъ, отобранные Никитой, а Николай съ неизвѣстными намъ студитами, жившими по близости или пришедшими навѣстить Феодора¹⁾, или же съ киръ Іоанномъ, какъ въ N. pp. bibl. 79 письмѣ (р. 67).

N. pp. bibl. n. 82 *Литоію*. Въ N. pp. bibl. 56 письмѣ, которое было отвѣтомъ на письмо раскаявшагося Литоія, Феодоръ заповѣдалъ ему оставить вредныя мѣста жительства и соединиться съ какимъ либо братомъ по своему избранію (р. 46—47). Теперь Литоій исполнилъ заповѣдь, оставивъ

¹⁾ См. у насъ, ч. I стр. 775 прим. 1.

столицу, пришелъ къ эконому (т. е. Навкратію) и прислалъ Θεодору второе письмо, доказавшее полную искренность его раскаянія (р. 70—71). На это Θεодоръ и отвѣчаетъ 82 письмомъ. Въ самомъ письмѣ нѣтъ какихъ либо другихъ хронологическихъ данныхъ; но изъ сказаннаго несомнѣнно, что оно написано не очень долго спустя послѣ 56-го, такъ какъ ни Литоій по искренности своего раскаянія не медлилъ исполнить заповѣдь Θεодора и прислать ему письмо, ни Θεодоръ по своей радости о возвращеніи заблудшаго не медлилъ отвѣчать ему¹⁾. Едва-ли ошибемся, если скажемъ, что между этими письмами лежитъ срокъ не больше того, какой былъ нуженъ, чтобы письмо 56-е дошло до Литоія, чтобы онъ пришелъ къ Навкратію и по выжиданіи письменосца второе его письмо дошло до Θεодора. Съ другой стороны, такъ какъ Литоій только теперь пришелъ къ Навкратію, то болѣе чѣмъ вѣроятно, что 82 письмо написано ранѣе N. pp. bibl. 36 и 50 писемъ къ Навкратію, въ которыхъ привѣтствуется Литоій, какъ находящійся при немъ (р. 30, 43)²⁾. Такъ обр., если 56 письмо написано въ 815 г. до зимы 815/816 г. и 36 и 50 письма—той же зимой, то и 82 письмо написано до зимы или зимой 815/816 г.

N. pp. bibl. n. 83 *ему же*. Оно служитъ отвѣтомъ на новое письмо Литоія (р. 71). Θεодоръ радуется раскаянію его и соединенію съ Навкратіемъ и Протеріемъ (р. 72), какъ и въ 82 письмѣ (р. 71); при Θεодорѣ имѣются братья (р. 72). Содержаніе письма несомнѣнно указываетъ на то, что оно написано недолго спустя послѣ раскаянія Литоія, т. е. около времени N. pp. bibl. 56 и 82 писемъ. По всей вѣроятности Литоій, ободренный обѣщаніемъ самого Θεодора въ 82 письмѣ: „не полѣнюсь написать тебѣ, когда ты напишешь.“ (р. 71), не замедлилъ при первой возможности написать Θεодору и тотъ-также отвѣтить.

N. pp. bibl. n. 84 *Ирина патрисиіи*. Несомнѣнно, что оно написано во время гоненія за вѣру, когда Ирина съ

¹⁾ Ср. N. pp. bibl. ep. 56 p. 46: οὐ διὰ μακρᾶς περιόδου μοι ὁ λόγος; ep. 82 p. 71: ἤνικα τύχοι γραμματηφόρος, οὐ κατοκνήσω γράφοντί σοι ἀντιγράψαι.

²⁾ Ср. у насъ, ч. I стр. 764 прим. 6 о Л.

своей дочерью была въ ссылкѣ (р. 72—74), и ранѣе не только Migne II, 175, 192 (821—826 гг.), 68 (819—820 гг. ?), но и N. pp. bibl. 272 (815—818 гг.) писемъ (см. ниже). Другихъ, болѣе опредѣленныхъ признаковъ времени его написанія нѣтъ. Так. обр. остается сказать, что оно относится къ 815—818 гг.

N. pp. bibl. n. 85 *Іоанну, еписк. сардійскому*. Онъ сосланъ отъ иконоборцевъ, но Θεодоръ „доселѣ еще не слыхалъ, куда онъ сосланъ“, и теперь пишетъ, не зная этого и только уповая на Бога, что письмо, можетъ быть, дойдетъ по назначенію (р. 74—75). Конечно эти признаки неопредѣленны, другихъ же нѣтъ, и потому о хронологіи письма возможны только догадки. Прежде всего, едва-ли оно написано ранѣе осеннихъ—зимнихъ писемъ 815/816 г. N. pp. bibl. 37, 44, 46, въ которыхъ Θεодоръ высказывалъ еще только намѣреніе писать сосланнымъ епископамъ¹⁾. Но съ другой стороны едва-ли слѣдуетъ отодвигать его написаніе очень далеко отъ времени ссылки Іоанна, потому что, какъ бы далеко (р. 74) онъ ни былъ сосланъ, все-же Θεодоръ и студиты, живо интересовавшіеся страдальцами за вѣру и особенно епископами, не могли очень долго оставаться неосвѣдомленными; не помѣшала же, напр., отдаленность ссылки другого епископа сардійскаго, Евеміа (N. pp. bibl. ep. 3 р. 3—4), имѣть Θεодору свѣдѣнія, о ней къ зимѣ того же 815/816 г. Так. обр., если ссылка Іоанна послѣдовала между весной 815 и весной 816 г., какъ ссылка др. епископовъ²⁾, —а вѣроятнѣе всего она послѣдовала весной 815 г., такъ какъ онъ былъ участникомъ иконоборческаго собора 815 г. и подвергся тамъ насилію³⁾, —то вѣроятно письмо написано въ 815 г. и не далѣе 816 г. Естественно предположить, что, если мысль написать Іоанну письмо не пришла Θεодору ранѣе N. pp. bibl. 3 письма къ Евемію, еписк. сардійскому, то могла легко придти при написаніи его по ассоціаціи мѣста ихъ епископскаго служенія. А это письмо относится къ зимѣ 815/816 г.

¹⁾ См. выше, стр. 195.

²⁾ Выше, стр. 189.

³⁾ N. pp. bibl. ep. 85 р. 74; ep. II, 108 col. 1368 D.

N. pp. bibl. n. 86 *Петру, митр. никейскому*. Оно написано согласно (письменному?) желанію самого Петра. Θεοδoръ похваляетъ его за то, что онъ „страждетъ за истину и ничего не предпочитаетъ ей, что онъ солнцемъ возсіялъ въ еретической ночной борьбѣ и столпомъ воздвигнутъ въ церкви, утверждая колеблющихся“, призываетъ его „окончить начатыя исповѣдническіе подвиги“ (р. 76) и молчить о какихъ либо колебаніяхъ его въ вѣрѣ. Въ виду такого содержанія письма и при отсутствіи опредѣленныхъ хронологич. признаковъ возможно что нибудь одно изъ двухъ: или оно написано во время первоначальныхъ исповѣдническихъ подвиговъ Петра 815 года,¹⁾ прежде чѣмъ явились подозрительныя слухи относительно него, или же—послѣ того какъ вторичной ссылкой къ концу 816 г. онъ доказалъ свою твердость и вышелъ чистымъ изъ ходившихъ подозрѣній²⁾. Второе представляется намъ вѣроятнѣйшимъ и вотъ почему. Сравнивая данное письмо съ N. pp. bibl. 11-мъ къ тому же Петру, мы убѣждаемся, что это послѣднее есть раннѣйшее письмо³⁾; а оно написано, когда уже существовало подозрѣніе относительно Петра. Если такъ, то 86 письмо можно относить къ концу 816 или къ 817 г.; во всякомъ случаѣ оно не позже 818 г., такъ какъ входитъ въ составъ II кн. первоначальнаго сборника.

N. pp. bibl. n. 87 *Макарію игум. (пелескитскому)*⁴⁾. Оно написано въ разгарѣ иконоборческаго гоненія, когда Макарій уже подвизался за вѣру и православныя терпѣли ссылки и заключенія, оковы, лишенія и бичеванія до крови, но еще не подвергались смерти во избѣжаніе того, чтобы не казались мучениками (р. 77). Это послѣднее наводитъ на мысль, что письмо написано ранѣ кончины студ. Βαδδεα, который умеръ отъ бичеваній въ концѣ 816 г.⁵⁾ и въ глазахъ Θεοδoра былъ мученикомъ, „умерщвленнымъ за Хри-

1) Ср. *ibid.* ep. 63 p. 53.

2) Ср. выше, стр. 202—203.

3) См. выше, стр. 203.

4) Ср. N. pp. bibl. ep. 188 p. 160; *epist.* II, 146 col. 1457 C; *Sabbae Vita Mac. Pelec.* 153—156.

5) См. ниже хронол. N. pp. bibl. 112 в.

ста¹⁾. Еще болѣе опредѣленную дату мы получимъ изъ сравненія съ N. pp. bibl. 151 письмомъ, которое относится къ концу лѣта—осени 816 г. Здѣсь Θεодоръ пишетъ тому же Макарію: „знай, что мы искренно любимъ тебя и сохраняемъ неразрывнымъ союзъ любви; поэтому-то мы и рѣшились прежде писать (τὸ πρότερον γράψαι) тебѣ, вступившему на подвиги за вѣру, не потому, что наше письмо могло бы сколько нибудь быть полезнымъ или было бы въ силахъ ободрить...“ (р. 133). Какъ увидимъ ниже, всѣ другія сохранившіяся письма къ Макарію (II, 20, N. pp. bibl. 262, 271) относятся къ позднѣйшему времени и только 87-е не заключаетъ въ себѣ признаковъ позднѣйшаго времени; свидѣтельствуя о любви Θεодора къ Макарію (р. 76) и ободряя его къ дальнѣйшимъ подвигамъ (р. 77), оно со всей вѣроятностью можетъ разумѣться подъ тѣмъ письмомъ, о которомъ упоминаетъ цитированное мѣсто 151 письма. Итакъ оно написано когда-то ранѣе этого послѣдняго. Мало этого: въ 151 письмѣ Θεодоръ говоритъ, что Макарій замедлилъ своимъ письмомъ (τῆς βραδυγραφίας), и потому Θεодоръ смущался подозрѣніемъ, отъ котораго освободился только теперь, получивъ письмо (р. 132). Итакъ письмо, отвѣтомъ на которое должно было служить ожидаемое письмо Макарія, написано значительно раньше 151-го; но изъ Метопы ли, или изъ Вониты, рѣшить это нѣтъ данныхъ ни въ письмахъ Θεодора, ни въ Житіи Макарія. Изъ Житія мы знаемъ, что когда-то послѣ поставленія патр. Θεодота (апр. 815 г.) Макарій вступилъ на путь подвиговъ за вѣру, сначала содержимый, въ строгихъ заключеніяхъ и тамъ всячески убѣждаемый къ отступничеству, затѣмъ отправленный въ ссылку; все это сообщается безъ точныхъ хронологич. датъ²⁾. А 87 письмо, говоря о подвижничествѣ Макарія, совсѣмъ не указываетъ, гдѣ находится въ данное время Макарій,—въ заключеніи или въ ссылкѣ. Только мѣсто, занимаемое письмомъ въ сборникахъ, говоритъ скорѣе за Вониту, чѣмъ Метопу.

¹⁾ Epist. II, 5 col. 1124 C—1125 A; N. pp. bibl. ep. 112, 113, 116, 120 121, 124 p. 100, 104, 108, 111 и др.

²⁾ Sabbae Vita Mac. Pelec. 153—156.

N. pp. bibl. n. 88 *другу* (комиту, р. 78). Въ содержаніи самаго письма хронологич. данныхъ нѣтъ; только увѣщаніе „сохранять залогъ правосл. вѣры и общенія“ (р. 78) указываетъ на время еретическаго движенія. Так. обр. письмо относится къ 815—818 гг. Но кажется, нѣкоторые выраженія сближаютъ его въ языкѣ съ N. pp. bibl. 90 письмомъ¹⁾, которое написано вѣроятно лѣтомъ 816 г. Отсюда можно строить предположеніе и объ одновременномъ ихъ написаніи.

N. pp. bibl. n. 89 *Иринѣ и Калѣ* — сестрамъ Мосха²⁾. Изъ письма видно, что онѣ уже утѣшились по случаю смерти брата (р. 88). Это даетъ основаніе заключить, что оно написано послѣ N. pp. bibl. 17 письма къ нимъ же, гдѣ онѣ представляется еще живымъ (р. 16, 112), послѣ N. pp. bibl. 137 письма, которое написано непосредственно вслѣдъ за извѣстіемъ о смерти Мосха, выражая сочувствіе горю его сестеръ и утѣшая ихъ въ этомъ горѣ (р. 121—122), какъ намъ кажется, ранѣе N. pp. bibl. 126 письма къ тѣмъ же адресаткамъ (см. ниже). Но, къ сожалѣнію, дальше этого наши заключенія не идутъ, такъ какъ ни въ одномъ изъ этихъ писемъ нѣтъ болѣе или менѣе ясно выраженныхъ признаковъ времени ихъ написанія. Остается лишь отнести письмо къ 815 (или 816)—818 гг.

N. pp. bibl. n. 90 *Сергію ипату*. Феодоръ пишетъ: „время разлучило насъ...; я молю, чтобы ты сохранился невредимымъ и непричастнымъ христорборческой ереси... Что ты видишь въ Византіи? Осталось ли правосл. сѣмя, или все преклонились и сдѣлались негодными? Оплакиваетъ ли кто свое паденіе, или же, какъ во времена Нол, безчувственное равнодушіе?.. Плачутъ ли, по крайней мѣрѣ, павшіе изъ назареевъ, или же плаваютъ въ волнахъ ереси, какъ будто ничего не потерпѣвши?.. Сообщи (р. 79). Отсюда заключаемъ, что письмо написано а) изъ ссылки во время иконоборческаго гоненія и б) вѣроятно раньше, чѣмъ Феодоръ узналъ

¹⁾ Ер. 88 р. 78: οὐ διψεῦσαι; φύλασέ μοι τὴν παρακατῆκην τῆς ὀρθοῦς πίστεως.; ср. ер. 90 р. 79: οὐ διαψεύδομαι; φρουρῶν τὴν παρακατῆκην τῆς πίστεως.

²⁾ См. выше, стр. 207.

о раскаянии Никиты игум. мидикійскаго въ своемъ паденіи, что случилось осенью или въ концѣ лѣта 816 г. 1). Помѣщеніе этого письма въ сборникахъ Coisl. 94,269 и Archet. Pag. 894 рядомъ съ N. pp. bibl. 91-мъ, которое по всей вѣроятности написано лѣтомъ 816 г., и замѣчаемое между ними сходство въ текстѣ 2) даетъ намъ основаніе идти дальше и предположить, что оно относится къ тому же времени, какъ 91-е.

N. pp. bibl. n. 91 *клирику Григорію*. Θεόδωροςъ восхваляетъ его за исповѣдничество ради Христа и ободряетъ къ дальнѣйшимъ подвигамъ, говоря, что „онъ одинъ только изъ столичнаго клира“ сдѣлался исповѣдникомъ, потерпѣвъ бичеваніе, заключенія и ссылку (р. 79.). Судя по тону письма, оно написано подъ живымъ впечатлѣніемъ отъ извѣстія объ исповѣдничествѣ Григорія. Когда же это было? Въ N. pp. bibl. 41 письмѣ, написанномъ лѣтомъ 816 г., Θεόδωροςъ, описывая паденіе православныхъ, пишетъ: „изъ мірскаго чина никто не устоялъ кромѣ Пиксиминита, который послѣ бичеваній сославъ; изъ клириковъ—дивный Григорій, по прозванію Кентрокукуръ“ (р. 34). Несомнѣнно, что это тотъ же Григорій. Такъ обр. 91 письмо не тогда ли написано, когда и 41-е? Въ пользу этого говорить и замѣчаемая по мѣстамъ близость его текста къ 41-му 3), какъ и къ 90-му письму.

N. pp. bibl. n. 92 *студитамъ Анатолію и Савватию*. Борьба за вѣру; студ. братія въ разсѣяніи; при Θεόδωρῳ̄ пѣкаторы изъ братіи (р. 81). Вотъ что имѣемъ въ текстѣ письма; все это недостаточно, чтобы установить его хронологію. Остается лишь несомнѣннымъ, что предѣль, не раньше котораго оно восходитъ, есть метопская ссылка 815 г.

1) См. ниже, стр. 283—хронологію N. pp. bibl. 104 письма.

2) Ep. 90 p. 79: ὑπερέχου φίλτατε διασώζεσθαι με.. ἀπήμονα; ср. ep. 91 p. 80: μὴ ἐλλείπης προσεύχεσθαι καὶ ἐμὸν καὶ ἀπήμονα διαφυλαχθῆναι. Кромѣ того въ обоихъ письмахъ одинаковое по тону и колориту, хотя различное по выраженіямъ, изображеніе паденія православныхъ.

3) Ep. 91 p. 79: Ἐπιγνώθης ταῖς μάστιγι..; εἰληφας καὶ τὸ τῆς ὑπερορίας κλέος ὡσπερ τι διάδημα..; ὡ τοῦ θαύματος· μόνος ἐκ τοῦ κλήρου τῆς βασιλείδος..; ср. ep. 41 p. 34: ὡς ἐν πυρὶ δοκιμαζόμενοι ταῖς κακώσεσιν..; στέφων οὐ χρυσοκολλήτῳ διαδήματι..; ἐν κληρικοῖς ὁ θαυμαστός Γρηγόριος. Кромѣ того въ обоихъ письмахъ сходное по тону и колориту, хотя различное по буквѣ, изображеніе паденія православныхъ; ср. p. 79 80 и 34.

Если бы чрезъ сравненіе съ N. pp. bibl. 10 письмомъ къ тѣмъ же адресатамъ удалось установить, что оно позже этого послѣдняго, то предѣлъ *post quem* передвинулся бы къ веснѣ 816 г.; но къ сожалѣнію въ письмахъ нѣтъ данныхъ для этого. Что касается предѣла *ante quem*, то онъ опредѣляется чрезъ сопоставленіе съ N. pp. bibl. 220 письмомъ къ Анатолію. Здѣсь Савватій представляется уже павшимъ (р. 188), а въ 92 письмѣ онъ своимъ поведеніемъ только радовалъ Теодора и вызывалъ его лестныя похвалы (р. 80). Так. обр. 92 письмо написано когда-то до паденія Савватія и задолго до 220 письма¹⁾, т. е. до апрѣля—мая 818 г., когда написано это послѣднее.

N. pp. bibl. n. 93 *студиту Симеону и 94 студ. Теофилу*. Въ 93 письмѣ Теодоръ проситъ Симеона съ братіей отнести по назначенію, вложенное внутри письма, другое письмо—къ Теофилу съ увѣщаніемъ оставить сожителство съ сестрой (р. 82); а таково именно содержаніе 94 письма къ Теофилу; притомъ въ немъ говорится, что онъ „получить его отъ своихъ братій“ (83). Так. обр. оба письма написаны одновременно. Поэтому мы въ правѣ разсматривать совмѣстно хронологич. признаки того и другого. Что же находимъ? Въ 93 письмѣ Теодоръ посылаетъ привѣтствіе отъ „братевъ находящихся съ нимъ“ (р. 82). Это значитъ, что письма написаны когда-то до окончательнаго отобранія братій Анастасіемъ и заключенія Теодора вдвоемъ съ Николаемъ зимой 817/818 г.²⁾ 2) Въ N. pp. bibl. 243 письмѣ къ Симеону, написанномъ вскорѣ послѣ этого случая³⁾, Теодоръ упоминаетъ о прежде посланномъ 93 письмѣ къ нему, говоря такъ: „какъ я и прежде писалъ тебѣ (*προεγραψά σοι*), помощи братьямъ, если кто изъ нихъ худо поступаетъ, посредствомъ ли письма къ нему, или личнаго посѣщенія“⁴⁾, и вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ знать, что между тѣмъ и другимъ письмами прошелъ немалый срокъ, во время котораго Теодоръ получилъ письмо отъ Симеона и медлилъ (*ἔβραβύνα*)

1) N. pp. bibl. ep. 220 p. 187: ἡ βραδύτης σου τῶν γραμμάτων и т. д.

2) См. ч. I стр. 788.

3) См. ниже его хронологию.

4) Дѣйствительно такъ онъ писалъ въ N. pp. bibl. 93 письмѣ (р. 82).

отвѣчать на него (р. 202). Это значитъ, что 93 и 94 письма слѣдуетъ отодвинуть значительно выше времени отобранія братій Анастасіемъ. 3) Въ 94 письмѣ, чтобы устыдить Теофила, Теодортъ говоритъ, что другіе студиты или содержатся въ одиночныхъ заключеніяхъ, или подверглись бичеваніямъ и ссылкамъ, или предались бѣгству, укрываясь въ тайныхъ мѣстахъ (р. 83). Если студиты стали подвергаться бичеванію еще съ 815 г.¹⁾, то одиночнымъ заключеніямъ, кажется, впервые подверглись нѣкоторые изъ нихъ весной или въ началѣ лѣта 816 г.; по крайней мѣрѣ впервые узнаемъ объ этомъ изъ лѣтнихъ писемъ 816 (N. pp. bibl. 51, 53, 54,²⁾). Так. обр. весна 816 г. есть *terminus post quem* для 93 и 94 писемъ. 4) Начало 93 письма очень сходно съ началомъ 90-го³⁾. Если это признакъ ихъ хронологич. близости между собою, то 93 и 94 письма предположительно относятся къ лѣту 816 г., какъ и 90-е. Этому соответствуетъ и мѣсто, занимаемое 93 и 94 письмами въ сборникахъ между лѣтними письмами 816 г. Присутствіе братій при Теодорѣ не свидѣтельствуетъ противъ этого, потому что, какъ мы знаемъ, вскорѣ послѣ отобранія ихъ Никитой Теодоръ въ своихъ лѣтнихъ письмахъ 816 г. сталъ посылать привѣтствія отъ братій, при немъ появившихся⁴⁾; и вообще въ текстѣ писемъ нѣтъ ничего, что бы мѣшало принять высказанное предположеніе.

N. pp. bibl. n. 95. *stud. Pascarionu*. Время гоненія на иконопочитаніе (τῆς ἀληθινῆς λατρείας); студ. братія въ разсѣяніи; Теодоръ имѣетъ при себѣ нѣкоторыхъ изъ братій; Пасарионъ вопреки заповѣди долго (τὴν βραδύτητα) не присоединялся къ разсѣявшимся собратьямъ и теперь пришелъ къ эконому, т. е. Навкратію⁵⁾, чтобы вести нормальную жизнь (р. 84).

1) N. pp. bibl. ep. 62, 49, 99—102, 108 и у насъ хронологію ихъ.

2) Ep. 51 p. 43: οὐδεὶς ὑπηκόων τοιοῦτον ἐδοξάσθη, πλὴν τῶν συγκακοβιωτῶν σου; то же въ ep. 53 p. 44.

3) Ep. 93 p. 81: οὐχ ὅτε γράφω μνημονεύω σου μόνον, τέκνον ἠγαπημένον.; ἀλλὰ σοῦ πάντοτε τὴν ἀγαθὴν μνήμην ἔχω... εὐχόμενος.; ep. ep. 90 p. 79: οὐχ ὅτε γράφω τότε μνημονεύω σου τῆς ἀγάπης γνησιώτατόν μου αἶμα· ἀλλὰ καὶ πάντοτε λαμβάνων σε ἐν τῇ... μου εὐχῇ...

4) См. выше, стр. 244.

5) См. выше, стр. 220 прим. 1.

Другихъ, болѣе опредѣленныхъ данныхъ для хронологіи письма нѣтъ. заключаемъ, что оно написано а) не въ самомъ началѣ гоненія, б) въ періодъ, когда Навкратій былъ свободенъ, т. е. не позже зимы 817/818 г.¹⁾ 815 — нач. 818 годъ.

N. pp. bibl. n. 96 студ. Лаврентію. Кромѣ общаго указанія на то, что студійская братія живетъ въ разѣяннѣ (р. 84—85), откуда заключаемъ о времени гоненія, въ письмѣ есть и частныя фактическія указанія; но, чтобы воспользоваться ими въ цѣляхъ болѣе точнаго опредѣленія хронологіи письма, для этого намъ недостаетъ другихъ свѣдѣній, которыя выяснили бы ихъ хронологическія отношенія. Къ нашимъ услугамъ имѣется лишь слѣдующее. Въ письмѣ къ Лаврентію Θεодоръ посылаетъ привѣтствіе студиту Діонисію и другимъ, кто случится (р. 84). Этимъ предполагается ихъ совместное пребываніе въ извѣстномъ Θεодору мѣстѣ. Но мы знаемъ, что Діонисій (если это тотъ же), жившій близъ Навкратія, въ концѣ лѣта или осенью 816 г. по распоряженію Θεодора отправился къ архіепископу Іосифу²⁾ на какой—то островъ³⁾, затѣмъ оттуда въ концѣ 816 или первой половинѣ 817 г. прибылъ въ Вониту къ Θεодору⁴⁾ и непосредственно или черезъ нѣкоторый срокъ въ 817 г. былъ отосланъ въ Римъ⁵⁾; возвратившись оттуда въ Вониту, въ концѣ 817 или въ 818 г. отправился въ Палестину и послѣ 820 г. скончался⁶⁾. Так. обр., если 96 письмо, какъ входящее въ составъ 1-й книги писемъ «третьей ссылки», относится къ 815—818 гг., то изъ этого періода должны быть исключены тѣ сроки, которые падаютъ на указанныя нами продолжительныя путешествія Діонисія. Отсюда весьма вѣроятно, что письмо относится къ лѣтнимъ письмамъ 816 г., рядомъ съ которыми и помѣщается въ сборникахъ.

1) Ср. у насъ выше, стр. 220.

2) Epist. II, 10 col. 1144 D.

3) Epist. II, 9 col. 1140 C.

4) N. pp. bibl. ep. 186, 188 p. 158, 159—160; ср. ниже ихъ хронологію.

5) См. ч. I стр. 813.

6) См. ч. I стр. 837 и ниже ч. II хропол. II, 111 п.

N. pp. bibl. n. 97 *Аванасію игум.* (павлопетрійскому)¹⁾. Нѣтъ надежныхъ показаній къ тому, чтобы установить хронологическое соотношеніе этого письма къ N. pp. bibl. 152 (къ тому же Аванасію). Взятое само по себѣ, оно даетъ слѣдующее: здѣсь читаемъ, что Аванасій писалъ увѣщательное письмо къ падшему игумену фотинудійскому (р. 85). Спрашивается: когда онъ палъ? Въ Migne II, 9 письмѣ его имя ставится рядомъ съ именами падшихъ игуменовъ ираклійскаго, мидикійскаго, миліанскаго, флювутскаго и др. во главѣ съ экономомъ Іосифомъ, и его паденіе приурочивается къ исторіи общенія съ патр. Θεοδοτὸμъ по экономіи²⁾. Изъ Житій Никиты мидикійскаго, гдѣ подробно разсказана эта исторія, видно, что она тянулась болѣе или менѣе значительное время, пока не завершилась въ концѣ лѣта 816 г. церемоніей церковнаго общенія падшихъ игуменовъ съ Θεοδοτὸμъ, и что не всѣ падшіе игумены пали одновременно³⁾. Палъ ли игумень фотинудійскій при послѣднемъ моментѣ этой исторіи, какъ напр. Никита мидикійскій, или раньше, какъ другіе, остается для насъ неяснымъ; но едва-ли его паденіе восходитъ за предѣлы лѣта, потому что самый планъ общенія по экономіи повидимому былъ надуманъ и сталъ примѣняться не ранѣе лѣта⁴⁾. Отсюда тѣмъ съ большимъ правомъ можно сказать, что и написаніе 97 письма не восходитъ ранѣе лѣта 816 г. Съ другой стороны несомнѣнно, что оно написано вскорѣ послѣ письма Аванасія къ игум. фотинудійскому, такъ какъ оставалось еще неизвѣстнымъ, обнаружить ли послѣднее свое воздѣйствіе (р. 85); а это письмо Аванасія, имѣвшее цѣлью вызвать раскаяніе въ павшемъ игуменѣ, естественнѣе было написать вскорѣ послѣ паденія

1) Ср. epist. II, 12, 13, 208 col. 1152 В, 1153 (С, 1629 С; Р. catech. v. 21 p. 77; А. ss. Febr. III, 302.

2) Epist. II, 9 col. 1140 В. Слѣды этого обнаруживаются и въ N. pp. bibl. 97 письмѣ чрезъ сравненіе съ 152-мъ къ тому же Аванасію; именно въ ep. 97 p. 85 Θεοδορὸς причисляетъ игум. фотинудійскаго къ павшимъ и споткнувшимся (ὀλισθήσαντας)^α, а въ ep. 152 p. 134 опредѣленнѣе называетъ послѣднихъ οἱ περὶ Ἰωσήφ ὀλισθήσαντες.

3) Theostir. Vita Nic. n. 40—41 App. p. XXVI; Ἰω. Ἀγιογλ. §§ 43—48 σ. 309—311.

4) См. ч. I, стр. 782 прим. 1.

его, когда падение было свѣжимъ фактомъ для того и другого, чѣмъ спустя долгій срокъ. Такъ обр. 97 письмо съ вѣроятностью относится ко второй половинѣ 816 г.

N. pp. bibl. n. 98 *игумену Панагра*. Время иконоборческаго гоненія; Θεοδωρὸς въ заключеніи подѣ стражей (р. 86). Разумѣется время гоненія Льва V. Какой моментъ?—1) Не самое начало гоненія, потому что оно успѣло распространиться „по всѣмъ городамъ и странамъ“ (р. 86); 2)—какъ кажется, время послѣ совершившагося общенія по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ съ иконоборцами и патр. Θεοδοτῶν, потому что Θεοδωρὸς увѣщаетъ игумена μηδ' ὀλίως τί ὑπόχαινώσαι ἐκ τῆς ὑποσκελίσεως τῶν φρεναπατηθέντων ψευδαδέλφων· ἡπάτητο γὰρ λίαν κοινωπήσαντες κατὰ τοῦ Χριστοῦ (р. 87), что вполне примѣнимо къ тому моменту, когда, по словамъ Житій Никиты мидикійскаго, нѣкоторые игумены, прельщенные (δολοζόμενοι) согласиться ради экономіи на общеніе (τὸ κοινωπήσαι) съ патр. Θεοδοτῶν, стали склонять къ тому же и болѣе твердыхъ собратій¹⁾. По Житіямъ Никиты, это было лѣтомъ 816 г.; но возможно, что подобные моменты повторялись и послѣ. Если такъ, то письмо написано не ранѣе лѣта 816 г., или около момента, описаннаго въ Житіяхъ Никиты, или позже.

N. pp. bibl. nn. 99 *студ. Парвенію*, 100 *студ. Игисиму*, 101 *Стефану* и 102 *Ефрему* тѣсно связаны между собою а) принадлежностью всѣхъ этихъ адресатовъ къ одной группѣ изъ 10 студитовъ²⁾, б) одинаковостью и одновременностью понесеннаго ими страданія за вѣру³⁾, в) одинаковостью содержанія писемъ вообще (похвала за подвигъ, ободреніе и наставленіе касательно иноческаго жизни) и отдѣльныхъ мыслей въ частности и г) близкимъ сходствомъ слововыраженій⁴⁾. Отсюда заключаемъ, что всѣ они написаны въ одво

1) Theostir. Vita Nic. ibid; ἰω. Ἀγιογλ. 46—48 σ. 310—311.

2) Ep. 99 p. 87: ἐνα τῆς δεκαδικῆς σου ἀδελφότητος; ep. 100 p. 88: σὺ... σὺν τοῖς ἐνώα; ep. 102 p. 89: εἰς τῶν δέκα ἐγένου; ср. N. pp. bibl. ep. 108 p. 96: имена всѣхъ студитовъ этой группы.

3) N. pp. bibl. ep. 108 p. 96; ep. 99, 100, 101, 102 p. 87, 88, 89.

4) Ep. 99 p. 87: Θεοῦ στρατιῶτα, ср. ep. 102 p. 89; ep. 99 p. 87: πῶς προεἶλου... πῶς..., ср. ep. 102 p. 89; ep. 99 p. 87: δόξα τῆ... Θεῷ· αἰνός τῆ ἐκ-

время, подобно тому какъ въ послѣдствіи одновременно написаны N. pp. bibl. 244—253 письма всѣмъ десяти студіямъ этой группы¹⁾. Когда же? Письма сообщаютъ, что адресаты подверглись бичеванію за иконопочитаніе (р. 87, 88, 89—90); какъ кажется, до самаго времени написанія ихъ это были единственные изъ студитовъ, потерпѣвшіе бичеваніе отъ иконоборцевъ²⁾. Такъ обр. они написаны ранѣе, чѣмъ потерпѣли бичеваніе студиты другой группы вмѣстѣ съ Θεαδδεμъ, который скончался черезъ два дня послѣ бичеванія въ концѣ 816 г.³⁾. Слѣд. конецъ 816 г. есть *terminus ante quem*. По всѣмъ признакамъ одновременно съ ними было написано и N. pp. bibl. 162 письмо; а оно написано не ранѣе лѣта 816 г.⁴⁾. Итакъ написаніе ихъ падаетъ на время отъ начала лѣта до конца 816 г.

Migne кн. II п. 4 *Θεοφιλακτῷ, επισκ. νικομηδιῶσκου*. Бароній, Де-ля-Бонъ и за ними русскій переводчикъ писемъ Θεοδора⁵⁾ относятъ это письмо къ 816 г. Хотя они не указываютъ основаній для этого, но такія имѣются въ самомъ письмѣ, именно: тогда было гоненіе иконоборцевъ (col 1124 A). Θεοφιλακτῷ находился въ ссылкѣ за вѣру (1121 D), два года (διετία) Θεοδоръ собирался писать ему и только теперь

λεγαμένω σε Χριστῷ ἕνα τῆς δεκαδικῆς σου ἀδελφότητος... ср. ср. 102 p. 89 и ср. 100 p. 88; ср. 99 p. 87: αἶνει τὸν Θεὸν τὸν μεγάλυντά σε, ср. ср. 100 p. 88; ср. 99 p. 87—88: τὸ μὲν ἐργαζόμενος ταῖς χεραῖ, τὸ δὲ ψαλλολογῶν, ср. ср. 100 p. 88; ср. 100 p. 88. ἡγήθης... εἰσελθεῖν εἰς τὸ στάδιον..., ср. ср. 101 p. 89; ср. 100 p. 88: σύμμορφος ἐγένου., ср. ср. 101 p. 88; ср. 100 p. 88: ἐτι γὰρ ἐνέστηκε τὸ μαρτύριον, ср. ср. 101 p. 89; ср. 100 p. 88: προθυμοῦ ἀν δέη καὶ πάλιν μαστιγωθῆναι, τυχὸν καὶ θανεῖν διὰ Χριστόν, ср. ср. 101 p. 89; ср. 100 p. 88: προσέδχου -- ἀμὴν, ср. ср. 99, 101, 102 p. 88, 89, 90; ср. 101 p. 89: ἐτ ἀρίστευσον, ср. ср. 102 p. 90 и др.

1) См. ниже ихъ хронологію.

2) N. pp. bibl. ср. 100 p. 88: πόσοι οἱ ἀδελφοί σου καὶ ὁμοῦ σὺ κατηξιῶθης σὺν τοῖς ἐννεά ἀθλοφορήσαι; ср. ср. 108 p. 97: πόθεν καὶ πῶς ἐκ πάντων αὐτοὶ τόδε τὸ κλέος ἐκληρώσασθε; ср. 102 p. 89. Изъ др. писемъ видно, что кромѣ нихъ былъ битъ еще одинъ Евпрепанъ. N. pp. bibl. ср. 62 p. 51.

3) См. ср. II, 5 col. 1124—1125; N. pp. bibl. ср. 114, 115, 116, 121, 125 p. 101, 103, 104, 108, 111 и ниже хронологію N. pp. bibl. 112 письма.

4) См. ниже его хронологію.

5) Baron. an. 816 n. 37, t. XIII p. 549; De la Vaune Chron. syn. 86 A; p. перев. пис. 1 изд. II, стр. 9, прим. и 2 изд. II, 328.

исполнилъ свое желаніе (1121 С). Конечно разумѣются два года отъ начала ссылки или Теофилакта, или Теодора Студ., т. е. отъ 815 г. Такъ обр. время написанія письма падаетъ или на конецъ 816 г., если отсчитать два неполныхъ года, или на 817 годъ, если два полныхъ года.

N. pp. bibl. n. 103 *игум. Епифанію*. Письмо сообщаетъ, что послѣ пересылки (μεθωρισθήναι¹⁾) Епифанія въ другую тюрьму Теодоръ „до настоящаго времени не могъ послать ему письма, хотя и имѣлъ желаніе, теперь же, съ точностью узнавъ, что онъ въ Никее, спѣшитъ письмомъ“ (р. 90). Это служитъ основаніемъ заключать, что письмо написано не въ первое время иконоборческаго гоненія. Когда же именно? Этотъ вопросъ разрѣшался бы самъ собою, если бы было извѣстно, когда Епифаній переселенъ въ другую тюрьму. Но прямыхъ извѣстій объ этомъ мы не имѣемъ. Сравнивая же между собою Житія Никиты мидикійскаго, Теодора Студ., Иоанна капарскаго, Иларіона далматскаго и др. игуменовъ — исповѣдниковъ, мы находимъ, что переводы тѣхъ или другихъ лицъ изъ одной ссылки въ другую и изъ одной тюрьмы въ другую совершались не всегда въ одно и то же время; такимъ образомъ отсюда нельзя установить, когда Епифаній былъ переселенъ въ другую тюрьму. Остается воспользоваться сходствомъ мыслей и отчасти выраженій этого письма съ другими, хронологія которыхъ болѣе или менѣе извѣстна. Въ 103 письмѣ читаемъ: εἰ ἄρα εἰςί τινές εὐσεβοῦντες., ἢ πάντες ἐκκκληκότες ἠχρεῖωνται; πῶς δέ σοι τὰ τῆς θεωρίας (р. 91); подобное же встрѣчаемъ въ N. pp. bibl. 90 письмѣ (р. 79), которое предположительно относится къ лѣту 816 г. Если это сходство можетъ свидѣтельствовать о ихъ хронологической близости, то 103 письмо написано около того же времени.

N. pp. bibl. n. 104 *Навхратію*. Изъ нѣсколькихъ, имѣющихся въ письмѣ, хронологическихъ указаній остановимся только на слѣдующемъ, болѣе опредѣленномъ: продолжается гоненіе на св. иконы и иконопочитателей (р. 91); мидикійскій (ὁ Μηδικιώτης) снова вступилъ въ борьбу (ἀνεπαίσιατο, р. 92). Разумѣется игумень мидикійскій Никита²⁾. Изъ Житій его

1) О такомъ значеніи этого слова см. выше, стр. 194 прим. 2.

2) См. выше, стр. 254.

известно, что онъ послѣ исповѣдническихъ подвиговъ палъ, вмѣстѣ съ др. игуменами вступивъ въ общеніе съ патр. Θεοδοτῳ по экономіи¹⁾. Это подтверждается и письмомъ Θεοδορα Migne II, 9 col. 1140 В, N. pp. bibl. 176, 195, 196 p. 153, 169, 170. Такъ какъ въ названныхъ Житіяхъ его паденіе приурочивается къ заключительному моменту длившейся исторіи общенія съ Θεοδοτῳ²⁾, то съ вѣроятностью отнесется къ концу лѣта 816 г.³⁾ Послѣ этого онъ раскаялся, не захотѣлъ возвратиться въ свой монастырь, какъ другіе падшіе игумены, а отплылъ на Проконисосъ и оттуда опять въ столицу, чтобы новыми исповѣдническими подвигами искупить паденіе⁴⁾. По смыслу Житій и письма Θεοδοра Студ. N. pp. bibl. 176⁵⁾, это произошло вскорѣ (или можетъ быть непосредственно) вслѣдъ за паденіемъ, вѣроятно осенью, если не въ концѣ лѣта 816 года; околотоу времени, когда скончался студ. Θεοδδεις, т. е. въ концѣ 816 г., Θεοδορѣ Студ. несомнѣнно не только самъ зналъ, но и сообщалъ о раскаяніи Никиты игум. Ιοαννου⁶⁾. Это раскаяніе и вступленіе вновь на исповѣдническіе подвиги и разумѣетъ 104 письмо, когда говоритъ, что Никита мидикійскій ἀνεπαλαίστατο, подобно тому какъ его же разумѣютъ другія письма, когда говорятъ о τῆ ἀνεπαλαίστα Νικίτης⁷⁾. Такъ какъ оно написано подъ живымъ впечатлѣніемъ отъ этого (ἦσθην ἐν τῷ Μηδικιώτῃ, ὅτι κάλλιστα ἀνεπαλαίστατο), то написано и недолго спустя, т. е. осенью—зимой 816 г.

N. pp. bibl. n. 105 студ. Τιμοσίου. Оно написано въ отвѣтъ на письмо Τιμοσίου, которое въ свою очередь было вызвано какимъ-то обличительнымъ письмомъ Θεοδοра къ нему (p. 93—94). Такого мы не имѣемъ между сохранявшимися письмами, но предполагаемъ, что, можетъ быть, это было

¹⁾ Theostir. Vita Nic. n. 41 Append. p. XXVI; Ἰω. Ἀγιογλ. § 47 с. 310—311.

²⁾ Ср. выше, стр. 279.

³⁾ Ср. ч. I стр. 782 прим. 1. Van de Vorst En quelle année mourut S. Théophane въ Anal. Bolland. XXXI (1912), 149—150.

⁴⁾ Theostir. Vita Nic. n. 41—42 Append. p. XXVI; Ἰω. Ἀγιογλ. § 48 с. 311.

⁵⁾ p. 152 (θάριον).

⁶⁾ N. pp. bibl. ep. 123 p. 110; см. ниже его хронологію.

⁷⁾ N. pp. bibl. ep. 176, 195 p. 152, 169, ср. ep. 123, 188 p. 110, 160.

то письмо, которое Θεодоръ посылалъ или когда нибудь думалъ послать при написаніи N. pp. bibl. 45 письма (р. 39). Если такъ, то 105 письмо не восходитъ выше первой половины 816 г., когда было написано 45 письмо. Это подтверждается и тѣмъ, что Евпрепіанъ, который былъ арестованъ около времени N. pp. bibl. 65 письма (р. 53), теперь является уже содержимымъ въ заключеніи (р. 95). Съ другой стороны 105 письмо написано, какъ кажется, ранѣе N. pp. bibl. 116 письма, относящагося къ дек. 816—нач. 817 г.: въ 105-мъ Θεодуль находится при Тиеоіи вмѣстѣ съ др. братьями и на свободѣ (р. 95), а въ 116-мъ онъ уже въ Солуни и въ заключеніи подъ стражей (р. 104). Наконецъ, изъ сравненія съ N. pp. bibl. 104 письмомъ мы усматриваемъ, что 105 письмо сближается съ нимъ. Именно, въ 104-мъ Θεодоръ пишетъ: „я дерзнулъ составить похвальное слово (ἐτόλμησα ποιῆσαι ἐγκώμιον) въ честь Богослова..., съ одной стороны исполняя долгъ, съ другой побуждаемый (κινουμένος) братьями...; если (въ немъ) что плохо, то по моимъ грѣхамъ (ἀμαρτιῶν); переписавъ, бережно держите его“ (р. 93). Почти тѣми же словами онъ пишетъ и въ 105 письмѣ: „прими похвальное слово (τὸ ἐγκώμιον) въ честь владыки нашего Богослова, которое я недостойный дерзнулъ составить (ἐτόλμησα ποιῆσαι) ради тебя и преимущественно тобой побуждаемый (κινηθείς) къ этому; итакъ перепиши его начисто и молитесь Бога, чтобы мнѣ было ниспослано отпущеніе грѣховъ (ἀμαρτιῶν), которыми я погрѣшилъ какъ въ этомъ словѣ..., такъ и во всей моей грѣховной жизни (р. 94--95). Это даетъ намъ основаніе полагать, что 105 письмо написано одновременно съ 104 письмомъ къ Навкратію. Можетъ быть, этимъ и объясняется то, что въ 105 письмѣ, посылая привѣтствія др. братьямъ, онъ не посылаетъ привѣтствія Навкратію, близъ котораго находился Тиеоіи¹⁾, какъ посылалъ напр. въ N. pp. bibl. 106-мъ (р. 95).

N. pp. bibl. n. 106 ему же. Оно упоминаетъ о прежде посланномъ (τῆ προτερφθειῆσῃ) письмѣ къ Тиеоію, но недостаточно опредѣляетъ, какое это письмо (р. 95). Весьма вѣро-

¹⁾ Ibid. ep. 35, 45, 59, 62, 106 p. 28, 39, 43, 52, 95; epist. II, 10, 11 col. 1145 A, 1152 A.

ятно, что N. pp. bibl. 105-в. Если такъ, то можно догадываться, что оно не на много позже этого послѣдняго, такъ какъ второе письмо Теоіа, на которое отвѣтомъ служить 106 письмо, повторяло собою (ἡ ἐπιδευτέρωσις σου) то же, что говорилось въ первомъ письмѣ Теоіа и на что Θεодоръ отвѣчалъ въ 105-мъ (р. 95). Эта догадка подтверждается и положительными данными. Въ 106 письмѣ читаемъ: „вотъ что потерпѣли твои братья, одни увѣчанные вслѣдствіе терпѣнія въ скорбяхъ, другіе же посрамленные вслѣдствіе нерадѣнія... Будьте готовы каждый день къ тому, чтобы потерпѣть подобное; если же кто по невѣрію падеть..., то пусть удалится, чтобы вмѣстѣ съ собственной погибелю не сдѣлаться виновникомъ пораженія и для другихъ; ибо насколько лучше было бы такъ поступить братьямъ, находящимся при Лукіанѣ, дабы не быть по виду только несущими труды, а въ дѣйствительности склониться къ паденію“ (р. 95)! Изъ сравненія съ другими письмами выясняется, что разумѣется паденіе Лукіана съ находившимися при немъ студитами. Это случилось тогда же, когда были подвергнуты бичеванію Ѡаддей съ товарищами¹⁾, т. е. въ концѣ 816 г.²⁾ Само по себѣ вѣроятно, что письмо и написано тогда, когда еще было свѣжо въ памяти это паденіе, т. е. въ самомъ концѣ 816 и въ началѣ 817 г.; въ другихъ письмахъ этого времени мы также встрѣчаемъ мѣста, подобныя приведенному, съ упоминаніемъ о студитахъ— исповѣдникахъ и павшихъ при Лукіанѣ и съ увѣщаніемъ быть готовыми къ страданіямъ за вѣру до смерти³⁾. Во всякомъ случаѣ нельзя отодвигать письмо ниже зимы 817/818 г., такъ какъ при Θεодорѣ находятся нѣкоторые изъ студитовъ (р. 96), а съ зимы 817/818 г. онъ остался въ заключеніи съ однимъ Николаемъ³⁾.

N. pp. bibl. n. 107. студ. Дометіану. Θεодоръ пишетъ ему: „ты, сынъ мой, имѣешь обыкновеніе всегда обращаться ко мнѣ въ ссылкахъ съ своимъ словомъ... Будемъ пламенѣть огнемъ любви Божіей и не убоимся зимы невѣрія, ибо

¹⁾ Epist. II, 5 col. 1125 AB; N. pp. bibl. ep. 113, 116, 117, 121, 124, 130 p. 100—101, 104, 105, 108, 111, 115.

²⁾ См. хронологію N. pp. bibl. 112 п.

³⁾ См. у насъ ч. I стр. 788.

ты знаешь, что потерпѣли теплые (χλιарοί) братья; да будемъ мы изъ числа пламенѣющихъ, коихъ вѣнцы—вѣнцы равномученическіе... Я получилъ и нынѣ (καὶ νῦν) твои привошенія... Находящіеся со мною братья пѣлуютъ" (р. 96). Вотъ все, имѣющееся въ письмѣ, что можетъ такъ или иначе пролить свѣтъ на его хронологию. Спрашивается: въ какой ссылкѣ оно написано? Конечно не въ первой 797 года и не во второй 809—811 годовъ, потому что этому не соответствовало бы выраженіе εἰωθε πάντοτε ἀνακαλεῖσθαι με ἐν ταῖς ἐξορίαις, а въ третьей ссылкѣ, къ которой оно и относится въ сборникахъ, въ частности въ 815—817 гг. потому что помѣщается въ первой книгѣ писемъ этой ссылки, и при Θεοδωρῷ имѣются нѣкоторые изъ студитовъ, чего не было послѣ отобранія ихъ зимой 817/818 г. Но въ метопской ли, или въ вонитеской, само по себѣ не ясно; пока можно сказать лишь одно, что не въ самомъ началѣ третьей ссылки, потому что вышеприведенное καὶ νῦν предполагаетъ раннѣйшія послыки отъ Дометіана къ Θεοδωρῷ и ближе всего именно въ этой ссылкѣ. Далѣе спрашивается: о какихъ „потерпѣвшихъ братьяхъ“—студитахъ идетъ рѣчь? Такъ какъ они противопоставляются „пламенѣющимъ“, получившимъ равномученическіе вѣнцы, то конечно рѣчь идетъ о какихъ-то падшихъ студитахъ. Въ періодъ метопской ссылки, насколько извѣстно, такими были только Нектарій, Орестъ и Афратъ. Но къ нимъ не совсѣмъ подходитъ эпитетъ χλιарοί, потому что Нектарій, по характеристикѣ Θεοδωρα, былъ ἀρχαῖος προδότης¹⁾, οὐδέποτε πιστὸς, ἀλλὰ πολλαχῶς προδότης²⁾, коего паденіе было ἀκόλουθον τοῦ ὄλου βίου αὐτοῦ и т. под.³⁾ Орестъ и Афратъ также были ἀρχαῖοι ἀπιστοί, ἀρχαῖα ζητάνια⁴⁾. Такъ обр. разумѣются студиты, падшіе въ періодъ вонитеской ссылки. Такими были Лукіанъ съ прочими четырьмя изъ его группы, послѣ Анатолій, Савватій, Леонтій и др.⁵⁾ Мѣсто, занимаемое 107 письмомъ въ сборникахъ, рядомъ съ

1) N. pp. bibl. ep. 10, 45, 60 p. 10, 38, 49.

2) ibid. ep. 2 p. 3.

3) ibid. ep. 50 p. 42.

4) ibid. ep. 53, 57 p. 45, 47; ep. ep. 10, 60 p. 10, 49.

5) См. у насъ ч. I стр. 785.

106-мъ, гдѣ рѣчь идетъ о падшихъ съ Лукіаномъ и гдѣ, подобно 107-му, читаемъ: ἴδε γὰρ τί ἐπαθὼν οἱ ἀδελφοί σου, οἱ μὲν διὰ τῆς ὑπομονῆς τῶν ὀδυνῶν στεφανωθέντες, οἱ δὲ διὰ τῆς ὀλιγωρίας κατασχυνθέντες (р. 95), подсказываетъ: не разумѣются ли и здѣсь эти студиты? Къ нимъ приложимъ эпитетъ χλιαροί, потому что они не были ἀρχαῖοι ἀπιστοί: самъ Лукіанъ былъ прежде монахомъ высокой жизни и вѣры, почему издавна стоялъ между первенствующими братьями¹⁾ и теперь, по словамъ Θεодора, „выпалъ изъ высокой, какъ бы райской, жизни“²⁾, „почему казался ему скорѣе достойнымъ жалости, какъ ἐλεεινός и ταπεινός, чѣмъ осужденія“³⁾; самъ онъ палъ среди бичеваній, другіе съ нимъ пали или отъ бичеваній, или отъ угрозъ⁴⁾, такъ что все казались φερέπονοι⁵⁾; двое изъ нихъ даже „не пали и не устояли, ἤμιθνεῖς πως γεγυρότες“⁶⁾; наконецъ, все они и послѣ паденія не переставали скорбѣть объ этомъ и каяться⁷⁾. Если так. обр. въ 107 письмѣ разумѣются эти студиты, то можно заключить, что оно написано около времени 106 письма или одновременно съ нимъ. Послѣднее вѣроятно и потому, что, какъ мы видѣли, между ними есть сближеніе въ текстѣ, и потому, что Дометіанъ жилъ близъ Тиеоін⁸⁾, которому адресовано 106 письмо.

N. pp. bibl. n. 108 студ. Евмилию и прочимъ братьямъ; разумѣются Ефремъ, Афродисій, Алона, Иперехій, Стефанъ, Пароеній, Игсимъ, Симеонъ и Доровей (р. 96), студиты—исповѣдники, составлявшіе группу десяти. Въ самомъ письмѣ имѣются слѣд. хронологич. данныя. 1) Какъ и въ N. pp. bibl. 49 письмѣ, одновременно съ нимъ (р. 42, 41), Θεодоръ посылаетъ въ немъ привѣтствіе отъ братьевъ, находящихся при немъ (р. 98: οἱ σὺν ἐμοί), и молитъ Бога, чтобы удостоилъ и его такихъ же исповѣдническихъ подвиговъ, какъ

1) Epist. I, 41 col. 1060 B; N. pp. bibl. ep. 116, 130 p. 104, 115 и др.

2) Epist. II, 50 col. 1261 A.

3) N. pp. bibl. ep. 113, 116, 124, 121, 130 p. 101, 104, 111, 108, 115.

4) ibid. ep. 121 p. 108.

5) ibid. ep. 106 p. 95.

6) ibid. ep. 116, 117, p. 104, 105—106.

7) ibid. ep. 113, 117, 179 p. 101, 106, 154.

8) ibid. ep. 105 p. 95.

удостоилъ ихъ, т. е. бичеваній за вѣру (р. 97). Отсюда заключаемъ, что 108 письмо написано ранѣе, чѣмъ Феодоръ подвергся бичеванію и остался въ заключеніи съ однимъ Николаемъ. А это случилось зимой 817/818 г.¹⁾ 2) Какъ видно изъ самаго письма, оно написано подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ отъ извѣстія объ исповѣдническомъ подвигѣ адресатовъ и слѣдов. вскорѣ послѣ него. Феодоръ пишетъ: „какой слухъ дошелъ до ушей моего смиренія! Какая вѣсть внезапно поразила мою бѣдную душу! И Евѣмій, мой истинный сынъ, въ числѣ мучениковъ вмѣстѣ съ другими десятию. . . Едва вѣрю; едва могу писать отъ слезъ и вмѣстѣ отъ радости...“ (р. 96). „А какъ мы знаемъ, студиты этой группы были первыми и, кажется, до времени письма единственными изъ студитовъ, которые подверглись бичеванію за вѣру (р. 97). Если такъ, то письмо написано по крайней мѣрѣ ранѣе, чѣмъ подверглась бичеванію группа семи студитовъ, т. е. ранѣе конца 816 г.²⁾ 3) Сопоставленіе съ другими письмами приведетъ насъ къ дальнѣйшимъ хронологич. выводамъ. Подобное тому, что мы читали въ 108 письмѣ, мы находимъ, и въ серіи N. pp. bibl. 99—102, 161, 167—171 писемъ, единолично адресованныхъ каждому изъ студитовъ той же группы десяти. Напр. въ 99-мъ читаемъ: „о прекрасный Парѣеній, воинъ Вожій, истинное чадо мое! И ты между подвижниками Христовыми! И ты борецъ за православіе, малый возрастомъ и великій мужествомъ! Скажи мнѣ, сынъ мой возлюбленный, какъ рѣшился ты пострадать за Христа! Какъ претерпѣлъ ты бичеваніе со старѣйшими по лѣтамъ?.. Слава Богу, укрѣпившему тебя; хвала Христу, избравшему тебя одного изъ десятичленнаго братства твоего, чтобы явиться звѣздой благочестія!“ (р. 87). Или въ 100-мъ: „Хвала тебѣ, чадо Игисимъ! Я почитаю тебя исповѣдникомъ за Христа, ибо ты рѣшился хорошо вступить на спасительное поприще вмѣстѣ съ твоими братьями. Ты былъ обнаженъ со Христомъ, былъ бичуемъ съ Нимъ; по тѣлу ты содѣлался подобнымъ славѣ Его. Какъ тебѣ не радоваться, не ликовать! Какъ много братій

¹⁾ См. у насъ ч. I, стр. 788.

²⁾ См. у насъ ч. II, стр. 281 хронол. 99—102 пі.

твоихъ? и однако только ты съ девятью удостоился такъ подвизаться. Откуда это тебѣ? Славы, воспѣвай и восхваляя Господа, возвеличившаго тебя“ (р. 88). Такъ и въ другихъ письмахъ. Можетъ показаться, что и въ нихъ сказывается также непосредственно — живое впечатлѣніе отъ исповѣдническаго подвига адресатовъ; но можно допустить и то, что здѣсь позднѣйшее прочувствованное воспоминаніе. Мы предполагаемъ послѣднее и, относя указанная письма ко второй половинѣ 816 г. (см. ниже), думаемъ, что 108 письмо раньше нихъ: въ 108-мъ Феодоръ говорить только о бичеваніи адресатовъ и молчить о ихъ ссылкѣ, въ тѣхъ же говорить о бичеваніи и ссылкѣ (р. 88, 89, 142, 147, 148, 149), а ссылка ихъ была послѣ бичеванія (ер. 161, 168, 171 р. 142, 147, 149). Наше предположеніе подтверждается и друг. соображеніемъ: писать спустя небольшой срокъ (а тѣмъ болѣе — одновременно) послѣ частныхъ единоличныхъ писемъ общее письмо къ нимъ, при томъ такое, которое не содержитъ въ себѣ ничего лишняго сравнительно съ тѣми, было бы менѣе цѣлесообразно, чѣмъ послѣ общаго письма писать личныя, могущія, какъ таковыя, произвести болѣе сильное воздѣйствіе, и при томъ такіа личныя письма, которыя содержатъ въ себѣ нѣчто лишнее противъ общаго, именно аскетическія наставленія (р. 87, 88, 89, 90, 142, 147, 148, 149). 4) Наконецъ, остается вспомнить, что 108 письмо сближается съ N. pp. bibl. 49 въ содержаніи и текстѣ и написано одновременно съ нимъ, до N. pp. bibl. 48 и 35 писемъ¹⁾; а эти три письма восходятъ, по нашему мнѣнію, ко времени между весной и зимой 815 г. Так. обр. къ этому же періоду относится и 108-е.

N. pp. bibl. n. 109 студ. Геннадію. Въ самомъ письмѣ нѣтъ другихъ хронологич. данныхъ кромѣ того, что оно написано во время гоненія отъ враговъ и не въ самомъ началѣ гоненія, потому что вызвано очень запоздавшимъ письмомъ Геннадія (р. 98). Съ другой стороны, если оно написано раньше N. pp. bibl. 183 письма къ Геннадію, что весьма вѣроятно, то написано, можетъ быть, не позже 817 г. Так. обр. оно предположительно падаетъ на 816—817 гг.

N. pp. bibl. n. 110 студ. Оаддею. Сопоставляемъ съ

¹⁾ См. выше, стр. 240—241.

N. pp. bibl. 55 письмомъ къ тому же Фаддею. Въ 110-мъ Феодоръ радуется, что Фаддей, „находясь въ заключеніи подѣ стражей, благодушествуетъ и занимается своимъ дѣломъ“ (р. 99); въ 55-мъ пишетъ ему: „я изумленъ и весьма изумленъ твоей смѣлостью... Чѣмъ же именно? Если объюродѣли.., отрекшись отъ Христа, Орестъ и Афратъ, сыны тьмы, то ты—въ заключеніи и лишеніяхъ ради Него... О доброе твое послушаніе, которое привело тебя къ этому“ (р. 46)! Не усматривается ли отсюда, что 55 письмо написано подѣ болѣе свѣжимъ впечатлѣніемъ отъ состоявшагося заключенія Фаддея подѣ стражу, чѣмъ 110 е, и что так. обр. 55 письмо есть раннѣйшее, а 110-е позднѣйшее? Изъ этого заключаемъ, что 110-е письмо по крайней мѣрѣ не восходитъ ранѣе лѣта 816 г., къ началу котораго относится 55-е. Съ другой стороны въ ноябрѣ—декабрѣ 816 г. Фаддей уже скончался¹⁾, и потому 110 письмо не можетъ быть отодвинуто ниже этого срока. Слѣд. въ промежуткѣ между тѣмъ и другимъ оно и написано. Паргуаръ, исходя изъ того, что оно занимаетъ въ сборникѣ мѣсто почти непосредственно предъ N. pp. bibl. 112, 113, 114, 116, 117 и др., говорящими о кончинѣ Фаддея, думаетъ, что 110 письмо написано незадолго до смерти его и не застало его въ живыхъ²⁾. Но это на нашъ взглядъ не болѣе, какъ предположеніе. Оно было бы твердымъ положеніемъ, если бы въ сборникахъ расположе-ніе писемъ было повсюду строго-хронологическимъ, а это не всегда такъ.

N. pp. bibl. n. III студ. Игнатію. Здѣсь читаемъ: „берегись, гдѣ бы ты ни былъ, ибо не заслуживаетъ порицанія твое удаленіе“ (τὸ ὑποχωρησάσαι σε, р. 99). Не знаемъ, что другое можно разумѣть здѣсь, какъ не удаленіе отъ Навкратія и др. братій, вблизи которыхъ Игнатій поселился около времени перваго письма къ нему, N. pp. bibl. 59-го³⁾, т. е. лѣтомъ или осенью 815 г., и прожилъ по меньшей мѣрѣ до осени 816 г.⁴⁾, если не до ареста Навкратія зимой 817/818 года.

1) См. ниже, стр. 291—294, хронол. N. pp. bibl. 112 п.

2) Pargoire S. Thaddée 38.

3) См. выше, стр. 246.

4) N. pp. bibl. ep. 59, 60, 62, 75, 78 p. 48, 49—50, 52, 62, 65; Migne

Так. обр. письмо написано когда-то послѣ этого, но во всякомъ случаѣ не позже 818 г., такъ какъ принадлежитъ къ первой книгѣ писемъ третьей ссылки. Если оно предшествовало N. pp. bibl. 147 и 204 письмамъ къ Игнатію, то восходить ранѣе зимы 817/818 г. ¹⁾.

N. pp. bibl. n. 112 *Сергію нотарію*. Здѣсь читаемъ: „видишь, какъ больше и больше разростается гоненіе, создавая уже и мучениковъ, изъ коихъ одинъ—нашъ Ѡаддей и сожигатель святыхъ“ (р. 100). Въ письмѣ мы не находимъ слѣдствъ того, чтобы оно было написано непосредственно подъ впечатлѣніемъ отъ кончины Ѡаддея, но несомнѣнно, что вскорѣ послѣ нея. Когда же онъ умеръ? На этотъ вопросъ отвѣчаютъ различно. Согласно древнимъ синаксарямъ современный намъ синаксарь въ греческой печатной миней, нашъ печатный славянскій прологъ, Никодимъ Святогорецъ, К. Дукаки, Трифонъ Евангелидъ и др. относятъ его исповѣдническіе подвиги и кончину ко времени имп. Михаила II и Ѡеофила (821—842 г.). ²⁾ Мануиль Гедесонъ полагаетъ его кончину незадолго до 820 г. ³⁾, Тугарь—до 819 г. ⁴⁾, архіеп. Сергій—въ 818 г. или около 818 г. ⁵⁾, Паргуарь—въ 817 или съ большей вѣроятностью въ 816 г. ⁶⁾; Ванъ де Форстъ— первоначально полагалъ въ дек. 815 г. ⁷⁾, а потомъ, отказавшись, отнесъ

ер. II, 10, 11 col. 1145 A, 1152 A; см. ихъ хронологію. Въ позднѣйшихъ письмахъ мы не находимъ указаній на сожигательное жителство его съ Навсратіемъ. N. pp. bibl. 204 и 217 письма представляютъ его въ обществѣ съ (однимъ?) братомъ Евсеіемъ (ер. 217 р. 185; ер. 204 р. 176: τῷ ἀδελφῷ σουετῷ, вѣроятно разумѣется тотъ же Евсеій).

¹⁾ Ср. ниже ихъ хронологію.

²⁾ Synax. eccl. Constp. 353—356; Μηναίων διορθωθ. ὑπὸ Βαρθολ. Κουτλουμ. καὶ Ἰω. Μαρτίνου ἀρχιμ. Ἀθῆν. 1896 Дек. 268; слав. прол. подъ 29 дек.; Никод. Συναξ. I, 349—350; К. Δουκάκη Μ. συναξ. XII, 627; Τρόφ. Εὐαγγ. 1030—1031; архим. Владиміръ Сист. опис. рукп. моск. Син. библ. I, 850.

³⁾ Μ. Γεδεσῶν Βυζ. ἐορτ. 213.

⁴⁾ Tougard. Proleg. p. XLVI и Not. hist. p. 642.

⁵⁾ Сергій П. Мѣснц. II, 1, 396; II, 2, 526.

⁶⁾ Pargoire S. Thaddée p. 40; его же L'égl. byz. 365 и S. Joseph p. 352—въ 816 г.

⁷⁾ Ch. Van de Vorst S. Thaddée Stud. въ Anal. Bolland. XXXI (1912), 157—160.

къ 22 ноября или 29 дек. 816 г. ¹⁾). Само собой разумѣется, такая противорѣчивая хронологія не можетъ насъ удовле- творить. Поэтому попытаемся сами установить ее.

Прежде всего, изъ Житій Θεодора и его писемъ несо- мнѣнно, что Фаддей не дожилъ до правленія Михаила II ²⁾. Затѣмъ, онъ скончался спустя извѣстный срокъ послѣ слу- чая отобрания Никитой братій у Θεодора въ Вонитѣ, послѣ- довавшего вѣроятно въ нач. лѣта 816 г. ³⁾. Это доказыва- ется слѣдующимъ: 1) сохранились два письма къ Фаддею, одно за другимъ чрезъ нѣкоторый промежутокъ времени написанныя послѣ этого случая ⁴⁾; 2) студ. Титъ и Филонъ, павшіе около того же времени, когда былъ битъ и скончал- ся отъ бичеваній Фаддей ⁵⁾, еще стойко держались въ нач. лѣта 816 г., по отобраніи братій у Θεодора ⁶⁾; 3) студ. Лу- кіанъ, павшій тогда же и павшій вдаль отъ Θεодора, ⁷⁾ до отобрания братій отъ Θεодора въ 816 г. находился при Θεо- дорѣ въ Вонитѣ ⁸⁾. Съ другой стороны, Фаддей скончался рань- ше, чѣмъ Θεодоръ подвергся бичеванію въ Вонитѣ ⁹⁾; а оно имѣло мѣсто зимой 817/818 г. ¹⁰⁾ Онъ скончался и раньше N. pp. bibl. 179 письма, въ которомъ Θεодоръ увѣщавалъ Лукіана раскаяться въ паденіи (р. 153—154); а оно написано по всей вѣроятности въ 817 г. ¹¹⁾ Наконецъ, онъ скончался

¹⁾ Въ ст. La translation de s. Théodore Stud. et de s. Joseph de Thessal. Ibid. XXXII (1913), 44 not. 1.

²⁾ Vita Theod. St. A n. 99, В п. 45 col. 204, 300; epist. II, 37 col. 1224 D (Θεодоръ въ заключеніи съ студ. Николаемъ col. 1229 C, какъ было въ вонитской и смирнской ссылкахъ) и др.

³⁾ См. у насъ ч. I стр. 776 прим. 1.

⁴⁾ N. pp. bibl. ep. 55 и 110; см. ихъ хронологію выше стр. 243—244, 290.

⁵⁾ N. pp. bibl. ep. 116 p. 104.

⁶⁾ Ibid. ep. 58 p. 48; см. выше его хронологію стр. 243—244.

⁷⁾ N. pp. bibl. ep. 113, 116, 117, 121, 124, 130 p. 100—101, 104, 105, 108, 111, 115; epist. II, 5 col. 1125 AB.

⁸⁾ N. pp. bibl. ep. 78 p. 64; у насъ ч. I стр. 775.

⁹⁾ N. pp. bibl. ep. 114 p. 102 fin. и ep. 130 p. 115: οἱ μὲν ἑδραμιον καὶ ἐνίκησαν., ἡμεῖς δὲ ἐπὶ παρασκευῆς μόνου, οὕτω δεδραμικότες.

¹⁰⁾ См. выше, ч. I стр. 788.

¹¹⁾ См. ниже его хронологію.

около того же времени, когда Никита игум. мидикійскій „удалился изъ своего монастыря, оплакивая паденіе“¹⁾, но еще не успѣлъ подвергнуться новому заключенію; а по имѣющимся свѣдѣніямъ, какъ мы говорили выше, онъ раскаялся и отказался возвратиться въ свой монастырь вскорѣ, если не непосредственно, послѣ своего паденія, бывшаго въ концѣ лѣта 816 г.²⁾. Итакъ мы постепенно подошли къ концу 816 г. Эта дата отчасти подтверждается и мѣстомъ, какое занимаютъ между другими письмами въ сборникахъ письма, подъ живымъ впечатлѣніемъ говоряція о смерти Ѡаддея, (N. pp. bibl. 112—114, 116—117, 120—121, 123—124; II, 5 и др.), если ихъ мѣсто не расходится далеко съ хронологической ихъ послѣдовательностью³⁾. Остается сдѣлать еще одинъ шагъ, и мы у самой цѣли. Въ мѣсяцесловахъ память студ. Ѡаддея приурочивалась то къ 27 февр., то къ 22 или 23 ноября, то къ 29 декабря. Не безъ основанія думаемъ, что какой нибудь изъ этихъ дней и есть день его кончины. Какой же именно? вмѣстѣ съ Паргуаромъ полагаемъ, что едва-ли это—27 февр., потому что такая дата имѣется только въ позднихъ и ненадежныхъ памятникахъ⁴⁾. Едва-ли надежна и дата 23 ноября, потому что имѣется въ второстепенныхъ памятникахъ, именно въ славянскихъ редакціяхъ мѣсяцеслова имц. Василя⁵⁾. Болѣе прочно стоятъ двѣ остальные даты. За 29 декабря говорить болѣе распространенная практика греко-вост. церкви, восходящая къ довольно раннему времени (во всякомъ случаѣ не позже конца XIII в.) и удержавшаяся донынѣ⁶⁾; за 22 ноября говорить, въ данномъ случаѣ цѣнная,

1) N. pp. bibl. ep. 123 p. 110.

2) Выше, ч. II стр. 283.

3) Это соображеніе высказалъ и Paroisse S. Thad. p. 40.

4) Въ II мѣсяц. Сергія II, 1, 57 указаны славянскіе памятники: святцы Корежемскаго мон. 1621 г., святцы Вѣлозерск. XVII в. № 516 въ Спб. Анад., Домакар. Четив-минеи.

5) Пергам. слав. прологъ XIV в. Троицкой Лавры, прологъ той же Лавры 1632 г. № 727; Минеи-Четивъ Макарія (Сергія П. мѣс. II, 1, 363).

6) Греческ. синакс. моск. Синод. библ. 1295 г. № 390 (по Опис. Владим. № 354, стр. 532 Опис.); cod. Paris. 1582 XIV в.; cod. Basil. A. III. 16 XV в. въ библиот. Basil. universit. (Synax. eccl. Constp. 353—356); слав. рукп. полные святцы моск. Типограф. библ. XVII в. N 382 (см. Сергія

традиція студійская, засвидѣтельствованная рядомъ памятниковъ, начиная съ устава патр. Алексѣя (1025—1043 г.)¹⁾. Опираясь на это, Паргуаръ предпочитаетъ послѣднюю дату²⁾. Но нѣкоторое недовѣріе къ ней вызывается тѣмъ, что того же 22 ноября въ другихъ мѣсяцесловахъ показана память другого Ѡаддея—мученика³⁾; не по смѣшенію ли съ нимъ и не взаимнѣ ли него внесена память студ. Ѡаддея? Пока мы не имѣемъ въ рукахъ достаточнаго рукописнаго матеріала, безъ котораго нельзя дѣлать рѣшительныхъ заключеній, мы не осмѣливаемся сказать, какою изъ двухъ датъ—22 ноября или 29 декабря слѣдуетъ предпочесть. Для нашей цѣли это и не особенно важно, потому что между ними разница всего лишь въ одинъ мѣсяць. Итакъ Ѡаддей скончался 22 ноября или 29 декабря 816 г., спустя два дня послѣ бичеванія⁴⁾; и дѣйствительно въ письмахъ Ѡеодора, завѣдомо написанныхъ позже этого срока, мы нигдѣ не встрѣчаемъ Ѡаддея въ живыхъ. Слѣдов. 112 письмо написано или въ самомъ концѣ 816 г., если Ѡеодоръ успѣлъ до конца года получить свѣдѣніе о его смерти, или въ началѣ 817 г.

Migne кн. II п. 5 Накратію. Ѡеодоръ пишетъ: „вѣсть за вѣстью, слово за словомъ! Что сказать и что возвѣстить? Какъ настроиться мнѣ несчастному по случаю совершивша-

П. мѣс. II, 1, 396); также студійскій (?) послѣ X в. въ Γεδων'α Βου. ἑορτ. 221; изъ современныхъ: *Synax. eccl. Constr. ibid.*, *Nikod. Συναξ. I*, 349, *Δουκάκη Μ. συναξ. XII*, 626, *Μηναίον* 1896 г. Дек. 268; слав. прологъ печатн. подъ 29 дек.

1) Уст. патр. Алексѣя—слав. руки. XII в. моск. Синод. библ. № 330 л. 98 обор.; слав. прологъ XII—XIII в. Софійск. библ. № 1324; студ. мѣсяцесловъ въ слѣдов. печат. XVI в. № 10 Публичн. библ. (Сергія II. мѣс. II, 1, 362); см. надписанія s. 29 P. catech. *Theod. Stud.* изд. E. Augtau p. 518: εἰς τὴν μνήμην τοῦ ἁγ. (или ὁσίου) πατρ. ᾠαδδαίου (именно студ., ср. текстъ p. 108) и μνηὶ νοεμβρίου по рукп. XIII в.

2) *Pargoire ib.* 40; его же S. Joseph. 352.

3) Греч. синакс. м. Синод. библ. 1295 г. № 390 (см. Сергія II. мѣс. II, 1, 361) греч. синакс. XIII в. моск. Син. библ. № 369 (по Опис. Влад. № 353; см. стр. 527 этого Опис.); *cod. Paris. 1582* (см. *Synax. eccl. Constr. p.* 247); Макарія Мин.-Чет. (см. ихъ Оглавленіе стр. 197); *Nikod. Συναξ. I*, 241; *Δουκάκη XI*, 482, *Μηναίον* 1896 г. Νοεμβ. 181.

4) N, pp. bibl. ср. 116 p. 104; P. catech. s. 29 p. 108; *Syn. eccl. Constr.* 358.

гося? У меня радость и печаль, утѣшеніе и плачь... Умерщвленъ за Христа агнецъ Христовъ, подвергшиисъ бичеванію, Оаддей.. Неизмѣримая радость, чрезвычайное веселіе...“ и т. д. (col. 1124). Очевидно, письмо написано непосредственно вслѣдъ за тѣмъ, какъ получилось извѣстіе о мученической кончинѣ Оаддея, т. е. или въ декабрѣ 816 г., или въ началѣ 817 г. Несомнѣнно ошибаются Бароній, за нимъ Де-ля-Бонъ и русскій переводчикъ писемъ Феодора, относя его къ 814 г. ¹⁾

N. pp. bibl. n. 113 студ. Клидонію. Письмо написано вскорѣ послѣ кончины Оаддея и паденія Лукіана съ другими братьями, когда Клидоній находился въ тревогѣ по этому случаю (р. 100—101). Это сближаетъ письмо съ обоими предшествовавшими (р. 100, col. 1124—1125) такъ же, какъ и ближайшими послѣдующими; съ Migne II, 5 письмомъ оно сближается отчасти и въ слововыраженіяхъ. ²⁾ Отсюда заключаемъ, что оно такъ же написано или въ декабрѣ 816 г., или въ началѣ 817 г.

N. pp. bibl. n. 114 студ. Дороею и 115 студ. Іакову. Эти письма тѣсно сближаются между собою а) одинаковостью содержанія вообще, сходствомъ въ частныхъ мысляхъ и отчасти въ слововыраженіяхъ ³⁾, б) тѣмъ, что адресаты принадлежали къ одной и той же группѣ студитовъ и одновременно потерпѣли бичеванія за вѣру ⁴⁾. Поэтому думаемъ, что они написаны одновременно. Вмѣстѣ съ тѣмъ они сближаются съ Migne II, 5 письмомъ тѣмъ, что написаны одинаково подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ отъ извѣстія о кончинѣ Оаддея, исповѣдничествѣ Дороея и Іакова и паденіи другихъ братій (р. 101—102, 103); по мѣстамъ обнаруживается и взаимная близость ихъ въ слововыраженіяхъ ⁵⁾.

1) Baron. an. 814 n. 53—55 t. XIII p. 516—517; De la Baune Chr. sup. 84 D; р. перев. 1 изд. II, 11, прим. и 2 изд. II, 329.

2) Напр. χαρὸν ἀβάστακτον р. 101 и Migne col. 1124 C (выраженіе рѣдкое).

3) Ер. 114 р. 101: εὐχε... εἰσελθεῖν εἰς τὸ στάδιον; ср. ѳр. 115 р. 103.

4) Ер. II, 5 col. 1124—1125 A; N. pp. bibl. ер. 116, 121, 125 р. 104, 108, 111 и др.

5) Напр. ер. 114 р. 102: ἐμὸν σπλόγγον, Χριστοῦ ἄρνιον, ср. II, 5 col 1124 C.

Отсюда заключаемъ, что они написаны тогда же, когда и II, 5 письмо, т. е. или въ дек. 816, или въ нач. 817 г.

N. pp. bibl. n. 116 студ. *Θεόδουлу* и 117 мп. *Γριγορѣ*. Оба письма одинаково говорятъ и, судя по тону, говорятъ, какъ о недавнемъ событіи, о мученической кончинѣ *Θαδδεια*, исповѣдничествѣ студ. *Дороея*, *Іакова*, *Виссаріона*, паденіи *Лукиана* и др. братій (р. 104, 105); вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчается между ними отчасти и сходство въ слововыраженіяхъ¹⁾. Это приводитъ къ заключенію, что а) они написаны одновременно и б) хронологически сближаются съ предшествующими письмами, относящимися къ декабрю 816 г. или къ началу 817 г.

N. pp. bibl. n. 118 монах. *Аннѣ*. Какъ мы предположили, оно написано раньше N. pp. bibl. 25 и 203 писемъ къ *Аннѣ*, но къ сожалѣнію ихъ хронологія не можетъ быть установлена съ точностью²⁾. Ни текстъ письма самъ по себѣ, ни сопоставленіе его съ др. письмами также не даетъ ничего для хронологіи письма. Если буквально понимать замѣтку N. pp. bibl. 35 письма, относящагося къ 815 г., что тогда никто изъ постороннихъ, кромѣ *Исаакія*, еще не писалъ *Θεόδору* (р. 28), то, можетъ быть, 118 письмо написано позже, въ 815—818 гг., такъ какъ служить отвѣтомъ на письмо *Анны*.

N. pp. bibl. nn. 120 студ. *Αθανασію* и 121 архіеп. (солунскому) *Ιωσифу*. Въ первомъ *Θεодоръ* пишетъ: „ты видишь, что совершается; время мученичества, насколько извѣстно тебѣ сверхъ прежняго и то, что случилось съ братьями твоими... Мученикъ Христовъ *Θαδδει*... Прославимъ Бога, что мы изъ хора нашего отправили такого на небеса; о павшихъ же должно плакать“ (р. 107—108). Во второмъ пишетъ: „утѣшеніемъ для смиренной души моей служить письмомъ твоего священства... въ особенности теперь, когда я пораженъ тѣмъ, что случилось съ нашими братьями: умерщвленъ *Θαδδει* бичеваніемъ за Христа и взятъ съ мучениками; въ то же время и *Дороей* съ *Виссаріономъ* и *Іако-*

1) Ep. 116 p. 104: πεπτικασί δὲ κατὰ τὰς ἀμαρτίας μου... ἡμιθνεῖς πᾶς γερονότες, διὰ τὸ λόγῳ μὲν πεσεῖν, οὐ μὴν καὶ ἔργῳ; ср. ep. 117 p. 105—106.

2) См. выше, стр. 214—215.

вомъ, хотя еще пребываютъ во плоти; потерпѣль пораженіе несчастный Лукіанъ... равно какъ и другіе четверо... О случай! Относительно первыхъ неизреченная радость, относительно вторыхъ невыносимая печаль" (р. 108) Очевидно, описанныя событія произошли очень недавно, и Θεодоръ еще находится подъ ихъ впечатлѣніемъ. Отсюда заключаемъ, что оба письма написаны тогда же, когда подобныя имъ Migne II, 5, N. pp. bibl. 113—115 и др. письма, т. е. въ нач. 817 г., если не въ декабрь 816 г. Такъ какъ въ данное время Аванасій находился при Іосифѣ (р. 107, 109), то весьма вѣроятно, что оба эти письма были написаны и отосланы одновременно.

N. pp. bibl. n. 122 студ. Евхаристу. Хронологич. данныя въ письмѣ нѣтъ. Если и теперь Евхаристъ служилъ Іосифу, какъ во время написанія N. pp. bibl. 238 письма¹⁾, то соотвѣтственно порядку расположенія въ полномъ сборникѣ, съ вѣроятностью можно признать, что 122 письмо написано одновременно съ N. pp. bibl. 121 письмомъ къ Іосифу.

N. pp. bibl. n. 123 игум. (халкитскому?) Іоанну. Здѣсь читаемъ: „конечно до твоего слуха дошло (ἀκούϊζεται σοι), какъ тяжело положеніе церкви и какъ были мучимы братья изъ нашего братства, изъ коихъ одинъ (разумѣется Ѡаддей) подобно мученикамъ отошелъ къ Господу; знай (ἴνα δὲ γινώσκῃς), что (игуменъ) флювутскій, какъ и мидикійскій, возстали отъ паденія; послѣдній удалился изъ монастыря, оплакивая паденіе" (р. 110). Итакъ письмо написано послѣ кончины Ѡаддея, послѣдовавшей 22 ноября или 29 дек. 816 г., и послѣ раскаянія Никиты мидик. въ своемъ паденіи, послѣдовавшаго осенью 816 г., если не въ концѣ лѣта²⁾. Мало этого: оно написано векорѣ послѣ того и другого событія; на это указываетъ слѣдующее: 1) Θεодоръ употребляетъ выраженія ἀκούϊζεται σοι (въ наст. времени) и ἴνα γινώσκῃς (въ смыслѣ сообщенія о новости), 2) говоря объ удаленіи Никиты изъ монастыря, молчитъ о новомъ заключеніи его подъ стражу послѣ раскаянія и тѣмъ какъ будто даетъ знать, что этого заключенія еще не было; а между тѣмъ по Житіямъ

¹⁾ р. 200.

²⁾ См. выше, стр. 283 и 293.

Никиты мид. дѣло представляется такъ, что Никита послѣ своего паденія и раскаянія недолго пользовался свободой¹⁾. Если такъ, то 123 письмо хронологически сближается съ предшествующими и ближайшими послѣдующими письмами, гдѣ также рѣчь идетъ о кончинѣ Ѳаддея. Весьма вѣроятно, что, если и въ это время игум. Іоаннъ находился въ ссылкѣ тамъ, гдѣ архіеп. Іосифъ, какъ въ другое время²⁾, то 123 письмо, подобно 122-му, написано и отослано одновременно съ N. pp. bibl. 121 письмомъ Іосифу чрезъ одного и того же письмоносца.

N. pp. bibl. *nr.* 124 *stud.* *Тимофею* и 125 *stud.* *Вассіану*. Оба они сближаются между собою рѣчью о мученической кончинѣ Ѳаддея и паденіи Лукіана съ нѣкоторыми братьями, отчасти тождествомъ мыслей и выраженій³⁾. Несомнѣнно, что они написаны послѣ кончины Ѳаддея (р. 111) и притомъ вскорѣ послѣ нея. Это доказывается текстомъ писемъ. Въ 124-мъ Ѳеодоръ пишетъ: „молись, братъ, и въ особенности теперь (ἀρτι), когда огонь нечестія опалиетъ церковь, когда мученическіе подвиги содѣлываютъ однихъ крѣпкими подвижниками Христовыми, какъ св. брата нашего Ѳаддея и нѣкоторыхъ другихъ, иныхъ же—трусами и постыдными дезертирами, какъ несчастнаго брата нашего Лукіана и др. подобныхъ. Итакъ увѣщаваю тебя быть готовымъ?..“ (р. 110—111). Въ 125-мъ онъ пишетъ: „итакъ не страшись паденія братій съ Лукіаномъ во главѣ.., злострадай вмѣстѣ съ твоими соподвижниками...“ и, перечисливъ пострадавшихъ Ѳаддея, Дороея, Виссаріона и Іакова, называетъ ихъ „новоизбраннымъ (νεολέκτου) воинствомъ Христовымъ“ (р. 111). Такъ писать Ѳеодоръ могъ только вскорѣ послѣ ихъ исповѣдническихъ подвиговъ, и это тѣмъ болѣе вѣроятно, что Вассіанъ принадлежалъ къ той же группѣ, къ какой названные исповѣдники⁴⁾. Так. обр. 124 и 125 письма написаны

1) Выше, стр. 283.

2) Въ N. pp. bibl. ep. 210 p. 180 Ѳеодоръ пишетъ, что удаленіе архіеп. Іосифа „изъ тамошнихъ мѣстъ“ (τὸν αὐτόν) было одной изъ причинъ перерыва въ перепискѣ съ Іоанномъ.

3) Напр. ep. 124 p. 111: ἐμπάρσκειον εἶναι... ἦξει ὡς οὐ δοκοῦμεν ἡ ἀρπαγή, ἐπειδὴ καὶ Θεὸς ἕκαστον δοκιμάζει ὡς ἐν πυρὶ; ep. ep. 125 p. 111 и др.

4) N. pp. bibl. ep. 116, 125 p. 104, 111.

около того же времени, когда и предшествующія письма, т. е. въ началѣ 817 г., если не въ декабрѣ 816 г.

N. pp. bibl. n. 126 *Иринѣ и Калѣ*. При жизни брата (Мосха) онѣ жили совместно съ нимъ (N. pp. bibl. ep. 121—122); теперь же живутъ одиноко (ἰδιαουσίῳν, p. 112). Этимъ указывается, что Мосха нѣтъ въ живыхъ. Если такъ, то 126 письмо написано позже N. pp. bibl. 137-го, которое оплакиваетъ смерть Мосха. Не совсемъ ясно отношеніе его къ N. pp. bibl. 89 письму; но можно предполагать, что послѣднее написано раньше: въ немъ Θεодоръ пишетъ, что онѣ, „благодареніе Богу, утѣшились въ скорби“ (по умершемъ братѣ), какъ сообщилъ письмоносець (p. 78), а въ 126-мъ умалчиваетъ объ этомъ, какъ будто ихъ состояніе уже сдѣлалось болѣе или менѣе обычнымъ; тамъ Θ. упоминаетъ о полученной съ письмоносецемъ посылкѣ отъ нихъ (p. 78), здѣсь же говоритъ, „что онѣ постоянно (πάντοτε) благотворять ему“ (p. 112). Впрочемъ и указанное соотношеніе само по себѣ не выясняетъ хронологіи 126-го письма, за немѣніемъ для этого указаній ни въ немъ, ни въ тѣхъ.

N. pp. bibl. n. 127 *игум. Антонію*. Это—не первое письмо къ нему (καὶ πόλιν ἐπιστέλλω, p. 113); но между сохранившимися письмами нѣтъ другого письма къ Антонію, которое было бы первымъ и пролило свѣтъ на хронологію 127-го. Въ немъ же самомъ находимъ не много хронолог. признаковъ: время иконоборческаго гоненія, когда уже явились подвижники за вѣру, между ними Антоній—„почти единственный изъ игуменовъ столицы и предмѣстій“; похваляя его, Θεодоръ пишетъ: „что пользы на нѣсколько дней удерживать за собой монастырь, славу, временное благополучіе и вмѣстѣ съ еретиками подвергнуться вѣчному позору?“ (ib.). Не указываетъ ли все это на то время, которое болѣе свѣжими красками было охарактеризовано въ N. pp. bibl. 41 письмѣ (p. 34), когда многіе изъ православныхъ вступили въ общеніе съ патр. Θεодотомъ, чтобы удержать за собой епископскія кathedры и монастыри, и когда пали почти все столичные игумены (въ концѣ лѣта 816 г.). А если такъ, то 127-е письмо можно отнести ко времени не ранѣе лѣта 816 г., можетъ быть, къ концу 816 и къ 817 гг.

N. pp. bibl. n. 128 *мон. Аркадію*. Θεодоръ пишетъ: „до

меня дошелъ слухъ, какъ прекрасно устроилъ ты свои дѣла, возлюбленный братъ, и я прославилъ Бога. Что же именно? То, что ты не послѣдовалъ за предавшими истину чрезъ общеніе съ еретиками, хотя они и были въ санѣ игуменовъ, но, уклонившись отъ общенія, отлучающаго отъ Бога, укрылся въ горахъ и пещерахъ“ (р. 113). Опять разумѣется тотъ же актъ общенія. Отсюда заключаемъ и объ этомъ письмѣ то же, что о 127-мъ.

N. pp. bibl. n. 129 *комиты*. Надежныхъ данныхъ для опредѣленія его хронологіи нѣтъ. Комитъ благотворить разсѣянной студійской братіи, какъ Θεодоръ слышитъ часто (ἀκούων ἀκούων), однимъ давая пищу и одежду, другихъ, живущихъ порознь, соединяя въ братство и т. д. (р. 114). Отсюда заключаемъ, что письмо написано въ иконоборческомъ гоненіи и не въ самомъ началѣ его. Но не ясно, когда же именно. Θεодоръ вспоминаетъ, что адресатъ покровительствовалъ и ему во время „прежней его ссылки“ (р. 115)¹⁾. Говоря такъ, онъ могъ разумѣть или ссылку на о. Халки 809—811 гг., или ссылку въ Метопу 815—816 гг. Мы предпочитаемъ послѣднюю, соотвѣтственно мѣсту письма въ сборникахъ, тѣмъ болѣе что управитель оцикійской еемы, къ которой принадлежала Метона, въ отличіе отъ другихъ восточныхъ еемъ носилъ названіе комита (а не стратига)²⁾. Итакъ письмо написано изъ Вониты, въ 816—818 гг.

N. pp. bibl. n. 130 *Навкратію*. Прежде всего, оно повидимому написано до бичеванія Θεодора, имѣвшаго мѣсто зимой 817/818 г.³⁾; здѣсь terminus ante quem. Съ другой стороны, кончина Θεаддея и паденіе Лукіана (р. 115), случившіяся въ концѣ 816 г.,—terminus post quem. Написаніе письма не очень далеко отходитъ отъ этого предѣла, но и не слѣдовало за нимъ непосредственно, ибо письмо говоритъ объ этихъ событіяхъ такъ, какъ будто они свѣжи въ памяти, но въ то же время уже успѣли оказать извѣстное нравственное воздѣйствіе: „какъ блаженная кончина св. моего

1) Въ р. пер. II, 724 ошибочно „своемъ изгнаніи“.

2) Constant. Porphyg. De themat. Migne gr. s. t. CXIII col. 84 A.

3) οἱ μὲν ἑδραμον καὶ ἐνίκησαν... ἡμεῖς δὲ ἐπὶ παρασκευῆς μόνων, οὐπω δεδραμῆκότες (р. 115).

Θαδέα дала силу не только мнѣ смиренному и вамъ—его братьямъ, но и всей церкви, такъ же-мужество и стойкость продолжающихъ подвизаться.. Они подвизались и побѣдили“ (р. 115). Такое соображеніе подтверждается и слѣдующимъ. При паденіи Лукіана пали, хотя не дѣломъ, но словомъ, Ипатій и Еводій, о чемъ сообщаютъ ближайшія къ этому моменту письма¹⁾. Въ 130-мъ же письмѣ Θεодоръ пишетъ, что „безпокоился за судьбу братьевъ и только теперь, узнавши, что они остались невредимы вмѣстѣ съ Ипатіемъ, какъ свидѣтельствуешь ихъ возвращеніе въ прежнія заключенія подъ стражу“, успокоился и порадовался (ib.); видимо, это случилось по прошествіи небольшого срока послѣ ихъ паденія. На основаніи всего этого заключаемъ, что 130 письмо относится къ началу 817 г.

N. pp. bibl. n. 131 студ. Петру и 132—133 патриціямъ. Въ первомъ изъ нихъ Θεодоръ пишетъ: „къ кому ты просилъ меня послать письма, я написалъ“ (р. 117); а во второмъ и третьемъ говоритъ, что написалъ ихъ, побуждаемый къ тому Петромъ (р. 117); по отношенію къ послѣднему одна адресатка была матерью (р. 117), другая—благотворительницей (р. 118). Это приводитъ къ мысли, что 131—133 письма написаны одновременно. Когда же именно? Во 1) во время иконоборческаго гоненія (р. 116, 117, 118); въ 2) повидимому не въ самомъ началѣ гоненія, потому что Θεодоръ пишетъ, что патриція „не перестаетъ“ благотворить Петру, Еводию и др. студитамъ въ разсѣяніи и „продолжаетъ отовсюду“ присылать дары ему (р. 118); въ 3), можетъ быть, не ранѣе конца лѣта 816 г., если выраженіе 131 письма: „смотрите, какъ пали нѣкоторые кажущіеся, что стоятъ“ (δοκοῦντες ἵστασθαι, р. 116) понимать въ томъ смыслѣ, что разумѣются игумены, прежде стоявшіе твердо и лѣтомъ 816 г. вступившіе въ общеніе съ патр. Θεодотомъ по экономіи съ сохраненіемъ иконопочитанія, или же студ. Лукіанъ съ товарищами, павшіе въ концѣ 816 г. среди испытанія и, по выраженію Θεодора, δοκοῦντες φερεπόνους ὑπάρχειν²⁾, ранѣе бичеваній Θεодора и окончательнаго отобранія отъ него бра-

1) N. pp. bibl. ep. 116 p. 104; ср. ep. 117, 121 p. 105—106, 108.

2) Ibid. ep. 106 p. 95.

тій въ Вонитѣ, т. е. до зимы 817/818 г., такъ какъ теперь при Θεодорѣ находятся братья (οἱ οὖν ἐμοί, р. 117). На основаніи всего этого можно отнести письма ко времени между концомъ лѣта 816 г. и концомъ 817 г.

N. pp. bibl. n. 134 студ. *Иларіону* и 135 студ. *Нилу*. Эти письма обближаются между собою тожествомъ содержанія вообще и отдѣльныхъ мыслей въ частности, сходствомъ слововыраженій¹⁾ и наконецъ тѣмъ, что отъ обоихъ адресатовъ одинаково получены въ даръ рыбы (р. 119). Поэтому вѣроятно, что они написаны одновременно. Это было во время гоненія за вѣру (р. 118) и, если Ниль 135-го письма, тожественъ съ студ. Ниломъ, упоминаемымъ въ N. pp. bibl. 184 письмѣ, то-равнѣ этого письма, потому что теперь онъ на свободѣ и съ братіей (р. 119—120), а тогда—подъ арестомъ и въ разлукѣ съ своей братіей (р. 157); письмо же 184-е съ вѣроятностью относится къ 817 г. Так. обр. написаніе 134—135 писемъ падаетъ на 815—817 гг. Болѣе точную хронологию установить нельзя за неимѣніемъ данныхъ.

N. pp. bibl. n. 136 безъ подписанія (епископу²⁾). Написано въ гоненіи за вѣру, когда адресатъ былъ въ заключеніи подѣ стражей (р. 120); другихъ хронологич. данныхъ нѣтъ. 815—818 гг.

N. pp. bibl. n. 137 *Иринѣ* и *Калкѣ*. Θεодоръ утѣшаетъ ихъ по случаю смерти брата Мосха и пишетъ подѣ непосредственнымъ впечатлѣніемъ отъ его смерти. „О несчастіе! говоритъ онъ; плачемъ начинаю письмо, сострадая вамъ въ горѣ... Нынѣ (νῦν) же, о несчастіе!.. Тяжело горе, глубока печаль, неутѣшима разлука...“ (р. 121). Отсюда, какъ мы говорили выше, заключаемъ, что письмо написано позже N. pp. bibl. 17-го, но раньше 89 и 126 писемъ³⁾. Болѣе опредѣленныхъ хронолог. данныхъ не имѣемъ. 815—818 гг.

1) Ep. 134 p. 119: ἀγρεῦσον τὸν ἰχθύν, δόξαζέ σου τὸν τροφодότην Κύριον πιπράσκων διὰ χρεῖαν, μοναχικῶς, ἀλλ' οὐ κοσμικῶς.; στήριζε τοὺς μετὰ σου. ὑπομίμησε φοβεῖσθαι καὶ τρέμειν Θεόν... ἀπέδεξάμην σου τοὺς ἰχθύας, ἐξ ἔργων τῶν εὐλογημένων χειρῶν σου; ср. ep. 135 p. 119—120.

2) Θεодоръ предлагаетъ къ нему епитеты, обычные для епископа: μου πάτερ, ἐμὴ ἱερά καὶ σεβασμία κεφαλὴ, ἢ σὴ ἀγισσύνη (р. 120).

3) См. выше, стр. 207, 274, 299.

N. pp. bibl. n. 138 студ. Евсевию. Прежде всего, оно написано во время иконоборческаго гоненія (р. 123) и не въ самомъ началѣ его, такъ какъ Евсевій не въ первый разъ присылаетъ Θεодору дары (*ibid.*). Далѣе, оно написано по меньшей мѣрѣ до крѣпкаго заключенія Θεодора съ однимъ Николаемъ, послѣдовавшаго зимой 817/818 г.¹⁾, такъ какъ при Θεодорѣ находятся братья (*οἱ συνόντες μοι ἀδελφοί*, р. 123)²⁾. Наконецъ, оно написано равнѣ Migne II, 24 (N. pp. bibl. 217) письма и, можетъ быть, N. pp. bibl. 204 письма (около начала 818 г.)³⁾; но это ничего новаго не прибавляетъ къ его хронологіи. Итакъ оно относится къ 815—817 гг. или вѣроятнѣе къ 816—817 гг.

N. pp. bibl. n. 139 студ. Евсемию⁴⁾. Оно написано во

1) См. ч. I стр. 788.

2) Въ р. пер. II, 731 опущено.

3) См. ниже хронол. II, 24 письма; сфг. выше, стр. 291 прим. о 204 письмѣ.

4) Вѣроятно это не тотъ Евсевій, который принадлежалъ къ группѣ десяти и къ которому адресованы письма N. pp. bibl. 108, 167, 244. Тотъ былъ бичуемъ вмѣстѣ съ собратьями и затѣмъ посланъ (ер. 108 р. 96; ер. 167 р. 146—147); этотъ же, повидимому, не былъ битъ, по крайней мѣрѣ Θεодоръ молчитъ объ этомъ, когда контекстъ побуждалъ бы говорить; кромѣ того онъ „укрывался отъ гонителей, бѣгая изъ мѣста въ мѣсто“ (р. 123). Самъ Θεодоръ, говоря о бичеваніи другихъ братьевъ,—а первыми были бичуемы какъ разъ студиты этой группы,—говоритъ просто *καὶ τις τῶν ἀδελφῶν σου μαρτυρήσεντες* (р. 124), а не прибавляетъ *συνάθροισι σου* или *συνμαρτυρήσεντες*, что было бы естественно, если бы Евсевій былъ также бичуемъ вмѣстѣ съ ними, и что Θεодоръ дѣлаетъ въ подобныхъ случаяхъ (N. pp. bibl. ер. 115, 167 р. 103, 147 и др.). Наконецъ, если бы это былъ тотъ же Евсевій, то мы затруднились бы указать 139 письму мѣсто въ ряду другихъ писемъ къ нему. Какъ мы говоримъ въ текстѣ, оно не раньше момента бичеванія десяти студитовъ; оно было бы и не равнѣ N. pp. bibl. 108 и 167 писемъ къ Евсемию, потому что они сравнительно съ нимъ носятъ на себѣ слѣды большей близости къ этому моменту, восхваляя Евсемию за понесенное бичеваніе; съ другой стороны, оно и не было бы позже 167-го письма, потому что тамъ Евсевій представляется уже находящимся въ ссылкѣ вмѣстѣ съ братьями (р. 147) и оставался въ ней до 244 письма, которое написано уже послѣ бичеванія Θεодора, когда Θεодоръ былъ запертъ въ заключеніи съ однимъ Николаемъ (р. 202) и болѣе не могъ посылать привѣтствія отъ *τῶν οὐν ἐμοὶ ἀδελφῶν*, какъ посылаетъ въ 139 письмѣ (р. 124).

время иконоборческаго гоненія, когда нѣкоторые изъ студитовъ, подвергшись бичеванію, содержались подлѣ стражей (р. 123—124). Если, какъ раньше сказано, первыми изъ студитовъ подверглись бичеванію студиты изъ группы десяти и это было незадолго до N. pp. bibl. 108 письма¹⁾, то здѣсь и лежитъ *terminus post quem* 139 письма. Съ другой стороны, если въ 139 письмѣ не случайное умолчаніе о мученической кончинѣ Фаддея, о чемъ, казалось бы по контексту, было естественно упомянуть, въ особенности, когда это было свѣжо въ памяти, то письмо написано ранѣе кончины Фаддея; здѣсь *terminus ante quem*. Так. обр. въ соображеніи съ хронологіей этихъ терминовъ можно было бы предположительно отнести письмо къ 815—816 гг. Во всякомъ случаѣ оно—не позже зимы 817/818 г., такъ какъ при Θεодорѣ находятся братья (р. 124).

N. pp. bibl. n. 140 *игум. Теофану*; разумѣется извѣстный Теофанъ сигрианскій или τοῦ Μεγάλου ἁγροῦ²⁾. Θεодоръ поодно (ὁπὲ τοῦ καιροῦ) узналъ и пишетъ, когда узналъ, что Теофанъ взятъ (συλληφθῆναι), иконоборцами и выступилъ на исповѣдническій подвигъ, „обличивъ языкъ еретичествующій“ (р. 124). Въ сопоставленіи съ Житіями Теофана несомнѣнно, что имѣются въ виду моменты, когда онъ былъ взятъ изъ своего монастыря въ столицу и когда или предварительнымъ письмомъ къ императору, или послѣ въ бесѣдахъ съ царскимъ чиновникомъ и затѣмъ Іоанномъ Грамматикомъ высказался противъ иконоборческой ереси³⁾. Такимъ образомъ здѣсь лежитъ *terminus post quem* письма. Когда же послѣдовала вызовъ Теофана въ столицу? Въ литературѣ этотъ вопросъ рѣшался и рѣшается неодинаково. Бароній относилъ его къ 814 г., какъ и ссылку патр. Никифора⁴⁾; Пажі

¹⁾ См. выше, стр. 281.

²⁾ Въ cod. Coisl. 94 адресъ читается съ прибавкой τοῦ ἁγροῦ (Montfauc. Bibl. Coisl. p. 147); біографич. черты Теофана въ письмѣ (р. 124) вполнѣ совпадаютъ съ чертами Теофана въ его Житіяхъ.

³⁾ Мееодія Житіе Теофана л. 120^v—121; Sym. Metaphr. (?) Vita Theoph. 10—12; Niceph. Scevoph. Vita Theoph. 23—24; Theod. Protoasacr. Laud. Theoph. 614; Anonymi A Vita Theoph. 396—397; Anon. B p. 29; Anon. C p. 293.

⁴⁾ Baron. an. 814 n. 31, an. 816 n. 1, t. XIII p. 510, 541.

—къ тому времени или около того времени, когда, по Житіямъ Никиты мидикійскаго, были собраны въ столицѣ и начали свой исповѣдническій подвигъ игумены знатнѣйшихъ монастырей, т. е. къ 815 и въ крайнемъ случаѣ къ 816 г. ¹⁾; авторъ *Les vies des saints*—къ 816 г. ²⁾. Папebroхій сомнѣвался, чтобы Теофанъ, тяжело больной и потому мало опасный для иконоборческой партіи, былъ въ числѣ первыхъ, на коихъ обратился гнѣвъ императора, и на этомъ основаніи думалъ, что его вызовъ послѣдовалъ около января 816 или, что вѣроятнѣе, 817 и даже 818 гг. ³⁾. Однако Муральтъ отнесъ его къ марту 815 г. ⁴⁾ и архіеп. Сергій—съ вѣроятностью къ 815 г., хотя и оговаривался, что время вызова Теофана „не извѣстно“ ⁵⁾. Все это—безъ положительныхъ доказательствъ и чаще—совсѣмъ безъ доказательствъ. Въ новѣйшее время Паргуаръ нарочито остановился на этомъ вопросѣ, устанавливая хронологію смерти Теофана, и пришелъ къ заключенію, что онъ былъ вызванъ въ столицу вѣроятно въ концѣ января или началѣ февр. 816 г. ⁶⁾. Но и въ его аргументаціи не все доказательно, такъ какъ къ положительнымъ доказательствамъ примѣшиваются субъективныя предположенія. Наконецъ, возражая ему по вопросу о датѣ смерти Теофана, Van de Vorst предположилъ, что вызовъ Теофана былъ въ янв.—февр. 815 г. ⁷⁾; но эта дата не нашла кредита въ ученой литературѣ ⁸⁾.

Обратимся непосредственно къ источникамъ. Въ нихъ для рѣшенія вопроса имѣются слѣд. данныя. Житіе Теофана, приписываемое Симеону Метафрасту, сообщаетъ, что онъ былъ взятъ въ столицу и заключенъ въ тюрьму ἐπὶ πλείστας

¹⁾ Pagi *ibid.* an. 816 n. 1 p. 566.

²⁾ *Les vies des S.* III, 333.

³⁾ *Acta ss. Mart.* t. II Comm. hist. de Theoph. n. 14 p. 212.

⁴⁾ Muralt 404.

⁵⁾ Архіеп. Сергій Пр. Теоф.—Душ. Чт. 1893 г. № 3 стр. 369 прим.

⁶⁾ Pargoire *S. Théoph.* 75—85.

⁷⁾ Van de Vorst *En quelle année mourut s. Théophane* въ *Anal. Bolland.* XXXI (1912), 151; ego же *Les relat. de s. Théod. Stud. avec Rome* *ibid.* XXXII (1913), 444 note 1.

⁸⁾ А. Н(eisenberg) въ реценз.—*Byzant. Zeitschr.* XXII, 260—261.

πέρας, потомъ на другой день (τῆ δὲ ἐπαύριον) послѣ того, какъ Θεодоръ имѣлъ аудіенцію у императора и былъ сосланъ, онъ былъ потребованъ къ императору для личной бесѣды; но императоръ раздумалъ, бесѣды не было, и онъ былъ возвращенъ опять (παύλι) въ тюрьму, со временемъ сосланъ на о. Самоераки и тамъ чрезъ τινὰς χρόνους скончался¹⁾. Другія Житія Θεοφана говорятъ, что онъ былъ вызванъ въ столицу предъ какимъ-то военнымъ походомъ Льва V²⁾, здѣсь по порученію императора былъ убѣждаемъ сначала чиновникомъ, потомъ Іоанномъ Грамматикомъ къ отреченію отъ иконопочитанія³⁾, содержась въ монастырѣ Сергія и Вакха⁴⁾, послѣ того былъ переведенъ въ заключеніе при Елѳееріевомъ дворцѣ и чрезъ два года⁵⁾, а по Migne II, 29 письму Θεοδора—чрезъ два года слишкомъ⁶⁾, сосланъ на о. Самоераки, гдѣ чрезъ 23 дня, 12 марта, скончался⁷⁾. Что слѣдуетъ изъ этихъ данныхъ? Прежде всего, что слѣдуетъ изъ послѣднихъ Житій, древнѣйшихъ и потому сравнительно достовернѣйшихъ? Если Θεοφанъ скончался 12 марта 818 г.⁸⁾, то, вычитая отсюда 23 дня, проведенныхъ на о. Самоераки, и время, потребовавшееся на путешествіе туда, получимъ, что онъ сосланъ на о. Самоераки въ половинѣ февр. 818 г. Сколько времени онъ провелъ въ Елѳееріевомъ дворцѣ, остается неяснымъ, потому что тѣ два года, о которыхъ говорятъ Житія, возможно понимать или какъ срокъ заключенія

1) Sym. Metaphr. (?) Vita Theoph. 11—12.

2) Меѳодія Житіе Θεοφ. л. 120v; Niceph. Scév. Vita Theoph. 23; Anonymi A p. 398; Anon. B p. 29.

3) Меѳодія Житіе Θεοφ. л. 120v—121; Niceph. Scév. 24; Anon. A ibid; Anon. B ibid.; Anon. C p. 293.

4) Меѳодія л. 121; Anon. A p. 397; Anon. B ibid.

5) Меѳодія 121v: ἐπὶ διατῆ χρόνον ἐκεῖσε; τὸ διατέε; Anon. A p. 397: χρόνον ἐπὶ διατῆ καταπιρεῖν οὕτω, т. е. какъ сказано о заключеніи въ Елѳееріевомъ дворцѣ; Anon. B p. 29: οὕτω (предъ этимъ рѣчь о заключеніи въ Елѳеер. дворцѣ) διατῆ χρόνον τελέσας; Anon. C p. 293 § 7: ἐν ψ (въ Елѳееріевомъ заключеніи) διατῆ χρόνον διατέλεσεν; Niceph. Scév. 25: δυοὶ ἔτεσι τῆ ἀτλητοτάτῃ προσκαρτερήσας εἰρηκῆ (въ Елѳеер. дворцѣ).

6) Col. 1200 A: φυλακισθεὶς ἐν ἄστει ἄλλοις δύο ἔτεσι καὶ πρὸς.

7) Niceph. Scév. 25; Anon. A p. 397; Anon. B p. 30; Anon. C p. 293; Меѳодія 121v—124.

8) См. ниже хронологію N. pp. bibl. 220 п.

въ этомъ дворцѣ, какъ думаемъ мы, ближе держась текста *Житій*¹⁾, или какъ срокъ всего пребыванія въ столицѣ, какъ думаетъ Паргуаръ²⁾, и если понимать въ первомъ смыслѣ, возможно принимать ихъ или за полные, или за неполные два года. Но все же, согласно съ исчисленіемъ Θεодора Студ., слѣдуетъ признать, что онъ пробылъ въ столицѣ со времени вызова до ссылки на о. Самоѳраки два года слишкомъ. Такимъ образомъ его вызовъ въ столицу послѣдовалъ когда-то до половины февр. 816 г.; задолго ли, свидѣтельство Θεодора не опредѣляетъ, потому что оставляетъ безъ опредѣленія, какъ великъ излишекъ сверхъ двухъ лѣтъ. На основаніи того, что визант. хронисты молчатъ о походахъ Льва V послѣ похода 814 г., едва ли можно заключать, что Теофанъ былъ вызванъ въ столицу именно предъ этимъ походомъ, т. е. въ 814 г. Паргуаръ справедливо говоритъ, что одно молчаніе хронистовъ еще не доказываетъ того, что послѣ 814 г. Левъ не совершалъ походовъ; случайно объ одномъ изъ такихъ походовъ мы узнаемъ изъ N. pp. bibl. 209 письма Θεодора³⁾. Прибавимъ къ этому, что по свидѣтельству хронистовъ Теофанъ былъ вызванъ въ столицу послѣ ссылки патр. Никифора⁴⁾, а она совершилась отъ мартя 815 г.⁵⁾. Едва ли также можно повѣрить, приписываемому Сим. Метафрасту, житію Теофана, что будто онъ былъ вызванъ въ столицу прежде ссылки Θεодора Студ., послѣдовавшей весной 815 г. Паргуаръ справедливо возражаетъ, что а) это *Житіе* завѣдомо страдаетъ хронологич. ошибками⁶⁾ и потому не надежно въ данномъ случаѣ, б) если бы Теофанъ былъ привезенъ въ столицу и заключенъ здѣсь до ссылки Θεодора, то сомнительно, чтобы Θεодоръ, пока находился въ столицѣ, не зналъ объ этомъ и узналъ лишь поздно впоследствии (ер. 140)⁷⁾, сомнительно тѣмъ болѣе, что Теофанъ

1) См. стр. 306 прим. 5.

2) Pargoire *ibid.* 83.

3) N. pp. bibl. ep. 209 p. 179; Pargoire *ibid.* 76—77.

4) Theoph. Cont. I, 18 col. 44 A; Cedren. 940 D—941 A; Zonag. XV, 19 col. 1372 D—1373 A; Gluc. 536.

5) См. у насъ ч. I стр. 747—748, прим.

6) См. примѣры у насъ ч. II стр. 253 прим. 2.

7) Pargoire *ib.* 77—78.

былъ однимъ изъ видныхъ игуменовъ своего времени и воспріемникомъ Θεодора въ иночествѣ, и что этотъ послѣдній не могъ не интересоваться его судьбой. Прибавимъ къ этому, что, если бы было такъ, то срокъ пребыванія Теофана въ столицѣ составлялъ бы около трехъ лѣтъ, и Θεодоръ скорѣе сказалъ бы такъ, чѣмъ „два года слишкомъ“. Такъ обр. вмѣстѣ съ свидѣтельствомъ Метафрастова (?) Житія падаетъ и дата Мюральта. Съ другой стороны мы не видимъ достаточнаго основанія отодвигать вызовъ Теофана непременно къ концу января или началу февр. 816 г., какъ дѣлаетъ Паргуаръ. Онъ исходитъ изъ предположенія, что Теофанъ вмѣстѣ съ другими игуменами, остававшимися пока на свободѣ, былъ вызванъ тогда, когда одна партія игуменовъ — исповѣдниковъ, о которой говорятъ Житія Никиты мидикійскаго, уже испытала заключеніе, была выслана изъ столицы и снова возвращена¹⁾; но это предположеніе не идетъ далѣе субъективной догадки. Весьма вѣроятно и другое, что Теофанъ былъ въ числѣ первыхъ исповѣдниковъ, какъ думалъ Пажи. Въ самомъ дѣлѣ, если, по Житіямъ Никиты мидик., другіе игумены „знатнѣйшихъ“ (τῶν ἐμφανῶν) и въ томъ числѣ провинціальныхъ (τῶν ἑξωθεν) монастырей были вызваны въ столицу и начали исповѣдническій подвигъ за πολλὰς ἡμέρας до середины зимы 815/816 г., т. е. до янв. 816 г.²⁾, то почему бы иконоборцы оставили въ покоѣ такого популярнаго и вліятельнаго игумена, какъ Теофанъ, и напротивъ не позаботились возможно скорѣе привлечь его къ себѣ, чтобы чрезъ него вліять на другихъ? Едва-ли только ради того, что онъ былъ боленъ и потому мало опасенъ, какъ думалъ Папebroхій; вѣдь та же болѣзнь Теофана не удержала императора отъ вызова его въ столицу и даже подъ предлогомъ такого маловажнаго дѣла, какъ молитва за успѣхъ похода, по словамъ Житій. Если все это такъ, то, можетъ быть, онъ былъ вызванъ еще въ 815 г., но скорѣе во второй, чѣмъ въ первой половинѣ его. Единственное основаніе, какое приводитъ Van de Vorst въ пользу янв. — февр. 815 г.,

¹⁾ Ibid. 81.

²⁾ Theostir. Vita Nic. n. 38 App. p. XXV; ἰω. Ἀγιοηλ. n. 37, 41 сел. 307, 308; ср. N. pp. bibl. ep. 46 p. 39 о провинціальныхъ игуменахъ.

есть слѣдующее: вызывая Теофана, императоръ прибѣгаетъ къ хитрости, а этотъ способъ болѣе соотвѣтствуетъ времени до начала гоненія на иконопочитателей, чѣмъ времени гоненія, когда императоръ уже сбросилъ маску. Правда, въ исторіи были и въ началѣ 815 г., какъ въ концѣ 815—началѣ 816 г., моменты, къ коимъ было бы возможно отнести вызовъ Теофана¹⁾. Но все-же основаніе Van de Vorst'a представляется лишь догадкой и потому не прочно, тѣмъ болѣе, что въ началѣ 815 г. императоръ уже снялъ маску²⁾. Если бы можно было съ увѣренностью сказать, что въ N. pp. bibl. 65 письмѣ, предположительно написанномъ до зимы 815/816 г., гдѣ рѣчь идетъ о бѣдствіи агринитовъ и отвѣтѣ Никиты мидик. (р. 54), разумѣются разореніе Теофанова монастыря и отвѣтъ Никиты императору на аудіенціи 815 г., и что разореніе монастыря было одновременно съ вызовомъ Теофана въ столицу, какъ сообщаетъ Житіе, приписываемое С. Метафрасту, то здѣсь было бы положительное свидѣтельство въ пользу нашей даты; къ сожалѣнію, такой увѣренности нѣтъ³⁾. Впрочемъ, такъ ли, нѣтъ ли, во второй ли половинѣ 815 или въ началѣ 816 г. послѣдовалъ вызовъ Теофана, разница между этими датами не особенно важна для хронологіи 140 письма; разница сглаживается тѣмъ, что письмо написано когда-то оцѣ той кироу послѣ вызова Теофана, и мы не знаемъ съ точностью, насколько поздно. Van de Vorst полагаетъ, что вѣроятно оно относится ко времени вопитской ссылки⁴⁾. Паргуаръ, относя „по крайней мѣрѣ къ Метопѣ, если не къ Вонитѣ“, приурочиваетъ его къ 816 г. и въ частности къ тому времени, когда Теофанъ находился въ монастырѣ Сергія и Вакха и еще не былъ переведенъ въ Елевѣеріевъ дворецъ. Основаніемъ этого служитъ слѣдующее. Въ 140 письмѣ Теодоръ посылаетъ чрезъ Теофана привѣтствіе его „енодвижнику и своему отцу екзарху“ (р. 125). Это, по мнѣнію Паргуара, Иларіонъ далматскій, бывшій екзархомъ констп. монастырей, судьбой котораго Теодоръ интересовался и ко-

1) См. у насъ ч. I стр. 744—745 и 769 прим. 1.

2) См. у насъ I, 744—745.

3) См. у насъ ч. II стр. 252—253.

4) Anal. Bolland. XXXII, 444 not. 1.

тому писалъ (N. pp. bibl. ep. 19); онъ также нѣкоторое время содержался въ монастырѣ Сергія и Вакха, отданный въ распоряженіе Іоанна Грамматика; сближая все это, Паргуаръ думаетъ, что во время написанія письма Θεодоръ зналъ что Иларіонъ и Θεοφάνъ находятся рядомъ другъ съ другомъ и потому могутъ сносятся между собою; а такимъ моментомъ было заключеніе въ монастырѣ Сергія и Вакха¹⁾. Нельзя отказать такому сужденію въ остроуміи, но нельзя не видѣть и его проблематичности. Самое основаніе его шатко. а) Въ Житіи Иларіона не говорится прямо о заключеніи его въ монастырѣ Сергія и Вакха; это лишь предполагается, такъ какъ онъ былъ переданъ въ распоряженіе Іоанна Грамматика (слѣдуетъ въ этомъ смыслѣ исправить сообщеніе Житія о передачѣ „патріарху“²⁾), который былъ игуменомъ монастыря Сергія и Вакха. б) Изъ Житія Иларіона со точностью не извѣстно, когда онъ былъ переданъ Іоанну Грамматику; это могло быть и до пасхи 816 г. и послѣ нея³⁾. в) Остается вопросомъ, былъ ли Θεοφάνъ въ монастырѣ Сергія и Вакха тогда, когда тамъ предположительно былъ Иларіонъ, и не перешелъ ли онъ въ Елевѳеріевъ дворецъ, гдѣ, по Житіямъ, пробылъ два года до половины февр. 818 г.⁴⁾. Наконецъ, г) Изъ Житія Иларіона не извѣстно, въ какомъ заключеніи онъ находился до заключенія въ монастырѣ Сергія и Вакха, и потому не извѣстно: не могъ ли онъ тамъ имѣть сношенія съ Θεοφаномъ? Оставляя въ сторонѣ все спорное и сомнительное и исходя только изъ того, что Θεοφанъ былъ вызванъ въ столицу когда-то до половины февр. 816 г., притомъ вѣроятно не ранѣе половины 815 года, и что Θεодоръ, имѣя сношенія съ столицей, не могъ годъ или полгода и вообще слишкомъ долго оставаться безъ извѣстій о его арестѣ, если интересовался его судьбой, мы полагаемъ, что какъ ни „поздно“ онъ узналъ объ этомъ, но все-же узналъ и написалъ разсматриваемое письмо въ 816 г., если не въ концѣ 815 г.

1) Pargoire *ibid.* 77, 84—85.

2) Vita Hilar. въ Act. ss. n. 2 p. 747—748 и въ Syn. eccl. Constp. 732—734.

3) См. у насъ ч. I. стр. 769 прим. 1 и стр. 782 прим. 1; ч. II стр. 213.

4) См. выше, стр. 306—307.

Migne жн. II. п. 6 пресвитеру подписавшемуся. Обычно относят его къ 816 г. или приблизительно къ 816 г.¹⁾, но въ дѣйствительности опредѣленныхъ хронологич. признаковъ его написанія не имѣемъ; извѣстно только, что это было въ гоненіи иконоборцевъ, спустя болѣе или менѣе значительный срокъ послѣ того, какъ иконоборцы начали отбирать отъ православныхъ подписки (col. 1128 ABD). 815—818 гг.

N. pp. bibl. n. 141 студ. Каллисту. Онъ служилъ „блаженному“, т. е. умершему „отцу нашему“ (Платону²⁾), † апр. 814 г.), затѣмъ Арсенію и выпѣ служить эконому (Навкратію), находясь въ разлукѣ съ Θεодоромъ (р. 125). Все это говоритъ, что письмо написано послѣ апрѣля 814 г., не въ монастырѣ, въ гоненіи Льва V, когда дѣйствительно Каллисть былъ при Навкратіи, какъ знаемъ изъ другихъ писемъ³⁾, и не позже перваго бичеванія Θεодора (зимой 817—818 г.), такъ какъ при немъ имѣются „братья“ (р. 125)⁴⁾. Для дальнѣйшихъ заключеній нѣтъ данныхъ ни въ этомъ, ни въ другихъ письмахъ. 815—817 гг.

N. pp. bibl. n. 142 Кассіи кандидатиссы. Она благотворить студ. Дороею, содержащемуся подъ стражей вблизи нея. (р. 125—126). Если это тотъ же Дороеей, коему адресовано *N. pp. bibl. 53* письмо, написанное лѣтомъ 816 г. то онъ былъ заключенъ подъ стражу около времени этого письма (р. 44) и во всякомъ случаѣ позже зимы 815—816 г.⁵⁾ Такъ обр. письмо написано не ранѣе 816 г. 816—818 гг.

N. pp. bibl. n. 143 студ. Мелетію. Какъ мы говорили выше⁶⁾, изъ текста письма видно, что оно написано не особенно долго спустя послѣ *N. pp. bibl. 67* письма къ Іоанну монаху (р. 126). Съ другой стороны, какъ увидимъ ниже, оно написано вѣроятно не позже *N. pp. bibl. 190*-го и раньше 231-го писемъ⁷⁾. Но хронологія этихъ писемъ съ точностью не

¹⁾ Baron. an. 816 n. 19, t. XIII p. 545; De la Vaune Chron. sup. 85 C; р. пер. пис. 1 изд. II, 15, 2 изд. II, 330.

²⁾ Ср. выше, стр. 162.

³⁾ *N. pp. bibl. ep. 37, 44, 63, 74* р. 31, 38, 53, 60.

⁴⁾ Ср. у насъ выше, стр. 220—221.

⁵⁾ См. выше, стр. 244 хронол. 53 п.

⁶⁾ См. выше, стр. 257,

⁷⁾ См. хронол. *N. pp. bibl. 190* и 231 пп.

извѣстна. За неимѣніемъ другихъ хронологич. данныхъ остается отнести 143 письмо вообще къ 815—818 гг.

Migne кн. II п. 7 *Іоанну сыну (и брату)*. Θεοδορὸς въ разлукѣ съ Іоанномъ; послѣдній прислалъ уже нѣсколько писемъ ему (col. 1129 A). Так. обр. 7 письмо относится не къ самому началу ссылки Θεοδορα въ гоненіи Льва V. Если это тотъ же „сынъ и братъ“ Іоаннъ анатолійскій, который въ свое время ходатайствовалъ за Мелетія (N. pp. bibl. ep. 67 p. 55), то данное письмо вѣроятно написано въ одно время съ N. pp. bibl. 143 письмомъ къ Мелетію, равно какъ въ одно время пришли къ Θεοδοору и письма ихъ обоихъ, въ отвѣтъ на которыя были написаны N. pp. bibl. 143 и Migne II, 7 письма. Извѣстно, что Мелетій находился при Іоаннѣ (N. pp. bibl. ep. 67 p. 55), и потому вполне естественно, что, когда одинъ посылалъ письмо Θεοδοору, то и другой пользовался случаемъ, чтобы написать ему.

N. pp. bibl. n. 144 *студ. Іпатію*¹⁾. Іпатій живетъ вдали отъ Θεοδοра, въ сообществѣ студитовъ Лукіана и Еводія; всѣмъ имъ Θεοδορὸς посылаетъ привѣтствіе отъ себя и отъ братьевъ, благожелая, „да сохранить“ ихъ св. Троица (p. 127). Таковы данныя въ текстѣ письма. Какія заключенія можно дѣлать отсюда? Прежде всего, письмо написано или до того времени, когда Іпатій и Лукіанъ жили при Θεοδορѣ въ метопской и вонитской ссылкѣ, т. е. не позже весны 816 г.²⁾, или послѣ того, какъ они были отобраны отъ Θεοδοра Никитой Алексѣевымъ, т. е. послѣ мая 816 г.³⁾. Казалось бы, отклоняя намѣреніе Іпатія соединиться (συνεῖναι) съ Θεοδοромъ (p. 127) и ни словомъ не обмолвиваясь о томъ, что это—вторичное соединеніе, письмо тѣмъ самымъ свидѣтельствуетъ въ пользу перваго предположенія. Но во-первыхъ такое свидѣтельство само по себѣ малонадежно, во-

¹⁾ Въ Cod. Coisl. 94 f. 257 оно подписывается: ἰὸ τέκνῳ, т. е. Іоанну сыну. Но изъ сопоставленія съ N. pp. bibl. 157 письмомъ (см. ниже) заключаемъ, что чтеніе „Іпатію“ вѣроятно. Впрочемъ и въ томъ случаѣ, если оно адресовано Іоанну, остаются въ силѣ наши хронологич. соображенія.

²⁾ N. pp. bibl. ep. 10, 78 p. 10, 64; см. выше ихъ хронологию.

³⁾ См. у насъ ч. I стр. 776.

вторыхъ мы не имѣемъ указаній на то, чтобы раньше прибытія къ Θεодору въ Метопу Ипатій и Лукіанъ жили совместно другъ съ другомъ и съ Еводіемъ, между тѣмъ какъ извѣстно, что послѣ отобранія ихъ Никитой всѣ они нѣкоторое время жили вмѣстѣ.¹⁾ Это заставляетъ насъ склоняться къ предположенію, что и письмо написано послѣ отобранія ихъ отъ Θεодора, т. е. не раньше лѣта 816 г. Здѣсь *terminus post quem*. Далѣе, если Θεодоръ посылаетъ привѣтствіе Ипатію, Лукіану и Еводію, благожелаетъ имъ, „да сохранить“ ихъ Богъ, и не укоряетъ за паденіе, то значитъ, что письмо написано не въ періодъ между ихъ паденіемъ и раскаяніемъ, но или до паденія, или послѣ раскаянія въ паденіи. А такъ какъ извѣстно, что до и въ моментъ паденія всѣ они жили совместно²⁾, послѣ же паденія Еводій жилъ не съ ними, а съ Іоанномъ вдвоемъ³⁾, то полагаемъ, что письмо написано ранѣе ихъ паденія, т. е. до конца 816 г.³⁾ Здѣсь *terminus ante quem*. Это подтверждается и отношеніемъ 144 письма къ N. pp. bibl. 157-му (см. ниже).

Migne kn. II n. 8 окружное къ студитамъ. Его относятъ къ метопской ссылке⁴⁾; по мнѣнію Марена оно послужило одной изъ причинъ къ удаленію Θεодора изъ Метопы въ Вониту⁵⁾. Но имѣющіяся въ письмѣ данныя, именно гоненіе отъ иконоборцевъ, разсѣяніе студ. братіи (col. 1129) и нахожденіе нѣкоторыхъ братій при Θεодорѣ (col. 1140 A) въ связи съ мѣстомъ, занимаемымъ письмомъ въ 1-й книгѣ писемъ „третьей ссылки“, достаточны лишь для того, чтобы отнести его вообще къ 815—817 гг.; въ крайнемъ случаѣ, если придавать значеніе тому, что, характеризуя гоненіе и говоря о „скорби и лишеніяхъ, объ удаленіи въ пустыню

1) N. pp. bibl. ep. 116 p. 104; ср. ep. 103, 113, 117, 121 p. 95, 101, 105—106, 108 о павшихъ οί περί Λουκιανόν.

2) N. pp. bibl. ep. 159, 219, 267 p. 141, 187, 216. Въ письмахъ 219 и 267 мы читаемъ: Еводію, какъ Монфоконъ, а не Енодію, какъ Майкоцца; см. ихъ хронологію.

3) См. выше, стр. 291—294 хрон. N. pp. bibl. 112 п.

4) Baron. an. 814 n. 44, t. XIII p. 513; De la Vaune Chron. sup. 84 D., p. пер. пис. I изд. II, 18 и 2 изд. II, 332; Воскр. Чт. XXVIII, 565; Hergenröther Phot. I, 279.

5) Marin De Stud. coen. 37, его же S. Théod. 111.

и бѣгствѣ, о заключеніяхъ и наказаніяхъ“, испытываемыхъ православными, письмо не говоритъ о бичеваніяхъ до смерти или вообще о мученической кончинѣ ихъ, какъ Феодоръ говоритъ въ позднѣйшихъ письмахъ и поученіяхъ¹⁾, можно заключать, что оно написано ранѣе смерти Фаддея отъ бичеваній, т. е. до конца 816 г.²⁾ Всякое другое заключеніе является произвольнымъ.

Migne кн. II н. 9 (=N pp. bibl. 145) архіеп. Іосифу и 10 Навкратію. Эти письма сближаются между собою единствомъ содержанія: оба они одинаково оплакиваютъ паденіе нѣкоторыхъ игуменовъ и между ними флювутекаго, вступившихъ по экономіи въ общеніе съ иконоборцами (col. 1140 B, 1141 AB), призываютъ адресатовъ твердо стоять за вѣру (col. 1140, 1141—1145), просятъ ихъ молиться за Феодора и привѣтствуютъ отъ лица братій, находящихся при немъ (col. 1141 A, 1145 A); при этомъ оба они одинаково повторяютъ цитаты изъ 1 Кор. VI, 20 и Филип. I, 29 (col. 1140 CD, 1144 DB) и по мѣстамъ сходныя выраженія³⁾. Отсюда заключаемъ, что они написаны одновременно. Вѣроятно, что 9 письмо было отправлено къ Навкратію вмѣстѣ съ 10-мъ и отъ него переслано къ Іосифу съ студитомъ Діонисіемъ, о посылкѣ котораго къ Іосифу Феодоръ даетъ распоряженіе въ 10 письмѣ (col. 1144 D). Когда же написаны письма? Въ 10 письмѣ Феодоръ пишетъ, что изъ письма Навкратія онъ только-что узналъ о паденіи игуменовъ (col. 1141 A *πονηρὰ ἢ ἀγγελία τῶν ὑπαρμάντων σου...*), и опасается, чтобы это не соблазнило другихъ (1141 C); въ 9 письмѣ онъ, какъ о новости, сообщаетъ объ этомъ Іосифу, самъ находясь по этому поводу въ печали (1140 B: *νῦν λυπηρῶς διακεμένω...*). „Да будетъ извѣстно твоему преподобію, пишетъ онъ, что старая кустодія, т. е. Іосифъ, сочетавшій прелюбодѣевъ, (игумены) фотинудійскій, ираклійскій, мидикійскій (Никита), миліанскій, иполихнійскій, гулейскій, и флювутскій.. подъ предлогомъ экономіи вступили въ общеніе съ нечестивыми (1140 B)“.

¹⁾ Напр. см. цитт. у насъ ч. I стр. 754—755.

²⁾ См. у насъ ч. II стр. 294.

³⁾ Ep. 9 col. 1140 B: *ἡ πάλαι κοινωδία λέγω δὴ Ἰωσήφ ὁ μοιχοζευκτης... μικρὸν ἐνστάσαντες δὴθεν οἰκονομίας... κοινωνήσαντες*; ср. ep. 10 col. 1141 DBС

Разумѣется извѣстная намъ исторія общенія съ патр. Θεодо- томъ и именно заключительный ея актъ—церемонія церков- наго общенія игуменовъ съ пимъ, къ которой по Житіямъ Никиты мидикійскаго приурочивается его паденіе ¹⁾). Такимъ образомъ письма написаны во возможно—скоромъ времени послѣ этого акта, и хронологія ихъ опредѣляется хронологіей послѣдняго. Вароній и Де-ля-Вонъ, за ними русскій пере- водчикъ писемъ Θεодора, Желобовскій и неизвѣстный ав- торъ его біографіи въ Воскр. Чтеніи, относятъ этотъ актъ къ 815 г., относятъ и письма къ 815 г., къ метонской ссылкѣ ²⁾, Van de Vorst—къ апрѣлю-маю 816 г. ³⁾, Маренъ—къ вонитской ссылкѣ, не ранѣе начала 816 года ⁴⁾; мы же, слѣдуя Паргуару, приурочиваемъ означенный актъ къ концу лѣта 816 г. ⁵⁾ и пото- му относимъ письма къ вонитской ссылкѣ, къ тому же 816 г. Анализируя далѣе содержаніе писемъ, мы видимъ, что въ 10 письмѣ, говоря о мученіяхъ за вѣру и призывая къ муче- ничеству, Θεодоръ не указываетъ на примѣръ мученика сту- дита Фаддея, какъ нерѣдко указываетъ въ позднѣйшихъ пись- махъ ⁶⁾, хотя и здѣсь это было бы не менѣе умѣстно (напр. на col. 1144 ABC); отсюда предполагаемъ, что письмо напи- сано раньше смерти Фаддея. Это подтверждается и тѣмъ, что несомнѣнно письма написаны ранѣе, чѣмъ Θεодоръ узналъ о раскаяніи Никиты мидинійскаго и игумена флювут- скаго въ ихъ паденіи, а раскаяніе ихъ, какъ мы знаемъ, по- слѣдовало вскорѣ послѣ паденія, осенью, если не въ концѣ лѣта того же 816 г. ⁷⁾. Отсюда заключаемъ, что письма напи- саны, осенью или въ концѣ лѣта 816 г., ранѣе N. pp. bibl.

1) См. выше стр. 283.

2) Baron. an. 815 n. 10—13, t. XIII p. 531; De la Baune Chron. sup. 85 A; p. пер. пис. 1 изд. II, 28, 30, 2 изд. II, 337, 338; Желоб. 318; Воскр. Чт. XXVIII, 565.

3) Van de Vorst En quelle année mourut s. Théophane въ Anal. Bol- land. XXXI, 152.

4) Marin De Stud. coen. 36—37.

5) См. выше, ч. I стр. 781—782.

6) N. pp. bibl. ep. 112, 114, 115, 116, 120, 123, 124 p. 100, 101, 103, 104, 108, 110, 111, Migne II, 21, 37 col. 1181 B, 1224 D и др.

7) См. выше, стр. 283, 297 и N. pp. bibl. 123 p. 110.

121 и 186 писемъ къ Иосифу и 104, 130 и Migne II, 5 писемъ къ Навкратію¹⁾. Такимъ образомъ Паргуаръ ошибается, когда полагаетъ, что II, 10 письмо написано не ранѣе февр. 817 г.; въ основаніи этой ошибки лежитъ совершенно произвольное и по нашему мнѣнію не вѣрное предположеніе, что оно, какъ и N. pp. bibl. 186 письмо къ Иосифу, написаны послѣ возвращенія Діонисія изъ поѣздки въ Римъ²⁾.

N. pp. bibl. n. 146 *Навкратію* и Migne II, 11 *ему же*. Ихъ хронологія опредѣляется взаимно. Въ 146 письмѣ Теодоръ предупреждаетъ Навкратія: „подожди посылать сюда до сентября (ἐπίσχες τοῦ ἀποστείλαι μέχρι σепτεμβρίου ἐνταῦθα) по многимъ причинамъ“ (р. 129); а въ II, 11-мъ пишетъ ему: „сверхъ чаянія я увидѣлъ твое письмо и братій; ты не дождался до сентября, какъ я писалъ прежде“ (col. 1145 B; οὐ γὰρ, ὡς προέγραψα, ἐπέσχες μέχρι σепτεμβρίου). Значитъ, второе написано вскорѣ послѣ перваго. Какой сентябрь слѣдуетъ разумѣть здѣсь? Не сентябрь 816 г., потому что Орестъ, павшій весной 816 г.³⁾, въ II, 11 письмѣ является уже раскаявшимся въ паденіи и подвергшимся епитиміи (col. 1148 C). Едва ли также и сентябрь 817-го и послѣдующихъ годовъ; въ 11-мъ письмѣ, говоря о томъ, чего удостоились студиты, Теодоръ пишетъ: „страдать за Христа, быть гонимыми, плѣняемыми, заключаемыми подъ стражу, есылаемыми изъ одного мѣста въ другое, пожалуй и подвергаться бичеваніямъ“ (col. 1145 D), но не пишетъ: бичеваніямъ до смерти; продолжая рѣчь, онъ пишетъ дальше: „желай остальнаго, заплеваній, заушеній, наконецъ креста, пріятныхъ мнѣ гвоздей Христовыхъ, коими сопригвоздятся ко кресту кто удостоится, рабъ пронзяться копіемъ вмѣстѣ съ Владыкой, человекъ смѣшать кровь съ кровью Бога живого?... Итакъ отчасти мы испытаны; о если бы были испытаны до конца!“ (col. 1148 A); видимо смыслъ этихъ словъ такой, что студиты еще не испытали мучениче-

1) Въ писемлахъ N. pp. bibl. 121, 130 и Migne II, 5 говорится о смерти Фаддея; въ N. pp. bibl. 104-мъ о раскаяніи Никиты мидик.; N. pp. bibl. 186 написано одновременно съ 188-мъ, гдѣ—о раскаяніи Никиты. См. ихъ хронологію.

2) Pargoire S. Théoph. 78. Въ другой статьѣ S. Joseph 353 онъ относитъ II, 9 и 10 письма уже „къ концу 816 или началу 817 г.“

3) См. выше, стр. 201, 246, 259 хронологію N. pp. bibl. 10, 60, 74 ии.

ской кончины за вѣру. Подобно тому какъ и относительно *Migne II, 8, 10* писемъ, предполагаемъ, что въ 11-мъ письмѣ нѣтъ рѣчи о бичеваніяхъ до смерти, о мученической кончинѣ и мученикѣ *Θαδδεΰ*—студитѣ потому, что оно написано ранѣе послѣдней, имѣвшей мѣсто въ концѣ 816 г. Так. обр. въ 146 и II, 11 письмахъ разумѣется сентябрь 816 г., и слѣдовательно ихъ написаніе падаетъ на лѣто 816 г. Къ этому году большею частью относятъ II, 11 письмо и въ литературѣ¹⁾. Въ согласіи съ этой датой стоитъ и текстъ писемъ. Именно въ 146-мъ *Θεοδωρ* пишетъ: „узнавъ о томъ, что случилось съ нѣкоторыми игуменами, я несчастный опечалился; да укрѣпятся прочіе отцы...“ (р. 129) и въ II, 11-мъ рѣшаетъ новопоставленный вопросъ: какъ смотрѣть на тѣхъ, кто погрѣшилъ общеніемъ съ иконоборцами, и какъ принимать таковыхъ въ церковь послѣ раскаянія? (col. 1148 D, 1149 C). Удобно разумѣть здѣсь случай общенія игуменовъ съ иконоборцами, имѣвшіе мѣсто лѣтомъ 816 г.²⁾ *Петръ*, *Игнатій* и *Тисеій*, которымъ *Θεοδωρ* посылаетъ привѣтствіе въ II, 11 письмѣ (col. 1152 A) въ это время несомнѣнно находились при *Навкратіи*³⁾.

N. pp. bibl. n. 147 студ. Игнатію. Написано во время гоненія за вѣру; студ. братія въ разсѣяніи; при *Θεοδωρ* имѣются нѣкоторые изъ братій (р. 130). Болѣе опредѣленныхъ хронологич. данныхъ въ письмѣ нѣтъ. Сравненіе съ другими письмами къ *Игнатію* не открываетъ новыхъ данныхъ; можно констатировать только одно, что оно позже *N. pp. bibl. 59* письма, которое было первымъ между письмами къ *Игнатію* и предположительно относится къ осени или концу лѣта 815 г.⁴⁾, и ранѣе *N. pp. bibl. 204* письма, которое было первымъ письмомъ къ *Игнатію* послѣ того, какъ *Θεοδωρ*, подвергшись бичеванію, остался съ однимъ *Николаемъ* (р. 176). Такъ какъ это послѣднее случилось зимой 817/818 г., то полагаемъ, что 147 письмо написано въ 816—817 гг.

1) *Baron. an. 816 n. 16, t. XIII p. 545*; р. пер. пис. 1 изд. II, 34 и, 2 изд. II, 341. Только *Van de Vorst* въ *Anal. Bolland. XXXI, 160 not. 2* —къ 815 г.

2) См. у насъ ч. I стр. 782 прим. и ч. II стр. 279.

3) См. *epist. II, 10 col. 1145 A* и др.

4) См. выше, стр. 248.

N. pp. bibl. n. 148 *Marin avyustit* и 149 *спаварин* (вдовѣ) написаны въ гоненіи иконоборческомъ (р. 130, 131), вѣроятно тогда, когда Марія была въ ссылкѣ за вѣру (ср. ер. II, 181 col. 1560 D). Болѣе точныхъ хронологич. данныхъ нѣтъ. 815—818 гг. А. Гарднеръ предполагаетъ, что 148 письмо написано во время имп. Михаила II, послѣ его брака съ Евфросиной и послѣ Migne II, 181 письма къ Маріи¹⁾. Но это голословно. Никакихъ основаній для этого въ текстѣ письма нѣтъ.

N. pp. bibl. n. 150 *ипатиссъ*. Гоненіе отъ иконоборцевъ (р. 132); ипатисса прислала Θεодору письмо (ib.). Это даетъ намъ основаніе, подобно тому какъ и относительно N. pp. bibl. 73-го письма²⁾, заключать, что 150 письмо написано по меньшей мѣрѣ позже N. pp. bibl. 35-го. Болѣе опредѣленныхъ хронологич. признаковъ нѣтъ. Остается отнести къ 815—818 гг.

N. pp. bibl. n. 151 *игум. Макарію* (пелекитскому)³⁾. Оно написано спустя значительный срокъ послѣ ссылки Θεодора въ Вониту, послѣдовавшей весной 816 г.: тогда флювутскій игумень твердо стоялъ за вѣру и не подавалъ поводовъ опасаться за него въ будущемъ; теперь же онъ палъ, вступивъ въ общеніе съ иконоборцами, какъ пали нѣкоторые другіе отцы, оправдываясь мнимой экономіей; оплакивая ихъ паденіе, Θεодоръ замѣчаетъ: „о злое начало и корень! ты знаешь, о комъ я говорю; по его винѣ и прочіе послѣдовали худому совѣту“ (р. 133). Изъ сравненія съ Migne II, 9, 10 и другими письмами ясно, что здѣсь разумѣется извѣстный актъ общенія съ патр. Θεодотомъ, въ которомъ дѣятельное участіе принималъ экономъ Іосифъ⁴⁾. Письмо написано не сразу, а спустя нѣкоторое время послѣ того, какъ Θεодоръ получалъ извѣстіе объ этомъ актѣ, ибо онъ пишетъ, что „долго“ (πολλοῦ) не вѣрилъ извѣстію о паденіи флювутскаго игумена и что тотъ къ сожалѣнію остается не раскаяннымъ (р. 133: ἀναλήτως ἔχει ὡς πυνθάνομαι ἐπὶ τῇ ἀσεβείᾳ).

1) Gardner 195.

2) См. выше хронологію 73 ер. стр. 259.

3) См. выше, стр. 272 хрон. 87 п.

4) Ср. col. 1140 B, 1141 BC.

Но все-же, судя по тону рѣчи, описываемое паденіе игуменовъ не успѣло утратить значенія живого и новаго факта; так. обр. письмо написано не очень долго спустя послѣ ихъ паденія. Во всякомъ случаѣ оно написано не далѣе конца 816 г., когда Θεодору уже было извѣстно раскаяніе флжувутскаго игумена¹⁾. Предполагаемъ, что оно написано около того же времени, когда Migne II, 9 и 10 письма, съ которыми оно сближается своимъ содержаніемъ, т. е. или въ концѣ лѣта 816 г., когда совершился актъ общенія съ Θεодотомъ, или осенью 816 г.²⁾

N. pp. bibl. n. 152 *игум. Аоанасію* (павлопетрійскому)³⁾. Не только сходствомъ отдѣльныхъ слововыраженій⁴⁾, но и содержаніемъ оно сближается съ 151 письмомъ. Оно также оплакиваетъ паденіе братій во главѣ съ экономомъ Іосифомъ и призываетъ адресата твердо стоять за вѣру (р. 134—135). Поэтому относимъ его къ тому же времени, какъ и 151 письмо.

N. pp. bibl. n. 156 *студ. Виссаріону*. Θεодоръ получилъ письмо отъ Виссаріона изъ заключенія (р. 138), вѣроятно въ отвѣтъ на лѣтнее письмо 816 г. къ нему отъ Θεодора N. pp. bibl. 57-е и во всякомъ случаѣ послѣ этого письма, потому что тамъ Виссаріонъ является только—что вступившимъ (εἰσθῆτες) на путь подвиговъ чрезъ заключеніе подъ стражей (р. 74), а здѣсь уже терпящимъ (πάσχεις) заключеніе (р. 139)⁵⁾. Такъ какъ 156 письмо, говоря о Виссаріонѣ: „ты терпишь заключеніе подъ стражей, осужденный нечестивыми, въ чемъ твоя слава и вѣнецъ“ (р. 139), не упоминаетъ о бичеваніи его, какъ упоминаетъ позднѣйшее N. pp. bibl. 173 письмо къ нему (р. 150), что конечно увеличивало его славу, предполагаемъ, что оно написано раньше, чѣмъ Виссаріонъ подвергся бичеванію; а это случилось тогда, когда потерпѣлъ

1) N. pp. bibl. n. 123 р. 110; ср. у насъ выше, стр. 297.

2) Ср. выше, стр. 314—316 хронологію II, 9—10 пи.

3) См. выше, стр. 279.

4) Ср. начало того и др. письма р. 132, 134; р. 133: εἰκότως λέλεχεν ср. р. 134 fin.

5) Къ тому же изъ текста N. pp. bibl. 53, 54 писемъ (р. 44—45) къ сподвижникамъ Виссаріона, написанныхъ одновременно съ 57-мъ, видно, что они были первыми письмами въ ихъ заключеніи.

предсмертное бичеваніе Фаддей съ другими студентами изъ той же группы¹⁾, т. е. въ концѣ 816 г.²⁾ Так. обр. оно написано въ періодъ отъ лѣта до конца 816 г.

N. pp. bibl. n. 157 студ. *Ипатію*. Ипатій намѣревался отдѣлиться отъ Лукіана; Θεодоръ отговариваетъ отъ этого, замѣчая: „не пристойно и не безопасно быть вамъ раздѣленными другъ отъ друга; вы не только братья, но и отдѣлены отъ меня (ἀπ' ἐμοῦ χρισθέντας); неужели мало этого для меня, но послѣ отдѣленія опять отдѣленіе (καὶ μετὰ χρισθῆναι πάλιν χώριστος, р. 139)?“ О паденіи Лукіана, вступившаго въ общеніе съ иконоборцами, и колебаніи Ипатія³⁾ нѣтъ рѣчи. На основаніи этого заключаемъ, что письмо написано а) послѣ того, какъ Ипатій и Лукіанъ были отобраны отъ Θεодора въ Вонитѣ, и б) прежде, чѣмъ палъ Лукіанъ, иначе Θεодоръ не рекомендовалъ бы Ипатію оставаться при Лукіанѣ, т. е. не раньше лѣта и не позже конца 816 г.⁴⁾ Изъ сравненія съ N. pp. bibl. 144 письмомъ къ Ипатію открывається, что оно позже этого послѣдняго; въ 157-мъ Θεодоръ въ прошедшемъ времени говорить о прежнемъ намѣреніи Ипатія: ἀποδέξασθαι με καὶ τὴν προτέραυ σου πρόθεσιν (р. 139), о которомъ въ настоящемъ времени говорилъ въ 144-мъ: ἀποδέχομαι σου τὴν προσίρεσιν (р. 127).

N. pp. bibl. n. 158 студ. *Вассіану*. Оно начинается такъ: ἐπισκέπτομαι σε καὶ αὐθις διὰ τοῦ γράμματος (р. 140) и этимъ указываетъ на предшествующія или предшествующее письмо къ нему. Изъ сохранившихся писемъ къ нему такими могутъ быть или одно N. pp. bibl. 54, которое было первымъ письмомъ единолично къ Вассіану⁵⁾ и относилось къ началу лѣта 816 г., или еще N. pp. bibl. 125-е, написанное въ началѣ 817 г., если не въ декабрѣ 816 г. Такъ или иначе, этого нельзя разрѣшить на основаніи ихъ текста. Только путемъ

1) N. pp. bibl. ep. 116, 121, 125 р. 104, 108, 111; ep. II, 5 col. 1125 AB.

2) См. выше, стр. 294.

3) N. pp. bibl. ep. 116 р. 104 и др.

4) Ср. у насъ ч. I стр. 776—о времени отобранія Ипатія и Лукіана отъ Θεодора; ч. II, стр. 292—о времени паденія ихъ.

5) Καὶρός μοι μονομερῶς σοι ἐπιστεῖλαι, ἐπὶ τῶν ἀδελφῶν σου ἀπεμονωθῆς, ep. 54 р. 45; ἐν μονῶσει онъ оставался и теперь, ep. 158 р. 140.

хронологическаго сопоставленія ихъ съ другими письмами можно сдѣлать относительно этого догадку. Именно, между сохранившимися письмами 815—818 гг. къ студитамъ — исповѣдникамъ той группы, къ какой принадлежалъ Вассіанъ, имѣются троимъ по три письма (Дороою N. pp. bibl. 53, 114, 160, Вассіану 54, 125, 158, Виссаріону 57, 156, 173) и двоимъ по два письма (Іакову 115, 232, Ѳаддею 55, 110; этотъ послѣдній умеръ въ концѣ 816 г. отъ бичеваній); первыя письма къ нимъ (51, 53, 54, 55, 57) написаны одновременно, вскорѣ послѣ ихъ заключенія; вторыя письма Виссаріону и Ѳаддею (156, 110), какъ видно изъ текста, написаны до ихъ бичеванія, т. е. до конца 816 г.; третьи письма Дороою, Вассіану и Виссаріану (114, 125, 173) написаны послѣ бичеванія. Подобно 110-му и 156-му не до бичеванія ли написано и 158 письмо Вассіану? Если такъ, то—между началомъ лѣта и концомъ 816 г. Но это не болѣе, какъ догадка. Если отбросить ее, то остается заключить, что оно написано не ранѣе лѣта 816 г. и не позже вторичнаго отобранія братій отъ Ѳеодора въ Вонитѣ зимой 817/818 г., такъ какъ при Ѳеодорѣ еще имѣются братья (р. 140).

N. pp. bibl. n. 159 студ. *Еводію и Іоанну*. Ѳеодоръ только-что получилъ новое (καὶ νέον) письмо отъ Еводія съ выраженіемъ истинной вѣры и готовности пострадать за нее. Ѳеодоръ радуется этому и благожелаетъ Еводію, „да сохранить его св. Духъ въ такомъ настроеніи“ (р. 140—141), не упоминая о его паденіи. Казалось бы, что письмо написано до паденія Еводія, которое послѣдовало одновременно съ паденіемъ Лукіана и Ипатія, т. е. въ концѣ 816 г.¹⁾ Но въ дѣйствительности не такъ. Какъ мы выше сказали, до момента паденія включительно Еводій жилъ съ Лукіаномъ и Ипатіемъ²⁾; теперь же онъ живетъ повидимому вдвоемъ съ Іоанномъ, какъ впоследствии несомнѣнно жилъ вдвоемъ съ нимъ³⁾; адресуя письмо имъ двоимъ, Ѳеодоръ не прибавляетъ ни въ адресѣ οὐν τοῖς ἀδελφοῖς, ни въ текстѣ письма—привѣтствія „другимъ братьямъ“ и, начиная письмо обращеніемъ къ одному Ево-

1) N. pp. bibl. ep. 116 p. 104; ср. выше, стр. 296 его хронологію.

2) См. выше, стр. 313.

3) N. pp. bibl. ep. 219, 267 p. 187, 216; ср. у насъ, стр. 313 прим. 2.

дію (σου), затѣмъ переходитъ на „вы“ (ὕμῶν, ὑμῶν), замѣчая: „я говорю сообщая (обоимъ), такъ какъ узналъ (διὰ τὸ μαθεῖν με), что съ тобой находится и братъ Іоаннъ“ (р. 141). Такимъ образомъ оно написано послѣ паденія; мало этого,— и послѣ раскаянія его. Такъ какъ первымъ письмомъ Еводія послѣ паденія, разрѣшившимъ дотолѣ бывшую скорбь Θεодора о его паденіи, было то, въ которомъ Еводій оправдывался въ паденіи и на которое Θεодоръ отвѣчалъ N. pp. bibl. 175 письмомъ, давая ему прошеніе (р. 151), то полагаемъ, что 159 письмо позже 175-го; въ нѣкоторой мѣрѣ это подтверждается и тѣмъ, что, между тѣмъ какъ прочія сохранившіяся письма къ Еводію и Іоанну суть общія письма къ обоимъ, 175-е есть единоличное письмо къ Еводію безъ всякаго слѣда, что онъ живетъ съ кѣмъ либо, равно какъ одновременное съ нимъ N. pp. bibl. 174-е есть единоличное письмо къ Іоанну безъ всякаго слѣда, что онъ живетъ съ кѣмъ либо, и это, можетъ быть, потому, что тогда они не жили другъ съ другомъ или по крайней мѣрѣ Θεодоръ еще не зналъ, что они живутъ вмѣстѣ, какъ узналъ предъ 159 письмомъ. 175 письмо относится къ 817 г.; такимъ образомъ здѣсь terminus post quem для 159 письма. Съ другой стороны, оно написано раньше, чѣмъ вторично были отобраны братья отъ Θεодора въ Вонитѣ зимой 817/818 г., такъ какъ при немъ имѣются братья (р. 141), и раньше N. pp. bibl. 219 и 267 писемъ къ тѣмъ же адресатамъ, написанныхъ чрезъ большіе или меньшіе промежутки времени въ отвѣтъ на ихъ письма въ 817—818 гг.¹⁾ Итакъ оно написано въ 817 г.

N. pp. bibl. n. 160 студ. Дороею. Онъ продолжаетъ содержаться въ заключеніи подъ стражей; Θεодоръ получилъ отъ него письмо въ отвѣтъ на прѣтера γράμματα и снова пишетъ ему (καὶ πάλιν κατάρχω τοῦ γράφειν σοι, р. 141). Очевидно, что это не первое письмо къ Дороею. Но остается неяснымъ, одно или нѣсколько писемъ предшествовали ему, такъ какъ Θεодоръ безразлично употребляетъ въ смыслѣ письма и γράμμα и γράμματα²⁾; въ текстѣ сохранившихся писемъ также нѣтъ

¹⁾ См. ниже изъ хронологію.

²⁾ См. напр. N. pp. bibl. ep. 12, 19, 20, 48, 69, 92, 101, 109, 122, 138, 151, 158, 161, 175, II, 15; 1, 34, 47, 61, 110, 111, 118, 139, 143, 147, 155, 157, 174, 194 и др.

данныхъ для выясненія этого. Возможно, что и оба сохранившихся письма N. pp. bibl. 53-е, относящееся къ началу лѣта 816 г., и 114-е, относящееся къ декабрю 816 г. или началу 817 г., были написаны раньше и разумѣются подъ про́тера т́раццата; но несомѣнно по крайней мѣрѣ, что 53 письмо написано раньше, такъ какъ по смыслу его рѣчи является первымъ письмомъ единолично къ Дороею въ его заключеніи¹⁾. Итакъ 160 письмо не восходитъ по меньшей мѣрѣ далѣе лѣта 816 г. Полагаемъ, что оно спускается и ниже лѣта 816²⁾ г. Сказавши объ игуменѣ—гонителѣ, Θεодоръ пишетъ въ письмѣ: „время обнаружило, кто суть—Божіи и кто—наоборотъ плевелы; тѣ на прелюбодѣйномъ соборѣ прибѣгали къ предлогамъ для оправданія во грѣхахъ, теперь обличились, что и тогда поступали нечестиво“ (р. 141). Черезъ сравненіе съ Migne II, 10 (col. 1141 BC) и N. pp. bibl. 189, 195, 196 (р. 162, 169, 170) и др. письмами, выясняется, что здѣсь разумѣется извѣстный актъ общенія игуменовъ съ патр. Θεодотомъ по экономіи въ концѣ лѣта 816 г. Съ другой стороны, письмо написано не позже 818 г., такъ какъ входитъ въ первую книгу писемъ „третьей ссылки.“ На этомъ оканчиваются болѣе или менѣе положительныя заключенія относительно его хронологіи. Но остается возможность догадываться, какъ и относительно N. pp. bibl. 158 письма, на тѣхъ же основаніяхъ²⁾, что оно написано раньше 114-го, между лѣтомъ и концомъ 816 г.

N. pp. bibl. n. 161 студ. Дороею. Этотъ Дороей принадлежалъ къ другой группѣ студитовъ, именно къ группѣ десяти, къ которой принадлежали Евѣимій, Ефремъ, Афродисій, Амона, Иперехій, Стефанъ, Парөөній, Игисимъ и Симеонъ; вмѣстѣ съ ними онъ потерпѣлъ бичеваніе и ссылку³⁾. Послѣ общаго письма къ нимъ (N. pp. bibl. 108) Θεодоръ въ 816—818 гг. написалъ каждому за время ихъ ссылки по два единоличныхъ письма (N. pp. bibl. 99—102, 161, 167—171; 244—253); какъ мы знаемъ, первыя письма къ четверымъ изъ

¹⁾ р. 44: καίρός μοι μονοπροσώπως σοι ἐπιστεῖλαι, ἐπὶν ἐμονώθης;... ὡ τῆς διὰ Κύριόν σου φυλακῆς; ὃ ἐδίτεις ἔκπαλαι... νῦν ἐπιτυχῶν ἀτάλλου.

²⁾ См. выше, стр. 321.

³⁾ N. pp. bibl. 108, 101, 102, 167, 168, 170, 171, р. 96, 88, 89, 146-147, 148, 149; ср. 161 р. 142.

нихъ (90—102) написаны одновременно и въ сборникахъ помѣщаются рядомъ; вторыя письма ко всеѣмъ имъ (244—253) также написаны одновременно и помѣщаются рядомъ. Поэтому является мысль: не одновременно ли съ 99—102 письмами написаны и, отбившіяся отъ нихъ въ сборникахъ, первыя единоличныя письма прочимъ студитамъ той же группы, т. е. 161, 167—171? Сопоставляя 161-е съ 99—102 письмами, мы дѣйствительно находимъ, что они тѣсно сближаются между собою. Оно, какъ и тѣ, написано послѣ бичеваній и ссылки Доросея, похваляетъ за исповѣдническій подвигъ, ободряетъ и наставляетъ въ иноческой жизни (р. 142); оно повторяетъ одинаковыя съ ними и частныя мысли; оно сходно съ ними и въ слововыраженіяхъ¹⁾. Едва-ли это объясняется тѣмъ, что оно независимо отъ времени написанія составлено по коніямъ съ названныхъ писемъ, скорѣе, напротивъ, тѣмъ, что оно написано одновременно съ ними, т. е. между началомъ лѣта и концомъ 816 г. То же мы найдемъ и относительно 167—171 писемъ.

N. pp. bibl. n. 162 студ. Титу и Филону. Θεοδὸρὸς упоминаетъ въ немъ о прежнемъ письмѣ къ нимъ, говоря: βλέπετε, ἀδελφοί, καθὼς καὶ προέγραφα ὑμῖν, στήθε γυνναίως, ἀνολιγύρωσ, κραταιῶσ, καθὼς ἐκλήθητε ὑπὸ θεοῦ (р. 143). Между сохранившимися мы имѣемъ еще только одно письмо къ Титу и Филону, N. pp. bibl. 58-е, въ которомъ Θεοδὸρὸς ободрялъ ихъ къ терпѣнью въ страданіяхъ за вѣру и писалъ: βλέπετε, ἀδελφοί, τὴν κλήσιν ὑμῶν (р. 48). По всей вѣроятности оно—то и разумѣется въ 162-мъ. Так. обр. это послѣднее не ранѣе лѣта 816 г., какъ и 58-е. Съ другой стороны, въ немъ Θεοδὸρὸς не дѣлаетъ никакого намека на паденіе Тита и Филона, не смотря на умѣтность этого; напротивъ, пишетъ въ та-

¹⁾ Ep. 161 p. 142: καλὲ Δωρόθεε, ср. ep. 99, 102, p. 87, 89; εἴη σοι χάρις ср. ep. 100, 101, 102, p. 88, 89, 90; θεοδ... τοῦ ἐπισχύσαντός σε, ср. ep. 99 p. 87; πάθεν σοι τὸ ἀγαθὸν τοῦτο, ср. ep. 100 p. 88; ἐξ ἀφανῶν ἐμφανῆς ἐγένου—μέγας καὶ τίμιος, ср. ep. 99, 102 p. 87, 89; αἶνει τὸν θεόν... ὅτι ἐποίησέν σοι μεγάλα, ср. ep. 99, 100 p. 87, 88; ἐκλάμπων ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ, ср. ep. 102 p. 89; βλέπε τὴν κλήσιν σου, βλέπε τὴν δόξαν σου, ср. ep. 102 p. 89; μὴ ἀπονοστήσης, μὴ ἀποπέσης, μέχρι θανάτου ἀγωνίσαι, ср. ep. 100 p. 88; δεόμενος καὶ περὶ ἐμοῦ τοῦ ἀμαρτωλοῦ, ὅπως ὦ σεσωσμένος.; ἀσπάζονται σε οἱ σὺν ἐμοὶ ἀδελφοί σου πλεῖστα... ἀμήν, ср. ep. 99—102 p. 88, 89, 90.

комъ тонѣ, что повидимому они не падали. „Что за чудное зрѣлище! говорить онъ; изъ многихъ братьевъ вашихъ вы избраны Богомъ исповѣдывать Его и ради этого быть подъ стражей; конечно это потому, что много возлюбили; конечно потому, что истинно вѣровали; итакъ благословляю Бога моего и Господа, сотворшаго великое въ васъ...“ (р. 142—143). Поэтому предполагаемъ, что письмо написано ранѣе паденія Тита и Филона, случившагося въ концѣ 816 г., когда были бичуемы студиты Фаддей, Иаковъ и другіе съ ними, когда пали Лукіанъ, Ипатій и др.¹⁾ Наше предположеніе подтверждается и другимъ путемъ. По своему тексту 162-письмо представляется очень близкимъ къ группѣ писемъ N. pp. bibl. 99—102, 161²⁾ и потому вѣроятно одновременнымъ къ нимъ. А они написаны до бичеванія Фаддея и его сподвижниковъ, т. е. и до паденія Тита и Филона. Итакъ 162 письмо падаетъ на время отъ начала лѣта до конца 816 г.

N. pp. bibl. n. 165 *игуменьъ*. Не извѣстно, какой игуменьѣ; это лишаетъ насъ возможности выяснитъ хронологію письма чрезъ сопоставленіе съ другими письмами къ той же игуменьѣ, если они есть. Въ текстѣ же самого 165 письма нѣтъ достаточно опредѣленныхъ хронологич. признаковъ, и потому остается дѣлать только догадки. Въ 165 письмѣ Теодоръ говоритъ о насильственномъ причащеніи православныхъ иконоборцами (р. 144). Помимо него мы встрѣчаемъ рѣчь объ этомъ только въ письмахъ, написанныхъ послѣ извѣстнаго акта общенія правосл. игуменовъ съ патр. Теодоромъ чрезъ принятіе отъ него Причастія лѣтомъ 816 г.³⁾; и само по себѣ представляется болѣе естественнымъ, что иконоборцы только послѣ или около времени этого акта, когда перешли къ политикѣ компромисса, стали примѣнять

1) N. pp. bibl. op. 116 p. 104; см. у насъ выше, стр. 292, 295—297.

2) N. pp. bibl. op. 162 p. 142—143: ὦ καλέ τίτε καί ὦ καλέ μου Φίλων, ср. op. 99, 102, 161 p. 87, 89, 142; ἐκ τῶν πολλῶν ἀδελφῶν ὑμῶν ὑμεῖς ἐξελέχθητε παρὰ θεοῦ ὁμολογεῖν αὐτῷ, ср. op. 99, 100, 161 p. 87, 88, 142 и др.; εὐλογῶ οὖν τὸν θεὸν καὶ κύριον τὸν μεγαλεῖα ποιήσαντα ἐν ὑμῖν, ср. op. 99, 100, 161 p. 87, 88, 142; βλέπετε ἀδελφοί... καθὼς ἐκλήθητε ὑπὸ θεοῦ, ср. op. 102, 161 p. 89, 142; ἀνολιψῶς, ср. op. 101 p. 89; μνημονεῦετε καμῶν τοῦ ἀμαρτωλοῦ. ἀσπάζονται ὑμᾶς οἱ σὺν ἐμοὶ ἀδελφοί... ἀμήν, ср. op. 99—102, 161 fin.

3) Epist. II, 32, 136, 174 col. 1205 B, 1436 AC, 1544 CD.

принудительное общеніе съ ними и причащеніе изъ ихъ рукъ православныхъ вмѣсто того, чтобы требовать отреченія отъ иконопочитанія... Если такъ, 165 письмо написано позже конца лѣта 816 г., когда совершился этотъ актъ¹⁾. Съ другой стороны, имѣемъ нѣкоторое основаніе догадываться, что оно и не далеко отъ этого срока. Именно, въ 165 письмѣ, характеризуя гоненіе иконоборцевъ, Феодоръ пишетъ: „въ эти дни, когда пали не только жены твоего званія (т. е. монахини) и дѣвственницы, но и всѣ почти монашествующіе и игумены въ Византіи (καὶ πάντες μικροῦ δαῖν ἐν τῇ Βυζαντίδι), ты сама съ другими четырьмя или и болѣе (σὺν ἄλλαις τεσσαράσιν ἢ καὶ πρὸς) предпочла страдать ради Христа“ (р. 144). Изъ всѣхъ писемъ это болѣе всего напоминаетъ собою слѣдующее мѣсто въ N. pp. bibl. 41 письмѣ къ Евѳимію сардійскому, написанномъ лѣтомъ 816 г.: „палъ изъ епископовъ смирнскій и херсонскій, изъ игуменовъ хризопольскій и др. и почти всѣ столичныя (καὶ μικροῦ δαῖν πάντες οἱ ἐν ἄστει)...; изъ игуменій (твердо стоятъ) до шести, заключенныя подъ стражей въ монастыряхъ“ (р. 34). Не сближается ли и по времени написанія 165 письмо съ этимъ? Если такъ, то оно относится приблизительно къ осени—зимѣ 816 г. Таково наше послѣднее заключеніе.

N. pp. bibl. n. 166 *Иоанну халкидонскому* (митрополиту)²⁾. Иоаннъ находится въ далекой ссылкѣ за иконопочитаніе; Феодоръ давно (ἐκ μικροῦ χρόνου) хотѣлъ писать ему, но только теперь исполняетъ свое желаніе (р. 145). Такъ какъ въ своихъ осеннихъ и зимнихъ 815/816 г. письмахъ онъ еще только намѣревался писать ссыльнымъ епископамъ³⁾, то по меньшей мѣрѣ не ранѣе зимы 815/816 г. написано 166 письмо. Съ другой стороны, оно ранѣе N. pp. bibl. 221 письма тому

¹⁾ См. у насъ ч. I, стр. 782 прим.

²⁾ Въ N. pp. bibl. ep. 166 p. 146 и ep. 221 p. 189 Феодоръ прилагаетъ къ нему епитеты: ἡ πατρικὴ ἀγιστοῦν σου, θεῖα καὶ ἱερὰ κεφαλὴ; ὁ πομπαιτὸς τῶπος, ἱερόρχης, ἱερὰ κορυφὴ, πατὴρ μου; въ P. catech. s. 22 p. 80 упоминается Иоаннъ митроп. халкидонскій, стяжавшій вѣнецъ исповѣдника въ иконоборческомъ гоненіи; въ Sabbas Vita Joannicii n. 28 p. 357—Иоаннъ митр. халкидонскій, по прозванію Камуліанъ.

³⁾ N. pp. bibl. ep. 37, 44, 46 p. 30, 37, 39.

же Иоанну, относящагося къ 816—818 гг.¹⁾. Итакъ оно написано въ 816—818 гг.

N. pp. bibl. n. 167 студ. Евонимію, 168 Иперехію, 169 Афродисію, 170 Амонъ и 171 Симеону. Всѣ эти письма сближаются между собою а) принадлежностью адресатовъ къ одной и той же группѣ „десяти“ студитовъ²⁾, одинаковостью и одновременностью понесеннаго ими страданія за вѣру³⁾, в) одинаковостью содержанія писемъ вообще (похвала за подвиги, ободреніе и наставленіе въ иноческой жизни) и отдѣльныхъ мыслей въ частности и г) сходствомъ слововыраженій⁴⁾. Отсюда заключаемъ, что они написаны одновременно, какъ впоследствии одновременно написаны N. pp. bibl. 244, 246—248 и 250 письма имъ на мѣсто ссылки. Въ равной мѣрѣ они сближаются и съ N. pp. bibl. 99—102 и 161 письмами: адресаты ихъ также принадлежали къ группѣ „десяти“ и также вмѣстѣ съ тѣми понесли бичеваніе и ссылки; эти письма, какъ и тѣ, носятъ на себѣ слѣды того, что при написаніи ихъ еще была жива память о бичеваніи студитовъ этой группы; наконецъ, они близки между собою содержаніемъ и слововыраженіями⁵⁾. Поэтому думаемъ, что 167—171 письма написаны одновременно съ 99—102 и 161, т. е. въ періодъ отъ начала лѣта до конца 816 г. Въ пользу нашего предположенія говоритъ и слѣдующее: впоследствии единоличныя

1) См. ниже эго хронологію.

2) Ср. N. pp. bibl. ep. 108 p. 96, гдѣ имена всѣхъ студитовъ этой группы; ep. 167 p. 146 Евониміи былъ бичуемъ *σὺν ἑννέα*.

3) См. N. pp. bibl. ep. 108, 167, 168, 169, 170, 171 p. 96, 146, 147, 148, 148—149, 149.

4) См. ниже въ прим. 5.

5) Ep. 167 p. 146: ἀπὸ πρώτης ἡμέρας ἀνεστράφης.., ep. ep. 171 p. 149; ep. 167 p. 146: στραπίτου Ι. Χριστοῦ, ep. ep. 99, 102, 169 p. 87, 89, 148; ep. 167 p. 146: πῶς... πῶς и т. под., ep. ep. 99, 102, 169, 171 p. 87, 89, 148, 149; ep. 167 p. 147: ὁ ἐναρξάμενος ἐν ὑμῖν τὸν ἄθλον τοῦτον καὶ τελευτήσκει, ep. ep. 168, 170, 161 p. 147, 149, 142; ep. 167 p. 147: προσεύχου—ἀμήν, ep. ep. 99—102, 161, 168—171 fin.; ep. 168 p. 147: εὐγε Ὑπερέχιε τέκνον, ep. ep. 100 p. 88; ep. 168 p. 147: πόθεν σοὶ ἡ χάρις αὕτη, ep. ep. 100, 161 p. 88, 142; ep. 168 p. 147: σου τὸ αἷμα ἰδὼς διὰ Χριστὸν περιβρέμενον καὶ τὰς σάρκας ἐξεσμένας, ep. ep. 102 p. 89; ep. 168 p. 147: μὴ ἀπονυστάξης, ep. ep. 100, 161 p. 88, 142; ep. 168 p. 147: ἡνεγκας πόνους πληγῶν, ep. ep. 99, 101, 102, 169, 170 p. 87, 88, 90, 148, 148; ep. 168 p. 147: λογισμοὺς πονηροῦς καθάρων ἀπὸ τῆς καρδίας σου, ep. ep. 100 p. 88; ep. 168 p. 147: φύγωμεν τὴν παρῆρησίαν, τὴν θύραν τῆς ἀνομίας, ep. ep. 169, 170 p. 142, 149; ep. 168 p. 147: ψαλμὸν ἔχεις—εὐχὴν ἔχεις,

письма все́мъ студитамъ этой группы (N. pp. bibl. 244—253) Феодоръ написалъ одновременно; почему бы теперь, когда онъ, и адресаты находились въ томъ же положеніи, т. е. въ ссылке¹⁾, онъ, пиша однимъ, не сталъ бы писать и прочимъ членамъ этой группы, сотоварищамъ по неповѣдническому подвигу?

N. pp. bibl. n. 172 *Θεοφιλάκτῳ πρεσβυτέρῳ*. Оно написано послѣ смерти Фаддея, т. е. послѣ ноября—декабря 816 г.²⁾, такъ какъ говорить о погребеніи его Θεοφιλάκτῳ (р. 150), но не позже 818 г., такъ какъ входитъ въ составъ 1-й книги писемъ „третьей ссылки“, и, можетъ быть, равнѣ N. pp. bibl. 207 письма, относящагося вѣроятно къ 818 г., если только 172-е разумѣется въ этомъ письмѣ (р. 178)³⁾. Такъ обр. оно написано въ 817—818 гг.

N. pp. bibl. n. 173 *στυδ. Βισσαρίῳ*. Мы имѣемъ здѣсь слѣдующія хронологич. данныя. 1) Феодоръ не получилъ отъ Βισσαρίῳ отвѣта на прежнее письмо (ἀντίγραφα ὧν ἐπέσταλά σοι, р. 150). Такъ какъ между сохранившимися письмами мы имѣемъ только три письма къ Βισσαρίῳ (N. pp. bibl. 57, 156 и 173) и на первое изъ нихъ, т. е. 57 е, какъ мы говорили выше, былъ полученъ отвѣтъ Βισσαρίῳ (ер. 156 р. 138)⁴⁾, то предполагаемъ, что въ 173 письмѣ разумѣется 156 письмо, оставшееся безъ отвѣта, и такъ обр. 173-е позже 156-го; а послѣднее падаетъ на вторую половину 816 г. 2) Βισσαρίῳ потерпѣлъ бичеваніе за вѣру и находится въ

ер. ер. 99, 100 р. 87—88, 88; ер. 168 р. 147: ἀναλογίζου αἰεὶ τὸν θάνατον, τὴν ἡμέραν τῆς κρίσεως, ер. ер. 100, 101 р. 88, 89; ер. 168 р. 147: καθαρίζεται πάλιν διὰ τῶν ἐν μετανοίᾳ δακρύων, ер. ер. 161 р. 142; ер. 169 р. 148: χαίροις... τέκνον, ер. ер. 102, 161, 170, 171 р. 89, 142, 148, 149; ер. 169 р. 148: ἐκδοῦναι... ὑπὲρ Χριστοῦ, ер. ер. 161 р. 142; ер. 169 р. 148: σε κέκληκεν χάρις, ер. ер. 102, 171 р. 89, 149; ер. 169 р. 148: ἔλαμψες ἐν τῇ ἀδελφότητι, ер. ер. 102, 161 р. 89, 142; ер. 169 р. 148: ἀκτινῶν, ер. ер. 101 р. 89; ер. 169 р. 148: ἐτοιμάζου καὶ ἀποθανεῖν διὰ..., ер. ер. 101, 100, 171 р. 89, 88, 150; ер. 169 р. 148: ὑπηρέει... νῆφε, ер. ер. 99, 168, 171 р. 87, 147, 149; ер. 169 р. 148: χαῖρε τῇ ἐλπίδι, ὑπόμεινε τῇ θλίψει, ер. ер. 100 р. 88; ер. 170 р. 149: μὴ ὀλιγορήσωμεν..., ер. ер. 101 р. 89; ер. 170 р. 149: ἀκούω ὅτι ἀκριβολόγησαι... ἀπαρρησίωσταις, ер. ер. 101, 169 р. 89, 148.

1) N. pp. bibl. ер. 245, 246, 247, 248, 249, 250, 252 р.: 203, 204, 205, 206.

2) См. у насъ выше, стр. 294.

3) См. ниже его хронологію.

4) См. выше, стр. 319 хронологію 156 л.

заключеніи подѣ стражей (р. 150—151). Такъ какъ Виссаріонъ принадлежалъ къ группѣ „семи“ студитовъ и понесъ бичеваніе тогда же, когда Фаддей и другіе изъ той же группы, т. е. въ концѣ 816 г. ¹⁾, то заключаемъ, что 173 письмо не ранѣе конца 816 г. ²⁾ Наконецъ, Θεοδoρῆ „находится въ строгомъ заключеніи (ὄντι ἐκκεκλεισμένῳ ἀσφαλῶς) съ братомъ Николаемъ“ (р. 150). Сопоставляя это съ подобными выраженіями въ письмахъ конца 817 и 818 г., догадываемся, что разумѣется то заключеніе съ однимъ Николаемъ, которое послѣдовало зимой 817/818 г. непосредственно за бичеваніемъ Θεοδoρῆ и отобраніемъ отъ него другихъ братій ³⁾. Если такъ, то письмо написано не ранѣе этой зимы, вѣроятно въ 818 году, такъ какъ послѣ заключенія на нѣкоторое время должна была прекратиться переписка Θεοδoρῆ ⁴⁾.

N. pp. bibl. n. 174 студ. Ιoάννῃ и 175 студ. Εὐδοκίῳ. Какъ мы предположили, оба они восходятъ ко времени, когда Ιoάννῆς и Εὐδοκίῳς не соединились вмѣстѣ или по крайней мѣрѣ когда Θεοδoρῆ еще не получилъ свѣдѣній о томъ, что они соединились, и написаны ранѣе N. pp. bibl. 159, 219 и 267 писемъ ⁴⁾. Сверхъ того 175 письмо, какъ видно изъ текста, написано несомнѣнно послѣ „паденія Εὐδοκίῳς словомъ“ (р. 151) и есть первое письмо къ нему послѣ паденія и раскаянія (ibid.) А такое паденіе Εὐδοκίῳς словомъ случилось одновременно съ тѣмъ, какъ подверглись бичеванію Фаддей и другіе студиты изъ группы „семи“ и когда пали Лукіанъ, Ипатій и др., т. е. въ концѣ 816 г. ⁵⁾. На это исповѣдничество однихъ и паденіе другихъ Θεοδoρῆ и намекаетъ, когда говоритъ въ 175 письмѣ: ὄρων σου τοὺς ἀδελφοὺς ἀλοῦντας οἱ γὰρ πεσόντες ἔλεινοι καὶ ἔνθεν καὶ κάκειθεν εἰ μὴ μετανοήσαν ἀσιολόγως (р. 151—152). Въ такомъ же смыслѣ, думаемъ, слѣдуетъ понимать тождественную фразу и въ 174 письмѣ: ὄρων μάλιστα τοὺς ἀδελφοὺς σου ἀθλήσαντας καὶ ἐπιθλοῦντας (р. 151). Это сходство въ слововыраженіи приводитъ насъ въ свою очередь къ дальнѣйшему предположенію, именно, что 174 и

¹⁾ См. выше, стр. 319—320 хронологію 156 п.

²⁾ Ср. у насъ ниже хронол. II, 13 письма.

³⁾ См. у насъ ч. I стр. 788—793.

⁴⁾ См. выше, стр. 321—322.

⁵⁾ N. pp. bibl. ep. 116 p. 104; ср. выше, стр. 296 хронологію его.

175 письма написаны одновременно. Итакъ, отсчитывая отъ момента паденія Еводія время на раскаянiе Еводія въ этомъ и на присылку письма Теодору, заключаемъ, что 174 и 175 письма написаны не ранѣе 817 г. Но съ другой стороны зная, что послѣ нихъ въ 817—818 гг. были написаны къ нимъ еще по меньшей мѣрѣ три письма съ большими или меньшими интервалами и въ отвѣтъ на отвѣтныя письма ихъ, причемъ одно изъ нихъ, 159-е,—не позже зимы 817/818 г., заключаемъ, что 174 и 175 письма написаны не позже 817 г.

N. pp. bibl. n. 176 *Никитѣ игумену* (мидикійскому)¹⁾. Теодоръ похваляетъ его за вступленiе снова въ борьбу съ иконоборцами послѣ бывшаго паденiя, о чемъ онъ нѣкогда (πάλαι) узналъ отъ писмоносца и теперь изъ письма самого Никиты (р. 152). Конечно здѣсь разумѣется извѣстное намъ паденiе Никиты чрезъ общенiе съ патр. Θεοδοτῶν въ концѣ лѣта 816 г., вскорѣ (или, можетъ быть, непосредственно) затѣмъ послѣдовавшее раскаянiе его и новый исповѣдническiй подвигъ²⁾. Отсчитывая отсюда время, нужное для того, чтобы Теодоръ узналъ объ этомъ въ отдаленной Вонитѣ³⁾, и болѣе или менѣе значительный срокъ (πάλαι), истекшiй между полученiемъ извѣстiя объ этомъ и первымъ послѣ него (если только это такъ⁴⁾) письмомъ N. pp. bibl. 195-мъ къ Никитѣ съ одной стороны и настоящимъ письмомъ съ другой, полагаемъ, что оно написано не ранѣе 817 г. или, по крайней мѣрѣ, конца 816 г. Но этого мало. Terminus post quem должно отодвинуть ниже. Въ 176 письмѣ Теодоръ посылаетъ привѣтствiе отъ одного брата, находившагося при немъ (ὁ οὖν ἐμοί), не называя его по имени (152). Это даетъ основанiе думать, что тогда при Теодорѣ и былъ только одинъ братъ. За время ссылки 815—820 гг. было два перiода, когда Теодоръ оставался съ однимъ братомъ Николаемъ, именно кратко-

1) См. у насъ выше, стр. 254 прим. 1.

2) См. выше, стр. 283.

3) Никита послѣ паденiя и раскаянiя отплылъ было на о. Проконисосъ, отсюда прибылъ въ Византiю и содержался въ заключенiи здѣсь и на о. Гликерiи (на Мраморномъ морѣ). Theostir. Vita Nic. n. 42—43 append. p. XX VI, 'Iw. Ἀγιοηλ. § 48—51 с. 311—312. О раскаянiи Никиты, какъ о новости, Теодоръ говоритъ въ письмахъ конца 816 и нач. 817 гг. N. pp. bibl. 104, 123, 188.

4) См. у насъ ниже хронологiю N. pp. bibl. 195 письма.

временный періодъ лѣтомъ 816 г., послѣ перваго отобранія бывшихъ при немъ братій и продолжительный періодъ отъ зимы 817/818 г. до начала 821 г., послѣ вторичнаго отобранія отъ него братій Анастасіемъ¹⁾. Первый не можетъ разумѣться здѣсь, если письмо, какъ мы сказали, написано не ранѣе конца 816 г., а въ лѣтнихъ и осеннихъ письмахъ 816 г. Θεόδωρὸς опять писалъ привѣтствія отъ братій, бывшихъ при немъ (οἱ συνόντες μοι). Такъ обр. остается признать, что *terminus post quem* есть зима 817/818 г. При этомъ нужно учесть то, что послѣ отобранія братій Анастасіемъ Θεόδωρὸς могъ возстановить прерванную переписку лишь спустя болѣе или менѣе значительный срокъ²⁾. *Terminus ante quem* опредѣляется чрезъ сопоставленіе съ N. pp. bibl. 224 письмомъ. Здѣсь Θεόδωρὸς говоритъ объ установившейся уже перепискѣ съ Никитой (р. 191), и потому оно позже 176-го; а 224 е написано весной, если не лѣтомъ 818 г. Отсчитывая отсюда нѣкоторый срокъ на выжиданіе письма отъ Никиты предъ 224 письмомъ³⁾, предполагаемъ, что 176-е написано или въ концѣ зимы 817/818 г. или весной 818 г.

N. pp. bibl. n. 177 *Antiochu sileniciario*. Время еретическаго гоненія; отъ Антиоха Θεόδωρὸς получилъ письмо (р. 153). Это послѣднее приводитъ къ заключенію, что 177 письмо позже N. pp. bibl. 35-го когда изъ нестудитовъ только одинъ Исаакій писалъ Θεόδωρῳ (р. 28); а это письмо мы отнесли къ 815 г. Съ другой стороны есть основаніе сближать хронологически 177 письмо съ N. pp. bibl. 180—182 письмами, съ которыми оно сближается своимъ содержаніемъ вообще и въ частности указаніемъ на то, что теперь, когда и друзья отверщаются, особенно дорого проявленіе дружбы (р. 153, 154, 155)⁴⁾. Но хронологія этихъ писемъ остается неопредѣленною, и въ текстѣ 177 письма нѣтъ болѣе опредѣленныхъ хронолог. признаковъ. Такъ обр. оно относится вообще къ 815—818 гг.

1) См. у насъ, ч. I стр. 775, 788.

2) Ibid. стр. 788—793.

3) φιλῶ τοῦ δέχεσθαι ἀντίγραφα παρὰ τιμότητός σου, ὡν ἐπιστέλλω· οὐ μὴν δεχόμενος σιωπήσομαι διὸ καὶ νῦν προσφθέγγομαι, р. 191.

4) Сверхъ того ср. ep. 177 р. 153: ἐν καιρῷ ἐν ψ... φιλήν προσηγορίαν ἡμῶν ποιήσειαι съ ep. 181 р. 155: ἐν ταῖς ἡμέραις ταύταις ὅτε καὶ ψ λή προσηγορία φίλου...

N. pp. bibl. n. 179 студ. Лукіану. Θεодоръ увѣщаваетъ Лукіана возстать отъ своего паденія (р. 153—154). Отсюда очевидно, что письмо написано послѣ конца 816 г., когда палъ Лукіанъ¹⁾. Съ другой стороны оно написано раньше Migne II, 50 письма, въ которомъ оно упоминается (col. 1260 D). Задолго ли? Ко времени II, 50 письма Лукіанъ раскаялся въ паденіи, „исполнилъ время должнаго покаянія“ и просилъ разрѣшенія (col. 1260 C); въ II, 50 письмѣ Θεодоръ и даетъ ему разрѣшеніе. Такъ какъ павшимъ вслѣдствіе бичеванія, къ разряду коихъ принадлежалъ „предавшій истину“ Лукіанъ²⁾, Θεодоръ назначалъ двухлѣтнюю епитимію³⁾, и вступившимъ въ церковное общеніе съ иконоборцами чрезъ причастіе—епитимію отъ двухъ лѣтъ до одного года⁴⁾, то полагаемъ, что 179 письмо написано не менѣе какъ за два или въ крайнемъ случаѣ за одинъ годъ слишкомъ (начитываемъ время между 179 письмомъ и раскаяніемъ Лукіана съ наложеніемъ на него епитиміи и время между исполненіемъ срока епитиміи и полученіемъ извѣстія объ этомъ въ Вонитѣ) до II, 50 письма. А оно написано вѣроятно въ концѣ вонитской ссылки, не позже мая 819 г. Так. обр. 179-е съ наибольшей вѣроятностью падаетъ на 817 годъ.

N. pp. bibl. n. 180 Мирону. Θεодоръ пишетъ: „я запоздалъ писать твоему благочестію, боясь искушеній.; въ настоящее время и друзья, повидимому искренніе, повернулись спиной.: одни перестали приносить плодъ любви, другіе, что горше, потерпѣли крушеніе въ вѣрѣ, потонувши въ волнѣ (иконоборческой) ереси (р. 154)“. Очевидно, письмо относится не къ началу ссылки Θεодора. Какъ мы говорили, оно сближается съ N. pp. bibl. 177 письмомъ⁵⁾. Болѣе опредѣленныхъ хронологич. признаковъ нѣтъ. 815—818 гг.

N. pp. bibl. n. 181 Георгію и 182 Парду митанскимъ. Сближаясь между собою сходствомъ содержанія, они сближаются и единствомъ мѣста жительства обоихъ адресатовъ; поэтому вѣроятно, что они написаны одновременно. Въ то же время,

1) См. выше, стр. 285, 292.

2) N. pp. bibl. ep. 116, 121 p. 104, 108.

3) Ep. II, 49 col. 1257 BC.

4) Ep. II, 20, col. 1177 CD, ep. II, 67 col. 1293 C.

5) См. стр. 331.

какъ мы знаемъ ¹⁾, они сближаются съ N. pp. bibl. 177 и 180 письмами. Но опредѣленныхъ хронологич. признаковъ нѣтъ. 815—818 гг.

N. pp. bibl. *pp.* 183 *студ.* Геннадію и 184 *студ.* Клидонію. Между этими письмами есть нѣкоторое сходство въ слововыраженіяхъ ²⁾. Въ связи съ тѣмъ, что въ сборникахъ они помѣщаются рядомъ и не имѣютъ противныхъ признаковъ, заключаемъ отсюда, что вѣроятно они написаны одновременно. Когда же? 1) Въ 184 письмѣ сообщается, что Ниль находится подъ арестомъ (р. 157). Если это тотъ же Ниль, о которомъ говорятъ N. pp. bibl. 47 и 135 письма, то оно позже этихъ писемъ, потому что тамъ Ниль представляется еще свободнымъ (р. 40, 119—120). 2) Къ Геннадію мы имѣемъ еще N. pp. bibl. 109 и 228 и къ Клидонію N. pp. bibl. 113 и 230 письма. Изъ нихъ послѣднее, въ которомъ Клидоній является оставившимъ одиночество (р. 194), написано несомнѣнно позже 184-го, въ которомъ онъ является живущимъ въ одиночествѣ и въ которомъ Феодоръ совѣтуетъ ему соединиться съ кѣмъ либо изъ братіи (р. 157); остальные же письма не содержатъ въ себѣ ясныхъ признаковъ для опредѣленія ихъ хронологич. отношенія къ 183 и 184 письмамъ. Если довѣриться ихъ порядку въ сборникахъ, то 109 и 113-е написаны вѣроятно раньше, а 228-е позже 183—184 писемъ. Къ сожалѣнію, хронологія N. pp. bibl. 109, 135, 228-го самихъ по себѣ остается неопредѣленной; но 47-е написано вѣроятно осенью 815 г., 113-е въ дек. 816 или началѣ 817 г. и 230-е въ 817—818 гг. Такимъ образомъ 183—184 письма падаютъ съ вѣроятностью на 817—818 гг. Это подтверждается и слѣдующимъ. 3) Въ 184 письмѣ Леонтій представляется уже павшимъ „чрезъ подпись и общеніе“ съ иконоборцами (р. 157). Но въ письмахъ, завѣдомо написанныхъ до 817 г., мы совсѣмъ не встрѣчаемъ извѣстія объ этомъ; за то въ письмахъ 817—818 гг. встрѣчаемъ не разъ ³⁾; поэтому съ вѣроятностью полагаемъ, что онъ палъ не ранѣе 817 г.

¹⁾ Ibid.

²⁾ Ep. 183 p. 156: ὁ μακαριστός τοῦ Κυρίου εὐφρανέτω σε καὶ κομφιζέτω τὰ ἄλλα; εὐχου περὶ ἐμοῦ τοῦ ἀμαρτωλοῦ; ср. ep. 184 p. 157.

³⁾ N. pp. bibl. ep. 230, 242, 256, 259, 268 p. 194, 201, 207, 209, 217; Migne ep. II, 22, 31, 37, 58 col. 1188 AB, 1204 BC, 1229 AB, 1272 C.

Съ другой стороны, извѣстно, что около половины 819 г., онъ раскаялся въ этомъ паденіи¹⁾. Наконецъ, 4) въ позднѣйшихъ письмахъ, говоря о Леонтіи, Феодоръ говоритъ, что онъ по своему паденіи сталъ управлять студійскимъ и саккудіонскимъ монастырями и мучить своихъ братій, оставшихся вѣрными православію²⁾; но ничего такого онъ не говоритъ въ 184 письмѣ, а между тѣмъ говоритъ это было бы не только умѣстно, а и существенно важно, чтобы скорѣе отклонить Клидонія отъ намѣренія идти къ Леонтію, какъ тотъ думалъ было (р. 157). Вѣроятно къ данному времени Леонтій еще не сдѣлался такимъ. А такимъ онъ сдѣлался задолго до 819 года: въ Migne II, 58 письмѣ, относящемся къ концу 818 или началу 819 г., Феодоръ пишетъ, что Леонтій тобоютоѳъ хрѳоѳъ пьетъ кровь своихъ братій и однако остается ненасытнымъ (col. 1272 C). Отсюда заключаемъ, что N. pp. bibl. 184 письмо написано вѣроятно въ 817 г.

N. pp. bibl. n. 185 *Евстратію архиврачу* написано въ иконоборческомъ гоненіи (р. 158). Болѣе опредѣленныхъ хронол. данныхъ нѣтъ.

N. pp. bibl. nn. 186 *Іосифу архіепископу (солунскому)*, 187 *студ. Анеу* и 188 *Игнатію епископу милетскому*. Полагаемъ, что эти три письма написаны одновременно. За одновременность 186 и 187 писемъ говоритъ а) то, что въ данное время, какъ прежде и послѣ, адресаты жили вмѣстѣ другъ съ другомъ: студ. Анеу служилъ Іосифу³⁾, и б) то, что ни въ 187 письмѣ къ Анеу Феодоръ не посылаетъ привѣтствія Іосифу, ни въ 186-мъ къ Іосифу не посылаетъ привѣтствія Анеу, какъ посылалъ ему въ N. pp. bibl. 1, 2, 256 письмахъ къ Іосифу (р. 2, 3, 208): всего проще это объясняется тѣмъ, что 186 и 187 письма одновременны. За одновременность 186 и 188 писемъ говоритъ то, что, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ Феодоръ пишетъ о только-что (τὰ νῦν, ἄρτι) пришедшемъ къ нему Діонисіи, который побывалъ въ мѣстахъ жительства адресатовъ, сообщилъ о ихъ состояніи и принесъ письмо отъ Іосифа (р. 158, 159). Вмѣстѣ съ Паргуаромъ⁴⁾

1) См. ep. II, 63, 66 col. 1281 C, 1292 C и хронологию этихъ писемъ.

2) См. цитг. на стр. 333. въ прим. 3.

3) Ep. II, 112 col. 1373 D; N. pp. bibl. ep. 187. 1, 2, 256, 237 p. 159, 2, 3, 208, 199; см. ниже хронол. 237 письма.

4) Pargoire S. Théoph. 78.

думаемъ, что въ обоихъ письмахъ рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же приходѣ Діонисія къ Θεодору. Итакъ когда же написаны три разсматриваемыя письма? Изъ Migne II, 10 письма, написаннаго въ концѣ лѣта или осенью 816 г., мы знаемъ, что тогда Θεодоръ дѣлалъ распоряженіе объ отсылкѣ къ архіеп. Іосифу студ. Діонисія (col. 1144 D), какъ мы предположили, съ Migne II, 9 (N. pp. bibl. 145) письмомъ къ Іосифу¹⁾. Думаемъ, какъ и Паргуаръ²⁾, что послѣ этого именно путешествія къ Іосифу Діонисій прибылъ къ Θεодору въ Вониту, сообщилъ ему о состояніи Іосифа и Игнатія и принесъ письма отъ Іосифа и Анеа, о чемъ говорятъ 186—188 письма. Если такъ, то 186—188 письма написаны когда-то позже II, 9—10-го. Съ другой стороны, они не позже 817 года, такъ какъ при Θεодорѣ находятся братья (οἱ σὺν ἐμοὶ ἀδελφοί, ep. 186 p. 159), а съ зимы 817/818 г. онъ лишился общества ихъ и остался въ заключеніи съ однимъ Николаемъ; притомъ же, какъ будемъ говорить ниже, Діонисій послѣ 186—188 писемъ успѣлъ до зимы 817/818 г. отправиться по порученію Θεодора въ Римъ съ II, 12 письмомъ къ папѣ. Остается опредѣлить, когда же именно въ указанныхъ предѣлахъ написаны 186—188 письма. Какъ ни было далеко разстояніе мѣста Іосифовой ссылки отъ Вониты³⁾ и какъ ни замѣшкаться, можетъ быть, въ своемъ путешествіи къ Іосифу Діонисій, все-же сомнительно, чтобы они очень далеко отстояли отъ II, 9—10 писемъ, такъ какъ для Діонисія было обязанностью при первой же возможности исполнить порученіе Θεодора. Это соображеніе подтверждается и положительными данными, имѣющимися въ текстѣ писемъ. Въ II, 9—10 письмахъ, говоря какъ о новости, о паденіи Никиты мидикійскаго и др. игуменовъ, что было въ концѣ лѣта 816 г., Θεодоръ не говоритъ о раскаяніи Никиты, которое послѣдовало вскорѣ (или можетъ быть непосредственно) послѣ паденія⁴⁾. А въ 188 письмѣ Θεодоръ, какъ новость (ὡς νέα-θηκα), сообщаетъ, что Никита раскаялся въ паденіи и пре-

1) См. выше, стр. 314.

2) Pargoite ib. и его же S. Joseph 353.

3) Migne ep. II, 9 col. 1140 B.

4) См. у насъ, стр. 283.

дался бѣгству (φυγὰς ὄχρητο, р. 160). И такъ 188 письмо написано вскорѣ послѣ раскаянія Никиты, въ тотъ моментъ, когда онъ, по свидѣтельству житій, оставивъ столицу, скитался внѣ своего монастыря и еще не подвергся новому заключенію. А такое скитальничество продолжалось, какъ мы знаемъ, недолго. Въ N. pp. bibl. 123 письмѣ означенный моментъ жизни Никиты сближается съ кончиной студ. Оаддея (р. 110), которая послѣдовала въ концѣ 816 г. ¹⁾. Заключаемъ, что 186—188 письма относятся или къ концу 816, или по крайней мѣрѣ къ первой половинѣ 817 г. Въ связи съ нашими предположеніями о хронологіи N. pp. bibl. 189 письма (см. ниже) склоняемся предпочтительно къ 817 г. Но нѣтъ данныхъ утверждать, какъ утверждаетъ Паргуаръ, что они написаны непременно позже 12 марта 817 г.; въ этомъ случаѣ Паргуаръ исходитъ изъ ошибочнаго предположенія, что II, 10 письмо написано не ранѣе февраля 817 г. ²⁾. Возражая Паргуару, Van de Vorst относитъ 188 письмо къ маю—июню 816 г. ошибочно полагая, что паденіе игуменовъ, между ними Никиты мид., и его раскаяніе случилось недолго спустя послѣ пасхи 816 г. ³⁾.

N. pp. bibl. n. 189 *Іоанну игумену* (халкитскому?). Какъ о прошедшемъ фактѣ, оно говоритъ о томъ, что партія эконома Іосифа подъ предлогомъ экономіи вступила въ общеніе съ иконоборческимъ патриархомъ Θεодотомъ и тѣмъ самымъ отверглась отъ патр. Никифора (р. 162). Такимъ образомъ письмо написано не ранѣе конца лѣта 816 г., когда имѣлъ мѣсто описанный фактъ ⁴⁾. Далѣе, письмо сообщаетъ, что оно служитъ отвѣтомъ заразъ на два письма Іоанна между прочимъ потому, что у Θεодора не случилось въ свое время письмоносца (р. 160—161). Если предположить, какъ мы сдѣлали раньше, что этотъ Іоаннъ тождественъ съ адресатомъ N. pp. bibl. 5 и 123 писемъ и что разумѣются отвѣтныя письма Іоанна именно на эти письма ⁵⁾, то оно напи-

¹⁾ См. у насъ выше, стр. 283, 297 хронологію 104 и 123 нн.

²⁾ Pargoire S. Théoph. 78—79; ср. у насъ выше стр. 316 хронологію II, 9—10 нн.

³⁾ Anal. Bolland. XXXI, 152—153.

⁴⁾ См. у насъ, ч. I стр. 782.

⁵⁾ Они не упоминаютъ о полученныхъ отъ Іоанна письмахъ, и потому думаемъ, что написаны не въ отвѣтъ на его письма.

сано послѣ этихъ писемъ, т. е. не ранѣе 817 г. Весьма возможно, что оно послано одновременно съ N. pp. bibl. 186 письмомъ къ Іосифу, такъ какъ Іоаннъ жилъ тамъ, гдѣ Іосифъ¹⁾; въ такомъ случаѣ оно написано въ первой полов. 817 г.

N. pp. bibl. n. 190 *студ. Григорію*. Время иконоборческаго гоненія, и патр. Никифоръ пріялъ вѣнецъ исповѣдничества; Григорій и Василий давно отдѣлились отъ Θεодора по случаю его общенія съ патр. Никифоромъ, и Θεодоръ „обоихъ“ (ἐπὶ ἀμφοτέροις) ихъ призываетъ къ воссоединенію (р. 162—164). Таковы хронологич. данныя письма. На основаніи ихъ не возможно съ большей или меньшей точностью установить хронологію письма; остается отнести его къ 815—818 гг. Но возможно установить его хронологич. отношеніе къ нѣкоторымъ изъ писемъ. Если Θεодоръ призываетъ къ воссоединенію только двоихъ, Григорія и Василия, и не называетъ Мелетія, который жилъ съ ними и раздѣлялъ ихъ взглядъ на общеніе съ Никифоромъ, то письмо написано позже N. pp. bibl. 143 письма, гдѣ Мелетій является только-что отступившимъ отъ этого взгляда и воссоединившимся съ Θεодоромъ (р. 126)²⁾. Если въ 190 письмѣ Θεодоръ, увѣщая Григорія и Василия, молчитъ о ихъ паденіи чрезъ иконоборческую подпись, которое по мнѣнію Θεодора было естественнымъ слѣдствіемъ ихъ отдѣленія отъ своего игумена³⁾, то оно написано ранѣе N. pp. bibl. 231 письма, гдѣ они являются уже павшими (р. 194—195). Къ сожалѣнію, и это соотношеніе писемъ не опредѣляетъ точной даты 190 письма, такъ какъ хронологія 143 и 231 писемъ остается неопредѣленной.

Migne кн. II n. 12 *папѣ Пасхалію*. Такъ какъ Пасхалій вступилъ на кафедру 25 января 817 г.⁴⁾, то, полагаемъ, письмо написано послѣ этого ерока⁵⁾. Долго ли спустя? Для

1) См. у насъ, ч. II стр. 199, 298 хронол. 5 и 123 нп.

2) См. выше, стр. 257 хронол. 67 п.

3) N. pp. bibl. ep. 231 p. 195.

4) Pagi an. 817 n. 2, t. XIII p. 582; Jaffe Regesta pont. rom. p. 222 и др.

5) Van de Vorst въ Anal. Bolland. XXXI, 153 not. предположилъ было, что II, 12 письмо написано изъ Метопы безъ имени Пасхалія, на имя вообще наличнаго папы; но впоследствии въ Anal. Boll. XXXII (1913), 443—446 отказался отъ этого и высказалъ другое предположеніе: именно, намѣреніе написать письмо, по нему, в переговоры съ игумен-

рѣшенія этого вопроса имѣются слѣд. указанія. 1) Письмо было отослано съ студ. Діонисіемъ и Евфиміаномъ¹⁾. Полагаемъ, что это было не до, а послѣ N. pp. bibl. 186—188 писемъ, написанныхъ въ 817 г. непосредственно по возвращеніи Діонисія къ Θεодору изъ нарочитаго путешествія къ Іосифу²⁾; иначе Θεодоръ въ 186—188 письмахъ, говоря о возвращеніи Діонисія, вѣроятно не преминулъ бы сказать или намекнуть о его (недавнемъ) путешествіи въ Римъ и подѣлиться своимъ впечатлѣніемъ по поводу результатовъ этого путешествія, столь важныхъ и радостныхъ въ его глазахъ³⁾. 2) Въ предѣлахъ 817—818 гг. Θεодоръ успѣлъ получить извѣстіе о томъ, какъ принялъ Паскалій это письмо, и вслѣдъ за тѣмъ отправить къ нему вторичное Migne II, 13 письмо⁴⁾. 3) II, 12 письмо написано отъ лица нѣсколькихъ игуменовъ и между ними Іоанна каварскаго, которые по словамъ Θεодора были вблизи него (συνετίς) и съ кото-

нами, отъ лица коихъ написано письмо, относятся къ Μετοπή (?), но письмо отправлено изъ Вониты и вѣроятно въ правленіе папы Стефана (отъ іюня 816 по янв. 817 г.) (?), вручено же вслѣдствіе задержекъ въ аудіенціи (?) только Паскалію, его преемнику. Едва-ли Θεодоръ предъ отправленіемъ письма дождался извѣстія о вступленіи на кафедру Паскалія, потому что тогда „слѣдовало бы допустить, что онъ, заключенный (?) на 9 по меньшей мѣрѣ мѣсяцевъ въ своей новой (вонитской) тюрьмѣ, могъ увѣрять, что соучастники его письма находятся въ сосѣдствѣ“. Посылка этого письма состоялась незадолго до прибытія въ Римъ апокрисіаріевъ патр. Θεодота Касситеръ (?); а тотъ вѣроятно отправилъ ихъ, не откладывая надолго послѣ своего вступленія на кафедру (на пасхѣ 815 г.), такъ что посольства, можно думать, были въ Римѣ въ концѣ 816 г. (?). Во всѣхъ этихъ разсужденіяхъ много произвольнаго: почему такъ, а не иначе слѣдуетъ представлять дѣло во всѣхъ случаяхъ, отмѣченныхъ нами знакомъ вопроса? Почему въ частности не допустить, что Θεодоръ могъ сносятся изъ Вониты съ названными игуменами, какъ сносятся письмами со многими другими, по крайней мѣрѣ пока не подвергся крѣпкому заключенію зимой 817/818 г. (см. у насъ, ч. I стр. 788)?

1) См. выше, ч. I стр. 813 прим. 3.

2) См. выше, стр. 335—336 ихъ хронологію. Van de Vorst въ Anal. Boll. XXXII, 443 думаетъ такъ-же.

3) Ер. II, 13, 35 col. 1153 D — 1156 A, 1209 C, N. pp. bibl. ер. 192, 193 p. 165, 167.

4) См. *ibid.* и хронологію этихъ писемъ ниже.

рыми удобно было сноситься¹⁾. О времени и мѣстахъ ссылки этихъ игуменовъ, кромѣ одного Іоанна каеарскаго, мы не имѣемъ нужныхъ свѣдѣній; относительно же Іоанна каеарскаго имѣемъ слѣдующее: при Львѣ V онъ былъ взятъ въ столицу, 3 мѣсяца содержался здѣсь въ его метохѣ, потомъ сосланъ въ крѣпость Пентадаκτουловъ въ селеніи τῆς Κάμπης, чрезъ 18 мѣсяцевъ снова взятъ въ столицу и въ продолженіе долгаго времени (πολλοῖς χρόνοις) содержался здѣсь, пытаемый Іоанномъ Грамматикомъ; затѣмъ сосланъ въ крѣпость Κρίοταυρου въ вукелларійской оемѣ, гдѣ содержался два года до освобожденія Михаиломъ II²⁾. Изъ всѣхъ этихъ моментовъ наиболѣе близко къ Вонитѣ и въ болѣе удобныхъ для сношеній съ Θεодоромъ условіяхъ Іоаннъ находился во время ссылки въ крѣпости Пентадаκτελλѣ, которая, по мнѣнію М. Гедеопа, лежала на горѣ Латмосѣ близъ Милета³⁾. А время пребыванія здѣсь, если вѣрить приведеннымъ свѣдѣніямъ и если первый арестъ Іоанна отнести къ 815 г., какъ арестъ другихъ игуменовъ, съ вѣроятностью падаетъ на 816—817 годъ, не позже. 4) Въ II, 35 письмѣ Θεодоръ замѣчаетъ, что вторичное письмо къ Пасхалию, т. е. II, 18-е, какъ и первое, т. е. II, 12-е, онъ отправилъ отъ имени нѣсколькихъ игуменовъ, но безъ предварительнаго сношенія съ ними, такъ какъ не могъ теперь сдѣлать этого по причинѣ τῆς ἄσφαλείας, т. е., какъ мы интерпретируемъ, заключенія подъ крѣпкой стражей съ зимы 817/818 г. (см. ниже). Этимъ дается понять, что II, 12 письмо написано раньше заключенія, т. е. не позже зимы 817/818 г. На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ заключаемъ, что оно относится къ 817 г. Такъ болѣею частью датируютъ его и въ литературѣ⁴⁾.

1) Ep. II, 12, 35 col. 1152 C, 1209 C.

2) Synax. eccl. Constp. 631—634; M. Γεδεών Βυζ. ἑστ. 96—97.

3) Γεδεών ib. 97 σπμ. 73: въ доказательство онъ указываетъ на то, что гора Латмосъ нынѣ носитъ турецкое названіе Μπέζ—παρνακ (Ersch u. Gruber Allgem. Encykl. II Sect., 42 Th. S. 200: Besch—Parnak), что равнозначуще съ греческимъ Πενταδάκτουлов.

4) Baron. an. 817 n. 20, 23, t. XIII p. 577, 578; De la Baune Chron. sup. 86 C; p. перев. нис. 1 изд. II, 41, 2 изд. II, 344; Marin Les moine. 245; Pargoire S. Théoph. 79; S. Methode 128 и его же L'égl. byz. 294; Гроссеу 139; И. И. С. въ Твор. Θεод. Ст. изд. 1907 стр. LXVII и др.—Darras XVIII,

Migne кн. II п. 13 ему же. Какъ извѣстно, оно написано по возвращеніи изъ Рима студитовъ Діонисія и Евфіміана, носившихъ II, 12 письмо къ папѣ¹⁾; въ немъ упоминается о томъ, какъ папа отказался принять „еретическихъ апокрисиаріевъ“ изъ Константинополя (col. 1153 D—1156 A), которые явились въ Римъ въ 817 г.²⁾. Так. обр. оно написано едва ли раньше второй половины 817 г. Въ литературѣ его относятъ къ 818 г.³⁾. Основаніе для этого есть. Именно, въ Migne II, 35 письмѣ, написанномъ одновременно съ II, 13-мъ, Θεодоръ говоритъ, что онъ не могъ тогда сноситься по причинѣ τῆς ἀσφάλειας съ тѣми игуменами, отъ лица которыхъ писалъ II, 13 письмо (col. 1209 CD), какъ могъ сноситься при написаніи II, 12 письма. Если эту ἀσφάλειαν понимать, подобно Сирмонду и русскому переводчику писемъ⁴⁾, какъ строгое заключеніе подъ стражей и въ частности разумѣть то заключеніе, какому онъ подвергся съ пр. Николаемъ послѣ перваго бичеванія въ Вонитѣ⁵⁾ и о какомъ говоритъ въ своихъ письмахъ такъ: ἀσφαλῶς ἐνέκλεισαν, κατέχουσι ἀσφαλῶς, ἢ ἀσφαλῆς φυλακῆ, ἢ ἀσφάλεια,⁶⁾ то II, 13 письмо написано послѣ этого бичеванія; а оно было зимой 817/818 г.⁷⁾. Такое предположеніе находитъ себѣ подтвержденіе

211 и первоначально Van de Vorst см. выше, стр. 337 прим. 5, ошибочно относили къ Метопѣ; Bernardakis p. 253 такъ же, хотя къ 817 г.; впоследствии Van de Vorst приурочилъ къ Вонитѣ, но къ 816 г. См. *ibid.*

1) См. у насъ, ч. I стр. 815—816.

2) По всей вѣроятности они были посланы отъ патр. Θεодота одновременно съ посольствомъ Льва V къ имп. Людовику; а оно было отправлено въ 817 г. Einhard Fuld. annal. въ Monum. Germ. hist. ed. Pertz I, 356.

3) Baron. an. 817 n. 24 и an. 818 n. 1, t. XIII p. 578, 588; De la Vaupne Chron. sup. 86 D; p. пер. пис. 1 изд. II, 44, 2 изд. II, 346; Γεδεών Βυζ. ἑορτ. 76; Marin Les moir. 245; Pargoire S. Théoph. 79, его же S. Methode 128, его же L'ég. byz. 294 и др.

4) Migne gr. v. XCIX, 1210 D; p. пер. пис. 1 изд. ч. II стр. 103 и 2 изд. II, 378.

5) См. у насъ, ч. I стр. 788—792.

6) N. pp. bibl. ар. 204, 210, 226 p. 176, 180, 192; ар. II, 23 col. 1188 C и др. Конечно, нельзя разумѣть ту ἀσφάλειαν въ Метопѣ, о которой говоритъ N. pp. bibl. ар. 35 p. 29: въ Метопѣ Θ. пробылъ только до весны 816 г.

7) См. у насъ, ч. I стр. 788.

въ сопоставленіи съ N. pp. bibl. 277 письмомъ къ Епифанію, котораго Теодоръ посылалъ съ II, 13 письмомъ въ Римъ. Оно написано не очень долго спустя послѣ II, 13-го; а между тѣмъ изъ его текста видно, что написано тогда, когда при Теодорѣ въ заключеніи былъ только одинъ братъ (р. 223), т. е. послѣ вонитскаго бичевапія ¹⁾. Съ другой стороны, II, 13 письмо и не позже 818-го года, такъ какъ входитъ въ первую книгу писемъ третьей ссылки. Итакъ оно относится по всей вѣроятности къ концу 817 и къ 818 г.

N. pp. bibl. *nn.* 192 римскому архим. *Василію* и 193 *Іоанну епископу монемвасійскому*. Веѣ они находятся въ одномъ мѣстѣ, въ Римѣ ²⁾; оба письма взаимно близки по содержанию: они одинаково говорятъ о томъ, какъ студиты, носившіе письмо къ папѣ (II, 12-е), возвратившись, сообщили о сочувствіи папы и его намѣреніи оказать помощь противъ иконоборцевъ, какъ о томъ же извѣстило письмо Іоанна монемвасійскаго и Меодія, обнадеживъ и ободривъ Теодора; оба они одинаково просятъ адресатовъ содѣйствовать тому, чтобы папа исполнилъ свое намѣреніе; оба одинаково отосланы съ студ. Евфиміаномъ (р. 165, 167); наконецъ оба они взаимно сближаются сходствомъ отдѣльныхъ мыслей и слововыраженій ³⁾. Отсюда заключаемъ, что они написаны одновременно. Въ то же время они очень близки по слововыраженіямъ и хронологич. указаніямъ къ Migne II, 13 (но не къ 12-му) и 35 письмамъ ⁴⁾, написаннымъ одновременно другъ

¹⁾ См. ниже хронол. N. pp. bibl. 277 п.

²⁾ N. pp. bibl. ep. 192, 193 p. 165, 166—167; ep. II, 35 col. 1209.

³⁾ Ep. 192 p. 165: θεοφιλεστάτου ἐπισκόπου Μονοβασίας, ep. ep. 193 p. 166: такъ-же; ep. 192 p. 165—166: ἐτυπώθη... ἐνεπνεύσθη δακτύλῳ Θεοῦ εἰς τὴν ἱερὰν καρδίαν..., τοῦτο καὶ περαιωθῆναι εὐχόμεθα, ep. ep. 193 p. 167: ἐτυπώθη τὰ δακτύλῳ Θεοῦ ἐν τῇ ἀποστολικῇ καρδίᾳ βεβουλευμένα... περαιωθῆ... ep. 192 p. 166: παρὰ τοῦ μακαριωτάτου ἀποστολικοῦ θεοκρίτου προερχόμενα, ep. ep. 193 p. 167: τὰ θεοεὐδῶς ἐγκεκριμένα τῷ ἁγίῳ πρωτοθρόνῳ.

⁴⁾ Ep. II, 13 и 35 также говорятъ о посланномъ письмѣ къ папѣ, о возвращеніи посланныхъ изъ Рима съ благопріятными извѣстіями, col. 1153—1156, 1209; II, 35 кромѣ того — объ извѣстіи отъ Меодія и епископа монемвасійскаго, col. 1209 D. Ep. N. pp. bibl. 192 p. 165: ἐτυπώθη πνευματοκινήτως... παρὰ τοῦ ἁγιωτάτου ἀποστολικοῦ и ep. 193 p. 167: ἐτυπώθη... βεβουλευμένα, ep. ep. II, 13, 35 col. 1156 C. 1209 D; ep. 192 p. 166: τοῦτο καὶ περαιωθῆναι и ep. 193 p. 167: περαιωθῆ..., ep. ep. II, 13, 35 col. 1156 C,

съ другомъ. Поэтому полагаемъ, что около времени написанія этихъ писемъ написаны и N. pp. bibl. 192—193 письма¹⁾. Если Паргуаръ въ своей статьѣ S. Théophane p. 79 говорилъ, что они отправлены одновременно съ II, 12, а не 13 письмомъ, то это—ошибка, обличаемая известными намъ фактическими данными и соотношеніемъ текста писемъ²⁾. Въ позднѣйшей статьѣ S. Methode p. 128 самъ Паргуаръ, перемѣнивъ прежнее мнѣніе, говоритъ такъ же, какъ мы, о хронологическомъ соотношеніи разсматриваемыхъ писемъ³⁾. Но, сближая 192 и 193 письма съ II, 13 и 35-мъ, мы все-же думаемъ, что они написаны и отосланы не одновременно, а послѣ II, 13 и 35-го писемъ, спустя болѣе или менѣе значительный срокъ послѣ того, какъ Теодоръ узналъ объ арестѣ Епифанія, которому было поручено отвезти II, 13 письмо⁴⁾. Иначе было бы странно, что это письмо было поручено Епифанію, а 192 и 193-е Евфиміану. Если такъ, то оба послѣдніе относятся вѣроятно къ 818 г.

Migne кн. II пп. 14 патр. alexandрійскому, 15 патр. іерусалимскому, 16 лавръ св. Саввы, 17 лавръ св. Харитона и N. pp. bibl. 194 Исааку и Арсенію святоградскимъ монахамъ. Помимо мѣста, занимаемаго въ рукописяхъ⁵⁾, всѣ эти письма сближаются между собою: а мѣстомъ жительства адресатовъ; письма направлены на правосл. Востокъ, находившійся подъ

1209 D; ep. 192 p. 165: ἀπεσώσαντο Διονύσιος... ср. ep. II, 35 col. 1209 C; ep. 193 p. 166: τὸν εὐδίων λιμένα τῆς πασῶν ἐκκλησιῶν... ср. ep. II, 13 col. 1156 B; ep. 193 p. 166: τὸν λογισμὸν ἐνσκήψας καὶ τὸν τρόπον ὑποθέμενος ср. ep. II, 35 col. 1209 D; ep. 193 p. 167: παρακαλοῦμεν... ἐκλιπαροῦντες ср. ep. II, 13, 35 col. 1156 C, 1209 D; ep. 193 p. 167: προσεπεῖν ἅπαντας τοὺς ὁμοζύλους καὶ ἁγίους, μάλιστα τὸν σεβασμιώτατόν μου ἀρχιμανδρίτην ср. ep. II, 35 col. 1212 A.

1) См. у насъ ч. I стр. 817 и ниже ч. II хронол. II, 35 п.

2) Эта ошибка Паргуара стоитъ въ связи съ рядомъ другихъ (Pargoire S. Théoph. 78—79), нами ранѣе указанныхъ и разобранныхъ (см. ч. I стр. 813 прим. 3, ч. II стр. 316).

3) Послѣ сказаннаго нѣтъ особой нужды вдаваться въ опроверженіе Bernardaki, который, по явному недосмотру, отнесъ N. pp. bibl. 192 письмо ко времени михіанскаго спора при имп. Никифорѣ, въ частности ко времени около I, 33 письма. Bernardakis 253.

4) Ср. у насъ ч. I стр. 817.

5) Рядомъ въ указанномъ порядкѣ. См. табл. въ прилож.

властью магометанъ, въ частности въ Александрію и Палестину; б) единствомъ содержанія; за исключеніемъ особыхъ для каждаго предисловіи, они одинаково описываютъ иконоборческое гоненіе и взывають о помощи, хотя бы молитвой (col. 1157—1160, 1161—1164, 1165—1168, 1169—1173, p. 168); II, 15 (col. 1164 D) и N. pp. bibl. 194 (p. 168 fin.); письма кромѣ того одинаково просятъ о содѣйствіи письмово-сцу въ исполненіи его миссіи; в) повторяемостью однѣхъ и тѣхъ же частныхъ мыслей и близкимъ, часто буквальнымъ, сходствомъ въ слововыраженіяхъ¹⁾; г) единствомъ сопровождающихъ обстоятельствъ; именно къ II, 14, 15, 16 и 17 письмамъ одинаково было приложено полемическое сочиненіе Θεοδора противъ иконоборцевъ (col. 1160 C, 1264 D, 1168 C, 1173 A); д) наконецъ, единствомъ письмоносеца, если не для всѣхъ, то для большинства этихъ писемъ; въ II, 15 письмѣ

¹⁾ Epist. II, 14 col. 1156 C надписаніе ср. съ ep. II, 15 col. 1160 C; ep. II, 16 col. 1164 D—1165 A надписаніе ср. съ ep. II, 17 col. 1168 D—1169 A; ep. 14 col. 1157 A: διωγμός κατήλειπεν ἡμᾶς, ὡ μακαριώτατε, καὶ δ.ωγμῶν ὁ βαρύτατος ср. ep. 15, 16, 17 col. 1161 B, 1165 C, 1169 A; ep. 14 col. 1157 AB: ἐγγεγραμμένον· ἀλλὰ—ἠχρηωμένοι ср. ep. 15, 16 col. 1161 C, 1165 D; ep. 14 col. 1157 C: εἰ τοὺς ἐν πίνακι—σκόπει ср. ep. 16 col. 1168 D; ep. 14 col. 1157 C: κωμῶδει, διασφύρει ὡς βδελύγματα ср. ep. 15, 16, 17 col. 1161 D—1164 A, 1168 A, 1172 B; ep. 14 col. 1157 C: οἱ μὲν τέλειον—κοινωνία ср. ep. 15 col. 1164 A; ep. 14 col. 1160 A: τὰ νήπια ἐν τοῖς—διδασκάλοις ср. ep. 15 col. 1164 B; ep. 14 col. 1160 A: ἢ μὴ κοινωνῶν—ἐξοριστος ср. ep. 15, 17 col. 1161 C, 1172 B; ep. 15 col. 1161 B: προεισὸδ'α τῆς τοῦ Αντιχρίστου παρουσίας ср. ep. 17 col. 1172 D; ep. 15 col. 1161 C: διώκει τὸν Χριστὸν ἐγγεγραμμένον σὺν Μητρὶ καὶ θεράπουσιν ср. ep. 16 col. 1168 A; ep. 15 col. 1161 D: ἱερεῖς ἠφρονεύσαντο καὶ τὸν Κύριον οὐκ ἐξεζήτησαν ср. ep. 16 col. 1165 D; ep. 16 col. 1168 AB: ἐξερευνήσεις—ἀνάλωτον τῆ αἰρέσει τινα.; μάστρες—θῆνατοι ср. ep. 17 col. 1172 AB; βοοῦσθε ср. описаніе гоненія въ ep. 14 17 col. 1157—1160, 1161—1164, 1165—1168, 1172; ep. 15 col. 1160 D: ἀπὸν τῷ σώματι, παρὼν δὲ τῷ πνεύματι... κατασπάσσομαι τὰ θεοβαδῆ αὐτῆς ἰχνη... τὸ θεῖον ἔδαφος ср. ep. 16, 17 col. 1165 A, 1169 C; ep. 16 col. 1165 B: τεταμίευται... ὁ λαμπρὴ τῆς οἰκουμένης...; τὰς λοιπὰς σεβασμίας θήκας, ἐφ' αἷς τὰ ἱερὰ σώματα τῶν ὁσίων ср. ep. 17 col. 1169 C; ep. 16 col. 1168 BCD; ἀλλὰ στενάχετε и т. д. до конца письма ср. ep. 17, 14, 15 col. 1172 A—1173 A, 1160 BC, 1164 CD; N. pp. bibl. ep. 194 p. 168: ὁ βουλόμενος προσκυνεῖν εὐθὺς παραδίδοται τῇ φλογὶ τῶν βασάνων ср. ep. II, 17 col. 1172 A; ep. 194 p. 168: σύγγραμμα ἡμῶν τῶν ἀμαθῶν ср. ep. II, 14, 15, 16, 17 col. 1160 B, 1164 D, 1168 C, 1173 A; ep. 194 p. 168: ὡς ἂν Θεοῦ εὐδοκοῦντος πάλιν ἀναπεμφθεῖη πρὸς ἡμᾶς ср. ep. II, 15 col. 1164 D.

читаемъ, что въ Иерусалимъ съ письмомъ къ тамошнему патриарху и съ полемическимъ сочиненіемъ Θεодора былъ посланъ братъ Діонисій, онъ же несъ „письма и къ другимъ святымъ лицамъ“ (col. 1160 D, 1164 D); а изъ N. pp. bibl. 194 письма узнаемъ, что „одинъ изъ братій“, несшій письмо къ Исааку и Арсенію святоградскимъ, несъ также „письма къ другимъ лицамъ“, полемическое сочиненіе Θεодора и, какъ кажется, письмо къ патриарху, такъ какъ Θεодоръ просить адресатовъ устроить для писмоносеца аудіенцію у патриарха и о письмѣ къ патриарху говоритъ въ настоящемъ времени: ἐν τοῖς πρὸς τὸν ἀγ. ἡμῶν πατριάρχην γραμμασίῳ ἐμφερόμενα (р. 167, 168)¹⁾. Изъ всего этого заключаемъ, что разсматриваемыя письма написаны одновременно. Когда же именно? Бароній, Де-ля-Бонъ, за ними русскій переводчикъ писемъ и др. относятъ ихъ ко времени написанія II, 12 письма (817 г.)²⁾. Но мы думаемъ иначе. Прежде всего, если братъ Діонисій, съ которымъ отправлены II, 15 и вѣроятно другія палестинскія письма, тождественъ съ тѣмъ сыномъ и братомъ Діонисіемъ, который вмѣстѣ съ Евфиміаномъ носилъ въ Римъ II, 12 письмо³⁾, то его отправленіе въ Палестину послѣдовало въ иное время, чѣмъ отправленіе въ Римъ, и не составляло съ этимъ послѣднимъ единой нераздѣльной миссиі: какъ извѣстно, въ Палестину онъ былъ отосланъ безъ Евфиміана⁴⁾ и долженъ былъ оттуда возвратиться къ Θεодору⁵⁾, а

1) Если въ ep. II, 17 col. 1169 В Θεодоръ говоритъ о представившемся случаѣ послать это письмо съ писмоносецемъ, „пришедшимъ изъ тамошнихъ мѣстъ“, т. е. Палестины, то едва-ли это значить, что непременно съ нимъ однимъ было послано это письмо. Возможно, что этотъ писмоносецъ принесъ изъ Палестины письмо отъ Исаака и Арсенія (ср. N. pp. bibl. 194 p. 168) и, воспользовавшись случаемъ, Θεодоръ отправилъ съ нимъ студ. Діонисія въ Палестину, прося отправить послѣдняго обратно (ep. 194 ib.).

2) Baron. an. 817 n. 24, t. XIII p. 578; De la Baune Chron. syn. 86 C; р. пер. 1 изд. II, 46, прим. и 2 изд. II, 347, прим.; Dobschütz 90 датируетъ ихъ 817 или даже 819 г., но въ послѣднемъ случаѣ исходитъ изъ ошибочной даты 819 г. ссылки Θ. въ Вониту.

3) См. у насъ, ч. I стр. 813 прим. 3.

4) Ep. II, 15 col. 1160 D, 1164 D: τὸν ἐπιστολιφόρον Διονύσιον.; τὸν σύνδουλον ἡμῶν ἀδελφόν.; N. pp. bibl. ep. 194 p. 167, 168: ἀποστέλλαι ἕνα τῶν ἀγαπ. ἡμῶν ἀδελφῶν; οὐ δὲ εἵνεκα ἢ ἀποστολῆ τοῦ ἀδελφοῦ, αὐτὸς διδάξει; τοῦ ἀδελφοῦ δυναμένου ἀπαγγεῖλαι.; τῷ γραμματηφόρῳ.; προσβλέψαι τὸν ἀδελφόν.

5) Ep. II, 15 col. 1164 D; N. pp. bibl. ep. 194 p. 168 fin.

въ Римъ онъ былъ отосланъ съ Евфиміаномъ и, можетъ быть, другими еще братьями¹⁾ и оттуда возвратился къ Θεодору²⁾. Далѣе, если въ II, 14, 15 и 17 письмахъ, говоря о томъ, что православные принуждаются къ τῇ ἀθείᾳ, ἀσεβεί κοινωσίᾳ (col. 1172 AB) и что нѣкоторые, не измѣняя правосл. образу мыслей, пали чрезъ αἱρετικῆ κοινωσίᾳ (col. 1157 C, 1164 A), Θεодоръ разумѣетъ бывшіе лѣтомъ 816 г. и послѣдующіе случаи общенія игуменовъ и другихъ съ Θεодотомъ и вообще съ еретиками, и если въ II, 14 письмѣ, говоря о томъ, что нѣкоторые изъ православныхъ, „подверглись бичеванію, мученически отошли къ Господу“ (col. 1157 D), онъ разумѣетъ между прочимъ конкретный случай смерти студ. Фаддея въ концѣ 816 г.³⁾, то письма написаны не ранѣе конца 816 г. или по крайней мѣрѣ конца лѣта 816 г. Но извѣстно, что во второй половинѣ 816 г. Діонисій по особому порученію Θεодора ходилъ къ архіеп. Іосифу и въ концѣ 816 г. или первой полов. 817 г. былъ у Θεодора въ Вонитѣ⁴⁾. Поэтому болѣе чѣмъ сомнительно, чтобы до поѣздки въ Римъ, бывшей въ 817 г.⁵⁾, Діонисій успѣлъ совершить дальнее и трудное путешествіе на Востокъ съ письмами въ Антиохію, Палестину и Александрію⁶⁾. Къ тому же сомнительно, чтобы Θεодоръ, и прежде обращавшійся къ римской каедрѣ, теперь надумалъ обратиться къ ней послѣ, чѣмъ къ восточнымъ патріаршимъ каедрамъ, „къ которымъ прежде не обращался. Так. обр. вопреки голословному мнѣнію Марена⁷⁾

1) N. pp. bibl. ep. 192 p. 165: Διονύσιος καὶ... Εὐφρημιανός; ep. 193 p. 166: τῶν καλινοδοσάντων ἀγαπ. ἡμῶν υἱῶν; ep. II, 13 col. 1153 D: δι' ὧν ἀπεστάλαμεν ἀδελφῶν ἡμῶν καὶ συνδοούλων; ep. II, 35 col. 1209 C: οἱ περὶ τὸν ἀδελφὸν Διονύσιον.

2) N. pp. bibl. ep. 192, 193 p. 165, 166; ep. II, 13 col. 1153 D.

3) По N. pp. bibl. ep. 124 p. 111 Фаддей былъ первымъ „скончавшимся въ крови“ отъ бичеванія.

4) Ep. II, 10 col. 1144 D; N. pp. bibl. ep. 186, 188 p. 158, 159; ср. у насъ выше, стр. 314—316, 335—336 хронологію этихъ писемъ.

5) См. у насъ выше, стр. 338—339.

6) См. у насъ, ч. I стр. 836—837: отправлены были письма къ патрр. антиох., александр., іерусал., въ палест. монастыри Саввы, Θεодосіа, Харитона, Евѣимія.

7) Marin S. Théod. 112.

полагаемъ, что разсматриваемыя письма написаны по возвращеніи Діонисія изъ Рима. Съ другой стороны, они написаны не позже 818 г., такъ какъ входятъ въ составъ 1-й книги писемъ „третьей ссылки“ и въ Житіяхъ Θεодора Студ. и Михаила Синкелла приурочиваются къ вонитской ссылке¹⁾. Всего вѣроятнѣе, что Діонисій былъ посланъ съ ними на Востокъ около того же времени, когда Юлифанію было поручено (въ ер. II, 35) отнести въ Римъ II, 13 письмо, или когда бывший слутникъ Діонисія Евфиміанъ былъ вторично посланъ въ Римъ съ II, 13 и N. pp. bibl. 192—193 письмами: по крайней мѣрѣ съ этого момента имя Діонисія надолго исчезаетъ въ письмахъ Θεодора, появляясь лишь послѣ 820 г.²⁾ Правда, въ текстѣ разсматриваемыхъ писемъ, особенно въ описаніи иконоборческаго гоненія замѣчается больше близости къ II, 12, чѣмъ II, 13 письмамъ³⁾; но это мы объясняемъ тѣмъ, что II, 12-е полнѣе, чѣмъ II, 13-е, описывало гоненіе и потому удобнѣе могло служить образцомъ при написаніи писемъ на Востокъ, имѣвшихъ ту же общую дѣль, какъ и II, 12 письмо къ папѣ; и если при всемъ этомъ въ нихъ замѣтно, хотя въ слабой степени, влияніе II, 13-го письма и сходство съ N. pp. bibl. 193, 226, 271 письмами⁴⁾,

1) Vita Theod. A n. 86, B n. 38 col. 191 D — 194 A, 289 C, Vita C въ прилож. къ I ч. стр. LXVI—LXVII; Vita Mich. Synec. 233.

2) Ер. II, 90, 105, 111, 112 col. 1340 A, 1364 C, 1372 D—1373 (если это — тотъ же Діонисій).

3) Ер. II, 12 col. 1152 C: ἡμεῖς οἱ ἐλάχιστοι, εἰ καὶ μέλος τοῦ σώματος Χριστοῦ ἔσχατον τυγχάνοντες, ср. ер. II, 15, 16, 17 col. 1164 C, 1168 D, 1173 A; ер. II, 12 col. 1152 C: λόγοι βαρεῖς εἰσεφάρησαν ἐν τῇ αὐτῇ Κυρίου, ср. ер. II, 16 col. 1165 C; ер. II, 12 col. 1152 D: δάσκειται Χριστὸς σὺν Μητρὶ καὶ θεράπουσιν, ср. ер. II, 15, 16 col. 1161 C, 1168 A; ер. II, 12 col. 1152 D: ἡ σεντή εἰκῶν — ἡμαυρίθησαν, ср. ер. II, 14, 15, 16 col. 1157 B, 1161 C, 1165 D; ер. II, 12 col. 1153 A: εἰργασε πᾶν γλῶσσα, ср. ер. II, 17, 14 col. 1172 B, 1160 A; ер. II, 12 col. 1153 A: προαισῦδια εἶναι τῆς τοῦ Ἀντιχρίστου παρουσίας, ср. ер. II, 15, 17 col. 1161 B, 1172 D; ер. II, 12 col. 1153 B: ὄρεζον χεῖρα, ср. ер. II, 15, 16, 17 col. 1164 C, 1168 B, 1172 D; ер. II, 12 col. 1153 B: ἀναθεματίζοντες τοὺς ἀγίους πατέρας ἡμῶν, ср. ер. II, 14 col. 1160 A. Ер. II, 13 col. 1156 B: ἀνάγκη γὰρ πᾶσα τὸν μὴ εἰκόνα τῆς πονηρᾶς φλογὸς τῶν μαστιγῶν ὑποβληθῆναι, ср. ер. II, 17 col. 1172 A и N. pp. bibl. ер. 194 p. 168; ер. II, 15 col. 1164 D: παλινδοξίας, ср. ер. N. pp. bibl. 193 (напис. около времени II, 13 п.) p. 166; ер. 194 p. 167: εὐδοκῶθεισιν, ср. ер. 193 p. 167.

4) Указаніе сходства съ 193 п. см. въ прим. 3, съ прочими — ниже въ ихъ хронологіи.

написанными около того же времени, когда II, 13-е, то это само по себѣ уже имѣетъ нѣкоторое значеніе для насъ.

N. pp. bibl. n. 195 *Никитѣ игумену* (мидикійскому¹⁾ и 196 *мон. Арсенію*²). Эти письма тѣсно связаны между собою: а) монахъ Арсеній былъ ученикомъ Никиты мидик. и вѣроятно находился тогда близъ него³), какъ находился въ другое время⁴); б) содержаніе обоихъ одинаково вращается около фактовъ паденія Никиты чрезъ общеніе съ иконоборцами и возстанія его отъ этого паденія къ новымъ исповѣдническимъ подвигамъ⁵); в) между обоими письмами замѣчается и сходство въ слововыраженіяхъ⁶). Поэтому для насъ несомнѣнно, что они написаны одновременно; въ этомъ смыслѣ понимаемъ приписку въ концѣ 196 письма: ψ τιμ (т. е. Никитѣ) καὶ ἐπέστελα (т. е. вмѣстѣ съ 195-мъ); этимъ объясняемъ и то, что въ 195 письмѣ Феодоръ не посылаетъ привѣтствія Арсенію, какъ посылалъ въ N. pp. bibl. 176, 224 и Migne II, 78 письмахъ⁷). Остается рѣшить: когда же они написаны? Феодоръ пишетъ, что получилъ письмо отъ Арсенія съ увѣдомленіемъ о паденіи и возстаніи Никиты и радуется; все это представляется, какъ только-что совершившееся и непосредственно живое; онъ пишетъ: $\nu\nu$ η φρανεν (ме) это возстаніе Никиты, $\nu\nu$ воскресилъ его Господь; „радуйся, радуйся и не плачь болѣе, Марѳа“ (170—171). Так. обр. по всей вѣроятности письма написаны вкорѣ послѣ возстанія Никиты отъ паденія и въ этомъ отношеніи сближаются съ N. pp. bibl. 104, 123 и 188 письмами; слѣдов. они относятся къ концу 816 и первой половинѣ 817 г.⁸). Что же касается ихъ от-

¹⁾ См. выше, стр. 254 прим. 1.

²⁾ Въ русск. перев. 2 изд. II, 768 ошибочно—„Антонію“.

³⁾ N. pp. bibl. ep. 176, 196 p. 152, 170.

⁴⁾ N. pp. bibl. ep. 176, 224 p. 152, 191; ep. II, 78 col. 1317 B.

⁵⁾ Въ ep. 196 p. 170 не называется по имени павшій и возставшій игуменъ; но такъ какъ Арсеній называется его сыномъ (ibid.), а въ ep. 176 p. 152 онъ—сынъ именно Никиты мидик., то нѣтъ сомнѣнія, что и въ 196 письмѣ, какъ въ 195-мъ, рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же Никитѣ.

⁶⁾ Ep. 195 p. 169: ἐστέναγα... εἰλω... ὁ γάρ πάλαι τὰς εὐαγγελικὰς παραβάσας ἰκονομασίας τιθέμενος... ср. ep. 196 p. 170.

⁷⁾ См. прим. 4.

⁸⁾ Ср. выше, стр. 283, 297—298, 315—336 хронологію названныхъ писемъ.

попешія къ N. pp. bibl. 176 письму, адресованному къ Никитѣ, гдѣ онъ также похваляется за возвращеніе къ исповѣдническому подвигу послѣ паденія (р. 152), то, какъ и Van de Vorst¹⁾, предполагаемъ, что они раньше. Основанія для этого слѣдующія. а) Въ нихъ Θεодоръ пишетъ, что „прежде“, узнавъ о паденіи Никиты, онъ скорбѣлъ, „теперь же“ (νῦν), узнавъ о возстаніи отъ паденія, возрадовался (р. 169, 170); а въ 176-мъ пишетъ, что „вѣкогда“ (πάλαι), узнавъ чрезъ письмоносца о возстаніи (не паденіи, а уже возстаніи), онъ возблагодарилъ Бога и теперь, узнавъ о томъ же изъ письма самого Никиты, тѣмъ болѣе возблагодарилъ Его (р. 152). б) Въ нихъ онъ достаточно много говоритъ объ актѣ паденія Никиты, видя главную причину этого въ политикѣ экономіи, еще прежде обнаружившейся зловредно въ михіанскомъ спорѣ (р. 169, 170), и призываетъ Никиту отречься отъ прежняго взгляда на этотъ споръ (р. 169)²⁾; а въ 176-мъ лишь мимоходомъ и очень кратко говоритъ о паденіи Никиты. Во всемъ этомъ мы усматриваемъ признаки большей близости 195 и 196 писемъ, чѣмъ 176-го, къ моменту паденія Никиты. Наконецъ, в) 195 письмо написано Θεодоромъ безъ предварительнаго письма Никиты, а 176-е въ отвѣтъ на письмо Никиты (р. 152); если и въ этомъ случаѣ Θεодоръ поступилъ такъ же, какъ часто въ другихъ случаяхъ, именно первымъ самъ начиналъ писать, не дожидаясь вызова письмомъ, то вѣроятно письмо Никиты, на которое Θεодоръ отвѣчалъ 176-мъ письмомъ, было вызвано 195 письмомъ.

N. pp. bibl. n. 197 *Сергію игату*. Определенныхъ хронологич. данныхъ нѣтъ, кромѣ того что письмо написано въ тяжелое время, когда грозитъ опасность вѣрѣ и когда измѣняютъ даже друзья (р. 171). Въ вѣкоторой степени это сближаетъ письмо съ N. pp. bibl. 177, 180 — 182 письмами, гдѣ Θεодоръ говоритъ такъ-же (р. 153, 154, 155); но хронологіи ихъ мы съ точностью не знаемъ и лишь предположительно относимъ ихъ къ 815—818 г.

N. pp. bibl. n. 198 *Навкратію*. Точно установить его хро-

¹⁾ Anal. Voll. XXXI, 154 not. 3 (безъ доказательствъ).

²⁾ Ср. ср. II, 9 и 10 col. 1140 В, 1141 В о Никитѣ, какъ сторонникѣ экономической партіи въ михіанскомъ спорѣ.

помогію нельзя; можно дѣлать только предположенія. Такъ какъ Навкратіи свободенъ и при Θεодорѣ имѣются братья (οἱ σὺν ἐμοί, p. 172), то письмо написано по крайней мѣрѣ равнѣ перваго бичеванія Θεодора въ Вонитѣ и заключенія Навкратія подъ стражу, что случилось зимой 817/818 г. ¹⁾ Далѣе, такъ какъ Θεодоръ посылаетъ въ письмѣ привѣтствіе только Δ и Λ (p. 172) и не посылаетъ Игнатію (1), одному изъ первенствующихъ братій ²⁾, какъ часто дѣлалъ въ письмахъ къ Навкратію, когда Игнатій завѣдомо находился при немъ ³⁾, заключаемъ, что, если это умолчаніе не случайно, то 198 письмо написано тогда, когда Игнатія не было при Навкратіи. А это могло быть или въ 815 г., прежде чѣмъ Игнатій соединился съ Навкратіемъ, что случилось лѣтомъ или осенью 815 г. ⁴⁾, или послѣ лѣта 816 г., до конца котораго по меньшей мѣрѣ онъ оставался при Навкратіи ⁵⁾. Мы предпочитаемъ второе, такъ какъ находимъ въ письмѣ признаки того, что оно написано не въ самомъ началѣ иконоборческаго гоненія. Θεодоръ пишетъ Навкратію: „знаю, что ты разрываешься здѣсь и тамъ и печешься о многихъ, какъ экономъ Божій; если императоръ и гремитъ угрозой, не бойся; если противники не уступаютъ и предъ знаменіями, не удивляйся и долготерпи“ (p. 172). Замѣтимъ, что въ N. pp. bibl. 47, которое, какъ о новости, говоритъ о приходѣ Игнатія въ 815 г. къ Навкратію, также, какъ о новости, сообщалось о какомъ-то чудесномъ наказаніи отъ иконы Христовой дерзкаго ея осквернителя (p. 40). Можетъ быть это одно изъ тѣхъ знаменій, которыя разумѣетъ теперь 198 письмо (172). Въ нашу пользу говоритъ и мѣсто, занимаемое письмомъ въ сборникахъ, именно во второй половинѣ первой книги писемъ „третьей ссылки“ (т. е. писемъ 815—818 гг.) ⁶⁾. Итакъ написаніе письма предположительно падаетъ на время отъ конца лѣта 816 до зимы 817/818 г.

1) Ср. выше, стр. 220.

2) См. выше, стр. 238 прим. 5.

3) N. pp. bibl. ep. 62, 75, 78, 80 p. 52, 62, 65, 69.

4) См. выше, стр. 238 хронол. N. pp. bibl. 47 п.

5) См. выше, стр. 290 хронол. N. pp. bibl. 111 п.

6) См. табл. въ прилож.

N. pp. bibl. n. 199 ему же. Несомнѣнно, что письмо написано до перваго бичеванія Θεодора зимой 817/818 г. въ Вонитѣ, сопровождавшагося окончательнымъ отобраніемъ братьевъ отъ него, такъ какъ Θεодоръ пишетъ: *προσαγορεύουσιν οί σὺν ἐμοί* (р. 173)¹⁾. Все дальнѣйшее остается въ области неувѣренныхъ предположеній. Θεодоръ пишетъ въ 199 письмѣ, что студ. Θεодуль только-что лично доставилъ ему письма (р. 172). Отсюда заключаемъ, что письмо написано не во время N. pp. bibl. 116 и 242 писемъ, когда Θεодуль былъ подѣ стражей (р. 104, 201), но когда именно, до 116 ли письма, когда Θεодуль еще не подвергался аресту и былъ свободенъ, т. е. въ 815—816 гг.²⁾, или же спустя неизвѣстный срокъ послѣ этого письма, когда онъ, взятый подѣ стражу, снова, быть можетъ, былъ освобожденъ³⁾, и до 242 письма, когда онъ былъ подѣ стражей, т. е. въ 817 г.⁴⁾, это остается неяснымъ; только мѣсто, занимаемое 199 письмомъ въ сборникахъ во второй половинѣ первой книги писемъ „третьей ссылки“⁵⁾, если этому довѣрится, предрѣшаетъ вопросъ въ послѣднемъ смыслѣ.

N. pp. bibl. n. 200 ему же. Определенныхъ хронологич. данныхъ нѣтъ. Если Θεодоръ говоритъ въ письмѣ о пережитыхъ Навкратіемъ скорбяхъ (*προλαβοῦσας θλίψεις*) и настоящей болѣзни его (р. 174), то первое слишкомъ обще, второе недостаточно определено, чтобы дѣлать отсюда хронологич. заключенія; скорби Навкратія начались и продолжались съ начала гоненія на студитовъ, болѣзнь постигала его не разъ въ 815—818 г.⁶⁾, и так. обр. не знаешь, къ какому моменту приурочить данный случай. Остается отнести письмо къ 815—818 гг.

Μίσην κη. II n. 18 πατρ. Νικηφόρου. Бароній, за нимъ Де-ля-Бонъ, русскій переводчикъ писемъ и др. помѣщаютъ его подѣ 814 г.⁶⁾. Но это ошибка, какъ ошибка и то, что

1) См. выше, стр. 220—221

2) См. выше, стр. 284 и 296 хронол. N. pp. bibl. 105 и 116 пп.

3) Ср. N. pp. bibl. ep. 184 p. 157 (817 г.).

4) См. у насъ ниже, хронол. N. pp. bibl. 242 п.

5) N. pp. bibl. ep. 63, 146 (815—816 г.), 259 (818 г.) p. 52, 129, 209.

6) Baron. an. 814 n. 29, t. XIII p. 510; De la Baune Chron. sup. 84 P; p. пер. 1 изд. II, 64, 2 изд. II, 357.

они относятся удаление Никифора съ каедры и ссылку къ 814 г. Онъ сосланъ въ половицѣ марта 815 г.¹⁾ и письмо написано болѣе или менѣе значительный срокъ спустя послѣ этого, потому что изъ письма видно, что Никифоръ уже былъ пересланъ (μεθωρίσθη) въ другое мѣсто²⁾, именно въ монастырь св. Θεодора³⁾, и Θεодоръ „много разъ собирался (πολλάκις προέμενος) писать“ ему, прежде чѣмъ послать это письмо (col. 1173 BC); притомъ же гоненіе на православныхъ изображается такими чертами, какія относятся не къ началу его; именно, православные разсѣяны по разнымъ мѣстамъ и подвизаются за вѣру, а иные уже свершили свой исповѣдническій подвигъ, принесенные въ жертву Богу (col. 1173 D). Такъ обр. едва-ли письмо написано ранѣе 816 г. Съ другой стороны, едва-ли оно позже 818 г., такъ какъ помѣщается между письмами первой книги изъ эпохи „третьей ссылки“. Во всякомъ случаѣ оно написано за болѣе или менѣе долгій срокъ (πάλαι) до Migne II, 79 письма къ Никифору, въ которомъ оно упоминается (col. 1317 B) и которое относится къ 821 г. Итакъ 816—818 гг.

N. pp. bibl. n. 201 *Навкратію*. Определенныхъ хронологич. данныхъ нѣтъ; несомнѣнно, что оно написано въ гоненіи, когда студиты были разсѣяны и Θεодоръ страдалъ за вѣру (р. 174). 815—818 гг. Но весьма вѣроятно, что оно относится къ первой половинѣ 818 г. Θεодоръ пишетъ: „вы переходите, сынъ мой Навкратій, отъ подвиговъ къ подвигамъ и отъ скорби къ скорбямъ; но такъ какъ это ради Христа, то не печально, а весьма радостно. И намъ даровано отъ Бога страдать за Христа; нынѣ въ страданіяхъ радуюсь за васъ... Въ отщепеніе, какъ я узналъ, люди раздѣлили монастырь... наше положеніе вамъ уже извѣстно, и мы съ терпѣніемъ переносимъ страданіе изо дня въ день; впрочемъ что же это за страданія“ сравнительно съ будущей славой (ibid.)? Не безъ

1) См. у насъ, ч. I стр. 747 прим. 1.

2) О значеніи μεθωρίσθη въ этомъ смыслѣ см. выше, стр. 194 прим. 2.

3) Ср. у насъ ч. I стр. 746—747 прим. Это случилось спустя мѣсяць отъ хроноу послѣ первой ссылки въ мон. той Ἁγασθού. Ignatii Vita Niseph. 201, α.

основанія можно думать, что, говоря такъ, онъ разумѣетъ а) свое бичеваніе, понесенное зимою 817/818 г., б), арестъ, бичеваніе и заключеніе Навкратія съ бывшими при немъ студитами, случившіеся около того же времени¹⁾, и в) гоненіе Леонтія на студійскихъ и саккудіонскихъ собратій, начавшееся въ 817 или 818 гг.²⁾ По крайней мѣрѣ обо всемъ этомъ мы читаемъ въ письмахъ ближайшихъ къ 201-му; да и мѣсто его въ сборникахъ—между письмами конца 817 и 818 годовъ.

N. pp. bibl. n. 202 студ. Силуану. Θεодоръ пишетъ: „какъ послѣ бичеванія насъ заключили съ братомъ Николаемъ, ты точно узнаешь, увидавшись съ X; я желаю, чтобы ты повидался лично съ нимъ, когда придетъ къ вамъ, такъ какъ есть нужда побесѣдовать и устно... Привѣтствуетъ тебя братъ Николай“ (р. 175). Отсюда ясно, что письмо написано недолго спустя послѣ бичеванія Θεодора Анастасіемъ и крѣпкого заключенія ихъ вдвоемъ съ Николаемъ, т. е. приблизительно въ началѣ 818 г., такъ какъ бичеваніе послѣдовало зимою 817/818 г. и не сразу послѣ этого былъ открытъ доступъ къ Θεодору другихъ³⁾.

N. pp. bibl. n. 204 студ. Игнатію. Θεодоръ пишетъ: „въ настоящее время (τὰ νῦν) бичевавшие крѣпко заключили насъ съ братомъ Николаемъ подъ стражей... Братъ (т. е. Николай) прѣвѣтствуетъ“ (р. 176). Итакъ письмо написано недолго спустя послѣ бичеванія Θεодора Анастасіемъ, около времени написанія N. pp. bibl. 202 письма, т. е. приблизительно въ началѣ 818 г.

N. pp. bibl. n. 205 Θεοφάνу игумену (сигрианскому)⁴⁾. Царгуаръ относитъ его къ 817 г., когда Θεοφанъ содержался въ Елѳеверіевомъ дворцѣ, а экзархъ Иларіонъ далматскій—въ монастырѣ той Φορέως или даже въ монастырѣ той

1) См. выше, стр. 220.

2) См. выше, стр. 333—334.

3) См. у насъ, ч. I стр. 788—792.

4) N. pp. bibl. ep. 140 и у насъ о немъ ч. II стр. 304 прим. 2. Имѣющіяся въ ep. 205 р. 176 біографическія данныя о Θεοφанѣ совпадаютъ съ данными ep. 140 р. 124 и Житій Θεοφана сигрианскаго: ep. также привѣтъ экзарху одинаково въ ep. 140 р. 125 и ep. 205 р. 177.

Κυκλοβίου¹⁾, и потому Θεодоръ не былъ увѣренъ, имѣютъ ли они еношенія между собою (ер. 205 р. 177: εἰ πάρεστιν ὁ πατήρ μου καὶ ἕξαρχος), какъ былъ увѣренъ, когда они содержались въ монастырѣ Сергiя и Вакха (ер. 140 р. 125)²⁾. Но все это лишь субъективная догадка, висящая въ воздухѣ. На основанiи положительныхъ данныхъ можно сказать только слѣдующее. Во-первыхъ, 205 письмо позже N. pp. bibl. 140 письма къ Теофану: это написано первымъ по полученiи извѣстiя объ арестѣ Теофана, какъ видно изъ первыхъ строкъ письма (р. 124: ὁπὲ τοῦ καιροῦ, ὅμως ἔμαθον συλληφθῆναι σε... καὶ ἢ πῶς οὐκ ἠδέσθησαυ ὑποῖσαι χεῖρα...), то—уже не первое письмо (καὶ πάλιν μοι τὸ γράμμα, р. 176) и говоритъ, что Теофанъ „пребываетъ подъ стражей“, лишенный необходимой прислуги (р. 176). Во-вторыхъ, письмо написано ранѣе кончины Теофана и вѣроятно ранѣе его ссылки на о. Самоераки, о которой письмо не обмолвливается ни словомъ, хотя и былъ бы поводъ обмолвиться. Так. обр. написанiе его падаетъ на время отъ 816 г. или конца 815 г., когда предположительно было написано N. pp. bibl. 140 письмо, до 12 марта 818 г., когда послѣдовала кончина Теофана³⁾, или вѣроятно даже до половины февр. 818 г., когда онъ былъ сосланъ на о. Самоераки⁴⁾.

Migne кн. II н. 19 монахинямъ. Варонiй и Де-ля-Бонъ относятъ его ко времени вонитскаго заключенiя Θεодора (816—819 гг.)⁵⁾. Паргуаръ же, полагая, что эти монахини суть Мегало и Марiя, адресатки II, 29 письма, и что 19 письмо написано ранѣе 29-го, относитъ его къ 817 г., за нѣсколько мѣсяцевъ до смерти Теофана сирiянскаго⁶⁾. Мы соглашаемся съ посылками Паргуара, но находимъ, что заключенiе, сдѣланное отсюда, недостаточно обосновано. Въ самомъ дѣлѣ, 19 письмо надписано μοναζούσαις, безъ обозначенiя личныхъ именъ; изъ текста видно, что оно обращено

1) Vita Hilar. въ Act. ss. 747--748 и Synax. eccl. Constp. 732--734.

2) Pargoire S. Théoph. 85--86.

3) См. ниже, стр. 366 хронол. N. pp. bibl. 220 н.

4) См. выше, стр. 306.

5) Baron. an. 816 n. 19, t. XIII р. 545; De la Baune Chron. syn. 85 С.

6) Pargoire S. Théoph. 52--53, 97.

къ двумъ (ἀμφότερα, col. 1176 В) адресаткамъ и что онѣ были αἴμα καὶ πνεῦμα τοῦ ἀνθρώπου τοῦ Θεοῦ καὶ κοινῆ πατρὸς (ibid.). Все это сближаетъ письмо и адресатокъ его съ письмомъ II, 29-мъ и адресатками его. Въ изданіи Май—Коцда (и въ нѣкоторыхъ рукоп.) это послѣднее также надписывается μοναχοῦσαις, безъ означенія ихъ личныхъ именъ (ер. 280 р. 280), также обращено къ двумъ адресаткамъ; изъ нихъ одна—супруга, а другая—родственница супруги умершаго исповѣдника Христова, который также называется ἑ τοῦ Θεοῦ ἀνθρώπος и κοινὸς πατὴρ (р. 230, 231). Въ изданіи же Сирмонда (= Migne) оно надписывается полиѣ: Μεγαλὴ καὶ Μαρίας μοναχοῦσαις (col. 1197 С). Какъ оказывается, это были жена исповѣдника Теофана сигрианскаго и родственница его жены¹⁾. Так. обр. болѣе чѣмъ вѣроятно, что тѣ же Мегало и Марія разумѣются въ надписаніи μοναχοῦσαις 19 письма. Далѣе, такъ какъ въ II, 29 письмѣ ихъ родственникъ, Теофанъ, оплакивается, какъ умершій (col. 1197—1200), а въ II, 19-мъ онъ не называется ни умершимъ, ни μακάριος, какъ обычно называются умершіе, то вѣроятно 19 письмо написано до смерти Теофана и ранѣе 29 письма. Но задолго ли до него и до смерти Теофана, изъ текста письма не видно. Конечно возможно, что оно написано и въ 817 г., за нѣсколько мѣсяцевъ до смерти Теофана; но это не болѣе какъ субъективная догадка, въ пользу которой говорить развѣ лишь мѣсто, занимаемое этимъ письмомъ въ сборникахъ рядомъ съ письмами 817 г. и немного ранѣе писемъ, содержащихъ въ себѣ извѣщеніе о смерти Теофана²⁾. Остается болѣе или менѣе достовѣрнымъ то, что оно написано между 815 г. и 12 марта 818 г.

N. pp. bibl. n. 206 *Льву*³⁾ *патрицію*. Определенныхъ данныхъ для его хронологіи нѣтъ. Несомнѣнно, что оно написано во время (иконоборч.) ереси и гоненія на православныхъ, притомъ не въ началѣ гоненія, потому что Левъ представляется издавна и преимущественно предъ прочими благоотво-

¹⁾ См. ниже, стр. 373 хронол. II, 29 п.

²⁾ См. табл. въ прилож.

³⁾ Въ р. пер. II, 774 „Леонтію“ ошибочно (греч. Λέοντι, а не Λεωντί(ω)), ср. стр. 645 правильный переводъ „Льву“ въ надписаніи N. pp. bibl. 15 письма тому же адресату.

рившимъ и благотворящимъ Θεодору (р. 177). 815 818 или, можетъ быть, 816—818 гг.

Migne кн. II п. 20 *Макарію игумену* (пелекитскому)¹⁾. Θεодоръ пишетъ: „относительно димитріадскаго (игумена) и его учениковъ, что они погибли, (скажу) познавай дерево по плодамъ и молись о ихъ покаяніи“ (col. 1177 C). Сопоставляемъ это мѣсто съ N. pp. bibl. 104 письмомъ къ Навкратію, гдѣ Θεодоръ писалъ: „не мало опечалило насъ паденіе (игумена) димитріадскаго“ (р. 91). Предполагая, что въ первомъ случаѣ Θεодоръ писалъ по поводу извѣщенія Макаріемъ, а во второмъ — по поводу извѣщенія Навкратіемъ о паденіи игумена димитріадскаго, и принимая во вниманіе, что сношенія Θεодора съ Навкратіемъ были гораздо чаще, чѣмъ съ Макаріемъ, заключаемъ, что извѣстіе отъ Макарія пришло позже, и что такимъ образомъ II, 20 письмо написано позже 104-го, но все-же не настолькоъ позже, чтобы паденіе димитріадскаго игумена совершенно потеряло значеніе недавняго и интересующаго факта. Так. обр., если 104 письмо относится ко второй половинѣ 816 г.²⁾, то и II, 20-е съ вѣроятностью—къ тому же времени или къ началу 817 г. Бароній и за нимъ Де-ля-Бонъ приурочиваютъ его вообще ко времени вонитскаго заключенія Θεодора (816—819 гг.)³⁾.

N. pp. bibl. п. 207 *мірянину Григоръ*. Къ нему же имѣемъ еще нѣсколько писемъ; въ одномъ изъ нихъ, именно N. pp. bibl. 117-мъ, Θεодоръ, похваляя Григору за пощеченіе объ исповѣдникахъ, писалъ: „ты отправилъ (къ Господу) св. Фаддея, вмѣстѣ троихъ, совершающихъ мученичeskій подвигъ, и еще одного, не взятаго изъ тюрьмы; подожди немного и ты применишь и другихъ (καὶ ἄλλοι καὶ ἕτεροι, р. 105)“. Не въ тѣсной ли связи съ этими словами и не по живой ли памяти о нихъ Θεодоръ пишетъ въ 207 письмѣ: „вотъ тебѣ и другіе неповѣдники (ἰδοὺ σοὶ καὶ ἕτεροι ὀμολογήται), говорю о тѣхъ (студитахъ), кои при экономѣ; продолжай святое дѣло свое., хотя и опасно это“ (р. 178)? Если такъ, то 207 письмо написано нѣсколько позже 117-го; а оно отно-

¹⁾ См. выше, стр. 272 хронол. 87 п.

²⁾ См. выше, стр. 282—283 хронол. 104 п.

³⁾ Baron an. 816 n. 19, t. XIII p. 545; De la Baune Chr. syn. 85 C.

сится къ концу 816 или началу 817 г. Далѣе, въ 207 письмѣ читаемъ: „я послалъ письмо пресвитеру, и благодареніе Богу, что онъ служить вмѣстѣ съ тобою“ дѣлу попеченія объ исповѣдникахъ (р. 178). Не разумѣется ли здѣсь N. pp. bibl. 172 письмо къ Теофилакту пресвитеру, который также служилъ исповѣдникамъ и своими руками предалъ погребенію студ. Фаддея (р. 150)? Если такъ, то 207 письмо написано позже 172-го; а оно написано въ 817—818 г., во всякомъ случаѣ не ранѣе конца 816¹⁾. Наконецъ, въ 207 письмѣ Теодоръ сообщаетъ Григорѣ, что „получилъ отъ него винныя ягоды мысленно, но не реально, вслѣдствіе заключенія“ (διὰ τὸν ἐκκλῆσιον, р. 178). Это соотвѣтствуетъ тому времени, когда Теодоръ вмѣстѣ съ Николаемъ, подвергшись бичеванію отъ Анастасія, уже были заключены (ер. 202 р. 175: ἐκκλῆσιον, ер. 204 р. 176: ἐν ἐκκλῆσιον, II, 34 соі 1208 C: ἐκκλῆσιον и др.) безвыходно и когда было приказано не давать имъ ничего, кромѣ скудной пищи, воды и дровъ и никого не допускать къ нимъ. А это произошло съ зимы 817/818 г.²⁾ Итакъ письмо написано вѣроятно не ранѣе зимы 817/818 и не позже 818 г., которымъ заканчивается I книга писемъ „третьей ссылки“, вѣроятно въ 818 г., когда Теодоръ могъ возстановить свою переписку, на нѣкоторое время прерванную послѣ бичеванія³⁾. Какъ извѣстно, въ это время Навкратій, прежде свободный, былъ арестованъ и вмѣстѣ съ бывшими при немъ подвергся бичеваніямъ, затѣмъ заключенію⁴⁾, и так. обр. вышеприведенныя слова 207 письма о помощи Григоры Навкратію и его соподвижникамъ получаютъ свой особый смыслъ и хронологич. бѣдшеніе.

N. pp. bibl. n. 208 *Навкратію*. Въ текстѣ письма хронологическій указанія недостаточно опредѣлены, и потому дальнѣйшія заключенія предположительны. Теодоръ посылаетъ привѣтствіе отъ одного брата, находящагося при немъ (р. 179), а не отъ нѣсколькихъ. Это даетъ основаніе заключать, что

1) См. выше, стр. 296 и 328 хронол. 117 и 172 пп.

2) См. ч. I стр. 788—792.

3) См. *ibid.* 792—793.

4) См. у насъ, ч. II стр. 220.

письмо написано или лѣтомъ 816 г., въ тотъ короткій срокъ, когда Θεодоръ, по отобраніи отъ него двоихъ братьевъ Никитой Алексѣевымъ, оставался съ однимъ Николаемъ¹⁾, или же послѣ бичеванія его Анастасіемъ зимой 817/818 г., когда былъ лишенъ личнаго общенія съ студитами и заключенъ съ однимъ Николаемъ²⁾. Если придавать значеніе мѣсту письма въ сборникахъ³⁾, то второе предположеніе вѣроятнѣе. Въ такомъ случаѣ письмо относится къ 818 г. Прибавимъ къ этому еще слѣдующее. Въ 208 письмѣ Θεодоръ говоритъ о Навкратіи, что „теперь онъ особенно дорогъ ему и достопочтененъ, какъ ἐνασίμιος и какъ находящійся въ сѣтяхъ нечестивыхъ,“ просить ему отъ Бога силы и крѣпости перенести страданія за Него даже до смерти и себѣ желаетъ того же жребія (178—179). Не разумѣется ли здѣсь то, что Навкратій арестованъ и ожидаетъ всевозможныхъ испытаній отъ враговъ? А это случилось около того же времени, когда Θεодоръ подвергся бичеванію, т. е. около зимы 817/818 г.⁴⁾ Если такъ, то этимъ подтверждается предположенная нами дата письма.

N. pp. bibl. n. 209 студ. Протерію. Θεодоръ сообщаетъ, какъ новость, что прибывшій отъ стратига посолъ для смѣны стража хотѣлъ видѣть Θεодора, но, увидѣвъ, удалился, даже не отвѣтивъ на привѣтственный поклонъ, который сдѣлать ему Θεодоръ чрезъ оконце (διὰ θυρίδος, р. 179). Намъ кажется, что въ предѣлахъ 815—818 гг., къ которымъ относится корреспонденція 1 книги писемъ „третьей ссылки“, это относится не къ метонской ссылке, такъ какъ иначе былъ бы названъ не стратигъ, а комитъ (опсикійскій, не имѣвшій званія стратига⁵⁾, а къ вонитской и ближе всего соотвѣтствуетъ тому времени, когда Θεодоръ и Николай содержались подъ стражей въ темномъ помѣщеніи, въ которомъ дверь была задѣлана и оставлено лишь небольшое оконце для свѣта и подачи пищи⁶⁾. Такъ было послѣ бичеванія зимой 817/818 г.

1) См. у насъ, ч. I стр. 775 прим. 1 и ч. II стр. 244.

2) См. у насъ, ч. I стр. 788.

3) См. ниже табл. въ прилож.

4) См. выше, стр. 220.

5) См. *ibid.* стр. 330.

6) Ер. II, 34 col. 1208 CD (θυρίδος), Vita Theod. A n. 88, 90 col. 196—197 (βραχὺτάτη ὀπή), Vita B n. 40 col. 293 (μικρὸν φιλτιγυρώδον); ср. у насъ ч. I стр. 788.

Слѣдовательно письмо написано въ 818 г. Эта дата подтверждается и точнѣе опредѣляется чрезъ сопоставленіе его съ N. pp. bibl. 213 письмомъ къ Протерію. Въ 209-мъ Феодоръ пишетъ: „И пусть возьметъ письма, которыя несетъ письмоносець, и отходить въ Господѣ въ путь свой; самъ же ты, послѣ того какъ императоръ отправится въ походъ, иди и носи намъ, что случится (р. 179);“ а въ 213-мъ читаемъ: „я былъ напуганъ твоимъ приходомъ; но, прочитавъ твое письмо., освободился отъ страха... и успокоился тѣмъ, что вы хорошо надумали, именно, что одинъ отошелъ въ столицу, другой же предъ пасхой пришелъ сюда съ праздничными запасами; да воздастъ тебѣ Господь за нихъ духовными дарами“ (181-182). Думаемъ, что здѣсь разумѣются тѣже Н и Протерій и тѣже путешествія ихъ, о коихъ Феодоръ писалъ въ приведенномъ мѣстѣ 209 письма, и что, если Феодоръ испугался прихода Протерія, то вѣроятно потому, что онъ явился неожиданно рано. Отсюда заключаемъ, подобно Паргуару¹⁾, что 209 письмо написано незадолго до 213-го; а оно написано предъ пасхой (28 марта) 818 г. Итакъ 209-е относится вѣроятно къ январю—февр. 818 г.

N. pp. bibl. n. 210 *Іоанну игумену* (халкитскому?). Оно начинается такъ: „наше письмо замедлилось (ἡ ἔλλειψις τῶν γραμμάτων) потому, что братъ нашъ и боголюбивѣйшій архіепископъ (Іосифъ солун.) ваятъ изъ тамошнихъ мѣстъ, затѣмъ и потому, что мы не получили отвѣта на то, что писали твоему отеческому священству, и въ третьихъ потому, что насъ теперь содержатъ строго (ἀσφαλῶς) и не было случая къ пріятнѣйшей бесѣдѣ съ тобой посредствомъ письма“ (р. 180). Отсюда въ связи съ другими соображеніями заключаемъ слѣдующее: 1) если адресатъ 210 письма тождественъ съ адресатами N. pp. bibl. 123 и 189 писемъ, то, какъ мы предположили, оно позже тѣхъ писемъ, потому что во время ихъ написанія Іоаннъ и Іосифъ солунскій находились въ одномъ мѣстѣ²⁾; 2) оно значительно позже тѣхъ писемъ, потому что написано послѣ бывшаго за ними ἔλλειψις τῶν γραμμάτων и выжиданія отвѣта на нихъ; а они относятся къ концу 816 и первой половинѣ 817 гг.; 3) оно написано во время стро-

¹⁾ Pargoire S. Théoph. 76—77.

²⁾ См. выше, стр. 298, 336—337.

гаго содержанія Θεодора подъ стражей, мѣшавшаго перепискѣ; если предположить, какъ мы предположили относительно Migne II, 13 и др. писемъ, что здѣсь разумѣется время, послѣдовавшее за приходомъ Анастасія въ Вониту¹⁾, то письмо написано послѣ этого, т. е. не ранѣе зимы 817/818 г., и при томъ спустя нѣкоторый срокъ послѣ этого, когда Θεодоръ могъ возобновить прерванную переписку²⁾. Съ другой стороны, оно и не позже 818 г., такъ какъ входитъ въ первую книгу писемъ „третьей ссылки“.

N. pp. bibl. n. 211 Николаю пекарю и 212 Константину мѣрянику. Они сближаются между собою одинаковостью содержанія и вѣроятно написаны одновременно. Но когда, остается неизвѣстнымъ; несомѣнно только, что въ разгарѣ гоненія отъ еретиковъ (р. 181) и вѣроятно послѣ N. pp. bibl. 163 письма къ тому же Николаю, потому что въ 163-мъ онъ представляется оказавшимъ гостепрѣимство одному письмоноцу — студиту (р. 143), а въ 211-мъ—многимъ студитамъ (р. 181); къ сожалѣнью, хронологія и 163-го письма также неопредѣлена; 815—818 гг.

Migne кн. II н. 21 (N. pp. bibl. 279) *окружное къ братьямъ —исповѣдникамъ*. Бароній, Де-ля-Бонъ и русскій переводчикъ писемъ Θεодора Студ. относятъ его къ 816 г.³⁾ Но это не вѣрно. Изъ письма видно, что оно написано послѣ смерти студ. Фаддея и другихъ исповѣдниковъ, скончавшихся послѣ него (col. 1181 B); Фаддей скончался въ концѣ 816 г.⁴⁾ Слѣд. письмо относится къ 817—818 гг.; едва-ли оно позже 818 г., такъ какъ первая книга писемъ „третьей ссылки“, къ составу которой оно принадлежитъ, завѣдомо не идетъ далѣе 818 г.

Migne кн. II н. 22 *окружное къ студитамъ*. Бароній, за нимъ Де-ля-Бонъ и русскій переводчикъ писемъ Θεодора и его относятъ къ 816 г., не опредѣляя съ точностью, до или послѣ бичеванія Θεодора Анастасіемъ⁵⁾; а Шнейдеръ—ко

1) См. выше, стр. 340.

2) См. ч. I стр. 788—793.

3) Baron. an. 816 n. 26, t. XIII p. 547; De la Vaune Chron. syn. 85 D; р. перев. 1 изд. II, 70, 2 изд. II, 360; но не опредѣлено, до или послѣ перваго бичеванія Θ. въ Вонитѣ, въ I. cit. относимаго къ 816 г.

4) См. выше, стр. 294.

5) Baron. an. 816 n. 35, t. XIII p. 549; De la Vaune Chron. syn. 85 D —86 A; р. перев. *ibid.*

времени послѣ этого бичеванія ¹⁾. Последнее имѣетъ за себя слѣдующія данныя въ текстѣ письма. 1) Феодоръ переживаетъ время „испытаній, угрожающихъ смертью, вслѣдствіе свирѣпствующаго неистовства гонителей“, и не зная, что „можетъ внезапно случиться съ нимъ, уединеннымъ и заключеннымъ вдали отъ братій“, ожидаетъ себѣ смерти; поэтому пишетъ посланіе, какъ бы послѣднее свое завѣщаніе (col. 1185 CD). Все это, какъ нельзя лучше, соответствуетъ тому времени, которое описано имъ въ *Migne II*, 34 письмѣ такими чертами: „насъ заключили на чердакъ, заложивъ дверь и отнявъ лѣстницу... Строго приказано не давать намъ ничего, кромѣ воды и дровъ. Такъ помѣстили насъ просто какъ въ гробъ и съ намѣреніемъ умертвить... Пока есть у насъ собственный запасъ, чтобы питаться, или пока одинъ изъ надежныхъ привратниковъ тайно приноситъ съ собой изъ дома, Богъ питаетъ насъ, и мы елавимъ Бога. Когда же ищется необходимое, по божественному промысленію, тогда и мы разстанемся съ жизнью“ (col. 1208C—1209A); въ Житіяхъ оно описано такъ: „какія и сколь многія нужды и бѣдствія терпѣли припомятныя отцы (Феодоръ и Николай) въ этомъ заключеніи, не легко изобразить словомъ;“ зимой они терпѣли холодъ, лѣтомъ чрезмѣрную жару; скудная ежедневная пища на двоихъ сократилась до количества, достаточнаго лишь одному. „Въ тѣ дни, говорятъ, Феодоръ сказалъ своему сподвижнику Николаю: я вижу, сынъ мой, что эти люди хотятъ умертвить насъ своимъ безчеловѣчіемъ... возложимъ все упованіе на Господа; я буду довольствоваться божеств. Причастіемъ, доколѣ Христосъ будетъ давать силу и дыханіе жизни этому тѣлу, а ты съѣдай принимаемую отъ нихъ пищу, чтобы спастись отъ угрожающей намъ смерти отъ голода и возвѣстить эконому и братьямъ нашимъ о Господѣ мое изшествіе изъ тѣла“ ²⁾. Это было время послѣ перваго бичеванія Феодора въ Вонитѣ, пока не вмѣшался какой-то вельможа и не улучшилось положеніе заключенныхъ; до бичеванія же ихъ положеніе было инымъ ³⁾. 2) Сту-

¹⁾ Schneider 87.

²⁾ Vita Theod. Stud. B n. 41 col. 293; ep. Vita A n. 90—91, C n. 90—91 въ прилож. къ 1 ч. стр. LXIX.

³⁾ См у насъ ч. I стр. 788—792.

диты Леонтій, Максимъ и Климентъ представляются въ письмѣ отпавшими отъ братіи, совершившими грѣхъ противъ Бога (εις Θεόν) и не раскаявшимся въ этомъ (col. 1188 АВ). Несомнѣнно, разумѣется ихъ отпаденіе къ иконоборцамъ¹⁾. А это случилось не ранѣе 817 г.; по крайней мѣрѣ объ этомъ совсѣмъ не говорятъ письма, завѣдомо относящіяся къ 815—816 гг. Раскаяніе же Леонтія послѣдовало около половины 819 г.²⁾ Если все это такъ, то II, 22 письмо написано между зимой 817/818 г., когда было первое бичеваніе Θεодора въ Вонитѣ³⁾, и концомъ 818 г., когда кончается первая книга „третьей ссылки“.

N. pp. bibl. n. 213 студ. Протерію. Время иконоборческаго гоненія (р. 182); Протерій прибылъ въ мѣсто ссылки Θεодора (р. 181, 182 fin.), но повидимому не могъ лично бесѣдовать съ нимъ, и потому сношенія велись письменно (р. 181). Очевидно Θεодоръ содержался подъ крѣпкой стражей. Не разумѣется ли время, послѣдовавшее за приходомъ Анастасія и первымъ бичеваніемъ Θεодора въ Вонитѣ, когда охъ былъ заключенъ и входъ къ нему задѣланъ, когда стража никого не допускала къ нему и къ его заключенію⁴⁾? Если такъ, то письмо написано не ранѣе зимы 817/818 г., когда совершилось бичеваніе Θεодора. Это подтверждается и хронологич. отношеніемъ 213 письма къ 209 (см. выше). Далѣе, оно написано непосредственно предъ пасхой (р. 182). Это не могла быть пасха 817 г., какъ предполагаетъ голословно Паргуаръ⁵⁾, если принять только-что высказанное соображеніе; это не могла быть и пасха 819 г., потому что въ письмѣ Θεодоръ представляется „здравствующимъ тѣлесно“ (р. 182), а въ 819 г., послѣ вторичнаго бичеванія, онъ болѣлъ и страдалъ отъ ранъ во всю четырехдесятицу и далѣе⁶⁾. Такимъ образомъ за время вонитскаго заключенія

1) Ср. N. pp. bibl. ep. 230, 184, 242, 256, 259, 268 p. 194, 157, 201, 207, 209, 217; Migne II, 31, 37, 58 col. 1204 BC, 1229 AB, 1272 C.

2) См. выше, стр. 333—334 и ниже хронологію II, 63, 66 пис.

3) См. у насъ, ч. I стр. 788 прим. 2.

4) Ibid. ч. I стр. 788—791.

5) Pargoire S. Théoph. 77.

6) Vita Theod. B n. 43, A n. 96 col. 297 B, 201 B, Vita C n. 96 въ прилож. I ч. стр. LXXI.

(исключаемъ время смирнскаго заключенія, потому что корреспонденція этого времени лежитъ за предѣлами 1 книги писемъ „третьей ссылки“) это могла быть только пасха 818 г., падавшая на 28 марта. Изъ всего этого съ вѣроятностью заключаемъ, что письмо относится къ марту 818 г.

N. pp. bibl. n. 214 *Захарія ипату*. Время гоненія на православныхъ; Захарія продолжаетъ благотворить Θεодору; данное письмо—не первое къ Захаріи (ἐγὼ καὶ γράφω πάλι, καὶ γράφειν οὐ παύσομαι, 182—183). Другихъ хронологич. признаковъ нѣтъ. Вѣроятно оно написано послѣ N. pp. bibl. 7 и 26 писемъ къ Захаріи, хронологія которыхъ также не установлена. 816—818 гг.?

Μίγνη κν. II н. 23 игумену. Θεодоръ давно (πάλα) зналъ о заключеніи адресата подѣ стражу, но медлилъ (ἐβράδυνα) писать ему; этому мѣшала, говоритъ Θεодоръ, περιέχουσα με ἀσφάλεια (col. 1188 C). Если понимать это мѣсто, какъ и въ другихъ письмахъ, въ смыслѣ строгаго заключенія Θεодора подѣ стражей и разумѣть его заключеніе въ Вонитѣ послѣ перваго бичеванія зимой 817/818 г., то письмо написано спустя нѣкоторый срокъ послѣ этого, въ 818 г.¹⁾

N. pp. bibl. n. 215 *эконому* (мон. Символовъ). Время еретическаго гоненія; адресатъ подвергся бичеваніямъ и находится подѣ стражей; игумены цали „или чрезъ общеніе съ еретиками, или чрезъ подписку“ (р. 183—184). Предполагаемъ, что рѣчь идетъ о томъ общеніи съ Θεодотомъ и иконоборцами, начало которому было положено лѣтнимъ актомъ 816 г.²⁾ Если такъ, письмо написано между лѣтомъ 816-го и 818-мъ г. Послѣ этого письма, въ 818 г., или въ крайнемъ случаѣ въ концѣ 817 г., тому же эконому написано еще N. pp. bibl. 255 письмо (см. ниже).

N. pp. bibl. n. 216 *студ. Тимоею*. Тимоеей пересталъ скрываться отъ гонителей и предалъ себя на мученичество; онъ битъ и находится подѣ стражей (р. 184—185). Таковы хронологич. данныя письма. Отсюда заключаемъ, что а) оно позже N. pp. bibl. 124 письма, въ которомъ Тимоеей представляется еще свободнымъ и не вступавшимъ на мученичeskій

¹⁾ Ср. у насъ, ч. II стр. 340—341.

²⁾ См. у насъ, ч. I стр. 782.

подвигъ (р. 111), и б) ранѣ Migne II, 27 и N. pp. bibl. 260 писемъ къ нему, гдѣ онъ является продолжающимъ терпѣть (см. ниже). Такъ какъ 124 письмо написано не ранѣ конца 816 г., а II, 27 и N. pp. bibl. 260 письма—не позже 818 г., то 216-е относится по крайней мѣрѣ къ 817—818 гг.

Migne *кн. II н. 24* (N. pp. bibl. 217) *студ. Игнатію*. Время гоненія иконоборческаго; Игнатій скрывается отъ него; онъ живетъ (вдвоемъ?) съ студ. Евсевіемъ (col. 1189C—1192A). Это даетъ намъ основаніе сдѣлать слѣд. заключенія. 1) Письмо написано позже, чѣмъ Игнатій отошелъ отъ Навкратія, вблизи котораго онъ жилъ съ братіей; а онъ жилъ при немъ по меньшей мѣрѣ до лѣта 816 г.¹⁾ 2) Оно написано позже N. pp. bibl. 138 письма, такъ какъ тогда Евсевій жилъ вдвоемъ съ Елелеверіемъ, если не одинъ (р. 123), а не съ Игнатіемъ, какъ теперь; а это письмо отнесено нами предположительно къ 816—817 гг. Такимъ образомъ письмо II, 24-е падаетъ на время между концомъ лѣта 816 г. и концомъ 818 г., которымъ заканчивается первая книга писемъ „третьей ссылки.“ За этимъ еще остается мѣсто слѣдующей догадкѣ. Если II, 24 письмо позже N. pp. bibl. 204-го къ тому же Игнатію (ясныхъ признаковъ для опредѣленія ихъ хронологич. соотношенія нѣтъ) и это послѣднее написано около начала 818 г., то II, 24-е относится къ 818 г.

N. pp. bibl. *н. 218 Маріи августы*. Хронологич. данныхъ нѣтъ. Несомнѣнно только, что это—не первое письмо къ ней въ гоненіи (ἐνετύχον καὶ αὐθις τῇ ἐπιστολῇ... διαμένεις τῇ αὐτῇ ὁμολογίᾳ Χριστοῦ и т. д. р. 186, ср. τὰ πρότερα ἐπέστελλον р. 187); въ частности оно написано позже N. pp. bibl. 148 письма къ ней, какъ очевидно изъ сравненія ихъ, и позже какого-то другого, гдѣ была рѣчь объ освобожденіи брата изъ—подъ стражи (р. 186); но первое изъ нихъ, неизвѣстно, когда написано, второе же не сохранилось; так. обр. единственно, что можно заключить отсюда, это то, что 218 письмо относится не къ началу иконоборческаго гоненія.

N. pp. bibl. *н. 219 студ. Еводию*²⁾ и *Иоанну*. Адресаты

¹⁾ См. у насъ, ч. II стр. 290.

²⁾ Въ изд. Maii—Cozza N. pp. bibl. р. 187 читается: 'Ευωδίω; но Montfaucon въ Bibl. Coisl. р. 149 и 320 по рукоп. Coisl. 94 и 269 (тѣмъ же,

живутъ вмѣстѣ другъ съ другомъ, и потому Феодоръ пишетъ совмѣстно обоимъ это письмо (р. 187). Отсюда заключаемъ, что оно позже N. pp. bibl. 174—175 писемъ, которыя, какъ мы предположили, написаны тогда, когда Еводій и Иоаннъ еще не соединились или по крайней мѣрѣ Феодоръ не зналъ, что они соединились¹⁾, и позже N. pp. bibl. 159 письма къ тѣмъ же адресатамъ, которое было, какъ кажется, первымъ совмѣстнымъ письмомъ къ нимъ послѣ того, какъ Феодоръ узналъ, что они соединились другъ съ другомъ (κοινῶς λέγῃ διὰ τὸ μαθεῖν με σὺν σοὶ εἶναι καὶ τὸν ἀδελφὸν Ἰωάννην, р. 141). А эти письма написаны въ 817 г., не позже зимы 817/818 г. Так. обр. 219-е относится къ 817/818 гг.

N. pp. bibl. n. 220 студ. Анатолю. Феодоръ пишетъ: „вотъ отошелъ и почтенный восприемникъ мой, блаженно скончавшійся въ исповѣданіи Христа... Что намъ сказать (р. 188)?“ Отсюда заключаемъ, что письмо написано подъ живымъ впечатлѣніемъ и вскорѣ по полученіи извѣстія о его кончинѣ. Так. обр. спрашивается: кто этотъ восприемникъ и когда онъ скончался? Первый вопросъ подробно разсмотрѣнъ и рѣшенъ архіеп. Сергіемъ и Паргуаромъ въ томъ смыслѣ, что это—извѣстный игум. Теофанъ сиріанскій²⁾; намъ остается только принять это рѣшеніе. На второй вопросъ въ литературѣ отвѣчаютъ неодинаково; кончину Теофана относятъ то къ 815, то къ 816, 817, 818 и 818—820 гг.³⁾

какія были у Ман—Коцца) читаль: Еводію. По старинному начертанію буквъ *v* и *u* очень легко смѣшеніе ихъ. Мы предпочитаемъ чтеніе Моцфокона. Имя студ. Еводія мы встрѣчаемъ нерѣдко въ различныхъ изданіяхъ писемъ Феодора, напр. въ изд. Сирмонда—Migne ер. I, 49 col 1089 A, Ман—Коцца N. pp. bibl. ер. 116, 133, 144, 159, 175 р. 104, 118, 127, 140, 151 (изъ нихъ ер. 159 совмѣстно Еводію и Иоанну), въ изд. Археогр. Комм. Меѣ. Катѣх. л. 62, 63 с. 438, 441 и 443. Имя же Еводія встрѣчаемъ еще лишь одинъ разъ въ N. pp. bibl. ер. 267 р. 216 и также, можетъ быть, ошибочно вмѣсто Еводія.

1) См. выше, ч. II стр. 329.

2) Сергія Дуп. Чт. 1893 г. № 5 стр. 12—15; Pargoire S. Thóroph 50—61; у насъ, ч. I стр. 325 прим. 2.

3) Къ 815 г. Gedevn éortol. 290; къ 816 г. Baron. an. 816 n. 14, t. XIII p. 541—542; къ 817 г. Kerker въ Wetzler u. Welte's Kirchenlex. XI, 1576; Ehrhard и Krumbacher въ Krumbachers Gesch. byz. Lit. S. 193, 342; La grande encycl. de sciences, des lettr. Par. t. 30 p. 1192; Brehier 62; Бром-

Но послѣ обстоятельнаго разсмотрѣнія вопроса Паргуаромъ¹⁾ изъ всѣхъ этихъ датъ слѣдуетъ предпочесть, установленную имъ, дату 12 марта 818 г. Основанія этого, какъ они изложены Паргуаромъ, съ небольшими нашими дополненіями, сводятся къ слѣдующему. Прежде всего, не подлежитъ сомнѣнію, что днемъ смерти Теофана было 12 марта. Это определенно указывается въ его Житіяхъ²⁾ и подтверждается гречовосточными мѣсяцесловами, гдѣ память Теофана издавна приурочивается къ 12 марта³⁾. Что касается года его кончины, то 1) это было ранѣе марта 819—820 гг., такъ какъ о кончинѣ Теофана сообщаютъ письма, входящія въ составъ первой книги писемъ „третьей ссылки“⁴⁾, а она содержитъ въ себѣ письма до времени второго бичеванія Теодора въ Вонитѣ, послѣдовавшаго 23 февраля 819 г.⁵⁾, и не содержитъ ни одного письма завѣдомо позднѣйшаго⁶⁾. 2) Это не были 815, 816 и 817 гг. Изъ житій Теофана и изъ Migne II, 29 письма Теодора Студ. извѣстно, что со времени вызова въ столицу и до ссылки на о. Самоераки Теофанъ содержался

гауэъ и Ефронъ Энцикл. слов. т. 41 стр. 929; Dobschütz 78; Van de Vorst въ Anal. Voll. XXXI, 148—156; къ 817 или 818 г. Андреевъ Констп. патр. 73; X. Лопаревъ въ Виз. Врем. XVII, 211; къ 818 г. Goar въ Act. ss. Mart. II, 211 n. 11; Les vies d. Sain. III, 334; Филарета Ист. уч. обѣ. о. ц. III § 265 стр. 276; Muralet 405; Migne Encycl. XII, 1131; Малышевскій 460; Сергій Душ. Чт. 1893 № 3 стр. 368—369 (съ оговоркой, что можетъ быть и 819—820 гг.); Трубф. Εὐαγγ. Οἱ βίοι 234 и его же Ἡ μοῦη τῆς Ἐκκλ. Ἀθῆν. 1895 σ. 7; Регель въ Anal. byz.—russ.; index p. 131 и 139; Lagousse Gr. dict. XV, 87 и др.; къ 818—820 гг. Papabrochius въ Act. ss. Mart. II, 211—213 Comm. de Theoph. n. 11—14; около 820 г. Van den Gheyn въ Act. ss. Noembr. II, 1, 364; до 820 г. Pagi an. 816 n. 2, t. XIII p. 267. Въ Διήγ. περί Θεοφίλου τ. βασ. въ Regél Anal. byz.—russ. 31 Теофанъ представляется живымъ при императрицѣ Теодорѣ и патр. Меоодіи; но это такая же грубая ошибка, какъ и то, что рядомъ съ нимъ представляется живымъ Теодоръ Студ.

1) Pargoire S. Théoph. 73—80.

2) Меоодія Жит. Теоф. л. 124; Anon. A 397; Anon. C 293.

3) См. Сергія Мѣс. Вост. II, 1, 71; Synax. eccl. Constr. 530, 533; Канон. синайскій X—XI в. у Дмитріевскаго Опис. л. рук. I, 54; Στοιβ. έοργ. у Γεδεών Вуз. έοργ. 221 и др.

4) N. pp. bibl. ep. 220, 224, 236; Migne II, 29, 31.

5) См. у насъ, ч. I стр. 795.

6) См. у насъ, ч. II стр. 151.

въ столицѣ подѣ стражей нѣсколько болѣе двухъ лѣтъ, затѣмъ на о. Самоераки до своей смерти прожилъ еще 23 дня. Вызовъ же въ столицу послѣдоваль позже ссылки патр. Никифора, т. е. послѣ 13 или 20 марта 815 г., чѣмъ открывалось гоненіе на православныхъ¹⁾, и заключеніе подѣ стражей послѣдовало вѣроятно позже иконоборческаго собора, бывшаго въ апрѣлѣ 815 г., послѣ котораго, по словамъ Теостирикта, были вызваны для аудіенціи и заключены подѣ стражу игумены знатнѣйшихъ провинціальныхъ монастырей²⁾. При такихъ данныхъ не возможно приурочивать кончину Теофана ни къ 815 и 816 гг., ни даже къ 12-му марта 817 г., потому что тогда не протекли бы отъ вызова Теофапа въ столицу и заключенія здѣсь, какъ бы рано мы ни полагали его, два полныхъ года и тѣмъ менѣе „два года слишкомъ“ до его смерти. Остается 12 марта 818 г. Цолемизируя съ Паргуаромъ, Van de Vorst въ своей ст. En quelle année mourut s. Théophane—Anal. Bolland. XXXI (1912), 148—156³⁾ пытается отстоять дату 12 марта 817 г. Но его главныя положенія, изъ коихъ онъ выходитъ, именно, что 1) вызовъ Теофана въ столицу послѣдоваль въ янв.—февр. 815 г. и 2) письмо II, 31 написано подѣ свѣжимъ впечатлѣніемъ отъ смерти Теофана и ссылки Никиты мидик. (во 2 полов. 816 г.), въ 817 г., субъективны и потому не надежны (см. у насъ о хронологіи N. pp. bibl. 140 и Migne II, 31 писемъ). Так. обр. дата 12 марта 818 г. остается въ силѣ и послѣ этой статьи. Отсчитывая отсюда время, нужное для того, чтобы вѣсть о кончинѣ Теофана чрезъ посредство другихъ и при случайной оказіи (не нарочито же для этого шель посланный къ Θεодору?) дошла до Θεодора, изъ Самоераки (на СВ. Эгейскаго моря) до Вониты, предполагаемъ, что 220 письмо написано не ранѣе апрѣля 818 г. и, можетъ быть, въ апрѣлѣ—маѣ, если въ крайнемъ случаѣ не лѣтомъ, 818 г.

N. pp. bibl. n. 221 *Ioannu халкидонскому* (митрополиту⁴⁾).

1) См. у насъ, ч. II стр. 305—309.

2) Theostir. Vita Nic. n. 38 append. p. XXV; ср. 'Ιωαν. Ἀγίουλ. § 37 с. 307.

3) Дополнительное замѣчаніе къ пей см. въ Anal. Boll. XXXII, 444 not. 1.

4) См. выше, стр. 326 прим. 2.

Время еретическаго гоненія; Иоаннъ прислалъ Θεодору письмо и просить, чтобы Θεодоръ „опять (καὶ αὖθις) писалъ ему и не прекращалъ переписки“ (р. 189). Это даетъ намъ основаніе заключать, что 221 письмо позже N. pp. bibl. 166-го письма къ тому же Иоанну, относящагося къ 816—818 гг., такъ какъ другихъ писемъ къ нему нѣтъ между сохранившимися и вѣроятно оно именно разумѣется въ 221 письмѣ. Но долго ли спустя послѣ 166-го оно написано, опредѣленныхъ указаній нѣтъ. 816—818 гг.

Migne кн. II п. 25 *Петру митр. никейскому*. Обыкновенно его относятъ къ 816 г.¹⁾ Но это произвольно и, по нашему мнѣнію, не вѣрно. Въ письмѣ имѣются слѣдующія хронологич. данныя: время правленія Льва и гоненія отъ иконоборцевъ (col. 1192 D); Петръ—твердый и всеми уважаемый исповѣдникъ вѣры (1192 BC); Θεодоръ ссылается на прежнее письмо къ Петру, въ которомъ такъ же, какъ въ этомъ, благожелалъ ему здравствовать въ исповѣдническихъ подвигахъ на утвержденіе православныхъ и о которомъ Θεодоръ не зналъ, получено ли оно Петромъ (1192 B). Изъ сохранившихся писемъ къ Петру Migne II, 101, 127 и 200-е относятся къ позднѣйшему времени, и здѣсь могутъ разумѣться N. pp. bibl. или 11-е письмо, относящееся къ зимѣ 815/816—веснѣ 816 г., или 86-е, относящееся къ концу 816—817 гг., вѣроятно 86-е²⁾. Какъ бы то ни было, оно, судя по тону, написано тогда, когда разсѣялись подозрѣнія въ твердости Петра. А это случилось въ концѣ 816³⁾. Такимъ образомъ II, 25 письмо падаетъ на 817—818 гг.

Migne кн. II п. 26 *Феофилакту еп. никомидійскому*. Со времени Варонія и это письмо относятъ къ 816 г.⁴⁾ вмѣстѣ съ II, 4 письмомъ къ тому же Феофилакту. Но это ошибоч-

1) Baron. an. 816 n. 45—46, t. XIII p. 552; De la Vaune Chron. sup. 86 B; p. перев. пис. 1 изд. II, 83, 2 изд. II, 367; Сергія II. мѣс. II, 2, 366.

2) Въ II, 25 письмѣ Θεодоръ пишетъ Петру: „зная, что ты любишь, чтобы я говорилъ съ тобою...“ (col. 1192 B); а объ этомъ Θεодоръ узналъ предъ N. pp. bibl. 86 письмомъ изъ приказанія Петра писать ему, о чемъ говоритъ 86 письмо (р. 76).

3) См. у насъ выше, стр. 202—203.

4) Baron. an. 816 n. 39 sqq., t. XIII p. 550; De la Vaune Chron. sup. 86 A; p. пер. пис. изд. II, 84, 2 изд. II, 368.

но. Правда, сличая между собою эти письма, мы не находимъ въ нихъ очевидныхъ, сразу бросающихся въ глаза, признаковъ того, что именно то, а не другое раньше, и содержаніе обоихъ сходно; но все-же II, 4 письмо производитъ впечатлѣніе болѣе ранняго письма. Именно, въ немъ Θεодоръ пишетъ: „два года я думалъ послать письмо твоей свящ. главѣ и едва лишь теперь (καὶ μόλις μέρη τοῦ νῦν) исполнилъ свое желаніе; но слава Богу, что я удостоиваюсь (εὐχε ὄν ἀξίουμαι) посредствомъ письма привѣтствовать своего отца“, и далѣе восхваляетъ его исповѣдническій подвигъ, его ссылку, изгнаніе, страданія и пр., вспоминая вмѣстѣ съ тѣмъ и прошлыя времена патр. Тарасія (col. 1121—1124); а въ II, 26-мъ, начиная подобно тому, онъ лишь мимоходомъ и обще упоминаетъ объ исповѣдничествѣ Теофилакта и замѣчаетъ, что теперь не время распространяться въ похвалахъ (col. 1193 A). Если же II, 26 письмо позже II, 4-го, которое относится къ концу 816 г. или началу 817 г.¹⁾, то значительно позже, такъ какъ начинается слѣд. словами: „давно (πάλαι) я хотѣлъ послать письмо твоему блаженству и это мнѣ не удавалось за неимѣніемъ письмоносеца; теперь же, по благоволенію Божию получивши его, исполняю свое желаніе“ (col. 1192 D—1193 A). Такимъ образомъ полагаемъ, что оно написано въ 817—818 гг. Косвеннымъ подтвержденіемъ этого можетъ служить замѣчаемое въ немъ сходство въ мысляхъ и выраженіяхъ съ письмами 817—818 гг.²⁾

Migne кн. II п. 27 студ. Тимошею. Прежде всего, оно позже N. pp. bibl. 124 письма. Тамъ Тимошей представляется еще не вступившимъ на мученическій подвигъ, а въ II, 27-мъ онъ несетъ мученическій крестъ отъ иконоборцевъ (col. 1193 D, 1196 AB). Далѣе, оно позже и N. pp. bibl. 216 письма. Тамъ Θεодоръ пишетъ, подвергнутому бичеваніямъ и заключенію, Тимошею: „что услыхалъ я? И ты, чадо Тимошей, вмѣстѣ съ мучениками воспылялъ любовью къ Богу; ревнуя возревновалъ о Господѣ; разставшись съ бѣгствомъ, предалъ себя на мученичество. Какъ блаженно желаніе твое! какъ боговдох-

¹⁾ См. выше, стр. 282.

²⁾ Ср. col. 1193 AB съ N. pp. bibl. ep. 180 p. 154; Migne ep. II, 12, 14, 16, 17, 23 col. 1153 A, 1157 B, 1165 D—1168 A, 1172 AB, 1188 D и др.

новень пламень сердца твоего!.. Нынѣ ты возсіялъ совершеннѣе, поистинѣ явившись мученикомъ. Можно и тебѣ сказать съ радостью: *плещи мои вдахъ на раны и лица моего не отератихъ отъ стыда заплеваний...* (р. 184)¹⁾ и т. д. въ томъ же тонѣ. Видимо онъ пишетъ подъ живымъ впечатлѣніемъ отъ извѣстія о его бичеваніи и вскорѣ послѣ этого извѣстія. Во всякомъ случаѣ сравнительно съ II, 27 письмомъ оно по своему содержанію имѣетъ всѣ признаки перваго послѣ бичеваній Тимоѳея письма къ нему, и только изъ него выясняются нѣкоторые намски II, 27 письма. Здѣсь Феодоръ пишетъ, что Адрианъ сообщилъ ему о дерзновеніи Тимоѳея и преніи его съ противниками (*διαλεκτικὸν πρὸς τοὺς ἑρεβίζοντας*) и что, благодаря своему благому произволению и вѣрности Богу, Тимоѳея перенесъ предшествующее (*τὰ προλαβόντα*) и устоялъ въ надеждѣ славы Божіей²⁾ (col. 1193 D). Въ этомъ усматриваемъ намекъ на предшествовавшее бичеваніе Тимоѳея и сопровождавшее его обличеніе Тимоѳеемъ бичевавшаго, о чемъ читаемъ въ 216 письмѣ (р. 184). Въ свою очередь это послѣднее обстоятельство, ставя въ ближайшую связь 216 и II, 27 письма, даетъ намъ основаніе заключать, что между нами не стояло какого либо письма къ Тимоѳею и что такимъ образомъ N. pp. bibl. 260 письмо къ нему, въ которомъ онъ представляется также продолжающимъ терпѣть (*ὑπομένων ὑπομένων*, р. 211) страданія за вѣру и которое поэтому также позже 216-го, написано позже и II, 27 письма. Отсюда, принимая въ расчетъ хронологію N. pp. bibl. 124, 216 и 260 писемъ³⁾, заключаемъ, что II, 27 е относится къ 817—818 гг. Въ согласіи съ этимъ стоитъ замѣчаемая близость его въ мысляхъ и слововыраженіяхъ къ Migne II, 21, 23 и 24 письмамъ 817—818 гг.³⁾ Можетъ быть, оно и написано около времени ихъ написанія.

N. pp. bibl. n. 222 *игум. Анны*. Въ смыслѣ хронологич. признаковъ письмо безцвѣтно. Видно только, что Анна страдаетъ за вѣру въ заключеніи подъ стражей (р. 190) и что это письмо позже N. pp. bibl. 14 письма къ ней³⁾; можно

¹⁾ См. выше, стр. 298-299, 362-363 и ниже.

²⁾ Ср. col. 1196 съ ер. II, 21, 23, 24 col. 1180 D, 1184 AC, 1185 AB; 1188 C; 1192 A и др.

³⁾ См. выше, стр. 206.

заключать также, что оно позже N. pp. bibl. 35 письма, относящагося къ 815 г., или по крайней мѣрѣ позже письма къ Исаакію, относящагося приблизительно къ тому же времени, какъ и 35 письмо, такъ какъ тогда изъ нестудитовъ одинъ только Исаакій прислалъ Θεодору письмо (р. 28), а теперь Θεодоръ имѣетъ письмо отъ Анны (р. 190). Наконецъ, нѣтъ никакихъ препятствій отнести 222 письмо къ послѣднимъ годамъ вонитской ссылки, какъ относятъ сборники, помѣщая его между письмами 817—818 гг. 815 (817?)—818 гг.

Migne *кн. II п. 28 ижм. Василию*. Θεодоръ узналъ и, кажется, узналъ изъ письма Василия (ἐπίδοξας, συνήφας ἡμῖν ἐαυτὸν διὰ τοῦ ἡράμιτος), что онъ потерпѣлъ отъ еретиковъ бичеваніе, отводъ (ἀπαγωγὴς, въ столицу? ср. col. 1197 B) и заключеніе подъ стражей, продолжающееся донынѣ, и что раньше этого онъ приходилъ къ Θεодору, но не могъ видѣться съ нимъ (1196 CD). Таковы хронологич. данныя, имѣющіяся въ письмѣ. Всѣ они не ясны; въ частности не извѣстно самое главное: когда Василій приходилъ къ Θεодору и когда былъ арестованъ? Онъ могъ приходилъ и не быть допущеннымъ къ Θεодору и въ метопской ссылкѣ, когда по временамъ стража, окружавшая Θεодора, дѣлалась особенно осторожной¹⁾, и въ вонитской ссылкѣ въ различные моменты, преимущественно же послѣ перваго бичеванія, когда стража никого не допускала къ Θεодору²⁾. Точно также Василій могъ быть арестованъ и въ 815 г. вмѣстѣ съ другими провинціальными игуменами³⁾, и позже. Но все-же надо признать, что послѣ его ареста письмо написано спустя болѣе или менѣе значительный срокъ, такъ какъ Θεодоръ пишетъ: „какъ дивна ваша двоица! Какъ благоугодна она Христу, потерпѣвъ ради Него удары, отводы и заключенія подъ стражей!“ и чтобы подчеркнуть удивительность ихъ подвига, добавляетъ: „и это до настоящаго времени“ (καὶ ταῦτα ἕως τοῦ παρόντος, 1196 C), тѣмъ самымъ указывая на продолжительность заключенія. Если Θεодоръ написалъ свое письмо, получивъ письмо отъ Василия, то по соображеніямъ, указаннымъ выше въ

1) N. pp. bibl. ep. 35 p. 29.

2) Migne ep. II, 34, 94 col. 1208 C—1209 A, 1345 B.

3) Theostir. Vita Nic. n. 38 app. XXV; Ἱω. Ἀγίουλ. § 37 σ. 307.

хронологіи N. pp. bibl. 222 письма, думаемъ, что оно написано позже N. pp. bibl. 35 письма, относящагося къ 815 г. Такимъ образомъ II, 28 письмо написано въ 815—818 гг., можетъ быть, и въ 817—818 гг., между письмами которыхъ оно помѣщается въ сборникахъ.

N. pp. bibl. n. 223 *игум. Иоанну*. Θεόδωρῳ и прежде переписывался съ нимъ; послѣ послѣдняго письма Θεодора къ нему промель болѣе или менѣе значительный срокъ (διὰ τόσου ἔχ χρόνου, p. 190—191). Другихъ хронологич. данныхъ нѣтъ, а эти сами по себѣ мало-опредѣленны. Но если этотъ Іоаннъ тождественъ съ адресатомъ N. pp. bibl. 5, 123, 189, 210 писемъ и если это письмо позже тѣхъ, какъ оно помѣщается въ сборникахъ и какъ возможно допустить, судя по соотношенію ихъ текста, то въ связи съ хронологіей тѣхъ писемъ¹⁾ слѣдуетъ отнести его къ 818 г.

N. pp. bibl. n. 224 *Никитѣ игум. мидижійскому*. Θεόδωρῳ дѣлится съ нимъ новостью о смерти своего восприемника, игум. Θεοφάνη σιγρίανσκου (p. 191). Это сблизаетъ 224 письмо съ N. pp. bibl. 220-мъ. Такимъ образомъ оно написано въ 818 г., вѣроятно въ апрѣлѣ—маѣ, если не лѣтомъ²⁾.

N. pp. bibl. n. 225 *игум. Иоанну*. Какъ мы говорили раньше, въ письмахъ Θεодора называются три игумена съ именемъ Іоанна, халкитскій, каѳарскій и евкерійскій³⁾. Здѣсь едва-ли разумѣется евкерійскій, который палъ въ 817 г.⁴⁾; разумѣется-ли халкитскій, или каѳарскій, остается неизвѣстнымъ. Если халкитскій, которому, какъ мы предположили, адресованы N. pp. bibl. 5, 123, 189, 210 и 223 письма, то 225 письмо, гдѣ Іоаннъ представляется испытаннымъ послѣ перваго заключенія подѣ стражей τάλιν κράτησιν, τάλιν περιουσιῶν (p. 192)⁵⁾, написано вѣроятно позже всѣхъ этихъ писемъ,

1) См. выше, стр. 199, 297—298, 336—337, 358—359.

2) Ср. выше, стр. 364—366.

3) См. выше, стр. 198 прим. 2.

4) Migne op. II, 35 col. 1209 C.

5) Въ переводѣ Mai—Cozza: deinde vincula, postea relegatio (ibid.); но обычно у Θεодора τάλιν имѣетъ значеніе „опять“, а въ значеніи „затѣмъ“ онъ предпочитаетъ εἶτα или ἐπειτα (ср. II, 29, 31 col. 1200 A, 1204 A и др.).

потому что въ нихъ нигдѣ не говорится о вторичномъ арестѣ и вторичной ссылкѣ адресата, или по крайней мѣрѣ позже 5, 123 и 189 писемъ, потому что въ нихъ говорится только объ одной ссылкѣ (ἐξορία, р. 6, 110, 161 и нигдѣ ἢ πάλιν ἐξορία или ὁ πάλιν περιουρισμός); так. обр. оно написано не раньше 818-го или по крайней мѣрѣ 817 г. ¹⁾ Если казарекій, съ которымъ Феодоръ имѣлъ сношенія ²⁾, то письмо написано послѣ того, какъ Іоаннъ казарекій былъ взятъ изъ крѣпости Пентадактила, и вѣроятно послѣ того, какъ былъ сосланъ въ крѣпость Крїотавръ (если понимать περιουρισμόν въ смыслѣ новой ссылки, какъ нерѣдко у Феодора); первое произошло въ 817 г., второе или въ концѣ 818 г., или въ началѣ 819 г., если вѣрно сообщеніе Житія, что здѣсь онъ пробылъ два года (нѣсколько больше?) до освобожденія Михаила II, т. е. до начала 821 г. ³⁾ Съ другой стороны, слѣдуетъ имѣть въ виду, что 225 письмо входитъ въ составъ I-й книги писемъ „третьей ссылки“, а она не имѣетъ въ себѣ писемъ завѣдомо позже 818 г. Так. обр. 225 письмо относится къ 817—818 гг.

N. pp. bibl. n. 226 *Аванасію игумену* (павлопетрійскому ⁴⁾). Письмо начинается такъ: „почему я замедлилъ (ἐχρόνισα) писать твоему священству, на это много причинъ: во-первыхъ заключеніе подъ крѣпкой стражей (ἢ ἀσφαλῆς φυλακῆ), какъ сообщить и письмоносецъ, потомъ взятіе эконома (ἢ σύλληψις τοῦ οἰκονόμου, р. 192)“. На этомъ основаніи мы дѣлаемъ слѣд. заключенія. 1) Письмо написано спустя значительный срокъ послѣ другихъ писемъ къ тому же Аванасію отъ второй половины 816 г., именно N. pp. bibl. 97-го и 152-го, такъ какъ тогда Навкратій былъ свободенъ ⁵⁾. 2) Письмо написано спустя нѣкоторый срокъ послѣ бичеванія Феодора, бывшаго въ Вонитѣ зимой 817/818 г., такъ какъ за этимъ бичеваніемъ послѣ-

1) Ср. выше, стр. 199, 297—298, 336—337, 358—359 и 371 хрон. означенныхъ писемъ.

2) *Migne* ер. II, 12, 35 col. 1152 C, 1209 C.

3) См. у насъ выше, стр. 339 хронол. II, 12 п.

4) См. выше, стр. 279.

5) См. выше, стр. 220, въ частности ер. ер. II, 10, которое написано около времени 152 письма. (Ср. у насъ стр. 319 хронол. 151 и 152 пп.)

довало заключеніе Θεодора подѣ крѣпкой стражей и не сразу Θεодоръ могъ возобновить переписку¹⁾; около того же времени послѣдовалъ арестъ Навкратія²⁾. Но едва ли письмо написано позже 818 г., такъ какъ входитъ въ составъ первой книги писемъ „третьей ссылки“. Итакъ оно относится къ 818 г., если не къ самому концу 817 г. Можетъ быть, не случайно, а вслѣдствіе хронологич. близости писемъ и произошло то, что 226 письмо имѣетъ замѣтное сходство въ выраженіяхъ съ Migne II, 15 письмомъ³⁾, которое также написано въ періодъ τῆς ἀσφαλείας Θεодорова заключенія и относится къ 818 г.,⁴⁾ отчасти съ II, 31⁵⁾ и N. pp. bibl. 271⁶⁾ письмами, написанными тогда же, послѣ бичеванія Θεодора и отобранія отъ него братій.

N. pp. bibl. n. 227 мон. *Василію*. Хронологич. данныхъ въ текстѣ письма нѣтъ, кромѣ указанія на время еретическаго гоненія (р. 193), и сопоставленіе съ другими письмами, имѣющими то же надписаніе, ничего не прибавляетъ къ выясненію его хронологіи.

Migne *кн. II* п. 29 (N. pp. bibl. 280) *монахиня Мегало и Маріи*. Это были жена испов. Θεοφана сигрианскаго и ея родственница (col. 1200 C)⁶⁾. Онѣ письмомъ извѣстили Θεодора о смерти Θεοφана, и Θεодоръ оплакиваетъ его (col. 1197—1200). Это сближаетъ письмо съ N. pp. bibl. 220 и 224 письмами. Несомнѣнно, что около ихъ времени оно и написано, т. е. въ апрѣлѣ—маѣ 818 г., если не лѣтомъ 818 г.⁷⁾

1) Ср. у насъ ч. II стр. 340 и ч. I стр. 789—791.

2) См. у насъ, ч. II, стр. 220.

3) Ер. N. pp. bibl. 226 р. 192: πάντες ἐπέκλιναν—βλασφημί, ср. II, 15 col. 1161 CD; ер. 226 ib.: Χριστὸς καθέυδει—παντεπιστήμονα ἱατρὸν, р. 193 πρόσευρα διπλησιόθηα Χριστὸν, ср. II, 15 col. 1164 BC и II, 31 col. 1204 A.

4) См. выше, стр. 342—346 и 340—341 хронол. 14—17 и 13 писемъ, написанныхъ около одного и того же времени, и ниже, хронол. II, 35 письма.

5) См. ниже хронологію 271 п.

6) См. Мееодія Жит. Θεοφ. л. 115; Vitae Theoph. Anonymi A 390, 392, Anon. B 29, Anon. C 290. Ср. Sergia Душ. Чт. 1893 г. № 3 стр. 352—353, № 5 стр. 3—6, 13; Pargoire S. Théoph. 52—55, 95—98. Schneider 13—14 ошибочно полагаетъ, что оно адресовано матерѣ Θεодора.

7) Ср. выше, стр. 366, 371 хронол. 220 и 224 ил.

N. pp. bibl. n. 228 студ. *Геннадію*. Письмо написано во время ереси (р. 193); другихъ хронологич. данныхъ нѣтъ. Если оно позже N. pp. bibl. 183 письма къ Геннадію, какъ мы предположили¹⁾, то написано въ 817 - 818 гг.

N. pp. bibl. n. 229 студ. *Каллисту*. Каллисть часто присылаетъ письма Θεодору, и отъ другихъ лицъ получается много писемъ (р. 194). Это приводитъ къ заключеніямъ, что письмо написано не въ 815 г., когда переписка Θεодора еще не очень развилась, и не въ тѣ моменты послѣдующаго времени, когда Θεодоръ находился въ особо строгомъ заключеніи, мѣшавшемъ ему сноситься съ другими²⁾, или когда, по его словамъ, „не только отъ многихъ, вмѣстѣ собравшихся, но и отъ одного православнаго получить письмо было такъ же необычно, какъ зимой многолиственную розу“³⁾. Но за всеѣмъ тѣмъ, при отсутствіи другихъ данныхъ въ текстѣ письма и въ соотношеніи съ другими письмами, остается неяснымъ, когда же именно оно написано. Это могло быть въ 816—818 г.

N. pp. bibl. n. 230 студ. *Клидонію*. Клидоній живетъ не одинъ; Леонтій вмѣстѣ съ двумя другими студитами (Максимомъ и Климентомъ⁴⁾) пали и другихъ стараются свратить къ тому же (р. 194). Какъ мы говорили выше,⁵⁾ это даетъ намъ основаніе заключить, что письмо написано не раньше 817 г., когда, повидимому, Леонтій палъ, не позже приблизительно половины 819 г., когда онъ является раскаявшимся, но позже N. pp. bibl. 184 письма, какъ мы говорили выше. Так. обр. оно относится къ 817—818 гг.

N. pp. bibl. n. 231 студ. *Мелетію*. Какъ мы имѣли случай говорить, оно написано позже N. pp. bibl. 67, 143 и 190 писемъ. Но ихъ хронологія съ точностью не извѣстна⁶⁾. Въ текстѣ письма нѣтъ хронолог. данныхъ, кромѣ упоминанія о паденіи студитовъ Григорія и Василія чрезъ иконобор-

1) См. выше, стр. 333 хронол. 183 п.

2) Ер. II, 35 col. 1209 С и у насъ ч. I стр. 789—792.

3) Ер. II, 49 col. 1256 АВ.

4) Ср. ер. II, 22 col. 1188 АВ.

5) См. стр. 333—334 хронол. 184 п.

6) См. выше, стр. 257, 311—312, 337.

ческую подпись и другихъ братьевъ (ἐτέρους τῶν ἀπαθρόντων ἀδελφῶν, р. 195); но когда пали первые и кто разумѣется подѣ вторыми, остается неизвѣстнымъ; знаемъ только, что имена Григорія и Василия между падшими не встрѣчаются въ письмахъ Θεодора завѣдомо 815—817 гг. и что Нектарій и Орестъ, павшіе, кажется, раньше другихъ студитовъ, пали одинъ около зимы 815/816 г., другой—весной 816 г.¹⁾ Такъ обр., строго говоря, письмо относится къ 816—818 гг., предположительно же—къ 818 г.

N. pp. bibl. n. 232 студ. *Іакову*. Изъ текста письма (р. 195) видно, что оно написано 1) послѣ паденія Лукіана, бывшаго въ концѣ 816 г.²⁾, и до его раскаянія, послѣдовавшаго когда-то въ 817—818 гг.³⁾; 2) позже N. pp. bibl. 115 письма къ тому же Іакову, написаннаго въ началѣ 817 г. или въ декабрѣ 816 г., подѣ живымъ впечатлѣніемъ отъ паденія Лукіана и др. братій съ нимъ⁴⁾. Такимъ образомъ оно написано въ 817—818 г.

N. pp. bibl. n. 233 студ. *Евпрепіану*. Хронологич. данныя этого письма слѣдующія: время иконоборческаго гоненія; Евпрепіанъ когда-то приходилъ къ Θεодору εἰς ἀνατολικούς и видѣлся съ нимъ, проникнувъ въ заключеніе ночью чрезъ крышу; теперь же онъ живетъ въ женскомъ монастырѣ, снявъ монашеское одѣяніе и отрастивъ волосы (р. 195—197). На основаніи этого можно дѣлать слѣд. заключенія. 1) Письмо написано не ранѣе весны 816 г., когда совершилось переселеніе Θεодора изъ Метопы въ Вониту (ср. N. pp. bibl. гр. 10 р. 10: ἐκ τῆς Μετόπης εἰς Βονίτης τὸ κίστρον εἰς ἀνατολικούς; ср. II, 62, 66 col. 1277 С, 1289 В; ἐξ ἀνατολικῶν и др.⁵⁾). 2) Оно написано позже N. pp. bibl. 105 г., относящагося къ осени—зимѣ 816 г., такъ какъ тогда Евпрепіанъ былъ въ заключеніи (р. 95). 3) По всей вѣроятности, упоминаемый въ письмѣ, приходѣ Евпрепіана къ Θεодору относится къ тому времени, когда

1) См. выше, стр. 190—191, 201 хронол. N. pp. bibl. 1 и 10 пп.

2) См. выше, стр. 285, 292 хронол. N. pp. bibl. 106 и 112 пп.

3) См. ниже хронологию N. pp. bibl. 226 и Migne II, 50 пп.

4) См. выше, стр. 295—296.

5) См. у насъ ч. I стр. 768: о времени ссылки въ Вониту; *ibid.* 772: о положеніи Вониты въ анатолійской еемѣ.

Θεодоръ послѣ перваго бичеванія былъ заключенъ въ помѣщеніи на верху дома (на чердакѣ), дверь въ это помѣщеніе была заложена, и стража не допускала никого къ нему; а бичеваніе послѣдовало зимой 817/818 г. ¹⁾ Такимъ образомъ, если письмо написано спустя значительный срокъ послѣ упомянутаго прихода Евпрепіана ²⁾, то едва-ли написано ранѣе 818 г. ⁴⁾ Наконецъ, чрезъ сравненіе съ N. pp. bibl. 259 письмомъ открывається, что оно хронологически сближается съ этимъ послѣднимъ; въ 233-мъ Θεодоръ пишетъ, что онъ „теперь услышалъ“ (νῦν ἤκουσα) объ измѣнѣ Евпрепіана монашеской схимѣ (р. 196), и въ 259-мъ, вѣроятно получивъ такое же извѣстіе о немъ отъ Навкратія, онъ писалъ: „относительно Евпрепіана, что такъ (случилось съ нимъ), при скорбно мнѣ грѣшному; однако слѣдуетъ молиться о немъ“ (р. 210). А 259 письмо написано въ 818 г. или по крайней мѣрѣ раньше ссылки Θεодора въ смиренское заключеніе въ маѣ 819 г. (см. ниже). Итакъ 233 письмо относится вѣроятно къ 818 г.

N. pp. bibl. *np.* 234 *σνααρίη* (вдовѣ) *Φλαβία* и 235 *μον. Μαρία*. Безспорныхъ хронологич. данныхъ въ нихъ нѣтъ, кромѣ указаній на время еретическаго гоненія (р. 197, 198). Но, думается, что въ 234 письмѣ есть слабый слѣдъ того, что оно написано изъ вонитской, а не метопской ссылки. Θεодоръ говоритъ, что о гостепримствѣ, какое оказываетъ снааарія безпріютнымъ монахамъ, онъ слышалъ и тогда, когда находился въ тамошнихъ мѣстахъ (ἐν τοῖς αὐτοῖσι, въ Метопѣ?), слышитъ и теперь, находясь въ дальнемъ разстояніи (ἀπὸν μακροτέρως, въ Вонитѣ?). Въ заключеніе письма онъ благожелаетъ ей за благодѣаніе, оказываемое братіи Игнатія (διὰ τοῦς περὶ Ἰγνατίου), не называя при этомъ Навкратія и другихъ, бывшихъ при Навкратіи. Нѣтъ ли здѣсь признака того, что тогда Игнатій жилъ уже не при Навкратіи, а разстался съ нимъ и укрывался въ гоненіи? А это случилось не раньше осени 816 г., если не во время ареста Навкратія, т. е. зимой 817/818 г. ³⁾ Если такъ, то 234 письмо

¹⁾ См. у насъ, ч. I стр. 788.

²⁾ Послѣ этого онъ отдѣлился отъ братій, и Θεодоръ оставался въ невѣдѣніи о томъ, какъ онъ живетъ (р. 195—196).

³⁾ См. выше, стр. 290.

относится ко времени отъ осени 816-го по 818 годъ, или же къ 818 году.

Migne кн. II п. 30 мон. Симеону. Симеонъ съ братіей, испытавъ изгнаніе и пересылки изъ мѣста въ мѣсто, находятся въ заключеніи подъ стражей; нѣкогда, во время своихъ исповѣдническихъ подвиговъ, онъ обличилъ Іоанна Грамматика въ состязаніи съ нимъ; обо всемъ этомъ онъ написалъ теперь Теодору (col. 1200—1201). Вотъ всѣ хронологич. данныя, какія имѣются. Ихъ слишкомъ недостаточно, чтобы отнести письмо къ 818 г., какъ дѣлаютъ Бароній, Де-ля-Бонъ и русскій переводчикъ писемъ Теодора¹⁾. Но можно рѣшительно сказать, что письмо написано не въ началѣ гоненія и когда-то позже N. pp. bibl. 35 письма, относящагося къ 815 г., или несохранившагося письма къ Исаакію, относящагося приблизительно къ тому же времени, какъ 35 письмо, такъ какъ тогда никто изъ постороннихъ кромѣ Исаакія еще не писалъ Теодору (ср. 35 p. 28). 815—818 гг.²⁾.

Migne кн. II п. 31 архіеп. Іосифу (солунскому). Бароній, Де-ля-Бонъ, р. переводчикъ писемъ и Добшютцъ относятъ его къ 816 г.³⁾. Но это несомнѣнная ошибка. Теодоръ сообщаетъ Іосифу, какъ новость, что скончался восприемникъ Теодора, т. е. Теофанъ сигрианскій (col. 1204 A). Это приближаетъ данное письмо съ N. pp. bibl. 220, 224 и *Migne II*, 29 письмами; даже въ сообщеніи о смерти Теофана оно и по выраженіямъ близко къ N. pp. bibl. 220 и *Migne II*, 29 письмамъ⁴⁾. Отсюда заключаемъ, что оно написано одновременно съ ними, т. е. въ апрѣлѣ маѣ, если не лѣтомъ, 818 г.⁵⁾.

¹⁾ Baron. an. 818 n. 21, t. XIII p. 593; De la Baune Chron. syn. 87 B; p. перев. 1 изд. II, 92, 2 изд. II, 372.

²⁾ Обличенію Іоанна Грамм. не придаемъ важнаго хронолог. значенія, потому что это могло быть въ различное время. См. у насъ выше, стр. 212—213.

³⁾ Baron. an. 816 n. 43—45, t. XIII p. 551; De la Baune Chron. syn. 86 A; p. перев. 1 изд. II, 94, 2 изд. II, 373; Dobschütz 63 Anm. 2.

⁴⁾ Ср. II, 31 col. 1204 A съ II, 29 col. 1200 A и N. pp. bibl. 220 p. 188.

⁵⁾ Ср. у насъ ч. II, стр. 364—366 и 373 хронол. этихъ писемъ. Къ заключенію объ ихъ одновременности пришелъ и Van de Vorst въ Anal. Bolland. XXXI, 154—155. Но онъ ошибается, когда думаетъ, что въ II, 31 письмѣ Теодоръ говоритъ объ исповѣдническомъ подвижѣ

Въ согласіи съ этимъ стоятъ и другія хронологич. данныя, имѣющіяся въ письмѣ; 1) студ. Теофій палъ и управляетъ монастырями студійскимъ и салкудіонскимъ (col. 1204 BC); а онъ палъ не ранѣе 817 г. и раскаялся около половины 819 г. ¹⁾. 2) При Теодорѣ находится только одинъ братъ, т. е. Николай студитъ (col. 1204 C); это указываетъ на время послѣ перваго бичеванія Теодора въ Вонитѣ, бывшаго зимой 817/818 г. ²⁾. 3) Изъ писемъ Петра никейскаго и Никиты мидикійскаго Теодоръ убѣдился, что они исповѣдническими подвигами искупили свое прежнее паденіе въ миѣанскомъ спорѣ (col. 1204 B); думаемъ, что разумѣются письма отъ нихъ не раньше конца 816 г. ³⁾, въ частности вѣроятно письма отъ Никиты мид., полученныя непосредственно предъ N. pp. bibl. 177 и 224 письмами Теодора (р. 152, 191) въ 817 и 818 гг. ⁴⁾.

N. pp. bibl. n. 236 студ. Аванасію. Теодоръ говоритъ здѣсь, что погибли письма архіеп. Іосифа и что умеръ „духовный отецъ“ Теодора (р. 199), т. е. восприемникъ въ иночествѣ Теофанъ сигріанскій ⁵⁾. Это сближаетъ 236 письмо съ Migne II, 31 письмомъ къ Іосифу, гдѣ сообщается то и

Никиты мидикійскаго (col. 1204 B) подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ отъ извѣстія о подвигѣ Никиты, и потому письмо относитъ къ апр.—маю 817 г. Мы видимъ въ этомъ упоминаніи о Никитѣ, равно какъ Петрѣ митроп. никейскомъ, только упоминаніе о давно выразившемся и продолжающемся исповѣдничествѣ того и другого по ассоціаціи съ Теофаномъ, который, какъ и тѣ, нѣкогда былъ въ партіи экономистовъ и отложился, доказавъ это своимъ исповѣдничествомъ (ср. контекстъ II, 31 письма col. 1204 AB; о ихъ принадлежности къ партіи экономистовъ см. у насъ ч. I стр. 620 прим. 3 и 244 прим. 2—о Теофанѣ, epist. II, 9 col. 1140 B, N. pp. bibl. 195 p. 169—о Никитѣ мидикійскомъ, epist. I, 41 col. 1073 B—о Петрѣ никейскомъ).

1) См. у насъ выше, стр. 333—334.

2) См. у насъ, ч. I стр. 788—790 прим.

3) См. у насъ, ч. II стр. 203 и 283 хронол. N. pp. bibl. 11 и 104 пп.

4) Можетъ быть, по поводу того, что Теодоръ писалъ ему въ концѣ N. pp. bibl. 195 п. (р. 169 fin.).

5) Его онъ называлъ своимъ дух. отцомъ. См. у насъ, ч. I стр. 328 прим. 2. Что это Теофанъ, ср. ep. II, 31 col. 1204 A, на которое ссылается N. pp. bibl. 236 письмо (р. 199).

другое, при томъ первое сообщается въ сходныхъ выраженiяхъ (col. 1201 C, 1204 A)¹⁾. Отсюда, какъ и Паргуаръ²⁾, заключаемъ, что они написаны одновременно, тѣмъ болѣе, что Аѳанасiй былъ при Иосифѣ³⁾. Это прямо указывается слѣдующими словами 236 письма: „нынѣ (τὰ νῦν) я послалъ письмо архіепископу...; прочти (это) письмо архіепископа и изъ него узнаешь, какъ я оплакивалъ (смерть Теофана) и что говорилъ о прочихъ лицахъ“ (р. 199); разумѣется II, 31 письмо къ архіен. Иосифу, гдѣ оплакивалась смерть Теофана и говорилось о падшемъ Леонтии и др., и предполагается, что Аѳанасiй можетъ прочитать это письмо. Итакъ 236 письмо написано въ апрѣлѣ—маѣ, если не лѣтомъ, 818 г.

N. pp. bibl. nп. 237 студ. Анеу⁴⁾, 238 Евхаристу и 239 Льву. Опредѣленныхъ хронологич. данныхъ нѣтъ въ нихъ. Но принимая во вниманіе, что всѣ адресаты находились при архіеп. Иосифѣ, что содержаніе всѣхъ трехъ писемъ одинаково, именно адресаты похваляются за служеніе Иосифу (р. 199—200), и что эти письма помѣщаются въ сборникахъ рядомъ другъ съ другомъ, Migne II, 31 и N. pp. bibl. 236 письмами къ Иосифу и Аѳанасію⁵⁾, мы предполагаемъ, что 237, 238 и 239-е написаны одновременно какъ другъ съ другомъ, такъ съ II, 31 и N. pp. bibl. 236 письмами.

N. pp. bibl. nп. 240 Константину и 241 пресвитеру. Оба письма изъ иконоборческой эпохи (р. 200—201); болѣе опредѣленныхъ хронологич. указанiй нѣтъ. 815—818. Весьма вѣ-

¹⁾ N. pp. bibl. ep. 236 p. 199: εἶδες δὲ σκαυρίαν—τοῖς κροτοῖσιν, ep. II, 31 col. 1201 C.

²⁾ Pargoire S. Théoph. 89 и S. Joseph. 353.

³⁾ Ср. выше, стр. 190.

⁴⁾ Въ изданiи Mai—Cozza p. 199 оно надписывается: Анатолию; но Pargoire S. Théoph. p. 52 n. 2 справедливо замѣтилъ, что въ рукописяхъ оно надписывается: Анеу (Montfauc. Bibl. Coisi. p. 149 ep. 508 и p. 320 ep. 264) и что Анеу, а не Анатолию соответствуетъ то, что читаемъ въ 237 письмѣ (ср. N. pp. bibl. ep. 256 p. 203 и ep. II, 112 col. 1373). Мы также предпочитаемъ чтеніе „Анеу“, тѣмъ болѣе, что Анеу несомнѣнно находился при Иосифѣ въ разное время, какъ и въ 818-г. (см. у насъ выше цит. стр. 334 прим. 3), а объ Анатолиіи письма не говорятъ этого, между тѣмъ какъ адресатъ 237 письма находится при Иосифѣ (р. 199).

⁵⁾ См. табл. въ прилож.

роятно, что оба они одновременны; въ пользу этого говорить: а) помѣщеніе ихъ рядомъ въ сборникахъ, б) тожество темъ того и другого и в) близость выраженій въ ер. 240: τοῦτο ἐδιδάχθην παρὰ τοῦ ἐπιδιδούυτος σοι τὰ γράμματα ἀγαπῆτοῦ ἡμῶν ἀδελφοῦ (р. 201) и въ ер. 241: ὁ ὑποδείξας σε... ὁ γραμματοδότης ἐμὸς υἱὸς ἀγαπῆτὸς (ibid).

Migne кн. II п. 32 студ. Оалелею. Бароній, Де-ля-Бонъ помѣщаютъ его подъ 816 г., относя вообще къ вонитской ссылке, а русскій переводчикъ писемъ прямо относитъ къ 816 г.¹⁾ Въ дѣйствительности данныхъ для этого послѣдняго нѣтъ. Изъ письма видно, что оно написано тогда, когда поставился вопросъ объ отношеніи къ православнымъ, вступавшимъ въ общеніе съ иконоборцами, и когда иконоборцы насильственно давали изъ своихъ рукъ св. Причастіе православнымъ (соп. 1204—1205), т. е. вѣроятно не раньше конца лѣта 816 г., какъ мы говорили раньше²⁾. Другихъ данныхъ въ письмѣ нѣтъ. 816—818 гг. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нѣтъ и противоположеній, которыя мѣшали бы отнести письмо къ 818 году, соотвѣтственно мѣсту, занимаемому имъ въ сборникахъ.

N. pp. bibl. п. 242 студ. Θεοδουлу. По тѣмъ свѣдѣніямъ, какія мы имѣемъ о Θεοδουλѣ, дѣло съ вѣроятностью представляется въ слѣдующемъ видѣ. Въ концѣ 816 г. Θεοδουλъ жилъ при студ. Тиеоіи вмѣстѣ съ другими братьями на свободѣ (*N. pp. bibl. ер. 105 р. 95*); въ началѣ 817 г. (если не въ декабрь 816 г.) онъ находился въ Солуни подъ стражей (ibid. ер. 116 р. 104); въ томъ же году, освободившись, онъ соединился съ студ. Леонтіемъ, но оставилъ его, когда тотъ палъ (ibid. ер. 184 р. 157); въ 817 г. предъ *N. pp. bibl. 199* письмомъ онъ приходилъ къ Θεοδору въ Вониту (р. 172)³⁾; теперь онъ снова подъ стражей вмѣстѣ съ братомъ и во власти Леонтія, который, измѣнивъ православію, овладѣлъ Воскитіономъ и притѣняетъ тамошнихъ братьевъ (ibid. ер. 242 р. 201—202). Отсюда заключаемъ, что 242 письмо напи-

¹⁾ Baron. an. 816 n. 20, t. XIII p. 546; De la Baune Chr. syn. 85 C; р. перев. 1 изд. II, 96, 2 изд. II, 374.

²⁾ Ср. выше, стр. 325—326 хронол. *N. pp. bibl.* 165 п.

³⁾ См. выше, стр. 284 и 350 хронол. 105 и 199 пп.

само позже цитированныхъ сейчасъ писемъ, въ 817—818 гг. Что оно позже 184 письма, на это указываетъ и то, что тогда Леонтій, хотя и палъ, но еще не тѣснилъ собратъевъ¹⁾. Говоря о томъ, что Леонтій управляетъ монастырями и притѣняетъ собратъевъ, 242 письмо тѣмъ самымъ выдаетъ, что оно относится къ періоду Migne II, 31, 37, 58, N. pp. bibl. 256, 259, 268 писемъ, гдѣ говорится о томъ же²⁾, а всѣ они восходятъ выше 818 г. и конца 817 г. и не спускаются ниже полов. 819 г., такъ какъ около этого времени Леонтій раскаялся³⁾.

N. pp. bibl. *пп.* 243 студ. Симеону, 244 студ. Евхимію, 245 студ. Ефрему, 246 студ. Афродисію, 247 студ. Иперехію, 248 студ. Амонъ, 249 студ. Стефану, 250 студ. Симеону, 251 студ. Парвенію, 252 студ. Игисиму и 253 студ. Дорохею. Всѣ эти письма оближаются между собою а) сходствомъ содержанія, тождественностью нѣкоторыхъ частныхъ фактическихъ указаній, сходствомъ слововыраженій⁴⁾ и сверхъ того 244—253 письма--

1) Ср. выше, стр. 334 хронол. 184 п.

2) Migne col. 1204 C, 1229 AB, 1272 C; N. pp. bibl. p. 207, 209, 217.

3) См. у насъ выше, стр. 334, 378 хронол. N. pp. bibl. 184 и Migne II, 31 пп. и ниже хронологію II, 37, 58 и N. pp. bibl. 256, 259, 268 пп.

4) Ер. 243 p. 202: δι' ἣν αἰτίαν ἐβράδυνα, οἱ ἀδελφοὶ ἀπαγγελοῦσιν, ср. ер. 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253 p. 202, 203, 204, 205, 206; ер. 243 p. 202: καλῶς καθέζη, ср. ер. 247, 248 p. 204: ер. 243 p. 202: ἐν ὑπομονῇ, ср. ер. 244, 245, 250 p. 202, 203, 205; ер. 243 p. 202: προσέχου—μετὰ σοῦ, ср. fin. ер. 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253 p. 202, 203, 204, 205, 206; ер. 244 p. 202: χαίρε ἐν Κυρίῳ κατὲ Εὐθύμει, ср. ер. 248, 249, 250, 251 p. 204, 205; ер. 244 p. 202: ἡμίωμαι καὶ αὐθις σε ἰδεῖν διὰ τοῦ γράμματος, ὁμοῦ δὲ καὶ περιπτύξασθαι, ср. ер. 245, 248, 250, 251 p. 203, 204, 205; ер. 244 p. 202: ὡς ὑἰὸν φωτός, ср. ер. 247, 251 p. 204, 205; ер. 244 p. 202: μακροθυμήσωμεν, ср. ер. 246, 250, 251, 252, 253 p. 203, 205, 206; ер. 245 p. 203: πῶς ἔχεις... καλῶς, ср. ер. 246, 250 p. 203, 205; ер. 245 p. 203: διὰ Χριστὸν ἡ ἔξορα καὶ ὁ περιορισμὸς, ср. ер. 246, 248, 252 p. 203, 204, 206; ер. 245 p. 203: ὑπομένον ὑπόμενον τὸν Κύριον, ср. ер. 246, 247, 253 p. 203, 204, 206; ер. 245 p. 203: ἵνα δοξασθῇ ὁ Θεὸς ἐν ἡμῖν, ср. ер. 246 p. 203; ер. 246 p. 203: εὐτε τέκνον μου Ἄφρ., ср. ер. 247 p. 203; ер. 247 p. 204: πῶς διαζῆς, ср. ер. 250, 253 p. 205, 206; ер. 247 p. 204: βλέπε... πῶς καθέζη... καὶ τοὺς τρόπους καὶ τοὺς τόπους, ср. ер. 252 p. 206; ер. 248 p. 204: αἶι βλέπω σε τῷ πνεύματι, ср. ер. 249 p. 204; ер. 248 p. 204: καλῶς καθέζη καὶ ἀναστρέφη, ср. ер. 250, 253 p. 205, 206; ер. 248 p. 204: ἰσχύς σοι παρὰ Κυρίου, ἔλεος, εἰρήνη, ср. ер. 249, 253 p. 204, 206; ер. 249 p. 204: κάθαιρε τὴν καρδίαν, εὐαρέσται Θεῷ, ср. ер. 250 p. 205; ер. 251 p. 205: σε καὶ διατηρήσειεν—ἀσυνῇ, ср. ер. 253 p. 206.

принадлежностью адресатовъ къ одной и той же группѣ „десяти студитовъ“¹⁾. Отсюда заключаемъ, что всѣ они написаны одновременно. Остается собрать ихъ хронологическіе признаки и опредѣлить время написанія. 1) Въ нихъ упоминаются прежде посланные письма: къ Симеону, въ которомъ Теодоръ заповѣдалъ ему помогать братьямъ, плохо живущимъ (ер. 243 р. 202), къ Евѣимію (ер. 244 р. 202), Ефрему (ер. 245 р. 203), Иперехію, въ которомъ далъ ему прощеніе (ер. 247 р. 208), Амонѣ (ер. 248 р. 204). Симеону, въ которомъ наставлялъ его не ходить по домамъ для врачеванія другихъ (ер. 250 р. 205), и Пареенію (ер. 251 р. 205); разумѣются N. pp. bibl. 93 (ер. р. 82), 167, 102, 168 (ер. р. 147: ἀπελούσω τὰς ἀμαρτίας...), 170, 171 (ер. р. 149) и 99 письма, относящіяся къ 816 г. 2) При Теодорѣ находится одинъ только братъ Николай, и что-то особенное, о чемъ расскажутъ братья, мѣшало ему писать письма (ер. 243—253 р. 202—206). Разумѣется время, когда послѣ бичеванія въ Вонитѣ зимой 817/818 г. Теодоръ лишился другихъ братій и подвергся строгому заключенію. 3) „Экономъ, т. е. Навкратій“²⁾, взятъ“ (συνελήφθη) иконоборцами (ер. 243 р. 202); а это случилось около того же времени³⁾. Говоря о взятіи эконома, 243 письмо сближается съ N. pp. bibl. 226 письмомъ, относящимся къ 818 г. или къ концу 817 г., гдѣ такъ-же читаемъ объ ἡ σύλληψις τοῦ οἰκονομοῦ (р. 192), Итакъ 243-253 письма написаны около того же времени, т. е. въ 818 или въ крайнемъ случаѣ въ концѣ 817 г., такъ какъ Теодоръ лишь спустя нѣкоторый срокъ послѣ бичеванія могъ возобновить прерванную корреспонденцію⁴⁾.

N. pp. bibl. n. 254 студ. Петру. Къ тому же Петру сохранилось еще письмо N. pp. bibl. 131-е, которое мы предположительно отнесли ко времени между концомъ лѣта 816 г. и концомъ 817 г. Тогда Теодоръ имѣлъ при себѣ братьевъ (οἱ σὺν ἐμοί, р. 117) и, благодаря Петра за присланные дары, писалъ ему: „зачѣмъ ты прислалъ ихъ и при томъ столько и такіе?.. недостаточно ли тебѣ попеченія о братьяхъ“ (р. 116)?

1) Ср. N. pp. bibl. ер. 108 р. 96.

2) См. выше, стр. 220 прим. 2.

3) См. выше, стр. 220.

4) См. у насъ, ч. I стр. 788—793

Какъ будто это были первые дары ему отъ Петра въ ссылкѣ. Теперь же при Θεодорѣ находится только одинъ братъ (ὁ οὖν ἐμοί), и въ 254 письмѣ онъ пишетъ: „и опять (καὶ πάλιν) я получила отъ тебя дары; доколѣ ты не перестанешь присылать ихъ“ (р. 206—207)? Изъ этого заключаемъ, что 254 письмо написано 1) позже 131-го и 2) позже бичеванія Θεодора въ Вонитѣ зимой 817/818 г., когда онъ остался въ заключеніи съ однимъ Николаемъ, но 3) не сразу, а спустя извѣстный срокъ послѣ бичеванія, когда ослабилось непосредственно слѣдовавшее за нимъ строгое заключеніе подѣ стражей, не позволявшее ему сноситься съ другими и получать что либо отъ нихъ¹⁾. Итакъ съ вѣроятностью оно написано въ 818 г.

N. pp. bibl. n. 255 *эконому Симеону Сивилову*. Во время написанія N. pp. bibl. 215 письма тому же адресату онъ былъ въ заключеніи подѣ стражей (р. 183—184); теперь же онъ освобожденъ иконоборцами (р. 207). Такимъ образомъ 255 письмо написано позже 215-го, т. е. позже конца лѣта 816 г., позже котораго написано то. Когда же имелпо? Прямыхъ хронологическихъ данныхъ въ письмѣ нѣтъ, но оно по содержанию и слововыраженіямъ очень близко къ N. pp. bibl. 250 письму и къ параллельнымъ съ нимъ²⁾. Отсюда заключаемъ, что оно написано въ то же время, т. е. вѣроятно въ 818 или, можетъ быть, въ самомъ концѣ 817 г.

N. pp. bibl. n. 256 *архiep. Иосифу (солунскому)*. Прежде всего, письмо написано тогда, когда Θεодоръ содержался въ заключеніи съ однимъ братомъ (р. 208) и когда студ. Леонтій гналъ своихъ собратій, измѣнивъ православію (р. 207), т. е. не раньше зимы 817/818 г., когда отъ Θεодора были отобраны прочіе братья³⁾, и приблизительно до половины 819 г., когда Леонтій является раскаявшимся⁴⁾, или лучше, до конца 818 г., которымъ заканчивается первая книга писемъ „третьей ссылки“. Не видимъ оснований относить письмо ко времени смирскаго заключенія, къ 819—820 гг., какъ отно-

1) Ep. II, 34 col. 1208 C—1209 A; у насъ ч. I стр. 788—792.

2) Ep. 255 p. 207: εὐαρέσται—καθέζη; καθάϊροντι—φουλαχθεῖς; προσευχομενος—ἀμαρτιλοῦ, ср. ep. 250, 253 p. 205, 206 и др.

3) См. у насъ, ч. I стр. 788.

4) См. у насъ, ч. II стр. 334, 380—381, хронол. 184 и 242 гг.

еить Паргуарь¹⁾). Далѣе, если 256 письмо позже (что весьма вѣроятно) Migne II, 31 письма къ Іосифу, въ которомъ Леонтій является павшимъ и управляющимъ студійскимъ и саккудіонскимъ монастырями (col. 1203 BC) и которое относится къ 818 г., то написано въ 818 г. и не ранѣе апрѣля — мая²⁾).

N. pp. bibl. n. 257 студ. Литоію. Въ текстѣ письма нѣтъ определенныхъ данныхъ для того, чтобы установить отношеніе его къ другимъ письмамъ 815—818 гг., которыя адресованы Литоію (N. pp. bibl. 56, 82, 83, 274) и въ которыхъ упоминается имя Литоія или Л (N. pp. bibl. 36, 50, 75, 78, 80, 104, 149, 198, Migne II, 34). Здѣсь мы имѣемъ только одно указаніе, могущее такъ или иначе служить выясненію хронологіи письма. Именно, Феодоръ пишетъ, что „послѣ того какъ окончилъ опроверженіе (τὴν ἀνατροπὴν), онъ получилъ снова ямбы и потому снова пришлось потрудиться,“ теперь свой трудъ и посылаетъ Литоію, чтобы тотъ переписалъ его и возвратилъ (р. 208). Думаемъ, что здѣсь разумѣется полемическій трудъ Феодора противъ иконоборческихъ стихотвореній—*ἔλεγχος καὶ ἀνατροπὴ τῶν ἀσεβῶν ποιημάτων... τῶν χριστομάχων*. Кажется, онъ былъ задуманъ приблизительно зимой 815—816 г.³⁾, но когда приготовленъ, не извѣстно. Тѣмъ не менѣе нужно предположить, что въ окончательномъ видѣ, какъ оно было готово во время написанія письма, это сочиненіе явилось не скоро послѣ зимы 815/816 г. Въ 821—826 г. Феодоръ не имѣлъ нужды отсылать своихъ сочиненій для переписки на сторону, такъ какъ жилъ съ многочисленною братіей⁴⁾. Едва ли смирское заключеніе 819—820 гг. было благоприятно, по строгому заключенію Феодора⁵⁾, для написанія подобнаго сочиненія, для котораго требовались справки съ святоотеческими твореніями⁶⁾. Такимъ образомъ остается отнести 257 письмо къ 816—818 гг. Это согласуется и съ мѣстомъ его въ сборникахъ въ 1 книгѣ писемъ „третьей ссылки“⁷⁾.

1) Paroaire S. Joseph 353—354.

2) Ср. выше, стр. 377—378 хронол. II, 31 п.

3) См. N. pp. bibl. ep. 37 р. 30.

4) См. у насъ, ч. I стр. 846, 851, 855, 857, 871.

5) Ibid. 799—800.

6) См. Migne XCIX, 468—469.

7) См. выше, стр. 187—188.

N. pp. bibl. n. 258 студ. Θεοδουлу. Хотя изъ текста письма и недостаточно ясно, но можно предполагать, что оно написано спустя извѣстный срокъ послѣ N. pp. bibl. 242 письма къ Θεοδουлу. Въ этомъ послѣднемъ Θεοδουль представляется находящимся подъ стражей (р. 201), а въ 258 письмѣ—ὑποχωρῶσας ἔκ δεσφου и укрывающимся въ горахъ; говоря объ этомъ, Θεοδору замѣчаютъ: „такъ какъ Богъ изволилъ (ψκωνόμησεν), чтобы такъ случилось, то ты нисколько не погрѣшилъ, удалившись, хотя это и не актъ совершенства“ (р. 209); думаемъ, что рѣчь идетъ объ удаленіи съ того исповѣдническаго пути въ заключеніи, на которомъ онъ стоялъ во время 242 письма. Если такъ, то 258 письмо написано въ 817—818 гг. 1). Этотъ срокъ можно еще нѣсколько ограничить: при Θεοδору находитея одинъ только братъ (р. 209); такимъ образомъ письмо написано послѣ отобранія братій отъ Θεοдора въ Вонитѣ, притомъ спустя нѣкоторый срокъ послѣ этого, слѣд. въ 818 г. 2).

N. pp. bibl. n. 259 студ. *Навкратію*. Въ текстѣ письма мы имѣемъ слѣдующія хронологическія указанія. 1) Θεοδору скорбитъ объ Евиреціанѣ и непосредственно затѣмъ рассуждаетъ о дозволительности, ради οἰκονομίας, скрывать монашескій чинъ на время (р. 210). Какъ мы говорили, это хронологически сближаетъ письмо съ N. pp. bibl. 233-мъ, которое по другимъ признакамъ относится къ 818 г. 3). 2) Θεοδору пространно говорить о гоненіи студ. Леонтія на собратьевъ (р. 209). Это сближаетъ письмо съ N. pp. bibl. 242, 256, 262, 268 и Migne II, 31, 37, 58 письмами, которыя не восходятъ выше 817 г., когда Леонтій палъ, и не спускаются ниже половины 819 г., когда онъ является раскаявшимся 4); изъ нихъ съ N. pp. bibl. 256-мъ оно сближается еще частными мыслями и выраженіями 5); а 256 письмо съ вѣроятностью относится

1) Ср. выше, стр. 382 хронол. 242 п.

2) Для ясности заключенія ср. ниже, стр. 386 хронол. N. pp. bibl. 260 п.

3) См. выше, стр. 376 хронол. 233 п.

4) См. выше, стр. 333—334, 378, 380—381, 383—384 и ниже, стр. 390, 397, 413 хронол. N. pp. bibl. 184, 242, 256, 268 и Migne II, 31, 37, 58 пп.

5) Ер. 259 р. 209—210: ὁ λόγος τοῦ Κυρίου... ὅτι καὶ ἔχθροί—αὐταῖ; δοκίμαζέτω—χρυσός, ср. ер. 256 р. 207.

къ 818 г.¹⁾ Итакъ 259 письмо написано вѣроятно въ 818 г.; не хотимъ отодвигать его ниже 818 г., такъ какъ оно входитъ въ составъ первой книги писемъ „третьей ссылки“.

N. pp. bibl. n. 260 студ. Тимоою. Какъ мы говорили, оно написано позже N. pp. bibl. 216 и Migne II, 27 писемъ къ Тимоою, относящихся къ 817—818 гг.²⁾ Далѣе, такъ какъ при Θεодорѣ находится только одинъ братъ (р. 211), то оно написано позже отобранія у Θεодора братій Анастасіемъзимою 817/818 г., и притомъ значительно позже, потому что только спустя извѣстный срокъ послѣ этого Θεодоръ могъ возстановить свою переписку³⁾; но едва-ли 260 письмо позже 818 г., такъ какъ входитъ въ первую книгу писемъ „третьей ссылки“.

N. pp. bibl. n. 261 мон. Василію. Письмо написано въ гоненіи иконоборцевъ (р. 212) и не въ началѣ гоненія (см. fin. 211 и init. 212 р.); студ. Ипатій не при Θεодорѣ (р. 212). Другихъ данныхъ нѣтъ; сличеніе съ другими письмами, написанными такъ-же, ничего не прибавляетъ къ хронологіи его. Остается заключить слѣдующее. Такъ какъ Ипатій находился при Θεодорѣ въ концѣ метопской и началѣ вонитской ссылки и былъ взятъ отъ него лѣтомъ 816 г.⁴⁾, то письмо относится къ 816—818 гг.

N. pp. bibl. n. 262 игум. Макарію (пелекитскому)⁵⁾. Это письмо написано послѣ довольно значительнаго срока молчанія (αὐταρκίᾳ δὴπλευσὼν ὁ τῆς σιωπῆς χρόνος, р. 213). Такимъ образомъ, если оно написано позже II, 20 письма къ тому же Макарію, относящагося съ вѣроятностью ко второй половинѣ 816 года и къ началу 817 года, то оно — не раньше 817 г. Это подтверждается и дальнѣйшимъ. Въ 262 письмѣ Θεодоръ сообщаетъ, что „двое изъ его бывшихъ

¹⁾ Не останавливаемся на другихъ хронологич. указаніяхъ 259 письма, напр. что Навкратій оправился отъ тяжелой болѣзни (р. 209) и что Навкратій отмѣтилъ недостатокъ въ Θεодоровыхъ (επιτιμίωνыхъ?) кефάλα (р. 210); они сами по себѣ неопредѣленны, и потому нельзя съ точностью сказать, какая именно болѣзнь Н. (онъ болѣлъ не разъ, см. у насъ, ч. II стр. 350 хрон. N. pp. bibl. 200 п.) и какія кефάλα разумѣются здѣсь.

²⁾ См. выше, стр. 363 и 369.

³⁾ См. ч. I стр. 788—793.

⁴⁾ См. у насъ, ч. II стр. 216.

⁵⁾ Ср. выше, стр. 272 прим. 4.

учениковъ, нынѣ сдѣлавшіеся пастырями, неистовствуютъ суровѣе прочихъ, однихъ соучениковъ пожирая (какъ волки) чрезъ увлеченіе въ ересь, другихъ мучая* (р. 213). Здѣсь несомнѣнно разумѣется между прочимъ студ. Леонтія, гоненіе котораго на студитовъ такъ-же характеризуется въ письмахъ N. pp. bibl. 242, 256, 259, 266, Migne II, 31, 37, 58. А паденіе Леонтія, какъ мы знаемъ, произошло не ранѣе 817 г. и раскаяніе—около половины 819 г.¹⁾ Так. обр. 262 письмо относится къ этому періоду и, если принять во вниманіе, что гоненіе отъ Леонтія представляется не только-что начавшимся, а продолжающимся, и съ другой стороны,— что 262 письмо входитъ въ первую книгу писемъ „третьей ссылки“, то по всей вѣроятности оно относится къ 818 г.²⁾

N. pp. bibl. n. 263 *игум. Константину*. Оно упоминаетъ о прежде посланномъ письмѣ къ тому же адресату (р. 213); но мы не знаемъ такого письма: можетъ быть, оно скрывается подъ общимъ надписаніемъ „игумену“ (ер. II, 23, 47, 141, N. pp. bibl. 98) и неопредѣленнымъ надписаніемъ „Константину“ (N. pp. bibl. ер. 240)³⁾ или, можетъ быть, совсѣмъ не сохранилось. Так. обр. данное указаніе не опредѣляетъ хронологіи 263 письма. То же слѣдуетъ сказать и о другомъ указаніи. Именно, письмо сообщаетъ, что адресатъ послѣ исповѣдничества за Христа въ столицѣ былъ сосланъ во Фракію, но опять взятъ и содержится въ столицѣ (р. 213—214). Правда, этимъ опредѣляется, что письмо написано не въ самомъ началѣ иконоборческаго гоненія; но мы не знаемъ, когда послѣдовали вторичный арестъ и заключеніе игум. Константина въ столицѣ, въ началѣ ли 816 г., вмѣстѣ съ другими игуменами⁴⁾, или когда нибудь позже. Отсюда оста-

1) См. выше, стр. 333—334.

2) Ср. выше, стр. 383—384, 385—386, 378 хронол. N. pp. bibl. 256, 259, Migne II, 31 нп.

3) Въ ер. 240 къ адресату прилагается епитеть ἡ τιμίότης σου; Θεοδωρѣ одинаково употреблялъ его въ примѣненіи къ мірянамъ (N. pp. bibl. ер. 154, 185 р. 137, 157, Migne II, 149, 172 col. 1464 D, 1540 A) и игуменамъ (ер. II, 89, 139, 142, 179, 184 col. 1336 C, 1441 D, 1448 B, 1553 C, 1565 D и др.). Если даже разумѣть 240 письмо къ Константину, то это не поможетъ опредѣленію хронологіи 263 письма, потому что хронологія 240-го не установлена.

4) Theostir. Vita Nic. n. 39—40 app. p. XXVI.

ется только заключить, что письмо относится къ 816—818 гг. Но если не простая случайность—сходство его въ мысляхъ и въ некоторыхъ выраженіяхъ съ N. pp. bibl. 262 письмомъ¹⁾, съ которымъ оно стоитъ рядомъ въ сборникахъ, то можно хронологически сблизать ихъ между собою и отсюда заключать, что 263-е вѣроятно относится къ 818 г.

N. pp. bibl. n. 264 *Михаилу синадскому* (митрополиту)²⁾. Θεόδωρὸς пишетъ, что, нѣкогда (πάλαι) узнавъ, что Михаилъ взялъ изъ прежней ссылки и содержится въ столицѣ, хотѣлъ писать ему, но не писалъ, такъ какъ дважды писалъ и не получалъ отвѣта, теперь же пишетъ, получивъ отъ него привѣтствіе въ письмѣ игумена кабарскаго (р. 214). Вотъ всѣ хронологич. данныя письма. Мы не можемъ воспользоваться сличеніемъ его съ указанными здѣсь письмами Θεοδωρα къ Михаилу и кабарскаго игумена къ Θεοδωρῳ, потому что первыхъ совсѣмъ не имѣемъ, второго не знаемъ; конечно можно предполагать, что это—то письмо, о которомъ Θεόδωρὸς говорилъ въ N. pp. bibl. 225 письмѣ къ игум. Іоанну (р. 191), если Іоаннъ—игуменъ кабарскій³⁾, но это останется не больше, какъ слабымъ предположеніемъ. Тѣмъ не менѣе изъ приведенныхъ данныхъ видно, что письмо написано далеко не въ началѣ иконоборческаго гоненія, а спустя значительный срокъ: раньше зимы 815/816 г. Θεόδωρὸς еще не посылалъ писемъ сосланнымъ епископамъ⁴⁾; а къ этому надо прибавить срокъ для двухъ писемъ къ Михаилу съ болѣе или менѣе продолжительнымъ интерваломъ, для ожиданія отвѣта на нихъ съ раздумьемъ Θεοδωρα писать или не писать и т. д. Такимъ образомъ едва-ли ошибемся, если отнесемъ 264 письмо къ 817—818 гг.

N. pp. bibl. n. 265 *студ. Τιμοθῆο*. Ясныхъ хронологич. указаній въ письмѣ нѣтъ. Продолжается гоненіе за вѣру; Θεόδωρὸς наставляетъ Τιμοθῆοа „исполнить свое исповѣданіе, про-

¹⁾ Ep. 263 p. 213: προστίθημι... ἀγαπητικῆς διαθέσεως... τὴν ταυτοπάθειαν, ep. init. ep. 262 p. 213.

²⁾ Ср. P. catech. a. 21 p. 76—77 и ep. II, 200, 208 col. 1612 D—1613 B, 1629 C.

³⁾ Ср. у насъ выше, стр. 371—372 хронол. 225 п.

⁴⁾ См. выше, стр. 195.

стирая руку, какъ писалъ ему (καθὰ καὶ γέγραφα), братьямъ, находящимся въ студ. монастырѣ, потому что они преимущественно принадлежать ему, какъ сотоварищи“ (р. 215). И только. Если признать, что καθὰ γέγραφα есть ссылка не на какое либо затерявшееся письмо, а на N. pp. bibl. 106 письмо къ Теоою (другого, къ коему съ такимъ же правомъ можно примѣнить приведенное мѣсто, нѣтъ), которое относится къ концу 816-го и началу 817 г. и въ которомъ Теодоръ наставлялъ его „укрѣплять себя и братій, находящихся подъ рукой его служенія“ (р. 95), то 265 письмо написано въ 817—818 гг. Но очевидно, что это предположеніе очень условно.

N. pp. bibl. n. 266 студ. Силуану. Теодоръ радуется, что Силуанъ вышелъ изъ столицы, соединился съ Лукіаномъ и живетъ съ нимъ; въ этомъ—актъ „братолюбиваго участія Силуана въ печали Лукіана (ἐν τῇ λύπῃ τοῦδε) и утѣшеніе для Теодора, не могущаго не страдать за него“ (р. 215). Повидимому они живутъ только вдвоемъ. Но до паденія, послѣдовавшаго въ концѣ 816 г.¹⁾, Лукіанъ жилъ совмѣстно съ нѣсколькими братьями; имена нѣкоторыхъ изъ нихъ мы знаемъ²⁾ и не встрѣчаемъ при немъ за это время Силуана; напротивъ, въ письмахъ онъ является скорѣе жившимъ не при Лукіанѣ³⁾. Такимъ образомъ думаемъ, что разумѣется время послѣ паденія Лукіана. Но едвали Теодоръ одобрилъ бы соединеніе Силуана съ нимъ и утѣшался этимъ, если бы не зналъ, что Лукіанъ раскаялся въ паденіи; думаемъ, что на этотъ покаянный періодъ и указываютъ выше приведенныя выраженія о печали Лукіана и о страданіи Теодора за него. Если такъ, письмо 266-е написано позже N. pp. bibl. 179-го къ Лукіану, которымъ Теодоръ призывалъ его къ раскаянію (р. 153—154), и раньше Migne II, 50-го, въ которомъ Теодоръ далъ ему разрѣшеніе епитиміи послѣ должнаго покаянія (col. 1260). Примѣнительно къ хронологіи этихъ писемъ и думаемъ, что 266 письмо написано въ 817—818 гг.⁴⁾ Едвали оно позже 818 г., такъ какъ относится къ первой книгѣ писемъ „третьей ссылки“.

1) См. выше, стр. 285.

2) См. выше, стр. 312—313, хронол. N. pp. bibl. 144 п.

См. N. pp. bibl. ep. 5, 39, 40, 81, 202 p. 6, 32, 33, 70, 175.

4) См. выше, стр. 332 хронол. 179 п. и ниже хронол. II, 50 п.

N. pp. bibl. n. 267 студ. Еводию¹⁾ и Иоанну. Адресаты живут вмѣстѣ (р. 216), поэтому и совмѣстно обоимъ адресовано это письмо. Отсюда, по соображеніямъ, высказаннымъ нами по поводу хронологіи N. pp. bibl. 159, 174, 175 и 219 писемъ, заключаемъ, что оно позже 159, 174, 175 писемъ къ нимъ²⁾. По всей вѣроятности оно и позже 219 письма, такъ какъ тамъ Θεодоръ счелъ нужнымъ оговориться, почему пишетъ совмѣстно обоимъ (именно по ихъ просьбѣ, р. 187), а здѣсь обходится безъ оговорки, какъ будто такое писаніе установилось. Такимъ образомъ въ связи съ хронологіей названныхъ писемъ 267-е слѣдуетъ отнести къ 817—818 гг.

N. pp. bibl. n. 268 студ. Симеону. Время гоненія за вѣру; въ студійскомъ монастырѣ братія преслѣдуется Леонтіемъ; при Θεодорѣ одинъ братъ Николай (р. 216—217). Эти данныя письма приводятъ къ слѣд. заключеніямъ: 1) оно написано не ранѣе зимы 817/818 г., когда Θεодоръ лишился прочихъ братьевъ и остался въ заключеніи съ Николаемъ³⁾; оно написано въ эпоху паденія Леонтія, до его раскаянія, т. е. отъ 817 приблизительно до половины 819 г.⁴⁾; 3) изъ первой книги писемъ „третьей ссылки“ оно хронологически сближается съ Migne II, 31 и N. pp. bibl. 242, 256, 259, 262 письмами, гдѣ рѣчь о гоненіи Леонтія; а эти письма относятся къ 818 г.⁵⁾ Наконецъ, если 268 письмо написано послѣ N. pp. bibl. 243-го къ тому же Симеону, какъ оно помѣщается въ сборникахъ, то оно съ наибольшей вѣроятностью относится къ 818 г.: 243-е написано не ранѣе зимы 817/818 г., чрезъ нѣкоторое время послѣ того, какъ Θεодоръ остался въ заключеніи съ однимъ Николаемъ (р. 202)⁶⁾; а послѣ него долженъ былъ пройти еще большій или меньшій срокъ, пока Θεодоръ получилъ отъ Симеона новое письмо (р. 216) и отвѣтилъ 268-мъ письмомъ.

1) Въ изд. Mai—Cozza р. 216: 'Ευωδίω, можетъ быть, ошибочно. Mopfauc. Bibl. Coisl. р. 150 и 321: Еводию. См. выше, стр. 363—364 прим. 2.

2) Выше, стр. 322, 329—330 и 363—364.

3) См. у насъ, ч. I стр. 788.

4) См. выше ч. II стр. 333 хронол. 184 п. и др.

5) См. выше, стр. 378, 380—381, 383—384, 385—386, 387 ихъ хронол.

6) См. выше, стр. 382.

N. pp. bibl. n. 270 *Kassiu*. Время гоненія за Христа; Кассія уже въ прошломъ (πάλαι) потерпѣла бичеваніе за вѣру (р. 217). Другихъ данныхъ въ письмѣ нѣтъ. Такимъ образомъ можно утверждать только, что письмо написано не въ началѣ гоненія Льва V. Вѣроятно оно позже N. pp. bibl. 142 письма къ Кассіи, которое за отсутствіемъ опредѣленныхъ данныхъ мы отнесли къ 816—818 гг.¹⁾

N. pp. bibl. n. 271 *игум. Макарію* (пелекигскому)²⁾. Изъ текста не видно, въ какомъ хронологич. отношеніи стоитъ оно къ N. pp. bibl. 262 письму къ тому же Макарію. Но замѣчается большое сходство его въ выраженіяхъ съ Migne II, 15—17, 31 и N. pp. bibl. 226 письмами³⁾, относящимися къ концу 817-го и къ 818 г. Если это сходство не случайность, то и 271 письмо написано около ихъ времени. Въ подтвержденіе этого можно указать на слѣд. данныя въ текстѣ письма. 1) Θεοδορὸς στήνεται, что и „возлюбленные“ измѣнили и что „врази челоуѣку домашніи его“ (р. 219); не разумѣетъ ли онъ здѣсь между прочимъ гоненіе студ. Леонгія противъ собратій, по поводу котораго онъ цитировалъ то же мѣсто изъ ев. Матѳея въ N. pp. bibl. 256 и 259 письмахъ (р. 207, 209)? Если такъ, письмо относится ко времени отъ конца 817-го до половины 819 года⁴⁾. 2) При Θεοδορῷ находится только одинъ братъ (р. 219); такимъ образомъ письмо написано а) не ранѣе зимы 817/818 г., когда Θεοδορὸς лишился прочихъ братьевъ, оставшись въ заключеніи съ однимъ Николаемъ, и б) вѣроятно спустя болѣе или менѣе значи-

1) См. стр. 311. Хотя въ ер. 270 она не названа кандидатиссой, какъ въ ер. 142, но, кажется, тождественна съ той: обѣ—дѣвицы, обѣ набрали жизнь по Богѣ (р. 126, 217—218). Въ ер. 142 она еще не страдала за вѣру.

2) Ср. выше, стр. 272.

3) Ер. 271 р. 219: καὶ τὰ σπῆλαια — ἔχουσι, ср. II, 16, 17 col. 1168 B, 1172 B; ер. 271 *ibid.*: γέλαται τὸ μέγα τῆς εὐσ. μυστήριον—θεράπουσι, ср. ер. II, 16, 17, 15 col. 1168 A, 1172 B, 1161 C; ер. 271 *ibid.*: ταῦτα πῶς οὐ λυπηρὰ καὶ δακρύων ἄγια, ср. ер. II, 15, 31 col. 1164 B, 1201 D; ер. 271 *ibid.*: δίδου χεῖρα—ἐκκλησίᾳ, ср. ер. II, 15, 16, 17 col. 1164 D, 1168 B, 1172 D; ер. 271 *ibid.*: ἐξεγερθεῖς—εἰρηνόωρον, ср. ер. II, 31, 15 col. 1204 A, 1164 BC. N. pp. bibl. ер. 226 р. 192—193.

4) Ср. выше, стр. 333—334 хронол. 184 п.

тельный срокъ послѣ этого, когда возобновилась прерванная на время переписка Θεодора¹⁾. Итакъ послѣ всего сказаннаго, принимая въ расчетъ, что 271 письмо входитъ въ составъ первой книги писемъ „третьей ссылки“ и помѣщается въ сборникахъ между послѣдними ея письмами, заключаемъ, что оно написано въ 818 г.

N. pp. bibl. n. 272 *патр. Иринѣ*. Θεодоръ не только теперь получилъ отъ нея дары, но и *πάλα καί πρόπαλα* получалъ ихъ во множествѣ (р. 219). Это приводитъ къ заключенію, что письмо написано далеко послѣ начала гоненія. Далѣе, Θεодоръ пишетъ Иринѣ: „хотя мы (вм. ты) немного и пали, однако слѣдуетъ опять возстать и идти путемъ Господнимъ; оставь печаль, возврати себѣ духовную радость“ (р. 219). Отсюда заключаемъ, что письмо написано позже N. pp. bibl. 6, 16, 84 писемъ (815—818 гг.), гдѣ Ирина похваляется, какъ исповѣдница, и предупреждается объ опасности паденія (р. 73), но гдѣ нѣтъ рѣчи о бывшемъ паденіи, и раньше Migne II, 68 письма къ ней (819—820 гг.?), гдѣ она является снова возставшей отъ паденія (col. 1296—1297). Далѣе этого напи хронологическія заключенія не идутъ, потому что ни въ текстѣ 272 письма нѣтъ болѣе опредѣленныхъ данныхъ, ни время написанія прочихъ, только что названныхъ, писемъ съ точностью не извѣстно. 815—818 гг.

N. pp. bibl. n. 274 *студ. Литоію*. Литоію находится близъ мѣста заключенія Θεодора и занимается перепиской его писемъ: при Θεодорѣ одинъ братъ (р. 220). Сравнимъ эти данныя съ данными другихъ писемъ. Зимой 815/816 г., весной и лѣтомъ 816 г. и позже, даже въ концѣ 817 г.—нач. 818 г., во время написанія Migne II, 34 письма (col. 1209 B), Литоію находился при Навкратіи, вдали отъ Θεодора²⁾. Так. обр.

1) Ср. ч. I стр. 783—794. Едва-ли разумѣется начало лѣта 816 г., когда Θεодоръ на время оставался въ ссылкѣ съ однимъ Николаемъ (см. у насъ, ч. I стр. 775); Макарій представляется въ письмѣ уже пересланннмъ въ другую ссылку (μεβρισθείς, р. 218), а это едва-ли могло случиться до лѣта 816 г. По Житію, онъ сначала долго содержался въ столицѣ подъ стражей и увѣщавался Іоанномъ Грамм., затѣмъ былъ сосланъ и снова сосланъ въ болѣе отдаленное мѣсто (Sabbae Vita Mac. 154—156).

2) См. выше, стр. 245.

274 письмо написано не только послѣ бичеванія Θεодора и отобранія отъ него братій Анастасіемъ, т. е. не ранѣе зимы 817/818 г., но и позже Migne II, 34 письма, которое написано послѣ этого бичеванія, т. е. въ 818 г., когда уже Θεодоръ послѣ временнаго перерыва по случаю строгаго надзора опять сталъ болѣе или менѣе свободно переписываться съ другими¹⁾.

N. pp. bibl. n. 275 дѣвственницамъ. Время иконоборческой ереси (р. 221); дѣвственницы продолжаютъ благотворить Θεодору, и онъ продолжаетъ имъ писать (р. 220). Отсюда можно заключать, что письмо позже N. pp. bibl. 70 письма, если оно адресовано тѣмъ же дѣвственницамъ. Но за отсутствіемъ другихъ хронологич. данныхъ и неизвѣстностью хронологіи 70 письма нельзя сдѣлать дальнѣйшихъ заключеній. 815—818 гг.

Migne кн. II н. 34 студ. Накрѣпѣ. Здѣсь Θεодоръ пишетъ о себѣ слѣдующее: „послѣ бичеванія насъ заклчили вдвоемъ на чердакѣ, заложивъ дверь и отнявъ лѣстницу; кругомъ стражи, чтобы кто ниб. не приблизился и не проникъ въ жилище; всякаго, входящаго въ крѣпость, встрѣчаютъ стражи и не позволяютъ гдѣ либо обратиться, кромѣ своего дома, пока опять не уйдетъ; строго приказано не давать намъ ничего, кромѣ воды и дровъ“ и т. д. (col. 1208—1209). Такъ именно описанъ въ Житіяхъ Θεодора Студ. и Николая Студ. моментъ, слѣдовавшій за первымъ бичеваніемъ Θεодора въ Вонитѣ²⁾. Поэтому думаемъ, что этотъ моментъ и разумѣется въ письмѣ. Такое мнѣніе держится и въ литературѣ, хотя бичеваніе приурочивается то къ одному, то къ другому году³⁾. Мы приурочиваемъ его къ зимѣ 817/818 г.; такъ обр. относимъ письмо къ концу 817 или началу 818 г., полагая, по содержанию письма, что оно написано вскорѣ послѣ бичеванія, ранѣе, чѣмъ ослабилось заключеніе Θεодора, и ранѣе, чѣмъ онъ возобновилъ широкую

¹⁾ См. у насъ, ч. I стр. 788—794.

²⁾ Vita B n. 40—41, A n. 88—90 col. 292—293, 196—197 (въ р. пер. Твор. Θεод. I, 99—100, 46—47), Vita C n. 88—90 въ прилож. къ I ч. стр. LXVIII—LXIX; Vita Nicol. St. 884.

³⁾ Baron. an. 816 n. 8, t. XIII p. 543, р. перев. пис. 1 изд. II, 100 прим., 2 изд. II, 376; Schneider 193; ср. у насъ, ч. I стр. 788—791 прим.

корреспонденцію съ другими (см. N. pp. bibl. письма 233, 243—256, 258—260, 268, 271 и др.).

Migne кн. II н. 35 студ. Епифанію. Θεοδoρῷ приказываетъ ему отправиться на Западъ съ прилагаемымъ письмомъ къ римскому папѣ (col. 1209 C). Съ какимъ письмомъ? Большинство ученыхъ полагаетъ, что съ *Migne II*, 13-мъ, и одинаково относить его къ 818 г.¹⁾ Дѣйствительно, мы имѣемъ надежныя основанія утверждать, что Епифаній былъ отосланъ съ II, 13 письмомъ и что II, 35 письмо одновременно съ нимъ. Именно, Θεοδoρῷ пишетъ въ II, 35 письмѣ, что прилагаемое письмо къ папѣ написано послѣ прежняго письма къ нему, послѣ того какъ Діонисій съ спутниками, носившіе это послѣднее въ Римъ, возвратились и сообщили благія надежды (χρηστὰς ἐλπίδας, *ibid.*); а это относится какъ разъ къ II, 13 письму, какъ видно изъ его текста (col. 1153 D). Далѣе, Θεοδoρῷ пишетъ, что прилагаемое письмо къ папѣ написано отъ лица тѣхъ же игуменовъ, какъ и первое письмо къ нему (т. е. II, 12-е), за исключеніемъ евкерійскаго, который папѣ (col. 1209 C); а въ II, 13 письмѣ какъ разъ недостаетъ имени евкерійскаго игумена (col. 1153 C, надпис.). Въ II, 35 письмѣ Θεοδoρῷ наставляетъ Епифанія ходатайствовать въ Римѣ о томъ, чтобы κατὰ τὰ θεοκινῆτως τιτυθῆντα ἐν τῇ ἀγίῳ ἀποστολικῷ... εἰς πέρας ἐνεχθῆναι ταῦτα Θεοῦ εὐδοκίᾳ (col. 1209 D); объ этомъ же и въ подобныхъ же выраженіяхъ Θεοδoρῷ просилъ самого папу въ II, 13 письмѣ (col. 1156 C). Наконецъ, помимо этого, въ II, 35 письмѣ замѣтна большая близость по содержанію и выраженіямъ къ II, 13 и N. pp. bibl. 192, 193 письмамъ, которыя написаны также около времени II, 13 письма²⁾. Итакъ въ связи съ хронологіей II, 12, 13 и N. pp. bibl. 192, 193 писемъ³⁾, заключаемъ, что II, 35-е написано въ концѣ 817 или въ 818 гг., когда

1) Baron. an. 818 n. 1, 4, t. XIII p. 588, 589; De la Baune Chr. syn. 86 D; Hergenröth. Phot. I, 282; Pargoire S. Meth. 128, S. Théoph. 79; р. перев. пис. 1 изд. II, 102, 2 изд. II, 378. Schlosser 422 и за нимъ Потаповъ III, 630 голословно и ошибочно полагаютъ, что Епифаній былъ отосланъ въ Римъ съ особымъ порученіемъ долго спустя послѣ II, 13 письма.

2) См. выше, стр. 341 прим. 4.

3) См. выше, стр. 340—342.

Θεοδoρῷ βρισκόμενος ἐν ἀποκλειστικῷ ἐπιπέδῳ τῆς ἐκείνου ἀποστολῆς (vñv... διὰ τὴν ἀσφάλειαν, col. 1209 CD) послѣ перваго бичеванія въ Вонитѣ.

N. pp. bibl. n. 276 студ. *Επιφανίου*. Θεοδoρῷ пишеть ему: εἰς τὸ ἀπῆραι σε πρὸς τὰ δυτικὰ ἤνικα ὑπέστρεψαν οἱ ἀδελφοί., αἴροντα δηλονότι καὶ τὰ γράμματα (p. 222). Изъ сравненія съ Migne II, 35 и N. pp. bibl. 277 письмами, которыя въ сборникахъ иногда помѣщаются рядомъ съ нимъ¹⁾, очевидно, что рѣчь идетъ объ одной и той же поѣздкѣ Епифанія въ Римъ съ письмомъ къ папѣ по возвращеніи студитовъ, носившихъ первое письмо Θεοδoра къ папѣ. Вопросъ только въ томъ, раньше или позже II, 35 письма написано 276-мъ. Паргуаръ думаетъ, что позже²⁾. Но такъ ли? Въ II, 35 письмѣ Θεοδoрῷ писалъ Епифанію: „согласно твоему желанію, ἰδοὺ ἀπῆραι ἐν τῇ δύσει, какъ я сказалъ (εἰπόντος μου)³⁾, ἄραι γράμματα ταῦτα (col. 1209 C)“⁴⁾. Такъ какъ изъ двухъ другихъ писемъ къ Епифанію только къ одному 276-му можетъ относиться и, судя по сходству выраженій, именно къ нему относится фраза εἰπόντος μου, то думаемъ, что оно раньше II, 35 письма, но немного раньше; и это тѣмъ болѣе такъ, что послѣ порученія идти въ Римъ, принятаго съ большой готовностью (προευμνήθης, ep. II, 35 col. 1209 C), странно было бы Епифанію скорбѣть о томъ, что онъ остается свободнымъ отъ узъ (ἀλγεῖς ὅτι ἀφέθης ἀδεσμός), какъ онъ скорбитъ въ письмѣ, на которое непосредственно Θεοδoрῷ отвѣчаетъ 276-мъ письмомъ (222). Такъ обр. 276 письмо мы относимъ къ концу 817-го или къ 818 г.

N. pp. bibl. n. 277 ему же. Изъ письма Епифанія Θεοδoрῷ неожиданно узнаеть, что онъ находится въ Византіи въ узакъ вмѣсто того, чтобы, какъ предполагалъ Θεοдoрῷ, быть въ Римѣ; при Θεοдoрῷ имѣется одинъ братъ (p. 222, 223). Таковы хронологич. данныя письма. Сопоставляя съ двумя предшествующими письмами къ Епифанію, думаемъ, что эти данныя слѣдуетъ понимать такъ: Епифаній долженъ

¹⁾ См. табл. въ прилож.

²⁾ Pargoire S. Methode 128.

³⁾ Латинскій переводъ: quas dictavi (Migne XCIX, 1210) и русскій: „написанное со словъ моихъ“ (изд. I, ч. II стр. 102, изд. 2 ч. II стр. 378) признаемъ невѣрнымъ.

былъ идти въ Римъ съ письмомъ II, 13 къ папѣ, но былъ арестованъ и не могъ исполнить порученія. Так. обр. 277 письмо написано чрезъ извѣстный срокъ послѣ II, 13 и 35 писемъ¹⁾, т. е. въ 818 г., когда Феодоръ находился въ заключеніи съ однимъ Николаемъ Студ. Въ такомъ же соотношеніи ставятъ эти письма и Паргуаръ²⁾.

Migne кн. II п. 36 студ. Навкратію. Время иконоборческаго гоненія; Навкратій подвергся бичеваніямъ, былъ переведимъ изъ одного заключенія въ другое и преданъ въ руки Іоанна Грамматика (col. 1212 АВ). Такими штрихами характеризуется время написанія письма. Но мы знаемъ, что Навкратій былъ свободенъ до конца 817 г., что его арестъ и бичеваніе произошли около того же времени, когда подверглись бичеванію Феодоръ и Николай, т. е. около зимы 817/818 г.³⁾, что о его арестѣ впервые говорятъ N. pp. bibl. 226 и 243 письма (р. 192, 202) и о бичеваніи — впервые и непосредственно по полученіи извѣстія о бичеваніи II, 34 письмо (col. 1208 В). Так. обр. II, 36-е написано позже, такъ какъ говорить о бичеваніи Навкратія и о переводѣ его изъ одного заключенія въ другое и т. д. Если только-что названныя письма относятся къ концу 817 и началу 818 г., то оно едва ли восходитъ выше 818 г. Съ другой стороны, едва-ли оно и спускается ниже 818 г., такъ какъ входитъ въ первую книгу писемъ третьей ссылки. Около 818 г. полагаетъ его написаніе и Паргуаръ⁴⁾.

Migne кн. II п. 37 къ братствамъ въ разстѣнїи. Бароній, Деля-Бонъ и русскій переводчикъ писемъ относятъ его къ 818 г.⁵⁾ Провѣримъ это, слѣдуя хронологическимъ даннымъ письма. 1) Письмо написано въ иконоборческомъ гоненіи (col. 1224—1228) послѣ кончины студ. Фаддея и другихъ исповѣдниковъ (col. 1224 D), т. е. послѣ конца 816 г.⁶⁾

1) Minimum сколько нужно на дорогу до Рима.

2) Pargoire *ibid*.

3) См. выше, стр. 220.

4) Pargoire S. Théoph. 83.

5) Baron. an. 818 n. 6, t. XIII p. 590; De la Vaune Chron. sup. 86 D; р. перев. 1 изд. II, 117, 2 изд. II, 386.

6) Ср. выше, стр. 294.

2) Это было время, когда Θεодоръ находился въ строгомъ заключеніи (col. 1224 C: τυρουμένους ἀσφαλῶς) съ братомъ Николаемъ (col. 1229 C), но все-же могъ сноситься письмами съ другими (col. 1224 C). По аналогіи съ N. pp. bibl. 204, 210, 226 и Migne II, 13, 23 письмами заключаемъ отсюда, что это было время послѣ перваго бичеванія Θεодора въ Вонитѣ, когда онъ остался съ однимъ Николаемъ, т. е. не раньше зимы 817/818 года¹⁾. 3) Θεодоръ пишетъ, что гоненіе продолжается пять лѣтъ (ἐν πέντε χρόνοις, col. 1228 BC). Полагая начало иконоборческаго гоненія Льва V съ 815 г.²⁾, ближе всего было бы заключать отсюда, что написаніе письма падаетъ на 819—820 гг. Но можно понимать πέντε χρόνοις въ смыслѣ неполныхъ пяти лѣтъ и толковать въ смыслѣ пятаго календарнаго года послѣ начала гоненія, который начинался съ сентября 818 года; въ такомъ случаѣ письмо можно было бы относить ко времени отъ сентября 818 до сентября 819 г. Въ пользу этой даты располагаютъ слѣдующія показанія письма. 4) Θεодоръ пишетъ, что студ. Леонтій, измѣнивъ православію, управляетъ студійскими монастырями и преслѣдуетъ студ. братію (col. 1229). Какъ и относительно аналогичныхъ въ этомъ писемъ Migne II, 31, 58 и N. pp. bibl. 242, 256, 259, 268, заключаемъ отсюда, что 37 письмо написано во время отъ 817 г., когда Леонтій палъ, приблизительно до половины 819 г., когда онъ является раскаявшимся въ паденіи³⁾. 5) Наконецъ, если оно написано ранѣе II, 38 письма къ тѣмъ же адресатамъ, что весьма вѣроятно⁴⁾, то написано до вторичнаго бичеванія Θεодора

¹⁾ Ср. выше, стр. 340—341, 352, 362, 372—373 хронол. названныхъ писемъ и ч. I стр. 788 о времени бичеванія.

²⁾ См. у насъ, ч. I стр. 744 и слѣд.

³⁾ См. у насъ, ч. II стр. 333—334, 378, 380—381, 383—384, 385—386, 390.

⁴⁾ Кромѣ того что въ сборникахъ II, 37 письмо помѣщается раньше II, 38-го, въ пользу его ранѣйшаго написанія говорить еще слѣдующее. Въ 37-мъ Θεодоръ сравнительно съ предшествовавшими окружающими письмами къ братіямъ въ разсѣяніи (II, 8, 21) менѣе подробно полемизируетъ противъ иконоборцевъ и утверждаетъ адресатовъ въ истинности иконопочитанія, но все-же гораздо болѣе подробно, чѣмъ въ II, 38-мъ (col. 1225 D—1228 B, 1229 A); въ послѣднемъ онъ ограничивается проклятіемъ тѣхъ, кто не исповѣдуетъ I. Христа описуемымъ

въ Вонитѣ, т. е. до 23 февр. 819 г., ибо II, 38 письмо было первымъ письмомъ къ нимъ послѣ этого бичеванія (col. 1229 D—1232 B). Итакъ на основаніи всего сказаннаго полагаемъ, что II, 37 письмо написано въ концѣ 818 или въ началѣ 819 года, до 23 февр. 819 г.

Migne кн. II п. 38 къ нимъ же. Теодоръ извѣщаетъ ихъ о томъ, что случилось съ нимъ. Онъ пишетъ: „мы опять (πάλι) удостоились исповѣдать благое исповѣданіе; опять оба подверглись бичеванію за имя Господне... Мы смиренные видѣли, какъ изъ нашихъ тѣлъ текла кровь на землю; видѣли раны, гной и т. д... Причиной, почему это случилось, было прежнее оглашеніе. Получивъ его въ свои руки, императоръ послалъ его къ стратигу съ приказаніемъ отправить къ намъ комита корты. Тотъ, прибывъ ночью въ сопровожденіи властей и солдатъ и внезапно съ крикомъ окруживъ домикъ, гдѣ мы находились, ломами пробилъ стѣнку; потомъ вывелъ насъ и сталъ допрашивать, показывая оглашеніе. Мы признались, что мы составили его... Онъ домогался, чтобы мы согласились на волю императора; мы же отвѣчали, какъ требовала истина: да не будетъ, не отречемся отъ Бога нашего... Послѣ этого онъ жестоко бичевалъ насъ. Братъ Николай ничего подобнаго не потерпѣлъ со времени своего заключенія... Я, подвергшись лихорадкѣ и невыносимымъ мукамъ, едва не лишился жизни. Впрочемъ благій Богъ помиловалъ меня, при содѣйствіи брата, въ чемъ нужно было, хотя раны мои еще остаются, не получивъ полнаго исцѣленія... Что же послѣ этого? Тягчайшая угроза и строжайшее заключеніе...“ (col. 1229 D—1232 C). Стоить сопоставить это описаніе съ Житіями Теодора Студ. А п. 93—95 (col. 197—201), В п. 42—43 (col. 286—297), С п. 93—95 и Житіемъ Николая Студ. (col. 885), и сразу убѣждаешься, что рѣчь идетъ о вторичномъ бичеваніи въ Вонитѣ 23 февр. 819 г.¹⁾ Такъ и признается въ литературѣ²⁾. Да-

(col. 1233 B). Такое соотношеніе было бы наиболѣе естественнымъ при предположеніи, что II, 38 письмо послѣдовало за II, 37-мъ, какъ 37-е за II, 8 и 21-мъ.

¹⁾ Ср. у насъ, ч. I стр. 794—797.

²⁾ Baron. an. 819 п. 17—20, t. XIII p. 602—603; De la Vaune Chr. sup. 87 C; p. перев. 1 изд. II, 124, 2 изд. II, 390; Thomas 127; Tougaard Proleg. p. XXVIII, Grossu 142.

лѣе, такъ какъ изъ указанныхъ источниковъ мы знаемъ, что Θεодоръ страдалъ отъ бичеванія всю четыредесятницу и его здоровье вполнѣ возстановилось только къ Троицкнудню (5 июня)¹⁾, то заключаемъ, что письмо написано спустя нѣкоторый срокъ послѣ 23 февр. и до 5 июня 819 г. Остается доразслѣдовать, написано ли оно изъ Смирны, какъ предполагаетъ Де-ля-Бонъ, или изъ Воинты, какъ Вароній, Тугарь и др.²⁾. Судя по началу письма (col. 1229—1232), несомнѣнно, что оно было первымъ письмомъ къ разсѣяннымъ братствамъ послѣ бичеванія; такъ обр., если бы оно было изъ Смирны, то было бы первымъ письмомъ изъ нея; но въ такомъ случаѣ по меньшей мѣрѣ странно, что оно ни слова не говоритъ о переселеніи Θεодора въ Смирну. Разумѣется, было бы иначе, если бы оно было изъ Смирны. Это разсужденіе аргюіи подтверждается текстомъ II, 62 письма. Оно несомнѣнно было первымъ окружнымъ письмомъ къ братіи изъ Смирны, и Θεодоръ прямо говоритъ въ немъ: „недавно я писалъ вамъ изъ анатолійской еемы (ἐξ ἀνατολικῶν), а теперь являюсь изъ еракисійской (ἀπὸ θρακισίων), ибо князи вѣка сего переселили насъ въ Смирну“ (col. 1277 C). Этимъ опредѣленно указывается, что предшествующія окружные письма и въ частности II, 38-е написаны изъ анатолійской еемы, т. е. изъ воинтской есылки. А отсюда слѣдуетъ, что это письмо написано не позже мая 819 г., когда Θεодоръ былъ переселенъ въ Смирну³⁾. Итакъ оно относится къ марту-апрѣлю-маю 819 г.

Migne кн. II п. 39 студ. Аванасію. Время гоненія за Христа; Аванасій подвизается за вѣру, ὡς κακίσε φερόμενος (col. 1233 C); между Аванасіемъ и Θεодоромъ живая переписка; „видишь, пишетъ ему Θεодоръ, какъ письма идутъ почти каждодневно (ὡσπερ ἐπιτερίδες), соединяя насъ болъшей любовью; данное письмо было отвѣтомъ на письмо Аванасія, гдѣ тотъ между прочимъ благодарилъ Θεодора за присланные дары (ibid.); Θεодоръ посылаетъ привѣтствіе отъ брата, находящагося при немъ (ὁ οὖν ἐμοί), и привѣтству-

1) См. у насъ, ч. I стр. 796.

2) См. цитт. на стр. 398 въ прим. 2.

3) См. у насъ, ч. I стр. 792 прим. 3.

еть кого-то, находящагося при Аѳанасіи (τὸν συγκακοπαθοῦντα σοι, col. 1237 В). Вотъ тѣ данныя письма, которыя могутъ сколько нибудь служить къ опредѣленію его хронологіи; имъ недостаетъ хронологич. точности, но все-же, исходя изъ нихъ, можно дѣлать нѣкоторыя заключенія. 1) Θεόδωρὸς посылаетъ привѣтствіе отъ одного брата, находящагося при немъ; это значить, что при немъ находится только одинъ братъ, т. е. студ. Николай. Равнымъ образомъ онъ привѣтствуетъ одного τὸν συγκακοπαθοῦντα Аѳанасію. Едва-ли это Іосифъ солунскій, при которомъ Аѳанасій былъ въ другое время¹⁾, потому что въ такомъ случаѣ Θεόδωρὸς назвалъ бы его ἀδελφόν μου или ἀρχιεπίσκοπον, какъ дѣлалъ обычно, и вѣроятно-же привѣтствовалъ бы не его одного, а и тѣхъ, кто тогда находился при Іосифѣ, служа ему, какъ напр. Анеа²⁾, т. е. писалъ бы не τὸν συγκακοπαθοῦντά σοι, а τοὺς συγκακοπαθοῦντάς σοι. Что же слѣдуетъ изъ того и другого въ сопоставленіи съ данными другихъ писемъ? Если при Θεόδωρῷ находится одинъ Николай, то письмо написано или въ началѣ лѣта 816 г., когда Θεόδωρὸς на короткій срокъ оставался съ нимъ однимъ, или въ теченіе времени отъ зимы 817/818 г., когда Θεόδωρὸς, вторично лишившись другихъ братій, остался съ однимъ Николаемъ, до начала 821 г., когда, освободившись изъ заключенія, соединился съ другими учениками³⁾. Но первое отпадаетъ, потому что за весь 816 годъ Аѳанасій находился при Іосифѣ⁴⁾ и только впоследствии сталъ ὡδέ τε κάκεισε περιέρχεσθαι, τόπου ἐκ τόπου ἀμείβων φειδοί τῶν δισκότων. Не знаемъ, когда это началось, но впервые объ этомъ читаемъ въ N. pp. bibl. 236 письмѣ (р. 198), написанномъ въ апрѣль-маѣ, если не лѣтомъ 818 г. Въ N. pp. bibl. 256 п., написанномъ нѣсколько позже въ томъ же 818 г., Θεόδωρὸς привѣтствуетъ только одного Анеа, находящагося при Іосифѣ (р. 208), между тѣмъ какъ во всѣхъ раннѣйшихъ письмахъ къ Іосифу (N. pp. bibl. 1, 2, 40, 121, 186, 236, II, 9, 31) привѣтствовалъ „братъевъ“, бывшихъ при

1) N. pp. bibl. ep. 2, 40, 120, 121, 186 p. 3, 33, 107, 109, 159.

2) См. выше, ч. II стр. 334.

3) См. у насъ, ч. I стр. 775 прим. 1 и стр. 788, 845—846.

4) См. прим. 1 и у насъ выше хронологію этихъ писемъ.

нѣмъ, и въ томъ числѣ иногда называлъ по имени Аѳанасія. Не значить ли это, что Аѳанасій отошелъ отъ Іосифа? И такъ остается второе, т. е. что II, 39 письмо написано въ теченіе времени отъ зимы 817/818 г. до начала 821 г. 2) Θεόδωρὸς поддерживаетъ живую переписку и посылаетъ дары Аѳанасію. Что слѣдуетъ изъ этого? Мы знаемъ, что послѣ бичеванія 23 февр. 819 г. Θεόδωρὸς былъ такъ тяжело боленъ, что не могъ писать; это продолжалось, можетъ быть, до пасхи (17 апр.); его союзникъ Николай такъ-же не скоро могъ писать, пострадавши отъ бичеваній¹⁾. Когда же они получили способность писать, то могли дѣлать это лишь урывками и съ большой осторожностью, потому что заключеніе стало строже и подъ угрозой наказанія стражамъ и надзирателю было приказано „не позволять заключеннымъ даже говорить шепотомъ, тѣмъ болѣе писать кому либо“²⁾. О поддержаніи живой корреспонденціи и о посылкѣ даровъ Θεόδωρῳ въ это время не могло быть рѣчи. Не менѣе, а еще болѣе строгимъ было заключеніе ихъ въ Смирнѣ, съ мая 819-го до начала 821 г., и корреспонденція Θεόδωρα не могла быть и въ дѣйствительности не была оживленной³⁾; въ частности между сохранившимися письмами этого времени нѣтъ ни одного къ Аѳанасію студиту. И такъ всего вѣроятнѣе, что II, 39 письмо написано между зимой 817/818 г. и 23 февр. 819 г. Большое количество писемъ этого времени свидѣтельствуетъ о томъ, что тогда дѣйствительно велась очень живая переписка между Θεόδωρῳ и другими⁴⁾. 3) Если, руководясь порядкомъ расположенія въ сборникахъ, принять, что II, 39 письмо написано позже N. pp. bibl. 236 письма къ тому же Аѳанасію⁵⁾ и что между ними не было

1) См. у насъ, ч. I стр. 796.

2) Ep. II, 38 col. 1232 B.

3) См. у насъ, ч. I стр. 798—799.

4) См. у насъ, ч. I стр. 793—794.

5) Въ подтвержденіе этого можно указать на слѣдующее. Въ II, 39 письмѣ Θεόδωρὸς писалъ: „благо да будетъ (εὖ ἔσται) тѣмъ, кто помогаетъ и соучаствуетъ въ твоихъ подвигахъ, имъ я уже прополоужу сѣмю и опять ἀπολογήσομαι (col. 1233 C). Именно въ N. pp. bibl. 236 письмѣ мы и читаемъ подсобное: „εὖ δὲ ποιῆσαι Κύριος τῇ ἀγαθῇ σπασίῳ, γενναίῳ καὶ περιέποντί σε διὰ Χριστόν (p. 198).

промежуточных писемъ къ нему, не сохранившихся до насъ, то вышеуказанный срокъ можно еще ограничить и предположить, что оно написано въ теченіе времени отъ начала лѣта 818 г. до 23 фѣвр. 819 г. и скорѣе въ 818, чѣмъ въ 819 г.¹⁾ Таково наше послѣднее заключеніе.

Migne кн. II п. 40 *Навкратію*. Бароній и по нему Деля-Бонъ помѣщаютъ письмо подъ 816 г. и относятъ вообще къ вонитской есылкѣ, а русскій переводчикъ писемъ прямо приурочиваетъ его къ 816 г.²⁾ Но первое неопредѣленно, второе не вѣрно. Въ письмѣ имѣются слѣдующія, опредѣляющія его хронологію, показанія. 1) Θεόδωρὸς посылаетъ привѣтствіе отъ одного Николая (col. 1240 C), ни словомъ не упоминая о томъ, что при немъ находится еще кто либо изъ братіи. Отсюда, въ связи съ дальнѣйшимъ, заключаемъ, что письмо написано не прежде зимы 817/818 г., когда Θεόδωρὸς былъ оставленъ въ заключеніи съ однимъ Николаемъ послѣ перваго бичеванія въ Вонитѣ. 2) Θεόδωρὸς пишетъ объ Анатоліи: „какъ прискорбно мнѣ его паденіе! впрочемъ я одобрилъ твое врачеваніе, и впредь позабочуся о немъ съ братолюбивымъ расположеніемъ“ (col. 1237 C). Так. обр. письмо написано, хотя и не сразу, но вскорѣ послѣ паденія Анатолія. Между тѣмъ изъ N. pp. bibl. 10, 92 и 220 писемъ мы знаемъ, что его паденіе произошло только послѣ 220 письма; а оно написано въ апрѣлѣ-маѣ, если не лѣтомъ, 818 г.³⁾ Сколько времени спустя послѣ этого произошло паденіе его и затѣмъ написаніе II, 40 письма, остается неизвѣстнымъ. Но, съ другой стороны, въ Migne II, 67 писемѣ къ Навкратію читаемъ: „пусть будетъ дано Анатолію послабленіе и на второй годъ, такъ чтобы по исполненіи двухлѣтія (отъ наложенія епитиміи) онъ причастился

¹⁾ Ср. у насъ, ч. II, стр. 379 хронол. N. pp. bibl. 236 п.

²⁾ Baron. an. 816 n. 19, t. XIII p. 545; De la Baune Chr. syn. 85 C; р. перев. 1 изд. II, 132, 2 изд. II, 394.

³⁾ Въ ер. 220 р. 187 Θεόδωρὸς писалъ, что, долго не имѣя писемъ отъ Анатолія и узнавъ о его освобожденіи, сталъ-было опасаться, не палъ ли онъ, но теперь, получивъ письмо, успокоился и желаетъ, чтобы Господь сохранилъ его отъ паденія. Хронологію 220 п. см. у насъ выше, стр. 366.

св. Таянъ¹⁾. Отсюда заключаемъ, что паденіе Анатолія и написаніе II, 40 письма послѣдовали менѣе, чѣмъ за два года и можетъ быть за годъ съ какимъ нибудь лишкомъ до II, 67 письма. А крайніе предѣлы написанія этого письма суть лѣто 819 и конецъ 820 г. (см. ниже). И такъ II, 40 письмо могло быть написано во второй половинѣ 818 г. и въ 819 г.

Migne кн. II п. 41 Теофилу ефесскому (епископу). Время иконоборческаго гоненія; Теофилъ кровью запечатлѣлъ свое исповѣданіе и продолжаетъ нести исповѣдническій подвигъ (col. 1240 D-1241 A), находясь въ ссылкѣ (col. 1241 B, ср. II, 70 col. 1300 B); Θεόδωρς только-что получилъ отъ него письмо (1240 D). Таковы данныя письма. Ихъ совѣмъ недостаточно для того, чтобы относить письмо непременно къ 816 г., какъ дѣлаютъ Бароній, Де-ля-Вонъ и русскій переводчикъ писемъ²⁾. Изъ нихъ можно заключать лишь слѣдующее: письмо написано не ранѣе письма Исаакія, которое было первымъ письмомъ отъ нестудитовъ и относилось къ 815 г.³⁾, и не ранѣе зимы 815/816 г., когда Θεόδωρς еще только намѣревался писать епископамъ, сосланнымъ за вѣру⁴⁾, но едва ли позже гоненія Льва V, т. е. 820 года. Въ этихъ предѣлахъ текстъ письма нисколько не препятствуетъ относить его такъ же къ 817, 818, 819, 820 гг., какъ и къ 816 г. Сопоставленіе съ другимъ письмомъ къ тому же Теофилу изъ времени гоненія Льва V, именно съ II, 70-мъ, не открываетъ намъ новыхъ хронологич. данныхъ, во-первыхъ потому, что хронологія этого письма не ясна, во-вторыхъ потому, что нѣтъ твердыхъ основаній признать, какъ дѣлаетъ Бароній⁵⁾, что оно позже II, 41-го. Конечно, если предположить, что не было никакихъ еще писемъ Теофилу, кромѣ сохранившихся, то нужно согласиться, что II, 70 письмо, въ которомъ

1) Col. 1293 C: κουφισθήτω αὐτῷ καὶ ἕτερος χρόνος, ὥστε πληρουμένης τῆς διατίας μετεχέτω τῶν ἀγισμάτων.

2) Baron. an. 816 n. 41, t. XIII p. 550; De la Baune Chr. syn. 86 A; p. перев. 1 изд. II, 135, 2 изд. II, 395.

3) N. pp. bibl. ep. 35 p. 28.

4) См. у насъ, ч. II стр. 195.

5) Baron. an. 816 n. 41, t. XIII p. 551

Θεодоръ говорить о прежде посланномъ письмѣ къ Θεοφилу (col. 1300 A), написано позже II, 41-го, въ которомъ нѣтъ упоминанія о прежнемъ письмѣ къ Θεοφилу. Но мы не можемъ быть увѣрены, что не было еще писемъ къ Θεοφилу изъ времени Льва V, и потому не можемъ быть увѣрены, что упоминаемое въ II, 70-мъ прежнее письмо къ Θεοφилу есть именно II, 41 письмо. Единственно, на что можно опираться въ дальнѣйшихъ хронологич. выводахъ, это—мѣсто, занимаемое II, 41 письмомъ между письмами 818-го и первой половины 819 г. въ сборникахъ. Не къ этому ли времени и относится его написаніе? Но, разумѣется, такое основаніе не твердо, и потому выводъ остается гадательнымъ.

Migne кн. II пп. 42 студ. Фалелею и 43 затворницъ. Опредѣленныхъ хронологич. данныхъ въ письмахъ нѣтъ. Несомнѣнно лишь то, что они написаны во время иконоборческой ереси (col. 1241, 1245 A). Сопоставленіе съ другими письмами и въ частности съ II, 32-мъ къ Фалелею и II, 69-мъ къ затворницѣ Евфиміи (той же?) не прибавляетъ данныхъ. 815—820 гг. или, по положенію въ сборникахъ, можетъ быть, 818 г. и нач. 819 г.

Migne кн. II п. 41 студ. Симеону. Оно написано во время иконоборческаго гоненія, когда православные терпѣли бичеванія и смерть, когда Симеонъ съ братіей укрывались отъ гонителей (col. 1248 A) и когда Θεодоръ былъ въ заключеніи съ Николаемъ (ib. D). Эти черты характеризуютъ во-первыхъ время Льва V, а не Михаила II, во-вторыхъ—періодъ послѣ зимы 817/818 г., когда Θεодоръ послѣ бичеванія былъ заключенъ съ однимъ Николаемъ¹⁾, и притомъ спустя нѣкоторый срокъ послѣ бичеванія, когда явилась возможность снова возстановить широкую переписку²⁾. Отсюда: письмо написано въ 818—820 гг. Если оно позже N. pp. bibl. 248 и 268 или 250 писемъ, такъ же надписанныхъ Συμεῶν τέκνῳ³⁾ и по-

1) Ср. у насъ, ч. I стр. 788 и гл. X—о времени Михаила II.

2) Ibid. 789—794.

3) 243 и 268 письма—къ иному Симеону, чѣмъ 250-е. Къ какому изъ нихъ II, 44 письмо? Думаемъ, что къ первому, который также представляется свободнымъ отъ гоненія (р. 202, 216), между тѣмъ какъ второй—сосланнымъ послѣ бичеванія (ер. 171, 250 р. 149, 205). Но на слу-

мѣщенныхъ въ сборникахъ выше него¹⁾, — а признать это текстъ писемъ не мѣшаетъ, — то оно написано не раньше 818 г. Бароній, Де-ля-Бонъ и русскій переводчикъ писемъ относятъ его къ 818 г.²⁾ Вѣроятно, что это и такъ; но возможно, что оно написано и въ началѣ 819 г., до 23 февр. Однако едва-ли оно позже этого срока. Въ Вонитѣ послѣ 23 февр. 819 г. Θεодоръ не имѣлъ такой свободы, чтобы могъ безпрепятственно получить отъ Симеона письмо и стаканъ и послать ему вмѣстѣ съ письмомъ свое оглашеніе къ братьямъ (col. 1248 AC); притомъ, будь письмо изъ Вониты въ періодъ времени отъ 23 февр. до мая 819 г., Θεодоръ едва-ли бы воздержался отъ упоминанія о такомъ чрезвычайномъ обстоятельстве, какъ недавнее его бичеваніе, и о своемъ здоровьи послѣ него; да и корреспонденція тогда была поневоля затруднена³⁾. Что же касается времени смирскаго заключенія (съ мая 819 г.), то въ порядкѣ расположенія писемъ въ сборникахъ первымъ, завѣдомо изъ Смирны написаннымъ, письмомъ является II, 62-е.

Migne кн. II п. 45 игум. Василию. Бароній и Де-ля-Бонъ помѣщаютъ его подъ 816 г., относя вообще къ вонитскому заключенію (816—819 гг.), а русскій переводчикъ относитъ прямо къ 816 г.⁴⁾ Но основаній для этого нѣтъ. Имѣющіеся въ письмѣ хронологическія данныя сами по себѣ очень неопредѣленны и, если выясняются изъ другихъ писемъ, то все-же даютъ не точную, а лишь гадательную и приблизительную хронологію, притомъ иную, чѣмъ указывается въ литературѣ. Между сохранившимися письмами мы имѣемъ *Migne* II, 28, 45, 95, 142 и 143 къ игумену Василию. Первые два написаны, когда Василиій твердо несъ исповѣдничскій

чай, если не такъ, беремъ въ расчетъ и 250 письмо. Какъ и 243-е, оно написано въ 818 или въ концѣ 817 г.; 268-е — въ 818 г. Так. обр. выводъ оттуда и отсюда для II, 44 письма — тотъ же 818 г.

1) См. ниже въ прилож. таблицу.

2) Baron. an. 818 n. 18, t. XIII p. 593; De la Baune Chr. syn. 87 B; p. пер. 1 изд. II, 142, 2 изд. II, 399.

3) Ср. выше, стр. 401 хронол. II, 39 п.

4) Baron. an. 816 n. 19, t. XIII p. 545; De la Baune Chr. syn. 85 C; p. перев. 1 изд. II, 143, 2 изд. II, 400.

подвигъ, подвергшись бичеванію и заключенію (col. 1196 C, 1248 D); третье, — когда онъ палъ и уже повесъ годичную епитимію (col. 1348 C: ἐν ἑτὸς ἄλλο ἀπόσχου...); четвертое, — когда онъ, нарушивъ условіе епитиміи, снова вступилъ въ общеніе съ еретиками (col. 1448), и пятое, — когда рѣшился прервать его (col. 1449 A, 1452 A). Этимъ опредѣляется хронологическое соотношеніе писемъ. Ясно, что II, 95, 142 и 143 написаны позже II, 45; въ частности II, 95-е позже него по крайней мѣрѣ болѣе, чѣмъ на годъ, если учесть время, протекшее между II, 45 письмомъ и паденіемъ Василія, и время епитиміи, понесенной до II, 95 письма. Къ сожалѣнію, его хронологія сама по себѣ недостаточно опредѣлена, вѣрно лишь, что оно послѣ 820 года. Не такъ ясно хронологическое отношеніе II, 45 письма къ 28-му; но все-же есть основанія предполагать, что 45-е позже него. Въ сборникахъ оно помѣщается ниже его. Мало этого. Въ 28-мъ Θεодоръ писалъ: „узнавъ о всемъ, что потерпѣло твое преподобіе съ священнымъ послушникомъ ради Господа, я много прославилъ благого Бога нашего, что и ты возсіялъ свѣтильникомъ въ мірѣ вмѣстѣ съ другими свѣтилами въ нынѣшней ночной борьбѣ съ ересью, сосудъ избранный, столпъ и утвержденіе истины. Какъ дивна ваша двоица! какъ благоугодна она Христу, потерпѣвъ ради него удары, отводы и заключенія подъ стражу!“ (col. 1196 C.). А въ 45-мъ онъ глухо и обще говоритъ: „молись, чтобы и мнѣ приблизиться къ твоему жребію и состоянію“ (col. 1248 D). Кажется, это сопоставленіе свидѣтельствуетъ о первоначальности 28-го, а не 45-го письма. Быть можетъ, то письмо Василія, на которое Θεодоръ отвѣчаетъ 45-мъ письмомъ, и было вызвано 28-мъ. Если такъ и если 28 письмо относится къ 815—818 гг. и, можетъ быть, къ 818 г.¹⁾, то 45-е по крайней мѣрѣ не раньше этого срока. По его положенію въ сборникахъ выше смиренскихъ писемъ и между письмами 818-го и первой половины 819 года весьма вѣроятно, что оно написано именно въ это время. Замѣтка о братѣ Ипатіи: εἴη δὲ κατὰ τὸ ρῆμά σου χρησιμέειν τῷ Θεῷ Ὑπατίον τε ἀδελφόν (col. 1248 D), кажется, сближаетъ 45-ое письмо съ II, 44-мъ, гдѣ Θεодоръ писалъ Симеону: ὡφέλον ὅτι παρὰ τοῦ ἀδελφοῦ Ὑπατίου εὕρες τι τῶν καλῶν (ibid. C).

¹⁾ См. выше, стр. 371.

Migne кн. II п. 46 мон. Аркадію. „Во второй разъ теперь (δις ἄρτι) пишу, говорить Θεодоръ, съ тѣхъ поръ какъ ты, возлюбленный, взятъ іудействующими (т. е. иконоборцами, col. 1249 C)^а. Какое же письмо предшествовало этому? Едва-ли N. pp. bibl. 128-е къ тому же Аркадію, потому что тогда онъ не былъ въ рукахъ иконоборцевъ и укрывался въ горахъ и пещерахъ (р. 113—114). Другихъ писемъ къ Аркадію нѣтъ. Можетъ быть, было и не сохранилось. Но во всякомъ случаѣ II, 46-е позже N. pp. bibl. 128-го и при томъ много позже него, потому что между ними лежала длительная исторія исповѣдничества Аркадія: онъ былъ арестованъ, подвергся бичеванію, ссылкѣ и заключенію въ какомъ-то сокровенномъ мѣстѣ, потомъ опять попалъ въ руки мучителей, опять былъ бичуемъ и не отрекся отъ вѣры (col. 1249 CD). На все это требовалось значительное время. Если же такъ и если 128 письмо относится, какъ мы предположили, ко 2-й половинѣ 816 г. и къ 817 г., то II, 46-е едва-ли ранѣе 817—818 гг. По положенію въ сборникахъ, оно написано вѣроятно въ 818 г. и первой половинѣ 819 г. или, лучше, въ началѣ 819 г., такъ какъ послѣ 23 февраля 819 г. была затруднена переписка Θεодора¹⁾.

Migne кн. II п. 47 игумену. Время еретическаго гоненія; Θεодоръ радуется, узнавъ, что адресатъ подвергся бичеванію за вѣру (col. 1252). Другихъ хронологическихъ данныхъ нѣтъ. 815—820 гг.; по положенію въ сборникахъ —, можетъ быть, въ 818 и началѣ 819 г.

Migne кн. II п. 48 братствамъ въ разстѣяніи. Оно написано въ иконоборческомъ гоненіи и далеко не въ началѣ его (col. 1262 D—1253 B; βραδύτητα ἰγούματα τὴν ἐπισκοπὴν Κυρίου); при Θεодорѣ въ это время находился одинъ Николай (1256 A). Отсюда заключаемъ, что оно по крайней мѣрѣ не ранѣе зимы 817/818 г., когда Θεодоръ остался съ однимъ Николаемъ²⁾. Въ какомъ хронологическомъ соотношеніи стоитъ оно съ другими письмами къ братствамъ въ разстѣяніи, изъ текста ихъ не видно, однако, если буквально понимать слова Θεодора: οὐκ ἀποταύσομαι καὶ κοινῆ πᾶσι καὶ ἰδίᾳ ἐκάστῳ προσφω-

1) См. ч. I стр. 796—800 и ч. II стр. 401.

2) См. ч. I стр. 788.

veiv (1252 D), можно думать, что оно не первое изъ окружающихъ писемъ къ братствамъ. Если же принять во вниманіе положеніе его въ сборникахъ, то оно ранѣе смирскаго заключенія (послѣдовавшаго въ маѣ 819 г.¹⁾ и, можетъ быть, ранѣе 23 февраля 819 г., такъ какъ съ этого времени стало Теодору трудно переписываться²⁾; по крайней мѣрѣ въ его текстѣ нѣтъ никакихъ показаній противъ этого. Если же это не такъ, то во всякомъ случаѣ оно написано до 821 г., когда Теодоръ, освободившись изъ заключенія, сталъ жить не съ однимъ Николаемъ³⁾.

Migne kn. II n. 49 окружное къ отцамъ—исповѣдникамъ. Предѣленныхъ хронологическихъ указаній въ письмѣ нѣтъ. Несомнѣнно, что оно написано во время Ахавова, иконоборческаго гоненія (col. 1256 BD), когда многіе изъ павшихъ въ ересь или въ общеніе съ еретиками калялись въ этомъ (col. 1257 BC), т. е. написано въ гоненіи Льва V и притомъ не въ началѣ его. Въ характеристикѣ гоненія оно болѣе другихъ сближается по слововыраженіямъ съ II, 14, 16 и 17 письмами⁴⁾, которыя мы отнесли къ 818 г. Не около ли этого времени написано и оно? Но, если придавать реальное значеніе ламентации Теодора: „и отъ одного православнаго получить письмо въ эти тяжелые дни, не только что отъ многихъ, собравшихся вмѣстѣ, такъ же не обычно, какъ зимой—многолиственную розу (col. 1256 A)⁴⁾, то можно заключить, что письмо написано или тогда, когда послѣ бичеванія Теодора зимой 817/818 г. еще не успѣла наладиться его переписка, т. е. въ началѣ 818 г.⁵⁾, или же когда-то послѣ февраля 819 г., когда переписка была очень затруднена²⁾.

Migne kn. II n. 50 студ. Лукіану. Бароній и за нимъ Де-ля-Бонъ, помѣщая письмо подъ 816 г., относятъ его ко времени вонитскаго заключенія вообще, а русскій переводчикъ

1) См. ч. I стр. 798—799 прим. 3.

2) Ibid. стр. 796—800, ср. ч. II стр. 401.

3) См. ч. I стр. 846, 851, 855, 871.

4) Ср. II, 49 col. 1256 B съ II, 14 col. 1157 AD, II, 17 col. 1172 A, II, 16 col. 1168 B; II, 49 col. 1257 AB ср. съ II, 16 и 14 col. 1165 CD, 1168 A, 1157 BC.

5) См. у насъ, ч. I стр. 788—793.

писемъ приурочиваетъ прямо къ 816 г. ¹⁾. Но это не вѣрно. По словамъ самого письма, оно написано не только позже N. pp. bibl. 179. письма къ Лукіану, въ которомъ Θεодоръ увѣщавалъ его раскаяться въ паденіи и возстать (col. 1260 D, ср. N. pp. bibl. ep. 179 p. 153), но и послѣ того, какъ Лукіанъ, раскаявшись въ паденіи, „исполнилъ время долгаго покаянія (τὸν τῆς ἀξιολόγου μετανοίας καιρὸν πεπλήρωκας, col. 1260 C)“; въ II, 50 писемъ Θεодоръ даетъ ему разрѣшеніе отъ епитиміи (ibid.). Какъ извѣстно, Лукіанъ палъ въ самомъ концѣ 816 г. ²⁾ и далеко не сразу раскаялся въ своемъ паденіи; по крайней мѣрѣ о немъ, какъ не раскаявшемся, говорятъ не только письма близкія ко времени паденія (конца 816—нач. 817 г. ³⁾), но и позднѣйшее N. pp. bibl. 232 письмо къ Іакову (p. 195), отдѣленное отъ нихъ болѣе или менѣе значительнымъ срокомъ ⁴⁾. Едва ли раскаяніе его послѣдовало ранѣе приблизительно половины 817 г. Въ N. pp. bibl. 175 писемъ, относящемся къ 817 г., Θεодоръ еще писалъ, что οἱ παρόντες ἐλευνοί, εἰ μὴ μετανοήσεν ἀξιολόγως (p. 152), разумѣя, какъ мы предполагаемъ (см. выше, стр. 329), Лукіана съ павшими собратьями. N. pp. bibl. 266 письмо, кажется, застаётъ его въ стадіи епитиміи послѣ раскаянія ⁵⁾. Какъ великъ былъ срокъ его епитиміи, не знаемъ, но полагаемъ, что не менѣе двухъ лѣтъ, если онъ палъ чрезъ отреченіе отъ иконопочитанія, и отъ двухъ лѣтъ до одного года, если палъ чрезъ общеніе съ иконоборцами посредствомъ Причастія отъ нихъ ⁶⁾. Къ этому сроку прибавимъ нѣкоторое время послѣ исполненія епитиміи, пока Θεодоръ получилъ объ этомъ извѣстіе въ своей далекой ссылкѣ и написалъ II, 50 письмо. Въ заключеніе получимъ, что оно напи-

¹⁾ Baron. an. 816 n. 19, t. XIII p. 545; De la Vaune Chr. sup. 85 C; p. перев. 1 изд. II, 155, 2 изд. II, 407.

²⁾ См. выше, стр. 285.

³⁾ Ep. II, 5; N. pp. bibl. 106, 113, 116, 117, 121, 124, 130.

⁴⁾ Послѣ паденія Лукіана это было второе письмо къ Іакову; первое, гдѣ говорилось о его паденіи, было N. pp. bibl. 115 письмо (p. 103).

⁵⁾ См. выше, стр. 389.

⁶⁾ См. выше, стр. 332 хронол. 179 л.

сано по меньшей мѣрѣ послѣ половины 818 г. *Terminus ante quem* для его написанія можетъ быть отодвинуть не далѣе 820 г., если признать, что N. pp. bibl. 266 письмо застало Лукіана въ начальной стадіи епитиміи и написано не позже 818 г.¹⁾, и присчитать максимальный двухлѣтній срокъ епитиміи. Но нѣтъ препятствій полагать меньшій срокъ между ними и так. обр. относить II, 50 письмо еще къ вонитской ссылке, продолжавшейся до мая 819 г.²⁾ За вѣроятность этого говоритъ порядокъ писемъ въ сборникахъ, гдѣ первыми письмами завѣдомо изъ смирнскаго заключенія являются II, 62 и 63-е. Наконецъ, если имѣть въ виду большую затруднительность въ перепискѣ послѣ 23 февр. 819 г.³⁾, то *terminus ante quem* можно поднять до 23 февр. этого года.

Migne кн. II п. 51 *Альбенекъ протоспааріи*. Время гоненія (col. 1261 D); отъ нея Θεодоромъ получено письмо (ib. A). Отсюда заключаемъ, что письмо написано не ранѣе письма къ Исаакію, относящагося къ 815 г., такъ какъ Θεодоръ писалъ, что ни отъ кого отъ постороннихъ, кромѣ Исаакія, не получалъ тогда писемъ⁴⁾, можетъ быть, позже N. pp. bibl. 191 письма (815—818 гг.) къ какой-то протоспааріи (если это Альбенекъ), которое было первымъ письмомъ къ ней (р. 164), но не позже 820 г., когда кончилось гоненіе Льва V. Примѣнительно къ порядку писемъ въ сборникахъ, можетъ быть, оно написано ранѣе II, 62-го и тогда.—въ теченіе времени отъ 815 г. до мая или до 23. февр. 819 г. (ср. хронол. II, 46, 48 пп.). Волѣе опредѣленныхъ хронологич. данныхъ нѣтъ.

Migne кн. II п. 52 *Маріи монахинѣ*. Хронологич. данныя такія же, какъ въ II, 51 письмѣ: время иконоборческаго гоненія (col. 1264 C), письмо къ Θεодору отъ Маріи (ib. A). Отсюда и заключеніе относительно хронологіи II, 52 письма то же. Есть въ немъ строки, по мыслямъ и слововыраженіямъ сходныя съ N. pp. bibl. 259 письмомъ⁵⁾, отнесеннымъ

1) См. выше, стр. 389.

2) См. у насъ, ч. I стр. 798—799 прим. 3.

3) См. выше стр. 401.

4) N. pp. bibl. ep. 35 p. 28.

5) Ep. II, 52 col. BC: περί τῆς... ὀποκρίτικῆς—οὐδαμῶς... κρείττον ἐστὶ κριπτομόναχον εἶναι—αἰρέσει ср. N. pp. bibl. ep. 259 p. 210.

нами къ 818 г.; но можетъ быть, что это сходство—не болѣе какъ случайность и не говоритъ за хронологическую близость данныхъ писемъ. Равнымъ обр. нельзя съ рѣшительностью установить на основаніи текста и хронологич. отношеніе II, 52-го письма къ N. pp. bibl. 235-му, адресованному той же Маріи монахинѣ.

Migne кн. II пп. 53 монахинѣ и 54 Василію патрицію. Здѣсь еще меньше хронологич. данныхъ: время гоненія (col. 1265 AB) и свирѣпствующей ереси (col. 1268 A), и только. Отсюда, въ связи съ тѣмъ, что говорили о предшествующихъ письмахъ, заключаемъ, что они написаны между началомъ гоненія Льва V въ 815 г. и концомъ его въ 820 г. или, можетъ быть, 23-мъ февр. 819 г. (ср. хронол. II, 46, 48 и др. писемъ).

Migne кн. II п. 55 мірянину Григоръ. Феодоръ пишетъ: „справедливо я называлъ тебя нѣкогда человекѣмъ Божиимъ“ (col. 1268 C). По всей вѣроятности онъ разумѣетъ здѣсь свое письмо или свои письма къ Григоръ. Но во всѣхъ сохранившихся письмахъ къ нему, N. pp. bibl. 13, 117, 207-мъ (р. 13, 105, 178), онъ называетъ его такъ, и потому на основаніи приведеннаго мѣста не возможно опредѣлить, какое или какія изъ нихъ разумѣются здѣсь, и выяснитъ чрезъ это хронологическое соотношеніе II, 55 письма. Но есть другое указаніе, на основаніи котораго можно выяснитъ это соотношеніе и опредѣлить хронологию II, 55 письма. Именно, во время написанія его было гоненіе иконоборцевъ, и Григора въ оковахъ содержался во дворцѣ (col. 1268 CD). Во время же писемъ N. pp. bibl. 13, 117 и 207, относящихся къ 817—818 гг., онъ былъ еще свободенъ (р. cit.). Итакъ II, 55 письмо написано позже нихъ и не ранѣе 818 г. Съ другой стороны, оно и не позже 820 года, когда со смертію Льва V прекратилось гоненіе, и узники за вѣру были освобождены Михайломъ II. Бароній, Де-ля-Вонъ и русскій переводчикъ писемъ относятъ его къ 818 г.¹⁾ И дѣйствительно 818 г. и начало 819 г. можно признать вѣроятнѣйшей датой, если принять во вниманіе мѣсто письма въ сборникахъ и затруднительность переписки послѣ 23 февр. 819 г.²⁾

¹⁾ Baron. an. 818 n. 18—19, t. XIII p. 593; De la Vaune Chr. syn. 87 B; р. перев. 1 изд. II, 163, 2 изд. II, 411.

²⁾ См. у насъ, ч. I стр. 796—800 и ч. II стр. 401.

Migne кн. II п. 56 (= N. pp. bibl. 281) *Льву патрицію и сакелларію*. Изъ текста письма видно, что оно написано во время иконоборческаго гоненія (col. 1269 AB), т. е. при Львѣ V, между началомъ 815 и 821 гг., притомъ не въ началѣ гоненія, потому что Θεодоръ пишетъ: „Христосъ еще медлитъ (ἐτι ἀναβάλλεται) явить наказаніе“ гонителей по Своей милости (col. 1269 B). Болѣе опредѣленныхъ хронологич. данныхъ нѣтъ. Бароній и Де-ля-Вонъ относятъ его къ 818 г. ¹⁾ Можетъ быть, оно одновременно съ II, 54 и 55 письмами, съ которыми обближается какъ мѣстомъ въ сборникахъ, такъ отчасти и сходствомъ нѣкоторыхъ выраженій ²⁾.

Migne кн. II п. 57 *Анастасію протоспаварію*. „Отецъ“ Θεодора (т. е. Платонъ ³⁾), умершій въ 814 г. ⁴⁾) и студ. Калогиръ († 815 г. ⁵⁾) уже отошли къ Господу (col. 1272 A); время гоненія отъ иконоборцевъ (ibid. AB); „братъ“ Θεодора „и архіепископъ“ (т. е. Іосифъ солунскій ⁶⁾) по случаю гоненія далеко отторгнутъ отъ него (ib. A). Все это указываетъ на то, что письмо написано въ гоненіи Льва V, 815—820 гг., до Михаила II, при которомъ прежнія бѣдствія гоненія прекратились и Іосифъ соединился съ Θεодоромъ ⁷⁾. Въ этихъ предѣлахъ оно относится не къ мегонской (отъ апрѣля—мая 816 г. по апр.—май 816 г.), а или къ вонитской (отъ апр.—мая 816 г. до мая 819 г.), или къ емирнской ссылкѣ (отъ мая 819 г. до начала 821 г.) Θεодора, потому что онъ замѣчаетъ въ письмѣ, что „изъ Византіи былъ пересылаемъ туда и сюда (ὡδε κακείσε περὶσπόμενον, col. 1269 D), вѣроятно же къ концу вонитской, если его мѣсто въ сборникахъ соотвѣт-

¹⁾ Baron. ib. n. 18; De la Vaune ibid.

²⁾ Ep. II, 56: δοκῶν ὀρᾶν... τῇ πρὸς τὸν γραμματικῶρον συγκαταβατικῇ ἐπιλήρῃ καὶ θαυρῇ σου (col. 1269 A), ep. II, 54 col. 1265 B; ep. II, 56 col. 1269 A: εἰκότως. Ἐνθρῆπος γὰρ εἶ Θεοῦ, ep. II, 55 col. 1268 C.

³⁾ См. выше, стр. 162.

⁴⁾ См. у насъ, ч. I стр. 723—727 прим.

⁵⁾ См. у насъ, ч. II стр. 190.

⁶⁾ См. у насъ, ч. II стр. 181 прим. 3.

⁷⁾ См. Vita Theod. St. A n. 102, B n. 48 col. 208 B, 304 D; Vita C n. 102 въ прилож. I ч. стр. LXXV; epist. II, 100, 121, 125, 166, 172, 177, 183 b, 188, 195 col. 1356 D, 1397 D, 1405 C, 1525 C, 1540 C, 1553 C, 1565 C, 1577 A, 1592 D.

ствуесть его хронологии. Паргуаръ голословно датируетъ его „концомъ 818-аго или лучше—началомъ 819 г.“¹⁾.

Migne кн. II н. 58 студ. Картерію, Аѳѳонію и Агапію (col. 1272 D). Мы имѣемъ здѣсь слѣдующія хронолог. данныя. 1) Время гоненія ради Христа (ibid. BCD); при Θεοδορѣ одинъ братъ Николай, отъ имени котораго посылается привѣтствіе (1273 A): Отсюда заключаемъ, что письмо написано между зимой 817/818 г., когда Θεοδορѣ послѣ перваго бичеванія въ Вонитѣ остался съ однимъ Николаемъ²⁾, и началомъ 821 г., когда онъ воссоединился съ другими студитами, освободившись изъ заключенія³⁾. 2) Студ. Леонтій въ теченіе долгаго времени (τοσοῦτος χρόνος) ненасытно терзаетъ своихъ братьевъ въ студійскомъ монастырѣ, самъ измѣнивши правосл. вѣрѣ и другихъ стараясь склонить къ тому же (1272 C). Отсюда заключаемъ, что письмо написано между 817 г., не ранѣе котораго палъ Леонтій, и приблизительно половиной 819 г., когда онъ раскаялся въ паденіи⁴⁾. Къ этому періоду, какъ мы знаемъ, относится и нѣсколько другихъ писемъ, сообщающихъ о гоненіи братьевъ Леонтиемъ (N. pp. bibl. 242, 256, 259, 262, 268, Migne II, 37)⁵⁾. Между нѣкоторыми изъ нихъ и II, 58-мъ можно замѣтить отчасти и сходство въ слововыраженіяхъ⁶⁾. Въ предѣлахъ указаннаго періода II, 58 письмо во всякомъ случаѣ написано не въ началѣ, а къ концу его, такъ какъ Леонтій не сразу послѣ своего паденія овладѣлъ студійскимъ монастыремъ⁴⁾, не сразу сталъ гнать братьевъ, и долженъ былъ пройти значительный срокъ гоненія, чтобы Θεοδορѣ имѣлъ право сказать въ II, 58 письмѣ, что Леонтій τοσοῦτος χρόνος проливаетъ и пьетъ кровь братьевъ. Въ литературѣ обыч-

1) Pargoire S. Joseph. 353.

2) См. у насъ, ч. I стр. 788.

3) См. у насъ, ч. I стр. 846, 851, 855, 871.

4) См. выше, стр. 333—334.

5) Ср. у насъ ч. II стр. 380—381, 383—384, 385—386, 386—387, 390, 397—398 хронол. этихъ писемъ.

6) Ср. II, 58 col. 1272 C и N. pp. bibl. ep. 259 p. 209, Migne ep. II, 37 col. 1229 B,

но относятъ его къ 818 г.¹⁾ Мы предпочли бы сказать, что оно относится къ концу 818-го и началу 819 г.

Migne жн. II п. 59 монахинямъ. Бароній, Де-ля-Вопъ и русскій переводчикъ писемъ относятъ его къ 816 г.²⁾ Но имѣющіяся въ письмѣ хронологич. данныя слишкомъ скудны и неопредѣленны, чтобы дѣлать такое заключеніе. Именно, изъ письма видно только, что монахини, изгнанныя изъ монастыря и потерпѣвъ бичеваніе, содержатся подъ стражей за вѣру (col. 1273 B). Этимъ опредѣляется, что письмо написано въ гоненіи Льва V, въ 815—820 гг., и только. Если же руководиться мѣстомъ его въ сборникахъ, то съ большимъ правомъ можно отнести его къ 818 г. и первой половинѣ 819 г., чѣмъ къ 816 г.

Migne жн. II п. 60 дѣвственницамъ. Такъ-же нѣтъ въ письмѣ опредѣленныхъ хронологич. данныхъ. Имѣющіяся данныя, именно наличность ереси (иконоборческой, col. 1276 C), щедрые дары, полученные Θεодоромъ въ прежнее время и теперъ отъ дѣвственницъ (1276 A), бесѣда его съ писмоноосцемъ (ibid.), благотворительность дѣвственницъ закону (Навкратію) и другимъ (ibid. C) и—отсюда заключаемъ—пробываніе Навкратія не вмѣстѣ съ Θεодоромъ, могутъ одинаково относиться къ разнымъ годамъ въ гоненіи Льва V, отъ 815 по 820 гг., за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ моментовъ, когда заключеніе Θεодора дѣлалось особенно строгимъ и оцъ не могъ сноситеся съ другими³⁾. Ко времени Михаила II не относимъ письма потому, что тогда Навкратій былъ при Θεодорѣ⁴⁾. На основаніи текста письма нельзя установить и хронологич. соотношенія съ другими письмами, въ частности съ N. pp. bibl. 70 и 275 къ дѣвственницамъ (можетъ быть тѣмъ же?), хронологія которыхъ къ тому же и сама по себѣ неопредѣленна.

¹⁾ Вагон. ап. 818 п. 19—21, т. XIII р. 593; De la Vaupie 87 B; р. пер. писемъ 1 изд. II, 168, 2 изд. II, 413.

²⁾ Вагон. ап. 816 п. 20—22, т. XIII р. 546; De la Vaupie 85 C; р. пер. 1 изд. II, 170, 2 изд. II, 414.

³⁾ См. у насъ ч. I стр. 788—793, 796—800.

⁴⁾ Vita Theod. B п. 43, 65, A п. 126 col. 304 D, 324 C, 225 D; Epist. II, 100, 193 col. 1356 B, 1585 A и др.

Migne кн. II п. 61 Навкратію. Письмо имѣетъ цѣлый рядъ фактическихъ указаній. Воспользуемся тѣми изъ нихъ, которыя въ сопоставленіи съ другими данными могутъ пролить свѣтъ на его хронологію. Прежде всего, въ немъ представляется гоненіе иконоборцевъ еще свирѣпствующимъ (col. 1277 B), и посылается привѣтствіе отъ одного брата Николая (ibid C.), который, повидимому, одинъ только и находится при Θεодорѣ. Этимъ, какъ мы говорили не разъ и прежде, устанавливаются крайніе предѣлы написанія письма: вима 817/818 гг. съ одной стороны и начало 821 г. съ другой. Далѣе, въ письмѣ читаемъ: „относительно брата Епифанія... мы постоянно беспокоимся и готовы къ испытанію, съ вѣроятностью подозрѣвая козни (τὰ ὑφοριβντα). Впрочемъ какъ Богу угодно, такъ пусть будетъ и совершается... И мы не убоимся, что сотворитъ намъ человѣкъ“ (col. 1277 A). Кажется, смыслъ этихъ словъ выясняется изъ сопоставленія съ N. pp. bibl. 277 письмомъ. Тогда Θεодоръ узналъ, что студ. Епифаній, отосланный имъ въ Римъ съ письмомъ къ папѣ, былъ арестованъ въ Византіи (р. 222), и теперь Θεодоръ опасается, что откроется тайна его посольства, императоръ разгнѣвается, и Θεодора ждетъ новое испытаніе. Если такъ, то II, 61 письмо написано послѣ и при томъ не особенно долго спустя послѣ N. pp. bibl. 277 письма. А написаніе его съ вѣроятностью падаетъ на 818 годъ, когда при Θεодорѣ находился только одинъ студ. Николай (р. 223): вѣроятно къ тому же году относится и II, 61 письмо. Съ этимъ согласуются другія данныя письма. Θεодоръ пишетъ: „братъ Адріанъ благополучно достигъ (ἀποσέσωστα) до тамошнихъ мѣстъ (гдѣ находился Навкратій)... Если я (раньше) и писалъ, что братъ Адріанъ прибылъ, то сказалъ по невѣдѣнію, а послѣ узналъ, что онъ еще не прибылъ, когда ты писалъ письмо“ (col. 1276 D, 1277 C). Полагаемъ, что Θεодоръ вспоминаетъ здѣсь II, 34 письмо къ Навкратію, гдѣ писалъ: „о нашихъ дѣлахъ... сообщилъ (тебѣ) братъ Адріанъ; онъ конечно благополучно прибылъ (ἀποσέσωστα, col. 1208 D)“. Если такъ, то II, 61 письмо написано не особенно долго спустя послѣ II, 34-го; а его мы отнесли къ концу 817-го или началу 818 г. Наконецъ, какъ сообщеніе Адріана и II, 34 письмо къ Навкратію имѣли своимъ предме-

томъ, бывший зимою 817/818 г., случай бичеванія Θεодора и Николая (col. 1208 CD¹), такъ и въ II, 61 письмѣ Θεодоръ видимо говорить о томъ же, когда пишетъ Навкратію; „мы не потерпѣли ничего такого, за что ты воспѣлъ насъ, вѣнчая похвалами, а если и было что похвальное, то ради васъ и отъ васъ; вашими молитвами мы укрѣпились и удостоились (col. 1277 A)². Въ этомъ новое доказательство того, что II, 61 письмо хронологически сближается съ II, 34-мъ и написано, вѣроятно, въ 818 г., такъ какъ случай бичеванія еще не пересталъ быть новостью. Къ 818 г. его относить и въ литературѣ³).

Мигне ки. II п. 62 окружное студитамъ и 63 Навкратію. Между этими письмами есть кое-что общее. Во-первыхъ, въ обоихъ Θεодоръ говорить объ увѣщательномъ посланіи папы Пасхалія въ Византію, оставшемся безъ воздѣйствія на иконоборцевъ, и по этому поводу пускается въ lamentаціи (col. 1280 ABC, 1281 AB), свидѣтельствующія, что пишетъ одинаково подъ живымъ впечатлѣніемъ отъ извѣстія о томъ, какъ было принято въ Византіи посланіе папы. Во-вторыхъ, въ обоихъ одинаково Θεодоръ представляется находящимся въ Смирнѣ (см. сейчасъ ниже), въ строжайшемъ заключеніи (col. 1277 D, 1284 C), совместно съ братомъ Николаемъ (col. 1280 D, 1284 C). Въ-третьихъ, въ обоихъ встрѣчаются до буквальности сходныя выраженія⁴). Все это приводитъ насъ къ мысли, что оба они написаны одновременно или очень близки по времени. Когда же они написаны? Самъ текстъ ихъ опредѣленно говоритъ, что послѣ переселенія Θεодора изъ азиатской епархіи, т. е. изъ Вониты, въ смирнское заключеніе⁵), а это было въ маѣ 819 г.⁶). Послѣ этого прошесть нѣкоторый срокъ до написанія письма, такъ какъ

¹) Ср. выше, стр. 393 хронол. II, 34 п.

²) Baron. an. 818 n. 24, t. XIII p. 594; De la Vaune Chr. sup. 87 C; р. перев. Твор. Θεод. Ст. 1 изд. II, 173 и 2 изд. II, 416.

³) Ер. II, 62 col. 1280 BC: διαβήχασα—ὁ ἱερός; ἐν τούτοις ἡ χαρά—ἀπολλυμένης; ἡμεῖς φεῖ—τῶν ὁμολογητῶν, ср. ер. II, 63 col. 1281 AB; не говоримъ о сходствѣ мыслей.

⁴) Ер. II, 62 col. 1277 C; II, 63 col. 1281 D.

⁵) См. у насъ ч. I, стр. 798--799 прим. 3.

Θεοδoρῷ пишеть: „начальникъ тюрьмы еще (ἔτι) держитъ насъ строго (col. 1281 D)...“; однажды „онъ вошелъ и, чего ни разу еще не дѣлалъ въ заключеніи (ἔτι ὁ οὐδ' ἄραξ ἐποίησεν ἐν τῇ φυλακῇ), подаль мнѣ пить“ (col. 1284 B). Но этотъ срокъ—не большой, такъ какъ Θεοδoρῷ пишеть: „недавно (πρῶτον, ср. параллельное ἄρτι въ ср. II, 66 col. 1289 B) я писалъ вамъ изъ анатолійской ѡемя, а теперь являюсь изъ еракисійской, ибо князи вѣка сего переселили насъ въ Смирну“ (col. 1277 C)¹⁾. Отсюда заключаемъ, что II, 62 и 63 письма написаны около половины 819 г. Принятая въ литературѣ хронологія относитъ ихъ вообще къ 819 г.²⁾.

Migne кн. II п. 64 отцамъ исповѣдникамъ. Время иконоборческаго гоненія (col. 1285); адресаты въ столичныхъ тюрьмахъ (1284 D); Θεοδoρῷ Студ. въ ссылкѣ (1285 C). Таковы хронологич. данныя письма. Они недостаточно опредѣленны и приложимы ко всему періоду отъ апрѣля—мая 815 г. до начала 821 г. Но если придавать значеніе мѣсту письма въ сборникахъ и нѣкоторой близости его въ слововыраженіяхъ къ II, 62, 63 письмамъ³⁾, то можно предположить, что оно написано одновременно съ тѣми или около того же времени.

Migne кн. II п. 65 Навкратію. Время споровъ о почитаніи св. иконъ (col. 1285—1288). Другихъ хронологич. данныхъ въ письмѣ нѣтъ. Но принимая въ соображеніе, что до ссылки Θεοдoра въ 815 г. и послѣ смирнскаго заключенія въ 821—826 гг. Навкратій былъ при немъ⁴⁾, а теперь нѣтъ,

¹⁾ Наше предположеніе о томъ, что прошелъ небольшой срокъ, не исключается, если упоминаемое въ II, 62 col. 1280 D и въ параллельномъ II, 66 col. 1292 D бичеваніе Θεοдoра понимать въ смыслѣ бичеванія не въ Вонитѣ (второго), а въ Смирнѣ. По Vita Theod. A п. 98 col. 204 это послѣднее было βραχὺ τὸ ἐν μέσῳ и по Vita C п. 98 въ прилож. къ I ч. стр. LXXII—μικρὸν τὸ ἐν μέσῳ послѣ переселенія въ Смирну.

²⁾ Baron. an. 819 n. 22—25, т. XIII р. 604; De la Baune Chr. sup. 87 D; р. перев. 1 изд. II, 175, 178 и 2 изд. II, 417, 419; Pargoire S. Methode p. 131 not. 1.

³⁾ Ср. II, 64 col. 1284 D: φάς—νυκτοπαχίας ср. II, 63 col. 1281 A; II, 64 col. 1285 C: ἐξ ἀρχῆς πόλις—ὀπότεως, ср. II, 63 col. 1281 A; II, 64 *ibid.*: στήκετε... οἱ χοροί—ψααῖτις, ср. II, 62, 63 col. 1280 BC, 1281 C.

⁴⁾ См. выше, стр. 414 прим. 4.

можно полагать, что письмо написано въ 815—820 гг., можетъ быть, одновременно съ II, 66-мъ, съ которымъ отчасти сближается въ текстѣ¹⁾.

Migne кн. II п. 66 студитамъ (Картерію, Афеонію, Агапію?)²⁾. Если, какъ мы предполагаемъ, оно адресовано тѣмъ же студитамъ, что и II, 58 письмо, то написано позже него, ибо тогда они были въ заключеніи, терпя отъ Леонтія (col. 1272), а теперь освобождены по случаю совершившейся въ немъ перемѣны (col. 1292 C). II, 58 письмо мы отнесли къ концу 818-го и началу 819 г. Когда же написано II, 66-е? Русскій переводчикъ писемъ, вѣроятно потому, что Бароній и Де-ля-Бонъ упоминаютъ о немъ подъ 818 годомъ, относить его написаніе къ 818 г.³⁾; а Шнейдеръ, Меліоранскій, Маренъ, Гроссу—ко времени смирскаго заключенія, т. е. не ранѣе мая 819 г., и Паргуаръ къ 819 г.⁴⁾. Изъ текста письма ясно, что оно написано вскорѣ послѣ переселенія Θεодора въ Смирну, т. е. около половины 819 г. Θεодоръ пишетъ: „мы недавно (ἄρτι) переселены, какъ вы слышали, изъ анатолійской земли въ еракиейскую, въ Смирну (col. 1289 B). Другія данныя для хронологіи письма, какія имѣются въ немъ, суть слѣдующія: Θεодоръ въ болѣе строгомъ заключеніи подъ стражей (τὸ τῆς φυλακῆς κάλλον ἀσφαλέστερον, col. 1289 B); при немъ братъ Николай (1293 A); они подверглись новому бичеванію и съ радостью приняли его (αὐθις ἐμαστινῶθημεν ἅλλ' εὐχαρίστως ἐδεξάμεθα, 1292 D); отъ римскаго папы получено въ Византіи обличительное посланіе противъ иконоборцевъ (1289 D) на радость православнымъ (1292 A); бывшій гонитель Леонтій перемѣнился, „если только останется такимъ!“ (1292 C). Все это сближаетъ II, 66 письмо съ II, 62 и 63 (col. 1277 D, 1284 C; 1280 D, 1284 C; 1280 D; 1280 AB, 1281 AB; 1281 C);

¹⁾ Ep. II, 65 col. 1288 D: τοῦ δὲ ἰμοιῶσθαι—ἀσπετήσεως, ср. II, 66 col. 1289 C.

²⁾ Ср. II, 66 col. 1293 CD объ адресатахъ съ II, 58 col. 1272 о Картеріи, Афеоніи, Агапіи, терпѣвшихъ отъ Леонтія.

³⁾ Baron. an. 818 n. 13, t. XIII p. 591; De la Baune Chr. syn. 87 A; p. черев. 1 изд. II, 187, 2 изд. II, 423.

⁴⁾ Schneider 87; Меліоранскій Нѣск. сл. 45; Marin S. Théod. 134; Pargoire S. Meth. p. 131 not. 1; Gressy 142.

встрѣчаются въ нихъ и сходныя выраженія¹⁾. Отсюда заключаемъ, что и хронологически эти письма близки между собою.

Migne жн. II н. 67 Навкратію. Прежде всего оно написано не ранѣе 818 г. Выводимъ это изъ слѣдующихъ данныхъ письма. 1) Авва Игнатій является павшимъ, покающимся и принявшимъ епитимію отъ Навкратія (col. 1293 C). По всей вѣроятности это—студитъ Игнатій, о которомъ знаемъ по письмамъ Θεодора N. pp. bibl. 47, 59, 60, 62, 75, 78, 111, 147, 204, 234, *Migne II*, 10, 11, 24; а въ нихъ нигдѣ нѣтъ ни прямой рѣчи, ни намекъ относительно его паденія, напротивъ онъ представляется вѣрнымъ своему долгу. Видимо, его паденіе послѣдовало не въ періодъ этихъ писемъ, отъ 815 до начала 818 г. включительно, а позже. 2) Навкратій не только находится въ заключеніи, но и перемѣщенъ изъ одного заключенія въ другое (τὴν μεθεργίαν σου, μετεφουρήθης), о чемъ Θεодоръ зналъ и раньше (προσθῶν, col. 1293 B). А арестъ и заключеніе Навкратія послѣдовали около зимы 817/818 г.²⁾; о перемѣщеніи же его изъ одного заключенія въ другое впервые читаемъ въ II, 36 письмѣ (col. 1212 A) 818-го года. 3) Анатолій студитъ палъ и несетъ епитимію (1298 C); а паденіе его, какъ мы знаемъ, случилось не ранѣе, а когда-то позже апрѣля—мая 818 г., около времени II, 40 письма³⁾. Но не здѣсь еще лежитъ крайній terminus post quem для II, 67 письма; его слѣдуетъ отодвинуть ниже. Говоря объ епитиміи Анатолію, Θεодоръ пишетъ: „пусть будетъ дано ему послабленіе и на второй годъ (κοιμισθήτω αὐτῷ καὶ ἕτερος χρόνος), такъ чтобы по исполненіи двухлѣтія (πληρουμένης τῆς διατίας) онъ причастился св. Тайнъ“ (col. 1293 C). Изъ приведеннаго мѣста ясно, что не менѣе года прошло послѣ наложенія епитиміи на Анатолія или, что то же, послѣ его раскаянія въ паденіи. Не извѣстно, насколько позже апрѣля—мая 818 г. послѣдовало его паденіе и написаніе II, 40 письма⁴⁾. Но все-же II, 67 письмо не могло быть напи-

1) Кромѣ указанныхъ сейчасъ мѣстъ ср. II, 66 col. 1292 A съ II, 62, 63 col. 1280 B, 1281 A.

2) См. выше, стр. 220.

3) См. выше, стр. 402 хронол. II, 40 п.

4) См. *ibid.*

одно ранѣе половины 819 г. Съ другой стороны, такъ какъ при написаніи письма иконоборческое гоненіе съ ссылками, заключеніями и бичеваніями продолжалось (col. 1293 C), Навкратій былъ въ заключеніи вдали отъ Θεодора, и самъ Θεодоръ находился въ строжайшемъ заключеніи подъ стражей (col. 1293 A) съ братомъ, т. е. Николаемъ (1296 B), несомнѣнно, что оно написано до начала 821 г., когда узники за вѣру были освобождены и прежнее гоненіе затихло¹⁾, когда Θεодоръ и Николай, освободившись, соединились съ Навкратіемъ и другими студитами²⁾. Наконецъ, если II, 67 письмо раньше II, 71-го къ тому же Навкратію, что весьма вѣроятно³⁾, то написано не позже 820 г., къ которому (не позже) по всей вѣроятности относится 71-е. Мало этого; оно значительно раньше II, 71-го. Въ этомъ послѣднемъ Θεодоръ пишетъ: „мы заказали (ἠψίσθημεν) послать тебѣ письмо“ (col. 1300 C). Итакъ II, 67 письмо написано между половиной 819 и концомъ 820 г.

Мігма кн. II н. 68 *патр. Иринѣ*. „Прежде, когда было паденіе (ἡ ὑπόπτωσις), говоритъ Θεодоръ, мнѣ было пріемерно писать твоему почтенію, а теперь весьма пріятно по причинѣ твоего возстанія“ (col. 1296 C). Это, какъ мы говорили выше, даетъ основаніе признать, что II, 68 письмо позже N. pp. bibl. 272-го, въ которомъ Θεодоръ утѣщавалъ лавшю (μικρὸν ἐποπεπτακόμεν) Иринѣ возстать отъ паденія (p. 219). Но ослѣдствія еще нельзя опредѣлить съ точностью хронологіи II, 68 письма, такъ какъ хронологія 272-го остается неопредѣленной. Несомнѣнно только, что оно написано далеко не въ началѣ иконоборческаго гоненія Льва V, такъ какъ ему предшествовалъ цѣлый рядъ писемъ той же Иринѣ (N. pp. bibl. 6, 16, 84, 272)⁴⁾. Какихъ либо другихъ данныхъ, по которымъ можно было бы установить для него *terminus post quem*, въ текстѣ письма нѣтъ. *Terminus ante quem*

1) См. у насъ ч. I стр. 843.

2) См. выше, ч. I стр. 846, 851, 855, 871; ч. II стр. 414.

3) Въ сборникахъ II, 71 письмо занимаетъ мѣсто ниже II, 67-го; въ II, 71 col. 1300 D Θεодоръ сообщаетъ, что до него дошелъ слухъ о взятіи Навкратія изъ заключенія.

4) См. выше, стр. 392.

есть начало 821 г., такъ какъ Ирина представляется въ письмѣ только-что потерпѣвшей бичеваніе за вѣру и далекую ссылку (col. 1296 CD), что скорѣе соотвѣтствуетъ времени Льва, чѣмъ Михаила II (съ 25 дек. 820 г.) прекратившаго прежнее гоненіе¹⁾. Во всякомъ случаѣ письмо написано раньше II, 175 и 192 писемъ къ Иринѣ (821—826 гг., см. ниже). Итакъ оно относится къ 816—820 гг. Бароній, Де-ля-Вонъ и русскій переводчикъ писемъ приурочиваютъ его къ 818 г.²⁾ Но это произвольно. Если придавать значеніе мѣсту N pp. bibl. 272 и Migne II, 68 писемъ въ сборникахъ, то вѣроятнѣе, что послѣднее написано изъ Смирны, въ 819-820 гг.

Migne кн. II н. 69 затворницѣ Евфиміи. Время иконоборческой ереси (col. 1297 D); II, 69 письмо далеко не первое письмо къ ней, такъ какъ Θεόδωροςъ пишетъ: εἰ καὶ ἐλλείπονεν στυγέρον τῆ τιμότητι σου ἐκπέλλεν (ibid. C); слѣдов. письмо относится не къ самому началу гоненія. Другихъ данныхъ для хронологіи въ текстѣ письма нѣтъ. Сопоставленіе съ II, 43 письмомъ къ затворницѣ (къ той же?) ничего не даетъ для хронологіи II, 69-го. Другихъ писемъ къ Евфиміи не сохранилось. 816—826 гг.

Migne кн. II н. 70 Θεοφίλου εφέσσομου (епископу). Время гоненія за вѣру; Θεοφίλοςъ страдаетъ, потерпѣвъ бичеваніе и ссылки (col. 1300 AB); Θεόδωροςъ и прежде писалъ ему (ibid. A). Таковы хронологич. данныя письма. Изъ нихъ можно заключать только, что оно относится къ 816—820 гг. Сопоставленіе съ II, 41 письмомъ къ Θεοφίλου не влечетъ хронологіи II, 70-го³⁾. Если Бароній, Де-ля-Вонъ и русскій переводчикъ писемъ относятъ его, какъ и II, 41-е къ 816 г.⁴⁾, то это произвольно и, кажется, не вѣрно. Мѣсто, занимаемое этими письмами въ сборникахъ, соотвѣтствуетъ скорѣе 819—820 гг., чѣмъ 816-му г.

Migne кн. II н. 71 *Навкратію*. Гоненіе отъ иконоборцовъ въ разгарѣ (col. 1300 C - 1301 D); самъ Θεόδωροςъ въ

1) См. ч. I стр. 845.

2) Baron. an. 818 n. 18, t. XIII p. 593; De la Vaune Chr. syn. 87 B; p. перев. 1 изд. II, 164 и 2 изд. II, 427.

3) См. выше, стр. 245.

4) Baron. an. 816 t. XIII p. 551; De la Vaune Chr. syn. 86 A; p. пер. 1 изд. II, 197 и 2 изд. II, 429.

строгомъ заключеніи (1300 CD) съ братомъ (Николаемъ, 1304 A); распространился слухъ, что Навкратій взятъ изъ заключенія (1300 D—1301 A). Отсюда заключаемъ, что письмо написано до начала 821 г., когда гоненіе Льва было прекращено, Θεодоръ былъ освобожденъ, воссоединился съ Навкратіемъ и другими студитами¹⁾, и по меньшей мѣрѣ не ранѣе зимы 817/818 г., когда Навкратій былъ впервые заключенъ подъ стражу²⁾. Если же признать, что оно позже II, 67 письма къ Навкратію, то написано значительно позже половины 819 г.³⁾ Тугаръ относитъ его къ вонитской ссылкѣ⁴⁾; но это ошибка. Другіе относятъ къ смиренскому заключенію, въ частности къ 820 г., и считаютъ послѣднимъ въ ряду сохранившихся писемъ времени Льва V⁵⁾. Что оно написано въ концѣ 820 г., это весьма вѣроятно, въ виду его мѣста въ сборникахъ.

Migne кн. II п. 72 студ. Николаю. Оно написано когда-то послѣ иконоборческаго собора 815 г. (col. 1305 B: ἡ δὲ βύβλος αὐροισθείσα) и представляетъ доказательства въ пользу иконопочитанія (1304—1305). Другихъ хронологич. данныхъ нѣтъ. В. Меліоранскій относитъ его ко времени послѣ смиренскаго заключенія⁶⁾, т. е. къ 821—826 гг., исходя, кажется, изъ того, что адресатъ письма тождественъ съ извѣстнымъ Николаемъ⁷⁾, который не разлучался съ Θεодоромъ во все время метопской ссылки, вонитскаго и смиренскаго заключенія. Но а) такого тождества нельзя установить, и весьма вѣроятно, что это другой Николай⁸⁾; б) если это тотъ же Николай, то онъ оставался при Θεодорѣ и послѣ смиренскаго заключенія въ 821—826 гг., даже тогда, когда Θεодоръ на

1) См. у насъ, ч. I стр. 846, 851, 855, 871 и ч. II стр. 414.

2) См. выше, стр. 220.

3) См. выше, стр. 420.

4) Tougaard. Proleg. p. XXIV.

5) Baron. an. 820 p. 1—3, t. XIV p. 1—2; De la Vaune Chr. sup. 87 D; Fleury X, 193; р. перев. 1 изд. II, 198 и 2 изд. II, 429.

6) Меліор. Нѣск. сл. 47.

7) Такъ и въ р. переводѣ твор. Θ. Ст. 1 изд. II, 202 и 2 изд. II, 431.

8) См. выше, ч. II стр. 86 прим. 2.

продолжительное время удалялся въ столицу¹⁾. Так. обр. основанія, изъ которыхъ выходитъ Меліоранскій въ своей хронологіи, по меньшей мѣрѣ шатки, и потому самая хронологія сомнительна. Несомнѣнно только, что письмо относится къ 815—826 гг.

Migne кн. II п. 73 Навкратію. Θεодоръ радуется, получивъ отъ Навкратія извѣстіе о смерти императора-иконоборца (col. 1305 CD); онъ не названъ по имени, но такъ описана его смерть (1308 A), какъ въ другихъ памятникахъ смерть Льва V²⁾. Несомнѣнно, что разумѣется Левъ V. Θεодоръ еще не знаетъ, какимъ будетъ новый императоръ (Михаилъ II), и желаетъ, чтобы онъ возстановилъ иконопочитаніе (1308 BC); не знаетъ, удастся ли видѣться съ Навкратіемъ, или останется терпѣть въ заключеніи; при немъ братъ Николай, отъ котораго одного и посылается привѣтствіе (1308 C). Итакъ письмо написано послѣ смерти Льва V, т. е. послѣ 25 декабря 820 г., спустя небольшой срокъ, какой требовался, чтобы Навкратій узналъ о ней и сообщилъ Θεодору, кажется, до освобожденія Θεодора изъ заключенія и соединенія съ большинствомъ первенствующихъ изъ студитовъ, что послѣдовало въ началѣ 821 г.³⁾; слѣдов. написано въ началѣ 821 г. Эта дата принята и въ литературѣ⁴⁾.

Migne кн. II п. импер. Михаилу. Θεодоръ пишетъ: „справедливо, особенно въ настоящее время (ἐν τῷ παρόντι καιρῷ), изъ устъ всѣхъ гонимыхъ воздать хвалу во-первыхъ Христу Царю всѣхъ, потомъ вашей богоизбранной державѣ, благодаря которой мы связанные получили разрѣшеніе, заключенные подъ стражей—свободу..., изгнанники—возвращеніе“; онъ надѣется, что царствованіе Михаила будетъ временемъ возстановленія церковнаго мира и правосл. вѣры (col. 1308 D—1309). Очевидно, письмо написано въ началѣ правленія

1) См. выше, стр. 92 прим. 3.

2) Vita Theod. Stud. A n. 102, B n. 47—48 col. 206 D, 304 и др. цитг. см. выше ч. I стр. 801 прим. 3.

3) Vita A n. 102 и B n. 48, 58 col. 208 B, 304 D, 316 A, Vita C n. 102 и у насъ ч. I стр. 845—846.

4) Baron. an. 821 n. 22, t. XIV p. 17; De la Vaune Chr. syn. 88 A; p. перев. 1 изд. II, 204 и 2 изд. II, 433.

Михаила II, въ началѣ 821 г., когда послѣдовалъ его указъ объ освобожденіи гонимыхъ за иконопочитаніе ¹⁾); не удивительно, что въ немъ замѣтно нѣкоторое сходство съ II, 73 письмомъ ²⁾). Къ данному времени обыкновенно и приурочиваютъ его въ литературѣ ³⁾).

Migne кн. II кн. 75 Стефану асикриту и 76 Стефану магистру. Эти письма имѣютъ много общаго между собою. 1) Оба адресата—влиятельные люди при императорскомъ византійскомъ дворѣ. 2) Оба письма одинаково имѣютъ цѣлью убѣдить адресатовъ, чтобы они своимъ вліяніемъ на новоизбраннаго императора содѣйствовали истребленію иконоборческой ереси и возстановленію православія (col. 1312 D, 1313 CD—1316 A). 3) Оба одинаково отмѣчаютъ недавнюю смерть импер. Льва (1312 ABD, 1313 C). 4) Въ обоихъ есть взаимно сходныя выраженія ⁴⁾). Поэтому думаемъ, что оба написаны одновременно. Какъ мы только что сказали, это было вскорѣ по смерти Льва V (25 дек. 820 г.) и, какъ кажется, по смерти патріарха Θεοδοτα († въ нач. 821 г.) ⁵⁾. Такъ обр. они по времени очень близки къ II, 73 и 74 письмамъ. Это подтверждается и мѣстомъ въ сборникахъ ⁶⁾, и сходствомъ нѣкоторыхъ выраженій ⁷⁾. Весьма вѣроятно, какъ

1) См. у насъ, ч. I стр. 845.

2) Ер. II, 74 col. 1309 A: τὸν δεύτερον ἰωσήφ—συνάψαι, ср. II, 73 col. 1308 B.

3) Baron. an. 821 n. 25, t. XIV p. 18; De la Baune Chr. syn. 88 A; р. перев. 1 изд. II, 207 и 2 изд. II, 434; Thomas 136, Преображ. Θεол. Ст. 229, Schneider 89, Pargoire L'égl. byz. 295; Gardner 189—190; Marin S. Théod. 139—140, Гроссу 145. Различіе между ними въ томъ, что одни относятся ко времени пребыванія Θ. въ Крискентіевой мѣстности, другіе—раньше.

4) Ер. II, 75 col. 1312 B: κινήθητι, ср. II, 76 col. 1313 C; II, 75 col. 1312 D: ἀλλήσαν—ἡμῶν, ср. II, 76 col. 1313 D.

5) Изъ нечестивой четверицы остаются въ живыхъ Іоаннѣй и Іамврий (т. е. Іоаннъ Грамм. и Антоній, ср. канонъ на возст. иконъ, Migne XCIX, 1769 B), умерли двое, т. е. Левъ V и вѣроятно Θεοδοτὸς. Онъ † въ началѣ 821 г. Mugalt 407, Андреевъ Конст. патр. 200.

6) Въ существующихъ сборникахъ они помѣщаются рядомъ. Въ первоначальномъ полномъ собраніи Archet. Pag. 894 они стояли такъ: 73 подъ № 491, 74—76 подъ №№ 494—496.

7) Ер. II, 75 col. 1312 A: ὁ δράκων ὁ μέγας — γλῶσσα, ср. II, 73 col.

и думаютъ нѣкоторые¹⁾, что они написаны одновременно съ II, 74-мъ къ императору, но все-же не сразу послѣ вступленія Михаила на престоль и указа объ освобожденіи православныхъ исповѣдниковъ, какъ думаетъ Ф. Гроссеу: уже успѣло обнаружиться, что послѣ первыхъ шаговъ императора, благоприятныхъ православнымъ, произошла заминка, „по прошествіи зимы не наступаетъ совершенная весна, а только лишь нѣкоторое проясненіе...; огонь погасъ, а дымъ еще остается“ (ер. 75 col. 1312 B).

Migne кн. II пп. 77 исповѣдникамъ и 78 Никитѣ игумену (мидикійскому)²⁾. Эти письма сближаются между собою а) по времени написанія и б) содержанию: Θεодоръ дѣлится своей радостью по случаю недавней (ὄν κερδός... и все нач. ер. II, 77 col. 1316 AB, II, 78 col. 1317 A) смерти гонителя (т. е. Льва V, ер. II, 77 col. 1316 B и II, 78 col. 1317 A съ II, 78 col. 1305 CD), призываетъ молиться объ утвержденіи мира и посылаетъ привѣтствіе отъ брата Николая, находящагося при немъ (col. 1316 D, 1317 A). Отчасти они сближаются и в) сходствомъ выраженій³⁾. Так. обр. они написаны, если не одновременно, то около одного и того же времени, именно искорѣ послѣ смерти Льва V и освобожденія Михаиломъ II гонимыхъ за вѣру (col. 1316 D), т. е. въ началѣ 821 г., ранѣе чѣмъ Θεодоръ, выйдя изъ Смирны, воссоединился съ другими студитами⁴⁾; иначе не понятно, почему онъ посылаетъ привѣтствіе отъ одного Николая.

Migne кн. II п. 79 патр. Никифору. Θεодоръ прежде (παλαι) писалъ ему и получалъ отвѣтное письмо (col. 1317 BCD); теперь, похваливъ его, Θεодоръ пишетъ: „благословенъ Богъ, который въ такое смутное время нечестія даровалъ церкви Своей такого поборника и кормчаго, непоколебимаго..., озаряющаго вселенную свѣтомъ исповѣданія. Что еще не прошла зима, хотя какъ будто немного и прояснилось, отъ этого не

1305 C; ер. II, 75 col. 1312 D: μιησαῖσθαι — Δαυῖδ, 1313 A: τῷ τῆς εἰρηναρχίας βασιλείας, ер. II, 74 col. 1309 A.

1) Schneider 89; Marin S. Théod. 140—141; Grosseu 145.

2) Ср. выше, стр. 254.

3) Ер. II, 77 col. 1316 B: συμετρίβη—ἡμᾶς, ер. ер. II, 78 col. 1317 A.

4) См. у насъ, ч. I стр. 846.

слѣдуетъ унцвать, преблаженный. Господь, даровавшій малую искру мира., силенъ распространить и полную весну православія“ (col. 1317 D—1320 A). Таковы данныя въ текстѣ письма. Анализируемъ ихъ. Во-первыхъ, говоря о непоколебимости Никифора въ смутное время нечестія и его исповѣдничествъ, Θεодоръ несомнѣнно разумѣетъ время иконоборческаго гоненія Льва V. Во-вторыхъ, говоря о наступившемъ проясненіи послѣ прошедшей зимы, онъ разумѣетъ, какъ можно убѣдиться изъ параллельныхъ мѣстъ въ другихъ письмахъ¹⁾, время Михаила II. Итакъ письмо относится къ началу правленія Михаила II, вѣроятно къ началу 821 г. Въ пользу этого свидѣтельствуетъ и мѣсто его въ сборникахъ рядомъ съ письмами, относящимися къ началу 821 г. Вароній и Де-ля-Вонъ приурочиваютъ его также къ 821 г., но, кажется, ошибаются, когда полагаютъ, что упоминаемое здѣсь прежнее (παλαι) письмо Θεодора къ Никифору было написано изъ Крискентіевой мѣстности послѣ известной аудіенціи у имп. Михаила II и по поводу ея, а теперешнее — послѣ отвѣтнаго письма Никифора²⁾. Въ дѣйствительности мы не имѣемъ еще писемъ къ Никифору, кромѣ II, 18, написаннаго въ гоненіи Льва, не имѣемъ въ текстѣ другихъ писемъ и указанія на несохранившееся письмо къ Никифору изъ времени Михаила II; такимъ образомъ предположеніе о такомъ письмѣ есть не болѣе, какъ догадка, не имѣющая подъ собою основанія. Мало этого. Если бы предполагаемое письмо къ Никифору было написано послѣ аудіенціи у императора, слѣдовательно послѣ свиданія Θεодора съ Никифоромъ³⁾, и по поводу аудіенціи, то Θεодоръ, говоря о немъ въ II, 79-мъ, по всей вѣроятности сказалъ бы: „я писалъ его, желая сообщить тебѣ объ обстоятельствахъ аудіенціи“, что было главнымъ предметомъ письма, и едва-ли сказалъ бы такъ, какъ въ II, 79 писемѣ: „я писалъ его, желая выразить свое благорасположеніе, по побужденію любви и вре-

¹⁾ См. у насъ, ч. I стр. 850.

²⁾ Varon. an. 821 n. 41, t. XIV p. 22; De la Vaune Chr. sup. 88 D; за ними къ 821 г. относятъ р. перев. 1 изд. II. 217, 2 изд. II. 439 и Dobschütz 62—63.

³⁾ См. у насъ, ч. I стр. 853—854.

мени“ (col. 1317 BC); выразивъ лично при недавнемъ свиданіи съ Никифоромъ свое расположеніе къ нему, Феодоръ не имѣлъ нужды особо выражать его въ письмѣ или по крайней мѣрѣ этимъ побуждаться къ написанію письма. Наконецъ, если бы II, 79 письмо было послѣ аудіенціи и имѣло отношеніе къ ней (хотя чрезъ посредство отвѣтнаго на X письма Никифора), то естественно было бы ждать въ немъ по крайней мѣрѣ намека на нее; но этого нѣтъ.

Migne кн. II пп. 80 *логовету Иоанну*, 81 *логовету Пантолоу*, 82 *логовету Димохари*. Въ сборникахъ эти письма помѣщаются непосредственно рядомъ другъ съ другомъ, такъ было и въ первоначальномъ полномъ собраніи Achet. Paris. 894; всѣ они одинаково адресованы къ логоветамъ въ столицу; всѣ имѣютъ одну и ту же цѣль, испросить ходатайства адресатовъ предъ императоромъ о полномъ возстановленіи православной вѣры (col. 1320 D, 1321 C, 1324 BC) послѣ моноборческаго гоненія (1320 C, 1321 D). Поэтому думаемъ, что они написаны одновременно. Съ той же цѣлью и также къ придворнымъ чиновникамъ аскриту Стефану и магистру Стефану, какъ мы знаемъ, были написаны II, 75, 76 письма. Само по себѣ весьма вѣроятно, что тогда же, какъ полагаютъ Шнейдеръ, Маренъ и Гроссу¹⁾, или около того же времени написаны и 80, 82 письма. Отсюда замѣтное сходство въ частныхъ мысляхъ и выраженіяхъ какъ съ II, 75, 76, такъ и II, 73, 74 письмами²⁾, съ которыми также имѣютъ сходство и II, 75, 76 письма³⁾. Итакъ II, 80—82 письма относятся къ началу правленія Михаила II, къ началу 821 г.⁴⁾

¹⁾ Schneider 89, Marin S. Théod. 141, Гроссу 145.

²⁾ Ep. II, 80 col. 1320 BC: ἰσορροπον τῆς ἀποστασίας τὴν ζωὴν ἀπορήζαντος. ἔδει γὰρ — πλητὴν, ср. II, 73 col. 1305 D—1308 A; II, 80 col. 1320 D: βασιλεὺς εἰρηναρχίας χριστομιμήτως, ср. II, 74, 75 col. 1309 A, 1313 A; II, 80 col. 1320 D: καθάπερ καὶ ἤκουσται μοι ὅτι ἐκινήθη, ср. II, 76 col. 1313 C, 1316 A, II, 82 col. 1324 B; II, 81 col. 1324 A ср. II, 75, 76 col. 1312 A, 1313 C; II, 81 col. 1321 C: λάλει—βασιλέως, ср. II, 75, 76 col. 1312 D, 1313 D; II, 82 col. 1324 B: ὄρεται σε χεῖρα—ἐκκλησίᾳ, ср. II, 76 col. 1313 C; II, 82 col. 1324 D: οὐ μὴν—φάρμακον, ср. II, 76 col. 1313 D.

³⁾ См. выше, стр. 424 прим. 7.

⁴⁾ Къ 821 г. ихъ относятъ: Baron. an. 821 n. 24, t. XIV p. 18, De la Baune Chr. sup. 88 A, p. перев. 1 изд. II, 217 и 2 изд. II, 439, Schneider, Marin, Гроссу цитт. мм.

Въ II, 80-мъ, повидимому подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ, идетъ рѣчь о смерти императора Льва V (col. 1320 BC ср. ер. II, 73 col. 1308 A и его хропол. у насъ выше стр. 423).

Migne кн. II н. 83 отъ исповѣдникамъ *Іоанну, Михаилу и Василию*. Оно написано по смерти Льва V (col. 1325 A), вскорѣ послѣ освобожденія Θεодора изъ заключенія (1324 D); по своему содержанию, частнымъ мыслямъ и нѣкоторымъ выраженіямъ оно близко къ II, 77-му¹⁾ и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ нѣкоторое сходство съ II, 73 письмомъ²⁾. Отсюда заключаемъ, что оно написано около того же времени, въ началѣ 821 года.

Migne кн. II н. 84 мон. *Θеодору*. Время иконоборческихъ споровъ. Другихъ данныхъ для хронологіи письма нѣтъ ни въ его текстѣ, ни въ текотѣ другихъ писемъ, въ частности II, 152, 162 писемъ къ тому же Θεодору. 815—826 гг.

Migne кн. II н. 85 сыну *Аванасію*. Прямыхъ хронологическихъ признаковъ въ текстѣ письма нѣтъ. Отношеніе къ другимъ письмамъ также не опредѣляетъ его хронологіи; правда, оно написано значительно раньше II, 161 и 194 писемъ, такъ какъ во времени ихъ успѣло оглаестись внѣ круга студитовъ въ различныхъ мѣстахъ, породить недоразумѣнія и упреки по адресу Θεодора (col. 1501 C, 1588 C); но хронологія ихъ самихъ остается неопредѣленной. Тѣмъ не менѣе побочнымъ путемъ можно придти къ нѣкоторымъ заключеніямъ. Прежде всего, если Аванасій, о которомъ мы знаемъ, что онъ былъ сподвижникомъ Θεодора въ саккудионскомъ³⁾ и затѣмъ въ студійскомъ монастырѣ⁴⁾, называется въ надписаніи II, 85 письма „сыномъ“ (τέκνον) Θεодора (1328 D), то оно написано послѣ того, какъ Θεодоръ сдѣлался игуменомъ, т. е. не раньше 794 года⁵⁾. Далѣе, если Θεодоръ

¹⁾ Ер. II, 83 col. 1325: ὁμᾶς στεφανίτας... κλέος... ἐδραίσμα... στεφάνω... τέλειον ἡμῖν—δεξιόν συναναράναί, ср. II, 77 col. 1316 CD.

²⁾ Ер. II, 83 col. 1325 AB: Χριστοῦ ὕβριστήν—ἀγίων... τὸν διωκτικὴν—ζωήν, ср. II, 73 col. 1305 D—1308 A.

³⁾ Vita Theod. A n. 12, B n. 8 col. 128 B, 245 A, Vita C n. 12.

⁴⁾ M. catech. въ Migne 692 B (по изд. Арх. Комм. в. 31 р. 231) и цитт. ниже въ прим. 1 на стр. 429 изъ писемъ.

⁵⁾ См. у насъ, ч. I стр. 343—344.

вишетъ Аевнасію письмо, притомъ не имѣющее характера экстреннаго и неотложнаго письма, то, видимо, Аевнасій тогда былъ не при Θεодорѣ и не въ кратковременной, случайной разлукѣ съ нимъ по какимъ либо дѣламъ. Когда же онъ жилъ не при Θεодорѣ?—Тогда, когда послѣдній находился въ ссылки, т. е. въ 797, 809—811 и 815—820 гг.¹⁾ Только въ правленіе Михаила II Аевнасій, повидимому, воссоединился съ нимъ²⁾ либо въ 821 году, на пути Θεодора изъ Смирны къ Халкидону, когда воссоединились многие изъ студитовъ, либо позже, въ Крискевтіевой мѣстности и на полуостровѣ св. Трифона, когда также стекались къ нему разсѣянные ученики³⁾. Если признать, какъ дѣластъ Гарднеръ⁴⁾, что въ II, 194 письмѣ „нашъ Платонъ“, при жизни котораго было написано II, 85 письмо (1588 BC), есть извѣстный Платонъ, дядя Θεодора, умершій въ апрѣлѣ 814 г.⁵⁾, то слѣдовало бы изъ трехъ вышеуказанныхъ сроковъ для написанія II, 85 письма выбрать 797 и 809—811 гг. Но этого послѣдняго Платона, къ коему Θεодоръ имѣлъ всегда высокое почтеніе, онъ обычно называетъ своимъ „отцомъ“ или по смерти— „блаженнымъ“, преподобнымъ и т. п., Платона же во II, 194 письмѣ только „нашимъ“, безъ всякихъ эпитетовъ. Думаемъ, что разумѣется какой-либо другой Платонъ. Судя по содержанию II, 85 письма, гдѣ рѣчь идетъ объ относительномъ поклоненіи иконъ Христа и ни о чемъ больше, не вѣроятнѣе ли предположить, что оно написано не въ 797 и 809—811 гг., когда господствующимъ интересомъ дня былъ михіанскій споръ, а во время иконоборцевъ Льва V и Михаила II, когда вопросъ объ иконопочитаніи былъ насущнымъ? Это вполне согласовалось бы съ тѣмъ, что II, 85 письмо

¹⁾ Ibid. стр. 379, 646 и 684, 763 и 845. Объ отсутствіи Аевнасія въ 809—811 гг. свидѣтельствуютъ I, 48 и 41 письма, въ 815—820 гг.—N. pp. bibl. 2, 8, 40, 43, 81, 120, 121, 186, 226 и II, 39, 61 письма.

²⁾ Объ Аевнасіи во время Михаила II см. ер. II, 100, 153, 154, 155, 206 col. 1356 B (протопресвитеръ), 1476 A, 1477 D, 1481 C, 1625 C. Ср. у насъ ихъ хронологію.

³⁾ См. у насъ, ч. I стр. 846, 851, 871. Послѣ II, 85-го нѣтъ еще въ сборникахъ писемъ къ Аевнасію.

⁴⁾ Gardner p. 142 not. 2.

⁵⁾ См. у насъ, ч. I стр. 723—727 прим.

помѣщается въ сборникахъ между письмами изъ времени „третьей ссылки“ и въ частности — Михаила II и что о недоразумѣніяхъ, вызванныхъ II, 85 письмомъ, нѣтъ извѣстій въ письмахъ завѣдомо равнѣйшаго времени и есть только во II, 161, 194-мъ, помѣщаемыхъ въ сборникахъ также между письмами времени Михаила II. Итакъ предполагаемъ, что II, 85 письмо относится къ 815—826 гг., можетъ быть, въ частности къ 821—823 гг.

Migne кн. II п. 86 имп. Михаилу. Отъ лица епископовъ и игуменовъ, собравшихся по приказу императора для предполагаемаго собесѣдованія съ иконоборцами, Θεодоръ благодарить за освобожденіе православныхъ отъ гоненія (col. 1329 C), просить дать аудіенцію (ib. D) и отклоняетъ собесѣдованіе (1332 A). Отсюда ясно, что письмо написано въ началѣ правленія Михаила II, въ 821 г. Эта дата обычно принимается и въ литературѣ¹⁾; только одни ученые относить его ко времени послѣ извѣстной намъ аудіенціи у императора, другіе — ранѣе. Мы присоединяемся къ послѣднимъ²⁾.

Migne кн. II п. 87 епископамъ, находящимся въ изгнаніи. Θεодоръ просить ихъ письменно разъяснять смыслъ иконопоклоненія (col. 1332); очевидно письмо написано во время иконоборческой ереси. Бароній, Де-ля-Бонъ и русскій переводчикъ писемъ относятъ его къ 816 году³⁾; но въ *Migne Patrol.* XCIX, 1331 not. 1 замѣчено, что „оно, кажется, могло быть написано послѣ смерти Льва“, т. е. послѣ 820 года. Послѣднее намъ представляется болѣе вѣрнымъ. Въ пользу этого говорятъ: 1) мѣсто письма въ сборникахъ, рядомъ съ письмами 821 г., и 2) сожалѣніе Θεодора, что ему не удалось видѣться съ адресатами, какъ бы хотѣлось (1332 C); здѣсь мы усматриваемъ указаніе на то, что Θεодоръ былъ уже свободенъ. Въ пользу перваго могло бы говорить только одно, что адресаты не свободны, а въ изгнаніи (πεφυγαδευμένοι);

¹⁾ Baron. an. 821 n. 36, t. XIV p. 21; De la Baune Chr. syn. 88 C; p. перев. 1 изд. II, 230 и 2 изд. II, 446; Schneider 89; Pargoire L'égl. byz. 291; Marin. S. Théod. 142—144.

²⁾ См. у насъ, ч. I стр. 853 прим. 3.

³⁾ Baron. an. 816 n. 47, t. XIII p. 552; De la Baune Chr. syn. 86 B; p. перев. 1 изд. II, 232 и 2 изд. II, 448.

но и при Михаилѣ II епископы, освобожденные изъ заключеній и возвращенные изъ ссылки, оставались лишенными своихъ каедръ и жили въ изгнаніи; ср. напр. письмо II, 92 col. 1344 A. Итакъ письмо относится къ 821—826 гг., можетъ быть, къ 821.

Migne kn. II n. 88 студ. Аммуны. Если это тотъ же Аммуны, который упоминается въ I, 9 письмѣ (col. 937 C) и *Meγ. katix.* изд. Арх. Комм. поуч. 10 (σ. 67—68), то онъ когда-то въ началѣ 800-хъ годовъ, въ первые годы игуменства Феодора въ студ. монастырѣ, самовольно удалился изъ него¹⁾. Теодоръ, узнавъ, что онъ сбросилъ монашеское облаченіе, живетъ между мірянами и имѣетъ жену (col. 1333), Феодоръ въ II, 88 письмѣ увѣщаваетъ его возстать отъ паденія, оставить жену и возвратиться въ свое прежнее братство. Спустя какой-то срокъ послѣ этого Аммуны дѣйствительно возвратился къ монашеской жизни, хотя въ другомъ братствѣ (ар. II, 141), пробывъ въ состояніи паденія „многое годы“ (*ibid.* col. 1445—1448). Такимъ образомъ мѣсто II, 88 письма—между I, 9-мъ и II, 141. Къ сожалѣнію, хронологію послѣдняго желая установить, но въ сборникахъ оно помѣщается между письмами 821—826 гг. Въ самомъ II, 88 письмѣ также нѣтъ достаточно ясныхъ хронологич. показаній. Судя по его началу²⁾, оно написано подъ живымъ впечатлѣніемъ отъ полученнаго Феодоромъ извѣстія, что Аммуны отвергъ иноческій образъ и живетъ съ женой. Но какъ понимать это? Такъ ли, что Аммуны вскорѣ по удаленіи изъ студ. братства отвергъ иноч. образъ и сталъ жить какъ мірянинъ, или такъ, что, оставивъ братство, онъ значительное время оставалсявольнымъ монахомъ, а потомъ сталъ жить міряниномъ? Въ первомъ случаѣ письмо относилось бы ко времени, близкому къ *Meγ. katix.* 10, во второмъ же—къ значительно позднѣйшему. Ни текстъ II, 88-го письма, ни сопоставленіе его съ другими не разрѣшаютъ прямо и безапелляціонно этого во-

1) См. выше, стр. 163.

2) „Съ самаго начала письма и вѣдыхаю изъ глубины сердца, и смѣшиваю съ чернилами слезы отъ того, что и услышалъ о тебѣ, братъ. Ты, говорятъ, сбросилъ св. одежду монаха... О, плачевная вѣсть! О, мое несчастіе!..“ (col. 1333 A).

проса. Только одно можетъ дать путеводную нить къ заключенію. Увѣщавая Аммуна возвратиться къ иноческой жизни, Феодоръ пишетъ въ II, 88 письмѣ: „приди же къ намъ грѣшнымъ...; *И* приму тебя лучше, чѣмъ прежде..., чтобы ты поспѣшилъ къ намъ“ (1336 В) и рядомъ съ собой не упоминаетъ о Платонѣ, „общемъ отцѣ“, какъ упоминалъ въ подобныхъ случаяхъ, когда былъ живъ послѣдній (напр. ср. I, 9 col. А). Отсюда дѣлаемъ слѣд. предположенія: 1) письмо написано послѣ смерти Платона (4—5 апр. 814 г.) и 2) когда Феодоръ былъ не въ заключеніи, а на свободѣ; слѣдов. или въ періодъ времени отъ 4/5 апр. 814 до апр.—мая 815 г., когда Феодоръ былъ сосланъ въ Метопу, или отъ нач. 821 г. до ноября 826 г., когда Феодоръ жилъ на свободѣ. Послѣднее вѣроятнѣе, такъ какъ мѣсто письма въ сборникахъ—между письмами 821—826 гг.

Migne кн. II п. 89 изм. *Феофилу*. Иконоборческое гоненіе прекратилось (col. 1336 С) и изображается, какъ прошедшее (1337 АВ). Такимъ образомъ письмо написано послѣ смерти Льва V, въ 821—826 гг., можетъ быть одновременно съ II, 90-мъ письмомъ, съ которымъ сближается, хотя и однимъ, но довольно характернымъ (потому что рѣдкимъ) выраженіемъ¹⁾, а также мѣстомъ въ сборникахъ.

Migne кн. II п. 90 студитамъ *Лаврентію, Симеону, Діонисію, Пилмену, Литою и другимъ, бывшимъ въ распятіи*. Феодоръ пишетъ: „нынѣ по промысленію Божию прекратилось гоненіе вельдетвіе объявленія добраго императора, и дверь свободы открылась гонимымъ, получившимъ нѣкоторое облегченіе и миръ по всеѣмъ городамъ и селеніямъ. За это мы обязаны, отцы, возсылать благодареніе Господу и молитвы о полнѣйшемъ мирѣ и утвержденіи нашихъ богоизбранныхъ императоровъ. Таково наше первое слово“ (col. 1340 АВ). Въ сопоставленіи съ II, 75, 77, 79, 83, 121 и другими письмами, гдѣ царствованіе Михаила II характеризуется какъ такое, когда православнымъ были дарованы свобода отъ гоненія и миръ, но свобода и миръ неполны²⁾,

¹⁾ II, 89 col. 1336 С: ἀρτί δὲ ἐπὶν ἐλευθέρωσεν ὁ διωγμός, ср. II, 90 col. 1340 А.

²⁾ См. у насъ, ч. I стр. 849—851.

не остается сомнѣнія, что здѣсь разумѣется время Михаила II. А если такъ, то, судя по приведенной цитатѣ изъ II, 90 письма, оно написано въ самомъ началѣ царствованія Михаила, когда дарованіе свободы и мира было еще относительно новымъ явленіемъ. Кажется, справедливо Бароній, Де-ля-Бонъ и русскій переводчикъ писемъ относятъ его къ 821 г. 1). Въ согласіи съ этой датой стоитъ извѣстіе II, 90 письма, какъ о недавнемъ фактѣ, о воссоединеніи Θεодора съ студ. Климентомъ, прежде отдѣлившимся отъ него и отъ студійскаго братства (col. 1341 A). Изъ писемъ Θεодора II, 22 col. 1188 A и N. pp. bibl. 230 p. 194 мы знаемъ, что студ. Климентъ былъ падшимъ и отдѣлившимся отъ Θεодора въ 817—818 гг. 2); а изъ Житій Іоаннікія Великаго 3) знаемъ, что въ 821 г. онъ, если это тотъ же Климентъ 4), былъ въ сообществѣ съ Θεодоромъ и другими при посѣщеніи Іоаннікія. По всей вѣроятности около этого времени онъ и воссоединился съ Θεодоромъ, во всякомъ случаѣ не ранѣе 821 г., когда Θεодоръ былъ освобожденъ изъ заключенія. Но соглашаясь съ Бароніемъ и Де-ля-Бономъ въ хронологич. датѣ II, 90 письма, мы не можемъ согласиться съ ними въ томъ, что будто бы оно написано тогда, когда Θεодоръ по случаю возстанія Θомы находился въ Константинополѣ. Самъ Θεодоръ опредѣленно говоритъ, что онъ при написаніи письма жилъ прὸ τοῦ ἄστωρ, т. е. близъ столицы (col. 1340 C) 5). Можетъ

1) Baron. an. 821 n. 43, t. XIV p. 23; De la Baune Chr. sup. 89 A; p. перев. 1 изд. II, 239 и 2 изд. II, 451.

2) Ср. у насъ, ч. II, стр. 361 и 374 хронол. этихъ писемъ.

3) Sabbae Vita Joann. n. 28 p. 357; Petri Vita Joann. n. 36 p. 404; Sym. Metaphr. (?) Vita Joan. n. 32 col. 68.

4) Въ ep. II, 22 онъ не называется игуменомъ, какъ въ II, 90, но перечисляется въ ряду другихъ студитовъ, τοῖς καθ' οὐνοδηποτοῦν τρόπων προφασιολογίας μεταίτας ἀποσχισθεῖσι, какъ въ II, 90-мъ въ ряду другихъ студитовъ, τοῖς ἀπορραγεῖσι ἀβούλως κατὰ πολλοὺς τρόπους (col. 1340 C—1341 A). Въ II, 90 Климентъ называется игуменомъ, сыномъ Θεодора и ὁ ἑραδικατηφόρος; въ Житіяхъ Іоаннікія Климентъ называется το νεώτερος Θεодора (Sabbae), то игуменомъ (Petri, Sym. Metaphr. (?)). Климентовъ, упоминаемыхъ въ II, 90 письмѣ и въ Житіяхъ Іоаннікія, отождествляютъ Van den Gheyn въ Acta ss. Noembr. t. II p. 1 p. 359 annot. u и Marin De Stud. coen. 58.

5) Ср. выше, стр. 216 прим. 1.

быть, какъ думаютъ Шнейдеръ и Маренъ, оно написано изъ Крискентіевой мѣстности ¹⁾, гдѣ Θεодоръ жилъ значительное время до возстанія Θомы и гдѣ къ нему стекались многіе изъ почитателей для свиданія и бесѣды ²⁾, или, можетъ быть, изъ какого либо другого мѣста, ближе къ Константинополю.

Migne жн. II п. 91 игуменья никейской. Имѣющіяся въ письмѣ хронологическія указанія очень неопредѣленны. Θεодоръ говоритъ что „и прежде“ (καὶ πρότερον) писалъ ей (col. 1341 В). Но не извѣстно, какое письмо разумѣется здѣсь. Далѣе, видно, что игуменья вмѣстѣ съ своими монахинями потерпѣла ссылку и другія страданія отъ ἀρνησυχιστοῦ, т. е. иконоборческой, ереси и что эта послѣдняя „еще неистовствуетъ“ (ἐτι κορυβατισμοῦ, 1341 ВD). Так. обр. письмо написано не ранѣе гоненія Льва V на православныхъ, т. е. не ранѣе 815 г. Но оно одинаково можетъ быть относимо ко времени и Льва, когда свирѣпствовало гоненіе, и Михаила II, когда оно въ извѣстной мѣрѣ продолжалось ³⁾. Судя по мѣсту въ сборникахъ, вѣроятнѣе, что оно написано въ царствованіе Михаила II, т. е. въ 821—826 гг. и, можетъ быть, въ 821 г.

Migne жн. II п. 92 епископамъ, жившимъ въ изгнаніи въ Херсонѣ. Здѣсь Θεодоръ пишетъ: „возвеличилось имя Его (Господа), прославленъ избранный народъ Христовъ и обезславлено христоненавистное (т. е. иконоборческое) сборище и достигъ наконецъ предѣла жизни, достойнаго дерзости, совершенной имъ противъ Бога, великій драконъ, ассирійскій умъ (т. е. Левъ V, ср. ер. II, 73, 75, 80, 83 col. 1305 С—1308 А, 1312 А, 1320 С, 1325 А и др.). А въ какомъ положеніи теперь здѣсь дѣла, объ этомъ было бы излишне говорить, потому что письмоносецъ въ состояніи передать все обстоятельно“ (col. 1344 D). Итакъ письмо написано послѣ смерти и, судя по сдѣланной нами выпискѣ, не очень долго

¹⁾ Schneider 89 Anm. 2; Marin. S. Théod. 141—142.

²⁾ См. у насъ, ч. I стр. 851; о посѣщеніи Θεодора братіями и отцами говоритъ и II, 90 письмо (col. 1340 С).

³⁾ Ср. о немъ ер. II, 133, 143, 146, 179, 203, 209 col. 1428 С, 1449 D, 1457 BC, 1553 D, 1617 D, 1631 B; P. catech. s. 13, 72, 75, 83 p. 48, 251, 261, 285 и др.

спустя послѣ смерти Льва V († 25 дек. 820 г.), весьма вѣроятно, что въ 821 г., какъ полагаютъ Бароній, Де-ля-Бонъ и русскій переводчикъ писемъ¹⁾. Можетъ быть, дѣло было такъ: получивъ извѣстіе о смерти Льва, адресаты поспѣшили отправить депутата къ патр. Никифору и Феодору Студ., чтобы привѣтствовать ихъ и выяснитъ дальнѣйшую тактику (col. 1344 АВ); повидавшись съ этимъ депутатомъ, Феодоръ и отсылаетъ свое настоящее письмо.

Migne кн. II п. 93 (не оконч.) и N. pp. bibl. 285 (сполна) *игумень гординской*. Время ереси (иконоборческой); игуменья съ сестрами избѣгла общенія съ еретиками; Феодоръ убѣждаетъ ее беречься и впредь, п. ч. ересь еще держится (ἐπι ἐπίσταται); написать письмо Феодора побудилъ братъ Антоній, говоря (λέγων), что Феодоръ давно (πάλα) общалъ чаписать ей (р. 236). Болѣе опредѣленныхъ хронологич. данныхъ въ письмѣ нѣтъ. Изъ имѣющихся данныхъ можно съ увѣренностью заключить только то, что письмо написано въ иконоборческомъ гоненіи, 815—826 гг., и не въ самомъ началѣ его. Но, полагаясь на мѣсто, занимаемое письмомъ въ сборникахъ, съ вѣроятностью относимъ его ко времени Михаила II, 821—826 гг. Кажется, этому времени болѣе, чѣмъ предшествовавшему, соответствуетъ то, что Феодоръ говорить въ письмѣ, и при томъ говорить, не отмѣчая экстраординарности прихода къ нему Антонія, о своей личной бесѣдѣ съ нимъ (λέγων); для времени Льва V, когда Феодоръ содержался въ заключеніи, это было бы экстраординарнымъ событіемъ, для времени же Михаила II, когда онъ былъ свободенъ,—иначе; для времени Михаила II болѣе умѣстно и выраженіе: „берегитесь и впредь, ибо ересь ἐπι ἐπίσταται“.

Migne кн. II п. 94 (безъ начала) и N. pp. bibl. 287 (начало) *дѣвицъ Евдоки*. Феодоръ выражаетъ ей свою признательность за ту услугу, какую оказала она ему и студ. Николаю, когда они содержались въ такомъ строгомъ заключеніи, что по распоряженію властей стража никого не допускала къ мѣсту ихъ заключенія (N. pp. bibl. p. 238, Migne col. 1345 В). Мы думаемъ, что это относится ко времени по-

¹⁾ Baron. an. 821 n. 33—35, t. XIV p. 20—21; De la Baune Chr. syn. 88 В; р. перев. 1 изд. II, 244 и 2 изд. II, 454.

слѣ перваго бичеванія въ Вонитѣ¹⁾). Такъ-же думаютъ Бароній, Дѣ-ля-Бонъ, Томасъ, Шнейдеръ²⁾). Когда же написано письмо? Цитированные авторы не говорятъ этого. Если въ изданіи Migne col. 1345—1346 приведена цитата изъ Baron. an. 818 n. 14, какъ дата письма, то это—ошибка: у Баронія письмо помѣчено подѣ 816 г., а не 818, при томъ безъ указанія времени его написанія, просто лишь по связи съ рѣчью объ услугѣ Евдоко. Однако, кажется, эта ошибка послужила вивокъ того, что въ изданіи русскаго перевода написаніе письма отнесено къ 818 г.³⁾ Такая дата и сама по себѣ не вѣрна. Вспоминая объ услугѣ Евдоко, Феодоръ пишетъ, что это было тогда, когда онъ содержался въ „тамошнихъ мѣстахъ“ (ἐν τοῖς αὐτοῖσι col. 1345 В), и съ письмомъ къ ней посылаетъ нарочито студ. Протерія (N. pp. bibl. p. 238),— слѣдов. при написаніи письма онъ былъ не тамъ, не въ Вонитѣ. Изъ Вониты же онъ былъ переведенъ въ Смирну въ маѣ 819 г.⁴⁾; итакъ письмо написано по меньшей мѣрѣ не ранѣе мая 819 г. Вѣроятнѣе всего, что оно относится ко времени Михаила II, 821—826 гг., какъ и занимаетъ мѣсто въ оборникахъ. Въ пользу этого нижеслѣдующія слова его. Говоря объ услугѣ Евдоко, Феодоръ пишетъ: это было ἐν καιρῷ περασμοῦ, ἐν καιρῷ τοῦ κατὰ Χριστὸν διαγμοῦ, ὁπότε ἐφυλακίσθημεν... (p. 238); къ καιρῷ онъ не прибавляетъ τίθι παρόντι и, судя по тону рѣчи, говоритъ о немъ скорѣе въ прошедшемъ, чѣмъ въ настоящемъ времени.

Migne кн. II н. 95 (безъ конца) и N. pp. bibl. 236 (окончаніе) и *игум. Василию*. Бароній и Дѣ-ля-Бонъ относятъ его къ вонитской ссылки (816—819 гг.)⁵⁾. Но мы думаемъ иначе. Какъ мы говорили выше, это письмо написано позже II, 28 и 45-го, и притомъ позже послѣдняго болѣе, чѣмъ на одинъ годъ по меньшей мѣрѣ; а II, 28 и 45 письма предположительно относятся къ 817—818 и началу 819 гг.⁶⁾. Если такъ,

1) Ср. ер. II, 34 col. 1208 CD.

2) Baron. an. 816 n. 13—15, t. XIII p. 544; De la Baune Chr. syn. 85 В; Томаса 127—128; Schneider 87.

3) Р. перев. пис. 1 изд. II, 246 и 2 изд. II, 456.

4) См. у насъ, ч. I стр. 798 прим. 3.

5) Baron. an. 816 n. 19, t. XIII p. 545; De la Baune Chron. syn. 85 С.

6) См. выше, стр. 370, 406.

то II, 95-е написано не ранѣе 819—820 гг. Если же принять въ расчетъ мѣсто письма въ сборникахъ и то, что въ это время Феодоръ, повидимому, относительно свободно сносится съ писмоносоцемъ Василиемъ, съ Петромъ и студ. Евсевиемъ (*Migne col. 1348 A, N. pp. bibl. p. 237*), къ чему не представлялось удобствъ въ 819—820 гг. при крайне строгомъ заключеніи Феодора подъ стражей¹⁾, то написаніе письма съ вѣроятностью слѣдуетъ отодвинуть на 821—826 гг., когда Феодоръ имѣлъ свободныя сношенія²⁾. Такъ какъ между этимъ письмомъ и ноябремъ 826 г., когда Феодоръ скончался, были написаны спустя значительной срокъ еще II, 142, 143 письма тому же Василию (см. ниже), то можетъ быть, что крайнимъ предѣломъ, не позже котораго написано II, 95 письмо, слѣдуетъ признать не 826, а 825 годъ.

Migne кн. II п. 96 (конецъ) и *N. pp. bibl. 288* (сполна) *Никитъ куратору*. Время иконоборч. ереси; Никита вступилъ въ общеніе съ иконоборцами, боясь опасности, и потому Феодоръ не хотѣлъ имѣть общенія съ нимъ; но студ. Гликерій (въ личной бесѣдѣ?) объяснилъ Феодору, что Никита остается православнымъ и рѣшилъ возстановить иконы въ своемъ молитвенномъ домѣ, и тогда Феодоръ снова вступилъ въ общеніе съ нимъ, принявъ отъ него дары и пославъ ему это письмо (р. 238). Таковы данныя письма. Сами по себѣ они недостаточно опредѣленны. Однако изъ нихъ можно заключить, что письмо написано въ 815—826 гг. и вѣроятнѣе въ 821—826 гг., когда Феодоръ могъ свободно сноситься съ другими, когда православнымъ была предоставлена свобода вѣронеповѣданія и когда среди падшихъ обнаружился поворотъ въ сторону православія³⁾. За 821—826 гг. говорить и мѣсто письма въ сборникахъ между письмами этихъ годовъ.

Migne кн. II п. 97 дух. сыну Василию. Хронологич. данныя этого письма еще менѣе опредѣленны. По содержанію съ одинаковымъ правомъ можно было бы относить его ко времени иконоборчества и ранѣе. Но мѣсто письма въ сборникахъ даетъ основаніе относить его ко времени иконобор-

¹⁾ См. у насъ, ч. I стр. 795—801.

²⁾ См. *ibid.* т. X.

³⁾ См. у насъ, ч. I стр. 879.

чества и именно времени Михаила II, 821 — 826 г. Может быть, и самые слова письма: „мы желали вмѣстѣ съ господиномъ Григоріемъ видѣть здѣсь и тебя; но такъ какъ этого не случилось, то письмомъ вознаграждаемъ это лишеніе“ (col. 1848 D—1849 A) предполагаютъ подъ собою, что Феодоръ пользовался тогда свободой сообщеній и свиданій, какъ было при Михаилѣ II.

Migne кн. II н. 98 (безъ конца) и *N. pp. bibl. 289* (окончание) *студитамъ Григорію, Іезекилю, Ерасту, Теофану, Аникт.* Феодоръ пишетъ: „время глаголати и время молчати. Второе имѣло мѣсто въ прошлые дни (ἐν ταῖς προλαβούσαις ἡμέραις), а теперь скажу о настоящемъ... Радуйтесь..., что вы избавились отъ рабства врагу..., служа Богу живому и истинному, отъ котораго и прежнее блаженство въ гоненіи (ὁ πρότερος κατὰ διωγμὸν μακαρισμὸς) и нынѣшнее ваше пребываніе на чужбинѣ въ разсѣянїи тамъ и здѣсь, пока Господь не дастъ мира церкви“ (col. 1849 CD). Въ связи съ тѣмъ, что письмо относится къ письмамъ „третьей ссылки“, представляется наиболѣе естественнымъ приведенное мѣсто понимать такъ: самая тяжелая пора иконоборческаго гоненія, когда адресаты сдѣлались исповѣдниками и когда Феодоръ не имѣлъ надлежащей свободы слова, прошла, но миръ въ церкви еще не насталъ, и не всѣ гонимые студиты воссоединились съ братствомъ, т. е. прошло время Льва V и переживается время Михаила II. Въ свою очередь это проливаетъ свѣтъ на дальнѣйшее. Феодоръ пишетъ въ письмѣ, что онъ „по благоволенію Божию только-что вышелъ изъ города“ (τῆς πόλεως). Если здѣсь разумѣется столица, что всего вѣроятнѣе, такъ какъ другой какой либо городъ больше нуждался бы въ точномъ опредѣленіи, то письмо написано или въ 821, или въ 823 гг.: какъ извѣстно, при Михаилѣ II Феодоръ два раза былъ въ столицѣ, одинъ—въ 821 г. для аудіенціи у императора, другой—въ 821—823 гг., во время бунта *Θομῆ*¹⁾; другихъ случаевъ его прїѣзда въ столицу не знаемъ.

Migne кн. II н. 99 (безъ начала) и *N. pp. bibl. 290* (начало) *Аврамію ксенодоху.* Феодоръ въ прошедшемъ времени

¹⁾ См. *ibid.* стр. 854, 859, 869.

говорить о своемъ пребываніи въ анатолійской ѡемѣ (*ἐν τοῖς ἀνατολικοῖς*), т. е. въ Вонитѣ, и у смирскаго епископа, т. е. въ смирскомъ заключеніи (N. pp. bibl. p. 240). Такимъ образомъ письмо написано въ царствованіе Михаила II. Когда же именно? Убѣждая Аврамія къ милосердію, Феодоръ пишетъ: „развѣ ты не видишь, что теперъ великая буря и посланное отъ Бога наказаніе? Будь врачомъ, будь кормчимъ, чтобы и себя спасти, и виновныхъ исцѣлить и возвратить въ благоустроенное состояніе... Тиранъ идетъ, заноситъ мечъ; бѣдный не вынесетъ угрозы...; онъ принимаетъ, хотя бы и противъ воли, будучи неповиненъ въ этомъ. Если же въ этомъ есть вина..., то и тогда нужно поступать сострадательно...; отъ этого подданный будетъ еще благочиннѣе, служба по расположенію побѣдоноснымъ императорамъ“ (Migne col. 1352 C, 1353 A). Полагаемъ, что рѣчь идетъ о бунтѣ Ѳомы и участіи въ немъ нѣкоторыхъ подданныхъ Византіи. Если такъ, то письмо относится къ 821—823 гг., когда былъ этотъ бунтъ¹⁾.

Migne кн. II н. 100 студ. *Ипату*. Бароній помѣщаетъ это письмо подъ 818 г., однако не опредѣляя, когда оно написано²⁾. Де-ля-Бонъ и русскій переводчикъ писемъ относятъ его къ 818 г.³⁾ Но это не вѣрно. Правы Болландисты и другіе, когда относятъ его ко времени Михаила II⁴⁾. Доказательства въ пользу этого слѣдующія. 1) Письмо въ прошедшемъ времени говорить о страданіи православныхъ въ иконоборческомъ гоненіи Льва V (col. 1353 D—1356 A). 2) Феодоръ посылаетъ въ письмѣ привѣтствіе отъ „архіепископа (т. е. Іосифа, архіеп. солунскаго)⁵⁾, студита-протопресвитера (Аванасія⁶⁾, эконома (Навкратія⁷⁾ и прочихъ братій“ (col. 1356 B); такъ обр. всѣ они находятся при Феодорѣ⁸⁾.

1) См. *ibid.* 855—856 прим. 2.

2) Baron. an. 818 n. 24—27, t. XIII p. 594—595.

3) De la Baune Chr. sup. 87 C; p. перов. 1 изд. II, 255 и 2 изд. II, 462.

4) Acta ss. Mart. t. III, d. 21 de Jacobo Jun. n. 6 p. 357 (по изд. Венец. 1736 г.) и др., см. ниже цит. въ прим. 7—9 стр. 440.

5) См. у насъ выше, стр. 131 прим. 3.

6) См. выше, стр. 200.

7) См. выше, стр. 220 прим. 2.

8) Ср. P. catech. s. 115 p. 396: по случаю смерти Іакова это поученіе произнесено Феодоромъ въ присутствіи братій.

Этого не могло быть въ гоненіи Льва V и было въ царствованіе Михаила II¹⁾. 3) Студ. Іаковъ, тотъ самый, который во II, 5 и N. pp. bibl. 115, 116, 121, 125, 232 письмахъ 817—818 гг. представляется пострадавшимъ за вѣру, но еще живымъ²⁾, теперь въ II, 100 письмѣ является умершимъ (col. 1853—1356). А по Житію А Θεодора Студита Іаковъ дожилъ до времени правленія Михаила II³⁾. 4) При его погребеніи, говоритъ Θεодоръ въ II, 100 письмѣ, было „многолюдное собраніе, притомъ изъ людей знатныхъ“ (1856 A). Едва-ли это могло быть при погребеніи исповѣдника за иконопочитаніе въ гоненіи Льва V, когда опасались давать помощь, пріютъ, даже простое привѣтствіе гонимымъ за вѣру и такъ или иначе обнаруживать симпатіи къ нимъ⁴⁾. Итакъ письмо написано въ царствованіе Михаила II, въ 821—826 гг. Но, чтобы опредѣлить, въ какомъ именно году, для этого нѣтъ точныхъ данныхъ⁵⁾. Правда, изъ письма видно, что оно написано вскорѣ послѣ смерти Іакова (col. 1353 B, 1356 B); а когда онъ умеръ, не установлено. М. Гедевонъ полагаетъ, что въ 818 г. или раньше⁶⁾; Миллеръ, Штадлеръ — въ 824 г.⁷⁾, Болландисты⁸⁾ и Эргардъ—около 824 г.⁹⁾. Первая изъ этихъ датъ конечно не вѣрна, а вторая и третья только предположительны. Болѣе или менѣе установленнымъ можно считать только то, что онъ умеръ въ 20-хъ числахъ марта¹⁰⁾.

¹⁾ См. у насъ, ч. I стр. 846, 851, 855, 871, 919, 921 и др., ч. II стр. 412, 414 хронол. II, 57, 60 пп. и др.

²⁾ Въ тожественности этого Іакова убѣждаешься чрезъ сопоставленіе его характеристики въ II, 100 письмѣ съ цитированными письмами.

³⁾ Vita A п. 101 col. 205 C.

⁴⁾ См. у насъ, ч. I стр. 757—758, 785—786.

⁵⁾ Pargoire S. Joseph. 354 датируетъ его 822 годомъ, но это голо-словно.

⁶⁾ Γεδεών Βυζ. έорт. 85.

⁷⁾ Sergia мѣсяц. II, 2, 112.

⁸⁾ Acta ss. Mart. t. III, 21 d., p. 357.

⁹⁾ Krumbacher Gesch. d. byz. Lit. S. 194.

¹⁰⁾ Память его въ мѣсяцесловахъ подъ 21 и 24 марта. Basil. Menol. 361 D; Synax. eccl. Constp. 552, 558; Sergia мѣс. II, 1, 81, 84; II, 2, 112; Νικοδήμου Συναξ. II, 47; Δουκάκη III, 330 и др.

Мигне кн. II п. 101 Петру митроп. никейскому. Бароний и Де-ля-Бонъ помѣщаютъ его подъ 816 г. и относятъ къ вонитскому заключенію¹⁾. Но это не вѣрно. Изъ письма видно, что бывшее гоненіе на православныхъ прекратилось, однако есть опасеніе, какъ бы оно не возобновилось. „Если Богу, говоритъ Θεодоръ, будетъ угодно, по неисповѣдимымъ судамъ Его правды, чтобы опять было воздвигнуто гоненіе (πάλιν διωγμὸν ἀνασθῆναι), то лучше перенести все даже до смерти...“ (col. 1356 D). Это свидѣтельствуетъ, что письмо написано послѣ гоненія Льва V, въ правленіе Михаила II, т. е. между началомъ 821 г. и 10—11 сентябрьемъ 826 г., когда умеръ Петръ никейскій²⁾. Такой хронологіи соотвѣтствуетъ и мѣсто письма въ сборникахъ. Остается, насколько возможно, ближе опредѣлить время его написанія въ этихъ предѣлахъ. Θεодоръ пишетъ: „нашъ совѣтъ, чтобы до св. апостоловъ всѣ были разрѣшены отъ епитиміи“ (ibid C). Отсюда заключаемъ, что письмо вѣроятно написано незадолго до праздника св. апостоловъ, т. е. до 29 іюня, хотя и съ такимъ расчетомъ, чтобы ранѣе этого срока могло быть доставлено адресату. Въ какомъ же году? Для отвѣта на этотъ вопросъ нѣтъ данныхъ въ текствѣ писемъ. Но если, довѣряясь распорядку писемъ въ сборникахъ, признать, что II, 101-е написано ранѣе II, 127-го тому же Петру, то оно написано ранѣе, чѣмъ Θεодоръ удалился изъ Византіи въ 823 г., такъ какъ II, 127 письмо, написанное вскорѣ послѣ этого удаленія, было, повидимому, первымъ письмомъ къ Петру послѣ удаленія Θεодора изъ Византіи (см. col. 1409 D — 1412 B). Если такъ, то II, 101 письмо падаетъ на 821—823 гг. Но какъ извѣстно, съ весны 822 г. въ продолженіе около года Ома держалъ столицу въ болѣе или менѣе тѣсной осадѣ, и едва-ли Θεодоръ, находясь въ столицѣ³⁾, имѣлъ тогда сношенія съ кѣмъ либо внѣ столицы, особенно безъ крайней нужды въ этомъ. Слѣдов. остаются для написанія письма 821 и 823 гг. Итакъ оно написано предположительно въ маѣ-іюнь 821 или 823-го гг. Предпочитаемъ 821 годъ,

¹⁾ Baron. an. 816 n. 19, t. XIII p. 545; De la Baune Chr. syn. 85 C.

²⁾ См. ниже хронологію II, 210 письма.

³⁾ См. у насъ, ч. I стр. 859.

такъ какъ II, 127 письмо, бывшее первымъ послѣ удаленія изъ Византіи и впервые сообщавшее Петру о пути Θεодора въ Византію во время бѣгства отъ арабовъ въ 821 г., написано въ 823 г. (см. ниже).

Migne кн. II п. 218 ипату Димитрію. Θεодоръ объясняетъ, что справедливо имп. Константинъ VI называется вторымъ Иродомъ, и попутно обличаетъ сторонниковъ миханской ереси; въ заключеніе предостерегаетъ: „самъ ты тщательно береги это письмо и не давай другимъ, потому что это опасно, какъ объяснить письмоносецъ (col. 1660 B)“. Обращаемъ вниманіе на это предостереженіе и спрашиваемъ: когда было опасно писать и распространять подобныя письма? Во-первыхъ, при самомъ Константинѣ VI, пока онъ былъ императоромъ; во-вторыхъ, при имп. Никифорѣ, когда правительство поддерживало экон. Иосифа, вѣнчавшаго прелюбодѣйный бракъ Константина, и его партію въ борьбѣ съ противниками; наконецъ, при имп. Михаилѣ II, когда съ одной стороны сильный мятежникъ Θома, къ которому перешли многія области имперіи, выдавалъ себя за Константина VI, съ другой—самъ Михаилъ, задумавъ вступить во второй бракъ, избралъ себѣ невѣстой Евфросину, дочь Константина, и затѣмъ женился на ней. Другихъ моментовъ не видимъ. Не при Константинѣ VI и не при Никифорѣ написано II, 218 письмо, потому что оба трактуются въ немъ какъ умершіе¹⁾. Въ сборникахъ оно помѣщается между письмами „третьей ссылки“, т. е. времени Льва V и Михаила II, и въ частности между письмами изъ времени послѣдняго. Упоминаемый въ немъ Θεοφάνης, игуменъ сигрианскій²⁾, называется ὁ ἄγιος (1660 A) и такимъ образомъ предполагается

1) О Константинѣ читаемъ: ὀρθόδοξος ἦν (былъ) καὶ ἐκκλησία μνημονεύει αὐτοῦ (col. 1657 A); а Никифорѣ: μνημονεύεται рядомъ съ умершими императорами и далѣе непосредственно: οἱ κἀν τὰ ἄλλα διαβεβλημένοι... μνημῆς ἑταυχον (прош. вр.) ἐκκλησιαστικῆς (1660 B).

2) Въ текстѣ письма онъ не названъ игуменомъ сигрианскимъ; но изъ всѣхъ современныхъ Θεοφάνовъ этотъ былъ самый популярный; притомъ же, что въ письмѣ говорится о Θεοφάνѣ: ἠτιάθη ἐν τῷ πράγματι... καὶ οὐκ ἀπαναίεται ἀκούων (col. 1660 A), вполне примѣнимо къ сигрианскому Θεοφάνу (ср. у насъ ч. I стр. 620 прим. 3 и ер. II, 31 col. 1204 AB).

умершимъ¹⁾; а онъ умеръ въ 818 г.²⁾ Итакъ остается предположить, что письмо написано при Михаилѣ или во время возстанія Θомы, если опасность, о которой Θεодоръ предупреждаетъ, грозила съ этой стороны, или въ періодъ послѣ того, какъ Михаилъ задумалъ жениться на Евфросинѣ, если опасность грозила съ той стороны. Если признать первое, — а это возможно, тѣмъ болѣе что Димитрій управлялъ какой-то отдаленной провинціей³⁾, то придется относить письмо къ 821—823 гг.⁴⁾ Если признать второе, — а въ это время дѣйствительно Θεодоръ, какъ мы знаемъ, опасался открыто высказываться въ осужденіе брака⁵⁾, — то придется отнести письмо ко времени отъ конца 823 г. до ноября 826 г. Визант. хронисты повѣствуютъ о намѣреніи Михаила вступить во второй бракъ и женитьбѣ на Евфросинѣ послѣ разсказа о междоусобной войнѣ съ Θомой, а Кедринъ опредѣленно замѣчаетъ, что императоръ поставилъ вопросъ о второмъ бракѣ и женился на Евфросинѣ, когда освободился отъ этой войны (τὼν ἐμφυλίων πολέμων ἀπαλλαγῆς)⁶⁾. Последнее случилось въ 824 г.; именно: въ половинѣ октября 823 г. былъ казненъ Θома⁷⁾; велѣдъ затѣмъ подавлены остатки мятежа во Θракии и М. Азии, на что ушло, по словамъ А. А. Васильева, нѣсколько мѣсяцевъ⁸⁾. На этомъ основаніи большинство ученыхъ полагаетъ женитьбу въ 823 г., въ концѣ 823 г., началѣ 824 г. или около 823 г.⁹⁾ Если вѣрить хро-

1) Правда, о немъ говорится въ наст. вр. ἀπαίναται; но во всемъ письмѣ нѣрѣдко въ наст. времени говорится о прошедшихъ событіяхъ и умершихъ лицахъ (см. col. 1657 С).

2) См. выше, стр. 366.

3) Ер. II, 148 col. 1464 А.

4) Хронологію возстанія Θомы см. у насъ, ч. I, стр. 855—856 прим. 2

5) См. ер. II, 181 col. 1561 А, Г. catech. а. 74 р. 259—260.

6) Theoph. Cont. II, 24 col. 92—93; Zonar. XV, 24 col. 1339—1392 С; Cedr. 980 АВ.

7) Theoph. Cont. II, 20 col. 84—85; Genes. 1045; Cedr. 973—976; Zonar. XV, 23—24 col. 1389; Васильевъ 41—42, 46—47.

8) Muralt 410; Παλαρρη. III, 665; Schlumberger Les îles de Princes p. 161; Меліоранскій Нѣск. сл. 56, 61 и Иаъ сем. ист. 10—11. Baron. an. 826 n. 61, t. XIV p. 109 ошибочно отнесъ ее ко времени послѣ смерти Θεодора Студ. Pagi ibid. n. 19 p. 115 указалъ на эту ошибку и отнесъ женитьбу ко времени около начала 824 г.

нистамъ, то и намѣреніе Михаила жениться на Евфросинѣ сдѣлалось известнымъ незадолго до самой женитьбы и не ранѣе конца 823 г. Сводя то и другое предположеніе вмѣстѣ, заключаемъ, что письмо написано въ 821—826 гг. Въ сборникахъ оно занимаетъ мѣсто значительно раньше II, 148 письма къ тому же Димитрію¹⁾. Соответствуетъ ли это ихъ хронологич. соотношенію, для насъ остается неяснымъ. Правда, въ II, 218 письмѣ Θεодоръ говоритъ о недавно посланномъ Димитрію другомъ письмѣ (1657 A); а между сохранившимися имѣется только одно II, 148-е къ нему и изъ его текста не видно, чтобы оно было вторымъ или третьимъ въ порядкѣ переписки съ Димитріемъ. Поэтому казалось бы, что II, 148 письмо можно приять за ранѣйшее и предположить, что оно разумѣется въ II, 218-мъ. Но вотъ что наводитъ на сомнѣніе. Упомянувъ о прежнемъ письмѣ къ Димитрію, Θεодоръ говоритъ, что тамъ „онъ изъяснилъ, какъ велики и превыше достоинства Θεодора вѣра, почтеніе и любовь Димитрія къ нему“ (col. 1657 A); а это не вполне соответствуетъ II, 148 письму. Впрочемъ, какъ бы ни рѣшился вопросъ о хронологич. соотношеніи II, 148 и 218 писемъ, это имѣло бы свой интересъ въ другихъ отношеніяхъ, но не подвинуло бы насъ въ опредѣленіи хронологіи собственно II, 218 письма, такъ какъ II, 148-е не содержитъ въ себѣ опредѣленныхъ хронологич. указаній.

Μίγνη κν. II π. 102 στυδ. Εβάρестυ. Онъ измѣнилъ иноческому обѣту, и Θεодоръ призываетъ его къ исправленію. Когда же случилось паденіе Евареста? Кажется, въ царствованіе Михаила II, ибо Θεодоръ говоритъ, что Еварестъ „былъ гонимъ (δεδωμένος) за правду“, былъ „исповѣдникомъ“ и „какъ діадему носить блаженство на славѣ своей“, что „въ прошломъ году (πέρσι), когда онъ приходилъ къ Θεодору и архіепископу (т. е. Іосифу солунскому)²⁾ ходатайствовать за собрата“ былъ еще вѣренъ обѣту (col. 1357 BC). Въ связи съ тѣмъ, что письмо помѣщается въ сборникахъ между письмами „третьей ссылки“, т. е. иконоборческаго времени, и въ частности времени Михаила II, предполагаемъ, что Еварестъ

1) См. табл. въ прилож.

2) См. выше, стр. 181 прим. 3.

„былъ гонимъ“ за вѣру при Львѣ V и приходилъ къ Теодору и Иосифу тогда, когда они, разлученные прежде въ гоненіи Льва V, воссоединились и жили вмѣстѣ по прекращеніи этого гоненія¹⁾. Если такъ, то письмо написано по меньшей мѣрѣ не прежде сентября 821 г., потому что Теодоръ и Иосифъ воссоединились только въ началѣ 821 г. и, если въ томъ же году приходилъ къ нимъ Евarestъ, то письмо написано въ слѣд. году, начинавшемся по визант. лѣтосчисленію съ сентября 821 г. Итакъ письмо написано между сентябремъ 821 и ноябремъ 826 г. Новымъ подтвержденіемъ того, что оно написано не въ гоненіи Льва V, когда Теодоръ жилъ въ ссылкѣ и заключеніи, а при Михаилѣ II, когда онъ былъ свободенъ и къ нему безпрепятственно приходили другіе, служатъ слѣдующія слова Теодора, если только понимать ихъ въ прямомъ смыслѣ: *δειρο, υιέ μου, зоветъ онъ Евarestа къ себѣ, καὶ τὴν σε ὑπταίς χερσὶν ὑποδέχομαι* (col. 1357 D, 1360 A).

Migne кн. II н. 151 *Севириану, дух. сыну*. Нѣкогда павшій чрезъ общеніе съ еретиками (col. 1469 D), Севирианъ прислалъ Теодору два письма,—второе изъ нихъ по вопросу о поклоненіи иконъ Христовой; по этому случаю Теодоръ полемизируетъ съ нимъ (1469—1472). Отсюда заключаемъ, что письмо написано въ періодъ иконоборчества, между 815 и 826 гг., и притомъ не въ самомъ началѣ его. Если адресатъ тождественъ съ тѣмъ Севирианомъ студитомъ, который представляется умершимъ (и повидимому недавно) въ II, 67 письмѣ (col. 1293 D), относящемся къ 819—820 гг., то II, 151 письмо написано раньше. Но, можетъ быть, это другой Севирианъ, и письмо написано позже. Судя по контексту II, 67 письма, упоминаемый тамъ Севирианъ умеръ въ общеніи съ ересью; а въ II, 151 письмѣ не представляется ли Севирианъ раскаявшимся въ этомъ общеніи, когда говорится, что онъ прислалъ Теодору письмо, „порадовавшее“ Теодора (col. 1469 C), ибо чѣмъ другимъ павшій могъ порадовать его, какъ не своимъ раскаяніемъ и исправленіемъ? Да и мнѣніе его о поклоненіи иконъ Христовой, какъ оно характеризуется въ письмѣ, представляется совершенно противоположнымъ иконоборческому (col. 1472 B). Кстати, и въ сборникахъ II,

¹⁾ Ibid. 412 прим. 7.

151 письмо помѣщается ниже II, 67-го, между письмами времени Михаила II, 821—826 гг.

Migne кн. II н. 103 игум. Григорію (студиту). Θεодоръ пишетъ, что онъ уже послалъ ему раньше письмо (col. 1360 B). Съ точностью не извѣстно, какое это письмо; можетъ быть, II, 98-е къ Григорію и другимъ студитамъ совместно, написанное, какъ мы предположили, въ 821 или 823 гг.¹⁾ Какихъ либо другихъ хронол. данныхъ въ II, 103 письмѣ нѣтъ. Поэтому соотвѣтственно мѣсту въ сборникахъ относимъ его къ 821—826 гг.

Migne кн. II н. 152 мон. Θεодору. Изъ текста письма видно, что оно написано послѣ того, какъ Θεодоръ, освобожденный изъ заключенія, имѣлъ совѣщаніе съ патр. Никифоромъ и др. отцами относительно епитимій павшимъ въ гоненіи отъ иконоборцевъ (col. 1473 CD). Это было въ царствованіе Михаила II, въ 821—826 гг.²⁾ Изъ сопоставленія съ текстомъ писемъ II, 84 и 162 тому же Θεодору не ясно его хронол. отношеніе къ II, 84-му; но оно, кажется, раньше II, 162-го (см. ниже).

Migne кн. II н. 104 монахинямъ Иринѣ и Евфросинѣ. Объ этихъ Иринѣ и Евфросинѣ см. у насъ ч. I стр. 912 прим. 9. Онѣ тождественны съ игуменьей Евфросиной и ея матерью Ириной, о которыхъ читаемъ въ II, 113, 115, 118, 128, 134, 150, 177, 196 письмахъ. Такъ какъ въ нихъ Ирина является уже умершей и Евфросина игуменьей, то II, 104 письмо написано раньше нихъ. Другихъ писемъ къ Иринѣ и Евфросинѣ въ сборникахъ нѣтъ, а всѣ только-что цитированныя относятся ко времени Михаила II (см. ниже) и первыя изъ нихъ написаны вскорѣ послѣ смерти Ирины (ер. II, 113, 115 col. 1377—1380, 1381 D), предположительно въ 822—823 гг. (см. ниже). Самъ Θεодоръ въ II, 113 письмѣ свидѣтельствуетъ, что узналъ Ирину поздно и мало (col. 1377 B), т. е. не очень задолго до ея смерти и не очень задолго до II, 113, 115 писемъ. Так. обр. оно относится или

¹⁾ Судя по содержанію, не могутъ разумѣться здѣсь N. pp. bibl. 51, 178, 190, *Migne* II, 160, 165 письма къ Григорію или N. pp. bibl. 98 и *Migne* кн. II, 23, 47, 141 письма неизвѣстному по имени игумену.

²⁾ См. у насъ, ч. I стр. 848, 857—858, 871, 882.

такъ же, какъ эти послѣднія, ко времени Михаила II или въ крайнемъ случаѣ къ концу правленія Льва V. Первое въ этомъ заключеніи намъ кажется болѣе вѣроятнымъ и вотъ почему. 1) II, 104 письмо въ сборникахъ занимаетъ мѣсто между письмами времени Михаила II. 2) Въ текстѣ его нѣтъ рѣчи о гоненіи на иконопочитателей и увѣщанія твердо стоятъ за вѣру, что едва-ли Θεодоръ замолчалъ бы во время Льва V, когда грозила опасность вѣрѣ и онъ всѣмъ призывалъ быть твердыми въ ней. 3) Въ II, 104 письмѣ Θεодоръ пишетъ, что „по случаю отправленія брата и помощника эконома призналъ благовременнымъ начертать это письмо“ (col. 1360 D—1361 A); предполагается относительная свобода для Θεодора и студитовъ сообщаться съ Византіей, гдѣ былъ монастырь Ирины¹⁾; а это было естественнѣе во время Михаила II, чѣмъ въ гоненіи Льва V, особенно изъ смирнскаго заключенія, гдѣ Θεодоръ содержался строго²⁾. Итакъ письмо относится къ 821—826 гг. и, можетъ быть, къ 821—823 гг., если II, 113, 115 письма написаны въ 822—823 гг. Быть можетъ, Θεодоръ и узналъ Ирину только тогда, когда въ 821—823 гг. проживалъ въ столицѣ³⁾.

Migne кн. II п. 105 студ. Анеиму. Анеимъ когда-то измѣнилъ иноческому обѣту и отдѣлился отъ братій; потомъ „въ началѣ гоненія“ (*ἐν τῇ ἀπαρχῇ τοῦ διωγμοῦ*) приходилъ къ Θεодору съ раскаяніемъ, принялъ епитимію и обѣщалъ возвратиться къ братству „по окончаніи гоненія“ (*μετὰ τὴν παύσιν τοῦ διωγμοῦ*); но снова совратился и возвратился въ болото грѣха; Θεодоръ и увѣщаваетъ его исправиться (col. 1364). Итакъ письмо написано или въ гоненіи Льва V, или послѣ гоненія при Михаилѣ II. Полагаемъ, что послѣднее болѣе согласуется съ другими данными. 1) Письмо помѣщается между письмами времени Михаила II. 2) Извѣстно, что при Михаилѣ съ Θεодоромъ и братствомъ воссоединились многіе изъ прежде отдѣлившіеся самовольно студитовъ⁴⁾, и

¹⁾ Ер. II, 177 col. 1549 B.

²⁾ См. у насъ, ч. I стр. 798—801 о смирн. заключеніи и ч. I гл. X о времени Михаила II.

³⁾ См. *ibid.* 859.

⁴⁾ Ер. II, 90 col. 1340 CD.

тогда Теодору было естественно, вспомнивъ о прочихъ со-
вратившихся и не исправившихся, призвать ихъ къ испра-
влению. Такъ онъ призывалъ въ это время Евареста II,
102-мъ письмомъ и Илію II, 109-мъ письмомъ. 3) Въ сбор-
никахъ эти письма помѣщаются близко къ II, 105-му¹⁾ и
имѣютъ аналогію съ нимъ какъ въ мысляхъ, такъ и въ слово-
выраженіяхъ²⁾; не указываетъ ли это и на ихъ хронолог.
близость? Итакъ, заключаемъ, письмо относится къ 821—
826 гг.

Migne кн. II п. 106 игум. Евстратію³⁾. Иконоборческое
гоненіе Льва V изображается какъ прошедшее (col. 1365 A).
Такимъ образомъ письмо написано въ царствованіе Миха-
ила II, 821—826 гг. Этимъ и объясняется его аналогія съ II,
89-мъ. Относитъ его именпо къ 821 г., какъ дѣлаютъ Баро-
ній, Де-ля-Бонъ и русскій переводчикъ писемъ⁴⁾, нѣтъ дан-
ныхъ.

Migne кн. II п. 153 студ. Лаврентію. Если онъ то же-
ственъ съ тѣмъ студ. Лаврентіемъ, который умеръ въ цар-
ствованіе Михаила II, незадолго до II, 133 письма (col. 1428),
то II, 153 письмо написано раньше II, 133-го. Когда имен-
но, изъ текста письма не видно. Но по мѣсту, занимаемому
въ сборникахъ, оно относится ко времени Михаила II. Ко-
свенно это подтверждается слѣдующимъ. Въ письмѣ чита-
емъ, что оно написано по побужденію брата Аванасія (col.

1) Въ первоначальномъ полномъ собраніи Archet. Paris. 894
II, 102, 105 и 109 письма стояли подъ №№ 623, 629, 637.

2) Ер. II, 105 col. 1364 AB: ὁ μακαριστὸς τοῦ διωγμοῦ ὑπὲρ κεφαλῆς
σου; εἰς τὸν βόρβωρον τῆς ἀμαρτίας, ср. ср. II, 102 col. 1357 BD; ср. II, 105
col. 1364 A: ἀπετήθησας πόλα; ἐπανήκεις... ἐξομολογούμενος, ср. ср. II, 109 col.
1369 B.

3) Если вѣрно, что по извѣстіямъ другихъ передаетъ адфев Тео-
доръ объ игум. Евстратіи, именно, что онъ далъ еретикамъ подписку
и оставался свободнымъ въ своемъ монастырѣ въ гоненіи Льва V (col.
1364 D—1365 B), то эготъ Евстратій—не игумень агаверскій. По житію,
онъ оставилъ монастырь при Львѣ V и ушелъ къ пустыннику Іоанни-
кію, откуда возвратился, когда иконопочитаніе было возстановлено.
Vita Bustr. въ Ἀνάκ. σταχ. IV, 374, 376 п. 10, 12; ср. Sabbae Vita Joannic.
п. 21 р. 352.

4) Baron. an. 821 п. 46—49, t. XIV р. 23—24; De la Baume Chr. syn.
89 A; р. перев. 1 изд. II, 267 и 2 изд. II, 468.

1476 А). Кажется, въ этомъ отношеніи оно сближается съ II, 154 письмомъ, написаннымъ послѣ бесѣды Θεодора съ братомъ Аѳанасіемъ, съ которымъ онъ сошелся по возвращеніи съ Акритскаго свиданія съ оо. исповѣдниками (col. 1477 D), и съ II, 155 письмомъ, написаннымъ по поводу письма Θεοφιλα ефесскаго къ Аѳанасію и прочитаннаго Θεодоромъ (col. 1481 C). Можетъ быть, всѣ они написаны около одного и того же времени, что соответствовало бы ихъ положенію въ сборникахъ почти рядомъ другъ съ другомъ¹⁾; по меньшей мѣрѣ они написаны послѣ того, какъ Θεодоръ сошелся съ Аѳанасіемъ. Съ достовѣрностью мы не знаемъ, въ 821-мъ ли, 823-мъ, или въ какомъ либо еще году онъ сошелся съ Аѳанасіемъ и видѣлся въ Акритѣ съ исповѣдниками; однако несомнѣнно, что не въ гоненіи Льва V, когда этого не могло быть по случаю ссылокъ и заключеній, а при Михаилѣ II, въ 821—826 г. Если II, 153 письмо написано одновременно или около времени II, 154 письма, то написано когда-то раньше 3 апр. 824 г.²⁾ Этотъ предѣлъ согласуется съ нашимъ предположеніемъ, что II, 183 письмо написано около 823—824 гг. (см. ниже), когда и умеръ Лаврентій.

Migne кн. II п. 107 студитамъ, нагодящимся въ столицу. Письмо опредѣленно говоритъ, что бывшее гоненіе за вѣру прекратилось (col. 1365 D, 1368 AB), и если упоминаетъ о настоящей ссылкѣ (ἐξορία) Θεодора (col. 1365 C), то не въ собственномъ смыслѣ³⁾. Итакъ оно относится ко времени Михаила II, 821—826 гг.

Migne кн. II п. 198 монахамъ Аволію и Иоанну. Иконоборческое гоненіе Льва V представляется прошедшимъ (col. 1597 D—1600 A); поэтому письмо должно быть отнесено ко времени Михаила II, 821—826 гг. Побужденіемъ къ его написанію послужило привѣтствіе отъ адресатовъ, переданное Θεодору чрезъ епископа Исаію, и отъ него же полученное свѣдѣніе о нихъ (col. 1597 C). Поэтому, вѣроятно, письмо

1) Даже въ полномъ первоначальномъ собраніи эти письма стояли подъ №№ 632, 636 (?) и 639; не говоримъ объ изборахъ изъ него. См. табл. въ прилож.

2) См. ниже, стр. 451 хронол. II, 154 п.

3) См. у насъ, ч. I стр. 870 прим. 2.

написано вскорѣ послѣ этого. Спрашивается: когда же Теодоръ видѣлся съ Исаіей? Можетъ быть, тогда же, когда и съ Никитой мидикійскимъ? По крайней мѣрѣ въ II, 204 письмѣ Теодоръ рядомъ называетъ еп. Исаію и мидикійскаго игумена, (но не ясно, Никиту ли), какъ источники, изъ коихъ онъ лично получилъ свѣдѣнія объ августѣ Теодосіи (col. 1620 B). Далѣе, можетъ быть, это свиданіе состоялось въ Акритѣ, когда, какъ извѣстно изъ II, 154 письма, Теодоръ видѣлся съ отцами исповѣдниками и между прочими съ Никитой мидикійскимъ (col. 1477 CD). Правда, все это искусственныя сближенія; но, если они соотвѣтствуютъ дѣйствительности, то а) II, 198 письмо написано около времени II, 154 письма къ Никитѣ мидик., которое написано повидимому вскорѣ послѣ Акритскаго свиданія (см. col. 1477 CD); б) оно написано до 3 апр. 824 г., когда умеръ Никита ¹⁾. Условно сдѣланное нами заключеніе, что оно по времени близко къ II, 154 письму, оправдывается и тѣмъ, что въ сборникѣ Paris. 894 они занимаютъ мѣсто почти рядомъ (подъ №№ 112 и 114); вѣроятно, такъ-же было и въ полномъ сборникѣ Archet. Paris. 894 ²⁾.

Migne кн. II н. 108 *Іоанну сардіійскому* (епископу) ³⁾. Іоаннъ, въ свое время потерпѣвшій ссылку и заключеніе отъ иконоборцевъ (col. 1368 D ср. 1369 A и N. pp. bibl. ep. 85 p. 74—75), въ наст. время безнадежно боленъ; Теодоръ думалъ — было лично отправиться къ нему и видѣться съ нимъ, но обстоятельства не дозволили (col. 1368 C). При Левѣ Армянинѣ, когда самъ Теодоръ былъ въ заключеніи, не могло быть и мысли о посѣщеніи имъ Іоанна сард.; поэтому несомнѣнно, что письмо написано при Михаилѣ II, 821—826 гг. Весьма вѣроятно, что незадолго до смерти Іоанна; но когда она послѣдовала, остается неизвѣстнымъ.

Migne кн. II н. 154 *Никитѣ игум.* (мидикійскому) ⁴⁾. Бароній и за нимъ Де-ля-Бонъ помѣщаютъ его подъ 816 г. и относятъ ко времени вонитскаго заключенія Теодора ⁵⁾. Это

¹⁾ См. ниже, стр. 451 хронол. II, 154 п.

²⁾ См. табл. въ прилож.

³⁾ Ср. N. pp. bibl. ep. 85.

⁴⁾ См. выше, стр. 254 прим. 1.

⁵⁾ Baron. an. 816 n. 19, t. XIII p. 545; De la Baune Chr. syn. 85 C.

не вѣрно. Такъ какъ иконоборческое гоненіе Льва V представляется прошедшимъ (col. 1481 A), то несомнѣнно, что письмо написано при Михаилѣ II, въ 821—826 гг., и именно, какъ мы говорили, вскоре послѣ Акритскаго свиданія Θεодора съ отцами исповѣдниками (col. 1477 CD) и около времени II, 153, 198, 155 писемъ¹⁾. Изъ сохранившихся писемъ это было послѣднее письмо къ Никитѣ мидик. По Житію его, написанному Θεостирихтомъ, онъ умеръ 3 ксантика (т. е. апрѣля) въ день воскресный, въ правленіе имп. Михаила II²⁾; а въ предѣлахъ этого времени 3 апр. падаетъ на воскресенье только въ 824 г. Поэтому обычно принимаютъ, что онъ умеръ 3 апр. 824 г.³⁾ Здѣсь лежитъ крайній terminus, ante quem написано письмо. Итакъ 821 г. — 3 апр. 824 г.

Migne кн. II п. 109 студ. *Или.* „Ныгѣ, говоритъ Θεодоръ, царствуетъ уже четвертый послѣ Никифора“ (col. 1369 B); разумѣются имп. Ставракій, Михаилъ I, Левъ V и Михаилъ II. Итакъ письмо относится ко времени Михаила II, 821—826 гг. Но въ какомъ именно году оно написано, остается для насъ неизвѣстнымъ. Несомнѣнно только, что когда-то ранѣе II, 147 письма, въ которомъ братъ Сила является умершимъ (col. 1461 C), между тѣмъ какъ теперь онъ живъ (col. 1369 D). А хронологія II, 147 письма такъ-же не извѣстна съ точностью; предполагаемъ, что оно относится къ началу 824-го, къ 825-му или 826-му гг.

Migne кн. II п. 110 вдовъ *Димохари.* Умеръ ея мужъ, στρατηγός Димохари; онъ характеризуется какъ εὐσεβής, πρόμαχος ὀρθοδοξίας, ἀγωνιστὴς εἰρήνης πεπαιδευμένος, σοφός (col. 1372 AB). Въ II, 82 письмѣ такими же чертами характеризуется его адресатъ, λογοθέτης γενικός Димохари (col. 1324 B). Если эти лица тождественны, то II, 110 письмо написано болѣе или менѣе значительно позже II, 82-го (ср. col. 1369 D),

¹⁾ См. выше, стр. 449—450.

²⁾ Theostir. Vita Nic. n. 48 append. p. XXVII. По Vita David., Sym. et Georg. n. 19 p. 233 онъ былъ живъ во время бунта Θεомы (821—823 гг.).

³⁾ Act. ss. apr. I De s. Nic. n. I p. 253; Pagi an. 821 n. 14, t. XIV p. 31; Fleury X, 199; Les vies d. ss. IV, 93; Migne Encyclop. XLII, 552; Larousse Gr. dict. un. du XIX s. t. II p. 981; Сепрія II. мѣс. II, 2, 128; Pargoire L'égl. byz. 365 и др.

между началомъ 821 г., къ которому мы отнесли II, 82-е, и 11 ноябрёмъ 826 г., когда скончался Θεодоръ Студ. Болѣе опредѣленныхъ данныхъ для его хронологіи нѣтъ.

Migne кн. II н. 155 Θεοφιλυ εφεσσομου (епископу). Θεодоръ упоминаетъ здѣсь о бывшемъ при имп. Михаилѣ I и Львѣ V протестѣ его противъ казни еретиковъ (col. 1485 C, ср. у насъ ч. I стр. 715—716, 727) и въ прошедшемъ времени говорить о гоненіи на православныхъ при имп. Львѣ V (col. 1484 B). Отсюда заключаемъ, что письмо относится ко времени Михаила II, 821—826 гг. Въ частности, какъ мы замѣтили выше, можетъ быть, оно близко по времени къ II, 135 и 164 письмамъ¹⁾. Болѣе точной хронологіи его установить не можемъ за отсутствіемъ данныхъ для этого.

Migne кн. II н. 156 братству при Πατρικίη. Время иконоборческой ереси; Θεодоръ призываетъ терпѣть за вѣру до смерти, когда потребуетъ этого время (col. 1488—1489 A). Такимъ образомъ письмо можетъ относиться ко времени или Льва V, или Михаила II. Вѣроятнѣе послѣднее по положенію въ сборникахъ.

Migne кн. II нн. 111 монахамъ мѣльскимъ и 112 огласительное студитамъ, живущихъ въ столицѣ (ср. col. 1376 B: ἐν Ἰστέ). Эти письма сближаются между собою 1) тѣмъ, что говорятъ о недавно умершемъ студ. Діонисіи (col. 1372—1373), и 2) отчасти сходствомъ выраженій²⁾. Поэтому думаемъ, что они написаны въ одно время. Когда же? Названный здѣсь Діонисій не рѣдко упоминается какъ живой въ письмахъ 816—818 гг.³⁾; между прочимъ онъ путешествовалъ въ Римъ (ер. II, 111 col. 1373 A) съ II, 12 письмомъ и въ Палестину съ II, 15—17 письмами⁴⁾; затѣмъ имя его сходитъ со страницъ писемъ и снова появляется послѣ 820 года въ письмахъ II, 90 и 105 (col. 1340 A, 1364 C, если это-тотъ же Діо-

1) Выше, стр. 449, 451.

2) Ер. II, 111 col. 1372 D—1373 A: ἡ μέτρι γήρως ἀπὸ νεότητος, δόκιμος αὐτοῦ ὁποιαῦτι, ср. ер. II, 112 col. 1373 CD.

3) N. pp. bibl. ер. 96, 186, 188, 192 p. 84, 158, 159, 165; ер. II, 10, 15, 35 col. 1144 D, 1160 D, 1209 C.

4) См. у насъ, ч. I стр. 813, 837 и ч. II стр. 344—346.

нисій); онъ заболѣлъ и умеръ, кажется, по возвращеніи изъ палестинскаго путешествія (ер. II, 112 col. 1373 C, ср. у насъ ч. I стр. 837). Рядомъ съ нимъ въ II, 112 письмѣ называется умершимъ студ. Анеъ, „долго служившій архіеп.“ Іосифу солунскому (col. 1373); это тотъ самый Анеъ, который въ письмахъ 816—818 гг., гдѣ только встрѣчается, всегда является при Іосифѣ¹⁾; въ дальнѣйшихъ письмахъ имени его нѣтъ. Всѣ эти справки приводятъ насъ къ заключенію, что II, 111 и 112 письма не восходятъ выше 818 г. и вѣроятно относятся ко времени Михаила II, 821—826 гг. Это подтверждается и его положеніемъ въ сборникахъ. Здѣсь оно занимаетъ мѣсто не только вообще между письмами времени Михаила II, но и послѣ II, 107 письма, написаннаго въ это время и адресованнаго вѣроятно тѣмъ же студитамъ, жившимъ въ столицѣ (τοῖς ἐν ἄσται, col. 1365 C). Паргуаръ полагаетъ, что Анеъ умеръ около пасхи 823 г.²⁾; въ такомъ случаѣ и письма слѣдовало бы относить приблизительно къ тому же времени. Но онъ не указываетъ и мы не знаемъ основаній для этой даты. Можетъ быть, выраженія II, 112 письма: ἡ μεταβασις... ἀπὸ ταραχῆς εἰς γαλήνην, ἐκ πολέμου εἰς εἰρήνην (col. 1376 A) подсказываютъ, что тогда было время смуты и войны (какъ было въ 821—823 гг., во время бунта Θомы); но мы не увѣрены, что здѣсь не риторическій только оборотъ рѣчи, не имѣющій подъ собою конкретной реальности.

Μίσην κμ. II π. 113 ἰγμ. Εὐφροσινῆ. О гоненіи отъ еретиковъ (иконоборцевъ) оно говоритъ въ прошедшемъ времени (col. 1377 D). Так. обр. письмо написано послѣ Льва V, т. е. въ 821—826 гг. Въ немъ Θεодоръ подъ живымъ впечатлѣніемъ отъ извѣстія о смерти Ирины, матери Евфросины, оплакиваетъ умершую и утѣшаетъ Евфросину (1376—1380). Какъ такое, оно есть первое письмо къ Евфросинѣ по смерти Ирины и потому написано когда-то позже II, 104-го къ Иринѣ и Евфросинѣ³⁾ и ранѣе II, 115, 118, 123, 134, 150, 177, 196-го къ Евфросинѣ. Опредѣлить съ

¹⁾ N. pp. bibl. er. 1, 2, 187, 237, 256 p. 2, 3, 159, 199 (ср. у насъ, ч. II стр. 379 хронол. 237 п.), 208.

²⁾ Pargoire S. Joseph 354.

³⁾ Ср. у насъ, ч. II стр. 446—447 его хронол.

точностью, когда именно умерла Ирина и так. обр. когда написано письмо, не имѣемъ положительныхъ данныхъ въ текстѣ писемъ. Меліоранскій полагаетъ, что около 821 г.¹⁾; но это голословно. Вѣроятно, около 823 г., можетъ быть, въ 822—823 гг., если принять въ расчетъ, что II, 113, 115, 118, 123 письма, слѣдовавшія одно за другимъ не на очень далекихъ разстояніяхъ (см. ниже), помѣщаются въ сборникахъ, при ихъ тенденціи къ хронологическому распорядку, вперемежку съ письмами завѣдомо 823-го года (II, 116, 127²⁾) и написаны не очень задолго до II, 134-го письма къ Евфросинѣ, относящагося приблизительно къ февралю 824 года (см. ниже).

Migne кн. II п. 115 игул. Евфросинъ. Θεοδωρὸς отвѣчаетъ на письмо Евфросины, выражавшее скорбь о смерти матери (col. 1381 D); онъ пишетъ, что она „достаточно отдала дань скорби и нужно придти въ себя“ (1384 A). На этомъ основаніи думаемъ, что письмо не очень далеко отстоитъ отъ времени смерти извѣстной намъ Ирины и отъ II, 113 письма къ Евфросинѣ. Вѣроятно, дѣло было такъ: получивъ отъ кого-то извѣстіе (καθὰ καὶ ἀκῆκόσασεν, col. 1380 A) о смерти Ирины, Θεοδωρὸς написалъ Евфросинѣ II, 113 письмо, а затѣмъ вскорѣ, получивъ извѣстіе о томъ же отъ Евфросины, отвѣчалъ ей II, 115 письмомъ. 821—826 гг. и, можетъ быть, 822—823 гг.³⁾

Migne кн. II п. 116 Иоанну пустыннику (Ιωαννικίου Βελοικου)⁴⁾. Ключъ къ хронологіи этого письма лежатъ въ слѣдующихъ его словахъ: „два года тому назадъ (πρότερον), находясь близъ вашихъ (Ιωαννικίου) мѣстъ, мы узнали отъ свѣдущихъ людей объ этомъ мужѣ (пустынникѣ Θεοκτιστῆ) и увѣщавали его письмомъ“ (col. 1385 BC). Сопоставляемъ ихъ съ параллельными словами изъ позднѣйшаго II, 138 письма къ названному Θεοκτιστῆ, гдѣ рѣчь идетъ о томъ же увѣщательномъ письмѣ къ нему: „за три года тому назадъ, когда я находился въ тамошнихъ мѣстахъ, возвращаясь

¹⁾ Меліор. Нѣск. сл. 61.

²⁾ См. табл. въ прилож.

³⁾ Ср. выше, стр. 453—454 хронол. II, 113 письма.

⁴⁾ См. у насъ ч. I стр. 847 прим. 3.

изъ Смирны, и, узнавъ о расколѣ, писалъ тебѣ“ (col. 1440 D). Ясно, что II, 116 письмо написано спустя два года послѣ того, какъ Феодоръ былъ въ мѣстахъ, гдѣ жили Иоанникій и Феоктистъ¹⁾. Итакъ спрашивается: когда онъ былъ тамъ? Въ Житіяхъ Феодора Студ. разсказывается, что Феодоръ, возвращаясь изъ смирнскаго заключенія чрезъ окрестности Олимпа, видѣлся съ монахомъ Феоктистомъ²⁾; это было въ 821 г. Но не смотря на совпаденіе въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, данный разсказъ не относится къ нашему Феоктисту пустынноку. Съ тѣмъ Феодоръ видѣлся, съ этимъ нѣтъ (ер. II, 138 col. 1441 A); тотъ жилъ въ монастырѣ и „сохранялъ строго правыя догматы“³⁾, этотъ былъ пустыннокомъ (ὁ ἐρημίτης, ер. II, 116, 138, 166 col. 1385 B, 1440 B, 1525 B) и не правовѣрнымъ (II, 116, 138, 166 col. 1385 CD, 1440 B sqq., 1525—1529). Так. обр. въ рѣшеніи поставленнаго вопроса мы должны исходить изъ другихъ данныхъ, игнорируя этотъ разсказъ. Обыкновенно полагаютъ, что Феодоръ, говоря въ II, 116 и 138 письмахъ о своемъ пребываніи близъ мѣста жительства Иоанникія, разумѣетъ то же время, когда онъ посѣтилъ Иоанникія, и это посѣщеніе различно относятъ къ 823, 824 и 825 годамъ. Мы принимаемъ первое положеніе, но не соглашаемся съ указанными датами⁴⁾ Въ вышеприведенныхъ словахъ II, 138 письма опредѣленно говорится, что Феодоръ былъ близъ мѣста жительства Феоктиста и Иоанникія тогда, когда возвращался изъ Смирны, т. е. изъ смирнскаго заключенія. А это было по освобожденіи его Михаиломъ II, въ 821 г.⁵⁾ Прибавляя два года, протекшихъ послѣ этого, получаемъ выводъ, что II, 116 письмо написано въ 823 г.⁶⁾ Можно было бы считать эти два года за

¹⁾ Что они жили близъ другъ друга, см. еще ер. II, 116 col. 1385 D, гдѣ Феодоръ проситъ Иоанникія пригласить къ себѣ Феоктиста и побесѣдовать съ нимъ, и ер. II, 166 col. 1529 B, гдѣ посылаетъ чрезъ Феоктиста привѣтствіе Иоанникію.

²⁾ Vita A n. 115, B n. 58 col. 220 A, 316 BC, Vita C n. 115 въ прилож. I ч. стр. LXXXII.

³⁾ Vita B *ibid.* 316 C.

⁴⁾ См. у насъ, ч. I стр. 847 прим. 2.

⁵⁾ *Ibid.* стр. 845—847.

⁶⁾ Baron. an. 825 n. 66, t. XIV p. 84—85 помѣщаетъ письмо подъ

неполные и относить письмо къ 822-му г.; но тогда Θεодоръ, находясь въ осажденной столицѣ¹⁾, едва-ли имѣлъ бы случай писать Іоанникію на Олимпъ.

Migne кн. II п. 157 Антонію архіеп. дивракійскому. Въ сборникахъ оно помѣщается между письмами иконоборческаго времени, въ частности времени Михаила II. Это согласуется съ данными, имѣющимися въ текстѣ письма. Оно 1) говоритъ о наличности ереси и о предшествовавшихъ гоненіяхъ (ταῖς προλαβοῦσαις λεπασίαις, col. 1492 A); это отвѣчаетъ времени Михаила II, когда иконоборческая ересь оставалась въ силѣ, но суровое гоненіе Льва V прекратилось. Оно 2) сообщаетъ, что Θεодоръ устно бесѣдовалъ о предметѣ письма съ студ. Ерастомъ и другими лицами, пришедшими издалека (αὐτὸς διηγεῖται, αὐτήκοος ἐγενόμην, col. 1492 C, 1493 A); это соотвѣтствуетъ свободному положенію Θεодора при Михаилѣ II. Итакъ письмо относится къ 821—826 гг., въ частности, можетъ быть, къ 823 г. (см. ниже хронол. II; 119 п.).

Migne кн. II п. 158 Иоанну славарию. Время иконоборческой ереси (col. 1496); адресатъ, прежде иконоборецъ, возвратился къ православію (1493 B). Другихъ хронологическихъ данныхъ въ письмѣ нѣтъ. 815—826 или вѣроятно 821—826 гг.

Migne кн. II п. ижум. Евфросинѣ. Оно написано послѣ смерти Ирины, ея матеря (col. 1392 C, 1389 B). „Теперь я еще болѣе хвалю твое почтенство, пишетъ Θεодоръ, когда ты перестала оплакивать блаж. мать и утѣшилась въ Господѣ, какъ извѣстилъ пришедшій ѡкономъ“ (col. 1389 B). Отсюда заключаемъ, что письмо позже II, 104-го, при написаніи котораго Ирина была еще жива, и II, 113, 115-го, во время которыхъ Евфросина еще скорбѣла объ умершей Иринѣ²⁾; но во всякомъ случаѣ между нимъ и этими по-

825 г., ошибочно говоря, что за годъ предъ тѣмъ (ante annum) состоялось посѣщеніе Θεодоромъ Іоанникія, которое относить къ 823 г. (an. 823 n. 22, t. XIV p. 48). На этомъ основаніи De la Vaune Chr. sup. 90 В относить письмо къ 825 г., чрезъ годъ послѣ посѣщенія Іоанникія, не указывая прямо даты этого послѣдняго.

1) См. у насъ, ч. I стр. 859, 870.

2) См. выше, ч. II стр. 446—447, 453—454.

слѣдними письмами прошелъ не очень долгій срокъ. „Плакалъ народъ, говоритъ Феодоръ, о боговидцѣ Моисѣѣ, но сорокъ дней; и праотецъ Іаковъ съ дѣтми—о дивной Рахили, но въ теченіе немногихъ дней...; такъ и ты, сдѣлавъ и дѣлая то же, достойна похвалы“ (col. 1389 С). Въ связи съ хронологіей указанныхъ и позднѣйшихъ II, 123, 134, 150, 177, 196 писемъ къ Евфросинѣ, слѣдуетъ придти къ окончательному выводу, что II, 118 письмо написано когда-то между 821 и 826 гг., вѣроятно въ 823 г. Въ сборникахъ оно и помѣщается такъ, что выше и ниже его стоятъ письма заѣдомо 823-го года (II, 116, 127)¹⁾.

Migne кн. II п. 119 монаху Іакову и 159 Оомъ хартуларію. Въ содержаніи писемъ нѣтъ ничего взаимно общаго, что указывало бы на ихъ одновременное написаніе. Но, во-первыхъ, въ сборникахъ Paris. fond. gr. 894 и Coislin. 269 они помѣщаются рядомъ; такъ-же было и въ полномъ сборникѣ Achet. Par. 894²⁾. Во-вторыхъ, оба названные адресата жили въ одной и той же мѣстности, какъ видно изъ II, 157 письма (col. 1492 С). Поэтому предполагаемъ, что II, 119 и 159 письма были написаны и отправлены одновременно. Когда же? Въ самыхъ письмахъ нѣтъ прямыхъ указаній на это; изъ II, 119-го видно только, что—во время ереси (1398 АС). Бароній и за нимъ Де-ля-Бонъ относятъ ихъ ко времени заключенія Феодора въ Вонитѣ и помѣщаютъ подъ 816 г.³⁾ Но изъ сопоставленія съ II, 157 письмомъ къ Антонію архіеп. диррахійскому мы приходимъ къ другому выводу. Здѣсь въ отвѣтъ Антонію на обвиненіе (ἐγκλίσιως col. 1489 D) студита Ераста, что, не имѣя священства, онъ дерзаетъ крестить младенцевъ (βαπτίζειν παιδία, 1492 А), Феодоръ оправдываетъ Ераста свидѣтельствомъ о немъ „Оомы ипата и хартуларія и Іакова монаха“ (μονάχων, 1492 С) и ссылкой на примѣры св. отцовъ и постановленіе трульскаго собора въ подтвержденіе того, что по нуждѣ и рядовой монахъ можетъ совершить крещеніе (1492 АВ). Адресаты II, 119 и 159 писемъ суть названные сейчасъ Іаковъ монахъ (μονάχων,

¹⁾ См. табл. въ прилож.

²⁾ См. табл. въ прилож.

³⁾ Baron. an. 816 p. 19, t. XIII p. 545; De la Baune Chr. syn. 85 С.

1392 С) и Θома картуларій (1497 А). Въ письмѣ къ послѣд-
нему нѣтъ ни слова о данномъ вопросѣ. Но въ письмѣ II,
119 къ Іакову Θεодоръ пишетъ: „относительно крещенія мла-
денцевъ (τῶν παιδία βαπτίζεσθαι) таковыми я написалъ письмо
къ самому обвинявшему (πρὸς τὸν αὐτὸν ἐγκαλέσαντα) по это-
му дѣлу, которое цѣликомъ и послалъ твоему почтенству,
считая лишнимъ дважды пустословить объ одномъ и томъ
же; такъ я смиренный думаю и вижу, что святые думали
такъ“ (1893 В). Едва-ли ошибемся, если заключимъ, что
здѣсь разумѣется вышеупомянутое II, 157 письмо къ Анто-
нію диррахійскому по тому же вопросу о крещеніи младен-
цевъ Ерастомъ. И это тѣмъ болѣе такъ, что Іаковъ, какъ и
Θома картуларій, жилъ тамъ же, гдѣ Антоній и Ерастъ
(см. ер. II, 157 col. 1492 ВС, 1493 А: αὐτόθι), и лично былъ
заинтересованъ этимъ вопросомъ, какъ знаемъ изъ II, 157
письма (ibid.) Несомнѣнно, что Іаковъ въ своемъ письмѣ къ
Θеодору, на которое тотъ отвѣчаетъ II, 119 письмомъ (col.
1392 С), писалъ объ этомъ вопросѣ такъ же, какъ Антоній
диррахійскій—въ своемъ письмѣ, на которое Θεодоръ отвѣ-
чалъ II, 157-мъ письмомъ (col. 1489 С). Так. обр. письма Ан-
тонія и Іакова падаютъ вѣроятно на одно и то же время;
равнымъ образомъ и отвѣтныя письма II, 157 и 119 на нихъ,
одинаково „запоздавшія“, по словамъ Θεодора (II, 119 col.
1392 С; II, 157 col. 1489 С); написаны вѣроятно одновремен-
но¹⁾. Если такъ, то II, 119-е и съ нимъ II, 159-е относятся
ко времени имп. Михаила II, къ 821—826 гг. Исходя отсюда,
попытаемся сдѣлать дальнѣйшія догадки. Въ своемъ письмѣ
Θеодору Іаковъ писалъ о комъ-то, имѣющемъ іерархическій
санъ, что онъ будто бы считаетъ для себя дозволеннымъ
сидѣть въ епископскомъ домѣ, хозяинъ котораго—еретикъ,
и раздѣлять трапезу съ лжеепископами (col. 1392 D—1393 А).
Спрашивается: о комъ идетъ рѣчь? Θεодоръ говоритъ, что
это—епископъ, подвизавшійся за вѣру (1392 D). Если Іаковъ
писалъ изъ той мѣстности, гдѣ жилъ Антоній архіеп. дир-

¹⁾ Положеніе II, 157, 119 и 159 писемъ въ сборникахъ не противъ
этого вывода: въ Coisl. 269 они стоятъ подъ №№ 78, 81, 82; въ Paris.
fond. gr. 894 подъ №№ 125, 129, 130; въ Archet. Paris. 894 подъ №№ 649,
654, 655; словомъ—подъ №№ соседними. Vatic. 1432 отстываетъ отъ
этого порядка, но, какъ и въ другихъ случаяхъ, измѣняя хронологію.

рахійскій, если писалъ о поведеніи Ераста, относительно котораго расходился во взглядахъ съ Антоніемъ (II, 157 col. 1492 BC, 1493 A), и если въ отвѣтномъ письмѣ Іакову Феодоръ говоритъ о своемъ письмѣ къ Антонію диррахійскому, то и здѣсь не идетъ ли рѣчь о томъ же Антоніи, потерпѣвшемъ ссылку при Львѣ V¹⁾? А если такъ, то письмо Іакова къ Феодору было написано предположительно при Михаилѣ II, когда Антонію было дозволено возвратиться изъ изгнанія и „жить дома“ (οἶκοι μένειν), какъ выражается Житіе Феодоры солунской²⁾, не занимая однако епископской кathedры, которая оставалась за иконоборцемъ. Далѣе, отвѣтныя письма Іакову и Антонію, какъ мы сказали, Феодоръ послалъ поздно; кажется, и самое письмо Антонія пришло къ нему съ большимъ запозданіемъ (col. 1489 C). Это случилось потому, замѣчаетъ онъ, что „время было затруднительно“ (τοῦ χρόνου δυσκόλυστος, II, 119 col. 1392 C). Не разумѣется ли время, когда Феодоръ, при возмущеніи Θомы, оставивъ Крискентіеву мѣстность, проживалъ въ окрестностяхъ столицы и затѣмъ въ столицѣ, дважды осаждаемой Θомой, т. е. въ 821—823 гг.³⁾ По крайней мѣрѣ впоследствии, когда онъ, выйдя изъ столицы, поселился на полуостровѣ св. Трифона, не было такого затруднительнаго для корреспонденціи времени. Если такъ, то не представляется ли дѣло въ слѣд. видѣ? Письма Іакова и Антонія были посланы когда-то въ 821—823 г.; долго Феодоръ не могъ получить ихъ и отвѣчать, и отвѣчалъ только или съ полуострова св. Трифона, или изъ столицы по снятіи осады, т. е. въ 823 г. По сдѣланному выше предположенію, эта дата относится и къ II, 159 письму, какъ одновременному съ II, 119-мъ.

Μίγνη κн. II н. 121 Θολὴ πατριάρχῃ ἱερουσαλιμικοῦ. Оно написано во время иконоборческой ереси (col. 1397 CD), послѣ „жестокой и достойной отступничества смерти пагубнаго дракона“ (т. е. Льва V⁴⁾), когда „зима прошла, но вожде-

1) Житіе Феод. Сол. § 16 стр. 10, 48.

2) Ibid. § 17 стр. 10.

3) См. у насъ, ч. I стр. 859, 870.

4) Ср. ер. II, 73, 75, 80, 83, 92 col. 1305 C—1308 A, 1312 A, 1320 BC, 1325 AB, 1344 D. и др.

лѣнная весна еще не наступила, хотя какъ будто нѣсколько прояснилось и то чрезъ утреннее облако“ (col. 1397 B), т. е. въ правленіе имп. Михайла II, 821—826 г., какъ оно характеризуется и въ другихъ письмахъ Θεодора¹⁾. Въ согласіи съ этой датой стоятъ и другія данныя письма. Θεодоръ говоритъ въ прошедшемъ времени объ обличительномъ посланіи папы Паскалія въ Византію (col. 1397 A) 819 года²⁾ и посылаетъ привѣтствіе отъ находящихся при немъ Іосифа, архіепископа солунскаго, и студійскихъ братій (col. 1397 D), которые, какъ извѣстно, соединились съ нимъ въ правленіе Михайла II³⁾. Остается ближе опредѣлить хронологію письма въ указанныхъ предѣлахъ. Θεодоръ пишетъ, что онъ „находится въ изгнаніи (относительно) далеко отъ столицы“ (ὄντι ποῦ πορρωτέρω τοῦ ἁγίου πατριάρχηνων, col. 1397 B)⁴⁾. Так. обр. слѣдуетъ исключить время пребыванія Θεодора въ столицѣ въ 821—823 годахъ и разумѣть время пребыванія или въ Крискентіевой мѣстности послѣ выхода изъ столицы въ 821 г., или на полуостровѣ св. Трифона послѣ выхода изъ столицы въ 823 г.⁵⁾ Бароній, Де-ля-Бонъ и русскій переводчикъ разумѣютъ первое и относятъ написаніе письма къ 821 г.⁶⁾ Но соотвѣтственно положенію въ сборникахъ не лучше ли относить его къ 823—826 гг.?

Migne kn. II n. 122 Θεодору κsenодоxy и 160 студ. Григорію. Въ виду того, что въ одномъ язѣ писемъ къ Григорію имя его связано съ именемъ κsenодоxa (II, 165 col. 1624 A), весьма вѣроятно, что II, 122 и 160 письма написаны одновременно, почему въ сборникахъ, имѣющихъ хронологическую тенденцію, и помѣщаются рядомъ⁷⁾. Можетъ быть,

1) См. цитт. у насъ, ч. I стр. 849—851.

2) См. у насъ, ч. I стр. 838.

3) См. у насъ, ч. I стр. 846, 851, 855 и др. и ч. II стр. 412 прим. 7.

4) О значеніи ἄου см. выше, стр. 216 прим. 1.

5) См. у насъ, ч. I стр. 870.

6) Baron. an. 821 n. 54, t. XIV p. 25; De la Baune Chr. sup. 89 A; p. перев. 1 изд. II, 299 и 2 изд. II, 486; къ 821 г. голословно относятъ и Dobschütz 86 Anm.

7) Въ Coisl. 269 подъ №№ 85, 86; въ Paris. fond. gr. 894 index подъ №№ 133, 134; въ Archet. Paris. 894 подъ №№ 658, 660.

они написаны одновременно или близко ко времени II, 120 письма, съ которымъ II, 122-е имѣетъ замѣтное сходство¹⁾. Но когда именно, на это имѣть указаній въ письмахъ. Хотя въ II, 160-мъ упоминается прежнее письмо къ Григорію (col. 1500 B), но оно не сохранилось. То обстоятельство, что Григорію написано II, 160 письмо, свидѣтельствуешь, что тогда онъ не былъ при Θεодорѣ. А такъ было во время солунской ссылки 797 года и впоследствии въ періодъ 812—826 гг.²⁾ Въ сборникахъ разсматриваемыя письма помещаются между письмами времени Михаила II; по всей вѣроятности тогда они и написаны. Упоминаемый, какъ живой, въ письмѣ II, 160 (col. 1500 BC, 1501 C) митрополитъ халкидонскій—вѣроятно никто другой, какъ Іоаннъ Камуліанъ, состоявшій въ перепискѣ съ Θεодоромъ и почитаемый имъ³⁾. А его кончину относятъ къ іюлю 824 г.⁴⁾ Если такъ, то письмо относится ко времени отъ 821 до половины 824 г.

Migne т. II п. 123 и гл. Евфросинъ. Оно написано 1) послѣ смерти ея матери (col. 1401 B), т. е. Ирины⁵⁾, и 2) притомъ когда она уже утѣшилась въ своей скорби объ умершей (ibid). Поэтому оно позже II, 104 письма, во время котораго Ирина была еще жива, и II, 113, 115 писемъ, когда Евфросина скорбѣла. Оно нѣсколько позже и II, 118 письма къ Евфросинѣ: въ послѣднемъ Θεодоръ хвалилъ ее, узнавъ отъ эконома, что она утѣшилась, а въ II, 123-мъ онъ благодарилъ Бога, вторично услышавъ (ἀκηκοὺς καὶ νῦν), что она утѣшилась (col. 1401 B). Отсюда, сообразуясь съ хронологіей названныхъ (см. выше) и позднѣйшихъ II, 134, 150, 177, 196

¹⁾ Ср. col. 1393 D—1396 B и 1400 BCD.

²⁾ Въ ссылкѣ 809—811 гг. Григорій (если это тотъ же Григорій) былъ при Θεодорѣ. См. у насъ, т. I стр. 647. Въ 812 г. онъ отдѣлился отъ Θεодора и студ. братіи. N. pp. bibl. ер. 190 p. 163.

³⁾ Въ II, 160 п. митрополита халкид. Θεодоръ называетъ „святѣйшимъ“ и „отцомъ нашимъ“ и говоритъ о немъ въ почтительномъ тонѣ (I. cit.); слѣдовательно это—не иконоборческій, а православный митрополитъ. Къ Іоанну халкид. см. письма Θ. N. pp. bibl. 166, 221 и о его кончинѣ—P. catech. s. 22 p. 80. См. о немъ у насъ выше, стр. 326 прим. 2.

⁴⁾ Pargoire въ ст. Les prem. évêques de Chalced. въ Échos d'Orient IV, 111—112. Память его то подъ 29, то подъ 18 іюля. Basil. Monolog. 565 A и Сергія II. Мѣсяц. II, 1, 217, 230; 2, 277.

⁵⁾ См. выше, стр. 446—447 хронол. II, 104 п.

писемъ къ Евфросинѣ (см. ниже), заключаемъ, что II, 123-е относится къ 821—826 гг., можетъ быть, къ 823 г.

Migne кн. II п. 124 оглашеніе (κατήχησις) студитамъ (живущимъ въ столицѣ (ср. col. 1404 D: τοῖς ἐν ἄστει) ¹⁾). Прямыхъ хронологич. указаній въ немъ нѣтъ; но косвенное есть. Если это κατήχησις есть письмо, какъ II, 107 (ἐπιστεῖλαι, col. 1365 C) и II, 112-е (κατήχητικὴ, т. е. ἐπιστολή, col. 1373 B) къ тѣмъ же студитамъ, то конечно оно написано не тогда, когда Θεодоръ съ братіей жилъ въ студійскомъ монастырѣ. Когда же? Въ II, 124 письмѣ Θεодоръ укоряетъ студитовъ въ томъ, что они безчинно ведутъ себя въ домахъ и храмахъ, когда православные приглашаютъ ихъ для псалмопѣній и панихидъ (col. 1404 C). Этимъ предполагается извѣстная свобода и публичность жизни студитовъ въ столицѣ, чего не могло быть ни во время ссылки Θεодора при импер. Никифорѣ въ 809—811 гг., ни во время гоненія Льва V, 815—820 гг., когда приходилось студитамъ таяться и православнымъ опасаться сношеній съ ними ²⁾. Остается время Михаила II, когда это дѣйствительно могло быть. И въ сборникахъ II, 124 письмо помѣщается между письмами времени Михаила II, 821—826 гг., притомъ послѣ II, 107 и 112 писемъ къ тѣмъ же студитамъ.

Migne кн. II п. 125 дѣйствицамъ на о. Принкипо. Наканунѣ (χθές) письма Θεодоръ видѣлся съ ними, но не могъ бесѣдовать, какъ бы слѣдовало, потому что спѣшилъ по случаю болѣзни архіепископа (col. 1405 C), т. е. Иосифа солунскаго ³⁾. Так. обр. предполагается, что Θεодоръ былъ на о. Принкипо, и Иосифъ солунскій находился при немъ или вблизи него. Когда же это могло быть? Иосифъ былъ поставленъ въ архіепископа въ 806—808 гг. (въ 807?); въ 808 г. онъ проживалъ въ студійскомъ монастырѣ, гдѣ Θεодоръ игуменствовалъ ⁴⁾; въ 809—811 гг., когда Θεодоръ былъ въ ссылкѣ на о. Халки, онъ былъ въ ссылкѣ на одномъ изъ близъ лежащихъ Принцевыхъ острововъ, но едва-ли могъ

1) Ср. выше, стр. 216 прим. 1.

2) См. у насъ, ч. I стр. 649, 757—758, 778.

3) См. у насъ, ч. II стр. 181 прим. 3.

4) У насъ, ч. I стр. 613 прим. 2.

сходиться съ Θεодоромъ, такъ какъ оба находились подъ стражей¹⁾; въ 812 году онъ возвратился въ Солунь²⁾; въ 815—820 гг., какъ и Θεодоръ, томился въ ссылкѣ и притомъ вдали отъ него³⁾; въ 821—826 гг. жилъ въ относительной свободѣ при Θεодорѣ⁴⁾. Извѣстно, что въ это время Θεодоръ былъ на о. Принкипо, когда въ 821 г. спасался отъ арабовъ⁵⁾; могъ быть здѣсь и послѣ, когда въ 823 г. послѣ долгаго пребыванія въ столицѣ, обложенной мятежниками, поселился не далеко отъ Принкипо на полуостровѣ св. Трифона, откуда дѣлалъ по временамъ недалекия и краткосрочныя экскурси⁶⁾. Итакъ свиданіе Θεодора съ дѣвственницами, о которомъ говоритъ письмо, могло быть или въ 808 г., или во время Михаила II. Текстъ письма не разрѣшаетъ этой дилеммы. Но въ виду того, что оно помѣщается въ сборникахъ между письмами иконоборческаго періода и въ частности времени Михаила II, полагаемъ, что слѣдуетъ разумѣть это время. Но было ли это свиданіе и слѣдовательно написаніе письма въ 821 г., какъ предполагаетъ Паргуаръ⁷⁾, или въ 823—826 гг., остается неяснымъ. Судя по его положенію въ сборникахъ, вѣроятно второе, если выдержанъ хронологическій распорядокъ писемъ въ нихъ.

Migne жн. II п. 126 монахамъ фотинудійскимъ. Оно написано вскорѣ послѣ смерти фотинудійскаго игумена (col. 1408 CD), который нѣкогда палъ, потомъ искупилъ свою вину епитиміей и былъ принятъ въ общеніе патр. Никифоромъ (1409 CD). Это тотъ самый игумень, который палъ чрезъ общеніе съ патр. Θεодотомъ лѣтомъ 816 г. и оставался пад-

1) Ibid. стр. 646—648.

2) Ibid. 691.

3) Basil. Menol. de Jos. Thess. 541 и Syn. eccl. Cstp. 819; N. pp. bibl. ep. 1, 2, 36, 40, 44, 156, 256 p. 1, 2, 29, 33, 37, 158, 207—208; ep. II, 9, 57 col. 1140, 1272 A; Vita Theod. St. A n. 102, B n. 48 col. 208 B, 304 D и др.

4) См. у насъ, ч. II стр. 412 прим. 7.

5) См. у насъ, ч. I стр. 857.

6) Ibid. 871.

7) Pargoire S. Théoph. 97—98; но въ ст. S. Joseph 354 онъ относитъ его къ лѣту 823 г., хотя въ другомъ мѣстѣ p. 351 говоритъ, что съ лѣта 821 г. до конца 823 г. Θεодоръ жилъ въ столицѣ.

шимъ по меньшей мѣрѣ во время писемъ II, 9 (col. 1140 B) и N. pp. bibl. 97 (p. 85), т. е. во второй половинѣ 816 г. Не известно, когда онъ раскаялся и когда исполнилъ слѣдующую 1—8—лѣтнюю епитимию¹⁾. Тѣмъ не менѣе есть основанія полагать, что II, 126 письмо относится ко времени Михаила II, 821—826 гг. 1) Θεοδοῦρ πηθεῖ, что еретическое гоненіе ἐπὶ ζυροῦ (на волоскѣ), и призываетъ быть твердыми въ вѣрѣ, если оно наступитъ (εἰ ἴδει col. 1409 C); это скорѣе соотвѣтствуетъ времени Михаила II, чѣмъ Льва V, когда гоненіе не прерывалось. 2) Въ сборникахъ письмо занимаетъ мѣсто между письмами времени Михаила II и въ частности рядомъ съ II, 127 письмомъ 823 года.

Migne kn. II n. 127 Петру, митр. никейскому. Θεοδοῦρ вспоминаетъ о своемъ дѣлѣ съ патр. Тарасіемъ (col. 1412 CD), о бѣгствѣ отъ арабовъ (въ 821 г.²⁾), о пребываніи тогда на о. Принкипо, свиданіи съ патр. Никифоромъ и др. отцами (1412 AB). Очевидно, письмо написано во время имп. Михаила II. Когда же именно? Послѣ и, повидимому, вскорѣ послѣ возвращенія Θεοδοῦρα изъ этого бѣгства. Онъ пишетъ: „теперь мы имѣемъ благоприятный случай послать письмо твоему отеческому священству, послѣ того какъ возвратились изъ бѣгства“, (ἀνδραπεστρέφαμεν τῆς φυγάδειας, 1409 D—1412 A). Это было въ 823 г. по прекращеніи осады столицы Θομῶν³⁾. Итакъ письмо написано въ 823 г. Подъ этимъ годомъ помѣщаютъ его Бароній, Де-ля-Бонъ и къ этому году приурочиваютъ его русскій переводъ⁴⁾.

Migne kn. II n. 161 Никитѣ спаварію. Какъ мы говорили выше, оно написано нѣсколько времени спустя послѣ II, 85 письма къ Аθανасію студ. (col. 1501 C), которое мы отнесли предположительно къ 821—823 гг.⁵⁾. Другихъ хронологич. данныхъ нѣтъ ни въ томъ, ни въ другомъ письмѣ. Изъ его текста нельзя опредѣлить и хронологич. отношенія его къ II, 186 письму тому же Никитѣ спаварію.

¹⁾ См. у насъ ч. I стр. 896.

²⁾ См. *ibid.* 857 и тамъ же прим. 4.

³⁾ *Ibid.* 859, ср. 855—856 прим. 2.

⁴⁾ Baron. ad. 823 n. 18 sqq., t. XIV p. 47; De la Vaune Chr. syn. 89 C; p. пер. 1 изд. II, 315 и 2 изд. II, 494.

⁵⁾ См. у насъ, ч. II стр. 428.

Migne жн. II п. 162 мон. Θεοδору. Письмо говорить въ настоящемъ времени о господствѣ иконоборческой (col. 1513 D, 1516 A) ереси (ἐπικρατούσης τῆς αἰρέσεως, 1508 AD) и стѣсненномъ положеніи православныхъ (σθενά ἀμφότερῶθεν παριστάμενα, 1508 A), въ прошедшемъ—о страданіяхъ исповѣдниковъ за вѣру (τῶν ὁμολογησάντων, κекινδυνευκότων, κекινδυνευκάστων, περιῆλθον, 1505 AC), въ давно прошедшемъ—о никейскомъ соборѣ 787 года (1516 A) и въ будущемъ—объ ожидаемомъ православномъ соборѣ, который окончательно разрѣшитъ вопросъ объ епитиміяхъ павшимъ (1508 A). Рѣшается насущный вопросъ объ епитиміяхъ павшимъ, вающимся въ паденіи, и такихъ, повидимому, много (1505 B, 1508 AD и др.). Принимая во вниманіе исключительно первые признаки (1508), С. Смирновъ полагаетъ, что они „скорѣе всего относятся ко времени жестокаго гоненія на иконопочитаіе со стороны имп. Льва Армянина († 820), такъ какъ его преемникъ Михаилъ II отличался сравнительной терпимостью“, и так. обр. написаніе письма относитъ „съ большой вѣроятностью“ къ 815—820 гг. ¹⁾ Но мы думаемъ иначе. Всѣ указанные нами признаки вполне соотвѣтствуютъ времени имп. Михаила II, когда иконоборческая ересь еще официально господствовала и положеніе православныхъ было стѣснено, но открытое гоненіе на нихъ прекратилось, и когда вопросъ объ епитиміяхъ сталъ злободневнымъ вслѣдствіе участвовашаго обращенія павшихъ ²⁾. Итакъ письмо относится къ 821—826 гг. Кажется, оно позже II, 152-го къ тому же мон. Θεοδору. Ихъ соотношеніе представляется намъ въ слѣдующемъ видѣ. Мон. Θεοδоръ прислалъ Θεοдору письмо съ упреками за назначеніе имъ епитимій павшимъ; Θεοдоръ отвѣчалъ II, 152-мъ письмомъ, защищая себя. Спустя нѣсколько времени мон. Θεοдоръ прислалъ Θεοдору окружное посланіе (1504 D) съ рѣзкимъ осужденіемъ всѣхъ отцовъ за назначеніе епитимій павшимъ. На это Θεοдоръ отвѣчаетъ II, 162 письмомъ, также рѣзко нападая на него и отказываясь снова писать ему и вызывать его на новое объясненіе (δευτέρα γράμματικὴν προσφώνησιν, 1516 B), если не раскается въ написанномъ. Позже мы не имѣемъ писемъ къ мон. Θεοдору.

¹⁾ Смирновъ Дух. отецъ въ др. вост. церкви I (1906), 320 прим. 2.

²⁾ См. у насъ, ч. I стр. 849—851, 858, 879 и слѣд.

Migne *кн. II п. 129 Льву сакелларію*. Письмо написано послѣ смерти Льва V, при его преемникѣ Михаилѣ II (col. 1417 BD), во время междоусобной войны (vvvī dē ἐμφύλιος πόλεμος πρόκειται (1416 C), т. е. во время возстанія Θомы (821—823 гг.), притомъ когда уже погибло много народа и „Господь, умиловосердившись, прекратилъ (κεκότακε) дальнѣйшую гибель“ (ib. D), когда уже ставился вопросъ о наказаніи участниковъ возстанія (1416 C—1417 A), но самъ Θома, кажется, еще не былъ взятъ и казненъ (φονίσκος ἐπ' ἄν κρατηθῆ, δικαίως ἀποτίσει—ποιῆν, 1416 C). Если такъ, письмо написано въ 823 г., ранѣе половины октября 823 г., когда Θома былъ казненъ¹⁾. Для провѣрки этой даты въ письмѣ имѣется еще одно указаніе. Именно, Θεодоръ пишетъ, что прὸ τριῶν ἐτῶν οὗτ' въ личной аудіенціи говорилъ съ импер. Михаиломъ II относительно проекта диспута съ иконоборцами (1417 B). Эта аудіенція была въ 821 г.²⁾ Так. обр. въ связи съ датой казни Θомы можно отнести (какъ и относить въ литературѣ³⁾) написаніе письма къ 823 году, считая неполный третій годъ послѣ аудіенціи.

Migne *кн. II п. 163 патрицію Θεодору*⁴⁾ (болгарину). Время иконоборч. ереси (col. 1517 BC); Θεодоръ Студ. изгнанъ (ἔσμεν ἀπερρίπτενοι ἐνταῦθα) за вѣру, и ему „трудно видѣться съ адресатомъ вслѣдствіе запрещенія власти“ (ib. D). Все это одинаково можетъ относиться ко времени Льва V, 815—820 гг., и Михаила II, 821—826 гг., за исключеніемъ развѣ того періода, когда Θεодоръ въ 821—823 гг. находился въ столицѣ⁵⁾. Другихъ хронологич. данныхъ нѣтъ. 815—826 или вѣроятнѣе 821—826 гг.

Migne *кн. II пп. 130 братству кизарскому, 131 огласительное къ студитамъ, 132 игуменькѣ игнійской*. Они одинаково

1) См. *ibid.* стр. 860, ср. 856 прим.

2) *Ibid.* 854.

3) Baron. an. 823 n. 8 sqq., t. XIV p. 44—46; De la Baune Chr. syn. 89 B; p. пер. 1 изд. II, 319 и 2 изд. II, 496; Schneider 90; Pargoire L'égl. byz. 291; Marin S. Théod. 145—146.

4) Въ nation. Paris. fond. gr. cod. 894 fol. 105, 229 и cod. 896 fol. 1515; Θεοδότῳ.

5) См. у насъ, ч. I стр. 859, 869.

говорять о бывшемъ (II, 130 col. 1420 C, II, 131 col. 1421 C) и настоящемъ гоненіи отъ еретиковъ за иконопочитаніе и необщеніе съ ними (II, 130 col. 1421 B, II, 131 col. 1424 B, II, 132 col. 1425 D). Другихъ хронолог. данныхъ нѣтъ. Приведенныя же данныя одинаково примѣнимы ко времени Льва V, когда было суровое гоненіе отъ иконоборцевъ, и Михаила II, о которомъ Θεодоръ нерѣдко говорилъ какъ о времени „гоненія“ (διωγμοῦ)¹⁾, въ особенности послѣ 823 г., когда Михайлъ слѣдлался строже въ отношеніи къ православному²⁾. Тѣмъ не менѣе слѣдующее выраженіе II, 132 письма: „остерегайтесь общенія съ ересью и отнюдь не измѣняйте вѣрѣ, хотя бы надлежало пострадать за то даже до смерти.., ибо и теперь есть (εἰσὶ καὶ νῦν) гонимыя и изгоняемыя изъ монастырей ради Христа“ (col. 1425 D), кажется, умѣстнѣе для времени вѣротерпимаго Михаила, чѣмъ Льва V, когда гоненіе не прерывалось до его смерти.

Migne кн. II п. 133 *Ефрему, Агабону и др. студитамъ*. Умеръ студ. Лаврентій послѣ понесенныхъ ссылки и гонній (1482 A-C) и на настоятельство послѣ него Θεодоръ благословляетъ Ефрема (ib. D). Въ II, 90 и 153 письмахъ, относящихся ко времени Михаила II, 821—826 гг. (или, можетъ быть, 821—3 апр. 824 г.), Лаврентій представляется еще живымъ (col. 1340 A, 1476). Так. обр. 133 письмо написано когда-то позже въ 821—826 гг.; если довѣряться мѣсту его въ сборникахъ, то около 823—824 гг.

Migne кн. II пп. 134 *игум. Евфросинъ, 135* (неоконч.) и N. pp. bibl. 291 (его окончаніе) *огласительное игуменьт, неизвѣстной по имени* (ср. col. 1433 D). Въ имѣющихся сборникахъ эти два письма стоятъ непосредственно рядомъ, а въ первоначальномъ полномъ сборникѣ Archet. Paris. 894 были раздѣлены только однимъ №—омъ³⁾. Кромѣ того въ текстѣ ихъ по мѣстамъ замѣчается взаимная близость⁴⁾. Поэтому

¹⁾ См. у насъ, ч. II стр. 434 хронол. II, 91 п.

²⁾ У насъ, ч. I стр. 863—864.

³⁾ См. табл. въ прилож.

⁴⁾ Ср. II, 134 col. 1429 C: ἀποστρέφασθαι—ὄραν, ср. ср. II, 135 col. 1433 C; II, 134 col. 1432 D: πάντα κοινά—ἰδιόκτητον, ср. II, 135 col. 1436 A; II, 134 col. 1432 C: ἔπου γάρ—ζωή τελειομένη, ср. N. pp. bibl. 291 p. 241 init.

думаемъ, что они написаны одновременно, и считаемъ себя въ правѣ для дальнѣйшихъ заключеній хронологическія показанія одного письма восполнять показаніями другого. Камъ и II, 118, 115, 118, 123 письма къ Евфросинѣ, II, 134-е написано послѣ смерти ея матери (col. 1429 AD) Ирины. „Память о блаж. матери, пишетъ Θεодоръ, побудила меня высказать тебѣ нѣчто небольшое и теперь“ (καί τὰὐτῶν, 1429 A). Этимъ онъ даетъ знать, что 134 письмо—не первое письмо къ Евфросинѣ. Сопоставляя съ II, 118, 115, 118, 123 письмами, находимъ, что оно позже нихъ: тамъ говорится, что она скорбитъ или что она утѣшилась въ скорби по умершей матери (см. выше ихъ хронологію); здѣсь же ничего не говорится о скорби или утѣшеніи, а дается только рядъ наставленій въ аскетической жизни и игуменскомъ управленіи. Но, съ другой стороны, изъ текста письма какъ бы усматривается, что Евфросина лишь недавно приняла игуменство и не привыкла къ нему (см. 1429 D—1432 B); а игуменство, какъ извѣстно, она приняла со смертью матери³⁾. Слѣдов. II, 134 письмо не очень далеко отстоитъ отъ смерти Ирины и отъ 118, 115, 118, 123 писемъ, написанныхъ недолго спустя послѣ нея, предположительно въ 822—823 гг. Если такъ, то и его написаніе можетъ падать на 823 или 824 гг. Какой изъ этихъ годовъ предпочтительнѣе? Обращаемся къ II, 135 письму. Само по себѣ оно не имѣетъ опредѣленныхъ хронологич. признаковъ, но въ связи съ тѣмъ, что мы указали о II, 134 письмѣ и его отношеніи къ II, 135-му, оно даетъ намъ возможность не только отвѣтить на поставленный вопросъ, но и сдѣлать новый шагъ къ болѣе точному опредѣленію хронологіи писемъ. Въ II, 135 письмѣ Θεодоръ говоритъ, что адресатка пожелала получить отъ него слово назиданія, „потому что при дверяхъ стоитъ (διὰ τὴν ἐπίθραϊσιν ἐφιστάμενον) св. четыредесятница“ (col. 1433 A.; ср. τῆ ἐπιστολῆ ἱερῆ ἐκράτειν, N. pp. bibl. p. 241); письмо служить отвѣтомъ на это желаніе. Итакъ оно написано незадолго предъ четыредесятницей. Если адресатка не была столичной игуменьей или въ данное время не проживала въ столицѣ, вмѣстѣ съ сестрами спасаясь отъ нападенія арабовъ и на-

³⁾ Ep. II, 150 col. 1468 B и др.

шествія мятежника Фомы (а мы не имѣемъ прямыхъ указаній на то или другое), то время отъ начала января до 16 февр. (перваго понедѣльника четыредесятницы) 823 г. едва-ли было бы благоприятно для сношеній Θεодора съ ней. Можетъ быть, въ это время еще не была снята осада столицы Фомой, какъ извѣстно, начавшаяся весной 822 г. и продолжавшаяся около года¹⁾, и Θεодоръ, находясь въ столицѣ, не могъ сношаться съ посторонними. А если осада и была снята, то такъ недавно, что Византія и окрестности не вышли еще изъ тревожнаго настроенія и были поглощены военнымъ интересомъ; въ такомъ случаѣ игуменьѣ и Θεодору было не до взаимныхъ сношеній, особенно когда не представлялось въ этомъ настоятельной нужды. Но для начала 824 года не уomatривается затрудненій къ сношеніямъ. Въ пользу этой послѣдней даты говорить и порядокъ писемъ въ сборникахъ. Между тѣмъ какъ Ц, 113, 115, 118, 123 письма къ Евфросинѣ, несомнѣнно написанныя раньше Ц, 134-го, стоятъ тамъ вперемежку съ письмами завѣдомо 823 года, Ц, 134 и 135-му. предшествуютъ письма завѣдомо 823 года (Ц, 116, 127, 129) и послѣдуетъ письмо 824 года (Ц, 138); притомъ они гораздо меньшимъ промежуткомъ отдѣляются отъ послѣдняго, чѣмъ отъ тѣхъ²⁾. Не предсказывается ли этимъ, что Ц, 134 — 135 письма принадлежать скорѣе къ началу 824 г., нежели къ началу 823 г. Наконецъ, еще одно соображеніе въ пользу 824 г. Какъ мы предположили, Ц, 116 и 123 письма къ Евфросинѣ написаны въ 823 г. Если Ц, 134-е отнести ко времени отъ начала января до 16 февраля 823 г., то къ этому же сроку слѣдовало бы отнести и ихъ. Но, кажется, это было бы непропорціонально много для такого короткаго срока. Послѣ всего сказаннаго съ наибольшей вѣроятностью заключаемъ, что Ц, 134 и 135 письма написаны въ 824 г. между началомъ или лучше концомъ января и 7-мъ марта, когда началась четыредесятница этого года.

1) См. у насъ, ч. I отр. 356 прим.

2) Въ полномъ первоначальномъ сборникѣ Archet. Pag. 894 письмо Ц, 116, 127, 129, 134, 135, 138 стояли подъ №№-ами 648, 671, 680, 689, 691, 696. См. табл. въ прилож.

Migne кн. II п. 136 (безъ нач.) и N. pp. bibl. 292 (нач.) *стратигу Θεοδοτου*¹⁾. Какъ Θεοδόръ узналъ отъ игуменыи (N. pp. bibl. p. 241), Θεοδόтъ вступилъ въ общеніе съ еретиками чрезъ причащеніе св. Таинъ отъ нихъ, будто бы принужденный къ тому (ib. и Migne col. 1436); Θεοδόръ призываетъ его къ покаянію (14' 6 D—1437 A). Другихъ данныхъ, для хронологіи въ письмѣ нѣтъ. Сопоставляя съ тѣмъ, что извѣстно о времени Льва V и Михаила II, когда православныхъ принуждали къ общенію съ еретиками²⁾, мы одинаково можемъ относить письмо къ тому и другому царствованію, т. е. 815—820 и 821—826 гг. Судя по мѣсту въ сборникахъ, вѣроятнѣе послѣднее. Въ сборникахъ оно стоитъ рядомъ съ II, 135 письмомъ къ игуменьѣ, и упоминаемая въ немъ игуменья, отъ которой Θεοδόръ узналъ о Θεοδόтѣ, не есть ли эта игуменья? Если такъ, то можно было бы догадываться что II, 135 и 136 письма одновременны. Но само собою разумѣется, что такое заключеніе очень гадательно.

Migne кн. II п. 137 мон. *Προκοπίου*. Получивъ отъ него письмо, Θεοδόръ пишетъ ему: „гдѣ ты, оставивъ насъ, скрывалъ свое почтенное лицо столько лѣтъ (столько времени, τόσους χρόνους)? Почему заключился ты дома, не выходя и не показываясь публично... и опять связалъ себя сожительствомъ съ супругой и дѣтьми?“ (col. 1437 B). Если это—тотъ же Προκοπίῳ, которому Θεοδόръ посылалъ весьма любезное (πλεῖστα) привѣтствіе въ II, 45 письмѣ чрезъ игум. Васи́лія (col. 1429)³⁾, очевидно зная, гдѣ онъ находился, и не дѣлая никакихъ намековъ на его соблазнительное поведеніе, какъ будто онъ жилъ тогда вполне благочинно, то можно предполагать, что II, 137 письмо много позже II, 45-го. А

1) Въ изд. Migne col. 1436 A: Θεοδόρῳ; но въ изд. Maii p. 241: Θεοδότῳ. Такъ-же въ cod. Vatic. 1432 index fol. 186; Barber. V, 30 ep. 131; Coisl. 94 fol. 179v; Coisl. 269 fol. 402; Paris. nat. fond. gr. 896 fol. 444v и Paris. nat. fond. gr. 894 fol. 229 index.

2) См. у насъ, ч. I стр. 783, 863.

3) Въ II, 137 Θεοδόръ называетъ его μονάχῳν, τιμότης σου (col. 1437 A), δεσπότης (1440 A) и его жену ἡ κυρία (1437 B); очевидно, это болѣе или менѣе знатный монахъ и не студитъ. Въ II, 45 онъ называетъ Προκοπίῳ ὁ ἀδελφός μου ὁ κύριος (col. 1249 B); очевидно это—монахъ и не студитъ.

это послѣднее написано предположительно въ 818 г. и первой половинѣ 819 г. Далѣе, если буквально понимать вышеприведенное мѣсто изъ II, 137 письма, то какъ будто Теодору представляется страннымъ и необычнымъ, что Прокопій заключился дома, не показываясь публично. Въ дѣйствительности это не было бы страннымъ для времени гоненія Льва V, когда многіе православные были вынуждены скрываться; но было бы необычнымъ для времени Михаила II, когда православные получили свободу. Так. обр. вѣроятно письмо написано въ царствованіе Михаила, въ 821—826 гг.

Migne кн. II п. 138 *пустыннику Θεокτισту*. Θεодоръ говоритъ, что теперь „опять“ (πάλιν) пишетъ Θεокτισту (col. 1440 B), и что „это письмо — второе письмо“ (ἰδοὺ δευτέρῃ ἢ ἐπιστολῇ μου αὐτῇ) къ нему (1441 B). Между сохранившимися имѣется еще только одно письмо Θεокτισту II, 166-е. Но это не было первое письмо къ нему, потому что оно позже II, 138-го (см. ниже). Первое, какъ свидѣтельствуемъ самъ Θεодоръ, онъ послалъ, когда, возвращаясь изъ Смирны, проходилъ чрезъ окрестности Олимпа, гдѣ жилъ Θεокτισтъ, т. е. въ 821 г.¹⁾ Θεокτισтъ не получилъ его и не отвѣчалъ (ер. II, 116, 138 col. 1385 C, 1440 D). Чрезъ два года, въ 823-мъ, Θεодоръ убѣждалъ Иоаннікія Великаго въ письмѣ II, 116-мъ лично побесѣдовать съ Θεокτισтомъ и уговорить его отречься отъ своихъ заблужденій (1385)²⁾. Но Θεокτισтъ продолжалъ молчать (ер. II, 138 col. 1440 D). И вотъ теперь Θεодоръ посылаетъ ему второе, II, 138-е, письмо съ тѣмъ же увѣщаніемъ, какъ и первое. Это было, какъ говоритъ онъ, спустя три года (πρὸ τριῶν ἐτῶν) послѣ перваго (col. 1440 D), слѣдовательно въ 824 г., приблизительно чрезъ годъ послѣ II, 116-го письма къ Иоаннікію. Вароніи и Де-ля-Бонъ помѣщаютъ его вмѣстѣ съ II, 116 и 166-мъ подъ 825 г.³⁾, но потому, что не даютъ себѣ должнаго отчета въ ихъ хронологіи.

Migne кн. II п. 164 *архимандриту Готтскому*. Определенныхъ хронологич. данныхъ въ текстѣ письма нѣтъ.

1) См. у насъ, ч. I стр. 847—848 и ч. II стр. 454—455 хропол. II, 116 п.

2) См. выше, стр. 454—455.

3) Baron. an. 825 n. 68, t. XIV p. 85; De la Vaune Chr. syn. 90 C.

Правда, упоминается о посланномъ, вѣроятно недавно, письмѣ Θεодора къ еп. Филарету (сурожскому¹⁾) (col. 1520 В); но письмо это не сохранилось, и годы епископства Филарета съ точностью не извѣстны. Извѣстно лишь, что онъ былъ преемникомъ архіеписк. Стефана²⁾, который умеръ послѣ 787 г., вѣроятно въ концѣ VIII в.³⁾ Предполагаемъ, что письмо написано въ царствованіе Михаила II, 821—826 гг. Оно помѣщается между письмами этого именно времени. И въ текстѣ самого письма усматривается косвенное указаніе на это. Θεодоръ пишетъ: относительно клеветъ „мы съ своей стороны сдѣлаемъ все возможное, когда будетъ рѣчь объ этомъ, предъ тѣми, кто рѣшается клеветать“, кромѣ того что мы послали письмо объ этомъ еписк. Филарету (col. 1520 В). Такая рѣчь въ устахъ Θεодора болѣе соответствуетъ времени Михаила II, когда онъ имѣлъ возможность свободно сноситься съ другими; тѣмъ времени Льва V, когда онъ былъ въ заключеніи.

Migne кн. II п. 139 игум. Стефану. Бароній и Де-ля-Бойъ помѣщаютъ его подъ 816 г. и относятъ къ вонитскому заключенію⁴⁾. Но это не вѣрно. Кромѣ того, что письмо занимаетъ въ сборникахъ мѣсто между письмами времени Михаила II, и въ самомъ текстѣ его есть признаки именно этого времени. 1) Θεодоръ говоритъ, что вопросъ о томъ, могутъ ли православные, павшіе, но покаявшіеся, благословлять трапезу: „соборно обсужденъ и рѣшенъ св. отцами“ (col. 1444 А); а это было во время Михаила II⁵⁾. 2) Игум:

¹⁾ См. выше, стр. 104 прим. 6.

²⁾ Житіе Стефана сур. §§ 30, 31 въ изд. Васильевскаго Р.-виз: изсл. II, 100—101.

³⁾ П. Келшенъ Крымскій сборн. Спб. 1837 стр. 63—64, 123, 129—130; Ф. Брунъ Матеріалы для исторіи Сургеи 7; Голубинскій Ист. р. ц. I, I, 45 (по 1 изд.); Васильевскій *ibid.* стр. CLXXIV и слѣд.; иначе Макарій Ист. христ. въ Россіи до равноап. Влад. изд. 2 стр. 68 прим. 169; Ногодинъ О походѣ руссовъ на Сурожъ въ Зап. Одесскаго Общ. цѣт. и др. т. I (1844) стр. 193—194; Голохвастовъ въ Приб. къ Церк. Вѣдом. 1888 г. № 39 стр. 1069—1073 и по нему Энци. слов. Брокгауза и Ефрона XXXI, 637.

⁴⁾ Baron. an. 816 n. 19, t. XIII p. 545; De la Baune Chr. syn. 85 C (по печати 134 вм. 139).

⁵⁾ См. у насъ, ч. I стр. 882.

Стефанъ часто присылаетъ письма Θεодору, и Θεодоръ просить его впредь присылать такъ-же часто (1441 D); а это было удобнѣе во время Михаила II, когда православные пользовались свободой сношеній, чѣмъ во время общаго гонѣнія на православныхъ при Львѣ V, когда самъ Θεодоръ нерѣдко подчеркивалъ исключительность частной переписки съ нимъ въ виду опасности, чего не подчеркиваетъ теперь. 821—826 гг.

Migne жн. II п. 140 огласительное братству въ Кизикъ. Хронологич. признаки въ письмѣ недостаточно опредѣленны: Вотъ что узнаемъ отсюда. Подъ управленіемъ Симеона собралось въ Кизикъ многочисленное братство, которое „своимъ единодушнымъ согласіемъ блистало въ тамошнихъ мѣстахъ подобно звѣздамъ въ мрачной ночи ереси“, и составилъ „цѣлый монастырь“; Симеона съ нѣкоторыми изъ братій Θεодоръ недавно лично видѣлъ; послѣ долгой разлуки; онъ хотѣлъ бы видѣть и все ихъ братство, но не можетъ этого сдѣлать (col. 1444 D—1445 A). Сопоставляемъ съ другими письмами, гдѣ есть свѣдѣнія о студ. Симеонѣ. Изъ нихъ извѣстно, что въ 816—818 гг. Симеонъ бѣгствомъ скрывался отъ гоненія сначала въ сообществѣ студ. Антонія, потомъ и многихъ братій¹⁾; нужно думать, что такъ продолжалось и послѣ²⁾. Такъ обр. въ II, 140 письмѣ несомнѣнно разумѣется время иконоборческой ереси и: кажется, письмо написано скорѣе при Михаилѣ II, чѣмъ при Львѣ V. Въ письмахъ этого послѣдняго времени мы нигдѣ не встрѣтили указанія на то, чтобы Симеонъ съ собратіями посѣтилъ Θεодора въ его ссылкихъ и заключеніяхъ. Гораздо удобнѣе они могли сдѣлать это, какъ многие и дѣлали³⁾; при Михаилѣ II, пользуясь свободой, чѣмъ при Львѣ V въ гоненіи. Равн. образомъ при Михаилѣ II они удобнѣе могли составить „цѣлый монастырь“ и притомъ въ тайномъ открытомъ и бойкомъ мѣстѣ, какъ Кизикъ, чѣмъ при Львѣ V, когда были вынуждены скрываться отъ гоненія. Итакъ письмо съ

¹⁾ N. pp. bibl. ep. 93, 243, 268 p. 81, 202, 216; Migne ep. II, 44 col. 1248 B.

²⁾ Ср. ep. II, 90 col. 1340 A.

³⁾ См. у насъ, ч. I стр. 846, 872.

большей вѣроятностью относится къ 821—826 гг. Такъ и по мѣсту въ сборникахъ. Если письмо въ настоящемъ времени говоритъ οδεδωμένοις χρόνοις (1444 D), то это не свидѣтельствуесть противъ нашей даты ¹⁾.

Migne кн. II н. 165 студ. Григорію. Θεодоръ радуется, узнавъ, изъ письма Григорія, что поведеніе студитовъ, находящихся въ столицѣ (τῶν ἐν ἄστει) ²⁾, хорошо и что здоровье Григорія и Зосимы возстановилось (col. 1521 D—1524 A). Отсюда слѣдуетъ, что Θεодоръ въ данное время находится не въ столицѣ, и что II, 165 письмо не совпадаетъ по времени съ II, 107 и 124 письмами, гдѣ столичные студиты обличаются въ неблагочиніи. Конечно такіе выводы въ хронологич. отношеніи очень неопредѣленны. Если бы можно было утверждать, что упоминаемый здѣсь Зосима тождественъ съ студ. Зосимой, утонувшимъ зимой 815/816 г. ³⁾, то можно было бы сдѣлать болѣе опредѣленный выводъ, что письмо написано когда-то не позже зимы 815/816 г.; извѣстно, что тогда авва Григорій и нѣсколько студитовъ находились въ столицѣ ⁴⁾. Но вотъ что наводитъ на сомнѣніе. Не было ли другого студита Зосимы, который пережилъ время Льва V ⁵⁾? и почему письмо помѣщается въ сборникахъ въ концѣ писемъ „третьей ссылки“, т. е. между письмами времени Михаила II? Итакъ время письма или остается неопредѣленнымъ, или падаетъ на 821—826 гг., можетъ быть, позже II, 107 и 124 писемъ къ столичнымъ студитамъ, ниже которыхъ оно помѣщается въ сборникахъ. Въ послѣднемъ случаѣ предполагалось бы, что эти студиты исправлись со времени II, 107 и 124 писемъ.

Migne кн. II н. 166 пустынноку Θεοκτιστῷ. Оно стоитъ въ связи съ II, 116 и 138 письмами. Изъ нихъ мы знаемъ слѣдующее. Услышавъ о заблужденіяхъ Θεοκτισта, Θεодоръ въ 821 г. писалъ ему увѣщательное письмо; не получая

¹⁾ Ср. выше, ч. II стр. 434, 467 хрон. II, 91, 130 пп.

²⁾ Ср. выше, стр. 218 прим. 1.

³⁾ У насъ, стр. 196.

⁴⁾ N. pp. bibl. ер. 37 р. 30.

⁵⁾ Видимо объ иномъ Зосимѣ говорить Μετ. κατήχ. патм. рукп. № 112 поуц. 21 (въ р. перев. Твор. Θεод. II, 43—44).

письма, въ 823 г. просилъ Иоанникія (II, 116) воздѣйствовать на Θεоктиста и въ 824 г. снова писалъ Θεоктисту (II, 138)¹⁾, вызывая его на личное или письменное объясненіе (col. 1441). Въ отвѣтъ на это Θεоктистъ прислалъ Θεодору письмо съ объясненіемъ по поводу возводимыхъ на него обвиненій и съ исповѣданіемъ вѣры (col. 1525 С). Вѣроятно, это случилось вскорѣ послѣ II, 138 письма²⁾. Въ свою очередь Θεодоръ и отвѣчаетъ ему теперь II, 166 письмомъ. Так. обр. оно вѣроятно написано въ 824 г. и въ крайнемъ случаѣ въ 825 г. Въ литературѣ обычно относятъ его къ 825 г.³⁾

Migne кн. II н. 167 *Диогену асикриту*. Оно разрѣшаетъ вопросъ о наименованіи иконы Христовой и поклоненіи ей. Этимъ опредѣляется, что оно написано въ иконоборческую эпоху. Но когда именно, на этотъ вопросъ нѣтъ данныхъ въ письмѣ. Хотя по содержанію оно сходно съ II, 161 письмомъ, но это не опредѣляетъ его хронологіи, ибо по содержанію оно имѣетъ сходство и съ II, 85 письмомъ.

Migne кн. II н. 168 *Иоанну Грамматикю*. А. Гарднеръ отождествляетъ адресата II, 168, 194 и 212 писемъ съ извѣстнымъ иконоборцемъ Иоанномъ Грамматикомъ (р. 142); но это не вѣрно. Адресатъ писемъ—а) не иконоборецъ (ер. II, 212 col. 1637 D, 1640 A ср. D) и б) въ дружественныхъ отношеніяхъ съ Θεодоромъ (ер. II, 168, 194, 212 col. 1532 B, 1588 C, 1637 D), что не примѣнимо къ личности иконоборца Иоанна Грамм. Академикъ В. Васильевскій полагаетъ, что адресатъ — епископъ амастридскій и что II, 168 письмо написано во время его епископства, такъ какъ епитетъ ἀπιστοῦντος σου, прилагаемый Θεодоромъ къ адресату (col. 1532 С), „непремѣнно предполагаетъ высшій духовный санъ“⁴⁾. Но 1) отождествленіе Иоанна Грамматика съ Иоанномъ амастридскимъ есть не болѣе, какъ предположеніе. 2) Допустимъ, что такъ. Остается сомнительнымъ, чтобы письмо было на-

1) См. у насъ, ч. II стр. 454—455, 471 хронол. II, 116, 138 пп.

2) Въ первоначальномъ полномъ собраніи промежутокъ между II, 138 и 166 письмами составлялъ только 7 писемъ. См. табл. въ прил.

3) Baron. an. 825 nn. 68—71, т. XIV р. 85—86; De la Baune Chr. sup. 90 С; р. перев. 1 изд. II, 432 и 2 изд. II, 557.

4) Васильевск. Р.—виз. изсл. II, стр. СХІІІ—СХVІ.

писано во время его епископства. Изъ писемъ Θεодора мы знаемъ, что епитетъ ἀριστοῦνι онъ прилагалъ и къ игуменамъ, и даже къ монахамъ, имѣвшимъ священныи санъ¹⁾; къ епископамъ же обычно прилагалъ его съ прибавкой патрикῆ, чего нѣтъ ни въ II, 188, ни въ II, 194, 212 письмахъ къ Іоанну Грамматику. 3) Наконецъ, годы епископства Іоанна аматридскаго не извѣстны съ точностью. Можно лишь предполагать вмѣстѣ съ Васильевскимъ, что онъ былъ преемникомъ Георгія, который въ свою очередь преемствовалъ Григорію, современнику VII всел. собора (787 г.), и умеръ вѣроятно между 802 и 807 годами²⁾. Так. обр.: самъ по себѣ адресъ II, 188 письма не опредѣляетъ съ точностью его хронологіи. Въ текстѣ письма такъ же нѣтъ данныхъ для этого. Правда, здѣсь говорится, что Іоаннъ прислалъ Θεодору свои замѣчанія на λόγος Θεодора, въ которомъ было употреблено выраженіе ὑποκείμενον (col. 1532 ВС). Но остается вопросомъ: какое сочиненіе разумѣется, ἐλεγος καὶ ἀνατροπὴ (см. col. 444 А) написанное въ 816—818 г., или какое другое, намъ неизвѣстное, и какъ долго спустя послѣ его написанія Іоаннъ прислалъ Θεодору свои замѣчанія. Также не выясняется хронологія II, 188 письма и изъ сопоставленія съ II, 194, 212 письмами къ тому же Іоанну.

Migne кн. II п. 141 игумену: Θεодоръ радуется, что студ. Аммуны (Ἀμμόνυ); о паденіи котораго онъ скорбѣлъ много лѣтъ (ἐκ πολλῶν ἐτῶν); теперь покаяться и вступилъ въ братство игумена-адресата (col. 1445—1448.) Это случилось, какъ мы говорили, когда-то послѣ II, 88 письма къ Аммуну (821—826 г.)³⁾. Но едва-ли онъ имѣется въ виду; когда въ концѣ II, 141 письма Θεодоръ говоритъ: „прочти ему (Аммуну) это письмо, чтобы онъ былъ остороженъ, какъ я написалъ (γέγραφα) и ему самому“ (col. 1448 В); приведенное мѣсто не совсемъ подходитъ къ содержанію 88 письма. Предполагаемъ, что около времени II, 141-го или одновременно съ

¹⁾ Epist. I, 15; II, 30 col. 957 В, 1260 С, ep. ad. Plat. col. 498 А; N. pp. bibl. ep. 261 p. 212 и др.

²⁾ Le Quien Or. christ. I, col. 563—564; Васильевскі: ibid: стр. XXVI, LXXX—LXXXII, CXIII.

³⁾ См. выше, стр. 481.

нимъ было написано другое, не сохранившееся письмо къ Аммуу.

Migne кн. II пп. 142 и 143 игум. Василию. Раньше, на стр. 405—406 и 437 мы уже опредѣлили соотношеніе этихъ и другихъ писемъ къ игум. Василию въ связи съ биографическими свѣдѣніями о немъ. Остается повторить это, дополнивъ новыми частностями примѣнительно къ хронологіи разсматриваемыхъ писемъ. Игум. Василий твердо несъ исповѣдническій подвигъ во время II, 28 и 45 писемъ, т. е. въ 815—820 гг. Затѣмъ онъ палъ, покаялся и пошелъ спитимію; въ періодъ этой епитиміи застаеть его II, 95 письмо, которое вѣроятно падаетъ на 821—826 гг. Но прошелъ болѣе или менѣе значительный срокъ послѣ этого (ἢ βραδύτης τῶν τριῶν σου γραμμάτων), и онъ прислалъ Θεодору письмо, которое опечалило (λελύπηκε) Θεодора извѣстіемъ, что Василий находится въ общеніи съ императоромъ (II, 142 col. 1448 C) вопреки общанію, данному въ періодъ епитиміи, не общаться съ еретиками (II, 143 col. 1449 B). На это Θεодоръ отвѣляетъ II, 142 письмомъ съ осужденіемъ Василия. Спусти неизвѣстно какой, но вѣроятно небольшой срокъ, онъ опять прислалъ письмо, сообщая, что оставляетъ игуменское управленіе монастыремъ (*ibid.* A). По выраженію Θεодора, это „нѣсколько утѣшило его печаль“ (παρεμυθήθη τὸ λυπηρὸν τῆς ψυχῆς, *ib.*), и отвѣтнымъ письмомъ II, 143-мъ Θεодоръ убѣждаетъ, его исполнить свое намѣреніе (1449—1452). Так. обр. II, 142 и 143 письма написаны позже II, 28, 45, 95-го и притомъ чрезъ болѣе или менѣе значительный срокъ послѣ II, 95-го; въ свою очередь 143-е позже, и вѣроятно немного позже, 142-го. Соответственно хронологіи тѣхъ писемъ эти могли бы быть отнесены къ 822—826 гг. Имѣющіеся въ нихъ признаки подтверждаютъ эту дату. 1) Характеризуя гоненіе на православныхъ въ данное время, Θεодоръ говоритъ о δεδιωγμένους вообще (col. 1449 A, 1452 A), о ἀπίστοις ὡδὲ πονηροῖς παρέρριμμένοις διὰ τὸν διωγμὸν (1448 D), о τοῖς ἐν τοῖς ὄρεσι τληπθοῦσιν κατὰ τὸ τοῦ διωγμοῦ στενοχωρητικόν (1449 D), но не говоритъ о сосланныхъ, заключенныхъ подъ стражей, бичуемыхъ, проливающихъ кровь, какъ было въ гоненіи Льва V. Такая характеристика соответствуетъ времени Михаила II¹⁾.

¹⁾ Ер. II, 121 col. 1397 B: ὡδὲ πονηροῖς παρέρριμμένων ὡσπερ καὶ ἄλλων ἀλλαχῆ τῶν δεδιωγμένων и др. письма.

2) Θεόδωρѣ посылаетъ въ II, 143 письмѣ привѣтствіе отъ „господина архіепископа (т. е. Іосифа солунскаго)¹⁾ и прочихъ братій“ (col. 1452 A), которые очевидно находятся при немъ. Такъ было во время Михаила II²⁾, а отнюдь не Льва V. Если, далѣе, Василій былъ не столичнымъ игуменомъ и проживалъ не въ столицѣ (ср. ср. II, 28, 142 col. 1197 B, 1448 B), то съ вѣроятностью можно ограничить вышеуказанный періодъ, 822—826 гг., исключивъ изъ него 822-й и начало 823 г., когда Θεόδωρѣ, находясь въ столицѣ, едва-ли имѣлъ удобство переписываться съ кѣмъ либо внѣ столицы по случаю ея осады Θомой³⁾. Съ этимъ согласуется выраженіе 142 письма: ἤμεῖς δὲ ταπεινοὶ καὶ ἀλίτιμοι ὡδὲ ποῦ παρερρίμμενοι διὰ τὸν διψυδὸν (col. 1448 D), которое, кажется, подсказываетъ, что Θεόδωρѣ тогда былъ не въ столицѣ, а въ малоизвѣстномъ мѣстѣ (ср. ср. II, 121 col. 1397 B). Наконецъ, если придавать хронологическое значеніе тому, что въ сборникахъ данныя письма помѣщаются послѣ нѣкоторыхъ писемъ завѣдомо 823 и 824 гг., то можно было бы исключить еще и весь 823 годъ, т. е. относить ихъ къ 824—826 гг. Точнѣе же опредѣлить ихъ хронологію, какъ напр. дѣлаетъ Паргуаръ, датируя 143 письмо послѣдними тремя мѣсяцами 823-го или началомъ 824 г.⁴⁾, мы не находимъ основаній.

Migne кн. II п. 169 неизвѣстному за игум. Евстратія. Рѣшается вопросъ объ описуемости и изображаемости Иисуса Христа. Такимъ образомъ письмо относится къ періоду иконоборческой ереси. Другихъ хронологическихъ данныхъ въ письмѣ нѣтъ.

Migne кн. II п. 144 патрицію Θεодору. Хронологическихъ признаковъ эпохи въ письмѣ нѣтъ; оно всецѣло посвящено оплакиванію умершей жены патр. Θεодора и утѣшенію его въ горѣ. Если этотъ Θεодоръ тождественъ съ адресатомъ II, 163 письма, то II, 144-е позже II, 163-го. Въ этомъ послѣднемъ онъ представляется семейнымъ (col. 1520 A) и только-что

¹⁾ См. выше, стр. 181 прим. 3.

²⁾ См. у насъ, ч. I стр. 846, 851, 857, 871 и ч. II стр. 412 прим. 7 и 462—463.

³⁾ См. у насъ, ч. I стр. 859, ср. ч. II стр. 469 хронол. II, 135 п.

⁴⁾ Pargoire S. Joseph 354

обратившимся отъ язычества къ христіанству вмѣстѣ съ своими родными (1516 C); а въ томъ—уже потерявшимъ жену, ревностную и благочестивую христіанку (1452 CD). Но 1) остается открытымъ вопросъ, Θεодору ли и тому ли Θεодору адресовано II, 163 письмо¹⁾; 2) хронологія II, 163-го письма также не можетъ быть установлена точно, и потому оно едва ли опредѣлило бы время написанія II, 144 письма.

Migne кн. II п. 170 *діакоу Θεодору*. Разрѣшаются возраженія иконоборцевъ (col. 1536). Такимъ образомъ письмо относится къ иконоборческому періоду. Для болѣе опредѣленныхъ хронологическихъ выводовъ въ письмѣ нѣтъ данныхъ. Если бы можно было утверждать, что адресатъ письма былъ тѣмъ діакономъ и экономомъ великой Софійской церкви Θεодоромъ, который 10 апр. 824 г. вмѣстѣ съ другими былъ отправленъ Михаиломъ II къ имп. Людовику Благочестивому и папѣ Евгенію II²⁾ и котораго застаютъ на Западѣ II, 189 письмо (col. 1577 B), помѣщаемое въ сборникахъ ниже II, 170 письма, то послѣднее съ вѣроятностью можно было бы относить ко времени до 10 апр. 824 г. Но чтобы утверждать это, нѣтъ прочныхъ основаній.

Migne кн. II п. 171 мон. Никитѣ. Оно содержитъ въ себѣ критическія замѣчанія на книжку, которая проводила неправильную тенденцію относительно св. иконъ, что онѣ дозволятельны только для простомудиновъ въ цѣляхъ назиданія, но не нужны для просвѣщенныхъ (col. 1537). Отсюда можно заключить, что письмо написано во время иконоборческой ереси. Въ виду того, что оно помѣщается между письмами „третьей ссылки“, разумѣется время Льва V и Михаила II. А такъ какъ Θεодоръ говоритъ, что Никита прислалъ ему означенную книжку чрезъ „боголюбивѣйшаго (θεοφιλεστάτου) митрополита“ (col. 1537 A) и подъ этимъ послѣднимъ не можетъ разумѣться митрополитъ смиренскій, иконоборецъ и ожесточенный гонитель православныхъ³⁾, единственный изъ митрополитовъ, съ которымъ Θεодоръ видѣлся въ гоненіи Льва V и чрезъ котораго могъ бы Ни-

1) См. у насъ, ч. II стр. 466 хропол. II, 163 п.

2) Epist. Mich. ad Ludov.—Mansi XIV, 419; ср. у насъ, ч. I стр. 864.

3) См. у насъ, ч. I стр. 800—801.

кита прислать ему книжку, то полагаемъ, что письмо относится ко времени Михаила II, 821—826 гг., когда Θεодоръ свободно сносился съ посторонними¹⁾. Этому соответствуетъ и мѣсто письма въ сборникахъ, рядомъ съ письмами времени Михаила II. Дальше не идутъ наши хронологическіе выводы. В. Преображенскій полагаетъ, что цитируемая книжка, на которую Θεодоръ дѣлаетъ свои замѣчанія, была „книжкой дѣяній собора франкскихъ иконоборствующихъ епископовъ“²⁾. Если бы это было такъ и если бы разумѣлся отзывъ франкскихъ богослововъ объ иконопочитаніи 825 года, то письмо слѣдовало бы отнести къ 826 г., потому что раньше 826 г. этотъ отзывъ не могъ быть полученъ въ Константинополѣ³⁾. Но въ дѣйствительности цитируемая книжка не была ни дѣяніями франкскаго собора, ни отзывомъ франкскихъ богослововъ, хотя по тенденціи и сходна съ ними: вездѣ Θεодоръ трактуетъ ее, какъ единоличное, а не коллективное произведеніе (*ὁ τοῦτο συγγραμμάμενος, ἑαυτῷ, αὐτῷ, κατ' αὐτὸν, ὁ γεννάδας* и т. п., 1537).

Migne кн. II п. 172 протанотарію Исихію. Въ письмѣ имѣются слѣдующія хронолог. данныя: смирнское заключеніе, въ которомъ содержался Θεодоръ въ 819—820 гг., изображается въ прошедшемъ времени (col. 1540 AB); при Θεодорѣ находится боголюбезнѣйшій архіепископъ, его братъ (*ibid.* C), т. е. Іосифъ солунскій⁴⁾; нѣкоторые монахи, „терпѣвшіе много гоненій за истину“, имѣютъ общеніе съ еретиками (1541 B). Все это свидѣтельствуетъ, что письмо написано въ 821—826 гг.

Migne кн. II п. 146 пелекитскому братству. Недавно оно лишилось своего игумена (умершаго—*προσελήφθη, προσελάβετο*) и избрало другого, Сергія (col. 1457 BC). Этотъ умершій игумень—конечно не Макарій пелекитскій, который пережилъ Θεодора, скончавшись при импер. Θεοφιλῆ въ 829—842 гг.⁵⁾ и оставивъ послѣ себя игуменомъ Сав-

1) *Ibid.* 846, 848, 853—854, 871—872.

2) Преображ. Θεод. Ст. 254—257.

3) См. у насъ, ч. I стр. 865—866.

4) См. у насъ, ч. II стр. 181 прим. 3.

5) *Sabbae Vita Mac. Pelec.* п. 13 р. 157; Proleg. къ этому Житію

ву¹⁾, а вѣроятно игуменъ одной изъ группъ раздѣлившагося пелекитекаго братства²⁾. Но кто именно и когда онъ умеръ, остается неизвѣстнымъ. Такимъ образомъ, приведенное мѣсто изъ II, 146 письма не даетъ намъ опредѣленнаго указанія на время написанія письма. Малоопредѣленны и другія, имѣющіяся въ немъ, хронологическія данныя. Именно, оно говоритъ, что теперь—время уловленія православныхъ въ ересь (1457 BC, 1460 B) и что прежде (ἐν τοῖς προλαβοῦσι) пелекитское братство пало въ лицѣ своего умершаго игумена (1460 B, ср. ер. II, 179 col. 1556 A.) Предполагая, что разумѣется ересь иконоборческая, на основаніи этихъ данныхъ можно одинаково относить письмо ко времени Льва V, 815—820 гг., и Михаила II, 821—826 гг. Но по соотношенію съ II, 179 письмомъ (см. ниже) и по мѣсту въ сборникахъ съ наибольшей вѣроятностью слѣдуетъ отнести его ко времени Михаила II и въ частности къ 823—824 гг.

Migne кн. II п. 173 *in* пату Григорію. Прямыхъ хронологическихъ указаній нѣтъ. Но можно дѣлать догадки изъ слѣдующихъ данныхъ. Григорій просилъ у Θεодора какой-то свитокъ для чтенія, и Θεодоръ пишетъ, „этотъ свитокъ мы имѣемъ, но не здѣсь; если случится помощнику эконома быть въ тамошнихъ мѣстахъ, то, взявъ отсюда, гдѣ хранится, онъ доставить его тебѣ“ (col. 1541 A). Предполагается

р. 141; Ch. Van de Vorst Note sur s. Macaire de Pélécète въ Anal. Bolland. XXXII, 272. Acta ss. Apr. 1 d. de Mac. Confess., Sergia II. мѣс. II л. стр. 94 полагаютъ его кончину около 830 г.; A. H. Monastères de Bithynie: S. Jean le Theol. de Pélécète въ Échos d' Or. I, 279—около 840 г.

¹⁾ Sabbae ib. n. 23 p. 163.

²⁾ Не говоримъ о вѣроятномъ раздѣленіи пел. братства въ гоненіи Льва V, подобно напр. студійскому. Послѣ 820 г. Макарій основалъ другой монастырь въ Пропонтидѣ (ib. n. 12 p. 156) и туда вѣроятно перешла часть пел. братія. Изъ ер. II, 146 col. 1457 C можно усматривать, что игуменство Сергія обуславливалось согласіемъ Макарія. Подобн. обр. избраніе игумена въ студійскихъ группахъ обуславливалось согласіемъ Θεодора Студ. См. ер. II, 133 col. 1428 D и др. A. H. въ цит. ст. Monast. de Bith. p. 279 и Marin S. Théod. 128—129 ошибочно полагаютъ, что поставленіе Сергія въ игумена случилось около времени изгнанія изъ пелек. монастыря игум. Макарія и на мѣсто послѣдняго, почему и II, 146 письмо относятъ ко времени ссылки Θεодора при Левѣ V.

1) время относительной свободы сношеній для Θεодора и студитовъ, потому что повѣдка помощника эконома въ другое мѣсто представляется ординарнымъ дѣломъ, 2) не время обычнаго мирнаго жительства Θεодора и братій въ студійскомъ монастырѣ, потому что въ такомъ случаѣ всего вѣроятнѣе просимый свитокъ хранился бы въ монастырской библіотекѣ. Если такъ, то письмо съ вѣроятностью относится къ 821—826 гг., соотвѣтственно чему и занимаетъ свое мѣсто въ сборникахъ.

Migne кн. II п. 147 огласительное сшудитамъ. Какъ мы говорили выше, оно позже II, 109 письма, слѣдовательно, какъ и то, относится ко времени Михаила II¹⁾. Текстъ его отвѣчаетъ этому: „теперь, говоритъ Θεодоръ, города и селенія представляютъ свободное убѣжище“, хотя православные и не свободны отъ гоненія (col. 1461 AB). Далѣе, имѣется свѣдѣніе, что письмо написано предъ наступленіемъ (ἡδη ἐπούσης) четырехдесятиницы (1460 C). Едва-ли это могла быть четырехдесятиница 821 г. Для этого потребовалось бы, чтобы отъ начала января до 4 февраля, когда начиналась четырехдесятиница, прошелъ рядъ слѣдующихъ событій: Θεодоръ получилъ свободу, вышелъ изъ Смирны, совершилъ длинное и продолжительное путешествіе²⁾, ослѣлся въ болѣе или менѣе постоянномъ мѣстѣ, куда могъ бы письменно привывать къ себѣ студитовъ, какъ призывалъ Илію и Силу въ II, 109 письмѣ (col. 1369 D), послѣ того Сила умеръ, Θεодоръ получилъ извѣстіе объ этомъ (ер. II, 147 col. 1461 C) и наконецъ заблаговременно послалъ II, 147 письмо съ расчетомъ, чтобы оно не очень поздно пришло по назначенію (см. нач. письма, col. 1460) и не потеряло своего смысла, такъ какъ содержаніе его пріурочивалось къ четырехдесятиницѣ. А на все это указанный срокъ былъ бы слишкомъ малъ. Едва-ли также это была четырехдесятиница 822 и 823 гг. Какъ извѣстно, съ декабря 821 г. сначала на короткій срокъ и затѣмъ съ весны 822 г. въ продолженіе около года столица была въ осадѣ³⁾, и Θεодоръ, находясь въ ней, едва-ли имѣлъ удобство сно-

¹⁾ У насъ, ч. II стр. 451 хронол. II, 109 п.

²⁾ См. у насъ, ч. I стр. 845—851.

³⁾ Ibid. 859 ср. 856 прим.

ойтись съ другими внѣ столицы; а II, 147 письмо видимо адресовалось студитамъ внѣ столицы¹⁾. Волѣе удобной для сношеній была пора пребыванія Θεодора на полуостровѣ св. Трифона послѣ осады²⁾. Вѣроятнѣе всего, что къ этому времени и относится письмо. Так. обр. оно написано въ началѣ (февралѣ?) какого либо изъ 824—826 гг.³⁾.

Migne кн. II п. 150 *игум. Евфросинъ*. Несомнѣнно, что оно написано послѣ смерти ея матери, Ирины (col. 1468 АВ) и позже II, 118, 115, 118, 123 писемъ къ Евфросинѣ (822—823 гг.?): это потому же, почему и II, 134-ое позже нихъ⁴⁾. Хронологическое отношеніе его къ II, 134-му само по себѣ изъ текста ихъ не выясняется. Если же признать, что оно позже II, 184-го, примѣнительно къ распорядку въ сборникахъ⁵⁾, то оно должно быть отнесено къ 824—826 гг.⁶⁾.

Migne кн. II п. 174 *ктитору Филоею* и 175 *патрициу Ирину*. Въ сборникахъ эти письма стоятъ непосредственно рядомъ; такъ было и въ полномъ Archet. Paris. 894; рядомъ другъ съ другомъ также стоятъ II, 191 письмо ктитору Филоею и 192 патр. Ирину; если въ полномъ собраніи Archet. Paris. 894 они раздѣлялись, то ничтожнымъ промежуткомъ въ два письма⁷⁾. Далѣе, II, 174 и 175 письма, повидимому, сближаются между собою содержаніемъ. Въ 174-мъ Θεодоръ пишетъ Филоею: „вы принуждаетесь стратигомъ гнѣтъ вмѣстѣ съ еретиками и вкушать яства, знаменуемыя ими крестомъ, какъ будто иначе господинъ стратигъ не мо-

¹⁾ Ср. col. 1460 С: ἕκαστος ἐν τῇ καταλύματι, φ ζενίζεται; col. 1461 В: καὶ πβλεῖς καὶ χῆρα τὸ ἐλευθέριον ἔχουσι...

²⁾ См. у насъ, ч. I стр. 871—872.

³⁾ Въ II, 147 письмѣ упоминаются, какъ умершіе, студиты Сила, Θεοσοφъ и Прокопій. Ихъ имена встрѣчаемъ еще въ Меѳ. Катѳх. изд. А. Комм. λ. 82 с. 574 (Сила и Прок., какъ живые), М. Кат. патм. рупк. № 111 поуч. 27 (въ р. пер. I, 521 въ написаніи вм. Θεοσοφίου переведено „одинъ блаженный“, 523—Θεοσοφъ, какъ живой) и Р. catech. в. 109 р. 374 (онъ же, какъ недавно умершій); но сопоставленіе съ ними, за отсутствіемъ въ нихъ хронологич. данныхъ, не помогаетъ выясненію хронологіи II, 147 письма.

⁴⁾ См. у насъ, ч. II стр. 468 его хронол.

⁵⁾ См. табл. въ прилож.

⁶⁾ Ср. выше, стр. 468—469 хронол. II, 134 п.

⁷⁾ См. табл. въ прилож.

жетъ поступать безъ опасности для себя“ (ὡς οὐκ ἔν βλάψῃ δύνασθαι ἀκινδύως διαθεῖν, col. 1544 CD); въ 175-мъ онъ настаиваетъ Ирину внушать мужу, стратигу, чтобы онъ богоугодно проходилъ свою должность, воздерживаясь отъ угрозъ и излишней строгости, прежде же всего былъ православнымъ по вѣрѣ, и затѣмъ прибавляетъ: „если онъ скажетъ, что наружно не можетъ соблюдать этого (πρὸς τὸ ἔξω.. ἀδυνατεῖν κατὰ τὰ φθάσαντα τοῦτο φυλάττειν), хотя это и недостаточно для оправданія предъ Богомъ..., то все-же по внутреннему человѣку можетъ соблюдать себя въ этомъ и быть спасителемъ многихъ монаховъ и мірянъ, начальниковъ и подчиненныхъ“ (1545 C). Что касается самаго текста писемъ, то здѣсь вообще мы не находимъ взаимнаго сходства; но все-же, хотя и очень рѣдко, встрѣчаются общія слова εὐακόδεκτος 1544 B, 1545 C), φιλόθεος (1544 B имя адресата, 1545 A). Спрашивается: неужели все, чѣмъ оближаются между собою II, 174 и 175 письма, есть простая случайность? Напротивъ, же объясняется ли это тѣмъ, что ктиторъ Филовей и патриція Ирина жили въ одной и той же мѣстности, въ Македоніи (N. pp. bibl. ер. 296 р. 244), что мужъ Ирины, который, какъ видно изъ писемъ, во время Льва V не раздѣлялъ съ Ириной ея исповѣднической равности по вѣрѣ и вѣроятно примѣлялся къ требованіямъ иконоборческой политики¹⁾, есть тотъ именно стратигъ, о которомъ читаемъ въ II, 174 письмѣ, и что II, 174, 175 письма написаны одновременно? Когда же? Въ самомъ текстѣ ихъ это не ясно. „Въ настоящее время, говоритъ Ѳеодоръ, еретическая ночная борьба и буря невѣрія..., смятеніе и ниспроверженіе православія“ (1544 B), принудительное общеніе православныхъ съ еретиками (ib. CD). Несомнѣнно, что разумѣется время иконоборческой ереси. Но всѣ эти черты могутъ относиться ко времени и Льва V, и Михаила II²⁾. Чтобы выяснитъ, въ какое же время, Льва или Михаила, написаны письма, приходится обратиться къ сопоставленію съ другими письмами. Б. Меліоранскій утверждаетъ, что „гоненіе на иконы имп. Льва V встало Ирину

1) N. pp. bibl. ер. 16, 84 р. 15, 73, 74; ер. II, 68 col. 1296 D.

2) См. у насъ, ч. II стр. 434 и 467 хронол. II, 91, 130 пп.; ч. I стр. 863—864.

уже вдовою¹⁾. Если бы было такъ, то II, 175 письмо относилось бы ко времени Льва V. Но Меліоранскій ошибается: во всѣхъ письмахъ къ патрициі Иринѣ изъ времени Льва V она представляется замужней, хотя и разлученной съ мужемъ²⁾ по случаю ея ссылки за иконопочитаніе³⁾. Это послѣднее обстоятельство въ сопоставленіи съ II, 175 письмомъ, гдѣ Ирина представляется могущей постоянно воздѣйствовать на своего мужа (ὑπομνησιάζειν αὐτόν, παρακαλεῖν, ἐκλιπαρεῖν, col. 1545 B) и так. обр. находящейся ири немъ, приводитъ насъ къ другому, вѣроятнѣйшему заключенію, что II, 175 письмо написано во время Михаила II, когда съ прекращеніемъ гоненія Ирина воссоединилась съ мужемъ. Въ пользу этого заключенія говоритъ и мѣсто, занимаемое II, 174, 175 письмами въ сборникахъ среди писемъ времени Михаила II. Итакъ 821—826 гг.

Migne кн. II п. 176 стратигу Врїенъ. 4) Θεόδωρὸς пишетъ: „мы видѣлись съ возлюбленнымъ братомъ нашимъ и духовнымъ сыномъ господиномъ (τὸν κύριον) Іоанномъ, единокровнымъ Вашей высокости, который посѣтилъ насъ грѣшныхъ κατὰ τὸ εἶκος (col. 1548 CD)⁴⁾. Отъ какого-то господина (ὁ κύρις) Іоанна около половины 816 г. Θεόδωρὸς посылалъ привѣтствіе Навкратію въ N. pp. bibl. 79 письмѣ (р. 67), когда былъ въ вонитской ссылкѣ; видимо, тогда онъ находился временно при Θεόδωρῳ. Но если это и тотъ же Іоаннъ (что сомнительно⁵⁾), то все-же отсюда не слѣдуетъ, что это именно время разумѣется въ II, 176 письмѣ и въ это именно время оно написано. Еще съ большимъ удобствомъ онъ могъ видѣться съ Θεόδωρῳ во время Михаила II, ко-

1) Меліор. Нѣск. сл. 61.

2) N. pp. bibl. ep. 6 p. 7: σὺ ἐν ὑποζυγίοις; ib. ep. 16 p. 15: διασπασθεῖσαν τῆς κεφαλῆς; ib. ep. 84 p. 73: ταύτη ὑπὸ ζυγόν; κινῶ κατ' αὐτῆς τὸν ἄνδρα; p. 74: ἐξ ἀνδρός τηρθεῖσαι μαχαίρα τοῦ πνεύματος; ep. II, 68 col. 1297 B: ἀπὸ ἀνδρός.

3) N. pp. bibl. ep. 6, 16, 84 p. 7, 15, 72; ep. II, 68 col. 1296 D.

4) Не тожественъ ли съ Врїеніемъ, стратигомъ далматской еомы IX в., отъ котораго сохранилась печать? Schlumberger Sigillogr. de l'emp. byz. p. 205.

5) Въ N. pp. bibl. ep. 79 p. 67 онъ не называется братомъ и сыномъ, между тѣмъ какъ въ томъ же привѣтствіи студ. Николай называется братомъ: „προσαγορεύει ὁ κύρις Ἰωάννης σὺν τῷ ἀδελφῷ Νικολῶφ“.

гда было свободнѣе сношиться. Кажется, на такую обычность и естественность свиданій указываетъ выраженіе κατὰ τὸ εἶκοσ, если относится къ слову „посѣтилъ“ (что вѣроятнѣе), а не „грѣшныхъ“; во время же Льва V, когда Θεодоръ находился въ ссылкахъ и заключеніяхъ и когда православные не имѣли свободы сношеній, свиданіе съ Іоанномъ было бы исключительнымъ. Между письмами времени Михаила II 176 письмо помѣщается и въ сборникахъ. Поэтому съ вѣроятностью относимъ его къ этому времени, 821—826 гг. Какихъ либо другихъ данныхъ, которыми можно было бы воспользоваться для хронологіи письма, нѣтъ.

Migne кн. II п. 177 игум. Евфросинъ. Оно позже II, 104 письма къ Иринѣ и Евфросинѣ, потому что позже смерти Ирины (col. 1549 AD)¹⁾; оно позже II, 113, 115, 118, 123 писемъ къ Евфросинѣ (822—823 гг.?) потому же, почему II, 134-е позже нихъ²⁾; оно позже и II, 134 письма къ Евфросинѣ (нач. 824 г.), потому что въ послѣднемъ предполагается, что она недавно вступила въ игуменское управленіе, а въ 177-мъ, что она уже значительный срокъ управляетъ монастыремъ, какъ игуменя: „еще и еще (ἔτι καὶ ἔτι) мы слышимъ, пишетъ Θεодоръ, о прекрасныхъ дѣлахъ, которыя ты совершаешь въ управленіи (ἐν τῇ καθήκοντι) сестрами, съ любовью соединяя всѣхъ единодушіемъ, бодрствуя... въ молитвахъ, псалмопѣніяхъ, чтеніяхъ“ (1549 A). Можетъ быть, оно позже и II, 150 письма къ Евфросинѣ (824—826 гг.), ниже котораго помѣщается въ сборникахъ. Так. обр. оно относится къ 824—826 гг.

Migne кн. II п. 178 спаварію Евдокиму. Въ концѣ письма Θεодоръ посылаетъ ему привѣтствіе отъ „своего брата архіепископа“ (col. 1553 C), т. е. Іосифа солунскаго³⁾. Предполагается, что онъ находится при Θεодорѣ. Отсюда заключаемъ, что 1) письмо написано послѣ 806 года, такъ какъ Іосифъ не раньше этого года получилъ санъ архіепископа⁴⁾, 2) не въ 809—820 годахъ, такъ какъ тогда они жили порознь, за исключеніемъ лишь краткаго времени въ концѣ

1) Ср. выше, стр. 446 хронол. II, 104 п.

2) См. выше, стр. 468 хронол. II, 134 п.

3) Ср. выше, стр. 181 прим. 3.

4) См. у насъ, ч. I стр. 613 прим. 2.

811-го и началъ 812 г. Так. обр. остается выбирать между 807—808 гг., кондомъ 811-го и началомъ 812 г. и 821—826 годами, когда они находились вмѣстѣ¹⁾. Предпочитаемъ послѣднее, такъ какъ 178 письмо помѣщается между письмами „третьей ссылки“, т. е. времени Льва V и Михаила II. 821—826 годамъ вполне соотвѣтствуютъ и другія данныя. Въ II, 178 письмѣ Θεодоръ говоритъ, что о страданіяхъ Евдокима, по поводу которыхъ пишетъ ему, „разказалъ братъ (т. е. студитъ) Силуанъ, когда пришелъ для личной бесѣды (ἐπειδὴ ἦλθεν εἰς ὀμιλίαν τὴν κατ' ὀφθαλμοῦς, 1552 A)“; вѣроятнѣйшій смѣсль этого такой, что Силуанъ тогда не жилъ при Θεодорѣ вмѣстѣ съ прочей братіей и явился случайно, или же, въ крайнемъ случаѣ, что, если состоялъ въ числѣ этой братіи, то временно уходилъ по какому либо дѣлу и теперь возвратился. Въ 807—808 гг. и въ концѣ 811—началѣ 812 гг., когда Θεодоръ съ братіей находился въ студійскомъ монастырѣ, и Силуанъ всего вѣроятнѣе былъ тамъ же; а въ 821—826 гг., когда Θεодоръ жилъ въ изгнаніи и одна группа студитовъ находилась при немъ, другія въ другихъ мѣстахъ, Силуанъ, дѣйствительно, или жилъ на сторонѣ и иногда посѣщалъ Θεодора, или, состоя въ группѣ, которая находилась при Θεодорѣ, періодически ходилъ отъ него письмоноспемъ по разнымъ мѣстамъ²⁾, подобно тому какъ и въ 815—821 гг.³⁾ Еще. Въ II, 185 письмѣ, написанномъ, какъ предполагаемъ, вскорѣ послѣ 178-го, Θεодоръ пишетъ объ Евдокимѣ, что онъ, удаленный отъ импер. двора, тѣмъ самымъ „избавился отъ церкви лукавнующихъ и обращенія съ беззаконными“, и, не желая распространяться, прибавляетъ: „понимаешь, о чемъ я говорю (1569 A).“ Это примѣнимо къ 807—808 гг., когда импер. Никифоръ и патр. Никифоръ въ глазахъ Θεодора были виновны въ беззаконіи и михіанской ереси; также примѣнимо къ 821—826 гг., когда имп. Михаилъ II и патріархи Θεодотъ и Антоній были иконоборцами; но не примѣнимо къ концу 811—началу 812 гг., когда на импер. престолѣ былъ

¹⁾ См. у насъ, ч. II стр. 462—463 хронол. II, 125 п.

²⁾ Ep. II, 129, 195 col. 1416 B, 1592 D.

³⁾ N. pp. bibl. ep. 5, 39, 40, 81, 202, 266 p. 6, 32, 33, 69, 70, 175, 215.

Михаилъ I, преданный православію и монашеской партіи. Итакъ II, 178 письмо съ наибольшей вѣроятностью относится къ 821—823 гг. Теперь спрашивается: когда же именно въ предѣлахъ этого времени оно написано? II, 178 письмо Феодоръ пишетъ Евдокиму съ цѣлью утѣшить и ободрить его въ постигшихъ бѣдствіяхъ (col. 1552—1553); съ такимъ же содержаніемъ и цѣлью векоръ написано II, 185 письмо къ нему (col. 1569). Тонъ и текстъ обоихъ подсказываютъ, что они написаны не особенно долго спустя послѣ случившихся съ Евдокимомъ бѣдствій, пока онъ еще не свыкся съ ними. Эти бѣдствія—удаленіе отъ двора, конфискація имущества и ослѣпленіе по причинѣ козней людскихъ (ер. II, 178 col. 1552 AB; 1553 AB; ер. II, 185 col. 1569 B, ер. II, 193 col. 1585 C). Очевидно Евдокимъ былъ обвиненъ въ тяжкомъ преступленіи, вѣроятнѣе всего, судя по характеру наказанія и по его положенію, какъ спаарія, при дворѣ,—въ преступленіи политическомъ, т. е. участіи въ дворцовой революціи или бунтѣ, что часто случалось въ тѣ времена. Если такъ, то на основаніи свѣдѣній, какія имѣются въ визант. хроникахъ о 820—826 гг. царствованіи Михаила II, всего естественнѣе было бы предположить, что наказаніе Евдокима стояло въ связи или съ дворцовой революціей 26 декабря 820 г., когда палъ Левъ V и вступилъ на престолъ Михаилъ, или съ бунтомъ Оомы противъ послѣдняго въ 821—823 гг. Изъ этихъ предположеній второе кажется намъ предпочтительнѣе по слѣд. соображеніямъ. Если предположить, что наказаніе Евдокима стояло въ связи съ дворцовой революціей 820 г., то нужно признать, что она открыто и дѣятельно выступала противъ Михаила и въ залитую дома Льва V. Но хроники не только не говорятъ о томъ, что ктонибудь былъ наказанъ смертью или увѣченъ въ 820—821 гг. за противодѣятвіе новому императору, а прямо замѣчаютъ, что „ни одинъ изъ многочисленныхъ льстецовъ и друзей павшаго Льва не выступилъ тогда на помощь ему, и всѣ, какъ гады, попрятались въ норы“¹⁾. Мало этого. Чтобы сдѣлать

¹⁾ Theoph. Cont. II, 2 col. 56 B; Cedren. 952. D. Замѣтимъ, что даже стратегъ Григорій Петротъ, близкій родственникъ Льва V, охранявшій преданность ему и открыто порицавшій Михаила II, былъ нака-

дѣятельнымъ защитникомъ дома Льва—иконоборца и противникомъ Михаила II, отъ котораго на первыхъ порахъ ожидали возстановленія православія или по крайней мѣрѣ уступки въ пользу православныхъ, Евдокимъ, всего естественнѣе, долженъ бы тяготѣть въ сторону иконоборческой реформы, а не реакціонной политики. А между тѣмъ въ письмѣ Θεодора онъ характеризуется, наоборотъ, какъ человекъ религіозный, благочестивый и тяготѣющій къ монашеству¹⁾. Наконецъ, если бы его наказаніе было связано съ революціей 25 дек. 820 г., то падало бы на самое первое время, первые дни, царствованія Михаила II. Но въ II, 178 письмѣ, которое написано не особенно долго спустя послѣ наказанія, Михаилъ II и его дворъ характеризуются какъ „лукавнующіе и беззаконные“, между тѣмъ какъ въ первые мѣсяцы Михаилъ не проявлялъ открыто своей иконоборческой политики и въ глазахъ самого Θεодора представлялся надеждой православныхъ такъ же, какъ и многіе изъ вельможъ двора²⁾. Напротивъ, что касается бунта Θомы, то извѣстно, что тогда было много замѣшанныхъ въ немъ³⁾, многіе оказались виновными и были наказаны. Правда, хроники замѣчаютъ, что за исключеніемъ немногихъ, болѣе виновныхъ и упорныхъ, которые были казнены, всѣ были наказаны только публичнымъ спозореніемъ и ссылкой⁴⁾; но тѣмъ не менѣе возможно, что были отдѣльные случаи наказанія и увѣчьемъ; однимъ изъ такихъ могъ быть Евдокимъ. Къ этому времени, несомнѣнно, имп. Михаилъ уже былъ во мнѣніи Θεодора покровителемъ иконоборческой ереси. Еще одно, послѣднее соображеніе: II, 178 письмо занимаетъ мѣсто въ сборникахъ не между письмами перваго года правленія Михаила, а послѣ писемъ, завѣдомо относящихся ко времени не ранѣе 823 года⁵⁾. Итакъ съ вѣроятностью предполагаемъ, что наказаніе Евдокима было

знавъ только лишеніемъ должности и ссылкой. Theoph. Cont. II, 14 col. 72 AB; Genes. II, 1036 C; Cedreni 964 D—965 B.

1) Ep. II, 178 col. 1552 B, 1553 B.

2) См. ep. II, 73—77, 81—83, 86; 90 col. 1340 BC.

3) См. у насъ, ч. I стр. 856 и ep. II, 129 col. 1416—1417.

4) Цит. см. у насъ, ч. I стр. 862 прим. 3.

5) См. таблицу хронол. въ прилож.

связано съ бунтомъ Ѳомы. Отсюда дѣлаемъ дальнѣйшее заключеніе: такъ какъ, по свидѣтельству хроникъ, разборка и наказаніе виновныхъ въ бунтѣ Ѳомы послѣдовали тогда, когда Ѳома былъ казненъ, что случилось въ половинѣ октября 823 г.¹⁾, когда затѣмъ были усмирены возставшіе еракійскіе города и Михаилъ возвратился въ столицу²⁾, и такъ какъ II, 178 письмо написано не сразу послѣ наказанія Евдокима и было не первымъ (col. 1552 A: δευτερεύω τοῦ ἐπιστέλλειν), то едва-ли оно восходитъ ранѣе 824 года. Какъ въ первоначальномъ полномъ сборникѣ *Archet. Paris. 894*, такъ и въ другихъ оно стоитъ рядомъ съ II, 177 письмомъ, которое, какъ мы предположили, также не восходитъ ранѣе 824 г. Итакъ 178 письмо съ вѣроятностью падаетъ на 824—826 гг. Къ этому періоду относить его и Паргуаръ, хотя безъ всякихъ доказательствъ³⁾. Но и эти предѣлы можно не безъ основанія еще нѣсколько сузить. Именно, если письмо, какъ мы сказали, написано не особенно долго спустя послѣ наказанія Евдокима, и за нимъ слѣдовали II, 185-е, написанное вскорѣ, и II, 193-е къ тому же Евдокиму, написанное болѣе или менѣе значительно позже II, 185-го (col. 1585 A)⁴⁾, но все-же до ноября 826 г., то II, 178-е письмо вѣроятно приходится на 824-й или по крайней мѣрѣ 824—825 годы.

Migne кн. II п. 179 игум. Сергію. Ни въ надписаніи, ни въ текстѣ письма нѣтъ прямого указанія на то, какого братства онъ былъ игуменомъ. Полагаемъ, что — пелекитскаго. Основанія для этого слѣдующія: а) въ письмахъ Ѳеодора нигдѣ не называется какой либо иной игум. Сергій, кромѣ пелекитскаго, о которомъ упоминаетъ II, 146 письмо (col. 1457 C); б) въ II, 146 письмѣ есть признаки, дающіе основаніе сблизать Сергія пелекитскаго съ адресатомъ II, 179 письма; именно, тамъ Ѳеодоръ, наставляя Сергія, пишетъ: „смотри, чтобы не быть увлеченными ни тебѣ самому, ни какой либо изъ твоихъ овецъ еретическими звѣрями. До-

¹⁾ См. у насъ, ч. I стр. 856 прим.

²⁾ *Theoph. Cont.* II, 19—20 col. 84—85; *Genes.* II, 1045; *Cedreni* 973, *Zonaras* XV, 23 col. 1388—1389, *Васильевъ* 40—41.

³⁾ *Pargoire S. Joseph.* 354.

⁴⁾ См. у насъ ниже ихъ хронол.

волью прежняго, бывшаго въ прошедшее время. Теперь же будемъ ходить осторожно и безъ паденія (ἀνεπιπτώτως, 1460 В)¹; подобнымъ образомъ и здѣсь онъ внушаетъ Сергію: „вамъ нужно вести строгую жизнь, которая восполнила бы недостатокъ паденія, коимъ палъ (τὸ ἑλλίπετς τῆς ὑποπτώσεως, по cod. Paris., ἢν ὑπέπεσεν) вашъ прежній игумень и чрезъ него всѣ вы (1556 А)“. А если тотъ и другой Сергій тождественны, то П, 179 письмо написано послѣ П, 146-го, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ Сергій представляется новонабраннымъ игуменомъ на мѣсто только-что умершаго предшественника (1457 В—D), а въ П, 179-мъ—уже продолжающимъ управлять братіей въ качествѣ игумена (1553 D). Но, кажется, оно написано недолго спустя послѣ П, 146-го, такъ какъ тамъ и здѣсь одинаковы наставленія Сергію, болѣе естественныя для начинающаго свою игуменскую дѣятельность, чѣмъ пріобрѣтшаго и заявившаго опытность въ ней, и между другими—наставленіе быть осторожнымъ, чтобы загладить вину прежняго игумена, болѣе соответствующее началу игуменства Сергія, когда неволью напрашивалась память о его предшественникѣ. Не излишне замѣтить, что и въ первоначальномъ полномъ собраніи Archet. Paris. 894 эти письма раздѣляются между собою небольшимъ промежуткомъ въ 16 писемъ¹). Если такъ, то можно думать, что Сергій, получивъ П, 146 письмо, вскорѣ отвѣтилъ на него своимъ письмомъ, на которое Феодоръ въ свою очередь отвѣчаетъ П, 179-мъ (1553 С). Спрашивается: какіе же хронологическіе привнаки имѣются въ самомъ письмѣ и какое заключеніе можно сдѣлать на основаніи ихъ? Феодоръ пишетъ, что а) „теперь гоненіе (διωτισμός πάρεστι).., ревнители благочестія много пострадали и нѣкоторые увѣнчались діадемой мученичества (1553—1556 А), б) Сергій хочетъ прибыть къ Феодору, но этому „мѣшаютъ междоусобныя войны и опасности пути“; раздумѣются „нападенія арабовъ“, отъ меча которыхъ произошли многія и великія бѣдствія въ тамошнихъ мѣстахъ, но отъ которыхъ, какъ онъ надѣется, Господь Богъ скоро избавитъ (1553 С). По признаку а) можно было бы относить письмо одинаково ко времени Льва V и Михаила II²). Но по остальнымъ при-

¹) См. въ прилож. табл.

²) Ср. у насъ, ч. II стр. 434 хронол. II, 91 п.

знакамъ слѣдуетъ отнести ко времени послѣдняго. Именно, если Сергій хочетъ посѣтить Θεодора и этому препятствуютъ военныя дѣйствія, какъ говоритъ Θεодоръ, а не зашпеченіе его и не гоненія противъ православныхъ, какъ прежде всего сказано бы о времени Льва V, то предполагается, что Θεодоръ жилъ на свободѣ и не возбравалось, какъ при Львѣ, сходиться съ нимъ всякому желающему; а въ такомъ именно положеніи былъ Θεодоръ при Михаилѣ II. Его же времени отвѣчаетъ и указаніе на междуусобныя войны и нападенія арабовъ. Разумѣется бунтъ Θомы и въ связи съ нимъ набѣги арабовъ¹⁾. Принимая во вниманіе, что бѣдствія отъ нихъ, и при томъ очень большія, были уже давно, и что Θεодоръ съ твердой надеждой говоритъ о скоромъ избавленіи отъ нихъ и водвореніи мира, можно думать, что письмо падаетъ скорѣе на конецъ, чѣмъ начало этихъ бѣдствій и вѣроятно послѣ казни Θомы, когда должны были срывннуть надежды на скорое окончаніе междуусобицы. Этимъ опредѣляется, по крайней мѣрѣ приблизительно, годъ письма. Именно, такъ какъ казнь Θомы послѣдовала въ началѣ октября 828 г.²⁾, и послѣ нея, въ 828—824 гг., еще держались остатки возстанія во Фракіи и М. Азіи, равно какъ продолжались набѣги арабовъ³⁾, то предполагаемъ, что письмо относится къ 824 г.

Мігне кн. II т. 180 студ. Стефану. Сами по себѣ хронологическія признаки письма неопредѣленны, но выясняются изъ связи съ другими письмами въ томъ смыслѣ, что указываютъ на время Михаила II. Эти признаки слѣдующіе. 1) Студ. Анеимъ живетъ вмѣстѣ съ Стефаномъ (col. 1656 BC). Если это — тотъ же Стефанъ, которому адресованы N. pp. bibl. 101 и 249 письма, и тотъ же Анеимъ, которому адресовано Мігне II, 105 письмо, — другихъ же Стефана и Анеима мы не встрѣчали ни въ письмахъ, ни въ огласительныхъ поученіяхъ Θεодора, — то во время гоненія Льва V Стефанъ принадлежалъ къ извѣстной намъ группѣ 10 студитовъ, между

1) См. у насъ, ч. I стр. 856—857; ср. epist. II, 127 col. 1412 A., P., sa- tech. ss. 43, 124 p. 156, 430—431.

2) См. у насъ, ч. I стр. 856 прим.

3) Theoph. Cont. II, n. 20—21 col. 84 D—89; Genee. 1045—1049; Cedr 973—977; Zonar. XV, 23+24 col. 1389; Васильевъ 41—42; 46—47.

которыми не было Анеима ¹⁾, и нигдѣ мы еще не находимъ извѣстiя, что Анеимъ жилъ при немъ; напротивъ, изъ II, 105 письма видно, что Анеимъ въ гоненiи Льва спачала жилъ одинъ, измѣнивъ монашескому обѣту, затѣмъ временно—при студ. Діонисiи и опять, измѣнивъ обѣту, сталъ жить одинъ. Въ такомъ положенiи застаеть его II, 105 письмо (col. 1864) изъ времени Михаила II, увѣщававшее его образумиться и воссоединиться съ Діонисiемъ. 2) Анеимъ пришелъ къ Θεодору; Θεодоръ далъ деньги на четырехмѣсячное содержанiе Стефана и Анеима, обѣщаясь дать еще, когда понадобится; находясь вмѣстѣ, Стефанъ и Анеимъ видимо живутъ безъ стѣсненiя и безопасно, копя деньги (1556—1557). Все это болѣе соотвѣтствуетъ времени Михаила II, когда Θεодоръ и студаты пользовались свободой, чѣмъ времени Льва V, когда Θεодоръ находился въ ссылкахъ и заключенiяхъ, терпя стѣсненiя разнаго рода, и когда Стефанъ также жилъ въ ссылкѣ, перенося скорби (N. pp. bibl. gr. 101, 249 p. 88, 204). 3) Наконецъ, между письмами времени Михаила II помѣщается II, 180 письмо и въ сборникахъ. Итакъ, повторяемъ, оно относится ко времени Михаила II, 821—826 гг. Въ частности оно написано спустя болѣе или менѣе значительный срокъ послѣ II, 105 письма. Можетъ быть, это-то письмо и подѣйствовало на Анеима: онъ исправился и, вернувшись къ монашеской жизни, соединился, потому либо вмѣсто или послѣ Діонисiя ²⁾, съ Стефаномъ. Этимъ мы и должны ограничиться; точнѣе опредѣлить хронологiю II, 180 письма не имѣемъ данныхъ.

Migne т. II п. 181 импер. (василисѣ) Марiи. Изъ письма видно, что эта Марiя нѣкогда была насильственно разведена съ мужемъ—императоромъ и облечена въ иноческое одѣянiе, уступивъ свое мѣсто прелюбодѣйцѣ; затѣмъ потерпѣла ссылку за истину и теперь находится въ недоумѣнiи, слѣдовать ли за дочерью—августой во дворецъ, или „оставаться дома“ въ разлукѣ съ ней (col. 1560 D—1561 A). Не-

¹⁾ N. pp. bibl. gr. 108 p. 96.

²⁾ Можетъ быть, по случаю смерти Діонисiя (823 г.), если это тотъ же Діонисiй. Ер. II, 111—112, ср. у насъ, ч. II стр. 452—453 и въ хронологiю.

сомнѣнно, что это—Марія, жена Константина VI, о которой мы знаемъ, что она потерпѣла насильственный разводъ съ нимъ и постриженіе, уступивъ свое мѣсто во дворцѣ „прелюбодѣйцѣ“ Θεодотѣ (такъ смотрѣлъ на нее Θεодоръ Студ.)¹⁾, затѣмъ въ роеніи Льва V своей твердостью въ вѣрѣ стяжала вѣнецъ исповѣдницы²⁾; при Михаилѣ II, благодаря браку съ нимъ, дочь ея Евфросина, дотогѣ проживавшая въ монастырѣ, сдѣлалась императрицей³⁾. Нужно думать, что она приглашала мать переселиться во дворецъ, и та была въ раздумьи: исполнить ли желаніе дочери, или остаться въ монастырѣ. Въ такомъ раздумьи она обратилась за совѣтомъ къ Θεодору, и тотъ отвѣчаетъ II, 181 письмомъ. Обычно такъ комментируется это письмо и въ литературѣ. Но Бароній, правильно понимая побужденіе къ его написанію,—запросъ къ Θεодору по поводу приглашенія Маріи дочерью во дворецъ,—помѣщаетъ письмо подъ 816 годомъ⁴⁾, а бракъ Михаила II съ Евфросиной—подъ 826 годомъ, относя его ко времени послѣ смерти Θεодора Студ.⁵⁾. Слѣдуя ему, Деля-Вогъ и русскій переводчикъ писемъ опредѣленно приурочиваютъ приглашеніе Маріи во дворецъ и написаніе письма ко времени Льва V, къ 816 году⁶⁾. Это несомнѣнныя хронологическія ошибки. Бракъ Михаила II съ Евфросиной и ея переходъ изъ монастыря во дворецъ послѣдовали въ 824 г. или въ крайнемъ случаѣ въ концѣ 823 г.⁷⁾ Предполагая, что Евфросина не замедлила позвать къ себѣ во дворецъ мать, какъ было бы естественно для дочери, думаемъ, что и сама Марія не очень медлила съ своимъ запросомъ къ Θεодору; поэтому заключаемъ, что письмо написано вообще недолго спустя послѣ брака. В. Меліоранскій даже нахо-

1) У насъ, ч. I стр. 351, 367 и слѣд.

2) N. pp. bibl. gr. 148, 218 pp. 130—131, 186. Такъ какъ въ этихъ письмахъ нѣтъ привѣтствія Θεодора къ ея дочери, то можно думать, что она была тогда въ разлукѣ съ дочерью.

3) См. у насъ, ч. I стр. 912, 914—915.

4) Baron. an. 816 n. 22—23, t. XIII p. 546—547.

5) Ibid. an. 826 n. 61, t. XIV p. 109.

6) De la Vaune Chr. sup. 85 C; p. перев. Твор. Θεод. 1 над. II, 466 и 2 над. II, 575 прим.

7) См. у насъ, ч. II стр. 443.

дить, что оно „писано прямо по поводу брака, по свѣжимъ слѣдамъ его“¹⁾: „третій ударъ (т. е. бракъ дочери и разлука съ ней)—настоящій (ἡ παρούσα), говоритъ Θεодоръ, по поводу его-то“ и послѣдовалъ запросъ (col. 1561 A). Такимъ образомъ письмо относится къ 824 г. или въ крайнемъ случаѣ, можетъ быть, къ концу 823 г.

Migne кн. II п. 182 монаху Василию. Въ текстѣ письма нѣтъ опредѣленныхъ хронологическихъ показаній. Но судя по тому, что въ немъ нѣтъ упоминанія о наличномъ гоненіи противъ православныхъ, что Θεодоръ, какъ самъ говоритъ, „не отказывается писать каждый разъ, какъ только требуетъ этого“ адресатъ (col. 1561 B), и что жизнь монастырей, находящихся подъ попечительствомъ Василія, видимо течетъ безъ возмущенія совѣй (1564 A), можно заключить, что письмо относится ко времени, свободному отъ гоненія на православныхъ. Поэтому весьма вѣроятно, что оно написано въ періодъ 821—826 гг., какъ предполагается его мѣстомъ въ сборникахъ. Далѣе, если отождествить монаха (μονάζοντα) Василія, адресата II, 182 письма, который въ текстѣ представляется бывшимъ игуменомъ, по собственному желанію уступившимъ мѣсто преемнику (1564 AB), съ игуменомъ Василиемъ, адресатомъ II, 28, 45, 95, 142, 143 писемъ, который, какъ видно изъ послѣдняго письма, когда-то въ 823—826 гг. рѣшился отказаться отъ игуменства²⁾ и нигдѣ въ послѣдующихъ письмахъ не появляется въ качествѣ игумена, то слѣдовало бы II, 182 письмо признать написаннымъ позже II, 143-го. Если не о другомъ какомъ либо, до насъ не сохранившемся, то, можетъ быть, именно объ этомъ письмѣ и упоминаетъ Θεодоръ въ II, 182-мъ, когда называетъ τῆν προλαβούσαν ἐπιστολὴν (1561 B). Если такъ, то періодъ написанія письма ограничивается 823 (или можетъ быть 824)—826 годами.

Migne кн. II п. 183 б (оконч.) и N. pp. bibl. 294 (нач.)= 282 (сполна) мон. Макарію. Епископъ хіосскій раскаялся въ своемъ паденіи (т. е. въ ересь или общеніе съ ней) и приходилъ туда, гдѣ былъ Θεодоръ (col. 1564 D—1565 A); при

¹⁾ Меліораяск. Нѣск. сл. 59—61.

²⁾ См. у насъ, ч. II стр. 477—478 хронол. II, 142—143 пп.

этомъ послѣднемъ находятся „господинъ архіепископъ“ (т. е. Іосифъ еолунскій) и братья (1565 С). Таковы хронологич. признаки письма. Отсюда, въ связи съ мѣстомъ письма въ сборникахъ, заключаемъ, какъ заключали напр. о II, 178 письмѣ, что оно относится къ 821—826 гг. ¹⁾ Больше точной хронологіи установить нельзя изъ текста писемъ. Если Паргуаръ приурочиваетъ его къ періоду съ осени 824 г. до лѣта 826 г., то произвольно, и оснований не указываетъ ²⁾.

Migne кн. II п. 185 ставагію Евдокиму. Какъ мы говорили раньше, это письмо написано не особенно долго спустя послѣ случившихся съ Евдокимомъ бѣдствій, а они случились вѣроятно въ концѣ 823-го или въ 824 г. ³⁾ Остается опредѣлить его отношеніе къ II, 178-му, написанному также не особенно долго спустя послѣ этихъ бѣдствій. Спрашивается: написано ли оно раньше или позже II, 178-го? По словамъ самого Θεодора, II, 178 письмо было „вторымъ“ письмомъ къ Евдокиму (col. 1552 A). Изъ двухъ другихъ писемъ къ Евдокиму, какія дошли до насъ (II, 185 и 193), II, 193-е видимо написано позже (см. ниже); остается II, 185-е. Но изъ текста его можно заключить, что оно—не первое письмо къ Евдокиму, ибо здѣсь читаемъ: „мы не перестанемъ и опять (καί ἔτι) обращать рѣчь...“ (1569 B). Такъ обр. полагаемъ, что первое письмо остается неизвѣстнымъ и что II, 185-е нѣсколько позже II, 178-го. Это подтверждается и сопоставленіемъ текста обоихъ писемъ. Въ II, 178-мъ Θεодоръ утѣшалъ Евдокима въ его несчастіяхъ, говоря, что они суть испытаніе добродѣтели и средство къ нравственному совершенствованію (1552); Евдокимъ же въ своемъ письмѣ (вѣроятно отвѣтномъ) рассуждалъ, что несчастія посылаются больше въ наказаніе за грѣхъ, чѣмъ для испытанія добродѣтели, и свои несчастія относилъ къ праведному наказанію Божию (1569 A); и вотъ Θεодоръ въ II, 185 письмѣ „опять обращается“ къ прежней мысли, что несчастія полезны для нравственнаго самосовершенствованія (1569 BC). Такъ представляется намъ соотношеніе этихъ писемъ. Отсюда дѣлаемъ

¹⁾ См. у насъ, ч. II стр. 486—487.

²⁾ Pargoire S. Joa. 354.

³⁾ См. выше, стр. 488—490 хронол. II, 178 п.

окончательное заключеніе, что II, 185 письмо относится къ 824—825 годамъ, какъ и II, 178-е.

Migne кн. II н. 186 спаварію Никитѣ. Въ текстѣ письма нѣтъ данныхъ для опредѣленія его хронологіи и отношенія къ II, 161 письму, адресованному тому же Никитѣ. Но имѣя въ виду мѣсто письма въ сборникахъ и близость его текста къ II, 138 письму изъ времени Михаила II¹⁾, предполагаемъ, что оно относится къ 821—826 гг. и написано въ одно время съ II, 188-мъ.

Migne кн. II н. 187 Льву сакелларію. Въ письмѣ нѣтъ ясныхъ признаковъ для опредѣленія его хронологіи и отношенія къ II, 56, 129 письмамъ тому же адресату. Но если, согласно порядку писемъ, признать, что оно написано въ 821—826 гг., то можно было бы исключить отсюда время приблизительно двухлѣтняго пребыванія Θεодора въ столицѣ въ 821—823 гг.²⁾, ибо письмо посылается Льву, живущему въ столицѣ, и когда называетъ столицу (col. 1573 BC), не прибавляетъ словъ: эта или здѣсь, тѣмъ самымъ какъ бы давая знать, что Θεодоръ тогда находился въ другомъ мѣстѣ.

Migne кн. II н. 188 спаварію (вдова) Флавіана³⁾. Изъ письма видно, что при Θεодорѣ находится его братъ, архіепископъ“ (col. 1577 A), т. е. Іосифъ солунскій, и кажется, что они живутъ внѣ столицы, такъ какъ Θεодоръ, называя ее (1576 AB), не проговаривается словами: здѣсь или эта. Другихъ хронологич. данныхъ въ письмѣ нѣтъ. Какъ мы знаемъ, Іосифъ, архіеп. солунскій, находился при Θεодорѣ въ 807—808 гг., въ концѣ 811 г. и началъ 812 г., наконецъ въ

¹⁾ Кроме близости мыслей (ср. II, 186 col. 1572 D—1573 A и II, 188 col. 1578 D—1577 A) находимъ и сходство отдѣльныхъ выраженій; II, 186 col. 1572: ὁ ἀήρ σοι ἠλλοιωμένος; τὰ θεῖα ὡν πεπαιδευμένος; ἀναθεωρήσωμεν τοὺς ἀπὸ Ἀδάμ μέχρι τήμερον; τῆ ἀειμνήστῃ, ср. II, 188 col. 1578: τί δὲ ὁ ἀήρ; οὐκ ἠλλοιώται., τὰ θεῖα πεπαιδευμένην; ἀναθεωρήσωμεν τοὺς ἀπὸ Ἀδάμ μέχρι τῆς σήμερον; 1573 D: τοῦ ἀειμνήστου. Притомъ адресаты обоихъ этихъ писемъ одинаково жили въ столицѣ: col. 1572 B, 1576 AB.

²⁾ См. у насъ, ч. I стр. 859, 869.

³⁾ Вѣроятно тождественна съ адресаткой N. pp. bibl. 234 письма, спаваріей Флавін, которая характеризуется одинаковыми чертами. Ср. II, 188 col. 1576 C и N. pp. bibl. p. 197.

821—826 гг., но въ первомъ и второмъ случаѣ они жили въ столицѣ и только въ третьемъ, за исключеніемъ двухъ приблизительно лѣтъ въ 821—823 гг., пребывали внѣ столицы¹⁾. Такимъ образомъ остается признать, что письмо написано въ 821, 823—826 гг. Однако въ немъ самомъ нѣтъ основаній относить его именно къ періоду съ осени 824 г. до лѣта 826 г., какъ дѣлаетъ Паргуаръ²⁾. Только положеніе его въ сборникахъ послѣ писемъ, завѣдомо относящихся къ 824—825 гг., и рядомъ съ II, 189-мъ³⁾, написаннымъ позже 10 апрѣля 824 г., въ 824—826 гг., можетъ послужить основаніемъ догадываться, что и оно падаетъ на то же приблизительно время, въ предѣлахъ 824—826 гг.

Migne кн. II п. 189 логовету Пантолеону. Въ немъ Теодоръ ходатайствуетъ за протоспаарія Теодота, находящагося подъ обвиненіемъ благодаря эконому церкви, который вмѣстѣ съ нимъ отправился (отправлялся? *συναπράντος*) на западъ“ (col. 1577 B). Едва-ли ошибемся, если признаемъ, что здѣсь разумѣется то посольство, которое было отправлено имп. Михаиломъ II съ письмами къ имп. Людовику Благочестивому и папѣ Евгенію II⁴⁾. Изъ письма къ Людовику мы знаемъ, что въ составѣ посольства были между другими протоспаарій Теодоръ и діаконъ Теодоръ, экономъ великой конст. церкви св. Софій⁵⁾. Правда, протоспаарій названъ здѣсь Теодоромъ, а не Теодотомъ, но можетъ быть или здѣсь, или въ II, 189 письмѣ ошибка рукописи, либо неправильное чтеніе имени при ея транскрипціи⁶⁾; во всякомъ случаѣ сомнительно, чтобы объяснялось только случайнымъ совпаденіемъ все остальное: протоспаарій Теодоръ, экономъ церкви и совмѣстное ихъ путешествіе на западъ. Если же разумѣется это посольство, то *terminus post quem* II, 189 письма есть 10 апрѣля 824 г., которымъ датировано письмо Михаила къ Людовику⁷⁾; *terminus ante quem* лежитъ

1) См. у насъ, ч. II стр. 462—463 и 486—487 хронол. II, 125 и 178 пл.

2) Pargoire S. Jos. 354.

3) См. табл. въ прилож.

4) См. у насъ, ч. I стр. 864—867.

5) Mansi XIV, 419.

6) Примѣръ такого рода см. выше, стр. 470 прим. 1.

7) Mansi XIV, 422.

вѣроятно въ 825 г., такъ какъ послы Михаила были приняты Людовикомъ не ранѣе второй половины ноября 824 г., затѣмъ отъ него ¹⁾ по всей вѣроятности въ 825 г. прибыли въ Римъ къ папѣ ²⁾ и отнюдь не ранѣе 825-го г. возвратились въ Константинополь. Таковы предѣлы написанія письма, если слово *συγκαταραυτος* понимать такъ, что посольство отправилось и еще не возвратилось (что вѣроятно). Если же понимать иначе, именно что оно путешествовало и уже возвратилось, то предѣлы отодвигаются: *terminus post quem*—825 г. и *terminus ante quem*—ноябрь 826 г., когда Теодоръ скончался.

Migne кн. II п. 190 монаху сицилійскому Теофану³⁾. Здѣсь Теодоръ въ отвѣтъ на письмо Теофана (col. 1580 A) пишетъ: „пусть не удивляетъ тебя еще (ἐτι) свирѣпствующая ересь (разумѣется иконоборческая, ib. CD); зло еще не (οὔπω) сокрушено и любовь вѣрныхъ къ Богу еще недостаточно испытана...“ (ib. B); по винѣ тамошняго картуларія ересь проникла и въ Сицилію, о чемъ Теодоръ узналъ раньше письма Теофана и что подтвердилось этимъ послѣднимъ (ib. A). Отсюда можно заключить, что 190 письмо написано не въ началѣ, а спустя значительный срокъ послѣ начала гоненія Льва V на православныхъ; но когда именно, изъ письма не видно. Всѣ черты его и мысли, въ немъ высказываемыя, одинаково приложимы ко времени Льва V и Михаила II⁴⁾. На основаніи мѣста, занимаемаго письмомъ въ сборникахъ, слѣдуетъ предпочесть второе. Вѣроятно S. Pétrides и Théarvic руководились этимъ именно основаніемъ, когда, не указывая какихъ либо аргументовъ, отнесли письмо ко времени около 824 г.⁵⁾

Migne кн. II п. 191 ктитору Филовею. Въ письмѣ нѣтъ опредѣленныхъ указаній на время его написанія. Повидимому, это была мирная пора, такъ какъ нѣтъ рѣчи, хотя она и была бы умѣстна, о гоненіи на правосл. вѣру и о на-

1) Einhardi Annal. въ Monum. Germ. I, 212.

2) Baron. an. 824 n. 29 и Pagi n. 12, t. XIV p. 60, 66.

3) О его лицѣ см. выше, стр. 116—117 прим. 5.

4) См. выше, стр. 434 хронол. II, 91 п.

5) S. Pétrides въ Échos d' Orient LV (1901), 284—287; Théarvic A propos de Théoph. le Sicil. ibid. VII (1904), 34.

добности сохранять ее отъ искушеній. Изъ сопоставленія съ II, 201 письмомъ къ тому же Филоою, которое написано не особенно долго спустя послѣ него (см. ниже) и несомнѣнно послѣ гоненій на Θεодора по случаю михіанскихъ споровъ (col. 1616 B), можно думать, что и оно написано когда-то послѣ этихъ гоненій. Къ сожалѣнію изъ текста нельзя видѣть его хронологич. отношенія къ II, 174 письму тому же адресату, которое написано въ 821—826 гг. Правда, II, 191 письмо—не первое письмо къ Филоою (1581 A), и мы не имѣемъ другихъ писемъ къ нему, кромѣ II, 174 и 201-го; но нельзя ручаться за то, что всѣ письма къ нему сохранились. Лишь только помѣщеніе II, 191 письма въ сборникахъ послѣ II, 174-го и въ частности между письмами времени Михаила II подсказываетъ, что оно позже II, 174-го и относится такъ-же ко времени Михаила II, 821—826 гг. Если же признать, какъ мы раньше сказали¹⁾, что оно написано одновременно съ II, 192 письмомъ къ Иринѣ, которая жила тамъ же, гдѣ Филоей, и которой было отослано II, 175 письмо одновременно съ II, 174 письмомъ къ нему, то II, 191-е придется отнести ко времени съ конца 823 г. по 826 г.

Migne кн. II н. 192 патрициіи Иринѣ. Оно написано, во-первыхъ, послѣ смерти ея дочери, игуменствовавшей въ женскомъ монастырѣ (col. 1584 B), слѣд. послѣ I, 55, N. pp. bibl. 6, 16, 84 и II, 68 писемъ къ Иринѣ 811—820 годовъ, въ которыхъ единственная²⁾ дочь ея представляется живой (Migne col. 1109, N. pp. bibl. p. 8, 16, 74 и Migne 1296 D). Во-вторыхъ, оно написано послѣ междоусобной войны (τοῦ προλαβόντος ἐμφυλίου πολέμου), вѣдствіе которой женскій монастырь опустѣлъ (1584 B); разумѣемъ бунтъ Θεомы 821—823 гг. Итакъ II, 192 письмо падаетъ на время съ конца 823 г. по 826 г. Съ этимъ согласуется и мѣсто письма въ сборникахъ.

Migne кн. II н. 193 саварію Евдокиму. Какъ мы говорили выше, въ концѣ 823 или въ 824 г. Евдокима постигло несчастье: онъ былъ лишенъ имущества и зрѣнія и удаленъ

¹⁾ Выше, стр. 483—484.

²⁾ См. ер. II, 68 col. 1296 D.

отъ двора. Всѣ сохранившіяся письма къ Евдокиму (II, 178, 185, 193) относятся ко времени послѣ этого несчастія¹⁾; въ частности и II, 193-е застаётъ его лишеннымъ имущества, удрученнымъ многими страданіями, скорбнымъ и отчаявающимся въ божеств. милосердіи (col. 1585 BCD). Сравнительная его содержаніе и тонъ съ другими двумя письмами, мы находимъ слѣдующее: въ тѣхъ—больше яркости въ изображеніи бѣдствій, постигшихъ Евдокима, больше силы и прочувствованности въ утѣшеніи, предлагаемомъ ему Θεодоромъ, почему они и представляются написанными какъ бы по свѣжимъ слѣдамъ недавно постигшихъ бѣдствій; а въ этомъ—больше покойной рефлексіи, какъ будто впечатлѣніе отъ бѣдствій уже успѣло притупиться. Отсюда заключаемъ, что оно написано позже II, 178 и 185 писемъ. Въ частности оно слѣдовало за II, 185-мъ, какъ видно изъ сравненія ихъ текста. Въ 185-мъ Θεодоръ, раскрывая мысль, что бѣдствія посылаются Богомъ не только въ наказаніе за грѣхи, какъ утверждалъ Евдокимъ, но и для нравственнаго совершенствованія, пишетъ, что въ настоящемъ положеніи Евдокимъ имѣетъ больше удобства для молитвы, покаянія и входа въ царство небесное (1569 C). Въ своемъ отвѣтномъ письмѣ Евдокимъ, видимо оставаясь при прежней точкѣ зрѣнія на бѣдствія, возражалъ, что, хотя разумъ и побуждаетъ его къ молитвѣ, но съ другой стороны на него насаждаетъ сомнѣніе: нужно ли молиться, если Богъ самъ знаетъ, о чемъ мы хотимъ молиться, и полезна ли молитва для грѣшника (1585 A, D)? Въ отвѣтъ на это-то именно письмо, хотя спустя настолькоъ значительное время послѣ него, что его содержаніе успѣло во многомъ изгладиться изъ памяти Θεодора (ibid.), послѣдовало II, 193 письмо; здѣсь Θεодоръ убѣждаетъ адресата, что молитва дѣлессобразна и приемлема Богомъ отъ грѣшниковъ, если они проявляютъ искреннее раскаяніе (1585 D—1588 B). Изъ всего этого, въ связи съ хронологіей II, 178 и 185 писемъ, слѣдуетъ, что II, 193-е относится къ 824—826 гг. Самъ по себѣ текстъ его положительно указываетъ на мирное время его написанія, когда при Θεодорѣ была братія и когда для нужды ея онъ могъ

1) См. выше, стр. 487—490 и 496 хронол. II, 178, 185 пп.

отправить своего эконома (Навкратія¹⁾ туда, гдѣ жилъ Евдокимъ (1585 А). Между прочимъ это могло быть при Михаилѣ II²⁾, но не могло быть въ гоненіи Льва V, 815—820 гг., когда Θεодоръ былъ въ ссылкахъ и Навкратій жилъ то на свободѣ, то въ заключеніи, вдали отъ него³⁾.

Migne кн. II п. 194 Иоанну Грамматику. Изъ текста видно, что оно написано когда-то позже VII вселенскаго собора 787 года (col. 1592 C) и спустя болѣе или менѣе значительный срокъ послѣ II, 85 письма къ Аеанасію, которое цитируется въ немъ (πάλαι εἰληφύται... 1588 BC) и которое мы отнесли предположительно къ 821—826 гг.⁴⁾ Так. обр. оно падаетъ на 821—826 гг. Болѣе точныхъ хронологич. признаковъ въ немъ нѣтъ. Замѣтимъ только, что послѣ него до ноября 826 г. было отослано еще II, 212 письмо къ тому же Іоанну по поводу отвѣтнаго его письма на II, 194-е (см. ниже).

Migne кн. II п. 195 Евдокіи кандидатиссы. При Θεодорѣ находятся „господинъ архіепископъ (т. е. Іосифъ солунскій) и братья“ (col. 1592 D). Отсюда, какъ и раньше относительно другихъ писемъ съ подобнымъ показаніемъ, заключаемъ, что II, 195 письмо могло быть написано въ 807—808 гг., въ концѣ 811—нач. 812 г. или въ 821—826 гг.⁵⁾ Мѣсто письма въ сборникахъ заставляетъ предпочесть послѣднюю изъ этихъ датъ. Другое, имѣющееся въ письмѣ, показаніе, именно, что „братъ Силуанъ сообщилъ“ Θεодору о состояніи Евдокіи (ibid.), очень неопредѣленно: онъ могъ сдѣлать это и въ личной бесѣдѣ съ Θεодоромъ, и въ письмѣ къ нему; но такъ или иначе, все-же оно не стоитъ въ разногласіи съ предположенной датой: извѣстно, что въ 821—826 гг. такъ же, какъ въ 815—820 гг., Силуанъ періодически уходилъ и приходилъ къ Θεодору, какъ письмоносецъ⁶⁾. Паргуаръ относитъ II, 195 письмо къ періоду съ осени 824 г.

1) См. выше, стр. 220 прим. 2.

2) См. выше, стр. 414 прим. 4.

3) См. выше *passim*.

4) См. выше, стр. 430.

5) См. выше, стр. 462—463, 486—487 хронол. II, 125, 178 нп. и др.

6) См. выше, стр. 487 хронол. II, 178 п.

до лѣта 826 г. ¹⁾ Можетъ быть, это и соотвѣтствуетъ истинѣ; но тѣмъ не менѣе, на нашъ взглядъ, для такой опредѣленной даты нѣтъ никакого другого основанія, кромѣ мѣста, занимаемаго этимъ письмомъ въ сборникахъ между письмами 824—826 гг.

Migne кн. II н. 196 игум. Евфросинъ. Б. Меліоранскій говоритъ, что „эта Евфросина—почти навѣрно дочь (бывшей императрицы) Маріи, позднѣйшая императрица“, и относитъ письмо ко времени около 823 г., когда совершился бракъ Евфросины съ импер. Михаиломъ II, комментируя письмо такъ, что Евфросина, спрашивая въ немъ Θεодора о „сестрѣ, хотящей оставить монастырь“, разумѣла себя и раньше брака „зондировала почву, какъ отнесется пр. Θεодоръ къ ея выходу замужъ за императора“ ²⁾. Но основа такого предположенія ошибочна. Какъ мы замѣтили въ I части стр. 913 прим., игум. Евфросина, адресатка II, 104, 113, 115, 118, 123, 134, 150, 177, 196 писемъ, не тождественна съ инокиней Евфросиной, позднѣйшей женой Михаила II. Так. обр. отпадаетъ и предположенная дата Меліоранскаго. Чтобы опредѣлить хронологію II, 196 письма, приходится искать другихъ данныхъ въ немъ. Правда, они очень скудны и не прямы, но въ сопоставленіи съ другими письмами могутъ послужить къ хронологическимъ заключеніямъ. 1) Евфросина въ II, 196 письмѣ является игуменьей. Отсюда заключаемъ, что оно написано послѣ смерти Ирины, отъ которой Евфросина приняла игуменское управленіе обителью ³⁾; а смерть Ирины послѣдовала предположительно въ 822—823 гг. ⁴⁾ 2) Говоря о скорби Евфросины по случаю желанія одной сестры оставить монастырь, II, 196 письмо не говоритъ о скорби ея по случаю смерти ея матери, Ирины, даже не упоминаетъ о ней. Отсюда можно заключить, что оно написано тогда, когда эта послѣдняя скорбь изгладилась, послѣ II, 113, 115, 118, 123 писемъ къ Евфросинѣ, которыя говорили объ этой скорби или о наступившемъ утѣшеніи въ скорби; а эти

¹⁾ Fargoire S. Joz. 354.

²⁾ Меліоранск. Нѣск. сл. 61—62.

³⁾ Epist. II, 115, 150 col. 1384 A, 1468 B.

⁴⁾ См. выше, стр. 454 хронол. II, 113 п.

письма относятся предположительно къ 822—823 гг. 3) Если въ II, 113, 115, 118, 123, 134 письмахъ Евфросина представляется игуменьей, недавно принявшей управленіе и не привыкшей къ нему, почему Феодоръ давалъ ей рядъ общихъ наставленій относительно этого, а теперь, въ II, 196-мъ такихъ наставленій не даетъ и называетъ ее „мудрой и благо-разумной“, способной сама по себѣ разобраться въ вопросахъ монастырской дисциплины, подобныхъ поставленному ею (col. 1593 B), то не значитъ ли это, что она уже освоилась съ игуменскимъ управленіемъ, и так. обр. 196 письмо написано послѣ II, 113, 115, 118, 123, 134? Въ такомъ случаѣ оно падаетъ на 824—826 гг., потому что 134-е съ вѣроятностью относится къ 824 г. Этой датѣ вполне отвѣчаетъ и мѣсто письма въ сборникахъ.

Migne кн. II п. 197 студ. Дороево. Феодоръ привѣтствуетъ его отъ лица „господина архіепископа (т. е. Іосифа солунскаго) и братій его“ (col. 1597 B); это значитъ, что они находятся при Феодорѣ. Отсюда слѣдуетъ заключить, что письмо могло быть написано въ 807—808 гг., въ концѣ 811.—началѣ 812 гг. и въ 821—826 гг.¹⁾ Предпочитаемъ 821—826 гг. Содержаніе письма, посвященное вопросу о поминовеніи умершаго въ общеніи съ ересью (т. е. иконоборческой?) отвѣчаетъ этому періоду. Паргуаръ относитъ письмо ко времени отъ осени 824 до лѣта 826 гг.²⁾ Его предположеніе высказано голословно, но можетъ быть оправдано мѣстомъ письма въ сборникахъ не только вообще между письмами 824—826 гг., но въ частности непосредственно рядомъ съ II, 196-мъ³⁾, которое предположительно падаетъ на 824—826 гг. 197-е письмо сближается съ нимъ и текстуально въ одной фразѣ⁴⁾; если это—не простая случайность въ письмахъ, имѣющихъ совсѣмъ различное содержаніе, то можно догадываться, что они одновременны. Предполагаемая дата 197

1) Ср. выше, стр. 462—463 и 486—487 хронол. II, 125 и 178 нп.

2) Pargoire S. Jov. 354.

3) Такъ даже въ полномъ первоначальномъ сборникѣ Arch. Pal. 894. См. въ прилож. табл.

4) Ep. 196 col. 1596 A: εἰ μὴ τι ἀρα παίζεται τὰ θεῖα; ep. 197 col. 1597 A: οὐδὲ γὰρ παίζεται τὰ θεῖα.

письма, 824—826 гг., согласуется съ хронологіей II, 205 и N. pp. bibl. 283 писемъ, имѣющихъ съ нимъ тѣсное соотношеніе (см. ниже).

Migne кн. II н. 199 или. *Михаилу и Теофилу*. Оно написано въ отвѣтъ на предложеніе Михаила II православнымъ вступить въ собесѣдованіе о вѣрѣ съ иконоборцами (col. 1600 BC). Когда же это было? Обыкновенно полагаютъ, что были только двѣ попытки Михаила устроить такое собесѣдованіе, въ 821 и 823 гг., и ко второй изъ нихъ приурочиваютъ II, 199-е, какъ и II, 129-е письма¹⁾. Но въ дѣйствительности была еще третья попытка, по поводу которой Теодоръ Студ. говорилъ въ своемъ 127 поученіи Мал. оглашенія. Здѣсь читаемъ: „нынѣ (vñv; очевидно, рѣчь идетъ о настоящемъ, а не прошедшемъ) распространилась въ столицѣ нѣкая молва о вѣрѣ... Что же именно? Послѣ нечестиваго собора, который былъ нарочито собранъ для испроверженія вѣры, послѣ анаематетованія нашихъ блаженныхъ отцовъ, послѣ гоненія, продолжающагося 12-й годъ (δωδεκαετιζοντα), послѣ ссылки и грабежей, послѣ заключеній подъ стражу и узъ, послѣ бичеваній и умерщвленій... императоры заставляють насъ вступить въ собесѣдованіе съ вождями нечестія... (р. 441—442). Какъ замѣтилъ Тугарь²⁾, здѣсь несомнѣнно разумѣются иконоборческій соборъ, бывшій въ апрѣлѣ 815 г., и иконоборческое гоненіе, начатое Львомъ V и продолжавшееся при Михаилѣ II; его начало слѣдуетъ считать, если не съ декабря 814 г., то по меньшей мѣрѣ съ начала 815 г.³⁾ Прибавляя къ этой датѣ 11 лѣтъ и нѣсколько мѣсяцовъ, согласно цитированному поученію Теодора, мы получимъ въ итогѣ 826 годъ. Такъ считаетъ и Тугарь⁴⁾. Такимъ образомъ третья попытка къ собесѣдованію была сдѣлана въ 826 г.; тогда же написано и II, 199

¹⁾ Baron: an. 823 n. 8—14, t. XIV p. 44—46; De la Baune Chron. syn. 89 B; p. перев. пис. 1 изд. II, 507 и 2 изд. II, 597; Hergenröth. Phot. I, 286; Преображ. Θεод. Ст. 240—252; Tougard Proleg. p. XXXI; Schneider 90; Marin. S. Théod. 146 и др. Одни изъ нихъ опредѣленно указываютъ 823 годъ, другіе—время бунта Θомы.

²⁾ Tougard Not. hist. p. 653.

³⁾ См. у насъ, ч. I стр. 744—748.

⁴⁾ Tougard ibid.

письмо. Этому году болѣе, чѣмъ 823-му, соответствуетъ и мѣсто, занимаемое письмомъ въ сборникахъ относительно другихъ писемъ (ср. хронол. табл. въ прилож.).

Migne кн. II н. 200 (не оконч.) N. pp. bibl. n. 295 (кон.) *Петру митроп. никейскому*. Θεόδωρὸς сообщаетъ о смерти митрополита синадскаго (col. 1612 D—1613), т. е. извѣстнаго Михаила синадскаго¹⁾, который въ декабрѣ 814 г. участвовалъ въ бесѣдѣ православныхъ отцовъ съ имп. Львомъ V по вопросу объ иконахъ и въ послѣдовавшемъ затѣмъ гоненіи Льва на иконопочитателей стяжалъ вѣнецъ исповѣдника²⁾. Между его кончицей и написаніемъ II, 200 письма прошелъ нѣкоторый срокъ, такъ какъ Θεόδωρὸς увѣренъ, что адресатъ уже знаетъ о ней (1612 D); но все-же—такой небольшой срокъ, что, по выраженію Θεόδωρα, „доселѣ еще не перестала плачь и не прекратилась скорбь“ по случаю его смерти (ibid.), и самъ Θεόδωρὸς еще находится подъ живымъ впечатлѣніемъ ея, продолжая (καὶ νῦν) сиротски оплакивать его (1613 D). Такимъ образомъ время написанія письма опредѣляется временемъ кончины Михаила синадскаго. Спрашивается: когда же онъ скончался? На этотъ вопросъ отвѣчаютъ различно. М. Гедеонъ говоритъ, что „вѣроятно во время Льва V“³⁾; Болландисты, за ними Геренъ, Штадлеръ, Эргардъ и др.—около 820 г.⁴⁾; никто изъ нихъ не даетъ доказательствъ. Сергій въ первомъ изданіи своего II. Мѣсяцеслова Востока относитъ къ 818 г., во второмъ же—къ 821 г. 22 мая или около 23 мая, въ обоихъ случаяхъ съ нѣкоторыми доказательствами, но очень шаткими⁵⁾. Тугарь, не приводя доказательствъ, вѣроятнѣйшимъ

1) Ср. P. catech. s. 21 p. 76-77, гдѣ митр. синадскій называется Михаиломъ и кончина его описывается тѣми же словами, какъ въ ср. II, 200 col. 1613 AB.

2) См. Theostir. Vita Nic. n. 34 app. p. XXV; Vita Theophylacti Nicom. 786; къ литературѣ о немъ см. у насъ, ч. I стр. 758 прим. 7.

3) М. Γεδεων Βυζ. έορτ. 107.

4) Acta ss. Mai V, 259; Guerin Les petits Bollandistes; Stadler Heiligen—Lexic. подъ 23 мая Mich. syn.; Krumbacher Gesch. d. byz. Liter. S. 194.

5) Сергій II. мѣс. Вост. 1 изд. II, 2, 145, 281; 2 изд. II, 2, 192—193, 366; первому изданію слѣдуетъ Мансветовъ Церк. уст. 102.

считаетъ 826 годъ¹⁾. Эту дату аргументировалъ Паргуаръ, точноѣ опредѣляя ее 23-мъ мая²⁾. Мы раздѣляемъ его мнѣніе. Основанія этого слѣдующія. Прежде всего, смерть Михаила синадскаго послѣдовала не во время Льва V (813—820 гг.), такъ какъ а) II, 200 и 208 письма, въ которыхъ подѣ живымъ впечатлѣніемъ говорится о ней (col. 1629 C), помѣщаются въ концѣ сборниковъ, между письмами времени Михаила II, т. е. 821—826 гг.; б) какъ сообщаетъ II, 200 письмо, Θεοδοῦρς ежедневно посѣщалъ митрополита Михаила синадскаго въ его трехдневной предсмертной болѣзни, т. е. незадолго до письма, и каждый разъ возвращался домой (1613 B), слѣдовательно былъ свободенъ и жилъ вблизи Михаила; а въ гоненіи Льва, т. е. 815—820 гг., было совсѣмъ иначе: они находились въ далекомъ разстояніи другъ отъ друга,— Θεοδοῦρς въ ссылкахъ и заключеніяхъ въ Метопѣ, Вонитѣ, Смирнѣ, Михайлѣ—въ столичномъ заключеніи и въ ссылкѣ въ Евдокіадѣ³⁾),—и сносились между собою только письмами⁴⁾; в) помимо ежедневнаго посѣщенія Θεοδοῦρς умирающаго Михаила, имѣются въ письмѣ и другія указанія на то, что тогда было время не гоненія, а относительнаго мира и свободы для православныхъ; именно: къ тѣлу умершаго исповѣдника собралось множество монаховъ и мірянъ, съ пѣніемъ псалмовъ и съ молитвами іерарховъ торжественно совершилось его погребеніе (1613 C)⁵⁾. г) Прибавимъ къ этому, что по Житію Михаила синадскаго⁶⁾, Михайлѣ жилъ послѣ ссылки (815 г.) болѣе 10 лѣтъ (ὕπερ τὰ δέκα ἔτη), слѣ-

1) Tougard Not. hist. p. 540.

2) Pargoire S. iconoph. 348—350; эту дату онъ повторяетъ и послѣ, наир. въ L'égl. byz. 384; ему слѣдуетъ Dobschütz 73.

3) N. pp. bibl. ep. 264 p. 214; Vita Theophyl. Nicom. 786; Vita Mich. Syn. (Δουκάκη, Μάιος) 416. Евдокіадъ знаемъ нѣсколько: въ Ликии, Фригии, Памфилиі, Каппадокии и Европѣ. См. A. Pauly Real-Encycloped. class. Alterthumswiss. III (1844), 263: Endocias; Сергія II. мѣс. изд. 2, II, 2, 192. Но по цитир. Житію Михаила здѣсь разумѣется малоазійская (ἡ τῆς Ἀνατολῆς).

4) N. pp. bibl. ep. 264 p. 214.

5) Изъ P. catech. s. 13 p. 46 знаемъ, что Θεοδοῦρς присутствовалъ и при кончинѣ Іоанна игум. халкитскаго, который умеръ около времени кончины Михаила син. (ep. II, 208 col. 1629 C).

6) Δουκάκη ibid. 416.

довательно пережилъ Льва V. Остается заключить, что смерть митрополита Михаила падаетъ на время имп. Михаила II, т. е. 821—826 гг., когда Михаилъ синадскій, оставивъ Евдокіяду, переходилъ изъ одного мѣста въ другое¹⁾ и когда Θεοδωρὸς Студ. и другіе православные пользовались относительной свободой. Затѣмъ имѣются данныя, чтобы въ границахъ этого періода выбрать одинъ опредѣленный годъ. Въ мѣсяцесловахъ грековост. церкви память св. Михаила синадскаго приурочивается къ 22 или 23 мая, при чемъ въ большинствѣ мѣсяцеслововъ и въ древнѣйшихъ изъ нихъ (IX—XII вв.)—къ 23 мая²⁾. Предпочитаемъ послѣднюю дату и вмѣстѣ съ Паргуаромъ думаемъ, что 23 мая было днемъ кончины Михаила, а не погребенія его, какъ полагаетъ архіеп. Сергій³⁾, такъ какъ въ практикѣ вост. церкви было наиболѣе обычнымъ чтить память святого въ день его кончины⁴⁾. По II, 200 письму и 21 поученію Мал. оглашенія Михаилъ синадскій умеръ на третій день, считая съ того дня включительно, когда впервые почувствовалъ себя больнымъ⁵⁾, т. е. съ 21 мая. Случайно II, 200 письмо опредѣляетъ положеніе этого дня въ пасхальномъ кругѣ и тѣмъ даетъ возможность дальнѣйшихъ заключеній. „Когда, говорить оно, παρὴν ἡ ἡμέρα τῆς μετὰ τὴν πεντηκοστὴν δευτέρας ἑορ-

1) Ibid. 418, 420.

2) Basil. Menol. 472; типикъ вел. конст. ц. IX—X в. у Дмитріевскаго въ Опис. лит. рук. I, 75; типикъ Евѳрет. мон. XII в. ibid. 456; типикъ ватик. XIII в. № 1877 ibid. 858; студійскіе мѣсяцесл. X—XV вв. у Γεδεών'α въ Βυζ. ἑορτολ. 221 и др. см. у Сергія II. мѣс. 2 изд. II, 1, 154. Поученіе М. оглаш. 21, говорящее о кончинѣ Михаила син., иногда надписывается, цитир. въ cod. Naniap. № 68 XIII в., μετὰ Μαίω εἰς τὴν κγ', тогда какъ въ др. спискахъ—εἰς τὴν μνήμην Μιχαὴλ τοῦ ἀγ. μητροπ. Συναδάων (Αὐγραφ. изд. P. catech. p. 506).

3) Цит. см. стр. 506 прим. 5.

4) См. у насъ, ч. I стр. 726 прим.

5) Сергій II. мѣс. II, 2, 192 изд. 2 считаетъ день смерти четвертымъ со дня заболѣванія включительно. Но ер. II, 200 col. 1613 AB опредѣленно говоритъ: ἡ ἡμέρα, когда онъ ἐλήφθη νόνοις καταβροίαις, затѣмъ τῇ ἐξῆς—онъ въ διακαεὶ πυρετῷ и наконецъ τῇ τρίτῃ ἡμέρᾳ—θεσμός τῆς γλώττις πάμπαν καὶ ὁ θάνατος: такъ-же и въ P. catech. 21 p. 77: ὁ πατήρ συσχεθεὶς ἀληγηδύσι σφοδραῖς καὶ διακαεὶ πυρετῷ, τῇ τε ἐξῆς ἀλαος γενόμενος τῇ τρίτῃ ἡμέρᾳ παρέδωκε τὸ πνεῦμα. Впрочемъ даже, если примемъ счетъ Сергія, это не повліяетъ на итоги дальнѣйшихъ вычисленій.

τάσιδος, Михаилъ, вставъ изъ-за трапезы“, вдругъ почувствовалъ боли (1613 А). Русскій переводчикъ писемъ и архіеп. Сергій во 2 изданіи П. Мѣсяцеслова Востока¹⁾ интерпретируютъ это мѣсто такъ, что тогда „былъ праздничный день²⁾ второй недѣли (δευτέρα εβδομάδος) по пятидесятницѣ“. Въ такомъ случаѣ первый день пасхи въ данномъ году приходился бы на время отъ 20 марта, если 21 мая была суббота второй седмицы по пятидесятницѣ, до 26 марта включительно, если 21 мая была недѣля всѣхъ святыхъ, т. е. первое воскресенье по пятидесятницѣ. Въ періодъ 821—826 гг. и даже 815—826 гг. такая ранняя пасха была лишь въ 821 г., первый день пасхи былъ тогда 24 марта³⁾. Такимъ образомъ при указанной интерпретаціи слѣдовало бы заключить, что смерть Михаила синадскаго случилась 23 мая 821 г. Но возможна и другая интерпретація, именно въ томъ смыслѣ, что 21 мая тогда „былъ праздничный день (т. е. Константина и Елены и вмѣстѣ Духовъ день) понедѣльника (δευτέρα ἡμέρα) по пятидесятницѣ“. Такъ понимаютъ цитированное мѣсто Сирмондъ въ латинскомъ переводѣ письма (1613 А), архіеп. Сергій въ 1 изданіи П. Мѣсяцеслова⁴⁾, Мансветовъ I. с. и Паргуаръ въ цитированной статьѣ⁵⁾; такъ же предпочитаетъ интерпретировать и профессоръ-византистъ грекъ С. Д. Пападимитріу, къ которому мы обратились съ этимъ вопросомъ. Если такъ, то въ данномъ году первый день пасхи падалъ бы на 1 апрѣля; а въ періодъ 821—826 гг. это случилось только въ 826 г.⁶⁾ Такимъ образомъ при второмъ толкованіи слѣдуетъ заключить, что Михаилъ синадскій скончался 23 мая 826 г., и вскорѣ послѣ

1) Р. перев. 1 изд. II, 521 и 2 изд. II, 296; Сергія *ibid.*

2) Если 21 мая, то — праздникъ Константина и Елены, издавна отмѣчавшійся въ вост. мѣсяцесловахъ. См. Менолог. констп. ц. VIII—IX в. у Morgelli Vol. I (Rom. 1788) p. 55; Basil. Menol. 468; типикъ в. констп. ц. у Дмитриевск. I, 74; тип. Еверг. *ibid.* 455; тип. ватик. № 1877 *ibid.* 858; Γεδεών Βυζ. έορτ. 106; См. у Сергія II, мѣс. II, 1, 151 изд. 2.

3) См. у Grotfend'a I, Taf. XXX, S. 116—117.

4) II, 2, 145.

5) Р. 349.

6) Въ виду вышеуказаннаго счета Сергіемъ дней болѣзни Михаила, замѣтимъ, что въ 815—826 гг. пасха ни разу не падала на 31 марта.

этого времени написано II, 200 письмо. Это заключеніе мы предпочитаемъ первому, такъ какъ II, 200 и 208 письма помѣщаются въ сборникахъ не между письмами первыхъ лѣтъ правленія имп. Михаила II, а между послѣдними письмами, въ частности вслѣдъ за II, 199 письмомъ завѣдомо 826 г. Очень вѣроятно, что та тяжкая болѣзнь (κεκλίκота σε λίαν), которая постигла митрополита Петра около времени II, 200 письма (N. pp. bibl. p. 243), была именно та, которая свела его въ могилу въ сентябрѣ 826 г.¹⁾ Само собой разумѣется, этимъ мы не говоримъ и не хотимъ сказать, что онъ не могъ подвергаться тяжелой болѣзни когда нибудь и прежде; но все-же считаемъ нужнымъ отмѣтить, что, по Житіямъ Іоаннікія Вел., въ 821 г. онъ былъ въ силахъ вмѣстѣ съ другими совершить трудное путешествіе въ горныя окрестности Прусы къ Іоаннікію²⁾ и что въ сохранившихся письмахъ Θεодора къ нему отъ 821—823 гг. (II, 101, 127) онъ не представляется больнымъ. Наконецъ, вышеприведенная (на стр. 507) дата изъ Житія Михаила синадскаго опредѣленно свидѣтельствуетъ противъ 821 г. Правда, авторъ этого Житія писалъ очень долго спустя послѣ смерти Михаила и въ другихъ случаяхъ допускаетъ анахронизмы, но здѣсь его дата стоитъ въ согласіи съ другими данными и потому имѣетъ извѣстное значеніе. То обстоятельство, что самъ Θεодоръ скончался въ 826 г., отсюда не можетъ говорить, какъ полагаетъ архіепископъ Сергій по какому-то странному недоразумѣнію³⁾, противъ написанія II, 200 письма около 23 мая 826 г., такъ какъ смерть Θεодора послѣдовала позже, 11 ноября.

N. pp. bibl. n. 283 (и въ болѣе полномъ видѣ *ibid.* въ *monit.* p. 244) *mon. Симеону*. Въ этомъ письмѣ Θεодоръ отвѣчаетъ на вопросъ Симеона о поминовеніи умершихъ въ общеніи съ ересью. Самъ по себѣ такой вопросъ могъ быть поставленъ одинаково какъ во время Михаила II и Льва V, такъ и ранѣе, въ эпоху михіанской ереси. Къ какому же именно времени пріурочивается письмо, нельзя установить твердо

¹⁾ См. ниже хронол. II, 210 п.

²⁾ *Sabbae Vita Joann.* n. 28 p. 357; *Petri Vita Joann.* n. 36 p. 404; *Sym. Metaphr. (?) Vita Joann.* n. 32 p. 68; ср. у насъ, ч. I стр. 847.

³⁾ Сергій II, мѣс. I изд. II, 2, 145.

за неимѣніемъ опредѣленныхъ хронологич. данныхъ ни въ немъ, ни въ другихъ письмахъ. Но все-же съ большей вѣроятностью можно предпочесть время Михаила II, т. е. 821—826 гг., такъ какъ 283 письмо помѣщается въ сборникахъ между письмами именно этого времени. Если бы „отвѣтъ Θεодора на вопросъ брата Симеона“, о которомъ, какъ недавно, повидимому, посланномъ, сообщаетъ II, 139 письмо (col. 1444 C) 821—826 годовъ, былъ тождественъ съ разматриваемымъ 283 письмомъ¹⁾, то въ этомъ мы имѣли бы подтвержденіе предположенной для него даты. Но слѣдуетъ оговориться, что нѣтъ ручательства въ ихъ тождествѣ: можетъ быть, что а) Симеонъ II, 139 письма—не тотъ, какому адресовано 283-е, и б) отвѣтъ, упоминаемый въ II, 139 письмѣ, содержался въ какомъ либо другомъ, не сохранившемся, письмѣ. Есть еще одно, косвенное, подтвержденіе предположенной даты. Именно N. pp. bibl. 283 письмо не только по вопросу, въ немъ поставленному, но и по характеру отвѣта на него,—по отдѣльнымъ мыслямъ, библейскимъ цитатамъ и иногда выраженіямъ,—сближается съ II, 197 письмомъ, гдѣ Θεодоръ отвѣчаетъ на вопросъ студ. Дороея о поминовеніи одного умершаго въ общеніи съ ересью (col. 1596 D- 1597 B), и съ 129 поученіемъ Мал. оглашенія, гдѣ онъ замѣчаетъ, что его осуждаютъ по поводу запрещенія имъ поминать при богослуженіи одного православнаго, умершаго въ общеніи съ ересью, и высказываетъ свой взглядъ на это (р. 451—452). Кромѣ того въ II, 205 письмѣ къ Кассіи Θεодоръ даетъ знать, что она гнѣвается на него и порицаетъ его изъ-за отвѣта на предложенный ему вопросъ, какой онъ далъ „вопрошавшимъ“ (οὐτως ἀλεκρίθηγεν τοῖς ἐρωτήσασιν) и какой пришелся ей не по сердцу; какъ видно изъ дальнѣйшихъ словъ письма, рѣчь шла объ ея родственникѣ—стратигѣ, который умеръ въ общеніи съ ересью (1624). Не къ одному ли и тому же случаю имѣютъ отношеніе всѣ, сейчасъ цитированныя, письма и по-

¹⁾ Изъ всѣхъ писемъ, адресованныхъ къ монаху Симеону (I, 21—23, II, 30) и сыну Симеону (II, 44, N. pp. bibl. 91, 171, 243, 250, 268), какія сохранились, этотъ отвѣтъ можно было бы примѣнить еще къ II, 44-му; но едва-ли разумѣется оно, такъ какъ написано, какъ мы предположили, въ 818—819 гг. и слѣдов. отдѣлено отъ 283-го очень значительнымъ промежуткомъ времени.

ученіе? Въ частности, не Симеона ли и Дороея и не письма ли къ нимъ N. pp. bibl. 283 и II, 197 разумѣть II, 205 письмо, когда говоритъ объ отвѣтѣ Θεодора вопрошавшимъ по такому же вопросу? Это кажется тѣмъ болѣе вѣроятнымъ, что студ. Дороеей былъ близокъ къ Кассіи, адресаткѣ II, 205 письма; по крайней мѣрѣ извѣстно, что въ гоненіи Льва V онъ содержался въ заключеніи близъ ея дома и пользовался ея благотворительностью¹⁾. Если все это такъ, то II, 197, 205, N. pp. bibl. 283 письма и 129 поученіе М. оглашенія близки между собою по времени. Въ 129 поученіи и въ II, 205 письмѣ самихъ по себѣ нѣтъ опредѣленныхъ хронологич. признаковъ, какъ и въ N. pp. bibl. 283 письмѣ; но все эти письма помѣщаются въ сборникахъ между письмами времени Михаила II, т. е. 821—826 гг., и въ частности — между письмами конца этого времени; а II, 197-е имѣетъ и внутренніе признаки, по которымъ можно отнести его не только къ 821—826, но и въ частности къ 824—826 гг. Если послѣднее вѣрно, то этими же годами можно было бы ограничить и время написанія N. pp. bibl. 283 письма.

Migne *жн. II н. 201* (беа. нач.) и N. pp. bibl. 296 (нач.) *ктитору Филовею*. Θεодоръ состоитъ въ перепискѣ съ адресатомъ, и это письмо—не первое (οὐ διαμπανομεν κινεῖν τὴν γραφίδα, N. pp. bibl. р. 244). Филовей въ своемъ письмѣ „опять (καὶ αὖθις) говорилъ о пресвитерѣ“, повѣнчавшемъ второбрачнаго, и „испрашивалъ ему разрѣшенія священнодѣйствовать“; на это Θεодоръ отвѣчаетъ: „если бы испрашиваемое было дѣломъ человѣческимъ, то было бы возможно, ибо мы всячески уступали тебѣ...; а такъ какъ это касается Бога и есть нарушеніе опредѣленія божеств. правилъ, то, прости..., мы не можемъ произнести судъ вопреки Богу и свящ. правиламъ...; не привуждай нашего смиренія“ (col. 1616 ABC). Сопоставляя все это съ II, 191 письмомъ къ Филовею, гдѣ Θεодоръ также отвѣчалъ на его вопросъ относительно пресвитера, повѣнчавшаго второбрачнаго, и говорилъ о недозволительности священнодѣйствія таковому (1581 CD), полагаемъ, что дѣло было такъ: получивъ II, 191 пись-

¹⁾ N. pp. bibl. ep. 142 р. 125—126. Въ дополненіе къ сказанному укажемъ еще на близость II, 197 col. 1597 В къ II, 205 col. 1624 С.

мо, Филоеей не удовлетворился и новымъ письмомъ просиль Теодора о снисхожденіи пресвитеру; на это Теодоръ и отвѣчаетъ II, 201 письмомъ. Такъ обр. это послѣднее написано недолго спустя послѣ II, 191-го и, въ связи съ его хронологіей¹⁾, вѣроятно въ 824—826 гг.

Migne кн. II н. 203 *игум. Иринея*. Рѣчь идетъ объ епитиміи пресвитеру, виновному въ общеніи съ еретиками и давшему подписку; относительно этого, говоритъ Теодоръ, еще „не издано архіереемъ (т. е. патриархомъ) опредѣленія, съ которымъ нужно было бы веѣмъ сообразоваться“; хотя ересь и продолжаетъ господствовать, но гоненіе на православныхъ изображается въ прошедшемъ времени: „кровь проливалась, тѣла терзались, мученики совершались“ и т. д. (col. 1617 B—1620 A). Все это соотвѣтствуетъ именно времени Михаила II, 821—826 гг. Къ этому времени и слѣдуетъ отнести написаніе письма. Для болѣе точной хронологіи его данныхъ нѣтъ, если не придавать значенія его положенію въ сборникахъ между письмами 826 года.

Migne кн. II н. 204 *Теодосіи августъ и Василію, ея сыну*. Это—жена и сынъ имп. Льва V. По сообщенію визант. хроникъ, они послѣ вступленія на престолъ Михаила II (25 декабря 820 г.) немедленно были удалены отъ дворца, она—въ заключеніе въ столичный²⁾ монастырь τῶν δεσποτῶν, онъ вмѣстѣ съ братьями—въ ссылку на о. Проти. Послѣ совершенной надъ нимъ кастраціи онъ потерялъ голосъ, но затѣмъ получилъ чудесное исцѣленіе отъ иконы Григорія Богослова, благодаря чему перемѣнилъ унаслѣдованный отъ отца образъ мыслей и сдѣлался иконопочитателемъ. Это, по словамъ хроникъ, случилось значительно позже (послѣ ссылки): ἀλλὰ ταῦτα μὲν ὄψε τοῦ καιροῦ καὶ πολὺ περ ἐξ ὕστερον, говоритъ одна изъ нихъ; ἀλλὰ ταῦτα μὲν ὕστερον, говорятъ другія³⁾. Въ II, 204-мъ же письмѣ относительно ихъ имѣемъ слѣдующее:

1) См. выше, стр. 500.

2) Du Cange *Constp. chr. lib. IV c. 8 n. 35 p. 156*; Кондаковъ *Виз. ц. и пам.* 37.

3) *Theoph. Cont. lib. II n. 1 и 7 col. 53 D, 60 D—61 A*; *Sym. Mag. Annal.—Leo Arm. c. 14 col. 680 D—681 B*; *Cedreni 952 B, 956*; *Leon. Gramm. 211*; *G. Hamart. IV, 262, 25 col. 996 B*; *J. Genes. I, 1021 B*; *Zonar. XV, 22, 1381 A*.

Θεодоръ узналъ отъ разныхъ достовѣрныхъ лицъ, въ частности отъ епископа Исаи и игумена мидикійскаго, что Θεодосія и Βασιλίη обратились отъ мрака иконоборческой ереси къ свѣту правосл. вѣры и исповѣдали ее предъ отцами, поэтому радуется, утверждаетъ ихъ въ православіи и, попутно изобразивъ гоненіе Льва V на иконопочитаніе, принимаетъ ихъ, какъ православныхъ, въ общеніе; кромѣ того онъ узналъ, что по распоряженію императора имъ назначенъ, какъ мѣсто жительства, островъ Халкитскій, (=Халки въ группѣ Принцевыхъ оо.), ради чего изгнана изъ тамошняго монастыря вся братія во главѣ съ игуменомъ и „нынѣ скитаются здѣсь и тамъ“; по этому поводу онъ печалится и проситъ ихъ позаботиться объ изгнанникахъ (col. 1620—1621). Если довѣрять сообщеніямъ хроникъ, то изъ сопоставленія съ ними этихъ данныхъ II, 204 письма слѣдуетъ заключить, что оно написано во время Михаила II, 821—826 гг., и при томъ значительно позже 25 декабря 820 г.: Θεодосія изъ столичнаго монастыря уже перемѣщена на о. Халкитскій, сюда же, кажется, перешелъ и Βασιλίη (ер. 1621 С: ὑμῖν и В: σέ) съ о. Проти; оба они отказались отъ иконоборческихъ мнѣній; братія Халкитскаго монастыря бродить изъ одного мѣста въ другое. Но когда именно оно написано, остается неизвѣстнымъ, такъ какъ и источники не указываютъ, когда совершилось чудо съ Βασιλίη и обращеніе его къ православію, равно какъ перемѣщеніе на Халкитскій островъ. Бароній и за нимъ Де-ля-Бонъ, не пріурочивая письма прямо къ 823 г., помѣщаютъ его подъ 823 г., русскій же переводчикъ писемъ прямо относитъ его къ 823 г.¹⁾ Но для этого нѣтъ болѣе или менѣе достаточныхъ основаній. Если бы признать, что а) упоминаемый въ II, 204 письмѣ игумень мидикійскій, отъ котораго Θεодоръ узналъ о Θεодосіи, есть извѣстный Никита исповѣдникъ, умершій 3 апр. 824 г.²⁾, что б) отъ еп. Исаи Θεодоръ узналъ о Θεодосіи тогда же, когда о монахахъ Аволіи и Ιωαννῆ (ер. II, 198 col. 1597 С), т. е. предположительно при Акрит-

1) Baron. an. 823 p. 25 sq., t. XIV p. 48; De la Baune Chr. sup. 89 CD; p. пер. I изд. II, 527 и 2 изд. II, 608.

2) См. выше, стр. 451.

скомъ свиданіи, при которомъ видѣлся и съ Никитой мидкійскимъ (ер. II, 154 col. 1477 CD)¹⁾, что в) II, 204 письмо написано вскорѣ послѣ этого и что г) встрѣчающіяся въ немъ выраженія, близкія къ II, 154 и 158 письмамъ²⁾, указываютъ на близость этихъ писемъ и по времени ихъ написанія, то можно было бы заключить, что II, 204-е относится ко времени II, 198, 154, 158 писемъ, т. е. отъ 821-го до 3 апр. 824 гг. Но ни одна изъ приведенныхъ посылокъ сама по себѣ не стоитъ твердо: а) игум. мидкійскій, упоминаемый въ II, 204 письмѣ, могъ быть и не Никитой, а преемникомъ его; б) Феодоръ могъ узнать о Феодосіи отъ Исаи и игумена мидк. не при Акритскомъ свиданіи, упоминаемомъ въ II, 154 письмѣ, а когда либо и въ другое время; в) если узнать при Акритскомъ свиданіи, то письмо могло быть написано и не вскорѣ, а значительно позже него; г) близость выраженій, вмѣсто одновременности написанія писемъ, не объясняется ли обычностью и, такъ сказать, фиксированностью ихъ для Феодора? вѣдь они относятся къ темъ избитой для него,—полемикѣ съ иконоборцами и характеристикѣ гоненія Льва V; прибавимъ къ этому, что подобную же близость выраженій можно подмѣтить между II, 204 и II, 199 письмами³⁾, а послѣднее мы отнесли къ 826 г. Въ виду этого изъ указанныхъ посылокъ нельзя дѣлать болѣе или менѣе твердаго заключенія о написаніи II, 204 письма въ періодъ отъ 821 г. до 3 апр. 824 гг. Напротивъ въ сборникахъ оно помѣщается почему-то между письмами 826 г.

Migne кн. II п. 205 *Cassii кандидатиссъ*. Выше, на стр. 511—512, мы поставили его въ тѣсное отношеніе къ II, 197 и N. pp. bibl. 283 письмамъ и предположили, что все они имѣли въ виду одинъ и тотъ же случай,—смерть стратига въ общеніи съ ересью и предложенный Феодору вопросъ о его поминовеніи, что поэтому все они написаны около одного времени и въ частности II, 205-е нѣсколько позже двухъ другихъ писемъ. Так. обр. вѣроятная дата его—824—

1) См. *ibid.* 449--451 хронол. II, 153, 198, 154 пп.

2) Ср. ер. II, 204 col. 1621 AB и ер. II, 154 col. 1481 A; ер. II, 204 col. 1620 D и II, 158 col. 1496 B.

3) Ср. ер. II, 204 col. 1620 D и ер. II, 199 col. 1601 CD.

826 гг. Ей отвѣчаетъ и мѣсто письма въ концѣ сборниковъ, рядомъ съ письмами послѣднихъ лѣтъ жизни Θεодора. Къ этому прибавимъ еще слѣдующее: можно думать, что этотъ стратигъ, о которомъ II, 205 письмо говоритъ, какъ о пользовавшемся любовью со стороны Θεодора Студ. (col. 1624 B) и умершемъ въ общеніи съ еретиками (1624 C), а II, 197 письмо—какъ объ имѣвшемъ общеніе съ еретиками въ причащеніи св. Тайнъ, по страху человѣческому (1596 D—1597 A), тождественъ съ стратигомъ Θεодотомъ, адресатомъ II, 136 письма, котораго Θεодоръ называлъ своимъ другомъ (N. pp. bibl. p. 241, Migne col. 1436 D) и который изъ страха предъ властью и опасностью палъ въ общеніе съ еретиками чрезъ принятіе отъ нихъ тайнства евхаристіи (1436 AD). Конечно, это—догадка, не больше, но если такъ, то II, 205 письмо написано когда то позже II, 136-го; а это послѣднее съ вѣроятностью относится къ началу 824 года¹⁾.

Migne кн. II п. 206 *монахиня Ипакоѣ*. Мы имѣемъ два письма къ Ипакоѣ, II, 206 и 214; оба утѣшаютъ ее въ скорби по случаю смерти брата и очевидно написаны съ небольшимъ промежуткомъ во времени одно послѣ другаго (см. ниже, хронол. 214 п.). Ни въ одномъ изъ нихъ нѣтъ ясно выраженныхъ хронологич. признаковъ; однако тѣ, какія имѣются, даютъ основаніе относить ихъ скорѣе къ царствованію Михаила II, 821—826 гг., чѣмъ къ предшествующему времени. Именно, въ II, 206 письмѣ Θεодоръ пишетъ, что нарочито для выраженія своего состраданія онъ посылаетъ къ Ипакоѣ брата (студита) Аѳанасія и желаетъ скорого возвращенія его къ себѣ (col. 1625 C). Кажется, этимъ предполагается, что Аѳанасій тогда жилъ при Θεодорѣ и послѣдній не былъ въ стѣсненіи. Этого не было въ 797, 809—811 и 815—820 гг., когда Θεодоръ находился въ ссылкахъ и заключеніяхъ, но было въ Саккудіопѣ до 797 г., въ концѣ 797 и въ 798 гг., въ студійскомъ монастырѣ въ 798—808 и 811—815 гг., наконецъ въ изгнаніи при Михаилѣ II, въ 821—826 г.²⁾ Этому послѣднему времени болѣе подходитъ эпитетъ „старецъ“ (γέρων), какой Θεодоръ прилагаетъ къ себѣ въ II, 214

¹⁾ См. выше, стр. 470.

²⁾ См. выше, стр. 429 хронол. II, 85 п.

письмъ (col. 1645 C); ему же отвѣчаетъ и мѣсто обоихъ писемъ въ сборникахъ ¹⁾.

Migne кн. II н. 207 патрицію и стратегу ²⁾ *Ольвиану*. Хронологическихъ данныхъ въ самомъ письмѣ нѣтъ. Принимая во вниманіе, что въ царствованіе Михаила II былъ Ольвианъ, стратегъ арменіакекой епархіи, упоминаемый визант. хрониками за время бунта *Θομῆ* ³⁾, и что письмо помѣщается въ сборникахъ между письмами 821—826 гг., относимъ его къ этому періоду.

Migne кн II н. 208 Антонію епископу (диррахійскому) ⁴⁾. „Увѣдомляемъ тебя, пишетъ ему Феодоръ, что одинъ изъ свѣтильниковъ отлетѣлъ къ Господу; это—святѣйшій митрополитъ синадскій (т. е. Михаилъ) ⁵⁾ и прежде него знаменитые братья и отцы, Аѳанасій игумень павлонегрійскій и Іоаннъ настоятель халкитскій“ (col. 1629 C). Очевидно, письмо написано недолго спустя послѣ смерти названныхъ исповѣдниковъ иконоборческой эпохи. Какъ мы говорили выше, Михаилъ синадскій скончался 23 мая 826 г. ⁶⁾; дата смерти двухъ другихъ отцовъ сама по себѣ не извѣстна, но судя потому, что Феодоръ говоритъ о ихъ смерти совмѣстно съ Михаиломъ ⁷⁾, она послѣдовала около времени кончины послѣдняго, т. е. въ 826 г.; въ частности смерть Аѳанасія—22 февраля 826 г., такъ какъ память его въ грековост. мѣсяцесловахъ приурочивается къ этому дню ⁸⁾. Такъ опредѣляетъ время его смерти и Паргуаръ, примѣняясь къ датѣ смерти Михаила синадскаго ⁹⁾. Итакъ письмо написано между концомъ мая и началомъ ноября 826 г. или, можетъ быть, началомъ (10/11) сентября (см. ниже, стр. 519, ср. *ibid.* прим. 2).

1) См. табл. въ прилож.

2) Ср. col. 1628 B.

3) *Theoph. Cont.* II, 11 col. 68 B sqq.; *Genes.* II, 1029 A; *Zonar.* XV, 22, 1385 A sqq.; *Cedren.* 961 B sqq.

4) Ср. ер. II, 157 col. 1489 C.

5) Ср. ер. II, 200, P. catech. s. 21 p. 76—77.

6) См. выше, стр. 507—510.

7) Не только въ II, 208 письмѣ, но и въ P. catech. s. 21 p. 77, гдѣ совмѣстно о смерти Михаила синад. и Аѳанасія павлонегр. *πρὸ αὐτοῦ*.

8) *Sergii* П. мѣсяц. Вост. изд. 2, II, 1, 52.

9) *Pargoire* S. iconoph. 355—356, *L'égl. byz.* 365. *Sergii* *ibid.* II, 2, 81 датируетъ ее 22 февр. 821 г. примѣнительно къ кончинѣ Михаила синад., которую ошибочно полагаетъ около 23 мая 821 г.

Migne кн. II н. 209 мон. Діонисію. Во время еретическаго гоненія сдѣлавшійся отступникомъ рукою и устами, Діонисій принялъ епитимію отъ диррахійскаго архіепископа, но, не довольствуясь этимъ, письменно просилъ себѣ врачеванія и отъ Θεодора. Въ отвѣтъ ему Θεодоръ и пишетъ настоящее письмо (col. 1632). По всѣмъ признакамъ разумѣется иконоборческое гоненіе. Никакихъ другихъ данныхъ для хронологіи письма въ немъ нѣтъ. Весьма вѣроятно, что письмо Діонисія было получено вмѣстѣ съ воззваніемъ Антонія, архіеп. диррахійскаго, адресованнымъ на имя Θεодора и др. исповѣдниковъ (1628 D—1629 A), а также вмѣстѣ были отосланы и отвѣтныя письма его обоимъ II, 209 и II, 208. Въ пользу этого говоритъ то, что а) Антоній и Діонисій, видимо, жили въ одной и той же мѣстности и б) въ сборникахъ, даже въ полномъ *Archet. Paris. 894*, эти письма помѣщаются непосредственно рядомъ другъ съ другомъ¹⁾.

Migne кн. II н. 210 Иосифу игум. керамейскому. Θεодоръ пишетъ подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ отъ извѣстій о смерти нѣсколькихъ отцовъ-исповѣдниковъ, между ними—митрополита соименнаго ап. Петру, бывшаго столпомъ и свѣтильникомъ церкви, опорой вѣры, медоточивымъ словомъ, убѣдительнымъ голосомъ (col. 1633 ABC). Извѣстнѣйшимъ митрополитомъ съ именемъ Петра былъ въ эпоху Θεодора Студ. Петръ никейскій. Въ сочиненіяхъ Θεодора только одинъ этотъ Петръ и упоминается между одноименными (если были такіе) современными митрополитами. Такими же чертами онъ и характеризуется²⁾. Поэтому думаемъ, какъ и Паргуаръ³⁾, что въ II, 210 письмѣ разумѣется именно онъ. Такъ обр. письмо написано недолго спустя послѣ извѣстія о смерти Петра митр. никейскаго. Спрашивается: когда же онъ умеръ? Несомнѣнно, что онъ былъ живъ не только въ періодъ гоненія Льва V (815—820 гг.⁴⁾, но и во время имп. Михаила II; онъ участвовалъ вмѣстѣ съ Θεодоромъ Студ. въ

¹⁾ См. табл. въ прилож.

²⁾ Ep. II, 25 col. 1192 BC; N. pp. bibl. ep. 11, 86 p. 11, 76.

³⁾ Fargoire S. iconoph. 353—354.

⁴⁾ N. pp. bibl. ep. 11, 86, 104, 151 p. 10—11, 76, 92, 133; ep. II, 9, 25, 31 col. 1140 C, 1192, 1204 B, ср. у насъ хронол. этихъ писемъ.

посѣщеніи Іоаннікія Вел. въ 821 г.¹⁾, и за время Михаила II Теодоръ написалъ ему II, 101, 127 и 200 письма, послѣднее изъ нихъ—вскорѣ послѣ 23 мая 826 г.²⁾. Предъ его писаніемъ Теодоръ получилъ извѣстіе, что онъ тяжело боленъ³⁾; наконецъ въ 26 поученіи М. оглашенія, сказанномъ 13/14 сентября 826 г.⁴⁾, Теодоръ уже говорилъ о его смерти, какъ новости (р. 98). Итакъ онъ умеръ въ періодъ между 23 мая и 14 сент. 826 г. Такъ какъ память его въ грековост. мѣсяцесловахъ пріурочивается къ 10 или 11, или 12 и 13 сентября и притомъ въ наиболѣе древнихъ и заслуживающихъ довѣрія—къ 10 или 11 сентября⁵⁾, то вмѣстѣ съ Паргуаромъ⁶⁾ 4) полагаемъ, что онъ умеръ 10 или 11 сент. 826 г. Какъ мы видѣли изъ 26 поученія М. оглашенія, Теодоръ уже зналъ объ этомъ не болѣе, какъ чрезъ 3—4 дня. Так обр. не представляется нужды отодвигать II, 210 письмо далеко отъ 10—11 сентября ради того только, что написано по полученіи Теодоромъ извѣстія о смерти Петра. Но едва-ли оно было написано такъ же скоро по смерти его, какъ цитированное поученіе, ибо, Теодоръ пишетъ: „еще прежде прибытія добраго Сергія мы слышали о вашей печали по блаж. митрополитѣ, почтеннѣйшіе братья; и сколько мы сѣтовали... и плакали, знаетъ Тайновѣдецъ... Прежде отошелъ этотъ блаж. отецъ; за нимъ послѣдовалъ другой, затѣмъ отлетѣлъ еще иной; почти всѣ свѣтила вѣрныхъ закатились...“ (1633 АВ). Очевидно, прошелъ болѣе или менѣе значительный срокъ съ момента смерти Петра. Но все-же онъ не настолько значителенъ, чтобы впечатлѣніе отъ смерти перестало быть свѣжимъ. Какъ бы то ни было, письмо написано между половиной сентября и 11 ноября 826 г., когда послѣдовала смерть самого Теодора.

1) *Sabbae Vita Joannic. n. 28 p. 357; Petri Vita Joann. n. 36 p. 404; Sym. Metaphr. (?) Vita Joann. n. 32 col. 68 B; ср. у насъ, ч. I стр. 847.*

2) См. у насъ, ч. II стр. 441—442, 464 и 509—510 хронол. этихъ писемъ. Во время написанія II, 208 письма (826 г.) онъ повидимому былъ еще живъ: какъ умершіе недавно, называются Аванасій павлопетрійскій, Іоаннъ халкитскій и Михаилъ синадскій (col. 1629 С).

3) *N. pp. bibl. ep. 295 p. 243: κεκλικότα σε λαβ.*

4) *P. catech. v. 26 p. 95.*

5) См. Сергія II. мѣс. Вост. II, 1, 278; *Synax. eccl. Constp. 34—38; Γεδεών Βυζ. έρτολ. 221 (студ. мѣсяц. X—XV в.).*

6) *Pargoire S. iconoph. 353—354.*

Migne кн. II н. 211 *Евѳимію (епископу) сардійскому*. (= N. pp. bibl. 284). Если бы довѣрять Симеону Магистру, который относитъ смерть Евѳиміа сардійскаго ко времени гоненія Льва V¹⁾, то и письмо слѣдовало бы отнести къ этому времени. Дѣйствительно Бароній и за нимъ Де-ли-Вонъ приурочиваютъ его къ періоду вонитскаго заключенія Θεодора, какъ и цѣлый рядъ другихъ писемъ объ епитиміяхъ падшимъ въ гоненіи, Буттлеръ—къ 820 г., хотя не указываютъ основаній къ этому²⁾. Но показаніе Симеона Маг. не заслуживаетъ довѣрія. Другіе хронисты, а также Житія относятъ кончину Евѳиміа ко времени или Михаила II, или Θεофила; и въ новѣйшей ученой литературѣ видимъ то же: полагаютъ, что онъ умеръ послѣ времени Льва V, хотя точная дата твердо не установлена; Паргуаръ принимаетъ 26 декабря 824 г., другіе — ок. 826, 827, 828, 881 и ок. 840 гг.³⁾. Так. обр. оставляемъ въ сторонѣ время кончины Евѳиміа и обращаемся къ тексту самого письма, чтобы отсюда опредѣлить

1) Sym. Mag. Annal.—Leo Arm. 669 D.

2) Baron. an. 816 n. 19, t. XIII p. 545; De la Vaupie Sur. sup. 85 C.

3) См. у насъ, ч. I стр. 756 прим. 1. Наиболѣе полно аргументируетъ свою дату Паргуаръ; но его аргументація слаба. Во-первыхъ, почему онъ предпочитаетъ свидѣтельства о смерти его при Михаилѣ свидѣтельствамъ о смерти при Θεофилѣ, не оцѣнивъ самыхъ источниковъ по степени ихъ достовѣрности вообще? Во-вторыхъ, почему относитъ ссылку Евѳиміа въ Акрить къ 821 г., когда съ болѣе правомъ можно было бы относить ее ко времени послѣ усмиренія бунта Θомы? Извѣстно, что Михаилъ II, освободившій въ 821 г. православныхъ изъ ссылокъ и заключеній и терпимый къ нимъ, послѣ усмиренія остатковъ бунта (823/4) сталъ наказывать ссылками и заключеніями нѣкоторыхъ изъ нихъ, замѣченныхъ въ агитаціи (см. у насъ, ч. I стр. 863—864). Съ этимъ легче, чѣмъ съ датой Паргуара, согласовалось бы извѣстіе, имѣющееся на основаніи рукоп. Житія Евѳиміа въ 'Ακολουθία τοῦ Εὐθυμίου, которое высоко цѣнить и Паргуаръ (S. Euth. et Jean de Sard. p. 159), именно, что онъ былъ освобожденъ изъ акритской ссылки чрезъ 3 полныхъ года *Θεοφιλομъ* (sic, а не Михаиломъ), вступившимъ на престолъ въ 829 г. Не значить ли это, что его ссылка въ Акрить слѣдовала за 3 слишкомъ года до воцаренія Θεофила? Наконецъ, если вѣрить показанію констп. синаксаря (Synax. eccl. Constp. 345 или Μηναιον Дек. 235 и въ 'Ακολουθ. τοῦ Εὐθυμ.), что послѣ ссылки при имп. Никифорѣ (802—811 г.) онъ въ продолженіе 29 лѣтъ оставался безъ своей митрополіи, то онъ пережилъ имп. Михаила и умеръ между 831 и 840 гг.

его хронологію. Здѣсь находимъ слѣдующее. 1) Теодоръ рѣшаетъ вопросъ объ епитиміи падшему пресвитеру и замѣчаетъ, что „общимъ голосомъ еще находящихся на землѣ и недавно отошедшихъ къ Господу исповѣдниковъ определено, чтобы священныя лица, однажды обличенныя въ еретическомъ общеніи были отлучаемы отъ священнодѣйствія до времени умотрѣнія вышняго промысла“ (col. 1636 D), и что „первоверховный настоятель (т. е. правосл. патриархъ Никифоръ), не позволяетъ такимъ даже благословлять общую трапезу“ (1637 A). 2) При Теодорѣ въ моментъ написанія письма находятся „братья“ (1637 C). Все это признаки именно времени Михаила II¹⁾. Этому вполне отвѣчаетъ мѣсто его въ сборникахъ между письмами времени Михаила. Въ частности оно стоитъ между послѣдними письмами сборниковъ. Вѣроятно на этомъ основаніи архіеп. Сергій и предположилъ, что оно написано незадолго до смерти Теодора Студ.²⁾ Въ самомъ текстѣ II, 211 письма можно находить данныя для хронологическаго сближенія его съ II, 200, 208, 210 письмами и 13, 21, 26 поученіями М. оглашенія, относящимися къ 826 г. Какъ тамъ Теодоръ говорилъ о недавно послѣдовавшей смерти одного за другимъ извѣстнѣйшихъ отцовъ-исповѣдниковъ и какъ въ II, 210 письмѣ писалъ: „прежде отошелъ этотъ блаж. отецъ, за нимъ послѣдовалъ другой, затѣмъ отлетѣлъ еще иной; почти все свѣтила вѣрныхъ закатились и остались весьма немногіе...“ (1633 B), такъ въ II, 211 письмѣ упоминаетъ о „недавно отошедшихъ къ Господу исповѣдникахъ“ и замѣчаетъ: „теперь, когда оставили насъ тотъ и другой знаменитые отцы..., ты остаешься почти единственнымъ свѣтильникомъ...“ (1636 DC). Поэтому весьма вѣроятно, что оно написано въ 826 г. и въ частности около времени II, 210 письма.

Migne кн. II п. 212 Иоанну Грамматикю. Изъ него видно, что задолго предъ тѣмъ пресѣклась переписка со стороны Іоанна Гр., но вотъ недавно опять онъ прислалъ письмо, въ которомъ „съ своей стороны разсуждалъ“ (λόγον ἀντεγράψατε) объ иконѣ Христа, въ частности о томъ, что она есть отобра-

¹⁾ См. у насъ, ч. 1 стр. 882 и 899 прим. 2; стр. 846, 851, 855, 857, 871.

²⁾ Сергія II. мѣсяц. II, 2, 523.

женіе первообраза и потому нѣчто относительное, что ей слѣдуетъ воздавать поклоненіе, какъ самому Христу, и что Ему подобаешь поклоненіе богопочитательное (1637 D—1640 B). На это Феодоръ отвѣчаетъ настоящимъ письмомъ, говоря, что иконѣ Христа воздается только относительное, а не богопочитательное поклоненіе, что послѣднее прилично самому Христу, какъ и всей св. Троицѣ вмѣстѣ, и замѣчая, что письмо Іоанна Гр. не противорѣчитъ, а согласуется съ тѣмъ, что нѣкогда Феодоръ послалъ ему (τοῖς πρὸς ἐμοῦ ἀπεσταλμένοις πάλαι, 1637 D). Сопоставляя съ II, 194 письмомъ къ Іоанну Гр., мы находимъ, что раньше этого письма Іоаннъ, какъ стало извѣстно Феодору, выражалъ сомнѣніе и порицаніе по поводу II, 85 письма его, которое показалось ему несогласнымъ съ православіемъ; поэтому, чтобы разсвѣять сомнѣніе, Феодоръ писалъ ему II, 194 письмо (1588 C) и въ немъ текстуально повторяетъ II, 85-е; оба они разсуждали о томъ же, о чемъ выше названное письмо Іоанна и II, 212 письмо Феодора. Такъ обр. весьма вѣроятно, что изъ-за этого именно недоумѣнія по поводу II, 85 письма произошло временное отчужденіе бывшаго друга, Іоанна Гр., отъ Феодора и преклалась переписка, что II, 194 письмо вмѣстѣ съ II, 85-мъ, которое было въ немъ повторено, разумѣеть Феодоръ, когда говорить въ II, 212-мъ о τοῖς ἀπεσταλμένοις πάλαι, и что въ отвѣтъ на нихъ Іоаннъ λόγου ἀντετίθησενъ въ своемъ письмѣ о томъ же предметѣ. Если такъ, то II, 212 письмо написано послѣ II, 194-го, которое мы отнесли къ 821 — 826 гг. Данныхъ для болѣе точной хронологіи II, 212 письма въ его текстѣ нѣтъ.

Migne кн. II н. 213 Михаилу синкеллу сивтоградскому. Архіеп. Филаретъ (Гумилевскій) отнесъ это письмо ко времени Льва V, когда Феодоръ содержался въ заключеніи. Dobschütz же относитъ ко времени Михаила II, къ 821 г. или позже¹⁾. Имѣющіяся данныя говорятъ въ пользу второго. Изъ Житія Михаила синк. извѣстно, что онъ (около 818 г.) былъ посланъ іерусал. патріархомъ въ Римъ съ посланіемъ къ папѣ и въ Константинополь съ посланіемъ къ имп. Льву V и икоборческому патріарху Феодоту; въ

¹⁾ Филарета *Ист. уч. обь со. ц. III, § 272 стр. 294; Dobschütz 86.*

Константинополь онъ былъ арестованъ и во время Льва содержался въ тамошней тюрьмѣ Фіала вмѣстѣ съ спутникомъ мон. Іовомъ; освобожденный изъ нея имп. Михаиломъ II, онъ былъ сосланъ съ тѣмъ же Іовомъ въ одинъ изъ олимпійскихъ монастырей гор. Прусіады (въ Вионіи) и оттуда не переставалъ учить и укрѣплять православныхъ въ вѣрѣ своими письмами¹⁾. II, 213 письмо застасть его въ такомъ положеніи: онъ имѣлъ въ виду отправиться въ другое мѣсто (т. е. Римъ), но попалъ въ руки здѣшней (т. е. визант.) власти, много потерялъ за вѣру отъ иконоборцевъ и этимъ успѣлъ приобрести извѣстность въ визант. предѣлахъ; онъ „сіяетъ своимъ словомъ и изъ устъ своихъ источаетъ потокъ мудрости“ (col. 1641). Последняя черта, кажется, болѣе соответствуетъ времени Михаила II, когда онъ жилъ въ монастырской селлкѣ, чѣмъ времени Льва V, когда содержался въ тюрьмѣ Фіала. Но гораздо важнѣе въ этомъ отношеніи то, что Θεодоръ говоритъ въ письмѣ о себѣ: „только теперь ишу тебѣ, почтеннѣйшій, когда, по волѣ Божіей, мнѣ случилось найти письмоносца; а между тѣмъ изъ самаго заключенія нашего я намѣревался—было едѣлать это, и не однажды, но дважды и, можетъ быть, нѣсколько разъ“ (1640 D—1641 A). Этимъ опредѣленно указывается, что теперь Θεодоръ свободенъ отъ заключенія. Такимъ образомъ разумѣется время Михаила II. Другихъ, болѣе точныхъ, хронологич. данныхъ въ письмѣ нѣтъ, и потому остается отнести его вообще къ 821—826 гг.

Migne кн. II н. 214 *монахиня Инаковъ*. Мы знаемъ еще одно письмо къ ней, II, 206, которое Θεодоръ написалъ послѣ извѣстія о томъ, что умеръ ея братъ (ὡς φασί, κεκοιμηται, 1625 A), и въ которомъ утѣшалъ ее въ постигшемъ горѣ. Теперь ему стало извѣстно, что привезенъ изъ чужой страны гробъ съ останками умершаго брата и она снова

1) Vita Mich. Syn. 232—237; его хронол. даты ошибочны, см. у насъ, ч. I стр. 838 прим. 2. Въ Theodorae Raul. Vita Theophan. п. 19—20 р. 204, 206 сообщается о заключеніи Михаила синк. въ тюрьмѣ Фіала при Львѣ, затѣмъ освобожденіи изъ нея при Михаилѣ и заключеніи опять въ тюрьмѣ преторіи съ ученикомъ Іаковомъ (?). Вѣроятно здѣсь смѣненіе съ именемъ Θεοφιλα, когда, по Житію Мих. синк. (238), онъ былъ заключенъ въ тюрьму преторіи.

проявила живую скорбь, признавъ къ нимъ, принявъ въ свои объятія и облачивши въ новыя поелены. Поэтому Феодоръ пишетъ ей II, 214 письмо, опять утѣшая и говоря: „довольно мы плакали о братѣ; теперь время утѣшенія. Отложимъ же скорбный видъ и облечемся въ оружіе великодушія“ (1644 С). Все это показываетъ, что II 214 письмо написано очень недолго спустя послѣ II, 206-го. Если само оно не имѣетъ опредѣленныхъ хронологич. признаковъ, то примѣнительно къ хронологіи II. 206-го можетъ быть съ большей вѣроятностью отнесено къ 821—826 гг.

Migne кн. II п. 215 мон. Меводію. Здѣсь рѣшаются предложенные вопросы объ епитиміяхъ за общеніе съ ересью, объ отношеніи къ лицамъ, виновнымъ въ общеніи съ ней, и къ церквамъ, такъ или иначе оскверненнымъ при господствѣ ереси. Отмѣчаемъ, что это—не одинъ, два, а цѣлый рядъ вопросовъ—сложныхъ и часто казуистическихъ, несомнѣнно накопившихся постепенно, благодаря болѣе или менѣе продолжительному господству ереси. Еще болѣе отмѣчаемъ, что при рѣшеніи ихъ Феодоръ ссылается на состоявшееся по нѣкоторымъ изъ нихъ постановленіе неповѣдниковъ, іерарховъ и игуменовъ: τετόπιται δὲ ἐνταῦθα (1648 С), τύπος τοιοῦτος ἐξεφωνήθη ἐνταῦθα παρὰ τε ὁμολογητῶν, ἱεραρχῶν τε καὶ καθηγουμένων (1652 А), и это мѣстное постановленіе рекомендуетъ соблюдать „въ тамошнихъ мѣстахъ“, гдѣ находился адресатъ (ib. В). Какъ извѣстно, подобное постановленіе состоялось въ правленіе имп. Михаила II¹⁾. Такимъ образомъ II, 215 письмо относится къ 821—826 гг. Всѣ другія черты, имѣющіяся въ немъ,—желаніе адресата лично видѣться съ Феодоромъ (1645 С), полученіе послѣднимъ многихъ даровъ отъ почитателей, отсылка имъ въ подарокъ двухъ корзиночекъ, опасность отъ правителей (1653 D),—сами по себѣ малоопредѣленны въ хронологич. отношеніи и могутъ быть примѣнены какъ ко времени гоненія Льва V, по крайней мѣрѣ многимъ моментамъ его, такъ и ко времени Михаила II.

Migne кн. II п. 217 отвѣст. Фомаидѣ. Видимо, она упрекаетъ и возражаетъ Феодору по поводу его доктрины объ относительномъ, а не богопочтительномъ, поклоненіи иконъ

1) См. у насъ, т. I стр. 882.

Христа (col. 1656 В). Не по поводу ли это II, 85 письма, которое, какъ мы сказали, вызвало въ нѣкоторыхъ недоумѣнія? По крайней мѣрѣ несомнѣнно сходство II, 217 письма по содержанію и частнымъ мыслямъ какъ съ II, 85, такъ съ II, 161, 194 и особенно 212 письмами, которыя написаны въ отвѣтъ на недоумѣнія и возраженія по поводу II, 85-го; съ II, 212-мъ оно сближается и сходствомъ выраженій¹⁾. Если такъ, то оно относится къ 821- 826 гг., какъ и тѣ. Этому времени, когда Феодоръ былъ свободенъ въ своихъ сношеніяхъ²⁾, отвѣчаетъ указаніе II, 217 письма, что Феодоръ только-что видѣлся и бесѣдовалъ съ архиврачемъ (1656 В), а также мѣсто письма въ сборникахъ.

Migne т. II н. 219—разрѣшеніе вопросовъ о лицахъ, имѣвшихъ общеніе съ еретиками, о мѣрахъ къ огражденію отъ общенія съ такими и т. п. Хронологич. данныхъ въ письмѣ нѣтъ. Только сложность и мелочность разрѣшаемыхъ вопросовъ можетъ свидѣтельствовать о томъ, что это было не въ началѣ иконоборческаго гоненія, а послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго господства ереси³⁾.

*Migne н. 220 спаваріи Мазартъ (или Харъ)*⁴⁾. Это письмо, какъ и слѣдующее за нимъ, должно разсматриваться особо отъ того порядка, въ какомъ доселѣ разсматривались нами письма Феодора примѣнительно къ рукописнымъ сборникамъ ихъ. II, 220 и 221-е въ сборникахъ стоятъ внѣ писемъ „третьей ссылки“, и въ самомъ текстѣ ихъ имѣются прямые указанія, что они восходятъ къ ранѣйшему времени. Въ II, 220-мъ Феодоръ пишетъ. „всѣмъ извѣстно, что нынѣ въ нашей церкви господствуетъ ересь прелюбодѣйствующихъ (αἵρεσις τῶν μοιχαισῶν, col. 1669 А)“. Этимъ указывается на время или Константина VI, или Никифора I. Остается выбирать между тѣмъ и другимъ. Мы думаемъ, что слѣдуетъ предпочесть время Никифора; основанія для этого таковы. 1) Спаварія почтительно обращается къ Феодору съ вопросомъ относительно причащенія, откровенно изливаетъ

1) Ср. ср. II, 212 col. 1640 CD и II, 217 col. 1656 CD.

2) См. у насъ, ч. I стр. 846—848, 850, 851, 871 и др.

3) Ср. выше, стр. 524 хронол. II, 215 н.

4) Ср. N. pp. bibl. VIII, 244, monit.

предъ нимъ свою исповѣдь и „продаетъ ему себя“ вмѣстѣ съ своимъ мужемъ и сестрами (col. 1668 AB). Этимъ предполагается, что имя Θεодора стало почтеннымъ и достаточно популярнымъ; а такимъ едва-ли оно было во время Константина VI, когда Θεодоръ только-что выступилъ на общественную дѣятельность и имя его затѣнялось именемъ Платона саккудионскаго; ко времени же Никифора онъ несомнѣнно былъ авторитетнымъ и популярнымъ. 2) Дѣло о „прелюбодѣйномъ“ бракѣ Константина VI, прежде бывшее лишь нарушеніемъ евангелія и церковныхъ правилъ, вступило въ стадію „прелюбодѣйной ереси“ собственно со времени собора 808/809 г., когда, по мнѣнію Θεодора, нарушеніе божеств. заповѣдей было возведено въ догму¹⁾. Если такъ, то написаніе письма падаетъ на 809—811 гг. Въ 812 г. уже послѣдовало примиреніе Θεодора съ противниками, и послѣ этого онъ не могъ бы писать, что нынѣ господствуетъ ересь „прелюбодѣйствующихъ“.

Migne кн. II н. 221 (не окончен.) *Василію, игум. монастыря св. Саввы* (въ Римѣ). Здѣсь Θεодоръ пишетъ: „догматы благочестія нынѣ колеблются...; необходимо возгнать, не страшась ничего... Какъ могу я описать обстоятельно все, на что здѣшніе дерзнули и что сдѣлали противъ евангелія Христова? Многоглаголивый Іеремія... говорить: *обуяна настѣири и Господа не възскаша*; здѣсь же нѣчто болѣе тяжкое и крайне необычное: тѣхъ, кто предпочитаетъ възскасть Его и держится закона Его, предали анаѳемѣ, какъ чуждыхъ Ему (ἡλλοτρισμένους αὐτοῦ col. 1669 BC)“. Такъ характеризуется время письма. Напрасно А. Май думаетъ, что рѣчь идетъ объ иконоборческомъ соборѣ 815 г.²⁾ Нѣтъ. Стоитъ сравнить приведенное мѣсто съ Migne I, 33 (col. 1017 CD, 1020 A), 34 (col. 1021 C, 1024 AB, 1025 B), 35 (col. 1029 C) и др. письмами, чтобы сразу понять, что рѣчь идетъ объ ереси михианъ и соборѣ 808/809 года, анаѳематствовавшемъ тѣхъ, кто отдѣлился отъ церковнаго общенія изъ-за брака имп. Константина VI на Θεодотѣ и возстановленія экон. Іосифа въ пресвитерскомъ достоинствѣ, какъ противныхъ

¹⁾ См. у насъ, ч. I стр. 656.

²⁾ N. pp. bibl. t. V p. 2 p. 102 not. 1.

божеств. закону и церковнымъ канонамъ¹⁾. Такимъ образомъ время написанія письма ограничивается съ одной стороны этимъ соборомъ, съ другой—актомъ примиренія Θεодора съ противниками—михιанами въ 812 г. и вмѣстѣ съ тѣмъ—прекращенія господства михιанской ереси. Въ частности въ этихъ предѣлахъ оно, по всей вѣроятности, падаетъ на 809 г., ибо а) самый тонъ письма свидѣтельствуетъ о томъ, что оно написано недолго спустя послѣ названнаго собора, б) есть основаніе догадываться, что оно упоминается въ I, 35 письмѣ, относящемся къ 809 г. Именно, здѣсь Θεодоръ замѣчаетъ, что онъ „теперь уже третій разъ обращается съ просьбой“ къ Василию (1029 C), а между тѣмъ мы имѣемъ только три письма къ Василию за все время михιанскихъ споровъ, I, 28, 35 и разсматриваемое 221-е. Если не было другихъ, то въ I, 35-мъ разумѣются 28 и 221 письма. Кажется, такой хронологіи отвѣчаетъ и самый текстъ этихъ писемъ. Въ 28-мъ, относящемся къ 808 г., Θεодоръ специально защищался отъ обвиненія со стороны Василия въ томъ, что будто бы производить непопозволительную смуту и отдѣленіе отъ церкви (col. 907); теперь 221 письмо начинается косвеннымъ напоминаніемъ объ этомъ обвиненіи: „когда догматы благочестія держатся твердо, тогда оказывать безпокойство свойственно любителю смуты; но когда они колеблются., то не необходимо ли возстать (1669 В)?“ А ко времени I, 35 письма Θεодоръ уже имѣлъ свѣдѣніе, что Василій пересталъ осуждать Θεодора и благорасположенъ къ нему (1629 D). Если все это такъ, то можно предполагать, что 221 письмо написано около времени I, 33 письма къ папѣ, съ которымъ сближается въ содержаніи, какъ I, 35-е одновременно съ I, 34 письмомъ къ папѣ.

Здѣсь заканчивается разсмотрѣніе хронологіи писемъ. Въ заключеніе отсылаемъ къ хронологич. таблицѣ въ приложеніи, гдѣ сведены результаты сдѣланнаго нами разсмотрѣнія. Но при этомъ считаемъ нужнымъ замѣтить, что въ *тѣхъ случаяхъ, когда хронологія писемъ не опредѣлена или недостаточно точно опредѣлена, она можетъ нѣсколько больше выясниться изъ порядка, въ какомъ слѣдуютъ, примѣни-*

¹⁾ Ср. у насъ, ч. I стр. 642—643, 655—664.

тельно къ сборникамъ, письма въ нашей таблицѣ. Вѣдь, какъ мы говорили выше, сборники въ общемъ имѣютъ тенденцію къ хронологическому распорядку писемъ, пусть бы иногда и отступали отъ него въ частностяхъ. Чтобы легче слѣдить за хронологической послѣдовательностью ихъ, мы нарочито отмѣчаемъ въ таблицѣ курсивомъ, какъ вѣхи на пути, даты тѣхъ писемъ, хронологію которыхъ считаемъ достаточно выяснившейся изъ реальныхъ данныхъ.

Приложеніе.

Составъ сборниковъ писемъ Θεодора
Студ. и хронологія писемъ.

Cod. Paris. nation. fond. gr. 894	Cod. Paris. nat. fond. gr. 896	Cod. Vatican. 1432	Cod. Coislin. 269
(ниже)	(ниже)	(ниже)	—
Πλατону ο ποιητ. ικονη (внѣ общаго счета)	1	Εστ. внѣ счета	(ниже)
Αρχή του πρώτου βιβ- λίου του αυτού. εκ των διαφόρων αυτού έπι- στολών έκλογή της τρί- της έξορίας.	Εκ των διαφό- ρων αυτού έπι- στολών έκλογή της τρίτης έξορίας.	—	—
10 писемъ, каждое сѣ надписью доγμα- τική (περί άγ. εικώνων).	2 51	Нѣтъ	Нѣтъ
Του δευτέρου βιβλίου. 40 писемъ сѣ над- писаниями доγματική (περί άγ. εικώνων и дру- г. прибавками)	тѣ же	—	—
Του αυτού εκ των δια- φόρων αυτού έπιστο- λών έκλογή της πρώ- της και δευτέρας έξο- ρίας	то же	Βιβλίον πρώτον έκλογή της πρώ- της και δευτέρας έξορίας.	Του όσίου πατρ. ήμων και όμολογη- του Θεοδώρου ήγουμ. των στουδίου έκ των διαφόρων αυτού έπιστολών έκλογήт (ής?) πρώ- της και δευτέρας έξορίας
—	—	index I книги	—
1	52	1	1
2	53	2	2
3	54	3	3
4	55	4	4
5	56	5	5

4) №№ писемъ Archetyp. Paris. 894 выписываемъ по второй нумераціи Cod
nia Migne и не изъ таблицы В. Меліоранскаго (Нѣск. сл. о рукоп. и изд. пис. Θ. Ст

Cod. Coisl. 94.	Archetyp. Paris. 894 ¹).	Patrol. Migne gr. s. t. XCIX.	N. pp. bibl. t. VIII.	Хронологія.
index (ниже)	?	col. 499		Авг. 786 или сент. —окт. 787 г.
(Ниже)	(Нѣтъ?)	{ II, 1, 4, 6, 8, 10, 21, 23, 26, 33, 36. II, 41, 42, 65, 72, 84, 85, 151, 198, 156, 158, 161 163, 166, 167, 169, 190, 194, 199, 204, 212, 217, 218, 152, 155, 157, 159, 160, 164, 165, 168, 170—173, 193, 215, 219.		
Τοῦ ὁσίου π. ἡμ. καὶ ὁμολ. Θεοδ. ἡγουμ. τῶν στου- δίου ἐκ τῶν δια- φόρων αὐτοῦ ἐπι- στολῶν ἐκλογῆς τῆς πρώτης καὶ δευτέρας ἐξορίας				
1		I, 1		796—815₂ гг. :
2		— 2		797 г. (кон. марта — апр.?)
3		— 3		} 797 г. апр.—авг. 19
4		— 4		796 г. (первые послѣдств- ные мѣсяцы)
5		— 5		796 г. (весной—летом?)

Paris. fond. gr. 894 и притомъ, непосредственно изъ самаго codex'a, а не изъ изда-
стр. 6—12), гдѣ имѣются ошибки и опущенія.

6	57	6	6
7	58	7	7
8	59	8	8
9	60	9	9
10	61	10	—
11	62	11	10
12	63	12	—
13	64	13	11
14	65	14	12
15	66	15	13
16	67	16	14
17	68	17	15
18	69	18	16
19	70	19	—
20	71	20	17
21	72	21	18
22	73	22	19
23	74	23	20
24	75	24	21
25	76	25	22
26	77	26	—
27	78	27	23
28	79	28	24
29	80	29	25
30	81	30	26
31	82	31	27
32	83	32	28
33	84	33	29
34	85	34	30
35	86	35	—
36	87	36	—
37	88	37	31

6		—6	798—799 гг.
7		—7	801 г. мартъ.
8		—8	} 798—808 (801—806?) гг.
9	16	—9	
—	21	—10	798—809 (801—806?) гг.
10	22	—11	798—808 и кон. 811
(ниже)	27	—12	4/5 апр. 814 г. (801—806?)
11	29	—13	Дек. 803—806 гг.
12	30	—14	} 803—806 гг.?
13	32	—15	
14	33 (sic)	—16	806 г. 18 фев.—пол. мар.
15	34	—17	} ?
16	35	—18	
(ниже)	37	—19	} ?
17	38	—20	
18	39 (sic, fol. 140 v)	—21	} Нач. 808 г.
19	40	—22	
20	41	—23	} ?
21	42	—24	
22	44 (sic, fol. 147v)	—25	} 808 г.
(ниже)	45	—26	
23	46	—27	} ?
24	47	—28	
25	48	—29	} ?
26	51	—30	
27	52 (sic, fol. 186)	—31	Кон. 808 или янв. 809 г.
28	53 (sic)	—32	Нач. 808 г.
29	72	—33	Кон. 808 (или янв. 809) г.
30	75 (sic, fol. 191: сѣ)	—34	809 г. (нач. ?)
} (ниже)	76	—35	} 809 г.
	88	—36	
31	95	—37	

38	89	38	—
39	90	39	—
40	91	40	—
41	92	41	—
42	93	42	32
43	94	43	33
44	95	44	—
—	—	—	} въ index'ѣ написанія ихъ подъ №№ 45-47, fol. 89.
—	—	—	
—	—	—	
48	96	48	34
49	97	49	—
50	98	50	35
51	99	51	—
52	100	52	36
53	101	53	37
54	102	54	—
55	103	55	—
56	104	56	38
— (sic, fol. 227v)	—	—	—
(выше)	(выше)	—	39 (Платону о поч. иконъ.)
			40
			41
			42
			43
			44
— Этого отдѣла	нѣтъ	—	45
			46
			47
			48
			49
			50

	104	—38		<i>809 г.</i>
(ниже)	106	—39		} <i>809—811 (809—810?) гг.</i>
	111	—40		
	122	—41		
32	126(sic, fol.206v)	—42		?
33	131	—43		<i>809—811 (809—810?) гг.</i>
(ниже)	143	—44		?
—		—45	} <small>одни над- писа- ния.</small>	
—		—46		
—		—47		
34	212	—48		} <i>809—811 (810?) гг.</i>
(ниже)	225	—49		
35	228	—50		<i>809—811 гг.</i>
(ниже)	229	—51		<i>809—811 (810—811?) гг.</i>
36	250	—52		?
37	259	—53		} <i>809—811 (810—811?) гг.</i>
(ниже)	274	—54		
	282	—55		
38	296	—56		<i>811 окт.—815 г. нач.</i>
—		—57		<i>812 г.</i>
39		col. 499		<i>809—811 (811?) гг.</i>
40		II, 83		
41		— 93		
42		— 95		
43		—103		
44		—104		
45		—198		
46		—156		
47		—125		
		—128		
—		130		
—		—133		

			51
			52
(вѣсти)	(вѣсти)		
(вѣсти <i>passim</i>)	(вѣсти <i>passim</i>)	(вѣсти <i>passim</i>)	
<p>Τοῦ αὐτοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν καὶ ὁμολογητοῦ Θεοδώρου ἡγουμ. τῶν στουδίου· ἐκ τῶν διαφορῶν αὐτοῦ ἐπιστολῶν· ἐκλογή τῆς τρίτης ἐξορίας</p> <p>Index писемъ</p>		<p>Βιβλίον δευτέρων. ἐκ τῶν διαφορῶν αὐτοῦ ἐπιστολῶν ἐκλογή τῆς τρίτης ἐξορίας.</p> <p>index II книги</p>	<p>Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμ. καὶ ὁμολογητοῦ Θεοδώρου ἡγουμ. τῶν στουδίου· ἐπιστολαὶ διαφοροὶ ἐξορίας γ'—не дописано.</p>
	(ниже)		Нѣтъ
<p>Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῶν διαφορῶν αὐτοῦ ἐπιστολῶν ἐκλογή τῆς τρίτης ἐξορίας. На поляхъ: ἀρχὴ βιβλίου α'.</p> <p>1 (исторично, см. догматы отдѣль)</p>	<p>также, но безъ .</p> <p>ἀρχὴ βιβλίου α'</p>		
	(вѣсти № 2)	1	1
—	—	—	2
—	—	—	3
—	—	—	4

—	— 137	
—	— 170	
48—95 (съ пу- ганицей въ пу- герадин) == тѣ- же, какія въ Ра- гис. 894 въ на- чалѣ и въ Ра- гис. 896 подѣ №№ 2—51		см. выше нач. таб- лицы.
96	I, 12	
97	— 19	
98	— 26	
99—100	— 35—36	
101—104	— 38—41	
105	— 44	
106	— 49	
107	— 51	
108—109	— 54—55	
(выше)		
(выше № 48)	II, 1	—
(ниже № 272)		1
(ниже № 273)		2
(ниже № 274)		3
		<u>815--818 гг.:</u> 815 г. (анр. ?)
		{ Зима или непосред. предъ зимой 815/816 г.
		{ Зима 815/816 г. или весна 816 г.
		Зима 815/816 г.

—	—	—	5
—	—	—	6
—	—	—	7
—	—	—	8
—	—	—	9
—	—	—	10
—	—	—	11
—	—	—	12
—	—	—	13
—	—	—	14
—	—	—	15
—	—	—	16
—	—	—	17
—	—	—	18
—	—	—	19
—	—	—	20
—	—	—	21
—	—	—	22
—	—	—	23
—	—	—	24
—	—	—	25
—	—	—	26
—	—	—	27
—	—	—	28
—	—	—	29
—	—	—	30
—	—	—	31
—	—	—	32
—	—	—	33
—	—	—	34
—	—	—	35
—	—	—	36

(ниже № 275)	4	817—818 гг.?
(ниже № 276)	5	Зима 815/816—816 гг.
(ниже № 277)	6	815—818 (815 - весна 816?) гг.
(ниже № 278)	7	815—818 (лѣто-осень 815?) гг.
(ниже № 279)	8	<i>Прибл. зима 815/816 г.</i>
(ниже № 280)	9	<i>Зима 815/816 г.</i>
(ниже № 281)	10	<i>Весна 816 г.</i>
(ниже № 282)	11	} <i>Зима 815/816— весна 816 г.</i>
(ниже № 283)	12	
(ниже № 284)	13	815—818 (818? или 815—816?) гг.
(ниже № 285)	14	} 815—818 гг.
(ниже № 286)	15	
(ниже № 287)	16	
(ниже № 288)	17	815—818 (до весны 816?) гг.
(ниже № 289)	18	815—818 (815?) гг.
(ниже № 290)	19	815—818 (815 - нач. 816?) гг.
(ниже № 291)	20	Зима 815/816—весна 816 г.?
(ниже № 292)	21	} 815—818 гг.?
(ниже № 293)	22	
(ниже № 294)	23	
(ниже № 295)	24	} 815—818 (816?) гг.
(ниже № 296)	25	
(ниже № 297)	26	815—818 (815—816?) гг.
(ниже № 298) ¹⁾	27	} 815—818 гг.?
(ниже № 299)	28	
(ниже № 300)	29	815—818 (815?) гг.
(ниже № 301)	30	} 815—818 гг.
(ниже № 302)	31	
(ниже № 303)	32	} <i>815 г. (отъ апр. до зимы)</i>
(ниже № 304)	33	
(ниже № 305)	34	<i>Осень 815—зима 815/816 г.</i>
(ниже № 306)	35	<i>Лѣто—осень 815 г.</i>

¹⁾ В рукоп. это письмо не занумеровано; мы ставимъ его подъ № 298 и двигаемъ дальнѣйшую нумерацію на одинъ номеръ.

—	—	—	37
—	—	—	38
—	—	—	39
—	—	—	40
—	—	—	41
—	—	—	42
—	—	—	43
—	—	—	44
—	—	—	45
—	—	—	46
—	—	—	47
—	—	—	48
—	—	—	49
—	—	—	50
—	—	—	51
—	—	—	52
—	—	—	53
—	—	—	54
—	—	—	55
—	—	—	56
—	—	—	57
—	—	—	58
—	—	—	59
—	—	—	60
—	—	—	61
—	—	—	62
—	—	—	63
—	—	—	64
—	—	—	65
—	—	—	66
—	—	—	67
—	—	—	68

(ниже 307)	36	}	<i>Зима 815/816 г.</i>
(ниже 308)	37		
(ниже 309)	38		
(ниже 310)	39	}	<i>816 г. лето.</i>
(ниже 311)	40		
(ниже 312)	41		
(ниже 313)	42		<i>815—818?</i>
(ниже 314)	43		<i>816 г. лето.</i>
(ниже 315)	44		<i>Ос. 815—зима 815/816 г.</i>
(ниже 316)	45		<i>Зим. 815/816—весна 816 г.</i>
(ниже 317)	46		<i>Ос. 815—зима 815/816 г.</i>
(ниже 318)	47		<i>Пол. авг.—кон. нояб. 815 г.</i>
(ниже 319)	48		<i>Отъ вес. 815 до вес. 816 г.</i> <i>(до зимы 815 г.)</i>
(ниже 320)	49		<i>Между вес. и зим. 815 г.</i>
(ниже 321)	50		<i>Зима 815/816 г.</i>
(ниже 322)	51	}	<i>Нач. лета 816 г.</i>
(ниже 323)	52		
(ниже 324)	53		
(ниже 325)	54		
(ниже 326)	55		
(ниже 327)	56		<i>Весна—осень 815 г.</i>
(ниже 328)	57	}	<i>Нач. лета 816 г.</i>
(ниже 329)	58		
(ниже 330)	59		<i>Осень или кон. лета 815 г.</i>
(ниже 331)	60	}	<i>Весна 816 г.</i>
(ниже 332)	61		
(ниже 333)	62		<i>Осень—зима 815 г.</i>
(ниже 334)	63		<i>Весна 815—весна 816 г.</i> <i>(лето—осень 815 г.)</i>
(ниже 335)	64		<i>Зима 815/816—вес. 816 г.</i>
(ниже 336)	65		<i>Весна—осень 815 г.</i>
(ниже 337)	66		<i>Половина 816—зима</i> <i>817/818 г.?</i>
(ниже 338)	67		<i>815—818 гг.?</i>

—	—	—	69
—	—	—	70
—	—	—	71
—	—	—	72
—	—	—	73
—	—	—	74
—	—	—	75
—	—	—	76
—	—	—	77
—	—	—	78
2	105	2	79
—	—	—	80
—	—	—	81
—	—	—	82
—	—	—	83
—	—	—	84
—	—	—	85
—	—	—	86
—	—	—	87
—	—	—	88
—	—	—	89
—	—	—	90
—	—	—	91
—	—	—	92
—	—	—	93
—	—	—	94
—	—	—	95
—	—	—	96
—	—	—	97
—	—	—	98
—	—	—	99
—	—	В (падісаніе)?	100

— (въ index'ѣ оно значится съ надписаніемъ ἡγορεύω, но въ текстѣ его нѣтъ и тамъ очевидный пропускъ, такъ какъ недостаетъ конца 2-го письма и 3-го №-а).

(ниже 339)		68	<i>Лѣто 816 г.</i>
(ниже 340)		69	} 815—818 гг.?
(ниже 341)		70	
(ниже 342)		71	815—818 (до весны 816 включит.?) гг.
(ниже 343)		72	815—818 гг.?
(ниже 344)		73	Отъ пол. 815 по 818 гг. (не позже лѣта 816 г.?)
(ниже 345)		74	<i>Весна 816 г.</i>
(ниже 346)		75	<i>Май 816 г.</i>
(ниже 347)		76	} <i>Апр.—май 816 г.</i>
(ниже 348)		77	
110	79 (sic, fol. 231)	II, 2	278
(ниже 349)		78	} <i>Лѣто 816 г.</i>
(ниже 350)		79	
(ниже 351)		80	} <i>Лѣто—зима 815 г.</i>
(ниже 352)		81	
(ниже 353)		82	
(ниже 354)		83	
(ниже 355)		84	
(ниже 356)		85	815—818 гг.?
(ниже 357)		86	815—816?
(ниже 358)		87	<i>Кон. 816—817 г.</i>
(ниже 359)		88	<i>815—лѣто 816 г.</i>
(ниже 360)		89	815—818 (лѣто 816?) гг.
(ниже 361)		90	815 (816)—818 гг.?
(ниже 362)		91	} <i>Лѣто 816 г.</i>
(ниже 363)		92	
(ниже 364)		93	} <i>Отъ весны 816(?) до м-</i> <i>мы 817/8 г. (лѣто 816 г.?)</i>
(ниже 365)		94	
(ниже 366)		95	<i>Отъ 815 г. до зимы</i> <i>817/818 г.</i>
(ниже 367)		96	<i>Лѣто 816 г.?</i>
(ниже 368)		97	<i>Вторая полов. 816 г.</i>
(ниже 369)		98	<i>Лѣто—осень 816?</i>
			II, 3 (надписа не)?

—	—	—	101
—	—	—	102
—	—	—	103
—	—	—	104
4 (вторично, см. догмат. отдѣлъ)	(выше № 3)	4	105
—	—	—	106
—	—	—	107
—	—	—	108
—	—	—	109
—	—	—	110
—	—	—	110 (sic)
—	—	—	111
—	—	—	112
—	—	—	113
—	—	—	114
5	106	5	115
—	—	—	116
—	—	—	117
—	—	—	118
—	—	—	119
—	—	—	120
—	—	—	121
—	—	—	122
—	—	—	123
—	—	—	124
—	—	—	125
—	—	—	126
—	—	—	127
—	—	—	128
—	—	—	129
—	—	—	130
—	—	—	131

(ниже 370)			99	}	<i>Лето—зима 816 г.</i>		
(ниже 371)			100				
(ниже 372)			101				
(ниже 373)			102				
(выше 49)	105	II, 4	---		<i>Кон. 816—нач. 817 г.</i>		
(ниже 374)			103		Около полов. 816 г.?		
(ниже 375)			104	}	<i>Осень—зима 816 г.</i>		
(ниже 376)			105				
(ниже 377)			106	}	<i>Кон. 816—нач. 817 г.</i>		
(ниже 378)			107				
(ниже 379)			108		Между вес. и зим. 815 г.		
(ниже 380)			109		816—817?		
(ниже 381)			110		<i>Лето—зима 816 г.</i>		
(ниже 382)			111		<i>Лето 816 г. 818 (817?) г.</i>		
(ниже 383)			112	}			
111	115	II, 5					
(ниже 384)			113				
(ниже 385)			114			}	<i>Дек. 816—нач. 817 г.</i>
(ниже 386)			115				
(ниже 387)			116				
(ниже 388)			117				
(ниже 389)			118			}	815—818 гг.?
(ниже 390)			119				
(ниже 391)			120			}	<i>Дек. 816—нач. 817 г.</i>
(ниже 392)			121				
(ниже 393)			122		Дек. 816—нач. 817?		
(ниже 394)			123	}	<i>Дек. 816—нач. 817 г.</i>		
(ниже 395)			124				
(ниже 396)			125				
(ниже 397)			126			815—818?	
(ниже 398)			127	}	<i>Вторая пол. 816 г. и 817 г.</i>		
(ниже 399)			128				

---	---	---	132
---	---	---	133
---	---	---	134
---	---	---	135
---	---	---	136
---	---	---	137
---	---	---	138
---	---	---	139
---	---	---	140
---	---	---	141
---	---	---	142
---	---	---	143
6 (вторично, см. догмат. (выше № 4) отдѣлъ).	6	6	144
---	---	---	145
---	---	---	146
---	---	---	147
7	107	7	148
---	---	---	149
8 (вторично, см. догмат. (выше № 5) отдѣлъ).	8	8	150
9	108	9	151
10 (вторично, см. догмат. (выше № 6) отдѣлъ).	10	10	152
---	---	---	153
11	109	11	154
---	---	---	155
---	---	---	156
---	---	---	157
---	---	---	158
---	---	---	159
---	---	---	160
---	---	---	161
---	---	---	162
---	---	---	163

(ниже 400)			129	816—818 г.
(ниже 401)			130	Нач. 817 г.
(ниже 402)			131	} Кон. лета 816— кон. 817 г.?
(ниже 403)			132	
(ниже 404)			133	} 815—817 гг.?
(ниже 405)			134	
(ниже 406)			135	
(ниже 407)			136	} 815—818 гг.?
(ниже 408)			137	
(ниже 409)			138	815 (816?) — 817 г.
(ниже 410)			139	815—817 (815—816?) гг.
(ниже 411)			140	816 г. или кон. 815 г.
(выше 50)	144	II, 6		815—818 гг.?
(ниже 412)			141	815—817 г.
(ниже 413)			142	816—818 гг.?
(ниже 414)			143	} 815—818 гг.?
112	148	II, 7		
(ниже 415)			144	Лето—зима 816 г.
(выше 51)	150	II, 8		815—817 (815—816?) гг.
113 (и ниже 416)	151	II, 9	145	} Конец лета— осень 816 г.
(выше 52)	152	II, 10		
(ниже 417)			146	} Лето 816 г.
114	154	II, 11		
(ниже 418)			147	816—817 г.
(ниже 419)			148	} 815—818 гг.?
(ниже 420)			149	
(ниже 421)			150	
(ниже 422)			151	} Кон. лета—осень 816 г.
(ниже 423)			152	
(ниже 424)			153	} 815—817 гг.?
(ниже 425)			154	
(ниже 426)			155	

—	—	—	164
—	—	—	165
—	—	—	166
—	—	—	167
—	—	—	168
—	—	—	169
—	—	—	170
—	—	—	171
—	—	—	172
—	—	—	173
—	—	—	174
—	—	—	175
—	—	—	176
—	—	—	177
—	—	—	178
—	—	—	179
—	—	—	180
—	—	—	181
—	—	—	182
—	—	—	183
—	—	—	184
—	—	—	185
—	—	—	186
—	—	—	187
—	—	—	188
—	—	—	189
—	—	—	190
—	—	—	191
—	—	—	192
—	—	—	193
—	—	—	194

(ниже 427)	156	} <i>Отъ лѣта до кон. 816 г.</i>
(ниже 428)	157	
(ниже 429)	158	} <i>Отъ лѣт. 816 до кон. 817 г.</i> (816 г.?)
(ниже 430)	159	
(ниже 431)	160	} <i>Отъ кон. лѣта 816 по 818 г.</i> (отъ кон. лѣта до кон. 816 г.?)
(ниже 432)	161	
(ниже 433)	162	} <i>Отъ нач. лѣта до конца</i> <i>816 года.</i>
(ниже 434)	163	
(ниже 435)	164	} 815—818 гг.?
(ниже 436)	165	
(ниже 437)	166	} <i>Осень—зима 816 г.?</i> <i>816—818 гг.</i>
(ниже 438)	167	
(ниже 439)	168	} <i>Отъ нач. лѣта до конца</i> <i>года 816.</i>
(ниже 440)	169	
(ниже 441)	170	
(ниже 442)	171	
(ниже 443)	172	} <i>Отъ 817 по 818 г.</i>
(ниже 444)	173	
(ниже 445)	174	} <i>Кон. 817—818 г. (818 г.?)</i>
(ниже 446)	175	
(ниже 447)	176	} <i>817 г.</i>
(ниже 448)	177	
(ниже 449)	178	} <i>Кон. зимы 817/8 вес. 818 г.</i>
(ниже 450)	179	
(ниже 451)	180	} 815—818 гг.?
(ниже 452)	181	
(ниже 453)	182	} 817 г.?
(ниже 454)	183	
(ниже 455)	184	} <i>817 г.</i>
(ниже 456)	185	
(ниже 457)	186	} 815—818 гг.?
(ниже 458)	187	
		} <i>Кон. 816—пер. пол. 817 г.</i> (817 г.?)

—	—	—	196
—	—	—	197
—	—	—	198
—	—	—	199
12	110	12	200
13	111	13	201
—	—	—	202
—	—	—	203
14	112	14	204
15	113	15	205
16	114	16	206
17	115	17	207
—	—	—	208
—	—	—	209
—	—	—	210
—	—	—	211
—	—	—	212
—	—	—	213
—	—	—	214
18	116	18	215
—	—	—	216
—	—	—	217
—	—	—	218
—	—	—	219
—	—	—	220
19	117	19	221
—	—	—	222
20	118	20	223 (sic, fol. 235v)
—	—	—	224
—	—	—	225
—	—	—	226
—	—	—	227

(ниже 459)			188	} Кон. 816- пер. пол. 817 г. (817 г.?)
(ниже 460)			189	
(ниже 461)			190	} 815—818 гг.?
(ниже 462)			191	
115	200 (sic)	II, 12		817 г.
116	201	—13		Кон. 817—818 г.
(ниже 463)			192	} 818 г.
(ниже 464)			193	
117	204	—14		
118	205	—15		
119	206	—16		
120	207	—17		
(ниже 465)			194	
(ниже 466)			195	} Кон. 816 пер. пол. 817 г.
(ниже 467)			196	
(ниже 468)			197	815—818 гг.?
(ниже 469)			198	Отъ конца лѣта 816 до зимы 817/8 г.?
(ниже 470)			199	817 г.?
(ниже 471)			200	815—818 гг.?
121	215	—18		816—818 гг.?
(ниже 472)			201	Первая полов. 818 г.
(ниже 473)			202	Около нач. 818 г.
(ниже 474)			203	815—818 гг.?
(ниже 475)			204	Около нач. 818 г.
(ниже 476)			205	816 г.—12 марта (пол. февр.?) 818 г. 815 г.—12 мар. 818 г.
122	221	—19		815 (816?)—818 гг.?
(ниже 477)			206	2 пол. 816 и нач. 817 г.?
123	223	—20		818 г.
(ниже 478)			207	818 г.
(ниже 479)			208	818 г.
(ниже 480)			209	Янв.—февр. 818 г.
(ниже 481)			210	Кон. 817-го и 818 г. (819 г.?)

—	—	—	228
—	—	—	229
21 (вторично, см. догмат. отд.)	(выше № 7)	21	230
22	119	22	231
—	—	—	232
—	—	—	233
23 (вторично, см. догмат. отд.; ошибочно въ cod. fol. 82 и 257v стоять подъ № 22, какъ и предшествующее)	(выше № 8)	23	234
—	—	—	235
—	—	—	236
24 (fol. 258v ошибочно подъ № 23)	120	24	237
—	—	—	238
—	—	—	239
—	—	—	240
—	—	—	241
25	121	25	242
26 (вторично, см. догмат. отд.)	(выше № 9)	26	243
27	122	27	244
—	—	—	245
28	123	28	246
—	—	—	247
—	—	—	248
—	—	—	249
—	—	—	250
—	—	—	251
29	124	29	252
—	—	—	253
—	—	—	254
—	—	—	255
—	—	—	256
—	—	—	257
—	—	—	258
—	—	—	259

(ниже 482)			211	} 815—818 гг.?
(ниже 483)			212	
(выше 53)	230	21	279	817—818 гг.
124	231	—22		<i>Кон. 817—818 гг.</i>
(ниже 484)			213	<i>Мартъ 818 г.</i>
(ниже 485)			214	816—818 гг.?
(выше 54)	231 ² (fol. 82. и 257v) они бочно?	—23		818 г.
(ниже 486)			215	Отъ пол. 816 г. по 818 г.
(ниже 487)			216	817—818 гг.
125 (и ниже 488)	237	24	217	816—818 гг. (818 г.?)
(ниже 489)			218	815—818 гг.?
(ниже 490)			219	817—818 гг.
(ниже 491)			220	<i>Апрѣль май 818 г.</i> (въ кр. случаѣ лѣтомъ 818 г.)
(ниже 492)			221	816—818 гг.
126	242	—25		} 817—818 гг.
(выше 55)	243	—26		
127	244	—27		
(ниже 493)			222	815 (817?)—818 гг.?
128	246	—28		815—818 гг.?
(ниже 494)			223	818 г.?
(ниже 495)			224	<i>Апрѣль—май 818 г.</i> (въ кр. случаѣ лѣтомъ 818 г.)
(ниже 496)			225	817—818 гг.
(ниже 497)			226	<i>Кон. 817 г.—818 г.</i>
(ниже 498)			227	815—818 гг.
129	252 (sic, fol. 261v)	—29	280	<i>Апрѣль—май 818 г.</i> (или лѣтомъ 818 г.)
(ниже 499)			228	815—818 (817—818) гг.
(ниже 500)			229	816—818 гг.
(ниже 501)			230	817—818 гг.
(ниже 502)			231	816—818 (818?) гг.
(ниже 503)			232	817—818 гг.
(ниже 504)			233	818 г.
(ниже 505)			234	815—818 гг. (осень 816—818 г. ? 818 г.?)

—	—	—	260
30	125	30	261
31	126	31	262
—	—	—	263
—	—	—	264
—	—	—	265
—	—	—	266
—	—	—	267
—	—	—	268
32	127	32	269
—	—	—	270
—	—	—	271
—	—	—	272
—	—	—	273
—	—	—	274
—	—	—	275
—	—	—	276
—	—	—	277
—	—	—	278
—	—	—	279
—	—	—	280
—	—	—	281
—	—	—	282
—	—	—	283
—	—	—	284
—	—	—	285
—	—	—	286
—	—	—	287
33 (вторично, см. догмат. отдел.)	(выше № 10)	33	288
—	—	—	289
—	—	—	290
—	—	—	291

(ниже 506)			235	} 815--818 гг.?	
130	261	30			
131	262	—31		} <i>Апр.—май 818 г. (или лето 818)</i>	
(ниже 507)			236		
(ниже 508)			237		
(ниже 509)			238		
(ниже 510)			239		
(ниже 511)			240		
(ниже 512)			241		
132	269	—32			} 815--818 гг.?
(ниже 513)			242		816--818 гг.?
(ниже 514)			243		817--818 гг.
(ниже 515)			244	} 818 г. (или конец 817?)	
(ниже 516)			245		
(ниже 517)			246		
(ниже 518)			247		
(ниже 519)			248		
(ниже 520)			249		
(ниже 521)			250		
(ниже 522)			251		
(ниже 523)			252		
(ниже 524)			253		
(ниже 525)			254		818 г.
(ниже 526)			255		818 г. (или въ крайнемъ случае кон. 817?)
(ниже 527)			256		818 г. (не ранѣе апр.)
(ниже 528)			257		816--818 гг.
(ниже 529)			258		} 818 г.
(ниже 530)			259		
(выше 56)	288	—33		815--818 гг.?	
(ниже 531)			260	818 г.	
(ниже 532)			261	816--818 гг.	
(ниже 533)			262	818 г.	

—	—	—	292
—	—	—	293
—	—	—	294
—	—	—	295
—	—	—	296
—	—	—	297
—	—	—	298
—	—	—	299
—	—	—	300
—	—	—	301
—	—	—	302
—	—	—	303
—	—	—	304
34	128	34	305
35	129	35	306
—	—	—	307
—	—	—	308
36 (вторично, см. догмат. отдѣлъ.)	(выше № 11)	36	309
Ἀρχὴ βιβλίου β' (εἰσὸς)		—	τοῦ αὐτοῦ βιβλίου β'
37	130	37	1
38	131	38	2
39	132	39	3
40	133	40	4
41	(вторично, см. догмат. отдѣлъ.) (выше № 12)	41	5
42	(выше № 13)	42	6
43	134	43	7
44	135	44	8
45	136	45	9
46	137	46	10
47	138	47	11
48	139	48	12
49	140	49	13

(ниже 534)		263	816—818 (818?) гг.
(ниже 535)		264	} 817—818 гг.?
(ниже 536)		265	
(ниже 537)		266	} 817—818 гг.
(ниже 538)		267	
(ниже 539)		268	818 г.
(ниже 540)		269	815—818 гг.?
(ниже 541)		270	816—818 гг.?
(ниже 542)		271	818 г.
(ниже 543)		272	} 815—818 гг.?
(ниже 544)		273	
(ниже 545)		274	818 г.
(ниже 546)		275	815—818 гг.?
133	305	—34	<i>Кон. 817—нач. 818 г.</i>
134	306	—35	} <i>Кон. 817—818 г.</i>
(ниже 547)		276	
(ниже 548)		277	} 818 г.
(выше 57)	309	—36	
818—826 гг.			
135	310	—73	<i>Кон. 818—нач. 819 г.</i> (до 23 февр. 819 г.)
136	311	—88	<i>Мартъ—май 819 г.</i>
137	312	—39	<i>Отъ нач. лета 818 г.</i> <i>до 23 февр. 819 г. (818?)</i>
138	313	—40	<i>Съ пол. 818 г. по 819 г.</i>
(выше 58)	317	—41	816—820 гг.
(выше 59)	323	—42	} 815—820 гг.
139	325	—43	
140	327	—44	} 818—820 гг.
141	336	—45	
142	337	—46	817—820 гг. (такъ-же?)
143	348	—47	815—820 гг. (такъ-же?)
144	351	—48	818—820 гг. (такъ-же?)
145	353	—49	816—820 гг. (кон. 817—нач. 818 г., или мартъ 819—820 гг.?)

50	141	50	14
51	142	51	15
52	143	52	16
53	144	53	17
54	145	54	18
55	146	55	19
56	147	56	20
57	148	57	21
58	149	58	22
59	150	59	23
60	151	60	24
61	152	61	—
62	153	62	25
63	154	63	26
64	155	64	27
65 (вторично, см. догм. отд.)	(выше № 14)	65	28
66	156	66	29
67	157	67	30
68	158	68	31
69	159	69	32
70	160	70	33
71	161	71	34
72 (вторично, см. догм. отд.)	(выше № 15)	72	35
73	162	73	36
74	163	74	37
75	164	75	38
76	165	76	39
77	166	77	40
78	167	78	41
79	168	79	42
80	169	80	43
81	170	81	44

146	354	- 50
147	357	- 51
148		- 52
149	361	- 53
150	365 (sic, fol. 287)	- 54
151	368	- 55
152	382	- 56
153	383	- 57
154	406	- 58
155	420	- 59
156	425	- 60
157	404 (?)	- 61
158	436	- 62
159	437	- 63
160	438	- 64
(выше 60)	439	- 65
161	445	- 66
162	447	- 67
163	471	- 68
164	473	- 69
165	476	- 70
166	483	- 71
(выше 61)	485	- 72
167	491	- 73
168	494	- 74
169	495	- 75
170	496	- 76
171	497	- 77
172	504	- 78
173	506	- 79
174	507	- 80
175	508	- 81

281

Полов. 818—820 гг.
(полов. 818: май 819 или
февр. 819 г.?)

815—820 гг. (815 г.—
23 февр. 819 г.?)

818—820 гг. (до 23 февр.
819 г.?)

815—820 гг. (—.—)

816—820 гг. (—.—)

Кон. 818—нач. 819 г.

815—820 гг.

818 г.

Ок. полов. 819 г.

815—820 гг. (ок. полов.
819 г.?)

Ок. полов. 819 г.

Полов. 819 г.—820 г.

816 (819?)—820 гг.

816—826 гг.

816 (819?)—820 гг.

818—820 (820?) гг.

815—826 гг.

Нач. 821 г.

82	171	82	45
83	172	83	(выше № 40 1-й нум.)
84	(выше № 16)	84	46
85	(выше № 17)	85	47
86	173	86	48
Αρχὴ βιβλίου γ' (на поляхъ)		Αρχὴ βιβλίου γ' (на поляхъ)	
87	174	87	49
88	175	88	50
89	176	89	51
90	177	90	52
91	178	91	53
92	179	92	54
93	180	93	(выше № 41 1-й нум.)
94	181	94	55
95	182	95	(выше № 42 1-й нум.)
96	183	96	56
97	184	97	57
98	185	98	58
99	186	99	59
100	187	100	60
101	188	101	61
— (выше въ отд. догмат. fol. 120 съ помѣтой №-а; подѣ тѣмъ же № оно въ index'ѣ, fol. 228v)	(выше № 34)	— (въ index'ѣ fol. 189v подѣ № 102)	
103 (sic, fol. 228v, 323v)	189	102 (въ ind. 103)	62
— (выше въ отд. догмат. fol. 95 съ помѣтой №-а; подѣ тѣмъ же № оно въ index'ѣ, fol. 228v)	(выше № 18)	(ниже 151; въ index'ѣ 104 и т. д.)	63
105 (sic, fol. 228v, 324v)	190	103	(выше № 43 1-й нум.)
— (выше въ отд. догмат. fol. 121 съ помѣтой №-а; подѣ тѣмъ же № въ index'ѣ, fol. 228v)	(выше № 35)	(ниже 152)	64
107 (sic, fol. 228v, 325v)	191	104	(выше № 44 1-й нум.)
108	192	105	65
109	193	106	66
— (выше въ отд. догм. fol. 122 съ помѣтой №-а; подѣ тѣмъ же № въ index'ѣ, fol. 228v)	(выше № 36)	(ниже 153)	67
111 (sic, fol. 228v, 327v)	194	107	68
— (выше въ отд. догм. fol. 95v съ помѣтой №-а; подѣ тѣмъ же № въ index'ѣ, fol. 228v)	(выше № 19)	— (въ index'ѣ fol. 229v оно подѣ № 112)	(выше № 45 1-й нум.)

176	509	— 82		} <i>Нач. 821 г.</i>
(выше 40)	515	— 83		
(выше 62)	529 (sic, fol. 93. 309v)	— 84		815—826 гг.
(выше 63)	542	— 85		815 (821)—826 гг.
177	548	— 86		821 г.
178	568	— 87		821—826 (821?) гг.
179	569	— 88		821—826 гг.?
180	579	— 89		821—826 гг. (821 г.?)
181	583	— 90		821 г.
182	585	— 91		821—826 гг.?
183	586	— 92		821 г.
(выше 41)	591	— 93	285	815—826 (821—826?) гг.
—		— 94	287	819 (821?)—826 гг.
(выше 42)	600	— 95	286	821—825 гг.?
		— 96	288	815 (821?)—826 гг.
184	606 (sic, fol. 320)	— 97		821—826 гг.?
185	607 (sic, fol. 320v)	— 98	289	821 или 823 гг.
186		— 99	290	821—823 гг.
187	613	— 100		821—826 гг.
188	614	— 101		<i>Май—июнь 821 или 823 г.</i>
(выше 78)	642 sic, fol. 120. Не ошибочно ли хкв' вм. хкв', т. е. 622?)	— 218		821—826 гг. (821?) (821—823?, кон. 823—826?)
189	623 (sic, fol. 323v)	— 102		<i>Сент. 821—окт. 826 г.</i>
(выше 64)		— 151		815—820 гг., 821—826 гг.?
(выше 43)	626	— 103		?
(выше 79)	627	— 152		821—826 гг.
(выше 44)	628	— 104		821—826 гг. (821—823?)
190	629	— 105		} 821—826 гг.
191	630	— 106		
(выше 80)	632 (sic, fol. 122)	— 153		821—826 гг. (до 3 апр. 824 г.?)
192	633	— 107		821—826 гг.
(выше 45 и 65)		— 198		821—826 гг. (до 3 апр. 824 г.?)

113 (sic, fol. 228v, 323).	195	108	69
— (выше въ отд. догм. fol. 123 съ помѣтой 114 №-а; подъ тѣмъ же № въ index'ѣ fol. 228v).	(выше № 37)	(ниже 154)	70
115 (sic, fol. 228v и 323v)	196	109	—
116	197	110	71
— выше въ отд. догм. fol. 124v съ помѣтой 117 №-а; подъ тѣмъ же № въ index'ѣ fol. 228v).	(выше № 38)	(ниже 155)	72
— (выше въ отд. догм. fol. 96v съ помѣтой 118 №-а; подъ тѣмъ же № въ index'ѣ fol. 229).	(выше № 20)	(ниже 156)	(выше № 46 1-й нумераціи)
119 (sic, fol. 229, 330).	198	111	—
120	199	112	73
121	200	113	74
122	201	114	75
123 (sic)	202	115	76
124	203	116	77
— (выше въ отд. догм. fol. 126v съ помѣтой 125 №-а; подъ тѣмъ же № въ index'ѣ fol. 229).	(выше № 39)	(ниже 157)	78
— (выше въ отд. догм. fol. 97v съ помѣтой 126 №-а; подъ тѣмъ же № въ index'ѣ fol. 229).	(выше № 21)	(ниже 158)	79
127 (sic, fol. 229, 335v).	204	117	80
128	205	118	—
129 (sic, fol. 229, 337v)	206	119	81
— (выше въ отд. догм. fol. 128 съ помѣтой 130 №-а; подъ тѣмъ же № въ index'ѣ fol. 229).	(выше № 40)	(ниже 159)	82
131 (sic, fol. 229, 338v)	207	120	83
132	208	121	84
133	209	122	85
— (выше въ отд. догм. fol. 129 съ помѣтой 134 №-а; подъ тѣмъ же № въ index'ѣ fol. 229).	(выше № 41)	(ниже 160)	86
135 (sic, fol. 229, 341)	210	123 (и исторично ниже № 161)	87
136	211	124	88
137 (sic, fol. 229; fol. 343 ошибочно 136)	212	125	(выше № 47 1-й нумераціи)
138	213	126	—
139	214	127	89
— выше въ отд. догм. fol. 99 съ помѣтой 140 №-а; подъ тѣмъ же № въ index'ѣ fol. 229).	(выше № 22)	(ниже 162)	90
141 (sic, fol. 229, 345v)	215	128	(выше № 48 1-й нум.)
— (выше въ отд. догм. fol. 100 съ помѣтой 142 №-а; подъ тѣмъ же № въ index'ѣ fol. 229).	(выше № 23)	(ниже 163)	91
143 (sic, fol. 229, 346v)	216	129	92
— (выше въ отд. догм. fol. 105 съ помѣтой 144 №-а; подъ тѣмъ же № въ index'ѣ fol. 229).	(выше № 24)	(ниже 164)	93

193	635	108	821—826 гг.
(выше 81)	632 (sic, fol. 123. Неопытно бою ли вм. 636?)	-154	821 г. — 3 апр. 824 г.
194	637	-109	} 821—826 гг.
195	638	-110	
(выше 82)	639	-155	821—826 (821—апр. 824?) гг.
(выше 46 и 66, последний не сполна)	—	-156	815 (821?)—826 гг.
196	643	-111	} 821—826 гг. (823 г.)
197	644	-112	
198	645	-113	821—826 (822—823?) гг.
199	646	-114	?
200	647	-115	821—826 (822—823?) гг.
201	648	-116	823 г.
(выше 83)	649	-157	821—826 (823?) гг.
(выше 65 bis)		-158	815 (821?)—826 гг.
202	652 (sic, fol. 335v)	-117	?
203	653	-118	} 821—826 (823?) гг.
204	654	-119	
(выше 84)	655	-159	
205	656	-120	?
206	657	-121	821 (823?)—826 гг.
207	658	-122	} 821 пол. 824 г.?
(выше 85)	660	-160	
208	661	-123	821—826 гг. (в 823?)
209	667	-124	821—826 гг.
(выше 47)	669	-125	821 или 823—826 гг.
210	609 (ввр. ошиб. fol. 343v. X ^o вм. X ^o , т. с. 670)	-126	821—826 гг.
211	671	-127	823 г.
(выше 66 bis)		-161	821—826 гг.?
212	676	-128	?
(выше № 67)		-162	821—826 гг.
213	680	-129	823 г.
(выше № 68)	683	-163	815—826 гг.

145 (sic, fol. 229, 348v)	217	130	(выше № 49 1-й нум.)
146	218	131	94
147	219	132	95
148	220	133	(выше № 50 1-й нум.)
149	221	134	96
150	222	135	97
151	223	136	98
152	224	137	(выше № 51 1-й нум.)
153	225	138	99
— (выше в отд. догм. fol. 130) съ помѣтой 154 №; подъ тѣмъ же № въ index'ѣ fol. 229)	(выше № 42)	(ниже 165)	100
155 (sic, fol. 229, 357)	226	139	101
156	227	140	102
— (выше в отд. догм. fol. 131v съ помѣтой рyz', т. е. 147 вм. рyz', т. е. 157 №-а; подъ 157 № оно въ index'ѣ fol. 229)	(выше № 43)	(ниже 166)	103
— (выше в отд. догм. fol. 106) съ помѣтой 158 №-а; подъ тѣмъ же № въ index'ѣ fol. 229)	(выше № 25)	(ниже 167)	104
— (выше в отд. догм. fol. 107v съ помѣтой 159 №-а; подъ тѣмъ же № въ index'ѣ fol. 229)	(выше № 26)	(ниже 168)	—
— (выше в отд. догм. fol. 132v съ помѣтой 160 №-а; подъ тѣмъ же № въ index'ѣ fol. 229)	(выше № 44)	(ниже 169)	105
161 (sic, fol. 229, 359)	228	141	—
162	229	142	106
163 (sic, fol. 229, 360)	230	143	—
— (выше в отд. догм. fol. 108v съ помѣтой 163 №-а вм. 164; подъ 164 № оно въ index'ѣ fol. 229)	(выше № 27)	(ниже 170)	—
165 (sic, fol. 229, 361)	231	144	107
166 (sic, fol. 229, 362)	232	145	108
— (выше в отд. догм. fol. 133 съ помѣтой 167 №-а; подъ тѣмъ же № въ index'ѣ fol. 229)	(выше № 45)	(ниже 171)	(выше № 52 1-й нум.)
— (выше в отд. догм. fol. 134 съ помѣтой 168 №-а; подъ тѣмъ же № въ index'ѣ fol. 229)	(выше № 46)	(ниже 172)	—
— (выше в отд. догм. fol. 135 съ помѣтой 169 №-а; подъ тѣмъ же № въ index'ѣ fol. 229)	(выше № 47)	(ниже 173)	109
170 (sic, fol. 229, 363v)	233	146	—
— (выше в отд. догм. fol. 136; въ index'ѣ fol. 229 подъ № 171)	(выше № 48)	(ниже 174)	110
172 (sic, fol. 229, 364v)	234	147	111
173	235	148	112
174	236	149	—
175	237	150	113

214	684	-130	} 815 (821?)--826 гг. 821--826 гг.
215	685	-131	
216	687	-132	
217	688	-133	
218	689	-134	
219	691	-135	
220		-136	
221	694	-137	
222	696	-138	
(выше 86)	700	-164	
223	701	-139	} 821--826 гг.
224	702	-140	
(выше 87)	703 (sic, fol. 131v)	-165	821--826 гг.
(выше 69)	704	-166	824--825 гг.
(выше 70)	705 (sic, fol. 107v)	-167	} ?
(выше 88)	707 (sic, fol. 132v)	-168	
225	709	-141	821--826 гг.
226	711	-142	} 822 (823?)--826 гг.
227	712	-143	
(выше 71)	714	-169	} ?
228	721	-144	
229	722	-145	} Сл 815 (821?) до 10 апр. 824 г.
(выше 89)	723	-170	
(выше 90)	724	-171	} 821--826 гг.
(выше 91)	725	-172	
230	726	-146	} 815--826(823--824?) гг. 821--826 гг.
(выше 92)	728	-173	
231	729	-147	} Нав. 824--826 гг.
232	731	-148	
233	734	-149	} ?
234	735	-150	
			821 (824)--826 гг.

Ἀρχὴ βιβλίου δ' (εβου)	—	—	Ἀρχὴ βιβλίου δ' (на полихтѣ)
176	238	175	114
177	239	176	115
178	240	177	116
179	241	178	—
180	242	179	117 (sic, fol. 425v)
181	243	180	—
182	244	181	118
183	245	182	119
184	246	183	—
185	247	184 (безъ конца)	120
186 (sic, fol. 229v index)	248	185 (безъ нач.)	121
187	249	186	122
188	250	187	123
189	251	188	— (sic)
190	252	189	124
191	253	190	125
192	254	191	126
— (выше въ догм. отд. fol. 109v съ помѣтой 139 №-а; подѣ тѣмъ же № въ index'ѣ fol. 229v).	(выше № 28)	192	127
194 (sic, fol. 229v, 383)	255	193	128
195	256	194	—
(выше въ догм. отд. fol. 136v; въ index'ѣ оно подѣ № 196, fol. 229v).	(выше № 49)	195	129 (sic, fol. 438v)
— (выше въ догм. отд. fol. 110 съ помѣтой 197 №-а; подѣ тѣмъ же № въ index'ѣ fol. 229v).	(выше № 29)	196	—
198 (sic, fol. 229v, 384v).	257	197	—
199	258	198	130
200	259	199	131
— (выше въ догм. отд. fol. 112 съ помѣтой 201 №-а; подѣ тѣмъ же № оно въ index'ѣ fol. 229v).	(выше № 30)	200	—
202 (sic, fol. 229v)	260	201 (неоконч.)	132
(втекстѣ оставлены про- бѣлы; въ index'ѣ fol. 229v оно подѣ № 203).	—	— въ текстѣ пробѣлы	133
204 (sic, fol. 229v)	261	202 (безъ нач.)	134
205 (sic, fol. 229v, 388v)	262	203 (sic, fol. 394v,	135
206 (sic, fol. 229v, 389v)	263	204 (395v)	136
(выше въ отд. догм. fol. 117 съ помѣтой 207 №-а; подѣ тѣмъ же № въ index'ѣ fol. 229v).	(sic) } (выше № 31)	205	—

235	738	174			
236	739	-175			} 821—826 гг.
237	740	-176			
238	741	177			821 (824) 826 гг.
239	742	-178			824—825 (824?) гг.
240	743	-179			824 г.
241	745	-180			821 826 гг. (823—826?)
242	747	181			824 (и.и. кон. 823) г.
243	748 (sic, fol.345v)	-182			823 (824?)—826 гг.
244	750	-183	и	293	?
245		-183	и	292, 294	821 826 гг.
246	754	184			?
247	755	185			824—825 гг.
248	757	186			821—826 (824—826?) гг.
249	758	187			821, 823—826 гг.
250	759	188			821, 823—826 (824—826?) гг.
251	761	-189			10 апр. 824—826 (825?) гг.
(выше 72)	767	190			821—826 гг.
252	768	191			821—826 (кон. 823—826?) гг.
253	771	192			Кон. 823—826 гг.
(выше 93)	772	193			824—826 гг.
(выше 73, 74)	776	194			} 821—826 гг.
254	780	-195			
255	792	196			824—826 гг.
256	793	197			821 826 (824—826?) гг.
(выше 75)	795	-199			826 г.
257	803	-200		295	Около 23 мая 826 г.
258				283 и р. 244	} 821—826 (824—826?) гг.
				monit.	
259		-201		296	
260	} (sic)	811			821—826 гг.
261		814	-202	(sic)	?
(выше 75 bis)	817	-204			821—826 гг.

208 (sic, fol. 229v, 390)	264	206	137
209	265	207	—
210	266	208	138
211	267	209	139
212	268	210	140
213	269	211	141
214	270	212	142
— (выше в отд. догм. fol. 118v сь помѣтой 213 №-а; подѣ тѣмъ же № вѣ index'ѣ fol. 229v)	(выше № 32)	213	—
216 (sic, fol. 229v, 396)	271	214	143
217	272	215	144
— (выше вѣ отд. догм. fol. 137v сь помѣтой № 218; подѣ тѣмъ же № вѣ index'ѣ fol. 229v)	(выше № 50)	—	145) (не оконч.)
219 (sic, fol. 229v, 398)	273	—	—
— (выше вѣ отд. догм. fol. 119 сь помѣтой № 220; подѣ тѣмъ же № вѣ index'ѣ fol. 229v)	(выше № 33)	216 (вѣ index'ѣ № 220)	— (дефектъ)
— (выше вѣ отд. догм. fol. 140 сь помѣтой 229 (вм. 221?) №-а; вѣ index'ѣ fol. 229v оно подѣ 221 №)	(выше № 51)	— (вѣ index'ѣ fol. 190v оно подѣ № 221)	—
—	—	—	(выше)
— (выше)	index	(выше)	—

262	821	—205		824—826 гг.?
263	823	—206		} 821—826 гг.
264	824	—207		
265	825	—208		<i>Между концомъ мая и ноябремъ 826 г.</i>
266	826	—209		Тогда же?
267	828	—210		<i>Между полов. сент. и 11 ноября 826 г.</i>
268	835	—211	284	821—826 гг. (осенью 826 г.?)
(выше 76)	836	—212		} 821—826 г.
269	837	—213		
270	838	—214		
(выше 94)	840	—215		
271	843	—216		?
(выше 77)	847	—217		821—826 гг.
(выше 95)	849	—219		?
272—548			1—277	
(выше)				
		II, 220		809—811 гг.
		— 221		809 г.

Оглавленіе.

XII глава. Хронологич. обзорніе изданій твореній Θεодора Ст. съ критическими замѣчаніями о нихъ	стр. 3—51
XIII глава. <i>Письма</i> Θεодора. Общее количество изданныхъ (52—53). Начало сборниковъ писемъ (53—55). Ихъ редакціи Vatic. 1432, Paris. nat. fond. gr. 894, 896, Coisl. 269, 94 (55—65); первоначальное полное собраніе (Archetyp. Paris. 894) и ихъ взаимоотношеніе (66—99). Количество неизвѣстныхъ писемъ, не входившихъ въ Archet. Paris. 894 (99—103). Неизвѣстныя письма, на какія имѣются указанія въ извѣстныхъ (103—105). Подлинность писемъ и сохранность ихъ текста (105—127). Ложно приписываемое Θεодору Ст. посланіе къ имп. Теофилу (127—132). Адресаты, содержаніе, размѣръ, строеніе, языкъ и тонъ писемъ (132—145); оцѣнка писемъ въ литературѣ со стороны языка и тона (145—146); значеніе писемъ въ прошломъ и настоящемъ времени (146—148). Ихъ хронологія (148—528)	52—528
<i>Приложеніе.</i> Составъ сборниковъ писемъ Θεодора Ст. и хронологія писемъ (въ таблицѣ)	529—569
Опечатки и Addenda	570

Опечатки.

Стран.	Строки.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
31	2 снизу	нѣск.	Нѣск.
32	8 сверху	τῷ σῶματι	τῷ σῶματι
39	1 снизу	ἀθετηταί	ἀθετηταί
86	4 и 11 сл.	Μέγ. κατήχ.	Μεγ. κατήχ.
95	11 сверху	ссылки, и быть	ссылки и, быть
104	11 „	Аммону	Аммуну
117	14 „	Théarvic.,	Théarvic;
189	17 снизу	Pargoire	Pargoire
203	4 сверху	въ концѣ	къ концу
207	7 „	οὐ διαλείψω	οὐ διαλείψω
211	16 „	въ концѣ 816 г.	во 2 полов. 816 г.
245	5 снизу	αῖτι	ἄρτι
276	17 „	Въ 93	1) Въ 93
288	12 сверху	„А какъ	А какъ
306	1 „	ἡμέρας	ἡμέρας
357	4 снизу	330	300
377	18 сверху	Nigne	Migne
427	11 „	другомъ. такъ	другомъ, такъ
430	8 „	821—823 гг.	821—826 гг.
452	11 „	135	153
456	16 снизу	кн. II, п.	кн. II п. 118
464	10 „	821—823 гг.	821—826 гг.

Addenda.

Къ XII сл. По каталогамъ знаемъ, что въ „Сборникъ или избранная слова о чести св. иконъ и о поклоненіи имъ“, изд. Моск. 1643, повтор. въ 1647, 1760, 1804, 1850 гг. въ Москвѣ, 1787 въ Почаевѣ, 1791 Супрасль, 1793 Львовѣ, имѣется слово пр. Θεοδωρα Студ. на поклоненіе св. кресту, перевод. съ греческаго (Сахарова Обзор. слав.-русской библиографіи, вып. IV, Спб. 1849 стр. 159 подъ № 492; Сопикова Опытъ рос. библиогр. Спб. 1904 г. ч. I стр. 71 подъ №№ 1388—1393; И. Корсунскаго Систем. катал. библиот. [моск. дух. акад. II, 4 вып. Москва 1887 стр. 596—597 подъ №№ 7429—7433; ср. С. Медвѣдева Оглавленіе книгъ, изд. Ундольскаго, М. 1846 подъ № 202); но намъ не удалось видѣть этого Сборника.

Къ стр. 130 прим. 1. Это посланіе надано въ Сборникъ Моск. 1642 г. См. Сахарова Обзор. *ibid.* стр. 134 подъ № 411.