

1863  
Jan-Mar

10 Δ

CP 378.20 (1863)  
1 Jan 1863

# ПРАВОСЛАВНЫЙ

СОБЕСЪДНИКЪ,

235  
909

ИЗДАВАЕМЫЙ

ВЪ

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

1863.

ЯНВАРЬ.

КАЗАНЬ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

HARVARD  
UNIVERSITY  
LIBRARY  
JUN 14 1956

## **ОБЗОРЪ ОПРЕДЕЛЕНІЙ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО ПАТРИАРШАГО СОБОРА ПО ВОПРОСАМЪ СВОБОДНОСТИ, ЕПИСКОПА САРАЙСКАГО (1301 Г.) (\*)**

Памятники древняго русскаго церковнаго законоположенія имѣють двоякую для насъ важность: историческую и историко-каноническую. Въ историческомъ отношеніи они важны тѣмъ, что вводятъ насъ въ церковную жизнь того времени, въ которое они появились. Если вообще письменные памятники представляютъ важнѣйшія данныя для изслѣдованія древности, — между самыми письменными памятниками преимущественную важность имѣють памятники законодательныя. Опредѣляя разныя явленія не только церковной, но и общественной жизни своего време-

---

(\*) Дѣянія этого собора наложены въ риз. московской духовной академіи № 191. Они находятся также между рукописями Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря въ трехъ различныхъ спискахъ (см. Чт. московск. общ. истор. и древн. 1866 г. ч. 2); некоторыя изъ нихъ содержатся въ сборникахъ, принадлежащихъ кат. дух. акад. №№ 22, 860 и 1114.

ни, раскрывая нужды Церкви Христовой, вопросы, возникавшие между членами Церкви, показывая, какія примѣчались уклоненія отъ древне-церковнаго правельнаго чина, какія возникали сомнѣнія и недоумѣнія, требовавшія разсмотрѣнія и каноническаго опредѣленія, — памятники церковнаго законоположенія служатъ однимъ изъ важнѣйшихъ пособій при опредѣленіи общаго духа, направленія и состоянія церковной жизни своего времени. — Въ каноническомъ отношеніи памятники эти важны тѣмъ, что показываютъ, какія изъ древне-церковныхъ правилъ и опредѣленій, заковчавшихся въ номоканонъ, требовали возобновленія и напоминанія, какъ и какія дѣлались приложенія древнихъ церковныхъ правилъ къ особеннымъ обстоятельствамъ Церкви русской, какія давались особенныя, новыя опредѣленія и учрежденія по требованію особыхъ обстоятельствъ. Если новыя изданія вообще письменныхъ и въ особенности каноническихъ памятниковъ древности, пополняя, объясняя преданія, дороги для интересующихся стариной, то не менѣе важно и систематическое изложеніе содержанія того или другаго памятника древности. Памятники древняго законоположенія, какъ произведенія времени, наряду съ другими письменными памятниками, носятъ въ себѣ всѣ особенности своего времени и въ образѣ выраженія и изложенія, которыя верѣдко затрудняютъ пользование ими. Каноническія опредѣленія древней Церкви, появившіяся по требованію часто

непредвидѣнныхъ нуждъ Церкви и обнимавшія то одну, то другую сторону того или другаго случая, въ памятникахъ излагаются или такъ, какъ возникали, или какъ хотѣлъ или могъ изложить ихъ переписчикъ. Вслѣдствіе этого иногда не-систематичность ихъ доходитъ до того, что одинъ и тотъ же вопросъ въ одной своей половинѣ рѣшается въ началѣ, а въ другой — въ концѣ памятника, или опредѣленія, относящагося къ одному случаю, перемышаны съ опредѣленіями, для другихъ. Въ видахъ облегченія пользованія каноническими памятниками нелишнимъ было бы представлять систематическій обзоръ по крайней мѣрѣ важнѣйшихъ изъ нихъ. На этотъ разъ мы предложимъ обзоръ опредѣленій константинопольскаго патриаршаго собора по вопросамъ Феогноста, епископа сарайскаго, — опредѣленій, состоявшихся въ 1301 году.

Церковь русская съ самаго начала своего существованія составляла одну изъ митрополій константинопольскаго патриархата ('). Патриархъ константинопольскій былъ верховнымъ пастыремъ и правителемъ Церкви русской. Предоставляя дѣла внутренняго управленія, сообразно съ церковны-

---

(') Въ каталогахъ XI в. митрополія русская стоитъ на 61-мъ мѣстѣ между митрополіями подчиненными константинопольскому патриаршему престолу, а въ каталогахъ XIII в., при Андроникѣ Палеологѣ старшемъ, занимаетъ 70-е мѣсто. См. *Ραχλή καὶ πόλις Συνταγμα τῶν ὁρίων μαρόνων*. Т. V. σελ. 474, 493. (Езд. *Αθηναίω* 1854 г.). Слич. Прибавл. къ Твор. св. отецъ. 1850 г. стр. 132; о русской митрополіи въ концѣ IX в.

ми правилами<sup>(1)</sup>, собственному непосредственному веденію и распорядженію русскихъ пастырей, подъ ближайшимъ смотреніемъ и управленіемъ митрополита, патриархъ оставался высшимъ пастыремъ Церкви русской, какъ подвѣдомой его престолу митрополіи, на основаніяхъ, положенныхъ для этого древними церковными правилами.

Древними правилами церковными и государственными законами патриарху константинопольскому предоставлены были слѣдующія важнѣйшія права: а) власть поставлять митрополитовъ въ подвѣдомыя ему области<sup>(2)</sup>, б) право высшаго безапелляціоннаго суда и право принимать апелляціи на митрополитовъ, подвѣдомыхъ ему митрополій<sup>(3)</sup>, в) право разсмотрѣнія и рѣшенія всѣхъ трудныхъ и сомнительныхъ дѣлъ и случаевъ<sup>(4)</sup>. Всѣ эти главнѣйшіе виды власти патриарховъ и отношеній ихъ къ подвѣдомымъ имъ митрополіямъ мы видимъ и въ Церкви русской. Въ силу этихъ правъ митрополиты русской Церкви не только были поставляемы въ Константинополь патриархомъ, но и избираемы тамъ же<sup>(5)</sup>. Потому,

(1) 34 пр. св. ап.; антиох. собор. 9; двукрат. 14.

(2) IV вселенск. соб. 28.

(3) IV вселенск. соб. 9. 17.

(4) Justin. Novel. 123.

(5) Иларионъ митрополитъ, при в. к. Ярославѣ, и Климентъ, при Изяславѣ Мстиславичѣ, были избраны и посвящены русскими епископами. Но избраніе того и другаго было соединено со споромъ, и если бы не настоятельная нужда, то едвали бы наши пастыри отказались отъ убѣжденія, что митрополитъ долженъ быть заново поставляемъ только патриархомъ. При избраніи Климента митрополитъ

хотя избраніе стало совершаться въ Россіи<sup>(1)</sup> и изъ русскихъ духовныхъ лицъ; но избираемые для поставленія посылаемы были къ патріарху. Послѣ отступничества митрополита Исидора и послѣ взятія Константинополя турками, прекратилось поставленіе русскихъ митрополитовъ въ Константинополь, но не прекращались сношенія по этому дѣлу съ патріархами: патріарху сообщалось объ избраніи и поставленіи митрополита и испрашивалось его благосюеніе. Такъ, когда поставленъ былъ св. Юна и не могъ по обстоятельствамъ<sup>(2)</sup> увѣдомить объ этомъ патріарха самъ, то это исполнилъ великій князь чрезъ свое посланіе, въ которомъ, между прочимъ, говорилъ и то, что Церковь русская не хочетъ прекращать сношеній съ константинопольскою, но желаетъ и будетъ продолжать ихъ до тѣхъ поръ, пока земля ея стоитъ<sup>(3)</sup>.— Высшую судебную власть патріарховъ видимъ неоднократно въ судѣ по жалобамъ разныхъ лицъ на митрополитовъ русскихъ. Это право обнаружилось на соборѣ по дѣлу объ обвиненіи митрополита св. Петра, который и созванъ

---

епископы увѣрили, что правила, которое бы позволило ставить митрополита епископомъ, нѣтъ между древне-церковными правилами. (Ист. р. Ц. пр. Филарета. ч. I. стр. 171 — 184; Ист. Р. Соловьева. т. III. гл. 1).

(<sup>1</sup>) Что въ прямомъ и буквальномъ смыслѣ было исполненіемъ правила халкидонскаго собора, въ которомъ говорится: «митрополитомъ быти поставленнымъ константинопольскимъ архіепископомъ по учиненіи согласнаго по обычаю избранія, и по представленіи ему своего» (пр. 28).

(<sup>2</sup>) Прибавл. къ Твор. св. отцовъ 1846. г. стр. 238.

(<sup>3</sup>) Акт. истор. т. I. № 39.

былъ по повелѣнію патріарха и происходилъ въ присутствіи его посла (\*). Наконецъ во всѣхъ сомнительныхъ дѣлахъ, во всѣхъ трудныхъ случаяхъ, когда нельзя было удовлетвориться рѣшеніемъ церковной власти въ Россіи, русскіе пастыри относились къ патріарху и получали отвѣты и рѣшенія на свои недоумѣнія.

Употребленію этого послѣдняго права обязаны своимъ происхожденіемъ опредѣленія патріарха и собора патріаршаго по вопросамъ, предложеннымъ Θεогностомъ, епископомъ сарайскимъ (1301 г.).

Сарайская епархія (\*\*), заключавшая въ себя болѣе иновѣрцевъ и язычниковъ, нежели православныхъ христіанъ, и не всегда имѣвшая удобство въ сношеніяхъ съ другими православными епархіями и съ русскими митрополитами, естественно имѣла много затрудненій и въ исполненіи каноническихъ постановленій Церкви, встрѣчала много вопросовъ по поводу особенныхъ, въ ней одной представлявшихся, случаевъ и недоумѣній касательно приложений къ своимъ особеннымъ, мѣстнымъ обстоятельствамъ правилъ Церкви вселенской. Такихъ вопросовъ и недоумѣній много

---

(\*) Приб. къ Тв. са. от. 1844 г. стр. 76—77. Слѣд. Христ. Чт. 1852 г. — о соборахъ.

(\*\*) Сарайская епархія учреждена была въ 1261 году. Первымъ епископомъ ея былъ Митрофанъ, рукоположенный Кирилломъ, митрополитомъ кіевскимъ. Архив. 2. стр. 32. пр. 238. стр. 218. Слѣд. Приб. къ Твор. са. отц. 1843. 1. — Кириллъ II. стр. 419. Карам. изд. 3. IV. стр. 99. пр. 101.

встрѣчалось особенно въ отношеніи къ разнымъ частямъ богослуженія и къ правильному совершенію таинствъ, были также недоумѣнія и въ сужденіи постриженія въ монашество, погребенія умершихъ и касательно постовъ. При кочевомъ бытѣ монголовъ, вмѣстѣ съ ними должно было странствовать и христіанское общество. Но такъ какъ христіане не могутъ лишить себя святѣйши своихъ храмовъ: то отсюда естественно возникла вопросъ, прилично ли и позволительно ли переносить освященный престолъ съ одного мѣста на другое? Были случаи, когда епископъ долженъ былъ совершать богослуженіе безъ діакона съ одними священниками, или священнику обогранными на войнѣ руками нужно было приносить безкровную жертву. Случался также недостатокъ въ виноградномъ винѣ для таинства евхаристіи. Нужда иногда требовала отступать отъ правильного образа совершенія таинствъ. Такъ за неимѣніемъ большихъ сосудовъ, рѣкъ и озеръ, таинство крещенія не всегда могло быть совершаемо по чину православной Церкви посредствомъ погруженія, равно какъ таинство брака—съ соблюденіемъ условій, касательно родственныхъ отношеній сочетавающихся. Были иногда недоумѣнія касательно лицъ, совершающихъ и пріемлющихъ иноческое постриженіе, а равно и условій, съ нимъ соединенныхъ. Эти и подобныя имъ случаи возбуждали въ епархіи сарайской недоумѣнія, какъ поступать въ томъ или другомъ изъ нихъ.



Преемникъ Митрофана (1) Феогностъ, вступившій на престолъ сарайской епархїи въ 1269 году, былъ однимъ изъ ревностнѣйшихъ пастырей того времени. Обозрѣвая внутреннее состояніе своей церкви и паствы, Феогностъ не могъ не замѣтить вышеуказанныхъ и другихъ случаевъ, требовавшихъ каноническаго опредѣленія. Но кромѣ вопросовъ и недоумѣній, вытекающихъ изъ особеннаго положенія паствы сарайской; пастырю ея представлялось еще много недоразумѣній и вопросовъ общихъ, возникшихъ не по поводу мѣстныхъ обстоятельствъ церкви сарайской. Требовалось напиримѣръ или разрѣшить какой либо новый, небывалый случай, или общій церковный законъ применить къ частному обстоятельству церкви. Такъ между вопросами были и слѣдующіе: можно ли литургію совершать на двухъ агнцахъ? Сколько разъ надобно произносить молитву при крещеніи нѣсколькихъ лицъ заразъ? Можетъ ли епископъ постригать епископа въ схиму? Можно ли употреблять въ пищу животныхъ, задавленныхъ въ сѣткахъ? и др. Эти и подобныя вопросы не могли не занимать пастыря сарайскаго. Въ бытность свою въ Константинополѣ (2) Фео-

(1) Митрофанъ 1269 г. постригся въ схиму, а на его мѣсто рукоположенъ былъ Феогностъ. Карамз. изд. 3. IV. пр. 138.

(2) Феогностъ, будучи епископомъ, три раза ѣздилъ въ Константинополь. Въ 1279 г. онъ ѣздилъ туда съ грамотами и поминками отъ митрополита и Мангу-Тимура. Карамз. изд. 3. IV. пр. 170. Время и причина другаго его туда путешествія неизвѣстны. Во время пребыванія своего тамъ въ третій разъ онъ вѣроятно предлагалъ и свои вопросы.

гностъ предложилъ свои вопросы тамошнему собору. На соборъ подъ председательствомъ патріарха Іоанна<sup>(1)</sup>, въ числѣ шести подвѣдомыхъ греческому патріархату митрополитовъ, присутствовалъ и русскій митрополитъ Максимъ<sup>(2)</sup>. Всѣхъ вопросовъ, предложенныхъ Феогностомъ, было около 35<sup>(3)</sup>. На каждый изъ нихъ пастырь сарайскій получалъ особый отвѣтъ.

Опредѣленія, содержащіяся въ отвѣтахъ собора, относятся: I) къ совершенію таинствъ, II) къ различнымъ частямъ божеслужбенаго чина, III) къ условіямъ монашескаго постриженія и IV) къ постамямъ.

## I.

Изъ таинствъ вопросами Феогноста вниманіе собора обращено было на нѣкоторыя условія совершенія таинствъ крещенія, муропомазанія, покаянія, причащенія и брака.

(1) Соборъ, какъ значится въ рукописи, былъ индикта 14; а индиктъ 14 былъ 1301 г.; значить и соборъ былъ въ томъ же году, слѣд. при патріархѣ Іоаннѣ, который занималъ престолъ царьградскій 1294 — 1303, и былъ преемникомъ Аванасія (1289 — 1293). Въ рук. каз. дух. академіи № 22 прямо сказано, что соборъ былъ подъ председательствомъ патріарха Іоанна.

(2) Митрополитъ Максимъ правилъ русскою Церковію 1283 — 1305. На соборѣ онъ присутствовалъ вѣроятно по приглашенію патріарха, который имѣлъ право созывать на соборы кого угодно изъ подвѣдомаго духовенства.

(3) Всѣ ли вопросы Феогноста помѣщены въ помѣченныхъ нами рукописяхъ — опредѣлить трудно.

Вопросы, относящиеся къ таинству крещенія, касаются образа совершенія этого таинства, частию лицъ, совершающихъ его, и частию обрядовыхъ подробностей.

Вопросъ, предложенный *Феофаномъ* объ образъ совершенія таинства крещенія, очевидно возбужденъ былъ особенными обстоятельствами церкви сарайской и показываетъ, что въ его время татары стали уже обращаться къ Церкви православной. *Феофанъ* спрашивалъ: какъ поступать въ томъ случаѣ, когда бываетъ нужно крестить татаръ, а сосуда удобнаго (велика) добыть негдѣ? И получилъ соборный отвѣтъ, что въ такомъ случаѣ крещеніе, можно совершить чрезъ обливаніе. Отвѣтъ собора показываетъ, что въ XIII в. православная восточная Церковь обливаніе считала только дозволеннымъ образомъ совершенія крещенія и притомъ въ случаяхъ невозможности погруженія, но что правильнымъ, общимъ и главнѣйшимъ образомъ совершенія этого таинства было погруженіе (\*). Въ противномъ случаѣ не возникло бы сомнѣнія и вопроса.

(\*) Въ случаѣ крайней нужды, когда напр. крещеніе совершалось при такой болѣзни крещаемого, въ древней Церкви употреблялось обливаніе. *Ерпн. Нагеса*. § 28. *Вас. т. ерпн.* 386. *Кирилл* у *Евсея*. 6, 43. Обливательное крещеніе употреблялось изъ Россіи послѣ; потому что митрополитъ *Кириллъ* (1390 — 1408) въ посланіи къ *иславскому* духовенству и *Фотій* (1410) въ нѣсколькихъ изъ своихъ посланій запрещали его. Но что собственно обливаніе не уничтожаетъ силы таинства, это засвидѣтельствовано въ русскимъ соборомъ 1667 г., на которомъ отиѣнено постановленіе собора 1620 г. перекрещивать обливающимъ. (См. объ облив. крещен. *Приб.* къ *Тл. св. отц.* 1855 г.).

Недостатокъ священниковъ въ епархіи сарайской съ одной стороны, а болѣзненность раждавшихся младенцевъ съ другой, были вѣроятно причиною того, что нѣкоторые изъ новорожденныхъ умирали не дождавшись крещенія. Скорбя объ этихъ невинныхъ жертвахъ, пастырь сарайскій счелъ нужнымъ предложить собору вопросъ и о лицахъ, совершающихъ таинство крещенія. Можно ли, спрашивалъ онъ, крещеніе совершать другимъ лицамъ, кромѣ священника? *Въ слугахъ нужды, отвѣчалъ соборъ, таинство это можетъ совершать не только діаконъ, но даже и притетникъ.*

Кромѣ этихъ опредѣленій въ отношеніи къ крещенію соборъ далъ еще другіе — на вопросы объ обрядовыхъ подробностяхъ этого таинства. Какъ поступать, спрашивалъ Феогность, когда случатся два священника и одинъ крещаемый, — могутъ ли они крестить двое и сколько разъ въ такомъ случаѣ должно читать молитвы? Какъ поступать, когда крещаемыхъ много, а священникъ одинъ, и когда много дѣтей и священниковъ? Отвѣчая на эти вопросы, соборъ опредѣлялъ: *въ первомъ слугахъ молитвы должны быть читаемы однажды и крестить долженъ одинъ священникъ (1); или же — одинъ священникъ долженъ читать молитвы, а другой совершать погруженіе и другія дѣйствія крещенія; (слѣ-*

(1) Рук. изъ библ. Кирилл.—Блговер. мон. рук. нв. акад. № 22.

довательно крещение могут совершать и два священника). Въ другомъ случаѣ, если крещаемыхъ много, а священникъ одинъ, — *молитвы охъ можетъ читать одинокъ разъ для всѣхъ, а погружать каждаго порознь и при погруженіи каждаго произносить слова таинства: во имя Отца и пр.* Въ третьемъ, — если много дѣтей и священниковъ, — *каждый священникъ долженъ крестить особое дитя.* Эти вопросы своими происхожденіемъ обязаны были тому, безъ сомнѣнія, обстоятельству, что въ епархіи сарайской многіе изъ иновѣрныхъ обращались къ православію, быть можетъ семействами, или даже нѣсколькими вмѣстѣ.

Далѣе, изъ вопросовъ Феогноста видно, что въ его епархіи не только магометане обращались къ христіанской вѣрѣ, но и еретики къ православію. Несторіане и яковиты, упоминаемые въ вопросахъ, служили въ войскѣ монгольскомъ, и были безъ сомнѣнія изъ Персіи, Индіи и Монголіи (\*). Многіе изъ нихъ, познакомившись ближе съ православными, просили вѣроятно у нихъ церковнаго общенія. Поэтому Феогностъ и спрашивалъ на соборѣ объ образѣ присоединенія ихъ къ Церкви православной. Соборъ опредѣлялъ: *несторіанъ и яковитовъ принимать въ общеніе посредствомъ миропомазанія, требуя при томъ отъ нихъ, чтобы искренность своего*

(\*) Ист. руск. Церкви пр. Филарета. ч. II. стр. 81.

*обращенія они засвидѣтельствовали проклятіемъ своего ученія и учителей.*

Нѣкоторые изъ священниковъ освобождали согрѣшившихъ отъ четырехмѣсячной эпитиміи за 10 литургій, а отъ годичной за 30, т. е. снимали съ нихъ повелѣніе совершать известное число поклоновъ, или запрещеніе вкушать мясо и молоко въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ или года, если они отслушаютъ 10 или 30 литургій и внесутъ въ церковь достаточные вклады. Въ отвѣтъ на вопросъ объ этомъ соборъ называетъ это обыкновеніе великимъ зломъ, прибавляя, что въ такомъ случаѣ люди богатые слишкомъ легко, безъ труда откупались бы отъ грѣховъ, и что грѣхи очищаются не денежными вкладами, а покаяніемъ (\*).

Въ отношеніи таинства причащенія Феогностъ предлагалъ собору недоумѣнія касательно вещества для таинства, лицъ его совершающихъ и пріемлющихъ, позволительности и законности брать

(\*) Рук. кав. дух. акад. № 22. Се глаголютъ иѣции расчитаваютъ на љбо ꙗ службѣ за д̄ мѣмъ. а поста и поклона не заповѣдывають. ни отъ мяса ни отъ молока. и питія не бранитъ. на а̄ службѣ то на годѣ чутъ.

Се отнюдь зло есть. то князь бы, или богатъ кто согрѣшивъ много. и давалъ бы на разныя службы. а самъ бы ся не трудилъ. и отступилъ отъ зла и неправды: и тако быша и въ ересь вошли. послушая учитель злыхъ. и чреву рабъ а не Богу иже учить. то сущъ льстиви. и блазнители: иже кто тѣломъ согрѣшилъ. тѣмъ ся и потрудитъ. а милостивыи по силѣ.

св. дары въ путь и полагать ихъ въ руки умершихъ.

Высота значенія таинства причащенія и глубина благоговѣннѣ къ нему очень естественно вызвала вопросъ о томъ, какое вещество и кѣмъ должно быть приготовляемо для этого таинства, тамъ, гдѣ не всегда можно было отыскать достойныя лица и приличные материалы для его приготовления. Вслѣдствіе этого важнымъ вопросомъ въ отношеніи къ веществу таинства причащенія былъ вопросъ: кто можетъ и долженъ заниматься самымъ первоначальнымъ приготовленіемъ хлѣба для евхаристіи — печеніемъ? *Можетъ ли напр. петь просфоры вдова? Соборъ далъ на этотъ вопросъ утвердительный отвѣтъ, но съ такими ограниченіями: если вдова по смерти мужа своего будетъ жить цѣломудренною и чистоту своей жизни засвидѣтельствуетъ предъ духовнымъ отцемъ, если она стара, или если пострижется въ монашество.* Другой вопросъ касательно вещества таинства евхаристіи относился ко второй части его. Именно въ сарайской епархіи не всегда можно было найти виноградное вино для совершенія евхаристіи. Поэтому Феогностъ и спрашивалъ: можно ли это таинство совершать на сухой виноградной вѣтви? *Если вовсе нѣтъ винограднаго вина, отвѣчали отцы собора, то его можно замѣнять сокомъ, выжатымъ, только изъ свѣжей, а не сухой*

виноградной кисти, потому это последнее грѣшю (1).

При многочисленномъ стеченіи народа для приобщенія св. таинъ, одного агнца могло быть недостаточно для всѣхъ, а между тѣмъ особаго постановленія готовить въ подобныхъ случаяхъ по нѣскольку агнцевъ не было. Отъ этого Феогностъ и спрашивалъ: позволительно ли совершать службу на двухъ агнцахъ? *Соборъ разрешилъ совершать литургію не только на двухъ, но и на трехъ агнцахъ, особенно когда служатъ нѣсколько священниковъ. При возношеніи однакожь соборъ предписываетъ взимать только одинъ агнецъ — великій, а прочіе, — прибавляетъ, — отъ него уже будутъ полугать освященіе (2).* Отъ какого же изъ сихъ агнцевъ, присовокупляетъ другой вопросъ Феогностъ, надобно давать новопоставленному священнику, когда онъ рукоположенъ при такомъ богослуженіи, — отъ великаго, или отъ прочихъ? *Отъ прочихъ, отвѣчалъ соборъ, которые находятся на другихъ дискосахъ. Значитъ, для нѣсколькихъ агнцевъ надобно столько же дискосовъ (3).* Продолжая вопросы объ агнцѣ,

(1) Литургію совершать безъ вина митрополитъ Кипріанъ (1392 г.) называетъ великимъ преступленіемъ.

(2) «Достоятъ ли двѣма агнца служить? Не только единъ, но и двѣма и трема, аще приключится многимъ попомъ быти. Но когда будетъ св. возношене, да взимаетъ единъ агнецъ великій, да тѣмъ возношеніемъ вси освящаются».

(3) «Когда хиротонисати пона, отъ котораго агнца дати ему, азъ ли отъ великаго агнца? Преже священіа новосвященному по отъ нѣхъ, нже суть на нѣхъ дискосахъ, да отъ тѣхъ дати агнецъ ему».



пастырь сарайскій предложилъ еще одинъ замѣчательный: можно ли совершать литургію на такомъ агницѣ, который поврежденъ животными? Благочинный предъ святостию агнца, соборъ повелѣваетъ совершать на немъ литургію даже и въ такомъ случаѣ, если бы отъ него осталась только четвертая часть. На другой вопросъ о непредвидѣнныхъ случаяхъ при богослуженіи, именно: какъ поступать, когда священникъ забудетъ влить воды или вина въ потиръ и вспомнить объ этомъ среди богослуженія — продолжать ли его, или начать сначала? — соборъ далъ такой отвѣтъ: *вливъ той или другаго тотчасъ, какъ только вспомнитъ, священникъ долженъ продолжать службу, а не возвращаться назадъ.* Можно полагать, что при малочисленности св. храмовъ въ сарайской епархіи; надобно было какъ самому Богочину, такъ и священникамъ, запасаться иногда св. дарами, когда они отправлялись въ мѣста отдаленныя отъ св. церквей, дабы преподавать ихъ нуждающимся. Отсюда вѣроятно возникъ и другой вопросъ Богочина касательно причащенія: *позволятельн ли брать тѣло Христово въ путь?* — на который и послѣдовалъ соборный отвѣтъ: *не только можно, но и должно.* Соборъ безъ сомнѣнія имѣлъ при этомъ въ виду то, что крайне больные не должны быть лишены послѣдняго напутствія, хотя бы сами они и не могли приходить въ храмъ (\*).

(\*) 13 кан. 1-го вселенск. собора.

При малочисленности же духовенства въ сарайской епархіи были случаи, когда св. дары необходимо было преподавать вѣрующимъ, а между тѣмъ священниковъ не было. Посему Феогностъ и предложилъ вопросъ: если не случится при умирающемъ ни епископа, ни священника, можно ли діакону приобщать его св. таинъ, и, въ случаѣ его смерти, отправить надъ нимъ погребеніе (гѣти)? Соборъ отвѣчалъ положительно, — *эта въ слугахъ нужды діакономъ можетъ приобщить больнаго, совершитъ погребеніе надъ умершимъ и освятитъ (коливо) кутью, въра бо теловѣка, прибавляетъ соборъ, прилагитъ милость Божию* (\*).

Опасаясь преподавать таинство причащенія лицамъ недостойнымъ, пастырь сарайскій въ разсужденіи приѣмлющихъ его предложилъ два вопроса. Можно ли давать причастіе тому, кто «вздручаетъ ся», равно какъ и тому, кто страдаетъ или головокруженіемъ или тошнотой. Отвѣчая на эти вопросы, соборъ опредѣлилъ: первому можно преподавать причащеніе при смерти даже и тогда, если бы болѣзненное состояніе не прекратилось, равно какъ и тогда, если онъ будетъ свободенъ отъ него въ теченіи года, а

(\*) «Аще не будетъ епископа, ни попа при смерти, азъ ли діако- ну дати святое причащеніе или гѣти надъ нимъ или коливо свящати?—Азъ причастіе дати и надъ ними гѣти и коливо свящати». Рук. каз. дук. акад. № 1114. стр. 65.

второму только подъ тѣмъ условіемъ, если онъ не теряетъ сознанія и не богохульствуетъ (?).

На послѣдній вопросъ пастыря сарайскаго относительно причащенія соборъ отвѣчалъ отрицательно и рѣшительно воспретилъ тѣло Христова *влагать въ руки умершаго епископа, «за не же сего, — прибавляетъ соборъ, — не устанавлива божественнѣи канонъ»* (?).

Относительно таинства брака между вопросами Θεогноста находится только одинъ вопросъ объ отношеніяхъ родства, не препятствующихъ заключенію брака. Въ епархіи сарайской, какъ видно, еще не всегда были соблюдаемы условія родства духовнаго, при которыхъ бракъ позволителенъ и при которыхъ запрещенъ. Посему Θεогносту и хотѣлось узнать, можно ли крестному сыну жениться на теткѣ, или тетчинѣ своего крестнаго брата, и соборъ ему отвѣчалъ, что *можно* (?).

(<sup>1</sup>) Въ рук. казан. дух. акад. № 22. «Аще ся кто здручьеть дати ли причастіе? И аще не мнѣтся: но ли при смерти дати, нима Богъ забавляетъ. аще ли лѣто болѣ чистъ будетъ, тоже дати.—Аще ли каковъ вредъ. или голова обходитъ. или тошво бываеть. или отъ мертвецахъ ли. дати ли причастіа? аще ли смыслѣть. или нвоны кулѣть. тому дати причастіе». Слѣч. вопр. черноризц. Кирина Ньюонту. (Памяти рос. слов. XII в. изд. 1821 г. Калайдовича).

(<sup>2</sup>) Соб. кареаг. пр. 26. Трульск. 83. Въ рук. каз. дух. акад. № 22—святѣи отци и божественнѣи каноне, а № 1114—только—святѣи отци.

(<sup>3</sup>) «Подобаетъ ли брату крестившаго или тетку или тетчину помѣти жену себѣ? Неудержанно да помѣтъ». По другому списку сбл. преп. Кирилла бѣлозерскаго: «се удержанно да не помѣтъ».

## II.

Вопросы и опредѣленія, относящіяся къ богослуженію, касаются различныхъ случаевъ, бывающихъ при совершеніи богослуженія. Они имѣютъ въ виду лицъ, совершающихъ богослуженіе — епископовъ, игуменовъ и священниковъ; опредѣляютъ время некоторыхъ службъ, условія правильного богослужебнаго чина, и касаются священныхъ вещей.

Въ епархіи сарайской, какъ недавно учрежденной, не всегда можно было собрать священнослужителей всѣхъ степеней, нужныхъ для соборнаго богослуженія. Нерѣдко, какъ видно изъ вопросовъ Феогноста, епископу надобно было служить, а между тѣмъ діаконовъ не было. Недоумѣвая, позволительно ли епископу совершать богослуженіе безъ діакона, Феогностъ и предложилъ свое недоумѣніе собору. Обращая вѣроятно вниманіе на важность и необходимость соборнаго служенія, равно какъ и на удобность замѣнить діакона священникомъ, который можетъ отправлять и безъ діакона и притомъ всякое священнодѣйствіе, соборъ опредѣлялъ: *епископъ можетъ служить и безъ діакона съ одними священниками, при томъ одинъ изъ нихъ долженъ отправлять должность діакона, говорить напр. ектенію, но только стоя въ олтарь, а не вѣтъ онаго. Тоже могутъ дѣлать и священники, если служатъ безъ епи-*

скова и безъ діаконовъ (\*). На другой вопросъ: сколько разъ въ годъ святитель долженъ читать евангеліе, соборъ отвѣчалъ: четыре раза въ годъ: въ великій четвертокъ—первое, въ святлое Христово воскресеніе на литургіи и вечерни и перваго сентября въ первый день новаго года, по тогдашнему стисленію (\*\*). Въ случаѣ однакожъ необходимости епископу разрѣшается читать евангеліе и въ другіе великіе праздники, но только когда съ нимъ служатъ игумены (\*\*). Въ прежнія времена священники поручали иногда совершать проскомидію діаконамъ (\*). Обращая вниманіе собора на это обстоятельство, Боговность спрашивалъ: самъ ли игумень долженъ совершать проскомидію, когда съ нимъ служатъ многіе іереи и діаконы, или онъ можетъ поручать это дѣло кому нибудь другому. Основываясь вѣрольно на древнѣйшихъ служебникахъ, по показаніямъ которыхъ совершеніе

(\*) Митрополитъ Кипріанъ запрещаетъ это.

(\*\*) Въ это время въ Россіи было два начала года—гражданское съ 1 марта и церковное съ 1 сентября. Съ 1490 г. соборъ московскій предписалъ гражданскій годъ начинать съ сентября вмѣстѣ съ церковнымъ.

(\*) Это мѣсто темное. По одному списку этихъ правилъ изъ библиотекъ преп. Кирилла бѣлозерскаго видно, что это относится дѣйствительно къ архіерею, а по двумъ другимъ это мѣсто относится къ игуменамъ.

(\*) Они основывались вѣрольно на поддѣланныхъ греческихъ служебникахъ, по которымъ діаконы вмѣстѣ съ священниками принимали при проскомидіи частицы (Goar. Euchol. p. 103). Митр. Кипріанъ рѣшительно запрещаетъ совершать проскомидію одному діакону.

проскомидіи издревле было дѣломъ священниковъ, соборъ отвѣчалъ: *старшіе игумены могутъ поругать священникамъ и діаконамъ, но только въ томъ случаѣ, когда они представляютъ первое лице въ ряду служащихъ; а если съ ними служитъ епископъ, то проскомидіа должна встѣ.* На вопросъ Феогноста: позволительно ли игуменамъ выносить св. дары съ рипидами и можно ли имъ совершать осыненіе? <sup>(1)</sup>, соборъ дозволяетъ игуменамъ употреблять и рипиды, но совершать осыненіе (дикириемъ и трикириемъ) хотя и не возбраняетъ положительно, однакоже предписываетъ, чтобы это совершалось по воли и съ благословенія епископа, которому предоставлено право дозволить или запрещать это <sup>(2)</sup>. Другое недоумѣніе касательно служенія игуменовъ состояло въ слѣдующемъ: позволительно ли игумену стоя на игуменскомъ мѣстѣ оканчивать богослуженіе? Разрѣшая это недоумѣніе, соборъ говоритъ, что *если игуменъ въ мантии, то онъ можетъ оканчивать службу стоя на своемъ мѣстѣ, а если онъ облаченъ въ ризы, долженъ оканчивать какъ положено священникамъ* <sup>(3)</sup>. — На основаніи уста-

<sup>(1)</sup> По списку Сиблют. преф. Кирилла: «трисвятое пѣти ли въ алтарѣ?»

<sup>(2)</sup> «Отвѣчаютъ, что сего божественнии и святіи канони не возбраняша; св. дары да носятъ, а осыненія да не творятъ, въ томъ волень епископъ. Аще кому благословятъ осыненіе творити, а въ трисвятомъ пѣнии ручное благословеніе» (по рукоп. преф. Кирилла).

<sup>(3)</sup> «Аще будетъ въ мантии да кончавоуть на мѣстѣхъ, а будеть въ ризахъ да кончавоуть якоже и на службѣ».

ва Феодора Студита соборъ *разрываетъ изумлену воздвигать крестъ, если въ городѣ нѣтъ епископа*. Въ семъ отвѣтѣ, равно какъ и въ вопросѣ Феогноста, разумѣется, кажется, воздвиженіе креста 14 сентября (¹).

По отношенію къ священникамъ, какъ совершителямъ богослуженія, Феогностъ предвѣщаетъ одинъ только вопросъ, который могъ быть названъ действительнымъ случаемъ въ его епархіи. При такъ отношеніяхъ, въ какихъ духовенство наше стоило къ поработителямъ Россіи, очень легко могло случиться, что священники иногда неволью должны были участвовать въ сраженіяхъ и убивать противниковъ. Поэтому Феогностъ спрашивалъ: можно ли священнику, который убьетъ на войнѣ челоуѣка, совершать богослуженіе, и получилъ отвѣтъ собора, что *это воспрещено божественными канонами* (²).

Въ разсужденіи времени совершенія богослуженія соборъ далъ правило, по которому *въ среду и пятницу сырной недѣли, равно и въ ве-*

(¹) Крестовоздвиженіе совершается во всѣхъ церквахъ и совершалось такъ и въ древней Россіи. Митрополитъ Кипріянь нарочито повелѣвалъ совершать его по всѣмъ церквамъ. Но здѣсь разумѣется, вѣроятно, особый родъ воздвиженія креста, какой совершается только въ нѣкоторыхъ напр. монастыряхъ. Впрочемъ прежде, какъ видно, право воздвигать крестъ усвоили только епископамъ; поэтому Кипріянь и говоритъ, что воздвигать его надобно во всѣхъ церквахъ, хотя бы гдѣ былъ и одинъ священникъ.

(²) Это можно вывести изъ 27, 83 прав. св. апост. и 85 пр. Василія великаго. По другому списку приход. Кириллы: *ако уличено естъ съвятими канонима*.

*ликую пятницу, литургии совершать не должно (ни преждеосвященной, ни Златоуста) (1), а надобно отправлять часы въ 9 часу дня (2).*

Сюда же надобно отвести и вопросы Феогноста о томъ, надъ кѣмъ могутъ быть совершаемы заупокойныя богослужебныя дѣйствія. На этотъ разъ недоумѣніе его выразилось въ трехъ вопросахъ. Можно ли, спрашивалъ онъ, совершать богослуженіе за того, кто удавится или «избодется» или утопится въ нездравомъ умѣ? Принимая, вѣроятно, во вниманіе особенныя обстоятельства сарайской епархіи, соборъ далъ Феогносту такой отвѣтъ: *надобно тщательно изслѣдовать, отъ чего произошло самоубійство, и если окажется, что оно совершилось или отъ бѣснованія, или отъ какой нибудь великой нужды и бѣды, или вслѣдствіе безвиннаго тяжкаго обремененія работами, или насилія, со стороны вельможъ и замодавцевъ: то во всѣхъ этихъ случаяхъ, можно отправлять заупокойное богослуженіе за самоубійца: если же самоубійство возникло отъ собственнаго безумнаго произвола, то они не достойны молитвенныхъ приношеній.* Какъ-бы для большей определенности этого вопроса в яснѣйшаго по-

---

(1) По одному изъ списковъ библ. препод. Кирилла бѣлозерскаго: «не служить св. отци уставено, кромиъ благовѣщенія, нио служба Златоуста».

(2) Тоже самое въ 1396 г. предписывалъ и митрополитъ Климентъ.



ниманія соборнаго отвѣта, Беогность спрашивалъ еще: когда рабъ или рабыня, страдающая отъ насилія своихъ господъ, погибнуть, можно ли совершать по нимъ заупокойныя службы? Если, отвѣчалъ соборъ, рабъ погибъ въ здоровомъ умѣ, то онъ достоинъ церковнаго поминовенія, а господинъ его долженъ принять годичную эпитимию; если же причиной его смерти было бѣснованіе, то господинъ его не подлежитъ церковному наказанію, а самъ онъ достоинъ поминовенія. А можно ли, спрашивалъ наконецъ Беогность, поминать того, кто не въ состояніи бѣснованія заразить себя? На это соборъ отвѣчалъ утвердительно, если только самоубійца успѣетъ принести покаяніе (\*).

Что касается до церковныхъ вещей, то Беогность предложилъ два недоумѣнія, ихъ касающіяся, именно: позволительно ли переносить священныя вещи съ одного мѣста на другое и поновлять ихъ, и какъ и куда употреблять орудія, служившія при поновленіи церковныхъ принадлежностей. Была иногда нужда въ епархіи сарайской переносить св. престолъ съ одного мѣста на другое. Посему и послѣдовалъ вопросъ Беогности—можно ли это дѣлать? Соборъ отвѣчалъ утвердительно, но, присовокупляя, надобно при этомъ остерегаться, чтобы или

(\*) Эти вопросы и отвѣты помѣщены только въ рук. кав. дух. акад. №№ 22 стр. 27, и 1114 стр. 161.

*не повредить или не поставить его на нечистое мѣсто. Вѣроятно у христіанъ, къ сарайской епархіи принадлежавшихъ, были уже походные, подвижные храмы; только при такомъ предположеніи происхожденіе вопроса о перенесеніи престола ясно. Съ этимъ вопросомъ непосредственную связь имѣетъ другой—о поновленіи церковныхъ вещей. Отъ давности, а можетъ быть и отъ частаго передвиженія храмовъ съ одного мѣста на другое, нѣкоторыя священныя вещи требовали исправленія и возобновленія. Это и побудило Феогноста спросить на соборѣ: можно ли церковныя сосуды поновлять? Если это бываетъ нужно, отвѣчали на соборѣ, то должно для этого купить у мастеровъ орудія, которыя потомъ свергать въ глубину, дабы не производить или нитого другаго, ибо это послѣднее грѣшно.*

### III.

Времена скорбей особенно возбуждаютъ благочестивыя расположенія духа, располагаютъ къ богоугоднымъ дѣламъ. Во время порабощенія татарскаго лица духовныя, князья, княгини, бояре и простые люди нерѣдко предъ смертію принимали иноческій образъ (\*), часто даже ос-

---

(\*) Обычай предъ смертію принимать иноческій образъ весьма древень и употреблялся даже при царскихъ дворахъ. Многіе христіанскіе цари считали душеспасительнымъ дѣломъ умереть въ мо-

тавлени міръ прежде приближенія смерти. Но видно, изъ сего благочестиваго и свободнаго обычая иногда хотѣли дѣлать общую обязанность, принуждая тяжело больныхъ къ принятію монашества. Видно, что и самъ Феогностъ не считалъ этого дѣла прямо противнымъ церковнымъ постановленіямъ, когда еще сомнѣвался въ томъ и спрашивалъ особаго разрѣшенія. Вопросы его по этому дѣлу касаются лицъ постригающихъ и обязанностей, кои возлагаетъ схимонашеское постриженіе на епископовъ, его приемлющихъ. Онъ спрашивалъ: можно ли въ священникоу постригать въ монашество, и какія обязанности приемлетъ на себя епископъ, постригшійся въ схиму? На первый вопросъ соборъ отвѣчалъ ему, *что при свободномъ расположеніи и подѣ опасеніемъ смерти постригаемаго, его можетъ постригать не только епископъ, священникъ и діаконъ бывше, но и притетникъ* (†). Это показываетъ, что обычай постригаться предъ смертію былъ и въ Греціи, и соборъ смотрѣлъ на него, какъ на дѣло не требующее отлагательства, если умирающіе его желаютъ. — Отвѣчая на другой вопросъ, соборъ гворитъ, *что*

---

нашествіи особенно въ схимѣ. Этотъ обычай былъ и въ Россіи. Въ первые времена обычай этотъ былъ такъ силенъ, что пастыри перемы считали даже нужнымъ умрѣть его. Чтен. въ общ. вѣст. и дрени. 1846 г. ч. 1. № 1. стр. 46. Слѣд. вѣст. р. Ц. прессы. Макарія т. III. стр. 243. Карана. V т. стр. 120 — 121.

(†) Киприанъ митрополитъ (1390) повелѣваетъ въ иноки постригать только священниковъ, а въ схиму — схимонаховъ.

епископъ, постригшійся во время болѣзни въ схиму, долженъ отказаться отъ епископства по выздоровленіи и оставаться въ схимонашескомъ состояніи навсегда (\*). На вопросъ, — какъ погребать епископовъ, постригшихся въ схиму? — соборъ отвѣчалъ: епископъ, постригшійся предъ смертію въ схиму, въ схимѣ и погребается, а обыкновенный въ ризахъ.

Получивъ опредѣленіе нѣкоторыхъ правъ и обязанностей епископа, какъ служителя Божія, Феогностъ спрашивалъ еще: можетъ ли епископъ какой либо изъ подвѣдомыхъ ему монастырей обратитъ въ епископію, а монастырь перевести въ другое мѣсто? Соборъ утвердилъ это право за епископомъ и разрѣшилъ: *если какой либо монастырь понравится епископу, то онъ можетъ сдѣлать въ немъ епископію, а иноковъ перевести въ другое мѣсто.*

#### IV.

Споры о постѣ въ среду и пятокъ, когда въ эти дни случится какой нибудь праздникъ, господскій или богородичный, появившіеся въ русской Церкви въ половинѣ XII в., не прекратились и послѣ осужденія Леона, епископа ростовскаго, на соборѣ 1158 г. за то, что онъ ни для какихъ праздниковъ не разрѣшалъ посты

(\*). *Прва. 2. сеп. 606.*

среды и пятка, а чрезъ 10 лѣтъ Полемариа, игумена киевопечерскаго монастыря, за противоположное мнѣніе. Споры эти появлялись и въ послѣдствіи. Указаніе на это мы находимъ и въ вопросахъ Феогноста (\*). Изъ его вопросовъ видно, что въ его время еще не было всѣми окончательно принято опредѣленнаго мнѣнія о постѣ въ среду и пятокъ; видно также, что и самъ Феогностъ недоумывалъ, какъ поступать въ этомъ случаѣ. Но выражалась ли эта неопредѣленность въ дѣйствительныхъ спорахъ, — ни изъ вопросовъ Феогноста, ни изъ исторіи не видно. Могло такимъ образомъ быть, что Феогностъ вопросъ о постѣ въ среду и пятокъ предложилъ собору, какъ личное недоумѣніе и для собственнаго успокоенія, а не для примиренія несогласовавшихся сторонъ. Можно ли употреблять, спрашивалъ онъ, мясо въ среду и пятокъ, если въ эти дни будутъ апостольскіе праздники? — *Разрѣшая мясопостіе по средамъ и пяткамъ въ недѣли мѣсяца и фарисея, святую недѣлю, недѣлю по сошествіи Св. Духа и по рождествѣ Христовомъ до богоявленія, въ остальныхъ среды и пятки года соборъ не позволилъ нарушати*

(\*) Споры о постѣ въ среду и пятокъ были и въ Церкви греческой. Тамъ они произошли отъ несогласія новыхъ уставовъ съ древними. Они начались съ IX в. и съ особенною силою происходили въ XI и XII в. Здѣсь вѣроятно лежитъ начало и русскихъ споровъ о томъ же предметѣ. Подробности объ этомъ см. разсужд. объ ересяхъ и расколахъ. Ист. русск. Церкв. прессы. Филарета. ч. 2. стр. 159.

ни для какихъ праздниковъ. Этотъ отвѣтъ показываетъ, что въ греческой Церкви, въ которой также за нѣсколько прежде этого происходили споры о томъ же предметѣ (1), споры эти пришли уже къ концу и во время собора существовало уже определенное правило (2).

Сюда же надобно отнести и вопросъ Боговоста объ употребленіи въ пищу удушенныхъ. Правило, запрещающее употреблять удушенную (3), было безъ сомнѣнія извѣстно Боговосту; а между тѣмъ онъ видовъ ея могъ и не знать. Если къ этому присоединилось и то, что охотники употребляютъ иногда въ пищу животныхъ, задушенныхъ во время лова, что могъ знать Боговостъ, то отсюда у него естественно возникъ вопросъ: можно ли употреблять въ пищу животныхъ, задушенныхъ въ силкахъ, которыхъ онъ предложилъ собору. Боговостъ, какъ видно, не считалъ за удушенную такого рода животныхъ. И соборъ былъ согласенъ съ нимъ, потому что хотя подъ условіемъ нужды, однакоже разрѣша-

(1) Споры эти однакоже не окончились и съ этого времени. Въ XV в. псковичи опять предлагали вопросъ митрополиту Фотію о постѣ.

(2) Въ одномъ изъ списковъ библи. Кирил.-блжвер. это опредѣленіе дополнено слѣдующими подробностями: «а въ среду преполовеніе не ѣсть мяса; аще причтется праздникъ святыхъ апостолъ въ среду и пяттокъ, не ѣсть мяса, но рыба, 4-е августа не ѣсть мяса тогда и до успенія Богородицы. Если успеніе въ среду или пяттокъ, не ѣсть мяса. Если праздникъ св. апостола Филиппа въ среду или пяттокъ, не ѣсть мяса, но рыбы. Въ рождество Богородицы, если оно въ среду или пяттокъ, не ѣсть мяса, ни масла, но одну рыбу».

(3) 2 правил. соб. гаврск.

еть употреблять въ пищу животныхъ, задаленныхъ въ сѣняхъ (\*).

Кромѣ наложенныхъ выше вопросовъ Феогностъ предложилъ собору еще два — одинъ о томъ, нужно ли освящать сосуды, въ которые впадетъ что нибудь нечистое, а другой о томъ, позволительно ли христіанамъ путешествовать въ Іерусалимъ. Въ отвѣтъ на первый вопросъ соборъ опредѣлилъ — *освящать всякій сосудъ, если только впадшее въ него не сгнило*. Что касается до втораго вопроса, то онъ, вѣроятно, возникъ въ слѣдствіе злоупотребленій, по которымъ путешествія въ Іерусалимъ для многихъ были благовиднымъ предлогомъ ничего не дѣлать и жить на чужой счетъ. Феогностъ спрашивалъ на соборъ, справедливо ли онъ поступалъ, когда воспрещалъ своимъ пасомымъ путешествовать въ Іерусалимъ и повелѣвалъ дѣлать добро и жить богобоязненно дома. *Одобривъ образъ дѣяствія Феогноста, соборъ присовокупилъ, что многіе подъ предлогомъ путешествія ко святымъ мѣстамъ неправильно наслаиваютъ ильниа и хотятъ жить на чужой счетъ, и повелѣлъ Феогносту воспрещать путешествія эти тѣмъ болѣе, что многіе изъ путеше-*

---

(\*) Митр. Фотій, на основаніи 63 пр. св. апостол. и 68—VII всел. соб. разрѣшаетъ употреблять мясо только тѣхъ животныхъ, которыя затравлены собаками или птицами съ пролитіемъ крови.

*стезенниковъ нерѣдко распространяютъ невѣрные слухи о тужихъ краяхъ* (\*).

Изъ представленнаго обозрѣнія вопросовъ, предложенныхъ епископомъ Феогностомъ на соборѣ константинопольскомъ, ясно открывается, до какой степени простиралась заботливость нашихъ святителей сообразоваться съ правилами церковными: они во всемъ хотѣли быть строгими исполнителями церковныхъ уставовъ, ничего не хотѣли оставить сомнительнымъ и нерѣшеннымъ, не допускали ни малѣйшей произвольности въ дѣлахъ церковныхъ, но для всего искали положительнаго и твердаго рѣшенія у высшей власти церковной. Отвѣты и опредѣленія собора, данные на вопросы Феогноста, утверждаютъ, какъ показываютъ наши замѣчанія, частію на древне-церковныхъ правилахъ, неизмѣнно соблюдавшихся въ восточной Церкви, частію на древнихъ же, преданныхъ св. отцами, обычаяхъ и установленіяхъ, сохранившихся въ богослужебныхъ чинахъ, частію составляютъ законные выводы изъ приложенія тѣхъ и другихъ къ особеннымъ обстоятельствамъ, указаннымъ вопросами епископа сарайскаго. Хотя правила и опредѣленія эти почти исключительно направлены были въ церкви сарайской и имѣли назначеніе мѣстное, тѣмъ не менѣе однакожъ въ разныя времена они переходили въ употребленіе и въ другія церкви рус-

(\*) Рукоп. кав. дух. акад. № 22. стр. 27.



скія. Объ этомъ съ достовѣрностію можно заключать по другимъ памятникамъ русскаго церковнаго законодательства, принадлежащимъ позднѣйшему времени, гдѣ по мѣстамъ встрѣчаются также самыя правила, хотя и безъ указанія на источники. Такъ митрополитъ Киприанъ въ посланіи въ Псковъ (1395 г.), въ отношеніи къ крещенію многихъ младенцевъ, повторяетъ тоже самое, что повелѣвалъ соборъ константинопольскій епископу сарайскому Θεогносту. Св. Кириллъ, игумень бѣлозерскій, въ одной изъ трехъ книгъ своихъ правягъ помѣстилъ отвѣты Θεогносту, какъ каноническія опредѣленія Церкви (\*). Въ некоторыхъ спискахъ кормчей также найдутся отвѣты на вопросы Θεогноста (\*\*).

(\*) Обзоръ церков. литер. прессы. Филарета. Записки академ. наук. Слѣд. А. истор. т. 1. №№ 12, 16, 17, 32. Ак. юрид. № 72.  
 (\*\*) Ист. русск. Цркви. прессы. Филарета. ч II. стр. 83.