

№ ⁵⁹⁷ ₃₆₇ ^{12 Декабря.} _{20 Декабря 1725г.} *По Сенатскимъ
вѣдѣніямъ о присылкѣ въ Сенатъ об-
стоятельныхъ вѣдомостей о расколни-
кахъ.*

Всего три вѣдѣнія. Къ описываемому на-
ми году относится одно только первое. Такъ
какъ Синодъ по этому вѣдѣнію никакого рас-
поряженія сдѣлать не успѣлъ и Сенату ни-
чего не отвѣчалъ, то 10 іюня 1724 г. по-
ступило другое вѣдѣніе почти одинаковаго
содержанія съ первымъ: въ обоихъ свѣдѣніяхъ
о раскольникахъ требовались по поводу Вы-
сочайшихъ указовъ отъ 11-го и 13-го ап-
рѣля 1722 года, коими было повелѣно: «въ
пошлиннымъ и кабацкимъ и солянымъ и
другимъ всякимъ сборамъ, и въ счету и
отдачѣ денежной казны, въ команду глав-
нымъ командирамъ (коихъ тогда повелѣно
было избирать изъ отставныхъ офицеровъ
и дворянъ) въ цѣловальники и другія тѣмъ
подобныя службы выбирать изъ раскольщи-
ковъ и бородачей»... Сообразно съ симъ
Сенатъ требовалъ не простыхъ свѣдѣній о
раскольникахъ, а съ обозначеніемъ: «коихъ
они чиновъ и изъ оныхъ коликое число об-
рѣтается у дѣлъ». Оставшіеся въ С. Петер-
бургѣ синодальные члены (Синодъ въ ту
пору былъ въ Москвѣ) отвѣтили на это вѣ-
дѣніе 17 іюля тѣмъ, что «по справкѣ въ
С. Петербургской Святѣйшаго Синода кан-
целяріи, которые о такихъ раскольникахъ
вѣдомости изъ епархій въ прошлыхъ 722 и
723 годахъ собраны, съ тѣхъ въ Маги-
стратъ коніи отосланы и дѣло о томъ на-
ходится въ Москвѣ, а послѣ того, по при-
сланнымъ изъ Новгородской и Псковской
епархій репортамъ, означилось въ тѣхъ епар-
хіяхъ раскольниковъ 29 человекъ, а изъ
прочихъ мѣстъ такихъ вѣдомостей еще и
не прислано, а бородачи въ Синодальной
командѣ невѣдомы и кто изъ раскольниковъ

и бородачей гдѣ у дѣлъ обрѣтается, такихъ вѣдомостей въ Святѣйшій Синодъ ни откуду не присылается». Такъ какъ назначеніемъ раскольниковъ въ цѣловальники и другія подобныя службы распорядился Главный Магистратъ, то при указѣ Магистрату послана была и выписка, въ которой были прописаны поименно тѣ 29 раскольниковъ, о которыхъ было сообщено изъ Новгородской и Псковской епархій: изъ всѣхъ ихъ одинъ только посадскій человекъ города Торжка, Борисъ Мышкинъ, а остальные всѣ разныхъ селъ и деревень крестьяне.

Третье «вѣдѣніе», по которому собственно дѣло и производилось, поступило въ Святѣйшій Синодъ 29 августа 1724 г. и состоялось оно во исполненіе Имяннаго указа, который Государь высказалъ 12 августа «въ присутствіи своемъ въ Сенатѣ, чтобы взяты были изъ Синода въ Сенатъ вѣдомости немедленно: сколько гдѣ раскольниковъ, которые по указамъ подлежатъ быть въ двойномъ окладѣ». Выслушавъ это вѣдѣніе, Святѣйшій Синодъ приговоромъ 28 октября того же года постановилъ: «требуемая въ Сенатъ вѣдомости изъ всѣхъ епархій и губерній и провинцій и изъ прочихъ мѣстъ о всѣхъ по всюду записанныхъ и не записанныхъ раскольникахъ, съ обстоятельнымъ положенныхъ съ нихъ окладовъ и сбору и доимки изъясненіемъ, собрать въ Розыскную раскольниковъ дѣлъ Канцелярію, чего для о присылкѣ оныхъ въ ту Канцелярію на срокъ въ генеральному регламенту послать въ тѣ епархій и губерній и провинцій и прочія мѣста (*), а о тщательномъ собра-

ніи и въ томъ о понудительствѣ всѣхъ отправить въ оную раскольниковъ Канцелярію указы съ крѣпкимъ подтвержденіемъ, а въ той Розыскной раскольниковъ Канцеляріи, какъ тѣ о раскольникахъ вѣдомости и репорты присланы будутъ, тогда, учиня изъ нихъ обстоятельную выписку съ перечневою табелью ради извѣстія Святѣйшему Синоду и для сообщенія Правительствующему Сенату приелать въ Синодальную канцелярію немедленно»... До самого конца 1725 г. собирались эти свѣдѣнія; и въ Синодъ, и въ Розыскную раскольниковъ дѣлъ Канцелярію поступило множество доношеній и отъ епархіальныхъ, и отъ

скому и Тотемскому; Сильвестру, еп. Рязанскому и Муромскому; Кириллу, еп. Переяславскому; Казанской епархій духовн. дѣлъ управителямъ; въ Суздальскую епархію духовн. дѣлъ управителямъ; Лаврентію, еп. Астраханскому и Ставропольскому; Воронежской епархій духовн. дѣлъ управителямъ; Антонію, м-ту Тобольскому и Сибирскому; Варнаві, арх-пу Холмогорскому; Епифанію, еп. Бѣлоградскому и Обоянскому; Продиону, еп. Черниговскому и Сѣверскаго Новгорода; Филовою, арх-пу Смоленскому и Дорогобужскому; Варлааму, арх-пу Кіевскому и Галицкому; Алексію, еп. Вятскому и Великопермскому. 5) *Обрѣтающагося въ Псковской епархій у розыскній раскольниковъ, поручику Петру Зиневьеву.* 6) *Обрѣтающагося при Олонецкихъ Петровскихъ заводахъ управителямъ.* 7) *Въ губерніи и провинціи: стольнику и С. Петербургской губерніи надъ уѣздами воеводѣ господину Нелединскому-Мелецкому; бригадиру и Выборгской провинціи оберъ-комманданту Шувалову; Нарвской провинціи управителямъ; тайному совѣтнику, генераль-адмиралу, Ревельской губерніи генераль-губернатору графу Апраксину, да вице-губернатору фонъ-Ливену; полковнику и Великолуцкой провинціи воеводѣ Корякину; стольнику и Новгородской провинціи воеводѣ князю Хилкову; Псковской провинціи управителямъ; стольнику и Тверской провинціи воеводѣ Лобкову; полковнику, Ярославской провинціи воеводѣ Волкову; стольнику, Углицкой провинціи воеводѣ Бутурлину; полковнику, Понехонской провинціи воеводѣ Хитрову; генераль-маіору, Московской губ. вице-губернатору Воейкову; подполковнику, Переяславской провинціи (Рязанскаго) воеводѣ Новикову; полковнику, Костромской провинціи воеводѣ Грибоѣдову; Суздальской провинціи управителямъ; полковнику Юрьевской провинціи воеводѣ Кокреву; подполковнику Володимірской провинціи воеводѣ Чихачеву; подполковнику, Перея-*

(*) Вотъ кому разосланы были изъ Синода указы: 1) *Синодальнымъ членамъ:* а) Феодосію, архіепископу Новгородскому; б) Феофану, архіепископу Псковскому; в) Леониду, архіеп. Сарскому; г) Феофилакту, еп. Тверскому; д) инокъ и типографій протектору, Троицкому арх-ту Гавріилу; е) Чудова м-ря арх-ту Феофилу; ж) Новоспаскаго м-ря арх-ту Герасиму; з) Симонова м-ря арх-ту Петру; и) Спаскаго Ярославскаго м-ря арх-ту Афанасію. 2) *въ Московскую Синодальную Правленія Канцелярію;* 3) *въ С. Петербургскую Типографію;* 4) *въ Епархій къ архіереямъ:* Георгію, еп. Ростовскому; Павлу епископу Вологодскому и Бѣлозерскому, Варлааму, еп. Коломенскому и Коширскому; Боголѣну, еп. Устюж-

губернскихъ и провинціальныхъ властей; и Сенатъ съ своей стороны не разъ напоминалъ о томъ же, и Синодъ повторялъ свое повелѣніе; но, не смотря на то, обстоятельныхъ вѣдомостей получено не было. Когда Святѣйшій Синодъ, по приговору 26 апрѣля 1725 г., состоявшемуся велѣдствіе словеснаго предложенія оберъ-прокурора, Болтина, потребовалъ отъ Розыскаго раскольниковъ дѣлъ канцеляріи немедленнаго донесенія о собранныхъ ею свѣдѣніяхъ о раскольникахъ; то Канцелярія въ доносѣ своемъ отъ 28 мая могла указать только на 6 доношеній, полученныхъ ею отъ епархій: Вятской, Крутицкой, Новгородской, Рязанской и Нижегородской и еще изъ Кан-

славской провинціи (Залѣскаго) воеводѣ Чебышеву; полковнику, Тульской провинціи воеводѣ Головкину; стольнику, Калужской провинціи воеводѣ Бестужеву-Рюмину; Кіевской губ. генералъ-губернатору князю Трубенскому; полковнику, Бѣлогородской провинціи воеводѣ Лачинову; стольнику Сѣвской провинціи воеводѣ князю Кольцову-Масальскому; подполковнику, Орловской провинціи воеводѣ Хрипунову; бригадиру, Азовской губерніи губернатору Измайлову; подполковнику, Елецкой провинціи воеводѣ Коробовскому; Тамбовской провинціи управителямъ; стольнику, Шацкой провинціи воеводѣ Липунову; капитану Бахмутской провинціи воеводѣ Петрову-Соловову; генералъ-фельдмаршалу Рижской губ. губернатору князю Репнину; полковнику Смоленской губ. вице-губернатору Панину; Архангелогородскому вице-губернатору Лодыженскому; стольнику, Вологодской провинціи воеводѣ Потемкину; майору, Устюжской провинціи воеводѣ Поливанову; майору, Галицкой провинціи воеводѣ Арсеньеву; статскому Совѣтнику Сибирской губ. губернатору князю Долгорукову; Вятской провинціи управителямъ; полковнику, Соликамской провинціи воеводѣ князю Вадбольскому (?), статскому совѣтнику, Казанской провинціи губернатору Салтыкову; Свіяжской провинціи воеводѣ майору Суходольскому; Пензенской провинціи воеводѣ Скобельцину; полковнику, Уфимской провинціи воеводѣ князю Шаховскому; лейбъ-гвардіи капитану порутчику, Нижегородской губерніи вице-губернатору Ржевскому; подполковнику, Арзамасской провинціи воеводѣ Челищеву; полковнику, Алатерской провинціи воеводѣ Юсупову; Его Имп. Вел. генералъ-адъютанту, полковнику, Астраханской губ. губернатору Вольнскому; стольнику, Симбирской провинціи воеводѣ Хрущову. Всемъ губернаторамъ и воеводамъ писано: «съ товарищи».

целяріи Углицкаго воеводскаго правленія. Но и въ этихъ доношеніяхъ, по засвидѣтельству самой Раскольниковской Канцеляріи, свѣдѣнія о раскольникахъ не полны и что сбору съ нихъ бываетъ, опредѣлить невозможно. «А изъ прочихъ епархій и губерній и провинцій въ Канцелярію розыскныхъ раскольниковскихъ дѣлъ вѣдомостей о раскольникахъ не прислано»... Для обстоятельности описанія, выписываемъ, что было сообщено въ Раскольниковскую канцелярію изъ указанныхъ выше мѣстъ: 1) «изъ Вятской епархіи 23 декабря 1724 г. донесено, что тщаніемъ и радѣніемъ архіерейскимъ раскольниковъ въ той епархіи никого нѣтъ и сбору съ нихъ денегъ не имѣется». 2) «Крутицкой епархіи города Бѣлева преображенскаго монастыря отъ архимандрита Тихона да Кіевскаго Драгунскаго полку отъ поручика Савина донесено: въ Бѣлевѣ изъ посадниковъ въ Бѣлевскомъ магистратѣ записалось въ расколъ 1723 г. мужеска и женска полу 26 человекъ, изъ того числа умре одинъ, обратилсь къ св. церкви мужеска полу 3, женска 2 человека, да незаписанная раскольница, жена посадскаго человека, Фекла, пожелала быть въ расколѣ и платитъ двойной окладъ; и съ нихъ двойнаго оклада съ 716 года 124 р. 26 алт. 4 д.; а съ кого имяны и на которые годы тѣ деньги порознь во взятьѣ, того не написано». 3) «Изъ Новгородской епархіи марта 16-го 1725 г. написано: въ прошломъ 721 году присланъ былъ въ Новгородскую епархію отъ Святѣйшаго Синода для смыску, окладу и сбору съ раскольниковъ денегъ поручикъ Иванъ Контеловъ, который до прошлаго 724 г. іюня 15-го дня у тѣхъ дѣлъ былъ и умре и на мѣсто его никто не присланъ и бывая у онаго порутчика дѣла обрѣтаются не дѣйствительныя; а по вѣдомости Контелова явствуется въ Новгородской епархіи подъ двойнымъ окладомъ записанныхъ раскольниковъ — въ Новгородскомъ уѣздѣ, въ вотчинѣ адмирала графа Апраксина изъ крестьянъ 4 человека, съ которыхъ взято за 6 лѣтъ 34 р. 10 коп.; да въ городѣ Торжкѣ посадекій человекъ Борисъ Мышкинъ, который заплатилъ обладу на 723 г. 33 р. 19 алт. 4 д., а незаписанные

раскольники гдѣ кто въ Новгородской епархіи Контеловымъ изслѣдованы, того въ архіерейскомъ разрядѣ невѣдомо». 4) «Въ вѣдомости изъ Рязанской епархіи апрѣля 7-го дня 1725 г. написано: въ Рязанской епархіи записалось раскольниковъ, Переяславскаго уѣзда разныхъ помѣщичьихъ крестьянъ — мужеска 64, женска 60 чел.; въ Касимовѣ посадскихъ 3 мужеска; Елатьмы посадскихъ мужеска 2; въ Шацкомъ уѣздѣ крестьянъ мужеска 2, женска 2; въ Пронскѣ солдатъ мужеска 9, женска 6; въ Скопинѣ разночинцевъ мужеска 1, женска 7 явились у присяги, а въ какой силѣ та присяга учинена, того не написано; въ Муромѣ посадскихъ людей мужеска 15, женска 3, крестьянъ мужеска 196, женска 180; итого по тѣмъ вѣдомостямъ въ Рязанской епархіи показано раскольниковъ разночинцевъ мужеска и женска полу 550 чел.; а о прочемъ, по силѣ указа, обстоятельно изъ Рязанской епархіи ни о чемъ не написано». 5) «Изъ Нижегородской епархіи 27 апрѣля 1725 г. писано, что о раскольникахъ и о сборѣ съ нихъ двойнаго оклада вѣдѣніе имѣется въ Канцеляріи, которая подъ вѣдѣніемъ Нижегородскаго вице-губернатора, а въ домово́й архіерейской канцеляріи вѣдомости не имѣется». 6) Изъ канцеляріи Углицкаго воеводскаго правленія написано: въ Углицкой провинціи, при свидѣтельствѣ мужеска пола душъ, записанныхъ раскольниковъ посадскихъ людей 4 чел. и съ оныхъ на 724 годъ взято противу посадскихъ людей вдвое по 2 р. 40 коп. съ человѣка, а на 725 г. съ тѣхъ раскольниковъ не взято для того, что изъ оныхъ раскольниковъ двое изъ Углича сошли и гдѣ живутъ, невѣдомо, а остальные 2 человѣка отъ раскола обратились къ св. церкви».

Въ другомъ доношеніи отъ 23 іюня таже Раскольниковскихъ дѣлъ Канцелярія сообщила Синоду, что до свѣдѣнія ея дошло, что въ Суздальской провинціи собрано съ раскольниковъ въ разные годы 1045 р. 55³/₄ к., «и тѣ деньги отосланы въ Штатсъ-Контору, чего дѣлать не надлежало, понеже по посланнымъ отъ Святѣйшаго Синода указамъ велѣно съ раскольниковъ собираемыя за расколъ деньги присылать въ Москву въ Канце-

лярію розыскныхъ раскольниковскихъ дѣлъ». Распоряженія Синода по этому доношенію въ дѣлѣ вѣтъ.

Кромѣ доношеній въ Розыскную раскольниковскихъ дѣлъ Канцелярію поступило много доношеній и прямо въ Святѣйшій Синодъ; но историкъ раскола напрасно бы сталъ искать въ доношеніяхъ добраго матеріала для своего предмета. И церковныя, и гражданскія власти или просто извѣщали Святѣйшій Синодъ о полученіи указа (*), или писали, что «никакихъ раскольниковъ у нихъ необрѣтается и сбору ничего неимѣется (**); или сообщали свѣдѣнія о раскольникахъ, но, явно, крайне недостаточныя, такія, которыя трудно принимать за истинныя. Два только епископа — Ростовскій Георгій и Холмогорскій Варнава, при доношеніяхъ своихъ, прислали въ Синодъ поименныя вѣдомости раскольниковъ съ обозначеніемъ: съ кого сколько собрано двойнаго оклада (на 722 и 723 годы) и сколько за тѣмъ въ домкѣ. Въ вѣдомости перваго поименовано 90 посадскихъ людей, но общій итогъ собранныхъ съ нихъ денегъ не выведенъ. Въ вѣдомости втораго, «по вѣдѣнію присланному изъ архангелогородскаго магистрата», посадскихъ же людей поименовано 20 человѣкъ, а сбору съ нихъ на 723 г. 52 р. 23 алт. 2¹/₂ денги». Кромѣ сихъ можно еще отмѣтить доношеніе отъ Казанскаго губернатора Салтыкова. Сказавъ, что «въ Казанской губерніи записанныхъ раскольниковъ никого не имѣется и чтобъ кто имѣлъ расколъ, понинѣ во объявленіи отъ Казанской епархіи нѣтъ», дальше въ доношеніи своемъ онъ пишетъ, что «въ 720 году въ Свіязской провинціи поселилось раскольниковъ 28 дворовъ и въ нихъ мужеска и женска пола 238 человѣкъ; денегъ съ нихъ положено, по писемъ Нижегородскаго еписко-

(*) Напримѣръ, «съ Олонскихъ Петровскихъ заводовъ, не смотря на трехкратное подтвержденіе о присылкѣ свѣдѣній; изъ Нарвской канцеляріи, изъ Переяславской провинціи, изъ Архангельска, изъ Рязани и др.

(**) Такихъ доношеній больше всего: изъ Выборга, Риги, Смоленска, Твери, Переяславля Залѣскаго, Вятки, Кіева; изъ провинцій: Бахмутской, Пошехонской, Уфимской, Воронежской и др.

на и вице-губернатора Ржевскаго, 120 руб. и на 720, 21 и 22 годы оныя деньги взяты. Сообщилъ ли такимъ образомъ Синодъ Сенату какія вѣдомости о раскольникахъ, какъ то требовалось именнымъ указомъ 12 августа 1724 г., изъ дѣла не видно.