

ПОСТЕПЕННОЕ РАЗВИТИЕ

ДРЕВНИХЪ

# ФИЛОСОФСКИХЪ УЧЕНІЙ

ВЪ СВЯЗИ СЪ РАЗВИТИЕМЪ

ЯЗЫЧЕСКИХЪ ВЪРОВАНІЙ.

СОЧ.

**Ор. Новицкаго.**

ЧАСТЬ Ш.

**ВТОРАЯ ПОЛОВИНА ГРЕЧЕСКОЙ ФИЛОСОФІИ И ОБЩІЙ  
ВЗГЛЯДЪ НА ХАРАКТЕРЪ ЭТОЙ ФИЛОСОФІИ.**

*Forsan et haec olim meminisse juvabit.*

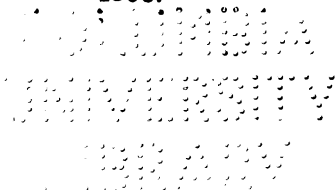
*Virg. Aeneid. L. I. v. 205.*

---

**КІЕВЪ.**

**Продается у Издателя Книгопродавца С. И. Литова.**

**1860.**



180  
N 859  
v. 3

21492С

**Печатать поодляется**

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Ценсурный  
Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Кіевъ, 6 Іюля 1860  
года.

**Цензоръ А. Лазовъ.**

## ОБЗОРЪ СОДЕРЖАНІЯ ТРЕТЬЕЙ ЧАСТИ.

	<i>Стр.</i>
<b>3. Третья ступень греческой Философии первого отдѣла:</b>	
Философія Божественнаго, какъ безусловно - всеобщаго:	
Философія Платона и Аристотеля. - - - -	1
А. Философія Платона, движущаяся отъ безусловно - всеобщаго къ частному. - - - -	3
Б. Философія Аристотеля, поступающая отъ частнаго къ безусловно-всеобщему. - - - -	59
<b>Второй отдѣлъ греческой Философии:</b>	
субъективное направленіе философствующаго сознанія, стремленіе къ опредѣленію формальной стороны науки и осуществленію ея въ жизни практической; отъ Зенона до Секста Эмпирика включительно - - - -	138
Общій взглядъ на второй отдѣлъ греческой Философии и раздѣленіе его. - - - -	
А. Первое направленіе греческой Философии втораго отдѣла: Стоицизмъ, признающій критеріемъ истины субъективное убѣжденіе разсудка, а цѣлю дѣятельности подчиненіе субъекта всеобщему закону, или добродѣтель. 175	175
а) Диалектика Стоиковъ, - - - -	176
б) Физика, - - - -	181
в) Этика. - - - -	194
Б. Второе направленіе: Эпикуреизмъ, по взгляду котораго критерій истины есть чувственное наблюденіе и ощущеніе, а цѣль дѣятельности — удовлетвореніе индивидуума, или удовольствіе. - - - -	234
а) Каноника Эпикура, - - - -	236
б) Физика, - - - -	241
в) Этика. - - - -	250
В. Третье направленіе: Скептицизмъ, въ теоретическомъ отношеніи отвергающій годность критерія Стоиковъ	

и Эпикурейцевъ и вообще достовѣрность человѣческаго знанія, а въ практическомъ — въ сознаніи самаго незна- нія ищущій невозмутимаго покоя духа, какъ высочайшаго счастья. — — — — — 279

а) Первая ступень Скептицизма: нерѣшительность суждений, правдоподобіе: Скептицизмъ Аркезилая. 281

б) Вторая ступень: отрицаніе подлежательной год- ности познанія; годность познанія и дѣйствования лишь субъективнаго, или вѣроятіе. Скептицизмъ новой Академіи. Карнеадъ. — — — — — 285

в) Третья ступень Скептицизма: отрицаніе какъ подлежательной, такъ и подлежательной стороны истины; невозможность достовѣрности; равнодушіе въ способъ дѣйствования. Пирронъ и его позд- нѣйшіе послѣдователи. — — — — — 295

аа) Пирронъ и ученикъ его Тимонъ; — — — — — 296

бб) Энезидемъ и ученикъ его Агриппа; — — — — — 300

вв) Секстъ Эмпирикъ. — — — — — 304

### III. ОБЩИЙ ВЗГЛЯДЪ НА ХАРАКТЕРЪ ГРЕЧЕСКОЙ ФИЛОСОФІИ. 321

а) Отношеніе ея къ религіи:

аа) Независимость развитія ея отъ религіи; — — — — —

бб) Связь съ религіей:

а) Связь греческой Философіи перваго от- дѣла съ греческой религіей, религіей красоты; — — — — — 333

б) Связь греческой Философіи втораго от- дѣла съ римской религіей, съ религіей цѣлесообразности. — — — — — 337

б) Отношеніе въ греческой Философіи между мыслию и мыслимымъ бытіемъ. — — — — — 342

в) Главная способность духа, участвовавшая въ ея развитіи и господствующій въ ней приѣмъ мышленія. 350

г) Мыслимое бытіе въ пониманіи греческой Философіи. 357

д) Существенная мысль греческой Философіи и ея отно- шеніе къ жизни современнаго ей человѣчества. 358



### 3. ТРЕТЬЯ СТУПЕНЬ ГРЕЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ:

Философія Божественнаго, какъ безусловно-всеобщаго: Философія Платона и Аристотеля.  
(400—322).

Два противоположныя понятія, какъ соподчиненныя виды, мышленіе наше обыкновенно сводитъ къ единству въ высшемъ, родовомъ ихъ понятіи: тоже бываетъ и съ противоположными направленіями философствующаго сознанія въ историческомъ его ходѣ; какъ скоро оно развилось по двумъ противоположнымъ направленіямъ, то тотчасъ ищетъ примиренія ихъ въ общемъ ихъ началѣ; иначе результатомъ ихъ было бы взаимное самоуничтоженіе, или по крайней мѣрѣ, невозможность дальнѣйшаго движенія мысли. Но Философія человѣка со всеми входящими въ нее элементами, будучи одностороннимъ уразумѣніемъ безусловнаго въ формѣ конечнаго духа, составила именно противоположность прежде разившейся Философіи природы, какъ уразумѣнію безусловнаго въ формѣ вещества. Отсюда сама собой должна была родиться въ философствующемъ сознаніи потребность примиренія этой противоположности въ высшемъ, безусловно — всеобщемъ, божественномъ Началѣ. Сознать эту потребность и приступить къ ея удовлетворенію было тѣмъ естественнѣе, что у самого Сократа уже просвѣчиваетъ идея всеобщаго, божественнаго Начала, и, хотя

смутно, провидится Его присущіе въ природѣ и человѣкѣ; но философствующая мысль, остановившись здѣсь преимущественно на человѣкѣ, еще не овладѣла этой идеей и не указала ее въ частности. За то теперь настало уже время выдвинуть ее на первый планъ, — и это послѣдовало на самомъ дѣлѣ. Овладѣть разрозненными элементами ученія о человѣкѣ и природѣ, сподчинить ихъ безусловно-всеобщему Началу, и поставивъ Его средоточіемъ философствующаго сознанія, показать отношеніе общаго къ частному, Божественнаго къ міровому, дѣйствительно сдѣлалось теперь главною задачею греческой Философіи, чѣмъ и дополнила она тройственное свое содержаніе. Рѣшеніемъ этой главной въ греческомъ мірѣ задачи занялись два величайшіе его мыслителя, — Платонъ и Аристотель, въ которыхъ духъ греческаго народа выказалъ всю высоту и глубину своего философскаго генія.

Такъ — какъ теперь надлежало объяснить природу безусловно — всеобщаго бытія въ его отношеніи къ условному и частному, то для рѣшенія этой задачи, по самой сущности дѣла, философствующему сознанію предстояло двѣ исходныя точки: движеніе или отъ всеобщаго къ частному, или отъ частнаго ко всеобщему. Въ первомъ случаѣ разсудокъ начинается отъ непосредственныхъ созерцаній, или идей разума и отъ нихъ переходитъ къ отраженіямъ ихъ въ мірѣ опытныхъ явленій; а въ послѣднемъ — выступаетъ отъ наблюденій опыта и мало по малу возвышается къ уразумѣнію безусловно-всеобщаго. Въ первомъ направленіи мысль движется синтетически, въ послѣднемъ аналитически; но въ томъ и другомъ случаѣ она достигаетъ одинаковаго результата, — уразумѣваетъ отношеніе всеобщаго и частнаго, безусловнаго и условнаго. И еще болѣе, два эти направленія, при видимой ихъ противоположности, не исключаютъ другъ друга: приемъ фило-

софствованія синтетическій предназначается анализомъ идей, а приемъ аналитическій завершается синтезомъ: они различаются только по преобладанію въ нихъ того, или другаго элемента. По первому направленію, синтетическому, развилась Философія *Платона*, а по второму, — аналитическому, Философія *Аристотеля*. Два эти мыслителя, силою своего генія, сдѣлались представителями этихъ двухъ, равно свойственныхъ человеческому духу приемовъ философствованія, и потому во всѣ послѣдующія времена попеременно владычествовали надъ умами другихъ, судя потому, куда клонился духъ времени, — къ синтезу, или анализу.

#### А. ФИЛОСОФІЯ ПЛАТОНА <sup>1)</sup>,

ДВИЖУЩАЯСЯ ОТЪ БЕЗУСЛОВНО — ВСЕОБЩАГО  
КЪ ЧАСТНОМУ.  
(400—348).

Справедливо училъ Сократъ, что изслѣдованіе и познаніе понятія вещей есть основаніе истиннаго знанія и надлежащаго дѣйствования. Слѣдовательно вообще только мышленіе, развиваемое изъ понятій, есть дѣйствительное знаніе. И въ самомъ дѣлѣ, только такое мышленіе есть знаніе дѣйствительное, потому что только оно есть знаніе дѣйствительности, т. е. что его только предметъ, именно понятіе или идея, есть истинно-существующее, тогда какъ все прочее имѣетъ дѣйствительность только въ той мѣрѣ, въ какой участвуетъ въ понятіи. Слѣдовательно понятіе, или идея, *εἶδος*,

---

<sup>1)</sup> Платонъ родился въ 4 г. 87 Олимп. (429 г. до Р. Хр.) въ началѣ пелопонн. войны, въ годъ смерти Перикла. Онъ былъ моложе Сократа 40 годами. Ум. въ 108 Олимп. (348 г. до Р. Хр.), въ день своего рожденія на 81-мъ году жизни.

*idea*, есть не только цѣль истиннаго знанія и начало надле-  
жащаго дѣйствованія, какъ думалъ Сократъ, но и объективная,  
субстанціальная сущность вещей, — какъ утверждали Элейцы.

Но какъ скоро идея составляетъ истину всякаго бытія,  
и познаніе изъ идей — единственно истинное знаніе, то Фило-  
софія должна заниматься собственно развитіемъ идей, и пре-  
жде всего обратить вниманіе на правильный способъ ихъ раз-  
витія. Надлежащій способъ развитія идей есть *диалектиче-  
скій методъ*. Онъ состоитъ въ двухъ приемахъ: въ эпаго-  
гическомъ возвышеніи субъекта къ идеѣ и въ объективномъ  
развитіи самой идеи; это есть *συναγωγή* и *διαίρεσις*, т. е.  
образование понятій, или идей и ихъ раздѣленіе. Первый  
приемъ состоитъ въ томъ, чтобы множественность опытныхъ  
явленій сводить къ одному родовому понятію, чтобы начиная  
съ безотчетныхъ представленій, давать въ нихъ себѣ отчетъ  
посредствомъ высшихъ предположеній, т. е. высшихъ понятій,  
и такимъ образомъ постепенно возвышаться въ нихъ, пока  
мысль не достигнетъ по нимъ до перваго Начала, до высо-  
чайшей идеи, которая достаточна уже сама по себѣ и не  
требуетъ никакихъ предположеній. Второй приемъ состоитъ  
въ томъ, чтобы высшее понятіе органически раздѣлять, *κατ'  
ἄρθρα*, на его низшія, видовыя понятія, не минуя ни одного  
изъ нихъ, чтобы тогда какъ мысль достигнетъ одной высо-  
чайшей идеи, какъ безпредполагаемаго Начала всякаго бытія,  
постепенно нисходитъ отъ нея чрезъ рядъ подчиненныхъ, видо-  
выхъ понятій до самыхъ низшихъ, т. е. до такихъ, которыя  
заключаютъ подъ собою уже не дальнѣйшія видовыя понятія, а  
только неограниченную множественность явленій. Впрочемъ,  
первый приемъ есть только предуготовительный; главное въ фи-  
лософованіи есть второй приемъ, — движеніе мысли отъ  
высочайшей, безусловной идеи къ многообразію явленій.

Чрезъ рядъ подчиненныхъ понятій, или относительныхъ бытій постепенно восходя выше и выше, мы достигаемъ наконецъ до того верховнаго бытія, живаго и духовнаго, которое Анаксагоръ называлъ *Разумомъ и Началомъ*, *νῦς καὶ ἀρχή*, всѣхъ вещей, а Сократъ *Добромъ и послѣднею цѣлю* всего, *τὸ ἀγαθὸν, τέλος*. Но конецъ есть вмѣстѣ и начало; а потому Верховное Добро есть не только послѣдняя цѣль бытія и знанія, но и первоисточникъ, *κίριος*, дѣйствительности и разума, первая Причина (*αἰτία*) всего, творящее Начало вселенной.

*Добро*, какъ живое и духовное Начало всего, есть само по себѣ существующее, *τὸ ὄντως ὄν, αὐτὸ καὶ αὐτὸ*, есть Разумъ, вѣчно сущее Божество, *αἰεὶ ὄν θεός*. Съ Нимъ, какъ само-по-себѣ существующимъ, не находится въ противоположности что-либо другое существующее; Ему можно противопоставить только *не существующее*, *μὴ ὄν*, и оно дѣйствительно противостоитъ Ему. По взгляду поверхностному (усвоенному и Элейцами) не существующаго нѣтъ; но если существующее по самой сущности своей есть Добро, то необходимо должно приписать бытіе и не существующему; потому что Божество не завистливо; — въ томъ состоитъ и сущность Его, какъ Добра, что Оно сообщаетъ себя; а какъ Оно есть само-по-себѣ существующее, то Оно искони сообщаетъ бытіе и не существующему. Оттого уже первоначально противостоитъ Ему не просто не существующее, но нѣчто получающее бытіе, слѣдовательно, являющееся. Это являющееся-несуществующее таково, что его нельзя ни понять чистымъ мышленіемъ, ни установить чувственнымъ представленіемъ; представленіе о немъ мы получаемъ лишь приблизительно посредствомъ аналогическихъ соображеній, *λογισμὸς νόθος*. По этимъ соображеніямъ, оно есть какъ бы матернее *λόπο*

всѣхъ явленій, какъ бы масса, *ἐκμαυεῖται*, изъ которой всѣ они образуются, но которая, по этому самому, сама не имѣетъ опредѣленнаго образа и свойства, есть какъ бы пространство, *χωρα*, которое даетъ въ себѣ мѣсто всякому появленію для самой возможности его бытія. Это являющееся и Само-по-себѣ-существующее противоположны по своей природѣ: существующее неизмѣняемо, тождественно, просто; являющееся переменчиво, различно, многообразно; потому самому, однакожь, что Добро общительно, не существующее не только получаетъ отъ Него бытіе, но и принимаетъ въ себя характеръ Добра, принимаетъ въ свою измѣняемость неизмѣняемое, въ свою множественность и разнородность — тождественное единство, и слѣдовательно носитъ въ себѣ совершенство, на сколько это совмѣстно съ несовершенствомъ его природы. Но какъ скоро существующее и являющееся противоположны другъ другу, то необходимо должно быть между ними посредствующее существо, которое противоположныя свойства обоихъ сводитъ въ себѣ въ единство. Это *идея*, или субстанціонально существующее понятіе. Идея, какъ такое понятіе, есть общее многимъ одноименнымъ вещамъ<sup>2)</sup>, есть единое во многомъ, *ἐν ἐπὶ πολλῶν*. Какъ единое во многомъ, какъ посредство между само-по-себѣ-существующимъ и являющимся, идея не есть чистое и косное бытіе; напротивъ, она есть единство тождества и различія, простоты и множественности, неизмѣняющагося и измѣняющагося, есть движимое бытіе, жизнь и духъ, короче — есть образъ Божественнаго въ являющемся. Идея, по своей сущности, есть вѣчное Добро, но не само-въ себѣ, а какъ сообщается Оно являющемуся и въ немъ

<sup>2)</sup> Рер. X. p. 596. *Εἶδος γὰρ πᾶσι τὸ ἐν ἑκάστῳ ἐκείθεν τιθεσθαι περὶ ἑκάστη τὰ πολλὰ, οἷς τ' αὐτὸν ὄνομα ἐπιφέρομεν.*

пребываетъ. Оттого идея въ дѣйствительности раскрывается множествомъ идей, множествомъ субстанцій, или единствъ, *ἐνάδες*, или *μονάδες*, потому что нельзя представить себѣ ни одного рода бытія, для котораго не было бы идеи, и все, что есть въ явленіяхъ, существуетъ только въ той мѣрѣ, въ какой участвуетъ въ ихъ сущности (*μετέχειν τῆς ἐσίας*). При неограниченномъ множествѣ идей, онѣ, разсматриваемыя въ своей особности, различаются одна отъ другой, потому что въ однихъ недостаетъ того, что есть въ другихъ; такимъ образомъ въ бытіи каждой идеи есть и небытіе, различіе. Отъ этого различія идей между собою, отъ этого участія ихъ въ отрицаніи, въ небытіи, онѣ становятся множествомъ чувственныхъ явленій, *φανταζόμενα πολλὰ φαίνεσθαι*, такъ что все чувственное есть только въѣположеніе идей и различное отношеніе ихъ между собою. Съ другой стороны, идеи, находясь во взаимномъ отношеніи между собою, выражаютъ одну общую сущность идеи вообще, именно гармоническое единство существующаго и являющагося и составляютъ одно, гармонически сочлененное цѣлое. Какъ такая цѣлость, онѣ проникаютъ являющееся и вносятъ мѣру и постоянство въ его безпрестанную измѣняемость; оттого являющееся становится множествомъ отдѣльныхъ опредѣленныхъ образовъ, которые однакожъ соединены въ одно сомкнутое въ себѣ гармоническое цѣлое, заключающее въ себѣ жизненность и духовность вѣчнаго Добра. Это единое цѣлое есть міръ, *κόσμος*. По своему неизмѣнно-пребывающему содержанію, міръ есть всецѣлость идей; его явленія, участвующія въ идеяхъ, составляютъ его тѣлесную природу; а гармоническія, (математическія) соотношенія его, какъ опредѣляющее и движущее начало тѣлеснаго бытія, есть міровая *Душа*, *ψυχή*. Тѣлесная сущность міра, устроенная по мѣрѣ и порядку, включающая въ себѣ и вы-

ражающая собою идеи, чрез это самое становится образомъ идей; но и самыя идеи тоже суть образы, именно вѣчные образы единого Добра въ множественности и различіи являющагося; слѣдовательно тѣла, по мѣрѣ отраженія въ нихъ идей, суть образы первообразовъ; да и міръ вообще тоже есть *образный* и *первообразный*. Образъ тѣмъ отличается отъ первообраза, что въ немъ выражается сущность являющагося, т. е. измѣненіе и прехожденіе; слѣдовательно образный міръ подверженъ закону происхожденія и прехожденія. Но по своему первообразному характеру, или какъ міръ идей, онъ вѣченъ и постоянно носитъ въ себѣ Божественное Добро. Какъ міръ первообразовъ, идеи сами по себѣ, *ἀντὰ καὶ ἀντὰ* и отдѣльно, *χωρὶς*, отъ всего, что въ нихъ участвуетъ, существуютъ въ умственномъ мѣстѣ, *τόπος νοητός*, незрима глазами, но созерцаема только мыслию. Живую же связь между міромъ образовъ и первообразовъ составляетъ душа міра, какъ идея гармоническаго соотношенія, какъ мысль, существующая въ формѣ матеріальнаго бытія.

Міръ не только въ своихъ началахъ сводится къ противоположности существующаго и являющагося и къ посредствующей между ними идеѣ, и не только въ общей формѣ бытія выражаетъ эту противоположность, какъ міръ первообразовъ и образовъ съ посредствующею между ними міровою душою, но и въ дальнѣйшемъ видимомъ своемъ раскрытіи продолжаетъ ту же противоположность и ея примиреніе; а именно— въ видимомъ своемъ раскрытіи онъ представляетъ въ себѣ области: самую совершенную, въ которой неизмѣнно— существующее вполнѣ господствуетъ надъ являющимся; самую несовершенную, въ которой, наоборотъ, измѣнчивость явленій преобладаетъ надъ постояннымъ бытіемъ; и наконецъ посредствующую, гдѣ постоянство и измѣняемость выражаются



въ равной мѣрѣ. Три эти міровыя области суть: неизмѣнная въ себѣ область неподвижныхъ звѣздъ, подверженное перемѣнамъ царство земныхъ существъ, и посреди этихъ противоположностей, въ равной мѣрѣ неизмѣнная и перемѣняющаяся сфера планетъ. Хотя во всѣхъ этихъ трехъ областяхъ существующее связано съ являющимся, и потому всѣ онѣ участвуютъ въ измѣнчивой по себѣ тѣлесной природѣ: однако, такъ — какъ въ двухъ высшихъ сферахъ являющееся частію вполне покорево силою существующаго, а частію укрощено ею, то онѣ, хотя и содержатъ въ себѣ преходящее, тѣмъ не менѣе изъяты отъ прехожденія; существа этихъ сферъ суть идеи, неразрывно соединенныя съ ихъ тѣлесными образами; это не самое Божество предвѣчное, однакожъ существа божественныя и безсмертныя, — это боги видимые и созданныя, *θεοὶ ὁρατοὶ καὶ γιννῆτοὶ*. Напротивъ того въ области земныхъ существъ, гдѣ преобладаетъ измѣняемость, связь существующаго съ являющимся не нерасторжима; здѣсь идеи частію суть только постоянныя формы разнообразно измѣняющихся тѣлесныхъ существъ, — постоянные роды и виды, которыхъ единичныя тѣлесныя проявленія возникаютъ и проходятъ, — а частію, — и именно въ земныхъ существахъ, частныхъ жизни, идеи живутъ въ тѣлахъ, какъ движущая ихъ и управляющая ими душа. Но эти души не соединены нерасторжимо съ своими тѣлами; за то и не раздѣляютъ съ ними судьбы ихъ; какъ идеи, субстанціонально существующія, онѣ не подвержены смерти, которой подлежатъ тѣла; однакожъ ихъ назначеніе состоитъ въ томъ, что и по разлученіи отъ тѣла, онѣ должны вступать въ новыя тѣла и обитать въ нихъ.

Въ трехъ этихъ міровыхъ сферахъ выражается гармоническое единство: міръ есть какъ бы пропорція, въ которой

область неподвижныхъ звѣздъ и земныя твари составляютъ крайности, а сфера планетъ — соединяющее ихъ пропорціо-  
нальное цѣлое. Такимъ единствомъ онъ обнаруживаетъ чистую  
сущность идеи, которая содержитъ въ себѣ и крайніе мо-  
менты тождества и различія (простоты и многоразличія) и  
вмѣстѣ примѣряющее ихъ посредство: въ этомъ отношеніи  
міръ есть не что иное, какъ гармонически раскрывшаяся идея.  
Когда же обратимъ вниманіе на присущій міру элементъ яв-  
ляющагося, проникнутый міровою душою, какъ началомъ дви-  
женія и жизни, то вселенная представляется намъ живымъ,  
само для себя довлѣющимъ тѣломъ; созданный по вѣчному  
первообразу живаго существа (*ἀυτοζῶον*), на сколько вообще  
созданное можетъ уподобляться вѣчному, въ своемъ тѣлѣ со-  
вмѣщая всю совокупность матеріальнаго, а своею душою уча-  
ствуя въ безконечной жизни и божественномъ Разумѣ, ни-  
когда нестарѣющійся и непреходящій космосъ есть наилуч-  
шее твореніе, есть стройно въ себѣ сочлененное живое су-  
щество (*ζῶον*). Наконецъ, если мы подумаемъ, что сфера  
неподвижныхъ звѣздъ, какъ величайшая и все объемлющая,  
господствуетъ надъ низшими областями и управляетъ ихъ  
круговращеніемъ, и что земная область природы, занимающая  
внутреннѣйшій, и слѣдовательно самый малый кругъ міра,  
хотя и подвержена измѣненіямъ явленій, но въ цѣломъ управ-  
ляется силою неизмѣняемаго; то не можемъ не признать, что  
вся совокупность міроваго бытія выражаетъ собою лишь вѣч-  
ное Добро. Вселенная, такимъ образомъ понимаемая, есть  
простое единство, есть уже не міръ, а самое Божество, вѣчно  
блаженное и ни комъ другомъ не нуждающееся.

Что касается области земныхъ существъ въ частности,  
то хотя образъ и первообразъ, въ высшихъ областяхъ со-  
единенные неразрывно, здѣсь разобщены, и хотя нестройное

являющееся преобладаетъ въ ней до того, что ея образы теряютъ даже сходство съ своими первообразами: тѣмъ не менѣе устройство и этой области похоже на устройство вселенной. Земная область заключаетъ въ себѣ три степени бытія, — это существа неодушевленные, животныя и мыслящія, т. е. люди. Въ трехъ этихъ степеняхъ тоже выражается характеръ трехъ областей вселенной; а потому и онѣ могутъ отражать въ себѣ всемірную гармонию. Но осуществленіе этой гармоніи на землѣ преимущественно зависитъ отъ людей; тѣмъ въ общеміровой жизни есть область неподвижныхъ звѣздъ, тѣмъ въ кругу существъ земныхъ можетъ быть человекъ, а именно можетъ имѣть значеніе вѣснмъ управляющаго и все устроивающаго божественнаго Начала. Мышленіе и разумѣніе, принадлежащее къ сущности идеи человека, или души его, само-по-себѣ есть неизмѣняющійся божественный элементъ, по причинѣ котораго первоначальное отечество человѣческой души — не въ области земной природы, но въ высшихъ сферахъ вселенной, куда должна она и возвратиться; потому что, участвуя въ божественномъ Разумѣ и въ самой себѣ заключая начало движенія, она по самой сущности своей безсмертна, не имѣетъ ни начала, ни конца. Съ другой стороны, погруженная въ земное, соединенная съ тѣломъ, душа принимаетъ участіе въ его движеніяхъ и перемѣнахъ, и въ этомъ отношеніи связана съ преходящимъ. Такимъ образомъ она должна служить связью между земнымъ и божественнымъ; и потому земное и божественное сходятся въ ней; она соединяетъ въ себѣ обѣ природы. *Мысль и разумѣніе, τὸ λογιστικόν, и чувственныя пожеланія и страсти ἐπιθυμητικόν, суть двѣ противоположныя себѣ части, или силы души: какъ въ разумѣ выражается божественное, такъ въ пожеланіяхъ беспорядочное движеніе являющагося; но двѣ*

эти противоположныя части соединены въ ней посредствующею душевною силою, — *силою невольныхъ порывовъ*, *ὁ θυμὸς, τὸ θυμοειδές*, которая можетъ быть направляема къ извѣстнымъ цѣлямъ и разумомъ и пожеланіемъ. Благороднѣйшая изъ трехъ этихъ частей души, — разумъ, имѣетъ свое мѣстопребываніе въ головѣ, сила невольныхъ порывовъ — въ сердцѣ, а пожеланіе — въ нижней части брюха. Итакъ человѣческая душа заключаетъ въ себѣ тѣ же три области, которыя составляютъ содержаніе вселенной; и потому — то она можетъ выражать въ своемъ бытіи гармоническое единство, въ какое сливаются три общеміровыя сферы, и такимъ образомъ отпечатлѣвать въ себѣ божественное Добро. А именно, когда ея разумніе, возвышаясь къ неизмѣнно — существующему, становится въ ней на самомъ дѣлѣ господствующею и управляющею силою, когда овладѣвая сердцемъ, помощію энергически дѣйствующей натуры его укрощаетъ и покаряетъ себѣ беспорядочную силу пожеланій, тогда вся душа находится въ гармоніи съ собою, выражаетъ въ себѣ вѣчное Добро, и слѣдовательно сама дѣлается доброю, — добродѣтельною. Вместе съ этимъ открывається, что добродѣтель человѣческой души, собственно говоря, есть одна и состоитъ въ томъ, чтобы каждая изъ трехъ душевныхъ силъ выполняла свойственное ей дѣло, опредѣляемое гармоніею цѣлаго, и не выступала за предѣлы, этой гармоніей указываемыя, въ область чужую. Такое самоограниченіе душевныхъ силъ своимъ собственнымъ дѣломъ, сообразнымъ съ природою каждой изъ нихъ, есть то, что называютъ *правдою*, *δικαιοσύνη*. Но правда, имѣя отношеніе къ каждой изъ трехъ душевныхъ силъ въ частности, выражается тремя добродѣтелями: въ разумѣ — *мудростію*, *φρόνησις*, въ сердцѣ — *мужествомъ*, *ἀνδρεία*, въ чувственныхъ пожеланіяхъ — *умѣренностію*,

*σωφροσύνη*. Цѣль нравственной дѣятельности человѣка есть Добро; слѣдовательно онъ не можетъ обойтись безъ познанія Добра въ самомъ себѣ; а въ этомъ — то познаніи и состоитъ мудрость, которая тѣмъ необходимѣе для человѣка, что нравственная дѣятельность должна совершаться по опредѣленной мѣрѣ, которую можно найти только въ знаніи. Но и знаніе само-по-себѣ недостаточно для осуществленія въ нашей душѣ Добра; понятіе о немъ нерѣдко смѣшивается съ чувственными пожеланіями, которыя могутъ представлять намъ воображаемое благо вмѣсто истиннаго добра, и, поставляя предметомъ своимъ удовольствіе, могутъ устрашать душу лишеніемъ его, и такимъ образомъ отвращать ее отъ ея истиннаго назначенія; поэтому необходимо мужество для сохраненія нашей разумной мысли среди смятеній, которыми устрашаютъ душу чувственныя пожеланія. Наконецъ, такъ — какъ чувственныя пожеланія выражаютъ собою беспорядочное движеніе являющагося, то для утвержденія гармоніи въ душѣ необходимо, чтобы господствовалъ надъ ними разумъ, который подчинилъ бы ихъ опредѣленной мѣрѣ и не далъ бы имъ власти больше надлежащаго; а въ этомъ и состоитъ умѣренность. Впрочемъ, умѣренность проходитъ и по всѣмъ тремъ душевнымъ областямъ, какъ общая ихъ гармоническая мѣра, и, что раздроблено было на три добродѣтели, снова такимъ образомъ сводитъ въ одно душевное настроеніе, въ которомъ состоитъ правда человѣка, или добродѣтель его вообще.

Осуществлять въ себѣ эту добродѣтель, жизнь свою устроить по образцу вѣчнаго Добра, и тѣмъ самымъ достигать блаженства, свойственнаго богамъ, это цѣль человѣка; но для достиженія этой цѣли надо сперва еще воспитать себя и образовать. Только въ высшихъ сферахъ вселенной, въ сферахъ безсмертныхъ существъ, неизмѣнно царствуетъ законъ

вѣчнаго Добра, а въ области смертныхъ тварей добро должно быть еще только возводимо въ господствующую силу; иначе возмутъ надъ нимъ перевѣсъ безпорядокъ, дисгармонія, и слѣдовательно зло. Поэтому и въ человѣкѣ разумнѣе достигается владычества уже въ слѣдствіе его собственной дѣятельности. За то, и съ другой стороны, надобно признать собственною виною человѣка, когда низшія душевныя силы возобладаютъ въ немъ надъ мыслию и познаниемъ. Мысль и познание совершеннѣе прочихъ душевныхъ силъ, а потому и могущественнѣе, и можетъ быть порабощена ими только потому, что сама не воспользовалась своею царственною властію и въ протівоестественномъ безсиліи покорилась имъ. Но въ такомъ безсиліи находятся души необразованныя, не имѣющія сознанія о своей истинной сущности. Причина такого невѣденія заключается въ слѣдующемъ :

Непосредственный предметъ человѣческаго познанія есть не самая душа, а внѣ ея существующія отдѣльныя вещи; но въ нихъ господствуетъ являющееся и обнаруживаетъ свою природу безпрестаннымъ ихъ измѣненіемъ. Оттого душа прежде всего познаетъ измѣняемое, и первое ея постиженіе есть чувственное наблюденіе, *αἰσθησις*, которому недоступно неизмѣняемое, безусловно истинное, какъ содержаніе знанія; признавая за истину частныя, измѣняющіяся вещи, наблюденіе приводитъ не къ настоящему знанію, а только къ *представленію*, или *миѣнію*, *δόξα*. Такъ—какъ содержаніе представленія есть появленіе, которое то возникая, то исчезая, занимаетъ средину между бытіемъ и небытіемъ, то и самое представленіе, или миѣніе есть только нѣчто среднее между знаніемъ и незнаніемъ. Оно не чуждо нѣкоторой истины, и тѣмъ отличается отъ совершеннаго незнанія; но оно зыбко и безотчетно, и потому не есть знаніе. Между тѣмъ душа не-

образованная останавливается на области мнѣнія и увлекаясь потокомъ измѣняемости, позволяетъ своимъ низшимъ силамъ поработать ея разумѣніе.

Но душа, саму себя воспитывающая, не ограничиваетъ своего кругозора земными образами; она обращаетъ свой взоръ къ небеснымъ сферамъ, къ постоянно-существующему. Незмѣнно — существующее понимается не наблюдениемъ, но мышлениемъ; иначе оно и не можетъ быть постигаемо. Но изъ мышленія, обращеннаго къ существующему, происходитъ уже не мнѣніе, а *познаніе*, *διάνοια*, и именно познаніе *математическое*. Оно относится еще къ чувственно — наблюдаемымъ предметамъ, отъ нихъ выступаетъ, какъ отъ своего предположенія и опять къ нимъ обращается. Хотя въ немъ познается неизмѣнно-истинное, однако въ такой только мѣрѣ, въ какой оно отражается въ чувственныхъ явленіяхъ. Поэтому математическое познаніе еще не есть чистое знаніе; а занимаетъ лишь середину между мнѣніемъ и знаніемъ въ собственномъ смыслѣ. Отъ представленія и мнѣнія оно отличается тѣмъ, что занимается сущностію вещей, — общимъ и неизмѣннымъ, скрытымъ за множествомъ различныхъ и одно другому противорѣчащихъ явленій; отъ чистаго знанія — тѣмъ, что оно идею приводитъ къ сознанію не саму-по-себѣ, а въ чувственной еще формѣ, — развиваетъ свои понятія посредствомъ фигуръ, хотя въ нихъ говорится не о фигурахъ, а о томъ, что понимается только разсудкомъ; къ тмужь, оно начинаетъ съ предполагаемыхъ понятій, какъ еслибъ они были очевидны сами-по-себѣ и не даетъ въ нихъ никакого отчета, не возвышаетъ ихъ къ безусловному, безпредполагаемому началу. Занимая середину между мнѣніемъ и чистымъ знаніемъ, математическое познаніе соотвѣтствуетъ въ познаниі той средней душевной силѣ (*δύμιος*), которая въ рав-

ной мѣрѣ обращается и къ измѣняющемуся и къ неизмѣнному, подобно тому, какъ наблюдение и опирающееся на нихъ царство мнѣній выражаютъ въ себѣ свойство непостоянныхъ пожеланій, (*ἐπιθυμητικόν*).

Но когда познающая душа выступаетъ наконецъ за предѣлы и этого условнаго знанія, когда не стѣняясь предположеніями, поставляетъ ихъ только выходомъ того умственнаго процесса, въ которомъ она то возвышается къ постиженію безусловнаго, безпредполагаемаго Начала всякой дѣйствительности, то отъ этого верховнаго Начала, чрезъ всѣ роды частныхъ вещей, снова нисходитъ мышленіемъ до непосредственно наблюдаемыхъ предметовъ: тогда ея постиженіе есть разумное знаніе, *γνώσις, νόσις*, есть въ собственномъ смыслѣ наука, *ἐπιστήμη*, которая имѣетъ своимъ содержаніемъ самое Добро и его идею, проникающую царство явленій. Эта безусловная наука есть *Философія*, въ которой познаніе опредѣляется не *наблюденіемъ* и не мышленіемъ, движущимся въ кругу чувственныхъ вещей, или вникающимъ *разсудкомъ, διάλογα*, но *диалектической* мыслію о неизмѣнной идеѣ, или *разумомъ, νῦς*. Только въ Философіи знаніе достигаетъ само-себя; въ ней не соотвѣтствуетъ оно ни низшей, ни посредствующей душевной силѣ, но выражаетъ свою собственную сущность, именно идею, которая и есть самое знаніе. Но возвышаясь надъ всѣми прочими родами познанія, Философія не отвергаетъ ни одного изъ нихъ; то, что есть справедливаго въ чувственномъ наблюденіи, или мнѣніи и во вникающемъ разсудкѣ, она принимаетъ въ себя, какъ чистое мышленіе; потому что и низшія формы познанія, въ которыхъ душа хотя отчасти и смутно созерцаетъ идею, имѣютъ относительное участіе въ истинѣ; а Философія постигаетъ эту истину, или идею въ ея чистотѣ и полнотѣ. Такъ про-



никая собой науки математическія, она возводитъ ихъ понятія на точку зрѣнія философскую. Математика начинается предположеніями: но выступая отъ этихъ же предположеній можемъ возвыситься до того, чтобы дать въ нихъ отчетъ, изяснить ихъ основаніе. Равнымъ образомъ, математическія фигуры могутъ имѣть значеніе высшее: такъ кругъ и сфера божественны по своей природѣ и служатъ источникомъ чистаго познанія; единство и множество имѣютъ свои идеи, самыя числа получаютъ значеніе идеальное. Съ другой стороны, въ самыхъ даже представленіяхъ чувственныхъ есть нѣчто участвующее въ Философіи; и для предметовъ чувственныхъ есть своя идея, идея наприм. движенія и покоя, огня и прочихъ элементовъ; надобно только искать для чувственныхъ представленій послѣдняго начала, имъ соотвѣтствующаго. Итакъ Философія, возводящая всѣ прочія познанія къ ихъ единству и чистой идеѣ, не есть только одна изъ наукъ въ ряду прочихъ, ей подобныхъ; она только одна есть наука въ собственномъ смыслѣ, есть соотвѣтственный своему содержанію способъ познанія. Проникая и одухотворяя собой всякое познаніе, она не есть только теоретическій процессъ мысли, но какъ знаніе идеи, или само-по-себѣ существующаго, она имѣетъ живую дѣйствительность, истинно-практическій характеръ, есть возвышеніе не одной только мысли, но всего человѣка изъ океана чувственности въ міръ идеальный. Поэтому Философія не только пробуждаетъ въ познавательной силѣ сознаніе о ея могуществѣ и назначеніи — господствовать надъ прочими познавательными силами, но и всю душу приводитъ на самомъ дѣлѣ въ ту внутреннюю гармонию, въ которой она дѣлается живымъ образомъ всемірной гармоніи и осуществляющагося въ ней вѣчнаго Добра, — а чрезъ это самое дѣлается добродѣтельною и счастливою. Только

Философски образованная душа способна къ тому настроенію, въ которомъ состоитъ сущность правды; истинный философъ истинно — мудръ, мужествененъ и умѣренъ, и слѣдовательно вообще правдивъ; и наоборотъ, вся неправда, и слѣдовательно все человѣческое зло, происходитъ отъ невѣжества, и именно отъ недостатка діалектическаго образованія и отъ неуваженія Философіи. А самое это невѣжество происходитъ отъ того, что такъ—какъ въ области явленій повсюду господствуетъ различіе, и не всѣ люди рождаются съ одинаковыми душевными способностями: то многіе и вовсе неспособны надлежащимъ образомъ развить въ себѣ познавательную силу, но останавливаются или на низшей, или на средней области души, и движимые пожеланіями, или страстями, подражаютъ болѣе жизни безсловесныхъ животныхъ, чѣмъ выражаютъ истинно — человѣческую природу. Только душа, по самой природѣ своей движимая любовью, *ἔρως*, къ мудрости, образуетъ и воспитываетъ саму себя въ истиннаго человѣка, и только она, усовершая себя, съ увлеченіемъ, *μανία*, предается Философіи, а съ ней достигаетъ счастливой жизни.

Невозможность одному человѣку удовлетворить даже тѣлеснымъ своимъ потребностямъ, а еще больше — различіе душевныхъ способностей побуждаетъ людей сходиться въ общества, въ которыхъ разнообразныя качества взаимно восполняются и сливаются въ одну довлѣющую для себя жизнь: такія общества суть государства. Государство вообще можетъ выражать, согласно своей природѣ, лишь сущность человѣческой души; а потому истинное его назначеніе, совпадающее съ назначеніемъ каждаго порознь человѣка, есть осуществленіе той совершенной внутренней гармоніи души, которая называется правдою. Слѣдовательно въ государствѣ должно быть три сословія, соотвѣтствующія тремъ главнымъ способностямъ

души: сословіе правительственное, соотвѣтствующее разуму, всѣмъ управляющее и руководящее прочія сословія,—сословіе промышленное, занятое стяжаніемъ и соотвѣтствующее силѣ пожеланій, наконецъ посредствующее между ними сословіе военное, соотвѣтствующее силѣ невольныхъ порывовъ и обязанное защищать и охранять цѣлое. Чтобы государство достигало своего назначенія, три эти сословія должны находиться въ томъ же гармоническомъ соотношеніи, какое должны выражать и особыя души въ своихъ трехъ главныхъ силахъ. Иправители должны развивать свое познаніе до разумнаго вѣденія, и обладая наукою Добра въ самомъ себѣ, всѣмъ управлять съ истинною мудростію; имъ должны подчиняться воины и съ надлежащимъ мужествомъ выполнять ихъ распоряженія; а сословіе промышленное, заботящееся о первыхъ потребностяхъ жизни, должно удерживаться въ надлежащихъ предѣлахъ умѣренности. Такой порядокъ государства вполне осуществляется только тогда, когда управляютъ имъ философы, и сохраняется до тѣхъ поръ, пока индивидуумы принадлежать сословію, соотвѣтствующему ихъ способностямъ и выполняютъ каждый свое собственное дѣло (*τὸ ἑαυτῷ πράττειν*): тогда государство уподобляется человѣческой душѣ, пришедшей въ надлежащую гармонию съ самой собою, и въ большихъ размѣрахъ заключая и выражая въ себѣ сущность правды, есть въ самомъ себѣ счастливое отраженіе гармоніи всемірной.

Конечно, и этотъ совершенный организмъ, будучи въ зависимости отъ воспитанія, не имѣетъ бытія постоянного; потому что отличное воспитаніе требуетъ и отличныхъ способностей; но способности, завися отъ природы, подвержены непостоянству являющагося, и потому въ извѣстное время легко можетъ не доставать ихъ въ потребномъ количествѣ и качествѣ. Тогда государство склоняется къ упадку; постепенно

дѣлающъ все худшимъ и худшимъ, оно выражаетъ собою болѣе и болѣе несовершенныя состоянія души, какъ въ наилучшемъ своемъ положеніи выражало ихъ совершенство. Въ упадающемъ государствѣ сначала владычество разума мало по малу переходитъ къ посредствующей душевной силѣ, а потомъ и отъ нея къ пожеланіямъ. Когда же нестройныя пожеланія, уже несвязываемыя никакою разумною мѣрою, достигаютъ исключительнаго господства и когда, поэтому, государство подпадаетъ слѣпому, безотчетному произволу, тогда оно приходитъ въ самое худшее состояніе: будучи противоположностію наилучшаго государства, оно выражаетъ тогда лишь крайнюю неправду и самое глубокое несчастіе.

Но если такимъ образомъ сила являющагося нерѣдко задерживаетъ развитіе людей, сообразное съ ихъ природою, то съ другой стороны не должно забывать, что во вселенной царитъ сила Добра и никогда не прекращаетъ своего вліянія на область беспорядочной измѣняемости. А потому, если въ области земныхъ тварей случаются разстройства и перевороты, то это не значить, что она совершенно предоставлена власти являющагося; напротивъ, и въ это время сила Добра, хотя издали, все удерживаетъ въ вѣчномъ порядкѣ, и когда исполнится мѣра неустройства, Божество, какъ мудрый кормчій, правящій кормиломъ вселенной, опять возстановляетъ и приводитъ въ первоначальный порядокъ все изнемогающее и разрушающееся. Если же вообще земныя существа не всецѣло подвержены силѣ измѣняющагося, то тѣмъ менѣе люди; потому что ихъ души, по самой сущности своей, принадлежатъ не земной области, но высшей, божественной сферѣ міра, для которой онѣ и воспитываются. И это воспитаніе раньше, или позже совершится; потому что хотя въ земной жизни своей человѣческая душа прежде всего погру-

жается лишь въ чувственно-наблюдаемые предметы и живетъ въ царствѣ мятѣй, однако и въ такомъ случаѣ все же неистребимо остается въ ней стремленіе къ ея высшему отечеству; оттого, какъ скоро въ области земныхъ существъ она гдѣ-либо встрѣчаетъ вѣрные образы идеи, — а такіе образы мы называемъ *прекрасными*, — тотчасъ привѣтствуетъ ихъ съ любовью (*ἔρως*), какъ давно ей знакомое; тогда пробуждается въ ней воспоминаніе о ея первоначальномъ, божественномъ бытіи, и она паритъ мыслью надъ всѣмъ земнымъ въ вѣчное царство идей; то же происходитъ съ ней, когда она, обращая взоръ свой на небесныя сферы, углубляется въ неизмѣнный ихъ порядокъ. Такимъ образомъ и въ своей земной жизни она можетъ научиться божественному; и это наученіе есть только припоминаніе, *ἀνάμνησις*, того знанія, которое находится въ ней уже первоначально, такъ какъ и сама она есть идея. Но когда душа позволяетъ торжествовать въ себѣ пожеланіямъ и увлекается чувственными, преходящими образами до того, что не въ состояніи припомнить себѣ божественный первообразъ, то такому извращенному и болязненному ея состоянію самая смерть полагаетъ предѣлъ, но достиженіи котораго она опять соединяется съ земнымъ тѣломъ, снова ведетъ жизнь опредѣляемую ея прежними судьбами и опытами. Такимъ образомъ, самымъ даже общимъ божественнымъ закономъ міра душа побуждается къ тому, чтобъ образовать себя сообразно съ ея истиннымъ назначеніемъ; потому что рядъ ея земныхъ рожденій окончивается развѣ тогда, когда она разумомъ обуздаетъ въ себѣ неразумныя стремленія, происшедшія отъ земнаго начала, и слѣдуя божественному Началу, ей присущему, достигнетъ того совершенства, какого требуетъ ея первоначальная сущность. Но какъ скоро она достигнетъ этого, какъ скоро ея

жизнь, при посредствѣ истинно — философскаго образованія, сдѣлается выраженіемъ правды, и слѣдовательно образомъ всемірной гармоніи, (какъ это было наприм. въ Сократѣ), то она оставляетъ земную область навсегда; возвратившись въ сферу звѣздъ, отъ которыхъ заимствована ея сущность, и тамъ, подобно богамъ, нерасторжимо соединившись съ соответственнымъ ей тѣломъ, она живетъ уже высшею, нескончаемо — блаженною жизнью.

---

Философія Платона непосредственно примыкаетъ къ сократову ученію. Сократъ созналъ и высказалъ, что только то знаніе истинно, которое развито изъ понятій; но на самомъ дѣлѣ онъ не развилъ этого знанія, а только призналъ потребность его и очистилъ для него поприще, діалектически разрушивъ ложныя представленія. Между тѣмъ Платонъ не только созналъ это сократово требованіе знанія изъ понятій, но и приступилъ къ его осуществленію, возвысивъ искусство образованія понятій въ науку о понятіяхъ, въ науку идей. И однакожь его Философія не есть только простое продолженіе сократизма; ея отношеніе къ прошедшему простирается глубже. Извѣстно, что Платонъ первый между греческими философами не только всесторонно изучилъ почти всѣхъ своихъ предшественниковъ, но и достаточно воспользовался ихъ взглядами въ образованіи своего собственнаго ученія. Основная мысль его Философіи »о верховномъ Добрѣ«<sup>е</sup> есть мысль Сократова; но она дополнена понятіями Элейцевъ о единомъ бытіи, Мегариковъ о Добрѣ, какъ подлинно существующемъ, Анаксагора о Разумѣ. Ученіе о томъ, что противоположно бытію, о не существующемъ, или являющемся есть ученіе частію Мегариковъ о несуществованіи того, что

противоположно Добру, частію Гераклита о явленіяхъ, ихъ множественности и безпрестанномъ теченіи, частію Пифагора о неопредѣленномъ. Въ теоріи идей совмѣщаются и единство бытія Элейцевъ, и понятіе Сократа, и объективная реальность понятія Мегариковъ и возведенныя къ высшему значенію числа Пифагорейцевъ. Эти же послѣднія, принятыя просто какъ числа, являются въ ученіи о міровой душѣ и математическихъ законахъ посредствующимъ элементомъ между идеей и чувственнымъ міромъ. Космологическая часть пифагорейскаго ученія повторилась въ платоновыхъ представленіяхъ о мірообразованіи, а въ ученіи объ элементахъ и въ частной Физикѣ (чего мы и не коснулись при краткомъ изложеніи платонова ученія) нашли себѣ мѣсто Эмпедокль и Анаксагоръ, и отчасти даже Атомисты и древнѣйшіе іонійскіе Философы. Ученіе Анаксагора о невещественной природѣ духа и вѣрованіе Пифагорейцевъ въ странствованіе душъ отразились въ Психологіи. Чему училъ Сократъ относительно знанія, Элейцы и Гераклитъ, Мегарики и Киники о различіи между наукою и мнѣніемъ, Гераклитъ, Зенонъ и Софисты о субъективности чувственного воззрѣнія, все это вошло у Платона въ теорію познанія. Въ Этикѣ его нельзя не замѣтить сократова начала, а въ Политикѣ сочувствія пифагорейскому аристократизму. — Но не смотря на всѣ эти заимствованія, Платонъ не былъ ни слѣпымъ подражателемъ, ни безсознательнымъ эклектикомъ; напротивъ, самое то обстоятельство, что разбѣянные до того времени элементы различныхъ ученій онъ умѣлъ сблизить и примирить, есть дѣло его свѣтлой философской мысли, слѣдствіе высшаго начала его Философіи. Онъ сталъ въ средоточіи прежнихъ, одностороннихъ взглядовъ и началъ, распадавшихся на отдѣльныя ученія, и организирующею силою своего духа пересоздалъ ихъ въ живое

цѣлое, проникнутое единствомъ его собственнаго начала. Жизненность этого начала такъ могущественна и высказалась съ такою энергіею и свѣжестію перваго юношескаго воодушевленія, что животворимая имъ Философія Платона сообщила живительное возбужденіе и духу своего времени, уже упадавшему, и въ послѣдствіи времени, въ теченіи столѣтій господствовала надъ умами людей даже тогда, когда рядомъ съ нею были и другія самостоятельныя философскія ученія. Такое преобладающее вліяніе платоновой Философіи съ особенною силою выразилось въ послѣднемъ словѣ языческаго міра — въ Неоплатонизмѣ.

Этимъ двоякимъ отношеніемъ Платона, — къ его прошедшему и будущему, къ его предшественникамъ и послѣдователямъ, — само собою опредѣляется и настоящее положеніе его въ развитіи греческой Философіи. Такъ-какъ идеальное мышленіе есть внутреннѣйшее зерно всякаго истиннаго умозрѣнія, то Пифагорейзмъ, возвысившійся своимъ пониманіемъ надъ веществомъ природы, можно сказать, есть начало настоящей греческой Философіи, а Неоплатонизмъ, по глубинѣ своей идеальной, мистической діалектики, есть ея довершеніе. Между тѣмъ ученіе Платона занимаетъ между ними середину: оно есть возрожденіе Пифагорейзма и жизненная почва Неоплатонизма. Число Пифагорова у Платона сдѣлалось явленіемъ и символомъ высшаго, чѣмъ число, именно идеи; оно сдѣлалось идеальнымъ числомъ, и потому началомъ всего здѣсь есть уже не душа міра, какъ у Пифагорейцевъ, но болѣе идеальное, чѣмъ душа, именно духъ. Съ точки зрѣнія древнихъ Философія не могла сдѣлать ничего больше, какъ только платоновое Единое углубить въ само себя и діалектически понять его, какъ духъ. Такъ-какъ это выполнилъ Неоплатонизмъ, то его можно признать сосредоточіемъ Пла-



тонизма и болѣе глубокимъ идеализмомъ, чѣмъ этотъ послѣдній. Но въ томъ самомъ, что Философія Платона занимаетъ середину между двумя крайними пунѣтами, — Пифагорейзмомъ и Неоплатонизмомъ, заключается ея высокое значеніе, по которому на ней именно приходится средоточіе всей древней Философіи.

*Внѣшняя форма* платоновой Философіи есть разговорная. Это есть особенность Платона и конечно достойна высокога уваженія, какъ прекрасное, истинно — художественное произведеніе. Въ немъ повсюду господствуетъ сценичность и драматичность. Платонъ въ своихъ разговорахъ предварительно обрисовываетъ мѣстность и поставляетъ на ней свои лица: онъ ведетъ ихъ то къ чистымъ водамъ Иліса, то подъ платановое дерево, то въ портики гимназій, то въ академію, то на пиршество; особенно разнообразить поводы, по видимому случайные, по которымъ собираются лица собесѣдующія. Свои мысли онъ влагаетъ въ уста другихъ лицъ и никогда не является между ними самъ; а потому изъ разговоровъ его совершенно исключается всякая положительность, всякій догматизмъ. У Платона все объективно и пластично. Философская мысль, конечно, здѣсь высказывается, но не для другихъ, а сама для себя. Знаніе здѣсь не есть готовая, чисто — объективная система, отрѣшенная отъ лица знающаго; это есть живой процессъ духовнаго развитія мысли, которымъ читатель долженъ самъ возбуждаться, чтобы самому воспроизвести въ себѣ ея пониманіе; это живая драма философствующаго сознанія, въ которой главное лице — Сократъ, а подлѣ него другія лица, болѣею частію историческія, Агафонъ, Зенонъ, Аристотель. — Въ тонѣ разговора собесѣдующихъ лицъ повсюду выражается благороднѣйшая, аттическая вѣжливость образованныхъ людей, — выражается преимущественно въ томъ, что

всѣмъ разговаривающимъ лицамъ предоставляется полная свобода высказывать свои мысли, и что въ случаѣ даже противорѣчія другому каждое лице признаетъ свое понятіе за субъективное относительно мыслей другаго лица. Эта вѣжливость разливаетъ много прелести на разговоры Платона. Движеніе мысли въ нихъ имѣетъ иной разъ видъ случайнаго теченія рѣчи: разговоръ движется то по одному, то по другому направленію, раздѣленъ между различными лицами, чтобы рѣчь была живѣе; весь ходъ ея, по видимому, зависитъ отъ произвола; а между тѣмъ онъ имѣетъ самое опредѣленное направленіе, и въ цѣломъ выражается прекрасная діалектическая послѣдовательность. Въ этомъ состоитъ изящество и искусство разговорной формы Платона, которая съ перваго взгляда кажется такъ простою и наивною.

Но при этой виѣшней формѣ разговоровъ, мы не можемъ найти въ нихъ полной *формы внутренней*,—систематическаго изложенія всей Философіи. Въ нихъ повсюду вѣдетъ одинъ и тотъ же духъ, но онъ не выражается въ опредѣленной формѣ, какой мы требуемъ отъ Философіи. Правда, Платонъ созналъ и установилъ правильный способъ, или методъ развитія науки, — методъ діалектической, по которому мысль должна то возвышаться отъ низшихъ понятій до послѣдняго, безпредполагаемаго начала, то нисходитъ отъ него до самыхъ частныхъ явленій; но на самомъ дѣлѣ онъ не удовлетворилъ вполне этому требованію, не удержалъ въ настоящей чистотѣ ни восхожденія отъ частнаго къ общему, т. е. наведенія, ни перехода отъ общаго къ частному, т. е. построенія. Созерцая идеи не какъ понятія только, но какъ объективную дѣйствительность, онъ тѣмъ самымъ уже непосредственно поднялся надъ наведеніемъ къ построенію; но остановившись на этомъ созерцаніи, онъ не умѣлъ ни логи-

чески развитъ содержаніе идеи въ самой себѣ, ни систематически вывѣсть изъ нея міръ явленій, и потому для него сдѣлалось невозможнымъ и чистое построение; ему оставалось постоянно обращаться къ предположенному созерцанію то идеи, то конечнаго міра, и такимъ образомъ измѣнять плану, имъ самимъ предначертанному для науки. Для строго — научнаго изложенія Философіи еще не наступило тогда время; идея науки была еще слишкомъ свѣжа и нова.

Такъ-какъ въ сочиненіяхъ Платона, при видимомъ недостаткѣ системы, повсюду однакожь выражается одинъ и тотъ же духъ, то въ нихъ должно заключаться одно *общее начало*. Но отвлеченно высказать это начало чрезвычайно трудно, потому что въ сочиненіяхъ Платона оно не выражено прямо; и даже въ знаменитомъ трактатѣ его, къ сожалѣнію не дошедшемъ до потомства, — въ трактатѣ о Добрѣ, кажется, оно обозначено только смутно; иначе ближайшіе его ученики не спорили бы о важнѣйшихъ вопросахъ его Философіи, наприм. объ отношеніи Бога къ міру. Такимъ образомъ, намъ самимъ остается теперь извлечь его философское начало изъ сохранившихся его твореній. Начало это, по образцу новѣйшихъ мыслителей приводя въ формулу, можемъ выразить слѣдующимъ образомъ: «безусловное, полагая свое отрицаніе, утверждаетъ себя въ немъ.» Безусловное есть само-по-себѣ существующее, Добро; его отрицаніе есть не существующее, матерія, *ἕλη*, какъ обозначилъ это платоновое понятіе Аристотель; утвержденіе въ отрицаніи — идея; или, — если приложимъ эту формулу къ бытію вещей, — само-по-себѣ существующее есть Богъ и міръ идей, какъ сущность всего; отрицаніе существующаго есть область чувственныхъ явленій; а посредство между ними, или положеніе въ отрицаніи — душа міра. Это простое и вмѣстѣ величественное

въ своей простотѣ начало тройственности, какъ вѣчное содержаніе вселенной, обособляется въ безконечномъ многообразіи образовъ и отражается какъ въ ихъ совокупности, такъ и въ каждомъ изъ нихъ порознь. Разсмотримъ теперь въ частности каждый изъ трехъ этихъ моментовъ основнаго начала платоновой Философіи.

*Первый моментъ* тройственности есть то, что существуетъ само-по-себѣ, — *Добро*. Подъ именемъ Добра Платонъ разумѣетъ не столько моральное, сколько метафизическое Добро, т. е. послѣднюю причину и цѣль всякаго бытія и мышленія, или, по нынѣшнему способу выраженія, безусловное. Платонъ самъ объясняетъ идею Добра слѣдующимъ образомъ (*Resp. VI. 506*): »что въ физическомъ мірѣ солнце для »глазъ и вещей, то въ мірѣ уметвенномъ Добро для разума »и предметовъ разумѣнія. Какъ солнце есть причина зрѣнія »и вмѣстѣ причина не только того, что вещи могутъ быть »видимы, но и того, что онѣ появляются и растутъ: такъ »Добро не только сообщаетъ познающему силу разумѣнія, но »и даетъ истинность и сущность всему, что составляетъ предметъ науки. Но какъ солнцу не есть ни зрѣніе, ни зримое, »а стоитъ выше ихъ, такъ и Добро не есть ни наука, ни »истина, но выше ихъ обѣихъ.« Говоря иначе: Добро есть послѣдняя причина познанія и бытія, разума и уразумѣяемаго, субъективнаго и объективнаго, идеальнаго и реальнаго, но само Оно выше этого разъединенія. Изъ такого описанія Добра само собою открывается, что Платонъ считалъ идею Добра и Божество за одно и то же. Но здѣсь рождается вопросъ, — признавалъ ли онъ Божество существомъ личнымъ, или безличнымъ, — вопросъ, на который довольно трудно дать опредѣленный отвѣтъ. Если придерживаться результата, какой вытекаетъ изъ его системы идей, то можно подумать, что

онъ считалъ Божество безличнымъ; потому что, если идея вообще есть всеобщее понятіе и только это всеобщее есть истинно-существующее, то и безусловная идея, идея Добра, или Божество, можетъ быть только безусловно всеобщимъ, т. е. совокупностію и единствомъ всѣхъ прочихъ идей, такъ что все міротвореніе, въ этомъ случаѣ, было бы только необходимымъ діалектическимъ процессомъ ихъ развитія. Но съ другой стороны, такъ-какъ идеи, по Платону, существуя отдѣльно отъ явленій, не производятъ ихъ сами собою, то по этому самому необходимо участіе личнаго Творца и Провидителя міра. Которое же изъ двухъ этихъ понятій на самомъ дѣлѣ принадлежитъ Платону? Нельзя сказать, что онъ дѣйствительно сознавалъ пантеистическій результатъ своей системы; но нельзя утверждать и наоборотъ, что онъ былъ теистомъ съ опредѣленнымъ философскимъ сознаниемъ. Вѣроятнѣе всего, что воплію онъ еще не опредѣлилъ для себя вопроса о божественной личности, что хотя онъ имѣлъ представленіе о личномъ Богѣ и пользовался этимъ представленіемъ, однако самаго понятія о Богѣ личномъ не вывелъ діалектически и даже не покушался на этотъ выводъ.

Уже Анаксагоръ разсуждалъ о божественномъ Разумѣ, *νοῦς*, а Сократъ и Эвклидъ мегарскій называли божественное Добромъ. Но анаксагоровъ *νοῦς* есть только начало, *ἀρχή*, вещей; Сократъ признавалъ Добро только цѣлю, *τέλος*, всего, а Эвклидъ — лишь единствомъ, *ἕν*, подлинно-существующимъ. Между тѣмъ Платонъ соединилъ въ идеѣ Добра и безусловное единство бытія и начало и конецъ, причину и цѣль всего, и тѣмъ возвысилъ эту идею до самой чистой идеалистической формы, къ какой только способенъ былъ подняться языческой гелленизмъ. Въ этой формѣ идея Бога достигла своего идеалистически — нравственнаго зенита, совершенно противоре-

положнаго физической исходной точкѣ. Духъ первоначально считали видоизмѣненіемъ первоматеріи; теперь, наоборотъ, верховный Духъ, верховное Добро есть безусловно — первое, есть начало и конецъ всякаго бытія. Этотъ переворотъ понятій, постепенно совершившійся, есть великое дѣло философствующаго генія. Этимъ подвигомъ весь гелленизмъ духовно переродился въ своемъ внутреннѣйшемъ существѣ. Изъ этого же источника проистекла у Платона полемика противъ антропопатическаго элемента въ ученіи Грековъ о богахъ, — полемика, имѣвшая свою цѣлю не ниспроверженіе религіи самой-по-себѣ, а напротивъ, ея возвышеніе къ формѣ болѣе чистой и достойной духа, и тѣмъ самымъ приготовила въ язычествѣ путь къ новой духовной жизни, къ принятію божественной христіанской религіи.

Надобно, впрочемъ, замѣтить, что платонова идея Добра, какъ безусловнаго Единства, возвышеннаго надъ всеми противоположностями идеальнаго и реальнаго, субъективнаго и объективнаго, у Платона составляетъ уже переходъ идеализма къ той чрезмѣрной, трансцендентной мистикѣ, въ которую потомъ погрузился Неоплатонизмъ. Платонъ сталъ на предѣлахъ трансцендентной мистики потому, что устраняя отъ понятія о безусловномъ все противоположные признаки, напоминающіе бытіе конечное, усиливался погрузиться мыслію въ бездонную пучину неизречеимаго Единства.

*Второй моментъ* троичности есть *не существующее*, или *являющееся*, которое мы выше уже обозначили аристотелевскимъ терминомъ *матеріи, ὑλη*. Выводъ понятія о матеріи основывается у Платона на слѣдующемъ соображеніи: однѣ только идеи суть истинно-существующее; напротивъ того чувственное явленіе есть только нѣчто среднее между бытіемъ и небытіемъ, есть нѣчто такое, въ чемъ вы-

ражается только переходъ то отъ бытія къ небытію, то отъ небытія къ бытію; чувственное явленіе есть только тѣнь и отраженіе истиннаго бытія; что въ бытіи есть единымъ, то въ явленіи становится раздробленнымъ и многимъ, что тамъ существуетъ само для себя, то здѣсь существуетъ въ другомъ и для другаго, что тамъ бытіе, то здѣсь появленіе. Откуда-жъ это преобразование идей въ явленія? Въ самыхъ идеяхъ не можетъ быть причины этого преобразования; а потому для объясненія чувственного явленія надлежало принять особое начало; это и есть матерія.

Чтожъ такое матерія у Платона? Описаніе ея мы уже видѣли въ изложеніи его ученія; но и послѣ этого описанія вопросъ остается еще нерѣшеннымъ. Многие думаютъ (Брандисъ, Рейнгольдъ, Гегель, Германъ), что матерія у Платона есть хаотическое вещество, и притомъ вѣчное, предшествовавшее творенію міра, такъ-какъ понятіе о твореніи матеріи Богомъ чуждо было языческому міру; и нельзя не согласиться, что въ платоновомъ Тимей можно встрѣтить много выраженій, благопріятствующихъ такому пониманію. И однакожъ Платонъ безпрестанно повторяетъ, даже и въ Тимей, что истинное бытіе принадлежитъ только идеѣ; какъ же онъ могъ бы утверждать это, если бы кромѣ идеѣ онъ принималъ и матерію за субстанцію имъ совѣчную, и при всѣхъ измѣненіяхъ ея формы, постоянную въ своемъ существованіи? Между тѣмъ Платонъ слишкомъ далекъ отъ такой мысли; напротивъ, матерію онъ явно называетъ не существующимъ, *μη ὄν*. Притомъ, онъ еще опредѣлительнѣе выражается, что то, въ чемъ все происходитъ и во что все разрѣшается, есть пространство, *χώρα*, т. е. дѣлимость и внѣположеніе. Итакъ на мѣсто вѣчной матеріи мы должны здѣсь поставить только вагую форму вещественности, форму пространственной дѣли-

мости, подвижности, въположенія; эта — то форма сама — по-себѣ есть ничто; потому что въположеніе возможно только подъ условіемъ чего-то другаго, въполагаемаго. Оттого матерію, или пространство Платонъ называетъ не однимъ, *τά ἅλλα*, различнымъ, *ἑατέρον*, неопредѣленнымъ и безграничнымъ, *ἄπειρον*, соединяя съ этими выраженіями ту мысль, что все матеріальное есть только простое явленіе чего-то другаго, именно идеи. Будучи явленіемъ идей, которымъ принадлежитъ вся дѣйствительность, матерія есть только отрицаніе этой дѣйствительности, есть небытіе идеи, въ которое она не можетъ вступить, не разрѣшая своего единства въ множественность, своего постоянства въ текучесть явленія, своей опредѣленности въ возможность неопредѣленнаго увеличенія и уменьшенія, своего равенства съ самой собою въ противорѣчивое совмѣщеніе противоположностей, своего безусловнаго бытія въ сочетаніе бытія съ небытіемъ.

Сличая это понятіе Платона о матеріи съ прежними ученіями, не можемъ не признать, что онъ далеко превзошелъ имъ своихъ предшественниковъ. Прежніе мыслители или не могли понять перваго начала вещей чисто идеальнымъ образомъ, или рядомъ съ идеально — понимаемымъ началомъ полагали матерію, какъ совѣчное ему бытіе; а Платонъ равно отвергнулъ и матеріальность Первоначала и двойственность началъ. вмѣстѣ съ этимъ онъ открылъ сущность чистаго знанія, для котораго истинное бытіе есть идея, а матерія есть не существующее, тогда какъ нефилософствующіе, или полуфилософствующіе умы считаютъ идею чѣмъ-то формальнымъ, къ чему еще извнѣ должно привзойти вещество, какъ содержаніе.

*Третій моментъ* троичности — *идея*. Платоновое ученіе объ идеяхъ вытекло изъ прежнихъ философскихъ уче-



ний. Мы уже знаемъ основную мысль сократовой Философіи, что истинное знаніе есть знаніе развиваемое изъ понятій, а отсюда Платонъ непосредственно вывелъ слѣдствіе, что только въ понятіи мыслимая сущность вещей есть истинная ихъ сущность и вообще есть дѣйствительно — существующее, т. е. сократову понятію онъ далъ значеніе *объективное*. Вмѣстѣ съ Гераклитомъ онъ полагалъ, что сущность вещей не заключается въ явленіи, потому что оно безпрестанно течетъ; это гераклитово ученіе привело Платона къ отрицательному взгляду на идеи, именно къ тому, чего не должно въ нихъ искать. — Элейцы учили, что только одно бытіе, которое есть и мысль, есть истинно-существующее: и у Платона идея есть единство; оттого вмѣсто слова *идея* онъ часто употребляетъ выраженіе: *единое*, *ἓν*, въ противоположность многому, или иному, какъ не идеѣ. Что идея, будучи единствомъ, включаетъ однакожъ въ себѣ множественность, эту мысль заимствовалъ Платонъ изъ ученія пифагорейскаго, по которому все состоитъ изъ единства и множества, изъ предѣла и неопредѣленнаго. Что единство разнообразія есть идея и что только идея есть истинно-существующее, — это утверждали уже и Мегарики, но только не приложили этого понятія объ идеяхъ къ явленіямъ, удержавъ идею въ отвлеченной противоположности съ ними. Наконецъ, что мысль есть также безусловная цѣль и причина вещей, это утверждалъ Анаксагоръ въ ученіи о разумѣ; это же повторилъ Сократъ въ формѣ популярной телеологіи и высказалъ философски Эвклидъ, признавъ единое Доброе и Разумомъ. Такъ Платонъ въ своемъ ученіи объ идеяхъ собралъ различные элементы и не только соединилъ ихъ внѣшно, но и внутренне преобразовалъ ихъ и переплавилъ творческою силою своего духа. Элементы для ученія объ идеяхъ приготовило, конечно, историческое движеніе

Философіи; оно же родило и внутреннюю необходимость самаго этого ученія; но гениальности Платона должны мы приписать, что онъ созналъ эту необходимость и такъ художественно воспользовался разрозненными элементами для развитія изъ нихъ стройной системы.

Чтожь такое идея у Платона? Идеи его не суть ни чувственныя субстанціи, ни субъективныя мысли человѣческія, или божественныя. Идеи не суть чувственныя субстанціи, потому что онѣ существуютъ вѣчно и неизмѣнно сами по себѣ и для себя, *αὐτὸ καθ' αὐτὸ μείδ' αὐτῆ μονοειδές ἀεί ὄν*, отдѣленныя отъ всего, что въ нихъ участвуетъ, т. е. имъ принадлежитъ бытіе, совершенно независимое и отличное отъ бытія вещей; онѣ суть дѣйствительности сами по себѣ существующія. Идеи не суть субъективныя мысли человѣческія, или божественныя: онѣ называются у Платона предметами, которые созерцаетъ человѣческій разумъ, первообразами, по которымъ Разумъ божественный образовалъ міръ; но самыя эти выраженія показываютъ, что идеи не суть произведенія Разума божественнаго, или человѣческаго; этимъ самымъ бытіе ихъ признается предшествующимъ дѣятельности Разума, какъ чувственные предметы предшествуютъ дѣятельности чувства, ихъ наблюдающаго; притомъ Платонъ самъ замѣчаетъ (Parm. 132. В.), что еслибъ идеи были только мыслями, *νοήματα*, то и все участвующее въ нихъ также было бы только мыслимое. Идеи столько же объективны, какъ и субъективны: онѣ объективны, потому что суть общее многимъ вещамъ; а это есть сущность ихъ; но эта же сущность вещей, это общее многимъ изъ нихъ, есть вмѣстѣ и понятіе, но такъ, что понятіе и сущность вещей не расходятся какъ субъективное и объективное, но составляютъ одно и то же, — короче, идея есть понятіе, но понятіе существующее суб-

станціонально. Изъ такого значенія идей само собою открывается, что Платонъ въ своемъ ученіи объ нихъ признаетъ *реализмъ всеобщаго*, въ противоположность тому номиналистическому взгляду, по которому подлинно существуютъ только частные предметы, а всеобщее есть только чисто-субъективное представленіе.

Идея, какъ посредствующій терминъ, имѣетъ отношеніе, съ одной стороны, къ само-по-себѣ существующему, къ Добру, безусловному Единству, съ другой — къ не существующему, являющемуся. Первое отношеніе идеи состоитъ въ томъ, что она по своей сущности есть вѣчное Добро, но не само по себѣ, а какъ сообщается Оно являющемуся; т. е. идея есть подлинно-существующее и неизмѣняемое бытіе, но при своей неизмѣняемости подвижное, живое; она есть единство, но единство, включающее въ себѣ множественность, есть существо конкретное, но содержащее всѣ свои моменты въ безусловномъ единствѣ мысли, свободное отъ всякой противоположности и измѣненія. Такимъ образомъ, на мѣсто элейскаго единства является здѣсь *понятіе*, на мѣсто коснаго бытія — *сила*, *δύναμις*. Надобно, впрочемъ, замѣтить, что у Платона это послѣднее значеніе идеи, какъ силы, относительно меньше выдвигается на видъ, чѣмъ второе, — значеніе само-по-себѣ существующей всеобщности. Эту именно всеобщность преимущественно выражаетъ платоновъ *εἶδος*, или *ιδέα*, что значитъ *видъ*, или *родъ*. — Второе отношеніе идеи состоитъ въ томъ, что сообщаясь не существующему, она сама участвуетъ въ небытіи. Какимъ образомъ идея, будучи субстанціальною дѣйствительностію, участвуетъ въ небытіи, это объясняется у Платона общеніемъ идей. Такъ-какъ въ каждомъ классѣ вещей есть нѣчто общее для нихъ, а слѣдовательно каждому изъ нихъ соотвѣтствуетъ идея (*εἶδη*

*ἄσπετον ὄλοντα φάσκει* Arist. Met. XII. 3), то идея безчисленное множество. При такомъ множествѣ ихъ, не могутъ все идеи соединяться одна съ другою и все не могутъ исключать одна другую; наприм. идеи движенія и покоя несоединимы между собою, но могутъ соединяться съ идеей бытія. Какъ скоро идеи соединимы, то онѣ однородны, т. е. бытіе одной есть вмѣстѣ бытіе другой; а когда онѣ не могутъ быть соединены, то онѣ различны, т. е. бытіе одной есть небытіе другой; наприм. покой есть небытіе движенія, движеніе есть небытіе покоя. Но какъ всякая идея можетъ соединяться съ многими, а съ другими, безчисленно многими не можетъ, то каждой идеѣ во многихъ отношеніяхъ приличествуетъ бытіе, но въ то же время во многихъ отношеніяхъ приличествуетъ небытіе, т. е. различіе, и слѣдовательно относительное небытіе, отрицаніе *опредѣленнаго* бытія. Такъ въ каждой идеѣ, какъ бытія, есть и небытіе, которое, однакожъ, есть бытіе иной идеи.

Если теперь три момента платонова начала соединимъ вмѣстѣ, то получимъ слѣдующій смыслъ: »само-по-себѣ существующее, вѣчное Добро, безусловное Единство, отрицающая себя въ пустомъ пространствѣ, во внѣположеніи, въ пространственной дѣлимости и движеніи, полагаетъ себя въ немъ, какъ безчисленное множество идей, субстанціонально существующихъ понятій, или конкретныхъ, само-по-себѣ существующихъ единствъ, *ἐννάδες*, которыя самими своимъ внѣположеніемъ сами себя ограничиваютъ и изъ которыхъ каждая есть родовая, или видовая сила вещей, есть жизнь и духъ.« Съ этой точки зрѣнія нельзя не признавать ближайшаго сродства платонова ученія съ пифагорейскимъ. Какъ у Пифагора единица, *μῦθος*, или предѣлъ, *λόγος*, вдыхая въ себя неопредѣленное, *ἄπειρον*, т. е. пустое пространство, раздѣ-

нается на числа, такъ и здѣсь безусловное единство въ пространственномъ вѣположеніи становится множествомъ единствъ, или идей, которыя и самъ Платонъ въ послѣднее время, во свидѣтельству Аристотеля (Met. XIII. 4. 1078, 9), призналъ за числа, которыя въ отличіе отъ обыкновенныхъ математическихъ чиселъ, *ἀριθμοὶ μαθηματικοί*, называлъ числами идеальными, *ἀριθμοὶ εἰδητικοί*, полагая между ними то различіе, что первыя, какъ чисто-однородныя единства, могутъ быть соединяемы между собою, *συμβλητοί*, а послѣднія, какъ разнородныя, суть *ἀσύμβλητοι*. Въ подтвержденіе этого же сходства между кореннымъ взглядомъ Платона на первыя основанія вещей и міросозерцаніемъ пифагорейскимъ можно указать здѣсь и на то мѣсто въ Филебѣ (р. 16. С.), гдѣ онъ, ссылаясь на древнихъ мыслителей, *οἱ παλαιοί*, безъ сомнѣнія Пифагорейцевъ, говоритъ, что все состоитъ изъ одного: въ многого, *ἐξ ἑνὸς μὲν καὶ ἐκ πολλῶν*, и заключаетъ въ себѣ предѣлъ и неопредѣленное, *πέρας δὲ καὶ ἀπειρίον*.

Въ приложеніи къ *бытію вещей*, троичство общаго платонова начала Философіи выражается въ слѣдующихъ моментахъ: »Богъ и міръ идей есть само-по-себѣ существующее; область чувственныхъ явленій — его отрицаніе, а душа міра — посредство между двумя этими крайностями.«

*Богъ и идеи* составляютъ въ бытіи вещей одинъ моментъ, потому что всѣ идеи сводятся къ одной верховной идеѣ Добра, или Бога, которая, какъ родовое понятіе всѣхъ прочихъ, объемлетъ ихъ собою и въ себѣ и есть безусловно-всѣобщее. Оттого и наоборотъ, выступая отъ самой общей, верховной идеи мы можемъ чрезъ рядъ подчиненныхъ ей идей нисходить до самыхъ низшихъ, которыя заключаютъ подъ собою уже не роды, или виды, но неопредѣленное только

множество явленій. Оттого же и задача истинной науки, по Платону, состоитъ въ томъ, чтобы выступая отъ безпредполагаемаго начала всякаго бытія, помощію однихъ понятій, чрезъ рядъ посредствующихъ логическихъ членовъ, нисходитъ къ самымъ низшимъ понятіямъ. — При такомъ отношеніи идей къ одной верховной идеѣ надлежало бы ожидать у самаго Платона логическаго развитія системы ихъ. Но на самомъ дѣлѣ, этого развитія у него нѣтъ. Для систематическаго подчиненія идей требуется, чтобы низшія идеи, или понятія зыключались въ ближайшихъ къ нимъ высшихъ идеяхъ, какъ ихъ моменты; но у Платона низшія понятія, вмѣсто того, чтобы включаться въ высшихъ, являются *подль* нихъ, какъ *особыя* субстанціи и только въ нихъ *участвуютъ*.

Идеи, сводясь этимъ лишь участіемъ къ одной верховной идеѣ, составляютъ въ своей совокупности міръ первообразовъ, міръ само-по-себѣ существующихъ субстанцій, отличныхъ отъ всего чувственнаго бытія, понимаемыхъ лишь чистымъ мышленіемъ.

Второй моментъ платонова начала есть область *чувственныхъ явленій*, міръ образовъ. Какъ же относится міръ образовъ къ міру первообразовъ, чувственное явленіе къ идеѣ? Обыкновенно полагаютъ, что міръ чувственный и міръ идей у Платона поставлены какъ двѣ, одна внѣ другой существующія области, какъ двѣ субстанціально существующія сферы. И возраженія Аристотеля противъ ученія объ идеяхъ болѣею частію основываются на этомъ предположеніи, — къ чему Платонъ подалъ, конечно, поводъ своими выраженіями о самостоятельномъ бытіи и первообразности идей; тѣмъ не менѣе, идея и явленіе у него не суть различныя, одна внѣ другой находящіяся субстанціи, потому что однимъ только идеямъ принадлежитъ субстанціальность. Если въ нѣкоторыхъ мѣстахъ,

не имѣя надобности входить въ точное объясненіе природы чувственнаго міра, Платонъ противопоставляетъ идеямъ, какъ первообразамъ, образный міръ, какъ нѣчто равномерно дѣйствительное, и область идей представляетъ какъ бы вторымъ міромъ, существующимъ *подлѣ* чувственнаго міра, то на самомъ дѣлѣ онъ хочетъ показать этимъ только качественное различіе субстанціального бытія отъ являющагося, метафизическое различіе міра идей отъ міра явленій, а не дѣйствительное ихъ вѣположеніе, при которомъ каждому изъ нихъ особо принадлежала бы реальность, и цѣлость бытія раздѣлялась бы между обоими. Это есть одно и то же бытіе, которое чисто и во всей полнотѣ созерцается въ идеѣ, и неполно и смутно въ чувственномъ явленіи; единая идея является въ чувственномъ мірѣ множественностію (Rep. V. 476, A); явленіе есть только слабое изображеніе идеи, только многообразное преломленіе ея лучей въ само-по-себѣ пустомъ и темномъ пространствѣ неопредѣленнаго, *ἄλειρον* (ib. VII, 514). — Такимъ образомъ Платонъ старается уничтожить самостоятельность чувственнаго бытія, возводя явленіе къ идеѣ, какъ его субстанціи, и тѣмъ устранить между ними распадненіе; но въ какой мѣрѣ на самомъ дѣлѣ успѣлъ онъ въ этомъ, увидимъ ниже.

Третій терминъ, посредствующій между міромъ первообразовъ и образовъ есть *міровая душа*. Чтожъ такое міровая душа? Въ Тимеѣ она описывается такими чертами, въ которыхъ съ перваго взгляда нельзя не примѣтить элемента миѳическаго и фантастическаго. Быть не можетъ, чтобы Платонъ серьезно говорилъ о пространственномъ раздѣленіи и расширеніи міровой души, предшествовавшемъ образованію матеріальнаго міра, о происхожденіи ея изъ химическаго смѣшенія и т. п. По устраненіи же миѳическаго элемента въ пла-

тоновомъ ученіи о міровой душѣ, остается слѣдующая догматическая мысль: »начало, движущее міромъ, и причина господствующаго въ немъ порядка, есть міровая душа, т. е. существо посредствующее между чистымъ разумомъ и чувственнымъ явленіемъ и содержащее въ себѣ всѣ отношенія числа и мѣры.« Но отношенія числа и мѣры суть отношенія математическія, и потому можно сказать, что міровая душа есть идея въ формѣ математическихъ отношеній, какъ определяющее и движущее начало тѣснаго явленія. Эти математическія отношенія Платонъ называетъ душою міровою потому, что математическое у него вообще выражаетъ посредствующій терминъ между двумя противоположностями. Математическое есть идея въ ея первомъ проявленіи въ пространственности и дѣлимости; здѣсь участвуетъ еще множественность, какъ одинъ изъ моментовъ чувственнаго бытія, но нѣтъ уже появленія; вмѣсто неопредѣленнаго теченія вещей здѣсь являются твердо и опредѣленно обозначенныя отношенія; если устранить отсюда и множественность, то останется чистая идея. Правда, что міровая душа въ Тимей изображается между прочимъ, и такими чертами, которыя, по видимому, не совмѣстны съ понятіемъ математическихъ отношеній; она изображается не только какъ основаніе всякаго порядка въ мірѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и какъ начало сознанія въ цѣломъ и въ частныхъ существахъ; она живетъ жизнью разумною, *ἔμφρον*, и участвуетъ въ мышленіи, *λογισμός*, и чрезъ это производитъ въ частныхъ душахъ, которыя она содержитъ въ себѣ, не только правильныя представленія и мнѣнія, но разумъ и науку, *ἰσὺ καὶ ἐπιστήμη*. Но и этимъ не опровергается высказанное нами понятіе о міровой душѣ; вспомнимъ только, что многіе и изъ древнѣйшихъ философовъ, какъ Анаксагоръ, Діогенъ аполлонійскій и Гераклитъ



пространственное движеніе поставляли въ самой тѣсной связи съ сознаниемъ, что и Пифагорейцы душу называли числомъ, или гармоніею, и что ученикъ Платона Ксенократъ подъ вліяніемъ, конечно, платонова ученія называлъ душу само — себя движущимъ числомъ. Притомъ, такъ-какъ посредствомъ числа и мѣры безконечная множественность явленій приводится къ опредѣленнымъ отношеніямъ, то подъ этимъ только условіемъ она и дѣлается доступною нашему пониманію; и такъ-какъ мировая душа содержитъ въ себѣ и опредѣляетъ собою всеобщія численныя отношенія, то по этому самому она и есть начало всякаго знанія, есть то, что съ одной стороны множественность существующаго сводитъ къ единству сознанія, а съ другой — безусловную всеобщность идеи переводитъ въ частное сознаніе.

Полагая мѣстопребываніе мировой души въ центрѣ міра, откуда она распростерла вокругъ себя небо и покрылась имъ, какъ тѣломъ, Платонъ описываетъ міръ, какъ живой и совершенный организмъ и называетъ его не только живымъ существомъ, ζῶον, но и божествомъ, самоодвѣвающимъ и блаженнымъ. Въ этомъ описаніи міра нельзя не признать характера древняго міросозерцанія, усвоеннаго и Платономъ. Въ понятіи о здыненіи мірѣ, онъ, съ одной стороны, возвысился надъ нимъ, къ трансцендентному, по ту сторону лежащему міру идей, но съ другой стороны, поражаюсь торжественнымъ величіемъ природы, не могъ считать ее небожественною, и противопоставить чelовѣческому сознанію, какъ что-либо чуждое духа и жизни.

Соединяя теперь значеніе трехъ главныхъ моментовъ бытія вещей, можемъ выразить смыслъ основнаго начала платоновой Философіи слѣдующимъ образомъ: »Безусловное, т. е. міръ идей, или первообразовъ, единое и неизмѣнное бытіе,

отрицая себя въ чувственномъ мірѣ, въ мірѣ образовъ, въ много-различіи и прехожденіи явленій, полагаетъ себя въ немъ, какъ міровую душу, какъ начало движенія и жизни, какъ совокупность разумныхъ и стройныхъ соотношеній числа и мѣры. « — Сообразно съ такимъ началомъ, вся вселенная, по Платону, съ одной стороны, есть отъ вѣчности самовозбуждающаяся противоположность бытія и небытія, идей и чувственного міра, и съ другой — искони совершающееся самоутвержденіе бытія въ небытіи, есть безконечная мысль, образующаяся въ отрицаніи и самому отрицанію сообщающая стройные образы, — есть единая идея, выражающаяся безконечнымъ множествомъ идей въ стройномъ чинѣ и порядкѣ. Въ силу отрицанія, или что тоже, матеріальности явленій, вселенная раскрывается постепеннымъ рядомъ существъ; но сила положенія или идеи, какъ само-по-себѣ существующаго, всё эти ступени связуетъ въ безусловное, гармоническое единство; и потому всё отдѣльныя творенія природы суть въ то же время части и члены одного всеобъемлющаго, живаго и божественнаго организма вселенной.

При всемъ величій основнаго платонова міросозерпанія, нельзя однакожъ не видѣть въ немъ двухъ главныхъ *недостатковъ*: это недостатокъ вывода явленій изъ идей и произшедшее отсюда распадѣніе между міромъ идей и явленій.

Платонъ, какъ мы видѣли, старался уничтожить самостоятельность чувственного бытія, возводя явленіе къ идеѣ, какъ его субстанціи; но это есть только отрицательное отношеніе явленія къ идеѣ; а надлежало объяснить еще и положительное между ними отношеніе; а именно, если идея есть субстанція явленія, то надлежало объяснить выходъ послѣдняго изъ первой. Объяснить этотъ выходъ было тѣмъ необходимо у Платона, что его идеи не суть всеобщее въ смы-

слѣ номинализма, т. е. субъективное лишь представленіе общихъ признаковъ вещей, но суть объективныя начала вещей, ихъ причины, *αἰτία τῶς ἄλλοις*, по выраженію Аристотеля (Met. I. 6). Но какимъ образомъ явленіе, или такъ называемое небытіе вообще можетъ быть мыслимо подлѣ идеи и какъ можетъ быть оно объяснено съ точки зрѣнія идеологіи, — на этотъ вопросъ мы не находимъ у Платона никакого отвѣта. Причины выхода явленій изъ идеи надлежало бы искать или въ Богѣ, или въ матеріи, или въ самыхъ идеяхъ. Но относительно Бога говорится только (въ Тимеѣ), что Онъ создалъ міръ по своей благости и независтливости, — изъ чего слѣдуетъ только, что Богъ вообще создалъ міръ и притомъ, по возможности наилучшій; но не слѣдуетъ, что надлежало создать міръ *конечный* и безусловное бытіе идей погрузить въ небытіе. — Такъ — какъ, по Платону, однѣ только идеи суть дѣйствительность, а матерія есть ничто, то въ матеріи тоже нельзя искать основанія конечныхъ явленій. Но, наконецъ, и изъ идей нельзя объяснить конечнаго бытія; потому что, если идеи суть безусловная дѣйствительность, то что могло заставить ихъ принять на себя форму небытія, и единство своей сущности раздробить въ пространственномъ вѣтположеніи? Если Платонъ допускаетъ, что въ каждой отдѣльной идеѣ есть и небытіе, то это, однакожъ, есть нѣчто совсѣмъ иное, чѣмъ небытіе матеріальнаго существованія; небытіе, имѣющее мѣсто въ идеяхъ, есть только ихъ различіе *между* собою; напротивъ небытіе чувственныхъ явленій есть различіе идеи отъ явленія; небытіе идей восполняется взаимостороннимъ соотношеніемъ ихъ между собою, такъ что міръ идей, рассматриваемый какъ цѣлое, заключаетъ въ себѣ всю дѣйствительность и тѣмъ уничтожаетъ въ себѣ всякое небытіе; но небытіе чувственныхъ явленій есть существенное и

постоянное ограниченіе конечнаго, въ слѣдствіе чего каждая идея не только въ отношеніи къ другимъ идеямъ, но и въ самой себѣ является многимъ, и слѣдовательно отчасти не существующимъ. Правда, въ бытіи вещей Платонъ признаетъ еще посредственную потенцію между міромъ идей и явленій, именно мировую душу, чрезъ которую вѣчный Духъ по образцу идей производитъ многообразныя явленія; но и эти произведенія явленій мировою душою ограничиваются лишь приведеніемъ ихъ въ гармонию; и притомъ, эти явленія все же остаются внѣ своихъ субстанцій, и по выраженію Платона, происходятъ лишь чрезъ *участіе* въ сущности идей, *μετέχειν τῆς ἰσότητος*; между тѣмъ слово *участіе* есть только метафорическое выраженіе, ничего необъясняющее, какъ замѣтилъ еще Аристотель въ своей критикѣ платоновыхъ идей (*Met.* I. 6—7). Надлежало иначе понять отношеніе идеи и явленій, надлежало показать, какъ идея раскрывается явленіемъ и явленіе выходитъ изъ идеи, — что и предпринялъ сдѣлать Аристотель.

Недостатокъ вывода явленій изъ идей самъ собою повелъ къ другому недостатку платоновой идеологии. При всемъ стремленіи Платона къ совершенному единству возрѣнія, чрезъ всю систему его, проходитъ элементъ *дуалистическій*, проходитъ непримиримое распаденіе и противорѣчіе бытія въ себѣ и явленія. И въ самомъ дѣлѣ, идея, по Платону, содержитъ въ себѣ всю дѣйствительность, а между тѣмъ и явленію принадлежитъ бытіе, которое не полагается идеей и не выводится изъ нея; оттого идея, съ одной стороны, есть единственная субстанція явленія, но съ другой — она существуетъ сама, да-себѣ, не входитъ въ множественность и измѣняемость явленія, и не требуетъ его для своего осуществленія. Но, видѣть съ этимъ и явленіе не заключается безусловно

въ идеѣ, потому что именно то, что дѣлаетъ его *явленіемъ*, не выводится изъ идеи. Такимъ образомъ идеи, будучи причинами вещей, не входятъ, однакожъ въ вещи, но отдѣлены отъ нихъ, *χωριστά*, и составляютъ особый, вѣчный міръ первообразовъ, которому противопоставляется нашъ міръ, какъ міръ образовъ. Причина такого расщепленія между идеями и явленіемъ положена въ отвлеченномъ пониманіи идей. У Платона начала осуществляться міровая задача — покончить съ природою; поэтому духъ его обратился къ міру идей; но нашедши въ нихъ безусловно — истинное и доброе, остановился на объективномъ ихъ созерцаніи, вмѣсто того, чтобы уразумѣть ихъ въ ихъ конкретномъ осуществленіи, въ ихъ переходѣ въ явленіе. При отвлеченномъ, объективномъ пониманіи идей, идеи выступаютъ съ одной стороны, а явленія — съ другой, и предполагаемая имманенція ихъ (внутрипробываніе) разрѣшается въ трансценденцію идей, въ существованіе ихъ по ту сторону явленій.

Платонъ называетъ само - по - себѣ существующее, или Бога *Отцемъ* вселенной, пустое пространство, принимающее въ себя божественныя идеи, *Матерью*, а произведеніе обѣихъ этикъ причинъ, — міръ, *Сыномъ* Отца и Матери. Но какъ обѣ эти причины, Отецъ и Мать, вѣчны, то рождается вопросъ, издавна уже предлагаемый: не признавалъ ли Платонъ и міръ, какъ произведеніе вѣчныхъ причинъ, вѣчнымъ, довременнымъ актомъ Бога? При вервомъ взглядѣ на міроученіе Платона, какъ оно изложено въ его *Тимей*, можно думать, что онъ принимаетъ начало и послѣдовательное образованіе міра; онъ даже опредѣленно говоритъ, что все чувственное имѣетъ начало, а слѣдовательно и міръ. Но и съ другой стороны, не безъ основанія можно полагать, что Платонъ не столько имѣлъ въ виду положить историческій

ходъ мірообразованія, сколько указать всеобщія причины и составныя части міра въ теперешнемъ его видѣ. И въ самомъ дѣлѣ, Платонъ въ своемъ ученіи о мірообразованіи не обращаетъ вниманія на временную послѣдовательность его моментовъ, какъ это надлежало бы сдѣлать при историческомъ его обзорѣни, но распредѣляетъ свое изложеніе по моментамъ понятій: сначала говоритъ со всею подробностію о дѣйствіяхъ Разума въ мірѣ, потомъ — о дѣйствіяхъ необходимости, *ἀνάγκη*, которою и у Платона, какъ у Пифагорейцевъ, замѣняется названіе пустаго пространства, и наконецъ о мірѣ, какъ произведеніи обѣихъ этихъ причинъ. Быть можетъ Платонъ и самъ чувствовалъ двойственность своего взгляда; тѣмъ не менѣе онъ не входитъ въ опредѣленное изслѣдованіе и рѣшеніе истинности, или ложности той или другой стороны его.

Самое пониманіе природы у Платона, въ противоположность съ попытками прежнихъ философовъ объяснять ее механически, есть совершенно *телеологическое* (разсматривающее природу со стороны *цѣлей*); потому что только идеи у него суть истинно — дѣйствительное и существенное, суть благо, ради котораго существуетъ все прочее въ природѣ; во всѣхъ явленіяхъ ея выражаются разумныя цѣли, сокрытыя въ идеяхъ: весь міръ есть отпечатокъ Добра. — Къ частнымъ мыслямъ Платона о природѣ относятся: производство четырехъ стихій изъ геометрическихъ фигуръ, раздѣленіе семи планетъ по отношеніямъ гармоническихъ чиселъ въ октавъ; взглядъ на звѣзды, какъ на безсмертныя небесныя существа; мнѣніе, что земля покоится въ средоточіи вселенной, которое въ послѣдствіи, при помощи гипотезы, образовалось въ систему Птолемея; сведеніе всѣхъ вещественныхъ фигуръ къ треугольнику, какъ простѣйшей формѣ поверхности; раз-

дѣленіе одушевленныхъ существъ по четыремъ стихіямъ на животныя земныя, водяныя и воздушныя, сверхъ огненныхъ, или звѣздныхъ существъ; объясненія органической природы и особенно устройства человѣческаго тѣла. Но эти мысли имѣютъ философское достоинство не столько по своему содержанию, — такъ — какъ въ нихъ видна вся недостаточность тогдашняго научнаго взгляда на природу, — сколько по своей основной идеѣ — понять міръ, какъ дѣло и отраженіе Разума, какъ организмъ порядка, гармоніи и красоты, какъ самоосуществленіе Добра.

Къ ученію о природѣ относится у Платона и ученіе о *душѣ*, какъ необходимая, составная часть его Физики. Онъ говоритъ о человѣческой душѣ частію въ полумифической, частію въ чисто — философской формѣ. Въ той, или другой формѣ онъ выражаетъ слѣдующія догматическія мысли о душѣ: что она участвуетъ въ идеѣ жизни, и потому заключаетъ въ себѣ начало движенія, есть само себя движущее бытіе, существенно отличное отъ всего тѣлеснаго; какъ движущая саму себя, она безъ начала и конца; какъ отличная отъ тѣла, чужда разнообразія и сложности; какъ безначальная, она существовала до появленія въ настоящей, земной жизни, куда нисходитъ только въ слѣдствіе отпаденія отъ своего первоначальнаго предназначенія; такъ — какъ до появленія своего на землѣ она существовала въ высшихъ сферахъ въ гораздо совершеннѣйшемъ состояніи, то и знаніе ея на землѣ есть только припоминаніе, *ἀνάμνησις*, того, что она знала прежде <sup>3)</sup>.

<sup>3)</sup> Напрасно Гегель (Gesch. d. Phil. II. 181—6) мысли Платона о предсуществованіи душъ, объ ихъ отпаденіи и припоминаніи считаетъ такими представленіями, которыхъ самъ Платонъ не относилъ къ своей Философіи; мысли эти повторяются у него нѣсколько разъ и находятся въ тѣсной связи со всею его системою.

Впрочемъ, все это относится только къ лучшей ея части, разумной и божественной, которой противопоставляется другая часть, неразумная и смертная: это сила пожелавій, *ἐπιθυμία*, и посредствующая между разумнымъ и неразумнымъ началомъ сила невольныхъ порывовъ сердца, *θυμός*. Что три эти силы не суть только различныя формы дѣятельности, но суть дѣйствительно различныя части, это доказываетъ Платонъ въ своей Республикѣ (IV. 436. В.) взаимною ихъ борьбою одной съ другой; но какимъ образомъ при этой тройственности частей души можетъ сохраниться единство ея самосозванія, объ этомъ Платонъ не говоритъ ничего опредѣленнаго. — Какъ бы-то ни было, но это тройственное раздѣленіе души различнымъ образомъ отражается и въ дальнѣйшихъ мысляхъ его: утвержденное на тройственности его общаго философскаго начала и на анерпологическомъ дѣленіи на разумъ, душу и тѣло, частнѣе оно соотвѣтствуетъ метафизической тройственности міра идей, математическихъ отношеній и чувственнаго міра; и оно же даетъ основаніе для нравственнаго дѣленія добродѣтелей и политическаго дѣленія сословій.

Въ ученіи о душѣ Платонъ обращаетъ особенное вниманіе на ея безсмертіе; онъ первый между греческими философами представилъ доказательства безсмертія, Впрочемъ не души вообще, а только разумной и божественной ея части. Общая мысль этихъ доказательствъ есть та, что душа, какъ мыслящее существо, принимаетъ участіе въ Разумѣ, и какъ самодвижущаяся и независимая отъ тѣла, имѣетъ самостоятельное, непрерывное бытіе. Всѣ эти доказательства аналитическія и не имѣютъ надлежащей убѣдительности, потому что они вездѣ предполагаютъ то, что еще нужно доказать; частію выводятся изъ мнѣическихъ философемъ, основываются на неясномъ разумнѣи понятіи о душѣ и объ отношеніи ея



къ тѣлу и разуму, и какъ они особенно выставляютъ на видѣ отношеніе души къ міру идей, то въ крайнемъ случаѣ могли бы нѣкоторымъ образомъ доказывать развѣ безсмертіе того, кто возвысилъ свою душу до чистаго духа, т. е. безсмертіе философа. Самъ Платонъ видѣлъ теоретическую недостаточность своихъ доводовъ. Уже самое множество ихъ доказываетъ это; и притомъ, Платонъ самъ признаетъ ихъ доказательствами лишь человѣческой вѣроятности, только практическими постулатами. Въ этой увѣренности онъ положилъ въ заключеніи ихъ мнѣн о царствѣ смерти и преисподнемъ мірѣ, какъ бы историческую печать на умствованіи, чтобы посредствомъ связи ихъ съ народными вѣрованіями и посредствомъ религіознаго преданія придать вѣрованію въ безсмертіе положительный, исторически данный авторитетъ. И въ другихъ мѣстахъ Платонъ, какъ будто видя въ этомъ элементъ божественнаго откровенія, говоритъ о преисподнемъ мірѣ, о будущей наградѣ за добро и наказаніи за зло, совершенно въ духѣ народа; онъ рассказываетъ объ очистительномъ наказаніи въ аду, пользуется народнымъ повѣрьемъ о явленіи душъ въ видѣ тѣной на могилахъ; иногда рассказываетъ о странствованіи душъ по различнымъ человѣческимъ и животнымъ тѣламъ. — Вообще въ платоновыхъ доказательствахъ безсмертія, какъ и во всей его Психологіи, мы находимъ тотъ дуализмъ, который здѣсь выражается ненавистью къ тѣлесному и находится въ связи съ стремленіемъ искать послѣднюю причину зла въ природѣ *маго*, т. е. въ природѣ чувственнаго міра.

*Этика* Платона, какъ онъ самъ говоритъ въ *Тимей* (27. А), находится въ непосредственной связи съ его *Физикой*, потому что *Физика* рассуждаетъ о происхожденіи *человѣка* и природѣ его души, а *Этика* о его образованіи.

Верховное начало *Этики*, какъ у *Сократа* и его послѣ-

Ч. III. 4

дователей, опредѣляется у Платона рѣшеніемъ вопроса о *сверховномъ благомъ*, которое у него, какъ и у Сократиковъ, тождественно съ счастіемъ. Это благо, составляющее высшую нравственную цѣль, понимается частію отрицательно, какъ уклоненіе отъ чувственной жизни и обращеніе къ чистому созерцанію идеи, — частію положительно, какъ отраженіе идеи въ каждой изъ трехъ душевныхъ силъ, какъ гармоническое низведеніе ея въ жизнь человѣка и происходящее отсюда удовлетвореніе его духа. Но отраженіе божественныхъ идей въ душѣ, гармоническое преобразованіе по нимъ всей сущности человѣка есть добродѣтель; добродѣтель, поэтому, есть и высшее на землѣ благо и, какъ повтореніе въ человѣкѣ всемірной гармоніи, она есть не только содѣйствіе человѣка божественному дѣлу мірообразованія, но и то прекрасное, которымъ запечатлѣна вся вселенная. — Въ такомъ воззрѣніи Платона на нравственную дѣятельность нельзя не видѣть эстетическаго характера его Философіи. Какъ весь міръ, устрояемый Богомъ по правильнымъ соотношеніямъ идей, въ цѣломъ есть изумительно-художественное произведеніе Его, такъ и нравственная дѣятельность человѣка, направляемая тѣми же идеями, есть самое высокое и благородное искусство, — искусство приводить душу въ гармонію съ самой собою и всею вселенною. Какъ міръ прекрасенъ потому, что онъ есть раскрытіе божественной идеи Добра, такъ и добродѣтель прекрасна оттого, что она есть продолженіе той же божественной идеи: прекрасное и доброе, *καλοκαγαθόν*, совершенно совпадаютъ у Платона.

Такъ-какъ основаніе добродѣтели есть идея, то нравственное воспитаніе человѣка можетъ быть и теоретическое, т. е. добродѣтели можно учиться, какъ полагалъ и Сократъ. Но для такого воспитанія, по убѣжденію Платона, недоста-

точные низшіе роды познанія, потому что и въ практической жизни имъ соотвѣтствуютъ только низшія степени дѣятельности. А именно, изъ чувственнаго наблюденія, или такъ называемаго у Платона справедливаго мнѣнія, *δόξα*, проистекаетъ лишь безотчетная добродѣтель, выполняемая по привычкѣ и упражненію, *ἐξ ἔθους καὶ μελέτης*, безъ размышленія объ основаніяхъ дѣйствованія, *ἄνευ νόου*; всѣ обладающіе такою добродѣтелію, не исключая и знаменитѣйшихъ государственныхъ мужей древняго времени, добродѣтельны только по божественному предназначенію, *θεῖα μοῖρα*, т. е. случайно, и стоятъ не выше предсказателей и поэтовъ и вообще всѣхъ тѣхъ, которые доброе и прекрасное производятъ лишь по вдохновенію, *ματαιά, ἐνθουσιασμός*. Вникающему размышленію, *διανοία*, хотя отвлеченному отъ чувственныхъ предметовъ въ частности, но все же движущемуся въ кругу чувственныхъ формъ, соотвѣтствуетъ дѣятельность, которая хотя и не чужда размышленія, но обращена къ удовлетворенію личныхъ, субъективныхъ интересовъ, — особенно ищетъ удовольствія, какъ блага. Такая добродѣтель, можно сказать, софистическая, поставляетъ преходящее на мѣсто постояннаго, кажущееся на мѣсто дѣйствительности, цѣли относительныя, которыя обыкновенно приводятъ къ результатамъ противоположнымъ ожиданію, на мѣсто цѣли безусловной, всегда согласной съ самой собою. Только разумное, философское знаніе, *γνώσις, νόησις*, которое имѣетъ своимъ содержаніемъ самое Добро, есть истинное основаніе нравственнаго воспитанія и дѣйствованія; только истинный философъ истинно добродѣтеленъ; потому что только онъ приводитъ душу въ ту внутреннюю гармонию, въ которой она дѣлается живымъ образомъ всемірной гармоніи. — Изъ этого понятія Платона объ отношеніи Философіи къ нравственности открывается, что онъ

дасть Философіи объемъ гораздо обширнѣйшій того, какой предоставляютъ ей обыкновенно; по общему понятію, Философія есть только опредѣленный образъ мышленія; а у Платона, она, по самой сущности своей, есть и дѣло жизни; даже этотъ практическій элементъ у него есть первое, есть общія основа, безъ которой теоретическій элементъ не можетъ быть и мыслимъ. Въ этомъ отношеніи онъ сближается съ Сократомъ, котораго Философія еще совершенно совпадала съ его личнымъ характеромъ; хотя Платонъ и поднялся надъ эту ограниченностію сократова философствованія и развилъ идею въ систему, однако самую эту дѣятельность онъ не уловилъ еще такъ исключительно теоретически, какъ это сдѣлалъ Аристотель.

Нравственное воспитаніе челоѣка довершается *въ Государствѣ*, потому что только здѣсь осуществляется требованіе полной гармоніи челоѣческой жизни.

Платоновое государство обыкновенно считаютъ такъ называемымъ идеаломъ, т. е. химерою, которая хотя придумана и гениальною головою, но все же не можетъ быть осуществлена между людьми. Но идеаль не есть праздная и безземная идея, потому что она-то и составляетъ безусловно дѣйствительное и существенное въ данныхъ явленіяхъ. Истинный идеаль не есть то, что еще *должно быть* дѣйствительнымъ, а *есть* дѣйствительно и только онъ есть дѣйствительное. Будь идея слишкомъ хороша для того, чтобъ сбываться существующею, или эмпирическая дѣйствительность слишкомъ негодна для ея осуществления, въ такомъ случаѣ это было бы недостаткомъ самаго идеала. Но о платоновомъ идеалѣ государства нельзя сказать этого; Платонъ не вдавался въ изложеніе отвлеченныхъ теорій; напротивъ, онъ понималъ дѣйствительность съ ея внутренней и существенной стороны.

Самый гениальный философ не может опередить своего времени; онъ только познаетъ и понимаетъ его по его истинному содержанию. Это сдѣлалъ и Платонъ: онъ стоитъ совершенно на почвѣ своего времени; и потому истинное содержание его «Республики» есть сущность греческой нравственности, есть государственная жизнь Грековъ, возвышенная на степень идеи; и на этой — то почвѣ идеаль его имѣетъ полную дѣйствительность. Но когда независимо отъ этого спрашиваютъ, возможно ли такое государство, какъ платоново, и есть ли оно наилучшее, — то самый этотъ вопросъ неправиленъ и неудаченъ, потому что имъ переносится платоновъ идеаль на чуждую ему почву. Въ такомъ случаѣ, платоново государство, безъ сомнѣнія, оказывается идеаломъ несогласнымъ съ эмпирическою дѣйствительностію; но это происходитъ уже не отъ его идеальности, а скорѣе отъ неумѣстности его приложенія, или, если угодно, отъ недостаточности древней государственной жизни въ сравненіи съ новою. Связность личности составляла характеристическую черту гелленскаго понятія о государствѣ, пока греческія государства еще не дошли до необузданности. Таково же понятіе объ общественной нравственности и у Платона. Уставовленія его государства, — какъ ни много уже и въ древности они возбуждали насмѣшекъ и упрековъ, суть только слѣдствія, съ немаломою строгостію выведенныя изъ идеи греческаго государства; но начала греческаго государства не применимы къ общественнымъ требованіямъ иного времени и мѣста.

Основной характеръ платонова государства есть исключительное подчиненіе частнаго всеобщему, принесеніе индивидуальности въ жертву государственной жизни, обращеніе добродѣтели нравственной въ политическую. Такой взглядъ на государство не только опирается у Платона на элементъ

дѣйствительной греческой жизни, но вытекаетъ также изъ духа и характера всей его Философіи. Мы уже знаемъ, что идея у него есть общая самостоятельная сущность, не имѣющая нужды въ явленіяхъ для своего осуществленія и что явленіе, какъ частное, есть чистое небытіе всеобщаго, или идеи; и въ человѣкѣ чувственная сторона его природы, естественное основаніе индивидуальности, есть только прибавка, не принадлежащая къ первоначальной его сущности. Сообразно съ этимъ, и въ общественной жизни человѣка, въ виду всеобщаго частное и субъективное теряетъ свое значеніе. Какъ въ Физикѣ Платонъ требовалъ Мірообразователя, который матерію насильственно подчинилъ бы идеѣ, такъ въ Политикѣ необходимо было абсолютное владычество для укрощенія эгоизма индивидуумовъ. Какъ явленіе есть только средство для выраженія идеи Добра, и цѣли явленій положены единственно въ идеяхъ, которыя въ цѣломъ представляютъ гармоническое раскрытіе идеи Добра: такъ и въ государствѣ всякая частная цѣль должна исчезать во всеобщей цѣли, и государство должно представлять всецѣлое гармоническое единство, въ противоположность нравственной жизни индивидуумовъ. Въ совершенномъ государствѣ, по ученію Платона, все должно быть общее, — и радость и горе, даже глаза, уши и руки. Всѣ должны быть людьми только вообще, а не въ частности тѣми, или другими людьми. Для осуществленія этой совершенной всеобщности и полного единства надлежало уничтожить всякую особенность и частность. Отсюда суровость платоновой Республики. Частная собственность и семейная жизнь (, мѣсто которыхъ заступаетъ общеніе имѣній и женъ), воспитаніе и обученіе, выборъ состоянія и рода жизни, даже всѣ другіе роды дѣятельности частнаго лица въ искусствахъ и наукахъ, — все это принесено въ жертву цѣли государственной и пору-

чено управленію и распоряженію высшаго государственнаго вѣдомства. Индивидумъ долженъ ограничиться только тѣмъ счастьемъ, которое принадлежитъ ему, какъ составной части государства. Въ этомъ духѣ платоново устройство государства опредѣляетъ и самыя мелкія его подробности, чтобы и въ частностяхъ возвысить его на степень безусловнаго царства разума, руководимаго идеей Добра.

Какъ во всей вселенной Платонъ принимаетъ космическіе періоды то возвышенія, то упадка міровыхъ вещей, такъ и въ мірѣ политическомъ допускаетъ *періоды нравственныхъ переворотовъ*, когда въ мірѣ господствуетъ то правда, то нравственная порча индивидумовъ и народовъ. Эти періоды преобразованій міра находятся въ связи съ какимъ-либо зловѣщимъ созвѣдіемъ, по вліянію котораго все смертное представляется внѣ владычества боговъ-правителей, и бывъ представлено само себѣ, трудится надъ своимъ собственнымъ разрушеніемъ. Но при видѣ такихъ разрушительныхъ періодовъ міра нельзя не допустить, что Добро не имѣетъ въ немъ полного владычества. Пусть это разрушеніе, эта порча касаются существъ смертныхъ: но все же, поэтому, хотя въ частяхъ міра остается несовершенство; а слѣдовательно и цѣлое не имѣетъ полного совершенства. Правда, что все физическое и нравственно-политическое ученіе Платона имѣетъ цѣлю показать, какъ неразумное должно быть приводимо разумомъ къ порядку, гармоніи и красотѣ, какъ въ тѣлесномъ и посредствомъ тѣлеснаго должно происходить въ мірѣ Добро: однако и при этомъ всегда остается у Платона мысль, что чувственное бытіе не можетъ уравниваться съ Добромъ, а можетъ только уподобляться Ему, и что все происходящее и преходящее можетъ участвовать въ неизмѣнномъ бытіи идей лишь мимоходомъ.

Платонъ довольно часто говорить о *прекрасномъ*, особенно въ своемъ ученіи о любви; но Эстетика не составляетъ у него особенной части системы. Понятіе о прекрасномъ у него довольно зыбко; видно только, что это есть идея преимущественно въ чувственной формѣ; впрочемъ онъ говорить и о красотѣ науки, дѣяній и т. п., такъ что идея прекраснаго сливается опять съ идеей истиннаго и добраго. Столько же зыбко понятіе его и объ искусствѣ.

Какъ Пифагорейзму соответствуетъ въ древне-восточной Философіи ученіе Лао-цзы, и сократовой Философіи — правоученіе Кхунъ-цзы, такъ начатки Платонизма видимъ въ Санхи-Нирисвара Кашилы. Въ основаніи всякаго бытія положено у Платона тройственное начало: само-по-себѣ существующее, Духъ, — искони противоположное Ему не существующее, матерія, — и посредствующій между ними членъ, идея, какъ отраженіе въ матеріи, или пустомъ пространствѣ того бытія, которое сообщаетъ ему само-по-себѣ существующее; и у Кашилы, хотя онъ насчитываетъ 25 началъ, все бытіе сводится къ тремъ главнымъ: это, съ одной стороны, вѣчное матеріальное начало, или природа, prakṛti, съ другой — вѣчное ей начало, міровой духъ, puruṣa, и посредствующій между ними членъ, — разумъ, bouddhi, который, развиваясь изъ природы и развивая изъ себя всѣ прочія 22 начала, служитъ средствомъ соединенія міроваго духа съ природою. Тройственное платоново начало бытія тройственно и въ отношеніи качества: само-по-себѣ существующее есть вѣчное Добро; ему противоположна матерія, какъ отрицаніе Добра, причина несовершенства и зла; а посредствующая между ними идея есть божественное Добро, но не само-по-себѣ, а какъ оно сообщается не существующему, преломляется въ немъ и раздробляется, и слѣдовательно участвуетъ въ его



несовершенство; и въ Санкии-Нирисвара — признаны три коренныя качества міра: добро, sattwa, подобно свѣту стремящееся вышспрь, тьма, tamas, или тяготѣніе, причина зла, и стремительность, radjas, подобная воздуху, равно участвующая и въ добръ и въ злѣ. Тройственность начала платонова отражается и въ дальнѣйшемъ развитіи бытія, — въ тройственности міровъ, въ трехъ степеняхъ земнаго бытія, въ тройственности человѣческой природы, въ трехъ степеняхъ познания и т. д. Тоже находимъ и у Капила; и у него вселенная, соотвѣтственно тремъ кореннымъ качествамъ, раскрывается тремя мірами, — міромъ духовъ, гдѣ преобладаетъ добро, міромъ людей, гдѣ господствуетъ стремительность, и міромъ безсловесныхъ животныхъ, въ которомъ владычествуетъ тьма; человекъ состоитъ изъ трехъ частей, — души, тонкой оболочки и тѣла; познание имѣетъ три степени, и наконецъ, въ каждой порознь вещи все лучшее есть выраженіе добра, все худшее — тьмы и все прочее стремительности. Особенно Философія Платона сходится въ общихъ чертахъ съ Санкии-Нирисвара въ ученіи о душѣ: у Платона и Капила душа является на землѣ въ слѣдствіе отпаденія отъ первоначальнаго состоянія, соединяется здѣсь не только съ тѣломъ, но и съ полудуховною, подобно тѣлу смертною, составною частию; въ земномъ бытіи находится въ состояніи стѣсненія и униженія, страдаетъ по различнымъ тѣламъ, чрезъ двѣ низшія ступени познания восходитъ къ третьему, высшему роду знанія, которое состоитъ въ припоминаніи того, что она знала въ довременной жизни, и наконецъ, очищенная, опять возвращается на небо въ свое первобытное состояніе. Даже главный недостатокъ платоновой Философіи — дуалистическій элементъ, есть коренной недостатокъ и ученія Капила, гдѣ приняты два противоположныя, но равно вѣчныя начала, —

матерія и духъ. — Но при всемъ этомъ сходствѣ двухъ учений, принадлежащихъ различнымъ періодамъ жизни человечества, какой успѣхъ сдѣлало философствующее сознание въ своемъ поступательномъ движеніи отъ Санкии—Нирисвара до Философіи Платона включительно! Не говоримъ уже ни о лучшемъ способѣ изложенія въ ней содержанія, ни объ обширнѣйшемъ объемѣ и значительнѣйшихъ подробностяхъ самаго содержанія; довольно обратить вниманіе на главное, — на приобрѣтеніе новыхъ, болѣе глубокихъ и вѣрныхъ результатовъ, до которыхъ дошла теперь Философія. Тогда какъ у восточнаго мыслителя начало дѣятельное и воспроизводящее есть матеріальная природа, а міровой духъ есть начало бездѣйственное и страдательное, у Платона, наоборотъ, лишь божественному Духу принадлежитъ самостоятельность и творчество, а матерія есть только отрицаніе бытія, страдательный субстратъ, мѣсто божественнаго самооткровенія. У Капилы вѣщественная природа раскрываетъ изъ себя все богатство міровыхъ формъ, чтобы доставить духу средство наслаждаться чувственнымъ бытіемъ, и слѣдовательно цѣль міра понята слишкомъ чувственно; у Платона Богъ по своей независтливости или благости творитъ міръ, чтобы и тварей сдѣлать участниками въ божественномъ Добрѣ. Назначеніе человеческой души у Капилы есть только праздно созерцаніе плѣнительныхъ формъ чувственной природы, а за тѣмъ, послѣ томительнаго круговорота по различнымъ тѣламъ, возвратъ въ океанъ всемірнаго духа и погруженіе въ немъ на вѣкъ въ состояніе безсознательности; у Платона, назначеніе души— нравственный подвигъ, самоусовершенствованіе, приобрѣтаемое борьбою съ чувственною природою и наконецъ свобода отъ стѣснительнаго ея вліянія и полное блаженство въ небесныхъ сферахъ. Главный вопросъ Санкии—Нирисвара состоитъ въ томъ,

какъ освободить душу отъ природы, для рѣшенія котораго Капила прибѣгаетъ, можно сказать, къ отчаянному средству, къ отрицанію личности души; у Платона дѣло съ природою покончено: душа не порабощена ей; если природа и имѣть на нее вліяніе, то за то и душа въ своей разумной природѣ имѣть достаточную силу торжествовать надъ нею, и будетъ виной самой души, если она не воспользуется своимъ царственнымъ могуществомъ. Наконецъ, дуализмъ Капилы и Платона имѣть совершенно различное значеніе: у Капилы онъ полагается открыто и остается безъ покушенія и даже безъ сознанія необходимости примирить его противоположность; у Платона дуализмъ не полагается въ основаніи системы; напротивъ, признана вся его неудовлетворительность для разума, требующаго во всемъ единства; дуалистическій элементъ остается здѣсь только нежеланнымъ результатомъ неяснаго отношенія между міромъ идей и міромъ явленій. Выяснить это отношеніе и точнѣе опредѣлить его, выступая притомъ не отъ идей, а отъ явленій, предпринялъ достойный ученикъ Платона, — Аристотель.

#### Б. ФИЛОСОФІЯ АРИСТОТЕЛЯ <sup>4)</sup>,

ПОСТУПАЮЩАЯ ОТЪ ЧАСТНАГО КЪ БЕЗУСЛОВНО-  
ВСЕОБЩЕМУ.

(345—322).

Въ познавательной дѣятельности нашей, — какъ училъ и Платонъ, — надобно отличать разумное мышленіе отъ чув-

---

<sup>4)</sup> Аристотель родился въ 1 г. 99 Олимп. (384 г. до Р. Хр.); положе Платона 46-ю годами; умеръ въ 3 г. СХІV Олимп. (322 до Р. Хр.) на 63 г. жизни.

ственного наблюдения, *ἕτερον δὲ ἐστὶ τὸ νοητὸν καὶ τὸ αἰσθητὸν* (Mag. Moral. I. 34). Чувственное наблюдение, *αἰσθησις*, занимается частнымъ, *τὸ καθ' ἕκαστον*, а разумное мышление, *διάνοια*, *νῆς*, всеобщимъ, *τὸ καθόλου*. Чувственное наблюдение замѣчаетъ въ предметѣ лишь то, о чемъ можно спросить: *что это?* т. е. его существованіе и свойства, *ποιότης*; разумная же мысль изслѣдываетъ въ вещахъ: *почему и какъ?* т. е. мыслить общую сущность, *τὸ τί ἦν εἶναι* бытія, общія причины и основанія существующаго и познаваемаго <sup>5)</sup>. Результатъ чувственного наблюдения суть представленія, или мнѣнія, изъ совокупности которыхъ состоитъ опытное вознание, *ἐμπειρία*; результатъ разумной мысли, объясняющей и доказывающей дѣйствительность изъ общихъ началъ, есть въ собственномъ смыслѣ знаніе, или наука, *ἐπιστήμη*, потому что знаніе научное и есть знаніе посредственное, т. е. выведенное и доказанное, *τὸ γὰρ ἐπιστητὸν ἀποδεικτόν*. (Nic. VI. b.). Мнѣнія, а слѣдовательно и опытное познание, столько же зыбки и переменчивы, какъ и самыя предметы чувственного наблюдения, которые могутъ существовать и быть мыслимы такъ, или иначе; напротивъ того научное знаніе, опирающееся на всеобщихъ началахъ, выражающихъ сущность вещей, неизмѣнно и необходимо, потому что и предметы его могутъ существовать не иначе, какъ они суть. — Общихъ началъ, составляющихъ необходимую принадлежность науки, по различію предметовъ, къ которымъ они относятся, можетъ быть много; а потому много можетъ быть и отдѣльныхъ наукъ, изъ которыхъ каждая обращается къ извѣстнаго рода высшимъ началамъ, какъ посылкамъ, ис-

<sup>5)</sup> Mag. Mor. I. 34. *ὁ δὲ νῆς ἐστὶ περὶ τὰς ἀρχὰς τῶν νοητῶν καὶ τῶν ὄντων.*



ствительнаго, или съ частной дѣйствительности, объясняемой этими началами?

Для логическаго мышленія равно возможенъ и тотъ и другой путь: оно можетъ или отъ общихъ началъ исходить къ частной дѣйствительности, или отъ частной дѣйствительности восходить къ общимъ началамъ: *ἀπὸ τῶν ἀρχῶν ἢ ἐπὶ τὰς ἀρχάς ἐστιν ἡ ὁδός* (Etic. Nic. I. 2), и такимъ образомъ логическій методъ имѣетъ два приѣма: *δωδὸς*, *ἀπόδειξις*, и *наведение*, *ἐπαγωγή*. Когда мысль, выступая отъ общихъ началъ, какъ необходимыхъ бѣльшихъ посылокъ, чрезъ посредствующій членъ переходитъ къ частностямъ, какъ необходимымъ слѣдствіямъ, въ такомъ случаѣ она выражается въ формѣ силлогизма, а такой силлогизмъ и есть въ собственномъ смыслѣ *δωδὸς*, *ἐξ ἀναγκαίων συλλογισμός ἐστιν ἡ ἀπόδειξις*, (Anal. post. I. 4), или развитіе и доказательство частнаго изъ общаго. Напротивъ того, выводъ всеобщаго изъ частнаго есть *наведение*, *ἔστι δὲ ἐπαγωγή ἢ ἀπὸ τῶν καὶ ἕκαστον ἐπὶ τὰ καθόλου ἐφοδος* (Topic. I. 12), и потому для него требуется обстоятельное познаніе частнаго, и слѣдовательно наблюденіе, какъ единственный способъ познанія частныхъ. Правда, что частное не можетъ быть познано во всей его безконечной полнотѣ; но для наведенія достаточно, если оно начинается свой ходъ и отъ предметовъ ближайшихъ къ намъ и общезвѣстныхъ, *ἐξ ἐνδόξων*, потому что и во всякомъ частномъ содержится уже всеобщее, хотя конкретное, еще неразрѣшенное отъ него; извлечь же и развитъ это всеобщее легко можно чрезъ всестороннее взвѣшиваніе, *ἀπορία*, частныхъ и умозаключеніе отъ нихъ къ общимъ положеніямъ. — Теперь, общее, отъ котораго выступаетъ доводъ, *само-по-себѣ*, по своей природѣ, имѣетъ бѣльшую достовѣрность, чѣмъ частное; на-

чало, какъ непосредственно извѣстное, достовѣрнѣе того, что изъ него слѣдуетъ; а потому казалось бы, что и изложеніе Философіи надобно начинать отъ всеобщихъ началъ, — какъ это и сдѣлалъ Платонъ. Но между тѣмъ, само-по-себѣ первое и непосредственно извѣстное, *для насъ* есть самое отдаленное; ближайшее же и достовѣрнѣйшее для насъ есть то, что само въ себѣ имѣетъ меньше достовѣрности, именно частное, подлежащее наблюденію<sup>6)</sup>. Это потому, что наше мышленіе вообще начинается чувственнымъ наблюденіемъ, обращеннымъ къ частному; чистое же мышленіе, непосредственно созерцающее всеобщія начала, первоначально существуетъ только въ возможности, какъ расположенность, или способность къ дѣйствительному знанію, и развивается только со временемъ, въ слѣдствіе развитія низшей степени познанія. Такимъ образомъ знаніе высочайшихъ, непосредственно извѣстныхъ началъ предполагаетъ собой опытное познаніе, какъ неизбежное условіе его дѣйствительности. А изъ этого открывается, что если *первая* Философія сама-по-себѣ предшествуетъ Философіи *второй*, то въ самомъ изложеніи не должно слѣдовать такому порядку; напротивъ сперва надо, посредствомъ наведенія, указать въ дѣйствительныхъ вещахъ начала, какъ всеобщее въ частномъ, и это частное объяснить ими научно; а за тѣмъ уже перейти къ частному мышленію самыхъ началъ, т. е. къ Философіи *первой*. Такой ходъ философствованія тѣмъ естественнѣе, что между умозрѣніемъ

<sup>6)</sup> Anal. post. I. 2. 71. b. 33: *πρότερα δ' ἐστὶ καὶ γνωριμώτερα διήκει ἢ γὰρ τούτων πρότερον τῆ φύσει καὶ πρὸς ἡμᾶς πρότερον εἶδη γνωριμώτερον καὶ ἡμῖν γνωριμώτερον. Λέγω δὲ πρὸς ἡμᾶς μὲν πρότερα καὶ γνωριμώτερα τὰ ἐγγύτερον τῆς αἰσθήσεως, ἀπλῶς δὲ πρότερα καὶ γνωριμώτερα τὰ πορρωτέρων. Ἐστὶ δὲ πορρωτάτω μὲν τὰ καθόλου μάλιστα, ἐγγυτάτω δὲ τὰ καθ' ἕκαστα.*

и опытом нѣтъ непреходимой базисы; напротивъ, опытное познание, начиная отъ наблюденія ближайшихъ къ намъ, самыхъ обыкновенныхъ предметовъ, τὸ αἰσ ἐπὶ τὸ λόγῳ, нечувствительно, путемъ наведенія, переходитъ въ научное знание, въ развитіе общихъ началъ. Но самый ближайшій предметъ для человѣческаго познанія, представляющійся наблюденію, есть царство природы; слѣдовательно Философія должна начинать съ ученаго ея разсмотрѣнія и именно, прежде всего, съ указанія ея началъ.

Чтобъ опредѣлить начала природы, мы должны держаться того непосредственнаго понятія, какое вообще имѣютъ о природѣ, а именно, что она есть множество познаваемыхъ, разнообразно движущихся и измѣняющихся вещей. Но при такомъ понятіи о природѣ, нельзя видѣть во всей ея совокупности, — какъ желалъ Парменидъ, — одно лишь неподвижное бытіе; такимъ воззрѣніемъ на природу не только не устанавливается, а напротивъ, уничтожается всякое понятіе о ней; нельзя и съ Анаксагоромъ предполагать въ природѣ безконечное множество началъ; при такомъ предположеніи теряется всякая возможность познать ее. Итакъ необходимо должно принять въ ней опредѣленное число началъ, и притомъ, — взаимно противоположныхъ одно другому, — такъ-какъ они, по самому свойству началъ, не могутъ быть выводимы изъ чего-либо другаго, а слѣдовательно и одно изъ другаго. При мысли объ этой противоположности началъ, прежде всего представляется намъ господствующая въ природѣ смѣна происхожденія и прехожденія, какъ переходъ вещи изъ одного состоянія въ другое, противоположное, или точнѣе, какъ появленіе известной формы на мѣсто ея отрицанія; потому что проиходитъ, или измѣняется что-либо тогда, когда получаетъ форму, которой прежде лишено было. Такимъ образомъ, первую глав-



ною противоположною въ природѣ представляется намъ противоположность *формы*, *μορφή*, *εἶδος*, *λόγος*, и *лишенія*, *στέρησις*. Но эта противоположность, сама — по — себѣ, еще не даетъ достаточнаго начала для познанія природы; формы и лишеніе, какъ взаимно противорѣчащія одна другому, уничтожаются другъ другомъ, и потому нельзя объяснить ими никакого происхожденія въ природѣ, пока не будетъ принято третье начало, которое, будучи основаніемъ обоихъ, могло бы то принимать форму, то находиться въ состояніи лишенія. Это третье начало, необходимо привходящее къ двумъ первымъ, какъ безразличное основаніе обоихъ, есть *матерія* (*ἕλη*). Когда матерія опредѣляется формой, то происходитъ дѣйствительный предметъ природы; когда же мыслимъ матерію безъ формы, то она представляется намъ въ состояніи лишенія; но лишенная формы, она не есть дѣйствительный предметъ. Мыслимая сама-по-себѣ, отвлеченно отъ формы, она есть нѣчто совершенно безкачественное, неопредѣленное, безразличное, нѣчто такое, что можетъ быть всѣмъ, но въ дѣйствительности не есть еще ничѣмъ. Впрочемъ, такъ-какъ дѣйствительность предметовъ природы основывается на томъ, что къ матеріи, на мѣсто лишенія, привходитъ форма, то матерія, мыслимая и сама-по-себѣ, въ состояніи лишенія, не будучи дѣйствительнымъ предметомъ, не есть однакожъ совершенно не существующее (*μη ὄν*); напротивъ, такъ-какъ она можетъ быть всякимъ предметомъ, смотря по принятой ею формѣ, то она есть существующій субстратъ (*ὑποκειμενον*) дѣйствительности; есть положительная *возможность* (*δύναμις*) всякаго происхожденія въ природѣ. При такомъ понятіи о матеріи, возраженіе древнихъ философовъ (элейцевъ) противъ возможности происхожденія, а именно, что «существующее не можетъ происходить ни изъ

существующаго, ни изъ не существующаго α, падаетъ само собою; потому что происхожденіе есть переходъ возможнаго бытія въ бытіе дѣйствительное, а возможное бытіе, не будучи дѣйствительнымъ, не есть, однакожъ, небытіе. Итакъ, каждый предметъ, существующій въ природѣ, есть возможное, перешедшее въ дѣйствительность, или другими словами, есть матерія, перешедшая изъ состоянія лишенія въ форму. — Форма противоположна матеріи, и потому, какъ матерія есть существующее въ возможности (*δυνάμει ὄν*), такъ форма есть существующее въ дѣйствительности (*ἐνεργείᾳ ὄν*), вообще есть бытіе, какъ развитая цѣлость, есть внутренняя сущность вещи, какъ она является въ полномъ своемъ раскрытіи. Чистая форма есть то, что имѣетъ дѣйствительность и безъ матеріи (*τὸ τί ἦν εἶναι*), она есть понятіе сущности (*λόγος τῆς ἐσίας*), есть чистое понятіе. Но такая чистая форма, какъ и матерія безъ всякой формы, не существуетъ въ сферѣ опредѣленнаго бытія: всякое опредѣленное бытіе, каждая единичная субстанція (*ἐσία*), все, на что можно сказать: *это*, есть соединеніе (*σύνολον*) вещества и формы, возможности и выработавшейся изъ нея дѣйствительности. Стало быть, съ одной стороны, матерія препятствуетъ бытію быть чистою формою, какъ основаніе появленія, множественности, разнообразія, — а съ другой — форма вещи, т. е. понятіе (*εἶδος*), или субстанціальная сущность ея, не отдѣлена отъ явленій, какъ полагалъ Платонъ въ ученіи объ идеяхъ; напротивъ, эта сущность существуетъ въ томъ, чего она есть сущность; и притомъ, частное не участвуетъ только во всеобщемъ, въ понятіи, а напротивъ, всеобщее, понятіе, или форма существуетъ въ частномъ, въ опредѣляемой ею матеріи; и слѣдов. субстанція въ собственномъ смыслѣ (*πρώτη ἐσία*) не есть видовое или родовое понятіе (которое состав-

ляетъ второстепенную субстанцію, *δεύτερα ἄσλα*), но есть единичное, опредѣленное существо (*τόδε τι*), какъ совокупность вещества и формы.

Но какъ скоро всякое существо природы, всякая субстанція, есть совокупность матеріи и формы, есть дѣятельность, перешедшая изъ возможности, то само собою открывається, что матерія и форма не могутъ быть единственными началами природы; такъ—какъ матерія не движеть саму себя, то кромѣ двухъ этихъ началъ надо принять еще такую дѣятельность, посредствомъ которой матерія переходила бы изъ состоянія лишенія въ форму. Эта дѣятельность есть *движеніе* (*κινῆν, ἀρχὴ τῆς κινήσεως*), или движущая причина. Но съ понятіемъ о движеніи, или движущей причинѣ, тѣсно соединено понятіе о *цѣли* (*τέλος*), или причинѣ конечной, потому что движущая причина означаетъ начало, а цѣль — конецъ движенія, такъ что движущая и конечная причины противоположны себѣ, какъ матерія и форма. Къ чему же стремится движеніе, въ чемъ его цѣль? Такъ—какъ движеніе соединяетъ матерію и форму для произведенія субстанціи, то цѣль его есть самая эта субстанція, — есть раскрытіе сущности вещи въ полной ея дѣятельности. Такимъ образомъ дѣятельность, которую мы называемъ движеніемъ, бываетъ двухъ родовъ: или она уже содержитъ въ себѣ свою цѣль, — полное раскрытіе вещи, или еще нѣтъ. Дѣятельность перваго рода выражается наприм. въ видѣніи, въ познаніи; этимъ явленіямъ принадлежитъ дѣятельность и вмѣстѣ ея совершеніе, потому что кто видитъ, тотъ уже видитъ, и кто позналъ, тотъ уже позналъ. Не то бываетъ въ дѣятельности другаго рода; кто, напримѣръ, учится, тотъ еще не научился; кто выздоравливаетъ, тотъ еще не есть здоровъ; то, что здѣсь происходитъ, еще не произошло вполне. Дѣятельность

перваго рода есть *энергія* (*ἐνέργεια*), т. е. дѣятельность совершенная, на самомъ дѣлѣ (*ἔργον*) совершившееся раскрытіе сущности, — что и составляетъ цѣль каждой вещи; напротивъ того дѣятельность другаго рода есть только переходъ отъ возможности бытія къ дѣйствительности, есть только стремленіе къ цѣли (*τέλος*) и называется *энтелехією* (*ἐντελέχεια*) <sup>7)</sup>. Движеніе, какъ энтелехія, есть нѣчто среднее между возможнымъ и дѣйствительнымъ бытіемъ, есть возможность, стремящаяся къ дѣйствительности, и дѣйствительность, еще связанная съ возможностью, есть неполная дѣйствительность; между тѣмъ движеніе, какъ энергія, есть въ собственномъ смыслѣ дѣйствительность, въ которой дѣятельность, направленная къ извѣстной цѣли, есть вмѣстѣ и обладаніе этою цѣлю. Понимаемое такимъ образомъ движеніе составляетъ въ собственномъ смыслѣ природу всѣхъ естественныхъ явленій; какъ энтелехія, проникая матерію, оно сообщаетъ чистой ей возможности характеръ *способности*, или *силы* переходить въ форму; и какъ энергія, обитая въ дѣйствительныхъ вещахъ, оно выражается опредѣленнымъ и полнымъ раскрытіемъ ихъ силъ.

Два прежнія начала (*ἀρχαί*), т. е. матерія и форма, не суть въ собственномъ смыслѣ причины (*αἰτίαι*), потому что сами они ничего не производятъ. Но если подъ именемъ причины въ обширномъ смыслѣ разумѣть все то, чѣмъ опредѣляется сущность вещей, то вообще надобно признать четыре самыя общія причины, къ которымъ сводятся всѣ явленія природы. Это — *матерія* (*ὑλη*), или *материальная*

<sup>7)</sup> Слово *энтелехія* Аристотель иногда употребляетъ вмѣсто *энергія*; но преимущественно означаетъ имъ форму, какъ начало движущее матерію и приводящее ее къ дѣйствительности, форму, какъ дѣятельность, стремящуюся къ цѣли.

*причина* (αἴτιον ἐξ ἧς); *форма* (εἶδος), или *формальная причина* (λόγος τῆς ἐστίας); *причина движущая* (κινῆν, αἴτιον ὑφ' ἧς), и *цель* (τέλος), или *конечная причина* (εἰνεκα).

Какъ матерія и форма суть болѣе начала, чѣмъ причины, такъ причины движущая и конечная суть болѣе причины, чѣмъ начала, и потому могутъ быть сведены къ одному изъ началъ. И вопервыхъ, съ формою, или понятіемъ вещи, совпадаетъ *конечная причина*. Эта причина, или *энергія* есть совершенная дѣятельность вещи, есть полное и дѣятельное раскрытіе ея сущности; но это есть и *форма* вещи, какъ внутренняя сущность ея въ полномъ развитіи. Быть въ полной дѣятельности всѣхъ своихъ способностей, — это послѣдняя цѣль всякой вещи, ея энергія, и вмѣстѣ ея совершенная форма. — Вовторыхъ, съ формою совпадаетъ и *дѣйствующая причина*, потому что то, что производитъ преобразование вещества въ форму, есть самая же форма, или сущность вещи. Матерія, какъ возможность, конечно, предшествуетъ формѣ извѣстной вещи, но и самой возможности должна уже предшествовать извѣстная дѣйствительность или форма. Все вообще происхожденіе, или переходъ изъ возможности въ дѣйствительность, основывается на томъ, что дѣйствительная форма одного существа, какъ энергіи, производитъ такую же форму въ матеріи, способной принять ее. Возбужденная такимъ образомъ въ матеріи внутренняя сила (энтелехія), потомъ непрерывно сохраняетъ самоё себя среди измѣненій, образуетъ свою матерію, раскрываетъ свою внутреннюю сущность (форму) и достигаетъ до совершенной дѣятельности (энергіи), какая возможна для нея. Такъ форма, цѣль и дѣйствующая причина сводятся къ одному и тому же дѣйствователю! По своему понятію всё три эти причины со-

ставляютъ одно, и различаются лишь въ чувственномъ явленіи. Но чувственное начало, матерія, не можетъ быть сведена къ этому единству; она есть начало чувственного и чувственное въ самыхъ вещахъ; а прочія начала суть сверхчувственное въ чувственныхъ существахъ; поэтому матерія не только не совпадаетъ съ прочими началами, но даже *противоположна* имъ. Она противоположна, прежде всего, *конечной причинъ*, или цѣли, которая, какъ полное раскрытіе сущности, есть благо каждой вещи. Правда, и матерія не есть зло, но она доступна для всякой противоположности, и слѣд. какъ для добра, такъ и для зла; оттого происходитъ, что въ вещахъ, гдѣ она находится, благо не полно. Матерія противопоставляется *формъ*, какъ возможность дѣйствительности; притомъ, какъ чистая возможность, т. е. начало совершенно неопредѣленное, она не подлежитъ познанію (*ἡ δὲ ὕλη ἄγνωστος καθ' αὐτήν*. Met. VII. IV), потому что всякое познаніе и представленіе есть нѣчто опредѣленное; напротивъ того форма (*εἶδος*), какъ понятіе, есть наиболѣе понимаемое, такъ что и самая матерія, только въ соединеніи съ формою, можетъ быть уразумѣваема чрезъ аналогію. Матерія, наконецъ, противопоставляется и *движущей причинъ*: движеніе, возбуждаемое и опредѣляемое формою, или сущностію вещи, стремится къ опредѣленной цѣли; а матерія, какъ чистая возможность, не имѣетъ въ себѣ никакого опредѣленнаго начала тому, что бываетъ изъ нея; она безразлична относительно всѣхъ формъ бытія и относительно бытія и небытія вообще; она есть начало случайности (*συμβεβηκός, τὸ ἀπὸ τύχης*), т. е. того, что является ни по необходимости (*εἴ τι ἐξ ἀνάγκης*), ни по обыкновенному правилу (*εἴ τι ἐπὶ τὸ πολλὸν*). Съ другой стороны, матерія, будучи субстратомъ всякаго явленія, есть основаніе

естественной необходимости (*ἐν γὰρ τῇ ὑλῇ τὸ ἀναγκαῖον*), потому что осуществление формы въ вещахъ связано съ матерію и не можетъ простирается далѣе способности къ тому, положенной въ самой матеріи; но и въ этомъ случаѣ матерія противоположна формѣ, какъ предѣлъ ея развитію.

Матерія, какъ предположеніе всякаго появленія, не можетъ быть сама явленіемъ, т. е. не можетъ быть чѣмъ-либо происшедшимъ; съ другой стороны, и форма тоже не можетъ быть происшедшею, потому что всякое происхождение уже предполагаетъ собой форму, какъ дѣйствительность, посредствомъ которой оно само изъ возможности переходитъ въ дѣйствительность (*ὅ γίνεται ἕτε ἢ ὑλῇ ὄντε τὸ εἶδος, πάν γὰρ μεταβάλλει τι καὶ ὑπὸ τινός*. Met. XII. 3). Но если и матерія, какъ движимое, и форма, какъ движущее, не произошли, то не произошло и движеніе; потому что въ самой природѣ движущаго положено уже дѣйствіе движенія; иначе въ самомъ движителѣ надлежало бы еще возбудить движеніе, и слѣдовательно предполагать движеніе прежде движенія. А если начала міра, т. е. ни матерія, ни форма, ни движеніе, не произошли, то значить, что и *міръ не имѣеть начала*, а потому самому и конца; вся природа есть вѣчное движеніе возможнаго къ дѣйствительному, вѣчное преобразование матеріи въ форму. Но чтобы вся матерія превратилась въ форму, вся возможность стала дѣйствительностію, все бытіе чистымъ понятіемъ (*εἶδος*), и слѣдов. знаніемъ, въ этомъ заключается невыполнимое требованіе разума и недостижимая цѣль явленій; матерія, какъ лишеніе формы, какъ *στέρσις*, никогда не можетъ вполнѣ достигнуть до дѣйствительности, и слѣдовательно вполнѣ быть познанию. Какъ основаніе необходимости, она полагаетъ предѣлъ развитію формы, и какъ начало безусловной неопредѣленности, полагаетъ границы познанию.

Природа, какъ вѣчное движеніе отъ возможнаго къ дѣйствительному, есть само-по-себѣ дѣятельное начало бытія и развитія въ вещахъ; ея вѣчное движеніе есть жизнь ея существъ. Но какъ всякое движеніе направляется къ извѣстному результату, къ определенной цѣли, то и жизнь природы должна быть дѣятельностію, *сообразною съ цѣлью*. И въ самомъ дѣлѣ, природа ничего не производитъ на удачу (*εὐδαιμονία ἀπὸ φύσεως ποιεῖ ἢ φύσιν*. De Coel. II. 8). Во всѣхъ своихъ явленіяхъ она имѣетъ въ виду возможно бодшее развитіе формы, или сущности каждой вещи, хотя въ художественномъ своемъ творчествѣ она дѣйствуетъ безсознательно, слѣдуя движителю, котораго не знаетъ. Приводить къ сознанию цѣлесообразность природы есть главная задача ученаго естествоислѣдованія. Впрочемъ, сообразность съ цѣлью, къ которой стремится природа, не всегда ею достигается, потому что кромѣ свободнаго дѣйствія формы, въ природѣ есть еще необходимое дѣйствіе матеріи, которое не можетъ быть безусловно покорено формой. Матерія есть основаніе случайности и слѣпой необходимости; и оттого происходитъ, что когда природа стремится къ извѣстной цѣли, то въ ней бываетъ и нѣчто такое, что не ведетъ къ этой цѣли прямо, но есть нѣчто прибавочное, чего, однакожъ, нельзя было устранить. Такимъ образомъ природа есть несовершенное бытіе, которое, хотя стремится къ благу, какъ цѣли, но въ своемъ стремленіи разнообразно ограничивается родомъ тѣхъ средствъ, которыя принуждена употреблять; оттого и нельзя указать цѣли всякому порознь явленію природы.

Отъ сопротивленія, какое матерія оказываетъ формѣ, происходятъ *ненормальныя явленія* природы (*τέρατα*), или уроды. Всѣ такого рода явленія суть неудачи природы въ начатой ея дѣятельности, или недостатокъ (*ἀνεπιτυχία*).



или излишество членовъ (*перотаміа*) въ образуемой вещи, суть промахи относительно цѣли, которую преслѣдуетъ природа въ своей дѣятельности, и случаются всякій разъ, когда форма не можетъ вполне овладѣть матерією. Цѣль и средоточіе земной природы выражается въ осуществленной формѣ, въ человѣкѣ, и притомъ — мужчине. Все прочее въ мірѣ есть какъ бы неудавшаяся попытка природы произвести человека — мужчину. Такимъ образомъ, это уже есть родъ уродства, когда дитя не похоже на отца, или свойства тѣла не соотвѣтствуютъ свойствамъ души; даже рожденіе дитяти женскаго пола есть только менѣе значительная степень уродства, и происходитъ отъ того, что рождающій мужчина, какъ образующее начало, не имѣлъ въ себѣ достаточной силы. И всѣ животныя, въ сравненіи съ человекомъ, карлоподобны (*карлоиди*); между животными опять есть совершеннѣйшія и менѣе совершенныя, которыя существуютъ въ большемъ числѣ; потому что природѣ удобнѣе производить дурное, чѣмъ хорошее; природа, какъ и искусство, только послѣ долгаго упражненія можетъ произвести лучшее. Тоже надобно сказать о растеніяхъ, которыя также бываютъ болѣе или менѣе совершенны, но вообще, въ сравненіи съ животными, выражаютъ не полную форму развитія; и въ нихъ есть сходимость съ цѣлю, но только менѣе развитая. Наконецъ, и въ тѣлахъ, по видимому, неорганическихъ, есть важная степень жизни. Такимъ образомъ природа, какъ цѣлое, не только есть вѣчное и живое движеніе отъ возможнаго къ дѣйствительному, но есть процессъ постепеннаго, цѣлесообразнаго преобразованія матеріи въ форму, превращеніе этого неисчерпаемаго первоисточника все въ высшія и высшія формы развитія жизни. И оттого, несовершенное является въ природѣ прежде совершеннѣйшаго, простое — прежде сложнаго, неорганическое — прежде органическаго.

Переходя теперь отъ общаго воззрѣнія на природу къ частнѣйшему разсмотрѣнію вселенной, мы прежде всего должны обратить свое вниманіе на тотъ фактъ, что формальное начало является множествомъ различныхъ формъ, которыя частью существуютъ вмѣстѣ, а частью, будучи взаимно противоположны, появляются только однѣ послѣ другихъ въ слѣдствіе видоизмѣненія. Отсюда непосредственно вытекаетъ, что и матерія безпрестанно опредѣляется множествомъ то постоянныхъ, то смѣняющихся формъ, — и слѣдовательно всякое измѣненіе въ природѣ, — всякое происхожденіе и прохожденіе, — состоитъ не въ переходѣ совершенно безформенной матеріи въ форму, или матеріи, имѣющей форму, въ совершенную безформенность, но есть переходъ матеріи изъ одной формы въ другую. Такимъ образомъ матерія есть множество веществъ, которыя, опредѣляясь различными формами, находятся одни внѣ другихъ и одни другими ограничиваются. Въ этомъ видѣ вещества суть *тѣла*, къ сущности которыхъ принадлежитъ, что они ограничиваются другими, окружающими ихъ тѣлами, и оттого всѣ находятся *въ пространствѣ* (*τόπος*), потому что пространство есть предѣлъ, но не окружаемаго, а окружающаго тѣла. (*ἀνάγκη τὸν τόπον εἶναι τὸ πέρασ τῆ περιέχοντος σώματος*. Phys. IV. 4). Но о цѣлой вселенной нельзя сказать, что и она заключается въ пространствѣ, потому что внѣ ея нѣтъ тѣлъ, которыя бы окружали ее. Во всѣхъ тѣлахъ живетъ начало движенія, и какъ всѣ они находятся въ пространствѣ, то всѣмъ имъ принадлежитъ мѣстное движеніе. Различными родами этого движенія могутъ быть, поэтому, опредѣлены и простѣйшія различія тѣлесной природы; а именно, два есть главныхъ рода движенія, круговое и прямолинейное; поэтому, должно быть и два рода тѣлъ, которымъ свойственны эти способы движе-

нія. Но какъ скоро во вселенной есть тѣло, движущееся кругообразно, то необходимо должно быть и покоящееся средоточіе, около котораго оно движется; кромѣ того, между окружностію и средоточіемъ круговаго движенія прямолинейное движеніе имѣетъ двойное направленіе: къ средоточію и отъ средоточія; поэтому два должно быть и рода тѣлъ, прямолинейно движущихся по этимъ противоположнымъ направленіямъ; но какъ эти тѣла, по своему движенію, только удаляясь другъ отъ друга, не могутъ взаимно ограничивать себя и опредѣлять свое пространство, то между ними должны быть еще два другіе рода тѣлъ, которые сближаютъ собою безусловно-противоположныя направленія первыхъ; одни изъ нихъ, конечно, только относительно, стремятся къ средоточію, а другія, тоже относительно, движутся къ окружности. Оттого, пять первоначальныхъ тѣлъ представляется намъ въ природѣ: одно круговращающееся, которое мы замѣчаемъ въ небесныхъ сферахъ, именно эфиръ, а четыре движущіяся прямолинейно, а именно — земля, стремящаяся къ средоточію, и потому безусловно-тяжелая, — огонь, стремящійся къ небеснымъ сферамъ, и потому совершенно легкій, и — между огнемъ и землею относительно тяжелая вода и относительно легкій воздухъ. Такъ-какъ въ послѣднихъ четырехъ тѣлахъ, или элементахъ, есть противоположность направленій и ихъ посредство, то они имѣютъ и свойства, выражающія это двойное отношеніе: земля и огонь, какъ противоположные элементы, имѣютъ противоположныя свойства холода и теплоты; но въ нихъ есть также общее отличіе отъ воды и воздуха, и слѣдовательно общее свойство — именно сухость; съ другой стороны, воздухъ и вода тоже отличаются отъ двухъ этихъ элементовъ своимъ общимъ свойствомъ, влажностію; но относительно другъ друга и они выражаютъ противоположность,

какъ два прежніе элемента; — вода участвуетъ въ свойствахъ земли, а воздухъ — въ свойствахъ огня; и потому вода холодна, а воздухъ теплъ. Посредствомъ этихъ свойствъ, частию противоположныхъ, частию одинаковыхъ, элементы разнообразно входятъ одни въ другіе, различно смѣшиваются между собою и составляютъ всѣ прочія сложныя тѣла. Такимъ образомъ, всѣ эти четыре элемента составляютъ одно цѣлое, сомкнутый въ себѣ кругъ явленія и прехожденія, котораго части непрестанно преобразуются изъ одной формы въ другую, но при этомъ непрестанномъ преобразованіи своего вида неизмѣнно сохраняютъ законъ и форму своего измѣненія. Но пятый элементъ, эфиръ, не имѣетъ въ себѣ никакихъ противоположныхъ качествъ; онъ ни легокъ, ни тяжелъ, потому что въ круговомъ его движеніи нѣтъ противоположныхъ направлений, какъ въ прямолинейномъ, и потому ему не свойственно ни явленіе, ни прохожденіе, ни измѣненіе, или возрастаніе, такъ-какъ всякая подобнаго рода перемѣна происходитъ въ слѣдствіе противоположности. Оттого эфиръ, хотя въ извѣстномъ отношеніи можетъ быть названъ первостихіею, *πρῶτον στοιχεῖον*, однако въ собственномъ смыслѣ онъ не есть элементъ; онъ есть существо, вознесенное надъ борьбою стихій, вѣчное, неизмѣняемое; онъ одинъ есть божественное въ мірѣ матеріальномъ (*θειότερον τῶν καλεσμένων στοιχείων*. De gener. anim. II. 3).

Такимъ отношеніемъ эфира къ стихіямъ и стихіямъ между собою опредѣляется порядокъ міроустройства. Такъ-какъ каждое изъ этихъ различныхъ тѣлъ имѣетъ свое опредѣленное мѣсто, то всѣ въ совокупности они составляютъ одно цѣлое, одну систему міра, въ которой различныя простыя тѣла расположены одни надъ другими въ концентрическихъ кругахъ. И прежде всего, небо, или крайній предѣлъ міра, по при-

чинъ своего круговаго движенія, шаровидно; ту же форму имѣютъ и отдѣльныя небесныя сферы, въ которыхъ утверждены тоже шарообразныя звѣзды, движущіяся не отдѣльно отъ нихъ, а вмѣстѣ съ ними; съ другой стороны, земля, составляющая средоточіе Вселенной, такъ же есть шаръ, потому что сущность земнаго тѣла состоитъ въ томъ, что всѣ его части равномерно тяготѣютъ къ центру; а между двумя этими кругами, и всѣ прочія стихіи то обнимаютъ землю, то обхватываются небомъ въ видѣ круговъ же; при чемъ стихіи тѣмъ чище, чѣмъ болѣе удалены отъ земли, такъ что въ расположеніи стихійныхъ тѣлъ, вообще и въ частности, выражается постепенное нисхождение отъ совершеннѣйшаго къ менѣе совершенному.

Въ этомъ нисходящемъ чинѣ сферъ высшія относятся къ низшимъ, какъ форма къ матеріи, т. е. высшія суть дѣйствующее, а низшія — подлежащее дѣйствію, тѣ движущее, а эти — движимое. И именно, небо (эѳиръ), какъ совершеннѣйшее между всѣми пятью первоначальными тѣлами, подчиняетъ себѣ всѣ прочія и своимъ неизмѣннымъ движеніемъ сообщаетъ мѣру движенію всѣхъ прочихъ; а эту мѣру называемъ *временемъ*, *χρόνος*, такъ что время есть не иное что, какъ мѣра, или число движенія въ отношеніи къ предыдущимъ, или послѣдующимъ его моментамъ (*ἀριθμὸς κινήσεως κατὰ τὸ πρότερον καὶ ὕστερον*. Phys. IV. 10). Какъ движитель всѣхъ прочихъ тѣлъ, небо есть живое и воодушевленное существо, *ἔμψυχος*, подобно животному. Впрочемъ и отдѣльныя сферы, кромѣ движенія отъ внѣ, со стороны неба, имѣютъ еще собственныя начала движенія въ самихъ себѣ, и эти движущія силы суть вѣчныя и невещественныя субстанціи, такъ — какъ всякое движеніе предполагаетъ отличнаго отъ себя, вѣчнаго движителя. Даже эле-

менты низшей области, какъ мы видѣли, имѣютъ свойственное имъ движеніе, и слѣдовательно какъ бы одушевлены. Такимъ образомъ, расположеніе міра есть произведеніе двоякаго движенія: всеобщаго, исходящаго отъ крайняго круга неба, и частнаго, свойственнаго каждому порознь міровому тѣлу.

Сообразно съ этимъ вселенная раздѣляется на двѣ части: на міръ здѣшній, въ которомъ индивидуальное движеніе преобладаетъ надъ всеобщимъ, и міръ по-ту-сторону, въ которомъ всеобщее господствуетъ надъ частнымъ, — на землю и небо. Небо есть область однообразнаго движенія и непреходящаго бытія, а земля — область неравномѣрнаго движенія, перемѣнъ, происхожденія и прехожденія. Въ небесной области только одно вещество, — эфиръ, и только одно, однообразное и совершенное движеніе, круговое; оттого нѣтъ тамъ ни появленія, ни перемѣнъ, происходящихъ изъ противоположности, а есть только бытіе однородное. Только съ предѣловъ земной атмосферы начинается противоположность стихій и движеніе вверхъ и внизъ, а потому и перемѣна и переходчивость.

Подобная противоположность повторяется и въ небесной области между звѣзднымъ небомъ и сферою планетъ. Звѣздное небо есть крайній предѣлъ міра, *πρῶτος οὐρανός*. Оно только одно, нераздѣленное на множество сферъ, но за то, по причинѣ полноты его жизни, въ немъ безчисленное множество тѣлъ. Ему принадлежитъ совершеннѣйшее, неизмѣнное движеніе съ самой лучшей стороны, справа, (съ запада); его сущность превосходитъ всего прочаго; оно окружаетъ всѣ тѣла, но само не окружается ничѣмъ; внѣ его нѣтъ ни пространства, ни времени; а потому оно и не находится въ пространствѣ, не подвержено вліянію времени, не старѣется, но чуждое всякой перемѣны, живетъ самою лучшею и въ себѣ до-

вѣющею жизнію на вѣки. Менѣ совершенна область планетъ, къ которой, кромѣ пяти планетъ, извѣстныхъ древнимъ, надобно отнести солнце и луну. Движеніе этихъ сферъ совершается не справа на лѣво, но съ лѣва на право, (съ востока), и не есть уже чисто круговое; тѣмъ не менѣ и планеты относятся еще къ такимъ существамъ, которыя наиболѣе божественны между видимыми предметами, *τὰ θεϊότατα τῶν φαινόμενων*, которые чужды измѣняемости и страданія и достигли наилучшей цѣли. Наконецъ на землѣ, хотя нѣтъ вѣчнаго бытія, однако самый рядъ ея явленій непрерывенъ, и потому, будучи и несовершеннѣйшею частію міра, она составляетъ, однакожъ, моментъ въ совершенствѣ цѣлаго, а потому и сама на столько совершенна, на сколько это возможно для нея.

Но если совершенство въ природѣ, начинаясь отъ окружающей міра и мало по малу умалаясь, достигаетъ своего крайняго предѣла на землѣ, то здѣсь начинается опять поворотъ его; потому что матерія, въ подлунномъ мірѣ преобладающая надъ формою, въ органическихъ тваряхъ, въ непрерывно восходящемъ порядкѣ, развивается въ болѣе и болѣе совершенныхъ формахъ, такъ что органическая природа есть цѣлое, въ которомъ понятіе жизни, или формы, отъ слабѣйшихъ начатковъ постепенно восходитъ до самаго высшаго развитія въ человѣкѣ.

То, чѣмъ органическая природа отличается отъ неорганической, есть вообще жизнь, или душа, *ψυχή*. Душа есть первая энтелехія, т. е. начальный источникъ жизни органическаго тѣла<sup>8)</sup>, или точнѣе, она есть начало тѣла въ трехъ возможныхъ отношеніяхъ,—какъ форма, или субстанція, *ὄνσια*,

8) De anim. II. 1. ἐν δὴ τῷ κοινῷ ἐπὶ πάσης ψυχῆς δεῖ λέγειν, ἐστὶν ἢ ἐντελέχεια ἢ πρώτη σῶματος φυσικῆς ὀργανισμοῦ.

*λόγος*, потому, что она есть причина тѣла, — какъ движущая причина, потому что управляетъ имъ, — и какъ конечная его цѣль, потому что тѣла суть только орудія души. Матеріальный элементъ, съ которымъ ближайшимъ образомъ соединена душа, есть жизненная теплота, — эфирное вещество; но самая душа не есть вещество; напротивъ, она есть только идеальное единство и источникъ жизненной дѣятельности. Характеръ каждаго органическаго тѣла условливается отношеніемъ его къ душѣ, потому что образованіе каждаго организма зависитъ не отъ механическихъ причинъ, но отъ того, что въ немъ положенъ зародышъ опредѣленнаго рода души, или иначе, отъ того, что онъ соответствуетъ ея цѣли; даже пищевареніе зависитъ не отъ жизненной только теплоты, но отъ дѣятельности души, которая располагаетъ имъ по опредѣленной мѣрѣ и цѣли. Поэтому въ органической природѣ опять вступаетъ въ свои права цѣлесообразность природы; органическая природа сама есть цѣль, которой должно служить неорганическое: элементы существуютъ ради того, что происходитъ изъ ихъ соединенія (плоти, костей и пр.), а это соединеніе происходитъ ради организма. Итакъ порядокъ бытія здѣсь возвращается всякъ: позднѣйшее по своему происхожденію, *τὰ ὕστερα τῆ γενέσεσ*, есть первѣйшее, *πρότερα*, по своей сущности и достоинству; органическая природа есть поворотъ, гдѣ нисходящій рядъ ея существъ переходитъ въ восходящій.

Первый членъ въ ряду этого развитія находится уже въ мнимо — безжизненной природѣ. Такъ — какъ вся природа есть живое существо, то и неорганическое бытіе, въ извѣстномъ смыслѣ, воодушевлено и живо: такъ воздухъ имѣетъ свою жизнь, свое происхожденіе и прехожденіе; землѣ можно приписать юность и старость, но не во всѣхъ частяхъ вѣруетъ,



а попеременно, въ такой, или другой ея части; даже морь, какъ цѣлое, есть родъ органическаго отдѣленія, *περίττωμα*, земли. Но жизнь въ собственномъ смыслѣ не принадлежитъ существамъ неорганическимъ; ихъ энтелехія состоитъ лишь въ томъ движеніи, посредствомъ котораго ихъ элементы опредѣленнымъ образомъ смѣшиваются и соединяются, а энергія въ томъ, что они стремятся занять во вселенной мѣсто, сообразное съ внутреннимъ ихъ составомъ, и достигши своего мѣста, пребываютъ въ немъ. Жизнь въ собственномъ смыслѣ принадлежитъ только существамъ органическимъ, въ которыхъ энтелехія живетъ, какъ душа, или что то же, какъ начало, ихъ организующее, которое и по развитіи ихъ организациі поддерживаетъ ихъ свою дѣятельностію, и по различію ихъ родовъ различно ихъ опредѣляетъ. Это начало жизни, эта энтелехія является на трехъ различныхъ степеняхъ: какъ душа *питающая*, *ψυχή θρεπτική*, *ощущающая*, *ψ. αἰσθητική* и *разумная* *ψ. διανοητική*. Эти три степени души относятся между собою такъ, что каждая высшая предполагаетъ собой низшую, хотя низшая можетъ быть безъ высшей, а потому низшія душевныя дѣйствія относятся къ высшимъ, какъ средство къ цѣли. По тремъ родамъ душевной жизни, и органическія существа представляются на трехъ восходящихъ степеняхъ развитія: какъ растенія, животныя и человѣкъ.

Ближайшую ступень къ стихіямъ занимаютъ *растенія*. Они не суть животныя (*ζῷα*), но суть существа живыя, *ζῷον*. Они имѣютъ душу, но только *питательную*, которой отправления состоятъ въ питаніи организма и въ размноженіи рода. Произвольное движеніе и ощущеніе имъ не свойственно; нѣтъ у нихъ и центра, *μεσότης*, жизни недѣлимой, какъ большая часть изъ нихъ продолжаютъ свою жизнь,

будучи и отторгнуты отъ цѣлаго; при несовершенствѣ развитія ихъ организмовъ и помы у нихъ еще не раздѣлены. Наконецъ, они прикрѣплены къ самому грубому элементу, къ землѣ, и цѣлесообразность природы обнаруживается въ нихъ еще довольно неясвенно. Но при всемъ томъ, непрерывнымъ распространениемъ своего рода и они участвуютъ въ вѣчномъ и божественномъ; не сохраняясь въ частности, они непрестанно сохраняются въ своихъ видахъ; потому что всякое новое рожденіе есть осуществленіе той же формы, только не въ той же матеріи. — Такъ — какъ участіе въ вѣчномъ прежде всего, между земными существами, обнаруживается въ растеніяхъ, то этимъ и выражается ихъ преимущество предъ неорганическими предметами.

Выше растеній стоятъ *животныя*. Они отличаются отъ растеній самою организаціею своею, такъ — какъ они имѣютъ средоточіе своей жизни — сердце. Поэтому въ животныхъ къ питающей душѣ привходитъ еще *ощущающая*, такъ — какъ ощущеніе возможно только тамъ, гдѣ внѣшнія впечатлѣнія сходятся въ общемъ ихъ средоточіи. Но съ ощущениемъ тѣсно связаны чувство удовольствія и неудовольствія, а также — пожеланія; съ пожеланіями же, какъ единственное средство къ ихъ удовлетворенію, соединено и произвольное движеніе. Наконецъ, въ животныхъ помы раздѣлены по разнымъ индивидумамъ, и въ этомъ раздѣленіи относятся между собою, какъ движущая причина (или форма) и матерія: женское сѣмя сообщаетъ для зародыша тѣло, а мужское — душу. — Между самыми животными нельзя опять не различать нѣсколькихъ степеней по большому или меньшему развитію въ нихъ совершенства.

Но надъ всѣми животными возвышается *человѣкъ* разумною силою своей души. Возвышаясь надъ всею органическою

природою, онъ есть имманентная цѣль ея, потому что все являющееся въ природѣ имѣетъ цѣль; цѣль всего есть форма, а высшая форма на землѣ есть разумная человѣческая душа. Природа, какъ живое существо, проходитъ различныя степени развитія для того, чтобъ сдѣлаться индивидуальной душою.

И человѣческая душа, какъ душа вообще, есть энтелехія или жизненное начало своего тѣла; и она не есть тѣло, не есть что — либо протяженное и заключающееся въ пространствѣ; напротивъ, она относится къ своему тѣлу, какъ форма къ матеріи; не будучи, однакожъ, тѣломъ, она существуетъ не безъ тѣла<sup>9)</sup>; органическое тѣло есть необходимое условіе души. Душа и тѣло различны по своему понятію, но не раздѣлимы по своему существованію.

Человѣкъ, какъ цѣль всей органической природы, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и центральное соединеніе различныхъ степеней развитія, въ которыхъ представляется на землѣ жизнь органическихъ существъ, а потому и въ своемъ развитіи онъ постепенно возвышается отъ одной изъ нихъ къ другой: въ матерней утробѣ онъ имѣетъ только душу питающую, и уподобляется растенію; тотчасъ послѣ рожденія его на свѣтъ, раскрывается въ немъ, какъ въ животномъ, душа ощущающая, а наконецъ уже привходитъ и отличительный признакъ человѣка — разумъ. Слѣдовательно и въ душѣ человѣческой совмѣщаются всѣ степени душевной жизни, совмѣщается и способность питанія и распространенія рода, и способность ощущенія и произвольнаго движенія, и наконецъ, разумъ. Отправленіе первой изъ этихъ способностей и въ человѣче-

<sup>9)</sup> De anim. II. 2. *δοκεί μὴτ' ἔχειν οὐμάτων εἶναι μὴτ' οὐμὰ τῆ*

скою душѣ то же, что у растений; равнымъ образомъ, отправление способности ощущенія, какъ и у животныхъ, есть *чувственное наблюдение*, *αἰσθησις*. Наблюданіе есть воспріятіе, въ органахъ чувствъ, чувственной формы безъ матеріи <sup>10)</sup>; число чувствъ соотвѣтствуетъ числу наблюдаемыхъ стихій; но всё наблюденія сводятся къ единству въ одномъ общемъ чувствѣ, *αἰσθητήριον κοινόν*, — въ сердцѣ, какъ общей срединѣ организма. Изъ чувственного наблюденія происходитъ въ общемъ чувствѣ *воображеніе*, *φαντασία*, какъ продолженное, но ослабленное наблюденіе <sup>11)</sup>. Воображеніе чего-либо, соединенное съ сознаниемъ, что оно уже было въ нашей душѣ, есть *память*, *μνήμη*, и если оно вызывается въ душѣ произвольною дѣятельностію мышленія, то происходитъ *припоминаніе*, *ἀνάμνησις*, которое приличествуетъ только человѣку, потому что только онъ имѣетъ волю. Изъ воображенія происходитъ также *пожеланіе*, *ὄρεξις*, которое служитъ основаніемъ *произвольнаго движенія*, потому что представленіе лишь предметовъ, достойныхъ пожеланія, приводитъ въ движеніе способность пожеланій. Наконецъ, всё эти отправления завершаются *разумомъ*, *νῆς*. По своей всеобщей сущности, онъ есть безусловный разумъ, и потому-то онъ можетъ въ своемъ мышленіи овладѣвать вещами; онъ тождествененъ съ мыслимымъ; его мышленіе о вещахъ есть его самомышленіе, есть только развитіе первоначально молоденнаго въ немъ содержанія. Впрочемъ, въ человѣкѣ разумъ не можетъ являться въ своей чистотѣ; существуя въ области явленія и индивидуальнаго развитія, и онъ долженъ пере-

<sup>10)</sup> Ibid. II. 12. ἡ αἰσθησις ἐστὶ τὸ δεκτικὸν τῶν αἰσθητῶν εἰδῶν ἔνθα τῆς ὕλης.

<sup>11)</sup> Rhet. 1370. a, 28. ἡ φαντασία ἐστὶ αἰσθησις τις αἰσθητῆς.

ходить отъ несовершеннаго бытія къ совершенному; слѣдовательно и въ немъ должно быть различіе возможнаго и дѣйствительнаго. Сперва онъ есть только предрасположеніе къ мышленію, неразвитое начало мышленія; но все существующее въ возможности осуществляется посредствомъ дѣйствительности, ему предшествующей; чистое предрасположеніе къ чему-либо развивается лишь въ слѣдствіе дѣятельнаго бытія, которыми оно возбуждается. Тоже должно быть и въ человѣческомъ разумѣ; одна часть его должна относиться къ другой, какъ возможное къ дѣйствительному, какъ матерія къ формѣ, страдательное къ дѣятельному. И въ человѣкѣ дѣйствительно есть и разумъ *страдательный*, *ἡὲς παθητικός*, который *всегда бываетъ* и разумъ *дѣятельный*, *ἡὲς ποιητικός*, который *все производитъ*. — Страдательный разумъ находится въ связи съ чувственными представленіями, и состоитъ въ пріемлемости формъ вещей, потому что содержаніе его познанія состоитъ изъ сочетанія мыслей, или изъ всеобщихъ формъ дѣйствительнаго, которыя суть не иное что, какъ обобщенныя представленія; оттого, пока въ страдательномъ разумѣ еще нѣтъ этихъ формъ, до тѣхъ поръ онъ остается лишь чистою возможностью познанія; когда же онъ дѣйствительно познаетъ эти формы, тогда опредѣляется ими страдательно, потому что каковы эти формы сами-по-себѣ, такимъ должно быть и мышленіе его. Но если мышленіе, въ своей дѣйствительности, т. е. какъ познаніе, *бываетъ* всякою формою, и слѣдовательно всякою вещію, то оно *само же дѣлаетъ себя* всѣмъ тѣмъ, чѣмъ оно бываетъ, и такимъ образомъ, страдательно опредѣляемый человѣческій разумъ переводится изъ возможности въ дѣйствительность разумомъ, первоначально дѣятельнымъ, который, какъ сама себя осуществляющая возможность, не зависитъ отъ тѣла, есть

энтелехія не тѣлеснаго организма, а самого себя, и потому — не только къ страдательному разуму, но и ко всѣмъ прочимъ дѣйствіямъ души относится, какъ форма къ матеріи; а какъ душа есть форма своего тѣла, то дѣятельный разумъ есть форма формы, *εἶδος εἶδους*. Какъ чистая энтелехія самого себя, онъ не принадлежитъ къ существамъ природы, потому что во всѣхъ существахъ природы возможность предшествуетъ дѣйствительности, и потому въ нихъ различается матерія отъ формы; напротивъ того, дѣятельный разумъ, по своей сущности, есть безусловная дѣйствительность, которая не предваряется возможностью познанія, но ей предшествуетъ. Только дѣятельный разумъ чуждъ всякаго смѣшенія, и хотя, какъ человѣческая душа, онъ существуетъ въ тѣлѣ и соединенъ съ нимъ, однакожъ можетъ отдѣляться отъ него и существовать, какъ невещественная, сама въ себѣ дѣйствительная форма; какъ такое существо, онъ есть *духъ*.

Дѣятельный разумъ, или духъ опредѣляетъ собой, — какъ мы видѣли, — страдательный разумъ челоѣка; но какъ въ страдательномъ разумѣ все содержаніе получается отъ чувственнаго наблюденія, то и въ дѣятельности духа представляется то же различіе, какое непосредственно вносится въ душевную жизнь чувственнымъ наблюденіемъ. Между тѣмъ, въ слѣдствіе наблюденія происходятъ въ душѣ не только представленія вещей, но и чувство удовольствія, или неудовольствія отъ предметовъ наблюдаемыхъ, а въ слѣдствіе этого чувства рождается желаніе, *ἐπιθυμία*, предмета, или нежеланіе. Подобнымъ образомъ и въ страдательномъ разумѣ не только происходитъ познаніе вещей, но и подъ вліяніемъ сужденія о ихъ достоинствѣ возникаетъ *воля*, *βύλησις*, или начало дѣятельное, опредѣляемое разумомъ, какъ чувственное пожеланіе есть начало дѣятельности, опредѣляемое представ-

леніями <sup>12)</sup>. Поэтому и дѣятельный разумъ, или духъ, дѣятельно опредѣляющій собою какъ познаніе, такъ и волю, и самъ есть духъ, или разумъ *теоретическій*, *θεωρητικός νῦς*, и *практическій*, *πρακτικός*. Въ своей теоретической дѣятельности онъ направляетъ познаніе къ необходимому, само-по-себѣ истинному, и производитъ такимъ образомъ науку; а какъ духъ практическій, онъ направляетъ волю къ безусловно-доброму, и потому ведетъ ее къ нравственности.

Изъ взаимнаго отношенія отправленій душевной жизни открывається, что всѣ они составляютъ непрерывную цѣпь все высшаго и высшаго развитія: изъ всеобщаго основанія жизни, изъ силы питанія и размноженія рода, развивается чувственное наблюденіе, изъ наблюденія — воображеніе, память и воспоминаніе, изъ воображенія — чувственное пожеланіе и движеніе, изъ воображенія же и памяти мышленіе страдательнаго разума объ общихъ формахъ дѣйствительности, изъ мышленія — разумная воля; и даже высшая степень духовной жизни, дѣятельный разумъ, не можетъ ни обнаружиться до развитія этихъ отправленій, ни обойтись безъ нихъ въ своей дѣятельности. Такъ — какъ всѣ эти отправленія суть только различныя *степени развитія* души, а не части ея, то они не соединены только чисто-внѣшнимъ образомъ, но составляютъ въ самихъ себѣ одно; и потому душа есть недѣлимое единство, хотя и соединяетъ въ себѣ противоположныя дѣйствія, какъ точка, которая есть вмѣстѣ и начало и конецъ линіи; душевная дѣятельность въ дѣйствительности только одна, и только въ возможности многообразна.

Но при этомъ единствѣ душевной жизни, дѣятельный

<sup>12)</sup> De anim. I. 9. *ὅτι τοις τῶν λογιστικῶν ἢ βέλους γίνεται καὶ ἐν τῶν ἀλόγων ἢ ἐκιδύμια.*

разумъ, хотя чрезъ посредство страдательнаго разума и имѣеть отношеніе къ прочимъ отправленіямъ души, однако, какъ интелехія самого себя, не есть форма развитія общаго нематеріальнаго начала, но есть особенное и новое начало, привходящее извнѣ <sup>13)</sup>, и есть божественное въ человѣкѣ <sup>14)</sup>; стало быть и происхожденіе его отлично отъ происхожденія остальной души. Такъ — какъ душа есть интелехія своего тѣла, и не можетъ быть мыслима безъ него, какъ и тѣло безъ души, то значить, что они и происходятъ вмѣстѣ; напротивъ того, дѣятельный разумъ, предшествующій самой возможности развитія душевной жизни, не происходитъ. Слѣдовательно и судьба ихъ различна. Что произошло, то должно миноваться; а что не произошло, то безсмертно. Слѣдовательно только одна часть души, дѣятельный разумъ, безсмертенъ и вѣченъ <sup>15)</sup>. Но дѣятельный разумъ не есть что-либо индивидуальное, а есть всеобщее въ человѣкѣ; основаніе же самосознанія и всякой индивидуальности принадлежитъ разуму страдательному.

Отношеніе матеріи и формы, движущей причины и цѣли имѣеть свое приложеніе не только въ мірѣ физическомъ и психическомъ, но и въ нравственномъ. Для того, чтобъ дѣйствовать нравственно, прежде всего надо имѣть возможность къ этого рода дѣйствованію, надо быть человѣкомъ, и притомъ, съ извѣстными свойствами, съ естественною предрасположенностію къ добродѣтели <sup>16)</sup>. И эту возможность, это основаніе и предрасположеніе нравственности, дѣйствительно,

<sup>13)</sup> De gener. anim. II. 3. τὸν γὰρ μόνον θύραθεν ἐκτελεῖται.

<sup>14)</sup> Ibid. καὶ θεῖον εἶναι μόνον.

<sup>15)</sup> Ibid. τὸ μόνον (γὰρ ποιητικὸς) ἀθάνατον καὶ αἰδιον.

<sup>16)</sup> Mag. Mor. II. 7: δεῖ γὰρ πρὸς τὰ καλὰ ὁρμὴν ἄλλοτὸν τινα πρῶτον ἐγγίνεσθαι, ὃ καὶ γίνεται.



составляют известнаго рода естественныя свойства, *φυσικαὶ ἕξεις*, известныя побужденія и склонности, *ὀρμαὶ*, которыя предшествуютъ каждой добродѣтели и въ которыхъ нравственныя качества уже нѣкоторымъ образомъ положены. Сюда относятся не только такъ называемыя страсти (*πάθη*), напр. желаніе, любовь, состраданіе, но и умѣренность страстей, *μετρίτης παιδηχολ*, стыдливость и т. п. Если нѣкоторыя дѣйствія, происходящія изъ естественной расположенности, и можно назвать физическими добродѣтелями, *φυσικαὶ*, то все же нельзя назвать ихъ добродѣтелями въ собственномъ смыслѣ, *ἢ χυρῶτα ἀρετῆ*. Естественныя склонности принадлежатъ не только дѣтямъ, но и животнымъ<sup>17)</sup>, и сами-по-себѣ не подлежатъ нравственной оцѣнкѣ, не заслуживаютъ ни похвалы, ни осужденія. Нравственная дѣятельность происходитъ только тогда, когда къ естественному возбужденію и стремленію приходитъ еще разумная мысль, управляющая ими. Но и разумная мысль, сама-по-себѣ, не есть нравственная дѣятельность; и потому нельзя согласиться съ Сократомъ, что добродѣтель состоитъ въ знаніи; въ этомъ понятіи о добродѣтели оставлена безъ вниманія неразумная часть души, — психологическій моментъ добродѣтели; притомъ, знаніе заключаетъ въ себѣ только общее правило дѣйствованія, которое должно быть еще приложено къ частному случаю; а между тѣмъ, дѣйствующій можетъ не употребить этого правила въ дѣло, и вмѣсто нравственнаго оскопація руководствоваться чувственнымъ пожеланіемъ. Итакъ, нравственная дѣятельность состоитъ изъ элемента естественнаго, изъ возбужденія, какъ *materiā*, и изъ разумнаго, — изъ разумной мысли, какъ

<sup>17)</sup> Eth. Nic. VI. 13. καὶ γὰρ πῶσι καὶ θηρίοις αἱ φυσικαὶ ἐπάρεται ἕξεις.

*формы*; или, что тоже, она состоитъ въ томъ, что неразумная, но къ разумному опредѣленію способная часть души, именно — пожеланіе, подчиняется разуму, дѣйствуетъ по его указанію.

Но чтобы чувственное пожеланіе подчинить разуму, для этого нужна еще, какъ *движущая причина*, свободная воля; нужно, чтобы воля, по свободной рѣшимости, подчиняла неразумное разумному, и притомъ, не въ такомъ, или иномъ только случаѣ, но постоянно. Добродѣтель не есть какой-либо только отдѣльный поступокъ, но есть постоянное качество, *ἔξις*, воли, есть навыкъ, *ἔθος*, приобретаемый свободною дѣятельностію, преобразование свободной рѣшимости къ добру въ неизмѣнный характеръ. Добродѣтели только тотъ, кто свободно, но въ то же время твердо и неизблемо дѣйствуетъ въ подчиненіи чувственныхъ наклонностей разуму<sup>19)</sup>. Оттого добродѣтель предполагаетъ извѣстную степень духовной зрѣлости: дѣти и рабы не имѣютъ добродѣтели въ строгомъ смыслѣ этого слова, потому что нѣтъ у нихъ совершенной воли, и даже къ изученію Этики не способны молодые люди, потому что у нихъ еще недостаетъ надлежащей нравственной твердости. — Съ другой стороны, для нравственной дѣятельности необходима не только свободная рѣшимость и неизмѣнная твердость воли, но и надлежащая мѣра дѣйствованія. Но дѣйствованіе не совершенно, не имѣетъ надлежащей мѣры, когда въ немъ есть излишество, или недостатокъ; и наоборотъ, то дѣйствіе совершенно, выполняется въ надлежащей мѣрѣ, въ которомъ соблюдена середина между излишествомъ и недостаткомъ. Поэтому, и совершенство нравственной дѣятельности состоитъ въ томъ, что она занимаетъ средину,

<sup>19)</sup> Polit. II. 3. *ἐὰν βαβαίως καὶ ἀμετακινήτως ἔχων κράτη.*

*μεσότης*, между слишкомъ много и слишкомъ мало, что нельзя ни отнять отъ нея, ни прибавить къ ней что-либо. Такъ расточительность и скупость суть крайности, а щедрость — надлежащая мѣра дѣйствованія; трусость и безразсудная отвага суть крайности, а мужество надлежащая середина. Но эта середина, удерживаемая добродѣтелию, не есть середина безотносительная, неизмѣнная мѣра для всѣхъ отношеній, середина арифметическая, но есть середина въ отношеніи къ намъ, къ нашей природѣ. Она должна опредѣлять, когда должно быть выполнено дѣйствіе, относительно чего и какихъ людей, ради чего, какъ и на сколько <sup>19)</sup>. Оттого, гораздо легче впасть въ порокъ, чѣмъ выполнить добродѣтель, которая во всякомъ случаѣ есть единственная середина между двумя противоположными пороками. Опредѣляется же эта середина, или надлежащая мѣра, разумною мыслию, *ὀρθός λόγος*, какъ формою нравственнаго дѣйствованія, правильнымъ сужденіемъ здравомыслящаго человѣка, *φρόνιμος*. Итакъ, добродѣтель есть свободною рѣшимостію приобретаемый навыкъ избирать въ дѣйствованіи середину, сообразную съ нашей природой и опредѣляемую разумомъ, или сужденіемъ здравомыслящаго человѣка <sup>20)</sup>.

Каждая движущая причина имѣетъ цѣль, къ которой стремится ея движеніе; слѣдовательно должна имѣть свою цѣль и нравственная дѣятельность воли, какъ движущей причины. *Цѣль* эта есть благо; но благо не вообще, разсматриваемое въ своей метафизической всеобщности, а благо чело-

<sup>19)</sup> Eth. Nic. II. 2, 5. τὸ δ' ὅτι δεῖ, καὶ ἐφ' οὗ, καὶ πρὸς οὗ, καὶ δι' ἑνός, καὶ ἅς δεῖ, μέσον τε καὶ ἄριστον, ὅπερ ἐπὶ τῆς ἀρετῆς.

<sup>20)</sup> Eth. Nic. II. 6. ἔστιν ἄρα ἡ ἀρετὴ ἕξις πρακτικὴ, ἐν μεσότητι ὅσα τῶν πρὸς ἡμᾶς, ὀρισμένη λόγῳ καὶ ἅς ἂν ὁ φρόνιμος ὀρίσσειν.

вѣческое, достигаемое практическою дѣятельностію, *πραξι-  
χόν αγαθόν*. Это благо вообще называютъ счастіемъ, *εὐδαι-  
μονία*; но въ чемъ состоитъ счастье, — это вопросъ спорный. Прежде всего поставляютъ счастье въ благахъ тѣлесныхъ и  
внѣшнихъ, каковы: здоровье, красота, благородное происхож-  
деніе, богатство и т. п. Но эти блага суть дѣло случая и  
не зависятъ вполнѣ отъ нашей дѣятельности; слѣдовательно  
и не могутъ быть конечною ея цѣлю; притомъ, для мно-  
гихъ они бывають источникомъ зла; слѣдовательно сами-  
по-себѣ еще не составляютъ счастья. Но съ другой стороны,  
нельзя быть вполнѣ счастливымъ безъ всякихъ тѣлесныхъ и  
внѣшнихъ благъ; они суть средства, безъ которыхъ, во мно-  
гихъ отношеніяхъ, невозможно обойтись; безъ здоровья, бо-  
гатства, силы, многого нельзя выполнить. Но если внѣшнія и  
тѣлесныя блага суть блага только какъ средства, то въ чемъ  
же состоитъ ихъ цѣль? Обыкновенно употребляютъ ихъ для  
наслажденія, для удовольствія: гтакъ, не въ удовольствіи ли  
заключается счастье, какъ высшее благо, или цѣль? Удоволь-  
ствіе не относится лишь къ области безпорядочнаго явленія, —  
какъ полагалъ Платонъ; напротивъ, оно есть естественное  
довершеніе всякой дѣятельности <sup>21)</sup>, есть результатъ, *τέλος*,  
столько же непосредственно соединенный съ полною дѣятель-  
ностію, какъ красота и здоровье съ совершеннымъ состояніемъ  
тѣла; удовольствіе не есть движеніе, какъ училъ Аристиппъ,  
но есть конецъ, на которомъ успокоивается каждое жизненное  
движеніе; не есть зло, или препятствіе къ добру, какъ ду-  
малъ Антисѣенъ; напротивъ, оно приводитъ къ добру и само  
есть добро, потому что поддерживаетъ полную дѣятельность <sup>22)</sup>,

<sup>21)</sup> Eth. Nic. X. 4. *τελευτὴ δὲ τῆν ἐνέργειαν ἢ ἡδονή.*

<sup>22)</sup> Ibid. 5. *συναιεῖς τῆν ἐνέργειαν ἢ ἡδονή.*

и служить выраженіемъ совершеннаго существованія. Оттого, стремленіе къ удовольствію необходимо; оно тождественно съ жизненнымъ возбужденіемъ; и къ удовольствію дѣйствительно стремятся всѣ ощущающія существа, какъ люди, такъ и животныя. Но чтобы рѣшить, заключается ли въ удовольствіи, какъ удовольствіи, собственно-человѣческое благо или счастье, надобно узнать, въ чемъ состоитъ собственно-человѣческая дѣятельность, въ отличіе отъ животныхъ. Животныя чувствуютъ себя удовлетворенными, ощущаютъ удовольствіе, удовлетворяя своимъ естественнымъ влеченіямъ, или пожеланіямъ; но человѣкъ есть существо, не только ощущающее, но и разумное; оттого, ощущеніе удовольствія, происходящее отъ удовлетворенія пожеланій, можетъ составлять счастье животнаго, но не составляетъ счастья собственно-человѣческаго. Человѣческое счастье должно выражать совершенство разумнѣя, и какъ разумнѣе, по своей сущности, есть дѣятельность, то и счастье человѣка не можетъ заключаться въ чистое — страдательномъ состояніи, какъ бы оно ни было удовлетворительно въ чувственномъ отношеніи; напротивъ, оно должно выражать совершенство человѣческаго дѣйствованія. Но совершенство человѣческаго дѣйствованія состоитъ въ нравственной дѣятельности души, въ добродѣтели. Слѣдовательно и истинное человѣческое благо или счастье заключается въ полной нравственной дѣятельности души, въ добродѣтели <sup>23)</sup>. Стало быть воля, какъ движущая причина нравственной дѣятельности, достигаетъ своей цѣли въ полномъ раскрытіи собственной своей дѣятельности, опредѣляемой разумомъ. Только добродѣтельный человѣкъ въ собственной своей дѣ-

<sup>23)</sup> Eth. Nic. I. 6. τὸ ἀνθρώπινον ἀγαθὸν ψυχῆς ἐνέργεια γίνεται κατ' ἀρετήν.

ательности находить свое удовлетвореніе, а потому и истинно-человѣческое, или разумное удовольствіе; и какъ это удовлетвореніе происходитъ только отъ полного развитія нравственной дѣятельности, то имъ предполагается вполнѣ развитая жизнь. Дитя столь же мало можетъ быть счастливымъ, какъ и добродѣтельнымъ, потому что оно еще не способно къ нравственно-разумной дѣятельности. И не только разумное удовольствіе, но и внѣшнія блага составляютъ долю человѣческаго счастья, какъ необходимое средство полной дѣятельности; но такъ-какъ внѣшнія блага суть только средства добродѣтельной дѣятельности, то добродѣтельный во всякое время готовъ жертвовать ими, даже самую жизнь, для добродѣтели; потому что и одно прекрасное и великое дѣло достославнѣе долгой жизни, чуждой такихъ дѣлъ.

Сократъ училъ, что добродѣтель только одна, именно знаніе. Но на самомъ дѣлѣ, хотя добродѣтель, по своей сущности, одна, и хотя практическое знаніе опредѣляетъ собой всѣ другія добродѣтели, какъ надлежащую мѣру дѣйствования, однако, съ другой стороны, естественное основаніе добродѣтели, нравственная расположенность, у различныхъ людей различна; напримѣръ, воля раба не такова, какъ свободного челоѣка, воля женщины и дитяти отлична отъ воли зрѣлаго мужа; а потому и нравственная дѣятельность и нравственное назначеніе у различныхъ индивидуумовъ различны. При томъ, не только у каждаго индивидуума одна добродѣтель есть, а другой еще нѣтъ, но каждому классу людей приличествуютъ особыя нравственныя требованія; а потому, частныхъ добродѣтелей должно быть столько, сколько есть отношеній жизни, подающихъ поводъ къ частнымъ дѣйствованиямъ; но какъ челоѣкъ безпрестанно вступаетъ въ новыя положенія, въ которыхъ практической разумъ долженъ опредѣлять надлежащую

мѣру дѣйствования сообразно съ обстоятельствами, то и область частныхъ добродѣтелей нельзя ограничить какимъ-либо опредѣленнымъ числомъ. Наконецъ, въ самой добродѣтели, независимо отъ внѣшнихъ отношеній чловѣка, можно различать двѣ стороны: подчиненіе неразумныхъ стремленій души разуму, и опредѣленіе ихъ разумомъ; поэтому и добродѣтели бывають двухъ родовъ: умственные, *διανοητικά*, и нравственные, *ἠθικά*, хотя впрочемъ тѣ и другія суть только составныя части добродѣтели вообще. Нравственные добродѣтели состоятъ въ правильномъ отношеніи неразумной части души, ея пожеланій, къ разуму, въ ея готовности подчиняться ему, а умственные — въ способности разума направлять пожеланія души къ добру. Къ умственнымъ добродѣтелямъ относятся: разумъ, *νῆς*, или непосредственное знаніе, — наука, *ἐπιστήμη*, или знаніе посредственное, — мудрость, *σοφία*, или соединеніе знанія и науки, — искусство, *τέχνη*, и практическое благоразуміе, *φρόνησις*, какъ союзъ между теоретическою и нравственною областію. Между нравственными добродѣтелями самая главная добродѣтель есть правда, *δικαιοσύνη*. Правда есть добродѣтель, каждому воздающая должное <sup>24)</sup>, есть соблюденіе нравственной мѣры въ общественной жизни. Какъ съ умственной стороны всѣ добродѣтели суть практической разумъ, такъ по своему нравственному характеру всѣ общественныя добродѣтели суть правда, потому что правдивый соблюдаетъ всѣ добродѣтели въ отношеніи къ другимъ и содѣйствуетъ счастью не только своему собственному, но и другихъ. Оттого правда есть зиждущая сила

24) Rhet. I. 9. *ἔστι δὲ δικαιοσύνη μὲν ἀρετὴ, δι' ἣν τὰ αὐτῶν ἐκαστοῦ ἕχεται.*

обществѣ; ею устрояется государство, какъ полное выраженіе человѣческой дѣятельности.

Цѣль государства, какъ и вообще человѣческой дѣятельности, есть счастье, а существенную долю счастья, которой всѣ прочія подчинены частью какъ непосредственное слѣдствіе, частью какъ средство, составляетъ добродѣтель. Къ этой-то цѣли приводитъ государство правда. Она не только какъ право, естественное и положительное, *δικαιον φυσικόν και νομικόν*, устанавливаетъ надлежащее соотношеніе между гражданами (соотношеніе между членами семейства, гражданами и подданными, нравителями и подчиненными), но и въ видѣ общественныхъ постановленій содѣйствуетъ возможно-безпрепятственнѣйшему развитію общественной нравственности. Такъ какъ нравственность есть характеръ, который, хотя свободно, но лишь мало-по-малу вырабатывается упражненіемъ и навыкомъ, то въ нравственномъ развитіи индивидуума многое зависитъ и отъ вѣдшихъ обстоятельствъ; наприм. бѣдность и недостатокъ удобнаго случая къ умственному образованію полагаютъ различныя препятствія этому развитію. Но эти-то препятствія и устраняетъ государство, устроенное по понятію правды. Въ благоустроенномъ государствѣ предотвращаютъ гражданъ и отъ чрезмѣрнаго богатства и отъ крайней бѣдности, и даютъ имъ такое воспитаніе, какое наиболѣе содѣйствуетъ образованію нравственнаго характера. Съ другой стороны, хотя полное счастье чловѣка заключается въ его добродѣтели, однакожъ добродѣтельный, при крайней бѣдности, пользуется лишь неполнымъ счастьемъ; но и этотъ недостатокъ непосредственно восполняется въ государствѣ, устроенномъ по требованіямъ правды; потому, что оно предохраняетъ гражданъ отъ крайней вѣдней бѣдности; и такимъ образомъ совершенство правды, какъ добродѣтели, обнаруживается и



въ томъ, что она къ внутреннему счастью добродѣтельную человѣка присоединяетъ и внѣшнее благосостояніе, какъ необходимое его дополненіе.

Какъ ни велико счастье человѣка, доставляемое добродѣтельною жизнію, особенно въ государствѣ, адѣ представляется наиболѣе возможности и средствъ въ полному развитію нравственной дѣятельности, однако для нашего духа есть еще нѣчто болѣе возжеланное, чѣмъ это счастье. Въ сравнительной жизни выражается дѣятельность нашего практическаго разума, который, опредѣляя мѣру дѣйствованіи воли, посредствомъ ея обращается къ внѣшнему идеалу предмету; кругъ этой дѣятельности составляютъ добродѣтели нравственныя (*ἠθικαί*). Но духъ, какъ теоретическій разумъ, ищетъ еще въ самомъ себѣ совершенно безотносительное бытіе; въ немъ онъ существуетъ, какъ чистое мышленіе, и притомъ безусловно дѣятельное, независимое отъ чувственной опредѣляемости; и оттого содержаніе его составляютъ чистыя, въ самихъ себѣ истинныя мысли, которыхъ полное развитіе мы называемъ добродѣтелями умственными (*θεωρητικά*). Теперь, жизнь духа въ чистомъ мышленіи и болѣе соотвѣтствуетъ внутренней его сущности; и потому наиболѣе удовлетворяетъ его и доставляетъ самое чистое удовольствіе. Итанъ, кромѣ счастья, которое человѣкъ изъ нравственныхъ добродѣтелей почерпаетъ въ гражданскомъ обществѣ, устроенномъ по требованіямъ правды, есть еще другое счастье, въ которомъ онъ доваѣтъ самъ для себя, какъ чистый духъ. Здѣсь жизнь его не есть дѣйствованіе, направленное во внѣшность, но есть мышленіе, само въ себѣ углубленное, есть чистое созерцаніе, *θεωρεῖα*, или непосредственное познаніе высочайшихъ началъ всякой вещи. Совершенно дѣятельность несравненно превосходитъ практиче-

ской; эта послѣдняя служить средствомъ для первой. Въ умственномъ созерцаніи человѣкъ находитъ для себя болѣе чистое и вѣрное удовлетвореніе, чѣмъ въ жизни практической; въ нравственно — общественной сферѣ, его счастье, завися и отъ внѣшнихъ обстоятельствъ, всегда болѣе или менѣе зыбко, и потому его можно назвать лишь *человѣческимъ* счастьемъ; между тѣмъ какъ счастье, заключающееся въ умственномъ созерцаніи, есть счастье *божественное*. Умозрительное мышленіе зависитъ только отъ самого себя, и какъ мысли не отдѣлены отъ мышленія, то стремленіе къ цѣли и ея достиженіе непосредственно совпадаютъ въ немъ въ единство. Но мы называемъ и Бога блаженнымъ потому, что Его дѣятельность есть вмѣстѣ и обладаніе; оттого умозозерцаніе есть божественная жизнь въ человѣкѣ, есть божественное блаженство, и слѣдовательно высочайшее благо для человѣка.

Поставляя высочайшее благо человѣка въ умозозерцаніи, мы должны теперь точнѣе опредѣлить его содержаніе; но содержаніемъ этимъ занимается такъ называемая «первая Философія» (*ἡ πρώτη φιλοσοφία*); и потому мы должны теперь перейти въ ея область.

Начала природы, существующія въ вещахъ, не суть начала самыя высшія. Сущность естественныхъ явленій основывается на томъ, что дѣйствительности предшествуетъ *возможность*; поэтому и форма ихъ, или то, что составляетъ ихъ дѣйствительность, существуетъ не сама только по себѣ, но осуществляется лишь въ матеріи, — этой чистой возможности природы. Но хотя все дѣйствительное въ природѣ предполагаетъ свою возможность и хотя эта возможность не есть что-либо происшедшее, однакожъ и она основывается опять на предположеніи; потому что и относительно возможнаго умственъ вопросъ: *почему* это возможно? Но то, что слу-

жить предположеніемъ возможнаго, само не можетъ быть опять только возможнымъ, но должно быть дѣйствительнымъ; слѣдовательно всякая возможность въ природѣ, и потому вся вообще вселенная, основывается на чѣмъ-то безусловно-дѣйствительномъ, на чистой *энергіи*, которая, не предполагая собою дальнѣйшей возможности, не есть уже что — либо естественное, но есть нѣчто высшее всего естества. Эту — то чистую, всегда дѣйствительную, и слѣдовательно вѣчную энергію надо признать въ собственномъ смыслѣ безусловно — первымъ Началомъ вселенной, которое можно ближе опредѣлить посредствомъ созерцанія самой природы.

Въ природѣ существуетъ *движеніе*, какъ дѣйствующее начало, посредствомъ котораго возможное дѣлается дѣйствительнымъ; но всякое движеніе предполагаетъ собою движителя, происходитъ ли оно вслѣдствіе внѣшняго толчка, — какъ въ безжизненныхъ вещахъ, — или отъ внутренняго возбужденія, — какъ въ существахъ живыхъ, которымъ въ этомъ смыслѣ приписывается самодвиженіе. Теперь, въ вещахъ природы движущее есть вмѣстѣ и движимое, и потому само указываетъ опять на движителя; и вселенная въ своей цѣлости, какъ сомкнутое въ себѣ царство движенія, тоже предполагаетъ движителя; но этотъ движитель, какъ безусловно-первое начало всякаго движенія природы, не можетъ уже предполагать дальнѣйшаго двигателя, и слѣдовательно ничѣмъ не будучи движимъ, онъ есть безусловно-недвижимое. Это — существеннѣйшее свойство той чистой энергіи, которая есть верховное Начало міра, — именно, что она есть первый движитель, въ себѣ неподвижный, *τὸ πρῶτον κινουὶ ἀκίνητον*. Итакъ бытіе вообще есть троякое: движимое, но не движущее — матерія; движущее и движимое — природа; а наконецъ, движущее, но недвижимое — Богъ.

Какъ же должно понимать движителя, который, однакожь, самъ недвижимъ? Безъ сомнѣнiя, какъ *цѣль*; потому что всякое движенiе въ природѣ опредѣляется цѣлю, а въ такомъ случаѣ цѣль есть и причина движенiя, а слѣдовательно движущее, хотя само въ себѣ недвижимое. Итакъ, первый движитель природы, Богъ, есть ея высочайшая цѣль. — Такимъ образомъ, изъ четырехъ всеобщихъ причинъ, находящихся въ области природы, каковы именно: матерiя, форма, дѣйствiе и цѣль, три послѣднiя входятъ и въ опредѣленiе понятiя безусловнаго Начала мiра. Что это Начало, какъ первый движитель, есть вмѣстѣ дѣйствiе и цѣль, — это сей-часъ доказано; но оно должно быть также и *формою*, потому что оно есть чистая энергiя; оно не можетъ быть только матерiей, потому что, будучи чистою дѣйствительностiю, оно не предполагаетъ собой никакой возможности. Если же верховное Начало мiра надобно понимать, какъ форму, то слѣдуетъ опредѣлить, что это за форма? Или, что тоже, надобно показать, что есть само въ себѣ то Начало, которое относительно вселенной есть дѣйствующая причина и цѣль?

Во всѣхъ дѣйствительныхъ предметахъ мышленiе различаетъ качества ихъ отъ того, что положено въ ихъ основанiи и что содержитъ въ себѣ эти качества. То, что положено въ основанiи, есть существующее въ нихъ самостоятельно, или субстанцiя, *ουσία*, между тѣмъ какъ качества не имѣютъ никакого самостоятельнаго бытiя и существуютъ только въ субстанцiи. Въ вещахъ природы — субстанцiею прежде всего можно бы назвать матерiю, потому что она есть постоянная ихъ основа; но какъ матерiя выражаетъ только возможность вещей, и потому содержитъ въ себѣ столько же небытiе ихъ, какъ и бытiе, то и не можетъ быть ихъ субстанцiею. Съ большею справедливостiю можно видѣть субстанцiю въ формѣ ве-

идей, — вонервыхъ потому, что она вообще составляетъ изъ действительность, вонторыхъ потому, что вещь есть въ такой только мѣрѣ, въ какой она есть изъчто опредѣленное; какъ скоро въ ней измѣняется этотъ опредѣленный способъ существованія, то прекращается и бытiе ея; и происходитъ другая вещь; поэтому субстанцiа вещей заключается въ опредѣленномъ ихъ существованiи или *сущности*; а сущность ихъ есть форма. Но и однѣ формы вещей (будь это математическiя формы пифагорейцевъ, или платоновы идеи) признать субстанцiями не позволяетъ намъ ихъ слиянность съ матерiею; поэтому, — какъ уже замѣчено было и прежде, — субстанцiю естественныхъ вещей составляетъ единство, *сiυολον*, матерiи и формы. Но какъ форма вообще является въ природѣ множествомъ разнообразныхъ формъ, то и субстанцiа всегда будетъ соединенiемъ матерiи съ особенною, частною формою; а изъ этого слѣдуетъ, что если особенная форма вещи переходитъ въ другую форму, — какъ это бываетъ въ царствѣ элементовъ, то переходитъ и ея субстанцiа; если же, — какъ это бываетъ въ небесныхъ сферахъ, — частная форма вещи пребываетъ въ неизмѣнномъ единствѣ съ матерiею, то постоянно пребываетъ и субстанцiа такой вещи. Итакъ во вселивной представляется вообще два рода субстанцiй: неизмѣнимыя — въ небесныхъ тѣлахъ, и преходящiя — въ области элементовъ; но оба рода субстанцiй имѣютъ то общаго между собою, что имъ существенно принадлежитъ движенiе.

Если, теперь, мы опять обратимся къ высочайшему Началу природы, то окажется, что оно, съ одной стороны, должно быть отлично отъ сказанныхъ субстанцiй, потому что оно невещественно и недвижимо, а съ другой — что и оно должно быть признано субстанцiею, потому что имѣетъ бытiе безусловно-самостоятельное. Итакъ верховное Начало есть

такая субстанція, которая не подходит подъ вышеизложеннаго понятіе субстанціи, какъ единства матеріи и формы, но есть чистая, въ себѣ дѣйствительная форма, *τὸ τί ἦν εἶναι πρῶτον*. — Съ этой точки зрѣнія, сумма всего существующаго представляется въ видѣ лѣстницы, самая низшая ступень которой есть первая матерія, *πρώτη ὕλη*, которая вовсе не есть форма; вся природа есть соединеніе матеріи и формы, или лучше сказать, постоянный переходъ матеріи въ высшія и высшія формы; а наконецъ, самая высшая ступень бытія, — безусловное Начало міра, — есть чистая форма, которая ни сколько не есть матерія. Будучи лишь формой, это Начало міра есть особеннаго рода сущность, которую надобно понимать умосовершеніемъ.

Выше было замѣчено, что субстанцію естественныхъ вещей можно считать, съ одной стороны, матерію, а съ другой — форму; эти различныя представленія одной и той же вещи основываются на двоякомъ пониманіи предметовъ, — посредствомъ чувствъ и посредствомъ мышленія. Чувственному наблюденію, — которое замѣчаетъ въ вещахъ только смѣну ихъ случайныхъ качествъ, — представляется только тѣлесное основаніе этой смѣны, т. е. матерія, чѣмъ-то постоянно пребывающимъ въ вещахъ, и слѣдовательно ихъ субстанцію. Но мышленіе, которое уразумѣваетъ въ вещахъ всеобщія и необходимыя ихъ свойства, и вноситъ эти свойства въ понятіе объ нихъ, въ самомъ этомъ содержаніи понятія (изъ чего состоитъ и опредѣленіе вещи) видитъ сущность вещей, постоянно пребывающую среди измѣненія случайныхъ качествъ, т. е. ихъ субстанцію. Конечно, чтобы понять предметъ во всей его полнотѣ, мышленіе вмѣстѣ съ понятіемъ объ немъ мыслить и его матерію, равно какъ чувственное наблюденіе не можетъ воспринимать чисто — тѣ-

идею субстанцію безъ существенныхъ ея качествъ; но если, — какъ въ настоящемъ случаѣ, — дѣло идетъ о невещественной субстанціи, слѣдовательно о сущности, которая имѣетъ дѣйствительность сама-по-себѣ, то ее можно мыслить не иначе, какъ понятіе, какъ чистую мысль. Итакъ высочайшее Начало міра, по своей субстанціи, есть сама-по-себѣ дѣйствительная мысль, *νόησις*, или, что тоже, чистый Духъ, *νῦς*.

Итакъ, Духъ, или верховное Начало міра, Богъ, есть вѣчная *дѣйствительность*, или *энерія*, предшествующая, *πρότερον*, всякой возможности, конечно, не по времени, но по сущности; далѣе — Онъ есть первый *движитель*, приводящій вѣчную возможность къ дѣйствительности; а равно, Онъ есть и абсолютная *цѣль*, потому что, опредѣляя все дѣйствительное, Онъ сообщаетъ ему существенную его форму, которая составляетъ и цѣль каждой частной вещи; а всѣ частныя цѣли сходятся въ одной высочайшей цѣли, которая есть именно вѣчный Духъ; потому что Онъ, всему предшествуя и все приводя къ дѣйствительности, не можетъ уже быть средствомъ чего-либо другаго. Посредственно или непосредственно Духъ находится во всемъ дѣйствительномъ: чѣмъ посредственнѣе движеніе вещи, тѣмъ посредственнѣе присуіе въ ней Духа; и наоборотъ, чѣмъ болѣе въ извѣстныхъ существахъ выражается самодвиженіе, или жизни, тѣмъ непосредственнѣе присутствуетъ въ нихъ Духъ; самымъ близкимъ образомъ Онъ присуіе въ высочайшихъ небесныхъ сферахъ, которыя, будучи первымъ движимымъ, непосредственно опредѣляются первымъ двигателемъ; за тѣмъ Духъ обитаетъ въ чистыхъ энтелехіяхъ, которыми опредѣляется собственное движеніе другихъ небесныхъ сферъ, а наконецъ, и въ человеческой душѣ, такъ-какъ и она есть чистая энтелехія, т. е. дѣятельность мысли.

Такъ — какъ Духъ, будучи *чистою формою*, чуждъ матеріи, *ὄντι δὲ αἰὲρ*, которая есть начало различія, то Онъ не можетъ раздѣляться на множество существъ индивидуальныхъ: Онъ только одинъ, какъ и движеніе, имъ производимое, только одно. Невричаемый вещества и его случайностей, Онъ есть существо безусловно — необходимое, не имѣетъ частей и протяженія, и слѣдовательно въ пространствѣ. Какъ вѣчная *дѣятельность*, или совершенная *энергія*, исключая всякую возможность существовать иначе, нежеле какъ существуетъ, Онъ, хотя всегда дѣйствуетъ, однако дѣйствуетъ однимъ и тѣмъ же образомъ, и слѣдовательно неизмѣняемъ; и оттого, хотя Онъ и есть первый движитель, но самъ недвижимъ. Какимъ же образомъ производитъ Онъ движеніе, будучи самъ недвижимъ? Онъ есть существо вожделѣннѣйшее, влѣбная *цѣль* всего; но въ вожделѣнному само все движется, и такимъ образомъ движется весь міръ причиною недвижимою. Какъ совершенная энергія, Духъ есть совершенная дѣятельность; но поэтому, Онъ не есть ни производительная, *λογική*, ни практическая, *πρακτική*, дѣятельность, такъ — какъ та и другая имѣютъ свою цѣль въ себѣ, чего нельзя сказать о высочайшемъ Существомъ, которое само есть безусловная дѣль. Если и въ мышленіи надобно различать состояніе возможности отъ состоянія дѣйствительности, способность мыслить отъ дѣйствительнаго мышленія, то въ верховному Духу нельзя приложить такого различія, потому что въ немъ нѣтъ такой возможности, которая не была бы дѣйствительностію; и оттого сущность Его состоитъ въ безусловно — полной дѣятельности, — въ непрестанномъ, неуемномъ созерцаніи. Такая непрестанная дѣятельность мысли есть вѣчная жизнь. (*ἡ γὰρ τοῦ ἀεθαίου ζῆνι αἰδιου*) и источникъ жизни. Въ чемъ же состоитъ созерцаніе этого



мысленія? Волякое мышление получает свое достоинство отъ мыслимаго содержания; но божественное мышление не можетъ заимствовать его извнѣ, и можетъ имѣть своимъ содержаниемъ только наилучшее; а это наилучшее есть Оно само. И потому Духъ, какъ вѣчная мысль, мыслить самого себя, и Его мышление есть мысль мысли<sup>25)</sup>. Такимъ образомъ въ божественномъ мышленіи мышление и предметъ его безусловно тождественны, *τὸ αὐτὸ ἐστὶ τὸ νοεῖν καὶ τὸ νοούμενον*. Это неизмѣнное пребываніе мысли въ самой себѣ, это неразрѣдимое единство мыслящаго и мыслимаго есть безусловное блаженство Бога, *ζωὴ ἀφύσθη καὶ αἰδίου*.

Человѣкъ, — какъ уже сказано, — счастливъ уже своею нравственною жизнью; но высочайшаго счастья достигаетъ онъ въ мудрости, когда, создавая науку, восходитъ къ высочайшимъ ея началамъ, и такимъ образомъ въ чистомъ созерцаніи возвышается къ мышлению о самомъ вѣчномъ мышленіи; тогда-то обнаруживается въ немъ божественная природа, и только тогда, по возможности, онъ участвуетъ въ божественномъ блаженствѣ!

Философія Аристотеля во многихъ пунктахъ совпадаетъ съ понятіями его наставника, Платона; и это совпаденіе выражается не только въ мысляхъ второстепенныхъ, но и въ самыхъ главныхъ и коренныхъ. Такъ аристотелево божественное мышление, *νόησις*, все опредѣляющее, какъ безусловная цѣль, есть тоже, что у Платона вѣчное, само-по-себѣ существующее Добро; и матерія, *ὕλη*, Аристотеля, какъ начало всего конечнаго и измѣняющагося, совершенно соотвѣтствуетъ

<sup>25)</sup> Met. XII. 9. *οὐκ ἄν εἴη τὸ ἀριστόν ἢ νόησις· αὐτὸν ἄρα νοεῖ, ἑκπερ ἐστὶ τὸ κατὰ τὸν νοεῖν καὶ ἑαυτὸν ἢ νόησις νοήσις νόησις.*

тому, что Платонъ назвалъ не существующимъ, но являющимся; наконецъ, какъ цѣли міровыхъ существъ, опредѣляемая безусловнымъ мышленіемъ, выражаются въ нихъ формами, а формы, разсматриваемыя сами-по-себѣ, безъ матеріи, суть чистыя понятія, *εἶδος*, то и въ міровыхъ формахъ Аристотеля нельзя не узнать платоновыхъ идей; формы эти присущи божественному мышленію, какъ вѣчныя понятія; и божественное мышленіе, какъ всеопредѣляющая цѣль, само есть не иное что, какъ царство безусловныхъ мыслей, сообщающихъ матеріи дѣйствительность сущности. — Но не смотря на такое сходство двухъ этихъ ученій, мы вовсе не раздѣляемъ мнѣнія тѣхъ, которые (какъ Бранисъ) видятъ въ Аристотелѣ только несамостоятельнаго послѣдователя Платону; внимательное и безпристрастное изученіе Философіи стагирскаго мудреца само должно убѣдить каждаго, что онъ, хотя усвоилъ себѣ нѣкоторыя идеи своего наставника, однакожъ во всякомъ случаѣ столько же глубоко самостоятеленъ, какъ и Платонъ, принявшій въ свою Философію ученія своихъ предшественниковъ, и особенно мысли Сократа. Аристотель не только съ строгою критикою всматривался въ ученіе своихъ предшественниковъ, особенно въ идеологію Платона, не только видоизмѣнилъ и дополнилъ многія изъ его мыслей, но и рѣдкою силою своею анализирующаго мышленія глубже проникъ въ содержаніе Философіи, выяснилъ множество новыхъ сторонъ истины и все запечатлѣлъ особеннымъ характеромъ своего мощнаго генія.

То, чѣмъ прежде всего и болѣе всего отличается Аристотель отъ Платона, есть *эмпирическое направленіе* его Философіи. Тогда какъ Платонъ обращаетъ свой умственный взоръ преимущественно на созерпаніе идей и весьма рѣдко нисходитъ къ опыту, Аристотель строго держится опыта, и

потому эмпирическія данныя составляютъ самое широкое основаніе въ его ученіи. Отвергая единство бытія, признанное Платономъ, онъ съ особенною любовію обращаетъ свой взоръ на разнообразіе явленій; для него равно интересны данныя природы, исторіи и внутренней жизни человѣка; и всегда онъ изучаетъ въ нихъ преимущественно частности; его мысли возбуждаются и направляются непременно чѣмъ—либо эмпирическимъ, фактическимъ. Мышленіе, бывшее у Платона созерцательнымъ, у Аристотеля дѣлается положительнымъ; непосредственное умозозерцаніе перваго становится у послѣдняго рефлексомъ и понятіемъ. Оттого, мифическіе образы, драматическая живость платонова діалога замѣняется у него языкомъ строго—опредѣленнымъ, сухою прозою; неопредѣленность и темнота, сопутствовавшія полупоэтическимъ изображеніямъ, уступаютъ мѣсто зрѣлости и ясности образованнаго разсудка. Эмпирическому направленію Аристотеля, соединенному съ удивительнымъ талантомъ схватывать частности и преслѣдовать ихъ глубочайшимъ анализомъ до послѣднихъ ихъ моментовъ, многія науки обязаны своимъ происхожденіемъ: онъ есть изобретатель не только Логикъ, но и Естественной Исторіи, Опытной Психологіи, Естественнаго Права; этимъ же направленіемъ объясняется преобладающая въ немъ склонность къ Физикѣ, такъ—какъ природа есть самый непосредственный предметъ наблюденій, и притомъ наиболѣе богатый данными; въ слѣдствіе того же направленія произошло, что Аристотель первый изъ философовъ обратилъ болѣе точное вниманіе на ученіе своихъ предшественниковъ: первая книга его *Метафизики* есть первый опытъ Исторіи Философіи, какъ его *Политика* — первая критическая Исторія различныхъ формъ государства и общественныхъ постановленій. Такъ въ *Метафизикѣ*, критикуя своихъ предшественниковъ,

такъ въ Политикѣ, разбирая существующія учрежденія, Аристотель положилъ основаніе своей собственной теоріи.

Явно, что при такомъ направленіи мышленія, и самый методъ Аристотеля долженъ быть иной, чѣмъ у Платона. Вмѣсто того, чтобы подобно Платону, философствовать снѣтически, онъ преимущественно идетъ путемъ аналитическимъ, возвратнымъ, т. е. отъ самыхъ конкретныхъ явленій переходя къ ихъ послѣднимъ причинамъ и свойствамъ. Если для Платона идея была исходной точкой, выступающей отъ которой онъ хотѣлъ освѣтить и объяснить все эмпирическое, данное, то для Аристотеля этой точкой становятся данныя, въ которыхъ онъ ищетъ и указываетъ идею. Поэтому методъ его состоитъ въ изведеніи, т. е. въ извлеченіи общихъ положеній и правилъ изъ известной суммы фактовъ и явленій; его способъ изложенія есть обыкновенное разсужденіе, строгое взвѣснваніе фактовъ, явленій, обстоятельствъ и возможностей. Большою частію онъ является только мыслящимъ наблюдателемъ; иной разъ, отказываясь отъ всеобщности и необходимости своихъ результатовъ, онъ довольствуется достиженіемъ приближительной истины, возможнѣйшей вѣроятности. Онъ часто говоритъ, что наука должна имѣть своимъ предметомъ не одно неизмѣнное и необходимое, но и то, что обыкновенно бываетъ: только случайное не должно входить въ ея область. Отъ этого философствованіе для него иной разъ имѣетъ характеръ и достоинство расчета о вѣроятностяхъ, и его способъ изложенія принимаетъ не рѣдко форму сомнительнаго разсужденія; оттого же нѣтъ у него платоновыхъ идеаловъ. Но изъ такой противоположности направленій у Аристотеля и Платона не должно выводить, — какъ это многіе дѣлаютъ, — того заключенія, что если Платонъ былъ идеалистъ, то Аристотель былъ только эмпирикъ, чуждый умоврительнаго взгляда

на вещи. Справедливость требует замѣтить, что Аристотель вообще только начинаетъ собираніемъ и ввѣщиваніемъ данныхъ, или критикою чужихъ взглядовъ; но то, что онъ развиваетъ изъ этихъ случайныхъ начатковъ, суть именно *идеи самыя умообразительныя*; потому что эмпирическое, будучи взято въ своемъ синтезѣ, есть умообразительное понятіе. Самый методъ Аристотеля, его наведеніе, направленъ къ обобщенію данныхъ и къ развитію изъ нихъ рациональнаго воззрѣнія; и мы видѣли въ самомъ началѣ его ученія, что онъ, подобно Платону, строго отличаетъ познаніе опытное отъ умообразительнаго, и только это послѣднее считаетъ истинно-философскимъ. Правда, что анализъ и наведеніе имѣютъ свой предѣлъ; начинаясь въ кругу чувственныхъ явленій, они и оканчиваются умообразительнымъ пониманіемъ чувственнаго же міра; при ихъ посредствѣ нельзя достигнуть до царства идей, до уразумѣнія высочайшаго Начала всѣхъ вещей; между идеальнымъ и реальнымъ повнаніемъ положена, можно сказать, непроходимая бѣдна; идеи надо произвести непосредственно изъ разума, или взять отъиуду готовыми. Но Аристотель и самъ сознавалъ это ясно, и потому отличалъ непосредственно извѣстное *для насъ*, т. е. познаніе частное, отъ непосредственно извѣстнаго *въ себѣ*, т. е. отъ знанія безусловно-всеобщаго; и это послѣднее, именно «мысль о безусловномъ мышленіи», не заимствовалъ лишь у Платона, но произвелъ самъ дѣятельностію собственнаго разума; а эта мысль есть самое глубокое и чисто-умообразительное знаніе у Аристотеля.

Хотя Аристотель привелъ къ сознанію аналитическій приемъ мышленія, или такъ называемое наведеніе и пользовался имъ въ своихъ изслѣдованіяхъ: тѣмъ не менѣе, въ его сочиненіяхъ видѣнъ *отрывочный способъ изложенія* и недостатокъ систематическаго раздѣленія и расположенія. По-

ступая, по указанію данныхъ, отъ одной частности къ другой, онъ обнимаетъ каждую область дѣйствительности отдѣльно отъ другихъ и дѣлаетъ ее предметомъ особаго сочиненія; но при этомъ, по большей части, онъ не указываетъ на тѣ нити, посредствомъ которыхъ отдѣльныя части, свѣтываясь одна съ другою, образовали бы систематическое цѣлое. Такимъ образомъ онъ получаетъ множество соподчиненныхъ наукъ, и каждая изъ нихъ имѣетъ свое независимое основаніе, но зато нѣтъ у него никакой высшей науки, которая связывала бы все прочія. Конечно, въ сочиненіяхъ его господствуетъ одна общая, руководящая мысль, но въ самомъ изложеніи такъ ощутителенъ недостатокъ всякаго систематическаго распределенія, каждое изъ его сочиненій есть до того самостоятельная, сама въ себѣ сомкнутая монографія, что нерѣдко приходишь въ недоумѣніе надъ вопросомъ, что самъ Аристотель признавалъ, или не признавалъ частью Философіи. Никогда не представлялъ онъ шемы, или общаго очерка, и только изрѣдка встрѣчаются у него окончательные выводы, или бѣглые обзоры; даже различныя дѣленія Философіи, которыя онъ приводитъ, очень далеко уклоняются одно отъ другаго. Онъ то различаетъ теоретическія и практическія науки, то рядомъ съ ними ставитъ еще третью, — поэтическую или техническую науку, то говоритъ о трехъ частяхъ, — Этикѣ, Физикѣ и Логикѣ; самую теоретическую Философію онъ дѣлитъ то на Логику и Физику, то на Философію первую и вторую, то на Теологію, Математику и Физику. Но ни одно изъ этихъ дѣленій не положено имъ явно въ основаніе изложенія его Философіи; вообще онъ не полагаетъ въ этомъ никакой важности, даже прямо высказываетъ свое отвращеніе къ методу дѣленія; и если мы въ изложеніи ученія аристотелева удержали раздѣленіе на *вторую Философію*, или *Физику*

въ обширномъ смыслѣ, и *Философію первую*, или Теологию, то только потому, что это раздѣленіе наиболѣе соотвѣтствуетъ, въ цѣломъ, преобладающему у него аналитическому приему, или наведенію.

Рядъ *приготовительныхъ* къ Философіи изслѣдованій составляютъ у Аристотеля тѣ *логическія* сочиненія, которыя въ послѣдствіи времени соединены подъ однимъ общимъ названіемъ »Органона,« и которыхъ мы едва коснулись въ нашемъ изложеніи его Философіи. Подробности аристотелевой Логики извѣстны каждому по обыкновенному изложенію этой науки въ наше время, для которой Аристотель сдѣлалъ все существенное. Оттого Кантъ имѣлъ основаніе сказать, что Логика со времени Аристотеля ни на шагъ не двинулась ни впередъ, ни назадъ. Только въ двухъ пунктахъ нынѣшняя формальная Логика выступила за предѣлы аристотелевой: во-первыхъ, прибавивъ къ категорическому умозаключенію, которое одно Аристотель имѣлъ въ виду, другіе виды умозаключеній, и во вторыхъ, присоединивъ къ тремъ первымъ фигурамъ силлогизма еще четвертую. — Логика Аристотеля есть образцовое произведеніе эмпирии и дѣлаетъ величайшую честь глубинѣ его анализа и силѣ его отвлеченія; онъ оказалъ Философіи безсмертную услугу тѣмъ, что созналъ дѣятельность никакаго разсудка, уловилъ и опредѣлил тѣ формы, въ которыхъ выражается наше мышленіе.

Главная задача *второй Философіи* есть разумное пониманіе природы и человѣка, есть уразумѣніе и объясненіе частныхъ явленій изъ общихъ ихъ условій или началъ. Мы видѣли, что Платонъ старался объяснить все многообразіе явленій изъ идей; Аристотель, чрезъ анализъ и обобщеніе явленій, получилъ четыре общихъ условія для ихъ изъясненія; это — матерія, форма, движеніе и цѣль,

изъ которыхъ, впрочемъ, два послѣднія могутъ быть сведены къ формѣ.

Понятіе о матеріи выражено у Аристотеля въ самомъ широкомъ объемѣ, потому что она признана у него всеобщимъ подположеніемъ, *то ѿложимому*, всеобщю возможностью явленій. Это понятіе ничѣмъ не высказано съ такою опредѣленностію и въ такомъ отвѣщеніи отъ всякой формы, хотя Пифагорейцы и особенно Платонъ были уже близки къ тому. Въ понятіи о матеріи Аристотель тѣмъ наиболее отличается отъ Платона, что не ищетъ основанія для нея и не относитъ ее къ небытію. Матерія у Платона есть слѣдствіе взаимнаго ограниченія идей и сама—по—себѣ есть ничто, есть не существующее; у Аристотеля форма не есть причина матеріи; напротивъ, форма предполагаетъ ее, какъ неопредѣленную субстанцію; и потому матерія столько же вѣчна, какъ и форма; и хотя матерія не существуетъ также безъ формы, есть, поэтому, нѣчто относительное, однакожъ она не есть просто не существующее, но есть *еще не существующее*, есть возможность, которая, какъ лишеніе формы, хотя и не существуетъ, но подъ вліяніемъ ея готова перейти въ дѣйствительность, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ не покаряться формѣ и даже противодѣйствовать ей.

Съ другой стороны, *форма*, поставленная въ соопозитствіе платоновымъ идеямъ, понята полнѣе и лучше, чѣмъ эти послѣднія. Идеи суть сами—по—себѣ существующія дѣйствительности, составляющія свой особенный міръ первообразовъ, суть сущности вещей, но не входящія въ явленіе и не имѣющія въ немъ нужды для своего осуществленія; а форма есть дѣйствительность здѣшняго же міра, есть сущность вещей, раскрывающаяся разнообразіемъ ихъ явленій. Поэтому и *отношеніе* матеріи и формы поставлено въ самомъ не-



разрываютъ и живымъ союзѣ, котораго недостаетъ между матеріею и идеей. Матерія Аристотеля есть возможность дѣятельности, или формы, а форма есть дѣятельность матеріи или возможности; онѣ могутъ быть раздѣляемы только въ понятіи, но на самомъ дѣлѣ существуютъ вмѣстѣ; онѣ различаются только по способу своего бытія, но по содержанию суть одно и то же.

При такомъ уклоненіи отъ Платона въ понятіяхъ о матеріи, формѣ и взаимномъ ихъ отношеніи. Аристотель даже былъ иначе рѣшать и обую у нихъ задачу Философіи, — иначе объяснять *отношеніе всеобщаго къ частному*, сущности къ явленіямъ. По ученію Платона всеобщее есть идея, а частное — явленіе; но всеобщее, заключающая въ себѣ всю дѣятельность, существуетъ отдѣльно отъ частнаго, отъ явленій, которымъ принадлежитъ дѣятельность только въ той мѣрѣ, въ какой они участвуютъ, въ идеяхъ. Аристотель не признаетъ такой отдѣльности идей отъ явленій; и это есть, главный пунктъ, въ которомъ онъ отдѣляется отъ Платона и споритъ противъ его ученія объ идеяхъ. Правда, что возраженія Аристотеля противъ идей не всѣ имѣютъ одинаковое достоинство, и даже большая часть изъ нихъ произошла изъ недоразумѣнія; однако совершенно справедлива основная мысль этихъ возраженій, что идеи, будучи отдѣлены, *χωριστά*, отъ явленій, не заключаютъ въ себѣ основанія ни движенія, ни какого-бы то ни было измѣненія, и следовательно, не заключаютъ въ себѣ дѣйствующей причины явленій<sup>26)</sup>. Такъ-какъ матерія и форма, по Аристотелю, су-

<sup>26)</sup> Metaph. I, 9. *ὅτι γὰρ κινήσεως ὅτι μεταβολῆς οὐδεμίαν ἔστιν ἔστιν, ἀπείρη, τ. е. τὸς, ἄδραν.*

существуютъ вмѣстѣ, то значить, и всеобщее не отдѣлено отъ частнаго, но существуетъ въ самомъ же частномъ.

Что же называетъ Аристотель всеобщимъ и что признаетъ частнымъ? Всеобщее и частное онъ понимаетъ въ двухъ различныхъ отношеніяхъ. Въ одномъ отношеніи всеобщее есть матерія, а частное форма; матерія есть всеобщее потому, что она, какъ возможность всего, есть безразличное основаніе, или подположеніе всего; а форма есть частное, потому что она, какъ дѣйствительность такого или другаго предмета, ограничиваетъ и опредѣляетъ ее. Оттого, по ученію Аристотеля, въ опредѣленіи каждой вещи совмѣщается ея родъ, который, какъ общее и неопредѣленное, соотвѣтствуетъ матеріи, и частныя, опредѣлительныя отличія, соотвѣтствующія формѣ. Но въ другомъ отношеніи, форма есть всеобщее, а матерія частное: форма есть всеобщее потому, что будучи сущностію вещи, она есть то, изъ чего раскрываются всѣ существенныя примѣты ея и чѣмъ содержатся онѣ въ единствѣ; напротивъ того, матерія есть частное, потому что въ каждомъ отдѣльномъ предметѣ иначе опредѣляется своею формою и при различіи этихъ опредѣленій представляетъ зрѣлище безконечнаго разнообразія явленій. Въ этомъ смыслѣ понимаетъ Аристотель всеобщее и частное, когда говоритъ, что Богъ, какъ мыслящее существо, есть субъектъ, а какъ цѣль и безусловная форма міра, — есть вмѣстѣ съ тѣмъ безусловно-всеобщее; въ этомъ же смыслѣ онъ понимаетъ всеобщее, т. е. разумѣетъ подъ нимъ форму, а не матерію, когда учитъ, что наука поставляетъ своей задачей — изслѣдовать высочайшія и самыя общія начала, и что всеобщее достовѣрнѣе въ себѣ и извѣстнѣе, чѣмъ частное, — или, что тоже, что наука занимается сущностію вещей, которая сама-по-себѣ достовѣрнѣе и извѣстнѣе, чѣмъ частныя явленія, — тогда какъ

частное и случайное, по мѣрѣ участія въ немъ матеріально-сти, составляетъ предметъ не знанія, а только мнѣнія; частное можетъ быть познаваемо только въ такой мѣрѣ, въ какой заключается въ немъ всеобщее. Наконецъ въ этомъ же смыслѣ Аристотель понимаетъ всеобщее, т. е. какъ форму, и тогда, когда разсуждая объ отношеніи всеобщаго къ частному, утверждаетъ, что всеобщее содержится въ частномъ.

Итакъ, когда Платонъ отдѣляетъ всеобщее, идеи, отъ частнаго, отъ явленій, и за тѣмъ не находигъ перехода отъ идей къ явленіямъ, Аристотель утверждаетъ, что всеобщее или форма, сущность вещи, существуетъ въ частномъ, — въ томъ, чего она есть сущность. И если Платонъ учить, что все частное существуетъ только въ той мѣрѣ, въ какой участвуетъ во всеобщемъ, именно, въ родовомъ или видовомъ понятіи, то Аристотель полагаетъ, напротивъ, что частное, *τόδε τι*, заключающа въ себѣ свое всеобщее, свою форму или сущность, есть въ собственномъ смыслѣ субстанція, *πρώτη οὐσία*, а родовое понятіе, выражающее общую сущность многихъ индивидуумовъ, есть субстанція вторичная, *δευτέρα οὐσία*.

Чтобы лучше понять значеніе и важность полемики Аристотеля противъ Платона, считаемъ нужнымъ прибавить, что дѣло идетъ здѣсь о томъ вопросѣ, неизбежномъ въ Философіи, занимающейся существеннымъ въ вещахъ: что должно признать въ собственномъ смыслѣ дѣйствительно-существующимъ? Индивидуальные ли предметы природы составляютъ эту дѣйствительность, а всеобщее есть только мыслимая отвлеченность, пустое имя, *νοмен*, какъ думаютъ номиналисты, или же всеобщее есть истинно дѣйствительное и существенное, *рес*, а индивидуумы только преходящія обособленія его и явленія, какъ учатъ реалисты? — Короче, — суть ли роды и виды только отвлеченныя понятія, или же субстанціальныя

основанія индивидуумовъ? Этотъ—то вопросъ составляетъ спорный пунктъ между Платономъ и Аристотелемъ и потому былъ двигателемъ всей средневѣковой Философiи, которая въ рѣшенiя его раздѣлилась на противоположныя направленiя номинализма и реализма. Платонъ былъ реалистъ; потому что онъ признавалъ собственно—существующимъ и истинно—дѣйствительнымъ не индивидуумы, а роды и виды; индивидуумы же имѣютъ для него значенiе только какъ переходящiя обособленiя и явленiя ихъ видовъ. Такой реализмъ есть, конечно, результатъ глубокаго пониманiя сущности вещей и въ своемъ окончательномъ развитiи ведетъ къ единству природы; тогда какъ номинализмъ, считающiй роды и виды простыми только сходствами основныхъ индивидуумовъ, есть взглядъ слишкомъ поверхностный, изъ котораго происходитъ та бездушная обработка эмпирическихъ наукъ, которая превратила ихъ въ одну номенклатуру для собирателя. Но платоновъ реализмъ переступилъ уже надлежащiе предѣлы; онъ приписываетъ всеобщему, идеямъ, вѣчное существованiе, но только въ мiрѣ идей; для него идеи имѣютъ только идеальную, по ту сторону мiра существующую дѣйствительность, хотя иной разъ онъ и надеяется о переходѣ ихъ въ здѣшнiй мiръ посредствомъ участiя въ нихъ вещей, *προουσία, κοινωνία, μετέξις*; вообще, хотя Платонъ и признаетъ видимый мiръ отраженiемъ, *εἰκασίαν*, идей, какъ первообразовъ, *παράδειγμα*, но считаетъ его смутнымъ и зыбкимъ отблескомъ мiра идей (*ταῖς τὰ τι οὐκ ἔστιν οὐδ' ὄν, ὄν δὲ αἶν*). Кроме того, этотъ идеалистическiй и трансцендентный реализмъ идей равно приписалъ дѣйствительность всѣмъ возможнымъ идеямъ безъ различiя, — идеямъ сходства и несходства, скорости и медленности, какъ и идеѣ человека вообще и Сократа въ частности, даже идеямъ стола, постели и имени. Противъ этихъ—то крайностей

вооружился Аристотель. Но несправедливо было бы считать его поэтому номиналистомъ; напротивъ, можно сказать, что Аристотель гораздо больше реалистъ, нежели Платонъ. Если Аристотель спорить противъ платонова реализма идей, то онъ нападаетъ только на ихъ вѣѣположеніе относительно индивидуальной дѣѣствительности<sup>27)</sup>, и на безразличное олицетвореніе всякой всеобщности, т. е. и случайной наравнѣ съ существенною; и утверждаетъ вопреки Платона, что дѣѣствительно-всеобщее существуетъ не внѣ, или подлѣ индивидуумовъ, но въ самыхъ индивидуумахъ<sup>28)</sup>. А въ такомъ случаѣ онъ вовсе не номиналистъ; напротивъ, какъ реалистъ въ надлежащихъ предѣлахъ, онъ только первый высказалъ, что истинно — реальная дѣѣствительность всеобщаго, т. е. форма, или сущность вещи, находится въ самой вещи, *in re, ἔν κατὰ πολλῶν*, вопреки идеалистическому и трансцендентному реализму платоновыхъ идей *ante rem, ἔν παρὰ τὰ πολλὰ*. Составивъ себѣ строгое, точное понятіе о существенной, субстанціальной дѣѣствительности *in re*, Аристотель не могъ распространять реальность на всякую безъ различія всеобщность, на случайную, какъ и на существенную, но ограничилъ ее родами, *γένη*, и видами, *εἶδη*, т. е. своими субстанціями второй степени, *δεύτεραι οὐσίαι*, лежащими въ основаніи субстанцій въ собственномъ смыслѣ, или индивидуальных, *πρώτων οὐσίων*. Роды и виды, какъ и первыя субстанціи, онъ считалъ всеобщими формами природы, *μορφαί*, осуществляемыми въ матеріи, *ὑλη*. Но ему должно было казаться несправедливымъ желаніе — возвысить на степень реальныхъ сущностей случайныя свойства и измѣняющіяся от-

27) Met. I. 9. *πῶς ἂν αἱ ἰδέαι, οὐσίαι τῶν πραγμάτων ὄσαι, χωρὶς εἶεν.*

28) Ibid. *οὐδὲ γὰρ οὐσία ἐκείνα τούτων ἐν τούτοις γὰρ ἂν ἴν.*

ношенія индивидуальных предметовъ <sup>29)</sup>, потому что все то, что въ индивидуальномъ мірѣ есть простая случайность, качество, состояніе или отношеніе, остается тѣмъ же и для міра всеобщностей; и въ мірѣ всеобщностей истинно — субстанціальнымъ есть только то, что составляетъ субстанцію въ мірѣ индивидуальномъ. — Но если всеобщее есть сущность вещи и существуетъ въ самой же вещи, то значить, что общее и частное соединены неразрывно, что каждый частный предметъ есть носитель всеобщаго, что каждый индивидуумъ извѣстнаго рода есть повтореніе одного и того же родоваго типа, одной и той же формы въ различной только матеріи: мысль, которая даетъ настоящую точку зрѣнія при изученіи произведеній природы.

Форма, какъ субстанція вещи, не есть дѣйствительность покоющаяся и мертвая; напротивъ, она есть энтелехія, есть начало *движенія* и жизни, начало развитія явленій. Въ этомъ движеніи формы дано Аристотелемъ понятіе, которымъ объясняется выходъ сущности въ явленіе, и всѣ его четыре начала вещей суть только разложеніе этого понятія на составные моменты. Слѣдовательно ученіе Аристотеля есть ученіе не только о сущности вещей, но и о появленіи. — есть соединеніе элейскаго начала о неизмѣняемомъ бытіи, воспроизведеннаго Платономъ въ идеяхъ, и гераклитова начала о появленіи. Какъ скоро сущность каждой вещи заключается въ самой вещи и служитъ основаніемъ появленія, началомъ движенія и развитія, то вся совокупность явленій не есть только смутное отраженіе сущностей, или идей, какъ у Платона, но есть живое развитіе внутренняго богатства самой же сущности; и съ другой стороны, если каждое явленіе есть

<sup>29)</sup> Ibid. καὶ οὐκ ἂν ὁμοίωτα τούτων ἴδη γίνεταί.

выявленіе вѣчной формы, или сущности, то природа не есть только непрерывное теченіе всего, всеобщій процессъ появленія и исчезанія, какъ у Гераклита, но въ самыхъ своихъ превращеніяхъ имѣетъ постоянныя опоры въ тѣхъ формахъ, изъ которыхъ раскрываются явленія. Природа, по Аристотелю, есть постоянное начало бытія и дѣятельное начало развитія въ вещахъ, есть живое, изъ себя развивающееся цѣлое. — Кромѣ того, ученіемъ о совпаденіи движенія и формы Аристотель сдѣлалъ значительный шагъ къ преодолѣнію платонова дуализма. Если появленіе есть выходъ изъ сущности, или, какъ выражается Аристотель, есть переходъ матеріи, какъ возможности, въ дѣйствительность, то противоположность между сущностію (идеей) и явленіемъ, или, что тоже, между формою и матеріею побѣждена по крайней мѣрѣ въ своемъ принципѣ, потому что въ сущности и явленіи, въ матеріи и формѣ оказывается одно и то же бытіе, но только въ различныхъ отношеніяхъ.

Наконецъ, форма есть не только интелехія, не только движеніе, но и *цѣль*. Цѣль, къ которой стремится возможность, переходящая въ дѣйствительность, есть возможно большее раскрытіе формы, возможно полное развитіе сущности вещи въ явленіи. Итакъ, всякая вещь имѣетъ свою цѣль въ самой себѣ; оттого каждое твореніе такъ совершенно организовано для своей цѣли, съ такою любовью и предусмотрительностію снабжено всѣмъ нужнымъ для его потребностей, для выполнения задачи его жизни; каждое твореніе въ своемъ родѣ и относительно своей цѣли есть dokonченное художественное произведеніе. — Уже Сократъ сознавалъ цѣлесообразность вещей; но его телеологія была слишкомъ ограничена, потому что разсуждала только о пользѣ, какую вещи доставляютъ одна другой, и особенно человѣку; Платонъ лучше понималъ цѣли

природы; онъ призналъ ихъ имманентными (включающимися въ самыхъ вещахъ), но недостаточно выяснилъ ихъ, не указавъ ихъ на самомъ дѣлѣ. Между тѣмъ Аристотель не только призналъ имманентность цѣлей, но и поставилъ себѣ главной задачей въ изслѣдованіи природы раскрыть ея внутреннюю цѣлесообразность. — Съ другой стороны, произведенія природы, по его понятію, совершенно вѣрному, суть не только цѣли сами-по-себѣ, но и *средство* для высшей цѣли, — для постепенно-восходящаго, все болѣе и болѣе совершеннаго развитія міровыхъ формъ. И какъ всякое средство есть матерія относительно своей формы, какъ цѣли, то различіе между ними оказывается относительнымъ: что въ одномъ отношеніи есть форма, осуществленіе возможности, то въ другомъ отношеніи, — именно относительно высшей формы, оказывается матерію, ея возможностью; все низшее есть *δύναμις* высшаго, а высшее *ἐνέργεια* низшаго. Такъ стихіи суть первоначальныя и наименѣ совершенныя формы природы, суть начатки осуществленія вѣчной и неопредѣленной возможности; открывая собой самое широкое основаніе для дальнѣйшихъ **формаций** природы, онѣ въ меньшей своей части преобразуются въ минералъ, — и потому относительно минерала составляютъ матерію, какъ минералъ ихъ форму. Минералъ, съ своей стороны, представляя основаніе для дальнѣйшихъ органическихъ развитій, въ меньшей своей части переходитъ въ растеніе, въ которомъ, какъ высшій продуктъ, является живящая сила, или питающая душа; питающая душа есть интелекція и форма тѣлеснаго вещества, изъ минерала промежуточнаго въ организмъ растенія. Но и растительная душа составляетъ матерію относительно жизни животнаго. Высшій продуктъ въ животномъ есть душа ощущающая; но она развивается изъ души растительной, какъ ея энергія и высшая



форма; она вноситъ начало животное въ растеніе, перешедшее въ животный организмъ. Изъ этого животного начала, изъ этой ощущающей души развивается опять, какъ изъ своей матеріи, страдательный умъ человѣка, какъ ея энергія и высшая форма, и вноситъ человѣчность въ животную природу, перешедшую въ человѣка; но высочайшій продуктъ въ человѣкѣ и во всей природѣ есть духъ, или разумъ дѣятельный, для котораго служить матеріею разумъ страдательный, и который, какъ его энергія и высшая форма и вмѣстѣ съ тѣмъ божественное начало, приводитъ, однакожь, извнѣ и сообщаетъ человѣческой душѣ характеръ божественности. Наконецъ, подъ вліяніемъ дѣятельнаго разума въ человѣческой душѣ начинается новый, идеальный процессъ постепеннаго развитія умственнаго и нравственнаго. — Такъ совершается въ природѣ постепенное преобразование матеріи въ форму и низшихъ формъ все въ высшія и высшія формы! Это есть главная мысль, положенная Аристотелемъ въ основаніе міровоззрѣнія, найденная имъ посредствомъ аналитическаго наблюденія надъ природою, — мысль, которая и въ наше время все болѣе и болѣе оправдывается фактами въ естественныхъ наукахъ и составляетъ самую важную и интересную въ нихъ сторону.

Но чтожь такое самая форма, или то, что есть самаго существеннаго въ вещахъ, и что начиная отъ низшихъ ступеней восходить все къ высшимъ и высшимъ произведеніямъ природы, оседъ возбуждая и поддерживая жизнь и поставляя само себя цѣлью всего этого прогрессивнаго движенія? Хотя форма развивается въ матеріи, однакожь сама она не есть матерія, потому что не только отлична отъ нея, но и столько же вѣчна, какъ и матерія. Форма, говоритъ Аристотель, есть понятіе, *eidos, logos*; и притомъ, это понятіе не отвлечен-

ное и мертвое, а субстанціальное, *οὐσία*, начало движения и жизни. Но такое понятие, которое есть не только бытие, но и начало жизни, есть понятие Божественное, тѣмъ болѣе, что и самъ Богъ, по разумѣнію Аристотеля, есть не только чистая мысль, или форма, но и форма формъ, такъ—какъ міровыя формы составляютъ содержаніе безусловнаго мышленія. Понимаемая въ такомъ смыслѣ, форма Аристотеля есть то же, что платонова идея, именно идея Божественная, творящая; а въ такомъ случаѣ, ученіемъ Аристотеля о формахъ не опровергается, а только дополняется идеология Платона. Платоновы идеи, какъ система Божественныхъ понятій, какъ первообразы міротворенія, существуютъ *ante rem*, предшествуютъ явленіямъ; а формы Аристотеля, или творящія Божественныя понятія, существуютъ не только *ante rem*, какъ вѣчное содержаніе божественныхъ мыслей, но и *in re*, въ самыхъ вещахъ, какъ ихъ сущность, движущее начало и цѣль. — Съ этой точки зрѣнія, и цѣлесообразность природы представляется въ иномъ видѣ. Каждое произведеніе природы есть цѣль самого себя потому, что каждое есть носитель не просто общей сущности, но и божественной творящей идеи; и если низшія произведенія, будучи сами себѣ цѣлю, суть въ то же время средства къ дальнѣйшему и болѣе полному и совершенному развитію формы, то это значитъ, что божественное только мало—по—малу проявляется въ мірѣ, постепенно овлаждая матеріей. Каждое произведеніе природы имѣетъ свое значеніе потому, что каждое изъ нихъ есть необходимый, составной членъ въ постепенномъ развитіи творящихъ идей, и на всякой степени развитія болѣе или менѣе участвуетъ въ ихъ совершенствѣ; но всеобщая цѣль земныхъ вещей есть прогрессивное движеніе къ безусловно—чистой формѣ, непрерывное возвышеніе къ божественному Добру. Въ участіи тва-

рей въ этой всеобщей цѣли творенія лежитъ основаніе единства и внутренней ихъ связи: всѣ они составляютъ одну систему природы; потому, что всѣ творятся по одному неизмѣнному плану, въ непрерывной послѣдовательности, для осуществленія одной цѣли, и относятся одни къ другимъ, какъ взаимно дополняющіе себя члены органическаго развитія одной божественной идеи. — Уже одинъ этотъ образъ воззрѣнія на природу долженъ убѣдить cadaго, что Аристотель далеко не былъ эмпирикомъ въ обыкновенномъ смыслѣ этого слова, что при всей своей склонности и любви къ опытному изученію природы, онъ и изъ опытныхъ данныхъ, посредствомъ глубокаго ихъ анализа, извлекалъ мысли самыя спекулятивныя!

Цѣлесообразность природы и постепенное восхожденіе въ ней формъ отъ низшихъ къ высшимъ указаны Аристотелемъ только относительно одной ея части, — земли съ ея существами; въ небесныхъ же сферахъ принято имъ обратное отношеніе, — нисходящее отъ болѣе совершеннаго къ менѣе совершенному, такъ что въ небесныхъ сферахъ творящія формы или идеи какъ бы постепенно отпадаютъ отъ безусловной формы, отъ божественнаго мышленія и, дошедши до крайняго предѣла въ земныхъ стихіяхъ, начинаютъ отсюда процессъ восхожденія, пока въ человѣческой душѣ снова не встрѣтятся съ чистою божественною формою, съ дѣятельнымъ разумомъ, подъ влияніемъ котораго начинается новый процессъ идеальнаго, и потому безконечнаго развитія, если не въ каждомъ порознь человѣкѣ, то въ цѣломъ человечествѣ. Притомъ, въ земномъ восхожденіи формъ не все происходитъ сообразно съ цѣлю; такъ-какъ форма соединяется здѣсь съ матеріею, а матерія есть начало случайности и необходимости, то движеніе формы встрѣчаетъ сопротивленіе себѣ въ матеріи; отсюда — ненормальныя произведенія природы, ея промахи; от-

сюда — разрушеніе и прохожденіе органическихъ индивидуумовъ, въ которыхъ матерія, на время побѣжденная формою, освобождается изъ-подъ ея власти, пока снова не будетъ пересилена формою, которая, развившись однажды, постоянно сохраняется, какъ неизмѣнный родовой типъ. Такимъ образомъ, земная природа представляетъ зрѣлище борьбы между двумя, равно законными началами, — матеріею и формою, и очень медленной и неполной побѣды формы надъ матеріею; и слѣдовательно здѣсь снова обнаруживается тотъ дуализмъ явленія и идеи, или матеріи и формы, изъ-за котораго ратовалъ Аристотель противъ Платона и который, по видимому, былъ имъ пересиленъ сближеніемъ матеріи и формы, какъ возможности и дѣйствительности!

Въ частномъ разсмотрѣніи природы Аристотель обращаетъ особенное вниманіе на движеніе, изслѣдываетъ вопросъ о пространствѣ и времени, опредѣляетъ число и свойство стихій и наконецъ объясняетъ порядокъ міроустройства. Его изслѣдованія и въ этомъ случаѣ, какъ и всегда, запечатлѣны глубокомыслиемъ; онъ имѣлъ терпѣніе пересмотрѣть всѣ представленія и вопросы, сюда относящіеся, чтобы изъ опытныхъ данныхъ возвыситься къ умозрѣнію.

Аристотель начинаетъ изученіе природы изслѣдываніемъ *демаженія*, потому, что оно есть переходъ отъ возможности къ дѣйствительному появленію вещей. Онъ обращаетъ здѣсь вниманіе на движеніе механическое и различая въ немъ нѣсколько видовъ, сводитъ ихъ къ движенію мѣстному, *φορά*; но это не значитъ, будто явленіе вещей онъ хочетъ объяснить механическими законами; напротивъ, Физика его есть совершенно *динамическая*, производящая явленія природы изъ внутренней ея силы; и мы уже видѣли, что эта внутренняя сила есть форма, которая, не только какъ сущность, воз-

водитъ возможность къ дѣйствительности, но и какъ цѣль, движетъ явленіе къ возможно большому его развитію. Физика Аристотеля, какъ динамическая, противоположна демокритовой атомистикѣ, которую онъ и опровергаетъ при всѣхъ удобныхъ случаяхъ. Мѣстнымъ движеніемъ только внѣшно условливается всякое измѣненіе; внутренно же природа животворяется творящими силами, и потому все въ ней проникнуто жизнью<sup>30)</sup>.

Условіе движенія есть *пространство и время*; потому что внѣ ихъ движеніе невозможно. — Въ понятіяхъ Аристотеля о пространствѣ, особенно времени, нѣкоторые хотятъ видѣть начатки субъективно-идеалистическаго взгляда, развитаго въ наше время Кантомъ; но такому взгляду рѣшительно противорѣчитъ характеръ аристотелева ученія. Пространство и время онъ рассматриваетъ еще не вполне отвлеченно отъ пространственнаго и временнаго предмета. Правда, что онъ уже не такъ объективенъ, какъ Платонъ, у котораго пространство совпадаетъ съ субстратомъ матеріальнаго бытія, а время съ движеніемъ звѣздъ, однакожъ, метафизическое понятіе о пространствѣ и времени онъ еще не отличалъ рѣзко отъ физическаго. Такъ пространства онъ не можетъ мыслить безъ различій мѣста — «вверху, внизу» — и безъ происходящихъ отсюда разностей «легкаго и тяжелаго»; и пространственное бытіе въ собственномъ смыслѣ онъ приписываетъ только тому, что на самомъ дѣлѣ окружено другимъ тѣломъ, отъ него отличнымъ; поэтому онъ полагаетъ, что не только нѣтъ міра нѣтъ пространства, но что и однородныя части непрерывно-связаго тѣла существуютъ въ пространствѣ только по возможности, въ дѣйствительности же находились бы въ про-

\*) De gener. anim. III. 11. πάντα ψυχῆ εἶναι πλῆρη.

странствѣ только по отторженіи отъ своего дѣлага. Подобнымъ образомъ онъ понимаетъ и время: какъ пространство не существуетъ безъ того, что наполняетъ пространство, такъ и время, будучи числомъ движенія, не существуетъ безъ движенія и безъ исчисляющаго субъекта.

Первое осуществленіе возможности, переходящей въ дѣйствительность, суть *стихіи*, которыя составляютъ основаніе для всего дальнѣйшаго процесса мірообразования. Число и различіе стихій Аристотель выводитъ не только субъективно, какъ и Платонъ, на основаніи нашего ощущенія, но и объективно — изъ основныхъ разностей движенія. Такъ-какъ матерія есть начало противоположности, то и въ движеніи, возбуждающемъ ее къ дѣйствительности, должна обнаруживаться первоначальная противоположность, и она выражается, по Аристотелю, движеніемъ къ окружности и къ ея средоточію, чѣмъ и опредѣляются разности стихій. Признавъ такимъ образомъ коренныя качественныя противоположности въ стихіяхъ, онъ опровергаетъ выводъ ихъ изъ одного количественнаго различія величины, какъ у Демокрита, — изъ математическихъ фигуръ, какъ у Платона, или просто изъ количественнаго разжиженія и сгущенія одной первоматеріи, какъ думали философы іонійскіе. Надо также замѣтить, что Аристотель не имѣлъ того понятія о стихіяхъ, какое приписываютъ ему нѣкоторые историки Философіи, наприм. Риттеръ, что стихія есть тѣла «простое»; стихіи, по его понятію, не только взаимно — сторонно дѣйствуютъ другъ на друга и разнообразно соединяются въ опредѣленныхъ тѣлахъ, но и переходятъ одні въ другія, а такое превращеніе было бы въ нихъ невозможно при ихъ простотѣ.

Отъ различія и расположенія стихій зависитъ извѣстный распорядокъ *міроустройства*: земля, какъ самая тяжел

стихіа, въ видѣ шара, занимаетъ средоточіе вселенной, вокругъ котораго прочія стихіи расположены также шаровидно. И въ міроустройствѣ Аристотель приложилъ свои коренныя понятія о матеріи и формѣ, а потому, не смотря на однообразіе этого устройства, раздѣлилъ міръ на здѣшній, въ соотвѣтствіе матеріи, и по ту сторону, въ соотвѣтствіе формѣ; слѣдовательно и здѣсь повторился дуализмъ матеріи и формы.

Если небесное есть форма относительно земнаго, то значитъ, что земля должна мало-по-малу приближаться къ совершенству небеснаго; и мы видѣли, что Аристотель дѣйствительно разсматриваетъ земные процессы цѣлесообразно, въ *постепенномъ восхожденіи и развитіи ихъ формъ*. Уже стихіи имѣютъ своего рода форму, и слѣдовательно начатки жизни; но разнообразно слагаясь въ органическія тѣла, онѣ представляютъ собой средства для развитія растительной жизни, растенія — для развитія жизни животной, а животныя — человѣческой, разумной. Аристотель отдѣльно разсуждаетъ о растеніяхъ (въ сочин. *περὶ φυτῶν*) и отдѣльно о животныхъ, во многихъ сочиненіяхъ, особенно въ своей *»Исторіи животныхъ,«* которая содержитъ въ себѣ не только естественную Исторію, но и физиологическія и анатомическія наблюденія. Но мы не будемъ здѣсь пересматривать его ученія о растеніяхъ и животныхъ, довольствуясь только главною его идеей, уже объясненной выше, о постепенномъ, цѣлесообразномъ развитіи органической природы, и остановимъ свое вниманіе только на послѣднемъ звенѣ этого развитія, — на человѣческой душѣ.

Въ ученіи Аристотеля о душѣ не должно искать метафизики души; метафизическое ученіе предполагаетъ душу, какъ нѣчто готовое, какъ вещь, и разсуждаетъ, что это за вещь, — проста ли она, или сложна и т. п.? — Такими от-

влеченными понятіями не занимается конкретно-спекулятивный духъ Аристотеля, а обращаетъ особенное вниманіе на способъ развитія и дѣятельности души.

Мы видѣли, что душа вообще, по его понятію, есть сущность, движущее начало и цѣль физическаго, и притомъ органическаго тѣла; это же понятіе прилагается и къ человѣческой душѣ; она находится въ такомъ же отношеніи къ тѣлу, какъ форма къ матеріи; а потому самый вопросъ о тождествѣ души и тѣла Аристотелю кажется неумѣстнымъ; поэтому же онъ опровергаетъ не только мнѣніе матеріалистовъ, будто душа есть матерія или тѣло, но и опредѣленіе Пифагорейцевъ, что она есть само себя движущее число, такъ—какъ по Аристотелю, она есть только исходный пунктъ и цѣль движенія, но сама не находится въ движеніи; даже такія явленія, какъ гнѣвъ, состраданіе и т. п. суть движенія не души, а членовъ посредствомъ души.

*Развитіе души* понимается Аристотелемъ въ различныхъ отношеніяхъ: она развивается генетически, возвышаясь отъ растительной природы къ животной и отъ животной — къ человѣческой; за тѣмъ въ человѣческой душѣ совершается процессъ психическаго развитія, когда изъ низшихъ ея способностей постепенно развиваются высшія, какъ форма изъ своей матеріи; но все это разнообразіе души, происходящее отъ ея генетическаго и психическаго развитія, составляетъ не части ея, какъ училъ Платонъ, но только ступени развитія, которыя внутренно суть одно. Это постепенное развитіе душевной жизни прерывается только въ одномъ пунктѣ, — въ появленіи разума; потому что, тогда какъ всѣ прочія силы ея развиваются одна изъ другой, разумъ не есть форма развитія общаго психическаго начала, но есть новое, небесное начало, есть божественное въ человѣкѣ и приходитъ къ нему



двнѣ. — Такое понятіе о разумѣ необходимо было въ ученіи Аристотеля, потому что разуму, какъ чистой формѣ, не свойственно развитіе изъ возможности къ дѣйствительности; онъ самъ есть та дѣйствительность, къ которой постепенно движется возможности всей земной природы. Но такой взглядъ на отношеніе дѣятельнаго разума къ остальной человѣческой душѣ, хотя совершенно согласенъ съ общимъ духомъ аристотелева ученія, едва ли можетъ совмѣщаться съ понятіемъ о единствѣ душевной жизни. Правда, что и дѣятельный разумъ Аристотель поставляетъ въ извѣстномъ отношеніи къ остальнымъ отправленіямъ человѣческой души, но и въ этомъ случаѣ объясняется не единство ихъ сущности, а только совмѣстность ихъ дѣятельности.

Вмѣстѣ съ психологическимъ развитіемъ души, въ ней происходитъ еще подѣ влияніемъ разума постепенное *развитіе ея дѣятельности*; и какъ разумъ есть теоретическій и практический, то и развитіе это бываетъ *теоретическое* — въ наукѣ, и *практическое* — въ сферѣ нравственной дѣятельности. Содержаніемъ науки есть знаніе всеобщаго и необходимаго: гдѣ же и какъ почерпается это знаніе? Всякое познаніе, по Аристотелю, начинается съ чувственнаго наблюденія, съ познанія того, что достовѣрнѣе для насъ. Въ чувственномъ наблюденіи, говоритъ онъ, воспринимается форма предмета, безъ матеріи, подобно тому, какъ воскъ принимаетъ только знакъ золотой печати, ея форму, а не самое золото. Это сравненіе, худо понятое, подало нѣкоторымъ поводъ признать Аристотеля сенсуалистомъ, для котораго познаніе есть только страдательное отраженіе предмета въ душѣ; но Аристотель слишкомъ далекъ отъ такого механическаго объясненія процесса познанія; конечно, принятіе душою формы есть съ одной стороны страдательное ея состояніе, но съ другой — это

есть и состояніе дѣятельное, потому что душа, принявъ форму предмета въ свою субстанцію, уподобляетъ ее себѣ и нѣкоторымъ образомъ саму себя дѣлаетъ тѣмъ, что ею наблюдается. Черезъ повтореніе наблюденій извѣстнаго круга образы предметовъ сами собою обобщаются въ памяти, и кромѣ того, приѣмомъ наведенія душа сознательно доискивается общаго въ частномъ. Но общее, полученное наведеніемъ, есть общее относительное и частное; оно относится къ кругу тѣхъ же чувственныхъ предметовъ, изъ которыхъ извлечено, и выражаетъ только существованіе чего-либо вообще, но не объясняетъ, какъ и почему оно существуетъ. Всеобщее безусловное, какъ само-по-себѣ достовѣрное, почерпается изъ разума, какъ думалъ и Платонъ: но какъ возникаетъ оно въ разумѣ? Платонъ училъ, что общія понятія, или идеи предопытно существуютъ въ душѣ, безъ ея сознанія, и пробуждаются въ ней чрезъ воспоминаніе; но Аристотель отвергаетъ такое объясненіе, какъ несогласное съ природою души. Правда, что и по его понятію, душа есть *μῆστον ἰδεῶν*, *τόπος ἰδῶν*; но эти идеи не существуютъ на самомъ дѣлѣ прежде дѣйствительнаго объ нихъ мышленія; онѣ существуютъ лишь въ возможности; а потому и разумъ, говоритъ Аристотель, есть какъ бы книга, *ἄσπερ ἐν γραμματέω*, на листахъ которой ничего еще не написано. Но это не значить, будто разумъ, по Аристотелю, — какъ нѣкоторые ложно объясняютъ это сравненіе, — есть *tabula rasa*, на которой мысли должны быть написаны внѣшними предметами. Это сравненіе выражаетъ только то, что разумъ имѣетъ содержаніе только тогда, когда дѣйствительно мыслить его. Безъ дѣйствительнаго мышленія разумъ есть только возможность, только разумъ страдательный; лишь дѣйствительное мышленіе есть разумъ дѣятельный. Но разумъ дѣятельный, *νῆς*, есть вмѣ-

стѣ и уразумѣваемое, *νοητὸς*; такъ—какъ онъ чуждъ матеріи, то мыслящее (субъективное) въ немъ есть тоже, что и мыслимое (объективное); онъ мыслить самого себя; его мышление есть самоуглубленіе; а потому и знаніе всеобщаго въ дѣятельномъ разумѣ есть его самосознаніе. Какое-жъ участіе принимаетъ опытное познаніе въ этомъ самосознаніи разума? Въ какомъ отношеніи оно необходимо для него? Обобщенное опытное познаніе представляетъ духу мысленный образъ вещи, или шему, *φάντασμα*, которая подаетъ ему поводъ, возбуждаетъ его къ дѣйствительному углубленію въ себя и самомышлению; безъ этого возбужденія къ познанію, какъ и безъ самоуглубленія, нѣтъ дѣйствительнаго познанія. Итакъ, разумъ теоретически развивается и пріобрѣтаетъ знаніе всеобщаго по мѣрѣ того, какъ возбуждаемый чувственными наблюденіями, углубляется въ самого себя и приходитъ къ самосознанію. И съ другой стороны, такъ—какъ дѣятельный разумъ есть нѣчто извнѣ привходящее въ человѣческую душу, есть нѣчто божественное въ ней, то значить, что человѣкъ пріобрѣтаетъ истину, познаетъ безусловно—всеобщее и само—по—себѣ достоверное только чрезъ Бога и созерцая въ Богѣ; слѣдовательно и постепенное развитіе въ насъ науки есть не только постепенное саморазвитіе и самосознаніе разума, но вмѣстѣ съ тѣмъ, и дѣло въ насъ божественное. Оттого, и умственное созерцаніе, *θεωρία*, само—по—себѣ есть высочайшее наслажденіе духа, которое наиболее уподобляетъ человѣка Богу. — Но, при всемъ величій этого взгляда на теоретическое развитіе разума, и здѣсь представляется то же затрудненіе, какое мы видѣли при разсмотрѣніи психологическаго развитія способностей; а именно, если разумъ, какъ чистая дѣятельность, существующая безъ матеріи, есть вмѣстѣ и уразумѣваемое, то за чѣмъ его отношеніе къ внѣшнимъ предметамъ, хотя

бы—то посредственное? Если онъ по самой своей сущности отдѣленъ отъ тѣла и всѣхъ тѣлесныхъ отправленій, то за чѣмъ онъ опять нуждается въ нихъ до того, что мышленіе его невозможно безъ соответственной дѣятельности чувственной души?

Эта неудовлетворительность въ объясненіи отношенія между высшею и низшею стороною души еще очевиднѣе въ рѣшеніи вопросовъ о ея происхожденіи, свободѣ и личномъ существованіи въ будущей жизни.

Относительно *происхожденія души* отвѣтъ Аристотеля двоятся. Такъ—какъ душа есть энтелехія тѣла, то она не можетъ существовать безъ него, какъ и тѣло безъ души; слѣдовательно и происхожденіе ихъ должно быть совмѣстное; но съ другой стороны, такъ—какъ разуму не свойственно ни появленіе, ни страданіе, то въ этомъ отношеніи душа не происходитъ. Впрочемъ, это относится къ разуму только дѣятельному: чтожъ сказать о страдательномъ? Страдательный разумъ не происходитъ вмѣстѣ съ неразумною частию души, потому что онъ, какъ и разумъ вообще, не имѣетъ никакого тѣлеснаго органа; но нельзя сказать, что онъ и не происходитъ, такъ—какъ онъ изъ возможности переходитъ въ дѣйствительность. Если допустимъ, что онъ происходитъ чрезъ соединеніе дѣятельнаго разума съ чувственною душою и тѣломъ, то и въ такомъ случаѣ, конечно, не устранится то противорѣчіе, къ которому вообще ведетъ понятіе о страдательномъ разумѣ.

Мысли Аристотеля, приведенныя нами въ своемъ мѣстѣ, относительно *безсмертія души*, ясно показываютъ, что у него не можетъ быть и рѣчи о личномъ существованіи души по смерти тѣла. Только дѣятельный разумъ безсмертенъ; но онъ есть нѣчто всеобщее и божественное, а не индивидуаль-

ное и человѣческое. Слѣдовательно и въ этомъ отношеніи мы встрѣчаемъ у Аристотеля дуализмъ, именно — распадѣніе души на смертную и безсмертную часть; а вмѣстѣ съ тѣмъ убѣждаемся, что онъ, — впрочемъ, какъ и вся древность, — не имѣлъ глубокаго понятія о личности человѣка, которая есть единство всей душевной дѣятельности <sup>31)</sup>.

Подобнаго рода дуализмъ встрѣчается и въ изслѣдованіи о *свободномъ самоопредѣленіи* лица. Аристотель вездѣ предполагаетъ свободу воли въ смыслѣ свободнаго выбора. Но при этомъ онъ не только не доказываетъ возможности такой свободы, и не чувствуетъ трудности этого вопроса, которая возбуждена уже Стоиками и вполнѣ сознаана только въ христіанской наукѣ, — но приходитъ въ замѣшательство при задачѣ — опредѣлить психологическое мѣсто и сущность воли. Разумъ опредѣляетъ волю, но самъ-по-себѣ онъ есть дѣятельность теоретическая, а не практическая; движеніе и дѣйствованіе происходитъ только отъ пожеланія, *ὄρεξις*, а пожеланіе отъ воображенія; однакожъ сущности воли нельзя искать единственно и въ пожеланіи, потому что воля имѣетъ силу преодолевать его. Такимъ образомъ трудно опредѣлить, куда относится воля.

---

<sup>31)</sup> Тѣ, которые хотятъ приписать Аристотелю ученіе о личномъ безсмертіи души, ссылаются на нѣкоторыя мѣста утраченнаго разговора Эвдемъ; но эти мѣста (см. Cic. de divin. I. 25; Plut. Cons. ad Apoll. 27, и отрывокъ у Секста Эмпир. adv. Mathem. IX. 20) не могутъ служить доказательствомъ предполагаемаго въ нихъ понятія; потому что неизвѣстно, въ какомъ смыслѣ и тонѣ все это сказано было у Аристотеля. Между тѣмъ, изъ всей совокупности его ученія слѣдуетъ, что онъ не думалъ о безсмертіи индивидуальномъ и что только всеобщему разуму приписывалъ вѣчное существованіе и безсмертную сущность въ Богѣ.

Но не смотря на эти недостатки аристотелева учения о душѣ, нельзя не согласиться, что Психологія получила въ немъ значительный успѣхъ. Аристотель не только началъ первый разрабатывать эту науку, какъ отдѣльную отрасль Философіи, но первый также опредѣлилъ душу, какъ энтелехію тѣла, далъ философско-правильное понятіе о ея сущности и отношеніи къ тѣлу, и основное понятіе всякой истинной и живой науки о душѣ, понятіе развитія, приложилъ къ ней весьма удачно; и если онъ не успѣлъ довести это понятіе до его послѣдняго предѣла, если оставилъ между всеобщемою и индивидуальною стороною души непроходимую пропасть, то и за это вознаграждаетъ насъ величественная мысль, къ которой онъ самъ сводитъ результаты всей своей Психологіи, мысль о душѣ, какъ микрокосмѣ. Душа, говоритъ онъ, есть, нѣкоторымъ образомъ, все существующее<sup>32)</sup>; потому что способность чувственнаго наблюденія есть сама-по-себѣ наблюдаемое, а разумъ — мыслимое<sup>33)</sup>; наблюдаемое есть форма чувственнаго явленія, мыслимое — есть форма формъ<sup>34)</sup>. Мысль эта у Аристотеля, конечно, еще не довольно сильна для того, чтобы человѣческій духъ рѣшительно признать высшимъ относительно всей природы, — потому что звѣзды гораздо божеественнѣе по своей сущности, чѣмъ человѣкъ; и однакожь, она уже близка къ этой цѣли и къ безусловному самосознанію духа.

Развитіе *практической дѣятельности* души, въ жизни частной и общественной, изображается въ *Этикѣ* и *Политикѣ*.

32) De anim. III, 8. ἡ ψυχὴ τὰ ὄντα πᾶς ἐστὶ πάντα.

33) Ibid. ἐστὶ δ' ἡ ἐπιστήμη μὲν τὰ ἐπιστήτᾳ πᾶς, ἡ δ' αἰσθησις τὰ αἰσθητᾳ.

34) Ibid. ὁ νοῦς εἶδος (ἐστὶν) εἰδῶν καὶ τ' αἰσθησις εἶδος αἰσθητῶν.

Развитіе это состоитъ въ томъ, что воля, по свободной рѣшимости, мало-по-малу подчиняетъ неразумныя желанія чловѣка разуму, который, въ каждомъ данномъ случаѣ, опредѣляетъ надлежащую мѣру дѣйствованія, и еще болѣе въ томъ, что эта свободная рѣшимость постепенно переходитъ въ навѣкъ, вырабатывается въ нравственный характеръ, который самъ-по-себѣ есть источникъ чловѣческаго счастія. При такомъ понятіи о нравственномъ дѣйствованіи, Этика Аристотеля отличается отъ нравственнаго ученія Сократа и Платона, какъ дальнѣйшее его развитіе.

Сократъ, болѣе склонный къ Діалектикѣ, чѣмъ Физикѣ, искалъ начала всей нравственности въ одной Діалектикѣ; оттого добродѣтель, по его понятію, основывается на разумѣ и есть знаніе. Но уже Платонъ кромѣ мудрости признаетъ необходимыми сторонами добродѣтели мужество и умѣренность, которыхъ корень заключается въ сердцѣ, а не въ разумѣ. Въ этомъ же направленіи Аристотель подвинулся далѣе, и началомъ добродѣтели призналъ не разумъ, а естественное возбужденіе и страстныя состоянія души, *πάθος*. Разумъ есть то, что даетъ форму нравственному дѣянію, но его матерію составляютъ естественныя влеченія сердца; они инстинктивны и безсознательны, но разумъ сообщаетъ имъ моральное значеніе, — сознательность и разумность. Кромѣ того, Сократъ, славившій сущность добродѣтели съ знаніемъ, естественно долженъ былъ производить всѣ нравственные недостатки изъ незнанія; и какъ незнаніе не произвольно, потому что невѣжой никто не хочетъ быть по доброй воли, то отсюда онъ пришелъ къ заключенію, что злые бываютъ злыми невольно; изъ чего уже само — собою вытекало дальнѣйшее слѣдствіе, что проступки чловѣка не заслуживаютъ осужденія. Аристотель вполне созналъ всю недостаточность такого взгляда; каждый чловѣкъ,

по его понятію, есть виновникъ своихъ поступковъ по причинѣ способности самоопредѣленія. Но способность нравственнаго самоопредѣленія заключается не въ одномъ только знаніи; потому что и самое правильное знаніе того, что должно и что не должно дѣлать, можетъ оставаться отвлеченнымъ, безъ примѣненія къ дѣлу. Истинный движитель нравственнаго дѣйствованія есть воля, или способность свободного выбора, по причинѣ котораго и поступки человѣка подлежатъ вмѣненію. Такимъ образомъ Аристотель къ формальному началу Сократа присоединилъ еще матеріальное и движущее начало нравственныхъ дѣяній.

Съ другой стороны, по ученію Платона, нравственное дѣйствованіе есть дѣйствованіе по идеямъ и идеаламъ; это есть преобразование по нимъ внутренней и внѣшней жизни во всѣхъ ея отношеніяхъ, такъ, чтобы она была истиннымъ, добрымъ и прекраснымъ художественнымъ произведеніемъ. Платоновъ мудрецъ, полный мужества и надеждъ, идетъ на встрѣчу жизни съ своими идеями и идеалами, чтобы и во внѣшности все преобразовать по нимъ и уподобить имъ. Такихъ идеаловъ мы не встрѣчаемъ у Аристотеля. Онъ старается прежде всего постигнуть сущность вещей и природу человѣка, а за тѣмъ, сообразно съ этимъ понятіемъ устроить и жизнь; если нужна норма для нравственной дѣятельности, то онъ предоставляетъ здравому человѣческому разуму въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣлить надлежащую, благоразумную мѣру дѣйствованія такъ, чтобы въ ней не было никакихъ крайностей, — ни излишества, ни недостатка. Здѣсь нѣтъ юношескихъ восторговъ и увлеченій, но есть спокойное и зрѣлое взвѣшиваніе и обдумываніе cadaго преднамѣреннаго поступка. Впрочемъ, не смотря на это отсутствіе идеаловъ, Этика Аристотеля не есть ученіе безъидейное, требованіе лишь



практическаго, житейскаго благоразумія. Такъ — какъ форма дѣятельности опредѣляется разумомъ, а разумъ есть божественное въ человѣкѣ, то и у Аристотеля жизнь должна быть направляема по требованіямъ божественной идеи. Въ сущности, Платонъ и Аристотель требуютъ одного и того же, — дѣйствовать согласно съ божественною идеей; главное же отличіе между ними состоитъ здѣсь въ томъ, что идея Платона, какъ въ мірѣ вообще, такъ и въ мірѣ нравственномъ, есть нѣчто существующее по ту сторону явленій, нѣчто трансцендентное, слишкомъ отъ насъ удаленное и недостижимое для насъ, и потому чрезъ мѣру идеальное; между тѣмъ у Аристотеля — какъ сущность вещей заключается въ самыхъ же вещахъ, такъ и норма нравственной дѣятельности находится въ самомъ же человѣкѣ, въ его разумѣ. Аристотель въ спокойномъ размышленіи своемъ приблизилъ къ человѣку то, что Платонъ въ своемъ энтузіазмѣ слишкомъ далеко отодвинулъ отъ него. — Таково же отличіе Аристотеля отъ Платона и относительно цѣли нравственнаго дѣйствованія. Цѣль эта, по Платону, есть идея добра вообще, добро въ его метафизической всеобщности; а Аристотель думаетъ, что цѣль эта есть наше человѣческое, опредѣленное добро, *πρακτικὸν αἰσθητόν*, именно, наше счастіе; счастіе же, по его понятію, состоитъ какъ въ теоретической, такъ и въ практической дѣятельности души; къ счастію относится и удовольствіе; а наконецъ, для полнаго человѣческаго счастія требуются и нѣкоторыя внѣшнія блага. Понятіемъ о счастіи и отношеніемъ его къ добродѣтели болѣе или менѣе опредѣляется чистота самаго ученія нравственнаго: въ какомъ же отношеніи составляетъ Аристотель составныя стороны счастія? Чему даетъ первенство и преимущество? — Что самое главное и существенное въ счастіи есть теоретическая и практическая дѣ-

тельность, это довольно часто говоритъ самъ Аристотель, — при чемъ, какъ мы видѣли, дѣятельность теоретическую, или умозрительную, *θεωρία*, считаетъ блаженствомъ лишь божественнымъ, а собственно человѣческимъ благомъ признаетъ нравственную дѣятельность, или добродѣтель. Что касается отношенія дѣятельности къ удовольствію, то и въ этомъ случаѣ онъ выражается о преимуществѣ первой надъ послѣднимъ такъ опредѣлительно, какъ только можно этого желать. Жизнь, посвященная лишь удовольствію, казалась ему недостойною человѣка; удовольствіе должно быть не цѣлю и побужденіемъ нашей дѣятельности, но только необходимымъ слѣдствіемъ нравственнаго дѣйствованія; гдѣ добродѣтель и удовольствіе несоединимы, тамъ безусловно должно предпочитать добродѣтель безъ удовольствія удовольствію безъ добродѣтели. Стало быть и съ этой стороны, хотя Аристотель и спорить противъ понятія Платона объ удовольствіи, чистота его Этики не подлежитъ упреку. По видимому, скорѣй всего заслуживаетъ упрека его понятіе о внѣшнихъ благахъ, такъ какъ здѣсь онъ поставилъ человѣка въ зависимости отъ чисто естественныхъ и случайныхъ преимуществъ. Но и внѣшнихъ благъ онъ требуетъ только въ той мѣрѣ, въ какой они суть необходимыя условія нравственнаго дѣйствованія, — въ чемъ онъ и правъ. И такъ и относительно цѣли дѣйствованія, Аристотель, хотя вмѣсто идеальнаго платонова блага ищетъ блага человѣческаго, не уступаетъ однакожъ своему наставнику въ чистотѣ нравственнаго ученія. Недостатокъ аристотелева ученія о счастіи скорѣе замѣтенъ съ формальной стороны, потому что составныя стороны счастія не выведены здѣсь изъ одного основнаго понятія, а взяты порознь, каждая сама-по-себѣ.

Тотъ же недостатокъ виденъ и въ изслѣдованіи частныхъ

добродѣтелей. Сократъ училъ, что добродѣтель только одна, именно мудрость. Платонъ, по тремъ частямъ души и ихъ соотношенію, призналъ четыре основныя добродѣтели; а Аристотель думалъ, что частныхъ добродѣтелей есть множество. Но какъ скоро цѣль нравственнаго дѣйствованія онъ указалъ въ счастіи, то надлежало ожидать, что всѣ частныя добродѣтели, какъ необходимыя средства къ достиженію этой цѣли, будутъ выведены имъ изъ самаго понятія объ этой цѣли; и однакожь онъ не сдѣлалъ этого; да и нельзя было сдѣлать такого вывода по самому распорядку его Этики, потому что, хотя онъ начинаетъ вопросомъ о счастіи, однако послѣ общихъ и чисто-формальныхъ опредѣленій оставляетъ его и возвращается къ подробному его разсмотрѣнію уже въ заключеніи, послѣ разсужденія о добродѣтеляхъ; но и это разсужденіе ведено безъ строгаго аналитическаго приема такъ, что и эта часть его Этики, хотя содержитъ въ себѣ множество тонкихъ и превосходныхъ наблюденій и замѣчаній, однакожь, относительно научной формы, рѣшительно небрежна. Наконецъ, и у Аристотеля нѣтъ еще полнаго ученія объ обязанностяхъ къ самому себѣ; такого рода ученіе предполагаетъ уже болѣе рѣшительное углубленіе субъекта въ самого себя, а Аристотель, хотя отдѣльнымъ изложеніемъ Этики положилъ уже тому начало, однако въ цѣломъ еще не отрѣшился отъ древняго способа возрѣнія, для котораго нравственная дѣятельность сливается съ жизнію политическою; и оттого Политика у Аристотеля составляетъ продолженіе и дополненіе Этики.

*Государство*, по ученію Аристотеля, какъ и по мыслямъ Платона и всего греческаго народа, есть осуществленіе нравственности въ большихъ размѣрахъ, есть возможно-полное выраженіе челоѣческой дѣятельности. Поэтому у Аристотеля, какъ и у Платона, нравственная и политическая

добродѣтель, добродѣтель челоуѣка и добродѣтель гражданина, въ правильно — устроенномъ обществѣ, есть одно и то же; только нравственная дѣятельность государства ширѣ и полнѣе, прекраснѣе и божественнѣе дѣятельности индивидуума. — И цѣль нравственной дѣятельности государства, у Аристотеля и Платона, та же, что и каждого челоуѣка порознь, а именно — счастье; только эта цѣль наилучше достигается въ государствѣ, подъ защитою общихъ законовъ и влiяніемъ благо-разумнаго воспитанiя. Но главная сторона счастья какъ въ частной, такъ и въ общественной жизни, есть теоретическая дѣятельность, и потому, какъ ни высоко значенiе государственной жизни, все же высочайшая цѣль его есть та, чтобы содѣйствовать индивидууму въ развитiи теоретической дѣятельности, возвышающейся надъ жизнью политическою: взглядъ Аристотеля и Платона, — изъ котораго открывається, какъ необходимо греческая Философія, стремившаяся къ безусловно-всеобщему, должна была по мѣрѣ своего развитiя болѣе и болѣе выступать за предѣлы греческихъ понятiй и нравовъ.

Соглашаясь съ Платономъ въ понятiяхъ о значенiи и цѣли государства, Аристотель имѣеть однакожь совершенно другой взглядъ на отношенiе индивидуума и семейства къ обществу. Для Аристотеля, во времена котораго уже начался процессъ разложенiя древнихъ естественныхъ государствъ, индивидуумъ и семейство имѣють несравненно больше правъ и болѣе обширное поприще, чѣмъ у Платона. Поэтому онъ оспариваетъ платоново общенiе имуществъ и женъ не только со стороны его исполненiя, но также и со стороны его начала, потому что понятiе о государствѣ не ведетъ къ тому, чтобы оно было единымъ и чтобы такую централизацію притупить индивидуальную дѣятельность. Вообще, въ глазахъ Аристотеля, государство уже не есть только порожденiе фило-

софской мысли, какъ у Платона, но произведеніе извѣстныхъ обстоятельствъ, исторіи и опытности, которыя Аристотель, страшась государственныхъ переворотовъ, совѣтуетъ заботливо уважать, и потому вовсе не беретъ на себя труда изображать образцовое государство, или нормальное устройство. Онъ довольствуется изображеніемъ различныхъ формъ государственныхъ учрежденій по ихъ особенностямъ, по способу происхожденія и по взаимному переходу одной формы въ другую, и не берется представлять, какое государство есть наилучшее само-по-себѣ, потому что оно должно быть устроимо сообразно съ своими отношеніями, и одно и то же учрежденіе не можетъ быть равно годнымъ для всѣхъ государствъ; онъ хочетъ только показать, какая государственная форма и подъ какими историческими предположеніями, климатическими, географическими, экономическими и интеллектуальными условіями, есть самая благоразумная и относительно наилучшая. Хотя цѣль государству Аристотель указалъ самую спекулятивную и идеальную, тѣмъ не менѣе, понятіе о самомъ устройствѣ общественной жизни всѣми, такъ сказать, корнями своими утверждается въ почвѣ эмпирической.

Объяснивъ природу и челоѣка изъ четырехъ главныхъ началъ своей Философіи, Аристотель, по тѣмъ же началамъ восходитъ къ понятію о высочайшемъ, безусловномъ Существо: отъ матеріи, какъ чистой возможности, онъ переходитъ къ понятію о *Боли*, какъ энергіи, или безусловной дѣйствительности, не предшествуемой возможностью; отъ движенія — къ понятію о первомъ Движителѣ, въ себѣ недвижимомъ, или безусловной цѣли, къ которой само все движется; отъ формы, соединенной съ матеріею, къ понятію о чистой формѣ, которая есть сама — по — себѣ дѣйствительная мысль, или — что тоже — чистый Духъ.

Это учение Аристотеля о безусловно — первом Началѣ вселенной есть первое выраженіе теизма, утвержденное научно; здѣсь въ первый разъ мысль о самосознательномъ разумѣ Бога не заимствована только изъ религіозныхъ представлений, но послѣдовательно выведена изъ философскихъ началъ. Но и здѣсь оказывается уже то затрудненіе, разрѣшеніе котораго составляетъ главную задачу всякаго теистическаго умозрѣнія, а именно, опредѣлить понятіе о Богѣ такъ, чтобы приписать Ему личную жизнь, сохраняя въ Немъ специфическое отличіе отъ всего конечнаго, и удержать это отличіе отъ всего конечнаго, не изглаживая въ Немъ Его личности. Аристотель старался удовлетворить этому требованію тѣмъ, что приписавъ Богу самостоятельную субъективность, въ то же время устранилъ отъ Его сущности не только тѣло и чувственно-душевную жизнь, но и дѣятельность воли, и даже мышленіе о чемъ-либо стороннемъ, кромѣ самого-себя, какъ принадлежность конечныхъ мыслящихъ существъ, и оставилъ за Нимъ только теоретическое самосозерцаніе, какъ существенную Его дѣятельность. — Однакожь это рѣшеніе не удовлетворительно; потому что, съ одной стороны, къ личной жизни принадлежитъ и дѣятельность воли столько же существенно, какъ и дѣятельность мысли; а съ другой стороны, и мышленіе, понимаемое какъ мышленіе личное, есть постоянный переходъ отъ возможности къ дѣйствительности, и условливается различіемъ предметовъ и смѣною духовныхъ состояній. А какъ Аристотель отвергнулъ эти условія субъективной жизни, и ограничилъ дѣятельность божественнаго Разума безусловно-однообразнымъ Его мышленіемъ о самомъ-себѣ, которое не оживляется никакою переменюю, никакимъ развитіемъ, то отличивъ божественное Начало отъ всего конечнаго, изгладилъ въ этомъ отвлеченномъ понятіи необходимую черту личности.

Если сравнимъ ученіе Аристотеля о Богѣ съ ученіемъ Платона, то окажется, что Аристотель частію дальше *развиваетъ*, частію *дополняетъ* платонову идею о Богѣ, хотя въ нѣкоторыхъ пунктахъ онъ становится опять ниже Платона.

Справедливо замѣчаютъ, что теологія Аристотеля отличается отъ платоновой большею опредѣленностію понятія о Богѣ. Платонъ призналъ, конечно, Бога самосознающимъ Духомъ; но это понятіе не твердо; оно частію расплывается въ неопредѣленности. Напротивъ того Аристотель свое главное понятіе о Богѣ, какъ разумъ, мыслящемъ самого-себя, опредѣляетъ гораздо точнѣе, — то отрицательно, то положительно: опредѣляетъ отрицательно, исключая изъ понятія о Богѣ тѣ признаки, которые, по его разумѣнію, приличествуютъ только сотворенному духу, какъ наприм. добродѣтель, или развитіе изъ возможности въ дѣйствительность; опредѣляетъ положительно, описывая Бога, какъ теоретическій разумъ, вѣчно и неизмѣнно дѣятельный въ созерцаніи самого себя, и даже опредѣляя мѣсто Его бытія. Черезъ это идея Бога дѣлается гораздо доступнѣе для нашего знанія, чѣмъ у Платона. При идеальномъ направленіи платоновой теологіи, Богъ остается превыше нашего знанія; но у Аристотеля Богъ, какъ мыслящій себя разумъ, по своей сущности есть одно и то же съ теоретическимъ разумомъ сотвореннаго духа; они различаются только тѣмъ, что безусловный Разумъ есть вѣчная дѣятельность безъ предшествующей возможности, а сотворенный — только изъ возможности, изъ разума страдательнаго переходить въ дѣйствительность; но на самомъ дѣлѣ, это есть одинъ и тотъ же Разумъ, который, самъ въ себѣ будучи вѣчно дѣятельнымъ, какъ самосозерцаніе, въ мірѣ представляется подъ покровомъ вещественности, и мало-по-малу преодолевая матеріальное бытіе, въ духѣ наконецъ снова

воспроизводитъ себя, какъ полная энергія (такъ что въ этомъ смыслѣ, Богъ есть разумъ всего, все движущій и вѣчно изъ себя исходящій и въ себя возвращающійся). Но при этомъ дальнѣйшемъ развитіи платоновой идеи о Богѣ, теологія Аристотеля, въ другомъ отношеніи, ниже ея. Безусловное, по Платону, есть само-по-себѣ существующее, есть чистое бытіе; Аристотель отвергаетъ это отвлеченное опредѣленіе Бога, но чрезъ это становится ниже платоновой идеи, потому что истинная задача Философіи состояла не въ томъ, чтобъ чрезъ высшее опроверженіе этого отвлеченнаго понятія, — какъ это сдѣлалъ Аристотель, — перейти къ конкретному понятію Духа, но въ томъ, чтобы это отвлеченное понятіе внутреннею Діалектикою, т. е. неразрывно соединенною съ развитіемъ всего содержанія Философіи, довести до понятія конкретного.

Философія Аристотеля, какъ выше сказано, отчасти также дополняетъ идею Платона о Богѣ. И въ самомъ дѣлѣ, у Платона Богъ разсматривается преимущественно какъ *начало* всему, а у Аристотеля — преимущественно какъ *конецъ* всего; у Платона Богъ главнымъ образомъ является подѣ понятіемъ *причины* или *основанія*, а Аристотель опредѣляетъ Его, какъ *цѣль* всего. Такъ какъ у Платона Богъ есть главнымъ образомъ причина и основаніе всего, то и вся Философія его развивается, поэтому, синтетически. Правда, что и въ платоновой Философіи есть идея цѣли, но она не проведена, какъ требуетъ того понятіе цѣли: вмѣсто того, чтобы слѣдить за этой идеей въ ея постепенномъ развитіи въ міровыхъ существахъ и изобразить абсолютное, какъ послѣднюю цѣль этого развитія, Платонъ разсматриваетъ (въ *Тимей*) низшій міръ безсознательныхъ существъ и самую даже женщину, какъ неправильное уклоненіе отъ ихъ первоначальнаго типа — человѣка-мужчины, да и весь міръ не рѣдко изобра-



лается у Платона, какъ отпаденіе отъ міра идей. Не такъ поступилъ Аристотель: Богъ, по его понятію, есть конечная цѣль всего бытія, а потому и основаніе всего. Богъ есть высочайшее Добра, а потому самому и цѣль всего сотвореннаго. Оттого Богъ, будучи недвижимъ, движеть вселенною, будучи именно прекраснѣйшимъ и наилучшимъ, Онъ есть то, къ чему все стремится и чего все желаетъ. При такомъ понятіи о Богѣ, какъ цѣли, Аристотель не могъ не слѣдовать въ своей Философіи ходу мыслей аналитическому. Сообразно съ этимъ ходомъ онъ училъ, какъ мы уже видѣли, что, при борьбѣ формы съ матеріею, цѣль всего неорганическаго есть жизнь, цѣль жизни есть душа, потому что всѣ тѣла суть орудія души, ради которой они существуютъ, и сама она есть первая интелекція своего тѣла, — полная дѣятельность, ради которой существуетъ все тѣло. Но и душа имѣетъ свою цѣль въ дѣятельномъ разумѣ, которымъ человекъ участвуетъ въ божественномъ, какъ послѣдней цѣли всего движенія вселенной. Эта мысль о Богѣ, какъ цѣли, составляетъ заключительный пунктъ аристотелевой Метафизики, потому что здѣсь — то вполнѣ обнаруживается первоначальное единство причины формальной, движущей и конечной въ ея отношеніи къ матеріальной. Само собою также разумѣется, что понятіемъ Аристотеля о Богѣ, какъ цѣли, къ которой все стремится, Богъ поставленъ въ тѣснѣйшее отношеніе къ вселенной.

Но если Аристотель изображаетъ Бога подъ понятіемъ цѣли, то за то недостаетъ у него полного понятія о божественной причинности. Это понятіе у него совершенно теряется въ понятіи о цѣли. Богъ именно потому только есть причина, что Онъ есть прекраснѣйшее и наилучшее, къ чему все стремится. Оттого Богъ есть разумъ не практическій, а только теоретическій; его энергія не есть дѣйствованіе, но

есть только познание. Явно, какое трансцендентное понятие о Богѣ лежитъ въ основаніи этой мысли. Аристотель опровергаетъ одною рукою, что полагаетъ другою. Съ одной стороны, онъ болѣе Платона приблизилъ идею Бога къ разумнiю и къ вселенной, признавши Бога цѣлю всякаго движенія, и слѣдовательно сущностію всего существующаго, которая только по причинѣ матеріи не раскрывается въ конечныхъ существахъ полнымъ бытіемъ. За то, съ другой стороны, онъ отдвигаетъ безусловное въ неопредѣленную даль: теоретическая дѣятельность Бога есть только основаніе формъ, за тѣмъ круговращенія неба и чисто — умственного познания сотворенныхъ духовъ; но Богъ не есть дѣятельная причина измѣняющагося; Онъ относится къ нему только какъ цѣль; а какъ Богъ, на вѣршней окружности неба, неподвижно дѣйствуетъ въ вѣчномъ самосозерцаніи, не производя конечныхъ существъ непосредственно изъ себя, и даже не промышляя объ нихъ въ частности, то связь между Нимъ и міромъ, съ этой стороны, расторгается совершенно.

Какимъ же образомъ производитъ Аристотель изъ Бога конечное и измѣняемое? Самосозерцаніе безусловнаго Разума есть само въ себѣ энергія; эта чистая, въ себѣ пребывающая энергія самосозерцающаго Разума есть вмѣстѣ вѣчное кругодвиженіе неба, такъ что вѣчное круговращеніе вселенной есть именно непосредственное выраженіе безусловнаго, самомыслищаго Разума, стало быть Разума въ себѣ кружащагося, или, какъ теперь выражаются, рефлексивнаго. Но вѣчный Движитель производитъ въ мірѣ одно лишь вѣчное, однообразное круговращеніе неба; все прочее движется этимъ перводвижимымъ; но движимое имъ не есть уже причина однообразнаго движенія; напротивъ, оно движетъ все прочее противоположнымъ образомъ, а отсюда и происходитъ измѣняемое и ко-

нечное бытіе (De Coelo. II. 12; de gener. et corrup. II. 10); слѣдовательно измѣняемое и конечное Аристотель производить не непосредственно изъ самого Бога, а только посредственно, чрезъ круговращеніе неба. Но такой выводъ крайне неудовлетворителенъ, потому что качественныя разности конечнаго никакъ не вытекаютъ изъ измѣняемости круговаго движенія; да и самъ Аристотель высказалъ (Metaph. XII. 6), что изъ этого простаго и безпротивоположнаго движенія никакъ не можетъ быть объяснено богатство конечной жизни и ея безконечно — раздробленнаго движенія, и въ слѣдствіе этого замѣчанія принужденъ былъ, кромѣ верховнаго Движителя, признать еще дальнѣйшія, не выводимыя изъ Него, вѣчныя субстанціи частныхъ небесныхъ сферъ. — Въ этомъ отношеніи Аристотель становится ниже Платона, который въ выводѣ не существующаго изъ Единаго, — реального изъ идеальнаго, показалъ всю силу своего философскаго генія.

Причиною того, что Аристотель не могъ произвести конечнаго непосредственно изъ Бога, было реалистическое направление его Философіи, при которомъ онъ, слѣдуя аналитическому ходу мыслей, поступалъ отъ частнаго ко всеобщему и безусловному и на этомъ пути надѣялся рѣшить задачу Философіи, не выходя на путь противоположный. Правда, что отъ этого аналитическаго хода мыслей Философія Аристотеля пріобрѣла чрезвычайно много относительно объема и содержанія, но при всемъ томъ, аналитическій приемъ мышленія, по самой сущности своей, не могъ привести къ разумнѣю происхожденія частныхъ и условныхъ явленій изъ всеобщаго и безусловнаго. Но глубочайшею причиною того же недостатка былъ идеализмъ Философіи Аристотеля, скрытно заключавшійся въ ея реализмъ. Аристотель, подобно Платону, во всемъ измѣняющемся, переходящемъ отъ одной противо-

положности къ другой, видитъ только нѣчто въ высшей степени несовершенное, и потому, въ противоположность всему конечному и измѣняемому, призналъ Бога безусловно-неизмѣняемымъ Существомъ, которое не участвуетъ, поэтому, ни въ чемъ конечномъ. Но отъ этого реалистически-идеалистическаго направленія, — противопоставляющаго неизмѣняемое измѣняющемуся, до того, что первое не можетъ быть даже непосредственно — творящею причиною послѣдняго, — въ самомъ ученіи Аристотеля объ отношеніи того и другаго остается дуалистическій элементъ, — разрозненіе между измѣняющимся и неизмѣннымъ, чувственнымъ и духовнымъ.

Что Аристотель, при всемъ усиліи, посредствомъ ученія объ отношеніи матеріи и формы, сблизить измѣняющееся съ неизмѣннымъ, чувственное и сотворенное съ духовнымъ и божественнымъ, не могъ совершенно уничтожить дуализма, это еще болѣе открывается въ самомъ же его ученіи о формѣ и матеріи. Чтобы пересилить этотъ дуализмъ идея и явленія, Аристотель разсматриваетъ ихъ, какъ взаимно восполняющіе себя моменты: идея есть форма, явленіе — матерія, и потому онѣ существенно относятся одна къ другой и по своему содержанію суть одно и то же, различаясь только способомъ своего существованія. Но чтобы эту мысль дѣйствительно можно было выдержать, надлежало оба эти начала, матерію и форму, не только *предположить*, но и *высказать*, надлежало показать, что выявленіе есть самая же идея, что сама форма производитъ матерію. Пока это не сдѣлано, дуализмъ матеріи и формы долженъ остаться во всей своей силѣ; а это именно и находимъ въ ученіи Аристотеля. Предположивши различіе матеріи и формы, онъ указалъ на ихъ единство въ вещахъ, но не произвелъ ихъ самихъ изъ единства; напротивъ, онъ призналъ матерію особеннымъ субстратомъ,

столько же вѣчнымъ и непроницаемымъ, какъ и форма. На мѣсто Платонова дуализма идеи и явленія онъ поставилъ только дуализмъ формы и матеріи, — и этотъ недостатокъ отразился во всей его Философіи. Отразился сначала въ отмеченной противоположности всеобщаго и частнаго, по которой то всеобщее (общія начала), въ соответствіе формѣ, имѣетъ большую сумму дѣйствительности, чѣмъ частное, соответствующее матеріи, то одно только частное имѣетъ бытіе, какъ форма или сущность вещи, а общее, подобно матеріи, есть только возможность, или недѣйствительная отвлеченность; отсюда и самое понятіе о всеобщемъ и частномъ довольно зыбко; потому что форма, то разсматриваемая какъ понятіе, должна быть всеобщимъ, то понимаемая какъ субстанція, можетъ быть только индивидуальною сущностію вещи. Далѣе — въ ученіи о мірѣ, тотъ же дуализмъ выразился какъ противоположность между бытіемъ здѣшнимъ и по-ту-стороннимъ, между неизмѣняющимся небомъ и измѣняющимся міромъ земнымъ, противоположность, которая повредила единству воззрѣнія на природу, и разстроила великую основную мысль аристотелева міроученія, — мысль о постепенномъ развитіи природы къ духовности. Въ ученіи о человѣкѣ дуализмъ матеріи и формы отразился въ психологической противоположности между смертною и безсмертною частію души, — въ невозможности установить между этими разнородными элементами единство личной жизни и воли, и въ произшедшей отсюда неопредѣленности и зыбкости отношенія между этической и теоретическою стороною дѣятельности и даже въ вопиющей жестокости аристотелевой политики, защищающей рабство. Наконецъ въ Метафизикѣ, тотъ же дуализмъ высказался въ противоположности между движимымъ бытіемъ и неподвижнымъ Движущимъ: такъ — какъ форма есть безусловно

полное бытіе, то всякое выявленіе и движеніе падаетъ на сторону матеріи, а форма есть только неподвижная цѣль, къ которой стремится матерія; и абсолютная форма или Богъ есть Существо безусловно — неподвижное, обращенное только на самого — себя, и потому не имѣетъ никакого отношенія къ измѣненіямъ конечнаго.

Дальнѣйшею задачею Философіи, со стороны ея содержанія, надлежало бы теперь сдѣлать исправленіе того недостатка, котораго не успѣлъ исправить Аристотель; надлежало показать отношеніе идеи и явленія (или формы и матеріи), какъ со стороны ихъ единства, такъ и со стороны различія, и притомъ различіе надлежало не только предположить возлѣ единства, но и произвести изъ него. Однакожь, рѣшеніе этой задачи выходило за предѣлы собственно такъ называемой греческой Философіи, которой послѣднимъ результатомъ было, напротивъ, отвлеченное погруженіе духа въ самого — себя. Выводъ различія, или явленія изъ единства, — что невозможно было для Аристотеля по причинѣ аналитическаго хода его мыслей и превышало направленіе и силы дальнѣйшей Философіи греческой, — сдѣлался предметомъ Философіи уже у Неоплатониковъ по причинѣ синтетическаго ихъ міровоззрѣнія, бывшаго дополненіемъ Платонизма.

Начатки аристотелевой Философіи мы встрѣчаемъ уже на Востокѣ. Два только мыслителя изъ всѣхъ древне-восточныхъ философовъ занимались изслѣдованіями логическими и изученіемъ души и природы: это Готама и Канада, которыхъ ученіе, взаимно дополняя себя, составляетъ одно цѣлое; и эти-то мыслители были нѣкоторымъ образомъ предвозвѣстниками Философіи Аристотеля.

Относительно *логическихъ* понятій Готама училъ: что истинное знаніе есть знаніе только діалектически — развивае-

мое, утверждающееся на правильныхъ доводахъ (pramana); что первое условіе правильного познанія, изъ какого бы источника это познаніе ни почерпалось, — есть сомнѣніе (samsaya) относительно изслѣдуемаго предмета; что основаніе всякаго доказательства есть мысль непосредственно вѣрная (drichtanta); что форма полнаго довода есть умозаключеніе (пуауа); что въ полномъ умозаключеніи мысль сперва отъ частнаго восходитъ къ общему (какъ въ наведеніи), а потомъ отъ этого общаго, чрезъ среднюю посылку, переходитъ къ частному; при чемъ Готама разсматриваетъ не только правильный силлогизмъ, прямой и непрямой (приведеніе къ нелѣпости), но и подробно разбираетъ разные погрѣшительные извороты мысли; въ логическомъ наставленіи и наученіи различаетъ три существенные пункта: изрѣченіе, опредѣленіе и изслѣдованіе; и наконецъ, исчисляетъ категоріи (padartha), или общія точки, къ которымъ сходятся всѣ наши понятія. Тѣ же мысли мы находимъ и у Аристотеля: и по его понятію, наука въ собственномъ смыслѣ есть знаніе изъ доказательствъ, которыя суть только обратный ходъ наведенія; первый приступъ къ наведенію есть сомнѣніе, ἀπορία, недовѣрчивость къ обыкновеннымъ представленіямъ и вмѣстѣ съ тѣмъ разностороннее взвѣшиваніе предмета; доказательство, какъ довершеніе наведенія, не можетъ простираться въ безконечность, но должно опираться на непосредственно извѣстномъ, ἄμεσα, — таковы высочайшія начала и эмпирическіе факты; построеніе довода состоитъ изъ силлогизма, переходящаго отъ общихъ положеній къ частнымъ выводамъ; логическія сочиненія свои и Аристотель раздѣляетъ на три главные пункта: о словахъ, предложеніяхъ и о теоріи силлогизмовъ и доказательствъ, при чемъ съ особенною подробностію разсматриваются силлогизмы какъ правильные, такъ и софистическіе; наконецъ и

онъ разсуждаетъ о категоріяхъ и въ указаніи ихъ особенно сходится съ Канадою. У Канады шесть категорій, къ которымъ сводятся всё предметы изслѣдованія: субстанція, качество, дѣйствіе, всеобщность, разность и внутреннее отношеніе; у Аристотеля десять: субстанція, количество, качество, отношеніе, мѣсто, время, положеніе, имѣніе, дѣйствіе и страданіе. Но субстанція, качество, дѣйствіе и отношеніе (внутренняя связь) равно встрѣчаются какъ у Канады, такъ и у Аристотеля; у Канады только мѣсто (пространство) и время отнесены къ субстанціямъ, а количество и положеніе (у Канады — прежде и послѣ) — къ качествамъ субстанцій. — При такомъ сходствѣ Діалектики Аристотеля съ Ньяйю Индійцевъ, понятно, почему нѣкоторыми писателями предложена историческая проблема: не заимствовалъ ли чего-либо Аристотель въ свою Діалектику изъ индійской Философіи, или же индійская Философія не заимствовала ли своей Ньяйи изъ сочиненій Аристотеля? — Проблема, которая остается еще нерѣшенной. Правда, что на Востокѣ существуетъ преданіе, что во время экспедиціи Александра Великаго въ Индію, Браминны сообщили греческому философу Калимаху, при немъ находившемуся, полную систему Діалектики, которую онъ передалъ Аристотелю; и магометанскій писатель изъ Дабисажа утверждаетъ, что на этой — то Діалектикѣ наставникъ Александра основалъ свое логическое ученіе<sup>35)</sup>. Крафуртъ (Crawfurt) находитъ подтвержденіе атому преданію и въ нравственномъ ученіи послѣдователей Ньяйи. Мы увидимъ ниже, что ученіе Готамы о предметахъ познанія, а также и въ другихъ пунктахъ совпадаетъ съ ученіемъ Аристотеля. Но не смотря на это, мы еще не можемъ сказать ничего

<sup>35)</sup> Mariés. Hist. génér. de l'Inde T. II. p. 368—9.



рѣшительнаго о вѣдѣствованіяхъ Аристотеля; мы должны еще обладать того времени, когда болѣе будутъ прояснены сношенія Индіи съ Греціею въ эпоху Александра Великаго, или въ какую-либо еще древнѣйшую; а пока мы можемъ признать Ньяйо Индійцевъ, какъ и Органонъ Аристотеля, самобытнымъ проявленіемъ чelовѣческаго духа; потому что чelовѣчская мысль, ставши на невѣстную точку зрѣнія, понимаетъ и предметы извѣстнаго образомъ; притомъ, какъ появленіе Ньяий достаточно объясняется предидущимъ состояніемъ индійской Философіи, такъ и появленіе Органона Аристотеля, безъ всякаго перерыва и скачка, естественно вытекаетъ изъ предидущаго развитія греческой Философіи.

Въ ученіи о *природѣ* Аристотель наиболѣе сходится съ Канадою. По ученію Канады (и послѣдователей Ньяий) матерія сама-по-себѣ недѣятельна; ей принадлежатъ только механическія дѣйствія притяженія и отторженія; а отиравнныя измѣненія зависятъ отъ такъ — называемаго тапас; и Аристотель матеріи приписываетъ только механическія движенія, а всю влчженную дѣятельность предоставляетъ формѣ. Одинъ изъ самыхъ существенныхъ вопросовъ въ ученіи Аристотеля о природѣ есть вопросъ объ отиошеніи общаго и частнаго, и рѣшается тѣмъ, что общее существуетъ не вѣдъ и вѣде частнаго, но въ самыхъ же частныхъ предметахъ; но тотъ же вопросъ и то же реалистическое рѣшеніе его, вопреки измѣненіямъ Буддистовъ о всеобщемъ, высказаны уже Канадою, у котораго всеобщее (самануа) есть вѣчная и простая дѣятельность, которая обособляется въ родовыхъ субстанціяхъ, а субстанція въ своихъ видахъ и въ индивидуальныхъ предметахъ. Въ изученіи природы Канада слѣдуетъ тому порядку, что отъ низшихъ субстанцій постепенно восходитъ къ высшимъ, и наконецъ, достигши до всеобщаго ихъ бытія, ни-

сходить опять къ его постепеннымъ обособленіямъ до самыхъ крайнихъ его предѣловъ въ атомахъ; подобному порядку слѣдуетъ и Аристотель съ тѣмъ только различіемъ, что онъ начинается отъ самыхъ высшихъ, крайнихъ предѣловъ неба и дошедши до стихій, опять идетъ вверхъ по ступенямъ развитія органической жизни. — Свойства стихійныхъ субстанцій Канада опредѣляетъ субъективно, по отношенію ихъ къ нашимъ чувствамъ: такъ свойство земли есть запахъ, воды — холодъ, свѣта — цвѣтность и теплота, эира — звукъ; и Аристотель опредѣляетъ различія стихій не только объективно, по различію движенія, въ нихъ выражающагося, но и субъективно — относительно чувства осязанія, и признаетъ соотвѣтствіе между стихіями и нашими чувствами. Пространство и время Аристотель, какъ и Канада, признаетъ необходимыми условіями существованія вещей, и хотя Аристотель не считаетъ пространства и времени субстанціями, однакожъ описываетъ время тѣми же чертами, что и индійскій мыслитель, именно, что время мы познаемъ изъ послѣдовательности въ измѣненіи вещей, изъ понятій быстроты и медленности движенія и пр.

По ученію Готамы и Канады, *человѣческая душа* не только есть субстанція, но и занимаетъ самое высшее мѣсто въ постепенномъ восхожденіи земныхъ субстанцій, какъ думалъ и Аристотель; въ душѣ, понимаемой вообще, Готама отличалъ три ступени: жизненную силу (*tchehta*, *чешта*) душу чувствующую, *manas*, и душу въ собственномъ смыслѣ, или духъ, *atma*; тремъ этимъ ступенямъ вполне соотвѣтствуетъ аристотелево раздѣленіе души на питающую, чувствующую и разумную. Какъ у Готамы *manas*, соотвѣтствующій сердцу, есть средоточіе всего бытія нашего, наша чувственная личность, такъ у Аристотеля сердце (или душа чув-

ствующая, животная) есть средоточіе всей животной жизни; какъ манасъ есть органъ удовольствія и печали и вмѣстѣ источникъ желаній, такъ и чувствующая душа, по ученію Аристотеля, стремится къ удовольствію, какъ цѣли своего бытія и есть начало пожеланій; какъ у Готама чувственные наблюденія происходятъ только при посредствѣ манасъ и каждое соотвѣтствуетъ одной изъ стихій, и всѣ вмѣстѣ сходятся къ одному общему внутреннему чувству, такъ точно думалъ и Аристотель. Производя познаніе вообще изъ различныхъ источниковъ, Готама полагалъ, что познаніе внѣшнихъ предметовъ не происходитъ безъ участія чувственныхъ органовъ; и Аристотель, производя истинное знаніе изъ дѣятельнаго разума, также утверждаетъ, что безъ посредства чувствъ невозможно познаніе предметовъ, что матерія мышленія должна быть дана душѣ. Готама училъ, что душа въ собственномъ смыслѣ есть духъ, *djivatma*, или субстанція, одаренная жизнью и разумомъ, тогда какъ матерія неодушевлена и недѣятельна, хотя вѣчна. Таково же понятіе и Аристотеля о разумной душѣ: она есть духъ и жизнь; тогда какъ матерія есть только возбуждаемое духомъ. Нельзя и въ другихъ отношеніяхъ не признать сходства между психологическимъ ученіемъ Готама и Аристотеля. Аристотель различалъ разумнѣе дѣятельное отъ страдательнаго; это страдательное разумнѣе, зависящее отъ чувственныхъ представленій и потому связанное съ органами чувствъ, совершенно соотвѣтствуетъ разумнѣю манасъ, дѣйствующему посредствомъ чувственныхъ органовъ, а дѣятельное, которое составляетъ сущность чловѣка и есть божественный въ насъ разумъ, соотвѣтствуетъ разумнѣю души, *atma*; и какъ у Аристотеля дѣятельный разумъ есть теоретическій и практическій, и притомъ первый выше послѣдняго, такъ и у Готама душѣ принадлежитъ разумъ и

воля, и притомъ теоретическое разумѣніе, *bouddhi*, гораздо выше практической стороны души, *prachitti*, до того, что Готама хочетъ упразднить въ человѣческой душѣ всякую практическую дѣятельность.

Относительно *Этики*, послѣдователи Ньяйи учили, подобно Аристотелю, что добродѣтель состоитъ въ соблюденіи настроющей середины между двумя крайностями <sup>36)</sup>. Если Аристотель цѣлью дѣятельности поставялъ благо человѣка, а самымъ высшимъ благомъ — чистое умосовершенство разума, то эту же мысль находимъ и у Готамы: и по его убѣжденію, цѣль всѣхъ человѣческихъ усилій есть блаженство; но оно не достигается практическою дѣятельностію; напротивъ, для его достиженія душа должна отторгнуться отъ всякой земной дѣятельности и посредствомъ науки (Философіи) возвыситься къ познанію первыхъ началъ вещей, потому что въ этомъ познаніи душа уподобляется Вѣчному и соединяется съ Нимъ.

Бытіе *вѣчной и разумной Причины* у Готамы, какъ и у Аристотеля, доказывается тѣмъ, что матерія, сама-по-себѣ недѣятельная, никогда не могла бы перейти въ состояніе морадна и устройства; и если Аристотель думалъ, что Богу не прилечествуетъ дѣятельность, то и Канада училъ, что Богъ не имѣетъ желаній, изъ чего само-особо вытекаетъ слѣдствіе, что Онъ не имѣетъ надобности и въ дѣйствованіи.

Но если, съ одной стороны, нельзя не признать сходства Ньяйи и Весешики съ Философією Аристотеля, то съ другой — нельзя не видѣть и тѣхъ успѣховъ, какіе сдѣлало философствующее сознаніе въ теченіе времени отъ Готамы и Канады до Аристотеля включительно. Готамы и Ка-

<sup>36)</sup> *Marlés Hist. génér. de l'Inde* T. II. p. 368—9.

нада бросили въ Индіи только сѣмена понятій логическихъ, психологическихъ и физическихъ, которыми теперь роскошно развились на греческой почвѣ подъ вліяніемъ генія Аристотеля. Ньяія и Весешика, въ сравненіи съ его Философією, суть тоже, что матерія относительно формы: что было тамъ однимъ намѣкомъ, то сдѣлалось тутъ полнымъ раскрытіемъ и выраженіемъ. Успѣхъ здѣсь такъ огроменъ и очевиденъ, что не считаемъ и нужнымъ указывать на него въ подробности. Если въ ученіи Аристотеля, какъ и Платона, есть недостатки, то они такого рода, что послужили возбужденіемъ къ дальнѣйшему развитію Философіи у Неоплатониковъ; а что Философія Платона и Аристотеля получила свое дальнѣйшее развитіе и дополненіе не у ближайшихъ ей преемниковъ, — это не значитъ, что въ промежутокъ времени между Аристотелемъ и Неоплатониками греческая Философія останавливалась въ своемъ постепенномъ развитіи. Теперь предстоитъ ей заняться рѣшеніемъ только одного рода задачи; но и эта задача непосредственно примыкаетъ къ иррациональному развитію философствующаго сознанія, хотя и съ новой стороны; именно, готовое содержаніе Философіи, развитое донынѣ съ разныхъ точекъ зрѣнія, надлежало еще подчинить одному началу, привести въ систему и понятое умозрѣніемъ перевести въ дѣйствительную, практическую жизнь народа. Рѣшеніе этой-то задачи, или лучше сказать, новой стороны въ одной и той же задачѣ греческой Философіи составляетъ содержаніе 2-го ея отдѣла.

---

## ВТОРОЙ ОТДѢЛЪ ГРЕЧЕСКОЙ ФИЛОСОФІИ:

СУБЪЕКТИВНОЕ НАПРАВЛЕНІЕ ФИЛОСОФСТВУЮЩАГО СЪОЗНАНІЯ, СТРЕМЛЕНІЕ КЪ ОПРЕДѢЛЕНІЮ ФОРМАЛЬНОЙ СТОРОНЫ НАУКИ И ОСУЩЕСТВЛЕНІЮ ЕЯ ВЪ ЖИЗНИ ПРАКТИЧЕСКОЙ, — ОТЪ ЗЕНОНА ДО СЕКСТА ЭМПИРИКА ВКЛЮЧИТЕЛЬНО.

(Съ 340 г. предъ Р. Хр. до 250 по Р. Хр.).

Греческая Философія второго отдѣла, продолжавшагося слишкомъ 500 лѣтъ, подвергалась, конечно, разнымъ видоизмѣненіямъ; но при всемъ томъ, всѣ философскія ученія этого времени подходятъ подъ одну общую характеристику. Она состоитъ въ томъ, что Философія приняла теперь направление субъективное, старалась опредѣлять науку съ формальной стороны и обратила особенное вниманіе на примѣненіе сознанаго ею къ жизни.

Мы сказали: Философія приняла направление *субъективное*. И въ самомъ дѣлѣ, греческая Философія до Аристотеля включительно занималась преимущественно изслѣдованіемъ предмета, будь это природа, или человѣкъ, или божественное въ природѣ и человѣкѣ; высочайшею цѣлю своихъ изслѣдованій она поставляла науку, и если иной разъ выражала вліяніе на субъективныя дѣйствія и состоянія индивидуумовъ, то это частію было только естественнымъ слѣдствіемъ ея теоретическаго воззрѣнія, а частію, — какъ у Софистовъ и несовершенныхъ послѣдователей Сократа, — элементъ субъективный выдѣлялся изъ общей ея характеристики, какъ исключеніе, и притомъ, слишкомъ незначительное въ сравненіи

съ общою массою философскихъ ученій тогдашняго времени. Но послѣ Аристотеля философскія системы или сами высказываютъ, или, по крайней мѣрѣ, всѣмъ своимъ содержаніемъ явно даютъ знать, что главная задача научнаго стремленія перенесена ими отъ предмета къ познающему субъекту, что послѣдняя цѣль ихъ есть влияніе на его дѣятельность и состоянія, и что познаніе предмета для нихъ есть средство къ извѣстному настроенію субъекта, къ образованію въ немъ извѣстнаго состоянія духа. Такое отвлеченіе отъ объективности, и за тѣмъ — ограниченіе человѣка собственнымъ его мышленіемъ и хотѣніемъ, выразилось не только въ теоретическомъ ученіи о критеріяхъ, или признакахъ истиннаго знанія, заимствуемыхъ исключительно изъ субъективныхъ его убѣжденій, но еще болѣе въ ученіи практическомъ — о само-достаточности мудреца, о его безстрастии и полномъ равнодушіи ко всему внѣшнему. Субъективность теперешней Философій была, конечно, отвлеченная и односторонняя; но иною и быть она не могла, потому что понимала себя не съ той стороны, съ которой она находится въ живой связи съ міромъ и другими людьми, съ которой воспринимаетъ въ себя внѣшнія впечатлѣнія вещей и обратно дѣйствуетъ на внѣшній міръ; отвлечшись отъ предметности, она противопоставила себя природѣ и человѣческому обществу, какъ нѣчто безусловно-высшее, и ограничившись сама-собою, признала себя вполне свободною и удовлетворенною, признала высшимъ благомъ и послѣднею для себя цѣлію беззаботность и тишину самосознанія, въ себѣ покоющагося.

Греческая Философія 1-го отдѣла, запечатлѣнная особенною энергіею мысли, рѣшала свои теоретическіе вопросы на столько, на сколько это возможно было древне-гелленскому сознанію; особенно въ ученіи Платона и Аристотеля она до-

стигла высшей точки своего развитія; но погружаясь въ созерцаніе предметовъ, она не входила въ изслѣдованіе отношенія между познающимъ духомъ и познаемымъ предметомъ; она непосредственно довѣрала познавательной силѣ чело-вѣческаго духа, предполагая единство мысли и бытія. Отъ этого же чисто-объективнаго направленія до-аристотелевской Философіи произошло, что она не заботилась о научной формѣ, о строго-логическомъ распредѣленіи сложнѣ часлостъ; диалектическіе приемы мышленія, сознанные Сократомъ, Платономъ и Аристотелемъ, содѣйствовали правильности только внутренняго развитія мысли и внутреннему единству всего ученія, но не сообщали ему систематичности изложенія, не привели къ вышнему правильному расчлененію всѣхъ частей его. — Въ иномъ видѣ представляется греческая Философія втораго отдѣла. Она не сдѣлала почти ни одного шага къ ма-лой-либо еще высшей объективной истинѣ; всѣ мыслители этого времени, за исключеніемъ отчасти Скептиковъ, присы-лаютъ къ давнишнимъ теоріямъ; и именно, въ физическихъ и метафизическихъ изслѣдованіяхъ сами признаютъ себя по-толкователями и послѣдователями прежнихъ философовъ. Въ та-комъ отношеніи Стоики находятъ къ Гераклиту и Антистоу, Дилкурейцы — къ Демокриту и Аристину, и самые Еклек-тики римскаго періода слѣдовали не одному, а многимъ авторитетамъ, выбирая изъ прежнихъ философскихъ ученій то, что наиболѣе имъ нравилось. Но если философствующее во-знаніе оставило теперь путь самостоятельныхъ изслѣдованій предметнаго бытія, а можетъ быть утравило и силу, потреб-ную для чисто-научнаго стремленія, то тѣмъ не менѣе оно продолжало свое обще-человѣческое дѣло по другому направ-ленію и съ иной стороны содѣйствовало прогрессу самора-звитія. Погружаясь въ самое — себя и въ то же время дол-



буль готовыми теоретическими возрѣніями прѣлжихъ мыслителей, оно не могло не предложить себѣ вопроса: что служить критеріемъ истины среди множества понятій каждаго индивидуума и разнообразія возрѣній, исторически-данныхъ, — во какому признаку можно отличить понятія истинныя отъ ложныхъ? И этотъ вопросъ о критеріѣ истины дѣйствительно сдѣлался теперь первымъ и главнымъ вопросомъ Философіи, способомъ рѣшенія котораго опредѣлялось все направление каждой философской школы. Правда, что при односторонно-субъективномъ направленіи, Философія этого времени могла не иначе разсматривать и рѣшать предложенный вопросъ, какъ одностороннимъ же образомъ: но самая уже постановка этого вопроса, столь важнаго и необходимаго въ Философіи для собственной ея твердости и отчетливости, выражаетъ дальнѣйшій успѣхъ философствующей мысли, свидѣтельствуетъ о ея большей зрѣлости. Възвѣтъ съ этимъ вопросомъ, отнесеннымъ тогда къ Логикѣ, самая Логика впервые сдѣлалась существенною частію Философіи. Съ другой стороны, Философія втораго отдѣла, направляемая субъективнымъ возрѣніемъ, обратила вниманіе и на распорядокъ своихъ понятій и старалась сообщить имъ форму науки, привести ихъ въ систему. Но мы не должны и ожидать отъ тогдашней Философіи систематичности въ собственномъ смыслѣ, опирающейся на отчетливомъ, глубоко — обдуманномъ методѣ. Сознаніе и опредѣленіе метода науки принадлежатъ новому времени. Тогдашняя Философія сдѣлала только первый шагъ къ научной формѣ: она опредѣлила себя и изъ этого опредѣленія выводила число и распорядокъ своихъ частей; стало быть раздѣльно обозначила свои члены, которые до того времени болѣе или менѣе сливались въ одно цѣлое. Дальше этого она не шла; она еще не заботилась о томъ, чтобы всѣ частныя

понятія въ строгой постепенности развивались изъ всеобщаго начала, или возводили къ нему; частное здѣсь только подводится подъ общее, но то и другое остаются сами-по-себѣ.

Греческая Философія, до Аристотеля включительно, занималась, какъ мы уже сказали, теоретическимъ изслѣдованіемъ вещей, имѣя въ виду науку саму-по-себѣ; вліяніе на человѣческія дѣйствія и состоянія въ Философіи до-сократической было совершенно только побочнымъ и отдѣльнымъ; у Сократа, Платона и Аристотеля оно было необходимымъ результатомъ теоріи; и только въ нѣкоторыхъ меньшихъ сократическихъ школахъ практическому интересу данъ былъ перевѣсъ надъ теоретическимъ. Но во второмъ отдѣлѣ греческой Философіи мы видимъ рѣшительный поворотъ къ практическому направленію; Философія стала теперь по преимуществу заниматься нравственною задачею человѣка и ея осуществленіемъ въ жизни. Къ разсмотрѣнію чисто-теоретическихъ вопросовъ теперь охладѣли, конечно, и потому, что задача, какую предстояло рѣшить греческому умозрѣнію въ развитіи философствующаго сознанія, теоретически уже была рѣшена: выше Платона и Аристотеля греческое умозрѣніе подняться не могло; ему оставалось теперь низойти съ своей высоты въ кругъ практическихъ интересовъ человѣка, чтобы выработанное имъ знаніе сдѣлать движителемъ нравственной его дѣятельности. Это и сдѣлано въ греческой Философіи втораго отдѣла. Она перестаетъ теперь быть однимъ только эсотерическимъ сознаніемъ; выступая изъ области уединеннаго въ себѣ изслѣдованія вещей, довольствовавшася міромъ мысли, она входитъ, какъ возбудительный ферментъ, во внѣшнюю жизнь человѣка и преобразуетъ ее. Въ слѣдствіе умозрительнаго сознанія, доселѣ выработаннаго Философіею, субъектъ отторгается отъ тѣхъ духовныхъ потенцій, которыми прежде не-

посредственно опредѣлялась его жизнь, — отъ народной религіи и народныхъ обычаевъ и постановленій. Независимо отъ священнаго преданія и утвердившагося въ общественной жизни авторитета, онъ въ свободномъ мышленіи о своей собственной всеобщности, опредѣляетъ самого-себя, свою религію и свои нравы. Въ этомъ-то дѣятельномъ самоопредѣленіи умозрительное сознаніе проникаетъ индивидуальнаго человѣка и переходитъ въ его жизнь. Имъ отклоняется теперь вліяніе природосозерцанія, которымъ опредѣлялись въ народной жизни религія и обычай; вмѣсто природосозерцанія является теперь опредѣляющей потенціей разумное мышленіе, умозрѣніемъ достигшее до самосознанія, и на мѣсто религіи природы и наслѣдственныхъ обычаевъ вводитъ религію разума и съ разумомъ сообразные нравы. Эту религію и эти нравы далъ самому-себѣ, конечно, индивидуальный человѣкъ; тѣмъ не менѣе онъ выразилъ имъ въ собственной личности всеобщее человѣческое самосознаніе. Такое выраженіе всеобщаго въ характерѣ индивидуума, такое отраженіе всеобщаго духа въ разумѣніи отдѣльнаго человѣка, однимъ словомъ, *образование* дѣлается тою формою, въ которой Философія втораго отдѣла выражаетъ свое прогрессивное развитіе. Оттого, не смотря на продолжительность этого періода, она не богата внутреннимъ развитіемъ ученія и разнообразіемъ новыхъ школъ, но отличается внѣшнимъ расширеніемъ и повсѣмственнымъ приложеніемъ къ жизни. Особенно это надобно сказать о римскомъ періодѣ; тогда не заботились о какомъ-либо новомъ ученіи, но стремились къ тому, чтобы добытое уже Философіею содержаніе человѣческаго духа вообще принять въ собственное самосознаніе и воплотить въ жизни. То, что выработано было этимъ усиліемъ, Римлянинъ весьма знаменательно назвалъ *humanitas*, *человѣчность*, потому что

содержаніемъ самаго этого стремленія было свободное и сознательное образованіе себя по идеѣ общечеловѣческой природы, на сколько она была тогда понята. Въ слѣдствіе господствовавшаго въ Философіи втораго отдѣла стремленія — выразить общечеловѣческое самосознаніе въ жизни индивидуума, самое правоученіе этого времени отличается отъ прежняго; оно выступило изъ тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ заключалось нравственное воззрѣніе даже Платона и Аристотеля: мораль отдѣлена отъ Политики; индивидуальный человѣкъ не хочетъ быть только принадлежностію опредѣленнаго общества, человѣкомъ только извѣстнаго народа; въ сознаніи о безконечности своего нравственнаго существа, онъ признаетъ свое собственное значеніе, свою самостоятельность, знаетъ себя независимымъ отъ всего, что не есть онъ самъ; съ другой стороны, по этому же самому, совершенно независимо отъ внѣшнихъ отношеній индивидуумовъ, онъ признаетъ такую же нравственную сущность повсюду, гдѣ она выявляется; онъ есть гражданинъ міра, космополитъ; во всѣхъ разумныхъ существахъ онъ видитъ родственное себѣ и чувствуетъ свой долгъ и свои обязанности относительно всего челоѣчества. Не смотря, однакожь, на эту чистоту и всеобщность нравственнаго сознанія, въ самомъ правоученіи этого періода отразились, и въ немъ наиболее, отрѣненіе мысли отъ предметности, субъективность тогдашней Философіи вообще. Ея правоученіе стремится не къ осуществленію философскихъ идей въ мірѣ и общественномъ организмѣ, но ограничивается дѣятельностію индивидуумовъ, хочетъ выразить общечеловѣческое въ ихъ частной жизни; хочетъ утвердить за образованнымъ субъектомъ независимость отъ міра и общественныхъ отношеній; учить его самоограниченію и самоодолѣванію, чтобы въ отдаленіи отъ всѣхъ отношеній дѣй-

свѣтлості въ невозмутимомъ покоѣ своего внутренняго бытія смѣ тѣмъ яснѣе могъ сознать свое преимущество предъ внѣшнимъ міромъ и массою людей.

Если захочемъ знать причины высказаннаго нами измѣненія въ направленіи греческой Философіи втораго отдѣла сравнительно съ первымъ, то прежде всего можемъ видѣть ихъ въ тогдашнемъ состояніи греческаго народа, — въ упадкѣ древняго, классическаго духа, въ утратѣ свободы и влияніи македонскаго и римскаго элементовъ. Если уже злоупотребленіе свободы ослабило духовную силу греческаго народа, то ея утрата должна была сокрушить эту силу неисцѣлимо; большинство народа, не поддерживаемое силою общественнаго духа, отвыкнутое отъ дѣятельности въ пользу общаго блага, погрязло въ мелкихъ интересахъ личности и жизни частной; но и лучшая, хотя меньшая часть его, среди неблагопріятныхъ обстоятельствъ и испорченности тогдашняго времени, не могла подняться къ свободному теоретическому міросозерцанію; и она ограничилась сама-собою, своею личною дѣятельностію, занялась повеченіемъ о собственномъ духѣ, объ образованіи субъективнаго мышленія и хотѣнія, и тѣмъ неудовлетворительнѣе были внѣшнія обстоятельства, тѣмъ исключительнѣе должна была искать для себя опоры въ собственномъ еознаніи. Къ тому же вели и разнообразныя сношенія Грековъ съ македонскими и потомъ римскими завоевателями, которые мало чувствовали охоты къ изслѣдованіямъ вообще, и особенно къ чистымъ, строго-ученымъ изслѣдованіямъ. Образъ мышленія этихъ народовъ, естественно, не могъ не оказывать влияния на ослабѣвающій духъ греческаго народа, что особенно выразилось въ эклектико-популярной Философіи римскаго періода. Такимъ образомъ, особенный характеръ по-аристотелевской Философіи можно объяснить тѣмъ поворо-

томъ, какой вообще совершился тогда въ отношеніяхъ и ходѣ образованія Грековъ. Но главная, внутренняя причина перемѣны въ направленіи тогдашней Философіи заключается въ самомъ ходѣ этой же науки, — въ томъ направленіи, какое приняла Философія со времени Сократа. Уже Сократъ чисто теоретическія изслѣдованія поставилъ ниже вопросовъ Этики, и изъ числа его учениковъ слѣдовали ему въ этомъ Киники и Киренцы. Сократическая Философія, конечно, далека была отъ отвлеченной субъективности, господствующей въ Философіи втораго отдѣла: Сократъ искалъ знанія ради самаго знанія, и если онъ прилагалъ его только къ области Этики, то все же оно не было у него, поэтому, лишь вспомогаельнымъ средствомъ дѣятельности; только въ Кинизмѣ находимъ отрицательное положеніе самосознанія къ предметному міру, и даже въ высшей степени, чѣмъ въ Стоицизмѣ. Къ тому жъ, это пониманіе сократической Философіи не могло утвердиться въ виду колоссальнаго умозрѣнія Платона и Аристотеля. И потому при взглядѣ на состояніе Философіи въ цѣломъ, до смерти Аристотеля встрѣчаемъ только нѣсколькихъ отдѣльныхъ представителей того направленія, которое сдѣлалось господствующимъ съ конца 4-го столѣтія до Р. Хр. — И однакожъ, дальнѣйшее развитіе сократической Философіи Платономъ и Аристотелемъ само вело къ тому же направленію. Платоновымъ ученіемъ объ идеяхъ и о сверхчувственномъ существѣ и происхожденіи души положено основаніе дуализму, въ которомъ духъ признанъ единственною субстанціею, а чувственное явленіе лишь отраженіемъ его. Этотъ дуализмъ и Аристотелемъ устранилъ только отчасти, потому что Аристотель, хотя оспаривалъ разрозненіе идей отъ явленій, однакожъ удержалъ коренное двойство началъ, — метафизическую противоположность формы и матеріи, и кромѣ того, внутреня-

нее пребываніе формы въ матеріи ограничилъ отрѣшеніемъ божественнаго Духа отъ міра и трансцендентнымъ происхожденіемъ духа человѣческаго. Слѣдовательно какъ Платонъ, такъ и Аристотель признали существеннымъ и безусловно дѣйствительнымъ Духъ самъ — по — себѣ въ противоположности съ чувственнымъ явленіемъ. Этотъ Духъ, конечно, не былъ субъективнымъ духомъ, или самосознающимъ субъектомъ; напротивъ, по ихъ понятію, въ самомъ субъектѣ всякая истина и дѣйствительность происходитъ только изъ объективнаго Духа, изъ участія въ идеяхъ, по выраженію Платона, изъ божественнаго Разума, по словамъ Аристотеля, и потому самому, созерцаніе объективнаго Разума обоими признано высочайшею задачею человѣка, теорія поставлена выше практики. Но какъ при этомъ явно предполагалось, что безконечный Духъ существуетъ внѣ природы и независимо отъ нея, и что въ природѣ, напротивъ, онъ выражается лишь неполно, то человѣческій духъ былъ единственнымъ пунктомъ, въ которомъ можно искать полнаго его откровенія; созерцаніе идеи и божественнаго Разума на самомъ дѣлѣ было только самосозерцаніемъ; понятія, которыя Платонъ, какъ сверхчувственныя существности, перенесъ въ умственный міръ, были только произведеніемъ человѣческаго мышленія; самъ-себя мыслящій Богъ Аристотеля былъ только изображеніемъ человѣческаго разума, получившимъ нѣмного-самостоятельное бытіе. Но человѣческое мышленіе, по ученію Платона, получаетъ свои понятія не чрезъ положительное обращеніе къ міру явленій, но чрезъ возвышеніе отъ явленія въ сверхчувственный міръ, который, на самомъ дѣлѣ, есть не иное что, какъ міръ сознанія; человѣческій разумъ, по Аристотелю, привходитъ изъ внѣ, а не развивается изъ тѣлеснаго организма, какъ естественное произведеніе. А все это значить, что всякая истина

дается только субъективностью, чистым, отрешенным от внешнего мира самосознанием, и что въ него должно погружаться человекъ, если хочетъ достигнуть высшаго познания. Однако шагъ даже въ такомъ направленіи, и та же субъективность введена и въ послѣднюю цѣль дѣятельности человеческого духа. Таюю шагъ сдѣланъ Философіей второго отдѣла; и въ этомъ отношеніи она возвратилась на точку зрѣнія несовершенныхъ Сократиковъ, — Киренцевъ и Киликиевъ; впрочемъ, и плоды Философіи Платона и Аристотеля не остались безъ пользы ни для Стоиковъ, ни даже для Эпикурейцевъ.

Общій субъективный характеръ Философіи второго отдѣла выразился нѣсколькими частными направленіями, какъ въ теоретическомъ, такъ и въ практическомъ ея ученіи. Въ теоретическомъ отношеніи Философія этого времени обращала особенное вниманіе на утвержденіе формальной стороны науки, на критерій истины, доискиваясь такого начала, которое, заключая въ себѣ отличительный признакъ истины, показывало бы, что должно и что не должно входить въ составъ науки; но такое начало, по своему источнику, можетъ быть трехъ родовъ: можно искать его или въ мірѣ предметномъ, въ извѣстномъ дѣйствованіи предметовъ на познающій нашъ духъ, — это начало *предлежательное*, или въ нашемъ духѣ, въ извѣстномъ способѣ чего познания, — начало *подлежательное*, или, наконецъ, въ бытіи абсолютномъ, какъ единствѣ подлежательнаго и предлежательнаго бытія, — начало *абсолютнаго тождества*. Философствующее сознание прежде всего ищетъ опоры для науки тамъ, откуда очерчивается и наука, т. е. въ самомъ же сознающемъ духѣ, въ своемъ собственномъ убѣжденіи; по крайней мѣрѣ такъ было въ Философіи второго отдѣла, какъ Философіи субъек-



твѣтъ; критеріемъ истины признаю здѣсь субъективное убѣжде-  
 ніе въ истинности, или ложности понятій, т. е. принято  
 за правило — то признавать за истину и вводить въ науку,  
 въ чемъ внутренне убѣждается мыслящій субъектъ. Между  
 тѣмъ, субъективныхъ началъ убѣжденія можетъ быть нѣ-  
 сколько: оно можетъ основываться или на показаніяхъ раз-  
 сужда, или на омыдѣтельствѣ чувствъ; перваго рода убѣжде-  
 нію сдѣловали *Стоики*, а втораго — *Эпикурейцы*. Отсюда  
 два главныхъ направленія Философіи втораго отдѣла съ теоре-  
 тической ея стороны. Но эти направленія односторонны и до  
 извѣстной степени даже противоположны одно другому; по-  
 этому философствующее сознаніе, поражаюсь ихъ противо-  
 положностію и возникающимъ отсюда противорѣчіемъ убѣж-  
 денія, усомнилась въ годности того и другаго; и вмѣсто того,  
 чтобъ искать новаго, болѣе надежнаго основанія убѣжденію,  
 само увлекаясь субъективною односторонностію, мало-по-малу  
 пришло къ отрицанію всякой положительной истины, ко все-  
 общему сомнію въ возможность прочнаго познанія. Это  
*Скептицизмъ*.

Подобнаго рода направленіе приняло философствующее  
 сознаніе и въ своемъ практическомъ стремленіи — умсари-  
 тельно понятию идею челоуѣка, какъ единство всеобщаго и  
 частнаго, практически выразить въ мыслящемъ субъектѣ, осу-  
 ществить въ немъ. Челоуѣкъ есть общее и частное, духъ и  
 природа, разумность и индивидуальность. Сторона природы и  
 индивидуальности выражается въ немъ жизнью, определяемою  
 чувственнымъ наблюденіемъ, оцущеніемъ и пожеланіемъ; а  
 какъ духъ, онъ есть мысль, свободно самую себя опраделѣлю-  
 щая. Двѣ эти стороны противоположны одна другой; но чело-  
 уѣкъ есть не только эта противоположность, но и единство  
 ея и примиреніе; и только какъ единство общаго и частнаго,

разумности и индивидуальности, онъ есть истинный человекъ. И однакожъ, истинный человекъ сперва существуетъ только въ идеѣ; потому что въ своемъ непосредственномъ бытіи субъектъ находитъ въ себѣ только борьбу чувственности и разумности; но отсюда вытекаетъ для него задача — выступить изъ непосредственной противоположности въ сознательное единство, и такимъ образомъ свое бытіе сдѣлать выраженіемъ своей идеи. И среди противорѣчія непосредственной жизни человекъ находитъ свои интересы какъ въ естественной, такъ и въ духовной сторонѣ, какъ въ чувственно-индивидуальномъ, такъ и въ общеразумномъ бытіи; двойной этотъ интересъ не только не устраняется въ стремленіи къ единству, но напротивъ, долженъ сберегаться и въ примиреніи противоположности; поэтому въ жизни человека, который хочетъ осуществить въ себѣ полную идею человека, личные и духовные интересы должны находить свое удовлетвореніе. Общеразумная сторона человека находитъ свое удовлетвореніе въ сознаніи свободы духа и умственной самостоятельности, а индивидуальная — въ ощущеніи удовольствія. Два эти рода удовлетворенія, въ непосредственномъ существованіи человека, не только бываютъ раздѣлены, но довольно часто случается, что съ умственнымъ самоудовлетвореніемъ соединено физическое неудовольствіе, и съ естественнымъ удовольствіемъ — лишеніе духовной свободы. Это — то распадѣніе интересовъ должно быть устранено въ жизни, союзной съ идеей человека; духовная самостоятельность и естественное чувство удовольствія должны въ ней взаимно проникнуться; но вмѣстѣ съ этимъ, задача индивидуума — образовать себя въ истиннаго человека, — получаетъ двойное выраженіе. Ея выполненіе можно полагать, съ одной стороны, въ жизни, опредѣляемой единственно мышленіемъ,

въ подчиненіи частнаго подъ общій законъ разума, въ добродѣтели, но такъ, что съ этой жизнію неразрывно сопряжено и естественное омущеніе удовольствія, какъ элементъ индивидуальный; съ другой стороны, — въ невозмутимомъ естественномъ удовольствіи, въ безпрепятственномъ раскрытіи индивидуальной жизни, но которая сопровождается умственнымъ самоопредѣленіемъ, независимостію индивидуума отъ всего внѣшняго и сознаниемъ этой независимости. Эту задачу, съ двухъ ея сторонъ, поняли и развивали *Стоицизмъ* и *Эпикуреизмъ*. Стоицизмъ имѣлъ въ виду преимущественно всеобщую, разумную сторону чловѣка, Эпикуреизмъ — индивидуальную, естественную; по взгляду Стоицизма, субстанцію жизни составляетъ самостоятельно опредѣляющее себя разуміе, съ которымъ соединено, однакожь, и естественное удовлетвореніе; но мысли Эпикуреизма, существенное въ жизни есть удовлетвореніе естественнаго бытія постояннымъ удовольствіемъ, съ которымъ, однакожь, должна быть соединена и духовная самостоятельность; тамъ — свободное мышленіе есть то безусловное, которымъ должно опредѣляться и чувство удовольствія; а здѣсь — безусловнымъ признано естественное чувство, сообразно съ которымъ должно опредѣляться и самое мышленіе. Оба эти ученія, при всемъ своемъ различіи, стоятъ на одной и той же почвѣ: оба хотятъ выразить идею истиннаго чловѣка и стремятся къ непоколебимости духа, къ свободѣ самосознанія; но идутъ къ этой цѣли различными путями, и потому, чѣмъ далѣе и частнѣе развиваются, тѣмъ рѣзче обозначается въ нихъ противоположность ихъ требованій. Но вмѣстѣ съ этимъ возникаетъ потребность — выдвинуть на первый планъ то, что есть общаго между ними, какъ существенную цѣль и содержаніе Философій; а какъ научныя предположенія философскихъ системъ въ этомъ отношеніи

противорѣчать себѣ взаимно, то отсюда вытекаетъ лишь то слѣдствіе, что достиженіе этой цѣли вообще не связано съ ка-кимъ-либо опредѣленнымъ догматическимъ взглядомъ, что отъ знанія вообще можно отказаться, чтобы именно изъ признанія нашего незнанія почерпнуть равнодушіе ко всему и совершен-ный покой духа. Съ этой стороны примыкаетъ къ Стоицизму и Эпикуренизму, какъ третья главная форма тогдашней Фило-софій, *Скептицизмъ*, который, послѣ одинокаго появленія пирроновой школы, выступилъ съ значительнымъ вліяніемъ въ новой Академіи.

Итакъ, въ греческой Философіи второго періода въ теоретическомъ и практическомъ отношеніи выразились три слѣдующія направленія:

А. Философія этого отдѣла въ теоретическомъ отноше-ніи признаетъ критеріемъ истины субъективное убѣжденіе раз-судка, а въ практическомъ, — имѣя въ виду всеобщую, или разумную субъективность, поставяетъ цѣлю дѣятельности подчиненіе субъекта всеобщему закону, или добродѣтели: это *Стоицизмъ*.

Б. Критерій истины Философія полагаетъ въ чувстви-тельномъ наблюденіи и ощущеніи, а въ практическомъ отноше-ніи, — имѣя въ виду частную, чувствениую субъективность, поставяетъ цѣлю дѣятельности удовольствованіе индивидуума, какъ индивидуума, или удовольствіе: это *Эпикуренизмъ*.  
Наконецъ —

В. Отвергаетъ въ теоретическомъ отношеніи годность критерія Стоиковъ и Эпикурейцевъ, и вообще достовѣрность человѣческаго знанія; и за тѣмъ, въ практическомъ отноше-ніи, въ сознаніи самаго незнанія ищетъ невозмутимаго покоя духа: это *Скептицизмъ*.

Всѣ три эти направленія Философіи, вращаясь около

одного и того же понятія о человѣкѣ, выступаютъ на сцену въ одно и то же время; выходя отъ отдѣльныхъ пунктовъ, какъ все историческое, и нося частныя наименованія по мѣстности, индивидуумамъ и спеціальному своему характеру, они не суть, однакожь, что-либо частное по своему содержанію; чѣмъ далѣе, тѣмъ больше выражаютъ они собой тѣ великія категоріи, подѣ которыхъ подходитъ образованность тогдашняго міра, выражаютъ единственныя формы всеобщаго тогда самосознанія, котораго носителемъ является уже не народъ, а индивидуумъ. Стоицизмъ, Эпикуреизмъ и Скептицизмъ, хотя объявы своимъ происхожденіемъ лицамъ частнымъ, вскорѣ, однакожь, обнаруживаютъ свое социальное значеніе; уже и въ самомъ началѣ несутъ они въ себѣ характеръ, влияющій на общественное образованіе, именно, какъ шволы, стремящіяся къ большому и большому разширенію; и въ послѣдствіи времени они остаются вѣрными этому стремленію до того, что мало — но — малу изглаживаютъ въ себѣ ограниченную форму школы, пока не сдѣлались, наконецъ, тѣмъ, къ чему первоначально были предназначены, — тремя великими *истовидами* историческаго міра, такъ что каждый образованный индивидуумъ, судя по предрасположенію, былъ непременно последователемъ, хотя въ практической жизни, одного изъ трехъ этихъ убѣжденій. Если эти ученія, особенно въ дальнѣйшемъ ихъ разливѣ, мы назовемъ Философіею, то скажемъ объ нихъ слишкомъ много и въ то же время слишкомъ мало: слишкомъ много, потому что имъ недостаетъ умозрительнаго интереса; все ихъ стремленіе направлено къ образованію популярнаго сознанія; слишкомъ мало, потому что они не суть формы знанія, но суть непосредственныя убѣжденія, проникающія въ жизнь и движущія ею, и слѣдовательно имѣютъ характеръ религіи.

Происхожденіе, развитіе и борьба трехъ этихъ ученій наполняютъ все время отъ конца IV вѣка предъ Р. Хр. до конца I-го послѣ Р. Хр. Но выступая съ одинаковыми правами на свое существованіе, они, при всемъ столкновеніи и борьбѣ, не могли преодолѣть одно другое. Естественно однакожь было покуситься имъ, наконецъ, на взаимное сближеніе и соединеніе, и они сблизились въ эклектизмъ; къ нему вель даже Скептицизмъ, потому что, по уничтоженіи имъ всякаго знанія, ему оставался только выборъ вѣроятнаго по масштабу практической потребности. Оттого, съ конца уже 2-го столѣтія до Р. Хр. философскія школы болѣе или менѣе выступаютъ изъ своей исключительности и вдаются въ эклектизмъ, который заботится не столько о строгой наукѣ, сколько о приобрѣтеніи извѣстныхъ результатовъ для пракческаго употребленія. Но потому самому, что эклектизмъ, отрѣшаясь отъ всякой теоріи, погрузился въ практику, мы не будемъ здѣсь слѣдить за нимъ, предоставляя это исторіи развитія цивилизаціи вообще и довольствуясь указаніемъ на три означенныя нами главныя направленія Философіи этого отдѣла, какъ принадлежащія постепенному развитію философскаго сознанія.

---

## А. ПЕРВОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ГРЕЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ ВТОРАГО ОТДѢЛА:

СТОИЦИЗМЪ, ПРИЗНАЮЩІЙ КРИТЕРІЕМЪ ИСТИНЫ  
СУБЪЕКТИВНОЕ УБѢЖДЕНІЕ РАЗСУДКА, А ЦѢЛЮ  
ДѢЯТЕЛЬНОСТИ — ПОДЧИНЕНІЕ СУБЪЕКТА ВСЕ-  
ОБЩЕМУ ЗАКОНУ, ИЛИ ДОБРОВОДѢТЕЛЬ.

(Съ 310 г. до Р. Хр.)<sup>37)</sup>.

По ученію Платона и Аристотеля, знаніе есть завер-  
шеніе всей духовной дѣятельности человѣка и, вмѣстѣ съ этимъ,  
само-по-себѣ есть послѣдняя цѣль его стремленій, достиже-  
ніе которой сопровождается самымъ высокимъ, божественнымъ  
наслажденіемъ. Но на самомъ дѣлѣ, какъ ни велико достоин-  
ство знанія, но само-по-себѣ оно еще не составляетъ пол-  
наго развитія человѣческой природы и послѣдней цѣли чело-  
вѣческаго бытія. Человѣкъ, какъ и всѣ существа, одаренныя  
ощущеніемъ, по самой природѣ своей стремятся къ бытію  
наиболѣе сообразному съ собственной ихъ природою. Но при-  
рода человѣка, въ отличіе отъ прочихъ животныхъ, состоитъ  
въ томъ, что онъ не только мыслить и познаетъ, но и опре-  
дѣляетъ своею мыслию и своимъ познаніемъ образъ своего дѣй-  
ствованія. Слѣдовательно стремленіе человѣка къ бытію, наи-  
болѣе сообразному съ его природою, есть не иное что, какъ

---

<sup>37)</sup> Основателемъ стоической школы былъ *Зенонъ* (род. ок. 340,  
ум. ок. 260 г. до Р. Хр.); ближайшимъ ученикомъ его и послѣдо-  
вателемъ былъ *Клеанъ*; ученикъ Зенона и Клеанеа, *Хризиппъ*, (род.  
ок. 282, ум. ок. 209 г. до Р. Хр.) былъ вторымъ основателемъ школы.  
Зенонъ и Клеанъ установили этическое и физическое міровоззрѣ-  
ніе, а Хризиппъ разработалъ логику.

стремленіе къ мудрости, *σοφία*, т. е. стремленіе не только къ правильному мышленію и возможно совершеннѣйшему знанію истины, но и къ жизни, сообразной съ этимъ знаніемъ. Только мудрость составляетъ полное совершенство человѣческаго бытія; въ ней заключается послѣдняя цѣль и верховное благо человѣка, и обладаніе ею сопровождается самымъ чистымъ удовольствіемъ. — Но обладаніе мудростію не приходитъ само-собою; она достигается усиліемъ и трудомъ; потому что, хотя мышленію свойственно познавать истину, однако оно подвержено и многимъ заблужденіямъ; только строгимъ изслѣдованіемъ можетъ оно очиститься отъ заблужденій и приобрѣсть тотъ взглядъ на вещи, который составляетъ содержаніе мудрости; а такого рода изслѣдованіе есть философствованіе, безъ котораго, поэтому, человѣкъ не можетъ достигнуть своей верховной цѣли.

Философія сперва должна быть средствомъ къ мудрости, а за тѣмъ и наукообразнымъ ея изложеніемъ; а именно, прежде всего она должна указать условія и признаки непогрѣшительнаго мышленія, потомъ — посредствомъ такого мышленія уразумѣть истину всего дѣйствительнаго, и наконецъ — перейти въ такое настроеніе духа, которое этимъ знаніемъ одушевляло бы человѣка и проникало всю его жизнь. По тремъ этимъ требованіямъ, положеннымъ въ самой сущности Философіи, какъ стремленія къ мудрости, самая Философія раздѣляется на три науки: 1) *Діалектику*, 2) *Физику* и 3) *Этику*, изъ которыхъ двѣ первыя готовятъ ученіе о мудрости, а послѣдняя излагаетъ ее.

#### 1. ДІАЛЕКТИКА.

Наше мышленіе состоитъ изъ представленій, *φαντασίαι*. Представленія происходятъ отъ дѣйствія на душу предметовъ



представляемыхъ, *φαντασίον*; потому что при своемъ рожденіи она похожа на чистый, неисписанный листъ, *χαρτίον*, и уже въ послѣдствіи времени, чрезъ обращеніе съ предметами, вносится въ нее содержаніе. Итакъ, представленіе есть страдательное состояніе души, *πάθος ἐν τῇ ψυχῇ*, есть видоизмѣненіе, производимое въ ней, *ἑτεροίωσις ψυχῆς*, или, лучше сказать, въ главной, господствующей части ея, *ἐν τῷ ἡγεμονικῷ*, дѣйствіемъ предметовъ; а такимъ предметомъ можетъ быть все, что только способно приводить душу въ движеніе, *κινεῖν*,—будь это внѣшнее явленіе, или внутреннее состояніе самой же души. Представленіе, соотвѣтствуя своему предмету, составляетъ наблюденіе его, *αἰσθησις*. Наблюденіе, однакожъ, не есть единственный источникъ представлений: потому что наблюденія, удерживаемыя памятью, переходятъ въ воспоминанія, *μνήμαι*; изъ многихъ однородныхъ воспоминаній составляется опытъ, *ἐμπειρία*; а изъ опыта, посредствомъ умозаключеній, *λόγος*, образуются такія понятія, *ἐννοιαί*, которыя выступаютъ за предѣлы непосредственно наблюдаемаго. — Образованіе понятій посредствомъ умозаключеній производится или искусственно и методически, или само-собою, безъискусственно. Въ послѣднемъ случаѣ происходятъ общія естественныя понятія, *κοιναὶ ἐννοιαί*, или *προλήψεις*, т. е. такія понятія, которыя естественнымъ путемъ, и потому у всѣхъ людей одинаково, развиваются изъ общаго опыта, *ἔστι δ' ἡ πρόληψις ἐννοια φυσικῆ τῶν καθόλου*, и суть, такъ сказать, естественныя нормы истины и добродѣтели; такъ развиваются и самыя вѣщныя понятія о благѣ и Божествѣ, *φυσικῶς δὲ νοεῖται δίκαιόν τι καὶ ἀγαθόν*. Изъ искусственно-образуемыхъ понятій, *τεχνικαί*, составляется наука, *ἐπιστήμη*. Наука есть твердое, никакими умствованіями непоколебимое убѣжденіе,

*κατάληψις*, или, если угодно, система убѣжденій этого рода<sup>39</sup>. Впрочемъ, хотя наука есть система искусственныхъ понятій и невозможна безъ діалектическихъ приѣмовъ, тѣмъ не менѣе, въ своихъ результатахъ, она совпадаетъ съ понятіями естественными, потому что сообразное съ природою во всемъ должно оставаться нормой.

Итакъ, два есть источника всѣхъ вообще представленій: наблюденіе и основанныя на немъ умозаключенія. Значеніе представленій, отсюда почерпаемыхъ, неодинаково. Хотя всѣ общія понятія, слѣдовательно и научныя, происходятъ изъ наблюденія, однакожъ не въ немъ заключается полная достовѣрность; напротивъ, неопровержимая твердость убѣжденія принадлежитъ только наукѣ. Въ отдѣльныхъ, несвязныхъ представленіяхъ нѣтъ еще ни истины, ни заблужденія; ихъ надо искать въ сужденіи; а сужденіе происходитъ въ слѣдствіе дѣятельности мышленія; и потому чувственное наблюденіе, какъ наблюденіе, не есть еще знаніе; оно является тогда, когда къ наблюденію привходитъ дѣятельность разума, *λόγος*, которое не только даетъ свое согласіе, *συγκατάθεσις*, на представляющіяся наблюденія, но и составляетъ изъ нихъ понятія, а изъ понятій — науку. Но съ другой стороны, разумъ не имѣетъ иного содержанія для мышленія, кромѣ того, какое передается ему наблюденіями внѣшнихъ явленій, или внутреннихъ состояній души; а общія понятія выводятся посредствомъ умозаключеній изъ наблюденій же; поэтому способность мышленія, хотя можетъ формально передѣлывать наблюдаемое содержаніе, но въ матеріальномъ

<sup>39</sup>) Stob. Eccl. II. p. 128. εἶναι δὲ τὴν ἐπιστήμην κατάληψιν ἀσφαλῆ καὶ ἀμετάπτωτον ὑπὸ λόγου ἑτέραν δὲ ἐπιστήμην σύστημα ἐξ ἐπιστημῶν τελούσαν.

отношеніи связаана ими даже и тогда, когда отъ эмпирическихъ предметовъ восходить къ такимъ представленіямъ, которыя не даны непосредственнымъ наблюденіемъ, напр. къ понятіямъ блага, или Божества. — Форма, свойственная мышленію, состоитъ въ томъ, что мышленіе выражаетъ въ видѣ всеобщаго, что наблюденію представляется только въ частности<sup>39)</sup>; но еще гораздо важнѣе тотъ отличительный между ними признакъ, что мышленію принадлежитъ большая достоверность, чѣмъ наблюденію. Это различіе между ними можно выразить слѣдующимъ уподобленіемъ: простое наблюденіе уподобляется раскрытой рукѣ; первое дѣйствіе сужденія — согласіе на представленіе, или его усвоеніе, *συγκατάθεσις*, похоже на руку сжатую; понятіе, или крѣпкое убѣжденіе, *κατάληψις*, есть то же, что крѣпко сжатый кулакъ; а наука; какъ самое глубокое убѣжденіе, можетъ быть выражена сжатіемъ кулака правой руки рукою лѣвою (Сіс. acad. II. 47); т. е. четыре формы представленій: наблюденіе, согласіе, понятіе и наука, различаются между собою все большею и большею силою убѣжденія, и постоянно возрастающимъ напряженіемъ, *τόνος*, духа. Самая низшая степень убѣжденія и напряженія принадлежитъ наблюденію, самая высшая — наукѣ.

Что познаніе истины вообще возможно, это видно уже изъ того, что безъ познанія невозможно было бы и дѣйствовать по твердымъ убѣжденіямъ и началамъ; не всякій, однакожь, родъ представленій ручается за правильность познанія, не всякая дѣятельность представляющей способности даетъ истину; поэтому необходимъ *критерій*, *κρίτηριον*, для узнанія признаковъ, по которымъ истинное въ нашихъ пред-

<sup>39)</sup> Stob. Sermon. IV. 432. τὸ μὲν γενικὸν ἢ δὲ νοητὸν, τὸ δὲ ἰδιαιτὸν καὶ προσπίπτον ἢ δὲ (Petersen ἢ δὲ) ἀσθητὸν.

сужденіяхъ отличается отъ ложнаго. Такимъ критеріемъ, прежде всего, есть здравый смыслъ, *ὀρθὸς λόγος*; онъ признаетъ тѣ представленія истинными, которыя выражаютъ дѣйствительность, какъ она есть; а соответствуютъ ли представленія дѣйствительности, объ этомъ онъ судить по той силѣ, съ какою, такъ сказать, навязываются намъ извѣстныя представленія. Наше согласіе, *συγκατάθεσις*, на представленіе, конечно, не связано съ нимъ необходимо; напротивъ, оно пролеживаетъ лишь тогда, когда наше сужденіе само обращается къ представленію съ тѣмъ, чтобы принять его, или отвергнуть, — какъ и вообще истина и заблужденіе зависятъ отъ сужденія; такимъ образомъ это согласіе вообще положено въ нашей волѣ: и однакожъ, нѣкоторыя изъ представленій бываютъ такого рода, что непосредственно, сами собою, принуждаютъ насъ изъявить на нихъ наше согласіе, признать ихъ истинными. Такія представленія сопровождаются въ насъ особенною крѣпостію убѣжденія, *καταληπτικόν*, а потому и сами называются *φαντασίαι καταληπτικαί*, т. е. представленіями, соединенными съ внутреннимъ убѣжденіемъ, что въ нихъ дѣйствительность и мышленіе, какъ чувственный и рациональный элементъ познанія, находятся въ полномъ овладѣніи между собой и единствѣ. Итакъ, если представленія вносятся въ душу съ неотразимою силою такого убѣжденія, то мы имѣемъ въ нихъ не пустыя мечты, *φαντασμα*, но нѣчто дѣйствительное; а гдѣ недостаетъ этого признака, тамъ мы не имѣемъ ручательства въ истинности нашего представленія; говоря иначе, — признакъ, или критерій истины есть *φαντασία καταληπτική* <sup>40)</sup>. Къ такимъ представленіямъ от-

<sup>40)</sup> Diog. Laërt. VII. 46, 54. κριτήριον τοίνυν ἀληθείας εἶναι τὴν καταληπτικὴν φαντασίαν.

косятся прежде всего чувственные наблюдения, так—как они одни доставляют нашему познанию содержание; за тѣмъ, сюда же относятся и тѣ мысли, которыя изъ эмпирическаго наблюдения частію развиваются общею и естественною дѣятельностію мышленія, а частію выводятся посредствомъ научныхъ доводовъ; но такъ—какъ первыя изъ нихъ, т. е. общія естественныя мысли, *καίναί ἐννοαί*, или *πρόληψεις*, относятся къ послѣднимъ опять какъ первоначальное къ производному, то въ этомъ отношеніи можно также сказать, что наблюдение и естественныя понятія суть критеріи <sup>41)</sup>. Въ собственномъ однакожъ смыслѣ, критерій не есть ни наблюдение, ни *πρόληψις*. То, чѣмъ познается истина представленія, критерій въ строгомъ смыслѣ этого слова, есть *καταληπτικός*, — непосредственная сила убѣжденія, которою сопровождаются извѣстныя представленія. А такая достовѣрность первоначально принадлежитъ наблюдениямъ внѣшняго и внутренняго чувства, потомъ — общимъ понятіямъ, которыя образуются изъ наблюдений естественнымъ путемъ; между тѣмъ какъ искусственно образуемыя понятія и положенія должны утверждать свою правильность посредствомъ научныхъ доводовъ, надлежащимъ построениемъ которыхъ занимается Діалектика, или частію Силлогистика. Соединяя по законамъ Діалектики истинныя представленія, мышление строитъ науку, т. е. непогрѣбительное знаніе о природѣ, или Физику.

## 2. Ф и з и к а.

Переходя отъ частныхъ наблюдений надъ предметами природы къ общимъ понятіямъ, мы убѣждаемся, что истинно—

<sup>41)</sup> Ibid. 54. *κρίτηρά φησιν (ὁ Χρυσίππος) εἶναι αἰσθησὴν καὶ πρόληψιν.*

существующее есть только тѣлесное, *ὄντια γὰρ μόνα τὰ σώματα καλοῦσιν*. — Дѣйствительно существуетъ то, что имѣетъ силу дѣйствовать, или страдать, *ὅστις τὸ ποιεῖν τι καὶ πάσχειν*; но такое свойство принадлежитъ только тѣламъ, *πᾶν το κινῶν καὶ κινούμενον σῶμά ἐστι*; и потому кромѣ тѣлеснаго нѣтъ ничего дѣйствительнаго. Тѣлесны не только всѣ субстанціи, — не исключая человѣческой души и Бога, — но и свойства вещей, потому что это суть воздухообразныя напряженія и истеченія, *πνεύματα καὶ τόρους ἀερώδεις*, которыя безкачественной въ самой — себѣ матеріи сообщаютъ извѣстныя опредѣленія и тѣмъ полагаютъ основаніе различія вещей; тѣлесны и качества души, потому что и они происходятъ изъ воздухообразнаго въ ней вещества; таковы — добродѣтели и пороки, добро, истина, страсти, представленія, сужденія; если есть что-либо безтѣлесное, то ему принадлежитъ бытіе не существенное, но случайное, таковы — пустое пространство, мѣсто, время и неизреченное, *τὸ λεκτὸν*. Итакъ, о всемъ царствѣ дѣйствительности, т. е. о всемъ мірѣ должно сказать, что онъ есть тѣло съ извѣстнаго рода свойствами. Но какъ всѣ свойства вещей предполагаютъ опредѣляющую ихъ дѣятельность, а матерія сама-по-себѣ повсюду является недѣятельною, чисто-страдательною, то явно, что тѣлесное бытіе вообще, во всѣхъ разнообразныхъ своихъ явленіяхъ, сводится къ двумъ началамъ — къ матеріи и образующей ее дѣятельности.

Матерія, сама-по-себѣ понимаемая, есть первовещество, *στοιχείον ἀποτελῶς λεγόμενον*, еще не имѣющее никакихъ опредѣленій, но лежащее въ основаніи всякому опредѣленному бытію; есть сущность вещи <sup>42)</sup>, какъ она представ-

<sup>42)</sup> Diog. Laërt. VII. 150. *ὄντιαν δε φασὶ τῶν ὄντων ἀπάντων τὴν πρώτην ὕλην.*

ляется намъ въ отрѣшеніи отъ всякой опредѣленности; есть безкачественный субстратъ, въ которомъ и изъ котораго все бываетъ; страдательное начало, или первосущество, какъ предметъ мірообразующей дѣятельности.

Дѣятельность, образующая матерію, есть пребывающая въ ней міротворящая сила, чрезъ которую само-по-себѣ неопредѣленное вещество входитъ въ безконечно-разнообразныя опредѣленія частныхъ вещей, чрезъ которую все устроивается по идеѣ цѣлаго и сохраняется по опредѣленнымъ законамъ. Это дѣйствующее начало, рассматриваемое съ физической стороны, какъ всеобщая природа, есть жизненная теплота, которую можно назвать всепроникающимъ дыханіемъ, *πνεῦμα*, всеживотворящимъ эфиромъ, или мірообразовательнымъ, зиждительнымъ огнемъ, *πῦρ τεχνικόν* и пр.; а со стороны духовной, — оно есть міровая душа, *ἡ τοῦ κόσμου ψυχή* и единство, содержащее въ себѣ всѣ зародыши формъ, *τοῦς σπερματικῶς λόγους*, огнеобразный разумъ вселенной, *νοῦς κόσμου πῦρινος* и причина разумной сообразности вещей съ цѣлями, — всеобщій законъ, судьба, промыслъ, Зевсъ, или Божество<sup>43)</sup>; и какъ въ частяхъ міра, особенно въ людяхъ, начало это есть виновникъ чувства и разума, то и само оно, какъ господствующее надъ всѣмъ, *τὸ ἡγεμονικόν*, должно быть безконечнымъ Разумомъ, *νοῦς*. Но не только обѣ эти стороны, физическая и духовная, составляютъ единство въ дѣйствующемъ началѣ, или Божествѣ, но и между первоматерію и Божествомъ нѣтъ реального различія: это есть одно и то же Первосущество, разумное тѣло, *σῶμα νοερὸν*, которое, будучи мыслимо какъ всеобщій субстратъ, есть безкачественная матерія, а мыслимое какъ дѣйствующая сила, есть Божество.

<sup>43)</sup> Plut. St. rep. 345. *ἡ κοινὴ φύσις καὶ ὁ κοινὸς τῆς φύσεως λόγος, ἐμαρμένη καὶ πρόνοια καὶ Ζεὺς ἐστίν.*

Вмѣстѣ съ этимъ открывается, что между Богомъ и міромъ нѣтъ существеннаго различія. Міръ есть совокупность всего дѣйствительнаго; но все дѣйствительное искони содержится въ Богѣ; Онъ есть вещество всего и дѣйствующая сила, преобразующая его въ единичныя существа; и слѣдовательно, рѣшительно нельзя и представить ничего въ міръ, что не было бы или непосредственно самимъ Богомъ, или формой проявленія Божества. Богъ и міръ суть безусловно одно и то же <sup>41)</sup>. Различіе между Богомъ и міромъ касается только случайности, или формы существованія: одно и то же всеобщее Существо называется Богомъ, понимаемое въ его единствѣ, — и называется міромъ, рассматриваемое въ его развитіи, въ разнообразіи формъ, какія принимаетъ Оно въ теченіи своего раскрытія. Основная сила, — Первоогонь, или Перворазумъ, есть первоначально и непосредственно — божественное; а вещи, въ которыя преобразуется это Первоущество, божественны только производнымъ образомъ; и въ этомъ отношеніи Божество, какъ *ἡγεμονικόν*, какъ мировая душа, или всепроникающее огненное дыханіе, можетъ быть признано лишь частью міра. Но и эта противоположность основной силы и производныхъ вещей есть чисто относительная и прилагается только къ одной какой-либо части мировыхъ состояній; между тѣмъ какъ въ концѣ каждаго мирового періода совокупность производныхъ вещей сводится опять въ единство божественной сущности, и различіе непосредственно и посредственно-божественнаго, или Бога и міра, опять терается.

Божество, рассматриваемое какъ міротворящая сила, какъ всеобщая природа, есть жизненная теплота, зиждительный

<sup>41)</sup> Diog. Laërt., VII. 148. *ὁμοίαν δὲ θεῶν Ζήνων μὲν φησι τὸν ὅλον κόσμον, — ὅλον δὲ κόσμον — θεῶν.*



огонь, или эластическая сила, неразрывно соединенная съ матеріею въ одно живое, вѣчное тѣло, — которое само-собою развивается въ отдѣльныя вещи съ такою же естественною необходимостію, съ какою животное или растеніе раскрывается изъ своего сѣмени; а именно: Первосущество сначала преобразуется въ воздухъ (въ воздухообразное испареніе), потомъ въ воду; одна часть воды осаждается въ видѣ земли, другая остается водою, а третья — испаряется атмосферическимъ воздухомъ, который, съ своей стороны, воспламеняется опять обыкновеннымъ огнемъ; изъ различнаго смѣшенія этихъ четырехъ стихій образуется міръ. Черезъ этотъ выдѣлъ элементовъ впервые происходитъ противоположность дѣятельнаго и страдательнаго начала, — души міра и его тѣла; влажное, во что прежде всего преобразуется первоогонь, представляетъ тѣло, а сокрытая въ немъ теплота — душу; или, если взять во вниманіе элементы въ ихъ позднѣйшемъ, четверычномъ числѣ, — то два низшіе соотвѣтствуютъ матеріи, а два высшіе — дѣйствующей силѣ. Но какъ эта противоположность и всякая особность, на ней основанная, происходятъ уже во времени, то въ свое время должны и миноваться: Первосущество мало-по-малу поглощаетъ матерію, которую Оно отдѣлило отъ себя, какъ свое тѣло, пока въ концѣ этого періода всеобщее сожженіе, *ἐκλύωσις*, міра не приведетъ всѣхъ вещей въ первоначальное состояніе, въ которомъ тѣряется все производное, и остается только Богъ въ своемъ непосредственномъ существованіи. Но по возвращеніи всего въ первобытное единство и по истеченіи великаго міроваго года начинается новое мірообразование по тому же закону, что и прежде, и такимъ образомъ исторія міра и Божества движется въ вѣчномъ круговоротѣ. — Какъ міротворящая сила, Божество есть *λόγος σπερματικός*, сѣменеподобное.

начало, носитель всѣхъ зародышей и формъ вселенной, потому что изъ Него все развивается какъ изъ сѣмени по внутренней законосообразности. Но *λόγοι σπερματικοὶ* находятся и въ вещахъ, и въ человѣческой душѣ, какъ одна изъ ея частей; и потому, подъ именемъ *λόγος σπερματικὸς* надо разумѣть вообще міротворящую силу, которая въ своемъ единствѣ производитъ вселенную, а въ своихъ отдѣльныхъ истеченіяхъ, какъ воздухообразныхъ субстанціяхъ, раждаетъ частныя вещи; эта сила есть частію матеріальный зародышъ вещей, а частію ихъ форма, или законъ, опредѣляющій ихъ форму, но такъ, что вещество и форма въ ней нераздѣльны. Только эта внутренняя форма есть пребывающее въ каждой вещи при непрерывномъ измѣненіи вещества; только ею сохраняется и тождество вселенной, тогда какъ матерія находится въ непрестанномъ переходѣ изъ одной формы въ другую.

Богъ есть не только міротворящая сила, но и всеустроющее начало, потому что Онъ есть не только всеобщая природа, но и всеобщій Разумъ, или мыслящій Духъ, *λόγος, νοῦς*, который, все проникая, зиждетъ и соединяетъ частныя существа міра по идеѣ одного, цѣлесообразно—въ себѣ—смыслитаго, гармоническаго цѣлага. Если Богъ, какъ природа, есть всеобщее міровое тѣло, то какъ Духъ, проникающій это тѣло и движущій его сообразно съ цѣлями, Онъ есть всеобщая душа міра; и какъ каждое особое тѣло есть только опредѣленная форма всеобщаго міроваго тѣла, такъ и всѣ особыя души во вселенной суть только особыя выраженія, или части одной всеобщей души міра. Изъ этого открывается, что міръ какъ въ цѣломъ, такъ во всѣхъ своихъ частяхъ божествененъ, и этимъ оправдывается господствующее между людьми поклоненіе многимъ богамъ. Но гораздо важнѣе этого поклоненія

то, когда человекъ правильно понимаетъ и чтитъ въ немъ самомъ живущаго Бога.

Наконецъ, Богъ есть сила и сохраняющая мѣръ; какъ такая сила, Онъ есть непреложно выполняющаяся воля, чтобы гармонія вселенной существовала постоянно. — Въ этомъ отношеніи Богъ есть безусловный міровой законъ, νόμος, исключаящій въ ходѣ міра всякій случай, такъ что во всемъ происходящемъ осуществляется божественное назначеніе; есть судьба, ἐμαρμένη, которая все подчиняетъ необходимымъ законамъ отношеній причины и дѣйствія, и слѣдовательно не есть что-либо слѣпое и безмысленное, но есть живая, осуществляемая на дѣлѣ мысль о постоянномъ міропорядкѣ, — есть божественный промыслъ, πρόνοια, о вселенной. Вообще дѣйствіе промысла выражается въ томъ, что по причинѣ внутренней связи между всеми существами природы, измѣненіе частной вещи столько же дѣйствуетъ на все прочія, какъ и само оно имѣетъ основаніе въ измѣненіи другихъ вещей; и оттого все, что въ частности происходитъ въ мѣрѣ, не есть что-либо отособленное, но есть дѣйствіе примыкающее къ цѣлому; причиной и каждаго частнаго дѣйствія можетъ быть только божественная, всепроникающая дѣятельность, которая и образуетъ мѣръ, и все перемѣны въ немъ совершающіяся опредѣляетъ по идеѣ космическаго порядка. Но такимъ всеобщимъ способомъ божественный промыслъ дѣйствуетъ преимущественно въ безжизненныхъ тѣлахъ, какъ опредѣляющая причина ихъ измѣненій; а между тѣмъ въ существахъ, одаренныхъ способностію ощущенія, онъ еще въ частности выражается тѣмъ стремленіемъ къ сообразному съ ихъ природою самосохраненію, которое непосредственно переходитъ въ цѣлесообразное желаніе или отвращеніе. Наконецъ, въ человекѣ, существѣ мыслящемъ, божественный

промысль выражается въ настоящей своей сущности, какъ божественная воля, имѣющая въ виду сохраненіе гармоніи вселенной. Такъ—какъ человѣкъ способенъ понимать всеобщій міровой законъ, то божественный промысль выражается въ немъ не какъ опредѣляющая причина его жизненныхъ отправленияхъ, не какъ безсознательно—влекущее возбужденіе, но какъ всеобщая, сама—по—себѣ истинная, разумная мысль, *ὀρθὸς λόγος*, по внушенію которой человѣкъ долженъ самъ отъ себя требовать того, чтобы не увлекаться, подобно неразумному животному, своими чувственными возбужденіями, но свободно опредѣлять свою жизнь согласно съ закономъ цѣлаго. Только выполняя это требованіе, онъ достигаетъ состоянія, сообразнаго съ его истинною природою; а это состояніе, какъ и всякое согласное съ природою существованіе, должно быть исполнено удовольствія; но не самое удовольствіе, а это свободное самоопредѣленіе по требованію разумной мысли, есть цѣль человѣка, совпадающая съ цѣлію общемировою.

Какъ произведеніе одной божественной силы, міръ по своей формѣ есть органическое цѣлое, и по своимъ свойствамъ — совершенъ. Единство міра непосредственно слѣдуетъ изъ единства основной матеріи и силы, и въ частности — изъ еродства и согласія, *συμπάθεια*, consensus, земныхъ и сидерическихъ явленій. А совершенство міра открывается какъ изъ его красоты, такъ и цѣлесообразности; каждая вещь въ мірѣ на своемъ мѣстѣ прекрасна и создана въ пользу другихъ: растенія для пищи животныхъ, животныя для пищи и услугъ человѣку, весь міръ — для людей и боговъ, а люди и боги для взаимнаго общенія <sup>45)</sup>; говоря иначе, — назначеніе

<sup>45)</sup> Cic. Fin. III. 20. 67. Præclare enim Chrysippus, cetera nata esse humanum causa et Deorum, eos autem communitatis et societatis *vincula*.

человѣка есть — созерцать міръ и подражать ему въ своемъ самоопредѣленіи; потому что человѣкъ имѣетъ свое значеніе только какъ часть цѣлаго, и только это цѣлое совершенно и служитъ само себѣ цѣлю.

Совершенство міра не разстроивается такъ называемымъ зломъ. Зло бываетъ трехъ родовъ: физическое, нравственное, и то и другое вмѣстѣ, замѣчаемое въ несоотвѣтствіи вѣшняго состоянія съ нравственнымъ достоинствомъ человѣка. Но зло физическое не есть въ собственномъ смыслѣ зло: Богъ по самой сущности своей необходимо входитъ въ образованіе міра, т. е. раздѣляется на различныя состоянія, изъ чего естественно проистекаютъ въ мірѣ силы противоположныя, которыя, правда, имѣютъ мѣру бытія ограниченную и слѣдовательно несовершенны; и вообще части міра несовершенны потому самому, что онѣ суть части; однакожь, только съ частвой точки зрѣнія представляется намъ что-либо недостаточнымъ, безобразнымъ или погрѣшительнымъ; но въ связи съ цѣлымъ, оно тотчасъ оказывается необходимымъ и въ извѣстномъ отношеніи полезнымъ. Божественный промыслъ не желалъ болѣзней, войны и другихъ золъ, но все это происходитъ въ слѣдствіе, *κατὰ λαραχολούθησιν*, тѣхъ благъ, которыя Богъ хотѣлъ осуществить въ мірѣ и которыя не были возможны безъ этихъ послѣдствій. Зло нравственное, точно, есть зло; но частію и самъ Богъ не могъ освободить чело-вѣческую природу отъ этого зла, потому что Образователь міра не могъ измѣнить матерію<sup>46)</sup>; частію зло было необходимо для самаго добра, какъ его противоположность: такъ правда невозможна безъ несправды, мужество безъ трусости, истина безъ лжи; если бы не было нравственнаго зла, то не

<sup>46)</sup> Senec. de Provid. 5. Non potest artifex mutare materiam.

было бы различіа между добромъ и зломъ, а слѣдовательно— и практической мудрости; и такъ, невозможно, да и не хорошо было бы уничтожить порокъ вообще <sup>47)</sup>; наконецъ, самое зло нравственное, въ его послѣдствіяхъ, Богъ направляетъ къ добру. — Что касается несоотвѣтственности между ви́шнимъ состояніемъ и нравственнымъ достоинствомъ, то злой не можетъ имѣть дѣйствительнаго счастья, а добрый не можетъ подвергаться дѣйствительному злу, потому что добрый, будучи мудрымъ, достаточно защищенъ отъ всѣхъ ви́шнихъ ударовъ судьбы, и можетъ потерпѣть отъ нея лишь на столько, на сколько самъ допустить это по нравственнымъ причинамъ; несчастье для него есть спасительное угражненіе его нравственныхъ силъ, божественное средство воспитанія, потому что только въ несчастіи укрѣпляется добродѣтель; добродѣтельный въ борьбѣ съ судьбою есть зрѣлище, достойное Бога (*spectaculum Deo dignum*); между тѣмъ какъ для злаго то же самое положеніе есть дѣйствительное зло, и потому чувствуется имъ какъ наказаніе. Такъ-какъ всякое ви́шнее положеніе можетъ быть средой для разумнаго дѣйствованія, то несоотвѣтственность ви́шняго состоянія сама показываетъ, что для добраго она не есть ни добро, ни зло. Наконецъ, все что ни случается съ людьми, есть естественное слѣдствіе естественныхъ причинъ.

Частныя существа природы суть различныя соединенія, *κράσις*, элементовъ и раздѣляются на четыре класса: существа неорганическія, растенія, животныя и существа разумныя. То, что неорганическія существа удерживаетъ въ единствѣ, есть только *ἕξις*, извѣстнаго рода свойство; то, чѣмъ

---

<sup>47)</sup> Хриз. у Плут. St. rep. 36. *κακίαν δὲ καθόλου ἀραὶ οὐτε δυνατὸν ἐστίν, οὐτ' ἔχει καλῶς ἀρθῆναι.*

въ растеніяхъ удерживается единство ихъ частей, есть ихъ *ψύσις*, въ животныхъ — душа, *ψυχή*; наконецъ, завершеніе этого постепеннаго развитія есть разумная душа, *λογική ψυχή*, которою сохраняется единство не только въ человѣкѣ, но и въ цѣлой вселенной. Разумная душа находится не только въ людяхъ, но и въ звѣздахъ; состоя изъ огненнаго, или эфирнаго вещества, онѣ суть разумныя и блаженныя существа, божественнѣйшія и высочайшія части вселенной.

Человѣческая душа, какъ и все дѣйствительное, тѣлесна. То, что соприкасается съ тѣломъ и находится съ нимъ во взаимодействіи, не можетъ быть существомъ безтѣлеснымъ. И мы видимъ, что она есть не иное что, какъ жизненная теплота, отъ которой зависитъ жизнь и движеніе; притомъ опытъ показываетъ, что душевныя свойства передаются физическимъ путемъ ражданія, а слѣдовательно они должны имѣть тѣлесный субстратъ. Какъ духъ вообще есть огненное дыханіе, такъ и человѣческая душа есть огонь, или теплое дыханіе, *πνεῦμα ἔνθερμον*, которое однообразно распространяется по тѣлу и сохраняетъ его, какъ міровая душа расширяется во вселенной и держитъ ее въ единствѣ. Душа соединена съ кровію и питается ея испареніями, *ἀναθυμιάσις*, какъ звѣзды — испареніями земли. Для новаго зародыша часть души, *ψυχῆς μέρος καὶ ἀλόσπασμα*, передается въ сѣмени, изъ котораго въ матерней утробѣ развивается сначала душа растительная, а послѣ рожденія на свѣтъ — животная. Мѣстопребываніе души не въ мозгу, но въ груди, изъ которой исходятъ не только дыханіе и теплота крови, но и голосъ, это непосредственное проявленіе мысли. Отъ сердца расходятся различныя части, *μέρη*, души, какъ воздушныя теченія, по частнымъ органамъ. Частей души восемь: часть господствующая, или разумъ, *ἡγεμονικόν, διανοητικόν,*

пять чувствъ, *αἰδήσεις*, сила раждаѣнія, *σπερματικὸς λόγος*, и способность говорить, *τὸ φωνητικόν*. Впрочемъ, *ἡγεμονικόν* есть основная сила души, а прочія силы суть только ея части, которыя она распространяеть по организмъ, какъ морской полипь свои ноги, *καθάπερ αἱ ἀπὸ τοῦ πολύποδος πλεκτάται*; и потому *ἡγεμονικόν* тождественно съ нашимъ я, *τὸ ἐγώ*, или личностію.

Къ міровой душѣ относятся частныя души, какъ части къ цѣлому. Впрочемъ, человѣческая душа, не только подобно всѣмъ прочимъ живымъ силамъ, есть часть и истеченіе всеобщей жизненной силы, но по своей разумности находится въ особенномъ отношеніи сродства съ божественнымъ Существомъ<sup>49)</sup>. За то, по причинѣ этого ближайшаго отношенія, она не можетъ уклониться отъ закона божественнаго Существа, отъ всеобщей необходимости, или судьбы; и тѣ обязанности, которыя слѣдуютъ обыкновенному представленію о ея свободѣ, какъ причинности, независимой отъ общеміроваго теченія вещей, — тогда какъ даже мнимо-случайныя и произвольныя дѣйствія человѣка происходятъ съ необходимостію изъ сокровенныхъ причинъ. Не должно, однакожъ, думать, будто человѣку можно уже обойтись безъ собственной дѣятельности; напротивъ, и она есть содѣйствующая причина въ ходѣ судьбы; несправедливо также предполагать, будто зависимость человѣческой души отъ всеобщаго закона уничтожаетъ вѣняемость поступковъ и слагаетъ вину зла на Бога; надо различать причины рѣшительныя и подающія только поводъ; но отъ судьбы зависятъ только эти послѣднія, а пер-

<sup>49)</sup> Epik. Diss. l. 14. 6: *αἱ ψυχαὶ συναφεῖς τῷ θεῷ ἅτε αὐτοῦ μέγιστον ὄντας καὶ ἀποσπάρταται*. — Senec. ep. 41. p. 119. Sacer intra nos spiritus sedet..... quis Deus incertum est, habitat Deus.



вья, напротивъ, доложены въ собственной волѣ и нравствен-  
номъ свойствѣ челоѣка. Свобода души состоитъ въ томъ  
согласіи, *συγκατάθεσις*, которое мы даемъ на извѣстныхъ  
представленіяхъ, опредѣляющія нашу волю, и которое, конечно,  
не есть произвольное, но сообразное съ природою индиви-  
дуальной души. Представленія, раждаемая въ насъ внѣшней  
необходимостію впечатлѣній, не вынуждаютъ у насъ согласія  
на нихъ; напротивъ, оно происходитъ отъ нашей собственной  
природы и основывается на внутренней необходимости нашего  
возбужденія. Правда, что наша природа и наше возбужденіе  
даются намъ необходимостію всеобщей судьбы; однакожь до-  
томъ мы желаемъ и дѣйствуемъ сообразно съ этимъ возбуж-  
деніемъ подобно тому, какъ камень, катящійся съ высоты  
горы, получивъ первый толчекъ извнѣ, продолжаетъ потомъ  
свое стремленіе въ силу своей тяжести и своей формы.  
Такимъ образомъ свобода есть внутренній законъ, и этотъ  
законъ каждое индивидуальное существо получило отъ при-  
роды всеобщей. Но будучи подчинено всеобщему, индиви-  
дуальное существо не есть чисто страдательное въ отношеніи  
къ нему; напротивъ, оно находится въ отношеніяхъ взаим-  
ности; и чѣмъ совершеннѣе оно дѣлается, тѣмъ болѣе ста-  
новится дѣятельнымъ, и можетъ даже видовзмѣнять цѣлое  
во всеобщей цѣли причинъ. А чѣмъ несовершеннѣе частная  
душа, чѣмъ менѣе имѣетъ дѣятельности, независимой отъ  
цѣлаго, тѣмъ менѣе можетъ избѣжать судьбы цѣлаго: и  
она должна, подъ конецъ міроваго періода, къ которому  
принадлежитъ, возвратиться въ первоматерію, или Боже-  
ство; притомъ, души слабѣйшія будутъ жить по смерти  
тѣла жизнію болѣе слабою, а быть можетъ, что только  
сильныя души мудрыхъ будутъ существовать до самаго  
конца міроваго періода. — Въ чемъ состоитъ мудрость

души, каково значеніе и сущность мудрости, — излагаетъ Этика.

### 3. Э Т И К А.

Мы уже видѣли, что мудрость есть стремленіе чело-вѣка къ жизни, наиболѣе сообразной съ его природою, и что такая жизнь, разумно самоопредѣляемая, есть послѣдняя цѣль его, а потому и самое высшее его благо, *ἀγαθόν*; слѣд-вательно и наоборотъ, высочайшая цѣль и самое высшее благо чело-вѣка заключается только въ мудрости, или жизни со-образной съ природою. Сообразнымъ съ природою для каж-даго частнаго существа можетъ быть только то, что согласно съ общимъ ходомъ и закономъ міра, или со всеобщимъ мі-ровымъ разумомъ, и въ частности — для существа сознатель-наго и разумнаго — только то, что проистекаетъ изъ позна-нія этого всеобщаго закона, изъ разумнаго пониманія. По-этому, какъ бы мы ни выражали основное начало жизни со-образной съ природою, — скажемъ ли, что чело-вѣкъ долженъ жить законосообразно, *ὁμολογουμένως ζῆν*, или, — что онъ долженъ жить согласно съ природою, *ὁμολογουμένως τῇ φύσει ζῆν*, и подъ именемъ природы — будемъ ли разумѣть природу всеобщую, *κοινὴ φύσις*, или чело-вѣческую, разум-ную, *φύσις ἀνθρωπίνη, λογική*, — во всякомъ случаѣ оста-нется та мысль, что жизнь индивидуума приближается къ своей цѣли, къ счастію, или уклоняется отъ нея, въ той мѣрѣ, въ какой она согласуется со всеобщими законами міротеченія и разумною чело-вѣческою природою, или въ какой находится съ нею въ противорѣчій. Но разумное самоопредѣленіе жизни, согласное со всеобщимъ міропорядкомъ, есть добродѣтель; слѣд-вательно можно опять сказать, что только добродѣтель есть благо, что счастіе состоитъ исключительно въ добро-

дѣтели, такъ что ни въ себѣ нѣтъ блага, ни въ ней и для нея нѣтъ зла; и если, вмѣстѣ съ Сократомъ, добро назовемъ также полезнымъ, то надо сказать, что только добродѣтель полезна, а напротивъ, для порочнаго ни въ чемъ нѣтъ пользы, потому что для разумнаго существа добро и зло заключается не въ томъ, что съ нимъ случается, но единственно въ его дѣятельности. — Какъ безусловное благо есть только добродѣтель, такъ безусловное зло есть только порокъ; всѣ же прочія вещи, каково-бъ ни было ихъ вліяніе на наше состояніе, не относятся ни къ добру, ни къ злу, а принадлежатъ къ числу предметовъ безразличныхъ, *ἀδιάφορα*; ни здоровье, ни богатство, ни честь, ни самая жизнь не суть добро; и наоборотъ, болѣзнь, бѣдность, безславіе и смерть не суть зло; какъ тѣ, такъ и другія состоянія сами-по-себѣ суть вещи безразличныя, матеріаль, который столько же можетъ быть употребленъ на добро, какъ и на зло. Но меньше всего стѣдуетъ называть благомъ удовольствіе; правда, что изъ добродѣтели происходитъ особеннаго рода удовольствіе, — свѣтлое и радостное настроеніе духа, а изъ порока — внутреннее неудовольствіе; но и самое это внутреннее наслажденіе есть не цѣль, а только естественное слѣдствіе, *ἐπιτέλεσμα*, добродѣтели, и хотя можетъ быть отнесено къ благамъ въ обширномъ смыслѣ, однако существенно отличается отъ удовольствія, какъ его обыкновенно понимаютъ. Добродѣтель сама въ себѣ носитъ всѣ условія счастья; какъ наказаніе зла, такъ награда добра положены непосредственно въ ихъ внутреннихъ свойствахъ, въ томъ, — что первое противно природѣ, а послѣднее сообразно съ нею; и эта самодостаточность добродѣтели такъ безусловна<sup>49)</sup>, что доставляемое ею счастье не можетъ увеличиваться и отъ его продолженія.

<sup>49)</sup> Diog. Laërt. VII. 128. *ἀντάρκη εἶναι τὴν ἀρετὴν πρὸς ἰουδαίμωναν.*

Человѣкъ только тогда можетъ быть добродѣтельнымъ, и потому, счастливымъ, когда становится независимымъ отъ всего внѣшняго, способнымъ опредѣлять самого — себя единственно изъ себя самого, сообразно съ своею разумною природою. Но такой независимости отъ внѣшняго, такой свободной самоопредѣляемости препятствуютъ страсти, *πάθη*. Страсть есть движеніе духа, противное разуму и природѣ, возбужденіе переступающее надлежащую мѣру<sup>50)</sup>. Всѣ страсти держатся на ошибочномъ сужденіи, на ложномъ мнѣніи о добрѣ и злѣ<sup>51)</sup>. Такъ-какъ въ страстяхъ свободное самоопредѣленіе передается на произволь внѣшняго впечатлѣнія и тѣмъ полагается препятствіе къ жизни сообразной съ разумною природою, то ихъ надо всецѣло подавлять, чтобъ очистить дуть добродѣтели. Оттого мудрый, иди, что тоже, добродѣтельный безстрастенъ, — свободенъ отъ страстей<sup>52)</sup>; онъ не дозволяетъ имъ волновать духъ его, и не руководствуется ими въ своихъ поступкахъ; хотя онъ и чувствуетъ печаль, но не признаетъ ее зломъ, а потому и не испытываетъ отъ нея мученій; онъ не увлекается гнѣвомъ даже для возбужденія мужества и преодоленія неправды; но съ другой стороны, онъ не имѣетъ ни состраданія, ни снисхожденія; чего въ себѣ самомъ онъ не признаетъ бы зломъ, въ томъ же не можетъ онъ сострадать и другому, и когда правда требуетъ наказанія, его чувствованія не могутъ добуждать его къ прощанію.

Разсматриваемая со стороны положительнаго своего со-

<sup>50)</sup> Diog. Laërt. VII. 140. *ὅτι δὲ αὐτὸ τὸ πάθος κατὰ Ζήνωνος ἢ ἄλογος καὶ παρὰ φύσιν ψυχῆς κίνησις ἢ ἄρμη πλεονάζουσα.*

<sup>51)</sup> Plut. virt. mor. c. 3. *τὸ πάθος εἶναι λόγον ποιηρὸν καὶ ἀπόλοστον ἐκ φανύλης καὶ διημαρτημένης κρίσεως σφοδρότητα καὶ ῥώμην προσλαβόντα.*

<sup>52)</sup> Diog. Laërt. VII. 117. *ἀπαθὴ εἶναι τὸν σοφόν.*

держанія, добродѣтель есть подчиненіе подъ всеобщій законъ природы, а со стороны формы, — она есть самоопредѣленіе воли по требованію разума: добродѣтель есть исключительно дѣло разумное, и даже сама она есть не иное что, какъ правильно дѣйствующій разумъ. Частіе говоря, добродѣтель заключаетъ въ себѣ два элемента: теоретическій и практическій. Корень и условіе всякаго дѣйствованія, сообразнаго съ разумомъ, есть правильное познаніе; нѣтъ добродѣтели естественной, или приобретаемой простымъ упражненіемъ; добродѣтель вообще есть наука, которой можно учиться; и однакожъ она не ограничивается однимъ теоретическимъ элементомъ; напротивъ, она есть такое соединеніе элементовъ теоретическаго и пракческаго, въ которомъ, хотя дѣйствіе совершенно основывается на научномъ познаніи, но и наоборотъ, это познаніе находитъ цѣль свою въ нравственномъ дѣйствованіи, — однимъ словомъ, добродѣтель есть крѣпость воли, опирающаяся на разумномъ пониманіи. Главное принадлежитъ въ ней практической сторонѣ, а знаніе есть только условіе дѣятельности, но условіе, конечно, непремѣнное.

Нравственное достоинство человѣка не зависитъ отъ *смысла* дѣйствованія; правда, что добродѣтель всегда осуществляется на дѣлѣ, тѣмъ не менѣе сущность ея положена не въ дѣйствіи, но единственно въ нравственномъ настроеніи духа, въ извѣстномъ образѣ мыслей и чувствованій; равнымъ образомъ и дурныя желанія суть тоже, что и дѣйствительное ихъ удовлетвореніе. Нравственный поступокъ, вытекающій изъ этого настроенія духа, называется *качордора*, подъ именемъ котораго разумѣется такое дѣйствіе, которое не только по вѣшнему, но и по своему внутреннему характеру сообразно съ долгомъ, которое есть слѣдствіе нравственнаго закона, выполняемаго по нравственному настроенію духа, или

значе — совершенное выполненіе долга, νόμον πρόσταγμα, δικαιοπράγμη, ἐλάττημα; κατόρθωμα отличается не только отъ ἀμάρτημα, отъ нарушенія долга, νόμον ἀλαυόρευμα, но и отъ κατῆχον, — отъ простой законности, отъ несовершеннаго исполненія долга, или такого образа дѣйствования, который по внѣшности хотя соотвѣтствуетъ нравственному закону, но самъ по себѣ не необходимо вытекаетъ изъ нравственнаго разумѣнія и побужденія. Только κατόρθωμα есть дѣло добродѣтели, и потому существенное въ ней, при всемъ ея отношеніи къ практическому дѣйствованію, заключается въ самой волѣ и моральномъ настроеніи духа.

Кто обладаетъ добродѣтелию, понимаемою въ этомъ смыслѣ, у кого воля направлена сообразно съ разумомъ, тотъ мудръ; а у кого недостаетъ такого направленія воли, тотъ глупъ. Гдѣ добродѣтель, — тамъ она вся; гдѣ недостаетъ хотя одной ея части, тамъ нѣтъ ея вовсе, потому что добродѣтель состоитъ въ настроеніи духа, согласномъ съ нравственнымъ долгомъ; а это настроеніе или существуетъ у кого-либо, или не существуетъ. И потому между добродѣтелию и порокомъ нѣтъ ничего третьяго, посредствующаго, нѣтъ перехода отъ одной къ другому<sup>53)</sup>. Добродѣтель рѣшительно есть правильное настроеніе воли; какъ скоро воля въ чемъ-либо уклоняется отъ него, то перестаетъ быть добродѣтельною. Поэтому, ни одна часть добродѣтели не можетъ быть отдѣлена отъ прочихъ; гдѣ есть одна добродѣтель, тамъ должны быть и всѣ; такимъ же образомъ неразрывно соединены и пороки; въ комъ находится хотя одинъ порокъ, тотъ подверженъ и всѣмъ; и даже въ каждомъ порознь добродѣтельномъ поступкѣ заключаются всѣ добродѣтели; тоже должно

<sup>53)</sup> Stob. II. 116. ἀρετὴ δὲ καὶ κακία οὐδὲν εἶναι μεταξὺ.

сказать о каждомъ дѣйствиіи порочномъ<sup>54)</sup>. Поэтому всѣ мудрые равно добродѣтельны, и всѣ немудрые порочны безъ различія; и слѣдовательно всѣ люди раздѣляются на два класса: на мудрыхъ и немудрыхъ, или глупыхъ<sup>55)</sup>; въ мудромъ нѣтъ мѣста глупости, а у глупыхъ нѣтъ никакой мудрости. Мудрый свободенъ отъ всякаго заблужденія и порока; все, что онъ дѣлаетъ, хорошо; всѣ добродѣтели въ немъ совмѣщаются; онъ имѣетъ правильный взглядъ на все, и ни о чемъ не имѣетъ ложнаго мнѣнія, или вообще лишъ мнѣнія; напротивъ того глупый ничего не можетъ сдѣлать хорошо, подверженъ всѣмъ порокамъ, ни о чемъ не имѣетъ правильного понятія, вовсе необразованъ, насильствененъ, жестокъ, неблагодаренъ и т. п. Только мудрый совершенно свободенъ, потому что только онъ опредѣляетъ себя къ дѣйствованію самъ-по-себѣ; только онъ прекрасенъ, потому что одна только добродѣтель истинно прекрасна; только онъ богатъ, потому что истинное богатство состоитъ въ отсутствіи потребностей; только мудрые умѣютъ повиноваться, но только они умѣютъ и повелѣвать; и потому только они могутъ быть царями, полководцами, кормчими и т. д.; они одни витіи, поэты, предсказатели и даже жрецы, потому, что только они имѣютъ правильное понятіе о богахъ и богопочитаніи и въ нихъ возможно истинное благочестіе; напротивъ, всѣ глупые непремѣнно безбожны, нечестивы, враги боговъ; однимъ словомъ, мудрый безусловно совершенъ, рѣшительно не имѣетъ страстей и нуждъ, вполне

54) Ibid. II. 150. τὸν γὰρ μίαν (ἀρετὴν) ἔχοντα πάσας ἔχειν καὶ τὸν κατὰ μίαν πράττοντα κατὰ πάσας πράττειν.

55) Ibid. II. 198. δύο γένη τῶν ἀνθρώπων εἶναι, τὸ μὲν τῶν σπουδαίων τὸ δὲ τῶν φάυλων καὶ τὸ μὲν τῶν σπουδαίων διὰ παντὸς τοῦ βίου χρῆσθαι ταῖς ἀρεταῖς, τὸ δὲ τῶν φάυλων ταῖς κακίαις.

счастливъ и не уступаетъ въ счастіи самому Божеству; онъ отличается отъ него только временемъ <sup>56)</sup>, которое ни мало не увеличиваетъ блаженства; напротивъ того не мудрый безусловно глупъ, несчастенъ и даже безуменъ <sup>57)</sup>, потому что не имѣеть никакого сознанія о самомъ себѣ, ни о томъ, что ближайшимъ образомъ его касается.

Когда человѣкъ постигъ всеобщій законъ дѣйствованія, то кромѣ мудрости или добродѣтели все прочее для него безразлично, — все чувственное и индивидуальное въ виду этого высочайшаго блага маловажно и можетъ служить развѣ простымъ средствомъ для высшей цѣли, состоящей въ осуществленіи всеобщаго закона, въ разумной и добродѣтельной дѣятельности. Впрочемъ, разсматриваемыя какъ и простое средство, безразличныя вещи могутъ въ этомъ отношеніи имѣть свое значеніе; относясь къ чувственному благосостоянію, онѣ имѣютъ своего рода достоинство, *ἀξία*, и ихъ позволительно желать во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ высшее благо ни мало отъ того не потерпитъ; и наоборотъ, что противно нашему чувственному благосостоянію, то независимо отъ высшихъ обязанностей имѣетъ значеніе отрицательное, *τὰ ἀλαξίαν ἔχοντα*, и по справедливости должно того избѣгать. Съ этой точки зрѣнія и безразличныя вещи можно еще раздѣлить на три класса. Къ первому относятся тѣ, что, хотя съ безусловной точности зрѣнія не есть ни добро, ни зло, имѣетъ однакожъ известнаго рода цѣну само по себѣ, по своей соотвѣтственности съ человѣческой природою, или только какъ пособіе нравственной и сообразной съ при-

<sup>56)</sup> Senec. provid. 1: bonus ipse tempore tantum a Deo differt.

<sup>57)</sup> Diog. Laërt. VII. 124. πάντας τοὺς ἄφρονας μαινεσθαι. Cic. parad. 4. Tusc. III. 5. 10.



родю жизни, или въ томъ и другомъ отношеніи. Напротивъ того, ко второму классу принадлежить все то, что само-по-себѣ, или въ своемъ отношеніи къ высшимъ цѣлямъ противно природѣ и вредно; наконецъ, третій классъ составляютъ такія вещи и дѣйствія, которыя даже въ этомъ условномъ смыслѣ не имѣютъ ни достоинства, ни недостоинства. Первый классъ вещей можно назвать стоющимъ желанія, *προσημειον*, второй — достойнымъ отверженія, *ἀποπροσημειον*, а третій среднимъ, *τὰ οὐδετέρως ἔχοντα*, или въ тѣсномъ смыслѣ безразличнымъ, *ἀδιάφορον*. Къ предметамъ достойнымъ желанія относятся частію духовныя свойства и состоянія, какъ наприм. хорошія способности, частію — тѣлесныя преимущества, — красота, крѣпость, здоровье и самая жизнь, частію наконецъ — внѣшнія блага, — богатство, честь, благородное происхожденіе и т. п.; къ достойнымъ отверженія — вещи и состоянія противоположныя этимъ; а къ безусловно безразличнымъ — все то, что по своей незначительности не можетъ возбуждать въ насъ ни желанія, ни отвращенія.

При такомъ взглядѣ на достойное желанія и отверженія самое понятіе о долгѣ, *καθήκον*, получаетъ болѣе обширный смыслъ. Вудь добро единственнымъ позволительнымъ предметомъ нашего стремленія, — одинъ былъ бы только и долгъ, — осуществленіе этого добра; но какъ скоро подлѣ безусловнаго добра есть еще блага относительныя, которыхъ надо желать хотя не безусловно, однакожъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда можно достигнуть ихъ безъ вреда безусловному благу, то и объемъ нашего долга расширяется въ такой же мѣрѣ, и къ обязанности безусловной, состоящей въ требованіи добродѣтельнаго дѣйствованія, примыкаютъ также обязанности условныя, которыя, въ отличіе отъ первой, имѣютъ своимъ содержаніемъ усвоеніе достойнаго нашихъ желаній и уклоненіе отъ

того, чего должно избѣгать. Въ этомъ отношеніи всѣ наши обязанности раздѣляются на обязанности, всегда имѣющія свою силу, и такія, которыя имѣютъ ее только въ извѣстныхъ случаяхъ<sup>58)</sup>: первыя суть обязанности совершенныя, *τέλεια*, а вторыя — среднія, *μέσα*, или несовершенныя.

Съ расширеніемъ объема нашихъ обязанностей въ практической жизни видоизмѣняется отчасти и требованіе безстрастія, апатіи. Если кромѣ безусловнаго блага есть и въ чувственномъ мірѣ достойное желанія, то и страсти, этотъ союзъ съ чувственнымъ міромъ, должно не искоренять, — какъ учили Киники, — а только побѣждать<sup>59)</sup>; и мудрый можетъ ощущать напр. огорченіе, и онъ при извѣстныхъ случаяхъ не остается совершенно спокойнымъ и т. п.<sup>60)</sup>; съ другой стороны, — когда и побѣждены страсти, то все же умѣстны въ душѣ извѣстнаго рода движенія, *ἐνλάδεια*, или сообразныя съ разумомъ настроенія духа, которыя, въ противоположность страстямъ, находятся и у мудраго, и только у него одного; это радость, *χαρά*, или разумное возвышеніе духа, въ противоположность удовольствію; осторожность, *ἐνλάβεια*, или разумное уклоненіе, въ противоположность страху, и желаніе, *βούλησις*, или разумное хотѣніе, въ противоположность похотѣнію<sup>61)</sup>.

<sup>58)</sup> Diog. Laërt. VII. 109. τῶν καθήκόντων τὰ μὲν αἰεὶ καθήκει, τὰ δὲ οὐκ αἰεὶ.

<sup>59)</sup> Senec. brev. vit. 14. p. 65. hominis naturam cum Stoicis vincere, cum Cynicis excedere.

<sup>60)</sup> Senec. de ira I. 16. p. 21. Sentiet levem quendam tenuemque motum, nam, ut dixit Zeno, in sapientis quoque animo etiam cum vulnus sanatum est, cicatrix manet.

<sup>61)</sup> Diog. Laërt. VII. 116. καὶ τὴν μὲν χαρὰν ἐναντίαν φασὶν εἶναι τῇ ἡδονῇ, ὅσων ἐυλογον ἔπαρσιν. τὴν δὲ ἐνλάβειαν, τῷ φόβῳ, ὅσων ἐυλογον ἔκκλισιν. . . τῇ δὲ ἐπιθυμίᾳ ἐναντίαν φασὶν εἶναι τὴν βούλησιν, ὅσων ἐυλογον ὄρεξιν.

Какъ совершенныя, такъ и среднія, или несовершенныя обязанности имѣютъ свои подраздѣленія въ индивидуальной жизни субъекта. Первыя изъ нихъ сводятся къ одному и тому же содержанию, къ выполнению добродѣтели, потому что добродѣтель есть единственная безусловная обязанность. Но хотя добродѣтель, какъ знаніе, есть одна, тѣмъ не менѣе, въ этомъ знаніи, по различію предметовъ, къ которымъ оно направляется, можно различать четыре видоизмѣненія, и слѣдовательно четыре основныя добродѣтели: благоразуміе, *φρόνησις*, или знаніе добра, зла и вещей среднихъ между ними, *ὀυδαιέρον*, — правда, *δικαιοσύνη*, или знаніе, научающее воздавать каждому свое въ надлежащей мѣрѣ; мужество, *μεγαλοψυχία*, или знаніе того, чего должно или не должно опасаться; и воздержаніе, *ἐυχράτεια*, или умѣнье умѣрять свои чувственныя пожеланія. Изъ этихъ четырехъ основныхъ добродѣтелей происходятъ всѣ прочія частныя добродѣтели. — Что касается обязанностей несовершенныхъ, относящихся къ предметамъ среднимъ, то нельзя найти одного начала, изъ котораго выводилось бы ихъ подраздѣленіе. Такъ — какъ несовершенныя обязанности въ однихъ обстоятельствахъ и въ одно время имѣютъ обязательную силу, а въ другихъ обстоятельствахъ и въ другое время не имѣютъ ея, то опредѣлять ихъ въ данномъ случаѣ предоставляется благоусмотрѣнію мудраго; и какъ достоинство поступка зависитъ исключительно отъ нравственнаго настроенія духа, то въ жизни мудраго, въ извѣстныхъ случаяхъ, умѣстны и такіе поступки, которые у немудрыхъ были бы безнравственны, наприм. ложь, общеніе женъ<sup>62)</sup>, употребленіе въ пищу человѣческаго тѣла, *ἀνδρωλίνων σαρκῶν* (Diog. VII. 121) и т. п.

<sup>62)</sup> Diog. Laërt. VII. 131, 33. *κόινον εἶναι τὰς γυναῖκας δεῖν παρὰ τοῖς σοφοῖς.*

Человѣкъ есть существо не только индивидуальное, но и общежительное. Такъ—какъ безусловное достоинство принадлежитъ только разумному мышленію и желанію, то человѣкъ, какъ индивидуумъ, прежде всего долженъ опираться на самомъ себѣ, на своемъ нравственномъ сознаниіи и поставить себя въ независимости отъ всего внѣшняго, а слѣдовательно и отъ другихъ людей. Но съ другой стороны, потому самому, что только *разумное* мышленіе и желаніе имѣетъ безусловную цѣну, человѣкъ, не теряя своей субъективной свободы, долженъ жить въ обществѣ съ другими разумными субъектами, и свои особыя цѣли подчинять цѣлямъ и потребностямъ общественнымъ; потому что онъ мыслить и дѣйствуетъ разумно только тогда, когда его личное дѣйствованіе выражаетъ собой законъ всеобщій; а этотъ законъ для всѣхъ разумныхъ существъ одинъ и тотъ же. — Потребность общежитія дава намъ непосредственно съ самимъ разумомъ; потому что въ своемъ разумѣ человѣкъ сознаетъ себя частию цѣлаго, а вмѣстѣ съ этимъ сознаетъ свой долгъ — подчинять свой частный интересъ интересу цѣлаго; если все сродное взаимно прелекается, то прежде всего — существа разумныя, потому что разумная душа одна и та же во всѣхъ существахъ, и изъ сознанія этого единства непосредственно вытекаетъ стремленіе къ сообществу между частными разумными существами; или, говоря иначе, тогда какъ все прочее въ мірѣ существуетъ для разумныхъ существъ, сами они существуютъ другъ для друга; слѣдовательно ихъ сообщество есть непосредственная заповѣдь природы; — мы не имѣемъ обязанности правды по отношенію къ другимъ животнымъ, какъ существамъ, сливкомъ отъ насъ отличнымъ<sup>63)</sup>, ни по отношенію къ намъ са-

<sup>63)</sup> Ibid. 129. *μηδὲν εἶπαι ἡμῖν δίκαιον πρὸς τὰ ἄλλα ζῶα, διὰ τὴν ἀνομοίωτητά.*

нимъ, потому что самимъ себѣ мы не можемъ дѣлать неправды, *ἀδικεῖν*; наша обязанность справедливости относится только къ другимъ людямъ и богамъ; а слѣдовательно, и самая эта обязанность предполагаетъ сообщество наше съ другими людьми и съ богами.

Сообщество, къ которому привзначены все разумныя существа, естественно, прежде всего имѣетъ мѣсто между тѣми, которые ясно сознаютъ свою разумную природу и свое назначеніе, т. е. между мудрыми. Все мудрые и добродѣтельныя, и только они одни, связаны между собою дружбой, потому что они согласны между собой въ своемъ взглядѣ на жизнь и все одни въ другомъ любятъ добродѣтель; оттого, всякое дѣйствіе мудраго служитъ ко благу всехъ прочихъ; если мудрый гдѣ-либо разумно движетъ хоть однимъ пальцемъ, — это полезно всемъ мудрымъ въ цѣломъ мірѣ (*Plut. c. not. 22, 2*), или иначе, мудрый столько же полезенъ божеству (цѣлой вселенной), какъ божество ему <sup>64</sup>. И не одною только дружбою связывается мудрый съ обществомъ; онъ не уклоняется, если нѣтъ къ тому препятствій, и отъ участія въ дѣлахъ общественныхъ; участвуя въ нихъ, онъ содѣйствуетъ добру и полагаетъ преграды злу; онъ вступаетъ въ супружество, рождаетъ дѣтей и представляетъ человѣческому обществу примѣръ прекрасной семейной жизни <sup>65</sup>. Но въ управленіи своемъ онъ былъ бы строгъ; потому что не имѣлъ бы ни состраданія, ни поправки <sup>66</sup>.

<sup>64</sup>) *Plut. adv. Stoic. 35. ὀφελεῖσθαι τε ὁμοίως ὑπ' ἀλλήλων τὸν Δία καὶ τὸν Δίωνα, σοφους ὄντας.*

<sup>65</sup>) *Diog. Laërt. VII. 121. πολιτεύεσθαι φασὶ τὸν σοφὸν ἂν μὴ τι κωλύη, καὶ γὰρ παντὶ ἐφῆξεν, καὶ ἐπ' ἀρετὴν παρορμήσειν καὶ γαμήσειν καὶ κτεροποιήσεσθαι.*

<sup>66</sup>) *Ibid. 123. ἐλεημονάς τε καὶ εὐλαί, συγγνώμην τε ἔχειν μηδενί.*

Мудрый не ограничивается и обществомъ, къ которому принадлежитъ: онъ гражданинъ цѣлаго міра (космополитъ). Если человѣческое общество вообще основывается только на единствѣ разума въ индивидуумахъ, то нѣтъ причины общество это ограничивать однимъ какимъ — либо народомъ, или признавать въ себѣ болѣе сродства съ однимъ, чѣмъ съ другимъ; всѣ люди, независимо отъ того, чѣмъ они сами себя сдѣлали, близки другъ къ другу, потому что всѣ равно участвуютъ въ разумѣ, всѣ — братья, какъ дѣти одного общаго отца, Бога. И поэтому всѣ они составляютъ одно общество: одинъ разумъ есть общій законъ для всѣхъ; но тѣ, которые находятся подъ однимъ и тѣмъ же закономъ, суть члены одного государства<sup>67)</sup>; по крайней мѣрѣ, это огромное, всеобщее государство мудрый ставитъ гораздо выше того ограниченного общества, въ которомъ помѣстила его случайность его рожденія.

Но и здѣсь не оканчивается нравственная задача человѣка. Тотъ же разумъ, что въ людяхъ, владычествуетъ и въ цѣлой вселенной; а потому человѣкъ обязанъ также подчиняться всеобщему разуму и всемірному ходу вещей, которымъ онъ управляетъ. Если все частное въ мірѣ есть только слѣдствіе всеобщаго сцѣпленія причинъ и дѣйствій, только выполненіе всеобщаго закона, то въ отношеніи къ этой безусловной необходимости, или судьбѣ намъ не остается ничего, кромѣ безусловнаго подчиненія, котораго, однакожъ, мы не должны считать для себя жертвой, когда этотъ законъ есть не иное что, какъ всеобщій разумъ. Подчиняя волю свою

---

<sup>67)</sup> M. Aurel. IV. 4. *ἐι τὸ νοερὸν ἡμῶν κοινόν, καὶ ὁ λόγος καθ' ὃν λογικοὶ ἐσμεν κοινός ἐι τούτου, καὶ ὁ νόμος κοινός ἐι τούτου, πολῖται ἐσμεν ἐι τούτου, ὁ κόσμος ὡσπερὶ πόλις ἐστὶ.*

воля всеобщей, мудрый тѣмъ самымъ чтить Божество; потому что самымъ этимъ подчиненіемъ выражаетъ убѣжденіе, что то, чего желаетъ божественная воля, лучше того, чего желаетъ онъ самъ; мудрый знаетъ, что все и всегда должно происходить по указаніямъ судьбы, и что это есть преимущество разумныхъ существъ — слѣдовать ей добровольно; наконецъ онъ знаетъ, что только одинъ есть путь къ свободѣ и счастію: не желать ничего другаго, кромѣ того, что положено въ природѣ вещей и что совершается само-собою и безъ нашей воли. — Впрочемъ, это подчиненіе судьбѣ можетъ быть измѣнено въ дѣятельное сопротивленіе ей, когда человѣкъ находится въ такихъ отношеніяхъ, которыя принуждаютъ его терпѣть что-либо недостойное. И мудрый можетъ быть поставленъ судьбой въ положеніе, невыносимое для него; а въ такомъ случаѣ ему позволительно самоубійство<sup>68)</sup>. Это есть высшее выраженіе независимости мудраго отъ всего внѣшняго, верхъ борьбы его съ судьбою; однакожь этотъ залогъ независимости надо беречь только на случай нужды; а такого случая не надо предполагать въ томъ, что дѣлаетъ человѣка истинно несчастнымъ, — въ нравственномъ порокѣ, или въ глупости; потому отъ нихъ не можетъ освободить человѣка и смерть; достаточнымъ основаніемъ для человѣка лишить самого-себя жизни бываютъ только такія обстоятельства, независящія отъ его воли, когда оставаться въ нихъ уже не можетъ быть достойнымъ его желанія. Но всѣ такія вещи принадлежать къ нравственно-безразличнымъ, какъ сама жизнь и смерть и какъ все внѣшнее. Стало быть при вопросѣ о жизни и смерти дѣло идетъ не о безусловномъ

<sup>68)</sup> Diog. Laërt. VII. 130. *ἐυλόγως τε φασὶν ἐξάξειν ἑαυτὸν τοῦ βίου τὸν σοφόν.*

благъ, но только о выборѣ между двумя нравственно безразличными вещами, изъ которыхъ одна, именно жизнь, только до тѣхъ поръ предпочтительнѣе смерти, пока есть существованныя условія для жизни, сообразной съ природою.

Въ стоической Философіи прежде всего представляется нашему вниманію преобладаніе практическаго элемента надъ теоретическимъ: тогда какъ Платонъ и Аристотель знаніе считали завершеніемъ всей духовной дѣятельности и въ немъ видѣли окончательную цѣль философскихъ изслѣдованій, — Стоики признавали знаніе только средствомъ къ дѣятельности, сообразной съ разумомъ: безусловно-необходимое и достойное желанія есть только добродѣтель, знаніе же необходимо только потому, что безъ правильнаго понятія невозможно истинная добродѣтель. Оттого, по ихъ понятію, Діалектика и Физика только готовятъ насъ къ мудрости; сущность же ея излагается въ Этикѣ. Этика у Стоиковъ есть самая главная, основная часть Философіи, потому что не положенія нравственныя выводятся изъ теоретическаго ученія Физики, но наоборотъ, это теоретическое ученіе есть слѣдствіе нравственнаго воззрѣнія. И въ самомъ дѣдѣ, изъ двухъ отличительныхъ особенностей Физики, — ея матеріализма и дαιмонизма, ни тотъ, ни другой не могутъ быть источникомъ нравственнаго ученія Стоиковъ. Будь матеріалистическое воззрѣніе у нихъ первымъ, а нравственное ученіе производнымъ, то это послѣднее было бы только эвдемонизмомъ; потому что эвдемонизмъ есть естественный драматическій исходъ матеріализма; но Стоики, не смотря на ихъ матеріалистическую Физику, имѣютъ правоученіе строгое, подавляющее чувственность, а это могло произойти только отъ того, что ихъ мораль, не-



зависимо отъ ихъ умогляднаго міросозерцанія, имѣеть свое собственное начало въ самой себѣ. Будь стоическій пантеизмъ основаніемъ Этики, въ такомъ случаѣ хотя бы она и могла быть довольно чистою и строгою, все же, однако, вмѣсто своего горделиваго и суроваго тона, она скорѣй выражаеа бы въ себѣ характеръ терпѣнія и преданности волѣ божіей. Мужественный, противоборствующій чувственности духъ этой Этики служить доказательствомъ, что она почерпнула свои побужденія не въ пантеистическихъ представленіяхъ, но въ своемъ нравственномъ воззрѣніи, и что, поэтому, самое умозрѣніе въ стоической системѣ есть не основаніе, а только вспомогательное представленіе, и слѣдовательно результатъ ея нравственнаго направленія, — въ чемъ убѣждаетъ насъ и внутреннее отношеніе стоической Этики къ прочимъ частямъ той же Философіи. Въ своей Физикѣ Стоики все мировое бытіе подчиняютъ всеуправляющему разуму, потому что и въ чело-вѣческой жизни право безусловнаго господства признали за разумомъ же; самостоятельность частныхъ существъ они уничтожаютъ въ виду жизни цѣлаго, потому что и въ практическомъ міровоззрѣніи не дади никакого значенія частному, отдѣльному интересу. Въ Діалектикѣ они требуютъ знанія изъ понятій, потому что только разумной дѣятельности, только разумному пониманію предоставили постиженіе истины. Система ихъ въ своемъ теоретическомъ міровоззрѣніи есть ученіе пантеистическое потому, что и для практической дѣятельности она видитъ единственное надежное основаніе въ подчиненіи этой дѣятельности всеобщему закону, объективной необходимости; она есть ученіе матеріалистическое, потому что духъ созналъ свое превосходство надъ природою только въ своей нравственной дѣятельности. Такимъ образомъ стоическая Физика, по своему содержанію и значенію, совершенно подчиня-

нена Этикѣ, и если при всемъ томъ она необходима въ стоической системѣ, то только потому, что начало ея нравственности подчиняетъ человѣческую дѣятельность закону природы.

Это преобладаніе Этики надъ прочими частями Философіи обнаруживаетъ въ Стоицизмѣ такую форму философствующаго сознанія, въ которой интересъ мышленія вообще обращенъ отъ предмета и его познанія къ субъекту. Ни предметъ внѣшній, ни чистый предметъ мышленія, ни природа, ни міръ метафизическихъ понятій не имѣютъ для Стоиковъ самостоятельнаго интереса; напротивъ, на первый планъ выдвигается вопросъ о послѣдней цѣли субъективной дѣятельности и объ условіяхъ ея осуществленія, и все философское изслѣдованіе сводится, наконецъ, къ тому же вопросу. Стоическая Философія самымъ уже этимъ отношеніемъ ея главныхъ частей ясно показываетъ, что существенный ея характеръ есть субъективность; но та же черта обнаруживается и въ дальнѣйшемъ развитіи ея содержанія. Стоическая Этика есть не иное что, какъ обожествленіе субъективности, утвержденной на самой-себѣ, и безусловное удовлетвореніе своею жизнію, сообразною съ разумомъ; ея идеаль есть мудрецъ, который не нуждается ни въ какихъ внѣшнихъ благахъ и не трогается никакимъ внѣшнимъ зломъ, который въ своемъ самодовольствіи можетъ даже обходиться безъ человѣческаго общества. Діалектика въ изслѣдованіи о формахъ мысли и слова предлагаетъ руководство къ научнымъ приѣмамъ, но въ нихъ идетъ дѣло только о техникѣ мышленія и діалектическомъ образованіи субъекта, а не о научномъ постиженіи мышленія въ самомъ-себѣ; далѣе — она рассматриваетъ вопросъ о признакахъ истины, вопросъ, который уже самъ-по-себѣ принадлежитъ субъективному углубленію, и который въ логическомъ ученіи о *φαντασία κατὰληπτική* и рѣ-

шается совершенно по субъективнымъ признакамъ. Наконецъ и Физика, не смотря на свой пантеистическій фатализмъ, не чужда духа субъективности, потому что въ стоической телеологии для субъективнаго интереса устраняется изслѣдованіе въ собственномъ смыслѣ физическое: человѣкъ есть цѣль природы, средоточіе, около котораго все движется; не сущность природы, самой-по-себѣ, но ея отношеніе къ человѣку и его дѣйствованію составляетъ главнѣйшій предметъ природоизслѣдованія.

Въ стоической Философіи мы не находимъ уже той вполне самобытной, богатой производительности философствующаго сознанія, какую мы видѣли въ прежнихъ философскихъ ученіяхъ Греціи. Стоики уже многое заимствовали у своихъ предшественниковъ. Они сами производятъ корень своего философскаго дерева непосредственно отъ Антисеена и посредственно отъ Сократа. У Киниковъ взяты мысли о самодовольствіи добродѣтели, о раздѣленіи всего на добро, зло и вещи безразличныя, — идеальное изображеніе мудреца, совершенное отвлеченіе отъ внѣшняго міра къ философскому самосознанію и крѣпость нравственной воли, — номиналистическій взглядъ на всеобщія понятія и, кромѣ нѣкоторыхъ частныхъ Этики, философско-религіозное признаніе одного Бога въ отличіе отъ многихъ боговъ народныхъ; у Сократа и Киниковъ заимствованы положенія о тождествѣ добродѣтели и знанія, о единствѣ добродѣтели и возможности ей учиться; у Сократа — вообще телеологическое міровоззрѣніе, вѣра въ Промыслъ и совпаденіе полезнаго и добраго. Но какъ велико, при всемъ этомъ, различіе между Философіею стоической и кинической открывается уже изъ того, когда мы сличимъ необходимость и достоинство логическаго познанія въ ученіи Стоиковъ съ положеніями Антисеена, чуждыми научнаго

характера, отрицающими всякую связь понятій, — когда слѣдимъ выработанную логическую форму стоической системы съ грубымъ состояніемъ кинического мышленія, — пространную метафизику и обширную ученость Хризиповой школы съ киническимъ пренебреженіемъ всѣхъ теоретическихъ изслѣдованій; уже это различіе между тою и другою школою должно убѣдить насъ, что Стоицизмъ только однимъ своимъ корнемъ утверждается въ Кинизмъ, но что онъ не можетъ быть объясняемъ имъ только однимъ. У Стоиковъ нравственный кругозоръ гораздо ширѣ, чѣмъ у Киниковъ: стоическій мудрецъ опредѣляетъ свою дѣятельность по началамъ, сообразнымъ съ пониманіемъ природы и міроваго закона; а киническій, при всемъ требованіи основать добродѣтель на знаніи, не приобретаемаго этого знанія ученымъ изслѣдованіемъ предмета, ограничивается на самомъ дѣлѣ созерцаніемъ своего непосредственнаго самосознанія, практическимъ эмпиризмомъ здраваго человѣческаго смысла. Самая субъективность Кинизма и Стоицизма различны: здѣсь субъективность есть мышленіе научно — образованное, посредствуемое предметомъ, расширенное до дѣйствительной всеобщности и безусловно удовлетворяемое самимъ-собою и своимъ практическимъ вліяніемъ; а тамъ — это есть мышленіе, отвлеченное отъ предмета, ограниченное формальною всеобщностію самомышленія, остающееся въ грубой естественной формѣ. Поэтому субъективность кинической школы въ самой Этикѣ несравненно грубѣе, чѣмъ въ стоической; стоическая нравственность представляетъ внѣшнимъ и чувственнымъ благамъ значеніе по крайней мѣрѣ относительное, а киническая не оставляетъ имъ ничего; первая связуетъ индивидуумъ съ человѣческимъ обществомъ, а послѣдняя изолируетъ его; первая принимаетъ космополитизмъ въ положительномъ смыслѣ, какъ слѣдствіе един-

ства человека со всеми другими разумными существами, послѣдняя — только въ смыслѣ отрицательномъ, какъ равнодушіе къ отечеству и родинѣ; первая, по причинѣ живаго сознанія о связи людей съ цѣлою вселенною, получаетъ отпечатокъ пантеистически-религіозный; а послѣдняя — освобождая мудреца отъ религіозныхъ предразсудковъ, носитъ на себѣ печать вольнодумства. Стоическій образъ мышленія, въ этомъ отношеніи, сохранилъ въ большей чистотѣ первоначальный духъ сократовой Философіи, чѣмъ Кинизмъ; однакожъ онъ уклонился и отъ нея въ двухъ отношеніяхъ; съ одной стороны, Стоицизмъ получилъ систематическую форму и разширеніе, особенно въ Физикѣ, которыхъ Сократъ вовсе не искалъ; съ другой стороны, теоретическій интересъ у Сократа, хотя самъ онъ и ограничилъ свою Философію Этикой, виднѣе и сильнѣе, чѣмъ у Стоиковъ. Стоики, какъ ни разширили объёмъ знанія, поставляли, однакожъ, это знаніе во второмъ ряду, какъ условіе, хотя и непремѣнное, дѣятельности сообразной съ разумомъ; Сократъ, хотя ограничилъ знаніе областью человѣческой жизни и дѣятельности, однакожъ видитъ въ немъ самостоятельную цѣль, а нравственное дѣйствованіе признаетъ только необходимымъ слѣдствіемъ истиннаго знанія.

Содержаніемъ своей Физики Стоики обязаны преимущественно Гераклиту; нѣтъ почти ни одной черты въ его ученій, которой бы они себѣ не усвоили. Огонь или эфиръ, какъ первоматерія, единство ея со всеобщимъ разумомъ, мировымъ закономъ, судьбою, или божествомъ, теченіе всѣхъ вещей, постепенное преобразование первоматеріи въ стихіи и стихій въ первоматерію, правильное чередованіе мірообразованія и міросожженія, единство и вѣчность вселенной, описаніе души, какъ огненнаго дыханія, безусловное владычество всеобщаго закона надъ всѣмъ частнымъ, эти и нѣкоторыя другія понятія

стоической Философии, заимствованныя у Гераклита, достаточно показывают, какъ многимъ она обязана ефесскому мыслителю. И однакожь, Стоики въ самой Физикѣ только отчасти слѣдуютъ Гераклиту, и самыя даже мысли гераклитовы не рѣдко получаютъ въ составѣ ихъ ученія другое, измѣненное значеніе. Не только въ формальномъ отношеніи стоическое ученіе о природѣ гораздо болѣе разработано, и въ своемъ содержаніи гораздо богаче гераклитова, но и все міровоззрѣніе Стоиковъ и Гераклита не такъ тождественно, какъ съ перваго взгляда можно бы подумать. Гераклитъ останавливается на непрерывномъ теченіи всѣхъ вещей и безусловно отвергаетъ всякое постоянное бытіе; а Стоики не только въ основаніи цѣлой вселенной полагаютъ первоматерію, когорая, при всѣхъ превращеніяхъ въ разнообразныя формы, пребываетъ, однако, постоянно, какъ всеобщій субстратъ, но и частныя субстанціи они разсматриваютъ какъ нѣчто тѣлесно пребывающее; но отъ вещества они отличаютъ потомъ дѣйствующее начало, Разумъ, или Божество, если не по сущности, то по понятію, и удерживаютъ это различіе и въ частныхъ вещахъ, какъ различіе субстрата и качества. А чрезъ это удалось имъ гораздо съ большею опредѣленностію, чѣмъ у Гераклита, указать въ мірѣ присутствіе Разума, въ отличіе отъ слѣпо-дѣйствующей силы природы; и потому, тогда какъ Гераклитъ, сколько намъ извѣстно, ограничился физическимъ разсмотрѣніемъ природы, описаніемъ стихійныхъ и метеорологическихъ процессовъ, стоическая Физика получаетъ характеръ телеологическій и находитъ свою цѣль въ сведеніи всего міроустройства къ человѣку. На этомъ основаніи, и общая обоимъ идея о всеуправляющемъ Разумѣ, или всеобщемъ законѣ имѣетъ у нихъ несомнѣнно одинаковое содержаніе: Гераклитъ видитъ этотъ Разумъ прежде всего и главнымъ образомъ въ равно-

мѣрной послѣдовательности явленій природы, въ правильности теченія, которымъ, каждому частному явленію опредѣлено въ цѣломъ его мѣсто, объемъ и продолженіе, вообще въ неизмѣнности связи природы; Стоики, доказывая бытіе Бога и владычество Промысла, не исключаютъ и этихъ сторонъ, но главную силу полагаютъ въ телеологіи, въ цѣлесообразности міроваго распорядка. Поэтому, міроуправляющій Разумъ у Гераклита является болѣе какъ сила природы, а у Стоиковъ — какъ разумѣніе, опредѣляющее цѣли; у перваго — природа есть самое высшее, — предметъ самостоятельнаго и безусловнаго интереса, а потому и безусловное Существо есть не иное что, какъ мірообразовательная сила; послѣдніе — разсматриваютъ природу по отношенію къ человѣку, какъ средство къ благосостоянію и дѣятельности его; потому и божество ихъ дѣйствуетъ въ природѣ не какъ сила только природы, но собственно какъ начало, приготавливающее природу въ жилище и орудіе человѣка; самое высшее понятіе гераклитовой системы есть понятіе о природѣ, или судьбѣ; стоическая, хотя также усвоила себѣ это понятіе, но вмѣстѣ съ этимъ преобразовала его въ высшую идею Промысла.

Такое преобразование гераклитовой Физики у Стоиковъ больше всего произошло отъ вліянія Философіи аристотелевской. Ей принадлежитъ представленіе о безкачественной матеріи и отличіе начала матеріальнаго отъ образовательнаго; ей принадлежитъ и телеологическое міровоззрѣніе, которое у нея подѣиѣ приложено къ естествопознанію, чѣмъ въ какой либо другой системѣ, и которое у Стоиковъ выразилось въ понятіи о силѣ природы, все образующей согласно съ цѣлями, въ представленіи о зиждательномъ огнѣ и сѣменеподобныхъ началахъ, *λόγοι σπερματικοί*. Даже такія понятія Стоиковъ, въ которыхъ они отчасти противорѣчатъ ученію Аристотеля,

принимается, однако, къ тому же учению: такъ отвергнуто иныя понятія объ эфирѣ, какъ особомъ тѣлѣ, отличномъ отъ остальныхъ 4-хъ стихій, но на самомъ дѣлѣ оно опять принято подъ именемъ эфирнаго огня; такъ перипатетическому учению о происхожденіи разумной души противорѣчатъ стоическій традиціанизмъ, но и онъ вытекаетъ изъ аристотелеваго положенія, что зародышъ животной души содержится въ тѣломъ воздухѣ (*пнеўма*, какъ и у Стоиковъ), заключенномъ въ сѣмени. Даже наибольшее уклоненіе отъ Аристотеля, — преобразование человѣческой души и божественнаго духа въ тѣло, могло выйти изъ его же ученія: Аристотель описываетъ эфиръ, какъ божественное тѣло, и образованныя изъ него звѣзды, какъ божественныя и блаженныя существа, — низводитъ дѣйствующія и движущія силы изъ небесныхъ сферъ на землю, и ищетъ зародыша души въ эфирномъ веществѣ; отсюда другіе, — по примѣру отчасти самыхъ его послѣдователей, — могли выводить матеріалистическія представленія тѣмъ скорѣе, что въ аристотелевой Философіи трудно понять, какъ въміровой Разумъ, будучи самъ безтѣлеснымъ, касается тѣлеснаго міра и окружаетъ его, и какъ въ человѣческой душѣ соединяется личное единство жизни съ трансцендентнымъ происхожденіемъ разума. Еще непосредственнѣе аристотелева теорія о происхожденіи представленій и понятій предуготовляла стоическую; Стоикамъ почти не оставалось здѣсь ничего другаго, какъ согласно своей точкѣ зрѣнія оставить то, что ихъ предшественникъ высказалъ о первоначальномъ и постоянномъ пребываніи истины въ самомъ разумѣ. Въ формальной своей Логикѣ Стоики продолжили дѣло на основаніи уже Логикки аристотелевой; но и самыя ихъ прибавки къ ней принадлежатъ болѣе Грамматикѣ, чѣмъ Логикѣ въ собственномъ смыслѣ. Намнѣе матеріальнаго видѣнія имѣло перипатетическое ученіе на Этику



Стоиковъ; сморвй обнаруживается здѣсь вліяніе Платонизма, — особенно въ утвержденіи добродѣтели посредствомъ знанія, въ относительномъ пренебреженіи вѣшнихъ благъ, въ уклоненіи отъ чувственности, въ возвышенности и чистотѣ нравственнаго идеализма.

Не смотря на разнородное съ виду содержаніе своего ученія, Стоики первые сообщили Философіи систематическую форму. Зеномъ не только раздѣльно и опредѣлительно различилъ части Философіи, — Діалектику, Физику и Этику, но и вывелъ ихъ изъ одного общаго понятія о Философіи, какъ стремленія къ мудрости. Оттого всѣ части Философіи у Стоиковъ составляютъ одинъ живой организмъ, къ утверженію котораго въ формальномъ отношеніи наиболѣе содѣйствовала, подѣ вліяніемъ, конечно, перипатетизма, Хризиппъ. Сами Стоики указывали на эту живую связь всѣхъ частей ихъ ученія, сравнивая ихъ съ частями живаго дерева: Діалектика, — говорили они, — есть корень, Физика стволъ съ своими вѣтвями, а Этика цвѣтъ и плодъ (Diog. Laërt. VII. 40). Правда, что ученіе Стоиковъ впадаетъ иной разъ въ противорѣчія, но и самыя эти противорѣчія изъясняются особеннымъ характеромъ всего ихъ ученія и, можно сказать, сглаживаются общимъ направленіемъ мышленія, такъ что Стоицизмъ, взятый въ цѣломъ, есть весьма послѣдовательная и внутренне связанная система; надо только искать соединительнаго пункта ея не въ какой-либо отдѣльной догматической формулѣ, но въ свойственномъ Стоицизму сочетаніи различныхъ элементовъ, и именно теоретическаго и практическаго.

Въ Діалектикѣ своей Стоики также первые обратили вниманіе на критерій истины, или на признаки, по которымъ можно бы отличить истинное въ нашихъ представленіяхъ отъ ложнаго. Впрочемъ, вопросъ о критеріи, — какъ и надле-

жало ожидать отъ первой попытки, — рѣшенъ Стожками слишкомъ односторонно, именно субъективно; да и въ самомъ субъектѣ они ограничили критерій однимъ изъ проявленій духа, — субъективнымъ убѣжденіемъ разсудка. Они искали признавать истины не въ отношеніи представленій къ предмету, слѣдовательно вообще не въ содержаніи, но только въ субъективной формѣ представленій. Тѣ понятія истинны, — учатъ они, — которыя происходятъ изъ правильнаго наблюденія, а наблюденіе правильно, когда соотвѣтствуетъ дѣйствительности; но почему же узнать эту соотвѣтственность? Конечно, не по содержанію наблюденій или понятій, потому что о содержаніи ихъ идетъ только еще вопросъ; слѣдовательно только по формѣ, въ какой они являются сознанію, по силѣ убѣжденія, которою они сопровождаются. Поэтому — то, все рѣшеніе объ истинѣ представленій дѣлается чѣмъ-то чисто-субъективнымъ; или, если опять искали объективнаго критерія, то впадали только въ кругъ (*circulus*), называя *φαντασίαν καταληπτικήν* такимъ представленіемъ, которое соотвѣтствуетъ дѣйствительности, а дѣйствительнымъ то, что представляетъ намъ *φαντασία καταληπτικόν*. Во всякомъ случаѣ, крѣпость убѣжденія (*καταληπτικόν*) для Стожковъ есть послѣдній и единственный критерій: та же внутренняя самонадежность, которую Стожки признавали высочайшею практическою задачею для человѣка, должна быть для него порукой и въ истинѣ его представленій. — Не смотря на эти изслѣдованія о критеріѣ истины, довѣренность мышленія къ самому — себѣ, очевидно, не подвергается еще у Стожковъ никакому сомнѣнію, и ихъ Философія, по своей формѣ, есть догматизмъ; потому что эти изслѣдованія не переходятъ въ дѣйствительную критику познавательной способности, — равно какъ; по своему содержанію, стоическая Философія есть нравственный догматизмъ, потому

что нравственная дѣятельность челоуѣка составляетъ въ ней тотъ пунктъ, къ которому сводится все ея міровоззрѣніе въ которомъ челоуѣкъ находитъ себя вполне удовлетвореннымъ и на описаніи котораго успокаивается, поэтому, и философское изслѣдованіе.

Въ Физикѣ Стоиковъ прежде всего представляется намъ то положеніе, что истинно существующее есть только тѣлесное; спрашивается: какъ дошли они до этого матеріализма? Можно бы производить его изъ сенсуалистической ихъ теоріи познанія; съ такимъ, однакожъ, правомъ можно сказать и наоборотъ, что ихъ сенсуализмъ есть слѣдствіе ихъ матеріализма, что они производятъ всю матерію представленій изъ наблюденія потому, что внѣ тѣлеснаго бытія не признаютъ ничего существеннаго. Между тѣмъ, настоящее основаніе матеріализма Стоиковъ объясняется преобладающимъ направлениемъ всей ихъ Философіи; основаніе это положено тамъ, гдѣ вообще находится средоточіе ихъ системы, — въ практическомъ характерѣ ихъ Философіи. Прежде и болѣе всего преданные практическому интересу, они остановились въ своемъ теоретическомъ міровоззрѣніи на томъ взглядѣ обыкновеннаго представленія, который не знаетъ никакой другой дѣйствительности, кромѣ чувственно — наблюдаемаго, тѣлеснаго бытія; въ Физикѣ они прежде всего искали надежнаго основанія для челоуѣческой дѣятельности, искали науки для жизни, сообразной съ природою<sup>69)</sup>; но въ дѣйствительности мы непосредственно и эмпирически встрѣчаемся съ предметомъ, мы принуждены признать въ немъ безъ околичностей его чувственную дѣйствительность, какъ она намъ предстоитъ, и не

<sup>69)</sup> Plut. Stoic. ger. 10. ἐπιστήμην καθ' ἣν ὁμολογουμένως βιωσόμεθα, какъ говоритъ Хризиппъ.

нибемъ времени сомнѣваться въ ней; здѣсь предметъ доказываетъ намъ ее практически, дѣйствуя на насъ, или принимая дѣйствіе отъ насъ; а непосредственный субъектъ и объектъ этого дѣйствія всегда суть только тѣла; самое дѣйствіе на душу человѣка представляется намъ скорѣй всего тѣлеснымъ (въ голосѣ, жестахъ и пр.); дѣйствія безтѣлесныя въ нашемъ опытѣ не встрѣчаются. Эту именно точку зрѣнія и усвоили себѣ Стоики: тѣлесность всего дѣйствительно является у нихъ безусловнымъ предположеніемъ, не требующимъ никакихъ дальнѣйшихъ доводовъ; и какъ скоро они искали признака дѣйствительности, то онъ представлялся имъ въ тѣхъ самыхъ свойствахъ, съ которыми внѣшній предметъ является непосредственному сознанію, именно въ дѣйствіи, или страданіи; и какъ такой признакъ все — таки есть тѣло, то Стоики, при своемъ одностороннемъ практическомъ воззрѣніи, не возвысились надъ этимъ непосредственно даннымъ, и признавали тѣлесный міръ единственно дѣйствительнымъ.

Такое признаніе тѣлесности во всемъ существующемъ привело Стоиковъ къ немаловажнымъ затрудненіямъ. Уже Аристотель не могъ объяснить, какимъ образомъ одно лишь всеобщее можетъ быть предметомъ науки, когда только частное бытіе есть первоначально-дѣйствительное, субстанціальное; между тѣмъ Стоики, признавъ тѣлесное бытіе единственною дѣйствительностію, не могли не подрывать истины всеобщихъ понятій. Истинное въ нашихъ представленіяхъ, по ихъ ученію, есть то, что соответствуетъ дѣйствительности; дѣйствительность принадлежитъ только тѣлесному бытію, а тѣлесное бытіе суть только частныя вещи; поэтому Стоики принуждены были объявить идеи за представленія безпредметныя<sup>70)</sup>.

<sup>70)</sup> Plat. plac. phil. I. 10. *ὅτι ἐκτὸς Ζήνωνος Στωικοὶ ἐπινοήματα ἡμέτερα τὰς ἰδέας ἔφασαν.*

Но послѣ этого трудно видѣть, какимъ образомъ общія понятія все же должны доставлять намъ истинное знаніе. — Другое затрудненіе: такъ-какъ и свойства вещей суть тѣла, то Стоики должны были отвергнуть непроницаемость тѣлъ и принять странное слѣдствіе, что одно тѣло можетъ принимать въ себя другое такимъ образомъ, что это послѣднее проникаетъ не только въ пустые промежутки перваго, но и во всѣ его части. Впрочемъ, возможность такого совершеннаго взаимопроникновенія тѣлъ была предметомъ спора для самыхъ Стоиковъ, какъ свидѣтельствуемъ Плутархъ (*Comm. not.* 37) и другіе.

Признавая дѣйствительностію только тѣлесное, которое существуетъ какъ множественность отдѣльныхъ вещей, Стоики не остановились, однакожъ, на множественности матеріальныхъ причинъ; по своему нравственному началу требуя безусловнаго подчиненія всего частнаго подъ всеобщій законъ, они приняли также безусловное единство всякаго бытія за метафизическое предположеніе, — свели все существующее къ одной субстанціи, къ первоматеріи. Но какъ всему дѣйствительному, слѣдовательно и первоматеріи принадлежатъ два существенныя качества, — дѣйствованіе и страданіе, то въ самой уже первоматеріи они отличили двѣ стороны, страдательную, или чисто-матеріальную, и дѣятельную, или божественную, которыя, однакожъ, существуютъ нераздѣльно, такъ что между Богомъ и первоматеріею нѣтъ существеннаго различія. А такимъ образомъ бытіе божественное и міровое Стоики привели въ отношеніе имманентное, по которому оба эти бытія существуютъ не одно внѣ и подлѣ другаго, а одно въ другомъ: все чисто-матеріальное и міровое бытіе проникнуто божествомъ, какъ чрезъ все проходящимъ дыханіемъ, *πνεῦμα*, и все оживляющею душою, *ψυχή*; съ другой стороны божественное, еще и не раскрываясь міромъ, уже не чуждо ма-

теріи, оно и само — по — себѣ есть зиждительный огонь, *πῦρ τεχνικόν*, сѣменеподобный разумъ, *λόγος σπερματικός*. Вмѣстѣ съ этимъ и противоположность формы и вещества, положенная въ основаніи аристотелевой Философіи, приведена у Стоиковъ къ ея безусловному тождеству; потому что самая форма признана чѣмъ-то вещественнымъ, духъ — матерією. Признаніе неразрывной, живой связи между Богомъ и міромъ, формою и матерією, было бы самымъ возвышеннымъ метафизическимъ взглядомъ, еслибъ онъ не условливался матеріализмомъ, или лучше сказать, еслибъ онъ не ниспадалъ къ тому начальному греческому міровоззрѣнію, объединявшему духовное и матеріальное, надъ которымъ философствующее сознание начало возвышаться у Анаксагора и дѣйствительно возвысилось у Аристотеля, а еще болѣе у Платона.

Какъ изъ практическаго начала о безусловномъ владычествѣ разума произошла у Стоиковъ Метафизика, которая противоположность духа и матеріи свела къ единству силы и вещества, такъ изъ того же начала проистекла у нихъ Антропология, которая отвергнула всякую множественность дѣйствующихъ силъ и всѣ жизненныя отправленія производила изъ разумнаго существа челоуѣка. Но какъ тамъ монизмъ возможенъ былъ только подъ условіемъ матеріализма, такъ и здѣсь единство челоуѣческой сущности можно было объяснить только предположеніемъ, что самая душа тѣлесна. Изъ того же нравственнаго начала о безусловной подчиненности всего частнаго всеобщему закону произошло ученіе Стоиковъ о свободѣ воли, которое сводится, наконецъ, къ детерминизму, и слишкомъ шаткое ученіе о безсмертіи души. Какъ детерминизмъ, такъ и отрицаніе безсмертія въ собственномъ смыслѣ, разсматриваемыя сами-по-себѣ, могли бы показаться странными въ такой системѣ, которая отличается строго нравственнымъ на-

правленіемъ; а между тѣмъ въ этихъ-то пунктахъ и заключается ея связь съ стоическою Этикою: оба эти положенія у Стоиковъ, равно какъ въ новое время у Спинозы и Шлейермахера, съ логическою необходимостію вытекли изъ ихъ основнаго нравственнаго начала, по которому индивидуумъ есть только органъ всеобщаго закона, только моментъ въ цѣломъ составѣ вселенной.

Къ Физикѣ Стоиковъ можно отнести взглядъ ихъ на религію народную. Они не раздѣляли съ народомъ ея миеологическихъ преданій и антропоморфическихъ представленій; тѣмъ не менѣе, не отрицали этихъ представленій безусловно; напротивъ, они предполагали въ нихъ истинное содержаніе, но только въ несоотвѣтственной формѣ, и потому старались оправдать положительную религію, съ своею только точки зрѣнія. Признавая одного Бога, они не отрицали и множества народныхъ боговъ; вмѣстѣ съ Платономъ они отличали непрощедшаго и непреходящаго Бога отъ боговъ произшедшихъ и преходящихъ, какъ Его частей, или проявленій. Въ частности, они признавали четыре класса вещей, которымъ приписывали божественность въ этомъ производномъ смыслѣ; это во первыхъ звѣзды, которыя и Платонъ называлъ рожденными богами и Аристотель — вѣчными, божественными существами; вовторыхъ — годы, мѣсяцы и времена года, которыя, согласно своему реализму, они относили къ небеснымъ тѣламъ; въ третьихъ, — стихіи, какъ начальныя формы божественной сущности; и наконецъ, въ четвертыхъ, все то, что своею пользою для человѣка являетъ въ себѣ особенную мѣру благотвующей божественной силы. Единственное божественное первосущество есть Зевсъ, а прочіе боги, какъ части міра, а слѣдовательно части же и формы явленія Зевса, носятъ другія названія; наприм. часть Зевса, преобразующаяся въ воз-

духъ, называется Гера, въ воду — Посейдонъ, въ землю — Деметра или Гестія и т. п. Желая сообщить разумный смыслъ мѣтамъ народной религіи, давно утратившимъ свое значеніе, Стоики изъясняли ихъ аллегорически. Наконецъ, Стоики старались оправдать предназнаменованія и предсказанія, ннзводя ихъ изъ области чудеснаго въ рядъ явленій естественныхъ и полагая, что способность понимать предназнаменованія и предсказанія есть дѣло частію естественнаго дарованія и настроенія, частію искусства; въ первомъ отношеніи, вмѣстѣ съ Платономъ и всею древностію, они думали, что пріемлемость для высшихъ откровеній преимущественно дается въ состояніи безсознательности, во снѣ и особенно въ изступленіи. — Уже и изъ этихъ немногихъ мыслей Стоиковъ о народной религіи открывается, что защищая ее, они и сами сдѣлались жертвой предразсудковъ.

Въ Этикѣ Стоиковъ надо отличать два направленія: нравственный идеализмъ и ограниченіе его по указаніямъ практической потребности. Нравственный идеалъ ихъ достигъ своей вершины въ изображеніи ихъ мудреца. Добродѣтельная воля у него такъ всецѣло отрѣшена отъ всѣхъ чувственныхъ условій жизни, такъ безусловно свободна отъ всѣхъ предѣловъ естественнаго бытія, индивидуумъ столь совершенно сдѣдался органомъ всеобщаго закона, что намъ остается только спросить: по какому праву такое существо называется еще индивидуумомъ, можно ли и какъ можно представить его человекомъ, живущимъ среди людей? Но и самимъ Стоикамъ не могъ не представляться такой вопросъ; и если они не хотѣли отказаться отъ научной истины ихъ идеала, то не могли не попытаться на то, чтобы примирить его съ потребностями человѣческой жизни и условіями дѣйствительности. А въ такомъ случаѣ, тогда какъ первоначальное направленіе ихъ нраво-



ученія, требовало безусловной подчиненности индивидуума всеобщему закону, при выполнении этого требованія надлежало представить своего рода право и индивидууму; но въ слѣдствіе двухъ этихъ противоположныхъ требованій произошло отклоненіе отъ нравственнаго идеала на сторону обыкновеннаго житейскаго взгляда, на которое мы и укажемъ здѣсь кратко.

Вся Этика Стоиковъ держится на томъ началѣ, что одинъ только порокъ есть зло и одна только добродѣтель есть добро; потому что добро есть только то, что сообразно съ природою; а согласно съ природою у человѣка только разумное его дѣйствіе. Но какъ принять эту послѣднюю мысль въ такомъ исключительномъ смыслѣ? Главное возбужденіе, по стоическому ученію, есть возбужденіе къ самосохраненію; но оно, очевидно, включаетъ въ себѣ и поддержаніе чувственной жизни. Слѣдовательно Стоикамъ надлежало и чувственныя блага и дѣйствія отнести къ вещамъ согласнымъ съ природою. И Стоики, дѣйствительно, въ тѣхъ вещахъ, которыя прежде называли безразличными, опять отличили достойное желанія, *προσημνον*, отъ всего остальнаго. Правда, что это достойное желанія, въ виду блага безусловнаго, есть благо только относительное; но во всякомъ случаѣ, принявъ это достойное желанія въ вещахъ, по прежнему возрѣнію безразличныхъ, Стоики уже изгладили прежнюю рѣзкую, непосредственную противоположность между добромъ и зломъ. — Принявъ достойное желанія, Стоики принуждены были расширять и кругъ понятія о *καθήκον*, о долгѣ. У мудраго одинъ только долгъ, — осуществленіе добра; но если есть и относительныя блага, то должны уже быть и относительныя обязанности, состоящія въ усвоеніи того, что достойно желанія. Но относительныя блага видоизмѣняются по обстоятельствамъ, а потому и отно-

сительныя обязанности Стоиковъ въ практическомъ примѣненіи вели ихъ иной разъ къ допущенію такихъ обязанностей, которыя не совмѣстны съ строгою послѣдовательностію ихъ системы. — Прямымъ слѣдствіемъ нравственнаго идеализма было у нихъ безусловное исключеніе чувственнаго элемента, или апатія. Но какъ скоро допущено достойное желанія, то нельзя было не допустить и различнаго рода желаній, или движеній духа, которыя, если и не суть самыя страсти, то по крайней мѣрѣ суть ихъ начатки. А въ такомъ случаѣ безстрастіе, въ идеѣ рѣзко отдѣляющее мудраго отъ немудраго, въ дѣйствительности становится уже границею довольно зыбкою. — Еще въ большее затрудненіе приходили Стоики, когда надлежало указать мудреца ихъ въ опытѣ. На этотъ разъ они сознавались, что даже Сократа, Діогена и Антисоена нельзя еще назвать вполне добродѣтельными. А если въ дѣйствительности нельзя указать мудреца, то раздѣленіе людей на мудрыхъ и глупыхъ падаетъ само-собою; всѣ люди относятся къ разряду глупыхъ, и понятіе о мудрецѣ остается недѣйствительнымъ идеаломъ. Чтобы хотя отчасти спасти этотъ идеалъ, Стоики, вопреки прежнему ученію, — что гдѣ добродѣтель, тамъ она вся, и гдѣ недостаетъ хотя одной ея части, тамъ нѣтъ ея вовсе, — принуждены были допустить еще состояніе шествія, *прохолѣ*, или постепеннаго приближенія къ мудрости, какое дѣйствительно встрѣчается на опытѣ. Слѣдовательно и въ этомъ отношеніи они значительно ограничили свой идеалъ мудреца по указаніямъ практической жизни.

Стоики не ограничили своей Этики однимъ общимъ ученіемъ о мудрости, или добродѣтели; напротивъ, старались всѣ стороны и роды человѣческой дѣятельности подвести подъ нравственную точку зрѣнія; они несравненно больше, чѣмъ до-нынѣшняя Философія, обратили вниманія на индивидуаль-

ный субъектъ, на его дѣйствія и обязанности. Правда, что и прежняя Философія не всегда пренебрегала этою стороною Этики, а именно Аристотель въ своихъ изслѣдованіяхъ о частныхъ добродѣтеляхъ достаточно выкинулъ въ индивидуальную сторону нравственности; но и у Аристотеля господствуетъ еще взглядъ классической древности, на рубежѣ которой онъ стоитъ, взглядъ, по которому онъ не могъ не поставить частныя добродѣтели ниже общественныхъ, Этику ниже Политики. У Стоиковъ взглядъ этотъ измѣненъ; такъ — какъ у нихъ все достоинство дѣйствій отнесено къ субъективной сторонѣ нравственнаго настроенія духа, то субъектъ и его добродѣтель должны были сдѣлаться и цѣлю и предметомъ морали; напротивъ того общество должно было подлежать разсмотрѣнію въ той только мѣрѣ, въ какой дѣятельность относительно его основана на нравственной природѣ субъекта и заключается въ его нравственной задачѣ. Но чѣмъ болѣе Этика вдавалась въ частности, тѣмъ болѣе не только ученое изслѣдованіе переходило въ эмпирическое размышленіе, но и строгость нравственнаго начала должна была уступить практическимъ соображеніямъ. Отсюда произошло нѣсколько и такихъ правилъ частной дѣятельности, которыхъ не можетъ не осуждать нравственное чувство, наприм. общеніе женъ, содержаніе гетеры и т. п. Но мы были бы несправедливы къ Стоикамъ, если бы въ этихъ положеніяхъ захотѣли видѣть что-либо другое, кромѣ чисто-теоретическихъ послѣдствій системы, потому что нравственный характеръ главнѣйшихъ учителей Стоицизма, — Зенона, Клеанѳа и другихъ не подверженъ никакому сомнѣнію. Такъ-какъ достоинство дѣйствій Стоики исключительно измѣряли настроеніемъ духа, въ какомъ они выполняются, то обыкновенное различіе нравственнаго и не нравственнаго, основанное на внѣшнемъ проявленіи поступковъ, для нихъ поте-

рядю свое значеніе; дѣйствіе казалось одинаковымъ, къ какимъ бы лицамъ оно ни относилось, и только настроеніе духа, присутствіе, или отсутствіе предосудительныхъ желаній, должно было полагать различіе между поступками. Но принявъ совершенно рѣзко и непосредственно эту противоположность внутренняго и вишняго, Стоицизмъ не умѣлъ уже найти связи между настроеніемъ духа и вишнимъ дѣйствіемъ, и такимъ образомъ это послѣднее предоставлялось произволу, по крайней мѣрѣ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда ни размышленіе о сообразномъ съ природою, ни взглядъ на пользу или вредъ способа дѣйствованія не закрывали распаденія между общимъ требованіемъ добродѣтельнаго дѣйствованія и частными поступками. Притомъ, не надо терять изъ виду, что соблазняющія насъ положенія Стоиковъ, высказаны были ими частію только въ отношеніи къ мудрымъ, частію только предположительно, и что въ сущности ими выражается только слѣдующее: если бы особенныя обстоятельства потребовали наприм. брака между родственными себѣ лицами, то въ матеріальномъ содержаніи этого поступка не было бы причины къ его осужденію; а нѣкоторыя изъ такихъ положеній, по всей вѣроятности, не имѣли въ виду даже только предположительно оправдывать не нравственные поступки; напротивъ, ими опровергалось что-либо, утвержденное нравами и обычаями, опровергалось съ той стороны, что между извѣстнымъ обычаемъ и видимо — не нравственнымъ поступкомъ нѣтъ существеннаго различія. Поэтому, вовсе непротивно было духу древняго Стоицизма, что позднѣйшіе Стоики самымъ рѣшительнымъ образомъ отвергали всякую плотскую нечистоту. При всемъ томъ, однакожъ, нельзя не согласиться, что при самомъ умѣренномъ сужденіи о нѣкоторыхъ положеніяхъ Стоицизма все еще остается въ нихъ довольно много такого, въ чемъ

нельзя не видѣть опасныхъ слѣдствій стоической односторонности.

Безусловно требуя полной независимости отъ всего внѣшняго, Стоицизмъ не хотѣлъ, однакожъ, удалить человека отъ общества; напротивъ, онъ училъ, что чѣмъ полнѣе индивидуумъ развилъ въ себѣ внутреннюю свободу, тѣмъ сильнѣе въ немъ стремленіе къ общезитію съ другими. Такимъ образомъ въ стоической Этикѣ встрѣчаются два, относительно противоположныя направленія, стремленіе къ индивидуальной независимости и къ образованію общественной жизни. Подъ вліяніемъ этого послѣдняго направленія Стоики много писали о Политикѣ и искусствѣ управленія государствомъ<sup>71)</sup>. Впрочемъ они не принимали особеннаго участія въ государствѣ и семействѣ. Уже Платонъ находилъ невозможнымъ для философа участвовать въ политическихъ дѣлахъ государства; тѣмъ менѣе это возможно было Стоикамъ, которые жили въ такое время, когда общественныя обстоятельства гораздо менѣе благопріятствовали такому участію. Притомъ Философія, которая все достоинство дѣяній относила къ нравственному образованію душевнаго настроенія, а всѣ внѣшнія состоянія считала чѣмъ-то безразличнымъ, не могла научать искусству и ловкости распоряжаться внѣшними интересами и отношеніями, съ которыми имѣетъ дѣло политикъ; — система, которая массу людей считала лишь глупцами, чуждыми всякаго здраваго стремленія и правильнаго знанія, не могла побуждать къ нераздѣльной дѣятельности въ пользу государства, дѣятельности, которой ходъ и направленіе условливается и этой массой и снисхожденіемъ къ ея потребностямъ, предразсудкамъ и привычкамъ. Поэтому, если между Стоиками римскаго періода были и способные

<sup>71)</sup> Plut. Stoic. rep. 2. *περὶ πολιτείας καὶ τοῦ ἀρχεούου.*

государственные мужи, то они обязаны тѣмъ не стоической Философіи, но вліянію римскаго духа; Стоики сами-по-себѣ могли быть превосходными людьми, но не государственными мужами, — и это тѣмъ болѣе, что они не ограничивали своего круговзора предѣлами государства, которому принадлежали: по духу самаго своего ученія они были космополитами. Кто чувствуетъ себя гражданиномъ міра, — говорили Сенека и Эпиктетъ <sup>72)</sup>, — для того каждое отдѣльное государство представляетъ слишкомъ малый кругъ дѣйствования, и потому онъ охотнѣе посвящаетъ себя всему человѣчеству.

Ни одна изъ прежнихъ философій не могла отрѣшиться отъ понятія о противоположности національностей; даже Платонъ и Аристотель раздѣляли еще предразсудокъ Гелленства относительно варваровъ; и здѣсь были предшественниками только Киники, не высоко цѣнившіе гражданство отдѣльнаго государства въ сравненіи съ гражданствомъ всемірнымъ; но эта идея въ Кинизмѣ частію еще не доведена была до того историческаго значенія, какое получила позже, частію — имѣла только отрицательный смыслъ, какъ независимость философа отъ отечества и родины, а не положительный, какъ выраженіе союза между всѣми людьми. Стоическая Философія впервые мысль о всемірномъ гражданствѣ наполнила положительнымъ содержаніемъ и сдѣлала ее плодотворною въ великихъ размѣрахъ. Выходъ изъ національных противоположностей, конечно, сдѣлался теперь гораздо легче для Философіи, когда гениальный македонскій завоеватель враждебныя національности связалъ въ своемъ полуміровомъ царствѣ не только именемъ общаго государства, но и общею образованностію; однакожь, космополитизмъ и самъ-собою вытекалъ изъ сущ-

<sup>72)</sup> Senec. epist. 69. — Epikt. disser. III. 22. 85.

ности Стоицизма: такъ—какъ человѣческое общество, по его понятію, основывается на одинаковости разума въ индивидахъ, то уже не было для него причины ограничивать это общество какимъ—либо однимъ народомъ. Такимъ образомъ, нравственное сознание расширяется здѣсь до всеобщности; всецѣло отвлекшись отъ всего внѣшняго во внутрь своей духовной и нравственной природы, человѣкъ не могъ уже не признать такой же природы и во всѣхъ другихъ людяхъ, и единствомъ своей сущности и своего назначенія не соединяться съ ними въ одно цѣлое.

Наконецъ, какъ ни рѣшительно направленіе стоической Этики къ нравственному дѣйствованію, однакожь, въ заключеніе она приходитъ къ требованію безусловнаго подчиненія міровому ходу вещей; и такое требованіе совпадаетъ и съ историческимъ положеніемъ этой Философіи и съ научнымъ ея результатомъ. Когда политическая самостоятельность народовъ подавлена была бременемъ македонскаго и потомъ римскаго владычества, когда и въ самомъ Римѣ сила, какъ живая судьба, тяготѣла надъ всякою выдававшеюся впередъ самостоятельностью, въ такихъ обстоятельствахъ тому, кто не хотѣлъ искать цѣли своей жизни въ произволѣ индивидуальнаго дѣйствованія и наслажденія, не оставалось ничего болѣе, кромѣ фаталистической покорности общему ходу вещей, на который индивидуумы и цѣлые народы, казалось, не могли имѣть никакого замѣтнаго вліянія. Итакъ, Стоицизмъ слѣдовалъ духу своего времени, внося этотъ фатализмъ и въ свое ученіе; но столько же слѣдовалъ онъ въ этомъ и внутренней необходимости своей системы; потому что если все частное въ мірѣ есть только результатъ всеобщаго спѣвленія причинъ и дѣйствій, то какъ уклониться индивидууму отъ подчиненія этой безусловной необходимости? Въ одномъ только случаѣ

позволено ему вступать въ борьбу съ судьбою, и то только для того, чтобы кончить ее самоубійствомъ. Въ такомъ результатѣ Стоицизма явно обнаруживается слабая сторона его, именно та, что онъ смотритъ на жизнь и вообще на внѣшнія состоянія, какъ на нечто безразличное, а въ слѣдствіе такого взгляда мудрый отвлекается отъ всего внѣшняго въ свое нравственное самосознаніе, вмѣсто того, чтобы во внѣшности признать положительное явленіе и существенный предметъ нравственной дѣятельности. Этотъ недостатокъ, впрочемъ, принадлежитъ не тому только, или другому результату стоической Философіи, но есть односторонность, обуславливающая все вообще ея воззрѣніе; только здѣсь, въ заключеніи, она впервые обнаружилась, чѣмъ въ началѣ.

Если мы обратимся на Востокъ и законемъ видѣть тамъ естественное Стоицизму нравственное ученіе, то можемъ найти его въ Карма — Мимансѣ Джаймини. И у него, какъ въ стоической Философіи, Богъ не только раскрывается чувственнымъ міромъ, но является въ немъ и какъ нравственный законъ; и у Джаймини, какъ у Стоиковъ, требуется безусловное подчиненіе нашего самолюбиваго я, то есть нашей чувственной, индивидуальной природы закону божественному; и въ Карма-Мимансѣ, какъ въ Стоицизмѣ, цѣлю этого подчиненія поставляется свобода духа, независимость отъ внѣшней природы; наконецъ тамъ, какъ и здѣсь, самое главное есть добродѣтель, состоящая въ выполненіи божественнаго закона, а знаніе есть только средство къ уразумѣнію этого закона, и слѣдовательно средство для добродѣтельной жизни. Между Карма-Мимансою и Стоицизмомъ есть, конечно, и различіе, особенно въ понятіи о божественномъ законѣ: по понятію Карма-Мимансы божественный законъ заключается въ божественномъ же откровеніи, въ Ведахъ, а въ тѣмъ и въ откоро-



вннн нелюдческомъ, — въ преданіяхъ и обычаяхъ св. мужей; напротивъ того Стоицизмъ, не отвергая народной религіи, ищетъ, однако, божественнаго закона не въ особенномъ откровеніи, а въ природѣ и людческомъ разумѣ. Впрочемъ и здѣсь между Карма-Мимансоу и Стоицизмомъ есть своего рода согласіе: по ученію первой Богъ раскрывается словомъ, или какъ бы звуками и буквами, которыхъ грубѣйшія формы суть всѣ твари, совершенно имъ соответствующія; эти же звуки и буквы отражаются, какъ отзвуки, въ боговдохновенной душѣ святыхъ и составляютъ источникъ божественнаго откровенія, именно Ведъ. Но и по ученію Стоицизма Богъ не только открывается въ природѣ, какъ сѣменеподобное разумное начало, или слово, *λόγος σπερματικός*, какъ носитель формъ всѣхъ вещей, такъ что все въ нихъ соответствуетъ этому божественному сокровенному Началу, но и самый разумъ людческій, а особенно разумъ мудраго, есть божественное же откровеніе, есть часть самаго Божества; слѣдовательно, будемъ-ли мы изучать божественный законъ въ Ведахъ, какъ требуетъ Карма-Миманса, или въ природѣ и людческомъ разумѣ, особенно въ разумѣ мудреца, какъ желаетъ Стоицизмъ, въ томъ и другомъ случаѣ, по смыслу того и другаго ученія, мы будемъ изучать его въ божественномъ откровеніи; разница только въ томъ, что для Карма-Мимансы божественный законъ заключается въ опредѣленныхъ, уже законченныхъ св. книгахъ и преданіяхъ, а у Стоиковъ въ живомъ созерцаніи природы и развивающемся философскомъ мышленіи; впрочемъ и у Стоиковъ — ихъ философская система, произведеніе ихъ мудрецовъ, есть какъ бы кодексъ, или истолкованіе божественнаго закона для нефилософствующей массы. Одинъ и тотъ же взглядъ на божественный законъ и необходимость всецѣлаго подчиненія ему высказанъ, только, по

различію мѣста и времени, различно: въ Карма-Мимансѣ онъ несравненно менѣе развитъ и гораздо болѣе опѣченъ восточно-религіознымъ колоритомъ, чѣмъ у Стоиковъ, сыновъ Эллады, болѣе самостоятельныхъ и болѣе развитыхъ вѣковыми успѣхами философствующаго сознанія. Но съ другой стороны, и въ Стоицизмѣ, если угодно, отчасти отразился восточный колоритъ, въ одностороннемъ понятіи о человѣкѣ, какъ проявленіи только всеобщаго закона, и въ одностороннемъ же требованіи — принести все индивидуальное въ жертву цѣлому; за то греческій геній и не могъ успокоиться на этой односторонности; современно съ нею онъ вызвалъ другую, ей противоположную односторонность, — въ Эпикуреизмѣ.

#### Б. ВТОРОЕ НАПРАВЛЕНІЕ ГРЕЧЕСКОЙ ФИЛОСОФІИ ВТОРАГО ОТДѢЛА:

Эпикуреизмъ, — по взгляду котораго критеріемъ истины есть чувственное наблюденіе и ощущеніе, а цѣль дѣятельности — удовлетвореніе индивидуума, или удовольствіе.

(Съ 307 г. до Р. Хр.)<sup>73)</sup>.

Нѣтъ сомнѣнія, что человѣкъ по самой природѣ своей стремится къ достиженію вполне удовлетворительнаго состоянія и что послѣдняя цѣль его жизни есть счастье. Но въ чемъ состоитъ счастье, это еще неизвѣстно непосредственно; только посредствомъ надлежащаго изслѣдованія можно дойти до по-

---

<sup>73)</sup> Эпикуръ, основатель эпикурейской школы, род. въ 3 году 109 Олимп. (342 г. до Р. Хр.); ум. на 71 году своей жизни. (3271 г. до Р. Хр.).

знанія о томъ, въ чемъ заключается счастье и какъ должно стремиться къ его достиженію. Такого рода изслѣдованіе есть Философія; потому что Философія есть не иное что, какъ дѣятельность, которая посредствомъ размышленія и доводовъ ведетъ къ счастливой жизни<sup>74)</sup>. Вся задача Философіи состоитъ въ томъ, чтобы научить человѣка быть счастливымъ. Но какъ такая задача можетъ быть рѣшена только мышленіемъ, а мышленіе можетъ быть и ошибочно, то Философія прежде всего, выступая отъ безусловно — истиннаго, должна постановить правило, какъ отличать истинныя представленія отъ ложныхъ, чтобы и мышленіе, имѣя въ немъ вѣрную точку опоры, было здраво и надежно въ своихъ сужденіяхъ, и норма имъ предназначаемая для счастливой жизни не была обманчива; кромѣ того, такъ-какъ счастью человѣка мѣшаютъ ложныя понятія о природѣ, возбуждая въ немъ страхъ предъ неизвѣстнымъ будущимъ, то существенный интересъ Философіи требуетъ также — обнаружить неосновательность и ничтожество такого безпокойства и страха изложеніемъ правильного взгляда на природу. Отсюда открывается, что Философія имѣетъ тройное назначеніе и что слѣдовательно надо раздѣлить ее на три главныя части: 1) на *Канонику* (отъ слова *κάνων*, правило) которая должна установить критерій истины и правила справедливаго пониманія вещей, 2) *Физику*, которая истиннымъ понятіемъ о природѣ должна очистить человѣку путь къ счастью, устранивъ тревогу предъ неизвѣстнымъ будущимъ, и 3) *Этику*, которая должна научить человѣка счастливой жизни. Непосредственно къ своей цѣли, т. е. къ счастливой жизни, Философія ведетъ чело-

<sup>74)</sup> Sex. Emp. adv. Math. XI. 169. Ἐπίκουρος ἔλεγε τὴν φιλοσοφίαν ἐνέργειαν εἶναι λόγους καὶ διαλογισμοὺς τὸν ἐνδαίμονα βίον περιποιῶσαν.

ѣтика къ Этикѣ; Физика есть только предварительное средство для Этики, а Каноника — средство для Этики и Физики.

### 1. К а н о н и к а .

Самое первоначальное и безусловно-истинное въ чело-  
вѣкѣ есть ощущеніе, *αἰσθησις*, потому что заблужденіе и  
неправда возможны только при утвержденіи, или отрицаніи  
чего-либо, а слѣдовательно имѣютъ мѣсто только въ сужде-  
ніяхъ; но ощущеніе не судитъ; оно только воспринимаетъ  
образы вещей и ихъ вліяніе на насъ. Итакъ, прежде всего  
надо признать несомнѣннымъ, что мышленіе не имѣетъ права  
противорѣчить показаніямъ ощущенія, что, напротивъ, и наше  
мышленіе, и наша дѣятельность должны имъ опредѣляться,  
какъ безусловно-истиннымъ. Но ощущеніе является въ дво-  
якой формѣ, — какъ наблюденіе образовъ вещей, поражаю-  
щихъ наши чувства, и какъ чувство удовольствія или не-  
удовольствія, возбуждаемое въ насъ вліяніемъ предметовъ  
внѣшнихъ, или нашими состояніями внутренними. Какъ чув-  
ственное наблюденіе, — ощущеніе лежитъ въ основаніи всѣхъ  
общихъ представленій, *προλήψεις*, о природѣ и свойствахъ  
вещей, представленій, остающихся въ памяти отъ многократно  
повторенныхъ прежнихъ наблюденій; какъ чувство удовольствія  
и неудовольствія, — оно лежитъ въ основаніи всѣмъ движе-  
ніямъ, *πάθη*, воли, всякому желанію, или отвращенію. Въ той  
и другой формѣ ощущеніе есть безусловно-достоверное. И  
вопервыхъ, — какъ чувственное наблюденіе: потому, что если  
бы мы не захотѣли вѣрить чувствамъ, то еще менѣе могли  
бы довѣрять разумному познанію, такъ — какъ оно всецѣло и  
единственно проистекаетъ изъ чувственного наблюденія; слѣ-  
довательно, отрицая чувственное наблюденіе, мы не имѣли бы

уже никакого признака истины, никакой возможности твердаго убѣжденія; намъ оставалось бы только безвыходное сомнѣніе. Но такое сомнѣніе уже и само-по-себѣ противорѣчить себѣ-самому, утверждая, будто оно знаетъ, что ничего знать не можетъ; столько же противорѣчить оно и человеческой природѣ, потому что уничтожило бы не только всякое знаніе, но и всякую возможность дѣйствованія, всѣ условія человеческой жизни. Даже такъ называемый обманъ чувствъ не можетъ подрывать въ насъ достовѣрности чувственнаго наблюденія; потому что ошибка заключается тутъ не въ самомъ наблюденіи, а только въ нашемъ сужденіи; чувства, извѣщаютъ насъ только о томъ, что мы такъ, или иначе поражены предметомъ, что тотъ или другой образъ коснулся нашей души, и это извѣщеніе всегда бываетъ правильно; только отсюда не слѣдуетъ, что и самый предметъ наблюденія таково именно, какъ онъ намъ представляется, и что другіе люди должны получить отъ него точно такое же впечатлѣніе, какое и мы получили; на самомъ дѣлѣ, отъ одной и той же вещи исходятъ различныя образы, и эти самыя образы, при своемъ переходѣ къ нашимъ чувствамъ, могутъ измѣняться; чувства нашихъ могутъ касаться даже такіе образы, которымъ не соответствуетъ никакое плотное тѣло. Когда мы смѣшиваемъ образы съ вещію, субъективное впечатлѣніе съ самымъ предметомъ, то впадаемъ, конечно, въ заблужденіе; но причиною этого заблужденія наше мнѣніе, а не чувства, которыхъ показанія неопровержимы. И въ самомъ дѣлѣ, какъ опровергнуть свидѣтельство чувствъ? Разумомъ? Но онъ самъ зависитъ отъ чувствъ и не можетъ свидѣтельствовать противъ того, чѣмъ обуславливается довѣренность къ нему самому. Свидѣтельствомъ ли самыхъ чувствъ одного противъ другаго? Но различныя наблюденія не относятся къ одному и

тому же предмету, а однородныя имѣютъ одинаковое значеніе. Итакъ, намъ остается довѣрять каждому чувственному наблюденію; оно имѣетъ полную достовѣрность и очевидность, *ἐνάργεια*; даже представленія сумасшедшихъ и представленія во снѣ справедливы; потому что поводъ къ нимъ дается чѣмъ-либо дѣйствительнымъ. — Вовторыхъ, въ практическомъ отношеніи правильность и непогрѣшимость не менѣе принадлежитъ чувствованіямъ удовольствія и неудовольствія. Подъ вліяніемъ сужденія мы можемъ ошибаться въ выборѣ добра и зла, какъ предмета нашихъ желаній или отвращенія; но то, что положено въ ихъ основаніи, — чувствованіе удовольствія и неудовольствія, побуждающее насъ къ желанію добра, или отвращенію отъ зла, не обманываетъ насъ никогда; чѣмъ мы поражаемся пріятно, тѣмъ возбуждаются въ насъ и чувствованія удовольствія и желанія, и наоборотъ; въ этомъ случаѣ неумѣстны ни споръ, ни сомнѣніе, потому что это есть непосредственное выраженіе нашей чувственной природы, отъ которой мы не можемъ отказаться, не отрекаясь отъ самихъ себя. А какъ скоро не подлежитъ сомнѣнію, что мышленіе должно опредѣляться ощущеніемъ вообще, какъ непосредственно достовѣрнымъ, то очевидно также, что для мышленія не только въ познаніи природы вещей, но и въ составленіи понятій о предметахъ желанія и отвращенія, т. е. о добрѣ и злѣ, единственный *критерій истины* заключается въ *ощущеніи* вообще, и въ частности, въ теоретическомъ отношеніи — въ наблюденіи, или общихъ представленіяхъ, а въ практическомъ — въ чувствованіяхъ удовольствія и неудовольствія, какъ основныхъ движеніяхъ души <sup>75)</sup>.

<sup>75)</sup> Diog. Laërt. X. 31. *Κριτήρια τῆς ἀληθείας εἶναι τὰς αἰσθήσεις καὶ τὰς προλήψεις καὶ τὰ πάθη.*

Мышленіе наше не ограничивается чувственнымъ наблюденіемъ. Черезъ повтореніе однородныхъ наблюденій происходитъ общее представленіе, или понятіе, *πρόληψις*, которое, поэтому, есть не иное что, какъ удержанный памятью общій образъ однородныхъ наблюденій <sup>76)</sup>. На этихъ общихъ представленіяхъ, удерживаемыхъ памятью, основываются и рѣчь и мышленіе, потому что ихъ — то мы первоначально обозначаемъ именами вещей; слово есть только средство къ возбужденію воспоминанія объ извѣстныхъ наблюденіяхъ. Какъ повторенія чувственныхъ наблюденій, и всѣ наши понятія сами по-себѣ истинны и не требуютъ никакого доказательства <sup>77)</sup>, потому что сами-по-себѣ и они, подобно наблюденіямъ, суть отраженія вещей въ душѣ, отраженія, къ которымъ не привзошла еще субъективная дѣятельность, измѣняющая впечатлѣнія, происходящія отъ предметовъ.

Но и однихъ понятій не достаточно для мышленія. Отъ явленій мы должны переходить къ ихъ сокровеннымъ основаніямъ, отъ извѣстнаго къ неизвѣстному <sup>78)</sup>; такъ наприм. отъ общаго представленія о тѣлѣ мы переходимъ мыслию къ простымъ его частямъ, \* не подлежащимъ наблюденію, — отъ понятія о движеніи — къ представленію о пустомъ пространствѣ, не подпадающемъ ощущенію. Такого рода соображеніе мышленія есть мнѣніе, *ὑπόληψις*, *δόξα*. Діалектики называютъ этого рода движеніе мысли умозаключеніемъ и предлагаютъ обширное ученіе о силлогизмѣ; но на самомъ

<sup>76)</sup> Ibid. X. 33. *τὴν δὲ πρόληψιν λέγουσιν οἰονεῖ.... καθολικὴν νόησιν ἐναποκειμένην, τουτέστι μνῆμην τοῦ πολλάκις ἔξωθεν φανέντος.*

<sup>77)</sup> Ibid. X. 33. 38. *ἐναργεῖς οὖν εἰσιν αἱ πρόληψεις... καὶ μηδὲν ἀποδείξεως προσδεῖσθαι.*

<sup>78)</sup> Ibid. X. 33. Слнч. 38, 104. *περὶ τῶν ἀδήλων ἀπὸ τῶν φαινομένων χρῆ σμμειοῦσθαι.*

дѣлѣ всякая силлогистика излишня, потому, что, неясное, выводимое изъ извѣстнаго, хотя и не подлѣжитъ въ самихъ предметахъ наблюденію, однако уже, содержащая въ общемъ представленіи объ нихъ, и потому, правильнымъ мышленіемъ о нихъ легко уразумѣается. Впрочемъ мнѣніе не заключается въ самомъ себѣ признака своей истинности; оно столько же можетъ быть ложнымъ, какъ и истиннымъ; поэтому, Каноника должна постановить правило для различія истинныхъ мнѣній отъ ложныхъ. Правило это заключается, въ слѣдующемъ: то мнѣніе надо признавать истиннымъ, которое подтверждается, или по крайней мѣрѣ не опровергается, свидѣтельствомъ чувствъ; въ противномъ случаѣ мнѣніе ложно. Мы предполагаемъ, что за настоящимъ представленіемъ будетъ слѣдовать извѣстнаго рода другое представленіе, — какъ наприм. башня, которая издали кажется намъ круглою, покажется намъ круглою и вблизи; когда такое ожиданіе оправдывается наблюденіемъ, то наше мнѣніе было справедливо; въ противномъ случаѣ — несправедливо; или — для извѣстныхъ явленій мы предполагаемъ сокровенныя причины, — наприм. пустое пространство, какъ причину движенія; если послѣ того всѣ явленія благопріятствуютъ такому объясненію, то наше предположеніе мы признаемъ правильнымъ, въ противномъ случаѣ неправильнымъ. Въ первомъ правилѣ истинность мнѣнія познается изъ того, что оно подтверждается опытомъ, а во второмъ, — что оно не опровергается имъ. Первое, правило Каноники — касательно подтвержденія опытомъ, — относится къ мнѣніямъ объ ожидаемомъ, *προσμέμον*, а второе — касательно не опроверженія опытомъ, — относится къ мнѣніямъ о сокровенномъ, *ἀδύλον*.

Какъ, мнѣнія, основывающіяся на непогрѣшительныхъ общихъ представленіяхъ, могутъ быть и истинны и ложны,



такъ и желанія, пробуждаемая чувствованіемъ удовольствія, могутъ быть и правильны и неправильны; поэтому и для нихъ, согласно съ ихъ свойствомъ, Каноника постановляетъ слѣдующее правило: такъ-какъ удовольствіе и неудовольствіе различно между собою соединяются и бываютъ различныхъ степеней, то надо желать не всякаго удовольствія, а только такого, которое не сопровождается неудовольствіемъ; даже надо избѣгать удовольствія, которое мѣшаетъ удовольствію большему, — или влечетъ за собою высшей степени неудовольствіе; равнымъ образомъ, надо избѣгать не всякаго неудовольствія, а только такого, которое не сопровождается никакимъ удовольствіемъ; даже должно желать неудовольствія, которымъ устраняется неудовольствіе большее, или за которымъ слѣдуетъ гораздо высшее удовольствіе.

Это правило для желаній составляетъ основаніе Этики; равнымъ образомъ правило для выбора мнѣній, приложенное къ познанію природы, служитъ руководствомъ для Физики.

## 2. Ф и з и к а.

Начала природы должны быть установлены Философіею согласно съ правиломъ Каноники и требованіемъ верховнаго критеріума всякой истины, т. е. чувственного наблюденія; но по свидѣтельству наблюденія все существующее есть тѣло. И въ самомъ дѣлѣ, всякая субстанція должна дѣйствовать на что-либо другое и принимать отъ другаго воздѣйствіе; но что дѣйствуетъ, или подлежитъ дѣйствию, есть тѣло, слѣдовательно нѣтъ иныхъ субстанцій, кромѣ тѣлесныхъ. Тѣлесны также и свойства вещей, какъ существенныя, *συμπεφυκότα*, такъ и случайныя, *συμπτώματα*. Но кромѣ тѣлъ, для объясненія явленій, необходимо еще пустое пространство, *τὸ*

*κενόν*, потому что безъ него невозможно движеніе тѣлъ; напротивъ, нѣтъ никакой надобности предполагать въ явленіяхъ духъ, какъ движущую причину; все что есть, состоитъ только изъ тѣлъ и пустаго пространства; третьяго нѣтъ ничего. Всѣ тѣла, какъ показываетъ наблюденіе, сложны изъ частей; но ихъ дѣленіе не можетъ простирается въ безконечность; иначе все разрѣшилось бы наконецъ въ ничто, и наоборотъ, все происходило бы изъ ничего, — что несообразно съ основнымъ положеніемъ Физики: »что изъ ничего не можетъ быть ничего и ничто не можетъ обратиться въ ничто.« Слѣдовательно тѣла состоятъ изъ безчисленнаго множества недѣлимыхъ частицъ, или атомовъ, и эти частицы не произошли и не могутъ быть измѣнены въ самихъ—себѣ. Онѣ такъ малы, что не подлежатъ наблюденію; это фактъ, что мы ихъ не видимъ; однакожъ ненадо, поэтому, признавать ихъ математическими атомами; онѣ называются атомами только потому, что ихъ физическое свойство сопротивляется всякому дѣленію. Атомы безъ цвѣта, теплоты, запаха и вообще безъ тѣхъ качествъ, которыя принадлежать уже опредѣленнымъ тѣламъ; они имѣютъ только общія свойства всего тѣлеснаго, именно, разнаго, но не безконечно различнаго рода видъ, величину и тяжесть. Такъ—какъ число атомовъ, и даже каждаго особаго класса ихъ, безконечно, то и пространство, въ которомъ они находятся, и міръ, происходящій изъ атомовъ и пространства, безконечны.

Атомы, въ слѣдствіе своей тяжести, отъ вѣкъ двигались внизъ; но отклоняясь отчасти отъ прямоотвѣсной линіи, и чрезъ это уклоненіе то сталкиваясь между собою, то отталкиваясь, они произвели движеніе дрожательное, *ἀπολαμύς*, котораго продуктъ есть міръ. Отъ столкновенія и дрожанія атомовъ, безъ всякой цѣли и намѣренія, произошли беско-

нечно-многія, разнородныя сцѣпленія ихъ, т. е. бесконечно-многіе міры. Процессъ мірообразованія не имѣеть ни начала, ни конца, потому что и масса атомовъ и пустое пространство бесконечны. Хотя міры, по бесконечно-разнообразному сочетанію атомовъ, вообще весьма различны и въ своей формѣ и въ своемъ устройствѣ, однакожъ нѣкоторыя изъ нихъ могутъ быть похожи и на нашъ міръ; впрочемъ, и всѣ они сходны между собою въ томъ, что они не только произошли, но и проходятъ, мало-по-малу то увеличиваясь, то уменьшаясь. Между мірами есть пустые промежутки, въ которыхъ, отъ времени до времени, чрезъ сцѣпленіе атомовъ происходятъ новыя міры.

Такъ-какъ всѣ явленія природы легко сводятся къ естественнымъ причинамъ, то нѣтъ никакой надобности въ телеологіи религіознаго и религіозно-философскаго міровоззрѣнія. Нѣтъ ничего страннѣе мнѣнія, будто устройство природы рассчитано для блага человѣка, или вообще для какой-либо цѣли, будто напр. языкъ данъ намъ для рѣчи, уши для слуха и т. д.; на самомъ дѣлѣ, надлежало бы сказать наоборотъ: мы говоримъ, слышимъ, потому что имѣемъ языкъ, уши и т. п.; силы природы дѣйствовали единственно по закону необходимости; между различными ея произведеніями необходимо встрѣтились и такія, которыя идутъ къ какой-либо цѣли, которыя и для человѣка могли послужить средствомъ къ чему-либо; но такой результатъ не есть преднамѣренное, но есть чисто-случайное слѣдствіе необходимыхъ дѣйствій природы. При такомъ ея ходѣ ненужно, да и невозможно рѣшительное изъясненіе частныхъ ея явленій. Можно наприм. принимать, что міръ находится въ движеніи, но можно допустить, что онъ и недвижимъ; онъ можетъ быть круглымъ, но можетъ быть также треугольнымъ, или какой-нибудь иной

формы; возможно, чтобы луна свѣтила чужимъ свѣтомъ, но возможно, чтобы она свѣтила и своимъ собственнымъ свѣтомъ, потому что на опытѣ мы встрѣчаемъ тѣла и того и другаго рода.

Такъ-какъ все дѣйствительное въ мѣрѣ тѣлесно, то тѣлесна и человѣческая душа; иначе она не могла бы находиться во взаимодействіи съ нашимъ тѣломъ. Но она состоитъ изъ самыхъ тонкихъ, легчайшихъ и самыхъ подвижныхъ атомовъ, какъ это видно изъ быстроты душевныхъ движеній, изъ мгновеннаго разрѣшенія души по смерти и изъ того, что бездушное тѣло имѣетъ ту же тяжесть, что и воодушевленное. Судя по свойствамъ души, она должна быть огненно-воздушное вещество, или лучше сказать, она сложена изъ огненного, воздушнаго, цѣробразнаго и какаго-то четвертаго, безыменнаго вещества, которое состоитъ изъ тончайшихъ и удободвижимѣйшихъ атомовъ и есть причина ощущенія. Отъ перемѣса въ душѣ такого или другаго вещества зависитъ такой или иной темпераментъ человѣка. Неразумная часть души распространяется по всему тѣлу, какъ его жизненное начало, а разумная — имѣетъ свое мѣстопробываніе въ груди. Только разумной части души принадлежитъ духовная дѣятельность, — наблюденіе и представленіе, движеніе воли и чувствованій; отъ нея зависитъ и самая жизнь; и хотя обѣ части составляютъ одно существо, однакожъ та и другая могутъ поражаться различно; духъ можетъ радоваться, когда тѣло и неразумная часть души ощущаютъ что-либо болѣзненное; и наоборотъ; части неразумной души могутъ быть даже утрачены отъ увѣчья тѣла, между тѣмъ какъ разумная часть ея и жизнь человѣка продолжаютъ свое бытіе. Только тогда, когда союзъ между душою и тѣломъ совершенно разторгнутъ, и душа не можетъ долѣе существовать; ея атомы, не сдержив-

важныя защитительнымъ покровомъ тѣла, мгновенно разсѣваются по причинѣ своей летучести и подвижности. Но потому, что душа умираетъ, вовсе нѣтъ надобности устремлять боязливый взглядъ въ будущность, такъ — какъ съ жизнію прекращается и всякое ощущеніе зла; даже, напротивъ, только такое понятіе о смерти можетъ избавить насъ отъ страха преисподней съ ея ужасами.

Познавательная дѣятельность души объясняется ея отношеніемъ къ образамъ, *ἔιδωλα*, вещей. Изъ поверхности тѣлъ постоянно отрѣшаются тонкія частички, составляющія ихъ образы, которые по причинѣ этой тонкости ихъ самое огромное пустое пространство пробѣгаютъ въ безконечно малое время. Многія изъ этихъ истеченій, тотчасъ послѣ ихъ отрѣшенія отъ тѣлъ, задерживаются какимъ-либо препятствіемъ, или смѣшиваются; но другія — долгое время удерживаютъ то же положеніе и сочетаніе, какое они имѣли въ самыхъ тѣлахъ, удерживаютъ образъ вещей, которому недостаетъ только ихъ плотности. Когда эти образы различными органами чувствъ проникаютъ въ душу, то происходятъ наблюденія и представленія вещей. Даже и такія представленія, которымъ не соотвѣтствуетъ дѣйствительный предметъ, происходятъ отъ присутствія душъ образовъ: потому что частію образы вещей существуютъ долѣе самыхъ вещей, частію чрезъ случайное сочетаніе атомовъ происходятъ въ воздухѣ и такіе образы, которые не проистекаютъ ни изъ какого подобнаго имъ тѣла, а частію различные образы смѣшиваются на пути къ нашимъ чувствамъ; представленія наприм. кентавровъ происходятъ отъ того, что образъ челоуѣка смѣшивается съ образомъ лошади не только въ нашемъ представленіи, но еще прежде въ *ἔιδωλον*. Если, наконецъ, наше наблюденіе дѣйствительно существующіе предметы выражаетъ неправильно,

или неполно, то это бываетъ потому, что образы ихъ измѣнились, или перемѣшались прежде, чѣмъ достигли нашей души. Представленія всѣхъ возможныхъ вещей мы можемъ и по произволу вызывать въ себѣ, такъ—какъ мы постоянно окружены безконечно многими образами, которые, однакожъ, мы наблюдаемъ только тогда, когда обратимъ на нихъ свое вниманіе. И кажущееся движеніе образовъ во свѣ происходитъ отъ быстрой послѣдовательности одного за другимъ сходныхъ образовъ, которая намъ кажется измѣненіемъ одного и того же образа. Впрочемъ, кромѣ простаго воспріятія образовъ, сообщающихся намъ извнѣ, есть въ насъ и самодѣятельное движеніе относительно ихъ, которое, хотя при-мыкаетъ къ движенію, производимому въ душѣ внѣшнимъ впечатлѣніемъ, не есть однакожъ просто только его продолженіе; изъ этой самодѣятельности происходятъ мнѣнія, и потому самому они не такъ необходимо и безысключительно истинны, какъ чувственное наблюденіе; они могутъ быть согласны, или несогласны съ чувственнымъ наблюденіемъ, могутъ быть истинны, или ложны. Условія ихъ справедливости, или несправедливости изложены выше. — Изъ представлений происходитъ также хотѣніе и дѣйствованіе, потому что представленіями душа приводится въ движеніе, и это движеніе сообщается отъ нея тѣлу. Свободное движеніе воли уже и потому возможно, что въ самыхъ атомахъ вообще выражается произволь въ уклоненіи ихъ отъ прямоотвѣсной линіи; но свободу воли надо признать и потому, что безъ нея въ нашихъ поступкахъ ничего не было бы нашимъ собственнымъ дѣломъ, не было бы нравственнаго вмѣненія и мы преданы были бы въ жертву неумолимой физической необходимости <sup>79)</sup>.

<sup>79)</sup> Diog. Laërt. X. 133. *τῆ τῶν φυσικῶν ἐμαρμίην δουλεύειν.*

Какъ жизнь индивидуума, такъ происхождение и развитие всего человѣческаго рода совершается безъ всякихъ телеологическихъ видовъ, по чисто-естественнымъ причинамъ. Дѣятельная земля собственною силою могла произвести животныхъ и людей; къ этому приводитъ насъ соображеніе о первоначальномъ состояніи человѣчества, о постепенности успѣховъ во всѣхъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ, объ образованіи общественныхъ условій, объ основаніи городовъ и т. п.; къ тому же заключенію ведутъ и наблюденія надъ словомъ, какъ произведеніемъ природы и т. д.

Правильнымъ взглядомъ на природу достаточно опровергается какъ суевѣріе политеистическаго богопоклоненія, такъ и предрасудокъ о владычествѣ Промысла въ мірѣ. Представленія народа о богахъ до того превратны, что надо признать безбожнымъ не того, кто отвергаетъ ихъ, но того, кто ихъ принимаетъ<sup>80)</sup>. Но и вѣра въ Промыслъ ничѣмъ не лучше обыкновенной народной религіи; и она есть не болѣе, какъ сказка, *μῦθος*, и въ фаталистической формѣ, какую сообщили ей Стоики, она даже хуже народной религіи. Да и какъ приписать божественному Промыслу твореніе міра, въ которомъ такое безчисленное множество золь? Возможно-ли, чтобы ради людей созданъ былъ міръ, котораго только гораздо меньшая часть можетъ быть обитаема ими? Какимъ образомъ благосостоянію людей содѣйствовала бы природа, которая тысячами способами подвергаетъ опасности ихъ жизнь и произведенія, и которая посылаетъ его въ міръ гораздо болѣе беспомощнымъ, чѣмъ всякое другое животное? Съ другой стороны, какъ представить Существо, которое въ состояніи было бы

<sup>80)</sup> Ibid. X. 123. *ἀσβεβήτε δὲ, οὐκ ὁ τοῦτε τῶν πολλῶν θεοῖτε ἀναίρηται, ἀλλ' ὁ τοῖς τῶν πολλῶν δοξασ θεοῖτε προσάπτων.*

управдять незаконною вселенною и все устроить, повсюду одинаково присутствуя? Вместе съ народными богами надо отвергнуть и представленія о демонахъ, вместе съ Промисломъ — и предсказанія. Все эти представленія проистекли изъ невѣжества и страха: образы, которые грѣзятся во снѣ, приняты за дѣйствительныя существа; правильность въ движеніи небесныхъ тѣлъ отнесена невѣжками къ богамъ; страшныя явленія природы, наприм. бури, землетрясенія, пробудили въ ихъ сердцахъ боязнь предъ высшими силами. Поэтому страхъ всегда есть главное настроеніе религій, какъ наоборотъ, освобожденіе отъ этого страха есть существенная задача Философіи.

Бытія боговъ нельзя, однакожъ, отвергать. Уже всеобщность вѣры въ боговъ доказываетъ ея истинность, а равно подтверждаетъ эту вѣру существованіе въ насъ естественныхъ понятій, *προλήψεις*, о богахъ, понятій, которыя, какъ мы уже видѣли, всегда соотвѣтствуютъ чему-либо дѣйствительному; но какъ образы боговъ не поддаются очевидному наблюденію, то народъ легко составляетъ себѣ объ нихъ прерватное мнѣніе. Боги, конечно, суть существа, похожія на людей, потому что такими являются они намъ въ тѣхъ образахъ, которые намъ представляются то во снѣ, то въ бодрственномъ состояніи; и разумъ научаетъ насъ, что человѣческій образъ есть самый прекрасный и что онъ наиболее приличенъ существамъ блаженнымъ и разумнымъ. Надо только устранить отъ этихъ челоѣкоподобныхъ образовъ все то, что не прилично божественной природѣ. Два существенные признака приличествуютъ богамъ — безсмертіе и блаженство<sup>81)</sup>.

<sup>81)</sup> Ibid. X. 125. *πρώτον μὲν τὸν θεὸν ζῶν ἄφθαρτον καὶ μακάριον νομίζων.*



Но по причинѣ этихъ качествъ тѣламъ боговъ нельзя принимать нашей плотской тѣлесности; имъ приличествуютъ тѣла, только похожія на наше, — тѣла эфирныя, состоящія изъ тончайшихъ атомовъ. Но съ тонкими, эфирными тѣлами, естественно, имъ невозможно было бы жить въ такомъ мірѣ какъ нашъ; они не могутъ жить даже ни въ какомъ мірѣ; иначе они подлежали бы его разрушенію и боялись бы, поэтому, за свое блаженство. Они обитаютъ въ промежуткахъ міровъ, подъ небомъ вѣчно свѣтлымъ. Нельзя также предполагать въ богахъ попеченія о мірѣ и нуждахъ человѣка; такое утомительное занятіе разрушило бы ихъ блаженство; чуждые заботъ и попеченій, не беспокоясь о мірѣ, они наслаждаются самымъ чистымъ блаженствомъ въ невозмутимомъ созерцаніи своего неизмѣннаго совершенства. Такъ — какъ число смертныхъ существъ неограничено, то по закону равенства не меньше должно быть и существъ бессмертныхъ; если же мы представляемъ себѣ только ограниченное число боговъ, то это потому, что безчисленные образы ихъ, касающіеся нашей души, смѣшиваются въ ней по причинѣ ихъ сходства.

Таковы главныя черты истинной Физики! Посредствомъ правильнаго познанія природы, какъ замѣчено выше, человѣкъ долженъ освободиться отъ страха предъ неизвѣстнымъ будущимъ; къ этому приводитъ человѣка Физика, опровергая ложныя мнѣнія, будто его судьба зависитъ отъ боговъ, будто онъ долженъ заботиться о ихъ благосклонности и страшиться ихъ гнѣва, и что даже по смерти тѣла можетъ ожидать отъ нихъ неблагоприятнаго жребія. Всѣ эти тревожныя мысли, какъ показываетъ Физика, не имѣютъ никакого основанія; потому что боги не принимаютъ никакого участія ни въ ходѣ міра, ни въ судьбѣ человѣка. Боговъ можно, конечно, чтить по причинѣ ихъ совершенства, но нѣтъ никакой причины бояться

ихъ. Нѣтъ причины беспокоиться и о будущей судьбѣ души, потому что она умираетъ вмѣстѣ съ тѣломъ. Правда, что самую смерть люди считаютъ зломъ, такъ что для устранения его придумали бессмертіе души; но этотъ страхъ есть предразсудокъ; со смертію прекращается всякое ощущеніе; а для существа, ничего нечувствующаго, нѣтъ ни добра, ни зла; слѣдовательно для мертвыхъ смерть не имѣетъ никакого значенія; но еще меньше значенія имѣетъ она для живыхъ, потому что пока они живы, смерти нѣтъ <sup>82)</sup>.

Устраняя предразсудки, смущающіе человѣка, Физика тѣмъ самымъ очищаетъ путь Этикъ, или наукѣ о счастіи.

### 3. Э т и к а.

Мы уже видѣли въ Каноникѣ, что критерій истины не только въ теоретическомъ, но и въ практическомъ отношеніи есть ощущеніе, *αἰσθησις*. Но по указанію ощущенія, безусловное благо, и слѣдовательно цѣль жизни, есть удовольствіе, а безусловное зло — неудовольствіе <sup>83)</sup>. Это положеніе не требуетъ дальнѣйшихъ доказательствъ, такъ — какъ убѣжденіе въ немъ дается намъ непосредственно самою природою и во всей нашей дѣятельности предполагается, какъ ея норма. Оттого, не только человѣкъ, но и всѣ живыя существа съ первой минуты своего бытія ищутъ удовольствія и избѣгаютъ всего непріятнаго, а тѣмъ самымъ показываютъ, что удоволь-

<sup>82)</sup> Ibid. X. 125. τὸ φρικωδέστατον ὄν τῶν κακῶν ὁ θάνατος, οὐδὲν πρὸς ἡμᾶς· ἐπειδήπερ ὅταν μὲν ἡμεῖς ὦμεν, ὁ θάνατος οὐ παρῆστιν· ὅταν δὲ ὁ θάνατος παρῆ, τότε ἡμεῖς οὐκ ἔσμεν.

<sup>83)</sup> Ibid. 128. τὴν ἡδονὴν ἀρχὴν καὶ τέλος λέγομεν εἶναι τοῦ μακαρίως ζῆν. Ibid. X. 129. πρῶτον ἀγαθὸν τοῦτο καὶ σίμφοτον.... πᾶσα ὄν ἡδονὴ ἀγαθόν.... καθόπερ καὶ ἀληθῶν πᾶσα κανόν.

ствіе вообще есть естественное добро для всякаго существа, есть состояніе, сообразное съ его природою и само-по-себѣ удовлетворительное.

Всѣ удовольствія, разсматриваемыя сами-по-себѣ, хороши; но по слѣдствіямъ, которыми сопровождаются, они получаютъ весьма различное достоинство; а потому, чтобы человѣкъ могъ доставить себѣ возможно большую мѣру удовольствій, непомрачаемыхъ печалію, онъ долженъ слѣдовать правилу Каноники, которое совѣтуетъ ему дѣлать выборъ между удовольствіями и неудовольствіями, основанный на здоровомъ изслѣдованіи этихъ душевныхъ состояній сообразно съ ихъ слѣдствіями; и оттого, не всякаго удовольствія надо искать и не всякаго неудовольствія избѣгать.

Всякое положительное удовольствіе, какъ училъ еще Платонъ, основывается на потребности, слѣдовательно на лишеніи, — на неудовольствіи, которое должно быть имъ устранено; а потому сущность и цѣль всякаго удовольствія состоятъ только въ отсутствіи печали. Правда, что удовольствія бываютъ двухъ родовъ, — удовольствіе покоя, или отрицательное, *ἡδονὴ καταστηματικῆ*, и удовольствіе движенія, или положительное, *ἡδονὴ ἐν κινήσει*; но существенное и непосредственное основаніе счастья положено въ спокойствіи духа, въ невозмутимости и беззаботливости, *ἀταραξία καὶ ἀπονία*; а положительное удовольствіе есть только посредственное условіе его, такъ-какъ оно освобождаетъ насъ только отъ неудовольствія неудовлетворенной потребности. Невозмутимость и беззаботность основываются на душевномъ свойствѣ человѣка, а положительное удовольствіе, напротивъ, на чувственномъ возбужденіи, и это послѣднее, тѣлесное удовольствіе должно быть подчиняемо духовному. Когда мы говоримъ, что верховная цѣль человѣка есть удовольствіе, то не разумѣемъ

подъ этимъ удовольствіемъ распутства и вообще чувственникъ наслажденій, но разумѣемъ то, когда тѣло безболѣзненно и здорово, а духъ свободенъ отъ всѣхъ тревогъ<sup>84)</sup>. Не чувственныя наслажденія и излишества дѣлаютъ жизнь нашу приятною, но здравый разумъ, *νήφων λογισμός*, который указываетъ въ основаніе того, что должно дѣлать и чего избѣгать, и который освобождаетъ насъ отъ величайшихъ враговъ нашего покоя, отъ предразсудковъ. Наши неотразимыя потребности не велики, такъ-какъ не многое необходимо для того, чтобы быть свободнымъ отъ печали; и это не многое легко можетъ быть достигаемо: мудрый при хлѣбѣ и водѣ не имѣетъ надобности завидовать Зевсу въ его счастья; самое главное и существенное для человѣка, *μέγιστα καὶ κυριώτατα*, заключается въ разумѣ, *λογισμός*, такъ что гораздо лучше разумно быть несчастнымъ, чѣмъ безъ разума счастливымъ<sup>85)</sup>. И тѣлесная боль не въ такой степени непреодолима, чтобы могла возмущать счастье мудраго; мудрый и въ пытку можетъ быть счастливъ<sup>86)</sup>; онъ можетъ смѣяться надъ самыми жестокими болями и среди мученій взывать: «ахъ, какъ сладко!» Состояніе тѣлесное маловажно предъ внутреннимъ расположеніемъ души, потому что тѣлесное удовольствіе кратковременно и легко можетъ быть разстроено; напротивъ того душевныя удовольствія чисты и непреходящи; равнымъ образомъ, и наоборотъ, душевныя огорченія гораздо тяжелѣе тѣлесныхъ

<sup>84)</sup> Ibid. X. 131. ὅταν ὄν λέγωμεν ἡδονὴν τέλος ὑπάρχειν, οὐ τὰς τῶν αἰσμάτων ἡδονὰς, καὶ τὰς τῶν ἐν ἀπολαύσει κειμένας λέγομεν, ἅς τινες ἀγνοοῦντες... νομίζουσιν, ἀλλὰ τὸ μῆτε ἀλγεῖν κατὰ σῶμα, μῆτε ταράττεσθαι κατὰ ψυχὴν συνείροντες.

<sup>85)</sup> Ibid. 135. κρείττον ἐστὶν νομίζων ἐυλογιστως ἀτυχεῖν, ἢ ἀλογιστως ἐτυχεῖν.

<sup>86)</sup> Ibid. 148. καὶ στρεβλωθῆ ὁ ὁ σοφὸς, εἶναι αὐτὸν εὐδαίμονα.

страданій, потому что тѣло страдаетъ только отъ настоящаго зла, а душа и отъ прошедшаго и будущаго; удовольствіе плотское ограничено тѣсными предѣлами; только мышленіе, *διάνοια*, созная конечность всего тѣлеснаго и ея необходимость и освобождаясь отъ страха будущности, можетъ устроить жизнь во всѣхъ отношеніяхъ счастливую, *τὸν παντελῆ βίον*, которая не имѣетъ нужды въ безконечномъ продолженіи. Правда, что тѣлесное удовольствіе есть первое и даже корень всякаго другаго удовольствія<sup>87)</sup>; однако это не отнимаетъ у духовныхъ удовольствій преимущества предъ тѣлесными. Душевные наслажденія и печали не имѣютъ какова либо особеннаго, имъ только свойственнаго содержанія; отличительный признакъ ихъ состоитъ въ томъ, что къ настоящему удовольствію, или неудовольствію приходитъ еще то воспоминаніе, то надежда, или страхъ, и высшее ихъ значеніе основывается на большей силѣ и продолжительности, которыя приличествуютъ этимъ идеальнымъ чувствованіямъ въ сравненіи съ непосредственно присущими чувственными возбужденіями; оттого и торжествовать надъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ мы можемъ не противоположною чувственности духовною силою, но правильнымъ размышленіемъ о чувственныхъ состояніяхъ и дѣйствіяхъ, такъ что и противъ тѣлесныхъ болѣзней мы можемъ только вооружиться мыслію, что самыя сильныя страданія непродолжительны, а менѣе сильныя не исключаютъ перевѣса удовольствій.

Всѣми нашими удовольствіями должно распоряжаться, какъ мы видѣли, благоразуміе; но благоразуміе, видкая въ слѣдствія удовольствій, сознаетъ, что источникъ самыхъ

---

<sup>87)</sup> Cic. Fin. I. 17. 55. animi autem voluptates et dolores nasci fatemur e corporis voluptatibus et doloribus.

чистыхъ наслажденій есть добродѣтель; невозможно жить пріятно безъ благоразумія, честности и правды; и наоборотъ, кто упражняется въ этихъ добродѣтеляхъ, тотъ всегда проводитъ жизнь въ удовольствіи, такъ что человѣкъ, который на столько несчастенъ, что не можетъ быть ни благоразумнымъ, ни честнымъ, ни справедливымъ, лишень всего того, что могло бы составить счастье его дней<sup>88)</sup>. Но такъ — какъ удовольствіе есть единственное безусловное благо, то добродѣтель получаетъ свое значеніе только условно, какъ средство къ удовольствію, или иначе, не добродѣтель сама-по-себѣ дѣлаетъ насъ счастливыми, но удовольствіе изъ нея истекающее<sup>89)</sup>. И самое это удовольствіе состоитъ не въ сознаніи выполненія долга, или добродѣтельнаго дѣйствія, но въ свободѣ отъ тревоги, страха и опасенія, которая сама собою вытекаетъ изъ добродѣтели, какъ ея слѣдствіе; или частице: мудрость и благоразуміе содѣйствуютъ нашему счастью потому, что освобождаютъ насъ отъ страха боговъ и смерти, отъ неумѣренныхъ требованій и пустыхъ желаній, что научаютъ насъ переносить боль, какъ вѣчто подчиненное, или преходящее, и указываютъ намъ путь къ пріятной и сообразной съ природою жизни; умѣренность, — потому что научаетъ насъ такъ вести себя относительно удовольствія и печали, чтобы возможно больше имѣть наслажденій и возможно меньше

<sup>88)</sup> Diog. Laërt. X. 140. *οὐκ ἔστιν ἡδέως ζῆν ἄνευ τοῦ φρονίμως καὶ καλῶς καὶ δικαίως· οὐδὲ φρονίμως καὶ καλῶς καὶ δικαίως ἄνευ τοῦ ἡδέως· ὅτι οὐ μὴ ὑπάρχει τὸ ζῆν φρονίμως καὶ καλῶς καὶ δικαίως, οὐκ ἔστι τοῦτον ἡδέως ζῆν.*

<sup>89)</sup> Ibid. 138. *διὰ δὲ τὴν ἡδονὴν καὶ τὰς ἀρετὰς δεῖν αἰρεῖσθαι, οὐ δι' αὐτὰς· ἄσπερ τὴν ἰατρικὴν διὰ τὴν ὑγίειαν.*—Epicurus quoque iudicat... virtutem non satis esse ad beatam vitam, quia beatum efficiat voluptas quæ ex virtute est, non ipsa virtus. Sen. epist. 85. p. 317.

страданій; мужество, — потому, что дѣлаеть насъ способными преодолѣвать страхъ и печаль; правда, — потому что только она даетъ возможность жить безъ опасенія боговъ и людей, которое никогда не покидаетъ преступника. Если добродѣтель не есть сама-по-себѣ цѣль, а только средство къ счастливой жизни, какъ цѣли вѣдъ ея положенной, то все же она есть столь вѣрное и необходимое средство, что нельзя и представить ни добродѣтели безъ счастія, ни счастія безъ добродѣтели.

Кто удовлетворяеть условіямъ счастливой жизни, тотъ мудръ. Хотя мудрый не свободенъ отъ страстей, именно отъ благороднѣйшихъ движеній духа, наприм. состраданія, но это не разстраиваетъ его философской дѣятельности, и если онъ не пренебрегаетъ наслажденіями, то все же господствуетъ надъ своими пожеланіями и такъ умѣряетъ ихъ размышленіемъ, что они не могутъ производить вреднаго вліянія на его жизнь. Только мудрому свойственна непоколебимая твердость убѣжденія, и только онъ умѣетъ надлежащимъ образомъ дѣлать то, что дѣлать должно. Онъ возвышается надъ обыкновенными людьми такъ, что живетъ между ними, какъ богъ; и судьба такъ мало имѣетъ надъ нимъ вліянія, что онъ среди всякихъ обстоятельствъ жизни счастливъ<sup>90)</sup>. Если мудрость зависитъ отъ извѣстныхъ внѣшнихъ условій, если расположенность къ ней встрѣчается не во всякомъ народѣ и не во всякомъ тѣлѣ, то по крайней мѣрѣ она существуетъ неизмѣнно тамъ, гдѣ она существуетъ; время ничего не можетъ у нея убавить, потому что мудрость не погибаетъ, и соединенное съ нею счастье мудраго не увеличивается съ теченіемъ времени, такъ что жизнь мудраго, ограниченная во времени, столько же совершенна, какъ еслибъ она была безграничною.

<sup>90)</sup> Cic. Fin. I. 19. 61. *semper beatum esse sapientem.*

Сообразно съ этимъ общимъ взглядомъ, и частныя правила жизни мудраго направлены къ тому, чтобы достигать счастья посредствомъ умѣренія пожеланій и срастей. Мудрый умѣренъ, по самому убѣжденію, что немногое нужно для удовлетворенія естественныхъ потребностей и освобожденія отъ печалей, что только богатство пустої прихоти, *πλοῦτας τῶν κενῶν δοξῶν*, не имѣетъ границъ, а сообразное съ природою, *τῆς φύσεως πλοῦτας*, легко можетъ быть приобретаемо, что самая простая пища доставляетъ такое же наслажденіе, какъ и самая изысканная, и притомъ первая гораздо преимущественнѣе относительно нашего покоя и здоровья, что поэтому не умноженіе богатства, но ограниченіе потребностей дѣлаетъ человѣка истинно-богатымъ, и что тотъ, кто не умѣетъ довольствоваться малымъ, не можетъ быть доволенъ ничемъ <sup>91)</sup>. Мудрый умѣетъ довольствоваться хлѣбомъ и водою и притомъ считаетъ себя счастливымъ, подобно Зевсу. Онъ избѣгаетъ страстей, разрушающихъ душевный покой и счастье жизни; — признаетъ безразсуднымъ — заботами о будущемъ возмущать настоящее и средствамъ для жизни жертвовать самою жизнью, которою мы можемъ наслаждаться только однажды; не предается страстной любви и распутству; не заботится о мнѣніи людей и не гоняется за славою, уважая честь и стыдъ въ той мѣрѣ, въ какой они имѣютъ своимъ слѣдствіемъ дѣйствительное добро, или зло; не заботится о томъ, что будетъ съ нимъ по смерти, и никому не завидуетъ въ благахъ, которыми самъ не дорожитъ. — Мудрый не искореняетъ страстей, но умѣренъ, ограничиваетъ и приводитъ ихъ въ правильное отношеніе съ общою цѣлю жизни, постав-

<sup>91)</sup> Senec. epist. 9. 26: si cui sua non videntur amplissima, licet totius mundi dominus sit, tamen miser est.



леть въ равновѣсѣ, необходимо для великаго покоя души. Онъ не отвергаетъ безусловно наслажденій жизни и не живетъ такъ, какъ Киникъ, или индѣй<sup>92)</sup>; не пренебрегаетъ всякимъ вообще стяженіемъ, но только стяжаніе посредствомъ науки предпочитаетъ всякому другому; не пренебрегаетъ украшениями искусства, но не беспокоится, если не имѣть ихъ; свое удовольствіе, *αὐτάρχεια*, составляетъ не въ томъ, чтобы пользоваться немногимъ, но чтобы не имѣть надобности въ многомъ, и это именно ограниченіе потребностей есть точнѣйшій невозмущаемаго наслажденія. Наконецъ, онъ не тремещетъ предъ богами, не ужасается тѣлесной боли и не боится смерти, даже ищетъ ея, когда нѣтъ другаго средства избѣжать невыносимаго страданія; но это не легко можетъ статься, потому что и среди тѣлесныхъ мученій онъ умѣетъ быть счастливымъ<sup>93)</sup>.

Мудрый, хотя долбитъ для самого-себя, однако не избѣгаетъ союза съ другими людьми; потому что человѣческая жизнь возможна только среди человѣческаго общества. Цѣль общества есть только внѣшняя безопасность, и первоначальное право есть только договоръ для взаимной безопасности; законы существуютъ ради мудраго, но не съ тѣмъ, чтобы онъ не дѣлалъ неправды, но для того, чтобы не подвергался несправедливости. Стало быть право и законъ обязательны не сами-по-себѣ, но ради другаго; неправды должно избѣгать не самой-по-себѣ, но потому, что преступникъ не

<sup>92)</sup> Diog. Laërt. X. 119. *οὐδέ κινικῶν, οὐδέ πτωχολογῶν.*

<sup>93)</sup> Senec. epis. 24. 80. Objurgat Epicurus non minus eos, qui mortem concupiscunt, quam eos qui timent, et ait: ridiculum est currere ad mortem tædio vitæ, cum genere vitæ, ut currendum esset ad mortem, effeceris.

можетъ быть свободенъ отъ опасенія, что преступленіе его обнаружится и будетъ наказано. Равнымъ образомъ, вовсе нѣтъ всеобщаго и неизмѣннаго права; по различію отношеній людей права различны и измѣняются по обстоятельствамъ: что сообразно съ общою безопасностію, то должно имѣть силу права; а какъ скоро законъ оказывается несогласнымъ съ этой цѣлью, то теряетъ и обязательную силу. — Мудрый принимаетъ участіе въ политической дѣятельности только тогда и въ такой мѣрѣ, когда и сколько это необходимо для его безопасности. Власть есть добро, на сколько она обезпечиваетъ насъ отъ обидъ; но кто стремится къ ней, не имѣя въ виду этой цѣли, тотъ поступаетъ глупо. И, такъ — какъ вообще жизнь человѣка частнаго спокойнѣе и безопаснѣе, чѣмъ мужа государственнаго, то, естественно, лучше не принимать участія въ государственныхъ дѣлахъ, которое только мѣшаетъ назначенію человѣка, — мудрости и счастію. По пословицѣ: *λάτῃε βιώσας* (*latenter vive*, »живи въ безвѣстности«) самый вожеленный жребій жизни есть золотое среднее состояніе, и только въ такомъ случаѣ можно участвовать въ государственныхъ занятіяхъ, когда вынуждаютъ того особенныя обстоятельства<sup>94)</sup>, или когда безпокойная чя-либо натура не можетъ выносить бездѣйствія частной жизни, хотя, съ другой стороны, гораздо лучше и не покушаться на вмѣшательство въ общественныя дѣла, потому что мудрый не сойдется съ народомъ въ понятіяхъ и не можетъ ему нравиться<sup>95)</sup>. Для общественной безопасности монархическая власть

<sup>94)</sup> Senec. de otio sap. 30. Epicurus ait: non accedet ad rem publicam sapiens, nisi si quid intervenerit. Zeno ait: accedet ad rem publicam, nisi si quid impeditur.

<sup>95)</sup> Senec. epis. 29. 93. Nunquam volui populo placere, nam quæ ego scio non probat populus, quæ probat populus ego nescio.

сть благо<sup>96)</sup>, и мудрый при случаѣ долженъ выражать Мо-  
нарху свое уваженіе<sup>97)</sup>.

Самая высшая форма человѣческаго общежитія есть  
дружба; она не чужда соображеній о пользѣ<sup>98)</sup>; но и  
не зависимо отъ того имѣетъ высокое значеніе, потому что  
дружественныя связи съ другими производятъ самое пріятное  
чувство безопасности и имѣютъ своимъ слѣдствіемъ самыя  
высокія наслажденія. Дружество есть высочайшее изъ тѣхъ  
благъ жизни, какія доставляетъ намъ мудрость<sup>99)</sup>; съ кѣмъ  
мы пьемъ и ѣдимъ, несравненно важнѣе, чѣмъ то, что мы  
ѣдимъ и пьемъ; въ случаѣ нужды мудрый не задумается под-  
вергнуться ради друга величайшимъ страданіямъ и даже са-  
мой смерти; но имущество не должно быть общее между  
друзьями, какъ желалъ Пифагоръ, потому что это подавало бы  
поводъ къ недовѣрчивости, а тамъ, гдѣ одинъ другому не до-  
вѣряетъ, дружба невозможна<sup>100)</sup>.

Изъ всего сказаннаго нами ясно открывается, какой взглядъ  
на жизнь предлагаетъ человѣку истинная Философія, чтобы  
онъ могъ достигнуть своей высочайшей цѣли. Не помышляя  
о недоступномъ для него безконечномъ блаженствѣ боговъ, не  
встаетъ обманчивою надеждою безсмертія, но и будучи свобо-  
денъ отъ всякаго страха, соединеннаго съ ложными представ-

<sup>96)</sup> Diog. Laërt. X. 140. ἕνεκα τοῦ θαρσύνειν ἐξ ἀνθρώπων ἐστὶ κατα-  
φύσειν ἀρχὴ καὶ βασιλεία ἀγαθόν.

<sup>97)</sup> Ibid. 12. καὶ μόναρχον ἐν καιρῷ θεραπεύσειν.

<sup>98)</sup> Ibid. 120. καὶ τὴν φιλίαν διὰ τὰς χρείας (γίνεσθαι).

<sup>99)</sup> Ibid. 148. Ὡν ἡ σοφία παρασκευάζεται εἰς τὴν τοῦ ὅλου βίον  
κακαιοτήτα πολὺ μέγιστόν ἐστιν ἡ τῆς φιλίας κτήσις.

<sup>100)</sup> Ibid. 11. τὸν τε Ἐπίκουρον μὴ ἀξιοῦν εἰς τὸ κοινὸν κατατίθεσ-  
θαι τὰς οὐσίας καθάπερ τὸν Πυθαγόραν κοινὰ τὰ τῶν φίλων λέγοντα ἀπι-  
στούντων γὰρ εἶναι τὸ τοιοῦτον· εἰ δ' ἀπίστων οὐδὲ φίλων.

лениями о бogaхъ, смерти и будущности по-ту-сторону гроба, онъ долженъ находить свое удовлетвореніе въ предѣлахъ своего конечнаго бытія, въ томъ неизмѣнно свѣтломъ и радостномъ покоѣ души, который, проистекая изъ познанія природы и изъ жизни благоразумной и добродѣтельной, не возмущается ни внѣшними наслажденіями, ни случайными огорченіями. Кто въ ограниченномъ кругу своего бытія довлѣетъ самому себѣ, кто радуется всему благородному, прекрасному и сиреведливому, не побѣждается превратностями жизни, умеренно наслаждается, мужественно терпитъ и не лишень утѣшеній дружбы, тотъ счастливъ. Таковъ образъ истиннаго человека! Выразить этотъ образъ въ собственной жизни есть задача всякаго индивидуума, желающаго достигнуть полнаго самоудовлетворенія, и слѣдовательно высшей цѣли всякаго человѣческаго стремленія.

Тѣ же общія черты греческой Философіи 2-го отдѣла, которыя мы видѣли въ Стоицизмѣ, выражаются и въ Философіи эпикурейской, — и вопервыхъ, — преобладаніе практическаго интереса надъ теоретическимъ. Цѣль Философіи, по ученію Эпикура, есть достиженіе счастья; только отношеніемъ къ этой цѣли измѣряется достоинство и значеніе всякаго научнаго изслѣдованія; и потому Діалектика, какъ не имѣющая приложенія къ жизни, исключена изъ Философіи, хотя и оставлена Каноника, какъ введеніе въ Физикъ; поэтому же Эпикурейцы не дорожили ни Математикой, ни ученымъ изслѣдованіемъ Исторіи и Филологіи, больше значенія дано у нихъ Физикъ, но и это значеніе предоставлено ей не само по-себѣ, а только по причинѣ ея практической пользы; если бы не удручала насъ мысль о бogaхъ и смерти, — говорить

Эпикуръ, — то мы не нуждались бы и въ изслѣдованнн природы <sup>101)</sup>. Таинств образъ, односторонне — практическое направление Философн, выравнившееся къ Стоицизмъ, еще бояе уснаено въ Эпикуреизмъ. — Вотторкъ, и Философн эпикурейская имѣетъ характеръ субъективности: и въ этой Философн весь интерес ея сводится къ вопросу о субъективномъ состояннн челоука, о счастнн индивидума, и вопросъ этотъ рѣшается въ Этикѣ субъективно же тѣмъ, что челоукъ находитъ свое полное удовлетворенн въ ощущенн удовольствнн и совершенной независимости отъ всего внѣшняго; Физика, съ своей стороны, только подготавливаетъ это устраненн субъекта отъ всего внѣшняго, расторгая связь его съ Богомъ и будущностн; канонъ и Каноннн ограничиваетъ весь критерн истннн субъективнымъ мѣриломъ, ощущеннм челоука.

Въ третьихъ, и Эпикуреизмъ не отличается самостоятельностью воззрнн; и онъ во многомъ примыкаетъ къ прежнимъ философскимъ ученнмъ, а именно, въ Этикѣ къ Аристотелю, а въ Физикѣ — къ Демокриту. У Киренцевъ Эпикуръ заимствовалъ не только для Этики начало гедонизма, но и для теорнн познннн то положенн, что ощущенн есть единственный источникъ нашихъ представленнн и что всякое ощущенн само-по-себѣ истинно; вмѣстѣ съ Киренцами учить онъ, что истинное удовольствнн прнобрѣтается только философскимъ размышленнмъ и что это размышленн освобождаетъ нашъ духъ отъ страстей, опасеннн и предрасудковъ. Впрочемъ, Эпикуръ не безусловно слѣдуетъ киренской школѣ; его нравственное начало тѣмъ существенно отличается отъ

<sup>101)</sup> Ibid. 112. ἐν μηδὲν ἡμᾶς αἰ περὶ τῶν μεταίρων ἰκονταί ἡρώ-  
λων καὶ αἰ περὶ θανάτου..... ὅτι ἐν προεθεόμεθα φυσιολογίαι.

Аристиппова, что послѣднею цѣлю и верховнымъ благомъ онъ признаетъ не чувственное и отдѣльное наслажденіе, но спокойствіе духа, какъ общее его состояніе; притомъ, для самаго этого спокойствія духа стремясь къ убѣжденію, основанному на дѣйствительномъ познаніи вещей, онъ не останавливается на одномъ лишь ощущеніи, какъ отдѣльномъ субъективномъ впечатлѣніи, но сводитъ все ощущенія къ вѣшнимъ впечатлѣніямъ, которыхъ они должны быть вѣрнымъ изображеніемъ, и не только не отвергаетъ всякаго вообще изслѣдованія природы, какъ Киренцы, но напротивъ, ищетъ въ демокритовой Физикѣ ученаго основанія для своей Этики. Но если, съ одной стороны, Эпикуреизмъ, не заботясь о самостоятельности своей Физики, придерживается въ ней Демокрита, то съ другой — вся эта физическая теорія у него есть только средство для нравственной цѣли, и потому имѣетъ значеніе совершенно относительное; оттого такъ легко отвергъ онъ весь результатъ этой теоріи, допустивъ уклоненіе атомовъ отъ прямоотвѣсной линіи и въ слѣдствіе того — свободу воли. Эпикуръ и въ своей Физикѣ не есть только повтореніе Демокрита; даже тамъ, гдѣ оба эти философа сходятся въ своихъ частныхъ положеніяхъ, положенія эти высказываются совершенно въ иномъ духѣ. Тогда какъ для Демокрита естествоизслѣдованіе было цѣлью само для себя, Эпикуръ ищетъ только такого взгляда на природу, которымъ бы отъ внутренней жизни человѣка можно отклонить все тревожныя представленія: Эпикуреизмъ относится уже не къ древнему, объективному направленію, но къ возрѣнію совершенно новому, въ которомъ выражается сократическое обращеніе субъекта въ самого-себя и перевѣсъ практическаго интереса надъ чистой теоріей.

Наконецъ, въ четвертыхъ, и Эпикуреизмъ старается общить своему ученію систематическую форму, и онъ суще-

ственные части своей Философiи, — Канонику, Физику и Этику, выводить изъ одного общаго о ней понятiя; и притомъ, эта систематичность не ограничивается одною только вышшею формою, однимъ только наружнымъ раздѣленiемъ частей, но относится и къ внутреннему распорядку мыслей. Правда, что эпикурейской Философiи не рѣдко дѣлали упрекъ, что въ ней недостаетъ внутренней связи и послѣдовательности; но этотъ упрекъ несправедливъ. Если мы приступимъ къ этой Философiи съ требованiемъ строгой теоретической послѣдовательности, то, конечно, мы не удовлетворимся ею. Не трудно показать противорѣчiя, въ какiя впадаетъ Эпикуръ, когда онъ хочетъ единственно и безусловно довѣрять чувствамъ, и однакожъ отъ чувственнаго явленiя переходитъ къ сопряженнымъ причинамъ вещей; когда отвергаетъ логическiе законы и формы, и однакожъ, всю свою систему основываетъ на умозаключенiяхъ изъ явленiй; когда онъ признаетъ только физическiе законы и причины и отвергаетъ всѣ произвольныя и мечтательныя дѣйствiя, а между тѣмъ самъ, въ своемъ ученiи объ отклоненiи атомовъ и человѣческой волѣ, непомятый произволъ дѣлаетъ закономъ; когда всякое удовольствiе и неудовольствiе сводитъ къ тѣлеснымъ ощущенiямъ, и однакожъ, духовныя состоянiя называетъ чѣмъ-то высшимъ и болѣе важнымъ; когда изъ начала самолюбiя выводитъ предписанiя людскости, правды, любви, вѣрности и даже самопожертвованiя. Но не забудемъ, что и Стоики, которымъ нельзя отказать въ зоркости и послѣдовательности мышленiя, впадаютъ въ подобныя этимъ противорѣчiя, — что и они систему рационализма утверждаютъ на сенсуалистическомъ основанiи, идеалистическую мораль — на материалистической Метафизикѣ, строгое ученiе о добродѣтели производятъ изъ побужденiя къ самосохраненiю и т. п. Но если относительно

Стоицизмъ было бы несправедливо, но прочиные этихъ недостатковъ и противорчій, не признавъ единства и внутренней связи въ ихъ системѣ, то справедливость также требуетъ не осуждать поспѣшно, въ этомъ отношеніи, и Философію эпикурейской. Не надо терять изъ виду, что эта Философія развивается въ своемъ родѣ не изъ чисто-научной точки зрѣнія; Эпикуръ ищетъ въ Философіи руководства къ счастью, системы житейской мудрости. Всякое знаніе для него имѣеть цѣль только въ той мѣрѣ, въ какой содѣйствуетъ этой цѣли; въ зависимости отъ этой же цѣли находится направленіе и результатъ его научной дѣятельности. Если у Стоицизмъ изъ ихъ односторонне — нравческаго пониманія философской задачи вытекли подчиненіе Логикѣ и Физикѣ Этикѣ, сенсуалистическій догматизмъ и матеріалистическая Метафизика ихъ системы: то все эти слабости должны были обнаружиться у Эпикура тѣмъ рѣзче, что онъ искалъ счастья не въ подчиненіи всего частнаго подъ всеобщій законъ; какъ Стоици, а только въ индивидуальномъ удовольствіи, — въ удовольствіи. Пониманіе всеобщихъ законовъ для него не имѣло такого значенія, какъ для Стоицизмъ, а потому онъ и не имѣлъ такой надобности, какъ они, въ логической техникѣ, и могъ гораздо исключительнѣе оставаться при непосредственномъ наблюденіи; какъ единственномъ и непогрѣшительномъ источникѣ всякаго знанія; онъ не имѣлъ надобности переходить отъ совершеннаго матеріализма къ тому взгляду, который осуждалъ всю матерію и дѣлаетъ ее органомъ разума; напротивъ, имѣлъ исключительнѣе у него все сведено къ чисто-механическимъ причинамъ; тѣмъ болѣе могъ онъ инстинктивно въ его стремленіи къ счастью освободить отъ всякъ трансцендентныхъ силъ и оправдать единственно самимъ-собою въ его естественными силами; и, такъ-какъ атомисти-



ческая демокритова система, съ ея чисто-механическимъ объясненіемъ природы, для эпикурейскаго взгляда о безусловномъ значеніи индивидуума представляла самыя сильныя метафизическія основанія, то весьма естественно, что Эпикуръ столько же оцѣдывалъ Демокриту, какъ Стоици Гераклику; и только практической интересъ индивидуальной свободы побудилъ его — представленіемъ объ уклоненіи атомовъ — отвергнуть результаты демокритова ученія о природѣ. Нѣтъ надобности здѣсь упоминать, какъ изъ начала эвдемонизма развились отличительныя положенія эпикурейской Этики въ нѣхъ противоположности съ стоическими. Но такъ — какъ Эпикуръ искалъ счастья не въ чувственномъ наслажденіи, но въ отсутствіи печали, въ спокойствіи и пріятномъ настроеніи духа, то его нравученіе, не смотря на свой эвдемонизмъ, получило опять тотъ благородный характеръ, который выражается въ его понятіяхъ объ отношеніи мудреца къ тѣлеснымъ страданіямъ и пожеланіямъ, къ бѣдности и богатству, жизни и смерти, къ гуманности эпикурейской школы, въ ея тепломъ и образованномъ чувствѣ дружбы; и это свойство Этики должно было также имѣть вліяніе на Физику и побуждать Эпикура заняться ею; потому что, хотя сама-по-себѣ она не имѣла для него интереса, однако онъ не могъ обойтись безъ нея потому, что нельзя достигнуть спокойствія духа безъ знанія естественныхъ причинъ и свободы отъ религиозныхъ предразсудковъ. — Такимъ образомъ, чрезъ эпикурейскую систему, не смотря на ея прѣблны и противорѣчія, проходятъ одинъ и тотъ же вѣрно обозначенный взглядъ; все ея существенныя положенія впадаютъ въ одной и той же послѣдней цѣли; и если не находимъ въ ней стройнаго развитія теоретическаго міровоззрѣнія, то все же въ ней вовсе нѣтъ недостатка въ той послѣдовательности, которая происходитъ изъ рѣшительнаго

направленія частностей къ одной определенной практической цѣли.

Въ своей Каноникѣ Эпикуръ представилъ очеркъ чисто-сенсуалистической теоріи познанія; но чтобы развить ее въ дѣйствительную теорію, для этого онъ не довольно интересовался подобнаго рода вопросами. Эпикуръ, кажется, не много заботился и о рѣшеніи затрудненій, вытекающихъ изъ его взгляда. Если всѣ наблюденія истинны, то отсюда непосредственно слѣдуетъ положеніе Протагора, что для каждого истинно то, что ему кажется истиннымъ, что слѣдовательно истинны и противорѣчивыя представленія объ одномъ и томъ же предметѣ. Правда, что Эпикуръ старается отклонить это слѣдствіе, относя различныя представленія къ разнымъ даннымъ: что непосредственно касается нашихъ чувствъ, говорить онъ, это не есть самый предметъ, но только его образъ; но такихъ образовъ есть безконечное множество, и каждому наблюденію лежитъ въ основаніи иной образъ; если образы, исходящіе отъ сходныхъ предметовъ, вообще также очень схожи, то возможно, однакожъ, по различнымъ причинамъ, и различаться имъ другъ отъ друга. Если, поэтому, одинъ и тотъ же предметъ различнымъ лицамъ представляется различно, то на самомъ дѣлѣ наблюденію ихъ подлежало не одно и то же, но различное, потому что образы, поразившіе ихъ чувства, были различны; и если наше наблюденіе обмануло насъ, то вина лежитъ не въ нашихъ чувствахъ, которые будто представили намъ нѣчто недѣйствительное, но въ нашемъ сужденіи, которое неосновательно заключило отъ образа къ предмету. Но легко видѣть, что этимъ объясненіемъ затрудненіе только отодвигается далѣе. Наблюденіе всегда вѣрно передаетъ образъ, поразившій наши чувства, но образы не всегда передаютъ предметъ одинаково и вѣрно: какъ же, послѣ этого,

отличить вѣрные образы отъ невѣрныхъ? На это нѣтъ отвѣта у Эпикура; если онъ говоритъ, что мудрый умѣетъ отличать вѣрные образы отъ невѣрныхъ, то этимъ только отвергается объективный критерій и все рѣшеніе объ истинѣ и заблужденіи предоставляется субъекту. Но вмѣстѣ съ этимъ и всѣ наши представленія о свойствахъ вещей признаются чѣмъ-то лишь относительнымъ; потому что если наблюденіе указываетъ намъ не самую вещь, а только тотъ образъ ея, который коснулся нашихъ чувствъ, то это значить, что оно представляетъ намъ вещи не въ самихъ-себѣ, а только въ случайномъ ихъ отношеніи къ намъ; оно извѣщаетъ насъ не о безусловныхъ, а только объ относительныхъ ихъ свойствахъ. Къ такому взгляду Эпикуръ могъ прійти, — какъ и предшественникъ его Демокритъ, — въ слѣдствіе своей атомистической Физики: какъ скоро атомамъ приличествуютъ только не многія изъ тѣхъ свойствъ, какія мы наблюдаемъ въ вещахъ, то всѣ прочія, какъ и чувственное представленіе о самой матеріи, надо признать чѣмъ-то такимъ, что принадлежитъ не сущности вещи, а только ея явленію. Между тѣмъ, умозрительный интересъ у Эпикура слишкомъ слабъ, а потребность непосредственной чувственной достовѣрности слишкомъ сильна, чтобы онъ могъ послѣдовательно развить это направленіе; если онъ частнымъ свойствамъ вещей и приписываетъ лишь относительное значеніе, то вообще все же не хочетъ сомнѣваться въ предметности того, что мы въ нихъ наблюдаемъ.

Мы уже видѣли, что Физикъ Эпикуръ предоставлялъ значеніе только относительное, зависящее отъ пользы, какую доставляетъ знаніе естественныхъ причинъ, какъ единственное средство противъ предрасудковъ. Естественно, что съ этой точки зрѣнія онъ не видѣлъ надобности въ основательномъ и полномъ изъясненіи природы; для него довольно было только

вообще установить таковой взгляд на мир, которым устранилась бы необходимость сверхъестественных причинъ. Поэтому, какъ ни широко писалъ самъ Эпикуръ о Физикѣ (по свидѣтельству Дюгева лаврентскаго, онъ написалъ о природѣ 35 книгъ), но собственно научные вопросы о природѣ не были для него интереса; если онъ и не отвергалъ возможности физическаго объясненія какихъ—либо явленій, то самый образъ ихъ объясненія оставался для него вѣднѣю безразличною. Въ общемъ же воззрѣніи на природу главнымъ для него дѣломъ было — въ противоположность телеологіи религіознаго и религиозно-философскаго міровоззрѣнія, всё явленіе свести къ причинамъ чисто—естественнымъ. Но чѣмъ болѣе Эпикуръ ограничивалъ пониманіе природы этимъ общимъ воззрѣніемъ, тѣмъ болѣе, для дальнѣйшаго его развитія, онъ чувствовалъ необходимость примкнуть къ какой—либо иреліг. системѣ, которая наиболѣе гармонировала съ его образомъ мыслей; а такою системою было демокритово ученіе о природѣ, которое нравилось ему тѣмъ, что отстраняло всякую телеологію, а также матеріализмомъ, но больше всего своею атомистичною: какъ Эпикуръ видѣлъ окончательную практическую цѣль чело-вѣка въ частномъ его бытіи, такъ Демокритъ теоретически признавалъ субстанціальную дѣйствительность въ безусловно—единичномъ, въ атомахъ. То, что къ теоріи его прибавилъ Эпикуръ отъ себя, заключается только въ нѣсколькихъ частныхъ мысляхъ, которыя для физическаго характера его Физики не имѣютъ существеннаго значенія. — Физика Эпикура получаетъ болѣе интереса въ ученіи о чело-вѣкѣ; но и здѣсь она представляетъ не много самостоятельнаго, развивая бол-шую частію мысли Демокрита же. Высказанное здѣсь чисто матеріалистическое понятіе о душѣ и ея будущности есть самый безстрадный взглядъ на судьбу ея, какъ ни утверждать

Эпикуръ, что мысль о всецѣломъ разрушеніи человѣка должна быть самою утѣшительною для него, освобождая его отъ страха преисподней и ея ужасовъ. Страннымъ можетъ показаться, что въ такой матеріалистической Психологіи, какъ эта, представляется различіе между неразумною и разумною частію души, между тѣломъ и духомъ; но эти выраженія не имѣютъ здѣсь значенія общепринятаго у насъ; они имѣютъ смыслъ матеріалистическій же, и означаютъ только болѣе или менѣе благородную субстанцію въ человѣкѣ. Замѣчательно также, что вопреки матеріалистическому понятію о душѣ, Эпикуръ по нравственнымъ требованіямъ защищаетъ свободу человеческой воли; это необходимо было для возможности самой его Философіи; потому что если бы человѣкъ не воленъ былъ въ своихъ поступкахъ, то неумѣстно было бы и разсужденіе о томъ, какъ достигать ему счастья; въ существѣ чисто-физическомъ все, самое счастье или несчастіе его, зависело бы отъ законовъ физическихъ, и слѣдовательно неизмѣнныхъ. — Своимъ воззрѣніемъ на природу Эпикуръ надѣялся опровергнуть и суевѣріе политеистическаго богопочитанія и предразсудокъ, какъ онъ выражается, Промысла. Оба эти понятія онъ ставитъ на одной линіи. Мы не входимъ въ полемику противъ философовъ, нами разсматриваемыхъ, и потому не считаемъ нужнымъ указывать здѣсь крайнюю неосновательность Эпикура въ отрицаніи Промысла, тѣмъ болѣе, что опроверженіе это для Христианства даже излишне. Что касается ученія о богахъ, то Эпикуръ, отвергая религіозныя представленія греческаго народа, не отрицаетъ, однакожь, вѣры въ боговъ, и это дѣлаетъ, конечно, не изъ желанія только примѣниться къ общему понятію, потому что въ его время и открытый атеизмъ не встрѣтилъ бы въ Греціи прокъ и дѣйствія; притомъ, и эпикурейскій девизъ противорѣчить

народной религіи почти столько же, какъ противорѣчилъ бы ей и атеизмъ.

Уже въ теоретической части эпикурова ученія замѣтно стремленіе — частныя только существа признать первоначально дѣйствительнымъ, а напротивъ того, общій порядокъ произвести только изъ случайнаго совпаденія частныхъ дѣйствій: такое же направленіе выразилось и въ Этикѣ тѣмъ, что индивидуальное ощущеніе признано нормой, и благосостояніе индивидуума цѣлью всей человѣческой дѣятельности. Но какъ Физика отъ внѣшнихъ явленій вела къ ихъ сокровеннымъ, только мышленію доступнымъ основаніямъ, и отъ видимо-случайнаго движенія атомовъ къ совокупности законосообразныхъ дѣйствій, то и Этика не могла остановиться ни на чувственной сторонѣ человѣка, ни на самолюбивомъ отношеніи его къ самому-себѣ; напротивъ, какъ скоро понятіе о благосостояніи точнѣе опредѣлилось, то тотчасъ обнаружилось, что оно можетъ быть достигнуто только возвышеніемъ надъ чувственностію и чисто-индивидуальными цѣлями, только такимъ же обращеніемъ сознанія къ самому-себѣ и своему всеобщему существу, какое и Стоики признавали единственнымъ средствомъ къ счастью. Единственнымъ безусловнымъ благомъ Эпикуръ призналъ удовольствіе; въ этомъ онъ сошелся съ Киренцами; но, тогда какъ Киренцы видѣли эту цѣль только въ тихомъ движеніи духа, или въ удовольствіи положительномъ, Эпикуръ, не отвергая этого положительнаго удовольствія, выше его поставилъ отрицательное, именно спокойствіе духа, или беззаботность, которыя основываются на духовномъ свойствѣ человѣка, какъ положительное удовольствіе на чувственномъ возбужденіи. Поэтому, какъ Аристиппъ совершенно послѣдовательно удовольствіе тѣлесное считалъ самымъ высшимъ, такъ Эпикуръ, съ такою же послѣдовательностію, под-

чинялъ тѣлесныя удовольствія духовнымъ. Кромѣ того, для полнаго счастья Эпикуръ призналъ необходимость добродѣтели, — въ чемъ сошелся онъ съ самыми строгими наставниками нравственности, такъ что самые даже противники его соглашались, что его нравственное ученіе чисто и серьезно и въ своихъ результатахъ не противоположно стоическому. Такъ стоическій мыслитель Сенека говоритъ о немъ: *in ea quidem ipse sententia sum, sancta Epicurum et recta praecipere, et si propius accesseris tristia..... itaque non dico, quod plerique nostrorum sectam Epicuri flagitiorum magistram esse, sed illud dico: male audit, infamis est, et immerito*<sup>102)</sup>. Но Эпикуръ рѣзко противорѣчитъ Стоицизму, опредѣляя отношеніе добродѣтели къ удовольствію, потому что добродѣтель у него не есть сама для себя цѣль, а есть только средство для цѣли внѣ ея положенной, средство для счастливой жизни, хотя и самое вѣрное и непремѣнное. Тѣмъ не менѣе, съ другой стороны, Эпикуръ изображаетъ своего мудреца почти такими же чертами, какъ и Стоики своего; и его частныя предписанія жизни, сколько они намъ извѣстны, направлены къ той цѣли, чтобы вести людей къ счастью путемъ умѣренія пожеланій и страстей. Эпикуръ, какъ и Стоики, хочетъ достигнуть своимъ правоученіемъ независимости духа и счастья; но только, тогда Стоики ищутъ этой независимости въ подавленіи чувственности, Эпикуреизмъ надѣется достигнуть той же цѣли умѣреніемъ и ограниченіемъ чувственности. Такимъ образомъ, при всемъ различіи въ основаніи и направленіи философствованія, въ Эпикуреизмѣ и Стоицизмѣ выражается одинаковое стремленіе, которымъ вообще отличается греческая Философія послѣ Аристотеля, — стремленіе утвердить внутреннюю сво-

<sup>102)</sup> Vit. beat. c. 12. p. 91.

боду человека, и въ его мыслищемъ самосознаніи сдѣлать его совершенно независимымъ отъ всего внѣшняго. — Устраняя человека отъ всего внѣшняго, Эпикуръ, однакожь, не отторгаетъ его отъ связи съ другими людьми; напротивъ, думаетъ, что жизнь человека возможна только въ человеческомъ обществѣ, котораго самая высшая форма есть дружба. Правда, что основаніе дружбы Эпикуръ объясняетъ слишкомъ внѣшно, — сознаниемъ ея пользы и особенно потребностію безопасности; но не смотря на эвдемонистическое объясненіе дружбы, онъ приписываетъ ей далѣе такія черты, которыми она возвышается до самой безкорыстной любви, къ готовности жертвовать жизнью за друга, и совѣтуетъ избирать другомъ самаго достойнаго и мудраго мужа, чтобы индивидуумъ находилъ нравственную опору въ чужой личности. Такимъ образомъ Эпикуръ, какъ ни изолировалъ теоретически индивидуумы, не самую индивидуальность расширилъ до всеобщности, потому что высочайшею цѣлю дружбы признаетъ не безопасность только внѣшняго бытія, о которомъ говоритъ прежде всего, но преимущественно безопасность образованнаго сознанія; а безопасности образованія требуютъ человекъ только тогда, когда отъ частныхъ состояній и ощущеній восходить къ всеобщей сущности вещей и къ своему собственному, всеобщему существу.

Чтобы лучше понять значеніе Эпикуреизма, мы должны еще взглянуть на него въ связи съ Стоицизмомъ. Ихъ противоположность лишь сама-по-себѣ; но при всей ихъ противоположности въ нихъ выражается такъ много средняго, что они представляются только соотносительными членами одного цѣлаго, и ихъ равенства нельзя не признать противоположности одного и того же главнаго направленія. Они сходятся между собою уже въ общемъ характерѣ философствованія: у



обоихъ преобладаетъ практическій интересъ надъ теоретическимъ, оба излагаютъ Физику и Логикъ, какъ провѣтныя вспомогательныя средства Этики, но при этомъ оба даютъ Физикѣ гораздо высшее значеніе, чѣмъ Логикѣ; и если Эпикуръ пренебрегалъ логической техникой, тогда какъ Стоики усердно занимались ея обработкой, то обѣ школы опять сходятся въ томъ, что только въ изслѣдованіи о критеріи истины выразили большае самостоятельности. Самый этотъ критерій Стоицими и Эпикурейцами понятъ сенсуалистически и у обоихъ было одинаковое основаніе тому; илъ сенсуализмъ есть слѣдствіе илъ односторонняго практическаго воззрѣнія. Оттого и Свентицизмъ у обоихъ одинаково былъ опровергаемъ практическимъ постулатомъ, что знаніе возможно потому, что иначе не надежно было бы и дѣйствованіе. И въ томъ сходятся Эпикуреизмъ и Стоицизмъ, что они не остановились на чувственномъ явленіи, хотя Эпикуръ столь же мало согласенъ съ стоическимъ взглядомъ на преимущество познанія изъ понятій надъ познаніемъ чувственнымъ, какъ и съ логическимъ анализомъ формъ мышленія. Въ обѣихъ системахъ не только сенсуализмъ, — что весьма естественно, — соединенъ съ рѣшительнымъ матеріализмомъ, но и этотъ матеріализмъ утверждается также на одинаковомъ опредѣленіи тѣла вообще. Въ ближайшемъ изясненіи и изложеніи своего матеріалистическаго воззрѣнія обѣ школы, конечно, расходятся еще болѣе, чѣмъ два древніе мыслителя, которыми они здѣсь руководствовались; и именно, въ противоположности между стоическою телеологією и механическою физикою Эпикура, между фаталистическимъ пантеизмомъ съ одной стороны, и деистическимъ атомизмомъ и индетерминизмомъ съ другой, между умозрительною ортодоксією Стоиковъ и не религиознымъ просвѣщеніемъ Эпикурейцевъ обнаруживается

все различіе двухъ этихъ школъ. Но за то, онѣ опять сходятся между собой въ той части Физики, которая для Этики наиболѣе важна, именно въ Антропологию, сходятся въ томъ, что обѣ считаютъ душу огнеподобною и воздухообразною субстанціею, и даже въ доказательство тому обѣ ссылаются на взаимодействіе между душою и тѣломъ, равнымъ образомъ, обѣ различаютъ высшія и низшія составныя части души, и даже Эпикурейцы вводятъ въ Психологію, подъ этой формой, представленіе о превосходствѣ разума надъ чувственностію. Прилице самаго жаркаго состязанія между обѣими школами есть Этика; но и здѣсь онѣ гораздо ближе одна къ другой, чѣмъ можно бы подуматъ съ перваго взгляда. Сначала кажется, конечно, что нѣтъ болѣе рѣзкой противоположности, какъ эпикурейское начало удовольствія и стоическое — добродѣтели; и это совершенно справедливо; оба эти начала диаметрально противоположны одно другому. Тѣмъ не менѣе, не только вообще у обоихъ идетъ дѣло обѣ одномъ и томъ же предметѣ, о счастіи субъекта; но и условіе счастія у обѣихъ опредѣляется въ сходномъ духѣ. По ученію Зенона добродѣтель есть высочайшее и единственное благо, а по мнѣнію Эпикура — это есть удовольствіе; но когда первый ищетъ добродѣтели въ удаленіи отъ чувственности, или въ апатіи, а послѣдній ищетъ удовольствія въ спокойствіи духа, или беззаботности, то оба сходятся въ томъ, что человѣкъ только тогда находитъ полное и постоянное удовлетвореніе, когда своимъ знаніемъ достигаетъ до невозмутимости въ себѣ покоящагося самосознанія и до независимости отъ всѣхъ внѣшнихъ возбужденій и случайностей. Въ основаніи обѣихъ системъ предполагается одинаковая безконечность субъективности, опирающейся на самой-себѣ и на отвлеченной всеобщности сознанія, и обѣ выразили эту мысль подъ одинаковою

формой въ идеалѣ мудреца и, большею частію, одинаковыми чертами; потому что и эпикурейскій мудрецъ, — какъ мы видѣли, — возвышается надъ чувствомъ боли и потребностями, и онъ радуется своему превосходству, которое не утрачивается съ теченіемъ времени; и онъ по своему разумѣнію и счастью похожъ на бога среди людей. Даже различіе въ оцѣнкѣ удовольствія и добродѣтели уравнивается потому, хотя отчасти, тѣмъ, что ни Стоики не отдѣляютъ счастья отъ добродѣтели, ни Эпикуръ добродѣтели отъ счастья. Если, наконецъ, у Стоиковъ прямѣй признаана естественная потребность общежитія, положительнѣе выражено отношеніе къ государству и семейству и обстоятельно высказанъ космополитизмъ, а у Эпикурейцевъ виднѣй расположеніе къ дружбѣ и человѣколюбивая кротость морали: то и при этихъ особенностяхъ есть между ними то общее, что тѣ и другіе отвергаютъ политическій характеръ древней нравственности и уклоняются отъ общественной жизни, чтобы за то въ частномъ отношеніи человѣка къ человѣку приобрести основаніе для нравственнаго универсализма. Общее значеніе всѣхъ этихъ родственныхъ чертъ достаточно подтверждаетъ, что Стоицизмъ и Эпикуреизмъ, не смотря на ихъ глубокую противоположность, стоятъ на одной и той же почвѣ, и что самая противоположность ихъ только потому такъ рѣзка, что у нихъ одно и то же начало, которое они раздѣляютъ между собой съ двухъ различныхъ сторонъ. Для обоихъ самое высшее есть отвлеченная субъективность, самосознаніе образованное до всеобщности; не только чувственныя состоянія, но и научное познаніе предмета и воплощеніе нравственной идеи въ общежитіи, въ виду этого самосознанія, имѣютъ только подчиненное значеніе; въ этомъ самосознаніи состоитъ счастье; произвестъ въ чело-

вѣтъ это счастье есть цѣль Философіи, и только по мѣрѣ сдѣланныя этой цѣли объективное знаніе получаетъ свое достоинство. То, чѣмъ раздѣляются обѣ школы, есть только взглядъ на условія, при которыхъ достигается это значеніе самосознанія: тогда какъ Стоики надѣются достигнуть его безусловнымъ подчиненіемъ частнаго подл законъ цѣлаго, Эпикурейцы думаютъ, наоборотъ, что человекъ только тогда можетъ быть удовлетворенъ въ себѣ — самомъ, когда онъ не ограниченъ ничѣмъ, положеннымъ внѣ его, что освобожденіе индивидуальной жизни отъ всякой зависимости и стѣсненія есть первое условіе счастья; и потому, первые признаютъ высочайшимъ благомъ добродѣтель, а послѣдніе — индивидуальное благосостояніе, или удовольствіе. Но такъ какъ самое удовольствіе Эпикуръ понималъ только отрицательно, какъ отсутствіе боли, и относилъ къ цѣлой человѣческой жизни; то оно существенно уславливается умѣреніемъ желаній, равнодушіемъ къ внѣшнему злу и чувственнымъ состояніямъ, благоразуміемъ съ соответственнымъ ему образомъ дѣйствованія, однимъ словомъ, мудростію и добродѣтелію, и такимъ образомъ, окольнымъ путемъ онъ приходитъ, наконецъ, къ тому же результату, что и Стоики, — къ убѣжденію, что счастливъ только тотъ, кто совершенно независимъ отъ всего внѣшняго и вполне согласенъ съ самимъ собою.

Такъ — какъ у Стоицизма и Эпикуреизма одно и то же начало, принятое только съ двухъ различныхъ сторонъ, то они не только противоположны и вѣтветъ сходны между собой, но послѣдній служитъ еще дополненіемъ первому. И въ самомъ дѣлѣ, Стоики въ своей Діалектикѣ критерій истинны предоставили субъективному убѣжденію разсудка, но прелебрежанъ противоположнымъ полюсомъ субъективнаго же мышле-

нія, — ощущеніемъ: надлежало, поэтому, восстановить его права, потому, что ощущеніемъ начинается у насъ всякое мышленіе и дѣйствованіе; это и сдѣлалъ Эпикуръ, признавъ критеріемъ теоретической и практической истины ощущение, какъ первый исходный пунктъ всей нашей душевной дѣятельности. Въ Физикѣ Стоики пожертвовали единству и субстанціальности Бога множественностію и самостоятельностью бытія міроваго, сливъ его съ бытіемъ божественнымъ; — и въ жертву неизмѣнной необходимости божественнаго міро-развитія принесли всякій произволь существъ конечныхъ: надлежало восстановить права конечнаго бытія, и это сдѣлалъ Эпикуръ, на мѣсто субстанціального единства Бога поставившій субстанціальную множественность атомовъ, на мѣсто необходимости — случай и произволь. Наконецъ, въ Этикѣ Стоики перенесли цѣль человеческой жизни по-ту-сторону ея, за предѣлы времени; весь образъ дѣйствованія ограничили духовною стороною челоука и всю добродѣтель устранили отъ живыхъ, временныхъ его интересовъ: надлежало восстановить то, что было пренебрежено и отвергнуто Стоицизмомъ, и это сдѣлалъ Эпикуръ, указавши цѣль временной жизни въ ней самой, опредѣливши образъ дѣйствованія по сознанию чувствамъ доступныхъ потребностей и явивши самую добродѣтель въ кругъ чувственныхъ, житейскихъ интересовъ челоука. Правда, что Эпикуреизмъ, дополняющій ученіе Стоиковъ, и въ то же время отвергающій его, есть такая же односторонность, какъ и Стоицизмъ; эта односторонность, какъ антитезъ, въ своей исключительности столько же неправа, какъ и ея тезисъ; и даже односторонность и ограниченность Эпикуреизма тѣмъ очевиднѣе, что онъ объявилъ себя защитникомъ низшей стороны бытія, чувственной и временной. И однакожъ, оба эти ученія, при всей своей односторонности;

имѣютъ и свою истину, составляющую ихъ жизненность. И замѣчательно, какъ могуча эта ихъ жизненность, когда тамъ побѣдоносно овладѣла она духомъ своего и послѣдующаго времени, перешла въ образъ мышленія и дѣйствозанія образовавшаго римскаго міра, и въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій давала направленіе общественной нравственности то строго нравственнымъ требованіемъ Стоицизма, то гуманнымъ и дружескимъ духомъ эпикурейской Этики<sup>103)</sup>; и притомъ, это вліяніе производила она тогда, когда уже были развиты великія умозрительныя ученія Платона и Аристотеля, которыя сохранялись только въ ученыхъ изслѣдованіяхъ, или жили въ немногихъ, уединенно стоящихъ индивидуумахъ. Эта истинность и жизненность Стоицизма и Эпикуреизма заключается въ томъ, что какъ тотъ, такъ и другой опираются на двухъ основныхъ элементахъ человѣческаго существа. Оба ученія поставляли вполне удовлетворительное существованіе человѣка въ его самодовольствѣ; оба признавали это самоудовлетвореніе и самодовольство въ опредѣленномъ самосознаніи человѣка, и это самосознаніе было у Эпикуреизма *чувствующимъ*, у Стоицизма — *мыслящимъ*; а мысль и чувствованіе — и суть два, хотя несогласные, но тѣмъ не менѣе реальныя элементы человѣческой сущности. Оба ученія выразили въ себѣ не просто предметное сознаніе, противопоставляющее челоѣку природу и Бога, но зрѣлое самосознаніе, въ которомъ чело-

---

<sup>103)</sup> О вліяніи Эпикуреизма на общественную нравственность, Цицеронъ, открытый противникъ теоретическаго ученія Эпикура, говоритъ слѣдующее: *et ipse (Epicurus) bonus vir fuit et multi Epicurei fuerunt et hodie sunt, et in amicitis fideles et in omni vita constantes et graves nec voluptate sed officio consilia moderantes* (Fin. II, 25. 81).

вѣкъ узналъ себя не въ предметномъ только отношеіи себя къ природѣ и Богу, но призналъ Бога и природу своею собственною сущностію, призналъ себя истиною всей природы и дѣйствительностію божественной идеи; но съ тѣмъ различіемъ, что въ Эпикуреизмѣ человекъ созналъ себя существомъ *природы* и стоитъ за свою естественность, а въ Стоицизмѣ — созналъ себя проявленіемъ *Бога* и отстаиваетъ свою духовность. Такая истинность и вмѣстѣ односторонность Стоицизма и Эпикуреизма требовали, безъ сомнѣнія, примиренія ихъ въ высшемъ ихъ единствѣ; но это единство не доступно было ни стоическому, ни эпикурейскому воззрѣнію, потому что вообще оно выходило за предѣлы древняго міровоззрѣнія. Философскому сознанію этого времени, уже истощившему развитіе философскаго содержанія съ свойственной ему точки зрѣнія, оставалось только отрицательно примирить ихъ, т. е. показать неудовлетворительность того и другаго ученія, и за тѣмъ, — недостоверность и сомнительность всякаго человѣческаго познанія и дѣйствованія. Такъ и сдѣлалъ *Скептицизмъ*.

### В. ТРЕТЬЕ НАПРАВЛЕНІЕ ГРЕЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ ВТОРАГО ОТДѢЛА:

Скептицизмъ, — въ теоретическомъ отношеніи отвергающій годность критерія Стоиковъ и Эпикурейцевъ и вообще достоверность человѣческаго знанія, а въ практическомъ — въ сознаніи самаго незнанія ищущій невозмутимаго покоя духа, какъ высочайшаго счастья.

(330 до Р. Хр. — 250 п. Р. Хр.).

Въ познаніи истины есть двѣ стороны, — ви́шняя, пред-

метная и внутренняя, субъективная; потому что истина есть согласие внутреннего съ внешнимъ, мысли съ мыслимымъ. Поэтому и Скептицизмъ, какъ сомнѣніе въ дѣйствительности познанія нами истины, можетъ касаться этой дѣйствительности съ разныхъ сторонъ, а потому и самъ являться на разныхъ ступеняхъ развитія. Въ началѣ Скептицизмъ есть только колебаніе духа между субъективнымъ и объективнымъ полюсомъ познанія, — недоумѣніе, соответствуютъ ли, или не соответствуютъ нашимъ понятія о вещахъ предметамъ пониманія, и въ практической сферѣ — довольство лишь правдоподобіемъ; за тѣмъ Скептицизмъ можетъ отвергать соответствие нашихъ представленій съ предметами, слѣдовательно отвергать подлежательную годность познанія, оставляя еще, какъ въ теоретическомъ, такъ и въ практическомъ отношеніи, субъективную, логическую вѣроятность; наконецъ, можетъ отвергнуть не только подлежательную годность познанія, но и эту субъективную вѣроятность его, и слѣдовательно остаться при сознаніи невозможности знать истину и при равнодушіи къ образу дѣйствованія. Три эти возможные ступени Скептицизма дѣйствительно развились въ греческой Философіи второго отдѣла.

а) **Первая ступень:** недоумѣніе въ познаніи истины, нерѣшительность сужденій, правдоподобіе. Таковъ Скептицизмъ такъ называемой средней Академіи, основанной *Аркеладомъ*.

б) **Вторая ступень:** отрицаніе подлежательной достовѣрности познанія, годность познанія и дѣйствованія лишь субъективнаго, или вѣроятіе. Это Скептицизмъ новой Академіи, основанной *Карнеадомъ*.

в) **Третья ступень:** отрицаніе какъ подлежательной, такъ и подлежательной стороны истины; невозможность



достоверности, равнодушіе въ образѣ дѣйствованія. Таковъ Скептицизмъ *Пиррона* и его позднѣйшихъ послѣдователей.

а) ПЕРВАЯ СТУПЕНЬ СКЕПТИЦИЗМА:

Нерѣшительность сужденій; правдоподобіе:  
Скептицизмъ Аркезилая.  
(ок. 270 до Р. Хр.)<sup>104)</sup>.

Напрасно догматики излагаютъ свое ученіе въ тонѣ окончательнаго рѣшенія дѣла: настоящій способъ изслѣдованія вещей состоитъ въ томъ, что каждый предметъ можно разснотривать съ двухъ противоположныхъ сторонъ и можно приводить доказательства *за* и *противъ*. А если такъ, то нѣтъ возможности узнать, гдѣ заключается истина, и слѣдовательно догматическій тонъ изложенія не уместенъ<sup>105)</sup>. Правда, что Стоики указываютъ критерій, которымъ должно отличать истину отъ лжи; такимъ критеріемъ они признаютъ *φαντασία καταληκτική*, — представленіе убѣдительное, или, что тоже, соединенное съ убѣжденіемъ въ его истинности; но этотъ критерій не имѣетъ предполагаемаго Стоиками достоинства. *Φαντασία καταληκτική* у Стоиковъ есть нѣчто среднее между мнѣніемъ и наукою; она больше мнѣнія, потому что соединена съ убѣжденіемъ, котораго недостаетъ у мнѣнія, и меньше науки, къ которой она только ведетъ мышленіе; но между мнѣніемъ и наукою, собственно говоря, нѣтъ ничего средняго; а вотому *φαντασία κατα-*

<sup>104)</sup> Аркезилай р. въ 116 Ол. (316 или 318 г. до Р. Хр.), ум. въ 134 Ол. 74 лѣтъ. (За 242 или 244 г. до Р. Хр.).

<sup>105)</sup> Cic. acad. II. 24. Incubuit autem (Arcesilas) in eas disputationes, ut doceret, nullum tale esse visum a vero, ut non ejusmodi etiam a falso possit esse.

*ληπιχη*) есть только пустое слово. — Какъ нѣчто среднее между мнѣніемъ и изукой, по ученію Стоиковъ, она есть родъ убѣжденія общій и глупымъ и мудрымъ; но этого допустить нельзя, потому что убѣжденіе мудраго всегда есть званіе, а убѣжденіе глупаго всегда есть только мнѣніе. — Представленія мудрыхъ и глупыхъ должны быть различны; но если *φαντασία καταληπιχη*) равно принадлежитъ тѣмъ и другимъ, какъ общій для всѣхъ критерій истины, то поэтому самому она была бы столько же заблужденіемъ, какъ и истинною; потому что тамъ нельзя отличать истины отъ лжи, гдѣ истинное есть тоже, что и ложное<sup>106)</sup>. — Убѣдительное представленіе, по ученію Стоиковъ, должно быть критеріемъ истины, нормою, по которой можно бы отличать мнѣніе отъ знанія; между тѣмъ *φαντασία καταληπιχη*), какъ среднее между мнѣніемъ и знаніемъ, обще тому и другому, и, поэтому, въ слѣдствіе понятія самихъ Стоиковъ, не можетъ служить основаніемъ къ различенію мнѣнія и знанія, не можетъ быть критеріемъ истины. — Если Стоики отличительнымъ признакомъ истинныхъ представленій признаютъ сопровождающую ихъ силу убѣжденія, *καταληπιχόν*, которая приличествуетъ будто только имъ, въ отличіе отъ всѣхъ другихъ представленій, то надо сказать, что убѣжденіе въ справедливости можетъ сопутствовать и ложнымъ представленіямъ, потому что нѣтъ истинныхъ представленій такого рода, чтобы не могли быть такими же и ложныя. Наконецъ, нельзя и представить, откуда бы нашимъ представленіямъ давался отличительный признакъ истины, когда и предметъ познанія не можетъ быть основаніемъ и причиною знанія, такъ — какъ

---

<sup>106)</sup> Cic. *ibid.* IV. 24. *neque enim falsum percipi posse, neque verum, si esset tale, quale vel falsum.*

въ противномъ случаѣ, и невѣжество, по своему понимающее предметы, было бы основаніемъ и причиною знанія <sup>107)</sup>. — Итакъ, если съ одной стороны, относительно каждаго предмета можно приводить доказательства *за* и *противъ*, а съ другой — нѣтъ вѣрнаго критерія, на основаніи котораго можно бы узнать, гдѣ заключается истина, то мы не можемъ дойти до убѣжденія въ истинѣ; а безъ убѣжденія въ ней все должно оставаться для насъ нерѣшеннымъ <sup>108)</sup>. Слѣдовательно мудрый не долженъ рѣшительно судить о предметахъ, но долженъ удерживать, *ἐπέχειν*, свое сужденіе, свой приговоръ объ нихъ. Если бы мудрый захотѣлъ судить о чемъ-либо рѣшительно, то во всякомъ случаѣ это сужденіе было бы лишь мнѣніемъ, а мнѣніе не прилично мудрому <sup>109)</sup>. Впрочемъ, воздерживаясь отъ рѣшительныхъ сужденій, мы не уничтожаемъ практическаго правила дѣйствованія; думаемъ только, что для практической жизни достаточно *πρῶτον ἰσχυρῶς, τὸ ἔυλογον*, *probabile*. Правдоподобіе, конечно, не есть знаніе истины; но для того, чтобы воля приведена была въ движеніе и дѣйствованіе, вовсе нѣтъ необходимости въ твердомъ убѣжденіи въ истинѣ; представленіе непосредственно приводитъ волю въ движеніе даже тогда, когда вопросъ объ его истинности мы оставляемъ вовсе не рѣшеннымъ. Нѣтъ нужды въ знаніи, чтобы дѣйствовать разумно; разумно дѣйствовать можетъ и тотъ, кто сознавая недостоверность всякаго знанія, доволь-

<sup>107)</sup> Plut. fr. VII. 4. ὅτι οὐ τὸ ἐπιστητὸν αἰτίον τῆς ἐπιστήμης ὡς

<sup>108)</sup> Ἀριστοτέλης: οὕτω γὰρ καὶ ἀνεπιστημοσύνη τῆς ἐπιστήμης αἰτία φαίνεται.

<sup>109)</sup> Sex. Emp. Math. VII. 155. μὴ ὄσης καταληπτικῆς φαντασίας οὐδὲ κατάληψε γενήσεται· μὴ ὄσης δὲ καταλήψεως πάντα ἔσται ἀκατάληκτα.

<sup>109)</sup> Cic. acad. II. 21. Si ulli rei sapiens assentietur unquam, aliquando etiam opinabitur; nunquam autem opinabitur, nulli igitur rei assentietur.

ствуется правдоподобіемъ, т. е. тѣмъ, что имѣетъ на своей сторонѣ хорошія основанія. Это—то правдоподобіе есть высочайшая норма практической жизни. Кто ей слѣдуетъ, тотъ благоразуменъ; благоразуміе, *φρόνησις*, выражается справедливыми поступками (*τὴν δὲ φρόνησιν κινῆσθαι ἐν τοῖς κατορθώμασι*) и ведетъ къ счастью. — Итакъ, кто въ своей жизни руководствуется правдоподобіемъ, тотъ и поступаетъ справедливо и наслаждается счастіемъ <sup>110)</sup>.

Платонова школа, послѣ Ксенократа, все болѣе и болѣе уклонялась отъ умозрительныхъ изслѣдованій и ограничивалась Этикой. Такого же направленія держался и Аркезилай, основатель средней Академіи, съ тѣмъ только различіемъ, что вмѣсто прежняго невниманія къ теоретической наукѣ, онъ началъ оспаривать ее, чтобы чрезъ самое отреченіе отъ знанія пріобрѣсть спокойствіе и счастье жизни. Такому направленію особенно содѣйствовало стоическое ученіе, вызывая своимъ рѣшительнымъ догматизмомъ противорѣчіе и сомнѣніе. Аркезилай недоумѣвалъ въ годности познанія вообще; изъ разныхъ сочиненій прежнихъ философовъ онъ извлекалъ все то, что можно было сказать противъ достовѣрности познанія какъ умственного, такъ и чувственного <sup>111)</sup>; но особенно нападалъ на стоическое ученіе о *φαντασία καταληπτική*, какъ опору стоическаго догматизма, и кажется, что стоическій

<sup>110)</sup> Sex. Emp. Math. VII, 158. ὁ προσίχων ὄνν τῶ ἐυλόγῳ καθορθώματι καὶ ἐνδαιμονίῳ.

<sup>111)</sup> Cic. de Orat. III. 18. 67. Arcesilas primum.... ex variis Platonis libris sermonibusque Socraticis hoc maxime arripuit, nihil esse certi quod aut sensibus aut animo percipi possit.

сенсуализмъ онъ считалъ самою главною догматическою теорією познанія, такъ что съ опроверженіемъ ея долженъ былъ пасть, самъ-собою, и эпикурейскій сенсуалистическій догматизмъ. Такъ — какъ Арнезіялай недоумѣвалъ въ возможности познанія, то, естественно, и не составилъ никакого-либо положительнаго воззрѣнія на содержаніе Философіи; онъ только оспаривалъ и опровергалъ ученія чужія; и самыхъ опроверженій и недоумѣній своихъ онъ не излагалъ письменно; только у другихъ писателей, особенно приверженцевъ Стоицизма, сохранились его скептическія мысли, которыя почти безъ перемѣны усвоены были и его учениками, но которыя, спустя уже столѣтіе, полнѣе были развиты основателемъ новой Академіи, Карнеадомъ.

#### б) ВТОРАЯ СТУДЕНЬ СКЕПТИЦИЗМА:

Отрицаніе предлежающей достовѣрности познанія; годность познанія и дѣйствования лишь субъективнаго, или вѣроятіе: Скептицизмъ Карнеада.

(около 180 до Р. Хр.)<sup>112)</sup>.

Догматизмъ ни въ формальномъ, ни въ матеріальномъ отношеніи не представляетъ намъ той достовѣрности познанія, на которую имѣетъ притязаніе.

Достоинство нашего познанія *въ формальномъ отношеніи*, зависитъ, какъ полагаютъ догматики, отъ его предметной годности, т. е. отъ его согласія съ предметами познаваемыми. Но что же можетъ ручаться намъ за соотвѣтствіе нашихъ понятій съ ихъ предметами? Удовлетворительнаго ружательства, или критерія истины, Философія еще не пред-

<sup>112)</sup> Карнеадъ, по вѣроятному исчисленію, род. за 214 и ум. за 129 л. до Р. Хр.

ставила намъ, да и представить не можетъ. Намъ указываютъ критерій истины или въ ощущеніи, *αἴσθησις*, и непосредственно происходящихъ отсюда общихъ представленійхъ, *φρολήψεις*, — какъ въ Философіи эпикурейской, или въ тѣхъ убѣдительныхъ представленіяхъ, *φαντασία καταληπτική*, на которыя даетъ свое согласіе разумонъ, — какъ въ ученіи Стоиковъ; а говоря вообще, указываютъ критерій истины въ представленіяхъ извѣстнаго рода; но всё эти ручательства въ истинности нашего познанія сами не представляютъ намъ въ себѣ достаточной истины. — Наши представленія вообще состоятъ только въ измѣненіи, какое производитъ въ душѣ виѣшнее впечатлѣніе, а потому, чтобы доставить намъ истинное знаніе, они должны бы въ надлежащемъ видѣ открывать намъ и самый предметъ, производящій это измѣненіе. Но это бываетъ не всегда; потому что многія представленія, какъ извѣстно, передаютъ намъ предметъ ложно. Слѣдовательно, признакъ истины могъ бы заключаться не во всякомъ представленіи, но только въ представленіи истинномъ. Но на вѣрное отличить истинное представленіе отъ ложнаго нѣтъ возможности. Не говоря уже о снахъ, видѣніяхъ, представленійхъ сумасшедшихъ, вообще о всѣхъ пустыхъ мечтахъ, имѣющихъ видъ истины, не можемъ отрицать, что многія ложныя представленія до безразличія похожи на истинныя, и что переходъ отъ истиннаго къ ложному совершается такъ нечувствительно, разстояніе между тѣми и другими наполнено такимъ безчисленнымъ множествомъ посредствующихъ членовъ, такими незамѣтными различіями, что они вполнѣ теряются другъ въ другѣ и рѣшительно нельзя узнать границы, раздѣляющей двѣ эти области. Это надобно сказать не только о чувственныхъ наблюденіяхъ и происходящихъ отсюда общихъ представленійхъ, но и о понятіяхъ разсудна; а

именно: нельзя не согласиться, что мы не различаемъ та-кихъ предметовъ, которые схожи между собой, какъ наприм. два яйца, что раскрашенная поверхность, на извѣстномъ раз-стояніи, кажется выпуклымъ тѣломъ, четверугольная башня—круглою, весло въ водѣ — сломаннымъ, что шея голубя съ от-ливами представляется на солнцѣ разноцвѣтною, что плыву-щему по рѣкѣ кажется, будто движутся берега и предметы на нихъ находящіяся и т. д.; и во всѣхъ этихъ случаяхъ ложныя представленія сопровождаются такою же силою впе-чатлѣнія и крѣпостію убѣжденія, какъ и истинныя. Таково же свойство и понятій разсудка, потому что наприм. между много и мало, и вообще между всѣми количественными пред-ставленіями нельзя провести опредѣленной границы; притомъ, признака для отличія истины отъ заблужденія нельзя искать въ понятіяхъ разсудка потому, что его понятія, — какъ учать сами догматики, — образуются уже изъ данныхъ чувствен-ныхъ представленій, и слѣдовательно, подобно имъ, могутъ быть столько же ложны, какъ и истинны; убѣжденіе, *κατα-ληπτικόν*, которымъ Стоики отличаютъ истинныя представ-ленія отъ ложныхъ, не надежно и само, потому что нѣтъ такого рода убѣжденія, которое иной разъ не обманывало бы насъ; слѣдовательно и оно не можетъ служить намъ руча-тельствомъ истины; наконецъ, разсудокъ, *λόγος*, знаетъ что-либо только тогда, когда имѣеть уже свое воззрѣніе; но въ то время, когда ему предстоитъ еще дать свое согласіе, *συγκατάθεσις*, на извѣстное представленіе, онъ еще не имѣеть знанія: какое же довѣріе можетъ имѣть сужденіе раз-судка, не имѣющаго знанія о томъ, о чемъ долженъ онъ дать свой приговоръ? Итакъ, вовсе нѣтъ критерія истины: ни чувственное наблюденіе и представленіе Эпикурейцевъ, ни убѣдительное представленіе и согласіе разсудка, какъ желаютъ

Стойки, ни чтобы — то ни было другое не может служить ручательствомъ въ достовѣрности нашего знанія, въ его согласіи съ своимъ предметомъ, такъ — какъ все это вмѣстѣ легко вводитъ насъ въ заблужденіе<sup>113)</sup>.

Если догматизмъ такъ непрочень въ формальномъ отношеніи, то поэтому уже самому не можетъ хвалиться достовѣрностію познанія и въ отношеніи *materialномъ*. Чтобы видѣть это, довольно взглянуть на телеологию, теологию и нравственныя понятія Стойковъ. Стойки, для доказательства бытія боговъ, ссылаются на согласіе всѣхъ народовъ (*consensus gentium*); но это согласіе не доказано и не существуетъ на самомъ дѣлѣ; да и въ никакомъ случаѣ представленіями невѣжественной массы нельзя рѣшать чего бы — то ни было. Вѣру въ боговъ Стойки утверждаютъ на ученіи о томъ, что въ мірѣ все сообразно съ цѣлями и состоитъ подъ управленіемъ божественнаго Промысла, и что самый міръ одушевленъ и разуменъ. Но гдѣ же выражается въ мірѣ сообразность его съ цѣлями? Откуда всѣ вредныя и разрушительныя вещи, если справедливо, что Богъ устроилъ міръ для человѣка? Если разумъ есть самый высшій даръ боговъ, то отъ чего большая часть людей употребляетъ его только на то, чтобы быть хуже самыхъ звѣрей? Если въ этомъ злоупотребленіи виновны сами люди, то для чего Богъ далъ имъ такой разумъ, который можетъ быть употребляемъ во зло? Самы Стойки сознаются, что мудреца нѣтъ нигдѣ и что глупость есть величайшее несчастіе: какъ же, послѣ этого, утверждаютъ имъ, что Богъ надлежащимъ образомъ позаботился о людяхъ,

<sup>113)</sup> Sexti. adv. Math. VII. 159. *οὐδὲν ἔστιν ἀπλῶς ἀληθείας κριτήριον, — ὃν λόγος οὐκ ἀισθηαῖς οὐκ φαντασίᾳ οὐκ ἄλλο τι τῶν ὄντων πάντα γὰρ ταῦτα συλλήβδην διαφεύδεται ἡμᾶς.*



когда они всё вообще и порознь погружены въ вѣдѣннѣе бѣдствіе? Положимъ, что боги не всёхъ могли надѣлать добродѣтели и мудрости; но крайней мѣрѣ они позаботились бы о счастіи добродѣтельныхъ; а между тѣмъ добродѣтельныя болѣею частію страдаютъ, тогда какъ порочныя спокойно наслаждаются плодами своихъ злодѣаній: гдѣ же тутъ божественный Промыселъ? Если мы согласимся, что въ мірѣ есть сообразность съ цѣлями, что мірѣ есть прекрасное и наилучшее цѣлое, то почему не допустить, что природа и безъ Бога, но физическимъ законамъ, промавела а тотъ мірѣ? Кто похвалится такимъ знаніемъ природы и ея силъ, чтобы могъ доказать невозможность а того? Разумное, — думаетъ Зенонъ, — лучше неразумнаго, а мірѣ есть самое лучшее, слѣдовательно мірѣ разуменъ. Человѣкъ, — говоритъ Сократъ, — подумавъ свою душу отъ міра, слѣдовательно мірѣ воодушевленъ. Но по чемъ знать, что разумъ и для міра есть самое лучшее, какъ онъ есть нѣчто наилучшее для насъ, и что природа должна быть одушевлена, чтобы произвести душу? Какъ домъ предназначенъ для жилища, — разсуждаютъ Стоики, — такъ и мірѣ долженъ быть жилищемъ боговъ: мы согласились бы съ этимъ, если бы мірѣ былъ домомъ; но точно ли мірѣ есть домъ, устроенъ ли онъ для опредѣленной цѣли, или просто есть произведеніе природы, не имѣющее цѣли, — это еще вопросъ. — Самое понятіе Стоиковъ о Богѣ исполнено претворчій: съ одной стороны признаютъ Бога безграничнымъ существомъ, а съ другой — разсматриваютъ Его какъ существо особое, съ свойствами самостоятельной живой личности; но два эти возрѣнія несовмѣстимы, потому что нельзя прилагать къ Богу условій конкретнаго бытія, не ограничивая его безконечности. Да и какъ понимать природу Божества? Нельзя мыслить Бога безграничнымъ, потому что безграничное, не

имѣя мѣста, недвижимо; но Онъ не можетъ быть и ограниченнымъ, потому что ограниченное не совершенно. Божество не можетъ быть безтѣлеснымъ, потому что безтѣлесное, какъ учать сами Стойки, не имѣетъ ни души, ни ощущенія, ни дѣятельности, есть нѣчто не существующее; но Оно не можетъ быть и тѣломъ, потому что сложныя тѣла измѣняемы и преходящи, а простыя (огонь, вода и т. п.) не имѣютъ ни жизни, ни разума. — Стойки защищаютъ народный политеизмъ, но онъ не представляетъ намъ никакого признака, по которому можно бы различать божественное отъ не божественнаго: если Зевсъ есть Богъ, то долженъ быть Богомъ и братъ его Посейдонъ; если такъ, то должны быть богами и рѣки и источники; если Илюсь есть богъ, то должно быть богомъ и явленіе его на землѣ — день; а за тѣмъ — и луна и годъ и утро и полдень и вечеръ и т. д. Напрасно также Стойки приписываютъ особенное значеніе предзнаменованіямъ: предзнаменованіе случайныхъ событій невозможно, а необходимыхъ и неотразимыхъ бесполезно; нѣтъ причинной связи между предзнаменованіями и событіями; а примѣры удачныхъ предзнаменованій, приводимые Стоиками, относятся къ вымысламъ. — И нравственныя понятія догматиковъ шатки и неопредѣленны. Стойки думаютъ, что какъ искусство стремится къ выполненію извѣстнаго дѣла, такъ и естественная склонность человѣка стремится къ осуществленію дѣла, подобнаго съ его природою. Но совершенно неизвѣстно, въ чемъ состоитъ это дѣло. Есть три различныя мнѣнія объ этомъ: что цѣль жизни есть или удовольствіе, или освобожденіе отъ печали, или удовлетвореніе первыхъ нуждъ природы, которое заключаетъ въ себѣ зародыши добродѣтели. Но явно, какъ недостаточны эти мнѣнія: первое изъ нихъ слишкомъ унижаетъ человѣка, второе слишкомъ возвышаетъ его, а послед-

нее ни мало не удовлетворяет. Ложны понятія философовъ и о такъ-называемомъ естественномъ правѣ; такого права вовсе нѣтъ, а есть только законы положительные; если бы существовало право естественное, то оно необходимо было бы одинаково у всѣхъ; но извѣстно, что законы различны по различію государствъ, и даже въ одномъ и томъ же государствѣ — по различію времени и людей. Поэтому и правду нельзя назвать добродѣтелию; еслибъ она была добродѣтелию, то всегда была бы одинакова; притомъ добродѣтель благоразумія всегда находится въ столкновеніи съ правдою: часто случается, что слѣдовать правдѣ было бы величайшимъ неблагоразуміемъ для цѣлыхъ государствъ или частныхъ лицъ. Основаніе правды не заключается ни въ природѣ, ни въ разумной волѣ, но только въ человѣческой слабости; мы можемъ или дѣлать зло, ни мало не страдая отъ того, — или дѣлать зло и страдать изъ-за него, или не дѣлать зла и не страдать; но какъ для перваго выбора не достаточно силъ индивидуума, а второй есть самый неблагоприятный для насъ, то обращаются обыкновенно къ послѣднему, покоряясь законамъ и защищаясь ими. Такимъ образомъ всѣ законы суть гражданскія учрежденія для защиты и выгоды слабѣйшихъ.

Изъ всей критики догматизма въ формальномъ и материальномъ отношеніи оказывается, что предлежательная истина для насъ недоступна, и мы не можемъ предлежательно убѣдиться даже въ невозможности твердаго убѣжденія. Но какъ бы мы ни отрицали познанія истины, во всякомъ случаѣ для насъ необходимо основаніе для дѣйствованія, необходимы извѣстныя предположенія, отъ которыхъ должно исходить наше стремленіе къ счастью. И потому надо предоставить нашимъ представленіямъ столько силы, чтобъ можно было опредѣлять ими нашу дѣятельность; не надо только признавать ихъ, на

этомъ основаніи, за нѣчто истинное, за нѣчто извѣстное и понятое; не должно забывать, что и истинныя для насъ представленія таковы, что такими же могутъ быть и ложныя, что ихъ истины нельзя знать навѣрное, и слѣдовательно мы должны удерживать наше согласіе относительно ихъ и признавать въ нихъ не то, что истину, а только *видъ истины*, *ἀληθῆ φαίνεσθαι*, *вѣроятіе*, *ἔμφασις*, *πιθανότης*, *probabile visum* (Cic.). И въ самомъ дѣлѣ, каждое представленіе имѣетъ двойное отношеніе, *σχέσις*, — вопервыкъ — къ предмету представляемому, во вторыкъ къ лицу представляющему; въ первомъ отношеніи представленіе истинно, или ложно, судя потому, соответствуетъ ли оно своему предмету, или нѣтъ; а во второмъ — оно *кажется* намъ истиннымъ, или ложнымъ. Но первая сторона познанія, именно предметная, — какъ мы уже видѣли, — недоступна для насъ; напротивъ того, вторая, подлежательная, т. е. отношеніе представленій къ намъ самимъ, или вѣроятіе входитъ въ область нашего сознанія. Пока представленіе, кажущееся истиннымъ, или вѣроятное, бываетъ такъ темно и неравнѣдно, какъ наблюденіе отдаленныхъ предметовъ, до тѣхъ поръ оно не вызываетъ въ насъ никакого согласія на него; напротивъ, когда вѣроятность истины бываетъ достаточно сильна, тогда производитъ въ насъ своего рода убѣжденіе. Но это убѣжденіе, какъ и самое вѣроятіе, имѣетъ различныя степени. Низшая степень вѣроятія бываетъ тогда, когда представленіе, хотя само-по-себѣ производитъ рѣшительное впечатлѣніе истины, но не находится въ связи съ другими представленіями; тогда оно называется просто вѣроятнымъ, *πιθανὸν φαντασία*. На второй степени вѣроятія находится представленіе тогда, когда впечатлѣніе истины, имъ производимое, не оспаривается другими представленіями, находящимися съ нимъ въ связи; на

этой степени представлѣніе называется вѣроятнымъ и не встрѣчающимся препятствія къ принятію его, *πιθανὴ καὶ ἀπερίσπαστος* (Цицеронъ называетъ его: *visionem probabilem et quae non impediatur*. Acad. 31, 32). Третья и самая высшая степень вѣроятія происходитъ тогда, когда представлѣніе, будучи тщательно изслѣдовано и въ самомъ себѣ и въ отношеніи къ другимъ, во всѣхъ этихъ обстоятельствахъ находитъ подтвержденіе себѣ; такое представлѣніе называется вѣроятнымъ, не имѣющимъ препятствія къ его принятію и подробно изслѣдованнымъ. *πιθανὴ καὶ ἀπερίσπαστος καὶ διεξωδευμένη* (или *περιωδευμένη*). Судя по большей, или меньшей практической важности вопроса, по возможности болѣе или менѣе точнаго изслѣдованія его, мы можемъ находиться на той или другой степени вѣроятія; но, хотя ни одна изъ нихъ не исключаетъ возможности заблужденія, однако это обстоятельство не помѣшаетъ намъ дѣйствовать спокойно, какъ скоро мы однажды убѣдились, что наши практическія мнѣнія не могутъ имѣть безусловной достовѣрности; а равно, мы не усомнимся и теоретически утверждать или отрицать что — либо тѣмъ условнымъ образомъ, который единственно остается для насъ: ни на одно представлѣніе мы не согласимся въ томъ смыслѣ, будто мы принимаемъ его за истинное; но согласимся на многія изъ нихъ въ другомъ смыслѣ, именно въ томъ, что мы считаемъ ихъ въ высшей степени вѣроятными. — Понимаемое такимъ образомъ вѣроятіе можетъ служить достаточнымъ *правиломъ* жизни и вести насъ къ счастью.

---

Въ ученіи Карнеада встрѣчаемъ тѣ же главныя черты, что и въ теоріи Аркезилая, но первое полнѣе развито и обстоятельнѣе высказано. Тогда какъ Аркезилай недоумѣвалъ

только въ годности человѣческаго познанія вообще, Карнеадъ, пріобрѣвшій въ древнемъ мірѣ громкую извѣстность своими талантами, особенно своимъ зоркимъ умомъ, отличилъ въ познаніи вообще сторону субъективную и объективную, и гораздо рѣшительнѣе, чѣмъ Аркезилай, опровергалъ послѣднюю какъ въ формальномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи. Ратуя противъ догматизма, онъ обнаружилъ неудовлетворительность критерія истины Стоиковъ и Эпикурейцевъ и пришелъ къ заключенію о невозможности какого бы-то ни было удовлетворительнаго критерія предметной истины. Въ матеріальномъ отношеніи онъ преимущественно опровергалъ догматизмъ Стоиковъ; онъ ревностно изучалъ ихъ Философію, особенно многочисленныя сочиненія Хризиппа, которыя представляли обильную пищу неумолимой его критикѣ; отчего онъ часто говорилъ самъ о себѣ: «если бы не было Хризиппа, не было бы и меня»<sup>114)</sup>. Но не надо терять изъ виду, что Карнеадъ, опровергая популярную и философскую теологію Стоиковъ, не желалъ отрицать бытіе Божіе, дѣйствительность Промысла и т. п.; онъ старался только показать, что основанія, на которыхъ Стоицизмъ утверждаетъ свое ученіе объ этихъ предметахъ, не удовлетворительны. Такъ понималъ критическій Скептицизмъ Карнеада и Цицеронъ: hæc Carneades aiebat, — говоритъ онъ, — non ut Deos tolleret, quid enim Philosopho minus conveniens? sed ut Stoicos nihil de Diis explicare convinceret<sup>115)</sup>. Въ этомъ отношеніи онъ поступалъ, какъ истый Скептикъ: теоретически онъ не рѣшался остановиться на какомъ-либо понятіи о Богѣ, но практически принималъ вѣру въ боговъ, какъ болѣе, или менѣе вѣроятное и полезное мнѣ-

<sup>114)</sup> Diog. Laërt. IV. 62. ἐκ μὴ γὰρ ἦν Χρῆσιππος, οὐκ ἂν ἦν ἐγώ.

<sup>115)</sup> De nat. deor. III. 17. 44.

не, и руководствовался имъ въ своей жизни: *τῷ μὲν βίῳ καθολοῦνθούντες ἀδοξάστως φημὲν εἶναι θεοῦς καὶ σέβομεν θεοῦς καὶ προνοεῖν αὐτοὺς φημὲν*, говорить Секстъ Эмпирикъ отъ лица Академикомъ <sup>116)</sup>. Тоже надо сказать и объ опроверженіи Карнеадомъ нравственныхъ понятій; противъ нихъ особенно была направлена его критика; но какъ онъ не оставилъ по себѣ сочиненій, то эта часть спора съ догматиками не дошла до насъ въ полномъ видѣ; извѣстно, однакожь, что какъ ни усиливался Карнеадъ обнаружить неудовлетворительность нравственныхъ понятій догматиковъ, но уважалъ эти понятія въ практической жизни и заслужилъ у современниковъ имя честнаго человѣка <sup>117)</sup>. Наконецъ, Карнеадъ не только занимался отрицательной стороной скептическаго взгляда, — критикой догматизма, но первый точнѣе изслѣдовалъ и сторону положительную, — ученіе о вѣроятіи, и установилъ его условія и степени. Послѣ этого Скептицизму, для полнаго сомнѣнія, оставалось только отвергнуть и вѣроятіе, какъ субъективную сторону познанія: это и сдѣлано Пиррономъ и его позднѣйшими послѣдователями.

#### в) ТРЕТЬЯ СТУПЕНЬ СКЕПТИЦИЗМА:

**Отрицаніе какъ подлежательной, такъ и подлежательной стороны истины; невозможность достовѣрности; равнодушіе въ способъ дѣйствованія:**

**Пирронъ и его позднѣйшіе послѣдователи.**

Виновникъ полнаго Скептицизма, Пирронъ, жилъ гораздо раньше Аркезилая и Карнеада; онъ современникъ Александра македонскаго и участвовалъ въ его походѣ въ Индію, гдѣ познакомившись съ Гимнософистами и Магами, отъ нихъ

<sup>116)</sup> Pyrrh. III. 2. — <sup>117)</sup> Quint. Instit. XII. 1. 4. 1.

занимались отчасти основаніе своего учения — рѣшительное сомнѣніе въ познаніи вещей и равнодушіе ко всему важному<sup>118)</sup>. Но какъ онъ не оставилъ по себѣ никакихъ сочиненій, то его ученіе дошло до насъ только въ немногихъ, общихъ чертахъ. Нѣсколько полнѣе передалъ намъ его мысли ученикъ его Тимонъ, силлогграфъ (сатирическій писатель), котораго еще древніе признавали истолкователемъ ученія пирронова<sup>119)</sup>. Хотя Пирронъ и Тимонъ предшествовали основателямъ средней и новой Академіи, однако мы считаемъ справедливымъ помѣстить ихъ въ нашомъ обзорѣ послѣ Карнеада, потому что ихъ ученіе, отчасти занесенное извнѣ, осталось въ свое время безъ послѣдствій; брошенное ими сѣмя Скептицизма взяло тораздо позже основанія новой Академіи, именно около времени Р. Хр. въ ученіи Эвезидама и его ученика Агриппы, и окончательно развилось въ ученіи Сенста Эмпирика, жившаго въ концѣ 2-го, или даже въ первой половинѣ 3-го вѣка послѣ Р. Хр. Разсмотримъ порознь три эти момента развитія Пирронизма.

а) ПИРРОНЪ И УЧЕНИКЪ ЕГО ТИМОНЪ.  
(ок. 320 до Р. Хр.)

Немногія извѣстныя намъ черты *пирронова* ученія заключаются въ слѣдующемъ: »мы вовсе не можемъ знать свойствъ вещей; а потому *удержаніе, ἐποχή*, всякаго сужденія есть единственно правильное отношеніе къ предметамъ; а изъ него всегда и необходимо вытекаетъ состояніе равнодушія и спокойствія духа, *ἀταραξία*»

<sup>118)</sup> Diog. Laert. IX. 61.

<sup>119)</sup> Sext. Emp. Math. I. 53. ὁ πρόδρομος τῶν Πύρρωνος λόγων.



Эти же черты Скептицизма явственнѣе выражены у *Тимона*:

Кто хочетъ жить счастливо, долженъ обращать вниманіе на слѣдующія три обстоятельства: а) на свойства вещей, б) на наше отношеніе къ нимъ и в) на ощутительныя слѣдствія этого отношенія <sup>120)</sup>.

Но а) вещи рѣшительно недоступны нашему знанію; какое свойство ни ни приписали бы вещи, во всякомъ случаѣ можемъ съ равнымъ основаніемъ приписать ей и нѣчто противоположное; ни одно не имѣетъ преимущества предъ другимъ <sup>121)</sup>; относительно познанія всѣ вещи для насъ безразличны, *ἀδιόφορα*, т. е. равно неизвѣстны, *ἀσάδμητα*, и равно не подлежатъ нашему сужденію, *καὶ ἀνεπίκριτα*. Да и какъ намъ звать вещи, когда ни чувственное наблюденіе, ни мышленіе не дасть намъ вѣрнаго познанія (*μητε τὰς ἀσάδησεως ἡμῶν μητε τὰς δόξας ἀληθεύειν*): первое потому, что показываетъ намъ вещи не сами въ себѣ, а только такъ, какъ онѣ намъ являются, *τὸ φαίνόμενον*; послѣднее потому, что даже звать, гдѣ наиболее готовы довѣрять ему, т. е. въ области нравственной, оно опирается не на действительномъ знаніи, а только на обычай и привычку <sup>122)</sup>, и потому, всякому сужденію можно съ равнымъ правомъ противопоставить сужденіе противоположное; а слѣдовательно и мышле-

<sup>120)</sup> Aristokl. ap. Euseb. praepar. evang. XIV. 18. ὁ δὲ μαθητὴς αὐτοῦ Τίμων φησὶ δεῖν τὸν μέλλοντα εὐδαιμονῆσαι εἰς τρία ταῦτα βλέπειν· πρῶτον μὲν ἐπὶ τοῖς πάροις τὰ πράγματα· δεύτερον θὲ, τίνα καὶ τρόπον ἡμᾶς πρὸς αὐτὰ διακρίσθαι· τελευταῖον δὲ πῶς περιστάσι τοῖς ὄντοις ἔχουσι.

<sup>121)</sup> Diog. Laert. IX. 64. οὐ γὰρ μᾶλλον οὐδὲ ἢ τὸδε εἶναι ἕκαστον.

<sup>122)</sup> Ibid. IX. 64. μηδὲν εἶναι τῇ ἀληθείᾳ, νόμον δὲ καὶ ἔθει πάντα τοὺς ἀνθρώπους πράττειν.

нїемъ нельзя рѣшить ничего<sup>123)</sup>. А какъ скоро ни наблюденіе, ни мышленіе, каждое порознь, не даетъ намъ истины, то и оба вмѣстѣ не могутъ насъ вести къ ней.

Если же такъ, то б) отношеніе наше къ вещамъ можетъ быть лишь скептическое. Такъ—какъ мы рѣшительно не можемъ знать свойствъ вещей, то ничего не можемъ и утверждать, *ὀρίζειν*, о нихъ; ни объ одной вещи не можемъ сказать, что она есть, или не есть<sup>124)</sup>; напротивъ, мы должны удерживать всякое наше сужденіе<sup>125)</sup>, видя, что относительно всего, что кажется намъ истиннымъ, столько же можетъ быть истиннымъ и нѣчто противоположное. Поэтому, всѣ наши слова выражаютъ только наше субъективное представленіе, а не предметную дѣйствительность: нельзя, конечно, отрицать, что нѣчто *является* намъ *такъ*, или *иначе*, но мы не можемъ сказать, что это *такъ*<sup>126)</sup>; даже это выраженіе, что вещи являются намъ такъ, или иначе, надо принимать не за утвердительное сужденіе, а только за объявленіе, какое индивидуумъ, какъ человѣкъ, а не какъ философъ, дѣлаетъ о своемъ состояніи духа<sup>127)</sup>; равно и это общее выраженіе, что «мы ничего не рѣшаемъ» не есть какое-либо положительное утвержденіе, но есть только простое объявленіе, и притомъ, вы-

<sup>123)</sup> Ibid. 106. *οὐδέν φησιν ὀρίζειν τὸν Πυρρόωνα δογματικῶς διὰ τὴν ἀντιλογίαν.*

<sup>124)</sup> Aristokl. ap. Euseb. præp. ev. XIV. 18. 3. *ὃν μᾶλλον ἔστιν ἢ οὐκ ἔστιν, ἢ καὶ ἔστι καὶ οὐκ ἔστιν, ἢ οὐτε ἔστιν οὐτ' οὐκ ἔστιν.*

<sup>125)</sup> Diog. Laërt. IX. 76. *τὸ μηδὲν ὀρίζειν, ἀλλὰ ἀπροσθετεῖν.*

<sup>126)</sup> Ibid. 106. *οὐδέν ὀρίζειν τὸν Πυρρόωνα δογματικῶς διὰ τὴν ἀντιλογίαν, τοῖς δὲ φαινομένοις ἀκολουθεῖν.*

<sup>127)</sup> Ibid. 103. *περὶ μὲν αὖν ὡς ἄνθρωποι πάσχομεν ὁμολογοῦμεν... περὶ δὲ ὧν οἱ δογματικοὶ διαβεβαίουνται τῷ λόγῳ φέμενοι κατελήφθαι ἐπίχομεν περὶ τούτων ὡς ἀδήλων.*

сказанное только проблематически <sup>128)</sup>. Это отрицаніе всякаго твердаго убѣжденія можемъ назвать непостиженіемъ, ἀκαταληψία, удержаніемъ нашего согласія, ἐλοχή, ничего невысказываніемъ, ἀφασία.

Изъ этого удержанія сужденія в) необходимо развивается непоколебимость духа, или равнодушіе и спокойствіе его, ἀταραξία, которое одно можетъ вести насъ къ истинному счастью <sup>129)</sup>. Мнѣнія и предразсудки тревожатъ духъ людей и влекутъ его къ страстнымъ движеніямъ, πάθος; но кто, какъ Скептикъ, отрекся отъ всѣхъ мнѣній, тотъ одинъ въ состояніи смотрѣть на вещи съ совершеннымъ спокойствіемъ духа, не возмущаясь какою бы-то ни было страстію, или пожеланіемъ. Онъ знаетъ, что все внѣшнее безразлично-ничтожно <sup>130)</sup>, что напротивъ, только настроеніе духа, или добродѣтель имѣетъ свою цѣну <sup>131)</sup>; а отвлекаясь такимъ образомъ отъ всего внѣшняго въ себя — самого, онъ достигаетъ счастья, которое составляетъ цѣль всякой Философіи. Но какъ совершенное бездѣйствіе невозможно, то онъ, хотя слѣдуетъ правдоподобію, а потому и обычаю (μη ἐχβεβηχέναι τὴν συνήθειαν), однако сознаетъ, что это положеніе его не основано на твердомъ убѣжденіи. Къ этой лишь области невѣрнаго мнѣнія относятся всѣ мнимо-положительныя сужденія

<sup>128)</sup> Ibid. 104. περί δὲ τῆς „οὐδὲν ὀρίζω“ φωνῆς, καὶ τῶν ὁμοίων, λέγομεν ὡς ὅν δογμάτων.

<sup>129)</sup> Ibid. 107. τέλος δὲ οἱ σκεπτικοὶ φασὶ τὴν ἐποχὴν, ἢ οἷα τρόπον ἐπακολουθεῖ ἢ ἀταραξία.

<sup>130)</sup> Cic. Fin. II. 13. 45. quæ (все внѣшнее) omnino visa sunt pro nihilo, ut inter optime valere et gravissime aegrotare nihil prorsus dicerent interesse.

<sup>131)</sup> Ibid. IV. 16. 43. qui (Pyrrho) virtute constituta nihil omnino quod appetendum sit relinquat.

его о добрѣ и злѣ, и только въ этомъ условномъ смыслѣ можно назвать благое и божественное правиломъ жизни<sup>132)</sup>.

66) Энезидемъ и ученикъ его Агриппа.  
(ок. Р. Хр.).

Энезидемъ, возстановитель Пирронизма, желая утвердить главную его мысль «о невозможности познания», привелъ для этого 10 основанийъ подъ именемъ троповъ, *τρόποι*, или общихъ мѣстъ, *τόποι*; но какъ эти тропы направлены были преимущественно противъ возможности чувственнаго познания и не имѣли строгаго порядка, то ученикъ его Агриппа, обобщивъ ихъ, сократилъ число ихъ на половину, далъ имъ лучшей порядокъ и направилъ противъ догматизма вообще, именно не только противъ чувственнаго, но и противъ умственнаго познания съ его учеными доводами. Изложимъ отдѣльно тѣ и другіе тропы.

Справедливо училъ Пирронъ, что мы вовсе не можемъ знать свойствъ вещей; къ такому заключенію приводятъ насъ слѣдующія соображенія, заимствованныя отъ разныхъ обстоятельствъ нашего познания:

1) *Отъ различія живыхъ существъ: ὁ παρὰ τὴν τῶν ζῶων ἐξάλλαγήν (τρόπος)*. Живыя существа такъ различны между собой по происхожденію, цитатію, тѣлесному устройству и организаціи чувственныхъ органовъ, что нельзя не признать различія и въ самомъ образѣ ихъ ощущенія и

<sup>132)</sup> Sext. Emp. ad. Math. XI. 20. *κατὰ δὲ τὸ φαινόμενον τοῦτον ἕκαστον ἔχομεν ἕθος ἀγαθόν ἢ κακόν ἢ ἀδιάφορον προσαγορευόμεν.*

наблюдения; одні и тѣ же вещи представляются имъ различно и съ различными признаками. Но чей образъ воззрѣнія правильный, нѣтъ возможности рѣшить. Слѣдовательно намъ остается только удерживать свое сужденіе о предметахъ и каждый изъ насъ можетъ только высказывать, какъ ему являюся вещи, но не опредѣлять, каковы онѣ.

2) *Отъ различія людей: ὁ παρὰ τὴν τῶν ἀνθρώπων διαφορὰν.* Самые люди различаются между собою своими тѣлесными и духовными свойствами. Отсюда происходят у нихъ совершенно различныя взгляды и представленія вещей; но который изъ этихъ взглядовъ предпочтительнѣе, рѣшить мы не въ состояніи.

3) *Отъ различнаго устройства чувственныхъ органовъ: ὁ παρὰ τὰς διαφορὰς τῶν αἰσθητηρίων κατασκευὰς.* И каждый порознь человекъ не всегда согласенъ съ самимъ-собою въ своемъ воззрѣніи на вещи, потому что различныя чувства показываютъ ему въ нихъ нѣчто различное и не рѣдко даже противоположное; наприм. вкусу часто кажется неприятнымъ то, что для глаза пріятно, и что для осязанія кажется ровнымъ, то глазу представляется волнообразнымъ; притомъ, неизвѣстно, не скрываются ли въ вещахъ еще и такія свойства, которыя недоступны опредѣленному числу нашихъ чувственныхъ органовъ.

4) *Отъ обстоятельствъ, въ какихъ мы наблюдаемъ предметы: ὁ παρὰ τὰς περιστάσεις.* Тѣлесныя и духовныя состоянія, — состояніе здоровья и болѣзни, бодрствование и сонъ, юность и старость, покой и движеніе, любовь и ненависть, страхъ и надежда и т. п. производятъ рѣшительное вліяніе на образъ нашего пониманія вещей. Но почему знать, находимся ли мы въ такомъ состояніи, которое дѣлаетъ возможнымъ правильное пониманіе вещей? Какой бы

признакъ для этого мы ни установили, онъ и самъ всегда будетъ требовать доказательства.

5) *Отъ положеній, разстояній и мѣстъ: ὁ παρὰ τὰς θέσεις καὶ τὰ διαστήματα καὶ τοὺς τόπους.* Предметы представляются намъ различными по различію разстояній, чрезъ которыя они дѣйствуютъ на наши чувства; по различію мѣста, на которомъ находятся и отчасти по различію ихъ положенія.

6) *Отъ смѣшеній: ὁ παρὰ τὰς ἐπιμείξεις.* Ни одинъ внѣшній предметъ не достигаетъ до нашихъ чувствъ чистымъ и неизмѣннымъ; но частію онъ проходитъ чуждую для него среду (напр. воздухъ), отъ которой онъ измѣняется, а частію въ нашихъ чувственныхъ органахъ находятся влаги, которыми возмущается чистота нашего наблюденія.

7) *Отъ количества и образованія тѣлъ: ὁ παρὰ τὰς ποσότητας καὶ σκευασίας τῶν ὑποκειμένων.* Такъ кусокъ серебра бѣлъ, а рогъ козы темень; но отшлифованныя частицы серебра темны, а частицы рога бѣлы. Пища и лекарство, принятыя въ разной мѣрѣ, производятъ дѣйствія различныя.

8) *Отъ взаимныхъ отношеній вещей: ὁ ἀπὸ τοῦ πρὸς τι.* Всякая вещь только въ отношеніи къ другой есть то, чѣмъ она кажется; а что она сама въ себѣ, этого мы знать не можемъ.

9) *Отъ частыхъ, или рѣдкихъ встрѣчъ: ὁ παρὰ τὰς συνεχεῖς ἢ σπανίους ἐγκυρήσεις.* Что часто и обыкновенно является намъ, дѣлаетъ на насъ совершенно другое впечатлѣніе, чѣмъ то, что намъ представляется рѣдко.

10) *Отъ вліянія образа жизни, нравовъ, законовъ, мифологическихъ представленій и догматическихъ мнѣній: ὁ παρὰ τὰς αἰωγὰς καὶ τὰ ἔθνη καὶ τοὺς νόμους*

*καὶ τὰς μινδικὰς πίστει καὶ τὰς δογματικὰς ὑπολήψεις.* Законы, нравы и мнѣнія у разныхъ народовъ различны; но каждый судить по обычаямъ, мнѣніямъ и законамъ, въ какихъ онъ воспитанъ, или какія онъ избралъ себѣ; и потому нѣтъ такой всеобщей точки зрѣнія, съ которой бы можно было однообразно судить объ истинномъ, добромъ и сообразномъ съ природою.

Впрочемъ эти 10 троповъ могутъ быть частію сокращены, частію дополнены, и въ такомъ случаѣ — сведены къ слѣдующимъ пяти (Агриппа):

1) Первый тропъ занимаетъ *отъ разногласія мнѣній*. Человѣческія мнѣнія не только о предметахъ философскихъ, но и самыхъ обыкновенныхъ противоположны другъ другу; но ни одно изъ нихъ не можетъ имѣть большаго права на общегодность, чѣмъ другое, ему противоположное; слѣдовательно ни одного нельзя принять за истинное.

2) *Отъ продолженія доказательствъ въ бесконечность*. Никогда нельзя дойти до послѣдняго начала, на которомъ можно бы остановиться; напротивъ, истинность одного положенія всегда утверждается на другомъ, и такъ въ бесконечность; слѣдовательно ничего нельзя принять за окончательно доказанное.

3) *Отъ относительнаго свойства нашихъ представлений и ихъ предметовъ*. Вещи по различію субъектовъ и среды, въ которой бывають наблюдаемы, представляются различно; а по причинѣ такой относительности мы не можемъ знать ихъ въ самихъ себѣ.

4) *Отъ неизбежности недоказанныхъ предположеній*. Кто представляетъ догматическія положенія, тотъ, если не хочетъ въ бесконечность продолжать рядъ доказательствъ, долженъ остановиться на такомъ началѣ, которое

само не имѣетъ дальнѣйшаго основанія; а въ такомъ случаѣ все его знаніе будетъ основываться на томъ, что само не имѣетъ никакого основанія. Наконецъ,

б) *Отъ такъ называемыхъ круга въ доказательствахъ.* Часто въ ряду доказательствъ, которые употребляютъ догматики, справедливость доводовъ подтверждается тѣмъ, что они хотятъ еще доказать; и именно, истинность мышленія доказываютъ изъ чувственнаго наблюденія, а истинность чувственнаго наблюденія — изъ мышленія. Но круговращаясь такимъ образомъ въ доказательствахъ, не доказываютъ собственно ничего.

вв) СЕКСТЪ ЭМПИРИКЪ.  
(195—245 послѣ Р. Хр)

Догматики противопоставляютъ свое ученіе Скептицизму; но оно не имѣетъ никакой твердости ни въ *формальномъ*, ни въ *материальномъ* отношеніи; а эта зыбкость догматизма по необходимости ведетъ насъ къ *результату* скептическому.

Съ *формальной* стороны прежде всего представляется намъ въ догматизмъ вопросъ о *критеріи истинны*. Но какъ самый критерій подлежить еще вопросу, то чтобы отыскать его, предварительно нуженъ еще другой критерій, а для этого опять иной и такъ въ безконечность. Притомъ, для отысканія критерія необходимы три момента: мыслящій субъектъ, дѣятельность, посредствомъ которой, и норма, по которой слѣдовало бы судить объ искомомъ критеріи (*κριτήριον ὑφ' οὗ, δι' οὗ, καὶ ὅ*); но ни одинъ изъ этихъ моментовъ не приводитъ насъ къ цѣли. Субъектомъ, изрекающимъ сужденіе о критеріи, долженъ бы быть человѣкъ; но философы не рѣшили еще, что такое человѣкъ? Ихъ опредѣленія чело-



тѣда, не дають намъ ничего о немъ понятія; ни существо-  
 тѣда, ни существо души намъ неизвѣстна; самое утѣшеніе,  
 что судить объ истинѣ критерія принадлежитъ человѣку, вовсе  
 ничемъ не доказанное предположеніе; наконецъ, спрашивается,  
 какому человѣку предоставить сужденіе объ этомъ, — одному,  
 или многимъ? Но въ первомъ случаѣ, какъ найти этого од-  
 ного человѣка? А въ послѣднемъ, — какъ достигнуть согласо-  
 наго рѣшенія многихъ? Но если мы и предоставимъ чело-  
 вѣку право судить объ истинности критерія, то какою спо-  
 собностію души долженъ онъ обсуживать ее? Чувства не мо-  
 гутъ судить объ этомъ; вотаму что, какъ скоро поддежить  
 еще спору истинность ихъ показаній, то уже для этого са-  
 маго нужно бы предварительно имѣть критерій; притомъ,  
 въ различныя времена, у различныхъ субъектовъ, и даже у  
 одного и того же субъекта чувства, въ сравненіи одного  
 съ другимъ, выражаютъ нечто различное объ одномъ и томъ  
 же предметѣ; наконецъ, вообще нельзя предоставить чув-  
 ствамъ рѣшенія о качествахъ предметовъ, потому что они  
 всегда извѣщаютъ насъ только о субъективномъ впечатлѣніи;  
 но и разумъ не можетъ быть судьей въ признаніи кри-  
 терія; потому что разумъ не знаетъ ничего опредѣленнаго  
 ни о своей собственной сущности, ни о свойствахъ вещей;  
 да и какимъ образомъ разумъ, находясь въ человѣкѣ, мо-  
 жетъ обсуживать внѣшнее? — Наконецъ, если нормою для  
 различенія истиннаго отъ ложнаго, — какъ желаютъ Стоики, —  
 должно быть представленіе, *phantasia*, то во первыхъ, сущ-  
 ность представленія неизвѣстна самимъ этимъ философамъ;  
 во вторыхъ, представленіе зависить отъ наблюденія, а наблю-  
 деніе открываетъ намъ не предметъ, а только субъективныя  
 впечатлѣнія; и наконецъ, въ третьихъ, такъ-какъ всѣмъ пред-  
 ставленіямъ нельзя быть истинными, то опять необходимо

былъ бы критерій для различенія истиннаго представленія отъ ложнаго, а для этого критерія другой и такъ далѣе въ безконечность.

Еслибъ и былъ критерій истины, то онъ остался бы для насъ рѣшительно бесполезнымъ, когда мы не можемъ утвердительно сказать, что существуетъ истина. Какъ намъ знать, существуетъ ли истина, когда всякое доказательство ея бытія потребовало бы доказательства дальнѣйшаго? Притомъ, если бы существовала истина, то ее слѣдовало бы искать или въ явленіи, *φαίνόμενον*, или въ томъ, что сокрыто въ явленіи, *ἄδηλον*, или частію въ томъ, частію въ другомъ; но первое невозможно, потому что нельзя признать истинными ни всѣхъ явленій, такъ-какъ они противорѣчатъ другъ другу, ни какой-либо одной ихъ части, такъ-какъ нѣтъ признака для отличія истинныхъ явленій отъ ложныхъ; невозможно и второе, потому что истина всего сокрытаго въ явленіяхъ такъ же не можетъ быть принята безъ противорѣчій, какъ показываетъ опытъ; а для узнанія истины среди этихъ противорѣчій, нѣтъ критерія; за тѣмъ, невозможность третьяго случая очевидна сама-по-себѣ. — Наконецъ, истина не можетъ быть ни чѣмъ-либо безусловнымъ, *τὸ κατὰ διαφοράν*, и отъ природы даннымъ, ни чѣмъ-либо чисто-относительнымъ, *τὸ πρός τι*, потому что въ первомъ случаѣ она являлась бы всѣмъ одинаково, а въ послѣднемъ — она была бы только дѣломъ субъективнаго представленія, а не объективнаго. — Съ другой стороны, какъ нѣтъ истины непосредственной, такъ нѣтъ и посредственной, которую хотятъ найти помощію доказательствъ. Сила доказательства основывается на истинѣ его посылокъ; потому что, когда посылки не оправданы, то слабо и все доказательство. Но какъ нельзя найти такихъ посылокъ, которыя сами не требовали бы доводовъ, то доказательство должно или простираться въ без-

конечность, или оставаться на положеніяхъ не доказанныхъ; но первое невозможно, а послѣднее обнаруживаетъ всю безосновательность и слабость доказательствъ. Доказательство есть вѣчто относительное, и слѣдовательно можетъ быть мыслимо только вмѣстѣ съ тѣмъ, что должно доказать; а между тѣмъ, оно должно бы предшествовать доказываемому положенію, какъ его основаніе. Наконецъ, чтобы заключенія доказательствъ признать истинными, надо отличать ихъ отъ ложныхъ, а чтобы видѣть ложность заключеній, надо отличить ихъ отъ истинныхъ; слѣдовательно, признаку истинныхъ заключеній долженъ предшествовать признакъ ложныхъ, а признаку ложныхъ — признакъ истинныхъ. — Отъ такой неудовлетворительности, или лучше сказать, невозможности доказательствъ происходитъ, что догматики, ожидающіе отъ нихъ истины, впадаютъ лишь въ противорѣчія и съ другими и съ самими собою.

Если догматизмъ такъ слабъ въ формальномъ отношеніи, то столько же онъ слабъ и въ отношеніи *матеріальномъ*. Одно изъ самыхъ главныхъ понятій у догматиковъ есть понятіе о *причинѣ* вообще, и въ частности о *причинѣ какъ дѣйствующей*, такъ и *матеріальной*. Но можно ли вообще мыслить отношеніе причины и дѣйствія? Опытъ, по видимому, свидѣтельствуетъ въ пользу этого; мы не можемъ мыслить явленій, или ряда ихъ, безъ причины, и даже, если бы мы не хотѣли принимать никакой причины, то принуждены были бы спросить, почему невозможна никакая причина? Но съ другой стороны, мы не можемъ мыслить причины и дѣйствія, потому что — какъ ихъ мыслить, — тѣлесными, или безтѣлесными? Тѣлесное не можетъ производить безтѣлеснаго, ни безтѣлесное тѣлеснаго, потому что они не однородны; но тѣлесное не можетъ произвести и тѣлеснаго, какъ

безтѣлесное — безтѣлеснаго, потому что то, что должно произойти изъ дѣйствующей субстанціи, должно уже въ ней заключаться, а слѣдовательно не есть происшедшее. По тѣмъ же основаніямъ ни покоющееся не можетъ быть причиною движимаго, ни наоборотъ; а равно — покоющееся не можетъ быть причиною покоющагося, и движимое — движимаго. Далѣе — если бы причина дѣйствовала только сама-по-себѣ, то она должна бы на все производить одинаковое дѣйствіе; и съ другой стороны, если бы ея дѣйствіе условливалось свойствомъ того, на что она дѣйствуетъ, то и это подлежащее дѣйствію столько же было бы причиною, какъ и дѣйствующее. Но какъ вообще одна вещь можетъ дѣйствовать на другую: издали или сблизы, одна или вмѣстѣ съ другою, чрезъ простое прикосновеніе, или посредствомъ совершеннаго проникновенія? Отдаленное не можетъ дѣйствовать; что дѣйствуетъ вмѣстѣ съ другимъ, столько же есть страдающее, какъ и дѣйствующее, и наоборотъ; чрезъ простое прикосновеніе невозможно дѣйствіе, потому что соприкасаются только безтѣлесныя поверхности; а безтѣлесное, какъ учатъ сами Стоики, не можетъ ни дѣйствовать, ни страдать; нельзя представить и проникновенія многихъ тѣлъ, которое не сводилось бы наконецъ къ простому вѣѣположенію ихъ частей, къ простому соприкосновенію. Не меньше затрудненій представляетъ и понятіе страданія, или измѣненія; потому что страдать можетъ только то, что *есть*; но пока что-либо *есть*, до тѣхъ поръ оно не измѣняется, такъ-какъ измѣненіе въ томъ именно состоитъ, что вещь дѣлается тѣмъ, чѣмъ она не есть. Тоже надо сказать и о понятіяхъ увеличенія, уменьшенія и преобразованія. Уменьшать что-либо значитъ отнимать часть отъ цѣлаго; но какъ скоро это происходитъ, то это цѣлое перестаетъ существовать; а слѣдовательно оно не есть лишь умень-

шенное; тоже надо сказать и объ увеличеніи; но съ уменьшеніемъ и увеличеніемъ совпадаетъ перемѣщеніе частей, а съ нимъ и всякая перемѣна; стало быть, мы столь же мало можемъ представить страданіе, какъ и дѣйствованіе.

Не меньше затрудненій встрѣчается и въ понятіи *дѣйствующей* причины, или Божества. Такъ—какъ въ строгомъ смыслѣ доказательство вообще невозможно, то нельзя доказать и бытія Бога. Самое понятіе о Богѣ исполнено противорѣчій. Будемъ ли мыслить Бога безконечнымъ и безтѣлеснымъ? Но въ такомъ случаѣ онъ не имѣлъ бы движенія и слѣдовательно—жизни; а существо безжизненное не есть высочайшее и совершеннѣйшее. Станемъ ли мыслить Бога конечнымъ и тѣлеснымъ? Въ такомъ случаѣ, конечно, мы можемъ представлять его живымъ, но потому же самому мы должны мыслить Его измѣняющимся и смертнымъ, — что вовсе не свойственно высочайшему Началу всѣхъ вещей.

Обратимся, наконецъ, къ понятію причины *матеріальной*, или тѣла. Стоики говорятъ, что тѣло есть то, что можетъ дѣйствовать, или страдать; но такое понятіе о тѣлѣ разрушается уже тѣмъ, что мы сказали о понятіяхъ дѣйствія и страданія. Не лучше стоическаго понятія и математическое понятіе тѣла. Тѣло, говорятъ математики, есть то, что имѣетъ протяженіе въ длину, широту и глубину; слѣдовательно три эти момента вмѣстѣ должны составлять тѣло. Но какъ ни длина, ни широта, ни глубина, взятыя порознь, не суть тѣло, то какъ можетъ произойти тѣло изъ ихъ сложенія? Далѣе, какъ представлять намъ длину, и тому подобное, въ себѣ самой и въ ея отношеніи къ тѣлу? Протяженіе въ длину, или линія, должна происходить отъ движенія точки; но какъ точка не имѣетъ никакого протяженія, то и ничего протяженнаго не можетъ произойти изъ нея; и даже повтореніе точки про-

извело бы развѣ множество отдѣльныхъ точекъ, но не линію. Тоже надо сказать о происхожденіи поверхности изъ линіи: такъ-какъ линія не имѣетъ широты, то чрезъ движеніе, или повтореніе линіи невозможно составить поверхности; но мы вообще не можемъ мыслить длины безъ ширины, потому что такой длины нѣтъ въ опытѣ и нельзя заключать объ ней по какой-либо аналогіи; притомъ, если линія не имѣетъ широты, то при наложеніи двухъ плоскостей одной на другую, изъ линій ее ограничивающихъ была бы одна линія, а слѣдовательно и изъ плоскостей — одна плоскость, и изъ тѣлъ, ими ограниченныхъ, одно тѣло. — И другія математическія понятія о тѣлахъ, — какъ единство, цѣлое и части, пространство, — таковы, что наблюденіе и мышленіе относительно ихъ находятся въ совершенномъ противорѣчій. Мыслимая единица въ свей простотѣ недоступна наблюденію и есть просто ничто; между тѣмъ чувственно — наблюдаемое единое всегда для мышленія есть многое. Наблюденіе ясно различаетъ цѣлое и его части; а мышленіе не можетъ этого сдѣлать; если, съ одной стороны, оно различаетъ цѣлое и его части, и утверждаетъ, что части не суть цѣлое; то съ другой — оно тотчасъ признаетъ, что части суть цѣлое, потому что онѣ-то и составляютъ цѣлое; такимъ образомъ, цѣлое и части для мышленія суть одно и то же, и вмѣстѣ не суть одно и то же, — а это противорѣчіе. И представленіе пространства исполнено противорѣчій. Мышленіе прежде всего отличаетъ его, какъ пустоту, отъ наполняющихъ его тѣлъ; но въ такомъ случаѣ оно есть и вмѣстѣ не есть; именно, какъ пустота, оно исчезаетъ тотчасъ, какъ скоро наполнено; но въ то же время оно и не исчезаетъ, потому что самыя тѣла суть наполненное пространство, и такимъ образомъ, пустота остается, будучи даже наполнена, т. е. она остается и въ то же время не

остается. Для устранения этого противорѣчія, мышленіе можетъ признать пространство просто небытіемъ въ противоположность тѣлесному бытію; но въ такомъ случаѣ наблюдение замѣчаетъ его, какъ бытіе, потому что пространство наблюдается, какъ нѣчто принадлежащее вещамъ; а какъ вещи существуютъ, то и пространство есть нѣчто существующее. Если же мышленіе, на томъ основаніи, что пространство принадлежитъ тѣлесной природѣ, станетъ представлять его существующимъ, именно протяженіемъ по тремъ измѣреніямъ, или математическимъ тѣломъ, то для наблюденія оно тотчасъ оказывается ничѣмъ, потому что для наблюденія только ощущаемое матеріальное тѣло есть нѣчто, а математическое, какъ неощущаемое и, такъ сказать, безтѣлесное тѣло, есть безсодержательное ничто. Такъ зыбки и недостоверны коренныя понятія Математики! Таковы же и понятія Физики о движеніи. По чувственному наблюденію вселенная движется какъ въ цѣломъ, такъ и въ частяхъ; но мышленіе принуждено признать движеніе чѣмъ-то совершенно нелѣпымъ и потому невозможнымъ. И въ самомъ дѣлѣ, движимое мы должны мыслить въ одно и тоже время въ двухъ мѣстахъ, и въ тоже время не должны мыслить его ни въ одномъ, ни въ другомъ мѣстѣ, слѣдовательно ни въ какомъ; а такое требованіе очевидно неисполнимо. Равнымъ образомъ, на основаніи чувственного наблюденія мы представляемъ, что чѣмъ больше пунктовъ должно пройти равномерно движущееся тѣло, тѣмъ больше требуетъ времени для движенія; но въ то же время мысль сознаетъ, что движущееся, для перехода отъ одного пункта къ другому, должно уже пройти безконечный рядъ пунктовъ; но это есть совершенная нелѣпость, что движущееся требуетъ кратчайшаго времени для перехода чрезъ безконечное число пунктовъ, а для перехода чрезъ конечное

человеку иль требуется гораздо больше времени. Такимъ образомъ мышление не можетъ движению приписывать действительности, между тѣмъ какъ наблюдение находитъ его действительно существующимъ. Очевидно, что при такомъ противорѣчии всякое познание природы должно быть зыбко и невѣрно, какъ это и на самомъ дѣлѣ открывается въ непристипно противоположныя мнѣнія философовъ о природѣ.

Общій результатъ всехъ скептическихъ исследованийъ заключается въ *δοσολέχεια τῶν λόγων*, т. е. въ томъ, что каждому положенію можно противопоставить другое, и каждому основанію — другое, равноильное основаніе. Оттого Скептикъ ничего не ставитъ утверждать догматически, т. е. онъ не будетъ выражать убѣжденія, что извѣстная вещь такова именно; а равно ничего не будетъ и отрицать положительно; но будетъ положительно утверждать даже того, что мы не можемъ вознать вещей, но, не вдаваясь въ исследование, будетъ удерживать свое сужденіе о всякъ вопросѣ; или вкато, — то, къ чему сводятся все скептические доводы, есть относительность всякъ нашихъ представлений; *ἀπίστωται ἕως τοῦ πρόβ. τῆ*; мы не можемъ знать, каковы вещи сами въ себя; мы знаемъ только, какъ онѣ кажутся; критерій скептицизма есть явленіе. И собственные доводы Скептика не могутъ, поэтому, имѣть приращенія къ истинности и общности; онъ не утверждаетъ, а хочетъ только исторически высказать, какъ въ истинной моментъ представляется ему вещь<sup>133</sup>; и даже, когда свое сомнѣніе онъ выражаетъ въ формѣ всеобщихъ положеній, то мы и мы должны вкатоचितъ въ кругъ недостовѣрнаго познания; когда

<sup>133</sup> Sext. Emp. Pyrrh. hypot. I. 4. *ἀλλὰ κατὰ τὸ οὖν φαινόμενον*  
*ἢ μὴ ἀπορίῃς ἀταυτῶν περι ἰσότητος.*



онъ говорить, — «я ничего не рѣшаю,» то мы должны при этомъ думать, — «не рѣшаю даже и того, что я ничего не рѣшаю.»

Какъ ни сомнительно человѣческое знаніе и какъ ни справедливо, поэтому, воздержаніе, *ἐλοχι*), отъ всякаго сужденія, но практическое дѣйствованіе и необходимая для того мѣра убѣжденія возможна и безъ дѣйствительнаго знанія. И Спенсигъ соглашается, что то или другое является ему такъ, или иначе, что онъ находитъ въ себѣ такое или иное состояніе духа; и какъ это есть фактъ, не зависящій отъ нашего размысленія; то и онъ дѣйствуетъ сообразно съ тѣмъ, какъ являются ему вещи; онъ только не принимаетъ явленія въ доказательство бытія и опредѣленія свойства вещей. Возможно даже изъ продолжительнаго наблюденія почерпнуть извѣстныхъ правилъ жизни; потому что хотя и нельзя заключать отъ явленія къ сущности, однакожъ можно наблюдать представляющуюся въ опытѣ связь, или послѣдовательность извѣстныхъ явленій; и потому можно отъ существованія одной вещи ожидать появленія другой. Слѣдовательно возможно продолжительнымъ наблюденіемъ изучать обыкновенный ходъ вещей и отнесеніемъ явленій составить себѣ извѣстнаго рода общія положенія. Съ этой точки зрѣнія не для чего отрицать практически-полезныя искусства, *τέχναι*, вообще, и въ частности медицину; сомнѣнію подлежатъ только догматическія теоріи, какъ знаніе, выступающее за кругъ явленій; за то терпятъ всю свою цѣну и практическія искусства, какъ скоро выходя изъ области непосредственно полезнаго, вдаются въ ученныя тонкости. Не меньшаго уваженія заслуживаютъ привычка и обычай, которые заступаютъ мѣсто искусства въ тѣхъ случаяхъ, о которыхъ искусство не можетъ дать сужденія; поэтому можно довольствоваться и принятому въро-

въ боговъ и богочитаніемъ, ради обычая. Если мы возьмемъ при этомъ во вниманіе различныя стороны непосредственнаго сознанія, то для нашей дѣятельности представляются слѣдующія четыре общія нормы: непосредственное наблюденіе и размышленіе, естественная потребность, законъ и обычай, искусство и опытъ<sup>184)</sup>.

И Философія есть практическое искусство. Цѣль скепсиса есть та пирронова атараксія (спокойствіе духа, равнодушіе, беззаботность), которой достигаетъ человѣкъ, убѣдившись въ невозможности знанія. Пока мы признаемъ что-либо добромъ, или зломъ, до тѣхъ поръ не можемъ быть свободны отъ тревогъ стремленія къ добру и уклоненія отъ зла, отъ опасенія потери и жажды обладанія добромъ; пока мы заботимся объ отысканіи истинны, до тѣхъ поръ не наслаждаемся покоемъ; онъ возможенъ только для тѣхъ, которые отказались отъ такого покушенія. Побужденіе къ сомнѣнію есть желаніе душевнаго спокойствія; и самый скепсисъ, — который, по-этому, лучше назвать направленіемъ, чѣмъ ученіемъ (*ἀγωγή*, а не *αἵρεσις*), — есть не иное что, какъ искусство — сперва удерживать свое сужденіе, а за тѣмъ достигать атараксіи. Конечно, нельзя человѣку совершенно освободиться отъ всего. Чѣмъ нарушается его покой; однако, и самое неизбежное онъ будетъ переносить гораздо легче, когда при состояніи, въ которомъ онъ находится фактически, не будетъ еще тревожить его мнѣніе, что это состояніе есть зло; и въ этихъ случаяхъ Скептикъ избавится, по крайней мѣрѣ, отъ сильныхъ движе-

<sup>184)</sup> Sex. Emp. Pyrr. hypot. I. 237. ὁ βίος ὁ κοινὸς ἢ καὶ ὁ σκεπτικὸς χρῆται τετραμερῆς ἐστίν, τὸ μὲν τε ἔχειν ἐν ὑψηλοῖσι φήσεσιν (καθ' ἣν φυσικῶς ἀσθητικοὶ καὶ νοητικοὶ ἴσμεν) τὸ δ' ἐν ἀνάγκῃ παθεῖν, τὸ δ' ἐν περιπέσει τῶμον τε καὶ ἰσθῆν, τὸ δ' ἐν διδασκαλίᾳ τεχνῶν.

ній дула. Такимъ образомъ, плодъ его Философiи есть атаксiя, равнодушiе относительно всего лишь воображаемаго, и *μετριοπάθεια*, умѣренiе душевныхъ движенiй относительно всего неизбежнаго<sup>185)</sup>

Существенныя черты полнаго Скептицизма выражены уже въ тѣхъ немногихъ положенiяхъ, которыя дошли до насъ отъ самого Пиррона. Ученикъ его Тимонъ только полнѣе развилъ тѣ же положенiя. Энезидемъ и Агриппа привели только доказательства для подтвержденiя одного изъ главныхъ положенiй Скептицизма, — противъ возможности познаниа; а Секеть, прозванный Эмпирикомъ (потому что принадлежалъ къ числу врачей — эмпириковъ) собралъ всѣ тѣ возраженiя, какiя уже были дѣлаемы противъ догматиковъ въ формальномъ и материальномъ отношенiяхъ и отчасти дополнилъ ихъ съ своей стороны. Но вдаваясь въ излишнiя подробности въ своихъ возраженiяхъ, онъ не пренебрегаетъ ни слабыми доводами, ни даже софистическими изворотами; по всему видно, что въ это время и Скептицизмъ уже утратилъ свою свѣжесть, и потому, подобно Эклектизму того же времени, вмѣсто дальнѣйшаго, самобытнаго развитiя, и онъ полагалъ наибольшую важность въ возможно полномъ собранiи и обзорѣ преданiй своей школы. Замѣчательно, что въ критикѣ причинной связи Секеть Эмпирикъ вовсе не касается того пункта, на который въ новой Философiи преимущественно обращено вниманiе, не касается именно вопроса, какъ возникаетъ въ насъ понятiе причинной связи, и какъ приходимъ мы къ тому, что въ опытно

<sup>185)</sup> Ibid. I. 29. *Φαμέν δὲ ἄρχῃ νῦν τέλος εἶναι τοῦ σκεπτικῆς τῆν ἐν τοῖς κατὰ δόξαν ἀταραξίαν, καὶ ἐν τοῖς κατηραυκασμένοις μετριοπάθειαν.*

предоставляющуюся последовательность явлений: вносить эту причинную связь? Видно, что и въ это время, сколько ни склонялся философскій инстинктъ на субъективную сторону сознанія, все же мышленіе несравненно больше занималось поддержаніемъ понятія, чѣмъ психологическимъ его происхожденіемъ; наблюденіе и анализъ душевныхъ отклоненій, которые сдѣлались столь важными для новой Философіи, не могла еще имѣть такого же значенія для предметнаго мышленія Грековъ, даже въ этомъ последнемъ періодѣ его развитія.

И Скептицизмъ участвуетъ въ общей характеристикѣ Философіи второго отдѣла. И въ немъ, прежде всего, выражается перевѣсъ практическаго интереса надъ теоретическимъ: вообще, онъ слѣдуетъ тому же направленію, котораго держались и современныя ему догматическія системы, именно смотритъ на задачу Философіи по преимуществу съ практической точки зрѣнія и оцѣниваетъ значеніе теоретическихъ изслѣдованій по ихъ вліянію на жизнь и счастье субъекта; и въ частности, онъ сходится съ ними въ нравственномъ взглядѣ на жизнь, потому что цѣль, къ которой онъ хочетъ вести людей, есть та же, къ которой стремились Стоики и Эпикуреицы, — спокойствіе духа, беззаботность, равнодушіе, *атараксія*. Въ вторыхъ, и Скептицизмъ слѣдуетъ общему въ его время направленію философствованія — субъективному: обращая вниманіе на критерій истины, онъ опровергаетъ его со стороны субъекта, его дѣятельности и нормы ея, не касаясь стороны объективной; притомъ, вмѣстѣ съ Стоицизмомъ и Эпикуреизмомъ, и онъ полагаетъ счастье челоука въ субъективномъ его состояніи, — въ возвышеніи сознанія надъ всѣми внѣшними, въ обращеніи челоука къ его мыслительному самосознанію.

нiю. Различiе между ними только то, что Стоики и Эпикурейцы правильное настроенiе субъекта считали возможнымъ подъ условiемъ познанiя мiра и его законовъ, а Скептики думали, что это настроенiе самымъ надежнымъ образомъ можно утвердить въ субъектѣ отреченiемъ отъ всякаго знанiя; и въ слѣдствiе этого, самое настроенiе нравственное у первыхъ держится на положительномъ убѣжденiи относительно верховнаго блага, а у послѣднихъ — только на равнодушiи ко всему, что касается человеку благомъ. Какъ ни важно это различiе само-по-себѣ, но все же нельзя не видѣть, что Скептицизмъ въ обоихъ отношенiяхъ, т. е. и въ преобладанiи нравственнаго интереса и въ субъективности направленiя, только дальше продолжать тотъ же путь, на который вступили Стоики и Эпикурейцы, что скептическое отрицанiе всякаго познанiя и всякаго участiя въ вещахъ есть только крайность того обращенiя субъекта на самого-себя, которое составляетъ общую основную черту обоихъ этихъ системъ. Поэтому три эти направленiя мышленiя не только принадлежатъ одному времени, но и внутренне такъ сродны между собой, что составляютъ три отрасли одного и того же корня. Наконецъ, общее между ними сходство выразилось и въ томъ, что и Скептицизмъ не отличается особенною самостоятельностью, какъ и современныя ему, ученiя догматическiя. То, что въ Скептицизмѣ есть наиболѣе самобытнаго, такъ сказать, зерно его, есть ученiе Пиррона, раскрытое Тимономъ; все прочее есть или только отрицанiе догматизма, или частное дополненiе скептическихъ доводовъ, или общiй обзоръ преданiй школы. Но и Скептицизмъ Пиррона частiю заимствованъ имъ въ Индiи, а частiю подготовленъ и въ Греции: съ одной стороны, магарская диалектика и киническое ученiе о понятiяхъ и положенiяхъ приняла такое направленiе, которое вело къ уничтоженiю всякаго

сочетанія понятій и всякаго знанія; съ другой стороны, послѣдователи демокритова ученія, около времени появленія Паррона, видимо склонялись къ Скептицизму; Демокритъ отрицалъ истинность только чувственнаго наблюденія; но позднѣйшій послѣдователь его, Метродоръ изъ Хиоса выражался о познаніи вообще уже какъ полный Скептикъ, — какъ видно изъ слѣдующихъ словъ его, которыми онъ началъ свое сочиненіе, не дошедшее до насъ: *οὐδεὶς ἠϊὼν οὐδὲν ὀιδεν, οὐδ' αὐτὸ τοῦτο λότερον ὀισαμεν ἢ οὐκ ὀισαμεν*<sup>120)</sup>.

Уже эта внѣшняя связь Скептицизма съ прежними философскими ученіями показываетъ, что онъ не есть явленіе изолированное и случайное; а внутреннее его отношеніе къ современнымъ ему догматическимъ системамъ еще яснѣе обнаруживаетъ, что онъ есть слѣдствіе сознанный недостаточности ученія Стоиковъ и Эпикурейцевъ и вообще Философіи древней. Это внутреннее отношеніе его состоитъ въ отрицаніи догматизма, въ обнаженіи сознанія отъ всякаго положительнаго, всеобщаго содержанія. Такъ-какъ догматизмъ, при всемъ притязаніи на обладаніе истины, не рѣшилъ вопроса ни о критеріѣ истины, ни о счастіи человѣка, то Скептицизмъ пришелъ къ заключенію, что человѣкъ долженъ принимать вещи, какъ онѣ ему являются, не признавая своего пониманія истиннымъ, — что въ кругу своего конечнаго бытія онъ долженъ устроить свое чувственное благосостояніе, какъ оно дается, не заботясь объ опредѣленіи образа своего дѣйствованія высшими идеями, — что онъ долженъ жить въ обществѣ сообразно съ принятыми законами, но не потому, чтобы считалъ ихъ истинными, а потому, что они приняты, какъ законъ, — что по склонности и обстоятельствамъ онъ можетъ

<sup>120)</sup> Aristocl. ap. Euseb. præp. ev. XIV. 19, 9.

принимать ближайшее участие въ какомъ-либо предметѣ, не приписывая ему, однакожь, существеннаго значенія, кромѣ развѣ того, что это, быть можетъ, будетъ содѣйствовать временному его благосостоянію. Короче: спокойствіе духа, основанное не на какомъ-либо положительномъ взглядѣ на міръ, но на равнодушіи ко всѣмъ возможнымъ взглядамъ, должно быть единственнымъ благомъ, предоставленнымъ человѣку въ удѣлъ. А всѣмъ усиліямъ философскаго мышленія надо приписать только отрицательную заслугу, что Философія довела до очевидности необходимость этого равнодушія, потому что ея усиліе — открыть человѣку истину и путемъ мудрости привести его къ счастью, оказалось совершенно тщетнымъ. Такъ Скептицизмъ внутренно примыкаетъ къ прежнимъ ученіямъ, какъ ихъ отрицаніе! При всемъ томъ, отвергая идеалы мудраго и счастливаго, какъ мечту, онъ и съ своей стороны предлагаетъ идеаль, хотя только отрицательный и столько же неосуществимый, какъ идеаль Стоиковъ, или Эпикурейцевъ. Скептикъ не могъ въ дѣйствительности достигнуть того равнодушія ко всѣмъ идеямъ, того самоупражденія сознанія, котораго онъ домогался; скептическій покой, какъ и стоическое безстрастіе, есть цѣль, теряющаяся въ безконечности. Сознаніе Скептика, по самой природѣ своей, живетъ только дѣйствительнымъ разрушеніемъ всякаго конкретнаго духовнаго содержанія; стало быть, это содержаніе оно должно постоянно воспринимать въ себя, чтобъ имѣть предметъ для своего разрушительнаго дѣйствія; и стало быть, оно живетъ во внутреннемъ противорѣчій съ самимъ собою, отказываясь отъ всякаго положительнаго содержанія, и въ то же время наполняясь всякимъ возможнымъ содержаніемъ. Оттого древніе Скептики въ самомъ дѣлѣ знакомы были со всѣми областями знанія и особенно изучали греческую Философію во всѣхъ

видахъ ея развитія, съ тѣмъ, конечно, чтобы обличить ее въ противорѣчійхъ и опровергнуть ее; но при такомъ занятіи, вмѣсто покоя, какого ожидали отъ Скептицизма, они постоянно должны были испытывать безпрестанно возражающуюся тревогу духа. Впрочемъ, историческаго значенія Скептицизма надобно искать не столько въ отрицательномъ его ученіи, въ его отрицательномъ идеалѣ счастливаго мудреца, сколько въ самомъ отрицаніи значенія всей древней Философіи. И дѣйствительно, греческая Философія совершила полный кругъ своего развитія и на этомъ пути человѣческому разуму недѣла было идти далѣе; надлежало выступить изъ круга прежнихъ понятій и проложить путь новый. Но духъ челоѣка всѣми своими воспоминаніями тѣсно былъ теперь связанъ съ прошедшимъ, — съ этимъ счастливѣйшимъ развитіемъ умственной жизни въ греческомъ народѣ; и самыя формы греческой Философіи, свободнымъ сознаниемъ разнообразно развитыя, такъ прекрасны, что челоѣческому духу легко можно было на нихъ успокоиться. Надлежало разсѣчь узы, связывавшія челоѣчество съ прошедшимъ; надлежало разрушить прежнія формы философскаго сознанія, какъ бы онѣ прекрасны ни были, чтобы вѣчно живую мысль вывести изъ этого уже окрѣпшаго тѣла и дать ей возможность начать новый, высшій кругъ развитія. Эту—то великую услугу оказалъ философствующему сознанію Скептицизмъ, хотя непосредственно и не имѣлъ въ виду этой цѣли. Онъ безжалостно сокрушилъ все прошедшее, чтобы успокоиться на его развалинахъ, а между тѣмъ открылъ только попроще для новыхъ и высшихъ трудовъ философскаго сознанія. Отвергая дѣйствительность познанія истины съ точки зрѣнія, на которой стояло философское сознаніе въ Греціи, и не достигая покоя, котораго домогался, онъ непосредственно лишь пробудилъ стремленіе въ челоѣческомъ духѣ — осво-



бодиться отъ скептическаго безпокойства. Но такого освобожденія можно было достигнуть только посредствомъ положительнаго содержанія истины. Оттого, изъ самаго Скептицизма, изъ его равнодушія къ истинѣ, родилось самое пламенное желаніе высшей, откровенной истины, или такого содержанія, которое, находясь внѣ чловѣка, недоступно было бы возраженіямъ Скептицизма и безусловно удовлетворяло бы наше разуміе. Это томительное желаніе безусловно-истиннаго сдѣлалось главнымъ возбужденіемъ духа въ направленіи и развитіи Философіи въ новомъ, третьемъ ея періодѣ. Изъ этого источника произошелъ въ теченіи третьяго столѣтія послѣ Р. Хр. Неоплатонизмъ, котораго предшественники явились, впрочемъ, еще прежде, — около Рождества Христова.

### III. Общій взглядъ на характеръ греческой Философіи.

а) Первою отличительною чертою греческой Философіи мы признали ея самостоятельное развитіе, ея независимость отъ религиозныхъ убѣжденій и вѣрованій. И греческая Философія дѣйствительно не подлежала въ своемъ развитіи прямому влиянію ни религіи народной, ни мистерій. Причина такой независимости греческой Философіи скрывается въ самой религіи Грековъ, — въ ея происхожденіи, внѣшнемъ устройствѣ и самой сущности. — Восточныя религіи, начиная съ китайскаго міросозерцанія, возводили свое начало къ божественному авторитету, и тѣмъ самымъ, болѣе или менѣе связывали свободу мышленія, опредѣляя кругъ пониманія и способъ воззрѣнія на вещи; напротивъ того греческая религія

не только непосредственно вышла изъ народнаго сознанія , но и прямо относила къ нему свое начало, получивъ свои представленія о богахъ скорѣй отъ поэтовъ, чѣмъ отъ жрецовъ; а потому не имѣла того божественнаго авторитета, которымъ бы связывала философствующее сознаніе. — Къ тому жъ, греческая религія не имѣла ни вліятельной іерархіи, ни неприкосновенной догматики. Богослужебныя дѣйствія не были у Грековъ исключительною принадлежностію одного сословія; жрецы не были единственными посредниками между людьми и Божествомъ; каждый индивидуумъ и каждая община сами по-себѣ имѣли право приносить жертвы и совершать молитвы; у Гомера жертвы приносятъ цари и вожди за своихъ подчиненныхъ; домовладыки за семейство, каждый индивидуумъ за самого-себя, безъ содѣйствія жрецовъ; даже тогда, когда возрастаніе храмоваго культа доставило имъ больше значенія, они ограничивались только извѣстными жертвоприношеніями и богослужебными дѣйствіями въ ихъ мѣстномъ кругу, но и при этомъ постоянно оставались въ употребленіи нежреческія жертвоприношенія и молитвы и весь чинъ богослужебныхъ дѣйствій предоставленъ былъ государственнымъ сановникамъ, назначаемымъ по выбору или жребію, а частію индивидуумамъ и главамъ семействъ вмѣстѣ съ общинными и государственными сановниками. Оттого жрецы не могли здѣсь пріобрѣсть вліянія, которое бы хотя сколько-нибудь подходило къ ихъ положенію у народовъ восточныхъ; и какъ ни велико было значеніе, достигнутое жрецами нѣкоторыхъ храмовъ, гдѣ были оракулы, вообще жречество несравненно больше пользовалось почетомъ, чѣмъ силою; это была политическая почетная должность, въ которой, поэтому, больше обращали вниманіе на представительность и внѣшнія преимущества, чѣмъ на особенную духовную способность; оттого и Платонъ (Polit.

290. С.), совершенно согласно съ духомъ греческихъ понятій, считаетъ жрецовъ, при всемъ ихъ достоинствѣ, только служителями общины. Но гдѣ нѣтъ іерархіи, тамъ не возможна и догматика, какъ общій уставъ вѣры, потому что тамъ нѣтъ органовъ для его составленія и хранения. — Но и по самой сущности греческой религіи, опредѣленная и замкнутая въ себѣ догматика не могла въ ней выработаться. Эта религія не развивалась изъ одного начала въ опредѣленную систему, но воззрѣнія и преданія отдѣльныхъ общинъ и родовъ, принесенныя ими изъ ихъ первоначальныхъ жилищъ, въ разныхъ мѣстностяхъ, при различныхъ внѣшнихъ вліяніяхъ, сложились въ необыкновенное разнообразіе мѣстныхъ сагъ и обрядовъ; и отсюда обще-гелленское вѣрованіе развилось только мало-по-малу, не посредствомъ еологической систематики, но на пути свободнаго соглашенія, котораго главнѣйшими посредниками были, — кромѣ личнаго сближенія и обрядовъ національныхъ праздниковъ, — искусство и больше всего поэзія. Оттого въ Греціи собственно не было общепризнаннаго религіознаго ученія, а всегда была только миеология, и понятіе ореодоксіи было здѣсь неизвѣстно. Почитаніе государственныхъ боговъ, конечно, требовалось отъ каждаго гражданина, и противъ тѣхъ, которые уличены были въ несоблюденіи обычнаго имъ поклоненія, или судимы за отрицаніе государственной религіи, нерѣдко направляемы были самыя суровыя наказанія; но какъ ни строго поражаема была за это самая Философія въ лицѣ нѣкоторыхъ ея послѣдователей, однакожъ вообще отношеніе индивидуумовъ къ общественной вѣрѣ было несравненно свободнѣе, чѣмъ у тѣхъ народовъ, которые имѣли религіозное ученіе опредѣленно-высказанное и оберегаемое могущественною кастою жрецовъ. Строгость противъ религіозныхъ нововведеній относилась у

Грековъ не непосредственно къ ученію, но ближайшимъ образомъ къ культу, а къ ученію только тогда, когда оно грозило опасностію общественному богопоклоненію; что же касается геологическихъ мнѣній въ собственномъ смыслѣ, то върваніе Грековъ, безъ геологической системы и древнѣйшихъ письменныхъ памятниковъ, въ храмовыхъ сагахъ, въ описаніяхъ поэтовъ и представленіяхъ народа имѣло слишкомъ неопредѣленную и зыбкую форму; и почти каждое преданіе, встрѣчая противорѣчіе себѣ въ другихъ, совершенно несходныхъ съ нимъ извѣстіяхъ, по необходимости должно было на столько терять уваженіе въ общемъ мнѣніи, что не могло уже внутренно властвовать надъ мышленіемъ и внѣшно ограничивать его въ такой мѣрѣ, какъ это было на Востокѣ. — Больше вліянія на греческую Философію предполагали нѣкоторые со стороны мистерій, потому будто, что въ нихъ сообщалась посвященнымъ болѣе чистая, или болѣе спекулятивная Теологія. Но и это положеніе далеко не оправдывается новѣйшими изслѣдованіями по этому предмету. Мистеріи первоначально были богослужебными праздниками, которые по своему религіозному содержанію и характеру ничѣмъ не отличались отъ общественнаго богослуженія и только потому сдѣлались тайными, что — или были принадлежностію извѣстныхъ общинъ, родовъ и сословій, какъ наприм. мистеріи идейскаго (лѣснаго, на горѣ Идѣ въ Троадѣ) Зевса и аргивской Геры, или потому, что природа божествъ, которымъ онѣ были посвящены, требовала такой формы культа, — что надобно сказать о таинствахъ элевсинскихъ и вообще о тайномъ поклоненіи хеоническимъ божествамъ. Въ извѣстную противоположность общественной религіи стали мистеріи только отъ того, что частію въ нихъ удержались древнѣйшіе культы и ихъ формы, исчезающіе изъ первой, частію потому, что иностранныя богослу-

женин, наприм. фракійскаго Діониса и фригійской Кибелы, какъ частныя культы, приняла форму мистерій и со временемъ болѣе или менѣе слились съ древнѣйшими таинственными служеніями. Но ни въ какомъ случаѣ не заключалось въ нихъ философскихъ положеній, или ученія болѣе чистой теологіи, существенно возвышавшейся надъ вѣрованіемъ народнымъ. Съ мистеріями не соединялось и какое-либо наученіе и преподаваніе; это не было въ обычаѣ древности; »въ складѣ и ходѣ мистагогическихъ обрядовъ, — какъ справедливо высказалъ у насъ г. Катковъ<sup>137)</sup>, — безъ сомнѣнія выражался смыслъ, но этотъ смыслъ не былъ вложенъ сюда изъ какой-либо доктрины, существовавшей предварительно въ формѣ понятій; напротивъ, онъ *implicite* заключался въ самыхъ представленіяхъ, открывавшихся предъ эпоптами, и въ повѣствовательныхъ сказаніяхъ, соединенныхъ съ этими представленіями; и вслѣдъ, по мѣрѣ своего разумѣнія, могъ самъ толковать мистагогическія драмы, какъ умѣлъ « Словесныя сообщенія, соединенныя съ священными дѣйствіями, ограничивались только краткими литургическими формулами, указаніями на установленіе священныхъ обрядовъ и священными преданіями (*θεοὶ λόγος*) такого же рода, какъ и при другихъ, опредѣленныхъ богослуженіяхъ, — повѣствованіями объ установленіи культа и его мѣстности, объ именахъ, происхожденіи и исторіи божествъ, которымъ посвящены были мистеріи, однимъ словомъ, — мифологическими объясненіями культа, которыя сообщаемы были любознательными жрецами, или и сторонними лицами. Мистеріямъ, конечно, нельзя отказать въ нѣкоторомъ значеніи для Философіи, но только ихъ значеніе и

<sup>137)</sup> Очерки древнѣйшаго періода греческой Философіи. Москва. 1853. стр. 5.

вліяніе не такъ велико, какъ это часто предполагали. Смыслъ греческихъ мистерій могъ быть уже близокъ къ Философіи; но при всемъ томъ, какъ замѣтилъ Лобекъ<sup>139)</sup>, онѣ только приготавлили запасъ для философскаго мышленія, а сами не имѣли никакаго притязанія на имя Философіи; онѣ представляли у Грековъ только переходъ къ Философіи. Если воззрѣнія первыхъ греческихъ мыслителей мы поставили въ соотношеніе съ такъ-называемою орфическою мудростію, то не въ томъ смыслѣ, будто они продолжали развитіе ея содержанія, и слѣдовательно находились подъ непосредственнымъ ея вліяніемъ, но только потому, что греческая Философія, съ первыхъ ея представителей, развивалась въ томъ же направленіи, какъ погруженіе духа въ природу и въ самого-себя.

Съ другой стороны, независимость греческой Философіи отъ народной религіи оправдывается и фактами самой Философіи. Уже съ перваго своего шагу она отдѣлилась отъ народной религіи и стала въ свободномъ къ ней отношеніи. Уже древне-іонійскіе мыслители началомъ всѣхъ вещей признали одну постоянно-пребывающую субстанцію, — воду, безпредѣльное, безпредѣльный воздухъ, а все прочее — лишь измѣненіемъ котораго-либо изъ этихъ первоначаль; но такой взглядъ на совокупность бытія прямо противорѣчилъ греческому политеизму, гдѣ каждое божественное существо имѣло полную самостоятельность. Правда, что Фалесъ заимствовалъ у Египтянъ религіозныя ихъ представленія и нѣкоторыми изъ нихъ воспользовался для объясненія природы и передалъ эти представленія ближайшимъ къ нему по времени и мѣсту мыслителямъ, — Анаксимандру и Анаксимену; но эти представленія не только совершенно отличались отъ народной греческой

<sup>139)</sup> De mysteriorum argumentis. Pt. III. p. 4.

религій Фалесова времени, но, если и были сродны съ первоначальными орафическими таинствами Діониса, то и въ нихъ давно уже пришли въ забвеніе у самихъ жрецовъ; а потому Фалесомъ и другими древне-іонійскими фізіологами приняты не какъ религіозныя понятія, а просто, какъ свободное воззрѣніе на природу, и оттого видоизмѣнены и преобразованы ими самостоятельно. До этого рода понятій объ общихъ началахъ и условіяхъ бытія, какія они положили въ основаніе своего ученія, они могли дойти и путемъ своихъ собственныхъ соображеній; потому что первовещество, жизненная его сила, пространство и время суть такія стороны бытія, которыя и сами собою представляются мыслителю при углубленіи въ природу; такъ по крайней мѣрѣ думалъ о Фалесѣ и Аристотель, который съ одной стороны сближалъ его ученіе съ представленіями древнѣйшихъ теологовъ, признававшихъ Океанъ и Теониду *τῆς γενέσεως πατέρα*, — виновниками происхожденія вещей, а съ другой — допускалъ, что Фалесъ могъ прійти къ этой мысли чрезъ непосредственное наблюденіе явленій природы<sup>139)</sup>. Гораздо важнѣе, что Пифагоръ принесть въ Грецію полный кругъ египетскихъ религіозныхъ представленій въ написанной имъ »священной орафической сагѣ;«<sup>140)</sup> но и Пифагоръ, хотя оставилъ за этой сагой религіозное значеніе, соединивъ ее съ древне-орафическимъ, триетическимъ культомъ Діониса, принятымъ въ его школѣ, однако въ своемъ философствованіи и онъ не стѣснялся авторитетомъ этого священнаго преданія; не теряя его изъ виду, онъ свободно видоизмѣнялъ его и дополнялъ: представленія объ египетскихъ

<sup>139)</sup> Met. I. 5. 8—10: λαβῶν (Θαλῆς) ἴσως τὴν ὑπόληψιν ἐκ τοῦ πάντων ὄραν τὴν τροφὴν ὑγρὰν ὕδατι καὶ αὐτὸ τὸ θερμὸν ἐκ τοῦτον γενομένου καὶ τούτῳ ζῶν καὶ πρ.

божествахъ онъ перевелъ на понятія о коренныхъ субстанціяхъ съ главнѣйшими ихъ произведеніями, и дополнилъ частію индійскимъ, частію чисто греческимъ, именно дорическимъ элементомъ. Еще большому преобразованію подверглись тѣ же представленія у Пифагорейцевъ изъ школы Гиппаза, особенно у Филолая, гдѣ вмѣсто чувственно наблюдаемыхъ египетскихъ божествъ встрѣчаемъ лишь умозыслимыя числа, или субстанціально — существующія понятія, — которыя въ сущности суть то же, что платоновы идеи, хотя и не получили еще соотвѣтственной себѣ формы выраженія, остановившись на математическомъ схематизмѣ и не возвысившись до формы чистыхъ понятій. — Очень можетъ статься, что такое, или иное философское ученіе проникнуто общерелигіознымъ духомъ, — живымъ сознаніемъ божественнаго и полнымъ благоговѣніемъ къ Нему, сознаніемъ зависимости всего конечнаго отъ безусловнаго божественнаго Начала и глубокимъ чувствомъ необходимости нравственнаго уподобленія Ему, или просто должнымъ уваженіемъ къ данной религіи и ея постановленіямъ; но и при такомъ религіозномъ настроеніи остается вполне самостоятельнымъ и независимымъ отъ народной религіи, потому что источникомъ религіознаго настроенія мысли словъ можетъ быть и собственное чувствовавіе мыслителя. Таково было ученіе Пифагорейцевъ и Гераклита, таково Философія Сократа и Платона. Въ ученіи пифагорейскомъ нельзя отрицать религіозности мыслей; въ немъ выражается сознаніе приеущія божественной Единицы во всей вселенной, — въ красотѣ физической и особенно нравственной, и требованіе — посредствомъ внутренней гармоніи души возвышаться къ Божественному и уподобляться Ему; но самое ученіе Пифагорейцевъ не только не заимствовано изъ народной религіи, но даже противоположно его политеизму въ основномъ своемъ понятіи



о верховной Единицѣ. Духъ Пифагорейства не только отличенъ, но даже противоположенъ духу египетско-орфической религіи, не смотря на ихъ сродство: въ этой послѣдней боги суть видимыя части вселенной, и слѣдовательно поклоненіе божественному есть поклоненіе чувственной природѣ; напротивъ того у Пифагорейцевъ божественное выражается только въ числахъ, опредѣляющихъ неопредѣленное, въ божественныхъ силахъ, преобразующихъ нестройную матерію въ гармоническое дѣйствіе; слѣдовательно поклоненіе божественному есть возвышеніе надъ чувственной природой къ ея внутреннему дѣятелю; тамъ божество низводится до природы, здѣсь природа возвышается до божественной гармоніи. Есть своего рода религіозность и въ ученіи Гераклита, — въ его понятіи о строгой зависимости всего частнаго отъ общаго, въ рѣшительномъ подчиненіи перваго послѣднему, особенно въ нравственномъ отношеніи, и въ сознаніи тѣснѣйшей связи человѣческаго разума съ Разумомъ божественнымъ, отъ приближенія къ которому онъ занимаетъ свою разумность, какъ угасшіе угли воспламеняются отъ приближенія къ огню. Но съ другой стороны, слишкомъ извѣстна самостоятельность и оригинальность ефесскаго мыслителя, чтобы можно было рѣшиться поставить его міросозерцаніе въ зависимости отъ данной религіи. Напротивъ, положительно извѣстно, что на народную религію онъ смотрѣлъ неуважительно; такъ наприм. онъ говорилъ: «молитесь къ изваяніямъ тоже, что разговаривать съ домомъ<sup>140)</sup>»; и какъ народная религія преимущественно опиралась на творенія Гомера, то и объ немъ онъ выражался: «надо бы этого Гомера (т. е. ивъцовъ и рапсоdistовъ, передавав-

<sup>140)</sup> Clem. Alex. Cohort. p. 33. ἀγάλλασθαι τοὐτέτοιον ἕδοντα, ὁμοίον ἕ τῆς δόμου λεγομένης.

шихъ его стихотворенія) прочь изгонять изъ народныхъ сборищъ и драть розгами, чтобъ не заражалъ народа грубыми понятіями<sup>141)</sup>.» — Животворящимъ началомъ ученія и жизни Сократа была религіозность. Понятіе о Богѣ, какъ Добрѣ, отражающемся въ мірѣ и человѣкѣ, твердая вѣра въ божественный Промыслъ и въ будущую жизнь, отождествленіе добродѣтели не только съ знаніемъ, но и съ благочестіемъ, — это самыя видныя черты религіозности въ его ученіи; но еще болѣе обнаруживается она въ его жизни; сознавая единство Бога, онъ не вооружался противъ политеистическихъ представленій своего народа; напротивъ вмѣстѣ съ нимъ онъ приносилъ жертвы божествамъ домашнимъ и государственнымъ и совѣтовалъ дѣлать тоже и другимъ; подобно своимъ соотечественникамъ вѣрилъ въ предзнаменованія духовъ и съ уваженіемъ смотрѣлъ на мантику, какъ восполненіе нашего незнанія о будущихъ и неизвѣстныхъ вещахъ; обращался къ дельфійскому оракулу и совѣтовалъ Ксенофонту тамъ же искать наставленія для своего предпріятія. И однакожь жизнь философа, согласная съ предписаніями извѣстной религіи, не можетъ еще служить доказательствомъ, что и самая Философія его почерпнута изъ нея; Сократъ въ практической жизни выполнялъ предписанія народной религіи въ томъ разумномъ убѣжденіи, что воспитанный въ преданіяхъ своего народа, долженъ держаться ихъ твердо, пока не найдетъ чего-либо лучшаго въ замѣнъ ихъ; но то, что нашелъ онъ лучшаго, онъ почерпнулъ не изъ народной религіи, а изъ глубины себя — самого, изъ полного самопознанія, которое было первымъ шагомъ къ анализирующему испытанію всего получен-

<sup>141)</sup> Diog. Laërt. IX. 1. τὸν τε Ὀμηρον ἔρασαν (Ἠράκλειτος) ἄξιον ἐκ τῶν ἀγῶνων ἐμβάλλεσθαι καὶ ῥαπίζεσθαι.

наго по преданію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ отрицанію его. — Ученіе Платона есть въ высшей степени религіозное воззрѣніе на все сущее: сознаніе Божества, какъ безусловнаго Добра, которое и не существующему сообщаетъ бытіе и по своей благодати позволяетъ ему участвовать въ вѣчномъ Добрѣ по мѣрѣ участія въ божественныхъ идеяхъ; гармоническое раскрытіе божественныхъ идей во вселенной, отраженіе этой всемірной гармоніи и въ человѣкѣ, долгъ и потребность созданнаго духа возвышаться изъ міра чувственности въ міръ идеальный, томленіе мудраго среди чувственныхъ, преходящихъ явленій и порывъ души, самую-себя воспитывающей, къ ея вѣчному, небесному отечеству, — это такія высокія черты религіозности, что и христіанскіе учителя справедливо удивлялись имъ въ языческомъ мудрецѣ. Но этотъ духъ религіозности, вѣющій въ твореніяхъ Платона, не заимствованъ изъ религіи греческой: она сама чужда была такой высренности и духовности помысловъ. — Можетъ статья, что то, или иное философское ученіе даетъ у себя мѣсто какой-либо мысли, принадлежащей религіи, или объясняетъ и защищаетъ ея содержаніе; но и при этомъ оно можетъ оставаться самостоятельнымъ и независимымъ отъ религіи, слѣдуя въ своемъ пониманіи своимъ собственнымъ условіямъ и требованіямъ. Таково было ученіе Эмпедокла и Стоиковъ. У Эмпедокла мы встрѣчаемъ жреческія понятія о жизни и ученіе о переселеніи душъ; да и во всемъ его ученіи отражается характеръ іератическій; онъ открывается преимущественно въ противоположности между безусловно — блаженною жизнію Сфероса и жалкою жизнію людей и вещей въ здѣшнемъ мірѣ, въ объясненіи этого состоянія жизни древнимъ преступленіемъ, которое должно быть изглажено, въ религіозныхъ предписаніяхъ для очищеній, *καὶ ἄαρτοι*, и наконецъ въ мнѣніи

о самомъ тѣсномъ единеніи души съ Богомъ, какого можетъ достигнуть человекъ. Но эти понятія и этотъ характеръ, если и заимствованы изъ религіи, то не прямо, а чрезъ посредство Пифагореизма, и, что главное, не составляютъ существенной стороны въ ученіи Эмпедокла, и не только не имѣютъ съ нимъ внутренней связи, но даже находятся съ нимъ въ противорѣчій; собственно философское содержаніе эмпедокловой системы есть сочетаніе элементовъ ученія алейскаго и гераклитова. При упадкѣ народной религіи Стоики усиливались поддержать ее, — хотѣли аллегорическимъ толкованіемъ спасти древнюю мифологію съ ея повѣствованіями. Они защищали историческое значеніе религіозныхъ мифовъ, допускали многихъ второстепенныхъ боговъ, какъ живыя силы, или проявленія верховнаго Бога, относили народныхъ боговъ то къ небеснымъ тѣламъ, — солнцу, лунѣ, звѣздамъ, то къ стихіямъ, временамъ года и другимъ физическимъ явленіямъ, даже къ людямъ обезсмертившимъ свое имя, къ добродѣтелямъ и полезнымъ искусствамъ; защищали истинность оракуловъ, предзнаменованій, снотолкованій; оправдывали, наконецъ, вѣрованія въ добрыхъ и злыхъ духовъ. Но при всѣхъ своихъ усиліяхъ Стоики не могли уже возстановить раз навсегда утраченную древнюю простоту непосредственнаго религіознаго убѣжденія; и нельзя сказать, что они въ свою Философію внесли содержаніе народной религіи; напротивъ, съ точки зрѣнія своей Философіи, или частице Физики, они лишь защищали народную религію; между тѣмъ и эта религія и ея защищеніе остались внѣ круга собственно философскихъ понятій Стоиковъ. — Если же ни религіозное настроеніе нѣкоторыхъ ученій греческой Философіи, ни побочное отношеніе ихъ къ содержанію народной религіи не лишаетъ ихъ самостоятельности и независимости отъ религіи, то тѣмъ болѣе

надобно сказать это о всѣхъ прочихъ философскихъ ученіяхъ Греціи: одни изъ греческихъ философовъ не вдавались въ разсужденія о сверхчувственномъ, которымъ занимается религія, — какъ наприм. Демокритъ; другіе оставались равнодушными ко всѣмъ религіознымъ понятіямъ, какъ Киренцы и Скептики; одни своимъ ученіемъ ненамѣренно становились въ противорѣчіе съ религіей, какъ Анаксагоръ; другіе съ сознаниемъ отрицали ее по причинѣ несогласія ея съ собственнымъ ихъ воззрѣніемъ на вещи, какъ Эпикуръ и Академики; одни изобличали въ религіи грубый антропоморфизмъ, какъ Ксенофанъ и Киники, другіе всякую религію считали изобрѣтеніемъ политики, какъ большая часть Софистовъ.

Впрочемъ, когда мы утверждаемъ, что греческая Философія, въ отличіе отъ восточной, развивалась независимо отъ религіи, то этимъ не хотимъ сказать, что Философія и религія въ Греціи не имѣли между собою никакого отношенія. Думаемъ напротивъ, что Философія и положительная религія народа, какъ бы ни расходились въ своемъ развитіи, все же въ самомъ основаніи своемъ сохраняютъ внутреннѣйшую между собою связь; такъ — какъ неизмѣнное основаніе и знанія есть то же внутреннее чувство, изъ котораго истекаетъ и естественная религія, то и стремленіе знанія въ сущности можетъ быть только религіозное и цѣль его можетъ состоять лишь въ томъ, чтобы религіозное сознаніе возвести къ новой, болѣе глубокой формѣ. Такое отношеніе философскаго знанія и положительной религіи находимъ и въ исторіи греческой Философіи. Какъ въ искусствѣ творящая фантазія Грека перенесла свои идеалы боговъ въ міръ чувственный и воплотила ихъ въ пластически — прекрасныхъ образахъ, такъ и въ греческой религіи, еще прежде, греческій народъ свои собственные представленія изнесъ въ міръ внѣшній, олицетво-

рилъ ихъ, какъ живые члены собственной личности, размѣстилъ ихъ по явленіямъ природы, какъ живую ихъ сущность и въ самой ихъ личности призналъ божественное. Но и греческая Философія перваго отдѣла, на высшей степени своего развитія у Платона и Аристотеля, воспроизвела тотъ же взглядъ, только иначе и по другому, противоположному направленію. Погружаясь въ природу и изучая ея сущность, философствующій духъ Платона и Аристотеля понялъ эту сущность, какъ свои собственные, видовыя и родовыя понятія, и внося такимъ образомъ эту сущность природы въ самого-себя, вмѣстѣ съ нею привнесъ къ своимъ понятіямъ и субстанціальное бытіе и силу сущностей; оттого понятія о существахъ природы у Платона суть всеобщія, видовыя и родовыя понятія, субстанціально существующія, или идеи, и у Аристотеля — тѣ же понятія суть живыя силы, движущія явленіями, или ихъ формы; и какъ субстанціальное бытіе есть принадлежность Божества, то идеи и формы всего сущаго божественны по самому своему происхожденію: идеи Платона и формы Аристотеля, если угодно, суть тѣ же божества, въ иной только формѣ, которая греческій народъ очами вѣры видѣлъ во всей природѣ и въ произведеніяхъ пластическаго искусства. По религіозному воззрѣнію греческаго народа, всѣмъ явленіямъ природы присущи божественныя существа, какъ производительныя и дѣйствующія ихъ силы; все теченіе природы есть игра ихъ субъективности, и хотя частныя вещи и ихъ явленія проходятъ, самые субъекты божественные пребываютъ постоянно. Такъ и въ Философіи Платона и Аристотеля идеи и формы суть не только субстанціально-существующія понятія, но и сущности вещей, возбуждательныя силы ихъ и цѣли; все, что существуетъ и происходитъ во вселенной, существуетъ и происходитъ только въ такой мѣрѣ,

въ какой участвуетъ въ идеяхъ; дѣйствительность и раскрытіе каждой вещи есть произведеніе внутренней ея формы; все частное въ мірѣ измѣняется и проходитъ, но идеи и формы неизмѣнны и вѣчны. По религіозному воззрѣнію, есть боги первоначальные и есть цѣлыя поколѣнія боговъ происходящихъ, такъ что есть боги высшіе и низшіе, старѣйшіе и младшіе, могущественнѣйшіе и слабѣйшіе. Тотъ же порядокъ находимъ и въ царствѣ идей и формъ. Начиная отъ верховной Идеи, какъ божественной причины всего, идутъ идеи въ нисходящемъ порядкѣ по родовымъ отношеніямъ, какъ идеи родовыя, видовыя, частныя; и формы, наоборотъ, представляютъ рядъ постепенныхъ восхожденій по цѣлесообразнымъ отношеніямъ: низшія формы, будучи цѣлью сами для себя, служатъ средствами для высшихъ формъ, или цѣлей, эти послѣднія — еще для высшихъ и такъ далѣе, пока рядъ этотъ не завершится чистою формою, которая, ни въ какомъ отношеніи не будучи средствомъ другой формы, есть безусловная цѣль всѣхъ прочихъ. Греческіе боги, какъ соединеніе идеальныхъ представленій человѣческой природы съ отвѣтственными имъ чувственными формами, предстояли сознанію греческаго народа въ идеально-прекрасныхъ образахъ, и какъ греческая религія не доходила еще до раздѣленія духа отъ природы, то и самая эта религія была религіей красоты и вся природа, населенная ея богами, представлялась сознанію народа преимущественно стороною красоты же, какъ живой органъ духа. Тоже находимъ и въ Философіи Платона и Аристотеля: идеи, хотя существуютъ и отдѣльно въ мірѣ сверхчувственномъ (какъ кругъ избранныхъ боговъ олимпійскихъ), но переходя въ мірѣ чувственный воплощаются въ явленія, какъ въ образы болѣе или менѣе имъ соответственныя; и каждая форма, какъ первообразъ вещи, овладѣвая ма-

терией, вырабатываетъ въ ней и отпечатлѣваетъ свой типъ; оттого, каждое явленіе во вселенной, какъ воплощенная идея и чувственно раскрывающаяся форма, соединяя въ себѣ духовный и чувственный элементъ, есть явленіе прекрасное. И цѣлая вселенная, какъ совокупность такого рода явленій, есть по преимуществу красота, *κόσμος*, есть гармоническое раскрытіе соподчиненныхъ идей и цѣлесообразныхъ формъ.— Но при такомъ соотношеніи греческой религіи и Философіи, Философія стала выше этой религіи, возвела ее къ высшей, болѣе глубокой формѣ и переселила ее. Что въ греческой религіи было дѣломъ творческой фантазіи, то въ Философіи пересоздано созерцательнымъ разумомъ; что въ религіи было безотчетнымъ и смутнымъ представленіемъ, то въ Философіи переведено на отчетливый языкъ научнаго знанія; что въ религіи было только намекомъ еще дѣтскаго религіознаго чувства, повсюду чающаго присутствія божества, то въ Философіи передумано энергическимъ юношескимъ мышленіемъ, очищено отъ вымысловъ анализирующимъ разсудкомъ и возведено въ полную и строгую науку о Богѣ и Его отношеніи къ міру и человѣку. Философіей Платона и Аристотеля заключился кругъ идеально-прекрасныхъ созерцаній греческаго народа, составлявшихъ существенную принадлежность его духовной жизни, въ религіи, искусствѣ и мышленіи. Греческой религіи надлежало миноваться, потому что выражавшаяся въ ней личность божественнаго была личностію конечною, ея боги были боги мифологическіе, произведенія фантазіи, образы представленія. И въ ней начался внутренній упадокъ довольно рано: духъ греческаго народа въ религіи, искусствѣ и дѣйствительной жизни государства созерцалъ свою собственную сущность и свою опредѣленную личность въ ея пластически-предметныхъ образахъ; но съ развитіемъ мышленія надлежало



вдуматься въ эти образы, на которыхъ до сихъ поръ останавливался взоръ съ безотчетнымъ услаждениемъ; а съ рефлексивнымъ мышлениемъ начался скепсисъ, какъ точка поворота въ гелленовомъ сознании, съ которой оно отъ непосредственной достовѣрности самого-себя перешло къ сомнѣнью въ соответственность тѣхъ формъ, подъ которыми до сихъ поръ являлось ему божественное. Это рефлексивное размышленіе принесла съ собою Философія; и мы знаемъ, какъ рано начала она процессъ разложенія народной религіи: уже Ксенофанъ обнаружилъ всю несообразность и неудовлетворительность антропоморфическихъ представлений ея; и это разложеніе проникало въ ея составъ все глубже и глубже, по мѣрѣ развитія и расширенія Философіи; во время Платона и Аристотеля народная религія уже утратила свою живучесть, какъ и вся гелленская національность: Философія Платона и Аристотеля развилась, можно сказать, на развалинахъ непосредственныхъ религіозныхъ убѣжденій греческаго народа.

Какъ ни высоко прекрасна была Философія Платона и Аристотеля, — этихъ двухъ величайшихъ представителей греческаго мышленія, но и она, при непрестанномъ шествіи человечества къ дальнѣйшему развитію, должна была оказаться неудовлетворительною. И въ самомъ дѣлѣ, какъ греческая религія была религіей нравоты, такъ и завершившая ее греческая Философія перваго отдѣла была во преимуществу эстетическимъ міросозерцаніемъ: вся вселенная, по ея воззрѣнію, есть гармоническое раскрытіе божественныхъ идей и формъ; эстетико — теоретическое пониманіе всего еущаго составляло главный тонъ въ Философіи Платона и Аристотеля; оттого, практическая часть ея занимала въ ней подчиненное, второстепенное мѣсто, какъ результатъ того пониманія; и самое понятіе о добродѣтели запечатлѣно тѣмъ же эстетическимъ

характеромъ: добродѣтель есть гармонія душевныхъ силъ, правильная середина между возможностью двухъ противоположныхъ способовъ дѣйствования. Между тѣмъ, въ ряду психическихъ развитій человѣка и человѣчества, выше эстетическаго чувства, услаждающагося прекраснымъ, стоитъ воля, обращенная къ добру; выше прекраснаго субъекта, радостно наслаждающагося жизнью, — субъектъ, дѣйствующій по нравственнымъ цѣлямъ; выше эстетически — теоретическаго міросозерцанія — сознание долга и цѣлесообразное дѣйствіе. Это преимущество психическаго развитія выразила въ себѣ религія Римлянъ. Какъ религія личности, она принадлежитъ къ одному кругу религій съ религіей греческой; но она выше и греческой религіи и завершающей ее греческой Философіи перваго отдѣла не богатствомъ, конечно, своего развитія, а своимъ внутреннимъ значеніемъ, тою нравственною стороною, которой она была представительницею въ ряду естественныхъ религій. — Какъ греческая религія и Философія были выраженіемъ духовной сущности греческаго народа, такъ и римская религія существенно была самымъ живымъ выраженіемъ характера римскаго народа. Чуждый творческой фантазіи и глубокаго эстетическаго чувства, которыми такъ щедро надѣлены были отъ природы Греки, преданный практическимъ интересамъ и цѣлямъ, сообразно съ этимъ направленіемъ своего характера онъ образовалъ и свою религію. Боги утратили здѣсь чувственно-прекрасное облаченіе, въ которое одѣла ихъ греческая фантазія, утратили свою игривость и радостное настроеніе духа, которыми украсило ихъ эстетическое чувство; римскіе боги — это боги не пѣтичскіе, а прозаическіе, не теоретическіе, а практическіе, не игривые и веселые, а степенные и серьзные, какъ Римляне и ихъ практическія потребности и цѣли. Религія Римлянъ есть религія не красоты,

а практической цѣлесообразности. Но практическія цѣли римскаго народа, какъ мы видѣли, двигались въ двухъ различныхъ кругахъ: съ одной стороны мы видимъ въ немъ тенденцію къ цѣли всеобщей, государственной, которой приносятся въ жертву всѣ частныя цѣли; это стремленіе ко всемірному владычеству, какъ общественному благосостоянію. Представителемъ этой высшей государственной цѣли былъ въ римской религіи Юпитеръ капитолійскій, которому всѣ прочіе боги подчинены, какъ средства его всемірной цѣли. Но съ другой стороны, владычество и общественное благо есть цѣль гражданина; а понятіемъ гражданина не исчерпываются всѣ стороны индивидуальной личности; она имѣетъ еще свои частныя потребности и цѣли. Эти частныя потребности и цѣли олицетворены въ римской религіи тоже, какъ боги; содержаніе и характеръ этихъ боговъ есть практическая полезность; это — силы, содѣйствующія частнымъ пользамъ. Отсюда множество подчиненныхъ божествъ по разнообразію житейскихъ потребъ: боги земледѣлія, скотоводства, торговли, домашняго быта и т. д. И какъ цѣли общественныя и частныя, находятся въ противорѣчій между собой, то это противорѣчіе отразилось и въ религіи Римлянъ, какъ и во всей ихъ жизни. Какъ представительница практическихъ интересовъ человѣка, религія римская не имѣла теоретическаго ученія и сама выражалась только практически въ многосложныхъ обрядахъ. Но въ прогрессивномъ ходѣ развитія человѣчества надлежало выяснить и практическую сторону индивидуальности, составлявшую сущность римской религіи; надлежало развить въ отчетливое знаніе то, что тамъ было предметомъ безотчетнаго вѣрованія и установленнаго имъ дѣйствованія. Между тѣмъ римскій народъ, подъ преобладающимъ вліяніемъ практическихъ цѣлей, не способенъ былъ

къ философскому умозрѣнію, къ отвлеченному постиженію своей собственной сущности; оставалось греческому гению философски понять и выразить духъ и римской религіи; и это дѣйствительно сдѣлано греческою Философіею втораго отдѣла, — Философіею стоическою и эпикурейскою, принадлежащею періоду римскаго владычества. Но возводя къ знанію сущность римской религіи, или, что то же, практической стороны личности человѣческой, Стоицизмъ и Эпикуреизмъ вмѣстѣ съ этимъ сталъ выше безотчетныхъ представленій этой религіи. Съ одной стороны, Стоицизмъ и Эпикуреизмъ выражаютъ только сущность римской религіи, какъ Платонъ и Аристотель выразили сущность религіи греческой. Какъ римская религія, такъ и греческая Философія 2-го отдѣла по преимуществу была практическая; кромѣ того, — мы видѣли въ римской религіи два рода практическихъ цѣлей: цѣли всеобщія, которымъ все частное имѣло подчиняться, какъ средство, и цѣли частныя, направленныя къ потребностямъ индивидуальнымъ; первая изъ этихъ сторонъ развита Стоицизмомъ, вторая — Эпикуреизмомъ. Представленіе о Юпитерѣ капитолійскомъ, какъ міродержавной Силѣ, которой все должно подчиняться безусловно, и Виновникъ общественнаго блага, которому должно быть приносимо въ жертву всякое благо частное, воспроизведено Стоиками въ ихъ ученіи, физическомъ и нравственномъ, — въ ученіи физическомъ о Божествѣ, которое царитъ во вселенной, какъ законъ и судьба, подчиняя все частное всеобщему, неизмѣнному ходу вещей, и въ ученіи нравственномъ о долгѣ, который требуетъ рѣшительнаго подчиненія индивидуальныхъ стремленій всеобщей разумной природѣ, поставляя все счастье чловѣка въ этомъ лишь подчиненіи его, или добродѣтели. Представленія о множествахъ народныхъ боговъ, изъ которыхъ каждый въ своемъ

кругу дѣйствуетъ независимо отъ какого-либо общаго плана міроуправленія, а заботится о частныхъ житейскихъ интересахъ человѣка, независимо отъ общественнаго блага, — повторились въ физическомъ ученіи Эпикура объ атомахъ, какъ отдѣльныхъ бытіяхъ, все производящихъ случайно, безъ общаго, разумнаго плана, и въ ученіи нравственномъ о самостоятельности индивидуума и его потребностей, въ удовлетвореніи которыхъ единственно состоитъ счастье человѣка. — Но съ другой стороны, развивая то, что было содержаніемъ римской религіи, Стоицизмъ и Эпикуреизмъ далеко раздвинули горизонтъ ея представленій, разрушивъ предѣлы мѣстнаго и національнаго ихъ значенія. Божество Стожковъ не есть Божество капитолійское, но присутствующее и дѣйствующее во всей вселенной; цѣль его міроуправленія — не разширеніе владычества Римлянъ, но подчиненіе всѣхъ частныхъ явленій одному общему, цѣлесообразному ходу вещей; благо, которому надо жертвовать всѣми частными стремленіями, не есть политическое благосостояніе Рима, но нравственное счастье человѣка, состоящее въ подчиненіи индивидуальной воли его закону всеобщаго Разума; узы, связующія гражданское общество, не есть гражданство римское, но космополитизмъ, всемірное гражданство всего человѣческаго рода. И Эпикуреизмъ — прихоть благосклонности, или неблагосклонности къ человѣку отдѣльныхъ римскихъ божествъ перенесъ ко всеобщему привлеченію и оттолкновенію атомовъ, движимыхъ случайностію, — частные, житейскіе интересы каждаго пороизнъ семейства и индивидуума свелъ къ одному общему требованію индивидуальной человѣческой природы, — къ удовольствію, какъ единственному счастью всякаго существа, одареннаго ощущеніемъ, и достиженіе этого счастья поставилъ въ зависимости не отъ внѣшняго сонма божествъ, но отъ соб-

ственной разумности человека и сообразной съ нею дѣятельности, или добродѣтели. Возвысившись надъ представленіями римской религіи, Стоицизмъ и Эпикуреизмъ, естественно, должны были отвергнуть самыя эти представленія въ ихъ грубой непосредственной формѣ. Правда, что Стоики (особенно Хризиппъ) защищали представленія греческой религіи, и эта защита съ одинаковой силой могла прилагаться и къ религіи римской, но самая же эта защита доказываетъ, что Стоики уже не удовлетворялись религіозными представленіями греческими и римскими, потому что понимали и объясняли ихъ съ своей собственной точки зрѣнія, совершенно въ иномъ значеніи, въ смыслѣ лишь аллегорическомъ; а Эпикуръ еще яснѣе и рѣшительнѣе отвергнулъ всѣхъ народныхъ боговъ, изгнавъ ихъ изъ Олимпа и Капитоліума въ пустыя промежутки міровъ. Но какъ образованный римскій міръ, утративъ вѣру въ народныхъ боговъ, не могъ, однакожъ, оставаться безъ всякихъ убѣжденій, то Стоицизмъ и Эпикуреизмъ, воспроизведшіе въ себѣ духъ римской религіи, сами замѣнили для него эти убѣжденія, сами сдѣлались, какъ мы уже видѣли, двумя *исповѣданіями*, изъ которыхъ тому или другому каждый образованный Римлянинъ слѣдовалъ по крайней мѣрѣ въ жизни практической. Правда, что Академики и Скептики поразили, наконецъ, и убѣжденія стоическія и эпикурейскія, но результатъ этого разрушенія отразился уже въ дальнѣйшемъ періодѣ развитія человѣческаго духа, въ религіозномъ и философскомъ синкретизмѣ александрийскаго періода.

б) Вторая отличительная черта греческой Философіи состоитъ, какъ мы видѣли, въ томъ, что въ ней единство мысли и бытія, духа и природы непосредственно совнается и высказывается, но какъ предположеніе, которое не заботились

оправдать и доказать. Непосредственное единство мысли и бытія, духа и природы есть общій характеръ древняго міра. Здѣсь природа не есть еще что — либо отличное отъ духа, субъектъ не есть еще сама-по-себѣ существующая особь, не есть что-либо высшее чисто-предметнаго бытія; духъ знаетъ себя только въ своемъ естественномъ проявленіи, сознаетъ себя только въ своемъ отношеніи къ конкретному предмету. Въ Греціи господство духа надъ природою достигло, конечно, гораздо высшей степени, чѣмъ на востокѣ: высшее достоинство греческаго образованія, въ сравненіи съ прежнимъ, состоитъ въ томъ, что во свѣтѣ гелленскаго сознанія разрѣшается не только неясность первоначальной жизни природы, но и то фантастическое смѣшеніе нравственнаго съ физическимъ, которое почти повсюду встрѣчаемъ на востокѣ. Когда Гелленъ въ свободномъ, духовно-нравственномъ творчествѣ расторгаетъ свою зависимость отъ силъ природы, когда возвышаясь надъ простыми цѣлями природы низводитъ чувственное до орудія и знаменія духа, то тѣмъ самымъ объ эти области различаются у него; и какъ древніе боги природы вытѣснены Олимпійцами, такъ его собственное природное состояніе замѣнено высшимъ нравственно-свободнымъ, человѣчески-прекраснымъ образованіемъ. Но это различіе не доходитъ здѣсь до коренной противоположности и противорѣчія, до совершеннаго разрыва духа съ природою; духъ становится выше природы, но и самое это преимущество духа запечатлѣно еще хатактеромъ непосредственности; оно не добыто внутреннею борьбою, но дано прямо. Это-то первоначальное, спокойное проникновеніе и просвѣтлѣніе естественной жизни духомъ, эта внутренняя необходимость — все духовное непосредственно выражать въ соответственной формѣ, это натуральное сліяніе обѣихъ сторонъ есть то, на чемъ

основывается пластическая красота греческой жизни во всем ее проявленіи. Посмотрить ли на нравственную жизнь Греков? Въ ней нравственный и политическій элементъ, общечеловѣческое и народное представляются въ неразрывномъ единствѣ; нравственный долгъ ограниченъ обязанностию гражданина, человѣческое право — правомъ гражданскимъ. Обратимъ ли вниманіе на религію? Здѣсь открывается міръ боговъ, которые, съ одной стороны, суть представители силъ нравственныхъ и духовныхъ, но съ другой — духовное непосредственно имѣетъ святае значеніе естественное (Зевсъ есть эфиръ, Аполлонъ — солнце и т. д.); и оттого міръ этотъ раздѣляется на множество особыхъ божествъ и вибѣтъ предъ собою всеобщую силу природы, какъ вѣчный хаосъ, а надъ собой — неумолимую судьбу. — Подумаемъ ли о греческомъ искусствѣ? И въ немъ, — въ этомъ роскошномъ цвѣтѣ классическаго міра, встрѣчаемъ тотъ же недостатокъ, что духъ только въ такой мѣрѣ входитъ въ явленія искусства, въ какой онъ можетъ непосредственно выражаться въ чувственной формѣ; всѣ отношенія простой и неискаженной человѣческой жизни греческое искусство выразило въ идеальномъ совершенствѣ, но во внутреннія глубины духа оно не проникло; оттого изъ искусствъ отдѣльныхъ доведены до совершенства только тѣ, въ которыхъ идея, какъ душа вѣшняго явленія, непосредственно представляется возрѣнію: болше всего пластика и архитектура, эпосъ и драма; въ меньшей мѣрѣ — поэзія лирическая, еще менѣе — живопись, а наименѣе — музыка.

Тотъ же характеръ выражается и въ Философіи греческой. Она начинается умозрѣніемъ о природѣ, въ которомъ мысль и бытіе слиты въ непосредственномъ единствѣ. Ионійская школа ищетъ начала всѣхъ вещей въ веществѣ; но это



вещество есть живая сила, изъ которой происходитъ все, что мы называемъ и вещественнымъ и душевнымъ. Пифагорейская единица такъ же есть идеально-реальное зерно всего: она не только раскрывается вселенною, но строить все по мысли, — по мѣрѣ и числу. Элейское единое, *ἓν*, есть вмѣстѣ и все; *πάν*, и Парменидъ не только предполагаетъ единство мысли и бытія, но и высказываетъ это единство. Атомы Левкиппа и Демокрита вещественны и служатъ основаніемъ міра вещественнаго; но круглыя и огненные суть начало жизни и мышленія. Тонкое испареніе (*ἀναθυμίασις*) Гераклита, въ своемъ движеніи вверхъ и внизъ преобразующееся во все явленія міра, есть вмѣстѣ судьба разумная. Воздухообразное бытіе Діогена аполлонійскаго все проникаетъ, какъ жизнь и разумъ. По Эмпедоклу, все сущее исполнено ума. И Анаксагоровъ разумъ, *νοῦς*, не есть что-либо совершенно противоположное матеріи; онъ есть пластическая сила природы. Только у Софистовъ, человѣкъ съ своею мыслию становится выше предметнаго бытія, какъ мѣра всѣхъ вещей. Но греческій духъ не устоялъ въ этой чистой субъективности. Уже у Сократа онъ опять обращается къ изслѣдованію само — по — себѣ сущаго, предметно — истинныхъ понятій. И у Мегариковъ идея и бытіе есть одно и тоже; это есть одно, или добро. У Платона предметно — истинныя понятія развиты въ мірѣ идеальныхъ предметовъ; его идеи суть и мысль и бытіе. Аристотель эту идеальную предметность указалъ и въ чувственно-данныхъ предметахъ, какъ истинность ихъ и дѣятельность. Послѣ Аристотеля началось въ греческой Философій отвлеченіе мысли отъ предметнаго бытія; но все же не дошло еще до распадена между ними. Богъ Стоиковъ все еще есть идеально — реальное, есть бытіе и вмѣстѣ мысль. — У Эпикура, какъ у Левкиппа и Демокрита,

атомы суть начала и бытія и мысли. Если греческій скептицизмъ усомнился въ единствѣ мысли и бытія, то по крайней мѣрѣ въ самомъ сомнѣніи своемъ онъ чуждъ былъ той тревоги духа, которая даже Юма побудила отъ сомнѣнія снова обратиться къ вѣрѣ; въ греческомъ Скептицизмѣ сознаніе, оставаясь при незнаніи, въ немъ самомъ нашло для себя полное успокоеніе.

И въ частности, въ Діалектикѣ и ученіи о познаніи повторяется общій характеръ греческой Философіи. Замѣчательно, что вопросъ объ истинѣ и достовѣрности познанія не скоро обратилъ на себя вниманіе греческихъ мыслителей. Въ первомъ періодѣ греческой Философіи, до Софистовъ, вопросъ этотъ не былъ явно предлагаемъ; только нѣкоторые философы, какъ Элейцы и Гераклитъ, въ отрывочныхъ и случайныхъ изреченіяхъ выразили недовѣрчивость къ свидѣтельству чувствъ, не изслѣдывая притомъ понятія и признаковъ истиннаго знанія. У Софистовъ эта недовѣрчивость дошла до отрицанія предметнаго познанія, но и они не вдавались въ положительное изслѣдованіе познавательной способности. Сократъ высоко цѣнилъ идею знанія, но и онъ не предложилъ теоріи познанія. Платонъ и Аристотель первые начертали эту теорію; но и они понимали ее не въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаютъ ее нынѣ. У Платона изслѣдованіе объ истинѣ чувственного наблюденія совпадаетъ съ дѣйствительностію чувственного предмета, а истина мышленія — съ дѣйствительностію идей. Аристотель обширно рассматриваетъ и утверждаетъ свой верховный логическій законъ, — законъ противорѣчія, но и у него предметная истина мышленія при этомъ предполагается; логическій вопросъ — «можетъ ли одно и тоже въ одно и тоже время быть *мыслимо* сущимъ и несущимъ,» совершенно еще отождествляется съ подлежатель-

нимъ вопросомъ — «можетъ ли одно и тоже вмѣстѣ *быть и не быть*». Только послѣ Аристотеля начинаютъ различать въ Философіи мышленіе и предметъ мыслимый и спрашиваютъ о критеріѣ ихъ согласія; но какъ этотъ вопросъ по своему значенію превышалъ древнее начало, то Философія здѣсь и не представила на него отвѣта. Стоики и Эпикурейцы, признавая источникомъ истины то наблюденіе, то разсудокъ, тѣмъ самымъ уже предполагали то непосредственное единство познанія и его предмета, которое приводили въ сомнѣніе вопросомъ о критеріѣ. Если, наконецъ, Скептики указали недостаточность такого предположенія, то они и сами нашли себѣ успокоеніе въ своей скептической беззаботливости, *ἀταραξία*.

Въ Физикѣ главную проблему составляетъ вопросъ объ отношеніи духа къ матеріи. Какъ же рѣшаемъ былъ этотъ вопросъ? Греческое умозрѣніе выступаетъ отъ неразвитаго единства духа и матеріи, хотя у позднѣйшихъ философовъ это единство уже поколебалось и стало склоняться къ дуализму. Во всемъ первомъ періодѣ греческой Философіи духъ и матерія поставляются, какъ одно начало; духъ лишь предчувствуется въ матеріальной силѣ. Анаксагоръ признаетъ невозможнымъ объяснить движеніе матеріальнымъ началомъ, и оттого противопоставляетъ ему разумъ, какъ движущую силу; но эта сила сама прежде всего есть начало матеріальнаго бытія. Глубже различаетъ Платонъ міръ чувственный и міръ духа, или идей. Но и у Платона міръ идей находитъ свое воплощеніе непосредственно въ самомъ себѣ; его идеи, по удачному замѣчанію Аристотеля, суть *ἀσθητὰ ἀίδια*, суть конкретная цѣлость, которая не требуетъ матеріи для своей полноты; качественное различіе обоихъ началъ еще не выяснено; духъ опредѣляется еще матеріальнымъ образомъ, какъ

помогающая субстанція, и дѣйствительная матерія, поэтому, можетъ быть только повтореніемъ, отраженіемъ духовной субстанціи, или идеи. И если, съ другой стороны, духъ поставленъ здѣсь выше матеріи, признавъ даже единственною дѣйствительностію, то за то матерію оставалось назвать безусловно — недѣйствительнымъ, не сущимъ, *μη ὄν*. Впрочемъ, на самомъ дѣлѣ, дуализмъ этимъ только прикрытъ, но не побѣжденъ; это недѣйствительное, или матерія все же имѣетъ силу низводить идеи въ множественность и измѣняемость чувственнаго бытія; и слѣдовательно оно уже не есть не-сущее; оно есть бытіе, которое и противоположная ему сила идей превозмогла лишь отчасти. Для избѣжанія этого скрытнаго дуализма Аристотель поставляетъ духъ и матерію въ существеннѣйшее соотношеніе: духъ есть форма, матерія — вещество, духъ — дѣйствительность, матерія — возможность; стало быть это есть одно бытіе, выражающееся двояко. Тѣмъ же не менѣе и у Аристотеля дуализмъ не побѣжденъ вполне: безусловный, божественный Духъ существуетъ внѣ міра и недвижимъ, — такъ что и своею дѣятельностію не входитъ въ мировую жизнь, и даже къ человѣческому духу дѣятельный, или божественный разумъ привходитъ извнѣ и пребываетъ въ немъ, не смѣшиваясь съ чувственною жизнью, не принимая въ ней участія. — Въ частной Физикѣ особенно замѣчательно ученіе греческихъ философовъ о звѣздахъ; въ немъ ясно выражается отношеніе духа человѣка къ природѣ по взгляду древнихъ. Не только философамъ перваго періода, ближе стояшіе къ греческой религіи природы, но даже Платонъ и Аристотель думали, что звѣзды суть самостоятельныя, божественныя и блаженныя существа, гораздо высшія людей, и что правильное теченіе звѣздъ есть самое чистое выраженіе божественнаго; а это показываетъ, что по убѣжденію древнихъ,

духъ, дѣйствующій въ жизни природы, имѣеть больше значенія, чѣмъ самостоятельный человѣческій духъ: субъектъ здѣсь еще не понялъ себя въ своей безконечности, въ противоположность природѣ.

Такое же значеніе имѣеть субъектъ и въ Этикѣ. У представителей самаго цвѣтущаго состоянія греческой Философіи, — у Платона и Аристотеля еще смѣшиваются нравственный и политическій элементы. Аристотель признаеть гражданскую добродѣтель естественнымъ назначеніемъ чело- вѣка и самого чело-вѣка опредѣляетъ, какъ *ζῷον πολιτικόν*. Платонъ личную свободу и семейную жизнь приносить въ жертву государству; и если Аристотель противорѣчитъ ему въ этомъ, то, по крайней мѣрѣ, въ чисто-греческомъ духѣ, вмѣстѣ съ Платономъ, защищаетъ рабство варваровъ; обще-человѣческое еще не выдѣлилось изъ границъ національности. Стоици и Эпикурейцы Политику отдѣлили отъ Этики, — но и здѣсь во многихъ, и притомъ существенныхъ пунктахъ, остается вліяніе древняго способа воззрѣнія. Общее обѣимъ системамъ правило: »слѣдуй природѣ«<sup>а</sup> вполне соотвѣтствуетъ воззрѣнію греческой Философіи, по которому жизнь, сообразная съ природою, а слѣдовательно и естественная жизнь духа, есть высочайшая норма дѣйствованія; и если нравственный элементъ, какъ всеобщее требованіе, отдѣленъ отъ политическаго, то этотъ же нравственный элементъ тотчасъ принимаетъ здѣсь опять натуральную форму непосредственнаго существованія; нравственное назначеніе изображается въ идеалѣ мудраго, какъ конкретное, индивидуальное существованіе, и сторона всеобщности, характеръ *долга* опять имъ закрывается.

Изъ сказаннаго здѣсь можно видѣть, что греческая Философія, запечатлѣнная характеромъ единства мысли и бытія, духа и природы, выражаетъ, однакожъ, этотъ характеръ не

одинаково въ теченіи всего своего развитія. Составляя живой, посредствующій членъ между Философіею древне-восточною и египетско-александрійскою, она крайними пунктами больше сближается съ двумя противоположными ей періодами Философіи; а потому въ своемъ движеніи отъ природы къ духовной субъективности представляетъ три отличія своего общаго характера. Исходный ея пунктъ есть еще восточное единство духа съ природою: это Философія природы. Середина и вмѣстѣ самое высшее развитіе греческой Философіи до Аристотеля включительно есть преобразование природы въ духъ, — при чемъ духъ, хотя сознанъ самъ по себѣ, но такъ, что природа есть живой его органъ; наконецъ, второй отдѣлъ греческой Философіи есть начало отвлеченія субъекта къ самому себѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ начало разрыва между мыслию и бытіемъ, духомъ и природою.

в) Третья и четвертая отличительныя черты греческой Философіи состоятъ въ томъ, что главнымъ органомъ философскаго сознанія становится здѣсь разсудокъ, а преобладающимъ приемомъ философствованія — приемъ аналитическій. Съ устраненіемъ религіозныхъ представленій изъ области Философіи, въ Греціи устранено вліяніе на нее фантазіи, которому подвергалось міросозерцаніе на Востокъ; вмѣсто митическаго мышленія, свойственнаго фантазіи, въ греческой Философіи мы видимъ мышленіе серьезное, мышленіе разсудка, который содержаніе свое почерпаетъ не изъ міра мечтательнаго, но или изъ непосредственныхъ наблюденій чувственныхъ, или изъ внушеній разума; и вмѣсто блистательнаго, по зыбкаго восточнаго синтетизма, опирающагося только на религіозныхъ представленія, или на мнимомъ воспоминаніи прежняго, довременнаго знанія, въ Греціи пытливый разсудокъ допрашиваетъ и, сколько это возможно было въ древнемъ мірѣ, ана-

лизируетъ предметъ своего изученія и лишь отъ частнаго идетъ къ общему. — Греческіе философы перваго періода, конечно, и сами еще не сознавали того хода мыслей, котораго держались въ своихъ изслѣдованіяхъ; но и въ этомъ безотчетномъ, относительно метода, мышленіи ихъ виденъ уже общій характеръ греческаго генія въ области Философіи, болѣе склоннаго къ пытливости и анализу, чѣмъ къ синтетическимъ построеніямъ. Уже самые древніе греческіе мыслители, — Талесъ, Анаксимандръ и Анаксименъ, — сколько можно судить по отрывочнымъ мыслямъ ихъ, до насъ дошедшимъ, — опираются на непосредственныхъ чувственныхъ наблюденіяхъ и отъ нихъ восходятъ къ заключенію объ основномъ началѣ всѣхъ вещей; стало быть и приемъ ихъ философствованія есть анализъ, хотя поверхностный и скорый, или лучше сказать, наведеніе, *ἐλαγωγή*, хотя употребляемое еще безъ сознанія его законности. И въ самомъ дѣлѣ, Талесъ, хотя и заимствованную изъ Египта, свою главную мысль о происхожденіи всего изъ воды основываетъ на наблюденіи разнообразныхъ ея измѣненій и превращеній; Анаксимандръ призналъ началомъ всѣхъ вещей безконечное, или безпредѣльное, — въ слѣдствіе предварительныхъ наблюденій, что частные предметы выдѣляются изъ общей массы, что разнообразное раскрывается изъ безразличнаго, какъ изъ своего сѣмени; основная мысль его есть только обобщеніе частныхъ случаевъ; Анаксименъ на мѣсто неопредѣленнаго поставилъ началомъ вещей воздухъ потому, что сперва подмѣтилъ въ немъ способность сжатія и расширенія, а сжатіе и расширеніе, судя по нѣкоторымъ даннымъ, призналъ достаточнымъ для объясненія матеріальныхъ различій въ веществѣ. Съ иной точки зрѣнія смотрятъ на вселенную Пифагорейцы; они главнымъ образомъ руководствуются математическимъ воззрѣніемъ,

которое, однакожъ, принадлежитъ тоже области разсудка; въ ходѣ ихъ мыслей есть построение, но построение математическое; сперва они устанавливають теорію чиселъ, которая держится на предварительномъ ихъ анализѣ, а потомъ—эту численную теорію лишь прилагають къ міросозерцанію въ полномъ убѣжденіи, что вещи суть только подражаніе, *mimesis*, числамъ; слѣдовательно относительно философскаго содержанія они пользуются приеомъ аналогическимъ. Школа элейская все погрузила въ единство, но это единое бытіе есть не умосозерцаемое, а только логическое, разсудочное; а потому она не полагаетъ его непосредственно, какъ начало дальнѣйшаго построенія, но доходить до него путемъ логическаго отвлеченія отъ видимыхъ явленій: «взглянувъ на совокупность неба, — говоритъ Аристотель (Мет. I. 4. 5), — Ксенофанъ воскликнулъ, — единое есть Богъ!» Слѣдовательно, это единое есть совокупность чувственнаго бытія, лишь отвлеченно понятое разсудкомъ; отвлеченіе производится посредствомъ наведенія. Какъ Элейцы руководствовались разсудкомъ для достиженія логическаго единого, такъ Левкинъ и Демокритъ анализомъ того же разсудка раздробили единую вселенную на безконечное множество атомовъ; какъ единое бытіе Элейцевъ есть высочайшее логическое понятіе, достигнутое отвлеченіемъ, такъ атомы Левкинша и Демокрита суть послѣднія, безконечно-многія представленія, добытыя эмпирическимъ разложеніемъ предметовъ; и если восхожденіе къ элейскому единству началось отъ созерцанія видной вселенной, то тѣмъ болѣе атомизмъ долженъ былъ выступить отъ опыта, и дѣйствительно выступилъ отъ нагляднаго признаванія множественности вещей и ихъ дѣяемости. Въ той же области разсудка Гераклитъ становится по срединѣ между двумя этими противоположными вѣдѣлами міра понятій: онъ признаетъ



единое и тотчасъ разрѣшаетъ его въ потокъ разнообразныхъ, вѣчно смѣняющихся явленій; его единое выражается во множествѣ, а многое раскрывается въ единомъ; такой непрерывный переходъ одного въ другое въ мірѣ объективномъ, имъ принимаемый, доказываетъ, что и міръ собственныхъ его понятій былъ живымъ процессомъ то отвлеченія представленій къ одному высочайшему понятію, то разложенія его на подчиненныя понятія, и слѣдовательно осуществленіемъ какъ построенія, такъ и наведенія. Диогенъ аполлонійскій отъ наблюденія устройства и порядка въ мірѣ восходитъ до разсудочнаго понятія объ одномъ воздухообразномъ началѣ, которое все проникаетъ, какъ жизнь, душа и разумъ; слѣдовательно пользуется наведеніемъ отъ дѣйствій къ причинѣ. Эмпедоклъ, подобно Гераклиту, принимаетъ и единое, или Сферось, и многообразное, или космосъ; но подъ поэтическою формою изложенія трудно уловить настоящій приемъ его философствованія. Анаксагоръ, поражаясь противоположностію покоя и движенія въ мировыхъ явленіяхъ, принимаетъ два начала міроваго бытія: матерію и разумъ; можно бы подумать, что мысль о разумѣ, какъ бытіи отличномъ отъ чувственной природы, взята Анаксагоромъ не изъ наблюденія природы, а изъ созерцанія самаго разума, какъ высшей познавательной способности; но на самомъ дѣлѣ и эта мысль есть разсудочное же понятіе, потому что разумъ анаксагоровъ есть не болѣе, какъ движущая, пластическая сила природы, и до понятія о двухъ своихъ началахъ Анаксагоръ доходитъ апогогически — съ одной стороны чрезъ разсмотрѣніе свойствъ матеріи, самой-по-себѣ косной и недѣятельной, а съ другой — міроваго устройства и порядка, неволью ведущихъ разумную мысль къ признанію разума. Итакъ, вся древнѣйшая греческая Философія представляетъ намъ Философію разсудка, который отъ

частныхъ явленій восходитъ до всеобщихъ взглядовъ, т. е. доходитъ до отвлеченныхъ понятій путемъ наведенія. — Софисты ограничиваются одними отвлеченностями разсудка и свободно пользуются лишь діалектическимъ сѣпленіемъ понятій; не стѣсняясь живою наглядностію и погружаясь въ область разсудочныхъ понятій, они представляютъ переходъ отъ Философіи, въ которой разсудокъ болѣе или менѣе руководствуется наблюденіями природы, хотя и неполными, къ Философіи, въ которой надлежало ему оплодотвориться внутренними фактами самосознанія и идеями разума. И въ самомъ дѣлѣ, у Сократа впервые находимъ рѣшительное обращеніе къ внутреннему міру и сознаніе идеи Добра, въ отношеніи къ которой разсматривается и понимается значеніе міра и нравственное назначеніе человѣка; но и Сократъ, положившій новое основаніе дальнѣйшему развитію Философіи, относительно метода остается вѣрнымъ общему духу греческой Философіи; и его Философія есть плодъ не непосредственнаго созерцанія разума, но діалектическаго движенія разсудка; и его главный приѣмъ мышленія есть наведеніе, или извлеченіе всеобщаго изъ частныхъ, съ тѣмъ отличіемъ отъ наведенія прежнихъ философовъ, что оно употребляется уже съ отчетливымъ сознаніемъ, и притомъ, обращенное на внутреннюю область духа, идетъ въ своемъ анализѣ и обобщеніи глубже до самыхъ идей разума. Несовершенные послѣдователи Сократа, развивая, хотя односторонно, его отдѣльныя понятія, продолжали и анализъ понятій, имъ введенный, но продолжали односторонно, потому что Мегарики остановились на общихъ понятіяхъ, отвергая частное, а Киренцы и Киники остановились на частныхъ явленіяхъ духа, отвергая общее; оттого нѣкоторые изъ нихъ отрицали годность самаго наведенія, хотя въ сущности дѣла пользовались ими сами, потому что безъ

наведенія нельзя же было ни усвоить себѣ общихъ понятій, ни отвергнуть ихъ. Никто изъ греческихъ мыслителей не созерцалъ міра идей въ большей чистотѣ, чѣмъ Платонъ; но и у него главнымъ органомъ Философіи есть рассудокъ; и его Философія не есть непосредственное созерцаніе идеальнаго міра, и она, не смотря на свою разговорную форму, украшенную всѣми прелестями воображенія и языка, есть строго-діалектическое развитіе мыслей. Многіе думаютъ, но крайней мѣрѣ, что Платонъ есть мыслитель синтетизирующій, поступающій непосредственно отъ идей къ явленіямъ; но на самомъ дѣлѣ, — обратимъ ли вниманіе на отдѣльныя его сочиненія, — окажется, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, конечно, употреблено построеніе, какъ въ Республикѣ и Тимей, но зато въ большей части изъ нихъ преобладаетъ наведеніе чисто-сократическое; посмотримъ ли на общій ходъ всей его Философіи, — и мы убѣдимся, что онъ не начинается прямо отъ какого-либо верховнаго начала; напротивъ, Платонъ сперва критически разсматриваетъ главнѣйшія изъ философскихъ ученій и психологически — наши познавательныя способности, и отсюда доходить до идей, потомъ идеи эти принимаетъ за подположенія, посредствомъ которыхъ возвышается до верховной идеи, а тогда уже нисходитъ къ объясненію, посредствомъ этой идеи, всей совокупности бытія; такимъ образомъ вся Философія его опирается на анализъ и наведеніи, и только оканчивается синтезомъ, или лучше сказать, возвратнымъ анализомъ. Аристотель, творецъ Логики, есть по преимуществу философъ разсудка, но не формальнаго разсудка, истощающаго свой силы въ пустой игрѣ логическими формами, но обогащеннаго всѣми наглядными познаніями, какія только доступны были современной ему Греціи, и озареннаго идеями разума; въ немъ видимъ самое полное, гармоническое развитіе по-

знавательныхъ способностей; и приемъ его мышленія есть строго-аналитическій; Аристотель разсматриваетъ обыкновенно отдѣльныя пункты предметовъ, которые, по видимому, не имѣютъ между собою прямой связи, но тотчасъ глубокомысленно сближая ихъ, возвышается до общей мысли, и поступая такимъ образомъ далѣе и далѣе, отъ самыхъ простыхъ и частныхъ наблюдений до самой отвлеченной мысли — о мышленіи, мыслящемъ лишь само-себя. Аристотель въ области Философіи есть самый полный представитель греческаго гениа, и въ своемъ методѣ — свойственнаго этому гению анализа и наведенія. — Стояки сами признавали органомъ философствованія разсудокъ и для его управленія искали критеріума; самое философствованіе они называютъ строгимъ изслѣдованіемъ вещей, а наукой — только всеобщія понятія, выработанныя изъ наблюдений посредствомъ отвлеченія и обобщенія, слѣдовательно — посредствомъ анализа и наведенія. Эпикурейцы изводятъ начало познанія до чувственныхъ ощущеній и наблюдений, но тотчасъ требуютъ, чтобы эти ощущенія и наблюдения возведены были до общій понятій разсудка, *προβλήματα*; стало быть и они признаютъ органомъ философствованія разсудокъ, хотя и отказавшіи отъ всего идеальнаго, и требуютъ анализа, хотя ограниченнаго высшею областію философскаго знанія. Наконецъ, Скептицизмъ, на разныхъ степеняхъ его развитія, есть гонимъ разсудка, не довѣряющаго никакому непосредственному знанію, ни чувственному, ни сверхчувственному; но какъ безъ непосредственнаго знанія, какъ матеріала, невозможно для разсудка никакое знаніе, то онъ, анализируя прежнія знанія и повсюду встрѣчая противорѣчія, всегда возвращается къ одному и тому же общему выводу Скептиковъ, что мы не можемъ знать истинны; а такой приемъ мышленія есть иронія Сократа, есть

отрицательная сторона его наведения, есть анализъ; но анализъ, ограничивающийся отрицаніемъ того, что было анализируемо, а наконецъ — и самого—себя.

г) Последняя отличительная черта греческой Философiи состоитъ въ томъ, что философствующее сознание рассматриваетъ здѣсь главные предметы своего изслѣдованія одинъ послѣ другаго, съ разныхъ точекъ зрѣнія, въ строгой последовательности. Тогда какъ на Востокъ вся общность бытія составляетъ содержаніе каждаго философскаго ученія, въ Греціи эта общность разлагается на отдѣльные члены и подвергается изслѣдованію мысли порознь; здѣсь философствующее сознание, — какъ видно изъ самаго распорядка греческой Философiи, оправданнаго фактами, — обратило свое вниманіе сперва на природу и доискивалось въ ней то начала, изъ котораго произошли всѣ вещи, то значенія формы, обуславливающей безконечное разнообразіе вещей, то отношенія разнообразія вещей къ ихъ началу; и этотъ послѣдній вопросъ рассматривало ирремественно почти со всѣхъ возможныхъ точекъ зрѣнія; за тѣмъ обратилось къ человѣку, какъ второму главному предмету своего изслѣдованія, и изучало его то съ индивидуальной, то со всеобщей точки зрѣнія, и притомъ — то съ умственной, то съ нравственной стороны его; наконецъ возвысилось къ безусловному, чтобы посредствомъ его понять и объяснить всю совокупность бытія, и съ этой цѣлю то нисходитъ отъ безусловнаго къ міру явленія, то отъ міра явленій восходитъ къ безусловному. Пересмотрѣвъ такимъ образомъ главные предметы, составляющіе содержаніе теоретической Философiи, философствующее сознание обратилось къ ея формѣ и къ практическому приложенію Философiи къ жизни; въ первомъ отношеніи оно пытается найти начало, къ которому бы сводилось все разнообразіе знанія, и

установить критеріумъ истины; въ послѣднемъ, — сообразно съ идеей человѣка опредѣлить нравственную его дѣятельность. Притомъ, критеріума истины оно иснало то въ убѣжденіи разсудка, то въ ощущеніи и чувственномъ наблюденіи, то отрицало достаточность и годность всякаго критеріума; и въ ученіи нравственномъ, то требуя строгаго подчиненія всего частнаго подъ всеобщій залогъ разума, сосредоточивало все назначеніе человѣка въ добродѣтели; то защищая значеніе индивидуума поставляло цѣлью его дѣятельности удовольствіе, опредѣляемое разумомъ; то отрицая положительную сторону знанія, отрицало и всякое положительное дѣйствование, ограничивая его нерѣшимостію и равнодушіемъ ко всему. — Такимъ образомъ весь ходъ греческой Философіи и въ общемъ своемъ движеніи есть выраженіе того же анализирующаго духа, котораго преобладаніе видно и въ отдѣльныхъ ученіяхъ греческихъ мыслителей.

д) Въ заключеніи обзора греческой Философіи не излишенъ вопросъ о томъ, какой общій смыслъ проходитъ чрезъ всё ея ученіе? Что выразила она относительно жизни человѣчества, котораго представительницей въ это время была классическая Греція? — Погружаясь въ изслѣдованіе природы и разсматривая ее съ разныхъ точекъ зрѣнія, — со стороны матеріи, формы и ихъ соотношенія, — греческая Философія прежде всего, пришла къ тому заключенію, что міровая матерія сама по себѣ недвижима и косна, что начало ее движущее и сообщающее ей безконечно-разнообразныя формы есть Разумъ (Анаксагоръ). — Но мірообразовательный Разумъ есть не только движущая и пластическая сила, но и божественное Добро, которое, отражаясь во всей вселенной въ ея разумныхъ цѣляхъ, еще съ большею ясностію открывается въ разумной человѣческой душѣ, въ ея самопознаніи; само-

познаніе, развивая изъ себя понятіе, постигаетъ Добро, т. е. истину, или сущность вещей, а постигая Добро, выполняетъ его во всѣхъ случаяхъ своей нравственно — разумной жизни (Сократъ). — Божественный Разумъ есть не только Добро, но и первая Причина всего, сама-по-себѣ сущая; какъ Причина и Добро, Онъ и несуществующему сообщаетъ бытіе посредствомъ идей, или субстанціально существующихъ понятій, и по мѣрѣ участія въ нихъ даетъ ему возможность участія въ Божественномъ Добрѣ. Вся вселенная есть гармоническое раскрытіе божественныхъ идей и постепенное осуществленіе божественнаго Добра. Но среди земныхъ тварей только человекъ можетъ имѣть значеніе божественнаго, все устрояющаго Начала; своимъ мышленіемъ мало-по-малу возвышаясь отъ чувственныхъ явленій къ созерцанію вѣчныхъ идей, онъ не только въ своемъ сознаніи воспроизводитъ гармонию вселенной, но и на самомъ дѣлѣ всю душу приводитъ въ ту внутреннюю гармонию, въ которой она дѣлается живымъ образомъ всемірной гармоніи и осуществляющагося въ ней вѣчнаго Добра (Платонъ). — Все происходящее въ природѣ есть переходъ отъ возможности къ дѣйствительности, отъ матеріи къ формѣ; каждая форма, сама-по-себѣ, есть цѣль, но по отношенію къ высшей формѣ, она есть ея средство, или матерія; такимъ образомъ вся природа есть процессъ постепеннаго, цѣлесообразнаго преобразованія матеріи все въ высшія и высшія формы. Въ ряду этихъ постепенныхъ преобразованій человекъ есть заключеніе органической природы, ея послѣдняя форма и цѣль. Но въ человеческой душѣ начинается новый рядъ психическихъ развитій, оканчивающійся разумомъ, принимающимъ въ себя всеобщія формы всего дѣйствительнаго; однакожъ и этотъ разумъ, какъ пріемлющій или страдательный, есть только орудіе высшаго, дѣятельнаго разума, который,

какъ божественное въ человѣческой душѣ, приводитъ въ нее извнѣ. Тогда какъ вся природа есть разнообразное соединеніе матеріи и формы, на вершинѣ бытія есть форма безъ всякой матеріи, — подлая дѣйствительность, или энергія, для которой нѣтъ неосуществленной возможности, — послѣдняя дѣль, къ которой движется вся вселенная, какъ къ верховному Добру, но которая сама недвижима, не будучи средствомъ какой-либо дальнѣйшей цѣли: это божественный Разумъ, который, поэтому, есть не только Движитель, не только Добро и Причина, но и цѣль всего существующаго. Къ этой-то послѣдней цѣли всякаго бытія движетъ человѣческую душу божественный въ насъ разумъ, то направляя ея волю къ безусловному Добру, то возвышая ея мышленіе къ созерцанію безусловной, божественной мысли, мыслящей лишь самую себя (Аристотель). — Уразумѣвая въ самомъ — себѣ природу и божественное, человѣкъ долженъ не только теоретически постигать идею истиннаго человѣка, но — что главное, — осуществлять ее на самомъ дѣлѣ; сознавая всеобщій божественный законъ, властвующій въ природѣ и человѣческомъ разумѣ, человѣкъ долженъ подчинять этому закону свою волю, и въ самомъ этомъ подчиненіи, или добродѣтели, находить полную независимость духа отъ всѣхъ внѣшнихъ случайностей и свое истинное счастье (Стоицизмъ). — Впрочемъ, онъ не долженъ забывать и естественной, индивидуальной стороны своей природы; напротивъ, въ безпрепятственномъ ея развитіи долженъ почерпать свое счастье, именно удовольствіе, но удовольствіе, сопровождаемое умственнымъ самоопредѣленіемъ (Эпикуреизмъ). — Такимъ образомъ, общій смыслъ греческой Философіи, выражаетъ совершенно другое отношеніе человѣчества ко всемірному бытію, чѣмъ на Востоцѣ. Тогда какъ на Востоцѣ человѣкъ подчиняеъ былъ



вещественной природѣ и тщетно усиливался освободиться изъ-подъ ея вліянія, въ Греціи онъ созналъ свое превосходство надъ нею въ превосходствѣ духа надъ матеріей; тогда какъ на Востокѣ человекъ терялся во всемірной субстанціи, въ которой видѣлъ божественное, въ Греціи, сознавъ свою личность, вмѣстѣ съ нею созналъ и свою самостоятельность въ виду природы и Божества. На Востокѣ, гдѣ частное терялось въ общемъ, всеобщее самосознаніе, выражавшееся лишь жизнію цѣлыхъ народовъ, не имѣло индивидуальнаго органа; въ Греціи всеобщее и частное примирено въ умозрѣніи и жизни индивидуумовъ, какъ въ ряду предметовъ сдѣлано это пластическимъ искусствомъ: субъектъ въ своей индивидуальности понималъ себя, какъ всеобщее, и въ своей всеобщности, какъ природу и Бога, какъ конкретное, безпротиворѣчивое единство обихъ, и, проникнутый такимъ сознаніемъ, не остановился на одномъ лишь знаніи этого, но перенесъ его и въ кругъ практической своей жизни, съ одной стороны, подчиняясь всеобщему божественному закону, а съ другой — заботясь о безпрепятственномъ развитіи и удовлетвореніи и своей чувственно-разумной индивидуальности: въ Греціи человекъ не только созналъ гармоническое единство всего сущаго, но и старался по возможности воплотить эту гармонию въ своихъ внѣшнихъ поступкахъ. — Сообразно съ этимъ, и общественная жизнь въ Греціи получила иное выраженіе, чѣмъ на Востокѣ. Нравственная идея государства, какъ и на Востокѣ, оставалась здѣсь началомъ жизни, но запечатлѣнная характеромъ индивидуальности, свободною волею индивидуумовъ. Черезъ это соединеніе общаго и частнаго, — объективной идеи и субъективной воли образовалось царство изящной свободы, потому что идея соединилась здѣсь съ пластическою формою; всеобщая идея не была чѣмъ — либо отвлеченнымъ,

какъ предметъ вникающей мысли, но непосредственно сливалась съ дѣйствительною жизнью индивидуумовъ, какъ и въ изящномъ произведеніи, гдѣ идея вступаетъ въ опредѣленную форму и чувственное носитъ въ себѣ отпечатокъ и выраженіе духовнаго. Всеобщее изъ туманной неопредѣленности Востока впервые перешло здѣсь въ исторію въ опредѣленной формѣ индивидуальныхъ дѣяній и подвиговъ; оттого жизнь греческаго народа, отъ начала до конца, была богатое художественное произведеніе. Впрочемъ индивидуумъ оставался еще въ неопредѣленномъ, наивномъ единствѣ съ общимъ, которое выражалось въ немъ еще какъ естественное влеченіе, какъ неотразимое право и законъ: изящная свобода индивидуума еще не возвысилась надъ непосредственными влеченіями, не выработалась до высшей, нравственной свободы духа; притомъ, равновѣсіе общаго и частнаго обнимаетъ еще не всѣхъ, и потому въ греческомъ мірѣ; при формѣ правленія демократической, только нѣкоторые свободны, а прочіе (рабы и варвары) не свободны.

Иное направленіе и отношеніе къ жизни человѣчества представляетъ намъ древняя Философія третьяго періода, — Философія александрійская.

