



Тем, что эта книга дошла до Вас, мы обязаны в первую очередь библиотекарям, которые долгие годы бережно хранили её. Сотрудники Google оцифровали её в рамках проекта, цель которого – сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Эта книга находится в общественном достоянии. В общих чертах, юридически, книга передаётся в общественное достояние, когда истекает срок действия имущественных авторских прав на неё, а также если правообладатель сам передал её в общественное достояние или не заявил на неё авторских прав. Такие книги – это ключ к прошлому, к сокровищам нашей истории и культуры, и к знаниям, которые зачастую нигде больше не найдёшь.

В этой цифровой копии мы оставили без изменений все рукописные пометки, которые были в оригинальном издании. Пускай они будут напоминанием о всех тех руках, через которые прошла эта книга – автора, издателя, библиотекаря и предыдущих читателей – чтобы наконец попасть в Ваши.

Правила пользования

Мы гордимся нашим сотрудничеством с библиотеками, в рамках которого мы оцифровываем книги в общественном достоянии и делаем их доступными для всех. Эти книги принадлежат всему человечеству, а мы – лишь их хранители. Тем не менее, оцифровка книг и поддержка этого проекта стоят немало, и поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые меры, чтобы предотвратить коммерческое использование этих книг. Одна из них – это технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас:

- **Не использовать файлы в коммерческих целях.** Мы разработали программу Поиска по книгам Google для всех пользователей, поэтому, пожалуйста, используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- **Не отправлять автоматические запросы.** Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого рода. Если Вам требуется доступ к большим объёмам текстов для исследований в области машинного перевода, оптического распознавания текста, или в других похожих целях, свяжитесь с нами. Для этих целей мы настоятельно рекомендуем использовать исключительно материалы в общественном достоянии.
- **Не удалять логотипы и другие атрибуты Google из файлов.** Изображения в каждом файле помечены логотипами Google для того, чтобы рассказать читателям о нашем проекте и помочь им найти дополнительные материалы. Не удаляйте их.
- **Соблюдать законы Вашей и других стран.** В конечном итоге, именно Вы несёте полную ответственность за Ваши действия – поэтому, пожалуйста, убедитесь, что Вы не нарушаете соответствующие законы Вашей или других стран. Имейте в виду, что даже если книга более не находится под защитой авторских прав в США, то это ещё совсем не значит, что её можно распространять в других странах. К сожалению, законодательство в сфере интеллектуальной собственности очень разнообразно, и не существует универсального способа определить, как разрешено использовать книгу в конкретной стране. Не рассчитывайте на то, что если книга появилась в поиске по книгам Google, то её можно использовать где и как угодно. Наказание за нарушение авторских прав может оказаться очень серьёзным.

О программе

Наша миссия – организовать информацию во всём мире и сделать её доступной и полезной для всех. Поиск по книгам Google помогает пользователям найти книги со всего света, а авторам и издателям – новых читателей. Чтобы произвести поиск по этой книге в полнотекстовом режиме, откройте страницу <http://books.google.com>.



ОБЛИЧЕНІЕ РАСКОЛА СТАРООБРЯДСТВА.

- 1) Сводъ главныхъ мыслей и положеній, относящихся къ обличенію раскольниковъ старообрядцевъ (безпоповцевъ и поповцевъ).
- 2) Общій очеркъ исторіи раскола старообрядства, изобличающей его несостоятельность.
- 3) Краткій руководственный указатель сочиненій, изобличающихъ несостоятельность ученія раскольниковъ старообрядцевъ.

Изданіе Тобольскаго Епархіальнаго Братства св. велик. Дмитрія Солунскаго

Тобольскъ.
Типографія Епархіальнаго Братства.
1895.

Дозволено цензурою. 26 іюня 1895 года.

HARVARD UNIVERSITY
WIDENER LIBRARY

Lucie Bolduc, Inc

R. H. H.

ОБЛИЧЕНІЕ РАСКОЛА СТАРООБРЯДСТВА.

X



Живущіе среди православныхъ христіанъ такъ называемые раскольники старообрядцы различныхъ толковъ и согласій суть заблудшіе братья наши о Господѣ. Посему долгъ всякаго православнаго христіанина, а наипаче пастыря церкви,—направить на путь истины идущихъ неправымъ путемъ братій. Для достиженія этой цѣли необходимо убѣдительно раскрыть предъ заблудшимися истину,—иначе сказать,—обличить предъ ними ихъ заблужденія. Дѣло обличенія заблужденій раскольниковъ старообрядцевъ и внушенія имъ истины требуетъ немалыхъ знаній и умѣнья, но всетаки не представляетъ трудностей для человѣка, имѣющаго желаніе посвятить себя благочестивому занятію и готоваго на усердный трудъ Господа ради. Въ настоящее время сдѣлано полное и основательное обличеніе несостоятельности раскола старообрядства; сдѣлали это православные писатели въ своихъ многихъ сочиненіяхъ, разнообразныхъ по содержанию, изложенію, объему. Изученіе этихъ сочиненій—дѣло необходимое для лицъ, имѣющихъ намѣреніе содѣйствовать обращенію раскольниковъ старообрядцевъ на путь истины. Изъ этихъ сочиненій желающій можетъ увидѣть, въ чемъ и почему раскольники неправы и заблуждаются, а такъ же,—какъ и чѣмъ убѣдительно доказать имъ ихъ неправоту и заблужденія. Все это раскрыто въ упомянутыхъ сочиненіяхъ съ такою очевидностію, что легко можетъ быть усвоено всякимъ не только образованнымъ, а просто грамотнымъ и немного начитаннымъ въ церковно-богослужебныхъ и иныхъ книгахъ человѣкомъ. Всетаки сочиненій такихъ много, они разнообразны, а предметъ обличенія раскола старообрядства довольно сложный. Съ цѣлію оказать помощь лицамъ, недостаточно знакомымъ съ обличеніемъ раскола старообрядства, но желающимъ взяться за это дѣло и подготовиться къ нему, Тобольское Епархіальное Братство св. Великомученика Димитрія Солунскаго нашло умѣстнымъ дать нуждающимся необходимыя указанія. Поэтому оно поручило одному изъ своихъ членовъ¹⁾ составить краткое руководство по обличенію раскола старообрядства. Настоящая книжка и представляетъ собою такое составленное руководство. Въ книжкѣ читатель найдетъ прежде всего сводъ главныхъ мыслей, раскрывающихъ

¹⁾ Именно преподавателю Тобольской Духовной Семинаріи (по предмету исторіи и обличенія раскола) В. Ивановскому. О постановленіи Братства см. въ отчетѣ о дѣятельности послѣдняго за 1892-93 годъ (Тобол. Епарх. Вѣдомости 1893 года, № 23-24, стран. 190—191).

сущность обличенія разнообразныхъ раскольническихъ заблужденій. А такъ какъ эти мысли должны быть подкрѣплены доказательствами и доказательствами убѣдительными, то въ книжкѣ указано, гдѣ найти эти доказательства. Почти всѣ нужны доказательства находятся въ книгѣ, именуемой „Выписки Озерскаго“¹⁾. На эту книгу и сдѣланы ссылки: въ текстѣ (въ скобкахъ) указываются мѣста „Выписокъ“, содержащія всѣ идущія къ дѣлу доказательства, а наиболѣе удобныя и доступныя изъ этихъ доказательствъ особо отмѣчены въ примѣчаніяхъ подъ строками текста. Въ примѣчаніяхъ же подстрочныхъ читатель можетъ найти указанія, гдѣ отыскать, если бы то потребовалось, въ дополненіе къ главнымъ и нѣкоторые болѣе частныя мысли по изслѣдуемому вопросу. Далѣе,—кромя доказательствъ, содержащихся въ „Выпискахъ Озерскаго“,—въ обличеніе раскольниковъ старообрядцевъ служить вся исторія существованія раскола старообрядства со времени отдѣленія его отъ православной церкви и до нашихъ дней. Поэтому составитель настоящаго руководства помѣстилъ въ немъ общій обзоръ главнѣйшихъ событій исторической жизни раскольниковъ старообрядцевъ, изложивши эти событія такъ, что бы можно было видѣть, чѣмъ и въ чемъ они обличаютъ расколъ старообрядства. Наконецъ для тѣхъ, кто счелъ бы нужнымъ ознакомиться съ обличительными противъ старообрядческаго раскола сочиненіями православныхъ писателей и тѣмъ расширить свѣдѣнія по обличенію раскола, составитель книжки далъ въ ней мѣсто краткому руководственному указателю этихъ сочиненій, дабы сдѣлать ознакомленіе съ ними болѣе легкимъ и цѣлесообразнымъ²⁾.—Вотъ что содержится въ предлагаемой вниманію читателя книжкѣ. Она можетъ дать указанія къ пріобрѣтенію свѣдѣній по обличенію раскола старообрядства³⁾. Если же кто пріобрѣтетъ эти свѣдѣнія и захочетъ воспользоваться ими на дѣлѣ,—таковой будетъ въ состояніи не мало послужить спасительному для себя и для другихъ дѣлу приведенія заблудшихъ и погибающихъ овецъ къ Единому истинному Пастырю.—Спасителю нашему Іисусу Христу.

¹⁾ Полное заглавіе этой книги такое: „Выписки изъ старописемныхъ, старопечатныхъ и иныхъ книгъ, свидѣтельствующія о святости соборной и апостольской церкви и о необходимости покориться ея уставамъ для достиженія спасенія. Часть 1 и 2“.—Что это за книга,—видно изъ предисловія къ ней. Она—необходимѣйшее пособіе при обличеніи раскола старообрядства, книга самая нужная, имѣть ее обличающему необходимо. Слѣдуетъ замѣтить, что нужно пользоваться послѣднимъ изданіемъ ея, т. е., четвертымъ (Москва 1888 г.): оно самое полное и исправное. Стоитъ книга 1 р. 25 коп.—По сему четвертому изданію въ настоящей книжкѣ сдѣланы указанія страницъ; указанія же отдѣловъ совпадаютъ и съ иными изданіями.

²⁾ Изъ предисловія къ указателю видно, какія преимущественно сочиненія въ немъ указаны.

³⁾ О томъ, какъ пользоваться книжкой, см. нѣкоторые указанія въ „послѣсловіи“ (въ концѣ книжки).

СВОДЪ ГЛАВНЫХЪ МЫСЛЕЙ И ПОЛОЖЕНІЙ, ОТНОСЯЩИХСЯ КЪ ОБЛИЧЕНІЮ РАСКОЛЬНИКОВЪ СТАРООБРЯДЦЕВЪ (БЕЗПОПОВЦЕВЪ И ПОПОВЦЕВЪ).

I. Сущность обличенія раскола старообрядства.

Раскольники старообрядцы считаютъ нашу православную церковь еретическимъ сонмищемъ, а себя называютъ православными христіанами. Безпристрастное же изслѣдованіе истины приводитъ къ такому справедливому предъ Богомъ и людьми приговору: раскольники старообрядцы не суть православные христіане; всѣ ихъ обвиненія на нашу православную церковь неосновательны; они, раскольники старообрядцы, совершенно бессильны доказать свое православіе и наше неправославіе; посему они виновны предъ истинною церковію Христовою, какъ отдѣляющіеся отъ нея раскольники, не могущіе имѣть надежды на вѣчное спасеніе и обрекающіе себя съ своими послѣдователями на вѣчную погибель, если не вразумятся голосомъ истины.—Истинность сего приговора утверждается на убѣдительныхъ доказательствахъ, которыя мы, православные, можемъ предъявить раскольникамъ.—Что эти доказательства своею истинностію убѣдительны не только для насъ, православныхъ, а и для нихъ, раскольниковъ старообрядцевъ,—это ясно изъ того, откуда эти доказательства заимствуются.

II. Источники, изъ коихъ слѣдуетъ почерпнуть убѣдительныя для раскольниковъ старообрядцевъ доказательства въ обличеніе ихъ.

а) Доказательства, служащія въ обличеніе раскольниковъ старообрядцевъ, заимствуются во первыхъ изъ Священнаго Писанія, которое полезно къ ученію (2 Тим. 3, 16. зач. 297), какъ свѣтъ и путь жизни, и обличеніе, и наказаніе (Притч. 6, 23), какъ твердое познаніе вѣры и церкви (Бол. Кат. лист. 24 об.) и, главнымъ образомъ, какъ начало познанія „правости вѣры“ и „ереси“ (Книг. о вѣр. лист. 215 об. и 216). Изъ книгъ Священнаго Писанія особенно важно для христіанина св. евангеліе; въ евангеліе заповѣдано Спасителемъ вѣровать (Марк. 1, 15. Зач. 2) для спасенія (Марк. 16, 15. 16. Зач. 71); евангеліе не ложно (Марк. 13, 30. 31. Зач. 61) и вѣчно (Апок. 14, 6); его обѣтованія, по святоотеческому ученію, неизблѣмы (*Выписки Озерскаго; част. 1; отд. 5, ст. 1, стр. 343*)¹⁾.

¹⁾ Особенно см. выразительнопоучительныя слова св. Іоанна Златоустаго (стат. 1; пунктъ 5).

При семь, по отеческому завѣщанію, нужно вѣровать „всему евангелію... а не части“ (Бол. Кат. л. 121 об.); толковать же евангеліе, да и вообще все Священное Писаніе, слѣдуетъ не „отъ своерасудительнаго смышленія“—не произвольно,¹⁾ а по разуму св. отцевъ (19-е прав. VI всел. собора, въ Кормч. лист. 183).

б) Другимъ источникомъ истины является святоотеческое ученіе. Заповѣдано церкви хранить „даже и до нынѣ“ святоотеческія толкованія Священнаго Писанія, правила соборовъ „и иныхъ глаголы святыхъ отецъ“ (Кормч. лист. 637 об.—641 об.), отступать же отъ нихъ опасно и грѣшно (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 5, ст. 3, стр. 364²⁾*). При семь, по отеческому завѣщанію, нужно вѣровать всему ученію вселенскихъ соборовъ, „а не части“; вѣра „не умышленная“ та, которая основывается на томъ, „яже Господь Богъ предаде и весь міръ соборнѣ похвали и пріять“ (Бол. Кат. лист. 121 об.). Объ отношеніи святоотеческаго ученія къ ученію Священнаго Писанія нужно помнить, что въ основѣ ученія святыхъ отцевъ лежитъ ученіе евангельское и апостольское (I Кор. 3, 11. Зач. 128; Ефес. 2, 20. Зач. 222). Посему святоотеческое ученіе служитъ къ утвержденію (а не отверженію) евангельской истины. При разсмотрѣніи различныхъ другъ отъ друга мнѣній св. отцевъ нужно помнить, во первыхъ, слова апостола, повелѣвающаго намъ „лишьше внимати“ „слышаннымъ“ отъ Господа въ евангеліи и тому, еже „слышавшими въ насъ извѣстися“ (Евр. 2, 1—5. Зач. 305); а затѣмъ нужно помнить, что „церковь Христова... се вѣруетъ и на се уповаеть, еже Господь Богъ предаде и весь міръ соборнѣ похвали и пріять“. Иными словами: возбуждаемая разногласнымъ ученіемъ св. отцевъ недоумѣніи должно повѣрять Священнымъ Писаніемъ, ученіемъ вселенскихъ соборовъ, мнѣніемъ большинства, главнымъ же образомъ—распоряженіями церковной власти, ибо церковь „сама сущи столпомъ и утвержденіемъ истины имать... и писаніе святое толковати и учителя похваляти и прославляти“ (I Тим. 3, 15. Зач. 284; Мал. Кат., лист. 25 об.).

в) Раскольники старообрядцы уважаютъ и почитаютъ книги „отеческія“, „старыя“, т. е. разнообразныя по содержанію рукописныя и печатныя церковныя книги, бывшія въ употребленіи въ русской церкви до лѣтъ патріарха Никона и ею одобренныя. Ихъ раскольники считаютъ хранилищемъ истинной православной вѣры. Мы, православные, о сихъ книгахъ произносимъ такое сужденіе: книги эти достойны уваженія, какъ цѣнныя памятники древности, какъ дорогое наследіе отъ нашихъ православныхъ предковъ; онѣ—книги благочестивыя, содер-

¹⁾ Толкованіе Св. Писаніе—дѣло нелегкое и требуетъ немалаго разумія, чтобы не впасть въ ошибку (Бол. Соборнѣ л. 673). Бол. Кат. л. 20 об.—*Выписки Озерскаго, част. 1, прибавленіе, стат. 4, стр. 476.*

²⁾ Особенно см. Кормч. гл. 71, л. 637 об.—641 об. (стр. 366).

жация правое учение вѣри, которое исповѣдывали русскіе люди прежде, которое и до сихъ поръ исповѣдуетъ наша православная церковь, но которое оставили исповѣдывать раскольники старообрядцы; книги эти — судьи, посредники между ними и нами. Если эти почтенія достойныя книги въ настоящее время оставлены большинствомъ членовъ православной церкви безъ употребленія, то оставлены потому, что онѣ устарѣли по изложенію: въ нихъ много старинныхъ неупотребительныхъ теперь, а потому не вѣсьмъ понятныхъ, словъ и оборотовъ рѣчи; кромѣ того въ нихъ не мало различныхъ недостатковъ: есть разпорѣчія при сужденіи объ одномъ и томъ же предметѣ, возбуждающія недоумѣніе неясности и неясности въ мысляхъ и ихъ выраженіи, несоотвѣтствіе перевода тексту подлинника и проч. т. п.; вообще нецѣлостностей въ этихъ книгахъ не мало. По содержанію эти книги церковнобогослужебныя, церковнозаконодательныя, вѣроучительныя и нравоучительныя¹⁾. Изъ послѣднихъ наиболее извѣстны: Великій Катихизисъ, Кириллова книга, книга о вѣрѣ²⁾. — Великій (иначе большой) Катихизисъ — благочестивая книга, свидѣтельствованная патриархомъ Филаретомъ, содержитъ въ себѣ много полезныхъ для христіанина свѣдѣній (о церкви, о тайнахъ и пр.), но книга эта не богодухновенная; была она составлена и исправлена не богопросвѣщенными св. отцами, а людьми, способными заблуждаться. Она имѣетъ недостатки въ мысляхъ и изложеніи ихъ (напримѣръ, близкое къ латинству мнѣніе о времени пресуществленія св. даровъ, лист. 383 об. и 385 обор.; символъ вѣры въ различныхъ мѣстахъ книги читается не одинаково: см. лист. 31 обор., 113, 115, 310 об., 312, 323). Не богодухновенна и книга Кириллова, называемая именемъ св. Кирилла Іерусалимскаго, но не имъ составленная (ибо въ ней говорится о бывшихъ послѣ св. Кирилла событіяхъ); въ ней собраны различныя статьи писателей не богопросвѣщенныхъ и способныхъ ошибаться; она даже не была свидѣтельствована патриархомъ Іосифомъ, хотя и издана съ его разрѣшенія. Поэтому-то въ ней на ряду съ поучительными наставленіями (наприм.: о вѣчности Христова священства, лист. 77 об.) есть и странное баснословіе (главы: 25, 26 и 31; л.л. 226 и слѣд., 233 и слѣд., 266 и слѣд.), несогласіе книги самой себѣ (въ чтеніи, напримѣръ, символа вѣры: лист.: 131 об.; 428 об.; 430 об.; 507; 554). Тоже самое, что о Кирилловой книгѣ, слѣдуетъ сказать и о книгѣ о вѣрѣ: она не богодухновенна, какъ написанная не святыми отцами, какъ содержащая по мѣстамъ ошибочныя свѣдѣнія (напр. о рожденіи Спасителя

¹⁾ Больше подробныя указанія о сихъ книгахъ см. въ нижепрiloженномъ „Руководственномъ указателѣ“ стат. VII.

²⁾ Когда, гдѣ и вѣсьмъ написаны эти книги, — о семъ нужныя свѣдѣнія даны въ книгѣ г. Плотникова „Руководство по обличенію русскаго раскола старообрядства“ (Сиб. 1893. Изд. 3, стр. 16—21).

въ Іерусалимѣ, о крещеніи Руси св. апостоломъ Андреемъ Первозваннымъ—лист. 10 и 31), хотя и полна она многими разнообразными цѣнными свѣдѣніями и назиданіями (наприм., о необходимости причащенія св. таинъ л. 51, о православіи греческой церкви л. 27 и об.). Изъ сказаннаго о разсматриваемыхъ книгахъ слѣдуетъ то, что пользоваться ими надлежитъ осторожно, не всему въ нихъ довѣряя, какъ меогрѣшимой истинѣ, а повѣряя ихъ ученіемъ Священнаго Писанія, святоотеческимъ и церковнымъ. Тоже слѣдуетъ сказать и о другихъ старинныхъ книгахъ. Такова, напримѣръ, книга Стоглавъ или Стоглавникъ; книга эта церковнозаконодательнаго содержанія и заключаетъ въ себѣ постановленія московскаго собора, бывшаго въ 1551 году при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ и митрополитѣ Макаріи; но нѣкоторыя изъ соборныхъ постановленій были безусловно неправильны (наприм., въ главѣ 95-й постановленіе о празднованіи субботы вопреки 29 правилу лаодкійскаго собора, постановленіе не принятое впоследствии русскими патріархами; см. Потребникъ изд. патр. Іоасафа иноческій, л. 251; Потребникъ изд. патр. Іосифа, л. 593 об.). Въ старинныхъ русскихъ церковнобогослужебныхъ книгахъ находится много разнообразныхъ неисправностей, а особенно разногласій одной книги съ другою¹⁾. Если, такимъ образомъ, нужно относиться съ осторожностію къ „старымъ“ книгамъ, одобреннымъ древне-русскою церковною властію, то тѣмъ болѣе не слѣдуетъ довѣрять безъ надлежащаго изслѣдованія книгамъ, хотя и болѣе столѣтія тому назадъ написаннымъ, но изданнымъ безъ разрѣшенія и благословенія церковной власти, каковы: Соловецкая челобитная, Поморскіе отвѣты, Щитъ вѣры, Керженскіе отвѣты, Вопросы Никодима и другія произведенія расколотчительской письменности въ родѣ „Истинности старообрядствующей іерархіи“ и проч. т. п.²⁾.

г) Раскольники старообрядцы указываютъ въ свое оправданіе на различныя памятники русской церковной древности св. иконы, кресты, церковныя облаченія и многія другія вещи, хранящіяся въ книгохранилищахъ и музеумахъ; слѣдуетъ сказать, что всѣ эти, оставленныя предками намъ въ наслѣдіе, предметы цѣнны и служить къ разъясненію истины могутъ.

1) Относящіяся къ сему подробныя указанія см. въ нижеприложенномъ „Руководственномъ указателѣ“ стат. V.

2) Объ этихъ и другихъ произведеніяхъ раскольнической письменности см. въ вышеуказанной книгѣ г. Плотникова (стр. 21—42); указанія о нихъ—въ нижеприложенномъ „Руководственномъ указателѣ“ стат. VII.—„Истинность старообрядствующей іерархіи“ (изданіе священно-инока Арсенія 1885 г. въ Мануиловскомъ монастырѣ)—написано Швецовымъ и Верховскимъ въ защиту австрійскаго священства. О книгѣ сей см. въ Собраніи сочиненій арх. Павла т. 3, стр. 155, стат. 9: „Замѣчанія на первую главу“ и проч.

III. Необходимость для истиннаго христіанина искать и изслѣдовать христіанскую истину.

Познать истину необходимо всѣмъ (Сирах. 4, 32. 29), кто хочетъ называться истиннымъ христіаниномъ, быть „воистину ученикомъ христовымъ“ и тѣмъ спасти свою душу; познаніе истины, уразумѣніе ея и пребываніе въ ней дѣлаетъ людей свободными отъ рабства грѣху и врагу истины челоувѣкоубійцѣ—дѣволу (Іоанн. 8 гл. Зач. 31—32), рабы же грѣха и дѣволы не могутъ быть въ царствіи небесномъ (Іоанн. 8, 35. сравни. Мѡ. 8, 12). Чѣмъ правильнѣе, янѣе и основательнѣе познаніе спасительной истины (догматы вѣры и правоученіе Мѡ. 7 гл. Зач. 22—24; Іак. 2, 4—16. Зач. 52—53), тѣмъ легче для христіанина знать, что есть воли Божіи благая и совершенная (Рим. 12, 2. Зач. 108. Ефес. 5, 10. 17. Зач. 229). Посему-то въ церкви по примѣру и заповѣди Христа и апостоловъ существуетъ непрестанное учительство (Лук. 4, 43. Зач. 16; 1 Кор. 9, 16. Зач. 142); знаніе Священнаго Писанія (Римл. 15, 5. Зач. 116; 2 Тим. 3, 15—17. Зач. 296—297) въ толкованіи его святоотеческомъ (12-е правило VI всел. собора), другія знанія (напримѣръ, о природѣ и челоувѣкѣ) или „мудрость“ „свѣтъ“ (Притч. 3, 13—18; Іоанн. 12, 35. 46. Зач. 42—43; Лук. 11, 33—36. Зач. 59—60) необходимо приобрѣтаетъ христіанину, чтобы быть совершеннымъ по уму (1 Кор. 14, 20. Зач. 156) и избыточествовать въ разумѣ для познанія лучшаго (Филп. 1, 9—10. Зач. 236), для удаленія отъ лжи и зла (Римл. 16, 17—19. Зач. 121). Собирая познанія для себя, всякій христіанинъ по силамъ самъ долженъ учительствовать. Мірянамъ, какъ не имѣющимъ отъ Господа и апостоловъ по преемству особыхъ полномочій, возбранено церковію всенародное учительство (64-е прав. VI всел. собора, Кормч. л. 189), но взаимное назиданіе и вразумленіе мірянъ между собою заповѣдано (Ефес. 4, 25. Зач. 227; Колос. 3, 16. Зач. 258; Солун. 5, 11. Зач. 272). При этомъ нужна не малая осторожность (Мѡ. 15, 14. Зач. 61), дѣлающая тѣмъ болѣе необходимымъ самое тщательное разысканіе истины (Мѡ. 10, 16. Зач. 36). Вразумляя своихъ единовѣрцевъ, истинный христіанинъ не долженъ относиться равнодушно къ заблуждающимся, а слѣдуя примѣру и заповѣди апостоловъ (1 Кор. 9, 22. Зач. 143; Филип. 2, 15. Зач. 241; Солун. 5, 14. Зач. 273 и т. п.), съ благоразумною осторожностію (Евр. 13, 17. Зач. 335) вразумлять и ихъ. Все сказанное показываетъ необходимость познанія спасительной истины,—ея исканіе и изслѣдованіе¹⁾.

1) Нѣкоторые изъ возможныхъ въ данной случаѣ возраженій со стороны расколѣнниковъ указаны и разобраны въ брошюрѣ о Кашемскаго „Краткое руководство къ собесѣдованію съ иными старообрядцами“. Вятка. 1893. стр. 59—61.

При семъ, разумѣется, нужно искать единой, чистой, спасительной истины (1 Кор. 2, 1—3. Зач. 125), отложше всякую лжу чловѣческую (Ефее. 4, 25. Зач. 227) какъ-то: лукавство, недовѣріе, невѣріе очевидному, намѣренное упорство, дерзость, злобу и многое другое, что не согласно съ заповѣдями Спасителя о всеобщей любви, правдѣ, мирѣ со всѣми. Нужно помнить, что исканіе истины соединено съ „единнымъ на потребу“—съ дѣломъ спасенія души, которая для чловѣка дороже всего (Мѣ. 14, 24-28. Зач. 69); посему и искать ея слѣдуетъ всякими средствами и способами, быть готовымъ на всякіе труды и жертвы для успѣха дѣла, коимъ можетъ быть царство небесное.—Если всѣмъ, именующимся христіанами, надлежитъ заботиться объ исканіи истины, то особенно къ этому слѣдуетъ приложить стараніе раскольникамъ старообрядцамъ. Дѣло въ томъ, что они въ своей жизни, дѣятельности, въ своемъ поведеніи проявляютъ много такого, что свойственно только христіанамъ но имени, но по существу не истиннымъ послѣдователямъ Христа—еретикамъ и раскольникамъ (*Выписки Озерскаго; част. 1; отд. 4; стат. 1—13, стр. 229*¹⁾). Именно: мы находимъ у нихъ невѣріе всѣмъ словамъ евангелія; несоблюденіе заповѣдей Христа, апостоловъ и св. отцовъ; они не исполняютъ въ полнотѣ церковныхъ правилъ; не имѣютъ спасительнаго для христіанства пристанища—церкви; у нихъ самозванное учительство; неуполномоченные руководители, незаконныя священнодѣйствія; они не имѣютъ въ полнотѣ святыхъ церковныхъ таинствъ; у нихъ нѣтъ храмовъ и святини въ нихъ. При семъ они отличаются самовосхваленіемъ, прославляя свои подвиги (наружное воздержаніе, мнимую точность въ исполненіи церковнаго устава, терпѣніе во время гоненій и проч.) и отчуждаются отъ православныхъ христіанъ; послѣднихъ они обвиняютъ въ содержаніи всяческихъ ересей, не будучи въ состояніи доказать этого, а сами уклоняются отъ справедливыхъ обвиненій; они не видимаютъ увѣщаніямъ и боятся голоса правды, безпристрастнаго изслѣдованія истины. Поэтому у нихъ нетвердость въ ученіи, разногласія, лукавыя измышленія, баснословіе, замѣна заповѣдей Божиихъ чловѣческимъ ученіемъ, отсюда—нестроенія и безпорядки въ ихъ странномъ служеніи Богу, безчинная жизнь не по закону Божию. Если

¹⁾ Особенно см. выписки въ стат. 2 изъ Бол. Катихизиса (гл. 4, л. 21); въ стат. 3 изъ книги Никона черногорца (сл. 29 л. 208) и Кирилловой (гл. 29 л. 264); въ стат. 4 изъ Потребника (иосифовскихъ: мірскаго л. 443, ииоческаго 263; іоасафовскаго л. 605); въ стат. 6 изъ бесѣдъ св. Іоанна Златоустаго на 14 посланій св. ап. Павла (въ филип. гл. 1, зач. 237, бес. 2, л. 1867); въ стат. 7 изъ Пролога (24 сентября) и книги о Вѣрѣ (гл. 24 л. 216); въ стат. 8 изъ Кормчей (въ толков. 33 прав. лаод. собора); въ стат. 9 изъ Кирилловой книги (гл. 3 л. 17); въ стат. 11 изъ Пролога (августа. 17); въ стат. 12 изъ предисловія къ толкованію на Апокалипсисъ св. Андрея Кесарійскаго и книги Кирилловой (гл. 13, л. 175).

все это есть у нихъ, то можно-ли ихъ назвать истинными христіанами. Этотъ вопросъ должны разрѣшить раскольники старообрядцы, памятуя, что не мы, православные, ихъ обличаемъ, а слово Божіе и церковно-отеческое ученіе.

IV. Кто можетъ назвать себя истиннымъ христіаниномъ.

Христіанами называются послѣдователи Иисуса Христа, приѣмлющіе проповѣданное чрезъ апостоловъ ученіе Его (Дѣян. 11, 26. Зач. 28; сравн. Марк. 8, 34. Зач. 37.), соблюдающіе данный имъ спасительный евангельскій законъ (Іоан. 14, 15. 21. 23. Зач. 48; Римл. 1, 16. Зач. 79.) и тѣмъ чающіе обрѣсти себѣ вѣчное спасеніе (Евр. 12, 1—2. Зач. 331; Дѣян. 4, 12. Зач. 10; Іоан. 14, 6. Зач. 47; 1 Кор. 1, 30. 24. Зач. 125). Изъ послѣдователей своихъ нашъ Спаситель основалъ церковь (Мѣ. 16, 18. Зач. 67; Іоан. 10, 14, 16. Зач. 36; сравн. 17, 6—26. Зач. 56—57; Мѣ. 18, 17. Зач. 75; Дѣян. 20, 28. Зач. 44); далъ ей опредѣленное устройство: ученіе и учителей (Мѣ. 28, 19. 20. Зач. 116; Ефес. 4, 11—13. Зач. 224), священно дѣйствія и строителей таинъ Божіихъ (Мѣ. 28, 19. Зач. 116; Лук. 22, 19. Зач. 108; Іоан. 20, 21—23. Зач. 65), управление и управителей (Мѣ. 16, 18. Зач. 67; 18, 19. Зач. 76; Дѣян. 20, 28. Зач. 44 и друг.); состоя Самъ главою церкви (Ефес. 1, 22—25. Зач. 219; 4, 15—16. Зач. 225), Онъ обѣщаль быть съ нею до скончанія вѣка (Мѣ. 28, 20. Зач. 116) и обѣщаль своихъ истинныхъ послѣдователей быть въ церкви (Іоан. 17, 21. Зач. 57; Мѣ. 12, 30. Зач. 47; Мѣ. 18, 17. Зач. 75). Эта церковь одна, ибо Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе (Ефес. 4, 5. Зач. 224), единъ Святый Духъ; при единой главѣ можетъ быть едино и тѣло (Ефес. 4, 4. Зач. 224), и послѣдователи Иисуса Христа должны быть „едино“ (Іоан. 17, 23. Зач. 57; 1 Кор. 12, 12. Зач. 152), составлять едино стадо (Іоан. 10, 11. Зач. 36). Въ единой церкви, слѣдовательно, нѣтъ Спасителя, Его спасительнаго ученія, спасительныхъ таинствъ и руководства Святымъ Духомъ къ спасенію; однимъ словомъ, въ Единой Христовой Церкви нѣтъ спасенія, а посему въ ней должно обрѣтаться истинному христіанину. (*Выписки Озерскаго; Част. 1, отд. 1, стат. 1, 2. 4*¹⁾). Иначе сказать: тотъ христіанинъ истинный, который есть членъ Церкви Христовой. А что бы узнать, кто—членъ Церкви Христовой,—нужно знать, что такое Церковь Христова.

¹⁾ Особенно см. въ стат. 1 выписки изъ больш. Катих. лист. 23, 121; изъ книги о вѣрѣ л. 23, 216, об.:—въ стат. 2—изъ толковаго Апостола 1 Кор. гл. 11, зач. 150 лист. 548;—изъ книг. Кирилл. л. 508.

V. Что есть Церковь Христова.

Въ старопечатныхъ книгахъ есть наставленія о необходимости для христіанина знать истинную, а не смышленную церковь; но едину небеснаго жениха чистую и нескверную невѣсту (книг. о в. л. 216 об.), „знати“ ради того, да извѣстно вѣдуще ю, въ ней пребываемъ и спасени будемъ“ (Бол. Кат. л. 121 об.). Итакъ: что же есть истинная Церковь Христова, въ которой христіанину необходимо обрѣтаться для спасенія? Такого важнаго догматическаго вопроса не слѣдуетъ дерзать рѣшать своерасудительно и тѣмъ болѣе, что слово Церковь употребляется въ разныхъ смыслах¹⁾; слѣдуетъ пользоваться готовымъ опредѣленіемъ понятія „Церковь“ и разъясненіемъ смысла этого слова. Такое опредѣленіе и разъясненіе сдѣланы въ Большомъ Катихизисѣ: здѣсь при изъясненіи православныхъ догматовъ, содержащихся въ символѣ вѣры, въ толкованіи десятаго члена символа опредѣляется, что есть „едина, святая, соборная, апостольская церковь“. На вопросъ, „что есть церковь Божія“, здѣсь дается о вселенской церкви такой отвѣтъ: „церковь Божія есть собраніе вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую едину держать православную вѣру и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе евангельское непоколебимое, иже суть достойни пріимати божественныя и святыя совершенныя тайны и иже суть подъ единою главою Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ“ Что значать эти слова—ясно: Церковь Христова есть общество вѣрхъ истинныхъ христіанъ, которые, во первыхъ, сохраняютъ неизмѣнно правую вѣру, во вторыхъ, имѣютъ возможность приступать къ святымъ тайнамъ, въ третьихъ—имѣютъ священство, т. е., учителей, уполномоченныхъ главою церкви Спасителемъ на правленіе. Правая вѣра—это содержаніе и сохраненіе неизмѣненнымъ единственно истиннаго (Мѣ 28, 19—20. Зач. 116) христіанскаго ученія евангельско-апостольскаго и церковно-отеческаго (Книг. о вѣрѣ л. 215 об., Бол. Катих. л. 18 об. и слѣд., Кирил. книг. л. 126, 484 об.); тайнъ въ церкви семь—ни болѣе ни менѣе (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 3, стат. 1, стр. 155*).²⁾; священныхъ чиновъ три—ни болѣе, ни менѣе (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 2, ст. 2, стр. 58*)³⁾. Об-

¹⁾ См. Ефес. 1, 10, 20—23. зач. 217 и 219 (сравни каеона архангеломъ пѣсьнъ 9, стих. 2); евр. 12, 22—23. зач. 332. (церковь небесная, торжествующая); I Кор. 12, 27. зач. 153; 2 Кор. 6, 16. зач. 182 (церковь земная, воинствующая); Мѣ. 18, 17. зач. 75 (предстоятели, пастыри); Дѣян. 20, 28. зач. 44 (пасомые, міряне); Дѣян. 8, 1. зач. 17. Апок. 2, 1. 3, 11. (церкви помѣстныя: Иерусалимская, Сардійская, Ефесская и друг.); Римл. 16, 4. зач. 120 (христіанская семья); Иоан. 2, 19—21 зач. 7 (Тѣло Христово); Дѣян. 7, 38. зач. 27 (Ветхозавѣтные люди); Лук. 24, 53. зач. 114 [Мѣсто христіанскихъ собраній]; Исалом. 25, 5 [Общество неблагочестивыхъ людей].

²⁾ Особенно см. выписки изъ больш. Катихизиса [съ нѣсколькихъ листовъ]

³⁾ Особенно см. выписки изъ Благовѣстника; Лук, зач. 95, гл. 29.

щества людей, именующія себя христіанами, — но не содержація правой вѣры, не имѣющія седми тайнъ и трехчиннаго священства, — не будутъ составлять церкви Христовой и не должны ею называться. Это — „сонмища еретическія“ (Толков. Апостол, I Кор. 11 гл.; зач. 150, л. 548 об.), о которыхъ христіанину сдѣлано такое наставленіе: „знай, христіанине, добръ церковь Божию... соборища же бѣсовскаго блюди: зане и собраніе нечестивыхъ обыче такожде нарицати церковь Божию, но ты вѣждь и бѣгай отъ бѣсовскаго вавилона, сирѣчь отъ сонма злыхъ и нечестивыхъ людей, и приметъ ти Господь Богъ“ (Бол. Катих. л. 122 об.). Церкви Божіей „между сонмищи еретическими нѣсть“ (Толк. Апостоль, Зач. 150, I Кор. 11 гл., л. 549); „небеснаго жениха чистая и нескверная невѣста едина“ (Книг. о вѣр. л. 216 об.); кромѣ вѣры православной, „всѣ вѣры прочія, иже вѣрами зовутся не суть вѣры, но прелести, наченши отъ латинскія и до прочихъ всѣхъ... того ради, яко ни едина не вмѣщаетъ святаго Духа дарованій“... (Кирил. кн. л. 505). Какое же нѣтъ обществъ, именующихъ себя христіанами, есть истинная церковь Христова?

VI. Старообрядцы не суть члены церкви Христовой, а потому не суть и истинные христіане.

Не сохранила въ чистотѣ ученія евангельско-апостольскаго и церковно-отеческаго церковь римская; ея послѣдователи не держатъ единой непоколебимой православной вѣры¹⁾, хотя считаютъ необходимымъ имѣть трехчинное священство и седми таинствъ; посему общество людей, подчиненное римскому папѣ и именуемое себя „римско-католическою церковію“, не можетъ быть названо истинною церковію Христовою. Нельзя назвать таковою и общества (такъ называемую „евангелическую церковь“) протестантскія — лютеранъ и кальвинистовъ, искажившихъ ученіе Христово²⁾, отрицающихъ священство и не признающихъ седми таинствъ. Не составляютъ Христовой церкви подобныя протестантамъ русскія сектантскія общества (духоборцы, молокане, штундисты), какъ содержація тѣже заблужденія, что и протестанты³⁾. Невозможно признать за истинную церковь Христову ни одно изъ именуемыхъ старообрядческихъ согласій — ни безпоповщинское, ни поповщинское. Безпоповцы не имѣютъ священства, не имѣютъ седми таинствъ, проповѣдуютъ не евангельско-апостольское, а свойственное еретикамъ ученіе (объ одолѣнности Церкви Христовой, о возможности

¹⁾ О заблужденіяхъ римско-католической церкви говорится подробно въ Кирилловой книгѣ, книгѣ о вѣрѣ, Кормчей и проч.

²⁾ О заблужденіяхъ протестантовъ см. въ Кирилловой книгѣ.

³⁾ О другихъ сектантахъ [хлысты, скопцы], именующихъ себя „христіанами“, впрочемъ и упоминаеть кромѣ именований у нихъ нѣтъ ничего христіанскаго, — все языческое, нехристіанское.

спастись безъ причащенія). Поповци-бѣглопоповцы не имѣютъ семи таинствъ, трехчиннаго священства, проповѣдуютъ неправое ученіе (о заимствованіи благодати Св. Духа отъ еретиковъ, у которыхъ она яко бы есть, а у православныхъ христіанъ ея нѣтъ, объ одолѣнности церкви). Бывшіе до 1846 года бѣглопоповцами же поповцы по австрійскому священству, хотя въ теченіе почти 50 лѣтъ и имѣютъ видъ истинной церкви Христовой съ трехчиннымъ священствомъ и семью тайнами, но вышеуказанное неправое бѣглопоповщинское ученіе содержать. Итакъ: если именуемыя старообрядческія общества не составляютъ церкви Христовой, то именуемыя старообрядцы не суть въ церкви; а если они не въ церкви, то они не суть христіане. Такое заключеніе, очевидно, правильное: спорить противъ него трудно и, если что можно сказать, то только слѣдующее: нельзя ли принять другое какое-либо опредѣленіе церкви, а не то, которое находится въ Большомъ Катихизисѣ. На это слѣдуетъ отвѣтить отрицательно: опредѣленіе церкви Божіей, данное въ Катихизисѣ, не случайное, а нарочито въ поученіе христіанамъ точно составленное и вѣрно; оно согласно со словомъ Божиимъ, съ другими книгами (напримѣръ, см. Малый Катихизисъ); всюду въ церковныхъ правилахъ, писаніяхъ св. отцевъ неотъемлемыми признаками истинно Христовой церкви и необходимыми для нея считаются: правая вѣра, три чина священства, семь таинствъ. Да и зачѣмъ искать иныхъ опредѣленій того, что есть церковь Божія, — не для отрицанія же необходимости правой вѣры, священноначалія, таинствъ... Ни въ Священномъ Писаніи, ни въ писаніяхъ св. отцевъ нельзя и найти иного опредѣленія церкви Христовой несогласнаго съ вышеприведеннымъ, ибо это послѣднее составлено на основаніи Священнаго же Писанія и свято-отеческихъ писаній. Полнаго, точнаго и яснаго опредѣленія церкви нельзя замѣнить случайными краткими выраженіями, хотя бы и свято-отеческими, ибо писатели эти выраженія написали не для опредѣленія того, что есть церковь Божія, и тѣмъ паче не для отверженія сдѣланныхъ нарочито точныхъ опредѣленій катихизическихъ; ухищренное перетолковываніе этихъ выраженій для своего оправданія не есть исканіе истины. Итакъ, слѣдуетъ принять приведенное и разсмотрѣнное опредѣленіе церкви по Большому Катихизису, вѣровать въ нее по символу, исповѣдывать ее такою, какою она изображена въ Большомъ Катихизисѣ, и „пребывать въ ней“, т. е., быть ея дѣйтельнымъ членомъ — исповѣдывать правое ученіе, приступать къ таинствамъ и подчиняться руководству богоучрежденнаго священства. Иначе христіанину и жить нельзя: благодарованное свое устройство церковь сохранить до конца міра. Основатель церкви Спаситель сказалъ, что ее не одолѣютъ врата ада (Мѡ. 16, 18. Зач. 67), т. е. гонители, еретики и грѣхи (по толкованію блаженнаго

Оеофлакта въ Благовѣстникѣ); святые отцы и учителя Церкви за-
свидѣтельствовали въ своихъ писаніяхъ многократно и разнообразно
о необходимости Церкви Христовой; объ ея вѣчности въ данномъ ей
Богомъ устройствѣ. (*Выписки Озерскаго; часть I, отд. I, стат.
3, стр. 16*) ¹⁾. Иными словами: вѣчна будетъ правая вѣра, вѣчны
таинства, (*Выписки Озерскаго; часть I, отд. 3, стат. 7, 2;
стр. 220 и 169*) ²⁾; вѣчно священство (*Выписки Озерскаго;
часть I, отд. 2, стат. 3, стр. 74*) ³⁾; никогда Церковь Христо-
ва не будетъ обходиться безъ сего, ни при какихъ обстоятельствахъ.
Посему не имѣющіе правой вѣры, таинствъ и священства въ полнотѣ
не находятся въ Церкви, и это—первый признакъ еретичества (Бол.
Кат. л. 21). Именуемые старообрядцы, беспоповцы и поповцы, не
суть въ Церкви, а слѣдовательно по справедливости мы называемъ
ихъ христіанами только по имени, а по существу они не христіане,
а раскольники и еретики, какъ отщепенцы отъ святой Церкви. Сво-
имъ отдѣленіемъ отъ нея они совершили самый тяжкій грѣхъ—грѣхъ
церковнаго раздора ⁴⁾.

VII. Истинно Христовою Церковію можетъ быть только Пра- вославная грекороссійская Церковь.

Гдѣ же истинная Церковь Христова? Единственное христіанское
общество, которое можетъ себя назвать такъ—это общество послѣдо-
вателей Православной грекороссійской Церкви. Въ Православной греко-
россійской Церкви мы находимъ совершающіеся богоустановленнымъ
порядкомъ семь святыхъ таинствъ; въ ней преемственно отъ Христа
и апостоловъ сохраняется священство въ трехъ чинахъ, управляющее
мірянами подъ главенствомъ Христовымъ; въ ней, наконецъ, неизмѣн-
но сохраняется правая вѣра. Что послѣднее вѣрно,—видно изъ
ниже слѣдующаго.

Раскольники старообрядцы не будутъ оспаривать того, что рус-
ская церковь была православна до патріарха Никона. Нѣтъ сомнѣ-
нія, что и греческая восточная церковь того времени была православна:
православіе ея засвидѣтельствовано книгами, изданными незадолго до
патріарха Никона (*Выписки Озерскаго; часть I, отд. 1, стат.*

1) См. особенно выписки изъ Благовѣстника (зач. 67 Мө., зач. 107 Лук.);
выписки изъ книги о вѣрѣ (съ нѣсколькихъ листовъ, а наименѣе съ лист. 19).

2) См. особенно выписки изъ Тольковаго Апостола.

3) См. особенно выписки изъ Кирилловой книги (гл. 8, лист. 76 об.) и о
вѣрѣ (7 гл. л. 59 об.).

4) Выписки Озерскаго; част. I, отд. 2, стат. 2, пунктъ 6,—выписки изъ бе-
сѣдъ Св. Златоуста на 14 посланій Ап. Павла къ Ефесеумъ, гл. 4, зач. 225
вправоуч. 11, лист. 1642. См. еще: Выписки Озерскаго, част. I, отд. 1, стат. 13—вы-
писки изъ Кирилловой книги (съ разныхъ листовъ). Стр. „Выписокъ“ 71 и 54.

7, 8, 9, стр. 29 и сл.)¹⁾, например, книгою о вѣрѣ (лист. 27 об.) и другими. Книга о вѣрѣ свидѣтельствуетъ, что вражеское владычество не лишило грековъ и ихъ Церковь православія (л. 27 об.); со времени изданія этой книги (въ 1648 г.) до патриаршества Никона (съ 1652 г.) прошло всего четыре года, и за это время не случилось въ греческой церкви ничего такого, отъ чего она могла бы утратить свое православіе. Итакъ до дѣтъ патриарха Никона греческая Церковь была православна. Такою же она осталась и послѣ патриарха Никона, ибо сохраняетъ евангельско-апостольское и церковно-отеческое ученіе. — „Догматы бо Церкви восточныя добры вѣдять вси: евангельское и отеческое быти ученіе“ (Кир.; кн. л. 484 об.); „апостоли во всею вселенную единогласно вѣру Христову проповѣдоша... и вси святѣи и богоноснѣи отцы, соборнѣ сходящеся, вѣру апостольскую еже во Христа Бога утвердиша“ (Бол. Кат. л. 13 об.); „на всѣхъ седьми вселенскихъ соборѣхъ всѣми святыми отцы утверждено писаніемъ и царскими златыми печатями, что въ исповданіи православной вѣры, еже есть „вѣрую во единого Бога“, ни приложити, ни отъити“ (Кир. кн. л. 44); „святѣя правила облобызающе приедемъ и держимъ, святѣхъ апостолѣ и шестихъ вселенскихъ соборѣхъ, къ симъ же и помѣстныхъ и еще же и святѣхъ отецъ нашихъ (т. е. седьмаго вселенскаго собора), яко единого Святаго Духа вдохновенна“ (Кормч. гл. 18, лист. 208).. Все это соблюдается Церковію Грекороссійскою: она Священному Писанію, всему евангелію и всему утвержденному въ словесѣ Божіи Закону“ вообще (Вол. Кат. л. 20 об.) вѣруетъ; въ толкованіи Священнаго Писанія руководится святоотеческимъ ученіемъ; содержитъ согласное со словомъ Божиимъ преданіе; постановленія семи вселенскихъ соборѣхъ признаетъ всѣ и имъ слѣдуетъ; символъ вѣры сохраняетъ неизмѣнно и по нему вѣруетъ во Единого Бога Троичнаго въ лицахъ, Творца, Промыслителя; вѣруетъ въ искушеніе людей крестною смертію воплотившагося Спасителя; въ его воскресеніе, вознесеніе, второе пришествіе и страшный судъ; вѣруетъ въ Церковь, таинства, воскресеніе мертвыхъ и будущую жизнь; признанія Церковію (Кормч. гл. 71, лист. 637 об. и слѣд.) правила апостольскія, отеческія и помѣстныхъ соборѣхъ она признаетъ и соблюдаетъ всѣ; она считаетъ необходимымъ для христіанъ стоять въ Законѣ Божіемъ, непоколебимо и добрымъ христіанскимъ поведеніемъ показывать свое правосѣріе; она обязываетъ своихъ чадъ пребывать въ Церкви: повиноваться священной церковной власти, приступать къ святымъ таинствамъ, хранить неизмѣнно

¹⁾ См. особенно выписки изъ Книги о вѣрѣ и Кирилловой (съ разныхъ листовъ). Стран. „Выписокъ“ 29—43.

правую вѣру и жить по вѣрѣ, соблюдать церковныя установленія, принимать участіе въ богослуженіи и проч.... Нельзя обвинять Православную грекороссійскую Церковь въ томъ, что она отвергла что-либо изъ евангельско-апостольскаго и церковно-отеческаго ученія; напротивъ въ неизмѣнномъ храненіи сего ученія она поставляетъ свою непогрѣшимость. Никто и не судилъ Православную Церковь за измѣненіе вѣры, а „судей въ Христовѣ Церкви“ превышшимъ великой кто можетъ быть какъ вселенскій соборъ“ (Книг. о вѣр. (гл. 22 лист. 201 обор.))¹⁾: „Если же грекороссійская Церковь сохранила въ неповрежденности евангельско-апостольское и церковно-отеческое ученіе, то она православна, ибо православіе и есть привовѣріе, т. е. правда, истинная, неизмѣнно сохранныя вѣра. И не только догматы вѣры, церковныя правила и постановленія святыхъ отцевъ содержитъ въ неизмѣнности наша Православная грекороссійская Церковь, а и исполняемый въ ней церковный культъ и чины шествуютъ въ его основныхъ чертахъ унаслѣдованы отъ древности.“ Если же въ уставѣ современной грекороссійской Церкви сравнительно съ уставомъ церкви древнероссійской есть различіе, то это различіе преимущественно древней церкви и церкви современной намъ не касается.

VIII. Церковь Христова не теряетъ своего православія, когда, пользуясь принадлежащею ей властью, производитъ измѣненія въ предметахъ, не относящихся къ существу христіанской вѣры.

Различія современнаго устава грекороссійской Церкви по сравненію его съ русскимъ церковнымъ уставомъ до патріарха Никона не являются свидѣтельствомъ неправославія современной грекороссійской Церкви, ибо эти различія являются въ предметахъ, до существа вѣры не относящихся; а потому могущихъ быть въ различныя времена разнообразными. Это разнообразіе зависитъ отъ Церкви, которая, пользуясь своею законною властью, сообразно обстоятельствамъ времени и мѣста можетъ дѣлать то такія, то иныя постановленія касательно одного и того же предмета, такъ всегда было въ церковной жизни. Последнее видно изъ слѣдующаго. Въ жизни Церкви христіанской необходимо различать установленія неизмѣнимныя и установленія неизмѣняемыя: одни учреждены въ одномъ видѣ въ Церкви на все времена, навсегда такъ и существуютъ въ ней; другія же существуютъ въ Церкви не всегда въ одномъ видѣ, а и въ измѣненномъ; они учреждены не навсегда въ опредѣленномъ видѣ. Поэтому мы имъ видѣть, что есть апостольская заповѣдь о храненіи преданій (2 Сол.

¹⁾ Подробнѣе см. Выписки Озерскаго, часть I, отд. 1, стр. 114 стр. 50 (выписки изъ книгъ Кирилловой и о вѣрѣ).

2, 15; Зач. 276; 1 Кор. 11, 2. Зач. 147. 1 Тим. 6, 20, Зач. 289), а изъ преданій апостольскихъ одни всегда хранятся неизмѣнно (1 Кор. 11, 23—25; Зач. 149, сравни. Лук. 22, 19—20. Зач. 108; 1 Сол. 5, 12—13. Зач. 272; 1 Тим. 2, 1—2. Зач. 282) и со всею строгостію, другія же вовсе не хранятся (1 Тим. 3, 2. Зач. 283; 1 Тим. 2, 8. Зач. 281). Есть таковыя и церковныя заповѣди о храненіи преданій: (*Выписки Озерскаго; часть I, отд. 5, стат. 3; стр. 364*) отеческихъ, а преданія эти одни хранятся, другія не хранятся вовсе, или хранятся, но въ измѣненномъ видѣ. Соответственно сему за отверженіе однихъ преданій отвергающіе считаются еретиками (напр., протестанты лютеране и кальвинисты; см. *Выписки Озерскаго; часть I, отд. 3, стат. 3*)¹⁾, за непріятіе другихъ — вѣры. Не всякое измѣненіе преданій есть ересь. Еретики измѣняютъ „вѣру“ (Кормч. гл. 79, л. 224), предлагаютъ „новое ученіе“, противное ученію и преданію Православной Церкви (Бол. Кат. лист. 21); слѣдовательно не всѣ преданія — „вѣра“, а только преданія неизмѣнныя, — иначе сказать, — догматы вѣры, т. е. евангельское и апостольское ученіе (Кирилл. книг. л. 484 об), ученіе вѣры, которое христіанинъ долженъ признавать за несомнѣнную истину, долженъ „исповѣдывать“ (Мал. Кат. л. 2); это — ученіе о Богѣ и предметахъ, относящихся ко спасенію (Мал. Кат. л. 2), напримѣръ, о Богѣ Троичномъ въ лицахъ (Книг. о вѣр. л. 39), о таинствахъ (Бол. Кат. гл. 72, лист. 353) и прочемъ по символу вѣры (Кирилл. кн. л. 462). Подлежащая же измѣненію преданія и церковныя установленія — это, во первыхъ, правила церковныя (по Кормчей — сравни. 5 прав. апостол. и 12 прав. шестаго всел. собора; 41 прав. каре. собора и 29 прав. шестаго всел. собора; 1 прав. св. апостол. Петра и Павла и 29 прав. лаодик. собора, а съ симъ сравни. Стоглава главы 95 и 41); далѣе „обычай церковные“ (см. въ Кормчей 11 прав. лаодик. собора — сравни. толкованіе 19 прав. лаодик. собора) или обряды; къ нимъ нужно отнести: богослужебныя чины, дѣисловія, молитвы, постановленія о пищѣ и питіи, объ украшеніи храмовъ, вѣщія молитвенныя дѣйствія и проч. Все это въ древнехристіанской и древнероссійской церкви многообразно различествовало, слагалось постепенно путемъ приложеній, отъятій, замѣнъ одного другимъ (см. Книг. о вѣрѣ лист. 135—137, гл. 16; *Выписки Озерскаго, часть 2, отд. 6, стат. 2; см. 3; стр. 469—489; Кормч. лист. 63 и 73 о празднованіи Пасхи*). Право и власть дѣлать такія измѣненія принадлежитъ Церкви: она — столпъ и утвержденіе истины, по апостолу, имать

1) См. особенно выписки изъ книги о вѣрѣ (гл. 6, лист. 51) и Бол. Катихизиса (лист. 383 обор.) Стран. „Выписки“ 187—200.

и сіе достоинство отъ Христа — писаніе толковати и учителя похваляти и прославляти“ (Мал. Кат. лист. 25 об.). Такою своею властію Церковь и пользовалась во всё время: отъменяла прежніе обряды, вводила новыя, замѣняла иными сдѣланныя ранѣ постановленія соборовъ, устраивала постепенно богослужебный порядокъ и проч. т. п. Все это и впредь можетъ производить Церковь: власть ей дана на вѣки и не отнимется отъ нея никогда. Долгъ всякаго истиннаго христіанина повиноваться ся властнымъ постановленіямъ; что ему постановлено въ известное время, то обязательно для ея членовъ, хотя бы она въ одно время дѣлала одно постановленіе, а въ иное — иное съ прежнимъ постановленіемъ несогласное. Такъ она можетъ дѣлать и дѣлаетъ „по благословнымъ винамъ“, т. е. по уважительнымъ основаніямъ, которыя сама и вѣдаетъ. Если бы было въ какой-либо въ частной церкви церковною властію сдѣлано неудобное, непримѣнимое, малодружное и даже неправильное постановленіе объ обрядахъ, или въ богослужебныхъ чинахъ и учрежденіяхъ, или въ иныхъ порядкахъ церковнаго благоустройства, — то и тогда бы не лишилась эта церковь православія. Такъ: была православна Церковь русская, хотя на Стоглавомъ соборѣ было сдѣлано много завѣдомо ложныхъ постановленій; была православна церковь римская, подвергшаяся несправедливому проклятію малоразійскія церкви за время празднованія пасхи по преданію св. апостоловъ Іоанна Богослова и Фидиппа; была православна церковь неокесарійская, хотя отцы ея сдѣлали непригодное постановленіе о діаконахъ. Такія и подобныя постановленія не касаются вѣры, а посему не дѣлають Церковь еретическою, не лишаютъ ее благочестія; подчиненіе ей такимъ постановленіямъ до законнаго ихъ отъменія обязательно: принадлежностей и выражений вѣры не слѣдуетъ смѣшивать съ самою вѣрою... Все сказанное о правахъ и власти Церкви нашло себѣ примѣненіе въ дѣйствіяхъ грекороссійской церкви при патриархѣ Никонѣ.

IX. Произведенныя въ русской церкви при патриархѣ Никонѣ законныя порядкомъ, ради благоустройства церковнаго, различныя перемѣны въ богослужебныхъ чинахъ и обрядахъ были сдѣланы правильно и не лишили русскую церковь православія.

При патриархѣ Никонѣ Православная грекороссійская Церковь воспользовалась принадлежащею Церкви властію вводить благочиніе въ обрядахъ, богослуженіи и порядкахъ церковной жизни. Именно, въ русской церкви были сдѣланы законнымъ порядкомъ исправленія въ церковно-богослужебныхъ книгахъ и церковныхъ обрядахъ. Сдѣланныя при семъ измѣненія не касались догматовъ вѣры и преданій церковноотеческихъ; тѣ и другія были сохранены неизмѣнно и при

патріархъ Никонъ и послѣ него, сохранены въ полный неприкосновенности; по сему произведенными исправленіями не могла нарушиться чистота православной вѣры въ церкви российской. Дѣйствія церковной власти по отношенію къ исправленію книгъ и обрядовъ были вызваны настоятельною необходимостію, были законны, сдѣланы правильно.— Дѣло книжнаго и обрядоваго исправленія было начато не при патріархѣ Никонѣ, а задолго до него. За 125 лѣтъ до патріарха Никона правилъ книги преподобный Максимъ грекъ по порученію великаго князя Василія III Иоанновича (1505—1533 г.г.) и митрополита Варлаама, за сдѣланными исправленіями преп. Максима осудили на соборахъ, какъ еретика, предали запрещенію, заточенію; онъ же считалъ свое дѣло правымъ и необходимымъ (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 1, ст. 2, а, стр. 9*), что и доказывалъ въ своихъ сочиненіяхъ. За 100 лѣтъ до патріарха Никона (въ 1551 г.) Стоглавый соборъ засвидѣтельствовалъ о несправности русскихъ богослужебныхъ книгъ и строго заповѣдалъ ихъ править (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 1, стат. 2, в, стр. 22*); такъ и стали дѣлать при печатаніи книгъ (см. тамъ же стат. 2, д, е, стр. 24—25) послѣ Стоглаваго собора, напримѣръ, при патріархахъ московскихъ Іовъ и Гермогенъ (тамъ же ст. 2, е—кз, 5—26 пункты, стр. 25—31). Во время междупатріаршества (1612—1619 г.) по порученію царя Михаила Феодоровича правилъ съ помощію сотрудниковъ книги (потребникъ и служебникъ) преподобный Діонисій, архимандритъ Троице-Сергіева монастыря, за исправленіе былъ обвиненъ въ ереси, былъ мучимъ и осужденъ, но послѣ оправданъ, и его книжныя исправленія найдены правильными (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 1, стат. 2, въ ней пунктъ 39, стр. 32*). Послѣ сего правила книги при патріархахъ Филаретѣ, Івасафѣ и Іосифѣ, правила особые справщики (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 1, стат. 2, 26—38; 40—42, стр. 29—52*). Книгъ по исправленію было отпечатано много. Вся эта долговременная дѣятельность по книжному исправленію привела въ концѣ концовъ къ сознанію, что если и прежде было въ „божественныхъ словесахъ писаніи несправленія ово отъ переводниковъ ово отъ преисующихъ“ (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 1, стат. 2, въ ней 42, 43, стр. 51—53*), то теперь слѣдуетъ сказать: „обращеши ли гдѣ правъ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу? обращеши ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богодосныхъ отецъ законенію? обращеши ли судъ и отщепеніе въ вѣсехъ церковныхъ или строители и начальника правъ исправляюща слово истины и по чину вся бывающая въ церквахъ? но вѣтъ, яко не удобь обрѣсти возможеши не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ,

но ниже епископіяхъ, паче же ни въ монастырѣхъ; виждь убо аще не плача достойны суть сія окаянная времена, въ ни же мы достигомъ“ (*Выписки Озерскаго, част. 2, отд. 1, стат. 2, 44 сравн. 45*). Эти слова не выгѣство издателей книгъ, а полная и горькая истина ¹⁾. Дѣйствительно, при сравненіи русскихъ церковно-богослужебныхъ книгъ однихъ съ другими мы найдемъ великое разногласіе ²⁾: одни и тѣ же по названію чинослѣдованія въ подробностяхъ своихъ различны: одни кратки, другія полнѣе, третьи еще болѣе полны; въ иныхъ однѣ молитвы, въ другихъ другія; однѣ и тѣже молитвы въ словахъ и выраженіяхъ неодинаковы; въ однихъ книгахъ даны одни указанія по уставу, въ другихъ другія. Такъ какъ книги въ различныхъ мѣстахъ Россіи были различны, то слѣдовательно и богослуженіе въ различныхъ мѣстахъ было неодинаковое въ своихъ подробностяхъ, даже неодинаково служили въ одномъ и томъ же мѣстѣ, но въ различныхъ храмахъ. Вѣрующій могъ впасть въ сомнѣніе: какому храму отдать предпочтеніе, гдѣ лучше молиться... Священнослужители могли быть въ затрудненіи: по какой книгѣ лучше служить, какая вѣрнѣе... А несомнѣнно, въ однихъ книгахъ молитвы читаются болѣе вѣрно, въ другихъ же менѣе вѣрно; многія описи завѣдомо неправильны, въ иныхъ темнота, неудобовразумительность и т. д. Гдѣ и что должно быть по истинѣ, — этого не знали тогда даже сами патріархи московскіе. Въ довершеніе всего было во многомъ различіе у московской церкви съ кievскою и греческою; различіе это касалось не только состава богослужебныхъ чиновъ, а и многихъ обрядовъ, многихъ церковныхъ порядковъ... Все это могло вызывать недоумѣніе у людей истинно православныхъ и прежде всего у благомыслящихъ представителей церковной власти, у греческихъ и русскихъ святителей, обязанность которыхъ состояла, между прочимъ, и въ заботѣ о церковномъ благоустройствѣ. Посему въ порядкѣ вещей было то, что наконецъ были приняты законопоу церковною властію правильныя и рѣшительныя мѣры къ водворенію порядка въ церковномъ богослуженіи, единообразіи въ немъ по всемъ мѣстамъ русской земли и согласно съ грековосточною церковію.

Богослужебныя книги древнерусской церкви на славянорусскій языкъ были переведены главнымъ образомъ съ языка греческаго, а отчасти заимствованы изъ церковей славянскихъ (болгарской, сербской), книги которыхъ тоже были переведены съ греческаго. Для повѣрки

1) См. въ „Выпискахъ Озерскаго“ полную выписку: „погибе вѣра“... „не туне убо мы“... и т. д. стр. 54, 55. Къ сему см. арх. Павла „Краткое руководство къ познанію правоты св. Церкви и неправоты раскола“. Москва. 1894. стр. 77—78.

2) См. въ нижеприложенномъ „Руководственномъ указателѣ“ стат. V.

и исправленія текста русскихъ книгъ нужно было людямъ, знающимъ греческій языкъ, обратиться къ подлинному греческому тексту, внимательно разсмотрѣть его, сличить съ разнообразными славянорусскими переводами, изъ послѣднихъ выбрать наиболѣе точный и правильный, а по нему исправить различныя ошибки въ книгахъ: опустить прибавленія, прибавить опущенное, замѣнить выраженія неточныя, неясныя, неправильныя—выраженіями точными, ясными, правильными и вообще наиболѣе соответствующими смыслу и сущности дѣла¹⁾. Сомнѣваться въ правильности и православіи греческихъ богослужебныхъ книгъ нѣтъ основаній: греческая церковь того времени была православна (см. выше стат. VII); православны были и всѣ ея обряды, церковныя порядки и учрежденія; по образцу ихъ можно было ввести благочиніе въ русское богослуженіе. Дѣло книжнообрядоваго исправленія было нелегкое²⁾: нужны были и средства, и усердіе къ дѣлу церковной власти. Все это и нашлось въ русской церкви при патріархѣ Никонѣ. Будучи замѣчательнымъ по своимъ дарованіямъ и трудамъ дѣятелемъ церковнымъ, патріархъ Никонъ поставилъ себѣ задачею водвореніе порядка въ дѣлахъ русской церкви и, ставши во главѣ дѣла, нашелъ всѣ средства для книжнообрядоваго исправленія. Имъ были найдены знающіе греческій языкъ надежныя люди, были собраны древнія рукописныя греческія и славянскія богослужебныя

1) И въ настоящее время является нужда въ справкахъ съ греческимъ текстомъ церковныхъ пѣснопѣвій. „При чтеніи церковныхъ пѣснопѣвій (на славянскомъ языкѣ) необходимо иногда слишкомъ большое вниманіе даже лицу, достаточно и богословски образованному, чтобы установить связь отдѣльныхъ словъ въ предложеніяхъ и самихъ предложеній между собою, чтобы все извѣстное пѣснопѣвіе представляло цѣльную удобопонятную мысль. Къ этому нужно прибавить значительное количество славянскихъ словъ, мало или вовсе неопытныхъ“... „Въ иныхъ случаяхъ совершенно невозможно, безъ подлиннаго греческаго текста, понять смыслъ нѣкоторыхъ славянскихъ пѣснопѣвій“... „Смыслъ ихъ можетъ быть уясненъ только при переводѣ съ подлиннаго греческаго текста—послѣднимъ текстомъ легко устраняются трудности для пониманія, представляемые славянскимъ текстомъ“... Такъ разсуждаютъ свѣдущіе въ дѣлѣ люди, и гдѣ предъ собою примѣры пѣснопѣвій въ родѣ слѣдующихъ: „плода чрева святимъ духовножно“... (октоиха воскреснаго антиф. глас. 7), „любити убо памѣ“... (9 ирмос. 2 кан. на Рожд. Христ.), „елцы древнихъ изрѣшихомся стѣей“... (3 прир. 2 канона на Богоояв. Господ.), „крестъ начертавъ Моусей“... (1 ирм. канон. на Воздвиг. крест. Госп.), „достяще, братіе, тѣлеснѣ“... (стихиря въ среду перв. седми. вел. поста), „неописанное Слово Отчее“... (воскресный кондакъ изв. вел. воста), „егда низшедъ языки слія“... (кондакъ въ день пятидесятницы), „во Иорданѣ вращающуся Тебѣ, Господи“... (тропарь на Богоояв. Господне), „Правило вѣры и образъ кротости“... (тропарь святителю Николаю), „апостоле Христу Богу возлюбленне“... (тропарь св. евангелисту Іоанну Богослову) и проч. т. п. Удобнымъ для справокъ съ греческимъ текстомъ и для изслѣдованія послѣднихъ пособіемъ можетъ служить книга И. Ѳ. Ловягина: „Избранныя мѣста изъ св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта и богослужебныхъ книгъ. Греческій текстъ съ примѣчаніями и греческорусскимъ словаремъ. Спб. 1893. Цѣна 80 коп.; съ пересылкою 1 рубль“.

2) Подробнѣе для опроверженія могущихъ послѣдовать возраженій и разрѣшенія недоумѣвшихъ вопросовъ общія соображенія см. въ помѣщенномъ ниже общемъ очеркѣ исторіи раскола статьи: 1, 2, 3, 4.

книги, по его предложению, были сделаны определения церковной власти о книжнообрядовом исправлении. Эти определения были сделаны соборами русских святителей (1654 г., 1655 г., 1656 г.) и преческих (последне константинопольскаго патриарха Памсия и соборнаго митр. собора патриарху Никону); соборомъ же были повѣрены послѣ исправленія справщиками и изданы первыя вновь исправленныя книги; послѣдующія изданія церковнобогослужебныхъ книгъ дѣлались послѣ тщательнаго пересмотра сдѣланныхъ исправленій, за дѣятельностію справщиковъ было должное наблюденіе. Всѣ эти мѣропріятія патриарха Никона и русской церкви его времени были въ послѣдствіи одобрены Большимъ московскимъ соборомъ 1667 года; они были найдены законными и правильными, продолжались послѣ патриарха Никона и закончились водвореніемъ надлежащаго порядка въ богослуженіи и различныхъ учрежденіяхъ российской церкви, хотя и послужили поводомъ къ появленію въ ней раскола старообрядства.

Судъ, произведенный на соборахъ 1666 и 1667 г., надъ противниками книжнообрядовыхъ исправленій, въ русской церкви при патриархѣ Никонѣ, былъ законный и праведный.

Правое дѣло патриарха Никона нашло себѣ въ некоторыхъ противниковъ среди духовенства и мірянъ; они не хотѣли подчиняться распоряженіямъ церковной власти и патриарха о книжнообрядовомъ исправленіи. Они назвали это исправленіе наказаніемъ вѣры, введеніемъ ересей, отступленіемъ отъ православія; патриарха, какъ главнаго представителя церковной власти и дѣятеля по исправленію, они объявили антихристомъ; книги, вновь исправленныя по греческому подлиннику, признали растлѣнными, содержащими ереси; вновь введенные обряды, богослуженіе и таинства, по новоправленнымъ книгамъ совершавшіяся, опорочили, называя ихъ еретическими, антихристовою скверною; власть церковную, архіереевъ и священниковъ, они предали вдовольному униженію, яко еретиковъ, которыхъ слушать не подобаетъ, и подчиняться которымъ грѣшно; неисправленные обряды и книги старыя они стали считать единственно спасительными, истинно православными и обязательными для христіанина. Промовѣдая это, они многихъ увлекли на свою сторону; пользуясь затрудненіями въ тогдашнихъ церковныхъ дѣлахъ¹⁾, они произвели смуту въ народѣ, многихъ утвердили въ своемъ заблужденіи, отторгнувъ отъ Православной Церкви, они давъ себѣ и своимъ послѣдователямъ составили самог-

¹⁾ Подробнѣе см. въ помѣщенномъ ниже общемъ очеркѣ исторіи раскола, статьи IV и V.

чинили соборна, называя себя истинною Церковью Христовою, съдержавшею истинную старую веру, т. е. бывшею до патриарха Николы обряды и богослужебныя книги, эти обряды и буквы книгъ для нихъ стали догматами и дороже единства церковнаго. — Такихъ противниковъ осуждалъ вначалѣ патриархъ Никонъ, пользуясь своимъ патриаршимъ правомъ суда, вносившій ихъ осудила церковная власть. Именно соборъ русскихъ святителей въ 1666 году, какъ явствуетъ изъ дѣяній собора, предалъ суду лжеучителей за хулу на книжное исправленіе в Церковь, за противленіе Церкви и ея власти, раскаявшихся простилъ, а нераскаянныхъ осудилъ, ввѣдавши церковному отлученію, всѣхъ православныхъ христіанъ соборъ убѣждалъ покориться распоряженіямъ духовной власти Церкви. Въ 1667 году собрался въ Москвѣ великій соборъ, каного еще не было на русской землѣ; на немъ было два патриарха и, кромѣ русскихъ святителей, еще лица греческаго духовенства; поэтому постановленія этого собора были выраженіемъ голоса всей восточной Церкви, и они важны, чѣмъ постановленія помѣстныхъ русскихъ соборовъ (напр. Стоглаваго). Этотъ великій московскій соборъ, какъ видно изъ его дѣяній, послѣ тщательнаго и долгаго изслѣдованія нижнеобрядовыхъ исправленій, бывшихъ при патриархѣ Никонѣ, нашелъ ихъ право дѣянными и православными и повредившими; соборъ постановилъ, чтобы вновь исправляемыя обряды и церковнобогослужебныя книги были приняты въ церковное употребленіе, повѣдѣлъ, чтобы всѣ покорились соборнымъ постановленіямъ, предалъ анафемѣ непокорниковъ и противниковъ своихъ опредѣленій, судъ собора 1666 года надъ лжеучителями призналъ правильнымъ, — кромѣ свободы отлученія призналъ необходимымъ предать отлученныхъ грѣшному суду и наказанію по законамъ власти гражданской. Въ эти опредѣленія соборовъ 1666 и 1667 гг. были правы, законны, справедливы. Никакого вреднаго и даже несправедливаго въ книжнообрядовыхъ исправленіяхъ дѣйствительно не было и нѣтъ; хулителе Церкви подвѣрили правому суду: ихъ грѣхъ равенъ страшной грѣху отступничества (Евр. 10, 29 — 31; Зач. 824) и достоинъ отщепенія; не покореніе Церкви есть подлежащее осужденію или наказанію нарушеніе заповѣди Спасителя и Церкви (Мат. 18, 17; Зач. 75); Сравни: Мал. Кат. 1, 25; 1-я книга 6-е вѣр. 122; *Вопросы Озерскія*; *часн. 1, вид. 1, снѣт. 5; 6, 19; снѣ. 25, 26, 52*); и непокорники подвержены суду и наказанію справедливо. Требованіе собора принять вновь исправленныя обряды и богослужебныя книги — требованіе необходимое для водворенія порядка и однообразія въ богослуженіи русской церкви и законное, вполнѣ, такъ, какъ эти обряды и книги православны; напротивъ, требованіе исключительнаго употреб-

денія старыхъ книгъ и оригинальныхъ обрядовъ — требованіе неснова-
тельное, производное и ложное, такъ какъ въ основѣ его лежитъ смѣщеніе обряда съ догматомъ, ложное богословствованіе и догмат-
ствованіе — заблужденіе, подлежащее осужденію (Книгъ Кирилла листъ
369 о прибавленіяхъ къ крѣ), Градской судъ надъ осужденными
церковною властію слѣдуетъ признать законнымъ (*Вѣстникъ Озер-
скаго, часть 1, отд. 4, ст. 15; стр. 308*): по Уложенію царя
Алексія Михайловича (1649 г.) повелѣвается „богохульника, обли-
чить; казнили, ежечь“, казнили, смертію безъ всякаго пощады; такъ
и бывало въ древнехристианской и русской церкви; гражданскія власти
тедѣ, помощи церковной власти въ утвержденіи православной вѣры;
„манихейне и монганы мечемъ носѣдальсь“ (Кормч., гл. 50, л.
519 об.), „дочаданы“ изгонялись (тамъ же л. 155), „кранны и
заточеными“ были, наказаны русскіе „спригольницы“ и проч. *Вѣстникъ
XI. На кого и за что были положены проклятія, соборамъ
1666—1667 годовъ.*

Судъ соборовъ 1666—1667 г.г. надъ противниками книжно-
обрядовыхъ измѣненій закончился произнесеніемъ анафемы всѣмъ,
не признающимъ постановленій этихъ соборовъ. Этотъ страшный, но
справедливый, приговоръ соборный послѣдовалъ и слѣдуетъ за мно-
гидъ вины: за дулу на Церковь, за пощекореніе ея раскоряженіемъ,
за неправое догматствованіе (усвоеніе обрядовъ десвойственнаго
имъ значенія догматическаго). За эти вины въ ихъ совокупности и
осудить соборъ 1667 г. наказанныхъ имъ людей, а не за то, что люди
эти держались „старыхъ“ обрядовъ и книгъ, такъ какъ въ послѣд-
немъ случаѣ вышло бы, что соборъ признаетъ достойными проклятія
„старые“ обряды и книги, а онъ не могъ считать ихъ таковыми.
Соборъ не могъ подвергнуть проклятію и дѣйствительно не подсер-
гнулъ влатьв „старые“ обряды, ибо понимали отцы собора, что обряды
до существа вѣры не касаются вообще и что „старые“ обряды на-
православнаго (подлежащаго проклятію) въ себѣ ничего не заключаютъ.
Частіе; знали русскіе свѣтители, что „старые“ обряды давно су-
ществуютъ въ русской церкви и употреблялись ихъ отцами, дѣдами,
прадѣдами, — что многіе святые спаслись при нихъ, — нѣкоторые изъ
присутствующихъ на соборѣ свѣтителей сами употребляли эти обряды
прежде; знали и греческіе свѣтители, что ихъ предшественники, видя
отличіе русской церкви отъ греческой въ обрядахъ, не разрывали съ
нею общенія изъ за этой разности. Отцы собора 1667 года смотрѣ-
ли на „старые“ обряды, какъ на обряды менѣе совершенные, которые
могутъ быть отшѣнены и замѣнены болѣе совершенными; эта замѣна и

должна была совершиться по благословеніи "винаги" 1) въ русской церкви, но не потому, что бы эти обряды были неправославны или достойны зазрѣнія. — Что дѣйствительно сдѣлано отношеніи "отцовъ собора 1667" тогда къ "старымъ" обрядамъ таково, это видно изъ дѣлннхъ соборовъ 1666—1667 годовъ. Если прочесть все соборныя дѣланія, не найдется въ нихъ ни одного мѣста, гдѣ бы прямо и ясно было оказано, что такой-то "старый" обрядъ проклинается, или что такой-то преступникъ достоинъ проклятiя за содержаніе такого-то "старого" обряда. Вотъ почему опредѣленія соборовъ 1666—1667 г.г. такъ не похожи на опредѣленія собора Стоглаваго, хотя тому и другому собору приходилось, между прочимъ, дѣлать постановленія касательно однихъ и тѣхъ же предметовъ (о перестовложеніи, объ аллилуіа). Отцы Стоглаваго собора положили проклятiе на некрестящихся двуперстно и несугубящихъ аллилуіа; отцы собора 1667 года, уничтожая то несправедливое проклятiе 2), своего не положили; равнымъ образомъ, отмѣняя "старое" чтеніе молитвы Иисусовой, они, узаконяя иное ея чтеніе, прежде дозволяли въ употребленію желающимъ изъ "непрекословящихъ" церковнымъ опредѣленіямъ; очевидно, что они считали православнымъ то и другое чтеніе молитвы, а не подвергали проклятiю "старое". Что касается собственно до клятвы, — въ опредѣленіяхъ собора ясно сказано, что она полагается на непокорниковъ Церкви 3). А непокорники эти суть тѣ люди, которые считали и считаютъ новоисправленныя книги полными ересей, похуляли и похуляютъ, называя еретическими, вновь введенныя чины и обряды, порицаютъ православное священство и таинства, признаютъ единственно православными и спасительными (какъ догматы) "старые" обряды, отдѣляются ради сего отъ Церкви, производя расколъ церковный.

1) Именно ради однообразія, порядка въ богослуженіи русской церкви, а равно для согласія съ греческою и другими православными церквами.

2) Соборъ 1667, г., какъ большій Стоглаваго по составу членовъ (представители православныхъ церквей—русской, греческой, восточныхъ) и ихъ значенію (два патріарха), могъ отмѣнить постановленія московскаго собора 1561 г. и тѣмъ болѣе, что постановленія были неправильны во многихъ отношеніяхъ, а самый соборъ незаконенъ по церковнымъ правиламъ (онъ былъ устроенъ московскимъ митрополитомъ Макаріемъ безъ позволенія Константинопольскаго патріарха, которому подчинена была тогда русская митрополія; см. 34 прав. св. авостоловъ, 9 прав. ант. собора).

3) Вотъ подлинныя слова соборнаго опредѣленія: „сіе наше соборное опредѣленіе.. предаемъ и повѣщаемъ всемъ неизменно хранити и покорятися святой восточной Церкви. Аще ли кто не послушаетъ повѣщаемыхъ отъ насъ и непокорится святой восточной Церкви и сему освященному собору или начнетъ превословити и противлятися намъ, и мы такового противника, данному намъ властію отъ всесвятаго и животворящаго Духа, извергаемъ.. отлучаемъ.. и проклятыи и анаемъ предаемъ, яко еретика и непокорника и отъ православнаго всеочлененія и стада и отъ Церкви Божіа отсѣаемъ, дондеже уразумеетъ и приндесть въ правду покаяніемъ.“

При всем томъ надлежитъ замѣтить, что и за одно только содержаніе обрядовъ, хотя и православныхъ, но употребленныхъ въ противность церковныхъ опредѣленій; — Церковь можетъ судить непокорниковъ и наказывать ихъ анафемою ¹⁾. Даже если это проклятiе было положено и несомнѣтельно, Церковь, его наложившая, не утратила бы своего православія, ибо православіе или, что то же, „правовѣрія“ не зависятъ отъ каноническихъ погрѣшностей и обрядовыхъ установленій; это подтверждается историческими примѣрами ²⁾. А если бы, наконецъ, что-либо кому-либо въ церковныхъ постановленіяхъ показалось недоумѣніемъ, возникшія недоумѣнія нужно разрѣшать не свѣими измышленіями, но спрашивать изъясненій у законной церковной власти и имъ слѣдовать (Мал. Кат. л. 25 и об.). Это слѣдуетъ помнить при толкованіи смысла клятвъ собора 1667 года.

XII. О значеніи порицательныхъ о старыхъ обрядахъ выражений, находящихся въ постановленіяхъ соборовъ 1666—1667 г.г., въ общицельныхъ противъ раскола сочиненіяхъ православныхъ писателей прежняго времени; о значеніи проклятiя двуперстія соборомъ 1656 года.

Подать раскольникамъ старообрядцамъ поводъ къ смущенію и возраженіямъ рѣзкія порицательныя выраженія касательно старыхъ обрядовъ, допущенныя и допускаемыя будто бы Православною Церковію; такого рода порицанія находятся въ дѣяніяхъ соборовъ 1666—1667 г.г., а затѣмъ въ одобренныхъ православною церковію общительныхъ противъ раскола сочиненіяхъ православныхъ писателей прежняго времени; смущается совѣтъ раскольниковъ кроімъ того проклятiемъ, положеннымъ на двуперстіе соборомъ 1656 года. По поводу всего этого нужно сказать слѣдующее. Если въ дѣяніяхъ соборовъ 1666—1667 г.г. встрѣчаются рѣзкіе порицательныя отзывы о старыхъ обрядахъ (двуперстіе) и древне-русскихъ сочиненіяхъ о нихъ (слово Θεодоритово; житіе Евфросинова), то должно помнить, что дѣянія собора по своему изложенію—произведеніе челоуѣческое, свой-

1) Такъ были осуждены въ IV вѣкѣ четьредесятники; они, слѣдуя содержанию на востокъ предаію апостоловъ Іоанна и Филиппа и святителей восточной Церкви (напр. св. Поликарпъ смирскій), праздновали пасху несогласно съ опредѣленіемъ перваго всел. собора, утвердившаго обязательность для всѣхъ иное преданіе св. апостоловъ Петра и Павла, которому слѣдовала церковь римская и другія западныя (1-е прав. ант. соб. Коринч. л. 63 сравн. л. 73 2-од. соб. прав. 7).

2) Завѣдомо неправильная и незаконная клятва была положена во II-мъ вѣкѣ римскомъ епископомъ Цикторомъ на малоазійскія церкви за различное съ римскою церковію время празднованія пасхи: восточныя церкви, какъ и римская, руководились апостольскимъ преданіемъ (см. предъидущее примѣчаніе); но римская церковь отъ неправедной клятвы не утратила своего православія: восточные отцы и св. Иринеѣ лiонскій считали ее православною и только зазирали папу Виктора за незаконность его проклятiя (Книг. о вѣр. гл. 22, л. 199 об.).

ственно тому времени, когда такого рода выражения были обычны: кромѣ того о порицательныхъ выраженіяхъ слѣдуетъ сказать, что они не суть проклятія, вызваны несвойственными христіанскому учению раскольническими ложными догматствованіями объ обрядахъ и, наконецъ, до известной степени справедливы. Если до собора 1667 года двуперстіе было подвергнуто проклятію на соборѣ 1656 года и патриархомъ, антиохійскимъ, Макаріемъ, то соборъ 1667 года этой клятвы не подтвердилъ, ибо признавалъ ее положенною, не добръ — не право; въ свое же время клятва эта въ качествѣ крайней мѣры была употреблена церковною властію по требованію обстоятельствъ времени: патриархъ Никонъ, ожидая противодѣйствія своимъ работамъ о благоустройствѣ Церкви, прибѣгъ въ этой крайней мѣрѣ для огражденія успѣха своего дѣла?). Что касается до многихъ жестокословныхъ порицательныхъ выраженій, находящихся въ обличительныхъ противъ раскола сочиненіяхъ православныхъ писателей прежняго времени, и многократно выраженнаго со стороны православной церкви одобренія этихъ сочиненій — о семъ правильно надлежитъ разсуждать такъ: православная церковь эти выраженія не одобряетъ, оставляя ихъ на совѣсти писателей, за всѣ выраженія которыхъ она не отвѣтственна; одобряла же и одобряетъ она сочиненія писателей, обличителей не за отдѣльныя выраженія и тѣмъ паче не за рѣзкія слова, а за православныя, благочестивыя мысли; извинять эти сочиненія даже въ словахъ она не признавала удобными, уважая въ этихъ сочиненіяхъ цѣнные памятники прощлаго, хотя и не вполне искусныя; наконецъ, она находитъ эти выраженія до известной степени естественными и извинительными. Въ древнія, болѣе дробныя сравнительно съ нашими временемъ, времена рѣзкость выраженій въ письменной и разговорной рѣчи была обычна, а въ обличительныхъ сочиненіяхъ являлась повсюднымъ литературнымъ приемомъ. 3); думались рѣзкія выраженія у православныхъ писателей въ ихъ сочиненіяхъ въ отвѣтъ на еще болѣе рѣзкія выраженія сочиненій раскольническихъ; сдѣлалась это

1) Возможность недостатковъ въ изложеніи соборныхъ постановленій можно видѣть изъ опредѣленій Стоглаваго собора, который помимо неудобовразумительности по мѣстамъ (см. гл. 31) въ положеніи иногда еще и невѣрны (см. гл. 95 и др.). Образцы рѣзости въ выраженіяхъ, какъ обычай XVII в., можно видѣть въ различныхъ сочиненіяхъ первыхъ расколочувителей и особенно протопопа Аввакума: писанія его полны грубыхъ, непримиримыхъ, бранимыхъ словъ и выраженій.

2) Подобными образомъ въ свое время поступили и отцы Стоглаваго собора (хотя и по другимъ соображеніямъ); предавши проклятію некрестившихся и не благословляющихъ двуперстію, а также причисляши къ еретикамъ неспустынныхъ аллилуй.

3) См. обличительныя статьи противъ латинянъ и другихъ еретиковъ въ Кирилловой книгѣ; равнымъ образомъ въ Большомъ Катихизисѣ, напр. объ ереси оригенистовъ, лист. 352 об.

подъ влияніемъ чистыхъ побуждений ревности о защитѣ православія отъ хуленія, если же еимъ были едѣланы юмбола, то погрѣшивши всегда еобитвенныи людямъ и не только обыкновеннымъ смертнымъ, а и выдающимся изъ нихъ (1);

XIII. Правильный, взглядъ на единообразие и единообразие; послѣдніе клятвы собора 1667 года не подлежатъ.

Вышеуказанный взглядъ православной церкви на „старые“ обряды, какъ ни не заключающіе въ себѣ ничего неправославнаго и только ебѣшенное радъ введенія обрядовъ болѣе совершенныхъ, выразился въ учрежденіи въ Православной церкви такъ называемаго единообразія: она дозволила употреблять „старые“ обряды некоторымъ изъ своихъ членовъ. Сдѣлала она это, кольнуясь своею данію отъ Бога и вину еокринею, властью; какъ и вкогда она этою властію воспретила по еобстоятельствамъ времени употребленіе упомянутыхъ отбѣнныхъ обрядовъ, такъ и послѣ при другихъ еобстоятельствахъ вновь дозволила употреблять ихъ. Могла Церковь и дозволъ не дозволить этого, но дозволила по еакожеденію къ немогущей членовъ еа своей еовѣсти; ибо видѣла, что немогущие по ебѣсти, желаніе искрено употребить „старые“ обряды, не подозревая ихъ неправославія, не еобхотятъ церковной власти и Церкви, еотовы жить въ покорности ии, и въ употребленіи дозволенныхъ имъ въ употребленіи „старыхъ“ обрядовъ не соединить никакихъ неправославныхъ мудрствъ. Если же они чувствуютъ привязанность къ „старымъ“ обрядамъ, расположеніе истребить къ ииъ употребленію, — то не потому, что эти обряды суть единственно спасительныя и истинныя, а потому, что ихъ употребленіе освящено стариною, соединено съ воспоминаніемъ о благочестивыхъ предкахъ, о прославленныхъ святостию жизни русскихъ людяхъ прежняго времени, и если бы даже употребляющимъ „старые“ обряды эти обряды казались болѣе совершенными, чѣмъ принятые и употребляемыя нами, православными, — такой взглядъ на обряды не заключаетъ въ себѣ неправославія, разъ „старые“ обряды не считаются единственно и исключительно спасительными. Разность въ обрядахъ между помѣстными церквями всегда была въ христіанской Церкви и во времена апостольскія (2), и во времена вселенскихъ соборовъ; на Руси такъ же можно видѣть разнообразіе въ употреб-

(1) Известно, что св. Діонисій александрійскій, обличая еретика Савелія, сливашаго лица св. Троицы, допустилъ ошибочныя выраженія о различіи лица въ Божествѣ; выраженія эти сходны съ арианскими, но св. Діонисій не есключаетъ за это ииъ числа учителей Церкви, но не еловая еретикъ допустилъ эти выраженія, а въ увѣщаніи ебличеніемъ Савелія и желаніемъ сдѣлать его епробернуть.

(2) Напримеръ, было ебичай еоветать празднованіе съ Пасхи въ различное время.

леніи обрядовъ при древнихъ благочестивыхъ митрополитахъ и патриархахъ 1) и послѣ патриарха Никола была мысль о допущеніи разности въ обрядахъ, пока наконецъ не были точно опредѣлены условия этого въ „правилахъ“ единовѣрія. Единовѣрцы, по смыслу этихъ правилъ, не суть какая-либо особая „церковь“, отличная отъ нашей Православной, — они составляютъ „часть единой Христовой Церкви“, по подобію церкви помѣстной или приходской; православіе и единовѣріе вмѣстѣ составляютъ одну Христову Церковь; разность въ употребляемыхъ обрядахъ въ данномъ случаѣ не имѣетъ никакого значенія 2). Въ храмахъ православныхъ и единовѣрческихъ призывается единый Господь, приносится единая умиловительная жертва, совершается едино, святое крещеніе, — вообще едино спасеніе и спасительныя средства, какъ здѣсь, такъ и тамъ; никакого сомнѣнія въ спасительности, благочестіи, досточтимости, православіи обрядовъ православныхъ и единовѣрческихъ не должно быть ни у кого; порицающій то или иное въ нихъ повиненъ церковному суду. Такъ должны разумѣть о единовѣрціи истинные единовѣрцы и не заблуждающіеся православные. При такихъ условіяхъ единовѣрцы не подлежатъ клятвѣ соборовъ 1666—1667 г.г. и право содержатъ благословеніемъ въ употребленію обряды. Православная же Церковь не противорѣчитъ себѣ, запрещая въ одно время употребленіе извѣстныхъ обрядовъ, а въ другое время позволяя ихъ въ употребленію; ибо истинные единовѣрцы, которымъ дозволено употребленіе „старыхъ“ обрядовъ, вовсе не похожи на тѣхъ „непокорниковъ“ Церкви, дулителей ея, еретически догматствующихъ раскольниковъ и расколуучителей, которыхъ справедливо осудила церковная власть на соборахъ 1666—1667 г.г.

XIV. Люди, привязанные къ старымъ обрядамъ, но не имѣющіе общенія съ Православною Церковію на правахъ единовѣрія, суть раскольники и еретики.

Наша Православная церковь имѣетъ всѣ признаки Церкви Христовой, дѣйствія ея по исправленію церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ были правильны; правый судъ произнесла она надъ возставшими на нее ея бывшими чадами; наконецъ покоряющимся ей изъ заблудшихся она сдѣлала снисхожденіе, облегчивши ихъ не-

1) См. въ опредѣленіяхъ Стоглаваго собора гл. 42 (объ употребленіи „аллилуйя“ въ различныхъ мѣстахъ), а равно разногласія потребниковъ, разновременныхъ патриаршихъ изданій, различія въ чинопостѣдоваціяхъ находящихся въ старопечатныхъ богослужебныхъ книгахъ.

2) Это и выражается названіями „единовѣрціе“ и „единовѣрцы“, по сему единовѣрцы тѣже „православные христіане“, истинные чада Христовы, что и мы; называя себя „православными“ по сравненію съ „единовѣрцами“ и въ отличіе отъ нихъ, мы выражаемся по принятому обычаю, но не точно, ибо всѣ (и мы и единовѣрцы) члены истинной Церкви Христовой непременно „православны“.

пощдой совѣсти: тяжесть достиженія спасенія души. Посему, кто не вступаетъ въ единеніе съ нею, есть раскольникъ, какъ отдѣлившійся отъ Церкви изъ-за некасающихся до существа вѣры предметовъ, есть еретикъ, если допускаетъ неправославныя догматствованія; во всякомъ случаѣ, таковой находится внѣ Церкви Христовой, и слѣдовательно, существуетъ „какъ язычникъ“; а если именуетъ себя послѣдователемъ Христа, то незаконно носить имя христіанина: на дѣлѣ онъ — не христіанинъ. Таковы всѣ именуемые „старообрядцы“¹⁾ безпоповцы и доповцы. Они — раскольники и еретики; ихъ ученіе не свойственно истиннымъ христіанамъ. Это можно считать вполне утверждено; они ничѣмъ не могутъ доказать неправославія и неправильности дѣйствій нашей Православной церкви; мы же можемъ обличить ихъ въ неправославіи, въ нехристіанской дѣятели и оставить безответными, указавши основанія своихъ обличеній²⁾.

*XV. Раскольническое обвиненіе Православной Церкви въ неправо-
славномъ и неправильномъ измѣненіи символа вѣры неосновательно:
исправление текста символа вѣры было сделано согласно съ
заповѣдями Церкви о храненіи символа.*

Обвиняютъ раскольники старообрядцы Православную церковь въ нарушеніи заповѣди Церкви о неизмѣнномъ храненіи символа вѣры. Дѣйствительно, при патріархѣ Никонѣ въ текстѣ символа вѣры были сдѣланы исправленія, измѣненія въ словахъ и нѣкоторыхъ выраженіяхъ въ 2, 3, 7, 8 и 9 членахъ символа вѣры. Но въ данномъ случаѣ измѣненія въ слово-выраженіи не были сопряжены съ измѣненіемъ догматическихъ мыслей; измѣненіе состояло въ замѣнѣ выраженій менѣе точныхъ болѣе точными. Побужденія къ этому были основательныя: есть заповѣди Церкви о неизмѣнномъ храненіи символа вѣры — неизмѣнномъ даже по буквѣ (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 5, стат. 2; стр. 347*), а на Руси до патріарха Никона символъ вѣры читался не единообразно, что видно, напримѣръ, изъ опредѣленій Стоглаваго собора (гл. 9), а равно изъ сличенія символа вѣры;

1) Названіе „старообрядецъ“ въ строгомъ смыслѣ должно быть усвоено единовѣрцамъ; раскольники же, именующіе себя „старообрядцы“, именуются неправильно; они суть именно „раскольники“ и такъ правильно должно ихъ называть; правильно же называть еще ихъ иногда „раскольники старообрядцы“. Мы, православные, не носимъ ихъ, называя „раскольниками“, а говоримъ правду, указывая названіемъ на дѣйствительное положеніе дѣла. Скажемъ о нихъ словами „предсмертнаго записанія“ покойнаго арх. Павла: „они имѣютъ ревность Божію, но не по разуму; и не разумѣя воли Господней, ищутъ составить свою волю, а волю Божію чрезъ раздѣленіе со святою Церковію сопротивляются“. А „сопротивленіе? Церкви, особенно соединенное съ раздѣленіемъ, — грѣхъ тяжчайшій для христіанина (Мк. 18, 17. Зап. Зая. сравн. Книг. о вѣр. л. 257 об. или Бесѣды на 14 посл. Ап. Павла. Къ Евсеюмъ, правоуч. 11).

2) Даже слѣдуетъ (по пунктамъ) сначала неосновательныя обвиненія раскольниковъ на православную Церковь, а послѣ нихъ неопровержимыя преддѣленія со стороны православныхъ раскольникамъ безпоповцамъ и поповцамъ.

содержащихся въ Кирилловой книгѣ (листъ 1507) въ символѣ вѣры, изображенномъ въ Великому Катихизисѣ (листъ 32); эта неодинаковость чтеній и побудила церковную власть при патриархѣ Никонѣ известить и утвердить единообразное, точно соответствующее греческому подлиннику славянское чтеніе. Ибо хотя разночтенія, тумасльдванія отъ прежнихъ временъ, не были ересью, но единообразіе въ дѣлѣмъ службы было необходимо по побудителю того, какъ чтеніе молитвы „Отче нашъ“ принято единообразное по тексту евангелия отъ Маттея (Мат. 6: 9—13; Зап. 16), хотя у евангелиста Луки (Лук. 11, 2—4; Зап. 55) она читается иначе. При единообразномъ чтеніи символа вѣры шивлетелю менѣе возможности возникнуть заблужденіяж; а послѣднія, особенно безъ надлежащаго разумнаго вѣры, могутъ явиться легко и упорно держатся: такъ раскольники-старообрядцы, исповѣдуя Бога Вседержителемъ въ символѣ вѣры, учатъ однако съ явными противорѣчіями о сущности одолѣнности Церкви Божіей, грѣхами, людскими, антихристовою силою, или о лишеніи Церкви благодати Св. Духа, Котораго исповѣдуютъ „Животворящимъ“.

Въ частности, въ восьмомъ членѣ символа вѣры, читалъ „и въ Духа Святаго, Господа, животворящаго“, а не „и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго“, Православная церковь слово „истиннаго“ исключила основательно. Исключеніемъ, симъ она не извратила православнаго догматическаго ученія объ истинности Божества Св. Духа: она исповѣдуетъ Св. Духа Богомъ, истиннымъ въ церковныхъ, прѣсвоцѣбныхъ, катихизисахъ, догматическомъ богословіи, и др.; но она, исключивши слово „истиннаго“, ввела болѣе точное чтеніе, являющееся соответствующее греческому чтенію символа вѣры, установленному на второмъ вселенскомъ соборѣ (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 2, въ ней 4 п., стр. 154*). Чтеніе восьмага члена символа вѣры, безъ слова „истиннаго“ въ древнерусской Церкви было въ употребленіи задолго до патриарха Никона, какъ видно изъ многихъ древнихъ (начиная съ XIII вѣка) книгъ рукописныхъ и печатныхъ (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 2, въ ней пункты 4, 2; стр. 151, 159*); поему сдѣланное при патриархѣ Никонѣ исправленіе было согласно и съ русскою церковною древностію. Въ древности наряду съ чтеніемъ „и въ Духа Святаго Господа животворящаго“ существовало въ русской Церкви еще иное чтеніе, хотя по переводу менѣе точное, но все же правильное: „и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго“ (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 2, въ ней 4 п., Свидѣтельства о томъ... и т. д. стр. 164*). Такъ какъ то и другое чтеніе правильно, то Стоглавыи соборъ и опредѣлилъ (гл. 9 Стоглава): „едино глаголати днѣ Господа днѣ истиннаго“, общаю же соединять

оба чтения соборъ не одобрилъ („и въ духа святаго Господа истиннаго—ино то не горазно“—такъ сказали отцы Стоглаваго собора). На Стоглавомъ соборѣ не было сдѣлано постановленія о томъ, какъ слѣдуетъ читать восьмой членъ символа вѣры безусловно точно, а слѣдствиемъ сего было то, что разнообразіе въ чтеніи его не уничтожилось; при патриархѣ Филаретѣ и Іосифѣ мы находимъ, что въ одной и той же книгѣ въ различныхъ мѣстахъ восьмой членъ символа печатался неодинаково и вопреки опредѣленію Стоглаваго собора (см. Кирилл. книг. лист. 507, 428 об., 430 об., 554; Больш. Катих. лист. 31, 113, 310, 323 сравн. Мал. Катих. д. 20 об. Корич. лист. 398 об.). Посему патриархъ Никонъ и ввелъ однообразное чтеніе восьмаго члена символа вѣры, точно соответствующее подлинному греческому тексту; сдѣлать это было удобно потому, что такое чтеніе употреблялось въ книгахъ изданія патриарховъ Филарета и Іосифа¹⁾ и было согласно съ опредѣленіемъ Стоглаваго собора.—Обращеніе неточностей въ переводѣ въ древности было вполне возможно: книги переводились не въ одно время, разными лицами, съ разныхъ подлинниковъ (греческихъ и славянскихъ); возможно было и принятіе на ряду съ чтеніемъ болѣе точнымъ чтенія менѣе точнаго,—подобно тому, какъ патриаршіи изданія книгъ не слѣдовали ясному опредѣленію Стоглаваго собора, или—какъ теперь ему не слѣдуютъ раскольники, допуская въ уважаемыхъ ими книгахъ несогласное чтеніе символа вѣры и т. п.

Что касается до введеннаго при патриархѣ Никонѣ чтенія въ седьмомъ членѣ символа вѣры словъ „не будетъ конца“ вмѣсто „нѣсть конца“, то такое измѣненіе касается слова, а не догматической мысли. Слово „не будетъ“ (т. е. никогда) яснѣе выражаетъ догматическую мысль о безконечности царства Христова, чѣмъ слово „нѣсть“ (т. е. теперь и впредь). Кроме того выраженіе „не будетъ“ вполне соответствуетъ по переводу греческимъ словамъ подлиннаго текста символа (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, ст. 2; въ ней пунктъ 2, в, 4, стр. 147*), представляетъ собою точное выраженіе евангелія (Лук. 1, 33. Зач. 3. *Выписки Озерскаго; тамъ же далѣе „Показаніе, откуда заимствованы“... и проч. на стр. 148*), а символъ вѣры сложенъ „отъ евангельскихъ реченій“ (Корич. л. 390); наконецъ, есть древнія рукописи и древнія печатныя книги, свидѣтельствующія о древности и правильности принятаго Православною Церковію въ седьмомъ членѣ символа вѣры выраженія „не будетъ“ (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 2, стр. 146*). Что касается до мелкихъ измѣній во 2, 3 и 9 членахъ символа:

1) См. у Озерскаго во 2-й части „Выписокъ“ отд. 2, ст. 2, въ ней г, 6—26, 27, 28; стр. 162. Къ сему Мал. Катих. л. 20 об.; Корич. л. 390.

вѣры, — именованій, касающихся грамматическихъ союзовъ и частицъ, то они оправдываются подлиннымъ греческимъ текстомъ символа вѣры и русскими рукописями (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 2, въ ней: 1, 2, 5; стр. 142, 168*), по которымъ сдѣланы для уничтоженія существующихъ въ чтеніяхъ символа вѣры мелкихъ различій въ упомянутыхъ грамматическихъ частицахъ и союзахъ (сравн. символъ вѣры по Больш. Катех. л. 31 и Кирилл. Книг. л. 507).

*XVI. Раскольническое обвиненіе на православную Церковь въ не-
правильномъ произношеніи и начертаніи имени Христа Спаси-
теля „Иисусъ“ неосновательно: произношеніе и начертаніе
„Иисусъ“ правильно.*

Обвиняютъ раскольники православную Церковь въ томъ, что она Святое имя Спасителя произноситъ и начертываетъ „Иисусъ“, а не „Иеусъ“; такое православное произношеніе и начертаніе раскольники признаютъ грамматически неправильнымъ, древнерусскую церковію непринятымъ, а нѣкоторые изъ раскольниковъ (безпоповцы и противокружники) думаютъ даже, что православная церковь подъ именемъ „Иисусъ“ чтить „много Бога“ — антихриста. Вопросъ о правильности начертанія и произношенія имени Христа Спасителя — вопросъ важный: имя это есть единственно спасительное (Дѣян. 4, 12. Зач. 10), богодарованное (Лук. 1, 26, 31, 2, 21. Зач. 3 и 6), имя „паче всякаго имени“ (Филп. 2, 9. Зач. 240), благоговѣнно почитаемое (Псал. 102, 1), едино (Захар. 14, 9). — Имя Спасителя еврейское (Бол. Кат. л. 36 об.) и по еврейски оно читается такъ же, какъ и имя другихъ Иисусовъ (Навина, Сирахова, Иоседекова, Бол. Кат. л. 3 и 4 об.), — „Иешуа“, что по гречески переводится „Иисусъ“ (Ἰησοῦς), какъ это и находимъ во многихъ греческихъ древнеписьменныхъ и древнепечатныхъ книгахъ (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 1, въ ней 3—4, стр. 136, 141*); а равно въ иныхъ памятникахъ и, между прочимъ, въ известной острожской библии (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 1, въ ней б—а; стр. 121*); греческое „Ἰησοῦς“ на славянорусскомъ языкѣ должно быть передано вполнѣ точно словомъ „Иисусъ“, а не нѣе точно и правильно „Иеусъ“. — Разсмотрѣніе древнерусскихъ письменныхъ и печатныхъ книгъ разрѣшаетъ вопросъ о правильности этого начертанія довольно примѣчательно. Свидѣтельствами, подлежащими разсмотрѣнію, являются многочисленные драгоценные памятники русской старины, — наслѣдіе благочестивой, не знавшей раскола русской древности; таковы древнія книги временъ княжескихъ удѣловъ, временъ татарщины, великихъ князей московскихъ, благочестивыхъ

русскихъ царей и патриарховъ (до Никона) Московскихъ, древней митрополіи кѣвской (см. *Вѣстникъ Озерскаго*; част. 2, отд. 2, стат. 1, въ ней 1 и 2; стр. 70, 121). Начиная съ знаменитыхъ Остромирова евангелія и Изборника князя Святослава Ярославича и кончая изданными московскими патриархами евангеліями и даже изданныю раскольниками книгою Никона игумена Черныи горы¹⁾, — мы видимъ во множествѣ разнообразныхъ книгъ многочисленныя прихвѣры безразличнаго употребленія начертаній „Иисусъ“ и „Исусъ“ одного на раду съ другимъ²⁾. Слѣдовательно, въ древнерусской церкви начертаніе „Иисусъ“ было принято вмѣстѣ съ „Исусъ“, употреблялось не менѣе послѣдняго часто и не возбуждало никакихъ недоумѣній и измышленій о томъ, не почитаются ли при различныхъ начертаніяхъ одного и того же имени „ити боги“, эти недоумѣнія и измышленія позже созданы были раскольниками³⁾. Итакъ то и другое начертаніе и произношеніе имени Христа Спасителя освящено русскою древностію и спасительно; въ различіи произношенія и начертанія нѣтъ какого-либо догматическаго, неправославнаго мудрованія, все дѣло заключается въ вопросѣ о грамматической вѣрности и точности, а такъ же въ приличности названія Спасителя вводнѣ правильнымъ Его именемъ. Въ этомъ отношеніи слово „Иисусъ“ правильнѣе, чѣмъ „Исусъ“, какъ Іоаннъ, Іеремія, Давидъ правильнѣе, чѣмъ Иванъ, Премія, Давидъ и т. п., хотя въ общежитіи у насъ греческія имена часто употребляются, переиначенными на русскій ладъ. (Георгій — Егоръ). Но надлежитъ помнить, что и отъ одной буквы имя и смыслъ неоголшаются (Михаилъ — Мисаилъ — кто какъ Богъ — крѣпкій, Бодомъ); „Иисусъ“ значитъ „Спасъ“, „Спаситель“, это можно изъяснить грамматически; слово „Исусъ“ употребляется въ томъ же смыслѣ „Спасъ, Спаситель“, но чтобы оно действительно имѣло такое значеніе по грамматическому словопроизводству — этого сказать нельзя; нельзя же придать слову „Исусъ“ какого-либо опредѣленнаго смысла по словопроизводству. Желая указать на это, нѣкоторые православные писатели, противъ раскола, толковали, что слово „Исусъ“ по словопроизводству будетъ значить (съ греческаго) „равноухій“, тол-

1) Остромирово евангеліе и Изборникъ князя Святослава — памятники XI вѣка; евангелія разумѣются изданія 1614 г. (патр. Гермогена), 1627 г. (патр. Филарета), 1637 г. (патр. Іоасафа), 1644 г. (патр. Іосифа); въ нихъ второе зачалое евангеліе отъ Матвея читается: „Исусъ христово рождество смѣи бѣ“. Книга Никона Черногорца напечатана раскольниками неизмѣнно по древнимъ рукописямъ въ 1795 году въ почаевской типографіи; въ книгѣ много разъ (согласно съ раскольниками) имя Спасителя напечатано „Исусъ“.

2) При разсмотрѣніи начертаній имени Спасителя въ древнихъ рукописяхъ и печатныхъ книгахъ начертанія берутся подлѣныя (Иисусъ, Исусъ), а не сокращенныя подлѣ тѣмъ же среднимъ бузвы, опущеныя; начертаны только крайнія.

3) Посему отъ нихъ и отказались нѣкоторые изъ поповцевъ (см. Окружное посланіе И. Г. Ксеіоса).

кованіе это неудачное, ибо имя Спасителя еврейское; еврейскому слову „Іешуа“ точно соответствует русское „Іисусъ“, а названіе „Іиусъ“, — не имѣя значенія „равцоухій“, — какъ слово, образовавшееся изъ измѣненнаго русскаго слова, опредѣленнаго значенія не имѣетъ само по себѣ, а употребляется, какъ сказано, въ значеніи „Спасъ, Спаситель“, по обычаю древковъ. Но дѣло не въ грамматическихъ тонкостяхъ и не въ томъ, правильно или неправильно толковали православные писатели, а въ томъ, почему раскольники обвиняютъ православную церковь въ ереси за употребленіе имени Спасителя „Іисусъ“, если имя это въ такомъ именно начертаніи употреблялось въ древнерусской церкви отъ лѣтъ великаго князя Ярославъ (1019—1054 г.) до патриарха Никона (1652 г.) на ряду съ именемъ, называемымъ „Іисусъ“. Такъ и теперь Православная Церковь, считая правильнымъ произношеніе и начертаніе святаго имени Спасителя „Іисусъ“, признаетъ православнымъ и согласнымъ съ древностію обычаемъ называть еще Спасителя именемъ „Іисусъ“¹⁾.

XVII. Перстосложеніе для крестнаго знаменія и священническаго благословенія не естъ догматъ; оно можетъ быть въ Церкви различно въ различныя времена; прелатствіемъ къ принятію Церковію протверстія и именословнаго благословенія лѣтъ, а основанія имѣются.

Вопросъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія и священническаго благословенія не имѣетъ той преувеличенной важности, которую придаютъ ему раскольники, ибо сложеніе перстовъ — не догматъ, не „великое таинство“, а только обрядъ, изображающій или выражающій „догматъ“ или „таинство“. Какъ и всякій обрядъ, сложеніе перстовъ руки можетъ выражать догматы разнообразно, а посему и быть различно; но оно въ своихъ различныхъ видахъ одинаково православно, если только изображаетъ или выражаетъ болѣе или менѣе точно православное догматическое ученіе. Изъ различныхъ видовъ сложенія перстовъ то обязательно для христіанина, которое указано и узаконено Церковію по данной ей власти устроить все въ христіанской жизни благообразно и по чину. — Что сложеніе перстовъ не догматъ, видно это изъ слѣдующаго: о немъ не говорится въ Священномъ Писаніи, не утверждено оно на вселенскихъ соборахъ, наставленія о немъ давались не всегда одинаковыя и согласныя (*Выписки Озерскаго част. 2, отд. 2, стр. 2, въ ней 3, стр. 387*); въ различныя времена оно было не единообразно. Да и могутъ ли быть догматомъ (или ересью) персты, если ими выражается православное догматическое ученіе, выражается такъ или иначе т. е. тѣми чертами или иными, но одинаково бла-

1) См. „Руководство“ г. Плотникова стр. 96—97.

благочестиво и благоприлично?... Сила же въ перстахъ, а въ знаменованіи
 пальца, въ изображаемомъ имени; персты, какъ, и дотъ и кровь
 людей, въ равни и одинаково, всё могутъ служить для изображенія
 догматовъ, но одно и тоже перстосложение по своему знаменованію
 можетъ быть и православнымъ и неправославнымъ (напримъ: триперст-
 стіе можетъ быть означеніемъ и догмата о Единомъ Богѣ, и ере-
 тическаго ученія монофизитовъ о лицѣ Спасителя). Посему, — если Пра-
 вославная церковь дѣлаетъ наставленіе о троеперстномъ сложеніи руки
 для изображенія крестнаго знаменія съ догматическимъ православнымъ
 знаменованіемъ триничности лицъ въ Богѣ и единства ихъ существа¹⁾, —
 что въ такомъ сложеніи неправославнаго?... Но та же Православная
 церковь допускаетъ для некоторыхъ изъ своихъ членовъ и иное сло-
 женіе руки для изображенія того же крестнаго знаменія — дуперстное;
 въ этомъ сложеніи персты, иначе сложенные, изображаютъ тотъ же
 догматъ триничности лицъ Божества при единствѣ Божія Существа и
 православный догматъ о двухъ естествахъ во Христѣ; въ такомъ сло-
 женіи руки, если оно правильно употребляется, какъ и въ троеперст-
 номъ, нѣтъ ничего неправославнаго. Для священническаго благоудо-
 вленія церковь Православная дѣлаетъ наставленіе объ употребленіи та-
 кого сложения руки благословляющей, въ которомъ перстами изобра-
 жается сокращенное начертаніе имени Спасителя; очевидно, въ этомъ
 нѣтъ ничего неправославнаго. Можетъ допускать Церковь и иное сло-
 женіе руки благословляющей, — напримѣръ дуперстное, ибо оно упо-
 требляется правильно и съ православнымъ знаменованіемъ, — право-
 славно. Но тоже дуперстное сложение руки для молитвеннаго изобра-
 женія крестнаго знаменія или для священническаго благоудовенія, мо-
 жетъ получить неправославный характеръ и стать недозволительнымъ
 къ употребленію, когда оно употребляется съ неправославнымъ зна-
 менованіемъ; считается догматомъ, единственно спасительнымъ сложе-
 ніемъ руки (а въ иныхъ сложенияхъ вазираютъ и нохуляются), когда
 и дѣйствительно является знаменемъ раскола, считается богопреданнымъ
 установленіемъ, исключительно православнымъ и проч. А если безъ
 этихъ и подобныхъ мудрованій, безъ новодогматствованій и съ цѣлос-
 ностію церковной власти, съ ея позволенія и разрѣшенія оно правильно
 употребляется ради уваженія къ старинѣ и къ благочестивымъ обы-
 чаямъ предковъ, то въ такомъ случаѣ спасительно, какъ и всякій
 православный благочестивый обрядъ. Посему и поше изъ нашихъ пред-
 ковъ, употреблявшихъ этотъ обрядъ, угодили Богу своею жизнію по
 заповѣдямъ вѣры Христовой.

Что дѣйствіе — троеперстіе или дуперстіе — вопросъ не представ-

1) См. подробное наставленіе о сложении руки въ изображеніи крестнаго знаменія православнымъ христіаниномъ въ Часословіи (Братское изъясненіе о еже како... подобаетъ руки своея персты и кія слагати...).

ляетъ важности въ томъ отношеніи, какого перстосложеніи нужно держаться, такъ какъ многіе изъ древнихъ и очень древнихъ церковныхъ обычаевъ были отъилены (Кормч. л. 74 въ толкованіи на 11 правило лядикійскаго собора), а упорное стремленіе держаться непремѣнно „старого“ обряда можетъ явиться неправославнымъ „новодогматствованіемъ“ (преповѣдію новаго догмата, запрещеннымъ „приложеніемъ къ вѣрѣ“ — Кирилла, книг. л. 426 об.), особенно если соединяется съ непокореніемъ церковной власти и отдѣленіемъ отъ Церкви. — Какое сложеніе руки для крестнаго знаменія, — двоеперстное или троеперстное, — лучше — вопросъ изъ трудноразрѣшимыхъ: все зависить отъ того, съ какой точки зрѣнія смотрѣть на этотъ обрядъ. Самое важное въ немъ, какъ сказано, догматическое знаменованіе; въ этомъ же отношеніи двоеперстіе и троеперстіе равны, такъ какъ главный христіанскій догматъ о св. Троицѣ въ томъ и другомъ перстосложеніи изображается; а какими перстами онъ выраженъ, — это дѣло второстепенное¹⁾; ибо какіе персты удобнѣе для изображенія — опредѣлить трудно, спорить же объ этомъ бесполезно. Нужно только сказать, что Церковь въ одно время находила известное перстосложеніе по обстоятельствамъ времени удобнымъ, а въ другое время это же перстосложеніе отъиыла, заиыла другимъ; посему въ различныхъ времена перстосложеніе въ Церкви было не единообразно, христіанину же обязательно въ такого рода вопросахъ слѣдовать узаконеніямъ и наставленію церковной власти того времени, въ какое христіанинъ живетъ.

Что сложеніе руки для крестнаго знаменія въ различныхъ времена въ христіанской Церкви было не единообразно, — это показываютъ историческія данныя. По свидѣтельству св. Іоанна Златоустаго (бесѣды на евангеліе отъ Матвея, 54) и другихъ учителей Церкви (св. Еуифаній, блаж. Геронимъ) IV и V вѣковъ христіане изображали на себѣ крестное знаменіе однимъ перстомъ, а св. Кириллъ Іерусалимскій о томъ же времени свидѣтельствуеъ, что оно изображалось нѣсколькими перстами (во всякомъ случаѣ только не двумя см. *Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 4, стат. 2, въ ней 2, 34, стр. 376*); за нимъ есть свидѣтельства о двуперстїи и троеперстїи.

1) Православные считаютъ необходимымъ въ сложеніи руки изобразить прежде всего самый важный христіанскій догматъ св. Троицы; это изображеніе они и дѣлаютъ сложеніемъ трехъ первыхъ и главныхъ по употребленію въ общезитїи перстахъ правой руки въ опредѣленномъ природою послѣдовательномъ ихъ порядкѣ. Такое сложеніе руки по своему вышнему виду не представляетъ ничего страннаго и никакихъ неудобствъ. Называютъ его раскольники „щепотью“, но щепоть — важное сложеніе руки: такъ сложивъ персты, держали въ рукахъ перодисатели богодухновенныхъ книгъ (такъ они изображены на рисункахъ въ старинныхъ книгахъ), при такомъ сложеніи руки совершались нѣкоторыя священныя дѣйствія (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 4, ст. 2, въ ней 2, 1—26, а особенно 31, стр. 369, 376*). Возраженія противъ правильности и древности троеперстїи см. въ книгѣ г. Плотникова; стр. 107—110.

Что двуперстіе было давно въ употребленіи въ церкви греческой и русской, раскольники это стануть утверждать настойчиво, и оспаривать ихъ нѣтъ нужды. Но несомнѣнно, что въ древнегреческой и древнерусской церквахъ наряду съ двуперстіемъ существовало и троеперстіе; это доказываютъ свидѣтельства различныхъ книгъ и вещественныхъ памятниковъ¹⁾. Есть даже и такого рода свидѣтельства (священныя изображенія), которыя не указываютъ ни на двуперстіе, ни на троеперстіе, а на какое-то иное сложеніе²⁾; несомнѣнно бывшее въ древности употребленіе такого сложенія не опровергаетъ православнаго воззрѣнія (перстосложенія могутъ быть различны), а противъ раскольническаго заблужденія прямо говоритъ, свидѣтельствуя, что перстосложеніе не есть догматъ. Сохранились отъ древности ясныя указанія о томъ, что въ древней русской церкви сложеніе перстовъ руки для изображенія на себѣ крестнаго знаменія было отлично отъ сложенія руки для священническаго благословенія (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 4, ст. 2, въ ней 2 и именно 25, 26, 27, 28; стр. 374-375, особенно см. 27*). Что же касается собственно до сложенія руки для священническаго благословенія, то сохранившіяся разнообразныя историческія свидѣтельства показываютъ, что оно въ древней греческой и русской церкви было не единообразно въ различные времена: благословляли и именовословно, и двуперстно, и еще иначе (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 4, стам. 1, въ ней 1, 2, 3 отдѣленія; стр. 317, 341, 355*)³⁾.

Стоглавый соборъ сдѣлалъ опредѣленіе (гл. 31) объ употребленіи двуперстнаго сложенія руки для крестнаго знаменія и благословенія, свое постановленіе оградилъ анафемою, но это постановленіе послѣдую-

1) Свидѣтельства собраны въ „Выпискахъ Озерскаго“ част. 2, отд. 4, ст. 2; въ ней 1, 2, стр. 363, 369. О древности троеперстія въ Греческой церкви см. во второмъ отдѣлѣ статьи [„свидѣтельства, обрѣтающіяся въ книгахъ“...] пункты 34, 35, 40 [„я почто не согбаши три персты... егда полагаши на чело твоемъ... Кирил. книг. л. 236 об.]; о древности троеперстія см. въ первомъ отдѣлѣ (свидѣтельства св. петлѣнныхъ мошей, древнихъ иконъ и ирочі.) особенно пункты 1, 5—11 (и примѣчаніе второе); во второмъ отдѣлѣ см. 36, 40 (примѣчаніе), 42, 43, 44, а такъ же 37 и 38 (о кievской митрополіи). Въ Большомъ Катихизисѣ (пунктъ 36) рѣчь идетъ о троеперстіи („сложивше убо три персты... возлагаемъ на чело...“); свидѣтельство житія препод. Александра Ошенинскаго (пунктъ 42) важно и несомнѣнно подлинно (много древнихъ списковъ; см. указанія у Озерскаго въ примѣчаніи), хотя свидѣтельствомъ стали пользоваться и недавно (житіе случайно долго не обращало на себя вниманія православныхъ писателей изъ лицъ, заинтересованныхъ вопросомъ о перстосложеніи; лица же, симъ не заинтересованныя, зная житіе, оставляли безъ вниманія заключающуюся въ немъ подробность о перстосложеніи; знавшіе житіе изъ раскольниковъ молчали о немъ); свидѣтельства иностранцевъ (пункты 43, 44) особенно заслуживаютъ вѣры: иностранцы были люди, описывавшіе то, что видѣли: какими перстами молились русскіе—для нихъ было безразлично; посему ихъ описанія безпристрастны и истинны.

2) См. арх. Паала „Замѣчанія на книгу Поморскихъ отвѣтовъ“ стр. 76.

3) См. особенно въ первомъ отдѣленіи пункты: 1, 7, 8, 9, 10, 11, 16, 20-21; во второмъ отдѣленіи пункты: 22, 40; въ третьемъ отдѣленіи пункты: 6, 7, 8, 10, 11.

щими патриархами не считалось обязательнымъ. Это видно изъ несогласія наставленій о двуперстїи, данныхъ отцами Стоглаваго собора, и московскими патриархами¹⁾: Иоаннъ, Филаретомъ (Волг. Кат. л. 5 об.), Иосифомъ (Книг. Кирил. ч. 179 об.; Книг. о вѣр. л. 74. Мал. Кат. л. 16 об.); Кромѣ того въ евангелии, изданномъ въ Москвѣ при патриархѣ Гермогенѣ (7114—1606), св. Іоаннъ Богословъ изображенъ благословляющимъ своего ученика Прохора рукою, сложенною на благословеніе именованное. Очевидно и послѣ Стоглаваго собора сложеніе руки для крестнаго знаменія и священническаго благословенія не было во всей русской Церкви однообразнымъ въ отношеніи сложеній перстовъ и толкованіи смысла ихъ извѣстнаго сложенія.²⁾ Это разнообразіе продолжалось до патриарха Никона и послѣ него до собора 1667 г. Патриархъ Никонъ, водворяя порядокъ въ церковнобогослужебномъ чинѣ русской церкви, находилъ подлежащимъ безотлагательному исправленію то обстоятельство, что у русскихъ православныхъ христіанъ нѣтъ единообразія въ такихъ общеупотребительныхъ и необходимыхъ священныихъ дѣйствіяхъ, какъ крестное знаменіе и священническое благословеніе. Посему ради единообразія во всеянской Церкви, по согласію съ греческою и славянскими церквами, упомянутый патриархъ съ благословенія Константинопольскаго патриарха и его собора, и съ разрѣшенія собора русскихъ святителей издалъ распоряженіе о всеобщемъ и повсемѣстномъ употребленіи въ русской Церкви троеперстнаго сложенія руки—для крестнаго знаменія и именованнаго—для священническаго благословенія; узаконеніе троеперстїи и именованнаго благословенія патриарху Никону тѣмъ удобнѣе было сдѣлать, что эти обычаи издавна въ русской церкви существовали на ряду съ двуперстїемъ до Стоглаваго собора и послѣ него, а въ кievской митрополіи утвердились къ тому времени окончательно. Великій московскій соборъ 1667 года своею властію утвердилъ распоряженія патриарха Никона.

XVIII. Основанія, указываемыя раскольниками въ защиту обязательности двуперстїи, не убедительны и силы доказательствъ не имѣютъ.

Раскольники указываютъ основанія, по которымъ, думаютъ они, слѣдуетъ признать двуперстїе единственно спасительнымъ, православнымъ, древнимъ и для всѣхъ обязательнымъ перстосложеніемъ для крестнаго знаменія и священническаго благословенія. Но указываемыя ими основанія не имѣютъ того значенія, какое хотятъ видѣть въ нихъ раскольники старообрядцы.

1) Вѣнски Оверката; част. 2, отд. 4, ст. 2, въ ней 3 до несогласія стоглавника. и проч., стр. 387.

2) Объ этомъ подробнѣе будетъ сказано ниже. (XVIII стат.)

Въ потребникахъ (потребникъ изд. патр. Филарета 79 гл. л. 71; патр. Иосиф. л. 759) есть слова: „иже не крестится двѣма персты, яко же и Христось, да есть проклять“; эти же слова находятся и въ опредѣленяхъ Стоглаваго собора (глава 31); тамъ они изложены нѣсколько распространеннѣе и съ добавленіемъ „святїи отцы рекоша“. Какихъ „святыхъ отцевъ“ разумѣли, говоря такъ, отцы Стоглаваго собора — неизвѣстно, но слова, приводимыя ими, не сказаны св. отцами; они принадлежатъ составителю того чина („чинъ прїятїа отъ яковить“), въ которомъ находятся въ потребникахъ. Чинъ же этотъ составленъ уже послѣ времени вселенскихъ соборовъ (въ XII в.) въ Греціи, къмъ составленъ — неизвѣстно; у насъ въ Россїи онъ появился вѣкъ въ XIV или XV; при семъ нужно замѣтить, что вышеуказанныхъ словъ въ греческомъ чинѣ не находится, такъ что, быть можетъ, они прибавились въ чинъ уже въ Россїи, но къмъ въ него внесены — неизвѣстно. Помимо того, слова „якоже и Христось“ возбуждаютъ недоумѣніе: Иисусъ Христось, какъ видно изъ евангельскихъ повѣствованїй, употреблялъ нѣкоторыя молитвенныя дѣйствїя, какъ напр. колѣнопреклоненїе (Лук. 22, 41. Зач. 108), паденїе ницъ (Мѣ. 26, 39. Зач. 108), а, быть можетъ, и воздѣвіе рукъ къ небу (I Тим. 2, 8. Зач. 282); но изъ евангелїй не видно, чтобы Онъ полагалъ при молитвѣ на Себя крестное знаменїе и именно двуперстно; равнымъ образомъ изъ евангелїй не видно, чтобы Спаситель благословлялъ двуперстно, но есть указанїе, что Онъ благословлялъ (по еврейскому обычаю) чрезъ возложенїе руки (Мѣ. 10, 16. Зач. 44). Вообще осѣненїе крестнымъ знаменїемъ и благословенїе крестомъ посредствомъ руки, слѣдуетъ думать, явилось послѣ крестной смерти Спасителя, а какое сложенїе перстовъ руки было изначальнымъ, — свѣдѣнїй объ этомъ неимѣется. Посему неизвѣстно, какъ Спаситель благословилъ Своихъ учениковъ при вознесенїи: въ евангелїи кратко сказано, — „воздвигъ руцѣ Свои и благослови“ ихъ. (Лук. 24, 50, Зач. 114). Не могутъ раскольники въ защиту христореданности двуперстія сослаться на Тихвинскую икону Божїей Матери, писанную по преданїю, св. евангелистомъ Лукою: Спаситель изображенъ на сей иконѣ съ благословляющей рукою, сложенной не двуперстно, а съ инымъ сложенїемъ, у раскольниковъ не употребительнымъ и ими за истинное не признаннымъ¹⁾. Итакъ раскольники ничѣмъ не могутъ доказать, что двуперстіе Христово и апостольское преданїе. — Не есть оно преданїе и святоотеческое, хотя раскольники и считаютъ его та-

1) См. въ книгѣ г. Плотникова, а такъ же въ вышепрїложенномъ „руководственномъ указателѣ“ ст. XIV. Изображенное на иконѣ перстосложенїе похожее на двуперстіе, но не двуперстіе, прямо доказываетъ, что послѣднее не догма и можетъ быть измѣнено.

ковымъ, ссылаясь на свидѣтельство блаженнаго Теодорита и св. Мелетія патриарха антиохійскаго. Наставленіе о перстосложеніи такъ называемое „слово Теодоритово“ находится въ книгѣ Кирилловой (л. 180 об. и 181), въ Большомъ Катихизисѣ (л. 5 об. и 6), въ опредѣленіяхъ Стоглаваго собора (гл. 31)¹⁾; во всѣхъ указанныхъ книгахъ оно читается несогласно и различно: въ книгѣ Кирилловой оно вполне благоприятно двуперстію, въ Большомъ Катихизисѣ съ нимъ уже нѣсколько несогласно („а два перста имѣти наклонена, а не распростерта“), а въ опредѣленіяхъ Стоглаваго собора изложено такъ, что можетъ быть примѣняемо и къ троеперстію и къ двуперстію²⁾. Такое несогласіе въ одномъ и томъ же свидѣтельствѣ возбуждаетъ сомнѣніе въ его подлинности. Дѣйствительно, у грековъ, на языкѣ которыхъ были писаны сочиненія блаженнаго Теодорита, слова о перстосложеніи нѣтъ въ числѣ сочиненій Теодоритовыхъ; самое тщательное поиски слова въ греческомъ подлинникѣ не увѣнчались успѣхомъ. Очевидно, слово Теодоритово составлено на Руси неизвѣстно кѣмъ; составлено было сначала въ томъ видѣ, въ какомъ привели его отцы Стоглаваго собора; послѣ же сего оно подвергалось неоднократнымъ измѣненіямъ, пока не получило того вида, въ какомъ находится въ Кирилловой книгѣ³⁾. — Сказаніе о Мелетіи, патриархѣ антиохійскомъ, находится въ Кирилловой книгѣ (лист. 183 об.) и въ опредѣленіяхъ о двуперстіи Стоглаваго собора (гл. 31) (при чемъ передается въ нихъ въ немногомъ различно сравнительно съ Кирилловой книгѣ); оно въ такомъ видѣ, въ какомъ изложено здѣсь, является несогласнымъ съ подлинными повѣствованіями объ описанномъ событіи греческихъ историковъ Созомена и блж. Теодорита⁴⁾; дѣйствіе, совершенное Мелетіемъ, у нихъ описывается иначе нѣсколько; ясно, что сказаніе было измѣняемо и нашими предками въ XVI и XVII в. было извѣстно въ измѣненномъ видѣ, именно съ добавленіями, подающими поводъ къ ложнымъ толкованіямъ. Но и въ самомъ послѣднемъ своемъ видѣ (въ Кирилл. книгѣ) сказаніе о Мелетіи не является свидѣтельствомъ о двуперстіи: въ общеніи арианъ св. Мелетію нужно было наглядно показать ученіе о тринитности Божескихъ лицъ при единствѣ Божія существа; онъ и изобразилъ догматъ рукою: показалъ Троицу тремя раздѣленными пер-

1) Находится еще во многихъ рукописяхъ; подробности см. указанія въ нижеприложенномъ „Руководственномъ указателѣ“ стат. XIV.

2) Въ текстѣ Теодоритова слова о сложеніи перста въ три перста даны имѣти вкупѣ по образу тріобсеску . . . а два перста имѣти наклонена, а не простерта . . . (по Стоглавнику, 31).

3) Все это подтверждается учеными изысканіями о Теодоритовомъ словѣ. См. нижеприложенный „Руководственный указатель“ стат. XIV.

4) Текстъ въ см. въ книгѣ м-та Григорія „Истинно древняя и православная Христова Церковь“ . . . [часть 2, стат. 10, стр. 56-57] также: „Замѣчанія на книгу Поморскихъ отвѣтовъ“ арх. Павла [стр. 80-81].

стами (первыми въ рукѣ—большимъ, указательнымъ, великосреднимъ), потомъ—единство Божества тѣми же перстами соединенными, („два совокуль, а единъ“, т. е. большой, „пригну“—къ двумъ) вмѣстѣ во едино; онъ показалъ, такимъ образомъ, троеперстие, но не во образъ сложенія руки при крестномъ знаменіи, а для нагляднаго изображенія догмата. Вообще къ перстосложенію для крестнаго знаменія и благословенія сказаніе о Мелетіи никакого отношенія не имѣетъ, если же его толковать въ смыслъ двуперстія, получится не малая странность: если бы св. Мелетій, толкуя народу догматъ о трѣичности лицъ въ Богѣ и единствѣ существа въ Немъ, показалъ рукою двуперстие,—всѣ остались бы въ недоумѣніи, что изображаетъ такое сложеніе руки.—Не утверждается святоотеческое происхожденіе двуперстія и указываемыми раскольниками свидетельствами Петра Дамакина и Никифора Панагюта. Малоизвѣстный писатель XII вѣка, но пользующійся славою церковнаго учителя, Петръ Дамакинъ пишетъ: „два перста убо и едина рука являютъ распятаго Господа нашего Иисуса Христа во двою естеству и единомъ составѣ познаваемъ“. Если онъ говоритъ здѣсь о двуперстіи своего времени, то оно различается по своему знаменованію отъ употребляемаго раскольниками двуперстія: соединеніе двухъ естествъ во Христѣ изображается соединеніемъ двухъ перстовъ, а не „единою рукою“. Что касается до свидетельства Панагюта, то оно въ томъ видѣ, въ какомъ изложено въ Кирилловой книгѣ (лист. 236 об.), говоритъ о троеперстіи, а не двуперстіи. Грекъ спрашивалъ латинянина: „почто не согбаеши три персты... егда полагаеши на чель твою?“... грекъ требовалъ, что бы латинянинъ „согibalъ“ (соединялъ вмѣстѣ) тѣ три перста, которыми молятся¹⁾, а латинянинъ молился тремя первыми перстами²⁾; дальше, по смыслу рѣчи, грекъ находилъ нужнымъ, что бы эти три перста полагались „на чель“: въ этомъ онъ не оспаривалъ латинскаго обычая. Ясно, что рѣчь идетъ о троеперстіи.—Изъ свидетельства русской древности о двуперстіи раскольники указываютъ на свидетельство преподобнаго Максима грека (Кир. кн. л. 184), но это свидетельство не имѣетъ силы, такъ какъ въ немъ дѣлается толкованіе двуперстія, не принимаемое раскольниками. Именно говорится „протяженіемъ же долгаго и средняго сошедшася два естества во Христѣ“... соединеніе двухъ естествъ изображается въ двуперстіи не „протяженіемъ“, а соединеніемъ двухъ перстовъ. Кромѣ того приписываемое Максиму греку наставленіе о перстосложеніи из-

¹⁾ Но творимъ крестъ обѣими перстыи и послѣди пальцемъ: [т. е. двумя перстами и большимъ пальцемъ].

²⁾ См. Поморскіе отъвѣты, отв. 9. (Сочин. арх. Павла т. I стр. 438).

ложено весьма не толково и не искусно; если оно действительно написано Максимом Грекомъ (въ чемъ можно усумниться въ виду мудрости пренодобнаго и нетолковости наставленія), то написано имъ подъ вліаніемъ тогдашняго русскаго обычая употреблять двуперстіе, утвержденнаго Стоглавымъ соборомъ, и, какъ таковое, не имѣетъ большаго значенія. — Стоглавый соборъ подъ угрозой анаемы сдѣлалъ обязательнымъ употребленіе двуперстія при освященіи крестнымъ знаменіемъ и священническомъ благословеніи¹⁾, но поступилъ неправильно незаконно; посему его постановленіе послѣ отъѣзду законною властью (соборъ 1667 г.) не имѣетъ силы закона. Неправильность постановленія соборнаго ясна изъ содержанія самаго опредѣленія; отцы собора, какъ видно изъ стоглавника, свое постановленіе утвердили на той ложной мысли, что двуперстіе апостольское и святоотеческое преданіе; въ качествѣ доказательствъ этой мысли они указывали статью изъ чина пріятія отъ яковитъ, слово Θεодоритово, сказаніе о Мелетіи, но, какъ выше сказано, эти доказательства не имѣютъ силы убѣдительности. Кромѣ того отцы Стоглаваго собора толкуютъ двуперстіе иначе, чѣмъ раскольники; въ стоглавникѣ читается „креститися и благословити: два дольные, а третій верхній къ дольнымъ перстома; тоже согбеніе персту толкуеть: преклонь бо небеса и снуде нашего ради спасенія, а два верхніе: сими благословити въ божество и челоуѣчество“; въ Кирилловой книгѣ (лист. 179 об. и 180) преклопеніе небесъ и снисшествіе Сына Божія на землю нашего ради спасенія изображается не тѣмъ, чѣмъ здѣсь. Неправильнымъ слѣдуетъ назвать опредѣленіе Стоглаваго собора и потому, что отцы собора считали двуперстіе догматомъ, а оно не догматъ. Соборъ сдѣлалъ постановленіе о немъ, какъ о догматѣ важномъ, но такого постановленія онъ не могъ сдѣлать по церковнымъ правиламъ (34 прав. св. апост. 9 прав. ант. соб.): русскій митрополитъ долженъ былъ снести и испросить дозволеніе на собраніе собора и его постановленія у Константинопольскаго патріарха, которому былъ подчиненъ; но онъ этого не сдѣлалъ и даже на соборъ созвалъ не всѣхъ русскіхъ православныхъ епископовъ; не были на московскомъ соборѣ епископы митрополіи кіевской. Въ послѣдующее за Стоглавымъ соборомъ время русскіе патріархи смотрѣли на постановленія его, какъ на не совсѣмъ правильныя²⁾; патріархъ Іовъ оставилъ послѣ себя посланіе, въ которомъ двуперстію дано толкованіе несогласное съ опредѣленіемъ от-

1] Гл. 31 Стоглавника; изложеніе этой главы очень безпорядочное, составлено не толково, запутано; глава можетъ, какъ и нѣкоторыя другія главы, быть образцемъ несостоятельности богословскихъ и иныхъ познаній отцовъ собора.

Выписки Озерскаго; часть 2, от. 4, стая. 2, въ ней 3; „о несогласіи стоглавника, патріарха московскаго Іова и старопечатныхъ московскихъ книгъ въ изложеніи ученія о двуперстіи“. Стран. 387.

цовъ Стоглаваго собора; патриархъ Гермогенъ, бларословидъкъ напечатанію въ евангеліи изображенія св. евангелиста, Иоанна, Богослова, благословляющаго именованно; въ книгахъ, наданныхъ при патриархѣ Филаретѣ и Іосифѣ, даются мѣтавленія о двуперстіи и толкованія его, несогласующіяся со: стоглавникомъ. — Относительно, содержащихся въ изданныхъ при патриархахъ, Филаретѣ и Іосифѣ, книгахъ, наставленій о двуперстіи (въ Большомъ Катихизисѣ, книгѣ Кирилловой, книгѣ о вѣрѣ, неалтирахъ), раскольники, говорятъ, что они являются свидѣтельствами, обязательности двуперстія. Въ отвѣтъ на это надлежитъ сказать, слѣдующее: книги, эти, вселенскаго значенія, въ Держави не имѣютъ, онѣ не богодухновенны, церквью не одобрены, содержатъ въ себѣ ошибки; если въ этихъ, учительныхъ, книгахъ, есть, наставленія о двуперстіи, — это въ порядкѣ вещей, двуперстіе для того времени было установлено на Стоглавомъ соборѣ, какъ обязательное для всѣхъ; но обычай помѣстной церкви могъ быть со временемъ измѣненъ церковною властью, и обязательность наставленій въ такомъ случаѣ теряетъ свою силу. Посему, свидѣтельство, указанныхъ книгъ, не имѣетъ важности, а кромѣ того оно является, еще на цюди убѣдительною; книги, несогласны между собою въ доказаніяхъ, о двуперстіи, въ этомъ случаѣ онѣ даже несогласуютъ сами себѣ. Только книга о вѣрѣ (л. 75) и Малый Катихизисъ (л. 16 об.), согласно излагаютъ, неполное и неточное наставленіе о двуперстіи¹⁾; содержащій, несогласное съ ними наставленіе о перетолженіи Большой Катихизисъ, говоритъ о троюперстіи²⁾ и не точно о двуперстіи³⁾; несогласны съ Большимъ катихизисомъ наставленія Кирилловой книги, въ которой, наряду съ точнымъ и принятымъ раскольниками, наставленіемъ о двуперстіи (особое лист. 179 об. 180 и. Феодоритово слово, лист. 180 об. 181) есть не точное (слово Максима грека л. 184) и даже свидѣтельство о троюперстіи (иренія анагиста съ азидитомъ л. 236 об.). — Въ довершеніе всего нужно сказать, что всяческія попытки раскольниковъ собрать твердыя основанія для утвержденія всеобщей обязательности двуперстія во все времена остались безуспѣшными. Такъ многочисленныя собранныя раскольническими писателями, свидѣтельства отъ иконъ, ослабляются, противопоставленіемъ имъ, столь же, а даже болѣе, многочисленныхъ свидѣтельствъ, говорящихъ въ пользу троюперстія.

1) Неполно и неточно говорится, о протяженіи двухъ персть, вышняго и средняго“ (сравн. Кирилл. книг. л. 179 об. и 180).

2) См. Выписки Озерскаго; часть 2; отд. 4, стат. 2; въ ней 2 отдѣл. пунктъ 36, стран. 378.

3) См. два имѣти наклонены, а не втростерги“ (сравн. Кирилл. книг. лист. 179 об.—180. 180—181).

пользу троеперетія и именовсловаго благословенія¹⁾.

Если раскольники замѣну двуперетія троеперетіемъ и именовсловагимъ благословеніемъ считаютъ главною виною, изъ-за которой они не желаютъ вступити въ общеніе съ Православною Церковью, то они въ самомъ главномъ изъ своихъ предъивленій вполне не состоятельны, какъ видно изъ разсмотрѣнія вопроса во всей его полнотѣ.

XIX. Расколническое обвиненіе на Православную Церковь съ ереси по поводу почитанія четвероконечнаго креста несомнѣтельно: крестъ четвероконечный святъ и достоимъ.

Православная Церковь благоговѣнно почитаетъ крестъ Христовъ: на крестъ былъ распятъ Спаситель міра, Своими крестными страданіями искупившій людей отъ грѣха, проклятія и смерти; Онъ освятилъ Своею кровію тотъ самый крестъ, на которомъ пострадалъ. Но не только этотъ животворящій крестъ Православная церковь считаетъ предметомъ достойнымъ благоговѣйнаго почитанія, а и всякій крестъ, какъ образъ того креста, она почитаетъ достопоклоняемымъ, силою Божіею для вѣрныхъ (I Кор. 1, 18. 23—24. Зач. 125). Посему въ древней христіанской церкви мы видимъ, что до IV вѣка образъ креста почитался и чудодѣйствовалъ, хотя животворящее древо креста голговецкаго было неизвѣстно христіанамъ до его обрѣтенія въ 325 году (см. книг. о вѣрѣ гл. 9, лист. 67 и сл., 70 об.) и не было въ употребленіи въ церкви. Со времени же обрѣтенія вѣрные пребываютъ: „честному кресту поклоняющеся... еще же и образу креста“ (Кормч. л. 6), ибо „крестъ и образъ една есть вещь“ (Соборникъ Б. л. 316)²⁾, почему крестъ восьмиконечный и называется „честнаго креста образъ“ (Потребникъ изд. патр. Іосифа л. 105 об.)³⁾. Слѣдовательно, догматъ Православной церкви заключается въ поклоненіи кре-

1) Изображенія перстосложеній, сдѣланныхъ на иконахъ, могутъ подавать поводы къ спорамъ: къ какому времени слѣдуетъ отнести написаніе иконы, направлены изображенія или нѣтъ (см. Стоглав. гл. 27) особенно послѣ Стоглаваго собора, что изображено на иконѣ (двуперстие или именовсловное сложеніе), рука благословляющая или молебная и т. п. Посему нужно во свидѣтельство двуперстія принимать такіа только иконы, на которыхъ изображено явственно тоѣе двуперстие, а не сомнительное. Кроме того надлежитъ помнить, что изображенія перстосложеній на иконѣ свидѣлствуютъ въ большинствѣ случаевъ о перстосложеніи времени написанія иконы, а не времени лица, на ней изображаемаго.—Противопоставленіе свидѣлствамъ иконъ о двуперстии свидѣлствъ о троеперстии и именовсловагомъ благословеніи сдѣлано арх. Павломъ въ его „Замѣчаніяхъ на книгу Поморскихъ Отвѣтовъ“ (Отв. 5; стр. 54—141). Москва 1891.

2) Слова Соборника см. въ „Выпискахъ Озерскаго“, част. 2, отд. 3, стат. 1, пунктъ 7, стр. 280.

3) Въ чинѣ крещенія; „и возлагаетъ на крестившагося крестъ съ гайтаномъ, иже есть честнаго креста образъ... Раскольники не будутъ спорить, что возлагаемый крестъ—восьмиконечный.

сту вообще, а не въ поклоненіи кресту того только вида, который ивъль крестъ, стоявшій на Голгооѣ, или — той величины, каковую ивъль тотъ. Точнаго соответствія кресту голгооскому не требуется обязательно въ крестѣ, почитасомъ христіаниномъ; всякій образъ или видъ креста достопоклоняемъ: великій и малый, изъ вещества сдѣланный и изображенный на лицѣ рукою, болѣе сложный по составу (восьмиконечный, трисоставный, четверочастный) и менѣе сложный (четырехконечный, двусоставный, двухчастный). Не въ томъ сила креста, что онъ ивъеть такой-то видъ и такъ-то составлъ, а въ томъ, что онъ — крестъ. И какъ крестъ, несенный Спасителемъ на Голгооу, безъ дщицы былъ однако „крестъ“ (такъ называютъ его евангеліа¹⁾); такъ онъ остался крестомъ же и послѣ присоединенія къ нему дщицы, хотя симъ видъ креста былъ измѣненъ: изъ шестиконечнаго онъ сталъ восьмиконечнымъ²). При обрѣтеніи животворящаго креста дщица найдена была отдѣльно, такъ что по вѣшнему виду креста Спасителя нельзя было тогда отличить его отъ крестовъ разбойниковъ; но и безъ дщицы животворящій крестъ совершилъ чудо воскресенія мертвой дѣвицы, чрезъ что и „познанъ бысть“³). Очевидно, сила креста не зависѣла отъ его вида и числа концовъ, — равночестны кресты: восьмиконечный, шестиконечный, четвероконечный; всѣ они — „сила Божія“ во спасеніе. — Исключительное почитаніе раскольниковъ креста восьмиконечнаго и шестиконечнаго (достоитимое, его они не могутъ отвергнуть), отверженіе креста четвероконечнаго, соединенное съ обвиненіемъ за почитаніе православной церкви въ ереси, есть грубое заблужденіе. Если Спаситель и былъ распятъ именно на восьмиконечномъ крестѣ, — крестъ четырехконечный всетаки почитался въ церкви всегда отъ дней апостоловъ и до патріарха Никона, при немъ и послѣ него. Св. апостолъ Андрей былъ распятъ на четырехконечномъ крестѣ и онъ благословилъ этотъ крестъ, какъ крестъ Христовъ (Кирилл. кн. л. 274 и об.); св. отцы называли четырехконечный крестъ „крестомъ“; пѣсни церковныя называютъ честный крестъ „четвероконечною силою“; четвероконечный латинскій крестъ называется „крестомъ Господнимъ“; четвероконечный крестъ употребляется постоянно въ священныхъ дѣйствіяхъ: „рукою воображаемый“ крестъ освящаетъ вся: и воду крещенія, и масло, и миро, и лица человѣча вѣрующихъ, и тайный хлѣбъ,

1) См. „Выписки Озерскаго“, часть 2, отд. 3, стат. 1, въ ней 1, стр. 276.

2) По принятому православными и раскольниками мнѣнію Спаситель былъ распятъ на крестѣ восьмиконечномъ; оспаривать это мнѣніе нѣтъ нужды.

3) См. книгу о вѣрѣ гл. 9 (лист. 67 и слѣд.) сравн. Благовѣстникъ, еванг. отъ Иоанна, гл. 19 вач. 60. Въ „Выпискахъ Озерскаго“, част. 2, отд. 3, стат. 1, въ ней 10 и 15, стр. 281 и 285.

и священную чашу, и ина вся“... (Кирил. книг. л. 275 об.).¹⁾ По сему мы видимъ и въ памятникахъ церковной древности греческой и русской безразличное употребленіе крестовъ: восьмиконечнаго, шестиконечнаго и четырехконечнаго²⁾. Очевидно, древніе благочестивые рускіе христіане не мудрствовали о концахъ креста и ихъ числѣ, а благоговѣнно почитали и животворящее древо креста Христова, и различнаго вида иные кресты, какъ образы того креста; почитали съ благоговѣніемъ и кресты четырехконечные, хотя вѣрили, что голгоетскій крестъ и былъ сначала шестиконечный, а потомъ восьмиконечный послѣ приложенія дщицы. Впрочемъ о крестѣ голгоетскомъ свѣдѣнія древности были неопредѣленны: такъ одни святые отцы говорятъ, что онъ былъ устроенъ изъ трехъ деревьевъ: пелла, кедра и кипариса; другіе же, и весьма уважаемые, сообщаютъ, что онъ былъ изъ дуба³⁾. Если по первому мнѣнію онъ былъ шестиконечный (а послѣ восьмиконечный), то другое сообщеніе не подаетъ къ сему заключенію никакихъ основаній⁴⁾.

XX. Раскольническое обвиненіе на православную церковь по поводу печатанія просфоръ четырехконечнымъ крестомъ неосновательно: обычай этотъ православенъ.

Если крестъ четырехконечный есть крестъ Христовъ, то нѣтъ ничего неправославнаго въ томъ, что онъ употребляется для печатанія просфоръ и даже просфоры агнчей; тѣмъ болѣе трудно видѣть въ этомъ обычѣ что-либо неправославное потому, что печатаніе просфоръ такимъ или инымъ крестомъ не имѣетъ никакого отношенія въ священнодѣйствію таинства св. причащенія; для таинства нуженъ хлѣбъ, а печать, полагаемая на немъ лицомъ, изготовляющимъ хлѣбъ, не есть существенно нужное для таинства дѣйствіе. Посему несправедливо обвинять въ неправильности постановленіе собора 1667 года о печатаніи просфоръ четырехконечнымъ крестомъ вмѣсто восьмиконечнаго, а церковь православную осуждать, какъ за ересь, за принятіе этого постановленія и послѣдованіе ему. Соборъ 1667 года, отмѣняя прежній обычай печатанія просфоръ восьмиконечнымъ крестомъ, не раз-

1) См. „Выписки Озерскаго“, част. 2, отд. 3, ст. 1, въ ней особенно пункты 1, 2, 6, 7, 10, 14, 15, 16, 19. (стр. 276 и слѣд.).

2) Тамъ же въ „Вып. Озерскаго“ стат. 2: въ ней особенно пункты 1, 6, 7, 8—9, примѣчаніе къ 23. (стр. 301 и слѣд.).

3) См. „Выписки Озерскаго“ част. 2, отд. 3, стат. 3, стр. 308—302, изъ Соборника лист. 495. Въ приведенномъ другомъ мѣстѣ изъ Соборника и изъ Овтяя можно видѣть, что слова „пелла, кедръ, кипарисъ“ можно понимать въ духовномъ переносномъ смыслѣ (Исаи 60, 13).

4) Различныя возраженія раскольниковъ по поводу почитанія четырехконечнаго креста см. въ книгѣ г. Плотникова стр. 149—151.

рушалъ какого либо безусловно-обязательнаго для Церкви установленія (таковаго о печатаніи просфоръ не существовало), а вводя печатаніе крестомъ четырехконечнымъ, не почиталъ этого креста болѣе восьмиконечнаго досточтимымъ. Соборъ руководился иными побужденіями: употребляемую ранѣе для печатанія просфоръ печать онъ считалъ не вполне пригодною и удобною для цѣли по существующему въ ней несоответствію назначенію. Въ ней¹⁾ надпись „се агнецъ Божій, вземлай грѣхи міра“ не ко всякой просфорѣ приложима; приложеніе Адамовой головы къ просфорѣ агичей едвали потребно и удобно²⁾, изображеніе восьмиконечнаго креста дѣлаетъ не вполне возможнымъ выполненіе наставленія служебника о расположеніи частицъ раздробленнаго агнца; при печатаніи же просфоръ крестомъ четырехконечнымъ указанія служебника выполняются точно и удобно (*Выписки Озерскаго часть 2, отд. 5, стат. 7, стр. 452*). Древле-письменные и древле-печатные служебники свидѣтельствуютъ, что въ древнерусской церкви различно употреблялись для печатанія просфоръ печати съ изображеніемъ крестовъ: восьмиконечнаго, шестиконечнаго, четвероконечнаго (см. *Выписки Озерскаго; тамъ же*). Посему раскольники заблуждаются, обвиняя православную церковь въ ереси по поводу ея употребляемой печати на просфорахъ; заирая же совершаемое при употребленіи просфоръ съ такою печатію таинство, — они богохульствуютъ.

XXI. Обвиненіе раскольниковъ на православную церковь въ ереси за употребленіе пяти, а не семи, просфоръ на проскомидіи не основательно: ея обычай православенъ и имѣетъ для себя достаточно оснований.

Какъ печать на просфорахъ не имѣетъ существеннаго значенія для дѣйствительности и спасительности таинствъ Тѣла и Крови Христовыхъ, — такъ и число просфоръ на проскомидіи такого значенія тоже не имѣетъ. Для таинства существенно нужна только одна просфора для агнца: единъ хлѣбъ былъ употребленъ Спасителемъ при учрежденіи таинства причащенія (Мѡ. 26, 26. Зач. 108; 1 Кор. 11, 23. Зач. 149), а по апостолу: „яко единъ хлѣбъ, едино тѣло есмь мнози, вси бо отъ единаго хлѣба причащаемся“ (1 Кор. 10, 17. Зач. 145); посему и дается разрѣшеніе въ случаѣ нужды совершать таинство Тѣла и Крови Господнихъ на одной просфорѣ (По-

1) Изображеніе ея см. въ „Выпискахъ Озерскаго“, част. 2, отд. 5, стат. 7 стр. 455.

2) Всего приличіе просфорѣ агичей изображеніе или Спасителя, какъ Агнца, вземлющаго грѣхи міра, или креста, какъ орудія, на которомъ былъ принесенъ Агнецъ, заколенный отъ сложенія міра за грѣхи людей.

требникъ издан. патр. Іосифа л. 726 об. сравн. *Выписки. Озерскаго часть 2, отд. 5, ст. 5, въ ней 1 и 3 пункты стр. 411*). Но кромѣ безусловно необходимой единой просфоры могутъ быть и другія, число которыхъ не одинаково — напримѣръ 5, 7; то и другое число имѣетъ для себя нѣкоторые основанія даже въ евангеліи (Мѣ. гл. 14 и 15. Зач. 58 и 64). Употребленіе на проскомидіи пяти просфоръ довольно основательно, ибо, кромѣ одной просфоры агнчей, естественно приносить просфоры за людей; люди же дѣлятся на святыхъ и грѣшныхъ, на живыхъ и мертвыхъ; изъ святыхъ людей чистѣйшею херувимъ и славнѣйшею безъ сравненія серафимъ является Пресвятая Богородица; при такомъ внутреннемъ соответствіи просфоръ нужно пять. Такъ какъ здѣсь за святыхъ приносится одна просфора и дѣленіе лика святыхъ на чины не преемлетъ во вниманіе, то нѣтъ особо важныхъ основаній выдѣлять изъ приносимой за живыхъ людей единой просфоры чинъ царскій и священныи въ себя просфоры. При такомъ выдѣленіи явилась бы необходимость употреблять на проскомидіи семь просфоръ; и это число удобопріемлемо; въ семипросфоріи нѣтъ ничего неправославнаго, незаконнаго; если же въ великороссійской православной церкви введено было пятипросфоріе при патріархѣ Никонѣ, то это сдѣлано по согласію съ церквами греческою и русскою кievскою, гдѣ пятипросфоріе утвердилось давно; впрочемъ оно существовало, но не повсемѣстно, и въ московской Руси. Если разсмотрѣть древне-русскіе письменные и печатные служебники¹⁾, то найдемъ, что въ древне-русской церкви въ различные времена и въ различныхъ мѣстахъ употреблялось не одинаковое количество просфоръ на проскомидіи, именно отъ одной и трехъ до восьми (1, 3, 4, 5, 6, 7, 8); болѣе всего употреблялось шесть просфоръ; при семъ еще слѣдуетъ замѣтить, что пятипросфоріе, какъ показываютъ свидѣтельства, было древнѣе и употребительнѣе семипросфоріа²⁾.

Очевидно, опредѣленному количеству просфоръ въ древне-русской церкви значенія не придавалось; въ обычаѣ же церковномъ однообразіи небыло. Такъ продолжалось до патріарха Никона. Въ служебникахъ патріаршихъ изданій XVII вѣка дѣлается наставленіе о же-

1) См. Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 5, стат. 5 пункты 1—74, стр. 411 и слѣд. См. брошюры игумена Филарета по вопросамъ о седмипросфоріи и совершеніи литургіи вообще: о нихъ въ нижеприведенномъ „Руководственномъ указателѣ“ стат. XIV.

2) Свидѣтельствомъ за пятипросфоріе являются наставленія одного служебника XIV вѣка, восьми—XV вѣка, печатныхъ въ Острогѣ и Венеціи XVI в.; за семипросфоріе—одного служебника XV в. и одного рукописнаго XVI в.; о седмипросфоріи же, но не въ томъ распредѣленіи просфоръ, какое считаютъ необходимымъ (по номоканону) раскольники, дѣлаются наставленія въ некоторыхъ печатныхъ служебникахъ XVI в. (виленскіе, кievскіе). (См. брошюры игумена Филарета).

стипросфоріи для приходскихъ церквей, о семипросфоріи для монастырей; въ это же время въ изданномъ Номоканонѣ церкви кievской (одобренъ книгою о ширѣ лист. 255 об. и 257) указывается пятипросфоріе; въ Номоканонѣ при потребникахъ, изданныхъ патриархдами Трасафонъ и Тосифомъ, узаконяется седмипросфоріе. Это послѣднее узаконеніе не имѣетъ какого либо большаго значенія: помимо того, что оно является несогласнымъ со служебниками, оно еще произвольное: есть несомнѣнныя доказательства того, что наставленіе это о седмипросфоріи въ московскомъ номоканонѣ есть измѣненное московскими сиравщиками наставленіе кievскаго номоканона о пятипросфоріи (*Выписки Озерскаго; часть 2, отд. 5 стат. 5, въ ней пунктиры 70 и 75 стр. 431, 435*). Изъ сказаннаго ясно, что число семь есть единственное и обязательно безусловное въ отношеніи къ просфорамъ, приносимымъ къ проскомидіи. — Что касается до изъятія изъ третьей просфоры не одной, а нѣсколькихъ частей, — это въ общай православной церкви, зазираемый раскольниками, оправдывается указаніями и наставленіями старопечатныхъ и староцѣлскихъ русскихъ книгъ (*Выписки Озерскаго; часть 2, отд. 5, стр. 6, стр. 447*).

XXII. Предъявленія раскольниковъ по отношенію къ православнои церкви по вопросу объ обливателномъ крещеніи и обденіи въ латинство по этому поводу неосновательны: практика Православной церкви при совершеніи таинства крещенія правильна.

Православная церковь считаетъ необходимымъ совершать таинство крещенія чрезъ троекратное погруженіе крещаемаго въ воду съ произнесеніемъ словъ: „крещается рабъ Божій (имя крестъ) во имя Отца, Сына и Святаго Духа“ (смыслъ крещенія православной церкви въ требникѣ, православный катихизисъ, догматическое и обязательное православное богословіе). Въ видѣ исключенія изъ этого общаго правила и только въ случаѣ нужды (болѣзнь крещаемаго) или особенныхъ обстоятельствъ (присоединеніе чрезъ миропомазаніе крещенныхъ обливателно латинячь) Православная церковь допускаетъ и признаетъ въ крещеніи вмѣсто погруженія обливаніе или окропленіе. Хотя сила таинства въ томъ и другомъ случаѣ одинакова, но слѣдуетъ помнить, что второй способъ крещенія водою законенъ только въ случаяхъ исключительныхъ. — Въ такомъ же ученіи и соответствующей ему практикѣ Православной церкви нѣтъ ничего неправильнаго, неправославнаго, „съ латинны содлагательнаго“, какъ говорятъ раскольники старообрядцы, обвиняя православныхъ въ содержаніи ересей; такое ученіе и практика существовали въ древне-христіанской и древне-русской церкви. Чрезъ обливаніе или окропленіе были крещены нѣ-

которые св. мученики, крещены людьми или даже Богомъ свыше (*Выписки Озерскаго; часть 2, отд. 5, въ ней пункты 20, 21*¹⁾) о законности такого крещенія свидѣтельствовалъ въ свое время св. Кипріанъ епископъ Карфагенскій²⁾. Объ употребленіи обливательнаго крещенія въ древней русской церкви свидѣлствуютъ русскіе старописьменные и старопечатные служебники и потребники (*Выписки Озерскаго част. 2, отд. 5, стат. 1, въ пункты 1—19*)³⁾, а равно печатно изданная раскольниками на основаніи древнихъ рукописей книга „Зонарь“⁴⁾. При патріархѣ Филаретѣ появилось отверженіе обливательнаго крещенія, какъ еретическаго латинскаго обычая, и оно устранилось изъ русской церковной практики. Но это произошло не вслѣдствіе дѣйствительнаго еретичества обливательнаго или кропительнаго способа крещенія, а вслѣдствіе употребленія его латинянами, которыхъ въ то время у насъ на Руси, подъ вліяніемъ тогдашнихъ историческихъ обстоятельствъ (смутное время), считали сквернѣйшими изъ всѣхъ еретиковъ и съ которыми не желали имѣть ничего общаго. — Если въ 50 правилъ апостольскомъ дѣдается наставленіе о крещеніи „въ три погруженія“ — это правило направлено не противъ обливанія, а противъ крещенія „во едино погруженіе“, каковое совершали еретики, отвергавшіе ученіе о тринности лицъ въ Богѣ и бывшіе во времена апостоловъ⁵⁾.

XXIII. Употребленіе Православною церковію трикратнаго аллилуіа не есть ересь, какъ думаютъ раскольники, и сугубое аллилуіа не обязательно.

Если въ Православной церкви за богослуженіемъ употребляется троеркатное „аллилуіа“ съ возглашеніемъ „слава Тебѣ, Боже“, — въ этомъ обычая нѣтъ ничего неправославнаго: здѣсь неповѣдуется христіанскій догматъ тринности лицъ въ Богѣ („аллилуіа“ трижды) и

1) См. стран. 403. Случаи обливательнаго и кропительнаго крещенія въ древнехристіанской церкви указаны въ достаточномъ количествѣ въ „Отвѣтахъ Непехонова на вопросы безпоповцевъ“ (изданы съ замѣчаніями арх. Павла, Москва 1888); см. стран. 135—140; отв. на вопр. 38.

2) См. слова его въ книгѣ г. Плотникова (стр. 87) и другихъ сочиненіяхъ (см. нижеприложенный „Руков. указатель“, стат. XVII).

3) Особенно пункты 17 и 18, стран. 403.

4) Въ ней (гл. 168) говорится: „аще хоцетъ дитя умерети, родители его да призовуть іерея. Аще іерей обряцетъ и уже на концы, да кропитъ е водою святыхъ богоявленій и речетъ молитву крещальну надъ нимъ и тако окрещено бѣ“. О Номокаонѣ см. въ книгѣ г. Плотникова стран. 89 и примѣчаніе. „Зонарь“ напечатанъ безъ выходнаго листа, а посему неизвѣстно гдѣ, но въ XVIII вѣкѣ; текстъ рукописей, съ которыхъ печатали днугу, неизмѣнялся; поэтому въ книгѣ и явилось обличающее раскольниковъ наставленіе.

5) Нѣкоторые возраженія по вопросу объ обливательномъ крещеніи разсмотрѣны въ книгѣ г. Плотникова (стр. 91—92).

единства Божія Существа (единожды „слава Тебѣ, Боже“) по подобію того, какъ это дѣлается въ трисвятомъ или серафимской пѣсни „святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ“ по издревле существующему толкованію (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 3, въ ней пункты 4*)¹⁾. Равнымъ образомъ нѣтъ ничего неправославнаго и въ двукратномъ или сугубомъ „аллилуіа“ („аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже“), если такое возглашеніе дѣлается въ честь Троицкаго Божества (трижды „хвала“ или „слава“ Богу); только въ сугубомъ „аллилуіа“ сравнительно съ „аллилуіа“ трикратнымъ исповѣданіе догмата св. Троицы не отличается полнотою: тамъ исповѣдуются троичность лицъ въ Богѣ и единство Божія Существа, а здѣсь только троичность лицъ. Во всякомъ случаѣ то и другое „аллилуіа“ православно; то и другое могутъ быть употребляемы въ церкви, обязательно же то, которое указано къ употребленію церковною властію. Такъ какъ двукратное и трикратное произношеніе „аллилуіа“ не есть догматъ, а обычай церковный, то посему церковь своею властію можетъ вводить сообразно церковнымъ нуждамъ и обстоятельствамъ то и другое „аллилуіа“; такъ и поступилъ въ свое время Стоглавый соборъ, узаконившій „аллилуіа“ сугубое (Стоглавникъ гл. 42), а въ 1667 году—великій московскій соборъ, утвердившій трикратное „аллилуіа“²⁾. Въ настоящее время Православная церковь употребляетъ трикратное „аллилуіа“, допускаетъ къ употребленію и сугубое. За употребленіе перваго она подвергается обвиненію въ ереси со стороны раскольниковъ, но неосновательно: сугубое „аллилуіа“ не общеобязательно для всѣхъ временъ, а въ трикратномъ нѣтъ ничего неправославнаго. Такъ вопросъ разрѣшается и на основаніи историческихъ данныхъ. Староисленные книги свидѣтельствуютъ, что въ древнерусской церкви до Стоглаваго собора „аллилуіа“ произносили различно: и двукратно, и трикратно (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 3, пункт. 1 и 2*)³⁾. Стоглавый соборъ утвердилъ „аллилуіа сугубити“, но постановленіе это ошибочное: основанія постановленія, принятыя отцами собора за истинныя, были ложны. Такъ житіе преподобнаго Евфросина псковскаго полно ошибокъ, лжи, суесловія и еретическихъ мыслей (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 3, въ ней 1, стр.*

1) Особенно см. выписки изъ Соборника, Троицы, Минен. Стр. 187 и слѣд.

2) Опрѣдѣленія соборовъ Стоглаваго и 1667 года см. въ „Выпискахъ Озерскаго“, част. 2, отд. 2, стат. 3, въ ней пункты: 2 (2), 4 (1). Стран. 176, 185.

3) Въ статьѣ, въ пунктѣ первомъ см. особенн о 2, 3, 11 (свидѣтельства объ обычаяхъ греческой церкви,—книга памятникъ времени русскаго митрополита Фотія и преподобнаго Максима грека), 16; въ пунктѣ второмъ см. посвященія митрополита Филарета. Стр. 170—180. (См. 177 и слѣд.).

186)¹⁾; латинянамъ приписывали отцы Стоглаваго собора ересь четверенія Троицы ошибочно; и такой ереси латинны не содержатъ, и „аллилуія“ за богослуженіемъ не произносятся неизменно четырежды²⁾; наконецъ значить „аллилуія“ не „слава Тебѣ, Боже“ (такое значеніе ему давали отцы Стоглаваго собора), а „хвала Богу“³⁾. Посему постановленіе Стоглаваго собора, какъ ошибочное, и было отмѣнено постановленіемъ собора 1667 года; это же послѣднее было сдѣлано вполне основательно⁴⁾.

XXIV. Должность раскольниковъ обвиненій на Православную церковь по поводу ея принятаго, неупотребительнаго у раскольниковъ чтенія молитвы Иисусовой.

Было время, когда раскольники обвиняли Православную церковь въ томъ, что она запрещаетъ именовать Спасителя Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ. Обвиненіе совершенно несправедливо⁵⁾ было сдѣлано по поводу употребленія въ Православной церкви молитвы Иисусовой въ такомъ видѣ: „Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ“; по мнѣнію же раскольниковъ молитва эта должна читаться такъ: „Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ“. Съ Православной точки зрѣнія то и другое чтеніе молитвы православно и спасительно. Посему тѣ и другія слова ея безразлично употребляются по отхоженію въ лицу Спасителя за богослуженіемъ (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 7, стр. 211-214*). Посему же дѣлаются издревле и наставленія объ употребленіи той и другой молитвы вѣрующими; „по вся часи иже Господне да исходитъ изъ сердца твоего; яко яды, яко иже, яко ино что дѣлая, глаголю: Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ“ говорится въ одномъ на-

1) Самъ Стоглавій соборъ не во всемъ доверялъ житію: онъ не принялъ толкованія слова „аллилуія“ въ значеніи „воскресе“, какъ толкуетъ его житіе. О житіи см. въ книгѣ митр.—та Григорія „Истинно древняя и православная Христова церковь“, част. 2, страп. 138—139.

2) Какъ видно изъ старопечатныхъ книгъ (Кирилловой, Коричей, Потребниковъ), латиняне, одержавъ разныя ереси, четвереніемъ св. Троицы не погрѣшаютъ, хотя и неправо мудрствуютъ въ догматѣ св. Троицы, содержа должное ученіе объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына; что касается до латинскаго употребленія „аллилуія“ за богослуженіемъ, то по старопечатнымъ книгамъ не въ четырехкратномъ произношеніи, а въ иномъ, заключающемъ ошибки латиняны (см. Кирилл. книг. л. 260 об.; потребникъ изд. патр. Юсиф. л. 584).

3) „Аллилуія хвала Божови сказується“ поименовано въ псалтиряхъ изданія 1646 г.; такъ же поименовано это слово и въ старинныхъ словаряхъ, каковыя напр: „Лексиконъ“ Памвѣ Верылицы іеромонаха Киевопечерекаго; ишепечатанъ въ 1627 г. въ Кіевѣ.

4) Нѣкоторыя возраженія раскольниковъ рассмотрѣны въ книгѣ г. Плогникова (страп. 258—259).

5) Ученіе о Сынѣ Божіемъ и именованіе Его таковымъ въ Православной церкви см.: „Православномъ Катихизисѣ“, „Православномъ догматическомъ богословіи“, въ богослужебныхъ книгахъ и проч.

ставленіи¹⁾, а въ другомъ²⁾ заповѣдуются: „аще ясте или шете, или дѣлаете что, или шествуете, или сидите, или ино что творите, не престанно вопійте кождо васъ: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя“. Вѣрующіе и пользовались не только послѣднимъ наставленіемъ, но и предъидущимъ³⁾. Что касается до того, почему Православная церковь и соборъ 1667 года приняли чтеніе молитвы Іисусовой такое: „Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ“ — это объясняется тѣмъ, что такое чтеніе „вѣще прилично и больша честь приноситъ Христу“. Онъ здѣсь называется не только Сыномъ Божиимъ (такъ называли Его и ариане, учивше о Немъ, какъ о твари), но и Богомъ. По указанію Кирилловой книги (лист. 552—555) такая молитва является обличеніемъ еретиковъ: „глаголюще еже рещи: Господи Іисусе Христе, Боже нашъ — четыре зловредныя повелѣнія злыхъ еретикъ побѣждены быша“.

XXV. Ложность раскольническихъ обвиненій на Православную церковь по вопросу о хожденіи противъ солнца и посолонъ при совершеніи нѣкоторыхъ священнодѣйствіи.

Раскольники обвиняютъ Православную церковь за измѣненіе якобы древняго православнаго обычая ходить посолонъ при священнодѣйствіи церковосвященія, при совершеніи таинствъ крещенія и брака; существующій же въ Православной церкви обычай ходить въ указанныхъ случаяхъ противъ солнца осуждаютъ, какъ установленіе неблагочестивое. Противъ этого раскольническаго заблужденія слѣдуетъ сказать слѣдующее: ничего неправославнаго нѣтъ ни въ хожденіи посолонъ, ни въ хожденіи противъ солнца; вопросъ о томъ, какою стороною идти, — правою или лѣвою, — догматическаго значенія не имѣетъ, этотъ вопросъ обрядоваго характера. Ни теченіе планетъ, ни солнечное хожденіе не имѣютъ отношенія не только къ слову Божію, а даже и къ церковному уставу (Кирил. книг. лист. 15 об.); а что касается до правой и лѣвой стороны, то онѣ, собственно говоря, одинаковы, хотя, по указанію книги о вѣрѣ (л. 171), смѣху достойно имѣніе латининъ, суемудренно глаголющихъ „яко лѣвая сторона честивѣйша“: напротивъ въ церкви всегда правая сторона всегда была „честивѣйша и достойнѣйша“⁴⁾. Что въ хожденіи по солнцу и противъ солнца нѣтъ ничего неправославнаго, видно изъ существованія въ древнерусской церкви

1) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 7; въ ней изъ пролога 27 марта слово Козьмы пресвитера. Стр. 213.

2) Наставленіе св. І. Златоуста; его см. въ книгѣ митрополита Григорія (част. 2, стр. 149).

3) См. Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 7, въ ней изъ пролога октября 7 слово о кузнецѣ. Стр. 214.

4) См. выписки изъ книги Кирилловой и о вѣрѣ въ „Выпискахъ Озерскаго“, част. 3, отд. 6, стат. 10, пункты 13 и 14, стр. 515.

того и другого способа хождения; оба способа въ ней были приняты и не было установлено опредѣленнаго наставленія о томъ, въ какую сторону и какъ слѣдуетъ идти (*Выписки Озерскаго; часть 2, отд. 6, стат. 10, въ ней пунктъ 11, стр. 512*). Существуютъ церковныя священныя дѣйствія (таковы: входъ съ евангеліемъ, каженіе храма, возженіе ставленника вокругъ престола при рукоположеніи), въ которыхъ принято хожденіе противъ солнца (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 6, стат. 10, въ ней пункты: 1-4, стр. 508*); по согласію съ этими дѣйствіями и въ чинахъ крещенія, вѣчанія и церквоосвященія. Православною церковію принято хожденіе противъ солнца; это было сдѣлать ей тѣмъ удобнѣе, что такой обычай, по свидѣтельству памятниковъ древности, былъ въ древне-русской церкви и въ церкви киевской времянь московскихъ патриарховъ (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 6, стат. 10, въ ней пункты: 5-10, 12, стр. 511, 514*).

XXII. Должность раскольническихъ предъявленій по поводу мнимонаправославнаго искаженія Православною церковію текста зачала 73 апостола.

Если въ текстѣ перваго соборнаго посланія св. Іоанна Богослова (4, 2—3, зач. 73) принято читать Православною церковію объ Иисусѣ Христѣ слова „во плоти пришедша“, а не „въ плоть пришедша“, какъ считаютъ необходимымъ читать раскольники, то въ принятомъ Православною церковію чтеніи нѣтъ ничего неправославнаго, нѣтъ никакой ереси. Православная церковь держится истиннаго исповѣданія, вѣруя въ Сына Божія едиnorodнаго, иже отъ рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, Бога истинна, сшедшаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы и вочеловѣчшася... Если же ею принято выраженіе „въ плоти“ вмѣсто выраженія „въ плоть“, то принятое выраженіе неоднократно встрѣчается въ писаніяхъ апостольскихъ (напр. I Тим. 3, 16, Зач. 284) и, между прочимъ, во второмъ соборномъ посланіи св. апостола Іоанна Богослова (въ стихѣ 7, Зач. 75); смыслъ послѣдняго мѣста, по толкованію св. Іоанна Златоустаго (Толковный апостоль, л. 232 об.), вполне „согласуетъ реченному въ первомъ посланіи“; это ясно и изъ хода рѣчи апостола (сравн. I Іоанн. 1, 1 и 3, 2 Іоанн. 7, Зач. 68 и 75); а вслѣдствіе одинаковости смысла вполне естественно быть въ томъ и другомъ мѣстѣ и одинаковому слововыраженію. Слѣдуетъ принять во вниманіе еще и то, что выраженіе въ зачѣтѣ 73 апостола „во плоти“ (I Іоанн. 4, 1-3) находится во многихъ рукописныхъ памятникахъ русской древности (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 22, въ ней пункты: 1-8, стр. 25*), начиная отъ Новаго Завѣта, писаннаго рукою

святаго московскаго святителя и чудотворца Алексія (Выписки Озерскаго, тамъ же, пункты 1), согласно съ симъ встрѣчаются свидѣтельства и въ старопечатныхъ книгахъ (см. тамъ же пункты: 9-12).

XXVII. Несостоятельность раскольническихъ обвиненій на Православную церковь по поводу различныя и единственнаго церковно-богослужебныхъ книгъ и чинослѣдованій церковныхъ службъ.

Что касается до разнообразныхъ раскольническихъ обвиненій на Православную церковь за различнаго рода „измѣненія“, „приложенія“ и „отбѣтія“ въ чинослѣдованіяхъ различныхъ церковныхъ службъ, изложеніе которыхъ въ новопечатныхъ книгахъ различается отъ изложенія ихъ въ книгахъ старопечатныхъ, то о семъ надлежитъ сказать вообще слѣдующее. Всѣ сдѣланныя измѣненія сдѣланы не въ догматахъ вѣры, а въ податствіе этого не могутъ быть названы ересью только потому, что они суть измѣненія; ни въ одномъ изъ такихъ измѣненій нѣтъ ни одной неправославной мысли, ни съ однимъ изъ нихъ не соединено какого-либо еретическаго мудрованія. Правда, въ произведеніяхъ раскольнической письменности у писателей расколочителей можно найти попытки обвинить Православную церковь въ многоразличныхъ злыхъ ересьяхъ), но ихъ грубыя и зlostныя обвиненія голословны, бездоказательны, нечестны, злонамѣренны, лживы. Всѣ сдѣланныя Православною церковію измѣненія — содержанія православнаго и, какъ таковыя, не могутъ служить раскольникамъ поводомъ и оправданіемъ ихъ отдѣленія отъ церкви. Побужденія у Православной церкви къ тому, чтобы произвести эти измѣненія, были основательныя: она хотѣла ввести единообразіе въ совершеніи русскаго богослуженія и сдѣлать послѣднее согласнымъ съ богослуженіемъ церковей греческой и славянскихъ. Измѣненія были сдѣланы на основаніи текста греческихъ церковно-богослужебныхъ книгъ, при чемъ правильность дѣлаемаго при исправленіи перевода пошла за текстомъ старинныхъ русскихъ переводовъ по русскимъ древнимъ рукописнымъ книгамъ; поему сдѣланныя измѣненія всѣ могутъ быть оправданы или греческимъ текстомъ или выраженіемъ, находящимся въ той или иной русской рукописи, а иногда и въ старопечатной книгѣ. Это все можно сказать въ частности о каждомъ въ отдѣльности изъ предъявленій раскольниковъ; но, помимо того, каждому отдѣльному измѣненію можетъ

1) См. подробнѣе въ нижеприложенномъ „Руководствѣ по указателю“ стат. XIX; въ „Выпискахъ Озерскаго“ собраны (часть 1) „прибавленія“ стат. 5, стр. 481) мнѣнія св. отцевъ „о зачатіи человѣческомъ“ по поводу ложнаго обвиненія Православной церкви раскольническими писателями (Вопросы Числбна, 9; Поморскіе отвѣты, отв. 50, стат. 18) въ ереси оригенистовъ.

быть дано такое или иное объяснение). Въ общей же совокупности объ упомянутыхъ обвиненіяхъ раскольниковъ на Православную церковь по поводу „измѣненій“ слѣдуетъ произнести такое сужденіе: эти малкія раскольническія притязанія суть не иное что, какъ плоду несправедливой привязчивости раскольниковъ и бессильнаго ихъ стремленія обвинить церковь въ неправославіи тамъ, гдѣ дѣтъ къ этому никакихъ оснований; а если эти предьявленія производятся лживо и злонамѣренно, да еще съ хулою на Православную церковь, — предьявители ихъ дѣлаютъ себя сугубо грѣшными.

XXVIII. Перечень указанныхъ раскольниками или бы неправославныхъ и неправильныхъ въ церковно-богослужебныхъ книгахъ замѣненій, допущенныхъ Православною церковію при книжномъ и обрядовомъ доволѣ исправленіяхъ во времена патрiарха Никои.

а) По поводу сдѣланныхъ измѣненій въ церковно-богослужебныхъ книгахъ раскольники обвиняли Православную церковь прежде всего въ измѣненіи текста Священнаго Писанія, гдѣ будто бы въ новопечатныхъ книгахъ приняты Православною церковію неправославныя и неправильныя выраженія: „Слово бѣ къ Богу“ (въ евангелии Іоанна)²⁾, „тогда возложить на олтарь твой тельцы“, „и побѣдиши внигда судити ти“ (въ псалмѣ 50)³⁾, „Господи прибѣжище былъ еси намъ въ родъ и родъ“ (въ псалм. 89)⁴⁾. б) Далѣе раскольники указывали на введеніе, — якобы безъ нужды, — новыхъ словъ и выраженій въ нѣкоторыхъ общеизвѣстныхъ молитвахъ какъ-то: „благодатная“⁵⁾ и „безъ сравненія“⁶⁾ (о Пресвятой Богородицѣ), „принѣвающе“⁷⁾ (въ херувимской пѣсни), „во вѣки вѣковъ“⁸⁾, „душе истинны“⁹⁾ (въ мо-

1) Въ слѣдующей статьѣ XXVIII въ „перечнѣ измѣненій“ указано, гдѣ найти нужныя свѣдѣнія, если бы потребовалось дать болѣе или менѣе подробныя объясненія по поводу того или другаго „измѣненія“.

2) Въмѣсто „Слово бѣ у Бога“. См. Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 20, стр. 246.

3) Въмѣсто „тельца“. См. Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, ст. 8, стр. 214, 216. Арх. Павла „Замѣчанія на книгу Поморскихъ отвѣтовъ“ стр. 294—295. Плотникова „Руководство“ стр. 180—183. Выписки Озерскаго; часть 2, отд. 2 ст. 28.

4) Въмѣсто „бысть“. Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, ст. 9, стр. 222. Плотникова стр. 183—184.

5) Въмѣсто „обрадованная“. Выписки Озерскаго; часть 2, отд. 2, стат. 4, стр. 191. Плотникова стр. 177.

6) Въмѣсто „безъ разсужденія“. Выписки Озерскаго; часть 2, отд. 2, ст. 6 стр. 209. Плотникова стр. 176—177.

7) Въмѣсто „приносище“. Выписки Озерскаго; част. 2, ст. 4, стр. 235. Плотникова стр. 169—170.

8) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2 стат. 28. (Вмѣсто „во вѣки вѣковъ“)

9) Выписки Озерскаго; часть 2, отд. 2, ст. 26; стр. 261, (вмѣсто „душе истинны“).

литвѣ Св. Духу), „молитвами“¹⁾, „не даждь ми“²⁾ (въ молитвѣ св. Ефрема Сирина), „смертію смерть поправъ и сущимъ во гробѣхъ животь даровавъ“³⁾ (въ пасхальномъ тропарѣ).—Въ Изъ нововнесенныхъ выраженій нѣкоторыя, по мнѣнію раскольниковъ, возбуждаютъ сомнѣнія и недоумѣнія своимъ неправославнымъ духомъ, каковы выраженія: „отчаянный“⁴⁾, „на небесѣхъ“⁵⁾; „душе лукавнѣ“⁶⁾, „запрещаетъ тебѣ Господь, діаволо“⁷⁾, „истоцавіе“ (объ Іисусѣ Христѣ)⁸⁾, „даровавъ“⁹⁾, „Господь“ въ смыслѣ „Господинъ“¹⁰⁾, „тебѣ молятся звѣзды“¹¹⁾.—Г) Изъ „нововнесенной“ въ чинѣ литургіи Златоустаго и Василія Великаго раскольники отиѣчали слѣдующія выраженія и обрядовыя дѣйствія: „жречей агнецъ Божій, взямай грѣхъ міра“¹²⁾; „время сотворити Господеву“¹³⁾; слово „сила“,—яко бы приложенное къ трисвятому¹⁴⁾; „слава Тебѣ, Господи“ съ повтореніемъ „слава Тебѣ“—предъ чтеніемъ евангелія и послѣ него¹⁵⁾; на антифонѣхъ послѣ „спаси ны, Сыне Божій“... аллилуія единожды, а не трижды, послѣ же херувимской пѣсни трижды, а не единожды¹⁶⁾; дополненіе къ „достойно и праведно“ словъ „поклонитися Отцу и Сыну и Святому Духу, Троицѣ единосущнѣй и нераздѣльнѣй“¹⁷⁾; произнесеніе „аминь“ трижды (а не единожды) послѣ благословенія св. даровъ¹⁸⁾; чтеніе по совершеніи литургіи и вложеніи оставшихся частицъ во святую чашу священникомъ тропарей: „воскресеніе Христова видѣвше“, „свѣтися, свѣтися“, „о пасха велія“¹⁹⁾; пѣвіе стиха „видѣхомъ свѣтъ истин-

1) Въмѣсто „за молитвѣ“. Выписки Озерскаго; часть 2, отд. 2, ст. 7, пункт. 1—11; стр. 211.

2) Въмѣсто „отжени отъ меня“. Выписки Озерскаго, част. 2, отд. 2, ст. 25, стр. 259. Арх. Павла стр. 333.

3) Въмѣсто „смертію на смерть наступи и гробнымъ животь дарова“, Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, ст. 19, стр. 243. Плотникова стр. 178—179.

4) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 5, стр. 198. Плотникова стр. 179—180.—Книга м. Григорія, часть 2, стат. 20, стр. 166.—

5) Въмѣсто „на небеси“. Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, ст. 23, стр. 256.

6) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, ст. 27, стр. 263. Плотникова стр. 173.

7) Плотникова стран. 174.

8) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, ст. 21 (въмѣсто „изліянне“), стр. 249.

9) Въмѣсто „омывъ“. Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 24, стр. 258.

10) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 30, стр. 275.

11) Въмѣсто „тебѣ собесѣдуютъ звѣзды“. Плотникова стр. 172.—Арх. Павла стр. 394—395.

12) Въмѣсто „грѣхи міру“; Арх. Павла стр. 389.—Плотникова стр. 168.

13) Въмѣсто „послужити Господеву“. Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 10, стр. 229.—Плотникова стр. 168.

14) Книга митр. Григорія, част. 2, стат. 18, стр. 164.—Арх. Павла стр. 288.—Плотникова стр. 168—169.

15) Арх. Павла „Замѣчанія на книгу Помор. отв.“ стр. 289.

16) Арх. Павла стран. 286.—Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 15, стр. 236.

17) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 17, стр. 242.—Плотникова стр. 170—171.

18) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 18, стр. 242.

19) Плотникова стран. 171.—Арх. Павла 393 стран.

ный¹⁾; нѣкоторыя выраженія въ эктени („о всей палатѣ и воинствѣ ихъ“²⁾);—въ возглашеніяхъ предъ чтеніемъ евангелія³⁾; чтенію (но полное) тропарей: „Благообразный Іосифъ“ и друг.⁴⁾, опущеніе произнесенія словъ „благословенъ грядый во имя Господне“ при входѣ въ церковныя двери на великомъ выходѣ.—д) Въ литургіи преждеосвященныхъ даровъ осуждалось раскольниками перенесеніе св. даровъ въ молчаніи⁵⁾; не остались безъ нареканій со стороны раскольниковъ и иные чины православныхъ священнодѣйствій; такъ, въ чинѣ крещенія они находили новшествомъ чинъ воцерковленія⁶⁾; сокращеніе вопросовъ и отвѣтовъ при отреченіи отъ сатаны⁷⁾, четырехкратное произнесеніе „аминь“ при погруженіи крещаемого въ воду⁸⁾; въ чинѣ миропомазанія—помазаніе на ногахъ⁹⁾; въ томъ же чинѣ, а равно въ чинахъ исповѣди и елеосвященія,—отложеніе нѣкоторыхъ псалмовъ и молитвъ¹⁰⁾; въ чинѣ вѣнчанія—крестообразное знаменованіе жениха и невѣсты перстнемъ¹¹⁾, прищвъ къ 127-му псалму словъ „слава Тебѣ, Господи, слава Тебѣ“¹²⁾, пѣніе „Исаіе, ликуй“¹³⁾; въ чинѣ церквоосвященія—отмѣненіе восьмиконечнаго креста на антиминсѣ¹⁴⁾,—положеніе антиминса на верхнемъ облаченіи престола, а не на срачицѣ, и простреленіе его при совершеніи литургіи¹⁵⁾, обхожденіе единожды (а не трижды) вокругъ церкви¹⁶⁾; въ чинѣ иноческаго постриженія такъ же были указаны раскольниками нѣкоторыя новшества¹⁷⁾, воз-

1) Арх. Павла стран. 393.—Плотникова 171 стран.

2) Въмѣсто „о всѣхъ боярѣхъ и воєхъ“. Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, ст. 11, стр. 231.

3) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, 12—13. стр. 232, 233.

4) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, ст. 16, стр. 240. Книга мит. Григорія, част. 2, ст. 4, стр. 9.

5) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стр. 6, стр. 209.

6) Арх. Павла „замѣч. на книг. Поморск. отв.“ стр. 278.

7) Арх. Павла стр. 279; Плотникова стр. 172—173; книг. митр. Григорія, част. 2, ст. 27, стр. 181.

8) Арх. Павла стр. 280. (Неправославнаго смысла съ симъ произнесеніемъ не соединяется).

9) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 5, ст. 1, пункты 2 и 3, стр. 405—406. Арх. Павла стр. 280, 281.

10) Арх. Павла стран. 299, 305—306.—Книга митр. Григорія част. 2, стат. 5, стр. 173.

11) Выписки Озерскаго, част. 2, отд. 3, ст. 5, стр. 314.—Арх. Павла стр. 301.

12) Прибавленіе инолиѣ православное—славословіе Господа.

13) Арх. Павла стран. 303.

14) Арх. Павла стран. 309. (Престолъ знаменуетъ гробъ Господень, посему и изображается на антиминсѣ положеніе Господа во гробъ).

15) Выписки Озерскаго, част. 2, отд. 5, ст. 8, отд. 6, ст. 5, стр. 459, 492.—Арх. Павла стр. 310—311.

16) Арх. Павла стр. 311—312. (0 семь пѣть заповѣди св. отцевъ).

17) Арх. Павл.стр. 307—309. Кн. м. Григ. ч. 2, ст. 22, 23, 24, стр. 170—173.

буждала ихъ недоумѣніи молитва св. великомученика Трифона¹⁾ и вообще произведенное исправленіе старыхъ богослужебныхъ книгъ, казавшееся имъ порчею и отмѣненіемъ древняго благочестія²⁾. е) Подвергли раскольники осужденію и нѣкоторые православные богослужебные обычаи: отложеніе всенародныхъ великихъ поклоновъ при великомъ входѣ³⁾, пѣніе девятаго часа по литургіи и яденіи вмѣстѣ съ вечернею⁴⁾, оставленіе эпитимій при исповѣди⁵⁾, поставленіе на храмахъ четвероконечныхъ крестовъ⁶⁾, писаніе въ качествѣ священныхъ изображеній треугольника и всевидящаго ока⁷⁾, нареченіе имени новорожденному не въ восьмой день по рожденіи⁸⁾, провожаніе умершихъ въ предхожденіи священниковъ и пѣвцовъ⁹⁾, въ сопровожденіи людей съ факелами и въ шляпахъ¹⁰⁾, посыпаніе умершихъ пепломъ изъ кадила¹¹⁾, употребленіе при освященіи храмовъ мыла¹²⁾, чтеніе молитвы св. Духу на вечернѣ пятидесятницы съ обращеніемъ на западъ¹³⁾, оставленіе молитвы св. Духу и эктении на Троицкой вечернѣ¹⁴⁾, а равно обычай молиться за этою службою и на преждеосвященной литургіи съ колѣнопреклоненіемъ и ненаклоненіемъ главы¹⁵⁾, моленіе съ воздѣяніемъ рукъ¹⁶⁾, звонъ яко бы при произнесеніи словъ „примите, ядите“¹⁷⁾, откровеніе главъ іереями и монашествующими при чтеніи евангелія¹⁸⁾, уменьшеніе поклоновъ при чтеніи мо-

¹⁾ Арх. Пав. стр. 323--326.--Вып. Озерскаго, ч. 2, отд. 2, ст. 2, 29, стр. 269.

²⁾ Арх. Павла стран. 298, 326—327.—Книга м. Григорія, част. 2, ст. 26, стр. 175.

³⁾ Арх. Павла стран. 289—294,

⁴⁾ Архим. Павла стран. 314.

⁵⁾ Архим. Павла „замѣчанія на 21-й отв. въ книгѣ Щить вѣры“ (приложены къ „замѣчаніямъ на книгу Поморскихъ Отвѣтовъ“) стр. 23—36.—См. „Отвѣты Пѣнехонова на вопросы безпоповцевъ“ съ замѣчаніями Арх. Павла, стран. 218—226.—Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 3, ст. 8, стр. 221.

⁶⁾ „Замѣчанія на 21 отв. въ книгѣ Щить вѣры“ Арх. Павла стр. 36—37.

⁷⁾ Тамъ же стран. 31—32.

⁸⁾ Тамъ же стран. 49,

⁹⁾ Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 6; ст. 11, стр. 516.

¹⁰⁾ Архим. Павла „замѣч. на Щить вѣры“ стр. 48—49.

¹¹⁾ Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 6, ст. 12, стр. 517.—Книг. м. Григорія част. 2, ст. 8 стр. 15.

¹²⁾ Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 6, ст. 4, стр. 489.—Книга м. Григорія част. 2, ст. 7 стр. 14.

¹³⁾ Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 6, ст. 7, стр. 493.

¹⁴⁾ Выписки Озерскаго; част. 2, прибавленіе, стат. 2,—стр. 556—Книга м. Григорія; част. 2; ст. 16; стр. 158.

¹⁵⁾ Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 6, ст. 8, стр. 496.

¹⁶⁾ Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 6, ст. 9, стр. 501.

¹⁷⁾ Звонъ къ „достойно“; о немъ см. „Замѣчанія на книгу Пом. Отв.“ Арх. Павла стр. 296.

¹⁸⁾ Архим. Павла „зам. на Пом. Отв.“ стран. 297.

литвы св. Ефрема Сирина¹⁾, символическія изображенія св. евангелистовъ яко бы не по старому обычаю²⁾, устройство архіерейскихъ жезловъ со зміями, а не съ крюками³⁾ и проч. т. п.

XXIX. *О нѣкоторыхъ странныхъ обвиненіяхъ, взводимыхъ раскольниками на Православную церковь.*

Нѣкоторыя изъ раскольническихъ обвиненій Православной церкви въ неправославіи слѣдуетъ признать по меньшей мѣрѣ странными. Такъ раскольники останавливаютъ свое вниманіе на отдѣльныхъ, взятыхъ отрывочно, выраженіяхъ изъ сочиненій православныхъ писателей-обличителей раскола. Выраженія, избираемыя раскольниками, отличаются неточностію, неясностію, неправоулыностію, — вообще въ такомъ или иномъ отношеніи выраженія неудачныя, чѣмъ и подается поводъ къ перетолкованію ихъ, въ неправославномъ смыслѣ. Въ этихъ выраженіяхъ раскольники хотятъ видѣть содержаніе Православную церковь неблагочестиваго ученія⁴⁾. Относительно подобныхъ предъявленій раскольниковъ вообще слѣдуетъ сказать вотъ что: всѣ помысли ихъ найти здѣсь еретичество церковное бесплодны; обвиняя православныхъ писателей въ содержаніи ересей, раскольники извращаютъ перетолкованіемъ смыслъ рѣчи ихъ сочиненій, указываютъ ереси мнимыя только и по большей части въ сужденіяхъ о вопросахъ, разрѣшаемыхъ въ церкви неодинаково. А если бы тѣ писатели и дѣйствительно догрѣшали въ мнѣніяхъ о вопросахъ вѣры, — ихъ ошибки не имѣютъ отношенія ко всей церкви и ея православію: да и разсуждать раскольникамъ слѣдуетъ не о томъ, какія ошибки дѣлали православные писатели (а не Православная церковь), а о томъ, почему они, раскольники, внѣ церкви Христовой, — почему отдѣляются отъ нея, слѣдуя примѣру своихъ предковъ раскольниковъ, отдѣлявшихся отъ церкви еще задолго до того времени, когда явились вышеупомянутые писатели со своими сочиненіями. Сказанное имѣетъ приложеніе и къ тому случаю, когда раскольники указываютъ на то, что нѣкоторые изъ православныхъ писателей неудачно пользовались въ обличеніи раскола

¹⁾ Арх. Павла „Замѣч. на Пом. Отв.“ стр. 330—332. — Выписки Озерскаго; част. 2; отд. 6; ст. 1; пункты 1 и 2, стр. 465.

²⁾ Выписки Озерскаго; част. 2; прибавленіе; ст. 1, стр. 554.

³⁾ Арх. Павла „Замѣчанія на кн. Пом. Отв.“ стр. 315.

⁴⁾ Въ такомъ духѣ составлены раскольническія сочиненія „Вопросы Никодима“, отчасти „Поморскіе Отвѣты“, „Щитъ вѣры“ и друг. — Образцомъ недобросовѣстности подобныхъ обвиненій раскольническихъ могутъ служить предъявленія, разобранныя въ книгѣ м. Григорія, част. 2, стат. 1—5, стран. 1—11. — Образцомъ неудачныхъ раскольническихъ обвиненій въ мнимои ереси можетъ служить сужденіе о зачатіи человѣческомъ (Вопросы Никодима, показаніе 9; Поморскіе отвѣты, отв. 50, стат. 18; сравн. Выписки Озерскаго, част. 1, прибавленіе, статья 5 стр. 481).

завѣдомо подложными доказательствами (дѣяніе на еретика Мартына, Феогностовъ, требникъ, руга апостола Андрея и проч.). Помимо вышеуказаннаго о семь нужно замѣтить, что мы, православные, обличая раскольниковъ, не на смихъ подложныхъ доказательствахъ, а на истинныхъ, утверждаемся; объ этихъ истинныхъ, — а не объ ошибочныхъ, — и должно раскольникамъ судить. Это необходимо тѣмъ болѣе, что не эти подложныя свидѣтельства вызвали отдѣленіе раскола отъ церкви, да и пользованіе подложными свидѣтельствами въ обличительныхъ статьяхъ въ прежнее время было обычно, какъ можно видѣть изъ Кирилловой книги¹⁾. Если же теперь раскольники старообрядцы останавливаютъ вниманіе на таковыхъ свидѣтельствахъ и толкуютъ о нихъ, — это объясняется единственно тѣмъ, что имъ нечего сказать существеннаго въ свое оправданіе и въ обвиненіе на нашу православную церковь: послѣдняя ересей никакихъ не содержитъ²⁾. Насколько сильно желаніе видѣть эти ереси тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, можно видѣть изъ раздѣляемаго нѣкоторыми изъ раскольниковъ (безпоповцевъ и противоокружниковъ) заблужденія о неправильномъ будто бы ученіи Православной церкви о лѣтахъ воплощенія Господня. Православная церковь считаетъ, что отъ сотворенія міра до Рождества Христова прошло 5508 лѣтъ; а по иному счету промежутокъ лѣтъ отъ мірозданія до воплощенія Господня — 5500 лѣтъ. Упомянутые раскольники, принимая второй счетъ (5500 л.), держатся того страннаго убѣжденія, что Православная церковь, слѣдуя первому счету лѣтъ (5508 л.), вѣруетъ во „инога бога“, что именуемый ею Іисусъ есть антихристъ (а не Спаситель міра), что сей Іисусъ (лже-Іисусъ) родился 8 лѣтъ спустя послѣ истиннаго Спасителя міра Іисуса Христа³⁾. Противъ такого грубаго лжеученія должно сказать слѣдующее: исключительную правильность того или другого счета утвердить трудно; года отъ начала мірозданія, въ который родился Спаситель, въ евангелии не ука-

¹⁾ Въ Кирилловой книгѣ обличеніе латинства производится во многихъ случаяхъ такъ, что латинской церкви приписываются несодержимые ею догматы и обряды, рассказываются о панахъ пепылицы и о всѣхъ латинянахъ (да и другихъ еретикахъ) басни.

²⁾ Посему составитель повѣстнаго „Окружнаго Посланія“ Ксеносъ (Н. Г. Кабановъ) и не могъ указать никакихъ погрѣшностей въ догматахъ вѣры и „новодогматствованій“. Есть свидѣтельство о совершенной непричастности Православной Церкви какимъ либо ересямъ, свидѣтельство очевидное и убѣдительное — это чинопочтѣваніе, совершаемое въ недѣлю Православія; въ немъ Православная Церковь торжественно свидѣтельствуется о всецѣломъ сохраненіи ею православной вѣры и предастъ анаѣмѣ всѣхъ еретиковъ и между другими тѣхъ, въ послѣдованіи которымъ обиваютъ се раскольники. (См. Брат. Слово 1895 г. № 6 стр. 373 и № 11 стр. 71.)

³⁾ См. Окружное Посланіе, изданное П. Субботинымъ съ примѣчаніями (указаніе см. въ нижешпрлож. „Руководств. Указ.“ ст. VII) 17—18 (прим.)

зано; исчисленіемъ годовъ событій по указаніямъ ветхозавѣтныхъ книгъ нельзя достигнуть опредѣленія желаемого года рожденія Спасителя; посему Православная церковь, не придавая значенія исчисленію года сего рожденія отъ сотворенія міра, годомъ рожденія Иисуса Христа Спасителя міра признаетъ тотъ самый годъ, который указанъ въ евангеліи точными сообщеніями о времени чрезъ названіе царей, правителей, архіереевъ (Мѡ. 2, 1. Зач. 3; Лук. 2, 1. Зач. 5; 3, 1. Зач. 9 и проч.), при которыхъ Спаситель родился, крестился, пострадалъ, воскресъ. Употребляемое, соотвѣтственно сему взгляду, нынѣ въ Православной церкви лѣтосчисленіе было принимаемо и древне-русскою церковію время до патріарха Никона, какъ это видится изъ старопечатныхъ книгъ (*Выписки Озерскаго; част. 2, прибавленіе, стат. 3, стр. 557*). Слѣдовательно, грѣшно изъ-за разности лѣтосчисленія отдѣляться отъ церкви и тѣмъ болѣе грѣшно, если это отдѣленіе еще соединяется съ нечестивымъ мудрованіемъ о Спасителѣ міра.

XXX. Общія замѣчанія относительно обвиненій раскольниковъ старообрядцевъ на Православную церковь за различные недостатки въ жизни православныхъ христіанъ.

Раскольники старательно указываютъ на многіе недостатки въ совершеніи православнаго богослуженія, въ религиозной и нравственной жизни членовъ нашей Православной церкви, особенно въ жизни духовенства бѣлаго и чернаго, высшаго и низшаго. По поводу этихъ раскольническихъ указаній слѣдуетъ внушать раскольниковамъ ту мысль, что едва ли есть нужда имъ и намъ при сужденіи о православіи церкви касаться вопроса о недостаткахъ въ жизни: они не относятся къ православію церкви. Если указываемые раскольниками различные недостатки и существуютъ дѣйствительно, то они не повреждаютъ вѣры Православной церкви, не дѣлаютъ ее еретическою, а посему отдѣляющіеся отъ нея изъ-за таковыхъ недостатковъ повинны тяжкому грѣху раскола церковнаго. Недостатки эти могутъ быть въ Православной церкви и въ извѣстной мѣрѣ существуютъ на дѣлѣ, но это не касается святости церкви: святость церкви не измѣряется религиозно-нравственнымъ состояніемъ ея членовъ и отъ сего не зависитъ, къ церкви принадлежатъ люди и грѣшныя, а не одни праведны¹⁾. Посему по религиозно-нравственному состоянію членовъ извѣстнаго общества еще нельзя заключать, что члены эти—истинные христіане, а общество ихъ—церковь Христова: у еретиковъ сравнительно съ православными можетъ обрѣтаться больше воздержанія и чаще слышатся

¹⁾ См. о святости Церкви и членахъ ея въ „Руководствѣ догматическаго богословія“ Пресв. Макарія. Здѣсь указаны слова св. Писанія о Церкви: „а кто хочетъ познати, кая быше Христова Церковь,—откуда ю познати имамы? не ежели отъ святаго Писанія“ (Книга о вѣр. л. 216).

въ устахъ слово Божіе, но однако они—еретики. (*Выписки Озерскаго, част. 1, отд. 4, ст. 2 и 7, стр. 232, 261*)¹⁾. Въ древней христіанской и русской церкви были люди грѣшныя и впредь будутъ, но ради лукавыхъ чловѣкъ не подобаеъ отдѣляться отъ церкви: ихъ она всегда терпѣла, а грѣхъ церковнаго раздрагія—тягчайшій (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 7, ст. 2, 3, 5; стр. 530, 539, 550*)²⁾. Недостатки православныхъ раскольниками преувеличиваются; они судятъ насъ строго (Мѡ. 7, 1—5. Зач. 20), не обращая вниманія на то, что и ихъ жизнь далеко не безупречна и и прежде теперь, за что мы ихъ судить не желаемъ. Если бы даже недостатки были въ жизни и дѣятельности православныхъ пастырей церкви,—и тогда не нужно судить ихъ и за нихъ церковь, а тѣмъ паче производить раскола церковнаго; недостойные пастыри всегда были въ церкви, но благодать Божія дѣйствуетъ и чрезъ недостойнаго священника, мірянину же судить пастыря не подобаеъ (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 2, стат. 14, стр. 127*)³⁾.

Въ Православной церкви церковная власть всегда прилагала усердіе и теперь нарочито прилагаетъ его къ искорененію недостатковъ въ религіозно-нравственной жизни православнаго общества. На Руси и въ древности были люди, рѣвко обличавшіе своихъ современниковъ за нехристіанскую жизнь, но эти обличители отъ обличаемыхъ и церкви ради пороковъ людскихъ не отдѣлялись⁴⁾. Наконецъ, о каждомъ въ отдѣльности изъ указаній раскольниковъ можно сказать, что оно не имѣетъ той силы, которую хотятъ придать ему раскольники. (Это и видно изъ нижеслѣдующаго).

XXXI. О недостаткахъ въ православномъ богослуженіи.

Раскольники старообрядцы указываютъ слѣдующіе недостатки въ нашемъ православномъ богослуженіи: безчинное стояніе православныхъ

¹⁾ См. Бол. Катих. л. 21. Книг. о вѣр. л. 216.

²⁾ Стоглавъ; царскіе вопросы 21—23. Выписки изъ Толк. Апостола (1 Кор. зач. 195).

³⁾ См. Выписки изъ Благовѣстника (съ разныхъ листовъ) и Потребниковъ (іоасафовскихъ и іосифовскаго).

⁴⁾ Наприм.: Серапіонъ епископъ владимірскій (XIII в.), преподобный Максимъ Грекъ, Стоглавыи соборъ (XVI в.) и др.—Въ своихъ горячихъ обличительныхъ проповѣдяхъ епископъ Серапіонъ задушевно, съ горечью къ сердцу указывалъ своимъ пасомымъ на множество недостатковъ въ ихъ жизни. Скорбью дышатъ слова проповѣдника, слезы видны въ его словахъ... Онъ обличалъ нещадно, но его не слушались. И всетаки добрый пастырь не отвергалъ отъ себя своихъ недостойныхъ чадъ, паки и паки обличалъ ихъ, дабы не оставилъ безъ руководства и не отдалъ на погибель еретикамъ и чародѣямъ, „говорающимъ не отъ божественныхъ писаній“. Сочиненія иресп. Максима Грека и Стоглавъ обнаруживаютъ много нестроеній въ тогдашней русской религіозно-нравственной жизни.

за богослуженіемъ, при чемъ православные полагаютъ на себѣ крестное знаменіе неисправно и небрежно, а поклоны творятъ не по уставу, самое богослуженіе отиравается неблагочинно, уставъ церковный не выполняется весь вполнѣ, а произвольно сокращается; икѣны и иконное письмо въ православныхъ храмахъ новыя, не соответствующія церковному духу, святости мѣста и неблагоприличныя; допускаются изваянія, нарисанныя на полотнѣ иконы, изображается Божія Матерь съ распостертыми власами, женщины молятся съ непокровенными главами и проч.—Если все это въ извѣстной мѣрѣ и дѣйствительно существуетъ въ православномъ богослуженіи,—на это слѣдуетъ смотрѣть не такъ, какъ раскольники, и придавать атому иное значеніе, чѣмъ придаютъ они. Безчинное стоаніе въ храмѣ Православной церковію осуждается и запрещается; виновные въ сѣмъ подлежатъ церковному наказанію по правиламъ церкви; таковыя виновныя былія въ церкви издревле (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 7, стат. 3. стр. 534*); есть таковыя, конечно, и у раскольниковъ. Если за богослуженіемъ нѣкоторые изъ православныхъ полагаютъ на себѣ крестное знаменіе неисправно (т. е. неистово, не по правилу, не точно по наставленію) и небрежно,—то этотъ недостатокъ, подлежащій исправленію, ко всей православной церкви не относится; она дѣлаетъ вполнѣ точное и правильное наставленіе о положеніи христіаниномъ на себѣ крестнаго знаменія (зри предисловіе къ часослову), а относительно небреженія всѣмъ напоминаетъ слова Писанія: проклятъ творящій дѣло Господне съ небреженіемъ (Перем. 48, 10). Въ томъ же случаѣ, когда православные полагаютъ на себѣ крестное знаменіе нѣсколько неточно, хотя съ должнымъ благоговѣніемъ и не по небрежности, —такое крестное знаменіе Православная церковь считаетъ спасительнымъ, ибо не отъ размѣровъ изображеннаго креста зависитъ сила крестнаго знаменія; спасителенъ крестъ, хотя бы и малыхъ размѣровъ былъ онъ и изображенъ „на челѣ“ только (какъ было при св. І. Златоустѣ) или „на персяхъ“ (какъ было при св. Ефремѣ Сирийѣ)²⁾; если же прежде говорили, что небрежному положенію на себѣ креста („маханію“) „бѣси радуются“, —и теперь мнѣніе Православной церкви такое же³⁾. Отно-

¹⁾ См. выписки изъ Стогл. стр. 544.

²⁾ Посему въ опредѣленіяхъ Стоглаваго собора (гл. 32) говорится: „тако есть право креститися: первое положить руку на челѣ своемъ, потомъ на персяхъ...“ и проч.; а въ Большомъ Катихизисѣ (л. 5 об.): „Сложивши возлагаемъ на чело, таже на животь...“ и проч.

³⁾ „Мнози неразумни челоуѣци махающе рукою по лицу своему творятъ крестящеся всеу тружающеся тому маханію бѣси смѣются“. (Стогл. 32 гл.). Въ подобномъ родѣ наставленія можно встрѣтити и теперь нѣрѣдко, на дверяхъ православныхъ храмовъ, на стѣнахъ папертей, на воротахъ монастырской стѣны и проч. (Внимательные и наблюдательные богомольцы найдутъ это и въ храмахъ тобольской губерніи).

сительно неадекватного якобы исполнения православными устава о поклонах (полагаются „не по чину“, не въ должномъ количествѣ, безъ „начала“ и проч.) нужно сказать слѣдующее: мѣра и число поклоновъ не составляютъ существеннаго въ молитвѣ христіанской, въ ней цѣнно внутреннее настроеніе молящагося; поему-то въ древнехристіанской, да и русекой, церкви уставы о поклонахъ были различны (*Выписки Озерскаго, част. 2, отд. 6, стат. 1, 2, 3; стр. 465 и слѣд.*). Хорошо для порядка въ слушаніи богослуженія и для собственнаго казиданія полагать поклоны по чину, который и составляетъ по соответствію со смысломъ богослуженія, но молитва будетъ ежасительна, если мы, со вниманіемъ слушаемъ богослуженіе, и безъ соблюденія точно чина будемъ полагать поклоны усердно и съ благоговѣніемъ; какъ то и дѣлается многими изъ православныхъ. Чинъ поклоновъ и прежде не стѣнялъ и теперь не стѣняетъ свободы христіанина въ выраженіи имъ своего молитвеннаго настроенія поклонами, хотя порядку въ положеніи ихъ должны учить (и учать) православные священники. Указываемое раскольниками нестрогое выполненіе церковно-богослужебнаго устава, — особенно сокращенія, опущенія, пропуски въ службахъ, — допускается въ Православной церкви не вездѣ и не всегда, напротивъ въ послѣднее время нарочитыми распоряженіями державная власть требуетъ точности въ выполненіи устава. Если уставъ не исполняется къмъ-либо по небреженію, — это грѣхъ и небреженіе подлежитъ наказанію; по извинительнымъ же обстоятельствамъ сокращенія устава допускаются; при семъ, разумѣется, опускается въ службахъ то, что не составляетъ существенной части богослуженія. А что таковы опущенія возможны, — видно изъ существованія издревле различныхъ во многомъ (но не существенно) другъ отъ друга церковныхъ уставовъ¹⁾; они и приняты церковью, какъ хорошіе образцы богослуженія, а не какъ неизмѣнные правила вѣры. При случавшемся въ древнерусекой церкви безчиніи въ отиравленіи богослуженія (Стоглавъ; царскіе возросы 21—23) бывали несоблюденія церковно-богослужебнаго устава и тогда (Стоглавъ гл. 80, гл. и проч.). Слѣдуетъ принять во вниманіе, что обвинители наши, раскольники старобрядцы, преимущественно повинны въ опущеніяхъ при совершеніи богослуженія, допуская пропуски самаго существеннаго въ христіанскомъ богослуженіи: у безпоповцевъ никогда не совершается божественная литургія, у поповцевъ — 180 дѣтъ на совершалось архіерейскаго служенія; о менѣ важныхъ пропускахъ излишне и упоминать: такъ ихъ много. Введеніе новаго чина не противно православнои вѣрѣ: пѣніе, какъ искусство, постепенно улучшается; чловѣку вѣрующему естественно

¹⁾ См. указанія въ нижеприложенномъ „Руководственномъ Указателѣ“ стат. XX.

употребить свое искусство, умѣніе и таланты на служеніе и въ жертву Богу; посему-то музыкальнѣя произведенія недавняго времени (а не старыя только) и пріемлются церковію, допускаются и употребляются вполнѣ законно, такъ какъ относительно нотъ въ церкви христіанской не существуетъ никакихъ узаконеній. А что бы не было въ музыкѣ несоотвѣтствія церковному духу, существуетъ наблюденіе (цензура) за вновь являющимися произведеніями, и духовная власть не всѣ ихъ одобряетъ къ употребленію; что же касается до одобренныхъ ею, ихъ нельзя назвать несоотвѣтствующими церковному духу; произволь и злоупотребленія въ этомъ отношеніи ограничиваются. Безчиннымъ (отъ неумѣнія или отъ небрежности) можетъ быть всякое пѣніе и старое, и новое; и въ старицу пѣвали безчинно (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 7, стат. 2, стр. 530*)¹⁾. Пѣніе же чинное, хотя и вновь являющееся, пріималось издревле въ христіанской церкви (св. Ефремъ Сирійскій, Іоаннъ Златоустъ заимствовали напѣвы у еретиковъ), и въ частности въ русской церкви существовало нѣсколько напѣвовъ, заимствованныхъ изъ другихъ церквей (греческой, болгарской) или со-здавшихся на Руси (кирилловъ, тихвинскій), кромѣ пѣнія столповаго. А если у нѣкоторыхъ изъ православныхъ и проявляется испорченный музыкальнѣй вкусъ, то большинствомъ православныхъ это, — можно сказать съ увѣренностію, — не одобряется. Тоже, что о пѣніи, слѣдуетъ сказать относительно иконописи. Въ искусствѣ живописи теперь многое усовершенствовано (краски, пріемы сочетанія цвѣтовъ и свѣтотѣней, способъ рисованія тѣла человѣческаго во всѣхъ частяхъ его, начиная съ лица и проч.); посвятить на служеніе Богу эти усовершенствованія вполнѣ благоприлично; далѣе — благолѣпіе, красота, живость дѣловъ святыхъ мужей и женъ, естественность положенія ихъ тѣла, вѣрность природѣ и сообщеніямъ историковъ о событіяхъ жизни изображаемыхъ лицъ — эти, и тому подобныя подробности, вносимыя въ священныя изображенія, не представляютъ собою ничего неблагоу-чуднаго. А что бы не было крайностей и увлеченій въ свободномъ пользованіи всякими усовершенствованіями до забвенія того, что ии-дется изображеніе священное, — свобода живописцевъ въ предѣлахъ увѣренности ограничена; хорошо написанными живописи считаются въ Православной церкви иконы согласныя съ „подлинниками“ (т. е. ува-рительными отъ древности образцами священныкъ изображеній: Уна-сителя, Богоматери, святыхъ и проч.); за иконописаніемъ существуетъ наблюденіе церковной власти; злоупотребленія преслѣдуются; произ-воль не одобряется. Неискусной работы иконы, или несоотвѣтствующія почему-либо употребленію церковному священныя изображенія, должны

¹⁾ См. выписки изъ Кормчей и Потребника.

быть соблазна ради удаляемы изъ храмовъ (о чемъ забота лежить на священнослужителяхъ) и изъ домовъ православныхъ (по указанію пастырей церкви); такъ обыкновенно и дѣлается теперь. Въ подобномъ состояніи дѣло иконнаго письма было и въ древнерусской церкви: было и допускалось разнообразіе въ письмѣ („стили“ и „пошибы“); писали иногда „самовольствомъ“ „отъ самосмышленія“ и „своими догадками“, а „не по образу“; власть церковная учреждала надзоръ за „мастерами“, запрещала употребленіе иконъ, написанныхъ неискусно (Стоглавъ, гл. 43). Если въ православныхъ храмахъ иногда можно встрѣтить священные изображенія рѣзныя и изваянныя, то въ этомъ нѣтъ ничего неправославнаго и противнаго церкви (какъ это кажется раскольникамъ): ихъ можно встрѣтить въ употребленіи и въ древне-христіанской (книг. о вѣр. л. 78 гл. 10)¹⁾ и въ древне-русской церкви (чудотворная икона св. Николы, именуемая Можайская, въ его храмѣ въ Москвѣ на колокольнѣ Ивана Великаго), а такъ же и у раскольниковъ старообрядцевъ (литія изъ металла иконы). Если въ православныхъ храмахъ иногда можно встрѣтить написанныя на полотнѣ иконы, то надлежитъ припомнить, что Спаситель благоволилъ отпечатлѣть свой ликъ на убрусѣ, что издревле на Руси употреблялись сдѣланныя изъ матерій плащаницы и покровы мощей съ священными изображеніями. Если Божія Матерь изображается православными живописцами съ распростертыми власами,—это соотвѣтствуетъ исторической истинѣ, ибо говорится о Божіей Матери въ священныхъ пѣсняхъ, что она „власы распростерши рыдаше“ (Трїодъ; стихира третія на „Господи воззвахъ“ въ великій пятокъ на вечерни). Что касается до молитвы женщинъ съ непокровенными главами, то у Апостола Павла (I Кор. 11 гл. зач. 147—148) есть разсужденіе о приличіи и естественности для женщины молиться съ покрытою главою, въ этомъ смыслѣ апостолъ дѣлалъ и наставленіе коринѳянамъ; но ересью несоблюденія такого обычая не назвалъ, а кратко замѣтилъ: „аще ли кто мнится спорливъ быти, мы сего обычая не имамы“ (т. е. онъ не желаетъ вступать въ пререканія по такому вопросу). Если православныя женщины являются въ храмъ на молитву съ непокровенною главою, то немногія; большинство же ихъ одѣваются прилично и скромно; противное сему дѣлается по неразумію, по легкомыслію, а отчасти по привычкѣ къ утвердившемуся (посему и не вызывающему недоумѣній) обычаю; не одобряемый апостоломъ обычай этотъ со временемъ быть можетъ и исправленъ; если же теперь на это мало обращается вниманія, то потому, что есть болѣе важныя предметы для пастырскихъ поученій.

1) Жена кровоточивая въ Кесаріи... „сотвори образъ мѣдяны Господа Иисуса Христа“, образъ этотъ (или изваяніе) былъ чудотворенъ.

XXXII. О недостатках въ религиозно-нравственной жизни православныхъ христіанъ.

Указываютъ раскольники старообрядцы на то, что въ жизни православныхъ много неблагочестія; такъ, напримѣръ, православные (не только міряне, а и лица священнаго и монашескаго званія) нарушаютъ уставы церкви о постахъ; имѣютъ общеніе съ невѣриыми въ пищи, питіи и даже въ моленіяхъ, бракахъ, крещеніи дѣтей (воспріемничество); дозволяютъ себѣ бранобрітіе, куреніе табаку и многое другое, хотя и менѣе важное, но во всякомъ случаѣ истиннымъ христіанамъ, чадамъ Божиимъ, неприличествующее, какъ-то: музыку, танцы, бѣсовскія пѣсни, оперы, маскарады, разныя игрища и зрѣлища (даже наканунѣ дней праздничныхъ); равно; заведеніе, аптекъ, леченіе гадами, анатомированіе труповъ, иноземные обычаи, новольтіе 1-го января (а не сентября) и проч. — Что касается до нарушенія православными уставовъ церкви о постахъ и воздержаніи, — относительно этого нужно сказать слѣдующее: правда, что многіе изъ православныхъ въ наше время не соблюдаютъ установленныхъ Церковію постовъ и правилъ о воздержаніи, но Церковь этого не одобряетъ, за нарушеніе налагаетъ наказанія и эпитиміи.¹⁾ (зри новопечатный требникъ), и не ся вина, что находятся ненокоринѣ ей, соблазняющіе и и соблазняющіеся; притомъ осуждающимъ слѣдуетъ припомнить слова апостола объ ядущихъ и неядущихъ (Римл. зач. 112, 113, 114; глав. 14, 3—7), слова пророка Исаи (глав. 58) о постѣ и воздержаніи, вспомнить о книжникахъ и фарисеяхъ, о постникахъ, еретикахъ; (книг. о вѣр. лист. 216) и о діаволѣ, заповѣдующемъ своимъ послѣдователямъ постъ и дѣвство (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 4, ст. 7, 6, стр. 259, 261*). Въ старопечатныхъ потребникахъ (изданныхъ при Филаретѣ, Грассафѣ, Іосифѣ²⁾) есть такіа послабленія въ отношеніи поста, которыхъ не встрѣчается въ книгахъ новопечатныхъ; но уставамъ Православной Церкви такіа послабленія, а равно и оставленіе поста, могутъ быть сдѣланы православными ради немощи и нужды, а безъ сего законоположенія о постѣ во всей его строгости для нихъ обязательны, хотя нарушители поста не суть еретики, а только грѣшники. — Если Православная церковь не запрещаетъ иденіе и пи-

1) Здѣсь мы видимъ образецъ употребленія эпитимій въ православной Церкви; этимъ опровергается ложное обвиненіе раскольниковъ, что онѣ будто бы у насъ оставлены вовсе. На самую дѣлѣ эпитиміи не отиѣнены и исполнѣ сохраняютъ свою силу (см. книгу правилъ и требникъ), хотя и не считаются существенною частію таинства покаянія (Мал. Кат. л. 36—37), что видимъ у латинянъ (и согласно съ латинянами въ Больш. Катихизисѣ л. 390).

2) См. напримѣръ Требникъ взд. при патр. Іосифѣ л. 136 и слѣд.

тіе съ иновѣрными, то дѣлаеть это, памятуя, что Спаситель Самъ трапезоваль съ мытарями и грѣшниками (Мѡ 11, 19. зач. 41), апостоламъ заповѣдалъ принимать чужое угощеніе (Лук. 10, 8. Зач. 50), и апостолы согласно сему разсуждали объ угощеніи невѣрными (1 Кор. 10, 27. Зач. 146); древняя же церковь не возбраняла яденія съ невѣрными, хотя и не узаконила сего, предоставляя дѣло на совѣсть сумнящихся и несумнящихся (*Выписки Озерскаго; част. II. отд. 7, ст. 1¹⁾*). Православная Церковь даже не возбраняеть иновѣрнымъ входить въ православные храмы, слѣдуя примѣру древней Церкви, допускавшей за богослуженіемъ присутствіе „облаженныхъ“ и язычниковъ въ надеждѣ, что это можетъ послужить къ обращенію невѣрныхъ въ христіанство, что дѣйствительно иногда и случалось²⁾. Что касается до посѣщенія православными храмовъ иновѣрцевъ, — оно не возбраняется, но участіе въ ихъ священнѣхъ дѣйствіяхъ и таинствахъ не одобряется. Въ вопросахъ о бракахъ православныхъ съ иновѣрцами Православная Церковь руководится 14 правиломъ IV вселенскаго собора и 72 правиломъ VI вселенскаго собора, при чемъ по смыслу послѣдняго правила оказываетъ нѣкоторымъ изъ православныхъ снисхожденіе, позволяя имъ бракъ съ иновѣрцами, но, требуя воспитанія родившихся отъ брачующихся чадъ въ православной вѣрѣ. Вели гдѣ либо и когда либо у дѣтей православныхъ родителей бывають воспріемниками иновѣрцы, — это недостатокъ, подлежащій исправленію и свидѣтельствующій о недомыслии и неразуміи родителей и крестящихъ; во великомъ случаѣ этотъ недостатокъ встрѣчается не часто. — Относительно существующаго у многихъ изъ православныхъ обычая брить бороду и усы надлежитъ сказать слѣдующее: въ этомъ обычаѣ нѣтъ ничего неправославнаго, ибо борода и усы отношенія къ спасенію и догматамъ вѣры не имѣють. Бритьемъ бороды и усовъ образъ Божій въ человекѣ не искажается, такъ какъ состоитъ онъ не въ этихъ частяхъ человѣческаго тѣла и не въ тѣлѣ (*Выписки Озерскаго част. I, прибавленіе, стат. 1³⁾ стр. 445*); обычай брить бороду и усы восходитъ ко временамъ глубокой древности; существоваль онъ у евреевъ, у язычниковъ и христіанъ; брились изъ христіанъ нѣ-

¹⁾ Особенно см. пункты 1, 3, 4. Стр. 519 и слѣд.

²⁾ Послы русскаго князя Владимира — язычники были поставлены въ Царьградѣ греками въ храмъ за торжественнымъ архіерейскимъ богослуженіемъ на видномъ мѣстѣ („да видятъ славу Бога нашего“ говорили греки); богослуженіе православное поразило „языческія“ сердца, и язычники сдѣлались „склонными къ принятію христіанства.“ — См. *Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 7, стат. 1, пункт. 4, стр. 525.*

³⁾ См. особенно выписки изъ Бод. Каѳихизиса и Кирилловой; книги (пункты 4 и 5).

которые православные императоры, знатные и простые мужи; позволяли себѣ брадобритіе многіе и въ Россіи, между прочимъ нѣкоторые благочестивые цари; даже когда Стоглавый Соборъ запретилъ брадобритіе,—обычай не искоренился совсѣмъ. Все это подтверждается свидѣтельствами (*Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 7, стат. 4, 1—8 пункты, стр. 545* ²⁾), посему не имѣютъ силы ссылки раскольниковъ на нѣкоторыя невѣрныя статьи старопечатныхъ книгъ (въ Кормчей, въ служебникѣ и требникѣ) и неосновательное постановленіе Стоглаваго Собора (гл. 40) о томъ, яко бы брадобритіе есть обычай еретическій, подвергающій церковному отлученію употребляющихъ его. Куреніе и вообще употребленіе табаку нѣкоторыми изъ православныхъ подаютъ раскольникамъ поводъ обвинять употребляющихъ и вообще всю Православную церковь въ ереси, или по меньшей мѣрѣ, въ тяжкомъ грѣхѣ, такъ какъ табакъ проклятая трава и богоненавистное зеліе. Какъ и всякое растеніе, табакъ созданъ Богомъ на службу скотомъ и человѣкомъ (Быт. 2, 29—30); ни въ Священномъ Писаніи, ни у святыхъ отцевъ нѣтъ о немъ упоминанія, какъ о растеніи богопротивномъ; существующія о немъ (иногда неблагоприличныя) сказанія неизвѣстныхъ сочинителей слѣдуетъ отнести къ „сквернымъ“ бабимъ баснямъ (I Тим. 4, 7. Зач. 285), отъ которыхъ апостолъ завѣщаль отрекаться; если же писатель книги о вѣрѣ (лист. 128) называлъ табакъ „бѣсовскимъ“, то не само богосозданное растеніе, а страсть къ нему, подобно тому какъ „вино невинно, пьянство же укоризненно“. Ереси какой либо въ употребленіи табаку видѣть нельзя даже особо тяжкаго грѣха въ семъ не заключается. Православная Церковь считаетъ употребленіе табаку грѣхомъ, прихотію непохвально, вредною для тѣла и души человѣка, соблазнительною; ее церковная власть запрещаетъ и не одобряетъ, о чемъ свидѣлствуютъ нарочито издаваемая ею назидательныя сочиненія, да и многіе изъ православныхъ мірянъ помимо религіозныхъ побужденій доказываютъ вредъ привычки употреблять табакъ; для охраненія отъ пріобрѣтенія этой привычки малолѣтними принимаются (напримѣръ, въ школахъ) нарочитыя мѣры. Если же, не смотря на все, это у нѣкоторыхъ изъ православныхъ, и даже довольно многихъ,—проявляются непослушаніе и злоупотребленія,—обвинять ради сихъ непокорниковъ всю Православную Церковь несправедливо. — Что касается до различныхъ „игрищъ и зрѣлищъ“, допускаемыхъ православными и даже наканунѣ дней праздничныхъ, то церковь ихъ,—особенно въ вовсе неприличное для нихъ время,—не одобряла и не одобряетъ, а напротивъ осуждаетъ, какъ слабость въ христіанской жизни, и если они

²⁾ См. особенно пункты: 3, 4, 6, 7—8.

являются до известной степени извинительными; то по немощи человеческой природы; склонной къ земной суетѣ; зрѣнія были въ употребленіи среди христіанъ издревле (ихъ обличалъ Св. Златоустъ, отцы М. всел. собора) и различныя слабости тоже (см. въ книгѣ Никона Черногорца сл. 58; въ опредѣленіяхъ Стоглаваго Собора гл. 92, 93, 52 и другія); но несправедливо сказать, что бы все православные (а не меньшинство) были довольны теперь ими. — Что касается до распространеннаго между православными леченія въ болѣзняхъ разными свадобьями, составленными свѣдующими людьми по правиламъ врачебной науки; и до трупосвѣченія, допускаемаго ради научнаго изслѣдованія и пользы науки врачеванія; — то при семъ удобно припомнить слова Никона Черногорца, что „врачебная художества не отметитъ... всякую добра во время свое и въ нѣкую потребу потребныи суть человеку, яко же и отъ ядовитыхъ гадовъ лѣчи цѣлебныхъ устроить; рече бо Сирахъ: вся дѣла Господни блага; и вся къ потребу во время ея подаетъ; И нѣсть рещи: сеи сега злѣише; вся бо во время искусятъ; и Господь созда отъ земли лѣчи; и мужъ мудръ не возгнушается ихъ“ (Книга Никона Черногорца; слово 62, лист. 538). — Касательно принатія православными иноземныхъ обычаевъ слѣдуетъ сказать, что и раскольники старообрядцы въ обычаяхъ своей жизни во многомъ не похожи на своихъ предковъ временъ царя Алексея Михайловича и патріарха Іосифа; за 200 лѣтъ вѣншиній бытъ русскихъ людей не мало измѣнился; и эти измѣненія къ вѣрѣ православной не имѣютъ отношенія (напримѣръ покровъ платья нигдѣ не говорится въ священномъ писаніи). — Что касается до принатія за начало новаго года перваго января, а не перваго сентября; — то это измѣненіе имѣетъ характеръ болѣе гражданскій, чѣмъ церковный; начало новаго лѣта съ сентября установлено было изычникомъ Цесаремъ Августомъ, распространилось; сему распространившемуся обычаю стала слѣдовать и Церковь ирринитительно къ тогдашнимъ обстоятельствамъ; при измѣнившихся обстоятельствахъ ради удобства (по соглашенію съ другими народами) началомъ новаго лѣта стали почитать первое января; церковь въ этомъ не можетъ видѣть что-либо еретическое и даже грѣшное: симъ обычаемъ не нарушаются догматы вѣры, законоположенія о христіанской нравственности и церковныя правила¹⁾.

XXXIII. Общество безпоповцевъ не составляетъ Церкви Христіанской

Общество безпоповцевъ не составляетъ Церкви Христовой. — Во

1) О нѣкоторыхъ болѣе мелкихъ предьявленіяхъ раскольниковъ и отвѣтахъ на нихъ можно найти свѣдѣнія въ „Замѣчаніяхъ Арх. Павла на 21-й отвѣтъ книги Щитъ вѣры“.

первыхъ, въ Церкви Христовой должно быть священство, такъ какъ безъ священства нѣтъ христіанства (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 2, ст. 1, 2¹⁾* стр. 58) и спасенія; посемя и священство въ Церкви пребудетъ вѣчно (тамъ же ст. 3)²⁾; вопреки этому въ безпоповщинскомъ обществѣ священства нѣтъ. Во вторыхъ въ Церкви Христовой должно быть семь таинствъ; безъ нихъ нѣтъ спасенія (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 3, ст. 1, стр. 155³⁾*); безпоповцы же семи таинствъ не имѣютъ. Въ третьихъ, въ Церкви Христовой должна быть православная вѣра; безпоповцы же искажаютъ правую вѣру: учатъ, что церковь не вѣчна въ своемъ устройствѣ и одолѣнна (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 1 ст. 3, стр. 16⁴⁾*), отрицаютъ вѣчность священства и таинствъ; ложно учатъ они о возможности прекращенія священства при антихристѣ (*Выписки Озерскаго, част. 1, отд. 3, стат. 1 и 2, стр. 155⁵⁾*), о возможности спасенія безъ причащенія тѣла и крови Христовой (тамъ же ст. 3⁶⁾), безъ священства и таинствъ вообще, что утверждать свойственно еретикамъ (тамъ же ст. 7, стр. 220); они ложно мудрствуютъ объ антихристѣ и проч. Далѣе, порядокъ религиозной жизни общества безпоповцевъ не похожъ на устройство Церкви Христовой, а на жизнь еретическаго самочиннаго сборища: управляютъ безпоповцами перукоположенныя и не уполномоченныя возмутители власти (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 4, ст. 3 и 4, стр. 238, 247*), преступно священно-дѣйствующіе (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 4, ст. 5; отд. 3, стат. 5, стр. 255*) въ неосвященныхъ храмахъ (тамъ же отд. 4, ст. 3), богослуженіе ихъ странно, не похоже на древнерусское: совершается не по уставу, съ пропусками и безъ литургіи. По всему сему можно видѣть, что общество безпоповцевъ не составляетъ Церкви Христовой, не есть собраніе истинно вѣрующихъ въ Христа христіанъ, а самочинное сборище со всеми признаками еретическаго сонмища (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 4, всѣ статьи*); а если они не суть въ церкви, то лишены надежды на спасеніе (*Выписки Озерскаго; ч. 1, отд. 1, ст. 1, 2, 4*) и не возможность достиженія спасенія для нихъ еще усиливается тѣмъ, что они по-

1) Особенно см. въ стат. 1 пункты 1 (Изъ Бес. Злат. къ 14 посл. Ап. Павла) и 2 (Изъ св. Симеона Солунскаго); въ ст. 2 пункт. 3 (изъ Благовѣстника).

2) Въ ст. 3 (пункты: 2 (изъ Кирилл. книг.) и 3 (изъ книг. о вѣрѣ). Стр. 74).

3) Пункты: 6 (изъ Велик. Катих.) и 5 (изъ св. Симеона Солунскаго).

4) См. пункты: 3 (изъ Благовѣстника), 5 (изъ Кирилл. кн.) и 6 (изъ книг. о вѣрѣ).

5) Стат. 1, пунктъ 6 (изъ Бодил. Катих.); ст. 2 пункты 1—5.

6) Особенно пункты 4, 18 стр. 187.

нѣбрежно извращаютъ смыслъ историческихъ событій, приписывая Церкви вселенской то, что случилось съ церквами помѣстными и имъ свойственно (напр. пребываніе безъ священниковъ, богослуженія и таинства въ времена гоненій); вопреки яснымъ свидѣтельствамъ¹⁾ древнихъ благочестивыхъ книгъ они измыслили, яко бы Церковь Христова отъ дня вознесенія Христова и до дня пятидесятницы пребывала безъ священства и таинствъ, и неразумительно уподобляютъ свое состояніе—состоянію церкви временъ апостольскихъ. Наконецъ они говорятъ о недостойнствѣ нашихъ православныхъ пастырей; забывая, что рѣчь не о томъ, каковы наши пастыри, а о томъ, почему у нихъ, безпоповцевъ, въ ихъ именуемой Христовой церкви нѣтъ никакихъ пастырей. (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 2, ст. 14.*)²⁾

XXXIV. Ложность безпоповщинскаго ученія объ антихристѣ.

Будучи безсильны, какъ бы то ни было, оправдать свое странное состояніе безпоповцы говорятъ, что теперь время царствованія антихриста: онъ воцарился въ великороссійской церкви, истребилъ въ Христовой церкви священство и таинства, измѣнилъ ея жизнь. Не говоря о томъ, что Церковь Христова неодолима нивѣмъ (а слѣдовательно и антихристомъ), что ея устройство (священство и таинства) неизмѣнно и вѣчно³⁾—нужно сказать, что уче-

1) Въ церкви Христовой со времени ея основанія всегда было священство: см. больш. Катих. гл. 358; толков. Апостолъ зач. 108. а. 544; Бесѣды Златоуста на 14 посланій Ап. Павла, Кориня, зач. 158, стр. 1028. Здѣсь говорится: «Господь на тайной вечери апостолы своя священниками сотворилъ есть»... (Бол. Кат.); «Сынъ Божій новый іереи... жертвы новаго завета предаде на тайной вечери и новыя іереи по чину Мельхиседекову апостолы своя постави»... (Толк. Апост.); объ апостолѣ Іаковѣ говорится, что Спаситель «самъ рукоположи я епископа въ іерусалимѣ сотвори перваго» (Бесѣды на 14 посланій). Окончательное устройство церкви Христовой, рукоположеніе прочихъ (кромѣ Іакова) апостоловъ во епископа и преподаваніе всякой иной благодатной силы апостоламъ совершился въ пятидесятницу при сошествіи Святаго Духа; тогда «апостолы рукоположеніе приима всей вселенный» (толк. Апостолъ 12).—Что касается до таинствъ, то должно думать, что вмѣстѣ съ общественною молитвою (Дѣян. 1, 14. зач. 2) и управленіемъ дѣлами христіанскаго общества («братій») или церкви (избраніе ап. Матвея—Дѣян. зач. 2) совершались и таинства: крещеніе и оумишнѣніе въ число братій (Мк. 28, 19. сравн. Дѣян. 1, 14. 1 Кор. 15. 6.).

2) Особенно см. выписки изъ Благовѣстника и Потребниковъ; стр. «Выписокъ» 127.

3) Вып. Озерск; част. 1, отд. 1, ст. 3; отд. 2, ст. 3; отд. 3, ст. 2. (См. выше).

нѣ. Безноповцевъ объ антихристѣ неправильно: онъ еще не прихъ ходитъ въ міръ, и царствованіе его еще не наступало. — Истинное ученіе объ антихристѣ слѣдующее.

Хотя антихристами называются всѣ враги Христа вообще, но собственно антихристъ одинъ, — это именно тотъ жесточайшій врагъ и противникъ Спасителя Иисуса Христа, который доявится въ міръ и церквамъ предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ и кончиною міра¹⁾. Онъ будетъ челоуѣкъ, по происхожденію еврей, изъ колѣна Давова (отъ Васана), не царскаго рода; мать его будетъ дѣвица еврейскаго рода, блудница; при рожденіи онъ, по еврейскому обычаю будетъ обрѣзанъ. (Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 6, стат. 4, стр. 412)²⁾. Произойдя отъ іудеевъ, онъ и придетъ къ ожидающимъ Мессію іудеямъ, и къ евреямъ; будетъ ими принятъ, возстановитъ ихъ царство, среди ихъ воцарится во Іерусалимѣ (Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 6, стат. 3, стр. 402)³⁾. Сначала антихристъ будетъ тихъ, смиренъ, уподобляясь Христу, а впоследствии явится дитымъ, суровымъ. Онъ будетъ проповѣдывать ученіе о единомъ Богѣ, себя станетъ называть Богомъ и Мессіемъ, наче Бога, возведичится, будетъ требовать себѣ божескаго поклоненія, проповѣдая единобожіе. Онъ станетъ отрицать святую Троицу и крещеніе во имя ея. (Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 6, стат. 8, стр. 426)⁴⁾. Будетъ полагать антихристъ на своихъ послѣдователей свою печать — какой то таинственный знакъ (начертаніе), знакъ имени антихриста, — число 666, полагаться будетъ этотъ знакъ на челахъ и на десныхъ рукахъ (Апок. 13, 16 — 18); при семъ имѣюще печать на челахъ и десныхъ рукахъ не будутъ имѣть возможности осѣдять себя, страшнымъ для діавола спастельнымъ крестнымъ знаменіемъ (Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 6, стат. 6, стр. 421, 431)⁵⁾. Основавши свое царство, антихристъ будетъ творить чудеса и знаменія многочисленными и разно-

1) Выписк. Озерск; част. 1, отд. 6, стат. 3, пунктъ 10 (изъ I. Дамаскина), стр. 409; въ Кирилл. книгѣ (л. 47 и 32 об.) сей антихристъ называется «послѣдній», «самъ».

2) Особенно см. пункты 2, 3, 7, 10 (изъ Бес. Злат. на 14 посланій Ап. Павла; изъ книги св. Ефрема Сирина; изъ Богословія св. I. Дамаскина и книги о вѣрѣ).

3) Особенно пункты: 6 (изъ Благовѣстника), 7 (изъ книги св. Ефрема Сирина), 9 (изъ Соборника), 10 (изъ Богословія св. I. Дамаскина), 12 (изъ Кирилловой книги).

4) Особенно пункты: 2 (изъ Бес. Злат. на 14 посл. Ап. Павла), 4 (изъ Апостола толковаго) и 5 (изъ Соборника).

5) Въ ст. 6 пункты: 2 (изъ толковаго Апок алиписиса) и 3 (изъ Соборника); въ статьѣ 9 пункты 1 и 2.

образны, но печатальны и должны, во вдохновеніи и чародѣйствомъ (Выписки Озерскаго, ч. 1, отд. 6, ст. 10 и 7 стр. 433, 438)¹⁾; дѣянія его будутъ велики: онъ царей побѣдитъ и прельститъ... Вся его дѣятельность, однако, будетъ законпреступная; при немъ пороки и развращеніе людей дойдутъ до крайности; состояніе рода человеческого въ это время будетъ ужасное — скорбь велія — время браня, язва, глѣда, гоненій, мученій, страданій! (Вѣстникъ Озерскаго, част. 1, отд. 6, стат. 6, стр. 420); одни изъ христіанъ поклонятся антихристу и царствія Вожія не наследуютъ; другіе же останутся вѣрны Господу и явятся мучениками славнѣйшими первыхъ мучениковъ (тамъ же); Скорбь велія будетъ во всемъ мірѣ и власть антихриста тоже; время царствованія антихриста будетъ продолжаться три съ половиною года (три мѣсяца и мѣсяць шесть, борозъ двѣ мѣсяца, тысяча двести шестьдесятъ дней). (Выписки Озерскаго, ч. 1, отд. 6, ст. 17, стр. 436)²⁾; Кончатся дѣла антихриста тѣмъ, что онъ будетъ убитъ духомъ устъ Господнихъ и послѣ сего явіе настанетъ второе пришествіе Господне. Прѣжде пришествія антихриста въ мірѣ явятся его предѣчи — обличители: взятые живыми на небо и хранимые въ селеніяхъ небесныхъ праотцы Оныхъ и пророкъ Илія,³⁾ а по нѣкоторымъ даннымъ; явятся съ ними придетъ и апостоль Іоаннъ Богословъ (Выписки Озерскаго, ч. 1, отд. 6, ст. 1, стр. 377);⁴⁾ своею проповѣдію они будутъ обличать антихриста и утверждать православныхъ христіанъ въ вѣрѣ; они будутъ являть чудеса; ихъ убьютъ антихристъ; труши ихъ будутъ брошены безъ погребенія. Признаки пришествія антихриста будутъ настолько ясны, что только безпечно живущіе не узнаютъ его пришествія (Выписки Озерскаго, част. 1, отд. 6, стат. 12, стр. 439); истинно же живущіе и спасающіеся будутъ до втораго пришествія Христова (тамъ же, ст. 13, стр. 443), тяжело будетъ ихъ положеніе; испытаютъ они лютое гоненіе и велие мученіе (Бол. Катих. л. 102; Сборникъ л. 132), должны будутъ скрываться, но непродолжительно будетъ владычество антихриста и поклонниковъ его: скоро семь ангеловъ изльютъ семь фіаловъ ярости Божіей на землю, на море, на рѣки и источники водные, на престола, звѣрствъ, на рѣку великую Евфратъ и на воздухъ, поражаая царство антихристово и его слугъ... (Апок. гл.

1) Въ «Выпискахъ Озерскаго» свидѣтельства объ антихристѣ приведены не во всей полнотѣ; гдѣ найти дополненія къ нимъ, — см. въ нижепрiloженномъ «Руководственикѣ указателѣ» стат. 21).

2) Пункты: 1 (изъ толков. Апокалипсиса), 3 (изъ Сборника) 5 и 6 (изъ книгъ Кприлловой и о вѣрѣ).

3) См. особенно пункты: 5 (толков. Апокалипсиса), 6 (Благовѣстникъ), 8 (книга св. Ефрема Сирина), 16 (святцы), 18 (книг. Кприллова), 19 (сборникъ).

16; Соборникъ, листы: 131—134). — Совершенно ложны воззрѣнія на антихриста у раскольниковъ беспоповцевъ. Если святые отцы на основаніи Священнаго Писанія говорили, что антихристъ будетъ „человѣкъ нѣкій“, а не самъ диаволь, если они приписывали ему тѣлесныя и духовныя качества, свойственныя человѣку дѣйствія, — описывали обстоятельства его жизни, — то ложно вопреки всему сему говорить, что антихристъ — диаволь, ереси, отступленіе и т. п. Равнымъ образомъ своевольнъ будетъ толкованіе, что антихристъ придетъ не къ чувственнымъ іудеямъ, а къ нечестивцамъ¹⁾; сказано ясно, что онъ придетъ „къ жидамъ“, „къ еврейскому роду“, „въ Іерусалимъ“, при чемъ упоминается и ожиданіе іудеями Мессіи, и „храмъ Соломоновъ“... Ученіе антихриста, по описанію св. отцевъ, не то, какое ему приписываютъ беспоповцы²⁾ и печать антихристова, — какъ она изображена въ Апокалипсисѣ и у святыхъ отцевъ, — не похожа нисколько на то, въ чемъ ее видятъ беспоповцы (въ двуперстїи, четырехъручїи крестѣ и проч.). Знаменія, чудеса, мучительства антихриста, бѣдствія при немъ, развращенность людей, не бывали до него и при немъ только сущія явленія описаны въ старопечатныхъ книгахъ настолько опредѣленно, ясно и точно, что перетолковать все эти описанія въ иносказательномъ смыслѣ невозможно³⁾. Такъ же невозможно безъ противорѣчїя точнѣйшимъ указаніямъ о продолжительности царствованія антихриста пониманіе трехъ съ половиною лѣтъ въ смыслѣ неопредѣленнаго времени, — періода болѣе, чѣмъ въ 200 лѣтъ, какъ толкуютъ беспоповцы. Предтечѣ антихриста (Эноха, Илію, и Іоанна Богослова) нельзя понимать въ смыслѣ „ревнителейъ благочестїа“, „законовъ“, „писанїа“ и проч., а нужно понимать именно въ смыслѣ извѣстныхъ въ священной исторїи личностей. — Если эти личности не являлись, — не являлся, следовательно, и антихристъ; дѣйствительно, подобнаго ему человѣческаго существа еще не бывало въ мірѣ; антихристова ученїа никто не проповѣдуетъ, печатей его не полагаютъ и не полагаютъ; чудныхъ и страшныхъ дѣлъ, имѣющихъ быть при антихристѣ предъ кончиною міра и вторымъ пришествїемъ Господнимъ, не совершается, велией скорби нѣтъ, послѣдніе три съ половиною года, не представляютъ собою ничего особеннаго и страшнаго сравнительно съ предъидущими годами... Несомнѣнно, что анти-

1) Т. е. къ членамъ нашей православной церкви, зараженной, по мнѣнію беспоповцевъ, ересями.

2) Мнимыя ереси нашей православной церкви.

3) Подробности см. у Плотникова (въ его книгѣ стр. 247-252), а равно въ «Отвѣтахъ» Прысконова съ прижизненїями Арх. Павла» стр. 227-302.

христъ не царствовалъ въ мірѣ и не царствуетъ, онъ еще не приходилъ, нѣтъ и признаковъ близкаго его пришествія. Когда онъ явится, — неизвѣстно. А если раскольники мудрствовали о явленіи его „въ восьмомъ вѣкѣ“ и 1666-мъ году, то мудрствовали произвольно и несогласно съ церковнымъ ученіемъ¹⁾.

XXXI. Правая вѣра, священство и таинства будутъ въ Христовой церкви и во времена антихристовы.

Если бы даже и было правильно ученіе безпоповцевъ о пришествіи въ мірѣ и царствованіи антихриста, то и тогда оно не служило бы имъ оправданіемъ ихъ современнаго состоянія; если бы антихристъ и дѣйствительно царствовалъ въ мірѣ, — Церковь Христова не измѣнила бы своего отъ начала ея существованія богодарованнаго ей устройства; правая вѣра, три чина священства, таинства въ ней не прекратятся до конца міра, а слѣдовательно они будутъ существовать и при царствованіи антихриста. Церковь и вѣра православная пребудутъ до скончанія вѣка (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 1, ст. 3, стр. 16*)²⁾; до скончанія же вѣка пребудутъ и три чина священства, ибо безъ нихъ церковь существовать не можетъ (*Выписки Озерскаго; ч. 1, отд. 2, ст. 3, стр. 74*)³⁾; до втораго пришествія, до мірскаго конца, пребудутъ и таинства, ибо безъ нихъ, какъ и безъ священства, церковь бытъ не можетъ (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 3, ст. 1, стр. 155*)⁴⁾, пребудутъ все семь таинствъ, а особенно таинство св. причащенія, о чемъ въ писаніяхъ отеческихъ есть нарочитыя указанія, (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 3, ст. 2 стр. 169*)⁵⁾. Мысль о томъ, что таинства и священство не пребудутъ въ церкви Христовой до втораго пришествія Христова — мысль еретическая (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 3, ст. 7, стр. 220*), и только еретики могутъ замѣнять та-

1) Объ осьмомъ вѣкѣ см. Выписки Озерскаго; част. 1, прибавленіе ст. 2, пунктъ 3, стр. 469-451 и друг. Слова книги о вѣрѣ (л. 270) о лѣтъ 1666 не представляютъ собою положительно высказаннаго пророчества («кто вѣтъ»), а суть только предположительное соображеніе составителя книги; соображеніе едва ли основательное: соединеніе апокалипсической тысячи лѣтъ съ числомъ имени антихриста (666) совершенно произвольное.

2) Особенно пункты: 2 (Маргарить), 3 (Благовѣстникъ), 6 (книга о вѣрѣ).

3) Особенно пункты: 2 (книга о вѣрѣ) и 3 (Кириллова книга).

4) См. выписки изъ Большаго Катихизиса.

5) См. выписки изъ малаго Катихизиса, книги св. Ефрема Сирина, Бесѣды Златоуста на 14 посланій, изъ Соборника, Толковаго апостола.

инства и священство дѣйствіями лицъ, не уполномоченныхъ на совершеніе ихъ (*Выписки Озерскаго, част. 1, отд. 4, ст. 3, 4, 5, стр. 238, 247, 255*). И, дѣйствительно, Священное Писаніе, какъ оно толкуется святыми отцами, намъ открыло о томъ, что при антихристѣ будетъ существовать священство, а слѣдовательно и таинства. Такъ прежде всего церковь истинная убожитъ отъ антихриста въ пустыню, при чемъ въ ней будутъ и „избранніи“ „верховнѣйшии“ т. е. священный чинъ, а гдѣ священство будетъ, — тамъ и всѣ тайны и самъ Христосъ будетъ пребывать (Апок. 12, 6, 14, 16, 20. въ толкованіи св. Андрея Кесарійскаго, сравн. Мѣ. зач. 116); но извѣстно изъ Писанія еще, что не только въ горахъ и вертепахъ въ бѣгствѣ будутъ спасающіеся при второмъ пришествіи Христовомъ, а и въ селеніяхъ живущіе богато (Лук. зач. 87 толков. въ Благовѣстникѣ); они тѣмъ болѣе будутъ имѣть возможности пользоваться таинствами отъ священниковъ и епископовъ¹⁾. — Напрасно раскольники безпоповци произвольнымъ толкованіемъ Писанія стараются доказать противное: указываемыя ими мѣста изъ ветхозавѣтныхъ пророческихъ книгъ (Даніила, Исая, Осія, Амоса и друг. пророковъ), по святоотеческому толкованію, говорятъ не о прекращеніи новозавѣтнаго священства и новозавѣтной жертвы, а о ветхозавѣтныхъ жертвѣхъ и священствѣхъ. (*Выписки Озерскаго, ч. 1, прибавленіе стат. 3, стр. 458*). Если же безпоповцы ссылаются на различныя мѣста старопечатныхъ книгъ (слова Ипполита въ Сборникѣ, слова св. Ефрема Сиріна въ его книгѣ, слова книги Кирилловой), то они опускаютъ изъ виду то, что не только въ другихъ старопечатныхъ книгахъ, но въ книгахъ тѣхъ же, на изреченія которыхъ они указываютъ, есть мѣста съ противоположными показаніями (даже, наприм., въ томъ же словѣ Ипполитовомъ, у св. Ефрема Сиропа и т. д.); помимо того, если надлежащимъ образомъ пояснить не воцлѣ опредѣленныя выраженія книгъ, упоминаемыя безпоповцами, то окажется, что они во многомъ имѣютъ не тотъ смыслъ, какой имъ хотятъ придать безпоповцы²⁾.

**XXXVI. Безпоповцы не имѣютъ истиннаго крещенія и незаконно обвиняющъ православную церковь за неперекрещиваніе много-
рокихъ еретиковъ.**

Не имѣя священныхъ лицъ, безпоповцы не имѣютъ законныхъ

1) См. «Отвѣты Пъсехонова» въ примѣчаніяхъ Арх. Павла, стр. 77, стр. 252-260.

2) См. у Плотникова стр. 255—288.

совершителей таинствъ; тайны могутъ строить только лица священнаго сана, къ тому свѣще уподномоченныя (Бол. Катих. I, 358); восхищать ихъ права не можетъ никто подъ страхомъ гнѣва Божія (Кормч. I, 30); посему совершеніе таинствъ мирянами не можетъ быть допускаемо и свойственно только еретикамъ, дерзающимъ восхищать недарованная имъ (*Выписки Озерскаго; част. I, отд. 4, стат. 3, стр. 238*).

Если и дозволяется правилами церкви мирянину иногда совершать крещеніе¹⁾, то въ случаяхъ крайней нужды²⁾, и эта нужда можетъ быть только въ исключительныхъ случаяхъ съ частными лицами, а не со всею Церковью; со всею церковью такой нужды никогда не можетъ приключиться, и дѣлающееся по исключенію никогда не можетъ стать въ церкви правиломъ³⁾. Такъ, напримѣръ, еретическое крещеніе, если оно было совершено правильно по виду, принимается церковью, признается истиннымъ въ томъ случаѣ, когда еретикъ обращается къ церкви (Толк. Апостолъ; 1 кор. 11 гл.; зач. 150; л. 458 об. въ *Выпискахъ Озерскаго, ч. 1, отд. 1, ст. 2 стр. 13*). Но это не значить, чтобы еретическое крещеніе замѣнило истинное крещеніе въ церкви; подобное нужно сдѣлать и о крещеніи мирянами въ случаяхъ нуждныхъ. У безпоповцевъ же крещеніе всегда совершаютъ миряне, и кромѣ ихъ никому совершать его. Безпоповцы говорятъ, что это дѣлается по нуждѣ, но такой нужды въ церкви вселенской быть не можетъ; это забываютъ безпоповцы, а также и слѣдующее: истинное крещеніе во имя св. Троицы можетъ совершить въ извѣстномъ случаѣ мирянинъ, даже „не зѣло доблій (въ нравственномъ отношеніи) мужъ“ (Златоустъ) тою бы христіанинъ былъ

1) Во всѣхъ правилахъ св. апостоловъ (47, 49, 50); въ которыхъ упоминается о совершителяхъ св. крещенія, совершеніе егѣ усвоится только вписанцамъ и овлаштинцамъ что ово ясно изъ смысла другихъ церковныхъ правилъ (59 прав. VI. всел. соб., 12 прав. двукрала и друг.). «На діаволу; убо жертву приносить нѣсть достойно, ни крестити кого»... (Кормч. лист. 30).

2) Тяжкая болѣзнь съ опасностію для жизни при отсутствіи священника для совершенія крещенія (Потребникъ); отсутствіе священника во время гоненія, заключенія, плѣна (Прологъ 5 ноября, 20 и 22 марта, 7 и 11 сентября—о мученикахъ и мученицахъ Такактіонъ, Фотинія, Дросидъ, Созонтъ, Діодоръ и проч.; примѣровъ много).

3) «Еже чрезъ правила не приносится въ указъ, нѣсть законъ церкви скудное» (слова Матѣя правилника)—что есть исключеніе изъ правилъ, то не можетъ стать въ церкви закономъ.

4) Вотъ что говорится на сей случай въ потребникѣ старопечатномъ о крещенномъ мирянинѣ: «свѣдѣ живъ будетъ, да какъ поставитъ его священникъ въ купель, молитвы и муро по обычаю творить» (потребн. Іосиф. ижд. лист. 67 въ Номоканонѣ).

явъ, а не еретикъ (Григорій Богословъ); но такое крещеніе по уставу церковному требуетъ „навершенія“ (дополненія) отъ лица священнаго сана¹⁾. Посему и говорится (въ учительномъ евангеліи): „аще неосвященные вѣнчаютъ, службы творять, — тогда ихъ вѣнцы — не вѣнцы и крещеніе не крещеніе: понеже единымъ священникомъ Богъ власть сію дарова и строеніе святыхъ таинъ вручи“. И только въ одномъ случаѣ крещеніе мірянномъ можетъ совершиться и быть истиннымъ безъ участія лица священнаго сана: „аще умреть крестившійся прежде нежели постигнута священнику, божественная благодать совершаетъ его“ (Потребникъ). Вотъ почему немущія священнаго сана лица крестили только по особому полномочію Божию; такъ, напиримѣрь, апостоламъ, не имущимъ священства, повелѣлъ крестить Христосъ; — діаконъ Филиппъ и Ананія крестили (первый — скопца, второй Апостола Павла) по особому полномочію божественному (Кормч. л. 30, правило 2-е всѣхъ апостолъ; Потребникъ Іоасаф. въ Номокан. лист. 65); имѣющіе правильное понятіе о дѣлѣ христіане изъ мірянъ отказывались совершать крещеніе (Прологъ 8-го августа въ словѣ о Ѳеодорѣ Жидовитѣ), не считая себя имѣющими права на это. Изъ всего этого слѣдуетъ, что совершаемое у безпоповцевъ простецами мірянами крещеніе незаконно, и они, безпоповцы, истиннаго крещенія не имѣютъ²⁾.

Не имѣя св. крещенія у себя, безпоповцы дерзаютъ обвинять православную церковь въ принятіи ею еретическаго крещенія по поводу того, что православная церковь не перекрещиваетъ входящихъ къ ней еретиковъ, напиримѣрь, латинянъ³⁾. Но православная церковь поступаетъ такъ согласно съ правилами церковными. Въ правилахъ церковныхъ въ виду того, что истинное крещеніе не должно быть повторяемо (Бол. Кат. лист. 132, 367), установлены различія между еретиками и соотвѣтственно сему различныя чинопріемы при обращеніи еретиковъ къ церкви. Правила апостольскія 46 и 47

1) Вотъ что говорится на сей случай въ потребникахъ старопечатномъ о крещенномъ мірянномъ: „аще... живъ будетъ, да паки поставитъ его священникъ въ купель, молитвы и муро по обычаю творить“ (Потребн. Іосиф., изд. лист. 726; Іоасаф. изд. лист. 67 въ Номоканонѣ).

2) Въ книгѣ г. Плотникова разсмотрѣны различныя возраженія безпоповцевъ по данному вопросу (см. стран. 272-276).

3) Обвинять безпоповцевъ перекрещенцевъ въ повтореніи неповторяемаго (и правильно по виду совершеннаго) крещенія излишне: съ ихъ точки зрѣнія они не перекрещиваютъ, а крестятъ первымъ крещеніемъ входящихъ къ нимъ слугъ антихриста (а въ его царствѣ какое-же крещеніе?); посему рѣчь и будетъ о первомъ крещеніи; вопросъ, впрочемъ, можетъ быть еще такой: если мірянинъ не имѣетъ права крестить младенца, — можетъ ли онъ совершить чинопріемъ по первому чину надъ послѣдователемъ антихриста?

не требуетъ обязательнаго перекрещиванія всѣхъ еретиковъ, такъ какъ въ правилахъ церковныхъ послѣдующаго времени мы находимъ постановленія о перекрещиваніи только нѣкоторыхъ изъ еретиковъ (8 прав. 1 всел. соб.; 7 прав. 2 всел. соб.; 95 прав. 6 всел. собора; 7 прав. Лаод. соб. и друг.); даже болѣе того: касательно однихъ и тѣхъ же еретиковъ были въ правилахъ данныя несогласія другъ съ другомъ (Правил. Василія Велик. 1 и 47; 94 прав. 6 всел. соб. и толкованіе его; такъ же въ Кормчей листы 636 и 606 о различной практикѣ въ древнехристіанской церкви касательно принятія еретиковъ). Оче- видно, по смыслу церковныхъ постановленій слѣдуетъ дѣлать различіе между еретиками, изъ которыхъ крещеніе однихъ церковь, — при обра- щеніи ихъ къ ней, — можетъ признать истиннымъ, а крещеніе другихъ таковымъ признать не можетъ. Именно: еретики, вѣрующіе въ тро- ичность лицъ во Единомъ Богѣ и во имя оя совершающіе крещеніе въ три погруженія (или обливанія) въ воду, призна- ются по виду правильно совершающими крещеніе и, если при- ходятъ къ Церкви, она признаетъ совершенное крещеніе въ ереси темеръ спасительнымъ. Таковы еретики латинскіе¹⁾. Ихъ въ древнегрече- ской церкви, православныхъ древнеславянскихъ и церкви древней русской принимали безъ перекрещиванія (*Выписки Озерскаго, част. 2, отд. 5, стат. 2, стр. 407*). Если же раскольники укажутъ на „Соборное изложеніе патріарха Филарета“ (въ *Потребникахъ*), то оно несогласно съ древнецерковными постановленіями о крещеніи еретиковъ, было по- ставлено по обстоятельствамъ времени и на время въ русской церк- ви, могло быть отмѣнено послѣдующими постановленіями, какъ и было на дѣлѣ (соборъ 1667 г.). — Всѣ такого рода сложные вопросы мо- гутъ быть рѣшаемы только законною церковною властью, и эта власть по своему усмотрѣнію, на основаніи соображеній объ обстоятельствахъ мѣста и времени, рѣшаетъ ихъ то такъ, то иначе; рѣшеніе извѣстнаго времени для современниковъ обязательно.

XXXVII. *Безпоповцы не имѣютъ таинства покаянія и не очищаются отъ своихъ грѣховъ.*

Безпоповцы дозволяютъ совершеніе таинства покаянія мірянину и исповѣдь предъ міряниномъ считаютъ спасительнымъ таинствомъ, очищающимъ отъ согрѣшеній. Но въ данномъ случаѣ они впадаютъ въ великое и опасное заблужденіе: мірянинъ не имѣетъ власти прощать и разрѣшать кающихся, а потому горе не исповѣдающимся у священ- никовъ (*Выписки Озерскаго, част. 1, отд. 3, стат. 5 стр. 205*);

1) Ереси латинянъ указавы въ старопечатныхъ книгахъ: въ Кирилло- вой, Кормчей, потребникахъ (патр. Филарета, Иосифа); а по этимъ книгамъ перечень ересей сдѣланъ напр. въ «Отвѣтахъ Пашехонова» (42 отв.).

исповѣдь предъ мірянноиже не естъ таинство; ибо разръшенія грѣховъ не подають (Бол. Кат. л. 390; Мал. Кат. л. 36). Эта исповѣдь—добровѣ дѣло; исповѣдующемуся можно при исповѣданіи мірянину своихъ грѣховъ получить отъ него совѣтъ, наученіе, можно облегчить свою смятенную грѣхами душу, но и только; избавиться же отъ грѣховъ таковыиже неповѣданіемъ нельзя: мірянинъ не можетъ простить грѣха, а если бы дерзнулъ—пусть да знаетъ, что это свойственно еретикамъ (Виниски Озерскаго; чист. 1, отд. 4, 4 ст. 5, стр. 255), что онъ и себя погубилъ и исповѣдывавшеся у него не исповѣданіи суть. Не получаютъ прощенья грѣховъ и тѣ изъ безпоповцевъ, которые исповѣдуются предъ иконою вмѣсто священника¹⁾—Итакъ безпоповцы таинства покаянія не имѣютъ; отъ своихъ грѣховъ не очищаются; ложно уча о покаяніи и незаконно совершая покаяніе предъ мірянноиже (яко предъ духовноиже); усугубляютъ свои грѣхи, обремененные же множествомъ грѣховъ не могутъ имѣть надежды на спасеніе. Оужденія достойны они, ложно измышляющіе оправданія себѣ во прейижеиному толкованію словъ апостола Іакова (въ зач. 57; 1, 16) въ Миложѣ Катихизисовъ (л. 36) они толкуютъ эти слова превратно въ смыслъ разръшенія грѣховъ мірянноиже безъ священника; они, не обращая вниманія на многія ясныя указанія старопечатныхъ книгъ, указываютъ на неясныя, темныя, требующія поясненія мѣста Номоканона въ Потребникѣ, слова бл. Теофилакта, Симеона Солунскаго;—изясняютъ эти мѣста они неправильно и несогласно съ другими мѣстами у тѣхъ же писателей; ложно ссылаются они на примѣры изъ житій святыхъ, на сказанія и поученія святыхъ отцовъ, опуская сказанія, поученія и событія съ противоположными ихъ мыслямъ значеніемъ. Въ таковыиже лукавыиже измышленія цѣли не достигаютъ²⁾.

XXXVIII. Безпоповцы не имѣютъ спасительнаго таинства священія и, не приступая къ нему, лишены надежды на спасеніе.

Раскольники безпоповцы не имѣютъ святаго причащенія, тѣмъ и

1) Виниски Озерскаго; част. 1, отд. 3, ст. 6, стр. 219.—Здѣсь приведеены замѣчательныя, —здѣсь и въ другихъ мѣстахъ имѣющія приложение,—слова Никона Черногорца о томъ, что нужно со вниманіемъ изслѣдовать значеніе того, что дѣлается по исключенію («смотрительно») и не принимать исключеніе въ руководство подъ обясненіемъ ереси; въ частности касательно исповѣди нужно руководиться правилами («обдержительнѣиже предаема») и избѣгать не право уразумѣвающихъ и толкующихъ развращенно «смотрительна» (т. е. дѣлающеся и допускаемое въ исключительныхъ случаяхъ). А таковыиже суть безпоповцы.

2) Различныя возраженія раскольниковъ разсмотрѣны въ книжкѣ свящ. Попова «Справочная книжка при бесѣдѣ съ мнѣшными старообрядцами безпоповскаго покаянія церкви и таинствахъ» (Новосѣль: 1883). Стран. 192—205).

крови Христовыхъ — одного изъ самыхъ важныхъ благодаровашихъ спасительныхъ для души средствъ. Господь Самъ совершилъ и установилъ это таинство, завѣщавъ творить его въ воспоминаніе Своего дѣла искупленія людей, повелѣвъ всѣмъ приступать къ нему для наслаждованія вѣчнаго живота и спасенія (Іоанн. вач. 23; 6, 51—53, 54). Посему несомнѣнно, что кто не причащается тѣла и крови Христовыхъ, тотъ не можетъ спастись, тотъ еретикъ, врагъ Божій, бѣсомъ другъ (*Выписки Озерскаго, ч. 1, отд. 3, ст. 3¹⁾*). При такомъ значеніи таинства св. причащенія очевидно, что оно будетъ продолжаться и существовать въ Церкви до конца вѣка, до конца міра, до втораго пришествія Господня (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 3, ст. 2²⁾*). Безпововцы, не имѣя таинства причащенія и лишеныя такимъ образомъ спасительнаго средства, не могутъ имѣть надежды на спасеніе; немнѣе ими таинства причащенія — ясный знакъ того, что они не суть истинные хрістіане. А они еще, уподобляясь еретикамъ протестантамъ, измышляютъ, что возможно спастись, не приступая къ таинству причащенія. Измышленія ихъ ложны²⁾. Такъ случаются они на нуждныя времена, на неудовлетворимую нужду въ причащеніи при желаніи его; но таковыхъ обстоятельствъ во всей Христовой Церкви быть не можетъ; съ частными людьми и обществами могутъ быть такія обстоятельства, что они могутъ думать о возможности причащенія, но со всю Церковію Христовою подобнаго случая быть не можетъ. Если нѣкоторые изъ хрістіанъ и спасались безъ причащенія, то цѣлныя, при томъ въ самыхъ исключительныхъ обстоятельствахъ жизни, да и въ то время, когда другіе причащались, а они, хотя всячески стремились — съ тѣми не могли причаститься. У безпововцевъ подожженіе дѣла иноу; никто изъ нихъ никогда не причащается и не можетъ причаститься ни при какихъ обстоятельствахъ. Еще болѣе грѣха позволяютъ себѣ безпововцы, когда ложно богословствуютъ объ антихриствѣ, перетолковываютъ въ смыслъ отрицанія необходимости причащенія нѣкоторыя не вполне ясныя мѣста святоотеческихъ писаній (бл. Теофилакта, св. Ипполита) и не обращаютъ вниманія на ученіе тѣхъ же отцевъ о необходимости причащенія, объ его вѣчности. Безпововцы иногда сочиняютъ басни о возможности замѣны таинства причащенія пречистыхъ Тѣла и Крови Господнихъ желаніемъ причащенія и даже (яко протестанты) добродѣтельною жи-

1) См. особенно пункты: 1, 2, 4, 6, 11, 13, 18 (изъ книги о вѣрѣ), стр. 187 и слѣд.

2) Особенно пункты: 1, 3, 5; стран. 169 и слѣд.

3) Различныя и многочисленныя возраженія и предьявленія безпововцевъ разсмотрѣны въ вышеуказанной книгѣ свящ. Цокова; см. стр. 135—184.

знію, молитвою, воздержаніемъ и проч. Что касается до лукавыхъ безпоповскихъ вопросовъ, какъ спасся безъ причащенія благоразумный разбойникъ и погибъ причастившійся Іуда, то изобрѣтать таковыя вопросы для отверженія ученія Христова недостойно истиннаго христіанина.

XXXIX. Безпоповцы не имѣютъ таинства брака, законныхъ браковъ и ложно учатъ о безбрачїи.

Среди безпоповцевъ есть бракоротцы и брачники: первые, не имѣя таинства брака, проповѣдуютъ обязательное безбрачіе; вторые дозволяютъ совершать вѣнчаніе брачующихся мирянина. И тѣ и другіе заблуждаются, не исполняя ученія Христова. Безъ брака невозможно продолженіе рода человеческого, невозможно существованіе церкви; при безбрачїи восполненіе рода человеческого дѣлается возможнымъ только путемъ блуднаго сожитія, но святая церковь Христова не можетъ отъ блуда только, а не отъ законнаго брака, имѣть восполненіе своихъ умирающихъ членовъ. Обязательное безбрачіе открываетъ возможность существованія блуда въ широкихъ размѣрахъ, ибо по слову Господню виѣстять безбрачїя не вси могутъ; дѣйствительно, въ обществѣ безпоповцевъ блудъ распространенъ и является какъ бы законнымъ, дозволимымъ; мы не укоряемъ безпоповцевъ за ихъ грѣхи противъ тѣлесной чистоты, но обличаемъ ихъ ложное ученіе, христіанской церкви не свойственное¹⁾. Итакъ: пока на землѣ будетъ смерть, — будетъ и бракъ, а будетъ бракъ, должно быть и таинство брака въ церкви. Что касается до брака, совершаемаго у брачниковъ безпоповцевъ миряниномъ, то этотъ бракъ не есть таинство брака, для христіанина законный бракъ тотъ, который освященъ церковью чрезъ законнаго совершителя таинства брака, чрезъ священника, священнодѣйствующаго по волѣ епископа (*Выписки изъ Озерскаго; част. 1, отд. 2, стам. 15, стр. 148*)²⁾; въ семъ благословеніи священническомъ, а не въ согласїи брачующихся, заключается сила брака (Мал. Кат. к. 37 об.). Поэтому совершенное миряниномъ вѣнчаніе силы таинства брака не имѣетъ, и

1) Судя грѣхамъ безпоповцевъ Господь... Если они укажутъ на распространеніе блуднаго грѣха среди насъ православныхъ — нужно сказать, что великая разница между грѣхами ихъ и нашими: по всегдашнему ученію православной церкви блудъ — тяжкій грѣхъ, но безпоповскому бракоротному — вѣчно извинительное и при настоящихъ обстоятельствахъ для христіанина возможное, дозволившее; блудникъ православный можетъ получить прощеніе грѣха, приступивши къ таинствамъ покаянія и причащенія, — безпоповецъ лишень этой возможности.

2) Выписки изъ Коричей съ лист. 335—336; 522 (см. пункты: 3, 10).

самый союз браучицкся является незаконнымъ въ церковномъ отноше-
нии, сожительствомъ¹⁾).

XI. Безпоповцы не имѣютъ необходимыхъ въ христіанской церкви и жизни таинствъ: миропомазанія, елеопомазанія, священства.

Безпоповцы не имѣютъ, да и не считаютъ нужнымъ имѣть таинства миропомазанія и елеопомазанія. Они тяжко согрѣшаютъ, проповѣдуя ненужность этихъ таинствъ, и, не имѣя ихъ, лишаютъ себя благодатныхъ средствъ консекраціи: Святымъ духомъ вълеза душа живится, а безпоповцы не имѣютъ миропомазанія — таинства, подающаго дары св. Духа, укрепляющіе и возвращающіе въ жизнь духовной, таинства великаго, еже есть печать Святаго Духа (ап. кн. вторъ гл. 245), таинства, разлукающаго начертанныхъ или печальнннхъ отъца прочихъ человекъ (Бол. Кат. гл. 357 об.). Безпоповцы забываютъ, что безъ миропомазанія крещеніе несовершенно есть (кн. вторъ гл. 245), безъ чего христіаномъ не можно быть (Бол. Кат. гл. 376) и христіанинъ отъ него получаетъ названіе христіанина (Бол. Кат. гл. 2 об.). Неблагочестиво мудрствуютъ безпоповцы о возможности, якобы, замѣни миропомазанія добрыми дѣлами, ибо добрыя дѣла безъ помощи благодати св. Духа творить нельзя, а слѣдовательно не замѣнить благодати св. Духа земными. Не оправдываютъ безпоповцевъ и ихъ ссылки на дѣрмѣры спасенія мучениковъ безъ пользовавія таинствомъ миропомазанія: это были исключительные случаи обстоятельства въ церковной жизни; въ такихъ обстоятельствахъ мученики иногда спасались и безъ крещенія²⁾. Неблагочестиво поступаютъ безпоповцы, пренебрегая таинствомъ елеопомазанія: это установилъ Господь и апостолы (Бол. Кат. гл. 393. Апостолъ. Зач. 57. Іако. 1, 15). Въ немъ болящій, и въ всѣхъ грѣховъ, не поповѣданіи оставшихъ, отпущеніе приидють иже въ дѣтхъ недуга, тяжестѣхъ и страхованіхъ (облаченіе) и отраднѣ воспріемють, яко да благоденстваніе ютъ міра, сего гмѣдуть: или и удобнѣ и скорѣе: здравнѣ будутъ (Бол. Кат. гл. 392 ж. об.). Безпоповцы, не имѣя таинства покаянія, должны быть обременены грѣхами и предъ смертію они лишены возможности очиститься отъ нихъ, а быть можетъ и избавиться до времени отъ болѣзней, посредствомъ таинства елеопомазанія³⁾. — Въ обществѣ безпоповцевъ не совершается таинства священства, или хиротаніи, котораго образъ есть возло-

1) Некоторые возраженія съ разборомъ ихъ указаны въ книгѣ г. Платонова (стр. 284—289) и книгѣ свяд. Попова (стр. 256—261).

2) См. книжку свяд. Попова (стр. 128—129) и книгу г. Платонова (стр. 290—291).

3) Некоторые безпоповщинскія возраженія указаны въ книгѣ г. Платонова (стр. 303) и книгѣ свяд. Попова (стр. 262—263).

роженіе рукъ епископскихъ на главъ приимлющаго священство; совершеніе же учиненная тому молитва, юже епископъ единою съ возложеніемъ рукъ надъ главою объявляющаго глаголетъ: «еже есть божественная благодать» и прочая. (Мал. Кат. гл. 35 об.) „Руководженіа же силы никтоже явять точію епископово“ (Мал. Кат.). Рукоположенны епископами съ молитвою и тѣмъ священныя, слаженныя полномочіями и особою благодатію Св. Духа, лица необходимы въ церкви къ управленію ради церковнаго и строенія свитыхъ божественныхъ таинствъ (Вол. Кат. л. 356 об.); ради церковнаго преподаванія ученія Христова (Мал. Кат. л. 34 об. 36); посему то безъ священства (т. е. лицъ посвященныхъ въ таинствѣ хиротоніи, свастіевъ нользя (Вол. Кат. л. 359 об.). У безпоповцевъ учать, священодѣйствуютъ и завѣдуютъ церковнымъ управленіемъ мирне. Последнихъ та же церковныя дѣйствія никто не уполномочиваетъ, благодати Св. Духа на эти дѣйствія они не получаютъ, а по церковнымъ правиламъ учить, священодѣйствовать и управлять въ церкви могутъ только лица посвященныя и получившія власть преемственно отъ Христа чрезъ апостоловъ и епископовъ¹⁾; восхищеніе этой власти бо вслѣдственно только еретикамъ²⁾. Безпоповцы дѣйствительно и подобны еретикамъ протестантамъ, всждь которыхъ Лютеръ „святительскій руковожденный чинъ... отъ простыхъ мужей рукополагается имъ устами, дѣтскимъ играніемъ небесная образованіа и ангельскую службу: угодоби, паче же нарутъ“ (Кирилл. книг. л. 264). Но дѣйствія законныхъ совершителей таинствъ, учителей и руководителей въ христіанской жизни; — безпоповцы не получаютъ подаваемой въ святыхъ таинствахъ спасительной божественной благодати; не могутъ право вѣрвать, лишены возможности проводить жизнь подъ руководствомъ ко спасенію; посему имъ нечего и помышлять о спасеніи.

XLI. *Общество поповцевъ, именуемое блглопоповцами, не составляетъ церкви Христовой.*

Поповщинскія общества — блглопоповцы и поповцы, приимлющіе австрійское священство, — тѣсно связаны между собою своею исторією, ибо поповцы по австрійскому священству произошли отъ блглопоповцевъ и дѣтъ пятьдесятъ тому назадъ были блглопоповцами же; посему то, что служитъ къ обличенію блглопоповцевъ, относится и къ поповцамъ по австрійскому священству. Блглопоповцы не составляютъ церкви Христовой: они не имѣютъ трехъ чиновъ священства; ибо у нихъ

1) Подробно съ разсмотрѣнїемъ возраженій по вопросу изложено съ нужными доказательствами въ книгѣ свящ. Попова (стр. 209—251).

2) Выписки Озерскаго; част 1, отд. 4 стат. 3, 4, 5, стр. 238, 247, 255.

нѣтъ епископа и священники незаконны; они не имѣютъ семи таинствъ, ибо въ ихъ обществѣ не совершаются таинства священства и муропомазанія; они не имѣютъ правой вѣры: ложно учать о благодати Св. Духа, о церкви, о священствѣ и проч. Не имѣя епископа, бѣглопоповцы забываютъ, что безъ епископа нѣтъ христіанства и порядка въ церковной жизни (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 2, стат. 1, 4, 5, 6, стр. 58, 81, 85, 90*), безъ него не могутъ совершать священнодѣйствія (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 2, стат. 8*)¹⁾; къ епископамъ относятся Христовы слова объ особикъ полномочіяхъ избранныхъ въ церкви лицъ къ управленію церковному (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 2, ст. 10*)²⁾. Если у бѣглопоповцевъ священники, отбѣгшіе отъ своихъ епископовъ, священнодѣйствуютъ безъ воли епископа, то надлежитъ помнить, что таковыя священники незаконны и священнодѣйствія ихъ не спасительны: пресвитеры, бѣжавшіе отъ своихъ епископовъ, приносятъ провлятіе приемиющимъ ихъ и не могутъ правильно совершить ни одного таинства (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 3, ст. 4, стр. 200*)³⁾, они согрѣшаютъ такъ же, какъ нерукоположенные восхитители власти священнодѣйствія (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 2, стат. 13, стр. 126*)⁴⁾, служащіе діаволу (тамъ же стат. 11 и 12, стр., 124), священнодѣйствующіе незаконно (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 2, ст. 8, стр. 94*), и тѣмъ болѣе въ неузаконенныхъ мѣстахъ для богослуженія (тамъ же стат. 7 и 9, стр. 90 и 117); по всѣмъ этимъ дѣйствіямъ они уподобляются достойнымъ проклятія еретикамъ (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 4, ст. 4, стр. 247*)⁵⁾. Не имѣя епископа, бѣглопоповцы не имѣютъ таинства священства; въ ихъ обществѣ со временъ отдѣленія ихъ отъ церкви не совершалось хиротоніи, не бывало „возложенія рукъ епископскихъ на главѣ приемищаго священство“, не читалось „учиненная тому молитва, юже епископъ единою съ возложеніемъ рукъ надъ главою освящающагося глаголетъ, еже есть: божественная благодать и прочая“ (Мал. Кат. л. 35 об.); не имѣютъ они и таинства муропомазанія: безъ епископа у нихъ некому было освятить муро, помазаніе же елеемъ (яко бы смѣшаннымъ съ муромъ) не замѣнить мюра; такое неимѣніе семи таинъ

1) Особенно пункты: 1 (изъ Кормчей), 6 (изъ потребника) 7, (изъ больш. Катех). Стр. 94 и слѣд.

2) Особенно пункты: 1 (изъ Кормчей), 4 (изъ благовѣстника), 5 (изъ Пролога). Стр. 118 и слѣд.

3) См. особенно пунктъ 3, къ сему выписка изъ Толковаго Апостола 1 Кор. 11, зач. 150, лист. 548.

4) Уподобляются еретикамъ: имъ свойственно рукополагать самихъ себя. Вып. Озерск.; часть 1; отд. 4, ст. 3, стр. 238.

5) См. пункты: 2, 3, 5, 7.

прямо противно учению древне-христианской и древне-русской церкви о томъ, что семь тайнъ необходимы для спасенія (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 3, ст. 1, стр. 155*). Бѣглопоповцы неправославно учать о благодати Св. Духа и священныя тайнствахъ. Они учать, что въ Христовой церкви (т. е. ихъ обществѣ) оскудѣла благодать Св. Духа на поставленіе епископовъ и священниковъ; но въ истинно Христовой церкви подобнаго обстоятельства быть не можетъ: эта церковь тѣмъ и отличается отъ ложно именующихъ себя ея именемъ человѣческихъ обществъ, что въ ней дѣйствуетъ Духъ Святый, внѣ же ея Св. Духа быть не можетъ (Кирилла: книг. л. 505) и его нѣтъ между сонмищами еретическими (Толков. Апост. I Кор. 11, Зач. 150. л. 548). Посему: никогда не случится такъ, чтобы истинная Христова церковь заимствовала священство отъ еретиковъ, чтобы въ ней оскудѣли благодатныя дары, и она лишилась источника освещенія. Неправо мудрствуютъ бѣглопоповцы объ одолѣнности и измененіи церкви (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 1, ст. 3, стр. 14*); о прекращеніи епископства въ ней (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 2, ст. 3, стр. 74*); немало содержатъ они и иныхъ неправославныхъ мудствованій. Такъ они стараются оправдать свое состояніе ученіемъ о возможности замѣны епископскаго сана непрерывнымъ существованіемъ бѣгствующаго іерейства; но пресвитерскій санъ, какъ не имѣющій полноты благодатныхъ даровъ сана епископскаго, не можетъ замѣнить собою послѣдняго, при замѣнѣ нарушаются и разрушаются всѣ церковныя учрежденія и порядки. Не оправдываютъ бѣглопоповцевъ и ссылки ихъ на примѣры временнаго немѣнія епископовъ нѣкоторыми помѣстными церквами; то, что можетъ случиться съ церквами частными, неприложимо къ церкви вселенской. Станнымъ и необычнымъ въ христианской церкви слѣдуетъ назвать цинопріемъ бѣглыхъ поповъ; безъ воли и вопрошенія епископа (6-е прав. каро. соб. въ толкованіи Коричей сравн. съ 7 прав. каро. соб.) совершается такое важное дѣйствіе, какъ принятіе приходящаго отъ еретикъ въ сущемъ санѣ съ разрѣшеніемъ ему священнодѣйствія и, что особенно важно, дѣлается это для восполненія оскудѣвшаго священства въ Христовой церкви (такъ называютъ себя бѣглопоповцы). Напрасно свои странныя дѣйствія бѣглопоповцы пытаются оправдать ссылками на 69 правило Кароленгскаго собора и 8-е правило перваго вселенскаго собора: они искажаютъ смыслъ этихъ правилъ. Изъ послѣднихъ видно, что церковь можетъ признать истинною хиротонію нѣкоторыхъ еретиковъ, если посвященные ими обращаются къ церкви (такъ признается истиннымъ и крещеніе еретическое), можетъ признать въ томъ случаѣ, если найдетъ это по обстоятельствамъ нужнымъ и удобнымъ; раскольники же поповцы толкуютъ произвольно правила

въ томъ смыслѣ, что лишившейся благодати Св. Духа церкви Христовой для восполненія оскудѣвшаго священства можно принимать къ себѣ священниковъ изъ еретиковъ, если они пожелаютъ изъ ереси перейти въ православіе; и такимъ заимствованіемъ, по толкованію поповцевъ, можно замѣнить таинство священства. Ложность толкованія очевидна; правило составлено вовсе не для того, что бы дать и указать церкви источникъ благодатныхъ даровъ, текущій отъ еретиковъ. Не оправдываетъ бѣглопоповцевъ и 15 правило первовторого собора: въ немъ говорится объ отдѣленіи православныхъ священниковъ отъ епископовъ еретиковъ, а не о переходѣ еретиковъ въ православіе, какъ это бывало, когда бѣглые поны (т. е. еретики съ точки зрѣнія поповцевъ) переходили въ расколъ (въ православіе съ точки зрѣнія поповцевъ). Не достигаютъ своей цѣли ссылки бѣглопоповцевъ на различные примѣры, гдѣ лица, рукоположенныя въ священныя степени еретиками, прежде осужденія послѣднихъ церковію, принимались въ сущемъ самѣ по отреченіи отъ ереси: обстоятельства дѣла въ этомъ случаѣ иныя, чѣмъ у бѣглопоповцевъ. Итакъ, бѣглопоповцы не составляютъ церкви Христовой; въ томъ же повинны поповцы по австрійскому священству, бывшіе до 1846 года бѣглопоповцами¹⁾.

XLII. Общество поповцевъ, пріемлющихъ австрійское священство, не составляетъ церкви Христовой.

Общество поповцевъ, пріемлющихъ австрійское священство, по внѣшнему виду подобно истинной Христовой церкви, ибо въ немъ имѣются три степени священства, совершаются священнодѣйствія по подобію семи церковныхъ таинствъ²⁾; но это не значитъ, что бы общество поповцевъ по австрійскому священству было дѣйствительно церковію Христовою. Общество это стало имѣть видъ Христовой церкви недавно—только съ 1846 года, со времени перехода къ раскольникамъ поповцамъ православнаго греческаго митрополита Амвросія; до сего же времени эти поповцы были бѣглопоповцами и со времени патріарха Никона, или съ 1667 года, не имѣли у себя епископовъ. Являются вопросы: „возможно ли въ церкви Христовой прекращеніе епископства въ теченіе 180 лѣтъ (съ 1667 года и по

1) Различныя возраженія рассмотрѣны въ книгѣ г. Платникова (стр. 305—320).

2) Священство это и священнодѣйствія незаконны.

1846 годъ) возможно ли существованіе церкви въ теченіе этого періода времени безъ епископовъ съ одними священниками? возможно ли по истеченіи столькихъ лѣтъ опять появленіе прекратившагося епископства? На эти вопросы поповцы по австрійскому священству безсилны дать объясненія и отвѣты: имъ приходится или дѣлать произвольныя толкованія Священнаго Писанія, или же проповѣдывать неправославное ученіе о церкви, благодати, священствѣ. Церковь, по Писанію, не постраждетъ измѣненія, врата вдовы (гонители, еретики, грѣхи) не одолѣютъ ей по обѣтованію Господню; обѣтованія Господни неложны (*Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 5, ст. 1, стр. 343*), — слѣдовательно нельзя говорить о возможности измѣненія церковнаго устройства ради людскихъ грѣховъ. Уничтоженіе въ церкви епископства равняется разоренію всѣхъ учрежденій церковной жизни, послѣдняя становится невозможною: всѣ церковныя правила предполагаютъ существованіе епископовъ и ихъ дѣятельность; если бы, дайте, епископовъ не было 180 лѣтъ, то со смертію послѣднихъ, поставленныхъ послѣдними епископами, священниковъ прекратилось бы вовсе и священство въ церкви; если бы въ церкви не оставалось ни одного епископа, священство не могло бы возстановиться вновь безъ какого-либо чуда, безъ особаго новаго ниспосланія Св. Духа... Думать, что благодать Божія не сохранилась въ Святой Христовой церкви, а была у еретиковъ, — значитъ еретичествовать, ибо въ еретическихъ сонмищахъ нѣтъ и быть не можетъ дѣйствій Св. Духа въ ихъ священнодѣйствіяхъ (Толк. Апост. зач. 150, I Кор. гл. 11, л. 548). По сему пришедшій „отъ еретикъ“ митрополитъ (Амвросій) не могъ возстановить прекратившееся священство въ церкви Христовой (т. е. въ обществѣ раскольниковъ поповцевъ). Правильность такихъ соображеній неопровергаетъ всѣ измышленія, сдѣланныя съ цѣлію оправдать австрійское священство раскольническими писателями и учителями прежняго времени и современными. Такъ указаніе на мнимое ветхозавѣтное прообразованіе паденія и прекращенія новозавѣтнаго священства въ первой главѣ второй книги Маккавейской (2 Макк. 1, 19—22) является произвольнымъ и неправильнымъ толкованіемъ Св. Писанія, ветхозавѣтныхъ прообразовъ, при чемъ это ложное толкованіе соединено еще съ невѣрнымъ ученіемъ о благодати Божіей и о возстановленіи прекратившагося священства посредствомъ страннаго чиновника, произведеннаго священноинокомъ Геронимомъ надъ митрополитомъ Амвросіемъ. Изобрѣтенныя впоследствии поповщинскими богословами оправданія или отличаются неправославнымъ образомъ мыслей (протестантскимъ, безпоповскимъ), или же въ нихъ измѣняется истинное понятіе о церкви Христовой, отрицается неложность божественныхъ обѣтованій и т. п. Начало австрійскаго священства въ 1846 году — переходъ митропо-

лита Амвросія отъ греческаго патріарха къ поповцамъ представляеть собою много страннаго и необычнаго въ исторіи церкви христіанской; никогда въ ней не бывало подобнаго случая: тайно ушедшій отъ патріарха митрополитъ „еретикъ“ приходитъ къ неизбѣющимъ нигдѣ епископа „православнымъ христіанамъ“, на неизвѣстномъ языкѣ отрицается отъ неизвѣстныхъ ему ересей, исповѣдуетъ свои грѣхи священнику (обратившемуся отъ ереси въ православіе), поназывается масломъ, принимается въ церковь въ существѣ самъ епископа, поставляетъ единолично одного епископа, потомъ другого, священниковъ и дѣлается родоначальникомъ новаго, втораго въ церкви священства¹⁾, такъ какъ первое, начавшееся отъ Христа и апостоловъ, священство прекратилось при русскомъ патріархѣ Никонѣ. Если все это очень странно, то относительно всѣхъ вообще дѣйствій митрополита Амвросія слѣдуетъ сказать, что они незаконны, несогласны съ церковными правилами. Самовольный, тайный уходъ отъ православнаго патріарха по чувству личной обиды или ради денежныхъ интересовъ, самовольное принятіе епископской кафедры по предложенію народа, учительство, священнодѣйствіе и управленіе въ чужомъ предѣлѣ, принятіе на себя за деньги обязательства, единоличное поставленіе епископовъ и прочее—все это дѣйствія противозаконныя, запрещаемыя церковными правилами (34 прав. св. апостол., 35 прав. св. апост., 15 прав. перваго всел. соб., 13 и 16 прав. ант. соб., 20 прав. шест. всел. соб., 23 прав. ант. соб., 29 прав. всел. апост., 1 прав. св. апост., 4 прав. перв. всел. соб. и друг.). Несмотря на это поповцы по австрійскому священству приняли Амвросія въ существѣ самъ епископа митрополита. Гдѣ же митрополитъ Амвросій получилъ благодать священства? Не могъ сообщить ему ея Иеронимъ, принявшій его чрезъ муромонаха? Если же митрополитъ Амвросій получилъ благодать священства въ церкви греческой, — какъ онъ могъ получить ее тамъ, если греческая церковь заражена, по мнѣнію поповцевъ, сильными ересями, если она вѣруетъ во „многа бoga“, служитъ антихристу, какъ думаютъ противоположники? Въ царствѣ антихриста жить не только хитроніи, но и крещенія истиннаго, — а митрополитъ Амвросій былъ принять безъ перекрещиванія въ существѣ самъ... Если же, какъ говорятъ окружники, грекороссійская церковь вѣруетъ въ того же Бога, какъ и они окружники, если она въ догматахъ не погрѣшаетъ, имѣетъ истинныя священство и тайны, то почему же они не соединяются съ этою, иму-

1) Странно для слуха русскаго православнаго христіанина звучитъ самое названіе священства „австрійскимъ“.

щю благодать Св. Духа, церковію¹). И почему они, разсуждая такъ, отступили отъ ученія первыхъ расколоучителей, которые жестоко похуляли православную грекороссійскую церковь, обвиняли ее въ искаженіи догматовъ, въ зараженіи ересями антихристовыми, скверными почитали ея священство и таинства... Изъ сказаннаго ясно, что общество поповцевъ, по австрійскому священству (какъ и общество бѣглопоповцевъ) церкви Христовой не составляетъ, и члены этого общества, не будучи истинными христіанами, не имѣютъ надежды на спасеніе,

XLIII. *Необходимость обличенія раскольниковъ старообрядцевъ.*

Изъ всего предшествовавшаго выводъ слѣдуетъ такой: всѣ обвиненія всякихъ раскольниковъ старообрядцевъ, — и безоповцевъ и поповцевъ, вводимыя ими на Православную Церковь неосновательны; сами же раскольники безсильны защитить себя отъ предъявляемй православныхъ; они не суть истинные христіане, существуютъ вне Церкви Христовой и не могутъ имѣть надежды на спасеніе; предки ихъ заблуждались впали въ тяжкій грѣхъ раскола церковнаго; а они держатся тѣхъ же заблужденій и остаются раскольниками. Главное заблужденіе тѣхъ и другихъ заключается въ неправильномъ пониманіи того, что есть вѣра христіанская; въ пониманіи раскольниковъ преданное Богомъ на вѣки ученіе христіанской вѣры и богоучрежденный порядокъ христіанской жизни въ церкви не различаются отъ установленій самой Церкви, какъ христіанскаго общества, — а эти установленія были и могутъ быть въ различныя времена по обстоятельствамъ теченія жизни различны; раскольниками смѣшаны неизмѣняемое божественное въ церкви (догматы вѣры, таинства) съ измѣняемыми учрежденіями и человѣческимъ устроеніемъ церковнымъ (богослужбные чины, обряды, церковныя правила, обычаи) и даже съ чисто земными, къ вѣрѣ никакого отношенія не имѣющими порядками

2) Въ качествѣ «важныхъ и благословныхъ вѣщъ» своего отдѣленія отъ православной церкви окружники указываютъ (согласно Окружному посланію): мнимыя клятвы соборовъ 1666—1667 г. г., похуленія и поруганія въ обличительныхъ противъ раскола сочиненіяхъ православныхъ писателей XVII и XVIII в. в., «измѣненія и премѣненія» и «новодогматствованія». Но расколъ явился прежде «клятвъ» и «поруганій», предки окружниковъ—раскольники не имѣли за собою отдѣленія отъ церкви; что же касается до «измѣненій» и какихъ-то «новодогматствованій», то въ Окружномъ посланіи заявлено о вѣрованіи православной церкви, что она въ догматахъ вѣры не погрѣшаетъ, вѣруетъ право, — слѣдовательно «премѣненія» и новшества (если они есть) православія ея не нарушаютъ.

и обычаями житейскими (бритье бороды, ношеніе платья и проч.). Относя все это къ „вѣрѣ“ и стоя за неизмѣнность этой вѣры, раскольники отлучились отъ церкви, стали раскольниками; составили особое, именуемое ими ложно церковію, общество; они старались сохранить неизмѣннымъ то, что считали вѣрою, поставили въ этомъ цѣль жизни и дѣятельности своего общества, но впали въ многообразныя еретическія новоизмышленныя ученія. За оное заблужденіе и грѣхъ отдѣленія отъ церкви они подлежатъ обличенію и обличенію непрестанному при всякой возможности. Это обличеніе составляетъ обязанность не только каждаго пастыря православной Церкви и лица, носящаго священныя санъ, но есть долгъ и православнаго міранина. Все православныя должны содѣйствовать обращенію заблудшихъ братій на путь истины и тѣмъ болѣе, что заблужденія раскольниковъ пагубны во многихъ отношеніяхъ. Заблужденія раскольническія приводятъ къ гибели христіанской души; они поддерживаютъ край невѣжества, распространяемый ложными понятіями о Христіанской вѣрѣ; слѣдствіемъ этого невѣжества являются упадокъ нравственности и преступленія; заблужденіями раскольническими вносятся въ жизнь русскаго общества раздѣленіе, вражды, обособленіе, борьба, цѣлость государственной жизни раскольниками нарушается, и правительству создаются излишнія заботы, труды, расходы; правильное теченіе русской жизни и движеніе ея впередъ по пути просвѣщенія останавливаются; вообще въ русской общественно-государственной церковной и семейной жизни, расколомъ создается множество нежелательныхъ явленій, какъ-то: разнообразныя похуленія распоряженій гражданской и духовной власти, порицанія существующихъ и установленныхъ въ жизни православныхъ порядковъ, многократно рѣзко выражавшаяся ненависть раскольниковъ по отношенію къ православнымъ, несочувствіе во многихъ случаяхъ общерусскимъ интересамъ; взаимная помощь, союзы и разнообразная дѣятельность въ Россіи и за границей для борьбы съ Православною Церковію; устная и письменная пропаганда раскола; смущеніе совѣсти единовѣрцевъ, соблазны и совращеніе православныхъ; сношенія съ вѣнскими и внутренними врагами Россіи и государственнаго порядка въ ней; противогосударственное ученіе о царской власти; всяческая „борьба съ антихристомъ“ честными и нечестными средствами; многократно оказанное сопротивленіе власти; гнусныя послѣдствія безпоповщинскаго безбрачія... и многое другое, что нечислится подробно излишне. — Что дѣйствительно расколь и раскольники таковы, это видно изъ исторіи раскола и современнаго его состоянія, обзоръ коихъ и сдѣланъ ниже.



ОБЩИЙ ОБЗОРЪ ИСТОРИИ РАСКОЛА СТАРООБРЯДСТВА, ОБЛИЧАЮЩЕЙ ЕГО НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ.

I. Что такое русский раскол старообрядства, и чѣмъ объяснить его появленіе въ русской церкви.

Русскіе раскольники старообрядцы по своему происхожденію представители чисто русскаго народа, люди русской крови, исконные члены русскаго государства. Таковы все они безъ исключенія. И все они безъ исключенія, въ лицѣ своихъ предковъ, нѣкогда принадлежали вмѣстѣ со всеми русскими людьми къ Православной русской Церкви, исповѣдывали съ ними одну и ту же православную вѣру, исповѣдывали долго — нѣсколько столѣтій. Но потомъ не такъ давно они отбѣлились отъ Православной церкви, измыслили свои не содержавшіяся древнерусскою церковію религіозныя ученія, основали свои именуемыя „церкви“ съ небывалымъ дотогѣ на Руси мнимо-церковнымъ устройствомъ. Относясь враждебно къ оставшимся вѣрными древнерусской церкви русскимъ людямъ, они крайне враждебно относились и относятся ко всему не русскому, чужому, иноземному, считая себя истинно русскими. Общество такихъ выдѣлившихся изъ русскаго народа русскихъ людей по своимъ религіознымъ воззрѣніямъ и религіозной жизни не представляетъ чего либо единого, цѣлаго; оно раздробилось на части, группы¹⁾, — такъ называемые толки, согласія, секты; такихъ частей множество, онѣ враждебны другъ другу и существуютъ въ настоящее время среди православныхъ русскихъ людей и подданныхъ русскаго Царя, занимая довольно странное положеніе. — Изъ сказаннаго видно, что русский расколъ старообрядчества есть уклоненіе русскаго человека изъ православія въ иную вѣру, уклоненіе недавнее, явленіе чисто русскаго мѣстнаго происхожденія и ха-

1) Все раскольники старообрядцы дѣлятся на поповцевъ и безпоповцевъ; поповцы дѣлятся на бѣглопоповцевъ и поповцевъ по австрійскому священству; безпоповцы — на перекрещенцевъ и неперекрещенцевъ. Поповцы по австрійскому священству дѣлятся на окружниковъ и неокружниковъ; безпоповцы перекрещенцы — на толки: поморскій, едосѣвскій, филиповскій, странниковъ (бѣгуны) и проч.; безпоповцы неперекрещенцы — на бѣговщину глухую (сиасоро согласіе), попомую и др. Все эти поповщійскіе и безпоповщійскіе толки можно подраздѣлить еще на меньшія группы (напр. едосѣвцы: польскіе, рижскіе, титловцы, аристовы и проч.) и т. д. предположить дѣленіе; если же прибавить еще прежде бывшіе толки (въ родѣ онуфріевщины, сипфановцевъ и т. п.) и извѣстныя въ исторіи раскола, то можно видѣть, что расколъ во все время своего существованія представлялъ, какъ и теперь представляетъ, царство, раздѣлившееся на ся.

рактёръ, не имѣющее прочности въ своемъ существованіи. Указанное уклоненіе не было какой либо необходимостью для православной церкви и для уклонившихся; русская православная церковь могла существовать и безъ него; уклонившіеся въ своемъ отдѣленіи отъ церкви поступили самовольно, а не по нуждѣ. Посему расколъ въ русской церкви есть явленіе болѣзненное, прискорбное, существующее по попушенію Божию; онъ не представляетъ собою какого либо богоустановленнаго учрежденія въ Церкви Христовой, а есть созданіе человеческое, послѣдствіе грѣховной дѣятельности людей, попушенной волею Божию. Посему появленіе его въ русской церкви и объясняется условіями и обстоятельствами жизни русскаго народа въ древнее время.

Въ жизни нашихъ предковъ можно найти и указать не мало неблагоприятныхъ условій и явленій, которыя объясняютъ, какъ постепенно создалось въ русской церкви среди русскихъ людей главное заблужденіе раскольняковъ. Когда при князѣ Владимірѣ русскіе язычники приняли христіанскую вѣру, большинство ихъ сразу не могло понять, усвоить и приложить къ жизни надлежащимъ образомъ христіанскаго ученія. Приобрѣтенная въ язычествѣ привычка видѣть „вѣру“ въ различныхъ обрядахъ (жертвоприношенія, куренія, поклоненіе идоламъ, пляски и проч. т. п.) заставила многихъ изъ русскихъ людей и въ христіанствѣ почитать главнымъ въ вѣрѣ обряды. Многие изъ русскихъ людей въ древнее время, будучи мало знакомы съ ученіемъ объ обязанностяхъ христіанина, считали достаточнымъ для себя соблюдать только христіанскіе обряды: стоять за богослуженіемъ во храмѣ, приступать къ таинствамъ, кланяться иконамъ, читать предъ ними молитвы, въ урочное время воздерживаться отъ отъ пищи и проч. Привязанность къ христіанскимъ обрядамъ, особенно привязанность искренія, иначе набожность—чувство благочестивое и достойное одобренія, но только въ томъ случаѣ, если оно не доходитъ до крайности, не выходитъ за предѣлы благоразумія. У русскихъ же людей древняго времени въ немъ была крайность: ради обрядовъ русскіе люди стали забывать символъ вѣры, заповѣди Спасителя о любви къ ближнему... Они заботились только о соблюденіи обрядовъ, въ нихъ стали видѣть всю вѣру... Они забывали, что христіанину нужно знать ученіе христіанское для правильнаго исповѣданія вѣры и жизни по вѣрѣ, что нужно христіанину воспитывать свои мысли, чувства и желанія въ христіанскомъ духѣ, вести себя такъ, дабы уразумѣли все въ христіанинѣ послѣдователя Спасителя нашего Иисуса Христа, даващаго ученикамъ Своимъ „заповѣдь новую“ (Іоан. зач. 46). Вѣра христіанская состоитъ не въ однихъ обрядахъ (обряды были у язычниковъ и многочисленныя), а и въ вѣ-

сокомъ ученіи о Богѣ, мірѣ, человекѣ, — въ благодарственномъ законѣ или правилахъ дѣятельности, данныхъ людямъ для исполненія и достиженія снѣ спасенія. Очевидно, у многихъ изъ націй предковъ былъ взглядъ на вѣру односторонній, а такъ какъ они были преданы своей вѣрѣ искренно, то эта односторонность взгляда выражалась очень рѣзко; чѣмъ далѣе шло время, тѣмъ болѣе это становилось замѣтнымъ: забывая различіе, русскіе привязывались къ обрядовой сторонѣ христіанской вѣры, дѣти наследовали взгляды своихъ отцовъ и утверждались въ нихъ. При такой настроенности стали русскіе люди заботиться, въ чаяніи получить спасеніе, о точнѣйшемъ исполненіи всѣхъ обрядовъ, въ неисполненіи же ихъ видѣть отступленіе отъ вѣры, измѣненіе ея, грѣхъ и орось. Посему, когда по нуждѣ времени церковная власть дѣлала распоряженія объ измѣненіяхъ въ обрядахъ, у русскихъ являлось сомнѣніе, недовольство властію, даже непокореніе ей и обвиненіе ея въ неправославіе. — Похвальна забота о чистотѣ вѣры, одобрительны охраненіе православія и боязнь еретичества, но первая обязанность всякаго христіанина — покорность Церкви: „двигнѣющій матерію Церкви не можетъ имѣть Отцемъ своимъ Бога“ (слова св. Кипріана); Церкви же, яко матери, подобаетъ „всякое покореніе и послушаніе во всемъ отдавать“ (Мал. Катих.), „неизмѣнне въ ней „истиннаго пристанища“ — первый признакъ ереси (Бол. Катих.). Это было оставлено безъ вниманія многими изъ русскихъ людей искренно, но неразумно, привязанныхъ къ церковнымъ обрядамъ. Посему въ русской церкви въ XV вѣкѣ начались ожесточенные довольно страшные споры объ „аллилуіа“ — двоить ея или троить, о хожденіи посолонъ и неосолонъ; спорили долго, но не знали какъ рѣшить дѣло, какъ православно и какъ ересь. Въ сущности всѣ указанные спорные обычаи православны; издавна на Руси аллилуіа и двоили, и троили, ходили противъ солнца и посолонъ; власти церковной надлежало бы ввести единообразіе въ обычаи, а мірянамъ подчиниться данному ея распоряженію; но при тогдашнихъ крайне обрядовыхъ воззрѣніяхъ этого не сдѣлалось: власть не рѣшилась воспользоваться своимъ правомъ, а непокорники возмущались противъ нея. Если не сдѣлалось этого въ XV вѣкѣ, — то рано или поздно должно было сдѣлаться во избѣжаніе споровъ и безпорядковъ въ церковной жизни. Въ XVI вѣкѣ при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ (въ 1551 г.) былъ составленъ русскими святителями такъ называемый Стоглавый соборъ; онъ сдѣлалъ опытъ водворенія порядка въ тогда разстроенныхъ дѣлахъ русской церкви, надалъ между прочимъ распоряженія и о нѣкоторыхъ обрядахъ; но отцы собора сами не были чужды одностороннихъ воззрѣній своего времени: объ обрядахъ и обычаяхъ разсуждали, какъ о догматахъ; посему наиримѣрь предалъ проклятію некрестящихся дву-

перство; брѣющихъ браны и усы, несугубящихъ аллилуіа и проч. Это была крайность, показывающая, какъ глубоко проникла въ жизнь русскихъ людей не вполне разумная привязанность къ обрядамъ: даже люди образованные того времени, представители церковной власти, не были отъ нея свободны.

Избавить отъ неправильнаго взгляда на обряды и сообщить истинныя понятія о вѣрѣ русскимъ людямъ могло образованіе. Но русское духовное просвѣщеніе, начавшись при князѣ Владимірѣ и развившись при князѣ Ярославѣ, упало во время княжескихъ усобицъ и татарскаго ига, упало такъ, что не скоро могло возродиться. Греки удалились изъ Россіи, запада русскіе боялись, дома учиться русскимъ людямъ было негдѣ; да и нельзя было думать объ ученіи русскому человѣку, подавленному нуждой и врагами; хорошо, что отъ среди вѣхъ невгодъ и напастей пронесъ свою душу живую, — съ неизменными окончательно потребностями умственными, нравственными. Стали рѣдки на Руси ученые люди, даже грамотныхъ и начитанныхъ было мало; люди изъ высшаго духовенства, просвѣтителі народа, и тѣ были мало-книжныя; отцы упомянутаго Стоглаваго собора были люди недостаточно образованные и свѣдущіе въ богословіи и церковномъ ученіи: нѣкоторыя ихъ постановленія, сужденія и наставленія заведомо неправильныя. — Запутанность въ русскихъ церковныхъ дѣлахъ и нестройность въ церковной жизни при такихъ обстоятельствахъ были вполне возможны. Отъ разстройства въ своихъ дѣлахъ русская церковь могла бы спастись, пользуясь руководствомъ церкви греческой, но русскіе люди грекамъ не довѣряли, неосновательно заподозрили ихъ въ неправославіи. Нерасположеніе къ грекамъ, какъ народу хитрому и испорченному, у русскихъ существовало давно; греки сами своими корыстными отношеніемъ и смутами въ русской церкви усилили въ русскихъ недовольство ихъ чужимъ вмѣшательствомъ въ русскія дѣла; наконецъ съ теченіемъ времени русскіе стали подозрительно относиться къ вѣрѣ грековъ; сомнѣваться въ ихъ православіи, предполагая зараженіе ихъ латинскими ересями. Поводъ къ подозрѣнію подали сами греки своими сношеніями съ латинянами по церковнымъ дѣламъ и переговорами съ римскими папами объ униі: эти сношенія и переговоры происходили действительно, но не привели ни къ униі, ни къ искаженію греческой вѣры; греки какъ были ранѣе, такъ и послѣ остались вѣрными православною вѣрѣ даже тогда, когда по попушенію Божию греческое царство оказалось во власти турокъ, и населеніе должно было нести тяжелое магометанское иго. — Заподозривши грековъ въ неправославіи и еретичествѣ, русскіе люди стали по возможности устранять грековъ отъ вліянія и участія въ русскихъ церковныхъ дѣлахъ, а себя стали считать единственно православнымъ въ мірѣ народомъ. Они думали, что они одни

владеютъ драгоценнымъ сокровищемъ — православіемъ; въ Москвѣ даже къ кievской церкви стали относиться недоарительно, а посему въ московской Руси всѣ члены русской церкви сннтали своей обязанностью и задачей охраненіе православной вѣры; у нихъ явилась сильная боязнь еретичества. Чтобы не вышло въ это послѣднее, русскіе люди старались сохранить въ неизмѣнномъ видѣ все, что унаслѣдовано было ими отъ предковъ; и догматы, и обряды, и богослужебные книги, церковныя моряды, даже свнторусскіе житейскіе обычаи (брада, одежда и пр.)... Все это получило значеніе „цериовныхъ и отеческихъ преданій“, которыя должно содержать и соблюдать неизмѣнно.

Но всѣ русскіе люди были подвержены такой крайней привязанности къ церковному обряду, недостаточному разумію вѣры и превеличнейшему мнѣнію о русскомъ православіи, — но очень многіе. И вотъ, когда обстоятельства заставили русскую церковную власть пронавести по согласію съ греческою церковію и при ея участіи исправленіе въ русскнхъ церковнобогослужебныхъ книгахъ и обрядахъ, тогда нашлись ревнители неизмѣнности старыхъ книгъ и обрядовъ; они возстали за эти книги и обряды, какъ за догматы, обвинили русскую православную церковь въ ереси, возстали противъ ея власти, отделились отъ нея, составили особое религіозное общество и положили начало расколу старообрядства.

II. Богослужебный чинъ въ древней русской церкви и книжнообрядовыя исправленія въ ней до половины XVII вѣка (до патріархата Никона).

Велико было уваженіе русскихъ людей къ православному богослуженію, но это уваженіе не предохранило русскаго богослуженія отъ разстройства; местроепія въ немъ явились вслѣдствіе несправности въ русскнхъ церковнобогослужебныхъ книгахъ и разнообразія въ церковныхъ обрядахъ. — Русскія церковнобогослужебныя книги до введенія въ московскомъ государствѣ книгопечатанія (въ половинѣ XVI вѣка) были рукописныя, переписывались писцами; посему тогда такого разнообразія въ книгахъ, какое возможно при печатныхъ ихъ изданіяхъ, не могло быть. Книги богослужебныя на славянорусскомъ языкѣ явились на Руси послѣ принятія русскими христіанства при князѣ Владимірѣ; переводы книгъ на этотъ языкъ были сдѣланы болѣе или менѣе точно съ различныхъ языковъ (греческаго, болгарскаго, сербскаго) и въ разное время разными людьми; посему въ переведенныхъ книгахъ одного и того же содержанія могло быть не малое разнообразіе въ словахъ и выраженіяхъ. Чины богослужебные въ церквахъ греческой и славянскихъ (болгарской, сербской) были не во всемъ одинаковы и согласны между собою; такъ какъ русскіе пользовались

какъ источникомъ для своихъ богослужебныхъ чиновъ, книгами и греческими и славянскими; то сямъ вносилося въ составъ русскихъ богослужебныхъ чиновъ разнообразіе. Что касается до устава богослужебнаго; то во время принятія русскими христіанства отъ грековъ въ концѣ X вѣка, въ греческой церкви богослужебный уставъ еще не былъ утвержденъ окончательно; это утвержденіе постепенно послѣдовало только въ XIV и вполнѣ въ XV вѣкѣ (начало книгопечатанія). Въ русской церкви въ X вѣкѣ отъ константинопольской церкви былъ принятъ бывшій тамъ въ употребленіи уставъ студійскій (въ полномъ видѣ ставъ оный употреблялся въ русскихъ монастыряхъ; въ сокращенномъ — въ мірскихъ церквахъ); подробности о составѣ принятыхъ тогда русскими чиновъ неизвѣстны. Олѣдуя въ послѣдующіе вѣка порядкамъ греческой церкви, русская церковь въ XIV вѣкѣ стала замѣнять студійскій уставъ іерусалимскимъ; и послѣдній постепенно началъ входить въ употребленіе въ монастыряхъ и мірскихъ церквахъ на Руси (въ XV в.); онъ потомъ былъ внесенъ въ русскія церковнобогослужебныя печатныя книги и окончательно утверждается въ русской церкви (XVI—XVII в.), но неытавши нѣкоторыя измѣненія подѣ влияніемъ прежняго устава студійскаго¹⁾. Такое постепенное устроеніе богослуженія русской церкви и замѣна одного устава другимъ неперемѣнно вели къ разнообразію въ русской церковнобогослужебной практикѣ, которая въ различныя времена въ различныхъ мѣстахъ была неодинакова, причемъ неодновременно и не въ одной мѣрѣ всюду утверждались новыя и оставались прежнія богослужебныя порядки. Наконецъ, русскіе переписчики книгъ (особенно когда древнее тщательное уставное письмо книгъ людьми благочестивыми и учеными въ монастыряхъ замѣнилось ремесленнымъ трудомъ и скорописью полуграмотныхъ людей) при писаніи богослужебныхъ книгъ допускали разнообразныя искаженія текста: дѣлали добавленія, опущенія, перемѣняли слова намѣренно для ясности или ненамѣренно по опискѣ и проч. — Слѣдствіемъ всего сказаннаго было то, что въ русскихъ церковнобогослужебныхъ книгахъ появилось великое разнообразіе и

1) Исследуя исторію русскаго богослуженія, раскольники старообрядцы могутъ убѣдиться, что они, стоя за ненамѣнность буквы печатныхъ богослужебныхъ книгъ патриаршескихъ изданій, отстаиваютъ не „вѣру“ (т. е. богослуженіе и книги) времени князя Владиміра и ближайшихъ къ его временамъ вѣковъ (XI, XII, XIII, XIV), а уставы и чины послѣдующаго времени во многомъ различныя отъ древнѣйшихъ; русскіе люди XIV и XV в. въ дозволенной церковной власти произвели замѣну этихъ древнѣйшихъ богослужебныхъ чиновъ новыми, чинами во многомъ отличными отъ прежнихъ; они не возстали, не произвели раскола, изъ за буквъ и обрядовъ не лишили себя общенія церковнаго и спасенія, какъ это сдѣлали нехристіански настроенные расколотчики и раскольники XVII вѣка.

разноречіе. Чины церковныхъ службъ въ различныхъ мѣстахъ несогласовались другъ съ другомъ: разногласіе было въ составѣ службъ, распредѣленіи священныхъ дѣйствій, словахъ молитвъ, обрядовыхъ подробностяхъ и т. п. Такое нестроеніе могло подавать поводъ къ злоупотребленіямъ и вызывать недоумѣнія. Посему русская церковная власть давно начала принимать мѣры къ устраненію указанного нестроенія. Чѣмъ дальше шло время, тѣмъ замѣтнѣе становилось неустройство богослужебнаго чина и тѣмъ болѣе энергичныя вызывало противъ себя мѣры. Начало мѣръ къ водворенію порядка въ богослуженіи посредствомъ исправленія текста церковнобогослужебныхъ книгъ можно видѣть еще въ XIV вѣкѣ (при митрополитахъ русскихъ Алексіи и Кипріанѣ), но первый опытъ тщательнаго книжнаго исправленія былъ произведенъ только въ XVI вѣкѣ при великомъ князѣ Василіѣ Іоанновичѣ III (1505—1533 г.) преподобнымъ Максимомъ Грекомъ. Послѣдній, хотя и недостаточно зналъ русскій языкъ, но желая послужить русскому дѣлу и надѣясь на свою ученость, довольно самоувѣренно принялся за исправленіе русскихъ церковнобогослужебныхъ книгъ, открылъ въ нихъ множество ошибокъ и даже такихъ, которыя были противны православному ученію; будучи знатокомъ греческаго языка онъ при помощи языка латинскаго чрезъ посредство сотрудниковъ исправлялъ ошибки по греческому тексту. Доброе дѣло книжнаго исправленія, начатое русскою церковною властію, кончилось на первый разъ тѣмъ, что исправитель книгъ, пр. Максимъ Грекъ, былъ осужденъ соборомъ русскаго духовенства „какъ хульникъ и священныхъ писаній тлитель“; осужденный онъ страдалъ въ заточеніи, и только незадолго до смерти его участь нѣсколько улучшилась. — Поводъ къ недовѣрію къ себѣ и обвиненію пр. Максима Грека подалъ самъ своимъ недостаточнымъ знаніемъ русскаго языка (послѣдствіемъ этого были неточности въ переводѣ и ошибки), но путь къ книжному исправленію имъ былъ указанъ вѣрный: русскія церковно-богослужебныя книги можно было привести въ порядокъ и исправить посредствомъ повѣрки ихъ переводнаго текста по оригинальному греческому. Что же касается до необходимости предпринятаго имъ дѣла, въ этомъ сомнѣваться было нечего. Посему еще при жизни пр. Максима Грека Стоглавый соборъ призналъ нужнымъ править неисправныя русскія книги, повелѣлъ ихъ исправлять по добрымъ переводамъ т. е. по русскимъ же книгамъ, но какіе переводы слѣдуетъ считать „добрыми“, соборъ не указалъ; посему такимъ путемъ исправленіе не могло достигъ своей цѣли: справщики могли исправлять несогласно другъ съ другомъ, считая „добрыми“ различные переводы. Такъ и было. Въ то время на Руси началось книгопечатаніе; на него возлагалось много надеждъ, но онъ не оправдался, и желаемаго однообразія въ книгахъ не получилось.

При печатаніи книгъ достигалось одно то, что книги одного изда-нія были согласны между собою во всемъ, но изъ этого еще не слѣ-довало, что бы все въ нихъ напечатанное было правильно и исправ-но. Книга печатная могла быть вполнѣ исправною тогда, когда былъ бы исправленъ подлинникъ, съ котораго и печатали; слѣдовательно, кромѣ печатниковъ нужны были могущіе вѣрно исправить книгу справ-щики; трудомъ такихъ справщиковъ при первыхъ опытахъ изданія печатныхъ книгъ не пользовались, печатники же не могли исправить книгъ; поэтому печатныя книги въ Москвѣ стали издаваться вовсе не исправленными или исправленными произвольно людьми малосвѣ-дущими, а такъ какъ стали ихъ печатать съ различныхъ подлинни-ковъ, то скоро и въ печатныхъ книгахъ появилось разнообразіе въ чинопослѣдованіяхъ церковныхъ службъ. — Слѣдующій послѣ цр. Мак-сима грека опытъ правильнаго исправленія русскихъ церковно-бogosлужебныхъ книгъ былъ слѣзанъ при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, во время междуцарства (1612—1619 г., послѣ смерти пат-ріарха Гермогена и до патр. Филарета); царь повелѣлъ править кни-ги въ Троицесергіевомъ монастырѣ архимандриту Дионисію съ со-трудниками. Они дѣятельно принялись за исправленіе книги потребника, пересматривали и другія книги. Текстъ потреб-ника былъ повѣренъ по греческому подлиннику, выбраны были наиболее точно соотвѣтствующіе греческому тексту русскіе древніе це-реводы его, и по нимъ былъ исправленъ русскій текстъ. Способъ ис-правленія русскаго текста былъ выбранъ справщиками вѣрный и на-идущій, при усердіи ихъ дѣло шло успѣшно, но обстоятельства не позволили благополучно окончиться начатому и правильно поставлен-ному предпріятію: грубое и невѣжественное духовенство, поддержа-ваемое народною толпою и иноками Троицесергіевой лавры, осудило справщиковъ на соборѣ, какъ еретиковъ... Они были наказаны, какъ еретики, съ свойственною тому времени жестокостію, и только впо-слѣдствіи патріархъ Филаретъ и восточные святители признали ихъ дѣло правымъ. — Не смотря на послѣднее обстоятельство, въ послѣду-ющее время примѣру указанныхъ справщиковъ въ способѣ книжнаго исправленія церковныя власти не хотѣли слѣдовать. — Патріархъ Фи-ларетъ искренно хотѣлъ водворить порядокъ въ русскомъ богослу-женіи, ревностно принялся за дѣло книжнаго исправленія, повелѣлъ столичному духовенству наблюдать за печатниками и изданіемъ книгъ, распорядился найти хорошихъ, понимающихъ дѣло и по тогдашнему времени образованныхъ справщиковъ, самъ лично принималъ участіе въ дѣлѣ книжнаго исправленія. Но всѣ эти мѣропріятія не привели къ желаемому: книги печатались неисправными и именно потому, что не обращались справщики къ греческому тексту, правили по древ-

нимъ славянскимъ рукописямъ и спискамъ; при разногласіи этихъ рукописей и списковъ затруднительно было опредѣлить точно, какой текстъ правильнѣе, свобода же выбора вела къ ошибкамъ. А такъ какъ прежде напечатанныя книги не все были изъяты изъ употребленія и не все книги богослужебнаго круга при патриархѣ Филаретѣ были отпечатаны, то добросовѣстные труды патриарха и его справщиковъ только еще болѣе усилили существующее разногласіе въ книгахъ. При патриархѣ Иоасафѣ изданіе книгъ измѣнилось къ худшему; самъ патриархъ не принималъ участія въ исправленіи подлинниковъ, справщики были люди не вполне свѣдущіе, свободы имъ и печатникамъ было больше; многія изъ книгъ перепечатывались съ филаретовскихъ изданій безъ измѣненія, иныя же съ измѣненіями и при томъ не одинаковыми, такъ что книга одного и того же содержанія (потребникъ) въ одножъ своемъ изданіи была несогласна съ другимъ изданіемъ, хотя и при томъ же патриархѣ была издана. Неисправность книгъ, увеличившаяся при патриархѣ Иоасафѣ, еще болѣе усилилась изданіями Іосифовскими: при патр. Іосифѣ издатели книгъ напечатали ихъ много; печатали смѣло и свободно по заведенному порядку т. е. безъ справокъ съ греческимъ текстомъ, а на основаніи произвольно выбранныхъ славянскихъ списковъ богослужебныхъ книгъ несогласныхъ съ изданіями филаретовскими и іоасафовскими. Все, изданна въ различныя времена, печатныя церковно-богослужебныя книги были въ употребленіи въ русской церкви въ различныхъ мѣстахъ, а посему въ одно и тоже время не только въ различныхъ мѣстностяхъ, а въ одной и той же мѣстности, но въ различныхъ храмахъ, богослуженіе совершалось въ многомъ не одинаково. Разнообразіе было и въ обрядахъ: число просфоръ на проскомидіи употреблялось не вездѣ одинаково; въ чинахъ крещенія, вѣнчанія и церковосвищенія ходили поворотъ и противъ солнца и проч.; относительно однообразія обрядовъ правилъ не существовало. До чего доходило вообще разнообразіе всякаго рода можно видѣть изъ того, что символъ вѣры читался не одинаково всеміи, а съ большею или меньшею точностью; это находимъ въ памятникахъ XIV, XV, XVI и XVII вѣковъ (кончалъ іосифовскими изданіями). Несогласіе съ греческою церковію въ обрядахъ было значительно и объясняется такъ же, какъ и разнорѣчіе въ книгахъ: со времени принятія русскими христіанства обряды въ греческой церкви постепенно видоизмѣнялись, являлись новые, замѣняли собою прежніе и проч.; это отражалось и въ русской церкви, но до известной степени и не повсемѣстно въ одно время; не всегда на Руси позднѣйшіи по времени появленія церковныя обряды вытѣсняли прежніе, и этотъ послѣдній продолжалъ прочно существовать на ряду съ гѣмъ, въ особенности

это должно было проявиться тогда, когда у русских появились преувеличенные мнѣнія о своемъ православіи и недоброѣ къ вѣрѣ грековъ (XVI в.). Стоглавый соборъ сдѣлалъ опытъ введенія нѣкотораго единообразія въ обрядахъ: онъ повелѣлъ всѣмъ двойть „аллилуіа“ и запретить тройть его (таковыя тройяціе были издавна наравнѣ съ двойящими), повелѣлъ всѣмъ креститься и благословлять двуперстно, а иначе крестящихся и благословляющихъ (таковыя были) осудить... Но такъ какъ постановленія собора были во многихъ отношеніяхъ неудовлетворительны (напр. о чтеніи символа вѣры, о книжномъ исправленіи и пр.) и даже невѣрны (напр. о празднованіи субботы, о стриженіи бродъ и пр.), то его распоряженія мало устранили разнообразіе въ богослужебныхъ чинахъ и обрядахъ. И послѣ Стоглаваго собора символъ вѣры читался не по соборному установленію, крестились не всѣ двуперстно, благословляли и иначе, браду брили. — Послѣ Стоглаваго собора стремленіе къ водворенію единообразія въ русскихъ богослужебныхъ обрядахъ и обычаяхъ можно замѣтить въ нѣкоторыхъ патріаршихъ изданіяхъ (напр. постановленіе о двуперстїи въ Большомъ и Маломъ Катихизисахъ, въ книгахъ Кирилловой и о вѣрѣ). — Вообще русское богослуженіе XV, XVI и XVII вѣковъ представляетъ въ себѣ много всяческихъ неустойствъ); мѣропрїятія къ книжному исправленію и введенію единообразія въ обрядахъ, предпринимаемыя церковною властію, указываютъ на сознание русскою церковію необходимости для себя обновить существующіе порядки, устранить многоразличныя нестроенія. И замѣтно, что съ теченіемъ времени это сознаніе усиливалось. Побуждали къ этому и прїѣзжавшіе на Русь восточные православные святители: замѣчали они несогласіе русской церкви во многомъ съ другими православными церквами, видѣли русскія церковныя нестроенія и указывали на все это царю, патріарху, вліятельнымъ лицамъ изъ высшаго духовенства. Голосъ ихъ не оставался тщетенъ: царь Алексѣй Михайловичъ и патріархъ Іосифъ обратили вниманіе на требующее исправленій дѣло. Какъ слѣдствіе этого, видимъ посольство старца Арсенія Суханова на востокъ для обозрѣнія богослужебныхъ чиновъ и иныхъ порядковъ церковной жизни грековъ, вызовъ въ Москву кїевскихъ ученыхъ ради пользованія ихъ знаніями при устроеніи церковныхъ дѣлъ, перемѣну взгляда на грековъ и ихъ православіе (Книг. о вѣр. лист. 27). —

1) Объ этомъ подробныя свѣдѣнія можно найти въ различныхъ „исторіяхъ русской церкви“; напр. въ книгахъ г. Доброклонскаго „Руководство по исторіи русской церкви“. Выпуски 1 и 2 (Рязань. 1889), вып. 3 (патріаршій періодъ; Москв. 1889); см. отдѣлы „состояніе богослуженія“ (а также держ. управленія и христ. общественной жизни).

Очевидно, сталося ленимъ царю и лучшимъ представителемъ церковной власти, что всѣ предшествовавшія усилія, направленныя къ водворенію порядка въ дѣлахъ русской церкви, не достигли цѣли; оставить нестроенія въ прежнемъ положеніи не было возможности; нужно было принять новыя мѣры, доселѣ оставшіяся безъ вниманія. Въ это время умеръ патріархъ Іосифъ, и его мѣсто вступилъ патріархъ Никонъ.

III. Патріархъ Никонъ и книжнообрядовыя исправленія; началъ новыя мѣры.

Патріархъ Никонъ за свою дѣятельность по исправленію русскихъ церковнобogosлужебныхъ книгъ и церковныхъ обрядовъ почитается раскольниками нарушителемъ древнерусскаго благочестія и православія, повиннымъ въ введеніи въ православную русскую церковь „новшествовъ“ въ видѣ разнообразныхъ ересей, замѣнившихъ собою древніе православныя догматы, церковноотеческія благочестивыя преданія, свято-русскіе уставы. Посему послѣдователей „великороссійской“ церкви раскольники и именуютъ „никоніанами“. На самомъ же дѣлѣ (какъ можно видѣть уже отчасти и изъ предъидущаго) дѣятельность патріарха Никона по исправленію книгъ и обрядовъ не была новымъ дѣломъ въ русской церкви, онъ продолжалъ за-долго до него начавшееся дѣло исправленія и, хотя вѣлъ его сравнительно съ ближайшими своими предшественниками инымъ путемъ, но не новымъ, а указаннымъ и примѣнявшимся не вполне удачно ранѣе; кромѣ того онъ дѣйствовалъ настоятельно и властно, какъ истинный представитель великой патріаршей власти и человекъ съ сильнымъ духомъ.

Патріархъ Никонъ отличался богатыми природными дарованіями и многими рѣдкими качествами характера: обладалъ сильнымъ умомъ, твердою волею; былъ благочестивъ и набоженъ, ревностенъ къ благу церкви и отечества, былъ человекъ образованный и краснорѣчивый. Благодаря такимъ свойствамъ своей личности, крестьянскій сынъ Никита сталъ всероссійскимъ патріархомъ Никономъ и замѣчательнымъ архиепископомъ. Были въ характерѣ этого человека черты, которыя не нравились многимъ изъ его современниковъ; патріархъ былъ суроваго, крутаго нрава, непреклоненъ, строгъ, взыскателенъ, властолюбивъ, гордъ, примодушенъ до дерзости и грубости. Если эти качества и слѣдуетъ назвать не иначе какъ свойственными человеку недостатками, то съ другой стороны они иногда оказывали патріарху и услугу въ той средѣ, въ какой ему пришлось дѣйствовать, и въ то время, въ которое онъ жилъ, а особенно, когда ему пришлось вести борьбу при предпріятіи имъ исправленія книгъ и обрядовъ. — Дѣ-

до это было трудное; трудно не по существу, а вследствие господствовавшего тогда въ русскомъ обществѣ враждебнаго исказленія настроенія. Большинство духовенства и народной массы. Исправить русскихъ богослужебныя книги было возможно: поваркою ихъ, переводнаго текста по греческому подлинному тексту; средства для этого (древнѣе славяно-русскіе жаргоны, греческіе подлинники, людей, аваящихъ или могущихъ взяться за дѣло) найти было тоже возможно; единообразіе въ богослужебныхъ чинахъ и обрядахъ утвердить было удобно по образцу церкви греческой церковною властію; согласіе съ греческою церковію въ чинахъ и обрядахъ было необходимо ради вселенскаго единства, союзъ и единство русской церкви съ другими православными были нужны по смислу церковныхъ постановленій да и по житейскому опыту: какъ раньше греческая церковь руководила русскую въ дѣлахъ вѣры и устройенія обрядобогослужебномъ, такъ и теперь могла вывести ее изъ затрудненій. Если все это было ценито просвѣщенному патриарху Николу, и многими людьми его времени, то съ другой стороны были люди, слѣпо привязанные къ русской старинѣ, ради ея готовые даже разорвать связь съ вселенскою церковію, искренно и глубоко убѣжденные въ томъ, что московское православіе превыше всего, не нуждается ни въ какомъ исправленіи, а тѣмъ паче шодъ руководствомъ зараженныхъ еретичествомъ грековъ. На той и на другой сторонѣ были люди, способные, даровитые, съ нескрутимой силой характера; протопопъ юрьевскій Аввакумъ явился достойнымъ соперникомъ патриарха Никона по силѣ характера; въ свѣтлыхъ чертахъ и недостаткахъ этихъ личностей много общаго при противоположности направленій дѣятельности въ пользу движенія впередъ съ одной стороны и застоя съ другой. — Патриархъ Никонъ зналъ, что съ стороны подобныхъ Аввакуму, по настроенію людей, послѣдуетъ противодѣйствіе его мѣропріятіямъ; и, убѣдившись въ этомъ, сталъ дѣйствовать осторожно, съ постепенностію, на почвѣ строгой законности. Твердо убѣжденный въ неотложной необходимости тщательнаго исправленія русскихъ церковнобогослужебныхъ книгъ и привелъ къ единообразію и согласію съ другими православными церквами русскихъ церковныхъ обрядовъ патриархъ не считалъ свои личныя убѣжденія и распоряженія достаточно сильными и основательными для рѣшенія дѣла. Поэтому онъ созвалъ (въ 1654 г.) по согласію съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ соборъ русскихъ святителей и пастырей съ представителями свѣтской власти; и предложилъ сему собору разсмотрѣть дѣло о книгахъ и обрядахъ; соборными постановленіемъ было единодушно рѣшено исправить книги по греческимъ подлинникамъ и древнерусскимъ переводамъ; это постановленіе было скрѣплено подписаніи лицъ присутствовавшихъ на соборѣ духовенства;

подписалъ это собственноручно и, смиренный Павелъ епископъ Коломенскій и Консерскій¹⁾, который дѣлалъ на соборѣ нѣкоторыя возраженія на вопросъ о поклонахъ¹⁾. Для выполнения указаннаго соборнаго рѣшенія по патріаршему приказу въ Мескву было собрано множество древнихъ греческихъ и славянскихъ рукописей, были избраны знающіе греческій языкъ и понимающіе дѣло справщики. Чувствуя необходимость указаній, совѣта и одобренія на тотъ дѣлу со стороны другихъ православныхъ патріарховъ, патріархъ Никонъ обратился съ вопросами къ Константинопольскому патріарху Памфилю тотъ, разсмотрѣвши вмѣстѣ съ соборомъ греческаго духовенства вопросъ русскаго патріарха, прислалъ последнему отъ собора отвѣтную грамоту съ одобреніемъ предпринятаго правого дѣла и указаніями въ отвѣтъ на нѣкоторые вопросы объ обрядахъ и проч. — Когда справщики исправили книгу служебныхъ патріархъ Никонъ представлялъ ее на разсмотрѣніе собору русскаго духовенства (въ 1655 г.), и соборъ²⁾, одобривши сдѣланныя исправленія, повелѣлъ печатно издать книгу для употребленія при богослуженіи; она была напечатана и разослана для должнаго пользованія³⁾. Какъ и слѣдовало ожидать перемѣнъ въ служебныхъ новопечатномъ сравнительно съ старопечатными служебными оказалось много. — Послѣ изданія новоисправленнаго служебника продолжалось исправленіе, а потомъ и печатаніе, другихъ богослужебныхъ книгъ съ такою же тщательностію и вниманіемъ къ дѣлу. Вмѣстѣ съ исправленіемъ богослужебныхъ книгъ и чиновъ производилось и исправленіе церковныхъ обрядовъ. Для единообразія и ради согласія съ греческою и другими православными церквами патріархъ Никонъ считалъ необходимымъ ввести въ русскую церковь, вмѣсто распостраненнаго въ ней двуперстнаго сложенія руки для изображенія крестнаго знаменія и священническаго благословенія, трошерстіе для крестнаго знаменія и именословное священническое благословеніе. Восточные патріархи предполагаемое измѣненіе въ обрядѣ сложенія руки одобрили. Зная по опыту, что въ данномъ случаѣ, т. е. при указанной замѣнѣ одного обряда другимъ, можно ожидать себѣ наибольшаго против-

1) Въ раскольническія цѣлтки набросить какую-либо тѣнь на единогласное рѣшеніе отцовъ собора 1654 г. о книжномъ исправленіи и дѣлать значенія сдѣланную еп. Коломенскимъ Павломъ согласную съ соборомъ подпись безплодны.

2) На соборѣ присутствовали два восточныхъ патріарха — антиохійскій Макарій и сербскій Гаврииль.

3) Разымая служебники и вообще вновь исправленныя книги, патр. Никонъ старая книги велѣлъ отбирать; въ этомъ случаѣ онъ дѣйствовалъ такъ же, какъ въ свое время предписалъ поступать Стоглавыи соборъ протопопамъ, старѣйшимъ и избраннѣйшимъ священникамъ съ продавцами неисправленныхъ книгъ («и вы бы у нихъ тѣ книги вмази даромъ безъ всякаго зазора»).

водѣйствія, патріархъ Никонъ помимо того, что заручился устными и письменнымъ одобреніемъ и даже властнымъ водѣйствіемъ восточныхъ святителей, — собралъ (въ 1656 г.) нарочитый соборъ русскихъ архіереевъ и русскаго духовенства и ему предложилъ разсудить о двухъ перстѣхъ и троеперстїи. Соборъ узаконилъ троеперетіе, отградивши его, ради возможности противодѣйствія, знаменомъ на крестившихся двуперетно. Для успокоенія совѣтей смущающаго книжнообрядовыми исправленіями, соборъ издалъ книгу „Скрижаль“, въ которой разъяснялся смыслъ церковныхъ обрядовъ, указывались основанія дѣйствій церковной власти и книжнообрядовыхъ исправленій. — Такъ началось правильно поставленное дѣло исправленія книгъ и обрядовъ въ русской церкви, оно начало успѣшно развиваться; происводѣйствіе себѣ патріархъ Никонъ старался и надѣялся подавить крутыми, эвергичными мѣрами. Правильность предпринятаго имъ дѣла видна изъ того, что, — когда онъ оставилъ патріархію, а управленіемъ ея дѣлами стали завѣдывать лица, къ нему нерасположенныя, — дѣло, начатое имъ, продолжалось въ прежнемъ духѣ. Даже соборъ 1667 года, бывший послѣ, — осудивши патріарха Никона и свою властію наказавши его, — сдѣланное имъ книжнообрядовое исправленіе одобрилъ.

IV. Противодѣйствіе, оказанное патріарху Никону въ дѣлѣ книжнообрядоваго исправленія, и причины успѣха этого противодѣйствія.

Изъ того, что выше было сказано о религиозной настроенности русскаго общества, можно видѣть, что патріарху Никону возможно было ожидать противодѣйствія своему дѣлу. — Дѣятельныя и всестороннія исправленія русскаго церковнообрядоваго жизни, мало похожія на бывшія радѣе, могли привести въ смущеніе ревнителей старины, подобно тому, какъ это было во времена пр. Максима Грека и архимандрита Діонисія. Кроме того было много лицъ недовольныхъ патріархомъ за его суровый и строгій нравъ, завистливыхъ враговъ, недоброжелателей разнаго рода, какъ это и всегда бываетъ у людей съ широкимъ кругомъ дѣятельности. Дѣйствительно, вслѣдствіе указанныхъ сомнѣній и недоброжелательствъ патріарху Никону сразу, при первыхъ же его попыткахъ приступить къ измѣненію на лучшее существующихъ церковныхъ порядковъ, пришлось встрѣтить противниковъ своему дѣлу. По такимъ или инымъ побужденіямъ враждебно настроенныя лица, главнымъ образомъ изъ московскаго духовенства, заговорили противъ патріарха, позволили себѣ обличать его довольно рѣзко, допускали дерзкія и даже прямо противозаконныя дѣйствія по отношенію къ нему; этотъ протестъ сопровождался толками

о неправославіи патріарха, о вразумительныхъ мнимочудесныхъ видѣніяхъ и проч. За непокореніе патріарху, соединенное съ возмущеніемъ народа, упомянутыя лица подверглись навазнію, за то въ казнь ихъ было не очень много, то они не помѣшали исправленію книгъ и обрядовъ, которое дѣятельно продолжалось патріархомъ Никономъ до 1658 года. — Если этимъ противникамъ патріарха впоследствии удалось получить великое значеніе и приобрести влияние, то не потому, что бы они стояли за правое дѣло, а въ слѣдствіе случайнаго стеченія обстоятельствъ для нихъ вполне благоприятныхъ. Патріархъ Никонъ по своему своему волю, по интригамъ бояръ и по недовольству царемъ самовольно оставилъ патріаршія дѣла, и русскія церковь и книга патріарха, не принимавшаго участія въ его дѣлахъ, существовала въ такомъ положеніи восемь лѣтъ, оставаясь все это время безъ единой твердой церковной власти. Сильные личные враги патріарха Никона, желая сокрушить его окончательно, вступили въ союзъ съ всѣми его врагами вообще; въ злобѣ на патріарха лица, не сочувствовавшія противникамъ церковныхъ исправленій, соединились съ ними въ одно общество враждебное патріарху; они взаимно поддерживали другъ друга, хотя цѣли ихъ и были различны: одни желали уничтожить нелюбимаго патріарха, а другіе — его, и все его дѣло. Пользуясь поддержкою властей и людей влиятельныхъ, противники предпринятыхъ патріархомъ Никономъ книжнообрядовыхъ исправленій выступили съ проповѣдью противъ этихъ исправленій и начавшаго ихъ патріарха. Проповѣдь была смѣлая, публичная и горячая; ревностные, умные и сильные духовныя проповѣдники умѣли оказывать влияние на своихъ слушателей, и успѣхъ проповѣди былъ значителенъ. Помимо энергіи проповѣдниковъ успѣхъ проповѣди объясняется и характеромъ ея содержанія. Патріархъ Никонъ за начатыя книжнообрядовыя исправленія обвинялся въ ереси, въ морѣ русской православной вѣры; такое обвиненіе, какъ можно видѣть изъ предъидущаго, имѣло успѣхъ и за сто слѣшкомъ лѣтъ до патріарха Никона (во время пр. Максима Грека); и за сорокъ лѣтъ до него (во время междупатріаршества); могло и теперь оно сопровождаться такимъ, какъ и прежде, движеніемъ противъ исправителей книгъ и обрядовъ. Условія дѣятельности съ того времени существенно еще не измѣнились: представителей невѣжественнаго духовенства было много, народная масса была все еще настроена по прежнему; да кромѣ того у патріарха были враги во всѣхъ слояхъ общества, а преобразованія въ книгахъ и обрядахъ производились коренныя и настойчиво. Значительныя перемѣны въ чиновослѣдованіяхъ церковныхъ службъ, замѣтными измѣненія въ общераспространенныхъ церковныхъ обычаяхъ, аналогична двудерстниковъ, толки о крайней несправности употребляв-

нѣхся предками богослужбныхъ книгъ; отбращеніе къ бо-
гослуженію совершать по книгамъ новымъ — все это мо-
гло смущать многихъ изъ русскія людей, искренно въровавшихъ въ
благочестіе своихъ предковъ, до вѣнскихъ видѣвшихъ образецъ себѣ.
Если принять еще во вниманіе много разъ проявлявшіяся при царѣ
Алексѣѣ Михайловичѣ склонность народной массы къ волненіямъ и
непріязнь ея ко всему новому, то изъ совокупности указанныхъ об-
стоятельствъ объясняется успѣхъ расколучительской дѣятельности.
Этотъ успѣхъ — случайный, и въ немъ нельзя видѣть свѣдѣтельство
вѣтхости проповѣди расколучителей: что они проповѣдывали? Они
говорили, что возставать противъ патріарха — церковной власти — за-
ставляетъ ихъ долгъ хранить чистоту вѣры, обязанъ ересь, смущеніе
ни въ советъ; Господь Богъ хранить церковное и преклонно, и она
должна неизмѣнно держаться богодарованнаго устройства, неизмѣненія,
прибавленія и отложенія въ церковнобогослужбныхъ книгахъ и об-
рядахъ сомнительныя. Измѣненіями преданій и уставовъ древнихъ не
вводится ни отбѣна древнерусскаго благочестія, ни совершается ни
порча, ни предновъ кунаслѣдованнаго православія. Русское правосла-
віе превыше всехъ, оно не нуждается въ исправленіяхъ, исправлять
въ немъ нечего, да и образецъ для него имѣть: никакой порчи въ
древнерусской истинной и спасительной православной церкви не было,
нарушеніе ея порядковъ ведетъ къ ереси. Паль дренній Римъ, апо-
линаріевою ересью, второй Римъ — Царьградъ — заразился латинствомъ и
атархизмомъ; Москвѣ — третьему Риму — тоже грозитъ опасность, какъ
раженія латинскими ересями, а особенно въ нынѣшнія трудныя вре-
мена, когда идетъ восьмая тысяча лѣтъ, и возможно присоединеніе христу...
Въ новоисправленныхъ книгахъ проповѣдуются латинскій
ереси, вводятся плевеы латинской вѣры; символъ вѣры стали смѣ-
нать по новому, узаконили троеперстіе, пять просфоръ, крестъ четве-
роколенный... По чему книги править? по хромымъ греческимъ кни-
гамъ... Кто править? пркъ еретикъ и боговединомышленнакъ. Какъ
править? все перемѣнили: все службы, все молитвы, все слова, даже
ударенія и словахъ. Какъ новыя книги распространяются? наобли-
ственнодо. Все это приводитъ къ мысли: истинно ли богослуженіе по
новымъ книгамъ совершаемое, истинны ли таинства, православно ли
священство, — не воцарился ли въ русской церкви антихристы и не
онъ ли уже дѣйствуетъ... Нужно возетать противъ него за право-
славную вѣру, — пусть мучитъ... Вотъ сущность проповѣди расколо-
учителей. Старорусская привязанность къ церковнымъ обрядамъ, свя-
щеніе обрядовъ съ догматомъ, недоувѣріе къ православію грековъ, пре-
увеличенныя мнѣнія о русскомъ правовѣрїи, непониманіе сущности
вѣры и православія, нетерпимость къ новизнѣ создали вышеуказанный

кругъ людей, которыя легли въ основу ученія раскольниковъ: себѣ и е православной нашей церкви. Въ проповѣдующихъ расколу учителяхъ мысли были ложны, но они упали на подготовленную почву и дали плодъ. При благоприятныхъ условіяхъ для себя и расколу учителя нашли себѣ столько послѣдователей, что и тогда ненавидѣшіе патриарха Никона, но знающіе истинность евангеліа, рѣшились положить конецъ проповѣди раскола. Были приняты въ это время мѣры, но уже поздно. Появилось столько людей, у которыхъ сложилась расколу учительскія мысли стали искренними и твердыми убѣжденіемъ, что эти люди не обнаружатъ непокореніе церковной власти, а когда за это и другія вины будутъ преданы церковному суду, не убоишься ея и дрѣха церковнаго раскола и за грѣхъ душою и вѣчною казни не испугаешься. *Церковный судъ надъ расколу учителями и раскольниками, и ихъ отдѣленіе отъ церкви въ первое время существованія ихъ.*

Смуты въ русской церкви расколу учителя произвели сильную въ совершеніи богослуженія, появились безпорядки въ иныхъ мѣстахъ служили старшіе и игумены въ иныя цѣли новыя; появились ожесточенныя споры, смущенный народъ не довѣрялъ своимъ пастырямъ, отшатнулся отъ нихъ, удалялся отъ храмовъ и священнодѣйствій. Нужно было церковной власти водворить порядокъ въ церковной жизни. Ради этого въ 1666 году былъ собранъ соборъ русскихъ святителей, а въ 1667 еще соборъ изъ рускаго же духовенства, но при участіи и духовенства православныхъ восточныхъ церквей; на этомъ соборѣ присутствовали два восточныхъ патріарха: александрійскій Палей и антиохійскій Макарій. Соборы 1666—1667 годовъ нашла дѣйствія возмущившихъ церковь расколу учителей незаконными, а потому осудили ихъ и ихъ послѣдователей. Прежде произнесенія осужденія отцамъ собора были сдѣланы увѣщанія расколу учителямъ; нѣкоторые изъ послѣднихъ раскаялись искренно и получили прощеніе, иные раскаялись притворно, третьи остались нераскаянными. Эти послѣдніе со своими настоящими и будущими послѣдователями были осуждены за непокореніе Церкви, за ея похуленіе и за неправы догматствованія; осужденные были переданы гражданской власти для наказанія по существующимъ узаконеніямъ. Строгій судъ надъ раскольниками былъ необходимъ для умиротворенія русской православной церкви; соборъ для произнесенія суда былъ составленъ законнымъ порядкомъ, и расужденія на соборѣ вѣлись правильно и постановленія были сдѣланы

согласно съ обстоятельствами дѣла и церковными законами¹⁾. Неоднокорившіеся соборныя постановленія и потому отлученные отъ церкви раскольники, послѣ своего самовольнаго отдѣленія отъ нея, составили свое религіозное общество и начали жить самостоятельно, отдѣльно отъ Православной церкви жизнию. Они, по имѣя епископа и семи таинствъ, ложно догматствуя, — неправо стали называть и считать себя церковію Христовою, обществомъ истинныхъ христіанъ. Имъ известно было еще названіе „старообрядцевъ“, „старовѣровъ“, но неправильно: содержимые ими обряды не всѣ „стары“ (какъ и наши православныя не всѣ „новы“), а вѣра, содержимая ими, была нова; это послѣднее видно изъ того, что имѣя „церковь“ раскольниковъ не имѣла епископа, всѣхъ таинствъ и проч., безъ чего „старая вѣра“ немислима; кромѣ же этого у расколоучителей вскорѣ появились неизвѣстныя древнерусской церкви лжеученія, которыя постепенно разрослись и дошли до крайнихъ предѣловъ. Дальнѣйшая судьба раскольническаго общества вообщю доказала, что это общество не похоже на Христову церковь „едину, соборную, апостольскую“ и не можетъ назваться ею.

Ставшіе во главѣ раскольническаго общества люди стали поучать своихъ послѣдователей „вѣрѣ“. Ихъ устные и письменныя поученія полны лжи. Всѣчески старались расколоучители обвинить Православную церковь во многоразличныхъ злыхъ ересьяхъ; взводили на нее нагле, дерзко, — не гнушась лживыми и нечестными обвиненіями, — небывалыя преступленія; грубо и злобно похуляли ее; они назвали ее церковію антихристовою, въ которой нѣтъ архіереевъ и священниковъ, а есть слуга антихриста, нѣтъ православныхъ храмовъ, а — капища иного бога-антихриста, нѣтъ таинствъ, а есть антихристова скверна, нечать его — троеперстіе, просфоры съ четверокопечнымъ крестомъ и проч.; приходившихъ отъ сей антихристовой церкви нужно перекрещивать.. Рѣзкія и нещадны были эти обличенія, но голословны. Если прочитать всѣ сочиненія извѣстнѣйшихъ расколоучителей того времени (Аввакума, діакона Феодора, Авраамія, Лазаря, Никиты, соловецкую челобитную и проч.), въ нихъ нельзя найти никакихъ доказательствъ того, что Православная церковь погрѣшила въ догматахъ вѣры и не имѣла права дѣлать измѣненій въ обрядахъ по благословнымъ винамъ. Что же касается до религіозныхъ и богословскихъ воззрѣній

1) Соборъ послѣ тщательнаго и основательнаго разсмотрѣнія одобрилъ кнѣжнообрядовыя исправленія патріарха Никона; утвердилъ ихъ; старыя несправныя книги и подлежація исправленію обряды отмѣнилъ; сдѣлалъ поставленія относительно употребленія вноше указанныхъ обрядовъ и новоисправленныхъ книгъ; принялъ вѣры злыя устройствю многихъ церковныхъ нестроеній и пр.

самихъ расколоучителей, то въ этихъ воззрѣнiяхъ есть много такого, что подвергаетъ сомнѣнiю истину ихъ учительства: мы находимъ въ ихъ писанiяхъ ереси (у Аввакума), произвольное толкованiе и искаженiе церковнаго ученiя (объ антихристѣ), разнорѣчiе одного расколоучителя съ другимъ (ученiе о лицѣ антихриста у Аввакума, дiакона Θεодора, Авраамiя), проповѣдь новшества (о возможности обходиться безъ священниковъ, безъ исповѣди и проч.); дозволенность обмана и притворства по отношенiю къ никонiанамъ и проч. т. п. — Видя, что усиленные труды въ отношенiи проповѣди о необходимости возстановленiя „старой вѣры“ не приводятъ къ цѣли, расколоучители сдѣлали опытъ возстанiи противъ государственной власти, содѣйствующей церковной; но и этихъ ничего не достигли: соловецкое возмущенiе было подавлено, стрѣлецкiй мятежь усмирень, а правительство издало противъ раскольниковъ строгiе указы. Если и было достаточно послѣдователей мнимой старой вѣры, то они не представляли собою единаго, цѣльнаго, крѣпко сплоченнаго общества: раскольничьи общины разсѣялись по разнымъ мѣстамъ русскаго государства, начались рано несогласiя вождей раскола, фанатизмъ проявлялся въ крайнихъ размѣрахъ и уродливыхъ формахъ (самостребленiе; массовыя саможигательства, запошеванiя, удаленiя въ пустыни и пр.). Но самое горькое еще было впереди: можно было предвидѣть полное оскуднѣнiе священства; приближалось время такое, что у раскольниковъ не останется ни одного священника „древняго поставленiя“, а за немнѣнiемъ епископа какъ доселѣ никому было поставлять вновь лицъ священнаго сана, такъ и впредь не предвидѣлось возможности поставленiя. Какъ быть при такихъ обстоятельствахъ — вопросъ былъ для раскольниковъ труднѣйшiй и горькоплачевнѣйшiй; но со смертiю послѣдняго изъ священниковъ стараго поставленiя сама жизнь заставила ихъ разрѣшить дѣло; пришлось людямъ, возставшимъ за неизмѣнность стараго обряда, допустить небывалыя доселѣ въ христіанской церкви у православныхъ христіанъ „новшества“. Именно: часть раскольниковъ стала проповѣдывать о возможности жить христіанину и спастись безъ священниковъ, безъ причащенiя Тѣла и Крови Христовыхъ, безъ многихъ другихъ таинствъ, безъ полнаго богослуженiя, — о возможности крестить и разрѣшать грѣхи мирянамъ и имъ же учить, управлять, совершать богослуженiе... Другiе изъ раскольниковъ почитали возможнымъ христіанскому обществу жить безъ епископа, съ одними священниками, заимствованными изъ царства антихристова или отъ злыхъ еретиковъ... Такъ распалось раскольническое общество на двѣ группы: „безпоповцевъ“ и „поповцевъ“; „новшества“ приняли раскольники и той и другой группы; принятыми вышеуказанными новшествами открылась возможность принятiя по-

добрыхъ новшествъ и впредь. Дѣйствительно такъ и случилось: за принятыми жеученіями послѣдовали другія. — Если указаннымъ раздѣленіемъ расколъ не былъ ослабленъ, это объясняется особыми обстоятельствомъ русской жизни начала XVIII вѣка: это было время преобразованія Россіи Императоромъ Петромъ I. Преобразованія его, разрушая старинные порядки государственной, общественной и церковной жизни, — вызывали недовольство во всѣхъ, кому была дорога старина; эти же недовольствомъ создалась благоприятная почва для успѣха раскольнической проповѣди среди православныхъ и для со- вращения послѣднихъ, а сами раскольники утверждались въ своемъ убѣжденіи относительно наступленія антихристовыхъ временъ и въ своей враждебности власти церковной и гражданской.

VI. *Общій обзоръ исторіи беспоповщины.*

Вынужденная крайностію часть раскольниковъ нашла возмож- нымъ обходиться безъ лицъ священнаго сана, измѣнивши присоеди- нительно къ этому весь строй своей церковной жизни. Нужно было чѣмъ нибудь оправдать неимѣніе священства и свое странное устройство въ религіозноцерковномъ отношеніи. Для объясненія своего состоя- нія беспоповцы придумали догматическое ученіе объ антихристѣ и его царствованіи. Въ раскрытіи этого ученія беспоповщинскимъ учителямъ пришлось проповѣдывать ученіе несогласное ни съ св. писаніемъ, ни съ святоотеческими наученіями, ни даже съ первыми расколоучителя- ми (Аввакумомъ, діакономъ Феодоромъ, Аврааміемъ и др.). Они ста- ли вопреки всѣмъ этимъ основаніямъ учить о царствованіи духо- внаго антикрита; говоря, что антихристъ родился духовно отъ грѣха; онъ есть „отступленіе“, богопротивное и боговраждебное на- строеніе. — ереси „великороссійской“ церкви; въ ней онъ введетъ въ та- инствахъ, ученіи, обрядахъ, обычаяхъ; незначительными, повидимому, измѣненіями онъ въ ней все превратитъ (крестъ, имя Спасителя, агнецъ и проч.) и оставитъ только видъ Христовой церкви; печать его на всемъ и разнообразна; онъ царитъ среди нечестивыхъ, а об- личатели его — благочестивые люди — обличаютъ его закономъ, писа- ніями. Этотъ антихристъ истребилъ при своемъ явленіи въ Хри- стовой Церкви священство и таинства, лишилъ христіанъ причащенія св. Тѣла и Крови Христовыхъ, почему теперь истинные христіане и оста- ются при двухъ для спасенія „нуждно потребныхъ“ тайнахъ крещенія и покаянія; за неимѣніемъ священниковъ эти тайны во времена анти- христовы могутъ совершать миряне особенно „благословенные отцы“, старики, благочестивые люди; они же могутъ совершать и церковную службу, измѣненную соотвѣтственнымъ образомъ приспособительно къ священнослуженію мирянина, или отправляемую по „новосочиненнымъ

читаемъ"; во времена антихриста бракомъ законнымъ сочтется не-
возможно, а подобаетъ всемъ по подобію иноковъ жить безбрачно;
не подобаетъ молиться за царя, слугу антихрстова; всѣхъ, подпав-
шихъ власти антихрста, при ихъ переходѣ въ православіе слѣдуетъ
перекрещивать... Такъ учили безпоповцы в Православной церкви о
о себѣ. Сколько въ этомъ ученіи возрѣній навѣтъ благочестивымъ
предкамъ раскольниковъ—древнимъ людямъ русскимъ (X—XVI в.) неиз-
вѣстнѣхъ; сколько крайностей и еретическихъ мудрований!—Посему Про-
видѣніе и наказало безпоповщину: дальнѣйшая ея судьба предста-
вляетъ собою печальную картину разложенія самочиннаго сборниці
раскольниковъ, раздробленія его на множество толковъ и согласій.
Поводомъ въ раздробленію безпоповцевъ на отдѣльныя, другъ другу
враждебныя общества было много: являлись несогласія между безо-
повщинскими наставниками и ихъ послѣдователями изъ-за различна-
го рѣшенія вопросовъ обрядовыхъ и догматическихъ (поморцы и ее-
досѣвцы); возникали неудовольствія личному соединяебсь съ непо-
кореніемъ незаконной власти (поморцы и филиповцы); создавались со-
вершенно различныя понятія объ отношеніяхъ въ гражданской власти
(филиповцы, стражники, поморцы); о бракахъ (бракоборны и брачники);
возникали сомнѣнія въ истинности основныя возрѣній безпоповщи-
ны (нѣтовщина); даже были сдѣланы попытки внесенія въ ученіе
безпоповщины свойственныхъ не раскольникамъ старообрядцамъ, а про-
тестанствующимъ сектямъ, итѣній (мелхиседеи, самовосхитители
архіерейства);—Исторія каждаго толка безпоповщины въ отдѣльности
повторяетъ то же; что случилось со всею безпоповщиною въ ея ис-
торіи: въ толкахъ видимъ тоже распадѣніе, тѣже коветства, странныя
порядка. Поморскій толкъ былъ сначала представителемъ всей безпопов-
щины; Выговская пустыня въ Поморьи была ея центромъ; во главѣ этого цен-
тральнаго безпоповщинскаго обществія стояли лица даровитыя, предан-
ныя расколу; много потрудившіяся для его нужды и пользы; они значитель-
но усилили его и способствовали его процвѣтанію. Но все это не спасло по-
морскій толкъ отъ общей судьбы всѣхъ безпоповскихъ толковъ: безо-
повцы не объединились, написанные въ защиту безпоповщины „Помор-
скіе отвѣты“ не доказали истинности послѣдней; вынуждены были
поморцы по разнымъ соображеніямъ измѣнить первоначальнымъ сво-
имъ возрѣніямъ (о немоленіи за царя, о безбрачии), отдѣлились
отъ поморскаго толка другіе толки (еедосѣвцы, филиповцы) и Вы-
говское общество пало.—Другой значительный безпоповщинскій толкъ—
Едосѣвскій; исторія и современное состояніе его—свидѣтельство несо-
стоятельности безпоповщины (именующей себя истинно-христіанскимъ
обществомъ) въ отношеніи государственно-общественномъ. Самиими не-
честными средствами (обманъ, притворство, подкупъ и проч.) едо-

сѣвцы создали свою силу, утвердившись въ столицѣ Россіи (Преображенское кладбищѣ въ Москвѣ), и пользуются этою силою для цѣлей преступныхъ въ государственномъ, общественномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Вотъ что мы находимъ у едосѣвцевъ: ненависть къ предержавѣ власти (немолвіе за Царя) и православнымъ, фанатическую проповѣдь обязательнаго безбрачія, проповѣдь распутства и дѣйствительную крайнюю распущенность нравовъ... Не мудрено, что многіе изъ едосѣвцевъ, не желая дойти до крайности, отдѣлились въ особня едосѣвскія согласія съ различными названіями. — Въ иномъ видѣ безпоповщинскій фанатизмъ выразился въ толкахъ филиповскомъ и странниковъ (бѣгуны): у филиповцевъ находимъ ученіе о необщеніи ни въ чемъ съ православными и о самоубійствѣ, и у странниковъ заповѣдь о бѣганіи отъ антихриста (государственная власть) и дѣятельная борьба съ нимъ всеми средствами. Если безнравственность едосѣвцевъ представляется во многихъ отношеніяхъ поразительною, — преступныя дѣянія странниковъ еще болѣе отличаются своимъ противообщественнымъ характеромъ. — Явились среди безпоповцевъ и такіе, которые усумнились въ истинности основныхъ началъ безпоповщины и, совиная ихъ ложность, рѣшили измѣнить свою церковную жизнь, разорвавши связь съ остальными безпоповцами. Такъ явились безпоповщинскіе толки иѣтовцевъ: не считая возможнымъ мірянину священнодѣйствовать, — они стали жить безъ священнодѣйствій, надѣясь на молитву и милость Божію, въ отчаяніи предоставляя все дѣло своего спасенія волю Божіей. Другіе же изъ безпоповцевъ, не считая возможнымъ жить безъ таинствъ (особенно безъ св. причащенія) и священства, стали безъ божественнаго полномочія совершать даже таинство св. причащенія (на что другіе безпоповцы не дерзали) и даже поставили сами себѣ лицъ священнаго сана (мелхиседеки, самовосхитители архіерейства). Наконецъ третьи, позволяя себѣ полную свободу въ разрѣшеніи религіозно-церковныхъ вопросовъ, создали страшныя ученія и, придавая имъ большое значеніе, отдѣлились отъ другихъ безпоповцевъ; называясь истинными христіанами, они у дѣйствительныхъ христіанъ вынаиваютъ недоумѣніе своими странностями (дырники, рабиновцы, средники и проч. толки самокрещенцевъ). — Такъ существуютъ въ настоящее время раскольники безпоповцы въ видѣ религіознаго общества, распавшагося на множество враждебно настроенныхъ другъ другу группъ — толковъ и согласій; ни одна группа безпоповцевъ не похожа ни на древнехристіанскую и древнерусскую церковь, ни на раскольниковъ XVII вѣка (послѣ соборовъ 1666—1667) ни даже на своихъ предковъ болѣе поздняго времени; можно думать, что различными измѣненіями указаннаго характера будетъ сопровождаться жизнь безпоповцевъ и на будущее

времи, если они не встанут на путь истинный.

VII. *Общій обзоръ исторіи поповщины.*

Если обзоръ исторіи безпоповщины приводитъ къ заключенію, что Провидѣніе наказало раскольниковъ безпоповцевъ за грѣхъ церковнаго раскола печальною судьбою, — то о поповщинѣ надлежитъ сказать то же самое: жизнь общества поповцевъ, какъ и безпоповцевъ, представляетъ въ своей исторіи длинный рядъ печальныхъ и страшныхъ нестроеній. Въ началѣ существованія раскола поповщинскія общины жили разбросанно по разнымъ сторонамъ русскаго государства, управлялись священниками, удалившимися отъ Православной церкви и послѣ осужденія собора 1667 года сдѣлавшимися раскольниками. Между поповщинскими общинами не только не замѣтно возможнаго единодушія, а на самыхъ же первыхъ порахъ появляется раздѣленіе общины между собою, и въ самыхъ общинахъ происходятъ внутренніе раздоры¹⁾; такъ что сразу обнаруживается разность воззрѣній поповцевъ, въ теченіе всей исторической жизни поповщины порождающая потомъ раздѣленіе поповцевъ на толки и согласія (диаконовцы, черемазаны, лужковцы²⁾). Пока у поповцевъ въ первое время были попы, особыхъ нестроеній въ ихъ религиозноцерковной жизни не замѣчалось: служились обѣды и прочія службы, совершалось (незаконно) таинство причащенія и другія, а равно различныя требосправленія, у поповъ было муро и проч. Но такіе порядки не могли продолжаться долгое время: съ теченіемъ времени всѣмъ попомъ стараго дониконовскаго поставленія предстояло умереть по общему закону человѣческаго бытія, а потому чѣмъ далѣе шло время, тѣмъ болѣе и болѣе грозилъ поповцамъ опасность очутиться въ положеніи безпоповцевъ. — Желая остаться вѣрными святоотеческому ученію о вѣчности священства и таинствъ въ Христовой Церкви, поповцы, — измѣняя отчасти первымъ расколоучителямъ, а отчасти и утверждался на ихъ неопредѣленныхъ несогласныхъ другъ съ другомъ наставленіяхъ, — рѣшились, какъ это ни странно³⁾, отказаться священствомъ отъ нашей Православной Церкви, хотя и почти ее доселѣ по заповѣди первыхъ расколоучителей царствомъ антихриста, а приходящихъ къ нимъ отъ нея перекрещивали. Такъ у поповцевъ, подѣ влияніемъ крайней ихъ нужды и по привычкѣ имѣть у себя священниковъ, стали священнодѣйствовать перешедшіе

1) Керженецъ и Вѣтка; аввакумовщина или онуфріевщина.

2) Окружники и противокружники въ обществѣ поповцевъ по австрійскому священству.

3) Мысль о возможности истинной хиротоніи въ царствѣ антихриста не имѣетъ и не можетъ имѣть для себя ни въ чемъ никакихъ основаній.

по такимъ или инымъ побужденіямъ въ расколъ и низверженіе Православной церкви отбѣгшіе отъ нея священники, общо такъ называемые „бѣглые попы“. Однѣ изъ поповщинскихъ общинъ ранѣе прибѣгли къ такому порядку; другія позже. — Заимствованіе бѣглыхъ поповъ отъ Православной церкви было великимъ новшествомъ, допущеннымъ раскольниками поповцами; оправдать это странное заимствование ничѣмъ нельзя; и поповщинскіе висители, защитники бѣглопоповщины, были безсилны сдѣлать это, хотя и дѣлали тщетныя попытки оправданія. Но такъ какъ требовалось во избѣжаніе смущенія совѣсти устранить явное противорѣчіе заимствованія священниковъ отъ Православной церкви изъ взгляда на нею, какъ на царство антихриста; — то поповцы рѣшились измѣнить воззрѣніемъ первыхъ расколу учителей о на царствованіи антихриста въ Православной церкви и о необходимости приходящихъ отъ нея перекрещивать. Въ первое время всѣхъ приходящихъ отъ великороссійской церкви мирянь и священниковъ, поповцы перекрещивали, придавая въ священникахъ значеніе только внѣшнимъ принадлежностямъ: рожь сана, полученнымъ ими при поставленіи; не вѣдѣвъ въ виду очевидной странности дѣла стали принимать приходящихъ къ нимъ священниковъ, а равно и мирякъ, чрезъ миропомазаніе; нашлись между поповцами сомнѣвающіеся въ истинности и такого чинопріема; утверждая, что повтореніе миропомазанія надъ бѣглыми попами требуетъ повторенія и хиротоніи, они признали возможнымъ принятіе бѣглыхъ поповъ только чрезъ проклятіе ересей. Вопросъ о чинопріемѣ имѣлъ важное значеніе въ исторіи поповщины: явились разнорѣчія, несогласіе, неопредѣленность и совнаніе; безклиа выйти какимъ-либо опредѣленнымъ рѣшеніемъ изъ затрудненія; торжествъ опытомъ пришлось поповцамъ убѣдиться въ допущенномъ ими странномъ внутреннемъ противорѣчій. Не привель поповцевъ къ общему единодушному соглашенію по вопросу о чинопріемѣ и знаменитый „Рогожскій Соборъ“ (1774 г.), на которомъ присутствовали представители всѣхъ поповщинскихъ обществъ и извѣстные поповщинскіе начетчики, хотя большинство поповцевъ (кромя однихъ дяконовцевъ) и рѣшилось слѣдовать чинопріему по вопросу чину — чрезъ миропомазаніе. — Муръ при неизмѣннѣ епископа у поповцевъ неизмѣлось; поэтому его и вѣрили святотатственно бѣглые попы, или загиляли просто свѣщелнымъ елеемъ; чинопріемъ чрезъ миропомазаніе при неизмѣннѣ законнаго муръ былъ какимъ-то страннымъ обрядомъ, а особенно по отношенію къ бѣглымъ попамъ. — „Перейдя въ расколъ, вступивъ въ общество, состоящее подъ церковною анаѣмой, и при этомъ еще въ чинопріятій, которому подвергаются отъ раскольниковъ, произнеши проклятіе на Православную церковь, въ которой служили, какъ на еретическую; наконецъ чрезъ принятіе по-

лазныя фальшивыя жмуромъ объявивъ недѣйствительными все совершаема въ православной церкви таинства, они (бѣглецы попы) за все это подвергаютъ себя уже коначному изверженію изъ сана. Но они у поповцевъ считались священниками, совершали всѣ священныя дѣйствія свойственныя сану священника. Что касается до ученія о воцареніи и царствованіи въ великороссійской церкви антихриста, то одни изъ поповцевъ этого ученія не признавали истиннымъ и не поддерживали, а другіе по старинѣ крѣпко держались его, какъ унаследованнаго отъ предковъ, но обращая вниманія на то, что царство антихриста для нихъ — источникъ священства и благодати хиретоніи. Очевидно, неаправильность устройства бѣглопоповщинскаго общества въ церковномъ отношеніи рѣзко выражалась въ разнообразныхъ нестроеніяхъ въ религіозной жизни. Эти нестроенія видимы въ теченіе всей исторіи бѣглопоповцевъ. „Самозванству раскольниковскихъ бѣглыхъ поповъ соотвѣтствовали и ихъ нравственныя качества. Это было отребіе духовенства православной церкви. Лучшими изъ нихъ, конечно, были тѣ, которымъ гнала въ раскольникамъ крайняя нужда, претерпѣвавши на бѣдныхъ сельскихъ приходяхъ. Между ними, дѣйствительно, бывали люди не потерянной и не поправной совѣсти; но не подавляло ихъ горькое чувство измѣны православію, при полномъ сознаніи лживости и преступности раскола; и на нихъ отражалось самыми печальными послѣдствіями; и они, подобно всѣмъ другимъ, предавались пьянству, кощунству, совершая у раскольниковъ таинства и отправляя требы, которымъ большею частію и сами не придавали дѣйствительной силы, и всея заботы прилагали только о томъ, чтобы выжимать за нихъ деньги съ раскольниковъ, которыхъ глубоко презирали. Большею же частію къ раскольникамъ бѣжали поны, за нетрезвость или безнравственную жизнь или же за какія-либо преступленія неподвергнутые, или еще чаще подлежашіе заиреженію священнодѣйствія и изверженію изъ сана. Нерѣдко случалось, что съ фальшивыми ставленными грамотами являлись къ раскольникамъ, были принимаемы и служили у нихъ за поповъ разныхъ приходскихъ; иногда не бывшіе священниками, проившіеся дьяконы, причетники, монахи и т. п. Безобразія и безчинія бѣглыхъ поповъ, составлявшія общую ихъ принадлежность, хорошо видѣли и сами раскольники. Нѣкоторые изъ нихъ, весьма впрочемъ немногіе, сильно смущались этимъ печальнымъ положеніемъ бѣглаго поповства и были озабочены присканіемъ способовъ къ его устраненію, большинство же, смотря на своихъ поповъ только лишь какъ на исполнителей разныхъ необходимыхъ духовныхъ требъ, довольно равнодушно относилось ко всѣмъ ихъ безобразіямъ, и съ своей стороны тоже питая къ нимъ презрѣніе, нисколько не хотѣлось пользоваться отъ нихъ швимо духов-

ною помощію“. — Разнообразныя настроенія, появившіяся у поповцевъ въ слѣдствіе недостатка соборвенныхъ, незамѣствованныхъ отъ Православной церкви священниковъ, породили въ поповщинѣ мысль о пріобрѣтеніи себѣ отъ Православной же церкви бѣлаго архіерея. Особенно усиленно старались объ этомъ поповцы въ прошлѣ столѣтіи, когда у нихъ происходила большія несогласія по вопросу о чинопріемѣ. У нихъ даже явились одинъ за другимъ три епископа, или правильнѣе — три развратные проходница, выдавшіе себя за епископовъ — одианъ (Епифаній) обманомъ похитившій рукоположеніе въ епископскій санъ и потомъ лишенный даже священства и монашества, а два другіе (Аноимогенъ и Аноимъ) и совсѣмъ не получившіе поставленія“. Неудачи не останавливали поповцевъ, исканія архіерей продолжались до конца XVIII вѣка, а потомъ послѣ благопріятнаго для бѣглопоповщины (и вообще раскола) положенія дѣль въ царствованіе Императора Александра I (первая четверть XIX в.) возобновились при шрото измѣнившихся обстоятельствахъ въ правленіе Императора Николая I. Подъ вліяніемъ его мѣропріятій создавшееся въ поповщинѣ „оскудѣніе священства“ сопровождалось печальными послѣдствіями для поповцевъ: безпоповщинскою практикою по необходимости, странными до смѣшнаго порядками при совершеніи таинствъ, требъ и вообще богослуженія, совраженіями въ безпоповщину, крайними безчинствами немногихъ бѣглыхъ поповъ, оставшихся у раскольниковъ и сознающихъ свое значеніе при крайнихъ затрудненіяхъ поповщины. Въ половинѣ текущаго столѣтія при благопріятномъ степеніи обстоятельствъ раскольникамъ поповцамъ удалось найти себѣ бѣлаго архіерея, и большинство бывшихъ бѣглопоповцевъ стало поповцами по австрійскому священству. Если въ слѣдствіе сознанія очевидной несостоятельности австрійскаго священства не всѣ бѣглопоповцы приняли его, то всетаки бѣглопоповщинѣ (вышеуказаннымъ событіемъ былъ нанесенъ сильный ударъ: если послѣ того еще и доселѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ существуютъ безпоповцы, — ихъ положеніе печальное, они должны испытывать всѣ горькія неудобства „оскудѣнія священства“. Неудивительно поэтому, что изъ нихъ находятся люди готовые быть послѣдователями „славянобѣловодскаго священства“, недавно появившагося и представляющаго собою примѣръ грубѣйшаго обмана, святотаственнаго кощунства и издѣвательства надъ совѣстью и религиознымъ чувствомъ людей заблуждающихся и въ своемъ заблужденіи упорныхъ.

ВІІІ. Бѣлокриницкое или австрійское священство.

Появленіе и утверженіе въ обществѣ русскихъ и загранич-

ныхъ бѣглопоповцевъ бѣлокриницкаго или австрійскаго священства объясняется счастливымъ для раскольниковъ стеченіемъ обстоятельствъ, такъ что появленіе новаго священства не въ иное какое-либо время, а именно въ 1846 году, не есть слѣдствіе какихъ-либо чрезвычайныхъ событій въ Церкви Христовой, а просто дѣло случая: судьба долго неблагоприятная къ поискамъ раскольниками архіерея наконецъ улыбнулась имъ, и поиски увѣнчались успѣхомъ. Нашлись даровитые, энергичные, предприимчивые и преданные расколу люди; они сумѣли воспользоваться всяческими обстоятельствами и всякими средствами, честными и нечестными, добились формальнаго разрѣшенія отъ австрійскаго правительства основать въ Австріи, въ Бѣлой Криницѣ, епископскую кафедру. Тайная, скрытая отъ австрійскаго правительства, мысль и цѣль этого учрежденія была снабженіе священствомъ русскихъ раскольниковъ; все это дѣло устранивалось ими и на русскія средства. Съ помощію враговъ Россіи, путемъ хитрости и обмановъ искатели архіерея достигли того, что получили отъ греческаго митрополита Амвросія согласіе на переходъ въ расколъ. Амвросій не сочувствовалъ раскольникамъ и не желалъ измѣнять православной церкви, а если и далъ согласіе, то подъ вліяніемъ тяжести своего бѣдственнаго положенія, угнетенный нуждою и униженіями, по соображеніямъ корыстнымъ, по враждѣ къ преержавшей власти греческой церкви; кромѣ того онъ былъ во многихъ отношеніяхъ обманутъ и введенъ въ заблужденіе лукавыми рѣчами своего совратителя Павла бѣлокриницкаго. Рѣшившійся стать пастыремъ раскольниковъ, Амвросій тайно бѣжалъ изъ Константинополя отъ патріарха въ Австрію; за этотъ тайный побѣгъ Провидѣніе наказало его прежде всего множествомъ разнообразныхъ огорченій, которыя пришлось испытать ему на пути и въ Бѣлой Криницѣ. Въ Австріи ему оказалось нужнымъ начать дѣло съ введенія въ обманъ австрійскаго правительства, а въ Бѣлой Криницѣ—съ непредвидѣннаго имъ страннаго и нелѣпаго чинопріятія отъ ереси, совершеннаго надъ нимъ бѣглымъ іеромонахомъ по второму чину съ помазаніемъ незаконнымъ муромъ. Амвросій былъ возмущенъ до глубины души обманомъ, которому подвергся, и предпринять противъ котораго ничего не могъ, находясь въ безвыходномъ положеніи въ рукахъ раскольниковъ. „Съ этой поры онъ сталъ питать къ расколу и раскольникамъ непреодолимое отвращеніе, котораго не старался и скрывать“; но безвыходность положенія принудила его отдаться въ распоряженіе своихъ совратителей, и онъ началъ священнодѣйствовать у раскольниковъ, какъ архіерей, поставилъ діаконовъ, поповъ и двухъ епископовъ Кирилла и Аркадія.— „Что же такое въ сущности эта іерархія и ея первоначальникъ или учредитель? Съ догматико-канонической, церковной точки зрѣнія она

есть по своему существу то же самое бѣглопопство, которыми раскольники пробавлялись дотолѣ, и учредитель ея такой же бѣглець и отступникъ своей вѣры и церкви, каковы были каждый изъ прежнихъ раскольническихъ поповъ. Разница лишь въ томъ, что это были бѣглецы и отступники попы, а это бѣглець и отступникъ архіерей "... Всѣ совершенныя имъ поставленія раскольническихъ архіереевъ и поповъ были не дѣйствительныя, лишены благодатной силы послѣ того, какъ онъ перешелъ въ расколъ и отрекся отъ православной грековосточной церкви. „А съ нравственной и соціальной точки зрѣнія бѣлокриницкая іерархія есть учрежденіе, основанное въ своемъ замыслѣ и исполненіи на лжи и обманѣ самымъ грубымъ съ одной стороны, и на безчестномъ потворствѣ иностраннаго правительства этой лжи въ антиправославныхъ и антирусскихъ интересахъ — съ другой; по цѣли же своей она есть учрежденіе исключительно направленное ко вреду православной русской церкви и православнаго русскаго народа“. Противозаконность своего служенія у раскольниковъ сознавалъ и самъ основатель новаго священства Амвросій: будучи сосланъ правительствомъ въ городъ Цилии, онъ отсюда „не желалъ возвратиться въ ненавистную для него Бѣлую Криницу; радъ былъ отдѣлаться благовиднымъ образомъ отъ противныхъ ему раскольниковъ, отъ людей „липованской ереси“; какъ онъ называлъ ихъ, а въ назначенномъ ему мѣстѣ могъ жить спокойно и въ довольствѣ, пользуясь жалованьемъ отъ правительства и ежегодно, подъ угрозою публичнаго проклятія, исторгая у раскольниковъ условленную плату въ 500 червонцевъ, и наконецъ здѣсь вдали отъ липованъ онъ имѣлъ возможность открыто исповѣдывать православную грековосточную вѣру, которой никогда не намѣренъ былъ измѣнять, въ которой потомъ и умеръ“. Впрочемъ раскольникамъ онъ послѣ поставленія Кирилла и Аркадія былъ и не нуженъ; отъ поставленныхъ имъ лжеархіереевъ потекъ мутный источникъ новаго австрійскаго священства: въ Турціи, Румыніи и Россіи появились „австрійскіе“ епископы, священники, діаконы. Каковы были представители новаго священства, можно видѣть изъ первыхъ двухъ русскихъ лжеепископовъ, Софронія и Антонія. „Софроній оказался архіереемъ совершенно негоднымъ, невыносимымъ даже для раскольниковъ, очень снисходительныхъ въ этомъ отношеніи; а Антоній былъ „епископъ дважды перемѣнившій вѣру, изъ православнаго сдѣлавшійся безпоповцемъ, а изъ безпоповца ради архіерейскихъ почестей превратившійся въ поповца“. Время архіерействованія Антонія есть время насажденія и утвержденія бѣлокриницкаго священства въ Россіи, но вмѣстѣ и время его разложенія, время разныхъ смуть, раздоровъ и раздѣленій, бывшихъ неизбежными по свойству на лжи основаннаго учрежденія,

но не мало обусловленных и личностью самого Антонія. „Окружное посланіе“ ввело и раздѣлило поповцевъ по австрійскому священству. „Между поповцами было не мало людей отвергавшихъ, подобно дьяконовцамъ, безпоповскія, но въ сущности отъ первоучителей раскола заимствованныя, ученія о православной церкви, что будто бы она со времянъ патріарха Никона вѣруетъ въ иного бога, въ антихриста и проч., справедливо находя такія ученія не совмѣстимыми съ принятіемъ священства отъ сей самой церкви; но большинство принявшихъ бѣлокриницкое священство, какъ и большинство бѣлопоповцевъ, крѣпко держалось именно этого ученія о церкви, принятого отъ предковъ, отъ первыхъ основателей и учителей раскола. Тѣ и другіе жили не нарушая мира, такъ какъ не имѣли повода обнаружить рѣзкое различіе своихъ религіозныхъ мнѣній.—Окружное посланіе послужило именно такимъ поводомъ,—оно сразу провело глубокую раздѣлительную черту между тѣми и другими и вызвало тѣхъ и другихъ на открытую взаимную борьбу. Всѣ старообрядцы болѣе разумные и менѣ фанатически вооруженные противъ церкви охотно приняли окружное посланіе; большинство же, вѣрное ученію предковъ, отнеслось къ нему съ крайнею враждебностію, усмотрѣло въ немъ измѣну древлеотеческому преданію, явные слѣды никоніанства“. Явились „окружники“ и „противоокружники“, и взаимная вражда этихъ (правыхъ въ своихъ взаимныхъ обвиненіяхъ и предъявленіяхъ, но въ сущности неправыхъ) группъ поповцевъ по австрійскому священству была ожесточенна; примиренія при всѣхъ стараніяхъ не послѣдовало, да и не могло послѣдовать по существу дѣла. Болѣе разумные и безпристрастные люди изъ поповцевъ во время этой борьбы обратились къ православной церкви, а враждебные ей противоокружники, не вразумленные безпорядками, остались упорными, вѣрными своимъ обрядамъ и священству, въ средѣ котораго скоро впрочемъ появились раздоры и расколъ. Распри продолжаются и до сихъ поръ.

IX. Отношенія къ расколу гражданской и духовной власти.

Предоставленіе расколу старообрядчества полной религіозной свободы, возможности существованія въ Россійской имперіи въ качествѣ дозволенной религіи, не можетъ быть допущено ни со стороны православной церкви, ни со стороны государственной власти. Православная церковь считаетъ необходимымъ утверждать своихъ членовъ въ православной вѣрѣ, ограждать эту послѣднюю отъ всякихъ заблужденій, а особенно вреднымъ заблужденіямъ—пресѣкать всячески возможность возникать, усиливаться и совращать православныхъ христіанъ съ пути истинны. Посему различныя мѣропріятія, противъ ста-

рообрядческаго раскола, такъ или иначе направленна къ его уни-чтоженію и ослабленію, — непремѣнный долгъ православной церковной власти и тѣмъ болѣе, что этотъ расколъ — врагъ православной церкви сильный; дѣятельная борьба съ нимъ цѣлесообразными средствами и способами съ церковной точки зрѣнія необходима. Что же касается до-русской государственной или гражданской власти, то эта власть, будучи сама православною и имѣя своихъ истинныхъ вѣрноподданныхъ православныхъ же, по естественному положенію дѣлъ беретъ подъ свою защиту православную вѣру, считаетъ ее цѣннымъ во всѣхъ отношеніяхъ сокровищемъ русскаго государства, оказываетъ всяческое содѣйствіе православной церкви въ достиженіи ея цѣлей и между прочимъ въ отношеніи къ расколу. Не имѣя возможности даровать расколу полныя религіозныя права по побужденіямъ религіозноцерковнаго характера, государственная власть въ данномъ случаѣ можетъ руководиться и иными побужденіями. Въ жизни русскаго чело-вѣка церковныя и общественныя интересы искони такъ тѣсно связаны между собою, что раздѣлить ихъ трудно; истинно русскій вѣрнопод-данный своимъ вѣрнымъ служеніемъ государству служить тѣмъ цѣ-лями, которыхъ стремится достигать Православная церковь, а по-слѣдняя приноситъ свою духовную силу на пользу русскому государ-ству въ смыслѣ всяческаго содѣйствія государственной власти въ ут-верженіи нужныхъ для жизни русскаго народа порядковъ. Постав-ляя своею задачею дѣятельность на благо подданныхъ, и особенно русскихъ людей, государственная власть можетъ тѣмъ успешнѣе вы-полнять эту задачу, чѣмъ болѣе чувствуетъ единенія съ своими под-данными, связанными духовными узами тѣсно во едине; объединяющею русскій народъ прочною силою является вмѣстѣ съ другими и православная вѣра; въ этомъ смыслѣ она — залогъ крѣпости и цѣлости русскаго го-сударства. (Все это можно видѣть изъ исторіи русской церкви и рус-скаго государства...). Расколъ же старообрядчества въ русскомъ на-родѣ уничтожаетъ единство, вноситъ въ народную жизнь религіозное раздѣленіе и вражду вопреки стремленіямъ и интересамъ государствен-ной власти. — Посему русскій государственный законъ, допуская сво-боду религіи для живущихъ въ Россійской имперіи иновѣрцевъ (подъ условіемъ не вредить православной вѣрѣ), не можетъ допустить та-кой же свободы для раскола старообрядства и тѣмъ болѣе, что рас-кольники настроены по отношенію къ православной церкви крайне враждебно. „Хотя каждая религія своимъ появленіемъ и существованіемъ заявляетъ уже, что она отрицаетъ истинность всѣхъ прочихъ и въ томъ числѣ православія; но русскій расколъ, въ своемъ происхожденіи и во всей своей исторіи, является какъ отрицаніе православія по преимуществу, какъ постоянное и дѣятельное стремленіе ниспроверг-

нуть православную русскую церковь и на мѣсто ея поставить самого себя въ качествѣ именно православной русской церкви, каковой попытки не имѣть и не можетъ имѣть ни одна изъ существующихъ христіанскихъ религій“. „Предоставленіе полной свободы расколу, какъ отдѣльной церкви, во всѣхъ его религіозныхъ отправленіяхъ было бы прямымъ и открытымъ принесеніемъ православія въ жертву расколу.“ „Русскій расколъ есть болѣзненное порожденіе самой русской церкви. Это есть домашній, внутренній, такъ сказать, кровный врагъ ея, именно изъ вражды къ ней получившій свое бытіе. Ту же непримиримую, неустанную вражду къ церкви онъ поставилъ жизненнымъ условіемъ своего существованія, и вся исторія раскола есть ничто иное, какъ постоянное обнаруженіе и раскрытіе этой вражды“. „Расколъ, — послѣ каноническаго отсѣченія отъ церкви начавъ свою особую самостоятельную жизнь, — положилъ въ ея основу то возмутительное ученіе, что будто бы церковь великороссійская пала, лишилась благодати, стала церковію антихристіанскою. Держась этого ученія въ продолженіе всей своей исторіи, расколъ изъ него именно опредѣлялъ всегда и опредѣляетъ доселѣ свои отношенія къ православной русской церкви, а также, — сознавая тѣсную связь между церковію и государствомъ, — къ этому послѣднему“. Въ такой своей настроенности одинаковы всѣ раскольники и безпоповцы и поповцы; одинаковы всѣ они и съ религіозной церковно-канонической точки зрѣнія: „не только „отцы“ и „старики“, отправляющіе службу у безпоповцевъ и совершающіе у нихъ крещеніе и исповѣдь, но и „бѣгствующіе іереи“ поповцевъ, также ихъ бѣловриницкіе епископы и попы, не составляютъ іерархіи въ собственномъ смыслѣ; они — не духовенство, не священныя лица, а міряне, самочинно и противозаконно держающіе отправлять дѣйствія, исключительно принадлежащія священнымъ лицамъ“. И поповцы и безпоповцы, слѣдовательно, суть одинаково раскольники и, какъ таковыя, одинаково подлежатъ по вышеуказаннымъ основаніямъ ограниченіямъ въ свободѣ исповѣданія своихъ религіозныхъ воззрѣній; поему русскими государственными законами и дана раскольникамъ религіозная свобода не въ полномъ смыслѣ слова, а въ относительномъ. Въ настоящее время русское правительство держится такого взгляда на свои отношенія къ расколу: „и гоненіе на расколъ и покровительство расколу составляютъ крайности, которыхъ одинаково слѣдуетъ избѣгать въ интересахъ православной русской церкви и русскаго государства крѣпкаго православіемъ“. Къ такому взгляду государственная власть пришла не вдругъ; а путемъ долгаго историческаго опыта; были времена и „гоненій“ на расколъ, „гоненій“ иногда очень сильныхъ¹⁾ подъ вліяніемъ стро-

1) Времена правленія царевны Софіи, Императоровъ Петра I и Николая I, Императрицы Елизаветы Петровны.

гости дѣйствующихъ узаконеній, духа времени, фанатической и противогосударственной настроенности раскольниковъ, политическихъ соображеній; были времена и снисходительности къ раскольникамъ²⁾, являвшіяся вслѣдствіе переменъ въ общественномъ настроеніи подъ влияніемъ различныхъ историческихъ событій и условій народной жизни. Всѣ эти измѣненія отношеній вполне естественны, если принять во вниманіе, что и состояніе раскола въ различные времена было неодинаково, и духъ времени тоже былъ не одинаковъ, мѣнялись и условія государственнообщественной жизни. Но во всѣ времена расколъ выискивался правительству, какъ явленіе съ вполне опредѣленнымъ характеромъ, именно, какъ зло въ народной жизни; въ одно время зло это было болѣе терпимо, въ другое—менѣе терпимо смотря по обстоятельствамъ. — Православная церковь свои отношенія къ раскольникамъ опредѣляла наставленіемъ на подобные случаи св. Писанія (Мѡ. 18, 17. Тит. 3, 10): отлучая отъ себя упорныхъ раскольниковъ, она прилагала усердіе къ ихъ вразумленію увѣщаніями, старалась воздѣйствовать на ложныя ихъ убѣжденія путемъ внушенія православной истины³⁾. Мѣропріятій церковной власти противъ раскола было довольно много, и въ теченіе исторической жизни раскола онѣ были разнообразны: часть ихъ была направлена къ огражденію православныхъ христіанъ отъ раскольническаго тлетворнаго вліянія, часть — непосредственно къ противодѣйствію упроченію раскола и къ его ослабленію въ надеждѣ постепеннаго уничтоженія. Что касается до способовъ воздѣйствія на убѣжденія раскольниковъ, то съ давняго времени церковною властію были признаны цѣлесообразными разъясненія (а кольникамъ ихъ заблужденій) путемъ литературы — письменно и путемъ взаимныхъ собесѣдованій православныхъ съ раскольниками — устно. Литературная и миссіонерская дѣятельность православныхъ противъ раскола въ различные времена была различна въ отношеніи своей успѣшности и напряженности борьбы: то она оживлялась, то унадала, то сопровождалась болѣе или менѣе видными послѣдствіями, то была безсильна. Объясняется это сложностью дѣятельности церковной власти: послѣдней было необходимо кромѣ раскола вести борьбу съ другими опасными заблужденіями (сектанство, религіозное вольнодумство) или явленіями, грозящими опасностью заблужденій (религіозное невѣжество православныхъ). Кромѣ того — духъ раскольническихъ

1) Царствованіе Императора Александра I, Императрицы Екатерины II.

2) „Юрисдикція государства вступала въ дѣйствіе уже послѣ того какъ церковь, по увѣщаніи, заканчивала свой судъ надъ непокорными и прекращала всякія къ нимъ отношенія“.

зablуждений, постепенно создавшіяся новыя заблужденія, настроенность раскольниковъ и состояніе раскола вообще выяснились для Православной церковной власти постепенно и не скоро путемъ тщательнаго изученія ихъ. Только послѣ надлежащаго ознакомленія съ расколомъ сдѣлалась возможною надлежащая постановка мѣропріятій противъ него. Впрочемъ неправота раскола и правота Православной церкви давно доказаны православными писателями обличителями раскола; если даже и признать сочиненія прежнихъ такихъ писателей во многихъ отношеніяхъ неудовлетворительными—всетаки обличенія ихъ основательны и противъ нихъ трудно защищаться раскольниковъ; мысли литературныхъ произведеній, обличающихъ расколъ, разъяснялись раскольниковъ на устныхъ собесѣдованіяхъ. Когда выяснилась для православной церковной власти настроенность раскольниковъ, — Православная церковь учредила по снисхожденію къ немощной человѣческой совѣсти многихъ изъ заблуждающихся такъ называемое единовѣріе. Если раскольники отдѣляются отъ православной церкви только изъ-за обрядовъ, именуемыхъ „старыми“, и если только невозможность въ союзѣ съ нею употреблять ихъ препятствуетъ раскольниковъ вступить въ нее—пусть отдѣляющіеся употребляютъ „старые обряды“ и изъ-за нихъ не отдѣляются отъ церкви, а живутъ съ нею въ согласіи, пользуясь для спасенія богодарованными ей средствами—вотъ сущность мѣропріятія, именуемаго единовѣріемъ. Посему всѣ изъ раскольниковъ, кромѣ ложно догматствующихъ объ обрядахъ и потому еретическихъ, съ спокойною совѣстью могутъ и спасеніе получить при соединеніи къ церкви на правахъ единовѣрія и законно „обряды старые“ употреблять, какъ они употреблялись до патріарха Никона; что же касается до содержащихъ ложныя и еретическія догматствованія раскольниковъ, которымъ единовѣріе съ содержащими другіе обряды не представляется возможнымъ,—таковые по справедливости повинны церковному отлученію, какъ раскольники и еретики. Подобною проявляющеюся и теперь иногда проявляющеюся настроенностію многихъ изъ раскольниковъ объясняется, почему единовѣріе было учреждено не сразу послѣ появленія раскола и почему существуетъ оно съ нѣкоторыми ограниченіями теперь.

X. Современное состояніе раскола старообрядчества и обличенія его.

Не смотря на разнообразныя мѣропріятія гражданской и церковной власти противъ старообрядческаго раскола, раскольническія убѣжденія и общества раскольниковъ оказались очень живучими и жизнеспособными. Но эта устойчивость раскола не есть признакъ его истин-

ности; онъ выродился изъ давно и глубоко вкоренившихся въ русской народной церковнорелигіозной жизни неправильныхъ воззрѣній, поэтому не могъ скоро умереть послѣ своего появленія, подѣ влияніемъ для него благоприятныхъ условій русской государственнообщественной жизни¹⁾ онъ усилился и прочно утвердился, такъ что его искоренить сразу стало нельзя; такъ онъ просуществовалъ два съ четвертью столѣтія и теперь существуетъ, имѣя многочисленныхъ послѣдователей. Уничтожать его время и постепенно распространяющійся все болѣе и болѣе свѣтъ истины, уничтожающей ложь.— А что расколь — ложь, — это несомнѣнно, видно и изъ его прошлаго, и изъ современнаго состоянія. Вотъ что мы видимъ изъ исторіи раскола: раскольники — отщепенцы отъ православной русской церкви, люди заблуждающіеся, заблужденія ихъ порождены были случайно создавшимися крайностями въ религіозной жизни русскаго народа; поводъ къ отдѣленію раскольниковъ отъ церкви былъ неосновательный: книжно-обрядовыя исправленія, — давно предпринятая въ русской церкви, — были необходимы, патріархъ Никонъ производилъ ихъ законно и правильно, оказанное же ему сопротивление было противозаконно и достойно церковнаго осужденія; жизнь раскольниковъ сразу же послѣ ихъ отдѣленія отъ церкви обнаружила ихъ ложное положеніе, а послѣдующая исторія явно доказала полную несостоятельность образовавшихся изъ раскольниковъ религіозныхъ обществъ (поповщины и безпоповщины) въ отношеніи ихъ религіознаго ученія, церковнаго единства, пригодности въ общественногосударственной русской жизни; даже не исключается изъ этого и общество по австрійскому священству; во всѣ времена гражданское правительство русское считало необходимымъ стѣснять расколь, какъ зло, а церковная власть обличала его нещадно, какъ явную ложь. Какъ зло и ложь, расколь существуетъ въ русскомъ государствѣ и русской церкви и теперь. Всѣ раскольническія обвиненія и извѣты на православную церковь неосновательны, противъ обличеній православной церкви раскольники безотвѣтны; оправдать своего отдѣленія отъ церкви и своего состоянія они ничѣмъ не могутъ; защитить расколь безсильны всѣ раскольническія сочиненія старія, новыя, большія, малыя; просто и съ витійствомъ написанныя, — съ мнимыми доказательствами или вмѣсто нихъ съ бранью, клеветами, посмѣяніемъ... Вслѣдствіе основательности обличеній православныхъ писателей раскольники не хотятъ читать ихъ сочиненій; боясь явныхъ неопровержимыхъ обличеній, раскольники укло-

1) Преобразованія Имп. Петра I, крайности иноземнаго влияния въ Россіи XVIII в., приводящія въ приверженнаго къ русской старинѣ народа.

няются отъ публичнаго суда истины на собесѣдованіяхъ съ православными. Во взаимныхъ обличеніяхъ раскольники разныхъ толковъ доказали убѣдительно и доказываютъ ложь другъ друга; раздѣленіе между ними сильно, безпорядковъ и нестроеній въ отдѣльныхъ обществахъ много; всѣхъ раскольниковъ, раздробленныхъ на отдѣльныя одна другой враждебныя группы, не такъ много, какъ думаютъ и любятъ заявлять раскольники; измѣнившись подъ вліяніемъ условій жизни, современные раскольники не похожи на своихъ предковъ въ очень многомъ, хотя сохраняютъ духъ противленія и основное ложное убѣжденіе первоучителей раскола.— Старообрядческій расколъ— ложь; православная церковь— истина. Будущее принадлежитъ истинѣ; судьба раскола— постепенное уничтоженіе. Долгъ всякаго христіанина, пастыря церкви и мірянина, помогать торжеству правды и естественному ходу дѣла путемъ изобличенія и разъясненія спасительной истины предъ раскольниками. Трудно это дѣло, но при желаніи дѣлать вполне возможно. Нужны для него знаніе и умѣнье. Первое пріобрѣтается изученіемъ предмета, а второе тѣмъ же и практикою. Въ качествѣ пособія къ изученію предмета предлагается слѣдующій за симъ „краткій руководственный указатель сочиненій, изобличающихъ несостоятельность раскола старообрядчества“.

КРАТКІЙ РУКОВОДСТВЕННЫЙ УКАЗАТЕЛЬ СОЧИНЕНІЙ, ИЗОБЛИЧАЮЩИХЪ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ УЧЕНІЯ РАСКОЛЬНИКОВЪ СТАРООБРЯДЦЕВЪ.

Несостоятельность ученія раскольниковъ старообрядцевъ въ настоящее время изобличена со всею основательностію и полнотою въ написанныхъ православными писателями сочиненіяхъ противъ раскола. Такихъ сочиненій много и они разнообразны по содержанію, изложенію, объему. Неправда раскольническаго ученія въ нихъ раскрыта съ доказательствами на столько очевидно, что въ ней легко убѣдиться не только человѣку ученому, а и всякому грамотному и не много начитанному въ церковногослужебныхъ и иныхъ книгахъ человѣку. Съ великимъ тщаніемъ старались раскольники собирать всякаго рода доказательства въ оправданіе своего отдѣленія отъ церкви и въ обвиненіе ея мнимаго неправоудавія; много потратили они усилій ума

на изобрѣтеніе разнаго рода „вопросовъ“, „возраженій“, „сомнѣній“, „недоумѣній“... На всѣ таковыя многочисленныя, — иногда замысловатыя и остроумно-лукавыя, — предьявленія раскольниковъ въ вышеупомянутыхъ сочиненіяхъ даны отвѣты правдивыя, рѣшительныя, основательныя; въ нихъ со всею ясностію обличена ложь раскола и его послѣдователей. Предъ таковыми высказанными обличеніями раскольники остаются безотвѣтными. Православнымъ, желающимъ содѣйствовать вразумленію раскольниковъ и обращенію ихъ на путь истины, слѣдуетъ быть знакомыми съ обличительными противъ раскола сочиненіями, дабы быть готовыми дать отвѣтъ на всякое раскольническое предьявленіе. Предлагаемый указатель¹⁾ имѣетъ цѣлью указать важнѣйшія изъ таковыхъ сочиненій, дающихъ возможность имѣть болѣе или менѣе обстоятельныя необходимыя свѣдѣнія для обличенія раскольниковъ старообрядцевъ. При этомъ въ указатель кромѣ всякому обличителю раскола безусловно необходимыхъ обличительныхъ сочиненій будутъ отмѣчены еще только такія, такъ или иначе относящіяся къ дѣлу, сочиненія, въ которыхъ нужныя свѣдѣнія изложены по возможности самымъ доступнымъ образомъ т. е. просто, ясно, кратко и съ должною убѣдительною; помимо того принимается въ соображеніе денежная стоимость сочиненій: указываются сочиненія по цѣнѣ доступныя. — Для болѣе подробнаго знакомства съ литературою обличенія раскола есть подробный указатель О. Сахарова: „Литература исторіи и обличенія русскаго раскола. Выпуски 1 и 2“. (Тамбовъ. 1887 и Сиб. 1892. Цѣна за оба выпуска 1 р. 60 к.)²⁾. Что касается до того, какія книги обличителю раскола слѣдуетъ считать для себя „необходимо нужными“ и „менѣе необходимыми“, — о семъ свѣдѣнія можно найти въ напечатанномъ по опредѣленію Св. Синода „Каталогъ книгъ для миссіонерскихъ бібліотекъ“ (церковно-приход-

1) Этотъ указатель первоначально былъ составленъ по порученію Тобольскаго Епархіальнаго Братства двумя преподавателями Тобольской Духовной Семинаріи (В. Ивановецкимъ и Н. Вирюковымъ) и напечатанъ въ Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1893 г., № 11-14, стр. 189-199, 243-249). Въ настоящей вышкѣ указатель является исправленнымъ, дополненнымъ и измененнымъ В. Ивановецкимъ). — Въ первоначальномъ видѣ онъ изъ Тоб. Епарх. Вѣдомостей перепечатанъ почти буквально въ Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1894 г., № 17-19), а изъ послѣднихъ въ Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1894 г.).

2) Въ этомъ указателѣ г. Сахарова отмѣчены отдѣльныя сочиненія и статьи періодическихъ (духовныхъ и свѣтскихъ) изданій (журналовъ, вѣдомостей, газетъ) по исторіи и обличенію раскола, а такъ же — сектъ мистическихъ и рационалистическихъ. Вышедшія къ послѣдніе два года (1893 и 1894) отдѣльныя сочиненія по исторіи и обличенію раскола и сектантства отмѣчены (не съ должною полнотой) въ журналѣ „Братское Слово“ (1893 г., № 20 и 1894 г., № 20).

скихъ, благочинническихъ и епархіальныхъ); напечатанъ онъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ 1890 г. (№ 52, стр. 491—487)¹⁾.

I.

Съ разнообразными вопросами и отвѣтами, которые могутъ быть даны православными раскольникамъ и обратно при взаимномъ собесѣдованіи о предметахъ вѣры, можно познакомиться главнымъ образомъ изъ сочиненія митрополита Григорія „Истинно древняя и истинно православная Христова Церковь“ (последнее изданіе; Москва, 1893 г. Цѣна 1 рубль) и трудовъ архимандрита Павла. Архимандритомъ Павломъ написаны въ обличеніе раскола: 1) „Собраніе сочиненій“ въ трехъ томахъ (Москва 1883 и 1888 г. Цѣна 2 руб. 75 коп.); 2) „Замѣчанія на Книгу Поморскихъ Отвѣтовъ съ приложеніемъ замѣчаній на 21 отвѣтъ въ книгѣ Щить вѣры“ (изданіе 2. Москва. 1891 г. Цѣна 90 коп.); 3) „Замѣчанія на Книгу Вопросы Никодима“ (Москва. 1887. Цѣна 50 коп.); 4) „Отвѣты И. Θ. Пѣшехова на вопросы безноповцевъ съ замѣчаніями архим. Павла“ (Москва. 1888. Цѣна 80 коп.); 5) „Краткое руководство къ познанію правоты св. Церкви и неправоты раскола, изложенное въ разговорахъ между двумя старообрядцами и между старообрядцемъ и православнымъ съ приложеніемъ разговора о томъ, погрѣшаютъ или не погрѣшаютъ пнеуемые старообрядцы въ догматахъ вѣры“ (Москва. 1894)²⁾; 6) „Размысленія при чтеніи Апокалипсиса, изложенныя въ отвѣтахъ на вопросы собесѣдника“ (Москва. 1894. Цѣна 50 коп.); 7) нѣсколько статей, напечатанныхъ въ недавнее время въ журналѣ „Братское Слово“ (1893 и 1894 гг.)³⁾. Помимо основательнаго разрѣшенія раз-

1) По мнѣнію лицъ свѣдущихъ въ отношеніи раскола старообрядства (Профессоръ Н. Н. Субботинъ) наилучшими необходимыми пособіями для пріобрѣтенія нужныхъ свѣдѣній по обличенію раскольниковъ старообрядцевъ являются: книга митр. Григорія, сочиненія арх. Павла и «Выписки» Озерскаго. Посему въ настоящемъ «Руководственномъ указателѣ» отмѣчается, гдѣ въ книгѣ митр. Григорія и сочиненіяхъ арх. Павла найти свѣдѣнія по извѣстному вопросу обличенія: что касается до «Выписокъ» Озерскаго, то первый отдѣлъ настоящей книжки («сводъ главныхъ мыслей»... и проч.) является нѣкотораго рода опытомъ руководства къ пользованію «Выписками».

2) Цѣна книжки не означена на обложкѣ книжки; въ каталогъ магазина Түзова 1895 г. цѣна постановлена 15 коп. (?); этого изданія не слѣдуетъ смѣшивать съ изданіемъ 1891 года.

3) Нѣкоторыя изъ нихъ ниже отмѣчены; обыкновенно вновь напечатанныя въ «Брат. Слово» статьи арх. Павла (за исключеніемъ немногихъ по случайнымъ поводамъ написанныхъ и напечатанныхъ) издаются еще отдѣльными брошюрами и оттисками недорогой цѣны.

нообразвѣйшихъ вопросовъ по обличенію раскола изъ твореній арх. Павла (наипаче изъ его „бесѣдъ“ въ „Собраніи сочиненій“ можно научиться образцовымъ способамъ постановки вопросовъ и употребленію полновѣсныхъ доказательствъ, умѣлымъ приемамъ обращенія съ возражающими,—вообще умѣнью вести бесѣды съ раскольниками старообрядцами.—Въ этомъ отношеніи еще полезно изученіе сочиненія митрополита Платона: „Увѣщаніе во утвержденіе истины и надежду дѣйствія любви евангельскія“ (Москва. 1882 г. Цѣна 40 к.) и митрополита Филарета „Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“ (Москва. 1895. Цѣна 20 коп.).—Сборникомъ всѣхъ нужныхъ неотразимо убѣдительныхъ разнообразныхъ и многочисленныхъ свидѣтельствъ неправоты раскольниковъ является книга А. И. Озерскаго: „Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ, свидѣтельствующія о святости соборной и апостольской церкви и о необходимости покоряться ея уставамъ для достиженія спасенія“. (Части 1 и 2. Непремѣнно нужно самое послѣднее,—теперь четвертое,—изданіе, какъ полнѣйшее и во всѣхъ отношеніяхъ исправнѣйшее. Москва. 1887—1888. Цѣна за обѣ части 1 руб. 25 коп.). Въ предисловіи къ книгѣ объяснено, что это за книга,—въ подробномъ же оглавленіи къ книгѣ и въ заглавіяхъ къ отдѣленіямъ и статьямъ точно изложены вкратцѣ подтверждаемыя приводимыми „выписками“ или свидѣтельствами положенія; симъ облегчается пользованіе книгою. (Нѣкоторымъ пособіемъ къ изученію объемистыхъ книгъ „Выписокъ Озерскаго“ можетъ служить вышеизложенная первая статья настоящей книжки „Сводъ главныхъ мыслей и положеній относящихся къ обличенію раскольниковъ старообрядцевъ“).—Употребительнѣйшія и главнѣйшія изъ обличающихъ раскольниковъ свидѣтельствъ въ сокращеніи, порядкѣ и съ кратчайшими объясненіями заключаются въ брошюрѣ прот. Ст. Кашиженскаго „Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами, отпадшими отъ св. церкви“ (Вятка. 1883. Цѣна 15 к. послѣднее изданіе). Эта брошюра—элементарнѣйшее руководство по обличенію раскола, просто и ясно изложенное въ вопросахъ и отвѣтахъ.—Для ознакомленія съ обстоятельнымъ и упорядоченнымъ изложеніемъ круга предметовъ и вопросовъ, относящихся къ обличенію раскола, наилучшимъ въ практическомъ отношеніи пособіемъ въ настоящее время можетъ служить послѣднее (теперь третье) изданіе книги К. Плотникова¹⁾ „Руководство къ обличенію русскаго раскола изъ

1) Извѣстное «руководство» по обличенію раскола (част. 2) профессора Н. И. Ивановскаго не отличается нужною для цѣли полнотою; кромѣ того

вѣстнаго подѣ именемъ старообрядчества съ опроверженіемъ болѣе извѣстныхъ раскольническихъ возраженій“ (Сиб. 1893. Цѣна 1 руб. 60 коп. съ пересылкою. Въ книгѣ въ примѣчаніяхъ имѣются библиографическія указанія литературы обличенія раскола).— Упомянутое выше сочиненіе архим. Павла. „Краткое руководство къ познанію правоты св. церкви и неправоты раскола“ вполне соответствуетъ по своему содержанію своему заглавію, оно предназначается авторомъ для старообрядцевъ и при томъ такихъ, которые не имѣютъ возможности при занятіяхъ необходимыми житейскими дѣлами читать пространныхъ книгъ¹⁾.

II.

Свѣдѣнія для ознакомленія съ сущностію раскола старообрядчества, разнообразными раскольническими обществами (толками и согласіями) и ихъ ученіемъ можно получить изъ статьи арх. Павла „Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ, объ ихъ происхожденіи, ученіи и обрядахъ съ краткими о каждой замѣчаніями (въ III томѣ собранія сочиненій; стат. 1; стр. 1—87)²⁾. Въ концѣ статьи выясняется необходимость борьбы съ расколомъ³⁾. Болѣе

оно издано небрежно, (ошибки и опечатки). Въ книгѣ г. К. Плотникова есть недостатки въ изложеніи (растянутость) и приведеніи доказательствъ (излишняя подробность въ указаніи свидѣтельствъ, случайно выбранныхъ изъ «Выписокъ» Озерскаго), но вообще книгою пользоваться можно довольно удобно, и она даетъ свѣдѣнія по всѣмъ пунктамъ обличенія раскола. Книга митр. Григорія также—руководство по обличенію раскола, просто, ясно и назидательно изложенное, но не вездѣ съ одинаковою полнотою; оно не касается нѣкоторыхъ важныхъ вопросовъ въ обличеніи раскола.

1) Эта книжка арх. Павла въ изданіи 1894 г. (составлена изъ его статей, напечатанныхъ въ Братскомъ Словѣ (за 1891, 1892, и 1893 гг.) и изданныхъ отдѣльными брошюрами со слѣдующими заглавіями: 1) Бесѣды двухъ старообрядцевъ, старца и юнаго, о ихъ религіозномъ положеніи (Москва 1893); 2) «Разговоръ между старообрядцемъ и православнымъ о грекороссійской церкви» (Москва 1891); 3) «разговоръ православнаго со старообрядцемъ о томъ, была ли нужда въ исправленіи богослужебныхъ книгъ» (Москва 1893).—Вторая статья «разговоръ» и проч. въ 1891 г. (Москва; цѣна 15 к.), была издана подѣ заглавіемъ «Краткое руководство къ изложенію правоты св. церкви и неправоты раскола».

2) Изданы и отдѣльною брошюрою: Спб. 1884 г. цѣна 20 к. (изд. 2). Москва. 1885. цѣна 15 к. (1 изд.).

3) Вопросъ объ отношеніи правительства къ расколу обсуждается въ брошюрѣ Н. С. « о сущности и значеніи раскола въ Россіи» (Спб. 1888, цѣна 15 коп.).

подробныя свѣдѣнія по первоначальной исторіи раскола и съ нужными замѣчаніями даетъ книга митрополита Макарія „Исторія русскаго раскола старообрядчества“ (Изданіе 3. Москва. 1889. Цѣна 2 руб. 50 коп.). Если же потребовалось бы обстоятельное знакомство съ событіями всей исторической жизни раскола, нужныя свѣдѣнія можно найти въ какой либо изъ изданныхъ въ послѣднее время полныхъ „исторій“ раскола старообрядчества¹⁾; въ нихъ повѣствованіе о жизни раскола доведено отъ его начала до самаго послѣдняго времени, а въ книгѣ преосв. Макарія объ исторической жизни раскола въ текущемъ столѣтіи говорится немного; въ этомъ отношеніи упомянутая книга, при всѣхъ ея достоинствахъ, является устарѣлою.

III.

Что касается до средствъ и способовъ оказать воздѣйствіе на убѣжденія раскольниковъ. — относительно этого могутъ дать указанія слѣдующія статьи арх. Павла: 1) „бесѣда съ православнымъ священникомъ о томъ, что нужно для обращенія глголемыхъ старообрядцевъ къ православной церкви“ (въ III томѣ собранія сочиненій, ст. 21; стр. 369—391); 2) „Совѣты старообрядцу о необходимости и вѣрнѣйшихъ способахъ разсмотрѣнія истины“ (тамъ же стат. 23; стр. 421—443); 3) Разговоръ со священникомъ, желавшимъ получить совѣтъ, какъ вести ему бесѣды со старообрядцами (тамъ же стат. 22;

1) Такихъ «исторій раскола старообрядчества» существуетъ нѣсколько и именно: проф. Н. Ивановскаго; свящ. І. Стрѣльбицкаго; К. Плотникова; Н. Смирнова. — «Исторія русскаго раскола старообрядчества» Н. Смирнова (Рязань, 1893. Цѣна 1 р. 30 к. съ пересылк. 1 р. 50 к.) — самая полная, съ примѣчаніями и указателями источниковъ и пособій; изложеніе довольно тяжело. (Книга въ 1895 году вышла вторымъ изданіемъ С.-П.-бургъ, изданіе исправленное). «Исторія русскаго раскола извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества» (Одесса 1893. изд. 3. цѣна 1 р. 20 к. съ пересылкою) І. Стрѣльбицкаго и книга съ таковымъ же заглавіемъ К. Плотникова (Сиб. 1893. цѣна 1 р. съ перес.) во многомъ схожи другъ съ другомъ; онѣ гораздо короче и проще книги г. Смирнова; въ нихъ заключается сухой очеркъ историческихъ событій (примѣнительно къ программѣ духовныхъ семинарій по предмету исторіи раскола). Сочиненіе проф. Ивановскаго («Руководство по исторіи и обличенію раскола, часть 1. Казань, 1889. Цѣна 1 р. 20 к. Исторія раскола. — Часть 2. Казань, 1890. цѣна 1 р. 20 к. Обличеніе раскола съ присовокупленіемъ свѣдѣній о сектахъ рационалистическихъ и мистическихъ) по исторіи раскола по положенію болѣе серьезное, а мѣстами и болѣе подробное, чѣмъ книги гг. Стрѣльбицкаго и Плотникова.

стран. 392—420)¹⁾. Не мало хорошихъ практическихъ совѣтовъ дать книжка „Практическія наставленія витрополита Григорія пастырямъ церкви по предмету спасительнаго дѣйствованія на раскольниковъ“ (Сиб. 1879. Цѣна 60 коп.).—Вообще руководствомъ въ данномъ случаѣ служатъ всяческія наставленія касательно разсматриваемаго дѣла, издавныя и издаваемые св. Синодомъ и епархіальною властію.—Для ознакомленія со способами практическаго приложенія всѣхъ этихъ „указаній“ кромѣ основательнаго изученія образцовыхъ „бесѣдъ“ архим. Павла можетъ служить пособіемъ чтеніе хорошихъ описаній мисіонерскихъ противораскольническихъ собесѣдованій, являющихся живымъ отраженіемъ палочной дѣйствительности и обстановки мисіонерскаго дѣла. Изъ такихъ описаній противораскольническихъ бесѣдъ можно отмѣтить хорошія и во многихъ отношеніяхъ поучительныя „Записки мисіонера вологодской епархіи свящ. І. Полянскаго“ (Выпускъ 1. Москва 1890 г. Цѣна 30 к. съ пересылкою 40 коп.—Выпускъ 2. Москва 1891 г. Цѣна 50 коп.; съ перес. 60 коп. Выпускъ 3. Москва. 1893. Цѣна 25 коп.)—Въ такомъ родѣ бесѣды не рѣдко печатаются (печатались и ранѣе) на страницахъ журнала „Братское Слово“.¹⁾

II.

О правотѣ Православной Церкви и неправотѣ раскола кратко говорится въ вышеупомянутой книжкѣ арх. Павла: „Краткое руководство къ познанію правоты святой церкви и не правоты раскола“ (Москва 1894). Здѣсь обще указаны и разсмотрѣны главнѣйшіе пункты обличенія раскольниковъ; для болѣе же подробнаго изслѣдованія содержанія каждаго изъ этихъ пунктовъ въ отдѣльности служатъ нижеуказанныя (по пунктамъ же) сочиненія.—Подробное изложеніе (въ чтеніяхъ къ народу) о православіи грекороссійской церкви можно найти въ книжкѣ: „Бесѣды со старообрядцами, составленныя подъ руководствомъ пресвященнаго Мисаила, епископа Дмитровскаго и чи-

1) Таковы бесѣды гг. Шустова, Шашина, Сивглазова и мног. друг. лицъ занимающихся мисіонерскою дѣятельностью.—Далѣе въ указателѣ при удобномъ случаѣ отмѣчаются болѣе или мене замѣчательныя изданія печатно описанія бесѣдъ и собесѣдованій касательно того или другаго предмета разногласій между православными и раскольниками.

2) Статьи издавы и отдѣльными брошюрами: 1) Москва, 1885.; 2 и 3) М. 1886. Стоять по пяти коп. каждая.

танныя въ его присутствіи въ Москвѣ съ октября 1888 года по мартъ 1889 г.“ (Москва. 1889. Цѣна 30 коп.). Неправота же раскола раскрыта (въ чтеніяхъ и бесѣдахъ) въ книжкахъ: „Собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами, происходившія въ Москвѣ, въ домѣ Шумова на Таганкѣ; изданы подъ редакцію преосвященнаго Мисаила епископа Дмитровскаго“ (Выпускъ I. Москва. 1889. Цѣна 50 коп.—Выпускъ II. Москва. 1888. Цѣна 80 коп.).

V.

„Была ли нужда въ исправленіи церковнобогослужебныхъ книгъ“. объ этомъ говорится въ статьѣ арх. Павла, носящей такое названіе и заключающейся въ вышеупомянутой книжкѣ „Краткое руководство къ познанію правоты св. Церкви и неправоты раскола“¹⁾. Подробно вопросъ о необходимости книжныхъ и обрядовыхъ исправленій и о совершеніи этихъ исправленій разсматривается въ сочиненіи преосв. Макарія „Исторія русскаго раскола“ (см. выше стат. II).—О книжныхъ исправленіяхъ, бывшихъ въ русской церкви до патріарха Никона, свѣдѣнія даются въ „Выпискахъ Озерскаго“ (ч. 2, отд. 1, ст. 2); о дѣятельности же патріарха Никона подробнѣйшія свѣдѣнія сообщаются въ сочиненіи преосвящ. Макарія „Патріархъ Никонъ въ дѣлѣ исправленія церковнобогослужебныхъ книгъ и обрядовъ“ (Москва 1881. Цѣна 35 коп.). Можно еще указать въ дополненіи къ сему на книгу „Дѣянія московскаго собора, бывшаго въ царскихъ палатахъ въ лѣто отъ созданія міра 7162, для воплощенія же Божія слова 1654“ (Москва 1873. Цѣна 50 коп.); книга снабжена содержательнымъ предисловіемъ профессора Н. И. Субботина и примѣчаніями.—Въ „Выпискахъ Озерскаго“ (част. 2, отд. 2, стат. 1) находятся свидѣтельства о томъ, что нужда въ книжныхъ исправленіяхъ не устранилась и при патр. Іосифѣ; книги были неисправны. Что въ книгахъ были великія „разгласія“ и „разныства“,—это доказываютъ книжки іеромонаха (теперь игуменъ) Филарета: 1) „опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковнобогослужебныхъ книгъ московской печати, изданныхъ первыми пятью патріархами“ (Москва. 1883. Цѣна 15 коп.); „Чинъ литургіи св. Іоанна Златоустаго по изложенію старопечатныхъ, новоисправленныхъ и

1) См. стран. 157-181, а такъ же стран. 71-78.—Арх. Павла «Замѣчанія на книгу Поморскихъ отвѣтовъ» стр. 189--200.—Книга митр. Григорія; част. 2, стр. 279-300; 309-348.

древлеписанныхъ служебниковъ“ (Москва. 1886. Цѣна 10 коп.). Изъ бесѣды о книжномъ исправленіи достойнъ пригвѣщанія „Всѣхъ миссіонеровъ Калужскаго Братства Св. Апостола Іоанна Богослова со старообрядцами объ исправленіи богослужебныхъ книгъ“ (Калуга. 1886. Цѣна 10 коп.).

VI.

Что старопечатныя русскія церковнобогослужебныя книги, издаваемыя при русскихъ патриархахъ до патр. Никона, несогласны съ богослужебными книгами, употреблявшимися въ русской Церкви „древлеправославными россиянами“ при князѣ Владимирѣ и въ ближайшія къ нему послѣдующія времена, объ этомъ говорится въ недавно изданной брошюрѣ: „Объ уставахъ церковнаго богослуженія прежде и нынѣшней“. (Москва. 1894. Цѣна брошюры неизвѣстна)¹⁾. О сравнительномъ достоинствѣ книгъ старопечатныхъ и новопечатныхъ, исправленныхъ при патриархѣ Никонѣ согласно греческому подлиннику, общія мысли изложены въ упомянутой „Исторіи русскаго раскола“ Высокопреосв. Макарія. О православіи греческихъ церковнобогослужебныхъ книгъ и вообще о православіи греческой церкви время патриарха Никона говорится въ брошюрѣ Н. Субботина „Разсмотрѣніе содержанія глаголемыхъ старообрядцами ученія о мнимомъ неправосавіи греческой церкви (Москва. 1879. Цѣна 10 коп.). Свидѣтельства о благочестіи церкви восточной подъ игомъ турецкимъ собраны въ „Выпискахъ Озерскаго“ (Част. I, отд. I, стат. 8).

VII.

Свѣдѣнія о старопечатныхъ книгахъ, наиболее уважаемыхъ раскольниками старообрядцами (Катихизисы Великій и Малый, книги Кириллова и о вѣрѣ, Коричая), и объ ихъ достоинствахъ можно найти въ вышеуказанномъ „Руководствѣ по обличенію русскаго раскола“ г. Плотникова. — Тамъ же²⁾ можно найти разсужденія относительно

¹⁾ Статья подъ этимъ заглавіемъ была напечатана въ „Братскомъ словѣ“ (1894 г. № 12, стр. 95—115); о выходѣ ея отдѣльною брошюрою см. тамъ же въ перечнѣ вновь вышедшихъ книгъ по исторіи и обличенію раскола свящ. Маркова („Брат. Слово“ 1894 г. № 20. Стр. 709. № 19). Хорошо если бы составители такихъ перечней отиѣчали въ интересахъ и для свѣдѣнія читателей цѣну вновь вышедшихъ книгъ и брошюръ: трудъ этотъ сравнительно небольшой, а польза его въ практическомъ отношеніи значительна для лицъ, не имѣющихъ подъ руками достаточнаго запаса справочныхъ книгъ. — Брошюра составлена проф. Н. И. Субботинимъ и арх. Павломъ (Брат. Слово. 1895. № 2. Стр. 143); стоитъ, вѣроятно, нѣсколько копѣекъ.

²⁾ Книга г. Плотникова представляетъ сжатое, но полное обличеніе всѣхъ главныхъ пунктовъ ученія раскольниковъ; ниже, въ изъясненіе повтореній, въ

источниковъ религіознаго вѣдѣнія вообще, а о пользованіи ими: О вѣдѣности евангелія; его обѣтованій, о необходимости вѣровать въ нихъ, — см. свидѣтельства въ „Выпискахъ Озерскаго“ (Част. I, отд. 5, ст. I; „прибавленіе“ стат. 4). — Въ „Руководствѣ“ г. Плотникова и книгѣ митр. Григорія (Част. I, стр. 6 + 12) о вѣдѣннхъ перечень наиболѣе употребительныхъ при обличеніи раскола старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ; полнѣйшій указатель всѣхъ такихъ книгъ находится при „Выпискахъ Озерскаго“ („алфавитные указатели“ въ концѣ книгъ). — Въ книгѣ г. Плотникова есть описаніе главнѣйшихъ произведеній раскольнической письменности, написанныхъ раскольниками противъ православной церкви. Изъ нихъ „Покорскіе Отвѣты“, „Вопросы Никодима“, заслуживающая вниманія статья „Щита вѣры“ (21 отвѣтъ), „Отвѣты Пешехонова“ рассмотрѣны критически въ замѣчаніяхъ арх. Павла, съ которыми эти произведенія изданы московскимъ братствомъ Св. Петра митрополита (см. выше стат. „указателя“ 2); „Соловецкая челобитная“ изобличена въ книгѣ митром. Григорія; „Окружное посланіе“ въ изданіи его проф. Н. И. Субботина сопровождается критическими примѣчаніями издателя („Окружное посланіе, составленное И. П. Ксеносомъ, съ приложеніемъ устава и Омышленія того же автора издано Н. И. Субботиннымъ“. Москва. 1886. Цѣна 75 коп.)¹⁾. Ложное богословствованіе новѣйшихъ расколочителей рассмотрѣны въ сочиненіяхъ: „Вогословіе Павла Бѣлокриницкаго“ (Москва. 1887. Цѣна 20 коп.); „Замѣчанія на первую главу книги „Истинность старообрядствующей іерархіи“ вѣдѣль и сочинитель оной защищаетъ еретическое ученіе бѣлокриницкаго устава о Сынѣ Божіемъ, яко бы Онъ родился отъ Отца совокупно съ вѣками“ арх. Павла (въ III томѣ Собранія его сочиненій стат. 9 стр. 155—176)²⁾; А. Е. Антонова: „Замѣчанія на книгу „Мечъ духовный“, доставленную К. Петрухиннымъ“ (Москва. 1890. Цѣна 80 в.); „о новыхъ мнѣніяхъ въ старообрядствѣ“ (арх. Павла; въ III томѣ его собранія сочиненій стат. 14, стр. 228—229)³⁾.

тѣхъ случаяхъ, гдѣ будетъ необходимо касаться каждаго изъ этихъ отдѣльных пунктовъ, — ссылокъ на книгу г. Плотникова не будетъ уже дѣлаться, хотя бы въ ней извѣстное раскольническое предьявленіе не было разсмотрѣно критически съ должною подробностію.

¹⁾ Книга недавно (1894 г.) вышла вторымъ изданіемъ, исправленнымъ и дополненнымъ. ²⁾ Арх. Павломъ въ обличеніи расколочителя Швецова и въ дополненіи къ указанному написаны: Отвѣтъ на тетрадку Швецова подъ заглавіемъ „Несправедливость замѣчаній на первую главу книги „Истинность“ и „Новое, третье, обличеніе Швецова въ ижеученіи о подвѣременномъ рожденіи Сына Божія“; статьи были напечатаны отдѣльными брошюрками (цѣной въ нѣсколько копѣекъ). ³⁾ Кроме сего, о бы еретичествѣ и ошибкахъ расколочителей см. у арх.

О возможности измѣненія нѣкоторыхъ преданій, — хотя есть заповѣди Церкви о храненіи преданій (Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 5, стат. 3), — говорится въ статьѣ арх. Павла „Какія преданія подлежатъ измѣненію и какія не подлежатъ“ (Собр. сочиненій т. III, стат. 3, стран. 99—103). Дополненіемъ къ сему служатъ статьи того же арх. Павла „О различіи уставовъ о поклонахъ и о церковномъ нѣвнѣ“ (Собр. сочин. т. I, стат. 40—41, стр. 396—421; сравн. Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 6, стат. 1, 2, 3 въ „а“) и другія въ различныхъ мѣстахъ его „Собранія сочиненій“ (напр. т. I, стат. 38, 39, 61; стр. 385—390, 662—670; т. II, стат. 14, стр. 523—553; сравн. „Отвѣты Пѣсьехонова“, вопросъ и отвѣтъ 16, стран. 77—82). О томъ, что наша Православная грекороссійская Церковь хранитъ преданія, неподлежащія измѣненію, неизмѣнно, — свидѣнія даются въ книгѣ митр. Григорія (част. 1, стат. 25, отв. I, стран. 235—244). О правѣ Церкви дѣлать измѣненія, (по требованію обстоятельствъ), въ преданіяхъ, подлежащихъ измѣненію, есть указанія въ полезной книжкѣ миссіонера св. С. Попова „Справочная книжка“ при бесѣдѣ съ безпоповцами о вѣрѣ и церкви съ семью тайствами“ (Пековъ. 1883. Цѣна 50 коп.). Въ книжкѣ собраны данныя, показывающія правильность дѣйствій русской церкви, признавшей нужнымъ отмѣнить нѣкоторые обряды, замѣнивши ихъ иными, отмѣнить нѣкоторыя патріаршія и соборныя постановленія прежняго времени, наказатъ ослушниковъ ея распоряженій и оказать снисхожденіе къ нѣкоторымъ изъяснившимъ желаніе быть у ней въ покорности.

IX.

Для рѣшенія вопроса о клятвахъ соборомъ 1666 и 1667 г.г. удобно имѣть подъ руками „Дѣянія московскихъ соборовъ 1666 и 1667 г.г.“ съ предисловіемъ въ книгѣ издателя проф. Н. И. Субботина (Москва. 1880. Цѣна 1 руб.)¹⁾ О смыслѣ клятвъ соборныхъ говорится въ брошюрѣ (проф. И. Нильсвага) „О клятвѣ московскаго собора 1667 года“ (Слб. 1873. Цѣна 15 коп.). Взглядъ церковной власти на соборныя клятвы выраженъ въ изданной отъ Святѣйшаго Синода марта 4 дня 1886 года „Изъясненія объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противо-

Павла въ „Собраніи сочиненій“ т. III, стр. 444—449; въ „Замѣчаніяхъ на Нов. Отв.“, стр. 158—162; въ „Замѣчаніяхъ“ на Вопросы Никодима“ стр. 11—12, 60—68.

1) Въ 1894 г. вышло сей книги „изданіе второе, вновь пробѣренное по подлиннымъ рукописямъ“.

раскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старыя обряды“ (Москва. 1886. Цѣна 2 коп.). Въ „Изъясненіи“, какъ видно изъ заглавія, разрѣшенъ вопросъ о „пореченіяхъ“ на старыя обряды, допущенныхъ въ разные времена православными противъ раскола писателями. Къ подробному уясненію вопроса о дѣйствіяхъ соборовъ 1666 и 1667 г.г.; а равно и объ упомянутыхъ „пореченіяхъ“, служатъ слѣдующія брошюры: 1) На Субботина „Отвѣты на пять вопросовъ, поданныхъ старообрядцами бывшему іеромонаху Пафнутію“ (Москва. 1885. Цѣна 15 коп.); 2) іеромонаха Филарета „Отвѣты на девятнадцать вопросовъ старообрядцевъ“ (Москва. 1885. Цѣна 10 коп.); 3) бесѣды миссіонерова г. Боровска (Калужской губерніи): а) „О каноническомъ достоинствѣ великаго московскаго собора 1667 года“ (Москва. 1888. Цѣна 10 к.); б) „О клятвахъ великаго московскаго собора 1667 года“ (Москва. 1888. Цѣна 10 коп.); 4) статья арх. Павла: „Отвѣты безпоповскому начетчику (Зыкову) на три предложенныя имъ вопроса“ (въ „Собраніи сочиненій“ т. III, стат. 13, стр. 199—228).¹⁾ въ статьѣ есть сужденіе „о мѣрахъ наказанія тѣлеснаго“ по отношенію къ еретикамъ (въ дополненіе къ сему см. въ „Выпискахъ Озерскаго“ объ „обузданіи еретиковъ“ Церковію; част. I, отд. 4, стат. 15).²⁾

X.

Что касается до отношеній соборовъ 1666 и 1667 г.г. къ единовѣрью и Стоглавому собору, — правильное сужденіе о сихъ отношеніяхъ утверждается на правильномъ взглядѣ на единовѣріе и Стоглавный соборъ. — Помимо прямыхъ узаконеній церковной власти объ единовѣрїи (правила его съ официальномъ къ нимъ дополненіями и поясненіями) правильный взглядъ на единовѣріе можно получить изъ статьи арх. Павла: „Отвѣты вопрошающему объ единовѣрїи“ (Собран. сочин. т. III, ст. 17; стр. 304—321).³⁾ О Стоглавомъ соборѣ и его постановленіяхъ находятся разсужденія въ книгѣ митрополита Григорія (Часть 2, стат. 36, стр. 240—249) и бесѣдахъ въ „Весѣдахъ къ глаголемому старообрядцу“ митрополита Филарета; а равно въ упомянутой статьѣ арх. Павла: „Отвѣты безпоповскому начетнику Зыкову“ (Собр. сочин. т. III, ст. 13, стр. 199—228) и въ различныхъ статьяхъ касательно двуперстія, аллилуйи, брадобритія

¹⁾ Статья была издана и отдѣльной брошюрою (Москва. 1896. Ц. 7 к.).

²⁾ При семъ см. въ книгѣ „Замѣчаній на Помор. Отв.“ арх. Павла стр. 19—20. — О клятвахъ соборовъ 1666—1667 г.г. говорится въ „Собран. сочиненій“ арх. Павла т. 1, ст. 33—54, стр. 507—526; т. 2, ст. 7, стр. 167—268.

³⁾ Къ сему см. въ „Собраніи сочиненій“ арх. Павла том. 1, стат. 58, стр. 566—568; „Руководство къ познанію правоты Церкви“ стр. 130—135.

(эти статьи будут уважаны ниже) ¹⁾. Постановления Стоглавого собора ²⁾ — книга „Стоглавъ“ были изданы несколько раз; наилучшее издание последнее — именно московское, братства св. Петра митрополита: „Царскія вопросы и соборные отвѣты о многоразличныхъ церковныхъ чинѣхъ (Стоглавъ)“ (Москва. 1890. Цѣна 1 р. 50 к.) ³⁾.

XI.

Вопросъ о „Церкви Христовой“ является основнымъ въ обличеніи раскольниковъ старообрядцевъ, а посему онъ и раскрывается подробно во многихъ сочиненіяхъ. Главныя мысли, входящія въ содержаніе вопроса слѣдующія: 1) точное опредѣленіе понятія „Церковь“ находится въ Большомъ Катихизисѣ; 2) въ этой же и другихъ книгахъ находятся свидѣтельства, доказывающія, что Церковь Христова будетъ неодолима вратами ада, вѣчно будетъ существовать неизмѣнно въ богодарованномъ ей устройствѣ, а православный христіанинъ долженъ знать ее и въ ней обрѣтаться; 3) общества поповцевъ и безпоповцевъ не могутъ быть и называться Церковію Христовою, какъ неимѣющія трехчиннаго священства, семи таинствъ, утвержденной на Священномъ Писаніи и святоотеческомъ ученіи вѣры; 4) а такъ какъ въ Церкви даровъ Св. Духа, а посему и спасенія, нѣтъ, то они, безпоповцы и поповцы, не имѣютъ надежды на спасеніе; 5) всѣческія попытки ихъ оправдать свое состояніе не успѣшны, и единственное общество, которое можетъ назвать себя истинно Христовою Церковію, — Православная грекороссійская церковь. Всѣ эти мысли раскрыты подробно и обставлены нужными доказательствами въ книгѣ митрополита Григорія (част. 1, стат. 1—9, 22, 24—25, стран. 13—67, 206—234, 235—384), а также въ различныхъ мѣстахъ различныхъ сочиненій архим. Павла при обличеніи поповщины и безпоповщины ⁴⁾. Собраніе свидѣтельствъ о существѣ Церкви, ея вѣч-

¹⁾ Вообще читая многія изъ вышеуказанныхъ статей и книгъ, можно много разъ въ разныхъ мѣстахъ по различнымъ поводамъ встрѣтить сужденія о Стоглавомъ соборѣ и Стоглавѣ.

²⁾ Въ „Исторіи раскола“ Высокопр. Макарія высказываются взгляды на книгу „Стоглавъ“, какъ неимѣющую каноническаго значенія соборныхъ постановленій, книгу неподлинную и проч. Позже авторъ, въ виду вновь открытыхъ рукописей, призналъ свои сужденія несостоятельными, — объявивъ, что настаивать на нихъ теперь уже неразумно и необходимо признать „Стоглавъ“ подлинными постановленіями Стоглаваго собора (см. Брат. Слово 1875 г. книг. 1, стр. 20 и примѣч.).

³⁾ См. предисловіе къ сему изданію. Въ книгѣ неудобно пришивать нужныя мѣста вслѣдствіе отсутствія надлежащаго указателя или оглавленія.

⁴⁾ См. „Собранія сочиненій“. Томъ первый, статьи: 56, 59, 60; 30—36, (страницы: 544—562; 569—582; 599—628; 238—301); томъ второй, статьи: 5, 6, 1, 2 (стр. 111—118; 149—166; 1—42, 43—97); томъ третій,

ности, вѣчности ея священства и таинъ, о необходимости быть членомъ Церкви, повиноваться ей и проч. сдѣлано въ „Выпискахъ Озерскаго“ (Част. 1, отд. 1, 2, 3; различными статьями); есть еще съ таковыми же свидѣтельствами брошюра (или листъ) „О вѣчности Церкви Христовой и ея таинъ“ (Москва. 1884 и друг. г.г. Цѣна 4 к.); Поповщинскія и безоповщинскія возраженія рассмотрѣны арх. Павломъ въ его статьяхъ: 1) „Бесѣды о свидѣтельствахъ и святоподобіяхъ, приводимыхъ поповцами въ защиту ихъ глаголемаго священства“ (Собран. сочин. т. 1, ст. 37, стран. 301—382); 2) „Разсмотрѣніе свидѣтельствъ и святоподобій, приводимыхъ безоповцами въ защиту ихъ мнимои церкви, существующей безъ іерархіи и таинствъ“ (Собран. сочин. т. 1, стат. 22, стр. 209—226) ¹⁾. Кроме того въ обличеніе поповцевъ служитъ брошюра: „Вопросы о церкви, іерархіи и таинствахъ, въ разное время поданные именуемымъ старообрядческимъ епископамъ старообрядцамъ, усумнившимися въ правоту старообрядчества“ (Москва. 1884. Цѣна 10 к.). А противъ безоповцевъ по тому же вопросу много высказано обличеній арх. Павломъ въ его „замѣчаніяхъ на книгу Поморскихъ отвѣтовъ“ (замѣчанія на предисловіе отвѣтовъ). Подробное и удобно изложенное собраніе всѣхъ частныхъ по вопросу о Церкви находится въ книжкѣ свящ. С. Попова „Справочная книжка при бесѣдѣ съ безоповцами о вѣрѣ и Церкви съ семью таинствами“ (Псковъ. 1883. Цѣна 50 к.). Можно еще въ дополненіе къ предыдущему указать на брошюры: 1) свящ. Н. Кутепова „Объ истинной Церкви Христовой; противъ глаголемыхъ старообрядцевъ безоповцевъ и поповцевъ“ (Новочеркасскъ. 1893. Цѣна 10 коп.); 2) арх. Павла „Бесѣда о томъ, что кроме церкви Православной нѣтъ и не можетъ быть иной Церкви Христовой“ (Москва, 1890. Цѣна 3 к.); 3) „Двѣ бесѣды мисіонеровъ Братства св. Петра митрополита съ защитниками именуемаго священства блжк. кривичаго“ (Москва. 1886. Цѣна 12 коп.); 4) М. Шустова „Три бесѣды съ безоповцами“ (Москва. 1889. Цѣна 8 коп.); 5) М. Шустова „Бесѣда со Швецовымъ въ домѣ Казакова“ (Москва. 1888. Цѣна 7 к.) ²⁾; 6) Е. Антонова „Разборъ швецовскихъ показаній якобы православная грекороссійская церковь погрѣшила противъ евангелія“

ст. 2 (стр. 87—99).— „Замѣчанія на книгу Поморск. Отвѣта“ стр. 21—42. — „Замѣчанія на отвѣты Пѣлехопова“ стр. 23—54, 87—101, 158—162, 155—158. „Руководство къ познанію правоты“ и проч. стр. 5—15, 45—56 и проч.

¹⁾ Статьи эти были изданы и отдѣльно.

²⁾ Собр. сочиненій; томъ I, стат. 51, 55 (стр. 488—492, 527—543). „Замѣчанія на книгу Вопросы Никодима“ стр. 17—22. „Руководство къ познанію правоты Церкви“ стр. 118—120.

(Москва. 1899. Цѣна 80 коп.). (Въ постыдней книгѣ подробно разсмотрѣны извѣты на православную церковь одного изъ новѣйшихъ защитниковъ раскола). 7) Шашина А. „Бесѣды православнаго миссіонера о Церкви“. (Спб. 1888. Цѣна 20 коп.).

XII.

Обвиненіе Православной церкви раскольниками въ измѣненіи чтенія символа вѣры разсмотрѣны въ книгѣ митрополита Григорія (част. 2, стат. 14, стр. 152—156; о седьмомъ и восьмомъ членахъ символа). Въ „Выпискахъ Озерскаго“ (част. 2, отд. 2, стат. 2) собраны со всю тщательностію нужныя для изслѣдованія вопроса свидѣтельства (о 2, 3, 7, 8 и 9 членахъ символа вѣры) и особенно для изслѣдованія правильности чтенія восьмого члена символа вѣры. Нѣкоторыя подробности о послѣднемъ можно найти въ брошюрѣ іеромонаха Θεодосія „По вопросу о чтеніи восьмаго члена символа вѣры.“ (Москва. 1888. Цѣна 7 коп.). Въ дополненіе же къ сему слѣдуетъ указать статью арх. Павла: „бесѣда со старообрядцемъ безпоповцемъ о томъ, строго ли и точно ли содержатъ именуемыя старообрядцы изложенное въ символѣ ученіе вѣры.“ (Собраніе сочиненій; томъ III, стат. 4, стр. 103—111).

XIII.

Подробное разсмотрѣніе обвиненія раскольниками старообрядцами Православной церкви въ измѣненіи имени Христа Спасителя представляетъ собою брошюра „Бесѣды объ имени Христа Спасителя Иисусъ“ (Изъ бесѣдъ миссіонеровъ г. Боровска. Москва. 1888. Цѣна 10 коп.). Также слѣдуетъ указать на „Замѣчанія на Поморскіе Отвѣты“ арх. Павла (въ отв. 50. стран. 235—259) и различныя мѣста въ другихъ его сочиненіяхъ. Кратко по вопросу объ имени „Иисусъ“ говорится въ книгѣ митрополита Григорія (част. 2, ст. 18, стр. 16—27). Множество разнообразныхъ свидѣтельствъ о начертаніи и произношеніи сего имени съ двумя гласными звуками въ началѣ слова, какъ принято Православною церковію, собрано въ „Выпискахъ Озерскаго“ (част. 2, отд. 2, стат. 1—4); изданы они и отдѣльною брошюрою „свидѣтельства древлеписменныхъ и древлепечатныхъ книгъ о правильномъ начертаніи и произношеніи допетропольскаго имени Христа Спасителя Иисусъ“ (Москва. 1884. Цѣна 12 коп.).

XIV.

Вопросъ о церстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія — вопросъ важный въ обличеніи раскола и вопросъ сложный (въ частности) — вопросъ важный въ изслѣдованіи вопроса при обличеніи расколъ-

а по сему в немъ говорится во многихъ обличительныхъ противъ раскола сочиненіяхъ. Онъ довольно подробно рассмотрѣнъ въ книгѣ митрополита Григорія (част. 2, стат. 10 и 11, стр. 41—110, 110—137), а со всею подробностію изслѣдованъ въ „Замѣчаніяхъ на Поморскіе Отвѣты“ арх. Павла (стр. 55—158). Въ частности въ „Собраніи сочиненій“ арх. Павла 1) раскрыта мысль о томъ, что перстосложеніе—не догматъ, а по сему допущенное Церковію измѣненіе его не есть измѣненіе вѣры или ересь. Тамъ же, а равно въ „Замѣчаніяхъ на Поморскіе Отвѣты“, выяснена правильность троеперстія, соответствіе его, какъ знаменованія, знаменующимъ имъ догматомъ вѣры, отсутствіе въ немъ какихъ-либо ересей²⁾ Свидѣтельства о древности троеперстія имѣютъ со свидѣтельствами о древнихъ перстосложеніяхъ въ грекороссійской церкви изложены въ „Выпискахъ Озерскаго“ (част. 2, отд. 4, стат. 2, отдѣлы 1 и 2); есть съ таковыми же свидѣтельствами и отдѣльная брошюра (и листъ): „Свидѣтельства о древности перстосложенія именовсловаго и троеперстія“ (Москва. 1884. Цѣна 10 коп.). Мысль о томъ, что двуперстіе не имѣетъ преимуществъ предъ троеперстіемъ раскрыта въ „Собраніи сочиненій“ арх. Павла (см. по указателю) и книгѣ митрополита Григорія.

О различіи перстосложеній для крестнаго знаменія и благословенія священническаго см. въ книгѣ „Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“, въ книгѣ митрополита Григорія или „Выпискахъ Озерскаго“ (част. 2, отд. 4, стат. 2, отд. 2, пунктъ отдѣла 27). Въ книгѣ митрополита Григорія выясняется основательность благословенія именно именовсловаго, а не инаго.

Свидѣтельства о древности перстосложенія именовсловаго собраны въ „Выпискахъ Озерскаго“ (част. 2, отд. 4, стат. 1, въ ней отд. 1—3) и въ вышеуказанной брошюрѣ „Свидѣтельства о древности... и проч. Поясненія къ разнообразившимъ свидѣтельствамъ древности двуперстія, именовсловаго благословенія и троеперстія сдѣланы подробно въ „Замѣчаніяхъ на Поморскіе Отвѣды“ арх. Павла.

никовъ была статья арх. Павла въ Братскомъ Словѣ за 1893 г. № 16 (стр. 484—490): „нѣсколько словъ по вопросу о томъ, правильно ли постановлять полемика противъ раскольниковъ въ церкви православной“.

¹⁾ Томъ I, стат.: 48—49, (стр. 425—480); томъ III, стат. 6 и 13, (стр. 119—127, 199—210). Къ сочиненіемъ арх. Павла приложенъ (въ концѣ 2 тома) „указатель“ предметовъ; по нему удобно прискивать нужное мѣсто въ 1 и 2 томахъ.

²⁾ См. вышеуказанныя (въ примѣчаніи) статьи, а также: „Замѣч. на Пом. Отв.“ стр. 55—158, 205—212; „Замѣчан. на Вспр. Никодима“ стр. 60—100, 144—157. „Руководство къ познанію правоты“ стр. 84—98; нѣкоторыя мѣста въ книгѣ митр. Григорія. Къ книгѣ „Замѣчаній на Поморскіе Отвѣты“ приложенъ „указатель предметовъ“ для удобства пользования книгою.

Несостоятельность приводимых раскольниками оснований их учения объ обязательности и исключительности: употребленія единого нерстосложенія для крестнаго знаменія и благословенія, именно двуперстія, доказано въ книгѣ митрополита Григорія, а болѣе полно по новѣйшимъ даннымъ въ „замѣчаніяхъ на книгу Поморскіе Отвѣты“ (и „Вопросы Никодима“) арх. Павла. Здѣсь разсмотрѣны: статья чина пріятія вѣтъ яковитовъ, сказаніе о Мелетіи, Θεодоритово слово, слова Петра Дамаскина, Никифора Панагіота, Максима Грека, опредѣленіе Стоглаваго собора, свидѣтельства различныхъ вещественныхъ памятниковъ и Тихвинской иконы Божіей Матери, а также (въ „Замѣчаніяхъ“ на Поморскіе Отвѣты и Вопросы Никодима) свидѣтельства Большаго и Малаго Катихизисовъ, книги о вѣрѣ и Кирилловой, псалтирей. Въ дополненіе можно указать на брошюры: 1) „Такъ называемое Θεодоритово слово въ различныхъ его редакціяхъ“ (Москва. 1886. Цѣна 5 коп.); 2) „Справедливо ли глаголемыя старообрядцы приводятъ въ свидѣтельство о двуперстіи Тихвинскую икону Пр. Богородицы“ (Москва. 1889. Цѣна 20 коп.); о несогласіи (другъ съ другомъ) Стоглавника, патріарха московскаго Іова и старопечатныхъ московскихъ книгъ въ изложеніи ученія о двуперстіи см. въ „Выпискахъ Озерскаго“ (част. 2; отд. 4, стат. 2, отд. 3).

XV.

О почитаніи Креста четвероконечнаго и восьмиконечнаго подробно говорится въ брошюрѣ И. Арсеньева „О почитаніи св. Креста“ (изданіе второе Братства св. Петра митрополита. Москва. 1889. Цѣна 15 коп.). Короче о семъ можно найти въ книгѣ митрополита Григорія (част. 2, стат. 9, стр. 17—41) и „Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу“. Въ „Выпискахъ Озерскаго“ собраны свидѣтельства, служащія къ разрѣшенію вопросовъ о святости и досточтимости четвероконечнаго креста; о крестѣ латинскомъ, какъ Господнемъ; о древахъ Креста (част. 2, отд. 3, стат. 1—6). О Крестѣ четвероконечномъ есть бесѣды и разсужденія въ различныхъ мѣстахъ сочиненій арх. Павла ¹⁾.

XVI.

По вопросамъ о просфорахъ (число ихъ на проскомидіи, изъ-

¹⁾ „Собраніе сочиненій“ т. 1, ст. 50 (480—488 стр.); стат. 52 (498—506); стат. 55 (527—542 стр.), стат. 80 (642—662 стр.). „Замѣчанія на Помор. Отв.“ стр. 228—235, 358—379. „Замѣчанія на Отвѣты Пешехонова“ стр. 176—196. „Замѣчанія на Вопросы Никодима“ стр. 30—39. „Руководство къ познанію правоты“ стр. 88—95. Здѣсь же говорится и о печати на просфорахъ,

итѣ изъ нихъ частицъ, печатаніе четвероконечнымъ крестомъ) нужны свидѣнія даются въ (вышеупомянутой) брошюрѣ іеромонаха Филарета „Чинъ литургіи св. Іоанна Златоустаго по изложенію старопечатныхъ, новоисправленныхъ и древлеписьменныхъ служебниковъ“ (Москва, 1886. Цѣна 10 коп.). Необходимымъ дополненіемъ къ этой брошюрѣ является другая брошюра того же автора: „Старопечатный Номоканонъ и его свидѣтельство о числѣ просфоръ на проскомидіи“ (Москва, 1880. Цѣна 10 коп.). См. также въ „Выпискахъ Озерскаго“ (част. 2, отд. 5; стат. „въ совершеніи св. литургіи“ 5, 6, 7), а также въ „замѣчаніяхъ на Поморскіе Отвѣты“ (342—358 стр.) и въ книгѣ митрополита Григорія (част. 2, стат. 28; стр. 193—209)¹⁾.

XVII.

Обвиненіе раскольниками Православной церкви по поводу употребленія обливительнаго крещенія рассмотрѣны въ книгѣ митрополита Григорія (част. 2, стат. 34, 228—232 стр.), въ „Собраніи сочиненій“ арх. Павла (том. 1, стат. 42, стр. 421—423), въ его „Замѣчаніяхъ“ на Поморскіе Отвѣты (стр. 315—321), Вопросы Никодима (стр. 44—48) и Отвѣты Пепѣхонова (стр. 135—140, 142—150). Въ „Выпискахъ Озерскаго“ собраны свидѣтельства о томъ, что „въ древней Церкви было господствующимъ трехпогрузательное крещеніе, но и обливительное отвергаемо не было“ (част. 2, отд. 5, ст. 1).

XVIII.

Объ „аллилуіа“ вопросъ рассмотрѣнъ въ книгѣ въ митрополита Григорія (част. 2, ст. 12, стр. 137—148) въ замѣчаніяхъ арх. Павла на Поморскіе отвѣты (стр. 162—189) и Вопросы Никодима (стр. 52—60), а равно къ „Руководствѣ къ познанію правоты св. Церкви“ (стр. 108—118) и „Отвѣтахъ безпоповскому начетчику“ арх. Павла же (Собран. сочиненій; томъ 3, ст. 13, стр. 210—214). Въ „Выпискахъ Озерскаго“ собраны свидѣтельства древности объ употребленіи тройнаго аллилуіа съ прибавленіемъ „Слава Тебѣ, Боже“,—свидѣтельства, на которыхъ основаны постановленія Стоглаваго собора и собора 1667 года (част. 2, стат. 29 и 13, стран. 202—212, 149—152), въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сочиненій арх. Павла („Замѣчанія“ на Помор. отв., стран. 312—313, 263—267) и „Выпискахъ Озер-

¹⁾ См. предыдущее призываніе и еще „Руководство къ познанію“ стр. 95—99.—Что касается до „бесѣды о крестѣ, о просфорахъ, объ аллилуіа и различныхъ иныхъ мелкихъ вопросахъ,—образцы ихъ можно найти въ вышеуказанныхъ „Запискахъ миссіонера“ І. Полянскаго. Вып. 1—3.

скаго“ находятся; нужные материалы для изслѣдованія вопросовъ о молитвѣ Іисусовой и кождени посоловъ (част. 2, отд. 2, стат. 7.— Отд. 6, стат. 10).

XIX.

Что касается до раскольническихъ обвиненій на Православную церковь за „приложенія“ и „отложенія“ въ чинопослѣдованіяхъ различныхъ церковныхъ службъ, изложеніе которыхъ въ новопечатныхъ книгахъ различествуетъ отъ изложенія въ книгахъ старопечатныхъ, то о семъ общія мысли, раскрывающіяся въ противораскольническихъ сочиненіяхъ православнымъ писателямъ, — слѣдующія: 1) 1) сдѣланныя измѣненія не касаются догматовъ вѣры, а посему не суть ересь; 2) они не могутъ быть для раскольниковъ поводомъ и основаніемъ къ отдѣленію отъ Церкви; 3) побужденія къ совершенію сихъ измѣненій были основательныя — ввести единообразіе въ отправление богослуженія; 4) измѣненія были сдѣланы на основаніи греческаго текста или текста славянскихъ рукописей, а посему могутъ быть оправданы тѣмъ или другимъ; 5) въ частности на каждое въ отдѣльности изъ раскольническихъ предъявленій по поводу „измѣненія“ можно дать удовлетворительное объясненіе произведенной перемены. Нужный для изслѣдованія такихъ мелочныхъ предъявленій матеріалъ заключается въ „Выпискахъ Озерскаго“, „Замѣчаніяхъ“ на Поморскіе отвѣты и Вопросы Никодима арх. Павла. — Здѣсь разсмотрѣны предъявленныя раскольниками, якобы неправославныя и неправильныя измѣненія въ службахъ литургіи св. Іоанна Златоустаго, св. Василія Великаго, преждеосвященныхъ даровъ; въ чинопослѣдованіяхъ таинствъ: крещенія, миропомазанія, покаянія, брака, елеосвященія; въ чинѣ церковосвященія, иноческаго постриженія, пѣнія девятого часа, троицкой вечерни; въ молитвахъ, священнослужительскихъ возгласахъ и проч. т. п. 1). — Въ указанныхъ же сочиненіяхъ можно найти указанія относительно мнимо-нововводныхъ и неправославныхъ обрядовыхъ дѣйствій: моленія на колѣнахъ, извѣстнаго устроенія архіерейскаго жезла, о поклонахъ и т. п. 2). — О мнимо-неправильномъ исправленіи текста въ зачатѣ 73 апостола (1 Іоан. 4, 2—3) см. въ „Собраніи сочиненій“ арх. Павла (том. 1, стат. 55, стр. 527—543) и „Выпискахъ Озерскаго“ (част. 2, отд. 2, стат. 22). Тамъ же (Собр. сочин. т. 3, стат. 12.

1) См. нѣсколько подробнѣе выше („Сводъ мыслей“ и проч. стат. XXVII).

2) Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 2, стат. 4—14, 16—30; отд. 5, стат. 2 и 3, 8; отд. 6, стат. 1, 6, 7; прибавленіе стат. 2. — См. по указателю къ „Замѣчаніямъ“ на Помор. Отв. особенно на отв. 50 статьи: 23—31, 33, 37, 38; — на отв. 79 стат. 1—10. — „Замѣчанія“ на Вопросы Никодима, показанія: 12, 14, 18, 19, 20, 21 и проч.

стр. 189—199. Выписк. Озерскаго част. 2, прибавленіе, стат. 3) см. „о лѣтахъ воплощенія Господня“. — Въ „Поморскихъ Отвѣтахъ“, „Щитѣ вѣры“, „Вопросахъ Никодима“ (и другихъ раскольниковскихъ сочиненіяхъ) Православная церковь обвиняется во многихъ мнимыхъ ересьяхъ: искаженіи ученія о существѣ Божіемъ, о Св. Троицѣ, о лицѣ Богочеловѣка, искупленіи, отиженіи эпитимій, канихействѣ, маркіонитствѣ, монофизитствѣ, павликѣанствѣ, оригенствѣ, агарянствѣ, латинствѣ, люторо-кальвинствѣ и многихъ другихъ тому подобныхъ. Несостоятельность этихъ голословныхъ обвиненій показана въ „замѣчаніяхъ“ арх. Павла на вышеуказанныя произведенія раскольниковской письменности.

XX.

По поводу обвиненій раскольниковъ на Православную церковь въ томъ, что ея члены имѣютъ много недостатковъ въ своей религиозно-нравственной жизни, въ противораскольниковскихъ сочиненіяхъ раскрыты слѣдующія мысли: 1) эти недостатки не повреждаютъ вѣры Православной церкви, не дѣлаютъ ее еретическою; а посему отдѣляющіеся отъ нея изъ-за таковыхъ недостатковъ повинны тяжкому грѣху раскола церковнаго; 2) недостатки эти могутъ быть въ Православной церкви и въ извѣстной мѣрѣ существуютъ въ ней, но это не касается святости Церкви: святость Церкви не измѣняется религиозно-нравственнымъ состояніемъ ея членовъ и отъ него не зависитъ, къ Церкви принадлежатъ не одни праведные люди, а и грѣшныя ¹⁾; 3) по религиозно-нравственному состоянію членовъ извѣстнаго общества еще нельзя заключать, что члены этого общества суть истинные христіане, а оно — Церковь Христова: у еретиковъ сравнительно съ православными можетъ обрѣтаться больше воздержанія и чаще слышаться въ устахъ слово Божіе, но однако они еретики (Выписки Озерскаго; част. 1, отд. 4, стат. 2 и 7); 4) въ древней христіанской и русской церкви были люди грѣшныя и будутъ впредь, но ради лукавыхъ человѣкъ не подобаетъ отдѣляться отъ Церкви: изъ Церковь всегда терпѣла, а грѣхъ церковнаго раздраженія — тягчайшій (Выписки Озерскаго; част. 2, отд. 7, стат. 2, 3, 5); 5) недостатки православныхъ раскольниковъ преувеличиваются: они насъ судятъ строго (Мѣ. зач. 20; 7, 1—3); не обращая вниманія на то, что и ихъ жизнь далеко не безупречна и теперь и прежде, за что мы ихъ

¹⁾ См. о святости Церкви и членахъ ея въ „Руководствѣ догматическаго богословія“ преосв. Макарія. Здѣсь указаны слова св. Писанія о Церкви, а „кто хочетъ познати, кака бѣше Христова Церковь, — откуда ю познати имамы? Не ежели отъ святаго писанія“ (Еванг. о вѣр. л. 216).

судить не желаемъ; 6) если бы даже недостатки были въ жизни и дѣятельности пастырей Церкви, — и тогда не нужно судить ихъ и за нихъ Церковь, а тѣмъ паче — производить расколъ. (Вин. Озерскаго; част. 1, отд. 2, ст. 14); 7) въ Православной церкви церковная власть всегда прилагала усердіе и теперь наречито прилагаетъ его къ искорененію различныхъ недостатковъ въ религиозно-нравственной жизни православнаго общества. — Что касается до каждаго въ отдѣльности изъ недостатковъ, указываемыхъ раскольниками, то о семъ сказано должное подробно въ книгѣ митр. Григорія (см. по оглавленію), въ „Замѣчаніяхъ“ арх. Павла на Поморскіе Отвѣты (см. по указателю), на Вопросы Никодима и особенно въ замѣчаніяхъ на Шить въры (см. по оглавленію). Кроме того есть брошюра свящ. Н. Кутепова „Разборъ раскольническихъ мнѣній о недостаткахъ, допускаемыхъ православными въ богослуженіи, религиозной и нравственной жизни“ (Москва. 1893.)¹⁾ Въ указанныхъ сочиненіяхъ (въ совокупности) рассмотрѣны слѣдующіе недостатки: безчинное стояніе въ храмѣ съ несправнымъ положеніемъ на себя крестнаго знаменія и недолжнымъ исполненіемъ поклоновъ; неблагочинное отправленіе службъ церковныхъ и опущенія въ исполненіи церковнаго устава; допущеніе новаго искусственнаго пѣнія; несоответствующее церковному духу новое иконное письмо и употребленіе извѣдній; нарушеніе уставовъ Церкви о постахъ и воздержаніи не только мірянами, а и лицами священнаго сана и монашествующими; общеніе съ иновѣрцами въ пищѣ, витіи, бракахъ, крещеніи дѣтей (воспріимничество); брадобритіе (см. брошюру іеромонаха Фидарета „О брадобритіи“. Москва. 1879. Цѣна 5 к. Сравни. Вышевскі Озерскаго; част. 1, прибавленіе, стат. 1; част. 2, отд. 7, стат. 4); куреніе табаку; допущеніе разнаго рода „зрѣлищъ“ и даже наканунѣ дней праздничныхъ, а также музыки, танцевъ, бѣсовскихъ пѣсень и проч.; употребленіе иноземныхъ одеждъ и присутствіе въ нихъ за богослуженіемъ (при чемъ жены являютъ съ непогрѣбными главами); яденіе нечистаго (удаленна, устрицы и проч.), лѣченіе гадами и допущеніе анатомированія труповъ; начало новаго гдѣта съ перваго января (а не сентября) и прочее тому подобное²⁾.

XXI.

О томъ, что общество безпоповцевъ не составляетъ церкви Христовой, и что безпоповцы не могутъ оправдать своего настоящаго

¹⁾ Цѣна брошюры не означена; во всякомъ случаѣ стоитъ она не дорого.

²⁾ Еще о нѣкоторыхъ обвиненіяхъ см. въ „Замѣчаніяхъ“ арх. Павла на Поморскіе Отвѣты (стр. 150—156) и Вопросы Никодима (стр. 101—106. 173—174).

состоянія, — сдѣланы указанія выше. Сочиненія арх. Павла представляютъ собою полное и вполнѣ основательное обличеніе безпоповщины; въ нихъ раскрыты и доказаны слѣдующія, сюда относящіяся, мысли: безпоповцы не принадлежатъ къ церкви Христовой; они не имѣютъ никакого священства; не вѣруютъ словамъ Спасителя, апостоловъ, св. отцевъ; они лишены вовсе важнѣйшаго ихъ средства спасенія — таинства св. причащенія; замѣнить сего таинства ничѣмъ нельзя и безпоповцы не могутъ; посему они не христіане и живота вѣчнаго наследовать не имѣютъ возможности; они не имѣютъ таинства покаянія, ихъ исповѣдь не подаетъ разрѣшенія отъ грѣховъ, они не имѣютъ таинства священства, установленнаго на вѣчныя времена; ученіе о бракѣ у бракоборцевъ извращено, а у брачниковъ дѣтъ таинствахъ брака; таинства елеосвященія безпоповцы не имѣютъ; великія попытки ихъ оправдать такіе порядки безуспѣшны. Всѣ эти мысли раскрыты въ разныхъ мѣстахъ „Собранія сочиненій“ арх. Павла (см. по указателю), въ его „Замѣчаніяхъ“ на Поморскіе отвѣты (стр. — 21—42; на отвѣты Пешехонова (я въ самихъ этихъ отвѣтахъ; см. стр. 318—328). — Неопровержимыя свидѣтельства о священствѣ и таинствахъ собраны противъ безпоповцевъ въ „Выпискахъ Озерскаго“ (част. 1, отд. 2, стат. 2—3; отд. 3, ст. 1, 2, 3, 5—8). Въ дополненіе къ сему нужно указать на брошюры проф. Н. И. Иваницкаго: 1) „О таинствѣ св. причащенія по ученію старообрядцевъ безпоповщинскаго согласія“ (Москва 1884. Цѣна 6 к.); 2) „О безпоповщинской исповѣди“ (Москва. 1884. Цѣна 5 коп.). Ученіе безпоповцевъ о перекрещиваніи еретиковъ и необходимости церквеннаго различія разсмотрѣно въ „Отвѣтахъ Пешехонова съ замѣчаніями арх. Павла“ (стр. 54—58, 82—87; 101—115; 164—174), въ „Замѣчаніяхъ“ арх. Павла на Поморскіе отвѣты (321—323 стр.); см. еще въ книгѣ митрополита Григорія (част. 2, отд. 5 стат. 4). По всѣмъ вышеуказаннымъ пунктамъ обличенія безпоповщины подробнѣйшій сводъ нужныхъ мыслей и свидѣтельствъ заключается и въ упомянутой выше „Справочной книгѣ при бесѣдѣ съ мнимыми старообрядцами безпоповщинскаго толка о церкви и таинствахъ“ свящ. С. Попова.

Въ „Собраніи сочиненій“ арх. Павла¹⁾ въ его бесѣдахъ и статьяхъ (том. 1, стат. 15—19, стран. 60—125; стат. 66, стран. 620—642; томъ 3, стат. 8 и 10, стран. 130—154, 174—182) объ антихристѣ обличено съ полною основательностью и это важнѣйшее лжеученіе безпоповцевъ. Къ болѣе подробному ознакомленію съ

1) См. еще «Руководство къ познанію правоты» и проч. арх. Павла стр. 135—156.

критическимъ изслѣдованіемъ безпоповщинскаго ученія объ антихристѣ служатъ слѣдующія сочиненія: 1) „Отвѣты И. Ѡ. Пешехонова на вопросы безпоповцевъ съ замѣчаніями арх. Павла“¹⁾ (Москва, 1888. Цѣна 80 коп.); 2) „Книга объ антихристѣ и прочихъ дѣйствахъ, иже при немъ быти хотѣющихъ“ (Казань, 1892. Цѣна 1 р. 25 к. Изданіе 2); 3) „Толкованіе на Апокалипсисъ Андрея Кесарійскаго“ (изданіе братства св. Петра митрополита, Москва, 1889; Цѣна 1 р.); 4) „Выписки Озерскаго“ (част. 1, отд. 1, ст. 1—13), содержащія сводъ многочисленныхъ и полновѣсныхъ по своей доказательности свидѣтельствъ „о событіяхъ послѣдняго времени“; 5) Размышленія при чтеніи Апокалипсиса“ Арх. Павла (Москва, 1894. Цѣна 50 к.)²⁾. Въ указанныхъ сочиненіяхъ подробно сообщается: о названіи антихриста; о томъ, кто онъ будетъ; когда при какихъ обстоятельствахъ, гдѣ и кому явится; что онъ будетъ дѣлать при какихъ обстоятельствахъ; какъ велика будетъ его власть и долго ли продолжится; о печати его, чудодѣйственной силѣ, гоненіи на христіанъ; о состояніи церкви Христовой при антихристѣ; о существованіи священства, таинствъ и особенно таинства св. причащенія при немъ (см. Выписки Озерскаго“; част. 1, отд. 2, стат. 3; отд. 3, стат. 2). Слѣдуетъ отмѣтить еще брошюрку: „указатель объ антихристѣ“ (Псковъ, 1881; Цѣна 10 к.)³⁾; она содержитъ подробнѣшій указатель цитатъ (безъ текста) изъ различныхъ книгъ въ подтвержденіе и разъясненіе православныхъ мыслей и возрѣній на антихриста (полное заглавіе брошюры: „собраніе отъ божественнаго писанія, святыхъ отецъ, учителей церковныхъ и хронографовъ, по старопечатнымъ книгамъ достовѣрныхъ доказательствъ на то, что антихристѣ еще не пришелъ, но прійдетъ предъ кончиною міра и вторымъ славнымъ пришествіемъ Христовымъ“). Въ дополненіе къ указанному можно указать на брошюру іеромонаха Филарета „Объ основѣ вѣръ“ (Москва, 1880. Цѣна 5 к.) и статьи о томъ же, а равно о вѣчности божественныхъ обѣтованій и священства въ „Вы-

1) См. страж. 227—803.

2) См. еще арх. Павла «Замѣчанія» на Поморскіе Отвѣты стран. 486—491. Въ Тобольскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ 1894 г. помѣщены статьи І. Н. И. «Обличеніе иже словесной тетради, именуемой у старообрядцевъ безпоповцевъ «Книга Апокалипсисъ седмисловый» См. №№ 15—19; этими статьями можетъ быть замѣнена (отчасти) указанная книга «Объ антихристѣ и прочихъ дѣйствахъ»... То же авторъ въ Тоб. Епарх. Вѣдомостяхъ за 1883 г. (№№ 13—17) есть хорошая статья «Отповѣдь старообрядцамъ преимущественно безпоповцамъ».

3) Указатель издавъ съ именемъ автора Кунгурскаго миссіонера священника Стефана Луканина; на самомъ же дѣлѣ составитель указателя Е. Г. Перевощиковъ; онъ же составилъ и вышеуказанную цѣнную книгу «Книга объ антихристѣ и прочихъ дѣйствахъ иже при немъ быти хотѣющихъ». (См. «Врат. Слово» 1891 г. № 8, Стран. 632).

пискахъ Озерскаго“ (част. 1; прибавленіе, стат. 2 и 3).

Что касается до ученія отдѣльныхъ толковъ безпоповцевъ, то въ „Собраніи сочиненій“ арх. Павла есть бесѣды съ нѣтовцами и странниками (том. 1, стат. 8, стр. 29—34; стат. 10, страни. 37—43); арх. Павломъ написана брошюра: „О моленіи за царя противъ Ѳедосѣевцевъ и Филиповцевъ“ (Москва. 1890. Цѣна нѣсколько коп.). Слѣдуетъ еще отмѣтить брошюру: „Разговоръ съ настояникомъ Спасова согласія Аввакумомъ Анисимовымъ и настояниками другихъ согласій крестьянина Ивана Александра“ (Изданіе 2. Москва. 1888. Цѣна 5 коп.).

XXII.

О томъ, что безпоповцы не составляютъ церкви Христовой и не могутъ оправдать своего настоящаго положенія, — указанія даны выше. Въ „Выпискахъ Озерскаго“ указаны свидѣтельства, что Церковь не можетъ быть безъ епископа и безъ его воли не могутъ совершаться (какъ совершались и совершаются у раскольниковъ безпоповцевъ бѣглыми попами) никакія священнодѣйствія (част. 1, отд. 2, стат. 1—11, 15), что отбѣгшіе отъ епископа священники, не имѣя права совершать ни одной тайны приносятъ только однѣ проклятія пріемлющимъ ихъ и тяжело согрѣшаютъ (част. 1, отд. 3, стат. 4; отд. 2, стат. 12 и 13). Незаконность устройства общества бѣглопоповцевъ и церковно-служительства у нихъ показана въ книгѣ митрополита Григорія и у арх. Павла (въ различныхъ мѣстахъ его сочиненій), а также въ книжкѣ „Ивана Алексѣева старообрядскаго сочиненія о мнимомъ священствѣ поповцевъ“ Изданіе Н. Субботина. (Москва. 1889. Цѣна 15 коп.) и въ „Отвѣтахъ Пешехонова“.

Незаконность существованія и устройства общества поповцевъ по австрійскому священству, незаконность появленія, утвержденія и существованія въ настоящее время бѣлокриницкаго священства; несостоятельность попытокъ оправдать его мнимую законность — всѣ эти мысли раскрыты въ многихъ обличительныхъ сочиненіяхъ. Таковы: 1) Статьи въ разныхъ мѣстахъ „Собранія сочиненій“ арх. Павла (см. по оглавленію и указателю); 2) вышеупомянутая книжка „Вопросъ объ іерархіи, церкви, таинствахъ“ (Москва 1884. Цѣна 10 коп.); 3) книжка іеромонаха Филарета: „Разборъ отвѣтовъ на вопросы, поданные въ старообрядческой церковной Совѣтъ нѣсколькими бывшими членами бѣлокриницкой іерархіи предъ ихъ присоединеніемъ къ православной церкви“ (Москва. 1880. Цѣна 20 к.); 4) Брошюра: „Богословіе Павла Бѣлокриницкаго“ (Москва. 1887. Цѣна 20 к.) и къ ней статьи арх. Павла противъ защиты „Богословія“ въ книгѣ

къ „Истинность старообрядствующей іерархіи“ О. Швецова („Собр. сочиненій“ том. 3, стат. 9, стран. 155—176), 5) брошюра іеромонаха Филарета: „быль ли и остался ли преданъ старообрядчеству митрополитъ Амвросій“ (Москва. 1880. Цѣна 6 к.)—Для историческихъ свѣдѣній объ австрійскомъ священствѣ можно пользоваться книгою проф. Н. И. Субботина „Исторія такъ называемаго Бѣлокриницкаго или австрійскаго священства“ (Москва. 1886. Цѣна 1 р. 25 коп.).—О критическихъ примѣчаніяхъ къ „окружному посланію“ указанія даны выше (см. стат. указателя VII); критика ученія неокружниковъ находится въ вышеуказанной брошюрѣ іеромонаха Филарета „Разборъ отвѣтовъ“ и другихъ вышеназванныхъ.

XXIII.

Для произнесенія справедливаго приговора о раскольникахъ безпоповцахъ и о поповцахъ слѣдуетъ отмѣтить отдѣленіе четвертой первой части „Выписокъ Озерскаго“: „еретикахъ и свойствахъ ихъ“ (стат. 1—15). Собранныя здѣсь выписки изъ различныхъ рукописныхъ и печатныхъ старинныхъ и новыхъ книгъ даютъ обильный матеріалъ для сужденій о томъ, кто по своему поведенію и состоянію болѣе походитъ на еретиковъ: мы ли, православные, которыхъ раскольники старообрядцы называютъ еретиками, или они, именующіе себя истинными христіанами, хранящими неизмѣнно отеческія преданія. Въ дополненіе къ сему можно указать статьи арх. Павла—о взаимныхъ обличеніяхъ поповцевъ и безпоповцевъ („Собраніе Сочиненій“, т. 1: стат. 23—26, стр. 227—224); собраніемъ такихъ основательныхъ обличеній является книга „Отвѣты Пешехонова“, а „замѣчанія“ на нее арх. Павла—голосомъ истины противъ обличителей правыхъ во взаимныхъ обличеніяхъ, но безсильныхъ вълѣдствіе неправоты своего состоянія защититься отъ этихъ справедливыхъ обличеній.—Для пріобрѣтенія правильнаго взгляда на старообрядческій расколъ можно воспользоваться статьей арх. Павла „бесѣда съ однимъ изъ православныхъ о томъ, какъ слѣдуетъ смотрѣть на именуемое старообрядство“ („Собр. соч.“ т. 1, ст. 62 стр. 670—702 и его же „словами“ на разные случаи („Собр. соч.“ т. 1 стр. 704—727).—Для сомнѣвающихся въ истинѣ раскола старообрядчества раскольниковъ у арх. Павла есть статья: „Совѣты старообрядцу о необходимости и вѣрнѣйшихъ способахъ разсмотрѣнія истины“ („Собр. Соч. т. 3, ст. 23, стр. 421—443). Ищущіе истины старообрядцы придаютъ большое значеніе подлиннымъ свидѣтельствамъ старинныхъ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгъ, повѣряютъ имъ истинность различныхъ „выписокъ“ свидѣтельствъ (наприм. Выписки Озерскаго); въ этомъ случаѣ для нихъ удобно воспользоваться

при разысканіи истины книгохранилищемъ, именуемымъ „Хлудовскою библиотекою“¹⁾ и находящимся въ Москвѣ при Никольскомъ Единовѣрческомъ монастырѣ; доступъ въ эту библиотеку для всѣхъ желающихъ свободный, пользование книгами удобное, пользующихся находится довольно; и чтобы знать, что есть въ указанномъ книгохранилищѣ, — желаемыя свѣдѣнія можно получить изъ книжки Д. Харитона „Указатель свидѣтельствъ въ защиту православія, обрѣтающихся въ рукописяхъ и книгахъ принадлежащихъ Никольскому Единовѣрческому монастырю Хлудовской библиотекѣ“ (Москва, 1884. Цѣна 10 к.) — Многие изъ раскольниковъ старообрядцевъ, усомнившихся въ правотѣ старообрядческаго раскола, присоединились къ православной церкви на правахъ единовѣрія; жизнеописанія такихъ людей, искавшихъ и обрѣтшихъ истину, и исторія ихъ присоединенія поучительны, почему напечатано²⁾ не мало повѣствованій о жизни въ расколѣ и обращеніи къ церкви такихъ лицъ. Изъ такихъ повѣствованій составленъ сборникъ П. Новгородскаго „Свѣтъ во тьмѣ раскола. Забѣчательныя случаи обращенія раскольниковъ въ православіе. Часть 1. Изъ поповщинской секты (Владиміръ, 1888. Цѣна 1 рубль, — съ пересылкою 1 р. 25 к.); часть 2. Изъ секты безпоповцевъ. (Владиміръ 188. Цѣна 1 р., — съ пересылкою 1 р. 25 к.). Въ дополненіе къ сему не излишне указать сборникъ того же П. Новгородскаго: „Наказанные раскольники за богохульство и отступленіе отъ православной вѣры“ (Владиміръ, 1888. Цѣна 50 к., — съ пересылкою 65 к.). Въ „Собраніи сочиненій“ арх. Павла есть много статей, могущихъ служить образцомъ обязательнаго для всякаго православнаго пастыря обличенія благовременно и безвременно, при всякомъ удобномъ случаѣ и поводѣ, всякихъ иномыслищихъ и неправомыслищихъ, — не только раскольниковъ старообрядцевъ, а и другихъ сектантовъ, иновѣрцевъ, нововѣровъ какъ-то: молоканъ, евреевъ, мистиковъ и т. п. (Собран. сочиненій, т. 3, стат. 15, 15, 11 стран. 240—304, 182—189; т. 1 стат. 12, 13, 14 стран. 44—60).

XXIV.

Всѣ отдѣляющіеся отъ единой истинной Христовой Церкви не только необходимо впадаютъ въ заблужденія иногда до крайности грубыя. И раскольники старообрядцы иногда, — помимо своихъ специально

1) О Хлудовской библиотекѣ см. «Братск. Слово» 1883 г. № 2, стран. 80—12.

2) Напечатано въ различныхъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ; особенно много хорошихъ рассказовъ напечатано въ «Братскомъ Словѣ» за прежніе годы; часть ихъ издава отдѣльно книжками и брошюрками.

старообрядческих заблуждений, — высказываютъ подъ вліяніемъ желанія чѣмъ нибудь оправдать себя) сужденія свойственныя русскимъ сектантамъ еретикамъ. Въ обличеніе сихъ послѣднихъ ютщепенцевъ отъ церкви православными писателями написано не мало сочиненій. — Съ исторіей и ученіемъ русскихъ сектантовъ можно познакомиться изъ книжки Н. Кутенова: „Краткая исторія и вѣроученіе русскихъ рационалистическихъ и мистическихъ ересей“. (Москва. 1891. Цѣна 30 коп.). Обличеніе сектантскаго ученія сдѣлано въ слѣдующихъ книжкахъ: 1) свящ. М. Тифлова: „О нѣкоторыхъ вопросахъ вѣры, вѣры, пререкаемыхъ молоканами и другими сектантами“ (Москва. 1894. Цѣна 75 коп.);¹⁾ 2) священника Н. Русанова: „Православному простолудину. О православной христіанской вѣрѣ по ученію слова Божія противъ молоканъ, баптистовъ и штундистовъ“. (Вып. 1: Казань. 1886. Цѣна 30 к.—Выпускъ 2. Спб. 1891. Цѣна 30 коп.). 3) свящ. І. Богородицкаго: „О важнѣйшихъ истинахъ христіанской православной Церкви“. (Кіевъ. 1886. Цѣна 75 коп.); 4) арх. Павла: „краткія бесѣды²⁾ съ именующимися духовными христіанами болѣе извѣстными подъ именемъ молоканъ“ (Собраніе сочиненій; т. 3 стат. 15, стран. 240—295; отдѣльное изданіе—Москва 1887. Цѣна 7 коп.); 5) Свящ. В. Барбарина: „Хлыстовщина или секта духовныхъ христіанъ“ (Москва. 1890. Цѣна 30 коп. съ пересылкою);³⁾ въ Братскомъ Словѣ за 1894 годъ (№ 4, стран. 301—318) помѣщена статья „Увѣщаніе и обличеніе жидовствующихъ“⁴⁾.

XXV.

Для того, чтобы слѣдить за жизнію раскола, противорасколнической дѣятельностію Православной церкви и развитіемъ обличительной противъ раскола литературы, слѣдуетъ читать противорасколнической журнали „Братское Слово“, издаваемый бывшимъ профес-

1) Сочиненіе отличается простотою и ясностію изложенія.

2) Подробное критическое разсмотрѣніе воззрѣній молоканъ сдѣлано въ брошюрахъ свящ. П. Кутенова, написанныхъ „противъ мнимо духовныхъ христіанъ“, а именно: 1) объ истинной церкви Христовой (1891. Цѣна 10 к.); 2) О молитвѣ за умершихъ (1893. Цѣна 10 к.), 3) „О постахъ Православной церкви“ (1893. Цѣна 10 к.); 4) «О почитаніи и молитвенномъ призваніи на помощь св. Ангеловъ и челоуѣковъ» (1890. Цѣна 10 коп.); 5) «О почитаніи св. Креста» (1893. Цѣна 10 коп.); 6) «О священномъ преданіи» (1880. Цѣна 10 коп.). Всѣ брошюры издавы въ г. Новочеркасскѣ.

3) Въ „Братскомъ Словѣ“ 1894 г. (№ 8) помѣщена статья св. М. Тифлова «Изъ бесѣдъ съ хлыстами». (стр. 600—611).

4) О скопцествѣ и обличеніи скопцевъ свѣдѣнія можно найти въ книгѣ К. Кутенова «Секты хлыстовъ и скопцевъ» (Казань. 1881. Цѣна 3 рубля), а о штундизмѣ въ сочиненіи свящ. І. Стрѣльбицкаго: „Краткій очеркъ штундизма и сводъ текстовъ, направленныхъ къ его обличенію“ (Одесса. 1893. Цѣна 1 р. 20 к. съ пересылкою). Обѣ книги изложены научнымъ языкомъ.

Въ „Братскомъ Словѣ“ за 1895 г. (№№ 8, 9, 10) печатается статья Св. М. Тифлова: «о лжеученіяхъ сектантовъ, именуемыхъ жидовствующими или субботниками».

сорокъ Московскои духовнои Академии Н. И. Субботинимъ. Подписка на журналъ „Братское Слово“ принимается въ его редакци (адресъ редакци: Москва, Малый Харитоньевскій переулокъ, д. Котова, кв. № 15); стоить журналъ съ пересылкою иногороднимъ шесть рублей въ годъ (20 книжекъ). Въ „Братскомъ Словѣ“ ведется „лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій“, издаются памятники и изслѣдованія по исторіи раскола, печатаются разнообразныя обличительныя статьи противъ раскольниковъ, написанныя православными писателями прежняго времени и современными, — миссіонерскія противораскольниковскія бесѣды; отмѣчаются вновь выходящія научныя сочиненія, касающіяся раскола; сообщаются различныя, относящіяся къ жизни раскола „извѣстія“, „новости“, „замѣтки“, „письма“ и т. п. Въ послѣднее время въ „Братскомъ Словѣ“ кромѣ статей о расколѣ чаще стали появляться статьи и о сектанствѣ¹⁾. Противораскольниковскія книги и брошюры продаются главнымъ образомъ „въ книжной лавкѣ Братства Св. Петра Митрополита“ (въ Москвѣ, подъ Ивановскою колокольнею); въ ней помимо многочисленныхъ изданій Братства есть и многія другія изданія (даже не московскія). Можно выписывать книги и изъ С.-Петербурга, изъ книжнаго магазина И. Л. Тузова, (С.-Петербургъ, Садовая, Гостинный дворъ, № 45). — Цѣны книгъ, указанныя въ настоящемъ указателѣ, означены (гдѣ нарочито не упомянуто) безъ пересылки. За пересылку взимается по вѣсу (нѣкоторыя данныя для опредѣленія вѣса книгъ см. въ „Каталогѣ книгъ“ въ церковныхъ Вѣдомостяхъ 1892 г. № 2) и разстоянію (стоимость пересылки съ фунта посылокъ съ книгами можно узнать въ почтовой конторѣ; отъ С.-Петербурга и Москвы до Тобольска эта стоимость равна 30 коп.; при заказахъ книгъ въ магазинъ Тузова на пересылку слѣдуетъ прислать 20 коп. на рубль стоимости книгъ). Тѣ книги, цѣна которыхъ извѣстна и съ пересылкою — въ указателѣ отмѣчены съ упоминаніемъ объ этомъ.

1) Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій, которая ведется въ „Братскомъ Словѣ“ (г. редакторомъ) можетъ служить прекраснымъ пособіемъ къ ознакомленію съ современнымъ намъ состояніемъ старообрядческаго раскола и его ближайшаго къ намъ прошлаго. За прошлые годы „Лѣтопись“ издана отдѣльными книжками. — „Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1886 годъ“ (Москва, 1887), за 1888, за 1889, за 1890, за 1892 и 1893 года, продается по 60 к. съ пересылкою; за 1887 г. — 85 к. съ пересылкою; за 1891 г. — 50 к. съ пересылкою. „Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг.“ состоитъ 30 коп. съ пересылкою, а за истекшій 1894 г. — 40 к. съ пересылкою.

КНИЖКА ПОСЛАВЪ СЛОВОУ

Какъ сказано въ предисловіи къ настоящей книжкѣ, — книжка эта имѣеть цѣлю дать указанія къ пріобрѣтенію свѣдѣній для обличенія раскола старообрядчества; иначе сказать: она предназначена служить руководствомъ къ изученію обличительныхъ противъ раскола старообрядчества сочиненій. Пользуясь этимъ руководствомъ (именно первую статью книжки), можно изучить прежде всего важнѣйшее пособіе при обличеніи раскола „Выписки Озерскаго“; имѣть эти „Выписки“ подъ руками необходимо всякому, кто захочетъ воспользоваться предлагаемымъ руководствомъ. Значительно расширить и надлежащимъ образомъ уяснить себѣ изучаемый основной матеріалъ можно посредствомъ изученія книги митрополита Григорія, сочиненій архимандрита Павла¹⁾ и книги г. Плотникова²⁾. Изучать эти пособія съ удобствомъ можно и одновременно съ изученіемъ „Выписокъ Озерскаго“. — Послѣ болѣе или менѣе основательнаго ознакомленія съ содержаніемъ указанныхъ сочиненій сдѣлается яснымъ то, какими еще произведеніями противораскольнической литературы надлежитъ воспользоваться для всесторонняго и полнаго усвоенія изучаемаго предмета и дополненія пріобрѣтенныхъ знаній. Свѣдѣнія о такихъ сочиненіяхъ можно найти въ „Руководственномъ указателѣ“; выборъ же сочиненій опредѣлится самъ собою. — При руководствѣ статью „общій очеркъ исторій раскола старообрядчества“ для надлежащаго пониманія и знанія дѣла, а равно для справокъ, не излишне имѣть подъ руками какую либо изъ подробныхъ „исторій раскола“³⁾; изложенными здѣсь событіями изъ прошлой жизни раскола подтверждаются высказанныя въ „очеркѣ“ соображенія, заключенія и сужденія о состояніи раскола въ его прошедшемъ, настоящемъ и будущемъ. —

1) Именно должно тщательно перечитывать его: три тома „собранія сочиненій“ „Замѣчанія“ на Поморскіе отвѣты и отвѣты Пешехонова, „краткое руководство къ познанію правоты св. Церкви“.

2) Нужно послѣднее ея изданіе, т. е. третье 1893 г.

3) См. „Руководствен. указатель“ ст. 2 прим. выше на стр. 138. Въ „Исторіи раскола старообрядчества“ г. Смирнова читатель найдетъ свѣдѣнія и объ „иерархіи слявяно-бѣловодской“ (стран. 165—167), о которой упомянуто было выше (см. стр. 124).

ВАЖНѢЙШІЕ ПОДЪЧАТКИ.

Стр.	Строка	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
17	11	сверху	признакъ
18	11	сверху	церкве
18	12	сверху	всю
19	17	сверху	грекороссійской
20	11	сверху	протестанты—лютеране
22	2	сверху	по сему
26	16	сверху	восточой
27	19	снизу	неправославное
—	20	снизу	Церковь
31	1	снизу	разнообразіе
34	5	снизу	святаго Господа истиннаго
42	5	сверху	Кромѣ
46	3	сн.въприм.	2) Выписки Озерскаго
47	3	сверху	при патриархѣ
50	5	сверху	о концахъ
69	12	снизу	неизмѣнные
75	въ заглавіи		Христовой
88	17	сверху	ложны ²⁾
92	8	сверху	совершаться
100	9	сверху	попущеной
110	1	сверху	—трудное не по существу
113	20	сверху	его и все
114	13	сверху	непреклонною
122	8	сверху	оправданія
130	3	сверху	раскольникамъ ¹⁾
—	18	сверху	истины ²⁾
131	19	сверху	употребляютъ
134	3	сн.въприм.	раціоналистическихъ
136	2	сверху	сочиненій ⁴⁾
146	11	снизу	истиной
148	1	снизу	Отвѣты

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Стр.
<i>Предисловіе.</i>	5.
<i>I. Сводъ главныхъ мыслей и положеній, относящихся къ обличенію раскольниковъ старообрядцевъ (безпоповцевъ и поповцевъ)</i>	7.
<i>Статья</i> 1. Сущность обличенія раскола старообрядчества .	7.
" 2. Источники, изъ коихъ слѣдуетъ почерпнуть убѣ- дительно для раскольниковъ старообрядцевъ до- казательства въ обличеніе ихъ	7.
" 3. Необходимость для истиннаго христіанина ис- кать и изслѣдовать христіанскую истину	11.
" 4. Кто можетъ назвать себя истиннымъ христіа- ниномъ	13.
" 5. Что есть Церковь Христова	14.
" 6. Старообрядцы не суть члены церкви Христовой, а потому и не суть истинные христіане	15.
" 7. Истинно Христовою Церковію можетъ быть только православная грекороссійская церковь	17.
" 8. Церковь Христова не теряетъ своего правосла- вія, когда, пользуясь принадлежащею ей вла- стію, производитъ измѣненія въ предметахъ не- относящихся къ существу христіанской вѣры	19.
" 9. Произведенныя въ русской церкви при патри- архѣ Никонѣ различныя перемѣны въ богослу- жебныхъ чинахъ и обрядахъ были сдѣланы правильно и не лишили русскую церковь пра- вославія	21.

II.

- Статья* 10. Судъ, произведенный на соборахъ 1666 и 1667 гг. надъ противниками книжнообрядовыхъ исправленийъ въ русской церкви при патриархѣ Никонѣ, былъ законный и праведный . 25.
- „ 11. На кого и за что были положены проклятiя соборами 1666—1667 гг. 27.
- „ 12. О значенiи порицательныхъ о старыхъ обрядахъ выраженiй, сплходящихся въ постановленiяхъ соборовъ 1666—1667 гг., въ обличительныхъ противъ раскола сочиненiяхъ писателей прежняго времени. о значенiи проклятiя двуперстiя соборомъ 1656 года 29.
- „ 13. Правильный взглядъ на единовѣрiе и единовѣрцевъ. послѣднiе клятвы собора 1667 года не подлежатъ 31.
- „ 14. Люди, привязанные къ старымъ обрядамъ, но не имѣющiе общенiя съ православною церковью на правахъ единовѣрiя. буть раскольники и еретики 32.
- „ 15. Раскольническое обвиненiе Православной церкви въ неправославномъ и неправильномъ измѣненiи символа вѣры неосновательно: исправленiе текста символа дѣломъ было сдѣлано согласно съ заповѣдами церкви о храненiи символа 39.
- „ 16. Раскольническое обвиненiе да православную церковь въ неправильномъ произношенiи и начертанiи имени Христа Спасителя „Иисусъ“ неосновательно: произношенiе и начертанiе „Иисусъ“ правильно 36.
- „ 17. Перстосложенiе для крестнаго знаменiя и священническаго благословенiя не есть догматъ; оно можетъ быть въ церкви различное въ различныя времена; препятствiй къ принятию Церковью троеперстiя и именословнаго благословенiя нѣтъ, основанiя же имѣются 38.
- „ 18. Основанiя, указываемыя раскольниками въ зачету обязательности двуперстiя, неубѣдительны и не имѣютъ силы доказательствъ 42.
- „ 19. Раскольническое обвиненiе на православную цер-

- ковъ въ ереси по поводу почитанія четвероко-
нечнаго креста неосновательно: крестъ четверо-
конечный святъ и достоитимъ. 48.
20. Раскольническое обвиненіе на православную цер-
ковь по поводу печатанія просфоръ четырех-
конечнымъ крестомъ неосновательно: обычай
этотъ православенъ. 50.
21. Обвиненіе раскольниковъ на православную цер-
ковь въ ереси за употребленіе пяти, а не се-
ми, просфоръ на проскомидіи неосновательно:
ей обычай православенъ и имѣть для себя до-
статочно оснований. 51.
22. Предъявленія раскольниковъ по отношенію къ
православной церкви по вопросу объ облива-
тельномъ крещеніи и обвиненія въ латинствѣ
по этому поводу неосновательны: практика
православной церкви при совершеніи таинства
крещенія правильна. 53.
23. Употребленіе православною церковью трикрат-
наго аллилуія не есть ересь, какъ думаютъ
раскольники, и еугубое аллилуія необходимо.
24. Ложность раскольническихъ обвиненій на пра-
вославную церковь по поводу ея принятаго не-
употребительнаго у раскольниковъ чтенія мо-
литвы Іисусовой. 56.
25. Ложность раскольническихъ обвиненій на пра-
вославную церковь по вопросу о хожденіи про-
тивъ солнца и посолонъ при совершеніи нѣко-
торыхъ священнодѣйствій. 57.
26. Ложность раскольническихъ предъявленій по
поводу мнимонеправославнаго искаженія право-
славною церковью текста зачала 78 апостола. 58.
27. Несостоятельность раскольническихъ обвиненій
на православную церковь по поводу различныхъ
измѣненій въ церковнобогослужебныхъ кни-
гахъ и чинопослѣдованіяхъ, церковныхъ службъ. 59.
28. Перечень указанныхъ раскольниками яко бы
неправославныхъ и неправильныхъ въ церко-
внобогослужебныхъ книгахъ измѣненій, допу-

- ценныхъ православною церковію при книжномъ и въ обрядовомъ исправленіяхъ во времена патріарха Никона. 60.
29. О нѣкоторыхъ странныхъ обвиненіяхъ, вводимыхъ раскольниками на православную церковь. 60.
30. Общія замѣчанія относительно обвиненій раскольниковъ старообрядцевъ на православную церковь за различные недостатки въ жизни православныхъ христіанъ. 66.
31. О недостаткахъ въ православнои богослуженіи. 67.
32. О недостаткахъ въ религіозно-нравственной жизни православныхъ христіанъ. 72.
33. Общество безпоповцевъ не составляетъ церкви Христовой. 75.
34. Ложность безпоповщинскаго ученія объ антихристѣ. 78.
35. Правая вѣра, священство и таинства будутъ въ Христовой церкви и во времена антихристовы. 82.
36. Безпоповцы не имѣютъ истиннаго крещенія и незаконно обвиняютъ православную церковь за неперекрещиваніе нѣкоторыхъ еретиковъ. . . . 83.
37. Безпоповцы не имѣютъ таинства покаянія и не очищаются отъ своихъ грѣховъ. 86.
38. Безпоповцы не имѣютъ спасительнаго таинства св. причащенія и, не приступая къ нему, лишены надежды на спасеніе. 87.
39. Безпоповцы не имѣютъ таинства брака, законныхъ браковъ и ложно учатъ о безбрачій. . . 89.
40. Безпоповцы не имѣютъ необходимыхъ въ христіанской церкви и жизни таинствъ: миропомазанія, елеопомазанія, священства. 90.
41. Общество поповцевъ, именуемыхъ бѣглопоповцами, не составляетъ церкви Христовой. . . . 91.
42. Общество поповцевъ, приѣмлющихъ австрійское священство, не составляетъ церкви Христовой. 94.
43. Необходимость обличенія раскольниковъ старообрядцевъ. 97.

II. Общий обзор истории раскола старообрядства, обличающей его несостоятельность. 99.

- Статья 1.** Что такое русский раскол старообрядства, и чѣмъ объяснить его появленіе въ русской церкви. 99.
2. Богослужебный чинъ въ древней русской церкви и книжно-обрядовыя исправленія въ ней до половины XVII вѣка (до патріарха Никона). 103.
3. Патріархъ Никонъ и книжно-обрядовыя исправленія, начатыя имъ. 109.
4. Противодѣйствіе, оказанное патріарху Никону въ дѣлѣ книжнообрядоваго исправленія, и причины этого противодѣйствія. 112.
5. Церковный судъ надъ расколеучителями и раскольниками, ихъ отдѣленіе отъ церкви и первое время существованія раскола. 115.
6. Общий обзоръ исторіи безпоповщины. 118.
7. Общий обзоръ исторіи невопщенинъ. 121.
8. Въдохришское или австрійское священство. 124.
9. Отношенія къ расколу гражданской и духовной власти. 127.
10. Современное состояніе раскола старообрядства и обличенія его.

III. Краткій руководственный указатель сочиненій, обличающихъ несостоятельность ученія раскольниковъ старообрядцевъ 133.

Общія замѣчанія объ обличительныхъ сочиненіяхъ православныхъ писателей противъ раскола и указателяхъ къ нимъ. 133.

- Статья 1.** Указанія пособій для ознакомленія съ содержаніемъ и дѣломъ обличенія раскола старообрядства вообще. 135.
2. Указанія пособій для ознакомленія съ сущностію и историческою судьбою раскола старообрядства отъ его начала и до нашего времени. 137.
3. Указанія пособій для ознакомленія со способами обличенія раскольниковъ старообрядцевъ.

4. Указанія сочиненій по вопросу о православіи греко-россійской церкви 139
5. Указанія сочиненій по вопросу о книжнообрядовыхъ исправленіяхъ въ русской церкви (до патріарха Никона) 140.
6. О томъ же (при патріархѣ Никонѣ) 141.
7. Указанія относительно истощившихъ для ознакомленія съ ученіемъ раскола старообрядства и его обличеніемъ 141.
8. Указанія, пособія по вопросу о правѣ церкви измѣнять нѣкоторыя преданія и церковныя постановленія прежняго времени 143.
9. Указанія сочиненій о клятвахъ собора 1667 г. 143.
10. Указанія сочиненій по вопросу объ единовѣрніи и столбовомъ соборѣ 144.
11. Указанія сочиненій по вопросу о церкви Христовой 145.
12. Указанія сочиненій по вопросу о чтеніи символа вѣры 147.
13. Указанія сочиненій по вопросу объ имени Христа Спасителя, Исусъ 148.
14. Указанія сочиненій по вопросу о перестроженіи для крестнаго знаменія и священническаго благословенія 147.
15. Указанія сочиненій по вопросу о почитаніи креста. 149.
16. Указанія сочиненій по вопросу о просфорахъ . 149.
17. Указанія сочиненій по вопросу о поливательномъ крещеніи 150.
18. Указанія сочиненій по вопросамъ объ аллилуіа, о чтеніи молитвы Исусовой, о каждети пасоловъ. 150.
19. Указанія сочиненій касательно обвиненій раскольниковъ на православную церковь по поводу измѣненій въ церковно-богослужбныхъ чинахъ и введенія новыхъ обрядовъ 151.
20. Указанія относительно предъявленій раскольниковъ по поводу недостатковъ въ православномъ

VII

	богослуженіи и религіозно-правственномъ состояніи православныхъ христіанъ	152.
„	21. Указанія сочиненій по обличенію раскольниковъ безпоповцевъ	153.
„	22. Указанія сочиненій по обличенію раскольниковъ поповцевъ (бѣглопоповцевъ и по австрійскому священству)	156.
„	23. Указанія сочиненій, служащихъ къ уясненію правильного взгляда на раскольниковъ и ихъ обличеніе	157.
„	24. Указанія сочиненій, обличающихъ сектантскія заблужденія (иногда высказываемыя и раскольниками старообрядцами)	158.
„	25. Указанія сочиненій, служащихъ по изученію современнаго состоянія раскола старообрядства.	
	Послѣсловіе	161.



Содержание книги 117

1.01. 117

1.02. 117

1.03. 117

1.04. 117

1.05. 117

1.06. 117

1.07. 117

1.08. 117

1.09. 117

1.10. 117

1.11. 117

1.12. 117

1.13. 117

1.14. 117

1.15. 117

1.16. 117

1.17. 117

1.18. 117

1.19. 117

1.20. 117

1.21. 117

1.22. 117

1.23. 117

1.24. 117

1.25. 117

1.26. 117

1.27. 117

1.28. 117

1.29. 117

1.30. 117

1.31. 117

1.32. 117

1.33. 117

1.34. 117

1.35. 117

1.36. 117

1.37. 117

1.38. 117

1.39. 117

1.40. 117

1.41. 117

1.42. 117

1.43. 117

1.44. 117

1.45. 117

1.46. 117

1.47. 117

1.48. 117

1.49. 117

1.50. 117

1.51. 117

1.52. 117

1.53. 117

1.54. 117

1.55. 117

1.56. 117

1.57. 117

1.58. 117

1.59. 117

1.60. 117

1.61. 117

1.62. 117

1.63. 117

1.64. 117

1.65. 117

1.66. 117

1.67. 117

1.68. 117

1.69. 117

1.70. 117

1.71. 117

1.72. 117

1.73. 117

1.74. 117

1.75. 117

1.76. 117

1.77. 117

1.78. 117

1.79. 117

1.80. 117

1.81. 117

1.82. 117

1.83. 117

1.84. 117

1.85. 117

1.86. 117

1.87. 117

1.88. 117

1.89. 117

1.90. 117

1.91. 117

1.92. 117

1.93. 117

1.94. 117

1.95. 117

1.96. 117

1.97. 117

1.98. 117

1.99. 117

2.00. 117