

Санкт-Петербургская  
православная духовная академия  
*Архив журнала «Христианское чтение»*

**А.П. Дьяконов**

**Иоанн Ефесский  
и хроника известная под именем  
Дионисия Тель-Махрского**

*Опубликовано:  
Христианское чтение. 1903. № 11. С. 599-614.*

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Санкт-Петербургская православная духовная академия  
([www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)), 2009. Материал распространяется на основе  
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием  
авторства без возможности изменений.



СПБДА  
Санкт-Петербург  
2009

---

---

## Іоаннъ Ефесскій и хроника извѣстная подъ именемъ Діонисія Телль-Махрекаго.

---

**І**ОАННЪ Ефесскій, или Асійскій, бывшій монофиситскимъ епископомъ города Ефеса въ Асїи въ 6-мъ вѣкѣ (прибл. 550—585 г.), написалъ на сирскомъ языкѣ церковную исторію въ трехъ частяхъ отъ временъ Юлія Цезаря до 585 года по Р. Х. <sup>1)</sup>. Это—одна изъ центральныхъ фигуръ въ циклѣ историковъ Юстиніановской эпохи, группирующихъ около себя массу позднѣйшихъ историковъ и лѣтописцевъ. Два факта сообщаютъ Іоанну, какъ историческому источнику, особенную важность: во-первыхъ онъ былъ современникомъ событій, описываемыхъ имъ во второй и третьей части исторіи; во-вторыхъ онъ былъ сиріецъ и монофиситъ и съ этой стороны представляетъ полезное дополненіе къ греческимъ православнымъ источникамъ, которые, еслибы и не нуждались иногда въ провѣркѣ, то по крайней мѣрѣ нуждаются въ реабилитаціи отъ возможнаго подозрѣнія въ односторонности. Тѣмъ болѣе приходится сожалѣть о томъ, что этотъ драгоценный источникъ сохранилъ намъ неумолимымъ временемъ только отчасти. Въ 1843 году докторъ Таттамъ привезъ изъ второго своего путешествія въ Египетскіе монастыри

---

<sup>1)</sup> По словамъ самого автора въ III-й части „исторіи“ (кн. I, гл. 3), первая двѣ части обнимали періодъ времени отъ Юлія Цезаря до 6-го года Юстина (571 Р. Х.). См. ниже цитуемое изданіе Cureton'a стр. 2.—Вторая часть начиналась или съ Константина Великаго (если судить по Михаилу Великому—см. ниже цитуемое изданіе Chabot, t. I, col. 12), или съ Θεодосія Младшаго (если судить по Діонисію—см. ниже цит. анализъ Наи въ ROCh 1897, I, 42).

рукопись 7-го вѣка, содержащую въ себѣ третью часть «исторiи» Юанна. Въ 1853 году эта рукопись, поступившая въ Британскій Музей (add. n<sup>o</sup> 14.640), издана Кюртономъ <sup>1)</sup>. Но она содержитъ лишь извѣстiя, относящiяся къ 571—585 годамъ по Р. Х., и далеко не обнимаетъ всего періода, въ теченiе котораго Юаннъ былъ свидѣтелемъ и ближайшимъ участникомъ церковныхъ событiй. Какъ показываетъ другое, сохранившееся до насъ его сочиненiе—«Книга исторiй о подвигахъ святыхъ восточныхъ» <sup>2)</sup>,—Юаннъ уже въ 521 году принималъ сознательное участiе въ церковныхъ движенiяхъ того времени <sup>3)</sup>. Поэтому особенно печальна утрата второй части исторiи.—относительно первой несомнѣнно, что она представляла болѣе или менѣе искусную компиляцію, можетъ быть, сохранившую бы намъ какой либо утраченный теперь источникъ. Понятно, какое цѣнное приобрѣтенiе должна была привѣтствовать исторiя сирской литературы, когда въ 1896 году, парижскій ученый аббѣ Но заявилъ, что онъ открылъ вторую часть исторiи Юанна въ хроникѣ давно извѣстной подъ именемъ Дюлсея Телль-Махрекаго, третья часть которой, по его словамъ, представляетъ собою *буквально списанную* вторую часть исторiи Юанна <sup>4)</sup>. Не смотря на сдержанное отношенiе къ этому открытiю со стороны такихъ сирологовъ, какъ Нельдеке, оно нашло себѣ право гражданства во французскомъ курсѣ сирской литературы Дюваля <sup>5)</sup>, а отсюда съ тѣмъ же правомъ перешло и въ русскую переработку курса В. Райта, гдѣ мы читаемъ: «мы имѣемъ такимъ образомъ въ цѣломъ

<sup>1)</sup> The third part of the Ecclesiastical History of John bishop of Ephesus, now first edited by William Cureton. Oxford 1853. Существуютъ переводы: нѣмецкiй—Schönfelder'a и англiйскiй—Payn-Smith'a.

<sup>2)</sup> Въ рукописи Британскаго Музея add. 14.647; издана J. P. N. Land'омъ въ „Anecdota Syriaca“ t. II, p. 1—288.

<sup>3)</sup> Въ 521 году 15 лѣтъ отъ роду Юаннъ присоединился къ „гонимымъ братьямъ“ монастыря Юанна Амидскаго. См. цит. соч. сар. 4, p. 45. ст. p. 224—258.

<sup>4)</sup> Bulletin critique du 25 août 1896. Затѣмъ Но подробно изложилъ свою гипотезу въ слѣдующихъ статьяхъ: „Note sur la chronique attribuée par Assemani à Denys de Tell-Mahré“ въ Journal Asiatique 1896 sept.—oct.; „Étude sur les parties inédites de la chronique ecclésiastique attribuée à Denys de Tellmahré“ въ „Revue de l'Orient Chrétien“ 1897, supplément trimestriel № 1; „Analyse de la seconde partie inédite de l'histoire ecclésiastique de Jean d'Asie“ въ томъ же R. O. Ch. 1897, № 4.

<sup>5)</sup> Rubens Ducal. La littérature Syriacque (Paris 1899), p. 192.

видѣ всю вторую часть исторіи Іоанна Асійскаго» <sup>1)</sup>. Предлагаемое изслѣдованіе имѣеть цѣлью показать, что этотъ выводъ невѣренъ, и установить дѣйствительное отношеніе между Іоанномъ и такъ называемымъ Діонисіемъ. Наука должна быть очень признательна аббе Но за его цѣнныя открытія въ области сирологій, сдѣланныя имъ въ самый короткій срокъ; но въ данномъ случаѣ приходится констатировать ошибку. Широта кругозора <sup>2)</sup>, и смѣлость выводовъ, столь характерныя для этого ученаго, представляютъ удобную почву для открытій, но вмѣстѣ и для преждевременныхъ обобщеній. Для оцѣнки аргументаціи Но необходимо выяснитъ напередъ истинное значеніе Діонисіевой хроникі, которую, какъ будетъ видно ниже, мы должны называть теперь псевдо-Діонисіевой.

## I.

*Habent sua fata libella.* Ватиканскій *codex orientalis* n<sup>o</sup> 162 <sup>3)</sup>, содержащій анонимную хроникку 8-го вѣка, имѣлъ

<sup>1)</sup> В. Раймъ. Краткій очеркъ исторіи сирійской литературы, перев. К. А. Тураевой, подъ ред. и съ доп. П. К. Коковцева (Спб. 1902), стр. 73, прим. 4.

<sup>2)</sup> Достаточно сказать, что въ списокъ ученыхъ работъ этого автора рядомъ съ сирскими текстами находимъ изслѣдованія по математикѣ, астрономіи и механикѣ.

<sup>3)</sup> Имѣется еще копія Ватиканской рукописи, изготовленная Сень-Мартеномъ и хранящаяся въ Парижской Національной Библиотекѣ (ms. syr. n<sup>o</sup> 284). До сихъ поръ изданы слѣдующія части этой рукописи: 1-ая часть (до Константина Великаго) въ сирскомъ подлинникѣ—Тулльбергомъ (*Dionysii Telmahharensis Chronici liber primus*, 1850) и въ латинскомъ переводѣ—Зигфридомъ и Гельцеромъ (*Eusebii Canonum epitome ex Dionysii Telmahharensis Chronico petita*, Lipsiae 1884); отрывокъ 3-ей части—такъ называемая хроника Іисуса Столпника—въ подлинникѣ съ переводомъ Сень-Мартеномъ (*Chronique de Josué le Stylite*, 1876, въ *Abhandlungen f. die Kunde des Morgenlandes*) и вторично Райтомъ (*The Chronicle of Joshua the Stylite*, 1882); четвертая часть (съ 898 селевк.)—Шабо (*Quatrième partie de la chronique syriaque de Dénys de Tell-Mahré, publ. avec une trad. franç. par I. B. Chabot*, въ „*Biblioth. de l'École des haut. études, fasc. 112*“, Paris 1895). Кромъ того, нѣсколько отрывковъ напечатаны Ассеманомъ въ „*Bibliotheca Orientalis*“ т. II. Анализъ 2-ой части псевдо-Діонисія, соответствующей Сократу, съ извлеченіями, издавъ Но въ *Revue de l'Orient Chrétien* 1897, № 1, р. 54—68. Такой же анализъ 3-й части, соотв. Іоанну Асійскому, издавъ тѣмъ же Но въ *R. O. Ch.* 1897, № 4, р. 455—493. Дополненіемъ къ послѣднему служитъ анализъ Клейна съ 809 г. по 889 годъ въ „*Feestbundel aan Prof. M. J. de Goeje*“ и *overgedrukt: „Bijdrage tot de Kerkgeschiedenis van het oosten gedurende de zesde eeuw“*

особенно поучительную судьбу. Иосифъ-Симогъ Ассеманъ, открывшій эту рукопись въ Скитскомъ монастырѣ Богородицы, снабдилъ ее подложнымъ паспортомъ на имя Діонисія Тель-Махрекаго—яковитскаго патріарха и выдающагося церковнаго писателя IX-го вѣка, и эта ошибка держалась въ наукѣ до самаго послѣдняго времени, хотя надъ анонимною хроникой Ассемана оперировали имена самаго высокаго научнаго авторитета: Тудльбергъ, Зигфридъ и Гельперъ, Мартенъ, Райтъ, Шабо издавали ее по частямъ, Гутшмидъ, Дюваль, Гвиди съ разныхъ сторонъ ее обследовали. Теперь приходится только удивляться странному капризу знаменитаго спролога, единственнымъ основаниемъ для своего заключенія имѣвшаго лишь тотъ безспорный фактъ, что и *Діонисій писалъ хронику*, но въ то же время прекрасно знавшаго, что сохранившіеся въ двухъ рукописяхъ Ватикана автентичные фрагменты хроники Діонисія не существуютъ въ анонимной хроникѣ кодекса 162 <sup>1)</sup>. Съ непобѣдимую настойчивостью Ассеманъ обходитъ это препятствіе, сочиняя легенду о двухъ редакціяхъ Діонисіевой хроники: пространной, уцѣлѣвшей лишь во фрагментахъ, и сокращенной—въ кодексѣ 162 <sup>2)</sup>. Райтъ открылъ въ текстѣ анонимной хроники указаніе, что авторъ ея былъ Зукнинскій (близъ Амиды) монахъ, тогда какъ Діонисій несомнѣнно былъ изъ монастыря Кенъ-Нешре (на Евфратѣ); однако и Райтъ не пошелъ далѣе искусственнаго объясненія, что называя Зукнинскій монастырь «нашимъ», авторъ не хотѣлъ сказать ничего, кромѣ того, что это монастырь—монофиситскій <sup>3)</sup>. Даже новѣйшему издателю 4-ой части хроники не удалось освободиться отъ этой вѣковой ошибки: онъ издастъ еще ее съ именемъ Діонисія, тогда какъ издаваемый текстъ не оставляетъ никакого сомнѣнія, что авторъ его—не Діонисій. Не говоря уже о стилѣ и композиціи, въ которыхъ нѣтъ ничего напоминающаго Діонисія <sup>4)</sup>, здѣсь анонимъ пять разъ повторяетъ заявленіе, сдѣланное имъ еще въ

<sup>1)</sup> Assemani Bibliotheca Orientalis, t. II, p. 98—99. Это—1) фрагментъ подъ заглавіемъ: „изъ церковной исторіи Діонисія патріарха объ отпаденіи отъ вѣры Проба и Іоанна“ въ cod. Vat. syr. n° 14, и 2) титулы главъ изъ хроники Діонисія въ латинскомъ переводѣ въ cod. Vat. lat. n° 6.429.

<sup>2)</sup> Assem. ibid.

<sup>3)</sup> Wright. A short history of syriac literature (London 1894), p. 196, n. 4.—Cf. „introduction“ Chabot къ изданію 4-ой части Діонисія р. X.

<sup>4)</sup> F. Nau. Journal Asiatique 1896, sept.-oct. p. 352.

предисловіи, что онъ кончилъ свою хроникку въ 775 году <sup>1)</sup>. Но Діонисій умеръ въ 845 г. и въ 775 году, безъ сомнѣнія, не могъ еще писать. Поэтому, какъ только изданіе Шабо увидѣло свѣтъ, тотчасъ два сиролога Нб <sup>2)</sup> и Нельдеке <sup>3)</sup> почти одновременно заявили, что хроника Діонисію не принадлежитъ. Но тогда какъ второй остановился на этомъ отрицательномъ выводѣ, аббе Нб пошелъ далѣе. Онъ доказываетъ, что сохранившаяся въ текстѣ записъ переписчика, въ которой авторомъ называется Иисусъ Столпникъ <sup>4)</sup>, и которую прежде относили лишь къ незначительной части хроникки (посланию неизвѣстнаго къ архим. Сергію), относится не къ этому отрывку, а ко всей хроникѣ <sup>5)</sup>. Вѣрно, или невѣрно это послѣднее предположеніе Нб,—во всякомъ случаѣ остается несомнѣннымъ, что авторъ хроникки—величина литературно неизвѣстная. Неизвѣстности автора вполне соответствуетъ содержаніе хроникки. Это совершенно безпорядочный сборникъ выписокъ изъ разныхъ источниковъ. Компиляторъ имѣлъ подъ руками массу матеріала, но не умѣлъ не только его обработать, но и разобраться въ немъ. Рядомъ съ выписками изъ цѣннѣйшихъ источниковъ онъ даетъ массу того, что Зигфридъ-Гельнеръ совершенно справедливо квалифицировали какъ «*rugae blatheronum syriorum*» <sup>6)</sup>.

Въ предисловіи авторъ самъ называетъ свои источники и соответственно имъ дѣлитъ свою работу на 4 части. Вотъ буквальный переводъ относящихся сюда словъ <sup>7)</sup>: «у него (Евсевія) *взято нами все содержаніе этого сочиненія* (סִיב הוּ לְ מִלּוֹא דְמַכְתָּבֵיהּ דְּהַרְא) <sup>8)</sup> до лѣтъ Константина Великаго; отсюда же и до Θεодосія Младшаго—у Сократа, иже отъ вѣры нова-

<sup>1)</sup> Chabot. Chronique de Dénys. p. 1, 148, 167, 175, 188.

<sup>2)</sup> Bulletin critique du 15 juin 1896. Comte rendu de la quatrième partie de Dénys. Cp. Journal Asiatique I. c.

<sup>3)</sup> Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes 1896 (10), s. 160—170, рецензія на изданіе Шабо.

<sup>4)</sup> Въ началѣ хроникки, извѣстной подъ именемъ Иисуса Столпника: „да будутъ милости Великаго Бога и Спаса Н. И. Х. надъ марь-Иешуа Столпникомъ изъ монастыря Зуквинь, который написалъ это сочиненіе-хроникку бывшихъ бѣдствій и ужасовъ и землетрясеній“ и т. д. См. изданіе Martin'a p. 8.

<sup>5)</sup> Bulletin critique du 25 janvier 1897. Cp. Revue de l'Orient chrétien 1897, № 1, цит. ст. p. 47—49.

<sup>6)</sup> Eusebii canonum epitome ex Dionysii chronico (Lipsiae 1884), p. VII.

<sup>7)</sup> Assem. B. O. t. II, p. 99—100.

<sup>8)</sup> Plenitudo hujus scripti!

ціанъ; *отъ Θεοδοσία же и до Юстиніана*—у св. Іоанна епископа Асіи, именно до года 885-го (=574 Р. X.); отсюда же и до сего года, въ которомъ мы живемъ теперь, т. е. до 1086 года Александра (т. е. селевк.) и 158 гиджры мы не нашли никого, кто писалъ бы о дѣяніяхъ историческихъ и т. д.; послѣдняя часть представляется самостоятельною. Вотъ основаніе по которому со времянь Ассемана въ третьей части хроникки псевдо-Діонисія видѣли пересказъ второй части исторіи Іоанна. Но аббе Ноб не мирится съ этимъ скромнымъ выводомъ: онъ утверждаетъ, что третья часть псевдо-Діонисія не просто основана на Іоаннѣ, какъ источникъ, но буквально съ него списана (*n'a pas été simplement inspirée, mais en est une transcription*) и притомъ во всемъ объемѣ второй части Іоанна (*nous possédons le second livre de l'histoire de Jean d'Asie*)<sup>1)</sup>.

## II.

Основанія, приводимыя г. Нобъ въ доказательство этого предположенія, слѣдующія:

1. Авторъ псевдо-Діонисіевой хроникки и не способенъ былъ къ иному способу литературнаго заимствованія, кромѣ буквального списыванія. «Онъ дѣлаетъ свою исторію съ помощью пожницъ»<sup>2)</sup>. Евсевія и Сократа онъ списываетъ съ рабскою послѣдовательностью безъ всякаго критическаго смысла<sup>3)</sup>. Слѣдовательно и къ Іоанну мы не можемъ предполагать другого отношенія со стороны этого литературнаго закройщика: онъ списывалъ его буквально.

2. Псевдо-Діонисій часто говоритъ отъ лица Іоанна Асійскаго<sup>4)</sup>. Эти *passages personnelles* не оставляютъ сомнѣнія, что Іоаннъ списанъ буквально.

3. *Codex musei Britannici add. 14.650*, содержащій въ себѣ отрывки церковной исторіи съ именемъ Іоанна Асійскаго и изданный Ландомъ въ его «*Anecdota Syriaca*» (II t., p. 289—330), весь цѣлкомъ и съ буквальною точностью повторяется у псевдо-Діонисія. Если бы послѣдній давалъ изъ Іоанна

<sup>1)</sup> Étude sur les parties inédites de la chronique, attrib. a Denys, R. O. Ch. 1897, suppl. № 1, p. 43.

<sup>2)</sup> Journal Asiatique 1896 sept.-oct. Note sur la chronique attribuée a Dénys, p. 355.

<sup>3)</sup> Ibid., p. 354, ср. R. O. Ch. 1897, № 1, 49.

<sup>4)</sup> Напр. Land II 297, 298, 306, 310<sub>26</sub>, 312<sub>6</sub> etc.

только фрагменты, то это совпаденіе между Ватиканскимъ и Лондонскимъ манускриптами было бы настоящимъ чудомъ. Но такъ какъ псевдо-Діонисій все же полнѣе Лондонской рукописи, то очевидно, что первый списывалъ Юанна цѣликомъ, а Лондонскій экцерпаторъ—отрывками. Такимъ образомъ несомнѣнно, что у псевдо-Діонисія мы имѣемъ не только буквально скопированнаго, но и полнаго Юанна <sup>1)</sup>.

4. Въ частности такъ называемая хроника Иисуса Столпника, выписанная въ третьей части псевдо-Діонисія и составляющая болѣе трети ея (75 листовъ изъ 205), несомнѣнно была въ исторіи Юанна. Это доказывается тремя случаями, когда хронистъ, повторяя извѣстіе, записанное въ такъ называемой хроникѣ Иисуса, прибавляетъ: «какъ выше у насъ написано (לעיל מן הן כתיב)» <sup>2)</sup>.

Однако всѣ эти основанія убѣдительны лишь только на первый взглядъ.

1. Что псевдо-Діонисій списываетъ свои источники совершенно механически, это несомнѣнно. Но это не доказываетъ ни того, что онъ списываетъ ихъ цѣликомъ, ни того, что онъ не дополняетъ ихъ другими источниками. Понятія о правѣ литературной собственности у средневѣковыхъ писателей были весьма своеобразны: если *κλοπή* <sup>3)</sup> практиковалась все же не чаще, чѣмъ теперь, то обычай надписывать свои компиляціи именемъ источниковъ былъ настолько общепринятъ, что еслибы приложить эту старую мѣрку къ современной литературѣ, то безспорно мы считали бы авторовъ не сотнями тысячъ, а лишь простыми сотнями. Если авторъ заявляетъ, что первая часть его хроники списана изъ Евсевія, то это не только не значитъ, что онъ списываетъ его цѣликомъ, но не значитъ и того, что онъ не дополнилъ его на <sup>2</sup>/<sub>3</sub> источниками, ничего общаго съ Евсевіемъ не имѣющими. Такъ и оказывается на самомъ дѣлѣ. Самъ авторъ въ концѣ первой части замѣчаетъ: «окончена книга, которую мы заимствовали изъ Евсевія, вмѣстѣ съ другими извѣстіями, которыя мы собрали изъ многихъ (авторовъ) для окончанія дѣла, которое начали» <sup>4)</sup>. Еслибы такія *conclusiones* были и во второй и въ третьей части псевдо-

<sup>1)</sup> Journ. Asiat. 1896 sept. oct. p. 355. Ср. R. O. Ch. 1897, № 1, p. 43.

<sup>2)</sup> Подъ 810, 811 и 814 годами. R. O. Ch. 1897, № 1, p. 50—51.

<sup>3)</sup> Euseb. Praep. Evang. X. Ср. Gutsehmid. Kleine Schriften, B. I. s. 10.

<sup>4)</sup> Siegfried—Gelzer. Eusebii canonum epitome, p. 1.



Діонисія, то вѣроятно мы узнали бы, что и Сократъ, и Іоаннъ такъ же были дополнены авторомъ, какъ и Евсевій. Къ сожалѣнію такихъ заключеній нѣтъ. Но ясно, что предположеніе аббе Но, будто псевдо-Діонисій сначала проявлялъ нѣкоторую активность въ работѣ, а затѣмъ, утомившись, со второй части сталъ простымъ переписчикомъ <sup>1)</sup>, виситъ въ воздухѣ.

Что значить въ дѣйствительности заявленіе автора: «у Евсевія мы взяли все содержаніе?» А вотъ что. Во-первыхъ изъ 198 листовъ рукописи, занимаемыхъ первою частью, первые 20 «ad Eusebium nullo modo spectant»: онѣ заимствованы изъ апокрифическаго памятника «пещера сокровищъ» <sup>2)</sup>. Если все дальнѣйшее содержаніе 1-й части псевдо-Діонисія Зигфридъ и Гельцеръ опредѣлили, какъ «Eusebiana omnia, nonnullis tamen aliunde admixtis» <sup>3)</sup>, то это nonnullis они понимали весьма широко. Подъ ними нужно разумѣть: неизвѣстный изводъ библейской исторіи, послужившій источникомъ также для Пасхальной хроники, Юлія Африкана <sup>4)</sup>, сирскій списокъ Эдесскихъ царей, церковную исторію Евсевія, «Александрію», рассказъ о магахъ, исторію семи спящихъ отроковъ, «о войнѣ іудейской» Флавія. Заимствованія изъ послѣднихъ четырехъ источниковъ (наиболѣе крупныя) въ изданіи Зигфрида—Гельцера не напечатаны. Но и не считая ихъ, достаточно взглянуть на это изданіе, чтобы убѣдиться, что loca uncis fractis inclusa, то-есть не Евсевіевы составляютъ весьма значительный процентъ въ первой части псевдо-Діонисія: не считая уже начала, взятаго изъ «Пещеры сокровищъ», изъ 85 страницъ упомянутаго изданія эти loca non Eusebiana составляютъ въ общей сложности до 35 страницъ. Теперь сопоставьте оставшіяся 50 страницъ съ 199 страницами Іеронимова перевода Евсевіевой хроники у Шёне <sup>5)</sup>, и это избавитъ насъ отъ труда подсчитывать недостающія въ сирскомъ изводѣ леммы для того,

<sup>1)</sup> R. O. Ch. 1897, № 1, p. 53.

<sup>2)</sup> Siegfried—Gelzer, p. V.

<sup>3)</sup> Ibid.

<sup>4)</sup> Принимая поправку фонъ-Гутшмида (Kleine Schriften I, 526), который не находитъ „keine Spur, die mit irgend welcher Wahrscheinlichkeit auf Anianos. oder den (von Anianos schwerlich benutzten) Deuxippos führte“.

<sup>5)</sup> Eusebii Chronicorum canonum quae supersunt, edidit Alfr. Schoene. vol. II. Berolini 1866.

чтобы видѣть, какъ псевдо-Діонисій выбросилъ за бортъ по крайней мѣрѣ двѣ трети Евсевія (принимая во вниманіе лагуны въ *spatium historicum* у Шёне), не говоря уже объ отброшенныхъ вовсе *fila regnorum*.

Отношеніе псевдо-Діонисія къ Евсевію прекрасно характеризуетъ методъ его компиляторской работы: онъ плететь свою веревку изъ льна, пеньки и джута, не разбираясь въ качествахъ матеріала, и выдаетъ свое произведеніе за чистый ленъ.

Вторая часть псевдо-Діонисія не издана, но по анализу ея, изданному самимъ Нб<sup>1)</sup>, можно судить, что и съ Сократомъ дѣло обстоитъ не лучше, чѣмъ съ Евсевіемъ. Если всѣ главы изъ Сократа, для которыхъ Нб указываетъ параллели у псевдо-Діонисія, считать списанными у послѣдняго буквально, — и въ такомъ случаѣ мы нашли бы у него лишь одну треть Сократа (80 главъ изъ 248). Но, судя по анализу Нб, лишь немногія главы приводятся у псевдо-Діонисія въ болѣе или менѣе значительныхъ выдержкахъ; подавляющее же большинство указанныхъ параллелей представляютъ лишь пересказъ, иногда весьма отдаленный. Буквальныя заимствованія составляютъ развѣ лишь  $\frac{1}{20}$  Сократа (13 главъ, списанныхъ почти цѣликомъ, и 12 титуловъ). Съ другой стороны, и здѣсь мы встрѣчаемъ весьма значительныя дополненія изъ извѣстныхъ и неизвѣстныхъ (по крайней мѣрѣ пока не издана вторая часть псевдо-Діонисія) источниковъ. Къ извѣстнымъ относятся: Эдесская хроника, изъ которой заимствованы 17 леммъ<sup>2)</sup>, правда въ 6 изъ нихъ съ отступленіями въ хронологіи, для которой имѣлся какой либо другой руководитель; исторія отроковъ Ефесскихъ, занимающая 10 листовъ изъ 43 листовъ этой части рукописи<sup>3)</sup>; выписка изъ «Плорофорій» Іоанна Маюмсаго о Несторіи<sup>4)</sup>.

Заимствованія изъ неизвѣстныхъ пока источниковъ: списки епископовъ и знаменитыхъ людей—особенность свойственная

<sup>1)</sup> R. O. Ch. 1897, № 1, p. 54—68.

<sup>2)</sup> Именно. №№ 14, 17, 18, 19, 20, 26, 27, 28, 35, 37, 38, 46, 47, 50, 51, 52, 59.

<sup>3)</sup> R. O. Ch. 1897, № 1, p. 66.

<sup>4)</sup> Ibid. p. 66—67. Часть данного здѣсь текста вполне совпадаетъ съ № 1-мъ изданнаго г-номъ Нб французскаго перевода изъ рукописи Брит. Муз. 14.650, *Les Plerophories de Jean, évêque de Maiouma*, publiée par E. Nau (Paris 1899), p. 6.

почти всеѣмъ сирскимъ историкамъ (подъ годами: 619, 639, 64[3], 673, 708, 744, 747): рассказы о разныхъ физическихъ бѣдствіяхъ,—землетрясеніяхъ (подъ годами 621 и 641), нашествіи гунновъ (706 г.), войнѣ съ персами (535 г. то, чего нѣтъ у Сократа); извѣстія о преслѣдованіи христіанъ въ Персіи (732 г.) и о Ктисифонскомъ соборѣ (725 г.)<sup>1)</sup>; сверхъ всего этого все хронологическія даты, которыя псевдо-Діонисій, какъ хронистъ, указываетъ для каждаго отмѣчаемаго событія.

Вопреки этимъ фактамъ аббе Но все таки утверждаетъ, что псевдо-Діонисій списывалъ Сократа, но вмѣлъ подъ руками не полную его исторію, а какое-то резюмэ ея, сдѣланное неизвѣстно кѣмъ раньше<sup>2)</sup>. Такое откровенное *petitio principii* возможно только при наличности беззавѣтнаго увлеченія предвзитою идеею. Сократъ былъ достаточно популяренъ въ сирской литературѣ и въ видѣ настолько полномъ, что едва ли кому нужно было резюмэ, подобное псевдо-Діонисіеву. Взявъ для пробы по каталогу Райта цитаты изъ Сократа у сирскихъ писателей, изъ 8 цитатъ для семи я не нашелъ параллелей у псевдо-Діонисія<sup>3)</sup>. Наличность значительныхъ дополненій не даетъ даже и права называть вторую часть псевдо-Діонисія сокращеніемъ Сократа. Это своеобразная компиляція, основанная *между прочимъ* и на Сократѣ, и нѣтъ никакихъ основаній предполагать, что она составлена не псевдо-Діонисіемъ. Можно, конечно, себѣ представить, что псевдо-Діонисій списалъ эту компиляцію у х—компилятора, этотъ послѣдній—у з—компилятора и такъ далѣе до бесконечности. Но для построенія такой цѣпи нѣтъ ни основаній, ни цѣли. Судя по первой части хроникъ, которая составлена самимъ компиляторомъ, нужно думать, что и вторую онъ компилировалъ изъ разныхъ источниковъ самъ, такъ какъ методъ работы и тамъ, и здѣсь одинъ и тотъ же.

<sup>1)</sup> См. анализъ 2-ой части въ R. O. Ch. 1897, № 1.

<sup>2)</sup> R. O. Ch. 1897. № 1, p. 53.

<sup>3)</sup> Wright. Catalogue of the syriac manuscripts in the British Museum. P. 1—III. London 1870—1872.—Вотъ эти цитаты: a, Soer. I<sub>12</sub> въ сочиненіи Севира противъ Іоанна Грамматика (Wr. II, 553 b.), b. Soer. II<sub>23</sub> и c. IV<sub>12</sub>—объ въ „Catenaе patrum“, ркп. 8 вѣка (Wr. II, 937 a.), d. Soer. II<sub>17</sub>. e. II<sub>26</sub>, f. III<sub>14</sub> и g. I<sub>31</sub>—32—все четыре въ сборникъ со „схольіями“ св. Григорія Наз., ркп. X—XI в. (Wr. II, p. 442 в.).

Случайно брошенная аббе Нб конъектура <sup>1)</sup>, что предполагаемая имъ псевдо-Діонисіева редакція Сократа принадлежитъ, можетъ быть, Іоанну Асійскому, такъ какъ послѣдній извѣстенъ былъ нѣкоторымъ сирскимъ писателямъ въ объемѣ съ эпохи Константина Великаго,—эта конъектура не заслуживаетъ серьезнаго вниманія.—Ни по формѣ работы, которая у Іоанна представляла прагматическую исторію, а не хронику, ни по достоинству историческаго матеріала, о которомъ достаточное представленіе даютъ сохранившіяся работы Іоанна, псевдо-Діонисій и Іоаннъ не составляютъ величій соизмѣримыхъ. Кромѣ того въ новомъ изданіи хроники Михаѣла Великаго <sup>2)</sup>, мы имѣемъ теперь три цитаты изъ Іоанна Асійскаго за время отъ Константина Великаго и до Θεодосія В. включительно, не встрѣчающіяся у псевдо-Діонисія <sup>3)</sup> (если положиться на полноту анализа Нб). Одна изъ этихъ цитатъ особенно замѣчательна: рассказывая объ Антиохійскомъ соборѣ 341 года, Іоаннъ съ характерною для него моральною тенденцію ставитъ въ генетическую связь съ этимъ еретическимъ соборомъ бывшія въ томъ году землетрясенія и даже погрѣбаютъ подъ развалинами Антиохійскаго храма аріанскихъ епископовъ, собравшихся для хиротоніи. Какъ бы предвидя гипотезу Нб, псевдо-Діонисій вовсе не упоминаетъ о землетрясеніи, хотя у Сократа сообщеніе о немъ есть <sup>4)</sup>,

Такимъ образомъ методъ компилятивной работы псевдо-Діонисія въ первой и второй части его хроники не только не даетъ основаній предполагать, что и въ третьей части ея мы имѣемъ всего и неприкосновеннаго Іоанна Асійскаго; напротивъ, онъ заставляетъ предполагать обратное,—именно, что и здѣсь компиляторъ кое-что списываетъ съ Іоанна буквально и многое дополняетъ изъ другихъ источниковъ. Этимъ не исключается полная механичность работы. Умѣетъ ли компиляторъ

<sup>1)</sup> R. O. Ch. 1897, № 1, p. 53, n. 2.

<sup>2)</sup> Chronique de Michel le Syrien, patriarche Jacobite d'Antioche (1166—1199), éditée pour la première fois et traduite en français par J. V. Chabot. Tome I. 2. Paris 1899—1900.

<sup>3)</sup> Chabot I. 2. Text. syr. 121<sub>1</sub>—122<sub>1</sub> (о болѣзни Констанція,—извѣстіе, по словамъ Chabot II. 241, n. 9, встрѣчающееся только у этого автора). Другая ссылка—122<sub>1</sub>—123<sub>1</sub>—объ ереси Арія (рассказъ мало похожій на псевдо-Діонисіевъ подъ 610 г.). Третья—о землетрясеніи въ Антиохіи и на востокъ въ 341 году—135<sub>1</sub>.

<sup>4)</sup> Soer. П<sub>8</sub>—10.

пересказывать, это еще вопросъ. Такъ, вмѣсто краткаго пересказа нѣкоторыхъ главъ Сократа, компиляторъ предпочитаетъ списать буквально титулы главъ и больше не дать ничего. Но если онъ иногда и пересказывалъ кое-что своими словами, то въ списываніи онъ былъ полнымъ рабомъ оригинала.

2. Изъ этого видно, что и *passages personelles* <sup>1)</sup> могутъ намъ указать лишь тѣ мѣста, которыя дѣйствительно взяты изъ Іоанна, но ни въ какомъ случаѣ не могутъ доказывать, что все содержаніе второй части хроники взято изъ него. Разумѣется, при этомъ не всякое «я» мы можемъ относить къ Іоанну, а должны разобратъся, гдѣ говорить Іоаннъ, и гдѣ, можетъ быть,—другое лицо. Такъ, всѣ ссылки на *supradicta* принадлежатъ не Іоанну, а компилятору, который, неумѣло оперируя съ разными источниками, часто повторялся и, когда замѣчалъ повтореніе, оговаривался, что это у него написано выше.

3. Самое сильное, на первый взглядъ, доказательство въ пользу гипотезы Но, дать рукопись Британскаго музея add. n<sup>o</sup> 14650 <sup>2)</sup>. Этотъ сборникъ содержитъ, между прочимъ, отрывки историческаго содержанія, отмѣченные 831—879 годами селевкійской эры, съ именемъ Іоанна Асійскаго. Именно, первый изъ отрывковъ носитъ слѣдующее надписаніе: «того же святаго маръ-Іоанна Асійскаго, изъ сочиненія его *ἐκκλησιαστικῆ* (т. е. *ιστορία*) о гоненіи, которое было на вѣрныхъ со стороны еретиковъ во времена Юстиніана царя въ 831 году» <sup>3)</sup>; а послѣдній имѣетъ такую приписку: «окончены главы, которыя мы взяли изъ Іоанна Асійскаго» <sup>4)</sup>. Лондонская рукопись буквально совпадаетъ съ Ватиканскою рукописью псевдо-Діонисія. Только въ одномъ мѣстѣ она представляетъ сравнительно съ псевдо-Діонисіемъ короткій пересказъ <sup>5)</sup>. Правда, Лондонская рукопись даетъ далеко не все, что есть у псевдо-Діонисія,—многое пропускаетъ, но матеріалъ расположенъ въ ней въ той же послѣдовательности, что и въ Ватиканской рукописи, за

<sup>1)</sup> Nau. R. O. Ch. 1897, № 1, p. 43, n. 1.

<sup>2)</sup> См. Wright. Catalogue of the syr. mscr. Brit. Mus. III, № 949, 19. Часть рукописи съ отрывками изъ исторіи Іоанна издана Лавдомъ въ „Anecdota Syriaca“ t. II, p. 289—329.

<sup>3)</sup> Land II, p. 289.

<sup>4)</sup> Ibid., p. 329.

<sup>5)</sup> Land II, p. 303. Ср. Анализъ третьей части псевдо-Діонисія Но въ R. O. Ch. 1897, № 4, p. 477 подъ 851 годомъ.

исключеніемъ одного короткаго отрывка (о появленіи кометы въ 836 году и о землетрясеніи въ Антиохіи въ 837 году <sup>1)</sup>), который въ Лондонской рукописи приравленъ къ повторяющемуся въ другомъ мѣстѣ разсказу объ Антиохійскомъ землетрясеніи, а въ Ватиканской рукописи стоитъ выше, отдѣльно. Теперь, разъ обѣ рукописи называютъ своимъ источникомъ Иоанна Асійскаго и притомъ совпадаютъ между собою буквально, то не остается никакого сомнѣнія, что авторы ихъ списывали Иоанна буквально, псевдо-Діонисій сполна, а авторъ Лондонской рукописи отрывками. Если бы псевдо-Діонисій пересказывалъ, а не списывалъ Иоанна, или списывалъ его не сполна, то это совпаденіе его съ лондонскими фрагментами,—разсуждаетъ аббе Ноб,—пришлось бы объяснять только чудомъ.

Однако, еслибы Нобъ обратилъ вниманіе на немногія, но цѣныя строки предисловія къ изданію житія Иоанна Тельскаго Клейна <sup>2)</sup>), то онъ увидѣлъ бы возможность иного выхода <sup>3)</sup>). Клейнъ высказалъ предположеніе, что Лондонскіе фрагменты списаны съ псевдо-Діонисія и, можетъ быть, съ той самой рукописи, которую мы имѣемъ теперь въ *codex Vaticanus Orient. 162*. Эта догадка имѣетъ большія преимущества предъ гипотезою Нобъ. Извѣстная намъ отчасти судьба двухъ рукописей ея не исключаетъ. Если хронологія и не можетъ принести здѣсь существенной пользы (рукописи, повидимому, почти современны: Лондонская датирована 875 годомъ селевк., а Ватиканская относится Мартеномъ, по неизвѣстнымъ соображеніямъ, къ IX—X вѣку <sup>4)</sup>), то географія несомнѣнно на сторонѣ Клейна. Обѣ онѣ происходятъ съ береговъ Евфрата и обѣ попали въ европейскія бібліотеки чрезъ Египетскій скитскій монастырь Богородицы. Ватиканская рукопись, по Ассеману, принесена въ этотъ монастырь изъ Месопотаміи Моисеемъ Нисивинскимъ въ 932 году <sup>5)</sup>). Лондонская, по записи, написана монахомъ Симеономъ для себя лично и для

<sup>1)</sup> Land III, 298—299. Cp. R. O. Ch. 1897, № 4, p. 468.

<sup>2)</sup> H. G. Kleyn. *Het leven van Johannes van Tela door Elias. Syriche tekst en nederlandsche vertaling* (Leiden, 1882), s. II—IV.

<sup>3)</sup> Правда Нобъ, повидимому, знаетъ о возможности этого выхода, но не хочетъ на немъ остановиться. См. *Journ. Asiat.* 1896 sept.-oct. p. 355 и R. O. Ch. 1897, № 1, p. 43, n. 2.

<sup>4)</sup> Martin. *Chronique de Josué Stylite, préface*, p. V.

<sup>5)</sup> Assemanus *St. Ev. et Jos. Sim. Bibliothecae apostolicae Vaticanae codicum manuscriptorum catalogus*, t. III, 329.

своего ученика Иосифа въ монастырѣ св. Соломона близъ קרלר (DLJK) <sup>1)</sup>. Что здѣсь имѣется въ виду Λόλιγγι-епископальный городъ Иеранольской митрополити, это видно изъ другого географическаго опредѣленія, стоящаго при имени ученика: «иже отъ קרלר (непонятное слово) на Евфратъ» <sup>2)</sup>. Послѣ смерти Симеона рукопись досталась нѣкому Якову и сыну его Иоанну, которые и подарили ее въ монастырь Богородицы <sup>3)</sup>.

Нѣкоторыя внѣшнія особенности той и другой рукописи показываютъ, что дѣйствительно одна списана съ другой. Орфографическія ошибки Ватиканской рукописи неизмѣнно повторяются и въ Лондонской. Такъ, патриархъ Ефремъ называется קלמן כר вмѣсто קנמן כר патриархъ Евфрасій קפירא вмѣсто обычнаго у сирійцевъ קפרא. Очевидныя описки одной рукописи повторяются и въ другой. Такъ въ рассказѣ о землетрясеніи въ Лаодикии псевдо-Діонисій, очевидно, по недосмотру пропустилъ слово «пятьсотъ» въ хронологической датѣ: «(5)76 годъ Лаодикійской эры»; въ Лондонской рукописи эта ошибка повторяется какъ должное <sup>4)</sup>. Замѣчательно одно повторенное въ обѣихъ рукописяхъ marginale въ рассказѣ о путешествіи на востокъ патриарха Ефрема: «не смотря на молодость», говорится здѣсь отъ имени Иоанна Асійскаго: «на меня была возложена рука священства», а на полѣ стоятъ: קמשי šamaša (діаконъ), однаково въ той и другой рукописи <sup>5)</sup>. Подобныя совпаденія исключаютъ необходимость искать tertium для этихъ двухъ произведеній,—общій источникъ, съ котораго они оба списаны,—и показываютъ, что Лондонская рукопись могла быть списана съ Ватиканской,—не наоборотъ, потому что послѣдняя значительно полнѣе первой отрывками, несомнѣнно принадлежащими Иоанну <sup>6)</sup>. Но еслибы это tertium и было неизбежно, то никогда нельзя доказать, что имъ былъ подлинный Иоаннъ Ефесскій, а не хромикальскій псевдъ его, весьма далекій отъ подлинника, но выданный за произведение знаменитаго сирскаго историка подобно тому, какъ псевдо-

<sup>1)</sup> Wright. Catal. III. p. 1107.

<sup>2)</sup> Ibid. 1107 b.

<sup>3)</sup> Ibid.

<sup>4)</sup> Land II, 303. Cf. „Analyse“ par Nau, R. O. Ch. 1897. № 4, p. 478, cf. n. 1.

<sup>5)</sup> Land II, 297. Cf. Kleyn. Johannes van Tella. s. 4.

<sup>6)</sup> Напр. рассказъ объ обращеніи язычниковъ подъ 19 годомъ Юстиніана, ROCh 1897, № 4, 479 и слѣд.

Діонисій вторую часть своей хроники выдаетъ за произведеніе Сократа.

4. Что касается хроники Ісуса Столпника, то была ли она въ исторіи Іоанна, или нѣтъ, для рѣшенія этого вопроса пока нѣтъ достаточныхъ основаній<sup>1)</sup>. У псевдо-Діонисія она выписана сначала цѣликомъ, а затѣмъ въ значительной части повторяется въ пересказѣ, иногда со ссылкой на «выше сказанное». Но этотъ фактъ можетъ служить доказательствомъ гипотезы Но только подъ условіемъ предвзятаго убѣжденія, что всѣ эти ссылки на «выше сказанное» нужно относить къ Іоанну. Для непредубѣжденного читателя, напротивъ, изъ этого повторенія ясно, что, если хроника Ісуса заимствована у Іоанна, то ея вторичный пересказъ ему не принадлежитъ, а если у Іоанна взятъ пересказъ, то подлинная хроника привнесена отъиуду. Отношеніе къ источникамъ здѣсь заставляетъ предполагать менѣе разумнаго, менѣе ознакомленнаго съ событіями, и болѣе отдаленнаго отъ описываемой эпохи компилятора, чѣмъ Іоаннъ, такъ какъ дѣло обстоитъ, очевидно, такимъ образомъ. Въ такъ называемой хроникѣ Ісуса писателемъ является современникъ и очевидецъ событій. Этою хроникою воспользовался другой хронистъ, предложившій ее въ сокращенномъ пересказѣ. Псевдо-Діонисій имѣлъ объ хроникѣ подъ руками, но у него не хватило критическаго смысла объединить ихъ и избѣ-

<sup>1)</sup> То обстоятельство, что освѣщеніе нѣкоторыхъ фактовъ и лицъ, явно несогласное съ убѣжденіями Іоанна, оставлено безъ всякой оговорки не только въ текстѣ хроники псевдо-Іешуа, но и послѣ нея, говорить скорѣе противъ предположенія Но. Патриархъ Антиохійскій Флавіанъ называется у псевдо-Іешуа „святымъ, боголюбивымъ, украшеннымъ всеми добродѣтелями, доблестнымъ и славнымъ“ (Martin p. 69—70), а у Іоанна неоднократно еретикомъ (Curetton p. 56 и др.). Объ императорѣ Анастасіи Іешуа вообще хорошаго мнѣнія, но въ концѣ хроники неожиданно замѣчаетъ, что въ концѣ жизни „онъ обнаружилъ себя въ другомъ свѣтѣ“ (Martin 82), и это, конечно, противорѣчитъ убѣжденіямъ Іоанна. Наконецъ, амидскій апокрисіарій Θома въ хроникѣ Іешуа и затѣмъ вторично въ слѣдующемъ за нею сокращеніи той же хроники изображается заговорщикомъ противъ своего епископа Нонна (Martin 69—70 и Nau „Analyse“ R. O. Ch. 1897, № 4, подѣ 816 годомъ), а подѣ 837 годомъ псевдо-Діонисія о томъ же Θомѣ читаемъ: „скончался блаженный Θома, мужъ великій и духовный, монахъ, пазорей, святой и милостивый“. Слѣдуетъ еще замѣтить, что конецъ хроники Іешуа съ своеобразнымъ замѣчаніемъ объ императорѣ Анастасіи такими авторитетами, какъ Wright (Lit. Syr. p. 78), приписывается не автору посланія къ Сергію, а компилятору.



жать повтореній. Мало того, онъ даже не замѣчалъ, что его источники повторяютъ другъ друга: только въ 3 мѣстахъ онъ догадывается отмѣтить, что объ этомъ уже сказано выше. Можетъ быть, второю хроникою была Эдесская хроника, хотя въ видѣ болѣе полномъ, чѣмъ уцѣлѣвшая до нашего времени <sup>1)</sup>. А если это такъ, то Иоаннъ не могъ пользоваться ею, такъ какъ послѣднее слово историографіи касательно времени происхожденія Эдесской хроники опредѣляетъ «terminum a quo» 570-мъ годомъ, а «можетъ быть и парюю десятилѣтій позднѣе и, вѣроятнѣе всего, около конца столѣтія» <sup>2)</sup>; т. е. она явилась, по крайней мѣрѣ, одновременно съ исторіею Иоанна.

Такимъ образомъ факты, указанные аббе Но, въ подтвержденіе его гипотезы, по меньшей мѣрѣ ея не доказываютъ \*).

А. Дьяконовъ.

<sup>1)</sup> Впрочемъ, проф. Гвиди считаетъ несомнѣннымъ пользованіе Эдесскою хроникою для псевдо-Діонисія лишь до № LIX (см. ниже цитуемое изслѣдованіе Hallier'a S. 37), а специальный изслѣдователь Эдесской хроники Галліеръ допускаетъ существованіе посредствующаго между псевдо-Діонисіемъ и ея источника (тамъ же, s. 34 folg.). Однако и № 68 списанъ у псевдо-Діонисія буквально, а №№ 76 и 80 почти буквально; а Галліеру, разыскивающему посредствующій источникъ для оправданія добавленій (а не измѣненій) сравнительно съ Эдесскою хроникою у псевдо-Діонисія, слѣдовало бы вспомнить несовершенное состояніе и сокращенный видъ нашей Эдесской хроники—„исторіи событій въ отрывкахъ“.

<sup>2)</sup> R. Hallier. Untersuchungen über die Edessenische Chronik, mit dem syrischen Text und einer Uebersetzung (въ „Texte und Untersuchungen“ v. Gebhardt und Harnack IX,<sub>1</sub>), s. 63.

\*) Окончаніе слѣдуетъ.



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## **Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»**

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

**На сайте академии**  
**[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)**

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки