

ОБЪЯСНЕНИЕ

XLIX ГЛАВЫ КНИГИ БЫТІЯ,

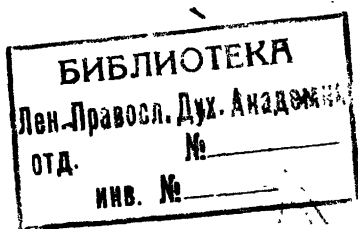
СЪ ОБРАЩЕНИЕМЪ ОСОБЕННАГО ВНИМАНІЯ

НА

АПОЛОГЕТИЧЕСКОЕ ЕЯ ЗНАЧЕНИЕ.

Ректора С.-Петербургской Духовной Академіи

Архимандрита Вориса.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ

ИЗДАНИЕ 2-е, КНИГОПРОДАВЦА И. Л. ТУЗОВА

1893

ОБЪЯСНЕНІЕ XLIX ГЛАВЫ КНИГИ БЫТІЯ,

съ обращеніемъ особеннаго вниманія на апологетическое ея значеніе.

Сорокъ девятая глава книги Бытія представляетъ собою одно изъ замѣчательнѣйшихъ мѣстъ во всемъ Ветхомъ Заветѣ. Здѣсь содержится прощальная рѣчь патріарха Іакова, обращенная къ его сыновьямъ, а также повѣствованіе о его послѣднихъ распоряженіяхъ и смерти. Обыкновенно рѣчь Іакова, помѣщенную въ этой главѣ, называютъ *благословеніемъ*, и—не безъ основанія: такое названіе ея подтверждается 28 стихомъ, въ которомъ, между прочимъ, говорится: „сія глагола имъ отецъ ихъ, и *благослови* ихъ“. Съ другой стороны, изъ стиха перваго видно, что Іаковъ произнесъ предъ своими сыновьями *пророческую* рѣчь: „соберитесь, да возвѣщу вамъ, что срящетъ васъ въ послѣдніа дни“. Такимъ образомъ, эта рѣчь есть благословеніе сыновей Іакова и вмѣстѣ съ тѣмъ пророчество о будущей судьбѣ ихъ. Всего болѣе эту рѣчь дѣлаетъ замѣчательною то, что въ ней весьма ясно указывается время пришествія обѣтованнаго Мессіи, равно какъ и колѣно, изъ котораго Онъ долженъ былъ произойти. Но сколько замѣчательна эта рѣчь, столько же, кажется, и трудна для истолкованія; по крайней мѣрѣ, въ ней не мало такого, что не получило еще вполне отчетливаго и несомнѣнно вѣрнаго объясненія, которое бы исключало собою всякія произвольныя предположенія и ни на чемъ не основанныя догадки. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія слова Іеронима Олаэстра, писавшаго въ началѣ своихъ коммен-

таріевъ на эту главу: „въ рѣчи Іакова, содержащейся въ этой главѣ, столько сокровеннаго и тайнаго, что, полагаю, до сихъ поръ и мы, и іудеи во многихъ ея мѣстахъ еще не доискались подлиннаго смысла“ ¹⁾. Но скажемъ также словами этого писателя: „*animus non despondimus, quod nos etiam, numinis divini gratia, aliquid explicemus*“ ²⁾.

Послѣ семнадцатилѣтняго пребыванія своего въ Египтѣ, Іаковъ, уже достигшій глубокой старости ³⁾, почувствовалъ приближеніе смерти и, желая благословить своихъ сыновей, призвалъ ихъ къ себѣ. Когда всѣ двѣнадцать братьевъ, со своими семействами, собрались вокругъ одра своего умирающаго отца, великій старецъ сказалъ каждому изъ нихъ по нѣсколько словъ, въ которыхъ предрекъ будущую судьбу ихъ потомства. Эти небольшія рѣчи Іакова къ сыновьямъ его расположены по порядку старшинства послѣднихъ. Самымъ старшимъ изъ сыновей Іакова былъ Рувимъ; поэтому, Іаковъ обратился прежде всего къ нему.

Рувимъ, первенецъ мой, ты крѣпость моя, и начало чадъ моихъ: жестокъ терпѣти и жестокъ упорникъ. Досадилъ еси яко вода, да не вскипиши: возшелъ бо еси на ложе отца твоего: тогда осквернилъ еси постелью, идъже возшелъ еси (ст. 3—4). Будучи первымъ сыномъ Іакова, находившагося въ пору рожденія его еще въ полномъ цвѣтѣ юности, Рувимъ имѣлъ преимущество предъ своими братьями не только по уваженію, какое ему приличествовало, какъ первенцу, но и по своей силѣ. Кромѣ того, согласно съ закономъ, который записанъ у Моисея ⁴⁾, но, по всей вѣроятности, существовалъ у Евреевъ раньше, Рувиму, какъ первенцу, слѣдовала двойная часть изъ отцовскаго наслѣдства. Но Рувимъ самъ лишилъ себя правъ первородства своимъ

¹⁾ *Hieronymi ab Oleastro Lusitani, praedicatorii ordinis, ac sacrae Theologiae professoris, atque haereticae pravitatis apud Inclytam Olyssiponem Inquisitoris. Commentaria in Mosis Pentateuchum. Olyssipone. 1556. Pagin. 229: tam obstrusa et obscura sunt, quae in hoc capite ab Iacob dicuntur, ut putem, usque hodie nos et Judaeos in multis genuinum synsum non attigisse.*

²⁾ *Ibidem*, p. 299—300. ³⁾ Быт. XLVII, 28. ⁴⁾ Второзак. XXI, 16.

необдуманнѣмъ поведеніемъ, которое было прямѣмъ слѣдствіемъ его характера. Кипящая вода служитъ образомъ, весьма хорошо и мѣтко характеризующимъ нравственныя качества Рувима. Основною чертою его характера было своенравіе, которое, подобно волнующейся, пѣнящейся и выливающейся чрезъ стѣнки сосуда жидкости, вело его къ слѣпому и необузданному нарушенію законныхъ границъ поведенія. Своенравіе Рувима выказалось, между прочимъ, въ томъ дурномъ поступкѣ его, о которомъ упомянулъ Иаковъ, и который записанъ въ XXXV главѣ книги Бытія ¹⁾. „Ты осквернилъ постелю отца твоего (т. е. сдѣлалъ позорнымъ то, что для тебя должно бы быть предметомъ почтенія)“, такъ говорилъ умирающій отецъ, съ отвращеніемъ вспоминая о преступленіи Рувима, которое для него—позоръ, для Бога же мерзость. Такимъ образомъ, первое благословеніе обратилось въ проклятіе. Въ силу этого проклятія, постигшаго Рувима, двойная часть изъ имущества отца дана была не ему: она досталась Іосифу, какъ это видно изъ книги Паралипоменонъ ²⁾; но княжеское достоинство перешло къ Іудѣ. Послѣдующая исторія колѣна Рувимова показываетъ, какъ сильно тяготѣло на немъ проклятіе праотца. Уже при Моисеѣ это колѣно такъ было малочисленно, что Моисей, благословляя передъ своею смертію колѣна израилены, произнесъ: *«да живетъ Рувимъ, и да не умретъ»* ³⁾, давая этимъ ясно понять, что можно было опасаться за дальнѣйшее его существованіе. Въ царствованіе Давида какъ бы забыли, что на восточной сторонѣ Іордана находится участокъ колѣна Рувимова; знали только о существованіи здѣсь моавитско-аммонитской области, распространеннейшей на мѣстности, принадлежавшія нѣкогда колѣну Рувимову; такъ ничтоженъ былъ въ это время участокъ послѣдняго ⁴⁾. Вообще, вскорѣ послѣ времени Моисея,

¹⁾ Иаковъ намекаетъ на прелюбодѣяніе Рувима съ наложницею отца, Валлою (Быт. XXXV, 22). ²⁾ 1 Паралипом. V, 1. ³⁾ Второзак. XXXIII, 6. ⁴⁾ F. Delitzsch. Commentar über die Genesis. Dritte Aufgabe. 1860. Leipzig. S. 583.

національно-историческое значеніе колѣна Рувимова сильно пало ¹⁾, а впоследствии и совсѣмъ уничтожилось ²⁾.

Въ 3 стихѣ разбираемой главы находится выраженіе: *жестокъ терпѣти и жестокъ упорникъ* (у LXX—σκληρὸς φέρεσθαι, καὶ σκληρὸς ἀθάδης). Это выраженіе, служащее переводомъ еврейскихъ словъ подлиннаго текста: *ieter soet veierter os*, различно толкуется. Вульгата передаетъ его словами: *prior in donis, major in imperio*, что объясняютъ такъ: ты долженъ бы быть первымъ между братьями по власти и получить драгоценнѣйшую часть изъ моего имущества ³⁾. Олеастръ перевелъ съ еврейскаго разсматриваемыя слова такъ: *residuum elevatum et residuum forte*, что, по его объясненію, означаетъ: ты долженъ бы быть продолженіемъ (собственно тѣмъ, что остается—остаткомъ) моего достоинства (т. е. лицомъ, къ которому бы должно перейти мое достоинство) и моей силы (т. е. къ тебѣ должна перейти моя сила ⁴⁾). Новѣйшіе толковники держатся болѣе послѣдняго объясненія; Деличъ, напр., такъ понимаетъ эти слова: ему (Рувиму) принадлежитъ преимущество предъ его братьями какъ по власти, такъ и по силѣ ⁵⁾. Впрочемъ, оба эти мнѣнія можно согласить, что и сдѣлано въ нашемъ объясненіи.

Послѣ Рувима Иаковъ обращается къ Симеону и Левію, такъ какъ въ порядкѣ старшинства они слѣдовали тотчасъ за Рувимомъ ⁶⁾. Иаковъ соединяетъ ихъ въ своей рѣчи потому, что они имѣли сходный характеръ, какъ это обнаружилось въ ихъ поступкѣ съ жителями города Сихема. „*Симеонъ и Левій братія совершита обиду отъ воли своя*“ (ст. 5). Евр. слово: *macheothem*, которому въ слав. Библии соотвѣтствуютъ слова: „отъ воли своя“, означаетъ, по объясненію толкова-

¹⁾ Кромѣ побѣды Рувимитовъ вмѣстѣ съ Гадитами надъ Сигономъ, царемъ Еморитскимъ, и побѣдоноснаго похода противъ Агарянь (1 Паралипом. V, 8—10), исторія ничего не знаетъ о подвигахъ этого колѣна.

²⁾ Деличъ. *Op. cit.*, стр. 583. ³⁾ *Explication du livre de la Genese. Tome sixieme. Paris. 1732, p. 265.* ⁴⁾ *Commentarii in Pentateuchum, pag. 300—301.*

⁵⁾ *Commentar über die Genesis. S. 581.* ⁶⁾ Быт. XXIX, 32—34.

телей ¹⁾, мечи (machaera, μάχαῖρα), вообще орудія пронзашія. Согласно съ этимъ Вульгата переводитъ подчеркнутыя слова выраженіемъ: „*vasa iniquitatis bellantia*“, которое объясняютъ такъ: мечи ихъ суть орудія жестокости ²⁾; Лютеръ вольно перевелъ: „*Ire Schwerter sind mordische Woffen*“. Дѣйствительно, изъ контекста рѣчи Иакова и изъ исторіи, на которую указываетъ это изреченіе ³⁾, видно, что здѣсь разумѣются именно мечи, которыми Симеонъ и Левій перебили жителей Сихема, мстя за оскорбленіе, нанесенное ихъ сестрѣ Динѣ.— „*Въ советѣ ихъ да не придетъ душа моя, и къ собранію ихъ да не прильпятся внутренняя моя: яко во гнѣвъ своемъ избиста чловѣки*“ (ст. 6). Еще тотчасъ по совершеніи Симеономъ и Левіемъ коварнаго ихъ поступка Иаковъ выразилъ имъ свое неудовольствіе ⁴⁾. Теперь, въ послѣднія минуты своей жизни, онъ снова и еще съ большею силою отклоняетъ отъ себя всякое участіе въ этомъ зломъ дѣлѣ или даже только сочувствіе къ нему. *Въ похоти своей прерѣзаста жилы юнца*“. Въ XXXIV главѣ кн. Бытія ⁵⁾ разсказывается, что Симеонъ и Левій, перебивъ жителей Сихема, овладѣли ихъ стадами, хотя и не могли угнать съ собою весь скотъ. И такъ какъ для нихъ гораздо важнѣе было отмстить, чѣмъ обогатиться добычею, то приведенныя слова можно понимать буквально, именно: не имѣя возможности увести къ себѣ всѣхъ воловъ. Симеонъ и Левій перерѣзали ножныя жилы тѣмъ изъ этихъ животныхъ, которыхъ принуждены были оставить на мѣстѣ,—перерѣзали, конечно, съ тою цѣлю, чтобы сдѣлать воловъ негодными для работы ⁶⁾. Выразивъ свое отвращеніе къ жестокому поступку двухъ братьевъ, умирающій патріархъ произнесъ проклятіе на ихъ дѣло: *проклята ярость ихъ, яко упорна, и гнѣвъ ихъ, яко ожесточися. Раздѣлю ихъ во Иаковъ и разсыю ихъ во Изра-*

¹⁾ Explication du livre de la Genese, p. 271. Также толкуетъ и Олестръ: Commentarii in Pentateuchum, pag. 301. ²⁾ Explication du livre de la Genese, p. 271: leurs épées sont les instruments de la violence. ³⁾ Быт. XXXIV гл. ⁴⁾ Быт. XXXIV, 30. ⁵⁾ Ст. 27—29. ⁶⁾ Делить. S. 584.

или“ (ст. 7). Разсѣяніе Симеонова и Левіина колѣнъ есть слѣдствіе преступленія ихъ родоначальниковъ. Такъ какъ эти послѣдніе выказали самоуправство, склонность къ которому могла бы быть унаслѣдована и ихъ потомками, то въ предотвращеніе на будущее время преступленій, подобныхъ описанному въ XXXIV главѣ книги Бытія, и съ тѣмъ вмѣстѣ въ наказаніе, Іаковъ предрекаетъ Симеону и Левію, что они лишены будутъ собственной территоріи, какъ перваго и необходимаго условія политическаго могущества. Изъ книги Іисуса Навина видно, что хотя колѣно Симеоново, по завоеваніи земли обѣтованной, и получило свой участокъ земли, но этотъ участокъ приходился среди колѣна Іудина ¹⁾, которому, какъ и всѣмъ прочимъ колѣнамъ, оно значительно уступало въ численности ²⁾. Уже въ благословеніи Моисея ³⁾ Симеоново колѣно совсѣмъ не упоминается; со времени же раздѣленія царства израильскаго при Ровоамѣ, это колѣно почти совершенно теряется между другими колѣнами ⁴⁾. Что касается колѣна Левіина, то ему, при раздѣленіи земли обѣтованной, не было дано отдѣльнаго участка; для жительства левитовъ, какъ извѣстно ⁵⁾, отведено было 48 городовъ, разсѣянныхъ въ областяхъ всѣхъ колѣнъ. Такимъ образомъ, буквально исполнилось пророческое слово патріарха объ этихъ сыновьяхъ его и ихъ потомкахъ.

Если къ благословенію предыдущихъ сыновей Іакова было примѣшано проклятіе, то тѣмъ въ большей мѣрѣ благословенія отца изливаются на слѣдующаго сына, Іуду. Причины такого благоволенія Іакова къ Іудѣ нужно искать, безъ сомнѣнія, въ прежнемъ поведеніи самого Іуды. Вотъ нѣсколько фактовъ, проливающихъ свѣтъ на этотъ вопросъ.

Когда Іосифъ попалъ въ руки озлобленныхъ противъ него братьевъ, и эти послѣдніе хотѣли лишить его жизни, ввергнувъ въ безводный колодезь,—Іуда первый подаль мысль лучше продать, чѣмъ убить Іосифа ⁶⁾.

¹⁾ XIX, 1—9. ²⁾ Числ. XXVI гл. ³⁾ Второзак. XXXIII гл. ⁴⁾ Delitzsch. Commentar über die Genesis. 585. ⁵⁾ Ис. Нав. XVIII, 7; XXI, 41. ⁶⁾ Быт. XXXVII, 26—27.

Въ Египтѣ предъ Іосифомъ, Іуда обнаружилъ вполне самоотверженную любовь къ отцу и братьямъ, соглашаясь лучше остаться навсегда рабомъ у Іосифа, чѣмъ возвратиться къ отцу безъ Веніамина ¹⁾. Даже самый поступокъ его съ Тамарью ²⁾ показываетъ въ немъ возвышенный, геройскій характеръ, облагороженный страхомъ Божіимъ, хотя изъ этого же факта видно, что и онъ не былъ свободенъ отъ плотскихъ искушеній. Однимъ словомъ, Іуда выказалъ въ себѣ столько свѣтлыхъ сторонъ, что нельзя не признать его, преимущественно предъ всѣми сыновьями Іакова, достойнымъ той блестящей судьбы, какую патріархъ предрекъ его потомству. Свое пророческое обращеніе къ Іудѣ Іаковъ начинаетъ намекомъ на его имя, которое съ еврейскаго означаетъ: исповѣданіе и похвала ³⁾. *«Іудо, тебе похваляютъ братія твоя (ст. 8). Іаковъ какбы такъ говоритъ: справедливо ты называешься Іудой, потому что тебя похваляютъ братья твои. Много было обстоятельствъ въ исторіи народа Божія, когда, дѣйствительно, колѣно Іудино получало или, по крайней мѣрѣ, заслуживало похвалы отъ всѣхъ прочихъ колѣнъ. Такъ, при переходѣ чрезъ Черное море, оно первое, вслѣдъ за Моисеемъ, отважилось войти въ море ⁴⁾. По смерти Іисуса Навина, ему большею частію принадлежало предводительство надъ всѣми колѣнами въ войнахъ съ ханаанскими народами ⁵⁾. Изъ него произошелъ Давидъ и другіе цари, наконецъ, изъ него же произошелъ Христосъ. „Руцѣ твои на плещу врагъ твоихъ“, т. е. предъ тобою будутъ бѣжать враги твои, такъ что ты будешь поражать ихъ въ спину; исполненіе этихъ словъ можно видѣть преимущественно въ побѣдоносныхъ войнахъ Давида. „Поклоняются тебѣ сынове отца твоего“. Поклоненіе, какъ внѣшнее выраженіе почтенія и уваженія; у всѣхъ народовъ съ древнѣйшихъ временъ воздавалось вообще*

¹⁾ Быт. XLIV, 18—34. ²⁾ Быт. XXXVIII гл. ³⁾ Migne. Scripturae sacrae cursus completus. Tom V, pag. 763: Iudas idem est quod confessio et laus. ⁴⁾ Ibidem: tribus Iuda prima post Moysen ausa est ingredi mare Rubrum. ⁵⁾ Суд. I гл.

старшимъ, начальственнымъ лицамъ, напр. царямъ. У Евреевъ подобное поклоненіе должны были воздавать младшіе братья старшему, въ чемъ и состояло одно изъ правъ первородства. Такъ какъ Рувимъ оказался недостойнымъ правъ первородства, то они перешли отъ него къ другому брату и, какъ видно изъ этого мѣста, — именно къ Іудѣ ¹⁾. Одною изъ главныхъ причинъ этого перехода къ Іудѣ правъ первородства была его геройская натура, которую Іаковъ сравниваетъ съ натурою льва: «*скименъ львовъ Іуда*» (ст. 9), т. е. молодой левъ. Львы, которые теперь почти совершенно исчезли въ Палестинѣ, во времена патріархальныя были весьма обыкновенны въ этой странѣ, такъ что эти животныя часто упоминаются уже въ древнѣйшихъ книгахъ св. Писанія, каково Пятокнижіе Моисея. Можно думать, что Іаковъ, во время своихъ путешествій, имѣлъ случаи наблюдать жизнь и характеристическія особенности льва. Въ данномъ случаѣ подъ конкретнымъ образомъ льва онъ весьма удачно представилъ характеръ Іуды. Такія сравненія вообще свойственны восточнымъ народамъ и объясняются особенною живостью ихъ воображенія, которая, въ свою очередь, обусловливается особенностями климата и природы странъ Востока. Іаковъ сравниваетъ Іуду съ *молодымъ* львомъ, потому что онъ имѣетъ теперь дѣло собственно съ личностью Іуды, родоначальника «львинаго» племени; въ Іудѣ это племя только еще подростаетъ. Но далѣе мысль патріарха уходитъ глубже въ бездну грядущаго и видитъ колѣно Іудино уже во всей его могущественной крѣпости и величіи. «*Отъ лѣторасли, сыне мой, возшелъ еси*». Слова: «отъ лѣторасли» служатъ переводомъ еврейскаго *mittereph*, которое имѣетъ значеніе: отъ добычи или послѣ добычи. Принимая въ этомъ значеніи слово *mittereph*, получимъ такой смыслъ разсматриваемаго выраженія: ты постоянно будешь восходить отъ добычи къ добычѣ ²⁾,

¹⁾ Хотя и не вполне, потому что, какъ мы видѣли выше, часть этихъ правъ (въ отношеніи наслѣдства) отошла къ Іосифу.

²⁾ Глаголы: *возшелъ, возлегъ, уснулъ*, очевидно, нужно относить къ будущимъ событіямъ, какъ слова пророческія.

или: ты всегда будешь возвращаться изъ похода съ добычей ¹⁾. Понимаемое такимъ образомъ, это пророческое слово исполнилось преимущественно во времена Давида, который, ведя, въ продолженіи большей части своей жизни, войны съ разными врагами, постоянно получалъ отъ нихъ добычу и постепенно восходилъ отъ меньшей добычи къ большей. Начавъ съ умерщвленія медвѣдя и льва ²⁾, онъ перешелъ къ поединку съ Голиафомъ, доспѣхами котораго овладѣлъ послѣ побѣды ³⁾, потомъ—къ начальству на войнѣ и къ добычѣ изъ 200 краеобрѣзаній иноплеменническихъ ⁴⁾. Послѣ того какъ колѣно Іудино отпало отъ дома Саулова и избрало своимъ царемъ Давида ⁵⁾, онъ часто бралъ добычу отъ амалекитянъ и другихъ ханаанскихъ племенъ, съ которыми еще ранѣе велъ войны ⁶⁾. Наконецъ, воцарившись надъ всѣми колѣнами, онъ одерживалъ блистательныя побѣды надъ амонитянами, моавитянами, сирійцами и другими языческими народами, отъ которыхъ также получалъ добычу ⁷⁾. «Удивительно, почему LXX перевели: *отъ лѣторасли*, сыне мой, возшелъ еси; быть можетъ, они пророчески разумѣли подъ лѣтораслію Пресвятую Дѣву, отъ которой произошелъ Христосъ» ⁸⁾. «*Возлегъ уснулъ еси, яко левъ и яко скимень: кто возбудитъ его?*» Левъ, овладѣвъ добычею, простирается на землю, чтобы пожрать ее, и затѣмъ, насытившись, спокойно засыпаетъ, безопасный отъ всякаго нападенія со стороны другихъ звѣрей. Подобно этому, и колѣно Іудино, ставъ, въ лицѣ Давида, царственнымъ колѣномъ народа Божія и доказавъ побѣдами надъ сосѣдними народами свою львиную мощь, при Соломонѣ предалось, вмѣстѣ со всѣмъ народомъ, миру и спокойному наслажденію счастіемъ. «*Яко скимень*»: въ евр. и въ Вульгатѣ вмѣсто этого слова стоитъ: какъ львица. Извѣстно, что львица, когда имѣетъ дѣтенышей, несравненно свирѣпѣе и опас-

¹⁾ Scripturae sacrae cursus completus. Tom. V, pag. 795. ²⁾ 1 Царств. XVII, 34—37. ³⁾ 1 Царств. XVII, 54. ⁴⁾ 1 Цар. XVIII, 27. ⁵⁾ 2 Царств. II, 7. ⁶⁾ 2 Царств. I гл. ⁷⁾ Scripturae Sacrae cursus completus. Tom. V, pag. 765. ⁸⁾ Ibidem, p. 766: Mirum est, cur septuaginta verterint: Ex germine etc.

нѣ льва; отсюда понятно сравненіе колѣна Іудина со львицею. «Кто возбудить его»: когда левъ или львица спятъ, ни одно животное не осмѣлится возмутить ихъ сонъ; такъ точно и народъ Іудейскій будетъ настолько могущественъ, что ни одному сосѣду нельзя будетъ безнаказанно напасть на него; это исполнилось во времена Давида и Соломона.

Теперь мы дошли до самаго замѣчательнаго мѣста въ этой главѣ, — до пророчества о *Шило*. Важность этого пророческаго мѣста требуетъ, чтобы мы остановились на немъ долѣе. Это мѣсто въ слав. кодексѣ Библии читается такъ: «не оскудѣетъ князь отъ Іуды, и вождь отъ чреслъ его, дондеже придутъ отложенная ему: и той чашіе языковъ» (ст. 10). Прежде всего постараемся опредѣлить смыслъ этого пророчества. Слово: князь ¹⁾ въ евр. стоитъ *schebet*, означающее: жезль, скипетръ, какъ символъ правительственной власти, а отсюда вообще правительственную власть. Съ этимъ послѣднимъ значеніемъ оно встрѣчается во многихъ мѣстахъ Вѣтхаго Завѣта ²⁾; съ этимъ же значеніемъ оно употреблено и въ данномъ случаѣ, какъ это видно, съ одной стороны, изъ соотвѣтствія его съ поставленнымъ около него словомъ: *meschokes*, которое означаетъ вообще власть законодательную ³⁾, съ другой — изъ древнихъ переводовъ, принимающихъ слово *schebet* въ смыслѣ правительственной власти вообще. Такимъ образомъ, подъ словомъ *schebet* мы не имѣемъ права разумѣть какую-нибудь опредѣленную правительственную власть, единоличную или коллективную, но вообще власть, въ какой бы формѣ она ни выражалась. «Отложенная ему» — по евр. *schilo*, которое означаетъ: *примиритель*. Названіе *примиритель* въ св. Писаніи исключительно усвоится только Мессіи. Который долженъ примирить людей съ Богомъ, почему у Исаи и называется *княземъ*

¹⁾ Семьдесятъ и Θεодотіонъ перевели это слово — ἄρχων, Акила — σκήπτρον. Симмахъ — ἐξουσία. Таргумъ Онкелоса — *habens principatum*, Сирийскій переводъ — *virga* (или *sceptrum*), Персидскій — *imperium* и проч. ²⁾ Числ. XXIV, 17. Исаія XIV, 5. Захар X, 11 и др. ³⁾ Числ. XXI, 19. Суд. V, 14; LIX, 9.

мира ¹⁾; на этомъ основаніи отцы Церкви, начиная съ св. Іустина Философа ²⁾, подь словомъ *schilo* разумѣли именно Мессію, тѣмъ болѣе, что и древніе раввины іудейскіе это имя также относили къ Мессіи ³⁾. Тотъ же результатъ получится, если примемъ другое чтеніе, по которому вмѣсто *schilo* нужно читать *schel-loh*, чтò означаетъ: которому принадлежитъ (*cujus est*), т. е. скипетръ или царство. Но древнія пророчества, именуя Мессію княземъ мира, приписываютъ ему съ тѣмъ вмѣстѣ царское достоинство и царскую власть, иногда прямо называя его царемъ ⁴⁾. Слѣдовательно, и по этому чтенію выходитъ, что лице, о которомъ говорится въ пророчествѣ Іакова, есть Мессія. Наконецъ, еврейская частица *adki*, переведенная въ слав. Библии *дондеже*, у LXX — εως, въ Вульгатѣ — donec, всегда означаетъ: *доколь* или *пока не*; этимъ выраженіемъ и передаютъ *adki* всѣ древніе переводы и парафразы. Поэтому, іудеи совершенно безъ всякаго основанія и вопреки грамматическимъ правиламъ раздѣляютъ это слово на двѣ части: *ad* и *ki*, чтобы придать пророчеству такой смыслъ: не отыметсѣ скипетръ во вѣкъ (*ad*), когда (*ki*) придетъ Мессія ⁵⁾.

Изъ разбора отдѣльныхъ словъ пророчества видно, что общій смыслъ его таковъ: колѣно Іудино до тѣхъ поръ будетъ самостоятельно управляться по національнымъ своимъ законамъ, пока не придетъ Мессія — Христосъ. Такъ понимаютъ это пророчество св. Епифаній, св. Кирилль Александрійскій, блаженный Августинъ, нѣкоторые другіе отцы и учителя Церкви и многіе изъ новыхъ толкователей. Но такое пониманіе разсматриваемаго пророчества — не единственное: однихъ только главныхъ объясненій пророчества Іакова «*Theo-*

¹⁾ Исаія IX, 6. ²⁾ 1 apolog. XXXII с. ³⁾ Такъ, напр., въ таргумѣ Онкелоса читаемъ: non aufetur... donec veniat Messias, cujus est regnum. Въ Іерус. таргумѣ Іонаана:... usque ad tempus, quo veniet Messias. Такое же свидѣтельство находится и въ Вавилонскомъ талмудѣ. ⁴⁾ Исаія IX, 6—8. Іерем. XXIII, 5—7. Дан. II, 44. ⁵⁾ *Migne*. Theologiae cursus completus, tom. III, pag. 65, adnotatio V.

logiae cursus completus» насчитываетъ девять ¹⁾. Мы не будемъ здѣсь излагать и разбирать этихъ различныхъ объясненій пророчества, такъ какъ это далеко повело бы насъ за предѣлы нашей задачи. Мы теперь просто только покажемъ, по возможности кратко, исполненіе пророчества, сообразно съ тѣмъ смысломъ, какой данъ ему въ нашемъ изложеніи.

Исполненіе пророчества началось вскорѣ же послѣ того, какъ оно было изречено. Первое свидѣтельство о томъ, что колѣно Іудино, вмѣстѣ съ прочими колѣнами, имѣло своихъ старѣйшинъ, которые въ слав. Библии иногда называются *князьями* (у LXX *οἱ ἄρχοντες*, въ Вульгатѣ— *principes*) ²⁾, относится ко времени исхода евреевъ изъ Египта. Богъ, явившись Моусею въ купинѣ несгораемой, между прочимъ сказалъ ему: *«приидеъ собери старцы сыновъ израилевыхъ»* ³⁾. Въ XVI гл. кн. Исхода находится такое выраженіе: *«приидоша вси князи сонма, и повѣдаша Моусею»* ⁴⁾. Изъ этихъ и подобныхъ имъ мѣстъ видно, что уже въ Египтѣ у евреевъ были свои начальники, или старѣйшины, управлявшіе и судившіе то колѣно, къ которому они принадлежали. Если же такъ, то очевидно, что у колѣна Іудина, какъ и у другихъ колѣнъ, въ это время было свое правительство и свои судьи. Хотя послѣ исхода изъ Египта главная власть принадлежала вождямъ народа еврейскаго, сначала Моусею, а потомъ Іисусу Навину, тѣмъ не менѣе и при нихъ каждое колѣно, а, слѣдовательно, и колѣно Іудино, не переставало имѣть свое особенное правительство, или своихъ частныхъ князей и судей, какъ это видно изъ многихъ мѣстъ Пятокнижія и книги Іисуса Навина ⁵⁾. Тоже было въ періодъ судей ⁶⁾ и при первомъ израильскомъ царѣ Саулѣ ⁷⁾. «Князья колѣнъ», говоритъ Менохій — были вельможами еврейскаго государства, главами и правителями цѣлаго народа; былъ-ли судья

¹⁾ Том. III, pag. 127—139. Здѣсь самымъ удовлетворительнымъ объясненіемъ признается девятое, но, кажется, съ нимъ до известной степени согласнѣе восьмое, какого болѣе держимся мы въ своемъ изложеніи. ²⁾ Исх. XVI, 22. ³⁾ Исх. III, 16. ⁴⁾ Исх. XVI, 22. ⁵⁾ Числ. I, 4, 17; II, 3; Исх. Нав. XXII, 13—14 и др. ⁶⁾ Суд. V, 9, 15. ⁷⁾ 2 Царств. II, 4—5; V, 1—3.

или царь (верховнымъ правителемъ—*summum reipublicae eaput*), они присутствовали при немъ и, засѣдая вмѣстѣ съ нимъ, частью были его совѣтниками, частью вмѣстѣ съ нимъ судили¹⁾. Послѣ Саула царскій скипетръ и власть надъ всѣмъ народомъ принадлежали дому Давидову; но Давидъ, какъ извѣстно, происходилъ изъ колѣна Іудина, и потому скипетръ принадлежалъ при немъ колѣну Іудину въ самомъ полномъ и совершенномъ смыслѣ слова. Послѣ отложенія десяти колѣнъ отъ Ровоама, сына Соломонова, колѣно Веніаминово, часть колѣна Симеонова и очень многія семейства изъ Левіина и другихъ колѣнъ присоединились къ колѣну Іудину. Но между всѣми этими элементами изъ другихъ колѣнъ Іудино колѣно такъ выдавалось и такъ преобладало надъ ними, что эти примѣси часто не принимались въ соображеніе и даже теряли свое имя²⁾, потому что только оно одно сохранило свой скипетръ и свое правительство³⁾. При Седекіи царство іудейское было разрушено Навуходносоромъ, и народъ отведенъ былъ въ плѣнъ вавилонскій. Однако и во время этого плѣна іудеи не до такой степени зависѣли отъ чуждаго суда и власти, чтобы совсѣмъ не сохранили своихъ національныхъ учрежденій и не имѣли своихъ собственныхъ начальниковъ. Напротивъ, есть несомнѣнныя историческія свидѣтельства, изъ которыхъ открывается, что и во время плѣна іудеи не только имѣли своихъ начальниковъ, или старѣйшинъ, но и управлялись по собственнымъ своимъ законамъ. Справедливость первой половины этой мысли, т. е. справедливость того, что іудеи во время плѣна имѣли своихъ старѣйшинъ, видна изъ многихъ мѣстъ первой и второй книги Ездры, равно какъ и изъ книги Нееміи⁴⁾. Вторая же половина мысли подтверждается двумя указами персидскаго царя Артаксеркса, помѣ-

¹⁾ De Republica Hebraeorum, lib. I, cap. VI: tribuum principes reipublicae Hebraicae erant megistanes et capita populi magistratus; sive iudex esset, sive rex, aderant, et cum eo sedentes partim consilium inibant, partim jus reddebant. Cf. Theologiae cursus completus, tom. III, pag. 142.

²⁾ 3 Царств. XI, 31. ³⁾ Theologiae cursus completus, tom. III, p. 143.

⁴⁾ 1 Ездр. IV, 2; V, 9. 2 Ездр. V, 1; VIII, 28 и др.

ценными въ 3 и 8 главахъ книги «Есѣирь». Въ первомъ изъ этихъ указовъ, который изданъ (по настоянію Амана) противъ іудеевъ, говорится, что іудеи—народъ, *«законами сопротивный всякому языку, и повеленія царская всегда небрегутъ... Сей языкъ единъ сопротивляется всегда всякому человеку, уставленіе законовъ иностранное измѣняетъ»* ¹⁾. Во второмъ же указѣ, который изданъ въ пользу іудеевъ, говорится, что Артаксерксъ находитъ іудеевъ *«не злотворныхъ, но праведнѣйшими управляемыхъ законами»* ²⁾. Тоже показываетъ и исторія Сусанны, изложенная въ книгѣ пророка Даніила ³⁾, на основаніи которой (исторіи) можно заключать, что іудеямъ принадлежало, во время плѣна вавилонскаго, право опредѣлять даже смертную казнь соотечественникамъ, преступавшимъ Моисеевы законы. Кромѣ всего этого, Іоакимъ, царь іудейскій, и во время плѣна сохранилъ по крайней мѣрѣ тѣнь царскаго достоинства ⁴⁾. Но положимъ, что во время плѣна вавилонскаго скипетръ отошелъ отъ колѣна Іудина, даже и при такомъ предположеніи, изъ факта вавилонскаго плѣна нельзя выводить, что пророчество Іакова не исполнилось, — нельзя какъ потому, что время этого плѣна слишкомъ кратко, даже можно сказать — ничтожно, въ сравненіи съ многовѣковою исторіею колѣна Іудина, такъ и потому, что у іудеевъ, во время плѣна, была вѣрная надежда — по прошествіи опредѣленнаго времени возстановить свою политическую независимость. Что подобная надежда, дѣйствительно, была питаема іудеями, это видно изъ книги пророка Даніила ⁵⁾.

По возвращеніи изъ плѣна, вслѣдствіе Кирова указа ⁶⁾, колѣно Іудино получило полную административную автономію, хотя въ политическомъ отношеніи оно еще долго находилось въ зависимости сначала отъ персидскихъ царей, потомъ отъ греческихъ (Александра Великаго, Птолемея и Селевкидовъ). Іудино колѣно почти одно только возвратилось въ свое оте-

¹⁾ Есѣ. III, 13. ²⁾ Есѣ. VIII, 13. ³⁾ XIII гл. ⁴⁾ 4 Царств. XXV, 27—30. ⁵⁾ Гл. IX. ⁶⁾ 1 Ездры I гл. 2 Ездры II гл.

чество; поэтому, и вся страна получила названіе Іудеи, и самый народъ сталъ называться іудейскимъ. Правительственная независимость народа іудейскаго была признана персидскими царями въ особомъ эдиктѣ Артаксеркса, помѣщенномъ въ первой книгѣ Ездры. Этотъ указъ читается такъ: „Ты же, Ездра, по премудрости Бога твоего, яже въ руку твоей (т. е. по закону Моисееву), постави книжники и судіи, да судятъ вся люди, иже суть за рѣкою. И всякъ, иже не сотворитъ закона Бога твоего, и закона царева (т. е. этого указа) усердно, судъ да будетъ сотворенъ на него, аще въ смерть, или въ наказаніе, или во отщепеніе живота, или въ темницу“ ¹⁾. Кромѣ того, Іосифъ Флавій свидѣтельствуеъ, что, по возвращеніи іудеевъ изъ плѣна, іудейское государство сдѣлалось аристократическою республикою ²⁾.

Наконецъ, колѣно Іудино, или іудейскій народъ, удержало за собою гражданскую юрисдикцію и во время правленія Іудеею сначала энарховъ или народоначальниковъ, изъ фамиліи Маккавеевъ, а потомъ Ирода и римскихъ прокураторовъ. Что при Маккавеехъ скипетръ не отошелъ отъ колѣна Іудина, это видно изъ того, что они получили верховную власть не самовольно, а по избранію народа ³⁾, которому, слѣдовательно, принадлежалъ скипетръ, такъ какъ распоряжаться мы можемъ только тѣмъ, что намъ принадлежитъ. Кромѣ того, Маккавеи не могли рѣшать важныхъ государственныхъ дѣлъ безъ вѣдома и согласія синедриона, какъ это видно изъ писемъ іудеевъ къ спартанцамъ и римлянамъ, помѣщенныхъ въ книгахъ Маккавейскихъ ⁴⁾. Отъ княжеской фамиліи Маккавеевъ власть надъ Іудеей перешла къ Ироду и его дѣтямъ; потомъ явились въ Іудеѣ римскіе прокураторы, которые стали управлять одною половиною страны, потомки же Ирода—другою. Такъ какъ Иродъ былъ иноплеменникъ, именно идумеянинъ, то уже при немъ началось оскудѣ-

¹⁾ 1 Ездр. VII, 25—26. ²⁾ Theologia: curs. complet. tom. III, p. 11.

³⁾ 1 Маккав. IX и XIII гл. ⁴⁾ 1 Маккав. VIII, 20; XII, 6.

Объясненіе XLIX гл. кн. Выгн.



ніе собственнаго правительства и законодательства въ колѣнѣ Іудиномъ: впрочемъ, самъ Иродъ желалъ, чтобы его считали происходящимъ отъ іудейскихъ предковъ, и дѣйствительно, многіе считали его іудеемъ ¹⁾). Какъ бы то ни было, Иродъ всегда обнаруживалъ величайшую ревность къ религіи іудейской; такъ, онъ на собственные средства въ великолѣпнѣйшемъ видѣ возстановилъ храмъ іерусалимскій; онъ управлялъ народомъ по закону Моисееву и по древнимъ обычаямъ, слѣдовательно, во всѣхъ отношеніяхъ, кромѣ своего происхожденія, былъ національнымъ царемъ іудейскимъ. Все это показываетъ, что, хотя при Иродѣ и началось, какъ мы сказали, оскуднѣніе собственной правительственной и законодательной власти въ колѣнѣ Іудиномъ, тѣмъ не менѣе и при немъ скипетръ еще не отошелъ совсѣмъ отъ этого колѣна. Даже подъ властью римскихъ прокураторовъ у іудеевъ не было отнято право управляться и судиться по собственнымъ законамъ. Имъ принадлежала до извѣстной степени судебная юрисдикція даже въ дѣлахъ уголовныхъ. На все это есть много свидѣтельствъ, которыя можно заимствовать даже изъ новозавѣтныхъ книгъ ²⁾).

Изъ этого краткаго историческаго обозрѣнія политической жизни колѣна Іудина видно, что пророчество Іакова объ этомъ колѣнѣ вполнѣ исполнилось: со времени кончины патриарха Іакова и до пришествія Христа Спасителя обѣщанный скипетръ всегда оставался въ колѣнѣ Іудиномъ. Около времени пришествія Христа государство іудейское начало быстро клониться къ окончательному паденію. Спустя нѣсколько десятковъ лѣтъ послѣ рожденія Мессіи, Іерусалимъ и храмъ были разрушены до основанія, и существованіе іудейскаго государства прекратилось совершенно и навсегда. Іудеи уже не были отведены, какъ во время плѣна вавилонскаго, въ одну какую-нибудь страну, гдѣ они могли бы

¹⁾ Theologiae cursus completus, tom. III, p. 144: (Herodes) atavis Judaeis prognatus haberi voluit, et a multis ortus creditus est. ²⁾ Матѣ. XVIII, 17. Іоан. VIII, 31; XIX, 7. Дѣян. XXIV, 5—7.

управляться по собственнымъ законамъ и существовать отдѣльно отъ прочихъ народовъ, но, какъ скотъ, публично были распроданы на рынкахъ и, какъ рабы, отведены во всѣ страны тогдашняго историческаго міра. Съ этого времени и до послѣднихъ дней они не имѣли собственнаго правительства.

То обстоятельство, что разсмотрѣнное нами пророчество Іакова вполне приложимо къ лицу Господа Іисуса Христа и вполне исполнилось съ Его пришествіемъ, показываетъ, что Онъ есть истинный Мессія. Такъ же всецѣло исполнились на лицѣ Спасителя и заключительныя слова стиха десятаго: *той чаяніе языковъ*, т. е. Его будутъ ожидать народы. Слово: *той*, какъ видно изъ контекста рѣчи, относится къ Шило или Мессіи. Дѣйствительно, исторія показываетъ, что предъ временемъ пришествія Христа Спасителя не только іудеи, но и язычники, словомъ все тогдашнее челоѣчество ожидало какого-то великаго царя или великаго посланника Божія. Объ этомъ ясно свидѣтельствуютъ іудейскіе и языческіе писатели. Изъ іудейскихъ писателей, свидѣтельствующихъ о всеобщемъ ожиданіи Мессіи, укажемъ на Филона ¹⁾ и Іосифа Флавія ²⁾. Въ классической литературѣ весьма ясныя свидѣтельства объ этомъ находимъ у Тацита ³⁾, Саллюстія ⁴⁾ и Светонія ⁵⁾.

Сказавъ, что колѣно Іудино удержитъ скипетръ до пришествія Мессіи, Котораго будутъ ожидать всѣ народы, Іаковъ продолжаетъ далѣе: *„привязуяй къ лозь жребя свое, и къ винничію жребца осляте своего: испереть винномъ одежду свою, и кровію гроздія одьяніе свое. Радостворны очи его паче вина, и бѣлы зубы его паче млека“* (ст. 11—12). Это мѣсто имѣетъ двоякое толкованіе: одни относятъ его къ колѣну Іудину и понимаютъ его буквально ⁶⁾, другіе видя въ немъ таинственный смыслъ, относятъ

¹⁾ Philonis Judaei opera quae reperiri potuerunt omnia. Ed. Th. Mangey. 1742. Oxoniae, vol. II, pag. 435, 449, 899. ²⁾ Jos. Flavius. De bello Judaico, lib. III, cap. 28 et lib. IV, cap. 31. ³⁾ Tacit. Histor. lib. V, cap. XIII. ⁴⁾ Sallust. De Catilinae conjuratione. Cf. Cicer. orat. III in Catilin. Ed. Graevii, p. 692 et 696. Divin. 2, 54. ⁵⁾ Sueton. Vita Vespasiani, cap. IV. Cf. Vit. Octav. c. XCIV. ⁶⁾ Такъ напр., понимаетъ его Олеастръ.

его къ Мессіи. Перваго рода толкованіе можно кратко изложить слѣдующимъ образомъ. Придетъ время, когда Іуда (метанимически — вмѣсто: потомки Іуды) будетъ ѣздить уже не на боевомъ конѣ¹⁾, но на животномъ мира, — ослѣ, котораго онъ будетъ привязывать къ виноградной лозѣ. Винограду у него будетъ такъ много, что онъ ороситъ свою одежду не кровію непріятели, но винограднымъ сокомъ. Его глаза будутъ блистать не воинскимъ пыломъ, но отъ вина²⁾, и зубы его будутъ бѣлы отъ молока. Въ такихъ чертахъ изображается будущее благосостояніе колѣна Іудина, какимъ оно будетъ пользоваться вслѣдствіе плодородія своей страны. Участокъ колѣна Іудина, по словамъ Кнобеля³⁾, былъ богатъ виноградниками⁴⁾, особенно гористая мѣстность близъ Хеврона и Энгади⁵⁾: въ немъ также находились отличныя пастбища, на которыхъ паслись многочисленныя стада тучнаго скота, доставлявшія молоко въ изобиліи; особенно хороши были пастбища около горы Кармилъ и въ окрестностяхъ города Текуи⁶⁾. Въ изданіи Миня «Scripturae sacrae cursus completus»⁷⁾ это объясненіе признано холоднымъ, земнымъ, іудейскимъ (*frigida, terrena, judaica*), и представлено другое, болѣе глубокомысленное. По этому послѣднему объясненію, слова: «привязуяй къ лозѣ» и т. д. относятся не къ колѣну Іудину, но, какъ сказано выше, къ Мессіи; потому что если бы они относились къ колѣну Іудину, то Іаковъ, продолжая свою рѣчь обращать къ Іудѣ, выразилъ бы это обращеніе, какъ раньше, въ формѣ мѣстоименія втораго лица, но здѣсь онъ отъ формы втораго лица переходитъ къ формѣ третьяго и, слѣдовательно, разумѣетъ не колѣно Іудино, но какое-то особое лицо, именно Мессію, какъ

¹⁾ Конь у древнихъ іудеевъ употреблялся почти исключительно только для войны. См. книгу Іова XXXIX, 18—25. ²⁾ Выраженія: „паче вина“, „паче млека“ въ евр. замѣняются выраженіями, означающими собственно: отъ вина, отъ молока (*a vino, a lacte*). *Delitzsch. Commentar über die Genesis. S. 593.* ³⁾ Слова эти приведены у Делича, стр. 593. ⁴⁾ Ис. Нав. I, 7 и сл. IV, 18. 1 Паралип. XXVI, 10. ⁵⁾ Числ. XIII, 23 и сл. ⁶⁾ 1 Царств. XXV, 2. Ам. I, 1. 2 Паралип. XXVI, 10. ⁷⁾ *Script. sac. curs. complet., tom. V, pag. 775.*

это показываетъ связь съ предыдущимъ. Относя разсматриваемое мѣсто къ лицу Мессіи, получимъ такой смыслъ его ¹⁾: Христосъ *привяжетъ* узами вѣры, надежды и любви *къ лозю*, т. е. къ первоначальной церкви, составленной изъ іудеевъ, *жеребя Свое* (τὸν πῶλον Αὐτοῦ, pullum Suum), т. е. язычниковъ, которые не носили ярма закона Моисеева, *и къ винничію*, т. е. къ Себѣ Самому ²⁾, *жеребца осляте Своего*, т. е. народъ іудейскій, носившій до того времени ярмо закона Моисеева. *Исперетъ виномъ одежду* свою: Христосъ омоетъ въ крови Своей, пролитой за родъ человѣческій, пречистую плоть Свою ³⁾; такъ понимаютъ эти слова Тертуллианъ и св. Амвросій Медиоланскій. *Кровію гроздія одѣяніе свое*: кровь гроздія, по объясненію названныхъ учителей Церкви, есть вино крови Христовой; слова: «одѣяніе свое» означаютъ Церковь, которую Христосъ омылъ кровію Своею на крестѣ, чтобы очистить членовъ ея отъ грѣховъ. *Радостворны очи его паче вина, и бѣлы зубы его паче млека*: въ этихъ словахъ изображается красота Христа, особенно прославленное состояніе Его лица во время преображенія на горѣ Ѡаворѣ и послѣ воскресенія; «haec enim (pulchritudo) говорится въ «Script. sacrae curs. compl.»—potissimum in genis, oculis et dentibus spectatur» ⁴⁾; это объясненіе принадлежитъ св. Кириллу Александрійскому и блаженному Теодориту. Второе объясненіе 11 и 12 стиховъ очень остроумно и имѣетъ то достоинство, что ставитъ эти стихи въ тѣсную связь съ предыдущимъ стихомъ; но строго держась этого толкованія, трудно понять, почему Іаковъ отъ прямой формы выраженія 10 стиха вдругъ переходитъ къ аллегорической. Это обстоятельство можно, съ нѣкоторою вѣроятностью, объяснить себѣ при томъ предположеніи, что слова

¹⁾ Такъ толкуютъ это мѣсто Тертуллианъ, св. Амвросій Медиоланскій, блаж. Августинъ, блаж. Іеронимъ, св. Іоаннъ Златоустъ, Климентъ Александрійскій, св. Кипріанъ и блаж. Теодоритъ. См. Scripturae sacrae curs. compl., t. V, p. 775. ²⁾ Иисусъ Христосъ Самъ сравниваетъ Себя съ лозю, отъ которой зависятъ и которую должны питаться вѣтви ея. Іоан. XV, 1—5. ³⁾ Паралл. мѣсто: Исаія LXIV, 1 и сл. ⁴⁾ Script. sac. curs. compl. tom. V, p. 776.

11 и 12 стиховъ совмѣщаютъ въ себѣ двоякій смыслъ: буквальный и таинственный, т. е. что Иаковъ въ этихъ словахъ предрекаетъ и будущее благосостояніе колѣна Іудина, зависящее отъ плодородія его страны, и будущія страданія Мессіи, Его прославленіе и основаніе Имъ Церкви изъ іудеевъ и язычниковъ. Это предположеніе тѣмъ болѣе можетъ быть вѣроятнымъ, что многія мѣста Ветхаго Завѣта, выше указанные нами, свидѣлствуютъ о плодородіи страны колѣна Іудина, какое (предполагается) предъизображаетъ въ данномъ мѣстѣ Иаковъ. Съ этой точки зрѣнія оба толкованія одинаково вѣрны; первое изъ нихъ принимаетъ во вниманіе буквальный смыслъ словъ, второе же—таинственный, и оба, такимъ образомъ, взаимно дополняются одно другимъ.

За Іудой по порядку старшинства ¹⁾ должны были бы слѣдовать два сына Валлы: Данъ и Нефеалимъ, потомъ два сына Зельфы: Гадъ и Асиръ, но вмѣсто ихъ за четверьмя, уже поименованными, сыновьями Ліи: Рувимомъ, Симеономъ, Левіемъ и Іудой слѣдуютъ два другіе сына также Ліи, притомъ въ такомъ порядкѣ, что шестой сынъ Завулонъ предшествуетъ пятому—Иссахару. Такой распорядокъ сыновей Іакова въ рѣчи его можно объяснить тѣмъ, что Іаковъ обращался сначала къ своимъ сыновьямъ отъ Ліи, потомъ—къ сыновьямъ отъ наложницъ и наконецъ—отъ Рахили ²⁾.

Завулону Іаковъ сказалъ слѣдующее: *«Завулонъ при моріи вселится, и той на пристанищи кораблей, и прострется даже до Сидона»* (13 ст.). Такъ какъ территория колѣна Завулонова нигдѣ непосредственно не примыкала къ Средиземному морю, то эти слова нельзя понимать въ точномъ смыслѣ, если только подъ словомъ: *море* здѣсь не разумѣется Галилейское озеро. Область этого колѣна находилась лишь *вблизи* Средиземнаго мо-

¹⁾ Быт. XXX гл. ²⁾ Впрочемъ, указываютъ и на другія причины этого порядка, заимствуемыя изъ новозавѣтной исторіи. Къ такимъ причинамъ относятъ, напримѣръ, то обстоятельство, что Иисусъ Христосъ большую часть Своей жизни провелъ въ области Завулонова колѣна (въ Назаретѣ и вообще въ Галилеѣ). См. Scripturae sacrae curs. compl., t. V, p. 777.

ря, между нимъ и Галилейскимъ озеромъ; отъ береговъ Средиземнаго моря ее отдѣляла только узкая полоса земли, принадлежавшая къ территоріи колѣна Асирова. «На пристанищи кораблей»: эти слова показываютъ, въ какомъ отношеніи составляетъ благословіе для Завулона обѣщанное ему положеніе его страны. Онъ будетъ обитать близъ морскихъ береговъ, недалеко отъ торговой и промышленной Финикіи, которая въ разбираемомъ стихѣ обозначена по городу Сидону¹⁾. Въ близкомъ разстояніи отъ него будутъ приставать торговые корабли; чрезъ его область пойдутъ отъ морскихъ береговъ внутрь страны цѣлыя вереницы верблюдовъ, навьюченныхъ товарами; все это необходимо должно развить въ колѣнѣ Завулоновомъ сильное торговое движеніе, которое послужитъ для него источникомъ богатства. Вотъ почему Моусей въ своей предсмертной рѣчи сказалъ, обращаясь къ Завулону и его брату Иссахару: «богатство морское воздоить ты, и купи отъ языкъ при мори живущихъ»²⁾. «Прострется даже до Сидона»: эти слова означаютъ не то, что страна Завулонова будетъ простираться до самыхъ финикійскихъ предѣловъ, потому что она отдѣлена была отъ послѣднихъ, какъ уже сказано, частію территоріи колѣна Асирова, но—что она будетъ находиться въ направленіи къ предѣламъ сидонскимъ, близъ нихъ³⁾.

За Завулономъ слѣдуетъ старшій братъ его Иссахаръ. Спокойная жизнь и мирный трудъ, хотя и въ ущербъ свободѣ, будутъ, по пророчеству Іакова, главными характеристическими чертами колѣна Иссахарова. Вотъ текстъ этого пророчества: «Иссахаръ доброе возжела, почивая посредь предѣловъ: и видѣвъ покой яко добръ, и землю, яко тучна, подложи рамы свои на трудъ, и бысть мужъ земледѣлецъ» (ст. 14—15). Страна, какую Провидѣніе назначило колѣну Иссахарову, была одною изъ самыхъ плодородныхъ и пріятныхъ мѣстностей Палестины. Она представляетъ собою длинную и ши-

¹⁾ Тиръ въ то время еще не существовалъ. ²⁾ Второзак. XXXIII, 19.

³⁾ Scripturae sacrae cursus completus, tom. V, pag. 777.

рокую долину, которая, съ одной стороны, начинается у береговъ Иордана, съ другой—граничить съ горою Кармилъ, находящеюся отъ нея къ западу. Эту мѣстность орошаетъ множество потоковъ и ручьевъ, которые ниспадаютъ съ горъ, расположенныхъ двумя длинными рядами: на сѣверѣ и на югѣ. Трудно найти другой, болѣе пріятный и вмѣстѣ съ тѣмъ плодородный, уголокъ земли, чѣмъ промежутокъ между этими двумя горными хребтами, гдѣ жаръ умѣряется свѣжестью горнаго воздуха и влажностью почвы ¹⁾. Уже самыя свойства страны должны были развить въ обитателяхъ ея мягкій, спокойный характеръ, чуждый всякихъ воинственныхъ стремленій. И дѣйствительно, колѣно Иссахарово, довольствуясь матеріальнымъ достаткомъ и не заботясь о приобрѣтеніи военной славы и политической самостоятельности, спокойно предавалось мирному труду, въ особенности сельскому хозяйству. Слѣдовательно, въ этомъ отношеніи колѣно Иссахарово представляетъ замѣчательный контрастъ съ колѣномъ Иудинымъ, которое отличалось между всѣми колѣнами особенною воинственностью. «Подложи рамы свои на трудъ, и бысть мужъ земледѣлецъ»: въ евр. вмѣсто этихъ словъ стоитъ выраженіе, которое переводятъ такъ: «наклонилъ плечи свои подъ грузомъ, и былъ работникъ, обязанный служить за плату» ²⁾. Риттеръ думаетъ, что здѣсь указывается на занятія кочевавшихъ близъ Финикіи племень, которыя доставляли финикійскимъ купцамъ вьючныхъ животныхъ для каравановъ и занимались у нихъ носить товары; такъ какъ область колѣна Иссахарова лежала недалеко отъ финикійскихъ предѣловъ, на большомъ караванномъ пути, ведшемъ изъ Финикіи въ Аравію и Дамаскъ, то и члены этого колѣна, вѣроятно, занимались у Финикіянъ исполнять разныя работы, между прочимъ носить тюки съ товарами ³⁾. Какъ бы то ни было, во всякомъ случаѣ въ историческихъ судьбахъ, какія Иаковъ предрекъ Иссахару, была темная сторона,

¹⁾ Explication du livre de la Genese, t. VI, p. 322. ²⁾ Delitzsch. Commentar über die Genesis, S. 595. ³⁾ Ibidem.

потому что быть поденщикомъ ни для кого не можетъ представлять пріятной перспективы въ будущемъ. По мѣткому выраженію Делича, изреченія о Рувимѣ, Симеонѣ и Левіѣ составляютъ триаду постепенно возрастающаго проклятія, а изреченія объ Іудѣ, Завулонѣ и Иссахарѣ—триаду постепенно уменьшающагося благословенія ¹⁾.

Послѣ шести сыновей Лія Іаковъ переходитъ къ сыновьямъ рабынь, родившимся прежде сыновей Рахили. Первымъ изъ нихъ, по порядку рожденія, былъ Данъ, сынъ Валлы, рабыни Рахилиной. При благословеніи этого сына, какъ и при благословеніи прочихъ, Іаковъ принимаетъ его имя за предзнаменованіе его будущности. Имя Дана въ евр. выражаетъ представленіе о *судѣ*; этимъ именемъ Рахиль назвала перваго сына Валлы, потому что чрезъ рожденіе его Богъ *присудилъ* ей (Рахили) избавиться отъ безчестія, какому она подверглась, будучи неплодна, тогда какъ Лія родила уже четырехъ сыновей ²⁾. Намекомъ на значеніе имени Дана Іаковъ и начинаетъ свое пророчество о немъ. *Данъ судити имать люди своя, яко и едино колѣно во Израили. И да будетъ Данъ змѣй на пути, съдѣй на распутіи, угрызая пяту конску: и падетъ конникъ вспякъ* (16—18 ст.). Колѣно Даново, какъ и всякое другое колѣно, будетъ судить народъ свой, т. е. изъ этого колѣна, какъ и изъ другихъ ³⁾, произойдетъ судья, который будетъ поставленъ для всѣхъ двѣнадцати колѣнъ. Этотъ судья былъ Сампсонъ ⁴⁾. Данъ сравнивается со змѣемъ. Хотя въ переводѣ LXX этотъ змѣй обозначенъ словомъ ὄφις, выражающимъ общее понятіе о всякомъ змѣѣ, безъ различія видовъ, но толкователи, основываясь на филологическомъ разборѣ евр. текста, утверждаютъ, что здѣсь Іаковъ разумѣетъ ту именно породу змѣй, которая называется *serastes* ⁵⁾, какимъ словомъ блаж. Іеронимъ и

¹⁾ Ibidem. S. 596. ²⁾ Быт. XXX, 6. ³⁾ Впрочемъ, нѣтъ указаній на то, чтобъ Рувимово, Гадово, Симеоново и Аспрово колѣна дали судей. ⁴⁾ Script. S. curs. compl. t. V, pag. 780. ⁵⁾ Delitzsch. Commentar über die Genesis. S. 596.

замѣняетъ въ Вульгатѣ греч. слово: ἐρχαθήμενος. Керастъ (cerastes), по словамъ Плинія Старшаго, есть змѣя, имѣющая четыре рога, весьма похожіе на бараньи (почему и называется керастъ, т. е. рогатая, отъ греч. κέρασ—рогъ). Такъ какъ она не можетъ прямо напасть на всадника, то старается укусить нижнюю часть ноги у лошади, чтобы повергнуть на землю лошадь, а вмѣстѣ съ нею и всадника; когда же этотъ послѣдній упадетъ, то она нападаетъ и умерщвляетъ его ¹⁾). Подобно этой змѣѣ, и Сампсонъ, нападая на Филистимлянъ и убивая ихъ, пользовался при этомъ не только своею необыкновенною силою и мужествомъ, но также и хитростію. Книга Судей представляетъ нѣсколько примѣровъ хитрости Сампсона ²⁾).

За изреченіемъ о Данѣ слѣдуетъ молитвенное обращеніе Іакова къ Богу: «я буду ожидать спасенія отъ Господа», по слав. тексту «спасенія ждѣый Господня» ³⁾). Нѣкоторые изъ древнихъ отцовъ Церкви ⁴⁾ думали, что въ ст. 17 подъ образомъ змія разумѣется антихристъ, который въ Апокалипсисѣ также представленъ подъ образомъ змія ⁵⁾; поэтому, они полагали, что антихристъ долженъ произойти изъ колѣна Данова, и что вотъ противъ него-то Іаковъ просить у Бога для своихъ потомковъ помощи и покровительства ⁶⁾). Но истинное основаніе, почему Іаковъ произнесъ приведенныя слова вслѣдъ за благословеніемъ именно Дана, очень хорошо разъяснилъ Дрекслеръ. «Именно при видѣ Дана и при разсмотрѣннн его судьбы» — говоритъ Дрекслеръ—«въ Іаковѣ является желаніе помощи Іеговы для его сыновей, такъ какъ онъ предвидѣлъ, что это колѣно будетъ вовлечено въ борьбу, въ постоянную

¹⁾ Plin. Hist. natur., lib. VIII, c. XXVII. Cf. Script. curs. c., t. V, p. 780. ²⁾ XV, 4—5; XIV, 3 и др. ³⁾ Τὴν σωτηρίαν περιμένων Κυρίου. Въ Вульг.: Salutare tuum exspectabo. ⁴⁾ Амвросіи Медиол. De bened. Patriarch. c. VII. *Бл. Теодоритъ*. Объясн. на кн. Бытія. Григорій Великій. Lib. XXXI. Moral. c. XVIII; *св. Иринеи*, Противъ ересей, кн. 5; *Бл. Августинъ*. Объясн. на кн. I. Навина XXII гл. и др. Explication du livre de la Genese, t. VI, p. 335. См. также Scr. S. c. compl., t. V, p. 781. ⁵⁾ Глава VII. ⁶⁾ Explication du livre de la Genes, tom. VI, p. 335.

борьбу съ однимъ изъ злѣйшихъ враговъ и притѣснителей Израиля, филистимлянами. Оно нисколько не превосходило этого врага въ числѣ и силѣ; тѣмъ больше въ Иаковѣ теперь это тоскливое желаніе и эта, не совсѣмъ свободная отъ страха или, по крайней мѣрѣ; вызванная имъ, надежда» ¹⁾.

Послѣ краткаго воззванія къ Иеговѣ, Иаковъ снова обращается къ своимъ сыновьямъ и произноситъ изреченіе о Гадѣ, старшемъ сынѣ Зельфы, рабыни Линой. «Гадъ, искушеніе искуситъ его: онъ же искуситъ того при ногахъ» (ст. 19). Съ евр. ст. 19 переводятъ такъ: «Гадъ—войско собирается противъ него, а онъ нападетъ на его пята (т. е. на арріергардъ)». Колѣну Гадову пришлось поселиться на правой сторонѣ Иордана, гдѣ оно много должно было терпѣть отъ нападений со стороны аммонитянъ, частию территоріи которыхъ оно овладѣло ²⁾, и вообще со стороны разбойничьихъ племенъ пустыни; но оно побѣдоносно отражало ихъ нападеныя, поражая ихъ съ тылу, отрѣзывая ихъ арріергардъ и потомъ истребляя его ³⁾.

Далѣе читаемъ изреченіе о второмъ сынѣ Зельфы, Асирѣ: *Асиръ, тученъ его хлѣбъ: и той дастъ пишу княземъ*» (ст. 20). Произведенія страны колѣна Асирова такъ будутъ хороши и обильны, что онъ не только самъ будетъ пользоваться «тучною» (обильною) пищею, но и будетъ доставлять лакомыя блюда для стола царей. По благословенію Моисея, Асиръ искупаетъ ноги свои въ маслѣ ⁴⁾. Область колѣна Асирова, находившаяся на низменности около Кармила и простиравшаяся по берегамъ Средиземнаго моря до гористой страны Сидонской, была одною изъ самыхъ плодородныхъ мѣстностей Палестины; главными продуктами ея были: пшеница, вино и масло ⁵⁾.

Благословеніе сыновей, родившихся отъ служанокъ, заканчивается изреченіемъ о Нефѣалимѣ, второмъ сынѣ

¹⁾ Delitzsch, Commentar über die Genesis. S. 596—597. ²⁾ Ис. Нав. XIII, 24—28. ⁴⁾ Delitzsch. S. 597. Вророзак. XXXIII, 24. ⁵⁾ Delitzsch. S. 598.

Валлы. *Нефѳалимъ стѣбль распуцающая, издаля во отрасли доброту* (ст. 21), по тексту LXX: *στέλεχος ἀνεϊμένον, ἐπιδιδούς ἐν τῷ γεννήματι κάλλος*, т. е. Нефѳалимъ подобенъ высокорослому стволу, красиво распростирающему свои вѣтви. Евр. слово *aiala* (слав. стѣбль) LXX перевели въ другомъ мѣстѣ ¹⁾ словомъ: *τερέβινθος* (терпентиновое дерево); поэтому, и въ данномъ мѣстѣ подѣ стволемъ дерева можно съ вѣроятностью разумѣть именно теревинѳъ. Сравненіе колѣна Нефѳалимова съ теревинѳомъ, простирающимъ свои вѣтви въ разныя стороны и увѣнчивающимся прекраснымъ вѣнцомъ изъ листьевъ, вполне согласно съ исторической судьбой этого колѣна. «Область колѣна Нефѳалимова» — говоритъ Гофманъ — «отъ береговъ Геннисаретскаго озера постепенно возвышается до горной группы Ливана; корень теревинѳа покоится на берегахъ озера, красивые города — это вѣтви, простирающіяся отъ него, а горная цѣпь Ливана есть вершина, которою онъ заканчивается ²⁾. Слѣдовательно, изреченіе о Нефѳалимѣ предуказываетъ собственно географическое положеніе его страны.

Рядъ пророческихъ изреченій Іакова о сыновьяхъ его заключается благословеніемъ двухъ сыновей Рахили ³⁾. Благословеніе старшаго изъ нихъ, Іосифа, представляетъ собою какъ бы обратную сторону благословенія Іуды и содержитъ въ себѣ даже еще нѣсколько болѣе, чѣмъ благословеніе этого послѣдняго. Сердце отца было исполнено благодарной любви къ Іосифу, вылившейся въ сильныхъ поэтическихъ выраженіяхъ Іакова, который въ лицѣ своего любимаго сына благословлялъ два колѣна: Ефремово и Манассиино. «*Сынъ возвращенъ Іосифъ* — такъ говорилъ умирающій патріархъ — *сынъ возвращенъ мой ревностный, сынъ мой юнѣйшій: ко мнѣ обратися*» (ст. 22). Словомъ: «возращенъ» (*ἠῆσμενος*) Іаковъ намекаетъ на этимологию имени Іосифъ, которое съ евр. означаетъ: увеличивающійся, возрастающій ⁴⁾. Іосифъ, такъ сказать, уже пустилъ отъ себя

¹⁾ Быт. XXV, 4. ²⁾ Hofmann. Weissagung und Erfüllung. Ср. Commentar über. d. G. s. 598. ³⁾ Ср. Быт. XXXIII, 2. ⁴⁾ Ср. Быт. XXX, 24.

ростокъ, т. е. родиль двухъ сыновей, Ефрема и Манасію, отъ которыхъ произошли впоследствии два колѣна; вотъ почему слово: «возращенъ» повторяется два раза ¹⁾. «Сынъ мой *ревностный* (ζηλωτός, desiderabilis)», т. е. достойный зависти *по своей красотѣ*; послѣднія слова мы прибавляемъ, какъ поясненіе слова «ревностный», на томъ основаніи, что блаж. Иеронимъ, согласно съ евр. текстомъ, поставилъ въ своемъ переводѣ вмѣсто греч. ζηλωτός слова: decorus aspectu. Въ слѣдующихъ словахъ пророчества (ст. 23—24) говорится не о прошедшей жизни Іосифа, потому что образы, взятые отъ войны, не соотвѣтствовали бы той побѣдѣ, какую Іосифъ одержалъ надъ всеми преслѣдованіями враговъ, вынесенными имъ на родинѣ и въ Египтѣ. Эти слова указываютъ на будущія событія; если же они выражены въ формѣ прошедшаго времени, то это очень просто объясняется тѣмъ, что эти событія предносились духовному взору патріарха, какъ уже совершившіеся факты ²⁾. «*На негоже советующе укоряху, и наляцаху на нѣ господіе стрѣляній. И спрошася съ крѣпостію луки ихъ: и расслабѣша жилы мышцей рукъ ихъ, рукою сильнаго Іакова* (ст. 23—24). Здѣсь подъ «господіями стрѣляній» разумѣются сирійцы, которые сильно нападали на царство израильское ³⁾, первые цари коего происходили отъ Іосифа ⁴⁾; извѣстно, что сирійцы были превосходные стрѣлки ⁵⁾. Впрочемъ, можно думать, что эти слова имѣютъ косвенное отношеніе и къ жизни Іосифа, именно — настолько, насколько есть сходство между жизнію Іосифа и исторіею происшедшихъ отъ него колѣнъ: какъ онъ стойко выдерживалъ всѣ враждебныя нападенія, такъ и колѣна, которыя отъ него произойдутъ, будутъ мужественно сопротивляться своимъ врагамъ. «*Оттуда укрѣпился Израиль отъ Бога отца твоего*». Стойкость, съ какою Іосифовскія колѣна будутъ переносить всѣ

¹⁾ Script. s. c., t. V, p. 785. ²⁾ Commentar über die Genesis, s. 600.

³⁾ Царство израильское здѣсь принимается въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. царство, составившееся изъ десяти колѣнъ, отложившихся при Ровоамѣ отъ дома Давидова. ⁴⁾ Реровоамъ принадлежалъ къ колѣну Ефремову (3 Царств. XI гл.). ⁵⁾ Деличъ, s. 600.

бѣдствія и всѣ нападенія со стороны враговъ, будетъ даромъ и дѣйствиємъ Иеговы, Который есть Богъ сильнаго Израиля. *«И поможетъ тебѣ Богъ мой: и благословіемъ небеснымъ свыше, и благословіемъ земли и мушійя вся: благословія ради сосцевъ и ложеснъ»* (ст. 25). Отъ Бога Израилева будутъ посылаться потомству Іосифа дождь и роса сверху; страна Іосифовскихъ колѣнъ будетъ орошаться источниками и отличатся плодородіемъ; скотъ ихъ никогда не будетъ скуденъ молокомъ и никогда не будетъ страдать малопроизводительностію, или неплодіемъ ¹⁾. *«Благословія отца твоего и матере твоея: преодолѣ паче благословія горъ пребывающихъ, и благословія холмовъ вѣчныхъ: будутъ на главы Іосифовы, и на версъ (главы) братій, и миже обладаше»* (ст. 26). Въ этихъ словахъ выражается ненарушимость и вѣчность благословія, которыя Іаковъ изрекъ Іосифу; эти благословія непремѣнно исполнятся въ дѣйствительности: это такъ же вѣрно, какъ то, что горы не могутъ перемѣнить мѣста, а холмы не могутъ превратиться въ ровныя мѣстности. Масоретское чтеніе ст. 26 даетъ ему нѣсколько другой смыслъ. Оно гласитъ слѣдующее: *«благословія твоего отца превосходятъ благословія моихъ родителей до предѣла вѣчныхъ холмовъ; пусть они придутъ на голову Іосифа и на темя сіятельнаго между братьями его»* ²⁾. Этимъ патріархъ хочетъ сказать, что благословія, данныя имъ Іосифу, настолько же превышаютъ благословія, имъ самимъ полученныя отъ его родителей, насколько вершины холмовъ превышаютъ низменности. Какъ бы мы ни понимали первую половину 26 стиха, во всякомъ случаѣ смыслъ второй половины стиха, и по тому и по другому чтенію, будетъ одинъ и тотъ же: въ ней высказывается желаніе Іакова, чтобы его благословія исполнились на Іосифѣ. Но какъ понимать слова: *«(братій)*

¹⁾ Ibidem, s. 601. ²⁾ Commentar über die Genesis, s. 601: „die Segnungen deines Vaters—so lautet in masorethischen Text das Folgende—überragen die Segnungen meiner Eltern bis zur Grenzmarke ewiger Hügel, mögen sie kommen auf's Haupt Iosephs und auf den Scheitel des Erlauchten unter seinen Brüdern“.

имиже обладаше» (ὧν ἡγήσατο ἀδελφῶν=масор. сїятельна-го)? Потому ли Іосифъ называется сїятельнымъ между братьями, что онъ отличался цѣломудріемъ, кротостью, незлобіемъ и другими добродѣтелями, или потому, что онъ достигъ въ Египтѣ могущества и славы, которыя возвысили его надъ братьями, сдѣлали его главою, или княземъ ихъ? Вульгата, очевидно, понимаетъ разсматриваемыя слова въ первомъ смыслѣ, потому что въ ней говорится: «fiant... in vertice Nazaraei inter fratres suos» ¹⁾; LXX, какъ видно изъ слова: «обладаше» (ἡγήσατο), склоняются ко втораго рода пониманію. Послѣдняго держатся болѣе и новѣйшіе толковники, напримѣръ Деличъ. Принимая разсматриваемыя слова во второмъ значеніи, Деличъ приводитъ то основаніе, что понимаемыя такимъ образомъ, они приложимы къ исторіи колѣнъ Ефремова и Манассїина; именно, они указываютъ на то могущество и славу, какихъ достигли эти колѣна между другими колѣнами царства израильскаго ²⁾. Итакъ, обладатель братьевъ здѣсь значить тоже, что князь. Эти слова исполнились послѣ раздѣленія царства, когда ефремлянинъ Героваамъ воцарился надъ десятью колѣнами.

Послѣ длиннаго изреченія о любимомъ сынѣ Іакова слѣдуетъ краткое эмблематическое изреченіе о Веніаминѣ, единоутробномъ братѣ Іосифа, второмъ сынѣ Рахили. «Веніаминъ волкъ хищникъ, рано ястъ еще, и на вечеръ даетъ пищу» (ст. 27). Сравненіе съ хищнымъ волкомъ (λύκος ἄρπαξ) показываетъ, что Веніаминово колѣно будетъ отличаться воинственностію. Указаніе на утро и вечеръ здѣсь даетъ представленіе о постоянной и побѣдоносной воинственной дѣятельности Веніамина, которая должна быть для него источникомъ богатой добычи ³⁾. Какъ воинственно было колѣно Веніаминово, это показываетъ его дѣятельное участіе, во времена

¹⁾ Нѣкоторые, на основаніи этого мѣста думаютъ, что Христосъ потому называется Назаряниномъ (Мате. II, 23), что въ Быт. XLIX, 26 Его прообразъ, Іосифъ, названъ Nazaraeus. См. Scripturae S. curs. completus, t. V, p. 791 ²⁾. Commentar über die Genesis, s. 602. ³⁾ Ibidem.

Судей, въ войнѣ за освобожденіе отъ ига Гавина, царя Асорскаго, веденной Израильтянами подъ начальствомъ Девворы и Варака ¹⁾; замѣчательна также его война съ остальными колѣнами, предпринятая этими послѣдними для отмщенія за злодѣяніе, совершенное веніаминитами въ городѣ Гаваонѣ ²⁾. Также судья Аодъ ³⁾ можетъ служить примѣромъ воинственнаго характера маленькаго колѣна, но особенно царь Саулъ, который во время сраженій всегда былъ окруженъ людьми изъ своего храбраго колѣна и былъ сопровождается своимъ отважнымъ сыномъ Ионааномъ ⁴⁾.

Изреченіемъ о Веніаминѣ заканчивается рѣчь Иакова къ сыновьямъ его. Далѣе бытописатель дѣлаетъ уже отъ себя замѣчаніе: *«все сіи сынове Иаковли дванадесять: и сія глагола имъ отецъ ихъ, и благослови ихъ: коегождо по благословенію его благослови ихъ»* (ст. 28). Число колѣнъ израилевыхъ обозначено здѣсь цифрою 12, а не 13, потому что двойное колѣно Иосифово считается за одно ⁵⁾. Однако чаще Ефремъ и Манассія представляются родоначальниками двухъ особыхъ колѣнъ ⁶⁾; въ такомъ случаѣ колѣно Левіино уже не принимается въ расчетъ, такъ какъ оно не имѣло самостоятельной территоріи, было разсѣяно между другими колѣнами, слѣдовательно не представляло собою одного сплоченнаго плѣга и было лишено всякаго политическаго значенія. Есть въ св. Писаніи еще и другіе способы счисленія колѣнъ израилевыхъ. Въ предсмертной рѣчи Моисея ⁷⁾ выпущено названіе Симеонова колѣна, при чемъ Ефремъ и Манассія считаются за два колѣна, и левиты также принимаются въ смыслъ самостоятельнаго колѣна. Въ Апокалипсисѣ ⁸⁾, при исчисленіи колѣнъ израилевыхъ, число 12 также удерживается, но въ немъ имя Симеона приводится; за то Данъ обходится молчаніемъ. Опущеніе Симеонова колѣна объясняется тѣмъ, что это ко-

¹⁾ Суд. V, 14. ²⁾ Суд. XIX и XX гл. ³⁾ Суд. III, 15 и сл. Ср. 1 Паралипом. гл. VIII. ⁴⁾ 1 Пар. VIII, 40; XII, 2. 2 Пар. XIV, 7; XVII, 17. ⁵⁾ Второзак. XXVII, 12. Ср. XXXIII, 13. ⁶⁾ Числ. I, 13. Ез. XLVII, 13; XLVIII, 4 и сл. ⁷⁾ Второзак. XXXIII гл. ⁸⁾ VII гл.

лѣно никогда не имѣло собственной, отдѣльной области и не достигало политической самостоятельности; опущеніе же имени Дана остается неразрѣшимой загадкой¹⁾). Но какое бы колѣно ни опускалось при счисленіи, повсюду цифра 12 остается непремѣннымъ обозначеніемъ числа колѣнъ израилевыхъ.

Послѣ благословенія своихъ сыновей, Іаковъ открылъ имъ волю свою, чтобы они похоронили его въ пещерѣ Махпельской, гдѣ уже были погребены Авраамъ и Сарра, Исаакъ и Ревекка, и гдѣ самъ Іаковъ похоронилъ Лію (ст. 29 — 32). «*И преста Іаковъ завѣщая сыномъ своимъ: и возложивъ Іаковъ нозь свои на одръ, умре: и приложися къ людемъ своимъ* (ст. 33). Такимъ образомъ, Іаковъ умеръ, находясь въ полномъ сознаніи, спокойно и съ утѣшительною надеждою на милость Іеговы, Которому онъ предалъ святую душу свою. «*И приложися къ людемъ своимъ*»: въ этихъ словахъ, какъ и въ выраженіи ст. 29: «азъ прилагаюся къ людемъ моимъ: погребите мя со отцы моими», — содержится одно изъ доказательствъ вѣры патріарховъ въ безсмертіе души. Здѣсь, какъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ подобнаго рода, «*преложеніе къ людемъ своимъ*» отличается отъ погребенія тѣла во гробѣ и, слѣдовательно, указываетъ на преселеніе другой части челоувѣка, души, въ страну, гдѣ уже обитали прежде отшедшія души»²⁾).

Разсмотрѣнное нами пророчество Іакова имѣетъ весьма важное значеніе въ апологетическомъ отношеніи.

¹⁾ Delitzsch. S. 603.—Опущеніе имени Дана нѣкоторые толкователи (напр. Андрей Кесарійскій VI вѣка) объясняли тѣмъ, что изъ этого колѣна произойдетъ антихристъ, и это убѣжденіе раздѣляли многіе изъ древнихъ отцовъ Церкви, какъ сказано выше. „Гораздо вѣрнѣе предполагать, что это племя, прежде другихъ и болѣе другихъ предавшееся идолопоклонству (Суд. XVIII гл.), скоро слилось съ языческими племенами и потерялось между ними, такъ что его уже не находятъ и въ числѣ возвратившихся изъ плѣна Вавилонскаго (I Парал. II—VIII гл.)“. См. Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта, сост. Ивановымъ. Изд. второе, стр. 541. ²⁾ См. Введеніе въ православное Богословіе, составл. преосвящ. Макаріемъ. Изд. первое. Стр. 144. Также: Догматическое Богословіе Правосл. Церкви—преосв. Антонія. Стр. 242.

Извѣстно, что еще древніе отцы и учителя Церкви пользовались этимъ пророчествомъ и особенно стихомъ 10, для доказательства божественности христіанской религіи. До конца прошлаго столѣтія такое значеніе XLIX главы книги Бытія всѣми единогласно признавалось. Въ концѣ прошлаго столѣтія Гейнрихъ (Heinrich) первый высказался противъ подлинности этой главы. За нимъ послѣдовали въ томъ же направленіи Фатеръ, De-Wette, Фридрихъ, Justi и Bleek. Новѣйшая отрицательная критика прямо утверждаетъ, что изреченія, помѣщенные въ XLIX главѣ и считаемыя за пророчесвенныя, вложены уже впоследствии въ уста патриарха Іакова, что они суть vaticinia post eventum; т. е. пророчества послѣ наступленія событій, къ которымъ относятся эти пророчества ¹⁾. Эвальдъ настаиваетъ на «истинѣ, которую онъ открыто провозглашалъ съ 1828 года, и которая бросается въ глаза всякому проницательному уму, что эти изреченія явились во времена Самсона» ²⁾. Гупфельдъ идетъ еще далѣе въ униженіи этихъ пророчесвенныхъ изреченій, называя ихъ пророческимъ мифомъ ³⁾. Для лицъ съ такимъ взглядомъ на пророчество XLIX главы апологетическое значеніе его, естественно, должно совершенно уничтожиться. Въ виду раціоналистической гипотезы, о которой мы говоримъ, наше объясненіе XLIX главы кн. Бытія не имѣло бы твердаго основанія безъ опроверженія этой гипотезы. Своей цѣли, т. е. опроверженія раціоналистическаго взгляда, мы можемъ достигнуть двоякимъ путемъ: во-первыхъ, отрицательнымъ—разбирая основанія противниковъ, и, во-вторыхъ, положительнымъ—представляя свои основанія, по которымъ необходимо признать подлинность XLIX главы.

При ближайшемъ разсмотрѣніи основаній, на которыя ссылаются отрицающіе подлинность XLIX главы, оказывается, что главное ихъ основаніе состоитъ въ слѣдующемъ: въ этой главѣ находятся такія ясныя ука-

¹⁾ Delitzsch. Commentar über die Genesis. S. 580. ²⁾ Jahrb. 5, 238 (Цитата у Делича). ³⁾ Delitzsch. S. 580.

занія на позднѣйшую исторію, до какихъ Иаковъ никакъ не могъ бы дойти естественнымъ путемъ. Съ этимъ, конечно, должно вполне согласиться. Хотя въ отношеніи нѣкоторыхъ изреченій Иакова можно указать чело-вѣческія средства, при помощи которыхъ онъ могъ имѣть естественное предугадываніе будущаго, зато другія изреченія съ такою поразительною ясностью и опредѣленностью указываютъ на будущія историческія событія, что ихъ совершенно нельзя вывести изъ естественныхъ причинъ, если только не будемъ, вмѣстѣ съ Генслеромъ ¹⁾ и Штэгелиномъ (Stähelin) ²⁾, прибѣгать къ крайне натянутымъ объясненіямъ. Но въ этихъ натяжкахъ совсѣмъ и нѣтъ нужды, потому что дѣло объясняется очень просто и безъ нихъ. Если мы не хотимъ отвергнуть истинность всего историческаго содержанія книги Бытія и вслѣдствіе того запутаться въ неразрѣшимыя трудности и въ то же время стать въ противорѣчіе съ Новымъ Завѣтомъ, то должны признать, что Иаковъ точно также, какъ и его отецъ—Исаакъ и дѣдъ Авраамъ, имѣлъ непосредственное божественное откровеніе. Если же такое откровеніе было у Иакова, то почему оно не могло имѣть мѣста и въ данномъ случаѣ, когда про-свѣщенію, сообщенному Иакову, можно указать цѣль, вполне достойную Бога? Всѣ остальные основанія отрицательной критики, очевидно, *придуманы* только для того, чтобы прикрыть полнѣйшую зависимость взгляда ся отъ догматическаго интереса ³⁾. Такъ, она утверждаетъ, что невозможно ожидать отъ дряхлаго, близкаго къ смерти, старика такой возвышенной, живой, картинной поэзіи ⁴⁾. Для того, чтобы показать всю несостоятельность этого возраженія, намъ нѣтъ надобности

¹⁾ Bemerkungen über Stellen in den Psalmen und der Genesis, S. 417 ff. (Цитата у Генгстенберга: Christologie des Alten Testaments und Commentar über die Messianischen Weissagungen der Propheten. Von E. W. Hengstenberg. 1829. Erster Theil, erste Abtheilung. S. 59). ²⁾ Animadversiones quaedam in Jacobi vaticinium. Basel. 1827 (цитата тамъ же). ³⁾ Hengstenberg. Christologie des Alten Testaments. Erst. Theil, erste Abtheil. S. 60. ⁴⁾ Такое возраженіе выставилъ Justi въ своемъ сочиненіи: Nationalgeschichte der Hebräer.

ссылаться на божественное содѣйствіе, освобождавшее душу Іакова отъ тяжелаго вліянія, какое оказывало на нее одряхлѣвшее тѣло. Достаточно только замѣтить, что нельзя смотрѣть на рѣчь Іакова съ точки зрѣнія нашего времени, когда, съ преобладаніемъ разсудочной дѣятельности, поэтическое пареніе стало удѣломъ лишь немногихъ людей, а необходимо перенестись мыслію въ глубокую древность, когда, вслѣдствіе преобладанія воображенія надъ разсудкомъ, поэзія проникала собою всю духовную дѣятельность человѣка, когда и поэтическое содержаніе, и поэтическая форма давались въ одномъ моментѣ съ самымъ предметомъ. Въ этомъ отношеніи много поучительнаго представляетъ намъ исторія древне-арабской поэзіи. Арабскіе поэты до-магометовскаго времени часто очень удачно импровизировали цѣлыя длинныя стихотворенія. Поэтъ Лебидь, достигшій 157-лѣтняго возраста, умирая еще составилъ одно стихотвореніе ¹⁾. Поэтъ Гареть былъ уже 135 лѣтъ, когда совершенно экспромптомъ читалъ свои, еще сохранившіяся до нашего времени, Моаллякахъ ²⁾. Поэтому, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что дряхлый, отжившій уже свой вѣкъ, Іаковъ произнесъ одушевленную, проникнутую живымъ чувствомъ, рѣчь. Такъ же мало имѣетъ значенія и другое возраженіе, которое ставятъ рационалисты, говоря: немислимо, чтобы рѣчь, произнесенная Іаковомъ, путемъ преданія могла буквально сохраниться до временъ Моисея. И здѣсь также исторія арабской поэзіи даетъ лучшее опроверженіе. У арабовъ искусство письма вошло въ употребленіе лишь незадолго до Магомета. До этого времени всѣ, даже самыя длинныя, стихотворенія были сохраняемы въ одномъ только устномъ преданіи. Между тѣмъ, и при такомъ способѣ храненія и распространенія памятниковъ словесности, эти послѣдніе сохранялись съ изумительною точностію и неповрежденностію; о вѣрной же передачѣ ихъ свидѣтельствуетъ историческая критика, основываясь въ

¹⁾ Hengstenberg's. Christologie A. T. I Th. 1 Abth. S. 60.

²⁾ Тамъ же.

этомъ случаѣ на разсмотрѣніи внутреннихъ признаковъ тѣхъ изъ древнѣйшихъ стихотвореній, которыя дошли до нашего времени ¹⁾. Уже давно извѣстна истина, что сила памяти была гораздо больше до возникновенія и распространенія письменнаго искусства; фактъ, аналогичный этому, можно наблюдать и въ настоящее время у дѣтей, у которыхъ такъ называемая механическая память (гдѣ ассоціація представленій совершается по законамъ преемственности и сосуществованія) несравненно крѣпче, чѣмъ у взрослыхъ и развитыхъ людей. Всѣ эти соображенія приводятъ насъ къ тому заключенію, что сохраненіе изреченій Іакова, относительно говоря— краткихъ, было уже само по себѣ легко для его потомковъ; важность же этихъ изреченій представляла собою очень сильный мотивъ къ вѣрной и точной передачѣ ихъ отъ поколѣнія къ поколѣнію. Кромѣ того, при тогдашней необыкновенной продолжительности человеческой жизни, для передачи изреченій Іакова современникамъ Моисея требовалось только очень немного лицъ. Наконецъ, никто не можетъ намъ поручиться за то, что Моисей не нашелъ этихъ изреченій уже утвержденныхъ въ письмени. Между тѣмъ, есть основаніе думать, «что у іудеевъ, какъ полагаютъ нѣкоторые ученые (напр., Кальметъ въ Прологоменахъ къ книгѣ Бытія), и до Моисея могли существовать краткія семейныя *записки* о замѣчательныхъ событіяхъ въ народѣ, о богоявленіяхъ, чудесахъ, о числѣ лѣтъ жизни патриарховъ, о *ихъ достопримѣчательнѣйшихъ изреченіяхъ* и т. п., и что эти записки могли быть доступны Моисею. Книга праведнаго, упоминаемая Іисусомъ Навиномъ (X, 13; снес. 2 Царств. I, 18), содержала, повидимому, исторію древнихъ патриарховъ» ²⁾. Слѣдовательно, разсматриваемое возраженіе отрицательной критики такъ же несостоятельно, какъ и предыдущія.

Теперь переходимъ къ положительнымъ доказательствамъ того, что изреченія, записанныя въ XLIX главѣ

¹⁾ Тамъ же, стр. 61. ²⁾ Преосв. Макарій. Введеніе въ православное Богословіе, изданіе первое. Стр. 168, 162-е примѣчаніе.

книги Бытія, принадлежатъ именно тому лицу, какому они приписываются, и, что, слѣдовательно, они суть въ полномъ смыслѣ пророчества. Во-первыхъ, замѣтимъ, что все въ этихъ изреченіяхъ такъ естественно и такъ сообразно съ обстоятельствами времени и мѣста, что они рѣшительно не могутъ принадлежать никакому позднѣйшему автору. Особенно замѣчателенъ въ этомъ отношеніи стихъ 18, гдѣ Іаковъ прерываетъ свою рѣчь молитвеннымъ обращеніемъ къ Богу, чтобы Онъ не оставилъ Своею помощью его потомковъ. Во-вторыхъ, позднѣйшій писатель вложилъ бы въ уста Іакова гораздо больше указаній на историческія событія, совершившіяся до—и во время этого писателя, и далъ бы болѣе точныя свѣдѣнія о современномъ ему положеніи каждаго колѣна ¹⁾. Между тѣмъ, о нѣкоторыхъ сыновьяхъ Іакова, напр., объ Ассирѣ, Нефѣалимѣ, Гадѣ и Веніаминѣ, говорится только въ самыхъ общихъ выраженіяхъ, чего не могло бы быть, если бы эти изреченія получили происхожденіе въ позднѣйшее время. У Іакова же, напротивъ, которому его предсмертная слабость не позволяла быть многорѣчивымъ, и который говорилъ только то, что было ему открыто свыше, эта краткость и общность указаній на будущія событія весьма понятна и естественна. Какъ на примѣръ подобнаго рода общихъ и неопредѣленныхъ выраженій, можно указать на изреченіе о Завулонѣ (ст. 13). Здѣсь говорится, что Завулонъ поселится «при мори»; между тѣмъ, какъ извѣстно, территорія колѣна Завулонова нигдѣ не примыкала къ морю. Ясно, что тутъ неточность выраженія: вмѣсто словъ: «близъ моря «поставлено»: при мори». Но такой неточности никакъ не могло бы быть, если бы изреченія, содержащіяся въ XLIX главѣ, явились уже въ то время, когда области колѣнъ израилевыхъ, послѣ завоеванія земли обѣтованной, окончательно опредѣлились. Вообще 13 стихъ XLIX главы съ точки зрѣнія отрицательной критики совершенно необъяснимъ и служитъ однимъ изъ самыхъ сильныхъ доказательствъ

¹⁾ Hengstenberg. Christologie des Alten Test. S. 61.

подлинности XLIX главы ¹⁾. Въ-третьихъ, писатель послѣ-Моусеевскаго времени не могъ бы говорить о разсѣяніи левитовъ и о причинѣ его въ такихъ выраженіяхъ, которыя служатъ къ униженію ихъ родоначальника. По крайней мѣрѣ, едва ли кто-нибудь рѣшился бы такъ выражаться о левитахъ въ періодъ времени отъ Моисея до Давида, когда положеніе этого, такъ прославленнаго Моусеемъ, колѣна было очень блестяще ²⁾. Всѣ соображенія, приведенныя нами, въ совокупности даютъ намъ право на заключеніе, что изреченія, содержащіяся въ XLIX гл. кн. Бытія, несомнѣнно принадлежатъ Іакову.

Со времени Ноя, родоначальника народовъ, до великихъ пророковъ народа Божія не было произнесено болѣе яснаго, болѣе замѣчательнаго пророчества, чѣмъ разсмотрѣнное нами пророчество Іакова, родоначальника народа израильскаго. Въ своихъ сыновьяхъ Іаковъ видитъ предъ собою колѣна Израилевы и въ необыкновенномъ просвѣтленіи духа диктуетъ имъ ихъ будущую исторію. Во всеоружіи вѣры онъ приподнимаетъ таинственный покровъ будущаго и возвѣщаетъ событія, сокрытыя во мракѣ временъ. Съ величественнымъ видомъ царя раздѣляетъ онъ между своими сыновьями обѣтованную землю, какъ будто бы она уже принадлежала ему. Изъ боговдохновенныхъ словъ Іакова, какъ изъ своего сѣмени, выросла и развилась вся послѣдующая исторія народа Божія, начиная отъ исхода его изъ Египта и кончая пришествіемъ на землю Божественнаго Потомка Іакова по плоти, Господа нашего Іисуса Христа.

¹⁾ Delitzsch. Commentar über die Genesis. S. 594. ²⁾ Ibidem. S. 585. Также: Hengstenberg. Christologie des Alten Testaments und Commentar über Messianischen Weissagungen der Propheten. 1829. Erst. Theil erste Abtheil. S. 62.

Труды Архимандрита Бориса:

1. О сравнительной миеологии Макса Мюллера. Изложение и критика новейшей лингвистической теории миеовъ. Изд 2-е. Спб. 1893 г.
2. Среднеболгарскій служебникъ 1532 года. Палеографико-глоттологическое изслѣдованіе. Воронежъ. 1880.
3. Основные принципы научной теории литературы. Методологическое изслѣдованіе. Воронежъ. 1888. Ц. 70 к.
4. Объ изученіи исторіи просвѣщенія вообще и исторіи литературы въ особенности. Воронежъ. 1890. Ц. 50 к., съ перес. 60 к.
5. Главные черты арийской доисторической культуры по даннымъ сравнительнаго языкованія. Воронежъ. 1890. Ц. 25 к., съ перес. 30 к.
6. Изъ церковно-общественной жизни въ Сибири. Сборникъ статей. Томскъ. 1884.
7. Вопросъ о классикахъ. Взглядъ на его исторію, его современное состояніе и значеніе. Введеніе въ исторію христіанскаго просвѣщенія въ его отношенія къ древней греко-римской образованности. Казань. 1884.
8. Исторія христіанскаго просвѣщенія въ его отношенія къ древней греко-римской образованности. Первый періодъ. Отъ начала христіанства до Константина Великаго. Казань. 1885.
9. —Періодъ второй. Отъ торжества христіанства при Константинѣ Великомъ до окончательнаго паденія греко-римскаго язычества при Юстиніанѣ (313—529 г.). Казань. 1890. Ц. 4 р., съ перес. 4 р. 50 к.
10. Очерки по исторіи просвѣщенія въ періодъ византійскій—отъ Юстиніана до паденія Константинополя (529—1453 г.). Выпускъ I. Кіевъ. 1893.
11. Опытъ объясненія XLIX главы книги Вытїа, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на апологетическое ея значеніе. Изд. 2-е. Спб. 1893 г. Ц. 20 к.
12. Задачи метафизики. Введеніе въ курсъ метафизики. Харьковъ. 1889. Ц. 1 р. 50 к.
13. Космологія или метафизическое ученіе о мірѣ. Выпускъ первый. О пространствѣ и времени. Москва. 1888. Ц. 40 к., съ перес. 50 к.
14. — Выпускъ второй. О движеніи, матеріи и силѣ. Харьковъ. 1889. Ц. 50 к., съ перес. 60 к.
15. О невозможности чисто фізіологическаго объясненія душевной жизни человѣка. Апологетическое изслѣдованіе. Изд. 2-е. Спб. 1893 г. Ц. 20 к.
16. *Къ учащимся.* О значеніи и пользѣ образованія. Бесѣда. Изд. 2-е. Ц. 10 к.
17. Въ какихъ отношеніяхъ особенно важно для пастыря церкви обладать научнымъ знаніемъ богословія. Изд. 2-е. Спб. 1893 г. Ц. 10 к.
18. Общее введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ. Кіевъ. 1890. Ц. 85 к., съ перес. 1 р.
19. Объ изученіи церковной исторіи. Кіевъ. 1890. Ц. 40 к.
20. *Къ учащимся.* О побужденіяхъ къ усерднымъ занятіямъ науками, по ученію Слова Божія. Изд. 2-е. Спб. 1893. Ц. 10 к.
21. Записки по пастырскому богословію. Выпускъ первый. О пастырскомъ служеніи вообще. Кіевъ. 1891. Ц. 60 к.
22. Выпускъ второй. О нравственныхъ качествахъ пастыря. Кіевъ. 1891. Ц. 50 к.
23. —Выпускъ третій. Объ отношеніи пастыря церкви къ обществу и общественной жизни. Кіевъ. 1892. Ц. 30 к.
24. —Выпускъ четвертый. Пастырское попеченіе о пасомыхъ. Кіевъ. 1892. Ц. 70 к.
25. О свѣтѣ духовномъ. Спб. 1893. Ц. 15 к.
26. О началѣ міра. Апологетическое изслѣдованіе. Изданіе второе. Кіевъ. 1891. Ц. 1 р.
27. Въ чемъ искать счастья въ жизни? Изд. 2-е. Спб. 1893 г. Ц. 10 к.