

Санкт-Петербургская православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Свящ. А.И. Сперанский

Свидетельства древне-православной
Церкви о неканонических книгах
Ветхого Завета и значение их на
основании этих свидетельств

Опубликовано:

Христианское чтение. 1882. № 1-2. С. 28-65.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Издательство СПбДА
Санкт-Петербург
2010

Свидѣтельства древне-православной церкви о неканоническихъ книгахъ Ветхаго Заѣта и значеніе ихъ на основаніи этихъ свидѣтельствъ.

Отсутствіе ясныхъ и опредѣленныхъ свидѣтельствъ о неканоническихъ книгахъ со стороны новозавѣтныхъ священныхъ писателей ¹⁾ восполняется свидѣтельствами древне-православной церкви, сохранившимися въ дошедшихъ до насъ твореніяхъ отцовъ и учителей церкви и первыхъ ея предстоятелей. Свидѣтельство древней христіанской церкви, будучи важно само по себѣ, служить кромѣ того несомнѣннымъ ручательствомъ вѣроятности предположенія о знакомствѣ новозавѣтныхъ священныхъ писателей съ нашими неканоническими книгами и о пользованіи ихъ ими, такъ какъ это свидѣтельство проистекаетъ изъ устъ первыхъ предстоятелей церкви, бывшихъ очевидцами и непосредственными учениками апостоловъ, или же обращавшихся по крайней мѣрѣ съ непосредственными очевидцами и слушателями самихъ апостоловъ. Если сами новозавѣтные священные писатели не имѣли повода сказать объ отношеніи неканоническихъ книгъ къ каноническимъ, то впоследствии поводъ представился и церковь однажды навсегда изрекла свое опредѣленіе относительно достоинства неканоническихъ книгъ.

Всѣ свидѣтельства древне-православной церкви о неканоническихъ книгахъ Ветхаго Заѣта можно раздѣлить на двѣ группы: А) свидѣтельства предстоятелей и учителей древней христі-

¹⁾ См. Христ. Чт. 1881 г. ноябрь—декабрь, стр. 683—709.

анской церкви во II и III вѣкахъ и Б) опредѣленія соборовъ и правила отцовъ древне-православной церкви въ IV и V вѣкахъ.

А) Въ первой группѣ свидѣтельствъ древней православной церкви обращаютъ на себя вниманіе: а) употребленіе неканоническихъ книгъ въ письменныхъ памятникахъ мужей апостольскихъ; б) непрерывный рядъ свидѣтельствъ о нихъ въ отеческихъ твореніяхъ послѣдней четверти II-го и III-го вѣка (Ириней, Климента Александрійскаго, Тертуліана, Кипріяна) и в) попытка Мелитона Сардійскаго и Оригена рѣшить вопросъ объ объемѣ священнаго канона и отношеніи послѣдняго къ неканоническимъ книгамъ.

а) Мужи апостольскіе, обосновывая свое ученіе, начертывая образцы жизни, увѣщавая къ исполненію долга и преподавая высшее утѣшеніе страждущимъ за вѣру, вмѣстѣ съ каноническими изреченіями Ветхаго Завета приводятъ иногда мѣста и изъ неканоническихъ книгъ. Въ этомъ случаѣ они слѣдуютъ примѣру новозавѣтныхъ священныхъ писателей, которые подъ руководствомъ Духа Божія усматривали въ непринятыхъ въ канонъ книгахъ то, что прорастаетъ отъ вліянія Духа Божія и дѣлали указанія на нихъ. Такъ, апостоль Варнава наряду съ пророчествами приводитъ слова изъ 3-й книги Ездры. „Подобнымъ образомъ, говоритъ онъ въ началѣ 12-й главы своего посланія, — и на крестъ указываетъ Господь *чрезъ другаго пророка*, который говоритъ: когда все это совершится? Тогда, говоритъ Господь, когда дерево преклонится и встанетъ и когда *отъ древа воскаплетъ кровь*. Здѣсь опять жебѣ говорится о крестѣ и о Имѣющемъ быть распятымъ“ ¹⁾. Слова: „отъ древа кровь воскаплетъ“ съ буквальною точностію приведены изъ 3 Ездр. V, 5. Что-же касается до начальныхъ словъ приведеннаго мѣста: „когда дерево преклонится и встанетъ“, то ихъ нѣтъ въ книгѣ Ездры и они вѣроятно сказаны апостоломъ въ дополненіе, для ясности словъ: „воскаплетъ кровь отъ древа“, чтобы въ этомъ деревѣ легче можно было узнать дерево креста, преклоненное для распятія Христа и воздвигнутое съ Распятымъ, отъ Котораго и капала кровь. Варнава, приводя это мѣсто, не

¹⁾ Epist. Barnabae. XII. Patrum apost. opp. ap. Dressel. p. 28.

усомнился дать писателю этой книги названіе пророка и такимъ образомъ сохранить къ ней то уваженіе, какимъ она пользовалась между тогдашними вѣрующими іудеями.

Въ посланіяхъ Климента Римскаго мы видимъ несомнѣнное указаніе на употребленіе нѣкоторыхъ неканоническихъ книгъ. Въ 55 гл. перваго посланія къ Коринѳянамъ св. Климентъ въ примѣръ любви къ своему народу указываетъ на блаженную Іудею¹⁾, воспроизводя хотя и не съ буквальною точностію слова книги Іудею (VIII, 30). Въ 27 гл. того же посланія св. Климента находимъ буквальное воспроизведеніе изъ книги Премудрости Соломоновой (XII, 12; XI, 22).

У Климента читаемъ: *Τίς ἐρεῖ αὐτῶ· τί ἐποίησας; ἢ τίς ἀντιστήσεται τῷ κράτει τῆς ἰσχύος αὐτοῦ. Кто скажетъ Ему: для чего Ты это сдѣлалъ? Или кто противостанетъ могуществу славы Его? ²⁾*

Въ кн. Премудрости: *Κράτει βραχίονός σου τίς ἀντιστήσεται; Кто противостанетъ силѣ мышцы Твоея? (XI, 22). Τίς γάρ ἐρεῖ, τί ἐποίησας; ἢ τίς ἀντιστήσεται τῷ κρίματί σου; Кто скажетъ: зачѣмъ это Ты сдѣлалъ? Или кто противостанетъ суду Твоему? (XII, 12). Первый вопросъ встрѣчается у Іова (IX, 12), а втораго нѣтъ ни въ одной изъ каноническихъ книгъ Ветхаго Завета; соединеніе же обоихъ вопросовъ въ посланіи св. Климента напоминаетъ книгу Премудрости. Разсматриваемое нами мѣсто изъ посланія св. Климента въ цѣломъ своемъ составѣ было написано по воспоминанію обоихъ мѣстъ изъ книги Премудрости. Слѣды употребленія св. Климентомъ книги Премудрости можно замѣтить и въ 3-й главѣ его посланія³⁾, гдѣ онъ говоритъ о „зависти, чрезъ которую смерть вошла въ міръ“, что напоминаетъ слова Премудрости (II, 24): „завистию діавола вошла въ міръ смерть“. Св. Поликарпъ Смирнскій въ своемъ посланіи къ Филиппійцамъ, увѣщавая къ добродѣтелямъ, говоритъ: „когда можете благотворить, не откладываете этого, ибо милостыня избавляетъ отъ*

¹⁾ 1 ad Cor. I.V. Patr. apost. opp. ap. Dressel. p. 100.

²⁾ 1 ad Cor. XXVII, ibid. p. 74.

³⁾ 1 ad Cor. III. Patr. apost. opp. ap. Dressel. p. 50.

смерти“ ¹⁾). Последнее выражение есть воспроизведение Товит. XII, 9. У Тов.: ἐλεημοσύνη γὰρ ἐκ θανάτου ρύεται, а частица γὰρ, чрезъ которую присоединяется это выражение, придаетъ ему значеніе основы, какъ нерѣдко приводятся мѣста изъ каноническихъ книгъ.

Другихъ указаній на богословско-литературное употребленіе нашихъ неканоническихъ книгъ въ дошедшихъ до насъ письменныхъ памятникахъ мужей апостольскихъ нѣтъ, но и этого немногаго совершенно достаточно, чтобы видѣть большое уваженіе, оказываемое мужами апостольскими нашимъ неканоническимъ книгамъ, особенно если принять во вниманіе небольшой объемъ самыхъ сочиненій, въ которыхъ воспроизводятся мѣста изъ нашихъ неканоническихъ книгъ. Но на основаніи этихъ немногихъ данныхъ мы не имѣемъ ни малѣйшаго права утверждать, что мужи апостольскіе усвоили неканоническимъ книгамъ значеніе равное съ книгами каноническими, какъ полагаетъ Гербстъ ²⁾). Уже одно то обстоятельство, что мѣста изъ неканоническихъ книгъ воспроизводятся мужами апостольскими просто, безъ всякой формулы, съ какою обыкновенно приводятся цитаты изъ каноническихъ книгъ, не уполномочиваетъ насъ къ такому смѣлому и поспѣшному заключенію. Затѣмъ, пусть нѣкоторые изъ мужей апостольскихъ, какъ язычники по происхожденію, не знали іудейскаго преданія, однако сомнительно, чтобы апостолы, которымъ безъ сомнѣнія извѣстно было достоинство ветхозавѣтныхъ писаній, не сообщили имъ о томъ, какія книги Ветхаго Завѣта суть плодъ божественнаго вдохновенія.

б) Совершенно ясныя и опредѣленныя указанія на неканоническія книги Ветхаго Завѣта, какъ на книги священно-библейскія, содержатся въ отеческихъ твореніяхъ послѣдней четверти II-го и III-го вѣка. Можно указать весьма много примѣровъ употребленія

¹⁾ Epist. ad Philip. X. Patr. apost. ap. Dressel. p. 388. Примѣчаніе: Съ X главы посланіе извѣстно лишь въ древне-латинскомъ переводѣ, изданномъ въ 1498 г. Фаберомъ Станульскимъ.

²⁾ Historisch-krit. Einleit. in die h. Schrift. des a. T. von J. Herbst. 1840. S. 24.

неканоническихъ книгъ въ церковно-богословской отеческой литературѣ этого времени и притомъ часто подъ тѣми формулами, подъ которыми обыкновенно приводятся изреченія изъ каноническихъ книгъ.

Первое болѣе опредѣленное сравнительно съ мужами апостольскими указаніе на употребленіе неканоническихъ книгъ въ отеческой литературѣ находимъ у Иринея, епископа Лионскаго († 202 г.). Въ дошедшемъ до насъ сочиненіи св. Иринея: „Обличеніе лжеименнаго знанія“ подъ именемъ пророка Іереміи приводится мѣсто изъ книги пр. Варуха. „И что вѣрующіе..... будутъ въ царствѣ святыхъ, будутъ служить Іерусалиму и царству (Христа) въ немъ, объ этомъ говоритъ Іеремія: посмотри, Іерусалимъ, на востокъ и увидь веселіе, идущее къ тебѣ отъ самаго Бога (Вар. IV, 36 и вся V глава) ¹⁾. Въ IV книгѣ. 5 гл. того-же сочиненія Иринея буквально приводитъ мѣсто изъ неканоническихъ прибавленій къ книгѣ пророка Даніила. „Даніилъ пророкъ, когда Киръ царь персидскій сказалъ ему: почему ты не поклоняешься Богу? возвѣстилъ, говоря: потому что я чту не идоловъ рукотворенныхъ, но живаго Бога, уставившаго небо и землю и владычествующаго надъ всякою плотію“ (Дан. XIV, 3—5) ²⁾. Въ IV книгѣ 38 гл. того же сочиненія можно видѣть указаніе на употребленіе Иринеемъ книги Премудрости; слова ἀφθαρσία δὲ ἐγγύς εἶναι τοῦ Θεοῦ—а безсмертіе приближаетъ къ Богу“ ³⁾ буквально взяты изъ Прем. VI, 19 ⁴⁾. Наконецъ Евсевій Кесарійскій, говоря въ своей Церковной исторіи о Иринеѣ Лионскомъ, замѣчаетъ между прочимъ, что онъ „написалъ книгу διαλέξεων διαφόρων, въ которой упоминаетъ о посланіи къ Евреямъ и такъ называемой книгѣ Премудрости Соломоновой и приводитъ изъ нихъ нѣкоторыя изреченія“ ⁵⁾.

Что касается до отеческихъ твореній третьяго христіанскаго вѣка, то тамъ съ большею рельефностію чѣмъ у Иринея высту-

¹⁾ Contra omnes haer. V, 35. ap. Stieren. p. 814, 815.

²⁾ Contra omnes haer. IV, 5 ap. Stieren. p. 570.

³⁾ Contra omnes haer. IV, 38 ap. Stieren. p. 702.

⁴⁾ Такъ сморгъль на это мѣсто въ сочиненіи Иринея и Евсевій. Hist. eccl. V, 8. Cursus compl. Patrol. graec. T. XX. p. 450.

⁵⁾ Hist. eccl. V, 26. C. compl. Patr. gr. t. XX. p. 510.

пають слѣды употребленія неканоническихъ книгъ, какъ книгъ священно-библейскихъ, относящихся въ канону; здѣсь мы находимъ цитаты изъ всѣхъ неканоническихъ книгъ, при томъ съ тою же цѣлю и въ той же формѣ, какъ приводятся мѣста изъ каноническихъ книгъ. Въ справедливости сказаннаго можетъ убѣдить насъ тщательное разсмотрѣнiе отеческой литературы III вѣка.

Анализируя творенія Климента Александрійскаго, мы видимъ, что онъ въ подтвержденiе истины проповѣдуемаго ученiя опирался на авторитеты каноническихъ и неканоническихъ книгъ вмѣстѣ, цитуетъ ихъ въ одинаковой формѣ. Во второй книгѣ своего сочиненiя „Педагогъ“ Климентъ Александрійскiй болѣе 20 разъ цитуетъ книгу Премудрости Иисуса сына Сирахова и притомъ въ такой формѣ, которая показываетъ, что онъ придавалъ ей не меньшее значенiе, чѣмъ какой-либо книгѣ Св. Писанiя. Такъ онъ цитуетъ ее: или просто безъ особенной формулы—напр. Сирах. XIV, 1 (Paedag. II, 7. Curs. compl. t. VIII. p. 457); или чрезъ частицу $\gamma \acute{\alpha} \rho$, которая по употребленiю въ отеческой литературѣ предполагаетъ съ одной стороны неоспоримый авторитетъ присоединяемаго чрезъ нее мѣста, а съ другой—извѣстность этого мѣста читателямъ какъ взятаго изъ Писанiя: Сирах. XX, 5. 8 (Paedag. II, 6; t. VIII. p. 456). Сир. VII, 15 (Paed. II, 7; t. VIII. p. 464); или приводитъ мѣста изъ Сираха чрезъ выраженiе $\epsilon \dot{\iota} \rho \eta \tau \alpha \iota$ (сказано), иногда съ присоединенiемъ къ нему нарѣчiй $\acute{\alpha} \sigma \tau \epsilon \dot{\iota} \omega \varsigma$, $\epsilon \dot{\iota} \kappa \acute{o} \tau \omega \varsigma$, $\pi \alpha \chi \acute{\alpha} \lambda \omega \varsigma$, $\epsilon \dot{\omega}$ и др., чѣмъ указывается на авторитетъ изреченiя, стоящiй выше всякаго опроверженiя—Сирах. XXXI, 31 ($\acute{\alpha} \sigma \tau \epsilon \dot{\iota} \omega \varsigma$ $\epsilon \dot{\iota} \rho \eta \tau \alpha \iota$) и Сир. XXXI, 36 ($\epsilon \dot{\omega}$ $\epsilon \dot{\iota} \rho \eta \tau \alpha \iota$ —Paed. II, 2. t. VIII. p. 420. 416); иногда—чрезъ $\varphi \eta \sigma \dot{\iota}$, $\lambda \acute{\epsilon} \gamma \epsilon \iota$, къ которымъ въ качествѣ субъекта прилагаются $\eta \gamma \rho \alpha \phi \acute{\eta}$, $\eta \sigma \omega \phi \acute{\iota} \alpha$ —Сир. I, 27. 28 (Paed. I, 8. t. VIII. p. 332), Сир. XXI, 23 (Paed. II, 5. t. VIII. p. 449), Сир. XXIII, 19 ($\eta \gamma \rho \alpha \phi \acute{\eta}$ $\varphi \eta \sigma \dot{\iota} \nu$ —Paed. II, 10. t. VIII. p. 516), Сир. I, 22 ($\varphi \eta \sigma \dot{\iota} \nu$ $\eta \sigma \omega \phi \acute{\iota} \alpha$ —Paed. I, 8. t. VIII. p. 333), Сир. XVIII, 32 ($\eta \sigma \omega \phi \acute{\iota} \alpha$ $\lambda \acute{\epsilon} \gamma \epsilon \iota$ —Paed. II, 1. t. VIII. p. 392), Сир. XXXI, 38 ($\eta \sigma \omega \phi \acute{\iota} \alpha$ $\chi \acute{\epsilon} \kappa \rho \alpha \gamma \epsilon \nu$ —Paed. II, 2. t. VIII. p. 417); наконецъ мѣста изъ книги Сираха Климентъ приводитъ иногда какъ изреченiя Руководителя— Παιδαγωγοῦ , подъ

которымъ онъ разумѣть Спасителя—Сирах. XXIII, 18 (съ словами: οὐκ ἀκούει τοῦ Παῖδαγωγοῦ βοῶντος—Paed. II, 10. t. VIII, p. 516). Такъ много мѣстъ изъ книги Сираха приводится въ одной второй книгѣ Педагога! Мы уже оставляемъ въ сторонѣ достаточное количество цитатъ изъ Премудрости Иисуса сына Сирахова въ прочихъ книгахъ Педагога и въ другихъ сочиненіяхъ Климента. Подобнымъ образомъ и съ одинаковою цѣлю, хотя и рѣже сравнительно съ книгою Сираха, Климентъ пользуется и другими неканоническими книгами. Такъ, изреченія изъ книги Премудрости Соломоновой приводятся: или просто безъ формальныхъ цитатъ—Прем. VII, 8. Прем. II, 22. 23 (Stromat. VI, 11. 12. Curs. compl. Patrol. gr. t. IX. p. 851); или *чрезъ γαρ*—Прем. III, 1 (δικαίων γαρ φύχαι ἐν χειρὶ Θεοῦ—Strom. IV, 11. t. VIII, p. 1289); или *чрезъ φησὶν*, причемъ подразумѣвается ἡ γραφή—Писаніе, слово котораго непереложно—Прем. XVI, 27 (Paed. II, 1. t. VIII. p. 388); иногда какъ слова Премудрости (ἡ σοφία λέγει)—Прем. VI, 19; Прем. VII, 24 (τὸ ἐν τῇ σοφίᾳ εἰρημένον—Strom. V, 14. t. IX. p. 132); иногда какъ слова Писанія (ἡ γραφή λέγει)—Прем. II, 12 (Strom. V, 14. t. IX. p. 164); или же какъ слова Божественной Премудрости (ἡ θεία σοφία λέγει)—Прем. III, 2—8 (Strom. IV, 16. t. VIII. p. 1309); или же наконецъ какъ слова Соломона (ὁ Σαλομῶν φησὶν)—Прем. IV, 17; VI, 12—14. 16—20 (Strom. VI, 14. 15. tom. IX. p. 332. 344). Въ сочиненіи Климента „Педагогъ“ приводится мѣсто изъ книги Варуха III, 16—19 какъ изреченіе Божественнаго Писанія съ прибавленіемъ: παγκάλως ἡ θεία που λέγει γραφή (Paed. II, 3. tom. VIII. p. 433, 436); подобнымъ образомъ въ „Строматахъ“ приводится мѣсто изъ Тов. IV, 16 съ словами: τοῦτο βραχέως ἡ γραφή δεδήλωκεν, εἰρηκοῦα (Strom. II, 23. t. VIII. p. 1089); равно и изъ Тов. XII, 8 съ словами: ἐπακούσας τῆς λεγοῦσης γραφῆς (Strom. VI, 12. tom. IX. p. 324). Слова изъ пѣсни трехъ отроковъ (Дан. III, 58—60) приводятся какъ составная часть книги пророка Даниїла съ словами: ἐν τῷ Δανιήλ γέγραπται (ἐκ τῶν προφητῶν ἐκλόγαι. t. IX. p. 697. 699). Хотя мѣсту изъ книги Іудеевъ (VIII, 27) не предпосылается никакого формальнаго

прибавленія, но самое положеніе его между Іезек. XVIII, 23. 32 и Притч. X, 4. 5. 8. показываетъ, что оно приводится какъ изреченіе Св. Писанія (Strom. III, 16. tom. VIII. p. 1200). Свидѣтельство 3 книги Ездры V, 35 приводится на ряду съ свидѣтельствомъ изъ книги пророка Іереміи и притомъ съ словами: „говоритъ пророкъ Ездра“ (Strom. II, 7. tom. VIII. p. 969); въ Строматахъ же цитуется просто мѣсто изъ 2 Макк. I, 10 (Strom. V, 14. tom. IX. p. 145). Если въ твореніяхъ Климента Александрійскаго не находимъ указанія на остальные неканоническія книги и прибавленія. то отсюда не слѣдуетъ, что онъ не зналъ ихъ и не держался высокаго мнѣнія о нихъ; ему не приходилось цитовать ихъ также, какъ и каноническія: вторую книгу Паралипоменонъ, книги Нееміи и Ездры, Руфъ, Іоны и Авдія пророковъ. Надобно замѣтить, что всѣ анализируемыя нами мѣста изъ неканоническихъ книгъ приводятся наравнѣ съ мѣстами изъ каноническихъ и между ними, слѣдовательно какъ изреченія Св. Писанія. Для примѣра достаточно указать на Педагог. II, 10 (t. VIII. p. 516), гдѣ вслѣдъ за словами Сираха XXIII, 18, какъ изреченіемъ Руководителя (βοῶντος Παδραγωγού), приводится мѣсто изъ Исаіи XXIX, 15, какъ изреченіе того же Руководителя (ταύτη, τε πάλιν ὁ Παδραγωγός αὐτοῦ ἀπελεῖ διὰ Ἠσαΐα λέγων).

Подобнымъ образомъ и въ твореніяхъ Тертуліана († 220), знаменитаго писателя западной церкви, мы не замѣчаемъ различія между каноническими и неканоническими книгами Ветхаго Завета; онъ одинаково приводитъ свидѣтельства и тѣхъ и другихъ. Въ своемъ сочиненіи „о единобрачїи“ ¹⁾ между библейскими примѣрами цѣломудрія и чистоты онъ указываетъ и на Іудию. А въ сочиненіи противъ Валентиніанъ ²⁾ Тертуліанъ приводитъ начальныя слова книги Премудрости: „помышляйте о Господѣ благоговѣнно и въ простотѣ сердца ищите Его“—какъ слова Премудрости Соломоновой, а не Валентиновой. Съ выраженіемъ: „ибо если читаемъ“ (si enim legimus) онъ приводитъ слова Прем. I, 6:

¹⁾ De monagam. c. 17. Curs. compl. Patr. lat. t. II. p. 952.

²⁾ Adv. Valent. c. II. t. II. p. 544. Буквально: «Лице Божіе обращено къ идущимъ Его въ простотѣ», какъ учить сама Премудрость Соломонова, а не Валентинова.

„Богъ есть свидѣтель и зритель сердца“ ¹⁾). Въ сочиненіи противъ Маркіона приводятся слова Прем. II, 12 между изреченіями Исаи LVII, 1 и Іезек. IX, 4 и притомъ въ обычной формѣ, прилагаемой къ каноническимъ изреченіямъ— „говорить“: „Приидите, говоритъ, убьемъ праведника, ибо онъ намъ бесполезенъ“ ²⁾). Съ выраженіемъ „какъ написано“ Тертуліанъ цитуетъ Сираха XV, 17 ³⁾). Въ сочиненіи „противъ гностиковъ“ ⁴⁾) приводятся слова изъ посланія Іереміана какъ слова пр. Іереміи: „ибо вспомнили Іеремію, писавшаго къ тѣмъ, кому онъ угрожалъ плѣномъ“.

Примѣру Тертуліана въ употребленіи неканоническихъ книгъ Ветхаго Завѣта наряду съ каноническими слѣдовалъ его ученикъ. Кипріанъ Карфагенскій († 258). Подъ формулою „какъ написано“ (*sicut scriptum est*), „ибо написано“ (*quia scriptum est*) Кипріанъ въ своихъ сочиненіяхъ приводитъ мѣста изъ разныхъ неканоническихъ книгъ: Тов. IV, 10—„милостыня отъ смерти избавляетъ“ и Прем. I, 13—„Богъ смерти не сотворилъ“ ⁵⁾; Прем. II, 24—„зависть діавола внесла смерть на кругъ земной“ ⁶⁾; Сирах. XXVIII, 28—„огради уши твои терніемъ и не слушай языка нечестивыхъ“ ⁷⁾; изъ Сир. XII, 7, 9—въ сочиненіи о смертности ⁸⁾). Подъ формулою: „Св. Писаніе, Божественное Писаніе учитъ, говоритъ, наставляетъ, убѣждаетъ“ приводятся и изъясняются мѣста: изъ Прем. III, 4—8—„когда св. Писаніе говоритъ, что страданія освящаютъ мучениковъ Божіихъ... оно выражается такимъ образомъ: ибо хотя они въ глазахъ людей и наказываются, но надежда ихъ полна безсмертія“ ⁹⁾). въ посланіи къ папѣ Корнелію ¹⁰⁾); изъ 1 Макк. II, 62—приведши изреченіе пр. Аввакума (II, 5) съ словами „Божественное посла-

¹⁾ De anima, c. 15. t. II. p. 671.

²⁾ Contra Marc. lib. III, 22. t. II. p. 352.

³⁾ De exhort. castit. c. 2. t. II. p. 916.

⁴⁾ Adv. Gnostic. c. VIII. t. II. p. 137.

⁵⁾ Epist. ad Antonian. X (LII). Curs. compl. Patr. lat. t. III. p. 787. 788.

⁶⁾ De celo et livore IV. t. IV. p. 641.

⁷⁾ Epist. LXIX. t. IV. p. 404. Переведено съ латынскаго.

⁸⁾ De mortalit. c. 13. t. IV. p. 591.

⁹⁾ Epist. LXXXI. Curs. compl. t. IV. p. 426.

¹⁰⁾ Epist. ad Cornel. 47 (XII) t. III. p. 799. 800.

ніе такъ учить“, Кипріанъ продолжаетъ: и *еще* (т. е. Божественное Писаніе учить) „не убійтесь словъ мужа...“; изъ Тов. XII, 8 въ сочиненіи „о молитвѣ Господней“ ¹⁾— „посему то св. Писаніе говоритъ въ наставленіе наше: доброе дѣло молитва съ постомъ и милостынею“; въ сочиненіи „о смертности“ ²⁾—изъ Сир. II, 1, 4, 5— „Божественное Писаніе такъ говоритъ въ наше наученіе и предостереженіе“. Иныя мѣста изъ неканоническихъ книгъ приводятся у Кипріана какъ изреченія Св. Духа, съ выраженіями: „Духъ Св. говоритъ, учить, открываетъ, возвѣщаетъ“. Такъ въ сочиненіи „о трудѣ и милостынѣ“ ³⁾, приведши мѣсто изъ кн. Притчей XV, 27 съ словами: „Духъ Св. говорятъ въ Божественномъ Писаніи“, Кипріанъ продолжаетъ— „и въ другомъ мѣстѣ Онъ говоритъ: милостыня очиститъ отъ грѣха“ (Сирах. III, 30), въ сочиненіи „о смертности“ приводится мѣсто изъ книги Премудр. IV, 11—14 подѣ формулою: „черезъ Соломона Духъ Св. учить“ ⁴⁾; въ сочиненіи „о молитвѣ Господней“ послѣ словъ неалмолѣвца приводится мѣсто изъ посланія Іереміина (6 ст.) подѣ именемъ пророка Іереміи — „Тотъ же Духъ Св. внушаетъ черезъ Іеремію, такъ поучая: „скажите въ умѣ, Тебѣ должно поклоняться, Владыка“ ⁵⁾; въ посланіи къ папѣ Корнелію вслѣдъ за мѣстомъ изъ книги Притчей (XVI, 27) подѣ формулою: „черезъ Соломона Духъ Св. говоритъ“, Кипріанъ приводитъ изреченіе Сираха XXVIII, 28 съ словами: „также въ другомъ мѣстѣ Онъ (Духъ Св.) увѣщаетъ“ ⁶⁾; въ посланія къ Фортунату Кипріанъ приводитъ мѣсто изъ книги Премудрости III, 4—8; V, 1—9 подѣ формулою; „Духъ Св. открываетъ и возвѣщаетъ черезъ Соломона“ ⁷⁾. Нерѣдко мѣста изъ книги Премудрости Соломоновой и Премудрости Іисуса сына Сирахова у Кипріана приводятся и изъясняются какъ изреченія Соломона, изреченія Премудрости Со-

¹⁾ De orat. domin. XXXII. t. IV. p. 540.

²⁾ De mortal. VIII. t. IV. p. 588.

³⁾ De opera et eleemos. t. IV. p. 603.

⁴⁾ De mortal. c. 23. t. IV. p. 598. 599.

⁵⁾ De oration. domin. V. t. IV. p. 522.

⁶⁾ Epist. ad Cernel. 47. t. III. p. 828. 829.

⁷⁾ Epist. ad Fortun. c. 12. t. IV. p. 673.

ломоновой: Прем. XV, 15—17 (epist. ad Fortunat. I. t. IV. p. 655, 656), Прем. II, 12—17 (testimon. adv. judaeos. lib. II. c. 6. t. IV. p. 703), Сир. II, 5 (epist. ad Fortun. c. 9. t. IV. p. 663). Достоинство замѣчанія то обстоятельство, что Киприанъ на ряду съ пророчествами и въ пророчественномъ же значеніи приводитъ и изъясняетъ мѣста изъ книги Премудрости Соломоновой и изъ книги пророка Варуха: изъ первой приводитъ II гл. 12—17 ст. въ доказательство праведности Того, Котораго умертвили іудеи. среди разныхъ пророческихъ мѣстъ Ветхаго Завѣта о томъ же предметѣ; изъ второй наряду съ пророчествами приводитъ подъ именемъ пророка Іереміи III гл. 35 ст. въ доказательство того, что Христосъ есть Богъ ¹⁾. Встрѣчаются наконецъ цитаты изъ другихъ неканоническихъ книгъ и прибавленій въ твореніяхъ Кипріана, но только не предваряются никакими формулами и выраженіями, подобными приведеннымъ нами выше: Дан. XIV, 5 и 2; Макк. VII гл. (epist. LVI. t. IV. p. 354), 2 Макк. VII, 9, 14, 16—18, 19, 27—29; VI, 30 и Дан. XIV, 4 (testim. adv. jud. I, 2. t. IV. p. 680); равнымъ образомъ подъ именемъ Ездры приводится мѣсто изъ 2 Ездр. XX, 26 (epist. ad Fortunat. c. XI. t. IV. p. 668—672).

Приведенные нами факты богословско-литературнаго употребленія неканоническихъ книгъ Ветхаго Завѣта во второмъ и третьемъ христіанскихъ вѣкахъ даютъ намъ право заключать, что неканоническія книги пользовались уваженіемъ въ древней христіанской церкви, хотя и не одинаковымъ, о чемъ свидѣлствуютъ самыя формулы, подъ которыми приводятся мѣста изъ неканоническихъ книгъ. Указанія и ссылки на неканоническія книги въ сочиненіяхъ мужей апостольскихъ и св. Иринея совсѣмъ не такого характера, какъ цитаты изъ нихъ въ отеческихъ твореніяхъ III-го вѣка. Тогда какъ у мужей апостольскихъ встрѣчаются лишь воспроизведенія изъ неканоническихъ книгъ, а у Иринея хотя и ясныя цитаты, но безъ формулъ, сопровождающихъ мѣста изъ каноническихъ книгъ: въ отеческихъ твореніяхъ III-го вѣка неканони-

¹⁾ Testim. adv. judaeos. I. II. c. 6. t. IV. p. 701. 703.

ческія цитуются прямо наравнѣ съ каноническими и притомъ подѣтъми же формулами и съ тою же цѣлію, какъ книги Священнаго Писанія. Конечно употребленіе неканоническихъ книгъ Ветхаго Заваѣта въ сочиненіяхъ мужей апостольскихъ и въ отеческой литературѣ первыхъ вѣковъ легко объясняется отсутствіемъ въ то время яснаго и опредѣленнаго понятія о канонѣ, чѣмъ между прочимъ обусловливаются ссылки и указанія самихъ новозавѣтныхъ священннхъ писателей на книги, не находящіяся въ еврейскомъ канонѣ; но чѣмъ и какъ объяснить различіе, замѣчаемое въ употребленіи неканоническихъ книгъ у мужей апостольскихъ и св. Ириней съ одной стороны и отеческой литературѣ III-го вѣка съ другой? Если отцы христіанской церкви (Климентъ, Тертуліанъ, Кипріанъ) свидѣлствуются неканоническими книгами какъ книгами священнобиблейскими, то не слѣдуетъ ли отсюда, что они признавали неканоническія книги каноническими, усвоили имъ Божественный авторитетъ? На послѣдній вопросъ мы отвѣчаемъ категорически: нѣтъ. Если мужи апостольскіе, какъ мы выше сказали, имѣли полную возможность узнать отъ самихъ апостоловъ о томъ, какія писанія Ветхаго Заваѣта суть плодъ вдохновенія Духа Божія и нѣкоторые изъ нихъ кромѣ того по самому происхожденію своему могли знать преданіе палестинскихъ іудеевъ о составѣ священннхъ книгъ ¹⁾; если св. Ириней, обращающійся съ непосредственными учениками апостоловъ, также могъ знать о составѣ книгъ Богодухновенннхъ: то отцы церкви III-го вѣка лишены были этой возможности. Будучи по происхожденію язычниками, отцы третьяго христіанскаго вѣка (Климентъ, Тертуліанъ и Кипріанъ), какъ не знавшіе еврейскаго языка, по просвѣщеніи свѣтомъ христіанской вѣры, пользовались священннми книгами Ветхаго Заваѣта лишь въ переводѣ александрійскихъ іудеевъ; а пользуясь книгами Священнаго Писа-

¹⁾ Знакомствомъ съ преданіемъ палестинскихъ іудеевъ можно объяснить отсутствіе цитатъ изъ неканоническихъ книгъ у христіанскихъ апологетовъ (Иустина, Татіана и Аѣннагора). Обращаясь среди іудеевъ строго ортодоксальнаго направленія, они не могли ссылаться на такіе источники, которые быле въ составѣ священннхъ книгъ, имѣющихъ значеніе исключительной нормы вѣры и благочестія.

нія въ греческомъ переводѣ александрійскихъ іудеевъ, они естественно наслѣдовали отъ послѣднихъ и уваженіе ко всѣмъ книгамъ, заключающимся въ библейскомъ кодексѣ. Но поелику сами александрійскіе іудеи не задавались рѣшеніемъ вопроса о канонѣ и объѣмѣ его въ строгомъ догматическомъ смыслѣ, а пользовались на практикѣ безразлично каноническими и неканоническими книгами: то и эти отцы, близкіе по мѣсту происхожденія къ александрійскимъ іудеямъ, не ставили вопроса о канонѣ и о значеніи каноническихъ и неканоническихъ книгъ, такъ какъ не имѣли къ тому повода и въ своихъ сочиненіяхъ безразлично пользовались и тѣми и другими, благодаря общественному о нихъ мнѣнію. И такъ, если отцы III-го христіанскаго вѣка свидѣтельствуются нашими неканоническими книгами въ своихъ твореніяхъ не иначе, какъ книгами Св. Писанія, слова Божія и пр., то изъ этихъ формулъ свидѣтельства еще никакъ нельзя заключать, будто они признавали эти книги въ полномъ и точномъ смыслѣ книгами Божественными или каноническими. Всѣ такія формулы свидѣтельства указываютъ лишь на то большое уваженіе, какимъ неканоническія книги пользовались въ общественномъ мнѣніи того времени ¹⁾; на нихъ смотрѣли какъ на книги священно-библейскія, и отцы Церкви, въ противномъ случаѣ, въ своихъ посланіяхъ къ разнымъ лицамъ и въ своихъ твореніяхъ, предназначенныхъ для общественнаго употребленія, не могли бы свидѣствоваться и опираться на такіе источники, за которыми церковь не признаетъ никакого авторитета.

в) Если отцы III-го христіанскаго вѣка: Климентъ, Тертуліанъ и Кипріанъ не имѣли повода поставить и рѣшить въ строго догматическомъ смыслѣ вопросъ о канонѣ и объ отношеніи къ нему другихъ книгъ библейскихъ, такъ какъ имъ не приходилось сталкиваться съ іудеями строго-ортодоксальнаго направленія и потому

¹⁾ Что касается до цитатъ изъ 3-й книги Ездры, какъ книги пророческой. посланія Іереміа — подъ именемъ пр. Іереміа и Премудрости — подъ именемъ Премудрости Соломоновой, то это также объясняется общественнымъ мнѣніемъ того времени, по которому 3 кн. Ездры считалась пророческою, посланіе Іереміа признавалось подлиннымъ произведеніемъ пр. Іереміа, а книга Премудрости — произведеніемъ Соломона.

на практикѣ пользовались безразлично всѣми книгами греческаго перевода: то на востокѣ случай къ тому представился еще въ концѣ втораго вѣка. Стольковенія съ евреями строго-ортодоксальнаго направленія, не признававшими нашихъ неканоническихъ книгъ и самаго перевода LXX, какъ расходившагося съ еврейскою Библіею, сдѣлали вопросъ объ объемѣ канона ветхозавѣтныхъ книгъ настоящимъ. Первую попытку опредѣлить объемъ ветхозавѣтнаго канона сдѣлалъ Мелитонъ епископъ Сардійскій († 172). Желая сообщить церкви точныя свѣденія о составѣ еврейскаго канона и въ тоже время избавиться отъ упрековъ со стороны евреевъ, Мелитонъ счелъ необходимымъ обратиться къ канону палестинскихъ іудеевъ и съ этою цѣлію предпринялъ путешествіе на востокъ въ Палестину. Послѣ тщательнаго изслѣдованія по востоку и Палестинѣ Мелитонъ въ письмѣ къ христіанскому брату Описину представилъ точный списокъ ветхозавѣтныхъ книгъ, принятыхъ палестинскими евреями, въ порядкѣ LXX и даже съ греческими названіями (*Γένεσις, Ἔξοδος, βασιλειῶν τέσσαρα* и т. д.), проходя молчаніемъ книгу Есѡиръ и наши неканоническія книги ¹⁾. Молчаніе Мелитона о книгѣ Есѡиръ удовлетворительно объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что она не считалась каноническою у тѣхъ авторитетовъ, къ которымъ обращался Мелитонъ съ своими изысканіями ²⁾. Что касается неканоническихъ книгъ, то онѣ не перечисляются Мелитономъ по той естественной причинѣ, что не входили въ составъ еврейскаго канона. Правда, въ списокъ Мелитона упоминается книга Премудрости (*Σολομῶνος παροιμίαι ἢ καὶ Σοφία*), но подъ этимъ именемъ разумѣется не неканоническая книга Премудрости Соломоновой, а книга Притчей, какъ это видно уже и изъ поставленной предъ *Σοφία* частицы *καὶ*, тогда какъ въ списокъ Мелитона всѣ другія книги Ветхаго Завѣта перечисляются одна

¹⁾ Списокъ Мелитона помѣщенъ у Евсевія Кесарійскаго (*Hist. eccl.* IV, 26. *Curs. compl. Patr. gr. t. XX. p. 149*): «отправившись на востокъ и бывъ въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ все было проповѣдано и совершалось, я съ точностію узналъ книги Ветхаго Завѣта и составилъ имъ списокъ, посылаю его къ тебѣ...» Далѣе слѣдуетъ перечисленіе книгъ.

²⁾ Bleek. *Einleit. in das a. T. S. 688.*

за другой безъ соединительныхъ частей¹⁾. Кроме того названіе книги Притчей Премудростию, σοφία, sapientia встрѣчается почти у всѣхъ древнихъ отцовъ: у Нивифора Σολομῶνος Παροιμίαι, ἡ καὶ ἡ Σοφία²⁾; а Евсевій, повѣствуя о Египтѣ, говоритъ, что онъ вмѣстѣ съ Иринеємъ и цѣлымъ сонмомъ древнихъ Притчи Соломона называетъ Премудростию, заключающею въ себѣ всѣ добродѣтели (πανάρετον Σοφίαν τὰς Σολομῶνος Παροιμίας ἐκάλουν)³⁾.

Подобно Мелитону ученѣйшій и критически образованный Оригенъ († 254) также руководится преданіемъ іудейской церкви при опредѣленіи точнаго состава ветхозавѣтныхъ книгъ и отдѣляетъ каноническія книги отъ неканоническихъ. „Итакъ, говоритъ Оригенъ, должно знать, что книгъ Ветхаго Завѣта, какъ передаютъ евреи, двадцать двѣ — сколько у нихъ и буквъ“⁴⁾. Затѣмъ въ самомъ спискѣ⁵⁾ замѣчаются нѣкоторыя особенности: посланіе Іереміино полагается между каноническими книгами (Γερεμίας συν ὁρήνοις καὶ τῇ ἐπιστολῇ ἐν ἐνὶ), на чемъ отразилось вліяніе перевода LXX, гдѣ посланіе Іереміино слѣдуетъ тотчасъ за Плачемъ, а равно и вліяніе практики древне-христіанской церкви, полагавшей посланіе Іереміино между подлинными произведеніями пророка Іереміи; далѣе не упоминается о книгѣ 12-ти пророковъ, что безъ сомнѣнія есть результатъ недосмотра переписчика, такъ какъ о ней упоминаетъ Иларій, ясно ссылавшійся на Оригена при своемъ перечисленіи ветхозавѣтныхъ книгъ, при томъ безъ книги малыхъ пророковъ число ветхозавѣтныхъ книгъ ограничивается 21, тогда какъ самъ Оригенъ ясно опредѣляетъ его въ 22. Книга Есфирь стоитъ не въ числѣ историческихъ, а послѣднею, что очевидно указываетъ на отсутствіе общаго согласія относительно ея историческаго характера и каноническаго достоинства въ іудейской и христіанской церкви. Оригенъ заканчиваетъ свой списокъ упоминаніемъ о книгахъ Маккавейскихъ, но съ прибавленіемъ: „внѣ

¹⁾ П о с и н х о в ъ. Книга Премудрости Соломона. Кіевъ. 1873. Стр. 32.

²⁾ Migne. Curs. compl. t. XX. p. 357 not. 52.

³⁾ Hist. eccl. IV, 22. t. XX. p. 143.

⁴⁾ Prolog. in I Psalm. Curs. c. Patr. gr. t. XXVIII. p. 528.

⁵⁾ Comment. in I Psalm. t. XXVIII. p. 529. Тоже у Essevis: Hist. eccl. VI, 25.

сихъ—книги Маккавейскія“ (ἐξω δὲ τούτων ἐστὶ τὰ Μακκαβαϊκά), чѣмъ ясно даетъ знать, что онъ не причисляетъ ихъ къ канону, иначе число каноническихъ книгъ превышало бы 22. Другія неканоническія книги Оригенъ проходитъ молчаніемъ.

Между тѣмъ практика древней христіанской церкви, обычай свидѣтельствоваться неканоническими книгами наряду съ каноническими не могли не обратить на себя вниманіе Оригена. Оригенъ съ большимъ уваженіемъ смотрѣлъ на этотъ обычай и опасался нарушить его, памятуя изреченіе Писанія: „не преступай межи давней, которую провели отцы твои“ (Притч. XXII, 28). И вотъ, представивъ списокъ книгъ принятыхъ евреями, Оригенъ тѣмъ не менѣе не могъ произнести опредѣленнаго и точнаго сужденія о канонѣ; обычай христіанской церкви породилъ въ его душѣ колебаніе. На упреки со стороны Африкана въ томъ, что онъ—Оригенъ—пользуется исторіею Сусанны и вообще прибавленіями LXX къ книгѣ пр. Даниила и Есѳери, Оригенъ отвѣчалъ указаніемъ на прибавленія въ другихъ книгахъ Ветхаго Завѣта и главнымъ образомъ на древній обычай, которому онъ слѣдуетъ въ силу изреченія: „не переступай межи давней“¹⁾. Уваженіе Оригена къ практикѣ древней христіанской церкви было такъ велико, что онъ даже не усумнился защищать предъ Африканомъ каноническое достоинство исторіи Сусанны, полагая, что еврейскіе учителя самовольно исключили ее изъ канона ради содержащагося въ ней обвиненія старцевъ²⁾. Подобнымъ образомъ и въ томъ же посланіи къ Ю. Африкану Оригенъ говоритъ относительно книги Товита и Іудифъ: „евреи не пользуются ни книгою Товита, ни книгою Іудифъ и не имѣютъ даже между апокрифами еврейскими, какъ мы отъ нихъ узнали, но поелику церкви пользуются Товитомъ“³⁾. А въ сочиненіи „о началахъ“ говоритъ о книгѣ Премудрости Соломона, что она не у всѣхъ пользуется авторитетомъ⁴⁾. Кромѣ того Оригенъ

¹⁾ Adv. Afric. de historia Susan. C. c. P. G. t. XI. p. 52, 53, 56, 57, 60.

²⁾ Ibid. p. 76.

³⁾ Epist. ad Africanum, de hist. Sus. t. XI. p. 80.

⁴⁾ Περὶ ἀρχῶν. IV, 33 t. XI. p. 407. «qui utique libe non ab omnibus in auctoritate habetur».

слѣдоваль этому обычаю древней христіанской церкви и въ своей практикѣ. Провѣдя строгое различіе между каноническими книгами и апокрифами и предостерегая отъ заимствованій изъ послѣднихъ, каковыя возможны были только для апостоловъ и евангелистовъ, знавшихъ подъ руководствомъ наполнявшаго ихъ Св. Духа, что можно заимствовать изъ апокрифовъ и чего должно остерегаться ¹⁾, Оригенъ пользуется нашими неканоническими книгами наравнѣ съ другими библейскими, какъ книгами Св. Писанія. Такъ, изреченіе изъ книги Тевита XII, 7 цитуется какъ слова Писанія (ait scriptura) ²⁾. Различныя мѣста изъ Премудрости Соломоновой Оригенъ приводитъ то какъ изреченія „слова Божія“ (Прем. VII. 25. 26 — ὡς ὁ θεὸς λόγος ὀρίζεται) ³⁾, то какъ слова „пророка“ (Прем. II, 20—с Которомъ (Христѣ) предвозвѣстилъ пророкъ) ⁴⁾, то какъ слова писателя божественной мудрости (Прем. VII. 17—21) ⁵⁾, то, наконецъ, какъ слова Іисуса Христа ⁶⁾. Мѣста изъ книги Премудрости Іисуса сына Сирахова приводитъ какъ „слово Божіе“ (Сир. X, 23 φησὶ γὰρ καὶ ὁ θεὸς λόγος) ⁷⁾, или съ выраженіемъ „ибо написано“ ⁸⁾: Сирах. XXXI, 16,—„помни слѣдующее изреченіе“: Сир. V, 8 „и то“: Притч. III, 28 ⁹⁾. Послѣднія два мѣста—изъ канонической и неканонической книгъ приведены подъ одною формулою. Со словами „какъ написано“ Оригенъ цитуетъ книгу пр. Варуха ¹⁰⁾, 2-ю книгу Маккавейскую ¹¹⁾; въ комментарий

¹⁾ Prolog. in Cant. cant. t. XIII. p. 84.

²⁾ Comment. in epist. ad Rom. VIII, 12. t. XIV. p. 1198.

³⁾ Contra Celsum. III, 72. t. XI. p. 1013.

⁴⁾ Homil. in Exod. VI, 1. t. XII. p. 332.

⁵⁾ Homil. in Cant. III. t. XIII. p. 173.

⁶⁾ Homil. in Levit. XII, 4 — «ибо самъ (Христось) былъ Тотъ, который и чрезъ Соломона сказалъ»: Прем. VIII, 20. t. XII. p. 589. Comment. in Iohan. t. XX. p. 33. Господь, исповѣдающій Себя любителемъ красоты ея (премудрости), говорить: Я сталъ любителемъ красоты ея. Прем. VIII, 2. t. XIV. p. 676.

⁷⁾ Contra Cels. VIII, 50. t. IX. p. 1589. 1591.

⁸⁾ Comment. in Iohan. t. XXXII, 14. t. XIV. p. 805.

⁹⁾ Comment. in Iohan. t. XXVIII, 3. t. XIV. p. 684.

¹⁰⁾ Selecta in Ierem. c. 31: γέγραπται ἐν τῷ Βαρούχ: III, 10. 11. XIII. p. 581.

¹¹⁾ Comm. in Iohan. t. XIII. p. 57: «какъ написано въ книгѣ Маккавейской спустя много лѣтъ по смерти Іеремія; это Іеремія пророкъ Божій»... 2. Макк. XV, 14. t. XIV. p. 509.

на посланіе къ Римлянамъ ¹⁾ заряду съ книгою Числъ и третьею Царствъ цитуеть 1 Макк. II, 24; въ комментарий на Евангеліе Іоанна ²⁾ приводитъ Дан. XIII. 56 какъ слова Даниїла: набо-венець книгу Іудіи цитуеть съ свойственною каноническимъ мѣстамъ формулою ³⁾).

Итакъ Оригенъ указалъ истинныя начала, на основаніи ко-торыхъ можетъ быть рѣшенъ въ строго догматическомъ смыслѣ вопросъ объ объемѣ канона и отношеніи къ нему книгъ неканоническихъ. Начала эти—*іудейское преданіе и преданіе или обы-чай христіанской церкви*. Но неумѣнье соединить, согласить эти начала, вывести изъ нихъ заключеніе, незнаніе—къ чему каждое изъ нихъ обязываетъ, препятствовали рѣшенію этого вопроса, и мы тщетно стали бы искать его у Оригена. Оригенъ даже слишкомъ односторонне и своеобразно понимаетъ значеніе преданія іудейскаго: „изъ него мы должны узнать составныя части еврейскаго канона, дабы въ противномъ случаѣ при спорахъ съ евреями не остались осмѣянными послѣдними и дабы нанести имъ пораженіе ихъ же собственнымъ оружіемъ“ ⁴⁾).

Такимъ образомъ изслѣдованіе письменныхъ памятниковъ II и III христіанскихъ вѣковъ открыло намъ съ одной стороны отноше-ніе древней христіанской церкви къ неканоническимъ книгамъ, поль-зовавшейся ими наравнѣ съ каноническими, а съ другой — обна-ружило въ лицѣ Мелитона Сардійскаго и Оригена попытку къ раз-рѣшенію вопроса о канонѣ и значеніи неканоническихъ книгъ, огра-ничившуюся лишь указаніемъ истинныхъ началъ, которыми должно руководиться при рѣшеніи этого столь важнаго въ догматическомъ отношеніи вопроса.

В) Хотя Оригенъ самъ не оставилъ яснаго и опредѣленнаго сужденія объ объемѣ канона ветхозавѣтныхъ книгъ и о достоин-ствѣ неканоническихъ книгъ, тѣмъ не менѣе онъ оказалъ боль-шую услугу церкви своимъ опредѣленіемъ истинныхъ началъ. Въ

¹⁾ Comm. in epist. ad Rom. VIII. I. t. XIV. p. 1158.

²⁾ Comm. in Iohan. t. XX. 5. t. XIV. p. 384.

³⁾ Selecta in Ierem. c. 23. *κατα το...* Іуд. XVI, 18. t. XIII. p. 572.

⁴⁾ Adv. African. 5. t. XI. p. 60, 61.

IV вѣкѣ рѣшеніе вопроса объ объемѣ канона сдѣлалось наиболѣе настоятельнымъ въ виду появлявшихся во множествѣ подложныхъ книгъ, выдаваемыхъ еретиками за Богодухновенныя и присоединяемыхъ ими къ составу Богодухновенныхъ. При рѣшеніи этого вопроса церковь руководилась указанными Оригеномъ началами и на основаніи ихъ съ одной стороны провела строгое различіе между книгами Богодухновенными и подложными еретическими чрезъ опредѣленіе значенія и объема ветхозавѣтнаго канона; съ другой стороны она обратила вниманіе на книги, не вошедшія въ составъ еврейскаго канона и однако пользовавшіяся большимъ уваженіемъ въ древней христіанской церкви и произнесла свое обязательное для всѣхъ временъ сужденіе относительно достоинства и значенія нашихъ неканоническихъ книгъ, поставивъ ихъ въ срединѣ между двумя указанными діаметрально противоположными классами. Если въ первомъ случаѣ преимущественное вліяніе имѣло іудейское преданіе, то во второмъ — обычай, преданіе христіанской церкви. Голосъ церкви какъ объ объемѣ канона, такъ и о достоинствѣ нашихъ неканоническихъ книгъ выражается въ опредѣленіяхъ соборовъ, отцовъ и учителей ея. Спрашивается: какое же достоинство должны имѣть наши неканоническія книги по окончательному суду древней православной церкви? Какое значеніе усвоили имъ опредѣленія отцовъ церкви и соборовъ четвертаго и пятаго христіанскихъ вѣковъ, создавшихъ непреложныя вѣроопредѣленія для послѣдующихъ временъ?

Христіанская церковь какъ на востокѣ, такъ и на западѣ, вызванная необходимостію, въ четвертомъ и пятомъ вѣкахъ опредѣленіями вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, отцовъ и учителей церкви однажды навсегда опредѣлила составъ Божественныхъ писаній Ветхаго Завѣта и тѣмъ предотвратила всякую возможность смѣшенія ихъ съ подложными еретическими произведеніями. Слѣдуя іудейскому преданію, христіанская церковь восточная и западная, а слѣдовательно — вся вселенская, изъ всей массы ветхозавѣтныхъ книгъ выдѣлила только книги еврейскаго канона какъ Богодухновенныя, содержащія источникъ Божественнаго откровенія, канонизовала ихъ, т. е. обнародовала, закономъ ввела во всеобщее упо-

требленіе. какъ неизмѣнное правило вѣры и богоугодной жизни, о чемъ свидѣлствуютъ все дошедшіе до насъ списки священныхъ книгъ Ветхаго Завета, заимствуемые изъ твореній отцовъ церкви и опредѣленій соборовъ ¹⁾. Во всехъ этихъ спискахъ только 22 книги еврейскаго канона предлагаются какъ неизмѣнное правило истины (*κανὼν τῆς ἀληθείας*) ²⁾, какъ источникъ спасенія; въ нихъ однихъ (конечно вмѣстѣ съ каноническими книгами Новаго Завета) благовѣствуется истинное ученіе благочестія ³⁾. Только этимъ книгамъ церковь усвоила названіе каноническихъ ⁴⁾ (*αἱ γραφαὶ κανόνικαι*), какъ такимъ писаніямъ, изъ которыхъ почерпается ученіе вѣры и истины, почерпаются основныя воззрѣнія церкви (*κανὼν τῆς ἀληθείας, τῆς πίστεως*). Но если въ этихъ спискахъ священныхъ книгъ Ветхаго Завета, признаваемыхъ христіанскою церковію за каноническія, не перечисляются наши неканоническія книги ⁵⁾, то это обстоятельство служить неоспоримымъ доказательствомъ того, что наши неканоническія книги общимъ сужденіемъ вселенской церкви никогда не признавались каноническими, хотя въ тоже время всегда пользовались большимъ автори-

¹⁾ Списки: Лаодикійскаго собора, cap. 69. Mansi concill. nov. et ampliss. collect. II, 574; въ книгѣ правилъ апостольскихъ 85 cap. ap. Mansi I, 47; св. Кирилла Іерусалимскаго Catech. IV, 33, 35, 36. Curs. c. Patr. Gr. t. XXXIII. p. 68; св. Григорія Назіанзена, Carm. XII. Curs. compl. t. XXXVII. p. 260, 261; св. Амфилохія Иконійскаго, см. книгу правилъ изд. 1874 г. стр. 416—418; св. Аванасія Алекс. epist. festalis. Curs. c. t. XXVI. p. 1436, 1437; св. Епифанія Кипрскаго adv. haeres. VIII: Curs. c. t. XLI. p. 19 ср. de mens. et pond. IV, V. t. XLIII. p. 162, 163, de mens. et pond. cap. 22, 23. t. XLIII. p. 180; Synopsis Script. sacrae. Curs. c. t. XXVIII. p. 96; бл. Іеронима in prolog. galeato in II Regum. Curs. c. Patr. Lat. t. XXVIII p. 553 — 556; Иларія Пиктавійскаго, prolog. in Psalm. explanat. Curs. c. P. L. t. IX. p. 241; Руфина in comment. in symbol. apostol. Curs. c. P. Lat. t. XXI. p. 374.

²⁾ Св. Исидора Пелусіот. epist. 114, lib. IV.

³⁾ Аванас. Алекс. epist. fest. Curs. c. Patr. Gr. t. XXXV. p. 961.

⁴⁾ Исключеніе представляютъ опредѣленія соборовъ Ілпонійскаго (ар. Mansi III, 924. Conc. Hipp. cap. 36) и Карфагенскаго (Conc. Carthag. III, cap. 47. Mansi III, 894), усвоившихъ воззрѣніе Августина.

⁵⁾ Правда, во всехъ почти спискахъ посланіе Іереміино и книга Варуха перечисляются между каноническими книгами, но это объясняется положеніемъ означенныхъ книгъ въ переводѣ LXX непосредственно за книгою пр. Іереміи, пороздвизшимъ воззрѣніе на нихъ, какъ на полныя произведенія Іереміи.

тетомъ сравнительно съ апокрифами. о которыхъ Кирилль Іерусалимскій ясно говоритъ: „ничего изъ апокрифовъ не читай“ ¹⁾.

Приступая къ подробному анализу прямыхъ свидѣтельствъ христіанской церкви четвертаго и пятаго вѣковъ о достоинствѣ неканоническихъ книгъ Ветхаго Завета, мы прежде остановимся на свидѣтельствахъ восточной церкви.

Лаодиивскій соборъ (между 360 и 364 год.) постановилъ читать въ церкви лишь каноническія книги Ветхаго Завета и Новаго и запретилъ чтеніе книгъ неканонизованныхъ, не принятыхъ церковію. Въ 59 правилѣ читаемъ: „въ церкви не подобаетъ читать ни псалмовъ несвященныхъ, ни книгъ не опредѣленныхъ правиломъ (*ἀκανόνιστα*), но только въ правилахъ означенныя (*μόνα τὰ κανονικά*) книги Ветхаго и Новаго Завета“; въ слѣдующемъ же правилѣ (60) называются только каноническія книги, которыя „должно читать“ ²⁾. Подобнымъ образомъ и Кирилль Іерусалимскій († 386) ничего не дозволяетъ читать кромѣ Богодухновенныхъ Писаній Ветхаго и Новаго Завета. „Ничего не читай изъ книгъ не признаваемыхъ церковію (*μηδέν τῶν ἀποκρυφῶν ἀναγίνωσκε*), ибо не зная того, что всеми признано (*παρά πᾶσιν ὁμολογούμενα*), для чего напрасно томишь себя сомнительнымъ (*περί τό ἀμφιβαλλόμενα*)? Читай Божественныя Писанія... читай 22 книги сихъ Писаній, но не знакомься съ непризнаваемыми въ церкви (*τὰ ἀπόκρυφα*) Писаніями... Изучай только тѣ книги, которыя свободно читаемъ въ церкви... Что не читается въ церкви, не читай наединѣ, какъ ты уже слышалъ“ ³⁾. Амфилохій Иконійскій († 395) въ посланіи къ Селевку, перечисляя каноническія книги Ветхаго и Новаго Завета, говоритъ: „Особенно нужно знать то, что не всякая книга, пріобрѣтшая досточтимое имя писанія, есть надежная (*ἀσφαλής*): ибо есть книги неподлинныя, иныя—среднія и такъ сказыть близкія къ слову истины, а иныя—подложныя и опасныя (*periculosi*); чтобы ты зналъ ихъ, а

¹⁾ Catech. IV, 33. Curs. c. Patr. Gr. t. XXXIII, p. 63.

²⁾ Concil. Laod. can. 59, 60. ap. Mansi II, 574.

³⁾ Catech. IV. 33, 35, 36. Curs. c. Patr. gr. t. XXXIII. p. 63.

тебѣ перечислю однѣ лишь Богодухновенныя книги“¹⁾. По перечисленіи говорить: „вотъ непреложный канонъ Богодухновенныхъ писаній“. Подобное разграниченіе подлинныхъ Богодухновенныхъ книгъ отъ неподлинныхъ находимъ у св. Григорія Богослова: „чтобы умъ твой не былъ обольщенъ чуждыми (ξένοις) книгами—много негоднаго прибавлено къ писанію—прими отъ меня слѣдующее вѣрное перечисленіе... Я предложилъ тебѣ 22 ветхозавѣтныя книги, онѣ равночисленны еврейскимъ буквамъ“. За перечисленіемъ св. книгъ Новаго Завѣта говорить: „ты всѣ имѣешь книги, а какія есть кромя сихъ, тѣ не въ числѣ подлинныхъ (οὐκ ἐν γνήσιας)²⁾. Всѣ четыре приведенныя нами свидѣтельства имѣютъ между собою очевидное сходство въ томъ, что предлагаютъ перечисленіе книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта, принятыхъ церковію, канонизованныхъ, выдѣляя ихъ изъ массы другихъ писаній неканонизованныхъ; но поелику между послѣдними они не дѣлаютъ никакого различія, то мы не вправѣ выводить изъ нихъ что-либо за или противъ нашихъ неканоническихъ книгъ. Очевидно въ этихъ опредѣленіяхъ не имѣлось въ виду показать достоинство неканоническихъ книгъ; они были вызваны, какъ можно видѣть изъ самаго текста ихъ, особенно изъ опредѣленій Амфилохія и Григорія Богослова, злоупотребленіями еретиковъ, выдававшихъ свои произведенія подъ именемъ великихъ мужей, носителей божественнаго откровенія, а потому предостереженія ихъ главнымъ образомъ были направлены лишь противъ подложныхъ еретическихъ произведеній, которыя и должно разумѣть подъ именемъ ἀπόκρυφα, но не наши неканоническія книги. Да если въ самомъ дѣлѣ св. Кирилль Іерусалимскій, предостерегая отъ чтенія сомнительныхъ книгъ не только въ церкви, но и дома, разумѣетъ между прочимъ неканоническія книги Ветхаго Завѣта, то не впадаетъ ли онъ въ противорѣчіе себѣ самому, приводя мѣста изъ неканоническихъ книгъ и при томъ съ такою формулою, которая гласитъ объ уваженіи автора къ цитуемымъ имъ книгамъ? Такъ, онъ въ своемъ катехизисѣ приводитъ

¹⁾ Ad Seleucum. См. Книгу правилъ, изд. 1874 г. 416—418.

²⁾ Carm. XII. Curs. c. Patr. Gr. t. XXXVII. p. 472—474.

«Христ. Чтен.» № 1—2. 1882 г.

мѣста изъ книги Премудрости Соломоновой (XIII, 5) съ выраженіемъ „по Соломону“ κατὰ τὸν Σολομῶνα ¹⁾, изъ Премудрости Іисуса сына Сирахова (XXXIV, 9. 10) наряду съ мѣстами изъ посланія къ Римлянамъ (V, 3. 4) и ап. Іакова (I, 2) и подлѣ общеупотребительною формулою πῶς εἴρηται ²⁾, ссылается на книгу Варуха (III, 36—38), какъ на пророческую (ἄλλοι τοῦ προφήτου λέγοντος) ³⁾. а приводитъ свидѣтельства пророковъ о Св. Духѣ заключаетъ ихъ свидѣтельствомъ изъ Даниїла XIII, 41—45 ⁴⁾.

Ясное и опредѣленное свидѣтельство о достоинствѣ неканоническихъ книгъ Ветхаго Завѣта встрѣчаемъ въ первый разъ у Аѳанасія Александрійскаго въ пасхальномъ его посланіи (отъ 365 года). Вызванный къ составленію реестра каноническихъ книгъ дерзостію нѣкоторыхъ сочинять апокрифическія книги и смѣшивать ихъ съ Богодухновенными, св. Аѳанасій вводитъ еще средній классъ между писаніями каноническими и подложными еретическими — *книги, опредѣленные отцами для чтенія оглашеннымъ* (ἀναγινωσκόμενα). Къ этому классу онъ относитъ книги: Премудрости Соломоновой, Премудрости Іисуса сына Сирахова, Іудийъ и Товита. За перечисленіемъ каноническихъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта, содержащихъ источникъ спасенія, св. Аѳанасій продолжаетъ: „для большей точности присовокупляю, что кромѣ сихъ книгъ есть и другія, хотя и не внесенныя въ канонъ (οὐ κανονιζόμενα), однакоже назначенныя отцами для чтенія вновь приходящимъ и желающимъ огласиться словомъ благочестія, таковы: Премудрости Соломоновой, Премудрости Сираховой, Есѳирь, Іудийъ, Товитъ... Впрочемъ, возлюбленные, тогда какъ однѣ книги внесены въ канонъ (κανονιζόμενα), а другія предназначаются для чтенія (ἀναγινωσκόμενα), нигдѣ не упоминается объ апокрифахъ (ἀπόκρυφα); они—выдумка еретиковъ, которые пишутъ ихъ когда хотятъ, но приписываютъ имъ давность и прибавляютъ лѣтъ, чтобы выдавая ихъ за древнія имѣть случай къ обольщенію тѣмъ людей простодушныхъ“ ⁵⁾.

¹⁾ Catech. IX. Curs. compl. Patr. Gr. t. XXXIII, p. 640.

²⁾ Catech. XXIII. t. XXXIII, p. 1121.

³⁾ Catech. XI. t. XXXIII. p. 709.

⁴⁾ Catech. XVI. t. XXXIII. p. 961.

⁵⁾ Epist. fest. XXXIX. Curs. c. t. XXVI. p. 1437. 1440

Въ этихъ словахъ рѣзко разграничены три класса писаній и ясно опредѣлено значеніе и достоинство каждаго изъ нихъ и даже указано руководительное при семъ начало—авторитетъ отцовъ. Подобнымъ образомъ и въ „Обозрѣніи священнаго Писанія“, приписываемомъ Аѳанасію Александрійскому, каноническія книги Вѣтхаго Завѣта исключаются изъ списка каноническихъ книгъ, составляютъ классъ книгъ, предназначенныхъ для чтенія оглашеннымъ и рѣзко отличаются отъ апокрифовъ. „Все писаніе нашихъ христіанъ Богодухновенно и имѣетъ опредѣленные и канонизованные книги... Каноническихъ книгъ Вѣтхаго Завѣта двадцать двѣ по числу еврейскихъ буквъ; кромѣ нихъ есть еще другія—неканоническія, читаемыя только оглашаемыми: Премудрость Соломона, Премудрость Иисуса сына Сирахова, Есѳирь, Іудифъ, Товить. Столько неканоническихъ книгъ; впрочемъ нѣкоторыя изъ древнихъ говорили, что евреи къ каноническимъ книгамъ причисляютъ Есѳирь... и такимъ образомъ восполняютъ число каноническихъ у нихъ книгъ до 22-хъ“¹⁾. Въ концѣ Обозрѣнія снова перечисляются тѣже неканоническія книги подъ именемъ спорныхъ (*ἀντιλεγόμενα*) и кромѣ того къ нимъ присоединяются и Маккавейскія книги и исторія Сусанны, неупоминаемая у св. Аѳанасія²⁾.

Въ 84 правилѣ св. апостоловъ наряду съ каноническими книгами упоминаются нѣкоторыя неканоническія: „для всѣхъ насъ, принадлежащихъ къ клиру и мірянъ, чтимыми и святыми

¹⁾ Synopsis Script. sacrae. Curs. c. Patr. Gr. t. XXVIII. p. 281. 289. Выраженіе: «нѣкоторые изъ древнихъ говорили, что евреи причисляютъ Есѳирь къ каноническимъ книгамъ» служитъ доказательствомъ недостатка всеобщаго убѣжденія въ восточной церкви относительно каноническаго достоинства книги Есѳирь въ IV вѣкѣ, тогда какъ она пользовалась всеобщимъ признаніемъ въ іудейской церкви. По крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ извѣстныхъ автору Обозрѣнія церквахъ Есѳирь не считалась книгою каноническою, что подтверждается свидѣтельствомъ Аѳанасія Александрійскаго, причислившаго ее къ *ἀντιλεγόμενα*. Изъ означенныхъ нами списковъ принятыхъ въ восточной церкви священныхъ книгъ Вѣтхаго Завѣта только въ спискахъ Лаодикійскаго собора, Кирилла Іерусалимскаго, Епифанія и въ Правилахъ св. апостоловъ книга Есѳирь упоминается между каноническими, а у Григорія Богослова совсѣмъ не упоминается и это не случайно.

²⁾ Synopsis Script. s. Curs. c. P. Gr. t. XXVIII. p. 432.

(σεβάζομα καὶ ἄγια) да будутъ книги Ветхаго Заѣта: Моисея пять... Есѣрь, Іудиеѡ (во многихъ кодексахъ нѣтъ ея), три Маккавейскія книги... Сверхъ же сего нужно замѣтить вамъ, чтобы юные ваши изучали Премудрость многоученаго Сираха“ ¹⁾). Намъ не должно смущать то обстоятельство, что апостольское правило на ряду съ каноническими книгами упоминаетъ и нѣкоторыя неканоническія, поелику здѣсь рѣчь идетъ не о канонизованныхъ церковію книгахъ, а о *читимыхъ, святымъ*, каковыми равно могли называться и каноническія и неканоническія книги св. Писанія и даже нѣкоторыя другія, уважаемыя христіанами. Вотъ почему на ряду съ библейскими книгами въ этомъ самомъ правилѣ упомянуты два посланія Климента, 8 книгъ Постановленій, приписываемыхъ Клименту (Κλήμεντος Ἐπιστολαὶ δύο καὶ αἱ διαταγαὶ ὁμῶν τοῖς ἐπίσκοποις δι' ἐμοῦ Κλήμεντος ἐν ὀκτὼ βιβλίοις προσπεφωνημένα). Такимъ образомъ въ апостольскомъ правилѣ неканоническія книги опредѣляются какъ чтимыя и святыя, какъ писанія, которыя должны изучать нововступающіе (οἱ νέοι) въ церковь.

Епифаній Кипрскій († 403 г.) хотя въ сочиненіи „противъ ересей“ отмѣчаетъ книги Премудрости Соломоновой и Премудрости Сираховой какъ сомнительныя („естъ у нихъ—у евреевъ—другія двѣ спорныя—ἐν ἀμφιλέκτῳ—книги: Премудрости Соломоновой и Премудрости Сираховой ²⁾), однако въ другомъ своемъ сочиненіи „о мѣрѣ и вѣсахъ“, исключая ихъ изъ списка подлинныхъ божественныхъ писаній, говоритъ о нихъ, какъ о полезныхъ для чтенія. „У евреевъ считается двадцать двѣ книги по числу еврейскихъ буквъ ³⁾... Что же касается до двухъ книгъ, написанныхъ стихами: Премудрости Соломоновой, называемой *вседобротельною* (ἡ Πανάρητος), и книги Іисуса сына Сирахова, переведенной его внукомъ съ еврейскаго языка на греческій, то хотя онѣ *полезны и благотворны* (χρήσιμοι καὶ ὠφέλιμοι), но къ числу священныхъ книгъ не относятся“ ⁴⁾). Эти же книги св.

¹⁾ Canon Apostol. LXXXIV, ap. Mansi I, 48.

²⁾ Haeres. VIII. Curs. c. P. Gr. t. XLI. p. 19.

³⁾ De mens. et pond. IV. V. Curs. c. Patr. Gr. t. XLIII. p. 162, 163. сн. de mens. et pond. c. 22, 23. t. XLIII. p. 180. Haeres. LXXXVI, c. V. t. XLI. p. 941.

⁴⁾ De mens. et pond. c. IV. t. XLIII p. 163.

Епифаній соединяетъ съ другими библейскими подѣ ил немъ „божественныхъ писаній“ и въ тоже время ясно отличаетъ ихъ отъ канона ¹⁾. А присоединяя книгу Варуха къ книгѣ пророка Іереміи, св. Епифаній замѣчаетъ о ней—„хотя этой книги и нѣтъ у евреевъ“ ²⁾.

Западная церковь подобно восточной и въ одно съ нею время (въ половинѣ четвертаго и началѣ пятаго вѣка) опредѣлила относительное достоинство каноническихъ и неканоническихъ книгъ Ветхаго Завѣта, руководясь тѣми же, указанными Мелитономъ и Оригеномъ, началами. Это опредѣленіе мы читаемъ въ реестрахъ Иларія Пиктавійскаго, Руфина Аквилейскаго и Іеронима Стридонскаго, примыкавшихъ относительно сего предмета къ образу мыслей отцовъ и учителей восточной церкви и занимавшихся подобно имъ экзегетическими и теологическими работами.

Иларій Пиктавійскій († 368 г.) по примѣру Оригена называетъ двадцать двѣ книги Ветхаго Завѣта, слѣдуя „преданію древнихъ“ ... „сообразно съ числомъ буквъ еврейскихъ“. Перечисливши каноническія книги Ветхаго Завѣта и между ними Есеирь ³⁾ и вмѣстѣ съ плачемъ Іереміи посланіе Іереміино, Иларій замѣчаетъ: „нѣкоторые же, прибавивши къ симъ еще книги Товита и Іудеѣ, хотятъ считать всѣхъ книгъ двадцать четыре по числу буквъ еврейскаго алфавита“ ⁴⁾. Но если Иларій не даетъ ярамаго свидѣтельства о достоинствѣ неканоническихъ книгъ Ветхаго Завѣта, а лишь приводитъ частное, не оправдываемое преданіемъ іудейской и христіанской церкви мнѣніе, возводившее книги Товита и Іудеѣ на степенъ каноническихъ, за то Руфинъ, пресвитеръ Аквилейскій († 411), произноситъ ясное и опредѣленное сужденіе относительно достоинства каноническихъ и неканоническихъ книгъ. Перечисливъ всѣ книги палестинскаго канона (время плача Іереміи, который вѣроятно разумѣется подѣ книгою

¹⁾ Haeres. LXXVI. c. V. t. XLI. p. 941.

²⁾ De mens. et pond. c. V. t. XLIII. p. 163.

³⁾ Въ западной церкви не было такого сомнѣнія относительно книги Есеирь, какое мы видѣли въ восточной; тамъ она считалась каноническою.

⁴⁾ Prolog. in libr. Psalm. Curs. c. Patr. I. t. IX. p. 241.

пр. Іереміи) и каноническія книги Новаго Завѣта, Руфинъ говоритъ: „это—тѣ, которыя отцы заключили въ канонъ и изъ которыхъ опредѣлили заимствовать доказательства нашей вѣры“ (ex quibus fidei nostrae assertiones constare voluerunt). Но должно знать, что есть и другія книги, называемыя отцами не каноническими, а *церковными* (ecclesiastici): Премудрость называемая Соломоновою и другая Премудрость сына Сирахова, у латинянъ называемая ecclesiasticus, каковое всеобщее названіе указываетъ не на автора книжки, а на характеръ писанія (qualitas scripturae); сюда же относятся книги Товита, Іудифъ и Маккавейскія... Всѣ онѣ опредѣлены для чтенія въ церквахъ, но не для подтвержденія истинъ вѣры“¹⁾... Руфинъ такимъ образомъ на основаніи преданія церкви, подобно Афанасію Александрійскому, ясно разграничиваетъ три класса писаній, усвоивъ неканоническимъ книгамъ Ветхаго Завѣта названіе ecclesiastici въ соотвѣтствіе ἀναγνώσκόμενα св. Афанасія и съ большею ясностію сравнительно съ послѣднимъ опредѣляетъ значеніе каноническихъ и неканоническихъ книгъ.

Блаженный Іеронимъ († 420) въ своемъ prologus galeatus перечисляетъ двадцать двѣ книги еврейскаго палестинскаго канона съ раздѣленіемъ ихъ на три части, не упоминая о посланіи Іереміиномъ и затѣмъ прибавляетъ: „что внѣ ихъ, то должно считать между апокрифами. Итакъ, Премудрости приписываемой Соломону, книги Іисуса сына Сирахова, Іудифи и Товита нѣтъ въ канонѣ“²⁾. Названіе apocrypha у Іеронима понимается въ болѣе широкомъ смыслѣ чѣмъ у Руфина, такъ что подъ его apocrypha разумѣются и ecclesiastici послѣдняго. Въ указанномъ мѣстѣ Іеронимъ излагаетъ не свое личное мнѣніе и не сужденіе христіанской церкви, а мнѣніе евреевъ о канонѣ³⁾; что же касается до него лично, то

¹⁾ Comment. in symbol. apost. Curs. c. Patr. L. t. XXI. p. 373, 374. Quae omnia legi quidem in ecclesiis voluerunt, non tamen proferrī ad auctoritatem ex his fidei confirmandam.

²⁾ Praefatio in I. Samuel, aut prologus galeat. Curs. c. Patr. L. t. XXVIII. p. 553, 556. Quidquid extra hos est, inter apocrypha esse ponendum. Igitur Sapientia... non sunt in canono.

³⁾ Migne, Curs. c. Patr. L. t. XXVIII, p. 555. Not. d.

онъ раздѣляетъ мнѣніе восточныхъ отцовъ и учителей церкви о *церковномъ* значеніи неканоническихъ книгъ Ветхаго Завѣта. Въ предисловіи къ переводу книгъ Соломоновыхъ блаженный Иеронимъ замѣчаетъ: „называется (у евреевъ) и *Παράρετος* — книга іисуса сына Сирахова и другая неподлинная (*ψευδεπίγραφος*), которая надписывается Премудростью Соломоновой... Итакъ церковь, подобно какъ читаетъ, хотя и не принимаетъ въ числѣ каноническихъ писаній книги Іудіюв. Товита и Маккавейскія, пусть читаетъ и эти двѣ книги *для назиданія народа, но не для доказательства истины церковныхъ догматовъ*“ (*legat ad aedificationem plebis, non ad auctoritatem ecclesiasticorum dogmatum confirmandam*)¹⁾. Что можетъ быть яснѣе и опредѣленнѣе этого сужденія о достоинствѣ неканоническихъ книгъ?!.. Оно заслуживаетъ полного признанія, такъ какъ высказано отцомъ — тщательнымъ эзегетомъ, обращавшимся съ іудеями, знакомымъ съ еврейскимъ языкомъ и литературою, притомъ высказано согласно съ преданіемъ христіанской церкви. На основаніи этого мѣста мы вправѣ утверждать, что Иеронимъ вездѣ, гдѣ говоритъ объ апокрифахъ, разумѣетъ подъ ними еретическія сочиненія, въ чемъ можно убѣдиться чрезъ изслѣдованіе самаго текста²⁾. Тогда какъ неканоническія книги Иеронимъ разсматриваетъ какъ одобренныя, опредѣленныя для чтенія въ церкви, объ апокрифахъ онъ прямо говоритъ: „апокрифовъ церковь не знаетъ“³⁾ и едва разрѣшаетъ читать ихъ дома, да и то съ большою осторожностію⁴⁾. И Иеронимъ такимъ образомъ строго различаетъ неканоническія книги Ветхаго Завѣта съ одной стороны отъ каноническихъ, а съ другой — отъ апокрифовъ.

Приведенныя нами свидѣтельства какъ восточныхъ, такъ и западныхъ отцовъ четвертаго и пятаго вѣка ясно и опредѣленно выставляютъ обоснованное на церковномъ преданіи сужденіе вселенской церкви о неканоническомъ достоинствѣ ненаходящихся въ

¹⁾ Praefat. in libr. Salom. t. XXVШ, p. 1242, 1243.

²⁾ Prolog. comment. in Math.

³⁾ Praefat. in Paralip. t. XXVШ. p. 1326.

⁴⁾ Epist. ad Lactam CVII. t. XXII. p. 688.

еврейской Библии книгъ. Церковь строго держалась этого сужденія въ своей практикѣ; восточные и западные отцы, слѣдуя древне-христіанскому церковному обычаю, хотя и приводили въ своихъ сочиненіяхъ мѣста изъ неканоническихъ книгъ, однако никогда не придавали содержанію ихъ догматическаго значенія. Правда мы видимъ, что они часто цитуютъ неканоническія книги наряду съ каноническими и притомъ съ тѣми же формулами, которыя при-даются каноническимъ изреченіямъ¹⁾, но что означаютъ такія фор-мулы свидѣтельствванія? Можно ли видѣть въ нихъ выраженіе вѣры восточныхъ и западныхъ отцовъ въ каноническій, бже-ственный авторитетъ цитуемыхъ ими неканоническихъ книгъ? Безъ сомнѣнія нѣтъ; поелику тѣже самые отцы, какъ мы видѣли, ясно. опредѣленно и точно высказались противъ каноническаго автори-тета пенаходящихся въ еврейской Библии книгъ. Всѣ такія фор-мулы свидѣтельствванія указываютъ только на то уваженіе, ка-кимъ пользовались эти книги въ древней христіанской церкви. какъ книги выходящія изъ ряда другихъ книгъ, какъ книги свя-

¹⁾ Такъ, нѣрѣдко у отцовъ восточныхъ и западныхъ мѣста изъ неканониче-скихъ книгъ цитуются съ выраженіемъ: «какъ написано»—у св. Аоанасія Алекс. изъ Товит. XII, 7. Apolog. c. Arianos. Curs. c. P. Gr. t. XXV. p. 268; Тов IV, 19 apolog. ad Constantium t. XXV, p. 616. Прем. IX, 2. Orat. c. arian, П. t. XXVI. p. 244; у бл. Іеронима изъ книги Сирах. X, 1. Curs. c. P. L. Com-ment. in Ezech. c. 14. t. XXV, p. 47; или же приводятся и изъясняются какъ слова божественнаго, Священнаго Писанія—у св. Аванасія изъ Прем. I, 11. apolog. c. arianos. t. XXV. p. 252; Сирах. XXX, 4 apol. c. arian. t. XXV p. 368; Іудѣевъ VIII, 15—orat. c. arianos. II t. XXVI. p. 221. У Евифанія изъ Варух. III, 36—38, adv. haeres. 57 t. XLI. p. 997; Прем. III, 5, 6; haeres. 64. t. XLI. p. 1149; Прем. XIV, 12 ancorat. t. XLIII. p. 20; Сир. III. 23. ancorat. t. XLIII. p. 37;—или—какъ изреченія слова Божія, Премудрости Божіей, Духа Святаго—у св. Аоанасія изъ Вар. III, 12 (*ὁ λόγος φησὶν*) de decret. Nicaen. synod. 12 t. XXV. p. 444; Прем. XIV, 12. Orat. c. gentes 9. t. XXV. p. 20; Сир. XV, 9. epist. ad episc. aegypt. t. XXV p. 541;—или—какъ слова проро-ческія—у Руфина Вар. III, 36. Прем. III, 7. Comment. in symb. apost. t. XXI. p. 344. 385; у Иларія, Прем. XIII, 5. Вар. III, 36. de trinitate I. V. t. X. p. 30. 127; Прем. I, 7. tract. in 135 Psal. t. IX p. 775; изреченія изъ Пре-мудрости Соломона нѣрѣдко приводятся какъ слова Соломона (у Еппф. Прем. I, 4, haeres 64. t. XLI. p. 1160; Прем. VIII, 2. ancor. t. XLIII p. 93), а изреченія изъ прибавленій къ книгѣ пр. Даніяла—какъ слова пр. Даніила (Аван. Orat. c. arian. 3. t. XXVI. p. 383. Дан. XIV, 4; Еппф. ancorat. t. XLIII, p. 61. Дан. XIII, 4, 6.).

ценно-библейскія, имѣющія церковное, но отнюдь не догматическое значеніе. Въ пользу такого пониманія говорятъ и другія формулы цитать, прилагаемыя тѣми же отцами и къ тѣмъ же неканоническимъ книгамъ, но которыя не даютъ ни малѣйшаго права подозрѣвать отцовъ въ усвоеніи неканоническимъ книгамъ каноническаго авторитета. Таковы: Варухъ написалъ (Вар. IV, 20. 22. у Аван. Ал. Orat. I contra arian. t. XXVI. p. 36), Премудрость Соломонова свидѣтельствуесть (Прем. I, 13. у Елиф., haeres. 64. t. XLI. p. 1101), премудрый Сирахъ предвозвѣщаетъ (Сир. X, 13. у Елиф. haeres. 64. t. XLI. p. 1132), мудрый Зоровавель говоритъ (3 Езд. IV, 36. у Аван. Orat. II. contra arian. t. XXVI. p. 189).

Въ тоже время на западѣ мы встрѣчаемся съ другаго рода направленіемъ, которое не дѣлаетъ строгаго различія между каноническими и неканоническими книгами и такимъ образомъ несогласно съ общею теоріею и практикой восточной и западной церкви четвертаго и пятаго вѣковъ. Такъ, въ 36 правилѣ Иппонійскаго собора (393 г.) читаемъ: „никакихъ писаній не слѣдуетъ читать въ церкви подъ именемъ божественныхъ, кромѣ каноническихъ. Каноническія писанія слѣдующія: Бытія, ... пять книгъ Соломона, ... Товитъ, Іудею, Есѣиръ, двѣ книги Ездры, двѣ Маккавейскія... Относительно достовѣрности канона нужно спросить церковь по ту сторону моря“ ¹⁾. Тоже читаемъ въ 47 правилѣ третьяго Карфагенскаго собора (397): „кромѣ каноническихъ писаній въ церкви ничего не слѣдуетъ читать подъ именемъ божественныхъ. Каноническія же слѣдующія: Бытія, ... пять книгъ Соломона... Товитъ, Іудею, Есѣиръ, двѣ книги Ездры, двѣ Маккавейскія“. За перечисленіемъ каноническихъ книгъ Новаго Завета слѣдуетъ замѣчаніе: „это да будетъ извѣстно брату нашему и сослужителю Бонифацію и другимъ епископамъ тѣхъ странъ, въ подтвержденіе оного канона, поелику мы приняли ихъ отъ отцовъ для чтенія въ церкви“ ²⁾. Ср. тоже въ 29 правилѣ шестаго Карфа-

¹⁾ Concil. Hippon. can. 36. ap. Mansi III. p. 924.

²⁾ Concil. Carthag. III, can. 47. ap. Mansi III. p. 891.

генскаго собора (419 г.)¹⁾. Подобное перечисленіе нашихъ неканоническихъ книгъ въ числѣ каноническихъ находимъ въ посланіи папы Иннокентія перваго (405 г.) къ епископу тулузскому²⁾ и въ декретѣ папы Геласія перваго, составленномъ на первомъ Римскомъ соборѣ (494)³⁾. Лучшимъ комментариемъ этихъ опредѣленій служить сужденіе о канонѣ бл. Августина, пріобрѣтшаго большое значеніе въ западной церкви во время оригеновскихъ и пелагіанскихъ споровъ и имѣвшаго безспорное вліяніе на опредѣленія означенныхъ соборовъ. Крайняя твердость и устойчивость западнаго богословія, при которой невозможно было ничего измѣнить изъ унаслѣдованнаго по преданію, наложила печать на сужденіе самаго Августина († 430). Большое уваженіе, которымъ неканоническія книги пользовались въ древней церкви, а съ другой стороны высокое, почти каноническое значеніе, занимаемое латинскимъ переводомъ LXX въ африканской церкви⁴⁾, омрачили въ глазахъ блаженнаго Августина на значеніе неканоническихъ книгъ. Благочестиво сохраняя унаслѣдованное отъ древнихъ св. отцовъ карфагенской и римской церкви уваженіе къ неканоническимъ книгамъ, блаженный Августинъ возвелъ его на степень единственнаго критерія при опредѣленіи объема ветхозавѣтнаго канона, оставивъ въ сторонѣ другое, хотя и не безызвѣстное ему начало—іудейское преданіе, которымъ со временъ Мелитона и Оригена руководилась какъ восточная, такъ и западная церковь при опредѣленіи объема ветхозавѣтнаго канона въ строго догматическомъ смыслѣ. Блаженный Августинъ самъ нерѣдко указываетъ на обычай древней христіанской церкви. Такъ онъ говоритъ, что „хотя іудеи не почитаютъ писанія, называемаго Маккавейскимъ, наравнѣ съ закономъ, пророками и псалмами, но церковь признаетъ его не бесполезнымъ“⁵⁾. Въ другомъ мѣстѣ, замѣтивъ, что каноническое достоинство трехъ книгъ Соломоновыхъ призвано, бл. Августинъ продолжаетъ: „дру-

¹⁾ Concil. Carthag. VI, can. 29. ap. Mansi IV. p. 430.

²⁾ Concil. Severini Binii edit. Lutetiae Paris. 1636 an t. I. p. 756.

³⁾ Concil. S. Binii, t. III. p. 66.

⁴⁾ Неандеръ, Kirchengesch. 2 Bd. 3 Abth. S. 1424.

⁵⁾ Contra Gaudent. lib. I, c. 31. Curs. c. Patr. L. t. XLIII. p. 729.

гя двѣ книги — одна такъ называемая Премудрость, а другая Ecclesiasticus ради нѣкотораго сходства въ рѣчи съ первыми называются Соломоновыми, какъ подтверждаетъ преданіе; но хотя онѣ и не его произведеніе, однако церковь, особенно западная, издревле признаетъ ихъ книгами священными“ ¹⁾. А въ сочиненіи „о ученіи христіанскомъ“, написанномъ послѣ Кароагенскаго собора, Августинъ выставляетъ преданіе, обычай христіанской церкви уже какъ начало, которымъ должно руководиться при утверженіи канона: „нужно слѣдовать голосу большинства церквей и притомъ знаменитыхъ“ Руководясь этимъ однимъ началомъ, блаженный Августинъ кромѣ двадцати двухъ книгъ еврейскаго канона считаетъ въ числѣ каноническихъ и наши неканоническія книги: Товита, Іудий, двѣ книги Маккавейскія и двѣ книги Ездры; а упомянувъ о трехъ книгахъ Соломона, онъ замѣчаетъ: „тѣже двѣ книги, изъ которыхъ одна надписывается „Премудрость“, а другая—„Ecclesiasticus“ ради нѣкотораго сходства называются Соломоновыми, хотя весьма достоверно, что Іисусъ сынъ Сираховъ написалъ ихъ; онѣ по своему достоинству заслуживаютъ того, чтобы считать ихъ между пророческими писаніями“ ²⁾. Таковъ составъ каноническихъ книгъ Ветхаго Завѣта по словамъ Августина. Но въ какомъ смыслѣ бл. Августинъ понималъ слова: „канонъ, каноническій“?—вотъ вопросъ, который невольно возникаетъ и отъ рѣшенія котораго такъ или иначе зависитъ возможность опредѣлить отношеніе возрѣнія Августина къ сужденію всей вселенской церкви. Трудно допустить, чтобы бл. Августинъ понималъ слово „канонъ“ въ столь тѣсномъ смыслѣ, какъ понимаютъ его отцы восточной и западной церкви, — чтобы онъ усвоилъ всѣмъ означеннымъ книгамъ Ветхаго Завѣта догматическое значеніе и смотрѣлъ на нихъ какъ на книги Богодухновенныя, какъ на ис-

¹⁾ De civit. Dei. ХУІІ, 20. t. ХLІ. p. 554: eos in auctoritatem, maxime occidentalis, antiquitas recepit ecclesia.

²⁾ De doct. christ. II, 8. t. XXXIV, p. 40. In canonicis Scripturis Ecclesiarum catholicarum quamplurimum auctoritatem sequatur... Tenebit igitur hunc modum in scripturis canonicis, ut eas quae ab omnibus accipiuntur ecclesiis, catholicis praeronat eis, quas quaedam non accipiunt.

точникъ и правило вѣры; ибо самъ онъ перѣдео съ большою ясностію и опредѣленностію указываетъ на различіе между книгами еврейскаго канона и книгами, ненаходящимися въ немъ, усваиваетъ первымъ большее значеніе, чѣмъ послѣднимъ. Блаж. Августинъ прямо говоритъ, что „іудеи послѣ Малахіи, Аггея, Захаріи и Ездры до пришествія Спасителя не имѣли пророковъ и что книгамъ сихъ пророковъ они усваиваютъ каноническое достоинство“ ¹⁾. Тоже самое встрѣчаемъ въ другомъ мѣстѣ: „се (т. е. книгу Іудивъ) іудеи не приняли въ канонъ писаній... До сего времени (до времени царствованія Дарія) народъ израильскій имѣлъ пророковъ, каноническія писанія которыхъ сохраняются и у іудеевъ и у насъ“ ²⁾. Только въ каноническихъ писаніяхъ пророковъ и апостоловъ блаженный Августинъ видитъ голосъ самаго І. Христа ³⁾. Отсюда несомнѣнно, что только на каноническія книги еврейской Библии Августинъ смотрѣлъ какъ на пророческія произведенія, какъ на книги божественныя и какъ таковымъ усваивалъ имъ абсолютное достоинство, видѣлъ въ нихъ источникъ истины и абсолютную норму. Такъ сказавши, что управление іудеевъ послѣ плѣна находилось въ рукахъ старѣйшинъ, св. отецъ продолжаетъ: „счисленіе времени ихъ находится не въ священныхъ книгахъ, называемыхъ каноническими, а въ другихъ, среди которыхъ извѣстны книги Маккавейскія; хотя іудеи не считаютъ ихъ каноническими, однако церковь признаетъ ихъ таковыми по причинѣ исторіи ужасныхъ страданій нѣкоторыхъ исповѣдниковъ“ ⁴⁾. Въ другомъ мѣстѣ бл. Августинъ объясняетъ, въ какомъ смыслѣ церковь усваиваетъ эти книги каноническое значеніе: „церковь признаетъ его (т. е. писаніе, называемое Маккавейскимъ) небезполезнымъ, если оно будетъ читаемо или слушаемо благоразумно (*sobrie*), особенно ради тѣхъ Маккавеевъ“... ⁵⁾. Книга Маккавейская, по мнѣнію блаженнаго Августина, является такимъ образомъ бесполезною только и при-

¹⁾ De civit. Dei, XVII, 24, t. XLI. p. 558, 560.

²⁾ De civit. Dei, XVIII, 26, t. XLI. p. 583.

³⁾ De civit. Dei, XI, 3, t. XLI. p. 318.

⁴⁾ De civit. Dei, XVIII, 36, t. XLI. p. 596.

⁵⁾ Contra Gaudent. I, 31, t. XLIII. p. 729.

томъ въ томъ лишь случаѣ, если читается *благоразумно*: послѣднее выраженіе налагаетъ тѣнь на содержаніе книги Маккавейской и ставитъ ее гораздо ниже сравнительно съ закономъ и пророками. А въ сочиненіи „о чудесномъ“ бл. Августина прямо исключаетъ Маккавейскія книги изъ канона божественныхъ писаній ¹⁾. Наконецъ бл. Августинъ хотя и съ уваженіемъ относится къ книгамъ Премудрости Соломоновой и Премудрости Іисуса сына Сирахова и даже считаетъ ихъ пророческими (въ первой находитъ пророчество о страданіяхъ І. Христа П, 12—21; во второй пророчество о будущей вѣрѣ язычниковъ XXXVI, 1—5), однако въ догматическомъ отношеніи ставитъ ихъ гораздо ниже сравнительно съ каноническими книгами: „онѣ—т. е. книги Премудрости Соломоновой и Іисуса сына Сирахова, что можетъ быть отнесено и ко всѣмъ неканоническимъ книгамъ,—въ борьбѣ съ противниками не имѣютъ большаго авторитета, поелику ихъ нѣтъ въ канонѣ евреевъ“ ²⁾.

Сопоставленіе указанныхъ мѣстъ изъ твореній блаженнаго Августина заставляеть насъ усомниться въ томъ, что св. отецъ, опредѣляя составъ каноническихъ писаній, понималъ слово „канонъ“ въ тѣсномъ смыслѣ, что онъ на основаніи одного только церковнаго начала рѣшалъ вопросъ объ объемѣ канона въ строго догматическомъ смыслѣ. На основаніи этихъ данныхъ можно болѣе чѣмъ съ вѣроятностію предположить, что бл. Августинъ слово „каноническій“ употреблялъ въ широкомъ смыслѣ, разумѣя подъ книгами каноническими вообще книги, опредѣленныя канонами или правилами церкви для благочестиваго чтенія вѣрующимъ, какъ посправедливости могли называться не только строго каноническія, но и неканоническія книги. Естественно отсюда думать, что въ такомъ же обширнѣйшемъ смыслѣ это слово употреблялось и во всей карагенской церкви; въ такомъ же значеніи оно употреблено въ опредѣленіяхъ карагенскихъ соборовъ, на которыхъ блж. Августинъ занималъ видное положеніе, какъ одинъ изъ знаменитѣйшихъ архипастырей карагенской церкви. Это предполо-

¹⁾ De mirabil. sacr. Scriptur. II, 34. t. XXXV. p. 2192.

²⁾ De civit. Dei. XVII, 20. t. XLI. p. 555. Adversus contradictores non tanta firmitate proferantur, quae scripta non sunt in canone Iudaeorum.

женіе оправдывается отчасти и самою буквою опредѣленій, такъ какъ въ нихъ идетъ рѣчь о книгахъ опредѣленныхъ для чтенія въ церкви, почему между прочимъ на одномъ ряду съ неканоническими книгами упоминаются и акты мученическіе, которые слѣдуетъ читать во дни ежегоднаго прославленія мучениковъ ¹⁾. Но если неканоническія книги поставляются на одномъ ряду съ произведеніями, имѣющими чисто человѣческое происхожденіе, то несомнѣнно, что онѣ назывались каноническими не въ тѣсномъ смыслѣ слова.

Такое сужденіе о каноническихъ книгахъ, выразившееся въ опредѣленіяхъ бл. Августина и частныхъ соборовъ, не должно смущать насъ: съ одной стороны—какъ сужденіе одностороннее, несправедливо превратившее понятіе о канонѣ изъ догматическаго въ церковно-обрядовое, или точнѣе—возведшее церковно-обрядовое понятіе на степень догматическаго; съ другой—какъ частное мнѣніе небольшого числа лицъ, принадлежащихъ только двумъ частнымъ церквамъ, карфагенской и римской. Но что оно значитъ въ сравненіи съ свидѣтельствами знаменитѣйшихъ представителей всей церкви, восточной и западной? Самъ же бл. Августинъ преподавалъ прекрасный совѣтъ,—при разногласіи о канонѣ книгъ отдавать преимущество голосу большинства свидѣтелей и голосу всей церкви, а не—частныхъ церквей ²⁾. Только позднѣйшіе римско-католическіе богословы, усиливаясь доказать каноническое достоинство нашихъ неканоническихъ книгъ, могутъ съ особеннымъ удареніемъ указывать на опредѣленія помѣстныхъ соборовъ западной церкви—Карфагенскаго, Римскаго и Иппонійскаго, въ тоже время не обращая должнаго вниманія на всеобщее и постоянное преданіе вселенской церкви въ силу своего обыкновеннаго стремленія возводить частныя мнѣнія на степень всеобщихъ вѣрованій.

Сужденіе всей вселенской церкви относительно объема канона и достоинства неканоническихъ книгъ Ветхаго Завета, выразившееся въ опредѣленіяхъ знаменитѣйшихъ представителей восточной и

¹⁾ Concil. Hippon. c. 33. Concil. Carthag. III. c. 47; Conc. Carth. VI. c. 29. ар. M a n s i III. p. 924, 891; IV. p. 43).

²⁾ De doctrina christ. II, 8. t. XXXIV. p. 40.

западной церкви въ четвертомъ и пятомъ вѣкахъ. было непре-
ложнымъ рѣшеніемъ. имѣло обязательную силу для послѣдующихъ
вѣковъ православной церкви. Шестой вселенскій соборъ (692 г.),
подтвердивъ правила Лаодикійскаго и Кароагенскаго соборовъ, а
также и правила св. отцовъ: Аѳанасія Александрійскаго, Григорія
Богослова, Амфилохія Иконійскаго, Кирилла Іерусалимскаго и др..
вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣленіемъ ихъ относительно объема канона
(каноны Лаодикійскаго собора и св. отцовъ) и достоинства нека-
ноническихъ книгъ (опредѣленія Кароагенскаго собора и св. отцовъ
о книгахъ для чтенія въ церкви) сообщилъ высшую санкцію, имѣ-
ющую обязательную силу для восточной и западной церкви ¹⁾.

Этимъ мы и закончимъ рядъ свидѣтельствъ древне-православ-
ной церкви относительно достоинства неканоническихъ книгъ Вет-
хаго Завѣта. Свидѣтельства послѣдующихъ отцовъ и учителей во-
сточной и западной церкви, а равно и церковныхъ писателей
представляютъ въ себѣ повтореніе разсмотрѣнныхъ нами свидѣ-
тельствъ. Какъ восточные, такъ и западные отцы и богословы ше-
стаго и слѣдующихъ вѣковъ до раздѣленія церквей только двад-
цати двумъ книгамъ еврейскаго канона усвояютъ всеобщее кано-
ническое значеніе и считаютъ ихъ за божественныя ²⁾; нѣкото-
рыя же изъ нихъ кромѣ того строго отличаютъ каноническія кни-
ги отъ нашихъ неканоническихъ и считаютъ послѣднія лишь по-

¹⁾ Concl. Trullan. Can. П. 6. ap. Mansi, XI. p. 940.

²⁾ а. Отцы и писатели восточной церкви: Аѳанасій Синаитъ (560 г.) in
Hexameron. lib. VII. Curs. c. Patr. gr. t. LXXXIX. p. 940; Леонтій Византійскій
(580), de sectis act. II. Galland. Bibliotheka v. P. t. XII. p. 627--629; Іоаннъ
Дамаскинъ († 754) de fide orthodox. IV, 17, Curs. c. t. XCIV. p. 1178.

б. Отцы и писатели западной церкви, читавшіе произведенія древнихъ от-
цовъ и подобно Іерониму отдѣлавшіе книги еврейскаго канона отъ другихъ:
Филастрий, Curs. c. Patr. I. t. XII. p. 1199; Юнвій еп. африканскій (543 г.),
de partibus div. legis. I, 3. Galland. Biblioth. tom. XII. p. 80 (исключаетъ
изъ канона книги Іудвей, Премудрости и книги Маккавейскія, потому что
евреи видѣли ихъ по свидѣтельству Іеронима и другихъ); Аврелій Кассио-
доръ (580), de div. lectionibus c. XII. Biblioth. V. Patrum. max. ed. Lugd.
1677. t. XI. p. 1277 (отдастъ предпочтеніе списку книгъ каноническихъ у Іеро-
нима предъ списками у Августина); Григорій Великій († 604), moralium in
Jobum XIX. c. 17; Беда Достопочтенный (730), Comment. in Apoc. IV, t. V. p.
771; Алкуинъ († 804). adv. Elipantum; Рабанъ Мавръ († 856), de instit. cleric.
lib. III c. 5.

лезными для чтенія, но не приводятъ изъ нихъ мѣстъ въ видѣ доказательствъ ¹⁾.

Сводя къ единству всѣ представленныя нами свидѣтельства древней православной церкви, мы приходимъ къ слѣдующему результату. Церковь Христова въ первые вѣка своего существованія питала большое уваженіе къ неканоническимъ книгамъ Ветхаго Завета и пользовалась ими наравнѣ съ каноническими книгами, но не рѣшила вопроса объ отношеніи ихъ къ канону. Въ концѣ четвертаго и началѣ пятаго вѣка вмѣстѣ съ опредѣленіемъ объема канона было опредѣлено относительное достоинство неканоническихъ книгъ. Общимъ сужденіемъ всей вселенской церкви неканоническія книги были выдѣлены изъ списка книгъ каноническихъ въ точномъ смыслѣ слова—Богодухновенныхъ и признаны „полезными для чтенія,—особенно оглашаемымъ и нововступающимъ въ церковь, назидательными, благотворными и добрыми“. Въ отличіе отъ каноническихъ книгъ, признанныхъ единственною нормою вѣры и благочестія, неканоническія получили значеніе церковное, но отнюдь не догматическое, такъ что изъ нихъ запрещено было заимствовать доказательства для подтвержденія догматовъ вѣры. Съ другой стороны неканоническія книги были выдѣлены изъ класса апокрифовъ, къ которымъ отнесены были лишь еретическія произведенія. Это сужденіе вселенской церкви опирается на принятыхъ еще со временъ Мелитона и Оригена началахъ, на единогласныхъ свидѣльствахъ ²⁾ знаменитѣйшихъ представителей

¹⁾ Такъ Іоаннъ Дамаскинъ (*de fide orthod.* IV, 17) называетъ ихъ назидательными и добрыми (*ἐνάρετοι καὶ καλὰ ἀλλ' οὐκ ἀριθμοῦνται*—т. XCIV. р. 1180) Григорій Великій (*Mogabil. in. Iob.* XEX, 17) называетъ ихъ книгами, которыя можно читать для назиданія (*ad ecclesiae aedificationem*) и приводитъ мѣста изъ нихъ съ словами: «нѣкоторый мудрецъ», но—«не писаніе говорить» (*homil. IX in Ezechiel*).

²⁾ Мы замѣтили во всѣхъ свидѣльствахъ только незначительныя разности въ подробностяхъ: книга Варуха и посланіе Іереміино нѣкоторыми относятся къ числу каноническихъ книгъ, а другими исключаются изъ этого числа вмѣстѣ съ Плачемъ пр. Іереміи; книга Есеиръ у нѣкоторыхъ считается между неканоническими книгами, — и все это благодаря своеобразному расположенію книгъ въ греческой Библии, смѣшенію въ ней каноническихъ и неканоническихъ. Эти разности не должны смущать насъ; онѣ сами собою устраняются, если мы обратимся къ еврейскому канону, къ которому обращались и

восточной и западной церкви, подтверждено на вселенскихъ соборахъ, руководимыхъ Духомъ Святымъ; все это говоритъ въ пользу правильности и непреложности его и устраняетъ всякую возможность вмѣстѣ съ Кэрлемъ ¹⁾ заподозрить всю древне-православную церковь въ ошибкахъ и заблужденіяхъ. Церковь пребыла вѣрною древнему преданію—іудейскому и христіанскому и послѣдовательно, совершенно ясно и правильно рѣшивъ вопросъ объ относительномъ достоинствѣ неканоническихъ книгъ. Гдѣ же заблужденіе древней-православной церкви, объясняемое по Кэрлю употребленіемъ греческаго перевода ветхозавѣтныхъ книгъ? Развѣ церковь усвоила одинаковое значеніе и каноническимъ и неканоническимъ книгамъ?

Свящ. А. И. Сперанскій.

отцы, какъ въ руководительному началу при рѣшеніи вопроса объ объемѣ ветхозавѣтнаго канона.

¹⁾ Keerl, Die Apokryphen des a. Test. 1852. S. 144—146.

Христ. Чтен. № 1—2, 1882 г.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки