

801-15

877

0

НЕОБХОДИМОСТИ СВЯЩЕНСТВА,

ПРОТИВЪ БЕЗПОПОВЦЕВЪ.

СОЧИНЕНИЕ

Баккалавра С. Петербургской Духовной Академіи

Андрея Предтеченскаго.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

1860.



Отъ С. Петербургскаго Комитета Духовной Цензуры печатать
позволяется. 28 Августа, 1860 г.

Цензоръ Архимандритъ Фотій.

45713-0



2011143770

Въ Типографіи Департамента Удѣловъ.

Аще бо и не всякъ долженъ есть священствовать, но убо потребовати священничества всякъ долженъ есть, безъ него бо спастися не можетъ (Больш. Катих. 1627 г. л. 310 на обор.).

Первыми распространителями раскола въ Русской Церкви были, кромѣ одного епископа Павла Коломенскаго, только нѣкоторые священники и іеромонахи; большею же частію расколъ распространяли простые чернецы и міряне. Такимъ образомъ одинъ только Павелъ Коломенскій могъ бы рукоположить для раскольниковъ священниковъ; но онъ умеръ еще въ 1656 году, когда расколъ едва только начинался. Священники же и іеромонахи, совратившіеся въ расколъ и продолжавшіе учить и совершать службы, не могли не сознавать, что преемниковъ имъ уже не кому поставить. Наконецъ простые чернецы и міряне должны были понимать, что они не имѣютъ права ни учить другихъ вѣрѣ и благочестію, ни совершать таинства. Для всѣхъ раскольниковъ едѣлалось тогда очевиднымъ, что имъ придется или вовсе оставаться безъ священ-

никовъ, или же принимать священниковъ, рукоположенныхъ православными русскими епископами.

И одни изъ раскольниковъ, будто бы съ благословенія ⁽¹⁾ Павла Коломенскаго, которое онъ далъ имъ предъ своею смертію, рѣшились оставаться безъ священниковъ: такимъ образомъ явилась секта безпоповцевъ. Многіе изъ мірянъ и простыхъ иноковъ, еще при первомъ распространеніи раскола, дерзали учить другихъ вѣрѣ и совершать таинства крещенія и покаянія и вообще церковныя требы; и — рѣшимость остаться на всегда безъ священниковъ легко могла родиться и созрѣть въ умахъ раскольниковъ, такъ какъ они видѣли на дѣлѣ, что и безъ нихъ тѣ обязанности, какія доселѣ лежали на священникахъ, исполнялись другими лицами. Рѣшившись на подобное святотатство, безпоповцы стали его оправдывать и такимъ образомъ развили то ученіе о священствѣ, которое изложено въ Поморскихъ отвѣтахъ, Мечѣ Духовномъ и другихъ безпоповщинскихъ сочиненіяхъ.

Главная мысль въ этомъ ажеученіи та, «что вѣра православная и Церковь святая во времена случайная можетъ и кромѣ священниковъ пребывать и спасати» ⁽²⁾. Это общее положеніе, безпоповцы развиваютъ въ слѣ-

⁽¹⁾ Такъ повѣствуется въ сказаніи о его кончинѣ, составленномъ неизвѣстнымъ по имени безпоповцемъ. Сборникъ Академической бібліотеки № 20.

⁽²⁾ *Поморскіе отв.* Вопр. 101 и отвѣтъ на него. Рукопись.

дующихъ трехъ частныхъ: 1) міряне имѣютъ право учить другихъ вѣрѣ и благочестію ⁽¹⁾; 2) нѣтъ нужды въ освященныхъ священно-дѣйствателяхъ, такъ какъ таинства, необходимыя для спасенія, могутъ совершать лица и неполучившія таинственного рукоположенія ⁽²⁾; и 3) не нужны также и освященные пастыри: и «нерукоположенніи могутъ имѣть попеченіе и руководство о хотящихъ спастися, аще согласно писанію и святымъ сіе творять» ⁽³⁾. Сообразно съ такимъ раскрытіемъ заблужденія у самихъ безпоповцевъ, мы свое сочиненіе о необходимости священства въ Церкви раздѣлимъ на двѣ части, изъ которыхъ:

Въ 1-й раскроемъ ту истину, что истинно Христова и Апостольская Церковь не можетъ существовать безъ священства.

Во 2-й раскроемъ, въ частности, необходимость въ Церкви Христовой освященныхъ учителей вѣры, освященныхъ совершителей богослуженія и освященныхъ пастырей душъ христіанскихъ.

Прежде, нежели приступимъ къ раскрытію необходимости священства въ Церкви, считаемъ нужнымъ сказать о способѣ опроверженія заблужденія безпопов-

⁽¹⁾ *Сборникъ Академич. Библіот.* № 68. Рукопись. Ср. *Пом. Отв.* Отв. 101.

⁽²⁾ *Мечъ Духов.* Ч. 1. предѣлъ III, гл. 9; ч. 11, гл. 1. 2. *Помор. Отв.* Отв. 102.

⁽³⁾ *Помор. Отв.* Отв. 105.

цевъ касательно этого предмета, объ источникахъ, которыми можно пользоваться при опроверженіи ихъ.

Безпоповцы и вообще раскольники не довѣряютъ соображеніямъ, особенно сложнымъ, какъ бы они ясны и опредѣленны ни были, мало довѣряютъ и свидѣтельствамъ Отцевъ и Учителей Церкви, приводимымъ прямо съ подлинника, или по новымъ переводамъ; такъ какъ всѣ творенія Отцевъ Церкви на греческомъ и латинскомъ языкахъ, по ихъ мнѣнію, повреждены латинами, и новые переводы, сдѣланные въ Русской Церкви послѣ патріарха Никона, потому же самому не вѣрны. Поэтому, избѣгая по возможности всѣхъ вообще болѣе или менѣе сложныхъ и длинныхъ выводовъ и соображеній, мы будемъ опровергать безпоповцевъ устами Отцевъ и Учителей Церкви древней Вселенской и древней Русской, приводя подлинныя ихъ слова. Хотя писаній Отцевъ Церкви, переведенныхъ до патріарха Никона, которымъ только раскольники вполнѣ и вѣрятъ, очень мало ⁽¹⁾: тѣмъ не менѣе мы должны приводить свидѣтельства Отцевъ Церкви, заимствуя ихъ главнымъ образомъ изъ этихъ древнихъ переводовъ. Но эту скудость отчасти вознаграждаютъ сочиненія, писанныя учителями и пастырями

⁽¹⁾ Всѣ они перечислены въ сочиненіи преосвященнаго Григорія, митроп. Новгородскаго, подъ заглавіемъ: *Истинно древняя и истинно Православная Христова Церковь*. С. П. Б. 1854 г. Изд. первое. Ч. 1, стр. 8. 9.

Русской Церкви, начиная съ тринадцатаго вѣка до всероссійскаго патріарха Никона, которыя дошли до насъ частію въ рукописяхъ, частію же въ печати ⁽¹⁾. Притомъ мы не рѣшаемся совершенно исключить изъ сочиненія всѣ свидѣтельства изъ тѣхъ твореній отцовъ и учителей древней Церкви, которыхъ нѣтъ въ старинныхъ славянскихъ переводахъ, потому что такія свидѣтельства, хотя сами по себѣ и не будутъ обязательны для безпоповцевъ, но при свидѣтельствахъ изъ древлепечатныхъ и древленисъменныхъ отеческихъ писаній могутъ имѣть нѣкоторую силу, не рѣдко объясняя и опредѣляя смыслъ послѣднихъ.

Всѣ главныя положенія и всѣ частныя возраженія безпоповцевъ касательно священства будутъ заимствованы изъ ихъ сочиненій. Таковы: а) *Отвѣты Выговскихъ пустынножителей*, иначе *Поморскіе Отвѣты*, составленные преимущественно Андреемъ и Сумеономъ Денисовыми. б) *Мечъ Духовный*, — сочиненіе неизвѣстнаго по имени писателя безпоповщинской секты и в) *Сборникъ Академической бібліотеки № 68-й*. Составитель его неизвѣстенъ также. Изъ этихъ трехъ рукописей, большею частію собственными словами расколо-учителей, мы будемъ приводить всѣ положенія и возраженія ихъ.

⁽¹⁾ И эти сочиненія также исчислены въ сочин. высокопр. Григорія; см. стр. 9 и 10.

ЧАСТЬ 1.

Истинно Христова, Апостольская Церковь не может существовать безъ священства.

Подъ именемъ священства, въ смыслѣ іерархіи, разумѣется сословіе лицъ въ Церкви, преемственно отъ апостоловъ чрезъ таинственное рукоположеніе получившихъ благодать Св. Духа и власть учить христіанъ вѣрѣ и благочестію, священнодѣйствовать и руководить ихъ на пути ко спасенію, — сословіе лицъ, которымъ вѣрующіе обязаны повиноваться, какъ слугамъ Божиимъ и строителямъ божественныхъ таинъ. Въ представленномъ нами понятіи объ іерархіи заключаются слѣдующія четыре отдѣльныхъ понятія: а) это суть лица особенныя, призванныя на дѣло служенія Церкви; б) лица, получившія благодать и власть отъ Самого Бога, чрезъ таинственное рукоположеніе; в) — лица, исключительно обладающія правомъ учить, священнодѣйствовать и руководить вѣрующихъ къ достиженію вѣчной жизни; и г) — лица, которымъ всѣ вѣ-

рующіе во Христа должны оказывать повиновеніе. Православная Церковь учитъ, что такія лица необходимы. Вотъ несомнѣнныя доказательства этого ученія Православной Церкви: I) Необходимыми признавалъ ихъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ, основавшій Церковь; II) необходимыми признавали Св. Апостолы Его, распространившіе и утвердившіе ее; III) необходимыми признавала всегда такія лица и древняя Вселенская и древняя Русская Церковь.

1.

Іисусъ Христосъ призналъ священство необходимымъ въ Церкви, потому что, созидавая Церковь, Онъ учредилъ въ ней и іерархію т. е. особое сословіе людей, которымъ Онъ даровалъ благодать Св. Духа и исключительное полномочіе распоряжаться тѣми средствами, какія Онъ даровалъ Церкви для освященія и спасенія людей, именно — быть въ ней учителями, священно-служителями и духовными управителями, а отнюдь не предоставилъ сего безразлично всѣмъ вѣрующимъ, повелѣвши имъ напротивъ только повиноваться пастырямъ. Читая святое Евангеліе, содержащее въ себѣ повѣствованіе о жизни и дѣйствіяхъ нашего Искупителя, мы находимъ ясныя доказательства этой истины.

1. Такъ Іисусъ Христосъ самъ непосредственно изъ всѣхъ своихъ учениковъ избралъ именно двѣнадцать,

которыхъ наименовалъ своими апостолами. *Егда бысть день, повѣствуетъ Евангелистъ Лука, призва (Иисусъ) ученики своя: и избра отъ нихъ дванадесяте, ихже и апостолы нарече* (Лук. 6, 13). Въ послѣдствіи, предъ своими страданіями, Спаситель вспоминалъ ученикамъ своимъ объ этомъ избраніи: *не вы мене избрасте, но азъ избрахъ васъ, говорилъ Онъ имъ, да вы идете и плодъ принесете и плодъ вашъ пребудетъ* (Іоан. 15, 16). Къ этимъ двѣнадцати апостоламъ Онъ самъ же непосредственно присовокупилъ еще семьдесятъ учениковъ: *по сихъ же яви Господь и имъхъ семьдесятъ и посла ихъ...*, повѣствуетъ тотъ же св. евангелистъ (Лук. 10, 1). И послѣ, когда Спаситель вознесся на небеса, только по Его указанію, на мѣсто отпаднаго Іуды причтенъ бысть ко единонадесяти апостоламъ Матей (Дѣян. 1, 26); и только, по гласу самого Духа Святаго, отдѣлены Варнава и Савлъ на дѣло, на неже призвалъ ихъ Искупитель нашъ (Дѣян. 13, 2; снес. 9, 15). Такимъ образомъ изъ среды вѣрующихъ Самъ Спаситель избралъ особыхъ лицъ.

2. Этимъ особо избраннымъ лицамъ Онъ даровалъ и особенную благодать Св. Духа. По воскресеніи своемъ, явившись однажды ученикамъ своимъ, Спаситель сказалъ имъ: *якоже посла Мя Отецъ и Азъ посылаю вы, и сія рекъ, дуку и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ. Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ; и имъ же держите, держатся* (Іоан. 20, 21—23). Но

еще предъ своими страданіями Спаситель далъ обѣтованіе послать ученикамъ своимъ Духа Святаго: *егдаже пріидетъ Онъ, Духъ истинны, наставитъ вы на всяку истину* (Іоан. 16, 13); потомъ, явившись имъ по воскресеніи своемъ, *Онъ повелъ имъ отъ Іерусалима не отлучатися, но ждати обѣтованія Отца, еже слышите отъ Мене* (Дѣян. 1, 4; сн. Лук. 24, 49). Это обѣтованіе исполнилось въ день Пятидесятницы, когда Апостолы исполнишася вси Духа Свята (Дѣян. 2, 4). Въ *Благовѣстникъ* ⁽¹⁾ находимъ слѣдующее толкованіе перваго изъ представленныхъ здѣсь мѣстъ Писанія: «Утѣшая же ихъ (т. е. учениковъ), Господь рече: якоже посла мя Отецъ и азъ посылаю вы; ибо мое, рече, дѣло воспріимаете; тѣмъже дерзайте, яко есмь съ вами... Вдыхаетъ же имъ и даетъ Духъ Святый, несовершенный даръ Духа нынѣ дая имъ (той бо въ пятидесятный хотяше дати), но на пріятіе Духа достойны сотворяя ихъ. Еже бо *пріимите Духъ*, яко бы рекъ: будите готовы пріяти Духъ. Есть же рещи, яко и власть иѣкую и благодать духовную даде имъ, не якоже мертвыя возставляти и силы дѣяти, но якоже отпущати согрѣшенія. Тѣмъ и наводитъ: *имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ*, являя, яко се

(1) Такъ, обыкновенно, называется толкованіе блажен. Теофилакта, архіепископа Болгарскаго, на четыре Евангелиста, напечатанное въ Москвѣ 7156 (1648) г. въ листъ. Толкованіямъ этого святителя безпоповцы и вообще раскольники вполне довѣряютъ.

видъ духовныхъ даровъ имъ даде, оставляти грѣхи. По вознесеніи же Его, Духъ спедь и знаменіе имъ и всякой иной благодати силу имъ умножи... Смотри же ми іерейскаго чина, яко божественъ есть: Богу бо еже отпущати грѣхи, онѣмъ же сіе дадеса. Тако убо чувствуемъ тыя, яко Бога, аще и не достойны суть. Что сія? Божія бо дара суть слуги и благодать дѣйствуетъ ими, якоже и осломъ Валаамимъ глагола. Не удерживаетъ бо благодати наше недостойнство, яко чрезъ іерен благодать дается, и того ради почитаемъ оныя» (1).

3. Только своимъ апостоламъ, какъ лицамъ обремененнымъ благодатию Божіею, Спаситель предоставилъ власть учить народы, совершать для нихъ таинства и руководить ихъ въ соблюденіи заповѣдей Его. Такъ, когда *единадесять* идоша въ Галилею, на пути явился имъ Іисусъ, и сказалъ имъ: *дадеса ми всяка власть на небеси и на земли. Шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ* (Мѣ. 28, 18—20). На тайной вечери *пріимъ хлѣбъ, хвалу воздавъ, преломи, и даде имъ, глаголя: сіе есть тѣло Мое, еже за вы даемо, сіе творите въ мое воспоминаніе* (Лук. 22, 19), — опять однимъ апо-

(1) Благов. въ толк. на 20 гл. Ев. Іоанна; л. 242 на обор., 243 и на обор.

столамъ заповѣдуетъ совершать Евхаристію. Имъ только однимъ, вмѣстѣ съ поданіемъ Духа Святаго, далъ власть вязать и рѣшить: *якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы, и сіе рекъ, дуну и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ; имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите держатся* (Іоан. 20, 21. 22 23).

Наконецъ 4.), облекши такимъ образомъ святыхъ своихъ апостоловъ тою же божественною властію, какую Самъ пріялъ отъ Отца, Спаситель весьма ясно и съ страшными угрозами заповѣдалъ всѣмъ людямъ и будущимъ христіанамъ принимать отъ апостоловъ ученіе и таинства и повиноваться ихъ повелѣніямъ. *Слушайъ васъ*, говорилъ Онъ апостоламъ, *Мене слушаетъ; и отметаеяся васъ, Мене отметаеяся; отметаеяся же Мене, отметаеяся пославшаго Мя* (Лук. 10, 16); *отрадишь будетъ Содомляномъ въ день суда Божія, неже граду тому, который не пріиметъ и не послушаетъ васъ* (Лук. 10, 12). *Шедше въ міръ весь, проповѣдите евангеліе всей твари. Иже веру иметъ и крестится, спасенъ будетъ, а иже не иметъ веры, осужденъ будетъ* (Мар. 16, 15. 16), сказалъ Іисусъ Христосъ апостоламъ, посылая ихъ на проповѣдь. Спаситель училъ, что если кто преслушаетъ лицъ, которымъ отъ него дарована власть вязать и рѣшить, тотъ уже не христіанинъ, а язычникъ и мытарь: *аще согрѣшитъ братъ къ тебѣ твоей, иди и обличи его между*

тобою...., *аще же не послушаетъ ихъ, повѣждь Церкви; аще же и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ, яко же язычникъ и мытарь; аминь бо глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси; и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесахъ* (Мѡ. 18, 13—19). Послѣднія слова Спасителя: *елика аще свяжете....* прямо свидѣтельствуя, что подъ Церковію Онъ разумѣлъ именно лица, облеченныя Имъ властію вязать и рѣшить. Посему то Златоустъ въ объясненіи на это мѣсто послѣ словъ: *повѣждь Церкви, прибавляетъ: т. е. ея предстоятелямъ* (1). Согласно съ Св. Златоустомъ подъ именемъ Церкви здѣсь разумѣть представителей ея и Блаж. Теофилактъ: «аще ли же предъ двою или тремъ свидѣтели обличенъ бывъ не умилился, тогда представителемъ Церкви обличи согрѣшеніе,» читаемъ въ *Благовѣстникъ* (2).

Такимъ образомъ, въ лицѣ Апостоловъ, какъ первыхъ іерарховъ Христовой Церкви, Господь самъ непосредственно положилъ начало и основаніе новозавѣтнаго священства, и на послѣдующихъ пастырей должно смотрѣть, какъ на поставленныхъ въ Церкви отъ самаго Иисуса Христа, такъ какъ Спаситель, передавая своимъ двадцати ученикамъ свое небесное посольство,

(1) Бѣс. на Еванг. Матѡея въ Рус. перев. ч. III. стр. 38.

(2) *Благовѣстн.* въ толков. на Ев. Матѡея Л. 118.

желалъ, чтобы отъ нихъ оно непосредственно перешло и на ихъ преемниковъ, а отъ сихъ послѣднихъ, переходя изъ рода въ родъ, сохранялось въ мірѣ до самаго скончанія міра. Ибо Онъ, сказавъ апостоламъ: *шедше въ міръ весь, проповѣдите евангеліе всей твари* (Марк. 16, 15), непосредственно присовокупилъ: *и се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Мѡ 28, 20). Слѣдовательно въ лицѣ апостоловъ Онъ послалъ на тоже дѣло, и обнадежилъ своимъ присутствіемъ всѣхъ ихъ будущихъ преемниковъ, такъ что въ точномъ смыслѣ самъ далъ Церкви не только апостоловъ и пророковъ, но пастырей и учителей. Въ этой истинѣ не оставляетъ никакого сомнѣнія апостоль Павелъ, когда говоритъ объ Иисусѣ Христѣ: *Той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя* (Еф. 4, 11). Св. Златоустъ подъ пастырями и учителями въ этихъ словахъ Апостола разумѣетъ именно Епископовъ. «Христосъ, говоритъ онъ, далъ пастырей и учителей, имже всецѣлый вѣренъ бысть языкъ. Что же? Пастырие и учителя меншіи ли бяху? и велми (меньшіи) обходящихъ и благовѣствующихъ сѣдящій и на единомъ мѣстѣ упражняющіися, яко Тимоѡей, Титъ» (1).

Эту истину, что Господь, созидая Церковь, уч-

(1) *Бесѣды* на посланіе къ *Ефесеймъ* бес. 11. стр. 314.

редилъ въ ней и іерархію, всегда признавала и исповѣдывала сама Святая Церковь устами своихъ пастырей, которые въ этомъ самомъ, что священство ведетъ свое начало отъ Бога, находили и достаточное основаніе для его необходимости.

Эту истину исповѣдывала *Церковь древняя*. Такъ:

Святой священномученикъ *Климентъ Римскій* говоритъ: «Господь повелѣлъ совершать приношенія и службы не случайно и безъ порядка, но въ опредѣленные времена и часы. Также гдѣ и чрезъ кого угодно Ему совершать сіе, Самъ Онъ опредѣлилъ высочайшимъ Своимъ изволеніемъ, дабы все, будучи совершаемо свято и благоугодно, было пріятно волѣ Его... Первосвященнику свое дано служеніе, священникамъ свое назначено мѣсто, и на левитовъ (т. е. діаконовъ) свои возложены должности» (1).

«Потщитесь, возлюбленніи, писалъ *Св. Ипатій Богоносецъ* Ефесеямъ, повиноватися епископомъ и пресвитеромъ и діакономъ; иже бо симъ повинуются, слушаетъ Христа, учредившаго ихъ, а иже противляется имъ, противляется Христу Иисусу» (2).

Св. Григорій Богословъ говоритъ: «Якоже въ тѣлѣ ово убо начальствующее есть и яко предсѣдающее, ово же начальствуемое и водимое, тако и Церквамъ зачини

(1) *Христ. Чт.* 1824 г. Ч. 14. Стран. 278.

(2) л. 48 на обор.

Богъ, овѣмъ убо паствоватися и начальствоватися, еликимъ сіе полезншее и словомъ и дѣломъ къ подобающему правильнымъ; овѣмъ же быти пастыремъ и учителемъ къ совершенію Церкви, слово души къ тѣлу, или ума къ души обдержажимъ. Да обое сложенная другъ другу и содержащаяся, лишашее же и множащее, якоже въ удесѣхъ, и членовеніемъ Духа сочтанная и связаная едино совершенное покажется тѣло, и самого Христа — главы нашея сущиѣ достойное» (1). Слова Св. Отца, приведенныя нами съ древняго славянскаго перевода, недовольно понятны, поэтому повторимъ ихъ по новому русскому переводу: «Какъ въ тѣлѣ иное начальствуетъ и какъ бы предсѣдательствуетъ, а иное состоитъ подъ начальствомъ и управленіемъ: такъ и въ Церквахъ Богъ постановилъ, чтобы одни, для кого сіе полезнѣе, словомъ и дѣломъ направляемые къ своему долгу, оставались пасомыми и подначальными, а другіе... были пастырями, учителями къ совершенію Церкви, и имѣли къ другимъ такое же отношеніе, какое душа къ тѣлу и умъ къ душѣ, дабы и то и другое, недостаточествующее и избыточествующее, будучи, подобно тѣлеснымъ членамъ, соединено и сопряжено въ одинъ составъ, совокуплено и связано союзомъ духа, представляло одно тѣло, совершенное

(1) *Григорія Назіанзина «слово отвѣтное бѣгства ради въ Понтъ»* лист. 1 и на обор. изд. 1656 г.

и истинно достойное Самого Христа — Главы нашей (1). Въ другомъ мѣстѣ тотъ же Св. Григорій Богословъ говоритъ: «Все едино тѣло есмы во Христѣ. Сущи же по единому Христови и другъ другу уди. Ово убо начальствуетъ и предсѣдательствуетъ, овоже водится и правится... Павлу глаголющу несумнися. И яже убо положи, глаголетъ, Богъ въ Церкви, первое апостоли, второе пророки, третье пастыри и учителя... Сей чтимъ чинъ, братіе, сей хранимъ. Овъ убо да будетъ кто слухъ, овъ же языкъ, овъ же рука, овъ же ино что, овъ убо да учитъ, овъ же да учится. Овъ убо да начальствуетъ, овъ же да оправдается служеніемъ» (2). Т. е. *Все едино тѣло есмы о Христѣ, а по единому (Христу) другъ другу уди* (Римл. 12, 5). Одинъ начальствуетъ и предсѣдательствуетъ, а другой водится и управляется... Не сомнѣвайся въ этомъ, потому что сіе говоритъ Павелъ. *И овыхъ убо, сказано, положи Богъ въ Церкви первѣе апостоловъ, второе Пророковъ, третіе Пастырей и Учителей* (1 Кор. 12, 28)... Будемъ братіе уважать и соблюдать сей порядокъ. Пусть одинъ будетъ слухъ, другой языкъ, иной рука или что другое; пусть одинъ учитъ, другой учится... Пусть одинъ начальствуетъ и по-

(1) Творенія Св. Григорія Богослова часть 1, стр. 17 и 18 изд. 1844 г.

(2) *Григорія Назіанзина слово 36 «о разглагоманіихъ благочиній.»* изд. 1656 г.

лучаетъ честь, а другой оправдывается своимъ служеніемъ (1).

Истину, что священство учредилъ въ Церкви Самъ Иисусъ Христосъ исповѣдывала, согласно съ древнею Вселенскою, и древняя *Русская Церковь*. Это вѣрованіе ея выражали:

Антоній, патріахъ Константинопольскій (около 1388 — 1395 г.), писавшій Псковичамъ, по случаю появленія у нихъ ереси *стригольниковъ*, отвергавшихъ и возстававшихъ на священное сословіе, — посланіе, въ которомъ съ особенною ясностію раскрылъ всѣ тѣ черты священства, какія различаются въ понятіи о немъ (т. е. что—это суть особенныя, избранныя на служеніе Церкви, лица, которыя по преемству отъ апостоловъ чрезъ таинственное рукоположеніе получаютъ благодать и власть учить, священнодѣйствовать и пасти стадо Христово). «Стригольники, писалъ онъ, въставляютъ народъ на священниковъ, уподобляя оному Корею, Даану и Авирону, иже въставиша на Моисея и на Арона глаголюще: «освященніи приносили Богу теміанъ, и мы такоже священницы есмы» и отлучиша народъ двѣсти и пятьдесятъ въ слѣдъ себѣ. И рече имъ Моисей: «искусите (въ синодальномъ спискѣ правильнѣе: искуйте) себѣ кадилаицицѣ новы

(1) Слово о соблюденіи добраго порядка въ собесѣдованіи. Творенія Св. Григорія Бог. ч. III. стр. 143 изд. 1844 г.

и вложите въ ня огонь и положите на ня теміанъ, принесите я предъ Бога: якоже Господеви угодно, тако и будетъ» Опиже непокоривіи взяша на себе святительство и санъ, принесоша теміанъ и покадиша предъ храмомъ свидѣнія; и разгнѣвася на ня Господь Богъ и повелѣ землѣ зинути и пожрети я и съ женами и съ дѣтми ихъ, и сънидоша живи во адъ, а оставшихъ съжже. Тогда убо Моусей и Аронъ ветхый законъ оставиша: стѣнь и образъ бысть новому закону Христову. Тогда убо Корей и Дафанъ и Авиронъ, сами мниміи священніи, въставиша народъ на святителя, живыхъ сведоша во адъ. Тако же и нынѣ стригольницы, ни священія имуще, ни святительскаго сана, сами ся поставляютъ учителя народомъ, отъ тщеславіа и високоуміа и слушающая ихъ сводятъ въ погыбель. Христосъ Богъ Спасъ нашъ избра дванадесять ученикъ и сіа апостолы постави, помолився Богу и Отцу, возложи на ня руки своа и повелѣ имъ учити народы. Апостолы же, видѣвше вѣру Христову распространяющуюся, ученія слова растуца, избираху своя ученики и поставляху, ового попомъ, овоего епископомъ, ового патріархомъ... занеже смертни быша, того дѣла тако оставиша, да не умрутъ съ ними священство. Сами апостолы взяша рукоположеніе отъ Христа Сына Божіа, и тоже рукоположеніе даша патріархомъ, митрополитомъ и прочимъ священническаго чину... И тако намъ достоитъ имѣти всякого священника, якоже апостола

Христова. Егда священникъ службу служитъ, тогда имѣти его, яко Христа въ Сионѣ съ ученики въчеревавша, и тако достоитъ причащатися отъ руки его, яко отъ руки Христовы» (1).

Всероссійскій Митрополитъ *Фотій*, который также ясно и рѣшительно говоритъ, что въ лицѣ апостоловъ Господь Иисусъ учредилъ въ своей Церкви священство. Въ посланіи своемъ къ Псковичамъ, по случаю той же ереси стригольниковъ, 1427 года 22 Іюня, онъ между прочимъ писалъ: «И ти убо, аще таковіи въ васъ обрѣтаются, словесми глаголюще себе христіаны, дѣлесе же яко не суще (т. е. стригольники), о преданомъ великомъ православномъ хрестыянскомъ преданіи яко не радяще, и, по реченному, яко и чинъ великаго Божіа священства умаляюще, и по великаго Апостола Павла слову и нныхъ смущающе, хотяще превратити благовѣстіе Христово, по того великаго проповѣдника Павла слову: *аще мы или ангель съ небесе благовѣститъ вамъ паче, ересе благовѣстимомъ вамъ* (Гал. 1, 8. 9) *анагема да будетъ;*

(1) Изъ рукописи въ листъ XVI вѣка подъ заглавіемъ: *Іосифа Волоколамскаго о Новгородскихъ еретикахъ и Посланія Митрополитовъ Киріана и Фотія во Псковъ*, хранящейся въ Румянцевскомъ Музеумѣ подъ № 204 л. 304—315. Другой списокъ этой же рукописи въ четвертку, тоже XVI вѣка, хранится въ Москов. Синодальной Библіотекѣ подъ № 562 (л. 315—326.) Это посланіе напечатано въ 1 томѣ *Историчес. Актовъ*; см: стр. 11, 12.

и якоже предрекохомъ и паки о семъ реку, аще кто благовѣститъ вамъ паче, анаема да будетъ. И оттуду же убо таковыми основаньи и властью хрестыянская вѣра благоутвердися; и таяжде великая власть, по Христовѣ заповѣди, и святительскому чину и священническому дается» (1). Т. е. Христіанская вѣра утверждена апостолами, которымъ Спаситель передалъ Свое божественное полномочіе, и это самое полномочіе, по Христовой заповѣди, святителямъ и священникамъ подается.—Въ другомъ своемъ посланіи, 1427 г. 23 Сентября, *Митрополитъ Фотій* говоритъ слѣдующее: «А что пишете, что инѣи тѣе стригольници побѣгали, а которіи остались; а про тѣхъ пишете, что де и дьявольскимъ занятіемъ, яко діаволу въ нихъ вѣгнѣздившуся, къ своему хрестіанству истинному и къ вѣрѣ православнѣй паки не дръзають чистѣ зрѣти, смотрити и вѣровати, ни къ отцемъ духовнымъ на покаяніе приходити, а еще и хулу глаголюще на честь великаго Божія Священства... Се убо ослѣпи ихъ помяреніе ихъ. А вѣсте, еже не ангелы Богъ сведе роду чловѣчьскому на исправленіе, но чловѣкъ достовѣр-

(1) Изъ рукописи (въ четвертку, XVI в) подъ заглавіемъ: *Посланія Россійскихъ Митрополитовъ и другихъ лицъ*,» хранящейся въ Московской Синодальной Библиотекѣ подъ № 562-мъ. См. грам. 116, л. 335—339. Это посланіе напечат. въ *Историч. Акт.* т. 1. стр. 63.

ныхъ, святители и архіереи постави и іереи и свою власть отъ апостоловъ тѣмъ дарова» (1).

Древнее святительское поученіе, которое между прочимъ внушаетъ (новопоставленному) іерею: «тобою Господь совершаетъ тайны спасенія роду чловѣчьскому; васъ постави стража и пастуха своихъ овецъ, за няже Богъ нашъ пролія честную кровь свою и вамъ предаеть талантъ, како будете упасли словесное стадо Христово» (2).

Писатель *Малаю Катихизиса* (3), который таинство священства опредѣляетъ слѣдующими словами: «Четвертая тайна есть священство, уставленное отъ Христа во апостолѣхъ, ихже возложеніемъ рукъ на епископахъ, отъ епископовъ же на священникахъ, яже освящени бывають чиномъ церковнымъ на строеніе святыхъ таинъ и на преподаваніе спасительнаго уче-

(1) Изъ тойже рукописи; см. грамату 117 на лис. 339—342. Это посланіе находится и въ другой рукописи, XVI тоже вѣка, хранящейся въ Румянц. Музеумѣ подъ № 204. Оно напечатано въ 1. Т. *Ист. Акт.* см. стр. 66.

(2) Изъ тойже рукописи; см. грамоту 103, л. 239. Снес. также Манускриптъ *Кормчей* Патріарха Никона, принадлежащій также XVI вѣку, гл. 64 и 65, и хранящійся въ Румянцевскомъ Музеумѣ. Это поученіе въ полномъ видѣ напечатано въ 1 т. *Ист. Акт.* стр. 161 и далѣе, и въ сокращеніи въ *Кормчей*, которой изданіе, единственно уважаемое безноповцами, начато въ 7158 (1650) г. и окончено 7161 (1653) г. въ Москвѣ.

(3) Подъ этимъ именемъ обыкновенно извѣстна книга, которой полное заглавіе такое: *Катихизисъ—собраніе краткіа науки объ артикулахъ вѣры*. Напечатана въ Москвѣ въ 1649 г. въ 8°.

нія Христова. Ибо Господь, вообразуя та два чина (т. е. священнослужителей и учителей вѣры), во оныхъ словесѣхъ сице глагола: *идеже научите вся языки крестяще я во имя Отца и Сына и Св. Духа*; якоже и Павелъ тоже свидѣтельствуеть, сице глаголя: *тако насъ да нещуетъ человекъ, яко слугъ Христовыхъ и строителей таинъ Божіихъ* (1).

Наконецъ писатель *Большаго Катихизиса* (2), который о всѣхъ семи таинствахъ говоритъ, что «строить ихъ не можетъ никтоже, развѣ святителей хиротонисанныхъ, имже дана есть власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ» (3).

Такимъ образомъ и Евангельская Исторія показываетъ, и Апостоль Павелъ утверждаетъ, и древняя Вселенская и древняя Русская Церковь исповѣдывали ту истину, что Господь Иисусъ Христосъ, создавая Церковь, учредилъ въ ней священство, т. е. избралъ и Своею благодатию освятилъ особыхъ лицъ на служеніе Церкви, предоставивъ имъ однимъ право учить, священнодѣйствовать и руководить вѣрующихъ ко спасенію, обязавши всѣхъ другихъ неосвященныхъ и не-

(1) См. на л. 34 на обор. и 35.

(2) Писатель Катихизиса великаго, который обыкновенно называется «Большимъ Катихизисомъ», Корецкій Протоіерей Лаврентій Зизаній. Эта книга напечатана въ Москвѣ въ 7135 (1627) г. въ листъ.

(3) Л. 309.

призванныхъ повиноваться имъ. Послѣ этого вопросъ, необходима ли въ Церкви Христовой іерархія, не долженъ ли казаться не только лишнимъ, но безразсуднымъ и дерзкимъ? А всякое общество людей, которое отвергаетъ богопреданное священство, не должно ли быть названо обществомъ богопротивнымъ, силащимся разрушить божественное домостроительство нашего спасенія? Именно такъ судилъ о подобныхъ людяхъ св. священномученикъ Кипріанъ: «Думаетъ ли тотъ быть со Христомъ, говорилъ онъ, кто возстаетъ противъ священниковъ Христовыхъ, кто отдѣляетъ себя отъ общенія съ Его клиромъ и народомъ? Нѣтъ онъ поднимаетъ оружіе противъ Церкви, противится Божественному домостроительству; онъ врагъ алтаря, мятежникъ противъ жертвы Христовой, въ отношеніи къ вѣрѣ измѣнникъ, въ отношеніи къ благочестію святотатецъ; онъ рабъ непокорный, сынъ дерзкій, братъ непріязненный. Презрѣвъ епископовъ и оставивъ священниковъ Божіихъ, онъ дерзаетъ устроить другой алтарь, возносить другое моленіе въ словахъ непозволенныхъ, осквернять незаконными жертвоприношеніями истинную жертву Господню, и не хочетъ даже знать, что дѣйствующій вопреки Божественному устройству бываетъ наказываемъ отъ Бога за безразсудное дерзновеніе (1)».

(1) *Кипріанъ* въ сочин. о единствѣ Церкви въ Хр. Чт. 1837 г. 1. стр. 46, 47.

Безпоповцы въ оправданіе свое говорятъ: Мы презрѣли епископовъ и оставили священниковъ Божіихъ, «не гордости ради или киченія суетнаго, ниже не познавше вины въ Патріарсѣ (Никонѣ) о преступленіи благовѣрія и правды..., но имяху праведныя вины разлученія—измѣненія благовѣрныхъ преданій церковныхъ, отъ Никона патріарха содѣянныя: отложеніе двоеперстнаго сложенія, сугубаго аллилуія и прочихъ, и привнесеніе новинъ въ церковь Россійскую: еже тремя персты креститися, еже пятію перстами благословляти, еже двоючастнымъ крестомъ просфоры печатати, еже трижды аллилуія съ четверопривлеченіемъ: слава тебѣ Боже пѣти» и т. под. (1). Съ своей стороны мы можемъ сказать безпоповцамъ, что они оставили и презрѣли не какихъ нибудь епископовъ и священниковъ частныхъ, а все вообще священство, самимъ Господомъ установленное въ церкви. Чтобы двумя, а не тремя перстами креститися, чтобы пѣть сугубую аллилуію, а не трегубую, объ этомъ Спаситель ничего не заповѣдалъ. Какъ благословлять нужно священнику, какимъ крестомъ печатать просфоры: и объ этомъ Онъ ничего не опредѣлилъ. Но на то, чтобы въ мірѣ было священство, чтобы таинства совершали, учили христіанъ вѣрѣ и благочестію, и правили Церковію лица освященные Его благодатію, на

(1) Поморск. Отв. Отв. 101.

это находятся въ святомъ Его Евангеліи опредѣленныя и ясныя заповѣди. Такимъ образомъ безпоповцы, для того, чтобы сохранить двоеперстное сложеніе, сугубую аллилуію и т. д., рѣшаются нарушать прямыя заповѣди Господа. Къ нимъ во всей силѣ относятся слова Спасителя, сказанныя Имъ о книжникахъ и фарисеяхъ: *горе вамъ, книжницы и фарисее лицемеры, яко одесятствуете мятеву, и копръ и куминъ и остависте вящшая закона* (Мѡ. 23, 23). Безпоповцы, оставивши общеніе съ законными пастырями, которыхъ поставилъ Самъ Богъ, для того только, чтобы отстоять свое любезное седмипросфоріе, двуперстіе и другія, какъ они называютъ, преданія церковныя, очень походятъ на тѣхъ слѣпыхъ вождей іудейскаго народа, которые учили, что *иже аще кленется церковію, ничтоже есть, а иже кленется златомъ церковнымъ, долженъ есть* (Мѡ. 23, 16). Тѣхъ Спаситель спрашивалъ: *буи и слѣпѣи, что бо больше есть, злато ли, или церковь, святящая злато* (—17)? А безпоповцевъ можно спросить: что важнѣе и необходимѣе въ дѣлѣ спасенія, двуперстіе и сугубая аллилуія, или священство, ведущее начало свое отъ самаго Иисуса Христа?

«Не мы сами, такъ продолжаютъ безпоповцы свои оправданія, сіе разлученіе содѣлахомъ, но преосвященный епископъ Павелъ Коломенскій, соборъ отецъ соловецкія обители: священніи протопопи, презвитери

и прочіи церковнаго причта, пустыніи иноцы и прочіи многочисленніи народы великороссійскаго царствія, бывшіи же во времена Никона патріарха Московскаго, иже въ древлецерковномъ благочестіи устоявшіи, иже разлученіе свое кровей пролітіемъ запечаташа» (1). «Отъ нихъ, говорятъ безпоповцы въ другомъ своемъ сочиненіи, учителя простіи и рукоположенія іерейства немуще... пріяша благословеніе и власть... на покаяніе вѣрныя христіаны пріимати и другъ друга наставляти и исправляти» (2). — Но кому вы, безпоповцы, должны болѣе повиноваться:—Иисусу Христу, учредившему для спасенія рода челоувѣческаго іерархію церковную, или Павлу Коломенскому и собору его единомысленниковъ? Тѣ только пастыри и учителя должны почитаться истинными, которые проповѣдуютъ ученіе, согласное съ Евангеліемъ: а Павелъ Коломенскій и ублажаемые вами отцы и страдалцы, дозволяя всѣмъ учить и священнодѣйствовать, ясное дѣло, проповѣдывали ученіе, совершенно противное Евангельскому. Въ Евангеліи напротивъ говорится, какъ мы показали уже, что

(1) Поморск. Отв. Отв. 101-й.

(2) Сборникъ нашей Академической Библіотеки № 20; см. статью подъ заглавіемъ: «требующимъ доказательство, отъ кого и съ коихъ временъ пріяша благословеніе простыя и нерукоположенныя по паденіи отъ лѣтъ Никона Патріарха новокрещенныхъ покрещивати и на покаяніе пріимати; о чемъ яствуетъ ниже сею.

Спаситель только нѣкоторымъ избраннымъ и освященнымъ благодатію далъ власть быть пастырями своихъ овецъ и совершителями таинъ. Кто станетъ проповѣдывать и устанавливать порядокъ въ Церкви, противный изображенному въ Евангеліи: тотъ прямо долженъ быть почтенъ за еретика.

Устройство, данное Церкви, созданной Господомъ, было, какъ мы видѣли, таково, что ее составляли іерархія и паства. И всякое, поэтому, общество людей, хотябы и исповѣдающихъ вѣру во Христа, но отвергающихъ учрежденную Имъ іерархію, не достойно называться Христовою Церковію. И посему безпоповцы заблуждаютъ, когда говорятъ, что «во время нужды гонительныхъ случаевъ Церковь можетъ и кромѣ священства быть» (1).

II.

Необходимымъ признавали священство въ Церкви и святые Апостолы Христовы, потому что и они также для служенія Церкви 1) избирали лицъ особыхъ, на которыхъ чрезъ таинственное рукоположеніе низводили благодать Божію; 2) такимъ только людямъ передавали они власть учить, священнодѣйствовать и пастыи стадо Христово; 3) всѣхъ же другихъ хри-

(1) Поморскіе Отв. Отв. 101.

стіанъ они обязывали *повиноваться* лицамъ освященнымъ благодатию Божию.

1. Распространяя Евангеліе и основывая въ разныхъ мѣстахъ многочисленныя церкви, Апостолы для основанныхъ ими церквей рукополагали пресвитеровъ, а гдѣ находили нужнымъ, и епископовъ. Такъ въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ читаемъ объ апостолахъ Павлѣ и Варнавѣ, что они для христіанъ въ Листрѣ, Иконіи и Антиохіи рукоположили *пресвитеры на вся церкви, и помолвившеся съ постомъ, предаша ихъ Господу, въ негоже узпроваша* (Дѣян. 14, 23). Рукополагали и епископовъ, какъ напримѣръ Апостолъ Павелъ Тимоѳея рукоположилъ во епископа церкви Ефесской, а Тита—Критской. Первому изъ нихъ Апостолъ писалъ: *вспоминаю тебѣ воззрѣвати даръ Божій, живуцій въ тебѣ возложеніемъ руку моею* (2 Тим. 1, 6). Какой же это—даръ Божій данъ былъ Тимоѳею возложеніемъ рукъ апостольскихъ?—«даръ, сирѣчь, благодать Св. Духа, юже пріялъ еси въ предстательство Церкви, въ знаменія, въ службу всякую», говоритъ *Св. Златоустъ*, объясняя приведенныя слова Апостола (1).

Такимъ образомъ точно также, какъ апостолы сами получили отъ Исуса Христа Духа Святаго, — и

(1) *Златоуст*. Бес. на 2 посл. къ Тимоѳ. въ древнемъ слав. перев. стр. 1471.

епископы, рукополагаемые ими, получали тоже дары Святаго Духа. Рукоположеніе, поэтому, было не простымъ обрядомъ, но дѣйствіемъ таинственнымъ, точно также, какъ крещеніе и покаяніе,—дѣйствіемъ, чрезъ которое на рукополагаемыхъ низводилась благодать священства. Чрезъ таинственное же рукоположеніе, безъ сомнѣнія, были удостоены благодати священства и тѣ пресвитеры, которыхъ Апостолъ Павелъ призвалъ изъ Ефеса въ Милитъ и которымъ говорилъ: *внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святый постави епископы пасти Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею* (Дѣян. 20, 28).

Но не одинъ только Апостолъ Павелъ считалъ нужнымъ рукополагать пастырей Церкви: точно также рукополагали ихъ и другіе апостолы. Всѣ они находили необходимымъ поручать основываемыя имъ церкви руководству и попеченію освященныхъ пастырей. Св. Иринея утверждаетъ это объ Іоаннѣ Богословѣ (1). А святой священномученикъ *Климентъ Епископъ Римскій* говоритъ объ Іоаннѣ Богословѣ слѣдующее: «когда тиранъ умеръ, Апостолъ съ острова Патмоса возвратился въ Ефесъ и, по приглашенію, посѣтилъ ближайшія области язычниковъ частію для поставленія епископовъ, частію для устройства цѣлыхъ церквей,

(1) Слова *Св. Иринея*, на которыя ссылаемся мы, сохранены Евсевіемъ въ его *Церковной Исторіи*; см. кн. III, гл. 23.

а частью для принятія въ клиръ нѣкоторыхъ лицъ, указанныхъ Св. Духомъ» (1). Тотъ же *Св. Климентъ* о всѣхъ вообще апостолахъ говоритъ, что они, «проповѣдуя по селамъ и городамъ, первыхъ вѣрующихъ, по духовномъ испытаніи, поставляли во епископы и діаконы для тѣхъ, которые примутъ вѣру» (2). Тоже самое подтверждаетъ и Тертуліанъ, когда говоритъ, что «церкви апостольскія ведутъ свои епископы (епископовъ) именно такъ: Смирнская, на примѣръ, представляетъ Поликарпа, поставленнаго Іоанномъ, Римская—Климента, рукоположеннаго Петромъ; равно и прочія церкви указываютъ тѣхъ мужей, которыхъ, какъ возведенныхъ на епископство самими апостолами, имѣли они у себя отраслями апостольскаго сѣмени» (3). Такимъ образомъ, по свидѣтельству отцовъ и писателей церковныхъ первыхъ вѣковъ, всѣ апостольскія, т. е. основанныя апостолами, церкви имѣли предстоятелей или епископовъ, возведенныхъ въ этотъ санъ самими апостолами. А это показываетъ, что апостолы Христовы почитали священство въ церкви необходимымъ, такъ что прежде даже, чѣмъ они успѣвали обратить ко Христу достаточное количество лицъ, первыхъ увѣровавшихъ рукополагали въ епископы и ді-

(1) Церков. Ист. *Евсевія* см. кн. III, гл. 23.

(2) *Климентъ*. посл. 1 къ Кор. см. въ *Христ. Чт.* 1824 г. ч. XIV стр. 278.

(3) *Тертуліанъ*. de praescript. haer. с. 32.

аконы, какъ это видно изъ приведенныхъ нами словъ священномученика Климента.

Этого мало,—Апостолы не только сами рукополагали освященныхъ пастырей, но непосредственно избраннымъ и рукоположеннымъ ими епископамъ они заповѣдывали передавать благодать и власть пастырства и инымъ достойнымъ лицамъ. *Сего ради оставихъ тя въ Критъ, да недоконченная исправивши и поставивши по всѣмъ градомъ пресвитеры*, писалъ Апостолъ Павелъ епископу Критскому Титу (1,5). Какимъ образомъ Титъ устраивалъ пресвитеровъ, это видно изъ заповѣди, какую Апостолъ далъ другому своему ученику Тимоѳею: *руки скоро не возлагай ни на когоже*, писалъ онъ, т. е. никого не рукополагай безъ надлежащаго предварительнаго испытанія (1), видно также изъ перваго и втораго правилъ Св. Апостоловъ, гдѣ они заповѣдывали, чтобы епископа поставляли два или три епископа, пресвитера рукополагалъ одинъ епископъ (1). Они подробно описывали тѣ качества, какія долженъ имѣть рукополагаемый на какую нибудь священную степень (1 Тим. 3, 1—9), и вообще заповѣдывали, чтобы избираемые на священныя степени прежде искушались и потомъ уже служили: *и снѣ убо да искушаются прежде, потомъ же да слу-*

(1) *Бес. Злат.* въ слав. перев. Бес. на 1 посл. къ Тимоѳ. 16, стр. 1431.

(2) См. *Кормчурю* древлепечатную.

жатъ, непорочни суще (1 Тимое. 3, 10). Это правило апостоловъ, чтобы на священство избирать мужей испытанныхъ, показываетъ, что они считали священство очень важнымъ въ составѣ церкви. А то, что они передали власть рукополагать епископовъ и пресвитеровъ — поставленнымъ отъ нихъ епископамъ и опредѣлили это самыми точными правилами, до очевидности ясно доказываетъ ту истину, что они почитали священство въ церкви необходимымъ. Антоній, патріархъ цареградскій о томъ, что апостолы поставляли епископовъ и пресвитеровъ, и епископамъ даровали власть рукополагать другихъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, говоритъ слѣдующее: «за неже смертни быша (Апостолы), того дѣля тако оставиша, да не умреть съ ними священство» (1).

2. Избирая и рукополагая пресвитеровъ и епископовъ, апостолы передавали имъ тѣже самыя права, какими ихъ самихъ облекъ Спаситель. Они обязывали поставленныхъ ими пастырей: а) *учить* христіанъ и провѣдывать имъ вѣру и благочестіе; *проповѣдуй слово, настой благовременнъ и безвременнъ, обличи, запрети, умоли со всякимъ домотерпльнѣмъ и ученіемъ*, писалъ апостолъ Павелъ Тимоѳею (2 Тимое. 4, 2); *будетъ время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по сво-*

(1) Это мѣсто приведено выше. См. примѣч. на стр. 21 и текстъ къ нему.

ихъ похотехъ изберуть себѣ учителя, чешими слухомъ и отъ истины слухъ отвратятъ и къ баснеи уклонятъ. Тыже трезвися о всемъ, злопостражди, дѣло сотвори благовѣстника, служеніе твое извѣстно сотвори (— 3. 4. 5). Тыже глаголи, *яже подобаетъ здравому ученію, заповѣдывалъ тотъ же апостолъ другому, поставленному имъ, епископу* (Тит. 2, 3); *обличай ихъ* (Критянъ) *нещадно, да здрави будутъ въ вѣрѣ* (Тит. 1, 13); б) — *священнодѣйствовать: болить ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя и да молитву сотворятъ, помазавше его елеемъ во имя Господне* (Іак. 5, 14; снес. 1 Тимое. 2. 1, 2); и в) — *пасты стадо Христово: старцы* (т. е. пресвитеры, — нмя, которое давалось апостолами и епископамъ), *иже въ васъ, молю, яко старецъ сый и служитель Христовымъ страстемъ, иже и хотящей славы явитися общиникъ, пасите, еже въ васъ стадо Божіе, поспѣшающе не нуждею, но волею и по Бозь: ниже неправедными прибытки, но усердно: ни яко обладающе причту, но образы бывайте стаду* (1. Петр. 5, 1. 2). *Внимайте себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святыи постави епископы пасты Церковь Господа и Бога, юже стяжса кровію своею* (Дѣян. 20, 28).

Наконецъ 3., облекая чрезъ таинственное рукоположеніе нѣкоторыхъ лицъ особенною властію въ Церкви, Апостолы въ тоже время веѣмъ другимъ строго заповѣдывали не присвоивать себѣ самовольно эту

власть, а слушать наставленій или отъ нихъ, или отъ поставленныхъ ими учителей, пользоваться совершаемыми для нихъ таинствами и уважать строителей таинъ, оказывать должное повиновеніе наставникамъ и настоятелямъ своимъ. *Како проповѣдятъ, аще не послани будутъ?* спрашиваетъ апостолъ Павелъ (Рим. 10, 15). *Еда вси апостоли, еда вси пророцы, еда вси учителя* (1 Кор. 12, 29)? И въ другомъ посланіи говоритъ: *никтоже самъ себѣ приѣмлетъ честь, но токмо званный отъ Бога, якоже и Ааронъ* (Евр. 5, 4). Всѣхъ вообще христіанъ обязывали такими заповѣдями: *такъ насъ да нещуетъ человекъ, яко служъ Христовыхъ и строителей таинъ Божіихъ* (1 Кор. 4, 1). *Посилуйте наставникомъ вашимъ и покарайтеся: тѣмъ бо бдятъ о душахъ вашихъ* (Евр. 13, 17); *молимъ вы, братіе, знайте (уважайте) труждающихся у васъ и настоятелей вашихъ и наказующихъ вы, и имйте ихъ по презрѣху въ любви за дѣло ихъ* (1 Сол. 5, 12, 13). Св. Златоустъ такъ толкуетъ послѣднюю заповѣдь Апостола: «Понеже бо, рече (Апостолъ), созидайте единъ единого, (1 Сол. 5, 11), то да не вознепшуютъ, яко въ учительскій санъ возведи ихъ, сіе наведе (т. е. присовокупляетъ: *молимъ вы братіе...*) Тѣмъ породистеся рожденіемъ вѣчнымъ, тѣмъ царство получите, руками ихъ вся бывають, тѣмъ вамъ врата небесная отверзаются. Никтоже да крамолятъ, никтоже да любопрится. Иже Христа любяи,

яковъ либо есть священникъ, возлюбитъ его, занетѣмъ страшныя тайны получилъ есть... Сей тебѣ небо отверзе: и не любиши ли, ни почитаеши и не печеши ли ся о немъ?... Аще любиши Христа, аще любиши царство небесное, познай, коими пріялъ еси то. Сего ради глаголетъ: *за дѣло ихъ*» (1). Итакъ Апостолъ, по разумѣнію св. Златоуста, потому и заповѣдуетъ особенно любить и уважать пастырей, что ими совершается дѣло спасенія человѣческаго, и что у нихъ находятся ключи отъ неба, которое они отверзаютъ для вѣрующихъ. Не нужно, кажется, прибавлять, что, еслибы церковь когда нибудь осталась безъ пастырей, то она, по разумѣнію св. Отца, не могла бы и спасти вѣрующихъ.

Такимъ образомъ и Апостолы, утверждая и распространяя Церковь Христову, распространяли и утверждали вмѣстѣ съ тѣмъ и священство Христово, почитая оное необходимымъ для спасенія вѣрующихъ.

III.

И сама Церковь всегда признавала священство необходимымъ. Вотъ что объ этомъ говорятъ отцы и учителя древней вселенской Церкви.

(1) *Бесѣд. Иоан. Злат.* въ древн. слав. пер. Бесѣд. на 1 посл. къ Сол. 10 въ началѣ.

Св. Киприанъ, въ 27 посланіи къ падшимъ, свидѣтельствуесть, что «то установлено Богомъ, что Церковь утверждена на епископахъ, и что всѣ дѣла Церкви должны быть управляемы этими же самыми правителями» (1). Въ письмѣ къ Флоренцію тотъ же св. отецъ, опредѣляя Церковь, говоритъ: «народъ въ союзѣ съ своимъ епископомъ, стадо, прилѣпляющееся къ своему пастырю есть Церковь; поэтому ты долженъ знать, что епископъ въ Церкви и Церковь въ епископѣ, и кто не въ общеніи съ епископомъ, тотъ и не въ Церкви» (2). А тотъ, кто находится внѣ Церкви, не получитъ спасенія, какъ говоритъ священномученикъ Киприанъ въ другомъ своемъ посланіи: «внѣ Церкви нѣтъ спасенія»... (3). И еще: «какія жертвы думаютъ приносить питающіе ненависть къ священникамъ? Ужели они думаютъ быть со Христомъ, собираясь внѣ Церкви Христовой? Сии люди, хотя бы предали себя смерти за неповѣданіе имени Христова, грѣхъ ихъ не омоется и самую смертію. Нензгладимая и тяжкая вина раздѣленія не очищается даже страданіями. Находящійся внѣ Церкви не можетъ быть мученикомъ (4);

(1) Посланіе 27.

(2) Посланіе 69.

(3) Посланіе 73.

(4) Эти слова св. Кипріана показываютъ, что страдальцы, на которыхъ ссылаются безпоповцы, будто они дали имъ благословеніе жить безъ іерархій, недостойны именоваться этимъ именемъ, не говоря уже о томъ, что большая часть безпоповщинскихъ мучениковъ были не страдальцы, а самоубійцы.

оставляющій Церковь, имѣющую царствовать, не можетъ сподобиться царствія» (1).

Святый Игнатій Богоносецъ говоритъ: «Епископъ Бога, Отца всѣхъ, образъ есть; пресвитери же, яко сонмъ Божій и союзъ апостоловъ Христовыхъ. Безъ нихъ Церковь нѣсть избрана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ (2). Елицы Христовы суть, сии со епископомъ суть (3). Иже безъ епископа, пресвитеровъ и діаконовъ что либо творить, таковый оскверняется совѣстію» (4).

Въ словѣ, которое въ *Прологъ* приписано св. *Златоусту*, читаемъ: «Вси почитите епископа, яко самага Христа; попы же, яко сопрестольницы и супруги апостоловъ: безъ нихъ бо Церкви не нарицаются» (5). Тотъ же св. *Златоустъ*, прощаясь при своемъ изгнаніи съ преданнѣйшими себѣ вѣрными, увѣщавалъ ихъ: «Не мози же никто же васъ отторгнути отъ Церкви... И его же аще поставятъ въ Церкви по нужди или совѣтомъ всѣхъ (въ епископа), то вы повинуйтесь ему, якоже Іоаннови (т. е. какъ мнѣ самому): не можетъ бо Церковь безъ епископа быти; и тако милость при-

(1) О единствѣ Церк. Христ. Чт. 1837. 1, 40.

(2) Послан. къ Тралл. изд. 1784 г. л. 10.

(3) Послан. къ Филад. л. 26.

(4) Послан. къ Тралл. л. 12.

(5) Прологъ 10 Марта.

имете отъ Бога» (1). Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ о священникѣ: «не вѣси ли, что есть священникъ? ангель Господень есть. Еда бо своя глаголетъ? Аще не радиши о немъ, не о немъ не радиши, но о рукоположившемъ и Бозѣ. И откуда явленно, яко Богъ рукоположилъ есть и?... Тѣмже, аще не таково имаша мнѣніе, надежда твоя истощися. Аще бо тѣмъ ничтоже Богъ дѣйствуетъ, ниже баню имаша, ниже тайнамъ причащаешися, ниже благословенія приимаеша; убо ни христіанинъ еси» (2). Въ словѣ 3 о священствѣ онъ говоритъ (3), что если бы Богъ не даровалъ людямъ священниковъ, то «како бы кто сихъ кромѣ или геенскаго возможе убѣгнути огня или тамо лежащихъ вѣнецъ получить; сн бо суть сн, имже духовная увѣрена суть болѣ и ниже крещеніемъ повелѣніи быша породати. Тѣми самими облачаемся во Христа; съпогребаемся сыну Божиюму; уды бываемъ блаженныя плоти оная».

Блаженный *Симеон Солунскій* говоритъ: «Еже аще речеть іерей, дѣйствительно есть священства силою. Сія же Божія есть сила, юже не всякъ имать вѣрный, но иже хиротонію священства точію приемый. И всякая молитва того священнотворна божественною благодатію. И сему не вѣруй, ни приемлай, ниже кре-

(1) См. житіе Златоуста, помѣщенное въ Маргаритѣ; изд. 7150 (1642 г.) въ Москвѣ въ лист. лист. 154 на оборотѣ.

(2) Бес. на 2 послан. къ Тимою. Бес. 2 см. въ правоуч.

(3) О свящ. слово 3 изд. безъ г., впрочемъ древнее, л. 63.

щеніе убо, ниже мура совершеніе... ниже разрѣшенія грѣховъ... приемлетъ и невѣрнаго сей близъ и себѣ самаго изводитъ отъ части христіанскія» (4).

Въ такихъ же точно сильныхъ выраженіяхъ всегда говорила и Церковь Русская о необходимости освященныхъ чрезъ таинственное рукоположеніе лицъ въ Церкви для спасенія рода человѣческаго.

Патріархъ Цареградскій Нилъ (1382 г.) писалъ Псковичамъ, по случаю появленія и распространенія у нихъ ереси стригольниковъ: «Увѣдѣвши убо наше смиреніе и еже о насъ величьи святин святителіе божественный съборъ, како нѣцыи отъ васъ извѣтомъ благочестія, еже мнѣтнся хранити божественая писанія и священныхъ канонъ извѣстіе, отлучишася съборныя апостольскія церкви, вся еретики мнѣще, святителя и священники и вся клирики и прочая люди хрестьяны, яко се поставляющія и поставляема, себе же токмо правовѣрныхъ мнѣще (тоже самое твердятъ нынѣ и безпоповцы!), — сіе же убо мы слышавше, опечалихомся зѣло сердцемъ и внутреннми поболѣхомъ о отсѣченіи Христовыхъ удъ... И убо днесъ видимъ въ васъ бывающая, да ся помалу отставятъ и отъ крестіанства

(4) Рукопись начала 17 столѣтія подъ заглавіемъ: «Симеона Солунскаго книга на ереси, и о единѣй правѣи, Христіанствѣи нашей вѣрѣ, священныхъ же службахъ и таинствахъ Церковныхъ разглагольствіе» и проч. гл. 88, стр. 285. Подобное же мѣсто находится и на страницѣ 287.

и церковнаго священія, еже святители и священницы подаютъ людямъ, еже безъ сихъ спасенія не мощно имѣти надежа, аще паче и ангелъ на земли живеть и лжую сію похвалу всѣтъ въ насъ и сѣтворитъ вѣровати, якоже убо по мздѣ Церковь Божія поставленія творить. И который лукавый демонъ толико ихъ прелети, яко таковую вещь пріяти? Ибо Церковь Божія, Христова, Соборная, Апостольская, отъ конецъ земля (земли) до конецъ пребывающая, благодатию и силою Самаго Христа Бога нашего въ правовѣрїи неподвижно вдружена крѣпцѣ» (1).

Другой Константинопольскій Патріархъ Антоній, говоря о необходимости священства противъ стригольниковъ же, говоритъ, что нужно именно священство, которое бы преемственно отъ Апостоловъ продолжалось въ Церкви: «Вамъ же (т. е. стригольникамъ) гдѣ есть поставити по своей окаяннѣй вѣрѣ? Не придетъ Христосъ второе воплотитися на землю, не снидетъ ангелъ освятити вамъ пона. Аще бо вамъ ангелъ освятитъ пона, то и тому не подобаетъ вѣровати, по апостолу Павлу, рекшу: аще и ангелъ благовѣститъ вамъ паче проповѣданнаго, еже пріясте, проклятъ да будетъ. Како дързнуете уничижити святителей» (2)?

(1) Изъ рукописи подъ заглав: «Посланія Россійск. Митропол. и друиакъ лицъ», XVI вѣка въ четвертку (грам. 114, л. 326—330), хранящейся въ Моск. Синодал. Библиотекѣ подъ № 562. Напечатано это посланіе въ 1 Т. Истор. Акт. стр. 5. 6.

(2) Изъ рукописи XVI в. подъ заглав. *Иосифа Волоколамскаго* о

Большой Катихизисъ, опредѣляя единую, соборную Церковь, однимъ изъ ея признаковъ поставляетъ то, что она находится подъ управленіемъ богоучрежденной іерархіи: «Едина есть Соборная Церковь Божія, обаче во единомъ Дусѣ Исусѣ Христовѣ, во единой вѣрѣ и во единыхъ догматѣхъ, о той вѣрѣ и святыхъ тайнахъ учащихъ, и во единой главѣ Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ и подъ единымъ чиномъ его и рядомъ, правилъ же апостольскихъ и вселенскихъ семи соборовъ, богоносныхъ отецъ, *пастырей и учителей*, спрѣчь святѣйшихъ папъ патріарховъ и митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ и всего священническаго чина» (1). Въ другомъ мѣстѣ писатель этого Катихизиса прямо говоритъ, что «священничество потребно есть хиротонисавшимся, дабы симъ служеніемъ угодили Богу, нужно же потребно (т. е. неизбѣжно необходимо) правленія ради церковнаго и строенія святыхъ божественныхъ таинъ. Да лучше и удобнѣе уразумѣши, послушай другаго сего раздѣленія: вся убо семь тайны потребни суть, но не всякому человеку, ниже единообразни. Бракъ бо и священничество, аще убо и нужно потребни суть Церкви, но, отъ

Новгородскихъ еретикахъ и посланія Митроп. Фотія и Кивріана во Псковъ, см. л. 304—315. Хранится въ Румянц. Муз. подъ № 204. Посланіе, изъ котораго приведены эти слова напечатано въ 1 Т. Истор. Акт. стр. 12.

(1) *Больш. Катих.* л. 310 на обор.

другія страны, въ воли и избраніи всякаго есть, тако яко не брачився и не хиротонисався можетъ спасти-ся» (1). «Аще убо и не всякъ долженъ есть священствовати, но убо потребовати священничества всякъ долженъ есть, безъ него бо спастися не можетъ» (2).

Въ книгѣ *Сынъ Церковный* читаемъ: «Великъ есть чинъ священническій... дана имъ отъ Бога власть надъ душами человѣческими, ихже могутъ связати и разрѣшати, и того ради имена ему многа дана быша: чиститель, ходатай къ Богу, свѣтъ міру, соль земли» и пр. «Ты се слышавъ, безъ него (т. е. безъ священника) не живи... Безъ него бо никтоже разрѣшити тя можетъ» (3).

Наконецъ всѣхъ, не получившихъ рукоположенія и между тѣмъ осмѣливающихся совершать таинства и занимать въ обществѣ вѣрующихъ мѣсто священниковъ, Церковь Русская предавала проклятію, какъ это видимъ изъ ея распоряженія касательно принятія въ Православную Церковь Лютеранъ, Реформатовъ и др. Всякій изъ принимающихъ православіе долженъ былъ говорить: «проклиная всѣхъ учениковъ и стабниковъ Мартина Лютера... и иныхъ многихъ,

(1) *Бол. Катихиз.* въ статьѣ о семи тайнахъ въ Филаретовскомъ изданіи 1627 г. л. 307 на обор.; въ изданіи 1788 г. въ Гроднѣ л. 356 и на обор.

(2) *Большой Катихиз.* по одному изд. л. 310, а по другому л. 359 на обор.

(3) *Сынъ Церк.* гл. 62, л. 29 на обор. и 30.

ниже скверное ученіе свое простроша, и люди Божія развратиша отъ правовѣрія, и въ ровъ пагубный ввергоша... проклиная ихъ не священное священство, не требующее священнаго благословенія» (4).

Соединимъ теперь вмѣстѣ всѣ выраженія, въ какихъ говорили отцы и учителя древней Вселенской и древней Русской Церкви, чтобы видѣть всю силу и непреложность этого ученія о необходимости священства: Церковь утверждена на епископахъ, кто не въ общеніи съ епископомъ, тотъ и не въ Церкви, и не можетъ получить спасенія (по ученію Кипріяна); безъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ Церковь нѣсть избрана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ, кто безъ епископа что либо творить, таковой оскверняется совѣстію (по ученію Св. Игнатія); безъ епископовъ церкви не нарицаются; не можетъ церковь безъ епископа быти; кто не считаетъ пресвитеровъ рукоположенными отъ Бога, тотъ не можетъ имѣть надежды на спасеніе; еслибы не было іереевъ, никтобы не избѣгъ геенскаго огня (по ученію Златоуста); кто думаетъ, что священническія молитвы не нужны, и отметаеъ ихъ, тотъ себя самого изводитъ отъ части христіанскія (по ученію Сумеона Солунскаго): такіа свидѣтельства ясенѣ свѣта доказываютъ ту истину,

(4) *Потребникъ* изд. при Патр. Іоасафѣ 1639 г. въ Моск. л. 446 на обор.

что безъ священства нѣтъ и не можетъ быть Церкви, и что всякое общество вѣрующихъ во Христа, но отвергающихъ преданное Имъ священство, не только недостойно называться Церковію, но не можетъ быть почитаемо «сонмомъ преподобныхъ, собраніемъ святымъ». Не нужно, кажется, и говорить, что такимъ ученіемъ прямо отвергается то заблужденіе безпоповцевъ, будто «Церковь святая во времена случайная и кромѣ священныхъ лицъ можетъ пребывать и спасати».

Безъ освященія, которое подаютъ людямъ святители и священники, нельзя имѣть надежды на спасеніе, и тѣ отлучаютъ себя отъ Христіанства, которые всѣхъ святителей и священниковъ считаютъ еретиками (по ученію Нила, Патріарха Цареградскаго); священники необходимы и именно тѣ, которые свою благодать получили преемственно отъ апостоловъ (по ученію Антонія Патр. Константинопольскаго); единая соборная, Христова Церковь та, которая находится подъ единою Главою и подъ единымъ чиномъ священноіерарховъ и всего священническаго чина; священство весьма необходимо для управленія Церковію и для совершенія таинствъ и безъ него спастись нельзя (по ученію Большаго Катихизиса); безъ священника не живи, потому что безъ него никто не можетъ тебя разрѣшить (по ученію книги «Смыслъ Церковный»); то ученіе Лютера и другихъ, что хри-

стіанамъ не нужны освященные чрезъ таинственное рукоположеніе пастыри, всякій православновѣрующій долженъ почитать достойнымъ проклятія—(по мысли Чина присоединенія приходящихъ отъ ересей, напечатаннаго въ Юасафовскомъ потребникѣ): можно ли какимъ нибудь образомъ примирить съ такимъ постояннымъ ученіемъ древней Русской Церкви то ученіе безпоповцевъ, что Церковь можетъ во времена гоненій существовать и спасать христіанъ и безъ священства? Ясно, какъ день, что то и другое ученіе противоположны и непримиримы.

Рѣшеніе нѣкоторыхъ возраженій, какія дѣлаютъ безпоповцы, вообще противъ необходимости священства.

Въ ослабленіе сказаннаго вообще о необходимости священства въ Церкви безпоповцы приводятъ нѣкоторыя возраженія.

Возраженія, дѣлаемая ими, состоятъ во 1-хъ изъ примѣровъ, которые составитель Меча Духовнаго, вмѣстѣ съ Сумсономъ и Андреемъ Денисовыми, составителями Поморскихъ Отвѣтовъ (1), располагаетъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

«При Апостолѣхъ по мѣстомъ вѣра Православная и Церковь безъ архіереевъ и священниковъ бѣше: убо

(1) Поморскіе Отв. Отв. 102.

явственно есть, яко вѣра Православная и Церковь Святая, во время гоненія и нужды, можетъ безъ священниковъ пребывать».

«По Апостолѣхъ въ прилучающихся гоненіяхъ колицы мѣста и гради безъ священниковъ обрѣтахуся..., егда только оскудѣніе священниковъ бѣ, яко святому Галактіону, крестившему святую Епистимію, глаголати: погibe священничество отъ рода Христіанскаго... (1) Въ сихъ убо гоненіихъ толци народи и крестившии и крестившіися, не имуще священниковъ..., еда не въ православнѣй вѣрѣ живяху? ей въ православнѣй. Еда не во святѣй Каѳоличестѣй Церкви бяху? ей въ Каѳоличестѣй. Еда не совершеніи христіане бяху? воистину совершеніи, и не токмо Каѳолическія Церкви сынове бяху, но и отъ воинствующей Церкви къ ликующей на небо... свято престаившаея».

«По гонительныхъ же случаяхъ, во время мира церковнаго, преподобніи отцы, въ пустыняхъ поселившесе, елицы безмолвницы, елицы отшельницы, елицы скитницы бяху, не имущіи священниковъ, неимущіи архіереевъ, о нихъ же преподобный Ефремъ Сиринъ глаголетъ: не законъ разоряють, не приѣмлюще священство держати (2); аще святіи сіи немѣша священства въ пустыняхъ, но вѣру Право-

(1) *Минея Чет.* Ноябрь. 5.

(2) Слово 111, издан. 1653 года, лис. 341.

славную въ себѣ имѣша... и Церкви соборныи чада и быша и глаголаша.»...

Противъ всѣхъ примѣровъ, приводимыхъ безпоповцами, скажемъ во 1-хъ, что всѣ эти примѣры, вообще, не доказываютъ той мысли, въ подтвержденіе которой приводятся. Безпоповцы себя однихъ почитаютъ истинными христіанами, истинною церковію Христовою. Поэтому, чтобы защитить себя, имъ нужно доказать, что вся церковь Христова, т. е. всѣ истинно вѣрующіе во Христа могутъ обойтись безъ священства: а эти частные примѣры, еслибы даже они и были справедливы вполне, показываютъ, что иногда и нѣкоторые только христіане оставались безъ архіереевъ или священниковъ по особеннымъ крайнимъ обстоятельствамъ. Не оставались безъ епископовъ и пресвитеровъ долгое время Христіане извѣстной области, обращенные апостолами ко Христу. Когда находились при нихъ сами апостолы, они же были для нихъ и первыми ихъ епископами и священниками. А когда они удалялись, то всегда поручали христіанъ надзору рукоположеннаго ими святителя; иногда же рукополагали епископовъ и прежде, чѣмъ удалялись изъ области, и даже прежде, чѣмъ успѣвали обратить довольное число христіанъ, избирая на священство первыхъ увѣровавшихъ во Христа, какъ объ этомъ свидѣлствуетъ св. Климентъ Римскій (4).

(4) См. текстъ къ замѣч. 1 на стр. 16.

Вся Церковь Христова, ясное дѣло, не была при апостолахъ безъ священства, потому что тогда живы были апостолы — первые ея іерархи. Не была безъ священства вся Церковь Христова при императорахъ римскихъ, воздвигавшихъ на нее гоненія. Господь всегда хранилъ благодать священства въ своей Церкви. Евсевій Кесарійскій, жившій въ то время, когда гоненія на христіанъ отъ язычниковъ уже прекратились, предлагаетъ преемственный рядъ епископовъ церкви коринтской, римской, іерусалимской и другихъ знаменитѣйшихъ церквей, которые одинъ за другимъ наслѣдовали апостоламъ и получали, безъ сомнѣнія, рукоположенія отъ епископовъ же (1). Такимъ образомъ епископы, во времена гоненій, сокращались только въ числѣ, существуя въ Церкви постоянно и непрерывно. Но если частная какая либо церковь, по причинѣ жестокихъ гоненій, и оставалась нѣкоторое время безъ іерархіи, то заключать отсюда, что и вся Церковь Христова, или частная церковь навсегда можетъ остаться безъ священства, было бы все равно, какъ еслибы кто, изъ того, что иногда или непріятельское вторженіе въ извѣстное государство, или же внутреннее волненіе въ немъ самомъ лишали мѣстныхъ властей принадлежащихъ имъ правъ, — еслибы кто изъ этого сталъ заключать, что всѣ вообще государ-

(1) Церковн. Истор. Евсев. кн. IV, гл. 5, 27.

ства или это, подвергшееся нападенію или волненію, всегда могутъ существовать безъ правителей. Въ томъ и другомъ случаѣ заключенія были бы одинаково не вѣрны.

Наконецъ святые отшельники, на которыхъ ссылаются безпоповцы, не были безъ священства. Всѣ они лицами священными были крещены, если не было какой нибудь крайней нужды, и такимъ образомъ христіанская жизнь ихъ началась въ общеніи съ пастырями и въ зависимости отъ нихъ. Но это общеніе не разрывалось и тогда, когда они удалялись въ пустыни. Всѣ они, безъ сомнѣнія, считали необходимымъ причащаться тѣла и крови Христовой, по Господней заповѣди (Іоан. 6, 53), — а это таинство никто не могъ совершать для нихъ кромѣ священниковъ. И о нѣкоторыхъ извѣстно, что они имѣли священниковъ, которые причащали ихъ каждую недѣлю, какъ это видно изъ житія св. Пахомія Великаго (1) и другихъ св. отшельниковъ (2). Иногда же отшельники, удаляясь въ пустыни, брали съ собою запасные дары, и этимъ самымъ уже показывали необходимость пастырей въ Церкви и свою зависимость отъ нихъ; потому что эти дары не могли быть освящены никѣмъ, кромѣ имѣющихъ священство. Никонъ Черногорецъ приводитъ

(1) См. житіе Преп. Пахомія 15 Мая.

(2) Прологъ; Декабр. 12; Генв. 14; Март. 10 дня.

свѣдущія слова св. Василія Великаго о пустыникахъ: «всѣ, иже по пустынямъ иночествующе и идѣже вѣсть священника, причащеніе свое о себѣ держаще, причащаются. Во Александріи же и въ Египтѣ и простіе людіе яко на многѣ имуть причащеніе въ дому своемъ каждо, и, егда захочетъ кто, причащаются собою» (1). Напрасно также безпоповцы придаютъ и словамъ Ефрема Сирина: «не законъ раззоряють, не приѣмлюще священство держати» такой смыслъ, будто отшельники вовсе не пользовались тѣми благодѣяніями, какія Богъ посылаетъ человѣкамъ чрезъ священниковъ, и будто они не имѣли общенія съ ними. Напротивъ преподобный Ефремъ Сиринъ въ томъ же самомъ словѣ говоритъ такъ: «Не отступаютъ насъ преподобніи отцы, понеже желаніе ихъ присно есть съ нами. Не отлучимъ убо тыя, яко странныя, отъ насъ, зане присно молятся о нашихъ прегрѣшеніяхъ... Совершени суть, зане суть уди церковніи. Не разлучаютъ себе отъ стада (т. е. остаются также овцами, покорными пастырямъ Церкви, на равнѣ съ другими вѣрующими, и въ общеніи съ пастырями), зане чада суть святаго просвѣщенія. Не законъ раззоряють, не приѣмлюще священничество держати. Заповѣди хранятъ, не противятся закону, тепли суть вѣрою.

(1) *Никон. Черногор.*, слово 53. Снес. *Твор. Васил. Велик.* въ русс. перев. 1847 г. ч. VI стр. 220.

Егдаже предстануть честніи священники святѣй трапезѣ службу принести, тѣи первѣе простирають руки своя, приѣмлюще съ вѣрою тѣло тогоже Владыки, воистину иже присно съ ними сущаго» (1). Послѣднія слова св. Ефрема Сирина показываютъ, что отшельники присутствовали при литургіи, которую для нихъ совершали священники и прежде другихъ желали вкусить источника жизни вѣчной, — такъ, значить, они считали необходимымъ Св. Причастіе, — и радовались, что къ нимъ являлись наконецъ совершители таинъ. Примѣръ отшельниковъ древнихъ немало, послѣ этого, не оправдываетъ безпоповцевъ и не противорѣчитъ тому ученію, что священство необходимо; такъ какъ отшельники «не законъ раззоряли, не приѣмлюще священство держати», а безпоповцы раззоряють его. Составитель *Меча Духовнаго* (2) приводитъ и другаго рода возраженія, состояція изъ *свидѣтельствъ*. Такія свидѣтельства онъ заимствуетъ изъ посланій отцевъ аѳонскихъ и александрійскаго патріарха Мелетія къ Бѣлорусцамъ, по случаю введенія у послѣднихъ униі. Отцы аѳонскіе писали: «сего ради только вамъ мало облажимъ отступниковъ благочестія, да сея ими не прельщаете, яко пастыріе отступиша или заблудиша, яко и намъ не мощно сея безъ нихъ

(1) *Твор. Ефрем. Сир.* 1653 г. л. 340 на обор. и 341.

(2) *Мечъ Духовн.* Ч. 1., Предисл. III, гл. 31. л. 237. 238.

сохранити; но нѣсть, тако нѣсть; можно бо быти безъ нихъ, занеже ихъ Богъ изгналъ и обезчестилъ» (1). «Симъ согласно и Святѣйшій Мелетій, Патріархъ Александрійскій, пиша къ народомъ Малыя и Бѣлыя Россіи, похваляетъ ревность и крѣпость ихъ стоянія въ вѣрѣ, яко не отступниша съ пастыри, и сказуетъ, яко возможно безъ нихъ спастися, сице глаголя: Мужіе Россійскіи, благочестія воспитанія, православія заступницы!.. Учинени бывше владычествовати вами пастыріе, волцы суще и отступивше добраго стада Христова, не токмо расточити васъ, или убити, или погубити возмогоша, но въ большую ревность совоздвигоша; вы бо воспріясте пастырскую ревность и злыхъ пастырей отлучитесь, иже истинны отступшихъ и благочестія, ради челоѣческаго славы, позабляти начавшихъ, не возмогшихъ же Божіею благодатіею. О овчата Христоименитая и воистину Христова» и т. д. (2). «Се коликими и каковыми похвалами, говорятъ безпоповцы, ублажаетъ святѣйшій Мелетій не послѣдствующихъ пастыремъ своимъ: архіепископомъ, епископомъ, и священникомъ, волкомъ сущимъ, святоотеческаго благочестія отступившимъ, святоправославныя вѣры отвергшимся, святоцерковныхъ преданій отпадшимъ... И како не возможно безъ священниковъ спастися? ей

(1) Помѣщено въ *Кирилл. Книг. Посл.* 10. л. 502.

(2) *Кирилл. Книг. посл.* 5. л. 467.

возможно... Аще бы невозможно, не бы отцы аеонскіи глаголали, яко возможно и безъ нихъ быти. Аще бы не возможно, не бы Мелетій толкими и таковыми похвалами ублажалъ непослѣдствующихъ имъ».

Не оправдываютъ также безпоповцевъ въ частности похвалы Мелетія, патріарха александрійскаго, Бѣлорусцамъ, отступившимъ отъ своихъ епископовъ, обратившихся къ Уніи. Православные Бѣлорусцы могли заимствовать себѣ священниковъ изъ Великой Россіи, гдѣ тогда, въ чемъ согласны и безпоповцы, были истинные епископы. Кромѣ того въ самой Бѣлорусіи не всѣ епископы отступили отъ Православія, — а только шесть, и у Бѣлорусцевъ именно не отступили два епископа, Львовскій Гедеонъ (1), и Перемышльскій Михаилъ (2). Перваго самъ Мелетій назначаетъ однимъ изъ экзарховъ престола константинопольскаго: «Боголюбивѣйшему же епископу Львовскому Гедеону, иже пребысть въ православіи, власть всяку даемъ даже до устроения митрополита же и епископовъ» (3). Оставались у Бѣлорусцевъ тогда и священники православные, о чемъ самъ Мелетій свидѣтельствуетъ, когда заповѣдуетъ Бѣлорусцамъ; «завѣщаемъ же церковныхъ учителей защищати всѣмъ вамъ и помогати имъ всею

(1) *Кирилл. Книг. посл.* Мелет. 6; л. 487. Сн. Ист. объ Уніи.

(2) *Книга о вѣрѣ*; глав. XXIII о Юнитахъ, л. 212.

(3) *Кирилл. Книг.* тамже.

силою. Писано бо есть: пресвитеры сугубья чести да сподобятся, паче же труждающіеся въ словѣ и ученіи (1)». Такимъ образомъ похвалы Мелетія, очевидно, не могутъ быть понимаемы такъ, что Бѣлорусцы могутъ остаться совершенно безъ епископовъ и священниковъ, потому что онъ напротивъ въ другомъ посланіи заповѣдуетъ помогать и защищать учителей церковныхъ или пресвитеровъ, которые остались вѣрны Православію и рѣшились защищать оное, и послѣ самъ назначаетъ имъ епископа, отъ котораго они могутъ заимствовать для себя священниковъ. Мелетій очевидно уполномочивалъ ихъ остаться только безъ тѣхъ епископовъ, которые отступили отъ Православія. Въ такомъ случаѣ похвалы Мелетія оставившимъ своихъ епископовъ и пастырей, не заключая въ себѣ ничего противнаго ученію Церкви о необходимости священства для спасенія людей, нимало не оправдываютъ беспоповцевъ, которые учатъ, что не нужны въ Церкви для спасенія людей ни епископы, ни священники.

Точно также не говорятъ въ пользу беспоповцевъ и слова изъ посланія аѳонскихъ монаховъ къ Бѣлорусцамъ: «сега ради толико вамъ мало облажимъ отступниковъ благочестія, да ся ими не прельщаете, яко пастыри отступниша или заблудиша, яко и намъ не мощно ея безъ нихъ сохранить. Но нѣсть тако, нѣсть,

(1) Кирилл. кн. посл. Мелет. 6; л. 487.

мощно бо быти безъ нихъ, занеже ихъ Богъ изъ Церкви изгналъ и обезчестилъ, понеже недостойнѣ тѣя престолы содержать, и то имя на себѣ носятъ; и не мни, яко се слава имъ, но безчестіе и вѣчное отпаденіе Христа и святыхъ Его». Отцы прямо говорятъ, безъ какихъ пастырей могли оставаться Бѣлорусцы? Безъ тѣхъ, которые «отступниша или заблудиша». Но отцы аѳонскіе отнюдь не учили тому, будто Бѣлорусцы могутъ и всегда оставаться безъ епископовъ и пресвитеровъ. Напротивъ, какъ показываетъ самое привѣтствіе, гдѣ между другими привѣтствуемыми лицами, упоминаются епископы и другіе духовнаго чина (1). Отцы знали, что у Бѣлорусцевъ, хотя большая часть епископовъ и пресвитеровъ оставили православіе, но не всѣ однакожь. И отцы аѳонскіе, безъ всякаго сомнѣнія, не хотѣли сказать, что Бѣлорусцы и вѣрныхъ православію епископовъ и пресвитеровъ могутъ оставить, и безъ нихъ могутъ «сохранить себя», иначе бы они совѣтовали дѣлать расколъ. И причина, которую выставляютъ отцы аѳонскіе, почему «мощно бѣлорусцамъ быти безъ епископовъ и пресвитеровъ (занеже ихъ Богъ изъ Церкви изгналъ и обезчестилъ, понеже недостойнѣ престолы содержать и то имя на себѣ носятъ)», не оставляетъ въ томъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что отцы аѳонскіе и не думали учить такъ, будто христіане могутъ

(1) Кирилл. кн. посл. 10. гл. 46 л. 501.

существовать безъ священства. Можно вамъ безъ нихъ быть, говорятъ отцы аѳонскіе, потому что они уже не принадлежатъ къ Церкви и не имѣютъ даже святительскаго сана; въ другихъ словахъ—потому, что они уже болѣе не епископы. Но что ни они, тогдашніе Бѣлоруссы, ни послѣдующіе тамошніе православные христіане, не считали своего положенія безъ епископовъ и священниковъ православныхъ законнымъ, это показываетъ составитель Книги о Вѣрѣ, когда говорить: «Не меньше воистину чудо и се, егда тойже Господь Богъ разоренную отъ отступникъ въ Церкви Русскія земли святыню вознести благоволилъ намѣстникомъ перваго христіанскаго архіереа, сирѣчь Іакова брата Господня». Что здѣсь подъ именемъ святыни разумѣтся именно возстановленіе законныхъ епископовъ въ Бѣлоруссіи, это видно изъ послѣдующихъ словъ: «Тойже Господь Богъ принесъ, недовѣдомыми своими судьбами, отъ земли Палестинскія въ землю Русскую архіереа своего Теофана (патріарха іерусалимскаго), яко да алчущей Церквѣ Россійстѣй, въ ровѣ говенія межъ отступники сущей, питателей установитъ. Чудо воистину великое и дивное се! Тѣмже мы, православніи христіане, Христа Бога нашего днемъ и ноцію благодарити должны есмы. Егда, якоже рекохомъ, отступницы наши превратными своими совѣщаньями ни единого православнаго епископа, въ Церкви нашей Русстѣй, оставити умыслиша..., Господь

Богъ въ то самое время, недовѣдомыми своими судьбами, прислати въ Русскую землю благоволи патріарха іерусалимскаго... Теофана, иже... святыню вознесъ, митрополиты и епископы рукоположи, и тако волею и промысломъ всеильнаго Бога Церковь нашу Русскую въ достояніе духовныхъ уставовъ привелъ и обновилъ» ⁽¹⁾. Выраженія: что унія, увлекши Епископовъ, «раззорила святыню Бѣлорусской земли», что эта святыня возстановлена была патріархомъ Теофаномъ, когда онъ рукоположилъ митрополита и епископовъ, что послѣ этого только Бѣлорусская Церковь пришла «въ достояніе духовныхъ уставовъ» и возобновилась, и за это день и ночь мы должны благодарить Бога, показываютъ, что Бѣлоруссы и составитель Книги о Вѣрѣ вовсе не такъ поняли слова аѳонскихъ отцовъ, какъ объявляютъ ихъ безпоповцы. Напротивъ Бѣлоруссы и послѣ и прежде исповѣдывали, что священство необходимо въ Церкви, и радовались, что оно наконецъ было возстановлено патріархомъ Теофаномъ.

Такимъ образомъ все примѣры и свидѣтельства, какіе приводятъ безпоповцы въ оправданіе свое, служатъ имъ не въ оправданіе, а въ осужденіе. Христова Церковь не можетъ существовать безъ іерархіи:

⁽¹⁾ Книг. о вѣрѣ; гл. XXIII о юнѣтахъ; л. 213 на обор. 214 и на обор.

эта истина, завѣщанная Христомъ—Спасителемъ и Его апостолами, въ ученіи и исторіи Церкви Христовой находить для себя многочисленныя доказательства и ни одного опроверженія.

ЧАСТЬ 2.

Въ частности—необходимы въ Церкви для спасенія рода человеческого освященные учителя, освященные священнодѣйствователи и освященные пастыри.

I.

Необходимы освященные учителя: потому что только такія лица, по ученію древней Вселенской и древней Русской Церкви, имѣютъ право всенародно въ церковныхъ собраніяхъ учить христіанъ вѣрѣ и благочестію.

Въ правилахъ соборныхъ, въ ученіи отцевъ *древней церкви* вездѣ права ученія усвояются только епископамъ и пресвитерамъ (діаконамъ усвоялись только въ случаѣ нужды). Такъ:

Апостольское правило 58 заповѣдуетъ: «Епископъ или пресвитеръ, небрегій о причетницѣхъ и о людѣхъ своихъ, и не наказуяй ихъ на благовѣріе... да извержется». Въ толкованіи на это правило говорится: «Безъ всякаго извѣта должны суть епископы учить люди, сущія подъ ними, благовѣрнымъ повелѣніемъ, и на правовѣріе и на чистое житіе наставляти. Рече бо Богъ пророкомъ къ людей сихъ владыкамъ: аще не научиши, ни возглаголеши, *умретъ беззаконный въ беззаконіи своемъ и кровь его отъ руку твоею възышу...* (Иезек. XXXIII, 8); также и пресвитери: учительнымъ бо быти и тѣмъ повелѣваетъ правило». (1).

19 правило VI Вселенскаго Собора повелѣваетъ: «Старѣйшина церковный на всякъ день, изряднѣе же во всякую недѣлю, да учить люди божественнымъ повелѣніямъ и да сказуетъ не отъ себе, но якоже божественніи отцы достигоша». Въ толкованіи на это правило говорится: «Епископы убо по вся дни должны суть учить причетъ церковный и всея люди своя благовѣрію и божественнымъ повелѣніямъ; паче же иныхъ дней во всякую недѣлю всего причта и народа поучати благочестію словесы, якоже предречеса... Небрегущаго же епископа, ни учащаго причетниковъ, ни людей своихъ благовѣрію, первое убо отлучаетъ 58

(1) *Кормч.* л. 10 и на обор.

правило святыхъ апостолъ, и потомъ, аще въ лѣности пребываетъ, измещетъ изъ сана» (1).

Въ 1 правилѣ *Анхирскаго Собора* заповѣдуются: «О пресвитерахъ, которые идоложертвовали, потомъ возобновили подвигъ за вѣру, и притомъ не по ухищренію нѣкоему, а по истинѣ, не дѣлая предварительнаго приготовления и соглашенія къ тому, да покажутъ себя, якобы подвергаемыхъ мученіямъ, употребленнымъ только для вида и притворно. разсуждено: да не лишаются чести сѣдалища, но да не имѣютъ власти совершать жертвоприношеніе, проповѣдовати и вообще священническое что либо дѣйствовать» (2).

Это правило прямо относитъ проповѣдь слова Божія къ роду преимуществъ исключительно принадлежащихъ одному священному сану. Такая же точно мысль ясно видна и въ *толкованіи* на это правило, помѣщенномъ въ *Кормчей*: «Елицы бо отъ пресвитеръ и діаконовъ, во время гоненія понуждени бывше пожрети идоломъ, и потомъ истинно приступиша пакы къ соборнѣй Церкви, кающеса о нихже согрѣшиша, токмо сѣданія и чести сподоблени быти должны суть; священническое же что содѣлывати недостойни суть, яко-

(1) *Кормч.* л. 188 и на обор. Киноварью сдѣлана въ *Кормчей* слѣдующая сносека противъ этого правила: «Епископомъ и іереемъ на всякъ день, паче же въ недѣльный день, люди учить божественнымъ повелѣніямъ; аще ли же лѣностию не учать, отъ сана извергаетъ правило 58 святыхъ апостолъ».

(2) *Книга правилъ*; Анх. Соб. пр. 1.

же се: хлѣбъ или чашу принести, или слово ученія къ людямъ сотворити; и отнюдь ничтоже отъ святыхъ службы сотворити» (1).

Свят. Діонисій Ареопагитъ говоритъ: «Божественный священноначальникъ чинъ совершительную во еже научити силу пріялъ есть» (2).

Святый Иринеи прямо говоритъ, что апостолы право учить передали своимъ преемникамъ — епископамъ, лицамъ, очевидно освященнымъ чрезъ таинственное рукоположеніе. «Мы можемъ наименовать тѣхъ, которыхъ апостолы поставили церквамъ епископами, и преемниковъ ихъ даже до насъ, кои ничему такому не учили, и ничего такого не знали, что вымышляютъ еретики. Ибо, если апостолы знали сокровенныя тайны, которыя открывали только совершеннымъ, а не всѣмъ другимъ; то тѣмъ болѣе они сообщали эти тайны лицамъ, которымъ поручали самыя церкви: поелику апостолы хотѣли, чтобы тѣ, которыхъ они оставляли своимъ преемниками, *передавая имъ собственное служеніе учительства*, были весьма совершенны и не укоризнены во всѣхъ отношеніяхъ». (3).

Св. Златоустъ говоритъ: «подобаетъ убо епископу быти... *цѣломудру, честну, страннолюбиву*. Сія поне-

(1) *Кормч.* л. 42.

(2) *О Церковн. Иерарх.* гл. 5, л. 262.

(3) *Advers. haeres.* 111. с. 3; въ Русск. пер. Хр. Чт. 1838, Том. II, 4—5.

же и отъ начинаемыхъ имутъ мнози (подобаетъ бо да и они во сицевыхъ начинаемыхъ равни будутъ), показуя изящное епископовъ, наведе: *учительну*. Сіе бо не ктому отъ начинаемаго истязуется, наипаче же всѣхъ, иже сію власть врученному» (1). Т. е. «подобаетъ убо епископу быти... *цѣломудру, честну, страннолюбиву*. Эти добродѣтели и изъ подчиненныхъ имѣютъ многіе; нужно, чтобы и епископы въ сихъ добродѣтеляхъ были равны имъ. Желая показать превосходство епископовъ, апостолъ присовокупляетъ: *учительну*. Этому качества не требуется отъ подчиненнаго: но весьма необходимо его требовать отъ того, кому вручена эта власть (т. е. власть учить)».

Тотъ же св. отецъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ, что власть учить имѣютъ вмѣстѣ съ епископами и пресвитеры: «Бесѣдуя о епископѣхъ и начертавъ ихъ, и рекъ, каія убо имѣти, коихъ же удалятися подобаетъ, и пресвитерскій чинъ оставль, (Апостолъ) къ діаконѣмъ прескочилъ есть. Почему? спрашиваетъ св. отецъ. «Зане многое среднее ихъ и епископовъ. Ибо и тѣи воспріяша учительство и предстательство Церкви»... (2). Итакъ только епископы и пресвитеры, по св. Златоусту, получили отъ апостоловъ право учить

(1) *Бесѣд.* на 1-е посл. къ Тимое. X; гл. 3, стр. 1339.

(2) *Бесѣд.* на 1-е посл. къ Тимое. XI; гл. 1., стр. 1348.

Тоже самое всегда проповѣдывала и древняя Русская Церковь. Такъ наприимѣръ:

Златоустникъ, обличая разнаго рода преступленія, каковы напр. клятва, гнѣвъ, пьянство, блудъ, говорить: «Аще пресвитеры таковыхъ не учатъ и не исправляютъ и не претятъ, по Бозѣ ревнующе за истину, о горе таковымъ учителемъ будетъ, подгнѣта инымъ будутъ въ негасимомъ огнѣ. Санъ бо іерейства на себѣ носятъ и тѣмъ кормятся, а духовныхъ дѣлъ и пользы душамъ не творятъ и ученія праваго не глаголютъ, имже спасется» (1).

Въ тойже книгѣ въ другомъ мѣстѣ Спаситель представляется говорящимъ: «Взыскахъ и обрѣтохъ падшаго въ пути не блазѣ кумиролуженія, и обліяхъ раны язвеннаго бѣсовскими разбойники, возліяхъ на язвы его вино и масло, и вземъ тѣло его на свой скотъ и внесохъ въ гостинницу и дахъ два серебряника гостиннику, сирѣчь ветхій и новый законъ дахъ святителемъ, да прилежатъ людямъ ученіемъ, и обѣщахъ имъ мзду, по возвращеніи моемъ, спасшимъ грѣшники» (2).

Учительное Евангеліе пастырями и учителями называетъ только архіепископовъ и епископовъ: «Господь, восходя на небеса, даде два динаря сирѣчь два

(1) *Златоустн.*, печ. въ Вилен. Тип. 1796 г. л. 45.

(2) Тамже; лис. 217 на обор.

завѣта ветхій и новый... апостоломъ, и иже по временимъ пастыремъ и учителемъ, сирѣчь архіепископомъ и епископомъ» (1).

Тоже *Евангеліе*, объясняя слова Господни: *человѣкъ нѣкій отходя призва рабы своя, и предаде имъ имѣнія своя, и овому даде пять талантовъ* и проч., говоритъ: «Рабы его суть церковніи учителя, сирѣчь архіереи, священники и діакони, вѣреніе слова службы и благодати духовныя приемлюще» (2).

Поученіе Святительское внушаетъ новопоставленному іерею: «Рече пророкомъ Богъ: *дахъ законъ мой въ сердце твое и словеса моя во устѣ твоя и глаголеши, якоже ти заповѣдахъ*. Се избра тя Богъ отъ братіи твоея, и постави тя пророка въ людехъ своихъ. Не о себѣ-бо кто честь приемлетъ, но нареченный отъ Бога» (3). (Ежели лица, получившія святительское рукоположеніе, избираются самимъ Богомъ въ пророки для проповѣданія истинъ вѣры и благочестія христіанамъ: то кому уподобляются люди, не получившіе такого рукоположенія, и между тѣмъ дерзающіе учить? — очевидно лжепророкамъ!). *Ниже*: «духовныя дѣти своя учи и исправляй...» (4).

Большой Катихизисъ — учителями церковными (имѣ-

(1) Слово 46 въ нед. 25. л. 323-й на обор. и 324.

(2) Слово 37, въ нед. 16; л. 257; изд. 1652 г.

(3) *Кормч.* л. 603.

(4) Тамже л. 605.

ющими т. е. власть проповѣдывать всенародно въ церкви) называетъ святѣйшихъ папъ, патріарховъ, митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ и священнической чинъ: «Едина есть Церковь соборная, обаче... подъ единѣмъ чиномъ и рядомъ пастырей и учителей, сирѣчь святѣйшихъ папъ патріарховъ, митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ и всего священническаго чина» (1). Потому-то *Номоканонъ* «возбраняетъ священствовати, аще не возможетъ люди учити о вѣрѣ и житіи, по правилу 58 св. апостоль» (2), и повелѣваетъ «извергати изъ сана епископа и іереа, аще не суть учительны, и ниже вѣры, ниже житія людей учать» (3).

Признавая только лицъ освященныхъ имѣющими право учить христіанъ всенародно вѣрѣ и благочестію, Церковь древняя *Вселенская и древняя Русская* всегда строго запрещали лицамъ неосвященнымъ восхищать на себя санъ учительства.

Такъ *64 правило VI Вселенскаго Собора* заповѣдуетъ: «Мірскій человекъ да неучитъ; не вси бо пророцы, ниже убо вси апостоли». Въ полномъ видѣ это правило читается такъ: «Не подобаетъ мірянину предъ народомъ произносити слово или учити, и тако брати

(1) *Больш. Кат.* лист. 21 на обор. и 22.

(2) *Номокан.* напеч. въ концѣ Юсифск. Треб. 1639 г. л. 44 на обор.

(3) Тамже л. 47 на обор.

на себя учительское достоинство, но повиноватися преданному отъ Господа чину, отверзати ухо приившимъ благодать учительскаго слова, и отъ нихъ поучатися Божественному. Ибо въ единой Церкви разные члены сотворилъ Богъ, по слову Апостола (1 Кор. 12, 27)... Аще же кто усмотрѣнъ будетъ нарушающимъ настоящее правило: на четьредесять дней да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго» (1). Мало этого, — не причисленнымъ къ клиру и не удостоеннымъ посвященія и благословенія отъ своего архіепископа запрещалось даже простое чтеніе въ церковныхъ собраніяхъ: «въ стриженіи благословенія не получивъ, на амвонѣ священныхъ словесъ да не почитаетъ» (2), говоритъ 6-й Вселенскій Соборъ въ 33 правилѣ. Въ полномъ видѣ это мѣсто изъ 33 правила читается такъ: «Никому да не будетъ позволено съ амвона возглашати Божественная словеса народу, по чину соприсчисленныхъ къ клиру, развѣ кто будетъ удостоенъ посвященія съ постриженіемъ, и получить благосло-

(1) См. *Книгу Правиль*, изд. 1843 г. Въ толкованіи на это правило, помѣщенномъ въ *Кормчій* читаемъ: «Всякъ убо свой чинъ долженъ есть вѣдати и нетворити себе пастыря, овца еый, и глава да не мнитися, нога еый: но повиноватися преданному отъ Бога чину, и уши свои отверзати на послушаніе приемлющихъ благодать учительскаго словесе. Не вси убо пророцы, не вси апостоли. Сего ради мірстѣи человекъ да неучать, ни словесъ о заповѣдехъ да не подвизаютъ, тѣмъ санъ учительскій къ себѣ привлачаще». Смотри *Кормч.* л. 198 и на обор.

(2) *Кормч.* л. 187. См. толкованіе на это правило; л. тотъ же.

веніе отъ своего пастыря, согласно съ правилами. Аще же кто усмотрѣнъ будетъ творящимъ вопреки предписанному: да будетъ отлученъ» (1).

Большой Катихизисъ лицъ неосвященныхъ, но держающихъ учить, называетъ *еретиками*. На вопросъ: «почему познати еретики?» дается такой отвѣтъ: «дѣла ради сихъ: аще не имѣютъ истиннаго пристанища, рекше святыхъ, апостольскія Церкви, аще не призываемы входятъ въ чинъ учительства... плодъ же житія такихъ людей отпаденіе отъ вѣры и отлученіе отъ соборныхъ и апостольскія Церкви, прѣніе между ими; имена ихъ отъ ихъ учителей новыхъ» (2).

Поученіе Святительское внушаетъ новооставленному іерею: «Никогда при своей службѣ не позволяти простымъ ни пѣти, ни чести; во олтарь входи со опасеніемъ въ чистѣ совѣсти, а простымъ возбраняя; олтарь токмо попомъ и діакономъ, а чтедемъ и пѣвцемъ предолтаріе; примшимъ рукоположеніе отъ епископа, верхъ постриженъ носящій краткій оelonъ, чести чтенія и апостоль, пѣти прокимны и Богъ Господь, а простымъ ни пѣти, ни чести» (3).

Особенно громкія и сильныя прещенія на неосвященныхъ учителей вѣры раздавались въ Церкви Рус-

ской изъ устъ ея пастырей, по случаю ереси стригольниковъ, которые, подобно нынѣшнимъ безпоповцамъ, дозволяли всенародную проповѣдь лицамъ неосвященнымъ. Такъ константинопольскій патриархъ *Антоній* писалъ Новгородцамъ (въ концѣ XIV вѣка): «Вы стригольницы, возстае на святыхъ и на поповъ, сами себѣ хотяще честь прехватити, изучисте словеса книжныя, яже суть сладко слышати христіаномъ, и поставистеся учителя народомъ, а не помянусте слова Христова, еже рече: *не входяй дверьми во дворъ овчій, но прелазяй шудъ, тать есть и разбойникъ*. Всякъ бо, не имѣяй поставленія святительска, учити покушаяся и учителя укорити, сей не дверьми вшелъ есть» (1).

Тотъ же патриархъ Псковичамъ писалъ (около 1388—1395): «Выже стригольницы глаголете, еже Павелъ и простому чловѣку повелѣ учити (2); тогда бо вси невѣрны быша; а не къ вамъ еретикомъ то речено бысть; како вы нынѣ правовѣрныхъ христіанъ смущаете, святители и Церкви Божія преобидили? Не боитесь ли въ Манаконѣ (Номоканонѣ) писаннаго: всякъ, иже учить преобидѣнъ Церквѣ Божія быти, да будетъ прок-

(1) Рукопись, значущаяся въ нашемъ примѣч. на стр. 21. Напечат. въ Историч. Акт. т. 1. стр. 9.

(2) Здѣсь разумѣется 15 пр. ап. Павла; см. Кормч. л. 26 на обор. На это правило указываютъ и безпоповцы и его мы разберемъ въ послѣдствіи.

(1) См. *Книгу Пр.* VI Всел. Соб. пр. 33.

(2) Л. 21 и 22.

(3) *Кормч.* л. 603.

лять»? Въ томъ же посланіи ниже онъ пишетъ: «О самопоставляющихся учителѣхъ апостолъ рече: яко мнози лжепророцы изыдоша въ міръ, но не послушайте словесъ ихъ и въ дома своя не приймайте ихъ, да не приобщаетеся дѣломъ ихъ злымъ... Тѣмъ же недостойно есть слушати стригольническихъ ученій никаковому христіанину, да не уловенъ будетъ въ діаволѣ пруглѣ, да не отлучится отъ безсмертнаго источника, отъ тѣла и крови Господа Бога Спаса нашего Іисуса Христа, да не будетъ осуженъ въ вѣчную муку. Достойно всякому крестіанину приходити къ Церкви Божіи и слушати пѣнія и чтенія, еже есть во святыхъ церквахъ, и внимати писанному во апостолѣ и во евангеліи, еже почитаютъ священники, а не достойно ихъ осужати по реченному» (1).

Не только міряне, даже епископы Русской Церкви, когда они отказывались отъ своихъ кафедръ, не имѣли права учить всенародно. Они обязаны были давать *отреченныя грамоты*, въ которыхъ между прочимъ отрекались и отъ права учительства. Такъ въ 1504 г. коломенскій епископъ Никонъ далъ митрополиту Симону слѣдующую грамоту: «Государь, своея ради немощи оставилъ есмь свою епископью и степень своего святительства коломенскаго, а по сихъ, еже ми еще Богъ повелитъ

(1) *Рукопись*, значащаяся въ примѣч. на стр. 21. Ист. Акт. т. 1. Стр. 14.

живу быти, и азъ кому ничтоже не хочу святительскихъ преданій дѣйствовать, ни вступатися никоторыми же дѣлы, ни именоватися епископъ, ни учити, но учиму быти. Зане убо нѣсмь епископъ, вся бо убо дѣла святительская оставихъ, и симъ своимъ писаніемъ отрекохся всего, а изволихъ себѣ жити въ монастыри, въ чернечьскомъ житіи пребывая» (1).

Такимъ образомъ даже епископамъ, оставившимъ свои кафедры, Русская Церковь не позволяла учить, а лицъ, не получившихъ рукоположенія и осмѣливавшихся брать на себя дѣло учительства, она прямо называла еретиками, лжепророками, запрещала мірянамъ даже простое чтеніе и пѣніе въ церкви: одни только пастыри освященные признавались учителями вѣры — законными, и это было закономъ и древней Русской и древней Вселенской церкви.

Разборъ нѣкоторыхъ возраженій:

Противъ того, что только учителя, освященные чрезъ таинственное рукоположеніе, имѣютъ право всенародно учить христіанъ вѣрѣ и благочестію, составители Поморскихъ Отвѣтовъ говорятъ слѣдующее:

«Различны чины апостолъ Павелъ написуетъ, глаголя: *положи Богъ въ Церкви первыи апостолы, второе пророки, третіи учителя* и проч. Но въ сихъ

(1) *Рукопись*, означенная въ примѣч. на стран. 22, грам. 66.

трехъ чинѣхъ во святѣй Церкви, яко же священницы быша, тако и не священницы нужды обрѣтахуся совершающе... Не священницы быша въ учителѣхъ, по правилу Павла апостола: учитель, аще и мірскій человекъ будетъ, искусенъ же словомъ ученія и нравомъ чистъ, таковъ да учитъ. *Будутъ бо, рече, вси научени Богомъ* (1). Не священницы быша въ пророцѣхъ, якоже дочери четыре свята апостола Филиппа бяху прорицающе (Дѣян. XXI, 8. 9). И сѣи вси, якоже священницы, тако и не священни дѣйствующе, единыя Церкви, единыя вѣры бяху... Отъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ показуется, яко при апостолѣхъ, якоже священницы учаху, тако и не священницы—мужіе же и жены» (1). Въ этихъ словахъ безспорцевъ можно различать слѣдующія главныя положенія: 1, при апостолахъ, какъ лица освященныя, такъ и міряне учили въ церковныхъ собраніяхъ; 2, учили тогда даже жены, и 3, апостоль Павелъ даетъ и простому человекъ право учить. Разсмотримъ каждое изъ этихъ положеній:

1) То справедливо, что при апостолахъ въ церковныхъ собраніяхъ говорили поученія и лица, не получившія таинственнаго рукоположенія (1 Кор. XIV,

(1) Корин. 1. 26.

(1) Поморскіе Отв. отв. на вопр. 101-й Сп. сборникъ Акад. Библ. № 68, главу: «о еже простолюдиномъ учить есть повелѣніе Св. Апостола и Св. Отецъ правозвѣрно люди невѣрныя».

26). Но нужно помнить, что тогда многіе получали отъ Господа чрезвычайныя дары благодати. Духъ Святый тѣмъ обильнѣе изливался на вѣрующихъ, чѣмъ болѣе препятствій встрѣчало слово благовѣстія апостольскаго. Лица, сподобившіяся духовныхъ дарованій, должны были употреблять ихъ на пользу Церкви (1 Кор. XIV, 4—5), потому что для этого дарованія и ниспосылались Духомъ Святымъ; и такимъ образомъ являлись въ церкви апостольской чрезвычайныя учителя въ церковныхъ собраніяхъ. Они проповѣдывали, но только тогда, когда ощущали въ себѣ благодать Св. Духа; не проповѣдывали, когда ее не имѣли. «Пророчествуяй вся отъ Духа вѣщаетъ; а учай есть негдѣ и отъ своего разума глаголетъ», говоритъ Св. Златоустъ, объясняя слова Апостола: *овыя положи Богъ въ Церкви первѣе апостолы, второе пророки, третіе учителя...* «Сего убо ради, продолжаетъ св. Златоустъ, (апостоль) и положилъ есть и (т. е. учителя), послѣжде пророки; зане оно (т. е. даръ пророчества) все есть дарованіе, сеже и человекскій трудъ» (1). Учители вѣры, которые все говорили подъ вліяніемъ благодати Божіей, назывались *пророками*. Кто же имъ давалъ право учить всенародно? Ясно, что Духъ Святый, обитавшій въ нихъ (2).

(1) Бесѣда XXXII, на 1 посл. къ Коринте. стр. 1269.

(2) Св. Златоуст. въ той же бесѣдѣ.

И значить пророки, во времена апостоловъ существовавшіе въ Церкви, не могутъ служить для безпоповщинскихъ учителей примѣромъ, оправдывающимъ ихъ дерзость и святотатство.

2) Далѣе, безпоповцы говорятъ, что даже жены учили во времена апостольскія, и приводятъ въ примѣръ женъ благовѣстницъ Феклу и Маріамію и, на этомъ основаніи, сами дозволяютъ женщинамъ въ своихъ общихъ молитвенныхъ собраніяхъ учить вѣрѣ и благочестію. На это нужно сказать во 1-хъ, что благовѣствовать невѣрнымъ и поучать вѣрныхъ въ ихъ церковныхъ собраніяхъ два дѣла-слишкомъ различныя. Первое дозволялось женщинамъ во времена апостольскія, особенно, если онѣ имѣли чрезвычайныя дары благодати. А послѣднее было строго запрещено апостолами, еслибы даже жены имѣли и дарованія духовныя, и—сами безпоповцы не представляютъ ни одного примѣра, который бы показывалъ, что жены учили въ церковныхъ собраніяхъ во времена апостольскія. *Жена въ безмолвіи да учится со всякимъ покореніемъ. Женъ же учить не повелѣваю, ниже владѣти мужемъ, но быти въ безмолвіи* (1 Тим. 2, 11. 12), писалъ апостолъ Павелъ Тимоѳею. *Жены ваши въ церквахъ да молчатъ: не повелѣся бо имъ глаголати, но повиноватися, якоже и законъ глаголетъ. Аще ли чесому научитися хотятъ, въ дому своихъ мужей да вопрошаютъ: срамно бо есть женѣ въ церкви глаголати* (1 Кор. XIV,

34—36), писалъ тотъ же св. апостолъ къ Коринтянамъ ⁽¹⁾. Св. Златоустъ, объясняя послѣднее мѣсто, именно-говорить, что жены, даже имѣвшія даръ пророчества, какъ дочери Филипповы, не имѣли права учить въ церковныхъ собраніяхъ. «Аще бо иже дарованіе имущимъ», говоритъ онъ, «просто не оставляется глаголати, ниже егда хоцутъ, да еще отъ Духа подвижимымъ; кольми паче онѣмъ туне оплазующимъ (болтающимъ) и всуе: сего ради и со многою властію заущаетъ оплазство ихъ и законъ съ собою приемъ, тако ихъ сшиваетъ уста. Не токмо бо здѣ поучаетъ, ниже совѣтуетъ, но и завѣщаетъ зѣлнѣ, ветхій о сихъ чти законъ...; не молчати имъ токмо повелѣваетъ, но и съ боязнію молчати, и съ толикою боязнію, съ еликою рабѣ молчати подобаетъ... Тѣмже и самъ рекъ, яко не повелѣся имъ глаголати, и наведе: но молчати... еже повиноватися. Аще ли о мужахъ сіе, много паче, о учителѣхъ и отцѣхъ и общемъ Церкви сословіи... Не токмо глаголати имъ не поущено бысть, рече, просто, но ниже вопрошати что въ церкви. Аще ли же вопрошати не подобаетъ, кольми паче просто глаголати нѣсть лѣпо» ⁽²⁾. Такимъ образомъ жены, которымъ нѣкоторые безпоповцы дозволяютъ поучать въ своихъ молитвенныхъ собраніяхъ,

⁽¹⁾ Эту запов. Апостола повторилъ VI Всел. Соб.; см. Корич. 1. 193 на обор.

⁽²⁾ Бесѣд. на 1 посл. къ Кор. XXXVII; стр. 1385. 1386.

еслибы имѣли и дарованія духовныя, и тогда онѣ не должны были бы учить всенародно, не нарушая заповѣди апостола Павла. А теперь, когда изъ устъ ихъ ничего больше не исходитъ, кромѣ «оплазтва» (пустословія), по выраженію св. Златоуста: какому тяжкому наказанію подвергають себя и онѣ сами и лица, ихъ слушающія и позволяющія имъ это срамное святотатство!...

3) Наконецъ старообрядцы указываютъ на правило св. апостола Павла: «Учитель, аще и мірскій чловѣкъ... будетъ, искусенъ же словомъ ученія и правомъ чистъ, таковый да учитъ. *Будутъ-бо, рече, вси научени Богомъ...*».—Что сказать объ этомъ правилѣ? Скажемъ во 1-хъ, что оно заимствовано изъ книгъ постановленій апостольскихъ, въ которыя еретики внесли «нѣчто подложное и чуждое благочестія». Еще въ IV вѣкѣ отцы Церкви относили эти книги къ числу *сомнительныхъ* (1); а соборъ Трульскій — шестой Вселенскій, снова изслѣдовавъ содержаніе книгъ и открывъ явное поврежденіе, рѣшилъ исключить ихъ изъ Церковнаго канона, чтобы не смѣшивать еретическаго злословія съ чистымъ апостольскимъ ученіемъ. Во 2-мъ правилѣ Соборъ зановѣдуетъ: «Яже отъ иновѣрныхъ татебно вверженыя въ апостольскія заповѣди, преданныя Кли-

(1) *Евсев. Ц. Ист.* кн. III, гл. 5.—*Sanct. Athanas. epist. de festis.*

ментомъ, да отвергнутся» (1). Въ толкованіи на это правило читаемъ: «Въ апостольскихъ правилахъ ко нѣмъ книгамъ Ветхаго и Новаго Завѣта и заповѣди апостольскія, Климентомъ сложенныя въ осмерыхъ книгахъ, честны и святы имѣти повелѣно бысть намъ. Сеже правило за нѣкая ложна, яже суть чюжда благочестія, отъ иновѣрныхъ предложена въ нихъ на вредъ Церкви, отвреци сѣя повелѣваетъ на созиданіе и утвержденіе Христіанскому стаду» (2). Посему, еслибы это правило и говорило въ пользу безпоповцевъ, ихъ оправдывать не можетъ: потому что понимаемое такъ, какъ хотятъ понимать его безпоповцы, оно ясно противорѣчило бы многимъ свидѣтельствамъ, которыя мы приводили, и которыя прямо запрещаютъ мірянину всенародную проповѣдь въ Церкви. Осудилъ ли 6-й Вселенскій Соборъ въ частности это правило, когда разсматривалъ постановленія апостольскія? Если его понимать такъ, что имъ дозволяется мірянину всенародная проповѣдь, какъ понимаютъ его безпоповцы: то Соборъ 6-й Вселенскій, издавши правило, запрещающее мірянину «предъ народомъ произнести слово и

(1) Киноварью въ Кормч. противъ этого правила замѣчено: «Климентовы заповѣди сей Св. Соборъ VI за нѣкая ложная списанія отъ Церкви отверже.» Кормч. л. 177.

(2) *Кормч.* л. 177 и на обор. Снес. Книг. Прав. VI Вселен. Соб. прав. 2. Помѣщенныя въ Кормчей, главы II, III и IV (во II-й находится приводимое безпоповцами правило) заимствованы изъ VIII книги Постановл. Апостольскихъ.

такъ брати на себя «учительское достоинство» (1), явно отвергъ это правило.

Но во 2-хъ, правило это безпоповцы совершенно произвольно толкуютъ, когда говорятъ, что имъ предоставляется мірянину право учить или проповѣдовать всенародно въ церкви. О церкви въ немъ не упоминается. Съ другой стороны извѣстно, что св. апостолъ Павелъ обязываетъ всякаго отца воспитывать дѣтей своихъ въ наказаніи и ученіи Господни (Ефес. VI, 5). А въ другомъ мѣстѣ онъ и всемъ христіанамъ безъ исключенія заповѣдуетъ *вразумлять безчинныя* (1 Сол. V, 14). Не общенародную безъ сомнѣнія проповѣдь, а частную или домашнюю нужно разумѣть и въ этомъ правилѣ. Права на такую проповѣдь не лишены были и жены. «Како убо глаголетъ Апостолъ: *женъ учити не повелюаю*» (1 Тимѳ. 2, 12), спрашиваетъ св. Златоустъ — и — отвѣчаетъ: «еже въ средѣ предсѣданія возбраня ей и престола, иже во олтари, а не слова ученія. Понеже аще бы сіе было, како бы глаголалъ невѣрнаго мужа имущей: *что бо въси, о жено, аще мужа спасеши* (1 Кор. 7, 16)? Како повелѣ дѣти научити, глаголя: *спасется же чародія ради, аще пребудутъ въ вѣрѣ и любви и святини съ цѣломудріемъ* (1 Тим. 2, 15)? Како Прискилла ог-

(1) Кн. Прав. св. Кормч. л. 198 и на обор.

лашаетъ Аполлоса (Дѣян. гл. 18)? Тѣмже не на особнѣ бесѣду бывающую пользы ради пресѣщая, сіе глаголаше, но юже посредѣ и въ общемъ позорищи учителемъ подобающую, и егда паки вѣренъ мужъ будетъ и зѣло совершенъ и учити ее могій. Яко, аще та мудрѣйша будетъ, не возбраняетъ ей учити мужа и исправляти» (1).

Итакъ ни примѣръ учителей чрезвычайныхъ или новозавѣтныхъ пророковъ, какіе были во времена апостоловъ, ни примѣры женъ благовѣстницъ, ни 15 правило апостола Павла, находящееся въ Кормчей, нисколько не оправдывая безпоповцевъ, ни мало не противорѣчатъ тому положенію, которое защищаемъ мы: что общенародную проповѣдь вѣры и благочестія имѣютъ право говорить только лица, получившія освященіе чрезъ таинственное рукоположеніе. Это было, какъ мы видѣли, постояннымъ правиломъ Церкви древней Вселенской и древней Русской; самопоставляющихся учителей и та и другая считали еретиками, лжепророками, та и другая строго осуждали ихъ. Если же проповѣдь Слова Божія требуетъ необходимо лицъ освященныхъ: явное дѣло, что такія лица крайняя необходимость въ Церкви. *Како услышатъ безъ проповѣдающаго* (Рим. 10, 14), говоритъ Апостолъ Павелъ.

(1) *Бесѣд. Златоуст.* на послан. къ Рим. 31; стр. 655 и 656. Сн. *Бесѣд.* на 1-е посл. къ Тимѳ. 9-ю, стр. 1328 и 1329.

А что самая проповѣдь Слова Божія необходима въ Церкви, этого не отвергаютъ и безпоповцы.

II.

Необходимы въ Церкви Христовой для спасенія рода человѣческаго *освященные священнодѣйствователи*, потому что только лица, освященные на служеніе Церкви, имѣютъ право совершать святыя таинства и другіе обряды общественнаго богослуженія: міряне никогда не имѣли этого права. Такъ учила древняя Вселенская Церковь.

Св. Игнатій Богоносецъ говоритъ: «Иже безъ епископа, пресвитеровъ и діаконовъ что либо творить, таковой оскверняется совѣстію» (1).

Тотъ же *Св. Игнатій* замѣчаетъ: «Немѣтъ есть безъ епископа ни крестити, ни предложенія творити, ни жертвы проскомисати, ниже церковныхъ пировъ совершати; но еже аще оному возмнится по благоволенію Божию, твердо и извѣстно все, еже аще творите, да будетъ» (2). «Почитающій епископа», говоритъ тотъ же священ-

(1) *Послан. къ Тралл. л. 12.*

(2) *Къ Смирн. л. 32 на обор.*

номученикъ, почтенъ отъ Бога: скрытно отъ епископа дѣлающій что либо служить дѣволу» (1). «Добри суть священницы и слова служителіе: но лучший есть архіерей, ему же единому ввѣрена быша святыя тайны Божія» (2). Магнезіанамъ *Св. Игнатій* заповѣдуетъ: «Якоже Господь безъ Отца ничто же творить, тако и вы безъ епископа ни пресвитеръ, ни діаконовъ, ни простолудинъ; ниже что либо да явится вамъ благословно, кромѣ его произволенія: таковое бо законопреступно есть и Богу враждебно. Все едино на молитву купно собирайтесь, едина молитва да будетъ обща, единъ умъ, едино упованіе въ любви и вѣрѣ непорочною. Все, яко единъ, въ храмъ Божій стекайтесь, яко къ единому жертвеннику. И паки нужно, елика аще творите, безъ епископа не творити вамъ. Зане епископъ Бога, Отца всѣхъ, образъ есть, пресвитери же, яко сонмъ Божій и союзъ апостоловъ Христовыхъ. Безъ нихъ Церковь нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ» (3).

Св. Священномученикъ Климентъ, епископъ римскій, говоритъ: «Господь повелѣлъ совершать приношенія и службы, не случайно и безъ порядка, но въ опредѣленные времена и часы. Также гдѣ и чрезъ кого

(1) Тамже л. 33.

(2) *Къ Филадельф. л. 32.*

(3) *Къ Тралл. Изд. 1784 г. л. 10. Сн. Діон. Ареопаг. о Церков. іерарх. гл. 5, отд. 5, л. 262 и 263; рукопись начала XVII вѣка.*

угодно Ему совершать сіе, Самъ опредѣлилъ высочайшимъ Своимъ изволеніемъ, дабы все, будучи совершаемо свято и благоугодно, было пріятно волѣ Его... Первосвященнику свое даво служеніе, священникамъ свое назначено мѣсто, и на левитовъ свои возложены обязанности» (1). Итакъ, по словамъ св. Климента, епископы, пресвитеры и діаконы высочайшимъ изволеніемъ Божиимъ избираются на совершеніе Божественной службы, и только тогда, когда она совершается ими, она бываетъ свята, благоугодна и пріятна волѣ Его!

Св. Златоустъ говоритъ: «Отступи отъ неистовства: неистовство бо явлено презирати толикаго начальства, его же кромѣ ни спасенія намъ, ниже обѣщанныхъ благъ получитьи. Аще бо не можетъ кто внити въ царство небесное, аще не водою и Духомъ породится, и не ядый тѣла Господня и не пия крове Его, отверженъ есть вѣчнаго живота (вся же сія ни чимъ же другимъ, токмо священными онѣми совершаются рукими, іерейскими глаголю): како кто сихъ кромѣ геенскаго избѣгнути возможетъ огня или тамо лежащихъ вѣнецъ получитьи? Сіи бо суть еи, имже духовная увѣрена суть и нже крещеніемъ повелѣни быша породати» (2).

(1) 1 Посл. къ Коринѣ. Христ. Чт. ч. XIV, стр. 278.

(2) См. примѣч. первое на стр. 40-й.

Блаженный Семеонъ Солунскій весьма ясно говоритъ о необходимости освященныхъ священнодѣйствователей: «Священническія молитвы отменяй въ совершеніи таинствъ... не христіанинъ той; понеже ниже крещеніе, ниже хрису (муропомазаніе), ниже покаяніе... или честный бракъ имѣеть» (1).

Отъ частныхъ учителей обратимся къ правиламъ Соборовъ. Анкирскаго собора правило 6-е говоритъ: «Аще кто кромѣ церкви особо собранія составляетъ и, презирая церковь, церковная творити хочетъ, не имѣя съ собою пресвитера по волѣ епископа, да будетъ подъ клятвою» (2). Еретики и раскольники, презирая церковныя собранія православныхъ, по примѣру безпоповцевъ, всегда обыкновенно составляли свои собранія, въ которыхъ совершали свои моленія, и для этого имѣли свои сборныя мѣста и своихъ клириковъ. Но, не имѣя благодатнаго освященія и законнаго утвержденія, такія собранія были ничто иное, какъ «самочинныя сборища» (3), такія священники были «лжеименны» (4). Апостольское правило 31-е (5), Антиохійскаго Собора 3-е (6), Карфагенскаго 10-е и 11-е (7) и

(1) *Семеон. Сол. о храмѣ* 88, стр. 287.

(2) *Книг. Правиль.*

(3) *Васил. Велик. пр. 1. См. Кормчую.*

(4) *Апостольск. пр. 47.*

(5) *Кормч. л. 8 и на обор.*

(6) *Кормч. л. 63 на обор. и 64.*

(7) *Кормч. л. 122 и на обор.*

Двукратнаго 13-е (1) даже законныхъ церковнослужителей подвергали изверженію, ежели они, отдѣлясь отъ своихъ епископовъ, захотятъ составлять у себя отдѣльныя собранія, и въ нихъ, а не въ церквахъ, освященныхъ и назначенныхъ имъ отъ епископа, совершать священнодѣйствія въ кругу своихъ единомышленниковъ. Но въ особенности 5-е и 6-е правила Гангрскаго Собора падаютъ всею силою своего приговора на безпоповцевъ, отдѣляющихся отъ нашей Церкви, составляющихъ у себя свои собранія, и поручающихъ въ нихъ совершеніе священнодѣйствій лицамъ неосвященнымъ (2).

Съ такою же ясностію постоянно учила и *Церковь Русская* о томъ, что таинства и все богослуженіе имѣютъ право совершать только лица освященные.

Малый Катихизисъ говоритъ: «Ни одинъ на священство неруководимый и ни таинъ строителемъ быти можетъ» (3). Тотъ же Катихизисъ въ статьѣ «о четвертой тайнѣ» говоритъ: «Четвертая тайна есть священство, установленное отъ Христа во апостолѣхъ, ихъ же возложеніемъ рукъ на епископахъ, отъ епис-

(1) *Кормч.* л. 221.

(2) Много можно было бы привести свидѣтельствъ изъ древней Церкви въ подтвержденіе необходимости освященныхъ священнодѣйствователей, но мы ихъ довольно привели выше (см. стр. 38, 39, 40) и будемъ имѣть случай ссылаться на нихъ при опроверженіи возраженій, касающихся этого предмета.

(3) л. 35.

коповъ же на священникахъ, иже освящени бывають чиномъ церковнымъ на строеніе святыхъ таинъ» (1).

Въ *Большомъ Катихизисѣ* дѣлается общій вопросъ касательно всѣхъ семи таинствъ: «Кто можетъ сія тайны строити»? И дается отвѣтъ: «никто же, развѣ святителей хиротонисанныхъ, имже дана есть власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ. Раздѣли бо Богъ въ Церкви саны и строители, якоже св. апостоль Павелъ глаголетъ: и той даде овы убо апостолы, овыже пророки, овыже благовѣстники, овыже пастыри и учителя. Еда вси Апостоли? И на иномъ мѣстѣ глаголетъ: никтоже собою честь пріемлетъ, но званный отъ Бога, якоже и Ааронъ. Аще же въ Ветсѣмъ Завѣтѣ никтоже дерзну не освященъ строити тайны, множае убо паче у насъ недостойтъ дерзати» (2). Въ этомъ же Катихизисѣ въ статьѣ о священствѣ говорится: «Рукоположеніе есть тайна, еуже вручается власть, яко святителемъ, священникомъ и прочимъ строителемъ и служителемъ церковнымъ, дабы строеніе и служеніе въ Церкви Божіей благочиннѣ и благолѣпнѣ и законнѣ содѣвали и совершали... Сія благодать Божія устрояетъ рукоположеннаго, да будетъ въ своемъ чинѣ и санѣ благо-

(1) *Мал. Катих.* въ стат. о 4-й тайнѣ.

(2) л. 358.

приятель и благоугоденъ своимъ служеніемъ Богу и Церкви»⁽¹⁾.

Въ *Номоканонѣ*, напечатанномъ при Юсифовскомъ Мѣрскомъ Потребникѣ, читаемъ: «Аще ли нѣщии поупеніемъ Божиимъ въ толикое придоша дерзнутіе, якоже еже невѣрнѣ и злочестивнѣ (невѣріе бо есть вещь таковая, еже, кромѣ священства пріяти хиротонію, священная дѣйствовать); нѣсть слово рещи о осужденіи таковыхъ. Сіе бо дѣло горши есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла точію преобразующихся, но не сущихъ, и Божіе убо лицемѣрующихъ, безбожныхъ же сущихъ и противныхъ Богу. Таковии не токмо веліе и неисчетное томленіе подымутъ, на божественная сице злѣ восхуливше (ниже бо гласы божественныя отъ нихъ, ниже божественная дѣла, понеже благодати рукоположенія не имутъ), но и мечь пріимутъ иную за прельстившихся отъ нихъ или нѣгдѣ крещенныхъ или рукоположенныхъ, сіи бо ни хиротонисаны, ни крещены суть. Ничтоже бо даетъ не имѣяй и никтоже пріемлетъ что отъ немущаго, аще и мнитъ имѣти: тѣмже и прельщенъ бысть, и вѣруяй быти священникъ или крещенъ, нѣсть. И погибели сихъ крестивый повиненъ: не можетъ бо человекъ имѣти, не пріемъ отъ Бога; кромѣ бо, рече, Мене не можете творити ничтоже. О духов-

⁽¹⁾ л. 378 на обор. и 379.

номъ же служеніи, подобенъ есть согрѣшенію нерукоположеннѣ дѣйствующаго и ниже безъ повелѣнія и заповѣди святительскія дѣйствуетъ»⁽¹⁾.

Много и другихъ доказательствъ можно бы привести въ подтвержденіе того, что въ Церкви Христовой необходимы освященные священнодѣйствователи, такъ какъ они только и имѣютъ право совершать общественное богослуженіе и въ частности — святыя таинства: но мы будемъ еще имѣть случай приводить эти свидѣтельства, когда будемъ опровергать положенія, противопоставляемыя безпоповцами, къ раскрытію которыхъ мы теперь и обратимся.

Обзоръ заблужденій, къ какимъ необходимо пришли безпоповцы, отвергнувши освященныхъ священнодѣйствователей, и опроверженіе главнѣйшихъ изъ нихъ.

Древняя Вселенская и древняя Русская церковь всегда содержала семь таинствъ и всѣ ихъ почитала необходимыми для спасенія вѣрующихъ. Большой Катихизисъ — книга уважаемая безпоповцами — прямо говоритъ противъ Лютеранъ и Реформатовъ: «вѣждъ убо безъ

⁽¹⁾ Въ концѣ Больш. Потреб. Юсифовс. 1639 г. *Номокан.* л. 57 и на обор.

всякаго сумнѣнія, яко въ Церкви Божіей не двѣ суть точію тайнѣ, но всесовершенно седмь⁽¹⁾. Безпоповцы же, отвергнувъ необходимость законныхъ совершителей таинствъ, неизбѣжно должны были бы отвергнуть и самыя таинства. Но они не рѣшились отвергнуть совершенно таинства, а только сократили ихъ число, подражая въ этомъ Лютеранамъ и Реформатамъ. Послушаемъ, что говорятъ касательно этого они сами: «Ащебо древле-православная Церковь и семь таинствъ церковныхъ опредѣляетъ быти, ихже исчисляетъ сице: первое — крещеніе; второе — хрисма, сирѣчь муропомазаніе; третіе священство, сирѣчь рукоположеніе; четвертое божественное причащеніе, сирѣчь благодареніе; пятое исповѣданіе или покаяніе; шестое законный бракъ; седьмое — маслоосвященіе, или послѣднее елеопомазаніе»... Но сія тайны церковныя раздѣляются, по церковныхъ учителей, елико древнихъ, толико и новыхъ гласовомъ, на двое: на нужно потребныя *во спасеніе*, — суть три, — крещеніе, причащеніе, покаяніе; нужно потребныя *ко спасенію*, — суть четыре, — но не всякому. Сице бо о семъ въ Велицѣмъ Катихизисѣ явствуетъ; нужно потребныхъ во спасеніе есть три: крещеніе, причащеніе и покаяніе; потребныя же ко спасенію двѣ: святое муро и послѣднее елеосвященнопомазаніе. Бракъ же и потребенъ есть употребляющимъ

(¹) л. 360 на обор.

его, помощи ради и сохраненія отъ блуда, и нужно потребенъ есть чадородія ради и исполненія Церкви Божіа. Подобно же и священничество; потребно убо есть хиротонисавшимся, дабы симъ служеніемъ угодили Богу; нужно потребно есть правленія ради церковнаго и строенія святыхъ божественныхъ таинствъ⁽¹⁾. Безпоповцамъ слѣдовало бы послѣ этого, по крайней мѣрѣ, таинство причащенія считать необходимымъ для полученія жизни вѣчной, наравнѣ съ таинствомъ покаянія и таинствомъ крещенія, хотя Большой Катихизисъ, какъ мы видѣли выше, признаетъ седмь таинствъ въ Церкви, и неизбѣжно нужными въ Церкви почитаетъ также священство и бракъ. Но здѣсь они встрѣтили непреодолимое затрудненіе опять въ отсутствіи у себя освященныхъ священнодѣйствователей. Евхаристію всегда совершали лица освященныя: епископы и пресвитеры, и ни одного свидѣтельства, даже самаго темнаго, они не могли указать, что это таинство могутъ совершать и міряне, тогда какъ для крещенія и покаянія они находили такія мѣста, которыя мы и представимъ ниже. Не смотря на то, что Большой Катихизисъ прямо признаетъ неизбѣжно нужнымъ для спасенія каждому челоуѣку причащаться тѣла и крови Господней, они рѣшились утверждать, что можно и

(¹) Меч. Духовн. Ч. III. гл. 2 лист. 344, 345 и на обор. 346 и на обор.

безъ этого таинства спастись. Въ подтвержденіе этого ссылаются они на блаженнаго Гавріила Филadelphійскаго, который будтѣбы «во изложеніи о седми тайнахъ располагая двѣ точію тайнѣ нужно потребнѣ весьма ко спасенію изъявляетъ быти, ихже кромѣ чловѣку невозможно спасенія получитьи. Прочія же по нуждѣ посредія, ихже аще кто и не сподобится нѣкія ради нужды, спасенъ быти можетъ. — Снце бо глаголетъ: вѣдати нужда есть всѣмъ, яко тайны церковныя—иныя суть по нужди посредія, каковы суть: муропомазаніе, евхаристія и елеопомазаніе, ихже аще кто и не сподобится нужды нѣкія ради, спасенъ быти можетъ; иныя же по нуждѣ заповѣди, тѣже есте двѣ: крещеніе и покаяніе, ихже кромѣ нѣсть лѣтъ спасенія получитьи» (1). И, основавшись на этомъ, беспоповцы продолжаютъ: «Еслибы причащеніе нужно потребно было всякому во спасеніе, небы киръ Гавріилъ, положивъ е въ понуждѣ посредія тайнахъ, реклъ: ихъ же аще кто и не сподобится, нужды ради нѣкія, спасенъ быти можетъ... Како нынѣ въ толкое нужды время, толкиихъ ради благословныхъ винъ, ихъ же ради нѣсть мощно всячески всякому хотящему пречистыя и животворящія плоти и крове Христовы вкусити и причаститися, егда толкному зельному гоненію всюду належащу, егда свя-

(1) Книги о 7 тайнахъ Гавр. Фил. въ Славянскомъ переводѣ никакъ не могъ я отыскать.

тыми Церквами православія христіанскаго отчуждившимся обладающимъ, егда благочестиво-сіятельнаго архіереа отнюдь не видѣти есть, егда православнаго іереа зѣло невозможно обрѣсти, имущему вѣру праву и дѣла добрая и огненальнѣ желающему причаститися, но не могущу, не возможно есть спасенія получитьи и наслѣдникомъ царствія небснаго быти? ей возможно!» (1). Такимъ образомъ у беспоповцевъ осталось только два таинства: крещеніе и покаяніе. Но и этимъ затрудненія не всѣ были устранены. Нѣтъ іерархіи: кто же будетъ совершать таинства крещенія и покаянія? Беспоповцы учатъ, что, «во время нужды попускаемо есть, яко отъ св. отецъ, подобнѣ и отъ нынѣшнихъ учителей, простому иноку, діакону и мірянину, сущу христіанину, крестити» (2). Тоже самое они утверждаютъ и касательно таинства покаянія (3). Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ сокращали число таинствъ, беспоповцы не могли оставить не извращенными и другихъ чиновослѣдованій Церкви: ничего не щадили, все рушили ихъ святотатственныя руки.

Такъ всегда было: стоило только раскольнику или еретику неправильно понять одну истину, какъ вслѣдъ

(1) Меч. Духовн. ч. III. гл. 2, л. 345, 346 и дал.

(2) Эту мысль беспоповцы доказываютъ: въ Мечь Духовномъ въ 1 части въ 3 предѣлѣ, въ гл. 7 — 14; въ Поморск. Отвѣтахъ въ статьѣ 103; въ Сборникъ Акад. Библ. № 68 въ главѣ «о еже простолодини всякаго просящаго крещенія крестити могутъ».

(3) См. Пом. Отв. — Отв. 102.

за тѣмъ онъ долженъ былъ уже, не останавливаясь, потрясать другую и третью и т. д. все истины, сопркосновенныя съ первою, отвергнутою имъ. Безпоповцы сначала отвергли только іерархію: но затрудненія, съ какими они встрѣтились вслѣдъ за тѣмъ, заставили ихъ не останавливаться на этомъ первомъ шагу, а идти далѣе, и — у нихъ явилась цѣлая система заблужденій.

Не имѣемъ нужды опровергать здѣсь всѣхъ ихъ заблужденій, къ которымъ они пришли и которыя съ упорствомъ защищали, доказывая, что и безъ освященныхъ священнодѣйствователей можно обойтись. Это потребовало бы слишкомъ много времени; и кромѣ того почти каждое изъ заблужденій, чтобы его окончательно опровергнуть, должно быть предметомъ особаго сочиненія. Для того, чтобы защитить и еще разительнѣе доказать необходимость освященныхъ священнодѣйствователей, вполне достаточно будетъ, если мы докажемъ: 1) что безъ таинства причащенія никакой христіанинъ не можетъ получить жизни вѣчной; доказавши это, мы докажемъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что лица, освященные на совершеніе таинствъ, совершенно необходимы, такъ какъ они только могутъ совершать евхаристію, въ чемъ, какъ мы видѣли ⁽¹⁾, согласны съ нами и безпоповцы; 2) что безъ освященныхъ

(1) Меч. Духов. ч. III, пред. II, гл. 2.

священнодѣйствователей невозможно таинство крещенія, и 3) что безъ нихъ невозможно совершеніе таинства покаянія.

1) Таинство причащенія необходимо христіанину для получения вѣчной жизни.

Истина эта для себя имѣетъ несомнѣнныя доказательства: въ ученіи Христа—Спасителя, въ примѣрѣ первенствующихъ христіанъ и въ ученіи древней Вселенской и древней Русской Церкви.

Аминь аминь глаголю вамъ: аще не съѣсте плоти Сына человеческого, ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть и пійй Мою кровь, имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день. Плоть бо Моя истинно есть брашно и кровь Моя истинно есть пиво (Іоан. VI, 53 — 55), говорилъ Иисусъ Христосъ Іудеямъ и до сихъ поръ не престаегъ говорить всякому христіанину. Итакъ тотъ, кто не причащается пречистыхъ таинъ тѣла и крови Христовой, тотъ не сподобится и жизни вѣчной, по непреложной заповѣди Христа Спасителя. Такъ ли мы понимаемъ слова Христа Спасителя какъ нужно? Что

такъ именно нужно понимать ихъ, «послушаемъ» св. Иоанна Златоуста, какъ онъ объясняетъ эти слова Христовы: *рече же имъ Исусъ: аминь.... въ себѣ* (Иоан. VI, 53. 54). «Когда бесѣдуемъ о предметахъ духовныхъ», говоритъ св. Златоустъ, «ничто житейское, ничто земное да не будетъ въ душахъ нашихъ; но все это да будетъ устранено, чтобы мы могли всецѣло предаться одному слушанію Божественныхъ словъ.... И что сегодня читано, то дѣйствительно достойно страха. Что же именно, послушай: истинно говорю вамъ, говоритъ Христосъ, если кто не будетъ ѣсть плоти Моей и пить крови Моей, тотъ не будетъ имѣть жизни въ себѣ. Такъ какъ Иудеи предъ симъ говорили, что это невозможно: то Онъ показываетъ, что не только нелегко, но и весьма необходимо. Поэтому и присовокупляетъ: *ядый Мою плоть и пійи Мою кровь иматъ животъ вѣчный и Азъ воскрешу его въ послѣдній день*. Слова Его: если кто не ѣсть отъ хлѣба сего, не умретъ во вѣки — легко могли имъ показаться странными, какъ и тогда, когда они говорили: Авраамъ умеръ и пророки умерли, какъ же ты говоришь: *не вкуситъ смерти* (Иоан. VIII, 52). Поэтому Онъ, чтобы разрѣшить такое недоумѣніе и показать, что ядущій Его плоть и пійущій Его кровь дѣйствительно не умретъ на-всегда, упомянулъ о воскресеніи. Часто же говорятъ о таинствѣ причащенія, чтобы показать, какъ оно необходимо, и что оно не-

премѣнно должно быть» (1). Послушаемъ теперь, какъ понимаетъ эти слова другой толкователь блаженный Теофилактъ: «Слышавше убо Иудеи о брашнѣ плоти Господни, не вѣруютъ. Сего ради невѣрствія глаголь вѣщаютъ: *како?... Сего ради и Самъ, хотя явити, яко нѣсть сіе не мощно, но и зѣло изрядно, и нѣсть инако живота имѣти, рече: аще Моя плоти не съесте и проч.* Тако бо и Никодимъ отъ невѣрствія глаголаше: *како чловѣкъ можетъ внити второе во чрево матери своея? Тѣмъ же достонтъ намъ слышавшимъ (яко аще неснѣмы плоти Сына чловѣческаго, не имамы живота) въ причащеніе божественныхъ таинъ вѣру имѣти несомнѣнну и не вопрошати: како?... Господни плоти не причащающесе здѣ, не причастни будемъ вѣчнаго живота, яко не приѣмшиє Исуса — суща живота истиннаго: не бо чловѣка проста плоть ямы, но Божію и обожити могущую, яко емѣсившуюся Божеству» (2). Такъ, а не иначе всегда толковала эти слова Спасителя и церковь Русская; — такъ Антоній, патріархъ цареградскій, писаль Псковичамъ, у которыхъ появились стригольники, подобно нынѣшнимъ безповцамъ утверждавшіе, что нужно удаляться отъ евхаристіи, совершаемой русскими священниками: «Ны-*

(1) Бес. на Еванг. отъ Иоан. *Христ.* Чт. мѣсяць Апрельъ 1855 г. бес. 47 стр. 150.

(2) *Благовѣстникъ* въ толк. на 6 гл. Ев. Иоан. л. 85 и на обор.

нѣ», писалъ святѣйшій патріархъ, «діаволь отъ церкви отлученна и отъ церкви изгнанна стригольника воздвиже на православную вѣру и оклевета весь вселенскій соборъ: патріарховъ и митрополитовъ, епископовъ, и игуменовъ, и поповъ и весь чинъ священныи (тоже самое говорятъ нынѣ безпоповцы, оправдывая свое удаленіе отъ евхаристіи!). И глаголютъ: яко не по достоянію поставляеми; и таковою виною прельщенія худоумныи отлучаху отъ причастія святыхъ, пречистыхъ, животворящихъ таинъ Христовыхъ; и पुще зміинны прелести (діаволь) постави прелесть. Зміи бо прелести, ино смертію умирають; а сею прелестію въ муку вѣчную идутъ. Самъ Господь рече: *небо и земля мимоидеть, а словеса Моя не мимоидутъ. Ядый Мою плоть и пійи Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ. Аще не съесте плоти Сына человеческого, ни пьете крови Его, живота не имате въ себѣ...* Тагѣ и разбойницы убиваютъ человѣки оружіемъ: а вы, стригольницы, убиваете человѣки разумною смертію, удаленія ради отъ пречистыхъ таинъ тѣла и крови Христовы» (1). Итакъ, кто, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, удаляется отъ приобщенія пречистаго тѣла и крови Господа, тотъ убиваетъ себя разумною смертію, лишаясь невозвратно вѣчной жизни. Такъ пони-

(1) См. *рукопись*, означенную въ нашемъ примѣчаніи на стр. 21; стр. 304—305.

мали приведенныи нами слова Христа Спасителя и св. Іоаннъ Златоустъ, и блаженный Теофилактъ, и святѣйшій Антоній, патріархъ цареградскій. Спаситель іудейскому законоучителю сказалъ о крещеніи: *аминь аминь глаголю тебѣ, аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ Царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5); о причащеніи говорилъ Іудеямъ: *аще не съесте плоти Сына человеческого и не пьете крови Его, живота не имате въ себѣ*. Последняя заповѣдь такая же непремѣнная и непреложная, какъ и первая. Почему же безпоповцы отвергаютъ необходимость причащенія, отвергая необходимости и крещенія?...

И первенствующіе христіане, безъ сомнѣнія вѣрно понимавшіе подъ руководствомъ учениковъ Христовыхъ, слова и заповѣди Іисуса Христа, — *бяху терпяще*, какъ повѣствуетъ евангелистъ Лука, (т. е. постоянно пребывали) *въ ученіи апостолъ и въ общеніи и преломленіи хлѣба и въ молитвахъ* (Дѣян. 2, 24) (1). Необходимость евхаристіи и невозможность получить безъ нея жизнь вѣчную всегда признавали и *древняя Вселенская и древняя Русская Церковь*.

Василій Великій говоритъ: «Для вѣчной жизни необходимо причащеніе тѣла и крови Христовыхъ» (2).

(1) Подъ преломленіемъ хлѣба здѣсь свящ. дѣписатель разумѣетъ, очевидно, совершеніе святѣйшей евхаристіи. Сп. 1 Кор. X, 14—17.

(2) Твор. Василія Велик. въ рус. перев., издан. 1846 г. Москва. Нравств. прав. пр. 21, стр. 391 том. 3.

Св. Иоанн Златоустъ въ словѣ о священствѣ говоритъ объ евхаристіи: «Такое страшное таинство можетъ ли кто презирать (не употреблять), кромѣ чловѣка, лишеннаго вовсе ума и чувствъ» (1). Въ другомъ словѣ о священствѣ Златоустъ говоритъ прямо, что не причащающійся тѣла и крови Христовой изверженъ отъ вѣчнаго живота: «Аще не можетъ кто вни-ти въ царство небесное, аще не водою и духомъ породится: и не ядый тѣла Господня и крови Его не шій изверженъ отъ вѣчнаго живота. Вся же сія ничимъ же другимъ, токмо святыми оиѣми совершаются руками, іерейскими глаголю: како кто безъ нихъ можетъ или геенскаго огня убѣжати, или тамо положенныхъ вѣнцевъ получить» (2). Здѣсь св. отецъ не только признаетъ евхаристію необходимою для вѣчной жизни, но этою истиною, какъ непреложною, потому что ее сказалъ Спаситель, доказываетъ, что священство необходимо для спасенія.

Св. Симеон Солунскій говоритъ: «Яко не возродивыйся чрезъ воду же и Духа не ввидеть въ царство небесное: тако и ни ядый плоти Сына чловѣческаго (яко рече Самъ Господь) и не шій крови Его не возымать жизни вѣчныя» (3).

(1) Въ 3 словѣ о священствѣ.

(2) Въ 6 словѣ о священствѣ.

(3) Гл. 69 л. 86.

Вѣрованіе *Церкви Русской* мы уже видѣли отчасти, когда приводили посланіе патріарха константинопольскаго Антонія Псковичамъ. Но она представляетъ много и другихъ подтвержденій этой истины.

Преподобный *Иосифъ Волоколамскій* въ книгѣ противъ стригольниковъ, въ словѣ 14-мъ, даетъ замѣчательное свидѣтельство: «Ничто же бо нуждѣе есть божественнаго крещенія и причащенія святыхъ Христовыхъ пречистыхъ таинъ; но во множайшихъ житіяхъ апостольскихъ и мученическихъ и отеческихъ не явлено есть о семъ... Еда убо не вси крещени быша, или не вси причащася святіи отцы и мученици и преподобніи отцы наши? Ей убо и вси крестишася и вси причащася; но сего ради не писаху, яко ненужно о сихъ писати, еже бо вси чловѣцы вѣдятъ, яко не мощно христіанну именоватися, аще не будетъ крещенъ или не причащается Христовыхъ таинъ» (1).

(1) Заглавіе этой книги *Просвѣтитель*; есть древнія рукописи Просвѣтителя,—одна, принадлежавшая Новгородскому Софійскому Собору, находится теперь въ Академической Библиотекѣ Рукописей и Старопечатныхъ книгъ;—другая въ Синодальной Библиотекѣ (лист. 334). Это свидѣтельство Іосифа Волоколамскаго тѣмъ болѣе важно, что оно совершенно неспровергаетъ ту негѣпую мысль раскольниковъ, будто «премнози древлежителствующіе по пустынямъ не причащася св. таинъ овиъ чрезъ многая гѣта, овиъ же чрезъ всю свою жизнь, обаче спасошася» (Меч. Дух. ч. III, отд. I, гл. 3 лист. 348 и на обор.); основаніемъ для такой мысли раскольниковъ служить одно лишь молчаніе нѣкоторыхъ житій святыхъ о томъ, что св. подвижники и отшельники причащались.

Златоустникъ: «О держащіеся праваго и здраваго ученія православныя вѣры, боголюбивыи іереи, слуги Бога вышняго, и сего блюдите съ великимъ прилежаніемъ, да никоторый же человекъ не умретъ безъ причащенія, но вдати ему достоинъ тѣло и кровь Господа Бога нашего, тѣмъ бо спастися въ день избавленія... Аще ли кто умретъ безъ причащенія небреженіемъ отца духовнаго, той самъ іерей за то осужденіе отъ Бога приметъ, и отыметъ отъ него благодать и даръ Св. Духа предъ судищемъ Христа Бога нашего, занеже убогую ту душу лишилъ дара Божія просвѣщеннаго. Рече бо Господь нашъ Іисусъ Христосъ: *ядый Мою плоть и пійи Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ*. И паки рече: *примите и идите; се есть тѣло Мое, ломимое за вы во оставленіе грѣховъ*. Слыши, о іерею, Христовымъ тайнамъ служителю, како Самъ Господь призываетъ, повелѣвая всѣмъ причаститися святаго тѣла и крове Его во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную. Соблюдай себѣ съ великимъ прилежаніемъ, и не преслушай пречистаго и праведнаго гнѣва Господня, да совершеннымъ даромъ душу предпоставиши предъ страшнымъ престоломъ Божиимъ и напоену безсмертнаго источника и знамену кровію завѣта Христа Бога нашего въ обрученіе Св. Духа и жизни вѣчныя» (1). Въ

(1) Поученіе 105, л. 300 на обор. и 301.

другомъ поученіи Златоустникъ называетъ удаленіе отъ евхаристіи голодомъ души: «Въ терпѣннн си мзду стяжите, да чистою совѣстію причаститесь святыхъ тайнъ Христовыхъ. Иже бо кто въ тѣ святыя дни постныя не причаститъ, гладъ души есть. Тѣмъ дадите, вѣрннн, душевнаго брашна души, а тѣлу тѣлеснаго. Не точію тѣло корми, но и души гладны не остави, лишены дара Божія, но питай ю причащеніемъ святымъ» (2). *Еще*: «Подобаеть убо всякому христианину трижды въ лѣто причаститися пречистыхъ тайнъ Христовыхъ и каятиса грѣховъ своихъ, а по нашей слабости хотя единожды въ лѣто, и то много очищеніе есть. Аще ли кто и того не сотворитъ, а случитъ ему смерть, лучше бы ему не родитися» (3).

Въ *Книгѣ о Вѣрѣ* читаемъ: «Въ литургіи такова знаменитая святая тайна совершается, яко безъ причастія тоя истинныя святыни спастися не возможно» (3). *Еще*: «Христосъ Спасъ нашъ неизреченнымъ милосердіемъ Своимъ сниде съ небесе... умершихъ грѣхи (грѣхами) кровію истекшею изъ ребръ Своихъ оживотвори, и яко да память таковаго великаго благодѣянія Его въ насъ незабвенна будетъ всегда, на тайнѣй вечери

(1) Поученіе 24, л. 58 на обор.

(2) Поученіе 40 л. 96. Подобныя мѣста находятся въ Златоустникѣ въ поученіяхъ:—23 л. 54;—31, 75; въ поучен. 37, л. 91; въ поуч. 83, л. 243 и др.

(3) Книга о Вѣрѣ л. 248 на обор.

Своей плоть Свою ясти и истинную кровь Свою пити божественнымъ ученикомъ, а при нихъ и всѣмъ, повелѣ тако: *пійте отъ нея вси*; и утвержая, яко да не уничижитъ кто повелѣнія Его, научаетъ сими словесы: *аминь, аминь глаголю вамъ, аще не съесте плоти Сына человеческого и не пїете кровь Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. VI, 53). Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ; и яко истина суть словеса Его, симъ заключаетъ: *небо и земля мимоидеть, словеса же Моя не мимоидутъ* (Мате. 24, 35). Кто не ужаснется отъ вышереченнаго прещенія и не послушаетъ гласа Господня, развѣ той, иже животъ вѣчный погубити хоцетъ» (1). И еще: «Ради живота вѣчнаго послушаемъ Христова гласа: *пійте отъ нея вси*. Чесо же ради? Слыши! Въ древнемъ законѣ Господь Богъ повелѣ: иже кто кїждо праговъ дому своего не помажетъ кровію агнца, въ такомъ дому ангель первородныхъ убиваяше (Исх. гл. 12). Также и въ новой благодати; кто кїждо сего истиннаго и единаго Себе за насъ жертву принесшаго Агнца Божія кровію предражайшею не помажетъ дому своего, въ такомъ кїждомъ первородная душа его жива быти не можетъ» (2).

Въ Кирилловой Книгѣ находится слѣдующее увѣщаніе христіанамъ православнымъ: «Зрите и со стра-

(1) .І. 50 на обор. и 51.

(2) .І. 34 и на обор.

хомъ внимайте, яко Самъ Христосъ, извѣстнѣ увѣряя, повелѣваетъ всѣмъ въ винѣ пити животворящую кровь Свою, а не единымъ попомъ. *Аминь бо, рече, глаголю вамъ: аще не съесте плоти Сына человеческого и не пїете кровь Его, живота не имате въ себѣ, не сего временнаго, но вѣчнаго: ядый бо, рече, Мою плоть и пїяй Мою кровь имать животъ вѣчный, и азъ воскрешу его въ послѣдній день*» (1).

Въ Большомъ Катихизисѣ таинство причащенія считается также необходимымъ для спасенія, какъ и таинство крещенія и покаянія (2).

Итакъ, въ слѣдъ за яснымъ и непреложнымъ ученіемъ Самаго Христа—Спасителя о необходимости евхаристіи для спасенія, всѣ отцы и учителя Церкви учили этой истинѣ, такъ что по истинѣ, какъ говоритъ преподобный Іосифъ Волоколамскій, «всеи челоуѣцы вѣдали, яко не мощно христіанину именоватися, аще не будетъ крещенъ или не причащается Христовыхъ таинъ, и вси причащахуся святіи Отцы и мученицы и преподобни отцы наши и всѣ христіане».

Но, скажутъ безпоповцы, какъ же Гавріилъ Филadelphійскій въ книгѣ о 7 тайнахъ говоритъ: «вѣдати нужда есть всѣмъ, яко тайны церковныя... муропомазаніе, евхаристія и елеопомазаніе суть такія таинства,

(1) Гл. 34 л. 297 и на обор.

(2) См. текстъ къ примѣчанію на стр. 90.

ихже аще кто и не сподобится нужды нѣкія ради спасенъ быти можетъ» (1). На это отвѣтимъ во 1-хъ, что, еслибы и точно Гавріиль Филадельфійскій училъ подобнымъ образомъ о причащеніи, его ученія никакъ нельзя было бы ставить наравнѣ съ непреложными словами Христа—Спасителя, съ постояннымъ ученіемъ отцевъ древней Вселенской и древней Русской Церкви, а слѣдовало бы прямо назвать еретическимъ, потому что оно противорѣчитъ и заповѣди Иисуса Христа и голосу древней Вселенской и древней Русской Церкви. Отвѣтимъ во 2-хъ, что безпоповцы клеветуютъ на Гавріила Филадельфійскаго, или же пользовались какимъ нибудь ложно приписаннымъ этому архиастырю сочиненіемъ. Въ подлинномъ сочиненіи святитель учитъ о причащеніи совершенно согласно съ ученіемъ Иисуса Христа и Церкви православной. Въ главѣ 6-й, которая носитъ заглавіе: *περί τῆς διαφοράς τῶν μυστηρίων* (т. е. о различіи таинствъ)—святитель Филадельфійскій пишетъ: «одни изъ таинствъ необходимы, другія же полезны. Необходимыя суть: божественное крещеніе, божественное причащеніе, священство и божественное покаяніе... Крещеніе совершенно и въ особенномъ смыслѣ необходимо, такъ какъ и Господь говоритъ: аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ Царствіе Божіе. Божественное прича-

(1) Меч. Духовн. ч. III, гл. 2 г. 346.

щеніе также необходимо, ибо Господь говоритъ: *аще не съесте плоти Сына человеческого, ни пьете крове Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть и пій Мойю кровь имать животъ вѣчный и Азъ воскрешу его въ послѣдній день*» (Іоан. 4, 54) (1). Не ясно ли видно, что святитель Гавріиль Филадельфійскій ничему такому не училъ, что приписываютъ ему безпоповцы, — онъ прямо исповѣдуетъ, что безъ причащенія нельзя получить вѣчнаго живота.

Заключимъ разборъ заблужденія безпоповцевъ касательно таинства причащенія словами *Симеона Солунскаго*, который, отвергая мнѣніе Западной Церкви, будто святыя тайны освящаются только произнесеніемъ словъ Господа: примите, ядите и проч., и что потомъ священническая молитва и благословеніе уже не нужны, говоритъ: «Не еже просто рещи: *сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего и проч.* (еже мощь имать само по себѣ самомъ), но еже съ Духомъ іерею рещи, сирѣчь съ благодатію, явленно съ силою священства. Аще бо тмищи рекутъ Владычныя глаголы и все божественное призываніе, аще же царіе вси, или постыицы, аще же вси благоговѣйшіе, не имущіи священства, аще же вси купно вѣрніи, иже

(1) Заглавіе его сочиненія: *Fides Ecclesiae Orientalis seu Gabrielis Metropolitae Philadelfiensis Opuscula* (т. е. Вѣра Церкви Восточной или сочиненія Гавріила митрополита Филадельфійскаго) Paris; pag. 50.

по всей земли, ничтоже вѣще будетъ, не присущу іерею, и никако же священнодѣйствуема будутъ отъ оныхъ предложеная, ниже тѣло и кровь Христова: яко не человекъ, но Богъ есть дѣйствующій чрезъ іереа, призывающаго благодать Духа. И иже аще речеть іерей, дѣйствительно есть священства силою. Сія же Божія есть сила, юже не всякъ имать вѣрный, но иже хуротонію священства токмо приемыи» (1). Еслиже причащеніе тѣла и крови Христовой составляетъ необходимый долгъ каждаго христіанина, — иначе онъ не получить жизни вѣчной, — то также необходимы для него и освященные священнодѣйствователи, такъ какъ, по словамъ блаж. Сумеона Солунскаго и по признанію самихъ безпоповцевъ, только такія лица и могутъ совершать евхаристію.

2) Таинство крещенія только въ случаѣ нужды могутъ совершать міряне; законные же постоянные совершители его — епископы и пресвитеры.

Безпоповцы такъ давно оставили Церковь православную, что рѣдкіе теперь изъ нихъ знаютъ о таинствѣ причащенія; и съ другой стороны такъ привыкли къ своему порядку, такъ свыклись съ мыслию, что можно спастись двумя таинствами: крещеніемъ и

(1) О храмѣ гл. 88. л. 285.

покаяніемъ, что убѣдить ихъ необходимою причащенія въ необходимости освященныхъ священнодѣйствователей съ перваго, по крайней мѣрѣ, раза нельзя. Вотъ почему необходимою крещенія и покаянія для спасенія мы считаемъ нужнымъ кратко доказать необходимость, для полученія вѣчной жизни, освященныхъ священнодѣйствователей.

а) Въ Православномъ Исповѣданіи говорится: «крещеніе не подобаетъ быти отъ инаго кого, токмо отъ законнаго іерея. Но во времена коея нужды, можетъ творити тайну сію и мірское лице мужа или жены... И таковое крещеніе толику силу имѣеть, еже и не дати вторичею» (1). И древняя Церковь Русская проповѣдывала возможность совершенія крещенія міряниномъ, но только въ случаѣ нужды. Такъ въ Большомъ Номоканонѣ написано: «не второкрещаются, иже отъ причетникъ, или отъ простца инока, или діакона, или отъ отца самага или христіанина нѣкаго православнаго, по нуждѣ, не еущу священнику, крещени суть» (2). Въ Номоканонѣ, напечатанномъ при Мірскомъ Іоасафовскомъ Потребникѣ, повторяются тѣ же самыя слова съ такимъ прибавленіемъ: «но точію, аще не рука еретическая бяше первѣе» (3). Итакъ, въ случаѣ нужды или крайности, дабы, за отсутствіемъ священника,

(1) Част. 1 въ отвѣт. на вопр. 103.

(2) Номоканонъ изд. въ Москвѣ 1646 г. въ четвер. дол. лист.

(3) Лист. 48 на обор. и 49.

не лишитъ кого либо благодати крещенія, оно можетъ быть совершено лицами и не имѣющими священства. Такіе случаи ясно усматриваются сами собою: 1) человѣкъ, имѣющій нужду въ крещеніи, можетъ находиться въ такой опасности жизни, что священникъ, позванный даже изъ самаго ближняго мѣста, не можетъ застать его живымъ и окрестить (1); 2) имѣющій нужду въ крещеніи можетъ находиться гдѣ либо въ заключеніи и въ другомъ какомъ мѣстѣ, куда онъ не можетъ призвать къ себѣ епископа или пресвитера, хотябы они могли быть найдены или призваны во всякое время. Въ такихъ обстоятельствахъ многихъ крестила св. мученица Фотинія (2), а св. мученица Дросида крестила сама себя (3); 3) нуждающійся въ крещеніи можетъ находиться въ плѣну у невѣрныхъ, гдѣ онъ не можетъ найти для крещенія себя ни епископа, ни священника; 4) имѣющій нужду въ крещеніи можетъ находиться въ такомъ мѣстѣ, на которое воздвигнуто жестокое гоненіе, откуда и пресвитеры и епископы изгнаны или сами скрылись. Въ такихъ обстоятельствахъ св. мученикъ Галактіонъ крестилъ жену свою Епистимію (4). Наконецъ 5) имѣющій нужду въ крещеніи можетъ не найти для окре-

(1) Ном. л. 48 на обор. и 49.

(2) Прологъ Март. 20.

(3) Прологъ Март. 22.

(4) Прологъ Ноябрь. 5.

щенія себя ни епископа, ни пресвитера, по крайне малому ихъ числу, какъ было при первомъ распространеніи христіанства. При такой нуждѣ крестилъ многихъ св. мученикъ Созонтъ (1). Всѣ сіи пять случаевъ дѣйствительно составляютъ *нужду* или *крайность* и всѣ они заключаютъ въ себѣ одну собственно нужду—невозможность имѣть епископа или пресвитера для принятія таинства отъ нихъ, хотя епископы и пресвитеры и существуютъ.

б) Но дозволяя, въ случаѣ такой нужды, и лицамъ неосвященнымъ совершать таинство крещенія, Церковь всегда однакожъ, гдѣ приходилось ей высказывать свой голосъ о совершеніи крещенія, законными его совершителями признавала однихъ только епископовъ и пресвитеровъ.

Это было вслѣдствіе повелѣнія Спасителя, которымъ Онъ только своимъ ученикамъ далъ право крестить, когда сказалъ имъ: *шедше научите вся языки крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа* (Матѣ. 28, 19). Но такъ какъ послѣ мѣсто апостоловъ заняли епископы и помощники ихъ пресвитеры: то потому Церковь никогда и не дозволяла безъ крайней нужды крестить мірянамъ. Правила апостольскія, въ которыхъ только упоминается о совершителяхъ крещенія, совер-

(1) Прол. Сент. 7. Всѣ эти случаи нужды означены въ сочиненіи Высокопр. Григорія митроп. С. Петерб. «Истинно древняя и истинно православная Христова Церковь». Ч. I стр. 181, 182.

шеніе его присвояютъ только епископамъ и пресвитерамъ; конечно, не почему иному, какъ потому, что имъ однимъ, по волѣ Божественнаго основателя и совершителя нашей вѣры, принадлежитъ право совершать это таинство. Такъ апостольское 49-е правило говоритъ: «Аще который епископъ или пресвитерь, по Господню завѣщанію, не креститъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, но въ три безначальны или въ три сыны, или въ три утѣшители крещаетъ, да будетъ изверженъ» (1). Точно также и 47-е (2) и 50-е (3). апостольскія правила крестителями представляютъ опять только епископовъ и пресвитеровъ. Матѳей Правильникъ изъ того, что апостольскія правила епископовъ и пресвитеровъ представляютъ совершителями крещенія выводитъ тоже самое заключеніе, какое и мы выводимъ, именно онъ говоритъ: «Апостольскими 48 и 49 правилами единымъ епископомъ и іереемъ дадеся святое крещеніе совершати» (4).

Изъ учителей древней Церкви укажемъ на *св. Златоуста*, который говоритъ объ этомъ съ величайшею ясностію: «Не можетъ кто внити въ царство небесное,

(1) Кормч. л. 13.

(2) См. Кн. Правилъ, гдѣ это правило читается въ полномъ видѣ. Въ Кормчей, въ толкованіи на это правило также перечисляются совершителями таинства крещенія только епископы и пресвитеры. Кормч. л. 12 на обор.

(3) Кормч. л. 13 на обор.

(4) Матѳ. Прав. состав. 2, гл. 3.

аще не водою и Духомъ породится. И не ядый тѣла Господня и крови Его не пия изверженъ есть отъ вѣчнаго живота. Вся же сія ничимъ же другимъ, токмо святыми онѣми совершаются руками, іерейскими глаголю... Сіи бо суть сіи, имже духовная увѣрена суть болѣ, и иже крещеніемъ повелѣни быша породити» (1). Въ другомъ мѣстѣ объясняя слова апостола: *не посламя Христосъ крестити, по благовѣстити* (1 Кор. 1. 17), *св. Златоустъ* говоритъ: «Еже благовѣстити единого ибгдѣ и другаго, а еже крестити всякаго есть, иже священство имущаго... Понеже и нынѣ простѣйшимъ отъ пресвитеровъ сіе вручаемъ, учительское же слово мудрѣйшимъ» (2).

Блаженный Семеонъ Солунскій говоритъ: «Всякая молитва священника совершеннотворна Божественною благодатію. И сему не вѣруй, ниже приемлай, ниже крещеніе, ниже мура совершеніе, ниже хиротонію священническихъ чиновъ, ниже разрѣшеніе грѣховъ... приемлетъ. И невѣрнаго сей близъ. И себе самага изводитъ отъ части христіанскія. Вся бо сія чрезъ молитвы совершаются священниковъ» (3).

Блаженный Никонъ Черногорецъ: «Церковный чинъ поставляетъ чтеца и пѣвца и иподіаконы и пресвитеры... и иподіаконы же и діаконы, за еже служити

(1) О священствѣ кн. 3, гл. 4, л. 58 изд. 1614.

(2) Бесѣд. 3, на 1 посл. къ Кор. стр. 821, 822.

(3) Сум. Солун. гл. 88, л. 285.

жертвеннику, пресвитеры же, за еже священнодѣйствовать и совершати и крещати» (1).

Древняя Русская церковь устами своихъ учителей проповѣдывала тоже самое.

Благовѣстникъ, объясняя тѣже слова апостола, какія объяснялъ и Златоустъ, говоритъ: «Благовѣствование труднѣе и требуетъ желѣзной воли; ибо переубѣдить человѣка и отклонить его отъ отеческихъ преданій и притомъ среди опасностей, это дѣло великой и мужественной души. А готоваго принять и крестить можетъ всякій, получившій священство»

Большой Катихизисъ о всѣхъ семи таинствахъ говоритъ, что ихъ «никто же можетъ стронти, развѣ служителей хиротонисанныхъ, имже дана есть власть отъ Господа Бога, рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ... Аще въ Ветсѣмъ Заветѣ никтоже дѣрзну неосвященъ стронти тайны, множае паче у насъ не достоинъ дерзати» (2).

Въ *Толковомъ Апостолѣ* читаемъ: «Благовѣстити зѣло малымъ есть (предоставлено), крестити же всякому, точію іерей бы былъ (3). — Итакъ и св. апостолы и св. отцы и учителя древней Вселенской и древней Русской Церкви совершенно согласно и рѣ-

(1) Слово 29 л. 208 на обор.

(2) Л. 358.

(3) Л. 172 на обор.

шительно говорить, что св. крещеніе можетъ и должно быть совершаемо только освященными священнодѣйствителями — епископами и пресвитерами.

Какъ же послѣ этого смотрѣть на дозволеніе крестить въ случаѣ нужды и мірянину? Неиначе нужно смотрѣть, какъ на исключеніе изъ общаго закона, какъ на снисхожденіе, дозволенное Церковію по ея материнской заботливости, чтобы ни одинъ изъ желающихъ не отошелъ въ другую жизнь безъ крещенія. А раскольники — безпоповцы этимъ исключеніемъ ниспровергаютъ основной законъ Церкви, снисхожденіе или уступку только правъ со стороны Церкви и притомъ на случай крайней нужды — сочли за собственныя постоянныя права: справедливъ ли подобный образъ дѣйствій? Безпоповцы уподобляются въ этомъ случаѣ сыну непослушному, который уступку, со стороны любящей его матери, ставитъ для себя закономъ и поступаетъ потомъ самовольно, думая, что мать всегда должна ему уступать. Безпоповцы скажутъ, что «во время нужды попускаемо есть, яко отъ св. отецъ, подобно и отъ нынѣшнихъ учителей простому иноку, діакону и мірянину, сунцу христіанину, крестити» (1), и потому «не подобаетъ избирати, еже онъ сица, или онъ сица креститъ мя, но точію былъ бы христіанинъ, равно бо Духъ Святый сходитъ и на отъ несвященнаго кре-

(1) Меч. Духов. ч. 1, пред. III гл. VIII.

щепанаго» (1). Заключение невѣрное и неприменимое къ безпоповщинскому крещенію!

Во 1-хъ потому, что въ тѣхъ же правилахъ, въ которыхъ говорится, что въ случаѣ нужды и простолюдникъ можетъ крестить, заповѣдуются, чтобы родители или попечители рожденнаго объявили о совершившемся вращеніи священнику, и чтобы онъ довершилъ совершившееся крещеніе прочтеніемъ надъ окрещеннымъ установленныхъ молитвъ и особенно совершеніемъ святаго таинства муропомазанія. Въ Помоканонѣ читаемъ: «Елико аще крещаютъ несвященни, мужіе же и жены, или иноцы, что достоитъ творити? Отвѣгъ. Аще умретъ крестивыйся прежде, нежели постигнути священнику, божественная благодать совершаетъ и. Аще ли же живъ будетъ, да паки поставитъ и священникъ въ купѣль, и молитвы и муро по обычаю творитъ. Тоже и Никифоръ патріархъ цареградскій глаголетъ» (2). Безпоповщинское крещеніе было бы совершенно, если бы всѣ тѣ люди, которыхъ они крестили, тотчасъ же послѣ крещенія умирали. Но большая часть остаются живы. — Кромѣ того, если слѣдовать какому либо правилу, то нужно слѣдовать вполнѣ: безпоповецъ, если крещенный имъ остается живъ, долженъ призвать священника, — тотъ долженъ прочесть молитвы и муро-

(1) Меч. Дух. Част. 1, пред. III, гл. IX.

(2) Помокан. въ концѣ Юасафов. Потреб. л. 67 и на обор.

помазать. Тогда крещеніе будетъ совершенно и благодать Св. Духа низойдетъ... Но это, очевидно, при порядкѣ, установленномъ у безпоповцевъ, невозможно.

Во 2-хъ, всегда за крещеніемъ должно слѣдовать муропомазаніе, которое необходимо для всякаго крещаемого. Заповѣди Апостольскія свидѣлствуютъ, что «пресвитеры, окрестивъ челоуѣка, приводили его къ епископу, который помазывалъ его освященнымъ муромъ и объявлялъ достойнымъ свхаристіи» (1). Діонисій Арсепагитъ говоритъ тоже самое (2). Св. Кирианъ, упоминая о возложеніи рукъ апостолами Петромъ и Варнавою надъ крещеными Филиппомъ, говорить: «Сіе и у насъ нынѣ творится. Крещаемый приводится къ настоятелямъ (епископамъ) Церкви, и чрезъ нашу молитву и возложеніе рукъ получаетъ Св. Духа и печатію Господа довершается» (3). Этотъ законъ первенствующей Церкви и былъ причиною того, что православная Церковь съ древнихъ временъ совершаетъ таинства крещенія и муропомазанія вмѣстѣ. Лаодикійскій соборъ въ 47 правилѣ повелѣваетъ «просвѣщаемаго св. крещеніемъ въ крещеніи муромъ мазати — мастію небесною» (4). За тѣмъ Сумеонъ Солунскій говоритъ: «Нужда муромъ мазатися всякому»

(1) Постап. Апост. кн. III, гл. XVI.

(2) О церков. іерарх. гл. 2, 7. л. 23 Москв. 1787.

(3) Сург. epist. LXXIII ad Lubajan. pag. 202.

(4) Коринт. л. 82.

вѣрному въ крещеніи, да Божественнѣйшее крещеніе всякъ крестивыйся совершенно имать въ себѣ»; и въ другомъ мѣстѣ: «Не мазавшіеся муромъ ниже Богу, ниже ангеломъ знаеми, и не печатствованни, ти и не знаменани Христу... Якоже не крестивыйся не очищается, ниже возрождается въ жизнь вѣчную; тако по крещеніи не помазавшійся ни печати знаменія имать Святыя Троицы, ниже дара Духа. Другъ друга да держатся Божественныя тайны» (1). А *Книга о Вѣрѣ* (2) къ ересямъ причисляетъ не только совершенное оставленіе муропомазанія въ крещеніи, но и отложеніе онаго на нѣкоторое время по крещеніи: «Святая Восточная Церковь при тайнѣ крещенія муропомазанія тайну сотворяетъ абіе, по соборному св. отецъ преданію; а костель западный таковое великое таинство, еже есть печать Св. Духа, и безъ того крещенія тайна не совершенна есть, до возраста лѣтъ совершенныхъ отлагаетъ». Согласно съ Книгою о Вѣрѣ *Большой Катихизисъ* говоритъ: «Св. Климентъ папа Римскій въ посланіи 4-мъ глаголетъ: всякъ со тцаніемъ да ускоряетъ ко крещенію; при семъ же печатлѣнъ бывъ отъ епископа, пріятн имать седмичную благодать Св. Духа, зане глаголетъ: безъ сея тайны никтоже совершенъ христіанинъ можетъ быти» (3). А рас-

(1) *Слж. Сол.* гл. 73 л. 90 и 91 и гл. 43 л. 66.

(2) Гл. 28 л. 245 и на обор.

(3) Л. 327.

кольники-безпоповцы, сознаваясь, «что отъ единыхъ есть епископовъ муро освящати» (1), отвергли муропомазаніе, на основаніи новаго, выдуманнаго ими, лжеученія, будто, при обыкновенномъ порядкѣ вещей, «крещеніе и безъ муропомазанія совершается, вся бо сіе вода наворачаетъ» (2). Только исполняющіе законъ могутъ оправдываться закономъ: а безпоповцы, отвергая муропомазаніе, сами нарушаютъ то правило, на которое ссылаются, и, значитъ, оно ихъ не оправдываетъ. Крещаемые ими не получаютъ Св. Духа, не печатлѣются Христу, не дѣлаются совершенными христіанами.

Въ 3-хъ, тѣ правила, которыя дозволяютъ мірянину въ случаѣ нужды совершать крещеніе, очевидно, предполагаютъ существованіе въ церкви освященныхъ совершителей таинства крещенія; потому что заповѣдуютъ, если крещеный міряниномъ останется живъ, призвать священника, чтобы онъ прочиталъ надъ нимъ молитвы и муропомазалъ. У нашихъ безпоповцевъ нѣтъ священниковъ; новая сторона правилъ, которая ихъ дѣлаетъ неприложимыми къ безпоповцамъ. Напрасно въ своей словоохотливости они говорятъ, что равноапостольная Фекла крестила обратившихся

(1) *Меч. Дух.* ч. 1 пред. III гл. 19.

(2) Тамъ же; гл. 10.

жъ христіанской вѣрѣ, что св. мученикъ Галактіонъ крестилъ св. Епистимію. Обстоятельства, въ какихъ совершали крещеніе эти святые, вовсе не похожи на тѣ, въ какихъ совершаютъ это таинство безпоповцы. Тамъ оно совершалось въ союзѣ и въ духовномъ общеніи съ освященными служителями церкви: здѣсь въ расколѣ, въ отторженіи отъ освященныхъ священнослужителей; тамъ была дѣйствительная нужда, здѣсь одно пренебреженіе священства и своеволіе. Тамъ точно священнодѣйствіе было совершаемо за молитвами св. отецъ или освященныхъ служителей церкви, хотя они и не могли присутствовать при немъ; безпоповцы, правда, также при крещеніи говорятъ: «за молитвъ отецъ нашихъ,» но какихъ, когда сами же они утверждаютъ, что теперь нѣтъ уже священнослужителей? Что слово, то несправедливость! (1).

Наконецъ, въ 4-хъ, безпоповцы есылаются на нужду, говоря: «нужда не преходящая, нѣтъ нынѣ священника православнаго. Благодать священства истреблена на землѣ Антихристомъ.» Нужда, очевидно, совершенно другаго рода, чѣмъ тѣ случаи нужды, какіе разумѣть Номоканонъ, потому что въ его правилѣ очевидно предполагается существованіе свя-

(1) Такъ смотрѣлъ на крещеніе безпоповцевъ покойный преосв. Пгнатій Воронежскій. См. его Бесѣды къ Мним. Старообр. Т. 1, л. 112.

щеннослужителей, и какіе заставляли въ древнія времена простыхъ лицъ совершать крещеніе. Тамъ были священники, но только ихъ или нельзя было скоро призвать для совершенія таинства, или же священникъ не имѣлъ права войти въ то мѣсто, гдѣ находился желающій креститься. Слѣдовательно, ни правила не уполномочиваютъ, ни примѣры не даютъ права нашимъ безпоповцамъ самимъ совершать таинство крещенія. Самая нужда ихъ совершенно ложна; потому что ни Слово Божіе, ни Церковь ничего не сказали о томъ, что будетъ время, когда наступитъ постоянная нужда въ священникахъ и когда всякій будетъ имѣть право крестить другаго. Напротивъ мы знаемъ, что Церкви, основанной Христомъ-Спасителемъ (а она, какъ мы уже видѣли, основана была вмѣстѣ съ іерархіею), и *врата адовы не одолѣютъ* (Мате. 16, 18), и что святое причащеніе совершается будетъ въ Церкви *дондеже прійдетъ Господь* (1 Кор. 11, 16) — (а оно необходимо требуетъ освященныхъ совершителей). Послѣ этого, нужда ли заставляетъ безпоповцевъ самихъ совершать таинство крещенія или, вѣрнѣе, своеволіе, ослѣпленіе и упорство подъ предлогомъ только нужды? А для своеволія, ослѣпленія и упорства, правда, были примѣры, но не оправдывающіе, а обвиняющіе; были и правила, но опять не уполномочивающія на своеволіе, а повелѣвающія своевольныхъ отлучать и проклинать. Такими примѣрами для

безпоповцевъ могутъ быть Корей, Даэгъ и Авиронъ, Озія Царь — изъ Ветхаго Завѣта, — изъ Новаго наши стригольники. Первые наказаны тотчасъ же послѣ преступлений: послѣдніе осуждены Церковію и теперь души ихъ блюдутся вмѣстѣ съ падшими духами на день суда и погибели нечестивыхъ челоушковъ (2 Петр. 2, 1 — 4; 3, 7). Такими правилами могутъ служить слѣдующія правила всѣхъ св. апостоловъ: «Восхищающіи недарованная имъ, раздражаютъ Бога, якоже сыны Кореовы и Озія Царь. Ни діакону убо приносить жертвы нѣсть достойно, ни крестити кого, ни благословенія мала или велика сотворити. Якоже дерзнувый таковая, не съ нами борется, но съ великимъ архіереемъ Христомъ. Аще бо Филиппъ скопца крести, и Ананія мене Павла, но не сами себѣ восхитиста святительскаго чина, но отъ Бога пріѣста власть — отъ исочтаннаго архіерея» (1). «Каждо въ данномъ ему чину да пребываетъ, и не преступайте заповѣдей, не суть бо наша, но Божія» (2).

Итакъ, если крещеніе необходимо для полученія вѣчной жизни, по сознанію самихъ безпоповцевъ: то необходимы также и законные, истинные совершители этого таинства, необходимы освященные священнодѣйствователи.

(1) Корм. г. 30.

(2) Корм. г. тотъ же.

3) Таинство покаянія имѣютъ право совершать только епископы и пресвитеры — священнослужители освященные: миряне не могутъ совершать.

Если крещеніе, въ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ случаяхъ нужды, Церковь иногда дозволяла совершать и лицамъ неосвященнымъ, то ни въ какихъ случаяхъ нужды не давала дозволенія имъ совершать также и таинство покаянія. Напротивъ вездѣ и всегда власть вязать и рѣшить усвоилась только главнымъ образомъ епископу и въ зависимости отъ него пресвитеру. И безпоповцы, приводя нѣкоторыя свидѣтельства, будто бы говорящія въ ихъ пользу, не вѣрно понимаютъ ихъ и не по праву примѣняютъ къ себѣ.

Основаніе тому постоянному закону церковному, что власть вязать и рѣшить принадлежитъ только епископамъ и въ зависимости отъ нихъ священникамъ, положилъ безъ сомнѣнія еще Самъ Спаситель. Не кому иному, а только Своимъ апостоламъ сказалъ Онъ: *миръ вамъ: якоже посла мя Отецъ и Азъ посылаю вы. И сіе рекъ дуну и глагола имъ: примите Духъ Святъ. Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся* (Іоанн. XX. 21 — 23). По толкованію блаженнаго Теофилакта, которое мы приводили выше, Спаситель своимъ дуновеніемъ со-

общилъ апостоламъ въ этомъ случаѣ «не совершенный даръ Духа Святаго», котораго они сподобились въ день пятидесятницы, а одинъ изъ даровъ духовныхъ, именно власть — «не мертвыя воскрешати, или силы дѣяти, а еже отпущати грѣхи» (1). Если же въ самихъ апостолахъ власть вязать и рѣшить была даромъ Духа Святаго: то естественно, что не всякій человекъ имѣетъ власть вязать и рѣшить, а только сподобившійся этого дара отъ Духа Святаго (2).

Такъ точно и учила всегда *древняя Вселенская Церковь*. Она приписывала власть вязать и рѣшить главнымъ образомъ епископу, какъ прямому наслѣднику благодатныхъ даровъ, почивавшихъ на апостолахъ, и пресвитерамъ, — только послѣднимъ съ разрѣшенія и подъ надзоромъ епископовъ.

Апостольское правило 39-е заповѣдуетъ пресвитерамъ и діаконамъ ничего не творить безъ воли своего епископа: «Безъ воли своего епископа пресвитери и діакони да не творятъ ничтоже: тому бо поручени суть людіе Господни» (3). А въ *толкованіи* на это правило, помѣщенномъ въ *Кормчей*, эта зависимость пресвитеровъ отъ своихъ епископовъ распространяется

(1) См. выше текстъ къ примѣчанію на стран. 12.

(2) Въ *Благовѣстникѣ* читаемъ: «уважаѣи іерейскій чинъ, яко божественъ есть. Богу бо есть отпущати грѣхи, — онѣмъ же сіе дадеся». *Благовѣст.*; см. текстъ къ тому же примѣчанію.

(3) *Кормч.* л. 10 на обор.

и на власть послѣднихъ вязать и рѣшить, именно здѣсь говорится: «Нѣсть достойно пресвитеру и діакону безъ повелѣнія своего епископа ни людей связовати, еже есть отлучати или умножити или умалити епитимію..., аще не будетъ имъ дано отъ епископа о томъ писаніе, сирѣчь пріимати въ покаяніе и вязати и разрѣшати» (1).

Св. Григорій Двоесловъ говоритъ: «Мѣсто апостоловъ нынѣ держатъ въ церкви епископы. Они приняли власть вязать и рѣшить» (2).

Св. Златоустъ власть вязать и рѣшить представляетъ высокимъ преимуществомъ священства: «Священства престолъ на небеси посаженъ есть. Кто сія глаголетъ? Самъ Небесный Царь: *елика бо аще свяжете, рече, на земли, связана на небесяхъ*. Что сея равно будетъ чести? Отъ земли начало пріемлетъ небо, понеже судія на земли судитъ, Владыка послѣдуетъ рабу, и аже убо сей осудитъ, сія Онъ горѣ утверждаетъ» (3). Въ 3-мъ словѣ о священствѣ тотъ же богоносный отецъ говоритъ, что власти вязать и рѣшить Господь не далъ не только всѣмъ вѣрующимъ, не далъ даже архангеламъ и ангеламъ, а даровалъ ее исключительно людямъ — имѣющимъ санъ священный: «Аще бы

(1) *Кормч.* л. 10 на обор. и 11. *Сн. Кареаг. Соб. прав.* 43; л. 134 на обор.

(2) *Григорія Двоеслов. бесѣд.* 26.

(3) *Маргар. сл.* 6. Эти же слова см. въ въ книгѣ: *Алѣа и Омѣга*; гл. 46, л. 348.

кто помыслилъ, елико есть человѣку сущу, и еще плоти и крови приплетену, блаженнаго и нетлѣннаго естества онаго близъ возмощи быти, тогда узрѣть добръ, елика іереевъ чести благодать Духа сподобила есть. Онѣми бо и сѣи, яже рѣхомъ, совершаются» (т. е. таинство евхаристіи, о которой св. Златоустъ говорилъ предъ этимъ) «и другая, сихъ ничимже скуднѣйшая въ словѣ, достоинства же и спасенія нашего. Живущіи бо на земли и на ней житіе провождающіи сими, яже на небесѣхъ суть, строити новелѣни быша, и власть пріятна, юже ниже ангеломъ, ниже архангеломъ даде Богъ; не бо къ онѣмъ речено бысть: елико аще свяжете на земли, будутъ связана и на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небеси. Имѣютъ убо иже обладающіи землею еже вѣзати власть, но тѣлесъ токмо. Сей же союзъ самыя касается души и проходитъ небеса, и, яже аще содѣлаютъ долѣ іерей, сѣи Богъ горѣ извѣстна творить и рабскій совѣтъ Владыка подтверждаетъ. И чтобо ино, развѣ всю имъ небесную власть даде. *Имже бо, рече, отпустите грѣхи, отпустятся; а имже аще держите держаны суть.* Кая была бы сѣи власть большая? *весь судъ даде Отець сынови* (Іоан. 5, 22); зрю же всю сѣю врученную имъ (т. е. іереемъ) отъ Бога» (1). Въ этомъ

(1) Златоуст. о Священств. сл. 3. л. 62 и на обор.; древле-печатное издан. безъ означенія года выхода.

имѣстѣ св. Златоустъ власть отпущать грѣхи человѣкамъ и власть совершать евхаристію соединяетъ, и ту и другую равно считаетъ исключительнымъ преимуществомъ священства, а безпоповцы, допуская, что послѣдняя дѣйствительно принадлежитъ одному священнику, утверждаютъ, что первая принадлежитъ и простымъ лицамъ. Златоустъ, ясно, училъ объ этомъ иначе. Въ томъ же словѣ св. Златоустъ новозавѣтныхъ священниковъ сравниваетъ съ ветхозавѣтными и говоритъ, что тѣ имѣли право только свидѣтельствовать очищенныхъ отъ проказы, а не очищать ихъ, а новозавѣтные священники очищаютъ проказу, и не тѣлесную, а душевную. «Проказу тѣлесную очищати», говоритъ св. Златоустъ, «паче же очищати убо никакоже, очищенныхъ же искушати токмо имяху власть священницы іудейстїи: еда не вѣси како сопрѣтельно и потщательно достоинство бѣ іерейское тогда; сѣи же наши, не проказу тѣлесную, но нечистоту душевную, не по очищеніи отъ проказы искушати, но всеконечнѣ очищати пріяху власть» (1).

Св. Лео, епископъ римскій, говоритъ: «Ходатай Бога и человѣковъ, человѣкъ Господь Іисусъ Христосъ даровалъ предстоятелямъ Церкви власть, чтобы они преподавали освященіе покаянія кающимся и чрезъ дверь

(1) Книга, означенная въ примѣчаніи на страницѣ 126; лист. 63.

примиренія допускали ихъ, очищенныхъ спасительнымъ удовлетвореніемъ, къ приобщенію Св. Таинъ (1).

Ничему другому касательно лицъ, имѣющихъ власть вязать и рѣшить, не учила никогда и Церковь Русская. Ея архипастыри къ однимъ себѣ относили власть вязать и рѣшить, и къ тѣмъ, кого они возводили въ санъ іерейства. Такъ:

Митрополитъ Симонъ писалъ (1501 г. Август. 12 дня) мірянамъ пермской епархіи: «Священниковъ, поповъ и игуменовъ... чтите и слушайте... понеже тѣмъ ходатаи суть къ Богу о вашихъ согрѣшеніихъ, и по правилу св. апостолъ и св. отецъ и по нашему благословенію имѣють власть вязати и рѣшати своихъ дѣтей духовныхъ. И вы бы къ своимъ отцомъ духовнымъ, къ священникомъ на покаяніе приходили почасту; а что вамъ заповѣдаютъ держать по правиламъ св. апостолъ и св. отецъ постъ или молитву, или ино что, и вы то пріимайте съ любовію и держите крѣпко» (2).

Въ *Кирилловой Книгѣ* находимъ цѣлую главу подъ заглавіемъ: «о исповѣданіи грѣховъ въ Церкви предъ священники, яко повелѣніемъ Божиимъ уставися», въ которой власть вязать и рѣшить приписывается только

(1) Послан. 79; изд. Какк.

(2) Рукоп. значущ. въ примѣчаніи на страницѣ 22; грамот. 92, лист. 220. Напечатан. въ Акт. Ист. т. 1. стр. 168.

преемникамъ апостольскимъ т. е. епископамъ и пресвитерамъ (1).

Въ *Алфѣ и Омѣ* (2) читаемъ: «Тѣмже, аще и человекъ есть духовный (отецъ), но Богъ тѣмъ наказуетъ и прощаетъ, якоже Нааномъ Давида... ибо іереи слуги Божіи суть и строители спасенія... Аще же кто духовника не послушаетъ, той осужденіе восприметъ, по словеси Господню: слушаай васъ Мене слушаетъ, а отменяяся васъ, Мене отменяется. Тако и нынѣ, аще кто речетъ, яко Бога боюся и слушаю, а отца духовнаго презираетъ, таковой ложь есть предъ Богомъ и спасенія кромѣ» (3). «Исповѣданіе есть изреченіе вольныхъ злыхъ дѣлъ, еже усты безъ срама бываетъ, сокровенныхъ таинъ сердца извѣщеніе предъ тѣмъ, иже имать по правиламъ св. отецъ законную власть отъ Бога... Сугуба есть сила отпущенія грѣховъ: первая есть свыше Божественная, яже невидимо истинно кающемуся исповѣданіемъ даруется; вторая вручена есть отъ Бога іереемъ правовѣрнымъ, по Господню реченію: *имже отпустите грѣхи отпустятся имъ*» (4).

(1) Кирил. Кн. изд. 7152 (1644) г. гл. 18, л. 202-204.

(2) Книга, которая въ рукописи была извѣстна безпоповц. расколоучителямъ и которую теперь безпоповцы также уважаютъ, хотя печатное изданіе ея было сдѣлано уже по отдѣленіи ихъ отъ Правосл. Церкви. Печат. въ типогр. Супрасльской 7196 (1788) г. въ листъ.

(3) Ал. и Ом. гл. 34 л. 265.

(4) Тамже гл. 34 лист. 265 и на обор.

Въ Маломъ Катихизисъ признаются слѣдующія два условія необходимыми для совершенія таинства покаянія: «Первѣ кающемуся подобаетъ быть христіаниномъ православновѣрующимъ, понеже безъ блага вѣры ни единое же покаяніе быть можетъ. Второе разрѣшати кающагося никто же можетъ, точію православный священникъ, понеже кромѣ Церкви нѣтъ спасенія и разрѣшенія» (1).

Въ книгѣ *Сынъ Церковный* читаемъ: «Великъ есть чинъ священнической, то бо есть апостольское наслѣдствіе, и того ради дана имъ отъ Бога власть надъ душами человеческими, ихже могутъ вязати и разрѣшати. Ты, се слышавъ, безъ него (т. е. безъ священника) не живи... Аще что предъ Богомъ согрѣшиши, то къ нему приходя исповѣдайся; той бо будетъ о тебѣ ходатай къ Богу и той развяжетъ тя отъ грѣховнаго вязанія. Безъ него же никтоже разрѣшати тя можетъ» (2).

Къ этому присовокупимъ, что всѣ молитвы при таинствѣ покаянія и все вообще послѣдованіе его по древнему чину исповѣди указываютъ именно на іерея, какъ на совершителя этой тайны (3).

(1) Малый Кат. въ ст. о 5 тайнѣ; тамже есть и другія мѣста, подтверждающія рассматриваемую истину. См. Бол. Кат. л. 340 на обор. и 341.

(2) Сынъ Церков. гл. 62 л. 29 на обор. и 30. Снес. Кирилл. Книгу, лист. 297 на обор. и 298.

(3) См. Чинъ исповѣди при іоасафовскомъ Потребн. 1639 г. л.

Въ Номоканонѣ, напечатанномъ въ концѣ Іоасафовскаго Потребника, запрещается даже пресвитеру отпущать грѣхи безъ дозволенія мѣстнаго епископа. Бѣдомо буди», заповѣдуетъ Номоканонъ, «аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ примати помышленія и исповѣди, сицевый по правиломъ казнь приметъ, яко преступникъ Божественныхъ правилъ. Ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть, и елицѣхъ связа или разрѣши, не исправлени суть по 6 правилу, иже въ Карвагенѣ Собора и по четырдесятъ третьему того же собора» (1). Въ другомъ мѣстѣ тотъ же Номоканонъ пресвитера, который еще не сдѣланъ отъ своего епископа духовнымъ отцемъ (2), — дерзнувшаго совершить таинство покаянія, сравниваетъ съ тѣмъ, который, не имѣя святительскаго сана, сталъ бы руко-

163—217. См. также грамату Митр. Фотія, напечатанную въ 1-мъ т. Ист. Актовъ; стран. 64; здѣсь прямо говорится, что прощать грѣхи вручено отъ Ис. Христа великому Божію священству.

(1) Лист. 6.

(2) На Востокѣ и теперь не всѣ священники имѣютъ право совершать таинство покаянія, а только старѣйшіе; тамъ на санъ духовничества дается особенная грамота уже спустя нѣсколько времени послѣ рукоположенія. Такъ это было и въ Церкви древней. Въ настоящее время въ православной Русской Церкви это дозволеніе рукоположенному іерею дается сразу при поставленіи; въ ставленой грамотѣ между прочимъ пресвитеру предоставляется право «совѣсти исповѣдавшихъ ему грѣхи своя вязати и рѣшати благоразсудно, и только вѣщія и неудоборазсудныя вины епископу предлагати».

полагать, или, не получивъ священства, сталъ бы крестить и совершать богослуженіе (¹).

Соображая всѣ приведенныя свидѣтельства ученія отцевъ древней Вселенской и ученія пастырей древней Русской Церкви, мы въ правѣ считать слѣдующее положеніе вполне истиннымъ: власть вязать и рѣшить, какъ дарованная сначала апостоламъ, принадлежитъ ихъ преемникамъ — епископамъ и только съ дозволенія и подѣ надзоромъ епископа принадлежитъ и пресвитеру. Мірянамъ же эта власть никогда не усвоилась (²). И значить освященные священнодѣйствователи — епископы и пресвитеры необходимы въ Церкви, потому что безъ нихъ никто не можетъ совершать таинства покаянія, которое, по сознанию самихъ безпоповцевъ, необходимо для спасенія.

Нѣтъ, говорятъ, безпоповцы, для совершенія таинства покаянія не нужно освященныхъ священнодѣйствователей. Его можетъ совершать и лице не освященное — престои мірянинъ, и — въ доказательство приводятъ главнымъ образомъ слѣдующія два основанія: 1) Въ Юасафовскомъ Потребникѣ — въ Номоканонѣ, говорятъ они, и простому иноку дается пра-

(¹) Смотр. лист. 57 и на оборотѣ. Сравн. также текстъ къ примѣчанію на страницѣ 89; здѣсь въ концѣ читаемъ слѣдующее: «о духовнѣмъ же служеніи (о духовническомъ) подобенъ есть согрѣшенію не рукоположивъ дѣйствующаго и иже безъ повелѣнія и заповѣди святительскія дѣйствуетъ».

(²) См. Кормч. л. 581 и на обор.

во совершать таинство покаянія; можетъ, поэтому, и мірянинъ совершать оное (¹); 2). Благовѣстникъ, продолжаютъ они, утверждаетъ, что власть вязать и рѣшить дана не однимъ только священнымъ лицамъ, а и простымъ мірянамъ (²). Разсмотримъ приводимыя ими доказательства.

1) Въ Номоканонѣ при Юасафовскомъ Потребникѣ, дѣйствительно, находится такое мѣсто, на которое ссылаются безпоповцы. Оно читается такъ: «Аще суть иноцы священницы неискусніи слову, во еже приимати помышленія; друзіи же, не суще священницы, знаютъ сей искусъ: достоинъ ли сицевымъ помышленія приимати или ни? *Отвѣтъ:* иже помышленія приемлютъ, врачевъ искусныхъ чинъ содержать, знающихъ на недужныя наводити былія. Аще убо кто есть священникъ не искусенъ же, а другой не священникъ искусенъ же имѣя духовнаго дѣянія: сему паче священника праведно есть помышленія приимати и правильно исправляти. Обаче иже не суть священницы иноцы, пачеже не искусніи, приемлющии же нѣкихъ помышленія, и связующіи и рѣшающіи, да знаютъ, яко не по правиломъ еіе творять и нивчтоже есть. Ибо святіи отцы ниже священникомъ изволяютъ безъ повелѣнія архіереѣка

(¹) Поморск. Отв. отв. 102.

(²) Меч. Духов. Часть 11, пред. 11, гл. 3.

примирити кающихся, якоже шестое и сорок и четыредесять третие правило иже въ Кареагенѣ собора изъясняетъ» (1). — Правило это, заимствованное изъ Номоканона, съ перваго взгляда представляется довольно темнымъ и сбивчивымъ; но замѣтно, однакоже, что оно распадается на двѣ части, изъ которыхъ въ одной считается справедливымъ то, что въ другой признается творящимся не по правиламъ. Ясно, что если это правило должно имѣть опредѣленный смыслъ, то надобно согласиться, что въ первой части его говорится о принятіи помышлений въ другомъ значеніи, чѣмъ въ послѣдней. Постараемся опредѣлить, какъ понимать принятіе помышлений въ томъ и другомъ мѣстѣ, потому что если въ обоихъ случаяхъ понимать это принятіе помышлений, какъ дѣйствительное таинство, то правило уничтожаетъ само себя и—ни въ пользу безпоповцевъ, ни въ пользу православнаго ученія говорить не можетъ.

Вся статья Номоканона, въ которой находится приведенное безпоповцами мѣсто, касается монаховъ и опредѣляетъ ихъ жизнь. Самое заглавіе ея: «о іероманасѣхъ еже о священноиноцѣхъ»—и потомъ все содержаніе оной доказываютъ это. А извѣстно, что кромѣ исповѣди *таинственной* есть еще исповѣдь *правственная*, преимущественно употребляемая въ монастыряхъ, гдѣ всякій новоначальный братъ имѣетъ

(1) Номокан. лист. 72; въ концѣ Іоасафовск. Потребника.

старца (1) или руководителя, которому онъ открываетъ свои мысли, возникающія желанія, дурныя наклонности, все состояніе своей души, дабы руководитель могъ употребить, сообразно состоянію руководимаго, приличное врачеваніе, словомъ — вести своего неопытнаго брата по пути духовныхъ подвиговъ (2). Исповѣдь эта, по преимущественному употребленію ея въ монастыряхъ, получила названіе *скитской* (3). Она оканчивается — однимъ благожеланіемъ старца: Богъ проститъ, — и кающийся въ ней не разрѣшается отъ грѣховъ (4). Что именно на такую только исповѣдь, а не на совершеніе таинства покаянія даетъ права Номоканонъ, это видно изъ самаго содержанія означеннаго мѣста. Въ 1-й части, гдѣ дозволяется простому иноку принимать помышленія, тамъ ни слова не говорится о вязаніи или разрѣшеніи кающагося. А во 2-й части, гдѣ говорится уже не только «о принятіи помышлений», но и о правѣ вязать и рѣшить

(1) Потому-то противъ правила этого, именно противъ первой его половины и напечатано киноварью: «старца исповѣдь пріята». Это одно уже показываетъ, что здѣсь дѣло идетъ не о таинствѣ покаянія, совершаемомъ духовн. отцомъ.

(2) О такой исповѣди говорятъ многія изъ жизнеописаній св. отшельниковъ.

(3) См. Бесѣд. о мним. старообрядствѣ—преосв. Игнатія, бесѣд. о покаяніи.

(4) И у безпоповцевъ точно также совершается и оканчивается мнимое ихъ таинство покаянія; см. бесѣду преосв. Игнатія о покаяніи.

(«собаче иже не суть священницы иноцы, паче же не-искусени, приємлющии нѣкихъ помышленія и связующии и рѣшати»),—тамъ ясно говорится, что такое дѣйствіе противно правиламъ и—вязаніе и разрѣшеніе не имѣетъ никакой силы («да знаютъ, яко не по правиломъ сіе творятъ и ни во чтоже есть»). Итакъ въ этомъ правилѣ Номоканонъ отнюдь не приписываетъ простому иноку власти вязать и рѣшать; напротивъ говоритъ прямо, указывая притомъ и на совершенно ясныя правила Карѳагенскаго Собора (1), что эта власть принадлежитъ главнымъ образомъ архіерею и безъ его позволенія даже священники не могутъ совершать таинства покаянія, тѣмъ болѣе — значить — простые иноки и міряне, — словомъ говоритъ прямо противъ безпоповцевъ. Но безпоповцы, по видимому, убѣждены, что это правило говоритъ совершенно въ пользу ихъ ученія, потому что указываютъ на него и въ Поморскихъ Отвѣтахъ и въ Мечѣ Духовномъ и во всѣхъ ихъ сборникахъ, въ которыхъ только они разсуждаютъ о покаяніи.

2) Составитель Меча Духовнаго указываетъ еще на Благовѣстника и именно на слѣдующія слова его: «не токмо елика священницы разрѣшаютъ, суть разрѣшена, но и мы обидими, елико связуемъ или разрѣшаемъ, и

(1) Правило 6-е и 43-е; см. Кн. Правиль.

— 137 —
тамо (т. е. на небесѣхъ) суть связана или разрѣшена» (1). Здѣсь говорится о прощеніи обидъ, какъ показываетъ самое слово: «обидими». Блаженный Теофилактъ не имѣлъ мысли отнять у пастырей исключительную власть вязать и рѣшать, когда писалъ приводимыя безпоповцами слова; потому что почти непосредственно за тѣмъ, объясняя слова Евангелія: *тогда приступль къ нему (Спасителю) Петръ, рече: Господи, колькраты аще согрѣшитъ въ мя братъ мой и отпущуши ему семь кратъ? Глагола ему Исусъ: не глаголю тебѣ до семь кратъ, но до семьдесятъ кратъ седмицею* (Матѣ. XVIII, 21. 22),—Блаженный Теофилактъ говоритъ: «се есть аще согрѣшитъ таже раскаявся приидеть... прося прощенія, прощу ли его? Приложи же мнѣ аще согрѣшитъ; понеже, еже аще Богу согрѣшитъ, не могу азъ пренпростый простити его, но аще кто Божій чинъ имѣяй священничъ» (2). Такимъ образомъ и другое возраженіе безпоповцевъ, приводимое изъ Благовѣстника точно также, какъ и первое, прямо говоритъ противъ нихъ.

Однимъ словомъ то ученіе, что для совершенія таинства покаянія необходимы освященные священно-

(1) Благовѣстн. или толков. блаж. Теофилакта Архіеп. Болгарскаго; см. толковъ на Ев. отъ Матѣ. гл. XVIII, л. 118 на оборот.

(2) Благов., тамже; лис. 119. Снес. текстъ къ примѣчанію на страницѣ 12; зеѣсь блаж. Теофилактъ говоритъ объ іереехъ: «Богу бо принадлежатъ, еже отпущати грѣхи: опѣмъ же сіе дадеся».

дѣйствователи, какъ необходимы они и для совершенія другихъ св. таинствъ и вообще всего христіанскаго богослуженія, есть постоянное ученіе святой Христовой Церкви, въ опроверженіе котораго ни исторія Церкви, ни ученіе отцевъ и учителей не представляютъ ни одного примѣра, ни одного свидѣтельства.

III.

Наконецъ — необходимы священныя пастыри, необходимы потому, что правители неосвященные въ Церкви были бы незаконны.

Во время земной жизни Своей управлялъ вѣрующими Самъ Христосъ — Спаситель тою властію, которую Онъ получилъ отъ Отца: *Отецъ не судитъ никому же, но весь судъ даде Сынови, да вси чтутъ Сына якоже чтутъ Отца, а иже не чтитъ Сына, не чтитъ Отца пославшаго Его* (Іоан. V, 22. 23). Самъ благоволилъ наименовать Себя пастыремъ добрымъ, полагающимъ душу Свою за овцы Своя и пришедшимъ на землю соединить всѣхъ людей воедино стадо (Іоан. 10, 14. 16). Стяжавши это словесное стадо или Церковь кровію Своею (Дѣян. 20, 28), да-

ровавши ей Свое спасительное ученіе и всеосвящающія таинства, кому передалъ Спаситель Свое небесное право пастырства? Онъ передалъ его своимъ ученикамъ, облекши ихъ такою же властію, какую имѣлъ Самъ: *слушайъ васъ Мене слушаетъ, и отменяеяся васъ Мене отменяется; отменяеяся же Мене, отменяется пославшаго Мя* (Лук. 10, 16; см. Іоан. 13, 20. 21; 15—18). И апостолы, облеченные силою, благодати, управляли всею Церковію, сохраняя чистоту вѣры Христовой и силу заповѣдей Божіихъ; памятникомъ же своего управленія оставили свои посланія и правила (1); — руководили вѣрующихъ ко спасенію, наказывая виновныхъ, какъ напр. Ананію и Сапфиру (Дѣян. 5, 1—10) и коринѳскаго кровосмѣтника (1 Кор. 5, 1—5), и освобождая отъ наказанія приносившихъ раскаяніе и показывавшихъ исправленіе (2 Кор. 2, 2—10).

Кто наследовалъ апостоламъ въ божественныхъ правахъ управленія Церковію и руководства вѣрующихъ ко спасенію? Безъ сомнѣнія не всѣ вѣрующіе, а только преемники апостоловъ — рукоположенные ими епископы и пресвитеры. Только они одни, значитъ, и имѣютъ право пастыри Церковь Божію и руководить вѣрующихъ ко спасенію, такъ какъ основаніе этого права ихъ лежитъ первоначально въ полномочіи Іисуса

(1) См. въ Кормчей: Правила Св. Апостоль.

Христа и въ благодати Св. Духа, преемственно переходящей на нихъ отъ апостоловъ въ таинственномъ рукоположеніи. Въ этой истинѣ не оставляетъ никакого сомнѣнія апостоль Павелъ, когда говоритъ объ Иисусѣ Христѣ, что Онъ даровалъ Церкви не только апостолы и пророки, но пастыри ⁽¹⁾ и учителя (Еф. 4, 11). И поставленіе пастырей приписываетъ именно благодати Св. Духа: *внимайте себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святыи постави епископы пастыи Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею* (Дѣян. 20, 28). Кто не имѣетъ такого полномочія, преемственно передаваемого, такой благодати Св. Духа, подаваемой чрезъ рукоположеніе, тотъ не имѣетъ права быть и именоваться ни пастыремъ Церкви, ни руководителемъ вѣрующихъ ко спасенію.

Древняя вселенская Церковь такъ именно и учила, когда почитала пастырями Церкви и руководителями вѣрующихъ—епископовъ и въ зависимости отъ нихъ пресвитеровъ, и это право въ нихъ признавала даромъ Св. Духа.

Апостольское правило заповѣдуетъ: «Безъ воли епископа, пресвитеры и діаконы да не творятъ ничтоже: тому бо суть поручени людіе Господни» ⁽²⁾. А са-

⁽¹⁾ Св. Златоустъ подъ пастырями именно разумѣетъ епископовъ, потому что указываетъ въ примѣръ пастырей Тимоея и Тита. См. бесѣд. Златоуст. въ древнемъ славянскомъ перевод. на посл. ко Ефес. бесѣд. 11. стр. 314.

⁽²⁾ См. Кормч. л. 10 на обор.

михъ епископовъ апостолы обязывали бдительно охранять чистоту вѣры Христовой и зорко слѣдить за благочестіемъ церковнымъ; для этой цѣли они повѣлывали дважды въ годъ собираться на соборъ епископамъ и здѣсь разсуждать о состояніи и потребностяхъ мѣстной Церкви ⁽¹⁾. И епископы, дѣйствительно, когда встрѣчались въ Церкви важныя дѣла, собирались на соборы и на нихъ опредѣляли не только все, относящееся къ благочивію церковному, но не рѣдко и самыя догматы вѣры, осуждали еретиковъ и раскольниковъ. На такіе соборы собирались по преимуществу епископы; и міряне здѣсь не имѣли права голоса ⁽²⁾. Все это показываетъ, что всею Церковію Христовой въ древности управляли все епископы, частною Церковію— епископы той области, и наконецъ отдѣльною епархіею свой отдѣльный епископъ. И такимъ образомъ епископъ есть частная глава своей духовной области (Правосл. Испов. част. 1. отв. на вопр. 85). Тоже говоритъ и Кормчая: «Епископи, подлинно по образу Господа нашего Иисуса Христа, и глава церковнаго тѣлеси именуемъ и большія чести достойни суть.... пресвитери же и діакони, по образу суще рукъ, яко тѣми церковное управленіе содѣваетъ епископъ. Чести убо и тѣи достойни суть» ⁽³⁾.

⁽¹⁾ Кормч. л. 10. См. также толков. на это правило.

⁽²⁾ См. въ Кормч. «сказаніе о 7 вселенскихъ соборахъ и 9 помѣстныхъ»; въ началѣ книги сряду послѣ предисловія л. 5—21.

⁽³⁾ Кормч. л. 15 на обор.

Подобнымъ образомъ и руководство словесныхъ овецъ ко спасенію и врачеванію ихъ недуговъ VI Вселенскій соборъ относитъ къ исключительнымъ обязанностямъ того, кто принялъ власть вязать и рѣшить; а мы уже видѣли, что эта власть принадлежитъ епископамъ и отъ нихъ уже переходитъ къ пресвитерамъ ⁽¹⁾. Въ толкованіи на это правило, помѣщенномъ въ Кормчей читаемъ: «Запрещеніе о коемъждо грѣсѣ зановѣдша отцы, судъ же весь возложиша на пріемшаго отъ Бога власть вязати и рѣшити, яко да той смотритъ и на множество и на малъство грѣховъ, и на обращеніе согрѣшившаго и кающагося, и тако да размѣряетъ милость, и врачьбу да приноситъ подобну болѣзни: ибо пастырское владычество въ семъ есть, еже обратити блудящее овча, да не впадется въ пропасть отчаянія...или лютейшими и терпкими, или слабѣйшими и мягкими быліи» ⁽²⁾. Потому отцы Церкви съ такою силою и заповѣдывали христіанамъ повиноваться своему епископу и безъ него ничего не творить.

Св. *Инатій Богоносецъ* писалъ къ Тралліанамъ: «вся, елика аще творите, безъ епископа ничего же творити вамъ» ⁽³⁾. Магnezіанъ онъ увѣщавалъ: «яко-

⁽¹⁾ См. книг. Прав. VI Всел. собора пр. 102.

⁽²⁾ Кормч. л. 207 на обор.

⁽³⁾ Посл. къ Тралл. стр. 9 на обор.

же Господь безъ Отца ничтоже творить, не могу бо, рече, *Азъ творити о себѣ ничесоуже*: тако и вы безъ епископа — ни пресвитеръ, ни діаконъ, ни простолюдинъ; ниже что да явится вамъ благословно, кромѣ его произволенія; таковое бо законопреступно есть» ⁽¹⁾. Филadelphійцамъ писалъ онъ: «свидѣтель ми есть Той, Егоже ради связанъ есмь, яко отъ устъ чelовѣческихъ не познахъ, но Духъ повѣда мнѣ, глаголя сія: безъ епископа ничтоже творите» ⁽²⁾. И о всѣхъ вообще лицахъ освященныхъ писалъ къ Ефесеямъ: «потщитесь, возлюбленніи, повиноватися епископу и пресвитеромъ и діакonomъ; иже бо симъ повинуется, слушается Христа, учредившаго ихъ» ⁽³⁾.

Св. *Златоустъ* увѣщаваетъ слушателей повиноваться ему и вообще епископамъ именно потому, что они получили отъ благодати Св. Духа духовную власть въ Церкви Христовой: «Вся, елика глаголятъ вамъ блюсти, творите и блюдите. Не мене пренебрегаеши, но священство. Аще узриши сего мя обнаженна, тогда пренебрези. Тогда ниже азъ пріемлю повелѣвати. Но донелѣже на престолѣ семъ сѣдимъ, донелѣже предсѣданіе имамы, имамы и достоинство и крѣпость, аще и недостойни есмы. Аще Моисеовъ престолъ тако бяше говѣинъ, яко онаго ради послушатися: множае

⁽¹⁾ Л. 20 на обор. свес. л. 19 и 38 на обор.

⁽²⁾ Посл. къ Филadelph. стр. 31 на обор. и 32.

⁽³⁾ Л. 48 на обор.

паче Христовъ престолъ. Онаго мы воспріяхомъ: отъ сего вѣщаемъ, отъ негоже и Христось положи въ насъ службу примиренія» (1). И далѣе: «Никтоже мя да послушаетъ, но достоинства» (2).

Тоже самое говорила и церковь Русская. Она постоянно утверждала, что только лица священныя имѣютъ право быть пастырями Церкви и руководителями вѣрующихъ ко спасенію. Такъ:

Св. Митрополитъ Алексій (Окт. 1360 г.) писалъ баскагамъ, духовенству и мірянамъ рязанской епархіи, увѣщая ихъ повиноваться ему: «имѣяй заповѣди моя и соблюдаяй ихъ, той есть любяй мя. Да возлюбленн будете отъ Бога исполняйте свою Его волю... Господь Богъ Іисусъ тако рекъ своимъ ученикомъ и апостоломъ....слушай вась Мене слушаетъ, и отменяя вась, Мене ся отменяетъ (т. е. отменяется). Ту же благодать Пресвятаго Духа пріялъ и азъ грѣшный отъ преосвященнаго патріарха вселенскаго и отъ собора» (3).

Другой св. Митрополитъ Всероссийскій Іона еще яенѣ говоритъ о томъ, что власть архіерея управлять вѣрующими есть именно та же самая власть, ка-

(1) Бесѣд. на посл. къ Колосс. 3; въ правоуч. лист. 826.

(2) Тамже стр. 827. Сп. Злат. о свящ. сл. 2; въ древн. слав. перев. л. 48, 49, сл. 3 лист. 59-й.

(3) Рукопись означен. въ примѣчаніи на страницѣ 22-ой, грамота—93-ья, лист. 222—223. Истор. Акт. т. 1. стр. 1 и 2—въ прибавленіяхъ.

кая была у апостоловъ и что она дается Духомъ Святымъ при рукоположеніи. Такъ, увѣщая Новгородцевъ повиноваться поставленному для нихъ епископу Евѣммію, онъ писалъ: «Азъ смиренный свое должное явихъ вамъ (т. е. поставилъ для вась новаго святи-теля) чадомъ своимъ. Еще же, сынове, и о томъ благословляю вась, дѣтей своихъ, чтобы есте во всемъ послушны были нашему сыну и брату, а своему отцу и учителю, боголюбивому епископу Евѣммію, по Господню глаголющему словеси: слушай вась Мене слушаетъ, а отменяя вась Мене отменяется и по-славшаго Мя.... Понеже, сынове, отъ Бога поставленъ есть святитель и учитель и пастырь душамъ крестьянскимъ и намѣстникъ есть самага Владыки нашего Христа и молебникъ о душахъ чловѣческихъ и область имѣетъ св. апостолъ: егоже разрѣшитъ на земли и тотъ разрѣшенъ на небеси; а егоже свяжетъ на земли, и тотъ связанъ на небеси. И того ради, сынове, воздайте ему честь и повиновеніе, яко самому Христу, и о томъ имате пріяти мзду отъ Бога временно же и будущее» (1).

Константинопольскій патріархъ Антоній говоритъ тоже самое въ ставленной грамотѣ, данной имъ епископу Суздальскому Діонисію: «Господь Богъ, иже согрѣш-

(1) Рукоп. озн. въ и. прим. на стран. 22, л. 304—305. Истор. Акт. т. 1. стр. 9—10.

шимъ къ Нему и обращающимся покаяніемъ прощеніе же и отданіе подаваетъ, своимъ ученикомъ и апостоломъ рече: слушай васъ Мене слушаетъ и отменяется васъ Мене отменяется. Понеже и се подвигомъ — шествованіе апостольское; — ту же власть апостольскую въ своей паствѣ стяжа» (1).

Новгородскій архіепископъ Θεодосій, побуждая Устюжское духовенство къ достойному и ревностному прохожденію пастырскихъ обязанностей, писалъ имъ: «Слыши, іерейскій пренодобный соборъ, и внушите вѣданіе словесъ моихъ, яже изрекоша къ вамъ уста моя... Вы связаете на земли, Богъ не разрѣшаетъ на небесѣхъ; вы разрѣшаете на земли, Богъ не связываетъ на небесѣхъ; вами совершаетъ Богъ тайну спасенія роду человѣческому; васъ бо паки постави стражи и пастыри своихъ овецъ, за няже Господь Богъ нашъ честную кровь свою пролія» (2).

Древнее святительское поученіе внушаетъ новопоставленному іерею: «Се пріялъ еси отъ вышняго промысла не токмо себе пользовати, но и ближнихъ въ показаніи духа и силы.... тобою совершаетъ Богъ

(1) Сборн. грамматъ митр. всеросс. XVI в. въ четвертку; см. л. 337—341; принадлежалъ московскому печетному гражданину Царскому. Ист. Акт. т. 1, стр. 492.

(2) *Рукописн. Сборникъ* (XVI в. въ 4 долю, л. 358—364), хранящ. въ Публ. Библиот. въ коллекціи графа Толстаго; отд. II № 341.

тайны спасенія роду человѣческому; васъ постави Богъ стража и пастуха своихъ овецъ, заняже Богъ нашъ пролія честную свою кровь, и вамъ предасть талантъ, како будете упасли словесное стадо Христова... Итакъ, по смыслу этого поученія, Богъ или благодать Его даруетъ вѣрующимъ пастырей и руководителей ко спасенію. Но тоже самое поученіе внушаетъ далѣе іерею, что онъ, какъ во всемъ другомъ, такъ и въ приведеніи вѣрующихъ ко спасенію обязанъ отдавать отчетъ своему епископу: «Безъ воли епископа своего не твори ничтоже, имѣй епископа своего главу во всемъ, любовь къ нему и боязнь, яко апостоли ко Христу... А духовныя дѣти учи и исправляй и по мѣрѣ грѣховъ запрещай, епитимью давай, отлучай и непокорлива, въ грѣхи впадающа отъ церкви отлучи, отъ себе отлучи, дондеже обратится къ тебѣ» (1).

Въ *Большомъ Кашихизисѣ* читаемъ: «Петръ отъ Господа пріемъ церкви обладательство, яко же и прочіи Іаковъ и Іоаннъ, съ ними же и Навелъ и прочіи апостоли, и по нихъ наслѣдници — церковніи святители. Сив убо вси по благодати обладатели, и хиротонисани суть, Христось же по естеству единъ есть

(1) Рукоп. Значущ. въ наш. примѣч. на стр. 20; Историч. Акты, т. 1. стр. 161. 162. 163; см. Кермч. л. 602—604.

обладатель святая церкви своей» (1). Какое же право пастырства, по благодати или по естеству, имѣютъ безпоповщинскіе *большаки* (такъ они называютъ своихъ самопоставляющихся учителей и пастырей!) на то, чтобы руководить къ спасенію души, искупленныя Господомъ честною Его кровію? По благодати они не могутъ имѣть права пастырства, потому что не получили рукоположенія: по естеству же одинъ только Христосъ есть Пастырь Своей церкви. Ясно, что такіе пастыри — пастыри самопоставляющіеся, или, вѣрнѣе, не пастыри, а губители Христова стада.

Итакъ если необходимо, чтобы въ Церкви Христовой были пастыри и руководители вѣрующіхъ къ спасенію — чему не противорѣчатъ и безпоповцы, — то такими пастырями и руководителями имѣютъ право быть только лица, преемственно отъ апостоловъ получившія благодать священства. И Большой Катихизисъ прямо говоритъ, что «священство нужно — необходимо есть правленія ради церковнаго и строенія таинъ Божіихъ» (2).

(1) Больш. Катих. л. 124. Подобныя же мѣста находятся въ *Книжѣ о Вѣрѣ*, см. гл. 8 о власти ааостоль л. 65 и на обор.; — въ *Златоустникѣ* поуч. 40 л. 95 и 96 на обор., поуч. 52, л. 134 на обор.; поуч. 105, л. 301 на обор. и 302; поуч. 51 л. 131. Въ *Кормч.* л. 605. на обор. в 606. Въ *Алфѣ и Омеѣ* см. 46 главу: о начальствѣ духовномъ, л. 342 на обор.; въ *Помоканонѣ* при Юасаѣ. Потреб. см. «предисловіе» л. 1 - 3.

(2) Бол. Кат. л. 355 и на обор. см. и слѣдующіе: вопросъ и отвѣтъ.

Нѣтъ, утверждаютъ безпоповцы, можно обойтись и безъ священныхъ пастырей: «и прости, не освященіи могутъ руководить хотящихъ спастися, аще согласно правиломъ св. отцевъ и святымъ сіе творятъ» (1). И въ подтвержденіе, указывая на преподобныхъ отцевъ Антонія Великаго, Пахомія Великаго, Антонія Печерскаго, продолжаютъ: «сіи величїи отцы не постановлены быша во священники, не рукоположены въ причетъ, обаче пастыріе быша велицы; и стада иноковъ толика собравше..., не быша волцы, но истинные пастыри, не ложнии спасители душамъ человѣческимъ, иже толико душъ Богови приведоша, толики тмы народовъ спасоша, толики четы иноковъ собраша, душами ихъ попекшеся, на небеса возведоша; иже великими знаменїи и чудесы, яко въ животѣ, тако и по смерти отъ Бога просіяша. О, да сподобитъ насъ Господь на страшнѣмъ судищи съ ними деснаго стоянїя, яко овецъ съ своими пастырями, насладатися» (2).

Это возраженіе безпоповцевъ совершенно сходно съ тѣмъ, какое они дѣлаютъ, когда говорятъ, что и простой мірянинъ можетъ учить вѣрѣ и благочестію, что въ Церкви апостольской — въ церковныхъ собранїяхъ

(1) Помор. Отв. отв. 105.

(2) Въ Помор. Отв. приводятся и другія возраженія, но мы не разбираемъ ихъ потому, что въ основанїи всѣхъ ихъ лежитъ одна мысль, будто власть вязать и рѣшить имѣютъ и простые иноки, — мысль, нами уже опровергнутая.

учили лица, не имѣвшія священства. Въ опроверженіе ихъ мы говорили выше (смотри стран. 73 — 80), что въ Церкви апостольской многіе имѣли духовныя дарованія, и, значить, это не примѣръ для безпоповцевъ. Тоже самое нужно повторить и теперь. И объ этихъ великихъ угодникахъ Божіихъ извѣстно, что они были сосудами благодати Св. Духа. Сами безпоповцы говорятъ, что Антоній Великій, Пахомій Великій и Антоній Печерскій прославлены были отъ Бога великими знаменіями и чудесами еще при жизни. Необыкновенная прзорливость ума, даръ узнавать тайны души, опытность въ подвигахъ благочестія и многія другія дарованія духовныя дѣлали ихъ достойными руководителями приходившихъ къ нимъ собратій на пути благочестія. Но оправдываетъ ли это нашихъ безпоповцевъ? Имѣютъ ли ихъ руководители или, какъ они ихъ называютъ, *большаки* — мудрость и опытность духовную, могутъ ли читать въ сердцахъ другихъ сокровенныя мысли и желанія? Преподобные отцы это имѣли.

Далѣе — святые угодники Божіи находились въ общеніи съ Церковію; руководствуя другихъ, сами себя признавали только овцами стада, а не пастырями, или, какъ говоритъ объ нихъ великій подвижникъ св. Ефремъ Сиринъ, они «не разлучали себе отъ стада (1)»

(1) Слово III «о отцѣхъ скончавшихся»; л. 341, издан. 1652 г.

т. е. оставались овцами же. Смиреніе ихъ и покорность поставленнымъ отъ Бога пастырямъ Церкви равнялись ихъ великой святости. А пастыри безпоповщинскіе постоянно внушаютъ противленіе всѣмъ поставленнымъ отъ Бога пастырямъ Церкви, разлучаютъ и сами себя и своихъ овецъ отъ истиннаго стада Христова — Церкви православной. Могутъ ли такихъ людей хотя сколько нибудь оправдывать примѣры отшельниковъ: Антонія Великаго, Пахомія Великаго и Антонія Печерскаго?

Кромѣ того, пастырское служеніе состоитъ не въ одномъ только руководствѣ вѣрующихъ ко спасенію. Стольже важную сторону его составляетъ та духовная власть, которая дается только предстоятелямъ Церквей, — разумѣемъ богодарованную власть преемать въ своей паствѣ всякаго рода отступленія отъ чистоты вѣры и уставовъ церковныхъ духовнымъ судомъ, наказывать виновныхъ, отлучать отъ Церкви непокорныхъ, наблюдать за проповѣданіемъ слова Божія и за законнымъ совершеніемъ таинствъ, — словомъ власть въ собственномъ смыслѣ пастыря или правителя Церкви. Этой власти никогда не имѣли не только простые иноки, но и пресвитеры, не имѣли ее ни Антоній Великій, ни Пахомій, ни Антоній Печерскій, — а между тѣмъ она весьма необходима въ Церкви.

Извѣстно, что IV Вселенскій соборъ всѣмъ инокамъ запретилъ входить въ дѣла какъ житейскія такъ и

церковныя, развѣ только съ разрѣшенія своего епископа, запретилъ также инокамъ созидать новые монастыри или молитвенныя келліи безъ соизволенія епископа града, словомъ сказать совершенно подчинилъ ихъ власти епископа и поставилъ въ этомъ отношеніи наравнѣ съ другими вѣрующими (1). Это правило IV вселенскаго собора повторяли послѣдующіе за тѣмъ соборы (2), наконецъ Двукратный соборъ правиломъ первымъ назначеніе настоятелей монастырей вполнѣ подчинилъ волѣ мѣстнаго епископа. Все это показываетъ, что древняя Вселенская Церковь отнюдь не признавала за иноками, даже совершенными въ жизни духовной, права управлять своими братьями независимо отъ власти церковной.

Церковь Русская точно также признавала зависимость иноковъ и монастырей отъ епископовъ. Стоглавъ о такъ называемыхъ *несудимыхъ грамотахъ* опредѣляетъ: «А что по монастырямъ у архимандритовъ и игуменовъ и у строителейъ цареви жалованныя грамоты, а въ нихъ пишетъ: не судити владыкамъ архимандритовъ и игуменовъ, ни поповъ, ни чернѣцовъ, ни всякаго причта церковнаго; и тѣ грамоты даваны кромѣ священныя правилъ, впредь та-

кимъ грамотамъ не быти, а судити святителемъ самимъ соборнѣ, по священнымъ правиломъ, коемуждо въ своей области: архимандритовъ и игуменовъ и игуменей и сестеръ и строителей и протопоповъ и весь священническій инокескій чинъ и ружные поны и діаконы, а не отъ мірскихъ» (1). И такимъ образомъ не только для остальной паствы, а и для самихъ иноковъ, какъ бы они совершенны ни были въ жизни духовной и въ духовномъ водительство другихъ ко спасенію, и древняя вселенская и древняя отечественная Церковь признавали освященныхъ пастырей Церкви необходимыми.

Наконецъ о самомъ служеніи ихъ, какъ руководителей ко спасенію, надобно сказать, что власть ихъ была не богодарованная, которою руководятъ вѣрующихъ пастыри Церкви, а имѣла основаніемъ добровольное послушаніе и повиновеніе приходящей братіи. И, значитъ, эти чрезвычайные руководители не могутъ замѣнять въ обществѣ вѣрующихъ законныхъ пастырей, которыхъ даруетъ Церкви самъ Иисусъ Христосъ и поставляетъ благодать Всесвятаго Духа. Послѣдніе всегда необходимы въ Церкви для спасенія вѣрую-

(1) *Стоглавъ*—рукопись, писанная въ концѣ XVI вѣка полууставомъ въ четвертую долю листа (л. 66—69), хранится въ Императорской Эрмитажной библиотекѣ подъ № 80; также въ Румянцевскомъ Музеумѣ подъ № 99 и въ Академич. Библиотекѣ рукописей подъ № 814. Напеч. въ Истор. Акт. т. 1. стр. 272.

(1) См. Книг. Прав. IV вселен. собора пр. 4. сл. Кормч. л. 95.

(2) См. VI вселен. соб. прав. 49,—VII вселен. соб.—17.—Двукрат. 1, 3, 7.

щихъ—точно также теперь, какъ и во времена Антонія Великаго, Пахомія и Антонія Печерскаго.

Припоминая теперь все, что мы приводили въ опроверженіе безпоповцевъ и что они говорятъ въ свое оправданіе, мы вправѣ высказать слѣдующее заключеніе.

Безпоповцы, отвергая священство, являются во 1-хъ *дерзкими и слѣпыми* нарушителями Божественныхъ заповѣдей: *дерзкими*—потому, что осмѣливаются отвергать то, чему положилъ начало Самъ Исусъ Христосъ, что утвердили святые Его апостолы, что всегда сохраняла, какъ святыню, и признавала необходимымъ Его святая Церковь; *слѣпыми*—потому, что и послѣ этого они искренно, по видимому, убѣждены въ томъ, что они только и составляютъ истинно Христову, Апостольскую и Соборную Церковь, и только одни суть истинно вѣрующіе во Христа и спасающіеся, а не видятъ той истины, что св. Церковь, которую основалъ Исусъ Христосъ и утвердили апостолы, которая существовала во времена вселенскихъ соборовъ и послѣ и привела къ небу тысячи тысячъ душъ христіанскихъ,—имѣла такое устройство, что одни изъ вѣрующихъ составляли въ ней паству, другіе іерархію.

А во-вторыхъ они представляются *крайне-несчастливыми*, о которыхъ всякій христіанинъ православной Русской Церкви долженъ молить Бога, чтобы Онъ вразумилъ и обратилъ на путь спасенія этихъ *сродниковъ по плоти* (Римл. IX. 3). Они отвергли освященныхъ учителей вѣры и благочестія и теперь по необходимости живутъ, *влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ ученія во лжи чelовѣчествѣй и въ коварствѣхъ козней мщенія* (Еф. IV. 14). Они не могутъ теперь получать того благодатнаго освященія, которое подаютъ людямъ въ таинствахъ освященные совершители таинъ и которое дѣлаетъ чelовѣка достойнымъ наследовать царство небесное. Не имѣютъ богодаруемыхъ пастырей и руководителей на пути къ небу. Словомъ, отвергнувши священство, они не могутъ имѣть никакой надежды на спасеніе. *«Аще бо и не всякъ долженъ есть священствовати, но убо потребовати священничества всякъ долженъ есть, безъ него бо спастися не можетъ».*