

# АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

къ

журналамъ и протоколамъ засѣданій Высочайше  
учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Синодальная Типографія.

1909.

Печатано по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 15—27 марта 1907 г.  
за № 1633.

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденное Присутствіе для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ Церковномъ Соборѣ, имѣло слѣдующій составъ: Предсѣдатель: митрополитъ С.-Петербургскій *Антоній*, Члены: митрополитъ Московскій *Владиміръ*, митрополитъ Кіевскій *Флавіанъ*, архіепископъ Херсонскій *Димитрій*, архіепископъ Литовскій *Никандръ*, архіепископъ Ярославскій *Іаковъ*, архіепископъ Финляндскій *Сергій*, архіепископъ Волынскій *Антоній*, епископъ Псковскій *Арсеній*, епископъ Могилевскій *Стефанъ*, епископъ Сухумскій *Кирионъ*, епископъ Имеретинскій *Леонидъ*, Оберъ-Прокуроры Святѣйшаго Синода бывшіе послѣдовательно: князь Алексѣй Димитріевичъ *Оболенскій*, князь Алексѣй Александровичъ *Ширинскій-Шихматовъ* и Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Петръ Петровичъ *Извольскій*, Товарищи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Тайный Совѣтникъ Петръ Ивановичъ *Остроумовъ* и Тайный Совѣтникъ Алексѣй Петровичъ *Роговичъ*, предсѣдательствующій Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, протоіерей Павелъ Ильичъ *Соколовъ*, заслуженный ординарный профессоръ С.-Петербургскаго университета протоіерей Михаилъ Ивановичъ *Борчаковъ*, профессоръ Харьковскаго университета протоіерей Тимоѣей Ивановичъ *Буткевичъ*, профессоръ университета св. Владиміра протоіерей Павелъ Яковлевичъ *Свѣтловъ*, настоятель посольской церкви въ Берлинѣ протоіерей Алексѣй Петровичъ *Мамлеевъ*, ординарный профессоръ Кіевской духовной академіи протоіерей Ѳеодоръ Ивановичъ *Титовъ*, настоятель С.-Петербургской церкви Вознесенія Господня протоіерей Алексѣй Сергѣевичъ *Лебедевъ*, экстраординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, священникъ Александръ Петровичъ *Рождественскій*, смотритель Житомирскаго духовнаго училища и предсѣдатель Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, протоіерей Константинъ Іоакимовичъ *Левитскій*, настоятель кафедральнаго Выборгскаго собора, Финляндской епархіи, протоіерей Михаилъ Николаевичъ *Казанскій*, благочинный церковей г. Одессы, протоіерей Константинъ Васильевичъ *Бречкевичъ*, протоіерей соборной церкви г. Лиды, Виленской губерніи, Іосифъ Іосифовичъ *Кояловичъ*, настоятель Предтечской церкви въ г. Ярославлѣ, протоіерей Ѳеодоръ *Успенскій*, протоіерей пог. Крекшина, Островскаго уѣзда, Псковской епархіи, Ілія *Сребрянскій*, благочинный 2-го округа Черниковскаго уѣзда, Могилевской епархіи, священникъ Тихонъ Васильевичъ *Козловскій*, заслуженный ординарный профессоръ Московскаго университета Тайный Совѣтникъ Василій Осиповичъ *Ключевскій*, ординарный академикъ Академіи Наукъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Евгенийъ Евсигнеевичъ *Голубинскій*, ординарный

профессоръ Московскаго университета, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Семеновичъ *Суворовъ*, заслуженный ординарный профессоръ Кіевской духовной академіи Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Василій Ѳеодоровичъ *Пяницькій*, заслуженный ординарный профессоръ той же академіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Стефанъ Тимоѳеевичъ *Голубевъ*, заслуженный ординарный профессоръ Казанской духовной академіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Илья Степановичъ *Бердниковъ*, заслуженный ординарный профессоръ Казанской академіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Ивановичъ *Ивановскій*, заслуженный ординарный профессоръ Московской академіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Александровичъ *Заозерскій*, заслуженный ординарный профессоръ Кіевской академіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Константинъ Димитріевичъ *Поповъ*, ординарный профессоръ Харьковскаго университета, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Михайлъ Андреевичъ *Остроумовъ*, ординарный профессоръ Новороссійскаго университета, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Александръ Ивановичъ *Алмазовъ*, ординарный профессоръ Юрьевскаго университета, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Михайлъ Егоровичъ *Красноженъ*, ординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, Статскій Совѣтникъ Николай Никаноровичъ *Глубоковскій*, ординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, Статскій Совѣтникъ Иванъ Ивановичъ *Соколовъ*, ординарный профессоръ Кіевской духовной академіи, Статскій Совѣтникъ Владиміръ Зеноновичъ *Завитневичъ*, ординарный профессоръ Кіевской духовной академіи, Статскій Совѣтникъ Алексѣй Аванасьевичъ *Дмитріевскій*, ординарный профессоръ Казанской духовной академіи, Статскій Совѣтникъ Викторъ Ивановичъ *Несмѣловъ*, заслуженный экстраординарный профессоръ Казанской академіи, Статскій Совѣтникъ Михайлъ Александровичъ *Машановъ*, экстраординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, Статскій Совѣтникъ Александръ Ивановичъ *Бриллиантовъ*, экстраординарный профессоръ Московскій академіи, Статскій Совѣтникъ Иванъ Васильевичъ *Поповъ*, преподаватель училища правовѣдѣнія Коллежскій Совѣтникъ Василій Павловичъ *Шейнъ*, профессоръ Московскаго университета, князь Евгеній Николаевичъ *Трубецкой*, Тайный Совѣтникъ Алексѣй Александровичъ *Нейндардтъ*, генераль-лейтенантъ Александръ Алексѣевичъ *Кирѣевъ*, членъ Государственнаго Совѣта Ѳеодоръ Димитріевичъ *Самаринъ*, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Димитрій Алексѣевичъ *Хомяковъ*, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Александръ Александровичъ *Папковъ*, Статскій Совѣтникъ Павелъ Борисовичъ *Мансуровъ*, Коллежскій Секретарь Николай Петровичъ *Аксаковъ*, Левъ Александровичъ *Тихомировъ* и присяжный повѣренный округа Московской судебной палаты Николай Димитріевичъ *Кузнецовъ*. Дѣлопроизводителями общихъ собраній были: управляющій канцеляріей Святѣйшаго Синода Сергѣй Петровичъ *Григоровскій*, помощникъ его Николай Ѳеодоровичъ *Марковъ*, директоръ хозяйственнаго управления Степанъ Васильевичъ *Праведниковъ*, юрисконсультъ при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода Константинъ Ивановичъ *Дылевскій*, наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Алексѣй Александровичъ *Завьяловъ*, вице-директоръ канцеляріи Оберъ-Прокурора Викторъ Ивановичъ Яцкевичъ, завѣдующій канцеляріей Училищнаго Совѣта Петръ Викторовичъ *Гурьевъ*,



оберъ-секретарь Святѣйшаго Сѹнода Вячеславъ Никандровичъ *Самуиловъ* и начальникъ отдѣленія канцеляріи Оберъ-Прокурора Сергѣй Филаретовичъ *Сергіевскій*. Присутствіе имѣло слѣдующіе семь отдѣловъ: I) О составѣ Помѣстнаго Собора, порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на Соборѣ и преобразованіи центрального церковнаго управленія. Предсѣдатель архіепископъ Херсонскій *Димитрій*. Члены: Соколовъ П. И., протоіерей, *Свтѣловъ* П. Я., протоіерей, Титовъ Ѳ. И., протоіерей, Рождественскій А. П., священникъ, Нейдгардтъ А. А., Суворовъ Н. С., профессоръ, Пѣвницкій В. Ѳ., профессоръ, Голубевъ С. Т., профессоръ, Бердниковъ И. С., профессоръ, Ивановскій Н. И., профессоръ, Заозерскій Н. А., профессоръ, Алмазовъ А. И., профессоръ, Красноженъ М. Е., профессоръ, Остроумовъ М. А., проф., Поповъ К. Д., проф., Поповъ И. В., проф., Глубоковскій Н. Н., профессоръ, Соколовъ И. И., профессоръ, Завитневичъ В. З., профессоръ, Несмѣловъ В. И., профессоръ, Машановъ М. А., профессоръ, Бриллиантовъ А. И., профессоръ, Кирѣевъ А. А., генераль-лейтенантъ, Самаринъ Ѳ. Д., Аксаковъ Н. П., Мансуровъ П. Б., Папковъ А. А., Кузнецовъ Н. Д. Дѣлопроизводителями отдѣла были: оберъ-секретарь Святѣйшаго Сѹнода В. Н. Самуиловъ и секретарь Святѣйшаго Сѹнода П. П. Смердыньскій. II) О раздѣленіи Россіи на церковныя округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія. Предсѣдатель архіепископъ Литовскій *Никандръ*. Члены: Буткевичъ Т. И., протоіерей, Титовъ Ѳ. И., протоіерей, Кояловичъ І. І., протоіерей, Голубинскій Е. Е., академикъ, Бердниковъ И. С., профессоръ, Суворовъ Н. С., Заозерскій Н. А., профессоръ, Алмазовъ А. И., профессоръ, Завитневичъ В. З., профессоръ, Глубоковскій Н. Н., профессоръ, Бриллиантовъ А. Н., профессоръ, Соколовъ И. И., профессоръ, Самаринъ Ѳ. Д., Мансуровъ П. Б. Дѣлопроизводителями были: помощникъ управляющаго канцеляріею Свят. Сѹнода Н. Ѳ. Марковъ, экзекуторъ Святѣйшаго Сѹнода Х. Ѳ. Поповъ, столоначальникъ хозяйственнаго управленія М. Н. Сменцовскій и кандидатъ богословія В. Г. Введенскій. III) Объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ. Предсѣдатель архіепископъ Ярославскій *Іаковъ*. Члены: Горчаковъ М. И., протоіерей, Титовъ Ѳ. И., протоіерей, Бердниковъ И. С., профессоръ, Суворовъ Н. С., профессоръ, Заозерскій Н. А., профессоръ, Алмазовъ А. И., профессоръ, Красноженъ М. Е., профессоръ, Кирѣевъ А. А., генераль-лейтенантъ. Дѣлопроизводителями были: оберъ-секретарь Святѣйшаго Сѹнода С. Г. Рункевичъ, начальникъ отдѣленія канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода С. Ф. Сергіевскій, секретари Свят. Сѹнода Г. П. Губаревъ и С. П. Соколовъ и секретарь С.-Петербургской Духовн. Консист. Н. М. Кутеповъ, IV. О благоустроеніи прихода, церковной школѣ, порядкѣ пріобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ сѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ. Предсѣдатель епископъ Могилевскій *Стефанъ*. Члены: Соколовъ П. И., протоіерей, Лебедевъ А. С., протоіерей, Титовъ Ѳ. И., протоіерей, Левитскій К. І., протоіерей, Казанскій М. Н., протоіерей, Бречкевичъ К. В., протоіерей, Сребрянскій И., протоіерей, Успенскій Ѳ., протоіерей, Козловскій Т., священникъ, Ивановскій Н. И., профессоръ, Аксаковъ Н. П., Папковъ А. А. Дѣлопроизводители были: начальникъ отд. хоз. управленія Н. Д. Александровъ; оберъ-

секретарь Св. Синода П. В. Мудролюбовъ, секретарь Св. Синода А. П. Ростовскій. Помощники правителя дѣлъ Учебнаго Комитета А. Г. Болдовскій, столоначальникъ хоз. управленія Н. А. Сперанскій и помощникъ столоначальника Н. М. Гринякинъ. V. О преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній. Предсѣдатель епископъ Псковскій *Арсеній*. Члены: Соколовъ П. И., протоіерей, Мальцевъ А. П., протоіерей, Свѣтловъ П. Я., протоіерей, Титовъ Ѡ. И., протоіерей, Рождественскій А. П., священникъ, Пѣвницкій В. Ѡ., профессоръ, Бердниковъ С. И., профессоръ, Ивановскій Н. И., профессоръ, Алмазовъ А. И., профессоръ, Завитневичъ В. З., профессоръ, Голубевъ С. Т., профессоръ, Глубоковскій Н. Н., профессоръ, Несмѣловъ В. И., профессоръ, Соколовъ И. И., профессоръ, Бриллиантовъ А. И., профессоръ, Машановъ М. А., профессоръ, Трубецкой Е. Н., князь, профессоръ, Самаринъ Ѡ. Д., Аксаковъ Н. П. Дѣлопроизводителями этого отдѣла были: помощникъ правителя дѣлъ Учебн. Комитета А. Д. Куанецовъ и членъ—ревизоръ Ф. Н. Бѣлявскій. VI. По дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры. Предсѣдатель епископъ Волынскій *Антоній*. Члены: Свѣтловъ П. Я., протоіерей, Лебедевъ А. С., протоіерей, Левитскій К. І., протоіерей, Ивановскій Н. И., профессоръ, Глубоковскій Н. Н., профессоръ, Голубевъ С. Т., профессоръ, Машановъ М. А., профессоръ. Дѣлопроизводителями были: вице-директоръ канцеляріи Оберъ-Прокурора В. И. Яцкевичъ и завѣдующіи канцелярією Училищнаго Совѣта П. В. Гурьевъ. VII. О мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи. Предсѣдатель архіепископъ Финляндскій *Сергій*. Члены: Буткевичъ Т. И., профессоръ, Мальцевъ А. П., протоіерей, Казанскій М. Н., протоіерей, Красноженъ М. Е., профессоръ, Глубоковскій Н. Н., профессоръ, Машановъ М. А., профессоръ. Дѣлопроизводителями были: оберъ-секретарь Св. Синода П. И. Исполатовъ и секретарь Св. Синода Г. Н. Левицкій. \*

Для удобства пользованія настоящимъ указателемъ необходимо пояснить 1) что принятыя сокращенія обозначаютъ: П. П.—Предсоборное Присутствіе; П.—Присутствіе; О. С.—Общее Собраніе; Отд.—Отдѣлъ; Соед. зас.—Соединенное засѣданіе Отдѣловъ, и 2) что въ цитаціи первыя—римскія цифры—указываютъ на томъ журналовъ и протоколовъ, цифры арабскія—на страницу тома и вторыя римскія цифры (въ скобкахъ)—на Отдѣлъ Присутствія.



**I.**

**УКАЗАТЕЛЬ ИМЕННОЙ.**

## А.

**АВВАКУМЪ**, I, 236.

**АВГУСТИНЪ**, Блаженный упом. III, 251 (О. С.).

**АВГУСТИНЪ** иппонскій, о правѣ императоровъ назначать судей по церковнымъ дѣламъ. I, 192;—объ отличіи между государственной и церковной властью. I, 197.

**АГАΘАНГЕЛЪ**, архимандр., настоятель греческой посольской церкви въ С. П. Б., предложилъ VI и VII Отд. II. П. свое сообщеніе о практикѣ православной греческой церкви въ дѣлѣ совершенія православными пастырями моленій за усопшихъ инославныхъ христіанъ II, 302.

**АДРИАНЪ**, патр., распространяетъ посланіе противъ брадобритія I, 208;—I, 228;—229;—230;—не имѣлъ представленія о важности переживавшейся имъ эпохи I, 236;—239; III, 38 (1).

**АЙВАЗОВЪ**, И. Г., согласно заявленію В. М. Скворцова, въ засѣданія VI Отд. приглашаются епархіальные миссіонеры: Харьковскій—Айвазовъ, Херсонскій—Кальневъ и Самарскій—свят. Александровъ. II, 229;—VI Отд., заслушавъ доклады Гринякина, Козницкаго и свят. Шлеева, поручаетъ о.о. Шлееву и Александру, Кальневу и Айвазову, подъ руководствомъ проф. Ивановскаго, выработать особый проектъ объ устройствѣ миссіи противостарообрядческой и противосектантской. II, 230;—VI Отд., поручаетъ ему и свят. Шлееву согласовать проектъ послѣдняго объ устройствѣ миссіи съ таковымъ же проектомъ, составленнымъ комиссіею подъ предѣтельствомъ проф. Ивановскаго. II, 240;—докладъ его о миссіонерской полемикѣ VI Отд. постановляетъ напечатать въ «Прибавлен. къ Церк. Вѣдомостямъ». II, 245;—докладъ VI Отд. объ устройствѣ приходской миссіи и объ опредѣленіи правового положенія епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ, составленный особой, бывшей при VI Отд. подкомиссіею подъ предѣтельствомъ проф. Ивановскаго при участіи епархіальныхъ миссіонеровъ свят. Александра, Айвазова и Кальнева. II, 245—248; докладъ этой подкомиссіи о миссіонерскихъ курсахъ и школахъ, какъ средствахъ приготовленія людей способныхъ миссіонерствовать и о желательной постановкѣ преподаванія исторіи и обличенія раскола и сектанства въ дух. семинаріяхъ и академіяхъ. II, 248—250;—высказываетъ мнѣніе о необходимости созданія для сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ епархіи спеціальнаго миссіонерства для борьбы съ католичествомъ. II, 301;—согласно его докладу VI Отд. относить къ нехристіанскимъ сектамъ: жидовствующихъ или субботниковъ, иеговистовъ, духоборцевъ, хлыстовъ, скопцовъ, немоляковъ. II, 305;—VI Отд. образуетъ особую комиссію, подъ предѣтельствомъ Скворцова, въ составѣ его и Кальнева, для составленія увѣщательнаго посланія къ сектантамъ. II, 306, 309.—VI и VII Отд. заслушиваютъ докладъ его о пастырско-миссіонерской дѣятельности военнаго и морского духовенства. II, 307;—VI Отд. предлагаетъ Кальневу и ему представить докладъ о церковной дисциплинѣ по отношенію къ сектантамъ. II, 309;—VI Отд. предлагаетъ ему представить докладъ о вѣротерпимости въ Россіи по дѣйствующимъ законамъ въ связи съ современнымъ положеніемъ въ русскомъ государствѣ православной церкви. II, 309;—заявляетъ VI Отд. объ измѣненіи порядка выборовъ въ Г. Думу членовъ отъ православнаго духовенства въ томъ смыслѣ, чтобы эти выборные члены Думы являлись дѣйствительными представителями церкви православной, а не случайно избранными лицами. II, 310;—докладъ состоявшей при VI Отд. подкомиссіи, объ организаціи внутренней православной миссіи. II, 323—330;—о централизаціи внутренней православной

миссиі. II, 330—332;—докладъ его VI Отд. о миссіонерской полемикѣ. II, 339—352;—о распредѣленіи сектъ по религіямъ. II, 352—358;—по его мнѣнію, къ нехристіанскимъ сектамъ должны быть отнесены секты: жидовствующихъ, хлыстовъ и скопцовъ. II, 354;—докладъ его и Кальнева о пастырско-миссіонерской дѣятельности среди войска военнаго и морского духовенства. II, 361—362;—VI Отд. заслушиваетъ его докладъ по вопросу о миссіонерскихъ мѣрахъ по отношенію къ мистическимъ сектамъ. IV, 1, 23—27 (VI);—участвовать въ голосованіи IV, 5 (VI);—VI Отд., заслушавъ докладъ его о церковной дисциплинѣ по отношенію къ сектантамъ, признаетъ предложенныя имъ мѣры цѣлесообразными. IV, 11—13, 37—45 (VI);—предлагаетъ произвести общее церковное отлученіе упорствующихъ въ своей ереси хлыстовъ на предстоящемъ помѣстномъ церковномъ соборѣ. IV, 27 (VI);—говоритъ, что смѣшанные браки не допустимы ни съ догматической, ни съ канонической точки зрѣнія. IV, соед. засѣд. 40—43, 69, 70, 77, 79, 80, 81, 82, 84, 85, 87, 88.

**АКСАКОВЪ, ИВ. СЕР.**, упом. I, 384;—ссылка на IV томъ полнаго собранія его сочиненій «Общественные вопросы по церковнымъ дѣламъ» сдѣлана въ рѣчи Кузнецова. IV, 22 (IV).

**АКСАКОВЪ, Н. П.**, о необходимости для II. П. основываться на церковномъ преданіи, данномъ въ канонахъ. I, XI;—упом. I, 1;—о возможности количественнаго лишь различія между первымъ, учредительнымъ, и послѣдующими, періодическими соборами. I, 2;—объ участіи на первомъ соборѣ лично или чрезъ мѣстоблюстителей всѣхъ правящихъ епископовъ въ силу обязательнаго для нихъ попеченія о церкви. I, 5, 6, 7;—о неудобствѣ приглашенія восточныхъ патріарховъ. I, 6;—объ участіи пребывающихъ на покой епископовъ въ соборѣ по вызову собора. I, 7, II, 416;—на общихъ со всѣми клириками основаніяхъ. I, 8, 9;—о составѣ собора. I, 9, 10;—отдѣльное мнѣніе по тому же предмету. I, 579—589;—упом. I, 11, 31;—значение апостольскаго собора, какъ прототипа соборности. I, 23—31;—о равенствѣ голосовъ участвующихъ на соборѣ. I, 34;—голосуетъ за рѣшающій голосъ клириковъ и мірянъ на соборѣ. I, 36;—число клириковъ и мірянъ на соборѣ ставить въ зависимости отъ ихъ правъ на соборѣ, будутъ ли они съ рѣшающимъ или совѣщательнымъ голосомъ. I, 36;—признаетъ желательнымъ приглашеніе на соборъ представителей городского и сельскаго духовенства, діаконовъ, интеллигенціи и простаго народа. I, 37; духовныхъ академій. I, 38;—полагаетъ, что вселенскіе соборы по составу и способу созыва не могутъ быть прототипомъ нашего собора. I, 42;—о порядкѣ выборовъ клириковъ и мірянъ на соборѣ. I, 43, 56—58;—о незатруднительности выборовъ мірянъ на соборѣ. I, 44;—говоритъ противъ выбора на соборъ церковныхъ старостъ и приходскихъ представителей для свидѣтельствованія церковныхъ суммъ, какъ представ. мірянъ. I, 44;—упом. I, 45;—о трехстепенномъ порядкѣ выборовъ. I, 60;—голосуетъ за трехстепенные выборы. I, 63;—упом. I, 67;—объ отводѣ и правѣ утвержденія архіереемъ избираемыхъ на соборѣ. I, 68;—протестуетъ противъ вторичнаго разсмотрѣнія вопроса объ утвержденіи архіереемъ выборовъ на соборѣ. I, 69;—о невозможности утвержденія епископомъ выборовъ. I, 70—71;—о невозможности канонически обосновать необходимость утвержденія выборовъ архіереемъ. I, 74—75;—голосуетъ за неутвержденіе избираемыхъ. I, 77;—упом. I, 117, 122;—о неканоничности Синода. I, 134;—о неканоничности учрежденій *Синоδος* и *Евѣрѣиоѵѵа*. I, 135;—объ отношеніяхъ Синода къ Собору. I, 135;—о титулярныхъ епископахъ. I, 156;—о неразрывности союза между епископами и пастыою. I, 156;—о несходствѣ Синода съ соборомъ. I, 157;—о составѣ Синода. I, 157, 176;—о предсѣдателѣ Синода. I, 157;—подастъ голосъ въ I Отд. за допущеніе въ Синодъ клириковъ и мірянъ. I, 175;—о Синодѣ, какъ исполнительномъ органѣ собора. I, 175;—противъ отвлеченія епископовъ отъ паствы въ Синодъ. I, 175;—о Синодѣ, какъ учрежденіи, подчиненномъ собору. I, 224;—о 34 ап. прав. I, 242, 243;—объ апостольскихъ правилахъ. I, 242, 243;—о правахъ перваго епископа русской церкви. I, 243, 244;—о 9 антiox. прав. I, 243;—о правахъ митрополитовъ. I, 243;—о правахъ и обязанности перваго епископа. I, 252, 253;—о Министерствѣ духовныхъ дѣлъ. I, 253;—о единой канонической нормѣ соборовъ. II, 403, 404;—относительно правъ мірянъ на соборѣ. II, 440—442;—по вопросу о выборахъ на соборѣ. II, 460, 477;—упом. II, 467;—голосуетъ за двухстепенные выборы для духовенства и трехстепенные для мірянъ. II, 479;—высказывается противъ утвержденія епископомъ выбо-

ровъ на соборъ. II, 479;—голосуеть за неутвержденіе выборовъ архіересмъ. II, 480;— по вопросу о предсѣдателѣ собора. II, 480, 482;—о подчиненіи соборной канцеляріи вѣдѣнію предсѣдателя собора. II, 483;—голосуеть за поставленіе во главѣ секретаріата духовнаго или свѣтскаго лица безразлично. II, 484;—о необходимости дѣленія членовъ собора на комиссіи и недѣлимости собора по вопросамъ принципиальнымъ. II, 484—485;—голосовалъ за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 490;—о допущеніи на соборъ корреспондентовъ. II, 490;—при отдѣльномъ мнѣніи о составѣ собора. II, 515—524;—отдѣльное мнѣніе о составѣ Синода. II, 524—525;— о Синодѣ, какъ исполнительномъ органѣ собора. II, 580;—о составѣ Синода изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. II, 580;—объ отличіи православія отъ протестантства. II, 583;—объ Аугсбургскомъ исповѣданіи II, 584;—подалъ голосъ въ общ. собр. Прис. за составъ Синода изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. II, 589;—за вызовъ пост. членомъ архіепископа Литовскаго. II, 589;—противъ наименованія первоіерарха патриархомъ. II, 590;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 590;—о невѣрномъ обоснованіи канонами положенія о правѣ патриарха принимать жалобы на епископовъ. II, 595;—о необходимости изложить иначе положеніе о правѣ патриарха ходатайствовать предъ Государемъ. II, 597;—о правѣ патриарха ходатайствовать предъ Государемъ по постановленію Синода. II, 597;—о правѣ патриарха ходатайствовать предъ Государемъ по дѣламъ Синода по порученію Синода. II, 598;—подалъ голосъ въ общ. собр. Прис. за предоставленіе патриарху права ходатайства предъ Государемъ по порученію Синода. II, 601;—о желательности наблюденія со стороны патриарха, но не чрезъ агентовъ. II, 602, 603;—о правѣ всякаго епископа посылать пастырскія посланія II, 606;—о судѣ надъ патриархомъ. II, 607;—о ненадобности упоминать о патриархѣ въ положеніи о соборѣ, такъ какъ онъ мыслится предсѣдателемъ. II, 610;—о неканоничности считать Синодъ—соборомъ. II, 612—613;—о несправильности аналогіи между Государемъ и учрежденіями Соборомъ и Синодомъ. II, 613;—подалъ голосъ въ общ. собр. Прис. за положеніе о соборѣ, созываемомъ въ установленные сроки, подъ предсѣдательствомъ патриарха, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью. II, 616;—за избраніе патриарха, какъ епархіальнаго архіерея. II, 616;—объ избраніи патриарховъ, какъ епархіальныхъ епископовъ. II, 617;—о порядкѣ избранія епископовъ. II, 617;—за созывъ соборовъ чрезъ 5 или 3 года. II, 618;—о возникновеніи патриаршества въ VI в. III, 36 (1);—останавливается на вопросѣ объ отношеніи государственной власти къ собору. I, 362—363;—приводитъ рядъ историческихъ фактовъ, указывающихъ на вмѣшательство государственной власти въ дѣла Церкви. I, 368;—замѣчаетъ, что проектируемое измѣненіе ст. 43 Основныхъ законовъ вызывается необходимостью не идти въ разрѣзъ съ рѣшеніями Собора. I, 369;—полагаетъ, что неудобно вводить въ законодательство право русской Церкви издавать законы въ отмѣну дѣйствующихъ постановленій. I, 370;—замѣчаетъ, не слѣдуетъ ли, въ виду дѣйствительной роли Оберъ-Прокурора, какъ представителя интересовъ государства и защитника интересовъ Церкви, учредить въ Синодѣ двѣ соотвѣтствующихъ должности. I, 371—372;—признаетъ совершенно неудобнымъ и неумѣстнымъ содержащееся въ 1 пун. выработанныхъ I Отд. II. «положеній» объ отношеніи высшаго правителя православной Россійской Церкви къ Верховной государственной власти» указаніе на то, что православная Церковь имѣетъ право издавать для себя новыя постановленія съ соизволенія Государя Императора. II, 626—627;—участвуетъ въ голосованіи II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—въ огражденіе имущественнаго права Церкви предлагаетъ внести соотвѣтствующее примѣчаніе къ 3 пункту вышеуказанныхъ «положеній». II, 628—629;—возражаетъ противъ содержащихся въ п. 3 принятыхъ I Отд. «Положеній» выражений: «свободно» и «подъ верховной защитой Государя Императора». II, 628;—указываетъ на редакціонную неполноту и неопредѣленность 4 пункта этихъ «положеній». II, 630;—упом. II, 631;—полагаетъ пунктъ 7 «положеній» дополнить указаніемъ, что докладу патриархомъ дѣла Государю долженъ предшествовать отзывъ Оберъ-Прокурора. II, 631;—разъясняетъ, что положеніе охраняемой и защищаемой Государемъ Императоромъ православной Церкви нельзя приравнивать къ положенію религиозныхъ обществъ, лишенныхъ такого покровительства. II, 632;—присоединяется къ мнѣнію Кузнецова, что Оберъ-Прокуроръ участвуетъ въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ въ томъ случаѣ,

если онъ въ Синодѣ не только наблюдатель, но по существу принимаетъ участіе въ разрѣшеніи дѣлъ. II, 639;—указываетъ основаніе, почему необходимо, чтобы Оберъ-Прокуроръ по существу участвовалъ въ составленіи синодальныхъ рѣшеній, хотя бы и не съ рѣшающимъ голосомъ. II, 640;—заявляетъ, что изложеніе ст. 42 и 43 основныхъ законовъ въ измѣненной редакціи, предложенной I Отд., есть дѣло кодификаціоннаго характера и не можетъ составлять задачи П. П. II, 644;—находитъ, что П. П. необходимо принципиально высказаться объ имущественномъ правѣ церкви. II, 645;—представляетъ Общ. Прис. свое отдѣльное мнѣніе по поводу принятыхъ I Отд. «положеній объ отношеніи вышшаго правительства правосл. рус. церкви къ Верховной Государст. Власти», II, 664—670;—высказывается за особый типъ школы-гуманитарно-патріотической. II, 122;—указываетъ на необходимость предварительнаго собранія статистическихъ свѣдѣній по вопросу о реформѣ духовной школы. II, 136;—объ учрежденіи стипендій для дѣтей духовенства при обученіи ихъ въ общеобразовательной дух. школѣ. II, 136;—говоритъ объ устройствѣ общеобразовательныхъ школъ для гуманитарно-христіанскаго воспитанія паствы и пастырскихъ школъ для подготовки пастырей. II, 136;—о положеніи духовно-учебнаго дѣла во Франціи. II, 150;—при баллотировкѣ въ V Отд. и въ Общ. Прис. подаетъ голосъ за сохраненіе единой дух. школы. II, 155, 569;—указываетъ три цѣли дух. школы: подготовленіе пастырей, распространеніе религіознаго образованія и воспитанія дѣтей духовенства. II, 499;—указываетъ на необходимость всесловности дух. школы. II, 500;—признаетъ необходимымъ свободный выходъ воспитанниковъ изъ дух. школы. II, 500;—о необходимости учрежденія школъ для подготовки псаломщиковъ и діаконъ. II, 565;—признаетъ рискованнымъ въ настоящее время отдѣлять пастырскую и общеобразовательную дух. школы. II, 565; говорить объ историко-документальномъ изученіи Закона Божія. IV, 5, (V от.);—предлагаетъ не рѣшать окончательно вопроса о духовномъ санѣ начальниковъ дух. школы. IV, 39—40. (V от.);—указываетъ неудобство примѣненія выборнаго начала при назначеніи начальниковъ въ духовныя школы. IV, 41 (V от.);—при баллотировкѣ подаетъ голосъ за избраніе начальниковъ дух. школъ Правленіями этихъ школъ IV, 41, 42 (V отд.)—признаетъ богословскіе предметы безусловно обязательными для всѣхъ студентовъ академіи IV, 69, 133 (V от.);—находитъ невозможнымъ освобождать совѣтъ академіи отъ заботы о воспитаніи студентовъ. IV, 95 (V от.);—высказывается при баллотировкѣ за допущеніе доцентъ въ составъ академическихъ совѣтовъ; IV, 98 (V от.);—признаетъ невозможнымъ судить о неспособности и. д. доцента по одному только ненаписанію имъ магистерскаго сочиненія IV, 99 (V от.);—о постановкѣ богословскаго образованія въ Германіи IV, 133, (V от.) о необходимости для осуществленія соборнаго строя, учрежденія мелкихъ епископій съ обращеніемъ нынѣшнихъ епархій въ митрополіи съ соборнымъ управленіемъ по образцу древняго времени, такъ какъ такое устройство церкви установлено канонами не какъ нѣчто временное, но какъ необходимое условіе православной жизни. I, 95—96, 110;—о необходимости возстановленія митрополитическихъ округовъ какъ условія правильной, регулярной соборной жизни въ церкви, и о значенія прямыхъ требованій канонъ, устанавливающихъ такую точку зрѣнія, для нашего времени. I, 110, 111;—аргументируетъ мнѣніе свое о необходимости учрежденія митрополитическихъ округовъ, какъ вызываемаго требованіемъ канонъ и насущными потребностями церкви, ради утвержденія мира церковнаго. III, 1—3, 12—14, 24—25 (I);—на общ. собр. П. П. подаетъ голосъ за устройство митрополитическихъ округовъ. III, 26 (I);—мнѣніе его по вопросу о правахъ митрополита округа и функціяхъ окружныхъ соборовъ. III, 47, 48, 58 (I);—въ общ. собр. П. П. подаетъ голосъ за устройство митрополитическихъ округовъ, какъ судебно-административныхъ центровъ, имѣющихъ также и пастырскія цѣли. III, 60 (I);—соображенія и замѣчанія его по вопросу о порядкѣ избранія епархіальныхъ епископовъ. III, 63, 64, 73 (I);—въ общ. собр. П. П. подаетъ голосъ за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатъ». III, 76—77 (I);—полагаетъ, что право наблюденія за исполненіемъ соборныхъ рѣшеній, не вытекающа изъ личныхъ преимуществъ митрополита, имѣющаго только равную съ другими епископами власть, можетъ быть предоставлено митрополиту самимъ соборомъ. III, 96, (I);—полагаетъ, что постановленіе общаго собр. П. П.

о пастырскомъ характерѣ соборовъ отнюдь не является препятствіемъ къ соборному же избранію епископовъ. III, 96 (I);—заявилъ, что онъ не видитъ основаній къ измѣненію предложенной редакціи положенія объ избраніи епископовъ. III, 97 (I);—по его мнѣнію, опасенія Ж. А. Тихомирова, что въ церковныхъ избирательныхъ собраніяхъ можетъ проявиться также борьба за власть и преобладаніе, та же борьба партій, какъ и въ гражданскихъ избирательныхъ собраніяхъ, не только преувеличены, но и лишены надлежащаго основанія. III, 100, 101 (I);—по поводу предложеннаго Тихомировымъ способа участія клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ въ епископы. III, 101, 102 (I);—по его мнѣнію русской церкви надлежитъ удержатъ практику Византійской церкви, гдѣ только патріарха утверждалъ Императоръ. III, 108 (I);—заявилъ, что для консисторскаго строя, какъ бы его не передѣлывать, ни каноническихъ началъ, ни данныхъ въ православномъ преданіи вовсе не существуетъ. III, 121 (I);—заявленіе его по поводу отождествленія пресвитеріумовъ и пресвитерскихъ совѣтовъ съ консисторіями или преобразуемыми изъ нихъ епархіальными правленіями. III, 121 (I);—по вопросу о примѣненіи къ консисторіямъ выборнаго начала и введенія въ нихъ мірянъ на ряду съ клириками III, 121—122, (I);—по вопросу о назначеніи самими епископами своихъ помощниковъ. III, 122 (I);—по заявленію его, консисторія возникла не на православной почвѣ и не въ православныхъ основахъ могутъ имѣть себѣ оправданіе. III, 122 (I);—по вопросу объ участіи мірянъ въ дѣлахъ вѣроученія, богослуженія, а также въ хозяйственныхъ дѣлахъ епархій III, 122, 123 (I);—по его мнѣнію, составъ консисторіи долженъ быть смѣшанный. III, 123 (I);—заявилъ о необходимости дополнить положенія о порядкѣ избранія епископовъ пунктами, разъясняющими вопросы: можно ли избирать епископа изъ другой епархій, допустимъ ли практически отказъ въ утвержденіи избраннаго кандидата, избирается ли митрополитъ тѣмъ же порядкомъ, какъ и епархіальные епископы или инымъ. III, 130 (I);—полагаетъ, что возможны коллизіи между избравшимъ епископа Соборомъ и Свят. Синодомъ, который можетъ и не утвердить избранія III, 132, (I);—по вопросу о предоставленіи Свят. Синоду права кассации выбора епископа. III, 133 (I);—о возможности и желательности, при совѣщательномъ значеніи консисторіи, предсѣдательствованія въ ней епископа, что придадо бы епархіальному управленію болѣе ясную форму. III, 135 (I);—въ защиту положенія, что представительство государственныхъ интересовъ въ епархіальномъ управленіи, будетъ ли консисторія—совѣтомъ епископа или только дѣлопроизводствомъ его, вовсе не нужно съ церковной точки зрѣнія,—почему и секретарь консисторіи, съ должностію котораго несомнѣннѣе представительство государственныхъ интересовъ, долженъ назначаться на мѣстѣ, а не центральною властію III, 143—144, 151, (I);—въ защиту положенія, что хотя представительство государственной власти (прокурорскаго надзора) въ епархіальномъ управленіи не представляется нужнымъ съ точки зрѣнія потребностей церкви, но если бы этого представительствна потребовало государство, то препятствій къ этому со стороны церкви не имѣется. III, 151, 163 (I);—опроверженіе положеній, что секретарь консисторіи долженъ быть избираемъ и можетъ быть въ священномъ санѣ. III, 157 (I);—о нежелательности для насъ, при устройствѣ отношеній церковной власти къ государственной, брать примѣры въ Византіи III, 167—168 (I);—говорить, что онъ не можетъ согласиться съ редакціей перваго изъ положеній, составленныхъ проф. Бердниковымъ изъ работъ III Отдѣла, которое гласитъ, что реформа въ устройствѣ церковнаго суда не должна быть въ ущербъ полнотѣ архіерейской власти, въ виду противорѣчій, въ немъ заключающихся и изъ него вытекающихъ. III, 172 (О. С.);—что судъ церковный не отдѣлимъ отъ епископа, какъ составляющій часть пастырскаго его служенія и въ нѣкоторой части подлежащихъ рѣшенію его случаевъ, требующій и благодатнаго дара, ему присущаго. III, 172 (О. С.);—что неотдѣлимость суда церковнаго отъ епископа отнюдь не тождественна съ неумаленіемъ епископской власти. III, 172 (О. С.);—что исходя изъ принципа неумаленія епископской власти, совокупность тезисовъ, составленныхъ проф. Бердниковымъ изъ работъ III Отдѣла, сводить, наоборотъ, судебную власть епископа почти къ нулю. III, 172, 173 (О. С.);—что обезпеченіе правосудія установленіемъ надъ епископскимъ приговоромъ каноническихъ апелляціонныхъ инстанцій, безспорно умаляя власть епископа, сохраняетъ за нимъ всю подноту судебной прерогативы. III, 173 (О. С.);—что принципъ раздѣленія



судебной и административной власти, существующій въ государствѣ, къ епископу не приложимъ. III, 177 (О. С.);—что епископу должно принадлежать и преданіе суду и утвержденіе приговора. III, 177, 251 (О. С.);—что преданіе суду и постановленіе приговора епископомъ делегируемы быть не могутъ, ибо епископъ вообще не можетъ делегировать, удѣлять свою власть и особенность своего дара, отдѣльныя же операціи судопроизводства, какъ предварительное и судебное слѣдствіе могутъ быть совершаемы по его порученію или даже помимо его. III, 186 (О. С.);—предложилъ на голосованіе формулы: «церковный судъ принадлежитъ всецѣло епископу, съ участіемъ въ судебныхъ операціяхъ особыхъ органовъ, отдѣльныхъ отъ органовъ епархіальнаго управленія». III, 197, (О. С.);—«судъ въ церкви принадлежитъ епископу, а потому только отдѣльныя части судопроизводства, какъ то: судебное слѣдствіе, опредѣленіе состава преступления или проступка и степени виновности обвиняемаго, могутъ и должны быть опредѣлены особымъ органомъ, при оставленіи за епископомъ самаго преданія суду, кромѣ случаевъ частнаго обвиненія, равно и произнесенія приговора». III, 201 (О. С.);—высказался за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (О. С.);—говоритъ, что нѣтъ надобности, да и невозможно раздѣлять Судъ на административное и судебное отдѣленіе. III, 204, 205 (О. С.);—что необходимо, въ видахъ правосудія и въ интересахъ церковныхъ имѣть представителя обвиненія въ епархіальномъ судѣ. III, 207, 208, 248 (О. С.);—что и міряне и клиръ должны имѣть въ составѣ церковнаго суда своихъ представителей. III, 214 (О. С.);—что подготовительныя дѣйствія церковнаго суда могутъ принадлежать клирикамъ и мірянамъ. III, 219 (О. С.);—что епархіальный судъ составляетъ «судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегій пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ съ предѣлателемъ во главѣ». III, 226 (О. С.);—что въ видахъ правосудія опасно отдавать духовный судъ въ руки пресвитеровъ, безъ участія діаконовъ и псаломщиковъ. III, 226, 227 (О. С.);—за положеніе: «депутаты допускаются на судъ и предварительномъ слѣдствіи». III, 231 (О. С.);—что если депутаты не будутъ допущены на судъ, то, по крайней мѣрѣ, ихъ слѣдуетъ допустить на слѣдствіи. III, 231 (О. С.);—что нѣтъ особой разницы въ томъ, будутъ ли члены епархіальнаго суда назначаемы или выбираемы. III, 235 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда только избираются». III, 236 (О. С.);—что необходимо признать, что всѣ рѣшенія епархіальнаго суда утверждаются епархіальнымъ архіереемъ. III, 238 (О. С.);—что нѣкоторые дѣла епархіальнаго суда, напр. гражданскія, могли бы быть изъяты отъ утвержденія епископа. III, 241 (О. С.);—что и обвиненіе и защита равно необходимы отъ епархіальномъ судѣ. III, 248 (О. С.);—что при предоставленіи обвиненія въ епархіальномъ судѣ одному изъ членовъ суда, обвинители по разнымъ дѣламъ будутъ разные. III, 248 (О. С.);—что совмѣщеніе прокурорскихъ обязанностей въ секретарѣ неудобно. III, 248 (О. С.);—что лучше имѣть въ епархіальномъ судѣ особаго прокурора, что соотвѣтствовало бы и интересамъ государства. III, 248 (О. С.);—высказывается за формулу: «преданіе суду предоставляется судебному установленію, на основаніи сообщенія епархіальнаго Правленія, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, о проступкѣ духовнаго лица и на основаніи данныхъ, установленныхъ предварительнымъ судебнымъ слѣдствіемъ». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «при духовныхъ судахъ учреждается особый прокуроръ», при чемъ замѣчаетъ, что онъ подразумѣваетъ подъ прокуроромъ только обвинителя, какъ сторону. III, 255 (О. С.);—что защитникомъ въ церковномъ судѣ могутъ быть, безразлично, клирики или міряне, лишь бы они были лицами православнаго исповѣданія, не опороченными по церковному суду, не подлежащими церковному покаянію. III, 256 (О. С.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ могутъ быть и міряне». III, 259, 260 (О. С.);—что личное присутствіе обвинителя въ духовномъ судѣ необходимо, какъ требуется канонами и предостерегающее отъ клеветы. III, 261 (О. С.);—что свидѣтелями противъ клириковъ въ духовномъ судѣ могутъ быть только православныя лица. III, 262, (О. С.);—что гласность церковнаго суда нужна въ интересахъ правосудія и приобрѣтенія довѣрія къ церковному суду. III, 264, 265 (О. С.);—за положеніе: «судъ долженъ производиться гласно и публично, съ допущеніемъ постороннихъ лицъ по усмотрѣнію суда». III, 266,

(О. С.);—опредѣленіе прихода. III, 354;—всякое имущество прихода должно состоять подъ надзоромъ епископа. III, 354;—законность стремленія прихожанъ наложить руку на церковныя суммы. III, 354, 355;—вносы отъ приходовъ на общепархіальныя и общецерковныя нужды. III, 355;—собственникомъ церковнаго имущества въ приходѣ по канонамъ является приходская церковь, какъ живой организмъ. III, 356, 358;—понятіе о храмѣ, какъ субъектѣ имущественныхъ правъ, основывается на языческомъ предствленіи о немъ, какъ мѣстѣ пребыванія божества. III, 357—358;—примѣненіе къ церковному имуществу языческаго понятія *res sacrae* противорѣчитъ христіанскимъ воззрѣніямъ и канонамъ. III, 358;—значеніе признанія приходской церкви, какъ общества, собственницею и распорядительницею принадлежащаго ей имущества для возможности удовлетворенія общецерковныхъ нуждъ. III, 358, 359;—важность реформы прихода для церковнаго оживленія. III, 359;—дѣятельность епископа не можетъ быть плодотворною, пока не будетъ прихода, какъ единого цѣлаго. III, 359;—значеніе оживленія прихода для борьбы съ невѣріемъ. III, 359;—порядокъ голосованія въ общ. собр. П. П. тезисовъ о церкв. прих. имуществѣ. III, 375;—замѣчаніе по поводу особаго мнѣнія Тихомирова о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ. III, 378;—голосовавъ на общ. собр. П. П. за формулу о собственникѣ церк. прих. имущества, предложенную IV Отд. III, 383;—полагаетъ, что возбужденіе ходатайства предъ общ. собр. П. П. о введеніи въ дѣйствіе прих. устава до собора должно исходить отъ имени всего IV Отдѣла сего Пр-вія, а не отъ того или другого лица. IV, 1, 4 (IV);—находитъ необходимымъ дать приходу жизнь до собора, чтобы онъ окрѣпъ и могъ служить средствомъ для проведенія въ жизнь постановленія собора. IV, 3 (IV);—что св. Синодъ можетъ ввести въ дѣйствіе прих. уставъ, опираясь на отзывы епарх. преосвященныхъ, доставленные для П. П. IV, 4 (IV);—что для общ. собр. П. П. представляется весьма важнымъ возбужденіе ходатайства о немедленномъ введеніи въ дѣйствіе прих. устава не однимъ лицомъ, а отъ имени IV Отд. IV, 5 (IV);—что замѣчанія, сдѣланныя Могилевскимъ епарх. собраніемъ на проектъ прих. устава, могутъ быть приняты во вниманіе при сужденіи Отдѣла объ исправленіи этого устава, если измѣненія эти не внесутъ хорошей ломки. IV, 5 (IV);—что IV Отд. П. П. надлежитъ рассмотреть сдѣланныя Могилевск. епарх. собраніемъ замѣчанія на проектъ прих. устава въ редакціонномъ отношеніи. IV, 6 (IV);—противъ выраженного Могилевскимъ епарх. собраніемъ желанія объ уравненіи приходовъ по количеству душъ, находя, что нельзя рѣшать вопросъ о приходѣ только со стороны количества прихожанъ и обширности территоріи IV, 6 (IV);—соглашается съ мнѣніемъ Могилевск. епарх. собранія о томъ, что нормальный штатъ причта долженъ состоять изъ священника и діакона, IV, 8 (IV);—предлагаетъ такую формулу для опредѣленія нормальнаго штата причта: причтъ состоитъ изъ двухъ лицъ: священника и діакона или псаломщика, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. IV, 9 (IV);—при голосованіи формулы о нормальномъ составѣ причта, высказался за предложенную имъ формулу. IV, 9 (IV);—предлагаетъ измѣнить § 7 прих. устава касательно избранія прихожанами клириковъ въ такой редакціи: «въ случаѣ отказа дается *по возможности* мотивированный отвѣтъ». IV, 11 (IV);—предлагаетъ изложить § 7 проекта прих. устава о выборѣ клириковъ въ такой редакціи: «при назначеніи клириковъ епископомъ принимается во вниманіе желаніе прихожанъ, а въ случаѣ отказа дается *по возможности* мотивированный отказъ». IV, 14 (IV);—противъ внесенія въ прих. уставъ положенія о предоставленіи прихожанамъ права просить объ оставленіи въ ихъ приходѣ клирика, перемѣщеннаго епископомъ въ административномъ порядкѣ въ другой приходъ. IV, 14 (IV);—ставитъ вопросъ: подлѣжитъ ли компетенціи IV отд. и даже общ. собр. П. П. вопросъ объ обезпеченіи духовенства жалованьемъ изъ казны IV, 15—16 (IV);—полагаетъ, что если бы государство приняло содержаніе прав. духовенства на счетъ казны, то оно должно было бы точно также поступать и въ отношеніи духовенства инославнаго и наставниковъ старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ и прав. населенію пришлось бы нести всю тяготу налоговъ. IV, 16 (IV);—высказывается противъ принятія на средства казны содержанія духовенства, такъ какъ всякій священнослужитель, получающій казенное жалованье. обращается въ чиновника, зависимаго отъ государства, обязаннаго придерживаться взглядовъ правительства. IV, 24 (IV);—принципально противъ рассмотрѣнія

IV отд. всякихъ проектовъ прих. устава, выработанныхъ помимо П. П. IV, 24—25 (IV);—что пренебрежительное отношеніе пастырей къ совершенію требъ служить причиной разлада между пастырями и пасомыми, и это отражается и на обеспеченіи духовенства содержаніемъ. IV, 29, (IV);—что для IV отд. нѣтъ основанія разсматривать проектъ прих. устава Бердникова, но ознакомиться съ нимъ слѣдуетъ. IV, 32 (IV);—предлагается преосв. Могилевскимъ Стефаномъ въ комиссію для разсмотрѣнія проекта прих. устава Бердникова. IV, 32 (IV);—что IV отд., исполняя возложенное на него порученіе о выработкѣ проекта прих. устава, не имѣетъ основанія подробно разсматривать возраженія и замѣчанія на проектъ Бердникова, не участвовавшего въ работахъ этого отдѣла. IV, 33 (IV);—возражая прот. Бречкевичу на его мнѣніе о необходимости разсмотрѣнія замѣчаній Бердникова на прих. уставъ, высказываетъ, что сколько бы IV отд. не пересматривалъ свой уставъ, всѣхъ возраженій онъ не предусмотритъ. IV, 34 (IV);—что предложенныя преосв. Могил. Стефаномъ четыре формулы относительно проекта прих. устава Бердникова можно бы свести къ тремъ. IV, 35 (IV);—предлагаетъ свою редакцію § 8 прих. устава объ обеспеченіи духовенства содержаніемъ IV, 36 (IV);—указываетъ, какъ на мотивъ къ назначенію государствомъ содержанія духовенству, на то обстоятельство, что государство, отобравъ въ XVIII стол. церковныя земли, является должникомъ церкви IV, 38 (IV);—что упоминаніе въ прих. уставѣ объ опредѣленной и, слѣдовательно, обязательной платѣ за требы неумѣстно. IV, 39 (IV);—предлагаетъ такую редакцію § 8 прих. устава: «полученіе духовенствомъ содержанія отъ казны, не устраняетъ полученія вознагражденія за требы». IV, 41 (IV);—что при отсутствіи въ прих. уставѣ упоминанія о вознагражденіи духовенства за требы, § 8 можно будетъ понять такъ, что за всякія требы духовенство не въ правѣ брать отъ прихожанъ. IV, 41 (IV);—что въ виду обезпеченія духовенства отъ государства и отъ прихода, вопросъ отъ отобранія причтовыхъ земель отпадаетъ. IV, 43 (IV);—что мы не нуждаемся въ такой религіозной свободѣ, какая дана сектантамъ закономъ 17 окт. 1906 г. IV, 99 (IV);—соглашается съ мнѣніемъ свящ. Рождественскаго по вопросу о томъ, какое значеніе для прав. церкви имѣетъ законъ 17 окт. 1906 г. IV, 100—101 (IV);—предложилъ на обсужденіе IV отд. П. П. свою формулу по вопросу о собственникѣ церк. имущества и о юридическомъ лицѣ въ приходѣ. IV, 116 (IV).

**АКСЕНОВЪ**, П. С. свящ., приглашается къ участію въ засѣданіяхъ VI отд. II, 305;—VI отд. предлагаетъ ему представить, согласно выраженному имъ желанію, доклады: а) предубѣжденія противъ единовѣрскаго епископата, и б) новые пастырскіе горизонты послѣ 17 апрѣля 1905 года. II, 309.

**АЛЕКСАНДРЪ** Александрійскій I, 264.

**АЛЕКСАНДРЪ** I, императоръ, выражался о православной церкви, какъ «о твердомъ непоколебимомъ камнѣ», на которомъ почиваетъ тишина и благоденствіе народа I, 340;—повелѣлъ св. Синоду представить ему докладъ о подчиненіи грузинской церкви русскому церковному управленію III, 257 (II).

**АЛЕКСАНДРЪ** II, императоръ, упом. I, 591, 609, 610, 652, 653, 655, 673, 675, 679, IV, 65, 66, 70, 73, 74, 118. (III).

**АЛЕКСАНДРЪ** Угольщикъ былъ избранъ епископомъ однимъ голосомъ II, 617.

**АЛЕКСАНДРОВЪ**, Д. Я. свящ. согласно заявленію Скворцова приглашенъ въ засѣданіи VI отдѣла, какъ Самарскій миссіонеръ. II, 229;—VI отдѣлъ поручаетъ ему съ другими приглашенными миссіонерами подъ руководствомъ проф. Ивановскаго выработать новый проектъ объ устройствѣ миссіи противостарообрядческой и противосектантской II, 230;—VI отдѣлъ по докладу его и прот. Крючкова, дѣлаетъ постановленіе объ отмѣнѣ: а) клятвѣ патріарха Макарія и собора 1656 г. на двуперство-молящихся и б) порицательныхъ на старые обряды выраженій, полемическими писателями вреняго времени допущенныхъ II, 244—245;—по докладу его о смѣшанныхъ бракахъ VI отд. признаетъ, что такыя браки должны быть воспрещены. II, 245;—докладъ VI отд. объ устройствѣ приходской миссіи и объ опредѣленіи правового положенія епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ, составленный особой, бывшей при отдѣлѣ подкомиссіей подъ предѣдательствомъ проф. Ивановскаго и при участіи епарх. мисс. священ. Александрова и др. II, 245—248;—эта же подкомиссія представляетъ VI отд. докладъ о миссіонерскихъ курсахъ и школахъ, какъ средствахъ приготовленія людей способ-

ных миссіонерствовать, и о желательной постановкѣ преподаванія исторіи и обличенія раскола и сектантства въ дух. семинаріяхъ и академіяхъ. II, 248—250;—докладъ его и прот. Крючкова о назначеніи въ Уральскую область единовѣрческаго епископа. II, 282—285;—докладъ ихъ же объ отѣнѣи клятвъ патріарха Макарія и собора 1656 на крестящихся двуперстно. II, 284—285;—VI Отдѣлъ образуетъ особую комиссію подѣ предсѣд. проф. Ивановскаго, въ составѣ свѣщ. Александрова и др., для составленія увѣщательнаго посланія къ старообрядцамъ. II, 306;—предлагаетъ ему VI Отдѣлъ представить проектъ посланія къ старообрядцамъ. II, 309;—VI Отд. предлагаетъ ему представить докладъ о церковной дисциплинѣ по отношенію къ раскольникамъ старообрядцамъ. II, 309;—VI Отд. предлагаетъ представить журналы и мнѣнія Нижегородскаго съѣзда миссіонеровъ объ единовѣрческихъ епископахъ, а также отзывы миссіонеровъ объ австрійскомъ священствѣ. II, 309;—въ своемъ докладѣ о смѣшанныхъ бракахъ доказываетъ, что канонами воспрещаются браки православныхъ съ еретиками и раскольниками. II, 320—323;—докладъ состоявшей при VI Отд. подкомиссіи подѣ предсѣд. Ивановскаго, при участіи его и др., объ организациіи внутренней православной миссіи II, 323—330;—о централизациіи этой миссіи II, 330—332;—участвуетъ въ голосованіи IV, 5 (VI);—VI Отд. выслушиваетъ и принимаетъ къ свѣдѣнію докладъ его «къ вопросу о дарованіи единовѣрцамъ особыхъ епископовъ». IV, 6—7, 29—31 (VI)—о церковной дисциплинѣ. IV, 8, 32—37 (VI);—говоритъ, что вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ долженъ быть рѣшенъ съ точки зрѣнія православной Церкви и что церковные каноны имѣютъ обязательную силу, а они все говорятъ противъ смѣшанныхъ браковъ, и потому разрѣшеніе этихъ браковъ не желательно и можетъ повести къ смутамъ и волненіямъ въ народѣ, что если государству угодно, пусть оно вводитъ для желающихъ гражданскій бракъ, а Церковь должна отвергнуть смѣшанные браки и называть какъ вступающихъ въ оныя, такъ и совращающихъ ихъ. IV, Соед. Зас. 50—51;—находитъ, что апост. Павелъ говорилъ не о заключеніи смѣшанныхъ браковъ, а о тѣхъ бракахъ, которые заключены были до принятія христіанства, что священникъ, отказывая въ совершеніи смѣшаннаго брака, не забываетъ заповѣдь Божию, какъ полагаетъ проф. Заозерскій, а именно помнить ее, помнить ученіе апост. Павла; что только тѣ каноны можно измѣнять, согласно опредѣленію 5-го Вселенскаго собора, которые касаются обрядовъ, обычаевъ, уставовъ Церкви, а не вѣры; что хотя патр. Фотій и указывалъ на допустимость смѣшанныхъ браковъ, но не гражданскому закону, а не церковному, а по Номоканону такой бракъ безусловно воспрещенъ. IV, Соед. Зас. 68—69;—возражаетъ противъ замѣчанія преосв. Сергія Финляндскаго о томъ, что при обсужденіи вопроса о допустимости смѣшанныхъ браковъ слѣдуетъ имѣть въ виду степень вредности секты, и находитъ, что для смѣшанныхъ браковъ надо указать догматическія и каноническія основанія, а такъ какъ этихъ указаній нѣтъ, то онъ полагаетъ, что эти браки недопустимы; при баллотировкѣ вопроса о томъ, съ лицами какихъ исповѣданій или вѣроученій допустимы смѣшанные браки, высказался противъ допустимости ихъ съ кѣмъ бы то ни было, а при баллотировкѣ вопроса о необходимости русскаго подданства для инославнаго при смѣшанномъ бракѣ призналъ такое подданство необходимымъ, какъ и воспитаніе въ православіи дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ. IV, Соед. Зас. 77—79—82;—находитъ, что при смѣшанныхъ бракахъ отбирать установленную подписку бесполезно, потому что въ случаѣ совращенія трудно доказать виновность инославнаго супруга и противодѣйствіе губительнымъ для православія послѣдствіямъ смѣшаннаго брака должно заключаться въ чисто пастьрскихъ мѣрахъ, посѣщеніи священникомъ вступившихъ въ смѣшанный бракъ, поддержкѣ имъ въ православномъ супругѣ вѣры, поддержаніи въ борьбѣ за нее и пр. IV, Соед. Зас. 84;—предлагаетъ для голосованія формулу: «допустимъ ли по просьбѣ православнаго развода при смѣшанныхъ бракахъ, когда неправославный супругъ совращаетъ православнаго супруга или дѣтей, или вообще не исполняетъ принятыхъ имъ при заключеніи брака обязательствъ», причемъ за допустимость развода единоголосно высказались все присутствующіе члены III, VI и VII Отд., 88.

**Алексій**, еписк. Тавричeskій, предлагается къ обсужденію проектъ епархіальнаго управленія по его отзыву; замѣчанія о недостаткахъ этого проекта. I, 501.

**Алексоій Комнинъ**, императоръ, новелла 1107 г. I, 196;—предлагаетъ въ этой новеллѣ іерар-

хѣи подумать о поддержаніи церковнаго и христіанскаго порядка жизни и правильно исполнять свои обязанности. I, 330;—упом. III, 80 (1.).

**Алексій** (Кузнецовъ), іеромонахъ, упом. проф. Глубоковскимъ. IV, 260 (V отд.).

**Алексій** (Лавровъ), архіеписк. Литовскій, отзывъ его объ учебникахъ Малицкаго по исторіи русской Церкви, указ. проф. Глубоковскимъ IV, 244 (V отд.).

**Алексій**, митрополитъ. I, 237, 253.

**Алексеі** Михаиловичъ, царь. I, 215, 219, 228,—обращался къ восточнымъ патріархамъ съ вопросами объ отношеніи патріарха къ царю и получилъ пространный отвѣтъ. I, 314—315.

**Алексій**, патріархъ. I, 249.

**Алмазовъ**, А. П. проф., упом. I, 67;—объ отводѣ епископомъ избранныхъ для участія въ соборѣ. I, 68;—по вопросу о предсѣдательствованіи архіереевъ на епархіальныхъ выборахъ съѣздахъ. I, 70;—объ утвержденіи выборовъ архіереевъ. I, 73, 77;—о предсѣдателѣ перваго собора. I, 78—79;—о соборномъ секретариатѣ. I, 80, 81;—о порядкѣ работъ въ соборныхъ коммиссіяхъ. I, 83;—о правахъ членовъ коммиссій. I, 85;—объ оглашеніи соборныхъ бюллетеней. I, 86;—голосовалъ противъ допущенія на соборъ постороннихъ корреспондентовъ. I, 86;—особое мнѣніе о предсѣдателѣ собора (Синодъ съ первенствующимъ членомъ во главѣ) I, 87;—о постоянныхъ органахъ церковнаго управленія I, 128;—о временныхъ органахъ церковнаго управленія I, 128; разъясняетъ отношеніе Синода, какъ собора, къ древнимъ митрополичьимъ соборамъ, и собора періодическаго—къ древнимъ временнымъ соборамъ по важнѣйшимъ дѣламъ. I, 130;—о неизмѣняемости каноновъ. I, 144;—о вызовѣ членовъ въ Синодъ. I, 150;—о количествѣ постоянныхъ и временныхъ членовъ въ Синодѣ. I, 150;—о замѣстителяхъ въ епархіяхъ членовъ Синода. I, 150;—о постоянныхъ членахъ Синода. I, 151, 185;—о составѣ Синода изъ однихъ епископовъ. I, 165;—о постоянныхъ и временныхъ членахъ Синода. I, 166;—о совѣтахъ при Синодѣ. I, 166, 167 и 168;—объ отношеніи Синода къ собору. I, 168;—объ участіи клира и мірянъ въ совѣтахъ, а не Синодѣ (по поводу словъ проф. Титова) I, 173;—подалъ голосъ въ I Отд. за составъ Синода изъ 12 епископовъ. I, 174;—въ защиту районовъ. I, 178;—о неимѣніи каноническихъ основаній къ выбору членовъ Синода на соборѣ. I, 179;—о назначеніи членовъ Синода по старшинству. I, 181;—противъ выборовъ членовъ Синода на соборѣ. I, 181;—въ пользу назначенія членовъ Синода по старшинству. I, 182;—о вызовѣ членовъ Синода по старшинству хиротоніи и по районамъ. I, 183;—о преимуществахъ епископовъ въ зависимости отъ городовъ. I, 184;—подалъ голосъ въ I Отд. за вызовъ членовъ Синода по районамъ въ порядкѣ старшинства назначенія въ районъ. I, 185;—о постоянныхъ членахъ Синода іерархахъ Московскомъ, Киевскомъ, Новгородскомъ и Казанскомъ. I, 185;—докладъ въ пользу возстановленія патріаршества. I, 212—217;—о медленности въ замѣнѣ патріаршества Синодомъ. I, 230;—представляетъ разборъ возраженій противъ патріаршества. I, 231—235;—о медленности Петра I въ замѣнѣ патріаршества Синодомъ. I, 239;—объ именованіи предсѣдателя Синода главою. I, 246;—о сораздѣленіи Синодомъ власти съ предсѣдателемъ. I, 246;—о необходимости свободы Церкви во внутреннихъ дѣлахъ. I, 246;—о правахъ патріарха. I, 247;—о правахъ патріарха въ отношеніи учительства, священнодѣйствія и управленія I, 254;—докладъ о правѣ перваго епископа посылать учительныя посланія. I, 260;—о 34 апост. правилѣ. I, 266;—о правахъ первоіерарха русской Церкви. I, 270;—подалъ голосъ въ I Отд. за особія права первоіерарха. I, 272;—имъ составленъ проектъ правъ первоіерарха русской Церкви. I, 272;—подалъ голосъ въ I Отд. за редакцію проекта о правѣ первоіерарха созывать соборы съ соизволенія Государя и вѣдома Синода въ установленные сроки по заявленію трети епископовъ. I, 274;—о правѣ личнаго ходатайства первоіерарха предъ Государемъ. I, 274;—о правѣ представителей Церковью освящать мѣро. I, 275;—о наблюденіи за замѣщеніемъ епископскихъ кафедръ. I, 275;—о необходимости для первоіерарха быть третейскимъ судьей епископовъ. I, 275;—подалъ голосъ въ I Отд. за наименованіе первоіерарха патріархомъ. I, 276;—о Синодѣ, какъ соборѣ. I, 282, 283;—о различіи по степени авторитета между полнымъ и сокращеннымъ соборомъ (Синодомъ) I, 284;—о невозможности часто созывать соборъ. I, 284;—подалъ голосъ въ I Отд. за формулу о соборѣ, какъ высшемъ управленіи Церковью подъ предсѣдательствомъ патріарха. I, 286;—о соборахъ, какъ постоянномъ органѣ высшаго управленія I, 289;—о составѣ соборовъ. I, 289;—о зада-

часть собора. I, 289;—о задачах Синода. I, 289;—о составѣ періодическихъ соборовъ. I, 291;—объ участіи епископовъ въ выборѣ патриарха. I, 293;—подавъ голосъ въ I Отд. объ указаніи кандидатовъ въ патриархи—одного епархіи, одного—Синодомъ и троиухъ епископами. I, 294;—за избраніе патриарха соборомъ однихъ епископовъ. I, 295;—о призваніи на соборъ всѣхъ епископовъ. II, 414—415;—доказываетъ невозможность предоставления на соборѣ рѣшающаго голоса клирикамъ и мірянамъ. II, 427—429, 441;—по вопросу о вызовѣ на соборъ представителей отъ группъ населенія и отъ учреждений II, 445;—о вызовѣ участниковъ собора по усмотрѣнію Св. Синода. II, 446;—о способѣ приглашенія клириковъ и мірянъ на соборъ, (противъ свободныхъ выборовъ). II, 453—458;—къ порядку разсужденій въ II. II. II, 475;—по вопросу о выборахъ на соборъ на благочинническихъ сѣздахъ кандидатовъ и изъ другихъ благочинническихъ округовъ II, 477;—голосуетъ за одностепенные выборы. II, 479;—о правѣ епископовъ утверждать выборы и избранныхъ на соборѣ. II, 479, 480;—по вопросу о предсѣдателѣ собора. II, 482;—голосуетъ за духовное лицо во главѣ секретариата, II, 484;—о соборныхъ комиссіяхъ. II, 486, 488;—голосовалъ за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—по поводу идеи объ отличіи каноновъ отъ догматовъ. II, 587;—о Синодѣ, какъ осуществленіи періодическихъ соборовъ. II, 587, 588;—подавъ голосъ въ общ. соб. Прис. за составъ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 588;—о мірянахъ во вспомогательныхъ учрежденіяхъ при Синодѣ. II, 588;—за вызовъ постояннымъ членомъ архіеп. Новгородскаго. II, 589;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ, II, 589, 590;—за наименованіе первоіерарха патриархомъ, II, 590;—объ одинаковыхъ правахъ митрополита и патриарха, II, 596;—о необходимости предоставить патриарху права ходатайства предъ Государемъ. II, 597;—противъ формулы о ходатайствѣ патриарха предъ Государемъ по порученію Синода. II, 597;—о важности предоставления патриарху непосредственнаго доклада Государю. II, 599;—объ отсутствіи аналогіи между дипломатическими сношеніями и сношеніями патриарха съ Государемъ. II, 599;—о несомнительности недоуверія патриарху, облеченному правомъ личнаго ходатайства предъ Государемъ. II, 599, 600;—подавъ голосъ въ Общ. Собр. Прис. за предоставленіе патриарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—о несвоевременности выраженія недоуверія къ патриарху. II, 601;—проводитъ аналогію между епископомъ и губернаторомъ. II, 602;—о предоставленіи патриарху права наблюденія, а Синоду распоряженія, II, 602;—о правѣ патриарха имѣть надзоръ въ епархіяхъ подвѣдомственныхъ ему епископовъ II, 604;—о правѣ патриарха посылать пастырскія посланія. II, 606;—о судѣ собора надъ патриархомъ. II, 607;—о Карѣагенскомъ соборѣ. II, 612;—о Синодѣ какъ соборѣ. II, 612;—о выраженіи «Соборъ епископовъ», устранивающимъ мысль объ обязательномъ участіи клириковъ и мірянъ въ церковномъ управленіи II, 614, 615;—подавъ голосъ въ Общ. Собр. Прис. за положеніе о соборѣ епископовъ, подѣ предсѣдательствомъ патриарха, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью. II, 616;—о допустимости участія клира и мірянъ въ выборѣ патриарха лишь въ значеніи его какъ епископа. II, 616;—подавъ голосъ въ Общ. Собр. Прис. за указаніе кандидата въ патриархи—одного паствою, одного—Синодомъ и троиухъ епископами на соборѣ. II, 616;—о соблюденіи порядка при избраніи патриарховъ, какой былъ при избраніи древнихъ митрополитовъ. II, 617;—объ избраніи патриарха только епископами. II, 617;—подавъ голосъ въ Общ. Собр. Прис. за созывъ соборовъ не рѣже какъ чрезъ 10 лѣтъ. II, 618;—объ отношеніяхъ въ Россіи между Церковію и государствомъ. I, 308;—обращаетъ вниманіе II. II. на то, что оно, повидимому, не призвано заниматься обсужденіемъ отношеній между Церковью и государствомъ, I, 316;—полагаетъ, что въ рѣшеніи вопроса объ отношеніи Церкви къ государству нельзя исходить изъ научной или исторической точки зрѣнія, а должно руководствоваться главнымъ образомъ практическими соображеніями—необходимо, чтобы было полное взаимодѣйствіе между Церковью и государствомъ. I, 346—347;—замѣчаетъ, что если въ вопросѣ объ отношеніи Церкви къ государству выходить изъ существующаго положенія, то Государь призывается къ участію во внутренней жизни Церкви, а Оберъ-Прокуроръ является распорядителемъ въ церковныхъ дѣлахъ. I, 355;—что Церкви должна быть предоставлена свобода въ ея внутреннихъ дѣлахъ. I, 355;—вопреки предложенію О. Д. Самарина начинать обсужденіе вопроса объ отношеніяхъ между Церковью и государствомъ съ разрѣшенія поставлен-

ныхъ имъ частныхъ практическихъ вопросовъ, полагаетъ, что сначала нужно установить общія принципиальныя положенія, а потомъ уже разрѣшать частные вопросы. I, 362;—замѣчаетъ, что вопросъ объ отношеніи представителя Государя къ собору можетъ быть выясненъ по аналогіи съ отношеніемъ его къ П. П. I, 365,—что терминъ «благочиніе» равнозначитъ термину «благоустройство», I, 366;—что государство можетъ въ томъ только случаѣ принять участие въ прекращеніи нестроений на почвѣ церковныхъ отношеній, когда эти нестроенія служатъ поводомъ къ смутамъ въ гражданской сферѣ. I, 367;—что по смыслу 104 прав. Караганскаго собора Церковь при восстановленіи нарушеннаго церковнаго порядка должна руководствоваться своими собственными средствами, если только нарушеніе порядка не сопровождалось насиліемъ. I, 368;—что упоминаніе въ числѣ источниковъ права Церкви объ одномъ только Преданіи неправильно, разъ въ православной Церкви имѣется кодексъ каноническихъ правилъ, I, 369;—упом. I, 372, II, 636;—принимаетъ участіе въ комиссіи, образованной I Отд., П. П. для составленія проекта положенія объ отношеніи Церкви къ государству. I, 372—373;—предлагаетъ п. 2 проекта положеній «объ отношеніи Высшаго Правительства правосл. рус. Церкви къ Верховной государств. власти» измѣнить въ томъ смыслѣ, что законодательныя предположенія, касающіяся интересовъ государства и вызывающія государственные расходы, воспринимаютъ силу закона въ установленномъ порядкѣ. I, 374;—замѣчаетъ, что Оберъ-Прокуроръ принимаетъ участіе въ обсужденіи дѣлъ въ Св. Синодѣ въ томъ лишь случаѣ, если они затрагиваютъ государственные интересы. I, 376;—что высшее наблюденіе собственно за церковными дѣлами ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть предоставлено особой свѣтской должности въ лицѣ Оберъ-Прокурора, что разъ Церкви должно быть усвоено самоуправленіе, то уже по одному этому должность Оберъ-Прокурора въ Синодѣ не можетъ быть доминирующей: онъ только защитникъ Церкви, а не начальникъ и контролеръ. I, 377;—что предложенный Самаринымъ проектъ положеній объ отношеніи высшей правительственной власти православной россійской Церкви къ Верховной государственной власти не можетъ быть предметомъ спеціальнаго обсужденія въ Общ. Собр. П. П., II, 626;—участвуетъ въ голосованіи II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—что Церковь является субъектомъ имущественныхъ правъ лишь постольку, поскольку это предоставляется ей государствомъ. II, 628;—на замѣчаніе Самарина, что употребленное въ п. 7. «Положеній объ отношеніи высшаго правительства правосл. рус. Церкви къ Верховной государств. власти» выраженіе «докладами» неточно, указываетъ на то, что и въ проектѣ самого Самарина проводится мысль о должныхъ быть докладахъ Государю. II, 631;—что если предоставить Оберъ-Прокурору участвовать въ Синодѣ въ обсужденіи дѣлъ по существу и въ рѣшеніи ихъ, то нечего и говорить о свободномъ самоуправленіи Церкви. II, 632;—что доселѣ Оберъ-Прокуроръ пользовался чрезвычайно широкими правами, что опъ нерѣдко являлся по дѣламъ даже чисто-церковнымъ болѣе сильнымъ, чѣмъ самъ Св. Синодъ, что въ теченіе всѣхъ 200 лѣтъ синодальнаго управленія Оберъ-Прокуроръ и Синодъ, представляли двухъ противниковъ, направлявшихъ всѣ усилія къ побѣдѣ другъ надъ другомъ. II, 633;—предлагаетъ понимать роль Оберъ-Прокурора въ церковномъ управленіи, какъ роль Оберъ-Прокурора въ Севатѣ. II, 634;—предлагаетъ свою редакцію измѣненія первой половины 9 пункта «Положеній объ отношеніи высшаго правительства правосл. рус. церкви къ Верховной государств. власти». II, 637;—разъясняетъ содержащееся въ этомъ 9 пунктѣ выраженіе: «Оберъ-Прокуроръ не входитъ въ теченіе и рѣшеніе дѣлъ», II, 637;—возражаетъ противъ терминовъ «несоотвѣтствіе» «и несогласіе», содержащихся въ предложенной кн. Ширинскимъ-Шихматовымъ редакціи измѣненія второй половины 9 пункта. II, 638;—разъясненіе, какимъ образомъ Оберъ-Прокуроръ можетъ защищать постановленія Синода въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ. II, 641;—замѣчаетъ, что въ рѣшеніяхъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта Оберъ-Прокуроръ, конечно, не можетъ участвовать, но онъ участвуетъ въ рѣшеніяхъ Совѣта Министровъ. II, 641;—что вопросъ о церковномъ имуществѣ чрезвычайно сложный и важный и требуетъ предварительнаго обсужденія въ спеціально назначенной для того комиссіи. II, 646;—поддерживаетъ предложеніе кн. Ширинскаго-Шихматова о томъ, чтобы Присутствіе высказало свое желаніе объ огражденіи церковнаго имущества отъ посягательствъ на него. II, 647;—митрополичьи

округа не были установлены канонами, а сложились сами собою, по особымъ обстоятельствамъ церковной жизни въ древности, и съ измѣненіемъ условий жизни пришла въ упадокъ, въ настоящее же время никакими практическими потребностями нельзя доказать необходимость и пользу ихъ возстановленія. I, 103—104;—о возможномъ умаленіи авторитета епископовъ при учрежденіи епископій въ малыхъ городахъ и о значеніи указація по сему предмету канонѣвъ. (Сард. 6, Лаод. 57). I, 108;—о нежелательности установленія митрополитанскаго строя управленія у насъ при современныхъ условіяхъ, не соответствующихъ условіямъ древности. I, 112;—объ историческихъ условіяхъ происхожденія чрезвычайно-малыхъ епархій на православномъ Востока. I, 433;—о неудовлетворительности проектированныхъ проф. Бердниковымъ упрощенныхъ органовъ управленія въ уѣздной епископій и о желательности, взаимно учрежденія епископа въ каждомъ уѣздѣ, учреждать епископа на нѣсколько уѣздовъ вмѣстѣ, въ видахъ лучшаго обезпеченія епископій необходимыми средствами и скорѣйшаго обращенія ея въ самостоятельную епархію. I, 432, 436;—о существующихъ инструкціяхъ для викарныхъ епископовъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ; объясненіе отсутствія общей для нихъ инструкціи нежеланіемъ Св. Синода (до времени Александра II) допустить широкое развитіе этого института. I, 435, 437;—о существующихъ инструкціяхъ для викаріатства въ отдѣльныхъ епархіяхъ. I, 435;—взглядъ св. Синода на викаріевъ до времени Александра II, I, 435;—о необходимости отличать переходъ и переводъ епископа съ одной кафедры на другую съ точки зрѣнія церковныхъ правилъ, и о допустимости перевода епископовъ по усмотрѣнію высшей церковной власти въ отдѣльныхъ случаяхъ для блага Церкви, напр., для замѣщенія кафедры, на которую не находится кандидата путемъ избранія. I, 441—443;—о предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ права безъ сношеній съ Св. Синодомъ открывать приходы сверхштатные, съ учрежденіемъ которыхъ не соединяется ассигнованіе какихъ-либо суммъ изъ государственной казны на жалованье и пенсіи причтамъ. I, 446;—о ненормальности, съ канонической точки зрѣнія, института викарныхъ епископовъ въ существующей нынѣ формѣ, о необходимости предоставленія имъ полныхъ епископскихъ правъ по полученію и священнодѣйствію, съ установленіемъ зависимости отъ епархіальнаго епископа лишь по управленію, и о существующей потребности въ помощи со стороны викаріевъ епархіальнымъ архіереямъ. I, 474, 477;—о возможныхъ затрудненіяхъ при допущеніи не избранія, а назначенія викарныхъ епископовъ. I, 478—479;—о викарныхъ архіереяхъ, ихъ правахъ и обязанностяхъ, о желательной постановкѣ ихъ дѣятельности, оцѣнка этого института съ точки зрѣнія канонѣвъ. I, 474, 475, 477, 478—479;—объ избраніи викарныхъ епископовъ. I, 479;—въ общ. собр. П. П. аргументируетъ свое мнѣніе, что окружное митрополитанское управленіе въ древней Церкви примѣнялось въ виду особыхъ мѣстныхъ условій, а для современной русской церкви не усматривается въ немъ надобности ни въ смыслѣ общаго мѣропріятія, ни по отношенію хотя бы только къ окраинамъ. III, 3—5, 10—11; 21—23 (I);—на общ. собр. П. П. подалъ голосъ противъ устройства митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—мнѣніе его по вопросу о правахъ митрополитовъ и окружныхъ соборовъ. III, 46—47, 50—51 (I);—въ общ. собр. П. П. подалъ голосъ за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастьрскихъ только цѣлей. III, 60 (I);—находитъ неприемлемымъ предоставленіе митрополиту права посылать окружные учительскія посланія. III, 62 (I);—высказанныя имъ общ. собр. П. П. соображенія и замѣчанія по вопросу о порядкѣ избранія епархіальныхъ епископовъ. III, 63—64, 67—68, 72, 76 (I);—въ общ. собр. П. П. подалъ голосъ за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ» (безъ упоминаній объ участіи клира и мірянъ). III, 76—77 (I);—заявилъ, что постановленія окружныхъ соборовъ будутъ носить значеніе исключительно пастьрскихъ мѣропріятій и потому будутъ имѣть только нравственную обязанность. III, 95, 96. (I);—о неудобствахъ примѣненія въ дѣлѣ избранія кандидатовъ на епископскую кафедру какихъ-либо формальныхъ избирательныхъ собраній. III, 103, 104 (I);—предложенный имъ способъ избранія кандидата на вакантную епископскую кафедру. III, 104 (I);—рядомъ съ избраніемъ епископовъ долженъ быть и другой способъ—назначенія ихъ административнымъ порядкомъ, по крайней мѣрѣ, при особыхъ обстоятельствахъ. III, 104, 105 (I);—по вопросу о томъ, кто долженъ утверждать лицо, избранное на епископскую ка-



ведру. III, 109, 110 (I);—заявилъ, что при замѣщеніи епископской каѳедры предполагается неизбежная необходимость, въ нѣкоторомъ родѣ, двойкаго утвержденія избраннаго къ тому лица: со стороны государственной власти—утвержденія въ собственномъ смыслѣ—и со стороны высшей церковной власти—въ видѣ акта самого рукоположенія III, 110 (I);—члены консисторіи или епархіальнаго правленія суть только помощники или совѣтники епископа, а потому должны быть назначаемы самимъ епископомъ III, 119 (I);—ссылка на проектъ II отд. II. II. по вопросу о составѣ членовъ епархіальнаго правленія III, 119, 120 (I);—полагаетъ, что проводить параллель между Синодомъ и епархіальнымъ правленіемъ, въ оправданіе участія мірянъ въ послѣднемъ на правахъ членовъ, неосновательно III, 120 (I);—по вопросу объ участіи мірянъ въ епарх. правленіяхъ III, 120, 121 (I);—по вопросу объ участіи мірянъ въ хозяйственныхъ и имущественныхъ дѣлахъ епархіи III, 120, 121 (I);—по вопросу объ участіи мірянъ въ функціяхъ ученія и богослуженія III, 121 (I);—заявилъ о необходимости 1) внести дополненіе къ положеніямъ о порядкѣ избранія епископовъ на вакантныя каѳедры относительно такихъ случаевъ, когда кандидатъ во епископа не будетъ указанъ паствою и 2) выяснить вопросъ о возможности перемѣщенія съ одной епископской каѳедры на другую, особенно при представленіи того случая, когда имѣетъ быть избраніе на такую каѳедру, замѣщеніе которой связывается съ возведеніемъ въ санъ митрополита. III, 130, 131 (I);—заявилъ, что для обозначенія участія Императорской власти въ назначенія епископовъ надлежало бы внести въ формулу «избранный епископъ утверждается свят. Синодомъ по соизволенію Государя Императора». III, 132 (I);—о несоотвѣтствіи каноническому ученію положенія, что члены консисторіи—пресвитеры должны пониматься, какъ соправители епископовъ, въ смыслѣ равноправія съ епископомъ въ рѣшеніи административныхъ дѣлъ. III, 136 (I);—о возможности признать за секретаремъ Епархіальнаго Правленія съ предположеннымъ измѣненіемъ церковнаго центрального и епархіальнаго управленія. только одни секретарскія функціи, безъ функціи надзора прокурорскаго,—почему и выборъ секретаря долженъ зависѣть отъ епархіальнаго архіерея. III, 142, 164 (I);—о значеніи секретаря консисторіи не какъ органа прокурорскаго надзора, а собственно лишь органа наблюденія за епархіальнымъ архіереемъ, за его личною жизнью и дѣятельностью, и о непригодности такого органа наблюденія въ будущемъ строѣ церковнаго управленія, предполагающаго иныя формы надзора за дѣятельностью епархіальныхъ властей. III, 149—150, 163—164, 169 (I);—въ защиту положенія, что органъ государственной власти въ епархіальномъ управленіи не требуется въ виду отсутствія здѣсь элементовъ государственнаго дѣйствованія и наличности интересовъ только настырскаго чисто-церковнаго свойства. III, 163—164, 169 (I);—объ оскорбительности для церковной власти постановки должности консисторскаго секретаря, какъ органа, черезъ который производится наблюденіе за епархіальнымъ управленіемъ, и о вредномъ вліяніи такого института на нашу церковную жизнь III, 168—169 (I);—по проекту IV отд. II. II., священникъ лишается руководящей роли въ жизни прихода. III, 282;—упом. III, 283, 286, 295, 300, 321;—все разсужденія о приходѣ должны начинаться съ выработки понятія о немъ. III, 283;—притомъ какъ явленіи уже существующемъ въ дѣйствительности. III, 285;—приходъ есть живой организмъ, III, 290;—критика опредѣленія прихода, какъ общины, даннаго проф. Бердниковымъ. III, 290;—въ опредѣленіи прихода, данномъ прот. М. И. Горчаковымъ, нѣтъ указаній на приходъ, какъ на живой организмъ, III, 290;—приходъ есть прежде всего церковное учрежденіе III, 291;—его опредѣленіе прихода. III, 291, 297;—возражая свящ. Рождественскому, доказываетъ, что приходъ, будучи живымъ организмомъ, является въ тоже время и учрежденіемъ. III, 294;—опредѣленіе прихода, выработанное имъ вмѣстѣ съ проф. Остроумовымъ. III, 298;—заявленіе о порядкѣ голосованія на общ. собр. II. II. опредѣленій о приходѣ. III, 301;—голосовалъ на общ. собр. II. II. за свое опредѣленіе прихода. III, 301;—принятіе его опредѣленія прихода большинствомъ III, 301;—собственникомъ храмоваго и причтоваго имущества д. б. храма, а юридическаго—можетъ быть приходская община. III, 302;—его формула о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ. III, 302;—приходское общество, въ виду закона 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости, не можетъ быть субъектомъ правъ въ отношеніи церковнаго имущества. III, 303;—при наличности закона 17 Апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости, приходское общество, какъ

вѣроисповѣданіе, едва ли можно признать какимъ-либо субъектомъ правъ въ дѣлахъ вѣроисповѣданія, III, 304;—разборъ положеній IV отдѣла П. П. о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ, внесенныхъ отдѣломъ на разсмотрѣніе общ. собр. III, 310—312;—главная задача П. П. содѣйствовать такому устройенію церкви, при которомъ она могла бы оказывать благотворное вліяніе на народную жизнь. III, 310;—въ дѣлѣ благоустройства прихода необходимо стремиться непосредственно къ возможному усовершенствованію его въ религіозно-нравственныхъ цѣляхъ. III, 310;—IV отд. П. П., выдвигая въ дѣлѣ приходскаго благоустройства на первый планъ матеріальные и хозяйственные вопросы, руководился не столько существомъ дѣла, сколько духомъ времени. III, 310;—скрытая въ проектѣ IV отд. тенденція къ признанію прихода субъектомъ правъ на все церк.-прих. имущество, не исключая и храмоваго. III, 310;—вся правосл. церковь не можетъ быть субъектомъ имущественныхъ правъ. III, 310;—съ предоставленіемъ приходу полнаго права распоряжаться церковно-приходскимъ имуществомъ вся русская церковь въ отношеніи этого имущества будетъ субъектомъ только фиктивнымъ. III, 311;—съ предоставленіемъ приходу права распоряжаться причтовымъ имуществомъ духовенство, особенно выборное, будетъ въ кабагѣ у своихъ прихожанъ. III, 311, 312;—съ точки зрѣнія IV Отдѣла П. П. причтовое имущество должно считаться не причтовымъ, а приходскимъ, только назначаемымъ, по распоряженію прихода, для содержанія причта. III, 311;—по проекту IV Отд. П. П. распоряжаться церковными суммами въ приходѣ будетъ не церковная власть, а народъ. III, 311;—субъектомъ церковнаго имущества долженъ быть функционирующій въ приходѣ храмъ, приходское же общество можетъ быть субъектомъ только особаго имущества. III, 311;—съ признаніемъ всей церкви субъектомъ имущественныхъ правъ можно ожидать, что прихожане перестанутъ жертвовать на храмъ. III, 311;—возраженіе его на замѣчаніе протоіерея Казанскаго, будто духовенство живетъ въ роскошныхъ церковныхъ домахъ. III, 313;—отнесеніе причтоваго имущества къ храмовому оправдывается тѣмъ, что причтъ образовывается и существуетъ только въ связи съ устройеніемъ и существованіемъ храма. III, 327;—желательно предоставить приходской общинѣ право юридическаго лица на особое имущество, отличное отъ церковнаго и причтоваго. III, 327;—важность вопроса о завѣдываніи и распоряженіи имуществомъ въ приходѣ. III, 327;—завѣдываніе и распоряженіе церковными имуществами по книгѣ Дѣяній Апостоловъ и практикѣ древней церкви. III, 327, 328;—активная роль мірянъ въ распоряженіи церковнымъ имуществомъ на современномъ Востокѣ, ея происхожденіе и результаты. III, 328;—характеристика дѣятельности епитроповъ на основаніи энциклики Константинопольскаго патріарха Іоакима III, изданной въ 1878 г. III, 329;—кѣтиторское право въ примѣненіи его къ организациіи участія мірянъ въ церковно-хозяйственныхъ дѣлахъ прихода. III, 329;—неопредѣленность проектируемой нѣкоторыми членами П. П. формы участія мірянъ въ распоряженіи церковно-приходскимъ имуществомъ, и основаній, приводимыхъ въ ея защиту. III, 330;—характеръ общенія между причтомъ и мірянами, которое должно установиться съ признаніемъ приходскаго общества полнымъ распорядителемъ храмоваго и причтоваго имущества. III, 330, 331;—отсутствіе по проекту IV Отд. П. П. контроля надъ дѣятельностью Приходскаго Собранія по завѣдыванію и распоряженію церковнымъ имуществомъ. III, 331;—съ предоставленіемъ приходской общинѣ права распоряжаться причтовымъ имуществомъ причтъ не только не будетъ собственникомъ послѣдняго, но даже не будетъ обладателемъ его на правахъ временнаго пользованія. III, 331;—на почвѣ имущественныхъ интересовъ не возможно оживленіе прихода въ религіозно-нравственномъ отношеніи. III, 332;—по проекту IV Отд. П. П. приходскому собранію усвоится въ приходской жизни доминирующая роль, значеніе же священника сводится къ нулю. III, 343;—несбыточность надеждъ IV Отд. П. П. на правомѣрное участіе въ приходской жизни всѣхъ элементовъ прихода. III, 345;—замѣчаніе по поводу указаній на расходованіе церковнаго имущества, несогласное съ его прямымъ назначеніемъ. III, 365;—церковная благотворительность, какъ основаніе къ предоставленію приходскому обществу широкаго участія въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ. III, 365;—различіе между приходскимъ собраніемъ и приходскимъ сходомъ. III, 365, 366;—отношеніе епископа къ приходу по проекту IV Отд. П. П. III, 366;—характеръ общенія между пастырями и пасомыми при широкомъ активномъ

участіи мирянъ въ церковныхъ дѣлахъ. III, 367—369;—различіе защищаемыхъ членами П. П. взглядовъ на высшее церковное управленіе епархіи и прихода. III, 367—368;—неизбѣжность нарушенія канонической организаціи церковнаго управленія въ случаѣ предоставленія мирянамъ широкаго, активнаго участія въ церковныхъ дѣлахъ. III, 368—369;—отзывъ о петровской реформѣ церковнаго управленія. III, 369;—замѣчаніе по поводу рѣчи протоіерея Мальцева о положеніи церковной собственности за границей. III, 374;—предѣлы имущественныхъ правъ Церкви стоять въ зависимости отъ отношеній между Церковью и государствомъ. III, 374;—тезисы о церковно-приходскомъ имуществѣ, предложенные преосвященнымъ Стефаномъ, епископомъ Могилевскимъ отъ имени IV Отд. П. П., нельзя разсматривать, какъ тезисы, выработанные Отдѣломъ. III, 375;—голосовалъ на общемъ собраніи за формулы о собственникѣ церковно-приходскаго имущества, предложенныя высокопреосвященнымъ Дмитріемъ, архіепископомъ Херсонскимъ и профессоромъ Бердниковымъ. III, 383;—о необходимости освѣтить не только отношенія экзарховъ къ грузинскому народу, но и отношенія грузинъ къ экзархамъ. III, 6 (II);—о необходимости всесторонняго выясненія вопроса о ненормальности, а отсюда и вредныхъ послѣдствіяхъ существующаго нынѣ экзаршескаго управленія на Кавказѣ. III, 6 (II);—по вопросу о внутреннемъ состояніи грузинской церкви до присоединенія Грузіи къ Россіи. III, 7 (II);—что если бы въ эпоху борьбы Грузіи съ мусульманами были въ Грузіи заботы и о духовномъ просвѣщеніи и вообще объ ея благоустройствѣ, мы нашли бы выраженіе этого и въ составленіи соборовъ и въ ихъ мѣропріятіяхъ; но за это время въ грузинской церкви выдающихся соборовъ почти не было. III, 8 (II);—находитъ въ нѣкоторой степени важнымъ выяснитъ вопросъ, въ какомъ положеніи католикосъ грузинской церкви въ XVI и XVII вв. фактически и юридически стоялъ къ свѣтской власти. III, 11 (II);—что католикосы грузинскіе обыкновенно избирались изъ царскаго рода. III, 12 (II);—объ отношеніи грузинъ къ своимъ древностямъ III, 15, 16 (II);—о необходимости серьезно разобратъ въ обвиненіяхъ, высказанныхъ въ отзывѣ преосвящ. Леонида. III, 18, 20 (II);—по вопросу объ устройствѣ церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ сношенія съ высшею государственною властію едва ли потребуются: это дѣло чисто церковное. III, 19 (II);—въ вопросѣ объ автокефаліи грузинской Церкви историческая точка зрѣнія необходимо должна имѣть мѣсто; сверхъ того, необходимо имѣть въ виду и соображенія практическія и потребности, вытекающія изъ состоянія Церкви. III, 19 (II);—вопросъ объ автокефаліи скорѣе вопросъ теоретическаго свойства; необходимо прямо стать на практической путь, именно—какія должны быть приняты мѣры для устройства мира грузинской Церкви? III, 30 (II);—въ вопросѣ о возстановленіи автокефаліи грузинской Церкви политическая точка зрѣнія имѣетъ существенное значеніе III, 31 (II);—по поводу доклада преосв. Киріона о возстановленіи автокефаліи грузинской Церкви заявилъ, что въ докладѣ этомъ не доказано, что русская Церковь неспособна управлять грузинской Церковью. III, 31 (II);—заявилъ, что вопросъ о предѣлахъ автокефаліи грузинской Церкви преждевременно, пока не рѣшенъ вопросъ объ автокефаліи вообще, III, 32 (II);—что въ «Пастырѣ» и «Духовномъ Вѣстникѣ» грузинскаго экзархата, можно найти не мало матеріаловъ, которые говорятъ противъ обвиненій, предъявленныхъ русской Церковной власти преосв. Леонидомъ. III, 36 (II);—о стремленіи архіереевъ грузинъ навязать богослуженіе и церковную проповѣдь на грузинскомъ языкѣ сванамъ, не понимающимъ погрузински. III, 83 (II);—замѣчаніе его по поводу отзыва проф. Марра о докладѣ прот. Буткевича «Къ вопросу объ автокефаліи грузинской Церкви». III, 95 (II);—замѣчаніе о томъ, что съ канонической точки зрѣнія автокефаліи грузинской Церкви представляется спорною при неимѣніи каноническихъ доказательствъ ея (актовъ соборовъ, грамотъ патріарховъ) III, 153 (II);—пріобрѣтеніе церковной автокефаліи всегда зависѣло отъ политической зрѣлости народа. III, 249 (II);—по мнѣнію его, сдѣланная проф. Заозерскимъ ссылка на 6 в 7 правила I Вселенскаго собора неправоильна: права ссылаться на изначальный обычай въ вопросѣ объ автокефаліи у грузинской Церкви нѣтъ, почему и сила обычая къ ней не примѣнима. III, 250 (II);—по заявленію его, проводить параллель между образованіемъ православныхъ Церквей въ австрійскихъ предѣлахъ и автокефальными Церквями на Востокѣ никоимъ образомъ нельзя. III, 250 (II);—по заявленію его о неполной автокефаліи грузинской Церкви свидѣтельствуеетъ то, что моленія за патріарха Антіо-

хійскаго никогда въ ней не прекращались; признаніе нравственнаго авторитета Антіохійскаго патріарха свидѣтельствуеть о зависимости отъ него грузинской Церкви. III, 250, 251 (II);—по мнѣнію его, не титулы, а молитвы, возношенія другихъ предстоятелей,—это оффиціальное заявленіе о зависимости. III, 251 (II);—докладъ его о каноническихъ данныхъ для рѣшенія вопроса объ автокефаліи грузинской Церкви. III, 265—271 (II);—по мнѣнію его, русская митрополія на Кавказѣ не будетъ имѣть территоріальной закругленности, а будетъ разбросана, русскіе приходы будутъ чередоваться съ грузинскими. III, 277 (II);—полагаетъ, что II Отд. II. П. нужно рѣшить вопросъ, имѣются ли для введенія автокефаліи грузинской Церкви формальныя основанія. III, 280, 281 (II);—по его мнѣнію, консисторію нельзя уподоблять древнему пресвитеріуму, ибо въ послѣднемъ пресвитеры имѣли только совѣщательный голосъ. I, 497, 499;—архіерей по отношенію къ консисторіи является не особой инстанціей, а начальствомъ. I, 500;—судъ церковный долженъ быть въ подчиненіи архіерею, но совершенно независимымъ отъ консисторіи, какъ административнаго учрежденія I, 502 и 503;—выборное начало къ членамъ епархіальнаго суда непримѣнимо; члены его должны назначаться вышею церковною властью, можетъ быть, однако, допущенъ судъ изъ 2 членовъ по назначенію и 1 выборнаго. I, 503, 504;—члены консисторіи должны быть полувывборными (часть по назначенію и часть по выборамъ) и имѣть въ своемъ составѣ представителей и отъ сельскаго духовенства, представители же отъ мірянъ недопустимы. I, 504, 505, 506, 507, 508, 509;—при нынѣшнемъ строѣ епарх. управленія секретарь въ консисторіи въ извѣстной мѣрѣ исполняетъ тѣ же функціи, что Оберъ-Прокуроръ въ Св. Синодѣ;—зависимостью его отъ Оберъ-Прокурора ослабляется подчиненность архіерею, и значеніе его расширилось по мѣрѣ развитія полномочій Оберъ-Прокурора; если устранивъ подчиненность его Оберъ-Прокурору и онъ станетъ только начальникомъ консисторской канцеляріи, то тѣмъ самымъ предостратятся слѣшкомъ значительное вліяніе его на дѣла. I, 509, 510, 512, 513, 514;—замѣчаетъ, что выдача метрическихъ свидѣтельствъ возложена на консисторіи въ виду важности этихъ документовъ, а потому дѣло это лишь въ крайнемъ случаѣ можетъ быть передано въ благочинническіе совѣты. I, 515;—въ консисторіи необходимъ предсѣдатель и какъ первенствующій членъ консисторіи и какъ передаточный органъ для доклада архіерею. I, 515;—архіерею неудобно быть предсѣдателемъ консисторіи при рѣшеніи административныхъ дѣлъ, но предсѣдательствованіе его допустимо по дѣламъ пастырскимъ. I, 515, 517;—ссылаясь на примѣръ Московскаго митрополита Макарія, замѣчаетъ, что ученые люди въ административной дѣятельности часто бываютъ совершенно неопытными, I, 516;—предлагаетъ переименовать консисторію или въ «Епархіальный Совѣтъ» или въ «Духовное Правленіе», I, 517;—находить цѣлесообразнымъ такой порядокъ, при коемъ предсѣдатель консисторіи избирается бы членами изъ своей среды и утверждался архіереемъ. I, 518;—по его мнѣнію, весьма желательно, чтобы въ каждомъ епархіальномъ городѣ былъ пріютъ для бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія I, 520;—необходимы епархіальныя библіотеки съ тѣмъ, чтобы при каждой изъ нихъ издавался епархіальный органъ и, по возможности, организованъ былъ музей церковныхъ древностей. I, 522, 524;—признаетъ нужнымъ ввести въ программу епархіальныхъ съѣздовъ духовенства учрежденіе епархіальныхъ церковно-археологическихъ музеевъ. I, 523;—по его мнѣнію, необходимы съѣзды благочинническіе съ участіемъ мірянъ, епархіальные съ участіемъ мірянъ только въ обсужденіи вопросовъ приходскаго значенія и пастырскія собранія изъ священниковъ, участвующихъ поочередно во главѣ съ архіереемъ. I, 526, 527, 528, 529, 530;—находя, что епархіальный съѣздъ имѣетъ характеръ корпоративнаго учрежденія, признаетъ неудобнымъ предсѣдательствованіе архіерея, но желательнымъ непосредственное личное открытіе имъ съѣзда. I, 531, 532;—высказываетъ соображенія противъ участія благочинныхъ въ епархіальныхъ съѣздахъ въ качествѣ депутатовъ. I, 532,—для выборовъ въ епархіальные съѣзды принять за правило, чтобы въ епархіяхъ, имѣющихъ не менѣе 50 благочиній, избирался 1 депутатъ отъ каждого благочинія, а въ епархіяхъ съ меньшимъ числомъ благочиній процѣдился бы выборы по десяткамъ. I, 533;—предлагаетъ ввести такой порядокъ назначенія благочинныхъ, чтобы благочинными имѣли возможность быть всѣ священники округа по очереди старшинства. I, 535;—находитъ практически цѣлесообразнымъ замѣщеніе должности благочиннаго пу-

темъ избранія самимъ духовенствомъ, и утвержденія архіереемъ, но съ тѣмъ, чтобы выборы одного и того же лица не повторялись непрерывно на другой срокъ, а допускались лишь чрезъ промежуточный срокъ, I, 536, 537, 538, 541;—по его мнѣнію, въ отношеніи первенства при богослуженіи слѣдуетъ соблюдать принципъ старшинства по священству, независимо отъ административно-служебнаго положенія. I, 538;—находить неудобнымъ устанавливать количественное различіе выборнаго голоса между священниками, діаконами и псаломщиками при избраніи благочиннаго, I, 539;—по его мнѣнію, міряне не должны быть членами въ благочинническихъ совѣтахъ, а могутъ быть въ случаѣ надобности только депутатами (напр., при обсужденіи вопроса о постройкѣ церкви). I, 541;—въ благочинническихъ собраніяхъ могли бы получить широкое участіе и міряне. I, 543;—по его мнѣнію, нѣтъ надобности въ неотложномъ устройствѣ окружнаго митрополитанскаго управленія, хотя бы даже только на окраинахъ Россіи (въ западномъ краѣ, Сибири и на Кавказѣ). I, 546;—говоритъ о необходимости мотивировки къ проекту Заозерскаго о церковномъ судоустройствѣ. I, 611;—что слѣдователями въ духовномъ судѣ должны быть специально предназначенныя для того лица, не обремененныя постоянно другими дѣлами. I, 611;—что формализмъ, присущій свѣтскому процессу, не долженъ быть переносимъ въ духовный судъ. I, 612;—возражаетъ по поводу проекта Заозерскаго о церковномъ судоустройствѣ, что духовный судъ долженъ быть проникнутъ духовно-нравственнымъ характеромъ, и посему нельзя всецѣло переносить въ него формальныя особенности уголовнаго процесса. I, 615;—что обвинителемъ въ духовномъ судѣ можетъ быть докладчикъ—членъ суда по очереди. I, 619;—что при установленіи особой должности прокурора потребуются въ духовномъ судѣ и присяжные засѣдатели. I, 619;—что въ каноническомъ процессѣ нѣтъ специальныхъ обвинителей, какъ особыхъ должностныхъ лицъ. I, 619;—что духовныя лица въ роли прокурора недопустимы. I, 620;—что въ церковно-судномъ Уставѣ слѣдуетъ избѣгать подробностей и частныхъ. I, 622;—что о лицахъ, подсудныхъ церковному суду, въ Уставѣ слѣдуетъ сказать: суду Церкви подлежатъ всѣ ея члены-священнослужители, монашествующіе и міряне. I, 623;—касательно положенія проекта о Горчакова о дѣлахъ, подлежащихъ рѣшенію церковнаго суда. I, 624, 627, 628;—по поводу положенія проекта о Горчакова о взаимныхъ спорахъ духовныхъ лицъ, какъ дѣлахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію церковнаго суда. I, 629;—относительно положенія проекта о Горчакова о брачныхъ дѣлахъ, подлежащихъ церковному суду. I, 630;—относительно выговора, какъ церковнаго наказанія для мірянъ. I, 632;—что въ отношеніи къ мірянамъ сложная градация мелкихъ взысканій церковнаго суда, проектируемая Горчаковымъ, излишня. I, 632;—по поводу проектируемаго Горчаковымъ, въ качествѣ наказанія по церковному суду, лишенія права участія въ богослужебныхъ дѣйствіяхъ. I, 634;—касательно проектируемаго Горчаковымъ внесенія присужденнаго церковнымъ судомъ выговора въ приходскій списокъ. I, 634;—противъ проект. Горчаковымъ ограниченія права на участіе при совершеніи частнаго богослуженія, какъ церковнаго взысканія. I, 637;—что категорія проект. Горчаковымъ взысканій, имѣющихъ значеніе нравственнаго воздѣйствія, должна быть суммирована въ одномъ видѣ. I, 637;—что проект. Горчаковымъ мѣры взысканія по церковному суду слѣдуетъ раздѣлить на общія и особенныя, т. е. мѣры для мірянъ и мѣры для клириковъ. I, 640;—что примѣненіе денежнаго штрафа къ клирикамъ мыслимо только при полученіи духовенствомъ жалованья. I, 641;—противъ мысли Горчакова, что благочинный можетъ быть слѣдователемъ. I, 654;—что членъ суда, производившій слѣдствіе по тому или другому дѣлу, не долженъ принимать въ судѣ активнаго участія при рѣшеніи этого дѣла, а можетъ только сообщать суду свѣдѣнія по дѣлу. I, 655;—что обязанность слѣдователя можно возложить на одного изъ членовъ суда, I, 655;—что въ церковномъ судѣ, какъ судѣ специальнымъ, осуществленіе раздѣльности судебныхъ отправленій вызвало бы число судебныхъ должностей несоответственно обильное по сравненію съ количествомъ дѣлъ, подлежащихъ церковному суду. I, 655;—что если вводить отдѣльную должность слѣдователя, тогда и всѣ другія должности по отправленію суда должны быть отдѣльными. I, 655;—что непосредственно архіерейскій судъ страдаетъ нынѣ двумя недостатками, именно вчиненіемъ дѣлъ по анонимнымъ доносамъ и примѣненіемъ гласнаго взысканія—публичной епитиміи. I, 656, 658, 659;—что непосредственно архіерейскій судъ во всякомъ случаѣ цѣлесообразнѣе

суда чести для духовенства. I, 658;—что архіерейскій судъ долженъ напоминать исповѣдь. I, 658;—что есть опасность пристрастія въ судѣ чести. I, 659, 660;—что непосредственно архіерейскій судъ долженъ быть по возможности совершенно чужды формальныхъ взысканій. I, 659;—что міряне не должны быть постоянными членами мѣстнаго церковнаго суда, а ими, только какъ депутатами отъ прихожанъ, можетъ быть усиливается присутствіе, когда рассматривается дѣло, затрогивающее интересы и мірянъ. I, 661, 663, 664, 673. IV, 43—45 (III);—что въ мѣстномъ церковномъ судѣ могли бы участвовать собственно церковные старосты, но не всѣ вообще міряне. I, 661;—что одинъ изъ членовъ мѣстнаго церковнаго суда, производившій слѣдствіе, въ рѣшеніи дѣла не участвуетъ. I, 661;—что благочинный не долженъ быть предсѣдателемъ въ мѣстномъ церковномъ судѣ. I, 661, 674;—что въ числѣ членовъ суда мѣстной инстанціи можетъ быть допущенъ благочинный. I, 661;—что въ составѣ мѣстной судебной инстанціи церковнаго суда должно быть не менѣе четырехъ членовъ. I, 661;—что приходскій судъ можетъ производиться приходскимъ совѣтомъ. I, 668;—противъ проект. Горчаковымъ въ качествѣ приходской церковно-дисциплинарной мѣры устраненія отъ поручительства при бракѣ или отъ воспріемничества при крещеніи. I, 669;—противъ проект. Горчаковымъ въ качествѣ приходской церковно-дисциплинарной мѣры лишенія посѣщенія со свѣтомъ. I, 669, 670;—противъ проект. Горчаковымъ въ качествѣ приходской церковно-дисциплинарной мѣры лишенія пастырскаго благословенія. I, 669;—противъ проект. Горчаковымъ въ качествѣ прих. церк. дисциплинарной мѣры-обличенія. I, 669;—что нужно опредѣленно установить циклъ дѣлъ, принимаемыхъ въ проектѣ Бердникова подъ жалобами между прихожанами и духовенствомъ, подлежащими разсмотрѣнію мѣстной инстанціи церковнаго суда. I, 673;—что нужно оставить статью проекта Бердникова, по коей разсмотрѣнію мѣстной инстанціи церковнаго суда подлежатъ жалобы по неплатежу безспорныхъ долговъ. I, 672;—что наличность мірянъ въ составѣ мѣстнаго церковнаго суда онъ допускаетъ только въ цѣляхъ довѣрія къ суду по дѣламъ, затрагивающимъ ихъ интересы и въ цѣляхъ примиренія. I, 673;—что въ составѣ благочиннической инстанціи церковнаго суда входитъ депутатъ отъ приходскаго совѣта, когда будетъ разбираться дѣло, касающееся даннаго прихода. I, 674;—что благочинный во всякомъ случаѣ не долженъ участвовать въ благочиннической инстанціи церковнаго суда, при рѣшеніи дѣлъ дисциплинарнаго характера. I, 674;—что нужно назначить хотя бы двухъ кандидатовъ судей мѣстной инстанціи церковнаго суда. I, 674;—что священныя предметы должны быть исключены изъ числа вещественныхъ доказательствъ на судѣ. I, 681;—что гласность въ судѣ имѣетъ опасныя и отрицательныя стороны. I, 682, 686;—что гласность въ духовномъ судѣ далеко не всегда можетъ быть примѣнена съ пользою для дѣла. I, 682, 683, 685, 687;—что въ засѣданіе духовнаго суда можно допустить развѣ только духовныхъ лицъ. I, 683;—что можно въ обезпеченіе безпристрастія допустить въ духовный судъ къ присутствованію при разборѣ дѣла знакомыхъ подсудимаго, по его указанію и просьбѣ, не болѣе трехъ лицъ. I, 687;—его отдѣльное мнѣніе о томъ, что въ области церковнаго суда гласность, въ смыслѣ публичности засѣданій суда, не должна имѣть примѣненія. I, 690—693;—говоритъ рѣчь о томъ, что пресвитеръ какъ по рукоположенію своему, такъ и въ отношеніи своихъ правъ и обязанности зависитъ отъ епископа. III, 182, 183 (О. С.);—что какъ бы не стремились къ облегченію епископа созданіемъ ему вспомогательныхъ органовъ по разнымъ частямъ мѣстной церковной жизни, никогда не должно вводить такихъ установленій, которыя такъ или иначе направлялись бы къ ограниченію его каноническихъ правъ. III, 190 (О. С.);—что нельзя изъять ни одного суднаго дѣла отъ обязательнаго его представленія на окончательное рѣшеніе или утвержденіе даннаго по нему въ судебномъ учрежденіи рѣшенія—епископомъ. III, 190, 191 (О. С.);—что несомнѣнно епархіальнаго архіерея нужно освободить отъ малозначительныхъ дѣлъ. III, 190 (О. С.);—что всѣ приговоры епархіальнаго суда должны утверждаться архіереемъ. III, 196, 238 (О. С.); IV, 7, 33, (III);—предложилъ на голосованіе формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 197, 201 (О. С.);—говоритъ по поводу названія синодальной инстанціи церковнаго суда. III, 203, 204 (О. С.);—что часть членовъ судебного отдѣленія должна быть изъ общаго состава Синода. III, 204 (О. С.);—что учрежденіе въ

епархїи особаго судебного учрежденїя не потребуеть очень большихъ денежныхъ затратъ. III, 210 (О. С.);—что при учрежденїи въ епархїи особаго судебного учрежденїя правосудїе улучшится. III, 210 (О. С.);—противъ допущенїя участїа мірянъ въ епархїальномъ судѣ. III, 210, 211, (О. С.);—что міряне не могутъ быть допущены въ составъ членовъ формальнаго церковнаго суда въ виду характера дѣлъ, разбираемыхъ въ этомъ судѣ. III, 214—216 (О. С.);—по вопросу о допущенїи діаконовъ въ церковномъ судѣ. III, 219 (О. С.);—какъ каноны смотрять на значенїе діаконой должности въ клерѣ. III, 220 (О. С.);—что нѣтъ основанїи вводить въ составъ церковнаго суда діаконовъ. III, 225 (О. С.);—высказывается за формулу: «епархїальный судъ составляетъ судебное учрежденїе, отдѣльное отъ епархїальнаго правленїа и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегїи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);—говорить, что нѣтъ надобности и основанїи вводить въ церковный судъ депутатовъ отъ діаконовъ и псаломщиковъ. III, 227 (О. С.);—что если вводить въ церковный судъ депутатовъ отъ діаконовъ и псаломщиковъ, то въ равной мѣрѣ нужно усматривать необходимость депутатовъ отъ монаховъ, монахинь, діакоניссъ и проч. III, 227 (О. С.);—что въ свѣтскомъ судѣ, при всемъ его совершенствѣ, нѣтъ депутатовъ. III, 228 (О. С.);—что интересы обвиняемаго на предварительномъ слѣдствїи въ духовномъ судѣ и по вышѣ дѣйствующимъ правиламъ ограждены въ достаточной мѣрѣ и безъ депутатовъ, III, 229 (О. С.);—за недопущенїе мірянъ депутатами на слѣдствїа или судѣ. III, 231 (О. С.);—что выборныя лица, пожалуй, могли бы быть въ епархїальномъ судѣ, но только въ дополненїе къ дѣйствительнымъ членамъ суда по назначенїю, въ значенїи свѣтскихъ почетныхъ мировыхъ судей. III, 234 (О. С.);—противъ высказаннаго проф. Заозерскимъ соображенїа, заключающагося въ томъ, что начало выборности церковныхъ судей указано въ канонахъ. III, 235, 236 (О. С.);—за формулу: «члены епархїальнаго суда только назначаются. III, 236 (О. С.);—что нѣтъ необходимости въ сношенїи съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода при назначенїи секретаря епархїальнаго судебного установленїа III, 237 (О. С.);—что если секретарю епархїальнаго суда будутъ предоставлены прокурорскїя функціи, тогда его нужно поставить въ отношенїа и назначенїа и дѣйствїя въ зависимость отъ особаго Прокурора, должность котораго должна бы быть учреждена при судебномъ отдѣленїи Св. Синода. III, 237, (О. С.);—за формулу: «всѣ рѣшенїа епархїальнаго суда представляются на утвержденїе епархїальнаго архїерея». III, 241 (О. С.);—что спеціальность обвинять не совмѣстима съ идеей пастырскаго служенїа. III, 243, 244 (О. С.);—что прокуроромъ въ церковномъ судѣ, въ случаѣ учрежденїа такового, могло бы быть только духовное лицо, въ виду необходимости для церковнаго прокурора основательнаго знанїа церковной жизни и искренно вѣрующей настроенности. III, 243, 247, 249 (О. С.);—что особой должности прокурора въ епархїальномъ судѣ не должно быть. III, 243, 244 (О. С.)—что учрежденїе по образцу свѣтскаго суда, самостоятельной должности прокурора въ епархїальномъ судѣ повело бы къ ограниченїю полноты власти епископа въ судебной сферѣ. III, 244 (О. С.);—противъ положенїа о предоставленїи права преданїа епархїальному суду самому судебному установленїю III, 244 (О. С.);—что въ церковномъ судѣ никакое дѣло не должно вчинаться по анонимнымъ доносамъ. III, 244 (О. С.);—что при наличности непосредственно архїерейскаго суда преданїе епархїальному формальному суду не можетъ обойтись безъ участїа епископа. III, 247 (О. С.);—что постановленїе епархїальнаго судебного учрежденїа о преданїи суду можетъ получать силу только по рѣшенїю епархїальнаго архїерея. III, 249 (О. С.);—предлагается на обсужденїе составленная имъ формула: «преданїе суду производится по рѣшенїю епархїальнаго архїерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствїа». III, 255 (О. С.);—высказывается за положенїе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, не участвующему въ составѣ судебного присутствїа по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—говорить, что въ особомъ институтѣ защитниковъ на духовномъ судѣ нѣтъ надобности. III, 256 (О. С.);—что защитники на духовномъ судѣ могутъ быть только изъ пресвитеровъ и діаконовъ, но не изъ мірянъ, въ виду необходимости для защитника основательнаго знанїа и пониманїа церковной жизни. III, 257 (О. С.);—что съ канонической и исторической точекъ зрѣнїа нѣтъ препятствїй къ установленїю защитниковъ въ церковномъ судѣ изъ духовныхъ лицъ, III, 258, 259 (О. С.);—высказывается за положенїе:

«защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ» III, 259 (О. С.);—что публичность духовнаго суда, какъ могущая повести къ нареканіямъ на православную Церковь, глумленію надъ ея уставами и къ издѣвательству надъ ея клиромъ, недопустима. III, 262, 263, 266 (О. С.);—что публичность суда превосходная бесплатная школа къ совершенствованію на темномъ пути. III, 265 (О. С.);—что въ Священномъ Писаніи есть указанія, говоряція противъ открытаго церковнаго суда. III, 266 (О. С.);—за положеніе: «постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда». III, 266, 267 (О. С.);—что съ канонической точки зрѣнія въ лицѣ епископа должна совмѣщаться власть и административная и судебная. IV, 6, 28 (III);—что по разъясненію Гос. Совѣта, при соединеніи административной и судебной властей, администрація является судьей въ своемъ собственномъ дѣлѣ и потому не можетъ судить безпристрастно. IV, 16 (III);—что духовный судъ имѣетъ своею цѣлью исправлять, а не карать и, слѣдовательно, находится въ органически-тѣсной связи со всею дѣятельностью епископа, и поэтому всецѣло выдѣлить его изъ сферы компетенціи послѣдняго невозможно. IV, 17 (III);—что контроль надъ отправленіями судебного органа и окончательное рѣшеніе должны принадлежать епископу. IV, 17 (III);—противъ мысли о предсѣдательствѣ на епархіальномъ судѣ викарнаго или уѣзднаго архіерея. IV, 19 (III);—что судьи въ епарх. судѣ должны быть по назначенію архіерея съ утвержденіемъ отъ Синода. IV, 19, 23, 24 (III);—что неудобно быть епарх. архіереемъ предсѣдателемъ на епарх. судѣ, въ виду возможности пристрастія тогда со стороны судей. IV, 19, 20, 30 (III);—что формальная невозможность отдѣлится отъ епископа судебную власть находить теперь нѣкоторое фактическое выраженіе въ примѣненіи къ правамъ протопресвитера военнаго и морского духовенства. IV, 20 (III);—что въ епархіальномъ судѣ должно быть не менѣе 5 лицъ. IV, 22 (III);—что было бы желательно, чтобы хотя одинъ изъ членовъ епарх. суда былъ выборный отъ епарх. духовенства. IV, 22, 23 (III);—что кромѣ 5 членовъ по назначенію можно ввести въ епарх. судъ трехъ по выборамъ. IV, 23 (III);—что въ судьи епарх. суда могутъ быть избираемы и лица монашествующія. IV, 24 (III);—что выборные судьи въ епарх. судѣ будутъ служить бесплатно. IV, 24 (III);—что нельзя отдѣлится въ лицѣ архіерея судебную власть отъ административной. IV, 27 (III);—что право утвержденія постановленій епарх. суда остается за архіереемъ и въ томъ случаѣ, если самъ онъ не присутствуетъ въ судѣ. IV, 28 (III);—что личное предсѣдательство архіерея въ епарх. судѣ противорѣчливо бы принципу отдѣленія суда отъ администраціи. IV, 30 (III);—что съ учрежденіемъ низшей инстанціи церковнаго суда епархіальное судебное учрежденіе освободилось бы отъ цѣлаго ряда ничтожныхъ дѣлъ. IV, 35 (III);—что депутатъ нѣкоторымъ образомъ оберегалъ бы интересы мірянина или даже интересы цѣлаго прихода въ мѣстномъ церковномъ судѣ. IV, 44 (III);—что не слѣдуетъ допускать въ составъ мѣстной инстанціи церковнаго суда діаконовъ и псаломщиковъ. IV, 45 (III);—что срокъ для обжалованія рѣшеній мѣстной инстанціи церковнаго суда, въ виду несложности дѣлъ въ этой инстанціи, достаточно установить двухнедѣльный. IV, 47 (III);—что членовъ въ судебномъ отдѣленіи Св. Синода должно быть не менѣе шести. IV, 52 (III);—что въ судебномъ отдѣленіи Св. Синода долженъ быть особый докладчикъ. IV, 52 (III);—что въ судебномъ отдѣленіи Св. Синода мыслимо нѣкоторое участіе одновременно съ епископами и пресвитерами. IV, 53, 54 (III);—что дѣла по жалобамъ на рѣшенія судебного отдѣленія Св. Синода пересматриваются въ виду невозможности отлагать таковой пересмотръ до собора, въ общемъ собраніи Св. Синода. IV, 54 (III);—что въ качествѣ защитниковъ въ церковномъ судѣ допускаются лица, соответствующія каноническимъ требованіямъ. IV, 63 (III);—что желательно установленіе въ духовномъ судѣ кассаціонной инстанціи съ обычною ея компетенціей. IV, 72 (III);—что въ случаѣ допущенія въ духовномъ судѣ при отсутствіи обвиняемаго его защитника такіа мѣры взысканія, какъ выговоръ, взысканіе и проч. не будутъ имѣть надлежащаго значенія. IV, 81 (III);—что только при личномъ присутствіи обвиняемаго на судѣ можетъ имѣть мѣсто непосредственное убѣжденіе судьи. IV, 81 (III);—что замѣна обвиняемымъ себя повѣреннымъ въ духовномъ судѣ допустима развѣ только для незначительной категоріи маловажныхъ дѣлъ. IV, 81 (III);—что дѣла о разводѣ по прелюбодѣянью и неспособности, имѣющія въ основѣ



требования развода моральныя отношенія супруговъ, должны остаться въ вѣдѣннхъ церковнаго суда. IV, 113 (III);—что дѣла о разводѣ по безвѣстному отсутствію и за ссылкою могутъ быть переданы въ свѣтскій судъ, съ тѣмъ, чтобы духовному суду принадлежало признаніе брака прекратившимся. IV, 113, (III);—что расторженіе брака, какъ и заключеніе его, должно сопровождаться тѣмъ или другимъ іерархическимъ актомъ. IV, 113 (III);—что самое большое мѣсто въ существующемъ брачномъ разводѣ матеріальная сторона, а не процессуальная. IV, 114 (III);—что нельзя предоставлять безграничную свободу для разводовъ. IV, 114 (III);—что число поводовъ для развода должно быть значительно расширено, поскольку они будутъ вытекать изъ невозможности при наличности ихъ осуществлять назначеніе брака. IV, 114, 115 (III);—что слѣдуетъ въ число поводовъ къ разводу включить зараженіе одного изъ супруговъ сифилисомъ. IV, 114 (III);—что въ число поводовъ къ разводу слѣдуетъ включить сумасшествіе одного изъ супруговъ, какъ разрушающее бракъ и опасное для здороваго супруга, въ смыслѣ толчка его къ прелюбодѣянню. IV, 115 (III);—что слѣдуетъ при бракоразводныхъ дѣлахъ предоставить широкую свободу каждой сторонѣ имѣть своего повѣреннаго. IV, 116, 118 (III);—что трехлѣтній срокъ супружеской жизни, по истеченіи котораго можетъ быть возбуждено дѣло о разводѣ по неспособности, долженъ быть сокращенъ до одного года. IV, 117, 118 (III);—что требованіе свидѣтелей-очевидцевъ при рѣшеніи дѣла о разводѣ по прелюбодѣянню должно быть упразднено. IV, 117 (III);—что у лютеранъ большого количества разводовъ нѣтъ, несмотря на обиліе у нихъ поводовъ. IV, 118 (III);—что излишне утвержденіе Синода рѣшеній о расторженіи браковъ, за исключеніемъ какихъ-либо особенныхъ случаевъ. IV, 118 (III);—возражаетъ по поводу высказаннаго проф. Красноженомъ сужденія о желаніи включенія въ число поводовъ къ разводу потери невинности до брака. IV, 119, (III);—что обоюдное прелюбодѣянне супруговъ не должно служить поводомъ къ разводу. IV, 120, 121 (III);—говоритъ, что смѣшанные браки должны быть признаны допустимыми, но съ принятіемъ мѣръ огражденія правосл. церкви отъ могущаго быть для нея ущерба. IV, соед. зас. 32—36, 52;—что смѣшанные браки должны быть признаны допустимыми съ лицами инославныхъ христіанскихъ исповѣданій и съ старообрядцами и недопустимыми съ сектантами, какъ расходящимися съ русскою и православною церковью въ принципиальныхъ воззрѣніяхъ на христіанство. IV, соед. зас., 59—63;—находитъ, что смѣшанные браки православныхъ могутъ быть допускаемы изъ лицъ инославныхъ исповѣданій, лишь съ католиками, лютеранами и армяно-григоріанами, а съ остальными реформатами и англиканами, а также съ послѣдователями изувѣрныхъ ученій смѣшанные браки недопустимы, съ раскольниками смѣшанные браки возможны только тогда, когда они приѣмлютъ основныя догматы православной церкви, не признавая лишь нѣкоторыхъ ея обрядовъ и отправляя свое богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, а браки съ сектантами совершенно недопустимы; и указывать другія условія для допустимости смѣшанныхъ браковъ вообще. IV соед. зас. 73—76, 79—81;—докладываетъ свое мнѣніе о реформѣ дух. школы. II, 152—153;—раздѣляетъ 3-хъ годичный курсъ пастырской школы на два года для теоретическаго образованія и одинъ годъ практической II, 154;—при баллотировкѣ въ V отд. и въ общ. прис. подаетъ голосъ за учрежденіе отдѣльной пастырской школы. II, 155, 569;—II, 562—564;—мнѣніе о реформѣ дух. школы (объ учрежденіи 8 классной гимназіи дух. вѣдомства и 3 годичной пастырской семинаріи) II, 176—180;—возражаетъ преосв. Арсенію по поводу предложенія о групповыхъ собраніяхъ членовъ V отд. для формулировки мнѣній по вопросу о типѣ дух. школы. II, 189;—возражаетъ свящ. Козловскому по поводу его указанія на недостатки въ составѣ преподавательскаго персонала. II, 497;—указываетъ на крайне печальное положеніе дух. уч. заведеній, вызывающее необходимость ихъ реорганизаціи II, 497;—говоритъ о причинахъ печальнаго положенія дух. уч. заведеній. II, 497—498;—изображаетъ внутреннее состояніе нашего духовенства, какъ причину нестроеній дух. уч. заведеній II, 498—499;—доказываетъ необходимость учрежденія спеціально-пастырской и отдѣльной общеобразовательной дух. школы. II, 499, 541—542;—объ обязательности для пастыря быть прежде всего и учительнымъ. II, 540—541;—указываетъ на различіе школы военной и духовной. II, 541;—возражаетъ противъ преосв. Стефана объ учрежденіи 4-хъ классной пастырской школы и подготовительнаго къ нему шестикласснаго общеобра-

зовательнаго учебнаго заведенія II, 562—564;—дѣлаетъ поправку къ рѣчи А. В. Добрякова объ уставѣ сем. 1867 г. II, 567;—о постановкѣ преподаванія новыхъ языковъ въ гимназіяхъ IV, 9 (V отд.);—объ обязательномъ изученіи въ дух. школахъ обоихъ древнихъ языковъ. IV, 9 (V отд.);—при баллотировкѣ высказался за сокращенное изученіе древнихъ языковъ въ средней дух. школѣ. IV, 11 (V отд.);—о преподаваніи въ дух. школѣ древнихъ языковъ. IV, 11 (V отд.);—о необходимости введенія въ курсъ дух. школы законовѣднія IV, 12 (V отд.);—о пользѣ расширенія курса физики и географіи, вмѣсто введенія естествоѣднія въ курсъ общеобразовательной дух. школы. IV, 12 (V отд.);—отрицаетъ апологетическое значеніе изученія естествознанія IV, 13 (V отд.);—высказался при баллотировкѣ за введеніе естествознанія въ курсъ дух. школы въ качествѣ дополненія къ другимъ наукамъ—физикѣ, космографіи и географіи IV, 13 (V отд.);—указываетъ на введеніе этическаго отдѣла въ составленныхъ Учебнымъ Комитетомъ новыхъ программахъ сем. курса. IV, 13—14 (V отд.);—возражаетъ противъ предложенія проф. Свѣтлова уравнивать курсъ дух. школы съ гимназическимъ. IV, 14 (V отд.);—говоритъ о порядкѣ изученія св. Писанія въ общеобразовательной дух. школѣ. IV, 15—16 (V отд.);—высказался при баллотировкѣ за подробное изученіе св. Писанія по тексту Библіи IV, 16 (V отд.);—о введеніи въ курсъ богословской школы исторіи заграничныхъ православныхъ помѣстныхъ церквей IV, 17 (V отд.);—объ учрежденіи одного—двухъ миссіонерскихъ институтовъ для подготовки миссіонеровъ противостарообрядческихъ и противосектантскихъ. IV, 17 (V отд.);—о введеніи въ курсъ настырской (богословской) школы новаго предмета св. Преданія IV, 18 (V отд.);—о желательности учрежденія при каждой семинаріи церковно-археологическаго музея. IV, 18 (V отд.);—объ условіяхъ улучшенія воспитательной части въ дух. школѣ. IV, 25 (V отд.);—о введеніи института классныхъ наставниковъ. IV, 27—28, 28 (V отд.);—о привлеченіи родителей къ участию въ дѣлѣ воспитанія въ дух. школѣ. IV, 28, 34 (V отд.);—о несостоятельности во всѣхъ отношеніяхъ института «старшихъ». IV, 28 (V отд.);—о невозможности для духовника быть воспитателемъ наряду съ другими лицами инспекціи IV, 29 (V отд.);—объ условіяхъ развитія въ воспитанникахъ любви къ храму. IV, 29 (V отд.);—о неизбежности въ школѣ принудительныхъ мѣръ по отношенію къ ученикамъ. IV, 30 (V отд.);—о желательности для избѣжанія утомленія учениковъ имѣть среди недѣли меньше уроковъ. IV, 36 (V отд.);—о недопустимости въ дух. школѣ товарищескаго суда чести. IV, 31 (V отд.);—о трудности организациі родительскихъ собраній при дух. школахъ. IV, 32 (V отд.);—о недопустимости въ дух. школахъ условнаго осужденія учениковъ. IV, 33 (V отд.);—о недопустимости въ школѣ лишенія учениковъ отпусковъ, какъ карательной мѣры. IV, 34 (V отд.);—о вредѣ уничтоженія балдовой аттестаціи ученическаго поведенія. IV, 35 (V отд.);—о вредѣ общежитій при дух. школахъ. IV, 36 (V отд.);—указываетъ на связь вопроса о секретныхъ аттестаціяхъ съ требованіемъ закона о секретныхъ сношеніяхъ при поступленіи на службу. IV, 36 (V отд.);—предлагаетъ при увеличеніи жалованья и пенсіонныхъ окладовъ преподавателямъ дух. школы принимать во вниманіе семейное ихъ положеніе. IV, 37—38 (отд.);—объ обязательности священнаго сана для ректоровъ дух. семинарій. IV, 39 (V отд.);—о назначеніи смотрителями дух. училищъ предпочтительно лицъ духовнаго сана. IV, 39 (V отд.);—указываетъ на возможность назначенія смотрителями дух. училищъ лицъ безъ высшаго образованія. IV, 40 (V отд.);—о порядкѣ назначенія начальниковъ въ дух. школы. IV, 41 (V отд.);—при баллотировкѣ подаетъ голосъ за избраніе начальниковъ въ дух. школы правленіями сихъ школъ. IV, 41—42 (V отд.);—о срокѣ выборовъ начальниковъ дух. школъ IV, 42 (V отд.);—доказываетъ ссылкой на каноническія правила необходимость подчиненія общеобразовательной дух. школы мѣстному архіерею. IV, 43, 44, 45 (V отд.);—доказываетъ необходимость сохраненія самостоятельности существованія дух. академій. IV, 47—48 (V отд.);—высказался при баллотировкѣ за сохраненіе дух. академій. IV, 53 (V отд.);—возражаетъ прот. Мальцеву по поводу его мысли объ учрежденіи православныхъ богословскихъ факультетовъ при Варшавскомъ и Юрьевскомъ университетахъ. IV, 53 (V отд.);—возражаетъ прот. Соколову по поводу его замѣчанія о безполезности спеціальнаго IV курса академій по уставу 1869 г. IV, 54—55 (V отд.);—объ учебномъ планѣ академій по проекту совѣта Московской дух. академій. IV, 56—57 (V отд.);—о необходимости преподаванія въ академіяхъ свѣтскихъ предметовъ. IV,

68—69, 127 (V отд.);—объ отношеніи академіи къ епархіальному архіерею. IV, 82, 92 (V отд.);—о подчиненіи академіи Св. Синоду. IV, 88 (V отд.);—при баллотировкѣ высказывается за разрѣшеніе вопроса объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи въ духѣ устава академіи 1869 г. IV, 93 (V отд.);—о расширеніи штатовъ ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ академіи. IV, 96 (V отд.);—при баллотировкѣ высказался за допущеніе доцентовъ въ академическіе совѣты не ранѣе 5 лѣтъ по полученіи степени магистра. IV, 98 (V отд.);—о правахъ ректора дух. академіи. IV, 99—100 (V отд.);—при баллотировкѣ призналъ ректора начальникомъ академіи. IV, 100 (V отд.);—о значеніи совѣта въ дѣлѣ управленія академіей. IV, 100 (V отд.);—о допущеніи къ исправленію должности ректора академіи лицъ свѣтскихъ. IV, 101, 103 (V отд.);—за избраніе ректорами академіи лицъ духовныхъ. IV, 102 (V отд.);—объ исправленіи инспекторомъ академіи ректорскихъ обязанностей въ случаѣ вакансіи ректора, IV, 103 (V отд.);—о срокѣ выборовъ на должность ректора академіи. IV, 104 (V отд.);—по вопросу объ избраніи, въ случаѣ вакансіи ректора, временно исправляющаго должность ректора, высказывается въ отрицательномъ смыслѣ. IV, 104 (V отд.);—за срочные выборы ректора академіи. IV, 105 (V отд.);—объ ученой степени инспектора академіи IV, 106 (V отд.);—по вопросу объ ученой степени инспектора академіи высказывается за обязательность для инспектора имѣть докторскую степень. IV, 106 (V отд.);—за обязательность для ректора академіи имѣть ученую степень не ниже магистра. IV, 106 (V отд.);—объ ученой степени ректора академіи. IV, 106 (V отд.);—объ учебномъ планѣ академіи. IV, 111—112, 115, 151—152 (V отд.);—объ отдѣленіяхъ въ академіи. IV, 115, 126 (V отд.);—о приемѣ въ академіи воспитанниковъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. IV, 116, 119 (V отд.);—о предоставленіи академіямъ права присужденія ученой степени по философіи. IV, 124, 187—188, 189 (V отд.);—о необходимости учрежденія въ академіи особаго церковно-практическаго отдѣленія. IV, 125—126 (V отд.);—объ учебномъ планѣ академіи по проекту проф. Пальмова. IV, 149 (V отд.);—о представленіи собору детально-разработаннаго учебнаго плана академіи. IV, 150 (V отд.);—о введеніи въ академической курсъ исторіи славяно-русской духовной письменности. IV, 170—171 (V отд.);—о введеніи въ академической курсъ основъ высшей математики и физики. IV, 173—174 (V отд.);—объ увеличеніи срока профессорскаго стипендіатства до двухъ лѣтъ. IV, 177 (V отд.);—объ обязанностяхъ профессорскаго стипендіата. IV, 180 (V отд.);—за сохраненіе института профессорскихъ стипендіатовъ. IV, 181 (V отд.);—о вознагражденіи приватъ-доцентовъ. IV, 182 (V отд.);—объ ученой степени экстраординарныхъ профессоровъ и доцентовъ академіи. IV, 181—182 (V отд.);—о срокѣ службы для полученія званія заслуженнаго профессора академіи. IV, 182 (V отд.);—за включеніе въ 25-лѣтній срокъ выслуги званія заслуженнаго профессора послѣдняго, какъ въ академіи, такъ и въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. IV, 182—183 (V отд.);—о правѣ профессоровъ на заграничную командировку. IV, 183 (V отд.);—о врачѣ при академіи. IV, 183 (V отд.);—за присвоеніе первой ученой академической степени наименованія кандидата академическихъ наукъ. IV, 184 (V отд.);—за присвоеніе второй ученой академической степени наименованія: магистръ богословія и другихъ наукъ. IV, 184 (V отд.);—за предоставленіе академіямъ права присуждать ученые степени только по богословію, церковной исторіи и церковному праву. IV, 189 (V отд.);—о порядкѣ утвержденія въ ученыхъ академическихъ степеняхъ. IV, 197—198, 198—199, 200, 201 (V отд.);—о сочиненіяхъ на ученые богословскія степени. IV, 201 (V отд.);—объ отвѣтственности академическаго совѣта за удостоеніе ученою степенью диссертации неправославнаго направленія. IV, 202 (V отд.);—за право Синода имѣть наблюденіе за сочиненіями на ученые богословскія степени. IV, 203 (V отд.);—о присужденіи степени почетнаго доктора. IV, 204 (V отд.);—за присужденіе академіями степени почетнаго доктора. IV, 204 (V отд.);—о порядкѣ приема студентовъ въ академіи. IV, 205 (V отд.);—о приемныхъ экзаменахъ въ академіи IV, 206 (V отд.);—за отбѣну приемныхъ экзаменовъ въ академіяхъ IV, 206 (V отд.);—за сохраненіе приемныхъ экзаменовъ въ академіяхъ для нереккомендованныхъ и второразрядныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и для воспитанниковъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. IV, 206 (V отд.);—о приемѣ въ академіи окончившихъ курсъ въ университетахъ и другихъ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

IV, 206 (V отд.);—отрицательно высказался по вопросу о приемѣ въ академіи второ-разрядныхъ семинаристовъ. IV, 207 (V отд.);—о дозволеніи студентамъ академіи жить на частныхъ квартирахъ. IV, 207, 213 (V отд.);—за три семестровыхъ сочиненія для студентовъ I—III курсовъ академіи. IV, 208 (V отд.);—о практическихъ занятіяхъ студентовъ академіи. IV, 208 (V отд.);—о воспрещеніи студентамъ вступать въ бракъ во время прохожденія курса. IV, 213—214, 215 (V отд.);—за воспрещеніе студентамъ академіи вступать въ бракъ въ продолженіе обученія въ академіи IV, 215 (V отд.);—о дозволеніи студентамъ академіи вступать въ бракъ, въ исключительныхъ случаяхъ. IV, 215 (V отд.);—о выработкѣ самими студентами правилъ студенческой жизни. IV, 215—216, 216 (V отд.);—объ организаціи среди студентовъ академіи суда чести. IV, 217 (V отд.);—о предоставленіи студентамъ права организацій, кружковъ, курсовыхъ старость, IV, 217—218, 219—220 (V отд.);—объ увеличеніи числа духовныхъ академіи. IV, 222 (V отд.);—о предоставленіи права на пенсіи служащимъ въ академіи, (секретарямъ, бібліотекарямъ и ихъ помощникамъ). IV, 222 (V отд.);—противъ предоставленія студентамъ права сходокъ, товарищескаго суда, курсовыхъ старость. IV, 222 (V отд.);—объ Учебномъ Комитетѣ при Св. Синодѣ. IV, 224—225, 225—226, 227, 227—228, 228, 229, 229—230, 230—231, 231—232, 232, 233, 233—234, 235, 236—237 (V отд.);—о ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній членами Учебнаго Комитета. IV, 229, 229—230, 230 (V отд.);—о преобразованіи Учебнаго Комитета въ два учрежденія—ученое и—спеціально-педагогическое. IV, 230—231 (V отд.);—объ изданіи при Учебномъ Комитетѣ спеціального журнала для разработки учебно-педагогическихъ вопросовъ. IV, 231—232 (V отд.);—о назначеніи для ревизіи духовно-учебныхъ заведеній архіереевъ и вообще лицъ духовныхъ. IV, 231 (V отд.);—объ устройствѣ мѣстныхъ окружныхъ съѣздовъ начальствующихъ и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній. IV, 231 (V отд.);—о его рецензіи объ изданіи проф. Хаханова Номоканона Іоанна Пустыника въ грузинскомъ переводѣ, проф. Глубоковскій. IV, 262 (V отд.).

**АМВРОСІЙ**, архіеп. Харьковскій, сообщенный прот. Буткевичемъ отзывъ его о церковныхъ прихода-расходныхъ книгахъ. III, 326, IV, 17 (IV).

**АМВРОСІЙ**, митрополитъ, II, 585.

**АМВРОСІЙ**, митрополитъ Новгородскій упом. III, 257 (II).

**АНАТОЛІЙ**, архіепископъ упом. I, 362.

**АНДРЕЙ**, архимандр. (нынѣ епископъ), наблюдатель миссіонер. курсовъ въ г. Казани, упомн. II, 266, 273.

**АНДРЕЕВЪ**, свящ. упомн. проф. Глубоковскимъ. IV, 252 (V отд.)

**АНТОНІЙ**, архіеп. Волынскій, говоритъ о томъ значеніи по выясненію духовныхъ нуждъ крестьянства, какое можетъ принадлежать членамъ II. П.—мирянамъ. I, XIII;—о привлеченіи въ VI отдѣлѣ II. П. нѣкоторыхъ лицъ помимо членовъ сего II—я. II, 401;—о желательности направленія работъ въ Отдѣлахъ II. П. II, 410—411;—о желательности сужденій въ Отд. II. П. по существу предложенныхъ вопросовъ. II, 410—411;—по вопросу о приглашеніи епископовъ на соборъ. II, 416;—о допустимости на соборъ однихъ епископовъ. II, 417;—доказываетъ, что нѣтъ основаній къ допущенію мирянъ на соборъ съ рѣшающимъ голосомъ, но они могутъ предъявить собору свои желанія и нужды. II, 433—434;—о числѣ различныхъ представителей на соборѣ. II, 444;—о вызовѣ на соборъ представителей отъ монастырей и единоѣрцевъ. II, 446;—о порядкѣ приглашенія на соборъ клириковъ и мирянъ и о затруднительности выбора послѣднихъ въ виду возможности равнодушія къ собору. II, 467—469;—упом. II, 477;—голосуетъ за одностепенные выборы. II, 479;—за утвержденіе выбора архіереемъ. II, 480;—по вопросу о предсѣдателѣ собора. II, 480, 481—482;—голосовалъ за духовное лицо во главѣ секретариата. II, 483;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—о недопущеніи въ Синодъ клириковъ и мирянъ II, 581;—о Синодѣ какъ органѣ высшаго управленія Церкви. II, 581;—о соборѣ, какъ полномѣ Церковнаго сознанія. II, 581;—о духовномъ регламентѣ. II, 585;—о невозможности допустить въ Синодъ мирянъ. II, 585;—о протестантствѣ. II, 585;—объ епископѣ, какъ главѣ Церкви. II, 585;—подалъ голосъ въ общ. собр. II. П. за составъ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 588;—за вызовъ пост. членомъ архіеп. Новгородскаго. II, 589;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 589;—за именованіе первоіерарха

патріархомъ. II, 590;—его рѣчь о значеніи патріаршества въ Россіи. II, 590—592;—о референдаріи или догафетѣ. II, 601;—о докладѣ патріархомъ Государю важнѣйшихъ дѣлъ. II, 601;—подалъ голосъ въ общ. собр. за предоставленіе патріарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—объ удобствѣ для епископовъ получать указанія отъ одного лица, чѣмъ отъ Синода. II, 605;—о судѣ надъ патріархомъ. II, 608;—подалъ голосъ въ общ. собр. за положеніе о соборѣ епископовъ, подъ предсѣдательствомъ патріарха, какъ вышестъ управленіи русскою Церковью. II, 615;—за указаніе кандидата въ патріархи одного—шаствой, одного—Синодомъ и троихъ—епископами на соборѣ. II, 616;—за созывъ соборовъ не рѣже какъ чрезъ 10 лѣтъ. II, 618;—объ епископахъ, какъ послушникахъ патріарха. III, 26, 40 (I.);—сожалѣеть о неудачѣ добиться бюрократическимъ путемъ возстановленія патріаршества. III, 37 (I.);—выводитъ необходимость патріаршества изъ необходимости Церкви воинствовать церковными ся оружіями и особенно отлученіемъ. III, 39 (I.);—возвышаетъ патріарха надъ прочими епископами. III, 40—41 (I.);—предлагаетъ VI Отд. проектъ программы вопросовъ, подлежащихъ разработкѣ, каковой проектъ и былъ принятъ Отдѣломъ къ руководству. II, 217—218;—въ бытность свою епископомъ Уфимскимъ устроилъ 6 монастырей для инородцевъ. II, 224;—заявляетъ, что лекціонная система преподаванія на казанскихъ миссіонерскихъ курсахъ должна быть замѣнена урочною, что профессора академіи не должны быть опредѣляемы преподавателями богословскихъ предметовъ на сихъ курсахъ, что должны быть переработаны программы учебныхъ предметовъ, изучаемыхъ на курсахъ, и что при Казанской духовной семинаріи должно быть образовано инородческое общежитіе. II, 236;—VI Отдѣлъ признаетъ желательнымъ широкое примѣненіе предложенныхъ имъ мѣръ противъ пропаганды въ Россіи католицизма и лютеранства. II, 240—241;—указываетъ на небрежное и сокращенное богослуженіе во многихъ православныхъ храмахъ, какъ на препятствіе къ сблизженію старообрядцевъ съ церковью. II, 241;—высказываетъ мнѣніе о необходимости, для успѣха борьбы въ сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ епархіяхъ съ католицизмомъ, объединенія епархіальныхъ преосвященныхъ въ дружной и согласной работѣ надъ созиданіемъ полноты православія. II, 301;—VI Отд. постановляетъ докладъ его о свободѣ вѣроисповѣданій напечатать въ «Прибавленіяхъ къ Церк. Вѣдомостямъ». II, 305;—VI Отд. полагаетъ представить на благоусмотрѣніе Св. Синода заявленія его: а) о болѣе близкомъ отношеніи къ войску епархіальнаго духовенства и преосвященныхъ архипастырей и б) о преподаваніи Закона Божія и о религіозно-патріотическомъ воспитаніи въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. II, 309—310;—предлагаетъ VI Отдѣлу свои сообщенія: а) о свободѣ вѣроисповѣданій; б) о болѣе близкомъ отношеніи къ войску пастырей и архипастырей Церкви, и в) о религіозно-патріотическомъ воспитаніи юношества въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. II, 311—320;—VI Отд. проситъ его принять на себя трудъ по составленію особаго краткаго обращенія къ старообрядцамъ и сектантамъ отъ лица Предсѣдателя II. П. IV, 1 (VI);—участ. въ голосованіи IV, 5 (VI);—II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—высказывается за принятіе 9 пункта «Положеній объ отношеніи вышшаго правительства православной русской Церкви къ Верховной Государственной Власти», и полагаетъ, что зависимость Синода отъ гражданской власти должна быть уничтожена. II, 634;—предлагаетъ дополнить этотъ 9 пунктъ тѣмъ, что Оберъ-Прокуроромъ должно быть лицо православнаго исповѣданія. II, 635;—замѣчаетъ, что содержащееся въ основныхъ законахъ выраженіе «господствующая» не значитъ, что православная Церковь господствуетъ надъ другими исповѣданіями, а означаетъ то, что она есть Церковь, признаваемая за истинную государствомъ. II, 645;—упоин. проф. Пѣвницкимъ. II, 130;—указываетъ на примѣры искренней религіозности среди семинаристовъ. II, 531;—доказываетъ неподготовленность воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній къ пастырско-миссіонерскому служенію. II, 538—539;—о вредномъ дѣйствиіи устава семинарій 1867 г. и недостаточной духовности устава 1884 г. II, 539;—указываетъ на школу военную, какъ могущую служить примѣромъ для школы духовной II, 540;—о неизбѣжности постановленія во священники на окраинахъ изъ неполучившихъ богословскаго образованія. II, 562;—признаетъ дѣтей духовенства лучшимъ контингентомъ для пастырства. II, 562;—признаетъ несправедливымъ замѣчаніе о пониженіи уровня духовенства въ общеобразовательномъ отношеніи въ проектѣ 4-хъ-классныхъ семинарій

(пастырскихъ школъ). II, 562;—при голосованіи вопроса о типѣ духовной школы, подавъ голосъ за отдѣленіе пастырской школы отъ общеобразовательной. II, 569;—за учрежденіе митрополичьихъ округовъ по соображеніямъ практическимъ. III, 9—10 (I);—на общемъ собраніи П. П. голосуетъ за устройство митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—за устройство митрополичьихъ округовъ, какъ судебно-административныхъ центровъ, имѣющихъ также и пастырскія цѣли. III, 60 (I);—мнѣніе его по вопросу о порядкѣ избранія епископовъ. III, 74—75 (I);—въ общемъ собраніи П. П. подаетъ голосъ за формулу: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ» (безъ участія клира и мірянъ). III, 76—77 (I);—въ защиту положенія, что въ формально-юридическомъ порядкѣ дѣлопроизводства секретарь Епархіальнаго Правленія долженъ находится въ непосредственныхъ отношеніяхъ къ Оберъ-Прокурору и исполнять его предписанія. III, 168 (I);—законъ 17 Октября 1906 г. о старообрядцахъ и сектантахъ вреденъ самимъ сектантамъ. III, 280;—отношеніе приходовъ къ епископіи. III, 293;—говоритъ что А. А. Папковъ слишкомъ выдвигаетъ правовую сторону приходской жизни въ ущербъ моральной. III, 293;—голосовалъ на общемъ собраніи за опредѣленіе прихода, данное проф. Азмазовымъ. III, 301;—за формулу о собственникѣ церк. прих. имущества, предложенную IV Отд. III, 383;—о необходимости обсуждать вопросъ о грузинской автокефаліи съ практической точки зрѣнія, съ точки зрѣнія возможной пользы для церкви отъ введенія автокефальнаго строя, который долженъ устранить существованіе при русскихъ экзархахъ недостаточно внимательное отношеніе къ церковно-народнымъ обычаямъ и особенностямъ Грузіи. III, 158—159 (II);—говоритъ, что при строгомъ примѣненіи духовныхъ законовъ почти все духовенство и даже архіереи должны быть преданы суду и клиръ останется безъ членовъ. III, 174 (О. С.);—что смягчать духовные законы не можетъ никто, кромѣ епископа. III, 174, 177 (О. С.);—что никто, кромѣ архіерея, не можетъ предавать духовныхъ лицъ суду, исключая виновныхъ въ уголовныхъ преступленіяхъ—иначе придется сгубить много людей. III, 174, 177 (О. С.);—что отдѣленіе суда отъ администраціи погубитъ духовенство и сдѣлаетъ совершенно невозможную церковную жизнь. III, 175 (О. С.);—что вести судебныя дѣла безъ епископа значить погубитъ всю церковную жизнь. III, 175 (О. С.);—что первое изъ положеній III Отдѣла о сохраненіи полноты епископской власти при реформѣ церковнаго суда находится въ противорѣчьи съ послѣдующими. III, 175 (О. С.);—что церковный судъ въ интересахъ обвиняемыхъ долженъ быть судомъ епископскимъ. III, 177, (О. С.);—что діаконы не могутъ быть допущены въ составъ духовнаго суда. III, 222 (О. С.);—что нельзя дѣлать мірянъ, подсудныхъ священнику въ ихъ грѣхахъ, судьями своихъ судей. III, 222 (О. С.);—что допущеніе мірянъ въ духовный судъ давало-бы только матеріалъ для юмористическихъ газетъ. III, 226 (О. С.);—что нельзя надѣяться на благотѣльное значеніе гласности въ духовномъ судѣ. III, 229 (О. С.);—за положеніе: «депутаты допускаются на предварительномъ слѣдствіи». III, 231, 233 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда частію избираются, частію назначаются». III, 236 (О. С.);—за формулу: «всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241 (О. С.);—предлагается на обсужденіе составленная имъ формула: «преданіе суду зависитъ отъ архіерея, причемъ послѣдній можетъ либо прямо предложить суду назначить слѣдствіе по указанному дѣлу, либо препроводить въ судъ результаты назначеннаго имъ въ административномъ порядкѣ дознанія, причемъ отъ суда будетъ зависетьъ, назначить ли дальнѣйшее слѣдствіе, или закончить дѣло разсмотрѣніемъ дознанія». III, 250 (О. С.);—за положеніе: «преданіе суду производится по рѣшенію епархіальнаго архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—что особые защитники въ духовномъ судѣ не нужны, въ виду самаго характера духовнаго суда. III, 258 (О. С.);—за положеніе: «защитники не допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—высказывается за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители». III, 259 (О. С.);—что невозможно требовать личнаго присутствія въ духовномъ судѣ при разборѣ дѣла подсудимаго, обвинителя и свидѣтелей. III, 261 (О. С.);—что при публич-

ности церковнаго суда ни одинъ приходъ не согласится взять себѣ священнослужителя, который разъ былъ нодъ судомъ. III, 264 (0, С.);—за положеніе; «постороннія лица не допускаются въ зданіе церковнаго суда». III, 266 (0, С.);—признаетъ необходимымъ воспретить браки православныхъ съ католиками и протестантами. II, 323;—церковь не должна допускать смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ инославными, а если государство разрешитъ такіе браки, и она будутъ заключаться, то слѣдуетъ отлучать отъ церкви какъ брачующихся, такъ и вѣнчаваго и всѣхъ присутствовавшихъ при браковѣчаніи, ибо правила св. апостола въ воспрещаютъ молиться съ еритиками, IV соед. зас. 31;—выражаетъ мысль, что слѣдуетъ держаться правила воспрещенія смѣшанныхъ браковъ и при баллотировкѣ высказался за недопустимость ихъ съ кѣмъ бы то ни было, но воспитаніе въ православіи дѣтей при сихъ бракахъ и необходимость русскаго подданства для инославнаго призналъ. IV соед. зас. 78—82;—признавая справедливою мысль о наибольшей успѣшности пастырскихъ мѣръ въ дѣлѣ удержанія отъ совращенія, замѣчаетъ, что не слѣдуетъ возлагать особенной надежды на катихизацію, указывая при этомъ, что катихизація введена въ Холмской епархіи, а между тѣмъ она дала наибольшее число отпавшихъ отъ православія. IV соед. зас. 85; указываетъ на то, что Св. Синодъ расторгаетъ православныя браки по причинѣ совращенія одного изъ нихъ изъ православія лишь тогда, когда совратившійся употребляетъ насиліе для совращенія оставшагося вѣрнаго православію супруга. IV, соед. зас. 87.

**АНТОНІЙ**, митрополитъ С.-Петербургскій, (упом.). I, I, II; произ. рѣчь при приѣмѣ членовъ П. П. въ лаврѣ 6 марта 1906 г. I, I, —и 8 марта предъ открытіемъ занятій П. П. I, VI, разъясняетъ ходъ подготовительныхъ къ П. П. работъ. I, X;—упом. I, 316;—отказался дать благословеніе отслужить панихиду по двумъ офицерамъ инославнаго исповѣданія. II, 380;—изъясняетъ, что предстояшіе къ обсужденію въ I Отд. П. П. проекты состава чрезвычайнаго собора и соборовъ послѣдующихъ находятся между собою въ тѣсной связи и потому признаетъ необходимымъ перенести вопросъ о преобразованіи центрального церковнаго управленія изъ II-го въ III-й Отдѣлъ. II, 402;—по вопросу объ отношеніи Государя Императора и Св. Синода къ подготовительнымъ къ собору работамъ. II, 404;—о порядкѣ этихъ работъ. II, 404;—о порядкѣ работъ въ отдѣлахъ П. П. II, 405, 411;—о задачѣ перваго собора. II, 405;—по вопросу о церковной школѣ, невключенному первоначально въ программу П. П. II, 409;—о неотложности реформъ дух. учеб. заведеній. II, 409;—по вопросу о временныхъ правилахъ для дух. учеб. заведеній и неотложности разработки намѣченныхъ для П. П. вопросовъ. II, 410;—упом. какъ предсѣдатель общаго собранія прис. II, 411;—о правахъ епархіальныхъ и викарныхъ епископовъ на участіе въ соборѣ. II, 416;—доказываетъ, что предоставленіе епископамъ, пресвитерамъ и мірянамъ на соборѣ одинаковыхъ правъ нарушитъ коренныя основы церкви. II, 432—433;—о правахъ членовъ собора. II, 434;—дѣлаетъ замѣчаніе относительно примирительной формулы прот. Свѣтлова о правахъ клириковъ и мірянъ на соборѣ и указываетъ, что защитники такихъ правъ не уничтожаютъ понятіе о непрерывно существующей церкви. II, 440;—упом. II, 442; признаетъ выборы клириковъ и мірянъ на соборѣ неизбежными, дабы знать ихъ голосъ II, 461;—относительно участія монашествующихъ на соборѣ. II, 447;—упом. II, 448;—о системѣ выборовъ клириковъ и мірянъ на соборѣ. II, 461—471;—голосуетъ за двухстепенные выборы для духовенства и трехстепенные для мірянъ. II, 479;—за утвержденіе выборовъ епископомъ. II, 480;—упом. какъ предсѣдатель. II, 483;—о трудности найти духовное лицо во главу секретаріата. II, 483;—голосуетъ за поставленіе во главѣ секретаріата духовнаго или свѣтскаго лица безразлично. II, 484;—по вопросу о соборныхъ комиссіяхъ. II, 489;—голосовалъ за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—предлагаетъ на обсужденіе вопросъ о реформѣ дух. уч. заведеній. II, 492;—признаетъ труднымъ слѣзать дух. школу всеобщаго. II, 501—502;—указываетъ на нужду нашего бѣднаго и многосемейнаго духовенства въ пособіи на воспитаніе дѣтей. II, 501—502;—говоритъ въ защиту нашего духовенства противъ обвиненій его въ невыполненіи своей миссіи II, 502;—объясняетъ волненія въ дух. учеб. заведеніяхъ общимъ разстройствомъ въ общественной жизни. II, 502;—признаетъ дух. школу учрежденіемъ одновременно и просвѣтительнымъ и благотворительнымъ. II, 502;—сообщилъ о прекрасномъ отзывѣ

о семинаристахъ, данномъ комиссией при военно-медицинской академіи. II, 505;—возражаетъ проф. П. В. Попову по поводу его полемики съ прот. Буткевичемъ касательно статей «Богословскаго Вѣстника». II, 530—531;—признаетъ односторонними сужденія о непригодности дух. школы. II, 531, 567—568;—о трудности коренной реформы дух. школы. II, 532;—обращаетъ вниманіе на практическія затрудненія для территориальнаго отдѣленія двухъ школъ—пастырской и общеобразовательной. II, 535;—говоритъ объ обязательности для пастыря Церкви быть учителемъ. II, 538;—о расширеніи общаго образованія въ дух. уч. заведеніяхъ для возвышенія образованности пастырей II, 568;—при голосованіи вопроса о типѣ дух. школы—за единую школу. II, 568;—объ отвѣтѣ старообрядцамъ Вселенской патриархіи о строѣ церковнаго управленія въ Россіи. II, 586;—о смѣшанномъ совѣтѣ при Константинопольскомъ Синодѣ. II, 587;—объ участіи клириковъ и мірянъ въ вспомогательныхъ Синоду учрежденіяхъ. II, 587;—подалъ голосъ въ общ. собр. за составъ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 588;—за вызовъ постояннымъ членомъ архіеп. Литовскаго. II, 589;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 589;—за наименованіе первоіерарха патриархомъ. II, 590;—предоставляетъ Кузнецову право подать особое мнѣніе о допущеніи въ Синодъ клириковъ и мірянъ. II, 595;—возбуждаетъ вопросъ о возможномъ для патриарха ходатайствѣ о возвращеніи противоцерковнаго проекта, прошедшаго чрезъ Государственный Совѣтъ и Думу безъ вѣдома Синода. II, 600;—подалъ голосъ въ общ. собр. II. за предоставленіе патриарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—о фактическомъ осуществленіи митрополитами права дѣлать разъясненія епископамъ. II, 605—606;—о правѣ патриарха посылать учительныя посланія. II, 606;—подалъ голосъ въ общ. собр. II. за положеніе о соборѣ, созываемомъ въ установленные сроки, подъ предсѣдательствомъ патриарха, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью. II, 616;—за указаніе кандидата въ патриархи одного—паствой, одного—Синодомъ и трохъ—епископами на соборѣ. II, 616;—за созывъ соборовъ не рѣже какъ чрезъ 10 лѣтъ II, 618;—предсѣдатель общ. собр. II. II. въ засѣданіи 12 іюня 1906 г. предлагаетъ перейти къ обсужденію вопроса объ отношеніи русской Церкви къ государству. II, 618;—въ засѣданіи 13 іюня 1906 г. предлагаетъ къ обсужденію выработанныя I отдѣломъ «положенія объ отношеніи высшаго правительства правосл. русск. Церкви въ Верховной государств. власти». II, 624;—участвуетъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—предлагаетъ Присутствію опустить содержащееся въ 9 пунктѣ упомянутыхъ выше «Положеній» выраженіе: «не входя въ теченіе и рѣшеніе дѣлъ», II, 637;—предлагаетъ свою редакцію измѣненія первой половины этого же 9 пункта, II, 637;—предлагаетъ къ обсужденію 10 пунктъ, II, 639;—замѣчаетъ, что ни фактически, ни психологически не мыслимо, чтобы Оберъ-Прокуроръ, присутствуя въ Синодѣ, не принималъ участія въ совмѣстномъ съ Синодомъ обсужденіи дѣлъ. II, 641;—что отношенія между Церковью и государствомъ, установившіяся въ Западной Европѣ, никакъ не могутъ служить образцомъ для Россіи, гдѣ эти отношенія сложились на совершенно другихъ началахъ. II, 642;—предлагаетъ общ. собр. Прис. къ обсужденію 11 пунктъ «Положеній» II, 644;—предлагаетъ къ обсужденію Прис. примѣчаніе къ принятымъ I отдѣломъ «Положеніямъ», касающееся согласованія 42 и 43 статей основныхъ законовъ. II, 644;—что не слѣдуетъ настаивать, чтобы въ законѣ оставалось выраженіе «господствующая Церковь», ибо идея господства нехристіанская. II, 645;—предлагаетъ общ. собр. II. обсудить вопросъ о церковныхъ имуществвахъ. II, 645;—находитъ излишнимъ право Церкви на имущество подчеркивать въ 3 пунктѣ «Положеній.....» II, 647;—прот. Буткевичъ ссылается на отзывъ его, согласно коему желательно, чтобы самое имя консисторіи было унпчтожено. I, 496;—чтобы члены консисторіи были избираемы и чтобы архіерей предсѣдательствовалъ въ консисторіи. I, 497;—рѣчь его при возобновленіи послѣ лѣтнаго перерыва занятій П. II. въ засѣданіи общаго собранія 2 ноября 1906 г. III, 1—3;—приводитъ практическія соображенія въ пользу учрежденія митрополичьихъ округовъ, къ чему нѣтъ препятствій ни съ канонической, ни съ исторической точки зрѣнія III, 11—12 (I);—на общ. собр. голосуетъ за учрежденіе митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I);—намѣчаетъ центральные пункты для митрополичьихъ округовъ, права



и полномочія митрополитовъ и окружныхъ соборовъ. III, 61 (I);—за положеніе: «избраніе епископствъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ» (безъ упоминанія объ участіи клира и мірянъ) III, 76—77 (I);—полагаетъ, что въ митрополичьемъ округѣ митрополитъ долженъ имѣть нѣкоторую долю административнаго значенія III, 96 (I);—полсилъ, что въ положеніи о порядкѣ избранія епископовъ могло бы быть сдѣлано указаніе объ избраніи епископа въ кафедральномъ городѣ вдовствующей епархіи; клиру и мірянамъ въ этомъ случаѣ принадлежитъ указаніе кандидатовъ; если же таковыя не были бы указаны, то епископы могутъ избрать изъ себя кандидатовъ III, 97 (I);—по вопросу о томъ, въ какой формѣ долженъ участвовать клиръ и міряне въ указаніи кандидатовъ на епископскія кафедры. III, 97 (I);—заявилъ, что при выборѣ епископовъ, можно ожидать, отъ участія въ немъ мірянъ мирное рѣшеніе дѣла не будетъ нарушено. III, 105 (I);—предложилъ къ обсужденію вопросъ о томъ, кто будетъ утверждать избраннаго на епископскую кафедру кандидата. III, 107 (I);—по мнѣнію его, міряне и въ настоящее время принимаютъ слишкомъ большое участіе въ дѣлахъ епархіальнаго управленія. III, 129 (I);—въ защиту положенія, что государственное представительство не требуется въ Епархіальномъ Правленіи, за выдѣленіемъ изъ его вѣдѣнія бракоразводныхъ и судебныхъ дѣлъ и тѣмъ болѣе такое представительство неумѣстно въ лицѣ секретаря, назначаемаго Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, такъ какъ этотъ порядокъ основанъ на обидномъ недоуверіи къ епархіальной власти. III, 143, 147—148 (I);—о недоуверіи къ Церкви и ея 'властямъ, выраженномъ въ существующихъ положеніяхъ объ Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода съ его стѣсняющей дѣятельностью Св. Синода ролю въ русской Церкви и о порядкѣ назначенія секретарей консисторій III, 147—148 (I);—упом. III, 267, 281, 296, 300, 313, 372;—благодарить членовъ Предс. Прис. за выраженіе сочувствія по поводу письма къ нему Дубровина. III, 273;—по его предложенію докладъ Кузнецова о значеніи закона 17 октября 1906 г. объ устроеніи старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ въ примѣненіи къ благоустроенію прав. прихода Общимъ Собр. П. П. принять къ свѣдѣнію III, 280;—Церковь должна имѣть стремленіе не къ отдѣленію отъ государства, а къ тому, чтобы государство превратило въ Церковь. III, 280;—предложилъ не голосовать на Общ. Собр. П. П. опредѣленіе прихода, данное проф. П. Знаменскимъ, въ виду его отсутствія среди членовъ собранія III, 297;—голосовалъ на Общ. Собр. П. П. за опредѣленіе прихода, данное проф. Бердниковымъ. III, 301;—и данное проф. Алмазовымъ. III, 301;—заключеніе по поводу предположенія о раздѣленіи церковно-приходскаго имущества на церковное и попечительское или братское. III, 343;—необходимость въ приходѣ учрежденій, гдѣ объединялись бы клиръ и міряне. III, 363—364;—по поводу предложеннаго преосв. Стефаномъ, епис. Могилевскимъ, порядка голосованія тезисовъ о церк.-прих. имуществѣ. III, 376;—по поводу формулы проф. Бердникова о юридическомъ лицѣ въ приходѣ III, 378;—отличіе попечительствъ и братствъ отъ приходскихъ собраній и совъѣтовъ. III, 378;—голосовалъ на Общ. Собр. П. П. за формулу о собственникѣ церковно-приходскаго имущества, предложенную отъ имени IV Отдѣла. III, 383;—высказываетъ, что есть такія преступленія, которыя требуютъ обязательно суда, а не настырскаго воздѣйствія только, III, 174 (О. С.);—что можно бы принять положеніе: «церковно-судебная власть принадлежитъ всецѣло епископу, но въ цѣляхъ его облегченія признается цѣлесообразнымъ отдѣленіе церковнаго суда отъ управленія, въ томъ смыслѣ, чтобы судъ производился особыми органами церковной власти, независимыми отъ органовъ управленія» III, 196 (О. С.);—за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (О. С.);—за формулу: «во главѣ епархіальнаго суда стоитъ епархіальный архіерей; пастырско-судебную власть свою епархіальный архіерей осуществляетъ чрезъ епарх. судебныя учрежденія» III, 201 (О. С.);—что въ организаціи епархіальнаго суда должна быть соблюдена параллель съ епархіальнымъ правленіемъ III, 205 (О. С.);—что нѣтъ надобности вводить въ епархіальный судъ мірянъ. III, 207 (О. С.);—что епископъ не можетъ делегировать положеніе судьи мірянину. III, 215 (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);—

за недопущеніе міряпъ депутатамъ на слѣдствіи или судѣ, III, 231 (О. С.);—распоряженіе его о представленіи на обсужденіе Общ. Собр. II. II. тезисовъ по вопросу о собственникѣ церковнаго имущества и о юридическомъ лицѣ приводится въ рѣчи пресв. Могилев. Стефана. IV, 115 (IV).

**НТОНІЙ**, I, католикосъ Грузіи, низложенъ былъ за склонность къ католицизму. III, 97 (II);—объ отношеніи къ нему Св. Синода въ 1755—1757 г.г. въ связи съ вопросомъ объ іерархическихкихъ преимуществахъ католикосовъ. III, 190—192 (II);—о трудахъ его по грузинской церковности. III, 201 (II).

**НТОНІЙ**, II. Католикосъ Грузіи, вопреки 30 и 35 правилъ св. Апостоловъ и 22 правилу Антиохійскаго собора, на мѣсто его назначенъ былъ экзархомъ Грузіи и митрополитомъ Мцхетскимъ Варлаамъ. (Докладъ I епис. Киріона) III, 44 (II);—послѣдній католикосъ Грузинской Церкви упом. III, 89 (II);—растратилъ на полтора милліона руб. церковнаго имущества. III, 257 (II);—былъ вызванъ въ Синодъ для присутствія. III, 257 (II).

**НТОНІЙ**, III патриархъ, I, 249.

**НТОНІЙ**, Чкандидели, грузинскій писатель-проповѣдникъ XVIII в., упом. III, 207, 208 (II).

**НѢИМЪ**, VI, патриархъ, протестуетъ противъ участія мірянъ въ Синодѣ. I, 143;—упом. I, 250.

**ПАРІЙ**, пресвитеръ одной изъ епископій Карѣагенской Церкви, упом. III, 246 (II).

**РИСТИНЪ**, приводится его толкованіе 35 правила св. Василія Великаго. IV, 127 (III).

**РІЙ**, увѣщается прекратить распрію. I, 192.

**РСЕНІЙ**, архіеп. Охридскій,—вопросъ объ отреченіи при немъ отъ автокефаліи Охридской архіепископій въ 1867 г. и о насильственномъ характерѣ этого акта. III, 226—228, 233. (II).

**РСЕНІЙ**, Маѣвичъ упомин, въ рѣчи Заозерскаго. IV, 49 (IV).

**РСЕНІЙ**, патриархъ. I, 249.

**РСЕНІЙ**. Псковскій епископъ (нынѣ архіепископъ). I, II упом.;—II, 405;—о неотложности вопроса о реформѣ дух. учеб. заведеній. II, 407;—о необходимости разсмотрѣнія вопроса о церковно-приходскихъ школахъ. II, 407;—о числѣ и порядкѣ вызова участниковъ собора. II, 447;—голосуетъ за одностепенные выборы. II, 479;—за утвержденіе выборовъ архіереямъ. II, 480;—за духовное лицо во главѣ секретаріата, II, 483;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—подагъ голосъ въ общ. собр. Прис. за составъ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 588;—за вызовъ постоян. членомъ архіеп. Литовскаго. II, 589;—за формулу о предсѣдательствѣ Синода и первоіерархѣ. II, 589;—за наименованіе первоіерарха русской Церкви патриархомъ. II, 590;—о докладѣ дѣлу Государю патриархомъ съ вѣдома Синода. II, 600;—за предоставленіе патриарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—за положеніе о соборѣ епископовъ, подѣ предсѣдательствомъ патриарха, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью. II, 615;—за указаніе кандидата въ патриархи одного—паствой, одного—Синодомъ и трехъ—епископами на соборѣ. II, 616;—за созывъ соборовъ не рѣже какъ чрезъ 10 лѣтъ, II, 618;—участвуетъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—полагаетъ, что въ общ. Прис. нужно установитъ принципиальную точку зрѣнія по вопросу о правѣ Церкви владѣть церковными имуществами. II, 647;—наобщ. собр. II. II. голосовалъ за устройство митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ». III, 76—77 (I);—о необходимости устранить парализующее вліяніе на Церковь Оберъ-Прокуроровъ (въ связи съ вопросомъ о сохраненіи въ епархіальномъ управленіи представительства государственной власти) III, 169 (I);—голосовалъ на общ. собр. II. II. за формулу о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенную IV Отдѣломъ. III, 383;—за формулу: «во главѣ епархіальнаго суда стоятъ епарх. архіерей; пастырско-судебную власть свою епарх. архіерей осуществляетъ чрезъ епарх. судебныя учрежденія». III, 201 (О. С.)—за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (О. С.)—

за формулу: «судъ въ Церкви принадлежитъ епископу, а потому только отдѣльныя части судопроизводства, какъ-то: судебное слѣдствіе, опредѣленіе состава преступленія или проступка и степени виновности обвиняемаго, могутъ и должны быть опредѣлены особымъ органомъ, при оставленіи за епископомъ самаго преданія суду, кромѣ случаевъ частнаго обвиненія, равно и произнесенія приговора», III, 201—203 (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епарх. правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);—за недопущеніе мірянъ депутатами на слѣдствіи или судѣ. III, 231 (О. С.);—за формулу: «члены епарх. суда частью избираются, частью назначаются». III, 236 (О. С.);—за формулу: «всѣ рѣшенія епарх. суда представляются на утверженіе епарх. архіерея». III, 241 (О. С.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «преданіе суду производится по рѣшенію епарх. архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда». III, 266, 267 (О. С.)—вступительная рѣчь предъ открытіемъ засѣданій V Отд. II, 118, 120;—о привычкахъ уклоненія воспитанниковъ семинарій отъ пастырскаго служенія. II, 118, 146, 152;—о бывшихъ реформахъ дух. школъ въ 1808—1814 г., въ 1867 г. и 1884 г. II, 119; о произведенной въ 1906 г. реформѣ дух. семинарій IV, 129 (V отд.);—ставитъ на обсужденіе вопросъ о типѣ дух. школы. II, 120, 126, 153;—за преобразованія семинарій въ гуманитарныя школы. II, 121, 123;—о необходимости для подготовки къ пастырству кромѣ образованія и соотвѣтственнаго воспитанія. II, 122, 132, 141;—о недостаткѣ подготовленныхъ пастырей. II, 123, 132;—о недостаткахъ уставовъ семинарій. 1867 и 1884 г. II, 126, 554;—резюмируетъ сужденія V Отд. по вопросу о типѣ дух. школы. II, 127—128, 151, 186—187, 188, 491—492;—возражаетъ противъ а) преобразованія семинарій примѣнительно къ уставу 1867 г.—II, 127, б) учрежденія 4—6-классныхъ дух. прогимназій и пастырскихъ школъ. II, 139, 140, 553; в) учрежденія 5-классныхъ дух. училищъ и 5-кл. семинарій—II, 155; г) раздѣленіе семинарій на 2 отдѣленія. II, 141;—о недостаткахъ современной постановки воспитанія въ дух. школахъ и о мѣрахъ къ ихъ устраниенію. II, 131, IV, 24—25. 25 (V отд.);—о необходимости поставленія во священники лицъ съ низшимъ образованіемъ. II, 131—132, 144;—о желательности учрежденія школъ для подготовки священно-церковно-служителей. II, 137, 188—189, 509;—училища миссіонерскія, о неудовлетворительности ихъ состоянія. II, 138—146;—о потребности для духовенства болѣе всего благочестивой настроенности въ духѣ православной Церкви. II, 138—139, 144—145;—о подготовкѣ пастырей въ Румыніи. II, 139, 150;—предлагаетъ на обсужденіе вопросныя пункты Тихомирова касательно реформы дух. школы. II, 139, 147—148;—о необходимости раздѣленія двухъ цѣлей дух. школы общаго и специально-пастырскаго образованія—между двумя школами общеобразовательной и отдѣльно-пастырской. II, 139, 508—509, 552—556;—даетъ разъясненіе по поводу указаанія проф. Бриллиантова на отсутствіе въ V Отдѣлѣ представителей отъ семинарій. II, 147;—обращается къ проф. Соколову, Титову и Пальмову съ просьбою сообщить свѣдѣнія о положеніи дух. школы на православномъ греческомъ Востокѣ, въ галицко-русской и южно-славянскихъ земляхъ. II, 147;—предлагаетъ V Отдѣлу обратиться къ епархіальнымъ преосвященнымъ съ просьбою доставить необходимыя статистическія данныя о дух. семинаріяхъ при дѣйствіи уставовъ, 1867 г. 1884 г., II, 149—150;—предлагаетъ членамъ V отд. письменно изложить свои мнѣнія по вопросу о дух.-уч. реформѣ. II, 150;—отношеніе его къ епархіальнымъ преосвященнымъ о доставленіи статистическихъ данныхъ о дух. семинаріяхъ. II, 150—151;—объ Учебномъ Комитетѣ при Св. Синодѣ. II, 556—557, IV, 78, 224, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 237 (V отд.);—о сокращеніи курса дух. академій до 3 лѣтъ, въ случаѣ открытія трехгодичныхъ пастырскихъ школъ. II, 154;—о типѣ общеобразовательной дух. школы. II, 154, IV, 6—8 (V отд.);—при баллотировкѣ вопроса о типѣ дух. школы въ V отд. и въ общемъ прис. подаетъ голосъ за отдѣленіе пастырской школы отъ общеобразовательной. II, 155, 569;—указываетъ способъ согласованія двухъ типовъ дух. школы—а) общеобразовательной школы и съ нею богословскихъ классовъ и б) общеобразовательной школы и отдѣльно отъ нея пастырской школы—путемъ допущенія общеобразовательной школы

и при ней пастырской. II, 187; — предлагать устроить собранія членовъ V Отдѣла по группамъ для выработки точной формулировки мнѣній по вопросу о типѣ дух. школы. II, 189; — о возможности превращенія низшихъ церковныхъ школъ для подготовки священно-церковнослужителей въ основныя дух. школы. II, 492; — о возможности временнаго оставленія пастырской школы при общеобразовательной. II, 492, 557; — указываетъ на многолюдство, какъ существенный недостатокъ семинарій. II, 505; — о комиссіи дух. училищъ и дух. учеб. Управленій. II, 556—557; — о непосредственномъ участіи Св. Синода въ дѣлахъ дух. школы. II, 557; — о съѣздѣ ректоровъ семинарій. II, 557; — о недостаткахъ обученія въ семинаріяхъ но уставамъ 1867 г. и 1884 г. IV, 1—2 (V отд.); — о преподаваніи Св. Писанія въ общеобразовательной дух. школѣ. IV, 4, 5, 15 (V от.); — о преподаваніи въ дух. школѣ древнихъ языковъ. IV, 9 (V от.); — за сохраненіе въ средней дух. школѣ преподаванія обонхъ древнихъ языковъ. IV, 11 (V от.); — о преподаваніи въ общеобразовательной дух. школѣ новыхъ предметовъ — законовѣдѣнія и природовѣдѣнія. IV, 11 (V от.); — за введеніе естествознанія въ курсы дух. школы въ качествѣ дополненія къ другимъ наукамъ физикѣ, космографіи, географіи. IV, 13 (V от.); — объ административномъ строѣ пастырской школы. IV, 15 (V от.); — за подробное изученіе Св. Писанія по тексту Библіи. IV, 16 (V от.); — объ учебномъ курсѣ пастырской (богословской) школы. IV, 16 (V от.); — о введеніи въ курсъ пастырской школы новаго предмета — св. Преданія. IV, 18 (V отд.); — объ учрежденіи въ дух. школахъ института классныхъ наставниковъ. IV, 27, 28 (V от.); — о постановкѣ воспитанія въ иезуитскихъ школахъ. IV, 27 (V от.); — о возстановленіи въ дух. школахъ института «старшихъ». IV, 28 (V от.); — о духовникахъ при дух. уч. заведенияхъ. IV, 29 (V от.); — о неудобствѣ введенія воспитательницъ въ дух. училища. IV, 29 (V от.); — о религіозномъ воспитаніи въ дух. школѣ. IV, 29, 30 (V от.); — о товарищескихъ судахъ чести. IV, 30 (V от.); — о введеніи круговой поруки воспитанниковъ въ дух. школы. IV, 31, 32 (V от.); — о родительскихъ собраніяхъ при дух. школахъ. IV, 32 (V от.); — о допущеніи контроля школьнаго хозяйства со стороны родителей учениковъ. IV, 32 (V от.); — о введеніи въ дух. школахъ условнаго осужденія. IV, 33 (V от.); — объ упраздненіи карцера въ дух. школахъ. IV, 33 (V от.); — о довѣріи къ воспитателямъ и о вредѣ подробной регламентаціи ихъ дѣятельности. IV, 34 (V от.); — объ упраздненіи аттестаціи ученическаго поведенія баллами. IV, 35 (V от.); — о кондуитныхъ записяхъ ученическаго поведенія. IV, 35 (V от.); — о значеніи секретныхъ аттестацій учениковъ. IV, 36 (V от.); — о вредномъ значеніи интернатовъ. IV, 36 (V от.); — объ уничтоженіи форменной одежды для учениковъ дух. школы. IV, 37 (V от.); — о возможности сохраненія интернатовъ при дух. школахъ при условіи соблюденія при ономъ нѣкоторыхъ требованій. IV, 37 (V от.); — резюмируетъ мнѣнія членовъ V Отдѣла по вопросу объ улучшеніи матеріальнаго положенія преподавателей дух. школы. IV, 38 (V от.); — о принятіи во вниманіе семейнаго положенія преподавателей при увеличеніи имъ жалованья и пенсіи. IV, 38 (V от.); — о желательности смотрителей дух. училища изъ лицъ священнаго сана. IV, 39 (V от.); — о желательности имѣть начальниками дух. школъ лицъ священнаго сана. IV, 39 (V от.); — о порядкѣ пазначенія начальствующихъ лицъ въ дух. школу. IV, 40, 41 (V от.); — за избраніе начальниковъ въ дух. школы Правленіями сихъ школъ. IV, 41—42 (V от.); — о назначеніи преподавателей дух. семинарій. IV, 42—43 (V от.); — объ отношеніи епарх. архіерея къ дух. общеобразовательной школѣ. IV, 43, 44, 45 (V от.); — объ отличительныхъ особенностяхъ академическихъ уставовъ, 1814 г., 1869 г. и 1884 г. IV, 45—46 (V от.); — возражаетъ прот. Свѣтлову по поводу указанія его на обслуживаніе академіей «практическихъ нуждъ Церкви». IV, 49 (V от.); — при баллотировкѣ — за сохраненіе дух. академіи. IV, 53 (V от.); — предлагаетъ V Отд. опредѣлить недостатки дух. академіи для внесенія вопроса о реформѣ ихъ. IV, 54 (V от.); — о недостаткахъ академическаго устава 1884 г. IV, 54 (V от.); — о преподаваніи въ академіи свѣтскихъ предметовъ. IV, 68, 128, 132 (V от.); — объ отношеніи академіи къ Св. Синоду. IV, 77—78, 91—92, (V от.); — объ отношеніи академіи къ епархіальному архіерею. IV, 78, 79, 81, 83, 84, 90, 91, 92 (V от.); — объ автономіи академіи. IV, 91 (V от.); — за разрѣшеніе вопроса объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи въ духѣ устава академіи 1869 г. IV, 93 (V от.); — о составѣ совѣта дух. академіи. IV, 95, 96, 97 (V от.); — о предѣлахъ компетенціи академич. совѣта,

IV, 95, 96, 224 (V от.);—за допущеніе доцентовъ въ академич. совѣты. IV, 98 (V от.);—объ и. д. доцентовъ академіи. IV, 99 (V от.);—о допущеніи въ академич. совѣты и. д. доцента. IV, 99 (V от.);—о правахъ ректора дух. академіи. IV, 99, 100 (V от.);—объ отвѣтственности академичес. совѣта IV, 100 (V от.);—за признаніе ректора начальникомъ академіи. IV, 100 (V от.);—о званіи (духовномъ или свѣтскомъ) ректора академіи IV, 101 (V от.);—за избраніе ректорами академій лицъ духовныхъ. IV, 102 (V от.);—о допущеніи свѣтскихъ лицъ къ исправленію должности ректора академіи IV, 102 (V от.);—объ исполненіи инспекторомъ должности ректора при отсутствіи или болѣзни послѣдняго. IV, 102 (V от.);—о правѣ V Отд. самостоятелно обсуждать подлежащіе его разсмотрѣнію вопросы. IV, 102, 110, 148 (V от.);—по вопросу объ избраніи, въ случаѣ вакансіи ректора, временно исправляющаго должность ректора подавъ голосъ за рѣшеніе вопроса въ отрицательномъ смыслѣ. IV, 104 (V от.);—о срокѣ выбора ректора дух. академіи. IV, 104, 105 (V от.);—при баллотировкѣ по вопросу о срокѣ избранія ректоровъ академіи подавъ голосъ за бессрочные выборы. IV, 105 (V от.);—упомин. проф. Пальмовымъ. IV, 105 (V от.);—за обязательность для ректора академіи имѣть ученую степень не ниже магистра. IV, 106 (V от.);—а для инспектора имѣть докторскую степень. IV, 106 (V от.);—о типѣ дух. академіи. IV, 107 (V от.);—о многопредметности академическаго курса. IV, 107, 126 (V от.);—о представленномъ совѣтомъ Московской академіи проектѣ учебнаго плана. IV, 109 (V от.);—о сѣздѣ делегатовъ отъ академій для разрѣшенія вопроса объ учебномъ планѣ академій. IV, 110 (V от.);—о приемѣ въ академіи изъ свѣтскихъ учеб. заведеній. IV, 116 (V от.);—о составѣ общеобязательныхъ предметовъ академическаго курса. IV, 120, 132—133 (V от.);—о преподаваніи въ академіи древнихъ языковъ. IV, 122, 123, 124 (V от.);—о раздѣленіи специальныхъ предметовъ академич. курса на отдѣленія или группы. IV, 124, 125, 135, 140, 150 (V от.);—объ учено-богословскихъ степеняхъ, присуждаемыхъ академіями. IV, 124, 184 (V от.);—о составѣ специальныхъ предметовъ академич. курса IV, 126, 169 (V от.);—о согласованности въ преподаваніи предметовъ академич. курса IV, 128 (V от.);—за раздѣленіе специальныхъ предметовъ академич. курса на 3 отдѣленія. IV, 140 (V от.);—объ учебномъ планѣ академій по проекту проф. Бриллиантова. IV, 146 (V от.);—о предоставленіи совѣтамъ академій подробнаго опредѣленія учебнаго плана академій. IV, 151 (V от.);—о введеніи въ академіяхъ съ 3-го курса группового изученія науки. IV, 152 (V от.);—объ учебномъ планѣ дух. академій по проекту проф. Глубоковского. IV, 168 (V от.);—объ увеличеніи на физико-математическихъ факультетахъ университетовъ стипендій дух. вѣдомства для готовящихся быть преподавателями математики въ семинаріяхъ. IV, 172 (V от.);—о сохраненіи института профессорскихъ стипендіатовъ при дух. академіяхъ. IV, 177, 177—178, 179, 180 (V от.);—о соединеніи института профессорскихъ стипендіатовъ съ институтомъ привать-доцентовъ. IV, 179—180 (V от.);—за сохраненіе института профессорскихъ стипендіатовъ. IV, 181 (V от.);—о вознагражденіи привать-доцентовъ. IV, 182 (V от.);—о предоставленіи совѣтамъ академій подробнаго опредѣленія размѣра вознагражденія привать-доцентамъ. IV, 182 (V от.);—объ избраніи на должность экстраординарныхъ профессоровъ. IV, 182 (V от.);—за включеніе въ 25-ти-лѣтній срокъ выслуги званія заслуженнаго профессора службы только въ дух. академіи. IV, 182—183 (V от.);—о заграничныхъ командировкахъ профессоровъ. IV, 183 (V от.);—объ увеличеніи числа помощниковъ библіотскарей въ академіяхъ. IV, 183 (V от.);—за сохраненіе существующаго наименованія первой ученой академич. степени—кандидата богословія. IV, 184 (V от.);—за присвоеніе второй ученой академич. степени наименованія: магистръ богословія и другихъ наукъ. IV, 184 (V от.);—за предоставленіе академіямъ права присуждать ученые степени только по богословію, церковной исторіи и церковному праву. IV, 189 (V от.);—о порядкѣ утвержденія въ ученыхъ богословскихъ степеняхъ. IV, 199, 200 (V от.);—о правѣ Синода контролировать дѣйствія академій относительно присужденія ученыхъ богословскихъ степеней. IV, 201, 202 (V от.);—о привлеченіи академическаго совѣта къ отвѣтственности за удостоеніе ученой степени диссертациі неправославнаго направленія. IV, 201—202 (V от.);—о рецензированіи диссертациій на ученые богословскія степени. IV, 202 (V от.);—за право Синода наблюдать за сочиненіями на ученые богословскія степени.

IV, 203 (V отд.);—о присужденіи степени почетнаго доктора (honoris causa). IV, 203 (V отд.);—за присужденіе академіями степени почетнаго доктора. IV, 204 (V отд.);—о порядкѣ приѣма студентовъ въ академіи. IV, 204—205 (V отд.);—за сохраненіе приемныхъ экзаменовъ для всѣхъ поступающихъ въ академіи. IV, 206 (V отд.);—о приѣмѣ въ академіи окончившихъ курсъ въ университетахъ и другихъ высшихъ свѣтскихъ учеб. заведеніяхъ. IV, 206, 207 (V отд.);—о дозволеніи студентамъ академіи жить на частныхъ квартирахъ. IV, 207 (V отд.);—о приѣмѣ въ академіи лицъ нехристіанскаго исповѣданія IV, 207 (V отд.);—за приѣмъ въ академію второразрядныхъ семинаристовъ. IV, 207 (V отд.);—о лекціонной системѣ преподаванія въ академіяхъ. IV, 208 (V отд.);—о семестровыхъ сочиненіяхъ студентовъ академіи IV, 208 (V отд.);—за три семестровыхъ сочиненія для студентовъ I—III курсовъ академіи IV, 208 (V отд.);—о практическихъ занятіяхъ студентовъ академіи IV, 208 (V отд.);—о религіозныхъ обязанностяхъ студентовъ (исполненіи постовъ, говѣніи, посѣщеніи богослуженій) IV, 212 (V отд.);—о дозволеніи студентамъ академіи вступать въ бракъ во время прохожденія курса. IV, 213, 214 (V отд.);—за воспрещеніе студентамъ академіи вступать въ бракъ въ продолженіе обученія въ академіи. IV, 215 (V отд.);—о дозволеніи студентамъ академіи въ исключительныхъ случаяхъ вступать въ бракъ. IV, 215 (V отд.);—о выработкѣ самими студентами правилъ студенческой жизни. IV, 215, 216 (V отд.);—объ институтѣ курсовыхъ старостъ въ дух. академіяхъ IV, 220, 221 (V отд.);—объ установленіи редакціи § академическаго устава касательно студенческихъ научныхъ кружковъ и обществъ. IV, 221 (V отд.);—объ увеличеніи числа дух. академіи. IV, 222, 224 (V отд.);—о предоставленіи секретарямъ совѣта и правленія академіи права на пенсію. IV, 222 (V отд.);—противъ предоставленія студентамъ права сходокъ, товарищескаго суда, курсовыхъ старостъ. IV, 222 (V отд.);—о сѣздѣ представителей дух. учеб. заведеній. IV, 231 (V отд.).

**АΘΑΝΑΣΙЙ**, Великій, о правѣ императора назначить новый епископскій судъ. I, 192;—упом. I, 681; III, 222 (О. С.);—былъ избранъ на Александрійскую кафедру какъ епископъ. II, 617;—его дѣятельность на I Вселен. соборѣ. III, 91 (1).

## Б.

**ВАТИФФОЛ** Pierre, проф. Глубоковскій цитуетъ его статью: Questions d'enseignement supérieur ecclésiastique. IV, 168 (V отд.).

**ВАРСОВЪ**, Т. В., проф., признаетъ патріаршество каноничнымъ II, 592;—о причинахъ раздѣленія церквей. III, 36 (1).

**ВАСХАРОВЪ**, кафедральный прот. гор. Тифлиса, о покровительственномъ яко-бы отношеніи къ нему со стороны экзарха Евсевія. III, 4 (II),

**БАУРАЙНЪ**, Л., упоминается IV, 44 (III).

**БЕВЕРЕГІЙ**, Codex canonum, о сборникѣ апостольскихъ правилъ. I, 242;

**БЕЗМОЗГОВЪ**, Мих., житель мѣст. Бахмача Черниговск. губ., подалъ въ IV Отд. П. П. прошеніе объ улучшеніи содержанія прих. духовенства. II, 79.

**ВЕРДНИКОВЪ**, И. С., проф., упом. I, 1;—членами собора могутъ и должны быть только управляющіе епархіями епископы. I, 5, 7;—о приглашеніи епископовъ *συλάζοντες* на соборы по усмотрѣнію византійскихъ патріарховъ. I, 7;—указываетъ необходимость различать членовъ и участниковъ собора. I, 9;—упом. I, 11;—описываетъ составъ древнихъ соборовъ, кои были соборами епископовъ и на коихъ лишь присутствовали клирики и міряне. I, 11—14;—упом. I, 15;—не признаетъ апостольскій соборъ вселенскимъ. I, 17;—упом. I, 23, 26, 27, 30;—о составѣ собора, какъ собора епископовъ. I, 32;—упом. I, 33;—голосуетъ за участіе на соборѣ клира и мірянъ съ совѣщательнымъ голосомъ. I, 34, 35;—упом. I, 36;—доказываетъ, что на соборѣ не можетъ быть въ лицѣ клира и мірянъ представительства отъ епархій, и полагаетъ, что епископъ долженъ лишь взять съ собой, кого найдетъ нужнымъ. I, 39;—полагаетъ, что епископъ, которому предоставлено будетъ взять съ собой извѣстное количество мірянъ и духовныхъ на соборъ, можетъ предоставить избраніе этихъ лицъ епархіальному собранію духовенства

вмѣстѣ съ мірянами. I, 39;—полагаетъ необходимымъ указать максимумъ клириковъ и мірянъ отъ каждой епархіи. I, 39, 40;—что при выборѣ на соборѣ не нужно полагать различія между духовными и мірянми. I, 40;—что представители наукъ приглашаются по усмотрѣнію Св. Синода, для помощи въ комиссіяхъ и не только изъ духовныхъ академій, но и изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, трудившихся по извѣстнымъ вопросамъ. I, 40;—разъясняетъ о составѣ собранія Константинопольскихъ соборовъ для выбора патріарха. I, 41—42;—объ утвержденіи епископами результатовъ выборовъ на соборѣ. I, 45;—о способѣ приглашенія клириковъ и мірянъ на соборѣ. I, 51;—допускаетъ выборы клириковъ и мірянъ на соборѣ, съ правомъ контроля или съ утвержденія епископа. I, 60;—голосуетъ за одностепенные выборы. I, 63;—уном. I, 67, 69;—о контролѣ епископа надъ выборами и утвержденіи избранныхъ. I, 74;—за утвержденіе выборовъ. I, 77;—о предсѣдателѣ перваго собора. I, 78, 79;—о нотаріяхъ собора. I, 80;—о главномъ лицѣ соборнаго секретариата. I, 81;—о соборныхъ комиссіяхъ. I, 82;—о правахъ членовъ комиссіи. I, 85;—о стенографахъ и корреспондентахъ на соборѣ. I, 86;—противъ допущенія на соборѣ постороннихъ корреспондентовъ. I, 86;—особое мнѣніе о предсѣдателѣ собора—Св. Синодѣ съ первенствующимъ членомъ во главѣ. I, 87;—возраженія противъ особаго мнѣнія нѣкоторыхъ членовъ П. П. о составѣ собора. I, 115—124;—о повременныхъ соборахъ. I, 126, 127;—указываетъ на задачи Синода и собора. I, 131;—развиваетъ мысль о ежегодномъ составленіи собора путемъ вызова епископовъ, кромѣ состоящихъ въ Синодѣ, для разбора жалобъ на членовъ Синода. I, 131;—указываетъ на составъ Синода изъ 12 членовъ. I, 131;—разъясняетъ, что повременные соборы могли бы созываться чрезъ 10 лѣтъ. I, 131;—объ управленіи помѣстной Церковью чрезъ соборѣ во главѣ съ предсѣдателемъ. I, 133;—о недостаткахъ Синода. I, 134;—о предстоятелѣ русской Церкви. I, 134;—о вызовѣ членовъ Синода по районамъ. I, 134;—о представительствѣ епископовъ на соборахъ. I, 135, 136;—о соборахъ въ діоцезахъ. I, 136;—о составѣ Синода. I, 148;—о порядкѣ вызова членовъ Синода. I, 149;—о несоотвѣтствіи между Синодомъ и папскою курією. I, 170;—о преобразованіи Синода. I, 170, 171;—подагъ голосъ въ I Отд. за составъ Синода изъ 12 епископовъ. I, 174;—о вызовѣ членовъ Константинопольскаго Синода. I, 177;—о дѣленіи епархій на районы. I, 177;—о порядкѣ вызова членовъ Синода. I, 180;—подагъ голосъ въ I Отд. за вызовъ членовъ Синода по районамъ въ порядкѣ старшинства назначенія въ районы. I, 185;—о вызовѣ членовъ Синода по старшинству и по районамъ, но составленному соборомъ списку. I, 185;—о постоянныхъ членахъ Синода іерархахъ Московскомъ, Кіевскомъ, Виленскомъ и Казанскомъ. I, 186;—о предстоятелѣ помѣстной Церкви. I, 187;—въ пользу патріаршества. I, 188;—объ автономіи русской Церкви. I, 189;—не оставляетъ правъ Императору въ дѣлахъ церковныхъ. I, 199;—о Синодѣ съ предсѣдательствомъ во главѣ. I, 225, 226;—объ отсутствіи связи между патріаршествомъ и округами. I, 237;—о соединеніи въ церковномъ управленіи единоличнаго управленія съ соборнымъ. I, 238;—противъ папизма въ русской Церкви. I, 242;—о періодическихъ соборахъ. I, 261;—о каноническомъ предстоятелѣ русской Церкви. I, 261;—объ удобствѣ сношеній чрезъ патріарха съ восточными Церквами. I, 262;—подагъ въ I Отд. голосъ за особыя права первоіерарха. I, 272;—за редакцію проекта о правѣ первоіерарха созывать соборы съ дозволенія Государя и вѣдома Синода. I, 274;—о выборахъ епископовъ. I, 275;—за поминаніе при богослуженіяхъ одного патріарха. I, 276;—за наименованіе первоіерарха патріархомъ. I, 276;—отдѣльное мнѣніе о возношеніи при богослуженіи одного имени патріарха. I, 280;—о времени созыва періодическихъ соборовъ. I, 281;—о составѣ періодическихъ соборовъ. I, 281, 282;—о порядкѣ вызова на періодическіе соборы. I, 282;—о порядкѣ созыва періодическихъ соборовъ. I, 282;—о подготовкѣ матеріала для періодическихъ соборовъ. I, 282;—объ исполненіи постановленій періодическихъ соборовъ. I, 282;—о выраженіи «яко главу» I, 282;—о кругѣ дѣлъ періодическихъ соборовъ. I, 283;—о рѣшеніи дѣлъ въ промежуткѣ между соборами митрополитами. I, 283;—о Синодѣ, какъ сокращенномъ соборѣ. I, 283;—о Синодѣ, какъ соборѣ. I, 284;—объ управленіи церковномъ въ промежутки между соборами. I, 284;—предлагаетъ формулу о высшемъ управленіи Церковью чрезъ соборѣ епископовъ подъ предсѣдательствомъ патріарха. I, 285;—о правѣ Синода созывать соборы. I, 285;—подагъ голосъ въ I Отд. за формулу о соборѣ, какъ высшемъ управленіи Церкви подъ предсѣдательствомъ пат-

риарха. I, 286;—о составѣ періодическихъ соборовъ. I, 291;—о порядкѣ избранія патриарха. I, 292; о мѣстоблюстителѣ патриарха. I, 292;—за указаніе кандидатовъ въ патриархи—одного паствой, одного—Свномомъ и троихъ епископами I, 294;—за избраніе патриарха соборомъ однихъ епископовъ. I, 295;—за созывъ соборовъ не рѣже какъ чрезъ 10 лѣтъ. I, 295;—заявляетъ особое мнѣніе по поводу мнѣнія нѣкоторыхъ о составѣ собора. II, 414;—упом. II, 442;—о выборѣ клириковъ и мирянъ на соборъ епископомъ при помощи одностепенныхъ выборовъ на благочинническихъ собраніяхъ II, 461;—упом. II, 469;—за одностепенные выборы II, 479;—за утвержденіе выборовъ архіереемъ. II, 480;—доказываетъ, что предсѣдатель собора не можетъ быть избираемъ и что таковымъ долженъ быть Св. Свномъ. II, 481;—за духовное лицо во главѣ секретаріата. II, 484;—о необходимости ограниченія членовъ соборныхъ комиссій клириковъ и мирянъ въ правѣ участвовать въ общихъ соборныхъ сужденіяхъ. II, 489;—за ограниченное участіе членовъ соборныхъ комиссій въ сужденіяхъ собора. II, 489;—о Свномѣ съ вспомогательными учрежденіями. II, 584;—подалъ голосъ въ Общ. Собр. II. за вызовъ пост. членомъ архіеп. Новгородскаго. II, 589;—за составъ Свнода изъ однихъ епископовъ. II, 589;—за наименованіе первоіерарха—патриархомъ. II, 590;—за формулу о предсѣдателѣ Свнода и первоіерархѣ. II, 590;—отвѣчаетъ на заявленіе проф. Суворова по вопросу о патриаршествѣ. II, 592—595;—о правахъ патриарха сходныхъ съ правами древняго митрополита. II, 596;—о необходимости кордіальныхъ отношеній между первоіерархомъ и Государемъ. II, 597;—объ отношеніяхъ патриарха къ Государю. II, 597;—о важности выговорить патриарху право непосредственнаго сношенія съ Государемъ. II, 598, 599;—о дѣлахъ для доклада Государю, о которыхъ патриархъ долженъ совѣтоваться съ Свномомъ. II, 600;—подалъ голосъ въ Общ. Собр. II. за предоставленіе патриарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Свнода. II, 601;—о правѣ патриарха имѣть надзоръ въ епархіяхъ подвѣдомыхъ ему епископовъ. II, 603;—о судѣ надъ патриархомъ. II, 607;—о судѣ надъ патриархомъ въ первой инстанціи соборомъ, а во второй патриархами. II, 607;—о необходимости упомянуть въ положеніи о соборѣ и о предсѣдателѣ оваго патриархѣ. II, 610;—о различіи полномочій Свнода и собора II, 611;—за положеніе о соборѣ епископовъ, подъ предсѣдательствомъ патриарха, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью. II, 615;—за указаніе кандидата въ патриархи, одного—паствой, одного—Свномомъ и троихъ—епископами на соборѣ. II, 616;—за созывъ соборовъ не рѣже какъ чрезъ 10 лѣтъ II, 618;—его докладъ объ основныхъ отношеніяхъ между Церковью и государствомъ. I, 296—308;—полагаетъ, что вопросъ объ отношеніяхъ между Церковью и государствомъ II. П. призвано рѣшать съ точки зрѣнія церковныхъ интересовъ. I, 316—318;—приводитъ выдержку изъ записки: «необходимыя реформы въ высшемъ управленіи русской Церкви». I, 320—321;—упом. I, 334;—обращаетъ вниманіе на то, что при выработкѣ проекта церковной реформы нужно имѣть въ виду происходящую нынѣ борьбу двухъ началъ—древняго церковнаго и новаго европейскаго. I, 354;—предлагаетъ свой проектъ положенія объ отношеніи высшаго церковнаго правительства къ Верховной государственной власти. I, 361—362;—находитъ, что терминъ «защитникъ» есть самое подходящее наименованіе Государя для опредѣленія Его отношенія къ Церкви. I, 363;—что представитель Государя на соборѣ долженъ занимать такое же мѣсто, какъ и въ Свномѣ. I, 365;—упом. I, 365, 367, 368, 369, 370, II, 635—636;—предлагаетъ проектъ измѣненія 42 ст. Основныхъ Законовъ, I, 366;—дастъ объясненіе, почему онъ въ свой проектъ положенія объ отношеніи высшаго церковнаго правительства къ Верховной государственной власти внесъ перечисленіе источниковъ дѣйствующаго права Церкви. I, 369—370.—находитъ, что терминъ «автономія» не соотвѣтствуетъ существующимъ въ древности отношеніямъ между Церковью и государствомъ на Востокѣ. I, 370;—разясняетъ, что Оберъ-Прокуроръ долженъ быть защитникомъ церковныхъ интересовъ. I, 371;—дастъ краткую историческую справку о значеніи Оберъ-Прокуроровъ въ Свномѣ. I, 372;—принимаетъ участіе въ комиссіи I Отдѣла для составленія проекта положенія объ отношеніи Церкви къ государству. I, 372—373;—заявляетъ, что въ своемъ проектѣ объ отношеніи православной Церкви къ государству онъ не устанавливаетъ автономіи Церкви въ широкомъ смыслѣ, какъ въ европейскихъ государствахъ, а только проситъ половинчтой свбоды для Церкви, подъ защитой Государя. II, 623;—замѣчаетъ,



что въ I пунк. «Положеній объ отношеніи высшаго правительства православной русской Церкви къ Верховной государственной власти» выражается та мысль, что въ Россіи автономія Церкви понимается не такъ, какъ на Западѣ, что у насъ церковныя постановленія издаются съ соизволенія Государя II, 626;—участвуетъ въ голосованіи II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—замѣчаетъ, какъ понимать выраженіе «въ потребныхъ случаяхъ», употребленное въ п. 7 «Положеній». II, 631;—замѣчаетъ, что по дѣламъ внутренняго церковнаго управления для Оберъ-Прокурора исполнѣ достаточно одной наблюдательной роли. II, 632;—что если Оберъ-Прокуроръ даетъ объясненія въ государственныхъ учрежденіяхъ, то отсюда нельзя дѣлать вывода объ активномъ участіи его въ Синодальныхъ постановленіяхъ. II, 639—640;—что участіе Оберъ-Прокурора въ обсужденіи дѣлъ Синода не исключается. II, 641;—сообщаетъ, какое положеніе занимаетъ Оберъ-Прокуроръ въ другихъ православныхъ Церквахъ на Востокѣ. II, 642;—находитъ неудобнымъ оставлять въ ст. 42 Основныхъ Законовъ выраженіе «блюститель догматовъ» по отношенію къ Государю, который есть защитникъ церкви. II, 645;—находитъ, что вопросъ о церковныхъ имуществахъ слишкомъ важный, чтобы Присутствіе могло рѣшать его помимо отдѣла. II, 645;—не усматриваетъ связи между вопросомъ о церковныхъ имуществахъ и пунктомъ 3 «Положеній». II, 646—647;—замѣчаетъ, что когда мы говоримъ о свободномъ управленіи церковными учреждениями, то разумѣемъ всю совокупность ихъ, не исключая и церковныхъ имуществъ. II, 647;—не признавая нужды для русской Церкви въ митрополичьихъ округахъ съ значеніемъ административно-судебныхъ центровъ, слѣдуетъ признать, съ преобразованіемъ высшаго церковнаго управления (патріархъ и Синодъ), полезнымъ соединеніе епархій, связанныхъ сосѣдствомъ и находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ, въ особые округа во главѣ съ областнымъ митрополитомъ, пользующимся нѣкоторыми преимуществами чести и власти и созывающимъ соборы для обсужденія вопросовъ пастырскаго характера и для избранія епископовъ. I, 389, 390—395; о желательности, при существующихъ условіяхъ русской церкви, введенія митрополичьихъ (или архіепископскихъ) округовъ съ ограниченными задачами избранія и поставленія епископовъ, для совѣщанія епископовъ по вопросамъ пастырской практики под. I, 403—404;—о смыслѣ 6 пр. I Вселен. соб. въ связи съ 4 пр. I Вселен. соб. и 9 пр. Антиох. I, 408;—къ выясненію титула архіепископа. I, 412;—докладъ его о соборѣ митрополии и о митрополитѣ. I, 414—416;—о способѣ рѣшенія дѣлъ на соборѣ митрополии въ случаяхъ разногласія членовъ собора. I, 417;—избраніе и утвержденіе епископовъ должно предоставить отвѣтственности митрополитовъ округовъ. I, 418;—въ законѣ объ отношеніи государственной власти къ избранію и утвержденію епископовъ желательно одно общее для всѣхъ исповѣданій положеніе, въ отмѣну существующихъ теперь неодинаковыхъ правилъ, при которыхъ православная Церковь находится въ худшихъ условіяхъ, чѣмъ католики и старообрядцы. I, 417;—объясненіе 13 пр. Лаод. соб. въ смыслѣ запрещенія участвовать въ избраніи епископа мятежной толпѣ (*ὄχλος*), но не представителямъ общества, которые участвовали въ таковомъ избраніи. I, 418;—о чинѣ назначенія во епископа. I, 418—419;—о желательности участія монаховъ въ избраніи епископовъ, въ виду присущей монашеству церковности и береженія интересовъ Церкви. I, 419;—о возможности сохранить въ настоящее время за митрополитами округа такія преимущества власти, какъ указанныя въ 11 пр. VII Вселен. соб. и 25 пр. Халкид. соб., въ связи съ ученіемъ о равенствѣ епископовъ по сану (*jura ordinis*) и различіемъ въ правахъ административнаго характера (*jura jurisdictionis*). I, 421—422;—о составѣ областного собора и отличіи его въ этомъ отношеніи отъ общецерковныхъ соборовъ. I, 422;—докладъ объ епископѣ какъ управителѣ епархій. I, 431—432;—о степени возможной самостоятельности уѣздныхъ епископовъ. I, 433;—объ упрощенныхъ органахъ управленія при уѣздномъ епископѣ взаимнѣ полной консисторіи, проектируемыхъ въ виду необходимости считаться со скромными средствами, могущими служить обезпеченіемъ для учреждаемыхъ отдѣльными городами и мѣстностями уѣздныхъ епископій. I, 434, 435;—докладъ его о пространствѣ епископскихъ полномочій. I, 443—444;—о принадлежащей, но канонамъ, архіерею власти учреждать монастыри и общины и о желательности возстановленія полномочій архіерея въ этомъ отношеніи, урѣзанныхъ въ XVIII в. I, 450;—докладъ о каноническихъ предѣлахъ власти епископа и о формахъ надзора надъ его дѣятельностію

со стороны высшей церковной власти. I, 453—457;— докладъ его о викарныхъ епископахъ и объясненія къ этому докладу. I, 463, 466;— о викарныхъ епископахъ, ихъ каноническомъ достоинствѣ и желательности урегулированія ихъ правъ. I, 473, 475, 479;— доклады его о недостаткахъ устройства епархіальнаго управленія (духовныхъ консисторій) и о желательныхъ реформахъ въ этой области. I, 480—487, 488—495;— критическіи разборъ обвиненій духовныхъ консисторій въ бумажномъ характерѣ ихъ дѣятельности, въ сложности и медленности дѣлопроизводства, въ отсутствіи правильнаго доклада и коллегіальнаго обсужденія дѣлъ. I, 488—492;— по поводу пожеланій, чтобы епархіальный архіерей лично присутствовалъ въ засѣданіяхъ консисторіи. I, 492;— находитъ, что одна изъ цѣнныхъ сторонъ устава духовной консисторіи—это то, что согласно ему, члены консисторіи утверждаютъ Св. Синодомъ, а не назначаются самимъ архіереемъ. I, 500;— подаетъ мнѣніе за назначеніе членовъ консисторіи архіереемъ и утвержденіе Св. Синодомъ. I, 504, 505, 506, 509;— противъ введенія въ консисторію представителей отъ мірянъ. I, 508;— находитъ, что епархіальному архіерею неудобно быть предсѣдателемъ консисторіи, I, 515;— предлагаетъ переименовать консисторію въ «Епархіальное Управление». I, 517;— находитъ, что доходъ отъ изданія епархіальныхъ вѣдомостей слѣдовало бы обратить на устройство библиотекъ епархіальной и благочинническихъ. I, 523;— по его мнѣнію, епархіальные свѣзды должны и впредь остаться вспомогательнымъ органомъ епарх. архіерея; къ участию въ нихъ могутъ быть допущены міряне; но необходимо также сохранить и пастырскія собранія безъ участія мірянъ, періодически созываемыя архіереемъ. I, 525, 527, 528, 529;— по его мнѣнію, нѣтъ нужды уменьшать количество приходовъ въ благочинническихъ округахъ. I, 537;— по его мнѣнію, образованіе митрополичьихъ округовъ въ данное время необходимо на окраинахъ Россіи (въ с. зап. краѣ, Сибири и на Кавказѣ), а для прочихъ епархій хотя и желательно, но не осуществимо въ близкомъ будущемъ. I, 547;— II-ымъ Отдѣломъ П. П. (за исключеніемъ 1 члена) принять его докладъ, въ силу основныхъ положеній коего митрополитъ пользуется среди епископовъ области преимуществами чести и власти въ установленныхъ правилами предѣлахъ. I, 548;— признавая митрополичье управленіе наилучшею формою церковнаго управленія, полагаетъ однако, что вводится оно можетъ быть только постепенно и съ осторожностью. III, 20—21 (I);— на общ. собр. П. П. подаетъ голосъ противъ устройства митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);— мнѣніе его по вопросу о правахъ и обязанностяхъ митрополитовъ и окружныхъ соборовъ. III, 45—46, 49, 57—58 (I);— за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I);— соображенія его по вопросу о порядкѣ избранія епарх. епископовъ. III, 61—62, 63, 67, 76 (I);— за положеніе: «Избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ». III, 76—77 (I);— соглашается съ формулой Аксакова о порядкѣ избранія кандидатовъ на епископскія кафедры и полагаетъ, что не лишне было бы допустить къ участию въ выборахъ монашествующихъ и представителей духовно-учебныхъ заведеній. III, 98, (I);— по вопросу о томъ, въ какой формѣ долженъ участвовать клиръ и міряне въ указаніи кандидатовъ на епископскія кафедры. III, 98 (I);— указалъ на практику утвержденія патріарховъ, митрополитовъ и епископовъ въ Византіи и епископовъ въ западной Европѣ. III, 107, 108 (I);— ссылка на брошюру прот. Иванцова-Платонова «О русскомъ церковномъ управленіи», въ которой авторъ, между прочимъ, высказываетъ свое мнѣніе по вопросу объ отношеніи государственной власти въ дѣлѣ назначенія новоизбраннаго епископа на вакантную кафедру. III, 108, (I);— по вопросу объ утвержденіи избраннаго на епископскую кафедру кандидата. III, 109 (I);— по мнѣнію его, консисторія должна остаться вспомогательнымъ епископу органомъ епархіальнаго правленія, долженъ быть сохраненъ существующій порядокъ назначенія членовъ консисторіи и составъ ихъ изъ іерархическихъ лицъ; хозяйственными дѣлами должны заведывать іерархическія лица. III, 114 (I);— проекты: 1) учрежденія во главѣ епархіальнаго управленія Совѣта, которому должна быть подчинена консисторія отчетностью и 2) включенія свѣтскихъ лицъ въ епархіальное управленіе не могутъ быть приняты, какъ несогласныя съ каноническими правилами. III, 127, 128 (I);— заявилъ, что въ перемѣщеніи іерарховъ представится надобность въ случаѣ, на примѣръ, освобожденія кафедры митрополита. III, 131 (I);— для обозначенія участія императорской власти въ назначеніи

списконовъ находить подходящими выраженія: «на благовозрѣніе» или «на соизволеніе». III, 132 (I);—полагаетъ, что коллизіи между избраннимъ епископа соборомъ и Св. Синодомъ не можетъ быть, такъ какъ предположено считать соборъ не самостоятельнымъ, а подчиненнымъ Синоду. III, 133 (I);—современный порядокъ назначенія секретаря консисторіи и его положеніе, при которомъ онъ хотя и подчиненъ енархіальному архіерею, но не безусловно, должны быть сохранены и въ будущемъ, такъ какъ лишь при этомъ условіи онъ можетъ быть блюстителемъ закона въ консисторіи; слѣдуетъ только архіерею предоставить право выбора секретаря, а утвержденіе его оставить за высшею властію. III, 140 (I);—о нежелательности оставлять за секретаремъ консисторіи право блюденія за согласіемъ съ закономъ постановленій консисторіи и о неумѣстности предложенія включить въ составъ консисторіи представителя свѣтской власти (изъ служащихъ въ губернскихъ учрежденіяхъ), какъ несогласнаго съ понятіями объ отношеніи Церкви къ свѣтской власти. III, 144 (I);—о значительномъ улучшеніи консисторскаго дѣлопроизводства въ послѣднее время, въ зависимости отъ назначенія секретарей консисторіи изъ центра и о необходимости улучшить матеріальное обезпеченіе служащихъ въ консисторіи для прочнаго улучшенія этого дѣлопроизводства. III, 155 (I);—въ доказательство положенія, что съ точки зрѣнія государственныхъ интересовъ оставленіе за секретаремъ консисторіи полномочій надзора не требуется, III, 165, 166 (I);—основныя положенія о православномъ русскомъ приходѣ, внесенныя имъ на разсмотрѣніе общ. собр. II. П., III, 270—273;—отношеніе нашего государства къ старообрядцамъ и сектантамъ, по закону 17 окт. 1906 г. является фактомъ новымъ и безпримѣрнымъ во всей зап. Европѣ. III, 281;—отношеніе государства къ религіознымъ обществамъ въ зап. Европѣ. III, 281;—для успѣшнаго разрѣшенія вопроса о приходѣ существенно необходимо точно и ясно опредѣлить понятіе о немъ. III, 283;—съ канонической точки зрѣнія приходъ нельзя считать церковной единицей. III, 283, 395;—приходъ нераздѣльная часть епископіи, III, 283, 288, 395;—его опредѣленіе прихода. III, 283, 297;—упом. III, 284, 286, 298, 323, 341;—неточность опредѣленія прихода, какъ малой церкви, III, 288;—нейсность и неточность опредѣленія прихода, какъ ячейки церковнаго строя. III, 288—IV Отдѣлъ II. П., стоя по вопросу о самоуправленіи прихода на канонической почвѣ, допустилъ въ своемъ проектѣ приходскаго устава неточность выраженій. III, 288;—возражая прот. Горчакову, полагаетъ, что для опредѣленія прихода достаточно сказать, что онъ есть община, имѣющая свой храмъ и при немъ священно-церковно-служителей. III, 289;—различіе между приходами и братствами. III, 300;—голосовалъ на общ. собр. II. П. за свое опредѣленіе прихода. III, 301;—собственникъ церковнаго имущества съ православно-канонической точки зрѣнія. III, 304;—собственникъ церковнаго имущества, признаваемый русскимъ законодательствомъ. III, 304;—понятіе о правѣ прихожанъ быть собственниками церковнаго имущества, —понятіе протестантское. III, 304;—ученіе объ общинѣ, какъ собственникѣ всякаго церковнаго имущества, заимствовано изъ Финляндіи. III, 304;—различіе приходскаго и церковнаго имущества въ Финляндіи. III, 304;—приходъ въ Финляндіи какъ гражданская единица управленія. III, 304;—участіе приходовъ въ контролѣ по расходованію церковныхъ суммъ. III, 305, 320;—по проекту IV Отдѣла II. П. собственниками церковнаго имущества являются два субъекта—правосл. Церковь по отношенію къ храмовымъ имуществамъ и приходская община по отношенію къ причтовымъ и приходскимъ. III, 308;—церковное имущество по древнимъ церковнымъ правиламъ. III, 308;—дѣленіе церк. прих. имущества на два разряда: церковное и принадлежащее приходской общинѣ, какъ составной части прихода. III, 308, 320;—выдѣлять изъ церковнаго имущества имущество, назначаемое на содержаніе духовенства, нельзя. III, 308, —формулировка его мнѣнія о церковно-приходскомъ имуществѣ. III, 309;—причтовые суммы по ученію церковнаго права и церковной практики однородны съ храмовыми и подлежатъ тѣмъ же нормамъ, какъ и послѣднія. III, 320;—собственникомъ церковнаго имущества слѣдуетъ считать храмъ, какъ церковный институтъ, признавать же это имущество собственностью всей правосл. церкви нѣтъ основанія. III, 320;—центральная власть признается собственницею церковнаго имущества у католиковъ и въ русскомъ законодательствѣ объ имуществахъ Армяно-Грегорианской церкви. III, 320;—собственникъ церковнаго имущества у католиковъ и

протестантовъ. III, 343;—недопустимость двухъ собственниковъ (приходской церкви и приходской общины) одного и того же имущества. III, 343;—отказъ его отъ признанія прихода собственникомъ приходскаго имущества. III, 343;—единственнымъ собственникомъ церковнаго имущества должна считаться приходская церковь, при чемъ участіе мірянъ въ завѣдываніи и распоряженіи этимъ имуществомъ должно быть усидено. III, 343;—почетельство и братство при реформѣ прихода должны быть сохранены. III, 343;—составители нормальнаго приходскаго устава (IV Отд. II. П.) стремились главнымъ образомъ дать приходской общинѣ широкой просторъ въ завѣдываніи церк. имуществомъ. III, 370;—дѣло возрожденія прихода гораздо серьезнѣе и труднѣе, чѣмъ это представлено въ проектѣ IV Отд. II. П. III, 370;—дѣйствующій порядокъ завѣдыванія церк.-прих. имуществомъ не препятствуетъ благотворительной дѣятельности прихода. III, 370;—неопредѣленность положеній IV Отд. II. П. о собственникѣ церк. имущества. III, 370;—отсутствіе съ канонической точки зрѣнія препятствій къ усилению участія прихожанъ въ завѣдываніи церковной собственностью. III, 370—371;—положенія IV Отд. II. П. по вопросу о церковномъ имуществѣ сводятся не къ усилению участія прихожанъ въ его завѣдываніи, а къ передачѣ его въ распоряженіе мірянъ. III, 371;—замѣчаніе по поводу указаній преосв. Стефана, еп. Могилевскаго, на необходимость передачи вопроса о собственникѣ церк. имущества на разсмотрѣніе комиссіи изъ юристовъ. III, 371;—вопросъ о правѣ собственности въ церк. имуществѣ есть прежде всего вопросъ каноническій. III, 371;—возраженіе на замѣчаніе Аксакова о языческомъ происхожденіи ученія о приходской церкви, какъ собственникѣ церк. имущества. III, 371;—замѣчаніе по поводу рѣчи прот. Мальцева о положеніи церковной собственности за границей. III, 374;—его формула о юридическомъ лицѣ въ приходѣ. III, 375, 378;—по поводу порядка голосованія въ общ. собр. II. П. тезисовъ о церк. прих. имуществѣ. III, 375;—недостатокъ предложенной преосв. Стефаномъ еп. Могилевскимъ, отъ имени IV Отд. II. П. формулы о собственникѣ церк. прих. имущества. III, 376;—смѣшеніе членами II. П. завѣдыванія церковнымъ имуществомъ съ правомъ собственности. III, 381;—собственникомъ церковнаго имущества по церковнымъ правиламъ и дѣйствующей практикѣ является приходская церковь. III, 381;—пожертвованія Богу по византійскимъ законамъ. III, 381;—теорія, усвоющая права собственности въ имуществѣ приходскихъ церквей всей правосл. Церкви, не имѣетъ основаній ни въ дѣйствующихъ постановленіяхъ, ни въ правилахъ и практикѣ древней Церкви. III, 381;—возраженіе на замѣчаніе Кузнецова объ ошибочности его утвержденій о приходской церкви, какъ единственномъ субъектѣ имущественныхъ правъ. III, 381;—голосовавъ на общ. соб. II. П. за формулы о собственникѣ церк. прих. имущества свою и предложенную высокопреосв. Димитріемъ, архіеи. Хорсонскимъ. III, 383;—его сепаратный проектъ положеній о прав. русскомъ приходѣ. III, 387—412;—критическія замѣчанія о работахъ IV Отд. II. П. III, 387—395;—существующая организація прихода не уклоняется отъ каноническихъ основъ. III, 387;—задачей реформы прихода должно быть не возрожденіе прихода, а оживленіе церк. прих. религіозной дѣятельности. III, 387, 391;—намѣченные IV отд. II. П. пути къ возрожденію прихода. III, 387;—IV Отд. II. П. занимался главнымъ образомъ реформой внѣшней организаціи прихода, внутренней же стороны дѣла почти совсѣмъ не коснулся. III, 387;—несогласіе съ канонами началъ, на которыхъ, по мнѣнію IV Отд. II. П., должна быть произведена реформа прихода. III, 387;—въ церковно-правительственномъ смыслѣ приходъ не можетъ быть особой юридическою единицею. III, 387;—епископія, какъ основная единица церковнаго устройства и управленія. III, 387;—приходы въ древней Церкви. III, 387;—съ канонической точки зрѣнія не можетъ быть и рѣчи объ общинномъ самоуправленіи прихода. III, 387, 389;—питомникомъ возрѣній на приходъ, какъ на самоуправляющуюся общину служить устройство протестантскихъ приходовъ. III, 387;—мнѣнія епархіальныхъ преосвященныхъ по вопросу о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ. III, 387;—въ трудахъ IV Отд. II. П. не выяснена церковная точка зрѣнія на церковно-прих. имущество. III, 388;—церковное имущество есть собственность церковныхъ институтовъ и завѣдываніе и управленіе имъ должно принадлежать органамъ церковной власти. III, 388;—ученіе прав. Церкви о церковномъ имуществѣ и порядкѣ завѣдыванія имъ. III, 388—389;—кѣиторское право по канонамъ и церковной практикѣ. III 389;—участіе приход-

ской общины въ управленіи и распорядженіи церковнымъ имуществомъ можетъ быть сопоставлено съ ктиторскимъ правомъ. III, 389;—дѣйствующая практика приобрѣтенія, храненія и употребленія церковнаго имущества вполне отвѣчаетъ канонической нормѣ, смягченной духомъ житейскихъ отношеній. III, 390;—приходскія попечительства есть установленія, существующія при приходахъ съ цѣлью помогать послѣднимъ въ достиженіи ихъ задачъ. III, 390;—причина неуспѣха прих. попечительствъ въ скудости духовныхъ и матеріальныхъ средствъ. III, 390;—значение опредѣленія Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 г. за № 3900, по вопросу объ устройствѣ приходской жизни. III, 390—391;—приходскій уставъ IV Отд. II. П. какъ попытка комбинирования двухъ конкурирующихъ началъ—церковной нормы устройства прихода и пониманія его какъ самоуправляющейся общины. III, 391;—недостатки приходскаго устава IV Отд. II. П. III, 391—395;—противорѣчія въ приходскомъ уставѣ. IV Отд. II. П. III, 391;—несоответствіе приходскаго устава IV Отд. II. П. по вопросу о порядкѣ заведыванія церковнымъ имуществомъ съ постановленіемъ большинства членовъ этого отдѣла. III, 391;—непріемлемость положеній приходскаго устава IV Отд. обь ограниченіи правоспособности къ участию въ приходскихъ собраніяхъ по недостатку нравственнаго ценза. III, 392;—смѣшеніе по приходскому уставу IV Отд. братскаго дисциплинарнаго суда съ судомъ по нравственнымъ преступленіямъ. III, 392;—непріемлемость положеній IV Отд. II. П. по вопросу объ общеобязательности приходскаго самообложенія III, 392—393;—по проекту IV Отд. II. П. приходскія собранія будутъ слишкомъ многочисленны. III, 393;—положеніе священника въ приходѣ по проекту IV Отд. совершенно стуже-вынается. III, 393, 395;—положеніе священника въ приходѣ по опредѣленію Св. Синода 18 ноября 1905 г. № 5900; III, 393;—право сужденія о нравственномъ поведеніи прихожанъ, представленное IV Отд. II. П. приходскому собранію, можетъ принадлежать только священнику, какъ пастырю. III, 393—394;—участіе прихода въ просвѣтительной и благотворительной дѣятельности поставлено въ проектѣ IV Отд. слишкомъ расплывчато и неопредѣленно. III, 394;—нелюбовь по проекту IV Отд. II. П. правъ и обязанностей приходскаго совѣта. III, 394;—излишне широкія по проекту IV Отд. II. П. задачи церк. прих. общины. III, 394—395;—въ проектѣ приходскаго устава IV Отд. II. П. мало затронута церковная сторона приходскихъ отношеній. III, 395;—недостатки опредѣленія прихода, данное въ проектѣ IV Отд. II. П. III, 395;—замѣчанія обь инструкціи настоятелямъ церквей, составленной IV Отд. II. П. III, 395;—его сепаратный проектъ приходскаго устава; положеніе о правосл. церковномъ приходѣ. III, 395—396; причтъ—III, 396—398; прихожане—III, 398—399; приходскій храмъ—III, 399—400; приходское кладбище III, 400; церковныя школы и библиотеки III, 401; благотворительныя заведенія III, 401; церк. прих. имущество. III, 401—404; заведываніе и распорядженіе церк. прих. и приходско-общиннымъ имуществомъ. III, 404—406; обь отчужденіи церковнаго имущества. III, 406; участіе прихожанъ въ церк. прих. дѣлахъ. III, 407—408; церк. прих. совѣтъ—III, 408—410; приходскія книги III, 410; клировыя вѣдомости, III, 410; митрическія книги. III, 410; книги обыскныя III, 411; исповѣдныя росписи. III, 411; прихода-расходныя книги III, 412;—заявилъ, что обширный матеріалъ по исторіи Грузіи можно найти въ отчетахъ Общества возстановленія православія на Кавказѣ; тамъ содержатся поразительныя свѣдѣнія обь упадкѣ христіанства на Кавказѣ, до присоединенія Кавказа къ Россіи, а также указано, что сдѣлано въ каждый годъ русскою церковною и свѣтскою властію для возстановленія православнаго христіанства въ разныхъ мѣстностяхъ Кавказа, въ томъ числѣ и въ Грузіи. III, 7 (I);—что вопросъ о территоріи грузинской автокефаліи долженъ имѣть мѣсто послѣ рѣшенія общаго вопроса обь автокефаліи III, 34 (II);—о необходимости соединить каноническое разсмотрѣніе вопроса обь автокефаліи грузинской церкви съ практическимъ. III, 100 (II);—докладъ о національномъ принципѣ въ Церкви (по поводу доклада о томъ же преосв. Кириона) въ II Отд. II. П. III, 271—275 (II);—что одной русской епархіи на Кавказѣ мало, но обширности страны. III, 276 (II);—о составленномъ имъ проектѣ прих. устава и о замѣчаніяхъ его на проектъ прих. устава, выработанный IV Отд. II. П. упоминается въ рѣч. Соколова и Папкова. IV, 5 (IV);—проектъ его былъ предметомъ обсужденія въ засѣданіи IV Отд. II. П. происходившемъ 13 ноября 1906 г. IV, 24—26 (IV);—представилъ Высокопреосвящен-

ному председателю П. П. свой проект прих. устава съ просьбою сдѣлать распоряженіе, чтобы его возраженія на проект IV Отдѣла были доложены общему собранію. IV, 31 (IV);—обращаетъ вниманіе на важность опредѣленія вѣдѣнія церковнаго суда по отношенію къ членамъ другой православной помѣстной церкви, напр. у насъ находящихся или наоборотъ. I, 622;—дѣлаетъ замѣчаніе касательно положенія проекта Горчакова о дѣлахъ, подлежащихъ рѣшенію суда. I, 626, 628, 629;—высказываетъ, что проектируемыя Горчаковымъ въ качествѣ судебныхъ церковныхъ взысканій замѣчаніе, внушеніе, обличеніе лучше бы налагать на мірянъ не по суду, а и до преданія суду. I, 631;—о неудобствѣ гласныхъ вразумленій, какъ церковныхъ взысканій. I, 632;—о нецѣлесообразности примѣненія въ настоящее время публичныхъ наказаній. I, 633;—что проектируемая Горчаковымъ лѣстница взысканій произведетъ, въ случаѣ ея примѣненія, раздраженіе въ обществѣ. I, 638;—что среди этихъ взысканій очень много мѣръ посягающаго характера, I, 638;—о неприемлемости такой мѣры, какъ внесеніе взысканія въ приходскій кондуитъ. I, 638;—что всѣ церковныя наказанія могутъ быть наложены не иначе, какъ съ согласія наказываемыхъ. I, 638;—что приходскій судъ можетъ производиться приходскимъ совѣтомъ. I, 668;—что въ составѣ нижней инстанціи духовнаго суда вмѣсто благочиннаго могутъ быть его помощники. I, 674, IV, 38 (III);—читаются составленные имъ тезисы изъ работъ. III Отдѣла о реформѣ церковнаго суда. III, 171 (О. С.);—что въ проектъ духовно-судебной реформы 1870 г. судебныя полномочія архіерейской власти почти совсѣмъ отдѣляются отъ административныхъ. III, 173 (О. С.);—что III Отд. отнесся внимательно къ судебнымъ полномочіямъ епископа, выразивъ мысль о неумаленіи ихъ. III, 173 (О. С.);—что въ проектированныхъ положеніяхъ III Отд. нѣтъ умаленія судебной власти епископа. III, 173, 174 (О. С.);—что въ епархіяхъ многія дѣла могли бы быть предоставлены рѣшенію консисторіи, и не передаваться въ епархіальный судъ. III, 174 (О. С.);—что можно разсуждать о судопроизводствѣ и судоустройствѣ въ церковномъ судѣ, не опредѣливши сначала компетенціи этого суда. III, 178 (О. С.);—что отдѣленіе суда отъ администраціи въ томъ смыслѣ, чтобы судъ производился особыми органами, отдѣльными отъ органовъ управленія, не противорѣчитъ ученію о полновластіи архіерея, что видно изъ ученія о делегации епископской власти. III, 193, 194 (О. С.);—что рѣшенія епархіальной судебной коллегіи должны представляться на санкцію епископа. III, 194 (О. С.);—что допустимо окончательное рѣшеніе епархіальной судебной коллегіей, безъ представленія на утвержденіе епископа, только маловажныхъ дѣлъ. III, 194 (О. С.);—высказался за формулу: «во главѣ епархіальнаго суда стоитъ епархіальный архіерей; пастырско-судебную власть свою епарх. архіерей осуществляетъ чрезъ епархіальныя судебныя учрежденія». III, 201 (О. С.);—за формулу: «церковный судъ производится особо предначиненными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (О. С.);—что составъ членовъ судебного отдѣленія при Синодѣ долженъ быть особый отъ административнаго отдѣленія. III, 204, 242 (О. С.);—что судъ церковный принадлежитъ епископу, но онъ можетъ довѣрять производство суда коллегіи пресвитеровъ подъ предсѣдательствомъ намѣстника. III, 205 (О. С.);—что учрежденіе благочинническихъ судовъ желательно въ цѣляхъ облегченія епархіальнаго суда и приближенія суда къ подсудимымъ. III, 209 (О. С.);—что раздѣленіе Синода на двѣ судебныя инстанціи: судебное отдѣленіе и общее собраніе не нарушаетъ каноническаго принципа и удобно съ практической стороны. III, 209 (О. С.);—что епископъ не долженъ давать судебныя порученія мірянамъ. III, 215 (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);—что при реформѣ судебныхъ учрежденій въ 1864 г. институтъ депутатовъ признанъ былъ ненужнымъ. III, 230 (О. С.);—что можно допустить депутатовъ при производствѣ слѣдствія, а не въ самомъ судѣ духовномъ. III, 230 (О. С.);—за недопущеніе мірянъ депутатами на слѣдствіи или судѣ. III, 231 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда только назначаются». III, 236 (О. С.);—за положеніе: «всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241 (О. С.);—что комитетъ 1870 г., проф. Лавровъ, канонисты Барсовъ и Соколовъ высказываются противъ учрежденія въ

епархіальномъ судѣ особой должности прокурора. III, 243, 246 (О. С.);—что нѣтъ надобности учреждать особую должность прокурора въ епархіальномъ судѣ. III, 246 (О. С.);—что преданіе епарх. суду должно принадлежать въ начальномъ моментѣ епарх. власти—консисторіи и архіерею, а въ заключительномъ—суду епархіальному въ распорядительномъ его засѣданіи. III, 246, 247, 248 (О. С.);—предлагаетъ «формулу: «преданіе суду предоставляется судебному установленію, на основаніи сообщенія епарх. Правленія, съ утвержденія епарх. архіерея, о проступкѣ духовнаго лица и на основаніи данныхъ, установленныхъ предварительнымъ судебнымъ слѣдствіемъ». III, 254 (О. С.);—что необходимо сохранять непосредственный архіерейскій судъ. III, 255 (О. С.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—что лучше, если бы защитникомъ подсудимыхъ въ духовномъ судѣ являлось лицо духовнаго сана. III, 257 (О. С.);—что было бы желательно, чтобы подсудимые въ духовномъ судѣ сами себя защищали. III, 257 (О. С.);—что комитетъ 1870 г. не считалъ нужнымъ образовывать особый институтъ защитниковъ въ духовномъ судѣ и полагалъ, что каждый можетъ самъ себя защищать. III, 257 (О. С.);—что если кто-либо изъ подсудимыхъ почувствуетъ себя не способнымъ объяснить своего дѣла, то ему можно предоставить найти такого человѣка, который бы какъ слѣдуетъ объяснилъ суду его дѣло. III, 257 (О. С.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «судъ долженъ производиться гласно и публично, съ допущеніемъ постороннихъ лицъ по усмотрѣнію суда». III, 266 (О. С.);—что полномочіе епископа составляетъ по церковнымъ правиламъ такое же основное начало церковнаго правленія и суда въ прелѣзахъ епископіи, какъ соборность въ правленіи областномъ. IV, 8 (III);—что и въ гражданскомъ общезвѣстномъ отдѣленіи суда отъ администраціи имѣеть условное значеніе, примѣняется на практикѣ съ большими изъятіями и вовсе не составляетъ какого-нибудь неизмѣняемаго догмата. IV, 9, 10 (III);—что нельзя ожидать широкаго примѣненія начала отдѣленія суда отъ администраціи въ духовномъ судѣ, при строгости церковной дисциплины и при неизбежности основныхъ началъ церковной жизни. IV, 10 (III);—что въ Церкви управленіе и судъ должны быть строго согласованы между собою единствомъ задачи, общимъ духомъ церковной дисциплины и только во внѣшней организаціи могутъ допускать взаимное разграниченіе. IV, 10 (III);—что отдѣленность организаціи духовнаго суда можетъ выразиться въ учрежденіи особаго присутствія по судебнымъ дѣламъ, отдѣльнаго отъ консисторіи, но находящагося въ такомъ же отношеніи къ епархіальному архіерею, какъ и консисторія. IV, 10 (III);—что судьи въ духовно-епархіальный судъ должны назначаться безъ срока. IV, 10 (III);—что служба судьи духовно-епархіальнаго суда должна оплачиваться казеннымъ жалованьемъ. IV, 10 (III);—что судьи въ епарх. судѣ должны быть изъ лицъ духовныхъ—священниковъ, по возможности съ академическимъ образованіемъ. IV, 10 (III);—что предсѣдателемъ духовно-епарх. суда долженъ считаться самъ архіерей, но фактически долженъ вести дѣло намѣстникъ архіерея съ званіемъ товарища предсѣдателя. IV, 10 (III);—что рѣшенія духовнаго суда представляются архіерею не для утвержденія, а только для просмотра, этимъ обезпечивается самостоятельность членовъ духовнаго суда въ ихъ дѣйствіяхъ по службѣ. IV, 10 (III);—что если архіерей найдетъ въ какомъ-либо рѣшеніи епархіальнаго суда что-либо неправильное, то онъ можетъ подать протестъ противъ такого рѣшенія въ судебномъ отдѣленіи при Свят. Синодѣ. IV, 10 (III);—что члены духовно-епарх. суда назначаются по выбору епарх. духовенства, одобренному епарх. архіереемъ, съ утвержденія Св. Синода. IV, 10, 24 (III);—что личное присутствіе епарх. архіерея въ епарх. судѣ, какъ могущее стѣснять подчиненныхъ ему судей, не желательно. IV, 10, 30 (III);—что преданіе суду и производство предварительнаго слѣдствія нужно предоставить вѣдѣнію самого суда, а не администраціи. IV, 10, 11 (III);—что по запискѣ комитета 1870 г. при соединеніи судебной власти и административной одна и та же власть и предъявляетъ требованіе и обсуждаетъ послѣдствія его неисполненія, т. е. является судьей въ собственномъ дѣлѣ, почему обвиняемые не могутъ имѣть никакихъ огражденій отъ неправильнаго и пристрастнаго преслѣдованія. IV, 16 (III);—что если архіерей не будетъ присутство-

вать на судѣ, то ему должно маловажныя дѣла представлять на просмотръ и къ свѣдѣнію, а важныя онъ долженъ утверждать. IV, 19 (III);—что членовъ въ составѣ епарх. суда должно быть не менѣ пяти. IV, 22 (III);—что онъ стоитъ за выборныхъ судей въ епарх. судѣ, но съ согласія архіерея и утвержденія Синода. IV, 23 (III);—что выбирать судей въ епарх. судѣ на извѣстный срокъ неудобно. IV, 23 (III);—что въ епарх. судѣ выборные судьи могутъ быть сверхъ 5 судей по назначенію. IV, 24 (III);—что предсѣдатель епарх. суда долженъ быть назначаеъ архіереемъ съ утвержденія Св. Синода. IV, 25 (III);—что нѣкоторыя дѣла, разсматриваемыя епарх. судомъ, напр., о запрещеніи священнослуженія, лишенія священнаго сана, отлученія отъ Церкви и проч. должны быть представляемы на утвержденіе архіерея. IV, 26, 30, 31 (III);—что по дѣламъ, разсматриваемымъ въ епарх. судѣ и не подлежащимъ утвержденію архіерея, послѣдній можетъ опротестовать приговоръ суда предъ судебнымъ отдѣленіемъ Св. Синода. IV, 26 (III);—что обвинительный процессъ въ церковномъ судѣ не исключаетъ рѣшающаго значенія епископа въ дѣлахъ судебныхъ. IV, 27 (III);—что епарх. судѣ можетъ имѣть особаго предсѣдателя, намѣстника архіерея по его порученію. IV, 30 (III);—что личное присутствіе архіерея въ епарх. судѣ и затруднительно и неудобно. IV, 30 (III);—какіе недостатки проекта комитета 1870 г. по преобразованію церковнаго суда въ вопросѣ о нижней инстанціи суда. IV, 35 (III);—что образованіе мѣстной инстанціи церковнаго суда необходимо и весьма важно, какъ въ отношеніи ускоренія суда, такъ и потому, что самый характеръ суда, въ этой инстанціи будетъ примирительный. IV, 35 (III);—что весьма необходима низшая инстанція, потому что она имѣла бы христіанско-нравственный характеръ по преимуществу. IV, 35 (III);—что низшая инстанція духовнаго суда должна быть учреждена въ каждомъ благочиніи, въ благочинническомъ совѣтѣ. IV, 36 (III);—что совѣтъ благочиннаго состоитъ подъ предсѣдательствомъ благочиннаго изъ двухъ его помощниковъ и члена-судьи, избираемыхъ духовенствомъ округа на три года и утверждаемыхъ въ должности епархіальнымъ архіереемъ. IV, 36 (III);—что совѣтъ благочиннаго по дѣламъ судебнымъ созывается не менѣ раза въ мѣсяцъ. IV, 36 (III);—какія судебныя дѣла подлежатъ вѣдѣнію благочинническаго совѣта, IV, 36 (III);—какъ должны производиться судебныя дѣла въ благочинническомъ совѣтѣ. IV, 36 (III);—что низшія инстанціи духовнаго суда могутъ быть хотя и безъ участія епископа, такъ какъ они дѣйствуютъ по порученію епископа. IV, 36, 37 (III);—что особой судебной коллегіей въ качествѣ низшей инстанціи духовнаго суда не должно быть. IV, 38 (III);—что нѣтъ надобности въ особомъ докладчикѣ въ судебномъ отдѣленіи Св. Синода IV, 52 (III);—что дѣла по жалобамъ на рѣшеніе судебного отдѣленія Св. Синода разсматриваются въ общемъ собраніи Св. Синода и только въ нѣкоторыхъ чрезвычайныхъ случаяхъ на соборѣ. IV, 52, 54 (III);—что въ судебное отдѣленіе Св. Синода нѣтъ надобности приглашать членовъ отдѣленія административнаго. IV, 53 (III);—что представители гражданской адвокатуры не должны быть защитниками въ духовномъ судѣ. IV, 58, 59 (III);—что защитника въ судѣ духовномъ совѣтѣ не нужно. IV, 59 (III);—что если бы подсудимый пожелалъ прибѣгнуть для своей защиты къ помощи посторонняго защитника, то онъ могъ бы найти такое лицо среди своихъ знакомыхъ или же постороннихъ лицъ, имѣющихъ духовный санъ. IV, 59 (III);—что присяжные повѣренные неспособны понять церковно-служебныхъ отношеній. IV, 60 (III);—что слѣдуетъ вмѣнить въ обязанность суду сдерживать защиту. IV, 60 (III);—что бракоразводный процессъ принялъ нежелательныя формы именно потому, что бракоразводныя дѣла часто ведутъ присяжные повѣренные. IV, 62 (III);—что въ качествѣ защитниковъ въ церковномъ судѣ допускаются лица, соотвѣтствующія каноническимъ требованіямъ. IV, 63 (III);—что особое слѣдствіе нужно для надобностей епархіальнаго суда. IV, 67 (III);—что для дѣлъ благочинническаго совѣта слѣдствія особаго не нужно. IV, 67 (III);—что желательно установленіе въ духовномъ судѣ кассационной инстанціи съ обычною ея компетенціей, IV, 72 (III);—что въ случаѣ первой уважительной невки обвиняемаго и обвинителя въ духовный судъ можно отложить разсмотрѣніе дѣла IV, 80, 81, 82 (III);—что вещественныя доказательства должны быть представляемы въ духовномъ судѣ, когда безъ нихъ нельзя производить слѣдствіе и судъ. IV, 80 (III);—что если допустить замѣстителя или повѣреннаго обвиняемаго въ духовномъ



судѣ, то обвиняемые по большей части и являться въ судѣ не будутъ. IV, 81 (III);— что присутствіе обвиняемаго на судѣ имѣетъ большое моральное значеніе IV, 81 (III);— что по каноническимъ правиламъ неявка обвиняемаго въ судѣ увеличиваетъ мѣру наказанія. IV, 81 (III);— что по дѣяніямъ Вселенскихъ соборовъ неявка обвиняемаго въ судѣ ставится ему въ вину, какъ неуваженіе къ суду. IV, 81 (III);— что въ случаѣ вторичной неявки сторонъ судѣ можетъ постановить заочное рѣшеніе. IV, 81 (III);— что личная явка обвиняемаго въ духовномъ судѣ обязательна. IV, 82 (III);— что постороннихъ лицъ въ духовный судѣ можно допускать по билетамъ. IV, 85 (III);— о необходимости учрежденія отдѣльной отъ общеобразовательныхъ классовъ пастырской школы. II, 149, 535—536;— докладываетъ свое мнѣніе о типахъ дух. школы. II, 152;— полагаетъ не предоставлять воспитанникамъ семинаріи права по окончаніи IV кл. поступать въ дух. академію, II, 154;— при баллотировкѣ въ V отд. и въ общемъ II. подалъ голосъ за учрежденіе отдѣльной отъ общеобразовательной пастырской школы. II, 155, 569;— мнѣніе о типахъ дух. школы (7-лѣтняя общеобразовательная семинарія и 3—4 лѣтняя богословская школа.) II, 159—161;— о потребности въ школахъ для подготовки священно-церковно-служителей. II, 161, 535;— возражаетъ преосв. Арсенію по поводу его проекта согласованія двухъ высказанныхъ членами V отдѣла типовъ дух. школы (единой и раздѣльной), II, 188;— обращаетъ вниманіе на различное пониманіе единой дух. школы защитниками ея. II, 189;— при баллотировкѣ—за необязательность изученія древнихъ языковъ. IV, 11 (V от.);— противъ введенія естествознанія въ курсъ дух. школы. IV, 13 (V от.);— возражаетъ прот. Мальцову по поводу его предложенія возстановить институтъ «старшихъ». IV, 28 (V от.);— о сохраненіи института помощниковъ инспектора. IV, 29 (V от.);— за сохраненіе дух. академій. IV, 53 (V от.);— о свѣтскихъ наукахъ въ академіяхъ. IV, 67, 128 (V от.);— объ учебномъ курсѣ дух. академій. IV, 70—71 (V от.);— указываетъ на отсутствіе причинъ къ коренной реформѣ дух. академій. IV, 86—87 (V от.);— о неудобствѣ непосредственнаго, помимо епархіальныхъ архіереевъ, подчиненія академій Св. Синоду. IV, 87 (V от.);— за разрѣшеніе вопроса объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи въ духѣ устава академій 1869 г. IV, 93 (V от.);— о допущеніи доцентовъ въ составъ академическаго совѣта. IV, 97 (V от.);— за допущеніе доцентовъ въ академическіе совѣты не ранѣе 5 лѣтъ по полученіи степени магистра. IV, 98 (V от.);— призналъ ректора начальникомъ академіи. IV, 100 (V от.);— за избраніе ректорами академій лицъ духовныхъ. IV, 102 (V от.);— о допущеніи свѣтскихъ лицъ къ исправленію должности ректора академій. IV, 103 (V от.);— при баллотировкѣ, по вопросу объ избраніи въ случаѣ вакансии ректора, временно исполняющаго должность ректора подалъ голосъ за рѣшеніе вопроса въ отрицательномъ смыслѣ. IV, 104 (V от.);— при баллотировкѣ по вопросу—о срокѣ избранія ректоровъ академій—за безсрочные выборы, IV, 105 (V от.);— объ ученой степени ректора академій—за обязательность для ректора имѣть степень доктора богословія. IV, 106 (V от.);— объ ученой степени инспектора академіи—за обязательность для инспектора имѣть степень не ниже магистра богословія. IV, 106 (V от.);— объ отдѣленіяхъ по уставу академій 1869 г. IV, 126 (V от.);— о раздѣленіи спеціальныхъ предметовъ академическаго курса на мелкія группы. IV, 151 (V от.);— за сохраненіе института профессорскихъ стипендіатовъ. IV, 181 (V от.);— за включеніе въ 25-лѣтній срокъ выслуги званія заслуженнаго профессора службы только въ дух. академіи. IV, 182—183 (V от.);— о правахъ заслуженныхъ профессоровъ академіи. IV, 183 (V от.);— за сохраненіе существующаго наименованія первой ученой академической степени—кандидатъ богословія. IV, 184 (V от.);— за сохраненіе существующаго наименованія второй ученой академической степени—магистръ богословія. IV, 184, (V от.);— по вопросу о правѣ академіи присуждать ученые степени по другимъ предметамъ, кромѣ богословія. IV, 186 (V от.);— за предоставленіе академіямъ права присуждать ученые степени только по богословію, церковной исторіи и церковному праву. IV, 189 (V от.).

**БЕРНАРДЪ**, Клервалійскій, упом. II, 665.

**БЛАГОВИДОВЪ**, проф. Казанской дух. академіи упом. II, 633.

**БЛАГОНАДЕЖДИНЪ**, ПЕТРЪ, священникъ Тамбовской епархіи, представилъ на имя Предсѣдателя IV отд. П. П. составленныя имъ двѣ брошюры: «Церковно-приходское Собраніе и Сельскій Сходъ», и «Русская деревня и крестьянское земство», каковыя

брошюры IV отд. заслушаны въ засѣданіи 13 дек. 1906 г. и приняты къ свѣдѣнію. IV, 114 (IV).

**БОГОДЮВОВЪ, Д. И.**, С.-Петербургскій епарх. миссіонеръ, упом. II, 401;—VI отдѣлъ заслушиваетъ докладъ его по вопросу о борьбѣ съ хлыстовствомъ. IV, 1—21—23 (VI); упом. IV, 26—27 (VI); по поводу заявленія его о томъ, что очень часто православные христіане впадаютъ въ грѣхъ вслѣдствіе принудительно создаваемыхъ для нихъ ихъ работодателями условій жизни и работы, VI отдѣлъ полагаетъ въ отношеніи къ такимъ согрѣшающимъ предложить приходскимъ священникамъ руководиться канонами святаго Григорія, архіепископа Неокесарійскаго, IV, 9 (VI).

**БОГОСЛОВСКІЙ, М. И.**, проф., отзывъ его о книгѣ прот. Хераскова: «истолковательное обзоріе посланій апостольскихъ и апокалипсиса», — проф. Глубоковскій, IV, 244 (V от.).

**БОЛДОВСКІЙ, А. Г.**, проф. Глубоковскій упоминаетъ о статьѣ его объ Учебномъ Комитетѣ. IV, 239 (V от.).

**БОЛОТОВЪ, В. В.**, † проф., его взглядъ на реформу церкви. I, 140;—по его мнѣнію епископы находили болѣе удобнымъ имѣть дѣло съ центральной властью, чѣмъ съ цѣлымъ соборомъ. I, 211;—о неправильности названія Александрійскаго папы—патріархомъ, I, 240;—высказывается противъ перенесенія въ Россію византійскихъ порядковъ. III, 35 (1);—отзывъ его о степени достовѣрности грузинскихъ источниковъ. (Картлисъ—Цховреба, Картлисъ—Мокцева и др.). III, 214—222 (II);—свящ. Рождественскій упоминаетъ объ его желаніи имѣть въ семинаріяхъ хрестоматіи съ отрывками изъ святоотеческихъ твореній и соборныхъ постановленій. IV, 3 (V от.);—упом. IV, 262, 263 267 (V от.).

**ВОЛХОВЕЦКІЙ, Н.**, проф. Глубоковскій упоминаетъ статью его въ Колоколѣ. IV, 259 (V от.).

**БОРИСЪ ГОДУНОВЪ**, упом. I, 228.

**ВОРОВИКОВСКІЙ, А. А.**, упоминается его сочиненіе «Бракъ и разводъ». IV, 124 (III).

**ВРЕКЪ, МИХАИЛЪ**, арабскій священникъ, свидѣтельство его о дарованіи Иверской церкви автокефаліи въ XI в. (III докладъ преосв. Киріона) III, 52, 53 (II); — упом. III, 89 (II).

**БРЕЧКЕВИЧЪ, К. Е.**, прот., упом. I, VI;—голосуетъ за одностепенные выборы. II, 479;—за утвержденіе выборовъ архіереемъ. II, 480;—за поставленіе во главѣ секретаріата духовнаго или свѣтскаго лица безразлично, II, 484;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора II, 489;—за составъ Синода изъ однихъ епископовъ II 588;—за вызовъ постояннымъ членомъ архіерея Новгородскаго. II, 589;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 589;—за наименованіе первоіерарха—патріархомъ. II, 590;—за предоставленіе патріарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—за положеніе о соборѣ епископовъ подъ предсѣдательствомъ патріарха, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью. II, 615;—за указаніе кандидата въ патріархи—одного—паствой, одного—Синодомъ и троихъ—епископами на соборѣ. II, 616;—за созывъ соборовъ не рѣже, какъ чрезъ 10 лѣтъ. II, 618;—участвуетъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637;—за единую школу. II, 568;—за разрѣшеніе вопроса объ отношеніи енарх. архіерея къ академіи въ духѣ устава академіи 1869 г. IV, 93 (V от.);—за допущеніе доцентовъ въ академическіе совѣты не ранѣе 5 лѣтъ по полученіи степени магистра. IV, 98 (V от.); — признастъ ректора начальникомъ академіи, IV, 100 (V от.);—въ общ. собр. П. П.—противъ устройства митрополичьихъ округовъ. III, 26 (1);—за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (1);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ». III, 76—77 (1);—сообщаетъ, что учрежденные въ Херсонской епархіи миссіонерскіе кружки изъ мужичь-братчиковъ—дали добрые плоды, оказывая содѣйствіе священникамъ въ ихъ миссіонерской дѣятельности. II, 15;—въ противоположность мнѣнію проф. Заозерскаго, находить, что заботу объ обезпеченіи духовенства жалованьемъ должно взять на себя государство. II, 20;—высказывается за совершеніе

литургии на открытомъ воздухѣ, на антиминсѣ и на разборномъ престолѣ. II, 25—26;—предлагаетъ возбудить вопросъ объ отмѣнѣ Синодальнаго опредѣленія, отъ 29 января—25 февраля 1886 г., объ обязательности діаконовъ въ приходѣхъ, гдѣ свыше 700 душъ, о признаніи нормальнаго штата причта для сельскихъ приходоѡвъ изъ священника и псаломщика и объ оставленіи штатныхъ діаконовъ лишь въ тѣхъ приходѣхъ, которые пожелаютъ имѣть ихъ и назначать имъ отъ себя особое содержаніе. II, 26;—высказался за допущеніе въ прих. собраніе женщинъ-домохозяекъ. II, 31;—находитъ, что въ члены прих. совѣта, если и могутъ быть избираемы женщины, то только домохозяйки. II, 31;—что благочинные должны быть назначаемы изъ достойнѣйшихъ кандидатовъ, представляемыхъ епископу пресвитерскимъ совѣтомъ, по усмотрѣнію епарх. епископа. II, 49;—что съ точки зрѣнія идеала духовная связь пастыря съ пасомыми должна быть неразрывна, и вѣчна и, потому, перемѣщеніе священника изъ одного прихода въ другой—явленіе ненормальное. II, 54;—признаетъ необходимымъ опредѣлить, по какимъ именно причинамъ возможно перемѣщеніе священника изъ одного прихода въ другой. II, 55;—высказывается противъ установленія опредѣленнаго срока, но истечения котораго священника приобрѣтали бы право на перемѣщеніе ихъ въ другіе приходы. II, 55;—считаетъ безцѣльнымъ ограниченіе права священниковъ двумя-тремя перемѣщеніями изъ однихъ приходоѡвъ въ другіе. II, 57;—высказывается за полное оставленіе приходоѡвъ священниками, выбранными депутатами въ Государственныя или общественныя учрежденія. II, 76;—при обсужденіи IV Отд. П. П. вопроса объ участіи духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ, прочиталъ отзывъ, архіеп. Ярославскаго, высокопреосв. Іакова противъ участія духовенства въ общественно-политической жизни. II, 77;—IV Отд. П. П. поручено ему совмѣстно съ прот. Лебедевымъ и Успенскимъ составить проектъ нормальнаго устава православныхъ приходоѡвъ въ Россіи. II, 77;—составилъ, по порученію IV Отд. П. П., «Правила о миссіонерскихъ кружкахъ братчиковъ прав. приходоѡвъ». II, 79;—пересматриваетъ по порученію IV Отд. П. П. инструкцію церковнымъ старостамъ въ видахъ согласованія оной съ проектомъ прих. устава. II, 80;—находитъ желательнымъ, чтобы всѣ члены сего Отдѣла ознакомились съ этой инструкціей и представили свои заключенія. II, 117;—находя нецѣлесообразнымъ подробно разсматривать замѣчанія Могилевск. епарх. собранія на прих. уставъ, предлагаетъ лучше остановиться на обсужденіи проекта прих. устава, составленнаго проф. Бердниковымъ. IV, 24 (IV);—высказался за предложенную прот. Соколовымъ формулу о нормальномъ составѣ причта. IV, 9 (IV);—замѣчаетъ, что съ проектомъ прих. устава Бердникова придется считаться въ Общ. П. и лучше заранѣе ознакомиться съ нимъ и приготовиться для возраженій. IV, 25 (IV);—что для обезпеченія духовенства необходимо назначеніе жалованья отъ казны. IV, 28 (IV);—предлагается преосв. Могилевскимъ Стефаномъ въ комиссію для разсмотрѣнія проекта прих. устава Бердникова. IV, 32 (IV);—признаетъ необходимымъ разсмотрѣть въ IV Отдѣлѣ проектъ прих. устава Бердникова, такъ какъ объ этомъ сдѣлано Отдѣлу предложеніе Предсѣдателемъ П. П. IV, 32—33 (IV);—находитъ, что въ виду серьезности замѣчаній, сдѣланныхъ Бердниковымъ на проектъ прих. устава, выработанный IV Отд., необходимо разсмотрѣть эти замѣчанія и пересмотрѣть составленный уставъ. IV, 34 (IV);—предлагаетъ внести, въ видѣ примѣчанія къ § 8 прих. устава, выраженное IV Отд. положеніе, чтобы высшая церковная власть въ благопріятное время вошла съ ходатайствомъ къ Правительству о назначеніи духовенству опредѣленнаго жалованья изъ государственнаго казначейства. IV, 37 (IV);—возражаетъ Аксакову противъ его довода, что государство, являясь должникомъ Церкви за отобранныя у нея земли, должно обезпечить духовенство жалованьемъ. IV, 38 (IV);—находитъ неудобнымъ упоминать въ прих. уставѣ объ обязательной платѣ за требы. IV, 40 (IV);—находитъ невозможнымъ разграничить въ прих. уставѣ требы на обязательныя и необязательныя. IV, 42 (IV);—напоминаетъ, что IV Отд. подробно обсуждалъ вопросъ о причтовыхъ земляхъ. IV, 43 (IV);—находитъ, что внесеніе въ § 44 прих. устава добавленія о предоставленіи приходу права воспрещенія продажи питей не можетъ быть сдѣлано, такъ какъ это противорѣчило бы духу устава. IV, 52 (IV);—при голосованіи высказался противъ внесенія въ § 44 прих. устава добавленія о предоставленіи приходу права воспрещать торговлю въ праздничные дни и закрывать винныя лавки. IV, 52 (IV);—возбудилъ вопросъ о томъ, подлежитъ ли оставленію институтъ миссіонероѡвъ

и не окажется ли онъ излишнимъ, если въ приходахъ будутъ дѣйствовать миссіонерскіе кружки и осуществится мысль прот. Буткевича о Всероссійскомъ Братствѣ. II, 34—35.

**БРИЛЛІАНТОВЪ, А. И.**, проф., упом. I, I;—о приглашеніи на соборъ епископовъ или ихъ замѣстителей. I, 4;—о приглашеніи на соборъ въ древности нареченныхъ епископовъ. I, 5;—объ участіи епископовъ на соборѣ. I, 8;—упом. I, 11;—не признаетъ различія въ древности рѣшающаго и совѣщательнаго голосовъ на соборахъ I, 35;—объ участіи клира и мірянъ на соборѣ. I, 35;—о желательности предоставленія епископамъ, клирикамъ и мірянамъ рѣшающаго голоса на соборѣ. I, 36, 40;—упом. I, 45;—о выборахъ на соборъ. I, 58;—о порядкѣ выборовъ. I, 62;—голосуетъ за трехстепенные выборы. I, 63;—упом. I, 67, 70;—о возможности устранения вопроса объ утвержденіи выборовъ допущеніемъ епископовъ предсѣдательствовать въ выборныхъ собраніяхъ. I, 72;—голосуетъ—за неутвержденіе выборовъ. I, 77;—о предсѣдателѣ собора. I, 79;—о главномъ лицѣ соборнаго секретаріата I, 81;—о правахъ членовъ соборныхъ комиссій. I, 85;—о допущеніи корреспондентовъ на соборъ и печатаніи стенографическихъ отчетовъ. I, 86;—за допущеніе корреспондентовъ на соборъ. I, 86;—о соборности въ жизни Церкви. I, 128;—о епископатѣ въ совокупности, какъ главѣ Церкви. I, 129;—о соборѣ, какъ законодательномъ и контролирующемъ учрежденіи I, 129, 130;—развиваетъ мысль объ аналогіи всероссійскаго собора не съ митрополичьими, а съ африканскими соборами. I, 132;—развиваетъ мысль, что византійское патріаршество не есть законодѣрное явленіе I, 132;—о соборахъ (*σύνδοξ ἐνδημιόσα*) I, 132;—о вызовѣ членовъ въ Синодъ по районамъ. I, 148;—объ участіи мірянъ въ Синодѣ. I, 148;—о выборѣ членовъ Синода на порайонныхъ сѣздахъ. I, 148;—о рецензии (возраженіе Глубоковскому) I, 161;— о Синодѣ, какъ коллегіи. I, 162;—въ защиту соборности. I, 161, 162;— о *σύνδοξ ἐνδημιόσα*, I, 174;—подагъ голосъ въ I Отд. за допущеніе въ Синодъ клириковъ и мірянъ. I, 175;—о выборѣ членовъ Синода на соборѣ. I, 184;—о Синодѣ, какъ коллегіи I, 184;—за выборъ членовъ Синода на соборѣ. I, 185;—о постоянныхъ членахъ Синода іерархахъ Петербургскомъ, Московскомъ и Кіевскомъ. I, 186;—объ упадкѣ соборной жизни подъ вліяніемъ централизаціи церковной власти. I, 209;—о византійскомъ патріаршествѣ. I, 240;—о протестантскомъ и католическомъ вліяніяхъ въ русской Церкви. I, 240, 241, 242;—объ И. Е. Троицкомъ. I, 254;—о соборности. I, 265;—о правахъ предсѣдателя Синода. I, 271;—за предсѣдательскія только права перваго епископа въ Синодѣ. I, 272;—за редакцію о правѣ первоіерарха созывать соборы съ соизволенія Государя въ установленные сроки и по заявленію трети епископовъ. I, 274;—право разъясненія недоумѣній епископовъ принадлежитъ Синоду, а не первоіерарху. I, 275;—за исключеніе формулы о правѣ первоіерарха имѣть высшее наблюденіе за благоустройствомъ Церкви. I, 276;—за поминовеніе при богослуженіяхъ одного Синода. I, 276;—противъ наименованія первоіерарха патріархомъ. I, 276;—о необходимости созывовъ собора въ установленные сроки. I, 285;—за формулу о соборѣ, созываемомъ въ установленные сроки, какъ высшемъ управленіи Церковью. I, 285, 286;—за указаніе кандидата въ патріархи епархіей I, 294, 295;—за избраніе патріарха, какъ епархіальнаго архіерея. I, 295;—за созывъ соборовъ не рѣже какъ чрезъ 5 лѣтъ. I, 295;—упом. I, 385;—за двухстепенные выборы для духовенства и одностепенные для мірянъ. II, 479;—за неутвержденіе выборовъ архіереямъ. II, 480;—за поставленіе во главѣ секретаріата духовнаго или свѣтскаго лица безразлично. II, 484;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—упом. II, 515;—при отдѣльномъ мнѣніи о составѣ собора. II, 515—524;—особое мнѣніе о составѣ Синода. II, 524—525;—подагъ голосъ въ общ. собр. II. за вызовъ пост. членомъ архіеп. Новгородскаго. II, 589;—за составъ Синода изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. II, 589;—противъ наименованія патріархомъ—первоіерарха. II, 590;—за формулу о первомъ епископѣ, только какъ о предсѣдателѣ Синода. II, 590;—за предоставленіе патріарху права ходатайствовать предъ Государемъ по порученію Синода. II, 601;—за избраніе патріарха, какъ епархіальнаго архіерея. II, 616;—за положеніе о соборѣ, созываемомъ въ опредѣленные сроки, подъ предсѣдательствомъ патріарха, какъ высшемъ управленіи русской Церковью. II, 616;— за созывъ соборовъ чрезъ 5 или 3 года. II, 618;— участвуетъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637; 638, 643, 647;—за опредѣленія прихода,

данный проф. Бердниковымъ и Алмазовымъ. III, 304;—воздержался отъ голосованія формуль о собственникѣ церк.-прих. имущества. III, 383;—о возможности умноженія числа епархій и епископовъ помимо учрежденія митрополичьихъ округовъ и желательности, взаменъ умноженія епархій и епископовъ для исправленія теченія церковной жизни, привлечь къ участию въ епархіальномъ управленіи пресвитеровъ. I, 109;—объ отрицательномъ вліяніи сильной центральной (церковной) власти на развитіе соборнаго начала въ Церкви. I, 396;—о митрополитанской системѣ церковнаго управленія въ Египтѣ. I, 409;—о примѣнимости рѣшенія большинствомъ голосовъ на соборѣ только вопросовъ частныхъ, но не вопросовъ вѣры, гдѣ требуется единодушіе I, 417;—о смыслѣ 13 пр. Лаодикійск. собора въ связи съ объясненіемъ, что εἰς ἑκατέρου указываетъ на избраніе не въ епископа, а въ пресвитера и діакона. I, 418;—къ объясненію обычая при нареченіи провозносить рѣчь I, 419;—о частыхъ нарушеніяхъ на Востокѣ правила о перемѣщеніи епископовъ, вызывавшемъ нареканія на Западѣ. I, 440, 442;—о епископатѣ въ первые вѣка христіанства, въ связи съ вопросомъ, могутъ ли быть два епископа въ одномъ городѣ (епархія) въ качествѣ управителей. I, 465;—о хоренископахъ и отношеніи этого института къ институту викарныхъ епископовъ. I, 469, 474, 475;—желательная постановка дѣятельности и положенія викарныхъ епископовъ I, 476—477;—о желательномъ участіи въ избраніи викарныхъ епископовъ паствы тѣхъ городовъ, имя которыхъ они носятъ. I, 478;—о важномъ значеніи древняго пресвитеріума въ дѣлахъ епархіальнаго управленія. I, 498;—по его мнѣнію, въ основу преобразованія духовныхъ консисторій должна быть положена мысль о совмѣстномъ и единодушномъ рѣшеніи церковныхъ дѣлъ епископомъ и клиромъ. I, 499;—замѣчаетъ, что по практикѣ древней Церкви рукоположеніе клириковъ и распоряженіе церковными имуществами обуславливалось согласіемъ клира. I, 499, 500;—высказываетъ мнѣніе за выборъ членовъ консисторій и за участіе мірянъ въ ихъ составѣ. I, 506, 507, 508, 509;—замѣчаетъ, что при епархіальныхъ бібліотекахъ можно бы устроить книжные склады, доходы съ коихъ обращать для поддержанія бібліотекъ. I, 524;—признаетъ допустимыми пастырскія собранія совмѣстно съ епархіальными съѣздами и въ особыхъ засѣданіяхъ; въ тѣхъ и другихъ, по его мнѣнію, желательно участіе мірянъ. I, 529;—по его мнѣнію, рѣшеніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопроса о цѣлесообразномъ расирѣдѣленіи благотворительныхъ округовъ въ соотвѣтствіи съ мѣстными условіями слѣдуетъ предоставить самому епархіальному начальству и съѣзду. I, 537;—высказался за образованіе округовъ посредствомъ объединенія разрозненныхъ епархій, для созыванія областныхъ соборовъ и для выбора представителей на всероссійскомъ помѣстномъ соборѣ. I, 547;—по его мнѣнію, нѣтъ нужды вводить древнюю митрополитанскую систему съ административно-судебными функціями, а желательно объединеніе епархій въ округа, въ коихъ собирались бы соборы для обсужденія общихъ для этихъ епархій вопросовъ. III, 8, 9, 50 (I);—на общ. собр. II. II. подалъ голосъ за устройство митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ, при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ». III, 76—77 (I);—исторія показываетъ, что существованіе нѣсколькихъ автокефальныхъ Церквей на одной государственной территоріи вполне возможно и въ принципѣ мыслимо и въ настоящее время; но исторія передаетъ намъ въ то же время и о существованіи постоянного стремленія къ централизаціи церковной власти, на Западѣ—въ лицѣ Римскаго папы и на Востокѣ—въ лицѣ Константинопольскаго патріарха. III, 252, 253 (II);—по мнѣнію его, при рѣшеніи возникающихъ нынѣ практическихъ вопросовъ церковной жизни, необходимо руководствоваться принципомъ наибольшей цѣлесообразности того или иного установленія съ точки зрѣнія церковнаго блага. III, 252 (II);—по вопросу объ историческихъ основаніяхъ Кипрской автокефаліи III, 253, 254 (II);—о формахъ греческой автокефаліи, III, 253 (II);—по мнѣнію его, вопросъ объ автокефаліи грузинской Церкви сводится къ тому, въ какихъ отношеніяхъ эта автокефальная Церковь будетъ стоять къ русской Церкви и высшимъ органамъ ея и насколько установленіе безусловно независимаго и отдѣльнаго положенія грузинской Церкви отъ русской возможно практически и вмѣстѣ съ тѣмъ желательно и полезно, III, 255, (II);—по мнѣнію его, вопросъ объ отношеніяхъ грузинской Церкви

къ Антиохійскому патриарху въ древнѣйшее время представляеть пока весьма много неяснаго; проф-омъ Марромъ едва ли не впервые дѣлается попытка серьезнаго научнаго уясненія его. III, 234, 255 (II);—признаеть желательнымъ, чтобы грузины, получивъ автокефалію, принимали участіе въ предполагаемыхъ общихъ соборахъ русской Церкви, такъ какъ обѣ Церкви находятся на одной государственной территоріи, благодаря чему имѣютъ полную возможность организовать совмѣстные соборы; если представители грузинской Церкви будутъ участвовать въ этихъ соборахъ, то они могли бы присутствовать и въ Св. Синодѣ. III, 255 (II);—находить, что удовлетвореніе мѣстныхъ потребностей грузинской Церкви могло бы быть достигнуто предоставленіемъ ей той самостоятельности, какая проектируется для будущихъ церковныхъ округовъ, можетъ быть, съ нѣкоторыми дополненіями. Правомъ выбирать епископовъ по своему усмотрѣнію, устроить мѣстные соборы для обсужденія мѣстныхъ нуждъ, имѣть всегда своихъ полномочныхъ представителей въ Св. Синодѣ, въ достаточной степени, повидимому, обезпечивалось бы устроеніе церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ, примѣнительно къ особенностямъ мѣстной жизни. III, 255 (II);—говорить, что на каноны нельзя смотрѣть, какъ на неизмѣнную во всемъ догму. III, 189 (О. С.);—что съ догматической и исторической точекъ зрѣнія нѣтъ препятствій къ расширенію правъ пресвитеровъ въ области церковнаго суда. III, 189 (О. С.);—что въ древней Церкви, на ряду съ существованіемъ въ однихъ общинахъ единоличнаго епископата, другія общины управляемы были цѣлою коллегіей почти равноправныхъ епископовъ и пресвитеровъ. III, 189 (О. С.);—что увеличеніе правъ пресвитеровъ въ области церковнаго суда, безъ отрицанія, конечно, привилегій епископата, повидимому, является потребностію времени. III, 189 (О. С.);—высказался за формулу: «церковный судъ производится епископомъ и пресвитерами по его уполномочію» III, 201, 202 (О. С.);—за положеніе: «депутаты допускаются на предварительномъ слѣдствіи». III, 233 (О. С.);—за формулу: «члены енархіальнаго суда только избираются», III, 236 (О. С.);—обращаетъ вниманіе на отсутствіе въ V Отд. представителей отъ семинарій II, 147;—докладываетъ свое мнѣніе о реформѣ дух. школы. II, 153;—при баллотировкѣ въ V Отд. и въ общемъ II, подаетъ голосъ за сохраненіе единой дух. школы. II, 155, 569;—мнѣніе о реформѣ дух. школы (о преобразованіи ея примѣнительно къ уставу 1867 г.) II, 162—163;—присоединился къ предложенію Самарина составить для общаго II. докладъ по вопросу о типѣ дух. школы. II, 189;—о сохраненіи въ общеобразовательной дух. школѣ преобладающаго значенія философскихъ наукъ. IV, 7—8 (V от.);—указываетъ на необходимость серьезной научной постановки преподаванія новыхъ языковъ какъ въ высшей, такъ и средней дух. школѣ. IV, 8—9 (V от.);—за сохраненіе въ средней дух. школѣ преподаванія обоихъ древнихъ языковъ, IV, 11 (V от.);—о пользѣ введенія въ курсъ дух. школы естествознанія въ методически-формальномъ отношеніи IV, 13 (V от.);—за введеніе естествознанія въ курсъ дух. школы. IV, 13 (V от.);—предлагаетъ ознакомиться съ мотивами семинарскихъ правленій въ пользу института классныхъ наставниковъ. IV, 29 (V от.);—за сохраненіе дух. академій, IV, 53 (V от.);—за допущеніе доцентовъ въ академическіе совѣты. IV, 98 (V от.);—признаеть ректора начальникомъ академіи IV, 100 (V от.);—о возможности согласованія представленныхъ совѣтами академій учебныхъ плановъ академическаго курса. IV, 108—109 (V от.);—объ учебномъ планѣ дух. академій по проектамъ Московской и С.-П.-Бургской дух. академій IV, 119—120, 136 (V от.);—объ обязательности изученія въ академіи греческаго языка. IV, 123 (V от.);—о раздѣленіи специальныхъ предметовъ академическаго курса на мелкія группы. IV, 130, 136, 137, 140 (V от.);—о свѣтскихъ предметахъ академическаго курса. IV, 132, 133 (V от.); о специализаціи въ изученіи предметовъ академ. курса. IV, 133 (V от.);—объ учебномъ планѣ духовныхъ академій IV, 136, 137 (V от.);—за раздѣленіе специальныхъ предметовъ академій курса на мелкія группы. IV, 140 (V от.);—излагаетъ схему учебнаго плана академіи IV, 142—146 (V от.);—указываетъ на неизвѣстность для членовъ V От. представленныхъ академіями нѣкоторыхъ проектовъ новаго учебнаго плана академіи IV, 148 (V от.);—говорить въ защиту своего проекта учебнаго плана академіи IV, 147—148 (V от.);—о представленіи собору подробно разработанныхъ проектовъ реформы духовныхъ академій IV, 150 (V от.);—о введеніи въ курсъ академій сравнительнаго языкознанія. IV, 169—170 (V от.);—

должности профессоръ академій. IV, 179 (V от.);—о соединеніи института профессорскихъ стипендіатовъ съ институтомъ приватъ-доцентовъ. IV, 179 (V от.);—объ институтѣ приватъ-доцентовъ въ академіяхъ. IV, 180, 182 (V от.);—за сохраненіе института профессорскихъ стипендіатовъ. IV, 181 (V от.);—за включеніе въ 25-лѣтній срокъ выслуги званія заслуженнаго профессора всей вообще (а не въ одной только академіи) духовно-учебной службы профессора. IV, 182—183 (V от.);—за присвоеніе первой ученой академической степени наименованія: кандидата дух. академіи. IV, 184 (V от.);—за присвоеніе второй академической степени наименованія: магистръ богословія и другихъ наукъ. IV, 184 (V от.);—за предоставленіе академіямъ права присуждать ученые степени по философіи. V, 189 (V от.);—отдѣльное мнѣніе о необходимости предоставленія академіи права присужденія ученыхъ степеней магистра и доктора философіи. IV, 195—196 (V от.);—говорить о правѣ Синода контролировать дѣйствія академіи относительно присужденія ученыхъ богословскихъ степеней. IV, 202 (V от.);—за право Синода имѣть наблюденіе за сочиненіями на ученые богословскія степени. IV, 203 (V от.);—о присужденіи степени почетнаго доктора. IV, 203 (V от.);—за присужденіе академіями степени почетнаго доктора. IV, 204 (V от.);—за сохраненіе приемныхъ экзаменовъ въ академіяхъ только для nereкомендованныхъ и второразрядныхъ воспитанниковъ дух. семинарій и для воспитанниковъ среднихъ свѣтскихъ школъ. IV, 206 (V от.);— за приемъ въ академіи второразрядныхъ семинаристовъ. IV, 207 (V от.);—за два семестровыхъ сочиненія для студентовъ I—III курсовъ академіи въ теченіе года. IV, 208 (V от.);—о практическихъ занятіяхъ студентовъ академіи. IV, 208 (V от.);—объ изданіи духовно-педагогическаго журнала. IV, 236 (V от.).

**БРОНЗОВЪ, А. А.**, проф. Глубоковскій цитуетъ его статью. IV, 251 (V от.).

**БУДИЛОВИЧЪ**, ректоръ университета Юрьев., упоминается Добряковымъ. II, 134.

**БУТКЕВИЧЪ, Т. И.**, прот., голосуетъ за одностепенные выборы. II, 479;—за утвержденіе выборовъ архіереемъ. II, 480;—за духовное лицо во главѣ секретаріата. II, 484;—о соборныхъ комиссіяхъ и о порядкѣ рѣшенія дѣлъ на соборѣ. II, 487;— за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;— о составѣ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 583;—подалъ голосъ въ общ. собр. II. за составъ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 588;—за вызовъ постоянн. членомъ архіеп. Литовскаго. II, 589;— за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 589;—за наименованіе первоіерарха патриархомъ. II, 590;—мнѣніе его о томъ, что православная Церковь не должна молиться за усопшихъ инославныхъ христіанъ. II, 376—382;—въ соединенномъ засѣданіи VI и VII Отдѣловъ дѣлаетъ докладъ о необходимости учрежденія Всероссійскаго православнаго религіозно-просвѣтительнаго и благотворительнаго Братства. II, 241;—самый докладъ его—II, 250—253;—указываетъ на крайнюю неудовлетворительность теперешнихъ программъ преподаванія Закона Божія. II, 252—253;—въ особой запискѣ обосновываетъ мнѣніе, что Церковь не должна молиться за усопшихъ инославныхъ христіанъ, къ каковому мнѣнію присоединилась часть членовъ VI и VII Отд. II, 298;—о преимуществахъ власти областныхъ митрополитовъ и объ опасности развитія розни между епископами на почвѣ превознесенія однихъ епископовъ надъ другими. I, 388;—о возможномъ вредѣ отъ учрежденія митрополитичьихъ округовъ для развитія нежелательныхъ особенностей въ сферѣ религіозно-обрядовой въ нѣкоторыхъ областяхъ. I, 399, 427;—раздѣленіе русской Церкви въ настоящее время на округа не только бесполезно, но и вредно въ разныхъ отношеніяхъ, и всѣ доводы въ пользу такой реформы неосновательны. I, 401—402, 427;—по смыслу 34 пр. Апост. и 9 пр. Автiox., митрополиту усвоится начальственная власть въ округѣ. I, 407;—объ обремененности епархіальныхъ архіереевъ мелочными дѣлами, какъ недочетъ нынѣшней постановки епархіальнаго управленія I, 430;—о недостаточности и непрочности мѣстныхъ средствъ для содержанія уѣзднаго епископа. I, 436;—о необходимости открытія новыхъ приходовъ предоставить окончательному рѣшенію Св. Синода, а не епархіальнаго архіерея, въ виду стоящаго въ прямой связи съ этимъ дѣломъ вопроса о надлежащемъ обезпеченіи приходскаго духовенства жалованьемъ и пенсіей отъ казны и устойчивой поддержкой на счетъ мѣстныхъ средствъ. I, 445, 446, 448;—о необходимости при постановкѣ вопроса объ условіяхъ открытія новыхъ приходовъ имѣть въ виду потребность надлежащаго обезпеченія духовенства опредѣленными и устойчивыми средствами. I, 448;—

о противорѣчіи догматическому ученію (о правахъ епископовъ) существующаго у насъ установленія викарныхъ епископовъ, находящихся въ полной зависимости, въ отношеніи осуществленія епископскихъ своихъ полномочій, отъ воли епархіальнаго епископа. I, 465;—докладъ о викарныхъ епископахъ, какъ институтѣ, не оправдываемомъ канонами и осуждаемомъ въ отзывахъ преосвященныхъ, I, 469—471;—о несоотвѣтствіи института викарныхъ епископовъ каноническимъ правиламъ. I, 470, 475, 476;—обозрѣніе каноническихъ данныхъ и отзывовъ ученыхъ о викарныхъ епископахъ. I, 470—471;—о замѣнѣ викарныхъ епископовъ уѣздными полусамостоятельными епископами для содѣйствія и помощи епарх. архіерею по управленію, ученію и священнодѣйствію въ предѣлахъ епархіи. I, 472;—о способѣ избранія викарныхъ епископовъ. I, 477, 478;—замѣчаетъ, что по обычной практикѣ, архіерей приглашаетъ члена консисторіи и даетъ ему нужныя указанія, какъ рѣшить дѣло. I, 496;—по его замѣчанію, изъ всѣхъ преосвященныхъ только Тульскій въ своемъ отзывѣ высказался за возможность улучшить консисторію преобразованиемъ ея строя, а въ отзывѣ, напр., высокопреосв. митрополита СПбургскаго выражено желаніе, чтобы уничтожено было самое имя консисторіи. I, 496;—ссылается на выраженное въ отзывѣ высокопреосв. митрополита СПбургскаго желаніе, чтобы члены консисторіи были избираемы и чтобы архіерей предѣлательствовалъ въ консисторіи. I, 497;—находитъ желательнымъ введеніе въ консисторію должности юрисконсульта. I, 497;—замѣчаетъ, что судебныя рѣшенія консисторій не имѣютъ юридически-практическаго значенія, при избраніи, напр., въ Г. Думу, и что это подтверждается также непризнаніемъ кассационными рѣшеніями Сената штрафовъ, наложенныхъ консисторіями. I, 497;—по его мнѣнію, коренное преобразование консисторій для блага Церкви важнѣе учрежденія патриаршества. I, 499;—отмѣчаетъ неудобства порядка, по коему члены консисторіи утверждаются Св. Синодомъ, а не назначаются архіереемъ. I, 500;—по его замѣчанію, предоставленное уставомъ членамъ консисторіи право оставаться при особомъ мнѣніи, даетъ пресвитерамъ слишкомъ много власти. I, 500;—по его мнѣнію, опредѣленіе количественнаго состава административнаго епарх. учрежденія должно быть предоставлено усмотрѣнію епарх. архіереевъ. I, 504;—подаетъ мнѣніе, что члены консисторіи должны быть выборные. I, 504, 507, 509;—высказываетъ мнѣніе противъ участія мірянъ въ составѣ членовъ консисторіи. I, 505;—замѣчаетъ о чрезмѣрномъ вліяніи секретаря и вообще чиновниковъ консисторіи на дѣла епарх. управленія. I, 512;—по его мнѣнію, вліяніе секретаря консисторіи на правленіе и рѣшеніе дѣлъ устранилось бы въ томъ случаѣ, если бы члены, не занимая другихъ должностей, посвящали больше времени дѣламъ консисторскимъ. I, 513;—находитъ, что секретарь, какъ спеціалистъ по дѣлопроизводству, необходимъ въ консисторію, при чемъ въ должности этой удобнѣе имѣть лицо свѣтское, а не духовное. I, 514;—что, для облегченія дѣлопроизводства въ консисторіи, можно бы выдачу метрическихъ свидѣтельствъ поручить одной канцеляріи, безъ присутствія. I, 514;—по его мнѣнію, предѣлатель консисторіи долженъ быть назначаемъ изъ членовъ по назначенію. I, 518;—сообщаетъ свѣдѣнія о современной организаціи и дѣятельности Епарх. Попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія. I, 520—521;—находитъ, что церковные дома ухудшили положеніе духовенства, такъ какъ осиротѣвшія семьи его остаются безъ пріюта. I, 521;—признаетъ необходимымъ учрежденіе въ каждой епархіи церковно-археологическихъ музеевъ. I, 522,—523;—по мнѣнію его, необходимо организовать книжные склады епархіальные и по уѣздамъ, а монастырямъ воспретить извлеченіе такимъ способомъ доходовъ въ свою пользу. I, 524;—находитъ неправильнымъ усвоеніе епарх. сѣздамъ въ порядкѣ епархіальнаго управленія, высшаго значенія сравнительно съ консисторіей. I, 525;—по его мнѣнію, въ выборы депутатовъ на епарх. сѣзды должно быть введено такое процентное отношеніе, чтобы депутатовъ отъ духовенства было больше, чѣмъ отъ мірянъ. I, 525;—по его мнѣнію, кромѣ епарх. сѣздовъ съ участіемъ мірянъ, должны быть и пастырскія собранія безъ участія ихъ. I, 526, 528, 530;—сообщаетъ, что на епарх. сѣздахъ обычно предѣлательствуетъ одинъ изъ депутатовъ, по выбору ихъ и съ утвержденія архіерея, а послѣдній принимаетъ депутаты сѣзда, благословляетъ на предстоящую работу и говоритъ имъ руководственное наставленіе. I, 530;—что архіерею неудобно предѣлательствовать на епарх. сѣздахъ и что послѣднимъ должно



быть усвоено только совѣщательное значеніе. I, 331, 332;—указываетъ неудобныя стороны примѣненія къ замѣщенію благочинническихъ должностей какъ выборнаго начала, такъ равно и назначенія, предлагаетъ такой порядокъ, чтобы съѣздъ выбиралъ кандидата (въ смыслѣ рекомендаціи), а за архіереемъ бы сохранилось право утверждать или не утверждать избраніе. I, 335, 336, 337, 338;—указываетъ на предоставленіе въ прежнее время при выборѣ благочиннаго священнику 1 голоса, діакону  $\frac{1}{2}$  голоса и псаломщику  $\frac{1}{4}$  голоса. I, 339, 340;—привзываетъ необходимымъ отмѣнить аттестованіе благочиннымъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ поведенія членовъ причта. I, 340, 341;—по его мнѣнію, образованіе митрополичьихъ округовъ въ данное время необходимо на окраинахъ Россіи (въ с.-зап. краѣ, Сибири и на Кавказѣ), а для прочихъ епархіи, хотя и желательно, но не осуществимо въ близкомъ будущемъ. I, 347;—упоминаетъ о томъ, что вопросъ о раздѣленіи Россіи на митрополичьи округа, троекратно поднимавшійся въ древности, каждый разъ получалъ отрицательное рѣшеніе. III, 5 (I);—на общ. собр. II. П. подаетъ голосъ противъ устройства митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для настырскихъ только цѣлей; III, 60 (I);—мнѣніе его по вопросу о порядкѣ избранія епископовъ. III, 73—74 (I);—за положеніе: избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ (безъ упоминанія объ участіи клира и мірянъ). III, 76—77 (I);—о неудобствѣ епископу быть предсѣдателемъ Епарх. Правленія, если послѣднее будетъ устроено такъ, что члены его будутъ обладать не совѣщательнымъ, а рѣшающимъ голосомъ,—такъ какъ такое положеніе могло бы привести къ униженію епископскаго авторитета и не соответствовало бы каноническимъ нормамъ. III, 133—134 (I);—характеристика бытового облика секретаря консисторіи. III, 151—152 (I);—причины уюдка религій въ Грузіи. III, 5, (II);—вопросъ объ автокефаліи Грузинской Церкви возникъ исключительно на политической почвѣ. III, 5, (II);—заявилъ, что докладъ его (о состояніи Грузинской Церкви со времени присоединенія Грузіи къ Россіи) вызванъ запискою преосв. Леонида о необходимости возстановить автокефалію грузинской Церкви и основанъ только на документахъ синодальнаго архива. III, 64 (II);—опроверженіе имъ слѣдующихъ обвиненій приводимыхъ въ запискѣ преосв. Леонида противъ экзаршескаго управленія: 1) русскіе экзархи не знали языка народа, ни его церковныхъ и свѣтскихъ обычаевъ и нравовъ; 2) заводили у себя приближенныхъ, которые въ сущности и управляли Церковью; и 3) экзархи быстро мѣнялись, («къ вопросу объ автокефаліи грузинской Церкви», Т. И. Буткевичъ, Харьковъ 1906 г. стр. 4—7) III, 65, 66, 67 (II);—сообщилъ справку о времени службы въ Грузіи экзарховъ: Юны, Евгенія, Исидора и Евсевія. III, 68 (II);—возраженіе его на заявленіе проф. Марра, что экзархи не оказывали никакого содѣйствія изученію грузинскаго языка и не заботились о просвѣщеніи грузинъ. III, 78 (II);—ссылается на книгу преосв. Кириона (краткій очеркъ исторіи грузинской Церкви въ XIX ст. Тифлисъ 1901 г.), гдѣ содержится характеристика дѣятельности экзарха Іоанникія на пользу просвѣщенія грузинъ. III, 84 (II);—замѣчанія его по поводу доказательствъ, приведенныхъ въ «Отвѣтахъ преосв. Леонида» въ пользу автокефаліи грузинской Церкви. III, 87, 88 (II);—излагаетъ основныя положенія своей книги «къ вопросу объ автокефаліи грузинской церкви». Харьковъ 1906 г. III, 87, 88, 89, 90, 91 (II);—ссылка на историческія свидѣтельства, приводимыя грузинскими историками въ доказательство автокефаліи своей церкви. III, 88, 89, 90 (II);—заявилъ, что фактически грузины пользовались автокефаліею, но канонически она установлена не была. III, 90, 94 (II);—заявленіе его по поводу отзыва проф. Марра о книгѣ его объ автокефаліи. III, 91 (II);—по его мнѣнію вопросъ объ автокефаліи грузинской Церкви возникъ на почвѣ политическаго сепаратизма. III, 95 (II);—заявилъ, что еще до присоединенія грузинской церкви къ русской Св. Синодъ запрещалъ католикосу именоваться этимъ званіемъ и бралъ съ него подписку въ этомъ. III, 97 (II);—замѣчанія его по поводу доложеннаго во II Отд. II. П. проф. Марромъ очерка исторіи грузинской Церкви. III, 143—147 (II);—замѣчаніе на докладъ проф. Цагарели относительно свидѣтельствъ документовъ XVII и XVIII вв. объ автокефаліи грузинской церкви и о неканоническомъ подчиненіи грузинской Церкви русской. III, 151 (II);—объ отношеніи Св. Синода къ католикосу Антонію I, въ 1755—1757 г. и о взглядахъ русской церковной власти того

времени на значеніе грузинской церкви въ ряду другихъ автокефальныхъ церквей и на іерархическія преимущества грузинскихъ католикосовъ. III, 190—191 (II); — по вопросу о состояніи образованности въ Грузіи и церковнаго просвѣщенія въ концѣ XVIII ст. III, 207—208 (II); — по поводу сдѣланнаго проф. Заозерскимъ упрека русской Церкви въ томъ, что грузинская Церковь присоединена была къ русской вопреки соборному постановленію и что это, будто-бы, было дѣломъ однихъ Тормасова и Варлаама, безъ участія Государя Императора. III, 256, 257 (II); — обстоятельство, при коихъ состоялось подчиненіе грузинской Церкви Св. Синоду. III, 257 (II); — воздержался отъ голосованія на общ. собр. П. П. формулъ, дающихъ опредѣленіе прихода. III, 301; — управление церковно-общественными имуществами и во времена Апостоловъ. III, 323; — неограниченныя права мірянъ въ управленіи церковными имуществами у протестантовъ и русскихъ старообрядцевъ и неблагоприятныя послѣдствія его у послѣднихъ III, 323, 324; — вопросъ о субъектѣ имущественныхъ правъ въ приходѣ долженъ быть рѣшенъ на основаніи требованій дѣйствительной жизни. III, 324; — говоритъ, что Папковъ и Кузнецовъ слишкомъ идеализируютъ современную приходскую общину. III, 324; — современный составъ русскихъ приходовъ и отношеніе его къ вопросу о завѣдываніи церковнымъ имуществомъ. III, 324 — 325; — церковный староста въ настоящее время есть полный, безконтрольный и самовластный хозяинъ Церкви. III, 325, 326; — зависимость въ настоящее время священниковъ отъ церковныхъ старостъ. III, 325, 326; — веденіе въ настоящее время церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ. III, 326; — нужно думать не о томъ, какъ расширить права мірянъ по управленію церковнымъ имуществомъ, а лишь о томъ, какъ ихъ урегулировать и уменьшить злоупотребленія. III, 326; — упом. III, 330, 348; — голосовалъ на общ. собр. П. П. за формулы о собственникѣ церк. прих. имущества, предложенныя высокопреосв. Димитріемъ, архіеп. Херсонскимъ и проф. Бердниковымъ. III, 383; — высказался за формулу: «во главѣ епарх. суда стоитъ епарх. архіерей; пастырско-судебную власть свою епарх. архіерей осуществляетъ чрезъ епарх. судебныя учрежденія». III, 201 (О. С.); — за формулу: «церковный судъ производится епископомъ и пресвитерами по его уполномочію». III, 201, 202 (О. С.); — за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (О. С.); — за формулу: «судъ въ Церкви принадлежитъ епископу, а потому только отдѣльныя части судопроизводства, какъ-то: судебное слѣдствіе, опредѣленіе состава преступления или проступка и степени виновности обвиняемаго, могутъ и должны быть опредѣлены особымъ органомъ, при оставленіи за епископомъ самаго преданія суду, кромѣ случаевъ частнаго обвиненія, равно и произнесенія приговора». III, 201, 203 (О. С.); — говоритъ, что при производствѣ въ церковномъ судѣ слѣдствія надъ діакономъ въ качествѣ депутата слѣдовало-бы присутствовать діакону, а при производствѣ слѣдствія надъ псаломщикомъ долженъ быть допускаемъ псаломщикъ. III, 211, 212 (О. С.); — что слѣдовало-бы діаконамъ и псаломщикамъ дать право присутствовать на епарх. судѣ въ качествѣ судей или депутатовъ при производствѣ суда надъ діаконами и псаломщиками. III, 212, 213 (О. С.); — за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епарх. правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ и діаконовъ съ председателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.); — за присутствіе въ духовномъ судѣ депутата въ видахъ правосудія. III, 228, 229 (О. С.); — за положеніе: «депутаты допускаются на судѣ и предварительномъ слѣдствіи». III, 231 (О. С.); — за формулу: «члены епарх. суда только назначаются». III, 236 (О. С.); — за формулу: «всѣ рѣшенія епарх. суда представляются на утвержденіе епарх. архіерея». III, 241 (О. С.); — что и прокуроръ и защитникъ въ духовномъ судѣ необходимы. III, 247 (О. С.); — что функции прокурора въ епарх. судѣ могутъ быть предоставлены секретарю. III, 247 (О. С.); — что необходимо предоставить епископу право смягчать или усиливать наказаніе, снимать штрафы, наложенный епарх. судомъ и даже совсѣмъ просить подсудимаго. III, 251 (О. С.); — что необходимо епископу предоставить права прекращать судебное дѣло по производствѣ слѣдствія. III, 251 (О. С.); — за положеніе: «преданіе суду производится по рѣшенію епарх. архіерея, основанному на данныхъ предвари-

тельного слѣдствія». III, 255 (О. С.);—за предложеную прот. Соколовымъ формулу о нормальномъ составѣ причта. IV, 9 (IV);—находить, что нельзя отъ епископа требовать мотивированнаго отказа въ неутвержденіи избраннаго прихожанами кандидата, такъ какъ бываютъ случаи, когда епископъ, на основаніи заявленія духовника, не можетъ посвятить ставленника въ свящ. санъ безъ всякаго объясненія причинъ. IV, 10 (IV);—что требовать отъ епископа мотивированнаго отказа въ утвержденіи избраннаго прихожанами клирика значило бы оказывать недоувѣріе епископу. IV, 12 (IV)—приводитъ, при обсужденіи IV Отд. П. П. вопроса объ обезпеченіи жалованьемъ изъ казны, справку о назначеніи духовенству жалованья въ царствованіе Императора Николая I-го. IV, 16—17 (IV);—что поднятіе въ народѣ релігіозной настроенности—лучшій залогъ обезпеченія духовенства. IV, 27—28 (IV);—что разладъ между пастырями и пасомыми произошелъ въ силу того обстоятельства, что священники, по множеству обязанностей, не могутъ отдаться всецѣло выполненію своего пастырскаго долга. IV, 29 (IV);—признаетъ необходимымъ ознакомиться съ проектомъ прих. устава Бердниковъ, такъ какъ Берд. во многомъ несогласенъ съ уставомъ IV Отд. IV, 32 (IV);—замѣчаетъ, что нѣтъ основанія опасаться, что государство лишитъ прав. Церковь матеріальной помощи. IV, 37—38, (IV);—полагаетъ, что плата за требы дѣло мѣстное и въ уставъ приходскій объ этомъ не слѣдуетъ вносить. IV, 39 (IV);—признаетъ необходимымъ внести въ прих. уставъ упоминаніе о добровольномъ вознагражденіи духовенства за требы. IV, 40 (IV);—сообщаетъ о благотворительной дѣятельности прих. попечительство въ неурожайные годы. IV, 45 (IV);—находить требованіе объ обязательной припискѣ прихожанъ къ извѣстному приходу несоотвѣтствующимъ духу времени. IV, 46 (IV);—выражая мысль, что каждая церковная община должна имѣть свою приходскую школу, ставитъ вопросъ: возможно ли, чтобы православные приходы, содержащіе у себя церковныя школы, были освобождены отъ платежей на другія школы? IV, 56 (IV);—напоминаетъ, что вопросъ о благочинническихъ совѣтахъ обсуждался во II Отд. П. П. IV, 68 (IV);—присоединяется къ мнѣнію преев. Могил. Стефана по вопросу о томъ, кто является субъектомъ церк. имущества. IV, 104 (IV);—обращаетъ вниманіе членовъ IV Отд. на то, что если взгляды науки по вопросу о собственникѣ церк. имущества провести въ жизнь и указать прихожанамъ, кому они на самомъ дѣлѣ жертвуютъ, то не будетъ больше и жертвъ. IV, 105 (IV);—указываетъ примѣры безнравственной жизни преподавателей дух. уч. заведеній II, 495—496;—о причинахъ упадка дух. уч. заведеній. II, 495—496;—о подиомѣ разложенія дух. школы (школа-трупъ, примѣры: статьи академическихъ журналовъ) II, 509;—о необходимости радикальной реформы дух. уч. заведеній. II, 531—532;—воздержался отъ подачи голоса при баллотировкѣ вопроса о типѣ средней дух. школы. II, 570;—объ учебномъ типѣ дух. академій. IV, 134—135 (V отд.);—объ отнесеніи богословскихъ предметовъ на первые два курса академій и свѣтскихъ на послѣдніе два курса. IV, 139 (V отд.);—при баллотировкѣ—за раздѣленіе специальныхъ предметовъ академ. курса на мелкія группы. IV, 140 (V отд.);—объ учебномъ планѣ дух. академій по проекту проф. Бриллиантова. IV, 142. 146 (V отд.);—объ образованіи комиссіи изъ представителей академій для рѣшенія вопроса объ отдѣленіяхъ академій. IV, 149 (V отд.);—объ учебномъ планѣ академій по проекту Совѣта С.П.-Бургской академій. IV, 149 (V отд.);—о представленіи собору проектовъ учебнаго плана академій. IV, 151 (V отд.);—объ учебномъ планѣ дух. академій по проекту проф. Глубоковского. IV, 168 (V отд.);—о введеніи въ академическій курсъ основъ высшей математики и физики. IV, 174 (V отд.);—за соединеніе профессорскаго стипендіатства съ приватъ-доцентурой. IV, 181 (V отд.);—за включеніе въ 25-лѣтній срокъ выслуги званія заслуженнаго профессора службы только въ дух. академій. IV, 182—183 (V отд.);—за присвоеніе первой ученой академической степени наименованія кандидата дух. академій. IV, 184 (V отд.) —за сохраненіе существующаго наименованія второй ученой академической степени: магистръ богословія. IV, 184 (V отд.);—о предоставленіи академіямъ права присуждать ученые степени магистра и доктора философіи. IV, 186, 189;—за предоставленіе академіямъ права присуждать ученые степени только по богословію, церковной исторіи и церковному праву. IV, 189 (V отд.);—о правѣ Синода контролировать дѣйствія академій относительно присужденія ученыхъ богословскихъ степеней. IV, 197, 201, 202 (V отд.);—о порядкѣ утвержденія въ ученыхъ акаде-

мическихъ степеняхъ. IV, 198, 199 (V отд.);—за право Синода имѣть наблюдение за сочиненіями на ученые богословскія степени. IV, 203 (V отд.);—противъ предоставленія академіямъ права присуждать степени почетнаго доктора. IV, 204 (V отд.);—за сохраненіе приѣмныхъ экзаменовъ въ академіяхъ для нерекондованныхъ и второразрядныхъ воспитанниковъ дух. семинарій и для воспитанниковъ среднихъ свѣтскихъ школъ. IV, 206 (V отд.)—за приемъ въ академіи второразрядныхъ семинаристовъ. IV, 207 (V отд.);—за три семестровыхъ сочиненія для студентовъ. I—III курсовъ академій. IV, 208 (V отд.);—о религиозныхъ обязанностяхъ студентовъ академій (исполненіи постовъ, говѣніи, посѣщеніи богослуженій). IV, 211 (V отд.);—признаетъ не нужнымъ вводить въ уставъ частную регламентацію религиозныхъ обязанностей студентовъ. IV, 212 (V отд.);—за дозволеніе студентамъ академіи вступать въ бракъ. IV, 215 (V отд.);—о вредѣ студенческихъ кружковъ. IV, 219 (V отд.);—о баллотированіи вопроса о студенческой организаціи. IV, 221 (V отд.);—противъ предоставленія студентамъ права сходокъ, товарищескаго суда, курсовыхъ старостъ. IV, 222 (V отд.);—объ учебномъ Комитетѣ при Св. Синодѣ. IV, 232—233 (V отд.);—предложилъ учредить Всероссийское православное религиозно-просвѣтительное и благотворительное Братство, съ цѣлью религиознаго просвѣщенія народа и христіанской благотворительности, съ распространеніемъ его дѣятельности на всю Россію, съ центромъ управленія въ Петербургѣ, отдѣленіями въ епархіальныхъ и уѣздныхъ городахъ и съ учрежденіемъ по сельскимъ приходамъ союзовъ ревнителей. II, 32—34;—особая его записка объ этомъ Братствѣ. 34—38.

## В.

- ВАЛЕНТИНИАНЪ**, императоръ, участіе его и императора Феодосія въ дѣлахъ церковныхъ ясно выражено въ ихъ грамотѣ Кириллу, епископу Александрійскому. I, 329;—онъ и императоръ Феодосій въ ихъ грамотѣ III Вселенскому собору писали, что они преимущественно заботятся о томъ, что касается благочестія. I, 329;—упом. I, 330, 331.
- ВАЛЬСАМОНЪ**, патріархъ Антиохійскій, толкованіе его на 69 прав. Трульскаго собора. I, 313;—его толкованіе на 2 пр. I Вселенск. соб. II, 593,—ссылка на свидѣтельство его по вопросу о томъ, какая автокефалія дана была грузинской Церкви. (Прот. Т. И. Буткевичъ) III, 90, 91 (II);—упом. III, 90, 91, 93, 94, (II);—у него, по заявленію проф. И. И. Соколова, мы имѣемъ драгоценное свидѣтельство объ автокефалии Иверской Церкви. III, 93 (II);—упом. III, 220 (О. С.).
- ВАНЧАКОВЪ**, А. М., упомин. проф. Глубоковскимъ. IV, 244 (V отд.).
- ВАРЛААМЪ**, экзархъ Грузіи, вопреки 30 и 35 правиламъ св. Апостоловъ и 22 правилу Антиохійскаго собора на мѣсто католикоса Антонія II назначенъ былъ экзархомъ Грузіи и митрополитомъ Мухетскимъ (Докладъ I еп. Киріона). III, 44 (II).
- ВАРСАНОФІЙ**, іеромонахъ, помощ. наблюдателя Казан. мисс. курсовъ, упом. II, 273.
- ВАСИЛІЙ** Великій, о необходимости участія народа въ церковномъ управленіи I, 142;—о честолюбіи епископовъ. I, 205;—свящ. Рождественскій упоминаетъ о немъ въ доказательство необходимости для пастыря общаго образованія. II, 121;—о необходимости подтвержденія церковныхъ постановленій народомъ. III, 88 (1)—приводится толкованіе его правилъ 9, 35 и 46, IV, 125—128 (III).
- ВАСИЛІЙ** Димитріевичъ, Великій князь Москов., упомин. I, 197,—упом. договорная грамота его съ митр. Кипріаномъ. I, 314.
- ВАСИЛІЙ** Іоанновичъ, I, 229.
- ВАСИЛІЙ** Македонянинъ, импер. Византійскій. Въ Эпаногоѣ импер. Василія Макед. въ § 8 гл. III говорится, что въ согласномъ дѣйствіи священства и царства состоитъ благо государства. I, 312;—упоминается его уложеніе «Прохиرونъ». IV, 129 (III).
- ВАСИЛІЙ** Темный, велик. князь, упом. въ рѣчи проф. Завитневича. I, 319.
- ВАСИЛЬЕВСКІЙ**, В. Гр., упомин. проф. Пальмовымъ. IV, 203 (V отд.).
- ВАХТАНГЪ** VI, грузинскій царь, сборникъ законовъ его, представляетъ компендіумъ дѣйствовавшаго въ Грузіи права не только въ XVIII вѣкѣ, но и въ предыдущіе вѣка, (проф. И. И. Соколовъ) III, 11 (II);—упом. III, 89, 90 (II);—по заявленію проф. Н. Я. Марра, царя Вахтанга Горгослана не было, это—легендарная личность, III, 90 (II).

- ВВЕДЕНСКИЙ**, С., проф. Глубоковскій цитируетъ его брошюру «Наше ученое монашество и современное церковное движение» IV, 250 (V отд.).
- ВЕДЕНЯТИНЪ**, свещ., прислалъ на имя председателя IV Отд. П. П. заявленіе о непригодности въ настоящее время диаконовъ къ исполненію возлагаемыхъ на нихъ обязанностей вслѣдствіе недостаточности ихъ образованія, каковое заявленіе въ засѣданіи 8 ноября 1906 г. было заслушано и принято къ свѣдѣнію. IV, 8—9 (IV).
- ВЕРХОВСКИЙ**, Іоаннь, прот., упомин. IV, 8 (VI).
- ВИКТОРЪ**, архіен. Черниговскій, упом. II, 368, 377.
- ВИССАРИОНЪ**, католикосъ Грузіи (1724—1725 г.г.), о полемическихъ противолатинскихъ трудахъ его. III, 200 (II).
- ВЛАДИМИРЪ**, епископъ Екатеринбургскій, упом. II, 245.
- ВЛАДИМИРЪ**, митроп. Московскій, упом. I, II, VI;—голосуетъ за одностепенные выборы. II, 479;—за утвержденіе выборовъ архіереемъ. II, 480;—за духовное лицо во главѣ секретаріата. II, 483;—за ограниченное участіе членовъ соборныхъ комиссій въ сужденіяхъ собора. II, 489;—при голосованіи вопроса о типѣ духовной школы подавъ голосъ за отдѣленіе пастырской школы отъ общеобразовательной. II, 569;—подавъ голосъ въ общ. собр. П. за составъ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 588;—за вызовъ постояннымъ членомъ архіепископа Литовскаго. II, 589;—за формулу о председателѣ Синода и первоиерархѣ. II, 589;—за наименованіе первоиерарха—патріархомъ. II, 590;—за предоставленіе патріарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—за положеніе о соборѣ епископовъ подъ председательствомъ патріарха, какъ высшемъ управленіи русской Церкви. II, 615;—за указаніе кандидата въ патріархи одного—паствой, одного—Синодомъ, и трехъ—епископами на соборѣ. II, 616;—за созывъ соборовъ не рѣже какъ черезъ 10 лѣтъ. II, 618;—участвуетъ въ голосованіи II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—на общ. собр. П. П. голосуетъ за учрежденіе митрополичьихъ округовъ III, 26 (I);—за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ» (безъ упоминанія объ участіи клира и мірянъ). III, 76—77 (I);—высказался за формулу: «во главѣ енархіальнаго суда стоитъ енархіальный архіерей, пастырско-судебную власть свою енархіальный архіерей осуществляетъ чрезъ енархіальныя судебныя учрежденія». III, 201 (О. С.);—за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (О. С.);—за формулу: «енархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ енархіальнаго правленія, онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ председателемъ во главѣ». III, 225, 226, (О. С.);—за недонущеніе мірянъ депутатами на слѣдствіи или судѣ. III, 231 (О. С.);—за положеніе: «депутаты допускаются на предварительномъ слѣдствіи». III, 233 (О. С.);—за формулу: «члены енархіальнаго суда частью избираются, частью назначаются». III, 236 (О. С.);—за формулу: «всѣ рѣшенія енархіальнаго суда представляются на утвержденіе енархіальнаго архіерея». III, 241 (О. С.);—за положеніе: «преданіе суду производится по рѣшенію енархіальнаго архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, не участвующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитники не допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—послѣ принятія большинствомъ голосовъ П. П. положенія о допущеніи защитниковъ въ церковномъ судѣ, высказывается за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «чужестранцы не допускаются въ засѣданія церковнаго суда». III, 266 (О. С.);—за опредѣленіе прихода, данное проф. А. П. Алмазовымъ. III, 301;—за формулы о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенныя Димитріемъ, арх. Херсонскимъ, и проф. И. С. Бердниковымъ. III, 383.
- ВЛАДИМИРЪ** святой, Великій князь, упом. его уставъ. I, 313.
- ВЛАДИМИРСКИЙ**, А. П., прот., проф. Алмазовъ упоминаетъ о немъ, какъ членѣ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ. IV, 226 (V отд.).

- ВЛАСТАРЬ**, Матвей, Эпанагога и Синтагма его имѣлись въ виду при составленіи специально-грузинскихъ законовъ, (проф. П. Н. Соколовъ). III, 12 (II).
- ВОЗНЕСЕНСКІЙ**, И., свѣщ., представилъ въ IV Отд. П. П., для разсмотрѣнія, составленную имъ записку: «Къ вопросу о церковной реформѣ». II, 116.
- ВОРОНЦОВЪ**, Н., свѣщ., преподаватель Казанской дух. семинаріи, упоминаетъ II, 258.
- ВОСКРЕСЕНСКІЙ**, распространитель русскаго просвѣщенія въ Буковинской епархіи, упоминаетъ II, 280;—
- ВОСТОРГОВЪ**, I. I., прот., заявилъ, что онъ смотритъ на вопросъ объ автокефаліи Грузинской Церкви съ точки зрѣнія чисто-практической—съ точки зрѣнія *церковнаго блага*. III, 22 (II);—грузины совершали богослуженіе по-грузински и учили въ школахъ по-грузински среди племенъ, совершенно ничего не имѣющихъ общаго съ грузинами, каковы осетины, абхазцы, удины, даже сирохадси и греки. III, 22 (II);—русскіе церковные дѣятели въ Закавказьи всегда стояли на точкѣ зрѣнія необходимости для паствы слушать богослуженіе на родномъ языкѣ, т. е. на такомъ, на которомъ ребенокъ говорилъ съ своей матерью, церковные же дѣятели изъ туземцевъ смотрѣли на дѣло совершенно иначе, III, 22 (II);—изъ двухъ равно непонятныхъ языковъ въ богослуженіи церковная власть въ Закавказьи избирала и предпочитала русскій, какъ государственный. III, 22 (II);—по вопросу о языкѣ богослуженія въ предѣлахъ грузинскаго экзархата. III, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 38, 39, (II);—общихъ распоряженій относительно языка богослуженій ни Синодальная контора, ни экзархъ Грузіи никогда не дѣлали; исключеніе составляетъ указъ Синодальной конторы 1895 г., воспрещающій въ Сухумской епархіи, въ Абхазіи, совершать богослуженіе по-грузински и учить въ школахъ по-грузински. III, 24 (II);—о русскихъ церквахъ въ Тифлисѣ. III, 25, 26, 27 (II);—о богослужебномъ языкѣ въ Сухумской епархіи. III, 27 (II);—если дать автокефалію Грузинской Церкви, будутъ обижены русскіе, которыхъ очень много въ Закавказьи. III, 28, (II);—въ Грузіи русскіе не уничтожили ни одного обычая христіанскаго, освященнаго древностью и ведущаго начало отъ первыхъ вѣковъ христіанства. III, 29, (II);—сообщаетъ свѣдѣнія о поданныхъ духовенствомъ грузинскаго экзархата petitionaxъ объ автокефаліи грузинской Церкви. III, 34, 35 (II);—учителя въ церковныхъ школахъ грузинскаго экзархата упорно не желали изучать богослужебный грузинскій языкъ. III, 39 (II);—богослужебный языкъ въ Тифлисской семинаріи. III, 39, (II);—указаніе его на цѣлый рядъ русскихъ приходоу, гдѣ служили и служатъ священники грузины. III, 40 (II);—русскіе прихожане тяготятся ломаннымъ и искаженнымъ выговоромъ священниковъ-грузинъ. III, 40 (II);—возраженіе его на заявленіе преосв. Киріона, что Тифлисская семинарія была основана и содержится на мѣстныхъ, грузинскіхъ средствахъ и что для негрузинъ можно было основать другую семинарію. III, 41 (II);—заявленіе его по поводу выраженія преосвященнаго Леониды (въ докладѣ его), что будто «Русское церковное управленіе способно только отталкивать и возбуждать ужасъ въ единовѣрныхъ ей народахъ». III, 42 (II);—заявленіе его по поводу предложенія проф. А. А. Цагарели о порученіи представить доклады проф. Н. Я. Марру объ управленіи Грузинской Церковью съ древнихъ временъ до 18 в., ему, проф. Цагарели за 18 в. и за позднѣйшее время преосвященному Леониду, III, 64, 65 (II);—по заявленію его, у извѣстнаго рода грузинскихъ дѣятелей имѣются стремленія огрузинить мѣстныя кавказскія народности. III, 68, (II);—домогательство автокефаліи грузинской Церкви—явленіе чисто-политическое, III, 68, (II);—по поводу заявленія еп. Леониды о непризнаніи однимъ изъ экзарховъ Грузіи мѣстнаго праздника Живоноснаго Столпа. III, 68, 69 (II);—объ изданіи акаѣиста св. Нинѣ на славянскомъ языкѣ. III, 72, 73 (II);—возраженія его на заявленіе еп. Леониды, что викарные епископы грузины, какъ не самостоятельные, ничѣмъ не могли распорядиться. III, 74, 75, 76 (II);—по поводу заявленія еп. Леониды, что подъ влияніемъ дурнаго управленія экзарховъ православные грузины уходили даже въ унию и католичество. III, 76, 77 (II);—возраженія его на заявленіе проф. Н. Я. Марра, что экзархи не заботились о просвѣщеніи грузинъ. III, 78, 79, 80, 81, 82, 83 (II);—о состояніи народнаго просвѣщенія въ Грузіи въ моментъ присоединенія ея къ Россіи (не было ни одного даже начальнаго училища, и много священниковъ, по свидѣтельству кн. Цицианова, было совершенно неграмотныхъ, а теперь однихъ начальныхъ церков-

ныхъ школъ, не говоря о министерскихъ, около 850). III, 79 (II);—по вопросу объ изданіи грузинской Библіи. III, 80, (II);—о затрудненіяхъ, съ какими сопряжено печатаніе въ Тифлисъ Грузинскихъ богослужебныхъ книгъ. III, 80, 81 (II);—заявилъ, что на изданіе церковно-богослужебныхъ и священныхъ книгъ на грузинскомъ языкѣ русская церковная власть потратила не менѣе 300 тысячъ руб. III, 82 (II);—о средствахъ, отпускаемыхъ правительствомъ на жалованье и пенсіи духовенству въ Грузіи, на духовно-учебныя заведенія и церковныя школы. III, 82. (II);—заявилъ, что въ послѣднее время въ Грузіи экзархами дѣлалось все возможное, чтобы собрать и сохранить древности. III, 82, 83, (II);—по вопросу о совершеніи богослуженій и школьныхъ преподаваній въ Сванетіи на грузинскомъ языкѣ. III, 83, 84 (II)—замѣчанія его по поводу отъѣзда проф. Н. Я. Марра о докладѣ прот. Т. И. Буткевича «къ вопросу объ автокефаліи Грузинской Церкви». III, 95 (II);—замѣчанія его, относящіяся къ докладу проф. Марра «Историческій очеркъ Грузинской церкви», III, 148 (II);—замѣчанія о состояніи Грузіи и Грузинской Церкви въ концѣ XVIII в. и о неправомѣрномъ подчиненіи Императорскаго католикоса Грузинскому. III, 155—156, 157, (II);—о запутанности земельныхъ отношеній въ Грузинской Церкви. III, 209 (II);—древнѣйшіе храмы греческой архитектуры въ Грузіи Дживарисъ-Сиклари (VII в.) и Ахталъскій (VII—VIII в.в.) служить доказательствомъ, что въ Византіи не могли не знать о Мцхетскомъ патріархъ-католикосѣ. III, 257, 258 (II);—по мнѣнію его, церковное дѣло въ Грузіи съ дарованіемъ автокефаліи погибнетъ. III, 258, 259 (II);—присоединеніе Грузіи къ Россіи въ Государственномъ Совѣтѣ въ 1801 г. прошло меньшинствомъ. III, 259, (II);—ссылки его на статьи А. С. Хаханова, помѣщенные въ «Русской Мысли» за 1906 г., гдѣ указано, что стремленія къ автономіи и автокефаліи въ Грузіи идутъ рядомъ. III, 261 (II);—указанія его на тѣ противорѣчивыя данныя, неprovѣренныя положенія, измышленія и неправильныя свѣдѣнія о современныхъ порядкахъ въ церковной жизни Грузіи, на тотъ скудный, научный багажъ, на тѣ слабыя приемы и средства, съ какими выступили защитники автокефаліи Грузинской Церкви, желая доказать истину и справедливость своихъ домогательствъ. III, 261—265 (II);—требованіе автокефаліи Грузинской Церкви вытекаетъ изъ замысловъ сепаратистовъ. III, 276 (II);—сообщенные имъ факты въ подтвержденіе того, насколько игнорировались интересы русскихъ жителей Кавказа. III, 278, 279, (II);—народъ грузинскій не желаетъ автокефаліи своей церкви; докладъ его: «Къ вопросу объ автокефаліи груз. Церкви». III, 291, 292, 293, 294 (II);—докладъ его по вопросу объ автокефаліи грузинской Церкви; въ докладѣ этомъ: 1) указываются возможныя практическія послѣдствія дарованія Грузинской Церкви автокефаліи и 2) дается два проекта возможнаго устройства церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ, въ случаѣ отрицательнаго рѣшенія вопроса о Грузинской автокефаліи. III, 291—301 (II);—по вопросу о томъ, сколько католикосатовъ нужно возстановить: одинъ или два? (докладъ его къ вопросу объ автокефаліи Грузинской церкви). III, 294 (II);—автокефалія Грузинской Церкви вновь откроетъ путь католической пропагандѣ въ Грузіи (докладъ его объ автокефаліи Груз. церкви). III, 295 (II);—автокефалія Груз. церкви можетъ послужить причиной разрушенія церковной дисциплины въ Имперіи (докладъ его) 295 (II);—по вопросу о средствахъ содержанія Грузинской автокефальной Церкви, въ случаѣ возстановленія ея (докладъ его объ автокефаліи Груз. Церкви). III, 295, 296 (II);—по вопросу о томъ, какой принципъ долженъ быть положенъ въ основаніе при возстановленіи автокефаліи Грузинской Церкви: территориальный—въ смыслѣ возстановленія Иперскаго католикосата въ его древнихъ предѣлахъ, или племенной—включивъ въ автокефальную Грузинскую Церковь только картвельскія племена? (докладъ его объ автокефаліи Груз. Церкви). III, 296, 297, 298, 299 (II);—два проекта его: 1) устроенія церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ съ сохраненіемъ экзархата и 2) устроенія церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ—при упраздненіи экзархата. III, 299, 300, 301 (II).

**ВСЕВОЛОДЪ.**—Мстиславичъ, князь, упомин. грамота, данная имъ церкви Іоанна Предтечи на Опокахъ въ Новгородѣ. I, 313.

Г.

**ГАВРИИЛЪ IV**, патр. I, 250.

**ГАВРИИЛЪ**, бывший епис. Имеретинскій, хлопоталъ объ открытіи русской семинаріи въ Кутаисѣ. III, 36, (II).

**ГАРНАКЪ** объ Апостольскихъ правилахъ. I, 243.

**ГЕННАДІЙ**, архимандритъ. I, 237.

**ГЕННАДІЙ**, Схоларій, патр. I, 250.

**ГЕОРГИЙ XII**, грузинскій царь, просилъ о присоединеніи Грузіи къ Россіи. III, 257 (II).

**ГЕОРГИЙ**, еписк. Кашпрскій, проф. Глубоковскій цитуетъ статью его «Гдѣ причины упадка дух. школы». IV, 249 (V отд.).

**ГЕОРГИЙ**, Скрипича, объ архіерейскихъ чиновникахъ. III, 79 (1).

**ГЕОРГИЕВСКІЙ**, А. И., проф. Глубоковскій цитуетъ сочиненіе его «Къ исторіи Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія» IV, 268 (V отд.).

**ГЕРМАНЪ IV**, патр. I, 250.

**ГЕРМОГЕНЪ**, еписк. Саратовскій и Царицынскій, представилъ записку подъ заглавіемъ: «Основанія, по коимъ церковныя школы должны продолжать свое существованіе, оставаясь въ вѣдѣніи прав. духовенства», каковая записка была обсуждаема IV отд. П. П., II, 109.

**ГЕРМОГЕНЪ**, патр., упомин. I, 228, 230, 319.

**ГЕРОНТІЙ**, митроп. Московскій, упом. I, 319.

**ГЕФЕЛЕ** признаетъ патріаршество каноничнымъ. II, 592.

**ГИДУЛЯНОВЪ**—митрополиты въ первые три вѣка христіанства, I, 258.

**ГИЛЬТЕНБРАНДТЪ**, П. А., упомин. проф. Глубоковскимъ. IV, 263 (V отд.).

**ГИЛЯРОВЪ-ПЛАТОНОВЪ** противъ патріаршества I, 210;—о патріаршествѣ, III, 42 (1);—о раздѣленіи епископовъ съ духовенствомъ и народомъ. III, 80 (1);—о необходимости близкаго отношенія епископа къ вѣрующимъ. III, 82 (1);—о соборности. III, 83 (1).

**ГЛУБОКОВСКІЙ**, Н. Н., проф., упом. I, 1;—объ основаніяхъ участія епископовъ на соборахъ. I, 7—8;—упом. I, 11;—апостольскій соборъ, по исключительности его обстоятельствъ, не можетъ быть образцомъ соборнаго устройства I, 18—19, но по нормѣ этого собора I, 21 законополагающая сила на соборахъ должна принадлежать епископамъ I, 22, клирики же и міряне могутъ быть на соборѣ лишь свидѣтелями церковной вѣры и жизни I, 23;—упом. I, 24, 25, 26, 31;—голосуетъ за совѣщательный голосъ клириковъ и мірянъ на соборѣ. I, 35;—упом. I, 36, 45;—о порядкѣ и объемѣ выборовъ для участія на соборѣ. I, 61;—голосуетъ за одностепенные выборы I, 63;—упом. I, 67;—объ отношеніи епарх. епископовъ къ выборамъ и избраннымъ на соборѣ клирикамъ и мірянамъ. I, 75—77;—за утвержденіе выборовъ. I, 77;—о предсѣдателѣ перваго собора. I, 79;—о секретариатѣ собора, I, 80;—о главномъ лицѣ соборнаго секретариата. I, 81;—о правахъ членовъ соборныхъ комиссій. I, 83, 85;—объ оглашеніи соборныхъ бюллетеней. I, 86;—противъ допущенія на соборъ постороннихъ корреспондентовъ. I, 86;—особое мнѣніе о предсѣдателѣ собора—Синодѣ съ первенствующимъ членомъ во главѣ. I, 87;—о повременномъ соборѣ, какъ законодательномъ учрежденіи I, 128;—о невозможности признавать соборъ главою Церкви. I, 128;—о томъ, что нельзя объявлять іерархію главою Церкви. I, 129;—примыкаетъ къ проф. Суворову въ толкованіи слова ἐϋνη въ 34 ап. прав. I, 133;—о постороннихъ членахъ Синода I, 151;—о рецепціи I, 158;—возражаетъ противъ идеи о Синодѣ, какъ делегаціи Собора. I, 159;—о соборности, I, 159;—о составѣ Синода. I, 159, 160, 161;—о неудобствѣ членамъ Синода завѣдывать синодальными учрежденіями на правахъ директоровъ. I, 160;—о соборности (возраженіе Бриллиантову) I, 162;—о рецепціи (возраженіе Бриллиантову) I, 162;—подаетъ голосъ въ I отд. за составъ Синода изъ 12 епископовъ. I, 174;—о вызовѣ членовъ Синода по старшинству хиротоніи и по районамъ. I, 183;—за вызовъ членовъ



Синода въ порядкѣ старшинства назначенія въ районъ. I, 185;—о постоянныхъ членахъ Синода іерархахъ Московскомъ, Кіевскомъ, Новгородскомъ и Казанскомъ. I, 186;—его докладъ о предѣдателѣ Синода въ связи съ вопросомъ о патриаршествѣ. I, 255;—о значеніи возстановленія патриаршества (разборъ возраженій) I, 255—260;—о неосновательности возраженій проф. Завитневича противъ патриаршества. I, 261;—о правахъ первоіерарха. I, 271;—за особыя права первоіерарха. I, 272;—за редакцію проекта о правѣ первоіерарха созывать соборы съ соизволенія Государя и вѣдома Синода, I, 274;—за наименованіе первоіерарха патриархомъ. I, 276;—о необходимости титула патриарха. I, 276;—за формулу о соборѣ, какъ высшемъ управленіи русской Церковью подъ предѣдательствомъ патриарха. I, 286;—о патриархѣ, долженствующемъ стоять во главѣ собора. I, 286;—о составѣ періодическихъ соборовъ. I, 291;—объ экстренныхъ соборахъ помимо періодическихъ. I, 291;—объ избраніи патриарха соборомъ епископовъ I, 293;—за указаніе кандидатовъ въ патриархи одного—епархіей, одного—Синодомъ, и троиухъ—епископами. I, 294;—за избраніе патриарха соборомъ однихъ епископовъ. I, 295;—за созывъ соборовъ не рѣже какъ чрезъ 10 лѣтъ. I, 295;—о митрополитанской системѣ управленія, ея происхожденіи, по вліянію условий древняго времени и политическаго уклада, ея благотворномъ вліяніи на жизнь Церкви въ древности и о значеніи власти митрополита (анализъ понятія *xēros*) I, 104—106;—о невозможности надѣяться въ близкомъ будущемъ осуществленія у насъ идеальнаго (каноническаго) митрополитанскаго строя и о непригодности для современной русской Церкви проектируемыхъ обширныхъ округовъ съ митрополитами, даже и для окраинъ Россіи, въ виду дисгармоніи, которую такой институтъ внесетъ въ строй церковнаго управленія. I, 107, 112;—по вопросу о томъ, всегда ли желательно и полезно при организаціи церковнаго управленія приспособленіе къ административно-гражданскому укладу Россіи I, 112;—по вопросу о толкованіи 13 пр. Лаодик. соб. въ отзывѣ преосвященныхъ. I, 418;—по вопросу объ участіи монашествующихъ въ избраніи епископа. I, 419—420;—по вопросу объ обязательной силѣ каноновъ для настоящаго времени. I, 420;—объ участіи мірянъ въ избраніи епископа по Постанов. Апост. и по новелламъ Юстиніана. I, 420;—по вопросу объ отвѣтственности областного митрополита за соблюденіе каноническихъ нормъ. I, 422;—въ защиту положенія, что въ составъ областного собора не входятъ клирики и міряне, а лишь одни епископы округа. I, 423, 424;—о ненормальномъ положеніи полусамостоятельныхъ епископовъ въ епархіи и о необходимости точно урегулировать права и обязанности такихъ епископовъ и ихъ отношеній къ епархіальному архіерею. I, 433, 437, 439;—о толкованіи Вальсамона къ 15 пр. I Всел. соб., оправдывающаго, по соображеніямъ личнымъ, нѣкоторыя нарушенія нормы о перемѣщеніи епископовъ. I, 441;—въ защиту положенія о предоставленіи епархіальному архіерею открывать сверхштатные приходы, съ условіемъ, чтобы служба священниковъ такихъ приходовъ засчитывалась въ срокъ выслуги пенсіи. I, 448, 449;—разборъ мнѣнія о неканоничности института викарныхъ епископовъ, сопоставленіе ихъ съ древними хорепископами, выводы изъ отзывовъ преосвященныхъ. I, 472—474, 475;—по его мнѣнію, нѣтъ надобности вводить нынѣ же митрополитанское окружное устройство, хотя бы даже только на окраинахъ Россіи—въ Западномъ краѣ, Сибири и на Кавказѣ. I, 546;—въ общ. собр. II. П. излагаетъ доводы противъ учрежденія митрополичьихъ округовъ. III, 6—7, 24 (I);—подаѣть голосъ противъ устройства митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—мнѣніе его по вопросу о правахъ митрополичьяго округа. III, 59—60 (I);—при голосованіи въ общ. собр. II. П. положеній о характерѣ устройства митрополичьихъ округовъ отказался отъ подачи голоса. III, 60 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ». III, 76—77 (I);—замѣчаетъ о ненормальности независимаго по отношенію къ архіерею положенія секретаря консисторіи. I, 509, 511;—замѣчаетъ, что за преобразование консисторіи въ совѣтъ пресвитеровъ едва-ли высказалось большинство преосвященныхъ въ своихъ отзывахъ. I, 515, 516;—призываетъ неудобнымъ предѣдательствованіе архіерея въ консисторіи. I, 516—517;—предлагаетъ переименовать консисторію въ «Епархіальное Правленіе», это предложеніе принято большинствомъ голосовъ во II отд. II. П. I, 517, 518;—находитъ, что назначеніе секретарей консисторіи слѣдовало бы

предоставить центральному управленію. I, 519;—раздѣляетъ опасеніе, что помощь отъ прихода вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія уменьшится съ расширеніемъ задачъ приходской благотворительности. I, 522;—упоминаетъ о выработкѣ Архивною Комиссію при Св. Синодѣ устава для епархіальныхъ церковно-археологическихъ музеевъ, но проскту проф. Покровскаго. I, 523;—находитъ, что епархіальная бібліотека фактически бесполезна для большинства причтовъ епархіи. I, 524;—признаетъ необходимымъ кромѣ епархіальныхъ съѣздовъ также и закрытыя пастырскія собранія безъ участія мірянъ. I, 530;—признаетъ необходимымъ, чтобы по истеченіи срока службы благочиннаго обязательно производились новые выборы на эту должность и не допускалось оставленіе въ оной безъ выборовъ, прежняго благочиннаго. I, 539;—признаетъ необходимымъ установить количественное различіе выборнаго голоса между священниками, діаконами и псаломщиками при избраніи благочиннаго. I, 539, 540;—находитъ неумѣстнымъ, церковно-полицейскій элементъ въ сферѣ обязанностей благочиннаго. I, 540;—особое мнѣніе о порядкѣ назначенія секретарей Епархіальныхъ Правленій (высшимъ центральнымъ церковнымъ управленіемъ). III, 159—162 (I);—доказываетъ отсутствіе основаній для усвоенія законовершительной соборной силы священникамъ и мірянамъ. II, 434—438;—по вопросу объ участникахъ собора отъ разныхъ группъ населенія и въ частности изъ единовѣрцевъ. II, 446;—упом. II, 451;—приводитъ отзывъ изъ журнала *La Civiltà Cattolica* по поводу сужденій въ II. II. и возражаетъ противъ утвержденій нѣкоторыхъ членовъ Присутствія о глубокомъ раздорѣ между епископатомъ, клиромъ и мірянами. II, 473—475;—голосуетъ за одностепенные выборы. II, 479;—за утвержденіе выборовъ архіереемъ. II, 480;—за духовное лицо въ главѣ секретаріата. II, 484;—объ избраніи отъ соборныхъ комиссій докладчиковъ собору. II, 489;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—о «позлащенномъ ларцѣ». II, 585;—подагъ голосъ въ общ. собр. II. за составъ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 588;—за вызовъ пост. членомъ архіеп. Новгородскаго. II, 589;—за наименованіе первоіерарха патриархомъ. II, 590;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 590;—за предоставленіе патриарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода, II, 601;—представилъ справку о церковномъ поминаніи патриарха Константинопольскаго, II, 606;—за указаніе кандидата въ патриарха одного—частвою, одного—Синодомъ и троихъ—епископами на соборѣ. II, 616;—за положеніе о соборѣ епископовъ, подъ предсѣдательствомъ патриарха, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью. II, 616;—за созывъ соборовъ не рѣже, какъ чрезъ 10 лѣтъ. II, 618;—участвуетъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—находитъ, что государственный отношенія православной русской Церкви должны создаваться теперь на фактѣ принадлежности къ ней русскаго Царя. I, 355—358;—предлагаетъ обсужденіе вопроса объ отношеніяхъ между Церковью и государствомъ начать съ проекта о такихъ отношеніяхъ проф. Бердникова въ связи съ намѣченными по тому же предмету пунктами Ѳ. Д. Самаринимъ. I, 365;—предлагаетъ объясненіе терминовъ: «благочиніе» и «блюститель». I, 366—367;—не совѣтъ соглашается съ рѣшительными возраженіями противъ рекомендуемаго проф. Бердниковымъ упоминанія о церковной «автономіи» и предлагаетъ обязательно сохранить обозначенную этимъ терминомъ высковажную идею. I, 370;—не видитъ особыхъ затрудненій въ томъ, что Оберъ-Прокурору придется защищать церковныя мѣропріятія, съ которыми онъ, самъ по себѣ, не вполне согласенъ. I, 371;—полагаетъ, что Оберъ-Прокуроръ не входитъ непосредственно въ веденіе Синодскихъ дѣлъ, но онъ долженъ имѣть право отдѣльнаго сужденія въ церковно-правительственныхъ вопросахъ. I, 372;—предлагаетъ въ ст. 3 проекта положеній «объ отношеніи Высшаго правительства Православной російской Церкви (Соборъ) къ Верховной государственной власти (Синодъ)» употребить, вмѣсто термина «свободно»—«независимо» или же взять оба термина: «независимо и свободно», I, 374;—упом. I, 376;—предлагаетъ и въ общ. собр. II. въ п. 3. «Положеній объ отношеніи высшаго правительства нрав. рус. Церкви къ Верховной государств. власти», включить выраженіе: «независимо и свободно» (церковь управляется) II, 629;—предлагаетъ свою поправку къ предложенной кн. Ширинскимъ-Шихматовымъ редакціи измѣненія второй половины 9 пункта «Положеній объ отношеніи высшаго Правительства правос. русск. Церкви къ Верховной государств. власти». II, 638;—зая-

видъ, что кв. Цицановъ былъ грузинъ по крови, и едва ли можно утверждать, что это былъ грузинъ, выродившійся,—какъ ренегатъ. III, 3 (II);—отъзвы даже грузинъ (духовныхъ и свѣтскихъ) о дѣятельности нѣкоторыхъ изъ русскихъ экзарховъ Грузіи говорятъ, что дѣятельность эта заслуживала не одного порицанія (рѣчи при проходахъ экзарховъ—Палладія, Іоаннікія и др.) III, 5 (II);—по вопросу о причинахъ стремленія всѣхъ экзарховъ изъ Грузіи. III, 7 (II);—въ «бѣгствѣ» русскихъ іерарховъ изъ Грузіи, помимо церковныхъ факторовъ, всегда играли большую роль и многія другія обстоятельства нецерковнаго свойства. III, 7 (II);—ссылка на проф. Марра по вопросу о состояніи школьнаго дѣла въ Грузіи въ моментъ присоединенія ея къ Россіи и по присоединеніи. III, 8 (II);—при рѣшеніи вопроса, пала или возвысилась грузинская церковь по присоединеніи, надо возможно точно знать, что представляла эта Церковь до присоединенія ея къ русской. III, 9 (II);—съ мнѣніемъ этимъ согласились профессора Алмазовъ, Остроумовъ, Бердниковъ, преосвящ. Стефанъ и прот. Титовъ. III, 10, 11 (II);—по поводу выраженного преосвящ. Кириономъ мнѣнія о томъ, что говоря о недостаткахъ грузинской Церкви, позволительно говорить о недостаткахъ русской Церкви, проф. Глубоковскій выразилъ недоумѣніе, въ какомъ собственно отношеніи и какъ «недостатки русской Церкви» помогутъ разрѣшить вопросъ о грузинской церковной автокефалии; не направится ли тогда дѣло въ иную сторону—вредныхъ укоровъ и взаимныхъ препирательствъ?.. III, 11 (II);—петиція объ установленіи автокефалии грузинской Церкви выдвигаютъ главнымъ образомъ политическіе моменты, больше церковныхъ, III, 19 (II);—о необходимости провѣрить фактическое состояніе вещей, на которое ссылается въ своемъ отзвѣтѣ преосвящ. Леонидъ, еп. Імеретинскій III, 29 (II);—по вопросу о преподаваніи въ семинаріяхъ грузинскаго экзархата на русскомъ, а не на грузинскомъ языкѣ. III, 41 (II);—заявленіе его на предложеніе проф. Цагарели поручить представить доклады: проф. Марру объ управленіи грузинской Церкви съ древнихъ временъ до 18 вѣка; за 18 ст. ему, проф. Цагарели, а за позднѣйшее время преосвящ. Леониду. III, 64 (II);—по поводу заявленія преосвящ. Леонида о томъ, что подъ влияніемъ дурнаго управленія экзарховъ, православные грузины уходили даже въ унию и католичество. III, 76, 77 (II);—заявилъ, что не вина русскихъ и экзаршеской системы управленія въ Грузіи, если грузины, окончившіе высшія учебныя заведенія въ Россіи, мало сдѣлали для изученія древней грузинской письменности и грузинской исторіи III, 86, (II);—замѣчанія его, относящіяся къ докладу проф. Марра «Историческій очеркъ грузинской Церкви» III, 149, 150 (II);—соображенія, со ссылкой на † проф. Болотова, въ пользу того, что безъ знанія грузинскаго языка можно имѣть основательныя свѣдѣнія о грузинской Церкви и ея исторіи. III, 214, 221—222 (II);—указаніе на форму обращенія перваго всероссійскаго патріарха Іова къ грузинскому іерарху. III, 251 (II);—по мнѣнію его, не видно, чтобы Кодицъ приводилъ формулы титуляціи документально въ удостовѣреніе извѣстныхъ іерархическихъ преимуществъ тѣхъ или иныхъ предстоятелей Церкви. III, 251, (II);—этнографическое пониманіе употребленнаго въ 34-мъ апост. правилѣ термина ἔθνος неправильно. III, 256 (II);—въ наличности апостольскаго происхожденія извѣстной Церкви ничуть не заключается принудительнаго основанія учреждать и возстановлять даже каноническую автокефалию вопреки современныхъ нуждахъ Церкви. III, 256 (II);—замѣчанія его въ дополненіе къ «Отвѣту» проф. Бердникова на доклад преосвящ. Кириона, еп. Сухумскаго, подъ заглавіемъ «Национальный принципъ въ Церкви». III, 259—261 (II);—по мнѣнію его, второй проектъ прот. Восторгова (устроенія церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ при упраздненіи экзархата) съ канонической точки зрѣнія не вполне безупреченъ, ибо предполагается, что на одной и той же территоріи будетъ два православныхъ архіерея, у которыхъ вопреки 2-му прав. II-го Всел. соб.—до извѣстной степени будутъ «смѣшиваться Церкви». III, 277, (II);—по мнѣнію его II Отд. II. П. не можетъ уклониться отъ принципиальнаго рѣшенія объ автокефалии грузинской Церкви и обязанъ предложить собору или, вообще, высшей церковной власти обработанные матеріалы и мотивированныя заключенія по всѣмъ существеннымъ сторонамъ разсматриваемаго предмета III, 279, 280 (II);—по его мнѣнію, вопросъ о цѣлесообразности учрежденія въ Грузіи автокефалии касается не только грузинъ, но онъ затрагиваетъ интересы русскихъ и Русской Церкви. III, 381 (II);—заключительное мнѣніе его по вопросу объ автокефалии грузинской Церкви. III, 283—291

(II);—полагаетъ, что 34-е апостольск. правило должно быть понимаемо исключительно въ топографическомъ смыслѣ (церковной) «провинція»—согласно точному разъясненію Антиохійскихъ отцовъ, (къ толкованію 34-го апост. правила) III, 319, 320 (II);—присутствуетъ на засѣданіяхъ 17 и 19 апр. 1906 г. IV Отд. П. II., II, 29;—замѣтилъ, при разрѣшеніи въ IV Отд. П. II. вопроса объ участіи женщинъ въ прих. собраніяхъ, о желательности выслушать принципиальное, съ церковно-христіанской точки зрѣнія, обоснованіе этого вопроса. II, 30;—высказался за допущеніе въ прих. собранія всѣхъ женщинъ прихода, въ качествѣ полноправныхъ членовъ. II, 31;—въ защиту мысли, изложенной въ предложеніи прот. Буткевича объ учрежденіи Всероссийскаго Братства, объ объединеніи дѣятельности его въ центрѣ, признаетъ, что такое объединеніе нужно и полезно, и вмѣстѣ съ тѣмъ возражаетъ противъ предложенія прот. Мальцева о желательности при образованіи означеннаго Братства имѣть въ виду устройство подобныхъ учрежденій загранично, такъ какъ сіи послѣднія, будучи основаны на протестантской идеѣ о всеобщемъ священствѣ, противорѣчатъ взглядамъ на этотъ предметъ православн. Церкви. II, 33;—опредѣленіе прихода должно быть описаніемъ наличнаго факта. III, 298;—его опредѣленіе прихода. III, 298;—замѣчанія его объ опредѣленіяхъ прихода, какъ общины и учрежденія III, 298;—замѣчаніе его на опредѣленіе прихода, данное Папковымъ. III, 299;—права юридическаго лица нужны приходу не сами по себѣ, а единственно въ качествѣ средства къ наилучшему осуществленію религіозно-правственныхъ церк.-приходскихъ цѣлей, III, 299;—согласно его заявленію было разрѣшено каждому члену П. II., при голосованіи въ общемъ его собраніи положеній о приходѣ, подавать свой голосъ за нѣсколько согласныхъ формулъ. III, 301, 382;—голосовалъ на общ. собр. П. II. за опредѣленія прихода, данныя проф. Бердниковымъ и Алмазовымъ. III, 301;—возраженіе его на замѣчаніе прот. Казанскаго, будто духовенство живетъ въ роскошныхъ церковныхъ домахъ и не заботится о прямыхъ потребностяхъ приходскихъ храмовъ. III, 312, 313;—зависимость духовенства отъ прихожанъ. III, 312;—возраженія его на замѣчаніе Папкова о заботахъ прихожанъ въ Вятской епархіи объ устройствѣ домовъ для причта. III, 313;—по поводу порядка голосованія въ общ. собр. П. II. тезисовъ о церк. прих. имуществѣ. III, 375;—голосовалъ въ общ. собр. П. II. за формулы о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенныя высокопреосв. Димитріемъ, архіеп. Херсонскимъ, и проф. Бердниковымъ. III, 383;—высказался за формулу: «во главѣ епархіальнаго суда стоитъ епархіальный архіерей, пастырско-судебную власть свою епарх. архіерей осуществляетъ чрезъ епарх. судебные органы». III, 201, 202 (О. С.);—дѣлаетъ замѣчаніе по поводу названія Синодальной инстанціи церковнаго суда. III, 203 (О. С.);—говоритъ рѣчь по вопросу о значеніи въ клирѣ діаконой должности. III, 221 (О. С.);—говоритъ, что проф. Лебедевъ въ X томѣ своихъ сочиненій разсматриваетъ церковныя служенія не въ качествѣ іерархическихъ чиновъ, а какъ дарованія харизматическія. III, 223 (О. С.);—высказывается за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);—за недопущеніе мірянъ депутатами на слѣдствіи или судѣ. III, 231 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда только назначаются». III, 236 (О. С.);—высказывается за формулу: «всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241 (О. С.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, не участвующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «преданіе суду производится по рѣшенію епархіальнаго архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители». III, 259, (О. С.);—что допущеніе свѣтскихъ профессиональныхъ защитниковъ въ церковномъ судѣ, помимо принципиальныхъ недоумѣній, и съ практической стороны неудобно. III, 260 (О. С.);—за положеніе: «постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда», съ оговоркой: «духовный судъ можетъ, (иногда даже долженъ) быть открываемъ по опредѣленію суда, утвержденному мѣстнымъ преосвященнымъ». III, 266, 267 (О. С.);—говоритъ, что жизнь церковная создается и держится теоретическими принципами. IV, 41 (III);—что въ епископѣ должны

совмѣщаться и администрація и судъ въ епархіи. IV, 41, 42 (III);—что для скорости, точности и безпристрастности въ примѣненіи епископской власти необходимо, чтобы ея органы правительственный и судебный функционировали независимо. IV, 42 (III);—что вводя депутата изъ мірянъ въ мѣстную инстанцію духовнаго суда, мы подрываемъ достоинство суда. IV, 43, 44 (III);—что не слѣдуетъ допускать въ составъ мѣстной инстанціи церковнаго суда діаконовъ и псаломщиковъ. IV, 45 (III);—что не слѣдуетъ въ составъ мѣстной инстанціи церковнаго суда допускать мірянъ. IV, 45 (III);—что онъ допускаетъ раздѣленіе администраціи и суда для высшей церковной власти, точно такъ же и въ томъ же смыслѣ, какъ и по отношенію къ епархіальной церковной власти. IV, 47, 54 (III);—что составъ судебного отдѣленія Свят. Синода въ извѣстную сессію долженъ быть неизмѣннымъ. IV, 53 (III);—что опредѣленія судебного отдѣленія Свят. Синода вступаютъ въ силу по утвержденіи общимъ собраніемъ Свят. Синода. IV, 54 (III);—что вводитъ особаго защитника въ духовномъ судѣ нецѣлесообразно. IV, 57 (III);—что учрежденіе церковнаго прокурора неудобно при стремленіи къ упрощенію судопроизводства. IV, 57 (III);—что при учрежденіи должности особаго обвинителя въ духовномъ судѣ увеличится сутяжничество среди духовенства. IV, 57 (III);—противъ допущенія адвокатовъ въ духовномъ судѣ. IV, 59 (III);—что въ качествѣ защитниковъ въ церковномъ судѣ допускаются лица, соотвѣтствующія каноническимъ требованіямъ. IV, 63 (III);—что желательно установленіе въ духовномъ судѣ кассаціонной инстанціи съ предоставленіемъ ей разсмотрѣнія дѣлъ и по существу. IV, 72 (III);—что необходимо, чтобы постановленія III Отд. не имѣли чисто-теоретическаго характера и соображались какъ съ запросами жизни, такъ и съ опытными указаніями судебной практики. IV, 77 (III);—что допущеніе въ дѣлахъ о преступленіяхъ замѣстителя обвиняемаго на судѣ крайне неудобно и нецѣлесообразно. IV, 81 (III);—что пока всѣ моменты бракосочетанія и гражданскій и освѣщающій происходятъ и завершаются въ средѣ церковной, до тѣхъ поръ передача развода изъ церковной сферы въ гражданскую является юридически несправедливою, логически неестественной, и практически вредной. IV, 105—108 (III);—признавая, что Ап. Павелъ одобрялъ браки лишь между христіанами, но и для него смѣшанные браки были дѣйствительными браками, не блудными связями которыхъ онъ рѣшительно не допускалъ, приходитъ къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) православная Церковь принципиально допускаетъ лишь браки одинаковаго исповѣданія; 2) неизбѣжные житейски случаи смѣшанныхъ браковъ она допускаетъ при необходимости по снисхожденію, но исключительно ради спасенія своихъ немощныхъ чадъ, для воздѣйствія на иновѣрцевъ и для умноженія членовъ своего православнаго стада, 3) не только православный супругъ обязанъ твердо соблюдать свое исповѣданіе, но непременно должны быть православными и всѣ дѣти обоюдого пола отъ этихъ смѣшанныхъ браковъ и 4) послѣдніе возлагаютъ на православнаго супруга особо-трудныя задачи, для которыхъ потребны и нарочитыя благословенія, при чемъ нельзя возбранять, чтобы при нихъ присутствовала и невѣрная половина, добровольно и по совѣсти принимающая указанныя условія. IV соедин. зас., 43—49;—говорить о задачахъ дух. школы — готовить пастырей и воспитывать въ христіанскомъ духѣ всѣхъ вѣрующахъ чадъ Церкви. II, 121;—объ учрежденіи общеобразовательной гуманитарной школы и особой пастырской школы. II, 122, 509;—объ учрежденіи въ общеобразовательной дух. школѣ стипендій для дѣтей духовенства. II, 123;—о всесловности общеобразовательной дух. школы. II, 123;—указываетъ на опасность насильственнаго задержанія воспитанниковъ семинарій въ богословскихъ школахъ. II, 126;—докладываетъ свой «вотумъ» о реформѣ дух. школы. II, 152;—при баллотировкѣ въ V отд. и въ общ. собр. II. подаетъ голосъ за учрежденіе отдѣльной пастырской школы. II, 155, 569;—мотивированный вотумъ о реформѣ дух. школы (о полномъ обособленіи христіанскаго гуманитарнаго образованія и пастырскаго пригтовленія). II, 163—167;—о постановкѣ преподаванія въ католическихъ семинаріяхъ «большахъ» и «малыхъ». II, 165—166;—возражаетъ высокопреосв. Арсенію по поводу предложенія его о групповыхъ собраніяхъ членовъ V отд. для формулировки мнѣній по вопросу о типѣ дух. школы. II, 189;—объясняетъ руководящіе внутренніе мотивы сторонниковъ обособленной богословско-пастырской школы. II, 510;—мотивированный «вотумъ», произнесенный имъ при голосованіи на общ. собр. II. вопроса о типѣ дух. школы. II,

569—570;—указываетъ на необходимость хорошихъ преподавателей новыхъ языковъ въ дух. школь. IV, 8 (V от.);—о желательной постановкѣ преподаванія исторіи IV, 8 (V от.);—о расширеніи курса математическихъ наукъ. IV, 8 (V от.);—о необходимости оставленія въ дух. школь преподаванія обоихъ древнихъ языковъ. IV, 9, 10, 11 (V от.);—при баллотировкѣ подать ходя за сохраненіе въ средней дух. школь преподаванія обоихъ древнихъ языковъ. IV, 11 (V от.);—противъ введенія естествовѣдѣнія въ курсъ дух. школы. IV, 13 (V от.);—о введеніи въ курсъ дух. школы особаго отдѣла о нравственной философіи. IV, 13 (V от.);—о необходимости изученія въ общеобразовательной дух. школь Св. Писанія по тексту Библии. IV, 15 (V от.);—за подробное изученіе Св. Писанія по тексту Библии. IV, 16 (V от.);—о введеніи въ курсъ богословской школы исторіи заграничныхъ помѣстныхъ Церквей. IV, 17 (V от.);—выражаетъ сомнѣніе въ благотворности проектируемыхъ проф. Алмазовымъ миссіонерскихъ институтовъ. IV, 17 (V от.);—о преподаваніи гомилетики въ богословской школь. IV, 18 (V от.);—о введеніи въ курсъ пастырской (богословской) школы новаго предмета Св. Преданія. IV, 18 (V от.);—возражаетъ прот. Мальцеву по поводу его предложенія возстановитъ институтъ «старшихъ». IV, 28 (V от.);—говоритъ о неудобствѣ возложенія на преподавателей новыхъ обязанностей по воспитанію. IV, 29 (V от.);—объ условіяхъ религіознаго воспитанія учащихся. IV, 29—30 (V от.);—о неумѣстности въ школь товарищескаго суда чести. IV, 31 (V от.);—указываетъ на вредъ въ воспитательномъ отношеніи отъ введенія круговой поруки воспитанниковъ. IV, 31—32 (V от.);—указываетъ на трудность организациі родительскихъ собраній при дух. школахъ. IV, 32 (V от.);—высказываетъ отрицательный взглядъ на употребляемыя въ школахъ мѣры взысканія: карьерное заключеніе, оставленіе безъ обѣда, лишеніе отпусковъ. IV, 32—33, (V от.);—объ условномъ осужденіи въ дух. школахъ. IV, 33—34 (V от.);—о вредѣ воспрещенія отпусковъ учениковъ на прогулки. IV, 34 (V от.);—о значеніи секретныхъ аттестаций учениковъ. IV, 36 (V от.);—о неизбѣжности интервьювъ при дух. школахъ. IV, 37 (V от.);—о пользѣ форменной одежды учениковъ. IV, 37 (V от.);—указываетъ на необходимость обезпеченія преподавателей квартирами. IV, 38 (V от.);—возражаетъ проф. Алмазову по поводу его проекта при увеличеніи жалованья и пенсіонныхъ окладовъ преподавателямъ обращать вниманіе на ихъ семейное положеніе IV, 38 (V от.);—противъ установленія правила о назначеніи начальниками дух. школь лицъ священнаго сана. IV, 40 (V от.);—при баллотировкѣ за избраніе начальниковъ въ дух. школы Правленіями сихъ школь. IV, 41—42 (V от.);—о трудности выбора начальниковъ дух. школы въ случаѣ установленія срока выбора. IV, 42 (V от.);—замѣчаетъ о случаяхъ назначенія кандидатовъ академіи на преподавательскія мѣста, вопреки рекомендаціямъ академическихъ Совѣтовъ. IV, 42 (V от.);—указываетъ на невозможность передачи дѣлъ о замѣщеніи преподавательскихъ вакансій въ дух. школахъ Совѣтамъ академіи. IV, 42 (V от.);—объ отношеніи епарх. архіерея къ общеобразовательной дух. школь. IV, 44 (V от.);—за сохраненіе дух. академіи въ качествѣ самостоятельныхъ учебныхъ заведеній. IV, 53—54 (V от.);—о свѣтскихъ предметахъ академическаго курса. IV, 71, 115—116, 127—128, 162—166 (V от.);—объ учебномъ планѣ дух. академіи по проекту Совѣта Московской дух. академіи. IV, 71—73, 76—77 (V от.);—о неудобствѣ выраженія «почетительное наблюденіе» (епарх. архіерея надъ академіей). IV, 89, 90 (V от.);—за разрѣшеніе вопроса объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи въ духѣ устава академіи 1869 г. IV, 93—94 (V от.);—о предметахъ вѣдѣнія Правленія дух. академіи. IV, 95—96 (V от.);— за допущеніе доцентовъ въ академическіе Совѣты не ранѣе 5 лѣтъ по полученіи степени магистра. IV, 98 (V от.);—о начальственныхъ правахъ ректора дух. академіи. IV, 100 (V от.);—призналъ ректора начальникомъ академіи. IV, 100 (V от.);—о допущеніи свѣтскихъ лицъ къ исправленію должности ректора академіи. IV, 101, 102, 103 (V от.);—за избраніе ректорами академіи лицъ духовныхъ. IV, 102 (V от.);—при баллотировкѣ по вопросу объ избраніи, въ случаѣ вакансій ректора, временно-исправляющаго должность ректора высказывается, въ отрицательномъ смыслѣ. IV, 104 (V от.);—за безсрочные выборы ректоровъ академіи. IV, 105 (V от.);—по вопросу объ ученой степени ректора академіи высказался за обязательность для ректора имѣть степень доктора богословія. IV, 106 (V от.);—объ ученой степени инспектора академіи. IV, 106 (V от.);—по вопросу объ

учевой степени инспектора академіи высказывается за обязательность для инспектора имѣть докторскую степень. IV, 106 (V от.);—указываетъ, что отъ Москов. академіи вызвано четыре представителя. IV, 111 (V от.);—объ учебномъ планѣ академіи по проекту СПбургской академіи. IV, 111, 118, 119, 126, 137 (V от.);—объ учебномъ планѣ дух. академіи. IV, 112—115 (V от.);—о приемѣ въ академіи воспитанниковъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. IV, 117—118 (V от.);—о приемѣ въ академіи воспитанниковъ семинарій прямо изъ IV класса послѣдней. IV, 118 (V от.);—о введеніи въ академическій курсъ новой науки «Земная жизнь Спасителя». IV, 120—121 (V от.);—о присужденіи духовными академіями ученыхъ степеней по свѣтскимъ наукамъ (по философіи). IV, 124, 189—195 (V от.);—о раздѣленіи специальныхъ предметовъ академического курса на боѣе мелкія группы. IV, 137 (V от.);—возражаетъ проф. Серебренникову по поводу изложенія послѣднимъ оснований своего несогласія съ учебнымъ планомъ академіи по проекту СПбургской академической комиссіи. IV, 139 (V от.);—за раздѣленіе специальныхъ предметовъ академического курса на три отдѣленія. IV, 140 (V от.);—о предоставленіи собору всѣхъ матеріаловъ по предмету реформы дух. академіи. IV, 149, 150, 151 (V от.);—объ учебномъ планѣ дух. академіи по проектамъ проф. Пальмова и Бриллиантова. IV, 147 (V от.);—о необходимости выработать основныя положенія предметной классификаціи академич. курса. IV, 151 (V от.);—мнѣніе по вопросу о существѣ, характерѣ и системѣ богословскаго научно-академического преподаванія. IV, 153—168 (V от.);—объ учрежденіи при одной изъ дух. академіи педагогическаго института для подготовки преподавателей въ дух. учебныя заведенія. IV, 166—167 (V от.);—о многопредметности предложеннаго имъ учебнаго плана академіи. IV, 168—169 (V от.);—о введеніи въ академическій курсъ исторіи славяно-русской духовной письменности. IV, 170 (V от.);—о введеніи въ академическій курсъ основъ высшей математики и физики. IV, 172—173 (V от.); о замѣнѣ института профессорскихъ стипендіатовъ институтомъ приватъ-доцентовъ. IV, 178 (V от.);—объ институтѣ профессорскихъ стипендіатовъ. IV, 178—179 (V от.);—объ институтѣ приватъ-доцентовъ. IV, 179, 180—181 (V от.);—за соединеніе профессорскаго стипендіатства съ приватъ-доцентурой. IV, 181 (V от.);—за включеніе въ 25-лѣтній срокъ выслуги званія за служеннаго профессора службы послѣдняго какъ въ академіи, такъ и въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. IV, 182—183 (V от.);—о леченіи академическимъ врачомъ служащихъ при академіи. IV, 183 (V от.);—за сохраненіе существующаго наименованія первой ученой академической степени—кандидатъ богословія. IV, 184 (V от.);—за сохраненіе существующаго наименованія второй ученой степени—магистръ богословія. IV, 184 (V от.);—о сохраненіи въ академіяхъ существующихъ трехъ учено-богословскихъ степеней. IV, 184—185 (V от.);—за предоставленіе академіямъ права присуждать ученыя степени, но только по богословію, церковной исторіи и церковному праву. IV, 189 (V от.);—о порядкѣ утвержденія въ ученыхъ богословскихъ степеняхъ. IV, 198—199, 200, 201 (V от.);—о правѣ Синода наблюдать за дѣятельностью академіи. IV, 201 (V от.);—о правѣ Синода контролировать дѣйствія академіи относительно присужденія ученыхъ богословскихъ степеней. IV, 202 (V от.);—дѣлаетъ замѣчаніе по поводу указанія проф. Голубева на бывшій въ одной академіи фактъ панихиды по политическомъ преступникѣ. IV, 202—203 (V от.);—за право Синода имѣть наблюденіе за сочиненіями на ученыя богословскія степени. IV, 203 (V от.);—о присужденіи академіями почетнаго доктора (honoris causa). IV, 203, 206 (V от.);—за предоставленіе академіямъ права присуждать степень почетнаго доктора не принадлежащимъ къ составу академической корпораціи лицамъ. IV, 204 (V от.);—о порядкѣ приѣма студентовъ въ дух. академіи. IV, 204 (V от.);—о значеніи пріемныхъ экзаменовъ въ академіяхъ. IV, 205—206 (V от.);—за сохраненіе пріемныхъ экзаменовъ въ академіяхъ для нерекондованныхъ и второразрядныхъ воспитанниковъ дух. семинарій и для воспитанниковъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. IV, 206 (V от.);—за приемъ въ академіи второразрядныхъ семинаристовъ. IV, 207 (V от.);—о приемѣ въ академіи окончившихъ курсъ въ университетахъ. IV, 207 (V от.);—за три семестровыхъ сочиненія для студентовъ I—III курсовъ академіи. IV, 208 (V от.);—о проектѣ учрежденія высшаго учено-богословскаго института. IV, 210 (V от.);—о чтеніи молитвъ предъ лекціями. IV, 212 (V от.);—о дозволеніи студентамъ академіи вступать въ

бракъ. IV, 214, 215 (V от.);—за воспрещеніе студентамъ академій вступать въ бракъ въ продолженіе обученія въ академіи. IV, 215 (V от.);—о вредѣ института курсовыхъ старость. IV, 217, 220 (V от.);—объ организаціи среди студентовъ суда чести. IV, 217 (V от.);—о предоставленія студентамъ свободы организацій. IV, 217—218, 219, 221 (V от.);—объ учрежденіи въ академіяхъ научно-литературныхъ студенческихъ кружковъ. IV, 221 (V от.);—о сходкахъ студентовъ. IV, 222 (V от.);—противъ предоставленія студентамъ права сходокъ, товарищескаго суда, курсовыхъ старость. IV, 222 (V от.);—о предоставленіи права на пенсіи всѣмъ служащимъ въ академіи. IV, 222 (V от.);—возбуждаетъ вопросъ объ увеличеніи числа духовныхъ академій (въ Вильнѣ, Сибири). IV, 222, 223, 224 (V от.);—объ учрежденіи миссіонерскаго института. IV, 224 (V от.);—объ Учебномъ Комитетѣ. IV, 227, 228, 229, 230, 234, 236 (V от.)—докладъ о фактическомъ положеніи и желательныхъ преобразованіяхъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ—въ связи съ состояніемъ дух. школы въ исторической перспективѣ. IV, 239—272 (V от.).

**ГОЛИЦЫНЪ, ЕНЯЗЪ**, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода упом., III, 257 (II). IV, 110 (III).

**ГОЛУБЕВЪ, С. Т.**, проф., упом. I, 1;—объ участіи епископовъ на соборѣ. I, 8;—упом. I, 11;—голосуетъ за совѣщательный голосъ клириковъ и мірянъ на соборѣ. I, 35; упом. I, 36;—о числѣ духовныхъ и мірянъ на соборѣ. I, 42—43;—упом. I, 45;—о порядкѣ выборовъ на соборѣ. I, 60—61;—за одностепенные выборы на соборѣ. I, 63;—упом. I, 77;—о предсѣдателѣ перваго собора. I, 79;—о главномъ лицѣ соборнаго секретариата. I, 81;—о протестантствующемъ направленіи общества. I, 145;—о кандидатскомъ сочиненіи одного студента. I, 145;—о «Церковномъ Вѣстникѣ». I, 145—146;—объ участіи мірянъ въ дѣлахъ церковныхъ. I, 146;—подалъ голосъ въ I Отд. за составъ Синода изъ 12 епископовъ. I, 174;—о вызовѣ членовъ Синода по старшинству хиротоніи. I, 183;—за вызовъ членовъ въ Синодъ по старшинству хиротоніи, безъ дѣленія на районы. I, 185;—о постоянныхъ членахъ Синода іерархахъ Московскомъ, Кіевскомъ, Новгородскомъ и Казанскомъ. I, 186;—о необходимости тѣснаго единенія между Церковью и государствомъ. I, 220;—въ защиту древнихъ патріарховъ. I, 230;—о невозможности объяснять нестроенія церковныя усиленіемъ власти митрополитовъ и патріарховъ. I, 239;—упоминается его мысль о современномъ протестантскомъ направленіи. I, 240;—о правахъ первоіерарха русской Церкви. I, 270;—за особыя права первоіерарха. I, 272;—о составѣ періодическаго собора. I, 291;—за указаніе кандидатовъ въ патріархи одного—епархіей, троихъ—епископами на соборѣ и троихъ—клириками и мірянами на соборѣ. I, 294;—за созывъ соборовъ не рѣже какъ чрезъ 10 лѣтъ. I, 295;—за избраніе патріарха соборомъ однихъ епископовъ. I, 295;—по вопросу объ участіи мірянъ въ дѣлахъ церковныхъ. II, 426;—о необходимости рѣшающаго голоса на соборѣ для епископовъ. II, 434;—признаетъ возможнымъ выборъ клириковъ и мірянъ на соборѣ по усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ, не допуская многостепенныхъ выборовъ. II, 448—451, 475;—упом. II, 460;—за одностепенные выборы. II, 479;—за утвержденіе выборовъ архіереемъ. II, 480;—за духовное лицо во главѣ секретариата. II, 484;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—подалъ голосъ въ общ. собр. II. за составъ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 589;—за вызовъ пост. членомъ архіеп. Новгородскаго. II, 589;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 590;—за наименованіе первоіерарха—патріархомъ. II, 590;—за предоставленіе патріарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—за положеніе о соборѣ епископовъ подъ предсѣдательствомъ патріарха, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью. II, 616;—за указаніе кандидатовъ въ патріархи одного—паствою, одного—Синодомъ и одного—епископами на соборѣ. II, 616;—за созывъ соборовъ не рѣже какъ чрезъ 10 лѣтъ. II, 618;—участвуетъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—находитъ, что для опредѣленія отношеній между православною Церковью и русскимъ православнымъ Государемъ нужно исходить изъ формулы: православіе, Самодержавіе и народность. I. 363;—въ общ. собр. II. подалъ голосъ противъ устройства митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I);—за положеніе: избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ, при участіи



кляра и мірянъ въ указаніи кандидатовъ». III, 76—77 (I);—заявилъ, что исторія западно-русской Церкви представляетъ много примѣровъ страстно-партиіной борьбы при избраніи кандидатовъ на высшія іерархическія должности, причемъ въ этой борьбѣ иногда принимали участіе лица, не принадлежація къ православной Церкви. III, 106 (I);—объ угнетеніи русской Церкви оберъ-прокуратурою, въ связи съ вопросомъ о сохраненіи за секретаремъ консисторіи значенія органа прокурорскаго надзора. III, 169 (I);—высказался за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (O. C.);—за формулу: «во главѣ епархіального суда стоитъ епарх. архіерей; пастырско-судебную власть свою епарх. архіерей осуществляетъ чрезъ епархіальныя судебныя учрежденія». III, 201 (O. C.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (O. C.);—за недопущеніе мірянъ депутатами на слѣдствіи или судѣ. III, 231 (O. C.);—за формулу: «члены епархіального суда только назначаются». III, 236, (O. C.);—за положеніе: «всѣ рѣшенія епархіального суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241 (O. C.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (O. C.);—за положеніе: «предаіе суду производится по рѣшевію епарх. архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія». III, 255 (O. C.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ въ уважительныхъ только случаяхъ». III, 259 (O. C.);—за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители». III, 259 (O. C.);—за положеніе: «постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда». III, 266, 267 (O. C.);—нужно заботиться не объ отдѣленіи Церкви отъ государства, а объ укрѣпленіи между ними связи. III, 280;—голосовалъ на общ. собр. П. П. за опредѣленія прихода, данныя проф. Бердниковымъ и Алмазовымъ III, 301;—за формулы о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенныя высокопреосв. Димитріемъ, архіеп. Херсонскимъ и проф. Бердниковымъ. III, 383;—указываетъ, какъ на главнѣйшій общесеминарскій недугъ, на расшатанность религиозно-нравственныхъ устоевъ (дух. уч. заведенія разложились) II, 128, 142;—ставитъ интересы православной Церкви на первомъ планѣ при преобразованіи дух. школы. II, 128;—возражаетъ противъ превращенія общеобразовательныхъ классовъ въ дух. гимназіи, поставленныхъ вѣтъ служенія интересамъ Церкви. II, 128—129;—признаетъ всесословность дух. школы. II, 129;—высказывается за предоставленіе дѣтямъ духовенства особыхъ льготъ при прохожденіи курса дух. школы (безплатнаго содержанія въ общежитіяхъ, стипендіи). II, 129—130;—о необходимости сохраненія дух. школами ихъ спеціального назначенія готовить пастырей Церкви. II, 129—130;—приводитъ сочиненіе семинариста 50-хъ годовъ въ доказательство хорошей постановки сочиненій въ семинаріяхъ по уставу 1814 г., II, 130;—предлагаетъ раздѣлить семинарію съ 3-го класса на 2 отдѣленія—для готовящихся къ пастырству и стремящихся къ свѣтскому образованію II, 140—141;—докладываетъ свое мнѣніе о реформѣ дух. школы. II, 153;—при голосованіи вопроса о типѣ дух. школы въ общемъ II и въ V отд. подаль голосъ за отдѣленіе пастырской школы отъ общеобразовательной. II, 155, 569;—мнѣніе о реформѣ дух. школы (о раздѣленіи дух. школы на двѣ: общеобразовательную и спеціально-богословско-пастырскую) II, 161—162;—выставляетъ себя убѣжденнымъ сторонникомъ единой дух. школы II, 500;—высказывается за территориальное отдѣленіе пастырской школы отъ общеобразовательной. II, 500—501, 565—566;—высказываетъ взглядъ на «Богословскій Вѣстникъ». II, 509;—замѣчаетъ о необходимости изученія въ дух. школѣ, по крайней мѣрѣ, одного древняго языка. IV, 10 (V отд.);—высказался при баллотировкѣ за сохраненіе въ средней дух. школѣ преподаванія обоихъ древнихъ языковъ. IV, 11 (V отд.);—за введеніе естествознанія въ курсъ дух. школы въ качествѣ дополненія къ другимъ наукамъ—физикѣ, космографіи, географіи. IV, 13 (V отд.);—за отнесеніе Св. Писанія къ курсу пастырской школы. IV, 16 (V отд.);—признаетъ невозможнымъ устранять архіерея отъ начальственнаго завѣдыванія общеобразовательной дух. школой. IV, 45 (V отд.);—указываетъ на вредъ отъ присоединенія академій къ универси-

тетамъ. IV, 47 (V отд.);—при баллотировкѣ подаѣть голосъ за сохраненіе дух. академій. IV, 53 (V отд.);—о недопустимости въ академіяхъ свободы преподаванія безъ послушанія Церкви. IV, 65 (V отд.);—о вредѣ автономіи для академіи. IV, 78 (V отд.);—объ отношеніи академіи къ епархіальному архіерею. IV, 82 (V отд.);—при баллотировкѣ подаѣть голосъ за разрѣшеніе вопроса объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи въ духѣ устава академій 1869 г. IV, 94 (V отд.);—о допущеніи доценто́въ и и. л. доценто́въ въ составъ совѣта академій. IV, 96—97, 99 (V отд.);—за допущеніе доценто́въ въ академическіе Совѣты не ранѣе 5 лѣтъ по полученіи степени магистра IV, 98 (V отд.);—признаѣтъ ректора начальникомъ академіи. IV, 100 (V отд.);—признаѣтъ необходимымъ назначать ректорами дух. академій только дух. лицъ. IV, 101 (V отд.);—за избраніе ректорами академій лицъ духовныхъ IV, 102 (V отд.);—о допущеніи свѣтскихъ лицъ къ исправленію должности ректора академіи. IV, 102 (V отд.);—о вредѣ выборовъ на административныя должности въ академіяхъ. IV, 103 (V отд.);—при баллотировкѣ по вопросу объ избраніи въ случаѣ вакансіи ректора временно исправляющаго должность ректора высказывается въ отрицательномъ смыслѣ. IV, 104 (V отд.);—признаѣтъ возможнымъ для ректора академіи заниматься наукой и при безрочномъ выборѣ его на должность. IV, 105 (V отд.);—за безрочные выборы ректоровъ академій. IV, 105 (V отд.);—за обязательность для ректора академіи имѣть ученую степень не ниже магистра. IV, 106 (V отд.);—за обязательность для инспектора имѣть докторскую степень. IV, 106 (V отд.);—объ обязательномъ изученіи богословскихъ предметовъ всѣмъ студентамъ академіи. IV, 107 (V отд.);—объ ученномъ планѣ академій по проекту совѣта Московской дух. академіи. IV, 109 (V отд.);—о съѣздѣ делегато́въ отъ академіи для рѣшенія вопроса объ учебномъ планѣ академій. IV, 110 (V отд.);—о присужденіи академіями ученыхъ степеней по свѣтскимъ предметамъ академическаго курса (по философіи). IV, 124, 125 (V отд.);—о существующей въ Кіевѣ практикѣ полученія профессоромъ академіи ученой степени въ университетѣ. IV, 125 (V отд.);—о согласованности въ академическомъ преподаваніи. IV, 128 (V отд.);—о предоставленіи совѣтамъ академій разрѣшить вопросъ объ отдѣленіяхъ въ академіяхъ. IV, 136 (V отд.);—за сохраненіе института профессорскихъ стипендіато́въ. IV, 181 (V отд.);—объ избраніи на должность ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоро́въ лицъ неполноправныхъ. IV, 182 (V отд.);—за включеніе въ 25-лѣтній срокъ выслуги званія заслуженнаго профессора службы послѣдняго какъ въ академіи, такъ и въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. IV, 182—183 (V отд.);—за сохраненіе существующаго наименованія первой ученой академической степени—кандидата богословія. IV, 184 (V отд.);—за сохраненіе существующаго наименованія второй ученой академической степени: магистра богословія. IV, 184 (V отд.);—за предоставленіе академіямъ права присуждать ученые степени только по богословію, церковной исторіи и церковному праву. IV, 189 (V отд.);—о порядкѣ утвержденія въ ученыхъ академическихъ степеняхъ. IV, 197, 200, 201 (V отд.);—указываетъ на бывшій въ одной академіи фактъ павихиды по политическомъ преступникѣ. IV, 202 (V отд.);—о правѣ Синода контролировать дѣйствія академій относительно присужденій ученыхъ богословскихъ степеней IV, 202 (V отд.);—за право Синода имѣть наблюденія на ученые богословскія степени. IV, 203 (V отд.);—противъ предоставленія академіямъ права присужденія степени почетнаго доктора. IV, 204 (V отд.);—за сохраненіе приемныхъ экзамено́въ для всѣхъ поступающихъ въ академіи. IV, 206 (V отд.);—за приемъ въ академіи второ-разрядныхъ семинаристо́въ. IV, 207 (V отд.);—о приемѣ въ академіи окончившихъ курсъ въ университетѣ. IV, 207 (V отд.);—за три семестровыхъ сочиненія для студенто́въ I—III курсо́въ академіи. IV, 208 (V отд.);—объ учрежденіи высшаго учено-богословскаго института. IV, 210 (V отд.);—о религіозныхъ обязанностяхъ студенто́въ академіи (о соблюденіи постовъ, говѣннѣ, посѣщеніи богослуженія). IV, 211, 212 (V отд.);—о чтеніи молитвъ предъ лекціями. IV, 212 (V отд.);—за воспрещеніе студентамъ академіи вступать въ бракъ въ продолженіе обученія въ академіи IV, 215 (V отд.);—высказывается противъ дозволенія студентамъ академіи устраивать сходки. IV, 216 (V отд.);—о необходимости разрѣшенія вопроса о студенческихъ организаціяхъ. IV, 217 (V отд.);—о вредѣ студенческихъ организаціи. IV, 218 (V отд.);—о напечатаніи доклада проф. Алмазова объ Учебномъ Комитетѣ. IV, 232 (V отд.);—объ изданіи духовно-педагогическаго журнала.

IV, 236 (V от.);—говорить, что въ юго-западной Руси въ 16—17 столѣтіяхъ смѣшанные браки заключались нерѣдко, тогда какъ въ Москвѣ держался иного взгляда, и Кіевскій митрополитъ Петръ Могила даже писалъ Константинопольскому патріарху, прося его разъяснить Московскому Первосвятителю ошибочность его воззрѣній. IV соед. зас., 70.

**ГОЛУБИНСКІЙ, Е. Е.**, проф.—о 34 апост. правилѣ. I, 260;—о каноническомъ порядкѣ церковнаго управленія, требующемъ, чтобы епископъ cadaго губернскаго города стоялъ во главѣ епископовъ уѣздныхъ городовъ. I, 386—387;—о желательномъ, по древне-церковному типу, устройствѣ митрополичьихъ округовъ съ дробленіемъ вынѣшнихъ епархій на мелкія (уѣздныя) епархія и о возможности теперь же положить начало такому устройству. I, 390, 403;—митрополичья округа, состоящіе изъ вынѣшнихъ обширныхъ епархій, могутъ служить только цѣлямъ административнымъ, а не пастырскимъ, и введеніе такихъ округовъ въ Россіи не нужно. I, 403;—къ объясненію смысла 34 правилъ апост. I, 407;—о значеніи титуловъ митрополита и архіепископа въ отношеніи преимуществъ чести и власти. I, 412;—о правахъ Государя утверждать епископовъ, вытекающемъ изъ положенія Его въ отношеніи Церкви, какъ Покровителя ея. I, 417;—по каноническимъ правиламъ народъ не участвуетъ въ избраніи епископовъ, а только указываетъ на достойнаго. I, 418;—упом. II, 411, 448, 471;—объ епископахъ, какъ чиновникахъ. III, 79 (1.);—о приниженномъ отношеніи духовенства по отношенію къ епископамъ. III, 80 (1.);—упом. проф. Глубоковскимъ. IV, 246 (V от.).

**ГОНОРІЙ**, папа; письмо императора Іоанна Комнена къ папѣ Гонорію о согласномъ дѣйствіи власти духовной и мірской. I, 312.

**ГОРСКІЙ, А. В.**, прот., упом. прот. Буткевичемъ. IV, 135 (V от.).

**ГОРЧАКОВЪ, М. И.**, прот., о задачахъ П. II, II, 407;—упом. II, 408, 410;—объ участіи клириковъ и мірянъ на соборѣ съ совѣщательнымъ голосомъ. II, 421—422;—относительно единовѣрцевъ, какъ участниковъ собора. II, 447;—доказываетъ незатруднительность выборовъ на соборѣ. II, 469;—голосуетъ за двухстепенные выборы для духовенства и трехстепенные для мірянъ. II, 479;—за утвержденіе выборовъ архіереемъ. II, 480;—упом. II, 483;—объ отличіи каноновъ отъ вѣроученія. II, 586;—о совѣтѣ при Синодѣ. II, 586;—неодобрительно отзывается о чиновникахъ. II, 588;—подалъ голосъ въ общ. собр. П. за составъ Синода изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ (совѣты при Синодѣ). II, 589;—предлагаетъ опустить каноны въ положеніи о правѣ патріарха принимать жалобы на епископовъ. II, 596;—о правѣ печалованія. II, 598;—о неудобствѣ предоставлять патріарху права личнаго доклада Государю безъ согласія Синода. II, 600;—о комиссіи духовныхъ училищъ. II, 600;—подалъ голосъ въ общ. собр. П. за предоставленіе патріарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—о правѣ патріарха для надзора за благоустройствомъ епархій пользоваться всѣми существующими способами. II, 604;—о высшемъ надзорѣ со стороны первенствующихъ членовъ Синода. II, 605;—о высшемъ управленіи русской Церкви. II, 610;—подалъ голосъ въ общ. собр. П. за положеніе о принадлежности высшей церковной власти собору, Синоду и патріарху. II, 610, 616;—о различныхъ компетенціяхъ собора и Синода. II, 611;—о высшей власти Сербской Церкви. II, 614;—подалъ голосъ въ общ. собр. П. за указаніе кандидата въ патріархи одного—папство, одного—Синодомъ и троехъ—епископами, собравшимися на соборѣ. II, 616;—за созывъ соборовъ не рѣже, какъ черезъ 10 лѣтъ. II, 618;—полагая, что въ Россіи должно быть правовое Государство, считаетъ достаточнымъ для опредѣленія отношенія къ нему православной Церкви указанія только на то, что православная вѣра есть первенствующая, но не господствующая въ Русскомъ государствѣ, какъ вѣра преобладающаго большинства населенія, какъ вѣра русско-народная и оказавшая великія услуги русскому народу въ устроеніи имъ Русскаго государства. II, 622—623;—всѣ дѣла, подлежащія власти Синода дѣлится на три категоріи: по однимъ законы издаются непосредственно отъ Свят. Синода, по другимъ—съ утвержденія Государя и по третьимъ—въ общемъ законодательномъ порядкѣ II, 626;—вмѣстѣ съ прот. Титовымъ, предлагаетъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ принятой I Отдѣломъ редакція 1 пункта «положеній» объ отношеніи высшаго правительства пра-

вославленной Русской Церкви къ Верховной государственной власти», II, 627;—участвуетъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—упом. II, 634;—заявляетъ, что такъ какъ теперь въ Россіи устанавливается правовое положеніе государства, то и нужно опредѣлить, какое положеніе долженъ занимать Оберъ-Прокуроръ въ Синодѣ, Совѣтѣ Министровъ и другихъ государственныхъ учрежденіяхъ. II, 641;—заявляетъ, что въ правовомъ государствѣ независимаго положенія нельзя дать Оберъ-Прокурору и что, вѣроятно, будетъ министръ исповѣданій. II, 642;—предлагаетъ замѣнить въ ст. 42 основныхъ законовъ слово «господствующая» словомъ «первенствующая» (Церковь православная). II, 644;—усматриваетъ основную причину безпорядковъ въ дух. школахъ въ уничтоженіи по уставу 1884 г. корпоративнаго управленія ихъ. II, 504—505;—говоритъ о серьезности образованія, сообщаемаго дух. семинаріямъ. II, 505;—указываетъ на невнимательность епарх. архіереевъ къ семинаристамъ, какъ на причину ихъ уклоненія отъ службы церковной. II, 560;—о подготовкѣ ксендзовъ. II, 560—561;—рѣшительно возражаетъ противъ пониженія образовательнаго ценза кандидатовъ въ священство. II, 560—561;—объ учрежденіи пастырскихъ школъ, II, 561;—объ учрежденіи богословскихъ факультетовъ. II, 561;—признаетъ несправедливымъ высказанное (пресв. Стефаномъ) осужденіе выборнаго начала въ дух. уч. заведеніяхъ по уст. 1867 г. II, 561;—говоритъ о необходимости матеріальнаго обезпеченія пастырей. II, 561;—признаетъ дѣтей духовенства лучшими контингентомъ для подготовки къ пастырству. II, 561—562;—говоритъ о ревизіяхъ дух. уч. заведеній. II, 562;—о кружкѣ 32-хъ петербургскихъ священниковъ. II, 562;—при голосованіи вопроса о типѣ дух. школы подаетъ голосъ за отдѣленіе пастырской школы отъ общеобразовательной. II, 569;—высказывается въ пользу той мысли, что устройство митрополичьихъ областей вызывалось потребностями церковной жизни. III, 14, (I);—соображенія его по вопросу о порядкѣ избранія епископовъ. III, 65—66, 76 (I);—въ общ. собр. П. П. подаетъ голосъ за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ». III, 76—77 (I);—о способахъ назначенія епископовъ въ запад. Европѣ. III, 109 (I);—предложенный имъ способъ назначенія епископовъ. III, 109 (I);—по вопросу о личномъ составѣ Епархіальныхъ Правленій. III, 113, 114 (I);—по вопросу о замѣнѣ названія «консисторія» другимъ. III, 113, 114 (I);—по вопросу объ участіи мірянъ въ епархіальныхъ хозяйственныхъ совѣтахъ. III, 119 (I);—по вопросу объ участіи мірянъ въ дѣлахъ вѣроученія и распространенія вѣры. III, 119 (I);—о желательности организовать епархіальное управленіе на основаніи положенія о пресвитерахъ, какъ соправителяхъ епископа въ рѣшеніи административныхъ дѣлъ и о Епархіальномъ Правленіи, какъ коллегіи пресвитеровъ съ предѣвателемъ епископомъ. III, 135—136 (I);—о ненужности особаго представительства государственной власти въ епархіальномъ управленіи въ виду указаній практики и въ виду того соображенія, что существуетъ общій для всѣхъ вѣдомствъ надзоръ со стороны государства. III, 165 (I);—приходы въ древности. III, 287;—названіе прихода церковною единицею неудачно. III, 287;—приходъ есть особая—въ зависимости отъ епарх. архіерея—община съ правами гражданскаго лица. III, 287;—во главѣ положеній о приходѣ необходимо поставить опредѣленіе понятія прихода. III, 287;—опредѣленіе прихода, данное проф. Бердниковымъ, необходимо дополнить указаніями на составныя части прихода, III, 287;—возможность опредѣленія понятія о приходѣ. III, 292—293;—опредѣленіе прихода, выработанное на пастырскихъ собраніяхъ С.-Петербургскаго духовенства. III, 299;—личная принадлежность къ приходу совмѣстима съ его территоріальностью, III, 299;—при голосованіи въ общ. собр. П. П. формулъ, дающихъ опредѣленіе прихода, остался при особомъ мнѣніи. III, 301;—замѣчаніе о формулѣ проф. Алмазова о приходскомъ обществѣ, какъ юридическомъ лицѣ. III, 302;—собственникомъ церковнаго имущества является теперь не храмъ, а церковь, какъ институтъ. III, 302;—приходское общество можетъ быть субъектомъ правъ, только по отношенію къ имуществу, приобрѣтенному самимъ обществомъ. III, 302;—упом. III, 303;—термина «юридическое лицо» въ нашемъ законодательствѣ нѣтъ, его не слѣдуетъ прихвѣтывать и къ приходу. III, 322;—теоріи о субъектѣ права церковной собственности множеству и спорить о томъ, кого считать собственникомъ церковнаго имущества, совершенно напрасно. III, 322;—съорганизованность прихода находится въ зависимости отъ наличности въ немъ религіозно-нрав-

ственныхъ силъ. III. 322;—дѣятельность прих. попечительствъ въ С.-Петербургѣ. III, 322;—признавiе Сумскимъ окружнымъ судомъ за приходомъ права на прiобрѣтенiе имущества. III. 322;—признавiе учреждений субъектами имущественныхъ правъ или юридическимъ лицомъ зависить не отъ Церкви, а отъ государства. III, 323;—необходимость обезпеченiя за приходскою обшinou права на прiобрѣтенiе имущества. III, 323;—голосовать на общ. собр. II. П. за формулу о собственникѣ церк. прих. имущества, предложенную высокопреосв. Димитрiемъ, архiep. Херсонскимъ. III, 383;—говорить о роли бывшаго Синодальнаго Оберъ-Прокурора графа Толстого въ попыткѣ реформы церковнаго суда. I, 556;—говорить о направленiи работъ проф. Лаврова, вносiлбдствiя архiep. Литовскаго Алексiа, по вопросу о церковно-судной реформѣ. I, 556;—о планѣ работъ III Отд. II. П. I, 556;—что III Отд. II. П. предстоитъ задача выработать правила церковнаго дисциплинарнаго суда. I, 556;—что по недостатку соответственныхъ духовныхъ лицъ можетъ быть допущено соединенiе судебной и административной власти въ одномъ лицѣ, но формы и отправленiя суда и администрации въ этомъ случаѣ должны быть различны. I, 559;—представилъ составленный имъ набросокъ общихъ основанiй и примѣрныхъ положенiй проекта предполагаемаго Церковно-Суднаго Устава,—о вѣдомствѣ духовнаго суда, состоящiй изъ слѣдующихъ частей: I Дисциплинарное судное право Церкви: а) о мѣрахъ взысканiя и исправленiя или о наказанiяхъ церковныхъ, б) преступленiя, подсудныя Церкви, и в) общiя основанiя для примѣненiя церковныхъ наказанiй къ отдѣльнымъ видамъ преступленiй и о видахъ виновности, и II. Споры, подсудныя Церкви. I, 559—563;—читаетъ изъ отзыва по Петербургской епархiи о полнотѣ власти епископа. I, 571;—говорить о непосредственно-архiерейскомъ судѣ, какъ первоначальномъ вторженiи судебной архiерейской власти. I, 571;—что судъ непосредственно-архiерейскiй, чуждый по идеѣ всякихъ формъ процесса, получилъ у насъ правовой, формальный характеръ, что привело къ самымъ печальнымъ послѣдствiямъ. I, 571;—что участiе благочиннаго въ судѣ низшей инстанцiи необходимо для сообщенiя свѣдѣнiй о подсудимомъ. I, 572;—что административное давленiе благочиннаго въ судѣ едва ли можетъ быть сколько-нибудь ощутительнымъ. I. 572;—что для каждой категорiи дѣлъ должны быть учреждены, въ цѣляхъ достиженiя правосудiя, три инстанцiи,—первая, апелляцiонная и кассационная. I, 573, 574;—о возможности разсмотрѣнiя нѣкоторыхъ дѣлъ въ духовномъ судѣ богѣе чѣмъ въ трехъ инстанцiяхъ. I, 574;—что представленный имъ проектъ о вѣдомствѣ церковнаго суда далекъ отъ окончательнаго завершенiя. I, 590;—дѣлаетъ общiя замѣчанiя касательно проекта Заозерскаго о церковномъ судопроизводствѣ, I, 609;—указалъ, что общее положенiе въ Отдѣлѣ судопроизводства можетъ быть сформулировано такъ: процессъ по поводу обвиненiя членовъ Церкви въ преступныхъ дѣянiяхъ долженъ совершаться по началу судопроизводства уголовнаго. I, 609, 610;—говорить, что острой нужды въ отдѣльныхъ слѣдователяхъ въ духовномъ судѣ не имѣется. I. 610, 654;—относительно возможныхъ въ духовномъ судѣ мѣръ къ предупрежденiю уклоненiя отъ суда. I, 610;—что слѣдователь въ духовномъ судѣ долженъ быть не свѣтскiй, а священникъ, при томъ приходскiй. I, 610;—относительно контроля правильности предварительнаго слѣдствiя въ духовномъ судѣ. I, 610;—что особый обвинитель въ духовномъ судѣ не нуженъ. I, 610;—что безприходный пресвитеръ—обвинитель не можетъ быть допущенъ въ духовномъ судѣ. I, 610;—что въ духовномъ судѣ не можетъ быть допущенъ епископъ—обвинитель, не имѣющiй епархiи. I, 610;—что предварительно обсужденiя проекта о судопроизводствѣ Отдѣлу слѣдуетъ заняться обсужденiемъ вѣдомства церковнаго суда. I, 612;—что формы судопроизводства въ высшихъ инстанцiяхъ духовнаго суда должны быть проще тѣхъ, кои указаны въ проектѣ Заозерскаго о церковномъ судопроизводствѣ. I, 617;—что къ обсужденiю проекта Церковно-Суднаго Устава полезно привлечь участвующихъ въ III Отдѣлѣ дѣлопроизводителей, хотя бы съ совѣщательнымъ голосомъ. I, 620, 621;—что составъ первой части Церковно-Суднаго Устава—о вѣдомствѣ церковнаго суда—онъ предлагаетъ въ слѣдующихъ частяхъ: глава I—общiя положенiя о лицахъ и предметахъ, подлежащихъ вѣдомству церковнаго суда, глава II—о мѣрахъ исправленiя и взысканiя, примѣняемыхъ церковнымъ судомъ и глава III—о примѣненiи церковныхъ мѣръ исправленiя и взысканiя къ лицамъ, признаннымъ виновными въ преступленiяхъ. I, 621;—излагаетъ часть составленнаго имъ проекта—о предметахъ церковнаго суда. I, 624;—положенiе соста-

вленнаго имъ проекта о церковныхъ мѣрахъ взысканія, вслѣдствіе уголовныхъ приговоровъ. I, 624;—положеніе составленнаго имъ проекта о томъ, что въ церковномъ судѣ рѣшаются пререканія между членами Церкви о правахъ церковной службы, взаимные споры духовныхъ лицъ и дѣла брачныя. I, 626;—положеніе о взаимныхъ спорахъ духовныхъ лицъ, какъ дѣлахъ, подлежащихъ вѣдѣнію церковнаго суда. I, 629;—положеніе составленнаго имъ проекта о дѣлахъ брачныхъ, подлежащихъ церковному суду. I, 630;—сообщаетъ о пособіяхъ, послужившихъ ему при выработкѣ имъ дѣстницы взысканій по церковному суду. I, 630;—перечисляетъ проектируемые имъ общія мѣры исправленія по церковному суду: замѣчаніе, внушеніе, обличеніе, выговоръ простой, выговоръ строгій, обличеніе въ собраніи, лишеніе права участія въ управленіи дѣлами Церкви, лишеніе участія въ богослужебныхъ дѣйствіяхъ, лишеніе права на пользование благами мѣстной общины, устраненіе отъ занимаемой въ мѣстномъ обществѣ должности, епитимія, объявленіе о преступномъ дѣяніи въ приходскомъ собраніи, объявленіе о непринадлежности къ составу церковнаго общества, лишеніе церковнаго погребенія. I, 631;—говоритъ объ обличеніи, какъ церковномъ наказаніи. I, 631;—какая разница между замѣчаніемъ, обличеніемъ и внушеніемъ съ увѣщаніемъ, какъ церковно-судебными взысканіями. I, 634;—продолжаетъ изложеніе своего проекта о мѣрахъ исправленія включительно до лишенія христіанскаго погребенія и молитвеннаго поминовенія. I, 634;—говоритъ въ защиту проектируемыхъ имъ церковныхъ взысканій: замѣчанія, обличенія, увѣщанія и выговора. I, 635;—говоритъ въ защиту проектируемаго имъ лишенія права участія въ церковныхъ дѣлахъ, какъ взысканія по церковному суду. I, 635;—въ защиту проектируемаго имъ выговора со внесеніемъ въ приходскій кондуитъ, какъ взысканія по церковному суду. I, 635;—въ защиту проектируемаго имъ «объявленія въ предѣлахъ епархіи», какъ церковной мѣры взысканія. I, 636;—излагаетъ проектъ дѣстницы мѣры взысканій: устраненіе отъ должности въ церковныхъ учрежденіяхъ, епитимія, объявленіе порочнаго дѣянія въ общемъ собраніи прихода, или въ предѣлахъ епархіи, или во всей помѣстной Церкви, лишеніе виновнаго настоятельства, предсѣдательства въ церковныхъ собраніяхъ или учрежденіяхъ, должности въ церковныхъ учрежденіяхъ, денежное взысканіе, запрещеніе священнослуженія, подначаліе священнослужителей и псаломщиковъ въ монастырѣ, переводъ съ одного мѣста на другое, удаленіе отъ мѣста безъ лишенія права принскивать другое, увольненіе за штатъ, удаленіе изъ среды духовенства, или добровольное, по предложенію суда, снятіе сана, исключеніе изъ среды духовенства съ лишеніемъ сана, заключеніе священнослужителей въ монастырь по приговору уголовнаго суда, лишеніе церковнаго погребенія и поминовенія. I, 641, 642;—защищаетъ проектируемый имъ въ качествѣ церковнаго по суду взысканія переводъ священно-церковно-служителей съ одного мѣста на другое. I, 644, 646;—говоритъ, что въ судебномъ дѣлѣ прежде всего необходимо участіе благочиннаго, а затѣмъ уже, въ случаѣ необходимости, слѣдователя. I, 653, 654;—что въ каждомъ благочиніи долженъ быть слѣдователь. I, 654;—что благочинный можетъ быть слѣдователемъ. I, 654;—что нѣкоторыя дѣла неудобно передавать въ формальный судъ и легче всего разрѣшать товарищескимъ судомъ. I, 660;—что необходимо поднять жизнь въ приходѣ. I, 663;—что поднятіе жизни въ приходѣ мыслимо только при организаціи приходскаго суда. I, 663; что только при совокупности участія прихода, какъ общества, мыслимо вліяніе священника на приходъ. I, 663, 664;—указываетъ основанія приходскаго дисциплинарнаго суда въ священномъ писаніи. I, 664;—говоритъ, что въ пользу приходскаго суда говоритъ практика нѣкоторыхъ инославныхъ обществъ. I, 664;—что нужно образовать приходскій судъ изъ выборныхъ прихожанъ, имѣющихъ вѣсь. I, 664;—что приходскій судъ можетъ быть при приходскомъ совѣтѣ. I, 665 — что можно избрать въ приходѣ трехъ лицъ, старцевъ, извѣстныхъ благочестивою жизнью, которые и могутъ быть при совѣтѣ приходскомъ, въ дополненіе къ нему, спеціально для исправительныхъ мѣръ. I, 665, 666;—что приходскій судъ долженъ производиться особою коллегією. I, 668;—какія, примѣрно, дѣла могли бы подлежать приходскому суду. I, 668; — что приходскимъ судомъ могутъ быть примѣняемы слѣдующія взысканія: замѣчаніе, внушеніе, предваряемое увѣщаніемъ и вразумленіемъ, выговоръ, обличеніе, лишеніе права участія въ церковно-приходскомъ упра-

влєніи, лишєніє права на занятіє той или другой должности въ церковно-приходскомъ обществѣ, лишєніє участія въ ношеніи иконъ, лишєніє пастырскаго благословєнія, лишєніє посѣщенія со свѣтомъ, прекращєніє общєнія и сближенія, лишєніє права быть воспріємникомъ при крещєніи, лишєніє права быть поручителемъ при бракѣ, или быть свидѣтелемъ подъ присягою. I, 669;—что благочинный нуженъ въ составѣ благочиннической инстанціи церковнаго суда. I, 674;—что рѣшенія благочинническаго суда нужно заносить въ книгу рѣшеній. I, 675;—что нуженъ срокъ обжалованія рѣшеній благочинническаго суда. I, 675;—что необходимо сначала опредѣлить вѣдомство, подсудность церковнаго суда, а затѣмъ уже устанавливать судоустройство и судопроизводство. III, 176, 177, 178 (О. С.);—что епископъ долженъ быть судьєю въ епархіи. III, 177 (О. С.);—что проступки, подсудные церкви, дѣлятся на слѣдующія категоріи: подлежащіє ієрархическому суду въ таинствѣ исповѣди и проступки, оскорбляющіє достоинство церкви и нарушающіє порядокъ и благочиніє, подлежащіє въ собственномъ смыслѣ церковному суду. III, 177 (О. С.);—что главный недостатокъ церковнаго суда состоитъ въ отсутствіи церковнаго уложенія. III, 178, 179 (О. С.);—что невѣрна мысль, что прєсвитеры владѣютъ своими правами и выполняютъ свои обязанности по уполномочію и порученію епископа. III, 179, 180 (О. С.);—что въ священнодѣйствіяхъ каждый священникъ самостоятеленъ и даже равенъ епископу. III, 180 (О. С.);—что въ отношеніи епархіальнаго управленія и суда прєсвитеры являются соправителями, соучастниками епископовъ. III, 181 (О. С.);—что возрѣніє на безусловную подчиненность прєсвитеровъ епископу создалось въ періодъ крѣпостнаго права и особенно усилилось въ XVIII вѣкѣ. III, 181 (О. С.);—что судъ въ епархіи долженъ принадлежать и епископу и прєсвитерамъ совмѣстно. III, 181 (О. С.);—что если не признать за прєсвитерами извѣстной самостоятельности, то изъ церковно-судебной реформы ничего не выйдетъ. III, 183 (О. С.);—высказывается за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіє, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи прєсвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);—объясняетъ порядокъ разсмотрѣнія въ уголовномъ судѣ дѣла по обвиненію духовныхъ лицъ. III, 230 (О. С.);—высказывается за положеніє: «депутаты допускаются на судѣ и на предварительномъ слѣдствіи». III, 231 (О. С.);—говоритъ, что архієрей долженъ быть предсѣдателемъ на епархіальномъ судѣ. III, 235 (О. С.);—IV, 28, 30, 57 (III);—высказывается за формулу: «члены епархіальнаго суда частію избираются, частію назначаются». III, 236 (О. С.);—за формулу: «преданіє суду представляется судебному установленію, на основаніи сообщенія Епархіальнаго Правленія, съ утвержденія епархіальнаго архієрея, а проступкѣ духовнаго лица и на основаніи данныхъ, установленныхъ предварительнымъ судебнымъ слѣдствіемъ». III, 255 (О. С.);—за положеніє: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—указываетъ факты, когда благочинному, лицу административной службы, приходится быть судьєю. IV, 4 (III);—говоритъ, что умалить архієрея, какъ центръ власти въ епархіи, невозможно. IV, 6 (III);—что въ лицѣ архієрея совмѣстимо соединєніє власти судебной и административной. IV, 6 (III);—въ подтвержденіє мысли о совмѣстимости у насъ соединєнія въ лицѣ архієрея власти судебной и административной указываетъ на устройство православныхъ церквей въ Австріи. IV, 6 (III);—говоритъ, что всѣ дѣла, рѣшаемыя епархіальнымъ судомъ, имъ же должны и утверждаться. IV, 26, 33 (III);—что если предсѣдательствуетъ въ епархіальномъ судѣ намѣстникъ архієрея, то дѣло его участіємъ и санкціонуется ієрархически, а не идетъ еще на утвержденіє епархіальнаго преосвященнаго. IV, 26 (III);—что архієрей только провозглашаетъ окончательное рѣшеніє епархіальнаго суда, какъ предсѣдатель и высшій ієрархъ. IV, 27 (III);—что если не будетъ особаго, независимаго, отдѣльнаго судебного епархіальнаго учрежденія, то правосудіє не будетъ осуществимо. IV, 27, 28 (III);—что судебное епархіальное учрежденіє должно быть самостоятельнымъ. IV, 28, (III);—что всѣ члены епархіальнаго суда утверждаются высшею властью—Синодомъ. IV, 28, 57 (III);—что архієрей можетъ делегировать вмѣсто себя замѣстителя для предсѣдательства на епархіальномъ судѣ. IV, 30 (III);—объясняетъ, какой существуетъ

порядокъ производства дѣлъ объ отступленіяхъ отъ вѣры. IV, 33 (III);—высказываетъ какъ трудно составляемы собранія духовенства не только въ уѣздахъ, но даже въ Петербургѣ. IV, 38, (III);—что при утвержденіи или неутвержденіи рѣшеній епархіальной, судебной коллегіи епископомъ остается неисправленнымъ одинъ изъ главныхъ недостатковъ современнаго судопроизводства,—полная зависимость судныхъ рѣшеній отъ единоличныхъ резолюцій епархіальнаго преосвященнаго. IV, 39 (III);—что въ случаѣ утвержденія или неутвержденія епархіальнымъ архіереємъ, не присутствующимъ въ епархіальномъ судѣ, рѣшеній этого суда терается его самостоятельность. IV, 39, (III);—что если епископъ, не присутствуя на судѣ, будетъ утверждать или не утверждать рѣшенія епархіальной судебной коллегіи, то процессъ судебный будетъ изслѣдовательнымъ въ самой важной стадіи IV, 40 (III);— что при предсѣдательствованіи епископа въ епархіальной судебной коллегіи ему должна передаваться предсѣдательская власть въ полномъ объемѣ IV, 40 (III);—представляетъ примѣры въ подтвержденіе того, что присутствіе мирянъ въ мѣстной инстанціи духовнаго суда не всегда умѣстно. IV, 43 (III);—указываетъ примѣръ, когда представитель отъ мирянъ можетъ являться въ мѣстную инстанцію церковнаго суда. IV, 44 (III);—высказываетъ, что не слѣдуетъ допускать въ составъ мѣстной инстанціи церковнаго суда діаконовъ и псаломщиковъ IV, 45 (III);—что первую высшею инстанціею церковнаго суда нужно считать судебное отдѣленіе Свят. Синода, а второю—общее присутствіе Свят. Синода. IV, 52 (III);—что въ судебномъ отдѣленіи Свят. Синода можетъ быть одинъ предсѣдатель, одинъ докладчикъ, два члена и запасныхъ не менѣе двухъ. IV, 53 (III);—что въ судебномъ отдѣленіи Свят. Синода могутъ быть и пресвитеры, по уполномочію и выбору архіереевъ, не присутствующихъ въ Синодѣ. IV, 53 (III);—что членовъ должно быть 6 въ административномъ отдѣленіи Свят. Синода и 6 въ судебномъ. IV, 54 (III);—что дѣла по жалобамъ на рѣшенія судебного отдѣленія Свят. Синода должны быть пересматриваемы въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ въ общ. собр. Свят. Синода. IV, 54 (III);—что установленіе защиты, какъ особой должности, недопустимо въ духовномъ судѣ. IV, 56 (III);—о томъ, какъ ненавистны были фискалы при Петрѣ Великомъ. IV, 57 (III);—что въ нѣкоторыхъ случаяхъ присутствіе свѣтскаго адвоката въ духовномъ судѣ неумѣстно. IV, 59 (III);—что въ католическихъ судахъ при бракоразводныхъ дѣлахъ защита допускается. IV, 59 (III);—что въ церковномъ судѣ, какъ судѣ дисциплинарномъ, нѣтъ надобности въ защитникахъ, какъ въ свѣтскомъ судѣ. IV, 61 (III);—что нѣтъ основаній, чтобы при духовномъ судѣ были особыя должностныя лица для защиты. IV, 62 (III);—что повѣренныя, допускающіеся теперь въ консисторіи, только испортили консисторское судопроизводство. IV, 62 (III);—что въ качествѣ защитниковъ въ церковномъ судѣ допускаются лица, соотвѣтствующія каноническимъ требованіямъ. IV, 63 (III);—представляетъ примѣръ въ подтвержденіе того положенія, что слѣдствіе въ благочинническомъ совѣтѣ вызывается необходимостью. IV, 67 (III);—высказываетъ, что для выясненія правды на духовномъ судѣ достаточно двухъ инстанцій, а для выясненія правилъ нужна кассационная инстанція. IV, 69 (III);—что кассационная практика даетъ правду. IV, 69 (III);—что кассационный порядокъ есть и во Франціи и въ Германіи IV, 69 (III);—что кассационный порядокъ есть и въ канонахъ IV, 69, 71 (III);—что при кассации правосудіе будетъ лучше. IV, 70 (III);—что при не точномъ и не полномъ пониманіи каноническаго принципа по тому или другому дѣлу въ 1-ой и 2-ой инстанціи духовнаго суда, высшая инстанція будетъ давать разъясненія IV, 71 (III);—что кассация до нѣкоторой степени существуетъ и теперь въ духовномъ судѣ. IV, 71 (III);—что соблюденіе каноновъ очень важно не только съ формальной стороны, но и для существа дѣла. IV, 71 (III);—что желательно установленіе въ духовномъ судѣ кассационной инстанціи съ обычною ея компетенціей, IV, 72 (III);—что обвинительный процессъ вполне соотвѣтствуетъ канонамъ законодательства вселивной Церкви. IV, 74 (III);—что большая часть дѣлъ не будетъ доходить до Свят. Синода, если на мѣстахъ судъ будетъ организованъ правильно. IV, 77 (III);—что не ко всемъ дѣламъ духовнаго суда можетъ быть примѣнимъ слѣдственно-обвинительный процессъ. IV, 78 (III);—что возможно представленіе вещественныхъ доказательствъ въ духовномъ судѣ. IV, 79 (III);—что съ учрежденіемъ благочинническаго суда дѣлъ въ консисторіи будетъ гораздо меньше, чѣмъ теперь. IV, 80 (II);—что съ учрежденіемъ благочинническаго суда



церковная дисциплина поднимется. IV, 80 (III);—что въ благочинническомъ судѣ будутъ разсматриваться дѣла не особенной важности, IV, 80, (III);—что въ случаѣ неяски обвиняемаго и обвинителя въ духовный судъ можно отложить разсмотрѣніе дѣла. IV, 80 (III);—что личная явка сторонъ въ духовномъ судѣ должна быть обязательна. IV, 81 (III);—что нѣтъ такихъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ церковному суду, на которыхъ присутствіе обвиняемаго не было бы необходимымъ. IV, 82 (III);—что судъ можетъ отложить производство дѣла, какъ по просьбѣ обвиняемаго, такъ и обвинителя. IV, 82 (III);—какая разница между понятіями о гласности и публичности суда, IV, 85, (III);—что если будутъ благочинническіе суды, тогда братскіе суды едва ли нужны. IV, 90, 91 (III);—указываетъ на примѣры изъ своей практики въ подтвержденіе той мысли, что благочинный можетъ иногда лично устроить дѣло о неблаговидномъ поступкѣ того или другого члена причта, не доводя до благочинническаго суда. IV, 91 (III);—дѣлаетъ замѣчанія по поводу нѣкоторыхъ пунктовъ проекта проф. Титова о братскомъ судѣ въ духовенствѣ. IV, 92, 93;—что особой необходимости въ установленіи братскаго суда для духовенства не представляется. IV, 93 (III);—что не слѣдуетъ передавать бракоразводный процессъ въ свѣтскій судъ. IV, 109 (III);—что число основанийъ для расторженія браковъ можно расширить. IV, 118 (III);—что каждое основаніе для расторженія брака требуетъ своихъ особенностей въ судопроизводствѣ. IV, 118 (III);—что обоюдное предлюбодѣяніе супруговъ достаточный поводъ для расторженія брака. IV, 121, 122, 124 (III);—что зловѣренное оставленіе, въ теченіе не менѣе 5 лѣтъ, одного супруга другимъ можетъ служить поводомъ для расторженія брака. IV, 130 (III);—что при внезапной душевной болѣзни одного супруга, бракъ въ случаѣ просьбы о томъ здороваго супруга, долженъ быть расторгнутъ. IV, 135 (III);—что супругъ, просящій о разводѣ по сумасшествію другого супруга, долженъ раньше дать обѣщаніе содержать больного и даже осуществить его на дѣлѣ. IV, 136 (III);—что проказа раньше была причиной къ разводу. IV, 136 (III);—что поводомъ къ расторженію брака должно быть истязаніе и жестокое обращеніе одного супруга съ другимъ, установленное уголовнымъ судомъ. IV, 136 (III);—что мотивомъ къ установленію новыхъ поводовъ къ расторженію брака можно указать, что бракъ не только религіозный институтъ, но и юридическій, общественно-политическій и экономическій. IV, 137 (III);—признаетъ, что смѣшанные браки между православными и инославными должны быть дозволяемы, но съ сохраненіемъ существующихъ условій ихъ заключенія, т. е. обязательства не свращать православнаго супруга въ инославіе и крестить и воспитывать дѣтей въ православной вѣрѣ. IV сод. зас. 52—54 68;—указываетъ, что въ западныхъ государствахъ браки иностранныхъ подданныхъ съ православными признаются законными, и что въ Россіи признаются гражданскіе браки иностранныхъ подданныхъ, совершенные заграницею; полагаетъ, что съ разрѣшеніемъ архіерея можно вѣнчать православныхъ съ инославными, желающими Церковнаго вѣнчанія и заявляющими, что они не будутъ свращать своихъ супруговъ въ инославіе, а дѣтей станутъ воспитывать въ православіи, перечислять же, надъ лицами какихъ именно инославныхъ исповѣданій можно совершать вѣнчаніе, нѣтъ надобности, но при баллотировкѣ этого вопроса высказался за допустимость смѣшанныхъ браковъ съ лицами армяно-григоріанскаго, римско-католическаго, англиканскаго, лютеранскаго и реформатскаго исповѣданія, съ тѣми изъ старообрядцевъ и сектантовъ, которые вѣруютъ въ Господа Иисуса Христа, какъ воплотившагося Сына Божія и Искупителя міра, имѣютъ водное крещеніе, правильно совершенное и при принятіи въ православную Церковь не повторное и при непремѣнномъ разрѣшеніи вѣнчанія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ епархіальнымъ архіереемъ, а также и съ старообрядцами и сектантами всѣхъ наименованій безъ отношенія къ ихъ догматическимъ и Церковнымъ вѣрованіямъ и культу; браки съ послѣдователями изувѣрныхъ ученій недопустимы; воспитаніе въ православіи дѣтей при смѣшанныхъ бракахъ должно быть непремѣннымъ условіемъ ихъ допустимости, а русское подданство не необходимо. IV, сод. зас. 76, 79—82;—находить, что при смѣшанномъ бракѣ слѣдуетъ брать установленную подпаску; что при свращеніяхъ необходимо производить увѣщанія; что въ Петербургѣ переходятъ изъ православія, какъ показываетъ опытъ, лица, пріѣзжія изъ Прибалтійскаго крал, Финляндіи и тамъ окрещенныя, и главнымъ образомъ по незнавію

русского языка, а одинъ случай былъ перехода въ католичество невѣсты, женихъ которой не хотѣлъ съ нею вѣнчаться, пока она исповѣдуетъ православную вѣру, что расторженіе смѣшаннаго брака, когда православный супругъ совратится, должно производиться духовною властью того исповѣданія, въ которомъ бракъ заключенъ. IV соед. зас., 83, 87.

**ГРИГОРІЙ**, архіеп. Тверской, архіепис. Арсеній упоминаетъ о немъ, какъ членѣ комиссіи дух. училищъ. II, 356.

**ГРИГОРІЙ**, Богословъ, упом. I, 352, 368;—свящ. Рождественскій упоминаетъ его въ доказательство необходимости для пастыря общаго образованія. II, 121.

**ГРИГОРІЙ II**, папа, упом. I, 330.

**ГРИГОРІЙ Двоесловъ**, протестуетъ противъ наименованія Константинопольскаго епископа вселенскимъ патріархомъ. III, 31 (1);—32 (1);—его обращеніе къ епископамъ противъ титула патріарха. III, 32 (1).

**ГРИГОРІЙ V**, патр. I, 250.

**ГРИГОРІЙ VI**, патр. Константинопольскій I, 250, высказывается противъ частой смѣны членовъ Синода. I, 149;—упом. II, 302;—окружное посланіе его о погребеніи православными священниками умершихъ инославныхъ христіанъ. II, 367, 376.

**ГРИГОРІЙ**, св. архіепис. Неокесарійскій упом. IV, 9 (VI).

**ГРИГОРІЙ**, чудотворецъ, о соборѣ I, 131, II, 617.

**ГРИГОРОВСКІЙ**, С. П., говоритъ, что Св. Синодъ въ частныхъ случаяхъ разъяснял о возможности расторженія браковъ и помимо показаній свидѣтелей-очевидцевъ, но общаго опредѣленія Св. Синода по сему предмету не было. IV, 116 (III);—что давно пора отказаться отъ теоріи «формальныхъ доказательствъ при рѣшеніи дѣлъ о расторженіи браковъ. IV, 116 (III);—что при рѣшеніи дѣлъ о расторженіи браковъ по супружеской невѣрности судъ долженъ руководиться совокупностью обстоятельствъ, не будучи стѣсняемъ одними показаніями свидѣтелей-очевидцевъ. IV, 116 (III);—что въ теоріи формальныхъ доказательствъ вся суть несостоятельности современной постановки бракоразводнаго процесса. IV, 117 (III);—что въ основу преобразования бракоразводнаго процесса слѣдуетъ положить судебные уставы, поскольку они примѣнимы въ духовномъ судѣ. IV, 117 (III);—что 241 ст. Уст. Дух. Конс., говорящая о повѣренныхъ при бракоразводныхъ дѣлахъ, должна быть пересмотрѣна и измѣнена. IV, 117 118 (III);—что едва ли возможно и справедливо принципиальное устраненіе адвокатовъ въ бракоразводныхъ дѣлахъ. IV, 118 (III);—что слѣдуетъ измѣнить редакцію нѣкоторыхъ статей о разводѣ. IV, 118, 119 (III);—что было бы справедливымъ и потребнымъ расширить область поводовъ къ разводу. IV, 119 (III);—что бракоразводныя дѣла, представляемые теперь въ Свят. Синодъ на утвержденіе, тѣмъ болѣе должны представляться на утвержденіе Св. Синода по отнѣнѣ теоріи формальныхъ доказательствъ. IV, 119 (III);—что слѣдуетъ отнѣнить существующій порядокъ о нерасторженіи брака при виновности обоеихъ супруговъ въ прелюбодѣянніи. IV, 119, 120 (III);—упомин. его сочиненіе: «Причины и послѣдствія развода». IV, 123 (III);—что злонамѣренное оставленіе, въ теченіе не менѣе 5 лѣтъ, одного супруга другимъ можетъ служить поводомъ для расторженія брака. IV, 130 (III);—что поводомъ къ расторженію брака должны служить такія неизлечимыя болѣзненныя состоянія супруговъ, которыя исключаютъ возможность супружескаго сожителства, или при допустимости его могутъ опасно отразиться на потомствѣ. IV, 136 (III);—что необходимо, чтобы болѣзненное состояніе супруга было засвидѣтельствовано врачевнымъ отдѣленіемъ Губернскаго Правленія и Медицинскимъ Совѣтомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. IV, 136 (III);—что можно принять, какъ поводъ для расторженія брака, истязаніе, установленное судебнымъ приговоромъ. IV, 137 (III);—что процессъ расторженія браковъ по безвѣстному отсутствію невѣренъ и несостоятеленъ. IV, 137 (III);—что срокъ, при достиженіи коего возможенъ разводъ по неспособности, можно бы уничтожить. IV, 138 (III);—что практикой дозволяется неспособному супругу вступить по разводѣ въ новый бракъ, если врачевнымъ освидѣтельствомъ будетъ установлено, что осужденный на безбрачіе супругъ излечится. IV, 138 (III);—находить лишнимъ перечислять тѣ инославныя исповѣданія, съ лицами которыхъ разрѣшается вступать въ бракъ, если общій вопросъ о допустимости смѣшанныхъ браковъ разрѣшенъ утвердительно, и потому уклонился отъ голосованія

по указанному предмету; браки съ послѣдователями изувѣрныхъ ученій призналъ недопустимыми; а воспитаніе дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ въ православіи находитъ необходимымъ. IV, соед. зас., 79—80;—признаетъ бесполезнымъ отбирать подписку при смѣшанныхъ бракахъ и предлагаетъ отбирать отъ православнаго лица, вступающаго въ смѣшанный бракъ, клятвенное обѣщаніе оставаться въ православіи. IV соед. зас., 86;—возражаетъ противъ расторженія смѣшаннаго брака православною духовною властью въ тѣхъ случаяхъ, когда православный супругъ совратится въ инославіе, такъ какъ православная Церковь не можетъ тогда настоять на примѣненіи послѣдствій расторженія, 87;—возбуждаетъ вопросъ: не слѣдуетъ ли въ тѣхъ случаяхъ, когда бракъ расторгнутъ по винѣ уклоненія изъ православія, вовсе запрещать уклонившемуся вступленіе въ новый бракъ съ православнымъ лицомъ. 87; указываетъ на то, что Св. Синодъ держится взгляда на допущеніе развода въ тѣхъ случаяхъ смѣшанныхъ браковъ, когда страдаетъ православная сторона, 88.

**ГРИНЯКИНЪ, Н. М.**, VI Отдѣлъ поручаетъ ему составить докладъ о необходимости устройства миссіонерскихъ школъ при монастыряхъ, для приготовленія миссіонеровъ изъ народа. II, 229;—VI От., заслушавъ докладъ его объ устройствѣ миссіонерскихъ школъ, Козлицкаго объ устройствѣ въ Кіевѣ особыхъ миссіонерскихъ курсовъ и свящ. Шлеева—о Всероссийскомъ миссіонерскомъ обществѣ, поручаетъ о.о. Шлееву и Александрову, Кальневу и Айвазову, подъ руководствомъ проф. Иванова, выработать особый проектъ объ устройствѣ миссіи противостарообрядческой и противоскѣптической. II, 230;—приглашается въ засѣданія VI Отд. согласно заявленію Скворцова. II, 230;—VI Отд. образуетъ особую комиссію, подъ предсѣдательствомъ проф. Иванова, въ составѣ свящ. Шлеева, Гринякина и свящ. Александрова для составленія увѣщательнаго посланія къ старообрядцамъ. II, 306;—упом. II, 310;—предлагаетъ формулу осужденія ученія сектантовъ, отвергающихъ Священное Преданіе. IV, 5—6 (VI);—возражаетъ противъ раздѣленія проф. Заозерскаго церковныхъ канонѣвъ по степени ихъ обязательности и указываетъ, что VII Вселенскій соборъ признаетъ ненарушимость правилъ Апостольскихъ, Лаодикійскаго собора и предшествовавшихъ Вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, а въ томъ числѣ и канонѣвъ, возбраняющихъ смѣшанные браки, что церковный бракъ есть таинство, въ коемъ преподается особая благодать Святаго Духа, которая не можетъ дѣйствовать на тѣхъ, кто ее отвергаетъ, а потому при смѣшанномъ бракѣ благодать таинства не дѣйствуетъ на инославнаго супруга, и, слѣдовательно, нѣтъ «единой плоти», въ этомъ бракѣ. IV, соед. зас., 49;—говоритъ, что каноны были измѣняемы, напр., о женатыхъ епископахъ, о 7 діаконахъ въ городѣ, но только соборными же правилами, а потому только соборъ, какъ полномочная власть въ Церкви, и можетъ измѣнить каноническое правило о недопущеніи смѣшанныхъ браковъ. IV, соед. зас., 69.

**ГРУЗИНСКІЕ КНЯЗЯ**, упом. III, 210—211 (II).

**ГУВАРЕВЪ, Г. П.**, объясняетъ, что лицо, впавшее въ прелюбодѣяніе, не лишается права просить о расторженіи брака по неспособности. IV, 121 (III);—докладываетъ записку по вопросу о сумасшествіи, какъ поводѣ къ расторженію брака. IV, 131—135 (III).

**ГУГО ГРОЦІЙ**, упом. I, 315.

**ГУРІЙ**, іеромонахъ, упом. II, 273.

## Д.

**ДЕКАНОЗИ**, Грузинскій сепаратистъ, о сношеніяхъ съ нимъ японскаго военнаго агента въ Стокгольмѣ Акаши. III, 276 (II).

**ДИМИТРІЙ**, архіепископъ Казанскій. VI Отдѣлъ заслушиваетъ: а) проектъ архіепископа Димитрія объ упраздненіи миссіонерскаго отдѣленія въ Казанской Духовной Академіи, миссіонерскихъ курсовъ и иновродческихъ стипендій въ Казанской духовной семинаріи и объ устройствѣ, взаимнѣ ихъ, при Свяжскомъ Успенскомъ монастырѣ иновродческой семинаріи и б) докладъ проф. Машанова по содержанію сего проекта. II, 235;—вопреки его желанію, VI Отд. не находитъ нужнымъ передавать въ исключительное вѣдѣніе Казанскаго епархіальнаго начальства Казанскую крещено-татарскую школу. II, 236;—признаетъ необходимымъ положеніе епархіальнаго миссіонера приравнять къ положенію

епархіального наблюдателя церковныхъ школъ. II, 247;—упом. II, 254;—признаетъ необходимымъ Казанскую крещено-татарскую школу поставить въ исключительное вѣдѣніе братства св. Гурія и Казанскаго епархіального начальства. II, 273;—необходимыми условиями успѣха миссіи среди инородцевъ признаетъ: а) совершеніе богослуженія на инородческихъ языкахъ и б) учрежденіе института походныхъ священниковъ для отгравленія богослуженія въ инородческихъ приходахъ. II, 274.

**ДИМИТРІЙ**, Архіепископъ Херсонскій, произноситъ рѣчь при открытіи занятій I Отдѣла П. П. I, 1;—между прочимъ о каноничности существующаго сѣнодально-епископскаго строя, I, 2, 3 и о созывѣ собора Государемъ, по примѣру соборовъ вселенскихъ. I, 4;—различаетъ первый чрезвычайный соборъ отъ послѣдующихъ, I, 2, 4;—говорить о приглашеніи на соборъ *только* правящихъ епископовъ, I, 4, 5, 7;—на соборѣ должны быть только епископы, управляющіе русскими епархіями. I, 6;—о нендобности приглашенія на соборъ восточныхъ патріарховъ. I, 6, 7;—о различіи голосовъ членовъ и участниковъ собора. I, 9;—упомин. I, 11;—голосуетъ въ I-мъ Отдѣлѣ за совѣщательный голосъ клириковъ и мірянъ на соборѣ. I, 35;—представители клира и мірянъ могутъ быть на соборѣ лишь при правящемъ епископствѣ и количество первыхъ не безразлично. I, 36;—число избираемыхъ на соборѣ клириковъ и мірянъ ставятъ въ зависимость отъ свойства епархій. I, 37;—указываетъ необходимымъ для епископовъ взять съ собою на соборъ и духовныхъ лицъ и мірянъ. I, 39;—признаетъ желательность приглашенія на соборъ представителей инородческаго духовенства въ дѣлахъ миссіонерскихъ, I, 39;—полагаетъ допустить на соборъ представителей богословской науки, какъ уравновѣщивающій факторъ между духовными и мірянами. I, 39;—о численномъ составѣ членовъ собора, I, 40, 43;—о порядкѣ выборовъ клириковъ и мірянъ на соборѣ. I, 40, 44, 60;—о выборѣ мірянъ на соборѣ изъ среды церковныхъ старостъ и представителей отъ прихожанъ для свидѣтельствванія церковныхъ суммъ. I, 44;—говорить въ пользу одностепенныхъ выборовъ клириковъ и мірянъ на соборъ на благочинническихъ сѣздахъ, а затѣмъ выборовъ по усмотрѣнію архіерея, минуя епархіальные сѣзды. I, 45, 48;—упом. I, 54, 56;—по вопросу о предсѣдательствованіи епископа въ епархіальномъ выборномъ сѣздѣ. I, 62;—голосуетъ за одностепенные выборы, I, 63;—упом., какъ предсѣдатель. I, 67;—о необходимости утвержденія выборовъ епископами. I, 67, 68—69, 71, 77;—упом., какъ предсѣдатель, I, 70, 77;—о предсѣдателѣ собора. I, 77—78;—о необходимости рѣшенія до собора вопроса о предсѣдателѣ собора, I, 79;—голосуетъ о предсѣдателѣ перваго собора, признавая таковымъ Сѣнодъ въ лицѣ первенствующаго члена, I, 79;—о сорборномъ секретариатѣ. I, 80;—о правахъ членовъ соборныхъ коммиссій. I, 81, 85;—голосуетъ противъ допущенія на соборъ постороннихъ корреспондентовъ, I, 86;—о необязательности для настоящаго времени каноническихъ установленій древности о митрополичьихъ округахъ и о необходимости вообще различать въ древнихъ канонахъ основное и навсегда неизмѣнное, отъ временнаго, вызваннаго измѣнчивыми условиями жизни, которое не должно управлять жизнію Церкви при новыхъ условіяхъ и останавливать послѣдовательное, согласное съ духомъ канонровъ, развитіе этой жизни, I, 98—100;—о желательности, взаимнѣ трудно осуществимаго учрежденія уѣздныхъ епископій, организациі низшихъ органовъ управленія и суда въ видѣ благочинническихъ совѣтовъ, пресвитерскихъ уѣздныхъ совѣтовъ и т. п. I, 109;—о томъ, что сѣнодальное управленіе не только не противорѣчитъ канонамъ, а имѣетъ основаніе въ канонахъ, I, 125;—объ автокефальности русской Церкви во время сѣнодальнаго управленія. I, 125;—объ автокефальности русской Церкви при патріаршествѣ. I, 125;—о патріархѣ, какъ предсѣдателѣ Сѣнода. I, 125;—о церковномъ управленіи въ Россіи. I, 125, 126;—о необходимости симфоніи между церковью и государствомъ, I, 125, 126;—объ отношеніи предсѣдателя Сѣнода къ главѣ Государства, I, 126;—о патріархѣ Константинопольскомъ Іереміи, I, 126;—о Сѣнодѣ, какъ постоянной власти, I, 126;—о соборѣ, какъ законодательной власти. I, 126;—о времени созыва соборовъ, I, 126;—о патріаршихъ Сѣнодахъ. I, 127;—о неудобствѣ частаго созыва соборовъ, I, 128;—разясняетъ, что кромѣ 12 могли бы присутствовать въ Сѣнодѣ и другіе епископы при разборѣ ихъ дѣлъ. I, 131;—о необходимости учрежденія періодическаго собора, I, 133;—о необходимости учрежденія постояннаго собора или Сѣнода, I, 133;—о вызовѣ членовъ въ Сѣнодъ. I, 134;—объ измѣняемости канонровъ, I, 137;—о желательности по районныхъ

сѣздовъ епископовъ, I, 149;—о необходимости постоянныхъ членовъ въ Синодѣ, I, 151;—о докладѣ дѣлъ въ Синодѣ, I, 151, 152;—о завѣдывающихъ синодальными учреждениями, I, 152;—о предсѣдателяхъ учреждений при Синодѣ, I, 152;—о церкви епископской, I, 168;—о Синодѣ, какъ административно-судебномъ органѣ, I, 168;—противъ допущенія въ Синодъ клириковъ и мірянъ, I, 168;—подавъ въ I Отдѣлѣ голосъ за составъ Синода изъ 12 епископовъ, I, 174;—о самообновленіи Синода, I, 180;—объ ученіи Совѣтъ при Синодѣ, I, 182;—о преимуществахъ епископа по граду, въ коемъ находится его кафедрa, I, 184;—за вызовъ членовъ Синода по районамъ въ порядкѣ старшинства назначенія въ районъ, I, 185;—о Виленскомъ іерархѣ, I, 186;—о постоянныхъ членахъ Синода—іерархахъ Московскомъ, Кіевскомъ, Новгородскомъ и Казанскомъ, I, 186;—въ защиту патріаршества, I, 189;—о необходимости освѣтить вопросъ о патріархѣ и митрополитахъ исторически, I, 226;—о тезисѣ, антитезисѣ и синтезѣ въ жизни русской Церкви, I, 263;—о необходимости сочетать въ церковномъ управленіи единоличную власть съ соборною, I, 263;—о синодальномъ періодѣ, какъ безголовьи, I, 263;—о древне-русскомъ патріархѣ (голова, оторванная отъ тѣла), I, 263;—объ исторіи возвышенія Константинопольскаго патріарха, I, 264;—исторія возвышенія папства, I, 265;—о толкованіи 34 апостольск. прав. I, 265;—о неудобствѣ учрежденія въ Россіи нѣсколькихъ патріарховъ, I, 265;—о правѣ первоіерарха созывать соборы безъ указанія «въ установленные сроки» и въ виду заявленія трети епископовъ, I, 273—274;—за редакцію проекта о правѣ первоіерарха созывать соборы съ соизволенія Государя и вѣдома Синода, I, 274;—о правѣ личного ходатайства первоіерарха предъ Государемъ, I, 274;—за наименованіе первоіерарха патріархомъ, I, 276;—Синодъ не есть только исполнительный органъ, I, 283;—о соборѣ, какъ верховной власти, I, 283;—о Синодѣ, какъ постоянной власти, I, 283;—за формулу о Соборѣ, какъ высшемъ управленіи Церкви подъ предсѣдательствомъ патріарха, I, 286;—о двойномъ рѣшеніи I отд. вопроса о Соборѣ, какъ высшемъ управленіи русской Церковью, I, 286, 287;—о расходахъ по созыву собора, I, 287;—о срокахъ созыва періодическихъ соборовъ, I, 287;—о возможности сокращеннаго состава періодическихъ соборовъ, I, 288;—о неучастіи на соборѣ клириковъ и мірянъ, I, 290;—о составѣ періодическихъ соборовъ, I, 291, 292;—за указаніе кандидатовъ въ патріархи—одного паствой, одного Синодомъ и трехъ епископами, I, 294;—за избраніе патріарха соборомъ однихъ епископовъ, I, 295;—за созывъ собора не рѣже какъ черезъ 10 лѣтъ, I, 295;—какъ предсѣдатель I отд. П. П. въ засѣданіи 30 мая 1906 года, предлагаетъ перейти къ обсужденію вопроса объ отношеніи русской Церкви къ государству, I, 295—296;—упоин. проф. Пѣвницкимъ, II, 130;—спрашиваетъ о составѣ какаго собора вмѣстѣ разсуждать первый отд. П. П.,—перваго ли только чрезвычайнаго, или возможныхъ послѣдующихъ, II, 401, 402;—о задачѣ I отд. П. П., II, 403;—о передачѣ работъ П. П., II, 404;—о задачахъ перваго собора, II, 405;—упоин. II, 406;—о необходимости обсужденія вопроса о церковно-приходскихъ школахъ въ особомъ отдѣлѣ, II, 408, 409;—упом. II, 412;—относительно участія въ соборѣ викарныхъ и пребывающихъ на покоѣ епископовъ, II, 416;—упом. II, 440, 442;—о числѣ клириковъ и мірянъ на соборѣ, II, 443;—о желательности вызова на соборъ монашествующихъ, II, 447;—о порядкѣ выборовъ на соборъ—одностепенныхъ по порученію епископа, II, 458, 459, 475—476;—упом. II, 460;—о порядкѣ разсужденій въ общихъ собр. П. П., II, 471—472;—говоритъ противъ возможности выбора на благочинническихъ сѣздахъ духовенства кандидатовъ и изъ другихъ округовъ, II, 478;—голосуетъ за одностепенные выборы, II, 479;—за утвержденіе выборовъ архіереемъ, II, 480;—указываетъ на необходимость поставить духовное лицо во главѣ соборнаго секретариата, II, 483;—за духовное лицо во главѣ секретариата, II, 483;—о производствѣ дѣлъ на соборѣ (о соборныхъ комиссіяхъ и о правахъ ихъ членовъ), II, 484, 485, 487;—о необходимости соборныхъ комиссій, II, 488;—о задачахъ соборныхъ комиссій, II, 488;—за ограниченіе участія членовъ соборныхъ комиссій въ сужденіяхъ собора, II, 489;—о составленіи соборныхъ бюллетеней секретариатомъ, II, 490;—подавъ голосъ въ Общ. Собр. П. за составъ Синода изъ однихъ епископовъ, II, 588;—о вспомогательныхъ учрежденіяхъ при Синодѣ, II, 588;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ, II, 589;—за вызовъ въ Синодъ постояннымъ членомъ архіеп. Новгород. II, 589;—разъясняетъ мотивы признанія постоян-

являть членомъ архіеп. Литовскаго. II, 589;—за наименованіе первоіерарха патріархомъ. II, 590;—о правѣ патріарха ходатайствовать предъ Государемъ и какъ предсѣдателя Синода и какъ первоіерарха. II, 597, 599;—о неосновательности мысли относительно злоупотребленія патріархомъ права ходатайства предъ Государемъ. II, 599;—за предоставленіе патріарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—о предоставленіи патріарху права высшаго надзора. II, 602;—объ излишности вставки объ установленныхъ срокахъ въ положеніе о соборахъ. II, 614;—объ излишности вставки въ положеніе о соборѣ: «по опредѣленнымъ правиламъ». II, 614;—о Синодѣ, какъ высшей власти, и соборѣ, какъ верховной власти. II, 614;—за положеніе о соборѣ епископовъ, подъ предсѣдательствомъ патріарха, какъ высшемъ управленіи русской Церкви. II, 615;—за указаніе кандидата въ патріархи одного—настой, одного—Синодомъ и трехъ епископами на соборѣ. II, 616;—за созывъ соборовъ не рѣже какъ чрезъ 10 лѣтъ. II, 618;—участвуетъ въ голосованіи II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—упомян. прот. Горчаковымъ. II, 561;—воздержался отъ подачи голоса при баллотировкѣ вопроса о типѣ духовной школы въ общемъ II, II, 570;—предлагаетъ общему II. обсуждать одновременно 9 и 10 пункты «Положеній объ отношеніи высшаго правительства православной русской Церкви къ Верховной государственной власти». II, 636—637;—о необходимости предоставить епархіальному архіерею самому избирать кандидата въ секретари консисторіи, ибо этого требуетъ какъ справедливость въ отношеніи къ архіереямъ, которыхъ пора перестать заподозрѣвать въ честности и разумности, такъ и интересы епархіальнаго дѣлопроизводства, которое не будетъ терпѣть отъ взаимнаго недоуверія между епископомъ и секретаремъ консисторіи. III, 157—158 (I); говоритъ о томъ, какъ производятся нынѣ судебныя дѣла въ епархіальномъ управленіи. III, 197, 198, 251 (О. С.);—что многія обвиненія существующихъ епархіальныхъ управленій несправедливы и что дѣло епархіальнаго управленія и суда во всякомъ случаѣ не поправится при умаленіи роли епархіальнаго епископа. III, 198—200 (О. С.);—предложилъ на голосованіе формулу: «во главѣ епархіальнаго суда стоять епархіальный архіерей; пастырско-судебную власть свою епархіальный архіерей осуществляетъ чрезъ епархіальныя судебныя учрежденія». III, 201 (О. С.);—сдѣлалъ предложеніе, принятое засимъ Общимъ Собраніемъ въ формулѣ, предложенной проф. Амазовымъ: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа», слова: «особо предназначенными для того церковными установленіями», замѣнить словами: «особыми церковными установленіями». III, 203 (О. С.);—дѣлаетъ замѣчаніе по поводу названія синодальной инстанціи церковнаго суда. III, 204 (О. С.);—высказываетъ, что въ составѣ судебного отдѣленія Синода могутъ быть только члены Синода. III, 204 (О. С.);—что не слѣдуетъ, да и не предвидится надобности, допускать діаконовъ въ составъ церковнаго суда. III, 223, 224 (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое, онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);—за недопущеніе мірянъ депутатами на слѣдствіи или судѣ. III, 231 (О. С.);—что онъ допустилъ бы депутатовъ на предварительномъ слѣдствіи, если это будутъ не адвокаты, а присутствующіе на слѣдствіи со стороны обвиняемаго. III, 233 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда только назначаются». III, 236 (О. С.);—за формулу: «всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241 (О. С.);—что едва ли есть основаніе вводить адвокатовъ въ церковныя суды. III, 251 (О. С.);—что въ древней Церкви судъ всегда принадлежалъ епископамъ. III, 251 (О. С.);—что по канонамъ церковный судъ долженъ принадлежать епископу. III, 251 (О. С.);—въ подтвержденіе необходимости дѣятельнаго участія епископа въ епархіальномъ судѣ излагаетъ три дѣла изъ епархіальной практики. III, 251—254 (О. С.);—что судебная и административная власть въ епархіи должна сосредоточиваться въ лицѣ епископа. III, 254 (О. С.);—за положеніе: «преданіе суду производится по рѣшенію епархіальнаго архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитники не допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только

священнослужители». III, 259 (О. С.); — за положение: «постороннія лица не допускаются въ засѣданіи церковнаго суда». III, 266 (О. С.);—на Общемъ Собраніи П. П. подаетъ голосъ противъ устройства митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—излагаетъ доводы противъ устройства митрополичьихъ округовъ. III, 52—56 (I);—за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастырскихъ цѣлей. III, 60 (I);—мнѣніе его по вопросу о порядкѣ избранія епископовъ. III, 75 (I);—за положение: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ» (безъ упоминанія объ участіи клира и мірянъ). III, 76—77 (I);—заявилъ, что на окружныхъ соборахъ не будетъ такихъ постановленій, за неисполненіемъ которыхъ настояла бы необходимость наблюдать митрополиту. III, 95 (I);—полагаетъ, что участіе клира и мірянъ въ выборѣ епископовъ допустимо было бы только въ томъ случаѣ, если бы нашъ церковный строй соотвѣтствовалъ древнему, когда въ каждомъ городѣ былъ епископъ. III, 97 (I);—полагаетъ, что, принявъ формулу избранія епископовъ: «при участіи клира и мірянъ», необходимо предоставить имъ выборъ, т. е. главнымъ дѣйствующимъ лицомъ въ дѣлѣ выбора епископовъ являлся бы не соборъ епископовъ, а вдовствующая Церковь. III, 97, I;—по мнѣнію его, составъ епархіальнаго правленія можетъ быть такъ образованъ: часть членовъ—по назначенію, часть—по избранію, если не будетъ признано, что всѣ члены должны быть по назначенію (чему онъ, Преосвященный, больше сочувствуетъ), предсѣдательство въ правленіяхъ можно бы предоставить одному изъ членовъ правленія. III, 115, I;—міряне не могутъ быть допущены въ члены епархіальнаго правленія. III, 115, (I);—полагаетъ, что управленіе епархіею должно быть въ основѣ своей построено по образцу Синодальнаго управленія. III, 115, 116 (I);—строй епархіальнаго управленія въ Греческой Церкви былъ бы полезенъ и у насъ не ради только добраго епархіальнаго управленія, но и въ цѣляхъ подготовленія достойныхъ кандидатовъ во епископы. III, 116 (I); — по мнѣнію его, членство въ епархіальныхъ правленіяхъ должно исключать совѣстительство должностей. III, 117 (I);—голосовалъ на Общемъ собраніи П. П. за опредѣленіе прихода, данное профессоромъ А. И. Алмазовымъ. III, 301; — раздѣленіе членовъ П. П. на консерваторовъ и либераловъ. III, 334, 335;—приходъ либеральные члены П. П. хотятъ не возродить, а переродить, III, 335;—признаніе Церквюю россійской и приходской юридическимъ лицомъ. III, 335;—вопросъ о россійской Церкви, какъ юридическомъ лицѣ, относится къ области вопросовъ объ отношеніяхъ между Церквюю и государствомъ. III, 335;—отзывъ о работахъ IV Отд. П. П. III, 335, 342;—имущество приходской Церкви есть ея неотъемлемая собственность, и завѣдывать имъ долженъ тотъ же, кто вѣдаетъ Церковь, т. е. причтъ при участіи старосты и уполномоченныхъ отъ прихода. III, 335, 336;—замѣчаніе по поводу указаній на злоупотребленія церковныхъ старостъ и ненормальное положеніе представителей отъ прихода, III, 336;—причтовое имущество есть тоже церковное, но только со специальнымъ назначеніемъ. III, 336;—приходское имущество должно быть отдѣлено отъ церковнаго, и завѣдывать имъ должно реформированное приходское попечительство. III, 336;—приходскія попечительства, ихъ недостатки и надлежащая организація ихъ, какъ вспомогательныхъ при приходскихъ церквахъ учреждений, III, 336, 337, 339, 340, 378;—церковно-приходскіе собранія и совѣты, спѣшность обнаруженная при ихъ учрежденіи, ихъ недостатки. III, 337, 342;—центръ проектируемаго IV отд. П. П. обновленія прихода на новыхъ началахъ—въ передачѣ церковнаго имущества въ распоряженіе самого прихода, III, 339;—попытки мірянъ вторгнуться въ распоряженіе церковными дѣлами. III, 339;—въ приходѣ должны быть два юридическихъ лица (Церковь и прих. попечительство) и два рода имущества. III, 340, 342, 344, 377—378;—рѣчь его о приходскихъ совѣтахъ и попечительствахъ. III, 340;—непримѣнимость финляндской приходской организаціи къ русскимъ приходамъ. III, 341;—отзывъ его о формулѣ IV отд. П. П. о юридическихъ лицахъ въ приходѣ. III, 342;—факты, подтверждающіе необходимость признанія приходской церкви и попечительства юридическими лицами. III, 344;—нужно обновить приходъ не на новыхъ началахъ, а его собственно внутреннею силою. III, 345;—упом. III, 354;—порядокъ голосованія въ общ. собр. П. П. тезисовъ о церк.-прих. имуществѣ. III, 375;—взглядъ прихожанъ на церковное имущество, какъ на неот-

чуждаемую собственность приходской церкви. III, 376;—по поводу предложенной Стефаномъ, епископомъ Могилевскимъ, отъ имени IV отдѣла П. П., формулы о собственникѣ церковно-приходскаго имущества. III, 376;—съ признаніемъ церк.-прих. имущества собственностью всей Церкви слабѣтъ усердіе жертвователей. III, 376—377;—легкость отчужденія церковно-приходскаго имущества въ случаѣ признанія его собственностью всей Церкви и возможность отсюда протеста со стороны прихожанъ. III, 376, 377;—его формула о церковно-приходскомъ имуществѣ. III, 377—378;—голосовалъ на общ. собр. П. П. за формулы о собственникѣ церк.-прих. имущества свою и предложенную проф. И. С. Бердниковымъ. III, 383;—прочитанная проф. Пѣвницкимъ выдержка изъ письма архіепископа Дмитрія объ академическомъ уставѣ 1869 г. IV, 130—131 (V отд.);—упом. свящ. Рождественскимъ IV, 134 (V отд.).

**ДИМИТРІЙ**, епископъ (князь Абашидзе), причины бѣгства его изъ родной Грузіи. III, 7 (II).

**ДИМИТРІЙ** Хоматіанъ, архіепископъ Охридскій, упом. I, 313.

**ДИОМИДЪ** I, па тр, упом. I, 250.

**ДИОСКОРЪ**, еписк. Александрійскій, упом. I, 331, 364, III, 78 (1.).

**ДИОТРЕФЪ**, упом. I, 259.

**ДИМИТРІЕВСКІЙ**, А. А., проф., приводитъ соображенія въ пользу учрежденія митрополичьихъ округовъ. III, 19—20, 23 (I);—на общ. собр. П. П. голосуетъ за учрежденіе митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—мнѣніе его по вопросу о правахъ митрополита округа. III, 48 (I);—за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I);—его взглядъ, соображенія, замѣчанія и доводы по вопросу о порядкѣ избранія епископовъ. III, 61, 64, 66—67, 70—71 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ» (безъ упоминанія объ частіи клира и мірянъ). III, 76—77 (I);—предложенная имъ формула по вопросу о способахъ избранія епископа. III, 107 (I);—заявилъ, что, давая митрополиту лишь значеніе пастырское безъ административныхъ полномочій, утвержденіе кандидата во епископа должно принадлежать будущему патріарху съ соборомъ, причѣмъ по многимъ причинамъ безусловно необходимо и соизволеніе гражданской власти. III, 110 (I);—что если бы наши епископы пожелали право утвержденія въ своемъ избраніи получать не отъ Государя Императора, а отъ митрополита своего округа, или даже будущаго патріарха, то имъ пришлось бы отказаться отъ многихъ вышнѣшнихъ прерогативъ чести, полученныхъ ими по милости и соизволенію Защитника и Покровителя Церкви—Государя Императора. III, 111, 112, (I);—что для обозначенія участія Императорской власти въ назначеніи епископовъ надлежало бы сохраненіе и намъ то выраженіе, которое употребляется въ чинахъ Византійской Церкви: «съ соизволенія Государя». III, 132 (I);—секреты и хартофилаксы въ Византійской Церкви, какъ образцы, по которымъ должны быть устроены у насъ консисторіи и должность секретаря консисторіи. III, 140—141 (I);—говоритъ рѣчь о томъ, что на основаніи текста молитвословій при рукоположеніи во священника и діакона ясно утверждается мысль, что и діаконы и пресвитеры получаютъ священство чрезъ рукоположеніе отъ епископа и являются подчиненными ему. III, 184, 185 (О. С.);—въ возраженіи по поводу употребленнаго Н. П. Аксаковымъ выраженія, что ритуалъ Византійскаго двора былъ кощунственно испещренъ священно-религіозными терминами, выраженіями, заимствованными изъ богослуженія и чиновъ церковныхъ. III, 187, 188 (О. С.);—что разрѣшительная молитва, читаемая пресвитеромъ при совершеніи таинства исповѣди, какъ явленіе позднѣйшее и имѣющее католическое происхожденіе, не даетъ основанія говорить о самостоятельности пресвитера. III, 195 (О. С.);—предложилъ на голосованіе формулу: «церковный судъ производится епископомъ и пресвитерами по его уполномочію». III, 201—202 (О. С.);—говоритъ, что въ древней Церкви и священники и діаконы имѣли право участія въ духовномъ судѣ, получая это право чрезъ особую хиротонію. III, 217—219 (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);—за недопущеніе мірянъ депутатами на слѣдствіи или судѣ. III, 231 (О. С.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ су-



дебнаго присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—предложилъ формулу: «предаеть обвиняемаго клирика суду и утверждаетъ резолюцію судебной коллегіи епархіальный архіерей». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ», III, 259 (О. С.);—за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда». III, 266, 267 (О. С.);—замѣна слова «приходъ» выраженіемъ «церковная община» неудачно. III, 292;—согласіе его съ опредѣленіями прихода, данными проф. И. С. Бердниковымъ и А. И. Алмазовымъ. III, 292;—голосовать на общ. собр. П. П. за опредѣленіе прихода, данное проф. И. С. Бердниковымъ. III, 301;—организация прихода на Востокѣ. III, 316;—упомян. III, 328, 346;—за формулу о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенную Дмитріемъ, архіепископомъ Херсонскимъ, и проф. И. С. Бердниковымъ. III, 383;—о наименованіяхъ отдѣльных въ академіяхъ. IV, 142 (V от.);—о составленіи учебнаго плана академій на основаніи представленныхъ академическими Совѣтами отзывомъ. IV, 148 (V от.);—о представленныхъ академическими Совѣтами проектахъ учебнаго плана академій, IV, 148—149 (V от.);—о приватъ-доцентахъ въ академіи. IV, 181 (V от.);—за сохраненіе въ академіяхъ института профессорскихъ стипендіатовъ. IV, 181 (V от.);—объ избраніи на должности ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоромъ лицъ неполноправныхъ. IV, 182 (V от.);—за включеніе въ 25-лѣтній срокъ выслуки званія заслуженнаго профессора, службъ послѣдняго какъ въ академіи, такъ и въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. IV, 182—183 (V от.);—за сохраненіе существующаго наименованія первой ученой академической степени кандидатъ богословія, IV, 184 (V от.);—за присвоеніе второй ученой академической степени наименованія: магистръ богословія и другихъ наукъ. IV, 184 (V от.);—о предоставленіи академіямъ права присуждать ученые степени по философіи. IV, 186 (V от.);—за предоставленіе академіямъ права присуждать ученые степени по философіи. IV, 189 (V от.);—о возстановленіи публичной защиты диссертаций на ученые степени. IV, 198 (V от.);—о порядкѣ утвержденія въ ученыхъ богословскихъ степеняхъ, IV, 200 (V от.);—признаеть необходимымъ примѣнять «духовное обрѣзаніе по отношенію къ нѣкоторымъ учено-богословскимъ сочиненіямъ». IV, 201 (V от.);—признаеть неудобнымъ присужденіе учено-богословскихъ степеней Св. Синодомъ. IV, 202 (V от.);—о рецензироваіи диссертаций на ученые богословскія степени. IV, 202 (V от.);—о присужденіи степени почетнаго доктора, IV, 203 (V от.);—за право Синода имѣть наблюденіе за сочиненіями на ученые богословскія степени. IV, 203 (V от.);—за присужденіе академіями степени почетнаго доктора. IV, 204 (V от.);—о порядкѣ приѣма студентовъ въ академіи. IV, 205 (V от.);—о пользѣ приемныхъ экзаменовъ въ академіяхъ. IV, 206, (V от.);—за сохраненіе приемныхъ экзаменовъ для всѣхъ поступающихъ въ академіи. IV, 206 (V от.);—отрицательно высказался по вопросу о приемѣ въ академіи второразрядныхъ семинаристовъ. IV, 207 (V от.);—о данномъ Св. Синодомъ разрѣшеніи Совѣту Кіевской академіи дозволить нѣкоторымъ студентамъ жить на частныхъ квартирахъ. IV, 207 (V от.);—о приемѣ въ академіи окончившихъ курсъ въ университетѣ. IV, 207 (V от.);—за три семестровыхъ сочиненія для студентовъ I—III курсовъ академіи. IV, 208 (V от.);—о желательности установленія связи нашего студенчества съ европейскимъ. IV, 219 (V от.);—о религиозныхъ обязанностяхъ студентовъ академій (исполненіи постовъ, говѣніи, посѣщеніи богослуженій) IV, 212 (V от.);—о чтеніи молитвъ предъ лекціями. IV, 212 (V от.);—о существующемъ въ Кіевской академіи обычаѣ посѣщенія профессорами академической церкви. IV, 212 (V от.);—о разрѣшеніи студентамъ жить на частныхъ квартирахъ. IV, 212—213 (V от.);—за воспрещеніе студентамъ академіи вступать въ бракъ въ продолженіе обученія въ академіи. IV, 215 (V от.);—о выработкѣ самими студентами правилъ студенческой жизни. IV, 215, 216 (V от.);—противъ предоставленія студентамъ права сходокъ, товарищескаго суда, курсовыхъ старостъ. IV, 222 (V от.);—о желательномъ составѣ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ. IV, 233 (V от.);—о неудобствѣ назначенія ревизорами духовно-учебныхъ заведеній лицъ духовныхъ (епископовъ). IV, 233 (V от.);—о преимуществѣ ревизоровъ изъ среды профессоромъ академій IV, 233 (V от.).

ДОВРОВОЛЬСКІЙ, В., упоминается его сочиненіе «Бракъ и разводъ». IV, 109 (III).

- ДОВРОКЛОНСКИЙ, А. И.**, проф., проф. Глубоковский упоминаетъ объ учебникѣ его по исторіи русской Церкви. IV, 244 (V от.).
- ДОВРЯКОВЪ, А. В.**, говоритъ о преимуществахъ семинарскаго образованія предъ гимназическимъ. II, 134;—сообщаетъ историческую справку о возникновеніи церковныхъ школъ съ сокращеннымъ курсомъ—миссіонерскихъ и псаломщичьихъ. II, 137, 145—146, 567;—возражаетъ проф. Несмѣлову по поводу сдѣланной имъ въ докладѣ о реформѣ дух. уч. заведеній отрицательной характеристики дѣятельности Учебнаго Комитета. II, 152;—указываетъ различіе уставовъ дух. училищъ 1867 и 1889 гг. II, 153;—о необходимости сохраненія существующей общеобразовательной дух. школы. II, 188;—объ отличительныхъ особенностяхъ устава семинарій 1867 г. II, 566;—о многообразіи семинарій, какъ препятствіи къ надлежащей постановкѣ воспитанія. II, 566;—о необходимости улучшенія матеріальнаго положенія семинарскихъ преподавателей и воспитателей. II, 567;—объ установленіи нормы учащихся въ семинаріяхъ соответственно потребностямъ епархій. II, 567;—о школахъ для подготовки діаконѣвъ и псаломщиковъ. II, 567;—о выработанныхъ Учебнымъ Комитетомъ программахъ по предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ. IV, 6 (V от.);—приводитъ справку изъ уставовъ академій 1869 и 1884 г. объ ученой степени ректора академій. IV, 105—106 (V от.);—сообщаетъ о составленномъ въ Министерствѣ Нар. Просв. проектѣ подготовки преподавателей новыхъ языковъ. IV, 9 (V от.);—указываетъ дѣйствующія по дух.-учебному вѣдомству постановленія касательно отпусковъ воспитанниковъ дух. семинарій изъ общежитія въ учебное время. IV, 34 (V от.);—о порядкѣ приѣма въ академіи свѣтскихъ воспитанниковъ. IV, 116 (V от.);—о необходимости преподаванія въ академіяхъ древнихъ языковъ. IV, 122 (V от.).
- ДОСТОЕВСКИЙ, Ф. М.**, упомин. I, 324, 340.
- ДУДЕКА, I, 237.**
- ДЫЛЕВСКИЙ, Е. И.**, юрисконсультъ, при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода, выработанный IV отд. П. П. проектъ нормальнаго устава прав. приходѣвъ въ Россіи, препровождается ему отдѣломъ для отзыва относительно юридической стороны названнаго проекта. II, 78;—присутствуетъ на засѣданіяхъ IV отд. П. П. 7 іюня 1906 г. II, 77; 13 дек. 1906 г. IV, 103 (IV);—возбуждаетъ въ IV отд. П. П. вопросъ о необходимости обсудить мѣры къ устраненію нѣкоторыхъ нежелательныхъ явленій, касающихся имущественныхъ интересовъ Церкви и приводитъ по этому поводу рядъ соображеній. IV, 105—106 (IV);—находитъ, что перенесеніе титула собственника съ отдѣльныхъ духовныхъ установленій на высшую церковную власть дало бы этой власти право сконцентрировать въ своихъ рукахъ мѣстныя средства архіерейскихъ кафедръ и монастырей и распредѣлять ихъ равномерно. IV, 106—107 (IV);—возражала Папкову, высказываетъ, что природа церковныхъ имуществъ не должна быть смѣшиваема съ имуществами въ собственномъ смыслѣ казенными. IV, 107 (IV);—находитъ, что теорія о всероссійской Церкви, какъ о верховномъ собственникѣ имущества—теорія новая, не имѣющая основаній въ законѣ, хотя и не неудачная. IV, 107 (IV);—вслѣдствіе возникшаго въ IV отд. вопроса о необходимости домогаться отмѣны дѣйствующаго закона, коимъ предписывается испрашивать каждый разъ Высочайшее разрѣшеніе на пріобрѣтеніе или отчужденіе учрежденіями духовнаго вѣдомства недвижимыхъ имуществъ, высказываетъ, что въ отмѣнѣ означеннаго закона и основаннаго на немъ порядка едва ли настоитъ надобность. IV, 107 (IV);—указываетъ, что существующій порядокъ укрѣпленія недвижимыхъ имуществъ за церковными учрежденіями, не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія, никакихъ стѣсненій юридическаго характера не представляетъ. IV, 108 (IV);—что въ настоящее время порядокъ испрошенія Высочайшаго соизволенія представляетъ различіе сообразно тому, испрашивается ли оно на *пріобрѣтеніе* духовнымъ установленіемъ недвижимости, или же на *отчужденіе* собственнаго его имущества. IV, 108—109 (IV);—приводитъ отзывъ К. П. Побѣдоносцева о томъ, что дѣйствующій порядокъ испрошенія Высочайшаго разрѣшенія на пріобрѣтеніе церковными учрежденіями имуществъ установленъ по соображеніямъ государственнымъ, а не по юридическимъ основаніямъ. IV, 109 (IV);—предлагаетъ исключить изъ мотивированнаго доклада отъ имени IV отд. разсужденія о прих. попечительствахъ, которыя уже и нынѣ пользуются правами юрид. лицъ. IV, 113 (IV).

**ДЪЯКОНОВЪ, И.**, свящ. Въ IV отд. П. П. была передана записка его по вопросу: «Что нужно для благочинія и возвышенія авторитета церковнаго, въ особенности въ нынѣшнее время, требующее великаго удовлетворенія?» II, 29.

## Е.

**ЕВГЕНІЙ**, митрополитъ Кіевскій, архіеп. Арсеній упоминаетъ о немъ, какъ членъ комиссіи дух. училищъ. II, 556.

**ЕВСЕВІЙ**, мірянинъ, адвокатъ Константинопольскій, его участіе на соборѣ. III, 91 (1).

**ЕВСЕВІЙ**, Кесарійскій, древній историкъ, отмѣчаетъ домогательство первенства у пастырей I, 205.

**ЕВСЕВІЙ**, Никомидійскій епис. I, 264.

**ЕВСЕВІЙ**, экзархъ Грузіи, отзывъ о немъ (Евѣимій, еписк. Горійскій). III, 4, (II).

**ЕВСТАΘІЙ**, митрополитъ Памфилійскій, упом. III, 133 (I).

**ЕВСТАΘІЙ**, патриархъ Антіохійскій, упом. III, 51 (II).

**ЕВДОГІЙ**, еписк. Холмскій и Люблинскій, представилъ отзывъ по поводу записки игуменіи Лѣвнинскаго монастыря Екатерины о возстановленіи института діакониссъ, каковъ отзывъ былъ предметомъ сужденія IV Отд. П. П. IV, 83 (IV).

**ЕВѢИМІЙ**, еписк. Горійскій, русскіе экзархи Грузіи: Теофилактъ Русановъ, Исидоръ, Евсеvій, Иоанникій, Павелъ и Палладій всегда дѣйствовали въ Грузіи настолько осмотрительно и корректно, что едва-ли кто и могъ приблизиться къ каждому изъ нихъ, чтобы вліять на дѣла грузинской Церкви или грузинскаго экзархата. Впрочемъ, нѣкоторые говорили, что экзархъ Евсеvій приблизилъ къ себѣ кафедральнаго прот. Басарова и недовольные этимъ жаловались Св. Синоду. III, 4 (II);—грузины не виновны въ упадкѣ своей Церкви въ эпоху борьбы Грузіи съ мусульманами. Если упадокъ грузинской Церкви и былъ, то онъ былъ вызванъ внѣшними обстоятельствами. III, 9 (II);—народные обычаи при грузинскихъ церквахъ, хотя нехристіанскіе, но вошедшіе въ плоть и кровь народа, трудно поддаются пастырскому воздѣйствію, и не легко ихъ уничтожить. III, 17 (II);—заявилъ, что всѣ епископы Грузіи подали петицію экзарху Грузіи объ установленіи автокефаліи, III, 19, (II);—что теперь сдѣлано распоряженіе, чтобы въ духовныхъ школахъ экзархата катихизисъ преподавался на грузинскомъ языкѣ. III, 39 (II).

**ЕГОРОВЪ, Т. Е.**, свящ., упом. II, 269.

**ЕКАТЕРИНА II**, императрица, упом. I, 339.

**ЕКАТЕРИНА**, игуменія Лѣвнинскаго женскаго монастыря, Холмской епарх., представила на имя Предсѣдателя П. П. докладную записку о возстановленіи служенія и званія діакониссъ, каковая записка была предметомъ сужденія IV отд. IV, 83 (IV).

**ЕЛАГИНЪ, В. Н.**, отзывы о епархіальномъ управленіи изъ книги его: «Что нужно желать для нашей Церкви». С.П.Б., 1882—1885, I, 480;—характеристика духовныхъ консисторій въ его книгѣ: «Что надо желать для нашей Церкви». I, 480—483, 492—493;—проф. Бердяковъ, въ докладѣ своемъ по вопросу о преобразованіи духовныхъ консисторій ссылается на 327 ст. II вып. книги его: «Чего надо желать для нашей Церкви». I, 493.

**ЕЛИСЕЕВЪ. Е. К.**, свящ., VI Отдѣлъ принимаетъ къ свѣдѣнію письмо Тобольскаго противомусульманскаго миссіонера священника Е. К. Елисева о необходимости для противодѣйствія исламу учрежденія противомусульманскихъ миссій среди татаръ въ разныхъ епархіяхъ. IV, 54 (VI).

**ЕПИФАНІЙ**, еписк. Бѣлгородскій, упомин. II, 368, 377.

**ЕФРЕМОВЪ, Т. Е.**, свящ., упом. II, 269.

## Ж.

**ЖЕЛОВОВСКИЙ, А. А.** Протопресвитеръ, даетъ разъясненія и руководственныя указанія по докладу П. Г. Айвазова о пастырской миссіонерской дѣятельности военнаго и морскаго духовенства, II, 307;—въ соединенномъ засѣданіи VI и VII отдѣловъ заявляетъ о неудовлетворительной постановкѣ преподаванія Закона Божія въ военно-учебныхъ заведеніяхъ II, 307.

**ЖУЗЕ, П. К.**, VI Отдѣлъ заслушиваетъ представленный имъ проектъ программы для изданія противомогаветанскаго журнала: «Міръ ислама» и поручаетъ проф. М. А. Машанову составить по сему предмету, докладъ. IV, 7 (VI);—проектъ программы противомогаветанскаго журнала, «Міръ ислама», представленный имъ VI Отдѣлу. IV, 48 (VI).

**ЖУКОВИЧЪ, П. Н.** проф., проф. Глубоковскій упоминаетъ о немъ, какъ защитникѣ проекта учрежденія дух. академіи въ г. Вильнѣ. IV, 223 (V отд.).

## З.

**ЗАВИТНЕВИЧЪ, В. З.** проф., упомин. I, 1;—о возможности приглашенія на соборъ и викарныхъ епископовъ I, 7;—указываетъ участіе мірянъ на апостольскомъ соборѣ и русскихъ соборахъ I, 11;—упом. I, 11;—голосуетъ за рѣшающій голосъ клириковъ и мірянъ на чрезвычайномъ соборѣ, I, 36;—допускаетъ представительство клира и мірянъ на соборѣ не въ собственномъ, а лишь въ широкомъ смыслѣ, какъ выразителей слоевъ церковнаго сознанія, I, 38;—объ участіи ученыхъ на соборѣ, I, 43;—упом. I, 45;—о порядкѣ выборовъ клириковъ и мірянъ на соборѣ. I, 56, 60;—за трехстепенные выборы, I, 63;—упом. I, 67;—о желательности предсѣдательства епископа въ избирательномъ съѣздѣ, I, 71;—о неподлежности соборовъ утвержденію, I, 71;—о правѣ только правящихъ епископовъ быть членами собора I, 71;—за неутвержденіе избираемыхъ, I, 77;—о необходимости выборнаго предсѣдателя на соборѣ, I, 79;—о главномъ лицѣ соборнаго секретариата I, 81;—о правахъ членовъ соборныхъ комиссій I, 82, 85;—упом. I, 84;—объ оглашеніи соборныхъ бюллетеней I, 86;—противъ допущенія на соборъ постороннихъ корреспондентовъ I, 86;—о желательности введенія у насъ митрополичьихъ округовъ, чтобъ при помощи этого института ввести въ церковное управленіе начало общественности, соборности и привлечь къ дѣятельности подавленные нынѣ живыя силы Церкви, I, 110;—о поврежденномъ соборѣ, I, 127;—о Синодѣ, какъ исполнительной власти I, 128;—о Церкви, какъ тѣлѣ Христовой, I, 145;—подалъ голосъ въ I отд. за допущеніе въ Синодъ клириковъ и мірянъ, I, 175;—о составѣ Синода I, 176;—за выборъ членовъ Синода на соборѣ. I, 185;—о выборѣ постоянныхъ членовъ Синода на соборѣ, I, 186;—о соборности I, 217;—о Византійскомъ автократизмѣ I, 217, 218;—о бюрократизмѣ въ церковномъ управленіи I, 219;—объ Императорскомъ абсолютизмѣ; I, 219;—характеристика древнерусскаго патріаршества I, 238, 239;—о патріаршествѣ, какъ не связанномъ органически съ Церковью I, 261;—о первоіерархѣ, опирающемся на силу и власть Синода I, 265;—о правахъ первоіерарха, I, 270;—за особыя права первоіерарха I, 272;—за редакцію проекта о правѣ первоіерарха созывать соборы съ дозволенія Государя и вѣдѣнія Синода въ установленные сроки по заявленію трети епископовъ. I, 274;—противъ наименованія первоіерарха патріархомъ, I, 276;—за исключеніе формулъ о правѣ первоіерарха имѣть высшее наблюденіе за благоустройствомъ Церкви. I, 276;—о Синодѣ, какъ исполнительномъ органѣ собора, I, 284;—о соборѣ, какъ законодательной, судебной и контролирующей власти I, 286;—за формулу о соборѣ, созываемомъ въ установленные сроки, какъ высшемъ управленіи Церковью, I, 286;—о регулярномъ созывѣ періодическихъ соборовъ, I, 288;—о разработкѣ матеріаловъ на періодическіе соборы, I, 288;—за указаніе кандидата въ патріарха соборомъ, I, 294;—за избраніе патріарха соборомъ епископовъ при участіи клира и мірянъ, I, 295;—за созывъ соборовъ не рѣже, какъ чрезъ 5 лѣтъ. I, 295;—сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній по вопросу объ отношеніи Церкви къ государству въ древней Руси. I, 318—320;—указавъ нѣсколько извѣстныхъ въ исторіи формъ отношенія между Церковью и государствомъ, приходитъ къ тому выводу, что, для защиты интересовъ православной Церкви предъ государ-

ствомъ, нынѣ необходимъ помѣстный всероссійскій соборъ, составленный изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. I, 352—353;—упомян. I, 385;—о возможности учрежденіемъ митрополичьихъ округовъ предупредить рознь и сепаратическія стремленія отдѣльныхъ областей на почвѣ религіозной. I, 399, 426—427;—о смыслѣ 14 пр. двукр. соб. устанавливающаго зависимость, въ іерархическомъ порядкѣ, епископа отъ митрополита округа по аналогіи отношеній пресвитера къ епископу. I, 410;—объ утвержденіи епископовъ государственной властію. I, 417;—о желательности участія приходскаго духовенства въ областныхъ соборахъ. I, 423;—объ увеличеніи числа епархій и уѣздныхъ епископахъ. I, 427—428;—хотя въ епархіальномъ управленіи ничто не должно совершаться безъ епископа, (39 пр. апост.), но вопросъ,—нужно ли епископу, какъ высшей духовной совѣсти, входить въ разныя детали дѣлъ по управленію епархіей. I, 430;—по вопросу о викарныхъ епископахъ, практическая потребность въ нихъ и каноническія затрудненія къ признанію этого института. I, 465, 466;—по его замѣчанію, современный строй консисторіи таковъ, что если случайно въ ней подберутся плохіе члены, то она обращается въ цѣлый омутъ. I, 496;—по его мнѣнію, для архіерея, въ интересахъ высшаго пастырскаго служенія, можетъ представляться желательнымъ снять съ себя въ дѣлахъ епархіальнаго управленія нѣкоторыя обязанности, черезъ что умалится не власть его, а отвѣтственность. I, 500—501;—высказываетъ мнѣніе за выборныхъ членовъ консисторіи. I, 507 и 509 и за участіе въ ихъ составѣ мірянъ. I, 506;—замѣчаетъ, что Оберъ-Прокуроръ Св. Синода и секретарь консисторіи—представители государственнаго надзора въ церковныхъ дѣлахъ, а потому и должны остаться, если таковой надзоръ признанъ будетъ нужнымъ. I, 511;—по его мнѣнію, нѣтъ основаній лишать благочиннаго права вторично баллотироваться на эту должность. I, 538, 539;—высказался за образованіе округовъ посредствомъ объединенія разрозненныхъ епархій, для созыва областныхъ соборовъ и выбора представителей на всероссійскомъ помѣстномъ соборѣ, I, 547;—отдѣльное мнѣніе о составѣ собора, I, 579—589;—высказывается за общеобразовательную дух. школу съ гуманитарнымъ характеромъ. II, 121, 134, 145;—о вредномъ дѣйствіи современнаго воспитательнаго режима въ дух. школѣ, II, 123;—доказываетъ необходимость привлеченія въ общеобразовательную дух. школу дѣтей изъ народа, II, 123, 134;—предлагаетъ формулу вопроса о типѣ дух. школы, II, 127;—о банкротствѣ дух. школы, II, 134;—противъ пастырской школы съ пониженнымъ уровнемъ образованія, II, 145, 558;—докладываетъ свое мнѣніе о реформѣ дух. школы, II, 152;—при баллотировкѣ въ V отдѣлѣ и въ общемъ II. подаетъ голосъ за сохраненіе единой дух. школы. II, 155, 569;—мнѣніе по вопросу о реформѣ дух. школы, (въ духѣ устава 1867 г.) II, 184—186;—упомян. II, 442;—голосуетъ за двухстепенные выборы для духовенства и трехстепенные для мірянъ, II, 479;—за утвержденіе выборовъ архіереемъ, II, 480;—за постановленіе во главѣ секретаріата духовнаго или свѣтскаго лица безразлично, II, 484;—къ вопросу о соборныхъ коммисіяхъ, II, 486—487;—о порядкѣ хода работъ на соборѣ и въ соборныхъ коммисіяхъ, II, 488—489;—за участіе членовъ соборныхъ коммисій и въ сужденіяхъ собора, II, 489;—противъ учрежденія отдѣльной пастырской школы, II, 506;—указываетъ на матеріальное и правовое положеніе духовенства, какъ на причину уклоненія семинаристовъ отъ принятія священства, II, 506;—при отдѣльномъ мнѣніи о составѣ собора, II, 515—524;—особое мнѣніе о составѣ Синода, II, 524—525;—о необходимости реформы дух. школы, какъ неудовлетворяющей своему назначенію, II, 557;—указываетъ условія, при которыхъ не потребуются выдѣленія пастырской школы, II, 558;—о недостаткахъ устава семинарій 1867 г. II, 558;—подаетъ голосъ въ общ. собр. II. за составъ Синода изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ, II, 589;—за вызовъ постоян. членомъ архіеп. Литовскаго II, 589;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ, II, 590;—за наименованіе первоіерарха патриархомъ, II, 590;—за предоставленіе патриарху права ходатайства предъ Государемъ по порученію Синода, II, 601;—о правѣ надзора со стороны патриарха, какъ предсѣдателя Синода, II, 605;—за положеніе о соборѣ, созываемомъ въ опредѣленные сроки, подл предсѣдательствомъ патриарха, какъ высшемъ управленіи русской Церковью, II, 616;—за указаніе кандидата въ патриархи—епископами, клириками и мірянами на соборѣ, II, 616;—за созывъ соборовъ черезъ 5 или 3 года, II, 618;—участвовалъ въ голосованіи II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—по мнѣнію его, для вѣдншаго подъема церковной жизни

въ Грузіи много сдѣлано русскою церковною властію III, 6 (II);—о необходимости выясненія вопроса объ отношеніи Грузинскаго общества и духовенства къ экзархамъ, III, 7 (II);—по поводу обвиненій, изложенныхъ въ докладѣ Пресвященнаго Леониды замѣтилъ, что это общія шаблонныя фразы, почти дословно выхваченныя изъ газетъ отрицательнаго направленія. III, 42 (II);—высказался одобрително о гимн. программѣ по Закону Божію, IV, 2 (V отд.);—о преподаваніи Закона Божія у протестантовъ, IV, 4 (V отд.);—о недостаточности 9 недѣльныхъ уроковъ для прохожденія курса исторіи, IV, 8 (V отд.);—о преподаваніи въ дух. школахъ древнихъ языковъ, какъ средства къ дальнѣйшему образованію IV, 10 (V отд.);—при баллотировкѣ—за сокращенное изученіе древнихъ языковъ въ средней дух. школахъ, IV, 11 (V отд.);—за введеніе естествознанія въ курсъ дух. школы въ качествѣ дополненія къ другимъ наукамъ—физикѣ, космографіи, географіи. IV, 13 (V отд.);—противъ мысли прот. Свѣтлова объ уравниваніи курса дух. школы съ гимназическимъ IV, 14 (V отд.);—о желательности новой постановки воспитанія, направленнаго на пробужденіе и развитіе въ человѣкѣ добрыхъ его сторонъ, IV, 27 (V отд.);—о необходимости употребленія въ школахъ мѣръ взысканія съ учениковъ за проступки, IV, 30 (V отд.);—предлагаетъ предоставить введеніе товарищескаго суда разсмотрѣнію семинарскихъ корпорацій. IV, 31 (V отд.);—указываетъ на пользу введенія въ дух. школахъ круговой поруки воспитанниковъ. IV, 31 (V отд.);—за дозволеніе родительскихъ собраній при дух. школахъ, IV, 32 (V отд.);—указываетъ на вредъ практикуемыхъ въ школахъ мѣръ взысканія: карцернаго заключенія, оставленія безъ обѣда, лишенія отпусковъ. IV, 33 (V отд.);—предлагаетъ указать на условное осужденіе въ дух. школахъ, какъ на педагогическій приемъ, а не какъ на норму. IV, 33 (V отд.);—признаетъ неудобнымъ упраздненіе балдовой аттестаціи ученическаго поведенія, IV, 35 (V отд.);—о возможности исправленія кондуктныхъ записей по ознакомленіи съ ними учениковъ. IV, 35 (V отд.);—высказываетъ отрицательный взглядъ на общезнѣтїя. IV, 36 (V отд.);—объ участіи на ученическихъ литературно-музыкальныхъ вечерахъ постороннихъ лицъ. IV, 36 (V отд.);—за выборъ начальниковъ въ дух. школы Правленіями сихъ школъ при участіи уполномоченныхъ отъ духовенства. IV, 42 (V отд.);—за сохраненіе дух. академій въ качествѣ самостоятельныхъ учебныхъ заведеній. IV, 53 (V отд.);—возражаетъ прот. Соколову по поводу его замѣчанія о безопасности спеціальнаго IV курса академій по уставу 1869 г. IV, 54—55 (V отд.);—о московскомъ проектѣ учебнаго плана академій. IV, 58, 102, 128 (V отд.);—о научной свободѣ академическаго преподаванія. IV, 67 (V отд.);—о причинахъ волненій въ дух. академіяхъ. IV, 67 (V отд.);—о значеніи временныхъ правилъ при составленіи проекта новаго устава дух. академій. IV, 78 (V отд.);—выясняетъ смыслъ автономіи дух. академій. IV, 82—83 (V отд.);—объ отношеніи академій къ епархіальному архіерею. IV, 82—83, 83—84, 90 (V отд.);—объ автономіи дух. академій. IV, 86, 91, 92 (V отд.);—возражаетъ проф. Пальмову по поводу его рѣчи о подчиненіи академій Синоду. IV, 89 (V отд.);—о формулѣ: «попечительное наблюденіе» (епархіальнаго архіерея надъ академіей). IV, 90 (V отд.);—объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи при осуществленіи принципа «попечительнаго наблюденія». IV, 91 (V отд.);—объ апелляціяхъ въ Синодъ на неправильныя дѣйствія автономнаго совѣта академіи. IV, 92 (V отд.);—о невыдержанности принципа академической автономіи въ уставѣ 1869 г. IV, 93 (V отд.);—по вопросу объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи за разрѣшеніе сего вопроса въ духѣ временныхъ правилъ и представленныхъ совѣтами академій проектовъ академическаго устава. IV, 94 (V отд.);—о значеніи совѣта академіи. IV, 95 (V отд.);—о составѣ академическаго совѣта. IV, 97 (V отд.);—о допущеніи доцентовъ въ составъ академическаго совѣта. IV, 97, 98 (V отд.);—за допущеніе доцентовъ въ академическіе совѣты. IV, 98 (V отд.);—о правахъ ректора академіи. IV, 99 (V отд.);—призналъ ректора представителемъ академіи. IV, 100 (V отд.);—о предпочтительномъ избраніи ректоровъ академій изъ лицъ духовнаго сана. IV, 101 (V отд.);—за избраніе ректорами академій безразлично какъ духовныхъ такъ и свѣтскихъ лицъ. IV, 102 (V отд.);—о допущеніи свѣтскихъ лицъ къ исправленію должности ректора академіи. IV, 102—103, (V отд.);—объ избраніи свѣтскаго лица къ исправленію должности ректора академіи. IV, 104 (V отд.);—по вопросу объ избраніи въ случаѣ вакансіи ректора академіи, временно-исправляющаго должность ректора высказывается въ положительномъ смыслѣ. IV, 104 (V отд.);—о срокѣ выборовъ на должность ректора академіи. IV, 104

(V отд.);—за срочные выборы ректора академіи. IV, 105 (V отд.);—за обязательность для инспектора имѣть степень не ниже магистра богословія. IV, 106 (V отд.);—за обязательность для ректора академіи имѣть ученую степень не ниже магистра. IV, 106 (V отд.);—о распредѣленіи специальныхъ предметовъ академическаго курса по группамъ. IV, 109 (V отд.);—о приемѣ въ академіи воспитанниковъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. IV, 119 (V отд.);—о введеніи въ академіяхъ изученія сравнительнаго языковеденія. IV, 122 (V отд.);—объ общеобязательности изученія въ академіяхъ одного изъ древнихъ языковъ. IV, 124 (V отд.);—объ отношеніи свѣтскихъ наукъ къ богословскимъ. IV, 127 (V отд.).

**ЗАЙКОВЪ**, В. С. священн. упом. II, 269.

**ЗАРИНЪ**, Л., проф. Глубоковскій цитуетъ статью Зарина: «по стопамъ освободительнаго движенія» IV, 260 (V отд.).

**ЗАОЗЕРСКІЙ**, Н. А., проф. Москов. дух. академіи, упом. I, 1;—доказываетъ возможность одного каноническаго собора, I, 3;—говоритъ о созывѣ перваго собора Св. Синодомъ по волю Государя, I, 4;—о правѣ и обязанности каждаго епископа быть на соборѣ, I, 5, 7, 8;—о составѣ собора, кромѣ епископовъ, I, 9, 11;—указываетъ, что въ рѣшеніи вопроса о составѣ собора нужно основываться не на церковныхъ лишь правилахъ, но и на св. Писаніи, I, 14—15;—голосуетъ за совѣщательный голосъ клириковъ и мірянъ на соборѣ, I, 35;—упом. I, 36;—полагаетъ, что сверхъ опредѣленнаго числа клириковъ и мірянъ изъ каждой епархіи могутъ быть приглашены нѣкоторые лица въ качествѣ экспертовъ—изъ людей ученыхъ и благочестивыхъ мірянъ, I, 37;—допускаетъ число представителей отъ клира и мірянъ по 4 на епархію, I, 37;—признаетъ на соборѣ желательнымъ возможно большее число представителей отъ городского и сельскаго населенія, I, 37;—полагаетъ, что соборъ долженъ быть возможно полнѣе по составу членовъ, I, 41;—о выборахъ членовъ собора, I, 44;—о желательности выборовъ клириковъ и мірянъ на соборѣ и о неудобствѣ выборовъ послѣднихъ изъ среды церковныхъ старостъ, I, 44, 45;—по вопросу объ утвержденіи епископами избранныхъ на соборѣ; I, 45;—о желательности трехстепенныхъ выборовъ клириковъ и мірянъ на соборѣ безъ утвержденія этихъ выборовъ кѣмъ-либо, I, 47;—о порядкѣ выборовъ, I, 61;—голосуетъ за трехстепенные выборы, I, 63;—о равныхъ правахъ всѣхъ епископовъ на соборѣ, I, 63;—упом. I, 77, 123;—развиваетъ мысль о необходимости созыва соборовъ на точномъ основаніи каноновъ, I, 131;—о необходимости ремонтировать церковное зданіе, но не разрушать, I, 132;—объ организаціи Синода, I, 163, 164, 165;—объ организаціи церковнаго управленія, I, 169, 170;—подагъ голосъ въ I отд. за допущеніе въ Синодъ клириковъ и мірянъ, I, 175;—о составѣ Синода, I, 176;—о выборѣ членовъ Синода на соборѣ, I, 181;—о значеніи каноновъ, I, 181;—о вызовѣ членовъ Синода соборомъ, I, 184;—о неоставленіи епископами своихъ епархій, I, 185;—за выборъ членовъ Синода на соборѣ, I, 185;—высказался противъ постоянныхъ членовъ въ Синодѣ, кромѣ председателя, I, 186;—въ своихъ сочиненіяхъ за патриаршество, I, 188;—объ оставленіи за Синодомъ прежняго наименованія, I, 222;—о правахъ патриарха, I, 223;—толкованіе 34 апост. прав. I, 223;—о настырскихъ посланіяхъ, I, 260;—о первосвятителѣ русской Церкви, I, 261;—за особія права первоіерарха, I, 272;—за редакцію проекта о правѣ первоіерарха созывать соборы съ соизволенія Государя и вѣдома Синода въ установленные сроки по заявленію трети епископовъ, I, 274;—о правѣ каждаго епископа освящать муро, I, 274;—за исключеніе формулы о правѣ первоіерарха имѣть высшее наблюденіе за благоустройствомъ Церкви, I, 276;—за наименованіе первоіерарха патриархомъ, I, 276;—даетъ краткій историческій очеркъ отношеній христіанской Церкви къ Государству, I, 321—323;—Г. Дума 1-го созыва, по мнѣнію его, намѣтила образовать не христіанское, а чисто-юридическое государство, I, 322;—высказываетъ желаніе, чтобы Государь Императоръ явился лично на соборъ, какъ почетнѣйшій председатель его, I, 323;—упомин. I, 324;—выводы изъ отзыва преевсвятенныхъ объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ, I, 387;—по вопросу о юридическомъ характерѣ власти областного митрополита, I, 388;—о пользѣ митрополичье-окружной системы управленія для сохраненія и развитія мѣстныхъ церковно-бытовыхъ особенностей и вредѣ въ этомъ отношеніи централизаціи церковнаго управленія, I, 388, 426—427;—объ округной-митро-

полнотой системъ управления, какъ прямою установленіемъ Церкви и необходимости безотлагательно приступить къ образованію округовъ чрезъ учрежденіе мелкихъ епархій, гдѣ есть къ тому возможность, I, 390, 398, 425;—о современной потребности въ учрежденіи митрополичьихъ округовъ для сплоченія разрозненныхъ силъ Церкви I, 396, 426;—по вопросу о возможности споровъ и пререкословій между епископами съ учрежденіемъ митрополичьей власти въ округахъ, I, 398;—по вопросу о пользѣ отъ учрежденія митрополичьихъ округовъ для устраненія розни и сепаратизма отдѣльныхъ областей (окраинъ) на почвѣ религіозной I, 399, 426;—въ защиту положенія, что 34 пр. Апост. и 9 пр. Антиох. усваиваютъ митрополиту округа преимущественно чести, а не власть съ юридич. правами, и попечительное, а не начальственное первенство въ округѣ, I, 407;—митрополиту власть въ округѣ принадлежитъ не лично, а вмѣстѣ съ соборомъ округа, I, 407, 411, 412;—о смыслѣ 4 пр. I Вселен. соб. I, 408;—о значеніи 25 пр. IV Вселен. соб. I, 409;—объ исключительномъ характерѣ положенія, выраженнаго въ 11 пр. VII Всел. соб., усвояющаго митрополиту округа юридическую власть по отношенію къ епископамъ области. I, 410—411;—о порядкѣ избранія епископа по Постановленіямъ апостольскимъ и законодательству Юстиніана. I, 413, 418;—о значеніи «мнѣнія множайшихъ» (τὸν πλῆθον) въ 19 пр. Антиох. соб. въ связи съ вопросомъ о рѣшеніи соборомъ дѣлъ въ случаяхъ разногласія членовъ собора. I, 416;—о правѣ государственной власти утверждать епископовъ, вытекающемъ изъ субсидированія Церкви со стороны государства. I, 417;—о порядкѣ избранія епископовъ по Постановленіямъ апостольскимъ, какъ наиболѣе древнимъ и наиболѣе согласномъ съ канонами. I, 418;—о неправильномъ толкованіи 13 пр. Лаод. соб. въ смыслѣ запрещенія мірянамъ участвовать въ избраніи епископа. I, 418;—участіе мірянъ въ избраніи епископа есть не обычай древности, а апост. преданіе. I, 418;—о воспрещеніи монахамъ канонами (Двукр. 4, Халкид. 4) участвовать въ избраніи епископовъ и о желательности ограничить значеніе этого запрещенія на практикѣ, во вниманіе къ уваженію, которымъ голосъ монашества по церковнымъ дѣламъ пользуется въ народѣ. I, 418, 419;—о значеніи рѣчи, произносимой нарекаемымъ во епископы, какъ исповѣданія вѣры и выраженія программы дѣятельности епископа. I, 419;—о необходимости, сообразно требованіямъ каноновъ (Двукр. 4, Халкид. 4) ограничить участіе монаховъ въ избраніи епископовъ, I, 419;—о непримѣнимости каноническаго правила (11 пр. VII Всел. соб.), указывающаго на частный случай, къ современной жизни, по условіямъ времени. I, 420;—объ исполнительномъ органѣ при областномъ соборѣ—митрополитѣ съ его совѣтомъ, имѣющемъ право надзора за епархіальными архіереями въ отношеніи соблюденія ими соборныхъ опредѣленій и принимать мѣры предупрежденія и принужденія, I, 420—421;—о главнѣйшемъ недостаткѣ дух. консисторій—формализмъ, устраняющемъ живое общеніе съ управляемыми и препятствующемъ прямому и непосредственному воздѣйствію епископа на консисторское дѣлопроизводство. I, 429;—о необходимости признанія за духовными консисторіями значенія только административнаго учрежденія, безъ судебной функціи. I, 430;—о ненормальномъ, по безправію и отсутствію самостоятельности, положеніи викарныхъ епископовъ, граничащемъ съ оскорбленіемъ архіерейскаго сана. I, 437;—о категорическомъ воспрещеніи каноническими правилами епископамъ перемѣщаться съ кафедръ на кафедръ, не допускаящемъ исключеній, и о необходимости примѣненія этой канонической нормы къ современной церковной жизни. I, 441, 443;—ревизія епархіальныхъ учреждений, какъ чисто-административныхъ, такъ и назначаемыхъ взаменъ судебныхъ слѣдствій, не будутъ нужны при надлежащей постановкѣ суда и контроля общественнаго мнѣнія въ Церкви. I, 460;—о неканоничности института викарныхъ епископовъ и о необходимости облегчить тяжесть трудовъ епархіальнаго архіерея, не учреждая викаріевъ, иными исполнѣ каноническими средствами: уменьшеніемъ пространства епархій, учрежденіемъ уѣздныхъ епископій и т. д. I, 466—467;—о недопустимости, съ канонической точки зрѣнія, совмѣщенія архіерейства съ настоятельствомъ въ монастырѣ. I, 468;—по вопросу о каноническомъ достоинствѣ института викарныхъ епископовъ. I, 477;—характеристика духовныхъ консисторій въ сочиненіи его «О церковной власти». I, 484—487;—по его мнѣнію, существенный недостатокъ консисторій—малое вознагражденіе за труды. I, 496;—по его мнѣнію, желательно чтобы архіерей вошелъ въ консисторію, какъ ея предсѣдатель, ближайшій начальникъ. I, 496;—архіерей—особая инстан-



ція въ епархіальномъ управленіи и потому не можетъ участвовать въ рѣшеніи дѣлъ въ засѣданіяхъ консисторіи — I, 496;—первый недостатокъ консисторіи—недостаточные штаты, а второй—отсутствіе представителя отъ мірянъ. I, 498;—замѣчаетъ, что по каноническимъ правиламъ и практикѣ древне-русской Церкви рукоположеніе въ священную степень обусловлено согласіемъ священнослужителей, I, 499;—что консисторія устроена по типу губернскаго правленія. I, 500;—по его мнѣнію, необходима такая организація епархіальнаго строя, чтобы разныя стороны епархіальной жизни состояли въ вѣдѣніи особыхъ учреждений подъ собственною ихъ отвѣтственностью, ибо тогда архіерей, будучи лишь начальникомъ ихъ, болѣе располагалъ бы временемъ для пастырскихъ за-  
дачь. I, 500, 501, 510, 511;—находить, что въ составъ епархіальнаго суда слѣдовало-бы ввести, въ нѣкоторое соотвѣтствіе присяжнымъ засѣдателямъ, дополнительныхъ членовъ по желанію и выбору обвиняемаго и обвинителя. I, 503, 504;—высказываетъ мнѣніе за выборъ членовъ въ консисторію и за допущеніе въ число ихъ представителей отъ мірянъ, I, 505, 506, 507, 508 и 509;—замѣчаетъ, что чрезмѣрное вліяніе секретаря въ консисторіи обуславливается недостаточнымъ усердіемъ членовъ къ своему дѣлу и малою освѣдомленностью архіерея и членовъ консисторіи въ законахъ. I, 500, 512—513;—высказывая мнѣніе о необходимости радикальнаго преобразованія епархіальнаго управленія, замѣчаетъ, что послѣднее могло бы быть устроено по типу земскихъ учреждений, а если преобразуется учрежденіе Св. Синода, то по типу высшаго центрального управленія должно сложиться и епархіальное. I, 511;—находить, что секретарь консисторіи не можетъ быть выборнымъ, ибо отъ него требуется опытность въ дѣлопроизводствѣ. I, 511;—что секретарь, какъ специалистъ по дѣлопроизводству, необходимъ въ консисторіи I, 514;—что церковные дома служатъ большимъ подспорьемъ для духовенства а не ухудшаютъ его положеніе, какъ утверждаетъ прот. Буткевичъ. I, 521;—по его мнѣнію, вмѣсто отдѣльныхъ другъ отъ друга епархіальныхъ съѣздовъ и пастырскихъ собраній, должны быть организованы епархіальныя собранія, подъ предсѣдательствомъ архіерея, съ участіемъ мірянъ, предметомъ вѣдѣнія ихъ должно быть все въ епархіальной жизни, кромѣ суда. I, 528, 529;—высказывается за усвоеніе постановленіями епархіальныхъ съѣздовъ рѣшающаго значенія и за предсѣдательствованіе архіерея на этихъ съѣздахъ. I, 531, 532;—предлагаетъ принять такой порядокъ, чтобы назначеніе на благочинническія должности являлось наградою за заслуги достойнѣшимъ іереямъ, I, 537, 538;—признаетъ желательнымъ изъять отъ благочинныхъ обязанность ставить отмѣтки поведенія членамъ причта. I, 540, 541;—высказался за образованіе округовъ посредствомъ объединенія разрозненныхъ епархій, для созыванія областныхъ соборовъ и выбора представителей на всероссийскомъ помѣстномъ соборѣ, I, 547;—по его мнѣнію, митрополиту области каноны не представляютъ какихъ-либо юридическихъ правъ, и усволяютъ лишь попечительное, а не начальственное наблюденіе за епархіями области. I, 548;—говоритъ о желательности приступить немедленно къ выработкѣ проекта церковно-суднаго устава. I, 556;—о необходимости выработки церковно-суднаго устава въ интересахъ правильности судопроизводства единообразія въ рѣшеніи судныхъ дѣлъ. I, 557;—объ основаніяхъ церковно-суднаго устава. I, 557;—о раздѣленіи на части предполагаемаго церковно-суднаго устава. I, 557;—высказываетъ, что вопросъ объ отдѣленіи суда отъ администраціи вызывается существомъ дѣла, подавленностью консисторіи множествомъ дѣлъ. I, 558; IV, 5, 29 (III);—упоминаетъ о необходимости осторожнаго отношенія къ вопросу о судѣ чести для духовенства. I, 558;—высказываетъ, что участіе архіерея въ судѣ требуется лишь нѣкоторыми дѣлами. I, 559;—соглашается съ тѣмъ, что сущность рѣшенія вопроса объ отдѣленіи суда отъ администраціи сводится къ тому, что епархіальный судъ долженъ функционировать отдѣльно отъ администраціи. I, 559;—предлагаетъ замѣнить монастырскую епитимію перемѣщеніемъ священнослужителей въ бѣдныя приходы, подъ руководство опытнаго настоятеля. I, 564;—указываетъ на каноническій порядокъ духовнаго суда (9 пр. IV Всел. Соб.) I, 572;—высказываетъ, что было бы желательно введеніе третейскаго суда въ практику современной жизни духовенства, I, 572;—что для мелкихъ дѣлъ должно довольствоваться третейскимъ судомъ. I, 572, 573;—что первою судебною инстанціею въ духовномъ судѣ является епархіальный судъ. I, 572, 573;—высказывается за принципъ отдѣленія судебной власти отъ административной въ духовномъ судѣ. I, 573;—говоритъ, что нѣтъ

канонических оснований для благочиннического суда. I, 573;—что за третьей судъ кромѣ каноническаго—вся русская исторія. I, 573;—что скорѣе надо уничтожить и благочинныхъ, чѣмъ передать въ ихъ руки судъ, I, 573;—что въ каждомъ уѣздѣ долженъ быть слѣдователь въ распоряженіи у обвинительной власти: у прокурора. I, 573;—что приспособленіе церковнаго судопроизводства къ уставамъ Императора Александра II явится наилучшимъ осуществленіемъ реформы церковнаго судопроизводства. I, 591;—объ основаніяхъ составленнаго имъ проекта о церковномъ судопроизводствѣ. I, 591;—излагаетъ составленный имъ проектъ церковнаго судопроизводства, состоящій изъ трехъ частей: общія правила, о судопроизводствѣ непосредственно архіерейскомъ, и о судопроизводствѣ въ коллегіальныхъ церковно-судебныхъ установленіяхъ. I, 591—603;—излагаетъ составленную имъ инструкцію церковному слѣдователю. I, 604—609;—говоритъ, что безъ особыхъ слѣдователей нельзя обойтись духовному суду. I, 611;—говоритъ о необходимости мотивировки для тѣхъ статей его проекта о церковномъ судопроизводствѣ, кои не заимствованы изъ существующихъ законовъ, I, 611;—въ доказательство основательности примѣненія уголовного процесса къ судебному изслѣдованію церковныхъ дѣлъ ссылается на русскую исторію и правосознаніе всей христіанской Церкви. I, 614, 615;—высказываетъ, что къ проступкамъ, компрометирующимъ дѣло спасенія челоуѣчества, надо относиться со всею, истинно судейскою, строгостію. I, 616;—замѣчаетъ, что его проектъ о церковномъ судопроизводствѣ приложимъ какъ къ епархіальному суду, такъ и къ судамъ низшихъ инстанцій. I, 617;—что въ интересахъ суда какъ можно лучше надо поставить обвинительную власть. I, 617, 618;—что разъ признано, что нужно отдѣлить обвинительную власть отъ судебной, то особая должность обвинителя въ духовномъ судѣ необходима, I, 618;—что отсутствіе въ каноническомъ процессѣ спеціального обвинителя является недостаткомъ древняго суда. I, 619;—дѣлаетъ замѣчанія касательно положенія проекта проф. Горчакова о дѣлахъ, подлежащихъ рѣшенію церковнаго суда. I, 626, 629;—относительно обличенія, какъ церковнаго взысканія. I, 631;—говоритъ, что онъ за публичность замѣчаній и внушеній, какъ церковныхъ взысканій. I, 632;—что слѣдуетъ расширить лѣстницу взысканій, проектируемую проф. Горчаковымъ, чтобы была возможность самаго широкаго выбора мѣръ для исправленія и наказанія падшихъ, I, 633;—что слѣдуетъ оставить всѣ мѣры, проектируемыя проф. Горчаковымъ въ составленной имъ лѣстницѣ церковныхъ взысканій. I, 636;—высказывается за дѣленіе проектируемыхъ проф. Горчаковымъ взысканій по церковному суду на двѣ части: общія для мірянъ и клириковъ, и собственныя для клириковъ. I, 640;—предлагаетъ установить: 1) общія мѣры взысканія для мірянъ и клириковъ, 2) особенныя для мірянъ и 3) особенныя для клириковъ. I, 641;—высказываетъ, что для низшихъ судебныхъ мѣстъ въ церковномъ судѣ слѣдствіе не нужно. I, 652;—что вопросъ о числѣ слѣдователей въ епархіяхъ долженъ разрѣшаться соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ. I, 652;—что сліяніе судебныхъ и слѣдственныхъ функций въ одномъ лицѣ—великій грѣхъ. I, 652;—говоритъ о нападкахъ общества на институтъ земскихъ начальниковъ и о причинахъ этихъ нападковъ, I, 652, 653;—что желательно примѣнять къ церковному суду судебные уставы Императора Александра II во всей ихъ цѣлости и чистотѣ. I, 653;—читаетъ правило 147 Кар. собора, относящееся, по его мнѣнію, къ постановкѣ непосредственно архіерейскаго суда. I, 659;—высказываетъ, что лучше пусть дѣла о неблагоповеденіи въ приходѣ вѣдаетъ приходскій совѣтъ. I, 666;—что вся цѣль приходскаго переустройства—обращеніе приходоу въ братства. I, 667,—въ инопечальствѣ все основано на добровольномъ согласіи, въ томъ числѣ и всякаго рода обложенія. I, 668;—что нужно оставить статью проекта проф. Берднкова, по коей разсмотрѣнію мѣстной инстанціи церковнаго суда подлежатъ жалобы по неплатежу безспорныхъ налоговъ. I, 672;—что вещественныя доказательства были въ каноническомъ процессѣ. I, 681;—что въ особыхъ случаяхъ можно и не допускать гласности въ духовномъ судѣ. I, 683;—что онъ противъ назидавій духовнымъ судомъ подсудимаго послѣ востановленія о немъ приговора, I, 689;—присоединяясь ко мнѣнію А. А. Папкова, подтверждаетъ, что хозяйномъ суммъ и имуществу церкви долженъ быть весь приходъ, но канонически устроенный, т. е. въ составѣ клира и мірянъ, находящійся въ отношеніи подчиненности къ епархіи и епископу; къ предоставленію устроеннымъ на такихъ началахъ приходамъ всѣхъ суммъ и имуществъ церковей препятствій

со стороны каноновъ не можетъ быть. II, 4;—раздѣляетъ мнѣніе А. А. Папкова о томъ, что братскому суду прих. общины должно быть предоставлено право опредѣлять, кто изъ прихожанъ можетъ участвовать въ прих. собраніи; при этомъ высказывается, что требовать отъ прихожанъ, желающихъ участвовать въ прих. собраніяхъ свидѣтельство о бытіи у исповѣди и св. причастія значило бы удешевлять значеніе такихъ великихъ таинствъ. II, 11;—находитъ, что обезпеченіе духовенству должно быть дано не отъ государства, а отъ Церкви; признаетъ желательнымъ, чтобы всѣ доходы, получаемые теперь духовенствомъ при отправленіи церковныхъ обязанностей, были опредѣлены въ совокупность и разложены на приходъ. II, 20;—возражая прот. Бречквичу по вопросу о томъ, что обезпеченіе духовенства должно быть возложено на Церковь, а не на государство, замѣчаетъ, что не слѣдуетъ вмѣшивать государственную власть въ церк. отношенія. II, 20;—высказывается за назначеніе духовенству содержанія отъ прихода при пособіи отъ Правительства. II, 21;—заявляетъ, что отчужденіе недвижимой церковной собственности безъ крайней нужды, по каноническому и гражданскому византійскому праву, есть святотатство. II, 22;—предлагаетъ установить опредѣленную плату за всякаго рода справки, которыя гражданскія учрежденія будутъ предъявлять къ духовенству. II, 23;—отмѣчаетъ, что уваженіе къ святости престола въ нашемъ народѣ—величайшее: престолъ—это «крестоводруженіе», и козлать въ народѣ благочестивое отношеніе къ престолу не слѣдуетъ. II, 25;—признаетъ желательнымъ разрѣшить пастырямъ совершать литургію внѣ храма лишь въ крайнихъ случаяхъ, и притомъ обязательно на разборномъ престолѣ. II, 26;—при обсужденіи IV Отд. II. П. вопроса о правѣ участія женщинъ въ приходскихъ собраніяхъ, высказать, что принципиально нѣтъ основанія лишать христіанокъ служенія приходу, II, 30;—высказался за допущеніе въ приходскія собранія всѣхъ женщинъ прихода, въ качествѣ полноправныхъ членовъ. II, 31;—о необходимости въ предсоборномъ Присутствіи выработать норму перваго собора, который уже самъ будетъ имѣть заботу объ исправленіи ея для послѣдующихъ соборовъ. II, 403;—о взаимоотношеніи членовъ собора и о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія ими вопросовъ. II, 431—432;—упом. II, 438—440;—голосуетъ за двухстепенные выборы для духовенства и трехстепенные для мірянъ. II, 479;—за неутвержденіе выборовъ архіереемъ. II, 480;—за поставленіе во главѣ секретаріата духовнаго лица или свѣтскаго безразлично. II, 484;—по вопросу объ образованіи соборныхъ комиссій, противъ особой необходимости ихъ. II, 486;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—особое мнѣніе о правѣ и обязанности епархіальныхъ епископовъ наблюдать за порядкомъ выборовъ, но не утверждать выборы. II, 510—512;—особое мнѣніе о составѣ Свнода. II, 524—525;—въ сочин. «О церковной власти» признаетъ патріаршество каноничнымъ. II, 592—признаетъ желательнымъ установленіе митрополичьихъ округовъ, какъ ради введенія двухъ соборныхъ инстанцій для дѣлъ судныхъ, такъ равно и въ цѣляхъ облегченія Св. Свнода отъ множества административныхъ дѣлъ, которыя удобнѣе было-бы рѣшать въ митрополичьихъ округахъ. III, 3 (I);—на общ. собр. II. П. голосуетъ за устройство митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—толкованіе 34 ап. пр. III, 27 (I);—по его мнѣнію, митрополиту, какъ предсѣдателю собора, принадлежитъ право созывать соборы. III, 46 (I);—за устройство митрополичьихъ округовъ, какъ судебно-административныхъ центровъ, имѣющихъ также пастырскія цѣли. III, 60, (I);—замѣчаніе его по вопросу о порядкѣ избранія епископовъ, III, 71—72 (I);—положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указанія кандидатовъ». III, 76—77 (I);—участіе мірянъ въ избраніи епископа необходимо. III, 105 (I);—по вопросу о способахъ участія мірянъ въ избраніи епископа. III, 105, 106 (I);—заявляя, что, приглашая къ участію въ избраніи епископа клириковъ и мірянъ, странно было-бы отказать Государю въ соизволеніи на такое избраніе. III, 112, (I);—по заявленію его, іерократическій строй церковнаго управленія Византіи (съ IV в.) привелъ къ образованію духовнаго чиновничества, III, 125, (I);—по заявленію его, въ древней Руси епархіальное управленіе и судъ выполнялись всегда мірянами. III, 125 (I);—съ удаленіемъ при Петрѣ I мірянъ отъ дѣлъ церковнаго управленія послѣднее не сдѣлалось болѣе іерократическимъ, а напротивъ сдѣлалось наиболѣе бюрократическимъ. III, 125, 126, (I);—по его мнѣнію для спасенія священнаго характера церковнаго управленія

и суда нужно, елико возможно, сочетать участие въ немъ іерархіи и паствы, каждой въ своемъ чинѣ. III, 126, (I);—о консисторіи, какъ органѣ вспомогательномъ при епископѣ и о начальственномъ положеніи по отношенію къ ней епископа, исключаящемъ мысль о предсѣдательствованіи епископа въ консисторіи. III, 137 (I);—говорить, что главный недостатокъ церковнаго суда состоитъ въ отсутствіи судебного кодекса. III, 178 (O. C.);—что при разсмотрѣніи вопросовъ относительно реформы церковнаго суда, сначала нужно обсудить вопросъ о подсудности въ церковномъ судѣ, а потомъ уже о судеустройствѣ и судепроизводствѣ. III, 178 (O. C.);—что необходимо раздѣлнить въ епархіи административныя и судебныя дѣла, установивъ для тѣхъ и другихъ отдѣльные учрежденія, въ виду обремененности епископа дѣлами. III, 183, 184 (O. C.);—что если епископъ самъ присутствуетъ на епархіальномъ судѣ, то ему принадлежитъ предсѣдательское право. III, 184 (O. C.);—высказался за формулу: «во главѣ епархіальнаго суда стоитъ епархіальный архіерей; пастырско-судебную власть свою епархіальный архіерей осуществляетъ черезъ епархіальныя судебныя учрежденія». III, 201 (O. C.);—высказываетъ, что если вся судебная реформа будетъ состоять только въ томъ, что консисторія будетъ раздѣлена на 2 отдѣленія, но работать будетъ въ качествѣ вспомогательнаго органа архіерея, а въ дѣйствительности судебная власть будетъ принадлежать архіерею, то не зачѣмъ имѣть и 2 отдѣленій, а нужно лишь улучшить работоспособность существующихъ учреждений, III, 208 (O. C.);—излагаетъ возрѣнія большинства и меньшинства членовъ III Отдѣла по вопросамъ объ отдѣленіи судебной власти отъ административной и объ обособленіи обвинительной и судейской власти въ церковномъ судѣ. III, 208, 209 (O. C.);—говорить, что благочинническіе суды не слѣдуетъ ставить въ рядъ инстанцій церковнаго суда. III, 209 (O. C.);—что нельзя допустить раздѣленіе Синода на двѣ инстанціи: одну въ качествѣ судебного отдѣленія, а другую въ полномъ составѣ Синода. III, 209 (O. C.);—по вопросу объ участіи діаконовъ въ церковномъ судѣ. III, 215 (O. C.);—что къ приглашенію мірянъ въ составъ церковнаго суда препятствій не представляется. III, 215 (O. C.);—что допущеніе въ составъ духовнаго суда діаконовъ противорѣчило бы церковной дисциплинѣ. III, 221 (O. C.);—представляетъ примѣръ въ подтвержденіе той мысли, что требуется участие мірянъ, въ качествѣ депутатовъ въ духовномъ судѣ. III, 226 (O. C.);—высказался за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое: онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 226, (O. C.);—за формулу: «депутаты допускаются на судъ и предварительномъ слѣдствіи». III, 231 (O. C.);—высказываетъ, что если депутаты не будутъ допущены на судъ, то по крайней мѣрѣ ихъ слѣдуетъ допустить на слѣдствіи. III, 231 (O. C.);—что начало выборности церковныхъ судей указано въ канонахъ. III, 235 (O. C.);—высказывается за формулу: «члены епархіальнаго суда частію избираются, частію назначаются». III, 236 (O. C.);—что если епископъ принимаетъ участие въ епархіальномъ судѣ съ правомъ предсѣдателя, то онъ пользуется не рѣшающимъ, а совѣщательнымъ голосомъ, наравнѣ съ другими членами. III, 240 (O. C.);—что когда архіерей присутствуетъ въ епархіальномъ судѣ, тогда ему принадлежитъ власть произносить приговоръ. III, 240, (O. C.);—что когда архіерея нѣтъ въ судѣ, то онъ не имѣетъ права утверждать рѣшеніе суда. III, 240 (O. C.);—высказывается за формулу: «преданіе суду представляется судебному установленію, на основаніи сообщенія епархіальнаго Правленія, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, о проступкѣ духовнаго лица и на основаніи данныхъ, установленныхъ предварительнымъ судебнымъ слѣдствіемъ». III, 254, 255 (O. C.);—за положеніе: «при духовныхъ судахъ учреждается особый прокуроръ». III, 255, (O. C.);—говорить, что разъ принята обвинительная власть, то необходима въ духовномъ судѣ и защита, III, 257 (O. C.);—что каноны не благосклонно смотрятъ на духовное лицо, занимающееся защитой за вознагражденіе. III, 257 (O. C.);—высказывается за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (O. C.);—за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ могутъ быть и міряне». III, 259, 260 (O. C.);—за положеніе: «судъ долженъ производиться гласно и публично, съ допущеніемъ постороннихъ лицъ по усмотрѣнію суда». III, 266 (O. C.);—высказываетъ, что разъ преступленія, подлежащая духовному суду, совершаются явно, то и судиться они должны гласно. III, 266 (O. C.);—что древняя Церковь всегда прибѣгала къ гласному суду. III, 266 (O. C.);—вѣяность ка-

нововъ по вопросу о приходѣ. III, 284;—его замѣчаніе объ опредѣленіяхъ прихода, данныхъ проф. М. И. Горчаковымъ, И. С. Бердниковымъ и А. И. Алмазовымъ. III, 293;—въ опредѣленіе прихода необходимо ввести понятіе общества, зависимость отъ епископа и право прихода, какъ юридическаго лица. III, 293;—при голосованіи въ общ. собр. П. П. формулъ, дающихъ опредѣленіе прихода, заявилъ, что составленіе опредѣленій есть дѣло науки, а не законодательства, и опредѣленіе, введенное въ уставъ, можетъ впоследствии привести къ спорамъ. III, 301;—принятія дѣйствующимъ законодательствомъ опредѣленія приходской церкви, какъ юридическаго лица, не принадлежать къ глубокой старинѣ. III, 306;—въ древне-русской, Византійской и первохристіанской Церкви юридическія лица въ приходахъ были самымъ разнообразныя. III, 306;—теорія А. А. Папкова о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ, безукоризненна канонически и юридически и выгодна практически. III, 306, 307;—неудобство теоріи о приходской церкви, какъ юридическаго лица, призванной Святѣйшимъ Синодомъ. III, 307;—хозяйственная самостоятельность прихода по проектамъ IV отдѣла П. П. и А. А. Папкова регламентирована вполне канонично. III, 307;—церковныя имущества по проектамъ IV отд. П. П. и А. А. Папкова, вполне ограждены отъ расхищенія ихъ прихожанами. III, 307;—вопросъ о правѣ на церковно-приходское имущество прихожанъ, отнявшихъ отъ православія. III, 307;—собственникъ всего церковно-приходскаго имущества, есть православная Церковь. III, 307;—смыслъ теоріи А. А. Папкова о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ. III, 307;—указаніе проф. И. С. Бердникова на несоотвѣтствіе положеній IV отдѣла П. П. и А. А. Папкова о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ, съ объясненіемъ этихъ положеній, сдѣланнымъ имъ, проф. Н. А. Заозерскимъ. III, 308;—упом. III, 309, 315;—православные приходы въ южно-славянскихъ церквахъ. III, 364;—сравненіе двухъ системъ охраненія церковнаго имущества—старой, консервативной и проектируемой IV отд. П. П. III, 364;—задача IV отд. П. П. состояла въ томъ, чтобы парализовать раздѣленіе прихода на мелкія общества, часто неимѣющія ничего общаго съ задачами Церкви. III, 364;—голосовалъ на общ. собр. П. П. за формулу о собственности церк.-прих. имущества, предложенную IV отд. III, 383;—о значеніи указанія мѣста (степени) грузинскимъ первоіерархамъ въ рядахъ русскихъ іерарховъ, послѣ присоединенія Грузіи къ Россіи для разрѣшенія вопроса о подчиненіи грузинской іерархіи—русской іерархіи. III, 154 (II);—высказанныя имъ соображенія теоретическаго характера по вопросу о возстановленіи автокефаліи грузинской церкви. III, 243—249 (II);—по заявленію его въ частности для огражденія уже существующей автокефальности помѣстныхъ церквей и для выдѣленія части помѣстной церкви въ независимую, самоуправляющуюся церковь, каноническое законодательство и историческая церковная практика указываютъ слѣдующія основанія: 1) древніе обычаи, 2) національную или политическую обособленность. III, 244 (II);—національная или политическая обособленность извѣстной части помѣстной церкви служитъ основаніемъ для выдѣленія ея въ особую помѣстную церковь. III, 247 (II);—по его мнѣнію, при разсмотрѣніи вопроса объ автокефаліи грузинской церкви надо имѣть въ виду, что дѣло идетъ не объ образованіи новой автокефальной церкви, а о возстановленіи правъ очень древней независимой церкви. III, 248 (II);—основанія въ пользу автокефаліи грузинской церкви. III, 248, 249 (II);—по его мнѣнію, такъ какъ столѣтній опытъ зависимаго состоянія грузинской церкви отъ русской не увѣнчался взаимнымъ удовлетвореніемъ, слѣдуетъ во имя мира церковнаго и преуспѣянія на лучшее отказаться русской Церкви отъ своей материнской опеки надъ грузинскою, возвративъ послѣдней права самоуправленія, каковыми она, подобно прочимъ помѣстнымъ Церквамъ, канонически пользовалась въ теченіе многихъ вѣковъ. III, 249, (II);—высказалъ, что слитіе судебной и административной функций, напр. въ лицѣ земскихъ начальниковъ вызвало уже недовольство, IV, 4 (III);—что въ вопросѣ объ отдѣленіи суда отъ администраціи главный пунктъ—это вопросъ объ епархіальномъ преосвященномъ. IV, 4 (III);—что онъ не находитъ невозможнымъ отдѣленіе суда отъ администраціи въ лицѣ архіерея. IV, 5 (III);—что при патриархахъ судъ производили пресвитеры. IV, 5 (III);—что проф. А. Θ. Лавровъ провелъ мысль, что въ архіереѣ соединенія всѣхъ полномочій духовнаго сана. IV, 5 (III);—что проф. А. Θ. Лавровъ многія чисто административныя дѣйствія архіереевъ, указанные въ канонахъ, приписывалъ судебной ихъ власти, и выхо-

дѣло, какъ будто каноническія правила говорятъ, что если отнять отъ архіерея судебныя функціи, то исказится самыи санъ епископскіи. IV, 5 (III);—что проф. Н. К. Соколовъ подвергъ основательной критикѣ мысль о соединеніи въ архіереѣ всѣхъ полномочій духовнаго сана. IV, 5 (III);—что архіерею пусть принадлежитъ въ судебной части общій надзоръ, такъ какъ у него слишкомъ много дѣла. IV, 6 (III);—что нѣтъ надобности представлять рѣшеніе дѣла на утвержденіе епархіальнаго архіерея. IV, 7 (III);—что председательствовать въ епархіальномъ судѣ могъ бы викарій. IV, 7, 15 (III);—что присутствованіе архіерея въ епархіальной судебной коллегіи, имѣющей своего председателя, необязательно. IV, 7, 30, 31 (III);—говоритъ, что соединеніе такта административнаго и судебного въ одномъ лицѣ неудобосовмѣстимо, такъ какъ судебныя и административныя дѣла несходны между собою, какъ по предметамъ ихъ и способу веденія, такъ и по отношенію къ нимъ лицъ, ведущихъ ихъ. IV, 11, 13, 30 (III);—дѣлаетъ замѣчанія по поводу возможнаго возраженія, что отдѣльная организація суда и управленія въ епархіи потребуетъ большихъ матеріальныхъ затратъ. IV, 13 (III);—говоритъ, что епископъ можетъ поручить другому лицу осуществленіе своей судебной власти въ епархіи. IV, 13—16 (III);—что за епархіальнымъ архіереемъ надлежитъ сохранить право, по его желанію, лично председательствовать на судѣ при рѣшеніи важныхъ дѣлъ съ возложеніемъ всей отвѣтственности, соединенной съ званіемъ председателя. IV, 16, 19, 26 (III);—что надлежитъ обязать епархіальный судъ доставлять списокъ судебныхъ дѣлъ и копій съ рѣшеній суда епархіальному архіерею. IV, 16 (III);—что за епархіальнымъ архіереемъ надлежитъ удержатъ полномочіе избирать судей въ составъ епархіальнаго суда. IV, 16 (III);—что проведеніе начала отдѣленія суда отъ администраціи въ высшей инстанціи церковнаго суда не встрѣчаетъ никакихъ препятствій. IV, 16 (III);—что дальѣйшею надъ судебнымъ отдѣленіемъ Св. Синода инстанціею церковнаго суда можетъ быть Соединенное Присутствіе обоихъ отдѣленій Св. Синода, или Помѣстный Россійскій Соборъ. IV, 16 (III);—что утвержденіе и неутвержденіе епископомъ дѣлъ епархіальнаго суда вообще не возможны. IV, 17, 18 (III);—что незачѣмъ вмѣшиваться архіерею въ дѣла епархіальнаго суда, когда предполагается судъ состязательный, гласный. IV, 18 (III);—что у епископа остается неотъемлемою судебная власть. IV, 19 (III);—что епископъ назначаетъ судьями кого угодно, самъ утверждаетъ ихъ въ этой должности или представляетъ на утвержденіе Синоду. IV, 19 (III);—что утвержденіе епархіальнымъ архіереемъ рѣшеній епархіальнаго суда внесетъ въ судъ дисгармонію. IV, 19 (III);—что членовъ въ составѣ епархіальнаго суда должно-быть четыре или пять. IV, 22 (III);—что судьи въ епархіальномъ судѣ должны быть по выборамъ или по назначенію. IV, 23, (III);—при голосованіи въ III Отдѣлѣ высказался, что члены епархіальнаго суда избираются епархіальнымъ архіереемъ изъ кандидатовъ, выбираемыхъ духовенствомъ, и утверждаются, по представленію Преосвященнаго, Св. Синодомъ. IV, 24 (III);—что міряне могутъ быть допущены въ составъ епархіальнаго судебного учрежденія по дѣламъ бракоразводнымъ и хозяйственнымъ. IV, 25 (III);—что архіерей освобождается отъ судебныхъ дѣйствій въ облегченіе его. IV, 26 (III);—что всякое вмѣшательство архіерея въ дѣла епархіальнаго суда, есть только тормазъ. IV, 27, (III);—что отдѣленіе суда отъ администраціи въ епархіи необходимо по самому существованію дѣлъ судебныхъ и административныхъ. IV, 29, 30, (III);—что исторія православнои Церкви свидѣтельствуетъ, что въ примѣненіи своей судебной власти епархіальные епископы всегда пользовались широкою делегаціею и рѣдко примѣняли ее лично и непосредственно. IV, 30 (III);—что при председательствованіи въ епархіальномъ судѣ, архіерей не пользуется преимуществами сана предъ прочими судьями. IV, 31 (III);—что онъ не допускаетъ утвержденія архіереемъ рѣшеній епархіальнаго суда ни въ какихъ случаяхъ. IV, 33 (III);—что благочинническіе суды, близкіе по формѣ съ третейскимъ судомъ, допустимы въ качествѣ судовъ дополнительныхъ. IV, 34 (III);—что благочинническій судъ не можетъ быть инстанціею церковнаго суда. IV, 37 (III);—что первая высшая инстанція церковнаго суда—судное отдѣленіе Св. Синода. IV, 47 (III);—высказываетъ, что въ составѣ судебного отдѣленія Св. Синода должно быть не менѣе 4 членовъ. IV, 52 (III);—говоритъ, что въ составѣ судебного отдѣленія Св. Синода могутъ быть и протоіереи. IV, 54 (III);—что дѣла по жалобамъ на рѣшенія судебного отдѣленія Св. Синода должны быть пересматриваемы въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ въ

общемъ собраніи Св. Синода. IV, 54 (III);—что невозможно лишать подсудимаго въ духовномъ судѣ права приглашать свѣтскаго защитника, IV, 59. (III);—что въ качествѣ защитниковъ въ церковномъ судѣ допускаются лица, соотвѣтствующія каноническимъ требованіямъ. IV, 63 (III);—что желательно установленіе въ духовномъ судѣ кассационной инстанціи съ предоставленіемъ ей разсмотрѣнія дѣлъ и по существу, IV, 72 (III);—что много можетъ быть случаевъ, когда вещественныя доказательства должны быть представляемы духовному суду. IV, 79 (III);—что если въ духовномъ судѣ при всѣхъ будутъ осуждать или порицать, то неисправный будетъ осторожнѣе и осмотрительнѣе, IV, 80 (III);—что въ крайнихъ случаяхъ по усмотрѣнію суда допускается представитель подсудимаго чрезъ защитника. IV, 83 (III);—что важно, чтобы церковный судъ былъ публичный и гласный. IV, 85 (III);—что братскій судъ весьма желателенъ въ жизни духовенства. IV, 92 (III);—замѣчанія на составленный профессоромъ Титовымъ проектъ положеній о братскомъ судѣ въ духовенствѣ. IV, 92. 93 (III);—что передача бракоразводныхъ дѣлъ въ свѣтскій судъ пока невозможна практически. IV, 107, 108, (III);—что Церковь, съ принципиальной точки зрѣнія, должна отстаивать свое право вѣдать дѣла о бракахъ, по крайней мѣрѣ, лицъ православныхъ и между прочимъ расторгать эти браки. IV, 108 (III);—что не слѣдуетъ передавать бракоразводный процессъ въ свѣтскій судъ. IV, 109 (III);—что въ строгомъ смыслѣ поводомъ къ расторженію брака можетъ быть только прелюбодѣяніе. IV, 114 (III);—что судъ при разсмотрѣніи дѣла о расторженіи браковъ долженъ входить въ существо дѣла, рѣшать его, на основаніи внутренняго убѣжденія. IV, 116 (III);—что въ бракоразводныхъ дѣлахъ нельзя обойтись безъ адвокатовъ, IV, 118 (III);—высказался, что бракъ долженъ быть расторгаемъ и по винѣ обоихъ супруговъ въ прелюбодѣяніи, IV, 120, 121 (III);—что въ число поводовъ къ разводу необходимо включить злонамѣренное оставленіе однимъ супругомъ другого. IV, 125—130 (III);—приводитъ правило Тимоея Александр., относящееся къ расторженію брака по причинѣ душевной болѣзни, IV, 135 (III);—высказываетъ, что въ настоящее время безвѣстное отсутствіе, служащее поводомъ къ расторженію брака, невозможно. IV, 137 (III);—высказался за предложенную прот. Соколовымъ формулу о нормальномъ составѣ собора IV, 9 (IV);—что духовенство можетъ быть обезпечено содержаніемъ изъ двухъ источниковъ: изъ казны и путемъ отчисленій изъ церковныхъ доходовъ тѣхъ средствъ, какія нынѣ обращаются на духовно-учебныя заведенія, подъ условіемъ принятія содержанія этихъ заведеній на государственныя средства. IV, 20—21 (IV);—признаетъ что слѣдуетъ не только ввести въ прих. уставъ, но и усиленно подтвердить ту мысль, что содержаніе духовенства есть одинаково священная обязанность какъ для прихода, такъ и для государства. IV, 37 (IV);—что катихизацію можно бы приурочить къ первой сознательной исповѣди, которая въ Прав. Церкви принята около 7—8-лѣтняго возраста. IV, 48 (IV);—сообщаетъ, что Арсеній Мацѣвичъ, для просвѣщенія народа въ истинахъ вѣры, заставлялъ священниковъ читать Символъ вѣры послѣ обѣдни вслухъ, а прихожане должны были повторять за ними. IV, 49 (IV);—что въ случаѣ утвержденія прих. устава въ законодательномъ порядкѣ, приходу можетъ быть предоставлено и право относительно установленія праздничнаго отдыха и воспрещенія продажи спиртныхъ напитковъ. IV, 51 (IV);—признаетъ необходимымъ ввести предложенную Могил. епарх. собраніемъ поправку въ § 44 прих. устава о предоставленіи приходу права касательно закрытія виновныхъ лавокъ, IV, 52 (IV);—что 12 членовъ число незначительное, указываетъ случаи, когда невозможно созвать и 12 человекъ. IV, 59 (IV);—указываетъ на случаи, когда священникъ, не чувствуя себя въ силахъ предсѣдательствовать на приходскомъ собраніи по экономическимъ вопросамъ, можетъ обратиться съ просьбой замѣнить его на такомъ собраніи. IV, 61 (IV);—не видитъ съ канонической точки зрѣнія препятствій къ тому, чтобы мірянинъ отправлялъ функции товарища предсѣдателя въ прих. собраніяхъ. IV, 65 (IV); не думаетъ, чтобы релігіозность прихожанъ на прих. собраніяхъ держалась исключительно присутствіемъ священника и чтобы при его отсутствіи релігіозность могла сразу рухнуть. IV, 66, (IV);—при голосованіи высказался, что на прих. собраніи по экономическимъ дѣламъ при отсутствіи священника можетъ быть предсѣдателемъ мірянинъ. IV, 66 (IV);—что замѣститель священника на прих. собраніи избирается прих. собраніемъ, съ согласія священника. IV, 66 (IV);—заявляетъ,

что въ свѣтскихъ собраніяхъ по вопросу избранія предсѣдателя существуетъ различная практика. IV, 70, (IV);—что въ случаѣ несогласія въ рѣшеніи между настоятелемъ и собраніемъ дѣло должно быть перенесено въ благочинническое собраніе. IV, 71 (IV);—предлагаетъ такую редакцію § 93 прих. устава: «приходскому совѣту предоставляется право разбирать и рѣшать тяжбы и споры на правахъ третейскаго суда». IV, 75 (IV);—что законъ 17 окт. 1906 г. не только нельзя примѣнить къ устройству прав. приходоѡвъ, но слѣдуетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ его и въ отношеніи къ сектантамъ. IV, 99 (IV);—упом. свѣщ. Рождественскимъ. IV, 100 (IV).—что П. П. нравственно обязано указать Правительству на опасность отъ закона 17 окт. 1906 г. прав. Церкви. IV, 100 (IV);—указавъ въ докладѣ Кузнецова по вопросу о природѣ церковныхъ имуществъ на отсутствіи юридическихъ мотивовъ, высказываетъ пожеланіе о допoмненіи приведенныхъ докладчикомъ соображеній ссылками на 10 и 11 правила Теофила Александр. и на 2 прав. Кирилла Александр. въ коихъ говорится о дѣйствительныхъ отношеніяхъ въ прежнія времена архіереевъ къ церковнымъ имуществамъ. IV, 103—104 (IV);—объясняетъ, что его задача состояла въ указаніи каноническихъ и юридическихъ основаній, необходимыхъ для правильного обсуждения вопроса объ имуществѣ христіанской Церкви. IV, 104—105 (IV);—высказываетъ мысль о томъ, не признано-ли будетъ желательнымъ объединить процедуру испрошенія Высочайшаго созволенія и установить, что разрѣшеніе на приобрѣтеніе и отчужденіе должно совершаться однимъ и тѣмъ же порядкомъ. IV, 109 (IV);—о преподаваніи языковъ въ дух. школахъ. IV, 10 (V от.);—при баллотировкѣ подать голосъ за сокращенное изученіе древнихъ языковъ въ средней дух. школахъ. IV, 11 (V от.);—о преподаваніи права въ дух. школахъ. IV, 12, (V от.);—за введеніе естествознанія въ курсы дух. школы въ качествѣ дополненія къ другимъ наукамъ—физикѣ, космографіи, географіи. IV, 13 (V от.);—о сохраненіи дух. академій въ качествѣ самостоятельныхъ учебныхъ заведеній. IV, 51 (V от.);—за сохраненіе дух. академій IV, 53 (V от.);—что въ законодательствѣ Вселен. Соб. надо различать правила о церк. устройствѣ отъ правилъ о церк. дисциплинѣ, изъ которыхъ первыя, какъ касающіяся охраненія Церкви, основанной Христомъ и созданной апостолами, должны имѣть большую устойчивость, а вторыя, указывающія христіанину образъ жизни, не должны отличаться устойчивостью, а измѣняться примѣнительно къ жизни; что каноны не имѣютъ значенія догматовъ; что Церковь въ отношеніи смѣшанныхъ браковъ опредѣленнаго правила не выработала; что во вниманіе къ различнымъ правиламъ и исторической практикѣ правосл. Церкви слѣдуетъ признать общимъ началомъ допустимость смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ инославными христіанами, при чемъ желательно, чтобы предварительно пастыри приготовили брачующихся назиданіями и если они подѣйствуютъ—вѣнчать, а если не подѣйствуютъ, отклонялись бы отъ вѣнчанія, браки же съ нехристіанами не слѣдуетъ совершать. IV, соед. зас., 37—38;—что, если священникъ, руководствуясь 72-мъ правиломъ Грудскаго собора, откажется отъ совершенія смѣшаннаго брака, то онъ нарушитъ Божью заповѣдь, Божье установленіе—бракъ. IV, соед. зас. 63—64.

**ВЕНЧЕНКО**, помощникъ начальника Судумскаго округа, ссылка на рѣчь его, гдѣ указано на существующую разнь между абхазцами и Самурзаканцами (Докладъ прот. I. Восторгова «къ вопросу объ автокефаліи Грузинской Церкви»). III, 298 (II).

**ЗНАМЕНСКІЙ**, I. П., прот., упом. проф. Глубоковскимъ. IV, 256 (V от.).

**ЗНАМЕНСКІЙ**, П. В., проф., его опредѣленіе прихода. III, 289, 291, 297;—проф. Глубоковскій объ учебномъ пособіи его (Знам.) по русской церковной исторіи. IV, 244—245;—проф. Глубоковскій упоминаетъ его сочиненіе: «Исторія Казанской дух. академіи». IV, 241 (V).

**ЗОНАРА**, упоминается III, 220 (O. C.).

## И.

**ИВАНОВЪ**, А. В. Проф. Глубоковскій—о сочин. И—ва: «Обозрѣніе посланій апостольскихъ и апокалипсиса» IV, 244 (V отд.).

**ИВАНОВСКІЙ**, Н. И., проф., упоминается I, 4;—объ обязательномъ участіи на соборѣ только правящихъ епископовъ. I, 7;—упоминается, I, 11;—голосуетъ за совѣщательный только голосъ клириковъ и мірянъ на соборѣ. I, 35;—упоминается I, 45;—объ утвержденіи епископомъ выборныхъ на соборѣ изъ пресвитеровъ. I, 60;—голосуетъ за одностепенные выборы на соборѣ. I, 63;—упомян. I, 77;—при баллотировкѣ въ V отдѣлѣ подать



голосъ за учрежденіе отдѣльной пастырской школы. II, 155;—предлагаетъ свой проектъ посланія собора Русской Церкви къ восточнымъ патріархамъ объ утвержденіи единовѣрія и о разъясненіи клятвъ Собора 1667 года. II, 226;—согласно докладу проф. Н. И. Ивановскаго, VI отдѣлъ признаетъ необходимымъ существованіе въ каждой епархіи особаго епархіальнаго миссіонерскаго учрежденія или, покрайней мѣрѣ, епархіальнаго миссіонера-противостарообрядческаго или противосектантскаго или даже того и другого. II, 229;—VI отдѣлъ, заслушавъ доклады Н. М. Гринякина объ устройствѣ миссіонерскихъ школъ, П. А. Козицкаго объ устройствѣ въ Кіевѣ особыхъ миссіонерскихъ курсовъ и свящ. С. I. Шлеева о Всероссийскомъ миссіонерскомъ обществѣ, поручаетъ о. о. С. I. Шлееву и Д. А. Александрову, М. А. Кальневу и И. Г. Айвазову, подъ руководствомъ проф. Н. И. Ивановскаго, выработать особый проектъ объ устройствѣ миссіи противостарообрядческой и противосектантской. II, 230;—полагаетъ, что постановленіе для единовѣрцевъ особыхъ епископовъ не должно быть включаемо въ число мѣръ къ обращенію старообрядцевъ въ лоно Церкви. II, 235;—упоминается. II, 240;—докладъ VI отдѣлу объ устройствѣ приходской миссіи и объ опредѣленіи правового положенія епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ, составленный особой бывшей при отдѣлѣ подкомиссіей подъ предсѣдательствомъ проф. Н. И. Ивановскаго и при участіи епархіальныхъ миссіонеровъ свящ. Д. А. Александра, М. А. Кальнева и И. Г. Айвазова. II, 245—248;—состоявшая при VI отдѣлѣ подкомиссія, подъ предсѣдательствомъ проф. Н. И. Ивановскаго и при участіи въ ней епархіальныхъ миссіонеровъ свящ. Д. А. Александра, М. А. Кальнева и И. Г. Айвазова представляетъ VI отдѣлу докладъ о миссіонерскихъ курсахъ и школахъ, какъ средствахъ приготовленія людей способныхъ миссіонерствовать, и о желательной постановкѣ преподаванія исторіи и обличенія старообрядчества, раскола и сектантства въ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ. II, 248—250;—докладъ проф. Н. И. Ивановскаго VI отдѣлу по вопросамъ о старообрядствѣ, расколо-сектантствѣ и объ устройствѣ миссіи. II, 254—264;—допускаетъ возможность существованія въ нѣкоторыхъ епархіяхъ двухъ епархіальныхъ миссіонеровъ—одного противостарообрядческаго, другого противосектантскаго. II, 256;—признаетъ справедливымъ сравнять епархіальныхъ миссіонеровъ, по службѣ и по пенсіи, съ епархіальными наблюдателями церковныхъ школъ. II, 256;—считаетъ аномаліею существованіе какого-то сверхъ епархіальнаго-Синодальнаго миссіонера. II, 256;—указываетъ средства пастырско-миссіонерскаго воздѣйствія приходскихъ священниковъ на своихъ прихожанъ. II, 257—258;—высказываетъ свои пожеланія объ улучшеніи въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ постановки занятій по изученію раскола и сектантства. II, 259—260;—признаетъ необходимымъ, для успѣшности борьбы со старообрядчествомъ, расколомъ и сектантствомъ, образованіе миссіонерскихъ братствъ и ихъ отдѣленій въ городахъ и миссіонерскихъ кружковъ въ деревняхъ. II, 260—262;—признаетъ необходимымъ образованіе особыхъ миссіонерскихъ школъ для приготовленія дѣятелей миссіи изъ народа. II, 262;—указываетъ на необходимость ознакомленія учащихся въ церковныхъ школахъ съ нѣкоторыми вопросами, относящимися къ расколо-сектантству. II, 263—264;—предлагаетъ мотивированное мнѣніе части членовъ VI и VII отдѣловъ, полагающихъ возможнымъ приносить за умершихъ внославныхъ молитвы, только не въ храмахъ православныхъ. II, 298;—VI отдѣлъ образуетъ особую комиссію, подъ предсѣдательствомъ проф. Н. И. Ивановскаго, въ составѣ свящ. С. I. Шлеева, Н. М. Гринякина и свящ. Д. А. Александра, для составленія увѣщательнаго посланія къ старообрядцамъ. II, 306;—VI отдѣлъ проситъ Н. И. Ивановскаго составить особое посланіе къ старообрядцамъ и сектантамъ. II, 306;—VI отдѣлъ соглашается съ содержаніемъ доклада проф. Н. И. Ивановскаго о церковно-приходскихъ единовѣрческихъ школахъ. II, 306;—докладъ состоявшей при VI отдѣлѣ подкомиссіи, подъ предсѣдательствомъ проф. Н. И. Ивановскаго, при участіи миссіонеровъ свящ. Д. А. Александра, М. А. Кальнева и И. Г. Айвазова, объ организаціи внутренней православной миссіи. II, 323—330;—докладъ VI отдѣлу состоявшей при немъ подкомиссіи, подъ предсѣдательствомъ проф. Н. И. Ивановскаго, при участіи миссіонеровъ свящ. Д. А. Александра, М. А. Кальнева и И. Г. Айвазова, о централизаціи внутренней православной миссіи. II, 330—332;—докладъ проф. Н. И. Ивановскаго VI отдѣлу о постановкѣ единовѣрческихъ школъ. II, 382—389;—упоминается. II, 401;—о неотложности вопросовъ о единовѣрціи и миссіи противъ старообрядцевъ "

сектантовъ. II, 408;—голосуетъ за одностепенные выборы. II, 479;—за утверждение выборовъ архіереємъ. II, 480;—за поставленіе во главѣ секретаріата духовнаго или свѣтскаго лица безразлично. II, 484;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—при голосованіи въ общемъ присутствіи вопроса о типѣ духовной школы, за единую школу. II, 569;—за составъ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 588;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 589;—за вызовъ постояннымъ членомъ архіепископа Литовскаго. II, 589;—за наименованіе первоіерарха патріархомъ. II, 590;—за предоставленіе патріарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—за указаніе кандидата въ патріархи одного—паствой, одного—Синодомъ и трехъ—епископами на Соборѣ. II, 616;—за созывы Соборовъ не ранѣе какъ черезъ 10 лѣтъ. II, 618;—участвуетъ въ голосованіи II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—за устройство митрополичьихъ округовъ. III, 26, (I);—за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ Собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ». III, 76—77 (I);—высказался за формулу: «во главѣ епархіальнаго суда стоитъ епархіальный архіерей; пастырско-судебную власть свою епархіальный архіерей осуществляетъ чрезъ епархіальныя судебныя учрежденія», III, 201 (O. C.);—за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (O. C.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226, (O. C.);—за недопущеніе мірянъ депутатами на судѣ или слѣдствіи. III, 231, 232 (O. C.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда частію избираются, частію назначаются». III, 236 (O. C.);—говорить, что если епископъ судья, онъ и можетъ поручать разборъ дѣла по своему усмотрѣнію тѣмъ или другимъ лицамъ и можетъ быть при разборѣ дѣла, можетъ и не быть. III, 240 (O. C.);—за положеніе: «всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241 (O. C.);—за положеніе: «преданіе суду производится по рѣшенію епархіальнаго архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго дознанія». III, 255 (O. C.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255, (O. C.);—за положеніе: «защитники не допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (O. C.);—за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ могутъ быть и міряне». III, 259, 260, (O. C.);—за положеніе: «стороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда». III, 266, 267 (O. C.);—за опредѣленіе прихода, данное профес. И. С. Бердниковымъ. III, 301;—за формулы о собственникахъ церк.-прих. имущества, предложенныя Димитріемъ, архіеп. Херсонскимъ, и проф. И. С. Бердниковымъ. III, 383;—составленный проф. Н. И. Ивановскимъ проектъ посланія отъ имени архипастырей П. П. къ старообрядцамъ и сектантамъ VI Отдѣлу принимаетъ съ нѣкоторыми дополненіями и исправленіями. IV, 1 (VI);—VI Отдѣлу поручаетъ проф. Н. И. Ивановскому разработать форму отлученія и осужденія ученія сектантовъ. IV, 4 (VI);—VI Отдѣлу обсуждаетъ проектъ проф. Н. И. Иванова церковнаго отлученія и осужденія ученія сектантовъ. IV, 4—6 (VI);—участвуетъ въ голосованіи. IV, 5 (VI);—полагаетъ бѣжавшихъ къ старообрядцамъ священниковъ объявлять не «изверженными изъ сава», а «запрещенными за отступничество священнослуженія», IV, 8, (VI);—VI Отдѣлу, заслушавъ доклады: а) проф. Н. И. Иванова—какъ приходскому священнику опознать хлыстовъ и б) М. А. Кальнева—о признакахъ принадлежности къ сектѣ хлыстовъ, устанавливаетъ признаки принадлежности къ сектѣ хлыстовъ. IV, 9 (VI);—докладъ проф. Н. И. Иванова VI Отдѣлу о церковномъ осужденіи и отлученіи сектантовъ. IV, 28 (VI);—докладъ проф. Н. И. Иванова VI Отдѣлу о томъ, какъ приходскому священнику опознать сектантовъ хлыстовъ. IV, 45—46 (VI);—признаетъ, чтобы смѣшанные браки православныхъ съ инославными не были вѣнчаемы въ православной Церкви, а чтобы было возбуждено ходатайство объ узаконеніи такихъ браковъ инымъ порядкомъ, съ обязательствомъ дѣтей воспитывать въ ученіи и правилахъ православной Церкви. IV, соед. зас. 70;—признаетъ неудобнымъ

дѣленіе иновѣрцевъ, браки съ коими православныхъ могутъ быть признаны допустимыми, по чинамъ присоединеніи ихъ; воздерживается отъ голосованія по вопросу о допустимости браковъ православныхъ съ принадлежащими къ инославнымъ исповѣданіямъ, по неясности сего вопроса, и признаетъ допустимыми такіе браки съ тѣми изъ старообрядцевъ и сектантовъ, которые вѣруютъ въ Господа Иисуса Христа, какъ воплотившагося Сына Божія и Искупителя міра, имѣютъ водное крещеніе, правильно совершенное и при принятіи въ православную Церковь неповторяемое, и при непремѣнномъ разрѣшеніи вѣнчанія смѣшаннаго брака въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ епархіальнымъ архіереемъ, вѣнчаніе же православныхъ съ сектантами всѣхъ наименованій, безъ отношенія къ ихъ догматическимъ и церковнымъ вѣрованіямъ и кудьту, и съ послѣдователями изувѣрныхъ ученій, принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ, находитъ недопустимымъ; воспитаніе въ православіи дѣтей при смѣшанныхъ бракахъ считаетъ непремѣннымъ условіемъ, а русское подданство инославнаго не необходимо. IV, соед. зас. 73, 80, 81, 82;—за допущеніе доцентовъ въ академическіе совѣты не ранѣе 5 лѣтъ по полученіи степени магистра. IV, 98 (V Отд.);—призналъ ректора начальникомъ академіи. IV, 100 (V Отд.).

**ИВАНЦОВЪ-ПЛАТОНОВЪ**, протоіерей, высказываетъ за патриаршество. I, 188;—отзывы его о духовныхъ консисторіяхъ и строѣ епархіальнаго управленія по консисторскому уставу. I, 479, 492;—упоминается въ рѣчи преосв. Могилскаго Стефана, II, 51;—брошюра его «О русскомъ церковномъ управленіи», упом. III, 108, (I).

**ИГНАТІЙ**, арх. (Брянчаниновъ), упоминается. IV, 2, (VI). Игнатій—Боговоссецъ—проф. Бриллиантовъ ссылается на посланія Игнатія Богоносца въ подтвержденіе важнаго значенія древняго пресвитеріума въ дѣлахъ епархіальнаго управленія I, 498;—упоминается III, 181, 185 (О. С.).

**ИЗВОЛЬСКІЙ**, П. П., оберъ-прокуроръ Св. Синода,—рѣчь его въ первомъ засѣданіи (2 ноября 1906 г.) П. П., по возобновленіи занятій послѣдняго черерыва, III, 3;—на общемъ собраніи П. П. голосуетъ за устройство митрополичьихъ округовъ, III, 26 (I);—за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей, III, 60 (I);—полагаетъ, что вмѣсто неопредѣленнаго выраженія «въ установленномъ порядкѣ», необходимо ясно указать отношеніе Государя Императора къ акту избранія во епископа, III, 131, 132, (I);—положеніе секретаря Консисторіи представляется фальшивымъ вслѣдствіе самой постановки дѣла въ консисторіи, а не потому, что онъ является представителемъ государственной власти въ епархіальномъ управленіи. III, 138—139 (I);—о необходимости представительства государственной власти въ епархіальномъ управленіи. III, 162—163 (I);—высказался за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (О. С.);—за положеніе: «депутаты допускаются на предварительномъ слѣдствіи». III, 233 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда частію избираются, частію назначаются». III, 236 (О. С.);—за положеніе: «всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241, (О. С.);—объясняетъ, почему онъ не принялъ участія въ голосованіи по вопросу о допущеніи защитниковъ въ церковный судъ. III, 260, (О. С.);—отношеніе Совѣта Министровъ къ вопросу о реформѣ прихода. III, 371;—за формулу о собственникахъ церков. имуществъ, предложенную VI Отдѣломъ III, 383.

**ИЗНОСКОВЪ**, И. А. VI отдѣлъ одобряетъ изложенныя въ докладѣ И. А. Из—ва выработанныя Уфимскимъ, Оренбургскимъ и Самарскимъ миссіонерскими комитетами мѣры къ укрѣпленію православія въ инородческихъ приходахъ и къ улучшенію постановки вообще миссіонерскаго дѣла. II, 230—231;—заявляетъ VI Отдѣлу о желательности преобразования Богодуховской, Оренбургской епархіи, и Березовской, Уфимской епархіи, двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ во второклассныя учительско-миссіонерскія школы, II, 232;—дѣлаетъ VI Отдѣлу докладъ о возможныхъ мѣрахъ къ укрѣпленію православія въ инородческихъ приходахъ Приволжскихъ и Приуральскихъ епархій, II, 296;—VI Отдѣлъ заслушиваетъ представленные И. А. Из—ымъ протоколы бывшей въ октябрѣ 1906 года въ г. Казани коммиссія для выясненія мѣръ къ ослабленію отступническаго движенія среди крещеныхъ инородцевъ, татаръ, IV, 7 (VI);—VI Отдѣлъ заслушиваетъ доставленный И. А. Из—ымъ протоколъ засѣданія 2 и 3 ноября 1906 года

Самбирскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества по вопросу о выработкѣ мѣропріятій къ противодѣйствию отпаденіямъ отъ христіанства въ магометанство. IV, 51—53 (VI).

**ИЛЬМИНСКІЙ**, Н. И. По постановленію VI Отдѣла необходимо программу Н. И. И—аго въ иновѣдческихъ школахъ и самую систему дальнѣйшаго распространенія этихъ школъ охранять и цѣнить. II, 222;—упоминается II, 236;—упоминается II, 269, 280;—упоминается IV, 50, 52, 53, (VI).

**ИЛЬЧЕВИЧЪ**, А., священ., приводятся свѣдѣнія изъ его біографіи. IV, 35, (VI).

**ИННОКЕНТІЙ**, архимандритъ, доцентъ Казанской дух. академіи, упоминается. II, 273.

**ИННОКЕНТІЙ**, митрополитъ Московскій. Самаринъ приводитъ замѣчанія митр. Иннокентія объ учрежденіи «семинарій деревенскихъ». II, 183.

**ИННОКЕНТІЙ** (Пустыньскій), епископъ, упоминается проф. Глубоковскимъ. IV, 200 (V отд.).

**ИРИНА**—Константивъ императоръ и мать его Ирина привѣтствуются въ посланіи отъ лица VII Вселенскаго Собора, какъ руководителей всего ихъ христіанскаго народа. I, 330—331.

**ИСААКЪ**, Сиринъ, упоминается. IV, 2 (VI).

**ИСИДОРЪ** I, патр. I, 250.

**ИСИДОРЪ**, епископъ Балахнинскій, упоминается IV, 31 (VI).

**ИСИДОРЪ**, митрополитъ Московскій, упоминается. I, 319.

**ИСИДОРЪ**, митроп. СПБ., упоминается проф. Глубоковскимъ. IV, 257 (V отд.); проф. Пѣвницкимъ. II, 130;—упоминается IV, 99 (III).

**ИСИДОРЪ**, Пелусіотъ—о добывающихся епископскаго сана подъ вліяніемъ любовачалія. I, 205;—упоминается. III, 215 (О. С.)

**ИСИДОРЪ**, Экзархъ Грузіи. Характеристика, его какъ администратора (Евѣимій, епископъ Горійскій). III, 4, (II);—по заявленію преосвящ. Киріона, фрески въ Мухетскомъ соборѣ замазаны были по распоряженію экзарха Исидора. III, 15, (II).

**ИСПОДАТОБЪ**, Павелъ Ивановичъ, дѣлопроизводитель III-го отдѣла указываетъ на то, что Св. Синодъ призналъ, что смѣшанный бракъ лицъ, изъ коихъ одинъ принадлежалъ къ инославному исповѣданію до брака, а другой совратился въ инославіе по заключеніи брака, подлежитъ расторженію суда инославнаго исповѣданія. IV, соед. зас., 87.

## I.

**ІАКОВЪ**, архіепископъ Ярославскій, нынѣ Самбирскій, говорилъ вступительную рѣчь о предстоящихъ занятіяхъ III-го Отдѣла II. II.—по вопросу о преобразованіи церковнаго суда, I, 555;—о планѣ работъ въ III Отдѣлѣ II. II. I, 556;—изъ разсужденій членовъ III Отдѣла сдѣлалъ выводъ, что отдѣленіе епархіальной судебной власти отъ административной желательно въ смыслѣ разобщенія члена суднаго стола съ другими членами консисторіи. I, 559;—объяснилъ, что принципъ нераздѣльности судебной и административной власти въ лицѣ епископа основанъ на полнотѣ епископской власти. I, 571,—что благочинный является обвинителемъ и потому, при общемъ желаніи состязательнаго процесса, не можетъ быть судьей. I, 572;—что благочиннымъ не можетъ быть отданъ судъ въ низшихъ инстанціяхъ въ виду возможности административнаго давленія со стороны благочиннаго на дѣла. I, 572;—о порядкѣ продолженій занятій III Отдѣла, I, 589;—относительно внесенія работъ III Отдѣла на разсужденіе общаго собранія II. II., I, 589, 621; IV, 1 (III);—что въ судопроизводствѣ главный вопросъ—это вопросъ о процессѣ; будетъ ли онъ слѣдственный, или обвинительный, I, 590;—что общее, повидимому, желаніе имѣть Церковно-Судный Уставъ. I, 609;—что къ проекту о церковномъ судопроизводствѣ Заозерскаго потребуются мотивы. I, 609, 611;—о порядкѣ обсуждения въ III Отдѣлѣ проекта Заозерскаго о церковномъ судопроизводствѣ. I, 611;—что при обвинительномъ процессѣ нельзя обойтись безъ особаго обвинителя. I, 611;—что въ проектѣ Заозерскаго о церковномъ судопроизводствѣ не все непримѣнимо. I, 617;—что на созданіе особаго должности прокурора въ духовномъ судѣ понадобится много средствъ. I, 618;—что обвинитель въ проектѣ Заозерскаго о церковномъ судопроизводствѣ является отрѣшеннымъ отъ архіерея. I, 618;—согласіе на привлеченіе къ обсужденію въ III Отдѣлѣ проекта Церковно-Суднаго Устава участвующихъ въ отдѣлѣ дѣлопроизводителей съ предоставленіемъ имъ совѣщательнаго голоса. I, 621;—гово-

рилъ, что церковно-судный уставъ можетъ дѣлиться на 4 части: 1) подсудность или вѣдомство, 2) судоустройство, 3) судопроизводство и 4) наказанія. I, 621;—что въ церковной жизни слѣдуетъ предпочитать духовно-нравственныя средства исправленія способамъ принудительнаго, карательнаго воздѣйствія. I, 630;—возражалъ противъ проектируемаго о. Горчаковымъ въ качествѣ церковно-судебной мѣры взыскапія, лишенія права на пользованіе вспомогательными пособіями. I, 646;—объяснилъ, кто входитъ обычно въ составъ благочинническаго совѣта. I, 660, 661;—что если благочинный будетъ допущенъ въ составъ нижней судебной коллегіи, то неудобно лишать его предсѣдательства въ судѣ I, 661;—что приходскій судъ можетъ производиться приходскимъ совѣтомъ. I, 668;—сдѣлалъ замѣчаніе относительно проектируемаго Горчаковымъ въ качествѣ приходской церковно-дисциплинарной мѣры лишенія постѣщенія со святомъ. I, 669;—что слѣдуетъ установить срокъ обжалованія рѣшеній приходскаго суда—достаточно недѣльный, I, 670;—вложилъ, какія судныя дѣла подлежатъ вѣдѣнію благочиннической инстанціи церковнаго суда по проекту проф. В. С. Бердникова. I, 671;—подъ какимъ вліяніемъ появились въ Уст. дух. конс. статьи 148 в, 203 и 204 относительно безспорныхъ долговъ и обязательствъ. I, 673;—говорилъ, что по проекту профессора Бердникова составъ благочиннической инстанціи церковнаго суда такой: благочинный, два его помощника и судья. I, 674;—что въ благочинническомъ судѣ дѣлопроизводство будетъ простое, словесное. I, 675;—говорилъ о томъ, что лежитъ въ основаніи составленныхъ имъ правилъ о примирительномъ разбирательствѣ въ церковномъ судѣ. I, 675;—составленные имъ правила о примирительномъ разбирательствѣ въ церковномъ судѣ, состоящія изъ двухъ главъ: а) о мирныхъ соглашеніяхъ, и б) о третейскомъ судѣ. I, 675—680;—высказалъ, что нынѣ практикуемый процессъ слѣдственный устарѣлъ, требуется замѣнить его обвинительнымъ по дѣламъ о проступкахъ и составительнымъ по частнымъ жалобамъ и спорамъ. I, 680;—что въ офицерскомъ судѣ разбирательство происходитъ негласно. I, 683;—что предсѣдательствующій въ судѣ духовномъ могъ бы допускать на судъ известное число лицъ по своему усмотрѣнію по билетамъ. I, 684;—что гласность разбирательства дѣлъ въ духовномъ судѣ необходима для обезпеченія увѣренности въ томъ, что дѣла ведутся безпристрастно и законно. I, 687;—что въ уставѣ церковнаго судопроизводства слѣдуетъ внести статьи Уст. Угол. Судопр., говорящія о томъ, въ какихъ случаяхъ въ уголовномъ судѣ дѣла разсматриваются при закрытыхъ дверяхъ. I, 687;—что особенно желательно допущеніе въ духовный судъ, по указанію подсудимыхъ, родственниковъ ихъ и знакомыхъ. I, 687;—что какъ при оправданіи, такъ и при осужденіи подсудимыхъ слѣдуетъ рекомендовать въ дух. судѣ примѣненіе нравственныхъ мѣръ. I, 688, 689;—приводитъ отзывъ его противъ участія духовенства въ общественной политическ. жизни при обсужденіи IV Отд. II. П. вопроса по сему предмету. II, 77;—о порядкѣ сужденій относительно предстоящаго Собора. II, 402;—голосовалъ за одностепенные выборы на Соборѣ. II, 479;—за утвержденіе выборовъ архіереемъ. II, 480;—за дух. лицо во главѣ секретаріата. II, 483;—за ограниченіе участія членовъ соборныхъ комиссій въ соборныхъ сужденіяхъ. II, 489;—въ общемъ собр. II. за составъ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 588;—за вызовъ постояннымъ членомъ архіеп. Новгородскаго. II, 589;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 589;—за наименованіе первоіерарха патриархомъ. II, 590;—за предоставленіе патриарху права ходатайства предъ Государемъ по порученію Синода. II, 601;—за положеніе о соборѣ епископовъ подъ предсѣдательствомъ патриарха, какъ высшемъ управленіи русской Церкви. II, 615;—за указаніе кандидата къ патриархи одного—пастырь, одного—Синодомъ и троякъ—епископами на Соборѣ. II, 616;—за созывъ соборовъ не рѣже какъ чередъ 10 лѣтъ. II, 618;—участвовалъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—за устройство митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—за устройство митрополичьихъ округовъ, какъ судебно-административныхъ центровъ, имѣющихъ также и пастырскія цѣли. III, 60 (I);—за положеніе: «заврѣніе епископовъ принадлежить Собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указанія кандидатовъ». III, 76—77, (I);—за формулу «во главѣ епархіальнаго суда стоитъ епархіальный архіерей; пастырско-судебную власть свою епархіальный архіерей осуществляетъ чрезъ епархіальныя судебныя учрежденія». III, 201, (О. С.);—сдѣлалъ замѣчаніе касательно названія синодальной инстанціи цер-

ковнаго суда. III, 203 (О. С.);—высказалъ, что Синодъ для удобнѣйшаго и полезнѣйшаго осуществленія административной и судебной власти можетъ быть раздѣленъ на два отдѣленія. III, 204 (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226. (О. С.); — за положеніе: «депутаты допускаются на предварительномъ слѣдствіи», III, 231, 233 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда частью избираются, частью назначаются». III, 236 (О. С.); — за положеніе: «всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241, (О. С.);—за формулу: «преданіе суду предоставляется судебному установленію, на основаніи сообщенія Епархіальнаго Правленія, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, о проступкѣ духовнаго лица и на основаніи данныхъ, установленныхъ предварительнымъ судебнымъ слѣдствіемъ». III, 254, 255 (О. С.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «судъ долженъ производиться гласно и публично, съ допущеніемъ постороннихъ лицъ по усмотрѣнію суда». III, 266 (О. С.);—за опредѣленіе прихода, данное проф. А. И. Алмазовымъ. III, 301;—за формулы о собственникахъ церк.-приход. имущества, предложенныя IV Отдѣломъ и Дмитріемъ, архіеп. Херсонскимъ, III, 383;—высказалъ, что вопросъ объ отдѣленіи судебной власти отъ административной былъ предметомъ непримиримыхъ споровъ въ Комитетѣ 70-хъ годовъ, IV, 1 (III);—что главное затрудненіе при рѣшеніи вопроса объ отдѣленіи судебной власти отъ административной заключается въ томъ, какое мѣсто въ епархіальномъ судѣ дать епархіальному архіерею. IV, 4 (III);—что составъ Синода коллегіальный, и отдѣлить въ немъ администрацію отъ судебной коллегіи не трудно. IV, 4 (III);—что институтъ земскихъ начальниковъ братья больше всего тѣ, кто заинтересованъ въ пропагандѣ. IV, 5 (III);—что невозможно раздѣлить въ архіерейскихъ полномочіяхъ судъ и администрацію. IV, 5 (III);—что и по ученію слова Божія и по церковнымъ канонамъ епархіальный архіерей есть единственный источникъ церковно-судебной власти въ своей епархіи. IV, 5 (III);—что могутъ быть двѣ консисторіи въ вѣдѣніи архіерея. IV, 7 (III);—что епископъ, при несогласіи съ епархіальнымъ судомъ по извѣстному дѣлу, можетъ передать это дѣло на разсмотрѣніе высшаго суда. IV, 18 (III);—что достаточно трехъ членовъ въ составъ епархіальнаго суда, если будетъ низшая инстанція. IV, 22 (III);—что часть судей въ епархіальномъ судѣ можетъ быть по назначенію, а часть по выборамъ. IV, 23 (III);—при голосованіи въ III Отдѣлѣ высказался, что члены епархіальнаго суда избираются епархіальнымъ архіереемъ изъ кандидатовъ, выбираемыхъ духовенствомъ, и утверждаются, по представленію Преосвященнаго, Св. Синодомъ. IV, 24 (III);—что викарій можетъ предсѣдательствовать въ епархіальномъ судѣ. IV, 25 (III);—что рѣшенія епархіальной судебной коллегіи по важнѣйшимъ дѣламъ должны подлежать утвержденію архіерея. IV, 33 (III);—что въ нижней инстанціи церковнаго суда не слѣдовало ли бы допустить разбирательство лишь примирительное. IV, 35 (III);—что отъ заключенія смѣшанныхъ браковъ православные должны быть всячески отклоняемы, но по снисхожденію, по вниманію къ уважительнымъ обстоятельствамъ, можно и допускать эти браки, въ надеждѣ спасенія неправославнаго супруга черезъ православнаго, и что для такого изъятія изъ общаго правила имѣются разныя основанія: а) *догматическія*: Апостолъ Петръ (I Петра III) требуетъ, чтобы жены христіанки повиновались своимъ мужьямъ, непокоряющимся слову, т. е. пребывающимъ въ лъзчествѣ или іудействѣ, для того, чтобы они житіемъ женъ своихъ безъ слова приобрѣтаемы были, и такимъ образомъ признаетъ въ смѣшанномъ бракѣ мощное нравственное благотворное вліяніе супруга-христіанина на супруга-нехристіанина, а Апостолъ Павелъ (1 Кор. VII, 12, 13, 14, 16), предписывая супругу вѣрующему не оставлять супруга невѣрующаго, согласно пребывать въ бракѣ, въ виду возможности спасенія послѣдняго, указываетъ сверхъ того и на благодатное воздѣйствіе вѣрующаго супруга на невѣрующаго, говоря, что въ смѣшанномъ бракѣ супругъ невѣрующій освящается супругомъ вѣрующимъ, но какъ происходитъ это освященіе, мы

не знаемъ, потому что дѣйствія освящающей благодати Божіей таинственны и непостижимы; б) *каноническія*: хотя Трульскій Соборъ (пр. 72) и рѣшительно требуетъ отъ всѣхъ членовъ Церкви, чтобы они не заключали брака съ еретиками, но едва ли было бы справедливо примѣнять это правило безусловно ко всѣмъ теперешнимъ инославнымъ христіанамъ, такъ какъ трудно судить о томъ, современныя вѣроисповѣданія еретическія или нѣтъ, потому что не было вселенскаго собора, который бы призналъ современныя намъ исповѣданія еретическими, да и кромѣ того самыя еретики бывають различны по своему настроенію въ отношеніи къ православному, и какъ древняя Церковь не одинаково относилась къ нимъ, такъ должно относиться и намъ; правило же Трульскаго Собора имѣетъ въ виду еретиковъ-фанатиковъ, исключаящихъ апостольскую надежду спасенія чрезъ воздѣйствія супруга; в) противъ *догматико-литургическаго* основанія недопустимости смѣшаннаго брака, заключающагося въ томъ, что бракъ есть таинство, и что священникъ не можетъ вѣнчать неправославнаго, поминать его въ молитвѣ и просить ему Божьяго благословенія, можно возразить, что церковныя молитвы при совершеніи брака имѣють въ виду главнымъ образомъ православнаго, вступающаго въ бракъ, а при этомъ возможное благодатное воздѣйствіе, какъ выше указано, по ученію Апостола Павла; г) *историческія*: хотя церковное узаконеніе о допустимости смѣшанныхъ браковъ и относится лишь ко времени Петра I-го, но въ дѣйствительности смѣшанные браки допускались въ Россіи и ранѣе, напримѣръ дочь Іоанна III-го была выдана замужъ за католика—литовскаго великаго князя Александра; д) при смѣшанныхъ бракахъ возможно совращеніе, но возможно и *привлеченіе* въ вѣдра православія супруга инославнаго, какъ это бывало и во времена Апостольскія, по свидѣтельству Апостола Петра, какъ бываетъ и нынѣ. IV соед. зас., 55, 57;—говорилъ, что относительно защитниковъ можно поставить и нѣкоторые ограниченія, напримѣръ, для иновѣрцевъ, которыхъ можно и не допускать въ духовный судъ. IV, 59, 60 (III);—что въ качествѣ защитниковъ въ церковномъ судѣ допускаются лица, соответствующія каноническимъ требованіямъ. IV, 63 (III);—что желательно установленіе въ дух. судѣ кассационной инстанціи съ предоставленіемъ ей разсмотрѣнія дѣлъ и по существу. IV, 72 (III);—поставилъ вопросъ о допустимости смѣшанныхъ браковъ съ иновѣрцами, принимаемыми въ лоно православія по 2-му и 3-му чину; призналъ допустимымъ вѣнчаніе православныхъ съ лицами, принадлежащими къ армяно-григоріанскому, римско-католическому, англиканскому, лютеранскому и реформатскому исповѣданіямъ, а также съ тѣми изъ старообрядцевъ и сектантовъ, которые вѣруютъ въ Господа Иисуса Христа, какъ воплощеннаго Сына Божія и Искупителя міра, имѣють водное крещеніе, правильно совершенное и при принятіи въ православную Церковь неповторяемое и при непремѣнномъ разрѣшеніи вѣнчанія такого смѣшаннаго брака (со старообр. и сект.) въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, епархіальнымъ архіереемъ, а вѣнчаніе православныхъ съ сектантами всѣхъ наименованій безъ отношенія къ ихъ догматическимъ и церковнымъ вѣрованіямъ и культу, а также съ послѣдователями изувѣрныхъ ученій, принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ, находить недопустимымъ; воспитаніе въ православіи дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ призналъ непремѣннымъ условіемъ, а русское подданство инославнаго не необходимымъ. IV, соед. зас. 73, 79, 80, 81, 82;—высказалъ, что личная явка обвинителя и обвиняемаго въ духовномъ судѣ обязательна. IV, 80 (III);—что въ случаѣ неявки обвиняемаго, по троекратномъ вызовѣ, на духовный судъ безъ достаточнаго основанія, дѣло разбирается заочно. IV, 83 (III);—что разъ судъ церковный, то и быть допущенными на судъ могутъ только члены Церкви. IV, 85 (III);—предложилъ обсудить вопросы: 1) о мѣрахъ къ огражденію въ смѣшанныхъ бракахъ православнаго супруга отъ совращенія со стороны супруга неправославнаго IV, соед. зас., 83; 2) о расторженіи смѣшаннаго брака, если православный супругъ совратится въ инославіе, 86; 3) о расторженіи православнаго брака, когда одинъ изъ супруговъ совратился изъ православія, 87; указалъ на то, что допущеніе развода по отпаденію одного изъ супруговъ отъ православія можетъ повлечь за собою то, что этимъ будутъ пользоваться для расторженія браковъ, 87 и замѣтилъ, что нѣкоторые предлагаютъ распространить расторженіе брака по просьбѣ православнаго супруга и на браки смѣшанные, когда усматриваются попытки къ совращенію православнаго въ инославіе, 88; устанавливаетъ, что отобраніе

подписки отъ инославнаго лица, вступившаго въ бракъ съ православнымъ, признается одною изъ мѣръ огражденія православнаго супруга. 86;—высказалъ, что въ Кіевской епархіи братскіе суды для духовенства не оправдали ожиданій. IV, 90 (III);—что не слѣдуетъ передавать бракоразводный процессъ въ свѣтскій судъ, IV, 109 (III);—что возможно расторженіе брака въ случаѣ вины въ прелюбодѣяніи обоихъ супруговъ. IV, 124 (III);—что злонамѣренное оставленіе, въ теченіе не менѣе 5 лѣтъ, одного супруга другимъ, можетъ служить поводомъ для расторженія брака. IV, 130 (III).

**ІАКОВЪ**, Святиславъ, болгарскій деспотъ, упоминается I, 314.

**ІЕРЕМІЯ**, патріархъ Константинопольскій, отказывается жить не вблизи Государя. I, 126.

**ІЕРЕМІЯ II**, патріархъ, благословилъ патріаршество «неволею». I, 227;—уп. I, 250;—I, 266.

**ІЕРЕМІЯ III**, патр., упом. I, 250.

**ІЕРЕМІЯ IV**, патр., упом. I, 250.

**ІВРОНИМЪ**, блаженный, упом. III, 189 (O. C.).

**ІОАКИМЪ II** патр., упом. I, 228, 230, 250, 263, 266.

**ІОАКИМЪ III**, патріархъ Констан., упомин. II, 605;—характеристика проф. А. И. Алазавымъ на основаніи его энциклики, изданной въ 1878 г. III, 329;—упом. III, 370.

**ІОАННИЙ**, митр. Кіевскій, мѣтвѣе его по вопросу о служеніи павихидъ по умершимъ инославнымъ христіанамъ. II, 380.

**ІОАННИКІЙ**, экзархъ Грузіи, отзывъ о немъ (Евѣимій, епископъ Горійскій) III, 4 (II);—о дѣятельности его на подызу просвѣщенія грузинъ. III, 84 (II).

**ІОАННЪ**, архиман. 9, 17 и 28 пр. IV вселен. соб. признаетъ патріаршество каноничнымъ. II, 592.

**ІОАННЪ**, Богословъ, упом. I, 258, 259.

**ІОАННЪ**, еписк. Смоленскій, упом. II, 323.

**ІОАННЪ**, св. Златоустъ—упом. I, 264, 368;—былъ избранъ на Константинопольскую кафедру какъ епископъ, II, 617;—упом. III, 44 (I), 82 (I);—о совокупномъ дѣйствіи всѣхъ членовъ Церкви. III, 88 (I);—упом. III, 189, 221 (O. C.).

**ІОАННЪ**, католикосъ Грузіи, упом. III, 51 (II).

**ІОАННЪ**, Комневъ, императоръ, письмо его къ папѣ Гонорію о согласномъ дѣйствіи власти духовной и мірской. I, 312.

**ІОАННЪ**, Ксифилинъ, патріархъ Констант., упом. I, 197.

**ІОАННЪ**, Схоластикъ, упоминается его Номоканонъ въ болгарскомъ переводѣ. I, 314.

**ІОАННЪ**, Цимискій, императоръ Византійскій, убившій Никифора Фоку, былъ помазанъ на царство патріархомъ Поліевктомъ. I, 312—313.

**ІОАННЪ III**, царь московскій, упом. I, 229, IV, Грозный, царь, упом. I, 215, 229.

**ІОАННЪ XIX**, папа Римскій, отклонилъ переговоры о признаніи Константинопольскихъ епископовъ восточными папами. III, 34 (I).

**ІОАСАФЪ I**, патр., упом. I, 228.

**ІОАСАФЪ II**, патр., упом. I, 228.

**ІОВЪ**, патр., упом. I, 228.

**ІОВЪ**, патр. Всероссийскій, форма обращенія его къ грузинскому іерарху. III, 251 (II).

**ІОВЪ**, Почаевскій, упом. III, 222 (O. C.).

**ІОНА**, митр., упом. I, 253.

**ІОСИФЪ**, Волоцкій, упомин. I, 319.

**ІОСИФЪ**, упом. I, 228.

**ІОСИФЪ**, патр., упом. I, 228, 230, 239.

**ІОСИФЪ Сѣмашко**, митрополитъ Литовскій, прот. Титовъ упоминаетъ о митрополитѣ Іосифѣ сочувствовавшемъ мысли объ учрежденіи академіи въ Вильнѣ. IV, 223 (V отд.).

**ІОССЕЛІАНИ**, первый историкъ грузинской Церкви, упом. III, 90 (II).

## Б.

**БАВУРЪ**, упом. I, 309, 334.

**БАЗАНСКІЙ**, М. Н., протоіерей, упом. I, VI;—голосуетъ за двухстепенные выборы для духовенства и трехстепенные для мірянъ. II, 479;—воздержался отъ голосованія по вопросу объ утвержденіи выборовъ архіереямъ. II, 480;—за поставленіе духовнаго или свѣтскаго лица безразлично во главѣ секретаріата. II, 484;—за ограниченія участія



членовъ соборныхъ комиссій въ сужденіяхъ собора. II, 489;—при отдѣльномъ мнѣніи о составѣ собора. II, 515—524;—объ участіи на соборѣ клириковъ и мірянъ. II, 587;—подавъ голосъ въ общ. собр. II. за составъ Синода изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. II, 589;—за вызовъ пост. членомъ архіеп. Литовскаго. II, 589;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 589;—за наименованіе первоіерарха патріархомъ. II, 590;—за предоставленіе патріарху права ходатайства предъ государемъ по порученію Синода. II, 601;—за положеніе о соборѣ, созываемомъ въ установленные сроки, подъ предсѣдательствомъ патріарха, какъ высшемъ управленіи русской Церковью. II, 616;—за указаніе кандидата въ патріархи одного—паствой, одного—Синодсмъ и трехъ—епископами на соборѣ. II, 616;—за созывъ соборовъ не рѣже какъ черезъ 10 лѣтъ. II, 618;—воздержался отъ подачи голоса при баллотировкѣ въ общемъ II, вопроса о типѣ дух. школы. II, 570;—участвуетъ въ голосованіи II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—на общ. собр. II. П. голосуетъ за устройство митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—за устройство митрополичьихъ округовъ, какъ судебно-административныхъ центровъ, имѣющихъ также и пастырскія цѣли. III, 60 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ». III, 76—77 (I);—въ защиту положенія, что епархіальный архіерей долженъ быть предсѣдателемъ Епархіальнаго Правленія—въ видахъ оживленія епархіальнаго дѣлопроизводства и ослабленія формализма, присущаго этому дѣлопроизводству нынѣ. III, 136 (I); высказался за положеніе: «во главѣ епархіальнаго суда стоитъ епархіальный архіерей; пастырско-судебную власть свою епархіальный архіерей осуществляетъ чрезъ епархіальныя судебныя учрежденія». III, 201 (O. C.);—за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (O. C.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (O. C.);—за положеніе: «депутаты допускаются на предварительномъ слѣдствіи». III, 231 (O. C.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда частію избираются, частію назначаются». III, 236 (O. C.);—за положеніе: «всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241 (O. C.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по давнему дѣлу». III, 255 (O. C.);—за положеніе: «преданіе суду производится по рѣшенію епархіальнаго архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія». III, 255 (O. C.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (O. C.);—за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ могутъ быть и міряне». III, 259, 260 (O. C.);—за положеніе: «присутствіе на судѣ постороннихъ лицъ можетъ быть допускаемо только съ согласія подсудимаго и епископа». III, 267 (O. C.);—воздержался отъ голосованія на общ. собр. II. П. формулъ, дающихъ опредѣленіе прихода. III, 301;—церковными суммами распоряжаются въ настоящее время причты, расходующіе ихъ на постройку роскошныхъ домовъ для себя. III, 312;—распоряженіе церковно-приходскими суммами надо предоставить приходскому совѣту. III, 312;—возраженіе проф. Глубоковского на его замѣчаніе, будто духовенство живетъ въ роскошныхъ церковныхъ домахъ и не заботится о прямыхъ потребностяхъ приходскихъ храмовъ. III, 312;—то же по этому поводу проф. Алмазова III, 313;—организация правосл. приходовъ въ Финляндіи III, 351;—желательность организаціи русскихъ приходовъ по образцу финляндскихъ. III, 351;—голосовалъ на общ. собр. II. П. за формулу о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенную IV Отд. III, 383;—въ цѣляхъ примаренія разногласія членовъ IV Отд. II. П. по вопросу о томъ, кто долженъ быть хозяиномъ церковнаго имущества, предложилъ мнѣніе, по которому право распоряженія всѣми церковными имуществами и капиталами принадлежитъ всей Россійской Церкви въ лицѣ ея представительнаго органа и, потому, прав. Церковь является верховнымъ собственникомъ всѣхъ этихъ имуществъ; приходъ, какъ малая часть Церкви, является субъектомъ владѣнія церковнымъ имуществомъ; въ предѣлахъ прихода храмъ, причтъ и приходская община раздѣльно пользуются правами юридического лица. II, 4;—въ представленной къ журн. IV Отд. II. П. № 1 запискѣ по вопросу о томъ, кто въ православ.

Россійской Церкви должнъ пользоваться правомъ юридическаго лица, находить, что правомъ юридическаго лица должна пользоваться: 1) вся православная Церковь Россійская, и 2) части ея—епархїи и приходы. Это же право слѣдуетъ предоставить разнымъ церковнымъ учрежденіямъ, братствамъ и храмамъ. II, 9;—въ представленной къ журн. IV Отд. П. П. № 1 запискѣ по вопросу о томъ, кто должнъ имѣть право владѣнія и распоряженія церковными суммами и имуществомъ, находить, что все имущество, движимое и недвижимое, находящееся во владѣніи храма и епарх. управленія, должно быть собственностью всей правос. Церкви Россіи—какъ юридическаго лица. II, 9;—по вопросу о рѣшеніи дѣлъ въ прих. собраніяхъ предложилъ ввести правило, дѣйствующее въ православныхъ приходахъ Финляндіи, по кот ороупостановленіе собранія считается состоявшимся лишь тогда, если придуть къ соглашенію обѣ половины собранія: клиръ и міряне. II, 12;—заявляетъ, что въ Финляндіи приходскій совѣтъ можетъ выражать прих. священнику свое желаніе о томъ, чтобы начало совершенія богослуженія было приурочено въ наиболѣе удобное для прихожанъ время, и такой порядокъ признается удобнымъ. II, 13;—при обсужденіи IV Отд. П. П. вопроса о предоставленіи приходу права смотрѣть за направленіемъ школы въ религіозно-правственномъ отношеніи заявляетъ, что въ Финляндіи приходъ имѣетъ громадное вліяніе на всякія школы, расположенныя въ его районѣ, къ какому бы разряду и вѣдомству онѣ ни принадлежали. Тамъ въ каждомъ приходѣ существуетъ, такъ называемая, дирекція, куда въ качествѣ обязательнаго члена входитъ пасторъ или православный священникъ. Эта дирекція выбираетъ учителей. Желательно было бы и у насъ устроить подобныя дирекціи, въ составъ которыхъ вошли бы священникъ и нѣкоторые члены прихода II, 14;—въ цѣляхъ содѣйствія прихожанъ приходскому священнику въ его миссіонерской дѣятельности, учреждать изъ прихожанъ кружки или братства на подобіе «Общества сестеръ» въ Выборгѣ, которое оказало большой противовѣсъ вліянію на русскую часть прихода «арміи спасенія», эти сестры являются первыми помощниками священнику въ смыслѣ противовѣса инославному вліянію II, 15;—при обсужденіи IV Отд. П. П. вопроса объ обезпеченіи духовенства, сообщаетъ, что во всѣхъ сельскихъ приходахъ Финляндіи существуетъ опредѣленный налогъ въ пользу духовенства (руга), ограждаемый закономъ государственнымъ такъ, что обложеніе высккивается государственнымъ властями принудительно. II, 20;—высказывается за назначеніе духовенству содержанія отъ прихода при пособіи отъ правительства. II, 21;—находить желательнымъ возложить наблюденіе за проповѣдническою дѣятельностью духовенства на благочинныхъ церковей и ихъ помощниковъ. II, 23—24;—сообщаетъ, что въ финляндскихъ приходахъ существуютъ систематическіе катихизаторскіе курсы, которые ведутся священникомъ съ подростками въ особое время съ цѣлью укрѣпленія полученныхъ въ школѣ познаній по Закону Божию, II, 24;—что въ Финляндіи существуютъ походные причты, которые объѣзжаютъ извѣстный округъ, имѣя съ собою разборный престолъ и антиминсъ и совершаютъ литургію. II, 25;—высказывается за совершеніе литургіи на открытомъ воздухѣ, на антиминсѣ и на разборномъ престолѣ. II, 25—26;—указываетъ, что діаконы въ настоящее время худы потому, что ничего не дѣлаютъ, надо дать имъ дѣло. II, 27;—признавая желательнымъ возстановленіе института діакониссъ, находить необходимымъ держаться церковныхъ правилъ, существовавшихъ въ древности для діакониссъ. II, 29;—за допущеніе въ прих. собраніе всѣхъ женщинъ прихода, въ качествѣ полноправныхъ членовъ. II, 31;—представилъ на разсмотрѣніе IV Отд. П. П. докладную записку о введеніи «приходской книги». II, 78—79;—составилъ по порученію IV Отд. П. П. «Правила для кружковъ сестеръ въ прав. приходахъ». II, 79;—находить, что вопросъ о благоустроеніи прихода подлежитъ обсужденію въ общ. собр. П. П. въ первую очередь. IV, 1 (IV);—признаетъ необходимымъ ввести новую организацію прихода временно, до собора, чрезъ Св. Синодъ. IV, 3 (IV);—предлагаетъ такой нормальный штатъ причта: священникъ и псаломщикъ или діаконъ на вакансіи псаломщика. IV, 9 (IV);—высказался за предложенную прот. Соколовымъ формулу о нормальномъ составѣ причта. IV, 9 (IV);—что выборы священника прихожанами могутъ вестъ къ злоупотребленіямъ. IV, 13 (IV);—вноситъ поправку въ принятую IV Отд. П. П. редакцію § 7 прих. устава касательно срока, въ теченіе котораго прихожане могутъ ходатайствовать за желательнаго имъ кандидата. IV, 15 (IV);—находить, что лучшимъ обезпеченіемъ духовенства

было бы назначеніе ему жалованья не отъ казны, но отъ прихода, а для этого необходимо образовать въ каждомъ приходѣ особый фондъ на этотъ предметъ. IV, 26 (IV);— что учрежденіе въ городскихъ церквахъ фондовъ для обезпеченія духовенства возможно, но для этого необходимы настоятельныя мѣры. IV, 29 (IV);— что вносить добавленіе въ прих. уставъ о платѣ за требы излишне, IV, 40 (IV);— что въ прав. приходахъ Финляндіи нынѣ практикуется обязательная приписка прихожанъ къ какому-либо приходу. IV, 46 (IV);— сообщаетъ IV От. свѣдѣніе о положеніи катихизаторскихъ школъ въ Финляндіи. IV, 47—48 (IV);— что нѣтъ основанія, какъ показываетъ опытъ Финляндіи, исключать изъ прих. устава § 41 о братскомъ судѣ. IV, 51 (IV);— что въ Финляндіи разрѣшеніе на открытіе винной лавки давала прих. община. IV, 51—52 (IV);— находитъ необходимымъ предоставить право прав. прихожанамъ ходатайствовать въ предѣлахъ прихода о закрытіи винныхъ лавокъ и объ установленіи праздничнаго отдыха. IV, 52 (IV);— предлагаетъ вмѣсто двухъ—назначить три созыва, при чемъ послѣдній считается состоявшимся при какомъ угодно числѣ членовъ. IV, 59—60 (IV);— указываетъ на практику, дѣйствующую въ Финляндіи; тамъ въ случаѣ нужды, священникъ поручаетъ предсѣдательство на собраніи кому-нибудь, но своему усмотрѣнію. IV, 62 (IV);— говоритъ, что приходъ можетъ не имѣть довѣрія къ священнику иного прихода для назначенія его предсѣдателемъ прих. собранія IV, 64 (IV);— что въ Финляндіи нѣтъ товарища предсѣдателя, но можетъ избираться приходскимъ совѣтомъ помощникъ его; затѣмъ предлагаетъ, что предсѣдательствовать можетъ товарищъ мірянинъ, избранный съ согласія настоятеля, приходомъ. IV, 65 (IV);— высказался при голосованіи, что на приходскомъ собраніи по хозяйственнымъ дѣламъ при отсутствіи священника можетъ быть предсѣдателемъ мірянинъ. IV, 66 (IV);— что замѣститель священника на прих. собраніи избирается самымъ священникомъ. IV, 66—67 (IV);— что срокъ 30 дней для обжагованія мірянами постановленія приходскаго собранія въ благочинническое собраніе—не великъ, такъ какъ въ болѣе короткое время нельзя собрать благочинническое собраніе. IV, 68 (IV);— что предсѣдатель приходскаго собранія не можетъ оказывать давленія на собраніе IV, 69 (IV);— что настоятелю принадлежитъ право протеста на рѣшенія приходскихъ собраній, а это служитъ гарантіей соотвѣтствія участія священника въ дѣлахъ прихода его положенію, IV, 69 (IV);— указываетъ на практику, имѣющую мѣсто въ Финляндіи. Тамъ, въ случаѣ конфликта между священникомъ и прихожанами или въ томъ случаѣ, когда дѣло касается лично священника, вмѣсто него предсѣдательствуетъ товарищъ предсѣдателя. IV, 69 (IV);— что въ Финляндіи установилась практика, по которой отдѣльныя деревни сами объединяются въ участки для выбора въ прих. совѣтъ депутатовъ. IV, 72 (IV);— что по вопросу о смѣшанныхъ бракахъ слѣдуетъ установить лишь догматическіе принципы, предоставивъ каждой епархіи, на основаніи ихъ, рѣшать примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ; отъ голосованія вопроса о допустимости сихъ браковъ съ лицами отдѣльныхъ инославныхъ исповѣданій воздержался, находя его неяснымъ; призналъ допустимымъ браки съ тѣми изъ сектантовъ, которые вѣруютъ въ Господа Иисуса Христа, какъ воплотившагося Сына Божія и Искупителя міра, имѣютъ водное крещеніе, правильно совершенное и при принятіи въ православную Церковь неповторяемое, и при непремѣнномъ разрѣшеніи вѣчныхъ смѣшаннаго брака въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ епархіальнымъ архіереємъ, браки же съ сектантами всѣхъ наименованій, безъ отношенія къ ихъ догматическимъ и церковнымъ вѣрованіямъ и культу и съ послѣдователями изувѣрныхъ ученій призналъ недопустимыми; воспитаніе въ православіи дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ находитъ необходимымъ. IV, соед. засѣд., 79—82;— находитъ, что вѣшнія мѣры для удержанія въ православіи не могутъ быть успѣшными, а что слѣдуетъ ввести катихизацію подросткающаго поколѣнія, существующую въ Финляндіи у лютеранъ. IV, соед. зас., 84;— признаетъ возможность допущенія смѣшаннаго брака православнаго лица съ лицомъ, отступившимъ отъ православія въ другое христіанское исповѣданіе. IV, соед. зас., 87.

**КАЛАЙДОВИЧЪ, И. П.**, Тайн. Сов., церковный староста, Воскресенскаго Смольнаго собора, присутствовалъ на засѣданіяхъ IV От. 2 и 5 дек. 1906 г.; IV, 77 (IV);— предложилъ на обсужденіе IV Отд. П. П. записку о лучшей организаціи прихода; каковая записка приобщена къ журналу отъ 2 дек. 1906 г. № 21; IV, 86 (IV).

**КАДЛИНИКЪ**, Деликани архим. I, 250.

**КАДЛИНИКЪ** V, патриарх. I, 250.

**КАЛЬНЕВЪ**, М. А., согласно заявленію В. М. Скворцова, приглашается въ засѣданія VI Отд. II, 229;—VI Отд. поручаетъ о. о. С. I. Шлеесу и Д. А. Александрову, ему и И. Г. Айвазову, подъ руководствомъ проф. Н. А. Ивановскаго, выработать особый проектъ объ устройствѣ миссіи противостарообрядческой и противосектантской. II, 230;—докладъ VI Отд. объ устройствѣ приходской миссіи и объ опредѣленіи правового положенія епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеро́въ, составленный бывшей подкомиссіей при VI Отд. подъ предсѣдательствомъ проф. Н. И. Ивановскаго, при участіи епархіальныхъ миссіонеро́въ свящ. Д. А. Александрова, его и И. Г. Айвазова. II, 245—248;—состоявшая при VI Отдѣлѣ подкомиссія подъ предсѣдательствомъ проф. Н. И. Ивановскаго и при участіи въ ней епархіальныхъ миссіонеро́въ свящ. Д. А. Александрова, его и И. Г. Айвазова представляетъ VI Отд. докладъ о миссіонерскихъ курсахъ и школахъ, какъ средствахъ приготовления людей способныхъ миссіонерствовать и о желательной постановкѣ преподаванія исторіи и обличенія раскола и сектантства въ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ. II, 248—250;—VI и VII Отд. обсуждаютъ докладъ его по вопросу, возможно ли молиться за успшихъ инославныхъ христіанъ. II, 297—298;—согласно его докладу о постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ городскихъ приходахъ VI Отд. постановляетъ просить Св. Синодъ, предложить епархіальнымъ преосвященнымъ рекомендовать городскому приходскому духовенству образовывать особые пастырскіе союзы или кружки. II, 304;—VI Отд. образуетъ особую комиссію, подъ предсѣдательствомъ В. М. Скворцова, въ составѣ И. Г. Айвазова и его для составленія увѣщательнаго посланія къ сектантамъ. II, 306, 309;—VI Отд. поручаетъ ему представить докладъ о миссіонерскихъ мѣрахъ по отношенію къ сектантамъ мистическимъ. II, 309;—VI Отд. предлагаетъ ему и Айвазову представить докладъ о церковной дисциплинѣ по отношенію къ сектантамъ. II, 309;—докладъ состоявшей при VI Отд. подкомиссіи, подъ предсѣдательствомъ проф. Ивановскаго, при участіи миссіонеро́въ свящ. Александрова, его и Айвазова объ организаціи внутренней православной миссіи. II, 323—330;—докладъ VI Отд. состоявшей при немъ подкомиссіи подъ предсѣдательствомъ проф. Ивановскаго, при участіи миссіонеро́въ свящ. Александрова, его и Айвазова о централизаціи внутренней православной миссіи. II, 330—332;—докладъ его VI Отд. о постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ городскихъ приходахъ. II, 358—361;—докладъ Айвазова и его VI Отд. о пастырско-миссіонерской дѣятельности среди войска военнаго и морскаго духовенства. II, 361—362;—докладъ его VI Отд. по вопросу: возможно ли молиться за успшихъ инославныхъ христіанъ. II, 363—376;—VI Отд. заслушиваетъ его докладъ о мѣрахъ пастырско-миссіонерскаго воздѣйствія по отношенію къ сектамъ мистическимъ. IV, 1 (VI);—VI Отд. поручаетъ ему составить докладъ о признакахъ хлыстовства. IV, 4 (VI);—участвуетъ въ голосованіи. IV, 5 (VI);—упомин. IV, 9 (VI);—VI Отд., заслушавъ доклады: а) проф. Ивановскаго, какъ приходскому священнику опознать хлыстовъ и б) его—о признакахъ принадлежности къ сектѣ хлыстовъ, устанавливаетъ признаки принадлежности къ сектѣ хлыстовъ. IV, 9 (VI);—VI Отд. признаетъ необходимымъ просить Св. Синодъ сдѣлать соответствующее разъясненіе по поводу заявленія его о томъ, что послѣдовавшее въ 1904 г. опредѣленіе Св. Синода о незапрещеніи работы въ праздничные дни очень многими понимается, какъ отмѣна благословеннаго Господомъ въ 4-й заповѣди субботаго покоя. IV, 13—14 (VI);—докладъ его о пастырско-миссіонерскихъ и церковно-дисциплинарныхъ мѣрахъ по отношенію къ хлыстамъ и послѣдователямъ другихъ мистическихъ сектъ. IV, 14—21 (VI);—предлагаетъ свою программу веденія бесѣдъ съ хлыстами. IV, 17—18 (VI);—по мнѣнію его, явныхъ и упорствующихъ хлыстовъ слѣдуетъ подвергать публичному отлученію отъ Церкви епископскою властію IV, 20—21 (VI);—упом. IV, 23, 25 (VI);—докладъ его VI Отд. о признакахъ принадлежности къ сектѣ хлыстовъ, вытекающихъ изъ взгляда ихъ на бракъ, какъ скверну. IV, 46—48 (VI);—находить, что въ основу сужденія о допустимости смѣшанныхъ браковъ должно лечь не вредность секты, а догматическое вѣроученіе ея и каноны Церкви, и что эти браки не допустимы, почему при баллотировкѣ онъ высказался противъ смѣшанныхъ браковъ съ кѣмъ бы то ни было, воспитаніе же въ православіи дѣтей при сихъ бракахъ и необходимость русскаго под-

данства инославнаго лица призналъ. IV соед. зас. 78, 79—82;—говорить, что если при смѣшанномъ бракѣ и православный супругъ совратится изъ православія, то вопросъ о расторженіи брака православною духовною властью и не можетъ возникнуть, потому что о томъ, кто ушелъ изъ Церкви, она уже не можетъ заботиться, что лицо, совратившееся въ сектантство, угрозою развода можетъ заставить православнаго супруга уклониться въ сектантство, и что должно разводить смѣшанные браки, по просьбѣ православнаго супруга, при попыткахъ къ совращенію IV, соед. зас. 87—88.

**БАСТОРСКІЙ**, Н. А., прот., упомин. II, 235; II, 401; IV, 9 (VI).

**БАТАРИНСКІЙ**, миссіонеръ, упом. II, 280.

**БЕРСКІЙ**, С. В., ссылка на отчетъ его о ревизіи Тифлисской семинаріи. III, 276 (II);—проф. Глубоковскій упоминаетъ о ревизіи имъ Никольскаго дух. училища IV, 240 (V Отд.);—проф. Глубоковскій объ его отчетахъ о ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній. IV, 241 (V отд.).

**КИПРИАНЪ**, Карфагенскій св.; о необходимости участія народа въ церковномъ управленіи I, 142;—объ участіи клира и мірянъ въ церковномъ управленіи. III, 87 (I); упом. III, 125 (I).

**КИПРИАНЪ**, митроп., упоминается договорная грамота вел. кн. Василія Димитріевича съ митроп. Киприаномъ. I, 314.

**КИРИЛЛЪ**, упом. I, 264.

**КИРИЛЛЪ**, Александрійскій еп. I, 268;—участіе императоровъ Θεодосія и Валентиніана въ дѣлахъ церковныхъ ясно выражено въ ихъ грамотѣ Кириллу, епископу Александрійскому I, 329;—упом. I, 330.

**КИРИЛЛЪ**, Владимірскій еп., о необходимости созыва соборовъ. I, 132.

**КИРИЛЛЪ** II, митрополитъ, упом. I, 253, 314.

**КИРИЛЛЪ**, Гловскій еп., упом. III, 287, 299.

**КИРИЛЛЪ** VI, патриархъ. I, 250.

**КИРИЛЛЪ** VII, патриархъ Констант. II, 605.

**КИРИАКЪ**, патр. Констант., его нежеланіе отказаться отъ титула Вселенскаго патриарха. III, 32 (I).

**КИРИОНЪ**, епис. Сухумскій, упом. II, 222;—высказался за положеніе: «депутаты допускаются на предварительномъ слѣдствіи» III, 233 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда частію избираются, частію назначаются». III, 236 (О. С.);—за формулу: «всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241 (О. С.);—за положеніе: «преданіе суду предоставляется судебному установленію, на основаніи сообщенія Епархіальнаго Правленія, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, о проступкѣ духовнаго лица и на основаніи данныхъ, установленныхъ предварительнымъ судебнымъ слѣдствіемъ». III, 254, 255 (О. С.);—за положеніе: «при духовныхъ судахъ учреждается особый прокуроръ. III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ могутъ быть и міряне. III, 259 (О. С.);—за положеніе: «судъ долженъ производиться гласно и публично, съ допущеніемъ постороннихъ лицъ по усмотрѣнію суда». III, 266 (О. С.);—голосовалъ на общ. собр. П. П. за опредѣленіе прихода, данное А. Папковымъ. III, 301;—за формулу о собственности цер.-прих. имущества, предложенную IV Отд. III, 383;—возраженія по поводу 1) ссылки преос. Стефана, еп. Могилевскаго на архидіакона Павла Алеппскаго (по вопросу о состояніи Грузинской Церкви въ послѣдніе вѣка своей самостоятельности) и 2) заявленія преос. Стефана, будто сами грузины, занимавшіе высокія должности на Кавказѣ, хлопотали о назначеніи экзарха изъ русскихъ. Изъ намѣстниковъ, только одинъ кн. Цициановъ былъ грузинъ и онъ не ходатайствовалъ объ этомъ, кн. Цициановъ обрусѣвшій грузинъ даже не говорилъ по грузински. III, 3, (II),—экзархъ Грузіи Θεофилактъ Русановъ неспокойный и жестокій свой характеръ обнаруживалъ еще въ Россіи (столкновенія его съ Варлаамомъ, архіеп. Могилевскимъ, и Ирвеемъ Фальковскимъ, епис. Смоленскимъ), не ужился онъ съ митрополитомъ Филаретомъ и его назначили на Кавказъ, гдѣ правительлемъ канцеляріи онъ имѣлъ родного брата, который первый завелъ взяточничество. III, 4, 5 (II);—до присоединенія къ Россіи въ Грузіи были двѣ семинаріи; ихъ закрыли по присоединеніи къ Россіи и открыли только черезъ 17 лѣтъ одну семинарію, и то безъ грузинскаго языка. III, 5 (II);—упадокъ религіозности въ Грузіи засвидѣтельствованъ

въ отчетахъ Оберъ-Прокурора Св. Синода. III, 5 (II);—рѣчи при проходахъ и встрѣчахъ не могутъ служить авторитетнымъ источникомъ для сужденія о дѣятельности экзарховъ. III, 5 (II);—причина стремленія всѣхъ экзарховъ изъ Грузіи та, что у нихъ не было связей съ папвой. III, 6 (II);—Общество возстановленія православія на Кавказѣ дѣйствовало не въ Грузіи, а на Сѣверномъ Кавказѣ. Свѣдѣнія о состояніи Грузіи можно найти въ отчетахъ Оберъ-Прокурора Св. Синода. III, 7 (II);—возраженіе его на заявленіе проф. Алмазова, что послѣ 12 в. замѣтно наблюдается быстрый упадокъ дѣуховнаго просвѣщенія въ Грузіи. III, 8 (II);—заявилъ, что при постоянной многовѣковой борьбѣ съ мусульманами упадка грузинской Церкви не было. Упадокъ скорѣе возможенъ при мирномъ состояніи Церкви, стѣсненной въ своихъ проявленіяхъ. III, 8 (II);—записки Павла Алеппскаго о путешествіи патріарха Макарія носятъ черты подложнаго характера; притомъ Макарій видѣлъ только западную Грузію, и его слова нельзя распространять на всю Грузію. Надо говорить о томъ, что было въ Грузіи съ 1811 года, слѣдуетъ взять синодальный періодъ управленія Грузинскою Церковью. III, 10 (II);—высказываетъ мнѣніе, что говоря о недостаткахъ грузинской Церкви, позволительно говорить о недостаткахъ и русской Церкви. III, 11 (II);—о правовомъ положеніи грузинскихъ католикосовъ. III, 11 (II);—случаевъ избранія католикосовъ изъ царскаго рода мало; преимущественно выбирались они изъ лицъ привилегированнаго класса. III, 12 (II);—замѣтилъ, что вопреки требованій Уст. дух. консис. ректоръ семинаріи назначенъ былъ штатнымъ членомъ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы. III, 13 (II);—заявилъ, что совѣщаніе при Св. Синодѣ подъ предсѣдательствомъ митрополита Владиміра, нашло неполноту власти у грузинскихъ епархіальныхъ архіереевъ и признало Контору не имѣющею каноническаго характера, ибо епископовъ въ ней меньше, чѣмъ протоіереевъ и архимандритовъ. III, 13 (II);—въ удостовѣреніе того, что грузинскій языкъ преслѣдуется, указать на оффиціальное запрещеніе служить по грузински на кладбищѣ въ Тифлисѣ. III, 13 (II);—первый экзархъ Грузіи установилъ служить въ Сіонскомъ соборѣ, 3 дня по грузински и 3 дня по славянски, по воскресеньямъ по славянски. Въ послѣдніе 50 лѣтъ служить исключительно по славянски. III, 13 (II);—фрески въ Мцхетскомъ соборѣ замазаны были по распоряженію экзарха Исидора. III, 15 (II);—въ заброшенности старинныхъ монастырей Грузіи виноваты экзархи, такъ какъ они закрывали кааедры и монастыри. III, 16 (II);—о церковно-грузинскихъ обычаяхъ, которые преслѣдовались русскими экзархами. III, 17 (II);—полагаетъ, что надо рѣшить два вопроса: 1) была ли дарована автокефалія грузинской церкви и 2) слѣдуетъ ли ее возстановить. Въ какомъ же положеніи была грузинская церковь до присоединенія и тотчасъ по присоединеніи къ Россіи,—это въ данномъ случаѣ не важно и дѣла не рѣшаетъ. Главный вопросъ объ автокефаліи. III, 19 (II);—автокефалія грузинской церкви желаетъ народъ. III, 19, 20 (II);—заявилъ, что возраженія преосвщ. Стефана (по поводу доклада преос. Леоніда) не имѣютъ особаго значенія, такъ какъ онъ не указалъ ни одного факта, котораго нельзя было бы опровергнуть. III, 22 (II);—указаніе на факты преслѣдованія грузинскаго языка. III, 22 (II);—заявилъ, что въ Кукійской кладбищенской церкви гор. Тифлиса оффиціально запрещено служить по грузински. III, 26, 27 (II);—въ докладахъ о возстановленіи автокефаліи грузинской церкви обвиненія предъявляются не русской Церкви, а синодальному управленію. Требованіе автокефаліи—дѣло церковное, а не государственное. III, 30 (II);—экзаршество въ Грузіи—остатокъ автокефаліи, тѣмъ бывшей церковной самостоятельности. III, 31 (II);—заявилъ, что въ Тифлисѣ никогда не было и въ настоящее время нѣтъ ни одной греческой церкви. III, 32 (II);—въ Болгаріи народъ предъявилъ права на церковную автокефалію. III, 33 (II);—по вопросу о границахъ автокефальной грузинской церкви. III, 33 (II);—о средствахъ содержанія Тифлисской духовной семинаріи и всѣхъ духовныхъ учреждений грузинскаго экзархата. III, 38 (II);—грузинамъ почти всегда отказывали въ дозволеніи служить въ русскихъ приходахъ. III, 40 (II);—заявилъ, что Тифлисская семинарія была основана и содержится на мѣстныхъ грузинскія средства и не вина ея, что въ нее опредѣляютъ всѣхъ; для негрузинъ можно было основать другую семинарію. III, 41 (II);—четыре доклада его: 1) грузинскій церковный вопросъ, 2) что вынуждаетъ грузинъ добиваться возстановленія автокефаліи своей Церкви, 3) какой Иверіи дарована автокефалія въ XI вѣкѣ и 4) національный принципъ въ церкви. III, 43—58

(II);—несомнѣнные историческіе документы на грузинскомъ, греческомъ, сирскомъ и арабскомъ языкахъ свидѣтельствуютъ, что грузины, получивъ христіанскую религію, іерархію и церковно-административныя учрежденія изъ Византіи въ самомъ началѣ IV вѣка и, будучи причислены къ юрисдикціи Антиохійскаго престола, старались постепенно освободиться отъ церковной опеки митрополіи и организовать свою самостоятельную національную церковь съ католикосомъ во главѣ. (Докладъ I) III, 43 (II);—добиваться автокефаліи своей церкви вынуждаетъ грузинъ право историческое и каноническое, в современное плачевное состояніе грузинской церкви. (Докладъ II) III, 46 (II);—грузинскій церковный вопросъ не имѣетъ политической подкладки. (Докладъ II) III, 46 (II);—указаніе на историческіе факты, свидѣтельствующіе о томъ, что грузинское духовенство и народъ неоднократно заявляли протестъ противъ свнодальнаго управления. (Докладъ II) III, 46, 47 (II);—система свнодальнаго режима убива живую дѣятельность грузинской церкви. (Докладъ II) III, 48 (II);—въ виду накопившагося въ религиозной жизни грузинъ множества весьма важныхъ и жизненныхъ вопросовъ, требующихъ самостоятельнаго и свободнаго разрѣшенія, неотложно и необходимо разрѣшить грузинамъ возстановить автокефалію своей церкви, въ предѣлахъ ея церковныхъ границъ. (Соб. II, прав. 2-ое Антиох. соб. прав. 9-ое). (Докладъ II) III, 50 (II);—особое мнѣніе его относительно опредѣленія Св. Синода, отъ 16 августа 1906 г. за № 4407, объ устройствѣ церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ. III, 99 (II);—по вопросу о томъ, требуется-ли наличность каноническихъ документовъ (соборныхъ актовъ, постановленій патріарховъ) для признанія безспорною въ каноническомъ отношеніи автокефаліи грузинской церкви, факта въ историческомъ смыслѣ безспорнаго. III, 153;—о значеніи 8 пр. Ефесскаго собора для установленія канонической точки зрѣнія на вопросъ объ автокефаліи Грузинской церкви. III, 153, 155;—о существовавшихъ въ Грузіи въ XVIII в. среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. III, 207 (II);—о церковно-поземельныхъ отношеніяхъ (характерной системѣ) въ Грузіи въ связи съ вопросомъ о расточеніи католикосомъ Автономіемъ II грузинскихъ церковныхъ имѣній, вызвавшимъ вмѣшательство русской власти въ дѣла грузинской церкви. III, 209—210 (II);—по вопросу объ исторіи креста св. Нины, унесеннаго въ XVIII ст. въ Россію, и въ нач. XIX в. возвращеннаго въ Грузію. III, 210—211 (II);—о вмѣшательствѣ Св. Синода въ дѣла грузинской церкви до учрежденія въ 1811 г. дикастеріи. III, 211—212 (II);—сужденія объ отзывѣхъ † проф. В. Болотова по вопросу о грузинскихъ источникахъ для исторіи Грузіи. III, 221—222 (II);—о непримѣнимости ктиторскаго права къ оправданію назначенія священника къ церкви въ Пассанаурѣ инженернымъ управленіемъ и о ктиторскомъ правѣ въ русской Церкви вообще. III, 242 (II).

**КИРЬБЕВЪ, А. А.**, ген.-лейт., говорить о неотложности церковнаго собора. I, XIII;—упом. I, 1;—говоритъ о тождественности соборовъ въ ихъ основаніяхъ. I, 2;—объ обязательности для всѣхъ епископовъ быть на соборѣ. I, 4, 8;—упом. I, 11;—о правахъ клириковъ и мірянъ на соборѣ. I, 34;—голосуетъ за совѣщательный голосъ клириковъ и мірянъ на соборѣ. I, 35;—полагаетъ число клириковъ и мірянъ на соборѣ въ зависимости отъ числа епископовъ. I, 36, 43;—о желательности приглашенія членовъ II. II. на соборѣ. I, 43;—противъ выбора мірянъ на соборъ изъ церковныхъ старостъ и представителей отъ прихода. I, 44;—упом. I, 45;—о способѣ выборовъ на соборѣ клириковъ и мірянъ. I, 55, 63;—за трехстепенные выборы. I, 63;—допускаетъ клириковъ и мірянъ на соборѣ съ совѣщательнымъ голосомъ подъ условіемъ гласности соборныхъ сужденій. I, 64;—упом. I, 67;—говоритъ противъ утвержденія выборовъ архіереямъ. I, 70;—за неутвержденіе избираемыхъ. I, 77;—упом. I, 78;—по вопросу о предсѣдателѣ собора. I, 79;—объ Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода, какъ первомъ нотаріи собора. I, 80;—о правахъ членовъ соборныхъ комиссій. I, 81, 85;—упом. I, 82;—о необходимости на соборѣ стенографовъ. I, 85;—противъ допущенія на соборѣ постороннихъ корреспондентовъ. I, 86;—о желательности раздѣленія русской Церкви на округа, но безъ митрополитовъ. I, 114;—о симфоніи между Церковью и государствомъ. I, 126;—о соборѣ, какъ видимой главѣ Церкви. I, 128;—о времени созыва соборовъ. I, 128;—о повременномъ соборѣ. I, 130;—о необходимости участія мірянъ въ Синодѣ. I, 143;—подалъ голосъ въ I отд. за допущеніе въ Синодъ клириковъ и мірянъ, I, 175;—о составѣ Синода. I, 176;—о вызовѣ въ Синодъ знакомыхъ съ тѣмъ или другимъ вопросомъ епископовъ. I, 179;—

о выборѣ членовъ Синода на соборѣ. I, 179;—о канонахъ. I, 179;—объ обязательности постановленій собора для русской Церкви. I, 181;—о выборѣ членовъ Синода соборомъ. I, 184;—за выборѣ членовъ Синода на соборѣ. I, 185;—о постоянныхъ членахъ Синода. I, 185;—о постоянныхъ членахъ Синода іерархахъ Московскомъ, Кіевскомъ, Виленскомъ и Казанскомъ. I, 186;—о соборности. I, 252;—о титулѣ патріарха. I, 252;—о правѣ патріарха. I, 252;—о соборѣ, какъ главѣ церкви. I, 261;—о правахъ патріарха. I, 262, 268;—о необходимости патріаршества. I, 268;—о полномочіяхъ патріарха. I, 268;—за особыя права первоіерарха. I, 272;—о правахъ первоіерарха. I, 273;—за редакцію проекта о правѣ первоіерарха созывать соборы съ дозволенія Государя и вѣдома Синода. I, 274;—о правѣ личнаго ходатайства первоіерарха предъ Государемъ. I, 274;—за поминаніе при богослуженіяхъ одного патріарха. I, 276;—за наименованіе первоіерарха—патріархомъ. I, 276;—о необходимости соборовъ, составляющихъ суть реформы. I, 285;—за соборѣ, какъ высшее управленіе русской Церковью. I, 285;—подавъ голосъ въ I Отд. за формулу о соборѣ, созываемомъ въ установленные сроки, какъ высшемъ управленіи русской Церковью. I, 285, 286;—о разницѣ между соборомъ и Синодомъ, какъ между парламентомъ и министерствомъ. I, 286;—о расходахъ по созыву собора. I, 287;—за указаніе кандидата въ патріархи соборомъ. I, 294;—за созывъ соборовъ не рѣже, какъ черезъ 3 года. I, 295;—за избраніе патріарха соборомъ епископовъ при участіи клириковъ и мірянъ. I, 295;—его взглядъ на вопросъ объ отношеніи Церкви къ государству. I, 296;—вмѣстѣ съ свѣщ. Рождественскимъ высказался противъ упоминанія «Книги Правилъ» въ числѣ источниковъ дѣйствующаго права Церкви. I, 369;—по вопросу объ утвержденіи рѣшеній П. П. Высочайшею властію. II, 404;—о приглашеніи на соборѣ всѣхъ епископовъ. II, 415;—о порядкѣ избранія клириковъ и мірянъ на соборѣ, съ предоставленіемъ епископу права наблюденія за выборами въ епархіи и права кассачи ихъ. II, 452—453, 462;—упом. II, 467;—къ порядку сужденій въ П. П. II, 478;—голосуетъ за двухстепенные выборы для духовенства и трехстепенные для мірянъ. II, 479;—за неутвержденіе выборовъ архіереевъ. II, 480;—за поставленіе во главѣ секретаріата духовнаго или свѣтскаго лица безразлично. II, 484;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 490;—при отдѣльномъ мнѣніи о составѣ собора. II, 515—524;—особое мнѣніе о составѣ Синода. II, 524—525;—о необходимости участія на соборѣ клириковъ и мірянъ въ виду распространяющагося невѣрія. II, 581;—подавъ голосъ въ общ. собр. II, за составъ Синода изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. II, 589;—за вызовъ пост. членомъ архіеп. Литовскаго. II, 589;—за наименованіе первоіерарха—патріархомъ. II, 590;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 590;—за предоставленіе патріарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—о важномъ значеніи совѣщательнаго голоса мірянъ на соборѣ. II, 615;—за положеніе о соборѣ, созываемомъ въ установленные сроки, подъ предсѣдательствомъ патріарха, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью. II, 616;—за избраніе патріарха, какъ епархіальнаго архіерея. II, 616;—за созывъ соборовъ чрезъ 5 или 3 года. II, 618;—участв. въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—считаетъ необходимымъ теперь же обезпечить Церковь отъ захвата у нея имущества. II, 628;—указываетъ на единственную задачу дух. школъ, вызываемую нуждами Церкви—приготовленіе священниковъ. II, 492;—высказался при голосованіи вопроса о типѣ дух. школы за единую школу. II, 569;—за устройство митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—по его мнѣнію, митрополичьи соборы должны собираться тѣмъ чаще, чѣмъ рѣже будутъ созываемы помѣстные соборы. III, 46 (I);—за устройство митрополичьихъ округовъ, какъ судебно-административныхъ центровъ, имѣющихъ также и пастырскія цѣли. III, 60 (I);—мнѣніе его объ участіи мірянъ въ избраніи епископовъ. III, 65 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ». III, 76—77 (I);—высказалъ, что надлежало бы безотлагательно заняться вопросомъ о составленіи церковно-суднаго устава, если этотъ уставъ необходимъ. III, 179;—за формулу: «судъ въ церкви принадлежитъ епископу, а потому только отдѣльные части судопроизводства, какъ то: судебное слѣдствіе, опредѣленіе состава преступленія или проступка и степени виновности обвиняемаго, могутъ и должны быть опредѣлены особымъ органомъ, при оставленіи за епископомъ самаго преданія суду, кромѣ случаевъ



частнаго обвиненія, равно и произнесенія приговора». III, 201, 203 (О. С.);—высказывает замѣчаніе по вопросу объ участіи представителей оберъ-прокуратуры въ епархіальныхъ судахъ. III, 205 (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое: онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ и діаконовъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);—за положеніе: «депутаты допускаются на судѣ и предварительномъ слѣдствіи». III, 231 (О. С.);—высказываетъ, что если депутаты не будутъ допущены на судѣ, то по крайней мѣрѣ ихъ слѣдуетъ допустить на слѣдствіи. III, 231 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда только избираются». III, 236 (О. С.);—за формулу: «преданіе суду представляется судебному установленію, на основаніи сообщенія Епархіальнаго Правленія, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, о проступкѣ духовнаго лица и на основаніи данныхъ, установленныхъ предварительнымъ судебнымъ слѣдствіемъ». III, 254, 255 (О. С.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «судъ долженъ производиться гласно и публично, съ допущеніемъ постороннихъ лицъ по усмотрѣнію суда». III, 266 (О. С.);—нѣтъ повода ожидать столкновенія между епископомъ и возрождающимся приходомъ. III, 293;—приходъ нужно организовать примѣнительно къ братствамъ западнаго края. III, 293, 300;—приходъ имѣетъ задачу удовлетвореніе не только религіозно-нравственныхъ потребностей, но и матеріальныхъ. III, 300;—замѣчаніе проф. Бердникова на предложеніе его организовать приходъ примѣнительно къ братствамъ. III, 300;—за опредѣленіе прихода, данное А. Папковымъ. III, 301—непригодность дѣленія членовъ П. П. на радикаловъ и консерваторовъ. III, 345;—жизнь русской Церкви течетъ не по тому руслу, по которому ей должно течь. III, 346;—причина упадка благочестія въ русскомъ народѣ въ томъ, что міряне не принимаютъ участія въ полнотѣ церковной жизни. III, 346;—міряне должны участвовать въ управленіи матеріальными средствами церкви. III, 346;—упом. III, 359;—за формулу: «о собственностикѣ церк.-прих. имущества», предложенную IV Отд. III, 383;—заявилъ, что въ кругѣ дѣлъ, подлежащихъ рассмотрѣнію III Отд. П. П. онъ интересуется однимъ вопросомъ—о воспитаніи дѣтей при смѣшанныхъ бракахъ, по которому и имѣетъ представить Отдѣлу свои объясненія или записку. I, 558;—сообщилъ объ основаніи суда чести въ офицерской средѣ. I, 558;—говоритъ въ представленной имъ запискѣ «къ вопросу о смѣшанныхъ бракахъ», свое мнѣніе о необходимости воспитанія дѣтей отъ такихъ браковъ въ православной вѣрѣ. I, 578, 579;—указываетъ на то, что въ вопросѣ о смѣшанныхъ бракахъ имѣются два элемента: религіозный и юридическій; что съ точки зрѣнія религіозной надлежитъ отказаться отъ прежняго, крайне строгаго взгляда на ересь и еретиковъ и допустить бракъ православныхъ съ инославными подъ условіемъ крещенія и воспитанія дѣтей въ православіи, выполненіе какового обязательства желательно и съ точки зрѣнія государственной, такъ какъ этимъ путемъ увеличивается стадо Православной Церкви, признаваемой господствующею, и что по сему браки православныхъ съ инославными должны быть признаны допустимыми подъ условіями воспитанія дѣтей въ православной вѣрѣ и выдачи о томъ подписокъ, какъ обоими брачующимися, такъ и духовными лицами, православными и инославными, благословляющими бракъ, каковыя условія допустимости смѣшанныхъ браковъ должны быть объявлены во всеобщее свѣдѣніе. IV, соед. зас. 29—31;—что каноническія правила, воспреещающія браки съ еретиками, не должны быть признаваемы примѣнимыми въ настоящее время, потому что смыслъ словъ со временемъ мѣняется и нынѣшніе еретики не то же самое, что подъ словомъ «еретикъ» разумѣлось 1500 лѣтъ назадъ. IV, соед. зас. 63;—что смѣшанные браки должны быть вообще допускаемы со всѣми тѣми, которые признають Иисуса Христа Сыномъ Божіимъ и крещены во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и подъ условіемъ воспитанія дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ въ православіи, въ частности же онъ допускаетъ бракъ православнаго лица съ лицомъ, принадлежащимъ къ исповѣданіямъ армяно-григоріанскому, римско-католическому, англиканскому, лютеранскому и реформатскому, а также съ тѣми изъ старообрядцевъ и сектантовъ, которые вѣруютъ въ

Господа Иисуса Христа, какъ воплотившагося Сына Божія и Искупителя міра, имѣютъ водное крещеніе, правильно совершенное и при принятіи въ Православ. Церковь неповторяемое и при непремѣнномъ разрѣшеніи вѣнчанія такого (съ старооб. и сект.) смѣшаннаго брака въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ епархіальнымъ архіереемъ, вѣнчаніе же православныхъ съ сектантами всѣхъ наименованій безъ отношенія къ ихъ догматическимъ и церковнымъ вѣрованіямъ и культу, а также съ послѣдователями изувѣрныхъ учений, принадлежность къ коимъ наказуется въ уголовномъ порядкѣ, находить недопустимымъ, русское подданство инославнаго не необходимо. IV, соед. зас. 73, 79, 80, 81, 82;—находить, что при смѣшанномъ бракѣ православнаго лица съ инославнымъ, отъ послѣдняго должно требовать подписки въ томъ, что оно не будетъ совращать супруга въ инославіе и будетъ воспитывать дѣтей отъ сего брака въ православной вѣрѣ и если подписка эта не будетъ имѣть юридическаго значенія, то она все таки должна имѣть значеніе нравственнаго обязательства, къ нарушенію котораго общество не должно относиться безразлично, если подписка не будетъ дана, не слѣдуетъ вѣнчать. IV, соед. засѣд. 83, 86;—высказываетъ, что нѣкоторые моменты въ производствѣ дѣлъ о расторженіи браковъ, напримѣръ увѣщаніе, а равно и самое рѣшеніе вопроса о расторженіи брака должна вѣдать церковная власть. IV, 107 (III);—что вѣкоторые моменты въ производствѣ дѣлъ о расторженіи браковъ, какъ установленіе факта прелюбодѣянія, установленіе болѣзни могутъ вѣдаться свѣтскимъ судомъ. IV, 107 (III);—что не слѣдуетъ передавать бракоразводный процессъ въ свѣтскій судъ. IV, 109 (III).

**ЕЛИМЕНТЬ** Смолятичъ, митроп. русскій. Порядокъ избранія и рукоположенія его. I, 410.

**ЕЛИМОВСКІЙ**, С. Я., упоминается проф. Глубоковскимъ. IV, 253 (V от.).

**ЕЛЮЧЕВСКІЙ**, В. О., проф.—былъ приглашенъ въ качествѣ члена, но на засѣданіяхъ П. П. не былъ.

**ЕОДИНЪ**, Византійскій писатель, упом. III, 250, 251 (II).

**ЕОЗИЦЕЦІЙ**, П. А., согласно заявленію В. Скворцова приглашается въ засѣданія VI Отд. II, 230;—VI Отд., заслушиваетъ доклады Гринякина объ устройствѣ миссіонерскихъ школъ, его—объ устройствѣ въ Кіевѣ особыхъ миссіонерскихъ курсовъ. II, 230;—проситъ VI Отд. оказать ему содѣйствіе къ изданію отдѣльной книгой его статей о штундизмѣ. II, 308;—участъ въ голосованіи. IV, 5 (VI).

**ЕОЗЛОВСКІЙ**, Т. В., свящ., упом. I, VI;—о желательности приглашенія на соборъ представителей не городского только, но и сельскаго духовенства. II, 444;—о трехстепенныхъ выборахъ мірянъ на соборѣ. II, 475;—голосуетъ за двухстепенные выборы для духовенства и трехстепенные для мірянъ. II, 479;—воздержался отъ голосованія по вопросу объ утвержденіи выборовъ архіереемъ, полагая, что выборы будутъ производиться на съѣздѣ подъ предсѣдательствомъ епископа. II, 480;—за поставленіе во главѣ секретаріата духовнаго или свѣтскаго лица безразлично. II, 484;—за ограниченіе участія членовъ соборныхъ комиссій въ сужденіяхъ собора. II, 489;—подалъ голосъ въ общ. собр. П. за составъ Синода изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. II, 589;—за вызовъ пост. членомъ архіеп. Литовскаго. II, 589;—о предсѣдательствѣ перваго епископа по чести, но не по власти. II, 590;—за наименованіе первоіерарха патріархомъ. II, 590;—за предоставленіе патріарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—при голосованіи вопроса о типѣ дух. школы подалъ голосъ за отдѣленіе пастырской школы отъ общеобразовательной. II, 569;—указываетъ на неудовлетворительную постановку учебнаго дѣла въ дух. уч. заведеніяхъ, какъ на причину уклоненія духовенства отъ опредѣленія дѣтей своихъ въ эти заведенія. II, 496;—о неудовлетворительности выходящихъ изъ академій преподавателей среднихъ дух. школъ. II, 497;—обращаетъ вниманіе на малую пользу для Церкви отъ поступающихъ въ дух. уч. заведенія дѣтей инословныхъ родителей. II, 497;—склоняется къ мысли Ф. Самарина не производить въ настоящее время совершенной ломки и уничтоженія семинарій, а открывать пастырскія школы постепенно. II, 497;—за устройство митрополитскихъ округовъ. III, 26 (I);—за учрежденіе митрополитскихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ, при участіи кляра и мірянъ въ указаніи кандидатовъ». III, 76—77 (I);—о причинахъ антогонизма консисторій съ духовенствомъ. III, 128 (I);—объ

отсутствіи связи между консисторією и духовенствомъ. III, 128 (I);—по мнѣнію его необходимо значительную часть консисторскихъ дѣлъ передать на мѣста, въ благочинническіе совѣты, а вмѣстѣ съ тѣмъ расширить самостоятельность священника, какъ пастыря. III, 128 (I);—признаетъ желательнымъ, чтобы въ составѣ консисторскихъ чиновниковъ были лица духовныя. III, 128 (I);—неудобство примѣненія выборнаго начала относительно членовъ консисторіи. III, 128, 129 (I);—признаетъ полезнымъ часть членовъ консисторіи вызывать изъ иногородныхъ и сельскихъ священниковъ мѣсяца на 3 и болѣе, съ сохраненіемъ за ними ихъ приходоѡ. III, 129 (I);—о желательности, въ видахъ установленія къ секретарю консисторіи довѣрчивыхъ отношеній со стороны духовенства, чтобы секретарь консисторіи былъ избираемъ духовенствомъ и могъ бы быть въ духовномъ санѣ, хотя бы и не изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, III, 156—157 (I);—отсутствіе нужды въ опредѣленіи прихода. III, 296;—за опредѣленія прихода, данныя проф. Бердниковымъ и Алмазовымъ. III, 301;—за формулу о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенную IV Отд. III, 383;—за формулу: «церковный судъ производится епископомъ и пресвитерами по его уполномочію». III, 201, 202 (О. С.);—за формулу: «судъ въ Церкви принадлежитъ епископу, а потому только отдѣльные части судопроизводства, какъ-то: судебное слѣдствіе, опредѣленіе состава преступленія или проступка и степени виновности обвиняемаго, могутъ и должны быть опредѣлены особымъ органомъ, при оставленіи за епископомъ самага преданія суду, кромѣ случаевъ частнаго обвиненія, равно и произнесенія приговора». III, 201, 203 (О. С.);—говорить, что главный недостатокъ духовнаго суда заключается въ медлительности предварительнаго слѣдствія. III, 213 (О. С.);—что міряне могутъ быть допущены въ духовный судъ въ качествѣ не судей, а депутатовъ. III, 213 (О. С.);—что едва ли, при недостаткѣ средствъ, осуществимо личное присутствіе въ духовномъ судѣ обвинителя, обвиняемаго и свидѣтелей. III, 213 (О. С.);—что гласность въ духовномъ судѣ недопустима. III, 213 (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предѣдателемъ во главѣ». III, 225, 526 (О. С.);—говорить рѣчь о томъ, что желательно, въ видахъ правосудія и въ цѣляхъ пріобрѣтенія довѣрія къ суду, присутствіе, какъ на слѣдствіи, такъ и въ самомъ епархіальномъ судѣ, депутатовъ отъ мірянъ. III, 229, 230 (О. С.);—за формулу: «депутаты допускаются на судѣ и предварительномъ слѣдствіи, на слѣдствіи—по выбору заинтересованной стороны, а на судѣ—выбранныя на епархіальномъ собраніи на опредѣленный срокъ». III, 231 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда частью избираются, частью назначаются». III, 236 (О. С.);—за положеніе: «не всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241 (О. С.);—за формулу: «преданіе суду представляется судебному установленію, на основанія сообщенія Епархіальнаго Правленія, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, о проступкѣ духовнаго лица и на основанія данныхъ, установленныхъ предварительнымъ судебнымъ слѣдствіемъ». III, 254, 255 (О. С.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—говорить о томъ, что нѣтъ необходимости въ организаціи особой защиты въ духовномъ судѣ. III, 257, 258 (О. С.);—за положеніе: «защитники не допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—предлагаетъ положеніе: «присутствіе на судѣ постороннихъ лицъ можетъ быть допустимо только съ согласія подсудимаго». III, 267;—находитъ необходимымъ довести до свѣдѣнія Общ. П. П., что первоначальной ступенью къ подготовкѣ пастырей для народа могла бы служить второклассная школа. II, 5—6;—что сохранить за причтомъ землю—самая насущная потребность: при незначительной денежной прибыли, земля приноситъ причту хлѣбные продукты; земля самая устойчивая статья, при колебаніи прочихъ причтовыхъ доходовъ. II, 22;—высказывается за совершеніе дитургіи на открытомъ воздухѣ, на антиминѣ и на разборномъ престолѣ. II, 25—26;—получаетъ отъ IV Отд. П. П. порученіе составить инструкцію для низшихъ членовъ клира. II, 28;—за допущеніе въ прих.-собранія женщинъ-домохозяекъ. II, 31;—полагаетъ, что перемѣщенія священниковъ изъ одного прихода въ другой неизбежны вслѣдствіе ихъ семейнаго положенія и матеріальной необезпеченности. II, 53;—дополняя свое мнѣніе о неизбежности перемѣщеній

священника изъ одного прихода въ другой, находятъ, что оставлять приходы поубу-  
ждають священника тяжелыя нравственныя условія захолустной сельской жизни. II,  
54;—заявляетъ, что нельзя упускать изъ виду матеріальную сторону при перемѣще-  
ніяхъ священниковъ изъ одного прихода въ другой. II, 55;—считаетъ излишнимъ пред-  
ставлять на утверженіе преосвященнаго постановленія епарх. съѣзда духовенства,  
единогласно принятыя. II, 65,—по порученію IV Отд. П. II. пересматриваетъ «Инструк-  
цію псаломщиковъ» по Могилевской епархіи для приложенія оной къ проекту прих.  
устава. II, 79;—находитъ, что прих. уставъ можетъ быть введенъ въ дѣйствіе до Собора  
лишь какъ разъяснительныя руководственныя указанія къ правиламъ 18 ноября 1905 г.,  
необязательныя и не дающія никакихъ приходу новыхъ правъ. IV, 4 (IV);—высказался  
за предложенную прот. Соколовымъ формулу о нормальномъ составѣ причта. IV, 9  
(IV);—находитъ, что необходимо изыскать мѣстныя средства на обезпеченіе духовен-  
ства, но не путемъ принудительнаго обложенія прихожанъ, а путемъ возвышенія па-  
стырской дѣятельности. IV, 27 (IV);—что учрежденіе особыхъ фондовъ для обезпеченія  
причтовъ въ Россіи невозможно. IV, 29 (IV);—о необходимости разсмотрѣть проектъ  
прих. устава Бердникова, такъ какъ въ его проектѣ затронуты такіе вопросы, которые  
не затронуты IV Отдѣломъ, IV, 35 (IV);—о необходимости упомянуть въ прих. уставѣ  
о вознагражденіи духовенства за требы. IV, 41 (IV);—полагаетъ, что приписка къ при-  
ходу прихожанъ можетъ быть и непринудительная. IV, 46 (IV);—о необходимости пре-  
доставить приходу право о воспрещеніи торговли спиртными напитками. IV, 51 (IV);—  
полагалъ бы необходимымъ внести въ § 44 прих. устава о предоставленіи приходу  
права ходатайствовать о закрытіи винныхъ лавокъ такое выраженіе: «въ приходахъ  
съ преобладающимъ православ. населеніемъ». IV, 52 (IV);—не находитъ удобнымъ  
установленіе спеціальнаго налога на церковныя школы. IV, 58 (IV);—заявляетъ, что  
въ § 62 проекта приходскаго устава, составленнаго IV Отд., не указавъ мѣнѣш  
числа членовъ, при наличности которыхъ приходское собраніе считается состоявшимся.  
IV, 59 (IV);—указываетъ, что на Могилевскомъ епархіальномъ собраніи священники  
добровольно отказались отъ предсѣдательства на приходскихъ собраніяхъ по хо-  
зяйственнымъ дѣламъ. IV, 63 (IV);—что прихожане недовольны, когда священники  
вмѣшиваются въ экономическія дѣла. IV, 63 (IV);—что при старческой немощи пред-  
сѣдателя нуженъ ему товарищъ. IV, 64 (IV);—что легче священнику совершать бого-  
служеніе въ теченіе 5 часовъ, чѣмъ предсѣдательствовать на приходскомъ собраніи.  
IV, 64 (IV);—при голосованіи, высказался, что на прих. собраніи по хозяйственнымъ  
дѣламъ при отсутствіи священника, можетъ быть предсѣдателемъ мирянинъ. IV, 66  
(IV);—что замѣститель священника на прих. собраніе избирается прих. собраніемъ съ  
согласія священника. IV, 66 (IV);—указывая, что въ европейскихъ общинахъ издавна  
существуютъ суды совѣсти, допускаетъ возможнымъ установленіе подобныхъ судовъ  
и въ нашихъ приходахъ. IV, 74 (IV);—указываетъ, что Могил. епарх. собраніемъ сдѣ-  
лано добавленіе къ § 93 прих. устава объ усвоеніи рѣшеніямъ суда совѣсти прихода  
совѣтовъ силы судебныхъ рѣшеній, дабы эти суды не обратились въ игрушку. IV,  
75 (IV).

**КОКОШИЛОВЪ**, патриаршій дьякъ. I, 205

**КОЛОСОВСКІЙ**, Я. М., прот. Буткевичъ упоминаетъ о преподавателѣ Харьковскаго епар-  
хіальнаго женск. училища Колосовскомъ, какъ авторѣ учебника по космографіи IV, 232  
(V отд.).

**КОНСТАНТИНЪ**, Великій, императоръ. I, 192;—отношеніе его къ христіанству. I, 322;—  
въ посланіи изъ Никей къ епископамъ, не присутствовавшимъ на соборѣ, указываетъ  
на свой долгъ заботиться о сохраненіи между всѣми общинами церковными единства  
вѣры и любви. I, 328;—первый Вселенскій соборъ просилъ его участія въ дѣлахъ  
Церкви. I, 330;—онъ и мать его Ирина привѣтствуются въ посланіи отъ лица VII Все-  
ленскаго собора, какъ руководители всего ихъ христіанскаго народа. I, 330—331.

**КОНСТАНТИНЪ**.—Лихудъ, патриархъ Константинопольскій. I, 197.

**КОНСТАНТИНЪ**, Погонать, императоръ. I, 193.

**КОНСТАНЦІЙ**, патр. I, 250.

**КОЯЛОВИЧЪ**, I. I., прот., упом. I, VI;—въ защиту положенія о желательности раздѣле-

нія русской Церкви на округа и о необходимости, для защиты религиозных интересов западно-русского народа и для развития противоборствующих латино-польской пропаганды силъ, учредить въ сѣверо-западномъ краѣ окружную митрополию. I, 402—403, 387, 427;—подагъ голосъ въ пользу мнѣнія за полувыборныхъ членовъ консисторій (часть по назначенію). I, 506, 507, 509; противъ участія мірянъ въ составѣ этихъ членовъ. I, 508;—замѣчаетъ, что, при примѣненіи съ 1869 по 1881 г. выборнаго начала къ замѣщенію благотворительскихъ должностей, на послѣднія избирались люди достойные. I, 536;—высказался за образованіе округовъ посредствомъ объединенія разрозненныхъ епархій, для созыванія областныхъ соборовъ и для выбора представителей на Всероссийскомъ помѣстномъ соборѣ. I, 547;—голосовалъ за двухстепенные выборы на соборъ для духовенства и трехстепенные для мірянъ. II, 479;—за неутвержденіе выборовъ архіереемъ. II, 480;—за поставленіе во главѣ секретаріата духовнаго или свѣтскаго лица безразлично. II, 484;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—въ общ. собр. II. П. подагъ голосъ за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ». III, 76—77 (I);—за формулу: «во главѣ епархіальнаго суда стоитъ епархіальный архіерей; пастырско-судебную власть свою епарх. архіерей осуществляетъ чрезъ епархіальныя судебныя учрежденія». III, 201 (О. С.);—за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);—за положеніе: «депутаты допускаются на предварительномъ слѣдствіи». III, 231, 233 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда частію избираются, частію назначаются». III, 236 (О. С.);—за положеніе: «всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241 (О. С.);—за формулу: «преданіе суду предоставляется судебному установленію, на основаніи сообщенія епархіальнаго правленія, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, о проступкѣ духовнаго лица и на основаніи данныхъ, установленныхъ предварительнымъ судебнымъ слѣдствіемъ». III, 254, 255 (О. С.);—голосовалъ на общ. собр. Пред. Прис. за опредѣленія прихода, данныя проф. Бердниковымъ и Алмазовымъ. III, 301;—за формулу о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенную Высокопр. Димитріемъ, архіеп. Херсонскимъ. III, 383.

**БОЯЛОВИЧЪ**, М. О., профес., упом. II, 295;—проф. Глубоковскій упоминаетъ о немъ, защищавшемъ проектъ учрежденія академіи въ Вильнѣ. IV, 223 (V от.).

**КРАСНОЖЕНЪ**, М. Е., проф., о повременномъ соборѣ. I, 128;—о составѣ Синода изъ перемѣняющихся членовъ. I, 150;—подагъ голосъ въ I Отд. за составъ Синода изъ 12-ти епископовъ. I, 174;—о вызовѣ членовъ въ Синодъ по старшинству хиротоніи. I, 184;—за вызовъ членовъ въ Синодъ по старшинству хиротоніи безъ дѣленія на районы. I, 185;—о постоянныхъ членахъ Синода іерархахъ Московскомъ, Кіевскомъ, Казанскомъ, Виленскомъ и экзархѣ Грузіи. I, 186;—о составѣ Всероссийскаго Синода. I, 251;—объ отношеніи Синода къ предсѣдателю. I, 252;—о правахъ и обязанностяхъ патріарха. I, 252;—о титулѣ первоіерарха русской Церкви. I, 252;—за особыя права первоіерарха. I, 272;—за редакцію проекта о правѣ первоіерарха созывать соборы съ соизволенія Государя и вѣдома Синода въ установленные сроки по заявленію трети епископовъ. I, 274;—за наименованіе первоіерарха патріархомъ. I, 276;—о кругѣ дѣлъ собора. I, 289;—о промежуткахъ между соборами. I, 289;—за указаніе кандидатовъ въ патріархи—одного епархіей, одного—Синодомъ и троиухъ—епископами. I, 294;—за избраніе патріарха соборомъ однихъ епископовъ. I, 295;—за созывъ соборовъ не рѣже, какъ чрезъ 10 лѣтъ. I, 295;—I Отдѣломъ II. П. образуется комиссія для составленія проекта положенія объ отношеніи Церкви къ государству изъ профессоровъ: Бердникова, Алмазова, М. А. Остроумова и Красножена. I, 372—373;—къ порядку сужденій въ II. П., II, 475;—за одностепенные выборы клириковъ и мірянъ на соборъ. II, 479;—за утвержденіе выборовъ архіереемъ. II, 480;—за духовное лицо во главѣ секретаріата. II, 489;—по вопросу о соборныхъ комиссіяхъ. II, 487;—за ограниченіе участія членовъ соборныхъ комиссій въ сужденіяхъ собора. II, 489;—о епископахъ, какъ полноправныхъ членахъ

собора. II, 581;—подавъ голосъ въ общ. собр. П. за составъ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 588;—за вызовъ пост. членомъ архіеп. Новгородскаго. II, 589;—за наименованіе первоіерарха—патріархомъ. II, 590;—за формулу о предсѣдателѣ и первоіерархѣ. II, 590;—о правѣ печалованія. II, 600;—за предоставленіе патріарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—за указаніе кандидата въ патріархи, одного—частвою, одного—Синодомъ и трохъ—епископами на соборѣ. II, 616;—за положеніе о соборѣ епископовъ, подъ предсѣдательствомъ патріарха, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью. II, 616;—за созывъ соборовъ не рѣже какъ чрезъ 10 лѣтъ. II, 618;—при голосованіи вопроса о типѣ духовной школы—за отдѣленіе пастырской школы отъ общеобразовательной. II, 569;—участвуетъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—по вопросу о церковномъ имуществѣ предлагаетъ II. слѣдующую формулу: «церковная собственность охраняется церковною властію отъ всякаго на нее посягательства». II, 617;—противъ устройства митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—при голосованіи въ общ. собр. П. П. положеній о характерѣ устройства митрополичьихъ округовъ отказался отъ подачи голоса. III, 60 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ». III, 76—77 (I);—полагаетъ, что не слѣдуетъ дѣлать прибавки (къ формулѣ 3-й III, стр. 295) относительно права митрополита наблюдать за исполненіемъ соборныхъ рѣшеній. III, 96 (I);—что, если клиру и мірянамъ будетъ предоставлено право участія въ указаніи кандидатовъ на епископскія кафедры, то необходимо народу предоставить и древнее право одобренія или неодобренія избранныхъ кандидатовъ. III, 97 (I);—за формулы о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенныя высокопр. Димитріемъ, архіеп. Херсонскимъ и проф. Бердниковымъ. III, 383;—говоритъ, что при исчисленіи лицъ, подлежащихъ церковному суду, достаточно въ уставѣ сказать: церковному суду подлежатъ священно-служители, монашествующіе и міряне обоаго пола. I, 622;—что о лицахъ, подсудныхъ церковному суду, въ уставѣ слѣдуетъ сказать: суду Церкви подлежатъ священно-служители, монашествующіе и міряне, какъ пребывающіе въ Россіи, такъ и внѣ ея предѣловъ. I, 623;—высказываетъ сужденія относительно положенія проекта проф. Горчакова о дѣлахъ, подлежащихъ рѣшенію церковнаго суда. I, 627, 628;—говоритъ о неудобствѣ замѣчаній, выговоровъ, какъ наказаній мірянъ по церковному суду. I, 632;—возражаетъ по поводу проектируемаго проф. Горчаковымъ внесенія присужденнаго церковнымъ судомъ выговора въ приходскій списокъ. I, 634;—что при обсужденіи проекта проф. Горчакова о церковныхъ мѣрахъ взысканія нужно имѣть въ виду главнымъ образомъ цѣль исправленія этими взысканіями, а не кары виновныхъ членовъ Церкви. I, 636;—что должны быть установлены двѣ лѣстницы мѣръ взысканія по церковному суду: одна для мірянъ, другая для лицъ духовныхъ. I, 640, 643;—что запись проступковъ прихожанъ въ особомъ приходскомъ списокѣ не возможна. I, 647;—что въ отношенія къ мірянамъ допустимы только слѣдующія церковныя мѣры взысканія: 1) обличеніе, 2) лишеніе права занимать почетныя должности и 3) объявленіе въ приходскомъ собраніи, что извѣстному лицу сдѣланы были увѣщанія, но не подѣйствовали. I, 647;—что особый слѣдователь необходимъ только въ дѣлахъ уголовной духовной юрисдикціи. I, 656;—что для суда низшей инстанціи слѣдователь не нуженъ. I, 656;—что слѣдователь долженъ быть матеріально обезпеченъ. I, 656;—что слѣдователемъ должно быть духовное лицо. I, 656;—что вопросъ о приходскомъ судѣ подлежитъ обсужденію IV Отд. П. П. I, 668, 670;—противъ проектируемаго проф. Горчаковымъ въ качествѣ мѣръ взысканія по приходскому суду, лишенія участія въ ношеніи иконъ, лишенія благословенія, лишенія права быть воспріимникомъ при крещеніи, лишенія права быть поручителемъ при бракѣ. I, 670;—противъ включенія преф. Бердниковымъ въ число дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію мѣстнаго церковнаго суда, безспорныхъ долговъ духовенства. I, 671, 672;—что духовный судъ можетъ быть гласнымъ, за исключеніемъ дѣлъ, которыя судъ признаетъ невозможнымъ предавать гласности. I, 683, 684;—что на засѣданіе духовнаго суда могутъ быть допускаемы и постороннія лица съ разрѣшенія предсѣдателя. I, 686;—что никто не сомнѣвается въ необходимости церковно-суднаго устава. III, 179 (О. С.);—что судебный и административный органы, чрезъ которые епископъ осуществляетъ власть, могутъ быть раздѣлены. III, 179 (О. С.);—что во избѣжаніе недоразумѣній необходимо

указать, что судебная власть остается у епископа и при отдѣльномъ отъ администраціи епархіальномъ судебномъ учрежденіи. III, 179 (О. С.);—что въ полномочіяхъ архіерея сосредоточена вся полнота власти въ епархіи. III, 179 (О. С.), IV, 7 (III);—что по канонамъ, административная и судебная власть соединены въ лицѣ епископа и ничего изъ его полномочій отдѣлять нельзя. III, 194 (О. С.), IV, 17 (III);—за формулу: «во главѣ епархіальнаго суда стоитъ епархіальный архіерей; пастырско-судебную власть свою епарх. архіерей осуществляетъ чрезъ епархіальные судебныя учрежденія». III, 201 (О. С.);—за формулу: «церковный судъ производится епископомъ и пресвитерами по его уполномочію». III, 201, 202 (О. С.);—за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ власти епископа». III, 201, 202 (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);—высказываетъ, что по проводимой нѣкоторыми аналогіи между свѣтскимъ и духовнымъ судомъ, депутатовъ въ духовномъ судѣ быть не должно. III, 226 (О. С.);—за недопущеніе мірянъ депутатами на слѣдствіи или судѣ. III, 231 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда частію избираются, частію назначаются». III, 236 (О. С.);—за формулу: «всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241 (О. С.);—за формулу: «преданіе суду предоставляется судебному установленію, на основаніи сообщенія Епархіальнаго Правленія, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, о проступкѣ духовнаго лица и на основаніи данныхъ, установленныхъ предварительнымъ судебнымъ слѣдствіемъ». III, 254, 255 (О. С.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ только въ уважительныхъ случаяхъ». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители». III, 259 (О. С.)—высказываетъ, что въ свѣтскомъ судѣ личное присутствіе обвинителя не требуется. III, 261 (О. С.)—что присутствіе обвинителя въ духовномъ судѣ не необходимо. III, 261 (О. С.);—за положеніе: «судъ долженъ производиться гласно и публично, съ допущеніемъ постороннихъ лицъ по усмотрѣнію суда». III, 266 (О. С.);—что можетъ быть рѣчь не объ отдѣленіи тѣхъ или иныхъ полномочій власти епископа, а только о способахъ осуществленія этой власти на практикѣ чрезъ разные органы. IV, 7 (III);—что судъ долженъ быть непремѣнно поставленъ подъ контроль епископа. IV, 18 (III);—что архіерей можетъ, по усмотрѣнію, всегда взять къ себѣ дѣло епархіальнаго суда на ревизію, на просмотръ. IV, 18 (III);—что всякое дѣло, рѣшенное въ епархіальномъ судѣ, должно быть представлено на утвержденіе архіерея. IV, 18, 19 (III);—что членовъ въ составѣ епархіальнаго суда должно быть не менѣе четырехъ. IV, 22 (III);—что кромѣ 5 членовъ епархіальнаго суда по назначенію, не излишне допустить еще выборныхъ. IV, 23 (III);—что введеніе въ епархіальный судъ выборныхъ судей, на подобіе почетныхъ мировыхъ судей въ свѣтскихъ судахъ, вполне цѣлесообразно. IV, 24 (III);—при голосованіи въ III Отд. высказался, что члены епархіальнаго суда назначаются, по представленію архіерея, Св. Синодомъ. IV, 24 (III);—высказываетъ, что лишеніе епископа рѣшающей власти въ епархіальномъ судѣ противно канонамъ. IV, 28 (III);—что онъ не знаетъ такихъ судовъ, въ которыхъ кромѣ судей участвовали бы постороннія лица. IV, 43 (III);—что не слѣдуетъ въ составъ мѣстной инстанціи церковнаго суда допускать мірянъ. IV, 45 (III);—что обвинителемъ въ епархіальномъ судѣ долженъ быть одинъ изъ членовъ суда, не участвующій въ рѣшеніи дѣла. IV, 57 (III);—что неудобно допущеніе въ духовномъ судѣ особыхъ повѣренныхъ, «духовныхъ адвокатовъ». IV, 62 (III);—что въ духовномъ судѣ въ защитникѣ необходимы качества, удовлетворяющія каноническимъ требованіямъ. IV, 62, 63 (III);—что такихъ лицъ, которыя всецѣло посвятили бы себя веденію защиты, пожалуй и не найдется. IV, 63 (III);—что желательно установленіе въ духовномъ судѣ кассационной инстанціи съ предоставленіемъ ей разсмотрѣнія дѣлъ и по существу. IV, 72 (III);—что компетенція въ дѣлѣ развода должна принадлежать тому, кому принадлежитъ компетенція въ признаніи дѣйствительности брака. IV, 105 (III);—высказываетъ замѣчаніе относительно предусмотрѣн-

наго въ новомъ гражданскомъ уложеніи раздѣльнаго жительства супруговъ. IV, 108 (III);—что поводовъ къ разводу въ дѣйствующемъ законодательствѣ русской православной Церкви недостаточно. IV, 114 (III);—дѣлаетъ возраженіе относительно высказаннаго профессоромъ Алмазовымъ сужденія о включеніи въ число поводовъ къ разводу заболѣванія одного изъ супруговъ сифилисомъ. IV, 114 (III);—что Синодъ временами указывалъ, что нельзя строго держаться теоріи формальныхъ доказательствъ въ дѣлахъ о разводѣ. IV, 116 (III);—что въ число поводовъ къ разводу слѣдовало бы включить потерю невинности до брака. IV, 119 (III);—что обоюдное прелюбодѣяніе супруговъ должно быть поводомъ къ разводу. IV, 125 (III);—что злонамѣренное оставленіе, въ теченіе не менѣе 5 лѣтъ, одного супруга другимъ можетъ служить поводомъ для расторженія брака. IV, 130 (III);—что неизлѣчимая душевная болѣзнь является достаточнымъ поводомъ къ расторженію брака. IV, 135 (III);—что не лучше-ли установить срокъ существованія душевной болѣзни, по истеченіи котораго возможенъ разводъ. IV, 135 (III);—что при расторженіи брака по причинѣ неизлѣчимой душевной болѣзни, во имя челоуѣколюбія надо позаботиться о больномъ супругѣ. IV, 135 (III);—что по законодательству императора Льва Философа, по сумасшествію мужа бракъ расторгался черезъ 5 лѣтъ болѣзни, а по сумасшествію жены—черезъ 3 года. IV, 136 (III);—что въ число поводовъ къ разводу слѣдуетъ включить жестокое, опасное для злоревья и жизни обращеніе одного супруга съ другимъ, если оно установлено уголовнымъ судомъ. IV, 136 (III);—что причиной къ расторженію брака можетъ служить обвиненіе мужемъ жены въ прелюбодѣяніи, ради ея опороченія, причемъ вины ея онъ не доказалъ. IV, 137 (III);—что слѣдуетъ сократить существующій нынѣ трехлѣтній срокъ, при наличности котораго возможно расторженіе брака по неспособности. IV, 138 (III);—что ненормально осужденіе на безбрачіе супруга, по неспособности коего бракъ расторгнуть. IV, 138 (III);—указываетъ на то, что требованіе единства религіи отъ вступающихъ въ бракъ относится къ самому существу брачнаго союза, такъ какъ вліяніе религіи имѣетъ большое значеніе для семейной жизни, особенно при воспитаніи дѣтей, что въ Восточной православной Церкви браки православныхъ съ еретиками не допускались даже въ XIII вѣкѣ; что въ Петровской Руси смѣшанные браки воспрещались, и хотя русскіе князья и вступали въ бракъ съ лицами инославными, но при такихъ бракахъ послѣднія принимали православіе и что впервые такіе браки были разрѣшены въ 1721 году, въ видѣ исключенія. IV, соед. зас. 38—40;—признаетъ, что смѣшанные браки съ послѣдователями изувѣрныхъ ученій недопустимы, а съ неправославными христіанами, раскольниками и сектантами возможны въ исключительныхъ случаяхъ съ обого каждый разъ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, при чемъ необходимо, чтобы неправославное лицо было русскаго подданства и чтобы дѣти отъ такихъ браковъ были воспитываемы въ православіи IV, соед. зас. 80—82.

**ЕРИВЕНКО, В. С.,** проф. Глубоковскій цитуетъ статью его въ Новомъ Времени. IV, 252 (V отд.).

**ЕРЮЧКОВЪ, К. Н.,** прот., допускается къ участію въ засѣданіяхъ VI Отдѣла. II, 235;—VI Отд. по докладу его и свящ. Александра дѣлаетъ постановленіе объ отиѣнѣ: а) клятвѣ патріарха Макарія и собора 1656 на двуперстномолящихся и б) порицательныхъ на старые обряды выраженій, полемическими писателями прежняго времени дополщенныхъ. II, 244—245;—докладъ его и свящ. Александра о назначеніи въ Уральскую область единовѣрческаго епископа. II, 282—285;—докладъ его и свящ. Александра объ отиѣнѣ клятвѣ патріарха Макарія и Собора 1656 г. на крестящихся двухперстно. II, 284—285.

**ЕУЗНЕЦОВЪ, А. Д.,** проф. Глубоковскій упоминаетъ объ его алфавитномъ указателѣ къ циркулярамъ по духовному вѣдомству. IV, 242 (V отд.).

**ЕУЗНЕЦОВЪ, Н. Д.,** докладываетъ о необходимости участія мірянъ въ церковномъ управленіи. I, 137—143;—о выборѣ членовъ Синода. I, 150—151;—о постоянныхъ членахъ Синода. I, 162;—подагъ голосъ въ I Отд. за допущеніе въ Синодъ клириковъ и мірянъ. I, 175;—о составѣ Синода. I, 176;—о выборѣ членовъ Синода на Соборѣ. I, 182, 184;—о правѣ епископовъ быть въ Синодѣ по дѣламъ епархіи. I, 184;—за выборы членовъ Синода на соборѣ. I, 185;—о выборѣ постоянныхъ членовъ Синода на соборѣ. I, 186;—докладъ противъ возстановленія патріаршества. I, 203—212;—о соборности. I,



206, 262;—о Синодѣ и его отношеніи къ первому епископу. I, 211, 220;—доводы противъ патріаршества. I, 244, 245;—о правахъ перваго епископа. I, 262;—о правахъ председателя Синода. I, 268, 271;—за председателемъ только права перваго епископа. I, 272;—за редакцію проекта о правѣ первоіерарха созывать соборъ съ созволенія Государя Императора по постановленію Синода въ установленные сроки и по заявленію трети епископовъ. I, 274;—за исключеніе формулы о правѣ первоіерарха имѣть высшее наблюденіе за благоустройствомъ Церкви. I, 276;—противъ наименованія первоіерарха патріархомъ. I, 276;—объ участіи клириковъ и мірянъ на соборахъ и въ рѣшеніи догматическихкихъ вопросовъ. I, 290;—о составѣ періодическихкихъ соборовъ. I, 291;—за указаніе кандидата въ патріархи соборомъ. I, 294;—объ избраніи патріарха на всероссійскомъ соборѣ. I, 294;—за избраніе патріарха соборомъ епископовъ при участіи клириковъ и мірянъ. I, 295;—за созывъ соборовъ не рѣже какъ чрезъ 5 лѣтъ. I, 295;—о необходимости установить точно срокъ созыва періодическихкихъ соборовъ. I, 295;—находитъ, что отношеніе православной Церкви въ Россіи къ государству слѣдуетъ обсуждать не исключительно съ церковной точки зрѣнія, а и съ государственной. I, 318;—произноситъ въ I Отд. П. П. пространную рѣчь объ отношеніяхъ Церкви къ Государству. I, 324—346;—изъясняетъ слова Спасителя: «отдавайте кесарево кесарю, Божіе Богу» (Луки XX, 22—25) для уясненія отношеній Церкви къ государству. I, 326—327;—останавливаетъ вниманіе на томъ, какъ складывались отношенія Церкви и государства въ Византіи. I 328—332;—утверждаетъ, что императоры Византійскіе являлись защитниками Церкви и умиротворителями раздоровъ и беспорядковъ. I, 331;—положеніе иностранныхъ исповѣданій въ Россіи по его мнѣнію, совершенно иное, чѣмъ Церкви православной. I, 334;—по его мнѣнію въ древней Руси церковное начало сложилось съ бытовымъ и народнымъ и вмѣстѣ находилось въ органической связи съ государственнымъ, однако возвышаясь надъ нимъ. I, 335—337;—по его мнѣнію, Петръ Великій подчинялъ православную Церковь—государству. I, 338—339;—по его мнѣнію, отдѣленіе въ Россіи Церкви отъ государства произвело бы глубокой разрывъ со всей нашей исторіей и можетъ даже привести къ гибели государства. I, 341—342;—признаетъ необходимость должности Оберъ-Прокурора. I, 344—345;—по его мнѣнію міряне должны быть введены въ составъ высшаго церковнаго управленія и его постояннаго органа Свят. Синода. I, 345;—придаетъ важное значеніе вопросу объ отношеніи государственной власти къ предстоящему Всероссійскому собору. I, 363—364;—предлагаетъ дополнить ст. 42 Основныхъ Законовъ въ проектируемой проф. Бердяковымъ редакціи словомъ: «и благочинія». I, 366;—полагаетъ, что когда въ Церкви происходятъ нестроенія, тогда можетъ быть необходимо вмѣшательство государственной власти. I, 367;—въ подтвержденіе сего указываетъ на 104 прав. Кароаг. собора. I, 368;—возражаетъ противъ проектируемаго внесенія въ ст. 43 Основныхъ Законовъ термина: «дѣйствуетъ въ согласіи». I, 368;—противъ выраженія: «охранитель церковнаго благоустройства». I, 368;—обращаетъ вниманіе на двойственность функций Оберъ-Прокурора, выдвигаемую новыми порядками государственнаго управленія. I, 371;—предлагаетъ въ ст. 6 проекта положеній «Объ отношеніи Высшаго правительства православной Россійской Церкви къ Верховной государственной власти» точно опредѣлить, какія именно постановленія собора и Свят. Синода докладываются Государю. I, 374;—замѣчаетъ, что избраніе Оберъ-Прокурора невозможно предоставить патріарху. I, 376;—что роль Оберъ-Прокурора нельзя сводить къ вышнему только наблюденію за церковными дѣлами и ставить его внѣ самаго церковнаго управленія. I, 377;—представляетъ свое особое мнѣніе по поводу принятаго I Отдѣломъ П. П. «Положенія объ отношеніяхъ Высшаго правительства православной Русской Церкви (Соборъ и Синодъ) къ Верховной государственной власти» (Оберъ-Прокуроръ). I, 379—385;—даетъ объясненіе усвоившемуся византійскимъ императорамъ названію епископа-монарха (ἐπιστομονάρχης). I, 380;—доказываетъ, что въ основаніе церковныхъ преобразованій нельзя класть уничтоженіе должности Оберъ-Прокурора, а еще тѣмъ болѣе—свѣтскаго начала вообще. I, 381;—по его мнѣнію, участіе на соборахъ уполномоченнаго Государя, знающаго церковныя дѣла, необходимо, независимо отъ личнаго присутствія Государя. I, 383;—по мнѣнію его, участіе Оберъ-Прокурора въ Г. Думѣ и Г. Совѣтѣ можетъ сводиться лишь къ отстаиванію справедливости постановленій Синода и къ защитѣ интересовъ православной Церкви. I, 383;—считаетъ своевременнымъ и

необходимымъ обсудить вопросъ о пожалованіи духовенству орденовъ. I, 384—385;— предлагаетъ измѣнить содержащееся въ п. 1 «Положеній объ отношеніи высшаго правительства православной русской Церкви къ Верховной государственной власти» выраженіе: «руководственного характера». II, 627;—протестуетъ противъ сравненія положенія православной Церкви въ государствѣ съ другими религіозными обществами. II, 632—633;—замѣчаетъ, что для опредѣленія отношеній между Церковью и государствомъ въ Россіи нельзя употреблять понятія автономіи. II, 633;—доказываетъ, что въ виду исторически сложившихся у насъ отношеній между Церковью и государствомъ, нельзя устанавливать роль Оберъ-Прокурора лишь, какъ высшаго наблюдателя за согласіемъ церковныхъ постановленій съ государственными законами. II, 635—636;—указываетъ на то, что если на Оберъ-Прокурора возлагается обязанность участвовать въ обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ, касающихся Церкви, въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ, то роль Оберъ-Прокурора нельзя сводить къ высшему наблюденію за согласіемъ съ законами. II, 640—641;—полагаетъ, что вопросъ о церковныхъ имуществвахъ настолько сложенъ, что онъ долженъ быть рассмотрѣнъ предварительно въ Отдѣлѣ. II, 646;—объ участіи на соборѣ всѣхъ епископовъ. II, 415—416;—о правахъ мірянъ на участіе въ предстоящемъ соборѣ вмѣстѣ съ епископами. II, 426;—упом. II, 433, 434;—о выборахъ на соборѣ. II, 469—471;—голосуетъ за двухстепенные выборы для духовенства и трехстепенные для мірянъ. II, 479;—за неутвержденіе выборовъ архіереемъ. II, 480;—за поставленіе во главѣ секретариата духовнаго или свѣтскаго лица безразлично. II, 484;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 490;—при отдѣльномъ мнѣніи о составѣ собора. II, 515—524;—особое мнѣніе о составѣ Синода. II, 524—525;—о вліяніи государственнаго управленія на церковное. II, 582;—о Синодѣ, какъ маломъ соборѣ. II, 582, 585;—объ участіи мірянъ въ церковномъ управленіи въ Карловицкой и Сибирской митрополіяхъ, въ Константинополѣ и Болгаріи. II, 582;—объ участіи клириковъ въ церковномъ управленіи въ Черногоріи и Россіи. II, 582;—объ участіи въ Синодѣ клириковъ и мірянъ. II, 582, 583;—подалъ голосъ въ общ. собр. II. за составъ Синода изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. II, 589;—за выборъ членовъ Синода соборомъ. II, 589;—противъ наименованія первоіерарха патріархомъ. II, 590;—за формулу о первомъ епископѣ какъ предсѣдателѣ только Синода. II, 590;—поднимаетъ вопросъ о допущеніи въ Синодъ клириковъ и мірянъ на свойственныхъ имъ условіяхъ. II, 595;—о неудобствѣ представить патріарху права личнаго доклада Государю. II, 600;—за предоставленіе патріарху права ходатайства предъ Государемъ по порученію Синода. II, 601;—о принадлежности собору высшей духовной власти, а не высшаго управленія. II, 613;—о принадлежности управленія русской Церковью не собору епископовъ, а собору съ участіемъ клириковъ и мірянъ. II, 613, 614;—за указаніе кандидата въ патріархи епископами, клириками и мірянами на соборѣ. II, 616;—за положеніе о соборѣ, созываемомъ въ опредѣленные сроки, подъ предсѣдательствомъ патріарха, какъ высшей духовной власти. II, 616;—за созывъ соборовъ чрезъ 5 или 3 года. II, 618;—особое мнѣніе по вопросу о патріаршествѣ. III, 26 (I)—44 (I);—особое мнѣніе по вопросу объ участіи духовенства и народа въ высшемъ церковномъ управленіи. III, 77—94 (I);—указываетъ на примѣръ св. апостола Павла, какъ на идеалъ пастырской дѣятельности духовенства. II, 507;—признаетъ учрежденіе пастырскихъ школъ едва-ли вызываемымъ потребностями пастырства. II, 507—508;—о значеніи дух. академій для богословской науки и вообще для пастырскаго служенія. II, 508;—признаетъ учрежденіе отдѣльныхъ пастырскихъ школъ опаснымъ для дальнѣйшаго существованія общеобразовательныхъ дух. школъ (семинарій). II, 508;—усматриваетъ центръ тяжести школьной реформы въ упорядоченіи религіозной и воспитательной части. II, 508;—при голосованіи въ общ. II. вопроса о типѣ дух. школы подалъ голосъ за единую школу. II, 569;—упом. II, 622, 631, 639;—участвуетъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 643, 647;—упом. II, 639;—за устройство митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—мнѣніе его по вопросу о введеніи митрополичьихъ округовъ. III, 56—57 (I);—за устройство митрополичьихъ округовъ, какъ судебно-административныхъ центровъ, имѣющихъ также и пастырскія цѣли. III, 60 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ».

III, 76—77 (I);—заявилъ, что попытка разрѣшить вопросъ о составѣ консисторіи, проведеніемъ аналогіи между Свят. Синодомъ и консисторіей неосновательна. III, 123 (I);— что недопущеніе мірянъ въ составъ консисторіи по прежнему закроетъ для нихъ пути къ полезному проявленію ихъ участія въ дѣлахъ церковныхъ. III, 123, 124, 125 (I);— возраженіе его противъ заявленій нѣкоторыхъ членовъ Присутствія о томъ, что мірянамъ слѣдуетъ довольствоваться участіемъ въ дѣлахъ приходскихъ. III, 124 (I);— по вопросу объ участіи мірянъ въ дѣлахъ церковнаго имущества. III, 124 (I);— по его мнѣнію самостоятельность и независимость членовъ консисторіи, равно какъ и возможно близкая связь ихъ съ окружающей жизнью, всего лучше можетъ быть гарантирована только избраніемъ ихъ отъ клира и мірянъ. III, 125 (I);—полагаетъ, что только введеніемъ въ составъ консисторіи выборныхъ отъ клира и мірянъ возможно достаточно обновить это учрежденіе и ослабить бюрократизмъ и кастовую замкнутость нашего епархіальнаго управленія. III, 125 (I);—о необходимости имѣть въ составѣ епархіальнаго управленія какое-нибудь должностное лицо, стоящее въ связи и зависимости отъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, какъ представителя государства, такъ какъ въ противномъ случаѣ, при недопущеніи въ составъ консисторіи представителей народа, будущее епархіальное управленіе получитъ совершенно клерикальный характеръ. III, 153, 154 (I);—говоритъ рѣчь о томъ, что въ интересахъ охраненія духовно-нравственнаго пастырскаго авторитета епископа, высшій церковный судъ слѣдуетъ отдѣлать отъ него, сохраняя за нимъ нравственно-духовное воздѣйствіе. III, 191—193 (О. С.);—говоритъ рѣчь по поводу помѣщеннаго въ «Русскомъ Знамени» открытаго письма предсѣдателя союза русскаго народа Дубровина, направленнаго противъ высокопреосвященнаго митрополита Антонія. III, 249, 250 (О. С.);—упом. III, 273, 281, 320, 323;—докладъ его въ общ. собр. Пред. Прис. о значеніи закона 17 октября 1906 г. объ устройствѣ старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ въ примѣненіи къ благоустроенію православнаго прихода. III, 274—280;—законъ этотъ даетъ поводъ къ появленію сектантскихъ общинъ по мотивамъ совершенно нерелигиознымъ. III, 275—278;—страдаетъ неопредѣленностью. III, 276;—имъ даются права гражданства всякимъ стремленіямъ къ разложенію церковной жизни и игнорируется значеніе православной Церкви, какъ духовно-органической силы русской народности и характернаго отличія русскаго государства. III, 277;—имъ не могутъ быть довольны сами старообрядцы, старающіеся крѣпко объединиться около одного центра. III, 277;—онъ можетъ служить примѣромъ въ дѣлѣ преобразованія православной Церкви и въ частности прихода. III, 280;—онъ можетъ способствовать разложенію церковной жизни и трудно примиримъ со значеніемъ православной Церкви въ русскомъ государствѣ. III, 280;—докладъ его о значеніи закона 17 окт. 1906 г. въ примѣненіи къ благоустроенію церковнаго прихода общ. собр. П. П. принять къ свѣдѣнію. III, 280;—необходимость опредѣленія прихода III, 295;—роль народа въ приходѣ III, 295, 296;—критика опредѣленія прихода, даннаго проф. Алмазовымъ. III, 296;—замѣчанія объ организующемъ началѣ въ Церкви, по мнѣнію проф. М. А. Остроумова. III, 296;—заявленіе при голосованіи въ общ. собр. П. П. формулъ, дающихъ опредѣленіе прихода. III, 301;—за опредѣленіе прихода, данное Папковымъ. III, 301;—замѣчаніе его по поводу сообщенія проф. Дмитріевскаго объ организаціи приходо въ Востокѣ III, 317;—въ устройствѣ и жизни приходскихъ учреждений должно ясно выступать религиозно-нравственное начало III, 317;—организація приходской благотворительности III, 317;—задача всѣхъ преобразованій прихода—слияніе въ немъ мірскаго начала съ церковнымъ. III, 318;—нестроенія русской церковной жизни—результатъ односторонняго взгляда на Церковь, какъ на учрежденіе, съ отгѣсненіемъ въ ней на задній планъ церковно-общественнаго начала. III, 318;—преобладаніе этого взгляда у большинства членовъ П. П. III, 318;—прих. попечительства, какъ доказательства односторонняго взгляда на приходъ. III, 318;—ненормальное положеніе церковныхъ старостъ. III, 318, 348;—происхожденіе этого взгляда и проявленіе его въ дѣйствующемъ законодательствѣ. III, 318, 319;—возраженіе его на замѣчаніе профессора Бердникова о невозможности приходу, какъ дарителю, распоряжаться пожертвованнымъ на храмъ. III, 319;—въ приходѣ должно быть одно церковное имущество безъ подраздѣленія его на храмовое, причтовое и приходское, но съ назначеніемъ на отдѣльные церковныя цѣли; III, 319, 349;—распоряженіе церковнымъ имуществомъ должно принадлежать приходу, какъ одному

церковному цѣлому. III, 319, 349, 380;—по мнѣнію прот. Буткевича, слишкомъ идеализируютъ современную приходскую общину. III, 324;—замѣчаніе по поводу указаній на ненормальное отношеніе церковныхъ старостъ къ церковному имуществу и духовенству. III, 348;—замѣчаніе по поводу упрековъ въ идеализмъ. III, 348;—взлшнихъ заботахъ объ установленіи отношеній прихода къ церковному имуществу. III, 348, 349;—вопросъ о собственникѣ церковнаго имущества не высленъ въ наукѣ. III, 349;—приходъ, какъ живой церковный организмъ, долженъ быть юридическимъ лицомъ, зависямымъ отъ епархіи. III, 349, 380;—приходъ, какъ ограниченный собственникъ имущества. III, 349, 380;—въ составъ органовъ епархіальнаго высшаго церковнаго управленія должны входить представители приходовъ. III, 349, —замѣчаніе по поводу желаній свести дѣла преобразованія прихода на вопросъ о возбужденіи религіознаго духа въ прихожанахъ. III, 349, 350;—игнорированіе нѣкоторыми членами II. П. правъ мірянъ въ церковной жизни. III, 350;—положеніе православной Церкви въ Россіи лучше всего можетъ быть упрочено привлеченіемъ мірянъ къ активному участию въ церковной жизни. III, 350;—о формулѣ, предложенной преосвящ. Стефаномъ, еписк. Могилевскимъ, отъ имени IV Отд. II. П. по вопросу о собственникѣ церковно-приходскаго имущества. III, 379;—духовное вѣдомство, какъ собственникъ церковнаго имущества по дѣйствующимъ законамъ. III, 379, 380;—ошибочность утвержденій проф. Бердникова, Остроумова и Алмазова, будто собственниками церковнаго имущества могутъ быть только отдѣльныя Церкви и монастыри. III, 379;—церковное имущество въ Византіи III, 379;—дѣло церковныхъ преобразованій должно основываться на расширеніи понятія о Церкви, какъ учрежденіи, включеніемъ въ него церковно-общественнаго элемента. III, 380;—приходъ для достиженія своихъ цѣлей нуждается въ имуществѣ. III, 380;—мѣстныя, религіозныя нужды прихода, какъ основаніе къ предоставленію приходу правъ юридическаго лица. III, 380;—положеніе «представителей отъ прихода» въ дѣлѣ завѣдыванія церковнымъ имуществомъ по инструкціи церковнымъ старостамъ. III, 380;—приходъ долженъ быть призванъ къ жизни какъ одно церковное цѣлое. III, 381;—непригодность формулъ о собственникѣ церковно-приходскаго имущества, предложенныхъ высоко-преосв. Димитріемъ, архіеп. Херсонскимъ, и проф. Бердниковымъ. III, 381;—возраженіе проф. Остроумова, на замѣчаніе его о духовномъ вѣдомствѣ, какъ собственникѣ церковнаго имущества. III, 381, 382;—поправка формулы IV Отд. II. П. о собственникѣ церковно-прих. имущества. III, 383;—за формулу о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенную IV Отдѣломъ. III, 383;—с-твить IV Отд. II. П. вопросъ, что значить переустроить приходъ, не дожидаясь собора? IV, 2 (IV);—признаетъ полезнымъ осуществить реформу прихода до собора. IV, 3 (IV);—с-твить въ IV Отд. II. П. вопросъ: можетъ ли быть введенъ въ дѣйствіе не въ законодательномъ порядкѣ прих. уставъ. IV, 3 (IV);—признавая, что православ. приходъ въ настоящее время находится въ распадѣ, считаетъ необходимымъ принять немедленно рядъ мѣръ для организаціи прихода. IV, 3 (IV);—находить, что IV Отд. II. П. долженъ рассмотреть сдѣланныя Могилевскимъ епарх. собраніемъ замѣчанія на проектъ прих. устава, выработанный этимъ Отдѣломъ. IV, 5 (IV);—за формулу, предложенную Аксаковымъ, о нормальномъ составѣ причта. IV, 9 (IV);—полагаетъ, что, во избѣжаніе произвола со стороны епископа при опредѣленіи клириковъ, мотивировка отказовъ прихожанамъ въ назначеніи избраннаго ими лица желательна. IV, 13 (IV);—находить, что почерпать всецѣло средства на содержаніе духовенства изъ государственнаго казначейства представляется едва-ли желательнымъ и не соответствовало бы задачамъ Церкви. IV, 22—24 (IV);—что въ сужденіяхъ по вопросу объ обезпеченіи духовенства многіе ссылаются на протестантскія государства и порядки, но взглядъ протестантовъ на пасторовъ не совпадаетъ съ православ. точкой зрѣнія на пастырей. IV, 29 (IV);—что указанія Могилевскаго епарх. собранія на проектъ прих. устава относительно средствъ содержанія духовенства заслуживаютъ вниманія. IV, 30 (IV);—что IV Отд. долженъ рассмотреть проектъ прих. устава проф. Бердникова. IV, 31 (IV);—находить необходимымъ подробно рассмотреть проектъ прих. устава проф. Бердникова, чтобы воспользоваться указаніями его для исправленія проекта устава, выработаннаго IV Отд. IV, 33—34 (IV);—предлагаетъ свою редакцію § 8 прих. устава объ обезпеченіи духовенства содержаніемъ IV, 35 (IV);—признаетъ необходимымъ исключить изъ прих. устава напominаніе приходу о томъ, что

на него возлагается непремѣнная обязанность содержать духовенство. IV, 36 (IV);— предлагает внести такое примѣчаніе къ § 8 прих. устава: «на содержаніе прих. духовенства употребляется также часть средствъ, которыя должно доставлять государство православл. Церкви въ Россіи въ интересахъ вѣрующаго православл. народа и въ виду особаго историческаго положенія православной Церкви въ Россіи» IV, 37 (IV);— полагаетъ, что вопросъ объ обезпеченіи государствомъ духовенства содержаніемъ не можетъ быть разрѣшенъ обоснованіемъ обязанности государства давать пособие на числящемся за нимъ долгѣ (отобраніе церковныхъ земель въ XVIII в.) IV, 38 (IV);— что плата за требы—дѣло мѣстное и въ приходскій уставъ не слѣдуетъ объ этомъ вносить. IV, 39 (IV);—что обязательная приписка къ тому или другому приходу стѣснительно для прихожанъ. IV, 45—46 (IV);—что каждому прихожанину удобнѣе принадлежать къ тому приходу, на территоріи котораго онъ живетъ. IV, 46 (IV);—неудобно приурочивать катихизацію къ первой сознательной исповѣди, такъ какъ это напоминало-бы протестацкую конфирмацію. IV, 48—49 (IV);—заявляетъ, что онъ не можетъ принять §§ 28 и 29 прих. устава, и проситъ IV Отд. разрѣшить ему высказать свои соображенія по вопросу о приходѣ. IV, 50 (IV);—§ 41 (о братскомъ судѣ) слѣдовало бы исключить изъ прих. устава. IV, 50—51 (IV);—что закрытіе и открытіе торговли есть дѣло гражданской власти и эта функція не можетъ быть выполнена приходомъ. IV, 51 (IV);—что, въ случаѣ предоставленія приходу права закрытія винныхъ лавокъ, трудно будетъ достигнуть согласія по этому предмету съ лицами нехристианскихъ вѣръ. IV, 52 (IV);—при голосованіи высказался противъ внесенія въ § 44 прих. устава добавленія о предоставленіи приходу права воспрещать торговлю въ праздничные дни и закрывать винныя лавки. IV, 52 (IV);—высказываетъ мнѣніе, что §§ 70 и 78 изложены неясно. IV, 68 (IV);—что должность настоятеля можно не соединять съ должностью предсѣдателя прих. собранія. IV, 68 (IV);—предлагаетъ на каждое собраніе избирать особаго предсѣдателя, какъ это дѣлается въ разныхъ обществахъ; если избирать священника—онъ будетъ предсѣдателемъ. IV, 69—70 (IV);—находить, что § 78 нормальнаго устава долженъ быть редактированъ иначе, а именно въ смыслѣ согласованія его съ § 70 устава. IV, 70—71 (IV);—упомин. въ рѣчи прот. Соколова IV, 71 (IV);—соглашается съ мнѣніемъ прот. Соколова о порядкѣ обжалованія прихожанами постановленій прих. собраній въ благочин. совѣтѣ. IV, 71 (IV);—предлагаетъ новую редакцію § 78 прих. устава. IV, 71 (IV);—высказывается противъ предложенія Могил. епарх. собранія объ измѣненіи § 86 прих. устава о предсѣдателѣ прих. совѣта. IV, 73 (IV);—находить, что пожеланіе Могил. епарх. собранія касательно внесенія въ § 93 прих. устава добавленія о призваніи за рѣшеніями суда совѣсти прих. совѣта силы судебныхъ рѣшеній неосуществимо. IV, 74 (IV);—что, при случайномъ составѣ прих. совѣта, постановляемыя совѣтами, въ качествѣ суда совѣсти, рѣшенія, особенно по дѣламъ имущественнымъ, могутъ нарушать дѣйствующіе законы и внести запутанность въ юридическія отношенія. IV, 74 (IV);—упом. въ рѣчи Папкова. IV, 74 (IV);—указывая, что для крестьянъ по дѣламъ имущественнымъ есть особый судъ съ особымъ производствомъ, не находитъ крайней необходимости предоставлять особыя судебныя функціи еще и прих. совѣту. IV, 74—75 (IV);—полагаетъ, что если необходимо предоставить прих. совѣту третейскій судъ, то онъ можетъ касаться дѣлъ о различныхъ оскорбленіяхъ, а никакъ не дѣлъ, затрагивающихъ правовыя нормы, имѣющія обществ. значеніе. IV, 75 (IV);—предлагаетъ замѣнить въ § 93 прих. устава выраженіе «судъ совѣсти» выраженіемъ «третейскій судъ». IV, 75 (IV);—находить, что на первыхъ порахъ возстановленія званія и служенія діакониссъ по проекту IV Отд. необходимъ разсадникъ для ихъ надлежащаго подготовленія. IV, 85 (IV);—упомин. въ рѣчи преосв. Могилевскаго Стефана по поводу закона 17 окт. 1906 г., IV, 92 (IV);—сдѣлалъ IV Отд. П. П. докладъ о томъ, насколько законъ 17 окт. 1906 г. приложимъ къ прав. Церкви и можно ли въ вопросѣ о предоставленіи правъ прав. приходамъ руководствоваться этимъ закономъ. IV, 92—98 (IV);—въ сдѣланномъ IV Отдѣлу докладѣ касательно закона 17 окт. 1906 г. пришелъ къ заключенію, что этотъ законъ не можетъ служить примѣромъ въ дѣлѣ преобразованія прав. Церкви и русскаго прихода; напротивъ, онъ можетъ способствовать разложенію церковной жизни. IV, 98 (IV);—предлагаетъ просить Общ. Собр. П. П. сообщить, куда слѣдуетъ, о необходимости пересмотра

закона 17 окт. 1906 г. IV, 98 (IV);—упомин. въ рѣчи Заозерскаго и Папкова. IV, 99 (IV);—упом. въ рѣчи Аксакова. IV, 101 (IV);—предлагаетъ внести Общ. собр. II, II, отъ имени IV Отд. такое заключеніе: «законъ 17 окт. 1906 г. объ организаціи сектантскихъ общинъ не можетъ служить примѣромъ въ дѣлѣ преобразованія прав. Церкви и, въ частности, русскаго прихода. Законъ этотъ можетъ способствовать разложенію церковной жизни и трудно примиримъ съ признаннымъ значеніемъ прав. Церкви въ Русскомъ государствѣ». IV, 101—102 (IV);—предложилъ свою редакцію объ отношеніи закона 17 окт. 1906 г. къ прав. Церкви, каковая редакція и принята IV Отд. II, II, IV, 102 (IV);—сдѣлалъ докладъ IV Отд. II, II. по вопросу о природѣ церковныхъ имуществъ. IV, 103 (IV);—не соглашается съ мнѣніемъ преосв. Могил. Стефана по вопросу о собственникѣ церк. имущества. IV, 105 (IV);—высказалъ: если уничтожить существующій порядокъ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, не иначе, какъ чрезъ испрошеніе Высочайшаго соизволенія, то это можетъ привести къ тому, что въ короткое время половина Россіи сдѣлается владѣніемъ Церкви. IV, 108 (IV);—находитъ, что контроль государства надъ Церковью тамъ, гдѣ она вступаетъ въ гражданскій оборотъ, необходимъ, но, говоря о Высочайшемъ соизволеніи, мы говоримъ только о контролѣ Государства надъ переходомъ территоріи изъ однихъ рукъ въ другія; Высочайшее соизволеніе подчеркиваетъ особую природу церковныхъ имуществъ. IV, 109 (IV);—что въ мотивированномъ докладѣ отъ имени IV Отд. о порядкѣ пріобрѣтенія церк. учрежденіями недвижимыхъ имѣній приведены слишкомъ односторонніе мотивы о ненужности испрошенія Высочайшаго соизволенія. IV, 113 (IV);—въ прочитанномъ имъ въ IV Отд. II, II. докладѣ по вопросу о церковныхъ имуществахъ, предложилъ на обсужденіе Отдѣла слѣд. положенія: 1) въ настоящее время не только невозможно отчуждать недвижимыя церковныя имущества съ какими бы то ни было цѣлями, но эти имущества слѣдовало бы увеличить въ интересахъ болѣе прочнаго доставленія прав. Церкви нужныхъ средствъ для ея цѣлей и 2) церковныя имущества въ отношеніи ихъ защиты должны пользоваться правами имуществъ казенныхъ. IV, 114 (IV);—предложилъ на обсужденіе IV Отд. II, II. свою формулу по вопросу о собственникѣ церковнаго имущества о юридическомъ лицѣ въ приходѣ. IV, 116, (IV);—представилъ IV Отд. II, II. докладъ по вопросу о приходѣ. IV, 117—156 (IV);—читаетъ въ IV Отд. II, II. въ засѣданіи 13 дек. 1906 г. докладъ по вопросу о церковномъ имуществѣ и отношеніи государства къ недвижимымъ имѣніямъ въ Россіи, IV приложение, стр. 1—70.

**БУДРЯВЦЕВЪ**, В. Д., проф., упом. прот. Буткевичемъ. IV, 135 (V отд.).

**БУЛЬМАНЪ**, Квирианъ, упом. въ рѣчи Аксакова. IV, 101 (IV).

**БУРГАНОВЪ**, Н. А., проф., упом. I, 322, 372, 380.

**БУТЕПОВЪ**, Н. М., дѣлаетъ замѣчаніе объ обремененности въ настоящее время дѣлами духовныхъ слѣдователей. I, 611;—объясняетъ о существующей въ С.-Петербургской консисторіи практикѣ въ отношеніи къ дѣламъ о безспорныхъ долгахъ духовныхъ лицъ. I, 673;—какъ распределяются дѣла между двумя экспедиціями Спб. духовной консисторіи. IV, 6, 7. (III);—какой порядокъ существуетъ въ Спб. дух. консисторіи касательно допущенія повѣренныхъ по дѣламъ бракоразводнымъ. IV, 59 (III);—сколько, какія судебныя дѣла и какъ производились въ Спб. епарх. управленія съ 1896 по 1900 годъ. IV, 95, 96 (III);—историческія данныя по вопросу о передачѣ бракоразводныхъ дѣлъ въ свѣтскій судъ и о недостаткахъ въ бракоразводномъ процессѣ. IV, 109—111 (III);—что необходимо увеличеніе основаній для развода, исключеніе положенія, что разводъ не допускается при доказанномъ прелюбодѣяннѣ истца, и составленіе кодекса о разводѣ. IV, 112 (III);—какіе недостатки въ порядкѣ производства дѣлъ о разводѣ. IV, 112, 113 (III);—что необходимо обоюдное прелюбодѣяннѣ признать достаточнымъ поводомъ для развода. IV, 122—124 (III).

**БУТНЕВИЧЪ**, оберъ-священникъ арміи и флота, архіеписк. Арсеній упом. о немъ, какъ членѣ комиссіи дух. училищъ. II, 556.

## Л.

**ЛАВРЕНТІЙ**, епископъ Тульскій. Прот. Буткевичъ замѣчаетъ, что изъ всѣхъ преосвященныхъ только Тульскій въ отзывѣ своемъ высказался за возможность улучшить консисторію преобразованиемъ ея строя. I, 496.

- ЛАВРОВЪ, А. Э.**, проф., впоследствии архиеп. Литовскій Алексій, упоминается. I, 336, 357, 591, 609, 618. III, 209 (О. С.); IV, 1, 5, 8, 10, 73, 110 (III);—приводится профессоромъ Бердниковымъ его мнѣніе по вопросу объ учрежденіи должности прокурора епархіальнаго суда. III, 245 (О. С.).
- ЛАКЕРБАИ**, подполковникъ, ссылка на рѣчь его, представляющую характеристику отношеній грузинъ и мингрельцевъ къ абхазцамъ. (Докладъ прот. I. I. Восторгова «Къ вопросу объ автокефалии Грузинской Церкви»). III, 297, 298 (II).—Краткая справка его по исторіи Абхазіи за истекшее столѣтіе (докладъ тотъ же). III, 298 (II).
- ЛЕБЕДЕВЪ, А. П.**, проф., Исторія Греко-Восточной Церкви. I, 259;—Объ отношеніяхъ митрополита округа къ епископамъ по управленію церковнымъ имуществомъ въ изслѣдованіи Лебедева «Духовенство древней Церкви». I, 410;—упоминается. III, 223 (О. С.);—Проф. Глубоковскій цитуетъ сочиненія проф. Лебедева, IV, 246, 263, 267 (V отд.).
- ЛЕБЕДЕВЪ, А. С.** прот., настоятель Вознесенской г. С.-Петербурга церкви, —въ представленной къ журналу IV отд. П. П. № 1 запискѣ по вопросу о приходѣ находить, что благоустроеніе прихода должно утверждаться на каноническихъ основаніяхъ, но самые каноны Церкви должны имѣть основаніемъ Слово Божіе. II, 7—8;—высказывается за назначеніе духовенству содержанія отъ прихода, при пособіи отъ правительства. II, 21;—за совершеніе литургіи на открытомъ воздухѣ, на антиминѣ и на разборномъ престолѣ. II, 25—26;—за допущеніе въ приход. собранія женщинъ—домохозяекъ. II, 31;—что переводы священниковъ изъ одного прихода въ другой допустимы только или по волѣ епископа, для блага Церкви, или при дѣйствительности разрыва духовной связи между пастыремъ и пасомыми. II, 54—55;—допуская пятилѣтній срокъ службы священниковъ на одномъ приходѣ достаточнымъ для полученія права просить о перемѣщеніи въ другой приходъ, не считаетъ возможнымъ ограничивать число перемѣщенныхъ священниковъ въ другіе приходы. II, 58;—IV Отд. П. П. поручено ему совмѣстно съ прот. Бречкевичемъ и Успенскимъ составить проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи. II, 77;—по порученію IV Отд. П. П. пересматриваетъ издаванную Св. Синодомъ въ 1901 г. «Инструкцію настоятелямъ церквей» для приложенія оной къ проекту приход. церкви. II, 79;—полагаетъ, что немедленно слѣдуетъ пересмотрѣть Инструкцію благочинному церковью для согласованія ея съ нормальнымъ прих. уставомъ. II, 117;—голосуетъ за одностепенные выборы клириковъ и мірянъ на соборъ. II, 479; за утвержденіе выборовъ архіереямъ. II, 480;—о предсѣдателѣ собора первоиерархѣ русской Церкви. II, 482;—за духовное лицо во главѣ секретаріата. II, 484;—о составѣ соборныхъ комиссій только изъ специалистовъ и о предоставленіи голоса всѣмъ членамъ собора. II, 487;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—при голосованіи въ общемъ П. вопроса о типѣ дух. школы подаетъ голосъ за единую школу. II, 568;—за вызовы постояннымъ членомъ архіеп. Литовскаго. II, 589;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоиерархѣ. II, 589;—за наименованіе первоиерарха—патріархомъ. II, 590;—за положеніе о соборѣ епископовъ, подъ предсѣдательствомъ патріарха, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью. II, 615;—за указаніе кандидата въ патріархи—одного пастыря, одного—Синодомъ и троехъ—епископами на соборѣ. II, 616;—за созывы соборовъ не рѣже какъ чрезъ 10 лѣтъ. II, 618;—участвуетъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—за устройство митрополитскихъ округовъ. III, 26 (I);—за положеніе «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ». III, 76, 77 (I);—высказывается за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);—за положеніе: «депутаты допускаются на предварительномъ слѣдствіи». III, 231, 233 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда частью избираются, частью назначаются». III, 236 (О. С.);—что слѣдуетъ отмѣнить гражданскія послѣдствія лишенія сана священнослужителей. III, 237 (О. С.);—за формулу: «всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241 (О. С.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, не участвующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—за по-

ложение: «защитниками въ церковномъ судѣ могутъ быть и міряне» III, 259, 260. (О. С.);—за положение: «постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда». III, 266, 267 (О. С.);—точное опредѣленіе прихода, какъ живого организма, дать нельзя и не нужно. III, 294;—упоминается. III, 296, 391;—нужно не теоретическое понятие о приходѣ, а опредѣленіе его отношеній къ церковной власти. III, 300;—его опредѣленіе прихода. III, 300;—отказался отъ голосованія на общемъ собраніи П. П. формулъ, дающихъ опредѣленіе прихода. III, 301;—роль на практикѣ представителей отъ прихода въ дѣлѣ завѣдыванія церковнымъ имуществомъ. III, 321;—возраженіе на замѣчаніе, будто организованный приходъ не будетъ давать денегъ на епархіальныя нужды. III, 321, 322;—предоставить прихожанамъ право участвовать въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ необходимо въ видахъ установленія общенія между причтомъ и мірянами. III, 322;—за формулу о собственникахъ церк.-прих. имущества, предложенную IV Отдѣломъ. III, 383;—за формулу, предложенную Аксаковымъ, о нормальномъ составѣ причта. IV, 9 (IV);—за предложенную прот. Соколовымъ формулу о нормальномъ составѣ причта. IV, 9 (IV);—присоединяется къ мнѣнію прот. Соколова о томъ, что неудобно требовать отъ епископа мотивированнаго отказа въ утвержденіи избраннаго прихожанамъ кандидата на вакантное мѣсто. IV, 10 (IV);—полагаетъ, что нѣтъ основанія разсматривать проектъ прих. устава, составленный Бердниковымъ, какъ не представленный на обсужденіе IV Отдѣла. IV, 25 (IV);—что протоколъ постановленій Могилевск. епарх. собранія нужно разсмотрѣть, но не слѣдуетъ долго останавливаться на немъ. IV, 26 (IV);—предлагаетъ внести въ § 8 прих. устава такое добавленіе: «дополненіемъ къ жалованью могутъ служить жертвы прихожанъ за требы». IV, 41 (IV);—говоритъ, что вопросъ объ отобраніи причтовыхъ земель можетъ возникнуть лишь при полномъ обезпеченіи духовенства изъ средствъ казны. IV, 43 (IV);—находитъ необходимымъ внести въ § 9 прих. устава указаніе о принадлежности каждаго правосл. прихожанина къ какому-либо приходу. IV, 45 (IV);—замѣчаетъ, что выпускать § 70 прих. устава нельзя. Предоставленное предсѣдателю право обжалованія постановленія приходскаго Собранія возвышаетъ права предсѣдателя. IV, 67—68 (IV);—высказываетъ, что священникъ долженъ быть предсѣдателемъ прих. собранія по должности. IV, 70 (IV);—за подготовленіе достойныхъ лицъ къ служенію въ званіи діаконовъ на мѣстахъ, такъ какъ, по самому характеру служенія и ради своихъ обязанностей, онѣ должны быть особенно близки прихожанамъ. IV, 85, 86 (IV);—что евреи посредствомъ закона 17 окт. 1906 г. могутъ обходить законъ о чертѣ осѣдлости. IV, 98 (IV);—находитъ, что законъ 17 окт. 1906 г. поощряетъ старообрядческія и сектантскія общества и даетъ имъ преимущественнаго надъ существующими христ. вѣроученіями. IV, 99 (IV).

**ЛЕБЕДЕВЪ**, Ст. Исид., упоминается проф. Глубоковскимъ. IV, 240—241, (V отд.).

**ЛЕВИТСКІЙ**, К. I., прот., епарх. наблюдатель церковно-прих. школъ Волынк. еп.,—упоминается. I, VI;—находитъ необходимымъ довести до свѣдѣнія Общ. П. П., что первоначальной ступеню къ подготовкѣ пастырей для народа могла бы служить второклассная школа. II, 5—6;—находитъ, что сохранить за причтомъ землю самая насущная потребность: при незначительной денежной прибыли, земля приноситъ причту хлѣбные продукты; это самая устойчивая статья, при колебаніи прочихъ причтовыхъ доходовъ. II, 22;—признаетъ нежелательнымъ разрѣшеніе совершенія литургіи на неосвященномъ мѣстѣ т. е. вѣи храма. II, 26;—получаетъ отъ IV отд. П. П. порученіе составить инструкцію для низшихъ членовъ причта. II, 28;—высказывается за допущеніе въ прих. собранія женщинъ—домохозяйекъ. II, 31;—полагаетъ, что перемѣщенія священниковъ изъ одного прихода въ другой съ идейной точки зрѣнія нежелательны, но неизбѣжны. II, 53;—по порученію, IV отд. П. П. пересматриваетъ «Инструкцію псаломщикамъ» по Могилевской епархіи для приложенія оной къ проекту прих. устава. II, 79;—составилъ совместно съ прот. Сребрянскимъ, по порученію IV отд. П. П. отзывъ о запискѣ свяд. Н. Вознесенскаго: «Къ вопросу о церковной реформѣ». II, 116;—высказывается за привлеченіе въ дух. школу дѣтей изъ народа. II, 132;—говоритъ о реформѣ духовныхъ семинарій, о необходимости для пастырскаго служенія выработать соответственное настроеніе. II, 132;—о созданіи особаго типа духовной школы для подготовки народнаго пастырства, по примѣру церковно-приходской школы (отъ одноклассной до церковно-учительской). II, 144—145;—при голосованіи въ V отдѣлѣ и въ общемъ



Присутствіи вопроса о типѣ духовной школы подагъ голосъ за единую школу. II, 155, 568;—разъясняетъ свое пониманіе единой духовной школы. II, 189;—голосуетъ за одностепенные выборы клириковъ и мірянъ на соборѣ. II, 479;—за утвержденіе выборовъ архіереемъ. II, 480—за постановленіе во главѣ секретариата духовнаго или свѣтскаго лица безразлично. II, 484;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—за составъ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 588;—за вызовъ постоян. членомъ архіеп. Литовскаго. II, 589;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 589;—за наименованіе первоіерарха патриархомъ. II, 590;—за предоставленіе патриарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—за положеніе о соборѣ епископовъ, подл предсѣдательствомъ патриарха, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью. II, 615;—за указаніе кандидата въ патриарха одного—настой, одного—Синодомъ и троихъ—епископами на соборѣ. II, 616;—за созывъ соборовъ не рашѣ какъ чрезъ 10 лѣтъ. II, 618;—участвуетъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—за устройство митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I)—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитами во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ». III, 76—77, (I);—за формулу: «во главѣ епархіальнаго суда стоитъ епархіальный архіерей; пастырско-судебную власть свою епархіальный архіерей осуществляетъ чрезъ епархіальные судебныя учрежденія». III, 201 (О. С.);—за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);—за положеніе: «депутаты допускаются на предварительномъ слѣдствіи». III, 231, 233 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда частію избираются, частію назначаются». III, 236 (О. С.);—за положеніе: «всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241 (О. С.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «преданіе суду производится по рѣшенію епархіальнаго архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитники не допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259, (О. С.);—послѣ принятія большинствомъ голосовъ. II. II. положенія о допущеніи защитниковъ въ церковномъ судѣ высказался за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители» III, 259 (О. С.);—за положеніе: «постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда», III, 266, 267 (О. С.);—отказался отъ голосованія на общемъ собр. II. II. формулъ, дающихъ опредѣленіе прихода, но несогласію съ ними. III, 301;—на общемъ собр. II. за формулы о собственникахъ церк.-прих. имущества, предложенныя IV Отдѣломъ и высокопр. Димитріемъ, архіеп. Херсонскимъ. III, 383;—за предложенную прот. Соколовымъ формулу о нормальномъ составѣ причта. IV, 9 (IV).—находить, что назначеніе изъ казны опредѣленнаго жалованья духовенству весьма желательно, но духовенство можетъ существовать и на средства прихожанъ. IV, 29 (IV);—признаетъ полезнымъ разсмотрѣніе замѣчаній на проектъ прих. церкви IV отд. проф. Бердникова. IV, 34 (IV);—противъ внесенія въ § 44 прих. устава добавленія о предоставленіи приходу права воспрещать торговлю въ праздничные дни и закрывать винныя лавки. IV, 52, (IV);—за сохраненіе дух. академій въ качествѣ самостоятельныхъ учебныхъ заведеній. IV, 53 (V От.);—предлагаетъ освободить населеніе отъ взносов на тѣ школы, которыми оно не пользуется, или же, цѣлесообразное урегулированіе сборовъ на народное образованіе. IV, 57—58, (IV);—при голосованіи высказался, что на прих. собраніи даже по экономическимъ дѣламъ, при отсутствіи священника мірянинъ не можетъ быть предсѣдателемъ. IV, 66, (IV);—что замѣститель священника на прих. собраніи избирается самимъ священникомъ. IV, 66 (IV);—находить, что указанный въ § 78 прих. устава 30-дневный срокъ для обжалованія постановленій прих. собраній, по условіямъ деревенской жизни, не можетъ быть сокращенъ. IV, 71 (IV);—за введеніе естествознанія въ курсъ дух. школы въ качествѣ дополненія къ другимъ

наукам—физикѣ, космографіи и географіи. IV, 13 (V от.);—за фрагментарное чтение Св. Писанія въ общеобразовательной духовной школѣ. IV, 16 (V от.);—за избраніе начальниковъ въ дух. школы Правленіями сихъ школъ. IV, 41—42 (V от.);—за разрѣшеніе вопроса объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи въ духѣ устава академій 1869 г. IV, 93 (V от.);—за допущеніе доцентоѣ въ академическіе совѣты не ранѣе 5 лѣтъ по полученіи степени магистра. IV, 98 (V от.);—признать ректора начальникомъ академіи. IV, 100 (V от.);—за раздѣленіе специальныхъ предметовъ академического курса на три отдѣленія. IV, 140 (V от.);—за сохраненіе института профессорскихъ стипендіатоѣ. IV, 181 (V от.);—за включеніе въ 25-лѣтній срокъ выслуги званія заслуженнаго профессора всей вообще (а не въ одной только академіи) духовно-учебной службы профессора. IV, 182—183 (V от.);—за сохраненіе существующаго наименованія первой ученой академической степени—кандидатъ богословія. IV, 184 (V от.);—за сохраненіе существующаго наименованія второй ученой академической степени—магистръ богословія. IV, 184 (V от.);—за предоставленіе академіямъ права присуждать ученія степени только по богословію, церковному праву и церковной исторіи. IV, 189 (V от.);—за право Синода имѣть наблюденіе за сочиненіями на богословскія степени. IV, 203 (V от.);—за присужденіе академіями степени почетнаго доктора. IV, 204 (V от.);—за сохраненіе приемныхъ экзаменоѣ въ академіяхъ для нереккомендованныхъ и второразрядныхъ воспитанниковъ семинарій и для воспитанниковъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. IV, 206 (V от.);—за приемъ въ академіи второразрядныхъ семинаристовъ. IV, 207 (V от.);—за три семестровыхъ сочиненія для студентовъ I—III курсоѣ академіи. IV, 208 (V от.);—за дозволеніе студентамъ академіи вступать въ бракъ. IV, 215 (V от.);—противъ предоставленія студентамъ права сходокъ, товарищескаго суда, курсовыхъ старостъ. IV, 222. (V от.).

**ЛЕВЪ**, Великій, папа, упоминается. I, 330;—его письмо по поводу притязаній Константинопольскаго епископа. III, 30 (I).

**ЛЕВЪ**, Императоръ, упоминается. I, 330.

**ЛЕВЪ**, Исавръ, императоръ, упоминается его уложеніе «Эклога законовъ». IV, 129, 130 (III).

**ЛЕВЪ**, IX, папа, высказывается противъ титула великій патріархъ. III, 32 (I).

**ЛЕВЪ**, Философъ императоръ упоминается. IV, 136, (III).

**ЛЕНИНГЪ**, въ исторіи церковнаго права признаетъ патріаршество каноничнымъ. II, 592

**ЛЕОНИДЪ**, епископъ Имеретинскій, упоминается II, 222;—по поводу заявленія его о стремленіи грузинъ въ настоящее время къ униі съ Римомъ (Стефанъ, еписк. Могилевскій). III, 18, (II);—въ бесѣдованіи II отдѣла II. П. (17 ноября 1906 г.) доложено было прошеніе его на имя Высокопреосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго о приглашеніи на засѣданіе Отдѣла, съ правомъ полнаго голоса, профессора императорскаго С.-Петербургскаго университета А. А. Цагарели и Н. Я. Марра «въ виду присутствія лицъ сколько нибудь знакомыхъ съ исторіей грузинской церкви». III, 59, (II);—экархи Грузіи не знаютъ и не уважаютъ мѣстныхъ церковныхъ обычаевъ (какъ на примѣръ, указано на непризнаніе однимъ изъ экархоѣ мѣстнаго праздника Живоноснаго Столпа). III, 67, (II);—по вопросу о частой смѣнѣ экархоѣ Грузіи. III, 67, (II);—экархъ Грузіи долженъ знать грузинскій языкъ, главный національный языкъ населенія экархата. III, 67, 74 (II);—вопросъ объ автокефалии грузинской Церкви возникъ не на политической почвѣ. III, 68 (II);—по заявленію его, однимъ изъ экархоѣ Грузіи отказано было въ просьбѣ грузинъ издать на свои средства казенствъ св. Нинѣ по грузинскому тексту. III, 71, 73 (II);—экархъ Грузіи возстаегъ противъ грузинскаго обычая приносить къ храму барановъ. III, 73 (II);—по заявленію его, викарные епископы грузины, какъ не самостоятельныя, ничѣмъ не могли распоряжаться. III, 74, 75 (II);—особое мнѣніе его относительно опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 16 августа 1906 г. № 4407 объ устроеніи церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ. III, 99, 100 (II);—за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (О. С.);—за формулу: «судъ въ Церкви принадлежитъ епископу, а потому толькоотдѣльные части судопроизводства, какъ то: судебное слѣдствіе, опредѣленіе состава преступленія или проступка и степени виновности обвиняемаго, могутъ и должны быть опредѣлены особымъ органомъ, при оставленіи за епископомъ самаго преданія суду, кромѣ случаевъ

частнаго обвиненія, равно и произнесенія приговора». III, 201, 203 (О. С.);— замѣчанія его на докладъ проф. И. И. Соколова о состояннн грузинской Церкви въ XVIII ст.,— опроверженіе положенія, будто грузинская Церковь въ XVIII в. находилась въ полномъ уназдкѣ въ отношенн просвѣщенія, науки и проч. III, 205—206, 208 (II);— за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіального правленія и отъ него независимое, онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);— за формулу: «депутаты допускаются на судѣ и предварительномъ слѣдствн». III, 231 (О. С.);— за положеніе: «депутаты допускаются на предварительномъ слѣдствн». III, 233 (О. С.);— за формулу: «члены епархіального суда частью избираются, частью назначаются». III, 236 (О. С.);— за формулу: «всѣ рѣшенія епархіального суда представляются на утвержденіе епархіального архіерея». III, 241 (О. С.);— за формулу: «преданіе суду предоставляется судебному установленн, на основанн сообщенія Епархіального Управленія, съ утвержденія епархіального архіерея, о проступкѣ духовнаго лица и на основанн данныхъ, установленныхъ предварительнымъ судебнымъ слѣдствнсмъ». III, 254, 255 (О. С.);— за положеніе: «при духовныхъ судахъ учреждается особый прокуроръ». III, 255 (О. С.);— за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);— за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ могутъ быть міряне». III, 259 (О. С.);— за положеніе: «постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда». III, 266, 267 (О. С.);— голосовалъ на общ. собр. II. II. за опредѣленіе прихода, данное проф. А. И. Алмазовымъ. III, 301;— за формулу о собственникахъ церк.-прих. имущества, предложенную IV Отдѣломъ. III, 383;— сужденія по поводу доклада его по вопросу о возстановленн автокефалн грузинской Церкви. (Докладъ этотъ напечатанъ въ Собранн Отзываетъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Т. III, стр. 507 и д.) III, 2 и д. (II.)

**ЛЕОНТІЙ**, (Лебединскій), митроп. Московскій, отзывъ м. Леонтія объ обрусенн Малороссн посредствомъ назначенія туда священниковъ-великороссовъ. I, 427.

**ЛОПУХИНЪ**, Ив. В., сенаторъ, упоминается I, 385.

**ЛУКА**, жидята, I, 236.

## М.

**МАКАРІЙ**, архіепископъ Виленскій, упомн. I, 555, 630; IV, 1, 99—101, 110 (III).

**МАКАРІЙ**, архіеп. Томскій, проф. Глубоковскій цитируетъ его отзывъ о пастырствѣ. IV, 249 (V отд.).

**МАКАРІЙ**, Египетскій препод., упоминается, что онъ молился объ умершихъ язычникахъ. II, 298.

**МАКАРІЙ**, (Булгаковъ), митроп. Моск., прот. Титовъ упоминаетъ о немъ, такъ какъ онъ поддерживалъ мысль объ учрежденн дух. академіи въ Вильнѣ. IV, 223 (V отд.); упом. I, 230; о дѣятельности патр. Никона. III, 40 (1).

**МАКАРІЙ**, патриархъ Автіох., упом. II, 244, 284, 285.

**МАКСИМЪ**, III, патр. I, 250.

**МАЛИНИНЪ**, А., прот. Буткевичъ упоминаетъ объ его учебникѣ по космографіи. IV, 232 (V отд.).

**МАЛОВЪ**, А. Е., прот. проф. Казанской дух. академіи, упоминается II, 266.

**МАЛЫШЕВСКІЙ**, П. И. проф., проф. Глубоковскій упом. о разсмотрѣнн имъ учебника по русской церковной исторн Знаменскаго. IV, 245 (V отд.).

**МАЛЪЦЕВЪ**, А. П., прот. настоятель посольской церкви въ Берлинѣ,—раздѣляетъ мнѣніе Папкова о томъ, что братскому суду прих. общины должно быть предоставлено право опредѣлить, кто изъ прихожанъ можетъ участвовать въ прих. собранн. II, 11;—при обсужденн IV Отд. II. II. вопроса о благоустроенн кладбищъ, предлагаетъ воспользоваться нѣкоторыми граничными порядками: установленнемъ платы за право погребенія и извѣстнаго взноса съ каждаго поставляемаго на могилѣ памятника. II, 13;—высказывается за совершеніе литургн на открытомъ воздухѣ, на антнмнстѣ и на разборномъ престолѣ. II, 25—26;—находитъ желательнымъ исполненіе предложенія прот. Буткевича объ учрежденн Всероссійскаго братства съ эмблемою лишь названія «Братства», названнемъ «союза братьевъ и сестеръ Православной Церкви», при чемъ указываетъ на постановку внутренней миссіи за границу, о которой и представилъ особую записку. II, 33,

38—45;—сообщает о положеніи духовноучебнаго дѣла въ Германіи и Англіи. II, 150, 153;—при баллотировкѣ въ V отд. и въ общемъ. собр. II П. подаетъ голосъ за сохраненіе единой дух. школы. II, 155, 568;—мнѣніе по вопросу о реформѣ дух. школы (въ духѣ устава 1867 г.). II, 184, 186;—рефератъ о постановкѣ богословскаго образованія въ Германіи и отчасти въ Англіи и Америкѣ. II, 209—216;—признаетъ необходимымъ выяснять народу нравственное основаніе извѣстныхъ обрядовыхъ дѣйствій. II, 241;—заявляетъ, что на православномъ Востокѣ употребляется особый чинъ для совершенія моленія объ усопшихъ внославныхъ христіанахъ. II, 298;—голосуетъ за двухстепенные выборы для духовенства в трехстепенные для мірянъ. II, 479;—за неутвержденіе выборовъ на соборѣ архіереевъ. II, 480;—за поставленіе во главѣ секретаріата духовнаго или свѣтскаго лица безразлично. II, 484;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—при отдѣльномъ мнѣніи о составѣ собора. II, 515—524;—о современномъ положеніи реформы духовной школы; возражаетъ прот. Буткевичу, утверждающему, что дух. школа—трупъ. II, 532;—указываетъ условія для возрожденія и обновленія духовныхъ школъ. II, 533—534;—высказываетъ соображенія въ пользу единой дух. школы по типу устава сем. 1867 г. II, 534;—о грамотѣ восточныхъ патріарховъ, хранящихся въ заглѣ засѣданія Синода. II, 585;—объ участіи въ Синодѣ клириковъ и мірянъ. II, 585;—подаетъ голосъ въ общ. собр. II. за составъ Синода изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. II, 589;—за выборы членовъ Синода соборомъ. II, 589;—за формулу о первомъ епископѣ, какъ предсѣдателѣ только Синода. II, 590;—противъ наименованія первоіерарха патріархомъ. II, 590;—о необходимости ограничить кругъ ходатайствъ патріарха предъ Государемъ. II, 597;—за предоставленіе патріарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—за устройство митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—за устройство митрополичьихъ округовъ, какъ судебно-административныхъ центровъ, имѣющихъ также и пастырскія цѣли. III, 60 (I);—мнѣніе его по вопросу о порядкѣ избранія епископовъ. III, 76 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитами во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ»; III, 76—77 (I);—замѣтилъ, что покойный Т. И. Филипповъ былъ епитропомъ гроба Господня, хотя и былъ мірянинъ. III, 127 (I);—объ отсутствіи полной аналогіи между Оберъ-Прокуроромъ Св.-Синода и секретаремъ Консисторіи. III, 164 (I);—высказался за формулу: «церковный судъ производится епископомъ и пресвитерами по его уполномочію» III, 201, 202. (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ съ предсѣдателемъ во главѣ», III, 226 (О. С.);—за положеніе: «депутаты допускаются на судѣ и предварительномъ слѣдствіи». III, 231 (О. С.);—за положеніе: «депутаты допускаются на предварительномъ слѣдствіи». III, 233, (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда только избираются». III, 236 (О. С.);—за формулу: «преданіе суду предоставляется судебному установленію, на основаніи сообщенія Епархіальнаго Правленія, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, о проступкѣ духовнаго лица и на основаніи данныхъ, установленныхъ предварительнымъ судебнымъ слѣдствіемъ». III, 254, 255 (О. С.);—за положеніе: «при духовныхъ судахъ учреждается особый прокуроръ». III, 255, (О. С.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ могутъ быть и міряне». III, 259, 260, (О. С.);—за положеніе: «судъ долженъ производиться гласно и публично, съ допущеніемъ постороннихъ лицъ по усмотрѣнію суда». III, 266 (О. С.);—за опредѣленіе прихода, давнее А. А. Папковымъ. III, 301;—положеніе церковной собственности за границею. III, 372—374;—православныя братства за границею. III, 373;—значеніе приходскихъ попечительствъ и братствъ. III, 373, 374;—за формулу о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенную IV Отд. III, 383;—объясняетъ, что за границей существуетъ специальный налогъ на недвижимую собственность для обезпеченія прихода, а равно есть специальная подать церковная и, соответственно этой подати, особый бюджетъ духовный IV, 19 (IV);—предлагаетъ пригласить проф. Бердникова въ засѣданіе IV Отд. и просить его высказать, какія онъ имѣетъ возраженія противъ проекта прих. устава, составленнаго IV Отд. IV, 33 (IV);—сообщаетъ, что слѣдовало бы возложить на конфирматовъ чтеніе Синода вѣры за литургіей, какъ это установлено въ восточной Церкви. IV, 49 (IV);—

указываетъ на то, что въ приходскихъ попечительствахъ предсѣдателями бываютъ и священники и міряне; предсѣдательство мірянина бываетъ во многихъ отношеніяхъ выгодно для Церкви и попечительства. IV, 69 (IV);—ставить вопросъ, кто будетъ слѣдить за общинами, открытыми по закону 17 окт. 1906 г. IV, 98 (IV);—находить, что едва ли этотъ законъ, недавно изданный, можетъ быть отмѣненъ IV, 98—99 (IV);—при баллотировкѣ подалъ голосъ за сокращенное изученіе древнихъ языковъ въ среднихъ дух. школахъ. IV, 11 (V от.);—за введеніе естествознанія въ курсъ дух. школы въ качествѣ дополненія къ другимъ наукамъ—физикѣ, космографіи, географіи; IV, 13 (V);—о введеніи въ курсъ философскихъ предметовъ дух. школы особаго отдѣла о нравственной философіи, IV, 13 (V от.);—за подробное изученіе св. Писанія по тексту Библіи, IV, 16 (V от.);—признаетъ желательнымъ изученіе св. Писанія по особой школьной Библіи, по примѣру употребляемой въ протестантскихъ и католическихъ школахъ Schulbibel. IV, 16 (V от.);—предлагаетъ возстановить въ дух. школахъ институтъ «старшихъ» IV, 28 (V от.);—предлагаетъ ввести въ дух. училищахъ воспитательницъ. IV, 28—29 (V от.);—признаетъ полезнымъ введеніе въ дух. школахъ условнаго осужденія учениковъ, IV, 33 (V от.);—возбуждаетъ вопросъ о кондуктивныхъ запискахъ ученическихъ проступковъ. IV, 34 (V от.);—указываетъ на желательность внесенія въ кондуктивныя записки положительныхъ качествъ учениковъ. IV, 35 (V от.);—говоритъ объ организаціи образовательныхъ прогулокъ для учениковъ IV, 36 (V от.)—о назначеніи пособія на воспитаніе дѣтей преподавателямъ дух. школъ IV, 38 (V от.);—за выборъ начальниковъ въ дух. школы Правленіями сихъ школъ, при участіи уполномоченныхъ отъ духовенства. IV, 42 (V от.)—духовно-уч. реформа говоритъ о сохраненіи дух. академій въ качествѣ самостоятельныхъ учебныхъ заведеній IV, 52, (V от.);—говоритъ о богословскомъ факультетѣ въ Германіи, (IV, 52—53 (V от.);—признаетъ возможнымъ учредить, въ видѣ опыта, православные богословскіе факультеты при Юрьевскомъ и Варшавскомъ университетахъ. II, 534, 535, IV, 52 (V от.);—за сохраненіе дух. академій IV, 53 (V от.);—возражаетъ прот. Соколову по поводу его замѣчанія о безполезности спеціальнаго IV курса академій по уставу 1869 г. IV, 54, 55 (V от.)—о допущеніи доцентовъ въ составъ академическаго совѣта, IV, 96, 97 (V от.);—при баллотировкѣ подалъ голосъ за допущеніе доцентовъ въ академическіе совѣты. IV, 98, (V от.);—признаетъ ректора представителемъ академій. IV, 100 (V от.);—объ обязательности священнаго сана для ректоровъ академій. IV, 102 (V от.);—за избраніе ректорами академій лицъ духовныхъ. IV, 102 (V от.);—о допущеніи свѣтскихъ лицъ къ исправленію должности ректора академій. IV, 103 (V от.);—по вопросу объ избраніи, въ случаѣ вакансіи ректора академій, временно исправляющаго должность ректора, — за разрѣшеніе вопроса въ положительномъ смыслѣ. IV, 104 (V от.);—по вопросу о срокѣ избранія ректоровъ академій,—за безсрочные выборы. IV, 105 (V от.);—по вопросу объ ученой степени инспектора академій—за обязательность для инспектора имѣть степень не ниже магистра богословія. IV, 106 (V от.);—за обязательность для ректора академій имѣть ученую степень не ниже магистра. IV, 106 (V от.);—о типѣ духовной академій. IV, 107 (V от.);—объ учебномъ планѣ академій по проекту Совѣта Московской дух. академій. IV, 111 (V от.);—объ организаціи учебнаго плана дух. академій. IV, 139 (V от.);—за раздѣленіе спеціальныхъ предметовъ акад. курса на мелкія группы. IV, 140 (V от.);—о спеціальныхъ курсахъ въ Германскихъ университетахъ, IV, 140 (V от.);—за сохраненіе института профессорскихъ стипендіатовъ. IV, 181 (V от.);—за сохраненіе существующаго наименованія первой ученой академической степени—кандидатъ богословія. IV, 184 (V от.);—за сохраненіе существующаго наименованія второй ученой академической степени—магистръ богословія. IV, 184 (V от.);—отдѣльное мнѣніе о необходимости предоставленія академіи права присужденія ученикамъ степеней магистра и доктора философіи. IV, 195—196 (V от.);—за дозволеніе студентамъ академій вступать въ бракъ. IV, 215 (V от.);—о дозволеніи студентамъ академій вступать въ бракъ, въ исключительныхъ случаяхъ IV, 215 (V от.);—о назначеніи Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ преподавателей въ дух.-уч. заведенія. IV, 228—229 (V от.);—о неудобствѣ выбора начальниковъ дух. школъ на опредѣленный срокъ. IV, 42 (V от.);—признаетъ смѣшанные браки съ лицами христіанскаго вѣроисповѣданія, безъ особаго разрѣшенія архіерея, а съ послѣдователями изувѣрныхъ ученій недопустимо, русское

подданство православных не необходимо, а воспитание дѣтей въ православіи должно быть непремѣннымъ условіемъ. IV, соед. зас. 79—82.

**МАЛХІОНЪ**, пресвитеръ, его участіе въ соборѣ. III, 91 (I).

**МАНСУРОВЪ**, П. В., упом. I, 77;—голосуетъ о предсѣдателѣ собора, I, 79;—о правахъ членовъ собора. I, 84;—о правахъ членовъ соборныхъ комиссій. I, 85;—объ оглашеніи соборныхъ бюллетеней. I, 86;—противъ допущенія на соборъ постороннихъ корреспондентовъ. I, 86;—по вопросу объ учрежденіи епископскихъ кафедръ въ уѣздахъ въ связи съ данными о числѣ епархій въ Константинопольской Церкви. I, 108;—о постоянныхъ членахъ Синода, I, 151;—подагъ голосъ въ I отд. за составъ Синода изъ 12 епископовъ. I, 174;—о вспомогательныхъ учрежденіяхъ при Синодѣ. I, 174, 175.—о вызовѣ членовъ Синода въ Константинополь. I, 178;—о вызовѣ членовъ въ Синодъ по старшинству хиротоніи. I, 184;—о постоянныхъ членахъ Синода іерархахъ Московскомъ, Кіевскомъ, Новгородскомъ, Виленскомъ. I, 186;—о патриархѣ. I, 244;—о совѣтѣ изъ свѣтскихъ лицъ. I, 244;—о коллегіи геронтовъ. I, 244;—о правахъ первоіерарха, I, 272;—за особыя права первоіерарха. I, 272;—за редакцію о правѣ первоіерарха созывать соборы съ созволенія Государя и вѣдома Синода. I, 274;—за наименованіе первоіерарха патриархомъ. I, 276;—за соборъ, какъ высшее управленіе Церковью. I, 285;—за формулу о соборѣ, созываемомъ въ установленные сроки, какъ высшемъ управленіи русской Церковью. I, 285, 286;—за указаніе кандидатовъ въ патриарха паствой. I, 294;—за избраніе патриарха соборомъ однихъ епископовъ. I, 295;—за созывъ соборовъ не ранѣе какъ черезъ 5 лѣтъ. I, 295;—о болгарскомъ церковномъ вопросѣ въ связи съ вопросомъ о митрополитическихъ округахъ на окраинахъ Россіи. I, 426—427;—о первостепенномъ значеніи въ дѣлѣ открытія новыхъ приходовъ приближенія пастыря къ паствѣ и о второстепенномъ значеніи матеріальной стороны. I, 448—449;—ревізія епархій на Востокѣ въ настоящее время. I, 460;—о хорепископахъ въ Константинополѣ въ настоящее время. I, 465;—о епископахъ—помощникахъ въ Ефесской епархіи. I, 476;—о независимости суда отъ администраціи въ епархіяхъ Константинопольской Церкви. I, 503;—высказала мнѣніе за участіе мірянъ въ составѣ членовъ консисторіи, при выборномъ началѣ, а въ случаѣ устраненія мірянъ онъ противъ выборныхъ членовъ. I, 507, 508, 509;—признаетъ желательнымъ, чтобы предметы религіознаго почитанія не были передаваемы въ церковно-археологическіе музеи. I, 525;—признаетъ необходимымъ участіе мірянъ какъ въ епархіальныхъ сѣздахъ, такъ и въ пастырскихъ собраніяхъ, по примѣру Константинопольской церкви. I, 528, 530;—замѣчаетъ, что если смотрѣть на епархіальный сѣздъ, какъ на соборъ, то надо признать необходимымъ личное предсѣдательствованіе архіерея или его делегата, высказывается за предсѣдательствованіе на пастырскихъ собраніяхъ архіерея, а на епархіальныхъ сѣздахъ—особаго лица, по выбору сѣзда и съ утвержденія архіерея. I, 530, 532;—голосуетъ за одностепенные выборы. II, 479;—за утвержденіе выборовъ архіереемъ. II, 480;—за поставленіе въ главѣ секретаріата духовнаго или свѣтскаго лица безразлично. II, 484;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—воздержался отъ подачи голоса при баллотировкѣ въ общемъ собр. II. вопроса о типѣ дух. школы. II, 570;—за составъ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 589;—за вызовъ пост. членомъ архіеп. Новгородскаго. II, 589;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 590;—за наименованіе первоіерарха патриархомъ. II, 590;—за предоставленіе патриарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—о правѣ патриарха посылать для обзорѣнія епархій экзарховъ совмѣстно съ Синодомъ. II, 605;—за положеніе о соборѣ, созываемомъ въ установленные сроки, подъ предсѣдательствомъ патриарха, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью. II, 616;—за избраніе патриарха или епархіальнаго архіерея. II, 616;—за созывъ соборовъ черезъ 5 или 3 года. II, 618;—участвуетъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 643, 647;—замѣчаетъ, что между положеніемъ православной Церкви и другихъ исповѣданій въ Россіи существуетъ громадная разнища. II, 632;—на общ. собр. II. П. голосуетъ за устройство митрополитическихъ округовъ. III, 26 (I);—за учрежденіе митрополитическихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ». III, 76—77, (I);—за формулу: «члены епархіальнаго суда частью избираются, частью наз-

начаются». III, 236 (О. С.);—за положение: «всѣ рѣшенія епархіального суда представляются на утверждение епархіального архіерея». III, 241 (О. С.);—за положение: «обвинительный доклад на судѣ поручается одному изъ членомъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—за положение: «предание суду производится по рѣшенію епархіального архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія». III, 255 (О. С.);—за положение: «защитники не допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—послѣ принятія большинствомъ голосомъ П. II. положенія о допущеніи защитниковъ въ церковномъ судѣ, высказалась за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ могутъ быть и міряне». III, 259, 260 (О. С.);— за положеніе: «постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда». III, 266, 267 (О. С.);—голосовалъ на общ. собр. П. II. за опредѣленіе прихода, данное проф. И. С. Бердниковымъ. III, 301;—упом. III, 316;—замѣчаніе его по поводу сообщенія проф. А. А. Дмитріевскимъ объ организаціи приходской жизни на Востокѣ. III, 317;—самодѣтельность церковнаго общества, какъ необходимое условіе нормальной церковной жизни. III, 369;—любовь народа къ храму, какъ средство къ повышенію церковной жизни въ приходѣ. III, 370;—за формулу о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенную IV отдѣломъ, III, 383;—по поводу заявленія проф. Бердника о томъ, что въ отчетахъ Общества возстановленія православія на Кавказѣ можно найти обширный матеріалъ по исторіи Грузіи, и что въ этихъ отчетахъ содержатся поразительныя свѣдѣнія объ упадкѣ христіанства на Кавказѣ, до присоединенія Кавказа къ Россіи, замѣтилъ, что тамъ рѣчь идетъ о Сванетіи, а не о Грузіи. III, 7, (II);—въ рѣшеніи вопроса о возстановленіи автокефаліи Грузинской Церкви не должно забывать уроковъ болгарской исторіи. III, 31 (II);—обширность и многолюдность нашихъ епархій служить источникомъ затрудненій для нашей церковной жизни (къ вопросу о сокращеніи епархій). III, 321 (II);—одной изъ отличительныхъ сторонъ нашего отечественнаго церковнаго строя является бѣдность его мѣстныхъ организацій, какъ по числу самыхъ церковныхъ единицъ, такъ и по развитію мѣстныхъ учрежденій. III, 321 (II);—къ вопросу о сокращеніи размѣровъ епархій. III, 321—324, (II);—объ условіяхъ способствующихъ близости епископа къ паствѣ—возможно небольшой территоріи епархій и немногочисленности населенія ея и о желательности увеличенія числа епархій. I, 433, 436, подробное развитіе и обоснованіе этихъ положеній. III, 321—324 (II);—считаетъ необходимымъ отмѣтить въ прех. уставѣ обязанность прихода содержать свой причтъ. IV, 36 (IV);—сообщаетъ о томъ, какъ одно попечительство Тамбовской епархій удачно выполнило данное ему правительствомъ порученіе относительно благотворительной помощи безземельнымъ членамъ прихода. IV, 45 (IV);—спрашиваетъ: есть ли возможность установленія патроната прихода надъ всѣми существующими въ его предѣлахъ школами. IV, 57 (IV);—находить, что при нашей свободѣ открытія общинъ, на основаніи закона 17 окт. 1906 г. можетъ появиться подъ видомъ религіозныхъ, множество политическихъ обществъ IV, 101 (IV).

**МАРКІАНЪ**, императоръ, упом. I, 331.

**МАРКОВЪ**, Ник. Θεодор., дѣлопроизводитель II отдѣла П. II., сообщеніе его о томъ, что въ Синодальномъ архивѣ не найдено проекта учрежденія митрополичьихъ округовъ при Александрѣ I, I, 386;—сообщеніе о случаяхъ разслѣдованія Св. Синодомъ дѣйствій епископовъ и налагаемыхъ на нихъ взысканій, а также по вопросу о судѣ надъ епископами на соборахъ митрополичьихъ округовъ. I, 400;—о неправильности представленія, будто дух. консисторіи поставлены закономъ въ невозможность имѣть непосредственное общеніе по дѣламъ своимъ съ живыми людьми, коихъ эти дѣла касаются, (напр. съ подсудимыми) и со своимъ епископомъ I, 429;—объ инструкціяхъ для викарныхъ епископовъ. I, 435;—о практикѣ епархіальныхъ архіереевъ и Св. Синода въ отношеніи ст. 71 уст. дух. конс. въ связи съ вопросомъ объ обезпеченіи причтовъ. I, 446;—о порядкѣ разрѣшенія въ настоящее время открытія новыхъ монастырей и общинъ и разрѣшенія отпусковъ членамъ духовныхъ консисторій. I, 449, 452;—о порядкѣ назначенія и производства въ настоящее время ревизій епархіальныхъ учрежденій и о поводахъ къ назначенію ревизій. I, 460;—производство по жалобамъ на архіереевъ въ Св. Синодѣ въ настоящее время. I, 462;—замѣчаетъ, что выдача метрическихъ свидѣтельствъ возложена на присутствіе консисторій въ предупрежденіе злоупотребленій по этимъ дѣламъ, и что, для упрошенія, она производится безъ предва-

- рительнаго утверженія архіереемъ соответствующихъ постановленій. I, 515; — сообщаетъ о состоявшемся одобреніи Св. Синодомъ устава для епархіальныхъ церковно-археологическихъ музеевъ, выработаннаго Архивною Коммиссіею при Св. Синодѣ. I, 523.
- МАРРЪ, Н. Я.**, проф., заявилъ, что онъ можетъ принять участіе въ работахъ II Отдѣла, только какъ ученый по вопросамъ, требующимъ знанія историческихъ источниковъ, но отказывается участвовать въ обсужденіи вопросовъ чисто практическихъ, напр., вопроса о томъ, составляетъ-ли автокефальное устройство благо для Церкви въ настоящее время, или нѣтъ. (Это дѣло самой грузинской Церкви, Грузинскаго церковнаго собора) III, 65 (II); — что русскіе экархи Грузіи не оказывали никакого содѣйствія изученію грузинскаго языка, грузинскихъ памятниковъ и пр., съ пренебреженіемъ относились къ церковно-религіозному просвѣщенію народа, доказательствомъ чего служить тотъ фактъ, что Библія на грузинскомъ языкѣ была издана только въ 1884 г. при чемъ такъ плохо, что населенію лучше ею не пользоваться. III, 77, 78 (II); — изданная на грузинскомъ языкѣ въ 1884 г. Библія есть скверная перепечатка Библіи, довольно удовлетворительно изданной въ XVIII ст. III, 85 (II); — экархатъ, какъ система управленія, не создалъ условій, благопріятствующихъ развитію грамотности, знаній, любознательности къ изученію памятниковъ родной церковной старины и т. д. III, 85, (II); — причины отсутствія научной подготовки у грузинъ для спеціального ознакомленія съ грузинскими источниками. III, 86 (II); — по заявленію его, царя Вахтанга Горгасслана не было: это легендарная личность. III, 90, (II); — вопросъ объ автокефаліи грузинской Церкви возникъ не на почвѣ политической борьбы за національную самостоятельность, онъ вызванъ самою церковною жизнію. III, 91 (II); — прочитанный во II отд. П. П. отзывъ его о неосновательности доклада прот. Буткевича «къ вопросу объ автокефаліи грузинской Церкви». III, 101—106. (II); — прочитанный во II отд. П. П. докладъ его: «Историческій очеркъ грузинской Церкви съ древнѣйшихъ временъ», III, 107—142 (II); — возраженія его на критическія замѣчанія прот. Буткевича относительно его доклада: «Историческій очеркъ грузинской Церкви». III, 147 (II); — замѣчаетъ, что въ своемъ докладѣ «Историческій очеркъ грузинской Церкви», онъ имѣлъ задачей установить лишь то, что грузинская Церковь фактически съ древнихъ временъ была автокефальна. III, 150 (II); — о методологической ошибкѣ, заключающейся въ требованіи документально, на основаніи письменныхъ каноническихъ актовъ, доказать дарованіе автокефаліи грузинской Церкви антиохійскими патріархами въ отдаленнѣйшую отъ насъ эпоху. III, 154; — по вопросу о томъ, на какомъ основаніи послѣдовало въ к. XVIII в. присоединеніе къ грузинской Церкви Имеретинскаго католикосата. III, 156, 157; — замѣчанія на докладъ проф. И. И. Соколова о состояніи грузинской Церкви въ XVIII ст. и обзоръ духовно-просвѣтительнаго состоянія Грузіи передъ присоединеніемъ ея къ Россіи. III, 192—203.
- МАТѢЙ, Властарь, Синтагма.** I, 248; — цитата изъ алфавитной Синтагмы (буква п. гл. 8) Матѣя Властара о согласномъ дѣйствіи священства и царства. I, 312.
- МАШАНОВЪ, М. А.**, проф. Казанской дух. академіи, упом. I, 1; — объ обязательномъ участіи на соборѣ правящихъ только епископовъ. I, 7; — упом. I, 11, 36; — доказываетъ необходимость на соборѣ представителей инокрестскаго духовенства. I, 39; — упом. I, 45; — о порядкѣ выборовъ на соборѣ клириковъ и мирянъ. I, 60; — голосуетъ за трехстепенные выборы. I, 63; — упом. I, 67; — голосуетъ за неутвержденіе избранныхъ епископомъ. I, 77; — о предсѣдателѣ собора. I, 79; — о главномъ лицѣ соборнаго секретаріата. I, 81; — о правахъ членовъ соборныхъ комиссій. I, 82, 85; — объ оглашеніи соборныхъ бюллетеней. I, 86; — противъ допущенія на соборѣ постороннихъ корреспондентовъ. I, 86; — о составѣ Синода. I, 155, 156; — подалъ голосъ въ I отд. за допущеніе въ Синодъ клириковъ и мирянъ. I, 175; — о составѣ Синода. I, 176; — о выборѣ членовъ Синода на соборѣ. I, 181; — о выборѣ членовъ Синода соборомъ. I, 183; — за выборъ членовъ Синода на соборѣ. I, 185; — высказался противъ постоянныхъ членовъ въ Синодѣ кромѣ предсѣдателя. I, 186; — о непредоставленіи предсѣдателю Синода особыхъ правъ. I, 269; — за предоставленіе предсѣдателю только права перваго епископа. I, 272; — за редакцію проекта о правѣ первоіерарха созывать соборъ съ дозволенія Государя и вѣдома Синода въ установленные сроки по заявленію трети епископовъ. I, 274; — противъ наименованія первоіерарха патріархомъ. I, 276; — за исключеніе формулы о правѣ перво-



іерарха імѣть высшее наблюденіе за благоустройствомъ Церкви. I, 276;—за формулу о принадлежности высшаго управленія Церковью помѣстному собору. I, 285;—за формулу о соборѣ, созываемомъ въ установленные сроки, какъ высшемъ управленіи Церковью. I, 285, 286;—за указаніе кандидатовъ въ патриарха соборомъ. I, 294;—за избраніе патриарха соборомъ епископовъ при участіи клириковъ и мірянъ. I, 295;—за созывъ соборовъ не рѣже какъ черезъ 5 лѣтъ. I, 295;—упомин. I, 385;—отдѣльное мнѣніе о составѣ собора. I, 579—589;—указываетъ на необезпеченность и ненормальное правовое положеніе духовенства, какъ на причину бѣгства семинаристовъ отъ пастырскаго служенія. II, 138;—при баллотировкѣ въ V отд. и въ общемъ прсут. подалъ голосъ за сохраненіе единой дух. школы. II, 155, 569;—заявляетъ VI отдѣлу о желательности принятія въ академію окончившихъ курсъ семинаріи инородцевъ безъ различія къ разряду. II, 233;—VI отдѣлъ поручаетъ ему составить докладъ о проектируемомъ преосвященнымъ Казанскимъ перенесеніи Казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ въ Свіяжскъ. II, 233;—VI отдѣлъ заслушиваетъ: а) проектъ архіепископа Казанскаго Дмитрія объ упраздненіи миссіонерскаго отдѣленія въ Казанской духовной академіи, миссіонерскихъ курсовъ и инородческихъ стипендій въ Казанской духовной семинаріи и объ устройствѣ, взаимѣн ихъ, при Свіяжскомъ Успенскомъ монастырѣ инородческой семинаріи и б) докладъ проф. Машанова по содержанію сего проекта. II, 235;—докладъ его по представленному высокопреосвященнымъ Дмитріемъ, архіепис. Казанскимъ, проекту объ упраздненіи миссіонерскаго отдѣленія при Казанской дух. академіи и миссіонерскихъ курсовъ. II, 274—282;—высказывается рѣшительно противъ предложеннаго Казанскимъ епархіальнымъ начальствомъ открытія въ г. Свіяжскѣ миссіонерской семинаріи вмѣсто Казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ. II, 276—278;—за прекращеніе стипендій въ Казанской дух. семинаріи для инородцевъ. II, 278;—находитъ неудобнымъ подчиненіе Казанской переводческой комиссіи власти Казанскаго архіепископа. II, 279;—весостоятельнымъ предположеніе Казанскаго епархіальнаго начальства о закрытіи миссіонерскаго отдѣленія при Казанской дух. академіи. II, 280—282;—голосуетъ за двухстепенные выборы для духовенства и трехстепенные для мірянъ. II, 479;—за неутвержденіе выборовъ архіереемъ. II, 480;—за поставленіе во главѣ секретаріата духовнаго или свѣтскаго лица безразлично. II, 484;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—по вопросу о допустимости на соборѣ корреспондентовъ. II, 490;—при отдѣльномъ мнѣніи о составѣ собора. II, 515—524, 525;—въ общемъ собр. II. за составъ Свнода изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ, II, 589;—противъ наименованія первоіерарха—патриархомъ. II, 590;—за формулу о первомъ епископѣ, какъ о предсѣдателѣ только Свнода. II, 590;—за предоставленіе патриарху права ходатайства предъ Государемъ по порученію Свнода. II, 601;—за указаніе кандидатовъ въ патриарха епископами, клириками и мірянами на Соборѣ. II, 616;—за созывъ соборовъ чрезъ 5 или 3 года. II, 618;—участвуетъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 643, 647;—на общ. собр. II. подалъ голосъ противъ устройства митрополичьихъ округовъ. III, 26 (1);—за устройство митрополичьихъ округовъ, какъ судебно-административныхъ центровъ, имѣющихъ также и пастырскія цѣли. III, 60 (1);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ». III, 76—77 (1);—высказался за формулу: «судъ въ Церкви принадлежитъ епископу, а потому только отдѣльные части судопроизводства, какъ-то: судебное слѣдствіе, опредѣленіе состава преступленія или проступка и степени виновности обвиняемаго, могутъ и должны быть опредѣлены особымъ органомъ, при оставленіи за епископомъ самаго преданія суду, кромѣ случаевъ частнаго обвиненія, равно и произнесенія приговора». III, 201, 203 (О. С.);—за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201—202 (О. С.);—за формулу: «церковный судъ производится епископомъ и пресвитерами по его уполномочію». III, 201, 202 (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составленъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое, онъ состоитъ изъ коллегій пресвитеровъ, диаконовъ и мірянъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 226 (О. С.);—за положеніе: «депутаты допускаются на судѣ и предварительнымъ слѣдствіемъ». III, 231 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда частію

избираются, частью назначаются». III, 236, (О. С.);—за формулу: «не всё рѣшеніе епархіальнаго суда представляются на утверждение епархіальнаго архіерея». III, 241 (О. С.);—за формулу: «преданіе суду предоставляется судебному установленію, на основаніи сообщенія Епархіальнаго Правленія, съ утвержденіемъ епархіальнаго архіерея, о проступкѣ духовнаго лица и на основаніи давнихъ, установленныхъ предварительнымъ судебнымъ слѣдствіемъ». III, 254, 255 (О. С.);—за положеніе: «при духовныхъ судахъ учреждается особый прокуроръ». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ могутъ быть и міряне». III, 259, 260 (О. С.);—за положеніе: «судъ долженъ производиться гласно и публично, съ допущеніемъ постороннихъ лицъ по усмотрѣнію суда». III, 266 (О. С.);—его заявленіе при голосованіи въ общ. собр. II. II. формулы, опредѣляющей понятіе о приходѣ. III, 301;—за формулу о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенную IV Отд. III, 383;—VI отдѣлъ заслушиваетъ представленный П. К. Жузе проектъ программы противогазометанскаго журнала: «Міръ ислама», и поручаетъ ему составить по сему предмету докладъ IV, 7; (VI); упом. 51 (VI);—при баллотировкѣ подаетъ голосъ за необязательность изученія древнихъ языковъ. IV, 11 (V отд.);—указываетъ на необходимость для пастырей критически ознакомиться съ наиболее популярными социологическими теоріями. IV, 11—12, (V отд.);—говоритъ о значеніи преподаванія природовѣдѣнія для изученія психологіи. IV, 12 (V отд.);—за введеніе естествознанія въ курсъ дух. школы. IV, 13 (V отд.);—за подробное изученіе Св. Писанія по тексту Библии. IV, 16 (V отд.);—говоритъ объ изученіи Св. Писанія въ общеобразовательной дух. школѣ. IV, 16 (V отд.);—о преподаваніи гомилетики. IV, 18 (V отд.);—о желательной постановкѣ воспитательнаго дѣла въ дух. школѣ. IV, 25 (V отд.);—совѣтуетъ не брать въ дѣлѣ воспитанія примѣра съ іезуитскихъ школъ. IV, 27 (V отд.);—замѣчаетъ о продолжительности богослуженія въ дух. школѣ. IV, 30 (V отд.);—указываетъ на пользу введенія въ дух. школѣ круговой поруки воспитанниковъ. IV, 31 (V отд.);—указываетъ на возможность допустить контроль со стороны родителей учениковъ хозяйства дух. школы. IV, 32 (V отд.);—предлагаетъ упразднить аттестачію ученическаго поведенія баллами. IV, 35 (V отд.);—говоритъ объ отнесеніи ученическихъ литературно-музыкальныхъ вечеровъ на опредѣленное время. IV, 36 (V отд.);—возражаетъ проф. Алмазову по поводу его проекта при увеличеніи жалованья и пенсіонныхъ окладовъ преподавателямъ обращать вниманіе на ихъ семейное положеніе. IV, 38 (V отд.);—за выборъ начальниковъ въ дух. школы Правленіями сихъ школъ при участіи уполномоченныхъ отъ духовенства. IV, 42 (V отд.);—говоритъ объ отношеніи епархіальн. архіерея къ средней дух. школѣ. IV, 44 (V отд.);—за сохраненіе дух. акад. IV, 53 (V отд.);—говоритъ о подчиненіи акад. Синоду, IV, 81—82 (V отд.);—объ отношеніи епархіальнаго архіерея къ академіи. IV, 89—90 (V отд.);—объ апелляціяхъ въ Синодъ на неправильныя дѣйствія автономнаго совѣта академіи. IV, 92 (V отд.);—о компетенціи совѣта академіи. IV, 95 (V отд.);—по вопросу объ отношеніи епархіальнаго архіерея къ академіи, подаетъ голосъ за разрѣшеніе сего вопроса въ духѣ временныхъ правилъ и представленныхъ совѣтами академій проектовъ академическаго устава. IV, 95 (V отд.);—о допущеніи доцентовъ въ составъ академическаго совѣта. IV, 96, 97 (V отд.);—за допущеніе доцентовъ въ академическіе совѣты. IV, 98 (V отд.);—признаетъ ректора начальникомъ академіи. IV, 100 (V отд.);—за избраніе ректорами академій лицъ духовныхъ. IV, 102 (V отд.);—объ исправленіи инспекторомъ должности ректора при временномъ отсутствіи послѣдняго. IV, 102 (V отд.);—по вопросу объ избраніи, въ случаѣ вакансіи ректора академіи, временно исправляющаго должность ректора—за рѣшеніе вопроса въ положительномъ смыслѣ. IV, 104 (V отд.);—за срочные выборы ректора академіи. IV, 105 (V отд.);—по вопросу объ ученой степени ректора академіи—за обязательность для ректора имѣть ученую степень не ниже магистра. IV, 106 (V отд.);—объ ученой степени инспектора академіи. IV, 106 (V отд.);—по вопросу объ ученой степени инспектора академіи—за обязательность для инспектора имѣть степень не ниже магистра богословія. IV, 106 (V отд.);—объ учебномъ планѣ духовной академіи по проекту Совѣта Московской академіи. IV, 109 (V отд.);—о необходимости опредѣлять общеобразовательные предметы академическаго курса и о предоставленіи Совѣтамъ академіи распредѣлить остальное. IV, 111 (V отд.);—о преподаваніи въ ака-

деміи сравнительнаго языкованія. IV, 122 (V отд.);—объ отдѣленіяхъ въ академіи. IV, 135, 136 (V отд.);—объ учебномъ планѣ академій по проекту Казанской академіи. V, 139, (V отд.);—за раздѣленіе специальныхъ предметовъ академическаго курса на мелкія группы. IV, 140 (V отд.);—о необходимости для Казанской академіи IV отдѣленія—миссіонерскаго. IV, 151 (V отд.);—за сохраненіе института профессорскихъ стипендіатовъ. IV, 181 (V отд.);—за включеніе въ 25-лѣтній срокъ выслуги званія заслуженнаго профессора службы только въ дух. академіи. 182—183 (V отд.);—за присвоеніе первой ученой академической степени наименованія: кандидата дух. академіи. IV, 184 (V отд.);—за присвоеніе второй ученой академической степени наименованія: магистръ богословія и другихъ наукъ. IV, 184 (V отд.);—за предоставленіе академіямъ права присуждать ученые степени по философіи. IV, 189 (V отд.);—отдѣльное мнѣніе о необходимости предоставленія академіи права присужденія ученыхъ степеней магистра и доктора философіи. IV, 195—196 (V отд.);—о правѣ Синода контролировать дѣйствія академій относительно присужденія ученыхъ богословскихъ степеней. IV, 202 (V отд.);—за право Синода имѣть наблюденія за сочиненіями на ученые богословскія степени. IV, 203 (V отд.);—за присужденіе академіями степени почетнаго доктора. IV, 204 (V отд.);—за отгнѣну приѣмныхъ экзаменовъ въ академіяхъ. IV, 206 (V отд.);—за приѣмъ въ академіи второразрядныхъ семинаристовъ. IV, 207 (V отд.);—о приѣмѣ въ академіи лицъ нехристіанскаго исповѣданія. IV, 207 (V отд.);—за два семестровыхъ сочиненія для студентовъ I—III курсовъ академіи въ теченіе года. IV, 208 (V отд.);—объ организаціи высшаго учено-богословскаго института. IV, 210 (V отд.);—о дозволеніи студентамъ вступать въ бракъ. IV, 213, 215 (V отд.);—за дозволеніе студентамъ академіи вступать въ бракъ. IV, 215 (V отд.);—о предѣлахъ компетенціи студенческихъ организацій. IV, 217 (V отд.);—противъ предоставленія студентамъ права сходокъ, товарищескаго суда, курсовыхъ старостъ. IV, 222 (V отд.);—о выдѣленіи миссіонерскаго отдѣленія при Казанской дух. академіи въ особый миссіонерскій институтъ. IV, 224 (V отд.).

**МЕГОРСКІЙ**, Е. И., прот., упоминается проф. Глубоковскимъ. IV, 244 (V отд.).

**МЕНЬШИКОВЪ**, М. О., проф. Глубоковскій цитируетъ статью его въ «Новомъ Времени». IV, 250, 252.

**МЕӨОДІЙ**, патріархъ Константинопольскій, упом. II, 298.

**МИЛОВИДОВЪ**, А. И., преподаватель Новгород. сем., упом. проф. Глубоковскимъ. IV, 253 (V отд.).

**МИРІАНЪ**, царь Грузія, упом. III, 89 (II).

**МИРОПОЛЬСКІЙ**, С. И., проф. Глубоковскій упоминаетъ объ его статьѣ «Двадцатипятилѣтіе Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ». IV, 239, 242, 254, 257, 258, 259, 264, 267 (V отд.).

**МИХАИЛЪ**, архим., инспекторъ Московской дух. академіи, еписк. Арсеній упоминаетъ о проектѣ его въ 1866 г. отдѣлитъ богословское образованіе отъ общаго. II, 553.

**МИХАИЛЪ**, Керулларій, патріархъ Константинопольскій. I, 197, 249,—не имѣлъ въ рукахъ книгъ. I, 253;—о его стремленіяхъ къ папизму. I, 253;—упом. III, 29 (I);—высказывается въ защиту титула вселенскаго патріарха. III, 32 (I).

**МИХАИЛЪ**, митр. Сербскій. I, 251.

**МИХАИЛЪ** Пселль. I, 253.

**МИХАИЛЪ**, (Семеновъ), бывш. архимандритъ. Отзывъ его о недостаткахъ духовныхъ Консисторій въ статьѣ: «Епископъ и Консисторія». I, 483—484;—упом. III, 389.

**МИХАИЛЪ**, Феодоровичъ, царь—I, 218, 228.

**МИЩЕНКО**, Ѳ. И., доцентъ Кіевск. дух. акад., приводится его мнѣніе, что право епископовъ участвовать въ соборѣ основывается на ихъ правительственныхъ полномочіяхъ, наследованныхъ отъ апостоловъ. I, 5;—упом. его сочиненіе «Къ вопросу о составѣ предстоящаго собора». I, 21.

**МОИСЕЙ** Хоренскій, хроника его, какъ источникъ для исторіи Грузіи, по отзыву † проф. В. В. Болотова. III, 214 (II).

**МОРОШКИНЪ**, ссылка проф. Остроумова на его трудъ: «Русская Церковь въ царствованіе Императора Николая I». I, 510;—о ревизіяхъ посредствомъ епархіальныхъ преосвященныхъ. II, 604.

**МУЗОВСКІЙ**, духовникъ Его Величества, еписк. Арсеній упоминаетъ о немъ, какъ членѣ комиссіи дух. училищъ. II, 556.

**МУРЕТОВЪ**, М. Г., упоминается проф. Глубоковскимъ. IV. 184, 193 (V отд.).

**МУСИНЪ-Пушкинъ**, (письмо къ нему Петра I). I, 239.

**МЦИРЕ**, Ефремъ, грузинскій ученый инокъ, свидѣтельство его о дарованіи въ VIII в. Иверской Церкви полной автокефаліи соборнымъ опредѣленіемъ при Антиохійскомъ патріархѣ Теофилактѣ (Докладъ III епископа Кириона). III, 51, 52, (II);—упоминается III, 88 (II).

## Н.

**НАЗАРІЙ**, епископъ Нижегородскій, полагаетъ, что ни «единовѣрческаго епископа», ни «единовѣрческаго епископата» не должно быть въ единой Церкви, IV, 32 (VI).

**НЕЙДГАРДТЪ**, А. А., упом. I, 67;—объ утвержденіи выборовъ, на соборѣ, какъ прерогативахъ епископа I, 72, 74,—голосуетъ за утвержденіе выборовъ I, 77;—о предсѣдателѣ собора. I, 79;—о главномъ лицѣ соборнаго секретариата. I, 80;—о правахъ членовъ соборныхъ комиссій. I, 83, 85;—объ оглашеніи соборныхъ бюллетеней. I, 86;—противъ допущенія на соборъ постороннихъ корреспондентовъ. I, 86;—о необходимости учрежденія митрополичьихъ округовъ по практическимъ потребностямъ русской Церкви въ децентрализацию высшаго церковнаго управленія. I, 100, 112;—о докладѣ дѣлъ въ Синодѣ. I, 152;—о повременномъ соборѣ. I, 130;—о докладѣ дѣлъ въ Синодѣ. I, 155;—въ I отд. за составъ Синода изъ 12 епископовъ. I, 174;—о вызовѣ членовъ въ Синодъ по составленному на соборѣ списку. I, 183;—за вызовъ членовъ Синода по районамъ въ порядкѣ старшинства назначенія въ районъ. I, 185;—о постоянныхъ членахъ Синода іерархахъ Московскомъ, Кіевскомъ, Виленскомъ и Казанскомъ. I, 186;—о первомъ епископѣ русской Церкви съ правами древнихъ митрополитовъ. I, 221;—о правахъ первоіерарха I, 270;—за особыя права первоіерарха. I, 272;—за редакцію проекта о правѣ первоіерарха созывать соборъ съ соизволенія Государя и вѣдома Синода. I, 274;—за наименованіе первоіерарха патріархомъ. I, 276;—за поминаеніе при богослуженіяхъ одного патріарха. I, 276;—за соборъ, какъ высшее управленіе русскою Церковью. I, 285;—за формулу о соборѣ, созываемомъ въ установленные сроки, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью. I, 285, 286;—о созывѣ соборовъ какъ можно чаще, I, 288;—за указаніе кандидата въ патріархи соборомъ. I, 294;—за созывъ соборовъ не рѣже какъ черезъ три года. I, 295;—за избраніе патріарха соборомъ однихъ епископовъ. I, 295;—высказываетъ свое мнѣніе о положеніи представителя Государя Императора въ Священномъ Синодѣ и предлагаетъ предоставить сему представителю наименованіе царскаго уполномоченнаго при Священномъ Синодѣ. I, 375—376;—замѣчаетъ, что такъ какъ Государь есть, съ одной стороны, глава государства, а съ другой защитникъ Церкви, то эта двойственность отражается и на его уполномоченномъ при Синодѣ. I, 377;—упомин. I, 378;—упом. II, 448;—голосуетъ за одностепенные выборы, II, 479;—за утвержденіе выборовъ архіереемъ. II, 480;—за духовное лицо во главѣ секретариата. II, 484;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 490;—протестуетъ противъ замѣчанія проф. И. В. Попова о Самодержавіи, сдѣланнаго имъ въ рѣчи по поводу статей «Богословскаго Вѣстника». II, 530;—приходитъ къ заключенію, что наша духовная школа лежитъ «въ безстыдныхъ развалинахъ». II, 540;—при голосованіи вопроса о типѣ дух. школы подаетъ голосъ за единую школу. II, 569;—о значеніи епископовъ въ Церкви.—II, 581;—подастъ голосъ въ Общ. собр. II. за составъ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 589;—за вызовъ постоянн. членомъ архіепис. Литовскаго. II, 589;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 590;—за наименованіе первоіерарха—патріархомъ. II, 590;—о правѣ патріарха ходатайствовать предъ Государемъ съ согласія Синода. II, 598;—за предоставленіе патріарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода;—II, 601;—за положеніе о соборѣ, созываемомъ въ опредѣленные сроки, подъ предсѣдательствомъ патріарха, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью. II, 616;—за указаніе кандидата въ патріархи епископами, клириками и мірянами на соборѣ. II, 616;—за созывъ соборовъ черезъ 5 лѣтъ или 3 года. II, 618;—участвуетъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—признаетъ необходимымъ учрежденіе въ Россіи митрополичьихъ округовъ, слѣдуя мнѣнію Московскаго митрополита Филарета, высказанному въ личной бесѣдѣ съ нимъ. III, 5—6 (I);—на общ. соб. II. II. голосуетъ за устройство митропо-

лицьхъ округовъ. III, 26, (I);—по его мнѣнію, митрополиту въ отношеніи къ епархіямъ округа должно принадлежать право ревизіонной визитаціи. III, 47—48 (I);—по его мнѣнію, въ видахъ безостановочнаго разрѣшенія въ митрополичьемъ округѣ дѣлъ слѣдуетъ имѣть при митрополитѣ представителя отъ каждой епархіи округа. III, 51—52 (I);—за устройство митрополичьихъ округовъ, какъ судебно-административныхъ центровъ, имѣющихъ также и пастырскія цѣли. III, 60, (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ», (безъ упоминанія объ участіи клира и мірянъ) III, 76—77 (I);—о вліяніи прокурора Московской Синодальной Конторы на дѣятельность Конторы, входящемъ до всецѣлаго подчиненія присутствія Конторы прокурору въ связи съ вопросомъ о представительствѣ государственной власти въ епархіальномъ и центральномъ управленіи, которое (представительство) должно быть поставлено такъ, чтобы возможна была свобода обѣихъ властей церковной и государственной. III, 145—146 (I);—органъ государственной власти нуженъ въ епархіальномъ управленіи для того между прочимъ, чтобы черезъ него государство могло оказывать помощь Церкви. III, 165 (I);—высказался за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (О. С.);—за формулу: «судъ въ Церкви принадлежитъ епископу, а потому только отдѣльные части судопроизводства, какъ-то: судебное слѣдствіе, опредѣленіе состава преступленія или проступка и степени виновности обвиняемаго, могутъ и должны быть опредѣлены особымъ органомъ, при оставленіи за епископомъ самаго преданія суду, кромѣ случаевъ частнаго обвиненія, равно и произнесенія приговора», III, 201, 203, (О. С.);—что члены судебного отдѣленія при Синодѣ должны быть епископы. III, 204 (О. С.);—дѣлаетъ замѣчаніе по поводу названія Синодальной инстанціи церковнаго суда. III, 204 (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ», III, 225, 226 (О. С.);—говоритъ, что депутаты отъ подсудимыхъ желательны, въ видахъ правосудія, на предварительномъ слѣдствіи, производимомъ въ духовномъ судѣ. III, 227, 228, 231; (О. С.);—что выборъ епархіальныхъ судей не умаляетъ власти епископа, такъ какъ судьей является послѣдній. III, 235 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда частію избираются, частію назначаются». III, 236 (О. С.);—за формулу: «всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея. III, 241 (О. С.);—говоритъ рѣчь о томъ, что въ составѣ епархіальнаго суда, при обвинительномъ процессѣ, необходимъ особый прокуроръ. III, 243, 255 (О. С.);—за положеніе: «преданіе суду производится по рѣшенію епархіальнаго архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія. III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ могутъ быть и міряне». III, 259, 260 (О. С.);—говоритъ, что кассационный порядокъ совершенно непримѣнимъ въ церковномъ судѣ. III, 260 (О. С.);—что при рассмотрѣніи дѣлъ въ кассационномъ порядкѣ допускается лицемѣріе. III, 260, 261 (О. С.); IV, 69 (III);—что кассационный порядокъ ведетъ къ затягиванію въ рѣшеніи дѣлъ. III, 261 (О. С.);—что въ случаѣ установленія въ духовномъ судѣ кассационной инстанціи, ей должно-быть предоставлено рассмотрѣніе дѣлъ и по существу. III, 261 (О. С.), IV, 72 (III);—за положеніе: «постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда», съ замѣчаніемъ: «за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда мѣстный епископъ найдетъ нужнымъ открыть двери суда». III, 266, 267 (О. С.);—голосовалъ на общ. собр. П. П. за опредѣленіе прихода, данное проф. А. И. Алмазовымъ. III, 301;—русская правосл. Церковь, являясь собственникомъ всего церковнаго имущества, предоставляетъ приходу право распоряжаться, въ извѣстныхъ предѣлахъ, церковнымъ имуществомъ, находящимся въ его предѣлахъ. III, 310;—необязательность опредѣленій Св. Синода для П. П., III, 378;—за формулу о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенную IV отдѣломъ. III, 383;—участвуетъ въ голосованіи IV, 5 (VI);—говоритъ, что защита въ духовномъ судѣ доступна. IV, 56 (III);—что обвинителемъ въ епархіальномъ судѣ должно быть лицо, независимое отъ епархіальнаго архіерея IV, 56, 57, (III);—что при обвинительномъ и состязательномъ процессѣ въ судѣ должны быть на лицо обѣ стороны, IV, 57 (III);—что въ качествѣ защитниковъ въ духовномъ

судѣ допускаются лица, соотвѣтствующія каноническимъ требованіямъ и имѣющія свидѣтельство отъ суда на право быть защитниками. IV, 63 (III);—что необходимо, чтобы слѣдователь не участвовалъ въ рѣшеніи дѣла. IV, 67 (III);—что кассационный порядокъ для судящихся полонъ весьма обременительныхъ формальностей и не обеспечиваетъ справедливости, такъ какъ тамъ дѣло разсматривается только съ формальной стороны. IV, 68 (III);—что кассационный порядокъ заимствованъ изъ французскаго судопроизводства. IV, 68, (III);—что онъ рѣшительно противъ кассационнаго порядка въ церковномъ судѣ. IV, 68, 69 (III);—что невозможно представить положенія святительской совѣсти синодальныхъ судей, обязанныхъ, по кассационному закону, слѣлавъ видѣ, что не замѣчаютъ несправедливости по существу, только по формальнымъ причинамъ передаютъ для пересмотра, IV, 68, 69 (III);—что при кассационномъ порядкѣ веденіе дѣла обходится очень дорого. IV, 69 (III);—находить, что вообще браки съ неправославными должны быть воспрещены, но въ исключительныхъ случаяхъ они могутъ быть допущены, если мѣстный епископъ признаетъ, что запрещеніе можетъ повлечь за собою опасность для спасенія души православнаго, и съ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы дѣти отъ смѣшаннаго брака были крещены и воспитаны въ православной вѣрѣ. IV, соед. зас. 70.

**НЕБРАСОВЪ**, ректоръ универ., упоминается Добряковымъ. II, 134.

**НЕКТАРІЙ**, Константинопольскій. I, 195.

**НЕОФИТЪ**, епископъ Туркестанскій, упом. II, 370.

**НЕСМѢЛОВЪ**, В. И. профессоръ, упом. I, 1;—объ епископахъ на соборѣ 1, 8;—упом. I, 11;—объ участіи клириковъ и мірянъ въ соборныхъ рѣшеніяхъ. I, 35;—голосуетъ за рѣшающей голосъ клириковъ и мірянъ на чрезвычайномъ соборѣ. I, 36;—признаетъ необходимымъ возможно больше, по крайней мѣрѣ до 6, число членовъ собора отъ каждой епархіи. I, 41;—упом. I, 45;—о порядкѣ выборовъ. I, 61—62;—голосуетъ за трехстепенные выборы. I, 63;—упом. I, 67;—за неутвержденіе избираемыхъ епископомъ. I, 77;—о предсѣдателѣ собора. I, 79;—о главномъ лицѣ соборнаго секретариата. I, 81;—о правахъ членовъ соборныхъ комиссій. I, 84, 85;—о желательности допущенія на соборъ корреспондентовъ. I, 86;—за составъ Синода изъ 12 епископовъ. I, 174;—о вызовѣ членовъ въ Синодъ по старшинству хиротоніи. I, 184;—за вызовъ членовъ въ Синодъ, по старшинству хиротоніи безъ дѣленія на районы. I, 185;—высказался противъ постоянныхъ членовъ въ Синодѣ, кромѣ предсѣдателя. I, 186;—о предсѣдателѣ Синода. I, 271;—о противорѣчій христіанству идеи о первоіерархѣ съ особыми правами. I, 271;—о равенствѣ всѣхъ епископовъ. I, 271;—подалъ голосъ въ I отдѣлѣ за предсѣдательское только право перваго епископа. I, 272;—за формулу о высшемъ управленіи Церковью черезъ соборъ. I, 285;—за формулу о соборѣ, созываемомъ въ установленные сроки, какъ высшемъ управленіи Церковью. I, 285, 286;—за указаніе кандидата въ патріархи соборомъ. I, 294;—за избраніе патріарха соборомъ однихъ епископовъ. I, 295;—за созывъ соборовъ не рѣже-какъ черезъ 5 лѣтъ. I, 295;—упом. I, 385;—отдѣльное мнѣніе о составѣ собора. I, 579—589;—высказался противъ отдѣленія богословскихъ школъ отъ общеобразовательныхъ. II, 126;—докладывалъ свое мнѣніе о реформѣ дух.-уч. заведеній. II, 152;—при баллотировкѣ IV отд. и въ общ. Присут. подалъ голосъ за сохраненіе единой школы. II, 155, 569;—мнѣніе о реформѣ дух.-уч. заведеній съ точки зрѣнія ихъ профессиональной задачи. II, 167—174;—голосуетъ за двухстепенные выборы для духовенства и трехстепенные для мірянъ. II, 479;—за неутвержденіе выборовъ архіереемъ. II, 480;—за поставленіе во главѣ секретариата духовнаго или свѣтскаго лица безразлично. II, 484;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—при отдѣльномъ мнѣніи о составѣ собора. II, 515—524;—за составъ Синода изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. II, 589;—за вызовъ постояннымъ членомъ архіеп. Новгородскаго. II, 589;—за формулу о первомъ епископѣ, какъ предсѣдателѣ только Синода. II, 590;—противъ наименованія первоіерарха патріархомъ. II, 590.—за предоставленіе патріарху права ходатайствовать предъ Государемъ по порученію Синода. II, 601;—за положеніе о соборѣ, созываемомъ въ опредѣленные сроки, подъ предсѣдательствомъ патріарха, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью. II, 616;—за указаніе кандидата въ патріархи епископами, клириками и мірянами на соборѣ. II, 616;—за созывы соборовъ черезъ 5 или 3 года. II, 618;—участвовалъ въ голосованіи. II, 627, 629,

637, 638, 643, 647;—о противорѣчїи патріаршества ученію Спасителя. III, 36 (I);—при баллотировкѣ подаетъ голосъ за необходимость изученія древнихъ языковъ. IV, 11 (V отд.);—за введеніе естествознанія въ курсъ дух. школы въ качествѣ дополненія къ другимъ наукамъ физикѣ, космографіи, географіи. IV, 13 (V отд.);—за подробное изученіе Св. Писанія по тексту Библии, IV, 16 (V отд.);—возбуждаетъ вопросъ объ отношеніи учебнаго курса дух. училищъ къ семинарскому. IV, 16 (V отд.);—высказывается за отмѣну секретныхъ аттестатій поведенія учениковъ. IV, 35 (V отд.);—говоритъ о желательности назначенія начальниками дух. школъ магистровъ богословія. IV, 40 (V отд.);—за выборъ начальниковъ въ дух. школы Правленіями сихъ школъ при участіи уполномоченныхъ отъ духовенства. IV, 42 (V отд.);—за сохраненіе дух. академій. IV, 53, (V отд.);—о подчиненіи дух. академій Св. Синоду. IV, 78 (V отд.);—по вопросу объ отношеніи епархіальнаго архіерея къ академіи подаетъ голосъ за разрѣшеніе сего вопроса въ духѣ временныхъ правилъ и представленныхъ Совѣтами академій проектовъ академическаго устава. IV, 95 (V отд.);—о допущеніи доцентовъ въ составъ академическаго Совѣта. IV, 96 (V отд.);—за допущеніе доцентовъ въ академическіе совѣты. IV, 98 (V отд.);—о правахъ ректора академій. IV, 100 (V отд.);—признаетъ ректора начальникомъ академіи, IV, 100 (V отд.);—за избраніе ректорами академій безразлично какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ. IV, 102 (V отд.);—о возможности избранія на должность ректора изъ числа мѣстныхъ профессоровъ-священниковъ. IV, 105 (V отд.);—по вопросу объ избраніи, въ случаѣ вакансіи ректора академіи, временно исправляющаго должность ректора, за рѣшеніе вопроса въ положительномъ смыслѣ. IV, 104 (V отд.);—за срочные выборы ректора академіи. IV, 105 (V отд.);—по вопросу объ ученой степени ректора академіи—за обязательность для ректора имѣть стѣпень доктора богословія. IV, 106 (V отд.);—по вопросу объ ученой степени инспектора академіи—за обязательность для инспектора имѣть стѣпень не ниже магистра богословія. IV, 106 (V отд.);—о трудности занятій студентовъ академій. IV, 107 (V отд.);—о преподаваніи въ академіи древнихъ языковъ. IV, 122 (V отд.);—объ ученыхъ степеняхъ по философіи. IV, 125 (V отд.).

**НЕСТОРЪ**, епископъ Ростовскій I, 237

**НЕСТОРІЙ**, I—264, 269, III—78 (I).

**НЕЧАЕВЪ**, оберъ-прокуроръ—II, 633.

**НЕЧАЕВЪ**, П. И., проф. Адмазовъ упоминаетъ о немъ, какъ членѣ Учебнаго Комитета и авторѣ учебника для семинарій. IV, 228 (V отд.).

**НИКАНДРЪ**, архіеп. Литовскій, о необходимости, при учрежденіи митрополичьихъ округовъ, считаться не только съ канонами, но и съ дѣйствительностью и стремиться къ осуществлению при современныхъ условіяхъ. I, 387, 400, 423;—въ связи съ вопросомъ о митрополичьихъ округахъ высказано пожеланіе учрежденія, хотя бы въ видѣ опыта, уѣздныхъ епископій. I, 390;—о съѣздахъ епископовъ въ XIX ст., какъ установленія, устроенныхъ бюрократически и несоотвѣтственно соборному порядку. I, 398;—о невозможности въ близкомъ будущемъ ввести въ Россіи митрополитанское устройство церковнаго управленія по типу древне-церковному и о желательности образованія митрополичьихъ округовъ въ окраинныхъ областяхъ для пастырски-просвѣтительныхъ и охранительныхъ цѣлей. I, 400—401;—о необходимости согласія со стороны Верховной власти на избраніе въ епископы, указанныхъ на соборѣ кандидатовъ. I, 417;—объ отвѣтственности областного митрополита за порядокъ въ округѣ въ той лишь мѣрѣ, насколько имъ не исполняются прямыя его обязанности, напр., по созыву собора. I, 422;—о титулярныхъ митрополитахъ въ связи съ вопросомъ объ областныхъ митрополитахъ, возможность для первыхъ осуществить нѣкоторыя права и обязанности послѣднихъ. I, 425, 428;—недостатки консисторій (формализмъ, отсутствіе личнаго общенія съ епископомъ и духовенствомъ) преувеличены въ отзывахъ преосвященныхъ, и въ дѣйствительности не замѣчается разобщенія, существующаго будто бы благодаря консисторіямъ, между епископомъ и духовенствомъ епархіи, епископомъ и пастырью. I, 428, 429;—о преувеличенности нареканій на удаленность въ настоящее время епископа отъ пастыри. I, 432;—объясненіе ненормальности положенія викарныхъ епископовъ въ епархіи неясностью его полномочій въ глазахъ населенія и причинами, зависящими отъ личностей. I, 437;—соображенія противъ проекта (И. С. Бердника) объ отнесеніи къ

компетенції єпископа окончательнаго разрѣшенія вопроса объ открытіи новыхъ приходовъ. I, 446, 448 449;—формулировка положенія о викарныхъ єпископахъ и порядкѣ опредѣленія ихъ на кафедру. I, 479;—по его замѣчанію, отсутствіе при консисторіяхъ должности юрисконсульта восполняется на практикѣ тѣмъ, что въ потребныхъ случаяхъ приглашаются присяжные повѣренныя. I, 497;—по его мнѣнію, предѣдательствованіе архіерея въ консисторіи не согласовалось бы съ положеніемъ его, какъ власти, утверждающей рѣшенія консисторіи. I, 500;—замѣчаніе его о недостаткахъ проекта епархіальнаго управленія, представленнаго въ отзывѣ Преосвященнаго Таврическаго. I, 501;—полагаетъ, что члены консисторіи должны быть назначаемы. I, 507, 509; по его мнѣнію, участіе мірянъ въ составѣ консисторіи недопустимо. I, 508;—замѣчаетъ, что пастырскія обязанности архіерея не освобождаютъ его отъ управленія. I, 510;—по его мнѣнію, архіерею неудобно быть предѣдателемъ консисторіи. I, 515;—замѣчаетъ, что съ введеніемъ въ консисторію предѣдателя, секретарь будетъ поставленъ въ зависимость отъ него. I, 518;—находитъ, что слѣдуетъ обратить вниманіе на развитіе благотворительныхъ библіотекъ, какъ болѣе доступныхъ для духовенства, чѣмъ епархіальныя. I, 522;—по поводу мнѣнія проф. Бердникова о необходимости обращенія дохода отъ изданія епархіальныхъ вѣдомостей на устройство библіотекъ, замѣчаетъ, что доходъ этотъ невеликъ. I, 523;—по его мнѣнію, единогласно принято вторымъ отдѣломъ II. П., для собранія епархіальнаго съѣзда достаточенъ трехгодичный срокъ, а въ случаѣ надобности можетъ быть созванъ экстренный съѣздъ. I, 534;—по его замѣчанію, неодобрительная отмѣтка по поведенію, поставленная благочиннымъ члену причта, имѣетъ значеніе острастки, внушенія. I, 541;—находитъ, что благочинническому совѣту можно предоставить, въ случаѣ надобности, приглашать мірянъ, не дѣлая обязательнымъ ихъ участіе въ совѣтѣ. I, 541, 542;—по его мнѣнію, образованіе митрополичьихъ округовъ необходимо въ данное время на окраинахъ Россіи (С.-зап. краѣ, Сибири и на Кавказѣ) а для всѣхъ прочихъ епархій, хотя и желательно, но не осуществимо въ близкомъ будущемъ. I, 547;—голосовалъ за двухстепенные выборы для духовенства и трехстепенные для мірянъ. II, 479;—за утвержденіе выборовъ архіереямъ. II, 480;—за духовное лицо во главѣ секретаріата. II, 483;—за ограниченіе участія членовъ соборныхъ комиссій въ сужденіяхъ собора. II, 489;—подагъ голосъ въ общемъ собр. II. за составъ Синода изъ однихъ єпископовъ. II, 588;—за формулу о предѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 589;—за вызовы пост. членомъ архіеп. Литовскаго. II, 589;—противъ наименованія первоіерарха патріархомъ. II, 590;—за предоставленіе патріарху права ходатайства предъ Государемъ по порученію Синода. II, 601;—за положеніе о соборѣ єпископовъ, подъ предѣдательствомъ патріарха, какъ высшемъ управленіи Русскою Церковью. II, 615;—за указаніе кандидатовъ въ патріархи єпископами, клириками и мірянами на соборѣ, II, 616;—за созывъ собора не ранѣе какъ чрезъ 10 лѣтъ. II, 618;—участвуетъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 643, 647;—рѣчь его въ общ. собр. II. П. о необходимости объединенія епархій сѣв.-зап. края въ округъ для защиты православія отъ преслѣдованій со стороны иновѣрія и инославія. III, 15—19 (I);—на общ. соб. II. П. голосуетъ за устройство митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I);—за положеніе: «избраніе єпископовъ принадлежитъ собору єпископовъ съ митрополитомъ во главѣ» (безъ упоминавія объ участіи клира и мірянъ). III, 76—77 (I); за формулу: «во главѣ епархіальнаго суда стоитъ епархіальный архіерей, пастырско-судебную власть свою епархіальный архіерей осуществляетъ чрезъ епархіальныя судебныя учрежденія». III, 201 (О. С.);—за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными уставовденіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти єпископа». III, 201, 202 (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);—за ведоушеніе мірянъ депутатами на слѣдствіи или на судѣ. III, 231 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда частію избираются, частію назначаются». III, 236 (О. С.);—за формулу: «всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241 (О. С.);—за положеніе: «преданіе суду производится по рѣшенію епархіальнаго архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго



слѣдствія». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «обвинительный доклад на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитники не допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—послѣ принятія большинствомъ голосовъ П. П. положенія о допущеніи защитниковъ въ церковномъ судѣ, высказывается за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда». III, 266, 267 (О. С.);—голосовалъ на общ. собр. П. П. за опредѣленіе прихода, данное проф. Н. С. Бердниковымъ. III, 301;—за формулу о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенную IV отд. III, 383;—по мнѣнію его второй проектъ прот. І. І. Восторгова (устроенія церковныхъ дѣла на Кавказѣ—при упраздненіи экзархата) болѣе удобопріемлемъ, такъ какъ даетъ удовлетвореніе національнымъ стремленіямъ грузинъ. III, 277 (II);—предложилъ на голосованіе членовъ II Отд. П. П. вопросъ: нужно-ли подробно мотивировать резолюцію по вопросу о возстановленіи автокефаліи грузинской Церкви, съ оцѣнкой относящихся къ вопросу данныхъ историческихъ, каноническихъ и практическихъ соображеній, или слѣдуетъ ограничиться краткимъ разрѣшеніемъ этого вопроса? Большинствомъ принято второе положеніе. III, 281 (II);—въ исторіи Грузія за XIX вѣкъ всѣ отзывы объ экзархахъ Грузія прекрасные. III, 3 (II);—заявилъ о необходимости ознакомиться съ петаціей епископовъ Грузія объ установленіи автокефаліи. III, 19 (II).

**НИКАНОРЪ**, архіеп. Херсонскій, высказывался противъ совершенія православною Церковью молитвъ за усопшихъ инославныхъ христіанъ. II, 371, 380.

**НИКОЛАЙ І**, Императоръ, упом. I, 673, 675.

**НИКОЛАЙ**, Мистикъ, патр., упом. I, 249.

**НИКОЛАЙ**, экзархъ Грузія, о грузинскомъ церковномъ вопросѣ (выдержки изъ отзыва епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ, т. III, стр. 509—510) докладъ II епископа Киріона. III, 48, 49 (II).

**НИКОЛЬСКІЙ Н. В.**, VI Отдѣлъ подаетъ просить Казанскую переводческую комиссію составить обстоятельный докладъ по возбужденному Н. В. Никольскимъ вопросу объ испытываемыхъ комиссіею затрудненіяхъ по изданію и распространенію своихъ изданій. IV, 7 (VI).

**НИКОНЪ**, патр., его отношеніе къ епископамъ. I, 205;—сравниваетъ свою власть съ солнцемъ. I, 207;—упом. I, 215, 228, 230 (съ его именемъ соединенъ расколъ), 236, 239, 253, 256, 257, 263, 264, 269, 285, 314, 320, 338;—о судѣ надъ нимъ. II, 607, 661;—III, 29 (1.), 38 (1.), 40 (1.).

**НИКОНЪ**, архіепископъ Владимірскій, о необходимости участія мірянъ въ дѣлахъ церковныхъ. III, 86.

**НИКОНЪ**, іеромонахъ, свидѣтельство его о дарованія Иверской Церкви автокефаліи въ VIII в. (Докладъ III епископа Киріона). III, 52 (II).

**НИКИТИНЪ**, ректоръ универс., упом. Добряковымъ. II, 134.

**НИЛЬСКІЙ, И. Ѳ.**, проф.; проф. Глубоковскій приводитъ отзывъ его объ Учебномъ Комитетѣ. IV, 258 (V отд.).

**НИНО** (Нонна), св. просвѣтительница Грузія. Разборъ извѣстій о св. Нинѣ † проф. В. В. Бодотовымъ и споръ объ имени Нино—Нонна въ связи съ вопросомъ, насколько необходимо знаніе грузинскаго языка для компетентности сужденій и выводовъ о фактахъ грузинской исторіи. III, 218, 221—222 (II).

**НУМЕРОВЪ, Н. В.**, С. Г. Рункевичъ излагаетъ его докладъ о характерѣ судебныхъ дѣлъ, производившихся въ Святѣйшемъ Синодѣ въ 1904 году. IV, 75—77. (III).

**НИКОДИМЪ-МИЛАШЪ**, епископъ, Далматинскій, сужденіе его объ отношеніи Церкви и Государства. I, 342;—письмо его о дух.-уч. заведеніяхъ въ Австро-Венгріи. II, 553;—признаетъ патріаршество каноничнымъ. II, 592.

## О.

**ОВОЛЕНСКІЙ, А., Д.** князь, упом. I, II;—произноситъ рѣчь при открытіи занятій. П. П. I, VIII;—дастъ разъясненіе, что предсѣдатель П. П. и предсѣдателя его Отдѣловъ, съ вѣ-

дома Предсѣдателя, могутъ приглашать въ участію въ работахъ нужныхъ людей. II, 401;—по вопросу объ отношеніи Государя Императора и Св. Синода къ подготовительнымъ къ собору работамъ и о порядкѣ сихъ работъ. II, 404;—о задачѣ перваго собора. II, 405;—о программѣ занятій Предсоб. Присут. и относительно включенія въ нее вопроса о церковныхъ школахъ. II, 409.

- ОБРАЗЦОВЪ**, I. Я., прот., проф. Глубоковскій—объ отзывѣ прот. Образцова объ учебникѣ по русской церковной исторіи Знаменскаго. IV, 244—245 (V от.).
- ОВЕРБЕКЪ**, докторъ философіи и богословія, въ своемъ сочиненіи «Ex oriente lux» указываетъ на тѣсную связь въ Россіи религіи съ государствомъ. I, 325.
- ОДЕСНИЦИ**, М. А., проф.; упом. проф. Глубоковскимъ. IV, 200 (V от.).
- ОРВЕЛІАНИ**, Суханъ (въ монашествѣ Савва) грузинскій писатель XVIII в., о его трудахъ по лексикографіи и толкованію Св. Писанія. III, 197—198 (II).
- ОРЛОВЪ** I, свящ. Въ IV от. П. П. передана записка его подъ заглавіемъ: «Проектъ обезпеченія духовенства казеннымъ жалованіемъ». II, 29—30.
- ОСІЯ**, Кордубскій—о любостыжаніи епископовъ. I, 205. проф. К. Д. Поповъ, для уясненія отношенія императора къ собору, приводитъ слова епископа Осія Кордубскаго о томъ, что императоръ, «въ среду церковнаго сужденія не вступаетъ». I, 365—366.
- ОСТРОУМОВЪ**, М. А. проф., о вызовѣ членовъ Синода по старшинству хиротоніи и по районамъ. I, 183;—подаетъ голосъ въ I отд. за вызовъ членовъ Синода по районамъ въ порядкѣ старшинствъ назначенія въ районъ. I, 185;—о постоянныхъ членахъ Синода іерархахъ Московскомъ, Кіевскомъ, Виленскомъ и Казанскомъ. I, 186;—о правахъ первоіерарха русской Церкви. I, 270;—о каноничности патріаршества. I, 271;—за особыя права патріарха. I, 272;—за редакцію проекта о правѣ первоіерарха созывать соборъ съ дозволенія Государя и вѣдома Синода. I, 274;—за наименованіе первоіерарха патріархомъ. I, 276;—о соборѣ ввѣряющемъ управленіе Синоду. I, 283;—за формулу о соборѣ, какъ высшемъ управленіи русской Церковью подъ предсѣдательствомъ патріарха. I, 286;—объ указаніи кандидатовъ въ патріархи одного—енархией, одного—Синодомъ и трюихъ епископами. I, 294;—за созывъ соборовъ не рѣше какъ черезъ 10 лѣтъ. I, 295;—за избраніе патріарха соборомъ однихъ епископовъ. I, 295;—его рѣчь по вопросу объ отношеніи Церкви къ государству. I, 308—316;—упом. I, 318, 321;—указываетъ, что христіанство было признано какъ *corpus christianorum* въ Миланскомъ эдиктѣ. I, 324;—въ исторіи нашей культуры различаетъ три эпохи: 1) старую славянскую, 2) эпоху вліянія Византіи и 3) эпоху западнаго вліянія и полагаетъ, что для правильнаго установленія отношеній между Церковью и государствомъ слѣдовало бы помирить гуманитарныя идеи съ нашими старыми идеалами. I, 352;—замѣчаетъ, что при преобразованіи церковнаго управленія нужно какъ-нибудь сгладить противорѣчія между борюцимися нынѣ началами древне-церковнымъ и европейскимъ. I, 354;—дастъ отвѣтъ на вопросъ объ отношеніи Государя къ собору. I, 364;—упом. I, 365;—замѣчаетъ, что каноны утверждены вселенскими соборами, которыми только и могутъ быть измѣнены. I, 369;—разясняетъ, что вносимый въ проектъ ст. 43 Основныхъ законовъ терминъ: «дѣйствуетъ въ согласіи», не можетъ указывать на ограниченіе Церковью Государства, какъ думаетъ Н. Д. Кузнецовъ. I, 369;—I отдѣломъ П. П. образуется коммиссія для составленія проекта положенія объ отношеніи Церкви къ государству изъ профессоровъ: П. С. Бердникова, А. И. Алмазова, М. А. Остроумова и М. Е. Красножена. I, 372—373;—полагаетъ, что за Оберъ-Прокуроромъ, какъ представителемъ въ Синодѣ Государя Самодержавнаго, должна быть оставлена только формальная сторона въ наблюденіи за церковными дѣлами. I, 376;—что Государь не устраняется отъ попеченія о благѣ Церкви: всѣ постановленія Синода общаго характера восходятъ на его утвержденіе. I, 377;—по его мнѣнію, если въ рѣшенія консисторій ввести принципъ единогласія, то возможно предсѣдательствованіе архіерея въ консисторіи, подобно тому, какъ древній пресвитеріумъ состоялъ подъ предсѣдательствомъ епископа. I, 497;—главнымъ недостаткомъ консисторій считаетъ смѣшеніе администраціи и суда, и преобладаніе канцеляріи. I, 498;—замѣчаетъ, что требовавшееся, по практикѣ древней русской Церкви, согласіе (ручательство) 7 священниковъ на рукоположеніе имѣло значеніе отзыва о достоинствѣ избраннаго кандидата. I, 499;—подаетъ голосъ въ пользу мнѣнія за подувьборныхъ членовъ консисторіи (часть по назначенію). I, 506, 507, 509 и противъ участія

мірнѣ въ ихъ составѣ. I, 508;—по его мнѣнію, двойственность функцій, соединяемыхъ въ должности секретаря консисторіи (секретарская и прокурорская) и подчиненность его Оберъ-Прокурору Св. Синода, вносятъ ненормальность въ строй епархіального управленія, ставя секретаря въ независимое отъ архіерея положеніе и способствуя преобладанію въ консисторіи канцеляріи надъ присутствіемъ. I, 509, 510;—по его замѣчанію, вдовы и сироты духовенства весьма мало пользуются вспомошествованіемъ отъ прихожанъ. I, 522;—находитъ, что бібліотека епархіальная можетъ быть только спеціальной, напр., миссіонерской, I, 524;—высказывается въ пользу сохраненія пастырскихъ собраній особо отъ епархіальныхъ съѣздовъ. I, 525, 529;—говоритъ, что смѣшеніе судебной и административной функцій въ низшихъ инстанціяхъ мы имѣемъ въ примѣръ англійскихъ судовъ. I, 656;—что при низшихъ судахъ слѣдователи не нужны, I, 656;—что членъ суда, производившій слѣдствіе по тому или другому дѣлу, не долженъ подавать голосъ при рѣшеніи этого дѣла въ судѣ. I, 656;—что приходскій судъ можетъ производиться приходскимъ совѣтомъ. I, 668;—что гласность и публичность суда сами по себѣ не обезпечиваютъ довѣрія къ суду. I, 686, 687;—о различіи между правящими и неправящими епископами въ отношеніи участія ихъ на соборѣ. II, 416;—возражаетъ противъ допущенія клириковъ и мірянъ на соборѣ съ рѣшающимъ голосомъ. II, 429—431;—о правахъ епископовъ, клириковъ и мірянъ на участіе въ соборѣ. II, 465—466;—о епископахъ, какъ исключительно полноправныхъ членахъ собора, и о допущеніи клириковъ и мірянъ по соображеніямъ церковной экономіи. II, 465—466;—упом. II, 471;—голосуетъ за одностепенные выборы на соборѣ. II, 479;—за утвержденіе выборовъ архіереемъ. II, 480;—за духовное лицо во главѣ секретаріата. II, 484;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—о Синодѣ, какъ коллегіи и объ обращеніи его въ соборѣ. II, 585;—подаѣть голосъ въ общ. собр. II. за составъ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 588;—за вызовъ постояннымъ членомъ архіепископа Литовскаго. II, 589;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 589;—за наименованіе первоіерарха—патріархомъ. II, 590;—за предоставленіе патріарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—объ отношеніи между двумя соборами—помѣстнымъ и Синодомъ. II, 610;—за указаніе кандидата въ патріарха, одного—паствою, одного—Синодомъ и трехъ—епископами на соборѣ. II, 616;—за положеніе о соборѣ епископовъ подъ предсѣдательствомъ патріарха, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью. II, 616;—за созывъ соборовъ не рѣже какъ черезъ 10 лѣтъ. II, 618;—на основаніи дѣйствующихъ законовъ доказываетъ, что Святѣйшій Синодъ и помѣстный всероссійскій соборъ свои постановленія, касающіяся внутренняго самоопредѣленія Церкви русской, должны представлять непосредственно на утвержденіе Государя Императора, минуя Г. Думу и Г. Совѣтъ. II, 618—622;—указываетъ на двоякаго рода обязанности Оберъ-Прокурора: въ Святѣйшемъ Синодѣ онъ является блюстителемъ государственныхъ интересовъ и сохраненія государственныхъ законовъ, а въ Совѣтѣ Министровъ, Г. Думѣ и Г. Совѣтѣ онъ является представителемъ и охранителемъ интересовъ Церкви. II, 621;—участвуетъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—замѣчаетъ, что положеніе Оберъ-Прокурора опредѣляется не отношеніемъ его къ Синоду, а отношеніемъ его къ Государю Императору. II, 640;—что мѣра участія Оберъ-Прокурора въ дѣлахъ Синода опредѣляется освѣдомленностью его въ сихъ дѣлахъ, которую онъ получаетъ, присутствуя при ходѣ дѣлъ. III, 640;—упом. II, 641;—по его мнѣнію, религіозныя общества по ихъ культурному значенію въ государствѣ могутъ быть признавы: однѣ—господствующимъ вѣроисповѣданіемъ, другія—покровительствуемыми, третьи—признаваемыми, четвертыя—терпимыми и пятія—воспрещенными. II, 642;—доказываетъ, что идея правового государства не противорѣчитъ тому порядку отношеній между Церковью и государствомъ въ Россіи, который устанавливается 1 отдѣломъ въ «Положеніяхъ объ отношеніи высшаго правительства православной русской Церкви къ Верховной государственной власти». II, 642—643;—заявляетъ, что безвѣрнаго государства мы и вообразить себѣ не можемъ. II, 643;—что въ вопросѣ о митрополичьихъ округахъ слѣдуетъ руководствоваться мыслью о необходимости соответствія церковнаго дѣленія гражданскому. III, 7—8 (1);—на общ. собр. II. II. подаѣть голосъ противъ устройства митрополичьихъ округовъ. III, 26 (1);—взглядъ

его на надлежащее рѣшеніе вопроса о правахъ митрополита округа. III, 49, 50 (I);— за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I);— его мысль о томъ, что каноны не учреждаютъ патриарховъ. III, 35 (I);—въ общ. собр. II, II, подавъ голосъ за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ», (безъ упоминанія объ участіи клира и мірянъ). III, 76—77 (I);—полагаетъ, что съ принципиальной точки зрѣнія управленіе православною Церковью должно быть іерократическое. III, 114, 115 (I);—указаніе на случай въ древней практикѣ, показывающій, что дѣла объ избраніи епископовъ поступали въ высшую инстанцію. III, 133 (I);—по вопросу о предсѣдателѣ Епархіальнаго Правленія. III, 135 (I);—о противорѣчій іерархическому принципу мысли о соправительствѣ пресвитеровъ епископу въ дѣлахъ епархіального управленія. III, 137, (I);—о необходимости уничтожить двойственность функций въ должности секретаря консисторіи—начальника канцеляріи и наблюдателя за законностію дѣлопроизводства консисторіи, такъ какъ секретарь при этой двойственности наблюдаетъ, какъ бы за самимъ собою. III, 141 (I);—говоритъ, что формальный церковный судъ извѣстенъ былъ и въ древнѣйшей Церкви. III, 175 (О. С.);—что формальному церковному суду должны подлежать явныя церковныя преступленія, открытыя нарушенія церковнаго порядка. III, 175 (О. С.);—что при образованіи особой епархіальной судебной коллегіи власть архіерея не умаляется, а лишь облегчается. III, 175, 176 (О. С.);—что можно установить перечень дѣлъ, при разсмотрѣніи которыхъ въ епархіальной судебной коллегіи онъ, т. е. архіерей, долженъ присутствовать лично. III, 176 (О. С.);—что архіерей во всякомъ положеніи дѣла, разбираемаго въ судебной коллегіи, самъ можетъ вступить въ разбирательство его. III, 176 (О. С.);—что пресвитеръ съ древнѣйшихъ временъ выполняетъ свои обязанности въ зависимости отъ епископа. III, 181 (О. С.);—за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (О. С.);—выясняетъ пользу отъ учрежденія особой епархіальной судебной коллегіи и отношеніе ея къ епископу чрезъ проведеніе аналогіи между судебной коллегіей и должною экономіею архіерейскаго. III, 211 (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);—говоритъ о томъ, что у суда, кромѣ цѣлей правосудія, никакой другой цѣли не должно быть, и судъ не долженъ быть открытъ ни для какихъ постороннихъ вліяній. III, 230, 231 (О. С.);—за недопущеніе мірянъ депутатами на слѣдствіи или судѣ. III, 231, 232 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда только назначаются». III, 236 (О. С.);—за положеніе: «всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241 (О. С.);—что представитель обвиненія въ церковномъ судѣ не можетъ быть лицомъ свѣтскимъ. III, 249 (О. С.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «предавіе суду производится по рѣшенію епархіальнаго архіерея, основанному на давнихъ предварительнаго слѣдствія». III, 255 (О. С.);—послѣ принятія большинствомъ голосовъ II, II, положенія о допущеніи защитниковъ въ церковномъ судѣ, высказывается за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «защитники не допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда». III, 266, 267 (О. С.);—составные элементы прихода по клировымъ вѣдомостямъ. III, 285;—исторія возникновенія приходовъ. III, 285;—епископія, какъ основная церковно-правительственная единица. III, 285;—приходъ, составная часть епископіи. III, 285;—приходъ, какъ церковную организацию, нужно отличать отъ юридическаго лица, какъ субъекта имущественныхъ правъ, III, 286;—при составленіи приходскаго устава нужно прежде всего опредѣлить приходъ, какъ церковную организацию. III, 286;—выдѣленіе прихода, согласно проекту IV Отдѣла П. П., въ особую церковную единицу, на началахъ самоуправленія, будетъ выдѣленіемъ его изъ епархіи. III, 286;—организациа прихода на началахъ самоуправленія противорѣчитъ основному принципу церковной организации. III, 286;—слово «самоуправленіе» въ отношеніи къ приходу совер-

шенно непримѣнимо. III, 290;—въ приходскомъ уставѣ нужно говорить не о правахъ, а объ обязанностяхъ. III, 290;—возрожденіе прихода можетъ совершиться не чрезъ присвоеніе ему правъ, а чрезъ пробужденіе въ немъ сознанія христіанскихъ обязанностей. III, 290;—между домашнею церковью и приходомъ нельзя проводить параллели. III, 290;—организующее начало въ Церкви. III, 296;—замѣчанія Н. Д. Кузнецова по поводу его мнѣнія объ организующемъ началѣ въ Церкви. III, 296;—опредѣленіе прихода, выработанное имъ совмѣстно съ проф. А. И. Алмазовымъ. III, 298;—активный и пассивный элементы въ приходѣ. III, 298;—приходомъ нужно признать каждое общество вѣрующихъ съ отдѣльнымъ храмомъ и причтомъ. III, 300;—голосовалъ на общ. собр. П. П. за опредѣленіе прихода, данное проф. А. И. Алмазовымъ. III, 301;—существенное отличіе защищаемого имъ взгляда по вопросу о субъектѣ имущественныхъ правъ въ приходѣ отъ взгляда А. А. Панкова. III, 303, 314;—по дѣйствующему праву субъектомъ имущественныхъ правъ въ приходѣ является Церковь, какъ учрежденіе, какъ особаго рода институтъ. III, 313, 314;—субъектъ имущественныхъ правъ въ приходѣ по католическому праву. III, 313;—причтовое имущество на греческомъ востокѣ. III, 313, 314;—въ приходѣ долженъ быть одинъ субъектъ имущественныхъ правъ—храмъ, извѣстнымъ образомъ функционирующій. III, 314, 315;—по древнему праву распоряженіе церковною собственностью принадлежало епископу. III, 314;—признавать рядомъ съ церковною собственностью особую приходскую собственность, или дѣлать приходъ въ качествѣ юридическаго лица субъектомъ церковной собственности нѣтъ нужды и вредно. III, 314;—съ предоставленіемъ приходу права церковной собственности послѣдняя, при дѣйствующемъ законодательствѣ, можетъ перейти въ другое вѣроисповѣданіе, а съ другой стороны возможно вторженіе въ церковную сферу соціальной политики, III, 314, 315;—три рода церковной собственности. III, 315;—приходъ, какъ жертвующая община, по канонамъ, не можетъ оставаться собственникомъ имущества, пожертвованнаго для церковныхъ цѣлей. III, 315;—приходской общинѣ въ отношеніи къ церковному имуществу, назначенному на благотворительныя и просвѣтительныя нужды прихода, можетъ быть предоставлено только ктиторское или попечительское право. III, 315;—важность вопроса о благоустроеніи прихода. III, 359;—цѣль приходской организациі. III, 359;—упадокъ прихода можно понимать только въ смыслѣ упадка въ немъ христіанской жизни. III, 360;—причины упадка прихода. III, 360;—разрывъ при Петрѣ I между Церковью и государствомъ повлекъ за собою возникновеніе внѣ-церковныхъ идеаловъ. III, 360;—возрожденіе прихода можетъ быть достигнуто только путемъ возрожденія личнаго его состава. III, 360, 362, 363;—неблагоприятныя условія для реформы прихода. III, 361—362;—возраженіе на замѣчаніе Н. Д. Кузнецова о духовномъ вѣдомствѣ, какъ собственникѣ церковнаго имущества. III, 381, 382;—субъекты церковной собственности по дѣйствующему законодательству. III, 382;—отличіе церковной собственности отъ абсолютной. III, 382;—теорія, признающая всю Церковь субъектомъ права церковной собственности, есть теорія среднихъ вѣковъ, въ настоящее время совершенно оставленная. III, 382;—непригодность формулы о собственникѣ церковно-приходскаго имущества, предложенной отъ имени IV отдѣла П. П. преосв. Стефаномъ, епископомъ Могилевскимъ. III, 382;—голосовалъ на общемъ собраніи П. П. за формулы о собственникѣ церковно-прих. имущества, предложенныя высокопр. Димитріемъ, архіеп. Херсонскимъ, и проф. И. С. Бердниковымъ. III, 383;—упомянулъ. III, 320, 329, 332, 370;—необходимо коснуться состоянія Грузіи при царяхъ грузинскихъ, чтобы можно было сравнить это состояніе съ экзаршескимъ періодомъ и видѣть, что сдѣлали экзархи. III, 10 (II);—заявилъ, что въ вопросѣ о возстановленіи автокефаліи грузинской Церкви, кромѣ формальной точки зрѣнія, необходимо должна имѣть мѣсто и историческая. III, 20 (II);—о необходимости нарядить комиссію для разслѣдованія предъявленныхъ въ отзывѣ преосвященнаго Леониды обвиненій на русскую Церковь и о результатахъ разслѣдованія доложить Императору III, 30 (II);—основаній каноническихъ для автокефаліи грузинской Церкви нынѣ нѣтъ никакихъ; столѣтъ изъ исторіи вычеркнуть нельзя. III, 31 (II);—разсматривать грузинскую Церковь, какъ самостоятельную, ошибочно; есть русская Церковь, въ составъ которой входитъ неотъемлемо грузинская Церковь. III, 32, 33 (II);—въ Болгаріи не народъ предъявилъ права на церковную автокефалію, а государство. III, 33 (II);—въ доказательство поло-

женія, что 8 пр. Ефес. соб. не имѣть прямаго отношенія къ акту присоединенія грузинской Церкви къ русской, такъ какъ въ этомъ правилѣ рѣчь идетъ объ автокефаліи митрополитчѣй, а не объ автокефаліи цѣлой Церкви (патріархата), III, 154—155 (II);—по заявленію его, есть обычаи позднѣйшіе и есть древніе и изначальныя, —тоже и автокефалія. Однѣ автокефаліи признавались Вселенскими соборами, другія патріархами; ни того, ни другого нѣтъ въ отношеніи къ Иверской Церкви; что касается языка, какъ основанія для автокефаліи, то это основаніе случайное. III, 251—252 (II);—полагаетъ, что II Отд. П. П. нужно ставить вопросъ о томъ, имѣетъ ли автокефалія для грузинской Церкви въ настоящее время достаточныя основанія. III, 280 (II);—предложенный имъ проектъ резолюціи по вопросу о возстановленіи автокефаліи грузинской Церкви. III, 281 (II);—высказываетъ, что, какъ правящій, архіерей осуществляетъ полноту своей власти въ административной и судебной части. IV, 7 (III);—что порученіе епископомъ своей судебной власти другому лицу не прекращаетъ власти самаго поручителя. IV, 27 (III);—что само собою разумѣется, не исключается возможность присутствія архіерея въ судѣ, когда это необходимо и когда онъ пожелаетъ того. IV, 30 (III);—что архіерею неудобно быть председателемъ на епархіальномъ судѣ, въ виду возможности стѣсненія имъ подчиненныхъ ему судей, IV, 30, 32 (III);—что архіерею должна неотъемлемо принадлежать судебная власть въ его епископіи. IV, 31 (III);—что въ епархіи возможно установить особую, независимую отъ епархіальнаго правленія судебную пресвитерскую коллегію, IV, 31 (III);—что утвержденіе рѣшеній епархіальнаго суда, какъ самый существенный моментъ судебной власти, должно принадлежать епископу. IV, 31, 32 (III);—что подача голосовъ членами епархіальной судебной коллегіи для составленія рѣшенія должна происходить въ отсутствіи архіерея. IV, 32 (III);—что личное присутствіе архіерея въ епархіальномъ судѣ при разборѣ менѣе важныхъ дѣлъ слѣдуетъ предоставить желанію архіерея. IV, 32 (III);—что при разбирательствѣ важнѣйшихъ дѣлъ личное присутствіе архіерея въ епархіальномъ судѣ необходимо. IV, 32 (III);—что архіерей и его вспомогательный епархіальный судебный органъ составляетъ одну судебную инстанцію—судъ епархіальный. IV, 32 (III);—что не слѣдуетъ допускать въ составъ мѣстной инстанціи церковнаго суда діаконовъ и псаломщиковъ. IV, 45 (III);—что не слѣдуетъ допускать мирянъ въ составъ мѣстной инстанціи церковнаго суда. IV, 45 (III);—что въ составѣ судебного отдѣленія Святѣйшаго Синода должно быть не менѣе 4. членовъ и кромѣ того 1 докладчикъ. IV, 52 (III);—что дѣла по жалобамъ рѣшенія судебного отдѣленія Святѣйшаго Синода должны разсматриваться въ общемъ собраніи Святѣйшаго Синода, которое можетъ передать дѣло собору. IV, 54 (III);—что отдѣльный обвинитель въ церковномъ судѣ не нуженъ. IV, 57 (III);—что въ качествѣ защитниковъ въ церковномъ судѣ допускаются лица, соотвѣтствующія каноническимъ требованіямъ. IV, 63 (III);—что въ духовномъ судѣ кассационная инстанція должна быть не чисто кассационная, но и апелляціонная. IV, 69 (III);—что при кассации въ томъ видѣ, какъ она существуетъ въ Сенаѣ, неизбежна волокита. IV, 72 (III);—что къ установленію кассации въ духовномъ судѣ, есть основаніе и въ каноническихъ правилахъ и въ исторіи Церкви. IV, 72 (III);—что по церковнымъ правиламъ для поставленія во епископы требуется извѣстный цензъ. IV, 72 (III);—признаетъ допустимыми смѣшанные браки съ лицами армяно-григоріанскаго, римско-католическаго, англиканскаго, лютеранскаго и реформатскаго исповѣданій, а съ сектантами и послѣдователями изувѣрныхъ ученій недопустимыми, воспитаніе въ православіи дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ находить необходимымъ условіемъ ихъ допущенія, а русское подданство инославнаго не считаетъ непремѣннымъ условіемъ. IV, соед. зас. 79—81;—упоминаетъ объ академическомъ союзѣ, образовавшемся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. II, 506;—объясняетъ безпорядки въ духовныхъ школахъ влияніемъ газетъ. II, 506;—говоритъ о трехъ цѣляхъ духовныхъ школъ, указанныхъ П. П. Аксаковымъ (подготовкѣ пастырей, образованіи паствы и воспитаніи дѣтей духовенства). II, 506—507;—указываетъ на преимущество семинарскаго образованія предъ гимназическимъ. II, 507;—на желательность учрежденія пастырской школы. II, 507;—вредъ родительскихъ собраній при учебныхъ заведеніяхъ. IV, 32 (V отд.);—о лишеніи отпусковъ, какъ дисциплинарной мѣрѣ въ дух. школахъ. IV, 34 (V отд.);—доказываетъ примѣрами необходимость слѣдять кондуктныя записи доступными ученикамъ. IV, 35 (V отд.);—указываетъ на не-

обходимость обезпеченія преподавателейъ квартирами. IV, 38 (V отд.);—при баллотировкѣ подагь голосъ за избраніе начальниковъ въ дух. школы Правленіями сихъ школъ. IV, 41—42 (V отд.);—на необходимость сохраненія дух. академій въ качествѣ самостоятельныхъ учебныхъ заведеній. IV, 47, 49, 70 (V отд.);—при баллотировкѣ подагь голосъ за сохраненіе дух. академій. IV, 53 (V отд.);—возражаетъ проф. И. Попову по поводу изложеннаго имъ проекта новаго учебнаго плана дух. академій. IV, 56 (V отд.);—о цѣли преподаванія въ дух. академіяхъ свѣтскихъ предметовъ. IV, 70 (V отд.);—объ автономіи дух. академій. IV, 84—86, 92 (V отд.);—о подчиненіи академій Св. Синоду. IV, 88 (V отд.);—о преимуществяхъ подчиненія академій епархіальному архіерею. IV, 91 (V отд.);—объ автономіи университетовъ. IV, 91 (V отд.);—за разрѣшеніе вопроса объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи въ духѣ устава академій 1869 г. IV, 94 (V отд.);—объ уничтоженіи института доцентовъ академій. IV, 96 (V отд.);—о допущеніи доцентовъ въ составъ академическаго совѣта. IV, 98 (V отд.);—за допущеніе доцентовъ въ академическіе Совѣты не ранѣе 5 лѣтъ по полученіи степени магистра. IV, 98 (V отд.);—по вопросу объ отвѣтственности академическаго Совѣта. IV, 100 (V отд.);—признагь ректора начальникомъ академій. IV, 100 (V отд.);—за избраніе ректорами академій лицъ духовныхъ. IV, 102 (V отд.);—по вопросу объ избраніи, въ случаѣ вакансіи ректора, временно исправляющаго должность ректора—за рѣшеніе вопроса въ отрицательномъ смыслѣ. IV, 104 (V отд.);—по вопросу о срокѣ избранія ректоровъ академій—за безсрочные выборы. IV, 105 (V отд.);—приводитъ справку изъ устава академій 1814 г. объ ученой степени ректора академій. IV, 106 (V отд.);—по вопросу объ ученой степени инспектора академій—за обязательность для инспектора имѣть докторскую степень. IV, 106 (V отд.);—по вопросу объ ученой степени ректора академій—за обязательность для ректора имѣть степень доктора богословія. IV, 106 (V отд.);—объ ученюмъ планѣ дух. академій. IV, 109—110, 112 (V отд.);—о преподаваніи въ академіяхъ сравнительнаго языкованія. IV, 122, 170 (V отд.);—о введеніи въ академіяхъ изученія византійскаго языка. IV, 122 (V отд.);—объ всеобщности въ академіяхъ одного изъ древнихъ языковъ. IV, 123 (V отд.);—о предметахъ специальныхъ отдѣленій въ академіяхъ. IV, 126 (V отд.);—о преподаваніи въ академіяхъ свѣтскихъ наукъ. IV, 126—127 (V отд.);—о согласованности въ академическомъ преподаваніи наукъ. IV, 128 (V отд.);—о введеніи физиологіи въ курсъ академій. IV, 174 (V отд.);—за право Синода имѣть наблюденія за сочиненіями на ученія богословскія степени. IV, 203 (V отд.);—о присужденіи академіями степени почетнаго доктора. IV, 204 (V отд.);—противъ предоставленія академіямъ права присуждать степени почетнаго доктора. IV, 204 (V отд.);—за сохраненіе приемныхъ экзаменовъ въ академіяхъ для нереккомендованныхъ и второразрядныхъ воспитанниковъ семинарій и для воспитанниковъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. IV, 206 (V отд.);—за приемъ въ академіи второразрядныхъ семинаристовъ. IV, 207 (V отд.);—за три семестровыхъ сочиненія для студентовъ I—III курсовъ академій. IV, 208 (V отд.);—за воспрещеніе студентамъ вступать въ бракъ въ продолженіе обученія въ академіи. IV, 215 (V отд.);—о выработкѣ самими студентами правилъ студенческой жизни. IV, 216 (V отд.);—о вредѣ студенческихъ организацій. IV, 217 (V отд.);—противъ предоставленія студентамъ права сходокъ, товарищескаго суда, курсовыхъ старостъ. IV, 222 (V отд.);—о созданіи духовно-педагогическаго журнала. IV, 236 (V отд.);—о доходности учебниковъ. IV, 236 (V отд.).

**ОСТРОУМОВЪ, П. И.**, товарищъ Оберъ-Прокур. Св. Синода. I, II (упом.), говоритъ о желательности широкой гласности въ обсужденіи предложенныхъ на разсмотрѣніе П. П. вопросовъ. I, XI;—о порядкѣ работъ П. П, 405;—объясняетъ, почему вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ не указанъ въ первоначальной программѣ П. П, 408;—объ епископахъ—членахъ собора. II, 414;—о правахъ епископовъ, клириковъ и мірянъ при рѣшеніяхъ вопросовъ на соборѣ. II, 434;—исчисляетъ учрежденія, отъ которыхъ должны быть участники собора. II, 447;—о порядкѣ выборовъ на соборѣ. II, 453, 476;—по вопросу объ образованіи соборныхъ комиссій. II, 488;—говоритъ о возвышеніи содержанія служащимъ въ дух. уч. заведеніяхъ. II, 567;—высказался при голосованіи вопроса о типѣ дух. школы за отдѣленіе пастырской школы отъ общеобразовательной. II, 568;—спрашиваетъ о возможности образованія при Синодѣ особаго учрежденія пѣзъ клириковъ и мірянъ. II, 580;—объ опредѣленіяхъ Синода, подписывае-

ныхъ безъ доклада. II, 588;—о выдѣленіи Синодомъ комиссіи для обслѣдованія того и другого вопроса. II, 588;—заявляетъ, что если ст. 42 и 43 Основныхъ законовъ требуютъ кодификаціоннаго измѣненія, то это будетъ сдѣлано помимо II, а если здѣсь проектируется измѣненіе Основныхъ законовъ, то починъ въ этомъ дѣлѣ всецѣло принадлежитъ Государю Императору. II, 645;—въ общ. собр. II, II. подавъ голосъ за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I);—замѣчаніе его по поводу высказанныхъ нѣкоторыми членами II. мнѣній о введеніи выборнаго начала въ епархіальныя правленія. III, 113 (I);—по вопросу о предполагаемомъ завѣдываніи хозяйственными дѣлами въ епархіальныхъ Правленіяхъ выборными отъ мірянъ. III, 114 (I);—о существующемъ вывѣ порядкѣ утвержденія того или другого кандидата во епископа. III, 132 (I);—о подготовкѣ въ настоящее время кандидатовъ въ должность секретарей консисторіи при центральномъ церковномъ управленіи, о затруднительности найти въ епархіяхъ столь же подготовленныхъ кандидатовъ на эту должность и о желательности, въ виду этого, назначенія секретарей консисторіи отъ центрального управленія, тѣмъ болѣе, что за ними должно быть оставлено значеніе органа центрального управленія. III, 138, 150 (I);—назначеніе секретарей консисторіи епархіальнымъ епископомъ можетъ вызывать среди духовенства разныя сомнѣнія и опасенія въ ущербъ довѣрчивыхъ отношеній къ епархіальному управленію. III, 151 (I);—замѣненіе должности секретарей консисторіи центральной властію только въ отдѣльныхъ случаяхъ, благодаря безтактности отдѣльныхъ личностей, могло приводить къ столкновеніямъ съ епископомъ, такъ какъ подобный порядокъ назначенія на должности существуетъ во многихъ губернскихъ учрежденіяхъ и къ коллизіямъ не приводитъ. III, 155—156 (I);—высказывается за положеніе: «депутаты допускаются на предварительномъ слѣдствіи». III, 233 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда частью избираются, частью назначаются». III, 236 (О. С.);—за положеніе: «не всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241 (О. С.);—высказывается, что преданіе суду духовному можетъ совершаться такимъ образомъ: по жалобѣ на тотъ или другой проступокъ священнослужителя епархіальное начальство дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ дознанія; если жалоба подтверждается, то архіерей съ Епархіальнымъ Правленіемъ дѣлаетъ постановленіе о преданіи суду или ограничивается административнымъ взысканіемъ. III, 248 (О. С.);—за положеніе: «преданіе суду производится по рѣшенію епархіальнаго архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія». III, 255 (О. С.);—его опредѣленіе прихода. III, 297;—опредѣленіе прихода есть дѣло науки, законъ же долженъ признать его, какъ существующій фактъ. III, 300;—согласіе его съ опредѣленіемъ прихода, даннымъ прот. М. И. Горчаковымъ. III, 300;—голосовалъ на общ. собр. II, II. за свое опредѣленіе прихода. III, 301;—приходъ можетъ принимать участіе въ завѣдываніи и распоряженіи церковнымъ имуществомъ; но не можетъ быть юридическимъ лицомъ. III, 309;—замѣчаніе его о возможности продажи приходомъ церковнаго имущества въ случаѣ предоставленія ему права юридическаго лица. III, 309;—отвѣтъ его на возраженіе А. А. Папкова, III, 310;—недостатокъ предложенной преосв. Стефаномъ еп. Могилевскимъ, отъ имени IV отдѣла II, II. формулы о собственникѣ церк.-прих. имущества, III, 376;—права церковной собственности строго регламентированы закономъ. III, 378;—законъ различаетъ право полной собственности и неполной. III, 381;—имущество упраздненныхъ приходоѡвъ по дѣйствующимъ постановленіямъ, III, 381;—голосовалъ на общемъ собраніи II, II. за формулу о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенную IVотдѣломъ. III, 383.

**ОСТРОУМОВЪ**, упоминается какъ ивородскій дѣятель. II, 280.

## II.

**ПАВЕЛЪ**, Алепскій, записки его о путешествіи патр. Макарія носятъ черты подложнаго характера (Киріонъ, еп. Сухумскій). III, 10, (II);

**ПАВЕЛЪ**, Апостоль, св.; примѣръ его, какъ идеалъ пастырской дѣятельности духовенства, Н. Кузнецовъ. II, 507 упомин. I, 679; III, 175, 186, 187, 195, 212, 223, 228, 238. (О. С.).

**ПАВЕЛЪ**, епископъ Самосатскій, упом. I, 368.



- ПАВЕЛЪ I**, императоръ, упом. I, 385;—поручилъ Св. Синоду подать проектъ объ установленіи отношеній грузинской Церкви къ Русской. III, 257 (II).
- ПАВЕЛЪ**, Коломенскій, епис. (исчезъ безслѣдно). I, 236.
- ПАВЕЛЪ**, экзархъ Грузіи, по поводу рѣчи его надъ гробомъ ректора семинаріи о. Чудецкаго, въ коей врагами экзарха усмотрѣно было проклятіе имъ всей Грузіи. III, 14 (II).
- ПАВЛОВСКІЙ**, А. Т., ст. сов. въ IV Отд. II. II. была передана записка его по вопросамъ: о приходѣ, о народной школѣ, о судѣ совѣсти и о народномъ судѣ. II, 29.
- ПАВЛОВЪ**, проф., о составѣ Собора. II, 581.
- PALMIERI AURELIO**, проф. Глубоковский цитуетъ статьи о Palmieri. IV, 259 (V отд.).
- ПАЛЬМОВЪ И. С.** проф., приглашается на засѣданія V Отдѣла. II, 147;—сообщаетъ о положеніи духовно-учебнаго дѣла въ южно-славянскихъ государствахъ. II, 150;—докладъ «о духовно учебныхъ заведеніяхъ въ православныхъ славянскихъ земляхъ». II, 191—206;—докладъ его объ «историческихъ аналогіяхъ къ вопросу» объ автокефаліи грузинской церкви и объясненія по поводу вопросовъ и возраженій, вызванныхъ докладомъ. III, 223—241 (II);—по вопросу о томъ, добровольно ли послѣдовало отреченіе отъ автокефаліи въ Охридской архіепископіи въ 1767 г. III, 228, 233 (II);—доказательство положенія, что славянскія автокефальныя церкви почти всѣ добились автокефаліи только тогда, когда та или другая страна, въ которой онѣ находились, достигала извѣстной политической независимости или получала (какъ въ нынѣшней Австро-Угріи) особое гражданско-административное устройство; историческія данныя по сему вопросу. III, 231—241 (II);—по заявленію его въ дѣлѣ дарованія автокефаліи имѣли значеніе политическій и этнографическій принципы, при чемъ первый устанавливаетъ въ исторіи гораздо тверже. III, 249 (II);—по поводу утвержденія, что въ Болгаріи въ настоящее время съ успѣхомъ распространяется католицизмъ, замѣтилъ, что католицизмъ въ Болгаріи не имѣетъ успѣха. III, 276 (II);—по поводу сдѣланнаго въ докладѣ прот. Восторгова указанія, что наши православные ѣздятъ въ Болгарію для совершенія незаконныхъ браковъ, внесъ поправку; что съ такими цѣлями ѣздятъ не въ Болгарію, а въ Румынію, Константинополь и Аѳины. III, 276 (II);—полагаетъ, что II Отд. II. II. сдѣлало-бы поставить вопросъ, признается ли фактъ автокефаліи грузинской церкви исторически несомнѣннымъ? III, 280 (II);—по заявленію его ни историческія, ни каноническія основанія не заключаютъ въ себѣ принудительныхъ данныхъ для возстановленія полной автокефаліи бывшей Иверской Церкви. III, 281, (II);—заявленіе его, по поводу предложенной проф. М. А. Остроумовымъ формулы разрѣшенія вопроса о возстановленіи автокефаліи грузинской церкви. III, 281, 282, 283 (II);—по заявленію его, приводимые въ пользу необходимости возстановленія автокефаліи грузинской церкви каноны (напр. 34 Апост. прав. 8 прав. III всел. соб., 39 прав. пято-шестаго Трулльскаго соб.) не настолько безапелляционны и категоричны, чтобы служить неизбежнымъ основаніемъ для утвержденія историческаго права на автокефалію грузинской церкви въ новыхъ политическихъ условіяхъ. III, 282 (II);—указаніе на примѣры, когда этнографическій принципъ обуславливалъ выдѣленіе изъ состава той или другой помѣстной церкви отдѣльной ея части съ правами автокефаліи. III, 282 (II);—присоединеніе сербскихъ приадриатическихъ епархій (долматинской, задроской и боко-каторской) къ русско-румынской архіепископіи Черновецкой (въ Буковинѣ) было вызвано гражданско-политическими соображеніями австрійскаго правительства. III, 282 (II);—указаніе на историческіе примѣры образованія православныхъ помѣстныхъ Церквей въ древней Болгаріи, въ древней и новой Сербіи, въ нынѣшнихъ свободныхъ государствахъ Греціи и Румыніи, свидѣтельствующіе, что свои требованія объ автокефаліи мѣстныя церкви и правительства возбуждали и достигали исполненія ихъ только послѣ полученія тою или другою страной извѣстной политической самостоятельности. III, 282 (II);—признаетъ полезнымъ раздѣлить нынѣшній грузинскій экзархатъ на два митрополитичьихъ округа: грузинскій и русскій. III, 282, 283 (II);—при баллотировкѣ подавъ голосъ за фрагментарное чтеніе св. Писанія въ общеобразовательной дух. школѣ. IV, 16 (V от.);—предлагаетъ изучать исторію церковную, параллельно гражданской. IV, 16 (V от.);—указываетъ на желательность введенія въ курсъ богословской школы исторіи заграничныхъ, прав. помѣстныхъ церквей. IV, 17 (V от.);—мнѣніе по вопросу о преподаваніи исторіи прав. помѣстныхъ церквей (заграничныхъ) въ русскихъ дух. уч. заведеніяхъ. IV,

18—22 (V от.);—краткая примѣрная программа преподаванія въ дух. семинаріяхъ исторія православныхъ помѣстныхъ церквей. IV, 22—24 (V от.);—сообщаетъ о положеніи религіознаго воспитанія въ православномъ богословскомъ институтѣ въ Задрѣ (Далмаціи) IV, 30 (V от.);—при баллотировкѣ подавъ голосъ за выборъ начальниковъ дух. школы Правленіями сѣхъ школъ при участіи уполномоченныхъ отъ духовенства. IV, 42 (V от.);—признаетъ возможнымъ сохранить дух. академіи. IV, 52 (V от.);—говоритъ о богословскихъ факультетахъ заграницей и въ Юрьевскомъ университетѣ. IV, 53 (V от.);—при баллотировкѣ подавъ голосъ за сохраненіе дух. академій. IV, 53 (V от.);—возражаетъ прот. Соколову по поводу его замѣчанія о безпользности спеціальнаго IV курса академій по уставу 1869 г. IV, 54—55 (V от.);—объ учебномъ планѣ академій по проекту Совѣта С. П. Бургской академіи. IV, 58, 149 (V от.);—о преподаваніи въ дух. академіяхъ свѣтскихъ предметовъ. IV, 67 (V от.);—о предметахъ курса дух. академіи. IV, 68 (V от.);—о подчиненіи академій св. Синоду. IV, 88—89 (V от.);—объ автономіи дух. академій. IV, 92 (V от.);—объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи. IV, 92—93 (V от.);—за разрѣшеніе вопроса объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи въ духѣ устава академій 1869 г. IV, 94 (V от.);—за допущеніе доцентовъ въ академическіе Совѣты. IV, 98 (V от.);—за ректора, какъ представителя академіи. IV, 100 (V от.);—за избраніе ректорами академій лицъ духовныхъ IV, 102 (V от.);—по вопросу объ избраніи въ случаѣ вакансіи ректора временно исправляющаго должность ректора—за рѣшеніе вопроса въ положительномъ смыслѣ. IV, 104 (V от.);—по вопросу о срокѣ избранія ректоровъ академій за безсрочные выборы. IV, 105 (V от.);—о затруднительности выбора на должность ректора въ академіи изъ академическихъ профессоровъ. IV, 105 (V от.);—по вопросу объ ученой степени ректора академій—за обязательность для ректора имѣть степень не ниже магистра. IV, 106 (V от.);—по вопросу объ ученой степени инспектора академій—за обязательность для инспектора имѣть степень не ниже магистра богословія. IV, 106 (V от.);—возбуждаетъ вопросъ объ образовательномъ цензѣ поступающихъ въ число студентовъ академій. IV, 111 (V от.);—объ учебномъ планѣ академій. IV, 111, 134 (V от.);—о приемѣ въ академіи воспитанниковъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. IV, 116 (V от.);—о приемѣ въ академіи воспитанниковъ пастырскихъ школъ. IV, 116 (V от.);—о преподаваніи въ академіи сравнительнаго языкознанія. IV, 122 (V от.);—объ уравниеніи обоеихъ древнихъ языковъ въ отношеніи общеобязательности или спеціальнаго изученія ихъ въ академіяхъ. IV, 123 (V от.);—о недостаткахъ учебнаго плана академій по проекту проф. Бриллиантова. IV, 136—137, 146—147 (V от.);—возражаетъ проф. Серебренникову по поводу изложенія послѣднимъ основаній своего несогласія съ учебнымъ планомъ академій по проекту С.-Петербургской академической комиссіи. IV, 139 (V от.);—за раздѣленіе спеціальныхъ предметовъ академическаго курса на 3 отдѣленія. IV, 140 (V от.);—объ организаціи отдѣленій. IV, 140 (V от.);—мотивированное мнѣніе по вопросу объ учебной части въ дух. академіяхъ. IV, 169, 174—176 (V от.);—объ институтѣ профессорскихъ стипендіатовъ. IV, 178 (V от.);—за соединеніе профессорскаго стипендіатства съ приватъ-доцентурой. IV, 181 (V от.);—за включеніе въ 25-лѣтній срокъ выслуги званія заслуженнаго профессора всей духовно-учебной службы профессора, а равно и службы его въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. IV, 182—183 (V от.);—за присвоеніе первой ученой академической степени наименованія: кандидата дух. академіи. IV, 184 (V от.);—за присвоеніе второй ученой академической степени наименованія: магистръ богословія и другихъ наукъ. IV, 184 (V от.);—за предоставленіе академіямъ права присуждать ученые степени по философіи. IV, 189 (V от.);—отдѣльное мнѣніе о необходимости предоставленія академіи права присужденія ученыхъ степеней магистра и доктора философіи. IV, 195—196 (V от.);—о порядкѣ утвержденія въ ученыхъ богословскихъ степеняхъ. IV, 199 (V от.);—за право Синода имѣть наблюденіе за сочиненіями на ученые богословскія степени. IV, 203 (V от.);—о присужденіи академіями степени почетнаго доктора. IV, 203 (V от.);—за присужденіе академіями степени почетнаго доктора. IV, 204 (V от.);—мотивированное мнѣніе по вопросу объ ученыхъ степеняхъ для кандидатовъ на профессорскія кафедры въ дух. академіяхъ. IV, 204, 208—209 (V от.);—за сохраненіе приемныхъ экзаменовъ въ академіяхъ для нереккомендованныхъ и второразрядныхъ воспитанниковъ дух. семинарій и

для воспитанниковъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. IV, 206 (V отд.);—за приемъ въ академіи второразрядныхъ семинаристовъ. IV, 207 (V отд.);—за два семейныхъ сочиненія для студентовъ I—III курсовъ академіи въ теченіе года. IV, 208 (V отд.);—объ учрежденіи высшаго учено-богословскаго института. IV, 210 (V отд.);—за воспрощеніе студентамъ академіи вступать въ бракъ въ продолженіе обученія въ академіи. IV, 215 (V отд.);—находитъ ненужнымъ баллотировать вопросъ о студенческихъ организаціяхъ. IV, 221 (V отд.);—противъ предоставленія студентамъ права сходокъ, товарищескаго суда, курсовыхъ старостъ. IV, 222 (V отд.).

**ПАПКОВЪ, А. А.,** д. с. с., о составѣ Синода, одинаковомъ съ составомъ собора. I, 174;—подагъ въ I Отд. голосъ за допущеніе въ Синодъ клириковъ и мірянъ. I, 175;—упом. II, 444;—по вопросу о выборахъ мірянъ на соборъ. II, 460;—о неудобствѣ выбора таковыхъ изъ среды церковныхъ старостъ и уполномоченныхъ отъ прихода. II, 476;—о порядкѣ выборовъ. II, 477;—голосуетъ за двухстепенные выборы для духовныхъ и трехстепенные для мірянъ. II, 479;—за неутвержденіе выборовъ архіереемъ. II, 480;—за поставленіе во главѣ секретаріата духовнаго или свѣтскаго лица безразлично. II, 484;—по вопросу о соборныхъ комиссіяхъ. II, 485;—голосовалъ за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 490;—высказывается противъ сословности духовно-учебныхъ заведеній. II, 542—543;—при голосованіи вопроса о типѣ дух. школы, подагъ голосъ за единую школу. II, 569;—о Синодѣ, какъ органѣ собора. II, 611;—объ отношеніи приходскаго собранія къ приходскому совѣту. II, 615;—объ обязательности участія мірянъ въ церковномъ управленіи. II, 615;—подагъ голосъ въ Общ. Собр. II. за положеніе о соборѣ, созываемомъ въ опредѣленные сроки, подъ предсѣдательствомъ патріарха, какъ высшемъ управленіи русской Церковью. II, 616;—за избраніе патріарха, какъ епархіальнаго архіерея. II, 616;—за созывъ собора чрезъ 5 или 3 года. II, 618;—участвуетъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—предлагаетъ дополнить 3 пунктъ «Положеній» объ отношеніи высшаго правительства православной русской Церкви къ Верховной государственной власти» словами: «и своими имуществомъ». (Церковь свободно управляется). II, 628;—высказался за принятіе п. 3 этихъ «Положеній» подъ условіемъ составленія особаго параграфа относительно церковныхъ имуществъ. II, 630;—упом. II, 631;—заявляетъ, что отношенія Церкви къ государству въ Россіи не могутъ быть построены по западно-европейскимъ образцамъ. II, 642;—предлагаетъ дополнить п. 3 «Положеній» такъ: «Церковь управляетъ... свободно своими учрежденіями и имуществами». II, 645;—находитъ, что по вопросу о церковныхъ имуществѣхъ II. нужно высказываться принципиально. II, 645—646;—упоминаетъ о томъ, что Московскій митр. Филаретъ въ эпоху Императора Александра I проводилъ мысль объ учрежденіяхъ митрополичьихъ округовъ. III, 5 (1);—на общ. собр. II. П. подагъ голосъ за устройство митрополичьихъ округовъ. III, 26 (1);—участіе клира и мірянъ въ избраніи епископа необходимо. III, 106, 117, 118 (1);—о необходимости назначенія секретаря консисторіи епархіальнымъ архіереемъ, но съ тѣмъ, чтобы въ совѣтѣ епископа былъ членъ, назначаемый центральною властію въ качествѣ представителя государственной власти. III, 142 (1);—о необходимости ввести въ составъ Епархіальнаго Правленія представителя государственной власти, чтобы при отсутствіи въ его составѣ мірянъ, епархіальное управленіе не приобрѣло клерикальнаго характера. III, 155 (1);—о томъ, что секретарь консисторіи можетъ быть только назначаемъ, а не избираемъ. III, 157 (1);—говоритъ, что вся задача церковной реформы заключается въ томъ, чтобы всѣ члены Церкви получали каждый свое мѣсто: никто не долженъ вторгаться въ чужую область—ни архіереи, ни пресвитеры, ни міряне. III, 188 (О. С.);—что къ проступкамъ церковнымъ дисциплинарнымъ, не могущимъ быть изъятыми изъ вѣдѣнія епископа, начало свѣтскаго суда и, между прочимъ, начало отдѣленія суда отъ администраціи примѣняться не могутъ. III, 188 (О. С.);—что дѣла, въ которыхъ обнаруживаются преступленія хотя и церковныя, но нарушающія права подсудимыхъ, напр.: изверженіе изъ сана, долженъ вѣдать церковно-общественный судъ. III, 188 (О. С.);—что церковно-общественный судъ долженъ быть независимъ отъ епископа. III, 188 (О. С.);—что въ церковно-общественномъ судѣ могутъ быть допущены и состязательный порядокъ и гласность и т. п. III, 188 (О. С.);—относительно проектируемой III Отд. организаціи епархіальной судебной инстанціи. III, 206 (О. С.);—что въ

епархіальномъ судѣ необходимъ прокурорскій надзоръ. III, 206, 207 (О. С.);—что міряне входятъ въ составъ іерархіи въ обширномъ смыслѣ этого слова. III, 214 (О. С.);—что міряне должны быть въ духовномъ судѣ, такъ какъ тутъ постоянно затрогиваются ихъ интересы. III, 214, 222 (О. С.);—что открытый церковный судъ не представляетъ опасеній. III, 223 (О. С.);—въ защиту допущенія діаконовъ въ составъ церковнаго суда. III, 223 (О. С.);—высказывается за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учреждение, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое, онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 226 (О. С.);—что возрѣніе, что судъ въ первой инстанціи можетъ быть ошибочнымъ съ тѣмъ, чтобы ошибки его исправлялись въ высшихъ инстанціяхъ суда, есть юридическая ересь. III, 227 (О. С.);—за положеніе: «депутаты допускаются на судѣ и предварительномъ слѣдствіи». III, 231 (О. С.);—что если депутаты не будутъ допущены на судѣ, то по крайней мѣрѣ ихъ слѣдуетъ допустить на слѣдствіи. III, 231 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда только избираются». III, 236 (О. С.);—что при составительномъ процесѣ въ епархіальномъ судѣ необходимо имѣть не секретаря только, а особаго прокурора. III, 237 (О. С.);—что назначеніе прокурора епархіальнаго суда должно происходить по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Свят. Синода. III, 237 (О. С.);—что обвинитель епархіальнаго суда долженъ быть независимъ отъ состава суда, и лучше, если бы онъ былъ свѣтскимъ лицомъ. III, 248 (О. С.);—что необходимо ввести въ составъ епархіальнаго суда обвинителей, чтобы защитники не могли доказывать, что черное есть бѣлое и наоборотъ. III, 251 (О. С.);—за формулу: «преданіе суду представляется судебному установленію, на основаніи сообщенія Епархіальнаго Правленія, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, о проступкѣ духовнаго лица и на основаніи данныхъ, установленныхъ предварительнымъ судебнымъ слѣдствіемъ». III, 254, 255 (О. С.);—за формулу: «при духовныхъ судахъ учреждается особый прокуроръ», при чемъ присоединяется къ замѣчанію Н. П. Аксакова о томъ, что онъ подразумеваетъ подъ прокуроромъ только обвинителя, какъ сторону. III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ могутъ быть и міряне». III, 256, 260 (О. С.);—что по нѣкоторымъ дѣламъ, производящимся въ духовномъ судѣ, затрогивающимъ гражданскіе интересы причтовъ и прихожанъ, защитниками могутъ быть міряне. III, 257 (О. С.);—что обязанности защитниковъ въ духовномъ судѣ не должно приравнивать ни къ духовнымъ, ни къ свѣтскимъ лицамъ, а только къ такимъ, которые знали бы дѣло. III, 258 (О. С.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—что иногда прямо необходимо производить въ духовномъ судѣ дѣло гласно, когда дѣло затрогиваетъ общественные интересы, и во избѣжаніе нареканій на духовный судъ. III, 263 (О. С.);—что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по опредѣленію духовнаго суда, постороннія лица въ засѣданія суда не должны допускаться. III, 263 (О. С.);—за положеніе: «судъ долженъ производиться гласно и публично, съ допущеніемъ постороннихъ лицъ по усмотрѣнію суда». III, 266 (О. С.);—покровительство старообрядцамъ и сектантамъ со стороны государства по закону о нихъ 17 октября 1906 г. III, 280;—упом. III, 281, 290, 320, 342, 343; — приходо-церковно-общественная единица, — малая Церковь. III, 284;—боятся выраженія «самоуправленіе причода», нѣтъ основаній. III, 287;—исторія причода начинается съ домашней Церкви временъ Апостоловъ. III, 287;—юридическимъ лицомъ слѣдуетъ признавать общество вѣрующихъ съ его причтомъ при храмѣ, а не самое зданіе храма. III, 288;—недостатки опредѣленія причода, даннаго проф. И. С. Бердниковымъ. III, 289;—точного опредѣленія понятія приходъ можно и не создавать. III, 289;—замѣчанія его о брошюрѣ Д. А. Хомякова: «Соборное завершеніе и приходская основа церковнаго строя», III, 291;—въ понятіи причода долженъ быть выдѣленъ одинъ признакъ юридическаго лица. III, 291;—его опредѣленіе причода. III, 291;—по мнѣнію преосв. Антонія, архіеп. Волынскаго, слишкомъ выдвигаетъ правовую сторону приходской жизни въ ущербъ моральной. III, 293;—все члены причода—элементъ активный. III, 289;—замѣчаніе проф. Глубоковскаго о данномъ имъ опредѣленіи причода. III, 299;—съ признаніемъ причода частію епископіи, государство не дастъ ему права юридическаго лица. III, 300;—голосовать на общ. соб. П. П. за свое опредѣленіе причода. III, 301;—существенное отличіе его взгляда по вопросу о субъектѣ имущественныхъ правъ въ приходѣ отъ взгляда, защищаемаго проф. М. А.

Остроумовымъ. III, 303, 314;—субъектъ имущественныхъ правъ въ приходѣ и его представитель. III, 303;—верховнымъ собственникомъ всего церковнаго имущества является православная Церковь. III, 303, 309, 316, 381;—у прихода право собственности должно быть ограничено. III, 303;—приходскій совѣтъ является распорядителемъ церковнаго имущества, поскольку это не нарушаетъ правилъ правосл. Церкви и прерогативъ епископа. III, 303;—главная причина слабого развитія приходскихъ попечительствъ—раздѣленію приходскаго общества на духовенство и мірянъ. III, 303;—съ признаніемъ въ приходѣ двухъ юридическихъ лицъ образуется два прихода—клерикальный и мірской. III, 303, 305;—недопустимость двухъ юридическихъ лицъ въ приходѣ. III, 303, 309;—признание государствомъ имущества католическаго прихода, чернедшаго въ мариавитство, собственностью католической Церкви, какъ доказательство защищаемаго имъ взгляда о субъектѣ церк.-прих. имущества. III, 304;—возраженіе на замѣчаніе проф. Бердникова о протестантскомъ характерѣ его положенія о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ. III, 305;—церковная община есть не собственникъ церковнаго имущества, а только его распорядитель. III, 305, 316;—теорія его о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ, по мнѣнію проф. Н. А. Заозерскаго, безукоризненна канонически и юридически и выгодна практически. III, 306, 307;—смыслъ его теоріи о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ, по мнѣнію проф. Заозерскаго. III, 307;—по мнѣнію проф. Заозерскаго, включаетъ въ общую массу церковнаго имущества все, что принадлежитъ Церкви, причту и приходу. III, 307;—указаніе проф. Бердникова на несотвѣтствіе теоріи Папкова о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ, съ объясненіемъ ея, сдѣланнымъ проф. Заозерскимъ. III, 308;—источникъ его теоріи о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ. III, 309;—только съ признаніемъ церковно-приходскаго имущества собственностью всей правосл. Церкви можетъ быть охранено достоинство послѣдней. III, 309;—по мнѣнію П. И. Остроумова, признаетъ въ приходѣ два юридическихъ лица—Церковь и приходъ. III, 309;—возраженіе на замѣчаніе П. И. Остроумова о возможности продажи приходомъ церковнаго имущества въ случаѣ предоставленія ему правъ юридическаго лица. III, 309;—забота прихожанъ объ устройствѣ домовъ для причта въ сѣверныхъ епархіяхъ. III, 313;—возраженіе его на проектъ проф. М. А. Остроумова о примѣненіи къ организаціи прихода ктиторскаго права. III, 316;—по мнѣнію прот. Буткевича, слишкомъ идеализируетъ современную приходскую общину. III, 324;—признание Св. Синодомъ приходской общины. III, 332;—задача П. И. сплотить приходскую общину и дать ей правильный строй. III, 332;—важность вопроса о представителѣ юридическихъ лицъ въ приходѣ. III, 332, 333;—допустимость двухъ юридическихъ лицъ въ приходѣ: храма и прихода, при одномъ представителѣ ихъ—приходскомъ совѣтѣ. III, 333, 341;—возраженіе на замѣчаніе проф. Алмазова о недопустимости широкаго участія прихожанъ въ распоряженіи церковнымъ имуществомъ. III, 333;—замѣчанія его по поводу рѣчи высокопр. Дмитрія, архіеп. Херсонскаго, о приходскихъ совѣтахъ и попечительствахъ. III, 340;—приходское попечительство оказалось экзотическимъ растеніемъ. III, 340;—по поводу предложенія преосв. Стефана, еп. Могилевскаго, о порядкѣ голосованія въ общ. собр. П. И. тезисовъ о церк.-прих. имуществѣ. III, 345;—недопустимость по церковнымъ правиламъ двухъ юридическихъ лицъ въ приходѣ по отношенію къ особымъ имуществамъ. III, 381;—приходъ и теперь въ сущности есть юридическое лицо. III, 381;—имущества, назначенныя для благотворительныхъ и просвѣдительныхъ цѣлей, всегда были церковными. III, 381;—голосовалъ на общ. собр. П. И. за формулу о собственникѣ церк.-прих. имущества предложенную IV Отд. III, 383;—находить, что раздѣленіе имущества на церковное и приходское и кассы на церковную и приходскую нежелательно. II, 3;—что субъектъ имущественнаго права долженъ быть одинъ, именно приходъ, почитаемый какъ составная часть Церкви, какъ «малая Церковь». II, 3;—въ противоположность мнѣнію предсѣдателя и членовъ IV Отд. П. И. считаетъ неудобнымъ одновременное существованіе въ приходѣ еще другихъ юридическихъ лицъ—храма и причта, а равно нежелательнымъ устройствомъ многихъ отдѣльныхъ кассъ. II, 5;—необходимымъ до свѣдѣнія Общ. П. И., что первоначальною ступенью къ подготовкѣ пастырей для народа могла бы служить второклассная школа. II, 5—6;—при обсужденіи IV Отд. П. И. вопроса о составѣ прих. собраній, доказываетъ, что всякаго рода ограниченія надо вводить въ уставъ съ особою осторожностью: ограниченія по

материальному цензу должны быть самыя минимальныя, а по нравственнымъ качествамъ—исключительно только ограниченія правъ по суду; поэтому внесеніе въ уставъ правила объ исключеніи изъ собранія не бывшихъ у исповѣди и св. причастія совершенно нежелательно. II, 10;—находить, что обзаводиться свидѣтельствомъ объ исповѣди, чтобы попасть въ приходское собраніе, было бы для прихожанъ очень тягостно. II, 11;—что въ случаѣ введенія въ дѣйствіе прих. устава, всѣ существующія въ предѣлахъ прихода благотворительныя учрежденія, уставы которыхъ утверждены свѣтскою властью, обязательно должны слѣться съ приходскою организаціею, привлекаемою также къ благотворенію. II, 12—13;—къ журналу IV Отд. II. П. № 2 представилъ особое мнѣніе по вопросу о составѣ прих. собранія; по этому мнѣнію, въ составъ прав. прихода входить все общество вѣрующихъ, живущихъ въ предѣлахъ прихода; запрещеніе принимать участіе въ церковно-общественныхъ дѣлахъ можетъ быть сдѣлано лишь въ отношеніи лицъ, обвиняемыхъ или обвиненныхъ въ какихъ-либо тяжкихъ преступленіяхъ, или же лицъ, неспособныхъ по малолѣтству или же по душевному и тѣлесному убожеству. Вся остальная наличность членовъ общины, безъ различія пола, званія и состоянія, должна принимать полное участіе въ церковной жизни прихода. II, 16—18;—высказался за назначеніе духовенству содержанию отъ прихода, при пособіи отъ Правительства. II, 21;—призналъ желательнымъ разрѣшить пастырямъ совершать литургію внѣ храма лишь въ крайнихъ случаяхъ и притомъ обязательно на разборномъ престолѣ. II, 26;—высказался за допущеніе въ прих. собранія всѣхъ женщинъ прихода въ качествѣ полноправныхъ членовъ. II, 31;—противъ проекта прот. Буткевича о Всероссийскомъ Братствѣ, указывая на то, что созданіе церковныхъ учрежденій изъ центра можетъ уничтожить частную инициативу и мѣстную дѣятельность и что пока слѣдуетъ дѣлать лишь сѣзды братствъ по округамъ. II, 33 и 34;—находить необходимымъ предоставить духовенству благочинническаго округа избирать на должность благочиннаго не одного, а трехъ кандидатовъ съ тѣмъ, чтобы архіерей утверждалъ одного изъ этихъ кандидатовъ. II, 50;—что въ цѣляхъ надзора за клириками надлежитъ учредить при епископской кафедрѣ особую должность, на которую могло бы быть опредѣляемо лицо въ священномъ санѣ для командированія епископомъ въ благочиннич. округа какъ для собранія свѣдѣній, такъ и обслѣдованія на мѣстѣ дѣлъ касательно церковно-приходской жизни и управленія. II, 51;—противъ перемѣщенія священниковъ изъ одного прихода въ другой и признаетъ желательнымъ, чтобы священникъ оставался въ своемъ приходѣ до конца. II, 54;—предложилъ признать, какъ норму, что священники не должны переходить изъ одного прихода въ другой. II, 55;—считаетъ безцѣльнымъ ограниченіе права священниковъ двумя-тремя перемѣщеніями изъ однихъ приходоѡвъ въ другіе. II, 57;—высказался за то, чтобы депутаты отъ монастырей на епарх. собранія были выборные отъ старшей братіи. II, 62;—воздержался отъ подачи мнѣнія при обсужденіи IV Отд. II. П. вопроса о томъ, кто долженъ утверждать постановленія епарх. собраній по дѣламъ экономическаго характера. II, 64—65;—высказался за полное оставленіе приходоѡвъ священниками, выбранными депутатами въ государственныя или общественныя учрежденія. II, 76;—находить, что въ случаѣ неисполненія прихожанами указанныхъ въ § 49 проекта прих. устава постановленій (о денежныхъ обложеніяхъ прихожанъ) приведеніе таковыхъ постановленій въ дѣйствіе должно быть осуществляемо не судебнымъ порядкомъ, а административно-полицейскимъ. II, 78;—полагаетъ, что немедленно слѣдуетъ пересмотрѣть Инструкцію благочинному церкви для согласованія ея съ нормальнымъ прих. уставомъ. II, 117;—находить, что жизнь требуетъ скорѣйшаго введенія въ дѣйствіе прих. устава, имѣющаго своею цѣлью оживить прих. жизнь. IV, 1 (IV);—признаетъ желательнымъ немедленно ввести въ дѣйствіе проектъ прих. устава, чтобы на основаніи опыта ко времени созыва помѣстного собора, можно было бы измѣнить и дополнить этотъ проектъ согласно съ требованіемъ жизни. IV, 2 (IV);—разъясняетъ Кузнецову на вопросъ, что значить переустроить приходъ до собора, что это значить преподавать причтамъ и прихожанамъ необходимыя указанія, какъ можетъ быть реформированъ строй прихода. IV, 3 (IV);—полагаетъ, что проектъ прих. устава, по исключеніи изъ него положеній, требующихъ законодательной санкціи, можетъ быть введенъ въ дѣйствіе до собора съ разрѣшенія Св. Синода. IV, 3 (IV);—что съ вѣдома Св. Синода можетъ быть введенъ въ дѣйствіе прих. уставъ въ

видѣ временныхъ правилъ. IV, 4 (IV);—что инициатива ходатайства предъ общ. собр. П. П. о немедленномъ введеніи въ дѣйствіе прих. устава должна исходить отъ IV Отд. сего П. IV, 4 (IV);—признаетъ необходимымъ немедленно преподать отъ имени Св. Синода общія указанія объ оживленіи прих. жизни. IV, 4 (IV);—признавая проектъ прих. устава, выработанный IV Отд., законченнымъ, находитъ не подлежащимъ никакимъ измѣненіямъ. IV, 5 (IV);—находитъ, что если IV Отд. П. П. приметъ къ разсмотрѣнію замѣчанія Могилевскаго епарх. собранія на проектъ приходскаго устава, то онъ долженъ принять къ разсмотрѣнію и замѣчанія на тотъ же проектъ проф. Бердникова. IV, 5 (IV);—соглашается съ мнѣніемъ Могилевскаго епарх. собранія о томъ, что нормальный штатъ причта долженъ состоять изъ священника и діакона. IV, 8 (IV);—высказался за формулу, предложенную Аксаковымъ о нормальномъ составѣ причта, IV, 9 (IV);—признаетъ необходимымъ, чтобы епископъ давалъ мотивированный отказъ въ неутвержденіи избраннаго прихожанами въ клиръ кандидата. IV, 10 (IV);—предлагаетъ изложить § 7 прих. устава касательно избранія прихожанами клириковъ въ такой редакціи: «въ случаѣ отказа дается *по возможности* мотивированный отвѣтъ». IV, 11 (IV);—не соглашается съ мнѣніемъ прот. Буткевича о томъ, что требованіе отъ епископа мотивированнаго отказа въ утвержденіи избраннаго прихожанами клирика значило-бы оказывать недоувѣріе епископу. IV, 12 (IV);—указываетъ, что правила о старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ, изданныя послѣ выработки IV Отд. проекта прих. устава, могутъ служить основаніемъ для пересмотра этого устава. IV, 12 (IV);—считаетъ возможнымъ допустить ходатайство прихожанъ о возвратѣ перемѣщеннаго клирика въ ихъ приходъ. IV, 14 (IV);—полагаетъ, что каждый членъ П. П. имѣющій возраженіе противъ проекта прих. устава, выработаннаго IV Отд., можетъ высказывать свои мнѣнія въ общемъ собраніи, и поэтому возраженія и проектъ устава Бердникова не подлежатъ обсужденію въ IV Отд. IV, 31—32 (IV);—предлагается преосв. Могилевскимъ Стефаномъ въ комиссію для разсмотрѣнія проекта прих. устава Бердникова. IV, 32 (IV);—находитъ, что проф. Бердниковъ обратился со своимъ проектомъ прих. устава не въ IV Отд., а въ общее собраніе П. П., а потому IV Отд. не имѣетъ никакого основанія подробно разсматривать его проектъ. IV, 33 (IV);—замѣчаетъ, что IV Отд., закончивъ свои работы по выработкѣ проекта прих. устава, не долженъ входить въ обсужденіе частныхъ проектовъ прих. устава. IV, 34 (IV);—что, въ случаѣ IV Отд. будетъ разсматривать проектъ прих. устава Бердникова, то онъ проситъ разрѣшеніе внести на разсмотрѣніе сего Отдѣла и свой проектъ. IV, 34 (IV);—что обязанность содержать причтъ въ правосл. Церкви искони принадлежитъ приходу, и потому о ней необходимо сказать въ прих. уставѣ, IV, 36 (IV);—что въ прих. уставѣ устанавливается начало христіанской жизни для церковной общины, и внесеніе въ уставъ вопроса о средствахъ къ жизни и о подачкѣ духовству неудобно. IV, 37 (IV);—что государство, отобравшее въ XVII в. церковныя земли, остается должникомъ Церкви, такъ какъ цѣнность секуляризованныхъ имуществъ, и тогда стоявшихъ громаднхъ денегъ, съ теченіемъ времени, возростая по мѣрѣ вздорожанія земли, достигаетъ многихъ милліоновъ рублей. IV, 38 (IV);—что плата за требы—дѣло мѣстное и въ прих. уставѣ не слѣдуетъ объ этомъ вносить. IV, 39 (IV);—что внесеніе въ прих. уставъ указанія объ опредѣленной платѣ за требы совершенно излишне. IV, 39—40 (IV);—что нельзя говорить въ прих. уставѣ объ обязательныхъ и необязательныхъ требахъ, точно не разграничивъ и не опредѣливъ ихъ. IV, 41 (IV);—что вопросъ, какая треба для причта обязательна и какая нѣтъ, представляется весьма труднымъ. IV, 42 (IV);—указываетъ на неясность редакціи предложенія Могил. епарх. собранія касательно внесенія въ приход. уставъ упоминанія о причтовыхъ земляхъ. IV, 43 (IV);—считаетъ необходимымъ упомянуть въ прих. уставѣ объ обезпеченіи духовства пенсіей. IV, 43 (IV);—находитъ, что на приходъ можно возложить заботу о распредѣленіи между населеніемъ пособій, если Правительство будетъ отпускать въ распоряженіе приходоѡвъ тѣ суммы, какія нынѣ отпускаются на голодающихъ. IV, 44 (IV);—предлагаетъ слѣдовать въ § 24 прих. устава такое добавленіе: на приходъ возлагается обязанность содержать свою школу, если онъ будетъ освобожденъ отъ взносовъ на другія школы. IV, 55 (IV);—считаетъ зломъ то явленіе, что дѣло народнаго образованія находится въ вѣдѣніи разныхъ вѣдомствъ. IV, 55 (IV);—присоединяется къ мысли прот. Соколова, что въ каждомъ приходѣ должна быть

именно церковная школа. IV, 56 (IV);—говорить, что земства возражать против освобождения церковных приходовъ, имѣющихъ у себя церковныя школы, отъ взносовъ на другія школы. IV, 56 (IV);—думаетъ, что едва ли согласятся земства на освобождение обществъ тѣхъ приходовъ, гдѣ существуютъ приходскія школы, отъ налоговъ на земскія школы. IV, 58 (IV);—думаетъ, что въ § 24 прих. устава можно указать на право избранія приходскимъ совѣтомъ попечителя или попечительницы школы. IV, 58 (IV);—высказываетъ мнѣніе о томъ, что если постановленіе прих. собранія получить силу закона, то зысканіе будетъ производиться административнымъ порядкомъ. IV, 59, (IV);—что при редактированіи § 62 прих. устава въ IV Отд. была принята обычная форма созыва собраній, какъ и въ другихъ нормальныхъ уставахъ. IV, 59 (IV);—что обозначеніе цифрой количества членовъ для приходскаго собранія излишне; если же необходимы гарантіи правильности созыва, то слѣдуетъ вмѣсто двухъ назначить три созыва. IV, 59 (IV);—что не слѣдуетъ требовать прих. уставомъ обязательнаго присутствія на приходскихъ собраніяхъ приходскаго совѣта въ полномъ составѣ. IV, 60 (IV);—приводитъ историческую справку по вопросу о томъ, кто долженъ быть председателемъ церковно-приходскаго попечительства. IV, 61 (IV);—говорить, что предсѣдательствованіе священника другого прихода на приходскомъ собраніи въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть неудобнымъ, поэтому лучше или отложить собраніе, или предсѣдательствованіе на немъ возложить на товарища—мірянина. IV, 62 (IV);—утверждая, что священника на собраніи можетъ замѣнить товарищ—мірянинъ, ссылается на то, что это подсказано и этого требуетъ сама жизнь. IV, 62—63 (IV);—говорить, что замѣстительство священника благочиннымъ ненормально и неудобно IV, 63 (IV);—ссылается на то, что установленіе должности товарища предсѣдателя прих. собранія съ чисто-канонической точки зрѣнія не встрѣчаетъ препятствій. IV, 63—64 (IV);—говорить, что при старческой немощи предсѣдателя прих. собранія нуженъ товарищ. IV, 64 (IV);—не соглашается съ тѣмъ, что обязанности предсѣдателя приходскаго собранія можно сравнивать съ пастырскими обязанностями въ собственномъ смыслѣ. IV, 64 (IV);—высказывается, что приходъ можетъ отнестись съ недовѣріемъ къ священнику чужого прихода, въ случаяхъ назначенія его предсѣдателемъ на прих. собраніе. IV, 64 (IV);—что нельзя относиться съ недовѣріемъ къ приходу, и потому высказывается за назначеніе товарища предсѣдателя въ прих. собраніе изъ мірянъ, IV, 65 (IV);—что снятіе со священника экономической тяготы не только не унижитъ, но наоборотъ возвыситъ положеніе священника. IV, 66 (IV);—что на прих. собраніи по эконом. дѣламъ, при отсутствіи священника, можетъ быть предсѣдателемъ мірянинъ. IV, 66 (IV);—что замѣститель священника на прих. собраніе избирается прих. собраніемъ, съ согласія священника. IV, 66 (IV);—что прихожане апеллируютъ не въ благочинническое собраніе, а въ благочиннической совѣтъ, и срокъ 30 дней считается, со дня рѣшенія въ приходскомъ собраніи до внесенія въ благочиннической совѣтъ, но не до разсмотрѣнія въ немъ. IV, 68 (IV);—утверждаетъ, что при конфликтѣ между приходскимъ совѣтомъ и собраніемъ важно, кто предсѣдательствовалъ въ собраніи. IV, 69 (IV);—предполагаетъ дать священнику право апелляціи на постановленіе собранія независимо отъ того, будетъ ли священникъ предсѣдателемъ собранія. IV, 69 (IV);—полагаетъ, что прих. уставомъ не можетъ быть воспрещено жаловаться на прих. постановленія, если они съ нами несогласны. IV, 71 (IV);—что указанный въ § 78 прих. устава 30-дневный срокъ для обжалованія постановленій прих. собраній, по условіямъ деревенской жизни, не можетъ быть сокращенъ. IV, 71 (IV);—что входящій священникъ, какъ чужой для прихода, не можетъ замѣнить прих. пастыря на засѣданіяхъ въ прих. совѣтѣ. IV, 73 (IV);—что мірянинъ, избранный приходомъ, съ согласія прих. священника, можетъ замѣнить его, въ случаѣ необходимости на засѣданіяхъ въ прих. совѣтѣ. IV, 73 (IV);—что добавленіе, сдѣланное Могил. епарх. собраніемъ къ примѣч. § 87 прих. устава о дѣлопроизводителѣ прих. совѣта, можетъ быть принято. IV, 74 (IV);—предлагаетъ ограничить компетенцію суда прих. совѣта только дѣлами, «касающимися личныхъ обидъ и оскорбленій и могущими оканчиваться примиреніемъ сторонъ». IV, 74 (IV);—обращаетъ вниманіе IV Отд. на то, что благодаря закону 17 окт. 1906 года у насъ можетъ появиться много полѣтическихъ общинъ подъ видомъ религіозныхъ, такъ какъ признаковъ религіозныхъ сектъ въ законѣ не указано. IV, 98 (IV);—находить, что



очень легко и выгодно для избѣжанія воинской повинности, въ качествѣ наставника общины, составить общество въ 50 человекъ. IV, 98, (IV);—что духовной власти слѣдуетъ просить объ устройствѣ православнаго прихода и попутно о пересмотрѣ закона осектантахъ. IV, 99 (IV);—выражаетъ недоумѣнiе, какъ государство можетъ покровительствовать такого рода обществамъ, каковыя указаны въ законѣ 17 октября 1906 г. IV, 99 (IV);—находить, что законъ 17 окт. 1906 г. не только даетъ новымъ сектамъ преимущества предъ существующими историческими религіями, но и помогаетъ имъ развиваться. IV, 99 (IV);—что закономъ 17 окт. 1906 г. сектантамъ предоставлено право выбора наставниковъ, а прав. населеніе не можетъ выбирать себѣ священниковъ. IV, 99—100 (IV);—что, при обсужденіи въ Г. Совѣтѣ закона 17 окт. 1906 г., были высказаны соображенія объ опасности, грозящей съ изданіемъ этого закона для прав. Церкви. IV, 100 (IV);—высказанное имъ мнѣнiе о томъ, что верховнымъ собственникомъ церковнаго имущества должна быть признана «всероссійская Церковь», обсуждается въ рѣчи Дылевскаго. IV, 106—107 (IV);—при обсужденіи вопроса о собственникѣ церкви. имущества, указываетъ, что за долги казенныхъ учреждений, въ случаѣ ихъ малосостоятельности, отвѣчаютъ начальствующія установленія IV, 107 (IV);—находить, что испрошеніе Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе духовными учрежденіями недвижимыхъ имѣній есть ни къ чему невужная опека надъ церковными имуществами. IV, 109 (IV);—что при укрѣпленіи недвижимыхъ имѣній за церковнымъ управленіемъ нужны не Высочайшее соизволеніе, а юридическіе совѣты и помощь. IV, 109 (IV);—полагаетъ, существованіе порядка испрошенія Высочайшаго соизволенія объясняется необходимостью контроля надъ пріобрѣтеніемъ церковныхъ учреждений недвижимыхъ имѣній, но нуженъ ли этотъ контроль? IV, 109 (IV);—виѣстѣ съ прот. Сребрянскимъ по окончаніи засѣданій IV Отд. П. П. отъ лица всѣхъ членовъ благодарилъ предсѣдателя Отдѣла, преосв. Могилевскаго Стефана за его высокопросвѣщенное руководство занятіями Отдѣла. IV, 114 (IV).—

**ПАРВОВЪ**, А. И. прот., проф. Алмазовъ упоминаетъ о немъ, предсѣдатель Учебнаго Комитета, какъ авторъ учебника для семинарій. IV, 228 (V отд.);—упомин. проф. Глубоковскимъ. IV, 248 (V отд.).

**ПЕЛАГІЙ**, П, папа, протестуетъ противъ наименованія Константинопольскаго епископа Вселенскимъ патріархомъ. III, 31 (1).

**ПЕТРЪ**, Апостолъ *πρωτος*. I, 256; III, 191, 214 (О. С.).

**ПЕТРЪ**, Великій, I, императоръ, унаслѣдовалъ смѣшеніе церковной и гражданской власти. I, 198;—215, 219, 228, 229, 230, 239, 261; упоминается въ рѣчи объ уничтоженіи патріаршества. I, 315—316;—по мнѣнію проф. Заозерскаго, стремился образовать христіанское государство. I, 323;—по мнѣнію Н. Д. Кузнецова подчинилъ православную Церковь государству. I, 338—339;—его мысль объ учрежденіи коллегій. II, 585;—III, 38 (1);—разрывъ при немъ между Церковью и государствомъ повлекъ за собою, по мнѣнію проф. М. А. Остроумова, возникновеніе внѣ—церковныхъ идеаловъ. III, 360;—отзывъ проф. Алмазова о его реформѣ церковнаго управленія III, 369;—упом. IV, 50, 57, 99 (III).

**ПЕТРЪ**, митрополитъ, упом. I, 253.

**ПЕТРЪ**, Могила, отклонялъ незаконныя домогательства мірянъ. I, 146, 147; упомин. III, 195 (О. С.).

**ПЕТРЪ**, (Фуловъ), патріархъ Антиохійскій, упом. III, 91, 93, 94 (II);—созваніе имъ, по свѣдѣтельству Вальсамона, собора для признанія за Иверской Церковью правъ автокефала; III, 269 (II).

**ПИТИРИМЪ**, патріархъ, I, 228.

**ПИЧЕТА**, Іоан. Хрисан. прот., упомин. проф. Глубоковскимъ. IV, 256 (V отд.).

**ПІЙ**, IX, папа, упом. I, 334.

**ПЛАТОНЪ**, митроп. Московскій, упом. I, 385, 655;—составитель инструкціи благочинному церкви, упоминается въ рѣчи прот. Успенскаго. II, 48;—дополнительное мнѣнiе его къ правиламъ единовѣрія отмѣняется VI Отдѣломъ. II, 220;—о церковныхъ канонахъ. III, 89 (1).

**ПОВѢДНОСЦЕВЪ**, К. П., бывший оберъ-прокуроръ Св. Синода, мнѣнiе его о совершеніи церков. молитвъ за усопшихъ инославныхъ христіанъ. II, 370—371;—упомин. IV, 101 (III);—въ отзывѣ, данномъ въ 1905 г. Государственному Секретарю по содержанію вы-

работаннаго редакціонною комиссією проекта V книги новаго Гражданскаго Уложения «объ обязательствахъ», указала, что существующій порядокъ пріобрѣтенія церковными учрежденіями недвижимыхъ имуществъ, не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія, гораздо древнѣе паданія уст. дух. консис. и имѣеть въ основаніи своемъ узаконенія государственныя, возникшія съ 1764 г. IV, 107 (IV);—признавала необходимы сохранить въ новомъ Гражд. Уложеніи дѣйствующія правила, содержащіяся въ Зак. Гражд., о порядкѣ принятія учрежденіями прав. духовнаго вѣдомства недвижимыхъ имуществъ, не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія IV, 108 (IV);—упом. проф. Пальмовымъ IV, 105 (V отд.);—проф. Глубоковскій цитируетъ письмо его къ А. В. Гаврилову. IV, 249, 252 (V отд.);—проф. Глубоковскій цитуетъ брошюру его «Доброе слово воспитанникамъ дух. семинарій и академій по поводу нынѣшнихъ страшныхъ событій». IV, 252 (V отд.).

**ПОКРОВСКІЙ, Н. В.**, проф., упоминается о его проектѣ для епархіальныхъ церковно-археологическихъ музеевъ. I, 523.

**ПОЛІЕВЪТЪ**, патріархъ Константинопольскій. I, 249;—помазалъ на царство Іоанна Цимисіа, убійцу Никифора Фоки. I, 312—313.

**ПОПОВЪ, Н. В.**, проф., о правахъ предсѣдателя Синода и первоіерархъ. I, 270,—подалъ голосъ въ I Отд. за особыя права первоіерарха, I, 272;—за редакцію проекта о правѣ первоіерарха созывать соборы съ созволенія Государя и вѣдома Синода въ установленные сроки по заявленію трети епископовъ. I, 274;—противъ наименованія первоіерарха патріархомъ. I, 276;—за исключеніе формулы о правѣ первоіерарха имѣть высшее наблюденіе за благоустройствомъ Церкви. I, 276,—о соборѣ, какъ законодательной, судебной и контролирующей власти. I, 286;—за формулу о соборѣ, созываемомъ въ установленные сроки, какъ высшемъ управленіи Церковью. I, 286;—о составѣ періодическихъ соборовъ. I, 290;—за указаніе кандидата въ патріархи соборомъ. I, 294;—за избраніе патріарха соборомъ епископовъ при участіи клириковъ и мірянъ. I, 295;—за созывъ соборовъ не рѣже, какъ чрезъ 5 лѣтъ. I, 295;—доказываетъ необходимость свободныхъ отъ епископскаго участія выборовъ клириковъ и мірянъ на соборѣ, II, 459—460; двухстепенныхъ—для первыхъ и трехстепенныхъ для вторыхъ. II, 479;—за неутвержденіе выборовъ архіереемъ 480;—голосовалъ за участіе членовъ соборн. комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—за безразличное поставленіе во главѣ соборнаго секретаріата духовнаго или свѣтскаго лица. II, 484;—отдѣльное мнѣніе о составѣ собора. II, 515,—524;—подалъ голосъ въ общ. собр. II. за составъ Синода изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. II, 589;—за вызовъ постояннымъ членомъ архіеп. Литовскаго. II, 589;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 590;—за наименованіе первоіерарха патріархомъ. II, 590;—за предоставленіе патріарху права ходатайства предъ Государемъ по порученію Синода. II, 601;—за устройство митрополичьихъ округовъ, III, 26 (I);—за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ». III, 76—77 (I);—высказался за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);—за формулу: «депутаты допускаются на судѣ и предварительномъ слѣдствіи». III, 231 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда только избираются». III, 236 (О. С.);—за формулу: «преданіе суду предоставляется судебному установленію, на основаніи сообщенія Епархіальнаго Правленія, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, о проступкѣ духовнаго лица и на основаніи данныхъ, установленныхъ предварительнымъ судебнымъ слѣдствіемъ». III, 254, 255 (О. С.);—за положеніе: «при духовныхъ судахъ учреждается особый прокуроръ». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «защитниками въ судѣ церковномъ могутъ быть и міряне». III, 259, 260 (О. С.);—за положеніе: «судъ долженъ производиться гласно и публично, съ допущеніемъ постороннихъ лицъ по усмотрѣнію суда». III, 266 (О. С.);—за опредѣленіе прихода, данное проф.

Бердниковымъ. III, 301;—голосовалъ на общ. собр. П. П. за формулу о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенную IV Отдѣломъ. III, 383;—признаеть отдѣленіе пастырской школы отъ общеобразовательной опаснымъ для самого бытія дух. школы. II, 525—528;—указываетъ на необходимость предварительно коренной реформы духовнаго образования, статистическихъ подготовительныхъ работъ. II, 528;—находитъ невозможнымъ немедленно произвести коренную реформу духовнаго образования. II, 528;—предлагаетъ въ видѣ опыта, открыть 3—4 пастырскихъ школы. II, 528;—о преобразованіи дух. семинарій по уставу 1867 г. II, 528;—указываетъ на примѣры замѣчательной чистоты и цѣломудрія среди воспитанниковъ дух. уч. заведеній. II, 528—529;—признаеть единственнымъ средствомъ повысить церковность воспитанниковъ дух. школы обращеніемъ къ ихъ самодѣтельности и попытку втянуть ихъ въ сферу церковныхъ интересовъ. II, 529;—возражаетъ прот. Буткевичу по поводу указаній его на статья «Богословскаго Вѣстника». II, 529—531;—при голосованіи въ общ. собр. II. вопроса о типѣ дух. школы подалъ голосъ за единую дух. школу. II, 569;—возражаетъ прот. Соколову по поводу его указанія на неудобство выбора начальниковъ въ дух. училища съѣздами духовенства IV, 40 (V от.);—при баллотировкѣ подалъ голосъ за выборъ начальниковъ въ дух. школы правленіями сихъ школъ при участіи уполномоченныхъ отъ духовенства. IV, 42 (V от.);—о правѣ архіерея наблюдать за религиозно-нравственнымъ направленіемъ общеобразовательной дух. школы. IV, 43, 44 (V от.);—о пользѣ превращенія академіи въ богословскіе факультеты. IV, 49—51 (V от.);—о необходимости сохранить дух. академіи, какъ самостоятельныя учебныя заведенія. IV, 51 (V от.);—за сохраненіе дух. академій. IV, 53 (V от.);—о недостаткахъ преподаванія въ дух. академіяхъ. IV, 55 (V от.);—излагаетъ составленный Московской дух. академіей проектъ новаго учебнаго плана дух. академій. IV, 55—56 (V от.);—отвѣчаетъ на сдѣланныя ему преосв. Арсеніемъ, проф. Алмазовымъ и Остроумовымъ возраженія по поводу проекта новаго учебнаго плана дух. академій. IV, 57—58 (V от.);—возражаетъ проф. Пѣвницкому по поводу его рѣчи объ академическомъ уставѣ 1884 г. и о современномъ состояніи дух. академій. IV, 65—66 (V от.);—возражаетъ проф. Пѣвницкому по поводу его мнѣнію объ учебномъ планѣ дух. академій. IV, 66 (V от.);—о преподаваніи въ академіяхъ свѣтскихъ предметовъ. IV, 66, 133 (V от.);—о необходимости предоставленія академіямъ научной свободы. IV, 66—67 (V от.);—дѣлаетъ разъясненія по поводу замѣчаній проф. Глубоковскаго на выработанный Московской дух. академіей планъ преобразованія учебной части въ академіяхъ. IV, 74—76 (V от.);—разъясняетъ смыслъ выраженія: «непосредственное подчиненіе академій Св. Синоду». IV, 78 (V от.);—о подчиненіи академіи Синоду. IV, 81 (V от.);—указываетъ отрицательныя стороны непосредственнаго подчиненія академій епархіальному архіерею. IV, 79—81;—объ отношеніи епархіальнаго архіерея къ академіи. IV, 82, 89—90, 91, 92 (V от.);—возражаетъ проф. Бердникову по поводу его рѣчи о реформѣ дух. академій. IV, 87—88 (V от.);—о значеніи для реформы дух. академій составленныхъ академическими совѣтами проектовъ устава академій. IV, 89, 149 (V от.);—указываетъ на давнее въ проектахъ академическаго устава рѣшеніе вопроса объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи IV, 90 (V от.);—объ апелляціяхъ въ Синодъ на неправильныя дѣйствія автономнаго совѣта академіи IV, 92 (V от.);—объ автономіи дух. академій, IV, 92 (V от.);—по вопросу объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи—за разрѣшеніе сего вопроса въ духѣ временныхъ правилъ и представленныхъ совѣтами академій проектовъ академическаго устава. IV, 95 (V от.);—о правленіи дух. академій. IV, 96 (V от.);—о допущеніи доцентовъ въ составъ академическаго совѣта. IV, 96 (V от.);—о невозможности расширенія штатовъ ординарныхъ и экстра-ординарныхъ профессоровъ. IV, 96 (V от.);—о составѣ академическаго Совѣта. IV, 97 (V от.);—за допущеніе доцентовъ академическіе Совѣты. IV, 98 (V от.);—объ исправляющихъ должностъ доцента. IV, 99 (V от.);—по вопросу о правахъ ректора академіи. IV, 100 (V от.);—призналъ ректора представителемъ академіи. IV, 100 (V от.);—о трудности выбора на должностъ ректора академіи изъ лицъ духовныхъ. IV, 101 (V от.);—за избраніе ректорами академій безразлично какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ. IV, 102 (V от.);—о срокѣ выборовъ на должностъ ректора академій. IV, 104 (V от.);—по вопросу объ избраніи въ случаѣ вакансіи ректора академіи, временно исправляющаго должностъ ректора—за рѣшеніе вопроса въ поло-

жительномъ смыслѣ. IV, 104 (V от.);—за сочные выборы ректора академіи. IV, 105 (V от.);—по вопросу объ ученой степени ректора имѣть ученую степень не ниже магистра. IV, 106 (V от.);—по вопросу объ ученой степени инспектора академіи—за обязательность для инспектора имѣть степень не ниже магистра богословія. IV, 106 (V от.);—о раздѣленіи специальныхъ предметовъ академическаго курса на группы. IV, 133 (V от.);—о постановкѣ учебнаго плана въ германскихъ университетахъ. IV, 133 (V от.);—о специализаціи въ изученіи предметовъ академическаго курса. IV, 134 (V от.);—объ автономіи академическихъ Совѣтовъ въ рѣшеніи вопроса объ отдѣленіяхъ специальныхъ предметовъ. IV, 136 (V от.);—объ организаціи отдѣленій въ академіяхъ. IV, 140 (V от.);—за раздѣленіе специальныхъ предметовъ акад. курса на мелкія группы. IV, 140 (V от.);—о наименованіи отдѣленій. IV, 142 (V от.);—о преподаваніи въ академіи исторіи древней христіанской литературы. IV, 142 (V от.);—о многопредметности учебнаго плана академіи по проекту проф. Глубоковскаго. IV, 168 (V от.);—о введеніи въ академическій курсъ основъ высшей математикѣ и физикѣ. IV, 172 (V от.);—объ институтѣ профессорскихъ стипендіатовъ. IV, 177 (V от.);—объ институтѣ приватъ-доцентовъ. IV, 179, 181 (V от.);—за соединеніе профессорскаго стипендіатства съ приватъ-доцентурой. IV, 181 (V от.);—о вознагражденіи приватъ-доцентовъ. IV, 182 (V от.);—объ избраніи на должности ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ лицъ неполноправныхъ. IV, 182 (V от.);—заключеніе въ 25-лѣтній срокъ выслуги званія заслуженнаго профессора службы послѣдняго какъ въ академіи, такъ и въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. IV, 182—183 (V от.);—о правѣ профессоровъ на заграничную командировку. IV, 183 (V от.);—за присвоеніе первой ученой академической степени наименованія: кандидата дух. академіи. IV, 184 (V от.);—за присвоеніе второй ученой академической степени наименованія: магистра богословія и другихъ наукъ. IV, 184 (V от.);—присужденіе академіями ученой степени магистра и доктора философій. IV, 185—186, 188—189 (V от.);—за предоставленіе академіямъ права присуждать ученыя степени по философій. IV, 189 (V от.);—отдѣльное мнѣніе о необходимости предоставленія академіи права присужденія ученыхъ степеней магистра и доктора философій. IV, 195—196 (V от.);—о диспутахъ для защиты диссертациі на ученыея степени. IV, 198 (V от.);—о правѣ Синода контролировать дѣйствія академіи относительно присужденія ученыхъ богословскихъ степеней. IV, 202 (V от.);—о порядкѣ утвержденія въ ученыхъ богословскихъ степеняхъ. IV, 202 (V от.);—за право Синода имѣть наблюденіе за сочиненіями на ученыея богословскія степени. IV, 203 (V от.);—о присужденіи академіями степени почетнаго доктора. IV, 203 (V от.);—за присужденіе академіями степени почетнаго доктора. IV, 204 (V от.);—о порядкѣ приема студентовъ въ академіи. IV, 205 (V от.);—за сохраненіе приемныхъ экзаменовъ въ академіяхъ для нереконсидованныхъ и второразрядныхъ воспитанниковъ дух. семинарій и для воспитанниковъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. IV, 206 (V от.);—о приемѣ въ академіи окончившихъ курсъ въ университетѣ. IV, 206, 207 (V от.);—за приемъ въ академіи второразрядныхъ семинаристовъ. IV, 207 (V от.);—о приемѣ въ академіи лицъ не православнаго исповѣданія. IV, 207 (V от.);—о семестровыхъ сочиненіяхъ студентовъ академіи. IV, 208 (V от.);—за два семестровыхъ сочиненія для студентовъ I—III курсовъ академіи въ теченіе года. IV, 208 (V от.);—о присужденіи совѣтами академіи премій за ученыея сочиненія. IV, 210 (V от.);—о разрѣшеніи студентамъ жить на частныхъ квартирахъ. IV, 212, 213 (V от.);—о дозволеніи студентамъ вступать въ бракъ. IV, 213, 214, (V от.)—за дозволеніе студентамъ академіи вступать въ бракъ. IV, 215 (V от.);—о выработкѣ самими студентами правилъ студенческой жизни. IV, 216 (V от.);—объ организаціи среди студентовъ академіи суда чести. IV, 217 (V от.);—о пользѣ института курсовыхъ старость. IV, 221—222 (V от.);—за предоставленіе студентамъ права сходокъ, товарищескаго суда, курсовыхъ старость. IV, 222 (V от.);—о значеніи (компетенціи) Совѣта академіи. IV, 224 (V от.);—объ учебникѣ Чистовича по психологіи. IV, 233 (V от.);—говорить объ Учебномъ Комитетѣ при Св. Синодѣ. IV, 234—235 (V от.);—о назначеніи рецензорами дух. учеб. заведеній лицъ духовныхъ IV, 234—235 (V от.);—о преміяхъ за лучшіе учебники. IV, 235 (V от.);—о доходности учебниковъ. IV, 236 (V от.);—объ изданіи духовно-педагогическаго журнала. IV, 236 (V от.);—составленный имъ мотивированный докладъ по вопросамъ, обсужденнымъ V отдѣломъ. IV, 237—238 (V от.).

**ПОПОВЪ, К. Д., проф.,** о вызовѣ членовъ Синода по старшинству службы. I, 182;—подалъ голосъ въ I Отд. за вызовъ членовъ въ Синодъ по старшинству хиротоніи безъ дѣленія на районы. I, 185;—о постоянныхъ членахъ Синода іерархахъ Московскомъ, Киевскомъ, Новгородскомъ и Казанскомъ. I, 186;—о первоіерархѣ русской Церкви. I, 268;—о заслугахъ первосвятителей русской Церкви. I, 269;—о правахъ представителя русской Церкви. I, 269;—о титулѣ и мѣстопребываніи первоіерарха русской Церкви. I, 269;—за особыя права первоіерарха. I, 272;—за редакцію проекта о правѣ первоіерарха созывать соборы съ соизволенія Государя и вѣдома Синода. I, 274;—за наименование первоіерарха патріархомъ. I, 276;—за формулу о соборѣ, какъ высшемъ управленіи Церкви подъ предсѣдательствомъ патріарха. I, 286;—о составѣ поврем. собора. I, 290;—за указаніе кандидатовъ въ патріархи одного—епархіей, одного—Синодомъ и троихъ—епископами. I, 294;—за избраніе патріарха соборомъ однихъ епископовъ. I, 295;—за созывъ собора не рѣже какъ чрезъ 10 лѣтъ. I, 295;—для уясненія отношенія Императора къ собору, приводитъ слова епископа Осія Кордубскаго о томъ, что Императоръ «въ среду церковнаго сужденія не вступаетъ». I, 365—366;—голосуетъ за одностепенные выборы клириковъ и мірянъ на соборъ. II, 479;—за утвержденіе выборовъ архіереемъ. II, 480;—за духовное лицо во главѣ соборнаго секретаріата. II, 484;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—за составъ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 588;—за вызовъ постояннымъ членомъ архіеп. Новгородскаго, II, 589;—за наименование первоіерарха патріархомъ. II, 590;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 590—за предоставленіе патріарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—за указаніе кандидата въ патріархи одного—даствою, одного—Синодомъ и троихъ—епископами на соборѣ. II, 616;—за положеніе о соборѣ епископовъ, подъ предсѣдательствомъ патріарха, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью. II, 616;—за созывъ соборовъ не рѣже какъ чрезъ 10 лѣтъ. II, 618;—участвуютъ въ голосованіи II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—противъ устройства митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніе кандидатовъ». III, 76—77 (I);—высказался за формулу: «во главѣ епархіальнаго суда стоитъ епархіальный архіерей; пастырско-судебную власть свою епархіальный архіерей осуществляетъ чрезъ епархіальныя судебныя учрежденія». III, 201 (О. С.);—за формулу: «церковный судъ производится особопредназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегій пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);—за недопущеніе мірянъ депутатами на слѣдствіи или судѣ. III, 231 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда только назначаются». III, 236 (О. С.);—за положеніе: «всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241 (О. С.);—за положеніе: «преданіе суду производится по рѣшенію епархіальнаго архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда». III, 266, 267 (О. С.);—голосовалъ на общ. собр. П. П. за опредѣленія прихода, данныя проф. Бердниковымъ и Алмазовымъ. III, 301;—за формулы о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенныя Высокопр. Димитріемъ, архіеп. Херсонскимъ, и проф. Бердниковымъ. III, 383;—при голосованіи вопроса о типѣ дух. школы подалъ голосъ за отдѣленіе пастырской школы отъ общеобразовательной. II, 569;—за сохраненіе дух. академій. IV, 53 (V отд.);—о раздѣленіи предметовъ академическаго курса на три отдѣленія по уставу 1869 г. IV, 69—70 (V отд.);—о раздѣленіи преподаваемыхъ въ академіяхъ наукъ на 2 группы—науки богословскія и свѣтскія. IV, 70 (V отд.);—объ отношеніи академіи къ епархіальному архіерею. IV, 78—79 (V от.);—объ автономіи дух. академій. IV, 91—92 (V от.);—за разрѣшеніе

вопроса объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи въ духѣ устава академіи 1869 г. IV, 94 (V от.);—за допущеніе доценто́въ въ академическіе Совѣты не ранѣе 5 лѣтъ по полученіи степени магистра. IV, 98 (V от.);—призналъ ректора начальникомъ академіи. IV, 100 (V от.);—объ обязательности священнаго сана для ректора академіи. IV, 101—102 (V от.);—за избраніе ректорами академій лицъ духовныхъ. IV, 102 (V отд.);—по вопросу объ избраніи въ случаѣ вакансіи ректора, временно исправляющаго должность ректора за рѣшеніе вопроса въ отрицательномъ смыслѣ. IV, 104 (V отд.);—по вопросу о срокѣ избранія ректоро́въ академій—за безсрочные выборы. IV, 105 (V отд.);—по вопросу объ ученой степени ректора академіи—за обязательность для ректора имѣть ученую степень не ниже магистра. IV, 106 (V отд.);—по вопросу объ ученой степени инспектора академіи—за обязательность для инспектора имѣть докторскую степень. IV, 106 (V отд.);—объ отношеніи патрологіи къ числу общеобязательныхъ наукъ акад. курса. IV, 121 (V отд.);—о присужденіи академіями ученыхъ степеней магистра и доктора философіи. IV, 125, 186—187 (V отд.);—объ отличительныхъ особенностяхъ акад. уставовъ 1814 г., 1869 г. и 1884 въ опредѣленіи учебнаго плана. IV, 131—132 (V отд.);—объ учебномъ планѣ дух. академій. IV, 131—132 (V отд.);—о свѣтскихъ предметахъ академическаго курса. IV, 132, 133, 134. (V отд.);—за раздѣленіе спеціальныхъ предмето́въ академическаго курса на три отдѣленія. IV, 140 (V отд.);—о преподаваніи въ дух. академіи патрологіи вмѣсто патристики. IV, 140—142 (V отд.);—объ институтѣ профессорскихъ стипендіатовъ. IV, 177, 179 (V отд.);—за сохраненіе института, профессорскихъ стипендіатовъ въ академіяхъ. IV, 181 (V отд.);—за включеніе въ 25-лѣтній срокъ выслуги званія заслуженнаго профессора службы послѣдняго какъ въ академіи, такъ и въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. IV, 182—183 (V отд.);—за сохраненіе существующаго наименованія первой ученой академической степени: кандидатъ богословія IV, 184 (V отд.);—за сохраненіе существующаго наименованія второй ученой академической степени: магистръ богословія. IV, 184 (V отд.);—за предоставленіе академіямъ права присуждать ученые степени только по богословію, церковной исторіи и церковному праву. IV, 189 (V отд.);— за право Синода имѣть наблюденіе за сочиненіями на ученыхъ богословскія степени. IV, 203 (V отд.);—за сохраненіе приемныхъ экзаменовъ въ академіяхъ для нереккомендованныхъ и второразрядныхъ воспитанниковъ дух. семинарій и для воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній IV, 206 (V отд.);—противъ предоставленія академіямъ права присуждать степени почетнаго доктора. IV, 204 (V отд.);—противъ приема въ академіи второразрядныхъ семинаристовъ. IV, 207 (V отд.);—за три семестровыхъ сочиненія для студенто́въ I—III курсо́въ академій. IV, 208 (V отд.);—о религіозныхъ обязанностяхъ студенто́въ академіи (исполненіи посто́въ, говѣній, посѣщеніи богослуженій). IV, 211 (V отд.);— за воспрещеніе студентамъ академій вступать въ бракъ въ продолженіе обученія въ академіи, IV, 215 (V отд.);—о выработкѣ самими студентами правилъ студенческой жизни. IV, 216 (V отд.);—противъ предоставленія студентамъ право сходо́къ, товарищескаго суда, курсовыхъ старостъ. IV, 222 (V отд.).

**ПОПОВЪ, Х. Ѳ.**, дѣлопроизводитель II-го Отдѣла, о денежныхъ средствахъ, ассигнуемыхъ на содержаніе консисторій по питаніямъ и изыскиваемыхъ изъ мѣстныхъ источниковъ въ пособіе штатному содержанію. I, 438.

**ПРЕДТѢЧЕНСКІЙ, С. А.**, проф., проф. Глубоковскій ссылается на актовую рѣчь его: Парижскій университетъ въ средніе вѣка. IV, 219 (V отд.).

**ПРОЗОРОВЪ, В. А.**, прот., упом. II, 401;— участвуетъ въ голосованіи. IV, 5 (VI);—упом. IV, 9 (VI);—при указаніи сектъ, съ членами коихъ возможно допустить браки православнохъ, предлагаетъ принять во вниманіе: степень вредности секты, ея антихристіанскій характеръ; замѣчаетъ, что въ книгѣ о должностяхъ пресвитеро́въ приходскихъ (§ 89) указано, какіе еретики или раскольники могутъ быть принимаемы въ лоно православія чрезъ мвропомазаніе и безъ онаго, съ однимъ только отрицаніемъ ереси и раскола; признаетъ допустимыми смѣшанные браки православнохъ съ лицами армяно-григоріанскаго, римско-католическаго, англиканскаго, лютеранскаго и реформатскаго исповѣданія, а также съ тѣми изъ старообрядцевъ и сектанто́въ, которые вѣруютъ въ Господа Иисуса Христа, какъ воплотившагося Сына Божія и Искупителя міра, имѣютъ водное крещеніе, правильно совершенное и при принятіи въ православную Церковь

исповторяемое и при непремѣнномъ разрѣшеніи вѣнчанія смѣшаннаго брака въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ епархіальнымъ архіереемъ; воспитаніе въ православіи дѣтей отъ смѣшаннаго брака считаетъ непремѣннымъ условіемъ, а также русское подданство инославнаго лица; вѣнчаніе же православныхъ съ сектантами всѣхъ наименованій безъ отношенія къ ихъ догматическимъ и церковнымъ вѣрованіямъ и культу, а также съ послѣдователями изувѣрныхъ ученій, принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ, не допускаетъ; возражаетъ противъ формулы вопроса при баллотировкѣ о допустимости смѣшанныхъ браковъ, находя, что надлежало баллотировать два вопроса—о допустимости вообще смѣшанныхъ браковъ и о возможности отступленій отъ общаго правила. IV, соед. зас. 73, 76, 79—82.—указываетъ на то, что разрѣшая смѣшанные браки, Свят. Синодъ не освобождаетъ священника отъ обязанности силою убѣжденія достигать того, чтобы лица инославныя, желающія вступить въ бракъ съ православными, присоединялись къ православной Церкви. IV, соед. зас. 86.

**ПРАТАСОВЪ**, графъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, архіеписк. Арсеній упоминаетъ о графѣ, по мысли котораго была упразднена коммиссія дух. училищъ. II, 556—557;—упом. II, 633.

**ПУДЪЖЕРЯ**, императрица, упом. I, 331.

**ПУФФЕНДОРФЪ**, Самуилъ, упом. I, 315.

**ПѢВНИЦКІЙ**, В. Ѳ., проф., упом. I, 1;—о приглашенія на соборъ викарныхъ епископовъ, извѣстныхъ ученостю. I, 7;—упом. I, 11;—за совѣщательный голосъ клириковъ и мірянъ на соборѣ. I, 35;—упом. I, 36;—считаетъ утвержденіе выбранныхъ на соборѣ лицъ епископами необходимымъ. I, 45, 60;—за одностепенные выборы. I, 63;—упом. I, 67;—за утвержденіе выборовъ. I, 77;—о предсѣдателѣ собора, I, 79;—о главномъ лицѣ соборнаго секретаріата. I, 81;—о соборныхъ коммиссіяхъ и о правахъ ихъ членовъ. I, 82, 85;—объ оглашеніи соборныхъ бюллетеней. I, 86;—противъ допущенія на соборѣ постороннихъ корреспондентовъ. I, 86;—о нежелательности раздѣленія русской Церкви на округа. I, 111;—о составѣ Синода изъ постоянныхъ и очередныхъ членовъ. I, 153, 154;—за составъ Синода изъ 12 епископовъ. I, 174;—о вызовѣ членовъ Синода по старшинству хиротоніи. I, 182;—за вызовъ членовъ въ Синодъ по старшинству хиротоніи безъ дѣленія на районы. I, 185;—о постоянныхъ членахъ Синода и іерархахъ, Московскомъ, Кіевскомъ, Новгородскомъ и Казанскомъ. I, 186;—о необходимости предсѣдателю Синода быть первоіерархомъ русской Церкви. I, 268;—за особыя права первоіерарха. I, 272;—за редакцію проекта о правѣ первоіерарха созывать соборъ съ дозволенія Государя и съ вѣдома Синода. I, 274;—за наименованіе первоіерарха патріархомъ. I, 276;—о титулѣ патріарха желательномъ для ревнителей Церкви. I, 276;—за формулу о соборѣ, какъ высшемъ управленіи Церкви подъ предсѣдательствомъ патріарха. I, 286;—о необходимости рѣшать вопросъ въ порядкѣ, изложенномъ въ сводкѣ отзывовъ преосвященныхъ. I, 287;—за указаніе кандидатовъ въ патріархи—одного—спархіей, одного—Синодомъ и троиухъ—епископами. I, 294;—за избраніе патріарха соборомъ однихъ епископовъ. I, 295;—за созывъ соборовъ не рѣже, какъ чрезъ 10 лѣтъ. I, 295;—за одностепенные выборы. II, 479;—за утвержденіе выборовъ на соборѣ. II, 480;—за поставленіе во главѣ секретаріата духовнаго лица или свѣтскаго безразлично. II, 484;—за участіе членовъ соборныхъ коммиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—за составъ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 588;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 589;—за вызовъ пост. членомъ архіеп. Литовскаго. II, 589;—за наименованіе первоіерарха патріархомъ. II, 590;—за предоставленіе патріарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—противъ устрйства митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ въ главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ». III, 76—77 (I);—высказался за формулу: «во главѣ епархіальнаго суда стоитъ епархіальный архіерей, пастырско-судебную власть свою епархіальный архіерей осуществляетъ чрезъ епархіальныя судебныя учрежденія». III, 201 (О. С.);—за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (О. С.);—за формулу: «епар-

хіяльный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);—за недопущеніе мірянъ депутатами на судѣ или слѣдствіи. III, 231, 232 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда частію избираются, частію назначаются». III, 236 (О. С.);—за положеніе: «всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241 (О. С.);—за положеніе: «преданіе суду производится по рѣшенію епархіальнаго архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитники не допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—послѣ принятія большинствомъ голосовъ П. П. положенія о допущеніи защитниковъ въ церковномъ судѣ, — за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда». III, 266, 267 (О. С.);—за опредѣленіе прихода, данное проф. Бердниковымъ. III, 301;—за формулы о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенныя Высокопр. Дмитриемъ, арх. Херсонскимъ и проф. Бердниковымъ. III, 383;—говорить о недостаткахъ семинарскаго устава 1867 г. II, 130;—указываетъ преимуществу семинарскаго устава 1814 г. предъ уставомъ 1867 г. II, 130;—обращаетъ вниманіе на достоинство сочиненій воспитанниковъ семинарій по уставу 1814 г. II, 130;—замѣчаетъ по поводу основныхъ вопросовъ Тихомирова касательно дух. уч. реформы. II, 148;—докладываетъ свое мнѣніе о реформѣ дух. школы. II, 152;—при баллотировкѣ въ V Отд. и въ общ. собр. II. подалъ голосъ за учрежденіе отдѣльной пастырской школы. II, 155, 569;—мнѣніе о реформѣ дух. школы (о раздѣленія общеобразовательной и спеціально-богословской школы). II, 174—175;—возраженіе противъ преобразованія семинарій при мнѣніи кѣ уставу 1867 г. II, 493;—говорить о невыполненіи семинарей своего назначенія готовить достойныхъ пастырей церкви. II, 493—494;—признаетъ желательнымъ полное отдѣленіе богословской школы отъ общеобразовательной. II, 494;—не раздѣляетъ опасенія малаго числа желающихъ обучаться въ пастырской школѣ. II, 494;—признаетъ желательнымъ сохраненіе въ дух. вѣдомствѣ, на ряду съ пастырскими и школъ общеобразовательныхъ (гимназій дух. вѣдомства). II, 495;—предлагаетъ схему предметовъ дух. школы. IV, 5 (V отд.);—говорить объ обязательности изученія въ духовной школѣ одного изъ новыхъ языковъ. IV, 8 (V отд.);—за сохраненіе въ средней духовной школѣ преподаванія обоихъ древнихъ языковъ. IV, 11 (V отд.);—противъ введенія естествознанія въ курсъ духовной школы. IV, 13 (V отд.);—высказался противъ введенія свѣщ. Писанія въ курсъ общеобразовательной духовной школы. IV, 15 (V отд.);—за отнесеніе свѣщ. Писанія къ курсу пастырской школы. IV, 16 (V отд.);—признаетъ желательнымъ сохраненіе въ курсѣ пастырской школы пастырскаго богословія какъ самостоятельнаго предмета. IV, 18 (V отд.);—о необходимости установленія въ дух. школѣ строгой, твердой дисциплины. IV, 25—26 (V отд.);—доказываетъ необходимость сохраненія въ духовной школѣ должности инспектора. IV, 26—27 (V отд.);—говорить о желательной замѣнѣ института помощниковъ инспектора классными наставниками. IV, 27 (V отд.);—о желательности устройства общежитій при дух. школахъ. IV, 27 (V отд.);—высказывается противъ сохраненія института духовниковъ при семинаріяхъ. IV, 27, 29 (V отд.);—замѣчаетъ объ уравниеніи преподавательскихъ окладовъ въ дух. школѣ съ гимназическими. IV, 38 (V отд.);—за избраніе начальниковъ въ дух. школы правленіями сихъ школъ. IV, 41—42 (V отд.);—за сохраненіе дух. академій IV, 53 (V отд.);—объ уставѣ академій 1884 г. IV, 61—63 (V отд.);—о современномъ состояніи дух. академій. IV, 62—63 (V отд.);—объ учебномъ планѣ академій. IV, 63—65, 111, 112 (V отд.);—о преподаваніи въ академіяхъ свѣтскихъ предметовъ. IV, 64 (V отд.);—объ отношеніи академій къ епархіальному архіерею. IV, 79, 81, 90 (V отд.);—за разрѣшеніе вопроса объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи въ духѣ устава академій 1869 г. IV, 94 (V отд.);—о составѣ академическаго Совѣта. IV, 98 (V отд.);—признаетъ ректора начальникомъ академіи. IV, 100 (V отд.);—объ обязательности священнаго сана для ректора академіи. IV, 101 (V отд.);—о допущеніи свѣтскихъ лицъ къ исправленію должности ректора академіи. IV, 102 (V отд.);—за избраніе



ректораи академіи лицъ духовныхъ. IV, 102 (V отд.);—по вопросу объ избраніи въ случаѣ вакансіи ректора, временно исправляющаго должность ректора—за рѣшеніе вопроса въ отрицательномъ смыслѣ. IV, 104 (V отд.);—о затруднительности выборовъ на должность ректора академіи. IV, 105 (V отд.);—по вопросу о срокѣ избранія ректоровъ академіи—за безсрочные выборы. IV, 105 (V отд.);—по вопросу объ ученой степени ректора академіи—за обязательность для ректора имѣть ученую степень не ниже магистра. IV, 106 (V отд.);—по вопросу объ ученой степени инспектора академіи—за обязательность для инспектора имѣть степень не ниже магистра богословія IV, 106 (V отд.);—объ общеобязательности главныхъ богословскихъ предметовъ академическаго курса. IV, 107, 130—131 (V отд.);—о причисленіи гомилетики къ общезначительнымъ предметамъ академическаго курса. IV, 121 (V отд.);—о преподаваніи древнихъ языковъ въ академіи. IV, 122 (V отд.);—за раздѣленіе специальныхъ предметовъ академическаго курса на три отдѣленія. IV, 140 (V отд.);—объ институтѣ профессорскихъ стипендіатовъ въ академіяхъ. IV, 177 (V отд.);—за сохраненіе института профессорскихъ стипендіатовъ. IV, 181 (V отд.);—объ измѣненіи редакціи § академическаго устава касательно срока службы для полученія званія заслуженнаго профессора. IV, 182 (V отд.);—за включеніе въ 25-лѣтній срокъ выслуги званія заслуженнаго профессора службы только въ дух. академіи. IV, 182—183 (V отд.);—за сохраненіе существующаго наименованія первой ученой академической степени—кандидатъ богословія IV, 184 (V отд.);—за сохраненіе существующаго наименованія второй ученой академической степени: магистръ богословія IV, 184 (V отд.);—за предоставленіе академіямъ права присуждать ученые степени только по богословію, церковной исторіи и церковному праву. IV, 189 (V отд.);—по вопросу о порядкѣ утвержденія въ ученыхъ богословскихъ степеняхъ. IV, 201 (V отд.);—за право Синода утверждать въ ученыхъ богословскихъ степеняхъ. IV, 203 (V отд.);—о присужденіи академіями степени почетнаго доктора (honoris causa) IV, 203 (V отд.);—противъ предоставленія академіямъ права присуждать степени почетнаго доктора. IV, 204 (V отд.);—о порядкѣ приема студентовъ въ академіи. IV, 204 (V отд.);—за сохраненіе приемныхъ экзаменовъ для всѣхъ поступающихъ въ академіи. IV, 206 (V отд.);—противъ приема въ академіи второразрядныхъ семинаристовъ. IV, 207 (V отд.);—за три семестровыхъ сочиненія для студентовъ I—III курсовъ академіи. IV, 208 (V отд.);—о присужденіи совѣтами академіи премій за ученые сочиненія. IV, 209 (V отд.);—о разработкѣ и изданіи академіями церковныхъ памятниковъ IV, 210 (V отд.);—о проектѣ учрежденія высшаго учено-богословскаго института. IV, 210, 211 (V отд.);—о религиозныхъ обязанностяхъ студентовъ академіи (исполненіи постовъ, говѣній, посѣщеніи богослуженій) IV, 211 (V отд.);—о посѣщеніи студентами лекцій. IV, 211 (V отд.);—о чтеніи молитвъ утреннихъ, вечернихъ, предъ лекціями и по окончаніи ихъ, предъ обѣдомъ и ужиномъ и послѣ нихъ. IV, 212 (V отд.);—о назидательномъ примѣрѣ для студентовъ со стороны начальствующихъ и учащихся въ дѣлѣ исполненія религиозныхъ обязанностей. IV, 212 (V отд.);—о выработкѣ самими студентами правилъ студенческой жизни. IV, 215 (V отд.);—за воспрещеніе студентамъ академіи вступать въ бракъ въ продолженіе обученія въ академіи. IV, 215 (V отд.);—противъ дозволенія студентамъ устраивать сходки. IV, 216 (V отд.);—противъ предоставленія студентамъ права сходокъ, товарищескаго суда, курсовыхъ старостъ. IV, 222 (V отд.);—проф. Глубоковскій приводитъ отзывъ его о ревизіяхъ дух. уч. заведеній. IV, 258 (V отд.).

## Р.

**РЕНАНЪ**, упомин. III, 222 (О. С.).

**РОГОВИЧЪ**, А. П., товарищъ Оберъ-Прокурора, на общемъ собраніи П. П. подаетъ голосъ противъ устройства митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—мнѣніе его по вопросу о правахъ митрополита и компетенціи митрополичьихъ соборовъ. III, 51 (I);—въ общ. собр. П. П. подаетъ голосъ за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ». III, 76—77 (I);—по его мнѣнію, терминъ «сойзвоятъ», какъ выражающій

собой то, что утверждение епископа на ту или другую кафедру происходит съ согласія Государя Императора, самый подходящий III, 132 (I).—опроверженіе возрѣнія, что секретарь консисторіи, пользуясь ст. 285 уст. дух. конс., могъ создавать епископу серьезныя затрудненія въ управленіи, и соображенія въ пользу того, что секретарь, чтобы быть полезнымъ дѣятелемъ, въ смыслѣ блюстителя закона въ епархіальномъ дѣлопроизводствѣ, долженъ пользоваться нѣкоторою независимостью въ отношеніи епископа, почему и назначеніе его должно производиться Оберъ-Прокуроромъ по приглашенію съ епархіальнымъ архіереемъ. III, 146—147 (I).—въ защиту положенія, что назначеніе секретарей консисторіи на должность центральной властію, какъ видно изъ отвѣта другихъ правительственныхъ учрежденій, не приводитъ, само по себѣ, къ конфликтамъ и не можетъ считаться порядкомъ обиднымъ для епископа. III, 147 (I);—высказался за формулу: «во главѣ епархіальнаго суда стоятъ епархіальный архіерей; пастырско-судебную власть свою епархіальный архіерей осуществляетъ чрезъ епархіальныя судебныя учрежденія». III, 201 (О. С.)—дѣлаетъ замѣчаніе по поводу названія синодальной инстанціи церковнаго суда. III, 203 (О. С.);—за недопущеніе мірянъ депутатами на судѣ или слѣдствіи. III, 231, 232 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда только назначаются». III, 236 (О. С.);—что если секретарь епархіальнаго суда будетъ только управляющимъ канцеляріею, тогда нѣтъ надобности имѣть двухъ секретарей—въ епарх. управленіи и судѣ. III, 237 (О. С.);—за формулу: «всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241 (О. С.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «преданіе суду производится по рѣшенію епархіальнаго архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія». III, (255 О. С.)—за положеніе: «защитники не допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.)—послѣ принятія большинствомъ голосовъ П. П. положенія о допущеніи защитниковъ въ церковномъ судѣ, высказывается за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «постороннія лица не допускаются въ слѣданія церковнаго суда», съ добавленіемъ: «могутъ присутствовать всѣ священнослужители данной епархіи». III, 266, 267 (О. С.);—заявленіе его при голосованіи въ общ. собр. П. П. формулы, опредѣляющей понятіе о приходѣ. III, 302;—голосовалъ на общ. собр. П. П. за формулу о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенную высокопр. Димитріемъ, архіеп. Херсонскимъ. III, 383.

**РОДОССКІЙ, А. С.**, проф. Глубоковскій цитуетъ «Біографическій словарь студентовъ первыхъ XXVIII курсовъ Спб. дух. академіи». IV, 251, 252 (V отд.).

**РОЖДЕСТВЕНСКІЙ, А. П.**, священникъ., упом. I, 1;—говоритъ о необходимости прежде опредѣлить составъ перваго чрезвычайнаго собора и затѣмъ обсуждать проектъ церковнаго управленія, возглавляемаго помѣстнымъ соборомъ. I, 4;—о членахъ соборно-епископахъ. I, 5, 8;—о правахъ участвующихъ на соборѣ. I, 9;—упом. I, 11;—изъявляетъ XV гл. Дѣяній апост., какъ свидѣтельствующую объ участіи въ апост. соборѣ не только апостоловъ и ересьеровъ, но и народа. I, 32, 33;—за рѣшающій голосъ клириковъ и мірянъ на соборѣ. I, 36;—упом. I, 45;—о необходимости представителей отъ клира и мірянъ на соборѣ и объ избраніи ихъ путемъ трехстепенныхъ выборовъ. I, 52—54;—о порядкѣ соборовъ I, 61;—за трехстепенные выборы. I, 63;—относительно отвода и права утвержденія епископомъ избираемыхъ на соборѣ. I, 67;—за неутвержденіе избираемыхъ. I, 77;—о равныхъ правахъ членовъ соборныхъ комиссій. I, 84, 85;—за допущеніе на соборъ корреспондентовъ. I, 86;—о необходимости платныхъ стенографическихъ соборныхъ записей. I, 86;—о необходимости включить мірянъ въ составъ Синода. I, 143, 144;—о замѣстателяхъ выбывшихъ въ Синодъ епископовъ. I, 150;—о Синодѣ, какъ исполнительномъ органѣ собора. I, 282;—о патриархѣ, какъ предсѣдателѣ, а не главѣ. I, 282;—о Синодѣ, какъ получающемъ полномочіи отъ собора. I, 283;—о невозможности признать Синодъ соборомъ. I, 284;—за формулу о соборѣ, созываемомъ въ установленные сроки, какъ высшемъ управленіи церковью. I, 286;—о соборѣ, какъ законодательной, судебной и контролирующей власти. I, 286;—высѣтъ съ А. А. Кирѣвымъ высказывается противъ упоминанія «Книги Правилъ» въ числѣ источниковъ дѣйствующаго права Церкви. I, 369;—упом. I, 372;—предлагаетъ внести въ редакцію

ст. 43 Основныхъ Законовъ такое изъясненіе: «въ отношеніи православной Церкви самодержавная власть дѣйствуетъ въ согласіи съ признанными ею органами церковной власти. I, 378;—отдѣльное мнѣніе о составѣ собора. I, 579—589;—о неотложности созыва собора. II, 408;—о правахъ епископовъ, клириковъ и мірянъ на соборѣ. II, 441;—за поставленіе въ главѣ секретаріата духовнаго или свѣтскаго лица безразлично. II, 484;—по вопросу о дѣленіи членовъ собора на комиссіи и о правѣ членовъ комиссій говорить на соборѣ. II, 485, 489;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—особое мнѣніе о порядкѣ выборовъ клириковъ и мірянъ на соборѣ и о ненужности какого-либо утвержденія избранныхъ со стороны епархіальнаго епископа. II, 513—515—524;—особое мнѣніе о составѣ Синода. II, 524—525;—о Синодѣ какъ исполнительномъ органѣ собора. II, 584;—о земной главѣ церкви. II, 584;—объ участіи въ Синодѣ клириковъ и мірянъ. II, 584;—за составъ Синода изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. II, 589;—за выборъ членовъ Синода соборомъ. II, 589;—противъ наименованія первоіерарха патриархомъ. II, 590;—за формулу о первомъ епископѣ, какъ только предсѣдателѣ Синода. II, 590;—участвуетъ въ голосов. II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—упоминается II, 658;—о возможности и желательности учрежденія мелкихъ епархій (не только въ городахъ, но и въ большихъ селахъ) I, 107—108.—о необходимости твердо и опредѣленно выяснитъ вопросъ, имѣютъ ли какія-либо преимущества власти митрополиты областные передъ епископами, въ связѣ съ православнымъ ученіемъ о равенствѣ епископовъ въ іерархическихъ правахъ. I, 421;—за устройство митрополичьихъ округовъ, какъ судебно-административныхъ центровъ, имѣющихъ также и пастырскія цѣли. III, 60(1);—заявилъ, что во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ паства сама должна избирать себѣ епископа. III, 106, 107. (1);—опредѣленіе прихода, какъ явленія уже существующаго, не нужно. III, 292;—согласіе его съ тезисами IV Отдѣла П. П. III, 292;—критика опредѣленій прихода, данныхъ И. С. Бердниковымъ и А. И. Алмазовымъ. III, 292;—упоминается 296;—порядокъ голосованія въ общ. собр. П. П. тезисовъ о церк.-прих. имуществахъ. III, 375;—за формулу о собственности церк.-прих. имущества, предложенную IV Отдѣломъ. III, 383;—за формулу: «церковный судъ производится епископомъ и пресвитерами по его уполномочію». III, 201, 202 (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ Епархіальнаго Правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 226 (О. С.);—за положеніе: «депутаты допускаются на судъ и предварительномъ слѣдствіи». III, 231 (О. С.);—за формулу: «преданіе суду предоставляется судебному установленію, на основаніи сообщенія Епархіальнаго Правленія, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, о поступкѣ духовнаго лица и на основаніи данныхъ, установленныхъ предварительнымъ судебнымъ слѣдствіемъ». III, 254, 255 (О. С.);—за положеніе: «прав духовныхъ судахъ учреждается особый прокуроръ». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ могутъ быть и міряне». III, 259, 260 (О. С.);—за положеніе: «судъ долженъ производиться гласно и публично, съ допускомъ постороннихъ лицъ по усмотрѣнію суда». III, 266 (О. С.);—находитъ, что намъ нужно примѣнить свой прих. уставъ къ новому положенію дѣлъ и этимъ ограничить наше отношеніе къ закону 17 октября 1906 года. IV, 100 (IV);—о значеніи общаго образованія въ дѣлѣ подготовки пастырей Церкви. II, 121;—говоритъ о задачѣ общеобразовательной дух. школы готовить не только человѣка и гражданина, но и христіанина. II, 124;—указываетъ на необходимость включенія въ курсъ общеобразовательной дух. школы Новэго Завѣта и церк. исторіи. II, 124;—(о реформѣ семинарій) признаетъ временнымъ явленіемъ недостатокъ кандидатовъ священства, II, 141;—склоняется къ преобразованію семинарій въ смыслѣ устава 1867 г. II, 141—142;—указываетъ на опасность для дух. училищъ остаться безъ средствъ въ случаѣ учрежденія пастырскихъ школъ. II, 142;—говоритъ объ улучшеніи положенія духовенства для привлеченія воспитанниковъ дух. школы къ пастырскому служенію, II, 146;—за сохраненіе единой дух. школы. II, 155;—мнѣніе по вопросу о реформѣ дух. школы (въ духѣ уст. 1867 г.). II, 184—186;—указываетъ на желательность справки о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ гимназіяхъ. IV, 2 (V отд.);—говоритъ о преподаваніи За-

кона Божія въ гимназіяхъ и о возможности принятія въ семинаріяхъ гимназической программы сего предмета, IV, 3 (V отд.);—предлагаетъ, предварительно перечисленія предметовъ общаго образованія, выяснить типъ (классическій или реальный) этого образованія въ дух. школѣ. IV, 5, 8 (V отд.);—указываетъ на важность изученія въ семинаріяхъ памятниковъ св. Преданія. IV, 5 (V отд.);—за преподаваніе въ дух. школѣ древнихъ языковъ въ сокращенномъ видѣ. IV, 9—10 (V отд.);—за обязательность изученія древнихъ языковъ. IV, 11 (V отд.);—говоритъ о значенія преподаванія естествознанія въ цѣляхъ апологетическихъ. IV. 12—13 (V отд.);—за введеніе естествознанія въ курсъ дух. школы. IV, 13 (V отд.);—за фрагментарное чтеніе Св. Писанія въ общеобразовательной дух. школѣ. IV, 16 (V отд.);—замѣчаетъ по поводу предложенія проф. Пальмова ввести въ курсъ богословской школы исторію заграничныхъ помѣстныхъ Церквей. IV, 17 (V отд.);—присоединяется къ мысли прот. Мальцева о введеніи въ дух. школахъ условнаго осужденія. IV, 33 (V отд.);—говоритъ объ общедоступности кондуктовъ. IV, 34 (V отд.);—высказывается за отміну секретныхъ аттестаций поведенія учениковъ. IV, 36 (V отд.);—полагаетъ предоставленіе мѣстному учебному начальству разрѣшенія вопроса о форменной одеждѣ для учениковъ. IV, 37 (V отд.);—предлагаетъ при увеличеніи жалованья и пенсіонныхъ окладовъ преподавателямъ дух. школы при- нять во вниманіе семейное ихъ положеніе. IV, 37—38 (V отд.);—говоритъ о передачѣ хозяйственной части въ семинаріяхъ изъ вѣдѣніи педагогическаго персонала въ руки духовенства. IV, 38 (V отд.);—замѣчаетъ объ уравненіи преподавательскихъ окладовъ въ дух. школѣ съ гимназическими. IV, 38 (V отд.);—разъясняетъ смыслъ выраженія «попечительное наблюденіе» (архіерея надъ академіей). IV, 90 (V отд.);—о неудобствѣ отступать отъ составленныхъ академическими Совѣтами проектовъ новаго устава академій при рѣшеніи вопроса объ отношеніи епархіальнаго архіерея къ академіи. IV, 90 (V отд.);—объ автономіи дух. академій. IV, 91, 92 (V отд.);—о подчиненіи академій непосредственно Св. Синоду. IV, 91, 92 (V отд.);—по вопросу объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи—за разрѣшеніе сего вопроса въ духѣ временныхъ правилъ и предоставленныхъ Совѣтами академій проектовъ академическаго устава. IV, 95 (V отд.);—о допущеніи доцентовъ въ составъ академическаго Совѣта. IV, 97—98 (V отд.);—за допущеніе доцентовъ въ академическіе Совѣты. IV, 98 (V отд.);—о допущеніи и. д. доцента въ академическіе Совѣты. IV, 99 (V отд.);—о ректорѣ, какъ представителѣ академіи. IV, 100 (V отд.);—прізнаетъ ректора представителемъ академіи. IV, 100 (V отд.);—объ учебномъ планѣ академій. IV, 110 (V отд.);—указываетъ на возможность вызова въ П. П. отъ Московской академіи представителей въ одинаковомъ числѣ съ другими академіями. IV, 111 (V отд.);—объ образовательномъ цензѣ поступающихъ въ число студентовъ академіи. IV, 116 (V отд.);—о приѣмѣ въ академіи воспитанниковъ свѣтскихъ и духовныхъ учебныхъ заведеній. IV, 119, (V отд.);—объ отнесеніи древнихъ языковъ къ числу специальныхъ предметовъ академическаго курса. IV, 124 (V отд.);—о пользѣ изученія латинскаго языка. IV, 123 (V отд.);—о трехъ отдѣленіяхъ въ академіи. IV, 125 (V отд.);—о богословско-словесномъ отдѣленіи въ академіи. IV. 126 (V отд.);—о свѣтскихъ предметахъ академическаго курса. IV, 126, 127, 128, 133, 134 (V отд.);—говоритъ о свѣтскихъ предметахъ курса низшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній. IV, 134 (V отд.);—возражаетъ по поводу рѣчи прот. Буткевича объ учебномъ планѣ академій. IV, 135 (V отд.);—объ учебныхъ планахъ академій по проектамъ проф. Брѣлиантова и Пальмова. IV, 148 (V отд.);—о работѣ V-го отдѣла по составленію новаго учебнаго плана академій. IV, 148 (V отд.);—отдѣльное мнѣніе о необходимости предоставленія академіи права присужденія ученыхъ степеней магистра и доктора философіи. IV, 195—196 (V отд.);—о присужденіи академіямъ премій за ученые сочиненія IV, 210 (V отд.);—о синодальномъ пособіи С.-Петербургской академіи на изданіе описанія рукописей. IV, 210 (V отд.);—о релігіозныхъ обязанностяхъ студентовъ, (соблюденіе постовъ, говѣніе, посѣщеніе богослуженій). IV, 211, 212. (V отд.);—о дозволеніи студентамъ академіи вступать въ бракъ. IV, 215. (V отд.);—о студенческихъ организаціяхъ. IV, 216—217, 218. (V отд.);—прізнаетъ невѣрнымъ указаніе на разложеніе дух. акад. IV, 218 (V отд.);—находитъ ненужнымъ баллотировать вопросъ о студенческой организаціи IV, 221 (V отд.);—при баллотировкѣ подаетъ голосъ за предоставленіе студентамъ права сходокъ, товарищескаго суда, курсовыхъ старость. IV, 222, (V отд.).

**РОЖДЕСТВЕНСКІЙ, С. В.**, проф. Глубоковскій цитуетъ его сочиненіе: «Историческій обзоръ дѣятельности Министерства Народнаго Просвѣщенія». IV, 268 (V отд.).

**РОСТИСЛАВЪ**, Смоленскій князь, упомин. его уставъ, данный епископу Мануилу. I, 313.

**РУНКЕВИЧЪ, С. Г.**, дѣлопроизводитель III Отдѣла, объясняетъ объ основаніяхъ, принятыхъ при составленіи сводки представленнаго изъ епархій матеріала о церковномъ судѣ. I, 557;—дѣлаетъ нѣкоторыя разъясненія касательно церковно-суднаго устава со стороны существующей практики церковнаго суда. I, 590;—объясняетъ съ точки зрѣнія практики церковнаго суда о порядкѣ веденія дѣлъ въ извѣстной епархіи объ иноепархіальныхъ клирикахъ. I, 622, 623;—описываетъ, какъ рассматриваются въ духовномъ судѣ дѣла, по коимъ подсудимые присуждены ко взысканію уголовнымъ судомъ. I, 624, 625;—говоритъ о поклонахъ, какъ средствахъ исправленія въ церковномъ судѣ. I, 630, 631;—объясняетъ о томъ, что переводъ священно-церковно-служителей съ одного мѣста на другое по дѣйствующимъ правиламъ допускается только въ административномъ порядкѣ. I, 644;—объясняетъ о положеніи Высочайше утвержденнаго II. по дѣламъ православнаго духовенства относительно перевода духовныхъ лицъ съ одного прихода на другой. I, 645;—объясняетъ, что были въ практикѣ Св. Синода случаи, когда были представлены вѣщественныя доказательства. I, 681;—докладываетъ, что разумѣется подъ гласностью суда въ отзывахъ преосвященныхъ. I, 688;—о томъ, какіе вопросы, касающіеся церковно-судебной реформы, подвергнуты были обсужденію со стороны III Отдѣла въ первыхъ 16 засѣданіяхъ. IV, 2 (III);—какія имѣются мнѣнія по вопросу объ отдѣленіи судебной власти отъ административной въ отзывахъ, представленныхъ епархіальными преосвященными. IV, 2—4 (III);—какіе вопросы о церковномъ судѣ, обсуждавшіеся въ III Отдѣлѣ, можно внести на обсужденіе общаго собранія II. II. IV, 8, 48 (III);—какія дѣла о проступкахъ разрѣшаетъ протопресвитеръ военнаго и морского духовенства. IV, 20 (III);—сущность сужденій бывшихъ въ первыхъ 16 засѣданіяхъ III Отдѣла и во II Отд. по вопросу объ отдѣленіи суда отъ администраціи въ епархіальной инстанціи. IV, 20, 21 (III);—какія были сужденія во II Отд. о составѣ епархіальной судебной инстанціи. IV, 21 (III);—что высказано во II Отд. о составѣ административнаго епархіальнаго учрежденія. IV, 21, 22 (III);—какія были во II Отд. высказаны сужденія относительно способа избранія членовъ епархіальнаго административнаго учрежденія. IV, 22 (III);—о сужденіяхъ, бывшихъ во II Отд. по вопросу о томъ, изъ кого должны производиться выборы членовъ въ епархіальное административное учрежденіе. IV, 24, 25 (III);—какой срокъ выборовъ для членовъ епархіальнаго административнаго учрежденія опредѣленъ въ сужденіяхъ членовъ II Отд. IV, 25 (III);—какое должно быть, по принятому во II Отд. положенію, число кандидатовъ въ члены епархіальнаго административнаго учрежденія, представляемыхъ на утвержденіе. IV, 25 (III);—какія были во II Отд. сужденія по вопросу объ участіи мірянъ въ составѣ административнаго епархіальнаго учрежденія. IV, 25 (III);—какія во II Отдѣлѣ и въ первыхъ 16 засѣданіяхъ III Отд. были сужденія по вопросу объ отдѣленіи церковной судебной власти отъ административной. IV, 29 (III);—какія высказываются мнѣнія въ отзывахъ преосвященныхъ и какія высказаны были сужденія въ первыхъ 16 засѣданіяхъ III Отд. по вопросу о допустимости въ духовномъ судѣ инстанціи ниже епархіальной. IV, 34 (III);—какія высказаны были сужденія въ первыхъ 16 засѣданіяхъ III Отд. по вопросу объ отдѣленіи суда отъ администраціи въ низшихъ инстанціяхъ духовнаго суда. IV, 37 (III);—какія положенія приняты въ первыхъ 16 засѣданіяхъ III Отд. касательно состава мѣстной инстанціи духовнаго суда. IV, 42, 67 (III);—какія были высказаны сужденія въ первыхъ 16 засѣданіяхъ III Отд. по вопросу о допущеніи мірянъ въ составъ мѣстной инстанціи духовнаго суда. IV, 42, 43 (III);—какія приняты въ первыхъ 16 засѣданіяхъ III Отд. положенія о судопроизводствѣ въ нижней инстанціи церковнаго суда. IV, 46 (III);—какое принято положеніе въ III Отд. относительно срока для обжалованія рѣшеній вышней инстанціи церковнаго суда. IV, 46 (III);—о сужденіи профессора Н. С. Суворова относительно высшей инстанціи церковнаго суда, высказанномъ въ засѣданіи III Отд. 17 марта 1906 г., IV, 47, 49 (III);—какія сужденія высказаны проф. И. С. Бердниковымъ относительно высшей инстанціи церковнаго суда въ его запискѣ о реформѣ церковнаго суда. IV, 49 (III);—какія высказаны сужденія относительно организаціи высшей инстанціи церковнаго суда въ отзывахъ Преосвященныхъ. IV, 49, 50 (III);—записку

съ мнѣніемъ митрополита Филарета о порядкѣ разрѣшенія жалобъ на рѣшенія Свят. Синода. IV, 50—52 (III);—какое количество судебныхъ и брачныхъ дѣлъ поступило въ Свят. Синодъ въ 1904 и 1905 годахъ. IV, 52 (III);—какія высказаны въ первыхъ 16 засѣданіяхъ III Отд. сужденія по вопросу о допущеніи обвиненія и защиты въ духовномъ судѣ. IV, 55, 56, 58 (III);—какія существуютъ въ книгѣ правилъ узаконенія относительно ограниченій для свидѣтелей и доносителей. IV, 60 (III);—какія были высказаны въ первыхъ 16 засѣданіяхъ III Отд. сужденія по вопросу объ обособленіи слѣдственной части отъ судебной въ духовномъ судѣ вообще. IV, 63 (III);—какія высказаны въ первыхъ 16 засѣданіяхъ III Отд. сужденія по вопросу объ обособленіи слѣдственной части отъ судебной въ области дѣйствія мѣстныхъ духовныхъ судовъ. IV, 63, 64 (III);—какія высказаны были въ первыхъ 16 засѣданіяхъ III Отдѣла сужденія и какое принято Отдѣломъ положеніе по вопросу объ обособленіи слѣдственной части отъ судебной въ отношеніи епархіальнаго судебного учрежденія. IV, 64—67 (III);—какъ вознаграждаются нынѣ духовные слѣдователи. IV, 67 (III);—о сужденіяхъ, бывшихъ въ первыхъ 16 засѣданіяхъ III Отд. и о положеніи, принятомъ Отдѣломъ по вопросу о количествѣ инстанцій въ духовномъ судѣ. IV, 68 (III);—какія высказаны были въ первыхъ 16 засѣданіяхъ III Отд. сужденія и какое принято было Отдѣломъ положеніе по вопросу о томъ, должно-ли быть слѣдователемъ въ духовномъ судѣ духовное лицо, или можетъ быть и свѣтское. IV, 68 (III);—какія высказаны были въ первыхъ 16 засѣданіяхъ III Отд. сужденія и какое принято Отдѣломъ положеніе относительно измѣненій въ церковномъ судопроизводствѣ. IV, 73, 74, 79 (III);—какая разница между гражданскимъ, уголовнымъ и дисциплинарнымъ процессами. IV, 75 (III);—составленный Н. В. Нумеровымъ докладъ о характерѣ судебныхъ дѣлъ, производившихся въ Свят. Синодѣ въ 1904 г. IV, 75—77 (III);—говоритъ, что въ отношеніи дисциплинарныхъ дѣлъ духовнаго суда болѣе подходящимъ слѣдуетъ признать процессъ, такъ сказать, ревизионный. IV, 77 (III);—что по нѣкоторымъ категоріямъ дѣлъ, подлежащихъ духовному суду, какъ, напримѣръ, по обвиненію въ нетрезвости, едва ли мыслимъ обвинительно-составительный процессъ. IV, 77 (III);—какое отношеніе церковной власти существуетъ къ дѣламъ по обвиненію духовныхъ лицъ въ политической неблагонадежности. IV, 77, 78 (III);—докладываетъ, какія высказаны были сужденія въ первыхъ 16 засѣданіяхъ III Отд. по вопросу о вещественныхъ доказательствахъ въ духовномъ судѣ. IV, 79 (III);—какое положеніе принято Отдѣломъ по вопросу о личномъ присутствіи въ духовномъ судѣ обвиняемаго. IV, 82 (III);—какія высказаны въ первыхъ 16 засѣданіяхъ III Отд. и въ запискѣ проф. И. С. Бердникова и какое принято Отдѣломъ положеніе по вопросу о гласности и публичности церковнаго суда. IV, 83—84 (III);—заключительный выводъ III Отдѣла по вопросу о судопроизводствѣ въ духовномъ судѣ. IV, 85 (III);—какіе вопросы, касающіеся бракоразводныхъ дѣлъ, подлежатъ разсмотрѣнію и рѣшенію въ III Отдѣлѣ. IV, 97 (III);—какія приняты III Отдѣломъ положенія относительно поводовъ къ расторженію брака. IV, 138 (III);—при баллотировкѣ подагъ голосъ за сохраненіе дух. академій. IV, 53 (V отд.);—за избраніе ректорами академій лицъ духовныхъ. IV, 102 (V отд.).

## С.

**САМАРИНЪ, Ф. Д.**, говоритъ о необходимости выяснить и ограничить задачи перваго собора. I, XII;—упом. I, 1;—говоритъ о необходимости обсудить сначала составъ перваго собора и затѣмъ организацию собора, какъ постоянной формы церковнаго управленія. I, 4;—объ участіи епископовъ на соборѣ. I, 8;—упом. I, 11;—объ участіи клира и мірянъ на соборѣ. I, 34;—не допускаетъ выраженій «рѣшающій и совѣщательный голосъ» на соборѣ. I, 35;—голосуетъ за совѣщательный голосъ клириковъ и мірянъ на соборѣ. I, 35;—упом. I, 45;—по вопросу объ участіи клира и мірянъ на соборѣ и необходимости организовать это участіе безъ примѣненія выборнаго начала. I, 49—51;—объ образованіи состава членовъ собора. I, 62—63;—остается при особомъ мнѣніи о порядкѣ соборовъ. I, 63;—о правахъ членовъ собора. I, 63—64;—особое мнѣніе о необходимости сунуть задачу перваго собора и П. II. I, 64—67;—упом. I, 69, 75, 77;—особое мнѣніе о составѣ собора. I, 87—93;—о соборѣ, какъ совмѣщающемъ всю пол-

ноту церковной власти. I, 129;—о необходимости установить принципъ періодичности соборовъ. I, 129;—о неудобствѣ дѣленія членовъ Синода на постоянныхъ и временныхъ. I, 151;—неудобство доклада дѣлъ Синоду членами Синода, завѣдывающими отдѣлами. I, 152;—о задачахъ преобразования Синода. I, 155, 169;—о докладѣ дѣлъ въ Синодѣ. I, 155;—о предсѣдателѣ Синода. I, 155;—о рецепции. I, 168—169;—о соборности. I, 169;—за составъ Синода изъ 12 епископовъ. I, 174, 175;—о неудобствѣ давать патриарху право посылать учительныя посланія. I, 260, 261;—о необходимости не уничтожить, а исправить существующія учрежденія въ управленіи русской Церкви. I, 267;—о невозможности возстановить порядокъ, указанный въ 34 ап. прав. I, 267;—о невозможности возстановить патриаршество XVIII в. I, 267;—за предсѣдательскія только права перваго епископа. I, 272;—замѣчанія о правахъ предсѣдателя Синода. I, 273;—за редакцію проекта о правѣ первоіерарха созывать соборъ съ соизволенія Государя по постановленію Синода въ установленные сроки и по заявленію трети епископовъ. I, 274;—объ обязательности для первоіерарха быть третейскимъ судьей. I, 275;—о правѣ Синода, а не первоіерарха разъяснять недоумѣнія епископовъ. I, 275;—за исключеніе формулы о правѣ первоіерарха имѣть высшее наблюденіе за благоустройствомъ Церкви. I, 276;—о поминовеніи при богослуженіяхъ одного Синода. I, 276;—противъ наименованія первоіерарха—патріархомъ. I, 276;—о невозможности ставить соборъ въ зависимость отъ отпуска казенныхъ средствъ. I, 288;—о составѣ періодическихъ соборовъ. I, 288, 291;—объ избраніи патріарховъ, какъ епархіальныхъ архіереевъ. I, 292, 294;—за указаніе кандидата въ патріархи епархіей. I, 294—295;—за созывъ соборовъ не рѣже, какъ чрезъ три года. I, 295;—за избраніе патріарха, какъ епархіальнаго архіерея. I, 295;—о задачахъ П. П. II, 405—406;—упом. II, 408—409;—по поводу замѣчаній I Отдѣла о правахъ членовъ собора. II, 413—414;—упом. II, 449, 451;—о невозможности привлеченія клириковъ и мирянъ на соборъ по принципу представительства (выборами). II, 464—465;—упом. II, 474;—при особомъ мнѣніи по вопросу о порядкѣ выборовъ на соборъ. II, 479;—за утвержденіе выборовъ архіереямъ. II, 480;—доказываетъ, что предсѣдательствованіе на соборѣ должно принадлежать епископамъ изъ состава Синода, по его выбору. II, 481;—за поставленіе во главѣ секретаріата духовнаго или свѣтскаго лица безразлично. II, 484;—о соборныхъ комиссіяхъ. II, 486;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 490;—предлагаетъ формулу: «патріархъ ходатайствуетъ предъ Государемъ по порученію Св. Синода». II, 597;—о неудобствѣ предоставить патриарху право личнаго ходатайства предъ Государемъ. II, 598;—объ ограниченіи правъ патриарха не по недоумѣнію къ нему, а дабы избѣгать шекотливыхъ положеній. II, 600;—за предоставленіе патриарху права ходатайства предъ Государемъ по порученію Синода. II, 601;—о неудобствѣ предоставлять патриарху право высшаго наблюденія за порядкомъ и благоустройствомъ въ русской Церкви. II, 602;—о неточности аналогіи между епископомъ и губернаторомъ. II, 603;—о несогласіи съ канонами права патриарха посылать пастырскія посланія. II, 606;—о судѣ надъ патріархомъ. II, 607;—за положеніе о принадлежности высшей власти русской Церкви собору, постояннымъ и подчиненнымъ органомъ коего являются Синодъ съ патріархомъ во главѣ. II, 615, 616;—за избраніе патріарха, какъ епархіальнаго архіерея. II, 616;—за созывъ соборовъ чрезъ 5 или 3 года. II, 618;—особое мнѣніе противъ патріаршества. II, 659—664;—о неудобствѣ предоставлять патриарху право посылать учительныя посланія. III, 43 (I);—о необязательности для настоящаго времени древняго митрополитанскаго строя управленія какъ по догматическимъ и по каноническимъ, такъ и по историческимъ основаніямъ, и о безполезности ея для устраненія основныхъ недостатковъ русской церковной жизни, которые могутъ быть устранимы иными средствами. I, 100—102;—о сѣздахъ епископовъ по округамъ, какъ средствѣ установленія правильнаго взаимнообщенія епископовъ для обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ, требующихъ соборнаго разрѣшенія. I, 102;—полагаетъ, что для опредѣленія отношеній церковной власти къ государственной нужно устранивъ изъ дѣйствующихъ законовъ все то, что мѣшало доселѣ высшему церковному учрежденію проявлять свою дѣятельность и связывало его, отнюдь не устранивъ законнаго участія русскаго Царя или его уполномоченнаго. I, 353—354;—утверждаетъ, что русскій Царь, будучи православнымъ, является чѣмъ-то въ родѣ ктитора русской Церкви, или пред-

ставителя мірскаго элемента въ Церкви, а потому онъ не можетъ не предоставить самой Церкви ту внутреннюю свободу, которая ей необходима для осуществленія ея цѣлей. I, 355;—упом. I, 356;—для выясненія общаго положенія объ отношеніяхъ между Церковью и государствомъ, предлагаетъ на предварительное разрѣшеніе 20 частныхъ практическихъ вопросовъ по тому же предмету. I, 359—360, 362;—упом. I, 364, 365, II, 631;—находитъ несвоевременнымъ возбуждать вопросъ объ измѣненіи ст. 42 Основныхъ Законовъ. I, 368;—предлагаетъ въ проектѣ измѣненія ст. 43 Основныхъ Законовъ выраженіе: «въ управленіи православной Церкви» замѣнить выраженіемъ: «по дѣламъ Церкви». I, 369;—замѣчаетъ, что въ Церкви кромѣ записаннаго преданія, есть и «живое преданіе». I, 369;—полагаетъ, что Оберъ-Прокуроръ по отношенію къ дѣламъ собственно церковнымъ является только въ роли наблюдателя, а по отношенію къ дѣламъ, касающимся и государства, онъ даетъ заключенія по существу дѣла, I, 374;—предложилъ свою редакцію и 2 проекта положеній: «Объ отношеніи высшаго правительства православной россійской Церкви къ Верховной государственной власти», каковая редакція и была принята. I, 374;—полагаетъ, что Оберъ-Прокуроръ долженъ давать свои заключенія по постановленіямъ Синода (хотя и не по всѣмъ) не съ формальной точки зрѣнія, а по самому существу дѣла. I, 376—377;—сдѣлавъ нѣсколько замѣчаній по поводу выработанныхъ I Отд. II. П. «Положеній», предлагаетъ общ. собр. II. свою редакцію означенныхъ положеній. II, 624—626;—участвуетъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 643, 647;—дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній по поводу редакціи 7 пункта принятыхъ I Отд. «Положеній»... II, 631;—разъясняетъ, что Оберъ-Прокурору должна принадлежать наблюдательная роль, но не съ одной формальной стороны, а по нѣкоторымъ категоріямъ дѣлъ и по существу. II, 632;—упом. II, 639;—предлагаетъ свою редакцію 10 пункта принятыхъ I Отдѣломъ «Положеній»... II, 643;—предлагаетъ дополнить эти положенія слѣдующимъ пунктомъ: «православная Церковь имѣетъ право приобрѣтать движимыя и недвижимыя имущества и государственная власть обезпечиваетъ Церкви свободное пользованіе и распоряженіе симъ имуществами». II, 645;—заявляетъ, что общему II. вопросу о церковныхъ имуществахъ не слѣдуетъ снимать съ очереди, а рассмотреть его съ юридической точки зрѣнія. II, 647;—представляетъ I Отдѣлу II. П. свое особое мнѣніе по вопросу объ отношеніи высшаго правительства православной русской Церкви къ Верховной государственной власти. II, 648—658;—по мнѣнію его Оберъ-Прокуроръ не входитъ въ составъ Совѣта Министровъ, но ему должно быть предоставлено право участвовать въ Совѣтѣ Министровъ на правахъ члена при рассмотрѣніи дѣлъ, касающихся Церкви. II, 654;—государство и Церковь должны дѣйствовать согласно и органы ихъ власти не могутъ быть другъ другу подчинены. II, 655;—по мнѣнію его, впредь должно быть прекращено пожалованіе православнымъ іерархамъ и священнослужителямъ орденовъ. II, 655—658;—нынѣшняя формула присяги, приносимой нашими іерархами при вступленіи въ должность, должна быть отмѣнена. II, 655, 658;—при рассмотрѣніи въ Г. Думѣ, Г. Совѣтѣ и Правительствующемъ Сенатѣ дѣлъ, касающихся Церкви, Оберъ-Прокуроръ долженъ давать объясненія. II, 654;—предлагаетъ свой проектъ «Положеній». II, 656—658;—по мнѣнію его, всѣ служащіе въ церковныхъ учрежденіяхъ какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица должны находиться въ вѣдѣніи надлежащихъ церковныхъ властей и не должны быть подчинены Оберъ-Прокурору Св. Синода. II, 656, 658;—говоритъ о несвоевременности коренной реформы духовной школы. II, 134, 146;—указываетъ на необходимость для священника главнымъ образомъ воспитанія въ строго-церковномъ духѣ. II, 135, 537—538, 577;—высказывается за учрежденіе школы профессиональной для приготовленія кандидатовъ священства и школы общеобразовательной для лицъ всѣхъ званій со стипендіями для дѣтей духовенства. II, 135—136;—указываетъ на потребность собранія свѣдѣній о положеніи дух. школы въ другихъ странахъ. II, 146;—на условія общественной жизни, какъ причину уклоненія воспитанниковъ дух. школы отъ пастырства въ сельскихъ приходахъ. II, 147;—за постепенное преобразование семинарій и училищъ въ среднюю школу съ общимъ образованіемъ въ церковномъ духѣ. II, 147;—говоритъ о необходимости укрѣпить выработавшія уже типъ миссіонерскихъ школъ. II, 147;—при баллотировкѣ въ V Отд. вопроса о типѣ дух. школы остался при особомъ мнѣніи. II, 155;—мнѣніе о



реформѣ дух. уч. заведеній. II, 180—184, 570—578;—предлагаетъ составить для общаго II. докладъ съ надлежащей мотивировкой основныхъ мнѣній по вопросу о типѣ дух. школы, II, 189;—о необходимости, предварительно коренной реформы духовной школы, подробнаго мѣстнаго обслѣдованія для собранія достаточныхъ фактическихъ данныхъ. II, 134, 146, 536;—о двухъ недугахъ духовныхъ школъ—остромъ, выражающемся въ забастовкахъ и беспорядкахъ, и хроническомъ, заключающемся въ несоответствіи дух. школы своему назначенію. II, 536—537, 570;—предлагаетъ въ видѣ опыта, учредить нѣсколько настырскихъ школъ, въ которыя поступали бы лучшіе ученики второклассныхъ школъ духовнаго вѣдомства для подготовки въ сельскіе священники. II, 537—538, 578;—воздержался отъ подачи голоса при баллотировкѣ въ общ. II. вопроса о типѣ дух. школы. II, 570;—возражаетъ свящ. Рождественскому по поводу его указанія на желательность справки о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ гимназіяхъ. IV, 2 (V отд.);—высказываетъ взглядъ на желательную постановку преподаванія Закона Божія. IV, 2—3, 4—5 (V отд.);—указываетъ на важность изученія въ семинаріяхъ Дѣяній вселенскихъ соборовъ. IV, 5 (V отд.);—указываетъ преимущества классическаго типа предъ реальнымъ для оощеобразовательной дух. школы. IV, 5—6 (V отд.);—при баллотировкѣ подаетъ голосъ за избраніе ректорами академіи лицъ духовныхъ. IV, 102 (V отд.);—уклонился отъ отвѣта на поставленный на баллотировку вопросъ объ избраніи, въ случаѣ вакансіи ректора, временно исправляющаго должность ректора. IV, 104 (V отд.).

**САМУИЛЬ**, патриархъ Константинопольскій, ввелъ постоянныхъ членовъ въ Синодъ. I, 173, упом. I, 250.

**САМУИЛОВЪ**, В. Н., ссылка на статью его, помѣщенную въ № 1 «Церк. Вѣд». 1906 г. по вопросу объ автокефалии грузинской Церкви (III докладъ преосв. Кириона). III, 53, (II);—проф. Глубоковскій цитуетъ статью его въ «Церк. Вѣдомствѣхъ». IV, 239 (V отд.).

**САХАРОВЪ**, И. П., проф. Глубоковскій цитуетъ книжку его: «Ненормальное состояніе современной церковно-приходской школы». IV, 259 (V отд.).

**СВѢТЛОВЪ**, П. Я. прот., не признаетъ настоящей строй церковнаго управленія каноническимъ. I, 2;—не признаетъ необходимости различія между предстоящимъ соборомъ и соборами вообще. I, 2;—епископы участвуютъ на соборѣ въ силу полномочій, наслѣдованныхъ отъ апостоловъ. I, 5, 8;—упом. I, 11;—въ основаніе необходимаго участія пресвитеровъ и мірянъ на соборѣ указываетъ на составъ апостольскаго собора и на понятіе о церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ. I, 15—17;—доказываетъ участіе *всей* Церкви въ апост. соборѣ и значеніе послѣдняго, какъ основаннаго на принципѣ любви, въ примѣръ послѣдующей соборной практикѣ. I, 31;—голосуетъ въ I Отдѣлѣ за рѣшающій голосъ клириковъ и мірянъ на соборѣ. I, 36;—полагаетъ, что первый соборъ долженъ быть по составу возможно полнѣе. I, 38;—допускаетъ не менѣе 2 представителей отъ клира и по 2—отъ мірянъ каждой епархіи. I, 38;—говоритъ въ защиту выборовъ и о порядкѣ выборовъ клириковъ и мірянъ на соборѣ. I, 43, 44, 62;—упом. I, 45;—о необходимости участія на соборахъ клира и мірянъ. I, 52;—о порядкѣ выборовъ. I, 62;—за трехстепенные выборы. I, 63;—упом. I, 77;—по вопросу о предсѣдателѣ собора, какъ подлежащему рѣшенію самаго собора. I, 78, 79;—о главномъ лицѣ соборнаго секретаріата. I, 81;—о правахъ членовъ соборныхъ комиссій I, 81, 84, 85;—о допущеніи на соборъ корреспондентовъ, веденія стенографической записи и печатанія бюллетеней. I, 86;—отдѣльное мнѣніе о составѣ собора, I, 579—589;—полагаетъ, что послѣдующіе соборы по существу не должны отличаться отъ перваго. II, 403;—о программѣ занятій II. П., II, 408;—возражаетъ Суворову по поводу его замѣчаній на отдѣльное мнѣніе о составѣ собора. II, 422—423;—предлагаетъ примирительную формулу о правахъ клира и мірянъ на соборѣ, совмѣстное съ клиромъ и мірянами рѣшеніе епископами дѣлъ на соборѣ. II, 438—440;—упом. II, 441;—доказываетъ необходимость допустить клириковъ и мірянъ на соборѣ на правахъ дѣйствительныхъ и полноправныхъ членовъ. II, 462—463;—за двухстепенные выборы для духовенства и трехстепенные для мірянъ. II, 479;—за неутвержденіе выборовъ архіереямъ. II, 480;—III, 267;—предлагаетъ начать работу V Отд. съ обсужденія положенія средней духовной школы. II, 120;—для рѣшенія вопроса о реформѣ духовной школы разсмотрѣть отзывъ по сему вопросу епархіальныхъ преосвященныхъ. II, 120;—указываетъ на

данныя въ отзывѣхъ архіереевъ рѣшенія вопроса о типѣ духовной школы. II, 122;—возражаетъ противъ учрежденія отдѣльной пастырской школы. II, 123;—доказываетъ необходимость преобразования семинарій примѣнительно по уставу 1867 г. II, 123, 126—127;—возражаетъ противъ учрежденія 5-6 лѣтнихъ общеобразовательныхъ школъ, какъ подготовительныхъ къ пастырской школѣ. II, 125;—дѣлаетъ замѣчаніе по поводу проекта дух. учеб. реформы Д. Тихомирова. II, 125;—говоритъ о пагубности съ церковно-пастырской точки зрѣнія—аскетическаго принципа воспитанія. II, 125;—указываетъ преимущества преобразования семинарій въ духѣ устава 1867 г., II, 130—131;—объясняетъ двойственность воспитательнаго режима въ семинаріяхъ ложно-аскетическимъ пониманіемъ христіанства. II, 131;—возражаетъ высокопреосв. Арсенію по поводу его указанія на возможность обращенія къ начетчикамъ при замѣщеніи священно-церковно-служительскихъ вакансій. II, 132;—указываетъ на церковно-педагогическій режимъ, какъ на одну изъ причинъ разстройства семинарій. II, 141;—говоритъ о причинахъ нестройной въ семинаріяхъ, II, 141;—поддерживаетъ мысль прот. Титова о сохраненіи историческаго типа дух. школы. II, 145;—возражаетъ противъ созданія пастырскихъ школъ съ сокращеннымъ курсомъ указаніемъ на спросъ и въ деревняхъ на интеллигентныхъ дѣятелей-пастырей. II, 145;—дѣлаетъ замѣчанія о вопросныхъ пунктахъ Д. Тихомирова касательно дух.-учеб. реформы и предлагаетъ свою формулу основныхъ вопросовъ. II, 148;—докладываетъ свое мнѣніе о типѣ дух. школы. II, 152, 153;—о возможности сохранения контроля церковной власти и надъ богословскими факультетами при университетахъ. II, 154;—за сохраненіе единой дух. школы. II, 155;—мотивированное мнѣніе о типѣ дух. школы, (въ духѣ уст. 1867 г.), II, 156—157;—возражаетъ высокопреосв. Арсенію по поводу его попытки примирить два типа дух. школы, высказанные членами V Отд., II, 187;—возражаетъ высокопреосв. Арсенію по поводу предложенія о грунтовыхъ собр. членовъ V Отд. для формулировки мнѣній по вопросу о типѣ дух. школы. II, 189;—о преподаваніи Закона Божія въ гимназіяхъ. IV, 2 (V отд.)—о гимназической программѣ преподаванія Закона Божія. IV, 4 (V отд.);—говоритъ объ уравниеніи общеобразовательнаго курса дух. школы съ гимназическимъ. IV, 14 (V отд.);—за фрагментарное чтеніе Св. Писанія въ общеобразовательной дух. школѣ. IV, 16 (V отд.);—предлагаетъ руководствоваться при преподаваніи церк. исторіи программой гимназической. IV, 16 (V отд.);—предлагаетъ, вмѣсто обсужденія учебнаго курса пастырской школы, перейти къ вопросу о реформѣ дух. академій. IV, 16—17 (V отд.);—за выборъ начальниковъ въ дух. школы Правленіями сихъ школъ при участіи уполномоченныхъ отъ духовенства. IV, 42 (V отд.);—говоритъ объ отношеніи епархіальнаго архіерей къ общеобразовательной дух. школѣ. IV, 43, 44—45, (V отд.);—указываетъ 3 возможныхъ вида реформы дух. академій: а) превращеніе академій въ богословскіе факультеты при университетахъ, б) учрежденіе богословскихъ факультетовъ на ряду съ академіями и в) усовершенствованіе дѣйствующаго академическаго устава. IV, 46—47 (V отд.);—доказываетъ необходимость присоединенія академій къ университетамъ въ видѣ богословскихъ факультетовъ. IV, 48—49, (V отд.);—говоритъ о вредѣ дух. академій для православной Церкви. IV, 53 (V отд.);—за преобразование дух. академій въ богословскіе факультеты при университетахъ. IV, 53—54 (V отд.);—особое мнѣніе по вопросу о реформѣ высшаго богословскаго образованія въ Россіи. IV, 58—60 (V отд.).

**СЕНАТОВЪ, В. Г.:** по поводу сообщеннаго имъ газетнаго извѣстія о состоявшемся на старообрядческомъ съѣздѣ въ Моск. митрополіи соглашеніи окружниковъ съпротивоокружниками, VI Отд. составляетъ просить Св. Синодъ объ укрѣпленіи единовѣрія всѣми возможными мѣрами. II, 310;—упом. II, 401;—участвуетъ въ голосованіи IV, 5 (VI);—упом. IV, 9 (VI);—признаетъ допустимыми смѣшанные браки съ лицами армяно-григоріанскаго, римско-католическаго, англиканскаго, лютеранскаго и реформатскаго исповѣданія и съ тѣми изъ старообрядцевъ и сектантовъ, которые вѣруютъ въ Господа Иисуса Христа, какъ воплотившагося Сына Божія и Икупителя міра, имѣютъ водное крещеніе, правильно совершенное и при принятіи въ правосл. Церковь не повторяемое и при непремѣнномъ условіи разрѣшенія вѣнчанія смѣшаннаго брака въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ снарх. архіереевъ, вѣнчанія же съ сектантами всѣхъ наименованій безъ отношенія къ догматическимъ и церковнымъ вѣрованіямъ и культу и съ послѣдователями изувѣрныхъ ученій не допускаетъ и необходимость русскаго подданства для православно-

лица не признаетъ, а поспитаніе въ православіи дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ счтаетъ необходимымъ. IV, соед. зас. 79—82;—предлагаетъ 1) предоставить Преосвященнымъ принимать всѣ духовно-нравственныя воздѣйствія къ предотвращенію смѣшанныхъ браковъ и разрѣшать ихъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда бракъ не можетъ быть предотвращенъ, 2) вступившихъ въ смѣшанный бракъ ограничивать хотя-бы на опредѣленный срокъ въ нѣкоторыхъ церковныхъ правахъ, напримѣръ, не допускать ихъ къ чтенію и пѣнію на клиросѣ, 3) въ чинѣ вѣнчанія внести особую молитву или прошеніе о дарованіи брачующемуся благодати, содѣйствующей къ приведенію другого супруга въ Церковь православную и 4) смѣшанные браки вовсе воспретить для священно- и церковнослужителей. IV, соед. зас. 86.

**СЕРАФИМЪ**, іером. (въ мірѣ А. Д. Иноземцевъ—бывшій директоръ III Казанской гимназіи), даетъ VI Отдѣлу отзывъ по вопросу о томъ, нужны ли миссіонерскіе курсы при Казанскомъ Спасскомъ монастырѣ въ томъ видѣ, въ которомъ они нынѣ существуютъ. IV, 49—51 (VI).

**СЕРАФИМЪ**, митрон. С.-Петербургскій, высокопреосв. Арсеній упоминаетъ о немъ, какъ членѣ комиссіи дух. училищъ. II, 556.

**СЕРГІЙ**, (Ляпидевскій), † митроп. Московскій, проф. Глубоковскій цитуетъ отзывъ его объ Учебномъ Комитетѣ. IV, 259 (V отд.).

**СЕРГІЙ**, архіеписк. Финляндскій, предлагаетъ на обсужденіе VI и VII Отд. постановленія пастырскаго собранія въ г. Сердоболѣ о мѣрахъ противъ отпаденія православныхъ финновъ въ лютеранство. II, 242;—предлагаетъ VI и VII Отд. свое сообщеніе о церковномъ (Богослужбеномъ) уставѣ Великой Церкви Константинопольской. II, 301;—по вопросу объ отношеніи Св. Синода къ П. П., II, 404;—упом. II, 434, 441;—о вызовѣ на соборъ участниковъ изъ іерархіи, клира и мірянъ, безъ предоставленія выбора отдѣльнымъ корпораціямъ. II, 445;—голосуетъ за одностепенные выборы. II, 479;—за утвержденіе выборовъ архіереямъ. II, 480;—по вопросу о предсѣдателѣ собора, II, 480—481;—объ отношеніи соборнаго секретариата къ предсѣдателю, II, 483;—за духовное лицо во главѣ секретариата. II, 483;—по вопросу о необходимости соборныхъ комиссій и объ участіи въ нихъ клириковъ и мірянъ. II, 485, 487;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—за составъ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 588;—за вызовъ пост. членомъ архіеп. Литовскаго. II, 589;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 589;—за наименованіе первоіерарха—патріархомъ. II, 590;—за предоставленіе патріарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—о неправоу ученіи патріарха. II, 607;—объ участіи патріарховъ въ судѣ надъ патріархомъ. II, 607;—участвуетъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—замѣчаетъ, что ему совершенно представляется необходимымъ, почему требуютъ внесенія въ 7 пунктъ «Положеній объ отношеніи высшаго правительства правосл. рус. Церкви къ Верховной государств. власти», указанія на то, чтобы патріархъ докладывалъ Государю постановленія собора или Синода непремѣнно въ присутствіи Оберъ-Прокурора. II, 631;—за устройство митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—въ защиту положенія, что при надлежащей постановкѣ должности предсѣдателя Консисторіи, отвѣтственнаго за порядокъ и направленіе дѣлъ въ Консисторіи, вопросъ о порядкѣ назначенія, секретаря консисторіи не имѣетъ большаго значенія, и что назначеніе изъ центра предпочтительнѣе потому, что секретарь консисторіи будетъ съ лучшею подготовкою и что тогда могутъ быть устранены нѣкоторыя нежелательныя явленія (непотизмъ, сословность, землячество), дурно вліяющія на епарх. жизнь. III, 152—153, 170 (I);—о необходимости назначенія секретаря консисторіи центральнымъ церковнымъ правительствомъ, при дѣятельномъ участіи Оберъ-Прокурора Св. Синода, для предупрежденія разныхъ нежелательныхъ послѣдствій, которыя неминуемо дастъ проектированный порядокъ назначенія секретарей по указаніямъ епархіальныхъ архіереевъ. III, 170—171 (I);—говоритъ, что если архіереи обязаны всѣхъ виновныхъ предавать суду, то этимъ его власть существенно ограничивается и измѣняетъ свой характеръ. III, 174 (О. С.);—за формулу: «во главѣ епархіальнаго суда стоятъ епарх. архіереи пастырско-судебную власть свою епарх. архіерей осуществляютъ чрезъ епарх. судебныя учрежденія». III, 201 (О. С.);—за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа».

III, 201, 202 (О. С.);—за формулу: «судъ въ Церкви принадлежитъ епископу, а потому только отдѣльныя части судопроизводства, какъ-то: судебное слѣдствіе, опредѣленіе состава преступленія или проступка и степени виновности обвиняемаго, могутъ и должны быть опредѣлены особымъ органомъ, при оставленіи за епископомъ самаго преданія суду, кромѣ случаевъ частнаго обвиненія, равно и произнесенія приговора». III, 201, 203 (О. С.);—за формулу: «епарх. судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епарх. правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегии пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);—за положеніе: «депутаты допускаются на предварительномъ слѣдствіи». III, 231, 233 (О. С.);—за формулу: «члены епарх. суда частію избираются, частію назначаются». III, 236 (О. С.);—за формулу: «всѣ рѣшенія епарх. суда представляются на утвержденіе епарх. архіерея». III, 241 (О. С.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, участвующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «преданіе суду производится по рѣшенію епархіальнаго архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—что защитники въ церковномъ судѣ не могутъ быть лица священнаго сана, такъ какъ отъ этого можетъ развиться промысль защиты, унижающей священный санъ, и въ епарх. судѣ полезнае присутствіе лица, совершенно посторонняго суду и сословію. III, 260 (О. С.);—за положеніе: «постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда». III, 266 (О. С.);—за опредѣленія прихода, данныя проф. Бердниковымъ, П. И. Остроумовымъ и А. А. Папковымъ. III, 301;—церковную реформу необходимо сообразовать какъ съ церковными канонами, такъ и съ требованіями жизни. III, 346, 347;—замѣчаніе по поводу опасеній, что съ передачею церковнаго имущества въ распоряженіе прихода оно будетъ расходоваться на постороннія для Церкви дѣла, III, 346;—при настоящемъ порядкѣ владѣнія собственностью Церковь не обезпечена отъ экспроприаціи. III, 347;—въ интересахъ охраненія церковнаго имущества и согласно съ общецерковными нуждами употребленія его необходимо предоставить мірянамъ участіе въ его управленіи. III, 347;—несоотвѣтствіе современнаго понятія о церковномъ имуществѣ съ каноническимъ. III, 347;—отсутствіе церковной благотворительности. III, 347, 348;—упом. III, 350, 354, 359;—за формулу о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенную IV Отд., III, 383;—выражаетъ сомнѣніе въ цѣлесообразности проектированнаго прот. Буткевичемъ, въ его предложеніи объ учрежденіи Всероссійскаго Братства, объединенія дѣйствій братства въ центрѣ въ Петербургѣ, и признаетъ за лучшее пригласить уже существующія учрежденія этого рода, обладающія потребными средствами, распространить свои дѣйствія на другіе города, съ разрѣшенія мѣстныхъ преосвященныхъ. II, 33;—говоритъ о пастырской школѣ, существующей параллельно дух. академіи, и о подготовительной къ пастырской школѣ—8-классной общеобразовательной школѣ. II, 564—565;—при голосованіи вопроса о типѣ дух. школы подалъ голосъ за отдѣленіе пастырской школы отъ общеобразовательной. II, 569;—проф. Глубоковскій цитуетъ отзывъ его о взаимоотношеніи епископства и монашества. IV, 250 (V отд.); и цитуетъ «Слова и рѣчи» архіеп. Сергія. IV, 251 (V отд.);—находитъ, что смѣшанные браки должны быть признаны допустимыми въ случаѣ необходимости, напр., въ Японіи, гдѣ 25.000 православныхъ разсѣяны между 50,000,000 инородцевъ и гдѣ православнымъ брачующимся нерѣдко крайне трудно найти православныхъ супруговъ, но оправдать самое вѣнчаніе такихъ браковъ онъ не можетъ и полагаетъ, что въ случаѣ допущенія смѣшаннаго брака, по его неизбѣжности, Церковь должна ограничиться лишь терпимостью къ такому сожителству православнаго съ иновѣрцемъ, прощеніемъ этого сожителства, безъ наложенія за него епитиміи или съ наложеніемъ небольшой епитимьи сравнительно съ положенною по церковнымъ правиламъ, имѣя въ виду, что въ такомъ случаѣ она имѣетъ дѣло съ постояннымъ брачнымъ союзомъ, а не съ безпорядочною связью. IV, соед. зас. 57—59, 67;—присоединяется къ мнѣнію проф. Ивановаго о воспрещеніи вѣнчанія смѣшанныхъ браковъ и объ узаконеніи ихъ инымъ порядкомъ, съ обязательствомъ воспитывать дѣтей въ правилахъ прав. Церкви. 70;—находитъ, что при разрѣшеніи вопроса объ условіяхъ допустимости смѣшанныхъ браковъ надо обращать вниманіе на степень вредности той или другой секты для православія; при баллоти-

ровкѣ вопроса о томъ, съ лицами какихъ исповѣданій или вѣроученной допустимы смѣшанные браки, высказался противъ допустимости сихъ браковъ съ кѣмъ бы то ни было, а при баллотировкѣ вопроса о необходимости русскаго подданства инославнаго при смѣшанныхъ бракахъ, признавъ таковое подданство необходимымъ, какъ и воспитаніе въ православіи дѣтей отъ смѣшанн. браковъ, IV, соед. зас. 77, 79—82;—говоритъ, что въ Финляндіи законъ позволяетъ перемѣнить вѣру только лицамъ, достигшимъ 21 года, а между тѣмъ отпадаютъ родители съ дѣтьми и противъ этого нечего дѣлать. IV, соед. зас. 83;—предлагаетъ на голосованіе формулу: «дозволяются ли смѣшанные браки православныхъ съ отступниками отъ православія», при чемъ 13 лицъ высказались противъ такого дозволенія, а 2 лица за дозволеніе, но одинъ изъ нихъ, прот. Казанскій, съ оговоркою, если отступникъ перешелъ въ христіанское исповѣданіе, 87; указываетъ на то, что отпавшіе бываютъ всегда фанатиками и ненавистниками православія, а потому въ случаѣ брака совращеніе православной стороны болѣе, чѣмъ вѣроятно, 88; читаетъ формулу: «нужно ли отбирать предъ совершеніемъ смѣшаннаго брака отъ православнаго супруга клятвенное обѣщаніе пребывать въ православіи до конца жизни», причемъ за таковое отбираніе высказалось 5 лицъ, а противъ него 12 лицъ, 86.

**СЕРГІЙ II**, патріархъ. I, 249.

**СЕРГІЕВЪ**, I. И., прот. Кровштадтскій, упом. IV, 16 (VI).

**СЕРЕВРЕНИКОВЪ**, В. С., проф., при баллотировкѣ подалъ голосъ за сохраненіе дух. академій. IV, 53 (V отд.);—по вопросу объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи за разрѣшеніе сего вопроса въ духѣ временныхъ правилъ и представленныхъ Совѣтами академій проектовъ академическаго устава. IV, 95 (V отд.);—за допущеніе коцентовъ въ академическіе Совѣты. IV, 98 (V отд.);—признавъ ректора начальникомъ академій IV, 100 (V отд.);—за избраніе ректорами академій лицъ духовныхъ. IV, 102 (V отд.);—по вопросу объ избраніи, въ случаѣ вакансіи ректора академій, временно исправляющаго должность ректора—за рѣшеніе вопроса въ положительномъ смыслѣ. IV, 104 (V отд.);—за срочные выборы ректора академій. IV, 105 (V отд.);—за обязательность для ректора академій имѣть степень доктора богословія; а для инспектора—не ниже магистра богословія. IV, 106 (V отд.);—о введеніи въ академическій курсъ изученія сравнительнаго языкованія. IV, 122 (V отд.);—о присужденіи академіею ученыхъ степеней—доктора и магистра философіи, IV, 124 (V отд.); о важности вопроса объ ученыхъ степеняхъ по философіи, IV, 124—125 (V отд.);—о существующей практикѣ полученія магистромъ дух. академій степени доктора въ университетахъ. IV, 125 (V отд.);—объ основаніяхъ своего несогласія съ учебнымъ планомъ академій по проекту С.П.Б.-ской академической комиссіи. IV, 138—139 (V отд.);—за раздѣленіе спеціальныхъ предметовъ акад. курса на мелкія группы. IV, 140 (V отд.);—о введеніи въ академическій курсъ основъ высшей математики и физики. IV, 171—172, 174 (V отд.);—объ институтѣ профессорскихъ стипендіатовъ. IV, 180 (V отд.);—за сохраненіе института профессорскихъ стипендіатовъ. IV, 181 (V отд.);—за включеніе въ 25-лѣтній срокъ выслуги званія заслуженнаго профессора службы только въ дух. академіи. IV, 182—183 (V отд.);—за присвоеніе первой ученой академической степени наименованія кандидата дух. академіи. IV, 184 (V отд.);—за присвоеніе второй ученой академической степени наименованія: магистръ богословія и другихъ наукъ. IV, 184 (V отд.);—о предоставленіи академіямъ права присуждать степень магистра философіи. IV, 186, 188, 189 (V отд.);—за предоставленіе академіямъ права присуждать степени ученые по философіи. IV, 189 (V отд.);—отдѣльное мнѣніе о необходимости предоставленія академіи права присужденія ученыхъ степеней магистра и доктора философіи. IV, 195—196 (V отд.);—за право Синода имѣть наблюденія за сочиненіями на ученые богословскія степени. IV, 203 (V отд.);—за присужденіе академіями степени почетнаго доктора. IV, 204 (V отд.);—за отміну приемныхъ экзаменовъ въ академіяхъ. IV, 206 (V отд.);—за приемъ въ академіи втораарядныхъ семинаристовъ. IV, 207 (V отд.);—за два семестровыхъ сочиненія для студентовъ I—III курсовъ академій въ теченіе года. IV, 208 (V отд.);—о практическихъ занятіяхъ студентовъ академій. IV, 208 (V отд.);—о назначеніи канцеляріей Оберъ-Прокурора Св. Синода преподавателей въ женскія училища духовнаго вѣдомства. IV, 225 (V отд.);—объ Учебномъ Комитетѣ. IV, 227, 228, 230, 237 (V отд.);—

- о ревизіяхъ дух.-учеб. заведеній членами Учебнаго Комитета. IV, 230 (V отд.);—объ епарх. съѣздахъ представителей дух. семинарій и училищъ. IV, 231 (V отд.).
- СЕРЕБРЯНСКІЙ, П.**, прот., воздержался отъ подачи голоса при баллотировкѣ вопроса о типѣ дух. школы. II, 570.
- СЕРЕБРЯНСКІЙ, П.**, секретарь Оловецкой духовной Консисторіи, обсужденіе доклада его (Отзвы преосвященныхъ, ч. III, 220—229) въ защиту дух. Консисторій отъ преувеличенныхъ нападокъ на ихъ дѣлопроизводственные порядки. I, 429—430.
- СИМЕОНЪ**, Новый Богословъ, упом. IV, 2 (VI).
- СИМЕОНЪ**, Солунскій, упом. I, 313; III, 181 (О. С.).
- СИМОНЪ**, митроп. Московскій, упом. I, 314.
- СБАБАЛАНОВИЧЪ, Н.**, о Михаилѣ Керуларіѣ, I, 249; 253;—о причинахъ раздѣленія Церкви. III, 36 (1).
- СВВОРЦОВЪ, В. И.**, священникъ упоминается II, 269.
- СВВОРЦОВЪ, В. М.**, по его заявленію, въ засѣданіи VI Отдѣла приглашаются епархіальныя миссіонеры: Харьковскій — Айвазовъ, Херсонскій — Кальневъ, Самарскій — священникъ Александровъ, Гринякинъ и Козицкій. II, 229, 230;—согласно его заявленію, VI Отдѣлъ постановляетъ просить Св.Синодъ назначить изъ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ пожизненное пособіе (пенсіи) миссіонерамъ соотвѣтственно дѣтамъ службы ихъ. II, 303; и предложить Совѣту Православнаго Всероссийскаго миссіонерскаго Общества оказывать причтамъ единовѣрческихъ приходовъ возможное пособіе изъ суммъ Общества. II, 304;—дѣлаетъ докладъ о единовѣрческомъ съѣздѣ въ г. Курскѣ, бывшемъ въ маѣ 1906 г., II, 306;—VI Отд. образуетъ особую комиссію, подъ предсѣдательствомъ его, для составленія увѣщательнаго посланія къ сектантамъ. II, 306, 309;—VI Отд., согласно его заявленію, постановляетъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о приглашеніи къ участию въ засѣданіяхъ VI Отдѣла представителей вѣншей миссіи. II, 310;—упом. 401;—находить, что допустимость смѣш. браковъ должна быть признана, IV, соед. зас. 67—68;—находить, что надо установить принципы, на основаніи коихъ смѣшанные браки допустимы и что, по его мнѣнію, можно совершать вѣнчаніе надъ бѣглоповоцями, надъ сторонниками австрійскаго священства; при баллотировкѣ о смѣшанныхъ бракахъ признаетъ ихъ допустимость съ лицами армяно-григоріанскаго, римско-католическаго, англиканскаго, лютеранскаго и реформатскаго исповѣданій, а также съ тѣми изъ старообрядцевъ и сектантовъ, которые вѣруютъ въ Господа Иисуса Христа, какъ воплотившагося Сына Божія и Искупителя міра, имѣютъ водное крещеніе, правильно совершенное и при принятіи въ православную Церковь неповторяемое, и при непремѣнномъ условіи разрѣшенія смѣшаннаго брака въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ епархіальнымъ архіереемъ, а браки съ сектантами всѣхъ наименованій, безъ отношенія къ ихъ догматическимъ и церковнымъ вѣрованіямъ и культу, съ послѣдователями изувѣрныхъ ученій признаетъ недопустимыми; воспитаніе въ православіи дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ признаетъ непремѣннымъ условіемъ допущенія сихъ браковъ, а русское подданство инославнаго лица не признаетъ необходимымъ; возражаетъ противъ формулы при баллотировкѣ вопроса о смѣшанныхъ бракахъ, находя, что вопросы о допустимости ихъ вообще надо отдѣлить отъ возможности отступленій отъ общаго правила. IV, соед. зас. 76, 77, 79, 81, 82;—находить отобраніе подписки при смѣшанныхъ бракахъ безусловнымъ и что болѣе вѣрнымъ путемъ для предотвращенія соvrащеній является усиліе шѣръ пастырскаго воздѣйствія на прихожанъ. IV, соед. зас. 84, 85, 86;—участвуетъ въ голосованіи. IV, 5 (VI).
- СМИРНОВЪ, С. И.**, проф., проф. Глубоковскій упом. о магистерской его диссертациі: «Духовный отецъ въ древней восточной церкви». IV, 199 (V отд.).
- СОКОЛОВЪ, И. И.**, проф., упом. I, 1;—о приглашеніи на соборъ восточныхъ патріарховъ или ихъ представителей. I, 6;—объ участіи епископовъ на соборѣ. I, 8;—о епископахъ *συνάξαρες*. I, 6;—упом. I, 11;—голосуетъ за совѣщательный голосъ клириковъ и мірянъ на соборѣ. I, 33;—о составѣ Константинопольскихъ соборовъ для выбора патріарха и о числѣ клириковъ и мірянъ на предстоящемъ русскомъ соборѣ. I, 40, 41;—указываетъ въ Константинопольскихъ соборахъ для выбора патріарха на аналогію съ предстоящими соборами русск. Церкви. I, 41;—упом. I, 45;—о неавѣстности въ древней церкви выборнаго начала при образованіи состава соборовъ и о недавнемъ введеніи

этого начала въ Констант. церкви. I, 48;—о порядкѣ выборовъ на соборъ. I, 63;—за одностепенные выборы. I, 63;—упом. I, 67;—за утверженіе выборовъ архіереемъ. I, 77;—о предсѣдателѣ перваго собора. I, 79;—о главномъ лицѣ соборнаго секретаріата. I, 81;—о правѣ членовъ соборныхъ комиссій. I, 83, 85;—за допущеніе на соборъ корреспондентовъ. I, 86;—особое мнѣніе о предсѣдателѣ Сѣнода—Св. Сѣнодъ съ первенствующимъ членомъ во главѣ. I, 87;—объ участіи мірянъ въ управленіи Константинопольской церкви. I, 143;—о порядкѣ вызова членовъ Сѣнода въ Констант. церкви. I, 149;—о делегациі. I, 173;—о *συνόδος ἐκδημοκρατίας* I, 174;—о составѣ Сѣнода. I, 174;—о смѣшанномъ совѣтѣ. I, 174;—за составъ Сѣнода изъ 12 епископовъ. I, 174;—о существующей практикѣ вызова членовъ Сѣнода въ Констант. церкви по разрядамъ и старшинству епархій. I, 178;—члены Сѣнода вызываются по составленному на соборѣ каталогу. I, 183, 184;—за вызовъ членовъ Сѣнода по районамъ въ порядкѣ старшинства назначенія въ районъ. I, 185;—о постоянныхъ членахъ Сѣнода іерархахъ Московскомъ, Кіевскомъ, Новгородскомъ и Казанскомъ. I, 186;—объ отношеніи предсѣдателя къ Сѣноду. I, 224, 225;—о правахъ патріарха. I, 225;—объ эпанагогѣ. II, 225, 248;—о Византійскомъ патріаршествѣ, какъ образцѣ для русскаго. I, 247—252;—о лучшихъ патріархахъ Византіи. I, 249, 250;—о Карловецкомъ патріархѣ. I, 251;—о сербскомъ митрополитѣ. I, 251;—о грамотахъ, посылаемыхъ Констант. патріархами. I, 260;—о правахъ первоіерарха. I, 271;—за особыя права первоіерарха. I, 272;—за редакцію проекта о правѣ первоіерарха созывать соборы съ дозволенія Государя и вѣдома Сѣнода. I, 274;—за наименованіе первоіерарха патріархомъ. I, 276;—за формулу о соборѣ, какъ высшемъ управленіи русской Церковью подъ предсѣдательствомъ патріарха. I, 286;—о порядкѣ избранія византійскихъ патріарховъ. I, 293;—объ избраніи всероссійскаго патріарха соборомъ епископовъ. I, 294;—за указаніе кандидата въ патріархи одного—спархій, одного—Сѣнодомъ и трюихъ—епископами. I, 294;—за созывъ соборовъ не рѣже, какъ чрезъ 10 лѣтъ. I, 295;—за избраніе патріарха соборомъ однихъ епископовъ. I, 295;—за одностепенные выборы. II, 479;—за утверженіе выборовъ архіереемъ. II, 480;—за духовное лицо во главѣ секретаріата. II, 484;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—за составъ Сѣнода изъ однихъ епископовъ. II, 588;—за вызовъ пост. членомъ архіеп. Новгородскаго. II, 589;—за формулу о предсѣдателѣ Сѣнода и первоіерархѣ. II, 590;—за наименованіе первоіерарха патріархомъ. II, 590;—за предоставленіе патріарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Сѣнода. II, 601;—о ревизіи епархій восточными патріархами чрезъ экзарховъ. II, 604, 605;—о различіи патріаршхъ экзарховъ отъ Сѣнодалныхъ. II, 605;—за положеніе о соборѣ епископовъ, подъ предсѣдательствомъ патріарха, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью. II, 616;—за указаніе кандидата въ патріархи одного—паствю, одного—Сѣнодомъ и трюихъ—епископами на соборѣ. II, 616;—за созывъ соборовъ не рѣже, какъ чрезъ 10 лѣтъ. II, 618;—участвуетъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—о желательности раздѣленія русской Церкви на округа, совпадающіе по своей территоріи съ губерніями, со многими мелкими епископіями и съ соборнымъ строемъ, по древнимъ каноническимъ образцамъ, и о трудностяхъ осуществленія такого идеала при несоотвѣтствіи нынѣшнихъ условій древнему времени и по финансовымъ затрудненіямъ. I, 96;—о ненужности митрополичьихъ округовъ, какъ судебно-административныхъ инстанцій, въ виду опасенія, что они только увеличатъ судебно-бюрократическую волокиту въ дѣлахъ церковныхъ, и въ виду того, что оживленіе соборности въ церковномъ управленіи можетъ быть достигнуто введеніемъ періодическихъ соборовъ архіереевъ по районамъ, для разрѣшенія нѣкоторыхъ категорій дѣлъ. I, 96—97;—объ организаціи соборнаго управленія на современномъ православномъ Востокѣ безъ примѣненія митрополичье-окружной системы управленія, которой тамъ нѣтъ. I, 97—98;—въ своихъ сужденіяхъ объ отношеніяхъ между церковью и государствомъ держится принципа симфоніи. I, 364—365;—о митрополичье-окружной системѣ управленія въ церкви, какъ естественномъ требованіи соборнаго каноническаго начала въ церковной жизни и управленіи. I, 390;—въ защиту положенія, что образованіе особаго округа въ Грузіи не представитъ опасностей для церкви въ смыслѣ развитія вреднаго сепаратизма. I, 399;—о необходимости рѣшать вопросы о церковныхъ реформахъ безъ уклоненія въ сторону политики. I, 399;—объ участіи монаховъ въ соборной дѣятель-

ности Церкви и въ частности на соборѣ 843 г., возстановившемъ иконопочитаніе I, 419;—о непримѣнности принципа рѣшенія на соборахъ дѣль по большинству голосовъ къ вопросамъ религознымъ (по вѣроученію) I, 417;—православный Востокъ не знаетъ чина нареченія во епископа. I, 419;—о признаніи за учрежденіемъ уѣздныхъ полусамостоятельныхъ епископовъ значенія только временной мѣры, допускаемой по соображеніямъ практическимъ, между прочимъ, денежнымъ, и о существованіи подобнаго института на Востокѣ. I, 434—435, 476;—о значеніи званія «игумень» на греческомъ Востокѣ. I, 451;—о титулярныхъ епископахъ, епископахъ-помощникахъ (ἐπίσκοποι βοηθοί), епископахъ настоятеляхъ храмовъ въ Константиин. Церкви. I, 476—477;—замѣчаетъ, что принадлежащее епископамъ право докимасіи, т. е. испытанія кандидата на священную степень, избраннаго соборомъ священнослужителей, не обязывало епископа безусловно соглашаться съ избраніями. I, 499;—замѣчаніе его о проектѣ епарх. управления, представляемомъ въ отзывѣ преосв. Таврическаго. I, 501;—о независимости суда отъ администраціи въ Константиин. патриархіи. I, 503;—за полувѣкторныхъ членовъ консисторіи (часть по назначенію). I, 506, 508, 509; и противъ допущенія мірянъ въ ихъ составъ. I, 508;—по его мнѣнію назначеніе секретаря въ консисторію должно быть предоставлено архіерею, I, 518;—находить епарх. библіотеки полезными не только для духовенства, но и для мірянъ. I, 523, 524;—сообщаетъ, что въ Церквахъ православнаго Востока бываютъ настырскія собранія безъ участія мірянъ. I, 528;—находить, что не слѣдуетъ воспрепятствовать вторичное избраніе одного и того же лица на должность благочиннаго. I, 537;—предлагаетъ ввести такой порядокъ подачи голосовъ при выборѣ благочиннаго, чтобы отъ 2 діаконовъ подавалъ голосъ 1 представитель и отъ 4 псаломщиковъ тоже 1 представитель. I, 540;—по его мнѣнію, образованіе митрополичьихъ округовъ въ данное время необходимо на окраинахъ Россіи (въ С.-зап. краѣ, Сибири и на Кавказѣ), а для прочихъ епархій, хотя и желательно, но неосуществимо въ близкомъ будущемъ. I, 547;—противъ устройства митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—за учрежденіе митроп. округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I);—сообщаетъ историческую справку, относящуюся къ порядку избранія епископовъ въ средне-вѣковой Византіи. III, 70, 72 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ» III, 76—77 (I);—по заявленію его, идея вмѣшательства мірянъ въ церковное управленіе была совершенно чужда византійской Церкви. III, 126 (I);—православный Востокъ представляетъ для насъ много назидательнаго и поучительнаго, въ частности, и по вопросу объ епарх. управленіи, III, 126, 127 (I);—епарх. административныя учрежденія въ средне-вѣковой Византіи III, 126, 127 (I);—епарх. учрежденія Констант. Церкви. III, 127 (I);—объ епитропіяхъ греческой Церкви. III, 127 (I);—полагаетъ, что членами консисторій или духовнаго Правленія должны быть исключительно духовныя лица, а мірянамъ, какъ членамъ, здѣсь нѣтъ мѣста. III, 127 (I);—«эпитропъ Гроба Господня» есть почетное званіе, титулъ, а не должность, почему это званіе можетъ быть пожаловано и мірянамъ. III, 127 (I);—по заявленію его, всѣ должностныя лица Святгробскаго братства въ Иерусалимѣ—духовныя. III, 127 (I);—объ отсутствіи представительства государственной власти въ центральномъ и епархіальномъ управленіи Византійской Церкви и въ современной Константиин., III, 167 (I);—изъ экзарховъ Грузіи только первый—высокопреосвященный Вардаамъ—былъ грузинъ (изъ рода князей Эрстовыхъ), а остальные были русскіе. III, 3 (II);—эпохи расцвѣта и упадка политической и культурной жизни въ исторіи Грузіи. III, 8, (II);—по грузинскимъ лѣтописямъ можно прослѣдить исторію церковныхъ соборовъ не только за время процвѣтанія церковной жизни въ Грузіи, но и въ періодъ ея ослабленія подъ вліяніемъ печальныхъ политическихъ условій (слѣдуетъ переченъ соборовъ) III, 8, 9 (II);—по его мнѣнію, для выясненія вопроса о томъ, пала или возвысилась грузинская Церковь по присоединеніи ея къ русской, достаточно сравнить состояніе ея въ XVIII вѣкѣ и въ началѣ XIX в., а потомъ въ срединѣ этого вѣка и теперь. III, 9, 10 (II);—для рѣшенія вопроса объ отношеніи Церкви къ государству въ Грузіи важное значеніе имѣетъ сборникъ законовъ грузинскаго царя Вахтанга VI, III, 11 (II);—отношенія Церкви къ государству въ Грузіи установились по типу византійской симфоніи. III, 11, 12 (II);—самый фактъ добровольнаго присоединенія Грузіи къ Россіи говоритъ о печальномъ положеніи страны не только во время присоединенія,



но и въ предшествовавшую эпоху, подготовившую его. Это справедливо относительно какъ политической судьбы Грузіи, такъ и церковной жизни, насколько послѣдняя связана съ первой. III, 9 (II);—заявилъ о необходимости обстоятельнаго разсмотрѣнія предъявленныхъ экзаршескому управленію въ Грузіи серьезныхъ обвиненій и ознакомленія съ безпристрастной оцѣнкой состоянія грузинской Церкви ко времени ея присоединенія къ русской Церкви. III, 31 (II);—заявленіе его по поводу предложенія проф. Цагарели о порученіи представить доклады: проф. Марру объ управленіи грузинской Церкви съ древнихъ временъ до 18 в., за 18 в. ему, проф. Цагарели, а за позднѣйшее время преосв. Леониду. III, 64 (II);—по заявленію его, у Вальсамоа мы имѣемъ драгоценное свидѣтельство объ автокефаліи Иверской Церкви. III, 93 (II);—полная автокефалія дана была окончательно грузинской Церкви на Антиохійскомъ соборѣ времени патріарха Петра III, III, 94 (II);—докладъ его «Грузинская Церковь XVIII в.» (историческій очеркъ), III, 175—190 (II);—отвѣтъ его на критическія замѣчанія проф. Марра и преосв. Леониды о докладѣ «Грузинская Церковь въ XVIII в.» III, 203—205, 206—207 (II);—по заявленію его, грузинская Церковь de facto была автокефальной гораздо раньше, чѣмъ канонически получила свою независимость въ XI вѣкѣ. Автокефалія грузинской Церкви была полной, подобно автокефаліи другихъ восточныхъ Церквей. Это доказываетъ между прочимъ формулою обращенія патріарха Констант. въ XIV в. къ католикосу Шверскому. III, 250 (II);—заявилъ, что поминование антиохійскихъ патріарховъ въ грузинской Церкви было и послѣ XI в., но оно совершалось не въ силу канонической зависимости отъ нихъ грузинской Церкви, а въ знакъ единенія въ вѣрѣ и братскаго общенія между католикосами и патріархами, какъ это и у насъ практикуется относительно восточныхъ патріарховъ; равнымъ образомъ, признаніе нравственнаго авторитета Антиохійскаго патріарха въ грузинской Церкви не говоритъ въ пользу канонической зависимости этой Церкви отъ Антиохійскаго патріарха послѣ XI в. III, 251 (II);—отношеніе грузинской Церкви къ Антиохійскому патріарху (съ XI вѣка) было чисто-моральное, безъ какой-либо зависимости формальнаго значенія. III, 251 (II);—за опредѣленія прихода, данныя проф. Бердниковымъ и Алмазовымъ. III, 301;—за формулы о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенныя высокопреос. Димитріемъ, архіеп. Херсонскимъ и проф. Бердниковымъ. III, 383;—высказался за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (О. С.);—за формулу: «во главѣ епарх. суда стоитъ епарх. архіерей; пастырско-судебную власть свою епарх. архіерей осуществляетъ чрезъ епарх. судебныя учрежденія». III, 201 (О. С.);—въ виду практики греко-восточной Церкви высказывается противъ участія діаконовъ, а тѣмъ болѣе мірянъ, въ составѣ епарх. церковнаго суда. III, 221, 222 (О. С.);—за формулу: «епарх. судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епарх. правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);—за формулу; «члены епарх. суда только назначаются». III, 236 (О. С.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, не участвующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «преданіе суду производится по рѣшенію епарх. архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда». III, 266, 267 (О. С.);—указываетъ на необходимость согласованія реформы семинарій съ задачами академій II, 142—143;—сообщаетъ о положеніи духовно-учебнаго дѣла на православно-греческомъ Востокѣ. II, 150;—докладываетъ свое мнѣніе о реформѣ дух. школы. II, 153;—за учрежденіе отдѣльной пастырской школы. II, 155, 169;—мнѣніе о реформѣ дух. школы (объ учрежденіи общеобразовательной и специально-богословской школы) II, 161—162;—доказываетъ необходимость изученія въ дух. школахъ обоихъ древнихъ языковъ. IV, 10, 11 (V отд.);—за сохраненіе въ средней дух. школѣ преподаванія обоихъ древнихъ языковъ. IV, 11 (V отд.);—противъ введенія естественнаго въ курсъ дух. школы. IV, 13 (V отд.);—сообщаетъ свѣдѣнія о положеніи богословскаго факультета при Аѳинскомъ университетѣ. IV, 51—52 (V отд.);—о сохраненіи дух.

академій. IV, 52 (V отд.);—за сохраненіе дух. академій. IV, 53 (V отд.);—за рѣшеніе вопроса объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи въ духѣ устава академій 1869 г. IV, 94 (V отд.);—за допущеніе доцентовъ въ академическіе Совѣты не ранѣе 5 лѣтъ по полученіи степени магистра. IV, 98 (V отд.);—прізналъ ректора начальникомъ академіи. IV, 100 (V отд.);—за избраніе ректорами академій лицъ духовныхъ. IV, 102 (V отд.);—по вопросу объ избраніи, въ случаѣ вакансіи ректора, временно исправляющаго должность ректора—за рѣшеніе вопроса въ отрицательномъ смыслѣ. IV, 104 (V отд.);—о срокѣ избранія ректоровъ—за безсрочные выборы. IV, 105 (V отд.);—объ ученой степени ректора академіи—за обязательность для ректора имѣть степень доктора богословія. IV, 106 (V отд.);—и инспектору имѣть докторскую степень. IV, 106 (V отд.);—объ отнесеніи греческаго языка къ числу общеобязательныхъ предметовъ академическаго курса. IV, 122—123, 124 (V отд.);—о преимуществахъ греческаго языка предъ латинскимъ. IV, 123 (V отд.);—объ учебномъ планѣ дух. академій. IV, 136 V отд.);—за раздѣленія специальныхъ предметовъ академическаго курса на три отдѣленія. IV, 140 (V отд.);—о необходимости учрежденія въ дух. академіяхъ кафедръ «исторіи правосл. греко-восточной Церкви отъ раздѣленія Церквѣю до настоящаго времени». IV, 170 (V отд.) и 1—11 (въ концѣ IV тома);—объ институтѣ профессорскихъ стипендіатовъ. IV, 177 (V отд.);—за сохраненіе института профессорскихъ стипендіатовъ. IV, 181 (V отд.);—за включеніе въ 25-лѣтній срокъ выслуги званія заслуженнаго профессора службы послѣдняго, какъ въ академіи, такъ и въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. IV, 182—183 (V отд.);—за сохраненіе существующаго наименованія первой ученой академической степени—кандидатъ-богословія. IV, 184 (V отд.);—второй—магистръ богословія. IV, 184 (V отд.);—за предоставленіе академіямъ права присуждать ученые степени только по богословію, церковной исторіи и церковному праву. IV, 189 (V отд.);—о присужденіи академіями степени почетнаго доктора. IV, 203 (V отд.);—за право Свнода имѣть наблюденія за сочиненіями на ученые богословскія степени. IV, 203 (V отд.);—за присужденіе академіями степени почетнаго доктора. IV, 204 (V отд.);—за сохраненіе приемныхъ экзаменовъ въ академіяхъ для нереконмендованныхъ и для второразрядныхъ воспитанниковъ дух. семинарій и для воспитанниковъ среднихъ свѣтскихъ учеб. заведеній. IV, 206 (V отд.);—за приемъ въ академіи второразрядныхъ семинаристовъ. IV, 207 (V отд.);—за три семестровыхъ сочиненія для студентовъ I—III курсовъ академіи. IV, 208 (V отд.).

**СОКОЛОВЪ, Н. К.**, проф., его взглядъ на реформу Церкви. I, 140; упом. IV, 5 (III).

**СОКОЛОВЪ, П. И.**, прот.; I, II;—объ участіи лишь правящихся епископовъ на соборѣ. I, 7;—упом. I, 45;—о порядкѣ выборовъ клириковъ и мирянъ на соборѣ. I, 60, 61;—голосуетъ за одностепенные выборы. I, 63;—упом. I, 77;—по вопросу о предсѣдателѣ перваго собора. I, 79;—о главномъ лицѣ секретаріата соборнаго. I, 80;—о правахъ членовъ соборныхъ комиссій. I, 82, 83, 85;—противъ допущенія на соборѣ постороннихъ корреспондентовъ. I, 86;—объ оглашеніи соборныхъ бюллетеней, I, 86;—о необходимости выяснитъ сначала вопросъ о Свнодѣ, а потомъ о повременномъ соборѣ. I, 128;—о предсѣдателяхъ учреждений при Свнодѣ. I, 152;—за составъ Свнода изъ 12 епископовъ. I, 174;—о вызовѣ членовъ Свнода по старшинству хиротоніи и по районамъ. I, 183;—за вызовъ членовъ Свнода по районамъ въ порядкѣ старшинства назначенія въ районъ. I, 185;—о постоянныхъ членахъ Свнода іерархахъ Московскомъ, Кіевскомъ, Новгородскомъ и Казанскомъ. I, 186;—о первосвятителѣ русской Церкви, I, 261;—о правахъ первоіерарха. I, 270;—особыя права первоіерарха. I, 272;—за редакцію проекта о правѣ первоіерарха созывать соборъ съ созволенія Государя и вѣдома Свнода. I, 274;—за наименованіе первоіерарха патріархомъ. I, 276;—предлагаетъ формулу о правѣ первоіерарха—имѣть высшее наблюденіе за благоустройствомъ Церкви, съ предложеніемъ о мѣрахъ Свноду. I, 276;—за формулу о соборѣ, какъ высшемъ управленіи Церкви подъ предсѣдательствомъ патріарха. I, 286;—о необязательности присутствія всѣхъ епископовъ на періодическомъ соборѣ. I, 291;—за указаніе кандидатовъ въ патріарха: одного—папавого, одного—Свнодомъ и троихъ—епископами. I, 294;—за созывъ соборовъ не рѣже, какъ чрезъ 10 лѣтъ. I, 295;—за избраніе патріарха соборомъ однихъ епископовъ. I, 295;—упом. I, 374;—о приглашеніи въ составъ собора членовъ П. П. П, 410;—за одностепенные выборы. II, 479;—за утвержденіе выборовъ архіереимъ.

II, 480;—за поставленіе духовнаго или свѣтскаго лица безразлично во главѣ секретаріата. II, 484;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—за составъ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 588;—за вызовъ пост. членомъ архіеп. Новгородскаго. II, 589;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 589;—за наименованіе первоіерарха патріархомъ. II, 590;—за предоставленіе патріарху права лично ходатайствовать предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—за положеніе о соборѣ епископовъ, подъ предсѣдательствомъ патріарха, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью. II, 615;—за указаніе кандидата въ патріарха одного—папство, одного—Синодомъ и троихъ—епископами, собравшимися на соборъ. II, 616;—за созывъ соборовъ не рѣже, какъ чрезъ 10 лѣтъ. II, 618;—участвуетъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—противъ устройства митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ», (безъ упоминанія объ участіи клира и мірянъ). III, 76—77 (I); говоритъ, что первое изъ положеній, составленныхъ проф. Бердниковымъ изъ работъ III Отдѣла—о реформѣ церковнаго суда, гласящее, что реформа съ устройствомъ церковнаго суда не должна быть въ ущербъ полнотѣ архіерейской власти, противорѣчитъ другимъ положеніямъ, которыми права пресвященныхъ въ отношеніи суда ограничены. III, 172 (O. C.);—за формулу: «во главѣ епарх. суда стоитъ епарх. архіерей; пастырско-судебную власть свою епарх. архіерей осуществляетъ чрезъ епарх. судебныя учрежденія». III, 201 (O. C.);—за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (O. C.);—дѣлаетъ замѣчаніе по поводу названія «Синодальной инстанціи церковнаго суда». III, 203, 204 (O. C.); за формулу: «епарх. судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епарх. правленія и отъ него независимое: онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (O. C.);—за допущеніе мірянъ, депутатами на слѣдствіи или судѣ. III, 231 (O. C.);—за формулу: «члены епарх. суда частію избираются, частію назначаются». III, 236 (O. C.);—за формулу: «всѣ рѣшенія епарх. суда представляются на утвержденіе епарх. архіерея». III, 241 (O. C.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (O.);—за положеніе: «преданіе суду производится по рѣшенію епарх. архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія». III, 255 (O. C.);—за положеніе: «защитники не допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (O. C.);—послѣ принятія большинствомъ голосовъ II. П. положенія о допущеніи защитниковъ въ церковномъ судѣ высказался за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители». III, 259 (O. C.);—за положеніе: «постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда». III, 266, 267 (O. C.);—за опредѣленія прихода, данныя проф. Бердниковымъ и Алмазовымъ и П. И. Остроумовымъ. III, 301;—упом. III, 362;—за формулы о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенныя высопросвящ. Димитріемъ, архіеп. Херсонскимъ и проф. Бердниковымъ. III, 383;—при обсужденіи IV Отд. II. П. вопроса о составѣ прих. собраній, предложилъ внести въ прих. уставъ ограниченіе о томъ, что лица, уклоняющіяся отъ посѣщенія богослуженія, а также не исполняющія долга исповѣди и св. причастія, не могутъ присутствовать на собраніи, но съ этимъ предложеніемъ не согласились нѣкоторые члены Отдѣла. II, 10;—находитъ, что внесеніе въ прих. уставъ правила, воспрещающаго лицамъ, не исполняющимъ долга исповѣди и св. причастія, участвовать въ прих. собраніяхъ, особенно важно для перваго прих. собранія, когда придутъ всѣ прихожане безъ разбора, голосъ общины въ отношеніи того или другаго числа можетъ опредѣлиться лишь впоследствіи. II, 11;—при обсужденіи IV Отд. II. П. вопроса о возложеніи на приходъ заботъ объ устройствѣ, развитіи и усовершенствованіи церковно-приходской школы, формулировалъ положеніе по этому вопросу такъ: церковно-приходская школа тѣсно связана съ Церковью и потому она послѣ Церкви должна составлять предметъ особой заботливости прихода. Въ приходѣ должно быть столько школъ, сколько требуется для обученія всѣхъ дѣтей прихода. II, 13—14;—высказывается за оставленіе въ пользованіи духовенства причтовыхъ земель, потому что ду-

ховенство можетъ быть полезно для населенія, какъ владѣлецъ земли, оно можетъ научить народъ болѣе рациональной обработкѣ земли. II, 21;—заявляетъ, что въ принципѣ трудно согласиться съ возможностью совершенія литургіи въ неосвященномъ мѣстѣ; надо при школахъ устраивать особыя отдѣленія для алтаря, или строить часовни. II, 25;—признаетъ желательнымъ разрѣшить пастырямъ совершать литургіи внѣ храма лишь въ крайнихъ случаяхъ и притомъ обязательно на разборномъ престолѣ. II, 26;—находитъ, что, по идеѣ, институтъ діаконовъ полезный и необходимый. II, 26—27;—признаетъ желательнымъ, чтобы въ діаконы были опредѣляемы лучшіе учителя церковныхъ школъ. II, 27;—высказался за допущеніе въ прих. собранія женщинъ—домохозяекъ. II, 31;—находитъ, что если благочинному и на будущее время будутъ усвоены такія функціи, какія онъ несетъ въ настоящее время, то онъ долженъ быть назначаемъ епископомъ, а не по выборамъ. II, 48—49;—что переходъ священника изъ одного прихода въ другой не желателенъ и допустимъ только по соображеніямъ пастырскимъ, въ интересахъ Церкви, въ личныхъ же интересахъ священника перемѣщеніе допускается только въ видѣ награды за особыя заслуги. II, 55;—представилъ IV Отд. П. П. докладъ «Объ участіи прав. Церкви, въ лицѣ ея пастырей и пасомыхъ, въ дѣлѣ воспитанія и обученія подростоющаго поколѣнія». II, 108;—полагаетъ, что если допустить возможность введенія въ дѣйствіе проекта прих. устава до собора, тогда, слѣдовательно, нѣтъ препятствій и къ осуществленію проектовъ другихъ реформъ, тогда не зачѣмъ собирать и соборъ. IV, 2 (IV);—что проектъ прих. устава можетъ быть введенъ въ дѣйствіе только въ законодательномъ порядкѣ. IV, 4 (IV);—присоединяется къ мнѣнію А. А. Папкова, что проектъ прих. устава выработанный IV Отд. П. П. не подлежитъ никакимъ измѣненіямъ. IV, 5 (IV);—находитъ, что если IV Отд. П. П. признаетъ необходимымъ рассмотреть замѣчанія, сдѣланныя на проектъ прих. устава Могилевскимъ епарх. собраніемъ, тогда необходимо рассмотреть замѣчанія на тотъ же проектъ, сдѣланныя и проф. Бердниковымъ. IV, 5 (IV);—что рассмотрѣніе замѣчаній Могилевского епарх. собранія на проектъ прих. устава, выработанный IV Отд. П. П., до безконечности можетъ отдалить окончаніе работъ этого Отдѣла. IV, 5—6 (IV);—что при разнообразіи географическихъ, климатическихъ и бытовыхъ условий, невозможна нормировка всѣхъ приходоу, какъ признало Могилевск. епарх. собраніе. IV, 7—8 (IV);—считаетъ необходимымъ, чтобы нормальный штатъ причта состоялъ изъ священника и псаломщика. IV, 8 (IV);—предлагаетъ такой нормальный штатъ причта: священникъ и псаломщикъ, а гдѣ возможно, то еще и діаконовъ. IV, 9 (IV);—заявляетъ, что въ составѣ причта необходима штатная должность именно псаломщика, а отъ пресвященнаго зависить дать штатному псаломщику санъ діакона. IV, 9 (IV);—при дососованіи формулы о нормальномъ составѣ причта, высказался за предложенную имъ формулу. IV, 9 (IV);—находитъ, что вводить въ прих. уставъ требованіе отъ епископа мотивировки отказа утвердить избраннаго прихожанами кандидата было бы весьма стѣснительно и неудобно въ интересахъ самаго дѣла. IV, 9—10 (IV);—что не слѣдуетъ стѣснять епископа требованіемъ мотивировки въ отказѣ избраннаго прихожанами кандидата въ клиръ. IV, 10 (IV);—что вопросъ о выборѣ приходоу кандидатовъ священства обсуждался уже IV Отд. много разъ и измѣнять § 7 прих. устава нѣтъ никакихъ оснований. IV, 12 (IV);—что въ святое дѣло ставленничества пастырей вводить выборное начало, со всѣми его недостатками, до выборной агитаціи включительно, опасно. IV, 12 (IV);—высказывается противъ внесенія въ прих. уставъ положенія о предоставленіи прихожанамъ права просить объ оставленіи въ ихъ приходѣ клирика, перемѣщеннаго епископомъ въ административномъ порядкѣ въ другой приходъ. IV, 14 (IV);—упом. IV, 47 (IV);—сообщаетъ, что по проекту основныхъ положеній всеобщаго начальнаго обученія въ Россіи, изготовляемому Мин. Нар. Просвѣщенія, какъ извѣстно изъ работъ междувѣдомственной комиссіи, никакой ломки въ управленіи, открытіи и содержаніи начальныхъ школъ не предвидится, а потому нѣтъ никакого основанія какой либо типъ народныхъ школъ назвать «правительственными школами». IV, 53—54 (IV);—сообщаетъ, что по проекту междувѣдомственной комиссіи предполагено оставить начальныя школы на прежнихъ основаніяхъ, не устанавливая общаго типа школы, и, потому, не находить необходимости вносить въ § 24 прих. устава добавленія, сдѣланнаго Могилевскимъ епарх. собраніемъ. IV, 54 (IV);—находитъ, что выраженіе въ § 24 прих.

устава: «попечение о матеріальномъ обезпеченіи школъ» ясно говорить о заботѣ прихода касательно хозяйственнаго устройства школы. IV, 54—55 (IV);—возражаетъ противъ предложенія А. А. Папкова внести въ § 24 прих. устава добавленіе о томъ, что приходъ обязанъ содержать свою церковную школу только подъ условіемъ освобожденія его отъ взносовъ на другія начальныя школы, такъ какъ это умалило бы значеніе церк. школы. IV, 55 (IV);—заявляетъ, что проектъ приходскаго устава написанъ для прихода, а не для Правительства. По редакціи же § 24 проекта устава, принадлежащей Могилевск. епарх. собранію, на приходъ возлагается наблюденіе за воспитаніемъ дѣтей въ «правительственныхъ школахъ». Но это право можетъ осуществлять священникъ, а не приходъ, да и то контроль священника не имѣетъ большого значенія, вслѣдствіе отношенія чиновъ Министерства Народ. Просвѣщенія къ его заявленіямъ. IV, 55 (IV);—находитъ, что по § 24 прих. устава въ существующей редакціи, представляется какъ бы безразличнымъ, какого типа будетъ школа въ приходѣ церковная, земская или министерская, лишь бы она была въ приходѣ, между тѣмъ, надо въ прих. уставѣ вслѣдски настаивать на той мысли, что начальная школа должна быть одна—именно церковная. IV, 55—56 (IV);—указывая, что въ данное время представляется невозможнымъ возбужденіе вопроса о передачѣ всѣхъ начальныхъ школъ въ духовное вѣдомство, настаиваетъ на проведеніи въ проектѣ прих. устава мысли, что народной школой должна быть приходская церк. школа. IV, 56 (IV);—высказываетъ взглядъ, что необходимо установить опредѣленный налогъ на содержаніе церковныхъ школъ или предложить земству выдѣлить извѣстный процентъ на церковныя школы изъ тѣхъ налоговъ, которые получаютъ на начальное обученіе. IV, 57 (IV);—признаетъ установленіе патрона надъ школами желательнымъ. IV, 57 (IV);—замѣчаетъ, что кажущаяся несправедливость взысканія налоговъ какъ на министерскія и земскія школы, такъ и на церковныя, относится не только къ школьнымъ налогамъ, но и къ другимъ, напр. къ больничному и пр. IV, 58 (IV);—предлагаетъ ввести опредѣленную норму взносовъ земствъ на церковныя школы. IV, 58 (IV);—замѣчаетъ, что въ § 96 приходскаго устава указано право избранія приходскимъ совѣтомъ блюстителей или блюстительницъ школъ. IV, 58 (IV);—высказывается за то, что число членовъ (12) при наличности которыхъ приходское собраніе признается состоявшимся, чрезчуръ незначительно. IV, 59 (IV);—говорить, что члены приходскаго совѣта обязательно присутствуютъ на приходскомъ собраніи и что, поэтому, объ этомъ не слѣдуетъ упоминать въ § 62 прих. устава. IV, 60 (IV);—проводитъ мысль, что предсѣдателемъ приходскаго собранія долженъ быть священникъ. IV, 61 (IV);—подтверждаетъ мысль свою, что безъ священника не можетъ быть приходскаго собранія IV, 61—62 (IV);—не считаетъ возможнымъ замѣну священника-предсѣдателя товарищемъ-міряниномъ, тѣмъ болѣе, что по § 58 прих. устава, прих. собр. собираются два раза въ годъ. IV, 62 (IV);—допуская возможность замѣны предсѣдателя-настоятеля товарищемъ, настаиваетъ на томъ, чтобы товарищемъ былъ второй священникъ. IV, 63 (IV);—проводитъ мысль, что безъ священника не можетъ быть прих. собранія. IV, 63 (IV);—полагаетъ что если священники отказываются отъ предсѣдательства на прих. собр., то возможно въ такомъ случаѣ оживить приходъ. IV, 63 (IV);—что товарищъ предсѣдателя-сколокъ съ уставовъ мірскихъ обществъ, а брать все изъ мірскихъ учрежденій для церковныхъ не слѣдуетъ. IV, 64 (IV);—что если старикъ священникъ въ теченіи 4—5 часовъ совершаетъ богослуженіе, то тѣмъ болѣе сможетъ нести обязанности предсѣдателя на приходскомъ собраніи. IV, 64 (IV);—что если допустить по старости замѣну настоятеля прихода изъ мірянъ, то въ такомъ случаѣ является возможность говорить о замѣнѣ священника по старости и при совершеніи требъ. IV, 64 (IV);—что предсѣдательствованіе на приходскомъ собраніи относится къ пастырскимъ обязанностямъ. IV, 64 (IV);—предлагаетъ возложить предсѣдательство въ прих. собраніяхъ на діакона, какъ на іерархическое лицо, въ случаѣ отсутствія священника. IV, 64 (IV);—указываетъ на то обстоятельство, что трудно, почти невозможно, отдѣлить экономическія дѣла отъ религіозно-нравственныхъ, а потому, кромѣ священника, никто другой не можетъ предсѣдательствовать на прих. собраніяхъ. IV, 65 (IV);—при голосованіи, высказался, что на прих. собраніи даже по экономическимъ дѣламъ, при отсутствіи священника, предсѣдателемъ мірянинъ не можетъ быть. IV, 66 (IV);—при голосованіи вопроса: кѣмъ избирается замѣститель священника на прих. собраніяхъ,

отказался отъ подачи голоса, при чемъ заявилъ, что принятое по большинству голосовъ рѣшеніе о допущеніи мірянина предсѣдательствовать на прих. собраніи онъ считаетъ неправильнымъ и несогласнымъ ни съ значеніемъ священника, какъ пастыря и настоятеля прихода, ни съ самымъ понятіемъ о приходѣ. IV, 66—67 (IV);—думаетъ, что право обжалованія рѣшенія собранія принадлежитъ только предсѣдателю-священнику, но отнюдь нельзя давать этого права предсѣдателю мірянину. IV, 68 (IV);—что кромѣ священника, никто не можетъ быть предсѣдателемъ собранія. IV, 69 (IV);—что прихожанамъ слѣдуетъ предоставить право жаловаться на постановленія прих. собранія въ благочинническій совѣтъ, а совѣтъ если признаетъ правильнымъ, передаетъ его въ благочинническое собраніе. IV, 71 (IV);—что указанный въ § 78 прих. устава 30-дневный срокъ для обжалованія постановленія прих. собраній, по условіямъ деревенской жизни, не можетъ быть сокращенъ. IV, 71 (IV);—что входящій священникъ, какъ исполняющій за отсутствующаго или болящаго пастыря всѣ его обязанности и знающій нужды прихода, можетъ замѣнить прих. пастыря и на засѣданіяхъ въ прих. совѣтѣ. IV, 73 (IV);—что предоставляемый § 93 прих. устава прих. совѣту судъ совѣсти есть тотъ же третейскій судъ, только на мѣсто частныхъ лицъ поставлено цѣлое учрежденіе, какъ богѣе авторитетное. IV, 75 (IV);—возражаетъ высокопроев. Арсенію по поводу его указанія на возможность обращенія къ начетчикамъ при замѣщеніи священно-церковнослужительскихъ вакансій. II, 132;—признаетъ низшую церковную школу съ сокращеннымъ курсомъ исключительною, а не нормальною. II, 137;—о причинахъ семинарскихъ бунтовъ (необезпеченность преподавателей, закрѣпощеніе воспитанниковъ, неопытность молодыхъ ректоровъ). II, 140,—указываетъ недостатки проекта преобразованія дух. училищъ въ шестиклассныя прогимназіи. II, 140, 503, 558, 559;—преобразование семинарій примѣнительно къ уставу 1867 г. II, 140, 503;—говоритъ въ защиту дух. учеб. заведеній. II, 502—503;—выражаетъ сомнѣніе въ большомъ количествѣ желающихъ поступить на богословскіе курсы (пастырскую школу). II, 503;—объясняетъ сословность духовной школы трудностью пастырскаго служенія. II, 503;—о проектѣ преобразованія второклассныхъ школъ въ подготовительныя къ пастырской школѣ. II, 559;—о принятіи прошедшихъ курсъ церковно-учительскихъ школъ въ V кл. дух. семинаріи. II, 559—560;—при голосованіи вопроса о типѣ дух. школы подальъ голосъ за единую школу. II, 568;—обращаетъ вниманіе на опасность недостатка лицъ дух. сана для замѣщенія начальственныхъ должностей въ дух. школѣ. IV, 39, 40 (V отд.);—о необходимости назначенія смотрителями дух. училищъ лицъ съ высшимъ образованіемъ. IV, 40 (V отд.);—указываетъ на неудобство выбора начальствующихъ лицъ въ дух. училища съѣздами духовенства. IV, 40, 41 (V отд.);—за избраніе начальниковъ въ дух. школы Правленіями сихъ школъ. IV, 41—42 (V отд.);—о срокѣ выбора начальниковъ дух. школъ. IV, 42 (V отд.);—указываетъ на невозможность примѣненія выборнаго начала къ назначенію наставниковъ дух. школы. IV, 42 (V отд.);—за сохраненіе дух. академій. IV, 53 (V отд.);—замѣчаетъ о бесполезности спеціальнаго IV курса по уставу академій 1869 г. IV, 54 (V отд.).

**СОКОЛОВЪ, С. П.**, докладываетъ, какія и сколько судныхъ дѣлъ было въ Кишинев. еп. въ 1900, 1901 и 1903 гг., и какія взысканія наложены по нимъ дѣламъ на виновныхъ. IV, 94, 95 (III).

**СОЛОВЬЕВЪ, С. М.**, пр., уп. проф. Несмѣловымъ. II, 173; проф. Троицкимъ—IV, 105 (V отд.).

**СПАССКІЙ, А. А.**, проф., упомин. проф. Глубоковскимъ. IV, 263 (V отд.).

**СПЕРАНСКІЙ, М. М.**, графъ, высокопроев. Арсеній упоминаетъ о немъ, какъ членѣ комиссіи дух. училищъ. II, 556;—упом. IV, 110 (III);—проф. Серебряниковъ упомин. о немъ, какъ составителѣ первой части академическаго устава 1814 г. IV, 172 (V отд.).

**СЕРЕБРЯНСКІЙ, И.**, протоіер., упомин. I, VI;—голосовалъ за двухстепенные выборы участниковъ собора изъ духовенства и трехстепенные для мірянъ. II, 479;—воздержался отъ голосованія по вопросу объ утвержденіи выборовъ архіереямъ. II, 480;—за безразличіе того, духовное или свѣтское лицо будетъ во главѣ секретаріата. II, 484 и за ограниченіе участія членовъ соборныхъ комиссій въ соборныхъ сужденіяхъ. II, 489;—за составъ Синода изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. II, 589;—за вызовъ постояннымъ

(\*) О. Серебрянскій долженъ бы стоять съ своими мнѣніями ранѣе—на стр. 187, а на этомъ мѣстѣ долженъ бы помѣститься П. П. Серебрянскій. Ошибочность ихъ размѣщенія допущена по досадному недосмотру.

членомъ архіеп. Литовскаго. II, 589;—за формулу о предѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 589;—за наименованіе первоіерарха патриархомъ. II, 590;—за предоставленіе патриарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—за положеніе о соборѣ, созываемомъ въ установленные сроки, подъ предѣдательствомъ патриарха, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью. II, 616;—за указаніе кандидата въ патриархи одного—паствой, одного—Синодомъ и трехъ—епископами на соборѣ. II, 616;—за созывъ соборовъ не рѣже, какъ чрезъ 10 лѣтъ. II, 618;—за устройство митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—за устройство митрополичьихъ округовъ, какъ судебно-административныхъ центровъ, имѣющихъ также и пастырскія цѣли. III, 60 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежить собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ» (безъ упоминанія объ участіи клира и мірянъ). III, 76—77 (I);—за формулу: «судъ въ Церкви принадлежитъ епископу, а потому только отдѣльныя части судопроизводства, какъ то: судебное слѣдствіе, опредѣленіе состава преступленія или проступка и степени виновности обвиняемаго, могутъ и должны быть опредѣлены особымъ органомъ, при оставленіи за епископомъ самаго преданія суду, кромѣ случаевъ частнаго обвиненія, равно и произнесенія приговора». III, 201, 203 (О. С.);—за формулу: «во главѣ епархіальнаго суда стоятъ епархіальный архіерей; пастырско-судебную власть свою епархіальный архіерей осуществляетъ чрезъ епархіальныя судебныя учрежденія». III, 201 (О. С.);—за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда частью избираются, частью назначаются». III, 236 (О. С.);—за формулу: «всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241 (О. С.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «преданіе суду производится по рѣшенію епархіальнаго архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ могутъ быть и міряне». III, 259, 260 (О. С.);—за положеніе: «депутаты допускаются на предварительномъ слѣдствіи». III, 231 (О. С.);—за положеніе: «постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда». III, 266, 267 (О. С.);—отказался отъ голосованія формулъ, дающихъ опредѣленіе прихода. III, 301;—за формулу о собственникѣ церковно-приходскаго имущества, предложенную IV Отд. III, 383;—находитъ, что сохранять за причтомъ землю—самая насущная потребность: при незначительной денежной прибыли, земля приноситъ причту хлѣбные продукты; земля самая устойчивая статья при колебаніи прочихъ причтовыхъ доходовъ. II, 22;—признаетъ желательнымъ разрѣшеніе совершенія литургіи внѣ храма. II, 26;—за допущеніе въ приходскія собранія женщинъ домохозяекъ. II, 31;—переводы священниковъ изъ одного прихода въ другой возможны только по серьезнымъ причинамъ, какъ то: по болѣзни, семейному положенію и тому под. II, 55;—по порученію IV Отд. II. П. пересматриваетъ «Инструкціи псаломщикамъ», по Могилевской епархіи для приложенія оной къ проекту приходскаго устава. II, 79;—составилъ совѣстно съ прот. Левитскимъ, по порученію IV Отд., отзывъ о запискѣ священника Н. Вознесенскаго: «Къ вопросу о церковной реформѣ». II, 116;—за предложенную прот. Соколовымъ формулу о нормальномъ составѣ причта. IV, 9 (IV);—находитъ, что при самой тѣсной связи пастыря съ паствой, жить на одни приходскія средства пастырю невозможно, необходима еще помощь отъ казны. IV, 29 (IV);—что вносить въ прих. уставъ указаніе объ опредѣленной, обязательной платѣ за требы представляется неумѣстнымъ. IV, 40 (IV);—что по хозяйственнымъ дѣламъ можетъ предѣдательствовать въ прих. собраніяхъ мірянинъ. IV, 65 (IV);—при голосованіи высказался, что на прих. собраніи по хозяйственнымъ дѣламъ, при отсутствіи священника, можетъ быть предѣдателемъ мірянинъ. IV, 66 (IV);—что замѣститель священника на прих. собраніи избирается прих. собраніемъ съ согласія священника. IV, 66 (IV);—признаетъ необо-

дымымъ возбудить ходатайство объ отмиѣнїи или пересмотрѣ закона 17 Окт. 1906 года IV, 99 (IV);—вмѣстѣ съ А. А. Паиковымъ по окончанїи засѣданїи IV Отд., отъ лица всѣхъ членовъ благодарить Предсѣдателя Отдѣла преосвящ. Могилев. Стефана за его высоко-просвѣщенное руководство занятїями Отдѣла. IV, 114 (IV).

**СТЕФАНЪ**, епископъ Могилевскїй, произн. слово предъ молебномъ въ день открытїа занятїи П. П. I, II;—возражаетъ противъ совѣщенїа въ предложенномъ къ учрежденїю прот. Буткевичемъ Всероссїйскомъ Братствѣ просвѣтительной и благотворительной цѣлей и противъ устройства центра его дѣятельности въ Петербургѣ, признавая, что подобныя учрежденїа должны начинаться съ приходовъ, затѣмъ объединяться въ благочїнїяхъ, епархїяхъ и что затѣмъ могъ бы образоваться и всероссїйскїй союзъ братствъ, безъ обязательнаго прїурочиванїа центра его въ Петербургѣ. II, 32—33;—указываетъ, на необходимость существованїа въ епархїи миссіонеровъ, какъ спеціалистовъ по вопросамъ старообрядчества и сектантства, которые являются помощниками и руководителями священниковъ, а не начальниками и ревизорами. II, 35;—Святѣйшїй Синодъ отклонилъ его ходатайство о разрѣшенїи употреблять сокращенный чинъ панихиды по усопшимъ инославнымъ и ихъ погребенїа. II, 372, 384;—объ одностепенныхъ выборахъ клириковъ и мірянъ на соборъ (на епарх. съѣздѣ съ участїемъ мірянъ, подъ предсѣдательствомъ архїерея) II, 461, 462, 479;—голосуетъ за утвержденїе выборовъ архїереемъ. II, 480;—за постановленїе во главѣ секретарїата духовнаго или свѣтскаго лица безразлично. II, 484;—по вопросу объ образованїи Соборныхъ комиссій по усмотрѣнїю собора. II, 487;—за участїе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденїяхъ собора. II, 489;—за составъ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 588;—за вызовъ пост. членомъ архїеп. Новгородскаго. II, 589;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 589;—за наименованїе первоіерарха—патріархомъ. II, 590;—о докладѣ Государю патріархомъ постановленїи Синода. II, 599;—за предоставленїе патріарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученїа Синода. II, 601;—за положенїе о соборѣ епископовъ, подъ предсѣдательствомъ патріарха, какъ высшемъ управленїи русскої Церкви. II, 615;—за указанїе кандидата въ патріархи епископами, клириками и мірянами на соборѣ. II, 616;—за созывъ соборовъ чрезъ 5 или 3 года. II, 618;—участвуетъ въ голосованїи. II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—заявляетъ, что вопроса о церковныхъ имуществахъ касались въ IV Отдѣлѣ, когда шла рѣчь о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ. II, 646;—за устройство митрополичьихъ округовъ. III, 26 (1);—за положенїе: «избранїе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участїи клира и мірянъ въ указанїи кандидатовъ». III, 76—77 (1);—заявилъ о выработанномъ въ IV Отд. проектѣ епарх. собранїи. III, 98 (1);—его проектъ преобразованїа консисторїи, по которому она должна дѣлиться на два отдѣла: 1) епарх. пресвитерскїй совѣтъ, не менѣе половины членовъ котораго должны быть по назначенїю, а остальные могутъ быть по выбору и 2) епарх. хозяйственный совѣтъ, не менѣе половины членовъ котораго должны быть выборными и, во всякомъ случаѣ, всѣ члены—міряне. III, 118, 119 (1);—по его мнѣнїю, разсуждать о консисторїи, ея составѣ и полномочїяхъ можно лишь по рѣшенїю вопроса о кругѣ ея дѣлъ, а также о кругѣ дѣлъ епархїальныхъ, благочїнническихъ и приходскихъ собранїи и совѣтовъ, о епархїальномъ судномъ органѣ. III, 119 (1);—характеристика дѣлопроизводства Грузино-Имеретинской Синодальной Канторы въ связи съ вопросомъ о возможности и желательности предсѣдательствованїа епарх. архїерея въ Епарх. Правленїи. III, 137—138 (1);—о возможности сохранить связь консисторскаго секретарїата съ Оберъ-Прокуроромъ чрезъ предоставленїе Оберъ-Прокурору производить ревїзїю консисторскаго дѣлопроизводства. III, 168 (1);—упом. III, 290, 350, 359, 371;—ходатайства Русскаго Собранїа въ Казани о примѣненїи къ организаціи правос. приходовъ закона 17 октября объ устройствѣ старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ. III, 273—274;—законъ 17 окт. 1906 г. объ устройствѣ старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ, какъ не соответствующїи духу и организаціи правос. Церкви и вредный не только ея интересамъ, но и интересамъ самихъ старообрядцевъ и сектантовъ, по мнѣнїю IV Отд. П. П. не можетъ служить образцомъ для организаціи правос. приходовъ, III, 274, 280;—права Церкви на церковныя имущества и права священника въ приходѣ по проекту прих. устава IV Отд. П. П. вполнѣ сохранены. III, 283;—приходъ нужно выдѣлить изъ общей массы церковнаго населенїа



въ юридическую единицу. III, 283;—точно опредѣлить природу прихода желательнo, но очень трудно. III, 286;—IV Отд. II. П. имѣлъ въ виду самоуправленіе прихода общинное, въ предѣлахъ канонoвъ. III, 287;—приходъ уже имѣеть нѣкоторую долю самоуправления. III, 287;—за опредѣленіе прихода, данное проф. Алмазовымъ. III, 301;—IV Отд. II. П. точно указалъ, по отношенію къ какимъ имуществамъ и съ какими правами приходъ долженъ быть юридическимъ лицомъ. III, 302;—вопросъ о юридическомъ лицѣ въ приходѣ съ точки зрѣнія IV Отд. II. П. III, 305, 306, 333, 334;—дѣленіе IV Отд. II. П. церковно-приходскаго имущества на 3 разряда. III, 305;—право собственности и Верховнаго распоряженія всѣмъ церковнымъ имуществомъ по мнѣнію IV Отд. принадлежить всей Россійской правос. Церкви въ лицѣ ея представительнаго органа. III, 305, 371, 372;—завѣдываютъ всѣмъ церковно-приходскимъ имуществомъ, храмовымъ, причтовымъ и приходскимъ, по мнѣнію IV Отд., приходское собраніе и совѣтъ по уполномочію церковной власти. III, 305;—непригодность существующаго порядка завѣдыванія церковными суммами. III, 305, 334;—проектированное IV Отд. различіе въ завѣдываніи приходомъ церковнымъ и приходскимъ имуществами. III, 305, 306;—вопросъ о церковныхъ налогахъ съ точки зрѣнія IV Отд. III, 306;—по мнѣнію IV Отд. приходскія суммы не должны сливаться съ храмовыми. III, 306;—вопросъ о признаніи въ приходѣ одного или двухъ юридическихъ лицъ есть вопросъ удобства и наибольшаго огражденія церковнаго имущества отъ всѣхъ посягательствъ. III, 306, 334, 354;—во 2-мъ положеніи IV Отд., внесенномъ на разсмотрѣніе общ. собр., пропущено слово «Россійская». III, 310;—основанія, по которымъ IV Отд. проектировалъ представить приходу право распоряжаться причтовыми суммами. III, 321;—основанія, по которымъ IV Отд. призналъ церковное имущество собственностью всей правос. русск. Церкви. III, 321;—согласіе IV Отд. на признаніе въ приходѣ двухъ юридическихъ лицъ: храма и прихода, при общемъ ихъ представителѣ—приходскомъ совѣтѣ. III, 333;—вопросъ о числѣ юридическихъ лицъ въ приходѣ слѣдуетъ передать на рѣшеніе съ точки зрѣнія имущественныхъ интересовъ Церкви особой комиссіи изъ юристовъ. III, 334, 372;—по мнѣнію IV Отд., представителемъ юридическихъ лицъ въ приходѣ, хотя бы ихъ было два или даже три, долженъ быть приходскій совѣтъ. III, 334;—приходское собраніе будетъ распоряжаться церковными суммами только въ предѣлахъ предоставленныхъ ему правъ. III, 334;—необходимость реформы прихода. III, 351;—задачею IV Отд. было оживленіе церковно-приходской жизни привлеченіемъ къ живому участию въ общемъ церковномъ дѣлѣ всѣхъ членoвъ Церкви. III, 352;—по проекту прих. устава IV Отд. приходъ привлекается къ полнотѣ церковной жизни. III, 352;—необходимость широкаго участія мірянъ въ церковной жизни для успѣха пастырскаго служенія. III, 352, 353;—безопасность для церкви предоставленія мірянамъ широкаго участія въ церковныхъ дѣлахъ. III, 353;—замѣчаніи о приходскихъ почительствахъ и братствахъ. III, 351, 353;—необходимость дать церковное направленіе стихійному стремленію мірянъ къ участию въ церковной жизни. III, 353;—дѣятельное участіе мірянъ въ завѣдываніи церковными суммами явленіе исконно русское. III, 353;—приходскія собранія искони были на Руси въ видѣ прих. сходoвъ. III, 353;—составленіе формулы, опредѣляющей право собственности правосл. Церкви должно быть предоставлено комиссіи изъ юристовъ. III, 372;—принципальные вопросы о церковно-приходскомъ имуществѣ, подлежавшіе обсужденію общ. собр. II. П. III, 372;—тезисы о церк.-прих. имуществѣ, предложенные имъ отъ имени IV Отд. III, 375;—порядокъ голосованія въ общ. собр. II. П. тезисoвъ о церк.-прих. имуществѣ. III, 375, 376;—предложенные имъ отъ имени IV Отд. формулы о собственникѣ церковно-приходскаго имущества и порядкѣ завѣдыванія имъ. III, 376;— за формулу о собственникѣ церковно-приходскаго имущества, предложенную IV Отд. III, 383;—находить, что слаганіе суммъ собственно церковныхъ (храмовыхъ) съ суммами приходскими повлечетъ за собою отказъ прихожанъ въ расходованіи церковно-приходскихъ суммъ на обще-церковныя нужды, вызоветъ не только пререканія прихожанъ съ церковною властію, но и губительныя нестроенія церковной жизни, и поведетъ не къ благоустроенію, а къ разложенію ея. II, 3;—возражал А. А. Папкову находить, что почительства не привились къ прих. жизни потому, что на нихъ кромѣ заботы о храмѣ, были возложены заботы объ общественной благотворительности и устройствѣ школъ и больницъ. II, 3;—въ цѣляхъ примиренія разногласія

членовъ IV Отд. по вопросу о томъ, кто долженъ быть хозяиномъ церковнаго имущества, предложилъ мнѣніе, по которому право распоряженія всѣми церковными имуществами и капиталами принадлежать всей Россійской прав. Церкви въ лицѣ ея представительнаго органа и, потому, прав. Церковь является верховнымъ собственникомъ всѣхъ своихъ имуществъ. Приходъ, какъ малая часть Церкви, является субъектомъ владѣнія церковнымъ имуществомъ. Въ предѣлахъ прихода храмъ, причтъ и приходская община раздѣльно пользуются правами юридическаго лица. II, 4;—находить необходимымъ довести до свѣдѣнія общ. собр. II, 11, что первоначальной ступенью къ подготовкѣ пастырей для народа могла бы служить второклассная школа. II, 5—6;—при обсужденіи IV Отд. вопроса о составѣ прих. собраний, предложилъ внести въ прих. уставъ ограниченіе о томъ, что лица, уклоняющіяся отъ посѣщенія богослуженія, а также не исполняющія долга исповѣди и св. причастія, не могутъ присутствовать на собраніи, но съ этимъ предложеніемъ не согласились нѣкоторые члены Отдѣла. II, 10;—указываетъ на замѣчаніе А. А. Папкова, прот. Мальцева и проф. Заозерскаго о неумѣстности исключать изъ состава прих. собраний лицъ, не исполняющихъ долга исповѣди и св. причастія, что существуетъ канонич. правило, подвергающее отлученію лицъ, не бывшихъ даже только въ теченіе 3 недѣль за богослуженіемъ (Труд. прав. 80); еще строже относилась св. Церковь къ тѣмъ, кто не исполнялъ главнаго христ. долга; а потому, такое ограниченіе не является новшествомъ, котораго никогда не было въ церкви. II, 11;—при обсужденіи въ IV Отд. вопроса о возложеніи на приходъ заботы объ устройствѣ церк.-прих. школъ, заявляетъ, что на ряду съ возложеніемъ на приходъ заботы о просвѣтительной дѣятельности необходимо теперь же дать приходу право смотрѣть за направленіемъ школы, хотя бы это была школа и не церк.-приходская. II, 14;—предлагаетъ организовать, по образцу Финляндіи, если не дирекціи, то особыя школьныя попечительства; члены этихъ попечительствъ, при обязательномъ участіи приходскаго священника, должны избираться приходскимъ собраніемъ попечительства и являться такой коллегией по наблюденію за религіозно-нравственнымъ школьнымъ воспитаніемъ. Эти попечительства могутъ возбуждать ходатайства объ удаленіи изъ приходовъ такихъ школьныхъ дѣятелей, которые обнаружили свое вредное вліяніе на эту сторону школьнаго дѣла. II, 14;—предлагаетъ при обсужденіи IV Отд. вопроса о прих. миссіи, привлечь прихожанъ къ содѣйствію пастырю въ миссіонерской дѣятельности. II, 15;—при обсужденіи IV Отд. вопроса о пользованіи духовенствомъ церковными землями, высказываетъ взглядъ за необходимость сохраненія причтовыхъ земель въ виду того: 1) что пособіе отъ казны духовенству за уступленные земли, при первомъ же затруднительномъ положеніи госуд. казначейства, будетъ отнято; и 2) пособіе, выраженное въ видѣ ежегодной ренты черезъ нѣкоторое время окажется недостаточнымъ по сравненію со стоимостью земли. II, 21;—предлагаетъ членамъ IV Отд. выразить пожеланіе, чтобы въ каждой епархіи былъ образованъ запасной фондъ изъ отчисленій отъ свѣчной прибыли, проценты съ котораго могли бы идти на увеличеніе содержанія причтовъ бѣдныхъ приходовъ. II, 22;—заявляетъ, что не слѣдуетъ освобождать духовенство отъ веденія метрическихъ книгъ, такъ какъ несеніе духовенствомъ этой не только церковной, но выстѣ общественной и государственной повинности, служить однимъ изъ серьезныхъ основаній для обезпеченія духовенства жалованьемъ и пенсіей изъ госуд. казначейства, въ тоже время веденіе гражданскою властію метрическихъ актовъ не извѣститъ духовенство отъ веденія ихъ для церковныхъ и приходскихъ надобностей. II, 22—23;—предлагаетъ облегчить внѣшніе условія для совершенія литургіи въ удаленныхъ отъ приходскихъ храмовъ деревняхъ настолько, насколько это облегчено для военнаго вѣдомства, гдѣ допускаются походныя церкви съ разборными переносными престолами и допускается совершеніе литургіи безъ храмовой обстановки, напр., на палубѣ кораблей. II, 24;—высказывается за совершеніе литургіи на открытомъ воздухѣ, на антиминсѣ и на разборномъ престолѣ. II, 25—26;—раздѣля мнѣніе прот. Бречкевича о томъ, что Св.нод. опредѣленія 1886 г. о введеніи въ штаты вакансій діаконовъ, неоправдавъ возлагавшихся на діаконовъ ожиданій, вызвало со стороны причта жалобы, находить, что сельскій приходъ въ 700 душъ слишкомъ малъ, чтобы содержать трехчленный причтъ. II, 26;—предлагаетъ ввести повсемѣстно порядокъ касательно опредѣленія въ клиръ діаковъ, установленной въ настоящее время въ Могилев.

епарх. II, 27—28:—поставить на разрѣшеніе IV Отд. вопросъ, могутъ ли участвовать женщины въ приходскомъ собраніи на одинаковыхъ съ мужчинами основаніяхъ, высказалъ, что женщины не должны участвовать въ такихъ собраніяхъ, кромѣ тѣхъ, которыя обладаютъ имущественными правами. II, 30;—находитъ, что заповѣдь ап. Павла о воспріятіи женамъ учить въ Церкви относится не только къ публичному ученію въ истинахъ вѣры, но и вообще къ ораторству въ церковныхъ, совѣстныхъ съ мужчинами, собраніяхъ и распорядженію дѣлами церковными. II, 30—31;—высказался за допущеніе въ приходскія собранія женщинъ—домохозяекъ. II, 31;—находитъ, что въ члены приходскаго совѣта, если и могутъ быть избираемы женщины, то только домохозяйки. II, 31;—внося на разсмотрѣніе IV Отдѣла вопросъ о благочинническихъ собраніяхъ и совѣтахъ, предлагаетъ установить кругъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію ихъ, а затѣмъ войти въ сужденіе о составѣ собраній и совѣтовъ, а равно и о томъ, долженъ ли благочинный быть выборнымъ или назначаеми епархіальною властью. II, 46;—предлагаетъ IV Отд. на обсужденіе вопросъ о томъ, какимъ порядкомъ долженъ быть назначаеми благочинный. II, 48;—находитъ, что должность благочиннаго по основной мысли учрежденія ея—не выборная, ибо благочинный есть замѣститель епископа, а потому, предоставленіе духовенству права избирать благочинныхъ повело-бы къ полному лишенію архіерея возможности надзирать за духовенствомъ посредствомъ довѣренныхъ ему лицъ. II, 49—50;—возражая А. А. Папкову по вопросу объ избраніи духовенствомъ благочинныхъ, находитъ, что при назначеніи благочинныхъ, по выбору духовенства, у епископа не будетъ довѣренныхъ лицъ на мѣстахъ дѣятельности духовенства. II, 51;—предлагаетъ на обсужденіе IV Отдѣла вопросъ о томъ, какимъ порядкомъ долженъ быть избираеми помощникъ благочиннаго. II, 52;—предлагаетъ IV Отдѣлу обсудить вопросъ объ урегулированіи перемѣщеній приходскихъ священниковъ изъ одного прихода въ другой. II, 52;—предлагаетъ установить обязательнымъ, чтобы священникъ, прежде чѣмъ ходатайствовать о перемѣщеніи въ другой приходъ, получилъ право на таковой переходъ въ видѣ особаго удостовѣренія отъ мѣстнаго благочинническаго совѣта. II, 56—57;—въ видахъ ограниченія частаго перемѣщенія священниковъ изъ одного прихода въ другой, предлагаетъ установить минимальный срокъ (5-лѣтній) пребыванія на одномъ приходѣ и постановить правило, чтобы перемѣщенія священниковъ не допускались болѣе 1—3 разъ въ теченіе всей жизни священника II, 57;—предлагаетъ IV Отдѣлу обсудить вопросъ объ епарх. сѣздахъ. II, 59;—заявляетъ, что епарх. сѣзды духовенства въ томъ видѣ, какъ они существуютъ, вызываютъ большія нареканія за ихъ узко-сословный характеръ. II, 59;—полагаетъ, что депутатъ, избираемый въ епарх. собраніе отъ духовенства, долженъ быть изъ священниковъ и діаконовъ. II, 61;—полагаетъ, что съ учрежденіемъ епарх. собраній въ созывѣ окружныхъ сѣздовъ духовенства не представится нужды. II, 65;—предлагаетъ на обсужденіе IV Отд., вопросъ о порядкѣ приобрѣтенія и отчужденія церковной собственности. II, 66;—предлагаетъ IV Отд. обсужденіе вопросъ о томъ, чтобы учрежденіямъ дух. вѣдомства было предоставлено право прибрѣтать недвижимыя имущества на сумму до 10.000 руб. безъ разрѣшенія епарх. начальства. II, 68;—предлагаетъ на обсужденіе IV Отд. вопросъ: желательно ли активное участіе духовенства въ общественно-политической жизни. II, 70;—полагаетъ, что участіе духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ по дѣламъ хозяйственнаго характера, практически едва ли можетъ имѣть добрые плоды. II, 75;—предлагаетъ на обсужденіе IV Отд. вопросъ о церковной школѣ. II, 108;—предложилъ пересмотръ Инструкціи благочинному церковей до болѣе благопріятнаго времени, каковое предложеніе и принято IV Отд. II, 117; сообщаетъ членамъ IV Отд., что изъ разсмотрѣнныхъ этимъ Отдѣломъ вопросовъ подлежитъ обсужденію въ общ. собр. П. П. только вопросъ объ организаціи прихода. IV, 1 (IV);—признаетъ весьма желательнымъ немедленное введеніе въ дѣйствіе прих. устава въ томъ, чтобы на ряду съ реорганизаціей прихода были введены въ дѣйствіе и выработанныя IV Отд. правила о благочиннич. совѣтахъ и собраніяхъ, а также и объ епарх. собраніяхъ. IV, 1—2 (IV);—предлагаетъ на обсужденіе IV Отд. протоколъ постановленій Могил. епарх. собранія, обсуждавшаго проектъ нормальнаго прих. устава. IV, 2 (IV);—ставить на разрѣшеніе IV Отд. вопросъ: въ полномъ ли видѣ, или въ нѣкоторой части и въ какой именно, желательно введеніе прих. устава

до собора и кому надлежитъ возбудить объ этомъ ходатайство, IV, 4 (IV)—предлагаетъ IV Отд. внести вопросъ о томъ, надлежитъ ли немедленно ввести въ дѣйствіе прих. уставъ, на разрѣшеніе общ. собр. П. IV, 4 (IV); — предлагаетъ рѣшить, кѣмъ долженъ быть разрѣшенъ вопросъ о немедленномъ введеніи въ дѣйствіе прих. устава. IV, 5 (IV);—предлагаетъ отложить этотъ вопросъ до времени окончанія занятій IV Отд. и предоставленія работъ сего Отд. общему. П. IV, 5 (IV);—указываетъ два основанія для разсмотрѣнія IV Отд. П. П. заключеній, сдѣланныхъ Могилевск. епарх. собраніемъ на проектъ прих. устава, выработанный этимъ Отд.: пополненіе Отд. новыми членами и изданіе 17 окт. 1906 закона о старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ. IV, 6 (IV);—предлагаетъ на голосованіе IV Отд. вопросъ, слѣдуетъ ли обсуждать въ IV Отд. замѣчанія Могилев. епар. собр. на проектъ прих. устава. IV, 6 (IV);—противъ пожеланія Могил. епарх. собранія объ уравниеніи приходовъ по количеству прихожанъ, IV, 6—7 (IV);—приводитъ основанія, по которымъ Могил. епарх. собраніе признало желательнымъ, чтобы нормальный причтъ состоялъ изъ священника и діакона, а не изъ священника и псаломщика. IV, 7 (IV);—при обсужденіи IV Отд. вопроса о нормальномъ штатѣ причта читаетъ поступившее на его имя заявленіе свящ. Веденятина о совершенной непригодности въ настоящее время діаконѣвъ къ исполненію возлагаемыхъ на нихъ обязанностей вслѣдствіе недостаточности ихъ образованія. IV, 8—9 (IV);—предлагаетъ на голосованіе IV Отд. П. П. двѣ формулы для опредѣленія нормального состава причта первую предложенную Аксаковымъ, а вторую—прот. Соколовымъ. IV, 9 (IV);—высказался за формулу, предложенную Аксаковымъ о нормальномъ составѣ причта. IV, 9 (IV);—находитъ, что для епископа не будетъ затрудненія дать мотивированный отказъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ признаетъ избраннаго въ клиръ прихожанами кандидата несоотвѣтствующимъ данному мѣсту. IV, 10 (IV); предлагаетъ IV Отд. на голосованіе формулу Аксакова о выборѣ клириковъ, каковая формула большинствомъ 10 голосовъ противъ 6 принята. IV, 14 (IV);—предлагаетъ на обсужденіе IV Отд. добавленіе Могил. епарх. собранія къ § 7 прих. устава о томъ, чтобы при административномъ перемѣщеніи клириковъ по волѣ епископа, за прихожанами было оставлено право заявлять о своемъ желаніи оставить угоднаго имъ члена причта, каковое добавленіе при баллотировкѣ большинствомъ 9 противъ 7 голосовъ принято. IV, 14 (IV);—считаетъ возможнымъ допустить ходатайство прихожанъ о возвратѣ перемѣщеннаго въ администр. порядкѣ клирика въ ихъ приходъ, IV, 14 (IV);—предлагаетъ IV Отд. разсмотрѣть замѣчанія Могил. епарх. соб. на § 8 прих. устава. IV, 15 (IV); находитъ, что обезпеченіе духовенства жалованьемъ изъ казны представляется весьма желательнымъ, такъ какъ этотъ источникъ самый надежный. IV, 17—18 (IV);—что проектъ прих. устава проф. Бердникова нужно разсмотрѣть. IV, 25—26 (IV);—возражая прот. Казанскому, высказываетъ, что въ сельскихъ приходахъ при бѣдности населенія, невозможно образовать фондовъ, насчетъ процентовъ съ которыхъ было бы обезпечено духовенство. IV, 26 (IV);—что образованіе фондовъ для обезпеченія духовенства желательно, но для этого требуется время, между тѣмъ является необходимость въ изысканіи теперь же источниковъ на указанный предметъ. IV, 29 (IV);—что внесеніе поправки, предложенной Могилевскимъ епарх. собраніемъ, въ § 8 прих. устава объ обезпеченіи духовенства жалованьемъ изъ казны, въ той или другой редакціи, или въ видѣ примѣчанія, представляется дѣйствительно необходимымъ. IV 30 (IV);—предлагаетъ на голосованіе, оставить ли § 8 проекта прих. устава въ прежней редакціи или слѣзять поправку согласно замѣчаніямъ Могил. епарх. собранія. IV, 30 (IV);—предложилъ IV Отд. принять § 8 прих. устава въ редакціи Могил. епарх. собранія, но Отдѣлъ эту редакцію отвергъ. IV, 30 (IV);—сообщаетъ, что, по распоряженію Высокопреосвященнаго Предсѣдателя П. П., препровожденъ къ нему рапортъ проф. Бердникова отъ 10 ноября 1906 г., съ проектомъ прих. устава для разсмотрѣнія такового въ IV Отдѣлѣ. IV, 31 (IV);—ставитъ на обсужденіе IV Отд. вопросъ: слѣдуетъ ли разсматривать проектъ прих. устава проф. Бердникова въ Отдѣлѣ или непосредственно внести его въ общее собр. IV, 31 (IV);—не отрицая необходимости ознакомиться съ проектомъ прих. устава проф. Бердникова, предлагаетъ избрать для этого комиссію изъ Аксакова, А. А. Папкова и прот. Бречкевича. IV, 32 (IV);—возражаетъ на заявленіе прот. Бречкевича, что въ IV Отдѣлѣ препровожденъ проектъ прих. устава проф. Бердни-

кова, но предложенія о разсмотрѣннн его не было. IV, 33 (IV);—ставитъ на баллотировку четыре предложенія относительно проекта устава проф. Бердникова. IV, 35 (IV);—послѣ сдѣланной Аксаковымъ и принятой членами IV Отд. поправки, ставитъ на голосованіе 3 предложенія относительно проекта прих. устава проф. Бердникова и большинствомъ (9) голосовъ принято первое предложеніе: «проектъ проф. Бердникова разсмотрѣнн IV Отд. не подлежитъ». IV, 35 (IV);—предлагаетъ на обсужденіе IV Отд. замѣчаніе Могил. епарх. собранія, полагавшаго изложить § 8 прих. устава въ такой редакціи: «члены причта обезпечиваются достаточнымъ содержаніемъ и квартирнымъ довольствіемъ на счетъ государства». IV, 35 (IV);—полагаетъ, что обезпеченіе духовенства содержаніемъ составляетъ обязанность не только прихожанъ, но и государства. IV, 36—37 (IV);—предлагаетъ измѣнить § 8 прих. устава въ томъ смыслѣ, что в государство обязано принять участіе въ содержаніи духовенства. IV, 37 (IV);—предлагаетъ вопросъ о секуляризаціи церковныхъ имуществъ имѣть въ виду и воспользоваться имъ, какъ мотивомъ, когда будетъ возбуждено ходатайство объ обезпеченіи духовенства казеннымъ жалованьемъ. IV, 38 (IV);—предлагаетъ на баллотировку IV Отд. вопросъ: оставить ли § 8 приходскаго устава въ прежней редакціи или внести въ него, въ видѣ примѣчанія, дополненіе объ участіи государства въ содержаніи духовенства — IV, 38 (IV);—разъясняетъ IV Отдѣлу мотивы, по которымъ Могилевское епархіальное собраніе признавало необходимымъ внести въ приходскій уставъ положеніе о вознагражденіи за требы. IV, 39 (IV);—въ прих. уставѣ слѣдуетъ указать, можно ли брать за требы. IV, 41 (IV);—признаетъ необходимымъ раздѣленіе требъ на обязательныя и необязательныя. IV, 41 (IV);—находитъ, что установленіе подробнаго разграниченія требъ на обязательныя и необязательныя будетъ зависть отъ прих. собранія. IV, 42 (IV);—ставитъ на голосованіе IV Отд. 3 предложеніе по вопросу о томъ, вносить ли въ прих. уставъ указаніе о вознагражденіи за требы. IV, 42 (IV);—предлагаетъ внести дополненіе о платѣ за требы, если IV Отд. признаетъ необходимымъ принять это дополненіе въ видѣ второго примѣчанія къ § 8. IV, 42 (IV);—поясняетъ, почему Могил. епарх. собраніе нашло желательнымъ внести въ прих. уставъ о причтовыхъ земляхъ. IV, 42—43 (IV);—ставитъ на обсужденіе IV Отд. вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли вносить въ прих. уставъ упоминаніе о причтовыхъ земляхъ. IV, 43 (IV);—объясняетъ мотивы, побудившіе Могил. епарх. собраніе признать желательнымъ внести въ прих. уставъ объ обезпеченіи духовенства пенсіей, соразмѣрной жалованью. IV, 43 (IV);—признаетъ излишнимъ упоминать въ прих. уставѣ объ обезпеченіи духовенства соразмѣрной жалованью пенсіей, въ виду незначительности окладовъ жалованья, нынѣ получаемого духовенствомъ. IV, 43—44 (IV);—ставитъ на обсужденіе IV Отд. вопросъ, не слѣдуетъ ли внести въ прих. уставъ особый параграфъ о возложеніи на приходъ заботы помогать голодающему населенію во время неурожая. IV, 44 (IV);—объясняетъ мотивы, по которымъ Могил. епарх. собраніе признало желательнымъ внесеніе въ § 9 прих. устава добавленія о принадлежности каждаго члена прав. Церкви къ тому или другому приходу. IV, 45 (IV);—находитъ, что побуждать каждаго члена прав. Церкви быть членомъ того или другого прихода можно посредствомъ церковнаго суда. IV, 46 (IV);—что или для прихожанъ, дорожащихъ своей вѣрой и принадлежностью къ Церкви, не будетъ затруднительнымъ исполнить требованіе о припискѣ къ извѣстному приходу. IV, 46 (IV);—признаетъ необходимымъ о члобы всѣхъ переѣзжающихъ, происходящихъ въ семьѣ каждаго прихожанина, были сосредоточены свѣдѣнія въ томъ приходѣ, къ которому онъ приписанъ. IV, 46 (IV);—поясняетъ, что возлагаемая на духовенство обязанность относительно составленія переходныхъ свѣдѣтельствъ составить для духовенства новую тяготу. IV, 46—47 (IV);—находитъ бы, что нужно приурочить катихизаторскіе курсы къ исповѣди дѣтей въ 14 лѣтнемъ возрастѣ. IV, 49 (IV);—признаетъ необходимымъ предоставить право устанавливать часы праздничнаго отдыха и воспрещать торговлю спиртными напитками. IV, 51 (IV);—высказываетъ, что въ случаѣ утвержденія прих. устава въ законодательномъ порядкѣ, приходу можетъ быть предоставлено и право относительно установленія праздничнаго отдыха и воспрещенія продажи спиртныхъ напитковъ. IV, 51 (IV);—поясняетъ, что предложенное Могилевскимъ епарх. собраніемъ добавленіе къ § 44 прих. устава можетъ быть раздѣлено на двѣ части: а) о времени торговли въ праздничные дни и б) о торговлѣ спирт-

ными напитками. IV, 52 (IV);—предлагаетъ на обсужденіе IV Отд. замѣчаніе Могил. епарх. собранія на § 24 прих. устава объ обязанности прихода касательно устройства и содержанія церковно-приходскихъ школъ. IV, 53 (IV);—выясняетъ соображенія, по которымъ Могилев. еп. собраніе признавало необходимымъ измѣнить редакцію и сдѣлать добавленіе къ § 24 прих. устава. IV, 54 (IV);—признаетъ необходимымъ измѣнить редакцію § 24 прих. устававъ виду неясности изложенія его. IV, 54 (IV);—предлагаетъ на разсмотрѣніе IV Отд. замѣчанія сдѣланныя на проектъ прих. устава Л. А. Тихомировымъ. IV, 77 (IV);—вноситъ предложеніе о прибавкѣ къ § 24 слѣдующаго характера: приходъ получаетъ субсидію на содержаніе церковной школы одинаковую съ отпускомъ пособія Правительства на содержаніе всякой другой начальной школы. IV, 55 (IV);—предлагаетъ расчленить пренія въ виду того, что въ § 24 содержатся двѣ мысли—одна—о предоставленія приходу права контроля надъ воспитаніемъ дѣтей, другая—о пособіи на содержаніе школъ въ равномъ размѣрѣ съ отпускаемымъ на начальныя школы другихъ вѣдомствъ. IV, 55 (IV);—приходитъ къ выводу о необходимости редактировать § 24 въ томъ смыслѣ, что каждый приходъ имѣетъ одну или нѣсколько церк.-прих. школъ, при чемъ приходъ получаетъ на содержаніе церковной школы субсидію, равную по размѣрамъ съ получаемой начальными школами отъ казны. IV, 56 (IV);—высказывается за сохраненіе патроната приходскихъ совѣтовъ на томъ основаніи, что контроль надъ школами приходскаго совѣта будетъ болѣе цѣлесообразнымъ, нежели контроль одного священника. IV, 57 (IV);—находитъ, что вопросъ о приходской школѣ исчерпанъ и предлагаетъ редактировать § 24 слѣдующимъ образомъ; каждый приходъ имѣетъ свою церковную школу и заботится о ея матеріальномъ обезпеченіи. Приходъ подучаетъ пособіе отъ государства, земства и другихъ источниковъ, какъ и другія начальныя школы. IV, 58 (IV);—предложилъ IV Отд. обсудить § 44 прих. устава относительно прих. школъ. IV, 58 (IV);—предлагаетъ обсудить замѣчаніе Могил. епарх. соб., по которой денежныя обложенія обязательны для всѣхъ прихожанъ, не исключая и членовъ причта, а также лицъ, владѣющихъ въ прих., недвижимостію, хотя бы они проживали и внѣ прих. Непослѣдствіе этого постановленія приходскихъ собраній даетъ ему право привести исполненіе постановленія административнымъ порядкомъ. IV, 58—59 (IV);—читаетъ § 62 устава, отредактированный Могил. епарх. собраніемъ такъ: въ случаѣ непрібытія достаточнаго количества прихожанъ, собраніе не состоится и созывается черезъ 2 недѣли, въ срокъ, назначенный собравшимися. Вторичное собраніе считается состоявшимся, но при участіи не менѣе 12 членовъ при непремѣнномъ участіи приходскаго совѣта въ законномъ количествѣ. Въ крайнихъ же случаяхъ собраніе считается состоявшимся при какомъ угодно числѣ членовъ. IV, 59 (IV);—высказываетъ мнѣніе, что норма числа членовъ должна быть опредѣлена слѣдующимъ образомъ: при созывѣ собранія въ первый разъ—должна быть на лицо половина членовъ, во второй разъ—четверть, въ третій же разъ собраніе считается состоявшимся безъ указанія числа членовъ. Затѣмъ слѣдуетъ рѣшить вопросъ объ обязательномъ присутствованіи на приходскомъ собраніи членовъ приходскаго совѣта. IV, 60 (IV);—ставитъ на голосованіе предложенныя Могил. собр. поправки къ § 62 прих. устава. IV, 60—61 (IV);—предложилъ на обсужденіе IV Отд. редакцію § 63 прих. устава о предсѣдателѣ прих. собранія, выработанную Могил. епарх. собраніемъ. IV, 60—61 (IV);—допускаетъ возможность такого случая, когда настоятель назначить на опредѣленное число собраніе и вдругъ внезапно заболѣетъ, при такихъ условіяхъ необходимо существованіе товарища предсѣдателя, который замѣнитъ бы заболѣвшаго настоятеля. IV, 62 (IV);—сообщаетъ, что на Могилевскомъ епархіальномъ съѣздѣ настоятели двухъ клирныхъ церквей высказались противъ того, чтобы товарищемъ предсѣдателя приходскаго собранія былъ обязательно второй священникъ. IV, 63 (IV);—ссылается на то, что благочинный можетъ жить далеко отъ даннаго прихода и не всегда можетъ замѣнить настоятеля. IV, 63 (IV);—соглашается съ тѣмъ, что не всегда старикъ-священникъ можетъ руководить приходскими собраніями по экономическимъ дѣламъ. IV, 64 (IV);—предлагаетъ въ случаѣ болѣзни или немощи настоятеля прихода замѣнить его на приходскомъ собраніи священникомъ сосѣдняго прихода. IV, 64 (IV);—высказываетъ мысль, что не въ каждомъ приходѣ есть діаконъ, но и кромѣ этого, не многіе среди діаконовъ могутъ нести на себѣ обязанности предсѣдателя въ прих. собраніи. IV, 64

(IV);—говорить, что священники иногда не могут присутствовать на собраніи исключительно по своей вѣнѣ, напрямѣръ въ силу обострившихся отношеній съ приходомъ, или же по капризу. IV, 66 (IV);—допускаетъ, что въ случаѣ болѣзни священника, его можетъ замѣнить на прих. собраніи и другое лицо, кромѣ благочиннаго, потому что послѣдній можетъ оказаться больнымъ или отсутствующимъ. IV, 66 (IV);—предлагаетъ на голосованіе Отдѣла 3 вопроса: 1) относительно возможности для мірянина быть предсѣдателемъ прих. собранія, 2) о способѣ избранія замѣстителя священника на прих. собр. и 3) на какой срокъ избирается замѣститель? IV, 66—67 (IV);—высказался при голосованіи, что на прих. собраніи по хозяйст. дѣламъ при отсутствіи священника можетъ быть предсѣдателемъ мірянинъ. IV, 66 (IV);—при голосованіи, высказался, что замѣститель священника на прих. собраніи избирается прих. собраніемъ съ согласія священника. IV, 66 (IV);—говорить, что Могил. епарх. собр. нашло срокъ 30 дней, назначенный въ § 78 для обжалованія прихожанами постановленія прих. собранія въ благочиннической совѣтъ слишкомъ длиннымъ, особенно для спѣшныхъ дѣлъ, и предлагаетъ замѣнить этотъ срокъ двухнедѣльнымъ. IV, 67 (IV);—высказывается въ томъ смыслѣ, что при конфликтѣ предсѣдателя съ собр., когда предсѣдатель опирается на церковную точку зрѣнія, благочиннической совѣтъ можетъ разобрать дѣло и безъ благочинническаго собранія. IV, 68 (IV);—полагаетъ, что §§ 70 и 78 можно соединить, измѣнивъ редакцію § 78 въ томъ смыслѣ, что какъ предсѣдатель, такъ и прихожане могутъ въ теченіи 30 дней со времени объявленія рѣшенія обжаловать это рѣшеніе въ благочинническомъ совѣтѣ. IV, 68 (IV);—указываетъ, какъ на обычное явленіе, что предсѣдатель въ совѣтѣ и собраніи долженъ быть одинъ. Въ прих. совѣтѣ и собраніи предсѣдатель—священникъ, въ благочинническомъ совѣтѣ и собраніи—благочинный, въ епарх. собр.—архіерей. IV, 69 (IV);—замѣчаетъ, что въ гражданскихъ обществахъ всѣ члены равны, а въ Церкви нельзя сравнивать священника съ прихожанами. IV, 69 (IV);—выясняетъ преимущества предсѣдателя-священника предъ предсѣдателемъ міряниномъ. IV, 69 (IV);—выражаетъ опасеніе, что если священникъ будетъ устраненъ отъ предсѣдательства на собраніи, то оны перестанетъ являться на эти собранія и въ такомъ случаѣ реформа приходской жизни не получитъ желательныхъ послѣдствій. IV, 69 (IV);—высказывается мнѣніе, что предсѣдатель, избираемый на каждое собраніе особо, не можетъ вести хорошо дѣло, такъ какъ оны не знакомъ хорошо съ приходомъ, и, кромѣ этого, лицо не отвѣтственное. Затѣмъ ставитъ вопросъ о соединеніи §§ 70 и 78 и выясняетъ сущность этихъ §§ и редакцію ихъ Могил. епарх. собраніемъ. IV, 70 (IV);—предлагаетъ IV Отд. обсудить редакцію § 78 прих. устава, предложенную Могил. епарх. собраніемъ. IV, 70 (IV);—предлагаетъ на обсужденіе IV Отд. вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли, согласно предложенію Могил. епарх. собранія, сократить 30-дневный срокъ для обжалованія постановленій прих. собранія. IV, 71 (IV);—объясняетъ IV Отд. мотивы, по которымъ Могил. епарх. собраніе признало необходимымъ сдѣлать добавленіе къ § 85 прих. устава. IV, 72 (IV);—поясняетъ, что Могил. епарх. собраніе признало необходимымъ измѣнить редакцію § 86 прих. устава въ согласованіе съ § 63. IV, 73 (IV);—находитъ, что въ прих. совѣтѣ, въ случаѣ отсутствія прих. священника, его можетъ замѣнить «входящій» священникъ. IV, 73 (IV);—ставитъ на голосованіе членовъ IV Отд. двѣ редакціи § 86 прих. устава о предсѣдателѣ въ прих. совѣтѣ. IV, 73 (IV);—признаетъ весьма желательнымъ введеніе въ прав. приходахъ судовъ совѣсти. IV, 74 (IV);—признаетъ судъ совѣсти, предоставляемый прих. уставомъ прих. совѣтамъ, полезнымъ въ крестьянскомъ быту и по имущественнымъ дѣламъ. IV, 74 (IV);—признаетъ необходимымъ присвоить прих. совѣтамъ судебныя функціи по дѣламъ имущественнымъ, потому что они могутъ сдѣлать добросовѣстную оцѣнку имущества, подлежащаго полюбовному раздѣлу. IV, 75 (IV);—предложилъ на обсужденіе IV Отд. прошеніе пѣвческаго благотворительнаго общества въ г. С.-Петербургѣ о томъ, чтобы былъ возбужденъ вопросъ на церковномъ соборѣ о прав. церковномъ пѣніи и о положеніи церковныхъ хоровъ. IV, 75—76 (IV);—предложилъ на обсужденіе IV Отд. докладную записку настоятельницы Мѣснинскаго женскаго монастыря, Холмской епарх., игуменіи Екатерины о возстановленіи служенія и званія діаконостъ. IV, 83 (IV);—раздѣляетъ мнѣніе прот. Успенскаго о томъ, что приготовленіе діаконостъ—дѣло мѣстное и лучше можетъ быть устроено на мѣстахъ. IV, 85 (IV);—предложилъ на обсужденіе IV Отд.

записку Тайн. Сов. Колайдовича по вопросу о лучшей организации прихода. IV, 86 (IV); — предложил IV Отд. окончательно обсудить тѣ измѣненія и дополненія къ напечатанному въ № 11 засѣданій этого Отдѣла проекту прих. устава, которыя приняты въ засѣданіяхъ 8, 13, 15, 22, 25 и 29 ноября 1906 г. IV, 86 (IV); — предложил членамъ IV Отд. выработать общія положенія изъ журналовъ этого Отдѣла по вопросу объ организации прихода для внесенія въ общее Собрание П. П. IV, 89 (IV); — сообщаетъ въ засѣданіи 7 дек. 1906 г. IV Отд. о томъ, что на его имя поступило отъ разныхъ лицъ нѣсколько заявленій по поводу нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ, относящихся къ приходской жизни и ея реформѣ. IV, 91 (IV); — доложилъ IV Отд. отношеніе Казанскаго Отдѣла Русскаго Собранія съ просьбою обратить вниманіе на то обстоятельство, что старообрядческія общины въ настоящее время имѣютъ гораздо болѣе гражданскихъ правъ, чѣмъ православныя приходы, и что необходимо сравнять въ правахъ церковно-приходскіе совѣты господствующей Церкви съ инославными общинами. IV, 91 (IV); — поясняетъ, что послѣ изданія закона 17 Окт. 1906 г., предоставившаго сектантамъ весьма широкія права, часто высказывалось мнѣніе о необходимости дать прав. Церкви и прав. приходу такія же права, какъ старообрядцамъ и сектантамъ. IV, 91—92 (IV); — докладываетъ, что члену IV Отд. Кузнецову поручено было рассмотреть законъ 17 окт. и сдѣлать о немъ сообщеніе, поэтому IV Отд. долженъ высказаться относительно этого закона, насколько онъ приложимъ къ прав. Церкви, и свои сужденія представить на усмотрѣніе Общаго Собр. IV, 92 (IV); — что при дѣйствіи закона 17 окт. 1906 г., дарующаго всѣмъ новымъ общинамъ право самимъ вести метрич. книги, будетъ много злоупотребленій, IV, 98 (IV); — что благодаря закону 17 окт. 1906 г. сектантскіе наставники освободятся отъ воинской повинности, а тягота ляжетъ на правосл. населеніе. IV, 99 (IV); — указываетъ, что многіе желаютъ предоставленія прав. приходу такихъ правъ, какія предоставлены закономъ 17 окт. 1906 г. сектантамъ. IV, 100 (IV); — что священная обязанность IV Отд. обратить вниманіе П. П. на необходимость пересмотра закона 17 окт. 1906 г. IV, 101 (IV); — ставить на голосованіе IV Отд. 2 редакціи касательно закона 17 октября 1906 г. Кузнецова и Тихомирова. IV, 102 (IV); — открылъ засѣданіе 13 декабря 1906 года напоминая членамъ IV Отд., что въ общ. собр. П. П. возникъ принципиальный вопросъ о необходимости изысканія надлежащихъ мѣръ къ огражденію имущественныхъ интересовъ прав. Церкви, и выразилъ убѣжденіе въ необходимости обосновать защиту прав. Церкви на церковную землю съ точки зрѣнія юридической. IV, 103 (IV); — находитъ, что имущество церковное принадлежитъ не только бѣднымъ, но и мѣстной церковной общинѣ и всей Церкви, какъ имущество, ставшее по церковнымъ канонамъ уже Божиимъ и находящееся въ главномъ распоряженіи церковной власти. IV, 104 (IV); — предлагаетъ IV Отд. разрѣшить вопросъ: на кого удобнѣе записать приобрѣтенное церк. имущество. IV, 105 (IV); — признаетъ необходимымъ выяснитъ цѣль ограничительнаго для духовнаго вѣдомства закона касательно приобрѣтенія и отчужденія недвижимыхъ имуществъ. IV, 108 (IV); — предлагаетъ IV Отд. обсудить мотивированный отъ имени IV Отд. докладъ о приобрѣтеніи и отчужденіи церк. собственности. IV, 110 (IV); — предлагаетъ членамъ IV Отд. высказаться о томъ, необходимы ли какія либо поправки въ мотивированномъ докладѣ, прочитанномъ въ засѣданіи этого Отдѣла 13 декабря 1906 года. IV, 113 (IV); — предложилъ на обсужденіе IV Отд. отношеніе Сибирскаго губернатора по ходатайству Буинской гор. думы о передачѣ, путемъ изданія спеціальнаго закона, въ распоряженіе прихожанъ права управленія церковнымъ имуществомъ. IV, 114 (IV); — предложилъ на обсужденіе IV Отд. прошеніе частнаго лица о внесеніи на рассмотрѣніе церковнаго собора вопроса о предоставленіи прихожанамъ права самимъ избирать для своей церкви священнослужителей. IV, 114 (IV); — предложилъ на обсужденіе IV Отд. поступившія на его имя отъ свящ. Тамбов. еп. П. Благонажина двѣ брошюры: «Церковно-приходское собраніе и сельскій сходъ» и «Русская деревня и крестьянское земство». IV, 114 (IV); — объявивъ 13 дек. 1906 г. засѣданіи IV Отд. оконченными, обратился къ членамъ Отд. съ краткимъ словомъ, въ которомъ, отмѣтивъ горячее и ревностное участіе ихъ въ работахъ Отд., принесъ имъ свою сердечную благодарность за ихъ сотрудничество въ настоящемъ великомъ дѣлѣ. IV, 114 (IV); — по окончаніи засѣданій IV Отд. обратился къ дѣлопроизводителямъ Отд. съ рѣчью, въ которой благодарилъ ихъ за усердіе и за



высокія качества веденія дѣлопроизводства. IV, 115 (IV);—пригласилъ 15 дек. 1906 г. предъ послѣднимъ засѣданіемъ общ. собр. II. П. членовъ IV Отд. собраться для обсужденія и выработки новой формулы относительно собственника церковнаго имущества и юридическаго лица въ приходѣ. IV, 115 (IV);—предложилъ на обсужденіе IV Отдѣла свою формулу о собственникѣ церковнаго имущества и о юридическомъ лицѣ въ приходѣ. IV, 116 (IV);—излагаетъ свой проектъ учрежденія четырехклассныхъ пастырскихъ школъ и шестиклассныхъ духовныхъ училищъ, (программазій, II, 543—552;—возражаетъ противъ преобразованія духовной школы по типу устава 1867 года. II, 544—545;—указываетъ на многолюдство семинарій, какъ препятствіе къ надлежащей постановкѣ воспитанія. II, 546—547;—признаетъ необходимымъ въ пастырѣ прежде всего благочестіе, нравственныя качества, любовь къ богослуженію и преданность церкви. II, 547;—высказываетъ отрицательный взглядъ на право выбора начальниковъ дух. семинарій и училищъ по уставамъ 1867 г. II, 547—548;—указываетъ на антивангальское направленіе, сообщаемое воспитанникамъ дух. академій. II, 548;—объ уничтоженіи сословнаго характера нашихъ дух. школъ. II, 549—550;—проектируетъ учрежденіе четырехгодичныхъ второклассныхъ школъ для подготовки дѣтей народа и бѣднаго духовенства въ пастырскія школы. II, 550—551;—предлагаетъ окончательно закрывать продолжающія волноваться семинаріи и вмѣсто нихъ открывать пастырскіе курсы. II, 551;—при голосованіи вопроса о типѣ дух. школы подавъ голосъ за отдѣленіе пастырской школы отъ общеобразовательной. II, 569;—говоритъ, что въ Могилевѣ на епарх. собраніи, вслѣдствіе возбужденія вопроса о передачѣ мелкихъ правонарушеній клириковъ суду гражданскому, было сдѣлано заявленіе, съ которымъ согласилось все собраніе, о довѣрїи только суду архіереіскому. III, 178 (О. С.);—что учрежденіе независимаго отъ администраціи судебнаго органа при предполагаемомъ уменьшеніи размѣровъ епархій едва ли будетъ практически возможнымъ по недостатку людей. III, 196, 197 (О. С.);—что не видать цѣли и нужды въ отдѣленіи суда отъ администраціи въ епархіи III, 197, 205, (О. С.);—что учрежденіе отдѣльныхъ судебныхъ церк. коллегій будетъ сопряжено съ громадными матеріальными затратами, на покрытіе которыхъ средствъ нѣтъ. III, 197 (О. С.);—за формулу: «судъ въ Церкви принадлежитъ епископу, а потому только отдѣльныя части судопроизводства, какъ-то: судебное слѣдствіе, опредѣленіе состава преступленія или проступка и степени виновности обвиняемаго, могутъ и должны быть опредѣлены особымъ органомъ, при оставленіи за епископомъ самаго преданія суду, кромѣ случаевъ частнаго обвиненія, равно и произнесенія приговора». III, 201, 203 (О. С.);—за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (О. С.);—что нужно усовершенствовать существующую консисторію, ввести въ составъ ея, для устраненія недочетовъ по судебнымъ дѣламъ, двухъ представителей отъ мірянъ. III, 205, 206 (О. С.);—что судебное слѣдствіе въ консисторіи практически неисполнимо и не приведетъ къ правосудію по недостатку средствъ. III, 206 (О. С.);—что въ интересахъ правосудія необходимо введеніе въ духовный судъ двухъ депутатовъ изъ среды почтеннѣйшихъ мірянъ каедральнаго города. III, 228 (О. С.);—что введеніемъ депутатовъ въ духовномъ судѣ достигалась-бы достаточной степени гласность суда. III, 228 (О. С.);—за формулу: «депутаты допускаются на судѣ и предварительномъ слѣдствіи,—на слѣдствіи по выбору заинтересованной стороны, а на судѣ—выбранные на епархіальномъ собраніи на опредѣленный срокъ». III, 231 (О. С.);—его особое мнѣніе о томъ, что нѣтъ надобности и возможности въ отдѣленіи церковныхъ судебныхъ органовъ отъ органовъ управленія, а слѣдуетъ улучшить теперь существующій судъ въ одномъ административно-судебномъ органѣ. III, 232 (О. С.);—что онъ допустилъ-бы депутатовъ на предварительномъ слѣдствіи, если это будутъ не адвокаты, а присутствующіе на слѣдствіи со стороны обвиняемаго. III, 233 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда частью избираются, частью назначаются». III, 236 (О. С.);—за формулу: «всѣ рѣшенія епарх. суда представляются на утвержденіе епарх. архіерея.» III, 241 (О. С.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитники не допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—

послѣ принятія большинствомъ голосовъ II, II. положеніи о допущеніи защитниковъ въ церковномъ судѣ, высказывается за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители». III, 259 (О. С.);—что совершенно достаточно вызывать въ духовный судъ обвиняемаго и обвинителя, а свидѣтелей можно допрашивать на мѣстѣ III, 261 (О. С.);—что требованіе вызова въ духовный судъ свидѣтелей приведетъ къ цѣли, противоположной правосудію. III, 261 (О. С.);—за положеніе: «постороннія лица не допускаются въ засѣданія церк. суда». III, 266, 267 (О. С.);—въ послѣдніе вѣка своей самостоятельности грузинская Церковь вовсе не процвѣтала, и была въ полномъ упадкѣ. Объ этомъ свидѣлствуютъ иностранные путешественники, (Шарденъ XVI в.) діаконъ Павелъ Алеппскій въ описаніи путешествія патриарха Антіох. Макарія. III, 2 (II);—заявилъ, что цари Грузін. начиная съ 16 в., если не ранѣе, постоянно вопіяли о помощи къ русскимъ Самодержцамъ, прося о присоединенія Грузіи къ русскому царству, и однимъ изъ главныхъ мотивовъ просьбы выставляли упадокъ Церкви и даже самого христіанства. III, 2 (II);—разъясненія его по содержанію доклада преосв. Леониды, епис. Имеретинскаго, по вопросу объ автокефаліи грузинской Церкви. III, 2, 3, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 (II);—утвержденіе (въ докладѣ преосв. Леониды), что всѣ русскіе экзархи Грузіи управляли черезъ любимцевъ—клевета. III, 3, 4 (II);—въ Грузіи закрыты были семинаріи еще католикосомъ Антоніемъ-грузинцомъ. Не были открыты при первомъ экзархѣ-грузинѣ. И лишь русскіе экзархи вновь начали открывать училища и семинаріи. III, 5 (II);—заявилъ о необходимости ознакомиться по официальнымъ даннымъ не только съ тѣмъ, какова была дѣятельность русскихъ экзарховъ на Кавказѣ, но и въ какомъ состояніи была грузинская Церковь до присоединенія къ русской. III, 6, (II);—возраженіе его по поводу заявленія преосв. Сухумскаго Киріона, что экзархи «не имѣли никакихъ связей» съ грузинскимъ обществомъ. III, 7 (II);—указаніе на проводы изъ Грузіи экзарха Палладія въ опроверженіе утвержденія преосв. Киріономъ, что экзархи «не имѣли никакихъ связей» съ грузинскимъ обществомъ. III, 7 (II);—при постоянной многовѣковой борьбѣ съ мусульманами-упадокъ грузинской церкви былъ несомнѣнный. III, 8 (II);—грузинская синодальная контора—это до нѣкоторой степени соборъ, гдѣ рѣшаются болѣе важныя церковныя дѣла экзархата. III, 12 (II);—по поводу возведеннаго преосв. Леонидомъ на экзарховъ обвиненія, что «активное выраженіе власти экзарховъ главнымъ образомъ проявилось въ гоненія всего грузинскаго», замѣтилъ, что по его, Преосвященнаго, мнѣнію, подъ національно-церковно-грузинскимъ главнѣе всего разумѣются церковно-богослужебный національный языкъ и національное священство.—Каковъ былъ богослужебный языкъ въ Грузіи до присоединенія къ Россіи, таковъ онъ и остался, никогда богослуженіе на родномъ для грузинъ языкѣ не стѣснилось. Во всей Имеретіи не было ни одного приходскаго священника не грузина; во всѣхъ грузинскихъ приходахъ пастыри грузины и вездѣ совершаютъ богослуженіе на грузинскомъ языкѣ. III, 12, 13 (II);—замѣчанія его по поводу выставленныхъ въ отзывѣ преосв. Леониды обвиненій: 1) экзархи управляютъ черезъ контору, 2) «активное выраженіе власти экзарховъ главнымъ образомъ проявилось въ гоненія всего грузинскаго», 3) экзархи поселили индифферентизмъ къ религіи, 4) преслѣдовали изображенія на камнѣ и деревѣ и 5) преслѣдовали церковныя грузинскіе обычаи. III, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21 (II);—въ Анчисхатскомъ соборѣ богослуженіе совершается всегда по грузински. III, 13 (II);—изъ всѣхъ русскихъ экзарховъ недовѣріе грузинъ было высказано только по отношенію къ экзарху Павлу, который по случаю звѣрскаго убійства ректора о. Чудецкаго, яко бы проклялъ грузинъ; враги преосвященнаго Павла обвинили его въ проклятій всей Грузіи, въ цѣляхъ выжить его съ Кавказа. III, 14 (II);—по поводу заявленія преосвященнымъ Леонидомъ (въ докладѣ его) о томъ, что русскіе экзархи Грузіи «поселили индифферентизмъ къ религіи». III, 14 (II);—объ отношеніи грузинъ къ своимъ древностямъ. III, 15, 16 (II);—по поводу обвиненія преосвященнымъ Леонидомъ экзарховъ Грузіи въ преслѣдованіи ими церковныхъ грузинскихъ обычаевъ. III, 16, 17, 18 (II);—церковно-грузинскіе обычаи, противъ которыхъ боролись экзархи. III, 16, 17, 18, (II);—по поводу заявленія преосв. Леониды о стремленіи грузинъ въ настоящее время къ униі съ Римомъ. III, 18 (II);—о необходимости провѣрить всѣ основанія обвиненій русской Церкви, выставленныхъ въ докладѣ преосв. Леониды (съ мнѣніемъ этимъ соглашается высокопреосв.

Никандръ и проф. Завитневичъ.) III, 21 (II);—заявилъ, что вопросъ о предѣлахъ автокефаліи грузинской Церкви, о томъ, какое будетъ положено начало—національности или территоріальности—весьма важный. III, 32 (II);—ссылаясь на «Проектъ реорганизация грузинской Церкви», напечатанный въ № 4-мъ Дух. Вѣстника грузинскаго экзархата, отъ 15 февраля 1906 г., въ которомъ въ основное начало автокефаліи видимо полагается *національный* принципъ, настаиваетъ на необходимости приобрѣтенія точныхъ статистическихъ свѣдѣній о количествѣ православныхъ жителей въ Закавказьѣ по національностямъ. III, 34 (II);—замѣчанія его на положеніе преосв. Леонида, что духовныя учрежденія на Кавказѣ вредны, что учителя—русскіе, что въ семинаріяхъ царитъ бездушный формализмъ. III, 36 (II);—заявилъ, что при немъ въ Кутаисскомъ дух. училищѣ изъ 25 учителей и воспитателей 22 были грузины и что такое же преобладаніе грузинъ-учителей было и въ другихъ духовныхъ училищахъ экзархата. III, 36 (II);—въ семинаріяхъ грузинскаго экзархата преобладали русскіе учителя, такъ какъ изъ грузинъ съ высшимъ образованіемъ было очень мало. III, 36 (II);—указываетъ на факты, опровергающіе заявленіе преосв. Леонида, что въ семи. грузинскаго экзархата царитъ бездушный формализмъ. III, 37 (II);—о заботахъ русской церковной власти о матеріальныхъ нуждахъ грузинскихъ семинарій. III, 37 (II);—по поводу упрековъ преосв. Леонида, что семинаристы (грузины) не шли во священники и что священники грузины рѣдко служатъ. III, 37 (II);—по поводу заявленія преосв. Леонида о томъ, будто ученики (грузины) кончающіе семинарію, не знакомы съ терминами Въпостась, Троица, распятіе, Промыслъ...—III, 38 (II);—о преподаваніи грузинскаго языка въ духовныхъ школахъ грузин. экзархата. III, 38, 39 (II);—въ Тифлисѣ для учениковъ семинаріи организовано было проповѣдничество въ 10 в болѣе пунктахъ; въ русскихъ церквахъ проповѣдывали они по-русски, въ грузинскихъ—по-грузински. III, 38, 39 (II);—богослужебный языкъ въ Кутаисской семинаріи. III, 39 (II);—по вопросу о преподаваніи въ семинаріяхъ грузинскаго экзархата на русскомъ, а не грузинскомъ языкѣ. III, 40, 41 (II);—по поводу упрековъ со стороны преосв. Леонида, что ученики семинарій экзархата не знакомы съ мѣстными обычаями и что изъ окончившихъ семинарію выходятъ плохіе священники. III, 41 (II);—по поводу заявленія проф. Марра, что въ плохомъ изданіи Библіи на грузинскомъ языкѣ виновато русское церковное управленіе III, 84, 85 (II);—экзархи сказывали всякое содѣйствіе и помощь въ дѣлѣ изданія разныхъ литературныхъ и историческихъ памятниковъ, касающихся Кавказа. III, 85 (II);—по вопросу объ изданіи въ 1884 г. грузинской Библіи. III, 85 (II);—заявленіе по поводу возраженій проф. Марра на докладъ прот. Буткевича по вопросу объ автокефаліи грузинской Церкви. III, 92 (II);—выразилъ желаніе выслушать защиту автокефаліи грузинской Церкви со стороны проф. Марра. III, 92 (II);—заявилъ, что, если Правительство оставитъ грузинскую Церковь при тѣхъ 100 тысячахъ рублей, которые оно обязалось ежегодно уплачивать ей за добровольно уступленныя нѣкогда государству земли, то еще большой вопросъ, будетъ ли такая автокефалія принята самими грузинскимъ клиромъ и народомъ, и что въ такомъ случаѣ, слѣдовало-бы предварительно запросить грузинскій народъ, согласенъ ли онъ принять *на свой счетъ* осуществленіе автокефаліи, которой требуетъ грузинское духовенство, спросить также и это послѣднее, согласится ли оно осуществить свои пастырскія обязанности безъ матеріальной поддержки со стороны правительства. III, 96 (II);—замѣчаніе его по поводу проекта объ учрежденіи въ Тифлисѣ второй семинаріи для русскихъ. III, 276, 277 (II);—по вопросу о томъ, нельзя ли Сіонскій соборъ оставить каѳедральнымъ соборомъ для русскаго митрополита, замѣтилъ, что оставленіе сего собора за русскими породило бы большое неудовольствіе среди грузинъ. III, 277 (II);—сообщенные имъ факты въ подтвержденіе того, на сколько игнорировались интересы русскихъ жителей Кавказа. III, 278, 279 (II);—по мнѣнію его, въ интересахъ русскихъ жителей Кавказа необходимо дать имъ свое особое церковное управленіе III, 279 (II).

**СТЕФАНЪ**, архидіаконъ, упом. III, 223 (О. С.).

**СТРУННИКОВЪ**, А. И., упомин. проф. Глубоковскимъ. IV, 251 (V отд.).

**СУВВОТИНЪ**, Н. И., проф., упом. прот. Буткевичемъ. IV, 135. (V отд.).

**СУВОРОВЪ**, Н. С., проф., упом. I, I;—доказываетъ необходимость различія между первымъ и послѣдующими соборами. I, 3;—утверждаетъ каноничность существующаго церков-

наго строя, I, 3;—о приглашеніи на соборъ всѣхъ правящихъ и викарныхъ епископовъ, I, 4, 5;—объ участіи всѣхъ епископовъ по сану на соборѣ, I, 7;—о составѣ собора, находятъ исторически недопустимымъ присутствіе клириковъ и мірянъ на соборахъ въ качествѣ членовъ. I, 9—10, 11;—упом. I, 11, 12, 15;—признаетъ невозможнымъ въ вопросѣ о составѣ собора опираться на апостольскую исторію, игнорируя послѣдующее развитіе Церкви, I, 17,—находитъ невозможнымъ дѣлать никакихъ опредѣленныхъ выводовъ изъ сравненія Церкви съ тѣломъ Христовымъ въ пользу участія клириковъ и мірянъ на соборѣ, I, 18;—о необходимости доказать необходимость представительства отъ клира и мірянъ на соборахъ, I, 33;—голосуетъ за совѣщательный голосъ клириковъ и мірянъ на соборѣ, I, 35;—допускаетъ число клириковъ и мірянъ на соборѣ въ зависимости отъ количества епископовъ, I, 36;—о числѣ клириковъ и мірянъ на соборѣ, I, 40;—о составѣ собора, I, 42;—о порядкѣ образованія состава собора изъ клириковъ и мірянъ по выбору епископовъ, I, 44;—упом. I, 45;—о необходимости утвержденія архіереемъ избранныхъ на соборъ клириковъ и мірянъ, I, 47;—о способѣ приглашенія клириковъ и мірянъ на соборъ, I, 56;—упом. I, 58;—о выборномъ началѣ въ Церкви, I, 59;—о порядкѣ выборовъ, I, 61;—голосуетъ за одностепенные выборы, I, 63;—упом. I, 77;—о необходимости начать сужденіе съ постоянныхъ органовъ церковнаго управленія, I, 128;—о повременномъ соборѣ, I, 129;—о митрополичьихъ соборахъ, I, 132;—разъясняетъ значеніе выраженія: «первый епископъ народа», I, 132;—о неприменимости каноновъ къ не митрополичьимъ соборамъ, I, 136;—о соборахъ діоцезовъ, I, 137;—о канонахъ, I, 147, 179;—о правилѣ Лаодикійскаго собора, I, 147;—о смѣшанныхъ совѣтахъ, I, 147;—о соборности, I, 147, 148;—объ избраніи членовъ Свѣта по старшинству, I, 148;—о замѣстителяхъ выбывшихъ въ Свѣтъ епископовъ, I, 150;—о постоянныхъ членахъ Свѣта, I, 151;—о предсѣдателѣ Свѣта, I, 163;—о составѣ Свѣта, о соборности, о реценціи, I, 163;—за составъ Свѣта изъ 12 епископовъ, I, 174;—о неудобствѣ вызова членовъ Свѣта по районамъ, I, 178;—противъ образованія районовъ, I, 178;—противъ выбора членовъ Свѣта на соборѣ, I, 180;—о 16 пр. двукр. соб. I, 185;—за вызовъ членовъ въ Свѣтъ по старшинству хиротоніи безъ дѣленія на районы, I, 185;—о постоянныхъ членахъ Свѣта іерархахъ—Московскомъ, Кіевскомъ, Новгородскомъ и Казанскомъ, I, 186;—о противорѣчіяхъ въ случаѣ признанія Свѣта уполномоченнымъ собора, I, 189;—сравниваетъ русскій соборъ съ вселенскимъ, I, 189;—противъ возстановленія патриаршества, I, 189;—докладъ объ отношеніи Императора къ Церкви и о патриаршествѣ, I, 190—203;—о принципѣ делегации епископамъ со стороны Императора, I, 191;—объ отношеніи Императоровъ къ вселенскимъ соборамъ, I, 192, 193, 194;—о новеллѣ Алексія Комнина, I, 196;—о церковной и свѣтской власти, I, 197;—объ отношеніи русскаго царя къ православной Церкви, I, 199;—о молитвахъ за царя, I, 200;—противъ идеи делегации Свѣту отъ собора, I, 200, 201, 202;—о Свѣдѣ, какъ маломъ соборѣ, I, 202;—о времени созыва соборовъ, I, 202;—о Свѣдѣ, какъ постоянномъ органѣ управленія, а не какъ о делегированномъ комитетѣ, I, 202, 203;—о делегации, какъ прерогативѣ императорской власти, I, 203;—о соборности, I, 219;—о митрополитахъ, I, 221, 222;—объ отношеніи Свѣта къ патриарху, I, 222;—о толкованіи 34 ап. пр. I, 235—236;—доводы противъ возстановленія патриаршества, I, 236, 237;—объ отношеніи патриарховъ къ епископамъ, I, 236, 237;—о древнихъ митрополитахъ, I, 237;—о сербскомъ митрополитѣ, обладающемъ правами, но не носящемъ титула патриарха, I, 240;—о 34 ап. пр. I, 246;—о министерствѣ дух. дѣлъ, I, 247;—объ Оберъ Прокурорѣ, I, 247;—объ излишности титула патриарха для предсѣдателя Свѣта, I, 247;—объ Эпанагогѣ, I, 253;—о Михаилѣ Керуларіи, I, 253;—о несостоятельности ссылки въ пользу патриаршества на свѣтлые образы Константинопольскихъ патриарховъ, I, 253;—о свѣтлыхъ явленіяхъ на Руси въ періодъ митрополитовъ, а не патриарховъ, I, 253;—о патриарствѣ, которое не было создано исключительно политической властью, I, 260;—объ учительныхъ посланіяхъ, I, 260;—о каноничности Свѣта, I, 262;—о титулѣ патриарха, не имѣющемъ значенія для блага Церкви, I, 262;—о нетвердости каноническихъ основаній въ пользу патриаршества, I, 265;—о титулованіи русскаго первоіерарха первымъ епископомъ русской Церкви, I, 265;—о личныхъ правахъ перваго епископа, I, 270;—за особыя права первоіерарха, I, 272;—противъ наименованія первоіерарха патриархомъ, I, 276;—о невозможности и несвоевременности возстановленія на Руси патриар-

шества. I, 276—278;—о значеніи подготовительныхъ къ собору работъ. II, 404;—упом. II, 413;—заявленіе П. II. по поводу отдѣльнаго мнѣнія нѣкоторыхъ членовъ II. о составѣ соб. II, 417—421;—упом. II, 422;—возражаетъ прот. Свѣтлову по вопросу о правахъ клириковъ и мірянъ на соборѣ. II, 423;—о различныхъ правахъ участниковъ собора. II, 427;—упом. II, 434, 437;—доказываетъ, что равноправіе членовъ и участниковъ собора въ законодательной церковной дѣятельности, не имѣющее основаній ни въ Св. Писаніи, ни въ канонахъ, не можетъ быть оправдано и съ точки зрѣнія цѣлесообразности. II, 441;—упом. II, 450;—по вопросу о составѣ собора. II, 463—464;—о порядкѣ выборовъ (одностепенныхъ) на соборѣ. II, 475;—объ одностепенныхъ выборахъ мірянъ (на благочинническихъ сѣздахъ). II, 477;—за одностепенные выборы. II, 479;—о правѣ епископа не одобрить избраннаго на соборѣ кандидата. II, 479;—за утвержденіе выборовъ на соборѣ архіереемъ. II, 480;—по вопросу о предсѣдателѣ собора. II, 480;—за поставленіе во главѣ секретаріата духовнаго или свѣтскаго лица безразлично. II, 484;—по вопросу о соборныхъ комиссіяхъ. II, 485;—объ ограниченіи участниковъ соборныхъ комиссій въ правѣ говорить на соборѣ. II, 489;—въ учебномъ церковномъ правѣ признаетъ патріаршество каноничнымъ. II, 592;—о 4 патріархахъ въ Византіи II, 593;—о худой славѣ патріаршества въ Византіи. II, 593;—о національномъ началѣ въ 34 ап. прав. III, 27 (I);—о попыткахъ Константинопол. епископовъ добиться признанія ихъ восточными папами. III, 34 (I);—о власти, какъ причинѣ раздѣленія Церкви. III, 36 (I);—о необѣдительности доводовъ въ пользу восстановления патріаршества. III, 44 (I);—о значеніи митрополичьихъ соборовъ и митрополичьей системы управленія въ ряду другихъ формъ проявленія соборности въ Церкви и о нежелательности учрежденія митрополичьихъ округовъ, хотя бы на окраинахъ, въ виду возможнаго внесенія такимъ учрежденіемъ дисгармоніи въ общій строй церковнаго управленія. I, 109—110;—упомин. I, 380;—о неосуществимости въ близкомъ будущемъ каноническаго порядка управленія въ митрополичьемъ округѣ, представленнаго акад. Е. Е. Голубинскимъ. I, 387;—о характерѣ власти областного митрополита, какъ содержащей на ряду съ преимуществами чести и юридическія полномочія. I, 387, 425;—о возможности развитія судебной волокиты и бумажнаго производства съ умноженіемъ судебныхъ и административныхъ инстанцій при митрополичье-окружной системѣ церковнаго управленія, I, 388;—о необходимости установленія руководящаго принципа при обсужденіи вопроса о церковныхъ округахъ. I, 389;—взглядъ на митрополичьи округа, какъ на учрежденіе, хотя и желательное съ точки зрѣнія каноническаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ такое, осуществленіе котораго поставляется въ зависимость отъ условій времени и мѣста. I, 390;—критическія замѣчанія на отзывы преосвященныхъ о митрополичье-окружной системѣ управленія и о примѣнимости ея къ русской Церкви при современныхъ условіяхъ. I, 395;—о возможности ослабить централизацію церковнаго управленія безъ введенія митрополичьихъ округовъ. I, 397—398;—о сѣздахъ епископовъ, могущихъ замѣнить отчасти соборы въ предѣлахъ округа (митрополичьяго). I, 398;—о желательности, по образцу древняго времени, устройства митрополичьихъ округовъ съ дробленіемъ нынѣшнихъ епархій на мелкія (уѣздныя) епархіи и о бесполезности округовъ, состоящихъ изъ обширныхъ епархій, какъ проектируетъ большинство преосвященныхъ. I, 404—405, 425, 426 ср. I, 109, 112;—истолкованіе 34 пр. апост. и 9 пр. Антиох. въ смыслѣ усвоенія митрополиту округа не только преимуществъ чести, но и власти. I, 407;—о смыслѣ 4 пр. I Вселен. собора, I, 408;—о правѣ митрополита утверждать избраніе епископа и рукополагать его, съ вытекающимъ отсюда правомъ созывать соборы епископовъ округа и судить ихъ. I, 408, 409 410;—о митрополитанской системѣ въ Церкви египетской. I, 409;—о подчиненныхъ въ іерархическомъ порядкѣ, отношеніяхъ епископа къ митрополиту округа по 14 пр. Двукр. соб. I, 410;—о принадлежащей митрополиту округа распорядительной власти въ подвѣдомыхъ ему епархіяхъ по управленію церковнымъ имуществомъ, причѣмъ власть эта, по 11 пр. VII Всел. соб., усваивается митрополиту непосредственно, а не какъ главѣ собора. I, 410;—о значеніи 25 пр. IV Всел. соб. I, 409;—объ избраніи и рукоположеніи митрополита округа. I, 410;—объ обязательности митрополита округа созывать соборы по 6 пр. VI! Всел. соб. I, 411;—о правилахъ 28 Кар. и 14 Антиох. соб., уславляющихъ митрополиту округа право принимать жалобы на еписк., вызывать ихъ на соборѣ къ отвѣту, пригла-

шать на соборъ епископовъ другого округа и вообще устанавливающихъ за первенствующимъ епископомъ разныя юридическія полномочія. I, 411 ср. 477;—держась канонической почвы, нельзя проектировать округа съ митрополитами, не имѣющими власти. I, 412, 425;—о соборахъ въ митроп. округахъ по каноническимъ памятникамъ. I, 412;—къ вопросу о титулахъ митрополита и архіепископа и о невыдержанности у насъ греческой терминологіи въ отношеніи именовавія епископовъ съ особыми преимуществами. I, 412;—замѣчанія и дополненія къ докладу Заозерскаго о порядкѣ избранія епископа по постановленіямъ апост. и законодательству Юстиніана. I, 413;—въ защиту русской церковной власти отъ нареканій по поводу обострена церковнаго вопроса въ Грузіи. I, 426;—о болгарскомъ церковномъ вопросѣ въ связи съ вопросомъ о митрополичьихъ округахъ на окраинахъ Россіи. I, 426, 427;—о необходимости, при реформѣ епархіальнаго управленія, проведенія принципа, по которому источникомъ административной власти въ епархіи является епископъ, и независимыхъ отъ него административныхъ учрежденій, какъ бы они ни именовались, быть не должно. I, 430;—о необходимости признанія принципа, по которому епископъ (епархія), является начальникомъ управляющаго епархіей учрежденія, а не предсѣдателемъ только его, какъ коллегія. I, 430;—о нежелательности учрежденія епархій, неоднаковыхъ типовъ и въ частности епархій съ упрощенными органами управленія, такъ какъ такіе органы будутъ недостаточно компетентны въ разрѣшеніи разныхъ могущихъ встрѣтиться вопросовъ, особенно дѣлъ судебныхъ. I, 434, 437;—о возможности воспользоваться существующими типами полунезависимыхъ епископовъ, каковы Устюжскій и Сарапульскій, для организаціи переходныхъ временныхъ формъ епарх. устройства и управленія взаимнъ проектируемыхъ (И. С. Бердниковымъ) уѣздныхъ епископовъ единоличными при нихъ органами управленія. I, 437, 439;—о необходимости признать, согласно канонической нормѣ, перемѣщеніе епископовъ вообще нежелательнымъ не допуская исключеній, предложенныхъ въ проектѣ Бердникова. I, 440, 441, 442;—о неправильности утвержденія (Бердникова), будто бы до Петра I епископскія полномочія опредѣлялись каноническими нормами и, въ частности, будто бы епископы, при открытіи приходовъ, руководствовались опредѣленными правилами и давали отчеты высшей церковной власти. I, 447;—о желательности предоставить учрежденіе общинъ и монастырей не епарх. архіерею, а Св. Синоду въ видахъ большей осмотрительности при рѣшеніи вопросовъ объ открытіи новыхъ монастырей. I, 450;—объ отношеніяхъ властей центральной церковной и мѣстнаго епископа въ дѣлахъ объ отлученіи отъ Церкви и о неправильномъ разрѣшеніи этого вопроса въ Дух. Регламентѣ. I, 453;—о различіи между ревизіями и визитаціями епархій и о необходимости ревизій въ случаяхъ отступленій отъ порядка, требующихъ особаго вниманія высшей церковной власти. I, 460—461;—о существующей потребности въ викарныхъ епископахъ для облегченія епарх. архіерея и о желательности уничтожить фиктивную связь викаріевъ съ городами, къ которымъ приурочиваются ихъ кафедръ. I, 465, 466, 467;—о различіи правъ викарныхъ епископовъ по управленію и по священнодѣйствію въ связи съ вопросомъ о каноническомъ достоинствѣ викарныхъ епископовъ. I, 477;—о порядкѣ избранія викарныхъ епископовъ. I, 477, 478;—о значеніи возгласа *ἕως* при посвященіи епископа. I, 478;—о способѣ избранія (назначенія) викарныхъ епископовъ. I, 477, 478;—по его мнѣнію предсѣдательствованіе архіерея въ консисторіи, какъ коллегіальномъ учрежденіи, неудобно, ибо съ его начальственнымъ положеніемъ несообразны, да и не согласны съ 59 апост. правиломъ тѣ возможные случаи, когда бы онъ оставался съ своимъ мнѣніемъ въ меньшинствѣ. I, 496, 497, 500, 516;—по его замѣчанію, лишеніе сана по суду консисторіи признается и гражданской властью, а потому ошибочно утверждаетъ прот. Буткевичъ, что судебныя рѣшенія консисторій не имѣютъ юридическо-практическаго значенія. I, 497;—по его мнѣнію, возможность пользоваться въ потребныхъ случаяхъ услугами присяжныхъ повѣренныхъ устраняетъ необходимость учрежденія при консисторіяхъ должности епархіальнаго юрисконсульта. I, 497;—замѣчаетъ, что по каноническимъ, правиламъ епископъ не обязанъ утвердить кандидата на священную степень, избраннаго соборомъ священнослужителей. I, 499;—указывая на каноническія взаимоотношенія власти епископской и собора пресвитеровъ въ древности, замѣчаетъ, что единодушіе и согласіе, о которыхъ го-

ворится въ древнихъ каноническихъ памятникахъ, ничего общаго не имѣють съ нашей коллегіальностью. I, 499;—по его мнѣнію епископъ въ епарх. управленіи является не особою инстанціею, а властью, управляющею всѣми дѣлами епархіи и начальникомъ всѣхъ епарх. учреждений. I, 500;—замѣчаніе его о недостаткахъ проекта епарх. управленія, представленнаго въ отзывѣ преосвящ. Таврическаго. I, 501;—замѣчаетъ, что независимости суда отъ администраціи можно бы провести въ епархіяхъ въ видѣ распредѣленія круга вѣдомства по двумъ экспедиціямъ консисторіи. I, 502;—находить, что члены епарх. суда вмѣсто назначенія ихъ высшею церк. властью, могли бы быть, по избраніи ихъ, утверждаемы епарх. архіереемъ. I, 503—504;—высказываетъ мнѣніе за выборъ членовъ консисторіи, за допущеніе въ составъ ихъ монаховъ и мірянъ и за введеніе въ консисторіи предсѣдателя, назначаемаго архіереемъ. I, 505, 506, 507, 508, 509;—по его мнѣнію пастырская задача архіерея не освобождаетъ его отъ управленія епархіею. I, 511;—замѣчаетъ, что секретарь консисторіи является не только начальникомъ канцеляріи, но и докладчикомъ. I, 511;—замѣчаетъ, что въ должности Оберъ-Прокурора соединено представительство двоякаго надзора, 1) въ смыслѣ охраненія интересовъ государства противъ церкви и 2) со стороны церковной власти, это же отразилось и на положеніи секретаря консисторіи. I, 512;—находить, что усвоеніе секретарю роли представителя надзора церковнаго излишне. I, 512;—упоминаетъ о Высочайше утвержденномъ проектѣ учрежденія должности прокурора консисторіи, каковой проектъ не былъ введенъ въ дѣйствіе, а были лишь присоединены прокурорскія обязанности къ секретарскимъ. I, 512;—находить, что если бы дѣла въ консисторіи сосредоточены были въ рукахъ предсѣдателя и членовъ, то секретарь не имѣлъ бы чрезмѣрнаго вліянія на дѣла, а занималъ бы такое положеніе, какъ секретарь суда. I, 513;—по его мнѣнію въ виду подготовленія при Синодальной канцеляріи кандидатовъ на дѣлопроизводственные должности, желательно, чтобы епарх. власть при назначеніи секретарей въ консисторію сносила съ центральной властью. I, 518;—находить, что въ секретари консисторіи должны быть назначаемы лица съ высшимъ образованіемъ, хотя бы и не юридическимъ. I, 518;—по его мнѣнію предсѣдатель консисторіи долженъ быть назначаемъ и преимущественно при томъ изъ кафедральнаго духовенства. I, 518;—по его замѣчанію съ преобразованиемъ прихода и расширеніемъ задачъ приходской благотворительности помощь бѣднымъ духовнаго званія изъ мѣстныхъ средствъ можетъ сохраниться. I, 521;—находить необходимымъ для духовенства всей епархіи изданіе епарх. органа, но выражаетъ сомнѣніе въ полезности для духов. всей епархіи кромѣ городскаго, епарх. библиотекъ, хотя бы и такъ хорошо поставленныхъ, какъ Московская. I, 522, 524;—по его мнѣнію, участіе мірянъ въ епарх. сѣздахъ необходимо, особая же отъ таковыхъ сѣздовъ пастырскія собранія излишни, а вмѣсто нихъ полезнѣе было бы ввести уѣздныя собранія. I, 525, 526, 527, 528, 529;—высказываетъ соображенія въ пользу усвоенія епарх. сѣздами совѣщательнаго значенія и личнаго предсѣдательства на нихъ архіерея. I, 531;—замѣчаетъ, что міряне могутъ избирать уполномоченными въ сѣзды не только изъ своей среды, но и изъ духовенства, въ виду чего надо говорить объ участіи въ сѣздахъ не мірянъ и духовенства, а представителей мірянъ и духовенства. I, 533;—по его мнѣнію, источникъ для покрытія путевыхъ расходовъ депутатовъ въ епарх. сѣзды долженъ быть одинъ и тотъ же для мірянъ и духовенства. I, 534;—по его мнѣнію образованіе митрополичьихъ округовъ въ данное время необходимо на окраинахъ (въ С. зап. краѣ, Сибири и на Кавказѣ), а для прочихъ епархій хотя и желательно, но не осуществимо въ близкомъ будущемъ. I, 547;—говоритъ о порядкѣ работъ по вопросу о преобразованіи церковнаго суда въ III Отд. П. П. I, 556;—что въ приходѣ должна быть организована въ извѣстномъ видѣ церковная дисциплина. I, 556, 576, 662;—что въ лицѣ архіерея судъ не можетъ быть отдѣленъ отъ администраціи. I, 556, 558, 566;—упоминаетъ о необходимости осторожнаго отношенія къ вопросу о судѣ чести для духовенства. I, 558;—что при разрѣшеніи вопроса о мѣстныхъ инстанціяхъ церк. суда, нельзя не обращать вниманія на мѣстные условія. I, 558;—что для выполненія задачи по разработкѣ проекта церковнаго судопроизводства необходимо знать, въ какомъ смыслѣ разрѣшены будутъ общіе вопросы судопроизводства, поставленные въ отзывахъ изъ епархій. I, 558;—что отдѣленіе епархіальнаго суда отъ администраціи слѣдуетъ признать желательнымъ въ принципѣ. I, 559;—

что вопросъ объ отдѣленіи судебной власти отъ административной сводился къ тому: сдѣлать ли для епарх. суда учрежденія, отдѣльныя отъ консисторій. I, 559;—что отдѣленіе судебной и административной власти осуществилось бы, если бы высшій судный столъ консисторія былъ преобразованъ въ особое отдѣленіе консисторія, со включеніемъ въ его составъ трехъ священниковъ. I, 559;—что епарх. судъ подъ предсѣдательствомъ викарія, безъ участія епарх. архіерея, былъ бы противенъ каноническимъ требованіямъ. I, 559;—что въ церковно-судномъ уставѣ не возможно задаваться цѣлью исчерпать всю область отдѣльныхъ преступленій. I, 564;—по поводу включенія прот. Горчаковымъ въ проектъ о вѣдомствѣ духовнаго суда исковъ по имущественнымъ отношеніямъ, доказываетъ, что исковъ въ собственномъ смыслѣ нѣтъ въ практикѣ духовнаго суда. I, 564;—замѣчаетъ о неосуществимости предполагаемаго въ проектѣ прот. Горчакова о вѣдомствѣ духовнаго суда вложенія симъ судомъ денежнаго взысканія на свѣтскихъ лицъ при несогласіи на то подвергаемаго взысканію. I, 564;—что при предполагаемой проф. Заозерскимъ замѣнѣ монастырской епитиміи перемѣщеніемъ священно-церковнослужителей въ бѣдныя приходы, послѣдніе, являясь мѣстами исправленія для порочныхъ, страдали бы безъ вины съ ихъ стороны. I, 564;—что отдѣленіе суда отъ администраціи въ епарх. инстанціи желательно и необходимо, но нѣтъ надобности создавать особое судебное духовно-присутственное мѣсто. I, 565;—что въ интересахъ сокращенія бумажнаго дѣлопроизводства, ускоренія разсмотрѣнія судебныхъ дѣлъ и въ интересахъ жалующихся или спорящихъ сторонъ необходимо образованіе въ мѣстныхъ подраздѣленіяхъ епархіи мѣстныхъ судовъ по дѣламъ сравнительно меньшей важности, какъ спорнаго, такъ и преступнаго характера. I, 566;—что въ центральномъ управленіи судъ не можетъ быть поставленъ независимо отъ той высшей власти, которой вообще принадлежитъ церковное правительство. I, 566:— что, по его мнѣнію, отдѣленіе суда отъ администраціи въ высшей инстанціи желательно въ томъ смыслѣ, чтобы не одни и тѣ же органы вѣдали административныя и судныя дѣла, но съ сохраненіемъ высшей власти по тѣмъ и другимъ дѣламъ за тѣмъ учрежденіемъ, которое будетъ стоять во главѣ церковнаго правительства вообще, I, 566;—что отдѣленіе суда отъ администраціи въ низшей инстанціи церковнаго суда не вызывается никакою настоятельною потребностью и едва ли даже возможно. I, 566, 567, 572, 649, 650;—что введеніе въ дух. судъ чего либо подобнаго институту свѣтскихъ присяжныхъ застѣдателей не вызывается никакою надобностью. I, 567;—что параллельно съ защитою необходимо ввести въ духовномъ судѣ особый совѣщательный органъ, такъ какъ иначе нарушится равновѣсіе между обвиненіемъ и защитою къ ущербу правосудія. I, 567, 568, 612;—что въ качествѣ обвинителя въ дух. судѣ можетъ быть или особый должностной обвинитель или одинъ изъ членовъ суда. I, 567, 568;—что въ должности юрисконсульта въ епарх. судѣ нѣтъ никакой необходимости I, 568;—что желательно введеніе защиты въ дух. судѣ въ лицѣ отдѣльнаго защитника. I, 568;—что въ качествѣ защитника въ дух. судѣ въ виду несуществованія у насъ особаго сословія духовныхъ юристовъ, можетъ быть приглашаемъ адвокатъ, но нѣтъ причины воспрепятствовать и духовному лицу выступать въ отдѣльныхъ случаяхъ въ качествѣ защитника, безъ обращенія таковой защиты въ профессиональное занятіе. I, 568;—что апелляціонныя инстанціи въ духовномъ судѣ необходимы, за исключеніемъ развѣ самыхъ ничтожныхъ дѣлъ, такъ какъ ни одинъ судъ не свободенъ отъ погрѣшностей. I, 569;—что нужно стремиться не къ отдѣленію безусловно слѣдственной части отъ судебной въ духовномъ судѣ, а къ тому, чтобы слѣдственная часть не носила случайнаго характера, какой она носить теперь. I, 569;—что нѣтъ необходимости въ одномъ или даже въ несколькихъ епарх. слѣдователяхъ, которые состояли бы при епарх. судебномъ учрежденіи и изъ епархіальнаго города высылались бы по мѣстамъ для производства слѣдствія. I, 569;—что въ каждомъ мѣстномъ округѣ, въ которомъ образована будетъ мѣстная судебная инстанція, одинъ изъ членовъ мѣстнаго суда есть слѣдователь, какъ по дѣламъ, входящимъ къ компетенцію мѣстнаго суда, такъ и по дѣламъ, подвѣдомственнымъ епарх. суду. I, 569, 651;—что должность слѣдователя не можетъ быть безвозмездною. I, 569;— что слѣдователь по дѣламъ, подвѣдомственнымъ епарх. суду, долженъ быть привлеченъ къ присутствованію въ епарх. судѣ въ качествѣ члена и можетъ даже носить званіе члена епарх. суда по самой должности своей. I, 569;—что апелляціонная инстанція для того или



другого рода дѣлъ должна быть одна, такъ какъ при большемъ количествѣ апелляціонныхъ инстанцій развивалось бы сутяжничество. I, 569, 570;—что апелляціонная инстанція въ дух. судѣ можетъ быть тройкая: мѣстный судъ для приходскихъ дѣлъ, епарх. судъ—для дѣлъ, рѣшенныхъ мѣстными судами, и центральный судъ для дѣлъ, рѣшенныхъ епарх. судами. I, 570;—что потребность, вызвавшая кассационное судопроизводство въ свѣтскихъ судахъ—несоблюденіе формъ и обрядовъ судопроизводства и явное нарушеніе закона, несомнѣнно существуетъ и въ области церк. суда. I, 570;—что въ дух. судѣ результатомъ кассациі, въ случаѣ отиѣны незаконнаго рѣшенія, можетъ быть только пересмотръ дѣла тѣмъ же судомъ, которымъ постановлено отиѣненное рѣшеніе. I, 570;—что кассационная инстанція въ дух. судѣ можетъ быть двоякая: епархіальная—по рѣшеніямъ приходскихъ органовъ и мѣстныхъ судовъ и центральная—по рѣшеніямъ епарх. судовъ. I, 570;—что принципъ нераздѣльности судебной и административной власти въ лицѣ епископа основанъ на полнотѣ епископской власти. I, 571;—что въ настоящее время цѣлесообразность отдѣленія судебной власти отъ административной, въ свое время признававшася научнымъ догматомъ, возбуждаетъ большія сомнѣнія. I, 571;—что непосредственный архіерейскій судъ и судъ консисторскій одинаково архіерейскій судъ, только первый не связанъ съ извѣстными формами судопроизводства. I, 571;—что въ лицѣ благочиннаго судъ можетъ быть соединенъ съ администраціей. I, 572;—что опасность административнаго давленія въ благочинническихъ судахъ можетъ быть устранена тѣмъ, что число выборныхъ членовъ суда можетъ быть увеличено до трехъ, четырехъ. I, 572;—что и самъ благочинный можетъ быть выборнымъ. I, 572;—что для дѣлъ епарх. суда слѣдователемъ можетъ быть членъ суда. I, 573;—что участіе слѣдователя въ епарх. судѣ можетъ быть особенно полезно при разсмотрѣніи тѣхъ дѣлъ, по которымъ онъ производилъ слѣдствіе. I, 573;—что для дѣлъ мѣстныхъ инстанцій духовнаго суда не требуется ни слѣдователя, ни слѣдствія. I, 573;—о возможности введенія въ духовномъ судѣ іерейскаго суда чести. I, 574—576;—что іерейскій судъ чести имѣетъ опасныя стороны, такъ какъ можетъ превратиться въ произвольный гнетъ надъ нелюбимымъ товарищемъ. I, 575;—что рядъ инстанцій церковнаго суда нужно начать съ прихода. I, 576;—что вопросъ о приходской дисциплинѣ есть одинъ изъ наиболѣе важныхъ вопросовъ церковной жизни. I, 576;—что необходимы совмѣстные засѣданія III и IV Отд. П. П. для обсужденія мѣръ къ укрѣпленію церковной дисциплины въ приходѣ. I, 576;—что 155 ст. Уст. Дух. Конс. должна получить такую редакцію, чтобы въ ней выдерживалась мысль о непосредственномъ архипастырскомъ вліяніи и назпданіи, и чтобы она могла быть распространяема и на такіе пороки, въ виду которыхъ нѣкоторыми считается необходимыми учрежденіе суда чести въ духовенствѣ. I, 576;—о границахъ, въ которыхъ можетъ дѣйствовать приходскій церковно-дисциплинарный судъ. I, 576, 577;—объ отношеніи приходской дисциплины къ іерархической вяжущей и разрѣшающей власти. I, 577;—что приходское духовенство не должно быть привлекаемо къ суду прихода, какъ бы онъ ни былъ организованъ. I, 577;—намѣчаетъ частные вопросы касательно организаціи мѣстной инстанціи дух. суда: о пространствѣ дѣйствія его, о характерѣ, составѣ и отдѣленіи въ немъ суда отъ администраціи. I, 578;—дѣлаетъ нѣкоторыя замѣчанія на проектъ Заозерскаго о церковномъ судопроизводствѣ. I, 610;—говоритъ, что слѣдуетъ осторожно относиться къ мысли о примѣнимои свѣтскихъ уставовъ къ церковной жизни. I, 610;—что въ проектѣ проф. Заозерскаго нѣтъ церковнаго духа. I, 612;—по поводу установленія въ проектѣ проф. Заозерскаго о церковномъ судопроизводствѣ особой обвинительной власти, независимой отъ епарх. архіерея. I, 612—614, 619;—что заповѣдь о вразумленіи согрѣшившаго брата не отразилась нисколько на проектѣ проф. Заозерскаго о церк. судопроизводствѣ. I, 615;—по поводу допущенія въ этомъ проектѣ возможности отвода подсудимымъ обвинителя. I, 614;—противъ ссылокъ проф. Заозерскаго на Русскую Исторію и правосознаніе всей христіанской Церкви, сдѣланныхъ имъ въ подтвержденіе мысли о возможности примѣненія уголовного процесса къ судебному изслѣдованію церковныхъ дѣлъ. I, 615, 616;—что проектъ проф. Заозерскаго примѣнимъ къ суду мірянъ. I, 617;—что въ немъ ничего не говорится о мѣстныхъ судахъ. I, 617;—что лучше совсѣмъ отказаться отъ особой должности обвинителя, чѣмъ допустить ее въ томъ видѣ, въ какомъ она предполагается въ проектѣ проф. Заозер-

скаго. I, 619;— что по проступкамъ, подлежащимъ общему церковному суду, послушники должны судиться какъ міряне. I, 621;— что для монастырей нуженъ особый монастырскій дисциплинарный уставъ. I, 621;— что при обсужденіи вѣдомства церк. суда важное значеніе можетъ имѣть соображеніе о подданствѣ, напримѣръ въ дѣлахъ брачныхъ. I, 623;— замѣчанія касательно положенія проекта прот. Горчакова о дѣлахъ, подлежащихъ рѣшенію церк. суда. I, 624, 626—629;— что онъ отрицаетъ положеніе проекта прот. Горчакова о церковныхъ мѣрахъ взысканія, вслѣдствіе уголовныхъ приговоровъ. I, 625;— по поводу положенія проекта прот. Горчакова о взаимныхъ спорахъ духовныхъ лицъ, какъ дѣлахъ подлежащихъ вѣдѣнію церковнаго суда. I, 629;— о возможности примѣнять однѣ и тѣже мѣры взысканія въ отношеніи къ мірянамъ и въ отношеніи къ духовнымъ лицамъ. I, 631;— относительно обличенія проектируемаго прот. Горчаковымъ въ качествѣ мѣры взысканія по церк. суду. I, 631;— что проектируемая прот. Горчаковымъ гѣстница взысканій чрезмѣрно длинна въ отношеніи къ мірянамъ. I, 631, 633;— что необходимо сократить гѣстницу мѣръ взысканія по церк. суду, проект. прот. Горчаковымъ. I, 634, 635;— что онъ находитъ возможнымъ обобщить взысканія: замѣчаніе, обличеніе, увѣщаніе и выговоры въ одну мѣру—обличеніе. I, 635;— что въ проектѣ прот. Горчакова слишкомъ дробное перечисленіе разныхъ видовъ лишенія участія въ церковныхъ благахъ. I, 635;— что выговоръ со внесеніемъ въ приходскій кондуитъ совершенно не примѣнимъ. I, 635;— относительно мѣръ взысканія по церк. суду: объявленія въ предѣлахъ епархія. I, 636;— лишеніе церковнаго погребенія. I, 636;— противъ согласія виновнаго, какъ условія къ положенію на него того или другаго взысканія церковнымъ судомъ. I, 639;— что съ мнѣніемъ общества при надоженіи церковныхъ взысканій считаться не слѣдуетъ. I, 639;— что наказанія, налагаемыя церковнымъ приходскимъ судомъ, должны имѣть не одно исправленіе, а и удаленіе негодныхъ элементовъ. I, 639;— за установленіе особыхъ гѣстницъ наказаній для мірянъ и для клириковъ. I, 640, 641;— что въ гѣстницѣ мѣръ церковныхъ взысканій, проект. прот. Горчаковымъ, нѣтъ послѣдовательности по степени тяжести взысканій. I, 642, 643;— относительно возможности примѣненія церковныхъ мѣръ взысканія приходскимъ судомъ. I, 643, 644;— противъ включенія въ число церковно-судебныхъ взысканій перевода священно-церковно-служителей съ одного мѣста на другое. I, 645;— что отмѣчать въ приходскихъ спискахъ поведеніе прихожанъ невозможно. I, 646;— что безъ мѣстныхъ инстанцій въ церковномъ судѣ обойтись невозможно, такъ какъ сама жизнь требуетъ ихъ, судя по отзывамъ, постуившихъ изъ епархій. I, 649;— что въ области дѣйствія мѣстныхъ судовъ нѣтъ надобности стремиться къ отдѣленію слѣдственной функціи отъ судебной. I, 649, 650;— что судебный слѣдователь, проектируемый проф. Заозерскимъ, какъ органъ, имѣющій дѣло съ епархіальнымъ обвинителемъ и съ епарх. судомъ, не удовлетворяетъ нуждамъ, мѣстныхъ низшихъ церковныхъ судовъ. I, 649—651;— что членъ мѣстнаго суда, производившій расслѣдованіе по тому или другому дѣлу, не участвуетъ въ судѣ въ постановленіи рѣшенія по сему дѣлу, но присутствуетъ въ засѣданіи суда для устныхъ разъясненій по дѣлу. I, 650;— что расслѣдованіе по дѣламъ, подсуднымъ мѣстному суду, можетъ производить одинъ изъ членовъ мѣстнаго суда. I, 650;— что во избѣжаніе вліянія благочиннаго, можно бы организацію мѣстныхъ судовъ отдѣлить отъ благочинныхъ и благочинническихъ совѣтовъ. I, 650;— что тамъ, гдѣ въ благочинническомъ округѣ не найдется мѣстныхъ силъ для образованія и благочинническаго совѣта и судебной коллегіи, можно бы образовать мѣстный судъ въ предѣлахъ уѣзда, I, 650;— что проектируемое проф. Заозерскимъ число слѣдователей, соответствующее числу уѣздовъ, будетъ излишнею роскошью I, 651;— что мѣстный судъ долженъ состоять изъ священниковъ, не состоящихъ въ должности благочиннаго. I, 651;— что участіе мірскаго элемента въ мѣстныхъ церковныхъ судахъ въ нѣкоторыхъ дѣлахъ необходимо. I, 651;— что желательно присутствіе мѣстнаго судьи-слѣдователя въ епарх. судѣ, но не для участія въ рѣшеніи обслѣдованнаго имъ дѣла, съ правомъ голоса, а для дачи дополнительныхъ объясненій по дѣлу. I, 652;— сужденія по вопросу о причинахъ недовольства общества институтомъ земскихъ вачадыниковъ. I, 653;— что судъ чести, при существованіи непосредственнаго архіерейскаго суда, лишній. I, 657;— что судъ чести можетъ оказаться суровѣе, чѣмъ непосредственно архіерейскій судъ. I, 657;— что можно бы расширить сферу непосред-

ственно архіерейскаго суда. I, 658;—что правило 147 Карѣ. соб. имѣеть въ виду не совѣтъ то, что архіерейскій судъ. I, 659;—что міряне не должны быть постоянными членами мѣстнаго церк. суда, а ими, только какъ депутатами отъ прихожанъ, можетъ быть усиливваемо присутствіе, когда разсматривается дѣло, затрогивающее интересы в мірянъ. I, 661;—что приходская дисциплина не можетъ быть поддержана однимъ пастыремъ, не поддерживаемымъ прихожанами. I, 662;—что дисциплинарныя дѣла въ приходѣ нельзя обсуждать въ приходскомъ собраніи, по составу его. I, 666;—что приходскій судъ можетъ производиться приходскимъ совѣтомъ. I, 666, 668;—что нужно принять мѣры, чтобы въ приходскій судъ попадали люди только съ доброй христіанской нравственностью. I, 667, 668;—противъ внесенія прот. Горчаковымъ въ число приходскихъ церковно-дисциплинарныхъ мѣръ лишенія права быть поручителемъ. I, 669;—въ защиту проектируемаго прот. Горчаковымъ въ качествѣ мѣры, налагаемой по приходскому суду, лишенія посѣщенія со святомъ. I, 669;—относительно проектируемыхъ проф. Бердниковымъ въ числѣ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію мѣстной инстанціи церк. суда, искъ о личныхъ обидахъ. I, 671;—что по нѣкоторымъ дѣламъ міряне могутъ быть членами мѣстной судебной инстанціи суда. I, 671;—что статью проекта проф. Бердникова, предусматривающую въ числѣ дѣлъ, подсудныхъ мѣстной инстанціи церк. суда жалобы на вендетажъ безспорныхъ долговъ, безъ особаго сожалѣнія можно бы исключить. I, 672;—что дѣла по жалобамъ на обиды не допускають участія въ нихъ мірянъ въ низшей инстанціи церк. суда. I, 673;—что необходимо образовать благочинническій судъ изъ тѣхъ-же лицъ, которыя будутъ составлять благочинническій совѣтъ, но не привлекая самаго благочиннаго. I, 674;—что при рѣшеніи дѣлъ въ духовномъ судѣ требуется внутреннее убѣжденіе судьи I, 680;—что изслѣдованіе о проступкахъ, подлежащихъ дух. суду, не должно ограничиваться слѣдствіемъ на мѣстахъ, но на судѣ долженъ быть произведенъ пересмотръ слѣдственнаго матеріала, и должны быть выслушаны, какъ подсудимый, такъ и обвинитель и свидѣтели, I, 680;—что въ принципѣ слѣдуетъ признать непосредственность обслѣдованія всѣхъ доказательствъ судьями въ духовномъ судѣ. I, 681;—что лучше избѣгать стола вещественныхъ доказательствъ въ духовномъ судѣ. I, 681;—что каждый разъ суду предоставляется, въ случаѣ необходимости, вытребовать такіе предметы, какіе окажутся нужными для доказательствъ. I, 681;—что публичные засѣданія въ духовномъ судѣ невозможны. I, 682, 683, 684, 685, 686, 687;—что въ католическомъ дух. судѣ гласность не допускается. I, 683;—что вообще всякіе корпоративные суды не ведутъ дѣлъ гласно. I, 683;—что можно бы излагать ходъ дѣла на судѣ въ епарх. органѣ. I, 683;—что духовный судъ можетъ обращаться къ оправданному за недостаткомъ доказательствъ съ нравственнымъ назиданіемъ I, 689;—упоминается его сочиненіе: «Объемъ дисциплинарнаго суда и юрисдикціи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ». IV, 41 (III);—усматриваетъ въ сословности дух. учеб. заведеній главную причину обнаружившихся въ нихъ печальныхъ явленій (забастовокъ, обструкцій). II, 492—493, 501;—ставитъ для дух. школы только одну задачу готовить пастырей. II, 493, 501;—предлагаетъ учредить стипендіи для дѣтей духовенства при обученіи въ школахъ. II, 493;—проф. Глубоковскій цитуетъ книгу его: Средневѣковые университеты. IV, 219 (V отд.);—о приходѣ какъ юридическомъ лицѣ. III, 299;—упом. III, 379.

**СУДАКОВЪ**, ректоръ университета, упоминается Добряковымъ. II, 134.

## Т.

**ТАРАСІЙ**, патр. Константинопольскій, извлеченіе изъ посланія къ патриарху Тарасію восточныхъ епископовъ о священствѣ и царствѣ. I, 311—312.

**ТАТИЩЕВЪ**, исторія Россійская III, 39 (I).

**ТЕМНИКОВСКІЙ**, Е. Н., проф., упоминается сдѣланный полъ его редакціею русскій переводъ книги Улриха Штутца: «Церковное право». I, 357.

**ТИМОФЕЙ**, Ефесскій I, 259

**ТИТОВЪ**, Ф. П., протоіерей, упом. I, I, II;—объ участіи на соборѣ всѣхъ епископовъ по

сану I, 7;—объ участіи клира и мірянъ въ соборѣ съ совѣщательнымъ голосомъ. I, 34, 35;—голосуетъ за совѣщательный голосъ клириковъ и мірянъ на соборѣ. I, 35; упом. I, 36;—признастъ необходимымъ на соборѣ не менѣе одного представителя отъ клира и мірянъ изъ каждой епархіи и сверхъ того пропорціонально количеству духовенства и населенію епархій. I, 38,—не находятъ нужнымъ при выборахъ на соборъ раздѣлять народъ на интеллигенцію, жителей городовъ и сель. I, 38;—упом. I, 45;—о порядкѣ выборовъ клириковъ и мірянъ. I, 58, 59, 60;—за трехстепенные выборы. I, 63;—упом. I, 67;—объ отводѣ епископомъ избираемыхъ для участія въ соборѣ. I, 68;—о созывѣ епархіальныхъ избирательныхъ съѣздовъ подъ предсѣдательствомъ архіереевъ. I, 72;—за неутвержденіе выборовъ. I, 77;—упом. I, 77;—о предсѣдателѣ собора. I, 79;—о главномъ лицѣ соборнаго секретариата. I, 80;—о правахъ членовъ соборныхъ комиссій. I, 82, 85;—объ оглашеніи соборныхъ бюллетеней. I, 86;—противъ доущенія на соборъ постороннихъ корреспондентовъ. I, 86;—о постоянныхъ членахъ Синода. I, 151;—о недостаткахъ Синода. I, 171;—о неизмѣнныхъ канонахъ. I, 171;—о періодическомъ соборѣ, какъ верховной власти. I, 172;—о Синодѣ, какъ маломъ Соборѣ. I, 172;—о составѣ Синода. I, 173, 176;—о Церковномъ Совѣтѣ при Синодѣ I, 173;—за доущеніе въ Синодъ клириковъ и мірянъ. I, 175;—о выборѣ членовъ Синода соборомъ. I, 183;—за выборъ членовъ Синода на соборѣ. I, 185;—о постоянныхъ членахъ Синода іерархахъ Московскомъ, Кіевскомъ, экзархѣ Грузіи и Новгородскомъ. I, 186;—о древне-русскихъ митрополитахъ. I, 226;—доводы противъ возстановленія патриаршества. I, 226—230;—о русскихъ патриархахъ. I, 226—229;—по поводу медленности замѣны патриаршества Синодомъ. I, 239;—объ отношеніи патриарховъ къ гражданской власти. I, 254;—о византійскихъ патриархахъ. I, 254;—о патриаршествѣ, какъ завершеніи централизаціи. I, 266;—объ автокефалии русской Церкви. I, 266;—о благословеніи митрополитомъ патриарха. I, 266;—о правахъ перваго епископа. I, 266, 267;—о преимуществахъ чести первоіерарха. I, 269;—о 34 апостольскихъ правъ. I, 269;—о преимуществахъ только чести первоіерарха. I, 269—270;—за предсѣдательскія только права епископовъ. I, 272;—за редакцію проекта о правѣ первоіерарха созывать соборы съ соизволенія Государя и вѣдома Синода въ установленные сроки по заявленію трети епископовъ. I, 274;—право разъяснять недомѣнны епископовъ принадлежитъ Синоду, а не первоіерарху. I, 275;—противъ наименованія первоіерарха русской Церкви патриархомъ. I, 276;—за исключеніе формулы о правѣ первоіерарха имѣть высшее наблюденіе за благоустройствомъ Церкви. I, 276;—о согласіи съ мнѣніемъ проф. Суворова относительно патриаршества. I, 278;—рѣшительно высказывается противъ патриаршества. I, 279;—о патриархѣ, какъ единовластнымъ правителѣ Церкви. I, 279;—о различіи между Синодомъ и соборомъ. I, 285;—о необходимости установить опредѣленные сроки между соборами. I, 285;—о необходимости установленія опредѣленныхъ сроковъ для созыва соборовъ. I, 285;—за формулу о соборѣ, созываемомъ въ установленные сроки, какъ высшемъ управленіи русской Церковью. I, 285—286;—о составѣ періодическихъ соборовъ. I, 290;—объ избраніи патриарха тѣмъ-же способомъ, какъ и епархіальныхъ архіереевъ. I, 293;—за указаніе кандидата въ патриархи епархіей. I, 294—295;—объ избраніи патриарха, какъ епархіальнаго епископа. I, 295;—за созывъ соборовъ не рѣже какъ черезъ 5 лѣтъ. I, 295;—о желательности раздѣленія Россіи на митрополичьи округа въ виду, какъ требованіи каноновъ, такъ и практическихъ нуждъ Церкви и, наконецъ, въ виду единодушно выраженнаго въ отзываютъ преосвященныхъ, за немногими исключеніями, желанія учрежденія округовъ. I, 111;—соображенія о пользѣ митрополичье-окружной системы управленія въ Церкви для предупрежденія развитія сепаратизма въ нѣкоторыхъ областяхъ. I, 398, 399;—о правѣ митрополита, по практикѣ древне-русской Церкви, утверждать избраннаго епископа, рукополагать его и судить на соборѣ. I, 408—409;—объ истолкованіи 11 пр. VІІ Всел. соб. по книгѣ А. Лебедева: «Духовенство древней Церкви». I, 410;—объ избраніи и рукоположеніи митрополита округа. I, 410;—о титулахъ митрополита и архіепископа и соединенныхъ съ ними правахъ власти и чести. I, 411—412;—о неустойчивости мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства, а также иногда и самого храма. I, 447, 449;—историческая справка о первыхъ викарныхъ епископахъ въ Россіи. I, 475;—о способѣ избранія (назначенія) викарныхъ епископовъ, при непремѣн-

номъ участія епархіального архіерея. I, 477, 478;—основныя положенія, предложенныя имъ для разрѣшенія вопроса объ отношеніи Церкви къ государству. I, 351—352;—произноситъ рѣчь объ отношеніи Церкви къ государству, дѣлая въ началѣ ея краткій историческій обзоръ существовавшихъ въ Россіи отношеній между Церковью и государствомъ. I, 347—352;—замѣчаетъ, что при опредѣленіи отношенія высшаго правительства (Синодъ) православной русской Церкви къ верховной государственной власти не слѣдуетъ касаться вопроса объ измѣненіи статей основныя законовъ. I, 378;—что денежные дѣла въ консисторіяхъ производятся съ разрѣшенія архіерея въ видахъ контроля, для предупрежденія произвольныхъ выдачъ. I, 495;—по его мнѣнію, при обсужденіи вопроса о надлежащемъ строѣ церковнаго управленія, первой базой должны быть каноны, а затѣмъ надо считаться съ отзывами преосвященныхъ, I, 497, 499;—возбуждаетъ вопросъ, правленъ ли порядокъ, въ силу коего члены консисторіи утверждаются Св. Синодомъ, а не назначаются самимъ архіереемъ. I, 500;—высказываетъ мнѣніе за полувыборный составъ членовъ консисторіи (часть по назначенію, часть по выборамъ). I, 506, 507, 509; и за желательность участія мірянъ въ періодически созываемыхъ особыхъ совѣщаній совѣта пресвитеровъ при архіерее. I, 508;—по его мнѣнію, главный недостатокъ консисторіи—отсутствіе предсѣдателя, вслѣдствіе чего распорядительная роль переходитъ къ секретарю. I, 513—514;—находитъ, что обязанности секретари консисторіи могли бы быть возложены на одного изъ членовъ, какъ въ Училищномъ Совѣтѣ, но послѣ возраженія не настаиваетъ на этой мысли. I, 514;—что выдача метрическихъ свидѣтельствъ, какъ слишкомъ отвѣтственное дѣло, не должно производиться помимо присутствія консисторіи. I, 515;—обращаетъ вниманіе II отд. П. П. на то, что многіе преосвященные въ томъ числѣ и Кіевскій митрополитъ въ своихъ отзывахъ признали желательнымъ преобразование консисторіи въ совѣтъ пресвитеровъ съ предсѣдателемъ—архіереемъ, котораго въ случаѣ нужды могъ бы замѣнять викарій. I, 515, 516;—признаетъ желательнымъ предсѣдательствованіе архіерея въ консисторіи, какъ совѣщательномъ учрежденіи. I, 517;—по его мнѣнію, необходимо, какъ постоянныя учрежденія епархіальныя сѣзды съ участіемъ мірянъ, по типу собориковъ древней русской Церкви пастырскія же собранія могутъ быть созываемы архіереемъ лишь по мѣрѣ надобности. I, 526, 527, 528, 529;—за образованіе округовъ посредствомъ объединенія разрозненныхъ епархій, для созыванія областныхъ соборовъ и для выбора представителей на всероссійскомъ помѣстномъ соборѣ. I, 547;—говоритъ о желательности установленія суда чести для духовенства, I, 557;—что можетъ быть можно передать нѣкоторыя дѣла изъ духовнаго суда въ свѣтскій. I, 571;—настаиваетъ на необходимости облегчить епархіальный судъ отъ множества мелкихъ дѣлъ. I, 571;—за отдѣленіе суда отъ администраціи въ мѣстныхъ инстанціяхъ духовнаго суда. I, 573;—высказываетъ, что положеніе о лицахъ, подсудныхъ церковному суду, въ Уставѣ слѣдуетъ формулировать такъ: подлежать суду Церкви всѣ ея члены, какъ находящіеся въ предѣлахъ Россіи, такъ и за границами Россійской Имперіи. I, 623;—предлагаетъ поправки къ положенію проекта проф. Горчакова о предметахъ церковнаго суда. I, 624;—говоритъ о значеніи вопроса о подданствѣ при опредѣленіи лицъ, подлежащихъ церковному суду. I, 624;—что публичныя мѣры взысканій могутъ имѣть благотворныя послѣдствія, въ случаѣ примѣненія ихъ по общему согласенію всего прихода. I, 633;—за разнообразіе мѣръ церковныхъ взысканій, проектируемыхъ проф. Горчаковымъ, I, 638;—за установленіе перевода священно-церковно-служителей съ одного на другое мѣсто, какъ судебного взысканія. I, 645;—высказываетъ, что онъ не можетъ представить себѣ суда чести въ духовенствѣ. I, 657;—что въ духовенствѣ скорѣе чѣмъ судъ чести могъ бы быть третейскій судъ. I, 657;—что во всякомъ случаѣ желательно соединеніе такъ называемаго суда чести съ судомъ архіерейскимъ. I, 657, 659, 660;—что нѣтъ каноническихъ основаній для такъ называемаго суда чести въ духовенствѣ. I, 658;—что третейскій судъ имѣетъ за себя каноническія основанія. I, 658;—что приходскій судъ желателенъ и полезенъ. I, 667;—что приходскій судъ долженъ быть судъ братскій, нравственный, не входящій въ число инстанцій формальнаго суда. I, 667;—что приходскій судъ слѣдуетъ приурочить не къ администраціи приходской, а къ братствамъ. I, 667, 668;—что приходскій судъ долженъ производиться особою коллегіею. I, 668;—что рѣшенію приходскаго суда будетъ повиноваться лишь тотъ, кто захочетъ. I, 668;—что можно ука-

затѣ дѣла, на судебномъ разбирательствѣ которыхъ не могутъ присутствовать посторонніе. I, 685;—что не слѣдуетъ исключать гласности и публичности въ духовномъ судѣ. I, 685, 686, 687;—о порядкѣ рассмотрѣнія отзывовъ епархіальныхъ архіереевъ о реформѣ средней дух. школы. II, 120;—говоритъ о задачѣ дух. школы готовить не пастырей, а кандидатовъ къ пастырству. II, 123;—о необходимости учрежденія общеобразовательной дух. школы по плану устава 1867 г. и специально-пастырской школы. II, 123—124, 137;—указываетъ на тяжелое положеніе духовенства, матеріальное и нравовое, какъ на причину уклоненія семинаристовъ отъ священства. II, 124, 144;—говоритъ о подготовкѣ священниковъ у униатовъ Галицкихъ. II, 124;—о желательной постановкѣ преподаванія богословія въ дух. школахъ. II, 124;—о заслугахъ семинарій по уставу 1867 г. II, 126;—указываетъ отличительныя особенности уставовъ 1814, 1867 и 1884 г. II, 137;—на необходимость для священника широкаго общаго образованія. II, 137;—проситъ при духовно-учебной реформѣ не разрывать связи съ исторической дух. школой. II, 143;—указываетъ какъ на главный недостатокъ семинарій—затрудненіе выхода для нечувствующихъ призванія къ священству семинаристовъ. II, 143—144;—на опасность для Церкви въ случаѣ постановленія священниковъ изъ начетчиковъ. II, 144;—на современную потребность въ пастыряхъ образованныхъ. II, 144;—сообщаетъ о положеніи духовно-учебнаго дѣла въ галицко-русской странѣ. II, 150;—докладываетъ свое мнѣніе по вопросу о реформѣ дух. школы. II, 152—153;—предлагаетъ двойной порядокъ приѣма въ академіи для прошедшихъ общеобразовательную школу и для окончившихъ богословскую школу (по экзамену и безъ экзамена) II, 154;—за учрежденіе отдѣльной пастырской школы. II, 155;—мотивированное мнѣніе по вопросу о преобразованіи низшей и средней дух. школы объ учрежденіи 8-ми классной общеобразовательной дух. школы и 2—3 годичной пастырской. II, 157—159;—присоединяется къ предложенію архіеп. Арсенія примирить два типа дух. школы, высказанные членами V отд. II, 187—188;—заявляетъ о различіи въ пониманіи раздѣльной дух. школы у защитниковъ ея. II, 189;—докладъ о галицко-русскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. II, 207—209;—при голосованіи вопроса о типѣ дух. школы въ общ. собр. II. подалъ голосъ за единую школу. II, 568;—за двухстепенные выборы для духовенства и трехстепенные для мірянъ. II, 479;—за неутвержденіе выборовъ архіереемъ. II, 480;—за поставленіе во главѣ секретариата духовнаго или свѣтскаго лица безразлично. II, 484;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—при отдѣльномъ мнѣніи о составѣ собора. II, 515—524;—о совѣтѣ при Синодѣ. II, 586, 587;—объ епархіи какъ малой церкви. II, 586;—о Синодѣ какъ соборѣ. II, 586;—объ участіи на соборѣ клириковъ и мірянъ. II, 586;—за составъ Синода изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ, (Совѣтъ при Синодѣ) II, 589;—за вызовы пост. членомъ архіеп. Литовскаго. II, 589;—о первенствѣ перваго епископа по чести, а не по власти. II, 590;—противъ наименованія первоіерарха—патріархомъ. II, 590;—за предоставленіе патріарху права лично ходатайствовать предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—о судѣ надъ патріархомъ. II, 607;—за положеніе о соборѣ, созываемомъ въ опредѣленные сроки подъ предсѣдательствомъ патріарха, какъ высшей верховной власти въ русской Церкви. II, 616;—за избраніе патріарха какъ епархіальнаго архіерея. II, 616;—за созывъ соборовъ чрезъ 5 или 3 года. II, 618;—вмѣстѣ съ прот. Горчаковымъ предлагаетъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ принятой въ I Отдѣлѣ редакціи 1 пункта «положеній объ отношеніи вышшаго правительства православной русской Церкви къ Верховной государственной власти». II, 627;—участвуетъ въ голосахъ. II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—упом. II, 658;—по его мнѣнію образованія церковныхъ (митрополичьихъ) округовъ требуетъ и исторія и нужды современной русской Церкви и ея голосъ. III, 23—24 (I);—за устройство митрополичьихъ округовъ, III, 26, (I);—за устройство митрополичьихъ округовъ, какъ судебно-административныхъ центровъ, имѣющихъ также и пастырскія цѣли. III, 60 (I);—основанное на историческомъ примѣрѣ мнѣніе его по вопросу о порядкѣ избранія епископовъ. III, 68—70 (I)—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ.» III, 76—77 (I);—экзархъ Грузіи Іоанникій завелъ въ Грузіи женское духовное училище, которое и носитъ названіе Іоанникіевскаго. III, 5 (II);—выразилъ желаніе, чтобы, въ противовѣсъ жалобамъ Прео-

священнаго Леонида на русскихъ Экзарховъ, были собраны точныя, подлинныя и обстоятельныя свѣдѣнія о дѣятельности ихъ (съ его мнѣніемъ согласились прот. Т. И. Буткевичъ, и проф. А. И. Алмазовъ и Н. Н. Глубоковскій) III, 5 (II);—заявилъ, что если требуется сношеніе съ высшею государственною властью по вопросу объ устройствѣ церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ, то такое слѣдовало бы сдѣлать до собора. III, 19 (II);—данныя изъ исторіи русской Церкви въ пользу положенія, что въ дѣлѣ пріобрѣтенія, утраты или возстановленія какою-либо Церковію—автокефалии, весьма важное значеніе имѣетъ пріобрѣтеніе, утрата и возстановленіе политической самостоятельности того народа, среди котораго существуетъ та или другая Церковь. III, 224—226, (II);—за положеніе: «депутаты допускаются на предварительномъ слѣдствіи». III, 233, (O. C.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда частію избираются, частію назначаются». III, 236, (O. C.);—за положеніе: «всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241 (O. C.);—за формулу: «преданіе суду представляется судебному установленію, на основаніи сообщенія Епархіальнаго Правленія, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, о проступкѣ духовнаго лица и на основаніи данныхъ, установленныхъ предварительнымъ судебнымъ слѣдствіемъ». III, 254, 255 (O. C.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (O. C.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (O. C.);—заявленіе его при голосованіи въ общ. собр. II. II. формулъ, дающихъ опредѣленіе прихода. III, 301;—за формулу о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенную IV отдѣломъ. III, 383;—говорить о томъ, что присутствіе въ благочинническомъ судѣ диаконовъ, съ правами членовъ, весьма желательно и цѣлесообразно. IV, 44, 45 (III);—что въ судебныхъ дѣлахъ особой важности будетъ общее собраніе Св. Синода. IV, 53 (III);—что половина предлагаемаго состава Св. Синода именно 6 лицъ могли бы быть членами судебного отдѣленія Свят. Синода. IV, 53 (III);—что церковный судъ можетъ указывать кругъ защитниковъ, изъ среди которыхъ подсудимые могли бы приглашать себѣ защитниковъ. IV, 61, 62 (III);—что въ качествѣ защитниковъ въ духовномъ судѣ допускаются лица, соотвѣтствующія каноническимъ требованіямъ и имѣющія свидѣтельство отъ суда на право быть защитниками. IV, 63 (III);—что въ Кіевской епархіи благочиній около 70. IV, 67, (III);—что въ Кіевской епархіи въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ по 2 слѣдователя и они часто бываютъ завалены слѣдственными дѣлами. IV, 67 (III);—что желательно установленіе въ духовномъ судѣ кассационной инстанціи съ предоставленіемъ ей разсмотрѣнія дѣлъ и по существу. IV, 72 (III);—что въ крайнихъ случаяхъ по усмотрѣнію суда допускается представитель подсудимаго чрезъ защитника. IV, 83 (III);—что наше духовенство выражаетъ горячее желаніе видѣть у себя такъ называемые суды чести, IV, 87 (III);—что нѣкоторыя епархіальныя коммиссія признаютъ идею суда чести апостольскою и самый судъ идеальнымъ. IV, 87 (III);—что нѣкоторые изъ Преосвященныхъ болѣе или менѣе сочувственно относятся къ такъ называемому суду чести въ духовенствѣ. IV, 87 (III);—что судъ чести не примѣнимъ къ жизни духовенства какъ по нѣкоторымъ практическимъ соображеніямъ, такъ и по существу. IV, 88 (III);—что желаніе суда чести вытекаетъ изъ недостатковъ существующаго у насъ церковнаго суда. IV, 88 (III);—что судъ чести это не столько судъ, сколько товарищеское мнѣніе о томъ, какъ два товарища должны рѣшить возникшее между ними дѣло, т. е. собственно говоря, отказъ отъ суда. IV, 88 (III);—что судъ чести тамъ, гдѣ существуетъ теперь, далеко не всеми признается нормальнымъ. IV, 88 (III);—что вмѣсто такъ называемаго суда чести можно бы рекомендовать для духовенства братскій судъ или судъ совѣсти, какъ необходимое дополненіе къ непосредственному архіерейскому суду. IV, 88 (III);—что дѣйствующее законоположеніе о непосредственномъ архіерейскомъ судѣ, предполагаетъ братскій судъ. IV, 89 (III);—что братскій судъ можетъ оказаться весьма благотворнымъ для подсудимыхъ и ихъ собратьевъ. IV, 89 (III);—что братскій судъ значительно облегчилъ бы формальный, церковный судъ. IV, 89 (III);—излагаетъ составленный имъ проектъ положеній о братскомъ судѣ въ духовен. IV, 89, 90;—говорить, что нѣкоторые проступки могутъ теперь ускользать и отъ непосредственнаго архіерейскаго суда и отъ формальнаго суда, и съ большою пользою могли бы быть поручаемы братскому суду. IV,

89, 91 (III);—что образование братскаго суда зависить отъ самого духовенства. IV, 91 (III);—что въ братскомъ судѣ могутъ принимать участие и диаконы и псаломщики. IV, 91 (III);—что братскій судъ, самъ можетъ выбрать себѣ предсѣдателя, руководителя. IV, 91 (III);—что присутствіе въ братскомъ судѣ подсудимаго весьма желательно. IV, 91 (III);—что на благочинническіе суды бываютъ нареканія и иногда не несправедливыя, за то, что въ нихъ сказывается вліяніе родственныхъ отношеній. IV, 92 (III);—что можно пожелать, чтобы предсѣдатель братскаго суда былъ духовникъ. IV, 93 (III);—что братскій судъ хотя и нравственный, но епископскій контроль за нимъ все же нуженъ. IV, 93 (III);—что братскій судъ—судъ экстраординарный, не постоянный. IV, 93 (III);—что не слѣдуетъ передавать бракоразводный процессъ въ свѣтскій судъ. IV, 109 (III);—о преподаваніи Закона Божія. IV, 2 (V отд.);—указываетъ недостатки гимназической программы преподаванія Закона Божія. IV, 4 (V отд.);—при баллотировкѣ подаль голосъ за сохраненіе въ средней дух. школѣ преподаванія обояхъ древнихъ языковъ. IV, 11 (V отд.);—за введеніе естествознанія въ курсъ дух. школы. IV, 13 (V отд.);—излагаетъ основанія въ пользу введенія Св. Писанія въ курсъ общеобразовательной дух. школы. IV, 15 (V отд.);—за подробное изученіе Св. Писанія по тексту Библіи. IV, 16 (V отд.);—присоединяется къ предложенію проф. Пальмова ввести въ курсъ богословской школы исторію заграничныхъ православныхъ помѣстныхъ Церквей. IV, 17 (V отд.);—признаетъ желательнымъ сохранить въ пастырской школѣ курсъ пастырскаго богословія, какъ самостоятельнаго предмета. IV, 18 (V отд.);—на основаніи опыта родительскихъ собраній при учебныхъ заведеніяхъ Мин. Нар. Просв., признаетъ рискованнымъ введеніе таковыхъ собраній при дух. школахъ. IV, 32 (V отд.);—указываетъ на необходимость точнаго опредѣленія правъ членовъ отъ духовенства въ правленіяхъ дух. школъ. IV, 32 (V отд.);—высказывается за отміну секретныхъ аттестаций поведенія учениковъ. IV, 35 (V отд.);—говоритъ объ участіи духовенства въ выборѣ начальниковъ дух. школы. IV, 41 (V отд.);—за выборъ начальниковъ въ дух. школы Правленіями сихъ школъ, при участіи уполномоченныхъ отъ духовенства. IV, 42 (V отд.);—о недопустимости безсрочности выборовъ на должности начальниковъ дух. школъ. IV, 42 (V отд.);—о раздѣленіи предметовъ академическаго курса по тремъ отдѣленіямъ. IV, 73—74 (V отд.);—о свѣтскихъ предметахъ академическаго курса. IV, 74 (V отд.);—о предоставленіи академіямъ свободы научнаго изслѣдованія. IV, 74 (V отд.);—объ отношеніи епархіальнаго архіерея къ академіи. IV, 89 (V отд.);—сообщаетъ краткія историческія свѣдѣнія о возникновеніи устава академіи 1869 г. IV, 93 (V отд.);—по вопросу объ отношеніи епархіальнаго архіерея къ академіи—за разрѣшеніе сего вопроса въ духѣ временныхъ правилъ и представленныхъ совѣтами академіи проектовъ академическаго устава. IV, 94, 95 (V отд.);—за допущеніе доцентовъ въ академическіе совѣты. IV, 98 (V отд.);—призналъ ректора представителемъ академіи. IV, 100 (V отд.);—о значеніи временныхъ правилъ при рѣшеніи вопроса о санѣ ректора академіи. IV, 102 (V отд.);—по вопросу о званіи (духовномъ или свѣтскомъ) ректора академіи—за разрѣшеніе сего вопроса въ смыслѣ данныхъ Св. Синодомъ временныхъ правилъ для дух. академіи. IV, 102 (V отд.);—о допущеніи свѣтскихъ лицъ къ исправленію должности ректора академіи. IV, 103 (V отд.);—объ исправленіи инспекторомъ обязанностей ректорскихъ при вакансіи должности ректора. IV, 103 (V отд.);—по вопросу объ избраніи, въ случаѣ вакансіи ректора академіи, временно исправляющаго должность ректора — за рѣшеніе вопроса въ положительномъ смыслѣ. IV, 104 (V отд.);—о недопустимости безсрочныхъ выборовъ на должности ректоровъ академіи. IV, 105 (V отд.);—за срочные выборы ректора академіи. IV, 105 (V отд.);—по вопросу, объ ученой степени ректора академіи—за обязательность для ректора имѣть степень доктора богословія. IV, 106 (V отд.);—по вопросу объ ученой степени инспектора академіи—за обязательность для инспектора имѣть докторскую степень. IV, 106 (V отд.);—указываетъ на отсутствіе въ V отдѣлѣ, при обсужденіи вопроса объ учебномъ планѣ академіи, представителей отъ Московской академіи. IV, 111 (V отд.);—признаетъ болѣе цѣлесообразными проекты проф. Бриллиантова объ организаціи учебнаго плана академіи. IV, 137 (V отд.);—за раздѣленіе спеціальныхъ предметовъ акад. курса на мелкія группы. IV, 140 (V отд.);—объ учрежденіи дух. академіи въ г. Вильнѣ. IV, 223 (V отд.);—проф. Глубоковскій цитуетъ статью прот. Титова,



«Двѣ справки по вопросу о преобразованіи дух. академій въ Россіи въ XIX в.» IV, 243, 248 (V отд.).

**ТИХОМИРОВЪ, Л. А.** за иатріаршество. I, 188;—на общ. собр. П. П. подалъ голосъ за устройство митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—мнѣніе его о неудобствѣ предоставленія митрополичьимъ соборамъ судебныхъ правъ. III, 52 (I);—за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I);—мнѣніе его по вопросу о порядкѣ избранія епископовъ. III, 76 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ». III, 76—77 (I);—полагаетъ, что не слѣдуетъ замѣнять проекта положенія о митрополичьихъ соборахъ (III, ст. 95) и что, если митрополичьи соборы получаютъ пастырскія права, то въ послѣдствіи изъ нихъ разовьются и судебно-административныя. III, 96 (I);—предложенный имъ способъ участія клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ во епископы. III, 98, 100 (I);—по его мнѣнію, соборы представителей клира, учебныхъ заведеній, приходскихъ старостъ и т. д., по практическимъ условіямъ нашего положенія, составили бы неудачную форму участія народа въ указаніи кандидатовъ во епископы. III, 99 (I);—заявилъ, что Высочайшее соизволеніе на назначеніе епископа на ту или другую кафедру заключаетъ въ себѣ юридическій элементъ. III, 132 (I);—для правильнаго построенія положенія о приходѣ необходимо точно опредѣлить его природу. III, 286;—проектъ приходскаго устава, выработанный IV Отд. П. П., не приемлемъ. III, 286;—недостатки прих. устава IV Отд. П. П. объясняются тѣмъ, что отдѣлъ не далъ опредѣленія церковной и гражданской природы прихода. III, 286;—за опредѣленія прихода, данныя проф. Бердниковымъ и проф. Алмазовымъ. III, 301;—заявленіе при голосованіи въ общ. собр. П. П. формулы, опредѣляющей понятіе о приходѣ. III, 301;—недостатокъ формулы преосвящ. Стефана, епис. Могилевскаго, о собственникѣ церк.-прих. имущества. III, 378;—его особое мнѣніе о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ. III, 378;—условія предоставленія приходу правъ юридическаго лица. III, 378;—нежелательность предоставленія правъ юридическаго лица приходу, организованному по проекту IV Отдѣла П. П. III, 378;—замѣчаніе Н. П. Аксаква по поводу его особаго мнѣнія о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ. III, 378;—ставитъ вопросъ: входитъ ли въ компетенцію не только IV Отд., но и общ. собр. П. П. возбудить ходатайство о введеніи въ дѣйствіе прих. устава немедленно. IV, 3 (IV);—находить, что не слѣдуетъ относить содержаніе духовенства на счетъ казны, такъ какъ въ такомъ случаѣ церковь станетъ въ полную зависимость отъ государства. IV, 16 (IV);—упомянулъ въ рѣчи преосв. Могилевскаго Стефана по вопросу объ обезпеченіи духовенства содержаніемъ изъ казны. IV, 17 (IV);—находитъ, что полное уничтоженіе вознагражденія за требосправленіе неблагоприятно отразится на религиозной жизни прихожанъ. IV, 19 (IV);—заявляетъ, что если IV Отд. будетъ разсматривать замѣчанія на прих. уставъ Бердникова, то онъ проситъ разсмотрѣть и его замѣчанія. IV, 32 (IV);—находитъ, что IV Отд. не имѣетъ времени для разсмотрѣнія доклада коммисіи по разсмотрѣнію проекта прих. устава проф. Бердникова. IV, 32 (IV);—возражая прот. Мальцеву, высказываетъ, что въ случаѣ разсмотрѣнія въ IV Отд. замѣчанія проф. Бердникова на проектъ прих. устава, придется разсматривать и весь проектъ устава проф. Бердникова. IV, 33 (IV);—предлагаетъ свою редакцію § 8 прих. устава объ обезпеченіи духовенства содержаніемъ. IV, 35 (IV);—находитъ, что обязанность содержать причтъ въ прав. Церкви искони принадлежитъ приходу и потому о ней необходимо сказать въ прих. уставѣ. IV, 36 (IV);—что въ уставъ приходскій должны быть внесены только опредѣленные положенія, выражать же какія-либо пожеланія неудобно. IV, 37 (IV);—необходимость упомянуть въ прих. уставѣ о добротномъ дальнѣйшемъ за требы отъ прихожанъ. IV, 40—41 (IV);—слѣмалъ замѣчанія на проектъ прих. устава, выработанный IV Отд. П. П. IV, 77—82 (IV);—ставитъ вопросъ: почему IV Отдѣлу П. П. подлежитъ обсужденіе отношенія Казанскаго Отдѣла Русскаго Собранія относительно правъ, предоставленныхъ старообрядческимъ общинамъ. IV, 91 (IV);—полагаетъ, что такихъ правъ въ такой религиозной свободѣ, какія даны закономъ 17 окт. 1905 г. сектантамъ, правосл. приходу не нужно. IV, 99 (IV);—считаетъ достаточнымъ ограничиться указаніемъ на то, что законъ 17 окт. 1905 г. не можетъ быть примѣромъ при дарованіи правъ православнымъ, и предлагаетъ такую редакцію заключеній IV Отд.: «намъ православнымъ

нужны права, но не въ томъ построеніи, какъ дано закономъ 17 окт. 1906 г. сектантамъ, а въ такомъ, какое требуется православною церковностью». IV, 102 (IV);—предложилъ свою редакцію о значеніи закона 17 окт. 1905 г. для прав. Церкви, но эта редакція IV Отд. отвергнута. IV, 102 (IV);—указываетъ на то, что необходимость исправить Высочайшее соизволеніе крайне стѣсняетъ свободу церкви въ распоряженіи ея своими имуществами. IV, 108 (IV);—признаетъ необходимымъ выяснитъ, что представляется для церкви болѣе выгоднымъ; сократить или уничтожить существующій нынѣ законъ о порядкѣ укрѣпленія и отчужденія недвижимыхъ имѣній учреждениями духовнаго вѣдомства. IV, 108 (IV)—полагаетъ, что Г. Дума не вправѣ будетъ отказывать церкви въ осуществленіи ея правъ касательно приобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ. IV, 109 (IV);—возражаетъ противъ права П. П. возбуждать ходатайства объ измѣненіи законовъ. IV, 113 (IV).

**ТИХОМИРОВЪ, Д. И.**, указываетъ преимущества своего проекта преобразованія дух. школъ. II, —124, 125, 154—155;—излагаетъ свой проектъ духовно-учебной реформы учрежденія 5-классныхъ дух. училищъ и 5-классныхъ дух. семинарій, II, 124—125;—возражаетъ противъ дух. уч. реформы примѣнительно къ уставу 1867 г. II, 125;—указываетъ практическія неудобства учрежденія отдѣльной отъ общеобразовательныхъ классовъ, пастырской школы: недостатокъ кандидатовъ въ эту школу и недостатокъ средствъ на образованіе дух. школы. II, 125;—высказался въ пользу указанной архіеп. Арсеніемъ нижней церковной школы. II, 137;—подтверждаетъ мысль высокопреосв. Арсенія о трудности пастырскаго служенія. II, 146;—излагаетъ разъясненія по поводу сдѣланныхъ замѣчаній о предложенныхъ имъ основныхъ вопросахъ касательно дух. учебной реформы. II, 148—149;—указываетъ на различіе между уставами дух. семинарій 1867и 1884 г. II, 152—153;—сообщаетъ краткія извлеченія изъ свода представленныхъ духовно-училищными правленіями проектовъ реформы дух. школы. II, 153.

**ТИХОМИРОВЪ, П. В.**, проф., проф. Бердяковъ упоминаетъ о статьѣ его: «О духовныхъ академіяхъ». IV, 86—87 (V отд.); упоминается профессоромъ Глубоковскимъ. IV, 251 (V отд.)

**ТИХОНРАВОВЪ, Н. С.**, упоминается Н. П. Аксаковымъ. IV, 99 (V отд.).

**ТИХОНЪ, Задонскій**, выраженное въ одномъ академическомъ журналѣ недостойное сужденіе о мощахъ его.—прот. Буткевичъ. II, 509;—упом. III, 79 (I).

**ТОЛСТОЙ, Д. А.**, графъ, бывший Оберъ-Прокуроръ Свят. Синода, упоминается. I, 556; IV, 50, 99 (III);—II, 634; проф. Глубоковскій цитируетъ письма графа Толстого о преобразованіи духовно-учебнаго управленія. IV, 239 (V отд.);—упомян. проф. Глубоковскимъ. IV, 258 (V отд.).

**ТОЛСТОЙ, Л. Н.**, графъ, упомян. I, 631; проф. Глубоковскимъ. IV, 252 (V отд.).

**ТОРМАСОВЪ**, генералъ, главнокомандующій въ Грузіи, роль его въ дѣлѣ подчиненія Грузинской Церкви Русской, (докладъ I преосвщ. Кириона). III, 44 (II).

**ТРЕЛИНЪ, В. Ф.**, докладъ его «Бѣдствіе русскихъ переселенцевъ въ Грузинскомъ экзархатѣ». III, 310—318.

**ТРОИЦКІЙ, И. Е.**, † проф., о папизмѣ западномъ и греческомъ. I, 241;—о папизмѣ въ Восточной церкви. I, 250;—о его знакомствѣ съ исторіей Востока. I, 254;—упом. III, 240 (II).

**ТРОИЦКІЙ, И. Г.**, проф., при баллотировкѣ подавъ голосъ за сохраненіе духовныхъ академій. IV, 53 (V отд.);—по вопросу объ отношеніи епархіальнаго архіерея къ академіи—за разрѣшеніе сего вопроса въ духѣ временныхъ правилъ, и представленныхъ совѣтами академій проектовъ академическаго устава. IV, 95 (V отд.);—высказался за допущеніе доцентовъ въ академическіе совѣты. IV, 98 (V отд.);—призналъ ректора представителемъ академіи. IV, 100 (V отд.);—за избраніе ректорами академій лицъ духовныхъ. IV, 102 (V отд.);—объ избраніи свѣтскаго лица по исправленію должности ректора академіи. IV, 103—104 (V отд.);—по вопросу объ избраніи, въ случаѣ вакансіи ректора академіи, временно исправляющаго должность ректора,—за рѣшеніе вопроса въ положительномъ смыслѣ. IV, 104 (V отд.);—о необходимости установленія опредѣленнаго срока выборовъ на должности ректоровъ академій. IV, 105 (V отд.);—за срочные выборы ректора академіи. IV, 105 (V отд.);—по вопросу объ ученой сте-

псни ректора академіи—за обязательность для ректора имѣть степень доктора богословія. IV, 106 (V отд.);—по вопросу объ ученой степени инспектора академіи—за обязательность для инспектора имѣть докторскую степень. IV, 106 (V отд.);—о предоставленіи совѣтамъ академіи автономіи въ опредѣленіи предметовъ изученія и выработкѣ учебныхъ плановъ. IV, 107—108, 149 (V отд.);—объ учебномъ планѣ дух. академіи по проекту С.-Петербургской академіи. IV, 116—117 (V отд.);—объ устройствѣ отдѣленій специальныхъ предметовъ академическаго курса. IV, 125 (V отд.);—за раздѣленіе специальныхъ предметовъ академическаго курса на три отдѣленія. IV, 140 (V отд.);—о введеніи въ академическій курсъ исторіи славяно-русской духовной письменности. IV, 170 (V отд.);—о пользѣ института профессорскихъ стипендіатовъ. IV, 178 (V отд.);—объ институтѣ приватъ-доцентовъ. IV, 180 (V отд.);—за сохраненіе института профессорскихъ стипендіатовъ. IV, 181 (V отд.);—объ избраніи на должности экстра-ординарныхъ профессоровъ. IV, 182 (V отд.);—объ избраніи на должности ординарныхъ и экстра-ординарныхъ профессоровъ лицъ неполноправныхъ. IV, 182 (V отд.);—о срокѣ службы для полученія званія заслуженнаго профессора. IV, 182 (V отд.);—за включеніе въ 25-лѣтній срокъ выслуги званія заслуженнаго профессора всей вообще (а не въ одной только академіи) духовно-учебной службы профессора. IV, 182—183 (V отд.);—объ обязанностяхъ врача при академіи. IV, 183 (V отд.);—за присвоеніе первой ученой академической степени наименованія: кандидатъ дух. академіи. IV, 184 (V отд.);—за присвоеніе второй ученой академической степени наименованія: магистръ богословія и другихъ наукъ. IV, 184 (V отд.);—за предоставленіе академіямъ права присуждать ученые степени по философіи. IV, 189 (V отд.);—за право Синода имѣть наблюденіе за сочиненіями на ученые богословскія степени. IV, 203 (V отд.);—за присужденіе академіями степени почетнаго доктора. IV, 204 (V отд.);—за сохраненіе приемныхъ экзаменовъ для всѣхъ поступающихъ въ академію. IV, 206 (V отд.);—за приемъ въ академію второразрядныхъ семинаристовъ. IV, 207 (V отд.);—за три семейныхъ сочиненія для студентовъ I—III курсовъ академіи. IV, 208 (V отд.);—о предложенномъ Казанской академіей проектѣ учрежденія для богословской науки высшаго ученаго института. IV, 210 (V отд.);—за дозволеніе студентамъ академіи вступать въ бракъ. IV, 215 (V отд.);—объ организаціи среди студентовъ суда чести. IV, 217 (V отд.);—о предоставленіи студентамъ академіи права организаціи, суда чести, кружковъ. IV, 218 (V отд.);—по вопросу объ институтѣ курсовыхъ старостъ. IV, 220 (V отд.);—о предоставленіи студентамъ права сходокъ, товарищескаго суда, литературно-научныхъ кружковъ. IV, 220—221 (V отд.);—о необходимости поставить на баллотаровку вопросъ о студенческой организаціи. IV, 221 (V отд.);—возбуждаетъ вопросъ о итатахъ академіи. IV, 222 (V отд.);—за предоставленіе студентамъ права сходокъ, товарищескаго суда, курсовыхъ старостъ. IV, 222 (V отд.);—составленъ имъ (Троицкимъ) мотивированный докладъ по вопросамъ, обсужденнымъ V-мъ отдѣломъ. IV, 237—238 (V отд.).

**ТРУВЕЦКОЙ, Е. Н.**, проф.,—говоритъ о необходимости передать подлежащіе рѣшенію Помѣст. собора вопросы на предварительное обсужденіе епархіальныхъ съѣздовъ духовенства. I, X;—о необходимости временныхъ правилъ для духовно-учебныхъ заведеній въ видахъ устраненія нестроеній въ нихъ. II, 410;—упом. II, 411.

**ТУРХАНЪ, Я. В.**, священ., упом. II, 269.

## У.

**УСПЕНСКІЙ, Ѳ.**, прот.,—упомин. I, VI;—на предложеніе Предсѣдателя IV Отд. П. П. учредить приходскія школьныя попечительства, высказываетъ, что, быть можетъ, небезопасно приходу распоряжаться школой; не лучше ли создать благочинническія школьныя попечительства, II, 14;—раздѣляетъ мнѣніе проф. Заозерскаго о томъ, что не слѣдуетъ разрѣшеніемъ совершенія литургіи на переносномъ престолѣ колебать въ народѣ благочестивое отношеніе къ престолу. II, 25;—признаетъ желательнымъ разрѣшить пастырямъ совершать литургію внѣ храма лишь въ крайнихъ случаяхъ и при-

томъ обязательно на разборномъ престолѣ. II, 26;—получаетъ отъ IV Отд. II. II. порученіе составить инструкцію для низшихъ членовъ клира. II, 28;—признаетъ желательнымъ возстановленіе нынѣ института діакониссъ. II, 28;—по вопросу объ участіи женщинъ въ прих. собраніяхъ высказалъ, что имъ нужно предоставить самое широкое участіе. II, 30;—высказался за допущеніе въ прих. собраніе всѣхъ женщинъ прихода, въ качествѣ полноправныхъ членовъ. II, 31;—вполнѣ присоединяется къ предложенію прот. Буткевича объ учрежденіи Всероссійскаго Братства, а также признаетъ необходимымъ имѣть въ епархіяхъ миссіонеровъ по старообрядчеству и сектантству. II, 33, 35;—полагаетъ, что благочинный, какъ замѣститель епископа, долженъ быть назначаема непосредственно по усмотрѣнію епископа, а помощникъ благочиннаго можетъ быть выборнымъ. II, 48;—находитъ, что перемѣщеніе священниковъ изъ одного прихода въ другой какъ по собственному желанію, такъ и по волѣ епископа, требуетъ особаго самаго тщательнаго обсужденія. II, 52, 53;—упоминается въ рѣчи А. А. Папкова и прот. Бречкевича по вопросу о перемѣщеніи клириковъ. II, 54;—возражая преосв. Могилев. Стефану, находитъ, что требованіе отъ священниковъ, желающихъ перейти въ другіе приходы, удостовѣреній отъ благочинническихъ совѣтовъ едва ли достигнетъ цѣли. II, 57;—отвергая возможность перемѣщенія священниковъ въ принципѣ, соглашается на дозволеніе священнику перемѣнить приходъ не болѣе одного раза, если вообще перемѣщеніе будетъ допущено. II, 58;—находитъ, что съ правомъ совѣщательнаго голоса могутъ быть допускаемы на епархіальныя собранія лица только по особому приглашенію предсѣдателя; лица же, являющіяся на собранія по своему желанію, могутъ съ согласія предсѣдателя присутствовать, но безъ права голоса. II, 62;—IV Отдѣломъ II. II. поручено ему совмѣстно съ протоіереями Лебедевымъ и Бречкевичемъ составить проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи. II, 77;—составилъ, по порученію IV Отдѣла II. II., проектъ «Правилъ для жизни и дѣятельности православныхъ діакониссъ». II, 79;—голосовалъ за одностепенные выборы участниковъ собора изъ клира и мірянъ. II, 479;—за необходимость утвержденія выборовъ епархіальными архіереями. II, 480;—за необходимость духовнаго лица во главѣ соборнаго секретаріата. II, 484;—за участіе членовъ соборныхъ комиссій и въ сужденіяхъ собора. II, 489;—за составъ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 588;—за вызовъ постояннымъ членомъ архіеп. Новгородскаго, II, 589;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоіерархѣ. II, 589;—за наименованіе первоіерарха патриархомъ. II, 590;—за предоставленіе патриарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—за положеніе о соборѣ епископовъ, подъ предсѣдательствомъ патриарха, какъ высшемъ управленіи русской Церковью. II, 615;—за указаніе кандидата въ патриархи епископами, клириками и мірянами на соборѣ. II, 616;—за созывъ соборовъ не рѣже какъ чрезъ 10 лѣтъ. II, 618;—участвуетъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—за устройство митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ». III, 76—77 (I);—высказался за формулу: «во главѣ епархіальнаго суда стоитъ епархіальный архіерей;—пастырско-судебную власть свою епархіальный архіерей осуществляетъ чрезъ епархіальныя судебныя учрежденія». III, 201 (О. С.);—за формулу: «церковный судъ производится особо предвѣщенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (О. С.);—за формулу: «судъ въ Церкви принадлежитъ епископу, а потому только отдѣльныя части судопроизводства, какъ-то: судебное слѣдствіе, опредѣленіе состава преступленія или проступка и степени виновности обвиняемаго, могутъ и должны быть опредѣлены особымъ органомъ, при оставленіи за епископомъ самаго преданія суду, кромѣ случаевъ частнаго обвиненія, равно и произнесенія приговора». III, 201, 203 (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое;—онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 225, 226 (О. С.);—за недопущеніе мірянъ депутатами на слѣдствіи или судѣ. III, 231 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда частію избираются, частію назначаются». III, 236 (О. С.);—за положе-

віс: «всѣ рѣшенія епархіального суда представляются на утверженіе епархіального архіерея». III, 241 (О. С.);—за формулу: «преданіе суду предоставляется судебному установленію, на основаніи сообщенія епархіального правленія, съ утвержденія епархіального архіерея, о проступкѣ духовнаго лица и на основаніи данныхъ, установленныхъ предварительнымъ судебнымъ слѣдствіемъ». III, 254, 255 (О. С.);—за положеніе: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному пѣз членовъ суда, не участвующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ могутъ быть и міряне». III, 256, 260 (О. С.);—за положеніе: «защитники допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда». III, 266, 267 (О. С.);—за опредѣленіе прихода, данное проф. Алмазовымъ и А. А. Папковымъ. III, 304;—за формулу о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенную IV Отдѣломъ. III, 383;—признаетъ желательнымъ и полезнымъ введеніе въ дѣйствіе прих. устава до Собора. IV, 3—4 (IV);—за формулу, предложенную Аксаковымъ, о нормальномъ составѣ причта. IV, 9 (IV);—полагаетъ, что обезпеченіе духовенства должно быть отнесено къ обязанностямъ прихожанъ. IV, 21—22 (IV);—находитъ полезнымъ разсмотрѣть проектъ прих. устава проф. Бердникова въ видахъ исправленія проекта, выработаннаго IV Отд., IV, 34 (IV);—противъ внесенія въ прих. уставъ какаго бы то ни было указаанія о платѣ за требы. IV, 42 (IV);—находитъ, что обязательная приписка прихожанъ къ извѣстному приходу можетъ быть осуществлена въ селахъ, но не въ большихъ городахъ. IV, 46, (IV);—предложилъ внести въ § 44 прих. устава добавленіе о предоставленіи приходу права воспрещать торговлю въ праздничные дни съ замѣной выраженія «время производства торговли», выраженіемъ «время прекращенія торговли». IV, 52 (IV);—сказалъ, что въ § 24 необходимо рѣзче очертить мысль о предоставленіи приходу права наблюденія за воспитаніемъ дѣтей не только въ церковныхъ, но и во всѣхъ начальныхъ школахъ. IV, 55 (IV);—говоря о томъ, что въ § 96 высказано положеніе о правѣ выбора попечительства изъ прихожанъ о школахъ, предлагаетъ предоставить совѣту возможность избранія въ каждой школѣ блюстителя или блюстительницы. IV, 57 (IV);—высказывается въ томъ смыслѣ, что нѣтъ особой надобности замѣнять священника-предсѣдателя другимъ лицомъ. Въ крайнемъ случаѣ священника можетъ замѣнить благочинный. IV, 63 (IV);—замѣчаетъ, что приходское собраніе должно вестись подъ руководствомъ священника, независимо отъ характера собранія, будетъ ли оно экономическимъ или религіозно-нравственнымъ. Если же священникъ прихода не можетъ присутствовать на собраніи, его замѣняетъ благочинный или же, по порученію послѣдняго, его помощникъ или же одинъ изъ членовъ Благочинническаго Совѣта. IV, 65—66 (IV);—при голосованіи высказался, что на прих. собранія даже по экономич. дѣламъ, при отсутствіи священника, мірянинъ не можетъ быть предсѣдателемъ. IV, 66 (IV);—при голосованіи вопроса, кѣмъ избирается замѣститель священника на прих. собраніяхъ, отказался отъ подачи голоса. IV, 66—67 (IV);—находитъ, что указанный въ § 78 прих. устава 30-дневный срокъ для обжалованія постановленій прих. собраній, по условіямъ деревенской жизни, не можетъ быть сокращенъ. IV, 71 (IV);—давая отзывъ по докладной запискѣ игуменія Екатерины о возстановленіи института діакониссъ и объ учрежденіи въ Лѣвнудскомъ монастырѣ общины діакониссъ, высказываетъ, что это благое начинаніе надлежитъ привѣтствовать. IV, 85 (IV).

## Ф.

**ФИЛАРЕТЪ**, архіеп. Казанскій, архіеп. Арсеній упоминаетъ о немъ, какъ членѣ комиссіи дух. училищъ II, 556.

**ФИЛАРЕТЪ**, архим., ректоръ Кіевской дух. академіи, архіеп. Арсеній упоминаетъ объ его проектѣ отдѣлить богословское образованіе отъ общаго. II, 553.

**ФИЛАРЕТЪ** (Дроздовъ), митрополитъ Московскій, противъ патріаршества. I, 210;—его борьба съ католической тенденціей поставить Церковь съ іерархіей на первое мѣсто, а потомъ ученіе о Главѣ Церкви—Христѣ. I, 241;—письма къ Муравьеву. I, 260;—ссылка на отзывъ его по вопросу о децентрализациі церковнаго управленія. I, 426;—отзывъ его объ основныхъ недостаткахъ духовныхъ консисторій. I, 428;—составлен-

ныя имъ въ 1842 г., по порученію Св. Синода, правила о синодальной ревизіи епархій. I, 457—459;—отзывъ его о духовныхъ консисторіяхъ. I, 486;—упом. I, 557; III, 187 (О. С.); IV, 2, 50, 52 (III);—мнѣніе его относительно совершенія православными молитвы за усопшихъ инославныхъ христіанъ. II, 369—371; 380, 382;—высокопреосв. Арсеній упоминаетъ о немъ, какъ членѣ комиссіи дух. училищъ. II, 556;—взглядъ его на ухоль воспитанниковъ изъ семинарій въ свѣтское званіе. II, 556;—ссылки на мнѣніе его объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ. III, 5 (I);—о церковныхъ канонахъ. III, 89 (I);—отзывъ его по вопросу, можно ли ограничивать Церковь (автокефальную) предѣлами національности или госуларстра. III, 229 (II);—мнѣніе его по вопросу о назначеніи духовенству жалованья изъ казны приведено въ рѣчи прот. Буткевича. IV, 16—17 (IV);—проф. Глубоковскій упоминаетъ о катихизисѣ Филарета. IV, 199 (V отд.).

**ФИЛАРЕТЪ**, патріархъ. I, 263; II, 661.

**ФИЛИППЪ**, митроп. I, 253.

**ФИЛИППОВЪ**, Т. И., о грузинскомъ церковномъ вопросѣ (докладъ II сп. Кириона). III, 47, 48 (II).

**ФИЛОФЕЙ**, митроп. Кіевскій, уном. IV, 99 (III).

**ФЛАВІАНЪ**, Антиохійскій. I, 195.

**ФЛАВІАНЪ**, митрополитъ Кіевскій, упоминается. I, II, VI;—о числѣ клириковъ и мірянъ на соборѣ. II, 443;—о порядкѣ ихъ выборовъ. II, 448;—объ епархіальномъ собраніи для выбора представителя отъ мірянъ. II, 476;—голосовалъ за двухстепенные выборы для духовенства и трехстепенные для мірянъ. II, 479;— выборы не утверждаются архіереемъ. II, 480;—о предоставленіи Синоду образовать соборный секретариатъ. II, 483;—о безразличности, кто будетъ во главѣ секретариата,—духовное или свѣтское лицо. II, 484;—за участіе членовъ соборныхъ комиссіи и въ сужденіяхъ собора. II, 489;— по вопросу о томъ, закрытыя или открытыя должны быть засѣданія собора. II, 490 и о допущеніи на соборъ корреспондентовъ. II, 490;—упом. II, 524;—высказался при голосованіи вопроса о типѣ дух. школы за отдѣленіе пастырской школы отъ общеобразовательной. II, 569;—за составъ Синода изъ однихъ епископовъ. II, 588;—за формулу о предсѣдателѣ Синода и первоерархѣ. II, 589;—за вызовъ постоян. членомъ архіеп. Литовскаго. II, 589;—за наименованіе первоерарха патріархомъ. II, 590;—за предоставление патріарху права личнаго ходатайства предъ Государемъ безъ особаго порученія Синода. II, 601;—за положеніе о соборѣ, созываемомъ въ установленные сроки, подъ предсѣдательствомъ патріарха, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью. II, 616;—за указаніе кандидата въ патріархи епископами, клириками и мірянами на соборѣ. II, 616;—за созывъ соборовъ не рѣже какъ чрезъ 10 лѣтъ. II, 618;—участвовалъ въ голосованіи. II, 627, 629, 637, 638, 643, 647;—за учрежденіе митрополичьихъ округовъ. III, 26 (I);—за учрежденіе митрополичьихъ округовъ для пастырскихъ только цѣлей. III, 60 (I);—за положеніе: «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ», (безъ упоминанія объ участіи клира и мірянъ). III, 76—77 (I);—высказался за формулу: «во главѣ епархіальнаго суда стоитъ епархіальный архіерей, пастырско-судебную власть свою епархіальный архіерей осуществляетъ чрезъ епархіальные судебныя учрежденія». III, 201 (О. С.);—за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». III, 201, 202 (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ. III, 225, 226 (О. С.);—за допущеніе мірянъ депутатами на слѣдствіи или судѣ. III, 231 (О. С.);—за положеніе: «депутаты допускаются на предварительномъ слѣдствіи». III, 233 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда только назначаются». III, 236 (О. С.);—за формулу: «все рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея». III, 241 (О. С.);—за формулу: «преданіе суду производится по рѣшенію епархіальнаго архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія». III, 255 (О. С.);—за формулу: «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». III, 255 (О. С.);—за положеніе: «защитники не допускаются въ церковномъ судѣ». III, 259 (О. С.);—послѣ принятія большинствомъ

голосовъ П. П. положенія о допущеніи защитниковъ въ церковномъ судѣ высказался за положеніе: «защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители». III, 259 (О. С.);—за положеніе: «постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда». III, 266, (О. С.);—за опредѣленіе прихода, данное проф. А. И. Алмазовымъ. III, 301;—за формулу о собственникѣ церковно-приходскаго имущества, предложенную отъ имени IV отд., III, 383.

**ФОРТИНСКІЙ**, ректоръ университета, упоминаетъ Добряковымъ, II, 134.

**ФОТІЙ**, патриархъ. I, 249.

**ФРАНСЪ**, Анатоль, членъ французской академіи, по его мнѣнію, римская церковь и въ настоящее время предъявляетъ права на всемірное господство. I, 334.

## Х.

**ХАХАНОВЪ**, А. С., проф., докладъ его «Состояніе грузинской образованности и Церкви XVIII в.» III, 170—174 (II);—ссылка на статьи его («Русская Мысль» 1906 г.), гдѣ указано, что стремленія къ автономіи и автокефаліи въ Грузіи идутъ рядомъ. III, 229 (II);—упом. III, 262 (II).

**ХЕРАСКОВЪ**, М. И., прот., проф. Глубоковскій упоминаетъ объ учебникѣ Хераскова «Историческое обозрѣніе посланій апостольскихъ и Апокалипсиса». IV, 244 (V отд.).

**ХОМЯКОВЪ**, А. С., упом. I, 324, 340, 342.

**ХОМЯКОВЪ**, Д. А., въ засѣданіяхъ П. П. не принималъ участія; упом. I, VI; II, 411, 448, 471;—непримѣнимость къ понятію о приходѣ термина «ячейка». III, 288;—отзывъ проф. И. С. Бердякова о его брошюрѣ: «Соборное завершеніе и приходская основа церковнаго строя». III, 288, 289;—отзывъ А. А. Папкова о его брошюрѣ: «Соборное завершеніе и приходская основа церковнаго строя». III, 291.

## Ц.

**ЦАГАРЕЛИ**, А. А., профессоръ предложилъ II отдѣлу поручить представить доклады: проф. Н. Я. Марру—объ управленіи грузинской Церкви съ древнихъ временъ до XVIII ст.; за XVIII ст. ему, проф. Цагарели, а за позднѣйшее время съ 1801 г.—преосвященному Леониду. III, 63, 64 (II);—по заявленію его, за границей больше вѣры, чѣмъ у насъ, такъ какъ тамъ больше заботятся о просвѣщеніи и религіозномъ воспитаніи народа. III, 77, (II);—заявилъ, что онъ до 1884 г. указывалъ экзарху Іоанникію на Афонскій снимокъ грузинской Библіи X в., какъ на весьма цѣнный памятникъ, который можно взять за основный списокъ текста при изданіи Библіи, но его не послушали. III, 85 (II);—по поводу книги прот. Т. И. Буткевича «Къ вопросу объ автокефаліи грузинской Церкви», заявилъ, что обсуждать этотъ вопросъ надо не съ точки зрѣнія политики, а съ точки зрѣнія церковной. III, 87 (II);—заявилъ, что прот. Т. И. Буткевичъ въ своемъ докладѣ «Къ вопросу объ автокефаліи грузинской Церкви», старается доказать, что этотъ вопросъ возникъ на почвѣ политическаго сепаратизма, III, 95 (II);—по поводу заявленія прот. Т. И. Буткевича о томъ, что еще до присоединенія грузинской Церкви къ русской Святѣйшій Синодъ запрещалъ католикосу именоваться этимъ званіемъ и бралъ съ него подписку объ этомъ. III, 97 (II);—доводы и соображенія въ доказательство того, что актомъ подчиненія автокефальной грузинской Церкви Святѣйшему Синоду нарушено правило 8 Ефесскаго собора. III, 152, 155;—объясненія о состояніи Грузіи въ концѣ XVIII в., о степени ея церковной независимости и іерархическомъ достоинствѣ католикосовъ до подчиненія грузинской церковной іерархіи Святѣйшему Синоду III, 153, 155, 156, 157 (II);—значеніе свидѣтельства Вальсамона объ автокефальности грузинской Церкви, какъ показанія, которое не можетъ быть опровергнуто никакими историческими и каноническими данными. III, 154—155;—по вопросу о нарушеніи будто бы каноническихъ нормъ въ актѣ присоединенія Имперетинскаго католикосата къ Грузинскому (Иверской Церкви) въ концѣ XVIII в., III, 157;—докладъ его: «Свидѣтельства официальныхъ документовъ XVII и XVIII вв. объ автокефаліи грузинской Церкви», III, 160—170 (II);—по вопросу объ унесенномъ въ Россію въ XVIII в. крестѣ св. Нины, возвращенномъ, по просьбѣ грузинъ, обратно

въ Грузію при Александрѣ I-мъ, III, 210 (II);—объ отсутствіи аналогіи между славянскими Церквами въ ихъ отношеніяхъ въ Константинопольской Церкви и грузинской Церковію въ отношеніи ея къ русской Церкви, а также о томъ, что національная независимость и независимость церковная не всегда въ исторіи обуславливали и покрывали другъ друга (противъ И. С. Пальмова), III, 223 (II).

**ЦИЦАНОВЪ, П. Д.**, кн., намѣстникъ Кавказа (1802—1806 г.) не ходатайствовалъ о назначеніи русскаго экзарха (Киріонъ, еписк. Сухумскій) III, 3 (II);—предки его переселились въ Россію вмѣстѣ съ Карталинской царской династіей въ 1724 г., и когда Цицановъ получалъ намѣстничество, то сталъ мстить новой царской династіи и грузинамъ. (Киріонъ, еписк. Сухумскій) III, 3 (II).

## Ч.

**ЧЕЛЬЦОВЪ, М. П.**, свящ., предлагаетъ VI Отдѣлу просить П. П. о составленіи посланія отъ имени предсѣдателя П. къ старообрядцамъ, не находящимся въ общеніи съ Церковью. II, 230;—VI Отдѣлъ привиняетъ къ свѣдѣнію заявленіе его съ просьбою не считать его болѣе членомъ VI Отдѣла. IV, I (VI).

**ЧЕМЕНА**, упомин. проф. Глубоковскимъ. IV, 200 (V от.).

**ЧИСТОВИЧЪ, И. А.**, проф., проф. Алмазовъ упоминаетъ о немъ, какъ о членѣ Учебнаго Комитета, авторѣ учебника для семинарій. IV, 228 (V от.);—проф. И. В. Поповъ—объ его учебникѣ по психологіи IV, 233 (V от.);—проф. Глубоковскій цитируетъ сочиненіе его: «Руководящіе дѣятели духовнаго просвѣщенія въ Россіи въ первой половинѣ текущаго XIX столѣтія». IV, 239 (V от.).

## Ш.

**ШАХОВСКИИ**, Оберъ-Прокуроръ, упом. II, 633.

**ШЕИНЪ, В. П.**—на общемъ собр. П. П. подагъ голосъ за устройство митрополичьихъ округовъ III, 26 (I);—за устройство митрополичьихъ округовъ, какъ судебно-административныхъ центровъ, имѣющихъ также и пастырскія цѣли. III, 60(I);—мнѣніе его по вопросу объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ. III, 59 (I);—по мнѣнію его, въ консисторіи, какъ правительственномъ учрежденіи, выборы вполне допустимы. III, 114 (I);—для обозначенія участія Высочайшей власти въ назначеніи епископовъ полагагъ бы редактировать формулу такъ, чтобы изъ нея было совершенно ясно видно, что созволеніе Монарха является послѣднимъ словомъ въ вопросѣ о поставленіи епископа. III, 133 (I);—высказался за формулу: «церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа», III, 201, 202 (О. С.);—за формулу: «епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ епархіальнаго правленія и отъ него независимое; онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ съ предсѣдателемъ во главѣ». III, 226 (О. С.);—за положеніе: «депутаты допускаются на судъ и предварительномъ слѣдствіи». III, 231 (О. С.);—за формулу: «члены епархіальнаго суда частію избираются, частію назначаются». III, 236 (О. С.);—говорить о томъ, что утвержденіе епископомъ рѣшеній епархіальнаго суда можетъ быть только въ дѣлахъ уголовнаго, а не гражданскаго характера, III, 238 (О. С.)—что утвержденіе рѣшеній епархіальнаго суда можетъ быть понимаемо только въ смыслѣ права его утверждать наказаніе, но отнюдь не въ сторону его усиленіе. III, 238, 239 (О. С.);—что во главѣ угла церковно-судебной реформы должно стоять изданіе церковно-карательнаго устава, III, 239 (О. С.);—что необходимо ограничить право архіерейскаго утвержденія срокомъ, хотя бы недѣльнымъ или десятидневнымъ, послѣ котораго рѣшеніе безусловно вступаетъ въ силу. III, 239 (О. С.);—упомян. III, 372;—голосовалъ на общ. собр. П. П. за формулу о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенную IV Отд. III, 383;—излагаетъ исторію вопроса о смѣшанныхъ бракахъ въ Россіи и современное законодательство по этому предмету и въ заключеніе своей пространной рѣчи приходитъ къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) въ области государственнаго законодательства Церковь должна добиваться того, чтобы



смѣшанный бракъ совершался и дѣти крестились и воспитывались въ православной вѣрѣ, 2) въ области церковнаго законодательства слѣдуетъ постановить, что по общему правилу смѣшанные браки недопустимы и могутъ быть разрѣшасмы лишь въ видѣ изъятія изъ общаго правила, какъ уступка со стороны Церкви, во вниманіе къ особо-уважительнымъ обстоятельствамъ и подъ условіями принадлежности неураславнаго брачующагося къ христіанскому исповѣданію и обеспеченности православной Церкви въ томъ, что православный брачующійся не будетъ совращенъ, а рождающіяся отъ смѣшаннаго брака дѣти будутъ крещены и воспитаны въ православной вѣрѣ, при чемъ лишь по внушенію православному брачующемуся сихъ правилъ священникъ приступаетъ къ повѣнчанію, такъ что самое событие совершенія таинства брака по православному обряду служитъ доказательствомъ принятія на себя православнымъ брачующимся вытекающихъ изъ сихъ правилъ обязанностей, а несоблюденіе указанныхъ условій является обманомъ Церкви и влечетъ за собою расторгненіе церковнаго брака и отлученіе виновнаго отъ Церкви IV, соед. зас. 2—28;—полагаетъ, что смѣшанный бракъ возможенъ лишь при полномъ убѣжденіи вѣнчающаго священника въ твердости вѣры приступающаго къ такому браку православнаго лица и въ томъ, что ни ему, ни будущимъ дѣтямъ его не грозитъ отпаденіе отъ православія, и находитъ, что охраненіе чистоты вѣры не должно быть приносимо въ жертву ни сожалѣнію къ брачующемуся, потому что соображенія снисходительности потребовали бы вѣнчанія браковъ и съ нехристіанами, ни церковной пользы, въ цѣлхъ приумноженія чадъ Церкви, такъ какъ исторія показываетъ, что перевѣсъ въ смыслѣ практическомъ былъ не на сторонѣ православія, и что, когда смѣшанный бракъ клонится къ пользѣ анославія, тогда ничто не служитъ препятствіемъ, — ни степени родства, ни дня совершенія брака, ни требованія о предварительной исповѣди и причащенія, и противодѣйствованіе сему православныхъ пастырей подвергалось разнымъ преслѣдованіямъ, а когда являлось опасеніе, что брачная чета окончательно склонится къ православію, тогда совершенію брака ставились всевозможныя препятствія. IV, соед. зас. 64—67;—возражаетъ въ особыхъ мнѣніяхъ противъ формулы при баллотировкѣ вопроса о смѣшанныхъ бракахъ вообще и полагаетъ, что надлежало поставить на баллотировку два вопроса—о допустимости вообще смѣшанныхъ браковъ и возможности отступленій отъ этого правила въ дѣйствительности. IV, 71, 72, 82;—объясняетъ, что назначеніе на судебныя должности, какъ дѣятельность административная, входитъ въ кругъ вѣдомства Правительственныхъ, а не судебныхъ властей. IV, 26 (III);—высказалъ, что архіерей не долженъ, но можетъ предсѣдательствовать въ епархіальномъ судѣ. IV, 31 (III);—что по дѣламъ права гражданскаго, кромѣ права семейнаго, рѣшеніямъ епархіальнаго суда должна принадлежать окончательная сила. IV, 33 (III);—что по дѣламъ права уголовного и права семейнаго за епископомъ остается право смягченія, или даже замѣны наказанія, опредѣленнаго епархіальною судебною коллегіею, IV, 33 (III);—что примирительная форма суда недопустима въ дѣлахъ о правонарушеніяхъ. IV, 35 (III);—что благочиннический судъ долженъ имѣть назначеніе для примирительнаго только разбирательства. IV, 37 (III);—что можно допустить въ составъ мѣстной инстанціи церковнаго суда діаконовъ и псаломщиковъ. IV, 45 (III);—что слѣдуетъ допустить мирянъ въ составъ мѣстной инстанціи церковнаго суда со всею полнотою правъ. IV, 45 (III);—что срокъ обжалованія рѣшеній мѣстной инстанціи церковнаго суда слѣдуетъ установить мѣсячный. IV, 47 (III);—что къ защитѣ обвиняемыхъ въ духовномъ судѣ иновѣрцевъ не слѣдуетъ допускать. IV, 60 (III);—что защитникъ въ духовномъ судѣ указывается обвиняемымъ. IV, 60 (III);—что нельзя лишить обвиняемаго права воспользоваться защитою въ духовномъ судѣ. IV, 60, 82 (III);—что духовный судъ, подобно судамъ свѣтскимъ, могъ бы выдавать свидѣтельства на хожденіе по дѣламъ лицамъ, заслуживающимъ довѣріе по своимъ знаніямъ и нравственнымъ качествамъ. IV, 61, 62, 63 (III);—что защитниками въ духовномъ судѣ могли бы быть лица, служившія въ консисторіяхъ и синодальныхъ учрежденіяхъ, знающія церковныя законы и вообще заслуживающія довѣрія. IV, 62 (III);—что въ качествѣ защитниковъ въ духовномъ судѣ допускаются лица, соответствующія каноническимъ требованіямъ и имѣющія свидѣтельство отъ суда на право быть защитниками. IV, 63 (III);—что защитники въ духовномъ судѣ могутъ быть и изъ числа присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ. IV, 63 (III);—что при

низшемъ мѣстномъ духовномъ судѣ слѣдствіе совсѣмъ излишне. IV, 68, (III);— что кассационный порядокъ даетъ много оснований для сомнѣній въ цѣлесообразности существованія его. IV, 69, 70;— что самая возможность кассационной инстанціи въ духовномъ судѣ представляется сомнительною. IV, 70 (III);— что чистая формалистика кассационнаго порядка не соотвѣтствуетъ сущности духовнаго суда. IV, 70 (III);— что иногда Сенатъ бываетъ поставленъ въ нравственную необходимость рѣшать дѣло по существу, хотя и прикрываясь для формы какимъ-либо кассационнымъ нарушеніемъ, ибо иначе камни возопіютъ. IV, 70 (III);— что кассационное производство требуетъ высокаго юридическаго цента. IV, 70 (III);— что при исполненіи непремѣннаго условія кассационнаго порядка, т. е. при передачѣ дѣла на пересмотръ другого суда ниспровергается самое понятіе іерархическаго суда. IV, 70 (III);— что желательное установленіе въ духовномъ судѣ кассационной инстанціи съ предоставленіемъ ей разсмотрѣнія дѣлъ и по существу. IV, 72 (III);— что въ однихъ дѣлахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію духовнаго суда, слѣдуетъ требовать обязательно личную явку обвиняемой стороны. IV, 80 (III);— что въ нѣкоторыхъ дѣлахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію духовнаго суда, можно допустить защиту стороны повѣренными. IV, 80 (III);— что если личная явка обвиняемаго и обвинителя въ духовный судъ будетъ признана обязательно во всѣхъ дѣлахъ, то процессъ будетъ затруднительнымъ даже при разсмотрѣніи самыхъ маловажныхъ дѣлъ. IV, 81 (III);— какой порядокъ существуетъ въ свѣтскомъ судѣ относительно явки въ судъ обвиняемаго. IV, 81 (III);— что въ отсутствіе обвиняемаго на духовномъ судѣ можетъ быть допущенъ защитникъ. IV, 81 (III);— что безъ заочнаго разбирательства въ духовномъ судѣ не обойтись. IV, 82 (III);— что въ крайнихъ случаяхъ по усмотрѣнію суда допускается и представитель подсудимаго чрезъ защитника. IV, 83 (III);— что епархіальному архіерею можно предоставить право требовать закрытія дверей суда для публики. IV, 86 (III);— находить, что IV Отд. II. II. можетъ возбудить вопросъ о немедленномъ введеніи въ дѣйствіе проекта прих. устава. IV, 3 (IV);— полагаетъ, что IV Отд. II. II. не располагаетъ достаточнымъ временемъ для пересмотра проекта прих. устава, выработаннаго этимъ отдѣломъ. IV, 6 (IV);— находить, что если IV Отд. II. II. будетъ пересматривать составленный имъ проектъ прих. устава, то онъ долженъ пересмотрѣть его въ связи съ закономъ 17 окт. 1906 г. объ устройствѣ старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ. IV, 6 (IV);— соглашается съ мнѣніемъ Могилевскаго епарх. собр. о томъ, что нормальный штатъ причта долженъ состоять изъ священника и діакона. IV, 8 (IV);— высказываетъ, что въ случаѣ установленія нормальнаго штата причта изъ священника и діакона, на діаконѣвъ могутъ быть возложены закономъ обязанности, исполняемыя нынѣ псаломщиками. IV, 8 (IV);— за формулу, предложенную Аксаковымъ, о нормальномъ составѣ причта. IV, 9 (IV);— полагаетъ, что въ случаѣ невозможности для епископа утвердить избраннаго прихожанами кандидата, онъ долженъ отказать, но вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ предложить прихожанамъ вновь избрать другого кандидата и такъ поступать до тѣхъ поръ, пока желаніе прихожанъ и произволеніе епископа не сойдутся на одномъ, удобномъ обѣимъ сторонамъ, лицѣ. IV, 12 (IV);— что правила о старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ, изданныя послѣ выработки IV Отд. проекта прих. устава, могутъ служить основаніемъ для пересмотра этого устава. IV, 12 (IV);— что безъ выбора священниковъ прихожанами нельзя достигнуть улучшенія приходской жизни. IV, 13 (IV);— считаетъ возможнымъ допустить ходатайство прихожанъ о возвратѣ перемѣннаго клирика въ ихъ приходъ. IV, 14 (IV);— предлагаетъ въ § 7 прих. устава замѣнить слова: «мотивированный отвѣтъ» словами: «съ объясненіемъ причинъ». IV, 15 (IV);— находить, что въ видахъ обезпеченія духовенства нужно закрѣпить на будущее время поступающія нынѣ на содержаніе духовенства налоги. IV, 19—20 (IV);— указываетъ, что продолжительныя пренія въ IV отд. по вопросу о содержаніи духовенства могутъ найти оправданіе въ томъ, что этому вопросу въ настоящее время дается движеніе не только снизу, но и сверху. IV, 26 (IV).

**ШИРИНСКІЙ-ПИХМАТОВЪ, А. А.**, князь, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода—о числѣ участниковъ изъ клира и мірянъ на предстоящемъ соборѣ, II, 444—445;—о предоставленіи Св. Синоду рѣшить вопросъ о томъ или иномъ порядкѣ ихъ выборовъ. II, 478;—перечисляетъ законы, коими опредѣляется дѣятельность Оберъ-Прокурора по отношенію къ Синоду. II, 634;—замѣчаетъ, что воспрещеніе Оберъ-Прокурору вхо-

дять въ теченіи и рѣшеніи дѣлъ синодальныхъ практически осуществить невозможно. II, 637;—предлагаетъ свою редакцію измѣненія второй половины 9 пункта «Положеній объ отношеніи высшаго правительства православной русской Церкви къ Верховной государственной власти», каковая редакція и была принята большинствомъ членовъ Присутствія. II, 638;—предложенная имъ редакція 10 пункта этихъ «Положеній» единогласно принимается членами II, II, 643;—по поводу редакціи п. 11 «Положеній», полагаетъ, что Оберъ-Прокуроръ долженъ участвовать въ Совѣтѣ Министровъ, какъ представитель церковныхъ интересовъ, могущій предупреждать Церковь отъ грядущихъ опасностей. II, 644;—полагаетъ, что общему II. слѣдуетъ выразить желаніе, чтобы имущество церковное было ограждено отъ посягательствъ на него. II, 647.

**ШЛЕЕВЪ, С. Ив.,** свящ., полагаетъ, что смѣшанные браки можно допустить, но только безъ вѣнчанія, IV, соед. зас. 63;—присоединяется къ мнѣнію профессора Ивановскаго о воспрещеніи вѣнчанія смѣшанныхъ браковъ и объ узаконеніи ихъ инымъ порядкомъ съ обязательствомъ воспитывать дѣтей въ правилахъ православной Церкви. IV, 70 (соед. засѣд.);—заявляетъ о необходимости духовнаго просвѣщенія единовѣрческихъ приходовъ путемъ устройства единовѣрческихъ школъ, вѣбogosлужебныхъ бесѣдъ, библиотекъ, курсовъ крюковаго пѣнія и т. п. II, 221—222;—VI Отдѣлъ поручаетъ ему разработать проектъ о желательности сосредоточенія противостарообрядческой миссіи при единовѣрческомъ епископѣ. II, 229;—VI Отдѣлъ, заслушавъ докладъ его о всероссійскомъ миссіонерскомъ обществѣ, поручаетъ свящ. С. I. Шлесу и другимъ, выработать особый проектъ объ устройствѣ миссіи противостарообрядческой и противосектантской. II, 230;—докладъ свящ. С. I. Шлесе VI Отдѣлу объ организаціи Всероссійскаго миссіонерскаго общества для борьбы съ расколо-сектантствомъ. II, 332—338;—VI Отдѣлъ, согласно заявленію его, признаетъ полезнымъ устроить въ маѣ или іюнѣ мѣсяцѣ 1906 г. съѣздъ представителей приходовъ Россіи. II, 235;—VI Отдѣлъ поручаетъ ему и И. Г. Айвазову согласовать проектъ его, свящ. Шлеева, объ устройствѣ миссіи съ таковымъ же проектомъ, составленнымъ комиссіей подъ предсѣдательствомъ проф. Н. И. Ивановскаго. II, 240;—предлагаетъ устроить противораскольническую и противосектантскую миссію въ видѣ всероссійскаго миссіонерскаго общества. II, 244;—VI Отдѣлъ образуетъ особую комиссію, въ составъ которой входитъ онъ, для составленія увѣщательнаго посланія къ старообрядцамъ. II, 306;—согласно его заявленію VI Отдѣлъ поручаетъ ему составить проектъ Цвѣтника или Сборника святоотеческихъ и уставныхъ поученій для произнесенія ихъ въ единовѣрческихъ церквахъ, II, 309;—упом. II, 401;—участвуетъ въ голосованіи. IV, 5 (VI).

**ШТЕЙНБЕРГЪ,** докторъ, упоминается, что онъ впервые въ Россіи выдвинулъ вопросъ о необходимости включить душевную болѣзнь въ число основанийъ къ расторженію брака. IV, 131 (III).

**ШТУТЦЪ,** Ульрихъ, упомин. I, 357.

**ШТЮРМЕРЪ,** Б. В., членъ Госуд. Совѣта, упомин. II, 622.

## Щ.

**ЩЕТИНКИНЪ,** П. В., упомин. II, 266.

## Э.

**ЭКШТЕЙНЪ,** I., проф., приводится его отзывъ о судахъ чести въ рѣчи Ѳ. Н. Титова о примѣненіи этихъ судовъ къ жизни духовенства. IV, 88 (III).

## Ю.

**ЮВЕНАЛІЙ,** еписк. Іерусалимскій, его борьба за власть. III, 34 (I).

**ЮНГЕРОВЪ,** П. А., проф., упомин. проф. Глубоковскимъ. IV, 263 (V отд.).

**ЮСТИНИАНЪ I,** императоръ, устанавливаетъ, по мнѣнію проф. Н. А. Заозерскаго, новыя отношенія между Церковью и государствомъ. I, 322;—Н. Д. Кузнецовъ излагаетъ взглядъ его на священство и царство, выраженный имъ въ предисловіи къ VI новеллѣ. I, 329;—упоминается его 117 новелла. IV, 128 (III).

## Я.

**ЯКОВЛЕВЪ**, Р. Я., свящ., упоминается. II, 269.

**ЯКОВЛЕВЪ**, Г. Я., священ.-миссіонеръ, упомин. II, 269.

**ЯВЫШЕВЪ**, І. Л., протопресвитеръ, упомин. проф. Пальмовымъ. IV, 105 (V отд.);—проф.

Глубоковскій цитуетъ сочиненіе протопресв. Явышева: «Православно-христіанское учене о нравственности». IV, 250 (V отд.).

**ЯЦКЕВИЧЪ**, В. И., докладъ его VI Отдѣлу о задачахъ православной Церкви на западѣ и юго-западѣ Россіи послѣ закона 17 апрѣля 1905 года. II, 285—296;—VI и VII Отдѣлы одобряютъ мѣры, предложенныя имъ къ укрѣпленію православія въ сѣверо-западныхъ и юго-западнымъ епархіяхъ, въ виду сильной здѣсь пропаганды католичества. II, 300.

## Ө.

**ӨЕОДОРЪ** Алексѣевичъ, I, 228.

**ӨЕОДОРЪ** Іоанновичъ, царь, упомин. I, 314.

**ӨЕОДОРЪ**, Студитъ, упомин. II, 298.

**ӨЕОДОРА**, императрица Византійская, упом. II, 298.

**ӨЕОДОСІЙ**, Великій императоръ.;—указъ его *Cunctos populos* есть первое официальное опредѣленіе того, что въ законѣ считается православіемъ. I, 324;—участіе императоровъ Θεодосія и Валентиніана въ дѣлахъ церковныхъ ясно выражено въ ихъ грамотѣ Кириллу, епископу Александрійскому. I, 329;—императоры Θεодосій и Валентиніанъ въ ихъ грамотѣ III Вселенскому Собору писали, что они преимущественно заботятся о томъ, что касается благочестія. I, 329;—упом. I, 330;—второй Вселенскій соборъ просилъ его утвердить его постановленіе. I, 331;—упом. I, 368.

**ӨЕОДОСІЙ**. Младшій, издастъ законъ въ 421 г. въ пользу епископовъ Константинополя. III, 29 (I).

**ӨЕОДОСІЙ**, Углицкій, кіево-софійскій архидіаконъ, упом. III, 224 (О. С.).

**ӨЕОФАНЪ**, епископъ. III, 78 (I).

**ӨЕОФАНЪ**, затворникъ, епископъ, III, 79 (I);—IV, 2 (VI).

**ӨЕОФАНЪ** Прокоповичъ, упом. I, 315.

**ӨЕОФИЛЪ** Александрійскій. I, 195, 264;—на правила его ссылаются проф. Суворовъ и Заозерскій при обсужденіи вопроса о каноническихъ взаимоотношеніяхъ епископа и клира въ дѣлахъ церковнаго управленія. I, 499.

**ӨЕОФИЛАКТЪ**, патриархъ Антиохійскій, упом. III, 51 (II).

**ӨЕОФИЛАКТЪ**, Русановъ, первый экзархъ Грузіи, характеристика дѣятельности его въ бытность экзархомъ Грузіи (Евсимій, епис. Горійскій) III, 4, (II);—непокойный и жестокій свой характеръ обнаружилъ еще въ Россіи (столкновенія его съ Варлаамомъ, архіеп. Могилевскимъ и Иринеємъ Фальковскимъ, епис. Смоленскимъ), не ужился онъ и съ митрополитомъ Филаретомъ, и его назначили на Кавказъ, гдѣ правителемъ канцеляріи имѣлъ своего родного брата, который первый завелъ взяточничество (Киріонъ, епис. Сухумскій). III, 4, 5 (II);—забота его о просвѣщеніи грузинъ (прот. Т. И. Буткевичъ). III, 78 (II).

**II.**

**УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТНЫЙ.**

## А.

- АБХАЗІЯ**—о стремленіи мингрельцев и грузинъ насильственно огрузинять абхазское население. III, 297, 298, (II);—краткая справка по исторіи Абхазіи за истекшее столѣтіе въ рѣчи подполковника Лакербая (докладъ прот. Восторгова). III, 298 (II).
- АВСТРІЯ**—устройство православныхъ Церквей (прот. Горчаковъ). IV, 6, (III).
- АВСТРО-ВЕНГРІЯ**—письмо епископа Никодима (Милоша) о дух. учеб. заведеніяхъ въ Австро-Венгріи (прочитанное высокопреосв. Арсеніемъ). II, 553.
- АВТОНОМІЯ**—въ дух. академіяхъ см. Академія;—это слово не можетъ примѣняться къ Церкви. I, 188;—Церкви должна быть послѣ закона о свободѣ исповѣданій. I, 189;—о несоотвѣтствіи этого термина съ существовавшими въ древности отношеніями между Церковью и государствомъ на Востокѣ (проф. Бриллиантовъ). I, 370;—объясненія этого термина (проф. Глубоковскій). I, 370;—автономія Церкви см. Церковь;—о неудобствѣ употребленія понятія автономіи въ Россіи (замѣчаніе Кузнецова). II, 633;—автономія университетовъ (проф. Остроумовъ). IV, 91 (V отд.).
- АВТОКЕФАЛІЯ**—въ русской Церкви съ учрежденія патриаршества. I, 226;—въ русской Церкви возможна была и безъ патриаршества. I, 226;—главныя основанія для автокефаліи грузинской Церкви, выставленныя въ докладѣ преосв. Леонида, еп. Имеретинскаго (напечатанъ въ собр. отзывовъ епарх. преосв., т. III, стр. 507 и д.) сводятся къ тяжкимъ обвиненіямъ русскаго церк. управленія въ разнаго рода недостаткахъ и даже злоупотребахъ. III, 1, 2, (II);—вопросъ объ автокефаліи грузинской Церкви возникъ исключительно на политическаго почвѣ (прот. Буткевичъ). III, 5, (II);—по заявленію преосв. Евѣмія, еп. Горійскаго, всѣ епископы Грузіи подали экзарху Грузіи петицію объ установленіи автокефаліи. III, 19, (II);—въ вопросѣ объ автокефаліи, ея историческая точка зрѣнія необходимо должна имѣть мѣсто; сверхъ того, необходимо имѣть въ виду и соображенія практическія и потребности, вытекающія изъ состоянія Церкви (проф. Алмазовъ). III, 19, (II);—петиція объ установленіи ея выдвигаютъ главнымъ образомъ политическіе моменты, больше церковныхъ (проф. Глубоковскій). III, 19 (II);—возстановленія ея желаетъ народъ (преосв. Кирионъ, еп. Сухумскій). III, 19, 20 (II);—если дать ея грузинской Церкви, будутъ обижены русскіе, которыхъ очень много въ Закавказьѣ (прот. Восторговъ). III, 28 (II);—требованіе ея грузинами дѣло церковное, а не государственное (преосв. Кирионъ, еп. Сухумскій). III, 30 (II);—основаній каноническихъ для нея вывѣ нѣтъ никакихъ, сто дѣтъ изъ исторіи вычеркнуть нельзя (проф. Остроумовъ). III, 31, (II);—въ вопросѣ о возстановленіи ея политическая точка зрѣнія имѣетъ существенное значеніе (проф. Алмазовъ). III, 31 (II);—вопросъ о предѣлахъ ея, о томъ, какое начало будетъ положено—національности или территоріальности—весьма важный (преосв. Стефанъ, еп. Могилевскій). III, 32, (II);—въ Болгаріи не народъ предъявилъ права на церковную автокефалію, а государство, (проф. Остроумовъ). III, 33 (II);—въ Болгаріи народъ предъявилъ права на церковную автокефалію (преосв. Кирионъ), III, 33 (II);—по вопросу о границахъ ея (преосв. Кирионъ и прот. Восторговъ). III, 33, 34 (II);—по вопросу о томъ, должны ли войти въ предѣлы грузинской автокефальной Церкви негрузинскія, православныя племена, (преосв. Кирионъ, преосв. Стефанъ и прот. Восторговъ). III, 33, 34 (II);—свѣдѣнія о

поданныхъ духовенствомъ грузинскаго экзархата петиціяхъ объ автокефаліи грузинской Церкви (прот. Восторговъ). III, 34, 35 (II);—торжественно была провозглашена въ половинѣ VIII в. (около 751 г.) соборнымъ опредѣленіемъ Антиохійскаго патріаршаго престола автокефаліи Иверской Церкви. (Докладъ I преосв. Киріона). III, 43 (II);—перечень специальныхъ сочиненій, посвященныхъ автокефаліи грузинской Церкви. (Докладъ I преосв. Киріона). III, 43 (II);—добиваться автокефаліи своей Церкви вынуждаетъ грузинъ право историческое и каноническое и современное плачевное состояніе грузинской Церкви. (Докладъ II преосв. Киріона). III, 46 (II);—желаніе грузинъ возстановить автокефалію своей Церкви имѣтъ исключительно церковный характеръ, а не политическій. (Докладъ II пр. Киріона). III, 46 (II); Николай, архіеп., бывший экзархъ Грузіи о грузинскомъ церковномъ вопросѣ. (Докладъ II преосв. Киріона). III, 49, 50 (II);—возстановленіе ея въ Грузіи послужитъ надежнымъ оплотомъ православія на югѣ Россіи. (Докладъ II преосв. Киріона). III, 50 (II);—отношенія нѣкоторыхъ архипастырей русской Церкви къ вопросу о возстановленіи автокефаліи грузинской Церкви. (Докладъ II преосв. Киріона). III, 50, 51 (II);—возстановленіе автокефаліи грузинской Церкви необходимо, въ виду накопившагося въ религіозной жизни грузинъ множества весьма важныхъ и жизненныхъ вопросовъ, требующихъ самостоятельнаго и свободнаго разрѣшенія. (Докладъ II преосв. Киріона). III, 50 (II);—свидѣтельство Ефрема Мцаре о дарованіи въ VIII в. Иверской Церкви полной автокефаліи соборнымъ опредѣленіемъ при Антиохійскомъ патріархѣ Теофилактѣ. (Докладъ III преосв. Киріона). III, 51, 52 (II);—какой Иверіи дарована автокефаліа въ XI вѣкѣ? (III Докладъ преосв. Киріона). III, 51—55 (II);—свидѣтельство іеромонаха Никона о дарованіи автокефаліи Иверской Церкви въ VIII в. и арабскаго священника Михаила Брека о дарованіи Иверской Церкви автокефаліи въ XI в. (III Докладъ преосв. Киріона), III, 52, 53 (II);—вторая автокефаліа (XI в.)—дарована была не Иверской Мцхетской каѳедрѣ, а Иверіи Ардануджскихъ и Тао-Кларджетскихъ Самцхійскихъ Багратидовъ. (III Докладъ преосв. Киріона). III, 55 (II);—по вопросу объ автокефаліи грузинской Церкви мы находимъ не мало весьма цѣнныхъ свидѣтельствъ въ византійской литературѣ (проф. И. И. Соколовъ). III, 62, 63 (II);—вопросъ о возстановленіи ея возникъ не на политической почвѣ, (преосв. Леонидъ, еп. Имеретинскій). III, 68 (II);—домогательство ея—явленіе чисто политическое (прот. Восторговъ). III, 68 (II);—замѣчанія по поводу доказательствъ, приведенныхъ въ «Отвѣтахъ» преосв. Леониды въ пользу автокефаліи грузинской Церкви (прот. Буткевичъ). III, 87, 89 (II);—по поводу книги прот. Буткевича: «Къ вопросу объ автокефаліи грузинской Церкви», (Харьковъ 1906 г.);—заявленіе, что обсуждать этотъ вопросъ надо не съ точки зрѣнія политики, а съ точки зрѣнія церковной, (проф. Цагарели). III, 87, (II);—ссылка на историческія свидѣтельства, приводимыя грузинскими историками въ доказательство автокефаліи своей Церкви (прот. Буткевичъ). III, 88, 89, 90, 91 (II);—фактически грузины пользовались ею, но канонически она установлена не была (прот. Буткевичъ). III, 90, 94 (II);—вопросъ объ автокефаліи грузинской Церкви возникъ вопросъ не на почвѣ политической борьбы за національную самостоятельность,—онъ вызванъ самою церковною жизнью, (проф. Марръ). III, 91 (II);—у Вальсамона мы имѣемъ драгоцѣнное свидѣтельство объ автокефаліи Иверской Церкви (проф. И. И. Соколовъ). III, 93 (II);—по вопросу о времени дарованія автокефаліи грузинской Церкви (проф. И. И. Соколовъ). III, 94 (II);—о средствахъ къ осуществленію ея (преосв. Стефанъ, еп. Могилевскій). III, 96 (II);—проектъ автокефальнаго устройства грузинской Церкви напечатанъ въ № 4-мъ Грузинскаго Вѣстника за 1906 г. III, 96 (II);—нужно каноническое разсмотрѣніе вопроса объ автокефаліи грузинской Церкви соединить съ практическимъ (проф. Бердниковъ). III, 100 (II);—выводы проф. Цагарели о полной самостоятельности грузинской Церкви передъ присоединеніемъ Грузіи къ Россіи и до учрежденія экзархата необоснованы документально и опровергаются данными, свидѣтельствующими о подчиненіи ея власти иновѣрныхъ государей в о томъ, что русская церковная власть въ то время также не считала грузинскую Церковь автокефальною (прот. Буткевичъ). III, 151, 190—192, (II);—вопросъ о томъ, насколько для доказательства и признанія грузинской автокефаліи необходимо удостовереніе соборныхъ актовъ, дошедшихъ до насъ, и соображенія о достаточности для признанія автокефаліи свидѣтельствъ Вальсамона и историческихъ фактовъ. III, 153—154

(II);—о значеніи автокефального управления въ грузин. Церкви для сохраненія въ чистотѣ ея церковно-бытовыхъ особенностей и обычаевъ, для возстановленія и развитія церковной и грузин. культуры, и о необходимости съ этой точки зрѣнія подходить къ рѣшенію церковно-грузинскаго вопроса (преосв. Антоній, архіеп. Водын.). III, 158—159 (II);—о достоинствѣ грузин. Церкви въ ряду автокефальныхъ восточныхъ Церквей (по воззрѣніямъ русскаго церковнаго правительства въ XVIII в.) III, 190—191, (II);—способы и пути, которыми приобрѣталась и утрачивалась автокефалія славянскими Церквями въ византійскій періодъ и въ новую эпоху и вопросъ о значеніи историческихъ примѣровъ и аналогій для рѣшенія вопроса церковно-грузинскаго. III, 223—241, (II);—вопросъ о томъ, насколько важное значеніе въ дѣлѣ приобрѣтенія, а также утраты и возстановленія церковной автокефаліи имѣеть приобрѣтеніе, утрата и возстановленіе политической самостоятельности и зрѣлости того народа, среди котораго существуетъ та или другая Церковь. III, 223—226, 231, 233—234, 236—238, 240, 272, 273—274, (III);—обзоръ историческихъ условий, при которыхъ русскою Церквью приобрѣтена автокефалія и мотивы для каноническаго ея признанія (прот. Титовъ). III, 224—226, (II);—о значеніи гражданско-политическаго устройства той или другой страны въ дѣлѣ установленія и признанія церковной автокефаліи. III, 229, 231, 238, 272—273, (II);—о значеніи этнографическаго начала въ отношеніи къ церковно-административному устройству по даннымъ, относящимся къ исторіи экзархійско-болгарской и сибирьской Церквей (проф. Пальмовъ). III, 238—240, (II);—о значеніи историческаго права въ дѣлѣ возстановленія церковной автокефаліи, по даннымъ исторіи славянскихъ Церквей. III, 240 (II);—отношеніе къ свободной самостоятельности ихъ со стороны православной Церкви (проф. Заозерскій). III, 243 (II);—сужденія по поводу доклада проф. Алмазова по вопросу объ автокефаліи грузин. Церкви съ канонической точки зрѣнія. III, 243 и далѣе (II);—приобрѣтеніе церковной автокефаліи всегда зависитъ отъ политической зрѣлости народа (проф. Алмазовъ). III, 249, (II);—этнографическій принципъ не игралъ особой роли въ дѣлѣ приобрѣтенія церковной автокефаліи (проф. Алмазовъ). III, 249 (II);—въ дѣлѣ дарованія автокефаліи имѣли значенія и политическій и этнографическій принципы, причемъ первый установленъ въ исторіи гораздо тверже (проф. Пальмовъ). III, 249, (II);—какъ положеніе Грузіи въ государственномъ отношеніи, такъ состояніе самой грузинской Церкви и фактическія права ея католикоса показываютъ, что автокефалія ея не была случайностью, она была полной, подобно автокефаліи другихъ восточныхъ Церквей (проф. И. И. Соколовъ). III, 250, (II);—о неполной автокефаліи грузин. Церкви свидѣтельствуетъ то, что моленія за патріарха Антиохійскаго никогда въ ней не прекращались, признаніе нравственнаго авторитета Антиох. патріарха свидѣтельствуетъ о зависимости отъ него грузин. Церкви (проф. Алмазовъ) III, 250, 251 (II);—однѣ автокефаліи были признаны Вселенскими соборами, другія патріархами; на того, на другого нѣтъ въ отношенія къ Иверской Церкви (проф. Остроумовъ) III, 251 (II);—автокефалія епископовъ на Востокѣ (проф. Бриллиантовъ). III, 253 (II);—автокефалія греческая имѣла неодинаковыя формы, примѣнительно къ установившемуся различію степеней административно-іерархической власти: епископа, митрополита и патріарха (проф. Бриллиантовъ). III, 253 (II);—вопросъ объ автокефаліи грузин. Церкви сводится къ тому, въ какихъ отношеніяхъ эта автокефальная Церковь будетъ стоять къ русской Церкви и высшимъ ея органамъ и насколько установленіе безусловно независимаго и отдѣльнаго положенія грузин. Церкви отъ русской возможно практически и имѣетъ съ тѣмъ желательнo и полезно (проф. Бриллиантовъ). III, 255, (II);—въ наличности Апостольскаго происхожденія извѣстной Церкви ничуть не заключается принудительнаго основанія учреждать или возстановлять даже каноническую автокефалію вопреки современнымъ нуждамъ Церкви (проф. Глубоковскій). III, 256 (II);—автокефалія дается или патріархомъ или соборомъ, соборомъ же грузинская автокефалія никогда не была санкціонирована, самое большее, если она была молчаливо признана Антиох. патріархомъ (прот. Буткевичемъ), III, 257, (II);—церкное дѣло въ Грузіи съ дарованіемъ автокефаліи погибнетъ (прот. Восторговъ). III, 258, 259 (II);—въ помѣщенныхъ въ «Русской Мысли» за 1906 г. статьяхъ А. С. Хаханова совершенно ясно выясненъ политическій характеръ стремленія грузинъ къ автокефаліи (прот. Восторговъ). III, 261 (II);—указанія на тѣ противорѣчивыя данныя, непровѣренныя положенія, измышленія



и неправильныя свѣдѣнія о современныхъ порядкахъ въ церковной жизни Грузіи, на тотъ скудный научный багажъ, на тѣ слабыя приемы и средства, съ какими выступили защитники автокефаліи грузинъ. Церкви, желая доказать истину и справедливость своихъ домогательствъ (прот. Восторговъ). III, 261—265 (II);—въ канонахъ нѣтъ непосредственныхъ данныхъ для автокефаліи грузинъ. Церкви, даже имя грузинъ. или ивер. Церкви не упоминается въ нихъ (проф. Алмазовъ). III, 265, 269 (II);—свидѣтельство Θεодора Вальсамона объ автокефаліи грузинъ. Церкви въ толкованіи на 2 пр. II Всел. соб., значеніе этого свидѣтельства какъ доказательства, что грузинъ. Церкви автокефалія была дана лишь въ XI в. и по основаніямъ не церковного (каноническаго) свойства, а политическимъ (проф. Алмазовъ), III, 269—270 (II);—автокефалія грузинъ. Церкви, судя по свидѣтельству Вальсамона, не была чѣмъ-либо канонически—присущимъ грузинъ. Церкви изначала и объемъ ея неизвѣстенъ (проф. Алмазовъ). III, 269, 270 (II);—церковная автокефалія, по воззрѣнію Вальсамона, не есть дѣло, имѣющее абсолютное значеніе, разъ она дана по причинамъ политическимъ, — она можетъ быть и упразднена, въ цѣляхъ пользы для самой же автокефальной Церкви (проф. Алмазовъ). III, 270—271 (II);—о значеніи національнаго начала въ церковномъ управленіи по церковнымъ канонамъ (проф. Бердниковъ). III, 271—275 (II);—о неправомерности утвержденія (преосв. Киріона), будто раздѣленіе въ древней вселенской Церкви предѣловъ церковнаго управленія до времени соборовъ было вызвано различіемъ принадлежащихъ къ Церкви народностей и совпадало съ ихъ территоріями, и необѣдительность ссылки на 34 пр. апост. (проф. Бердниковъ). III, 272 (II);—православная Церковь не узаконяетъ, а допускаетъ право каждой народности имѣть свою Церковь съ національной іерархіей во главѣ (проф. Бердниковъ). III, 272 (II);—о значеніи утраты политической независимости Грузіи для вопроса о церковномъ управленіи въ Грузіи въ періодъ присоединенія ея къ Россіи, по понятіямъ самихъ грузинъ того времени и русскаго Правительства. III, 273—274 (II);—о добровольномъ, а не насильственномъ, присоединеніи, подъ воздѣйствіемъ историческихъ условій, грузинской Церкви къ русской и о значеніи этого акта для установленія дѣйствительнаго единенія между націями русской и грузинской (проф. Бердниковъ). III, 273—275 (II);—о политическомъ и культурномъ значеніи подчиненія грузинъ. Церкви русской и о неосновательности надеждъ на выгодныя, въ культурномъ и государственномъ отношеніяхъ, послѣдствія возстановленія грузинъ. автокефаліи. III, 274—275 (II);—требованіе автокефаліи грузинской Церкви вытекаетъ изъ замысловъ сепаратистовъ (прот. Восторговъ). III, 276 (II);—формула по вопросу возстановленія автокефаліи грузинъ. Церкви (проф. Остроумовъ). III, 281 (II);—вопросъ о цѣлесообразности учрежденія автокефаліи въ Грузіи касается не только грузинъ, онъ затрагиваетъ интересы русскихъ и русской Церкви (проф. Глубоковскій). III, 281 (II);—ни историческія, ни каноническія основанія не заключаютъ въ себѣ принудительныхъ данныхъ для возстановленія полной автокефаліи бывшей Иверской Церкви (проф. Пальмовъ). III, 281 (II);—условія достиженія церковной автокефаліи въ древней Болгаріи, въ древней и новой Сербіи, въ Греціи и Румыніи. III, 282, (II);—приводимые въ пользу необходимости возстановленія автокефаліи грузинъ. Церкви каноны (напр., 34 апост. прав., 8 прав. III Всел. соб., 39 прав. пято-шестого Трулльскаго соб.) не настолько безапелляционны и категоричны, чтобы служить неизбѣжимымъ основаніемъ для утвержденія историческаго права на автокефалію грузинъ. Церкви въ новыхъ политическихъ условіяхъ (проф. Пальмовъ). III, 282 (II);—къ учрежденію «полной» автокефаліи грузинской Церкви нѣтъ достаточныхъ основаній ни историческихъ, ни строгоканоническихъ, ни по современному положенію Грузіи съ точки зрѣнія пользы церковной (проф. Глубоковскій) III, 283—291 (II);—докладъ по вопросу объ автокефаліи грузинъ. Церкви (прот. Восторгова). III, 291—299 (II);—грузинскій народъ не желаетъ автокефаліи своей Церкви (прот. Восторговъ). III, 291, 292, 293, 294 (II);—изъ всѣхъ районовъ грузинъ. епархій только Ахалцхкскіе грузины, какъ чуткіе къ вопросамъ вѣры и Церкви, отозвались на возбужденную въ краѣ агитацію объ автокефаліи грузинъ. Церкви (прот. Восторговъ) III, 293 (II);—священники свои Грузіи въ письмахъ своихъ къ бывшимъ экзархамъ Грузіи заявляли, что вопросъ объ автокефаліи грузинъ. Церкви выросъ и поддерживается искусственно и что дарованіе ея для церковнаго дѣла въ Грузіи будетъ только вредно (прот. Восторговъ) III, 294 (II);—по вопросу о томъ, ко благу ли право-

славной Церкви послужить, съ возникновеніемъ автокефаліи грузин. Церкви, удаленіе Россіи отъ вліянія ея на восточныхъ христіанъ, (прот. Восторговъ). III, 294, 295, (II);—удобно-ли будетъ существованіе двухъ автокефалій русской и грузин. въ одномъ государствѣ, (прот. Восторговъ). III, 295, (II);—автокефалія грузин. Церкви вновь откроетъ путь католической пропагандѣ въ Грузіи (прот. Восторговъ). III, 295, (II);—автокефалія грузин. Церкви можетъ послужить причиной разрушенія церковной дисциплины въ имперіи (прот. Восторговъ). III, 295 (II);—по вопросу о томъ, какой принципъ долженъ быть положенъ въ основаніе при восстановленіи автокефаліи грузин. Церкви: территориальный—въ смыслѣ восстановленія Иверскаго католикосата въ его древнихъ предѣлахъ, или племенной—включивъ въ автокефальную грузин. Церковь только картвельскія племена? (прот. Восторговъ) III, 296, 297, 298, 299 (II).

**АГИТАЦІЯ**, при выборахъ въ Г. Думу и въ Г. Совѣтъ, въ свою пользу, воспрещается лицамъ духовнаго сана II, 392.

**АДВОКАТЫ**, могутъ быть приглашаемы въ духовномъ судѣ, въ качествѣ защитниковъ, (проф. Суворовъ) I, 568;—какъ софисты XIX вѣка (Высокопреосв. Димитрій) III, 251 (О. С.);—противъ допущенія ихъ въ качествѣ защитниковъ на церковномъ судѣ (проф. Бердяковъ, Глубоковскій и прот. Горчаковъ). IV, 58—60, (III).

**АДМИНИСТРАЦІЯ**,—см. отдѣленіе суда отъ администраціи;—епарх. см. консисторія духовныя.

**АКАДЕМІЯ** военно-медицинская, отзывъ ея комиссіи о семинаристахъ. (Высокопреосв. Антоній, митр. С.П.Б.) II, 505.

**АКАДЕМІЯ** духовная: о желательности принятія въ нее окончившихъ курсъ семинаріи инородцевъ (проф. Машановъ) II, 233;—о сохраненіи подготовительныхъ мисс. курсовъ при Казанской духов. академіи. II, 235;—VI Отд. заслушиваетъ проектъ высокопреосв. Димитрія, архіеп. Казанскаго и докладъ проф. Машанова (по поводу миссіон. курсовъ) II, 235, 272, 274—282;—докладъ VI Отд. подкомиссіи подъ предсѣдательствомъ проф. Ивановскаго объ миссіонер. курсахъ. II, 248—250;—о желательности открытія академіи въ г. Вильнѣ. II, 250;—объ улучшеніи занятій въ дух. акад. по изученію раскола и сектанства (проф. Ивановскій). II, 259—260;—о числѣ обучившихся на миссіонерскомъ отдѣленіи при Казанск. дух. академіи. II, 270;—о закрытіи миссіонерскаго отдѣленія при Казанск. дух. акад. II, 280—282;—о представленіи дух. академіей Наблюдательному Комитету на разсмотрѣніе изданій, заслуживающихъ церковной рекомендаціи. II, 394;—значеніе дух. акад. для богословской науки и вообще для пастырскаго служенія (Н. Д. Кузнецовъ). II, 508;—анти-евангельское направленіе, сообщаемое воспитанникамъ дух. академій, (проев. Стефанъ, еп. Могил.) II, 548;—обсужденіе вопроса о реформѣ дух. акад. (проев. Арсеній, архіеп. Псковской)—IV, 45, (V отд.); и (прот. Свѣтловъ) IV, 17 (V отд.);—три возможные вида реформы дух. академій (прот. Свѣтловъ) IV, 46—47, (V отд.);—объ учрежденіи на ряду съ академіями богословскихъ факультетовъ при университетахъ см. факультеты;—вредъ отъ соединенія академій съ университетами (проф. Голубевъ) IV, 47, (V отд.); (проф. Остроумовъ) IV, 47, 49, 70, (V отд.);—польза превращенія акад. въ богословскіе факультеты. (проф. И. В. Поповъ) IV, 49—51 (V отд.); (прот. Свѣтловъ) IV, 48—49, 58—60, (V отд.);—необходимость сохраненія самостоятельнаго существованія дух. акад. (проф. Алмазовъ) IV, 47—48, (V отд.); (высокопреосв. Арсеній) IV, 49 (V отд.); (проф. Заозерскій) IV, 51 (V отд.); (проф. И. В. Поповъ) IV, 51 (V отд.); (прот. Мальцевъ) IV, 52 (V отд.); (проф. Пальмовъ) IV, 52 (V отд.); (проф. И. И. Соколовъ) IV, 52 (V отд.);—(проф. Глубоковскій), IV, 53—54 (V отд.);—вредъ дух. академій для правосл. Церкви (прот. Свѣтловъ) IV, 53 (V отд.);—постановленіе V Отд. о сохраненіи самостоятельнаго существованія дух. акад. IV, 53 (V отд.);—многопредметность курса и вытекающее отсюда пониженіе студенческаго научнаго уровня (высокопреосв. Арсеній) IV, 54, 107 (V отд.); (проф. Глубоковскій) IV, 112 (V отд.); (проф. И. В. Поповъ) IV, 55 (V отд.);—разстройство академій, выражающееся въ забастовкахъ, бойкотахъ, беспорядкахъ и пр. (проф. Пѣвницкій) IV, 62—63, (V отд.); (проф. Голубевъ) IV, 218 (V отд.); (проф. Глубоковскій) IV, 265—266 (V отд.); (проф. И. В. Поповъ) IV, 65—66 (V отд.);—о недопустимости въ акад. свободы преподаванія безъ послушанія Церкви. (проф. Голубевъ) IV, 65 (V отд.);—возраженіе на это (проф. И. В. Поповъ). IV, 66—67 (V отд.);—причины волненій въ

дух. академіяхъ. (проф. Завитневичъ) IV, 67 (V отд.);—о предоставленіи академіямъ свободы научно-богословскаго изслѣдованія (проф. Завитневичъ) IV, 67 (V отд.); (прот. Титовъ) IV, 74 (V отд.);—задача дух. академій (проф. Пѣвницкій) IV, 63 (V отд.);—(проф. Пальмовъ) IV, 68, (V отд.); (высокопреосв. Арсеній) IV, 65 (V отд.); (проф. Бердниковъ) IV, 71 (V отд.);—принятое V Отд. опредѣленіе задачи дух. академій. IV, 77 (V отд.);—о подчиненіи академій непосредственно Св. Синоду (высокопреосв. Арсеній) IV, 77—78, 91, 92 (V отд.);—(проф. Несмѣловъ) IV, 78 (V отд.); (проф. И. В. Поповъ). IV, 78, 81 (V отд.); (проф. Машановъ) IV, 81—82 (V отд.); (проф. Бердниковъ) IV, 87, (V отд.); (проф. И. В. Поповъ) IV, 87—88 (V отд.); (проф. Алмазовъ) IV, 88 (V отд.); (проф. Остроумовъ) IV, 88 (V отд.); (свящ. Рождественскій) IV, 91, 92 (V отд.);—объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи: (проф. К. Д. Поповъ) IV, 78—79 (V отд.); (проф. Пѣвницкій) IV, 79, 81, 90 (V отд.); (проф. И. В. Поповъ) IV, 79—81, 82, 89—90, 91, 92 (V отд.); (проф. Голубевъ) IV, 82 (V отд.); (проф. Пальмовъ) IV, 88—89, 92—93 (V отд.); (проф. Глубоковскій) IV, 89, 90 (V отд.); (проф. Машановъ) IV, 89—90 (V отд.); (прот. Титовъ) IV, 89 (V отд.). (свящ. Рождественскій) IV, 90 (V отд.); (проф. Остроумовъ) IV, 91 (V отд.); (высокопреосв. Арсеній) IV, 78, 79, 81, 83, 91, 92, (V отд.); (проф. Завитневичъ) IV, 82—83, 83—84, 89, 90, 91 (V отд.);—постановленіе V Отд. по вопросу объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи. IV, 93—95 (V отд.);—объ автономіи духовной академіи (проф. Голубевъ) IV, 78, 82 (V отд.); (профессоръ Завитневичъ) IV, 82—83, 86, 91, 92, 93 (V отд.); (проф. Остроумовъ) IV, 84—85, 92 (V отд.); (священникъ Рождественскій) IV, 91 (V отд.); (проф. К. Д. Поповъ) IV, 91—92 (V отд.); (проф. И. В. Поповъ) IV, 92 (V отд.); (проф. Алмазовъ) IV, 92 (V отд.);—о совѣтѣ въ академіи (проф. Алмазовъ) IV, 82, 100 (V отд.);—объ апелліаціяхъ въ Св. Синодъ на неправильное дѣйствіе совѣта академіи (проф. Завитневичъ, Машановъ, Поповъ И. В.) IV, 92 (V отд.);—объ отсутствіи причинъ къ коренной реформѣ дух. академій (проф. Бердниковъ) IV, 86—87 (V отд.);—значеніе для реформы дух. академій составленныхъ академич. совѣтами проектовъ устава академій (проф. Поповъ И. В.). IV, 89, 93 (V отд.);—значеніе временныхъ правилъ при составленіи проекта новаго устава дух. акад. (высокопреосв. Арсеній, проф. Завитневичъ). IV, 78 (V отд.) (прот. Титовъ). IV, 102 (V отд.);—о компетенціи академическаго совѣта (высокопреосв. Арсеній, Аксаковъ, проф. Завитневичъ и Машановъ). IV, 95, 224 (V отд.) (проф. Алмазовъ). IV, 100 (V отд.);—постановленіе V Отд. о предѣлахъ компетенціи академическаго совѣта. IV, 95 (V отд.);—о компетенціи академическаго Правленія (высокопреосв. Арсеній). IV, 96 (V отд.); (проф. Глубоковскій). IV, 95—96 (V отд.); (проф. И. В. Поповъ). IV, 96 (V отд.);—о составѣ академическаго совѣта (высокопреосв. Арсеній). IV, 96, 97 (V отд.); (проф. Завитневичъ). IV, 96, 97 (V отд.); (проф. И. В. Поповъ). IV, 96, 97 (V отд.);—о допущеніи доцентовъ въ составъ академич. совѣта (проф. Несмѣловъ). IV, 96 (V отд.); (проф. Голубевъ). IV, 96—97 (V отд.); (проф. Машановъ). IV, 96, 97 (V отд.);—(прот. Мальцевъ). IV, 97 (V отд.); (проф. Бердниковъ). IV, 97 (V отд.); (свящ. Рождественскій). IV, 97—98 (V отд.); (проф. Остроумовъ). IV, 98 (V отд.);—постановленіе V Отд. о допущеніи доцентовъ въ составъ академич. совѣта IV, 98 (V отд.);—о допущеніи и. д. доцента въ академич. совѣты (свящ. Рождественскій). IV, 99 (V отд.); (высокопреосв. Арсеній). IV, 99 (V отд.); (проф. Голубевъ). IV, 96, 97, 99 (V отд.);—постановленіе V Отд. по вопросу о допущеніи въ академич. совѣты и. д. доцента. IV, 99 (V отд.);—объ отвѣтственности академическаго совѣта (высокопреосв. Арсеній). IV, 100, 201—202 (V отд.); (проф. Остроумовъ). IV, 100 (V отд.); (проф. И. В. Поповъ). IV, 100 (V отд.);—о необходимости для Кіевской академіи ректора монаха (проф. Голубевъ). IV, 101 (V отд.);—о типѣ дух. академій (высокопреосв. Арсеній). IV, 107 (V отд.); (прот. Мальцевъ). IV, 107 (V отд.);—о предоставленіи совѣтамъ академій автономіи въ опредѣленіи учебнаго плана (проф. И. Г. Троицкій). IV, 107—108, 149 (V отд.); (свящ. Рождественскій). IV, 110 (V отд.); (высокопреосв. Арсеній). IV, 151 (V отд.);—объ отсутствіи въ V Отд. представителей отъ Москов. акад. (прот. Титовъ). IV, 111 (V отд.); (свящ. Рождественскій). IV, 111 (V отд.); (проф. Глубоковскій). IV, 111 (V отд.);—объ учебномъ планѣ академій по проекту Казанской академіи (проф. Машановъ). IV, 139 (V отд.);—о предоставленіи совѣтамъ академій разрѣшить вопросъ объ отдѣленіяхъ

(проф. Голубевъ). IV, 136 (V отд.); (проф. И. В. Поповъ). IV, 136 (V отд.);—о представленіи собору однихъ общихъ положеній касательно реформы дух. академій (проф. Алмазовъ). IV, 150 (V отд.); (проф. И. Г. Троицкій). IV, 150 (V отд.); (прот. Буткевичъ). IV, 151 (V отд.);—о представленіи собору всѣхъ матеріаловъ касательно реформы дух. академій (проф. Бриллиантовъ). IV, 150 (V отд.); (проф. Глубоковскій). IV, 149—150, 151 (V отд.);—объ учрежденіи при одной изъ дух. академій педагогическаго института для подготовки преподавателей въ дух. уч. заведенія (проф. Глубоковскій). IV, 166—167 (V отд.);—о необходимости для Казанской акад. IV отдѣленія—миссіонерскаго (проф. Машановъ). IV, 151 (V отд.);—постановленіе V Отд. о сохраненіи въ Казанской акад. группы миссіонерскихъ предметовъ. IV, 169 (V отд.);—о правѣ Синода наблюдать за дѣятельностію академій вообще и въ частности относительно присужденія ученыхъ богословскихъ степеней (высокопреосв. Арсеній). IV, 201, 202 (V отд.); (прот. Буткевичъ). IV, 197, 201, 202; (проф. Глубоковскій). IV, 201, 202 (V отд.); (проф. Алмазовъ). IV, 202 (V отд.); (проф. Голубевъ). IV, 202 (V отд.); (проф. Машановъ). IV, 202 (V отд.); (проф. И. В. Поповъ). IV, 202 (V отд.); (проф. Бриллиантовъ). IV, 202 (V отд.);—постановленіе V Отд., по большинству голосовъ, о правѣ Св. Синода имѣть наблюденіе за сочиненіями на учено-богословскія степени. IV, 203 (V отд.);—бывшій въ одной акад. фактъ лавихиды по политическомъ преступникѣ (проф. Голубевъ). IV, 202 (V отд.); (проф. Глубоковскій). IV, 202—203 (V отд.);—о данномъ совѣту Кіевской дух. акад. разрѣшеніи дозволить нѣкоторымъ студентамъ жить на частныхъ квартирахъ (проф. Дмитріевскій). IV, 207 (V отд.);—о присужденіи совѣтомъ Кіевской акад. Макарьевскихъ премій за ученые сочиненія (проф. Пѣвницкій). IV, 209 (V отд.);—о присужденіи совѣтами академій премій за ученые сочиненія (проф. И. В. Поповъ). IV, 210 (V отд.); (проф. Пѣвницкій). IV, 209 (V отд.); (свящ. Рождественскій). IV, 210 (V отд.);—о предложенномъ Казанск. академіей проектѣ учрежденія высшаго учено-богословскаго института (проф. Глубоковскій). IV, 210 (V отд.); (проф. Голубевъ). IV, 210 (V отд.); (проф. Машановъ). IV, 210 (V отд.); (проф. И. Г. Троицкій). IV, 210 (V отд.); (проф. Пѣвницкій). IV, 210, 211 (V отд.);—о синодальномъ пособіи СПбургской академіи на изданіе описанія рукописей (свящ. Рождественскій). IV, 210 (V отд.);—о существующемъ въ Кіевск. академіи обычаѣ посѣщенія профессорами академической церкви (проф. Дмитріевскій). IV, 212 (V отд.);—вѣрность приведеннаго проф. Глубоковскимъ указанія на разложеніе дух. академій (свящ. Рождественскій). IV, 218 (V отд.); (проф. И. Г. Троицкій). IV, 221 (V отд.);—объ учрежденіи новыхъ дух. академій (въ Вильнѣ, Сибири), (проф. Алмазовъ). IV, 222 (V отд.); (высокопреосв. Арсеній). IV, 222, 224 (V отд.); (проф. Глубоковскій). IV, 222, 223, 224 (V отд.); (прот. Титовъ). IV, 223 (V отд.);—единогласно выраженное V Отд. пожеланіе объ увеличеніи дух. академій. IV, 222, 224 (V отд.);—о значеніи совѣта академіи, IV, 224 (V отд.);—о выдѣленіи миссіонерскаго отдѣленія при Казанской дух. академіи въ особый миссіонерскій институтъ (проф. Машановъ); IV, 224 (V отд.);—о бойкотѣ экзаменовъ въ СПбургской академіи (проф. Глубоковскій). IV, 260 (V отд.);—обсужденіе Учебнымъ Комитетомъ дѣлъ по учебно-воспитательной и административной части дух. академій (высокопреосв. Арсеній). IV, 78 (V отд.) (проф. Глубоковскій). IV, 263—268 (V отд.);—о предоставленіи права на пенсіи служащимъ въ академіи см. пенсіи;—о представленномъ совѣтомъ Московскаго академіи проектѣ учебнаго плана академіи см. предметы академій;—о выработанномъ совѣтомъ СПбургской академіи учебномъ планѣ академіи см. предметы академій;—о ректорѣ академіи см. ректоръ;—объ инспекторѣ академіи см. инспекторъ;—о профессорахъ академіи см. профессора;—о штатахъ академіи см. штаты;—о распредѣленіи предметовъ академическаго курса по группамъ и отдѣленіямъ см. предметы академіи;—о присуждаемыхъ академіею ученыхъ степеняхъ, см. степени ученые;—о приѣмѣ студентовъ въ академіи и объ организаціи студенческой жизни см. студенты;—объ уставахъ академическихъ 1819 г., 1869 г. и 1884 г. см. уставы.

**АКАѢИСТЫ**—въ доказательство пренебрежительнаго отношенія экзарховъ къ грузинскимъ церковнымъ обычаямъ, говорится объ отказѣ въ изданіи акаѢиста св. Нинѣ по грузинскому тексту (преосв. Леонидъ). III, 71, 73 (II);—объясненіе по сему предмету (прот. Восторговъ). III, 72, 73 (II);—объ изданіи акаѢиста св. Нинѣ на славянскомъ языкѣ (прот. Восторговъ). III, 73 (II).

- АКТЫ**—Ефесскаго собора III, 30 (I); — халкидонскаго собора, III, 30 (I);—III Вселен. соб. III, 88 (I).
- АЛЕКСАНДРІЯ**—преимущества ея епископовъ. I, 184.
- АЛТАРЬ**—восприщеніе приходскимъ дисциплинарнымъ судомъ входить въ алтарь (проф. Суворовъ). I, 577.
- АМЕРИКА**—о постановкѣ богословскаго образованія въ Американскихъ Соедин. Штатахъ (прот. Мальцевъ). II, 215—216.
- АНАГНОСТЪ**, (уставщикъ-чтецъ) настойчиво требуется богослужебно-приходскою жизнію нашего времени. (Высокопреосв. Дмитрій) III, 224 (О. С.).
- АНАФЕМАТСТВОВАНІЕ**, см. отлученіе.
- АНГЛІЯ**, о постановкѣ въ ней богословскаго образованія (прот. Мальцевъ) II, 153, 215.
- АНГЛИКАНЕ**, по мнѣнію большинства членовъ III-го, VI-го и VII-го Отд. II. П. могутъ вступать въ браки съ православными лицами. IV соед. зас. 80.
- АНОНИМЫ**, о невозможности начинать дѣло въ церковномъ судѣ по анонимамъ, (проф. Алмазовъ) III, 244, (О. С.).
- АНТИМИНСЪ**, о совершеніи литургіи на открытомъ воздухѣ на антиминсѣ и на разборномъ престолѣ. II, 25—26.
- АНТЮХІЯ**, преимущества ея епископовъ. I, 184.
- АПЕЛЛЯЦІЯ**, апелляціонная инстанція можетъ быть тройкая (проф. Суворовъ). I, 570;—отдѣломъ принято это положеніе. I, 573;—порядокъ подачи и разсмотрѣнія апелляціонныхъ отзывовъ и протестовъ по проекту церковнаго судопроизводства (проф. Заозерскій) I, 600—601;—лица, отлученные священникомъ отъ Св. Причастія, имѣютъ право апелляціи къ епископу или непосредственно, или чрезъ посредство священника съ сохраненіемъ тайны имени отлученнаго. II, 24;—ва рѣшенія епарх. архіерея о закрытіи союзовъ въ качествѣ церковныхъ учреждений, объ отказѣ въ благословеніи на изданіе пер. печ. органовъ, о выходѣ изъ внѣцерковнаго союза и по поводу составленія, изданія и распространенія сочиненій, подается высшей церковной инстанціей въ мѣсячный срокъ. II, 391—392;—подается заинтересованнымъ въ своемъ дѣлѣ частнымъ лицомъ. (проф. Алмазовъ). III, 247, (О. С.).
- АПОЛОГЕТИКА**, см. предметы академіи.
- АПОСТОЛЫ**, не находили возможнымъ завѣдывать всѣми сторонами церковной жизни. II, 582;—не именовались вселенскими. III, 31 (I).
- АПОСТОЛЬСКІЙ СОБОРЪ**, первый вселенскій соборъ—образецъ послѣдующихъ соборовъ—состоялъ изъ епископовъ-апостоловъ, пресвитеровъ и мірянъ (прот. Свѣтловъ) I, 16;—не вселенскій, а епархіальный, а епархіальный, (проф. Бердяковъ) I, 17;—не можетъ быть примѣромъ соборной практики, (проф. Суворовъ) I, 17;—норма, но не форма для соборнаго устройства Церкви, (проф. Глубоковскій) I, 18, 19;—прототипъ соборности, (Аксаковъ) I, 23—26;—значеніе его въ выразившемся въ немъ принципѣ—любви, (прот. Свѣтловъ) I, 31;—въ рѣшеніяхъ его участвовали не только апостолы и пресвитеры, но и вся Церковь, (свящ. Рождественскій) I, 32;—не можетъ служить обоснованіемъ мнѣнія о равныхъ правахъ клириковъ и мірянъ на соборахъ съ епископами, (проф. Бердяковъ) I, 121—122;—церковный строй апостольскаго вѣка—высшая норма, слѣдовать коей считалось обязательнымъ у позднѣйшихъ христіанъ, (мнѣніе меньшинства членовъ I Отд.) I, 583;—какъ свидѣтельство совѣстнаго участія въ обсужденіи церковныхъ дѣлъ съ апостолами клириковъ и мірянъ, (мнѣніе меньшинства) I, 588;—вовсе не обнаруживаетъ равенства голосовъ всѣхъ бывшихъ на немъ, (Суворовъ), II, 419;—доказываетъ, что братія не принимала участія въ рѣшеніяхъ собора, (митрополитъ Антоній) II, 432;—не даетъ основаній для усвоенія законовершительной соборной силы священникамъ и мірянамъ, (проф. Глубоковскій) II, 437.
- АРМІЯ** спасенія—религіозное общество въ Выборгѣ. II, 15.
- АРМЯНО-ГРИГОРІАНЕ**, по мнѣнію большинства членовъ III-го, VI-го и VII-го Отд. II. П. могутъ вступать въ браки съ православными лицами. IV соед. зас. 79.
- АРХЕОЛОГІЯ**, см. предметы академіи и семинарій.
- АРХИДІАКОНЫ** состоятъ членами священнаго Синода при Вселенскомъ Патріархѣ (прот. Буткевичъ) III, 212 (О. С.);—громадное значеніе этой должности въ древней Церкви и административное и судебное, (проф. Заозерскій) III, 215 (О. С.);—о положеніи, за-

нимаемомъ великимъ архидіакономъ Вселенской патріархіи въ патріаршемъ управленіи (проф. Соколовъ) III, 221—222 (О. С.).

**АРХІЕПИСКОПЪ**, въ отношеніи къ митрополиту, сравнительное высленіе значенія титуловъ и сослѣдственныхъ съ ними правъ чести и власти. I, 411—412.

**АРХІЕРЕЙ**, совмѣщеніе архіерейства съ настоятельствомъ въ монастырѣ не допустимо канонически (проф. Заозерскій) I, 468;—викарный можетъ быть помощникомъ епарх. архіерея по управленію епархіей, но права его должны быть расширены. I, 550. (мнѣніе II отд. П. П.);—епархіальный, критическій отзывъ о высказываемомъ нѣкоторыми положеніи, что онъ долженъ лично присутствовать въ засѣданіяхъ консисторіи (проф. Бердниковъ) I, 492;—можетъ созывать членовъ консисторіи на засѣданія въ своемъ присутствіи, какъ это и практикуется. (проф. Бердниковъ) I, 493;—о выдѣленіи въ уставѣ дух. консист. въ особую группу съ особымъ дѣлопроизводствомъ исполненія по резолюціямъ архіерея на поданныхъ ему прошеніяхъ (проф. Бердниковъ) I, 495;—о производствѣ денежныхъ дѣлъ въ консисторіи съ разрѣшенія архіерея епарх. (прот. Титовъ) I, 495;—какъ особая инстанція въ епарх. управленіи не можетъ участвовать въ рѣшеніи дѣлъ въ засѣданіяхъ консисторіи (проф. Заозерскій) I, 496;—бываетъ такъ, что архіерей приглашаетъ члена консисторіи и даетъ ему нужныя указанія, какъ рѣшить дѣло (прот. Буткевичъ) I, 496;—желательно, чтобы архіерей воцелъ въ консисторію, какъ ея предсѣдатель, ближайшій начальникъ (проф. Заозерскій) I, 496;—о нежелательности предсѣдательства архіерея въ консисторіи (проф. Суворовъ) I, 496, 497, 500;—о желаніи высокопреосвященнаго митрополита С.П.Б., чтобы архіерей предсѣдательствовалъ въ консисторіи (прот. Буткевичъ) I, 497;—съ введеніемъ въ рѣшеніи консисторіи принципа единогласія, возможно будетъ предсѣдательствованіе архіерей въ консисторіи (проф. Остроумовъ) I, 497;—въ древнемъ пресвитеріумѣ голосъ пресвитеровъ имѣлъ только совѣщательное значеніе для епископа (проф. Адмазовъ) I, 497;—въ древней Церкви судныя рѣшенія епископа получали силу подъ условіемъ согласія присутствующихъ, при разборѣ дѣла, клириковъ (проф. Бриллиантовъ). I, 498;—мысль о совмѣстномъ и единодушномъ рѣшеніи церковныхъ дѣлъ епископомъ и клиромъ должна быть положена въ основу преобразованія духовныхъ консисторій (проф. Бриллиантовъ) I, 499;—о надлежащемъ, по каноническимъ правиламъ, взаимоотношеніи епископа и собора пресвитеровъ въ дѣлахъ церковнаго управленія. I, 499—500;—епископъ въ епарх. управленіи является не особою инстанціею, а властью, управляющею всѣми дѣлами епархіи и начальникомъ всѣхъ епарх. учреждений (проф. Суворовъ) I, 500;—предсѣдательствованіе архіерея въ консисторіи не согласовалось бы съ положеніемъ его, какъ власти, утверждающей рѣшенія консисторіи, (преосв. Никандръ, архіеп. Литовскій) I, 500;—сомнѣніе въ правильности порядка, по коему члены консисторіи утверждаются Святѣйшемъ Синодомъ, а не назначаются самимъ архіереемъ, (прот. Титовъ), о неудобствѣ этого порядка, (прот. Буткевичъ), возраженія на его замѣчанія (проф. Бердниковъ) I, 500;—о необходимости преобразованія епарх. строя, чтобы разныя стороны епарх. жизни состояли въ вѣдѣніи особыхъ учреждений, подъ собственною ихъ отвѣтственностью, ибо тогда архіерей, будучи только начальникомъ ихъ, болѣе располагалъ бы временемъ для чтенія, проповѣди и ревизіи (проф. Заозерскій) I, 500—501, 511;—члены епарх. суда, вмѣсто назначенія ихъ высшею церковною властью, могли бы быть, по избраніи ихъ, утверждаемы епарх. архіереемъ, (проф. Суворовъ). I, 503—504;—епарх. архіереемъ должно быть предоставлено рѣшеніе вопроса о количественномъ составѣ епарх. административнаго учрежденія (прот. Буткевичъ). I, 504;—о зависимости опредѣленія членовъ епарх. административнаго учрежденія отъ власти архіерея (II отд. П. П.). I, 504, 505, 506, 508, 509;—о желательности введенія въ составъ епарх. административнаго учрежденія предсѣдателя, назначаемого архіереемъ. I, 507, 551;—подчиненностью секретаря консисторіи Оберъ-Прокурору Св. Синода ослабляется надлежащая зависимость секретаря отъ архіерея, (мнѣніе II отд. П. П.). I, 509—514;—настырская обязанность архіерея не освобождаетъ его отъ управленія епархіею, (высокопреосв. Никандръ и проф. Суворовъ). I, 510, 511;—одною изъ причинъ чрезмѣрнаго вліянія секретаря консисторіи въ дѣлахъ епарх. управленія является недостаточная освѣдомленность архіерея и членовъ консисторіи въ законахъ, (проф. Заозерскій). I, 513;—для упрощенія выдачи метрическихъ свидѣтельствъ, таковыя выдаются безъ предва-

рительнаго утверждѣнія архіереемъ консисторскихъ постановленій о семъ, (Н. О. Марковъ). I, 515;—о желательности предсѣдательства архіерея въ консисторіи, какъ совѣщательномъ учрежденіи, (прот. Титовъ), I, 515, 516, 517;—о неудобствѣ предсѣдательства въ консисторіи епарх. архіерея, (архіеп. Никадръ, проф. Бердниковъ, Суворовъ, Алмазовъ и Глубоковскій). I, 515, 516, 517;—преобразование консисторіи въ совѣтъ пресвитеровъ, едва-ли желательно всѣмъ архіереемъ, (проф. Глубоковскій). I, 515, 516;—праздно необходимыми учрежденіе въ консисторіи должности предсѣдателя, какъ первоприсутствующаго, опредѣляемаго епарх. архіереемъ, безъ утверждѣнія Св. Синода, изъ членовъ консисторіи по назначенію. (II отд. II. П.). I, 518, 551;—принято положеніе о назначеніи секретаря консисторіи властью архіерея, по сношенію съ центральнымъ управленіемъ. (II отд. II. П.). I, 519, 551;—созывать пастырскія собранія—неотъемлемое право архіерея. I, 526, 527, 552;—признано неудобнымъ предсѣдательствованіе на епарх. съѣздахъ архіерея. (II отд. II. П.). I, 530—532, 552;—о порядкѣ замѣщенія должности благочиннаго выбраннымъ духовенствомъ кандидатомъ и о возможности неутверждѣнія сего кандидата епарх. архіереемъ. (II отд. II. П.). I, 539, 552;—замѣщеніе епископскихъ кафедръ должно происходить чрезъ избраніе областнымъ соборомъ. (II отд. II. П.), I, 548, 549;—о желательности раздробленія нынѣшнихъ епархій на менѣе обширныя, для облегченія трудовъ епископовъ. (II отд. II. П.). I, 549;—высказанныя три мнѣнія по вопросу объ участіи свѣтской власти въ замѣщеніи епископскихъ кафедръ. (II отд. II. П.). I, 549;—о желательности учрежденія полусамостоятельныхъ епископовъ. (II отд. II. П.). I, 549;—о желательности, чтобы перемѣщеніе епископовъ съ одной кафедры на другую допускалось лишь въ исключительныхъ случаяхъ. (II отд. II. П.). I, 549;—о расширеніи области дѣлъ, рѣшаемыхъ епарх. архіереемъ окончательно, безъ представленія высшей церковной власти. (II отд. II. П.), I, 549, 550;—о желательности, чтобы архіеп. доносилъ Св. Синоду о случаяхъ и событіяхъ, указанныхъ въ ст. 7, 19, 21, 24, 33, 37 и 53 Уст. Дух. Конс., только въ годичныхъ отчетахъ. (II Отд. II. П.). I, 550;—2 пункта въ чемъ долженъ выражаться надзоръ высшей власти надъ епарх. архіереемъ. (II отд. II. П.). I, 550;—отношеніе епарх. архіерея къ союзамъ въ его епархіи, къ общественно-политической и литературной дѣятельности церковныхъ должностныхъ лицъ, къ наблюденію за произведеніями печати. II, 391, 392, 395;—о возможности надлежащихъ отношеній между епископами, клиромъ и народомъ только при такомъ устройствѣ церковнаго управленія, при коемъ каждая губернія составляла бы митрополичью область, а каждый уѣздъ—епархію (Н. П. Аксаковъ). III, 2 (I);—о нежелательности признать въ цѣляхъ облегченія центральной власти расширенія сферы полномочій епарх. епископовъ. (Высокопресв. Антоній, СПБ. митр.). III, 11 (I);—усвоеніе митрополиту округа избранія и хиротоніи епископовъ послужить тѣсному и живому единенію іерарховъ, а патріархъ будетъ высшею апелляціонною инстанціею по дѣламъ епископовъ, (проф. Дмитріевскій). III, 20, 23 (I);—избраніе епарх. архіереевъ должно принадлежать митрополиту округа, а не Св. Синоду, (проф. Дмитріевскій). III, 61 (I);—о предоставленіи избранія епарх. епископовъ митрополичьимъ соборамъ съ допущеніемъ участія клира и мірянъ, (проф. Бердниковъ). III, 61—62, 67 (I);—заключеніе II Отд. II. П. о порядкѣ избранія епарх. архіереевъ. III, 62—63 (I);—къ участію въ избраніи епарх. архіереевъ слѣдуетъ привлечь, кромѣ городскихъ духовенства и мірянъ, также представителей отъ уѣздовъ, (проф. Бердниковъ). III, 63 (I);—епископы округа, не имѣющие прибыть на соборъ для избранія епископа, должны извѣстять о согласіи письменно, (проф. Бердниковъ). III, 63 (I);—о неудобствѣ закрытой баллотировки при избраніи епарх. архіереевъ, (проф. Алмазовъ). III, 64 (I);—участіе мірянъ въ избраніи епископа не имѣетъ твердаго основанія въ практикѣ древней христіанской Церкви, (проф. Дмитріевскій). III, 64 (I);—участіе мірянъ въ избраніи епископа должно быть примѣняемо съ осторожностью и въ строго организованномъ порядкѣ, (Н. П. Аксаковъ). III, 64—65, 73 (I);—о цѣлесообразности участія мірянъ въ избраніи епископа, (А. Кирѣевъ). III, 65, (I);—о порядкѣ избранія епарх. архіерея, (прот. Горчаковъ). III, 65—66 (I);—объ избраніи въ Россіи епарх. архіереевъ, (проф. Дмитріевскій). III, 66—67 (I);—объ удобствѣ закрытой баллотировки при избраніи епископовъ, (проф. Бердниковъ). III, 67 (I);—указаніе на несоотвѣтствіе практикѣ древней Церкви и неудобства сложныхъ формальностей въ орга-

низации избранія епископа паствою, (проф. Алмазовъ). III, 67—68, 72 (I);—о предоставленіи избранія и постановленія епископовъ митрополичьему собору съ допущеніемъ участія представителей клира и мірянъ въ выборѣ кандидата, (прот. Титовъ). III, 68—70 (I);—историческая справка изъ эпохи средневѣковой Византіи, относящаяся къ вопросу о порядкѣ избранія епископовъ, (проф. И. И. Соколовъ). III, 70, 72 (I);—постановка вопроса о порядкѣ избранія епископовъ, (проф. Заозерскій). III, 71—72 (I);—о предпочтеніи практикуемаго нынѣ способа избранія епископовъ передъ проектируемымъ избраніемъ епископовъ съ участіемъ клира и мірянъ, (прот. Буткевичъ). III, 73—74 (I);—предложенное П. П. положеніе объ избраніи епископовъ (высокопреосв. Антоній, архіеп. Волынскій). III, 74—75 (I);—о нецѣлесообразности выбора епископа самою вдовствующею епархіею, (высокопреосв. Дмитрій, архіеп. Херсонскій). III, 75 (I);—указаніе случаевъ, когда соборъ епископовъ самъ долженъ избирать кандидата, (прот. Горчаковъ и проф. Бердниковъ). III, 76 (I);—о желательности ограниченія участія клириковъ и мірянъ въ избраніи епископа, (Л. А. Тихомировъ). III, 76 (I);—о желательности участія мірянъ въ избраніи епископа, (прот. Мальцевъ). III, 76 (I);—предложеніе П. П. формулы объ избраніи епископовъ, (проф. Алмазовъ). III, 76 (I);—голосованіе въ общ. соб. П. П. 2-хъ формулъ: 1) «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ», и 2) «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидата»; за первую подано 13 голосовъ, а за вторую—31 голосъ. III, 76—77, 384 (I);—отношеніе высокопреосв. Арсенія къ епарх. архіереямъ о доставленіи статистическихъ данныхъ о дух. семинаріяхъ. II, 150—151;—объ отношеніи епарх. архіерея къ общеобразовательной средней дух. школѣ (семинаріи), (проф. И. В. Поповъ). IV, 43, 44 (V отд.); (прот. Свѣтловъ). IV, 43, 44, 45 (V отд.); (проф. Машановъ). IV, 44 (V отд.); (высокопреосв. Арсеній). IV, 43, 44, 45 (V отд.); (проф. Алмазовъ). IV, 43, 44, 45 (V отд.); (проф. Глубоковскій). IV, 44 (V отд.); (проф. Голубевъ). IV, 45 (V отд.); (проф. Завитневичъ). IV, 43 (V отд.);—объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи, а) начальственное наблюденіе за академіями; (высокопреосв. Арсеній). IV, 78—79, 81, 83, 91, 92 (V отд.); (проф. Алмазовъ). IV, 100 (V отд.); (проф. Глубоковскій). IV, 89, 90 (V отд.); (проф. Голубевъ). IV, 82 (V отд.); (Добряковъ). IV, 90 (V отд.); (проф. Остроумовъ). IV, 90 (V отд.); (проф. Пальмовъ). IV, 88, 89, 92—93 (V отд.); (проф. К. Д. Поповъ). IV, 78—79 (V отд.); (проф. Пѣвницкій). IV, 79, 81, 90 (V отд.); б) попечительное наблюденіе за академіями: (проф. Завитневичъ). IV, 82—83, 83—84, 89, 90, 91 (V отд.); (проф. Машановъ). IV, 89—90 (V отд.); (проф. И. В. Поповъ). IV, 79—81, 82, 89—90, 91, 92 (V отд.); (свящ. Рождественскій). IV, 90 (V отд.); (прот. Титовъ). IV, 89 (V отд.);—постановленіе V-го Отд. по вопросу объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи. IV, 93—95 (V отд.).

**АРХІЕРЕЙСКОЕ** служеніе, постановленіе VI Отд. о напечатаніи рукописнаго архіерейскаго служебника XVI в. для совершенія по нему православными епископами въ единовѣрческихъ церквахъ архіер. служенія. II, 220—221.

**АРХИМАНДРИТЫ**—возведеніе въ санъ архимандрита настоятелей монастырей должно принадлежать власти епарх. архіерея. I, 451, 550.

**АТТЕСТАЦІЯ** священно—и церковно-служителей и представленіе оной епарх. архіерею относится къ кругу дѣлъ, разсматриваемыхъ благочинническими совѣтами. II, 47.

**АФРИКАНСКАЯ** церковь—въ этой церкви старцы отъ мірянъ принимали участіе въ церковномъ судѣ, (проф. Соколовъ). III, 221 (О. С.);—въ сообщеніи Тертуліана, на которое ссылаются въ пользу участія мірянъ въ церковномъ судѣ, совѣмъ нѣтъ указанія на мірянъ, такъ какъ въ подлинникѣ сего сообщенія стоятъ слова *seniores et praepositi* или по гречески пресвитеры и епископы, (проф. Бердниковъ). III, 225 (О. С.).

## В.

**БАЛДЫ** объ аттестаціи поведенія учениковъ баллами (проф. Остроумовъ, Алмазовъ, Завитневичъ, Машановъ и высокопреосв. Арсеній) IV, 35 (V отд.);—постановленіе объ этомъ V Отд. IV, 35 (V отд.).



**БАЛЛОТИРОВКА** въ I Отд.: за составъ Сѣнода изъ однихъ епископовъ подано 14 голосовъ, I, 174, II, 579;—за составъ Сѣнода изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ—8 голосовъ, I, 175, II, 580;—за выборъ членовъ Сѣнода на соборѣ—7 голосовъ, I, 185, II, 580;—за вызовъ членовъ Сѣнода по очереди—15 голосовъ, I, 185;—за вызовъ членовъ Сѣнода въ порядкѣ старшинства назначенія въ районъ—9 голосовъ, I, 185; II, 580;—о порядкѣ вызова членовъ Сѣнода по старшинству хиротоніи безъ дѣленія на районы—6 голосовъ, I, 185; II, 580;—за постоянныхъ членовъ Сѣнода іерарховъ Московскаго, Кіевскаго, Виленскаго и Казанскаго—5 голосовъ, I, 186, II, 580;—за постоянныхъ членовъ—іерарховъ С. П. Бургскаго, Московск. и Кіевск.—1 голосъ, I, 186, II, 580;—за постоянныхъ членовъ Сѣнода, кромѣ председателя, іерарховъ Московскаго, Кіевскаго, Новгородскаго, и Казанскаго—8 голосовъ, I, 186, II, 580;—за постоянныхъ членовъ Сѣнода іерарховъ Московскаго, Кіевскаго, Новгородскаго и Виленскаго—1 голосъ, I, 186;—за постоян. членовъ Сѣнода іерарховъ Московскаго, Кіевскаго, Виленскаго, Казанскаго и экзарха Грузіи—1 голосъ, I, 186;—за постоянныхъ членовъ Сѣнода іерарховъ Московскаго, Кіевскаго, экзарха Грузіи и Новгородскаго—1 голосъ, I, 186, II, 580;—за выборъ постоянныхъ членовъ Сѣнода—соборомъ—2 голоса, I, 186, II, 580;—не признали желательнымъ въ Сѣнодѣ постоянныхъ членовъ—3 голоса, I, 186;—II, 580;—за мнѣніе о председателѣ Сѣнода и первоіерархѣ съ особыми правами—18 голосовъ, I, 272, II, 580;—за мнѣніе о председателѣ Сѣнода, пользующемся только председательскими правами—6 голосовъ, I, 272, II, 580;—за редакцію о правѣ первоіерарха созывать съ дозволенія Государя и вѣдома Сѣнода соборы и председательствовать на нихъ—11 голосовъ, I, 274;—за редакцію о правѣ первоіерарха созывать соборы съ вѣдома Сѣнода въ установленные сроки и по заявленію трети епископовъ—7 голосовъ, I, 274;—а за редакцію того же «по постановленію Сѣнода»...—3 голоса, I, 274;—положеніе о правѣ первоіерарха сноситься съ другими Церквями по частнымъ вопросамъ отъ себя и по общимъ отъ имени Сѣнода—принято единогласно, I, 274;—положеніе о правѣ первоіерарха представлять Государю отчетъ о состояніи Церкви—единогласно, I, 274;—положеніе о правѣ первоіерарха наблюдать за замѣщеніемъ епископскихъ кафедръ—15 голосовъ противъ 7, I, 275;—положеніе о правѣ первоіерарха увольнять въ отпуски епископовъ—17 голосовъ, противъ 5, I, 277;—формула о правѣ первоіерарха быть третейскимъ судьей епископовъ, добровольно обращающихся къ нему—большинствомъ голосовъ, I, 275;—формула о правѣ первоіерарха разъяснять недоумѣнія епископовъ—большинствомъ голосовъ, I, 275;—за право Сѣнода разъяснять недоумѣнія епископовъ, а не первоіерарха—3 голоса, I, 275;—рѣшено исключить формулу о правѣ епископовъ разрѣшать окружные соборы—12 голосовъ противъ 10 гол., I, 275;—за формулу о правѣ первоіерарха имѣть высшее наблюденіе за благоустройствомъ Церкви—14 голосовъ, I, 276;—а противъ этой формулы—8 голосовъ, I, 276;—за поминовеніе въ Церквяхъ первоіерарха вѣстѣ съ Сѣнодомъ—17 голосовъ, I, 276;—за поминовеніе только одного патріарха—3 голоса, I, 276;—за поминовеніе только Сѣнода—2 голоса, I, 276;—формула о правѣ первоіерарха посылать учительныя посланія—19 голосовъ противъ 3-хъ, I, 276;—формула о правѣ только собора судить первоіерарха—17 голосовъ противъ 5, I, 276;—за наименованіе первоіерарха русской Церкви патріархомъ—14 голосовъ противъ 8, I, 276, II, 580;—за формулу: «высшее управленіе русской Церкви принадлежитъ собору ея епископовъ подъ председательствомъ патріарха»,—9 голосовъ, I, 285—286, II, 609;—за формулу: «высшее управленіе въ русской церкви принадлежитъ Всероссійскому церковному собору, созываемому въ установленные сроки по опредѣленнымъ правиламъ»,—10 голосовъ, I, 286, II, 609;—за одинаковость состава помѣстныхъ соборовъ съ составомъ чрезвычайнаго собора—всѣ голоса, I, 292, II, 609;—за то, что на помѣстныхъ соборахъ нѣкоторыя дѣла принадлежать рѣшенію и обсужденію только епископовъ—всѣ голоса, I, 292;—формула: «помѣстному собору русской Церкви принадлежитъ власть законодательная, руководительная, ревизіонная и высшая судебная»,—единогласно принята, I, 292, II, 609;—за указаніе кандидата въ патріархи—одного паствую, одного Сѣнодомъ и троихъ епископами—10 голосовъ, I, 294, II, 609;—за указаніе кандидата въ патріархи—паствую—1 голосъ, I, 294;—за указаніе кандидата въ патріархи—одного епархіей, троихъ—епископами на соборѣ и троихъ—клириками и мірянами на соборѣ,—1 голосъ, I, 294, II, 609;—за указаніе канди-

дата самимъ соборомъ—7 голосовъ. I, 294, II, 609;—за указаніе кандидата—епархіеіи—3 голоса. I, 295, II, 609;—за избраніе патріарха соборомъ однихъ епископовъ—14 голосовъ. I, 295, II, 609;—за избраніе патріарха соборомъ епископовъ при участіи клира и мірянъ—5 голосовъ. I, 295, II, 609;—за избраніе патріарха тѣмъ же способомъ, какъ и другихъ епархіальныхъ архіереевъ—3 голоса. I, 295, II, 609;—за созывъ соборовъ не рѣже, какъ чрезъ 10 лѣтъ—11 голосовъ. I, 295, II, 609;—но рѣже какъ чрезъ 5 лѣтъ—8 голосовъ. I, 295, II, 609;—не рѣже какъ чрезъ 3 года—3 голоса. I, 295, II, 609;—за образованіе при Синодѣ совѣта изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ,—1 голосъ. II, 580;—въ Общемъ Собраніи II,—за положеніе: «первый епископъ—предсѣдатель Синода, онъ же первоіерархъ русской Церкви съ особыми, лично ему присвоенными правами».—34 голоса—II, 589;—за составъ Синода изъ однихъ епископовъ—27 голосовъ, II, 589;—за составъ Синода изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ—15 голосовъ. II, 589;—за вызовъ въ Синодъ постояннымъ членомъ архіеп. Литовскаго—21 голосъ. II, 589;—архіеп. Новгородскаго—17 голосовъ. II, 589;—за выборъ членовъ Синода на соборѣ—3 голоса, II, 589;—положеніе: «смѣняющіеся члены Синода вызываются по очереди, по особо составленнымъ спискамъ»,—принято единогласно. II, 589;—за формулу: «первый епископъ только предсѣдатель Синода»,—6 голосовъ. II, 590;—за наименованіе первоіерарха русской Церкви—патріархомъ—33 голоса. II, 590;—противъ этого—9 голосовъ. II, 590;—о первенствѣ перваго епископа по чести, но не по власти—2 голоса. II, 590;—положеніе о предсѣдательствѣ патріарха въ Синодѣ—принято единогласно. II, 595;—положеніе о правѣ патріарха наблюдать за исполненіемъ постановленій Синода и теченіемъ дѣлъ въ учрежденіяхъ при Синодѣ,—единогласно принято. II, 595;—положеніе о правѣ патріарха принимать жалобы на епископовъ принято большинствомъ голосовъ. II, 596;—положеніе о правѣ патріарха сноситься съ прочими Церквами по частнымъ вопросамъ отъ себя, по общимъ—отъ имени Синода—принято единогласно. II, 596;—положеніе о правѣ патріарха служить органомъ сношеній съ высшими Государст. установленіями принято единогласно. II, 596;—положеніе о представленіи патріархомъ ежегоднаго отчета Государю—прин. единогласно. II, 601;—за § 6 безъ измѣненія 30 голосовъ, а съ измѣненіемъ—11 голосовъ. II, 601;—положеніе о правѣ патріарха наблюдать за замѣщеніемъ епископскихъ кафедръ прин. единогласно. II, 602;—положеніе о правѣ патріарха давать отпускъ епископамъ на срокъ свыше мѣсяца прин. единогласно. II, 602;—положеніе о правѣ патріарха принимать къ разсмотрѣнію дѣла по личнымъ спорамъ епископовъ, прин. единогласно. II, 602;—положеніе о правѣ патріарха разъяснять частныя недоумѣнія епископовъ по вопросамъ церковнаго порядка прин. единогласно. II, 602;—положеніе о правѣ патріарха созывать соборы съ вѣдома Синода и соизволенія Государя прин. единогласно. II, 602;—положеніе о правѣ патріарха посылать учительныя посланія прин. большинствомъ голосовъ. II, 606;—положеніе о поминовеніи имени патріарха во всѣхъ Церквахъ Имперіи—прин. единогласно. II, 606;—положеніе о правѣ патріарха имѣть высшее наблюденіе за благоустройствомъ русской Церкви прин. единогласно. II, 606;—положеніе о судѣ надъ патріархомъ чрезъ соборъ епископовъ принято большинствомъ голосовъ. II, 608;—за формулу: «высшее управленіе русской Церковью принадлежитъ собору епископовъ съ патріархомъ во главѣ».—21 голосъ. II, 615, 616;—за положеніе объ указаніи кандидата въ патріархи одного—папвой, одного Синодомъ и трояхъ епископами, собравшимися на соборѣ—22 голоса. II, 616;—за положеніе объ указаніи кандидата въ патріархи епископами, клириками и мірянами на соборѣ—10 голосовъ. II, 616;—за положеніе о выборѣ патріарха порядкомъ, установленнымъ для епарх. архіереевъ—6 голосовъ. II, 616;—за формулу о соборѣ, подъ предсѣдательствомъ патріарха, созываемомъ въ установленные сроки, какъ высшемъ управленіи русскою Церковью—14 голосовъ. II, 616;—положеніе о составѣ періодическихъ соборовъ, одинаковымъ съ составомъ чрезвычайнаго собора прин. единогласно. II, 616;—положеніе о принадлежности помѣстному собору русской Церкви власти законодательной, руководительной, ревизіонной и высшей судебной прин. единогласно. II, 616;—положеніе объ избраніи патріарха соборомъ однихъ епископовъ—прин. единогласно. II, 618;—за положеніе о созывѣ соборовъ черезъ 5 или 3 года—13 гол. II, 618;—за положеніе о созывѣ повременныхъ соборовъ не рѣже, какъ чрезъ 10 лѣтъ—25 голосовъ. II, 618;—по вопросамъ касательно средней дух. школы: о типѣ дух. школы

въ V Отд. II, 153; въ общемъ II, II, 368—370;—о преподаваніи древнихъ языковъ въ средней дух. школѣ. IV, 11 (V отд.);—о введеніи естествознанія въ курсъ дух. школы. IV, 13 (V отд.);—о преподаваніи св. Писанія въ общеобразовательной дух. школѣ. IV, 16 (V отд.);—о порядкѣ назначенія начальниковъ въ дух. школы. IV, 41—42 (V отд.);—о самостоятельномъ существованіи дух. академій. IV, 53 (V отд.);—объ отношеніи епарх. архіерея къ академіи. IV, 93—95 (V отд.);—о допущеніи доцентвъ въ составъ совѣта академіи. IV, 98 (V отд.);—о положеніи ректора въ дух. академіи. IV, 100 (V отд.);—о званіи (духовномъ или свѣтскомъ) ректоровъ дух. академіи. IV, 102 (V отд.);—о правѣ академическаго совѣта, въ случаѣ вакансіи ректора, избирать исправляющаго должность ректора изъ свѣтскихъ лицъ на 6 мѣсяцевъ. IV, 104 (V отд.);—о срокѣ избранія ректора академіи. IV, 105 (V отд.);—объ ученой степени ректора академіи. IV, 106 (V отд.);—объ ученой степени инспектора академіи. IV, 106 (V отд.);—объ общеобязательныхъ предметахъ академическаго курса. IV, 120—121 (V отд.);—о трехъ отдѣленіяхъ или болѣе мелкихъ группахъ преподаваемыхъ въ дух. академіяхъ наукъ. IV, 140 (V отд.);—о введеніи въ академіяхъ съ 3-го курса групповаго изученія спеціальныхъ наукъ. IV, 152 (V отд.);—о введеніи въ академическій курсъ основъ высшей математики и физики. IV, 174 (V отд.);—о сохраненіи института профессорскихъ стипендіатовъ. IV, 181 (V отд.);—о включеніи въ 25-лѣтній срокъ службы для полученія званія заслуженнаго профессора всей духовно-учебной службы послѣдняго, а также службы въ другихъ высшихъ уч. заведеніяхъ. IV, 182—183 (V отд.);—о наименованіи первой ученой академической степени. IV, 184 (V отд.);—о наименованіи второй ученой академической степени. IV, 184 (V отд.);—о присужденіи академіями ученыхъ степеней по философіи. IV, 189 (V отд.);—о правѣ Синода утверждать въ ученыхъ богословскихъ степеняхъ. IV, 203 (V отд.);—о присужденіи степени почетнаго доктора. IV, 204 (V отд.);—о приемныхъ экзаменахъ въ академіяхъ. IV, 206 (V отд.);—о приемѣ въ академіи второразрядныхъ семинаристовъ. IV, 207 (V отд.);—о количествѣ семестровыхъ сочиненій студентовъ академій. IV, 208 (V отд.);—о дозволеніи студентамъ академіи вступать въ бракъ. IV, 215 (V отд.);—о предоставленіи студентамъ права учреждать институты старость, устраивать сходки, вводить товарищескій судъ честп. IV, 222 (V отд.).

**ВДѢНІЯ**—всеобщныя, по сообщенію высокопреосв. Сергія, церковный уставъ Константинопольской церкви совершенно не знаетъ ихъ. II, 301.

**ВЕЗНОПОВЦЫ**—см. старообрядцы.

**ВЕСЬДЫ**—миссіонерскія, подробный разборъ всѣхъ возраженій противъ публичныхъ миссіон. бесѣдъ съ сектантами и старообрядцами (И. Г. Айвазовъ). II, 341—348;—предложена программа веденія бесѣдъ съ хлыстами (М. А. Кальневъ). IV, 17—18 (VI);—противъ публичныхъ бесѣдъ съ хлыстами (Д. И. Боголюбовъ). IV, 22 (VI).

**ВИБЛІЯ**—VI и VII Отд. постановляютъ просить Св. Синодъ объ удешевленномъ изданіи русской Библіи, объ улучшеніи ея внѣшняго вида, о бесплатной разсылкѣ ея по церквамъ и о новомъ русскомъ переводѣ ея. II, 300;—VI и VII Отд. рекомендуютъ преподавателямъ священнаго Писанія въ дух. семинаріяхъ нѣкоторыя мѣры къ лучшему усвоенію воспитанниками св. Библіи. II, 300;—по вопросу объ изданіи ея на грузинскомъ языкѣ. III, 77, 80 (II);—причины плохого изданія (въ 1884 г.) Библіи на грузин. языкѣ. III, 84, 85 (II);—изданная на грузин. языкѣ въ 1884 г. есть скверная перепечатка Библіи, довольно удовлетворительно изданной въ XVIII ст. (проф. Марръ). III, 85 (II);—при изданіи Библіи на грузин. языкѣ надо было взять за основной списокъ текста Аѳонскій списокъ грузин. Библіи (проф. Цагарели). III, 85 (II);—объ изученіи св. Писанія въ дух. школѣ по тексту Библіи. II, 124; (проф. Алмазовъ). IV, 15 (V отд.); (проф. Глубоковскій). IV, 15 (V отд.); прот. Мазыевъ). IV, 16 (V отд.); (проф. Машановъ). IV, 16 (V отд.); (Θ. Д. Самаринъ). IV, 3, 4, 5 (V отд.);—постановленіе V Отд. объ изученіи св. Писанія въ дух. общеобразовательной школѣ по тексту Библіи. IV, 16 (V отд.).

**БИБЛИОТЕКИ**—благочинническія, о необходимости обратить вниманіе на развитіе ихъ, какъ болѣе доступныхъ для духовенства, чѣмъ епархіальныя (архіеп. Никандръ). I, 522;—доходъ отъ изданія епарх. вѣдомостей слѣдуетъ обратить на устройство библиотекъ епарх. и благочин. (проф. Бердниковъ). I, 523;—призвано желательнымъ ввести въ кругъ обязанностей благочинническихъ совѣтовъ заботу о лучшей постановкѣ би-

бліотекъ (II отд. II. П.). I, 542, 553;—учрежденіе ихъ можетъ быть предоставлено благочинническимъ собраніямъ. I, 544, 554;—е п а р х і а л ь н ы я, необходимы такія, которыя бы возможно было помѣщать при семинаріяхъ (проф. Алмазовъ). I, 522, 524;—хотя бы и не такъ широко поставленныя какъ Московская—полезны для мѣстныхъ городскихъ жителей, но не для духовенства всей епархіи (проф. Суворовъ). I, 522, 524; это мнѣніе раздѣляетъ проф. Глубоковскій. I, 524;—объ устройствѣ при нихъ книжныхъ складовъ. I, 524;—могутъ быть только спеціальныя, напр. миссіонерскія (проф. Остроумовъ). I, 524;—ц е р к о в н ы я, § 26 проекта прих. устава. II, 86;—положенія о нихъ въ сепаратномъ проектѣ прих. устава проф. Бердникова. III, 401;—о разсылкѣ центральнымъ управленіемъ книгъ въ бібліотеки дух. учебн. заведеній (проф. Глубоковскій). IV, 246, 271 (V отд.).

**БИБЛИОТЕКАРИ**—объ увеличеніи числа помощниковъ бібліотекарей въ академіяхъ (высокопреосв. Арсеній). IV, 183 (V отд.).

**ВИЛЕТЫ**—для входа въ соборныя засѣданія. I, 85.

**БЛАГОСЛОВЕНІЕ**—лишеніе сего, какъ церковно-дисциплинарная мѣра, налагаемая по приходскому суду (прот. Горчаковъ). I, 669;—возраженія противъ этого (проф. Алмазовъ) I, 669;—возраженіе высокопреосв. Іакова. I, 670.

**БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ**—приходская § 27 проекта прих. устава. II, 86;—VI Отд. предлагаетъ рекомендовать священникамъ, въ цѣляхъ противоудѣйствія сектантству, развивать прих. благотворительность. II, 238.

**БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЯ**—заведенія въ приходѣ по сепаратному проекту прих. устава проф. Бердникова. III, 401.

**БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЯ**—учрежденія церкви, см. вычетъ изъ доходовъ въ пользу этихъ учреждений;—см. взысканія денежныя въ пользу этихъ учреждений.

**БЛАГОЧИНІЕ**—объясненіе сего термина проф. Глубоковскимъ. I, 366—367.

**БЛАГОЧИННЫЙ**—церковей, не слѣдуетъ предоставлять ему права быть избираемымъ въ депутаты въ епарх. съѣзды (проф. Алмазовъ и прот. Буткевичъ). I, 532—533; возраженія на это (архіеп. Никандръ, прот. Титовъ и проф. Заозерскій). I, 533;—II Отд. П. П. единогласно признаетъ необходимость благочинныхъ. I, 535, 552;—о введеніи такого порядка, чтобы благочинными имѣли возможность быть всѣ священники округа по очереди старшинства. I, 535;—указаніе на неудобныя стороны примѣненія выборнаго начала при замѣщеніи благочинническихъ должностей и предложеніе иного порядка сего замѣщенія (прот. Буткевичъ). I, 535, 536, 537, 538;—замѣчаніе, что при примѣненіи выборнаго начала съ 1869 по 1881 г. все избирались люди достойные (прот. Колловичъ). I, 536;—о необходимости при избраніи духовенствомъ благочиннаго, не допускать выбора одного и того же лица сряду на второй срокъ (проф. Алмазовъ). I, 536, 537, 538, 541;—противъ этого возраженія (проф. И. И. Соколовъ и Завитневичъ) I, 537, 538, 539;—о ненужности уменьшенія количества приходовъ въ благочинническихъ округахъ, (проф. Бердниковъ) I, 537;—о предоставленіи самому епарх. начальству и съѣзду рѣшенія вопроса о распредѣленіи округовъ (проф. Бриллиантовъ) I, 537;—назначеніе на благочинническія должности, какъ награда за заслуги достойнѣйшимъ іереемъ (проф. Заозерскій), возраженія противъ этого (проф. Алмазовъ) I, 537, 538;—о нежелательности привлеченія мірянъ къ участію въ избраніи благочиннаго, (прот. Буткевичъ) I, 539;—о необходимости по истеченіи срока службы благочиннаго вновь производить выборы на эту должность и не допускать оставленія въ оной, безъ новыхъ выборовъ, прежняго благочиннаго, (проф. Глубоковскій) I, 539;—единогласно признанъ желательнымъ такой порядокъ: духовенство округа избираетъ кандидата и представляетъ на утвержденіе епарх. архіерея, который, однако можетъ, въ случаѣ признанія избраннаго не отвѣчающимъ требующимся для благочиннаго качествамъ, назначить другое лицо, причемъ, по истеченіи срока, обязательно производить новые выборы, хотя бы баллотировалось то же лицо (II Отд. II. П.). I, 539, 552;—въ II Отд. II. П. относительно срока, на который должно избирать благочиннаго: проф. Остроумовъ—за 6 лѣтъ, проф. Алмазовъ за 3 года, а всѣ другіе члены—за 4 года I, 539, 552;—по вопросу о порядкѣ подачи голосовъ членами причтовъ при выборѣ благочиннаго, (прот. Буткевичъ, проф. Алмазовъ, проф. Глубоковскій, проф. И. И. Соколовъ). I, 539, 540;—за

участіе всѣхъ членовъ причта въ выборѣ благочиннаго—весь II Отд. II. П., I, 539, 553;—о неумѣстности «церковно-полицейскаго» элемента въ сферѣ обязанностей благочиннаго, (проф. Глубоковскій). I, 540;—объ отиѣнѣ аттестованія благочинными въ клировыхъ вѣдомостяхъ поведенія членовъ причта (проф. Заозерскій, Глубоковскій, Остроумовъ, Алмазовъ и прот. Буткевичъ), за сохраненіе этого порядка (архiep. Никандръ, проф. Бердниковъ и прот. Кояловичъ), признаніе желательнымъ пересмотръ и исправленіе инструкціи благочинному, (II Отд. II. П.) I, 540, 541, 553;—во II Отд. II. П. всѣ члены (кромя проф. Алмазова и Соколова), высказались за принятіе такого порядка выборовъ благочиннаго, чтобы священникъ пользовался 3 голосами, діаконъ—2, а псаломщикъ 1. I, 540, 553;—благочинному принадлежитъ предѣлательствованіе въ благочинническомъ совѣтѣ, который и созывается имъ по мѣрѣ надобности. I, 542, 553 см. также *совѣты* благочинническіе и *собранія* благочинническія;—помощники благочин. избираются благочин. собраніями на 4 года. I, 544, 554;—возможность соединенія, въ лицѣ благочиннаго, суда и администраціи (проф. Суворовъ). I, 572;—о невозможности отдать судъ въ низшихъ инстанціяхъ благочиннымъ (высокопреосв. Іаковъ) I, 572;—о необходимости участія благочиннаго въ судѣ нѣзшей инстанціи, (прот. Горчаковъ) I, 572;—о возможности благочинному быть слѣдователемъ, (прот. Горчаковъ). I, 654;—Отдѣломъ рѣшено, что благочинный не долженъ быть въ составѣ суда участковой инстанціи. I, 661;—что благочинный въ составѣ коллегіи мѣстнаго суда не допускается. IV, 42 (III);—благоч. церковей и ихъ помощники должны наблюдать за проповѣдническою дѣятельностью духовенства, (прот. Казанскій) II, 23—24;—о сообщеніи благочинному копій постановленій прих. собраній и совѣтовъ. II, 31—32;—въ IV Отд. II. П. обсужденіе порядка назначенія благочиннаго, (прот. Успенскій, прот. Соколовъ, прот. Бречкевичъ, преосв. Стефанъ и А. А. Папковъ) II, 48—51;—указъ Святѣйшаго Синода отъ 5 апр. 1881 г. за № 5, о порядкѣ назначенія благочиннаго (преосв. Стефанъ) II, 50;—IV Отд. II. П. большинствомъ голосовъ призналъ, чтобы благочинные и впредь были назначаемы епископомъ, по совѣщанію его съ пресвитерскимъ совѣтомъ, а не по выбору духовенства или благочин. собраній. II, 51;—инструкція благочиннымъ Церквю пересматривалась прот. Бречкевичемъ, по порученію IV Отд. II. П., для согласованія оной съ прих. уставомъ. II, 417;—по постановленію VI Отд. единовѣрческімъ священникамъ предоставляется право самимъ избирать изъ своей среды благочиннаго и представлять его на утвержденіе епарх. преосвященнаго. II, 221;—отношеніе и обязанности благочиннаго къ церковному союзу. II, 391;—благочинный уѣздный упоминается въ постановленіи IV Отд. II. П. II, 51.

**БЛАГОЧИННИЧЕСКІЙ** судъ см. мѣстный судъ.

**БЛЮСТИТЕЛЬ**, объясненіе сего термина, (проф. Глубоковскій). I, 367;—церковно-приходскихъ школъ долженъ быть избираемъ по мнѣнію IV Отд. II. П., изъ членовъ прих. совѣта. II, 12.

**БОГАДѢЛЬНИ**—устройство ихъ, по мнѣнію IV Отд. II. П. должно быть отнесено къ заботамъ прихода. II, 15.

**БОГОСЛОВІЕ** основное, догматическое, нравственное, пастырское, обличительное и библейское см. предметы академій и семинарій.

**БОГОСЛУЖЕНІЕ**, о посѣщеніи богослуж. воспитанниками дух. школы см. воспитаніе;—на благочинническія собранія можетъ быть возложена забота объ улучшеніи въ чинѣ совершенія богослуженія. I, 544, 554;—улучшеніе совершенія церк. богослуженія одно изъ средствъ возрожденія приходовъ. (IV Отд. II. П.) II, 2;—наблюденіе за внѣшнимъ порядкомъ при совершеніи богослуженія и за своевременностью совершенія богослуженія можетъ быть возложено на прих. совѣтъ. II, 13;—VI Отд. II. П. полагаетъ не ставить себѣ задачей обсужденіе предметовъ вѣры и вопросовъ о богослуженіи. II, 218;—по постановленію VI Отд. въ приходахъ смѣшанныхъ богослуженіе можно отправлять по очереди на русскомъ и инородческихъ языкахъ. II, 223;—тамъ же, гдѣ населеніе не понимаетъ славянскаго языка, богослуженіе необходимо поддерживать на инородческихъ языкахъ. II, 223;—указаніе на небрежное и сокращенное богослуженіе во многихъ православныхъ храмахъ, какъ на препятствіе къ сближенію старообрядцевъ съ Церквю, (высокопреосв. Антоній) II, 241;—VI и VII Отд. предлагаютъ мѣры къ устраненію небрежнаго отношенія современныхъ православныхъ христіанъ къ

установленіямъ церковнымъ и особенно къ обрядовымъ молитвеннымъ дѣйствіямъ при богослуженіи. I, 241;—о необходимости предписать приходскому духовенству не вставлять въ положенный по уставу порядокъ богослуженія ничего лишняго, равно и не дѣлать сокращеній въ службахъ (VI и VII Отд.) II, 242;—необходимыя условія успѣха миссія среди инородцевъ, (высокопресв. Димитрій, архіеп. Казанскій). II, 274;—о необходимости подтвердить прих. духовенству, что духовныя требы и церк. богослуженіе должно совершать истово и осмысленно. (VI и VII Отд.) II, 299;—о церковномъ (богослужебномъ) уставѣ великой Церкви Константинопольской, (высокопресв. Сергій) II, 301;—на родномъ для грузинъ языкѣ нигдѣ не стѣснялось, (пресв. Стефанъ) III 12, (II).

**БОГОСЛУЖЕВНЫЙ** журналъ см. журналъ богослужебный. II, 23.

**БОЛГАРІЯ**, о болгарскомъ церковномъ вопросѣ въ связи съ вопросомъ о возможности сепаративныхъ стремленій на окраинахъ (Грузія) при учрежденіи округовъ, I, 426—427;—народъ тамъ предъявляетъ права на церковную автокефалію (пресв. Кирионъ) III, 33, (II);—не народъ, а государство (проф. Остроумовъ) III, 33, (II);—автокефалія болгарской Церкви, исторія приобрѣтенія, утраты и возстановленія автокефаліи въ связи съ историческими судьбами Болгарскаго царства и народа, (проф. Пальмовъ) III, 231—234, 238—240 (II);—о состояніи католицизма въ Болгаріи (проф. Пальмовъ) III, 276, (II);—условія образованія православной помѣстной Церкви въ древней Болгаріи. III, 282 (II).

**БОЛГАРСКАЯ**, экархійская Церковь, о дух. уч. заведеніяхъ сей Церкви. II, 202—204.

**ВОЛЬНИЦЫ**, устройство ихъ должно быть отнесено къ заботамъ прихода (IV Отд. П. II.) II, 15.

**БРАКЪ**, IV Отд. П. II. былъ поднятъ вопросъ о необходимости предоставить приходу известное значеніе въ брачныхъ дѣлахъ, особенно въ случаяхъ возбужденія дѣлъ о разводѣ, но этотъ вопросъ былъ оставленъ безъ обсужденія. II, 15—16;—о необходимости воспретить браки православныхъ съ католиками и протестантами (высокопресв. Антоній). II, 323;—о полномъ запрещеніи смѣшанныхъ браковъ (докладъ свящ. Александра). II, 245;—канонами воспрещаются браки православныхъ съ еретиками и раскольниками (докладъ свящ. Александра). II, 320—323;—по изначальной практикѣ разрѣшеніе и благословеніе брака совершалось лично епископомъ, впоследствии епископы лично совершали бракосочетаніе только императоровъ и знатныхъ лицъ, но обыкновенными совершителями таинства брака сдѣлались пресвятеры. IV, 14 (III);—прекращеніе брака должно получать силу при совершеніи надъ супругами, подлежащими разводу, особо назначеннаго для того церковнаго акта, или, покрайней мѣрѣ, чрезъ объявленіе разводными супругамъ о прекращеніи ихъ брака особою формулою церковнаго характера, указывающею на дѣйствіе іерархической власти (проф. Алмазовъ). IV, 113—114 (III);—VI Отд. признаетъ необходимымъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи епарх. преосвященнымъ дозволять браки, по усмотрѣнію нужды и обстоятельствъ, и ранѣе установленнаго закономъ срока. IV, 9 (VI)—о признакахъ принадлежности къ сектѣ хлыстовъ, вытекающихъ изъ взгляда ихъ на бракъ, какъ скверну (докладъ Кальнева). IV, 46—48 (VI);—о дозволеніи студентамъ дух. академій вступать въ бракъ см. студенты;—особая записка о соблюденіи существующаго нынѣ порядка касательно смѣшанныхъ браковъ (генералъ Кирѣевъ). I, 578—579;—совершеніе этихъ браковъ по мнѣнію Шеина. IV, соед. зас. 28;—по мнѣнію высокопресв. Антонія архіеп. Волынскаго IV, соед. зас. 31;—по мнѣнію проф. Алмазова IV, соед. зас. 32, 36, 52;—проф. Заозерскаго — IV, соед. зас. 38;—историческая справка проф. Красножена. IV, соед. зас. 38—40;—воспрещеніе ихъ церковными канонами, по мнѣнію Айвазова. IV, соед. зас. 40—43;—допустимость ихъ по мнѣнію проф. Глубоковскаго. IV, соед. зас. 43—49;—мнѣніе Гринякина. IV, соед. зас. 49;—мнѣніе свящ. Александра. IV, соед. зас., 50—51;—мнѣніе архіеп. Іакова. IV, соед. зас. 55—57;—допустимость ихъ безъ вѣнчанія (высокопресв. Сергій) IV, соед. зас. 57—59;—допустимость съ инославными—Кирѣевъ. IV, соед. зас. 63;—проф. Заозерскій. IV, соед. зас. 63—64;—о допустимости безъ вѣнчанія, а вѣнчаніе совершать только при полномъ убѣжденіи въ твердости вѣры правосл. лица и при отсутствіи опасности совращенія—мнѣніе Шеина. IV, соед. зас. 64—67;—недопустимость этихъ браковъ по мнѣнію свящ. Александра

Гринякина, Кальнева, и Айвазова. IV, соед. зас. 68, 69, 70;—о допустимости въ исключительныхъ случаяхъ, мнѣніе А. А. Нейдгардта. IV, соед. зас. 70;—узаконяемость ихъ безъ вѣнчанія, мнѣніе Ивановскаго, высокопреосв. Сергія и свѣщ. Шлеева. IV, соед. зас. 70;—вообще признаны допустимыми въ соед. зас. членовъ III, VI и VII Отд. II. П. большинствомъ 11 голосовъ, противъ 10, при двухъ воздержавшихся и одномъ отдѣльномъ мнѣніи. IV, соед. зас. 70;—мнѣніе Кирѣева IV, соед. зас. 73;—мнѣніе Алмазова. IV, соед. зас. 59—63, 74—76;—мнѣніе большинства членовъ III, VI и VII Отд. II. П. о допустимости этихъ браковъ. IV, соед. зас. 79—82;—особое мнѣніе Сенатова. IV, соед. зас. 86;—смѣшанный бракъ православнаго лица съ отступившимъ отъ православія не можетъ быть допущенъ по постановленію 13 лицъ членовъ III, VI и VII Отд. II. П. противъ 2-хъ членовъ. IV, соед. зас. 87; см. разводъ и процессъ бракоразводный.

**БРАТСТВА**, имѣютъ представителей на соборѣ. I, 63, 92 (Самаринъ), (Папковъ.) II, 444, (И. И. Остроумовъ.) II, 447;—о приуроченіи приходскаго суда къ братствамъ (прот. Титовъ) I, 667;—должны пользоваться правомъ юридическаго лица. (прот. Казанскій.) II, 9;—въ уставахъ ни древнихъ ни новыхъ братствъ не было правила, требующаго исключенія изъ членовъ братства лицъ, не бывшихъ у исповѣди и св. причастія (Папковъ). II, 10;—о существованіи ихъ и при введеніи въ дѣйствіе прих. устава, при желаніи же ихъ сдѣлать съ приходской организаціей, они присоединяются къ приходу или вполнѣ или же на правахъ отдѣльнаго комитета (мнѣніе IV Отд. II. П.). II, 12;—о необходимости учрежденія ихъ въ приходахъ для содѣйствія прих. пастырямъ въ борьбѣ съ инославнымъ вліяніемъ (прот. Казанскій.) II, 15;—проектъ всероссійскаго, православнаго, религіозно-просвѣтительнаго и благотворительнаго братства, цѣли котораго оно должно преслѣдовать, мѣстонахожденіе его и средства для достиженія цѣлей (прот. Буткевичъ). II, 35—38;—§ 82 проекта прих. устава. II, 92;—заключеніе VI Отд. по проекту всероссійскаго братства старообрядцевъ-елиновѣрцевъ. II, 226;—докладъ прот. Буткевича въ соед. зас. VI и VII Отд. о необходимости учрежденія всероссійскаго, православнаго, религіозно-просвѣтительнаго и благотворительнаго братства. II, 241, 250, 253;—о необходимости образованія миссіонерскихъ братствъ для успѣшности борьбы съ расколомъ и сектантствомъ (проф. Ивановскій) II, 260—262;—о возможности преобразованія братства св. Гурія въ г. Казани въ центральное миссіонерское учрежденіе съ постояннымъ при немъ миссіонерскимъ совѣтомъ (съѣздъ инородческихъ миссіонеровъ въ г. Казани, бывшій въ 1905 г. съ 18—25 сентября). II, 265—266;—опредѣленіе состоявшей при VI Отд. подкомиссія главныхъ основаній организаціи приходскихъ миссіонерскихъ братствъ и другихъ миссіонерскихъ учреждений. II, 324—325;—церк. братства выпускаютъ свои изданія за подписями: періодическія—отвѣтственнаго редактора и начальника (предсѣдателя), а остальные—только сего послѣдняго. II, 394;—свѣдѣнія о дѣятельности и нуждахъ Виленскаго, Свято-Духовскаго братства (высокопреосв. Никандръ). III, 17—18 (1);—все должностныя лица свято-гробскаго братства въ Иерусалимѣ—духовныя (проф. И. И. Соколовъ). III, 127, (1);—при рѣшеніи вопроса о преобразованіи прихода полезно имѣть въ виду братства западнаго края, (Кирѣевъ). III, 293;—примѣнительно къ нимъ нужно организовать приходы. (Кирѣевъ). III, 300;—различіе между ними и приходами (проф. Бердниковъ). III, 300;—о сохраненіи ихъ при реформѣ прихода (проф. Бердниковъ). III, 343;—замѣчаніе о нихъ (преосв. Стефана). III, 351;—сообщеніе о прав. братствахъ за границей (прот. Мальцевъ). III, 373;—значеніе ихъ (прот. Мальцевъ). III, 373, 374.

**БРАТЧИКИ** члены миссіонерскихъ кружковъ, учрежденныхъ въ Херсон. епарх. для содѣйствія прих. пастырямъ въ ихъ миссіонерской дѣятельности. II, 15;—см. кружки миссіонерскіе. II, 15;—см. миссіонерскіе кружки братчиковъ. II, 79;—правила этихъ кружковъ приложены въ §§ 42 и 94 проекта прих. устава. II, 104—105.

**БУДДИСТЫ** по мнѣнію VI Отд. за язычниками-ламаитами слѣдуетъ сохранить названіе «ламаитовъ» вопреки ихъ ходатайству объ именованіи ихъ буддистами. II, 227.

**БУКОВИНСКО**—далматинская архіепископія—митрополія. О дух. уч. заведеніяхъ въ предѣлахъ сей архіепископія. II, 192—195.

**БѢГЛОПОПОВЦЫ**, бѣглопоповскій толкъ см. старообрядцы.

**ВЮЛЛЕТЕНЬ** соборныхъ засѣданій I, 86;—II, 413, 490, 671;—пишутся секретариатомъ (высокопреосв. Димитрій, архіеп. Херсонскій). II, 490.

**ВЮРОКРАТИЗМЪ**—источникъ омертвенія Церкви. I, 219.

## В.

**ВДОВЫ**—духовенства см. духовенство приходское.

**ВЕРБЫ**—о раздачѣ въ одной церкви вербъ самимъ священникомъ во избѣжаніе толкотни и безпорядковъ (прот. Титовъ). I, 647.

**ВЕЧЕРА**—литературно-музыкальные въ дух. школахъ, объ устройствѣ сихъ вечеровъ, (проф. Завитневичъ и Машановъ). IV, 36 (V отд.).

**ВЗНОСЫ**—денежныя отъ церквей и причтовъ см. сборы денежныя.

**ВЗЫСКАНІЯ**—денежныя въ пользу благотворительныхъ учрежденій мѣстной церкви составляютъ одинъ изъ видовъ наказанія общихъ для мірянъ, псаломщиковъ и священнослужителей, по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 560.

**ВИЗАНТІЯ**—епархіальныя административныя учрежденія въ средневѣковой Византіи (проф. И. И. Соколовъ). III, 126, 127 (I);—характеръ церковнаго управленія въ Византіи и отношенія государства къ Церкви, въ связи съ вопросомъ о желательной постановкѣ въ русской Церкви участія въ государственной власти въ дѣлахъ церковныхъ. III, 167—168 (I);—въ древней Византіи императоры, положенную при хиротоніи формулу произносили при возведеніи гражданскихъ чиновниковъ въ высшіе ранги (проф. Дмитриевскій). III, 184 (О. С.);—ритуаль византійскаго двора былъ кощунственно испещренъ священно-религіозными терминами, выраженіями, заимствованными изъ богослуженія и чиновъ церковныхъ, (Аксаковъ). III, 186 (О. С.);—патріархи и царь въ древней Византіи составляли одно единое нераздѣльное; отсюда все, что входило въ составъ обрядовъ древней Византійской Церкви, отражалось и на обрядахъ Византійскаго двора и на оборотъ (проф. Дмитриевскій). III, 187—188 (О. С.);—древнѣйшіе храмы въ Грузіи Джаварисъ-Сақдари (VII в.) и Ахталскій (VII—VIII в.в.) служатъ доказательствомъ, что въ Византіи не могли не знать о Микетскомъ патріархѣ-католикосѣ (прот. Восторговъ). III, 257, 258 (II).

**ВИЗАНТІЙСКІЕ**—законы: 49 Cod. 1, 3; 52 Cod. 1, 3; Just. nov. 131, 7; Nov. 120, 6 § 1; III, 388;—46 Cod. 1, 3; Nov. 67, Nov. 120; III, 389.

**ВИЗИТАЦІЯ**—епархій см. ревизія епархій;—ревизія епархій, какъ одна изъ формъ надзора за дѣятельностью епископа по управленію паствой, приемлемость этой формы надзора, по ея внутреннему достоинству и существу въ настоящее время, (проф. Бердниковъ). I, 455—456;—возможная постановка въ настоящее время института визитаціи епархій съ учрежденіемъ особыхъ должностей визитаторовъ въ лицѣ нѣкоторыхъ (по крайней мѣрѣ двухъ) членовъ Синода, (проф. Бердниковъ). I, 456;—отличіе визитаціи епархій отъ ревизіи епархій, визитація епархій на западѣ и отсутствіе данныхъ какъ историческаго, такъ и каноническаго характера, которыя бы свидѣтельствовали о признаніи этого института въ Восточной Церкви, (проф. Суюровъ). I, 460—461;—по отзывамъ канонистовъ и по соборному правилу (Туринскій соб. 401 г.) митрополиту округа принадлежить право визитаціи епархій округа, выводимое изъ права высшей власти контролировать низшіе органы, (проф. Бердниковъ). I, 461.

**ВИКАРІЙ**—сужденія членовъ III Отд. по вопросу о постановленіи викарій во главѣ епарх. судопроизводства. I, 559;—съ церковной точки зрѣнія викарій не можетъ быть намѣстникомъ епарх. архіерея, потому что онъ такой же епископъ, какъ и епархіальный архіерей, (Папковъ). III, 206 (О. С.);—можетъ быть предсѣдателемъ епарх. суда, (проф. Заозерскій). IV, 15 (III);—не можетъ быть. (проф. Алмазовъ). IV, 19 (III).

**ВИКАРНЫЕ**—епископы не участвуютъ въ областномъ соборѣ по необходимости замѣнять правящихъ архіереевъ въ епархіи, отбывшихъ на соборъ. I, 422;—ненормальное, по неопредѣленности и безправію, положеніе ихъ, граничащее иногда (въ зависимости отъ личности) съ униженіемъ епископскаго сана. I, 436—437, 438;—широкое развитіе института вик. еп. не было желательно высшей церковной власти, (проф. Алмазовъ). I, 437;—потребность въ нихъ въ настоящее время для помощи епарх. архіереямъ въ разныхъ дѣлахъ и случаяхъ. I, 464—467;—установленіе вик. еп. въ существующей нынѣ



формѣ, т. е. съ ограниченіемъ епископскихъ правъ викаріевъ (по священнодѣйствию, ученію и управленію) волею епарх. архіерея и съ одною лишь возможностью, въ зависимости отъ согласія главнаго епископа, осуществлять эти права—противорѣчитьъ догматическому ученію православной Церкви, (прот. Буткевичъ). I, 465;—каноническая не-правильность въ институтѣ вик. еп. (въ одномъ градѣ—два и болѣе епископовъ) фиктивность ихъ кафедръ и отсутствіе ближайшей связи съ городомъ и мѣстностію, по названіямъ которыхъ титулуются викаріи. I, 465—466;—желательность уничтоженія фактивной связи ихъ съ уѣздными городами, къ коимъ якобы приурочиваются ихъ кафедры, (проф. Суворовъ). I, 466, 467;—облегченіе трудности епископ. управленія иными каноническими средствами, чѣмъ существованіемъ въ епарх. строю викарныхъ епископовъ. (проф. Заозерскій). I, 466—467;—сводъ отзывовъ объ нихъ преосвященныхъ. I, 469—470, 472—473;—историческія свѣдѣнія объ учрежденіи викаріатствъ въ русской Церкви. I, 470—471, 475;—о желательности замѣны вик. еп. полусамостоятельными уѣздными, съ вызовомъ ихъ по очереди въ епарх. городъ для помощи епарх. епископу по управленію и священнодѣйствию, (прот. Буткевичъ). I, 472;—разборъ мнѣнія о неканоничности института викаріевъ, сопоставленіе ихъ съ хореепископами, (проф. Глубоковскій). I, 472—473, 474;—по объему правъ, коими нынѣ пользуются викар. еп., ихъ нельзя признать установленнымъ, оправдываемымъ съ канонической точки зрѣнія; поэтому въ будущемъ викаріямъ нужно представить полныя права по священнодѣйствию и ученію, а въ порядкѣ управленія можно поставить ихъ въ зависимости отъ главнаго епископа, но въ мѣрѣ опредѣленной точной инструкціей отъ св. Синода, (проф. Алмазовъ). 474, 477;—о чрезмѣрной зависимости вик. еписк. въ дѣлахъ управленія отъ епарх. архіерея и даже консисторіи (прот. Буткевичъ). I, 475, 476;—избраніе вик. епис. должно происходить общимъ для избранія епископовъ порядкомъ, (прот. Буткевичъ, проф. Бриллиантовъ). I, 477, 478;—избраніе вик. епис. должно отличаться отъ избранія епископовъ на епархію,—во избѣжаніе разныхъ неудобствъ и коллизій желательно назначеніе ихъ центральной церковною властью, съ тѣмъ чтобы они были кандидатами на самостоятельныя кафедры. I, 477—479.

**ВИЛЬНА**—объ учрежденіи дух. академіи въ г. Вильнѣ, (высокопреосв. Арсеній). IV, 224 (V отд.);—(проф. Глубоковскій). IV, 222, 223, 224 (V отд.); (прот. Титовъ). IV, 223 (V отд.).

**ВЛАСТЬ**—церкви **ДИСЦИПЛИНАРНАЯ** см. дисциплинарная власть церкви.

**ВЛАСТЬ ЦЕРКОВНО-СУДЕБНАЯ**—опредѣленіе этой власти въ очеркѣ церковно-суднаго устава прот. Горчаковъ. I, 560.

**ВЛАСТЬ ЦЕРКОВНАЯ ВЫСШАЯ**,—отношеніе ея къ союзамъ церковнымъ и внѣцерковнымъ и къ общественно-политической и литературной дѣятельности и наблюденіе ея за произведеніями печати. II, 390—395.

**ВНУПШЕНІЕ**—исправительное наказаніе, которымъ можетъ пользоваться приходскій дисциплинарный судъ, (проф. Суворовъ). I, 577;—общая для всѣхъ лицъ мѣра взысканія, (прот. Горчаковъ). I, 631;—какъ мѣра взысканія для мірянъ, допустима. (проф. Алмазовъ). I, 632;—предполагаетъ служебныя или должностныя отношенія и потому предъ этимъ терминомъ должно быть оказано предпочтеніе термину «вразумленіе», (проф. Суворовъ). I, 633;—съ увѣщаніемъ есть судебное воздѣйствіе на виновнаго въ непослушаніи голосу Церкви послѣ обличенія ею въ уклоненіи отъ праваго ученія, (прот. Горчаковъ). I, 560, 634.

**ВОЗВАНІЕ** Выборгское, за подписаніе этого воззванія священники подлежатъ уголовному суду и, до рѣшенія этого суда, духовною властью въ отношеніи къ нимъ могутъ быть приняты только предупредительныя мѣры, (С. Г. Рункевичъ) IV, 77 (III);—VI и VII Отд. постановили просить высшую церковную власть издать краткое воззваніе о необходимости истоваго положенія крестнаго знаменія и краткое руководство о крестѣ и поклонахъ, для преподаванія въ школахъ. II, 242.

**ВОЗНОШЕНІЕ** имени за богослуженіемъ, провинившійся можетъ быть лишень права возношенія имени его за богослуженіемъ (прот. Горчаковъ) I, 634.

**ВОЗРАСТЪ** діакониссъ долженъ быть не моложе 40 лѣтъ, (прот. Казанскій) II, 29;—съ этимъ согласился весь IV Отд. П. П. II, 29.

**ВОСПИТАНІЕ**, пренебреженіе родителей христіанскимъ воспитаніемъ дѣтей, обнаруживается

въ несовершеніи надъ ними крещенія, въ неприведеніи ихъ къ исповѣдїи и си. причащенію, въ беззаботливости о наставленіи Закону Божию—составляетъ преступленіе, подсудное Церкви по очерку церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 564;—о вредномъ дѣйствіи современнаго воспитательнаго режима въ дух. школахъ (проф. Завитневичъ) II, 123; (прот. Свѣтловъ) II, 123, 125, 141;—неудобство совмѣщенія двухъ воспитательныхъ режимовъ въ первыхъ 4-хъ классахъ дух. семинарій и въ послѣднихъ двухъ (высокопреосвящ. Арсеній) II, 131;—объясненіе этой двойственности ложно-аскетическимъ пониманіемъ христіанства, (прот. Свѣтловъ) II, 131;—о необходимости для пастырства, кромѣ образованія, еще подготовительнаго воспитанія (высокопреосвящ. Арсеній) II, 132, 142; (прот. Левитскій). II, 132;—о церковно-педагогическомъ режимѣ въ дух. семинаріяхъ (высокопреосвящ. Арсеній) II, 141;—о необходимости для школы особаго воспитательнаго режима, оживляющаго мертвыя письма школьныхъ уставовъ искренною любовью къ школьному дѣлу, (проф. Несмѣловъ) II, 169—170;—о замѣнѣ существующаго въ дух. школахъ воспитательнаго режима новой воспитательной системой для культивированія благороднѣйшихъ наклонностей человѣческой души, (проф. Завитневичъ). II, 185, IV, 27 (V отд.); (прот. Мальцевъ) II, 185; (свящ. Рождественскій) II, 185;—многочисленность семинарій, какъ препятствіе къ надлежащей постановкѣ въ нихъ воспитанія (высокопреосвящ. Арсеній). II, 505; (Добряковъ) II, 566; (преосвящ. Стефанъ) II, 546—547;—центр тяжести дух. школьной реформы лежитъ въ упорядоченіи релігіозной и воспитательной части, (Кузнецовъ) II, 508; (проф. И. В. Поповъ) II, 529; (проф. Алмазовъ) IV, 29 (V отд.); (проф. Глубоковскій) IV, 29—30 (V отд.);—недостатки современной постановки воспитанія въ дух. школахъ (высокопреосвящ. Арсеній) IV, 24—25, 27 (V отд.);—условія улучшенія воспитательной части въ дух. школахъ (проф. Алмазовъ) IV, 25 (V отд.); (проф. Машановъ) IV, 25 (V отд.);—о необходимости установленія въ дух. школахъ строгой, твердой дисциплины, (проф. Пѣвницкій) IV, 25—26 (V отд.);—о постановкѣ воспитанія въ іезуитскихъ школахъ, (проф. Машановъ) IV, 27 (V отд.);—привлеченіе родителей къ участию въ дѣлѣ воспитанія въ дух. школахъ (проф. Алмазовъ) IV, 28, 34 (V отд.);—о возстановленіи въ дух. школахъ института «старшихъ», (высокопреосвящ. Арсеній, проф. Алмазовъ, Глубоковскій, Бердниковъ и прот. Мальцевъ) IV, 28 (V отд.);—обязательность посѣщенія учениками богослуженія (высокопреосвящ. Арсеній) IV, 29, 30 (V отд.);—о положеніи релігіознаго воспитанія въ православномъ богословскомъ институтѣ въ Задрѣ (Далмація) (проф. Пальмовъ) IV, 30 (V отд.);—о сокращеніи продолжительности богослуженій (проф. Машановъ) IV, 30 (V отд.);—неизбѣжность въ школахъ принудительныхъ мѣръ по отношенію къ ученикамъ, (проф. Алмазовъ) IV, 30 (V отд.); (проф. Завитневичъ) IV, 30 (V отд.);—о введеніи въ дух. школахъ круговой поруки воспитанниковъ, (высокопреосвящ. Арсеній) IV, 31 (V отд.); (проф. Завитневичъ и Машановъ), IV, 31, (V отд.); (проф. Глубоковскій) IV, 31—32, (V отд.);—постановленіе V Отд. по этому вопросу. IV, 32 (V отд.);—о собраніяхъ родительскихъ при дух. учебн. заведеніяхъ: (высокопреосвящ. Арсеній) IV, 32 (V отд.); (проф. Алмазовъ, Глубоковскій, Завитневичъ, Машановъ, Остроумовъ, прот. Титовъ)—IV, 32 (V отд.);—постановленіе V Отд. о желательности, вмѣсто введенія родительскихъ собраній, увеличить число членовъ отъ духовенства въ правленіяхъ дух. уч. заведеній. IV, 32 (V отд.);—о введеніи суда чести см. судъ чести;—о введеніи въ дух. школахъ «условнаго осужденія» учениковъ, (высокопреосвящ. Арсеній) IV, 33 (V отд.); (проф. Алмазовъ) IV, 33 (V отд.); (проф. Глубоковскій). IV, 33—34 (V отд.); (проф. Завитневичъ)—IV, 33 (V отд.); (прот. Мальцевъ)—IV, 33 (V отд.); (свящ. Рождественскій)—IV, 33 (V отд.);—мѣры взыскапія: карцерное заключеніе, оставленіе безъ обѣда, лишеніе отпусковъ, (высокопреосвящ. Арсеній)—IV, 33 (V отд.); (проф. Алмазовъ)—IV, 34 (V отд.); (проф. Глубоковскій),—IV, 32—33, 34 (V отд.); (Добряковъ)—IV, 34 (V отд.); (проф. Завитневичъ)—IV, 33 (V отд.); (проф. Остроумовъ)—IV, 34 (V отд.);—о постановленіяхъ V Отд.: упраздненіе карцера, объ отмѣнѣ наказанія въ видѣ оставленія безъ обѣда, о сохраненіи, въ видѣ карательной мѣры, лишенія учениковъ дозволенныхъ удовольствій, въ томъ числѣ и отпусковъ взъ общежитій, введеніе условнаго осужденія. IV, 33, 34 (V отд.);—о довѣрїи къ воспитателямъ и о вредѣ подробной регламентаціи ихъ дѣятельности, (высокопреосвящ. Арсеній) IV, 34 (V отд.);—о кондуитныхъ записяхъ ученическихъ проступковъ (прот.

Мальцевъ) IV, 34, 35 (V отд.); (высокопреосвящ. Арсеній) IV, 35 (V отд.); (свящ. Рождественскій) IV, 34 (V отд.);—о балловой аттестаціи ученическаго поведенія (проф. Алмазовъ) IV, 35 (V отд.); (высокопреосвящ. Арсеній) IV, 35 (V отд.); (проф. Завитневичъ) IV, 35 (V отд.); (проф. Машановъ) IV, 35 (V отд.); (проф. Остроумовъ) IV, 35 (V отд.); (свящ. Рождественскій и прот. Титовъ) IV, 35—36 (V отд.);—постановленія V Отд. о сохраненіи кондуктовъ въ дух. школахъ и балловой аттестаціи ученическаго поведенія IV, 35 (V отд.);—о секретныхъ аттестаціяхъ учениковъ, (проф. Алмазовъ) IV, 36 (V отд.); (высокопреосвящ. Арсеній) IV, 36 (V отд.); (проф. Глубоковскій) IV, 36 (V отд.); отклоненіе V-мъ Отд. этого вопроса. IV, 36 (V отд.);—объ эстетическомъ и физическомъ воспитаніи въ дух. школахъ IV, 36 (V отд.);—литературно-музыкальные вечера въ дух. школахъ (проф. Завитневичъ) IV, 36 (V отд.);—образовательныя прогулки учениковъ, (прот. Мальцевъ) IV, 36 (V отд.);—о религиозныхъ обязанностяхъ студентовъ академій (проф. Глубоковскій, К. Д. Поповъ, Пѣвницкій, свящ. Рождественскій, прот. Буткевичъ, Голубевъ) IV, 211, 212, (V отд.);—опредѣленіе этихъ обязанностей, (высокопреосвящ. Арсеній) IV, 212 (V отд.); (проф. Дмитріевскій) IV, 212 (V отд.);—постановленіе V Отд. по этому вопросу. IV, 212 (V отд.);—о чтеніи молитвъ предъ лекціями въ дух. академіяхъ, (проф. Глубоковскій, Голубевъ, Дмитріевскій, Пѣвницкій) IV, 212 (V отд.);—назидательный примѣръ для студентовъ со стороны начальствующихъ и учащихся въ дѣлѣ исполненія религиозныхъ обязанностей, (проф. Пѣвницкій и Дмитріевскій) IV, 212 (V отд.);—о родительскихъ собраніяхъ см. собранія;—объ инспекторѣ, его помощникѣ и классныхъ наставникахъ см. инспекторъ, инспектора помощникъ, наставники классовъ;—объ общежитіяхъ см. общежитія;—о форменной одеждѣ см. одежда форменная;—о правилахъ жизни студентовъ, о студенческихъ организаціяхъ и проч. см. студенты;—воспит. въ православіи дѣтей, происходящихъ отъ смѣшанныхъ браковъ лицъ православныхъ признано единогласно всѣми членами III-го, VI-го, и VII-го Отд. П. П. непремѣннымъ условіемъ допустимости сихъ браковъ IV, соед. застѣд. 81.

**ВОСПИТАТЕЛЬНИЦЫ**—о введеніи ихъ въ дух. училища, (высокопреосвящ. Арсеній) IV, 29 (V отд.); (прот. Мальцевъ) IV, 28—29 (V отд.).

**ВОСПРИЕМНИЧЕСТВО**—устраненіе отъ него проектируется прот. Горчаковымъ, какъ церковно-дисциплинарная мѣра, налагаемая прих. судомъ, I, 669;—возраженія противъ такой мѣры. (проф. Алмазовъ, Суворовъ и Красноженъ) I, 669—670;—возраженіе высокопреосвящ. Іакова. I, 670.

**ВОСТОКЪ** православно-греческій, о положеніи тамъ духовн. учебн. дѣла, (проф. Соколовъ) II, 150.

**ВРАЗУМЛЕНІЕ**—исправительное наказаніе, которымъ можетъ пользоваться приходскій дисциплинарный судъ, (проф. Суворовъ). I, 577;—непрактичность установленія гласныхъ вразумленій, болѣе удобны вразумленія тайныя, келейныя, пастырскія, (проф. Бердниковъ). I, 632;—за допустимость вразумленія, какъ мѣры взыскапія (проф. Алмазовъ и Красноженъ). I, 632;—предпочтеніе термина «вразумленіе» предъ терминомъ «внушеніе», (проф. Суворовъ). I, 633.

**ВРАЧЪ**—при дух. академіи и его обязанности (проф. Алмазовъ, Глубоковскій, Троицкій). IV, 183 (V отд.);—постановленіе по этому вопросу V Отд. IV, 184 (V отд.).

**ВОЙСКА**—о желательности учрежденія особой должности военно-окружнаго миссіонера (VI и VII отд.) II, 308;—принятіе мѣръ возможнаго пастырскаго воздѣйствія на расположенныя въ предѣлахъ епархій войсковыя части (VI и VII отд.) II, 308;—объ усилеиномъ распространеніи въ войсковыхъ частяхъ листочковъ, брошюръ и книжекъ противосектантскаго содержанія, II, 308;—о посѣщеніи миссіонерами воинскихъ частей для бесѣды съ сектантами. II, 308;—заявленіе высокопреосв. Антонія, архіеп. Волынскаго, о болѣе близкомъ отношеніи къ арміи епарх. духовенства и преосвящ. архипастырей и о преподаваніи Закона Божія въ военно-учебн. заведеніяхъ. II, 309—310;—его же сообщенія по этому предмету. II, 311—320;—докладъ Айвазова и Кальнева о дѣятельности среди войска военнаго и морскаго духовенства. II, 361—362.

**ВХОДЪ**—въ церковь, прих. дисциплинарный судъ можетъ прибѣгать къ такимъ мѣрамъ, какъ воспрещеніе входить въ церковь (проф. Суворовъ). I, 577.

**ВЫБОРГСКОЕ**—воззваніе см. воззваніе Выборгское.

**ВЫБОРЫ НА ДОЛЖНОСТЬ** благочиннаго см. благочинные церковей;—на церковныя должности см. лишение права участія въ управленіи дѣлами церкви;—изъ клира и мірянъ на соборъ. I, 36;—клирики и міряне, коихъ епископъ возьметъ на соборъ, могутъ быть выбранными епарх. собраніемъ духовенства вмѣстѣ съ мірянами (проф. Бердниковъ). I, 39—40;—способы выбора членовъ собора. I, 43;—трехстепенные (Аксаковъ). I, 43;—двухстепенные или трехстепенные. I, 43—44;—о степеняхъ выборовъ на соборъ (Аксаковъ). I, 43; (высокопроев. Димитрій). I, 44;—многостепенные выборы на соборъ представителей—новшество, (проф. Суворовъ). I, 44;—выборы на соборъ клириковъ и мірянъ возможны и не затруднительны (Аксаковъ, прот. Свѣтловъ). I, 44;—результаты выборовъ на соборъ утверждаются епископами, (проф. Бердниковъ). I, 45;—выб. на соборъ не затруднительны—они не требуютъ епископскаго утвержденія (проф. Заозерскій). I, 45, 61;—порядокъ выборовъ клириковъ и мірянъ—одностепенные, двухстепенные и трехстепенные. I, 45;—лучшій способъ выборовъ членовъ—выборъ самими епископами, (проф. Суворовъ). I, 44;—избранныя на соборъ лица утверждаются епископами, (проф. Пѣвницкій). I, 45;—выборы клириковъ на благочинническихъ сѣздахъ производятся всѣмъ духовенствомъ благочинническаго округа, а на епарх. сѣздахъ трудны (высокопроев. Димитрій). I, 46;—не подлежатъ ничему утвержденію, (проф. Заозерскій). I, 47;—желательны трехстепенные, (проф. Заозерскій). I, 47;—въ первой стадіи—въ приходяхъ не имѣютъ для себя соотвѣтственныхъ условій (проф. Суворовъ). I, 47;—клириковъ и мірянъ на соборъ неизвѣстны въ древней и Византійской церковной практикѣ и установлены сравнительно недавно въ Константиноп. церкви, (проф. И. И. Соколовъ). I, 48, 49;—клириковъ и мірянъ на соборъ представляются исторически не обоснованными (Самаринъ). I, 49;—вносятъ страсти (Самаринъ). I, 50;—не возможны въ приходяхъ сельскихъ и даже городскихъ (Самаринъ). I, 50;—не должны колебать принципа епископской власти (проф. Бердниковъ). I, 51;—должны быть свободны отъ вмѣшательства начальства, (Кирѣевъ). I, 56;—могутъ быть утверждаемы съ процессуальной стороны, но не въ отношеніи ихъ результатовъ, (проф. Завитневичъ). I, 56;—единственное обезпеченіе принятія собора всей церковью (Аксаковъ). I, 57;—не утверждаются епископами, а только контролируются со стороны ихъ правильности, (проф. Машановъ). I, 60;—клириковъ и мірянъ на соборъ ничѣмъ не могутъ быть обоснованы (Аксаковъ). I, 60;—для клириковъ двухстепенные (проф. Машановъ). I, 60;—двухстепенные съ утвержденіемъ архіерея (проф. Бердниковъ). I, 60;—для мірянъ—трехстепенные, (проф. Машановъ). I, 60;—необходимо утверждаются епископами (проф. Пѣвницкій). I, 60;—клириковъ и мірянъ на соборъ подъ контролемъ или съ утвержденія епископа (проф. Бердниковъ). I, 60;—утвержденіе ихъ епископами ничѣмъ не можетъ быть обосновано (Аксаковъ). I, 60;—одностепенные (на благочинническихъ сѣздахъ) утверждаемые епископомъ, (проф. Голубевъ). I, 60—61; (проф. И. И. Соколовъ). I, 61;—клирики, церковные старосты и уполномоченные отъ приходовъ производятъ выборы на благочинническихъ сѣздахъ (прот. Соколовъ). I, 61;—близжайшій порядокъ и способъ избранія лицъ на соборъ опредѣляется на мѣстахъ, но за епископомъ остается право утвержденія всѣхъ, (проф. Глубоковскій). I, 61;—не утверждаются епископомъ (проф. Несмѣловъ), I, 62; (Аксаковъ). I, 70; (прот. Свѣтловъ). I, 62;—трехстепенные (прот. Свѣтловъ), I, 62; (проф. Бриллиантовъ). I, 62;—не подлежатъ утвержденію архіерея. I, 63;—ничѣмъ не контролируются (Кирѣевъ). I, 63, 70;—утверждаются архіереемъ. I, 63;—по жребію (Самаринъ). I, 63;—одностепенные, I, 63;—объ утвержденіи и неутвержденіи ихъ архіереемъ. I, 67—77, II, 479;—утвержденіе предполагаетъ подборъ, (Аксаковъ). I, 71;—утвержденіе—гарантія за выборъ наиболѣе достойныхъ (высокопроев. Димитрій). I, 71;—производятся на сѣздахъ подъ предсѣдательствомъ епископа, потому въ утвержденіи не нуждаются (прот. Титовъ). I, 72;—утвержденіе выборовъ—прерогатива епископа (Нейдгардтъ). I, 72;—необходимо различать утвержденіе выборовъ и избранныхъ (проф. Алмазовъ). I, 73;—допущеніе клириковъ и мірянъ на соборъ, *путемъ выборовъ*, не имѣетъ собственнаго канонически оправданій (проф. Алмазовъ). I, 73;—необходимо утвержденіе епископомъ избранныхъ (проф. Алмазовъ). I, 73—74;—подлежатъ утвержденію по мнѣнію большинства (12 Апрѣля 1906 г.). I, 77;—независимые отъ епископа выборы клириковъ и мірянъ на соборъ не общаются сами по себѣ успѣха дѣлу, слѣдуетъ предоставить архіерею избирать мірянъ

и духовныхъ для участія въ соборѣ способами, какіе онъ найдетъ цѣлесообразнымъ (Самаринъ). I, 89;—многостепенные не желательны и не пригодны (Самаринъ). I, 90 93;—на соборъ изъ церковныхъ старость и церк. учетчиковъ не цѣлесообразны (Самаринъ). I, 90, 93;—путемъ комбинаціи выборовъ отъ существующихъ церковно-общественныхъ организацій, съ отводомъ епископомъ извѣстнаго числа лицъ и жеребье-метаніемъ (Самаринъ). I, 92—93;—порядокъ выборовъ клириковъ и мірянъ на періодическіе соборы тотъ же, что и на соборъ чрезвычайный. I, 282;—наиболѣе вѣрный способъ призванія клириковъ и мірянъ на соборъ (мнѣніе меньшинства членовъ I Отд.). I, 586;—утвержденіе допустимо, какъ санкція правильности выборовъ, но не избраннаго лица (мнѣніе меньшинства). I, 586;—кассация избранныхъ можетъ принадлежать собору (мнѣніе меньшинства), I, 586;—утвержденіе ихъ епископомъ не допустимо; основаніи того (мнѣніе меньшинства). I, 589, II, 480;—клириковъ приходомъ—идеальный порядокъ, но предоставленіе приходу этого права теперь было бы несвоевременно (мнѣніе IV Отд. II. П.). II, 5;—клириковъ и мірянъ на соборъ, по заключеніямъ I Отд. II. П., 412;—порядокъ выборовъ на соборъ. II, 448;—трехстепенные могутъ привести къ печальнымъ послѣдствіямъ (проф. Голубевъ). II, 449, 450;—внѣ контроля епископскаго являются дѣломъ антицерковнымъ (проф. Голубевъ). II, 450;—утвержденіе избранныхъ на соборъ клириковъ принадлежитъ архіерею (проф. Голубевъ). II, 451;—провѣрка епископовъ подлежатъ только выборы (П. И. Остроумовъ). II, 453;—безъ участія подлежащей власти не могутъ быть оправданы (проф. Алмазовъ). II, 454;—клириковъ и мірянъ на соборъ не имѣютъ основаній въ каноническихъ правилахъ (проф. Алмазовъ). II, 454;—безъ контроля епископа немислимы (проф. Алмазовъ). II, 455;—недостатки представительныхъ выборовъ (проф. Алмазовъ). II, 456;—одностепенные (на благочинническихъ собраніяхъ) по порученію епископа (высокопреосв. Димитрій). II, 458;—на епарх. сѣздахъ неудобны, такъ какъ члены такихъ сѣздовъ могутъ не знать другъ друга (высокопреосв. Димитрій). II, 458;—производимые на епарх. сѣздахъ не могутъ не утверждаться епископомъ, такъ какъ всѣ постановленія сѣздовъ утверждаются епископомъ (высокопреосв. Димитрій). II, 458;—клириковъ и мірянъ на соборъ должны быть свободные (проф. И. В. Поповъ). II, 460;—канонами не разрѣшаются и не запрещаются (Аксаковъ). II, 460;—выборное начало не противорѣчитъ канонамъ, хотя и является отступленіемъ, отъ древнихъ формъ (проф. И. В. Поповъ). II, 460;—одностепенные на благочинническихъ собраніяхъ (проф. Бердниковъ). II, 461;—клириковъ и мірянъ на соборъ неизбѣжны, дабы епископъ могъ узнать голосъ клириковъ и мірянъ, предлагая имъ избрать достойныхъ кандидатовъ для участія на соборѣ (высокопреосв. Антоній, митроп.). II, 461;—на епарх. сѣздѣ съ участіемъ мірянъ, подъ предѣлительствомъ епископа, по отборѣ изъ кандидатовъ опредѣленнаго числа, путемъ жребія или закрытою баллотировкою (преосв. Стефанъ). II, 462;—утвержденіе архіереемъ выборовъ закрѣпить недовѣріе между архіереемъ и паствою (прот. Свѣтловъ). II, 462—463;—вопросъ о способѣ выборовъ не представляетъ важности (Самаринъ). II, 464;—особ. трехстепенные не привлекутъ мірянъ (высокопреосв. Антоній, еписк. Волынской). II, 467;—вопросъ о выборахъ мірянъ имѣетъ значеніе не столько со стороны ихъ утвержденія, сколько со стороны ихъ постановки, которая гарантировала бы возможность услышать искренне-православныхъ лицъ (высокопреосв. Антоній Вол.). II, 467;—не представляютъ затрудненій (прот. Горчаковъ). II, 469;—не противорѣчатъ задачамъ и духу Церкви (Кузнецовъ). II, 470;—неизвѣстны изъ древнихъ временъ Церкви, но просто по отсутствію историч. мотивовъ къ ихъ возникновенію (Кузнецовъ). II, 470;—клириковъ и мірянъ на соборъ съ возможно большимъ самостоятельнымъ ихъ значеніемъ, а не съ поглащеніемъ его епископами, положить начало нравственно-духовному объединенію епископовъ и паствы (Кузнецовъ). II, 470—утвержденіе ихъ епископомъ равносильно уничтоженію выборнаго начала (Кузнецовъ). II, 470—471;—порядокъ выборовъ—одностепенные или трехстепенные. II, 471;—клириковъ и мірянъ должны быть тѣ или иные—по усмотрѣнію епарх. преосвященныхъ (проф. Голубевъ). II, 475;—при одностепенныхъ выборахъ (на благочин. сѣздахъ) вопросъ объ утвержденіи и неутвержденіи ихъ отпадаетъ (проф. Суворовъ). II, 475;—одностепенные—затруднительны (свищ. Козловскій). II, 475;—на епарх. затруднительнѣе, чѣмъ на благочин. (высокопреосв. Димитрій). II, 476;—трехстепенные не представляютъ затрудненій (Аксаковъ) II, 477;—голосованіе П. П. о по-

рядкѣ выборовъ на соборѣ, II, 479; — одностепенные голосованы въ II. П. II, 479; — и избранные подлежатъ епископскому утверждению (проф. Алмазовъ). II, 479; — двух-степенные для духовенства голосованы въ II. П. II, 479; — вопросъ объ утверженіи ихъ епископомъ. II, 479; — трехстепенные для мірянъ голосованы въ II. П. II, 479; — не подлежатъ утверженію архіерей, п. ч. производятся на сѣздѣ подѣ его предсѣдательствомъ (прот. Казанскій, свящ. Козловскій и Серебрянскій). II, 480; — голосованіе въ II. П. по вопросу объ утверженіи выборовъ. II, 480; — подлежатъ къ утверженію епарх. архіерея (мнѣніе большинства II. П.). II, 480; — не подлежитъ утверженію епископа (проф. Заозерскій). II, 512; — неправильные кассируются епископами (свящ. Рождественскій). II, 513; — выборное начало искони широко было распространено въ Церкви (свящ. Рождественскій). II, 513; — избранные правильно на соборѣ члены епископами не утверждаются (свящ. Рождественскій). II, 514; — утверженіе епископомъ избранныхъ на соборѣ клириковъ и мірянъ подорветъ цѣлесообразность привлеченія ихъ на соборѣ (свящ. Рождественскій). II, 514; — одностепенные на благоч. сѣздахъ — одно подобіе выборовъ (отдѣльное мнѣніе). II, 517 — 518; — при одностепенныхъ выборахъ выборъ кандидатовъ изъ мірянъ будетъ принадлежать только клиру (отдѣльное мнѣніе). II, 518; — одностепенные, возраженія противъ нихъ. II, 518—519; — трехстепенные припоровлены къ существующимъ учрежденіямъ церковнымъ (приходъ, благочин. сѣздъ, епарх. сѣздъ), не оставляютъ ни одно изъ нихъ въ пренебреженіи (отдѣльное мнѣніе). II, 519; — одностепенные — недостаточность, искусственность и церковная недопущимость ихъ (отдѣльное мнѣніе). II, 519; — трехстепенные, порядокъ ихъ, по отдѣльному мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ II. П, 519—520; — утверженіе ихъ со стороны епископа поведетъ къ раздвоенію Церкви и отчужденію Церквей отъ епископовъ (отдѣльное мнѣніе). II, 522; — право епископа утверждать выборы необходимо для престижа епископской власти. II, 522, тамъ же возраженіе противъ этого; — вопросъ о порядкѣ ихъ не можетъ быть предоставленъ усмотрѣнію епарх. архіереевъ, это вопросъ общецерковный и нуждается въ разрѣшеніи высшей церковной власти (Синодъ) (отдѣл. мнѣніе). II, 523; — предоставление епископу права утверженія ихъ не имѣетъ оправданія въ церк. цѣляхъ, (отдѣл. мнѣніе). II, 523; — выборы на соборѣ по положеніямъ II. П. II, 670; начальниковъ въ дух. сем. и училища (преосв. Стефанъ). II, 547—548; — несправедливость обвиненія выборовъ по уставу семинарій 1867 г. въ партійности (прот. Горчаковъ). II, 561; — участіе духовенства въ выборѣ начальствующихъ лицъ въ дух. школы возможно и желательно (проф. И. В. Поповъ). IV, 40 (V отд.); — (прот. П. И. Соколовъ). IV, 40 (V отд.); (прот. Титовъ). IV, 41 (V отд.); — неудобства примѣненія выборнаго начала при назначеніи начальствующихъ лицъ въ духов. школы (Аксаковъ). IV, 41 (V отд.); (проф. Алмазовъ). IV, 41 (V отд.); (прот. П. И. Соколовъ). IV, 42 (V отд.); — вредъ выборовъ на административныя должности въ дух. школы (проф. Голубевъ). IV., 103 (V отд.); — постановленіе V Отд. о примѣненіи выборнаго начала при замѣщеніи должностей а) начальниковъ средней дух. школы—IV, 41—42 (V отд.) и б) ректоровъ дух. академій—IV, 104 (V отд.).

**ВЫГОВОРЪ** простой, строгій, безъ внесенія или со внесеніемъ въ послужной списокъ, (прот. Горчаковъ). I, 560; — общая для всѣхъ лицъ мѣра взысканія (прот. Горчаковъ). I, 631; — крайне профанированъ въ послѣднее время и потому, какъ мѣра взысканія для мірянъ—неумѣстна (проф. Бердниковъ). I, 632; — даже въ свѣтскихъ судахъ не имѣетъ никакого значенія (проф. Красноженъ). I, 632; — можетъ только раздражить и потому не принесетъ никакой пользы (проф. Алмазовъ). I, 632; — противъ допустимости выговора по отношенію къ мірянамъ (проф. Алмазовъ и Красноженъ). I, 632; — касаясь выговора со внесеніемъ въ прих. списокъ, указываютъ на практическія неудобства имѣть въ приходѣ списокъ опороченныхъ персонъ (проф. Алмазовъ и Красноженъ). I, 634; — обличеніе и выговоръ совпадаютъ въ одномъ понятіи (проф. Алмазовъ). I, 635; — противъ раздѣленія выговоровъ на три разряда (проф. Суворовъ). I, 635; — объ учрежденіи для выговоровъ особой судебной инстанціи (проф. Вердниковъ) I, 637—638.

**ВЫЧЕТЪ** одинъ изъ видовъ наказаній, по очерку проекта церковно-суднаго устава, (прот. Горчакова). I, 561.

**ВѢДОМОСТИ** Епарх. см. журналы період. изданія; — клировыя, о необходимости уничтоженія въ нихъ графы о поведеніи членовъ причта (прот. Буткевичъ) I, 540, 541; (мнѣ-

ніе IV Отд. II. П.). II, 23;—церковныя, о желательности указывать въ нихъ нужныя для прих. священниковъ книги съ краткими отзывами о сихъ книгахъ. II, 299.

**ВѢНЧАНІЕ** при смѣшанныхъ бракахъ не должно быть совершаемо, (проф. Ивановскій, высокопреосв. Сергій и свящ. Шлеевъ) IV, соед. зас. 57—59, 63, 67, 70.

**ВѢРА** православная, необходимость мѣропріятій для ея огражденія (Самаринъ). I, 66;—преступленія протавъ нея не могутъ быть предметомъ мѣстнаго суда, это дѣло архіерея и епарх. суда (проф. Суворовъ). I, 643, 644;—возраженіе на это (прот. Горчакова) I, 644;—VI Отд. II. не ставитъ себѣ задачею обсужденіе предметовъ вѣры. II, 218.

**ВѢРОВАНИЕ** старообрядцевъ и сектантовъ въ Господа Иисуса Христа, какъ воплотившаго Сына Божія и Искушителя міра, признано большинствомъ членовъ III-го, VI-го и VII-го Отд. II. П. непремѣннымъ условіемъ для допустимости съ ними смѣшанныхъ браковъ лицъ православныхъ. IV, соед. зас., 80 и 82.

**ВѢРОИСПОВѢДАНІЕ**, VI Отд. постановляетъ докладъ высокопреосв. Антонія, архіеп. Волынскаго напечатать въ «Прибавленіяхъ къ церковнымъ вѣдомостямъ». II, 305;—сообщенія архіеп. Волынскаго Антонія о свободѣ вѣроисповѣданія. II, 311—320.

**ВѢРОТЕРПИМОСТЬ**, VI Отд. предлагаетъ Айвазову представить докладъ о вѣротерпимости въ Россіи по дѣйствующимъ законамъ въ связи съ современнымъ положеніемъ въ русскомъ государствѣ православной Церкви. II, 309.

**ВѢРОУЧЕНІЕ** при рѣшеніи на соборахъ вопросовъ вѣроучительныхъ непримѣнимъ принципъ рѣшенія большинствомъ. I, 417, см. соборъ митрополіи.

**ВѢСТНИКЪ ЦЕРКОВНЫЙ** имѣетъ антицерковное направленіе. I, 146.

**ВѢСТНИКЪ ГРУЗИНСКІЙ**, въ № 4 за 1906 г. напечатанъ проектъ автокефальнаго устройства грузинской Церкви. III, 96 (II).

**ВЮРТЕНБЕРГЪ**, прот. Горчаковъ ссылается на Вюртенбергъ, гдѣ, какъ и вообще въ лютеранскихъ странахъ, существуетъ выборное начало при замѣщеніи вакансій въ клирѣ. I, 645.

## Г.

**ГАДАНІЯ** см. суевѣрія.

**ГАЗЕТЫ**, вліяніе ихъ на появленіе безпорядковъ въ дух. школахъ—(проф. Остроумовъ) II, 506;—«Колоколь» упоминается въ III т. 211 (О. С.);—«Русское Знамя», упоминается по поводу напечатаннаго въ названной газетѣ открытаго письма предсѣдателя объединеннаго союза русскаго народа къ Высокопреосвященному Митрополиту Антонію (Кузнецовъ) III, 250 (О. С.);—«Колоколь», упоминается (проф. Глубоковскій) IV, 41 (III).

**ГАЛИЦІЯ** положеніе духовно-учебнаго дѣла въ галицко-русской странѣ (прот. Титовъ) II, 124, 150; 207—209.

**ГЕРМАНІЯ** въ ней при киркахъ поставлено особое лицо, которое предупреждаетъ о соблюденія тишины (прот. Горчаковъ) I, 635;—въ германскихъ протестантскихъ общинахъ, когда кто не слушаетъ пастыря, общинный судъ обсуждаетъ, какія мѣры можно примѣнить къ ослушникамъ, и получаютъ добрыя послѣдствія (прот. Горчаковъ) I, 664;—о постановкѣ учебнаго плана въ Германіи (прот. Мальцевъ) II, 150, 153, 209—214; IV, 52—53 (V отд.) (проф. И. В. Поповъ) IV, 133 (V отд.);—постановка богословскаго образованія тамъ, (Аксаковъ) IV, 133 (V отд.);—спеціальныя курсы въ Германскихъ университетахъ: *privatae* и *privatissimae* (прот. Мальцевъ) IV, 140 (V отд.).

**ГЕРОНТЫ** коллегія ихъ съ участіемъ мірянъ. I, 244.

**ГИМНАЗИИ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА** см. семинаріи.

**ГИМНАЗИИ СВѢТСКІЯ**,—о преподаваніи въ нихъ Закона Божія (проф. Завитневичъ) IV, 2 (V отд.), (свящ. Рождественскій) IV, 2, 3, (V отд.);—(Самаринъ) IV, 2—3, 4—5 (прот. Свѣтловъ) IV, 2, 4, (V отд.); (прот. Титовъ) IV, 2, 4, (V отд.);—о постановкѣ въ нихъ преподаванія новыхъ языковъ (проф. Алмазовъ) IV, 9 (V отд.).

**ГЛАСНОСТЬ**, за допущеніе гласности или вѣрнѣе публичности въ церковномъ судѣ высказались при обсужденіи этого вопроса: высокопреосв. Іаковъ—I, 684, 687; проф. Заозерскій—I, 682, 684, проф. Красножель—I, 683, 684, 686; прот. Титовъ—I, 685, 687;—

противъ этого высказались проф. Алмазовъ I, 682, 687 и проф. Суворовъ I, 682, 687;— о недопустимости гласности въ католическомъ дух. судѣ (проф. Суворовъ) I, 683;— о замѣнѣ публичности судопроизводства въ церковной сферѣ гласностью, въ томъ смыслѣ, чтобы въ официальномъ церковномъ органѣ публиковались отчеты о засѣданіяхъ церковнаго суда (проф. Суворовъ и Алмазовъ) I, 683, 693;— слѣдуетъ различать публичность и гласность (проф. Суворовъ)—I, 683; публичность—открытость, гласность—оглашеніе (проф. Глубоковскій) I, 688;—судъ можетъ быть и открытый—съ разрѣшенія председателя, но извѣстной категоріи дѣлъ и закрытый—когда председатель признаетъ невозможнымъ допущеніе публики, (проф. Красноженъ) I, 688; IV, 85 (III);—большинствомъ голосовъ принято, что судъ церковный долженъ быть открытымъ для постороннихъ лицъ, съ ограниченіями, какія на законныхъ основаніяхъ признаетъ нужнымъ председатель. I, 688; особое мнѣніе о недопущеніи гласности и публичности въ церковномъ судѣ (проф. Алмазовъ) I, 690—693;—допущеніе гласности дало бы поводъ къ лишнему глумленію надъ духовенствомъ и православною вѣрой, (свящ. Козловскій) III, 213 (О. С.);—о невозможности сдѣлать церковный судъ открытымъ для каждаго желающаго, (проф. Алмазовъ) III, 262, 263, 264, 265, 266, (О. С.);—необходимость для избѣжанія нареканій прибѣгнуть къ гласности суда, но съ оговоркой, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по опредѣленію суда, постороннія лица не будутъ допускаться. (А. Папковъ) III, 263 (О. С.);—о необходимости гласности въ церковномъ судѣ. (Аксаковъ) III, 264 (О. С.);—она необходима не въ смыслѣ кары, а въ смыслѣ строгой оцѣнки проступка, (проф. Заозерскій) III, 266, (О. С.);—древняя Церковь всегда прибѣгала къ гласному суду, (проф. Заозерскій) III, 266 (О. С.);—по вопросу о гласности въ Общ. Собр. П. П. были голосованы два положенія: о допустимости гласности и о недопустимости ея, за первое подано—12 голосовъ, за второе—26; III, 266—267, (О. С.);—докладъ 22 ноября 1906 г. о раньше высказанныхъ сужденіяхъ о гласности суда (С. Г. Рункевичъ) IV, 83—85 (III);—при вторичномъ обсужденіи этого вопроса оставлена та же формула, но съ упоминаніемъ особыхъ сужденій проф. Красножена и Алмазова. IV, 85 (III);—опредѣленіе понятій гласности и публичности (прот. Горчаковъ) IV, 85, (III);—выраженіе о томъ, что право закрытія суда для постороннихъ можетъ быть предоставлено кромѣ председателя и архіерею (Шенинъ) IV, 86 (III).

**ГОЛОСА** участниковъ собора рѣшающій и совѣщательный. I, 9;—право голоса принадлежитъ на соборѣ однимъ епископамъ, (высокопреосв. Димитрій). I, 9;—совѣщательный голосъ на соборахъ II и III в. в. принадлежалъ клиру и мірянамъ (проф. Бердниковъ). I, 13, 34;—(прот. Титовъ). I, 35;—а рѣшающій только епископамъ (проф. Бердниковъ). I, 13, 32;—различіе рѣшающихъ и совѣщательныхъ голосовъ на соборѣ устраняется понятіемъ о Церкви, какъ союзѣ духовномъ (прот. Свѣтловъ). I, 17;—не должно быть различія рѣшающаго и совѣщательнаго голоса въ Церкви (Аксаковъ). I, 34;—съ какими голосами участвуютъ клиръ и міряне на соборѣ—голосованіе вопроса. I, 34, 35;—за клириками и мірянами совѣщательный—по голосованію I-го Отд. I, 35, 63;—выраженія «совѣщательный» и «рѣшающій» голосъ не могутъ быть приняты (Самаринъ). I, 35;—различія рѣшающаго и совѣщательнаго голосовъ на соборѣ въ древности не было, (проф. Бриллиантовъ). I, 35, 40;—клирики и міряне допускаются на соборъ съ рѣшающимъ голосомъ по мнѣнію меньшинства членовъ I-го Отд. I, 36, 63;—съ правомъ голоса присутствуютъ одни правящіе епископы и ихъ замѣстители. I, 63;—понятіе изъ нецерковной области (Самаринъ). I, 63—64;—совѣщательный можетъ быть предоставленъ клиру и мірянамъ, подъ условіемъ гласности соборныхъ избраній (Кирѣевъ). I, 64;—въ соборныхъ коммиссіяхъ всѣ члены пользуются равными голосами, (высокопр. Димитрій). I, 81;—рѣшающій и совѣщательный—термины, принятые въ канонической и церк.-историч. наукѣ (проф. Бердниковъ). I, 122—123;—рѣшающій и совѣщательный—понятія, взятые изъ юридич. области (мнѣніе меньшинства I-го Отд.) I, 583;—вопросъ о такомъ раздѣленіи противенъ идеѣ соборности (мнѣніе меньшинства) I, 586;—различіе между правомъ рѣшающаго и совѣщательнаго голоса не подтверждается историческою практикою (мнѣніе меньшинства) I, 588;—рѣшающій голосъ клириковъ и мірянъ на соборѣ не подтверждается канонами или законодательствомъ церковнымъ, (прот. Горчаковъ). II, 421;—понятія рѣшающаго и совѣщательнаго голоса на соборѣ чужды исторіи Церкви и канонамъ, не соответствуютъ православною идеѣ Церкви, самой задачѣ собора—нравственно-духовному еди-



нению членовъ Церкви, (Кузнецовъ). II, 423, 424, 426;—рѣшающій голосъ мірянъ—противорѣчить іерархическому строю Церкви (проф. Алмазовъ). II, 427, 428;—согласиться на рѣшающій голосъ клира и мірянъ на соборѣ по канонамъ невозможно, (высокопр. Антоній, архіеп. Волынской.) II, 433;—рѣшающій голосъ принадлежитъ епископамъ, (проф. Голубевъ). II, 434;—разграниченіе голосовъ бывшихъ на соборѣ на рѣшающіе и совѣщательныя—наиболѣе ясное и каноническое опредѣленіе взаимоотношенія епископовъ и клира съ мірянами на предстоящемъ соборѣ, (проф. Глубоковский) II, 438;—съ церковной точки зрѣнія не можетъ быть вопроса о рѣшающемъ голосѣ на соборѣ, (Аксаковъ). II, 440;—«рѣшающій» и «совѣщательный», хотя и не встрѣчаются въ канонахъ, соответствующихъ подраздѣленію правъ церковныхъ состояній, могутъ быть приняты, (высокопресв. Димитрій). II, 472—473;—вообще право голоса должно быть предоставлено всѣмъ на соборѣ, (прот. Лебедевъ). II, 487.

**ГОЛОСОВАНИЕ**, на соборахъ принадлежитъ епископамъ, (проф. Бердниковъ). I, 12, 13, 32;—въ I-мъ Отд. II. II.: о правахъ епископовъ правящихъ, викарныхъ и сухихъ на покоѣ участвовать на соборѣ, I, 63;—о правахъ клириковъ и мірянъ на соборѣ. I, 63;—о порядкѣ выборовъ ихъ на соборѣ. I, 63;—22 марта 1906 г. по вопросу, подлежатъ ли выборы утвержденію епарх. архіерея. I, 63;—было обычно на соборахъ, (проф. Глубоковский). I, 77;—12 апрѣля 1906 г. по тому же вопросу. I, 77;—о предсѣдателяхъ перваго собора. I, 79;—по вопросу, духовное или свѣтское лицо должно быть во главѣ соборнаго секретаріата. I, 80, 81;—о правахъ членовъ соборныхъ комиссій. I, 85;—о допущеніи газетныхъ корреспондентовъ на соборѣ. I, 86;—въ Общ. Собр. II. II. объ епископахъ членахъ собора. II, 416—417;—объ участіи клириковъ и мірянъ на соборѣ. II, 417;—о порядкѣ выборовъ на соборѣ. II, 479;—объ утвержденіи выборовъ архіереемъ. II, 480;—о предсѣдателяхъ собора. II, 483;—о секретаріатѣ собора. II, 483;—о духовномъ или свѣтскомъ лицѣ во главѣ секретаріата. II, 483—484;—объ ограниченіи членовъ соборныхъ комиссій въ правѣ участія въ сужденіяхъ собора. II, 489—490;—въ Общ. Собр. II. II. принятой въ I Отд. редакція 1 пункта «Положеній объ отношеніи высшаго правительства православной русской Церкви къ Верховной Государственной власти»; за эту редакцію 21 членъ, противъ—18 членовъ. II, 627;—редакція 2 пункта была принята большинствомъ голосовъ. II, 628;—за принятіе безъ измѣненія редакціи 3 пункта этихъ «Положеній» 26 членовъ, а 13 членовъ противъ. II, 629;—за оставленіе безъ измѣненій 9 пункта этихъ «Положеній»—11 членовъ, а за измѣненіе—28 членовъ. II, 637;—за измѣненіе редакціи первой половины 9 пункта «Положеній»,—предложенное митрополитомъ Антоніемъ—17 членовъ, а за предложенное измѣненіе той же редакціи проф. Алмазовымъ—16 членовъ. II, 638;—за измѣненіе редакціи 10 пункта «Положеній»—22 члена. а противъ измѣненія—16 членовъ. II, 643;—за дополненіе этихъ «Положеній» особымъ параграфомъ объ имущественномъ правѣ Церкви—17 членовъ, противъ этого дополненія—21 членъ. II, 647;—въ Общ. Собр. II. II. опредѣленій прихода. III, 301;—формулы о субъектѣ имущественныхъ правъ въ приходѣ. III, 382—383;—6 членовъ VI Отд. высказались за включеніе въ предложенныя проф. Ивановскимъ формулы осужденія сектантскаго ученія наименованій самихъ сектъ, а 5 членовъ—противъ этого IV, 5 (VI).

**ГОМИЛЕТИКА** см. предметы академій и семинарій.

**ГОРОДЪ**, докладъ Кальнева VI Отд. о постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ городскихъ приходахъ. II, 358—361.

**ГОСУДАРСТВО** неотложность вопроса объ отношеніи къ нему Церкви (Самаринъ). I, 66;—необходима симфонія между нимъ и Церковью. I, 125, 126;—строй его не долженъ вліять на строй Церкви. I, 144;—Синодъ долженъ быть независимъ отъ государственной власти. I, 155;—его организація не можетъ быть образцемъ церковной организаціи. I, 170;—можетъ войти въ конфликтъ съ Церковью въ случаѣ учрежденія патріаршества. I, 189;—отличіе его власти отъ власти церковной. I, 197, 198;—должно имѣть тѣсную связь съ Церковью. I, 220;—коллизія между Церковью и имъ нынѣ невозможны. I, 232, 233;—имѣетъ свою сферу отличную отъ церковной. I, 232;—имѣетъ право надзора въ сферѣ церковной жизни, но не распоряженія. I, 233;—правильное отношеніе къ нему Церкви устанавливается правомочнымъ предсѣдателемъ Синода. I, 246;—имѣетъ особый органъ въ Синодѣ. I, 246;—посредникомъ съ гражданской властью служитъ патріархъ.

I, 254;—предсѣдатель I Отд. II. II. въ засѣданіи 30 мая 1906 г. предлагаетъ перейти къ обсужденію вопроса объ отношеніи русской Церкви къ Государству. I, 295—296;—о необходимости, не теряя времени, установить отношенія Церкви къ измѣнившемуся въ своемъ строѣ Государству, (Кирѣевъ) I, 296;—докладъ объ основныхъ отношеніяхъ между Церковью и государствомъ, (проф. Бердниковъ) I, 296—308;—рѣчь объ отношеніи Церкви къ государству, (проф. Остроумовъ) I, 308—316;—обращается вниманіе на то, что II. II. не призвано заниматься обсужденіемъ отношеній между Церковью и государствомъ (проф. Алмазовъ) I, 316;—вопросъ объ отношеніяхъ между Церк. и государствомъ II. II. призвано рѣшать съ точки зрѣнія церковныхъ интересовъ (проф. Бердниковъ) I, 316—318;—возраженіе на это, (Кузнецовъ) I, 318;—историческая справка касательно отношеній церкви къ государству (проф. Завитневичъ). I, 319—320;—въ выдержкѣ изъ записки: «необходимыя реформы въ высшемъ управленіи русской церкви», проводится мысль о желательности возобновленія прежнихъ добѣрчивыхъ отношеній между православною церковью и государствомъ (проф. Бердниковъ). I, 320—321;—краткій историческій очеркъ отношеній христіанской Церкви къ государству; о стремленіи Петра I образовать христіанское государство (проф. Заозерскій). I, 321—323;—Г. Дума 1-го созыва, намѣтила образовать не христіанское, а чисто юридическое государство (проф. Заозерскій). I, 323;—Овербекъ въ своемъ сочиненіи «Ex oriente lux» указываетъ на тѣсную связь въ Россіи религіи съ государствомъ. I, 325;—рѣчь объ отношеніи Церкви къ государству (Кузнецовъ). I, 324—346;—изъясненіе словъ Спасителя: «отдавайте кесарево—кесарю, Божіе—Богу». (Лук. XX, 22—25), для уясненія отношеній Церкви къ государству (Кузнецовъ). I, 326—327;—какъ складывались отношенія Церкви и Государства въ Византіи (Кузнецовъ). I, 328—332;—римскій католицизмъ разсматриваетъ государственннй порядокъ, какъ составную часть церковнаго. I, 332—333;—въ протестантскихъ государствахъ церковное начало поглащается государственнымъ. I, 333;—опредѣленіе понятія государство (Кузнецовъ). I, 334—335;—о подчиненіи православной Церкви государству Петромъ Великимъ (Кузнецовъ). I, 338—339;—отдѣленіе въ Россіи Церкви отъ государства произвело бы глубокій разрывъ со всей нашей исторіей и можетъ даже повести къ гибели государства (Кузнецовъ). I, 341—342;—сужденіе объ отношеніи Церкви и государства Никодима Милоша, епископа Далматскаго. I, 342;—въ рѣшеніи вопроса объ отношеніи Церкви къ государству надо исходить не изъ научной или исторической точки зрѣнія, а должно руководствоваться главнымъ образомъ практическими соображеніями, чтобы было полное взаимодействіе между Церковью и государствомъ (проф. Алмазовъ). I, 346—347;—рѣчь съ краткимъ историческимъ обзоромъ существовавшихъ отношеній между Церковью и государствомъ (прот. Титовъ). I, 347—352;—основныя положенія для разрѣшенія вопроса объ отношеніи Церкви къ государству (прот. Титовъ). I, 351—352;—о трехъ эпохахъ въ исторіи нашей культуры и о желательности помирить гуманитарныя идеи съ нашими старыми идеалами (проф. Остроумовъ). I, 352;—о необходимости для защиты интересовъ православной Церкви предъ государствомъ, помѣстнаго всероссійскаго собора, изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ (проф. Завитневичъ). I, 352—353;—для опредѣленія отношеній церковной власти къ государственной нужно устранять изъ дѣйствующихъ законовъ все то, что мѣшало доселѣ высшему церковному учрежденію проявлять свою дѣятельность и связывало его, отнюдь не устраняя законнаго участія русскаго царя или его уполномоченнаго (Самаринъ). I, 353—354;—если въ вопросѣ объ отношеніи Церкви къ государству выходить изъ существующаго положенія, то государь прызывается къ участію въ внутренней жизни Церкви, а Оберъ-Прокуроръ является распорядителемъ въ церковныхъ дѣлахъ (проф. Алмазовъ). I, 355;—государственныя отношенія православной русской Церкви должны соиздаться теперь на фактѣ принадлежности къ ней русскаго Царя (проф. Глубоковскій). I, 355—358;—для выясненія общаго положенія объ отношеніяхъ между Церковью и государствомъ, предложены 20 частныхъ практическихъ вопросовъ по тому же предмету (Самаринъ). I, 359—360, 362;—проектъ положенія объ отношеніи высшаго церковнаго правительства къ верховней государственной власти (проф. Бердниковъ). I, 361—362;—сначала надо установить общія принципіальныя положенія, а потомъ разрѣшать частныя вопросы (проф. Алмазовъ). I, 362;—отношеніе государственной власти къ собору (Аксаковъ). I, 362—363 (Кузнецовъ). I, 363—364;—надо держаться

принципа симфоніи въ сужденіяхъ объ отношеніяхъ между Церковью и государствомъ (проф. И. И. Соколовъ). I, 364—365;—предложеніе обсужденія этого вопроса начать съ проекта о таковыхъ отношеніяхъ проф. Бердникова въ связи съ пам'ятными по тому же предмету пунктами Самаринымъ (проф. Глубоковскій). I, 365;—государство можетъ въ томъ только случаѣ принять участіе въ прекращеніи встроений на почвѣ церковныхъ отношеній, когда эти встроения служатъ поводомъ къ смутамъ въ гражданской сферѣ (проф. Алмазовъ). I, 367;—историческіе факты, указывающіе на вмѣшательство государственной власти въ дѣла Церкви (Аксаковъ). I, 368;—когда въ Церкви происходятъ встроения, тогда можетъ быть необходимо вмѣшательство государственной власти. I, 367;—въ подтвержденіе сего указываетъ на 104 прав. Карвагенскаго собора (Кузнецовъ). I, 368;—раз'ясненіе внесеннаго въ проектѣ ст. 43 основныхъ законовъ термина: «дѣйствуетъ въ согласіи» (проф. Остроумовъ). I, 369;—об'ясненіе, почему въ проектѣ положенія объ отношеніи высшаго церковнаго правительства къ верховной государственной власти внесено перечисленіе источниковъ дѣйствующаго права Церкви (проф. Бердниковъ). I, 369—370;—терминъ «автономія» не соотвѣтствуетъ существовавшимъ въ древности отношеніямъ между Церковью и государствомъ на Востокѣ (проф. Бриллиантовъ). I, 370;—I Отдѣломъ П. П. образуется коммисія для составленія проекта положенія объ отношеніи Церкви къ государству изъ профессоровъ: Бердникова, Алмазова, Остроумова и Красножена. I, 372—373;—составленный коммисією проектъ положеній предлагается на обсужденіе I Отд. П. П. I, 373;—предложеніе измѣненія 2 пункта этого проекта въ томъ смыслѣ, что законодательныя предположенія, касающіяся интересовъ государства и взыскивающія государственные расходы, воспринимаютъ силу закона въ установленномъ порядкѣ (проф. Алмазовъ). I, 374;—предложена еще другая редакція этого же 2 пункта, которая и принята (Самаринъ). I, 374;—предложеніе въ ст. 3 проекта положеній употребить вмѣсто термина «свободно»—«независимо» или же взять эти оба термина (проф. Глубоковскій). I, 374 II, 629;—въ ст. 6 проекта положеній надо точно опредѣлить, какія именно постановленія собора на Св. Синода докладываются Государю (Кузнецовъ). I, 374;—I Отд. П. П. окончательно принимаетъ въ измѣненной имъ редакціи, состоящее изъ пунктовъ «положеніе объ отношеніи высшаго правительства православной россійской церкви къ Верховной государственной власти». I, 378—379;—представлено особое мнѣніе объ этомъ (Кузнецовъ). I, 379—385;—въ основаніе церковныхъ преобразованій нельзя класть уничтоженія должности Оберъ-Прокурора, а еще тѣмъ богѣе—свѣтскаго начала вообще (Кузнецовъ). I, 384;—должно взять на себя заботу объ обезпеченіи духовенства содержаніемъ (прот. Бречкевичъ). II, 20;—государство и Церковь въ различіи ихъ задачъ (высокопреосв. Антоній, архіеп. Волынскій). II, 410—411;—государство должно быть въ союзѣ съ Церковью. II, 582—должно предоставить Церкви автономію во внутреннихъ дѣлахъ. II, 594, 595;—Предсѣдатель общаго собр. П. П. въ засѣданіи 12 іюня 1906 г. предлагаетъ перейти къ обсужденію вопроса объ отношеніи русской Церкви къ государству. II, 618;—въ Россіи должно быть правовое государство, достаточно для опредѣленія отношенія къ нему православной Церкви указанія только на то, что православная вѣра есть первенствующая (но не главенствующая) въ русскомъ государствѣ, какъ вѣра русско-народная и оказавшая великія услуги русскому народу въ устроеніи имъ государства (прот. Горчаковъ). II, 622—623;—въ проектѣ проф. Бердникова не устанавливается автономія въ широкомъ смыслѣ, какъ въ европейскихъ государствахъ, а только половинчатая свобода для Церкви, подъ защитой государя (проф. Бердниковъ). II, 623;—Предсѣдатель Общ. Собр. П. П. въ засѣданіи 13 іюня 1906 г. предлагаетъ къ обсужденію выработанныя I Отд. положенія. II, 624;—Самаринъ предлагаетъ свою редакцію означенныхъ положеній. II, 624—626;—проф. Бердниковъ говоритъ, что въ 1 пунктѣ выражена имъ мысль, что въ Россіи автономія Церкви понимается не такъ, какъ на западѣ, что у насъ церковныя постановленія издаются съ соизволенія Государя. II, 626;—проектъ положеній Самарина не можетъ быть предметомъ спеціальнаго обсужденія въ Общ. Собр. П. П. (проф. Алмазовъ). II, 626;—о неумѣстности въ неудобствѣ въ 1 пунктѣ проекта положеній указанія на то, что православная Церковь имѣетъ право издавать для себя новыя постановленія съ соизволенія Государя Императора (Аксаковъ). II, 626—627;—предложеніе нѣкоторыхъ измѣненій въ редакціи 1 пункта положеній (прот.

Горчаковъ и Титовъ). II, 627;—предложеніе измѣнить въ 1 пунктѣ выраженіе «руководственнаго характера» (Кузнецовъ). II, 627;—возраженіе противъ выраженной въ 3 пун. положеній: «свободно» и «подъ верховной защитой Государя Императора» (Аксаковъ). II, 628;—о дополненіи 3 пункта словами: «и своимъ имуществомъ» (Папковъ). II, 628;—Церковь является субъектомъ имущественныхъ правъ лишь по столько, по сколько это предоставляется ей государствомъ (проф. Алмазовъ). II, 628;—въ огражденіе имущественнаго права Церкви предлагается внести соответствующее примѣчаніе въ 3 п. положеній (Аксаковъ). II, 628—629;—о желаніи внести слово: «независимо» въ редакцію 3 пун. положеній (митроп. Флавіанъ, архіепископы Никандръ, Сергій и Антоній, епископъ Стефанъ, протоіереи Соколовъ, Казанскій и Левитскій, профессора Ивановскій и Глубоковскій). II, 629;—указаніе на редакціонную неполноту и неопредѣленность 4 пун. положеній (Аксаковъ). II, 630;—за принятіе 3 пункта положеній подъ условіемъ составленія особаго параграфа относительно церковныхъ имуществъ (Папковъ). II, 630;—пункты 4, 5 и 6 положеній приняты безъ измѣненія. II, 630;—замѣчаніе на счетъ указанія въ 7 пун. на то, чтобы патриархъ докладывалъ Государю постановленія Собора или Синода непременно въ присутствіи Оберъ-Прокурора (высокопреосв. Сергій). II, 631;—предложеніе дополнить 7 пунктъ положеній указаніемъ, что докладу патриархомъ дѣлъ Государю долженъ предшествовать отзывъ Оберъ-Прокурора (Аксаковъ). II, 631;—нѣсколько замѣчаній по этому же 7 пун. положеній (Самаринъ). II, 631;—возраженія на эти замѣчанія (проф. Алмазовъ). II, 631;—послѣ бывшихъ сужденій пункты положеній 7 и 8 приняты. II, 631;—по поводу содержащихся въ п. 9 положеній, словъ о томъ что Оберъ-Прокуроръ «не входитъ непосредственно въ теченіе и рѣшеніе дѣлъ» (Папковъ, Аксаковъ, Кузнецовъ, Самаринъ). II, 631—632;—возраженіе противъ сравненія положенія православной Церкви въ государствѣ съ другими религіозными обществами и противъ употребленія понятія автономіи, для опредѣленія отношеній Церкви къ Государству (Кузнецовъ), II, 632—633;—о принятіи 9 пун. положеній и о желательности, чтобы зависимость Синода отъ гражданской власти была уничтожена (высокопреосв. Антоній Вольн.). II, 634;—въ виду исторически сложившихся у насъ отношеній между Церковью и государствомъ, нельзя устанавливать роль Оберъ-Прокурора лишь какъ внѣшняго наблюдателя за согласіемъ церковныхъ постановленій съ государственными законами (Кузнецовъ). II, 635—636;—высокопреосвященный Димитрій предлагаетъ Общему II. обсуждать одновременно 9 и 10 пункты положеній. II, 636—637;—разъясненіе выраженія въ 9 пун. положеній: «Оберъ-Прокуроръ не входитъ въ теченіе и рѣшеніе дѣлъ» (проф. Алмазовъ). II, 637;—Предсѣдатель предлагаетъ опустить это выраженіе. II, 637;—предложеніе другой редакціи измѣненія первой половины 9 п. положеній (проф. Алмазовъ). II, 637;—митрополитъ Антоній предлагаетъ свою редакцію измѣненія первой половины 9 пункта положеній II, 637;—кн. Ширинскій-Шахматовъ предлагаетъ свою редакцію измѣненія второй половины 9 пункта положеній, II, 638;—предложеніе поправки въ редакціи этого предложеннаго измѣненія второй половины 9 пункта (проф. Глубоковскій) II, 638;—возраженіе противъ терминовъ «несоответствіе» и «несогласіе», содержащихся во второй половинѣ 9 пункта въ предложенной измѣненной редакціи, (проф. Алмазовъ) II, 638;—обсужденіе 10 пункта положеній (митр. Антоній) II, 639;—отношенія Церкви къ государству въ Россіи не могутъ быть построены по западно-европейскимъ образцамъ (Папковъ) II, 642;—религіозныя общества по ихъ культурному значенію въ Государствѣ могутъ быть признаны: одно господствующимъ вѣроисповѣданіемъ, другія—покровительствуемымъ, третья—признаваемыми, четвертыя—терпимыми и пятая—воспрещенными (проф. Остроумовъ) II, 642;—идея правового государства не противорѣчитъ тому порядку отношеній между Церковью и государствомъ, который устанавливается I Отд. въ положеніяхъ, (проф. Остроумовъ) II, 642—643;—заявленіе о невозможности представить себѣ безвѣрное государство, (проф. Остроумовъ) II, 643;—предложеніе особой редакціи 10 пункта положеній (Самаринъ) II, 643;—предложенная редакція кн. Ширинскій-Шахматовымъ принимается II, 643;—обсужденіе примѣчанія положеній, касающагося согласованія 42 и 43 статей основныхъ законовъ, (митроп. Антоній) II, 644;—обсужденіе 11 пункта положеній (митроп. Антоній) II, 644;—о дополненіи 3 пункта положеній такъ: «Церковь свободно управляется... своими учрежденіями

и имуществами (Папковъ) II, 645;—о дополненіи положенія слѣдующимъ пунктомъ: «Православная Церковь имѣетъ право приобрѣтать движимыя и недвижимыя имущества и государственная власть обезпечиваетъ Церкви свободное пользованіе и распоряженіе сими имуществами» (Самаринъ) II, 645;—содержащееся въ Основныхъ Законахъ выраженіе «господствующая» не значитъ, что она господствуетъ надъ другими исповѣданіями, а означаетъ то, что она есть Церковь, признаваемая за истинную Государствомъ, (высокопреосвящ. Антоній, архіеп. Вольинскій) II, 645;—объ отсутствіи связи между вопросомъ о церковныхъ имуществахъ и пунктомъ 3 положеній, (проф. Бердниковъ) II, 646—647;—излишне право церкви на имущество подчеркивать въ 3 пунктѣ (митроп. Антоній) II, 647;—особое мнѣніе объ отношеніи Церкви къ государству (Самаринъ) II, 648—658;—Государство и Церковь должны дѣйствовать согласно и органы ихъ власти не могутъ быть другъ другу подчинены (Самаринъ) II, 655;—особый проектъ «основныхъ положеній» объ отношеніи Церкви къ государству (Самаринъ) II, 656—658;—особое мнѣніе по поводу принятыхъ I Отд. положеній (Аксаковъ) II, 664—670;—на засѣданіяхъ Общ. Собр. П. 13 и 14 іюня 1906 г. были окончательно выработаны положенія (11 пункт.) объ отношеніи высшаго правительства православной Церкви къ верховной государственной власти, II, 673—674;—представительство государственной власти въ епарх. управленіи въ лицѣ секретаря консисторіи, вопросъ о желательности и нежелательности такого представительства, III, 138—170 (I);—представительство государственныхъ интересовъ въ епарх. управленіи, если государство признаетъ нужнымъ наблюденіе за этимъ управленіемъ, можетъ быть возложено на кого-нибудь изъ служащихъ въ губернскихъ учрежденіяхъ (Аксаковъ) III, 139—144 (I);—интересы государства и Церкви въ вопросѣ о представительствѣ государственной власти (прокурорскаго надзора) въ епарх. управленіи, III, 141—151, 153—154, 158, 162—170 (I);—представитель государственной власти въ епарх. управленіи (въ совѣтѣ епископа, а не канцеляріи его) долженъ быть въ лицѣ одного изъ членовъ Епарх. правленія, назначаемаго центральною властію (Папковъ) III, 142, (I);—представительство государственной власти въ епарх. управленіи должно быть, но оно должно быть поставлено не въ такой стѣснительной для Церкви формѣ, какъ теперь (примѣръ—прокуратура въ Московской Синодальной канторѣ), а такъ, чтобы не стѣснялась и не угнеталась свобода дѣйствій обѣихъ властей—церковной и свѣтской. (Нейдгардтъ) III, 145—146 (I);—съ точки зрѣнія потребностей Церкви прокурорскій надзоръ въ епарх. управленіи не представляется насущной потребностью, но онъ можетъ представляться нужнымъ съ точки зрѣнія государства, и если бы государство предъявило требованіе о прокурорскомъ надзорѣ, то препятствій къ осуществленію этого требованія не должно быть со стороны Церкви (Аксаковъ) III, 151, 163 (I);—о необходимости имѣть въ епарх. управленіи представителя государственной власти, такъ какъ, при недопущеніи въ составъ консисторіи мирянъ, представителей отъ народа, епарх. управленіе можетъ въ будущемъ получить совершенно клерикальный характеръ, (Кузнецовъ, Папковъ) III, 154, 155 (I);—о необходимости представительства государственной власти въ епарх. управленіи какъ для согласованія его съ высшимъ церковнымъ управленіемъ, такъ и по существу дѣла,—ибо юридическое и каноническое выясненіе понятій объ отношеніи у насъ государства къ Церкви неизбежно приводитъ къ выдѣленію въ епарх. управленіи элементовъ государственнаго характера, для которыхъ и должно существовать представительство государственной власти (II. II. Извольскій) III, 162—163 (I);—представительство государственной власти въ епарх. управленіи не требуется потому, что здѣсь не издается какихъ-либо постановленій, имѣющихъ значеніе правовыхъ нормъ, исключая распоряженій по дѣламъ пастырскаго свойства и внутреннаго церковнаго управленія, надзоръ за которыми принадлежитъ, по проектированному строю церковнаго управленія, церковной власти (первоіерарху), а не государственной (Оберъ-Прокурору) (проф. Алмазовъ). III, 163—164, 169 (I);—органъ государственной власти въ епарх. управленіи нуженъ также и потому, что черезъ него государство могло бы оказывать помощь Церкви (Нейдгардтъ). III, 165 (I);—въ консисторіи не нуженъ органъ государственной власти, какъ доказываетъ и практика дѣятельности консисторскихъ секретарей и существующая постановка дѣла въ консисторіяхъ православныхъ исповѣданій, гдѣ нѣтъ органовъ надзора (прот. Горчаковъ, проф. Бердниковъ).

III, 165, 166 (I);—съ государственной точки зрѣнія не требуется оставленіе за секретаремъ коисисторіи полномочій надзора, потому что и при существованіи этихъ полномочій архіерей не освобождается отъ отвѣтственности за свои дѣйствія, а если эти полномочія устранить, то государственная власть можетъ въ нужныхъ случаяхъ обратиться за разъясненіями къ архіерсею и слѣд. контроль государства не упразднится (проф. Бердниковъ). III, 165—166 (I);—отсутствие представительства государственной власти въ центральномъ и епарх. управленіяхъ Византійской Церкви и современной Константинопольской и вопросъ о томъ, насколько строй Византійскаго церковнаго управленія можетъ быть образцомъ для нашей Церкви (проф. И. И. Соколовъ, Аксаковъ). III, 167, 168 (I);—нужно заботиться не объ отдѣленіи Церкви отъ государства, а объ укрѣпленіи между ними связи (проф. Голубевъ). III, 280;—въ законѣ 17 Октября 1906 г. проявилась не только терпимость его къ старообрядцамъ и сектантамъ, но даже покровительство (Папковъ). III, 280;—Церковь должна стремиться не къ отдѣленію отъ него, но къ тому, чтобы все государство превратилось въ Церковь (СПб. митроп. Антоній). III, 280;—отношеніе нашего госуд. къ старообрядцамъ и сектантамъ по закону 17 Окт. 1906 г. является фактомъ новымъ и безпримѣрнымъ во всей западной Европѣ (проф. Бердниковъ). III, 281;—отношеніе его въ зап. Европѣ къ релягиознымъ обществамъ (проф. Бердниковъ). III, 281;—не даетъ правъ юридическаго лица приходу, какъ нераздѣльной части епископіи (Папковъ). III, 300;—отъ него, а не отъ Церкви зависитъ признаніе церковныхъ учрежденій юридическими лицами (прот. Горчаковъ). III, 323;—вопросъ о русской Церкви, какъ юридическомъ лицѣ, относится къ вопросу объ отношеніи между Церковью и государствомъ (высокопреосв. Димитрій). III, 335;—разрывъ при Петрѣ I между Церковью и государствомъ повлекъ за собою возникновеніе вѣѣ церковныхъ идеаловъ (проф. Остроумовъ). III, 360;—въ зависимости отъ отношеній между государствомъ и Церковью стоятъ предѣлы имущественныхъ правъ Церкви (проф. Алмазовъ). III, 374;—секуляризація церковныхъ имѣній въ XVIII в. можетъ служить мотивомъ для назначенія духовенству содержанія изъ казны (IV Отд.). IV, 38 (IV);—докладъ по вопросу о церковномъ имуществѣ и отношеніи государства къ недвижимымъ имѣніямъ въ Россіи (Кузнецовъ). IV, приложение, ст. 1—70.

**ГОСУДАРЬ**—для опредѣленія отношеній между православною Церковью и русскимъ православнымъ Государемъ нужно исходить изъ формулы: православіе, Самодержавіе и народность (проф. Голубевъ). I, 363;—отвѣтъ на вопросъ объ отношеніи Государя къ собору (проф. Остроумовъ). I, 364;—вопросъ объ отношеніи представителя Государя къ собору можетъ быть выясненъ по аналогіи съ отношеніемъ его къ предсѣдателю II. (проф. Алмазовъ). I, 365;—представитель Государя на соборѣ долженъ занимать такое же мѣсто, какъ и въ Синодѣ (проф. Бердниковъ). I, 365;—терминъ: «защитникъ» есть самое подходящее наименованіе Государя для опредѣленія его отношенія къ Церкви (проф. Бердниковъ). I, 365;—о положеніи представителя Государя въ Св. Синодѣ и о предоставленіи сему представителю наименованія царскаго уполномоченнаго при Св. Синодѣ (Нейндардтъ). I, 375—376;—Государь не утруждается отъ попеченія о благѣ Церкви; всѣ постановленія Синода общаго характера выходятъ на его утвержденіе (проф. Остроумовъ). I, 377;—участіе на соборахъ уполномоченнаго Государя, знающаго церковныя дѣла, необходимо, независимо отъ личнаго присутствія самого Государя (Кузнецовъ). I, 383;—положеніе охраняемой и защищаемой Государемъ православной Церкви нельзя приравнивать къ положенію релягиозныхъ обществъ, лишенныхъ такого покровительства (Аксаковъ). II, 632;—положеніе Оберъ-Прокурора опредѣляется не отношеніемъ его къ Синоду, а отношеніемъ его къ Государю (проф. Остроумовъ). II, 640;—о неудобствѣ оставлять въ ст. 42 основныхъ законовъ выраженіе «блюститель догматовъ» по отношенію къ Государю, который есть защитникъ Церкви (проф. Бердниковъ). II, 645;—если ст. 42 и 43 основныхъ законовъ требуютъ кодификаціоннаго измѣненія, то это будетъ сдѣлано помимо II.; если же здѣсь проектируется измѣненіе основныхъ законовъ, то починъ въ этомъ дѣлѣ всецѣло принадлежитъ Государю Императору (II. И. Остроумовъ). II, 645.

**ГРАМОТА**—участіе императоровъ Θεодосія и Валентиніана въ дѣлахъ церковныхъ ясно выражено въ ихъ грамотѣ къ Кириллу, еп. Александрійскому. I, 329;—императоры Θεодосій и Валентиніанъ въ ихъ грамотѣ III Вселенскому Собору писали, что они пре-

имущественно заботятся о томъ, что касается благочестія. I, 329;—восточныхъ патриарховъ объ учрежденіи Синода хранится въ залѣ синодальныхъ засѣданій. II, 584;—въ грамотахъ, выдаваемыхъ архіереємъ священнику и діакону, выражается порученіе епископа при опредѣленной церкви въ извѣстныхъ предѣлахъ исполнять священническую или діаконскую должность (проф. Остроумовъ). III, 181.

**ГРАМОТЫ**—ставленныя, выдачу ихъ ставленникамъ слѣдовало бы производить не изъ архіерейскихъ канцелярій, а изъ консисторій. I, 495.

**ГРЕКИ**—грузинскіе законы царя Вахтанга дѣйствуютъ и у грековъ, живущихъ въ предѣлахъ грузинскаго экзархата, напр. законы о бракѣ (бракъ въ 13-лѣтній возрастъ) (преосв. Кирионъ). III, 34 (II);—для нихъ въ предѣлахъ грузинскаго католикосата учреждена была Актальская епископская кафедра (преосв. Кирионъ). III, 34 (II).

**ГРЕЦІЯ**—пастырскія школы съ сокращеннымъ курсомъ въ Греціи (Самаринъ). II, 576—577;—условія образованія тамъ православной помѣстной Церкви. III, 282 (II).

**ГРЕЧЕСКАЯ**—(Эладская) Церковь, приобрѣтеніе греческою Церковію автокефаліи въ 1851 г. III, 238 (II),

**ГРУЗИНСКАЯ**—церковь, вопросъ о нарушеніи канонической нормы (8 пр. Ефес. соб.) въ актѣ подчиненія ея Св. Синоду. III, 151—155, 266—268 (II);—присоединеніе ея къ русской совершилось съ принятіемъ грузинской іерархіи въ составъ русской (проф. Остроумовъ, Глубоковский и Бердниковъ). III, 153, 273—274 (II);—указаніе грузинскимъ первоіерархамъ восьмого мѣста въ русской церковной іерархіи не означаетъ вчиненія грузинской іерархіи въ составъ русской и само по себѣ не ведетъ къ подчиненію грузинской Церкви русской (проф. Заозерскій). III, 154 (II);—о соборномъ строѣ управленія въ грузинской Церкви и объ отношеніи свѣтской власти къ церковной въ Грузіи. III, 194—196, 204 (II);—состояніе грузинской Церкви въ XVIII в., въ отношеніи управленія внутренней жизни и духовнаго развитія (по изображеніямъ проф. Марра и приватъ-доц. Джавахова). III, 194—203;—о церковномъ гнѣнн и чтенія въ Грузіи и о сохранившихся трудахъ по ихъ изученію и разработкѣ (преосв. Леонидъ). III, 205—206 (II);—отношеніе грузинской Церкви къ русской, возникшихъ независимо одна отъ другой, не можетъ быть одинаково съ отношеніями славянскихъ Церквей къ Константинопольской, которой онѣ были дочерьями,—почему и историческія аналогіи по вопросу о церковной автокефаліи, заимствованныя изъ исторіи славянскихъ Церквей, неудобоприложимы къ разрѣшенію вопроса о грузинской автокефаліи (проф. Цагарели, преосв. Кирионъ). III, 223, 226 (II);—о желательности раздѣленія грузинскаго экзархата на два церковно-административныхъ округа—грузинскій и русскій (проф. Пальмовъ). III, 241 (II).

**ГРУЗИНЫ**—о недобѣри ихъ къ русскимъ церковнымъ властямъ въ докладѣ преосв. Леонида (преосв. Стефанъ). III, 14 (II);—объ отношеніи ихъ къ своимъ древностямъ (преосв. Стефанъ). III, 15, 16 (II);—о стремленіи ихъ въ настоящее время къ униі съ Римомъ (преосв. Стефанъ). III, 18 (II);—характеристика ихъ церковной жизни (докладн. зап. о. о. депут. русск. прях. экзархата, подан. Св. Синоду 6 Іюня 1906 г.). III, 304, 305 (II);—по свидѣтельству несомнѣнныхъ историческихъ документовъ они, получивъ христіанскую религію, іерархію и церковно-административныя учрежденія изъ Византіи въ самомъ началѣ IV вѣка, и будучи причислены къ юрисдикціи Антиохійскаго престола, старались постепенно освободиться отъ церковной опеки митрополіи и организовать самостоятельную національную церковь съ полнымъ комсомъ во главѣ (докладъ I преосв. Кириона). III, 43 (II);—желаніе ихъ возстановить автокефалію своей Церкви имѣетъ исключительно церковный характеръ, а не политическій (докладъ II преосв. Кириона). III, 46 (II);—добытіе автокефаліи своей Церкви вынуждаетъ грузинъ право историческое, каноническое и современное плачевное состояніе грузинской Церкви (докладъ II преосв. Кириона). III, 46 (II);—о стремленіи у извѣстнаго рода грузинскихъ дѣятелей огрузинить мѣстныя кавказскія народности (прот. Восторговъ). III, 68 (II);—отношенія ихъ къ своимъ памятникамъ старины. III, 82, 83 (II);—причины отсутствія у нихъ научной подготовки для спеціальнаго ознакомленія съ грузинскими источниками (проф. Марръ). III, 86 (II);—въ статьяхъ Хаханова въ «Русской Мысли» за 1906 г. ясно выраженъ политическій характеръ стремленія грузинъ къ автокефаліи (прот. Восторговъ). III, 261 (II).

**ГРУЗИЯ**, выданное духовенству Грузіи вознагражденіе за уступленныя духовенствомъ земли

въ казну нынѣ представляется несоотвѣтствующимъ стоимости земли. II, 21;—главный мотивъ просьбы царей Грузіи, начиная съ XVI в., если не ранѣе, о присоединеніи Грузіи къ русскому царству былъ упадокъ Церкви и даже самаго христіанства въ Грузіи (преосв. Стефанъ). III, 2 (II);—территорія и составъ населенія ея предъ присоединеніемъ къ Россіи. III, 2 (II);—обширный матеріалъ по исторіи Грузіи можно найти въ отчетѣхъ Общества возстановленія православія на Кавказѣ, (проф. Бердниковъ). III, 7 (II);—эпоха расцвѣта и упадка политической и культурной жизни въ исторіи Грузіи. (проф. И. И. Соколовъ). III, 8 (II);—отношенія Церкви къ государству въ Грузіи установились по типу византійской симфоніи, (проф. И. И. Соколовъ). III, 11 (II);—для рѣшенія вопроса объ отношеніи Церкви къ государству въ Грузіи важное значеніе имѣеть сборникъ законовъ грузинскаго царя Вахтанга VI (проф. И. И. Соколовъ). III, 11 (II);—племенной составъ духовенства въ ней. III, 13 (II);—количество православныхъ грузинъ въ восточной Грузіи и въ западной (преосв. Кирионъ). III, 34 (II);—праздникъ Покрова Пресв. Богородицы не празднуется въ Грузіи. III, 67, 68, 69 (II);—о состояніи народнаго просвѣщенія въ Грузіи въ моментъ присоединенія ея къ Россіи и теперь, (прот. Восторговъ). III, 79 (II);—вопросъ о правоспособности Грузіи къ политической и церковной самостоятельности въ періодъ присоединенія ея къ Россіи, въ связи съ вопросомъ о правомѣрности дѣйствій русскихъ властей, имѣвшихъ результатомъ уничтоженіе грузинской церковной самостоятельности (автокефаліи) и подчиненіе грузинской Церкви Св. Синоду. III, 151—153, 155—157, 270—271, 273—274;—состояніе Грузіи и грузинской Церкви въ XIV—XVII ст. по даннымъ, указаннымъ проф. Марромъ въ допленіе къ докладу проф. И. И. Соколова. III, 192—194 (II);—о среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ Грузіи въ XVIII в. въ связи съ вопросомъ о состояніи образованности и церковнаго просвѣщенія въ Грузіи передъ присоединеніемъ ея къ Россіи, III, 207—208 (II);—о присоединеніи ея къ Россіи просилъ грузинскій царь Георгій XII. III, 257 (II);—церковное дѣло въ Грузіи съ дарованіемъ автокефаліи погибнетъ (прот. Восторговъ). III, 258, 259 (II);—присоединеніе ея къ Россіи въ Государственномъ Совѣтѣ въ 1801 г. прошло меньшинствомъ, III, 259 (II).

**ГРУППЫ** о распредѣленіи специальныхъ предметовъ академическаго курса по группамъ см. предметы академіи.

**ГУБЕРНАТОРЪ**, его аналогія съ епископомъ. II, 602—603.

## Д.

**ДЕКЛАМАЦІЯ** см. предметы семинарій.

**ДЕЛЕГАЦІЯ** идея делегации новая, неизвѣстная древности. I, 173;—принципъ этотъ въ римскомъ правѣ. I, 191;—принципъ этотъ извѣстенъ древней Церкви, I, 191;—возможна только имѣющая источникомъ царскую власть, а не идею народовластія. I, 203;—порученіе не есть отчужденіе или умаленіе власти (проф. Остроумовъ). III, 175 (О. С.);—ссылкою на 36 апост. правило доказывается, что пресвитеръ при опредѣленіи къ приходу получаетъ порученіе отъ епископа (проф. Алмазовъ). III, 182—183 (О. С.);—если судъ порученъ епископу и принадлежитъ ему, то епископъ и не можетъ делегировать суда (Аксаковъ). III, 186 (О. С.);—епископъ не можетъ делегировать, удѣлять свою власть и особенность своего дара (Аксаковъ). III, 186 (О. С.);—теорія делегации имѣетъ смыслъ только въ римскомъ католицизмѣ (Аксаковъ). III, 187 (О. С.);—ученіе о делегации позволяетъ въ организаціи суда отдѣлять судъ отъ администраціи (проф. Бердниковъ). III, 193 (О. С.);—лицо делегирующее сохраняетъ и послѣ делегации свои полномочія (проф. Бердниковъ). III, 194 (О. С.);—всякое порученіе епископа должно соотвѣтствовать внутреннимъ полномочіямъ въ Церкви, т. е. одно можно поручить пресвитеру, другое діакону и т. д.; мірянину нельзя делегировать положеніе судьи. III, 214—215 (О. С.);—епископъ можетъ давать административныя и судебныя порученія лишь соотвѣтственно чинамъ или степенямъ іерархическимъ (проф. Бердниковъ) III, 215 (О. С.);—все ученіе о делегации не основывается на канонахъ, поэтому епископамъ слѣдуетъ предоставлять делегировать свою власть кому угодно (Аксаковъ). III, 219 (О. С.);—делегация нужно понимать такъ, что поручающій не отрѣшается отъ себя права наблюденія, правильно ли велось дѣло (проф. Бердниковъ). IV, 19 (III);—объясняетъ «природу порученія» (проф. Остроумовъ). IV, 27 (III).



**ДЕНЕЖНОЕ** взысканіе на церковное строгіе и на другую благочестивую цѣль—исправительное наказаніе, которымъ можетъ пользоваться приходскій дисциплинарный судъ, (проф. Суворовъ) I, 577.

**ДЕНЬГИ** объ отпускѣ ихъ на содержаніе грузинскихъ семинарій. III, 37, 38 (II);—о средствахъ содержанія Тифлисской духовной семинаріи и всѣхъ духовныхъ учреждений грузинскаго экзархата (пресов. Кирионъ). III, 38 (II);—отпускаемыя Россіею на церковныя школы въ Грузіи. III, 79 (II);—отпущенныя русской церковной властію на изданіе богослужебныхъ и священныхъ книгъ на грузинскомъ языкѣ. III, 82 (II);—отпускаемыя правительствомъ на жалованье и пенсію духовенству въ Грузіи, на духовно-учеб. заведенія и церковныя школы. III, 82 (I);—по вопросу о средствахъ содержанія грузинской автокефальной Церкви, въ случаѣ возстановленія ея (докладъ прот. Восторгова). III, 295, 296 (II);—статистическія свѣдѣнія о количествѣ средствъ, отпускаемыхъ ежегодно Св. Синодомъ (по смѣтѣ отъ казны и другихъ источниковъ) на управленіе, на жалованье духовенству, на дух. учеб. заведенія, на церковно-приходское школьное дѣло и на пенсію духовенству въ грузинскомъ экзархатѣ, (докладъ Трелина). III, 318 (II).

**ДЕПУТАТЫ**—въ сѣздахъ см. сѣзды епарх.;—миряне должны участвовать въ судѣйской участковой инстанціи не въ качествѣ постоянныхъ членовъ, а только какъ депутаты отъ прихожанъ (проф. Алмазовъ и Суворовъ). I, 661;—представители мирянъ могли бы быть въ качествѣ депутатовъ въ епарх. судѣ (свящ. Козловскій). III, 213 (О С.);—въ преобразованныхъ, свѣтскихъ судахъ депутаты не полагаются, (проф. Бердниковъ и Красноженъ). III, 225, 226, 230 (О С.);—большинство членовъ высказалось за допущеніе депутатовъ на предварительномъ слѣдствіи. III, 233 (О С.);—сужденія членовъ III Отд. по поводу заявленія проф. Алмазова о допущеніи мирянъ въ составъ высшей инстанціи церковнаго суда на положеніи депутатовъ, а не дѣйствительныхъ членовъ. IV, 43—44 (III).

**ДЕСЯТИЛЬНИКИ** о существованіи въ древности должности десятильниковъ (проф. Суворовъ). I, 650;—они и епископскіе тиуны были обыкновенными судьями въ древней русской Церкви (проф. Заозерскій). IV, 15 (III).

**ДИДАКТИКА** см. предметы семинарій.

**ДИССЕРТАЦІЯ** см. сочиненія.

**ДИСЦИПЛИНА** о необходимости создать церковную дисциплину, особенно въ предѣлахъ прихода (проф. Суворовъ). I, 556;—вопросъ объ этой дисциплинѣ одинъ изъ наиболѣе важныхъ вопросовъ церковной жизни (проф. Суворовъ). I, 576;—выясненіе отношенія этой дисциплины къ іерархической вяжущей и разрѣшающей власти (проф. Суворовъ), I, 577;—разбирательство провинностей послушниковъ—дѣло монастырской дисциплины (проф. Суворовъ). I, 621;—терминъ «дисциплина» въ юридическихъ кодексахъ не употребляется (проф. Алмазовъ). I, 624;—слово дисциплина даже на ученое языкъ употребляется не въ одинаковомъ значеніи (проф. Суворовъ). I, 624;—въ цѣляхъ организаціи приходской дисциплины предложена инстанція приходскаго суда (высокопреосв. Іаковъ). I, 660;—приходская дисциплина не можетъ быть поддержана однимъ пастыремъ, не поддерживаемымъ прихожанами (проф. Суворовъ) I, 662;—дисциплина приходская можетъ быть осуществлена только при содѣйствіи общества (проф. Суворовъ). I, 638;—если дисциплина въ приходѣ необходима, то священникъ одинъ не можетъ дѣйствовать, его должны поддержать приходскія силы (проф. Суворовъ). I, 639;—VI Отд. предлагаетъ свящ. Александрову представить докладъ о церковной дисциплинѣ по отношенію къ раскольникамъ-старообрядцамъ. II, 309;—а Кальневу и Айвазову—докладъ о церковной дисциплинѣ по отношенію къ сектантамъ. II, 309;—VI Отд. заслушиваетъ этотъ докладъ свящ. Александрова. IV, 8 (VI);—IV, 32—37 (VI);—VI Отд. полагаетъ людей, кающихся въ тяжкихъ грѣхахъ, подвергать епитимійнымъ подвигамъ съ любовью и разсужденіемъ, сообразно разумѣнію и усердію каждаго. IV, 8 (VI);—VI Отд. полагаетъ предписать всѣмъ священникамъ предъ исповѣдью и въ другое время разъяснять людямъ постановленія Св. Апостоловъ и Вселенскихъ соборовъ о запрещеніи св. причастія грѣшникамъ. IV, 8 (VI);—VI Отд. заслушиваетъ докладъ Айвазова о церковной дисциплинѣ по отношенію къ сектантамъ. IV, 11—15, 37—45 (VI);—докладъ Кальнева о пастырско-миссіонерскихъ и церковно-дисциплинарныхъ мѣрахъ по отношенію къ хлыстамъ и послѣдователямъ другихъ мистическихъ сектъ

IV, 14—21 (VI); — о необходимости соблюдать постепенность въ примѣненіи къ хлыстамъ церковной дисциплины какъ карательной, такъ и милующей (Айвазовъ). IV, 24—25 (VI); — школьная см. воспитаніе.

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ** власть Церкви: опредѣленіе и назначеніе этой власти по очерку церковно-суднаго устава (прот. Горчаковъ). I, 560.

**ДИСЦИПЛИНАРНОЕ** судное право Церкви: содержаніе этого права по очерку церк. суднаго устава (прот. Горчаковъ). I, 560.

**ДИСЦИПЛИНАРНЫЯ** взысканія см. воспитаніе.

**ДІАКОНИССЫ** въ древней Церкви существовалъ институтъ діакониссъ (прот. Успенскій).

II, 28; — пожеланіе о возстановленіи древняго церковнаго института діакониссъ (нѣкоторые епарх. пресвященныя). II, 28; — должны быть опредѣляемы не моложе 40 лѣтъ изъ достойнѣйшихъ, отличающихся религіозною дѣятельностью въ приходѣ, женщинъ (прот. Казанскій) II, 29; — IV Отд. П. П. принято постановленіе о возстановленіи института діакониссъ, въ особенности, въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ существуютъ женскіе благотворительныя кружки съ опредѣленіемъ въ діакониссы достойнѣйшихъ женщинъ прихода, 40 лѣтъ отъ роду, по чину, который существовалъ въ древности. II, 29; — въ древней христіанской Церкви, ихъ посвященіе, дѣятельность; возрожденіе ихъ въ миссіонерскихъ учрежденіяхъ за границею. II, 39; 43; — IV Отд. П. П., разсмотрѣвъ составленныя «Правила для жизни и дѣятельности прав. діакониссъ», (прот. Успенскаго) постановилъ приложить эти правила къ прим. § 12 проекта прих. устава. II, 79; — § 12 проекта прих. устава. II, 84; — II, 102—104; — игуменія Лѣвнинскаго м-ря Екатерина возбудила ходатайство о возстановленіи института діакониссъ. IV, 83, (IV); — противъ института діакониссъ возразить что-либо съ принципиальной точки зрѣнія трудно (преосв. Евлогій). IV, 83 (IV); — замѣчанія прот. Успенскаго по предмету ходатайства игуменія Екатерины и постановленіе IV Отд. П. П. внести эти замѣчанія въ журналъ. IV, 86 (IV); — тезисъ о возстановленіи званія діакониссъ. IV, 90 (IV); — при грузинскихъ Церквахъ институтъ діакониссъ упраздненъ былъ экзархами (преосв. Киріонъ). III 17, (II).

**ДІАКОНЫ**, — объ участіи ихъ въ выборѣ благочиннаго. I, 539, 540, 553; см. благочинныя Церкви; — штатныя должны быть сохранены только въ тѣхъ приходяхъ, которые пожелаютъ имѣть ихъ и дадутъ средства на ихъ содержаніе (прот. Бречкевичъ). II, 26; — о желательности сохраненія діаконствъ въ приходяхъ подъ условіемъ увеличенія цифры населенія въ приходѣ, при наличности котораго возможно поставленіе въ приходѣ діакона, и установленіе опредѣленнаго ценза для діаконствъ (IV Отд. П.-П.). II, 28; — какъ органы внутренней миссіи за границею. II, 43; — о принадлежности діакона къ внѣцерковному союзу и объ испрашиваніи благословенія на изданіе періодическаго печатнаго органа. II, 392; — при производствѣ слѣдствія надъ діакономъ, въ качествѣ депутата присутствуетъ діаконъ, (прот. Буткевичъ). III, 212 (О. С.); — діаконы имѣютъ несомнѣнное право присутствовать въ качествѣ судей, или, по крайней мѣрѣ, депутатовъ при производствѣ суда надъ ихъ собратьями, приведеніе доказательствъ этого положенія изъ Слова Божія и практики христіанской Церкви (прот. Буткевичъ). III, 212 (О. С.); — діаконъ-слуга епископа (высокопреосв. Димитрій). III, 215 (О. С.); — всѣ клирики должны разсматриваться, какъ слуги епископовъ и пресвитеровъ и, пока состоятъ клириками, права голоса имѣть не могутъ (проф. Заозерскій). III, 215 (О. С.); — во второй книгѣ 42 гл. Постановленій Апостольскихъ говорится, что діаконъ «разсуждаетъ мелкія дѣла» (проф. Заозерскій). III, 215 (О. С.); — по канонической точкѣ зрѣнія діаконы суть не болѣе, какъ только служители епископа (проф. Алмазовъ). III, 219 (О. С.); — о природѣ діаконской должности съ канонической точки зрѣнія (проф. Алмазовъ). III, 220 (О. С.); — 6 глава книги Дѣяній Апостольскихъ къ діаконству, какъ іерархическому чину, не имѣетъ прямого отношенія и что іерархическое діаконство можно прослѣдить съ опредѣленною увѣренностью лишь съ эпохи мужей апостольскихъ (проф. Глубоковскій). III, 220—221 (О. С.); — наши діаконы не ведутъ своего начала отъ семи діаконствъ со св. Стефаномъ во главѣ въ самомъ началѣ бытія Церкви (высокопреосв. Димитрій и проф. Глубоковскій). III, 223 (О. С.); — діаконъ, по соборному опредѣленію, есть слуга епископа, числились діаконы только въ клирѣ епископскомъ, при приходскихъ же Церквахъ діаконствъ долгое время не было; въ западно-русской Церкви и въ половинѣ

ХІХ столѣтія при сельскихъ приходскихъ Церквахъ діаконовъ почти не было, въ Вѣликороссіи же, наоборотъ, діаконы составляли необходимую принадлежность церковной службы, помѣстамъ сельскіе причты обратились въ діаконыты; теперь время увлеченія діаконами проходитъ, (высокопресв. Дмитрій). III, 223—224 (О. С.);—о допущеніи діаконовъ въ качествѣ депутатовъ на предварительномъ слѣдствіи и судѣ—пренія по этому вопросу въ Общ. Собр. П. П. и поставленныя на голосованіе положенія. III, 226—233 (О. С.);—діаконы не допускаются въ составъ низшей инстанціи церковнаго суда по своему іерархическому положенію. IV, 45 (III);—высказанная мысль, что нѣкоторыя дѣла можно устранивать полюбовно, посредствомъ личныхъ объясненій, не доводя ихъ до суда и доказательство сей мысли двумя случаями изъ благочиннической практики (прот. Горчаковъ). IV, 91 (III);—выработанный IV Отд. П. П. тезисъ о томъ, чтобы былъ повышеиъ цензъ для кандидатовъ на діаконовство. IV, 90 (IV).

**ДИОЦЕЗЫ** или патріархаты обнимали собою нѣсколько митрополитскихъ округовъ. I, 221;—главные ихъ города въ восточной половинѣ имперіи: Александрія, Антиохія, Ефесъ, Кесарія и Ираклія. II, 592.

**ДОЗНАНІЕ**, о дознаніи чрезъ околныхъ людей въ инструкціи церковному слѣдователю, (проф. Заозерскій) I, 608;—по существующей практикѣ благочинные производятъ не слѣдствія, а дознанія, (высокопресв. Іаковъ) I, 655;—въ настоящее время епископъ, получая жалобу, распоряжается о производствѣ дознанія (высокопресв. Дмитрій и прот. Буткевичъ) III, 251 (О. С.);—духовный судъ въ расслѣдованіи обвиненій членовъ клира, изъ 100 дѣлъ ограничивается въ 10-ти случаяхъ дознаніемъ (докладъ секретаря Нумерова) IV, 76 (III).

**ДОКАЗАТЕЛЬСТВА** вещественныя, по § § 58 и 59 проекта церковнаго судопроизводства веществ. доказательства въ судебномъ засѣданіи осматриваются судьями и представляются сторонамъ (проф. Заозерскій) I, 595;—возраженія противъ этого (проф. Суворовъ) I, 681;—объ исключеніи изъ числа вещественныхъ доказательствъ священныхъ предметовъ, (проф. Алмазовъ) I, 681;—доложенная въ засѣданіи III-го Отд. 22 ноябр. 1906 г. сводка сужденій по вопросу, нуженъ ли въ церковномъ процессѣ столь вещественныхъ доказательствъ (С. Г. Рункевичъ) IV, 79, (III);—единогласно признано III-мъ Отд., что въ необходимыхъ случаяхъ должны быть представляемы вещественныя доказательства IV, 80 (III).

**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА**, поланная въ 1906 г. Святѣйшему Синоду отъ имени представителей духовно-учебныхъ заведеній, благочинныхъ и депутатовъ отъ духовенства русскихъ Церквей грузинской епархіи о необходимости учрежденія самостоятельной епархіи для православныхъ приходовъ съ не-грузинскимъ населеніемъ въ Закавказскомъ краѣ. III, 301—310, II.

**ДОКЛАДЧИКЪ**—если бы представилась надобность, можно учредить особую должность докладчика для доклада дѣлъ въ засѣданіи суда (проф. Бердниковъ) IV, 11 (III).

**ДОКЛАДЪ** Синода 1905 года о патріаршествѣ, I, 206;—сужденія по поводу доклада Леонида, епис. Имеретинскаго по вопросу о возстановленіи автокефаліи грузинской Церкви (напечатанъ докладъ въ собраніи Отзывовъ епарх. преосвященныхъ т. III, стр. 507 и д.) III, 1, 2, (II);—четыре доклада преосв. Киріона, епис. Сухумскаго: 1) Грузинскій вопросъ, 2) Что вынуждаетъ грузинъ добиваться возстановленія автокефаліи своей Церкви, 3) какой Иверіи дарована автокефалія въ XI вѣкѣ и 4) Національный принципъ въ Церкви. III, 43—58 (II);—Кузнецова I, 137—143; 203—212; 324—346; IV, 117—156 (IV); 1—70 (прим. въ концѣ IV т.);—проф. Суворова—I, 190—203;—проф. Алмазова—I, 212—219;—проф. Глубоковскаго—I, 255—260;—IV, 239—272 (V);—проф. Бердникова—I, 296—308; 488—495;—прот. Буткевича—I, 469—472, II, 241, 250—253;—прот. Мальцева—II, 38—45;—проф. Пальмова—II, 191—206;—прот. Титова—II, 207—209;—Гринякина—II, 230;—Козницкаго—II, 230;—свщ. Шлеева II, 230; 243; 332—338;—Износкова—II, 230, 296;—проф. Машанова—II, 235; 274—282;—проф. Ивановскаго—II, 240; 245—250; 254—264; 306, 323—332; 382—389; IV, 28 (VI); 45—46 (IV);—прот. Крючкова—II, 244, 245; 282—285;—свщ. Александрова—II, 244, 245; 282—285; 320—323; IV, 29—37 (VI);—Кальнева—II, 297, 304;—358—361; 363—376; IV, 14—21 (VI); IV, 46—48 (VI);—Яцкевича—II, 300;—Айвазова II, 305, 307; 339—358; 361—362; IV, 23—27 (VI); 37—45 (VI);—

высокопр. Антоніи Волынскаго, II, 305, 311—320;—Скворцова II, 306;—преосв. Киріона: докладъ I—III, 43—45 (II);—докладъ II—III, 46—51 (II);—докладъ III—III, 51—55 (II);—докладъ IV—III, 55—58 (II);—проф. Марра—III, 101—106, 107—142; (II);—проф. Цагарели—III, 160—170 (II);—Хаханова—III, 170—174 (II);—проф. И. И. Соколова—III, 175—190 (II);—прот. Восторгова—III, 291—299 (II);—Тредана—III, 310—316 (II);—секретаря Нумерова—IV, 75—77 (III);—Кутенова—IV, 109—113 (III);—Боголюбова—IV, 21—23.

**ДОКТОРЪ** богословія см. степени ученыя.

**ДОЛГИ** безспорные; объ исключеніи изъ числа дѣлъ, подлежащихъ мѣстному суду, рассмотрѣніи жалобъ по неплатежу безспорныхъ долговъ и за передачу этого рода дѣлъ свѣтскому суду (высокопреосв. Іаковъ, проф. Суворовъ, Красноженъ, Остроумовъ и прот. Титовъ) I, 671—673;—за оставленіе статьи о взысканіи безспорныхъ долговъ въ перечнѣ дѣлъ, подлежащихъ мѣстному суду (проф. Бердниковъ, Алмазовъ и Заозерскій) I, 671—673;—статьи Уст. Дух. Конс. 148 в., 203 и 204 о дѣлахъ по жалобамъ на духовныя лица о нарушеніи безспорныхъ обязательствъ и по просьбамъ о побужденіи къ уплатѣ безспорныхъ долговъ составлены подъ вліяніемъ дореформеннаго Свода законовъ Николая I го (высокопреосв. Іаковъ) I, 673;—большинствомъ въ Отдѣлѣ принято, что пунктъ о безспорныхъ долгахъ долженъ быть исключенъ изъ числа дѣлъ, подлежащихъ мѣстному суду. I, 673.

**ДОЛЖНОСТЬ**—есть совокупность правъ, обязанностей и средствъ, предоставленныхъ законно-поставленному лицу для дѣйствій въ опредѣленномъ кругѣ государственномъ и церковномъ (прот. Горчаковъ) III, 180 (О. С.);—см. Лишеніе, см. Устраненіе.

**ДОМА** причтовые—забота о благоустроеніи причтовыхъ помѣщеній должна быть возложена на приходъ (IV Отд. II. II.) II, 13;—церковные ухудшили положеніе духовенства (прот. Буткевичъ);—они служатъ для духовенства большимъ подспорьемъ (проф. Заозерскій I, 521.

**ДОХОДЫ** братскіе, новыя правила о раздѣлѣ доходовъ между причтомъ, приложенныя къ примѣч. § 29 прих. устава. (IV Отд. II. II.) II, 79—80.

**ДОЦЕНТЫ** см. Профессора.

**ДРАМА** на Кавказѣ—хлѣбъ въ зернѣ (руга), выдаваемый духовенству прихожанами взаменъ земельного обезпеченія II, 20.

**ДРЕВНОСТИ** церковныя, см. Музеи древностей церковныхъ.

**ДУМА** Г. 1-го созыва намѣтила образовать не христіанское, а чисто юридическое государство (проф. Заозерскій) I, 323;—дѣла, касающіяся православнои Церкви, можно считать не подлежащими вѣдѣнію Г. Думы и Г. Совѣта (Кузнецовъ) I, 343;—для законодательства въ дѣлахъ церковныхъ въ Г. Думѣ и Г. Совѣтѣ требуется согласіе или одобреніе собора русской Церкви (Кузнецовъ) I, 344;—участіе Оберъ-Прокурора въ Г. Думѣ и Г. Совѣтѣ можетъ сводиться лишь къ отстаиванію справедливости постановленій Синода и къ защитѣ правосл. Церкви (Кузнецовъ) I, 383;—судебныя рѣшенія консисторіи не имѣютъ юридически-практическаго значенія при избраніи, напр., въ Г. Думу (прот. Буткевичъ) I, 497;—IV Отд. II. II. признаетъ желательнымъ участіе духовенства въ Г. Думѣ. II, 73;—о предоставленіи выборовъ представителей отъ православнаго духовенства въ Г. Думу—самоу духовенству (VI Отд.) II, 310;—о томъ, чтобы эти выборные члены Думы являлись дѣйствительными представителями правосл. Церкви, а не случайно избранными лицами (Айвазовъ) II, 310;—на основаніи дѣйствующихъ законовъ, Святѣйшій Синодъ и помѣстный всероссійскій соборъ свои постановленія касающіяся внутренняго самоопредѣленія Церкви русской должны представлять, непосредственно Государю Императору на утверженіе, минуя Г. Думу и Г. Совѣтъ (проф. Остроумовъ) II, 618—622;—обязанности Оберъ-Прокурора двоякаго рода: въ Святѣйшемъ Синодѣ являться блюстителемъ государственныхъ интересовъ и сохраненія, государственныхъ законовъ, а въ Совѣтѣ Министровъ, Г. Думѣ и Г. Совѣтѣ—представителемъ и охранителемъ интересовъ Церкви (проф. Остроумовъ) II, 621;—въ рѣшеніяхъ Г. Думы и Г. Совѣта Оберъ-Прокуроръ, конечно, не можетъ участвовать, но онъ участвуетъ въ рѣшеніяхъ Совѣта Министровъ (проф. Алмазовъ) II, 641;—при рассмотрѣніи въ Г. Думѣ, въ Г. Совѣтѣ и Правительствующемъ Сенатѣ дѣлъ, касающихся Церкви, Оберъ-Прокуроръ долженъ давать объясненія (Самаринъ) II, 654, 658.

**ДУХОВОРЦЫ** см. Сокты. II, 305, 354.

**ДУХОВЕНСТВО** см. Клирики;—на церковномъ Соборѣ см. Соборъ, составъ его;—необходимо на соборѣ представители инокрестскаго духовенства (проф. Машановъ); лишь въ цѣляхъ мисіонерскихъ (высокопреосв. Дмитрій) I, 39;—городское и сельское должны имѣть представителей на соборѣ (проф. Заозерскій) I, 41; (свящ. Козловскій) II, 444;—вопросъ объ участіи его въ общественныхъ учрежденіяхъ несвоевремененъ (Самаринъ) I, 66;—должно участвовать на соборѣ, I, 141;—положеніе католическаго духовенства въ Германіи (проф. Бердниковъ) I, 301—304;—о желательности участія приходскихъ священниковъ въ областныхъ соборахъ, I, 423;—о неустойчивости мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства I, 447—449;—объ участіи въ составѣ епарх. административнаго учрежденія выборныхъ представителей сельскаго духовенства (вдовыхъ и заштатныхъ) I, 504, 505, 506;—о преимущественномъ участіи кафедральнаго духовенства въ составѣ епарх. административнаго учрежденія. I, 504, 505;—о допустимости участія монаховъ въ составѣ епарх. администр. учрежденія. I, 508;—обсужденіе II-мъ Отд. II. П. вопроса о мѣрахъ къ лучшему обезпеченію вдовъ и сиротъ духовенства вспомошествованіемъ, I, 520—522;—предположеніе, что помощь отъ прихода вдовамъ и сиротамъ духовенства можетъ сократиться съ расширеніемъ, послѣ преобразованія прихода, задачъ его благотворительности. I, 521—522;—вдовы и сироты духовенства весьма мало имѣютъ помощи отъ прихожанъ (профессоръ Остроумовъ) I, 522;—о желательности, чтобы въ каждой епархіи былъ пріютъ для сиротъ и вдовъ духовенства. I, 522, 551;—въ отношеніи первенства священнослужителей при богослуженіи слѣдуетъ соблюдать принципъ старшинства по священству, независимо отъ административно-служебнаго положенія (проф. Алмазовъ). I, 538;—обложеніе причтовъ взносами на просвѣтительныя, благотворительныя и нынѣ нужды можетъ подлежать вѣдѣнію благочинническихъ собраний. I, 543, 544, 553, 554;—объ увольненіи членовъ причтовъ въ отпускъ до 14 дней. I, 543, 554;—изысканіе средствъ къ призрѣнію сиротъ и заштатныхъ. I, 544, 554;—во II Отд. II. П. большинствомъ голосовъ (противъ 1) признано желательнымъ представить окончательному рѣшенію епархіальныхъ архіереевъ дѣла о снятіи и лишеніи священнослужительскаго сана и монашества. I, 550;—приходское духовенство не должно быть привлекаемо къ суду прихода, а должно подлежать суду той инстанціи, которая будетъ стоять надъ приходомъ (проф. Суворовъ). I, 577;—о введеніи опредѣленнаго жалованья духовенству съ совершенною отиѣною поручнаго вознагражденія и съ сохраненіемъ послѣдняго за частыя и необязательныя требы. II, 19;—объ обезпеченіи духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ изъ государственнаго казначейства. II, 21;—объ освобожденіи духовенства отъ излишней канцелярской переплести, отъ веденія метрическихъ книгъ и вообще о сокращеніи церковнаго письмоводства. II, 22;—противъ этого возраженія (преосв. Стефанъ). II, 22—23;—собираніе свѣдѣній о семейномъ и матеріальномъ положеніи духовенства, изысканіе средствъ для обезпеченія нуждающагося духовенства округа и выдача пособій относится къ обязанностямъ благочинническихъ совѣтовъ. II, 47;—а также собраніе свѣдѣній и выдача удостовѣреній о нравственныхъ качествахъ лицъ, ищущихъ священнаго сана, а равно собраніе свѣдѣній о клирикахъ, желающихъ перейти въ другіе приходы. II, 48;—для надзора за клириками надлежитъ учредить при епископской кафедрѣ особую должность (Папковъ). II, 51;—учрежденіе такой должности въ каждомъ уѣздѣ и опредѣленіе ея правъ и преимуществъ (IV Отд. II. П.) II, 51;—сужденія по вопросу объ урегулированіи перемѣщеній приходскихъ священниковъ изъ одного прихода въ другой (преосв. Стефанъ, прот. Успенскій, Левитскій, Бречкевичъ, Лебедевъ, П. Соколовъ, Серебрянскій, свящ. Козловскій и Папковъ). II, 52—57;—VI Отд. II. П. большинствомъ голосовъ противъ 2 призналъ перемѣщенія священниковъ явленіемъ неканоническимъ и ненормальнымъ, допустимыми лишь по волѣ епископа, по церковному суду и по личной просьбѣ тѣхъ священниковъ, которые, въ виду особо уважительныхъ обстоятельствъ, засвидѣтельствованныхъ благочинническимъ совѣтомъ, получаютъ право на перемѣщеніе, которое не можетъ быть допустимо ранѣе 5-ти-лѣтняго пребыванія въ одномъ приходѣ и не болѣе двухъ разъ за время служенія. II, 58;—въ епарх. собраніяхъ должны быть представители отъ духовенства. II, 61;—о предоставленіи духовенству права юридическаго лица по приобрѣтенію недвижимыхъ имѣній и по совершенію имущественныхъ актовъ. II,

69;—объ участіи духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ. II, 70—74;—о желательности участія духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ по всѣмъ дѣламъ, не исключая и чисто мірскихъ, съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы священнослужители по этимъ послѣднимъ дѣламъ не занимали должностей. II, 75;—священникъ, избранный депутатомъ въ общественное учрежденіе, на время оставленія прихода, долженъ подыскать себѣ замѣстителя. II, 75;—противъ партійной политики пастырей Церкви, обязанныхъ всегда и всздѣ быть проводниками Евангельскихъ принциповъ (IV Отд. II. П.). II, 77;—выработанныя новыя правила о раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія между причтами, въ видахъ увеличенія содержанія вѣншихъ членовъ причта, приложены къ прим. § 29 устава. II, 79—80;—о раздѣлѣ братскихъ доходовъ—проектъ правилъ. II, 104;—матеріальное и правовое положеніе духовенства какъ причина уклоненія семинаристовъ отъ пастырства (высокопреосв. Арсеній). II, 118, 152; (прот. Титовъ). II, 124, 144; (проф. Машановъ). II, 138; (проф. Завитневичъ). II, 506;—за учрежденіе въ общеобразовательной дух. школѣ стипендіи для дѣтей духовенства (проф. Глубоковскій). II, 123; (Аксаковъ). II, 136; (проф. Голубевъ). II, 129—130, 162; (проф. Суворовъ). II, 493;—о возможности обращенія къ начетчикамъ при замѣщеніи священно-церковно-служительскихъ вакансій (высокопреосв. Арсеній). II, 131—132, 144;—возраженія противъ этого (прот. Свѣтловъ). II, 132; (прот. П. Соколовъ). II, 132;—временное явленіе недостатковъ кандидатовъ священства (свящ. Рождественскій). II, 141;—о трудности пастырскаго служенія, какъ причинѣ уклоненія воспитанниковъ дух. школы отъ принятія священства (высокопреосв. Арсеній). II, 146; (Д. И. Тихомировъ). II, 146;—объ улучшеніи положенія духовенства (свящ. Рождественскій). II, 146;—(проф. Несмѣловъ). II, 172—173; (проф. Глубоковскій). II, 165;—объ условіяхъ общественной жизни, какъ причинѣ уклоненія воспитанниковъ дух. школы отъ пастырства въ сельскихъ приходахъ (Самаринъ). II, 147;—о необходимости для пастырства кромѣ образованія, еще подготовительнаго образованія (высокопреосв. Арсеній). II, 122, 132;—недостатокъ въ надлежаще подготовительныхъ пастыряхъ (высокопреосв. Арсеній). II, 132;—о необходимости для священника широкаго общаго образованія (митроп. СПбургскій Антоній). II, 568; (прот. Титовъ). II, 137, 144; (проф. И. Соколовъ). II, 162; (Самаринъ). II, 135, 537—538, 577; (свящ. Рождественскій). II, 121; (прот. Свѣтловъ). II, 145;—о необходимости для пастырскаго служенія выработать соответственное настроеніе (прот. Левитскій). II, 132; (высокопреосв. Арсеній). II, 138—139, 144;—внутреннее состояніе нашего духовенства, какъ причина нестроений дух. учеб. заведеній (проф. Алмазовъ) II, 177, 498—499;—обсужденіе вопроса объ освоенности клириковъ съ церковной литературой и вообще съ церковными обычаями. II, 299;—о необходимости подтвердить прих. духовенству, чтобы оно совершало всѣ требы и богослуженіе истово и осмысленно. II, 299;—докладъ Айвазова о пастырско-миссіонерской дѣятельности военнаго и морского духовенства. II, 307, 361—362;—разъясненія и указанія по этому предмету (прот. Желобовскій). II, 307;—заявленія высокопреосв. Антонія: о болѣе близкомъ отношеніи къ арміи духовенства и архіереевъ, о преподаваніи Закона Божія и о религіозно-патріотическомъ воспитаніи въ военно-учеб. заведеніяхъ. II, 309—310;—о выборѣ духовенства въ Г. Думу см. Дума Г.;—зарубежное духовенство должно имѣть представителей на соборѣ (Панковъ). II, 445;—желательность на соборѣ представителей отъ военнаго духовенства (проф. Алмазовъ). II, 444; (П. И. Остроумовъ). II, 447;—значеніе дух. школы въ дѣлѣ образованія дѣтей духовенства (митроп. Спб. Антоній). II, 501—502;—добрые примѣры въ жизни нашего духовенства (митроп. Спб. Антоній). II, 502, 568;—значеніе общеобразовательной дух. школы въ дѣлѣ образованія дѣтей духовенства (проф. Завитневичъ). II, 506;—примѣръ св. ап. Павла, какъ идеалъ пастырской дѣятельности духовенства (Кузнецовъ). II, 507;—объ обязательности для пастыря Церкви быть учительнымъ (митроп. Спб. Антоній). II, 538; (проф. Алмазовъ). II, 540—541; (преосв. Стефанъ). II, 543;—благочестіе должно стоять выше образованія (преосв. Стефанъ). II, 547;—возраженія противъ того (прот. Горчаковъ). II, 560, 561;—дѣти духовенства лучшей контингентъ для пастырства (высокопреосв. Антоній, архіеп. Вольнскій). II, 562; (прот. Горчаковъ). II, 561—562;—неизбѣжность поставленія въ священники изъ неполучившихъ богословскаго образованія (высокопреосв. Антоній). II, 562;—отсутствіе связи консисторіи съ духовенствомъ (свящ. Коаловскій). III, 128

(I);—необходимо расширить самостоятельность священника, какъ пастыря (свщ. Козловскій). III, 128 (I);—въ составѣ консисторскихъ чиновниковъ должны быть лица духовныя (свщ. Козловскій). III, 128 (I);—о вызовѣ въ члены консисторій и изъ иногородныхъ и сельскихъ священниковъ мѣсяца на три или болѣе, съ сохраненіемъ за ними приходоѡ (свщ. Козловскій). III, 129 (I);—упадокъ религіи въ Грузіи—результатъ бездѣятельности грузинскаго духовенства (прот. Буткевичъ). III, 5 (II);—во всей Имеретіи, въ Грузіи и Мингреліи, исключая одного настоятеля Батумскаго собора, приходскіе священники были грузины (преосв. Стефанъ). III, 12, 13 (II);—по поводу упрековъ преосв. Леонида, что священники, которые учились въ семинаріяхъ грузинскаго экзархата, рѣдко служатъ (преосв. Стефанъ, прот. Восторговъ). III, 37, 38 (II);—русскіе жители Кавказа тяготеютъ ломаннымъ и искаженнымъ выговоромъ священниковъ грузинъ (прот. Восторговъ). III, 40 (II);—указаніе на цѣлый рядъ русскихъ приходоѡ на Кавказѣ, гдѣ служили и служатъ священники грузины. III, 40 (II);—причины, по которымъ отказывали иногда грузинамъ священникамъ въ назначеніи ихъ въ русскіе приходы экзархата (прот. Восторговъ). III, 40 (II);—по поводу предположенія, что священники въ приходѣ должны назначаться той же національности, къ которой принадлежить паства (проф. Пальмовъ). III, 277 (II);—священники грузинскіе въ письмахъ своихъ къ бывшимъ экзархамъ Грузіи заявили, что вопросъ объ автокефаліи грузинской Церкви выросъ и поддерживается искусственно, и что дарованіе ея для церковнаго дѣла въ Грузіи будетъ только вредно (прот. Восторговъ). III, 294 (II);—неудовлетворительный составъ священно-церковно-служителей въ русскихъ приходахъ Закавказья. III, 303 (II);—грузинское духовенство мало заботится о своей паствѣ. III, 305 (II);—нежелательность русскихъ прихожанъ имѣть пастырей грузинъ. III, 305 (II);—изъ русскихъ приходоѡ въ Закавказьѣ, расположенныхъ въ малярійныхъ мѣстностяхъ, священники бѣгутъ и приходы по этому вдовствуютъ. III, 311 (II);—нужда въ духовствѣ въ русскихъ переселенческихъ приходахъ Закавказья (Трелинъ). III, 313 (II);—лишенія, претерпѣваемая духовенствомъ въ русскихъ переселенческихъ приходахъ Закавказья (Трелинъ). III, 313 (II);—вредъ иногородныхъ пастырей въ русскихъ переселенческихъ приходахъ грузинскаго экзархата (Трелинъ). III, 313—315 (II);—иноплеменные священники чужды русскимъ переселенцамъ въ Закавказьѣ не только въ гражданско-національномъ отношеніи, но и по религіозно-церковному духу и настроенію (Трелинъ). III, 314, 315 (II);—иноплеменныхъ священниковъ числится по кировымъ вѣдомостямъ нынѣ не менѣе чѣмъ въ 20% русскихъ приходахъ грузинскаго экзархата (Трелинъ). III, 314 (II);—объ изложеніи § 8 прих. устава относительно обезпеченія причта въ такой редакціи: «члены причта обезпечиваются достаточнымъ содержаніемъ и квартирнымъ довольствіемъ на счетъ государства» (Могилевск. епарх. собр.). IV, 15 (IV);—большинствомъ 11 противъ 4 поставлено внести, въ видѣ примѣчанія къ § 8 прих. устава дополненіе о томъ, что на содержаніе прих. духовенства употребляется также часть средствъ, которыя должно доставлять государство (IV Отд. П. П.). IV, 38 (IV);—внесеніе въ прих. уставъ пожеланія, чтобы размѣръ казеннаго жалованья не ставился бы въ зависимости отъ образовательнаго ценза кандидатовъ священства и опредѣлялся бы въ законодательномъ порядкѣ—IV Отд. единогласно отвергнуто. IV, 38—39 (IV);—о внесеніи въ § 8 прих. устава такого положенія: дополненіемъ къ жалованью служить плата за совершеніе необходимыхъ требъ. IV, 39 (IV);—о необходимости внести въ прих. уставъ, въ видѣ 2-го прих. къ § 8 указаніе о томъ, что полученіе причтомъ содержанія не исключаетъ возможности добровольныхъ даваній за совершенныя требы (IV Отд. П. П.). IV, 42 (IV);—о внесеніи въ прих. уставъ упоминанія объ обезпеченіи духовенства пенсіей (Могилевск. епарх. собраніе). IV, 43 (IV);—условія болѣе благопріятныя для пастырскаго дѣла признанныя IV Отд. П. П. необходимыми для возвышенія нравственно-просвѣтительнаго воздѣйствія духовенства на паству (тезисъ V). IV, 90 (IV);—о желательности увеличенія числа членоѡ отъ духовенства въ правленіяхъ дух. школъ (V отд.). IV, 32 (V отд.);—необходимость точныхъ опредѣленій правъ этихъ членоѡ (прот. Титовъ). IV, 32 (V отд.);—о передачѣ хозяйственной части въ семинаріяхъ изъ вѣдѣнія педагогическаго персонала въ руки духовенства (свщ. Рождественскій). IV, 38 (V отд.);—о подготовкѣ пастырей за границей см. Заведенія дух. учеб. въ иностранныхъ государствахъ.

**ДУХОВНИКЪ**—въ настоящее время духовникъ входитъ въ составъ благочинническаго совѣта (архiep. Іаковъ). I, 660;—значение духовника при дух. учеб. заведеніяхъ (высокопреосв. Арсеній). IV, 29 (V отд.); (проф. Пѣвницкій). IV, 27, 29 (V отд.);—не можетъ быть воспитателемъ на ряду съ другими лицами педагогическаго персонала (проф. Алмазовъ). IV, 29 (V отд.).

**ДѢЛА**—брачныя, къ статьѣ церковно-суднаго устава о подсудности надо сдѣлать примѣчаніе, что подсудность брачныхъ дѣлъ опредѣляется особыми правилами (проф. Суворовъ). I, 623;—дѣла брачныя подлежатъ церковному суду, насколько они проистекаютъ изъ церковнаго значенія брака, какъ тайнства, и насколько они отнесены къ вѣдомству церковнаго суда государственнымъ законодательствомъ (проектъ прот. Горчакова). I, 626, 630;—о неясности въ этой редакціи (проф. Алмазовъ). I, 630.

**ДѢЛОПРОИЗВОДИТЕЛИ**—для обезпеченія примѣнимости вырабатываемаго членами отдѣла проекта церковно-суднаго устава было бы полезно привлечь къ обсужденію проекта и участвующихъ въ отдѣлѣ дѣлопроизводителей, хотя бы съ предоставленіемъ имъ совѣщательнаго голоса (прот. Горчаковъ, высокопреосв. Іаковъ). I, 620—621.

**ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО**—въ мѣстномъ судѣ будетъ простое словесное (высокопреосв. Іаковъ). I, 675.

**ДѢТИ**—отъ смѣшанныхъ браковъ должны быть крещены и воспитаны въ православной вѣрѣ (Щевнъ) IV соед. зас. 28; (Карѣевъ) 31; (проф. Алмазовъ) 35; (проф. Глубоковскій) 48; (мнѣніе всѣхъ членовъ III-го, VI-го и VII-го отд. П. П.) 81.

**ДѢЯНІЯ**—апостольскія, толкованіе гл. XV въ основаніе участія на соборахъ пресвитеровъ и мірянъ (прот. Свѣтловъ). I, 16, 31;—гл. XV доказываетъ законополагающую силу лишь апостоловъ и пресвитеровъ (епископовъ) (проф. Глубоковскій). I, 19—20.

**ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ**—литературная, общественная и политическая подлежитъ наблюденію и взысканію церковной власти. II, 392.

## Е.

**ЕВРЕИ**—посредствомъ закона 17 окт. 1906 г. могутъ обходить законъ о чертѣ осѣдлости (прот. Лебедевъ). IV, 98 (IV).

**ЕДИНОВѢРІЕ**—перечень вопросовъ, обсуждавшихся VI Отд. касательно единовѣрія. II, 217;—наименованіе «единовѣрческая Церковь» и «единовѣрцы» замѣнить наименованіемъ «православные старообрядцы (VI отд.)». II, 218;—разъясненіе смысла и значеніе единовѣрія по отношенію къ нему самому. II, 218;—и по отношенію къ расколу (VI отд.). II, 219;—постановленіе VI Отд. объ отмѣнѣ пунктовъ 5 и 11 правилъ единовѣрія и дополнительнаго къ нимъ въ 1881 году разъясненія Св. Синода и о дозволеніи какъ православнымъ переходить въ единовѣрческіе приходы, такъ и единовѣрцамъ—въ православіе. II, 219—220;—постановленіе VI Отд. объ условіяхъ переименованія православныхъ церквей или приходовъ въ единовѣрческія и обратно. II, 220;—дополнительное мнѣніе митрополита Платона къ правиламъ единовѣрія отмѣняется VI Отд. II, 220;—постановленіе VI Отд. о напечатаніи рукописнаго архіерейскаго служебника XVI в. для совершенія по нему православными епископами въ единовѣрческихъ церквахъ архіерейскаго служенія. II, 220—221;—въ постановленіи VI Отд. единовѣрческимъ священникамъ предоставляется право самимъ избирать изъ среды своей благочиннаго и представлять его на утвержденіе епарх. архіерея. II, 221;—по постановленію VI Отд. для подготовленія кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста въ единовѣрческіе приходы должна быть учреждена особая школа для взрослыхъ. II, 221;—священники въ единовѣрческіе приходы должны назначаться по выбору самихъ прихожанъ изъ лицъ прошедшихъ курсъ ученія въ одномъ изъ дух. учеб. заведеній. II, 221;—о необходимости духовнаго просвѣщенія единовѣрческихъ приходовъ путемъ устройства единовѣрческихъ школъ, виѣбогослужебныхъ бесѣдъ, бібліотекъ, курсовъ крюковаго пѣнія и т. п. (свящ. Шлесвъ). II, 221—222;—о иодчиненіи единовѣрческихъ епископовъ митрополитамъ и митрополитымъ соборамъ и о допущеніи въ первопрестольномъ градѣ сѣздовъ россійскихъ единовѣрческихъ епископовъ. II, 225;—объ учрежденіи въ каждомъ будущемъ митрополичьемъ округѣ по одному единовѣрческому епископу, подчинивъ его архипастырскому управленію всѣхъ единовѣрческіе приходы



митрополи на началах ставропигий или подворий. II, 225;—о необходимости утверждения единовѣрія и разъясненія клятвъ Собора 1667 года равнымъ или большимъ церковнымъ авторитетомъ. II, 226;—заключеніе по проекту устава всероссійскаго братства православныхъ старообрядцевъ-единовѣрцевъ. II, 226;—проектъ посланія собора русской Церкви къ Восточнымъ патріархамъ объ утвержденіи единовѣрія и о разъясненіи клятвъ собора 1667 года (проф. Ивановскій). II, 226;—возстановленіе въ Русской Церкви власти патріаршей имѣеть высоко цѣнное значеніе для утвержденія прочности единовѣрія и для обращенія раскольниковъ старообрядцевъ къ Церкви Божьей (VI отд.). II, 227;—VI Отд. поручаетъ свящ. Шлееву разработать проектъ о желательности сосредоточія противо-старообрядческой миссіи при единовѣрческомъ епископѣ. II, 229;—заявленіе главныхъ представителей бѣглопоповскаго толка, что они готовы присоединиться къ православной Церкви подъ условіемъ снятія клятвъ собора 1667 года на приверженцевъ старыхъ обрядовъ и дарованія имъ единовѣрческаго епископа. II, 233;—въ числѣ мѣръ къ обращенію старообрядцевъ въ лоно православной Церкви VI Отд. ставитъ дарованіе единовѣрцамъ особыхъ епископовъ. II, 234;—возраженіе противъ этого (проф. Ивановскій). II, 235;—объ устройствѣ въ маѣ или іюнѣ 1906 года сѣзда представителей единовѣрческихъ приходовъ (свящ. Шлеевъ). II, 235;—постановленіе объ учрежденіи въ гор. Уральскѣ особой епископской кафедрой, которая въ цѣляхъ миссіонерскихъ, должна быть единовѣрческою (VI отд.). II, 245;—о назначеніи въ Уральскую область единовѣрческаго епископа (докладъ прот. Крючкова и свящ. Александра) II, 282—285;—объ оказаніи причтамъ единовѣрческихъ приходовъ возможнаго пособія изъ суммъ православи. Всероссійск. Миссіонерск. Общества (Скворцовъ и VI Отд.). II, 304;—докладъ о церковно-приходскихъ единовѣрческихъ школахъ, (проф. Ивановскій) II, 306, 382—389;—докладъ о единовѣрческомъ сѣздѣ въ г. Курскѣ, бывшемъ въ маѣ 1906 г. (Скворцовъ), II, 306;—прошеніе С.-Петербургскихъ единовѣрцевъ съ протестомъ противъ учрежденія отдѣльнаго единовѣрческаго епископа, II, 306;—журналы и мнѣнія Нижегородскаго сѣзда миссіонеровъ объ единовѣрческихъ епископахъ, а также отзывы миссіонеровъ объ австрійскомъ священствѣ, (свящ. Александръ) II, 309;—доклады: а) предубѣжденія противъ единовѣрческаго епископа, б) новые пастырскіе горизонты послѣ 17 апрѣля 1905 г. (свящ. Аксеновъ) II, 309;—о составленіи проекта цвѣтника или сборника святоотеческихъ уставныхъ поученій для произнесенія ихъ въ единовѣрческихъ церквахъ (свящ. Шлеевъ) II, 309;—по поводу сообщеннаго Сенатовымъ газетнаго извѣстія о состоявшемся на старообрядческомъ сѣздѣ въ Москвѣ примиреніи окружниковъ съ противооужниками, VI Отд. постановляетъ просить Св. Синодъ объ укрѣпленіи единовѣрія всѣми возможными мѣрами II, 310;—докладъ свящ. Александра «къ вопросу о дарованіи единовѣрцамъ особыхъ епископовъ», IV, 6—7 (VI);—29—31 (VI);—сѣздъ миссіонеровъ, бывшій въ августѣ 1906 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ, высказывается за учрежденіе единовѣрческаго епископата IV, 31 (VI);—ни «единовѣрческаго епископа», ни «единовѣрческаго епископата» не должно быть въ единой церкви (преосв. Назарій, еп. Нижегородскій) IV, 32 (VI).

**ЕДИНОВѢРЦЫ** представители ихъ на соборѣ (высокопреосв. Антоній, архіеп. Водыньскій), II, 445, 446;—по поводу обособленія ихъ въ составѣ участниковъ собора (проф. Глубоковскій) II, 446;—(П. П. Остроумовъ) II, 447.

**ЕДИНСТВО** власти, съ понятіемъ о политическомъ общежитіи, какъ о социальномъ организмѣ, необходимо соединяется предположеніе о единствѣ власти (проф. Бердниковъ) IV, 9 (III).

**ЕПАРХІАЛЬНОЕ** Правленіе—положенія о немъ и относительно его преобразованія, принятыя на общихъ собр. П. П. III, 385.

**ЕПАРХІАЛЬНЫЙ судъ**; III-мъ Отд. принято положеніе, что отдѣленіе епарх. судебной власти отъ административной желательнo въ смыслѣ разобщенія члена суднаго стола съ другими членами консисторіи, I, 559;—этотъ судъ есть судъ епископско-пресвитерскій (прот. Горчаковъ) III, 181 (о. с.);—епископъ долженъ быть предсѣдателемъ этого суда (прот. Горчаковъ) III, 181 (о. с.); (проф. Заозерскій) III, 184 (о. с.);—озабочиваясь созданіемъ для облегченія епископа вспомогательныхъ органовъ при немъ по разнымъ частямъ мѣстной жизни и, между прочимъ, для суда, мы никогда не должны забывать одного, — это — не вводить такихъ установленій, которыя такъ или

иначе направлялись бы къ ограниченію его каноническихъ правъ (проф. Алмазовъ) III, 190 (о. с.);—въ организаціи епарх. суда должна быть соблюдена параллель съ Епарх. Правленіемъ (Предсѣд. П.) III, 205 (о. с.);—реформа этого суда должна быть направлена не къ созданію въ епархіи суднаго учрежденія, параллельнаго административному, что потребовало бы большихъ денежныхъ затратъ, а къ тому, чтобы улучшить положеніе судной части въ современной консисторіи (преосв. Стефанъ) III, 205 (о. с.);—вводить мірянъ въ епарх. судъ нѣтъ надобности (Предсѣд. П.) III, 207 (о. с.);—если вся судебная реформа будетъ состоять только въ томъ, что теперешняя консисторія будетъ раздѣлена на 2 отдѣленія, но въ сущности работать будетъ лишь въ качествѣ вспомогательнаго органа архіерея, то не зачѣмъ имѣть и 2 отдѣленія, тогда не нужно радикальной реформы производить, а нужно лишь улучшить работоспособность существующихъ учреждений (проф. Заозерскій) III, 208 (о. с.);—съ учрежденіемъ нарочитаго органа для отправленія епархіальнаго суда членами спеціального судебного установленія можно рассчитывать на улучшение правосудія (проф. Алмазовъ) III, 210 (о. с.);—судъ церковный есть судъ іерархической, а не церковно-общественный (проф. Алмазовъ) III, 211 (о. с.);—учрежденіе особаго вспомогательнаго судебного органа при епископѣ облегчить труды епископа (проф. Остроумовъ) III, 211 (о. с.);—проведеніе аналогіи между судомъ и должностью архіерейскаго эконома, ни экономъ, ни вспомогательный судебный органъ вновь учреждаемый, не ограничиваютъ власти епископа, но являются при немъ свидѣтелями, (проф. Остроумовъ) III, 211 (о. с.);—діаконы и псаломщики, особенно первые, имѣютъ несомнѣнное право присутствовать въ качествѣ судья или, по крайней мѣрѣ, депутатовъ при производствѣ суда надъ ихъ собратьями (прот. Буткевичъ) III, 212 (о. с.);—практичнѣе было бы толковать объ устройствѣ епарх. суда, сообразуясь съ имѣющимися въ распоряженіи духовнаго вѣдомства средствами (свящ. Козловскій) III, 213, (о. с.);—міряне не могутъ быть въ составѣ епарх. суда въ качествѣ судей (свящ. Козловскій) III, 213 (о. с.);—міряне не допускаются въ составъ формальнаго церковнаго суда, такъ какъ разбираемая въ этомъ судѣ дѣла не связываются въ общемъ съ интересами мірянъ и не имѣютъ соотношенія съ ихъ правами (проф. Алмазовъ) III, 214 (о. с.);—міряне и клиръ должны имѣть въ составѣ суда своихъ представителей (Аксаковъ) III, 214 (о. с.);—къ приглашенію мірянъ въ составъ суда не представляется препятствій (проф. Заозерскій) III, 215 (о. с.);—епископъ не можетъ делегировать мірянину положеніе судья (Предсѣд. П.) III, 215 (о. с.);—всѣ клирики должны рассматриваться, какъ слуги епископовъ и пресвитеровъ, и, пока состоятъ клириками, права голоса имѣть не могутъ, (проф. Заозерскій) III, 215 (о. с.);—если можно указать изъ практики древней Церкви факты порученія суда мірянамъ, то на нихъ слѣдуетъ смотрѣть только какъ на злоупотребленіе (проф. Бердниковъ) III, 215 (о. с.);—міряне не могутъ быть допущены въ составъ епарх. суда, въ этомъ убѣждаетъ характеръ дѣлъ, которыя по 148 ст. Уст. Дух. Конс. оставляютъ вѣдомство епарх. суда (проф. Алмазовъ) III, 215—216 (о. с.);—противъ участія діаконовъ и мірянъ въ епарх. судѣ, (проф. Соколовъ, высокопреосв. Антоній) III, 221—222 (о. с.);—возраженія на это (Папковъ) III, 222—223 (о. с.);—достаточно имѣть въ составѣ суда однихъ пресвитеровъ, не допуская къ этому діаконовъ (высокопреосв. Димитрій) III, 224 (о. с.);—противъ особаго представительства отъ діаконовъ въ церковномъ судѣ, (проф. Алмазовъ) III, 225 (о. с.);—при голосованіи въ общ. Собр. II. II. трехъ положеній о составѣ епарх. суда, большинство членовъ высказалось за то, что епарх. судъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ. III, 225—226, (о. с.);—въ видахъ правосудія было бы опасно отдавать судъ въ руки однихъ пресвитеровъ, устраняя отъ этого діаконовъ (Аксаковъ) III, 227 (о. с.);—о необходимости, взаимнѣ отдѣленія церковныхъ судебныхъ органовъ отъ органовъ управленія, обратить вниманіе на улучшеніе теперь существующаго суда въ одномъ административномъ судебномъ органѣ (преосв. Стефанъ) III, 232 (о. с.);—о предсѣдателѣ епарх. суда. III, 235—236 (о. с.);—предсѣдатель избирается преосвященнымъ изъ членовъ суда и утверждается Св. Синодомъ. III, 236 (о. с.);—противъ избранія членовъ епархіальнаго суда (проф. Алмазовъ), за допущеніе выборнаго начала—(проф. Заозерскій) III, 234—236 (о. с.);—изъ предложенныхъ трехъ формулъ принято то, что члены суда частью избираются,

частью назначаются, III, 236 (о. с.);—объ избраніи и обязанностяхъ секретаря епарх. суда III, 236—238 (о. с.);—объ учрежденіи особаго присутствія по судебнымъ дѣламъ, отдѣльнаго отъ консисторіи, но стоящаго на ряду съ ней и находящагося въ такомъ же какъ и она отношеніи къ епарх. архіерею (проф. Бердниковъ) IV, 10 (III);—предсѣдателемъ духовно-епарх. суда долженъ считаться самъ архіерей, но фактически вести дѣло долженъ намѣстникъ архіерея со званіемъ товарища предсѣдателя (проф. Бердниковъ) IV, 10 (III);—члены этого суда (священники) будутъ справлять дѣло въ качествѣ довѣренныхъ епарх. архіерея (проф. Бердниковъ) IV, 10 (III);—отношеніе архіерей къ епарх. судебному органу, IV, 13, 19, 26—30 (III);—викарій можетъ быть предсѣдателемъ этого суда (проф. Заозерскій) IV, 15 (III);—епарх. архіерей по желанію можетъ лично предсѣдательствовать въ этомъ судѣ (проф. Заозерскій) IV, 16, 19, 20 (IV);—за епарх. архіеремъ надлежитъ удержатъ полномочіе избирать судей въ составъ епарх. суда (проф. Заозерскій) IV, 16, 19, (III);—ни епарх. архіерей, ни викарій не могутъ быть предсѣдателями епарх. суда (проф. Алмазовъ) IV, 19 (III);—за утвержденіе членовъ суда вышешю властью, а не архіереемъ (проф. Бердниковъ и Алмазовъ) IV, 19, (III);—сводка сужденій членовъ Отдѣла объ организаціи епарх. судебной инстанціи (С. Г. Рункевичъ) IV, 20—21 (III);—единогласно принято Отдѣломъ рѣшеніе объ организаціи этого суда въ смыслѣ образованія совершенно особаго епарх. судебного учрежденія. IV, 21 (III);—сужденія членовъ Отдѣла о числѣ судей въ составѣ епарх. суда IV, 22 (III);—о порядкѣ замѣщенія вакансій членовъ епарх. суда IV, 22—24 (III);—голосованіе этого вопроса IV, 24 (III);—предсѣдатель епарх. суда избирается архіереемъ изъ состава пожизненныхъ судей и, по представленію архіерея, утверждается Св. Синодомъ. IV, 25 (III);—члены епарх. суда выбираются только изъ лицъ духовнаго званія IV, 25 (III);—епарх. архіерей представляетъ Синоду въ члены суда столько кандидатовъ, сколько требуется къ утвержденію, IV, 25 (III);—члены этого суда, утверждаемые Св. Синодомъ, назначаются пожизненно IV, 25 (III);—для выборныхъ членовъ епарх. суда срокъ службы опредѣленъ въ 3 года, IV, 25 (III);—члены епарх. суда утверждаются въ своей должности вышешю властью IV, 26 (III);—присутствованіе архіерея въ епарх. церк. судной коллегіи, какъ стѣснительное для другихъ, не желательно и неудобно. IV, 31 (III);—мотивированное мнѣніе по сему вопросу проф. Остроумова. IV, 31—32 (IV);—особое мнѣніе прот. Горчакова и проф. Заозерскаго. IV, 39—40; (III);—мотивированное мнѣніе проф. Глубоковского по вопросу объ отдѣленіи судебной власти отъ административной въ отношеніи къ епарх. инстанціи. IV, 40—42 (III);—архіерей долженъ предсѣдательствовать на судѣ (прот. Горчаковъ). IV, 57 (III);—архіерей можетъ и не быть предсѣдателемъ суда, онъ можетъ только присутствовать при разборѣ дѣла (проф. Остроумовъ). IV, 57 (III).

**ЕПАРХІЯ**, о числѣ клириковъ и мірянъ на соборѣ и въ каждой епархіи. I, 43;—насколько возможно въ настоящее время учрежденіе епархій въ уѣздахъ, безъ умаленія авторитета епископовъ и о взглядѣ каноновъ на учрежденіе епископій въ малыхъ городахъ (Сарл. 6, Лаод. 57). I, 106, 108;—вмѣсто умноженія числа епархій и учрежденія епископій въ уѣздахъ для правильнаго теченія церковной жизни слѣдуетъ привлечь къ дѣятельному участию въ епарх. управленіи пресвитеровъ учрежденіемъ пресвитерскихъ совѣтовъ въ уѣздахъ, благочинническихъ совѣтовъ и пр. I, 109;—по вопросу о томъ, всегда ли желательно и полезно при распредѣленіи епархій и архіерейскихъ кафедр приспособленіе къ административно-гражданскому укладу государства. I, 112;—каноны требуютъ, чтобы епархія была необширна, чтобы архіерей зналъ свою паству и могъ надлежаще управлять ею. I, 386—387;—обширность епархій, какъ наслѣдіе исторіи, нельзя уничтожить сразу, но къ сокращенію размѣровъ епархій можно постепенно прийти путемъ учрежденій, гдѣ окажутся мѣстныя средства и другія благопріятныя условія уѣздныхъ епископій съ полусамостоятельными епископами и упрощенными вспомогательными органами управленія (проф. Бердниковъ), I, 431;—обширность епархій въ настоящее время служитъ главнѣйшею причиною разныхъ недостатковъ епарх. управленія, незнакомства епископа съ паствою, слабаго вліянія его на духовенство и паству, бумажнаго формализма въ дѣлопроизводствѣ и проч. I, 431, 434, 436;—незначительность территоріи епархій въ восточной Церкви объясняется историческими условіями—сохраняется по возможности неприкосновеннымъ древнее распредѣленіе епархій

(проф. Алмазовъ). I, 433;—небольшая территория епархіи и немногочисленность населенія ея суть два условія, способствующія близости епископа къ паствѣ (Мансуровъ). I, 433, III, 321—324 (II);—главное затрудненіе къ умноженію епархій не въ средствахъ содержанія епископовъ, а въ средствахъ для содержанія консисторій и другихъ епарх. учреждений (проф. Заозерскій). I, 437—438;—II Отд. П. П. призналъ введеніе митрополичьяго окружного управленія желательнымъ въ идеѣ, но въ близкомъ будущемъ не осуществимымъ въ виду обширности современныхъ епархій; большинство членовъ за образованіе въ давнее время митрополичьихъ округовъ въ окраинныхъ епархіяхъ (Западномъ краѣ, Сибири и на Кавказѣ); противъ этого проф. Алмазовъ и Глубоковскій. I, 546, 547 II, 1;—во II Отд. П. П. большинствомъ голосовъ (7 противъ 4) признано желательнымъ при нѣкоторыхъ условіяхъ, учрежденіе полусамостоятельныхъ епископовъ, управляющихъ однимъ или нѣсколькими уѣздами епархій. I, 549;—о желательности раздробленія вышшихъ епархій на менѣе обширныя. I, 549;—о желательности допустить перемѣщеніе епископовъ съ одной епархіальной кафедры на другую лишь въ исключительныхъ случаяхъ. I, 549;—помощникомъ епарх. архіерея по управленію епархіею можетъ быть викарный епископъ, но права послѣдняго должны быть расширены. I, 550;—какъ часть правъ Россійской Церкви должна пользоваться правомъ юридическаго лица, это право должно осуществляться епарх. епископомъ съ епарх. соборомъ чрезъ епарх. управленіе (прот. Казанскій). II, 9;—Могилевская уставовидя особыя правила для опредѣленія въ клиръ діаконовъ. II, 27—28;—о необходимости для успѣха борьбы въ сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ епархіяхъ съ католицизмомъ, объединенія епарх. преосвященныхъ въ дружную и согласную работѣ надъ созданіемъ полноты православія (высокопресв. Антоній архіеп. Волынскій). II, 301;—о созданіи для вышеупомянутыхъ епархій спеціальнаго миссіонерства для борьбы съ католицизмомъ (Айвазовъ). II, 301;—это есть малая Церковь. II, 586;—епархія въ совокупности составляютъ помѣстную Церковь. II, 586;—древнія были больше нашихъ благочиній. III, 79 (I);—русскія—ихъ обширность. III, 80 (I);—должны быть сокращены. III, 90, (I);—желательно, чтобы каждая губернія составляла митрополичью область, а каждый уѣздъ—епархію (Аксаковъ). III, 2 (I);—съ учрежденіемъ митрополичьихъ округовъ введется нежелательное средостѣвие между епархіями и центральною инстанціею. (проф. Алмазовъ). III, 3—4, 22 (I);—истинная и законная соборность можетъ быть вѣриѣ всего ограждена каноническимъ устройствомъ епархій, а не учрежденіемъ митрополичьихъ округовъ (проф. Глубоковскій). III, 6 (I);—о желательности объединенія нѣкоторыхъ епархій въ округа, въ коихъ собирались бы регулярно соборы для обсужденія общихъ для этихъ епархій вопросовъ (проф. Бриллиантовъ). III, 9 (I);—децентрализация церковнаго управленія желательна, но не чрезъ учрежденіе митрополичьихъ округовъ, съ передачею непосредственному вѣдѣнію епархіальныхъ учреждений цѣлаго ряда дѣлъ, вѣдаемыхъ нынѣ въ высшей инстанціи (проф. Алмазовъ). III, 11, 22 (I);—едва-ли можно признать желательнымъ, въ цѣляхъ облегченія центральной власти, расширеніе сферы полномочій епарх. епископовъ (высокопресв. митрополитъ Антоній). III, 11 (I);—епархія сѣв. зап. края должны быть объединены въ округъ ради защиты православія отъ усилившихся преслѣдованій со стороны иновѣрія и инославія (высокопресв. Никандръ). III, 15—19 (I);—въ Россіи количество епархій нынѣ достаточно для учрежденія церковныхъ (митрополичьихъ) округовъ (прот. Титовъ). III, 24 (I);—управленіе епархіею должно быть въ своей основѣ построено по образцу Синодальнаго управленія (высокопресв. Димитрій). III, 115, 116, (I);—православный Востокъ представляетъ много поучительнаго по вопросу объ епархіальномъ управленіи (проф. И. И. Соколовъ). III, 126, 127 (I);—различіе защищаемыхъ членами П. П. взглядовъ на епархію (проф. Алмазовъ). III, 367—368;—одной русской епархій на Кавказѣ мало (проф. Бердяковъ). III, 276 (II);—присоединеніе сербскихъ приадриатическихъ епархій (далматинской—задрской и боко-которской) къ русско-румынской архіепископіи Черновецкой (въ Буковинѣ) было вызвано гражданско-политическими соображеніями австрійскаго правительства. III, 282 (II);—краткая справка о религіозно-правственномъ состояніи народа въ Грузинской епархій (прот. Восторговъ). III, 292, 293 (II);—справка о населеніи Сухумской епархій (прот. Восторговъ). III, 298, (II);—о необходимости учрежденія самостоятельной епархія для православныхъ приходовъ съ негрузинскимъ населеніемъ въ закавказскомъ краѣ (до-

кладная записка). III, 301—310 (II);—необходимость большого развитія миссіонерскаго дѣла среди раскольниковъ и сектантовъ въ Закавказьѣ является однимъ изъ оснований къ учрежденію тамъ самостоятельной епархіи съ русскимъ архіепископомъ во главѣ (докладная записка). III, 306, 307 (II);—о необходимости образованія особой самостоятельной русской епархіи въ Закавказьѣ (Докладъ Трелина). III, 315, 316 (II);—о сокращеніи размѣровъ епархій (Мансуровъ). III, 321—324 (II);—обширность и многолюдность нашихъ епархій служить источникомъ затрудненій для нашей церковной жизни (Мансуровъ). III, 321 (II);—Херсонская, упоминается недавно бывший тамъ случай отлученія отъ Церкви лица, отпавшаго изъ православія въ иудейство (высокопресв. Іаковъ.) IV, 33 (III);—Кишиневская, справка со статистическими свѣдѣніями о числѣ и родѣ судныхъ дѣлъ, производившихся тамъ въ духов. консисторіи за время управленія епархіей архіеп. Іакова и родѣ мѣръ взысканія, наложенныхъ на виновныхъ (дѣлопроизв. Соколовъ). IV, 94—96 (III);—С.-Петербургская, справка со статистическими свѣдѣніями о числѣ и характерѣ судныхъ дѣлъ по Спб. епархіи за время съ 1896 г. и по 1900 г. включительно (дѣлопроизв. Кутеновъ). IV, 95—96 (III).

**ЕПИСКОПАТЪ** см. единовѣріе II, 309.

**ЕПИСКОПІЯ** — приходъ нераздѣльная часть ея (проф. Бердниковъ и Остроумовъ), III, 283, 285;—по вопросу объ отношеніи къ ней приходовъ каноны не даютъ ясныхъ указаній, (проф. Заозерскій). III, 284;—отношеніе къ ней прихода въ древности (проф. Остроумовъ). III, 285;—есть первая церковно-правительственная единица (проф. Остроумовъ) III, 285;—отношеніе къ ней приходовъ (высокопресв. Антоній). III, 293;—какъ основная единица церковнаго устройства и управленія (проф. Бердниковъ). III, 387;—для грековъ учреждена была въ предѣлахъ грузинскаго католикосата Актальская епископская кафедра (преосв. Киріонъ). III, 34 (II).

**ЕПИСКОПЪ** см. полномочія епископа; всѣ могутъ присутствовать на первомъ соборѣ (Аксаковъ). I, 3; (Суворовъ) I, 3; (Кирѣевъ) I, 4;—неправящіе приглашаются на соборъ, но не обязаны быть (Аксаковъ). I, 3; II, 416;—только правящіе епископы должны быть на соборѣ (высокопресв. Димитрій). I, 4, 5, 6; (проф. Бердниковъ). I, 5;—каждый епископъ имѣетъ право и обязанность быть на соборѣ (профессоръ Заозерскій) I, 5;—они на соборѣ не представители Церкви, а носители дара истины и выразители апостольскаго преданія (профессоръ Суворовъ). I, 5;—(Аксаковъ). I, 5—6;—пребывающихъ на покоѣ епископовъ—въ древности не было (профессоръ Суворовъ). I, 5;—они не могутъ быть членами собора (свящ. Рождественскій). I, 5;—они могутъ быть только по усмотрѣнію приглашены на соборъ, (профессоръ Бердниковъ). I, 5;—нареченные въ древности призывались на соборъ (профессоръ Бриллиантовъ и протоіерей Свѣтловъ) I, 4, 5;—викарные, въ древности ихъ не было (профессоръ Суворовъ) I, 5;—они не могутъ быть членами собора (свящ. Рождественскій). I, 5;—могутъ быть приглашаемы на соборъ по усмотрѣнію (проф. Бердниковъ). I, 5; (Самаринъ). I, 8;—*συνοδικοι* въ Византіи присутствовали на соборахъ (проф. Соколовъ). I, 6;—участвуютъ на соборѣ по сану (прот. Титовъ). I, 7; (проф. Завитневичъ). I, 7; (проф. Алмазовъ). II, 414;—извѣстные своей ученостью приглашаются на соборъ съ правомъ голоса (проф. Пѣвницкій). I, 7;—съ одинаковымъ правомъ рѣшающаго голоса (Несмѣловъ). I, 8;—неправящіе должны быть приглашены на соборъ (проф. Глубоковскій). I, 8;—пребывающіе на покоѣ—участвуютъ на соборѣ (проф. Суворовъ). I, 7; (Кирѣевъ). I, 8, II, 415; (проф. Алмазовъ). II, 414, 415;—приглашаются на соборъ безъ рѣшающаго голоса (высокопресв. Димитрій). I, 7;—только въ исключительныхъ случаяхъ вызываются самимъ соборомъ (Аксаковъ). I, 7;—съ одинаковымъ правомъ рѣшающаго голоса (Несмѣловъ). I, 8;—заштатные участвуютъ на соборѣ только на общихъ со всѣми клириками основаніяхъ (Аксаковъ). I, 9;—только управляющіе русскими епархіями могутъ быть на соборѣ (высокопресв. Димитрій). I, 6;—только правящіе обязаны быть на соборѣ (проф. Завитневичъ, Бердниковъ, Ивановскій, Машановъ, прот. Соколовъ, Аксаковъ). I, 7;—всѣ правящіе должны явиться на соборъ лично или прислать замѣстителя (проф. Глубоковскій). I, 7;—какъ преемники Апостоловъ обязуютъ правомъ полномочнаго присутствія на соборахъ, но каждый епископъ обязательно осуществляетъ это право лишь въ качествѣ предстоятеля опредѣленной Церкви (проф. Глубоковскій), I, 7;—всѣ участвуютъ на соборѣ по сану (проф. Суворовъ,

прот. Титовъ). I, 7; (проф. Заозерскій, Соколовъ, прот. Свѣтловъ, Самаринъ). I, 8;— всѣ и правящіе и пребывающіе на покоѣ (Кирѣевъ). I, 8, II, 415;—только правящіе и викарные призываются на соборъ (Самаринъ). I, 8;—всѣ правящіе съ рѣшающимъ голосомъ (проф. Бриллиантовъ). I, 8;—приглашенные на соборъ неизменно имѣютъ рѣшающій голосъ (проф. Глубоковскій). I, 8;—только приглашенные имѣютъ право рѣшающаго голоса, прочіе—совѣщательный (проф. Голубевъ). I, 8;—соборы II, III в.в. были соборами епископовъ. I, 12;—и имѣли рѣшающій голосъ (проф. Бердниковъ). I, 13;—они полномочные члены собора (проф. Бердниковъ). I, 14;—на Апостольскомъ соборѣ отъ епископовъ и пресвитеръ въ Дѣліяхъ Апост. употребляется безразлично (проф. Суворовъ). I, 17;—только они обладали законополагающей силой на соборахъ (проф. Глубоковскій). I, 22;—окончательное постановленіе должно быть прерогативой епископовъ (проф. Глубоковскій). I, 22;—голосованіе принадлежало исключительно епископамъ (проф. Бердниковъ). I, 32;—объ отношеніи епископовъ къ выборамъ на соборъ клириковъ и мирянъ. I, 43;—сами избираютъ клириковъ и мирянъ на соборъ (проф. Суворовъ). I, 44;—утверждаютъ результаты выборовъ на соборъ (проф. Бердниковъ). I, 45; (проф. Пѣвницкій). I, 45; (проф. И. И. Соколовъ). I, 61;—по своему усмотрѣнію выбираетъ на соборъ клириковъ и мирянъ изъ избранныхъ на благочинническихъ сѣздахъ (высокопресв. Дмитрій). I, 45, II, 458; (проф. Суворовъ). I, 48; (прот. П. И. Соколовъ). I, 61;—не имѣютъ права утверждать выборы на соборѣ (проф. Заозерскій). I, 45, 61 (Аксаковъ и проф. Машановъ). I, 60 (проф. Несмѣловъ и прот. Свѣтловъ). I, 62; (Кирѣевъ). I, 70; (проф. Завитневичъ). I, 71;—епископу представляется окончательный выборъ изъ намѣченныхъ благочинническими сѣздами кандидатовъ (высокопресв. Дмитрій). I, 46;—мимо и безъ архіерея члены изъ клира и мирянъ на соборъ пройти не могутъ (высокопресв. Дмитрій). I, 46, II, 477;—по сану являются уполномоченными на соборъ отъ каждой мѣстной Церкви (Самаринъ). I, 49;—полноправные члены собора (Самаринъ). I, 51;—невыборные не могутъ быть представителями своихъ епарх. пастей (прот. Свѣтловъ). I, 52;—можетъ повѣрять полномочія избранныхъ на соборъ (свящ. Рождественскій). I, 54;—утверждаетъ выборы, но не избранныхъ (Аксаковъ). I, 58;—можетъ дѣлать замѣчанія относительно избранныхъ на соборъ лицъ (проф. Бердниковъ). I, 60;—лишь контролируетъ выборы со стороны правильности ихъ (проф. Машановъ). I, 60;—утверждаетъ выборныхъ изъ пресвитеровъ (проф. Ивановскій). I, 60;—контролируетъ ядн, что то же, утверждаетъ выборы (проф. Бердниковъ и Пѣвницкій). I, 60;—предсѣдательствуетъ въ епарх. сѣздахъ для выбора на соборъ (прот. Титовъ, проф. Завитневичъ). I, 60; (проф. Бриллиантовъ). I, 62; (свящ. Рождественскій). II, 513;—(высокопресв. Дмитрій). I, 62;—исключительные представители Церквей (проф. Глубоковскій). I, 61;—принадлежитъ право избранія лицъ по каждой епархіи (проф. Глубоковскій). I, 61;—въ случаѣ несогласія съ выборами имѣетъ право представить собору особое мнѣніе (Кирѣевъ). I, 63;—всѣ должны быть равны на соборѣ (проф. Заозерскій, Несмѣловъ, прот. Свѣтловъ и Кирѣевъ). I, 63, 271;—правящіе только имѣютъ право голоса на соборѣ. I, 63;—формулируютъ рѣшенія (Самаринъ). I, 64;—можетъ давать аттестаціи избраннымъ, которыя представляются собору (Аксаковъ). I, 68, 69, II, 479; (проф. Завитневичъ). I, 71; (прот. Титовъ). I, 72;—можетъ опротестовать выборы (прот. Титовъ). I, 72;—утвержденіе выборовъ—прерогатива епископа (Нейгардтъ). I, 72;—имѣетъ каноническое право контролировать выборы и утверждать избранныхъ (проф. Бердниковъ). I, 74;—безъ воли и вѣдома епископа клирики и миряне ничего не могутъ дѣлать въ церковныхъ дѣлахъ (проф. Бердниковъ). I, 74;—можетъ кассировать выборы и представить аттестаціи избранныхъ собору (Аксаковъ). I, 75;—какъ члены соборныхъ комиссій. I, 80;—положеніе ихъ въ выборныхъ комиссіяхъ. I, 81, 83;—соборныя постановленія составляются и подписываются одними епископами и отъ ихъ имени издаются (Самаринъ). I, 88;—отдѣльное отъ епископа представительство клира и мирянъ—новшество и въ принципѣ неправильно (Самаринъ). I, 88—89, 93;—епископу должно быть предоставлено приглашеніе отъ епархіи извѣстнаго числа духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для участія на соборѣ (Самаринъ). I, 93;—епископскій строй Церкви и іерархическое подчиненіе пресвитеровъ епископу суть основные каноны Церкви, не подлежащіе отиѣнѣ и измѣненію ни при какихъ измѣ-

веніяхъ въ исторической жизни Церкви (высокопресв. Димитрій). I, 99—100;—рѣшающее значеніе ихъ въ дѣлахъ Церкви (проф. Бердниковъ). I, 118;—епископъ первый см. Патріархъ;—первый епископъ народа не есть епископъ Римской провинціи, а одной изъ мелкихъ этнографическихъ единицъ. I, 132;—разбѣднены съ клиромъ и мірянами. I, 138, 139;—въ Синодѣ должны избираться по районамъ. I, 148;—вызываются въ Синодъ по старшинству изъ каждаго района. I, 150;—вызовъ ихъ въ Синодъ. I, 150;—кому ввѣряется управленіе ихъ епархіями за ихъ выбытіемъ въ Синодъ. I, 150;—могутъ присутствовать въ Синодѣ по важнымъ дѣламъ своей епархіи. I, 155, 184;—титударныхъ епископовъ православная Церковь не признаетъ. I, 156;—нельзя оторвать 12 епископовъ отъ паствы для засѣданій въ Синодѣ. I, 156;—не могутъ быть не связаны съ епархіей. I, 175;—викарные не управляютъ епархіей, а требоисправляютъ. I, 175;—не должны быть гастролирующими. I, 175;—отвлеченіе ихъ отъ паствы для присутствованія въ Синодѣ на долгій срокъ вредно. I, 175, 184, 185;—необходимо укрѣпить преимущество городовъ. I, 184;—ихъ преимущества въ зависимости отъ городовъ. I, 184;—пребывающіе 6 мѣсяцевъ внѣ епархіи, по 16 пр. Двукр. соб., осужденію не подлежатъ. I, 185;—любоначіе нѣкоторыхъ и честолюбіе. I, 205;—ихъ рознь съ клиромъ и народомъ. I, 207;—первый епископъ русской Церкви долженъ обладать правами древнихъ митрополитовъ. I, 221;—по канонамъ подчинены митрополиту. I, 222;—первенствующій епископъ Африканской Церкви въ Картагенѣ обращается къ сосѣднимъ епископамъ съ требованіемъ дать ему клириковъ. I, 222;—примѣнять къ первому епископу каноническія правила о митрополитахъ не слѣдуетъ. I, 222;—подчинены главному епископу по 34 Ап. пр. I, 233;—подчинены всему Синоду. I, 233;—допускается подчиненность викаріевъ. I, 233;—34-ое Ап. правило говоритъ о первыхъ епископахъ мелкихъ народностей, меньшихъ митрополитовъ по власти. I, 236;—если въ малыхъ областяхъ епископы вѣдали перваго епископа какъ главу, тѣмъ болѣе это должно быть въ большихъ областяхъ. I, 243;—первому епископу русской Церкви должны принадлежать права епарха. I, 243;—за отсутствіемъ округовъ онъ имѣетъ функція только митрополита. I, 243;—онъ имѣетъ только обязанности предсѣдателя собора и Синода. I, 244. II, 580, 590;—имя его возглашается на литургіяхъ купно съ Синодомъ. I, 244;—сравнивать его съ головой, а Синодъ съ тѣломъ нельзя. I, 245;—и считать его главой нельзя. I, 245;—называется главою (ὡς κεφαλὴ) не въ смыслѣ только чести, но и власти. I, 247;—ему принадлежитъ право посылать учительныя посланія. I, 260;—при опредѣленіи его правъ надо руководиться потребностями русской Церкви. I, 262;—кромѣ предсѣдательскихъ въ Синодѣ имѣетъ особыя права. I, 265;—титулъ первый епископъ русской Церкви есть самый каноническій титулъ первоіерарха. I, 265;—онъ обладаетъ правами и внѣ епархіи по 34 Ап. правилу. I, 266;—осуществляетъ особыя права не иначе какъ по разсужденіи съ епископами. I, 266, 267;—есть предсѣдатель Синода съ извѣстными правами, онъ же первоіерархъ съ особыми лично ему, присвоенными, правами. I, 272. II, 580, 589;—выборы епископовъ. I, 275;—епископы не могли постоянно быть на соборахъ. I, 283;—рѣшаютъ догматическіе и каноническіе вопросы на соборахъ. I, 289;—представляютъ кандидатовъ въ патріархи Синоду, изъ нихъ избирается три. I, 293;—должны принимать участіе въ выборѣ патріарха. I, 293;—первые епископы во многихъ православныхъ Церквахъ избираются при участіи клириковъ и мірянъ. I, 294;—рукоположеніе епископовъ принадлежало митрополиту округа, а въ Египтѣ патріарху. I, 408—410;—избраннаго епископа утверждалъ митрополитъ округа (проф. Бердниковъ, Суворовъ и прот. Титовъ), соборъ митрополитчьяго округа (проф. Заозерскій). I, 408—410; о правахъ митрополита округа по надзору и руководству за епископами въ связи съ ученіемъ о равенствѣ епископовъ по сану (*jura ordinis*) и различіи въ правахъ административнаго характера (*jura jurisdictionis*). I, 421—422;—объ отношеніи епископа къ духовной консисторіи по управленію епархіей; о невозможности отдѣленія отъ его власти административныхъ учреждений въ епархіи и о необходимости признанія за нимъ начальственнаго положенія въ отношеніи послѣднихъ. I, 430;—объ обремененности енарх. епископа мелочными дѣлами, какъ недочетъ нынѣшней постановки епарх. управленія (прот. Буткевичъ). I, 430;—епископъ уездный въ предѣлахъ подчиненнаго ему района пользуется всѣми правами епарх. архіерея, но долженъ быть подвѣдомъ епископу губернскаго города, пользоваться его совѣтами, въ концѣ года

представлять ему отчетъ въ управленіи своєї паствой. I, 431; уѣздные епископы, въ видахъ облегченія устройства, уѣздныхъ епископій, въ матеріальномъ отношеніи обставляются съ возможной скромностію, на средства тѣхъ городовъ и мѣстностей, кои пожелаютъ имѣть епископскія каѳедры. I, 431, 436;—уѣздный епископъ отъ викарнаго будетъ отличаться почти полною самостоятельностью въ дѣйствіяхъ своихъ по управленію вѣрренныхъ ему округовъ епархіи (проектъ проф. Бердникова). I, 433;—непорядочность положенія въ епархіи полусамостоятельныхъ епископовъ, которые, вопреки своей волѣ, бывають только тягостны для епархіи (проф. Глубоковскій). I, 433, 437;—уѣздный епископъ будетъ нуждаться въ правильно поставленной канцеляріи. I, 433;—желательно на первыхъ порахъ учрежденіе епископовъ не для каждаго уѣзднаго города, а для нѣсколькихъ уѣздовъ вмѣстѣ, такъ какъ тогда явится большая возможность обезпечить средствами епископію, дать ей правильно постановленные органы управленія (взаимнѣ упрощенныхъ) и скорѣе можно надѣяться на обращеніе такой епископіи въ самостоятельную епархію (проф. Алмазовъ). I, 434, 436;—о существующихъ инструкціяхъ для викарныхъ епископовъ и о желательности точной регламентаціи ихъ правъ и обязанностей. I, 435;—проектируемые полусамостоятельные епископы имѣють характеръ только временнаго учрежденія и при благопріятныхъ обстоятельствахъ обращаются въ самостоятельныхъ епарх. епископовъ, подобно тому, какъ существующій подобный институтъ на Востокѣ (проф. Бердниковъ). I, 435, 436, 476;—объ отчетности уѣзднаго епископа передъ епископомъ главнаго въ губерніи города, о зависимости моральной и формальной, принципиальной и практической; спорность вопроса соотвѣтствуетъ ли подотчетная зависимость уѣзднаго епископа отъ епископа главнаго (въ епархіи) достоинству архіерейскаго сана. I, 436—440;—о недостаточности и непрочности мѣстныхъ средствъ, на которыя предполагается по проекту проф. Бердникова отнести содержаніе уѣзднаго епископа (прот. Буткевичъ). I, 436;—о возможной помощи уѣзднымъ епископамъ со стороны монастырей. I, 436;—о желательности для полусамостоятельныхъ епископовъ (уѣздныхъ или викарныхъ) изданія инструкціи съ выясненіемъ ихъ правъ и полномочій, соотвѣтственно основнымъ полномочіямъ архіерейскаго сана поученію, пастырству и священнодѣйствію. I, 436—438;—о полунезависимыхъ епископахъ Устюжскомъ и Саранульскомъ (съ духовными правленіями), какъ типѣ, по которому можно организовать, въ качествѣ временной мѣры, полусамостоятельныя епарх. управленія взаимнѣ проектируемыхъ проф. Бердниковымъ уѣздныхъ епископій съ единоличными органами управленія и суда (проф. Суворовъ). I, 437, 439;—неполноправность уѣзднаго епископа явится препятствіемъ къ установленію прочнаго общенія его съ паствою, въ виду естественнаго стремленія его уйти на самостоятельную каѳедру (проф. Алмазовъ). I, 438;—голосованіе вопроса объ уѣздныхъ епископахъ и состоящихъ при нихъ органахъ управленія, формулировка сего вопроса въ окончательномъ видѣ, одобренная II Отд. П. П. I, 439—440, 449;—недостатки современнаго положенія епископа, какъ управителя епархіи и возможныя мѣры къ устраниенію ихъ (докладъ проф. Бердникова). I, 431—432;—причины малаго знакомства епископовъ съ паствою, послѣдствіемъ чего являются различныя недочеты современнаго епарх. управленія, служатъ главнымъ образомъ обширность епархій и частое перемѣщеніе епископовъ. I, 431—432;—неумѣстный и вредный обычай перемѣщенія епископовъ завелся у насъ подъ вліяніемъ государства и съ ослабленіемъ почительности государства надъ церковными дѣлами долженъ исчезнуть и уступить мѣсто канонической нормѣ (проф. Бердниковъ). I, 432;—преувеличенность нареканій на удаленность въ настоящее время епископа отъ паствы (высокопроев. Никандръ). I, 432;—обычай частаго перемѣщенія епископовъ съ одной каѳедры на другую, въ видѣ служебной промоціи, служитъ одною изъ важныхъ причинъ малаго знакомства епископа съ паствою и подвѣдомымъ ему духовенствомъ. I, 432;—переводъ епископа съ одной каѳедры на другую можетъ быть допущенъ не болѣе одного раза для каждаго епископа, примѣнительно къ уставу Константинопольской Церкви (проф. Бердниковъ). I, 432;—перемѣщеніе епископа съ одной каѳедры на другую допускается только въ видѣ исключенія изъ общаго правила, напр., въ случаѣ непримиримаго разлада между епископомъ и паствою, или особыхъ обстоятельствъ, требующихъ назначенія пастыря уже послужившаго и опытнаго, или при переводѣ викарныхъ и уѣздныхъ епископовъ на самостоятельныя каѳедры (проф. Бердниковъ). I, 432;—



обычай частаго перемѣщенія епископовъ съ одной катедры на другую, вредный съ практической точки зрѣнія, совершенно противорѣчитъ духу церковной дисциплины, каноническому учению о духовномъ союзѣ епископа съ паствою, союзѣ нерасторжимомъ, не допускающемъ смѣны паствы (Апост. 14, Антиох. 21, Сард. 1) (проф. Бердниковъ). I, 432;—отдаленіе епископа отъ паствы не замѣчается на православномъ Востокѣ, гдѣ епархіи небольшія и немногочисленно населеніе ихъ. I, 433;—сужденія II Отд. П. П. по докладу проф. Бердникова о перемѣщеніи епископовъ съ одной катедры на другую. I, 440—443;—перемѣщеніе епископа съ катедры на катедру категорически запрещено церковными правилами (Апост. 14. I Вселен. 15, Ант. 16, Сард. 1 и 2) но въ исключительныхъ случаяхъ допускался переходъ и переводъ по усмотрѣнію собора. I, 440—442;—исключенія изъ канонической нормы о перемѣщеніи епископовъ съ одной катедры на другую по необходимости должны быть допускаемы,—напр. перемѣщенія за заслуги, въ случаѣ разлада съ епархіей, переводъ въ столицу, равнымъ образомъ позволительно ослаблять эту норму въ виду возможности несоотвѣтствія ея отдѣльнымъ казусамъ (проф. Суворовъ и Заозерскій). I, 441—443;—опредѣленіе пространства епископскихъ полномочій, докладъ проф. Бердникова и обсужденіе его. I, 443—453;—формулировка обсуждавагося во II Отд. П. П. положенія о перемѣщеніи епископовъ съ одной катедры на другую. I, 443, 549;—епископъ къ Св. Синоду находится не въ такомъ отношеніи, чтобы умѣстно было служебныя сообщенія его и представленія Св. Синоду называть донесеніями. I, 453;—о каноническихъ предѣлахъ власти епископа и о формахъ контроля надъ его дѣятельностію со стороны высшей церковной власти (докладъ проф. Бердникова). I, 453—457;—существующая въ настоящее время система надзора за дѣятельностію епископа въ значительной степени не соотвѣтствуетъ канонической нормѣ и въ результатѣ приводитъ къ невыгоднымъ послѣдствіямъ (проф. Берниковъ). I, 454;—полномочія епископа по управленію епархіею простираются, по церковнымъ правиламъ, до полной почти самостоятельности (проф. Бердниковъ). I, 454;—древнія правила предоставляютъ епископу полную свободу дѣйствій въ предѣлахъ установленныхъ нормъ, высшая же церковная власть наблюдала лишь за тѣмъ, чтобы епископы не нарушали установленныхъ нормъ и для сего требовала отъ нихъ отчета по управленію паствою (проф. Бердниковъ). I, 454;—желательная постановка отчетности епископа передъ высшей церковной властію по управленію паствою. I, 454—455, 462—463;—о судѣ надъ епископомъ, какъ средствѣ противъ неправильныхъ распоряженій и дѣйствій епископа, о нормахъ этого суда въ древности и о желательности установленія на будущее время опредѣленнаго порядка для его производства (проф. Бердниковъ). I, 456—457;—епископы—помощники (*ἐπίσκοποι βοηθοί*) въ Константинопольской Церкви. I, 476;—титулярные епископы и епископы-настоятели приходовъ въ Константинопольской Церкви. I, 476—477;—епископъ въ отношеніи къ Консистоіи и епарх. дѣлопроизводству по изображенію Елагина, б. архим. Михаила (Семенова) и проф. Заозерскаго. I, 482, 483, 486;—о судебныхъ полномочіяхъ епископа см. судъ церковный,—принципъ нераздѣльности судебной и административной власти въ лицѣ епископа основанъ на полнотѣ епископской власти (высокопреосв. Іаковъ и проф. Суворовъ) I, 571;—предоставленіе лишь епископамъ рѣшающаго голоса на соборѣ не имѣетъ каноническихъ основаній, противорѣчитъ существу Церкви и свидѣтельствамъ Слова Божія и основанія этого, (мнѣніе меньшинства) I, 588;—только подъ контролемъ епископа можетъ быть предоставлено приходу право распоряжаться церковными суммами. II, 2;—епископъ отнюдь не можетъ быть стѣсняемъ въ своемъ правѣ удовлетворить или отказать въ ходатайствѣ приходскому собранію объ опредѣленіи въ клиръ избраннаго ими кандидата (IV Отд. П. П.) II, 5;—съ епархіальнымъ соборомъ, чрезъ епарх. управленіе епископъ долженъ осуществлять право юридическаго лица по владѣнію имуществомъ (прот. Казанскій) II, 9;—отношенія епископа къ союзамъ церковнымъ и внѣцерковнымъ, къ общественно-политической и литературной дѣятельности и печати. II, 392;—епископы—члены собора, заключеніе I Отд. П. П. II, 402; 414;—ни одинъ епископъ не можетъ быть лишень права быть на соборѣ (Аксаковъ) II, 404;—о правѣ ихъ утверждать избираемыхъ на соборѣ клириковъ и мірянъ, по заключенію I Отд. П. П. II, 412;—всѣ епископы должны присутствовать на соборѣ (проф.

Алмазовъ) II, 414—415;—правящіе обязаны быть на соборѣ (высокопреосв. Антоній, митроп.) II, 416; (Кузнецовъ) II, 416;—правящіе и неправящіе въ отношеніи участія ихъ на соборѣ (проф. Остроумовъ) II, 416;—пребывающіе на покоѣ едва ли пожелаютъ участвовать на соборѣ (высокопреосв. Димитрій) II, 416;—викарные нужны въ епархіяхъ, какъ замѣстители правящихъ во время собора (высокопреосв. Димитрій) II, 416;—неправящіе являются на соборъ по приглашенію (высокопреосв. Антоній, митроп.) II, 416;—только епископы могутъ быть на соборѣ (высокопреосв. Антоній, архіеп. Волынскій) II, 417;—епископы преемники апостоловъ (проф. Суворовъ) II, 420;—епископы на соборѣ примутъ во вниманіе при окончательномъ рѣшеніи вопроса всѣ заявленія клириковъ и мірянъ (проф. Суворовъ) II, 427;—не могутъ быть на соборѣ съ одинаковыми правами на ряду съ пресвитерами и мірянами (высокопреосв. Антоній, митроп.) II, 433;—рѣшающій голосъ на соборѣ принадлежитъ епископамъ, (проф. Голубевъ) II, 434;—они имѣютъ право личнаго рѣшающаго голоса и окончательной формулировки опредѣленій (прот. Свѣтловъ) II, 439;—фактически епископъ будетъ имѣть больший голосъ на соборѣ и различіе власти должно остаться неприкосновеннымъ (Аксаковъ) II, 440;—епископъ указываетъ способъ избранія мірянъ на соборъ и утверждаетъ избранныхъ (проф. Голубевъ) II, 451;—еписк. можетъ или непосредственно назначить на соборъ извѣстныхъ лицъ или указать тотъ или иной способъ избранія ихъ духовенствомъ (проф. Голубевъ) II, 451;—ему принадлежитъ утвержденіе избранныхъ на соборъ клириковъ (проф. Голубевъ) II, 451;—провѣркѣ епископовъ подлежатъ только выборы (П. И. Остроумовъ) II, 453;—епископу должно быть предоставлено право наблюденія за выборами (Кирѣевъ) II, 453;—они только компетентны въ избраніи клириковъ и мірянъ на соборѣ (проф. Алмазовъ) II, 455;—требованіе архіерейскаго утвержденія выборовъ усилитъ недоверіе между архіереями и паствой (прот. Свѣтловъ) II, 462—463;—независимаго отъ епископовъ представительства клира и мірянъ на соборѣ быть не можетъ (Самаринъ) II, 465;—епископы участвуютъ на соборѣ 1) по праву апостольскому и 2) по праву представительства (проф. Остроумовъ) II, 465—466;—представитель церковной общины по сану (проф. Остроумовъ) II, 466;—необходимо должны утверждать выборы (высокопреосв. Антоній) II, 467;—избираетъ одного изъ трехъ избранныхъ духовенствомъ кандидатовъ (высокопреосв. Антоній) II, 467;—епископъ можетъ имѣть право кассачіи выборовъ и право протеста противъ избраннаго въ самый соборъ (Кузнецовъ) II, 470—471; (свящ. Рождественскій) II, 513;—епископы нынѣ не состоятъ въ неразрывной связи съ епархіей и паствой и не выражаютъ голоса паствы (Кузнецовъ) II, 470;—возраженія противъ избранія епископомъ одного изъ трехъ кандидатовъ, предназначенныхъ на соборъ (проф. Глубоковскій) II, 474—475;—имѣютъ право утверждать выборы и избранныхъ (проф. Алмазовъ) II, 479;—имѣютъ право не одобрить избраннаго на соборѣ (проф. Суворовъ) II, 479;—аттестачіи епископовъ избранныхъ на соборъ не должны подлежать соборному обсужденію (проф. Суворовъ) II, 479;—наблюдаютъ за правильностью выборовъ (проф. Заозерскій) II, 512;—имѣютъ право дѣлать представленіе собору о недостойныхъ лицахъ, избранныхъ въ члены собора (свящ. Рождественскій) II, 513;—только они могутъ и должны участвовать на соборѣ II, 516;—только они одни входятъ въ составъ Синода. II, 579;—епископы—хозяева Церкви. II, 581;—только они могутъ быть полноправными членами собора. II, 581;—имъ невозможно завѣдывать всѣми сторонами церковной жизни. II, 582;—епископъ именуется въ канонахъ главою Церкви. II, 585;—онъ также самостоятеленъ въ своей епархіи, какъ губернаторъ въ своей сферѣ. II, 602;—онъ имѣетъ свою власть, а губернаторъ только исполнительная власть. II, 603;—дѣйствуетъ въ предѣлахъ епархіи самостоятельно, но не безконтрольно. II, 604;—епископамъ лучше получить указанія отъ одного лица, чѣмъ отъ Синода. II, 605;—избираются епископы клиромъ и мірянами и утверждаются епископами. II, 617;—епископъ долженъ быть самостоятеленъ въ епархіи. II, 662;—заштатные епископы приглашаются на соборъ Синодомъ. II, 670;—по положеніямъ принятымъ П. П. викарные епископы являются на соборъ по приглашенію Синода. II, 670;—епархіальные—обязательно присутствуютъ на соборѣ или посылаютъ замѣстителей. II, 670;—епископы одни составляютъ и подписываютъ востановленные опредѣленія собора. II, 670;—епископы—послушники патріарха, III, 26, 40 (1);—прывившіе въ Константинополь обращались съ просьбами къ

Императору. III, 29 (I);—Константинопольскіе епископы вмѣшивались въ управление областей Ефесской, Кесарійской и Ираклійской. III, 29 (I);—Александрійскіе враждовали съ Константинопольскими. III, 29 (I);—по канонамъ безусловно равны. III, 37 (I);—первый епископъ долженъ быть только предсѣдателемъ Синода. III, 43 (I);—не долженъ имѣть правъ помимо предсѣдательскихъ въ Синодѣ. III, 43 (I);—епископы древніе были средоточіемъ религиозныхъ мыслей и интересовъ паствы. III, 78 (I);—ихъ близость къ паствѣ. III, 78 (I);—русскіе обратились въ савонниковъ. III, 78 (I);—управляютъ Церковью чрезъ чиновниковъ. III, 79 (I);—не знаютъ паствы. III, 79; (I)—административно-судебные чиновники округа. III, 79 (I);—разъединены съ духовенствомъ и народомъ. III, 80 (I);—необходимо возстановить ихъ пастырское значеніе. III, 81 (I);—выдвигать ихъ власть значитъ повредить дѣлу предстоящихъ преобразованій. III, 81 (I);—епископъ лишenny общенія вѣрующихъ перестаетъ быть епископомъ. III, 82 (I);—пастырскій авторитетъ ихъ долженъ быть возстановленъ. III, 84 (I);—они заважены дѣлами касающимися внѣшнихъ порядковъ Церкви. III, 85 (I);—они должны быть освобождены отъ множества дѣлъ. III, 85 (I);—отъ хозяйственныхъ и канцелярскихъ дѣлъ, III, 86 (I);—количество епископовъ должно быть увеличено. III, 90 (I);—нѣкоторые епископы въ своихъ отзывахъ признаютъ необходимымъ введеніе въ Синодъ представителей блага духовенства и мірянъ. III, 91 (I);—въ положеніи и порядкѣ избранія епископовъ могло бы быть сдѣлано указаніе объ избраніи епископа въ кафедральномъ городѣ вдовствующей епархіи (высокопреосв. Антоній, митроп.) III, 97 (I);—объ участіи клира и мірянъ въ дѣлѣ избранія епископовъ (высокопреосв. Антоній, митроп.) III, 97 (I);—о предоставленіи народу древняго права одобренія или неодобренія избранныхъ кандидатовъ на епископскія кафедры, если клиру и мірянамъ будетъ предоставлено право участія въ указаніи сихъ кандидатовъ (проф. Красноженъ) III, 97 (I);—по вопросу о томъ, въ какой формѣ долженъ участвовать клиръ и міряне въ указаніи кандидатовъ на епископскія кафедры. III, 97—109 (I);—предложенныя формы участія клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ на еписк. кафедры (проф. Бердниковъ) III, 98 (I);—не лишне было бы допустить къ участію въ избраніи кандидатовъ во епископа монашествующихъ и представителей дух. учеб. заведеній (проф. Бердниковъ). III, 98 (I);—способъ участія клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ. (Тихомировъ). III, 99, 100 (I);—соборы представителей клира, учеб. заведеній, приходскихъ старостъ и т. д., по практическимъ условіямъ нашего положенія, составивъ-бы, неудачную форму участія народа въ указаніи кандидатовъ. (Л. Тихомировъ). III, 99 (I);—мнѣніе объ этомъ Аксакова. III, 101, 102 (I);—государство и Церковь всегда стремились обезпечить выборы епископовъ отъ наслія толпы (Аксаковъ). III, 102 (I);—о неудобствѣ примѣненія въ дѣлѣ избранія кандидата на вакантную епископскую кафедру какихъ либо формальныхъ избирательныхъ собраній (проф. Алмазовъ). III, 103, 104 (I);—отношеніе клира и мірянъ къ дѣлу избранія епископовъ будетъ со стороны массы ихъ представителей, по всей вѣроятности, инертнымъ (проф. Алмазовъ). III, 104 (I);—способъ избранія кандидата на вакантную епископскую кафедру (проф. Алмазовъ). III, 104 (I);—рядомъ съ избраніемъ епископовъ долженъ быть и другой способъ—назначенія ихъ административнымъ порядкомъ, по крайней мѣрѣ при особыхъ обстоятельствахъ (проф. Алмазовъ). III, 104, 105 (I);—при выборѣ епископовъ, можно ожидать, что отъ участія въ немъ мірянъ мирное рѣшеніе дѣла не будетъ нарушено (высокопреосв. Антоній, митроп.). III, 105 (I);—участіе мірянъ въ избраніи епископа необходимо. (проф. Заозерскій, Папковъ, свящ. Рождественскій). III, 105, 106, 107 (I);—принятая большинствомъ голосовъ (39) формула по вопросу о порядкѣ участія клира и мірянъ въ избраніи епископовъ. III, 107 (I);—формула о способахъ избранія епископа (проф. Дмитріевскій) III, 107 (I);—по вопросу объ утвержденіи избраннаго на епископскую кафедру кандидата. III, 107—112 (I);—употребляемая нынѣ формулы при нареченіи во епископа. III, 107 (I);—выборъ епископовъ въ Византіи утверждалъ митрополитъ (проф. Бердниковъ). III, 108 (I);—практика избранія и утвержденія епископовъ въ Зап. Европѣ и роль государства въ этомъ дѣлѣ (проф. Бердниковъ). III, 108 (I);—объ отношеніи государственной власти въ дѣлѣ назначенія новоизбраннаго епископа на вакантную кафедру. III, 108 (I);—о способахъ назначенія епископовъ въ Зап. Европѣ (прот. Горчаковъ). III, 109 (I);—способъ назначенія епископовъ (прот. Горчаковъ). III, 109 (I);—при замѣщеніи епис-

скопской кафедры, предполагается неизбежная необходимость въ некоторомъ родѣ двойкаго утвержденія избраннаго къ тому лицу: со стороны государственной власти— утвержденія въ собственномъ смыслѣ и со стороны высшей церковной власти — въ видѣ акта самаго рукоположенія (проф. Алмазовъ). III, 110 (I);—давая митрополиту лишь значеніе пастырское, безъ административныхъ полномочій, утвержденіе кандидата во епископа должно принадлежать будущему патриарху съ соборомъ, причѣмъ по многимъ причинамъ безусловно необходимо и созволеніе гражданской власти (проф. Дмитріевскій). III, 110, 111 (I);—патриархи, а потомъ отъ нихъ и епископы въ качествѣ высокихъ государственныхъ сановниковъ или архонтовъ, по волѣ державнаго Государя, получили множество такихъ вышнихъ, богослужебныхъ отличій, на которыя, какъ духовныя пастыри православной Церкви, они не имѣютъ законнаго права (проф. Дмитріевскій) III, 110, 111 (I); — если бы наши епископы пожелали право утвержденія въ своемъ избраніи получать не отъ Государя Императора, а отъ митрополита своего округа или даже будущаго патриарха, то имъ пришлось бы отказаться отъ многихъ вышнихъ прерогативъ чести, полученныхъ ими по милости и созволенію Защитника и Покровителя—Государя Императора (проф. Дмитріевскій). III, 111, 112 (I);—при участіи въ избраніи епископа клириковъ и мірянъ странно было бы отказать Государю въ созволеніи на такое избраніе (проф. Заозерскій). III, 112 (I);—могутъ управлять Церковью, какъ чрезъ посредство тѣхъ и другихъ лицъ управлять въ своей области власть государственная (Аксаковъ). III, 122 (I); — выработанныя на общ. собраніяхъ П. П. 4 положенія о порядкѣ избранія епископовъ на вакантныя кафедры, а также утвержденія ихъ. III, 130 (I);—дополненія къ этимъ положеніямъ (Аксаковъ и проф. Алмазовъ). III, 130, 131 (I);—по вопросу о порядкѣ утвержденія избраннаго во епископы кандидата. III, 131—133 (I);—существующій нынѣ у насъ порядокъ утвержденія того или другаго кандидата во епископа. III, 132 (I);—высочайшее созволеніе на назначеніе епископа на ту или другую кафедру заключаетъ въ себѣ юридическій элементъ (Л. Тихомировъ). III, 132 (I); — по вопросу о выраженіяхъ для обозначенія участія Императорской власти въ назначеніи епископовъ. III, 132, 133 (I);—по вопросу о предоставленіи Св. Синоду права кассации выбора епископа (Аксаковъ). III, 133 (I);—объ отношеніяхъ епарх. епископа и секретаря Консисторіи, назначаемаго Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, возможность конфликтовъ и стѣсненія дѣйствій епархіальной власти вмѣшательствомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода. III, 140, 146—148, 149, 155, 158, 169 (I);—въ епископѣ заключается полнота церковной власти (проф. Красноженъ). III, 179 (О. С.);—вопросъ о первоначальномъ развитіи епископской власти очень спорный въ наукѣ (проф. Бриллиантовъ). III, 189 (О. С.);—при рѣшеніи вопроса о происхожденіи и развитіи епископской власти историка приходится встрѣчаться съ такого рода фактами, какъ напр. избраніе и постановленіе епископа пресвитерами и участія послѣднихъ въ рукоположеніи пресвитеровъ (проф. Бриллиантовъ). III, 189 (О. С.);—епископу принадлежитъ не ограниченная власть надъ церковнымъ имуществомъ (проф. Остроумовъ). III, 211 (О. С.); — епископъ имѣетъ право смягчать или усилить наказаніе и даже совѣмъ прощать подсудимаго (прот. Буткевичъ). III, 251 (О. С.);—ожидать столкновеній между епископомъ и возражающимся приходомъ, нѣтъ основаній (Кирѣевъ). III, 293;—епископу по древнему праву принадлежало распоряженіе церковною собственностью (проф. Остроумовъ). III, 314;—дѣятельность епископа не можетъ быть плодотворною, пока не будетъ прихода, какъ единаго цѣлаго (Аксаковъ). III, 359;—принятія на общахъ собр. П. П. положенія объ избраніи епарх. епископовъ. III, 384;—совѣщаніе при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ митрополита Владиміра, нашло неполноту власти у грузинскихъ епарх. епископовъ (преосв. Киріовъ). III, 13 (II);—все епископы Грузіи подали экзарху петицію объ установленіи автокефаліи (преосв. Евѣимій). III, 19, (II);—епископы—грузины, какъ викарные, не самостоятельныя, а по тому ничѣмъ не могутъ распоряжаться въ экзархатѣ (преосв. Леонидъ). III, 74 (II);—нѣкоторые епископы, получивъ вновь независимость отъ другихъ іерарховъ, были сами возвышены до ранга патриарховъ (Іерусалимскій еп. и патриархъ Нової Юстиніаны) (проф. Бриллиантовъ). III, 253 (II); — автокефалія епископовъ на Востокѣ (проф. Бриллиантовъ). III, 253 (II); — по смыслу каноновъ въ лицѣ епископа должна совмѣщаться

власть и административная и судебная и отделение суда от администрации может быть осуществлено путем учреждения двух особых органов под общим ведением епарх. архіерея. IV, 5—8 (III);—въ лицѣ архіерея православный народъ видитъ олицетвореніе высшей церковной власти (проф. Заозерскій). IV, 77 (III);—о предоставленіи епископу права закрытія дверей суда для постороннихъ лицъ. (Шенинъ). IV, 86 (III);—единовѣрческій епископъ см. единовѣріе.

**ЕПИСТИМОНАРХЪ**—объясненіе названія такъ византійскихъ императоровъ (*ἐπιστημονάρχης*) (Кузнецовъ). I, 380.

**ЕПИТИМІЯ** по назначенію епарх. суда для прохожденія подъ руководствомъ духовнаго лица одинъ изъ видовъ наказанія, общихъ для мірянъ, псаломщиковъ и священно-служителей (прот. Горчаковъ). I, 560—561;—въ монастырѣ безъ отрѣшенія отъ мѣста съ назначеніемъ а) на священнослуженіе, б) на клиросное послушаніе и в) на монастырскіе труды — составляетъ одинъ изъ видовъ наказанія для лицъ дух. званія (по проекту прот. Горчакова). I, 561;—предложеніе замѣнить монастырскую епитимію перемѣщеніемъ священно-церковнослужителей въ бѣдныя приходы—(проф. Заозерскій). I, 564;—возраженіе противъ этого (проф. Суворовъ). I, 564;—бываетъ, что сами виновные просятъ назначить имъ епитимію (высокопресв. Іаковъ). I, 630.

**ЕПИТРОПИИ**—I, 201;—епископскія епитропіи греческой Церкви. III, 127 (I);—въ епитропіяхъ Константинопольской Церкви мірянъ нѣтъ (проф. И. Соколовъ). III, 127 (I);—Патріаршая центральная церковная епитропія помогаетъ патріарху Константинопольскому въ управленіи его епархією, дѣла коими вѣдаетъ эта епитропія и составъ ея (проф. Соколовъ). III, 127 (I);—организация и дѣятельность ихъ (проф. Дмитріевскій). III, 316—317.

**ЕПИТРОПЪ** Гроба Господня — есть почетное званіе, которое можетъ быть пожаловано и мірянамъ (проф. И. Соколовъ). III, 127 (I); — характеристика дѣятельности епитроповъ на основаніи энциклики Константинопольскаго патріарха Іоакима III, изданной въ 1878 г. (проф. Алмазовъ), II, 329.

**ЕРЕСЬ**—преступленіе, подсудное Церкви по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова I, 561.

**ЕРЕТИКИ**, см. сектанты.

## Ж.

**ЖАЛОБЫ**—на епархіальнаго архіерея, какъ средство противъ злоупотребленія архіерейскою властію. I, 462;—прятчовъ и прихожанъ на неправильное распредѣленіе сборовъ между церквами благочинія должны быть разсматриваемы благочинническими собраніями. II, 46;—на рѣшенія епарх. архіерея о закрытіи союзовъ, объ отказѣ благословенія на изданіе періодическаго, печатнаго органа, о выходѣ изъ вѣнцерковнаго союза, по поводу составленія, изданія и распространенія сочиненій и по дѣламъ наблюденія за печатью—подаются высшему церковному управленію въ мѣсячный срокъ. II, 391, 392, 395;—на рѣшенія Наблюдательнаго Комитета приносятся высшему церковному управленію. II, 395.

**ЖАЛОВАНЬЕ**—духовенству см. содержаніе духовенства. II, 19. IV, 38 (IV);—объ уравниеніи окладовъ преподавателей средней дух. школы съ гимназическими и вообще объ улучшеніи матеріальнаго положенія сихъ преподавателей (Добряковъ). II, 567; (высокопресв. Арсеній, проф. Глубоковскій, Пѣвницкій, Остроумовъ, прот. Мальцевъ и свящ. Рождественскій). IV, 38 (V отд.);—о принятіи во вниманіе семейнаго положенія преподавателей дух. уч. заведеній при увеличеніи имъ размѣра жалованья и пенсіи (высокопресв. Арсеній, проф. Алмазовъ, Глубоковскій, Машановъ, свящ. Рождественскій). IV, 37, 38 (V отд.);—миѣніе объ уравниеніи окладовъ жалованья профессоровъ дух. академій съ университетскими. IV, 174, 222 (V отд.).

**ЖЕНЩИНЫ**—главы семействъ могутъ участвовать въ прих. собраніяхъ. II, 10;—сужденія о томъ, могутъ ли женщины участвовать въ прих. собраніяхъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ мужчинами. II, 30—31;—IV Отд. П. П. признаетъ, что женщины могутъ быть избираемы въ совѣты не только изъ числа допущенныхъ въ прих. собранія, но и изъ всего прихода, а пресв. Стефанъ и прот. Бречкевичъ нашли, что въ члены

совѣта, если и могутъ быть избираемы женщины, то только домохозяйки. II, 31;—надшія, упоминается объ нихъ, что у нѣмцевъ ихъ сажали въ былое время въ киркахъ на особыя скамья (проф. Бердниковъ). I, 633;—въ наши дни въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ для нихъ существуетъ особый видимый знакъ ихъ состоянія—головной уборъ самокрытки (высокопреосв. Іаковъ). I, 633.

**ЖИДОВСТВУЮЩІЕ**—см. сектанты.

**ЖРЕБІЙ**—въ примѣненіи къ выборамъ участниковъ собора изъ клира и мірянъ (Самаринъ). I, 63, 92, 93; (проф. Голубевъ). II, 451;—въ ветхозавѣтномъ и новозавѣтномъ употребленіи (проф. Глубоковскій). I, 75—76; (преосв. Стефанъ). II, 462.

**ЖУРНАЛЪ**—б о г о с л у ж е б н ы й, введеніе такого журнала желательно, но не обязательно. II, 23;—различіе между консисторскими протоколами и журналами. I, 493, 502;—изданіе епарх. органа полезно и нужно для духовенства всей епархіи (проф. Суворовъ). I, 522;—необходимы епарх. библіотеки съ изданіемъ при каждой епарх. органа (проф. Алмазовъ). I, 522, 524;—доходъ отъ изданія Епарх. Вѣдомостей слѣдуетъ обратить на устройство библіотекъ епарх. и благотворительной (проф. Бердниковъ). I, 523;—о незначительности этого дохода, надо принять мѣры къ увеличенію его (высокопреосв. Никандръ). I, 523;—Церковный Вѣстникъ упоминается (проф. Алмазовъ). II, 498;—возраженія по поводу указанія прот. Буткевича на статьи Богословскаго Вѣстника неблагонамѣреннаго направленія (проф. И. В. Поповъ). II, 529, 530, 531;—возраженія проф. Попову по поводу его полемики съ прот. Буткевичемъ (высокопреосв. Автоній, митрополитъ). II, 530—531;—мнѣніе о Богословскомъ Вѣстникѣ (проф. Голубевъ). II, 509, 532;—The Expository Times—цитуются проф. Глубоковскимъ. IV, 157 (V отд.);—Вѣра и Разумъ цитуются проф. Глубоковскимъ. IV, 157;—Энциклопедія православно-богословская цитуются проф. Глубоковскимъ. IV, 157 (V отд.);—Христіанское Чтеніе—цитуются проф. Глубоковскимъ. IV, 164, 243, 248, 259, 262, 263, 264, 267 (V отд.); (преосв. Стефанъ). II, 548;—Церковныя Вѣдомости—цитуются проф. Глубоковскимъ. IV, 185, 199, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 249, 254, 257, 258, 259, 263, 264, 267 (V отд.);—Новое Время цитуются проф. Глубоковскимъ. IV, 164, 185, 250, 252, 260, 266 (V отд.);—Странникъ—цитуются проф. Глубоковскимъ. IV, 199 (V отд.);—объ изданіи при Учебномъ Комитетѣ духовно-педагогическаго журнала (проф. Алмазовъ). IV, 231—232, 235 (V отд.); (высокопреосв. Арсеній). IV, 232, (V отд.); (проф. И. В. Поповъ). IV, 235, 236 (V отд.); (проф. Бриллиантовъ). IV, 236 (V отд.); (проф. Глубоковскій). IV, 236 (V отд.); (проф. Голубевъ). IV, 236 (V отд.); (проф. Остроумовъ). IV, 236 (V отд.);—Церковный Вѣстникъ—цитуются проф. Глубоковскимъ. IV, 241, 242, 248, 250, 251, 256, 258, 259, 260, 266, 270 (V отд.);—Вѣра и Церковь—цитуются проф. Глубоковскимъ. IV, 249 (V отд.);—Колоколь—цитуются проф. Глубоковскимъ. IV, 249, 250, 251, 252, 255, 256—257, 259, 260, 266, 268, 270 (V отд.);—Вѣкъ—цитуются проф. Глубоковскимъ. I, 252, 254 (V отд.);—Баржевыя Вѣдомости—цитуются проф. Глубоковскимъ. IV, 252 (V отд.);—Епархіальныя Полтавскія Вѣдомости—цитуются проф. Глубоковскимъ. IV, 255 (V отд.);—Богословскій Вѣстникъ—цитуются проф. Глубоковскимъ. IV, 256, 258, 260, 267 (V отд.);—Revue d'histoire ecclesiastique—цитуются проф. Глубоковскимъ. IV, 259; (V)—Московскія Вѣдомости—цитуются проф. Глубоковскимъ. IV, 260 (V отд.);—Ученыя Записки Новороссійскаго Университета—цитуются проф. Глубоковскимъ. IV, 262 (V отд.);—Труды Кіевской дух. академіи—цитуются проф. Глубоковскимъ. IV, 264 (V отд.);—La Civiltà Cattolica—цитуются проф. Глубоковскимъ. IV, 266 (V отд.);—Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—цитуются проф. Глубоковскимъ. IV, 268 (V отд.);—VI Отд. признаетъ особенно важнымъ основаніе апологетическаго и полемическаго журнала въ Казани на татарско-русскомъ языкѣ и такового же журнала на грузинскомъ языкѣ на Кавказѣ, а также составленіе противомогадетанскаго катихизиса. II, 223;—сѣздъ инородческихъ миссіонеровъ въ г. Казани признаетъ полезнымъ для миссіонерскаго дѣла изданіе спеціальнаго противомусульманскаго и противоязыческаго научнаго журнала. II, 268;—VI и VII Отдѣлы выражаютъ желаніе, чтобы Епарх. Вѣдомости содержали въ себѣ на сколько возможно болѣе пастырско-руководственныхъ статей и имѣли широко поставленный миссіонерскій отдѣлъ. II, 299;—VI Отд. заслушиваетъ представленный П. Жузе проектъ программы противомогадетанскаго журнала: «Міръ Ислама» и поручаетъ проф. Машанову составить по сему предмету

докладъ. IV, 7 (VI); — проектъ программы противомогетанскаго журнала «Миръ Ислама», представленный VI Отдѣлу (II. Жузе). IV, 48 (VI).

### 3.

**ЗАВЕДЕНІЯ**—военно-учебныя, о не удовлетворительной постановкѣ преподаванія Закона Божія въ военно-учеб. заведеніяхъ (прот. Желобовскій). II, 307;—VI и VII Отдѣлы предлагаютъ обратить вниманіе на необходимость улучшенія постановки религіознаго и патристическаго воспитанія юношества, обучающагося въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. II, 308;—VI Отд. полагаетъ представить на благоусмотрѣніе Св. Синода заявленія архіепископа Антонія: а) о болѣе близкомъ отношеніи къ арміи епар. духовенства и преосв. архипастырей и б) о преподаваніи Закона Божія, о религіозно-патристическомъ воспитаніи въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. II, 309—310;—сообщенія объ этихъ же предметахъ высокопреосв. Антонія, архіеп. Волынскаго. II, 311—320;—**духовно-учебныя**, см. академіи, семинаріи, школы, реформу ихъ цѣлесообразнѣе было бы отложить (Самаринъ). I, 66, II, 406;—о духовно-учеб. заведеніяхъ за границей (высокопреосв. Арсеній). II, 147;—въ Галицко-русской странѣ (прот. Титовъ). II, 124, 150, 207—209;—въ Румыніи (высокопреосв. Арсеній). II, 139, 150;—въ Германіи и отчасти въ Англіи и Америкѣ (прот. Мальцевъ). II, 150, 153, 209—216. IV, 52—53 (V от.);—въ православныхъ славянскихъ земляхъ (проф. Пальмовъ.) II, 150, 191—206;—на православно-греческомъ Востокѣ (проф. Соколовъ). II, 150;—во Франціи (Аксаковъ). II, 150;—въ Австро-Венгріи (письмо еп. Никодима Милоша). II, 553;—замѣчанія по поводу доклада прот. Мальцева (высокопреосв. Арсеній и прот. Свѣтловъ). II, 153, 154;—о католическихъ семинаріяхъ «большихъ» и «малыхъ» (проф. Глубоковскій). II, 165—166;—VI и VII Отд. признаютъ полезнымъ рекомендовать начальствамъ и преподавателямъ дух. учеб. заведеній ознакомлять воспитанниковъ съ святоотеческими твореніями, житіями святыхъ, описаніями святыхъ мѣстъ и богослужебными книгами. II, 299;—реформа ихъ неотложна (высокопреосв. Арсеній). II, 407, 408; (кн. Оболевскій). II, 409; (высокопреосв. Антоній С.-ПБ. митрополитъ). II, 409;—для устраненія въ нихъ нестроеній II. П. могло бы выработать временныя правила (кн. Трубцкой). II, 410;—временныя правила изданы уже для высшихъ и среднихъ дух. уч. заведеній (высокопреосв. Антоній митр.). II, 410;—представители дух. семинарій должны быть на соборѣ (по вызову Св. Синода) (высокопреосв. Димитрій). II, 443;—преподаватели дух. уч. заведеній (высокопреосв. Флавіанъ). II, 476;—представители средне-учеб. заведеній издѣлшии (отдѣльное мнѣніе). II, 524;—представители на соборѣ дух. уч. заведеній. II, 670;—о допущеніи представителей дух. уч. заведеній къ участию въ избраніи кандидатовъ во епископы (проф. Бердниковъ). III, 98;—**учебныя** и корпораціи ихъ выпускаютъ свои изданія за подписями: періодическія—отвѣтственнаго редактора и начальника учрежденія, а остальные—только сего послѣдняго. II, 394;—съ учрежденіемъ отдѣльной русской архіепископіи въ Закавказьѣ является безусловно необходимымъ имѣть отдѣльныя отъ грузинъ духовно-учебныя заведенія (Докл. зап. о. о. депут. русск. прих. Экзархата, подан. Св. Синоду 6 іюня 1906 г.), III, 308. (II.)

**ЗАДРА**—о положеніи религіознаго воспитанія въ православномъ богословскомъ институтѣ въ Задрѣ (Далмаціи) (проф. Пальмовъ). IV, 30 (V от.).

**ЗАКАВКАЗЬЕ**—о необходимости учрежденія тамъ самостоятельной епархіи для православныхъ приходовъ съ негрузинскимъ населеніемъ. III, 301—310 (II);—церковная жизнь въ Закавказьѣ. III, 302, 303, 304 (II);—неудовлетворительный составъ священно-церковно-служителей въ русскихъ приходахъ Закавказья. III, 303 (II);—неправильное распредѣленіе приходовъ въ Закавказьѣ III, 306 (II);—съ учрежденіемъ отдѣльной русской архіепископіи въ Закавказьѣ является безусловно необходимымъ имѣть отдѣльныя отъ грузинъ дух. учеб. заведенія. III, 308 (II);—незначительность православнаго русскаго элемента въ Закавказьѣ необходимо умножить путемъ переселенія русскихъ на иждивеніи тамъ свободныя земли. III, 310 (II);—неудовлетворительное состояніе русскаго церковнаго дѣла въ Закавказьѣ. III, 310, 311 (II);—недостаточность тамъ русскихъ приходовъ. III, 311 (II);—о необходимости образованія тамъ особой самостоятельной русской епархіи (докладъ Трелина). III, 315, 316 (II).

**ЗАКОНОВѢДѢНІЕ**—см. предметы академій и семинарій.

**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**—русское современное о смѣшанных бракахъ (Шенинъ) IV, соед. зас. 13—27;—иностранный о томъ же (Шенинъ). IV, соед. зас. 23—25;—германское о государственномъ положеніи религіозныхъ обществъ по изложенію проф. Берднкова. I, 298—306.

**ЗАКОНЪ Божій**—о крайней неудовлетворительности теперешнихъ программъ преподаванія Закона Божія (прот. Буткевичъ). II, 252—254;—о неудовлетворительной постановкѣ преподаванія З. Б. въ военно учеб. заведеніяхъ (прот. Желобовскій). II, 307;—о заявленіи объ этомъ предметѣ высокопреосв. Антонія, архіеп. Вольнскаго. II, 309—310;—въ учеб. завед. преподается лишь по книгамъ, одобреннымъ церковною властью. II, 393;—о преподаваніи З. Б. въ гимназіяхъ (проф. Завитневичъ). IV, 2 (V отд.) (святц. Рождественскій). IV, 2, 3 (V отд.) (Самаринъ). IV, 2—3, 4—5 (V отд.) (прот. Свѣтловъ). IV, 2, 4 (V отд.) (прот. Титовъ). IV, 2, 4 (V отд.);—о преподаваніи З. Б. у протестантовъ (проф. Завитневичъ). IV, 4 (V отд.).

**ЗАКОНЫ**—церковныя не обусловливаются рецепціей. I, 158;—въ алфавитной синтагмѣ Матвѣя Властаря (буква п. гл. 8) говорится о согласномъ дѣйствіи священства и царства. I, 312;—въ Эпанагогѣ Императора Василія Македонянина въ § 8 гл. III говорится, что въ согласномъ дѣйствіи священства и царства состоитъ благо государства. I, 312, 332;—6 новелла Юстиніана была помѣщена въ Иаковомъ схоластикомъ въ его номоканонѣ, она также помѣщалась и въ синтагмѣ канонѣвъ въ XIV титулахъ. I, 314;—переводъ 6-й новеллы Юстиніана объ отношеніи между священствомъ и государствомъ (проф. Остроумовъ). I, 311;—содержаніе этой 6-й новеллы (проф. Заозерскій). I, 322;—указъ Θεодосія Великаго: *Sanctos populos* есть первое официальное опредѣленіе того, что въ законѣ считается православіемъ. I, 324;—по закону Императора Юстиніана 530 года, церковныя каноны должны имѣть силу государственныхъ законовъ. I, 329;—взглядъ Юстиніана на священство и царство, выраженный имъ въ предисловіи къ 6-й новеллѣ (Кузнецовъ). I, 329;—Императоръ Алексѣй Комнинъ въ новеллѣ 1107 года предлагаетъ іерархіи подумать о поддержаніи церковнаго и христіанскаго порядка жизни, и правильно поставить свои обязанности. I, 330;—должна быть отмѣнена 43 ст. т. I, ч. I, св. зак., изд. 1892 г. (Кузнецовъ). I, 342;—проектъ измѣненія 42 ст. Основныхъ законовъ (проф. Бердниковъ) I, 366;—о дополненіи ст. 42 Основ. зак. въ проектируемой редакціи словомъ: «и благочинія» (Кузнецовъ). I, 366;—терминъ «благочиніе» равнозначущъ термину «благоустройство» (проф. Алмазовъ). I, 366;—объясненіе упоминаемыхъ въ ст. 42 Основ. зак. словъ: «благочиніе» и «блюститель» (проф. Глубоковскій). I, 366—367;—проектъ измѣненія ст. 43 Основ. зак. I, 368;—невсвоевременно возбуждать вопросъ объ измѣненіи ст. 42 Основ. зак. (Самаринъ). I, 368;—вносимый въ проектъ ст. 43 Основ. зак. терминъ: «дѣйствуетъ въ согласіи» не можетъ указывать на ограниченіе Церковью Государства, какъ думаетъ Н. Кузнецовъ (проф. Остроумовъ). I, 369;—въ проектѣ измѣненія ст. 43 Основ. зак. выраженіе: «въ управленіи православной Церкви» замѣнить выраженіемъ: «по дѣламъ Церкви» (Самаринъ). I, 369;—проектируемое измѣненіе ст. 43 Основ. зак. вызываетъ необходимостію не идти въ разрѣзъ съ рѣшеніями собора (Аксаковъ). I, 369;—неудобно вводить въ законодательство право русской Церкви издавать законы въ отмѣну дѣйствующихъ постановленій (Аксаковъ). I, 370;—при опредѣленіи отношенія между высшимъ правительствомъ правосл. русск. Церкви къ верховной государств. власти, не слѣдуетъ касаться вопроса объ измѣненіи статей Основ. законовъ (прот. Титовъ). I, 378;—о внесеніи въ редакцію ст. 43 Основ. законовъ такого измѣненія: «въ отношеніи православной Церкви самодержавная власть дѣйствуетъ въ согласіи съ признанными ею органами церковной власти» (святц. Рождественскій). I, 378;—принятый I Отд. II П. проектъ редакціи 42 и 43 статей Основ. законовъ. I, 379;—VI Отд. предлагаетъ Айвазову представить докладъ о вѣротерпимости въ Россіи по дѣйствующимъ законамъ въ связи съ современнымъ положеніемъ въ русскомъ государствѣ правосл. Церкви. II, 309;—на основаніи дѣйствующихъ законовъ, Св. Синодъ и помѣстный всероссійскій соборъ свои постановленія, касающіяся внутренняго самоопредѣленія русской Церкви, должны представлять на утвержденіе непосредственно Государю Императору, минуя Г. Думу и Г. Совѣтъ (проф. Остроумовъ) II, 618—622;—въ 1 пунктѣ «Положеній», выражается та мысль, что въ Россіи автономія



Церкви понимается не такъ, какъ на Западѣ, что у насъ церковныя постановленія издаются съ соизволенія Государя (проф. Бердниковъ) II, 626;—всѣ дѣла, подлежащія власти Синода, дѣлятся на три категоріи: по однимъ постановленія издаются непосредственно отъ Св. Синода, по другимъ—съ утвержденья Государя, и по третьимъ—въ общемъ законодательномъ порядкѣ (прот. Горчаковъ) II, 626;—совершенно неудобно и неумѣство, содержащееся въ 1 пунктѣ выработанныхъ I Отд. П. П. «Положеній», указаніе на то, что православная Церковь имѣетъ право издавать для себя новыя постановленія съ соизволенія Государя Императора (Аксаковъ) II, 626—627;—перечисленіе законовъ, коими опредѣляется дѣятельность Оберъ-Прокурора по отношенію къ Синоду (кн. Ширинскій-Шихматовъ), II, 634;—о замѣнѣ въ ст. 42 Основн. законовъ слова «первенствующая» (Церковь православная) (прот. Горчаковъ) II, 644;—приступлено къ обсужденію примѣчанія къ принятымъ I Отд. «Положеній», касающагося согласованія 42 и 43 статей Основн. законовъ (высокопреосвящ. Антоній, митроп. Спб.) II, 644;—изложеніе ст. 42 и 43 Основн. законовъ въ измѣненной редакціи, предложенной I Отд., есть дѣло кодификаціоннаго характера и не можетъ составлять задачи П. П. (Аксаковъ) II, 644;—не слѣдуетъ настаивать, чтобы въ законѣ оставалось выраженіе «господствующая Церковь», ибо идея господства не христіанская (митроп. Антоній) II, 645;—содержащееся въ Основн. законахъ выраженіе «господствующая» не значить, что православная Церковь господствуетъ надъ другими исповѣданіями, а означаетъ то, что она есть Церковь, признаваемая за истинную государствомъ (высокопреосв. Антоній, архіеп. Вольинскій) II, 645;—если ст. 42 и 43 Основн. законовъ требуютъ кодификаціоннаго измѣненія, то это будетъ сдѣлано помимо П. П., а если здѣсь проектируется измѣненіе Основн. законовъ, то начинъ въ этомъ дѣлѣ всецѣло принадлежитъ Государю Императору (П. И. Остроумовъ) II, 645;—неудобно оставлять въ ст. 42 Основн. законовъ выраженіе «блюститель догматовъ» по отношенію къ Государю, который есть защитникъ Церкви (проф. Бердниковъ) II, 645;—царя Вахтанга VI опредѣляютъ правовое положеніе католикоса Грузіи III, 11 (II);—для рѣшенія вопроса объ отношеніи Церкви къ государству въ Грузіи важное значеніе имѣетъ сборникъ законовъ грузинскаго царя Вахтанга VI (проф. И. И. Соколовъ) III, 11, 12 (II);—Эпанагога и Синтагма Матвея Властара имѣлись въ виду при составленіи специально грузинскихъ законовъ (проф. И. П. Соколовъ) III, 12 (II);—мѣстные грузинскіе законы царя Вахтанга дѣйствуютъ и у грековъ, живущихъ въ предѣлахъ грузинскаго экзархата, напр., законы о бракѣ (бракъ въ 13-лѣтній возрастъ) (преосв. Киріонъ) III, 34 (II);—законъ о бракѣ въ 13-лѣтній возрастъ не какой-либо специально-грузинскій, а реципированный законъ Юстиніана, тотъ же предѣльный брачный возрастъ дѣйствовалъ и въ Россіи до 1830 г. (проф. Остроумовъ) III, 34 (II);—12 іюля 1889 г. объ учрежденіи земскихъ начальниковъ, уѣздныхъ сѣздовъ и губернскихъ присутствій IV, 9 (III);—17 апрѣля 1905 года—о свободѣ исповѣданія ставитъ православную Церковь въ униженное и опасное положеніе (проф. Бердниковъ) I, 307;—православ. вѣра въ Россійской Имперіи этимъ закономъ низводится въ свосмъ положеніи на низшую ступень (проф. Алмазовъ) I, 308;—о свободѣ совѣсти есть первый шагъ къ введенію въ Россію паритетной, т. е. уравнивающей системы отношеній государства ко всемъ вѣроисповѣданіямъ (проф. Остроумовъ) I, 310;—и манифестъ 17 октября того же года и послѣдующія узаконенія о Г. Думѣ и Г. Совѣтѣ, а также новые Основные законы возникли безъ участія православн. Церкви (Кузнецовъ) I, 325;—докладъ VI Отд. о задачахъ православ. Церкви на западѣ и югозападѣ Россіи послѣ указа 17 апрѣля 1905 г. (Яцкевичъ) II, 285—296;—онъ вызвалъ бурный подъемъ католичества, нанесшій православн. Церкви существенный ущербъ (Яцкевичъ) II, 286—291;—17 октября 1906 г.: о старообрядцахъ, ходатайство Русскаго Собранія въ Казани о примѣненіи его къ организаціи православ. приходовъ (преосв. Стефанъ) III, 273—274;—объ устроеніи старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ, докладъ въ общ. Собр. П. П. о значеніи его въ примѣненіи къ благоустроенію православ. прихода (Кузнецовъ) III, 274—280;—объ устроеніи старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ, какъ не соответствующихъ духу и организаціи православ. Церкви и вредной не только ея интересамъ, но и интересамъ самихъ старообрядцевъ и сектантовъ, не можетъ служить примѣромъ въ дѣлѣ преобразованія православ. Церкви и въ частности прихода (Кузнецовъ) III, 274, 280;—объ

устроении старообрядческих и сектантских общинъ даетъ поводъ къ появленію сектантскихъ общинъ по мотивамъ совершенно не религиознымъ (Кузнецовъ) III, 275—278;—объ устроении старообряд. и сектантск. общинъ страдаетъ неопредѣленностью (Кузнецовъ) III, 276;—объ устроении старообряд. и сектантск. общинъ даетъ право гражданства всякимъ стремленіямъ къ разложенію церковной жизни и игнорируетъ значеніе правосл. Церкви, какъ духовно-органической силы русской народности и характернаго отличія Русскаго государства (Кузнецовъ) III, 277;—непригоденъ для самихъ старообрядцевъ, старающихся крѣпко объединиться около одного центра (Кузнецовъ) III, 277;—по предложенію высокопреосв. митрополита Автолія, докладъ Кузнецова о значеніи этого закона въ примѣненіи его къ благоустроению прав. прихода принять общимъ собр. П. П. къ свѣдѣнію III, 280;—вреденъ самимъ старообрядцамъ (высокопреосв. Антоній, архіеп. Вольинскій) III, 280;—въ законѣ этомъ появились не только терпимость къ старообрядцамъ и сектантамъ, но даже покровительство имъ со стороны государства (Папковъ) III, 280;—отношеніе по нему государства къ старообрядцамъ и сектантамъ является фактомъ новымъ и безпримѣрнымъ во всей Зап. Европѣ (проф. Бердниковъ) III, 281;—о вѣротерпимости, при наличности его, приходское общество не можетъ быть признано субъектомъ правъ въ отношеніи церковнаго имущества (проф. Алмазовъ) III, 303;—исходя изъ него, приходское общество, какъ вѣроисповѣданое, едва ли можно признать какииъ-либо субъектомъ правъ въ цѣляхъ вѣроисповѣданія III, 304;—о сектантскихъ общинахъ былъ тщательно обсужденъ IV Отд.; были предложены двѣ редакціи о значеніи этого закона для правосл. Церкви: одна Кузнецовымъ, другая Тихомировымъ, и первая изъ нихъ принята IV Отд. IV, 90—102 (IV);—докладъ IV Отд. о томъ, насколько этотъ законъ приложимъ къ правосл. Церкви и можно ли въ вопросѣ о предоставленіи правъ правосл. приходамъ руководствоваться этимъ закономъ (Кузнецовъ) IV, 92—98 (IV).

**ЗАКОНОУЧИТЕЛЯ**, VI Отд. предлагаетъ поручить законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ объяснять учащимся предъ днями великихъ праздниковъ смыслъ и значеніе пѣснопѣній и обрядовыхъ дѣйствій, положенныхъ за богослуженіемъ въ эти дни II, 238.

**ЗАМѢСТИТЕЛЬ**—предсѣдателя перваго собора—два митрополита I, 78—79; при судебномъ разбирательствѣ въкоторыхъ дѣлъ могутъ быть допущены замѣстители—повѣренные (Шевякъ) IV, 80, 81 (III).

**ЗАМѢЧАНІЕ**—одинъ изъ видовъ наказанія по очерку церковно-суднаго устава прот. Горчакова, обшихъ для мірянъ, псаломщиковъ и священниковъ I, 560; 631;—публичность замѣчаній, какъ мѣра взысканій (проф. Заозерскій) I, 632—633, какъ мѣра взысканія, состоитъ въ указаніи суда виновному, что онъ допустилъ или опустить по неосторожности, незнанію и т. п. причинамъ то, что не должно было быть допущено или опущено (прот. Горчаковъ) I, 634.

**ЗАОЧНОЕ** разбирательство см. Разбирательство судебное.

**ЗАПАДНАЯ**—Европа, практика избранія и утвержденія епископовъ въ запад. Европѣ и роль государства въ этомъ дѣлѣ (проф. Бердниковъ). III, 108 (I);—о способахъ назначенія епископовъ въ запад. Европѣ (прот. Горчаковъ). III, 109 (I).

**ЗАПИСКИ**—объяснительныя, краткая и подробная къ работамъ VII Отдѣла П. П. II, 395—399 и «Церков. Вѣд.» 1906 г. № 42, приб. стр. 2803—2807.

**ЗАПРЕЩЕНІЕ**—въ священнослуженіи,—дѣло объ этомъ подлѣжитъ, по сужденію членовъ III Отд. разрѣшенію архіерея. I, 559;—съ устраненіемъ отъ мѣста—одинъ изъ видовъ наказанія по очерку проекта церковно-суднаго устава (прот. Горчаковъ). I, 561;—естъ совершенное лишеніе пресвитера дѣеспособности (проф. Остроумовъ). III, 182 (О. С.).

**ЗАСѢДАТЕЛИ**—присяжные; въ составъ епарх. суда, въ нѣкоторое соотвѣтствіе институту присяжныхъ засѣдателей, слѣдовало бы ввести дополнительныхъ судей, по желанію и выбору судящихся (проф. Заозерскій). I, 503, 504;—въ этомъ начало третейскаго суда (проф. Завитневичъ); такой порядокъ не цѣлесообразенъ практически (проф. Суворовъ). I, 503;—введеніе въ духовный судъ чего-либо подобнаго институту свѣтскихъ присяжныхъ засѣдателей не вызывается никакою надобностью (проф. Суворовъ). I, 567;—III Отдѣломъ принято положеніе, что при выборныхъ судьяхъ присяжные не нужны (проф. Суворовъ). I, 573;—присяжные вызваны желаніемъ смягчить неизбежное

для судей слѣдованіе строгому праву (проф. Заозерскій). I, 619;—при установленіи должности прокурора потребуются и присяжные засѣдатели (проф. Алмазовъ). I, 619.

**ЗАЩИТНИКЪ**—введеніе защиты въ лицѣ отдѣльнаго защитника въ духовномъ судѣ желательно, въ качествѣ защитника, въ виду несуществованія у насъ особаго сословія духовныхъ юристовъ, можетъ быть приглашаемъ адвокатъ, но нѣтъ причины воспрепятствовать и духовному лицу выступать въ отдѣльныхъ случаяхъ въ качествѣ защитника, безъ обращенія таковой защиты въ профессиональное занятіе (проф. Суворовъ). I, 567—568;—о защитѣ принято III Отд. положеніе проф. Суворова. I, 573;—во всякомъ составѣ суда есть защитники (Папковъ). III, 214 (О. С.);—защитники необходимы (прот. Буткевичъ). III, 247 (О. С.); (Аксаковъ). III, 248 (О. С.);—тезисъ объ организаціи защиты, обсуждавшійся въ Общ. Собр. П. П. III, 255—256 (О. С.);—защитники допускаются на церковномъ судѣ (проф. Алмазовъ). III, 256 (О. С.);—особый институтъ защитниковъ необходимъ (Папковъ). III, 256 (О. С.);—нѣтъ никакихъ основаній предполагать, что для защиты потребуются особый институтъ постоянныхъ защитниковъ (проф. Алмазовъ). III, 256 (О. С.);—миряне могутъ быть защитниками на церковномъ судѣ (Папковъ). III, 256, 257 (О. С.);—защитниками на церковномъ судѣ могутъ быть только духовныя лица, допущеніе мирянъ въ этомъ случаѣ неумѣстно (проф. Алмазовъ). III, 256—257 (О. С.);—защита должна быть учрежденіемъ, организованнымъ подъ церковнымъ надзоромъ (проф. Заозерскій). III, 257 (О. С.);—каноническія правила неблагосклонно смотрятъ на духовное лицо, занимающееся защитой (проф. Заозерскій). III, 257 (О. С.);—лучше было бы, чтобы защитникомъ являлось лицо духовнаго сана (проф. Бердниковъ). III, 257 (О. С.);—подсудимому предоставляется найти такого человека, который бы, какъ слѣдуетъ, объяснилъ суду его дѣло (проф. Бердниковъ). III, 257 (О. С.);—нѣтъ нужды въ защитникахъ на церковномъ судѣ (свящ. Козловскій). III, 257—258 (О. С.);—адвокаты въ духовномъ судѣ не нужны (высокопреев. Антоній). III, 258 (О. С.);—голосованіе въ общ. собр. П. П. двухъ положеній о допущеніи и недопущеніи защитниковъ на церковномъ судѣ, за первое положеніе подано 26 голосовъ, за второе 14 гол. III, 259 (О. С.);—защита на церковномъ судѣ изъ духовныхъ лицъ, не въ значеніи ихъ какъ особыхъ профессиональныхъ защитниковъ, допустима съ точки зрѣнія каноновъ (проф. Алмазовъ). III, 259 (О. С.);—защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители—за это положеніе, при голосованіи въ общ. собр. П. П., поданъ 21 голосъ. III, 259 (О. С.);—защитниками въ церковномъ судѣ могутъ быть и миряне—за это 16 голосовъ. III, 259—260 (О. С.);—практическія неудобства отъ допущенія свѣтскихъ (профессиональныхъ) защитниковъ въ церковномъ судѣ (проф. Губоковскій). III, 260 (О. С.);—г. Оберъ-Прокуроръ излагаетъ мотивы, заставившіе его склониться отъ участія въ голосованіи по вопросу о защитникахъ. III, 260 (О. С.);—сводка мнѣній изъ отзывовъ преосвященныхъ и сужденій членовъ Отдѣла по вопросу о допущеніи въ церковномъ судѣ защиты (С. Г. Рункевичъ). IV, 55—56 (III);—обмѣнъ мнѣній членовъ III Отд., кто можетъ быть защитникомъ на церковномъ судѣ. IV, 59—63 (III);—большинствомъ голосовъ въ Отдѣлѣ признано, что обвиняемому дозволяется имѣть защитника. IV, 61 (III);—при голосованіи въ Отдѣлѣ по вопросу—кто можетъ быть защитникомъ въ церковномъ судѣ,—8 членовъ—за формулу, что въ качествѣ защитниковъ допускаются лица, соответствующія каноническимъ требованіямъ, и 3—за ту же формулу съ добавленіемъ—и имѣющія свидѣтельство отъ суда на право быть защитниками. IV, 63 III;—большинствомъ голосовъ въ III Отд. отвергнуто предложенное проф. Заозерскимъ—къ принятой Отд. формулѣ о заочномъ разбирательствѣ дѣла, въ случаѣ неявки обвиняемаго, по троекратномъ вызовѣ, на судъ безъ достаточнаго основанія—добавленіе: въ крайнихъ случаяхъ по усмотрѣнію суда допускается и представитель подсудимаго чрезъ защитника. IV, 83 (III).

**ЗЕМЛИ**—церковныя остаются собственностью православной Церкви даже и въ томъ случаѣ, если бы приходская община измѣнила православной вѣрѣ (преосв. Стефанъ и прот. Казанскій). II, 4—5;—должны быть сохранены за духовенствомъ и на будущее время (преосв. Стефанъ). II, 21; (IV отд. П. П.). II, 22; (прот. Серебрянскій и Левитскій). II, 22;—IV Отд. П. П. призналъ желательнымъ сохранить во всей силѣ ст. 446 зак. о сост. неотчуждаемости церковныхъ земель, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ законѣ. II, 70;—о земляхъ Могилевское епарх. собраніе признало необхо-

димымъ указать въ § 8 прих. устава. IV, 42 (IV);—IV Отд. призналъ излишнимъ вносить въ прих. уставъ упоминаніе о причтовыхъ земляхъ. IV, 43 (IV).

**ЗЕМСТВО**—IV Отд. П. П., обсуждая вопросъ, изъ какого источника можетъ быть назначено жалованье духовенству, призналъ нежелательнымъ назначеніе такого жалованья отъ земства, такъ какъ съ выдачею духовенству содержанія земство потребовало бы себѣ права избранія, назначенія и увольненія клириковъ. II, 20.

## И.

**ИВЕРІЯ**—какой Иверіи дарована автокефалія въ XI вѣкѣ? (III докладъ преосв. Киріона) III, 51—55 (II);—Арданужскихъ и Тао-Кларджетскихъ Самцхійскихъ Багратидовъ (III докладъ преосв. Киріона). III, 53, 54, 55 (II).

**ИГУМЕНИИ**—II отд. П. П. единогласно признано желательнымъ предоставить енарх. архіереямъ назначеніе настоятелей и настоятельница монастырей и возведеніе въ санъ игумена или архимандрита и игуменія. I, 550.

**ИГУМЕНСТВО**—на греческомъ Востокѣ не есть санъ, а должностъ настоятеля монастыря, которая вѣряется лицамъ разныхъ іерархическихъ степеней, даже архіепископамъ (на Синаѣ). I, 451.

**ИЗБРАНІЕ**—епископовъ, чинъ избранія по Симсону Солунскому (проф. Заозерскій). I, 409;—каноническій порядокъ избранія епископовъ по изображенію Апост. постановленій (проф. Заозерскій). I, 412—413, 420;—измѣненія, внесенныя законодательствомъ Юстиніана. I, 413;—степень участія епископовъ клира и народа въ избраніи епископовъ по каноническимъ памятникамъ и законодательству Юстиніана (проф. Суворовъ). I, 413;—о порядкѣ избранія по проекту преосвященнаго Екатеринославскаго, одобренному II Отд. П. П. I, 413—414;—сводъ принятыхъ II Отд. П. П. положеній о выборахъ епископа (проф. Бердниковъ). I, 415;—право государственной власти утверждать избранныхъ епископовъ, основанное на матеріальной поддержкѣ, оказываемой государствомъ Церкви. I, 417;—отношеніе государственной власти къ избранію и утвержденію епископовъ должно быть основано на одинаковомъ для всѣхъ исповѣданій правилѣ, чтобы православная Церковь не оказалась въ худшемъ положеніи, чѣмъ католики и старообрядцы, какъ есть теперь (проф. Бердниковъ). I, 417;—въ отношеніе къ состоявшемуся избранію епископа необходимо, если не утвержденіе его верховною властію, то ея согласіе на избраніе извѣстнаго кандидата во епископы. I, 417;—по каноническимъ правиламъ народъ не участвовалъ въ избраніи епископовъ, а только указывалъ на достойнаго (проф. Голубинскій). I, 417—418;—участіе мірянъ въ избраніи епископа есть не обычаемъ древности, а преданіе Апостольское (проф. Заозерскій). I, 418;—13 правиломъ Лаодик. соб. не запрещается мірянамъ участвовать въ избраніи епископа. I, 418;—13 правило Лаодик. соб. неправильно толкуется, какъ запрещеніе мірянамъ участвовать въ избраніи епископа. I, 418;—объ участіи монашествующихъ въ избраніи епископа. I, 419.

**ИЗДАНІЯ**, распространеніе и чтеніе изданій безнравственнаго содержанія, рѣшево III Отломъ включить въ число преступленій, подсудныхъ Церкви. I, 564;—печатныя всякія, выходяція отъ имени высшей церковной власти должны быть предварительно печатанія рассмотрѣны въ Наблюдательномъ Комитетѣ, который свой отзывъ представляетъ высшей церковной власти. II, 393;—духовныя: а) рекомендуются, если они написаны такъ, что могутъ быть признаны какъ бы выраженіемъ голоса самой Церкви; б) одобряются къ печати, когда въ нихъ нѣтъ ничего противнаго вѣрѣ и нравственности; в) остаются безъ одобренія, если они изложены недостаточно опредѣленно или въ нихъ заключаются мнѣнія, еще необщепринятыя Церковью, или если они по самому предмету не подлежатъ одобрительному отзыву Церкви, напр. труды по свѣтскимъ наукамъ, сочиненія беллетристическія и т. п.; г) признаются сомнительными и подлежащими предупредженію, когда они содержатъ въ себѣ мѣста, несогласныя съ православнымъ ученіемъ или вредныя въ нравственномъ отношеніи и д) осуждаются, когда они представляютъ собою изданія еретическія или наполненныя глумленіемъ надъ православною Церковью, ея ученіемъ и обрядами и клонящіяся къ подрыву ея авторитета. Отзывы объ осужденіи, предупредженіи и рекомендаціи печатаются въ повре-

менномъ изданіи центрального управленія и перепечатаются въ епарх. повременныхъ изданіяхъ, если эти отзывы состоялись согласно представленію епарх. наблюдательныхъ органовъ. II, 393—394;—періодическія см. журналы.

**ИЗДЕРЖКИ** по собору, епископамъ съ ихъ свитою въ древности обезпечивалось сообщеніе на государственныя средства (проф. Заозерскій). I, 41;—епископы могли пользоваться государственными подводами (Аксаковъ). I, 42;—епископы пользовались государственною почтою, какъ единственнымъ безопаснымъ средствомъ сообщенія. Утвержденіе, что всѣ путевыя издержки епископовъ и тѣмъ болѣе издержки по проживанію въ городѣ покрывались изъ средствъ государст. казны, требуетъ историческихъ доказательствъ (проф. Суворовъ). I, 42.

**ИЗОБРАЖЕНІЯ** священныя, подлинники, выдаются по благословенію высшей церковной власти по предварительномъ разсмотрѣніи въ Наблюдательномъ Комитетѣ. II, 393;— по поводу обвиненія преосв. Леонидомъ экзарховъ Грузіи въ томъ, что они запрещали изображенія на камнѣ и деревѣ. III, 14 (II).

**ИЗРАИЛЬ** Новый, см. секты.

**ИКОНЫ** см. Лишеніе участія въ ношеніи иконъ.

**ИКОНОПИСАНІЕ** см. предметы курса семинарій.

**ИДЛИРИКЪ**, отношенія Идлирика къ Константинополю и Риму при Юстиніанѣ и въ послѣдующее время, его церковное и политическое устройство и населеніе. III, 223, 227, 232, 273 (II).

**ИМЕРЕТІЯ** духовенство въ ея предѣлахъ—грузины. III, 13, (II);—присоединеніе Имеретинскаго католикосата къ Грузинскому въ концѣ XVIII в. и вопросъ о согласіи этого акта съ каноническими нормами. III, 156—157 (II).

**ИМПЕРАТОРЪ** во времена Вселенскихъ соборовъ сосредоточивалъ въ своихъ рукахъ права мірянъ на участіе въ церковныхъ дѣлахъ (проф. Бриллиантовъ). I, 40;—императоры созывали Вселенскіе соборы (Аксаковъ). I, 42;—ихъ отношеніе къ Церкви въ древнее время. I, 191;—назначаетъ судей епископовъ по просьбамъ клириковъ. I, 191, 192;—до созыва I Вселенск. собора старается прекратить арианскую распрю. I, 192;—созываетъ I Вселенск. соборъ. I, 192;—назначаетъ епископовъ для суда надъ донатистами. I, 192;—пишетъ посланіе къ епископамъ послѣ I Вселенск. соб. I, 192;—является судьей на VI Вселенск. соборѣ. I, 193—194—на IV Вселенск. соборѣ предсѣдательствовали сановники императора. I, 193;—пишетъ посланіе къ епископамъ, созывавшимся на IV Вселенск. соборъ. I, 193;—дѣлаетъ постановленіе послѣ II Вселенск. собора. I, 193;—и императрица подписываютъ опредѣленіе VII Вселенск. соб. I, 194;—созываетъ VII Вселенск. соборъ. I, 194;—утверждаетъ постановленіе VI Вселенск. собора. I, 194;—значеніе его на соборѣ 394 года. I, 195;—имѣетъ власть давать Церквамъ предстоительскій престолъ, т. е. учреждать епископскую кафедру. I, 195;—отношеніе его къ низверженію епископовъ I, 195; отношеніе его къ церковнымъ законамъ о бракѣ I, 196;—его отношенія и заботы о Церкви по повелѣ Алексія Комнина. I, 196, 197;—вторженія въ церковную область объясняются неясностью понятій о различіи между государствомъ и Церковью. I, 197;—его призваніе охранять благочестіе. I, 198;—Всероссійскій долженъ имѣть и прерогативы церковной власти. I, 199;—отношеніе его къ Церкви, I, 199;—въ молитвахъ за него указывается на неразрывную связь императора съ Церковью I, 200;—созывали соборы. I, 202;—только его власть можетъ быть оплотомъ православной Церкви. I, 203;—вліаніе императоровъ на дѣла Церкви въ періодъ Вселенскихъ соборовъ понизило религиозно-нравственное состояніе членовъ Церкви. I, 217;—разрѣшается еписк. обращаться къ нему съ просьбами и жалобами. I, 244;—вліаніе императоровъ на патріарховъ. I, 254;—о правѣ его утверждать епископовъ. I, 275;—императоры созывали Вселенск. соборы. I, 277;—императоръ одинъ только можетъ быть оплотомъ Церкви. I, 278;—покровитель Церкви. I, 279;—созвояетъ на созваніе періодическихъ соборовъ. I, 282;—утверждаетъ избраннаго соборомъ патріарха. I, 293;—желаніе, чтобы Государь Императоръ явился лично на соборъ, какъ почетнѣйшій предсѣдатель его (проф. Заозерскій). I, 323;—императоры Византійскіе являлись защитниками Церкви и умиротворителями раздоровъ и безпорядковъ (Кузнецовъ). I, 331;—для уясненія отношенія Императора къ собору, приводитъ слова Осія Кордубскаго о томъ, что Императоръ «въ среду церковнаго сужденія не вступаетъ» (проф. К. Д. Поповъ). I, 365—366;—объ отношенія

Государя Императора къ подготовительнымъ для собора работамъ (высокопресв. Антоній, митр. и кв. Оболенскій). II, 404;—замѣняетъ народъ (Кузнецовъ). II, 470, 471;—зависимость патріарховъ отъ императоровъ. II, 660, 661;—Византійскій поручаетъ Константинопольскимъ епископамъ разсматривать разные жалобы епископовъ. III, 29 (I);—замѣняетъ мірянъ въ церковномъ управленіи. III, 88 (I).

**ИМУЩЕСТВО** недвижимое, вопросъ о приобрѣтеніи и отчужденіи недвиж. имуществъ церковными учрежденіями не представляетъ неотложности (Самаринъ). I, 66;—объ участіи клира, по практикѣ древней Церкви, въ распоряженіи церковнымъ имуществомъ. I, 499—500;—въ приходѣ должно быть двоякаго рода имущество; церковное и приходское (мнѣніе большинства епарх. пресвящ.). II, 2;—не должно быть раздѣляемо на церковное и приходское (Папковъ). II, 3;—церковное имущ., съ признаніемъ его церковно-приходскимъ отнюдь не будетъ общиннымъ имуществомъ, такъ какъ по самому свойству своему допускаетъ только извѣстное, опредѣленное канонами къ себѣ отношеніе (Папковъ). II, 3;—хозяйномъ церк. имущ. является приходъ въ составѣ клира и мірянъ (проф. Заозерскій). II, 4;—приходское имущ. составляетъ собственность приходской общины и въ томъ случаѣ, если бы община уклонилась въ другое иновѣрное или внославное исповѣданіе (пресв. Стефанъ и прот. Казанскій). II, 4;—движимое и недвижимое, находящееся во владѣніи храма, епарх. управленія и т. д., должно быть собственностью всей прав. Церкви Россіи, какъ юридическаго лица (прот. Казанскій). II, 9;—выморочныя, церковныя и монастырскія: объ образованіи отъ продажи таковыхъ имѣній фонда для обезпеченія прачтовъ бѣдныхъ приходовъ. II, 22;—IV Отд. II. П. выразилъ пожеланіе объ исходатайствованіи отгѣны въ законодательномъ порядкѣ правила, содержащагося въ ст. 778 Т. IX и ст. 447 Т. X, ч. 1, свода закон., по которому предварительнаго совершенія актовъ на приобрѣтаемыя или отчуждаемыя Церквами, монастырями и архіерейскими домами недвижимыя имущества, надлежитъ испрашивать Высочайшее соизволеніе. II, 66;—право приобрѣтенія недвижимаго имущества должно быть предоставлено всемъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства (IV Отд. II. П.). II, 69;—IV Отд. II. П. призналъ желательнымъ, чтобы отчужденіе недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, на сумму до 10.000 руб. разрѣшалось епархіальнымъ начальствомъ, а свыше этой суммы—Святѣйшимъ Синодомъ. II, 69;—церковно-приходское. § § 28—32 проекта приходскаго устава. II, 86—87;—Церковь является субъектомъ имущественныхъ правъ лишь по столько, по сколько это представляется ей государствомъ (проф. Алмазовъ). II, 628;—о дополненіи 3 пункта «Положеній» словами «и своимъ имуществомъ» (Цер. свободно управляется) (Папковъ). II, 628;—о необходимости теперь же обезпечить Церковь отъ захвата у нея имущества (Кирѣевъ). II, 628;—въ огражденіе имущественнаго права Церкви предлагается внести соотвѣтствующее примѣчаніе къ пункту 3 «Положеній» (Аксаковъ) II, 628—629;—за принятіе п. 3 «Положеній» подъ условіемъ составленія особаго параграфа относительно церковныхъ имуществъ (Папковъ). II, 630;—предлагается Общ. собр. II. обсудить вопросъ о церковныхъ имуществахъ (высокопресв. Антоній, митрополитъ). II, 645;—о дополненіи 3 п. «Положеній», такъ: «Церковь свободно управляется..... своими учрежденіями и имуществами» (Папковъ). II, 645;—о дополненіи «Положеній» слѣдующимъ пунктомъ: «Православная Церковь имѣетъ право приобрѣтать движимыя и недвижимыя имущества и государственная власть обезпечиваетъ Церкви свободное пользованіе и распоряженіе сими имуществами» (Самаринъ). II, 645;—вопросъ о церковныхъ имуществахъ слишкомъ важный, чтобы II. могло рѣшать его помимо Отдѣла (проф. Бердяковъ). II, 645;—II. П. необходимо принципиально высказаться объ имущественномъ правѣ Церкви (Аксаковъ). II, 645;—по вопросу о церковныхъ имуществахъ II. нужно высказаться принципиально (Папковъ). II, 645—646;—вопросъ о церковныхъ имуществахъ настолько сложенъ, что онъ долженъ быть разсмотрѣвъ предварительно въ Отдѣлѣ (Кузнецовъ). II, 646;—вопроса о церковныхъ имуществахъ касались въ IV Отдѣлѣ, когда шла рѣчь о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ (пресв. Стефанъ). II, 646;—вопросъ о церковномъ имуществѣ чрезвычайно сложный и важный и требуетъ предварительнаго обсужденія въ специально назначенной комиссіи (проф. Алмазовъ). II, 646;—о связи между вопросомъ о церковныхъ имуществахъ и п. 3 «Положеній» (проф. Бердяковъ). II, 646—647;—излишне право Церкви

на имущество подчеркивать въ 3 п. «Положеній» (высокопреосв. Антоній, митроп.). II, 647; — когда мы говоримъ о свободномъ управленіи церковными учреждениями, то разумѣемъ всю совокупность ихъ, не исключая и церковныхъ имуществъ (проф. Бердниковъ), II, 647;—Общему II. нужно установить принципиальную точку зрѣнія по вопросу о правѣ Церкви владѣть церковными имуществами (высокопреосв. Арсеній) II, 647;—Общему II. слѣдуетъ выразить желаніе, чтобы имущество церковное было ограждено отъ посягательствъ на него (кв. Ширинскій-Шахматовъ). II, 647;—(проф. Алмазовъ). II, 647;—предложена слѣдующая формула: «церковная собственность охраняется церковною властію отъ всякаго на нее посягательства» (проф. Красноженъ). II, 647;—17 членовъ II. высказываются за дополненіе «Положеній» особымъ параграфомъ объ имущественномъ правѣ Церкви, а 21—противъ означеннаго дополненія. II, 647;—вопросъ о церковныхъ имуществахъ не слѣдуетъ снимать съ очереди, а рассмотреть его съ юридической точки зрѣнія (Самаринъ). II, 647;—пожеланіе о необходимости принять мѣры къ огражденію церковной собственности, подробное же рассмотрѣніе вопроса о церковныхъ имуществахъ передать на обсужденіе IV Отдѣла II. II, 647—648;—епископу принадлежитъ неограниченная власть надъ церковнымъ имуществомъ (проф. Остроумовъ). III, 211 (О. С.); — распоряженіе церковными имуществами, а въ соотвѣтствіе тому и рѣшеніе по относящимся къ нимъ спорамъ, съ канонической точки зрѣнія, принадлежитъ собственно епископу (проф. Алмазовъ). III, 216 (О. С.);—положенія по вопросу о церк. прих. имуществѣ, внесенныя на рассмотрѣніе общ. собр. II. II. IV его Отдѣломъ. III, 267, 310;—права Церкви на него въ проектѣ прих. устава IV Отдѣла II. II. вполнѣ сохранены (преосв. Стефанъ). III, 283;—собственникомъ храмового и причтоваго имущ. долженъ быть храмъ (проф. Алмазовъ). III, 302;—приходское общество можетъ быть субъектомъ правъ только по отношенію къ собственному имуществу (проф. Алмазовъ). III, 302; — собственникомъ церковнаго имущ. является теперь правосл. Церковь, какъ институтъ (прот. Горчаковъ). III, 302; — приходское общество можетъ быть субъектомъ правъ только по отношенію къ имуществу, приобретенному самимъ обществомъ (прот. Горчаковъ). III, 302;—существенное различіе взглядовъ по вопросу о субъектѣ имущественныхъ правъ въ приходѣ (проф. Остроумовъ и Папковъ). III, 303, 314;—субъектъ имущественныхъ правъ въ приходѣ (Папковъ). III, 303;—церковно приходское имущ. принадлежитъ всей православной Церкви (Папковъ). III, 303; — церковными имуществами распоряжается приходская община, поскольку это не нарушаетъ правилъ православной Церкви и прерогативъ епископа (Папковъ). III, 303;—приходское общество въ виду закона 17 Апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости, не можетъ быть субъектомъ правъ въ отношеніи церковнаго имущества (проф. Алмазовъ). III, 303—304;—собственникъ церковнаго имущ. съ православно-канонической точки зрѣнія (проф. Бердниковъ). III, 304; — о собственникѣ церк. имущ. по русскому законодательству (проф. Бердниковъ). III, 304; — положеніе о правѣ прихожанъ быть собственниками церковнаго имущества есть понятіе протестантское (проф. Бердниковъ). III, 304;—ученіе объ общинѣ, какъ собственникѣ всякаго церк. имущ., явилось изъ Финляндіи (проф. Бердниковъ). III, 304;—различіе прих. и церк. имущ. имѣется даже въ Финляндіи (проф. Бердниковъ). III, 304; — въ контролѣ по расходованіи церковныхъ суммъ прихожане принимаютъ участіе и теперь (проф. Бердниковъ). III, 305;—церковная община есть не собственникъ церковнаго имущества, а только его распорядитель (Папковъ). III, 305; — съ предоставленіемъ приходской общинѣ права распоряжаться только собственнымъ имуществомъ образуется два прихода—клерикальный и мірской (Папковъ). III, 305;—дѣленіе IV Отд. II. II. церк. прих. имущ. на 3 разряда: храмовое, причтовое и приходское (преосв. Стефанъ). III, 305;—право собственности и верховнаго распоряженія всѣми церков. имущ. IV Отд. II. II. признавъ только за всей російской правосл. Церковью, въ лицѣ ея представительнаго органа (преосв. Стефанъ). III, 305;—завѣдываніе всѣмъ церк. прих. имущ. IV Отд. II. II. сосредоточиваетъ въ вѣдѣніи приходскаго собранія и совѣта (преосв. Стефанъ). III, 305;—IV Отд. II. II. признавъ, что въ настоящее время распоряжаются церк. суммами причтъ и церк. староста, представители же отъ прихожанъ участвуютъ только въ ихъ подсчетѣ (преосв. Стефанъ). III, 305;—различіе въ порядкѣ распоряженія и завѣдыванія приходомъ суммами церковными и приходскими (преосв. Стефанъ). III, 305, 306;—церков-

ные налоги (преосв. Стефанъ). III, 306;— вопросъ о признаніи одного или двухъ юридическихъ лицъ есть вопросъ удобства и наибольшаго огражденія церк. имущества отъ посягательства (преосв. Стефанъ). III, 306;— смыслъ теоріи IV Отд. П. П. и Папкова о субъектѣ имущественныхъ правъ въ приходѣ (проф. Заозерскій). III, 307;— хозяйственная самостоятельность прихода IV Отд. П. П. регламентирована вполне канонично (проф. Заозерскій). III, 306;— собственникомъ всего церк.-прих. имущества является правосл. Церковь (проф. Заозерскій). III, 307;— прихожане, отпавшіе отъ православія, теряютъ всѣ права на церк.-прих. имущ. (проф. Заозерскій). III, 307;— несоотвѣтствіе положеній IV Отд. П. П. и Папкова о церк.-прих. имуществѣ съ объясненіемъ этихъ положеній, сдѣланнымъ проф. Заозерскимъ (проф. Бердниковъ). III, 308;— въ проектѣ IV Отд. П. П. собственниками церк. имущ. являются 2 субъекта—правосл. Церковь по отношенію къ храмовымъ имуществамъ и приходская община по отношенію къ причтовымъ и приходскимъ (проф. Бердниковъ). III, 308;— о дѣленіи церк. прих. имущ. на разряды (проф. Бердниковъ). III, 308;— о церковномъ имуществѣ по древнимъ церковнымъ правиламъ (проф. Бердниковъ). III, 308;— выдѣлять изъ церк. имущества имущ., назначаемыя на содержаніе духовенства, не возможно (проф. Бердниковъ). III, 308;—имущ., принадлежащее самому приходу, можно выдѣлять въ особую группу и поставить параллельно съ церковными (проф. Бердниковъ). III, 308;— формулировка мѣнія проф. Бердникова по вопросу о церк. прих. имуществѣ. III, 309;— только съ признаніемъ церк. прих. имущ. собственностью всей прав. Церкви могутъ быть охранены достоинства послѣдней (Папковъ), III, 309;— приходъ можетъ только принимать участіе въ завѣдываніи и распоряженіи церковнымъ имуществомъ (П. И. Остроумовъ). III, 309;— о возможности продажи приходомъ, съ предоставленіемъ ему правъ юридического лица, церковнаго имущества (Папковъ) III, 309;— отвѣтъ П. И. Остроумова на это, III, 310;— правосл. русск. Церковь, являясь собственникомъ всего церк. имущества, представляетъ приходу право распоряжаться таковымъ имуществомъ, находящимся въ его предѣлахъ (Нейдгардтъ). III, 310;— разборъ положеній IV Отд. П. П. о церк. прих. имущ., внесенныхъ Отдѣломъ на разсмотрѣніе Общаго собранія (проф. Алмазовъ). III, 310—312;— IV Отд. П. П., выдвигая въ дѣлѣ приходскаго благоустройства на первый планъ матеріальные и хозяйственные вопросы, руководился не столько существомъ дѣла, сколько духомъ времени (проф. Алмазовъ). III, 310;— скрыталъ въ проектѣ IV Отд. П. П. тенденція къ признанію прихода субъектомъ правъ на все церк. прих. имущество, не исключая и храмоваго (проф. Алмазовъ). III, 310;— правосл. Церковь не можетъ быть признана субъектомъ имущественныхъ правъ (проф. Алмазовъ). III, 310, 311;— въ положеніяхъ о церк. прих. имуществѣ, внесенныхъ на разсмотрѣніе общ. собр. П. П. IV его Отдѣломъ пропущено слово Россійская (преосв. Стефанъ). III, 310;— съ предоставленіемъ приходу полнаго права распоряжаться церков. прих. имуществомъ вся русская Церковь будетъ въ отношеніи этого имущества субъектомъ только фиктивнымъ (проф. Алмазовъ). III, 311;— съ признаніемъ всей Церкви субъектомъ имущественныхъ правъ, ослабѣетъ усердіе жертвователей на храмъ, (проф. Алмазовъ) III, 311;— субъектомъ церковнаго имущества долженъ быть институтъ, коимъ достигается назначеніе прихода, т. е. функционирующій въ приходѣ храмъ, приходское же общество можетъ быть субъектомъ только особаго имущества (проф. Алмазовъ), III, 311;— IV Отдѣлъ П. П. вводитъ въ управленіе церковн. имуществами новое всецѣло демократическое начало (проф. Алмазовъ). III, 311;— причтовое имущество съ точки зрѣнія IV Отд. П. П. должно считаться не причтовымъ, а приходскимъ, назначаемымъ по распоряженію прихода, на содержаніе причта (проф. Алмазовъ). III, 311;— съ предоставленіемъ приходу права распоряжаться причтовымъ имуществомъ духовенство, особенно выборное, будетъ въ кабалѣ у своихъ прихожанъ (проф. Алмазовъ). III, 311, 312;— распоряжаются церковными суммами въ настоящее время не епархіальное начальство, а причты, расходующіе ихъ на постройку роскошныхъ домовъ для себя (прот. Казанскій). III, 312;— распоряженіе Церк. приходскими суммами нужно предоставить приходскому совѣту (прот. Казанскій). III, 312;— по дѣйствующему праву субъектомъ имущественныхъ правъ въ приходѣ является Церковь, какъ учрежденіе (проф. Остроумовъ). III, 313, 314;— о субъектѣ имущественныхъ правъ въ приходѣ по католическому праву (проф. Остроумовъ). III, 313;— причтовое



имущество на греческомъ Востокѣ (проф. Остроумовъ). III, 314;—въ приходѣ долженъ быть одинъ субъектъ имущественныхъ правъ храмъ, извѣстнымъ образомъ функционирующий (проф. Остроумовъ). III, 314;—распоряженіе церковною собственностью принадлежало по древнему праву епископу (проф. Остроумовъ.) III, 314;—признавать рядомъ съ церковною собственностью особую приходскую собственность или дѣлать приходъ въ качествѣ юридическаго лица субъектомъ церковной собственности нѣтъ никакой нужды и даже вредно (проф. Остроумовъ). III, 314;—съ предоставленіемъ приходу права церковной собственности послѣдняя при дѣйствующемъ законодательствѣ можетъ перейти въ другое вѣроисповѣданіе, а съ другой стороны возможно вторженіе въ церковную сферу социальной политики (проф. Остроумовъ). III, 314, 315;—приходъ, какъ жертвующая община, не можетъ по канонамъ оставаться собственникомъ имущества, пожертвованнаго для церковныхъ цѣлей (проф. Остроумовъ). III, 315;—приходской общинѣ въ отношеніи къ церковному имуществу, назначенному на благотворительныя и просвѣтительныя нужды прихода, можетъ быть предоставлено только ктиторское или попечительское право (проф. Остроумовъ). III, 315;—дѣятельность епитропій по завѣдыванію приходскими суммами на Востокѣ (проф. Дмитріевскій). III, 316;—о нежелательности примѣненія ктиторскаго права къ организаціи управленія церковно-приходскимъ имуществомъ (Папковъ). III, 316;—въ приходѣ должно быть одно церковное имущество, безъ подраздѣленія его на храмовое, причтовое и приходское, но съ назначеніемъ на отдѣльныя церковныя цѣли, управленіе же этимъ имуществомъ должно совершаться приходомъ, какъ однимъ церковнымъ цѣлымъ (Кузнецовъ). III, 319;—причтовые суммы, согласно ученію церковнаго права и церковной практикѣ, однородны съ храмовыми и подлежатъ тѣмъ же нормамъ, что и послѣднія (проф. Бердниковъ). III, 320;—центральная власть признается собственницею церковнаго имущества у католиковъ и въ русскомъ законодательствѣ объ имуществахъ Армяно-Грегоріанской Церкви (проф. Бердниковъ). III, 320;—субъектомъ права церковнаго имущества слѣдуетъ считать храмъ, какъ церковный институтъ, признавать же это имущество собственностью всей правосл. Церкви нѣтъ основаній (проф. Бердниковъ). III, 320;—приходъ въ настоящее время имѣетъ право на участіе въ контролѣ по распоряженію церковными суммами (проф. Бердниковъ). III, 320;—приходской общинѣ можно предоставить право юридическаго лица на имущество, собранное самой общиною на благотворительныя цѣли, хотя лучше было бы предоставить ей только ктиторское право (проф. Бердниковъ). III, 320;—основанія, по которымъ IV Отд. II. П. проектировалъ предоставить прихожанамъ право распоряжаться причтовыми суммами (преосв. Стефанъ). III, 321;—основанія, по которымъ IV Отд. II. П. призналъ церковное имущество собственностью всей правосл. русской Церкви (преосв. Стефанъ). III, 321;—только теоретически можно говорить о достаточности для завѣдыванія церковными имуществами причта, церковнаго старосты и 2 представителей отъ прихода (прот. Лебедевъ). III, 321;—возраженіе на замѣчаніе, будто приходъ не будетъ давать денегъ на епархіальныя нужды (прот. Лебедевъ). III, 321, 322;—необходимость предоставленія прихожанамъ права участвовать въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ въ видахъ установленія единенія между пастырями и мірянами (прот. Лебедевъ). III, 322;—теоріи о субъектѣ правъ церковной собственности множество и спорить по этому вопросу совершенно напрасно (прот. Горчаковъ). III, 322;—указанный случай признанія Сумскимъ окружнымъ судомъ за приходомъ права на приобрѣтеніе имущества единиченъ (прот. Горчаковъ). III, 322;—призваніе учреждений субъектами имущественныхъ правъ зависитъ не отъ Церкви, а отъ государства (прот. Горчаковъ). III, 323;—за приходскою общиною необходимо обезпечить право на приобрѣтеніе имущества (прот. Горчаковъ). III, 323;—управленіе церковно-общественнымъ имуществомъ во времена апостоловъ (прот. Буткевичъ). III, 323;—неограниченное право мірянъ въ дѣлѣ управленія церковнымъ имуществомъ у протестантовъ и русскихъ раскольниковъ и неблагопріятныя послѣдствія этого у послѣднихъ (прот. Буткевичъ). III, 323, 324;—вопросъ о субъектѣ имущественныхъ правъ въ приходѣ долженъ быть рѣшенъ на основаніи требованій дѣйствительной жизни (прот. Буткевичъ). III, 324;—современный составъ русскихъ приходовъ и отношеніе его къ вопросу о завѣдываніи церковнымъ имуществомъ (прот. Буткевичъ). III, 324, 325;—церковный староста въ настоящее время есть пол-

ный, безконтрольный и самостоятельный хозяинъ Церкви и церковнаго имущества (прот. Буткевичъ). III, 325, 326;—нужно думать не о расширеніи правъ мірянъ по управленію церковными имуществами, а лишь о томъ, какъ ихъ урегулировать и сдѣлать менѣе возможными злоупотребленія (прот. Буткевичъ). III, 326;—желательно предоставить приходской общинѣ право юридическаго лица, но только на особое имущество, отличное отъ церковнаго и причтоваго, собственникомъ которыхъ долженъ оставаться приходскій храмъ (проф. Алмазовъ). III, 327;—отнесеніе причтоваго имущества къ храмовому оправдывается тѣмъ, что причтъ образуется и существуетъ только въ связи съ устроеніемъ и существованіемъ храма (проф. Алмазовъ). III, 327;—важность вопроса о завѣдываніи и распоряженіи имуществомъ въ приходѣ (проф. Алмазовъ). III, 327;—завѣдываніе и распоряженіе церковнымъ имуществомъ на основаніи книги Дѣяній Апостоловъ и практики древней Церкви (проф. Алмазовъ). III, 327, 328;—активная роль мірянъ въ распоряженіи церковнымъ имуществомъ на современномъ Востокѣ, ея происхожденіе и результаты (проф. Алмазовъ). III, 328;—о ктиторскомъ правѣ въ примѣненіи его къ организаціи участія мірянъ въ церковно-хозяйственныхъ дѣлахъ прихода (проф. Алмазовъ). III, 329;—неопредѣленность проектируемой въ некоторыхъ членами П. П. формы участія мірянъ въ распоряженіи церк.-прих. имуществомъ и основаній, приводимыхъ въ ея защиту (проф. Алмазовъ), III, 329, 330;—характеръ того общенія между причтомъ и мірянами, какое установится съ признаніемъ приходскаго общества полнымъ распорядителемъ храмоваго и причтоваго имущества (проф. Алмазовъ). III, 330, 331;—съ предоставленіемъ приходской общинѣ правъ распоряжаться причтовымъ имуществомъ причтъ не только не будетъ собственникомъ послѣдняго, но даже не будетъ и обладателемъ его на правахъ временнаго пользованія (проф. Алмазовъ). III, 331;—объ отсутствіи по проекту IV Отд. П. П. контроля надъ дѣятельностью Приходскаго собранія по завѣдыванію и распоряженію церковнымъ имуществомъ (проф. Алмазовъ). III, 331;—на почвѣ имущественныхъ интересовъ оживленіе прихода въ религіозно-нравственномъ отношеніи невозможно (проф. Алмазовъ). III, 332;—о недопустимости широкаго участія прихожанъ въ распоряженіи церковнымъ имуществомъ (Папковъ) III, 333;—согласіе IV Отд. П. П. на признаніе въ приходѣ 2 юридическихъ лицъ: храма и прихода, при условіи, чтобы всѣ суммы находились въ завѣдываніи общаго ихъ представителя—приходскаго совѣта (преосв. Стефанъ). III, 333, 334;—вопросъ о числѣ юридическихъ лицъ въ приходѣ сдѣдуетъ передать на рѣшеніе съ точки зрѣнія имущественныхъ интересовъ Церкви особой комиссіи изъ юристовъ (преосв. Стефанъ). III, 334, 372;—возраженіе на замѣчаніе будто приходское собраніе по проекту IV Отд. П. П. будетъ расходовать церковныя суммы самовольно, безъ согласія причта и контроля высшей церковной власти (преосв. Стефанъ). III, 334;—непригодность существующаго способа завѣдыванія церковными суммами (преосв. Стефанъ). III, 334;—имущество прих. Церкви есть ея неотъемлемая собственность и завѣдывать имъ долженъ тотъ же, кто вѣдаетъ Церковь, т. е. причтъ при участіи старосты и представителей отъ прихода (высокопреосв. Димитрій). III, 335, 336;—имущ. причтовое есть церк. имущ. со спеціальнымъ назначеніемъ (высокопреосв. Димитрій). III, 336;—имущ. приходское должно быть отдѣлено отъ церковнаго и завѣдывать имъ должно реформированное приходское попечительство (высокопреосв. Димитрій). III, 336, 340;—въ приходѣ должно быть 2 особыхъ имущества, съ особымъ счетомъ и распоряженіемъ для каждаго (высокопреосв. Димитрій). III, 342, 344;—недопустимость двухъ собственниковъ (приходской Церкви и общины) одного и того же церк.-прих. имущ. (проф. Бердниковъ). III, 343;—собственники церк. имущ. у католиковъ и протестантовъ (проф. Бердниковъ). III, 343;—отказъ отъ признанія прихода собственникомъ прих. имущества (проф. Бердниковъ). III, 343;—единственнымъ собственникомъ церковнаго имущ. должна считаться приходская Церковь, при чемъ участіе мірянъ въ завѣдываніи и распоряженіи этимъ имущ. должно быть усилено (проф. Бердниковъ). III, 343;—по поводу предположенія о раздѣленіи церковно-приходскаго имущества на церковное и приходское или братское (высокопреосв. Антоній, митроп. Спб.) III, 343;—міряне должны участвовать въ управленіи матеріальными средствами Церкви (Кирѣевъ) III, 346;—по поводу опасеній, что съ передачею церк. имущества въ распоряженіе прихода оно будетъ расходоваться на постороннія для Церкви цѣли (высокопреосв. Сергій)

III, 346;—при настоящемъ порядкѣ владѣнія собственность не обезпечена отъ экспроприаціи (высокопроев. Сергій) III, 347;—въ интересахъ охраненія церк. имущ. в согласіи съ общецерковными нуждами употребленія его, необходимо предоставить приходу участіе въ его владѣніи (высокопроев. Сергій) III, 347;—несоотвѣтствіе современнаго понятія о церковномъ имуществѣ и понятія о немъ по канонамъ (высокопроев. Сергій) III, 347;—объ излишнихъ заботахъ въ установленіи отношеній прихода къ церковному имуществу (Кузнецовъ) III, 348, 349;—приходъ долженъ быть ограниченныи собственникомъ, напоминающимъ владѣльца майората (Кузнецовъ) III, 349;—вопросъ о собственникѣ церк. имущества не выясненъ въ наукѣ (Кузнецовъ) III, 349;—управлять церк. имуществомъ долженъ приходъ, какъ одно церковное цѣлое, т. е. прихожане совмѣстно съ клиромъ подъ надзоромъ епископа (Кузнецовъ) III, 349;—дѣятельное участіе мірянъ въ заведываніи церк. суммами явленіе исконно русское (проев. Стефанъ) III, 353;—всякое имущество прихода должно состоять подъ надзоромъ епископа (Аксаковъ) III, 354;—законность стремленія прихожанъ наложить руку на церковныя суммы (Аксаковъ) III, 354—355;—взносы отъ приходовъ на общепархіальныя и общецерковныя нужды (Аксаковъ) III, 355;—собственникомъ церк. имущ. въ приходѣ по канонамъ является приходская церковь, какъ живой организмъ (Аксаковъ) III, 356, 358;—понятіе о храмѣ, какъ субъектѣ имущественныхъ правъ, основывается на языческомъ представленіи о немъ, какъ мѣстѣ пребыванія божества (Аксаковъ) III, 357—358;—примѣненіе къ церк. имущ. языческаго понятія *res sacra* противорѣчатъ христіанскимъ воззрѣніямъ и канонамъ III, 358;—значеніе признанія прих. церкви, какъ общества, собственницею и распорядительницею принадлежащаго ей имущества для возможности удовлетворенія общецерковныхъ нуждъ (Аксаковъ) III, 358—359;—сравненіе двухъ системъ охраненія церк. имущ.—старой консервативной и проектируемой IV Отд. II П. (проф. Заозерскій) III, 364;—о церковной благотворительности, какъ основаніи къ предоставленію приходской общинѣ широкаго участія въ заведываніи церк. имуществомъ. (проф. Алмазовъ) III, 365;—по поводу указаній на расходованіе церк. имущ., несогласное съ его назначеніемъ (проф. Алмазовъ) III, 365;—составители нормальнаго приходскаго устава стремились глав. обр. дать приходской общинѣ широкій просторъ въ заведываніи церковнымъ имуществомъ (проф. Бердниковъ) III, 370;—неопредѣленность положеній IV Отд. II П. о собственникѣ церк. имущ. (проф. Бердниковъ) III, 370;—отсутствіе препятствій съ канонической точки зрѣнія къ усиленію участія прихожанъ въ заведываніи церковной собственностью (проф. Бердниковъ) III, 370—371, —положенія IV Отд. II П. по вопросу о церк. имуществѣ сводятся къ передачѣ его въ распоряженіе мірянъ (проф. Бердниковъ) III, 371;—по поводу указаній проев. Стефана на необходимость передачи вопроса о собственникѣ церк. имущества на разсмотрѣніе комиссіи изъ юристовъ (проф. Бердниковъ) III, 371;—вопросъ о правѣ собственности въ церк. имуществѣ прежде всего вопросъ каноническій (проф. Бердниковъ) III, 371;—возраженіе на замѣчаніе Аксакова о языческомъ происхожденіи ученія о приходской Церкви, какъ собственникѣ церковнаго имущества (проф. Бердниковъ) III, 371;—собственникомъ церк. имущ. въ приходѣ является вся Россійская правосл. Церковь (проев. Стефанъ) III, 371;—составленіе формулы, опредѣляющей право собственности правосл. Церкви, должно быть предоставлено комиссіи изъ юристовъ (проев. Стефанъ) III, 372;—принципальные вопросы о церк. прих. имуществѣ, подлежашіе обсужденію общаго собранія II П. (проев. Стефанъ) III, 372;—сообщеніе о положеніи церковной собственности за границею (прот. Мальцевъ) III, 372—374;—по поводу этого сообщенія (проф. Бердниковъ и Алмазовъ) III, 374;—предѣлы имущественныхъ правъ Церкви стоятъ въ зависимости отъ отношеній между Церковью и государствомъ (проф. Алмазовъ) III, 374;—формула о субъектѣ правъ церковнаго имущества (проф. Бердниковъ) III, 375, 378;—порядокъ голосованія въ общ. собр. II П. тезисовъ о церк. прих. имуществѣ по мнѣнію проев. Стефана. III, 375, 376; высокопроев. Димитрія—III, 375;—проф. Бердникова III, 375; проф. Глубоковскаго III, 375; А. Папкова III, 375; свящ. Рождественскаго III, 375; высокопроев. Антонія, митр. Спб. III, 376;—тезисы, предложенныя проев. Стефаномъ, нельзя разсматривать, какъ тезисы, выработанныя Отдѣломъ (проф. Алмазовъ) III, 375;—формула о собственникѣ церк. прих. имущества (проев. Стефанъ) III, 376, 383;—недостатокъ этой формулы по мнѣнію П. И. Остроумова III,

376, 382; проф. Бердникова III, 376; высокопреев. Димитрія III, 376—377; Л. А. Тихомирова III, 378;—взгляд прихожанъ на церк. имущ., какъ на неотчуждаемую собственность приходской церкви (высокопреев. Димитрій) III, 376;—съ признаніемъ церк. прих. имущ. собственностью всей Церкви ослабѣетъ усердіе жертвователей (высокопреев. Димитрій) III, 376—377;—легкость отчужденія церк. прих. имущества въ случаѣ признанія его собственностью всей Церкви и возможность отсюда протеста со стороны прихожанъ (высокопреев. Димитрій) III, 376—377;—формула о церк.-прих. имуществѣ (высокопреев. Димитрія) III, 377—378;—по поводу формулы проф. Бердникова о субъектѣ правъ церк. имущ. (высокопреев. Антоній, митр. Спб.) III, 378;—о формулѣ преев. Стефана по вопросу о субъектѣ имущественныхъ правъ въ приходѣ (Кузнецовъ) III, 379;—ошибочность мнѣній, что собственниками церковнаго имущества могутъ быть только отдѣльныя церкви и монастыри (Кузнецовъ) III, 379;—о церковномъ вѣдомствѣ, какъ собственникѣ церк. имущества по дѣйствующимъ законамъ (Кузнецовъ) III, 379—380;—церк. имущество въ Визавтіи (Кузнецовъ) III, 379;—приходъ нуждается въ имуществѣ для достиженія своихъ прямыхъ цѣлей (Кузнецовъ) III, 380;—приходъ долженъ быть ограниченнымъ собственникомъ церк. прих. имущества (Кузнецовъ) III, 380;—распоряженіе приходскимъ имуществомъ должно принадлежать приходу, какъ одному церковному цѣлому (Кузнецовъ) III, 380;—о положеніи представителей отъ прихода въ дѣлѣ завѣдыванія церковнымъ имуществомъ по инструкціи церковнымъ старостамъ (Кузнецовъ) III, 380;—о непригодности формулъ, о собственникѣ церк.-прих. имущества, предложенныхъ высокопреев. Димитріемъ и проф. Бердниковымъ (Кузнецовъ) III, 381;—верховнымъ собственникомъ всего церковнаго имущества является православ. Церковь (Папковъ) III, 381;—имущ. назначенное для благотворительныхъ и просвѣтительныхъ цѣлей, всегда было церковнымъ (Папковъ) III, 381;—смѣшеніе членами П. П. завѣдыванія церк. имуществомъ съ правомъ собственности (проф. Бердниковъ) III, 381;—собственникомъ церк. имущества по канонамъ и дѣйствующей практикѣ является приходская церковь (проф. Бердниковъ) III, 381;—о пожертвованіи Богу по византійскимъ законамъ (проф. Бердниковъ) III, 381;—теорія, усвоющая право собственности въ имуществѣ приходскихъ церквей всей правосл. Церкви, не имѣетъ оснований ни въ дѣйствующихъ ностановленіяхъ, ни въ правлахъ и практикѣ древней Церкви (проф. Бердниковъ) III, 381;—дѣйствующія постановленія объ имуществѣ упраздненныхъ приходоѡ (П. И. Остроумовъ) III, 381;—возраженіе на замѣчаніе Кузнецова о церковномъ вѣдомствѣ, какъ собственникѣ церковнаго имущества (проф. Остроумовъ) III, 381, 382;—отличіе церк. собственности отъ абсолютной (проф. Остроумовъ) III, 382;—о субъектахъ церк. собственности по дѣйствующему законодательству (проф. Остроумовъ) III, 382;—теорія, признающая всю Церковь субъектомъ права церковной собственности, есть теорія среднихъ вѣковъ, въ настоящее время совершенно оставленная (проф. Остроумовъ) III, 382;—голосованіе на общ. собр. П. П. формулъ о собственникѣ церк. прих. имущества III, 382—383;—поправка формулы IV Отд. о субъектѣ имущественныхъ правъ въ приходѣ (Кузнецовъ) III, 383;—положеніе о собственникѣ церк. прих. имущ. принятое на общ. собр. П. П. III, 383, 386;—въ трудахъ IV Отд. не выяснена церковная точка зрѣнія на церк. прих. имущ. III, 388;—церк. имущ. есть собственность церковныхъ институтовъ и завѣдываніе и управленіе имъ должно принадлежать органамъ церковной власти (проф. Бердниковъ) III, 388;—ученіе православ. Церкви о церк. имуществѣ и порядкѣ завѣдыванія имъ (проф. Бердниковъ) III, 388—389;—участіе приходской общины въ управленіи и распоряженіи церковнымъ имуществомъ можетъ быть сопоставлено съ ктиторскимъ правомъ (проф. Бердниковъ) III, 389;—дѣйствующая практика приобрѣтенія, храненія и употребленія церковнаго имущества вполне отвѣчаетъ канонической нормѣ, смягченной духомъ житейскихъ отношеній (проф. Бердниковъ) III, 390;—несоотвѣтствіе приходскаго устава IV Отд. П. П. по вопросу о порядкѣ завѣдыванія церковнымъ имуществомъ, съ постановленіемъ большинства членовъ этого Отдѣла (проф. Бердниковъ) III, 391;—непріемлемость положеній IV Отд. П. П. по вопросу объ обязательности приходскаго самообложенія (проф. Бердниковъ) III, 392—393;—положеніе о церк. прих. и прих. общинномъ имуществѣ въ сепаратномъ проектѣ приходскаго устава проф. Бердникова III, 401—406;—возвращеніе отобранныхъ отъ грузинской Церкви иму-

щество не зависит от русской церковной власти (проф. Алмазовъ) III, 42 (II);—IV Отд. принять тезисъ (2) о церк. прих. имуществахъ и о порядкѣ завѣдыванія оными IV, 89 (IV);—вопросъ о церк. имуществохъ былъ предметомъ обсуждения въ засѣданіи IV Отд. (13 дек. 1906 г.) при чемъ К. И. Дылевскимъ былъ высказанъ рядъ соображеній о необходимости нынѣ же обсудить мѣры къ устраненію нѣкоторыхъ нежелательныхъ явленій, касающихся имущественныхъ интересовъ Церкви, каковыя соображенія раздѣлялъ и IV Отд., IV, 103—106 (IV);—по разъясненію Сената (Гражд. Касс. Департ. 1887 г. № 86) Высочайшимъ соизволеніемъ на принятіе пожертвованія церковнымъ учрежденіямъ не совершается самый переходъ права собственности къ одаряемому установленію отъ жертвователя, а только устанавливается *право* принять жертвуемое имущество, самое же укрѣпленіе права собственности производится на общемъ основаніи IV, 107 (IV);—IV Отд. постановилъ выразить общ. соб. П. II. пожеланіе объ исходатайствованіи отмѣны въ законодательномъ порядкѣ правила, содержащагося въ ст. 778 Т. IX и въ ст. 447 Т. X, коимъ предписывается, предварительнаго совершенія актовъ на приобретаемая или отчуждаемая недвижимыя имущества духовными учрежденіями, спрашивать Высочайшее соизволеніе IV, 110 (IV);—кому можетъ быть присвоено право юрид. лица по приобретенію и отчужденію недвижимыхъ имѣній IV, 112—113 (IV);—о порядкѣ приобретенія и отчужденія церковными учрежденіями недвижимыхъ имуществъ IV, 113 (IV);—положенія о церковныхъ имуществахъ (Кузнецовъ) IV, 114 (IV);—о ходатайствѣ Самбирскаго губернатора о передачѣ, путемъ изданія спеціальнаго закона, въ распоряженіе прихожанъ права управленія церковнымъ имуществомъ IV, 114 (IV);—формула о собственникѣ церк. имущества и о юрид. лицѣ въ приходѣ (пресв. Стефанъ) IV, 116 (IV);—докладъ о церковномъ имуществохъ и отношеніи государства къ недвижимымъ имѣніямъ въ Россіи (Кузнецовъ) IV, приложение, стр. 1—70.

**ИМУЩЕСТВЕННЫЯ** и хозяйственныя дѣла епархіи, по вопросу объ участіи въ этихъ дѣлахъ мирянъ (П. И. Остроумовъ, проф. Алмазовъ, Кузнецовъ) III, 114, 120, 121, 124.

**ИМѢНІЯ**, вопросъ о характерѣ церковно-земельныхъ отношеній въ Грузіи въ связи съ исторіей имѣнательства русской власти въ управленіи грузинскими церковными имѣніями въ началѣ XIX в. III, 208—210 (II).

**ИНКВИЗИТОРЫ**, какъ органъ надзора за епарх. управленіемъ при Петрѣ I-мъ I, 461.

**ИНОВѢРЦЫ**, о присоединеніи къ православію духовныхъ лицъ иновѣрныхъ исповѣданій должно быть доносимо Св. Синоду, какъ и нынѣ дѣлается на основаніи консисторскаго устава I, 453.

**ИНОРОДЦЫ** на соборѣ, необходимы представители инородческаго духовенства (Машановъ) I, 39 II, 445 (Кирѣевъ) I, 43;—о необходимости охранить и оцѣнить программу проф. Ильминскаго въ инородческихъ школахъ и самую систему дальнѣйшаго распространенія этихъ школъ II, 222;—наблюденіе за инородческими школами должно быть сосредоточено въ лицѣ людей, прекрасно знающихъ инородческіе языки II, 222;—о богослуженіи на инородческихъ языкахъ II, 223;—необходимо, чтобы церковная власть шла на встрѣчу стремленіямъ инородцевъ устраивать свои монастыри II, 224;—объ устройствѣ 6 монастырей для инородцевъ архіепископомъ Антоніемъ, II, 224;—о назначеніи въ приходы со смѣшаннымъ населеніемъ вторыхъ священниковъ изъ инородцевъ II, 224;—для обращенія изъ язычества въ христіанство патріархальныхъ инородческихъ племенъ нужно пользоваться уже усвоенными ими начатками христіанской вѣры и широко примѣнять къ нимъ, въ противовѣсъ преступной эксплуатаціи ихъ, христіанскую благотворительность, II, 228;—объ учрежденіи миссіонерскихъ школъ въ Читѣ, Туркестанѣ и Закавказьѣ, въ которыя поступали бы и инородцы, II, 228;—Уфимскій миссіонерскій Комитетъ предлагаетъ назначать лучшихъ и достойныхъ кандидатовъ священства изъ инородцевъ исключительно въ инородческіе приходы, а въ приходахъ смѣшанныхъ—имѣть два штата причта съ назначеніемъ одного священника для совершения богослуженія на мѣстномъ инородческомъ нарѣчій II, 230;—VI Отд. одобряетъ изложенныя въ докладѣ Износкова выработанныя Уфимскимъ, Оренбургскимъ и Самарскимъ миссіонерскими комитетами мѣры къ укрѣпленію православія въ инородческихъ приходахъ и къ улучшенію постановки вообще миссіонерскаго дѣла II, 230—231;—Уфимскій миссіонерскій комитетъ выражаетъ желаніе увеличить число обучающихся въ Уфимской духовной семинаріи учениковъ инородцевъ на полуказенномъ

содержаніи до 8 человекъ въ каждомъ классѣ, а также ввести въ ней преподаваніе миссіонерскихъ предметовъ II, 230—231;—Уфимскій миссіонерскій комитетъ признаетъ необходимымъ узаконить предварительное преподаваніе самыхъ тщательныхъ пастырскихъ увѣщаній по отношенію къ инородцамъ при отпаденіи въ магометанство II, 231;—Уфимскій и Самарскій миссіонерскіе комитеты выражаютъ желаніе увеличенія числа инородческихъ церк. приход. школъ, главнымъ образомъ женскихъ II, 231;—Оренбургскій миссіонерскій комитетъ признаетъ необходимымъ подвергать сокращенному богословскому испытанію лицъ, назначаемыхъ въ инородческіе приходы, а также выражаетъ желаніе, чтобы въ приходахъ съ инородческимъ населеніемъ богослуженіе совершалось на его нарѣчій II, 231;—Самарскій миссіонер. комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы при отпаденіяхъ инородцевъ отъ православія, мѣстными священниками дѣлались увѣщанія отпадающимъ и если они не мѣстные жители, то сообщать объ ихъ отпаденіи въ тѣ приходы, гдѣ они постоянно числятся по документамъ, II, 231;—Уфимскій миссіонерскій комитетъ признаетъ желательнымъ въ инородческихъ приходахъ мѣста псаломщическія замѣщать преимущественно учителями изъ инородцевъ, хорошо знающихъ церковное рѣчіе, II, 231;—VI Отд. въ видахъ лучшей постановки миссіонерскаго дѣла среди инородческаго населенія, признаетъ необходимымъ: а) периодическіе епархіальные и окружные съѣзды инородческихъ священниковъ, б) изданіе религіозно-правственныхъ листовъ и книгъ, в) устройство книжныхъ складовъ и г) учрежденіе специальныхъ книговошъ-начетчиковъ, II, 233;—о желательности принятія въ академію окончившихъ курсъ семинаріи инородцевъ безъ различія къ разряду (проф. Машановъ) II, 233;—VI Отд. заслушиваетъ: а) проектъ архіепископа Казанскаго Дмитрія объ упраздненіи миссіонерскаго отдѣленія въ Казанской духовной Академіи, миссіонерскихъ курсовъ и инородческихъ стипендій въ Казанской духовной семинаріи и объ устройствѣ, взаимѣнъ ихъ, при сѣяжскомъ Успенскомъ монастырѣ инородческой семинаріи и б) докладъ проф. Машанова по содержанію сего проекта. II, 235;—предположенія Казанскаго епарх. начальства по вопросамъ о противомусульманской и противоязыческой миссіи. II, 264—274;—съѣздъ инородческихъ миссіонеровъ въ г. Казани, бывшій 18—25 сентября 1905 года, признаетъ возможнымъ преобразовать братство святителя Гурія въ г. Казани въ центральное миссіонерское учрежденіе съ постояннымъ при немъ миссіонерскимъ совѣтомъ. II, 265—266;—этотъ же съѣздъ инородческихъ миссіонеровъ въ г. Казани признаетъ необходимымъ образованіе во всѣхъ приходахъ съ инородческимъ населеніемъ братскихъ миссіонерскихъ кружковъ и увеличеніе числа епархіальныхъ миссіонеровъ до 10. II, 266, 267;—изданіе книгъ и брошюръ на инородческихъ языкахъ, въ особенности на татарскомъ. II, 267;—учрежденіе особыхъ миссіонерскихъ колоній для крестившихся изъ магометанъ и язычниковъ. II, 268;—изданіе спеціальнаго противомусульманскаго и противоязыческаго научнаго журнала. II, 268;—этотъ съѣздъ признаетъ громадное миссіонерское значеніе за инородческими школами братскими и церковно-приходскими. II, 269;—объ упраздненіи миссіонерскаго отдѣленія при Казанской дух. академіи миссіонерскихъ курсовъ инородческихъ стипендій Казанской духовной семинаріи и объ устройствѣ вмѣсто нихъ инородческой миссіонерской семинаріи (высокопреев. Дмитрій Казанскій). II, 272;—о необходимыхъ условіяхъ успѣха миссіи среди инородцевъ а) совершеніе богослуженія на инородческихъ языкахъ и б) учрежденіе института походныхъ священниковъ для отправленія богослуженія въ инородческихъ приходахъ (высокопреев. Дмитрій Казанскій). II, 274;—о прекращеніи стипендій въ Казанской дух. семинаріи для инородцевъ (проф. Машановъ). II, 278;—о желаніи, чтобы крещеніе инородцевъ совершалось лишь по убѣжденіи въ искренности ихъ намѣреній и чтобы для крещеныхъ инородцевъ устраивались ново-крещенскіе поселки (Износковъ). II, 296;—докладъ Износкова о возможныхъ мѣрахъ къ укрѣпленію православія въ инородческихъ приходахъ Приволжскихъ и Приуральскихъ епархій. II, 296;—по докладу Износкова: полезно образовывать въ инородческихъ мѣстностяхъ школьные совѣты изъ законоучителей и учителей данной мѣстности. II, 296;—въ инородческихъ монастыряхъ и общинахъ настоятелями и настоятельницами должны быть лица или изъ инородныхъ инородцевъ или знающіе ихъ языки. II, 296;—прічтъ въ инородческихъ приходахъ долженъ состоять изъ инородцевъ или лицъ основательно знающихъ эти языки.

II, 296;—какъ въ богословскихъ школахъ, такъ въ школахъ учительскихъ и второклассныхъ слѣдуетъ преподавать миссіонерскіе предметы и мѣстные инородческіе языки. II, 296;—VI Отд. выражаетъ желаніе образовывать для миссіонерскихъ цѣлей въ инородческихъ приходахъ особые кружки ревнителей вѣры. II, 297;—VI Отд. признаетъ полезнымъ предложить епарх. преосвященнымъ требовать отъ приходскихъ священниковъ и миссіонеровъ, чтобы таинство крещенія инородцевъ совершалось по возможности въ мѣстныхъ селахъ и приходахъ. II, 297;—VI Отд. выражаетъ желаніе, чтобы Казанская переводческая коммиссія открывала свои филиальныя отдѣленія въ главныхъ городахъ тѣхъ окраинъ, гдѣ проживаетъ много инородцевъ. II, 297;—VI Отд. заслушиваетъ представленные Изюсковымъ протоколы бывшей въ октябрѣ 1906 г. въ г. Казани коммисіи для выясненія мѣръ къ ослабленію отступническаго движенія среди крещеныхъ татаръ. IV, 7 (VI);—Симбирскій епарх. комитетъ православнаго миссіонерскаго общества обращаетъ особое вниманіе на постановку инородческихъ школъ. IV, 52—53 (VI);—VI Отд. признаетъ полезнымъ учредить богословскіе курсы для чувашъ при Симбирскомъ Покровскомъ монастырѣ. IV, 53 (VI).

**ИНОСЛАВІЕ**—практика нѣкоторыхъ инославныхъ обществъ показываетъ, что введеніе приходскаго дисциплинарнаго суда сопровождается благотворными послѣдствіями (прот. Горчаковъ). I, 664.

**ИНОСЛАВНЫЕ**—умершіе, о возможности приносить за умершихъ инославныхъ молитвы, только не въ православныхъ храмахъ (проф. Ивановскій). II, 298;—обсуждается докладъ Кальнева объ этомъ же. II, 297—298, 363—376, представленіе мнѣнія о томъ, что Церковь не должна молиться за усопшихъ инославныхъ христіанъ (прот. Буткевичъ). II, 298;—заявленіе, что на православномъ Востокѣ употребляется особый чинъ для совершенія моленія объ усопшихъ инославныхъ христіанахъ (прот. Мальцевъ). II, 298;—сообщеніе о практикѣ православной греческой Церкви въ дѣлѣ совершенія православными пастырями моленій за усопшихъ инославныхъ христіанъ. II, 302;—окружное посланіе Константинопольскаго патриарха Григорія VI о погребеніи православными священниками умершихъ инославныхъ христіанъ. II, 367, 376;—мнѣніе Филарета, митрополита Московскаго, относительно совершенія православными молитвы за усопшихъ инославныхъ христіанъ. II, 369—371, 380, 382;—мнѣніе Побѣдоносцева о совершеніи церковныхъ молитвъ за усопшихъ инославныхъ христіанъ, II, 370—371;—противъ совершенія православною Церковью молитвъ за усопшихъ инославныхъ христіанъ (высокопреосв. Никаноръ, архіеп. Херсонскій). II, 371, 380;—Св. Синодъ отклонилъ ходатайство преосв. Стефана о разрѣшеніи употреблять сокращенный чинъ панихиды по усопшимъ инославнымъ и ихъ погребенія. II, 372—381;—православная Церковь не должна молиться за усопшихъ инославныхъ христіанъ (прот. Буткевичъ). II, 376—382;—митрополитъ Антоній отказался дать благословеніе отслужить панихиду по двумъ офицерамъ инославнаго исповѣданія. II, 380;—мнѣніе митрополита Кіевскаго Іоаннкія по вопросу о служеніи панихидъ по умершимъ инославнымъ христіанамъ. II, 380.

**ИНСПЕКТОРЪ**—объ исправленіи инспекторомъ ректорскихъ обязанностей въ случаѣ вакансіи ректорской должности, болѣзни или отсутствія ректора (проф. Машановъ). IV, 102 (V отд.); (высокопреосв. Арсеній). IV, 102 (V отд.); (прот. Титовъ). IV, 103 (V отд.); (проф. Алмазовъ). IV, 103 (V отд.);—о порядкѣ избранія на должность инспектора академіи (Постановленіе V-го отд.). IV, 106 (V отд.);—объ ученой степени инспектора академіи (проф. Алмазовъ и Глубоковскій). IV, 106 (V отд.); (проф. Машановъ). IV, 106 (V отд.);—баллотировка по вопросу объ ученой степени инспектора академіи. IV, 106 (V отд.);—семинаріи, о необходимости сохраненія въ дух. семинаріи должности инспектора (проф. Пѣвницкій). IV, 26—27 (V отд.);—о допущеніи инспекторовъ семинарій въ составъ Учебнаго Комитета (проф. Алмазовъ). IV, 232 (V отд.).

**ИНСТАНЦІЯ**—для разсмотрѣнія дѣлъ по существу должно быть не больше двухъ инстанцій—первой и апелляціонной (проф. Суворовъ). I, 570;—ревизионная то же, что и кассаціонная. I, 573;—принятый въ Общемъ Собраніи П. П. тезисъ о томъ, что каждое дѣло по существу рѣшается не болѣе какъ въ двухъ инстанціяхъ. III, 260—261 (О. С.);—мѣстная см. мѣстный судъ;—низшая см. мѣстный судъ;—церковнаго суда мѣстная—

мѣстный судъ;—сводка бывшихъ въ III отдѣлѣ сужденій и мнѣній преосвященныхъ по вопросу объ организаціи высшей инстанціи церковнаго суда (С. Г. Рункевичъ). IV, 49—50 (III);—судебная—прочитанныя выборки изъ сужденій отдѣла по вопросу о количествѣ судебныхъ инстанцій (С. Г. Рункевичъ). IV, 60 (III).

**ИНСТИТУТЪ**—педагогическій, объ учрежденіи при одной изъ дух. академій педагогическаго института для подготовки преподавателей въ дух. учеб. заведенія (проф. Глубоковскій). IV, 166—167 (V отд.);—помощниковъ, о замѣнѣ института помощниковъ инспектора—классными наставниками (проф. Пѣвницкій). IV, 27 (V отд.);—о сохраненіи въ дух. семинаріяхъ института помощниковъ инспектора (проф. Бердяковъ). IV, 29 (V отд.);—учено-богословскій, объ учрежденіи высшаго учено-богословскаго института, по проекту Совѣта Казанской дух. академіи (проф. Глубоковскій). IV, 210 (V отд.); (проф. Голубевъ). IV, 210 (V отд.); (проф. Машановъ, проф. Пальмовъ, проф. Трощикій). IV, 210 (V отд.); (проф. Пѣвницкій). IV, 210, 211 (V отд.).

**ИНСТИТУТЫ**—миссіонерскіе, объ учрежденіи одного-двухъ миссіонерскихъ институтовъ для подготовки миссіонеровъ противостарообрядческихъ и противосектантскихъ (проф. Алмазовъ). IV, 17 (V отд.); (проф. Глубоковскій). IV, 17, 224 (V отд.); (проф. Машановъ). IV, 224 (V отд.).

**ИНСТРУКЦІЯ**—для викарныхъ епископовъ: источникомъ административныхъ правъ викарнаго епископа долженъ быть не епархіальный епископъ, какъ есть теперь, а Св. Синодъ, какъ высшій органъ по управленію всею русскою Церковью, отъ котораго и должна быть дана общая инструкція для викаріевъ (проф. Алмазовъ). I, 474, 477;—о желательности пересмотра и исправленія инструкціи благочинному. I, 541, 553;—см. Благочинные церковей;—проектъ инструкціи церковному слѣдователю (проф. Заозерскій). I, 604—609;—по инструкціи митрополита Платона благочинные могутъ производить слѣдствія (проф. Заозерскій). I, 655;—наостоятелямъ церковей, пересмотрѣнная прот. Лебедевымъ, одобрена IV Отд. П. П. для внесенія оной, въ видѣ приложенія, къ проекту прих. устава. II, 79;—церковнымъ старостамъ не воспрещаетъ избранія на такую должность лицъ, не бывшихъ у исповѣди в Св. причастіи (Папковъ). II, 10;—для низшихъ членовъ причта, выработка таковой возложена на членовъ IV Отд. прот. Левитскаго и Успенскаго и свящ. Козловскаго. II, 28;—благочинному Церковей, слѣдана на нее ссыла въ рѣчи прот. Успенскаго. II, 48, и прот. Бречкевича (на § 52). II, 49;—псаломщикамъ, просмотрѣна и одобрена оная по Могилевской епархіи и приложена къ примѣч. § 5 проекта прих. устава. II, 79;—церковнымъ старостамъ Высочайше утвержденная 12 іюня 1890 г.; IV Отд. П. П., выслушавъ доложенія прот. Бречкевичемъ замѣчанія, признавъ необходимыми, въ видахъ согласованія оной съ проектомъ прих. устава, слѣдуетъ въ ней слѣд. измѣненія и дополненія: §§ 8, 11, 15, 17, 25, 34, 36, 38, 39, 42, 49, 58 измѣнить, а §§ 9, 10, 12, 13, 14, 23 (п. 10) 43, 46 опустить. II, 80—83;—наостоятелямъ церковей приложена къ § 5 проекта прих. устава, выработаннаго IV Отд. П. П. II, 95—99;—псаломщикамъ приложена къ примѣч. § 5 проекта прих. устава, выработаннаго IV Отд. П. П. II, 99—102;—благочинному церковей, по порученію IV Отд. П. П. пересматривалась прот. Бречкевичемъ для согласованія оной съ проектомъ прих. устава. II, 117;—состоявшая при VI Отд. подкомиссія вырабатываетъ инструкцію миссіонерамъ уѣзднымъ, окружнымъ и миссіонерамъ сотрудикамъ. II, 329—330;—объ инструкціи настоятелямъ церковей, составленной IV Отд. П. П. (проф. Бердяковъ). III, 395.

**ИНТЕРНАНТЫ** см. общежитія.

**ИСИДОРОВСКОЕ** епарх. женск. училище упомин. проф. Глубоковскимъ. IV, 250 (V отд.).

**ИСКИ**, при отсутствіи исковыхъ пошлинъ, какъ существеннаго признака иска, искомъ въ собственномъ смыслѣ нѣтъ въ практикѣ духовнаго суда (проф. Суворовъ) I, 564.

**ИСЕЛЮЧЕНІЕ** причетниковъ изъ вѣдѣнія церковной власти—одинъ изъ видовъ наказанія по очерку проекта церковно-суднаго устава (прот. Горчаковъ) I, 561.

**ИСПОВѢДАНІЯ** всѣ имѣютъ свободу во внутренней жизни. I, 246;—положеніе вностранныхъ исповѣданій въ Россіи совершенно иное, чѣмъ Церкви православ. (Кузнецовъ). I, 334;—Аугсбургское признаетъ главу исповѣданія. II, 584;—между положеніемъ правосл. Церкви и другихъ исповѣданій въ Россіи существуетъ громадная разниа (Мансуровъ). II, 632.



- ИСПОВѢДЬ**, неисполненіе долга исповѣди и св. причастія не можетъ служить для прихожанъ препятствіемъ къ участию въ прих. собраніяхъ (Папковъ). II, 10;—обзаводиться свидѣтельствомъ объ исповѣди, чтобы попасть въ прих. собранія было бы очень тягостно для прихожанъ (Папковъ). II, 11;—о происхожденіи разрѣшительной молитвы, читаемой при исповѣди (проф. Дмитріевскій). III, 195—196 (О. С.);—въ древѣйшую эпоху Церкви исповѣдь совершали сами епископы, начиная же съ IV и V вѣковъ они стали поручать примѣненіе власти вязать и рѣшить—священникамъ и іеромонахамъ и теперь лично епископы исповѣди никогда не совершаютъ (проф. Заозерскій) IV, 14 (III).
- ИСПОВѢДНЫЯ** росписи см. Росписи исповѣдныя. II, 23;—по сепаратному проекту приходскаго устава (проф. Бердниковъ). III, 411.
- ИСТОРИИ** библейская, гражданская, церковная, западныхъ исповѣданій, иностранныхъ литературъ, славяно-русской духовной письменности, старообрядчества и сектъ см. Предметы академій и семинарій;—русскаго законодательства о смѣшанныхъ бракахъ изложена В. П. Шеннымъ. IV, соед. зас. 2—13.

## I.

- ІЕРАРХІЯ**, нельзя объявлять іерархію главою Церкви. I, 129;—церковная, о двухъ порядкахъ, которые слѣдуетъ различать въ ней: іерархію въ порядкѣ священнодѣйствія и іерархію въ порядкѣ управленія (проф. Остроумовъ) III, 220 (О. С.).
- ІЕГОВИСТЫ** см. Секты, сектанты.
- ІЕРЕИ** см. Священники.
- ІОАННИТЫ**—секта въ Солигаличѣ Костр. губ., упом. прот. Горчаковымъ. I, 643.

## К.

- КАВКАЗЪ**—поразительныя свѣдѣнія объ упадкѣ христіанства на Кавказѣ, до присоединенія его къ Россіи, содержатся въ отчетахъ Общества возстановленія православія на Кавказѣ (проф. Бердниковъ). III, 7 (II);—одной русской епархіи на Кавказѣ мало (проф. Бердниковъ) III, 276 (II);—русская митрополія на Кавказѣ не будетъ имѣть территориальной закругленности, а будетъ разбросана, русскіе приходы будутъ чередоваться съ грузинскими (проф. Алмазовъ). III, 277 (II);—въ интересахъ русскихъ жителей Кавказа необходимо дать имъ свое особое церковное управленіе (преосв. Стефанъ). III, 279 (II).
- КАЗНЬ** смертная, отношеніе Св. Синода къ грузинскому духовенству, требовавшему у намѣстника отъѣзны смертной казни (С. Г. Рункевичъ) IV, 78 (III).
- КАНДИДАТЪ** богословія см. Степени ученія;—на секретарскія должности получаетъ солидную подготовку при Синодальной Канцеляріи (проф. Суворовъ) I, 518;—если будутъ три судьи въ составѣ мѣстнаго суда, то нужно назначить хотя бы двухъ кандидатовъ къ нимъ (проф. Алмазовъ) I, 674.
- КАНОНИКА** см. предметы академій и семинарій.
- КАНОНИЧЕСКІЙ** процессъ см. процессъ каноническій.
- КАНОНЫ** «обеспеченіе свободы Церкви и каждаго вѣрующаго въ канонахъ» (Аксаковъ). I, XI;—ничего не говорятъ въ пользу участія на соборѣ другихъ лицъ, кромѣ епископовъ (проф. Суворовъ). I, 9;—34 апост. правило о епископахъ—членахъ собора (проф. Бердниковъ). I, 5;—не указываютъ на необходимость участія пресвитеровъ и мирянъ на соборахъ, но и не возбраняютъ такого участія (Аксаковъ). I, 10;—несогласные съ Словомъ Божиимъ (проф. Заозерскій). I, 15;—знаютъ только соборъ епископовъ (проф. Бердниковъ). I, 32;—34 ап. пр.—какъ основаніе для утвержденія выборовъ епископовъ (проф. Бердниковъ). I, 74;—34 ап. прав. появилось въ то время, когда не было приходской жизни и пресвитеры состояли при епископѣ (Аксаковъ), 74;—34 ап. прав. къ соборной дѣятельности не относится (Аксаковъ). I, 75;—нельзя требовать, чтобы Церковь буквально слѣдовала всѣмъ канонамъ, не касающимся существа ея жизни, и связывала себя подробностями, опредѣлившими тысячу лѣтъ назадъ несущественныя стороны церковной жизни при тогдашнихъ вѣдшихъ условіяхъ, а нужно заботиться, чтобы строй Церкви согласовался съ существомъ канонѡвъ, а не противорѣчилъ имъ (высокопреосв. Димитрій). I, 98—99;—о древнихъ канонахъ, степени ихъ обязатель-

ности для настоящего времени и необходимости различать въ нихъ, по руководству Церкви, то, что относится къ внутренней неизмѣнной сущности правобытія Церкви и должно быть навсегда неизмѣнно, отъ того, что вызывалось въ свое время условіями жизни и можетъ не считаться, при измѣнившихся историческихъ условіяхъ, обязательнымъ и нужнымъ (высокопреосв. Димитрій). I, 98—100;—по вопросу о томъ, какъ относятся каноны (Сард. соб. 6 пр., ср. Лаод. 57) къ учрежденію епископскихъ каедръ въ малыхъ (уѣздныхъ) городахъ и возможно ли въ настоящее время безъ уменія епископскаго авторитета учрежденіе епархій въ уѣздахъ. I, 106, 108;—значеніе ихъ въ вопросѣ объ устройствѣ Церкви на ряду со св. Писаніемъ (проф. Бердниковъ). I, 116;—34 ап. прав. I, 128, 132, 133, 181, 212;—37 ап. прав.—I, 128, 132, 149, 165, 212, 289;—I Всел. соб. пр. 5, IV Всел. соб. 19 пр.—I, 130, 165, 289;—VII Всел. соб., 6 пр. о митрополичьихъ соборахъ. I, 130, 165, 289;—ихъ необходимо выполнить по отношенію къ современнымъ соборамъ. I, 131;—20 прав. Ант. соб. о митрополичьихъ соборахъ. I, 132;—не говорить о немитрополичьихъ соборахъ. I, 136;—2 прав. II Всел. соб. о соборахъ въ діоцезахъ. I, 136, 221;—не устанавливаютъ отношенія епископовъ къ предсѣдателямъ и соборамъ. I, 137;—не есть нѣчто неизмѣнное, какъ Слово Божіе. I, 137;—узоконья во многихъ случаяхъ то, что создала сама церковная жизнь. I, 138;—по 2 прав. VI Всел. соб. ихъ нельзя измѣнять. I, 144;—съ ними надо обращаться бережно. I, 146;—не касаются многихъ сторонъ церковной жизни. I, 147;—Каре. соб. 27 прав. о вызовѣ епископовъ на соборы. I, 149;—Каре. соб. 87 прав., 97 прав. I, 149;—не сокрушимы. I, 159;—VI Всел. соб. 38 пр. I, 165;—должны служить основой для преобразованія церковнаго управленія. I, 171, 180;—неизмѣнные объ управленіи Церковью посредствомъ собора. I, 171;—многіе потеряли всякое значеніе. I, 179;—не всѣ они примѣнимы, но есть правила организационныя. I, 179;—не указываютъ на составъ Синода. I, 180;—I Всел. соб. 6, 7 прав., I, 184;—IV Всел. соб. 28 прав., I, 184;—117 прав. Каре. соб. I, 191;—37 прав. 53 прав. Трульск. соб. I, 195, 196;—38 прав. Трульск. соб. объ императорской власти. I, 195;—12 прав. Каре. соб. объ императорской власти въ отношеніи къ Церкви. I, 195;—48 прав. Каре. соб. I, 212, 265, 277;—о митрополитахъ нельзя примѣнять къ первому епископу русской Церкви. I, 221;—17 прав. Халкид. соб. I, 221;—9 прав. Халкид. соб. I, 221;—28 прав. Халкид. соб. I, 221, 224;—14 прав. Двукратнаго соб. I, 222;—66 прав. Каре. соб. I, 222;—VII Всел. соб. 11 прав. I, 222, 244;—15 прав. Двукрат. соб. I, 222, 271, 273, 280;—толкованіе 34 ап. прав. I, 222, 223, 233, 235, 242, 244, 246, 278, 280, 293;—6 прав. I Всел. соб. о сохраненіи древнихъ обычаевъ. I, 223;—разнообразіе толкованій 34 ап. прав. I, 235;—74 ап. прав. I, 242;—мысль объ отношеніи 34 ап. прав. къ мелкимъ племенамъ не обоснована. I, 242;—отголоскомъ апост. правилъ являются постановленія Никейскаго собора. I, 242;—на апост. правилахъ обосновываются дѣйствія соборовъ въ Константинополѣ, Ефесѣ и Халкидонѣ. I, 242;—гипотеза о малоазійскомъ происхожденіи 34 ап. правилъ не обоснована. I, 242;—отголоски апост. правилъ въ твореніяхъ Св. отцевъ. I, 243;—9 прав. Антиох. соб. повторяетъ 34 ап. прав. I, 243, 244, 251, 252;—17 прав. V Вселенскаго собора I, 243;—9 правилъ IV Вселенскаго собора. I, 243, 273, 279;—62 правило Каре. соб. I, 244;—11 прав. Антиох. соб., I, 244;—25 прав. Халкид. соб. I, 244;—9 прав. Сардик. соб. I, 244;—16 прав. Антиох. соб. I, 252;—20 прав. Антиох. соб. I, 252;—24 апост. прав. I, 252, 257, 260, 265, 266, 267, 269, 273;—16 прав. Двукр. соб. I, 271;—1 прав. Софійскаго соб. I, 271;—23, 32 прав. Каре. соб. I, 273;—119, 139 прав. Каре. соб. I, 273, 279;—14 прав. Антиох. соб. I, 273, 279;—14 прав. Сардик. соб. I, 273, 279;—4 прав. I Всел. соб. I, 273, 280;—1 прав. III Всел. соб. I, 273, 280;—25 прав. IV Всел. соб. I, 273, 280;—41 прав. Лаод. соб. I, 273, 280;—2 прав. VII Всел. соб. I, 273, 280;—37 прав. Каре. соб. I, 273, 279;—19 прав. Антиох. соб. I, 273, 280;—32 прав. Каре. соб. I, 273, 280;—28 прав. Каре. соб. I, 279;—106 прав. Каре. соб. I, 284;—5 прав. I Всел. соб. I, 289;—6 прав. Сардик. соб. I, 293;—21 прав. I Всел. соб. I, 293;—толкованіе Вальсана на 69 прав. Трульск. соб. (VI Всел. соб.). I, 313;—по закону императора Юстиніана 530 г., церковные каноны должны имѣть силу государственныхъ законовъ. I, 329;—по смыслу 104 прав. Каре. соб. Церковь, при возстановленіи нарушеннаго порядка, должна руководствоваться своими собственными средствами, если только нарушеніе порядка не сопровождалось насиліемъ (проф. Алмазовъ). I, 368;—источниками

дѣйствующаго права Церкви являются Св. Писаніе и Преданіе вообще. I, 369;—противъ упоминанія «книги Правилъ» въ числѣ источниковъ дѣйствующаго права Церкви (свящ. Рождественскій и Кирѣевъ). I, 369;—каноны утверждены Всел. соборами, которыми только и могутъ быть измѣнены (проф. Остроумовъ). I, 369;—упоминаніе въ числѣ источниковъ права Церкви объ одномъ только преданіи неправильно, разъ въ правосл. Церкви имѣется кодексъ каноническихъ правилъ (проф. Алмазовъ). I, 369;—объясненія проф. Бердника, почему онъ въ свой проектъ «Положенія объ отношеніи высшаго церк. правительства къ верховной государств. власти» внесъ перечисленіе источниковъ дѣйствующаго права Церкви. I, 369—370;—не удобно вводить въ законодательство право русской Церкви издавать законы въ отиѣну дѣйствующихъ постановленій (Аксаковъ). I, 370;—церковные требуютъ, чтобы епископъ губернскаго города стоялъ во главѣ епископовъ уѣздныхъ городовъ. I, 386, 391, 403—404;—каноническія правила требуютъ, чтобы каждый городъ имѣлъ епископа и чтобы подъ властію одного епископа не было двухъ городовъ (акад. Е. Е. Голубинскій). I, 387;—о смыслѣ 63 прав. Каре. соб. и о правѣ митрополита ревизовать епархію округа. I, 397;—разборъ 9 прав. Антиох. соб. о прерогативахъ митрополита округа. I, 407;—о смыслѣ 34 прав. апост. по вопросу о власти и правахъ областного митрополита. I, 407;—о смыслѣ 4 прав. I Всел. соб. въ отношеніи къ власти митрополита въ округѣ (τὸ δε χὸρο τῶν ἡτρομένων). I, 408;—о положеніяхъ 19 прав. Антиох. и 25 и 28 прр. IV Всел. соб. относительно права митрополита округа рукополагать избраннаго епископа. I, 408;—о смыслѣ 6 прав. I Всел. соб. I, 408;—14 прав. Двукр. соб. объ отношеніяхъ епископа къ митрополиту округа, подчиненныхъ въ порядкѣ іерархическомъ (проф. Суворовъ). I, 410;—о правахъ митрополита округа по 11 и 14 прав. Антиох. соб. I, 411;—о значеніи правилъ 11, 28, 36, 139 Каре. соб. для вопроса о взаимоотношеніяхъ митрополита округа къ епископамъ въ власти митрополита. I, 411;—объясненіе 37 прав. апост. въ связи съ вопросомъ о компетенціи митрополитанскихъ (областныхъ) соборовъ по предметамъ вѣроученія. I, 416;—о смыслѣ 13 прав. Лаод. соб. I, 418;—4 прав. Двукр. и 4 прав. Халкид. соб. объ участіи монаховъ въ церковной и мірской дѣятельности и значеніе этихъ правилъ для вопроса объ участіи монаховъ въ избраніи епископа. I, 419—420;—о непримѣнимости каноническаго правила (11 прав. VII Всел. соб.), имѣющаго характеръ частнаго указація, къ современной церковной жизни, проходящей при иныхъ условіяхъ (проф. Заозерскій). I, 420;—о происхожденіи каноническихъ посланій и правилъ св. отцовъ Церкви въ связи съ вопросомъ о правахъ областныхъ митрополитовъ по руководству и надзору за епископами области (проф. Заозерскій). I, 421;—воспрещеніе церковными правилами (апост. 14, I Всел. 15, Антиох. 16) епископамъ перемѣщаться съ одной кафедрой на другую. подъ угрозой лишенія церковнаго общенія даже по смерти (Сард. 1 и 2), когда такое перемѣщеніе дѣлается самовольно. I, 440—441;—при обсужденіи вопроса о церковномъ управленіи первой базой должны быть каноны (прот. Титовъ). I, 497, 499;—о надлежащемъ, по каноническимъ правиламъ, взаимоотношеніи епископа и клира въ дѣлахъ церковнаго управленія. I, 499—500;—9 прав. IV Всел. соб. I, 572, 573;—17 прав. IV Всел. соб. I, 573;—I, 583, 584, 586;—145 прав. Каре. соб. I, 616, 618;—25 прав. св. апост. I, 625;—147 прав. Каре. соб. I, 659;—только подъ контролемъ епископа, согласно 38 и 41 прав. апост. можетъ быть предоставлено приходу право распоряжаться церковными суммами. II, 2;—долженъ быть сохраненъ прежній порядокъ распоряженія церк. суммами посредствомъ причта, церк. старосты и представителей отъ прихожанъ, по указаціямъ высшей церк. власти, согласно 38 и 41 апост. прав. II, 3;—80 прав. Трульск. соб. отлучаетъ лицъ, не бывшихъ въ теченіе трехъ недѣль за богослуженіемъ, а 2 прав. Антиох. соб. еще строже наказываетъ лицъ, не исполняющихъ долга исповѣди и св. причастія. II, 11;—указаніе на апост. прав. 38, 12 прав. VII Всел. соб. и 35 прав. Каре. соб., по коимъ отчужденіе церк. собственности есть святотатство (проф. Заозерскій). II, 22;—ссылка на 11 прав. Лаодик. соб. въ подтвержденіе положенія, что въ древней Церкви были не только діаконы, но и пресвитеры (прот. Успенскій). II, 28;—въ постановленіи IV Отд. II. II. по вопросу объ урегулированіи перемѣщенной священниковъ изъ однихъ приходоу въ другіе сдѣланы ссылки на 15 прав. апост., 15 прав. I Всел. соб., 66 прав. Каре. соб. и на 46 прав. VI Всел. соб. II, 58;—канонами воспрещаются браки право-

славныхъ съ еретиками и раскольниками (свящ. Александровъ). II, 320—323;—64 прав. Трульск. соб. не имѣтъ отношенія къ вопросу объ участіи на соборѣ (Аксаковъ). II, 440;—ссылкою на 2 прав. VII Всел. соб. доказываетъ обязательность для пастыря быть прежде всего «учительнымъ» (проф. Алмазовъ). II, 541;—38 апост. прав. II, 584;—9 прав. Антиох. соб. II, 585, 604, 659;—34 апост. прав. II, 585, 602, 606, 607, 659, 660, 672;—ихъ отличіе отъ вѣроученія. II, 586, 587;—6 прав. VII Всел. соб. II, 587;—5 прав. I Всел. соб. II, 587;—37 прав. апост. II, 587;—15 прав. Двукр. соб. II, 592, 593, 606, 607, 672;—6 прав. II Всел. соб. II, 592;—28 прав. VI Всел. соб. II, 592;—17 прав. VI Всел. соб. II, 592;—9 прав. VI Всел. соб. II, 592;—2 прав. II Всел. соб. II, 593;—14 прав. Сард. соб. II, 595;—14 прав. Антиох. соб. II, 595;—о принятія жадобъ на епископа имѣютъ отношеніе къ соборамъ, а не къ патріарху. II, 595;—139 прав. Каре. соб. II, 595, 671;—37 прав. Каре. соб. II, 595;—28 прав. Каре. соб. II, 595;—9 прав. IV Всел. соб. II, 595, 596, 671;—11 прав. VII Всел. соб. II, 602, 603, 662;—25 прав. IV Всел. соб. II, 602;—4 прав. I Всел. соб. II, 602, 672;—32 прав. Каре. соб. II, 602, 672;—41 прав. Лаодиц. соб. II, 602, 672;—19 прав. Антиох. соб. II, 602, 672;—1 прав. III Всел. соб. II, 607, 659, 672;—17 прав. Халк. соб. II, 608;—28 прав. Халк. соб. II, 617;—6 прав. Сард. соб. II, 617;—не говорятъ объ избраніи патріарха. II, 617;—4 и 5 прав. Сард. соб. II, 618;—14 прав. Антиох. соб. II, 671;—14 прав. Сард. соб. II, 671;—37 прав. Каре. соб. II, 671;—28 прав. Каре. соб. II, 671;—34 апост. прав. (толкованіе). III, 26 (I), 27 (I), 44 (I);—6 прав. I Всел. соб. III, 28 (I), 35 (I);—3 прав. II Всел. соб. III, 29 (I);—28 прав. Халк. соб. III, 30 (I), 34, 35 (I);—2 прав. II Всел. соб. III, 34 (I);—36 прав. Трульск. соб. III, 34 (I);—7 прав. I Всел. соб. III, 35 (I);—не учреждаютъ патріарховъ. III, 35 (I);—15 прав. Двукр. соб. III, 35 (I);—16 прав. Двукр. соб. III, 35 (I);—1 прав. Софійскаго соб. III, 35 (I);—48 прав. Каре. соб. III, 37 (I);—7 прав. Анкирск. соб. III, 78 (I);—19 прав. Трульск. соб. III, 81 (I);—58 прав. апост. III, 81 (I);—12 прав. Трульск. соб. III, 88 (I);—относящіеся къ порядку церк. управленія, нельзя считать неизмѣнными. III, 89 (I);—8 прав. Трул. соб. III, 90 (I);—19 прав. Халкид. соб. III, 90 (I);—5 прав. I Всел. соб. III, 90 (I);—6 прав. VII Всел. соб. III, 90 (I);—участіе мірянъ въ хозяйственныхъ дѣлахъ по епарх. имуществу не допустимо съ точки зрѣнія каноновъ (38 апост. прав.) (проф. Алмазовъ), III, 120, 121 (I);—39 прав. апост. III, 183 (О. С.);—36 апост. прав. III, 183 (О. С.);—38 апост. прав. III, 185 (О. С.);—нужно смотрѣть на каноны съ болѣе широкой исторической точки зрѣнія, а не какъ на неизмѣнную во всемъ догму (проф. Бриллиантовъ), III, 189 (О. С.);—13 прав. Анкир. соб. III, 189 (О. С.);—14 прав. Антиох. соб. III, 209 (О. С.);—43 прав. Каре. соб. III, 209 (О. С.);—26 прав. IV Всел. соб., 11 прав. VII Всел. соб. III, 211 (О. С.);—37 прав. св. апост. III, 211 (О. С.);—18 прав. I Всел. соб. III, 219 (О. С.);—7 прав. VI Всел. соб. III, 219 (О. С.);—16 прав. VI Всел. соб. III, 220 (О. С.);—12 прав. Каре. соб. III, 235 (О. С.);—29 прав. Каре. соб. III, 235 (О. С.);—9 прав. IV Всел. соб. III, 235—236 (О. С.);—136 прав. Каре. соб. III, 236 (О. С.);—17 прав. Каре. соб. III, 236 (О. С.);—6 прав. апост. соб. III, 259 (О. С.);—11 прав. Двукр. соб. III, 259 (О. С.);—12 прав. VII Всел. соб. III, 284;—17 прав. Халк. соб. III, 284, 285;—13 прав. Неок. соб. III, 285;—13, 18 прав. Анкирск. соб. III, 285;—58, 64, 67 Каре. соб. III, 285;—26 прав. IV Всел. соб. III, 328;—11 прав. Θεοφιλα Алекс. III, 328;—6 прав. Кирилла Алекс. III, 328;—прав. апост. 38, 40, 41—III, 328, 388; 14, 15, 33, 35 прав. апост. III, 285; 41—59 прав. апост. III, 388;—пост. апост.: II, 25—27; VIII, 30—31—III, 388; II, 34—III, 393;—Антиох. прав.: 21, 25—III, 388; 25—III, 328, 354; 3, 8, 9, 18—III, 285;—1 прав. Двукр. соб. III, 388;—1, 7 прав. Двукрат. соб., Толков. Зонары и Вальсамона на эти правила. Номоканонъ Фотія, толк. на 2 текстъ т. II, гл. 1—III, 389;—99 прав. Трульск. соб. запрещаетъ приношеніе мяса въ церковь и пиршества при церквахъ (проф. Остроумовъ). III, 16, 17, (II);—вопреки 30 и 35 правилъ св. апост. и 22 прав. Антиох. соб. на мѣсто католикоса Автонія II назваченъ былъ экзархомъ Грузіи и митрополитомъ Мцхетскимъ Варлаамъ (Докладъ I преосв. Кириона). III, 44 (II);—по прямому смыслу 34 апост. прав. въ правосл. Церкви каждая національность должна имѣть своего высшаго предстоятеля духовнаго чина (Докладъ IV преосв. Кириона). III, 55 (II);—значеніе 8 прав. Ефесск. соб. в толкованіи канонистовъ на это правило для разрѣшенія вопроса объ автокефаліи Грузинской Церкви. III, 151—155

(II);—значение 34 прав. апост. и 9 прав. Антиох. соб. для обоснования церковной автокефалии на этнографическомъ принципѣ 2 и 3 прав. II Всел. соб., 28 прав. IV Всел. соб. (проф. Пальмовъ). III, 240 (II);—указывающіе, въ чемъ состоитъ самостоятельность помѣстныхъ Церквей (еписк. Никодимъ Далматинскій). III, 244 (II); — 7 и 8 прав. III Всел. соб., 28 прав. IV Всел. соб.; 37 прав. апост.: 2 прав. II Всел. соб.; 1, 2, 13, 28, 29, 32, 55, 56, 81 прав. Трул. соб.; 1 прав. VII Всел. соб.—III, 244 (II);—6 и 7 прав. I Всел. соб. о значеніи древнихъ обычаявъ. III, 244, 245 (II);—этнографическое пониманіе употребленнаго въ 34 апост. прав. термина *ἐθνος*—неправильно (проф. Глубоковскій). III, 256 (II);—анализъ 8 прав. III Всел. соб. и 28 прав. IV Всел. соб. и выводы по отношенію къ вопросу о восстановленіи грузинской автокефалии (проф. Алмазовъ). III, 265—267, 268—269 (II);—изъясненіе 39 прав. VI Всел. соб. и 17 прав. IV Всел. соб. и 38 прав. Трул. соб. въ отношеніи къ вопросу, сохраняются ли преимущества (я автокефалии) помѣстной Церкви съ упраздненіемъ самостоятельнаго значенія политической территоріи, на которой существовала эта Церковь (проф. Алмазовъ). III, 267—268 (II);—значение 2 прав. II Всел. соб. для вопроса, была ли Грузинская Церковь въ періодъ Вселенскихъ соборовъ автокефальною. III, 268—269 (II);—приводимые въ пользу необходимости восстановленія автокефалии грузинской Церкви (напр., 34 апост. прав., 8 прав. III Всел. соб., 39 прав. пято-шестого Трул. соб.), не настолько безапелляционны и категоричны, чтобы служить неизбежнымъ основаніемъ для утвержденія историческаго права на автокефалию грузинской Церкви въ новыхъ политическихъ условіяхъ (проф. Пальмовъ). III, 282 (II);—къ толкованію 34 апост. прав. (проф. Глубоковскій). III, 319, 320 (II);—29 прав. Каре. соб. IV, 6 (III);—34, 35—39 прав. апост. IV, 8 (III);—9 прав. IV Всел. соб. IV, 15 (III);—107, 113 прав. Каре. соб. IV, 15 (III);—11 прав. Каре. соб. IV, 18 (III);—Сард. соб. 14 прав. IV, 18 (III);—5 прав. I Всел. соб. IV, 18 (III);—9 прав. Св. Вас. Вел. IV, 125 (III);—35 прав. Св. Вас. Вел. IV, 125—126 (III);—46 прав. Св. Вас. Вел. IV, 126 (III); — по вопросу о церк. имуществахъ ссылка на 10 и 11 прав. Феофила Александр. и на 2 прав. Кирилла Александр. (проф. Заозерскій). IV, 103 (IV);—о подчиненіи дух. школы мѣстному архіерею согласно каноническимъ правиламъ (58 прав. апост., Двукр. соб. 9 прав., 2, 19 прав. VI Всел. соб.) (проф. Алмазовъ). IV, 43 (V отд.);—по поводу заявленія Боголюбова о томъ, что часто правосл. христіане впадаютъ въ грѣхъ вслѣдствіе принудительно создаваемыхъ для нихъ ихъ работодателями условій жизни и работы, VI Отд. полагаетъ въ отношеніи къ такимъ согрѣшающимъ предложить приходскимъ священникамъ руководиться правилами Св. Григорія, архіеп. Неокесарійскаго. IV, 9 (VI).

**КАНЦЕЛЯРІЯ** собора, I, 80;—Синодъ долженъ быть независимъ отъ синодальной канцелярїи. I, 153; — а она находится въ зависимости отъ Синода и ежегодно подвергается ревизіи. I, 155;—при уѣздномъ епископѣ должна быть устроена взаимнѣ консисторїи для производства дѣлъ ставленническихъ, административныхъ и хозяйственныхъ, которыя могутъ быть ввѣрены кафедральному протоіерею, ключарю и архіерейскому эконому (проф. Бердниковъ). I, 431, 433 — 434; — проектированные проф. Бердниковымъ упрощенные органы управленія при уѣздномъ епископѣ существуютъ на практикѣ при епарх. архіереяхъ на Востокѣ, и хотя желательно и при уѣздномъ епископѣ правильно организованное полное управленіе, но проф. Бердниковымъ проектируется упрощенное управленіе въ видахъ лишь ускоренія учрежденія уѣздныхъ епископій, такъ какъ для обеспеченія ихъ имѣются очень скромныя средства. I, 433, 435; — возможность неудобствъ и даже злоупотребленій при сосредоточеніи всего дѣлопроизводства канцелярїи уѣзднаго епископа въ лицѣ единоличныхъ органовъ кафедральнаго протоіерея, ключаря и эконома. I, 433; — невозможность уѣздному епископу обойтись безъ правильно поставленной канцелярїи и письменнаго дѣлопроизводства (высокопреосв. Никандръ). I, 433;—проектированные проф. Бердниковымъ упрощенные органы управленія при уѣздномъ епископѣ нельзя признать желательными и полезными, такъ какъ они не будутъ компетентны въ разрѣшеніи многихъ вопросовъ, подлежащихъ ихъ обсужденію,—почему желательны органы управленія при уѣздномъ епископѣ коллегіальнаго устройства и одного типа съ существующими при епарх. архіереѣхъ (проф. Суворовъ). I, 434;—выдачу ставленныхъ грамотъ слѣдовало бы производить не изъ архіерейскихъ канцелярїй, а изъ консисторій (проф. Бердниковъ). I, 495;—о солидной

подготовкѣ къ дѣлопроизводству, получаемой при синодальной канцеляріи кандидатами (проф. Суворовъ). I, 518;—въ канцеляріи Св. Синода судное отдѣленіе обособлено отъ административнаго. I, 566;—дѣлопроизводство канцеляріи экзарха Грузіи за 1902—1904 гг., выраженное въ цифрахъ. III, 309 (II);—о назначеніи канцеляріей Оберъ-Прокурора преподавателей въ духовно-учебныя заведенія (проф. Алмазовъ). IV, 225, 228 (V отд.); (проф. Серебренниковъ). IV, 225 (V отд.).

**КАПИТАЛЪ** храмовой остается собственностью прав. Церкви даже и въ томъ случаѣ, если бы приходская община измѣнила правосл. вѣрѣ (преосв. Стефанъ и прот. Казанскій). II, 4—5.

**КАРДОВИЦКАЯ** митрополія (въ Австро-Угріи), дух. уч. заведенія въ сей митрополіи (прот. Титовъ) II, 195—196.

**КАРТЛИСЪ**—цховреба грузинская лѣтопись, отзывъ † проф. Болотова о значеніи этой лѣтописи какъ историческаго источника и обмѣнъ мнѣній по поводу этого отзыва (проф. Глубоковскій, преосв. Кирионъ). III, 214—222 (II).

**КАРЦЕРЪ**, объ упраздненіи его въ дух. школахъ, высокопреосв. Арсеній. IV, 33 (V отд.);—проф. Глубоковскій и Завитневичъ. IV, 33 (V отд.);—постановленіе V Отд. объ упраздненіи карцера. IV, 33 (V отд.).

**КАССАЦІЯ**, въ области церк. суда могутъ имѣть мѣсто несоблюденіе существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства и явное нарушеніе закона, которыя поведутъ къ необходимости не разсмотрѣнія дѣла по существу, а отмѣны или кассациі состоявшихся рѣшеній (проф. Суворовъ). I, 570;—результатомъ кассациі въ области церк. суда можетъ быть, въ отличіе отъ свѣтскихъ, только пересмотръ дѣла тѣмъ же судомъ, которымъ постановлено отмѣненное рѣшеніе (проф. Суворовъ). I, 570;—кассационная инстанція въ церк. судѣ можетъ быть двоякая: епархіальная—по рѣшеніямъ приходскихъ органовъ и мѣстныхъ судовъ и центральная—по рѣшеніямъ епарх. судовъ (проф. Суворовъ) I, 570;—Отдѣломъ принято положеніе, что кассационная инстанція должна быть двоякая. I, 573;—порядокъ подачи и разсмотрѣнія кассационныхъ жалобъ и протестовъ по проекту церковнаго судопроизводства (проф. Заозерскій). I, 601—603;—о недостаткахъ кассационнаго порядка вообще (Нейдгардтъ). III, 260 (О. С.);—для дух. суда кассационный порядокъ не примѣнимъ (Нейдгардтъ). III, 260—261 (О. С.);—обмѣнъ мнѣній членовъ III Отд. по вопросу о допустимости кассационнаго производства въ церк. судѣ. IV, 68—72 (II);—сущность кассационнаго производства и его недостатки съ точки зрѣнія сенатской практики (Нейдгардтъ). IV, 68—69 (III);—противъ допущенія кассационнаго производства въ дух. судѣ, (Нейдгардтъ, Шенъ). IV, 68—71 (III);—возраженія на эти рѣчи (прот. Горчаковымъ) IV, 69—71 (III);—о характерѣ кассационной инстанціи большинствомъ голосовъ въ III Отдѣлѣ принята формула: «привзается желательнымъ установленіе въ дух. судѣ кассационной инстанціи съ предоставленіемъ ей разсмотрѣнія дѣлъ и по существу», меньшинство же высказалось за положеніе: желательно установленіе этой инстанціи съ обычной ея компетенціей. IV, 72 (III).

**КАССЫ**—въ взаимопомощи и похоронныя для духовенства, учрежденіе ихъ слѣдуетъ предоставить благочинническимъ совѣтамъ. I, 543, 544, 554 (см. совѣты благочинническіе);—церковныя и приходскія см. Суммы приходскія и церковныя. II, 2.

**КАТИХИЗАЦІЯ**—о введеніи въ прих. жизнь такихъ испытаній по Закону Божію, какія бывають у лютеранъ и католиковъ при конфирмаціи. II, 24.

**КАТИХИЗИСЪ**—VI Отд. признаеть особенно важнымъ основаніе апологитическаго и полемическаго журнала въ Казани на татарско-русскомъ языкѣ и такового же журнала на грузинскомъ языкѣ на Кавказѣ, а также составленіе противомогадетанскаго катихизиса. II, 223.

**КАТОЛИКИ**—о необходимости воспретить браки православныхъ съ католиками и протестантами (высокопреосв. Антоній Водынскій). II, 323;—по мнѣнію большинства членовъ. III, VI и VII Отд. П. П. могутъ вступать въ браки съ православными лицами. IV, соед. зас. 79.

**КАТОЛИКОСАТЪ**—по вопросу о томъ, сколько католикосовъ нужно возстановить: одинъ или два? (прот. Восторговъ). III, 294 (II).

**КАТОЛИКОСЫ**—грузинской Церкви, о правовомъ ихъ положеніи (преосв. Кирионъ). III, 11 (II);—католикосъ грузинской Церкви имѣлъ свое войско, которымъ самъ лично коман-

дывалъ во время войны или же главнокомандующій изъ его крестьянъ. III, 11 (II);—случаевъ избранія ихъ изъ царскаго рода мало; преимущественно выбирались они изъ лицъ привилегированнаго класса (преосв. Кирионъ). III, 12 (II);—о преимуществахъ чести и власти католикосовъ. III, 154, 155, 274 (II);—вопросъ объ іерархическихъ преимуществахъ католикосовъ Грузіи въ освѣщеніи русскаго церковнаго правительства въ половинѣ XVIII в. III, 190—191, 274 (II);—формула титуляціи его указана у византийскаго писателя Кодина. III, 250 (II);—древніе храмы въ Грузіи Джаварисъ-Сакдари (VII в.) и Ахталъскій (VII—VIII в.в.) служили доказательствомъ, что въ Византіи не могли не знать о Михетскомъ патриархъ-католикосѣ (прот. Восторговъ). III, 257, 258 (II);—грузинскій католикосъ Антоній II растратилъ на полтора милліона руб. церковнаго имущества. III, 257 (II);—Антоній II, католикосъ грузинъ, былъ вызванъ для присутствованія въ Св. Синодѣ. III, 257 (II);—католикосъ Иверіи п послѣ предоставленія ей автокефаліи не могъ мыслиться іерархомъ въ значеніи патриарха, а лишь въ значеніи митрополита-эксарха, подобно русскимъ митрополитамъ до учрежденія патриаршества (проф. Алмазовъ). III, 269, 270 (II).

**КАТОЛИЦИЗМЪ**—о состояніи его въ Болгаріи (проф. Пальмовъ). III, 276 (II).

**КАТОЛИЧЕСТВО**—его вліяніе въ русской Церкви съ 30 годовъ прошлаго столѣтія. I, 241;—VI Отд. признаетъ желательнымъ широкое примѣненіе предложенныхъ архіеписк. Антоніемъ мѣръ противъ пропаганды въ Россіи католичества и лютеранства. II, 240—241;—по докладу В. И. Яцкевича, законъ 17 апрѣля 1905 г. вызвалъ бурный подъемъ католичества, нанесшій православной Церкви существенный ущербъ. II, 286—291;—въ этомъ же докладѣ предлагается рядъ мѣръ къ поддержанію православной Церкви въ борьбѣ съ католичествомъ на Западѣ и Юго-Западѣ Россіи. II, 294—296;—VI и VII Отд. одобряютъ мѣры, предложенныя въ этомъ докладѣ къ укрѣпленію православія въ Сѣверо-Западныхъ и Юго-Западныхъ епархіяхъ, въ виду сильной здѣсь пропаганды католичества. II, 300;—мнѣніе о необходимости созданія для Сѣверо-западныхъ и Юго-Западныхъ епархій спеціального миссіонерства для борьбы съ католичествомъ (Айвазовъ). II, 301;—о необходимости для таковой борьбы объединенія епарх. преосвященныхъ въ дружной и согласной работѣ надъ созиданіемъ полноты православія (высокопреосв. Антоній). II, 301.

**КВАРТИРЫ**—о необходимости обезпеченія преподавателей дух. школъ квартирами (проф. Глубоковскій и Остроумовъ). IV, 38 (V отд.);—о дозволеніи студентамъ академіи жить на частныхъ квартирахъ (проф. Алмазовъ). IV, 207, 213 (V отд.); (архiep. Арсеній). IV, 207 (V отд.); (проф. Дмитріевскій). IV, 207, 212—213 (V отд.); (проф. Поповъ). IV, 212, 213 (V отд.);—постановленіе V Отд. о дозволеніи студентамъ академіи жить на частныхъ квартирахъ. IV, 208 (V отд.).

**КИШИНЕВСКАЯ**—епархія см. епархія Кишиневская.

**КЛАДБИЩА**—Епархіальныя Попечительства обыкновенно не пользуются принадлежащимъ имъ по закону правомъ на доходы съ кладбищъ (прот. Буткевичъ). I, 521;—забота о благоустроеніи кладбищъ должна быть возложена на приходъ. II, 13;—разрѣшеніе ходатайствъ о закрытіи и объ открытіи кладбищъ подлежитъ благочинническимъ совѣтамъ. II, 47;—IV Отд. II. П., внеся въ проектъ прих. устава прав. приходовъ § 39 о предоставленіи прих. собранію права устанавливать плату за могилы и памятники, призналъ необходимымъ указать въ журналѣ № 11 мотивы, побудившіе его ввести этотъ §. II, 78;—§ 23 проекта прих. устава. II, 86;—приходскія положенія о нихъ въ сенаратномъ проектѣ прих. устава проф. Бердникова. III, 400;—официально запрещено служить по-грузински на кладбищѣ въ Тифлисѣ (преосв. Кирионъ). III, 13 (II);—о желательности, чтобы на православныхъ кладбищахъ не погребались умершіе сектанты, а чтобы для этого имъ назначались отдѣльныя мѣста (Айвазовъ). IV, 13 (VI).

**КЛЕРИКАЛИЗМЪ**—необходимо явится, если церковное управленіе сосредоточить въ рукахъ одной іерархіи. I, 143;—въ настоящее время невозможенъ. I, 233;—можетъ развиваться въ церковномъ управленіи. I, 245;—особенно вреденъ въ наше время. II, 525.

**КЛИРОСЪ**—церковный дисциплинарный судъ можетъ быть поставленъ въ необходимость прибѣгать, между прочимъ, и къ такой мѣрѣ, какъ воспрещеніе стоять на клиросѣ (проф. Суворовъ). I, 577.

**ЕЛИРОВЫЯ**—вѣдомости см. Вѣдомости клировыя. II, 23;—по сепаратному проекту прих. устава проф. Бердникова. III, 410.

**ЕЛИРИКИ**—см. Духовенство.

**ЕЛИРЪ**—**ЕЛИРИКИ**—не участвуют на соборѣ въ качествѣ членовъ (проф. Суворовъ). I, 10;—не претендовалъ на участіе въ соборахъ (проф. Суворовъ). I, 11;—участіе клира на соборахъ для выбора епископа и на епархіальныхъ соборахъ (проф. Бердникова). I, 12;—участвовали на соборахъ II и III в.в. (прот. Свѣтловъ). I, 15;—участвуютъ въ соборныхъ совѣщаніяхъ и работахъ въ достоинствѣ свидѣтелей вѣры и церковной жизни (проф. Глубоковский). I, 23;—присутствовали на соборахъ, но рѣшающаго голоса не имѣли (проф. Бердникова). I, 32;—не могло быть представительства клира на соборѣ (проф. Суворовъ). I, 33;—на соборѣ съ совѣщательнымъ голосомъ (проф. Бердникова). I, 34;—допускаются на соборѣ съ совѣщательнымъ голосомъ (голосованіе этого вопроса). I, 35; (прот. Титовъ). I, 35;—допускаются на соборѣ съ рѣшающимъ голосомъ. 36;—число ихъ на соборѣ должно зависѣть отъ числа епископовъ (Кирѣевъ, проф. Суворовъ). I, 36;—число ихъ на соборѣ зависитъ отъ ихъ правъ (Аксаковъ). I, 36;—число ихъ на соборѣ должно зависѣть отъ свойства епархіи (высокопреев. Димитрій). I, 37;—по 3 клирика отъ епархіи (Аксаковъ). I, 37;—должны быть не только пресвитеры, но и діаконы (Аксаковъ). I, 37;—не менѣе какъ по два представителя отъ клира епархіи (прот. Свѣтловъ). I, 38;—духовныхъ лицъ беретъ съ собой на соборѣ епископъ (высокопреев. Димитрій). I, 39;—епископы должны взять съ собой и клириковъ и мірянъ (высокопреев. Димитрій). I, 39;—не должно полагать при выборахъ на соборѣ различія между духовными и мірянами (проф. Бердникова). I, 40;—число ихъ на соборѣ. I, 43;—способъ ихъ выбора на соборѣ. I, 43;—избираются на соборѣ епископами (проф. Суворовъ). I, 44;—члены отъ клира не могутъ пройти на соборѣ мимо и безъ епископа (высокопреев. Димитрій). I, 46;—избираются на соборѣ на благочинническихъ сѣздахъ всѣмъ составомъ клира благочинническаго округа (высокопреев. Димитрій). I, 46;—являлись на соборѣ въ качествѣ сопровождавшихъ епископа лицъ (Самаринъ). I, 49;—избираются для участія въ соборѣ на одинаковыхъ съ епископами правахъ (свѣщ. Рождественскій). I, 54;—выборы ихъ на соборы должны быть свободны отъ вмѣшательства начальства (Кирѣевъ). I, 56;—составляютъ особую палату въ церковныхъ соборахъ англиканской Церкви (проф. Бриллиантовъ). I, 58;—избираются двухстепеннымъ порядкомъ (проф. Машановъ). I, 60;—избираются на соборѣ подъ контролемъ или съ утверженія епископа (проф. Бердникова). I, 60; (проф. Ивановскій). I, 60; (проф. Алмазовъ). I, 73;—имѣютъ рѣшающій голосъ. I, 63;—совѣщательный голосъ. I, 63;—можетъ быть предоставленъ совѣщательный голосъ подъ условіемъ гласности сужденій (Кирѣевъ). I, 64;—принимаютъ участіе въ обсужденіи всѣхъ соборныхъ вопросовъ и дѣлъ (Самаринъ). I, 64, 88;—какъ члены соборныхъ комиссій. I, 80;—права ихъ въ этихъ комиссіяхъ. I, 83, 85;—представительство клира, отдѣльно отъ епископа, новшество и неправильно (Самаринъ). I, 88—89;—только присутствовали на соборѣ, имъ не принадлежало на соборахъ равнаго съ епископами участія (проф. Бердникова). I, 122;—участвуютъ въ повременномъ соборѣ. I, 127;—разъединенъ съ народомъ. I, 138;—можетъ входить въ составъ Синода. I, 162;—могутъ быть членами Синода. I, 164;—не могутъ входить въ составъ Синода. I, 165;—не должны входить въ составъ Синода. I, 168;—участвуютъ въ церковномъ управленіи по чину своему. I, 170;—входятъ въ составъ Собора. I, 171;—не могутъ участвовать въ судѣ надъ епископомъ. I, 172;—участіе ихъ въ Синодѣ обезпечиваетъ основательность и авторитетность рѣшеній. I, 172, 173;—за участіе ихъ въ Синодѣ подано въ I Отд. 9 голосовъ; I, 175;—ихъ рознь съ епископами и народомъ. I, 207;—участвуютъ въ періодическихъ соборахъ. I, 281;—участвуютъ на соборѣ. I, 289;—участвуютъ на періодическихъ соборахъ и въ рѣшеніи догматическихъ вопросовъ. I, 290;—не могутъ на соборѣ участвовать въ судѣ надъ патриархомъ. I, 290;—на періодическихъ соборахъ съ совѣщательнымъ голосомъ. I, 290;—участвуютъ въ періодическихъ соборахъ не по всѣмъ дѣламъ. I, 291;—не приглашаются къ рѣшенію нѣкоторыхъ дѣлъ на періодическихъ соборахъ. I, 291;—участвуютъ въ избраніи патриарха. I, 294;—объ участіи представителей клира въ областныхъ (митрополичьихъ) соборахъ. I, 423—424;—въ основу преобразования консисторій должна быть положена мысль о совмѣстномъ и едино-



душною рѣшеніемъ церковныхъ дѣлъ епископомъ и клиромъ (проф. Бриллиантовъ) I, 499;—объ участіи клира церковнаго въ избраніи клириковъ и распоряженіи церковнымъ имуществомъ. I, 499—500;—имѣютъ право на равныхъ основаніяхъ участвовать на соборѣ. I, 586 (мнѣніе меньшинства);—указывается существующій порядокъ суда надъ иноепархіальными клириками (С. Г. Рункевичъ) I, 622—623;—предоставленіе приходу права избирать членовъ клира, есть одна изъ мѣръ къ оживленію церк.-приходской жизни II, 2;—какъ составная часть прихода см. приходъ. II, 4;—IV Отд. П. П., высказываясь за предоставленіе приходу права ходатайства за угодныхъ ему лицъ для опредѣленія въ клиръ, не отвергаетъ въ принципѣ и самаго права за приходомъ выбора клириковъ, считая его идеальнымъ порядкомъ вещей, но пока несвоевременнымъ, такъ какъ въ настоящее время приходы не располагаютъ достойными кандидатами на пастырство II, 5;—по мнѣнію IV Отд. П. П., приходу должно быть предоставлено право ходатайства предъ епископомъ о своихъ кандидатахъ въ члены приходскаго клира II, 5;—въ полномъ составѣ долженъ входить въ составъ прих. совѣта. II, 12;—см. аттестация клириковъ II, 27;—IV Отд. П. П. поручилъ прот. Левицкому и Успенскому и свящ. Козловскому составить проектъ инструкціи для низшихъ членовъ клира II, 28;—о перемѣщеніи клириковъ см. Духовенство II, 52—57 58;—§ 4—8 проекта прих. устава II, 83—84;—объ участіи клириковъ въ союзахъ церковныхъ и въѣрковныхъ II, 392;—объ участіи въ общественно-политической и литературной дѣятельности II, 392;—участники собора по заключенію I Отд. П. П. II, 412;—и по заключенію общаго собранія П. П. II, 417;—бывали на соборахъ въ качествѣ представителей своихъ епископовъ монахи, но въ совѣщаніяхъ не участвовали (проф. Суворовъ) II, 420;—имѣютъ право заявлять о своихъ нуждахъ на соборѣ (прот. Горчаковъ) II, 422;—не могутъ имѣть равнаго съ епископами голоса (проф. Суворовъ) II, 427;—требованіе для нихъ рѣшающаго голоса на соборѣ въ силу общественнаго настроенія противорѣчитъ духу церкви (проф. Алмазовъ) II, 429;—не могутъ пользоваться одинаковыми съ епископами правами (митроп. Антоній) II, 433;—имѣютъ право согласія или несогласія съ рѣшеніями епископовъ (прот. Свѣтловъ) II, 439;—число ихъ на соборѣ II, 443;—избраніе ихъ на соборъ должно принадлежать усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ (проф. Голубевъ) II, 451;—присутствовали на соборахъ по приглашенію епископовъ, какъ свѣдующія лица и помощники епископовъ (проф. Алмазовъ) II, 454;—вытѣсненіе ихъ изъ состава дѣйствительныхъ и полноправныхъ членовъ дискредитируетъ соборъ (прот. Свѣтловъ) II, 462;—могутъ быть допущены на соборъ по соображеніямъ церковной экономіи II, 466;—формулы о приглашеніи ихъ на соборъ. II, 471;—участіе выборныхъ отъ клира на соборѣ не канонично II, 516;—клиръ военныхъ и приворовыхъ церквей участвуетъ по мѣсту жительства въ благотворительныхъ и епархіальныхъ избирательныхъ сѣздахъ. II, 524;—долженъ участвовать въ Синодѣ II, 525;—входятъ въ составъ Синода II, 580;—входятъ въ составъ Совѣта при Синодѣ. II, 580, 586, 587;—необходимо должны быть на соборѣ. II, 581, 586;—входятъ въ составъ Синода въ Черногоріи II, 582, III, 93 (1);—входятъ въ составъ всероссійскаго Синода II, 582;—должны участвовать въ Синодѣ, какъ маломъ соборѣ. II, 582, 583;—должны участвовать въ Синодѣ II, 584;—должны входить въ составъ Синода. II, 585;—участвуютъ на соборѣ съ совѣщательнымъ голосомъ II, 587;—участвуютъ въ вспомогательныхъ Синоду учрежденіяхъ II, 587;—права ихъ на соборѣ, II, 670;—ихъ участіе и выборы на соборѣ. II, 670;—участіе ихъ въ избраніи митрополичьими соборами епарх. епископовъ (проф. Бердниковъ) III, 62, 67 (1);—къ участію въ избраніи епарх. епископовъ слѣдуетъ привлечь не только городское духовенство, но и представителей отъ уѣздовъ (проф. Бердниковъ) III, 63 (1);—о допустимости участія клира въ избраніи епископовъ указаніемъ кандидата (прот. Горчаковъ) III, 66 (1);—указаніе на несоотвѣтствіе практикѣ древней Церкви какихъ-либо сложныхъ формальностей въ организаціи избранія епископа паствою (проф. Алмазовъ) III, 67—68, 72 (1);—участіе представителей клира и мірянъ въ выборы кандидата во епископа (прот. Титовъ) III, 69—70 (1);—практикуемый нынѣ способъ избранія епископа только одними епископами, безъ участія клира и мірянъ, наиболѣе близокъ къ способу Апостольскому (прот. Буткевичъ) III, 73—74 (1);—участіе клириковъ и мірянъ въ избраніи епископа слѣдовало бы ограничить предоставленіемъ собраніямъ прихожанъ и частныхъ лицъ права присылать на соборъ епископовъ за-

писки съ указаніемъ кандидатовъ (Л. Тихомировъ) III, 76 (I);—въ общ. собр. II, II, 13 голосовъ подано за избраніе епископовъ соборомъ епископовъ во главѣ съ митрополитомъ, а 31 голосъ поданъ за избраніе таковымъ же соборомъ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ III, 76—77 (I);—въ сложныхъ вопросахъ церковнаго управленія могутъ быть полезны епископовъ III, 87 (I);—должны участвовать въ Синодѣ на свойственныхъ имъ основаніяхъ III, 87 (I);—если допущены на соборъ, должны быть допущены и въ Синодѣ. III, 87 (I);—участвовавшіе на древнихъ соборахъ не были только экспертами III, 91—92 (I);—участвуютъ въ церковномъ управленіи въ Карловицкой митрополіи III, 92 (I);—входятъ въ составъ народно-церковнаго собора въ Сибирской митрополіи III, 94 (I);—входятъ въ составъ совѣта въ Босніи и Герцеговинѣ III, 94 (I);—участіе ихъ въ церковномъ управленіи является выводомъ изъ Апостольскаго ученія о Церкви III, 94 (I);—участіе ихъ въ церковномъ управленіи требуется теперешними задачами церковнаго управленія, современными условиями и потребностями жизни. III, 94 (I);—участіе ихъ въ церковномъ управленіи вызывается великой нуждой въ чисто-пастырской дѣятельности русскихъ епископовъ III, 94 (I);—объ участіи ихъ въ дѣлѣ избранія епископа (высокопреосвященный Антоній, митрополитъ Спб.) III, 97 (I);—участіе ихъ и мірянъ, въ выборѣ епископовъ было бы допустимо только въ томъ случаѣ, если бы нашъ церковный строй соответствовалъ древнему, когда въ каждомъ городѣ былъ епископъ (высокопреосвященный Димитрій) III, 97 (I);—съ предоставленіемъ клиру и мірянамъ права участія въ указаніи кандидатовъ на епископскія кафедръ, необходимо народу предоставить древнее право одобренія или неодобренія избранныхъ кандидатовъ (профессоръ Красноженъ) III, 97 (I);—по вопросу о томъ, въ какой формѣ долженъ участвовать клиръ и міряне въ указаніи кандидатовъ на епископскія кафедръ (проф. Бердниковъ, Алмазовъ и Аксаковъ) III, 97—98 (I);—способъ участія клира и мірянъ, въ указаніи кандидатовъ во епископы (Л. Тихомировъ) III, 99, 100 (I);—по вопросу объ участіи клира и мірянъ въ дѣлѣ избранія епископа (проф. Алмазовъ). III, 103, 104 (I);—отношеніе клира и мірянъ къ дѣлу избранія епископовъ будетъ со стороны массы ихъ представителей, по всей вѣроятности, инертнымъ (проф. Алмазовъ). III, 104 (I);—о необходимости участія клира и мірянъ въ избраніи епископа (Папковъ). III, 106 (I);—по вопросу о введеніи въ составъ консисторій выборныхъ отъ клира и мірянъ (Кузнецовъ). III, 123, 124, 125 (I);—самостоятельность и независимость членовъ Консисторіи, равно какъ и возможно-близкая связь ихъ съ окружающей жизнью всего лучше можетъ быть гарантирована только избраніемъ ихъ отъ клира и мірянъ (Кузнецовъ). III, 125 (I);—IV Отд. II, II. отвергнуто предложеніе ввести въ § 4 проекта прих. устава измѣненія, касательно опредѣленія состава причта и размѣра прихода. IV, 7—9 (IV);—о внесеніи поправки въ § 7 проекта прих. устава. IV, 9 (IV); и добавленія къ этой поправкѣ. IV, 14 (IV);—о выработкѣ тезиса (3) о предоставленіи приходу права выбора клириковъ. IV, 89 (IV);—предложено на обсужденіе IV Отд. II, II. прошеніе частнаго лица о внесеніи на разсмотрѣніе церковнаго собора вопроса о предоставленіи прихожанамъ права самимъ избирать для своей Церкви священнослужителей, каковое прошеніе передано въ Синод. Канцелярію для разрѣшенія на основаніи дѣйствующихъ законовъ (преосв. Стефанъ). IV, 114 (IV).

**КЛЯТВЫ**—проектъ посланія собора русской Церкви къ восточнымъ патріархамъ объ утвержденіи единовѣрія и о разъясненіи клятвъ собора 1667 г. (проф. Ивановскій). II, 226;—VI Отд. признаетъ необходимость утвержденія единовѣрія и разъясненія клятвъ собора 1667 г. равнымъ или большимъ церковнымъ авторитетомъ. II, 226;—по заявленію главныхъ представителей бѣглопоповскаго толка они готовы присоединиться къ православной Церкви подъ условіемъ снятія клятвъ собора 1667 г. на приверженцевъ старыхъ обрядовъ и дарованія имъ единовѣрческаго епископа. II, 233;—VI Отд. по докладу прот. Крючкова и свящ. Александрова, дѣлаетъ постановленіе объ отмѣнѣ а) клятвъ патріарха Макарія и собора 1656 г. на двуперстно-молящихся и б) порицательныхъ на старые обряды выраженій полемическими писателями прежняго времени допущенныхъ. II, 244—245;—докладъ свящ. Александрова и прот. Крючкова объ отмѣнѣ клятвъ патріарха Макарія и собора 1656 г. на крестящихся двуперстно. II, 284—285;—VI Отд. признаетъ весьма важнымъ требовать отъ лицъ, подозрѣваемыхъ въ принад-

лежности къ хлыстовской сектѣ, клятвенное удостовѣреніе православнаго исповѣданія вѣры в проклятiе на хлыстовское ученіе. IV, 2 (VI).

**КНИГА**—по вопросу о преобразованіи духовныхъ консисторій ссылка на стр. 327. II, вып. книги Елагина «Чего надо желать для нашей Церкви» (проф. Бердяковъ). I, 493;—на сочиненіе Морошкина «Русская Церковь въ царствованіе Императора Николая I»,—ссылается проф. Остроумовъ. I, 510;—объ устройствѣ епарх. книжныхъ складовъ для поддержанія епарх. библиотекъ. I, 524;—сѣздъ внородческихъ миссіонеровъ въ г. Казани признаетъ необходимымъ изданіе книгъ и брошюръ на внородческихъ языкахъ, въ особенности на татарскомъ. II, 267;—содержащая въ себѣ ученіе, явно противное ученію Церкви, или направленная противъ нея, подлежитъ публичному осужденію высшей церковной власти. II, 392;—сочин. Гидулянова «Митрополиты въ первые вѣка христіанства», указывается прот. Горчаковымъ въ подтвержденіе того мнѣнія, что устройство митрополичьихъ областей вызывалось потребностями церковной жизни, а не копировало государственное дѣленіе. III, 14 (I);—«О русскомъ церковномъ управленіи» прот. Иванцова-Платонова. III, 108 (I);—ссылка на книгу преосв. Киріона «Краткій очеркъ исторіи Грузинской Церкви и ексархата за XIX ст.». Тифлисъ 1901 г. III, 35, 36 (II);—перечень специальныхъ сочиненій, посвященныхъ—а в т о к е ф а л и н Грузинской Церкви (докладъ I преосв. Киріона). III, 43 (II);—«Къ вопросу объ автокефаліи Груз. Церкви» прот. Буткевича, Харьковъ 1906 г. III, 86 (II);—въ брошюрѣ «Шананка русской революціи» доказаны сношенія японскаго военнаго агента въ Стокгольмѣ Акаши съ грузинскимъ сепаратистомъ Деканози. III, 276 (II);—о разсылкѣ центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства книгъ въ библиотски дух. уч. заведеній (проф. Глубоковскій). IV, 246, 271 (V от.);—Коричая, упоминается находящійся въ ней отрывокъ письма Исидора Пелусіота съ обличеніемъ архидіакона въ томъ, что онъ забралъ всю власть у епископа (проф. Заозерскій). III, 215 (о. с.);—49-ая глава этой книги упом. проф. Заозерскимъ. IV, 130 (III);—П р а в и л ъ, прочитанная по указателю къ сей книгѣ справка, что не можетъ быть принимаемъ въ свѣдѣтели противъ епископа по церковнымъ дѣламъ и отъ кого не принимается обвиненія на епископа и клириковъ (С. Г. Рункевичъ). IV, 60 (III);—п р и х о д с к а я должна быть введена, взаимѣнъ исповѣдныхъ росписей, въ которой должны быть отмітки о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди. II, 23;—въ каждомъ приходѣ должна быть особая книга для внесенія постановленія прих. собранія. II, 31;—IV Отд. П. П. одобрилъ составленную прот. Казанскимъ форму приходской книги и постановилъ приложить ее къ § 13 проекта нормальнаго устава прав. приходовъ. II, 79;—Могилевск. епарх. собраніе, дѣлая замѣчанія на проектъ прих. устава, по поводу § 13, о формѣ прих. книги признало желательнымъ обратить вниманіе на карточную систему. IV, 46 (IV);—IV Отд. отвергнувъ это предложеніе. IV, 46 (IV);—Могил. епарх. собраніе предложило новую редакцію § 16 прих. устава о порядкѣ веденія прих. книги, каковая редація и принята IV Отд. П. П. IV, 47 (IV);—р ѣ ш е н і я, Отд. принято предложеніе прот. Горчакова, что рѣшенія мѣстнаго суда оформляются занесеніемъ ихъ въ книгу рѣшеній. I, 675;—б о г о с л у ж е б н ы я, синодальною конторкою издавались и издаются богослужеб. книги на грузинскомъ языкѣ, подъ редакціей и цензурою самихъ же грузинъ (преосв. Стефанъ). III, 12 (II);—о затрудненіяхъ, съ какими сопряжено печатаніе въ Тифлисѣ грузинскихъ богослуж. книгъ. III, 80, 81 (II);—на изданіе церковно-богослужебныхъ и священныхъ книгъ на грузинскомъ языкѣ русская церковная власть потратила не менѣе 300 тысячъ руб. III, 82, (II);—и с п о в ѣ д н ы я, о предоставленіи вѣдѣнію благочинническихъ совѣтовъ выдачи, приѣма и просмотра исповѣдныхъ книгъ. I, 543, 553 (см. Совѣты благочиннич.);—м е т р и ч е с к і я, о предоставленіи вѣдѣнію благочинническихъ совѣтовъ выдачи, приѣма и просмотра метрическихъ и приходо-расходныхъ книгъ. I, 543, 553, см. Совѣты благочин.;—п р и х о д о - р а с х о д н ы я, веденіе ихъ по отзывамъ преосв. Амвросія и прот. Буткевича. III, 326;—приходскія, метрическія, обыскныя и приходо-расходныя по сепаратному проекту приходскаго устава проф. Бердякова. III, 410—412;—а) Свящ. Писанія и б) богослужебныя допускаются къ церковному богослуженію лишь тогда, когда онѣ изданы съ благословеніи высшей церковной власти, по предварительномъ рассмотрѣніи ихъ въ Наблюдательномъ Комитетѣ. II, 393;—символическими книгами признаются лишь изданныя по благословенію

вышей церковной власти съ цѣлью руководить чадъ русской Церкви, по предварительномъ разсмотрѣніи въ Наблюдательномъ Комитетѣ. II, 393.

**КНИГОНОШИ**—VI Отд., въ видахъ лучшей постановки дѣла среди инородческаго населенія, признаетъ необходимымъ: а) періодическіе, епархіальные и окружные съѣзды инородческихъ священниковъ; б) изданіе релігиозно-нравственныхъ листковъ и книгъ, в) устройство книжныхъ складовъ и г) учрежденіе специальныхъ книгоношъ-начетчиковъ. II, 233;—съѣздъ инородческихъ миссіонеровъ въ г. Казани признаетъ желательнымъ учрежденіе 10 должностей книгоношъ въ Казанской епархіи. II, 267.

**КОАДЪЮТОРЫ** то же, что титулярные епископы. I, 256.

**КОЛЛЕГІЯ** изъ геронтовъ съ участіемъ мірянъ — ея значеніе въ церковномъ управленіи. I, 244.

**КОЛЛУЭІАНСКОЕ** движеніе упом. въ рѣчи проф. Бриллиантова. III, 189 (О. С.).

**КОЛОНИИ** миссіонерскія см. Поселки.

**КОМАНДИРОВКА**, о правѣ профессоровъ дух. академій на заграничныя командировки (проф. Алмазовъ, высокопреосв. Арсеній и проф. Поповъ), IV, 183 (V отд.).

**КОМИССИЯ**, I Отд. II. П. образуется коммиссія для составленія проекта «Положенія объ отношеніи Церкви къ государству» изъ проф. Берднкова, Алмазова, Остроумова и Красноженова. I, 372—373; — составленный этой коммиссіей проектъ «Положеній» предлагается на обсужденіе I Отд. II. П. I, 373;—VI Отд. поручаетъ свящ. Шлееву и Айвазову огласовать проектъ свящ. Шлеева объ устройствѣ миссій съ таковымъ же проектомъ, составленнымъ коммиссіею подъ предсѣдательствомъ проф. Ивановскаго. II, 240;—о неудобствѣ подчиненія Казанской переводческой коммиссіи власти Казанскаго архіепископа (проф. Машановъ). II, 279;—VI Отд. выражаетъ желаніе, чтобы Казанская переводческая коммиссія открывала свои филиальныя отдѣленія въ главныхъ городахъ тѣхъ окраинъ, гдѣ проживаетъ много инородцевъ. II, 297;—VI Отд. образуетъ особую коммиссію подъ предсѣдательствомъ проф. Ивановскаго, въ составѣ свящ. Шлеева, Гривякина и свящ. Александрова, для составленія увѣщательнаго посланія къ старообрядцамъ. II, 306;—VI Отд. образуетъ особую коммиссію, подъ предсѣдательствомъ Скворцова, въ составѣ Айвазова и Кальнева, для составленія увѣщательнаго посланія къ сектантамъ. II, 306, 309;—VI Отд. заслушиваетъ представленныя Износковымъ протоколы бывшей въ октябрѣ 1906 г. въ г. Казани коммиссіи для выясненія тѣхъ мѣръ къ ослабленію отступническаго движенія среди крещеныхъ татаръ. IV, 7 (VI);—VI Отд. полагаетъ просить Казанскую переводческую коммиссію составить обстоятельный докладъ по возбужденному Никольскимъ вопросу объ испытываемыхъ коммиссіею затрудненіяхъ по изданію и распространенію своихъ изданій. IV, 7 (VI);—архивна я при Синодѣ, упомян. о выработанномъ ею уставѣ для епархіальныхъ церковно-археологическихъ музеевъ. I, 523;—дух. училищъ, составъ ея (высокопреосв. Арсеній). II, 556; — упразднены докладомъ одного Оберъ-Прокурора. II, 600, 601;—издательская при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ, упом. проф. Глубоковскимъ. IV, 271 (V отд.).

**КОМИССИИ** соборныя: составъ ихъ. I, 80;—приглашеніе въ нихъ членовъ II. П. I, 81;—права ихъ членовъ. I, 81, 85; (высокопреосв. Димитрій). II, 484; (Аксаковъ). II, 485; (свящ. Рождественскій). II, 485;—разныя права членовъ ихъ. I, 81, 85;—права въ нихъ клириковъ и мірянъ (проф. Алмазовъ). I, 83;—по заключеніямъ I Отд. II. П, 413;—необходимы (Аксаковъ). II, 484; (Самаринъ). II, 486; (прот. Буткевичъ). II, 487; (проф. Красноженовъ). II, 487;—члены коммиссій не должны участвовать въ соборныхъ сужденіяхъ по разсматривавшимся ими вопросамъ (преосв. Димитрій). II, 484;—нельзя лишать голоса на соборѣ лицъ, принимавшихъ участіе въ той или другой коммиссіи (Аксаковъ). II, 485;—задача ихъ (высокопреосв. Сергій). II, 485;—въ составъ каждой коммиссіи должны входить по возможности всѣ лица, заинтересованныя тѣмъ или другимъ вопросомъ (проф. Алмазовъ). II, 486; — должны быть изъ немногихъ специалистовъ (проф. Заозерскій). II, 486; (прот. Лебедевъ). II, 487;—нельзя лишать членовъ коммиссій права высказываться на соборѣ по тѣмъ или другимъ вопросамъ (Самаринъ). II, 486; — должны быть образованы по мѣрѣ нужды (Заозерскій). II, 486;—вопросъ о нихъ долженъ быть предоставленъ самому Собору (преосв. Стефанъ). II, 487;—разрабатываютъ вопросы для внесенія въ соборъ (проф. Завитневичъ). II, 487; — образованіе ихъ должно

принадлежать усмотрѣнію собора (П. П. Остроумовъ). II, 488;—(высокопреев. Анто- ній митр.). II, 489;—вопросъ о комиссіяхъ долженъ быть рассмотрѣнъ до Собора, который, если найдетъ нужнымъ, займется ихъ организаціей (проф. Амазовъ). II, 488;— необходимы для разработки того, что будетъ высказано послѣ П. П. (высокопреев. Димитрій). II, 488;—будутъ разрабатывать принципы для поставленныхъ соборомъ вопросовъ (проф. Амазовъ). II, 488;—выдѣляются соборомъ для детальной разработки вопросовъ на основѣ принятыхъ уже принциповъ (преев. Стефанъ). II, 488;—участники комиссій должны быть ограничены въ правѣ говорить на соборѣ (проф. Суворовъ). II, 489;—въ комиссіяхъ всѣ участвуютъ съ одинаковымъ голосомъ (высокопреев. Антоній, митр. С.-Петербургскій). II, 489;—члены ихъ должны пользоваться одинаковымъ голосомъ (свящ. Рождественскій). II, 489;—избираютъ каждая отъ себя доклад- чика собору (проф. Глубоковскій). II, 489;—по положеніямъ, принятымъ П. П. II, 670.

**КОМИТЕТЪ** М и н и с т р о в ъ, нѣкоторые внесенные въ комитетъ Министровъ «вопросы о желательныхъ преобразованіяхъ въ постановкѣ у насъ прав. Церкви» приводятся въ рѣчи проф. Бердякова въ доказательство того, что П. П. призвано обсуждать вопросъ объ отношеніяхъ между Церковью и государствомъ. I, 316—318;—по мнѣнію Кузнецова, эти вопросы не могутъ служить для П. П. исходной точкой въ обсужденіи вопроса объ отношеніи Церкви къ государству. I, 318;—м и с с і о н е р с к і й, Уфимскій предлагаетъ назначать лучшихъ и достойныхъ кандидатовъ священства изъ инородцевъ исклю- чительно въ инородческіе приходы, а въ приходахъ смѣшанныхъ—имѣть два штата причта съ назначеніемъ одного священника для совершенія богослуженія на мѣстномъ инородческомъ нарѣчій. II, 230;—онъ же выражаетъ желаніе увеличить число обучаю- щихся въ Уфимской дух. семинаріи учениковъ инородцевъ на полуказенномъ содержаніи до 8 человѣкъ въ каждомъ классѣ, а также ввести въ ней преподаваніе миссіонерскихъ предметовъ. II, 230—231;—VI Отд. одобряетъ изложенныя въ докладѣ Износкова, вы- работанныя Уфимскимъ, Оренбургскимъ и Самарскимъ миссіонерскими комитетами мѣры къ укрѣпленію православія въ инородческихъ приходахъ и къ улучшенію по- становки вообще миссіонерскаго дѣла. II, 230—231;—Уфимскій миссіон. Комитетъ при- знаетъ желательнымъ въ инородческихъ приходахъ мѣста псаломщиковъ замѣщать пре- имущественно учителями изъ инородцевъ, хорошо знающими церковное пѣніе. II, 231;— признаетъ необходимымъ узаконить предварительное преподаваніе самыхъ тщательныхъ пастырскихъ увѣщаній по отношенію къ инородцамъ при отпаденіи въ магометанство. II, 231;—Оренбургскій миссіон. комитетъ признаетъ необходимымъ подвергать сокра- щенному богословскому испытанію лицъ, назначенныхъ въ инородческіе приходы, а также выражаетъ желаніе, чтобы въ приходахъ съ инородческимъ населеніемъ бого- служеніе совершалось на его нарѣчій. II, 231;—Самарскій миссіон. комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы при отпаденіяхъ инородцевъ отъ православія, мѣстными священ- никами дѣлались увѣщанія отпадающимъ, и, если они не мѣстные жители, то сообщать объ ихъ отпаденіи въ тѣ приходы, гдѣ они постоянно числятся по документамъ. II, 231;—Уфимскій и Самарскій миссіон. комитеты выражаютъ желаніе увеличенія числа инородческихъ церковно-приходскихъ школъ, главнымъ образомъ женскихъ. II, 231;— VI Отд. постановляетъ ходатайствовать объ учрежденіи при епарх. миссіонерскихъ комитетахъ особой должности члена по миссіонерскимъ дѣламъ изъ инородцевъ. II, 236;—Н а б л ю д а т е л ь н ы й при центральномъ управленіи имѣетъ задачей наблюде- ніе за произведеніями печати II, 393—395;—о преобразованіи церковнаго суда, бывший подъ предѣлительствомъ преев. Макарія: причины, сдѣлавшія работы этого комитета незначными (высокопреев. Іаковъ). I, 555;—о недостаткахъ работъ этого комитета (прот. Горчаковъ). I, 556;—причина безплодности работъ этого коми- тета (прот. Горчаковъ). I, 609;—упом. I, 630;—вопросъ объ отдѣленіи судебной власти отъ административной былъ предметомъ непримиримыхъ споровъ въ этомъ комитетѣ (высокопреев. Іаковъ). IV, 1 (III);—упом. проф. Бердяковымъ. IV, 16 (III);—двѣ за- дачи, имѣвшіяся въ виду при составленіи симъ комитетомъ проекта церковно-судебной реформы (проф. Бердяковъ). IV, 34—35 (III);—о допущеніи въ церковномъ судѣ, на- ряду съ частными защитниками, присяжныхъ повѣренныхъ, (проф. Бердяковъ). IV, 58 (III);—порядокъ производства дѣлъ о расторгненіи браковъ по неспособности къ супружеской жизни и по прелюбодѣянію и главнѣйшія соображенія къ этому. IV, 97—

99 (III);—1870 г. о преобразованіи церковнаго суда: о судебныхъ полномочіяхъ епископа по проекту дух.-судебной реформы (проф. Бердниковъ). III, 173 (О. С.);—о трудахъ комитета по вопросу объ учрежденіи особой должности прокурора въ церковномъ судѣ. III, 245 (О. С.);—Учебный: во главѣ долженъ быть членъ Синода. I, 148;—объ административно-педагогической дѣятельности его (высокопресв. Арсеній). II, 152, IV, 237 (V отд.);—(Добряковъ). II, 152;—участіе въ немъ клириковъ и мірянъ въ рѣшеніи подлежащихъ Синоду дѣлъ. II, 587;—зависимость его отъ Оберъ-Прокурора Св. Синода (проф. Алмазовъ). IV, 224—225 (V отд.);—(высокопресв. Арсеній). II, 556, IV, 224 (V отд.);—(проф. Глубоковскій). IV, 239—240, 241, 257 (V отд.);—составъ его (проф. Алмазовъ). IV, 226, 227 (V отд.);—(высокопр. Арсеній). IV, 226, 227 (V);—разсмотрѣніе и составленіе имъ программъ учебныхъ плановъ (проф. Алмазовъ). IV, 227—228, 236—237 (V отд.);—(проф. Глубоковскій). IV, 247—248, 269 (V отд.);—(проф. Серебrenиковъ). IV, 237 (V отд.);—разсмотрѣніе имъ сочиненій на преміи (проф. Алмазовъ). IV, 227 (V отд.);—(проф. Глубоковскій). IV, 227 245—246, 260—263 (V отд.);—(проф. Серебrenиковъ). IV, 227 (V отд.);—составленіе учебниковъ членами его (проф. Алмазовъ). IV, 228 (V отд.);—разсмотрѣніе имъ учебниковъ, (проф. Алмазовъ) IV, 228, 233 (V отд.);—(прот. Буткевичъ) IV, 232 (V отд.);—(проф. Глубоковскій) IV, 243—245 (V отд.);—(проф. Серебrenиковъ) IV, 228 (V отд.);—назначеніе имъ преподавателей въ дух. уч. заведенія (проф. Алмазовъ) IV, 228, (V отд.);—(высокопресв. Арсеній) IV, 228—229 (V отд.);—(проф. Глубоковскій) IV, 228, 248—251 (V отд.);—(прот. Мальцевъ) IV, 228—229 (V отд.);—ревизія дух. учеб. заведеній членами его (проф. Алмазовъ) IV, 229—230 (V отд.);—(высокопресв. Арсеній) IV, 230, 233 (V); (проф. Буткевичъ) IV, 232—233 (V отд.); (проф. Глубоковскій) IV, 229—230 (V); (проф. Серебrenиковъ) IV, 230 (V отд.);—объ установленіи тѣсной связи его съ педагогами дух. школы (проф. Алмазовъ) IV, 230 (V отд.);—(высокопресв. Арсеній) IV, 230 (V отд.);—(проф. Глубоковскій) IV, 269—270, 271 (V отд.);—(проф. Поповъ И. В.) IV, 235 (V отд.);—о преобразованіи его въ 2 учрежденія: а) ученое и б) спеціально-педагогическое (проф. Алмазовъ) IV, 230—231 (V отд.);—(проф. Глубоковскій) IV, 270 (V отд.);—объ изданіи при немъ духовно-педагогическаго журнала (проф. Алмазовъ) IV, 231—232, 235 (V отд.);—(высокопресв. Арсеній) IV, 232 (V отд.);—(проф. Бриллиантовъ) IV, 236 (V отд.);—(проф. Поповъ И.) IV, 235, 236 (V отд.);—(проф. Глубоковскій) IV, 236 (V отд.);—(проф. Голубевъ) IV, 236 (V отд.);—(проф. Остроумовъ) IV, 236 (V отд.);—о допущеніи въ составъ его ректоровъ и инспекторовъ семинарій и смотрителей дух. училищъ (проф. Алмазовъ) IV, 232 (V отд.);—(проф. Дмитріевскій) IV, 233 (V отд.);—о напечатаніи доклада проф. Алмазова касательно Уч. Ком. (Голубевъ) IV, 232 (V отд.); о преобразованіи его въ учено-учебное учрежденіе (высокопресв. Арсеній) IV, 234 (V отд.);—(проф. Глубоковскій) IV, 234 (V отд.);—объ учрежденіи его въ 1867 году (проф. Глубоковскій) IV, 239 (V отд.);—объ устраненіи ненормальнаго положенія его между Св. Синодомъ и Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ (проф. Глубоковскій) IV, 239—240, 270 (V отд.);—ревизія дух. учеб. заведеній членами его въ первый періодъ его дѣятельности (проф. Глубоковскій) IV, 240—241 (V отд.);—два періода въ дѣятельности его до 1884 г. и послѣ сего года (проф. Глубоковскій) IV, 240, 260 (V отд.);—ревизія дух. уч. заведеній членами его во второй половинѣ его дѣятельности (проф. Глубоковскій) IV, 242, 253, 259;—разсмотрѣніе имъ книгъ для дух. уч. заведеній, (проф. Глубоковскій) IV, 245—246 (V отд.);—обсужденіе имъ дѣлъ по учебно-воспитательной и административной части дух. академіи (проф. Глубоковскій) IV, 263—268 (V отд.).

**ЕОДУИТЪ** о записяхъ проступковъ воспитанниковъ см. Воспитаніе, см. Списокъ приходскій.

**КОНСИСТОРІИ** *духовныя* см. Уставъ дух. консист. и секретарь консист.;—недостатки Консисторій въ отзывахъ преосвященныхъ слишкомъ сгущены и преувеличены (высокопресв. Никандръ), I, 428;—о тройственности власти въ консисторіи (епископской, Св. Синода, Оберъ-Прокурора) какъ основномъ недостаткѣ консисторій, по взгляду Московскаго митрополита Филарета I, 428;—недостатки консисторій сводятся къ одному основному недостатку—бумажному формализму, убывающему возможность живого общенія консисторіи съ управляемыми ею людьми и не допускающему прямого и непосредственнаго вoadѣйствія епископа на дѣла консисторскія (проф. Заозерскій и прот. Буткевичъ) I, 429;—то обстоятельство, что архіерей является по отношенію къ конси-

сторію особою инстанцією, составляетъ одинъ изъ существенныхъ недостатковъ консисторіи (проф. Заозерскій) I, 429, 430;—въ качествѣ одного изъ главныхъ принциповъ при преобразованіи духовныхъ консисторій должно быть призвано отдѣленіе судебной власти отъ административной, оставленіе за консисторіей только административной функція I, 430;—о необходимости признанія въ принципѣ начальственной власти за епархіальнымъ архіереемъ по отношенію къ консисторіи, а не власти только предсѣдателя коллегіи (проф. Суворовъ) I, 430;—при проектированіи новаго устройства консисторій нужно провести принципъ о невозможности обособить административную власть въ епархіи отъ епископа, въ формѣ независимаго отъ него учрежденія (проф. Суворовъ, Завитневичъ и Мансуровъ) I, 430;—о денежныхъ средствахъ, расходуемыхъ на содержаніе духовныхъ консисторій, ассигнуемыхъ изъ казны и мѣстныхъ источниковъ I, 438;—записка проф. Бердника о консист., какъ вспомогательныхъ органахъ епарх. управленія I, 480—487;—недостатки дух. консист. по книгѣ Елагина («Чего надо желать для нашей Церкви», вып. I—II, Спб. 1882—1885 г.): бумажный характеръ дѣятельности, производство дѣлъ въ порядкѣ, усвоенномъ гражданскимъ присутственнымъ мѣстамъ, съ его формализмомъ и нецерковностью, руководство неудовлетворительнымъ Уставомъ дух. консисторій, отсутствіе непосредственнаго участія епархіальнаго архіерея въ обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ I, 480—483;—недостатки ихъ по изображенію б. архим. Михаила (Семёнова) въ статьѣ «Епископъ и консисторія» (Церк. Вѣст. 1905 г. № 29): убивающая живой духъ—бумажность, закрывающая отъ епископа дѣйствительную жизнь епархіи, неясность отношеній къ консисторіи епископа и присутствія консисторіи—къ епископу, чрезмѣрно вліятельное значеніе секретаря и канцеляріи I, 483—484;—архіерейскія консисторіи въ XVIII ст. и до изданія Устава дух. консист., по изображенію проф. Заозерскаго («О церковной власти» Сергіевскій Посадъ, 1894 г.) I, 485;—докладъ Бердника о недостаткахъ консист. и о желательныхъ реформахъ въ ихъ устройствѣ и порядкѣ дѣлопроизводства I, 488—495;—по мнѣнію проф. Бердника, должностъ предсѣдателя въ дух. консист. станетъ необходимою лишь въ томъ случаѣ, если положеніе секретаря измѣнится до степени завѣдующаго канцеляріей, I, 493;—епарх. архіерей можетъ созывать членовъ консисторіи на засѣданія въ своемъ личномъ присутствіи, какъ это и проектируется, I, 493;—совмѣщеніе должности члена консисторіи съ службою приходскою, законоучительскою и т. д. не всегда удобно, но оно неизбежно, ибо помощниковъ себѣ по управленію епархіей архіерей долженъ выбирать изъ наличнаго клира и монашества; въ интересахъ дѣла ему слѣдуетъ выбрать въ члены консист. лицъ—менѣе занятыхъ другими обязанностями; объ этомъ надо упомянуть въ 280 ст. Уст. консист., I, 493; въ Уставѣ дух. консист. необходимо точнѣе указать различіе предметовъ, подлежащихъ внесенію въ протоколы или журналы, I, 493; выдѣлить въ особую группу съ особымъ порядкомъ дѣлопроизводства исполненіе по резолюціямъ архіерея на поданныхъ ему прошеніяхъ; опредѣлить правильную, по логическимъ категоріямъ, группировку дѣлъ по отдѣленіямъ (столамъ) I, 494; точно указать документы, требующіеся къ прошенію или ходатайству, которымъ начинается дѣло. I, 494; выдачу ставленныхъ грамотъ слѣдовало бы производить не изъ архіерейскихъ канцелярій, а изъ консисторій, I, 495;—слѣдовало бы устранить разнообразіе практики консисторіи по представленію архіереемъ справокъ о ставленникахъ то канцелярію консисторіи, то отъ присутствія. I, 495; «допросъ» ставленнику слѣдовало бы переименовать въ «испытаніе» или «общаніе» и производить торжественно въ общ. присутствіи членовъ консисторіи, а «подписку предъ посвященіемъ» отменить, I, 495;—денежныя дѣла въ консисторіяхъ производятся съ разрѣшенія архіерея въ видахъ контроля, для предупрежденія произвольныхъ выдачъ, (прот. Титовъ) I, 495;—въ консисторіяхъ хотя и не бываетъ обычно общихъ совѣщаній, но общіи мнѣніи между членами постоянно происходятъ, въ случаѣ же затрудненія члены обращаются къ секретарю, чего Уставъ не запрещаетъ (проф. Бердниковъ) I, 496;—архіерей является особою инстанцією въ епарх. управленіи и потому не можетъ участвовать въ рѣшеніи дѣлъ въ засѣданіяхъ консисторіи (проф. Заозерскій) I, 496;—обычно бываетъ такъ, что архіерей приглашаетъ члена консисторіи и даетъ ему нужныя указанія, какъ рѣшить дѣло (прот. Буткевичъ) I, 496;—желательно, чтобы архіерей вошелъ въ консисторію, какъ ея предсѣдатель, ближайшій началь-

викъ (проф. Заозерскій) I, 496;—ссылка на выраженное въ отзывѣ высокопреосвященнаго митрополита Спб. желаніе, чтобы члены консисторіи были избираемы и чтобы архіерей предѣлательствовалъ въ консисторіи, (прот. Буткевичъ) I, 496;—современный строй консисторіи таковъ, что при случайномъ подборѣ плохихъ членовъ, она обращается въ цѣлый омутъ (проф. Завитневичъ) I, 496;—существенный недостатокъ консисторіи—малое вознагражденіе за труды (проф. Заозерскій) I, 496;—возможность улучшенія консисторіи преобразованиемъ ея строя по отзыву преосв. Тульскаго. объ измѣненіи названія «консисторія» по отзыву высокопреосв. митрополита Спбурскаго (прот. Буткевичъ). I, 496;—предѣлательствованіе архіерея въ консисторіи едва ли желательно, ибо съ его начальственнымъ положеніемъ несообразны тѣ возможные случаи, когда бы онъ оставался съ своимъ мнѣніемъ въ меньшинствѣ, это едва ли можно согласить съ 59 Апост. прав. (проф. Суворовъ). I, 496, 497, 500, 516;—о введеніи въ консисторіи должности юрисконсульта (прот. Буткевичъ). I, 497;—судебныя рѣшенія консисторій не имѣютъ юридически-практическаго значенія при избраніи напр., въ Г. Думу, это же явствуетъ и изъ того обстоятельства, что кассационными рѣшеніями Сената не признаются штрафы, наложенные консисторіями (прот. Буткевичъ). I, 497;—лишеніе сана по суду консисторіи признается и гражданскою властью, а потому ошибочно утвержденіе прот. Буткевича, что судебныя рѣшенія консисторій не имѣютъ юридически-практическаго значенія (проф. Суворовъ). I, 497;—отсутствіе при консисторіяхъ должности епарх. юрисконсульта восполняется на практикѣ тѣмъ, что въ потребныхъ случаяхъ приглашаютъ присяжныхъ повѣренныхъ (высокопреосв. Никандръ); это же устраняетъ необходимость учрежденія означенной должности и на будущее время (проф. Суворовъ). I, 497;—если ввести въ рѣшенія консисторій принципъ единогласія, то возможно предѣлательствованіе архіерея въ консисторіи, подобно тому, какъ древній пресвитеріумъ состоялъ подъ предѣлательствомъ епископа (проф. Остроумовъ). I, 497;—консисторію нельзя уподоблять древнему пресвитеріуму, ибо въ послѣднемъ пресвитеры имѣли только совѣщательный голосъ (проф. Алмазовъ). I, 497, 499;—при обсужденіи вопроса о возможности уподобленія консисторіи древнему пресвитеріуму, проф. Бриллиантовъ ссылками на каноническіе памятники подтверждаетъ важное значеніе пресвитеріума въ дѣлахъ епарх. управленія. I, 498;—къ недостаткамъ дух. консисторій относятся скудные штаты и отсутствіе представителя отъ мірянъ (проф. Заозерскій). I, 498;—главнымъ недостаткомъ консисторіи является смѣшеніе суда и администраціи и преобладаніе канцеляріи (проф. Остроумовъ). I, 498;—коренное преобразование консисторій для блага Церкви важнѣе учрежденія патриаршества (прот. Буткевичъ). I, 498;—въ основу преобразования консисторій должна быть положена мысль о совмѣстномъ и единодушномъ рѣшеніи церковныхъ дѣлъ епископомъ и его клиромъ (проф. Бриллиантовъ). I, 499;—архіерей по отношенію къ консисторіи является не особою инстанціею, а начальствомъ (проф. Алмазовъ). I, 500;—консисторія устроена по типу губернскаго правленія (проф. Заозерскій); противъ этого возражаетъ проф. Суворовъ. I, 500;—предѣлательствованіе архіерея въ консисторіи не согласовалось бы съ положеніемъ его, какъ власти, утверждающей рѣшенія консисторіи (высокопреосв. Никандръ). I, 500;—представляемое уставомъ членамъ консисторіи право оставаться при особомъ мнѣніи даетъ слишкомъ много власти пресвитерамъ (прот. Буткевичъ). I, 500;—выраженіе сомнѣнія въ правильности порядка, по коему члены консисторіи утверждаются Св. Синодомъ, а не назначаются самими архіереямъ (прот. Титовъ); о неудобствѣ этого порядка (прот. Буткевичъ); за это надо цѣнить Уставъ Дух. Конс. (проф. Бердниковъ). I, 500;—обсужденіе II Отд. II. вопроса о необходимости преобразования консисторіи въ независимыя другъ отъ друга учрежденія администраціи и суда. I, 501—503;—принята единогласно мысль о необходимости отдѣленія суда отъ административнаго учрежденія. I, 503, 550;—опредѣленіе количественнаго состава административнаго епархіальнаго учрежденія должно быть предоставлено усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ (прот. Буткевичъ). I, 504;—объ участіи представителей сельскаго духовенства (вдовыхъ и заштатныхъ) въ составѣ епарх. административнаго учрежденія. I, 504, 505, 506;—обсужденіе II Отд. II. вопроса о числѣ членовъ епарх. правленія и сроки, на которые они должны быть избираемы. I, 504, 507, 551;—обсужденіе II Отд. II. вопроса о привлеченіи въ составъ епарх. административнаго учрежденія выборныхъ



представителей отъ мирянъ. I, 505, 506, 508;—большинствомъ голосовъ участіе мирянъ отвергается. I, 508, 551;—обсужденіе II Отд. II. П. вопроса о порядкѣ опредѣленія членовъ епарх. административнаго учрежденія. I, 504—509, 551;—о введеніи въ составъ епарх. административнаго учрежденія предсѣдателя, назначаемаго архіереемъ I, 507, 513, 551;—о допущеніи монаховъ въ составъ епархіальнаго административнаго учрежденія. I, 508;—епарх. управленіе должно быть радикально преобразовано по типу, напр., земскихъ учреждений, а если преобразуется учрежденіе Св. Синода, то по типу высшаго центральнаго учрежденія должно сложиться и епархіальное (проф. Заозерскій). I, 511;—о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ изъ канцеляріи консисторіи (прот. Буткевичъ); въ виду важности этихъ документовъ выдача ихъ могла бы быть возложена, и то въ крайнемъ случаѣ, на благочинническіе совѣты (проф. Алмазовъ); о невозможности этого (прот. Титовъ); выдача метрикъ возложена на присутствіе консисторіи въ предупрежденіе злоупотребленій и упрощена тѣмъ, что производится безъ предварительнаго утвержденія архіереемъ (Н. Ѳ. Марковъ). I, 514—515;—архіереемъ епарх. неудобно предсѣдательствовать въ консисторіи (высокопресв. Никандръ, проф. Бердниковъ, Суворовъ, Алмазовъ и Глубоковский). I, 515;—о желательности предсѣдательства архіереевъ въ консисторіи, какъ совѣщательномъ учрежденіи (прот. Титовъ). I, 515, 516, 517;—по обсужденіи вопроса о предсѣдателѣ консисторіи II Отд. II. П. призналъ необходимымъ учрежденіе таковой должности съ тѣмъ, чтобы предсѣдатель, какъ первенствующій, былъ назначаемъ епарх. архіереемъ, безъ утвержденія Св. Синодомъ, изъ членовъ консисторіи по назначенію. I, 515, 516, 517, 518, 551;—за преобразование консисторіи въ совѣтъ пресвитеровъ едва ли большинство архіереевъ высказались въ своихъ отзывахъ (проф. Глубоковский). I, 515, 516;—цѣлесообразнымъ будетъ такой порядокъ, при коемъ предсѣдатель консисторіи избирается бы членами изъ своей среды и утверждается епархіальнымъ архіереемъ (проф. Алмазовъ). I, 518;—большинствомъ членовъ II Отд. II. П. принято предложеніе проф. Глубоковскаго о переименованіи консисторіи въ «Епархіальное Правленіе». I, 518, 550;—ошибочна мысль присвоить епархіальнымъ съѣздамъ высшее, въ порядкѣ епарх. управленія значеніе сравнительно съ консисторіей (прот. Буткевичъ). I, 525;—о желательности, чтобы епархіальнымъ съѣздамъ сообщались изъ отчета консисторіи свѣдѣнія о состояніи епархіи (проф. Заозерскій, Бриллиантовъ и прот. Титовъ). I, 529;—исполненіе постановленій епарх. собраній, епарх. съездовъ и епарх. пастырскихъ собраній должно быть возложено на консисторію или имѣющее замѣнить ее учрежденіе. II, 66;—положенія, выработанныя во II Отд. по вопросу о преобразованіи дух. консисторій. III, 112 (I);—сначала управленія при епископѣ назывались канцеляріями епископовъ, дикастеріями, и лишь съ 1744 г. вошло во всеобщее употребленіе наименованіе «консисторія» (прот. Горчаковъ). III, 113 (I);—о замѣнѣ названія «консисторія» другимъ (прот. Горчаковъ). III, 113, 114 (I);—консисторія должна остаться вспомогательнымъ епископу органомъ епарх. управленія, долженъ быть сохраненъ существующій порядокъ назначенія членовъ консисторіи и составъ ихъ изъ іерархическихъ лицъ, хозяйственными дѣлами ея должны завѣдывать іерархическія лица (проф. Бердниковъ). III, 114 (I);—въ консисторіи, какъ правительственномъ учрежденіи, выборы нѣкогда допустимы (Шейнъ). III, 114 (I);—проектъ преобразованія консисторіи, по которому она должна дѣлиться на 2 отдѣла: епархіальный пресвитерскій совѣтъ и епарх. хозяйственный (пресв. Стефанъ). III, 118, 119 (I);—члены консисторіи или епарх. правленія суть только помощники или совѣтники епископа, а потому должны быть назначаемы епископомъ (проф. Алмазовъ). III, 119 (I);—для консисторскаго строя, какъ бы его ни передѣлывать, ни каноническихъ началъ, ни данныхъ въ православномъ преданіи вовсе не существуетъ (Аксаковъ). III, 121 (I);—отожествлять консисторію съ древнимъ пресвитеріумомъ, гдѣ пресвитеры участвовали *in toto*, въ совокупности своей составляя совѣтъ епископа, нельзя; пресвитеріумъ гораздо болѣе походитъ на епарх. съѣздъ (Аксаковъ). III, 121 (I);—примѣненіе къ нимъ выборнаго начала, введеніе въ нихъ мирянъ на ряду съ клириками, могло бы дѣйствительно противорѣчить тѣмъ или инымъ канонамъ, но согласоваться съ основою православія (Аксаковъ). III, 121, 122 (I);—возникли не на православной почвѣ, и не въ православныхъ основахъ могутъ имѣть себѣ оправданіе (Аксаковъ). III, 122 (I);—наша, якобы русская, *jurisprudentia consistorialis* только копія шведско-норвежской системы (Аксаковъ).

III, 123 (I);—составъ консисторіи долженъ быть смѣшанный (Аксаковъ). III, 123 (I);—попытка разрѣшить вопросъ о составѣ консисторіи проведеніемъ аналогіи между Св. Синодомъ и консисторіей несомнѣтельна (Кузнецовъ). III, 123 (I);—по вопросу о введеніи въ составъ консисторіи выборныхъ отъ клира и мірянъ (Кузнецовъ). III, 123, 124, 125 (I);—самостоятельность и независимость членовъ консисторіи, равно какъ и возможно близкая связь ихъ съ окружающей жизнью, всего лучше можетъ быть гарантирована только избраніемъ ихъ отъ клира и мірянъ (Кузнецовъ). III, 125 (I);—только введеніемъ въ составъ консисторіи выборныхъ отъ клира и мірянъ возможно достаточно обновить это учрежденіе и ослабить бюрократизмъ и кастовую замкнутость нашего епарх. управления (Кузнецовъ). III, 125 (I);—члены консисторіи или духовнаго правленія должны быть исключительно духовныя лица, а мірянамъ, какъ членамъ, здѣсь нѣтъ мѣста (проф. И. И. Соколовъ). III, 127 (I);—причина антогонизма консисторіи съ духовенствомъ и отсутствіе связи между ею и духовенствомъ, (свящ. Козловскій). III, 128 (I);—о необходимости передать значительную часть консисторскихъ дѣлъ на мѣста, въ благочинническіе совѣты (свящ. Козловскій). III, 128 (I);—о неудобствѣ примѣненія выборнаго начала относительно членовъ консисторіи (свящ. Козловскій). III, 128, 129 (I);—о желательности, чтобы въ составъ консисторскихъ чиновниковъ входили бы лица духовныя (свящ. Козловскій). III, 128 (I);—полезно бы часть членовъ консисторіи вызывать изъ иногородныхъ и сельскихъ священниковъ мѣсяца на три и болѣе съ сохраненіемъ за ними приходовъ (свящ. Козловскій). III, 129 (I);—недостатокъ дух. консисторіи заключается между прочимъ въ томъ, что она не имѣетъ предсѣдателя, который бы слѣдилъ за дѣятельностью секретаріата, что она безъ головы, и члены ея будучи равноправны, знаютъ только себя, откуда происходитъ медленность и запутанность консисторскаго дѣлопроизводства (проф. Заозерскій, прот. Буткевичъ). III, 134, 137 (I);—о значительномъ улучшеніи въ послѣднее время съ назначеніемъ секретарей консисторіи изъ центра, дѣлопроизводства консисторіи, о необходимости сохраненія такого же порядка назначенія секретарей, а также поднятія матеріальнаго обезпеченія чиновниковъ и членовъ консисторіи для прочнаго улучшенія консисторскаго дѣлопроизводства (проф. Бердниковъ). III, 145, 155 (I);—принятое на общ. собр. II. П. положеніе о переименованіи ея въ «Епархіальное Правленіе». III, 385;—О л о н е ц к а я, о необходимости общенія между всѣми членами Церкви. III, 86 (I). С.-П е т е р б у р г с к а я, объясненіе о распредѣленіи дѣлъ между двумя экспедиціями этой консисторіи (Н. М. Кутеповъ). IV, 6—7 (II);—по поводу злоупотребленій, обнаруженныхъ при производствѣ бракоразводныхъ дѣлъ въ этой консисторіи, Высочайше повелѣно было въ 1876 г. изыскать мѣры противъ этихъ злоупотребленій. IV, 99 (III).

**КОНСТАНТИНОПОЛЬ** — преимущества его епископовъ. I, 184;—Константинопольская Церковь въ отношеніяхъ ея къ славянскимъ Церквамъ въ связи съ вопросомъ о способахъ и путяхъ, которыми приобрѣталась и упрочивалась независимость славянскихъ Церквей отъ Константинопольской патриархіи (проф. Пальмовъ, Цагарелли, преосв. Киріонъ). III, 223—224, 226—229 (II).

**КОНСТАНТИНОПОЛЬСКІЙ**—патриархатъ, организациа церковнаго суда въ этомъ патриархатѣ въ настоящее время (проф. И. Соколовъ). III, 221 (О. С.);—въ его отношеніяхъ къ другимъ автокефальнымъ Церквамъ Востока и къ полунезависимымъ митрополіямъ и национальнымъ Церквамъ. III, 225—228, 232—234, 238—240, 254, 266—268, 272—273 (II).

**КОНТОРА**—Синодальная Грузино-Имеретинская, замѣчанія о порядкѣ рѣшенія дѣлъ въ ней. I, 502, 516;—по поводу обвиненія преосв. Леонидомъ экзарховъ Грузіи, что они управляютъ чрезъ Контору. III, 12 (II);—до нѣкоторой степени соборъ, гдѣ рѣшаются болѣе важныя церковныя дѣла экзархата (преосв. Стефанъ). III, 12 (II);—объ изданіи ею богослужебныхъ книгъ на грузинскомъ языкѣ. III, 12, (II);—вопреки требованію Уст. Дух. Консист. штатнымъ членомъ этой конторы былъ назначенъ ректоръ семинаріи (преосв. Киріонъ). III, 13 (II);—совѣщаніе при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ митрополита Владимира, признало Контору не имѣющею каноническаго характера, ибо епископовъ въ ней меньше, чѣмъ протоіереевъ и архимандритовъ (преосв. Киріонъ). III, 13 (II);—Контора указомъ 1895 г. воспретила въ Сухумской епархіи, въ Абхазіи, совершать богослуженіе по-грузински и учить въ школахъ (прот. Восторговъ). III, 24 (II);—дѣлопроизводство ея за 1902—1904 г.г., выраженное въ цифрахъ. III, 309 (II).

- КОРПОРАЦИИ**—педагогическія, предсѣдатели ихъ желательны на соборѣ (проф. Глубоковскій). I, 61.
- КОРРЕСПОНДЕНТЫ**—на соборѣ желательны. I, 86;—по вопросу о допущеніи въ засѣданія постороннихъ корреспондентовъ. I, 86;—излишни, по мнѣнію большинства членовъ II. II. I, 86. II, 413, 490;—могутъ быть на соборѣ вмѣстѣ съ другими посѣтителями (митр. Флавіанъ). II, 490;—нѣтъ нужды отводить имъ мѣста (высокопреев. Флавіанъ и высокопреев. Дмитрій). II, 490.
- КОРЫСТНЫЯ** цѣли см. цѣли корыстныхъ.
- КРЕСТЬ**—VI и VII Отд. постановили просить высшую церковную власть издать краткое воззваніе о необходимости истоваго положенія крестнаго знаменія и краткое руководство о крестѣ и поклонахъ для преподаванія въ школахъ. II, 242.
- КРЕЩЕНІЕ**—см. Таинства, по изначальной церковной практикѣ крещеніе совершалъ непременно самъ епископъ въ кафедральномъ храмѣ, впоследствии же совершеніе этого таинства перешло всецѣло къ пресвитерамъ. IV, 14 (III);—волное, правильно совершенное и потому при принятія въ православную Церковь не повторяемое, старообрядцевъ и сектантовъ признано большинствомъ членовъ III, VI, и VII Отд. II. II. непременнымъ условіемъ допустимости съ ними смѣшанныхъ браковъ лицъ православныхъ. IV, соед. зас. 80, 82.
- КРИТЕРІОНЫ**—упом. проф. Заозерскимъ. IV, 19 (III).
- КРУЖКИ**—женскіе благотворительные, IV Отд. II. II. признаетъ желательнымъ возстановленіе института діакониссъ, въ особенности, въ тѣхъ приходахъ, гдѣ существуютъ женскіе благотворительные кружки. II, 29;—миссіонерскіе братчиковъ и сестеръ,—о необходимости учрежденія ихъ въ приходахъ, въ цѣляхъ миссіонерскихъ. II, 15;—такіе кружки, учрежденные въ Херсонской еп. дали добрые плоды, оказывая содѣйствіе прих. пастырямъ въ ихъ миссіонерской дѣятельности (прот. Бречкевичъ). II, 15;—миссіонерскіе, благотворительные и др. под. должны объединяться въ братства по благочиніямъ, затѣмъ по уѣздамъ и въ епархіальномъ братствѣ, при руководствѣ епископа, и наконецъ во всероссійскомъ братствѣ, дѣйствующемъ въ строгомъ согласіи съ церковною властью, а хорошо устроенныя братства должны брать на себя починъ въ устройствѣ другихъ и оказывать имъ помощь. II, 34;—составленныя «правила о миссіонерскихъ кружкахъ братчиковъ», одобрены IV Отд. II. II. и приложены къ § 94 прих. устава (прот. Бречкевичъ). II, 79;—§ 11 проекта прих. устава. II, 84;—миссіонерскихъ братчиковъ и сестеръ § 94 проекта прих. устава. II, 93;—о необходимости для успѣшности борьбы съ расколомъ и сектантствомъ образованія миссіонерскихъ братствъ и ихъ огдѣленій въ городахъ и миссіонерскихъ кружковъ въ деревняхъ (проф. Ивановскій). II, 260—262;—сѣздъ инородческихъ миссіонеровъ въ г. Казани, бывшій 18—25 сентября 1905 г., признаетъ необходимымъ образованія во всѣхъ приходахъ съ инородческимъ населеніемъ братскихъ миссіонерскихъ кружковъ и увеличеніе числа епарх. миссіонеровъ до 10. II, 266—267;—состоявшая при VI Отд. подкомиссія опредѣляетъ главныя основанія организаціи народно-приходской миссіи, въ которой принимаютъ участіе приходскіе совѣты, церковно-приходскія попечительства, кружки ревнителей православія, приходскія миссіонерскія братства и другія миссіонерскія учрежденія. II, 324—325;—а) молитвенные для взаимнаго казиданія и б) этические молодыхъ людей, желающіе дѣйствовать во имя православной Церкви, относятся къ числу церковныхъ союзовъ. II, 390;—миссіонерскіе сестеръ: о необходимости учрежденія подобныхъ кружковъ въ приходахъ для содѣйствія прих. пастырямъ съ инославнымъ вліаніемъ (прот. Казанскій). II, 15;—правила для таковыхъ кружковъ приложены къ §§ 42 и 94 проекта прих. устава. II, 108;—составленныя «Правила для кружковъ сестеръ въ прав. приходахъ», одобрены IV Отд. и приложены къ § 94 прих. устава (прот. Успенскій). II, 79;—научныя студенческіе, объ учрежденіи ихъ при дух. академіяхъ (высокопреев. Арсеній). IV, 221 (V отд.); (проф. Глубоковскій). IV, 221 (V отд.);—постановленіе V Отд. объ учрежденіи при академіяхъ научныхъ студенческихъ кружковъ, соответствующихъ прямымъ цѣлямъ академіи. IV, 221 (V отд.).
- КСЕНДЗЫ**—о подготовкѣ ксендзовъ (прот. Горчаковъ). II, 560—561.
- КТИТОРЪ**—князья древне-русскіе относились къ Церкви, какъ ктиторы. I, 313.
- КТИТОРСКОЕ**—право, на немъ должно быть построено отношеніе приходской общины

къ церковнымъ имуществамъ, назначеннымъ на благотворительныя и просвѣдительныя нужды (проф. Остроумовъ). III, 315;—непримѣнимость его къ организаціи прихода (Папковъ). III, 316;—согласіе проф. Бердникова съ мнѣніемъ проф. Остроумова о предоставленіи его прихожанамъ въ отношеніи къ церковному имуществу. III, 320;—о примѣненіи его къ организаціи участія мирянъ въ церковно-хозяйственныхъ дѣлахъ прихода (проф. Алмазовъ). III, 329;—о ктиторскомъ правѣ по канонамъ и церковной практикѣ (проф. Бердниковъ). III, 389;—съ нимъ можетъ быть сопоставлено участіе приходской общины въ управленіи и распоряженіи церковнымъ имуществомъ (проф. Бердниковъ). III, 389;—по вопросу о томъ, можетъ ли быть обосновано на ктиторскомъ правѣ избраніе инженернымъ управленіемъ на Кавказѣ священника къ церкви въ Пассанауръ, является ли это управленіе ктиторомъ и насколько вообще ктиторское право имѣетъ мѣсто въ русской Церкви (преосв. Кирионъ). III, 242 (II).

**КУРСЪ** учебный въ академіяхъ, семинаріяхъ и пастырскихъ школахъ см. Академія, семинарія, школы.

**КУРСЫ**, VI Отд. признаетъ полезнымъ учредить богословскіе курсы для чувашъ при Симбирскомъ Покровскомъ монастырѣ. IV, 53 (VI);—католицизаторскіе должны быть введены въ нашихъ приходахъ, взамѣнъ испытанія въ знаніи истинъ вѣры, и молитвъ предъ бракомъ. II, 24;—пастырское собраніе въ г. Сердоболѣ признаетъ необходимымъ, чтобы священники православныхъ приходоу въ Финляндіи ежегодно вели католицизаторскіе курсы при Церкви. II, 242;—по предложенію преосв. Стефана IV Отд. постановилъ: въ дополненіе къ журналу Отдѣла отъ 20—21 марта 1906 г. № 3, о католицизаторскихъ курсахъ выразить пожеланіе, чтобы окончаніе этихъ курсовъ соединялось съ церковнымъ торжествомъ, въ видѣ чтенія Символа вѣры и другихъ молитвъ. IV, 49 (IV);—миссіонерскіе, VI Отд. выражаетъ желаніе объ учрежденіи миссіонерскихъ школъ въ Читѣ, Туркестанѣ, Закавказьѣ, въ которыя поступали бы и инопорядцы и о замѣнѣ нѣкоторыхъ сибирскихъ духовныхъ семинарій миссіонерскими школами при монастыряхъ и миссіонерскими курсами. II, 228;—VI Отд. заслушиваетъ докладъ Казанскаго объ устройствѣ въ Кіевѣ особыхъ миссіонерскихъ курсовъ. II, 230;—VI Отд. поручаетъ проф. Машанову составить докладъ о проектируемомъ преосв. Казанскимъ перенесеніи казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ въ Свіяжскъ. II, 233;—VI Отд. заслушиваетъ доклады преосв. Димитрія и проф. Машанова по этому предмету. II, 235;—VI Отд. признаетъ необходимымъ сохранить миссіонер. курсы при Казанской дух. академіи. II, 235;—лекціонная система преподаванія на Казанскихъ миссіонер. курсахъ должна быть замѣнена урочною, что профессора академіи не должны быть опредѣляемы преподавателями богословскихъ предметовъ на сихъ курсахъ, что должны быть переработаны программы учебныхъ предметовъ, изучаемыхъ на курсахъ, и что при Казанской дух. семинаріи должно быть образовано инопорядческое общежитіе (высокопреосв. Антоній). II, 236;—VI Отд. постановляетъ ходатайствовать о восстановленіи миссіонерскихъ курсовъ въ Вяткѣ. II, 236;—докладъ VI Отд. подкомиссіи о миссіонер. курсахъ и школахъ, какъ средствахъ приготовленія людей способныхъ миссіонерствовать. II, 248—250;—объ устройствѣ такихъ курсовъ для прих. священниковъ въ мѣстностяхъ зараженныхъ расколомъ. II, 250;—о преобразованіи двухгодичныхъ курсовъ при Казан. дух. академіи въ трехгодичныя. II, 267;—свѣдѣнія о числѣ слушателей Казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ за все время ихъ существованія. II, 271;—объ упраздненіи такихъ курсовъ при Казан. дух. академіи (высокопреосв. Димитрій). II, 272;—докладъ по этому предмету проф. Машанова. II, 274—282;—проф. Машановъ противъ открытія въ г. Свіяжскѣ миссіонерской семинаріи вмѣсто Казанск. миссіон. курсовъ. II, 276—278;—іеромонахъ Серафимъ даетъ VI Отд. отзывъ по вопросу о томъ, нужны ли миссіонерскіе курсы при Казанскомъ Спасскомъ монастырѣ въ томъ видѣ, въ которомъ они нынѣ существуютъ. IV, 49—51 (VI).

## Л.

**ЛАМАИЗМЪ**, по постановленію VI Отд. противоязыческая миссія должна раздѣляться на миссіи а) противъ ламаизма и б) противъ язычества въ собственномъ смыслѣ. II, 227.  
**ЛАМАИТЫ** по мнѣнію VI Отд., за язычниками-ламаитами слѣдуетъ сохранить названіе «ламаитовъ», вопреки ихъ ходатайству объ именованіи ихъ буддистами. II, 227.

**ЛЕКЦИИ**, о лекціонной системѣ преподаванія въ академіяхъ, (высокопроев. Арсеній) IV, 208 (V отд.);—постановленіе V Отд. о планѣ академіи открывать публичныя лекціи IV, 210 (V отд.);—о посѣщеніи студентами лекцій (проф. Пѣвницкій) IV, 211 (V отд.);—о чтеніи молитвъ предъ лекціями (проф. Глубоковскій) IV, 212 (V отд.); (проф. Голубевъ IV, 212 (V отд.); (проф. Дмитріевскій) IV, 212 (V отд.).

**ЛИТЕРАТУРА**, VI и VII Отд. обсуждаютъ вопросъ объ освоенности клириковъ въ церковной литературѣ и вообще съ церковными обычаями. II, 299.

**ЛИТУРГИКА** см. Предметы академіи и семинарій.

**ЛИТУРГИЯ**, о желательности предоставленія пастырямъ совершать литургію на открытомъ воздухѣ, на антиминсѣ и на разборномъ престолѣ. II, 25—26;—выработанъ IV Отд. П. П. тезисъ о томъ, чтобы было разрѣшено священникамъ совершать литургію на разборномъ престолѣ. IV, 90 (IV).

**ЛИЦА** духовныя, преступленія ихъ, подсудныя Церкви по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 561—562;—женскаго пола, слѣдуетъ ли въ церковно-судномъ уставѣ упоминать особо объ нихъ,—проф. Суворовъ замѣчаетъ, что вносить въ уставъ указаніе на тотъ или иной полъ излишне. I, 622;—иноепархіальныя подлежать вѣдѣнію мѣстной епарх. власти въ порядкѣ надзора, судъ же производится ихъ собственнымъ духовнымъ начальствомъ (С. Г. Рункевичъ). I, 623; частныя могутъ заявлять Наблюдательному Комитету о рассмотрѣніи изданій, заслуживающихъ рекомендаціи или осужденія. II, 394.

**ЛИШЕНІЕ** сана, въ этомъ дѣлѣ требуется участіе архіерея (проф. Заозерскій). I, 559;—права на занятіе той или иной должности въ церковномъ обществѣ—однѣ изъ видовъ наказанія, общихъ для мірянъ, псаломщиковъ и священнослужителей по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 560;—права на пользованіе существующими благами въ мѣстномъ обществѣ, напр. выдачею пособій, составляетъ однѣ изъ видовъ наказанія, общихъ для мірянъ, псаломщиковъ и священнослужителей по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 560;—права участія въ управленіи дѣлами Церкви напр. участія въ выборахъ на церковныя должности и носенія иконъ—виды наказанія, общіе для мірянъ, псаломщиковъ и священнослужителей, по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 560;—приходскій дисциплинарный судъ можетъ быть поставленъ въ необходимость прибѣгать къ такимъ мѣрамъ, какъ напр. лишенія права ношенія иконъ (проф. Суворовъ). I, 577;—г. церковнаго погребенія, г. должности и сана—виды наказанія по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 561;—г. права участія въ богослужебныхъ дѣйствіяхъ, по примѣру древней Церкви, эта мѣра взысканія можетъ быть примѣнена только въ отношеніи общественнаго, но не частнаго богослуженія (проф. Алмазовъ). I, 634, 637;—г. участія въ церковныхъ благахъ, проф. Суворовъ возражаетъ противъ дробнаго перечисленія разныхъ видовъ этого г. и предлагаетъ установить общую рубрику: г. права на участіе въ церковныхъ дѣлахъ. I, 635;—г. церковнаго погребенія должно быть разсматриваемо какъ послѣдствіе церковнаго отлученія, а не новое наказаніе (проф. Суворовъ). I, 636; (проф. Заозерскій). I, 636;—г. права выбора на приходскія должности можетъ быть послѣдствіемъ приговора только суда уголовнаго (проф. Красножовъ) IV, 44 (III).

**ЛОГОЭТЪ**—равный министру, докладываетъ текуція дѣла Синоду Государю. II, 601.

**ЛѢСТНИЦА** взысканій см. Наказанія церковныя, проектъ этой лѣстницы, составленъ прот. Горчаковымъ. I, 560—561, 631, 641, 642;—большинствомъ голосовъ въ Отдѣлѣ принято положеніе, что лѣстница взысканій должна быть одна, общая для мірянъ и клириковъ. I, 641.

**ЛѢТОПИСИ** грузинскія, по нимъ можно прослѣдить исторію церковныхъ соборовъ, не только за время процвѣтанія церковной жизни въ Грузіи, но и въ періодъ ея ослабленія подъ вліяніемъ печальныхъ политическихъ условий (проф. И. Соколовъ) III, 8, 9, (II).

**ЛѢТОПИСЬ** грузинская «Картлис Цховреба», какъ источникъ по исторіи грузинской Церкви (проф. Соколовъ и Марръ) III, 63 (II).

**ЛЮТЕРАНЕ** по мнѣнію большинства членовъ III, VI и VII Отд. П. П. могутъ вступать въ браки съ православными лицами. IV, соед. зас. 80.

**ЛЮТЕРАНСТВО**, VI Отдѣлъ признаетъ желательнымъ широкое примѣненіе предложенныхъ архіепископомъ Антоніемъ мѣръ противъ пропаганды въ Россіи католичества и люте-

ранства. II, 240—241;—высокопреосв. Сергій предлагаетъ на обсужденіе VI и VII Отд. постановленія пастырскаго собранія въ г. Сердоболѣ о мѣрахъ противъ отпаденія православныхъ финновъ въ лютеранство. II, 242.

## М.

**МАГИСТРЪ**—богословія, см. Степени ученія.

**МАГОМЕТАНЕ**—грузины и абхазцы, свѣдѣнія о числѣ ихъ въ грузинскомъ экзархатѣ. III, 318 (II).

**МАГОМЕТАНСТВО**—перечень обсуждавшихся VI Отд. вопросовъ касательно магометанства. II, 218;—на Кавказѣ должно имѣть особое наблюденіе за остатками христіанскаго благочестія среди магометанъ-грузинъ. II, 223;—VI Отд. признаетъ необходимымъ учрежденіе особыхъ христіанскихъ поселковъ для новообращенныхъ въ христіанство изъ магометанства и язычества. II, 223;—VI Отд. полагаетъ, что необходимо озаботиться, чтобы во всѣхъ богословскихъ школахъ въ мѣстностяхъ, гдѣ есть магометанское населеніе, обязательно преподавались миссіонерскіе предметы. II, 223;—VI Отд. выражаетъ желаніе, чтобы на Кавказѣ въ школахъ среди магометанскаго населенія употреблялся тотъ языкъ, на которомъ говоритъ данное племя. II, 223;—VI Отд. признаетъ особенно важнымъ основаніе апологетическаго и полемическаго журнала въ Казани на татарско-русскомъ языкѣ и такового же журнала на грузинскомъ языкѣ на Кавказѣ, а также составленіе противомогометанскаго катехизиса. II, 223;—Уфимскій миссіонерскій комитетъ признаетъ необходимымъ узаконить предварительное преподаваніе самыхъ тщательныхъ пастырскихъ увѣщаній по отношенію къ ивородцамъ при отпаденіи въ магометанство. II, 231;—предположенія Казанскаго епарх. начальства по вопросамъ о противомусульманской и противоязыческой миссіи. II, 264—274;—VI Отд. заслушиваетъ проектъ программы Жузе для изданія противомогометанскаго журнала. IV, 7 (VI), 48 (VI);—VI Отд. заслушиваетъ доставленный Износковымъ протоколъ засѣданія 2 и 3 ноября 1906 г. Сямбирскаго епарх. комитета православнаго миссіонерскаго общества по вопросу о выработкѣ мѣропріятій къ противодѣйствию отпаденіямъ отъ христіанства въ магометанство. IV, 51—53 (VI);—VI Отд. принимаетъ къ свѣдѣнію письмо Тобольскаго противомусульманскаго миссіонера священника Елисѣева о необходимости для противодѣйствія исламу учрежденія противомусульманскихъ миссій среди татаръ въ разныхъ епархіяхъ. IV, 54 (VI).

**МАНИФЕСТЪ**—объ учрежденіи Св. Синода. I, 230.

**МАТЕМАТИКА**—см. Предметы семинарій;—высшей основы см. Предметы академій.

**МЕТРИКИ**—см. Свидѣтельства метрическія;—о предоставленіи вѣдѣнію благочинническихъ совѣтовъ выдачи, приѣма и просмотра метрическихъ книгъ. I, 543, 553 см. Совѣты благочин.;—о желательности, чтобы духовенство, въ видахъ усиленія пастырской дѣятельности его, было освобождено отъ веденія метрическихъ книгъ и чтобы дѣло это было передано полиціи. II, 22;—и впредь должны вестись духовенствомъ (преосв. Стефанъ). II, 22—23;—IV Отд. П. П. признаетъ возможнымъ въ метрич. книгахъ объ умершихъ отмѣтку: «отъ какой болѣзни умеръ», сдѣлать необязательною при неизвѣстности болѣзни. II, 23;—IV Отд. П. П., обсуждая выраженное въ отзывѣ одного изъ епарх. преосв. пожеланіе относительно усвоенія метрическими выписямъ равнаго значенія съ метрическими свидѣтельствами, выдаваемыми изъ консисторій, и принявъ во вниманіе огромную важность метрическихъ свидѣтельствъ и необходимость крайне осторожнаго и точнаго отношенія къ сообщаемымъ въ нихъ даннымъ, признаетъ необходимымъ оставить выдачу этихъ документовъ на прежнемъ основаніи. II, 23.

**МЕТРИЧЕСКІЯ**—выписи см. Метрики. II, 23;—свидѣтельства см. Свидѣтельства метрич. II, 23.

**МИНГРЕЛІЯ**—племенной составъ духовенства въ ней. III, 13 (II).

**МИНИСТЕРСТВО**—духовныхъ дѣлъ будетъ преслѣдовать только интересы государства. I, 247;—о немъ преждевременно говорить. I, 153;—въ 1817 г. было учреждено Министерство Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія. I, 339, 344—345.

**МИНИСТРЪ**—Юстиціи имѣетъ право потребовать, чтобы судъ производился при закрытыхъ дверяхъ (Шеннъ). IV, 86 (III).

**МИРНЫЯ**—соглашенія служатъ содержаніемъ 1-ой главы проекта примирительнаго разбирательства церковно-судныхъ дѣлъ, представленнаго высокопреосв. Іаковомъ. I, 675—676.

**МИССИОНЕРСКІЙ**—институтъ см. Институтъ.

**МИССИОНЕРСКІЯ**—школы (училища) см. школы.

**МИССИОНЕРЫ**—существующіе нынѣ въ епархіяхъ должны быть сохранены и на будущее время. II, 35;—о необходимости существованія въ каждой епархіи особаго епарх. миссіонерскаго учрежденія или, по крайней мѣрѣ, епарх. миссіонера—противораскольническаго или противосектантскаго или даже и того и другого (докладъ Ивановскаго). II, 229;—VI Отд. поручаетъ Гринякину составить докладъ о необходимости устройства миссіонерскихъ школъ для приготовленія миссіонеровъ изъ народа. II, 229;—священникъ долженъ быть первымъ миссіонеромъ въ своемъ приходѣ, а епархіальные и уѣздные миссіонеры должны являться помощниками приходскому пастырю въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ. II, 246;—необходимо положеніе епарх. миссіонера приравнять къ положенію епарх. наблюдателя церковныхъ школъ (высокопреосв. Дмитрій Каа.), II, 247;—о необходимости уравнивать епархіальныхъ миссіонеровъ въ правахъ по службѣ и на пенсію съ епарх. наблюдателями церковныхъ школъ, а уѣздныхъ миссіонеровъ—съ уѣздными наблюдателями. II, 248 (проф. Ивановскій). II, 256;—о возможности существованія въ нѣкоторыхъ епархіяхъ миссіонеровъ—одного противостарообрядческаго, другого противосектантскаго (проф. Ивановскій). II, 256;—объ аномаліи существованія какого-то сверхъ-епархіальнаго Синодальнаго миссіонера (проф. Ивановскій). II, 256;—съѣздъ инородческихъ миссіонеровъ въ г. Казани признаетъ необходимымъ учрежденіе особыхъ миссіонерскихъ колоній для крестившихся изъ магометанъ и язычниковъ. II, 268;—громадное миссіонерское значеніе за инородческими школами братскими и церковно-приходскими. II, 269;—о назначеніи пожизненнаго пособія (пенсіи) миссіонерамъ соотвѣтственно лѣтамъ службы ихъ. II, 303;—о включеніи епарх. миссіонеровъ въ составъ епарх. училищныхъ совѣтовъ, а уѣздныхъ—въ составъ отдѣленій сихъ совѣтовъ. II, 306;—о предоставленіи епархіальнымъ и уѣзднымъ миссіонерамъ возможности рекомендовать учителей въ единовѣрческія церковно-приходскія школы. II, 306;—о пожеланіи, чтобы противосектантскіе миссіонеры посѣщали воинскія части для бесѣдъ съ сектантами. II, 308;—объ учрежденіи особой должности военно-окружнаго миссіонера. II, 308;—объ организациіи специальной миссіи въ епархіи и объ опредѣленіи правъ и обязанностей епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ. II, 327—329;—объ интрукціи миссіонерамъ уѣзднымъ, окружнымъ и миссіонерамъ-сотрудникамъ. II, 329—330.

**МИССІЯ**—представители отъ миссіи желательны на соборѣ (проф. Глубоковскій). I, 61; (высокопреосв. Сергій). II, 444 (П. И. Остроумовъ). II, 447;—объ учрежденіи въ приходахъ миссіонерскихъ кружковъ какъ братчиковъ, такъ и сестеръ. II, 15;—о необходимости привлечь прихожанъ къ содѣйствію пастырю въ миссіонерской дѣятельности, такъ какъ они могутъ раньше узнать о совратителяхъ и о совращеніи и своевременно могутъ сообщить объ этомъ пастырю (преосв. Стефанъ). II, 15;—внутренняя заграница изложена въ запискѣ прот. Мальцева. II, 38—45;—противоязыческая миссія должна раздѣляться на миссіи: а) противъ ламаизма и б) противъ язычества въ собственномъ смыслѣ. II, 227;—объ учрежденіи миссіонерскихъ школъ въ Читѣ, Туркестанѣ и Закавказьѣ, въ которыя поступали бы и инородцы, и о замѣнѣ нѣкоторыхъ сибирскихъ духовныхъ семинарій миссіонерскими школами при монастыряхъ и миссіонерскими курсами. II, 228;—для воздѣйствія на кочующія племена слѣдуетъ учредить при миссіи походныя церкви-палатки, а также и передвижныя миссіонерскія школы. II, 228;—о желательности сосредоточенія противостарообрядческой миссіи при единовѣрческомъ епископѣ. II, 229;—о мѣрахъ къ укрѣпленію православія въ инородческихъ приходахъ и къ улучшенію постановки вообще миссіонерскаго дѣла (докладъ Ианоскова) II, 230—231;—о необходимости: а) періодическихъ епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ инородческихъ священниковъ, б) издавія религиозно-нравственныхъ листовъ и книгъ, в) устройства книжныхъ складовъ и г) учрежденія специальныхъ книгоношъ-начетчиковъ. II, 233;—о выработкѣ особаго проекта объ устройствѣ миссіи противостарообрядческой и противосектантской. II, 230;—объ учрежденіи при епархіальныхъ миссіо-

нерскихъ комитетахъ особой должности члена по миссіонерскимъ дѣламъ изъ инородцевъ. II, 236;—о составленіи и изданіи спеціального миссіонерско-нѣвческаго сборника духовныхъ нѣснонѣній. II, 238;—о согласованіи проекта свящ. Шлеева объ устройствѣ миссіи съ таковымъ же проектомъ, составленнымъ комиссіею подъ предсѣдательствомъ проф. Ивановскаго. II, 240;—объ организациіи при Святѣйшемъ Синодѣ, въ качествѣ его ближайшаго совѣщательнаго и исполнительнаго органа по дѣламъ внутренней миссіи—Всероссійскаго миссіонерскаго совѣта. II, 243;—докладъ объ организациіи внутренней православной миссіи. II, 243—244;—объ устройствѣ противораскольнической и противосектантской миссіи въ видѣ всероссійскаго миссіонерскаго общества. II, 244;—о напечатаніи доклада Айвазова о миссіонерской полемикѣ въ «прибавленіяхъ къ Церк. Вѣдомостямъ». II, 245;—докладъ объ устройствѣ приходской миссіи и объ опредѣленіи правоваго положенія епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ. II, 245—248;—докладъ о миссіонерскихъ курсахъ и школахъ, какъ средствахъ приготовленія людей способныхъ миссіонерствовать и о желательной постановкѣ преподаванія исторіи и обличенія раскола и секты въ церковныхъ семинаріяхъ и академіяхъ. II, 248—250;—о необходимости открытія, хотя бы при нѣсколькихъ семинаріяхъ, дополнительнаго 7-го класса, гдѣ бы заканчивали миссіонерское образованіе будущіе спеціальные дѣтели миссіи—уѣздные миссіонеры. II, 250;—о необходимости устривать, хоть разъ въ годъ, въ зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ приходяхъ или уѣздныхъ городахъ миссіонерскіе курсы для приходскихъ священниковъ. II, 250;—докладъ по вопросамъ о расколо-сектантствѣ и объ устройствѣ миссіи (проф. Ивановскій) II, 254—264;—указаніе средствъ пастырско-миссіонерскаго воздѣйствія приходскихъ священниковъ на своихъ прихожанъ (проф. Ивановскій, II, 257—258;—о необходимости образованія особыхъ миссіонерскихъ школъ для приготоленія дѣтелей миссіи изъ народа. II, 262;—предположенія Казанскаго епарх. начальства по вопросамъ о противомусульманской и противоязыческой миссіи. II, 264—274;—свѣдѣнія инородческихъ миссіонеровъ въ г. Казани, бывшій 18—25 сент. 1905 г. признаетъ возможнымъ преобразовать братство святителя Гурія въ г. Казани въ центральное миссіонерское учрежденіе съ постояннымъ при немъ миссіонерскимъ совѣтомъ. II, 265—266;—о необходимости образованія во всѣхъ приходяхъ съ инородческимъ населеніемъ братскихъ миссіонерскихъ кружковъ и увеличенія числа епарх миссіонеровъ до 10, II, 266—267;—о желательности учрежденія 10 должностей книгоношъ въ Казанской епархіи II, 267;—о необходимости, существующіе при Казанской дух. академіи двухгодичные миссіонерскіе курсы преобразовать въ трехгодичные. II, 267;—о необходимости изданія книгъ и брошюръ на инородческихъ языкахъ, въ особенности на татарскомъ. II, 267;—объ изданіи спеціального, противомусульманскаго и противоязыческаго научнаго журнала. II, 268;—свѣдѣнія о числѣ обучавшихся на миссіонерскомъ отдѣленіи при Казанской дух. академіи. II, 270;—предложеніе упразднить миссіонерское отдѣленіе въ Казанской дух. академіи, миссіонерскіе курсы, инородческія стипендіи въ Казанской дух. семинаріи и вмѣсто нихъ устроить въ Свяжскомъ Успенскомъ монастырѣ инородческую миссіонерскую семинарію (высокопреосв. Димитрій Казанскій) II, 272;—необходимыя условія успѣха миссіи среди инородцевъ: а) совершеніе богослуженія на инородческихъ языкахъ и б) учрежденіе института походныхъ священниковъ для отправленія богослуженія въ инородческихъ приходяхъ (онъ же) II, 274;—докладъ проф. Машанова по представленному высокопреосв. Димитріемъ проекту объ упраздненіи миссіонерскаго отдѣленія при Казан. дух. академіи и миссіонерскихъ курсовъ. II, 274—282;—проф. Машановъ рѣшительно противъ открытія въ г. Свяжскѣ миссіонерской семинаріи вмѣсто Казанск. миссіонер. курсовъ. II, 276—278;—280—282;—мнѣніе о необходимости созданія для сѣв. зап. и юго-западныхъ епархій спеціального миссіонерства для борьбы съ католичествомъ (Айвазовъ) II, 304;—объ образованіи особыхъ пастырскихъ союзовъ или кружковъ городскимъ приход. духовенствомъ. II, 304;—о пастырско-миссіонер. дѣятельности военнаго и морскаго духовенства (Айвазовъ, протопр. Желобовскій) II, 307;—докладъ о миссіонерскихъ мѣрахъ по отношенію къ сектантамъ мистическимъ (поручень Кальневу) II, 309;—о приглашеніи къ участію въ засѣданіяхъ IV Отд. представителей внѣшней миссіи. II, 310;—докладъ объ организациіи внутренней православной миссіи. II, 323—330;—опредѣленіе главныхъ основаній организациіи народно-приходской миссіи, въ которой принимаютъ участіе приход-



скіе совѣты, церковно-приходскія попечительства, кружки ревнителей православія, приходскія миссіонерскія братства и другія миссіонерскія учрежденія. II, 324—325;—опредѣленіе, какъ должна быть организована пастырско-приходская миссія II, 325—327;—объ устройствѣ съѣздовъ главныхъ дѣятелей епарх. миссій II, 330—331;—докладъ о централизациі внутренней православной миссіи II, 330—332;—о положеніи о Всероссийскомъ миссіонерскомъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ. II, 331—332;—докладъ объ организациі Всероссийскаго миссіонерскаго общества для борьбы съ расколо-сектантствомъ (свящ. Шлеевъ) II, 332—338;—докладъ о миссіонерской полемикѣ (Айвазовъ) II, 339—352;—подробный разборъ всѣхъ возраженій противъ публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ сектантами и раскольниками (Айвазовъ) II, 341—348;—докладъ о постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ городскихъ приходахъ (Кальневъ) II, 358—361;—докладъ о пастырско-миссіонерской дѣятельности среди войска военнаго и морскаго духовенства (Айвазовъ и Кальневъ) II, 361—362;—докладъ: «къ вопросу о миссіонерскихъ мѣрахъ по отношенію къ мистическимъ сектамъ», (Айвазовъ) IV, 23—27 (VI);—съѣздъ миссіонеровъ, бывший въ августѣ 1906 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ, высказывается за учрежденіе единовѣрческаго епископа IV, 31 (VI);—объ учрежденіи противомусульманскихъ миссій среди татаръ (свящ. Елисеѣвъ) IV, 54 (VI).

**МИТРОПОЛИТАНСТВО** отжило въ исторіи I, 259.

**МИТРОПОЛИТЫ** въ древности на соборы приглашались съ нѣсколькими епископами своего округа (высокопреосв. Димитрій) I, 4;—по правиламъ только приглашаются на соборъ (проф. Бердниковъ) I, 7;—стоятъ во главѣ Собора, а не учрежденія подобнаго Синоду. I, 134;—считаются главою и начальникомъ епископовъ. I, 220;—имѣютъ не только первенство чести, но и власти I, 220, 222;—созываютъ соборы I, 220;—имѣютъ право наблюденія за еписк. I, 221;—исполняютъ постановленія собора. I, 221;—въ древности получали титулъ не по полномочію отъ собора, а благодаря положенію города, I, 221;—по канонамъ подчинены патріарху. I, 222;—русскіе не могутъ служить образцомъ при опредѣленіи правъ первоіерарха. I, 226;—до половины XV в. были подчинены константинопольскому патріарху. I, 226;—ихъ власть исчезла съ развитіемъ патріаршества въ Византіи. I, 237;—ихъ деспотизмъ въ константинопольской патріархіи. I, 242;—обязанность посѣщенія епархій принадлежитъ не имъ, а собору. I, 244;—наблюдаютъ за замѣщеніемъ епископскихъ кафедръ. I, 244;—разрѣшаютъ епископамъ обращаться къ свѣтской власти съ просьбами и жалобами. I, 244;—русскіе, при нихъ было больше свѣтлыхъ лвленій, чѣмъ при патріархахъ. I, 253;—митрополитъ первый благословилъ Антиохійскаго патріарха. I, 266;—рѣшаютъ дѣла въ промежуткахъ между соборами. I, 283;—о подчиненіи единовѣрческихъ епископовъ митрополитамъ и митрополитичьимъ округамъ. II, 225;—въ канонахъ именуется митрополитъ главою епископовъ. II, 585;—главныхъ городовъ діоцезовъ назывались сначала экзархами, потомъ патріархами. II, 592;—давно перестали быть автокефальными II, 593;—права митрополита могутъ быть усвоены патріарху. II, 596;—по канонамъ митр. можетъ дѣлать распоряженія въ епархіяхъ подвѣдомыхъ ему епископовъ. II, 603, 604;—пользуются фактическимъ правомъ разъяснять недоумѣнія епископовъ. II, 605, 606;—митр. епископъ главнаго города провинціи. III, 28 (I);—на окружныхъ соборахъ не будетъ такихъ постановленій, за исполненіемъ которыхъ настояла бы необходимость наблюдать митрополиту (высокопреосв. Димитрій). III, 95 (I);—возраженія по поводу положенія: «митрополитъ имѣетъ первенство чести, заботится о подготовленіи вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію митрополитичьихъ соборовъ, созываетъ соборы, предсѣдательствуетъ на нихъ и имѣетъ наблюденіе за исполненіемъ соборныхъ рѣшеній», III, 61, 95, 96, 384 (I);—право наблюденія за исполненіемъ рѣшеній на митрополитичьихъ соборахъ можетъ быть предоставлено митрополиту самимъ соборомъ (Аксаковъ). III, 96 (I);—выборъ митрополитовъ въ Византіи утверждалъ только патріархъ (проф. Бердниковъ). III, 108 (I);—принятое на общ. собр. П. П. положеніе о его правахъ и обязанностяхъ, III, 384;—въ древней русской Церкви—были весьма властными (примѣры). I, 237;—ихъ избраніе, утверженіе и рукоположеніе. I, 408—410;—митрополитъ Карловскій носилъ титулъ патріарха. I, 251;—областные: II, Отд. П. П. большинствомъ голосовъ относительно объема полномочій митрополита области принялъ положенія, въ силу коихъ онъ среди епископовъ пользуется преимуществами чести и власти въ установленныхъ правилами

предѣлахъ. I, 548;—по высказанному во II Отд. II. П. мнѣнію, желателенъ такой порядокъ, чтобы патріархъ и митрополитъ утверждались Государемъ, а избраніе и утверженіе епископовъ предоставлено было отвѣтственности митрополитовъ. I, 549;—митрополитъ области судится соборомъ епископовъ при участіи митрополитовъ. II, 659;—прочитанное въ общ. собр. II. П. извлеченіе изъ журналовъ II Отд. о правахъ и обязанностяхъ митрополита области (Н. Ф. Марковъ). III, 45 (I);—на первое время митрополиту округа можно предоставить право созывать соборъ только для поставленія епископовъ и обсужденія особыхъ мѣропріятій, касающихся епархій округа (проф. Бердниковъ). III, 45—46 (I);—къ рѣшенію вопроса о правахъ и полномочіяхъ митрополита слѣдуетъ приступить только послѣ рѣшенія вопросовъ о количествѣ митрополитическихъ округовъ и территориальныхъ границахъ ихъ (проф. Алмазовъ и Дмитріевскій). III, 46—47, 48 (I);—права митрополита сводятся къ обязанности его созывать соборы (Аксаковъ). III, 47 (I);—митрополиту должно принадлежать право ревизіонной визитаціи по отношенію къ епархіямъ округа (Нейдгардтъ). III, 47—48 (I);—визитація митрополита допустима и желательна только въ смыслѣ посѣщенія енархій округа или всѣмъ соборомъ или личнаго братскаго посѣщенія (Аксаковъ). III, 48 (I);—право ревизіи епархій округа принадлежитъ окружному собору, а не митрополиту (проф. Заозерскій). III, 48 (I);—митрополиту, какъ предсѣдателю собора, принадлежитъ право созывать соборы (проф. Заозерскій). III, 46 (I);—при рѣшеніи вопроса о правахъ митрополита надлежитъ принять въ соображеніе точки зрѣнія каноническую, практическую и конструктивную и имѣть въ виду функціи учительства, священнодѣйствія и суда (проф. Остроумовъ). III, 49 (I);—рѣчь о правахъ митрополита сводится къ рѣчи о правахъ окружного собора въ отношеніи функціи управленія и суда (проф. Остроумовъ). III, 49 (I);—съ возстановленіемъ митрополита по канонамъ, трудно разграничить дѣла, подлежащія вѣдѣнію митрополитъ отъ подвѣдомыхъ Синоду и патріарху (проф. Бердниковъ). III, 49, 57 (I);—для безостановочнаго разрѣшенія дѣлъ округа слѣдуетъ имѣть при митрополитѣ по 1 представителю отъ каждой епархій округа (Нейдгардтъ). III, 51—52 (I);—опредѣленіе функцій окружного митрополитанскаго управленія обуславливается рѣшеніемъ вопроса о территориальныхъ границахъ округовъ. (Шейнъ). III, 59 (I);—учрежденіе митрополитанскаго управленія должно налагать на митрополита особыя обязанности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и усвоить ему соответствующія права (проф. Глубоковскій). III, 59—60 (I);—избраніе епархіальныхъ епископовъ должно принадлежать митрополиту округа, а не Св. Синоду (проф. Дмитріевскій). III, 61 (I);—о неприемлемости предоставленія митрополитамъ округа права посылать окружныя учительныя посланія (проф. Алмазовъ). III, 62 (I);—митрополитъ округа: является ли власть митрополита округа, съ точки зрѣнія каноновъ, только преимущественно чести или заключаетъ въ себѣ и юридическія полномочія. I, 387—388;—по вопросу о смыслѣ 63 пр. Карѣ. соб. и о правѣ ревизіи—визитаціи епархій округа митрополитомъ. I, 397, 421—422;—первенствующій епископъ въ округѣ (на окраинахъ) долженъ быть митрополитомъ не по чести только, но и по власти, въ согласіи съ канонами греческой Церкви (прот. Буткевичъ). I, 402;—права и обязанности митрополита округа. I, 407—416, 421—422;—права и власть его по 34 пр. Апост. и 9 пр. Антиох. въ формулировкѣ проф. Суворова. I, 407;—митрополиту принадлежитъ наблюденіе за исполненіемъ соборныхъ постановленій въ округѣ. I, 407, 421—422;—митрополиту власть въ округѣ принадлежитъ не лично, а вмѣстѣ съ соборомъ (проф. Заозерскій). I, 407, 411—412;—митрополиту принадлежало право не утверждать избраннаго епископа, (это право собора), а рукополагать его (проф. Заозерскій). I, 408, 409;—о рѣшающемъ голосѣ митрополита въ соборѣ округа по 6 пр. I Всел. соб. I, 408;—право его утверждать избраніе епископа (проф. Суворовъ, Бердниковъ и прот. Титовъ). I, 408—410;—о порядкѣ избранія и утвержденія его. I, 409—410;—ему принадлежитъ надзоръ по 25 пр. IV Всел. соб., за тѣмъ, чтобы епископскія кафедры не вдовствовали. I, 409;—о принадлежащей, по 11 прав. VII Всел. соб., митрополиту непосредственно, (а не какъ главѣ собора) власти назначать экономовъ въ епархіяхъ округа, т. е. распорядительной власти по управленію церковнымъ имуществомъ округа. I, 410;—митрополиту усваивается (28 пр. Карѣаг.) право принимать жалобы и вызывать епископовъ на соборъ къ отвѣту. I, 411;—обязанность митрополита, по 6 пр. VII Всел. соб., созывать соборы. I, 411, 421—422;—митрополитъ въ отношеніи къ архіепископу,

сравнительное выясненіе титуловъ и соединенныхъ съ ними правъ чести и власти. I, 411—412;—объ отношеніи митрополита, въ случаѣ учрежденія округовъ, къ учебнымъ заведеніямъ округа. I, 412;—сводъ каноническихъ положеній объ областномъ митрополитѣ въ докладѣ проф. Бердникова. I, 415—416;—по вопросу о томъ, является-ли митрополитъ области хранителемъ преданій мѣстной Церкви, и о нотаріатѣ при митрополитѣ. I, 421;—о правахъ митрополита по руководству и надзору за епископами округа въ связи съ вопросомъ о пастырскихъ посланіяхъ митрополитовъ въ древности и канонизация нѣкоторыхъ въ этихъ посланій (проф. Заозерскій). I, 421;—объ областномъ митрополитѣ съ состоящимъ при немъ совѣтомъ, какъ исполнительномъ органѣ областного собора и о правахъ митрополита въ частности, по надзору за епархіальными архіереями и порядкомъ въ округѣ. I, 421—422;—объ отвѣтственности митрополита за каноническій порядокъ въ округѣ, насколько эта отвѣтственность условливается его обязанностями. I, 422;—митрополитъ свозится съ властями по дѣламъ митрополіи, какъ цѣлаго округа, а не епархіальнымъ (проф. Бердниковъ). I, 422;—въ митрополичьемъ округѣ должны имѣть нѣкоторую долю административнаго значенія (высокопреосв. Антоній, митр. С.-Петербургскій). III, 96 (I);—митрополитъ области поставляется по 28 пр. IV Всел. соб., патриархомъ, согласно избранію и представленію епископовъ области (проф. Алмазовъ). III, 266—267 (II);—митрополитъ Румынскій управляетъ Церковью въ промежуткахъ между соборами. II, 611;—митрополитъ Сербскій обладаетъ правами кромѣ предсѣдательства въ Синодѣ, имя его поминается въ церквахъ, но онъ не называется патриархомъ. I, 240;—онъ въ Сербіи одинъ, а остальные—простые епископы. I, 251;—митрополитъ Синайскій упом. I, 624;—титулярные, по вопросу объ отношеніяхъ митрополитовъ, не пользующихся правами областныхъ митрополитовъ, къ симъ послѣднимъ и о желательности возстановить въ отношеніи къ титулярнымъ митрополитамъ силу каноновъ объ обязанностяхъ митрополита. I, 425, 428.

**МИТРОПОЛИЧЬИ** округа: VI Отд. постановляетъ ходатайствовать объ учрежденіи въ каждомъ будущемъ митрополичьемъ округѣ по одному единавѣрческому епископу, подчинявъ его архипастырскому управленію всѣ единавѣрческіе приходы митрополіи на началахъ ставропигій или подворій. II, 225;—положеніе о нихъ, принятыя на общ. собр. П. П. III, 384.

**МИТРОПОЛІЯ**—въ Австро-Венгріи митрополіи допускаютъ участіе мірянъ въ церковномъ управленіи. I, 162;—Карловицкая, составъ народно-церковнаго собора. II, 582;—Сабинская, въ составъ церковнаго собора входятъ и міряне. II, 582;—автокефальность митрополій. II, 593;—Карловицкая въ Австро-Венгріи—участіе духовенства и мірянъ въ церковномъ управленіи. III, 92 (I);—Далматинско-буковинская возникла на политической почвѣ (проф. Пальмовъ). III, 249, 250 (II);—самоуправленіе митрополіи выражается собственно въ самопоставленіи своихъ епископовъ, но не освобождаетъ ее отъ известной доли зависимости по отношенію къ Церквамъ, въ полномъ смыслѣ независимымъ, какъ свидѣтельствуется 28 правиломъ IV Всел. соб. (проф. Алмазовъ). III, 266—267 (II);—въ отношеніи къ патриарху въ періодъ Вселенскихъ соборовъ. III, 272 (II);—русская митрополія на Кавказѣ не будетъ имѣть территориальной закругленности, а будетъ разбросана, русскіе приходы будутъ чередоваться съ грузинскими (проф. Алмазовъ). III, 277 (II).

**МИРЯНЕ**—съ канонической точки зрѣнія, мірянинъ не можетъ быть на соборѣ (проф. Суворовъ). I, 3;—мірянинъ можетъ участвовать, но не можетъ быть членомъ собора (проф. Бердниковъ). I, 9;—не участвовали въ качествѣ членовъ на соборахъ (проф. Суворовъ). I, 10, 11;—участвовали на русскихъ соборахъ (проф. Завитневичъ). I, 11;—участвовали на соборахъ епархіальныхъ и для выбора епископа (проф. Бердниковъ). I, 12;—на соборахъ II и III в.в. имѣли совѣщательное значеніе (проф. Бердниковъ). I, 13;—мірянамъ на соборѣ принадлежитъ только совѣщательный голосъ (проф. Бердниковъ). I, 14;—участвовали на соборахъ II и III в.в. (прот. Свѣтловъ). I, 15;—участвовали на Апостольскомъ соборѣ (проф. Завитневичъ). I, 11; (прот. Свѣтловъ). I, 16;—участвуютъ въ соборныхъ совѣщаніяхъ и работахъ въ достоинствѣ сосвидѣтелей вѣры и церковной жизни (проф. Глубоковскій). I, 23;—присутствовали на соборахъ, но голоса не имѣли (проф. Бердниковъ). I, 32;—не было ихъ представительства на

соборахъ (проф. Суворовъ). I, 33;—участвуютъ на соборѣ, какъ и въ богослужебныхъ собраніяхъ (свящ. Рождественскій). I, 33;—на соборѣ съ совѣщательнымъ голосомъ (проф. Бердниковъ). I, 34;—формула о приглашеніи ихъ на соборъ принята П. П. I, 35;—на соборѣ съ совѣщательными голосами. I, 35;—(прот. Титовъ). I, 35;—голосование этого. I, 35;—допускаются на соборъ съ рѣшающимъ голосомъ по мнѣнію меньшинства. I, 36;—количество ихъ на соборѣ должно зависѣть отъ числа епископовъ (Кирѣевъ и проф. Суворовъ). I, 36;—число ихъ на соборѣ зависитъ отъ ихъ правъ (Аксаковъ). I, 36;—число ихъ на соборѣ зависитъ отъ свойства епархій (высокопреосв. Димитрій). I, 37;—желательно участіе интеллигенціи и простаго народа (Аксаковъ). I, 37;—желательны представители не только горожанъ, но и жителей деревень (проф. Заозерскій, Аксаковъ). I, 37;—по 3 отъ каждой епархіи (Аксаковъ). I, 37;—нѣтъ необходимости различать при выборахъ на соборъ интеллигенцію, жителей городовъ и сель (прот. Титовъ). I, 38;—не менѣе двухъ представителей отъ каждой епархіи (прот. Свѣтловъ). I, 38;—епископъ долженъ взять съ собой и клириковъ и мірянъ (высокопреосв. Димитрій). I, 39;—права мірянъ во времена Вселенскихъ соборовъ сосредоточивались въ рукахъ императоровъ (проф. Бриллиантовъ). I, 40;—участвуютъ въ Константинопольскихъ соборахъ для выбора патріарха (проф. Соколовъ). I, 41;—число ихъ на соборѣ. I, 43;—способъ выбора ихъ на соборѣ. I, 43;—могутъ быть избраны на соборъ епископами изъ церковныхъ старостъ и приходскихъ представителей для свидѣтельствванія церковныхъ суммъ (высокопреосв. Димитрій). I, 44;—выборъ мірянъ на соборъ изъ церковныхъ старостъ и приходскихъ представителей самими архіереями нежелателенъ (Аксаковъ, Кирѣевъ). I, 44;—избираются на соборъ епископами (проф. Суворовъ). I, 44;—избираются на соборъ всѣмъ собраніемъ и клиромъ и мірянами изъ числа церковныхъ старостъ и уполномоченныхъ (высокопреосв. Димитрій). I, 46;—члены отъ мірянъ не могутъ пройти на соборъ мимо и безъ своего епископа (высокопреосв. Димитрій). I, 46;—являлись на соборъ въ качествѣ сопровождавшихъ епископа лицъ (Самаринъ). I, 49;—въ настоящее время не могутъ проявить сознательнаго отношенія къ выборамъ на соборъ (Самаринъ). I, 50;—могутъ обращаться къ собору съ заявленіями (Самаринъ). I, 51;—избираются для участія на равныхъ съ епископами началахъ въ соборѣ (свящ. Рождественскій). I, 54;—избираются на соборъ свободно независимо отъ вѣдѣтельства начальства (Кирѣевъ). I, 56;—участіе ихъ въ соборахъ признается желательнымъ въ англиканской Церкви (проф. Бриллиантовъ). I, 58;—участіе ихъ въ соборахъ желательно съ извѣстными правами (проф. Бриллиантовъ). I, 58;—избираются трехстепеннымъ порядкомъ (проф. Машановъ). I, 60;—избираются на соборъ подъ контролемъ или съ утвержденія епископа (проф. Бердниковъ). I, 60;—имѣютъ совѣщательный голосъ. I, 63. II, 587;—имѣютъ рѣшающій голосъ. I, 63;—мірянамъ можетъ быть предоставленъ совѣщательный голосъ подъ условіемъ гласности соборныхъ сужденій (Кирѣевъ). I, 64;—принимаютъ участіе въ обсужденіи вопросовъ (Самаринъ). I, 64;—избираются на соборъ съ утвержденія архіерея (проф. Алмазовъ). I, 73;—какъ члены соборныхъ комиссій. I, 80;—права ихъ въ соборныхъ комиссіяхъ. I, 83, 85;—приглашенные на соборъ, участвуютъ въ обсужденіи всѣхъ разсматриваемыхъ соборомъ дѣлъ и возникающихъ на соборѣ вопросовъ (Самаринъ). I, 88;—представительство мірянъ отдѣльно отъ епископа—новшество, въ принципѣ неправильно и нецѣлесообразно (Самаринъ). I, 88—89, 93;—только присутствовали на соборѣ (проф. Бердниковъ). I, 122;—имъ не принадлежало на соборахъ равнаго съ епископами участія (проф. Бердниковъ). I, 122;—участвуютъ въ повременномъ соборѣ. I, 127;—разъединены съ клиромъ. I, 138;—необходимо привлечь мірянъ къ активному участію въ дѣлахъ церковныхъ. I, 139;—активное участіе мірянъ въ дѣлахъ церковныхъ необходимо увеличить въ виду уменьшенія значенія императорской власти. I, 140;—въ Константинопольской Церкви участвуютъ не въ Синодѣ, а въ смѣшанномъ совѣтѣ. I, 143. II, 581, 582;—необходимо тѣсное общеніе ихъ съ клиромъ, но не допущеніе къ церковному управленію. I, 144;—ихъ участіе въ дѣлахъ Церкви законно, но имъ отвѣдятся опредѣленное мѣсто. I, 146;—каноническія правила не одобряютъ ихъ участія въ церковныхъ дѣлахъ. I, 147;—въ Синодѣ при Константинопольскомъ патріархѣ участія не принимаютъ. I, 147;—если они участвуютъ на соборѣ, нѣтъ основаній не допускать ихъ въ Синодъ. I, 148;—входятъ въ составъ Синода. I, 157. II, 525;—могутъ

входить въ составъ Синода. I, 162, 164. II, 580;—не могутъ входить въ составъ Синода. I, 165;—не должны входить въ составъ Синода. I, 168;—участвуютъ въ церковномъ управленіи по чину своему. I, 170;—входятъ въ составъ Синода. I, 171. II, 584, 585;—участіе ихъ въ Синодѣ обезпечиваетъ всесторонность и авторитетность рѣшеній. I, 172, 173;—ихъ участіе будетъ необходимо для отстаиванія правъ Церкви. I, 173;—за участіе ихъ въ Синодѣ подано 9 голосовъ. I, 175;—включены въ церковное управленіе въ Константинополь въ виду разстройства церковнаго хозяйства. I, 201;—ихъ рознь съ епископомъ и клиромъ. I, 207;—миряне въ коллегіи геронтовъ. I, 244;—въ смѣшанномъ совѣтѣ. I, 244;—участвуютъ въ періодическихъ соборахъ. I, 282;—участвуютъ на соборѣ. I, 289. II, 581, 586;—участвуютъ на періодическихъ соборахъ и въ рѣшеніи догматическихъ вопросовъ. I, 290;—на соборѣ не могутъ участвовать въ судѣ надъ патріархомъ. I, 290;—на періодическомъ соборѣ съ совѣщательнымъ голосомъ. I, 290;—не приглашаются къ участію въ рѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ на періодическомъ соборѣ. I, 291;—участвуютъ на періодическомъ соборѣ не по вѣсѣмъ дѣламъ. I, 291;—участвуютъ въ избраніи патріарха. I, 294;—должны быть введены въ составъ высшаго церковнаго управленія и его постоянного органа Св. Синода (Кузнецовъ). I, 345;—объ участіи мірянъ въ областныхъ соборахъ, спорность этого вопроса. I, 422—423;—однимъ изъ важныхъ недостатковъ консисторіи является отсутствіе представителей отъ мірянъ (проф. Заозерскій). I, 498;—обсужденіе II Отд. II. П. вопроса о допустимости участія въ составѣ епархіальнаго административнаго учрежденія представителей отъ мірянъ. I, 505, 506, 508;—большинствомъ голосовъ (8 противъ 5) вопросъ этотъ рѣшается отрицательно. I, 508;—объ участіи представителей отъ нихъ въ епарх. и благочин. сѣздахъ и пастырскихъ собраніяхъ. I, 525, 530, 533 см. сѣзды и собранія;—мирянъ не слѣдуетъ привлекать къ участію въ избраніи благочиннаго (прот. Буткевичъ). I, 539;—во II Отд. II. П. высказано, что міряне не должны быть членами благочин. совѣтовъ, а могутъ быть только приглашаемы, въ случаѣ надобности, къ участію въ обсужденіи такихъ, напр., вопросовъ, какъ постройка церквей. I, 541, 542, 553;—наказанія для нихъ по очерку церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 560—561;—должны быть на равныхъ съ епископами правахъ допускаемы на соборѣ. I, 586;—въ отношеніи къ мірянамъ нельзя устанавливать длинную вереницу взысканій (проф. Суворовъ). I, 631, 633, 634;—въ отношеніи къ мірянамъ сложная градація мелкихъ взысканій излишня (проф. Алмазовъ). I, 632;—о необходимости участія мірскаго элемента въ мѣстныхъ судахъ при разбирательствѣ взаимныхъ споровъ и жалобъ между приходскимъ духовенствомъ и прихожанами и при обжалованіи рѣшеній приходскаго дисциплинарнаго суда (проф. Суворовъ). I, 651;—большинство въ Отд. высказалось, что членами суда въ участковой судебной инстанціи могутъ быть и міряне, но только по тѣмъ дѣламъ, гдѣ замѣшаны мірскіе интересы. I, 661;—приглашаемые къ участію въ судѣ участковой инстанціи, не должны быть постоянными членами, а ими, въ числѣ двухъ или трехъ, только какъ депутатами отъ прихожанъ, можетъ быть усиливается присутствіе въ тѣхъ случаяхъ, когда разсматривается дѣло, затрагивающее интересы и мірянъ (проф. Суворовъ и Алмазовъ). I, 661;—какъ составная часть прихода. II, 4 (см. Приходъ);—должны принимать самое широкое участіе съ правомъ рѣшающаго голоса на всероссійскомъ соборѣ и епарх. соборахъ при обсужденіи вопросовъ экономическихъ, вызывающихъ установленіе взносовъ отъ храмовъ и церквей (прот. Казанскій). II, 9;—въ числѣ не болѣе 12 лицъ, должны входить въ составъ прих. совѣта (мнѣніе IV Отд. II. П.). II, 12;—см. представители отъ прихода на благочин. собраніяхъ. II, 47;—въ епарх. собраніяхъ должны быть представители отъ мірянъ (мнѣніе IV Отд. II. П.). II, 61;—должны выйти изъ церковнаго союза, если онъ будетъ объявленъ закрытымъ, въ качествѣ церковнаго учрежденія. II, 391;—участники собора по заключеніямъ I Отд. на общ. собр. II. П. II, 412, 417;—бывали на соборѣ въ лицѣ императоровъ и сановниковъ, но въ совѣщаніяхъ не участвовали (проф. Суворовъ). II, 420;—имѣли право заявлять о своихъ нуждахъ на соборахъ (прот. Горчаковъ). II, 422;—должны имѣть на соборѣ одинаковый съ епископами голосъ (Кузнецовъ). II, 424, 425;—предоставленіе имъ правъ на соборѣ вызывается особыми потребностями времени (Кузнецовъ). II, 426;—не могутъ имѣть равнаго съ епископами голоса на соборѣ (проф. Суворовъ). II, 427;—предоставленіе имъ рѣшающаго на соборѣ голоса противо-

рѣшить іерархическому строю Церкви (проф. Алмазовъ). II, 427, 428;—принимали дѣятельное участіе въ церковныхъ дѣлахъ, но собственно въ епархіальной жизни, а не въ общецерковной (проф. Алмазовъ). II, 428;—участіе ихъ въ дѣлахъ епархіальныхъ не носило активнаго характера (проф. Алмазовъ). II, 429;—предоставленіе имъ рѣшающаго голоса въ силу требованія общественнаго настроенія не соотвѣтствуетъ духу Церкви (проф. Алмазовъ). II, 429;—допущеніе ихъ на соборъ безъ рѣшающаго голоса не противорѣчитъ ни церковному сознанию, ни идеѣ Церкви, ни идеѣ соборности (проф. Остроумовъ). II, 431;—не могутъ на соборѣ пользоваться одинаковыми съ епископами правами (высокопреосв. Антоній, митр. С.-Петербургскій). II, 433;—могутъ быть на соборѣ какъ докладчики своихъ желаній и нуждъ, но не съ рѣшающимъ голосомъ (высокопреосв. Антоній, Волынской). II, 433—434;—имѣютъ право согласія или несогласія съ рѣшеніемъ епископовъ (прот. Свѣтловъ). II, 439;—могутъ избираться на соборъ посредствомъ жребія (проф. Голубевъ). II, 451;—избираются на соборъ по указываемому епископомъ способу и имъ утверждаются (проф. Голубевъ). II, 451;—присутствовали на соборахъ—какъ выразители любви и единенія паствы въ отношеніи къ составляющимъ соборъ епископамъ (проф. Алмазовъ). II, 454;—присутствовали на соборахъ въ лицѣ носителей высшей власти (проф. Алмазовъ). II, 454;—вытѣсненіе изъ собора клира и мірянъ на правахъ дѣйствительныхъ и полноправныхъ членовъ дискредитируетъ соборъ (прот. Свѣтловъ). II, 462;—могутъ быть допущены на соборъ только по соображеніямъ церковной экономіи (проф. Остроумовъ). II, 466;—отнесутся пассивно къ выборамъ (высокопреосв. Антоній, Волынской). II, 467;—избираются на трехстепенныхъ выборахъ (свщ. Козловскій). II, 475;—могутъ быть избраны на благотворительныхъ собраніяхъ. II, 475; или съѣздахъ (проф. Суворовъ). II, 477;—участіе выборныхъ мірянъ на соборѣ неканонично. II, 516;—входятъ въ составъ совѣта при Синодѣ. II, 580, 586, 587;—входятъ въ составъ народно-церковнаго собора въ Карловицкой митрополіи, Сибивской, и въ составъ экзархійскаго совѣта въ Болгаріи. II, 582;—должны участвовать въ Синодѣ, какъ маломъ соборѣ. II, 582, 583;—если бы соборъ ввелъ ихъ въ Синодъ, то и соборъ оказался бы неправославнымъ. II, 585;—участвуютъ въ вспомогательныхъ Синоду учрежденіяхъ. II, 587, 588;—имѣютъ участіе одинаковое съ епископами въ дѣлѣ церковнаго управленія въ виду различія права отъ вѣроученія, канона отъ догмата. II, 587;—за участіе ихъ въ Синодѣ нѣтъ ни одного канона. II, 587;—должны участвовать въ церковномъ управленіи. II, 615;—ихъ совѣщательный голосъ на соборѣ долженъ имѣть большое значеніе. II, 615;—права ихъ на соборѣ. II, 670;—ихъ участіе на соборѣ по положенію П. II. II, 670;—о допустимости участія мірянъ въ избраніи митрополитскими соборами епархіальныхъ епископовъ (проф. Бердниковъ). III, 62, 67 (I);—къ участію въ избраніи епарх. епископа слѣдуетъ привлечь мірянъ не только изъ жителей города, но и представителей отъ уѣздовъ (проф. Бердниковъ). III, 63 (I);—участіе мірянъ въ избраніи епископовъ не имѣетъ твердаго основанія въ практикѣ древней христіанской Церкви и едва ли цѣлесообразно (проф. Дмитриевскій). III, 64 (I);—участіе мірянъ въ избраніи епископовъ должно быть примѣняемо съ осторожностью въ строго-организованномъ порядкѣ (Аксаковъ). III, 64—65, 73 (I);—о цѣлесообразности участія мірянъ въ избраніи епископа (Кирѣевъ). III, 65 (I);—о допустимости участія мірянъ въ избраніи епископовъ указавіемъ кандидата (прот. Горчаковъ). III, 66 (I);—указаніе на несоотвѣтствие практикѣ древней Церкви и неудобствъ какихъ-либо сложныхъ формальностей въ организаціи избранія епископа паствою (проф. Алмазовъ). III, 67—68, 72 (I);—о допустимости участія представителей клира и мірянъ въ выборѣ кандидата во епископа (прот. Титовъ). III, 69—70 (I);—участіе мірянъ въ избраніи епископовъ не имѣетъ для себя основанія въ Св. Писаніи и можетъ сопровождаться прискорбными явленіями (прот. Бужкевичъ). III, 73—74 (I);—о предоставленіи митрополитскому Собору при избраніи сообразоваться съ желаніемъ населенія, если таковое есть (высокопреосв. Антоній Волынской). III, 74—75 (I);—участіе клириковъ и мірянъ въ избраніи епископа слѣдовало бы ограничить предоставленіемъ соборіямъ прихожанъ и частныхъ лицъ права присылать на соборъ епископовъ записки съ указаніемъ именъ кандидатовъ (Л. А. Тихомировъ). III, 76 (I);—участіе мірянъ въ избраніи епископа желательно (прот. Мальцевъ). III, 76 (I);—въ общ. собр. П. II. 13 голосовъ подано за избраніе епископовъ соборомъ епи-

скопъ во главѣ съ митрополитомъ, а 31 годъ — за избраніе таковымъ же соборомъ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ. III, 76—77, 384 (I);— должны имѣть дѣятельное участіе во всѣхъ сторонахъ церковной жизни III, 85 (I);— знаютъ многія нужды Церкви лучше епископовъ, III, 86 (I);—если они допущены на соборъ, должны быть допущены и въ Синодъ III, 87 (I);—должны участвовать въ Синодѣ на свойственныхъ имъ основаніяхъ III, 87 (I);—въ сложныхъ вопросахъ церковнаго управления могутъ быть полезнѣе епископовъ III, 87 (I);—участвуютъ въ церковномъ управленіи въ Карловицкой митрополіи III, 92 (I);—необходимо должны участвовать въ церковномъ управленіи въ виду возможнаго разрыва между Церковью и государствомъ III, 92 (I)—участвуютъ въ Смѣшанномъ совѣтѣ въ Константинополѣ, въ епархіяхъ Антиохійской Церкви, въ Синодѣ Черногорской Церкви, въ экзархійскомъ совѣтѣ въ Болгарской Церкви III, 93 (I);—въ составѣ народно-церковнаго собора въ Сивинской митрополіи, въ составѣ совѣта въ Босніи и Герцоговинѣ III, 94 (I);—участіе ихъ въ церковномъ управленіи является выводомъ изъ апостольскаго ученія о Церкви III, 94 (I);—участіе ихъ въ церковномъ управленіи требуется теперешними задачами церковнаго управления, современными условіями и потребностями жизни III, 94 (I);—участіе ихъ въ церковномъ управленіи вызывается великой нуждой въ чистой пастырской дѣятельности русскихъ епископовъ III, 94 (I);—по вопросу о томъ, въ какой формѣ долженъ участвовать клиръ и міряне въ указаніи кандидатовъ на епископскія кафедръ (проф. Бердниковъ, Алмазовъ, Аксаковъ) III, 97 (I);—съ предоставленіемъ клиру и мірянамъ права участія въ указаніи кандидатовъ на епископскія кафедръ необходимо народу предоставить древнее право одобренія или неодобренія избранныхъ кандидатовъ (проф. Красноженъ) III, 97 (I);—участіе клира и мірянъ въ выборѣ епископовъ допустимо было бы въ томъ только случаѣ, если бы нашъ церковный строй соотвѣтствовалъ древнему, когда въ каждомъ городѣ былъ епископъ (высокопреосвящ. Дмитрій) III, 97 (I);—объ участіи ихъ въ дѣлѣ избранія епископовъ (высокопреосв. Антоній, митроп. Спб.) III, 97 (I);—по вопросу объ участіи ихъ въ указаніи кандидатовъ во епископы (Л. А. Тихомировъ) III, 98, 99, 100 (I);—по вопросу о томъ, въ какой формѣ долженъ участвовать клиръ и міряне въ указаніи кандидатовъ на епископскія кафедръ (проф. Бердниковъ) III, 98, (I);—способъ участія клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ во епископы, (Л. А. Тихомировъ) III, 99, 100 (I);—по вопросу объ участіи клира и мірянъ въ дѣлѣ избранія епископа (проф. Алмазовъ) III, 103, 104 (I);—отношеніе клира и мірянъ къ дѣлу избранія епископовъ будетъ со стороны массы ихъ представлятелей по всей вѣроятности инертнымъ (проф. Алмазовъ) III, 104 (I);—при выборѣ епископовъ, можно ожидать, что отъ участія въ немъ мірянъ мирное рѣшеніе дѣла не будетъ нарушено (высокопреосвящ. Антоній, митропол. Спб.) III, 105, (I);—участіе ихъ въ избраніи епископа необходимо (проф. Заозерскій) III, 105 (I);—(Папковъ) III, 106 (I);—по вопросу о способахъ участія мірянъ въ избраніи епископа (проф. Заозерскій) III, 105, 106 (I);—не могутъ быть допущены въ члены епархіальнаго правленія (высокопреосвящ. Дмитрій) III, 115 (I);—участіе ихъ въ числѣ выборныхъ членовъ епархіальныхъ правленій желательно, такъ какъ они во многихъ отношеніяхъ оказали бы большую пользу іерархіи (Папковъ) III, 117, 118 (I);—участіе ихъ въ дѣлахъ вѣроученія и распространенія вѣры допустимо, но только въ приходяхъ, а не въ епархіальномъ совѣтѣ (прот. Горчаковъ) III, 119 (I);—могутъ принимать участіе въ епархіальныхъ хозяйственныхъ совѣтахъ (прот. Горчаковъ). III, 119 (I);—по вопросу объ участіи ихъ въ епарх. правленіяхъ (проф. Алмазовъ) III, 120, 121 (I);—проводитъ параллель между Синодомъ и епарх. правленіемъ, въ оправданіе участія въ послѣднемъ мірянъ на правахъ членовъ, неосновательно (проф. Алмазовъ) III, 120, (I);—по вопросу объ участіи ихъ въ хозяйственныхъ и имущественныхъ дѣлахъ епархіи (проф. Алмазовъ) III, 120, 121 (I);—(Аксаковъ) III, 123 (I);—участіе ихъ въ хозяйственныхъ дѣлахъ по епархіальному имуществу не допустимо съ точки зрѣнія каноновъ (38 апостольск. пр.) (проф. Алмазовъ) III, 120, 121 (I);—по вопросу объ участіи ихъ въ функціяхъ ученія и богослуженія (проф. Алмазовъ) III, 121 (I);—по вопросу объ участіи ихъ въ дѣлахъ вѣроученія, богослуженія и т. п. (Аксаковъ) III, 122, 123 (I);—очень многіе епарх. преосвященные въ своихъ отзывахъ вполне искренно указываютъ на необходимость привлеченія мірянъ къ дѣятельному участію въ цер-

ковныхъ дѣлахъ (Кузнецовъ) III, 123 (I);—о введеніи въ составъ консисторіи выборныхъ отъ клира и мірянъ (Кузнецовъ) III, 123, 124, 125 (I);—объ участіи въ дѣлахъ церковнаго имущества (Кузнецовъ) III, 124 (I);—возраженіе по поводу заявленій нѣкоторыхъ членовъ II., что мірянамъ слѣдуетъ довольствоваться участіемъ въ дѣлахъ приходскихъ (Кузнецовъ) III, 124 (I);—самостоятельность и независимость членовъ консисторіи, равно какъ и возможно близкая связь ихъ съ окружающею жизнью, всего лучше можетъ быть гарантирована только избраніемъ ихъ отъ клира и мірянъ (Кузнецовъ) III, 125 (I);—были изгнаны изъ всѣхъ административныхъ церковныхъ учреждений въ Византіи, въ результатъ здѣсь образовалось духовное чиновничество (проф. Заозерскій) III, 125 (I);—въ древней Руси епархіальное управленіе и судъ выполнялись всегда мірянами (проф. Заозерскій) III, 125 (I);—съ удаленіемъ при Петрѣ I мірянъ отъ дѣлъ церковнаго управленія послѣднее не сдѣлалось болѣе іерархическимъ, а напротивъ сдѣлалось наиболѣе бюрократическимъ (проф. Заозерскій) III, 125, 126 (I);—о допущеніи ихъ въ область церковнаго управленія и суда (проф. Заозерскій) III, 126 (I);—какъ въ средневѣковой Византіи, такъ и въ настоящее время епархіальныя административныя учрежденія состоятъ исключительно изъ лицъ духовныхъ и не имѣютъ членовъ изъ мірянъ (проф. Соколовъ) III, 126, 127 (I);—идея вмѣшательства мірянъ въ церковное управленіе была совершенно чужда византійской Церкви (проф. Соколовъ) III, 126 (I);—въ епархіяхъ Константинопольской Церкви мірянъ нѣтъ (проф. Соколовъ) III, 127 (I);—не могутъ быть членами консисторій или духовныхъ правленій (проф. Соколовъ) III, 127 (I);—включеніе мірянъ въ епархіальное управленіе не согласно съ каноническими правилами (проф. Бердниковъ) III, 128 (I);—принимаютъ и въ настоящее время слишкомъ большое участіе въ дѣлахъ епархіальнаго управленія (высокопресвящ. Антоній, митр. Спб.) III, 129 (I);—поставлены были на голосованіе положенія: 1) «міряне *могутъ быть* членами епархіальнаго управленія» и 2) «міряне *не могутъ быть* членами епархіальнаго управленія»; за 1-е положеніе подали голоса 20 членовъ, за 2-е—29 членов. III, 129, 130 (I);—вводитъ мірянъ въ епархіальный судъ нѣтъ надобности III, 207 (о. с.);—не могутъ быть въ составѣ епарх. суда, въ качествѣ судей (свящ. Козловскій) III, 213 (о. с.);—входятъ въ составъ іерархіи въ обширномъ смыслѣ этого слова (Папковъ) III, 214 (о. с.);—если мы возьмемъ вообще понятіе о церковной іерархіи, то и міряне составляютъ извѣстный чинъ церковный, отличный отъ другихъ чиновъ (Аксаковъ) III, 214 (о. с.);—есть теорія, по которой всѣ лица, служащіе Церкви, называются клириками, но и по этой классификаціи членовъ Церкви простые вѣрующіе отличаются отъ клириковъ; міряне составляютъ чинъ, но чинъ низшій и не относится къ клирикамъ (проф. Бердниковъ) III, 215 (о. с.);—случай участія мірянъ въ церковномъ судѣ изъ практики древней Церкви (проф. Заозерскій) III, 215 (о. с.);—на приводимые изъ практики древней Церкви факты порученія церковнаго суда мірянамъ слѣдуетъ смотрѣть только какъ на исключеніе (проф. Бердниковъ) III, 215 (о. с.);—къ приглашенію мірянъ въ составъ церковнаго суда не представляется препятствій (проф. Заозерскій) III, 215 (о. с.);—не могутъ быть допущены въ составъ епарх. суда (проф. Алмазовъ) III, 215—216 (о. с.);—большинство членовъ въ общ. собр. высказалось за составъ епарх. суда изъ однихъ пресвитеровъ III, 226 (о. с.);—объ участіи мірянъ, въ качествѣ депутатовъ, на предварительномъ слѣдствіи и судѣ—пренія по этому вопросу въ общ. собр. II. и поставленныя на голосованіе положенія; большинство членовъ высказалось за допущеніе депутатовъ на слѣдствіи III, 226—233 (о. с.);—необходимость предоставленія имъ права участвовать въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ въ цѣляхъ достиженія единенія между пастыремъ и пасомыми (прот. Лебедевъ) III, 322;—необходимость широкаго участія ихъ въ церковной жизни для успѣха пастырскаго служенія (преосвящ. Стефанъ) III, 352, 353;—безопасность для Церкви предоставленія имъ широкаго участія въ церковныхъ дѣлахъ (преосв. Стефанъ) III, 353;—необходимо дать церковное направленіе стихійному стремленію ихъ къ участію въ церковной жизни (преосвящ. Стефанъ) III, 353;—оказался на II. П. самымъ консервативнымъ элементомъ (преосвящ. Стефанъ) III, 353;—дѣятельное участіе ихъ въ завѣдываніи церковными суммами явленіе исконно-русское (преосвящ. Стефанъ) III, 353;—необходимость такихъ учреждений въ приходѣ, гдѣ объединялись бы клиръ и міряне (высокопресвящ. Антоній, митр. Спб.) III, 363—364;—



характеръ общенія между пастырями и пасомыми при широкомъ активномъ участіи мірянъ въ церковныхъ дѣлахъ (проф. Алмазовъ) III, 367—369;—неизбѣжность нарушенія канонической организаціи церковнаго управленія въ случаѣ предоставленія имъ активнаго участія въ церковныхъ дѣлахъ III, 368—369;—разсужденія членовъ Отдѣла о допущеніи мірянъ въ составъ низшей инстанціи суда на положеніи депутатовъ, а не дѣйствительныхъ членовъ IV, 43—44 (III);—большинствомъ голосовъ въ Отдѣлѣ вопросъ о допущеніи мірянъ въ низшую инстанцію церковнаго суда въ качествѣ депутатовъ, т. е. блюстителей приходскихъ интересовъ и свидѣтелей правильности судебныхъ дѣйствій, рѣшенъ отрицательно. IV, 45 (III);—большинствомъ голосовъ въ Отдѣлѣ признано, что міряне въ составъ низшей инстанціи церковнаго суда не допускаются IV, 45 (III);—міряне могутъ быть допускаемы въ составъ низшей инстанціи церк. суда, но только какъ депутаты (проф. Алмазовъ) IV, 43 (III):

**МНОГОЛЮДСТВО** семинарій, какъ препятствіе къ подлежащей постановкѣ воспитанія (высокопресвящ. Арсеній) II, 505; (Добряковъ) II, 566, 567; (пресвящ. Стефанъ) II, 546—547.

**МОГИЛЕВСКОЕ**—епар. собраніе. IV Отд. II. II. большинствомъ голосовъ призналъ необходимымъ разсмотрѣть замѣчанія, сдѣланныя этимъ собраніемъ, на проектъ прих. устава, выработанный этимъ Отдѣломъ. IV, 6 (IV).

**МОГИЛЫ**—на прих. кладбищахъ могутъ быть облагаемы прих. общиною особой платою. II, 13.

**МОЛЕНІЕ**—VI и VII Отд. обсуждаютъ докладъ Кальнева по вопросу, возможно ли молиться за усопшихъ инославныхъ христіанъ. II, 297—298,—на православномъ Востокѣ употребляется особый чинъ для совершенія моленія объ усопшихъ инославныхъ христіанъ (прот. Мальцевъ). II, 298;—о моленія за усопшихъ инославныхъ христіанъ (прот. Буткевичъ). II, 298;—о практикѣ правосл. греческой Церкви въ дѣлѣ совершенія православными пастырями моленій за усопшихъ инославныхъ христіанъ (архим. Агавангель). II, 302;—докладъ Кальнева объ этомъ предметѣ. II, 363—376.

**МОЛИТВА**—«Спаси Господи, люди Твоя» связана съ мыслью о благосостояніи христіанскаго жительства, т. е. церковнаго и государственнаго порядка подъ сѣнію креста. I, 200;—за Царя указывасть на необходимость близкаго отношенія Царя къ Церкви. I, 200;—VI и VII Отд. отклоняютъ предположенія пастырскаго собранія въ г. Сердоболѣ о примѣненіи новаго стила къ церковнымъ православнымъ праздникамъ и о чтеніи за литургіей въ слухъ евхаристической молитвы. II, 243;—проф. Ивановскій предлагаетъ мотивированное мнѣніе части членовъ VI и VII Отд., полагающихъ возможнымъ приносить за умершихъ инославныхъ молитвы, только не въ храмахъ православныхъ. II, 298;—мнѣніе Филарета, митр. Моск. относительно совершенія православными молитвы за усопшихъ инославныхъ христіанъ. II, 369—371, 380, 382;—мнѣніе Побѣдоносцева о совершеніи церковныхъ молитвъ за усопшихъ инослав. христіанъ. II, 370—371;—противъ совершенія правосл. Церковью молитвъ за усопшихъ инослав. христіанъ (высокопресв. Никаноръ). II, 371, 380;—прав. Церковь не должна молиться за усопшихъ инослав. христіанъ (прот. Буткевичъ). II, 376—382;—молитвы возношенія другихъ представителей представляютъ официальное заявленіе о зависимости (проф. Алмазовъ). III, 251 (II);—о чтеніи молитвъ предъ лекціями (проф. Голубевъ, Глубоковскій, Дмитріевскій, Пѣвницкій). IV, 212 (V отд.).

**МОНАСТЫРИ**—по вопросу о порядкѣ учрежденія монастырей и общинъ, о возможности предоставленія власти открывать новые монастыри епархіальнымъ архіереямъ (высокопресв. Никандръ, проф. Бердниковъ, Алмазовъ, Глубоковскій, Соколовъ, Мансуровъ, Завитневичъ) и о желательности оставить существующій порядокъ (проф. Суворовъ, Заозерскій, прот. Буткевичъ, прот. Титовъ, проф. Бриллиантовъ). I, 449—451;—открытіе монастырей и общинъ по канонамъ входитъ въ компетенцію епископской власти и только съ XVIII в., когда установился взглядъ, что монастыри развиваютъ тунеядство, требуется для открытія монастырей и общинъ сношеніе съ Св. Синодомъ и министертвомъ внутреннихъ дѣлъ, обратившееся въ пустую формальность (проф. Бердниковъ). I, 450;—совмѣщеніе архіерейства съ настоятельствомъ въ монастырѣ недопустимо канонически (проф. Заозерскій). I, 468;—слѣдуетъ воспретить монастырямъ устройство книжныхъ складовъ и торговлю въ нихъ въ свою пользу (прот. Буткевичъ).

I, 524;—во II Отд. II. II. большинствомъ голосовъ (9 противъ 4) признано желательнымъ предоставить епархіальнымъ архіереямъ открывать монастыри и общины, не представляя объ этомъ высшей церковной власти. I, 550;—II Отд. II. II. единогласно признано желательнымъ предоставить епархіальнымъ архіереямъ назначеніе настоятелей и настоятельница монастырей и всзведеніе въ санъ игумена или архимандрита и игумена. I, 550;—для монастырей нуженъ особый монастырскій уставъ (проф. Суворовъ). I, 624;—въ епарх. собраніяхъ должны быть представители отъ монастырей. II, 61;—архіеп. Антоній, въ бытность свою епископомъ Уфимскимъ, устроилъ 6 монастырей для инородцевъ. II, 224;—VI Отд. признаеть необходимымъ, чтобы церковная власть всюду шла сочувственно на встрѣчу стремленіямъ инородцевъ устраивать свои монастыри. II, 224;—объ устройствѣ инородческой миссіонерской семинаріи при Свяжскомъ Успенскомъ монастырѣ (высокопреосв. Димитрій, Казан.). II, 272;—въ инородческихъ монастыряхъ и общинахъ настоятелями и настоятельницами должны быть лица или изъ природныхъ инородцевъ или знающія ихъ языки (Износковъ). II, 296;—представители на соборѣ отъ лавръ и знаменитыхъ монастырей (высокопреосв. Флавіанъ). II, 443 (II. II. Остроумовъ). II, 447;—II, 670;—Грузіи, въ заброшенности ихъ виноваты экзархи Грузіи (преосв. Киріонъ). III, 16 (II);—свѣдѣнія о числѣ монастырей въ Грузинскомъ экзархатѣ (докладъ Трелина). III, 318 (II).

**МОНАХИ**—см. Духовенство монашествующее.

**МОНАШЕСТВО**—представители монашества желательны на соборѣ (проф. Глубоковскій). I, 61;—о широкомъ участіи монашествующихъ въ соборной дѣятельности, какъ въ древней Церкви, такъ и на московскихъ соборахъ. I, 419—420;—объ отрицательномъ отношеніи каноновъ (Двукр. 4, Халкид. 4) къ участію монаховъ въ избирательныхъ собраніяхъ для выборовъ епископовъ и о желательности ограничить на практикѣ примѣненіе такого взгляда по нравственно-практическимъ основаніямъ, въ виду присущей монашеству преданности церковнымъ интересамъ и уваженія, которымъ голосъ его пользуется въ народѣ. I, 419—420;—дѣла о лишеніи монашества окончательно разрѣшаются епарх. архіереемъ. I, 452;—желательны на соборѣ (проф. Соколовъ). I, 41 (проф. Голубевъ). I, 43;—наказанія для нихъ по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 561;—могли быть на соборѣ, но въ совѣщаніяхъ не участвовали (проф. Суворовъ). II, 420;—находились на VII Всел. соборѣ не по праву равныхъ съ епископами членовъ, а обязаны были прибыть особымъ приказомъ (проф. Глубоковскій). II, 437;—на соборѣ (проф. Заозерскій). II, 445; (высокопреосв. Антоній Волыиск.). II, 446; (высокопреосв. Димитрій). II, 447;—монашествующихъ не придется выдѣлять въ особую группу (высокопреосв. Антоній, митр. СПб.). II, 447;—избираются на соборъ по усмотрѣнію или же съ утвержденія архіерея (проф. Голубевъ). II, 451;—вызываются Синодомъ отъ выдающихся по своему значенію монастырей. II, 524;—о допущенія ихъ къ участію въ избраніи кандидата во епископа (проф. Бердниковъ). III, 98 (I).

**МОНОФИЗИТЫ**—ересь эта подорвала митрополитанскую систему въ Церкви Александрійской. I, 409.

**МОЩИ**—изслѣдованіе вопроса о подлинности святыхъ мощей производилось въ древней Руси путемъ сиска и обыска, примѣнявшихся къ дѣламъ о душегубствѣ, воровствѣ и разбоѣ (проф. Заозерскій). I, 614;—выраженное въ одномъ академическомъ журналѣ недостойное сужденіе о мощахъ св. Тихона Задонскаго (прот. Буткевичъ). II, 509.

**МУЗЕИ**—древностей церковныхъ и епархіальныхъ; о необходимости учрежденія церковно-археологическихъ музеевъ въ каждой епархіи (прот. Буткевичъ, проф. Суворовъ). I, 522—523;—желательно имѣть въ каждой епархіи музей мѣстныхъ церковныхъ древностей и внести учрежденіе ихъ въ программу епарх. съѣздовъ духовенства (проф. Алмазовъ). I, 522, 523, 524;—объ уставѣ для епарх. церковно-археологическихъ музеевъ, выработанномъ Архивною Комиссіею при Св. Синодѣ и одобренномъ Синодомъ. I, 523;—желательно, чтобы въ таковыя музеи не были передаваемы предметы религіознаго почитанія (Мансуровъ). I, 525;—объ учрежденія при дух. семинаріяхъ церковно-археологическихъ музеевъ (проф. Алмазовъ). IV, 18 (V отд.).

**МѢРЫ** взысканія и исправленія см. Наказанія церковныя.

**МѢСТО** собора—Москва. I, 87, II, 413, 491, 671.

**МѢСТОВЛЮСТИТЕЛИ** епископовъ на соборѣ. I, 4, 5, 7.

**МѢСТОВЛЮСТИТЕЛЬ** патріарха изъ постоянныхъ членовъ Синода I, 292.

**МѢСТНЫЙ СУДЬ:** о необходимости образованія въ мѣстныхъ подраздѣленіяхъ епархій мѣстныхъ судовъ (проф. Суворовъ) I, 566;—одинъ изъ членовъ мѣстнаго суда долженъ нести на себѣ обязанности слѣдователя, какъ по дѣламъ, входящимъ въ компетенцію мѣстнаго суда, такъ и по дѣламъ, подвѣдомственнымъ епархіальному суду; по послѣдняго рода дѣламъ онъ долженъ быть привлекаемъ къ присутствованію въ епарх. судѣ въ качествѣ члена и можетъ даже носить званіе члена епарх. суда по самой должности своей (проф. Суворовъ) I, 569;—задача этого суда не столько судить, сколько примирять (проф. Суворовъ) I, 572;—низшая мѣстная инстанція необходима (проф. Суворовъ) I, 572, 573;—коллегіальный мѣстный судъ, хотя бы подъ предѣлательствомъ благочиннаго, изъ членовъ, притомъ выборныхъ, можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ (прот. Горчаковъ) I, 573;—для дѣлъ мѣстныхъ инстанцій не требуется ни слѣдователя, ни слѣдствія (проф. Суворовъ) I, 573;—противъ учрежденія мѣстнаго суда (проф. Заозерскій) I, 573;—за отдѣленіе суда отъ администраціи въ мѣстныхъ инстанціяхъ (прот. Титовъ) I, 573;—намѣчаются вопросы, въ отвѣтахъ на которые получитъ организацию мѣстной инстанціи церковнаго суда (проф. Суворовъ) I, 577—578;—формы судопроизводства въ низшихъ инстанціяхъ должны быть проще, чѣмъ въ высшихъ (прот. Горчаковъ) I, 617;—сама жизнь требуетъ учрежденія мѣстныхъ инстанцій (проф. Суворовъ) I, 649;—въ области дѣйствія мѣстныхъ судовъ нѣтъ надобности стремиться къ принципиальному и послѣдовательному отдѣленію какъ суда отъ администраціи, такъ и слѣдственной функціи отъ судебной (проф. Суворовъ) I, 649, 650;—для устраненія вліянія благочиннаго на мѣстный судъ надо отдѣлать организацию мѣстныхъ судовъ отъ благочинныхъ и благочинническихъ совѣтовъ (проф. Суворовъ) I, 650;—въ мѣстныхъ инстанціяхъ суда членъ этого суда, не ожидая распоряженій епархіальнаго пресвитера-обвинителя, можетъ производить разслѣдованіе на мѣстѣ и за сямъ участвовать на судѣ, но безъ права голоса (проф. Суворовъ) I, 650;—предлагается принять за общее правило—образованіе мѣстнаго суда въ благочинническомъ округѣ, если только мѣстныхъ силъ окажется достаточно не только для образованія благочин. совѣтовъ, но и для образованія мѣстныхъ судебныхъ коллегій; если же этихъ силъ недостаточно, то мѣстный судъ можно организовать въ предѣлахъ уѣзда (проф. Суворовъ) I, 650—651;—долженъ состоять изъ священниковъ, не состоящихъ въ должности благочиннаго и выбирающихъ себѣ предѣдателя (проф. Суворовъ) I, 651;—участіе мірскаго элемента въ мѣстныхъ судахъ представляется прямо необходимымъ при разбирательствѣ взаимныхъ споровъ и жалобъ между приходскими духовенствомъ и прихожанами и при обжалованіи рѣшеній приходскаго дисциплинарнаго суда (проф. Суворовъ) I, 651;—въ низшихъ инстанціяхъ въ слѣдователѣ нѣтъ нужды (проф. Красноженъ) I, 656;—(проф. Остроумовъ) I, 656;—единогласно въ Отдѣлѣ рѣшено, что судъ и въ участковой судебной инстанціи долженъ быть коллегіальный I, 660;—Отдѣломъ рѣшено, что благочинный не долженъ быть въ составѣ участковой судебной инстанціи I, 661;—большинствомъ голосовъ въ Отдѣлѣ рѣшено, что участковая судебная коллегія должна состоять не менѣе какъ изъ четырехъ членовъ, такъ чтобы одинъ могъ исполнять обязанности слѣдователя, не принимая уже участія въ составленіи судебного приговора по дѣламъ, имъ обслѣдованнымъ I, 661;—міряне, приглашаемые къ участію въ судѣ низшей инстанціи церковнаго суда, не должны быть постоянными членами, а ими, въ числѣ двухъ или трехъ, только какъ депутатами отъ прихожанъ, можетъ быть усиливваемо присутствіе въ тѣхъ случаяхъ, когда разсматривается дѣло, затрагивающее интересы и мірянъ (проф. Суворовъ, Алмазовъ) I, 661;—въ низшей инстанціи церк. суда по дѣламъ, касающимся прихожанъ, въ качествѣ депутатовъ, могли бы участвовать собственно церковные старосты, но не всѣ вообще міряне (проф. Алмазовъ) 661;—допущеніе мірянъ въ высшую инстанцію церковнаго суда только въ качествѣ депутатовъ, а не постоянныхъ членовъ недопустимо, такъ какъ составъ суда былъ бы тогда не постояннымъ, а колеблющимся въ зависимости отъ того или другого дѣла (проф. Красноженъ) I, 661;—большинство въ Отдѣлѣ высказалось, что членами въ участковой судебной инстанціи могутъ быть и міряне, но только по тѣмъ дѣламъ, гдѣ замѣшаны мірскіе интересы, что судья должны быть тутъ

выборные. I, 661;—перечень судебных дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію этого суда по проекту проф. Бердникова. I, 671;—къ числу судебных дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію этого суда по проекту проф. Бердникова, нужно присоединить разсмотрѣніе апелляціонныхъ жалобъ прихожанъ на постановленіе приходскихъ совѣтовъ (высокопресв. Іаковъ) I, 671;—въ числа судебных дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію этого суда по проекту проф. Бердникова, большинствомъ голосовъ въ Отдѣлѣ рѣшено исключить разсмотрѣніе жалобъ по неплатежу безспорныхъ долговъ и нарушенію безспорныхъ обязательствъ и разсмотрѣніе просьбъ о вознагражденіи за ущербъ и убытки I, 673;—принято Отдѣломъ положеніе о составѣ мѣстной судебной инстанціи I, 674—675;—дѣло-производство въ этомъ судѣ будетъ простое, словесное (высокопресв. Іаковъ) I, 675;—Отдѣломъ принято, что срокъ для обжагованія рѣшеній мѣстнаго суда долженъ быть двухнедѣльный I, 675;—эта инстанція суда отвлечетъ отъ консисторіи весьма большое количество маловажныхъ дѣлъ (проф. Бердниковъ) III, 209 (О. С.);—міряне должны участвовать въ этомъ судѣ (Папковъ) III, 214 (О. С.);—сводка мнѣній преосвященныхъ и высказанныхъ въ весеннихъ засѣданіяхъ Отдѣла соображеній по вопросу о допустимости низшихъ инстанцій церковнаго суда IV, 34, 37, 38 (III);—благочинническіе суды нельзя ставить въ рядъ инстанцій церковнаго суда, такъ какъ въ нихъ дѣло производится не формальнымъ порядкомъ (проф. Заозерскій) IV, 34 (III);—мотивы учрежденія низшей инстанціи церк. суда (проф. Бердниковъ) IV, 35 (III);—объ организаціи низшей инстанціи церк. суда (проф. Бердниковъ) IV, 35—37 (III);—дополненіе къ мотивамъ проф. Бердникова, о необходимости учрежденія низшей инстанціи церк. суда (проф. Алмазовъ) IV, 35 (III);—низшая инстанція церк. суда должна быть организована въ каждомъ благочинническомъ округѣ (проф. Бердниковъ) IV, 36 (III);—Отдѣломъ единогласно признана потребность въ учрежденіи низшей инстанціи церк. суда. IV, 37 (III);—Отдѣломъ принято: что въ низшей инстанціи церк. суда число членовъ должно быть 4, что они должны быть выборные, что благочинный въ составѣ судебной коллегіи не допускается IV, 42 (III);—сводка сужденій по вопросу о допущеніи мірянъ въ составъ мѣстной судебной инстанціи IV, 42—43 (III);—большинствомъ въ Отдѣлѣ принято, что членовъ должно быть не менѣе 4 изъ лицъ пресвитерскаго сана. IV, 44 (III);—что діаконы и псаломщики не допускаются въ составъ этой инстанціи церк. суда по самому своему іерархическому положенію. IV, 45 (III);—что міряне не допускаются въ составъ этого суда. IV, 45 (III);—что рѣшеніе низшей инстанціи церк. суда должно быть мотивированное IV, 46 (III);—Отдѣломъ принято, что разбирательство въ низшей инстанціи церк. суда бываетъ словесное, что рѣшеніе заносится въ особую книгу, IV, 46 (III);—большинствомъ голосовъ установленъ 2-хъ-недѣльный срокъ для обжагованія рѣшеній этой инстанціи церковнаго суда. IV, 47 (III).

**МУРО**—право освященія принадлежитъ патриарху. I, 254.

**МУРОПОМАЗАНІЕ** на царство не только сообщаетъ благодатные дары помазуемому, но изглаждаетъ даже его грѣхи. I, 312—313.

## Н.

**НАБЛЮДАТЕЛИ** за школами, VI Отд. выражаетъ желаніе, чтобы наблюденіе за инородческими школами было сосредоточено въ лицѣ людей, прекрасно знающихъ инородческіе языки. II, 222.

**НАБЛЮДЕНІЕ** за произведеніями печати, въ цѣляхъ огражденія православной вѣры отъ неправыхъ мнѣній и толкованій, принадлежитъ Наблюдательному Комитету и епарх. наблюдательнымъ органамъ. II, 392—393.

**НАГРАДЫ**, въ вѣдѣніи епарх. архіерея слѣдуетъ передать окончательное разрѣшеніе дѣлъ о награжденіи церковными наградами духовныхъ лицъ. I, 452;—предложеніе такого порядка, чтобы должность благочиннаго давалась, какъ награда за заслуги, достойнѣйшимъ іереямъ (проф. Заозерскій); противъ этого (проф. Алмазовъ). I, 537, 538;—въ кругъ вѣдѣнія благочинническихъ совѣтовъ входитъ рекомендованіе лицъ изъ духовенства, заслуживающихъ представленія епархіальнымъ начальствомъ къ наградамъ. I, 542, 553;—своевременное представленіе къ наградамъ духовенства и церковныхъ старостъ лежитъ на обязанности благочиннич. совѣта. II, 47.

**НАДЗОРЪ**, иноепархіальныя лица подлежатъ вѣдѣнію мѣстной епархіальной власти, только въ порядкѣ надзора (С. Г. Рункевичъ). I, 623;—особый равняется усугубленію надзора, а послѣднее перечислено въ мѣрахъ взыскапія и исправленія I, 689.

**НАЗИДАНІЕ**, въ III Отд. признано, что судъ долженъ напутствовать подсудимаго словомъ назиданія. I, 689.

**НАКАЗАНИЕ** условное, см. условное наказаніе.

**НАКАЗАНИЯ** уголовныя, послѣдствія этихъ наказаній для лицъ духовнаго званія: церковныя мѣры взыскапія, вслѣдствіе уголовныхъ приговоровъ, по которымъ священнослужители, монашествующія и прочія лица духовнаго званія осуждаются на лишеніе правъ состоянія, присуждаются церковною властію (прот. Горчаковъ). I, 624, 626;—взгляды свѣтскаго и церковнаго судовъ на одно и то же дѣяніе могутъ разойтись, т. е. подвергнутой наказанію по свѣтскому суду можетъ оказаться неповиннымъ съ точки зрѣнія церковнаго суда и наоборотъ; поэтому долженъ быть исключенъ изъ проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова пунктъ 3, 1 главы (проф. Суворовъ). I, 625;—въ тѣхъ случаяхъ, когда священно-церковнослужители подвергаются уголовнымъ наказаніямъ, не сопровождающимся лишеніемъ правъ, духовная власть входитъ въ разсмотрѣніе качества преступленія, въ которомъ они обличены, — не съ тѣмъ, чтобы подвергнуть осужденнаго уже свѣтскимъ судомъ новому какому-либо взысканію, но съ тѣмъ, чтобы опредѣлить, нѣтъ ли каноническихъ препятствій къ оставленію его въ священномъ санѣ или клирѣ, (С. Г. Рункевичъ). I, 625;—въ тѣхъ случаяхъ, когда священноцерковнослужители присуждаются уголовнымъ судомъ къ лишенію правъ, церковная власть не входитъ въ обсужденіе свойства преступленія осужденнаго съ цѣлью примѣненія къ нему каноническихъ требованій и лишаетъ священнаго сана того, кто лишенъ гражданскихъ правъ состоянія, такимъ образомъ рѣшеніе церков. суда въ этомъ случаѣ какъ бы не имѣетъ собственно церковнаго основанія (С. Г. Рункевичъ). I, 625;—въ III Отдѣлѣ послѣ общаго мѣннія между проф. Суворовымъ, Заозерскимъ, прот. Горчаковымъ и Предсѣдателемъ Отдѣла установлено, что п. 3 гл. 1 проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова излишенъ, и по содержанію входятъ во 2 п. той же главы. I, 626;—церковныя, церковными наказаніями называются устанавливаемыя церковно-законодательною властію мѣры для исправленія нарушителей церков. правилъ (прот. Горчаковъ). I, 560;—виды ихъ по очерку церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 560—561;—общія основанія для примѣненія церковныхъ наказаній къ отдѣльнымъ видамъ преступленій и о видахъ виновности (прот. Горчаковъ—очеркъ проекта церков. суд. устава). I, 562—563;—примѣрныя наказанія, которымъ можетъ подвергаться вѣрующая приходскій дисциплинарный судъ (проф. Суворовъ). I, 577;—церков. наказанія не столько дѣйствія судебной кары и возмездія, сколько мѣры духовнаго врачеванія и исправленія, поэтому духовно-нравственныя мѣры исправленія какъ напр. молитвенный подвигъ, поклоны и епитимія должны быть предпочитаемы предъ внѣшними исправительными мѣропріятіями (высокопреосв. Іаковъ). I, 630;—въ области явленій церковной жизни слѣдовало-бы не только не обходить, но даже предпочитать духовно-нравственныя средства исправленія (высокопреосв. Іаковъ). I, 630;—присуждать къ молитвеннымъ дѣйствіямъ значитъ профанировать эти дѣйствія (проф. Алмазовъ и Заозерскій). I, 631;—лучше было-бы, если бы первые 2—3 ступени взыскапія мірянамъ были налагаемы не по суду, — а и до преданія суду (проф. Бердниковъ). I, 631;—пастырскія мѣры духовника, приходскаго священника, даже епархіальнаго преосвященнаго непосредственныя или чрезъ назначенное и уполномоченное лицо, должны непремѣнно предшествовать судебнымъ мѣрамъ (прот. Горчаковъ). I, 631—632;—сложная градація мелкихъ взыскапія въ отношеніи мірянъ излишня (проф. Алмазовъ). I, 632;—въ настоящее время публичныя наказанія едва ли могутъ имѣть благотворныя послѣдствія (проф. Бердниковъ). I, 633;—публичныя церковныя наказанія будутъ приняты лучшею частью общества сочувственно (прот. Титовъ). I, 633;—церков. наказанія, если они не будутъ имѣть характера духовно-нравственныхъ наставленій, будутъ осуждены обществомъ прежде, чѣмъ откроется возможность ихъ примѣненія (проф. Алмазовъ). I, 633;—церковныя наказанія, тѣмъ болѣе въ первоначальной категоріи, допустимы только какъ духовно-нравственная мѣра (проф. Алмазовъ). I, 633;—не нужно длиннаго перечня наказаній, надо сократить глѣстницу взыскапія (проф. Суво-

ровъ). I, 634;—церк. наказанія имѣютъ цѣлью не возмездіе, а исправленіе, поэтому всѣ мѣры, унижающія личность, должны быть оставлены (проф. Красноженъ). I, 636;—за оставленіе всей лѣстницы взысканій (проф. Заозерскій). I, 636;—вся лѣстница церковныхъ наказаній заключаетъ двѣ категоріи этихъ наказаній, одни имѣютъ значеніе нравственнаго воздѣйствія, другія преслѣдуютъ чисто формальную цѣль (проф. Алмазовъ). I, 637;—указанное раздѣленіе церковныхъ наказаній на двѣ категоріи справедливо, но и мѣры, такъ называемыя формальныя, также имѣютъ въ виду исправленіе (прот. Горчаковъ). I, 638;—цѣлью церковныхъ наказаній должно быть исправленіе (прот. Бердниковъ). I, 638;—всѣ вообще наказанія церковныя могутъ быть наложены не иначе, какъ съ согласія наказываемыхъ (проф. Бердниковъ). I, 638;—наказанія, налагаемыя церковно-приходскимъ судомъ, должны имѣть не одно исправленіе, а и удаленіе негодныхъ элементовъ (проф. Суворовъ). I, 639;—ни въ одномъ законодательствѣ не говорится, чтобы примѣненіе всякой церковной мѣры зависѣло отъ согласія исправляемыхъ (проф. Суворовъ). I, 639;—большинствомъ голосовъ въ Отдѣлѣ принято, чтобы была одна лѣстница взысканій, общая для мірянъ и клириковъ. I, 641;—церк. наказанія стремятся не къ пораженію правъ и не къ ограниченію личности, а къ ея нравственному исправленію и къ христіанскому воспитанію; онѣ служатъ лишь особыми способами пастырско-прѣдѣлительств. вліянія и занимаютъ мѣсто наравнѣ съ другими учительско-административными епископскими функціями (проф. Глубоковскій). IV, 41 (III).

**НАЛОГИ** см. сборы денежныя;—на общецерковныя и епархіальныя нужды; подъ условіемъ уплаты налоговъ можетъ быть предоставлено приходу право распоряжаться церковными суммами, II, 2;—всякія попытки прихожанъ къ отказу вносить установленныя церковною властію налоги и обложенія на обще-церковныя нужды надлежитъ устранить спеціальными узаконеніями (Папковъ). II, 3;—взносы, обложенія на потребности всей прав. Россійской Церкви изъ церковныхъ суммъ должны быть устанавливаемы всероссійскимъ соборомъ, на епарх. нужды—епарх. соборомъ и на приходскія нужды—приходскимъ собраніемъ (прот. Казанскій). II, 9;—благочиннич. совѣту подлежитъ распредѣленіе между церквами благочинія установленныхъ церковью и епарх. собраніями налоговъ. II, 47.

**НАЛОГЪ** (руга) на содержаніе духовенства установленъ во всѣхъ сельскихъ приходсахъ и взыскивается принудительно. II, 20.

**НАМѢСТНИКИ** Кавказа грузины хлопотали о назначеніи русскихъ экзарховъ. III, 2, 3 (II).

**НАРЕЧЕНІЕ** во епископа, чинъ нареченія и произношеніе рѣчи нарекаемымъ епископомъ существуетъ по обычаю, основанному на нѣкоторыхъ установленіяхъ древности; на православномъ Востокѣ его нѣтъ. I, 419.

**НАРОДЪ** см. міряне;—(ἔθνος) въ 34 ап. прав.—разумѣются этнографически-провинціальные единицы. I, 257.

**НАСТАВНИКИ** классные, о замѣнѣ помощниковъ инспекторовъ классными наставниками (проф. Пѣвницкій). IV, 27 (V отд.);—объ учрежденіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ института классныхъ наставниковъ (проф. Алмазовъ, высокопреосв. Арсеній, проф. Бриллиантовъ, проф. Глубоковскій), IV, 27, 28, 29 (V отд.).

**НАСТОЯТЕЛИ** монастырей, II Отд. II. П. признано желательнымъ предоставить епархіальнымъ архіереямъ назначеніе настоятелей монастырей. I, 550;—прих. церковей, инструкция имъ приложена къ примѣчанію § 5 проекта прях. устава. II, 95—99.

**НАСТОЯТЕЛЬ** церкви, замѣчаніе объ инструкціи ему, составленной IV Отд. II. П. (проф. Бердниковъ). III, 395.

**НАСТОЯТЕЛЬНИЦЫ** монастырей, II Отд. II. П. признано желательнымъ предоставить епарх. архіереямъ назначеніе настоятельницъ монастырей. I, 550.

**НАЧАЛЬНИКИ** земскіе, упом. (проф. Заозерскій). I, 652, (проф. Суворовъ). I, 653;—если печать шла противъ этого института, то тутъ могли быть стороннія вліянія (проф. Суворовъ). I, 653;—въ лицѣ земскихъ начальниковъ судебныя и административныя функціи слиты, вслѣдствіе чего институтъ этотъ вызвалъ недовольство (проф. Заозерскій). IV, 4—5 (III).

**НЕБЛАГОНАДЕЖНОСТЬ** политическая, о случаяхъ обвиненія священнослужителей въ политической неблагонадежности и объ отношеніи церковной власти къ дѣламъ по такого рода обвиненіямъ священнослужителей. IV, 77, 78 (III).

**НЕМОЛЯКИ** см. Сектанты.

**НЕПОСРЕДСТВЕННОСТЬ** оцѣнки судебныхъ доказательствъ, Отдѣломъ принято, что эта непосредственность составляетъ необходимую принадлежность судебного процесса. I, 680—682;—положеніе, принятое общ. собр. П. III, 262 (О. С.);—докладъ С. Г. Рункевича въ засѣданіи III Отдѣла 22 ноября 1906 г. изъ прежнихъ сужденій Отдѣла по означенному предмету. IV, 82 (III).

**НЕПОТРЕВНОСТЬ** и противоестественныя плотскія дѣянія; преступленія, подсудныя Церкви по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 561.

**НЕСОБЛЮДЕНІЕ** брачущимися при смѣшанномъ бракѣ установленныхъ условий должно влечь за собой расторженіе церковнаго брака и отлученіе виновнаго отъ Церкви. IV, соед. зас. 28.

**НЕСПОСОБНОСТЬ** физическая, объ этой неспособности, какъ поводѣ къ разводу. IV, 114 (III);—сократить до одного года супружеской жизни срокъ, со времени коего можетъ быть возбуждено дѣло о разводѣ по указанной причинѣ (проф. Алмазовъ). IV, 118 (III);—III Отд. остановился на предложеніи С. П. Григоровскаго совѣтъмъ не указывать срока, когда можетъ быть начатъ искъ о расторженіи брака по физической неспособности. IV, 138 (III).

**НИЗВЕДЕНІЕ** на низшую должность—одинъ изъ видовъ наказанія по очерку проекта церк. суднаго устава прот. Горчакова. I, 561.

**НИЗШАЯ** должность см. Низведеніе.

**НОВЕЛЛА** Алексія Комнина 1107 г. I, 196.

**НОВЕЛЛЫ** Юстиніана см. Законы.

**НОВЫЙ** Заветъ, 1 Тимов. 1, 20. IV, 41 (III);—2 Тимов. 4, 2, IV, 41 (III);—1 Коринѣ. 3, 5 IV, 41 (III);—2 Коринѣ. 2, 5—11, IV, 41 (III).

**НОМОКАНОНЪ** Іоанна схоластика см. Законы; о составѣ собора (Бердниковъ) I, 11, 32.

**НОТАРІЙ** на соборѣ (Аксаковъ). I, 42;—первый Оберъ-Прокуроръ Св. Синода (Кирѣевъ, проф. Бердниковъ). I, 80.

**НОТАРІАТЪ** при областномъ митрополитѣ, по вопросу о митрополитѣ области, какъ хранителѣ предавій мѣстной Церкви (проф. Заозерскій и Глубоковскій). I, 421.

## О.

**ОВВИНЕНІЕ**, обвинитель, прокуроръ: параллельно съ защитою, необходимо будетъ ввести въ духовномъ судѣ особый обвинительный органъ, а въ качествѣ обвинителя, если не будетъ введенъ особый оффиціальный обвинительный органъ, можетъ дѣйствовать одинъ изъ членовъ суда (проф. Суворовъ). I, 568;—объ обвиненіи принято III Отд. положеніе проф. Суворова. I, 573;—по проекту церковнаго судопроизводства проф. Заозерскаго въ распоряженіи обвинителя состоитъ церковный слѣдователь. I, 591, 649;—особый обвинитель въ церковномъ судѣ не нуженъ (прот. Горчаковъ). I, 610;—нѣтъ надобности въ духовномъ прокурорѣ (прот. Горчаковъ). I, 610;—какъ скоро процессъ суда—обвинительный, то какъ же можно обойтись безъ обвинителя? (высокопреосв. Іаковъ) I, 611;—обвинителемъ является неизбѣжно самъ потерпѣвшій отъ проступка обвиняемаго или объявившій о фактѣ проступка (прот. Горчаковъ). I, 611;—если не будетъ отдѣльнаго обвинителя, то обязанности его все равно будутъ возлагаемы на другихъ (проф. Заозерскій). I, 611;—трудно ожидать, чтобы являлись обвинители по некасающемуся ихъ дѣлу (высокопреосв. Іаковъ). I, 611;—возраженіе противъ проектируемаго проф. Заозерскимъ учрежденія особаго должностнаго обвинителя, состоящаго въ санѣ пресвитера и не связаннаго съ какимъ-либо приходомъ, а для высшей инстанціи въ санѣ епископа (проф. Суворовъ). I, 612—613;—противъ отдѣленія обвиненія отъ суда (проф. Суворовъ). I, 613—614;—обвинитель такой элементъ судопроизводства, безъ котораго обойтись нельзя (проф. Заозерскій). I, 618;—судъ можетъ обойтись безъ особой должности обвинителя, съ возложеніемъ обязанностей обвинителя на секретаря или другое лицо (проф. Суворовъ), I, 618;—противъ возложенія обязанностей обвинителя въ консисторіи на секретаря (проф. Заозерскій). I, 618;—прокуроръ не только дѣйствуетъ въ судѣ, но и наблюдаетъ за слѣдователями. I, 618;—Церковь за 8 вѣковъ не создала должности обвинителя, очевидно считая эту должность несообразной съ ду-

хоть Церкви, (проф. Алмазовъ). I, 619;—обвинителемъ можетъ быть членъ суда по очереди (проф. Алмазовъ). I, 619;—возраженіе противъ того, что въ лучшія времена Церкви должность обвинителя считалась почетною (проф. Заозерскій). I, 619;—въ каноническомъ процессѣ нѣтъ специальныхъ обвинителей, какъ должностныхъ лицъ, обвинителемъ является тамъ или частное лицо или представитель церковной власти (проф. Алмазовъ). I, 619;—если въ канонахъ не указывается спеціального обвинителя, то это есть недостатокъ древняго суда (проф. Заозерскій). I, 619;—въ Отдѣлѣ большинствомъ голосовъ рѣшено, что въ особой должности обвинителя нужды нѣтъ, что обязанность поддерживать обвиненіе лучше возлагать преимущественно на одного какого-либо члена суда, богѣ другихъ съ этою функціею освоившагося. I, 620;—прокурорскій надзоръ въ епарх. судѣ необходимъ (Папковъ) III, 207 (О. С.), (Аксаковъ) III, 207—208 (О. С.);—членъ суда не можетъ быть обвинителемъ (Аксаковъ) III, 208 (О. С.);—рѣшительно необходимъ въ судѣ представитель обвиненія (Папковъ) III, 214 (О. С.);—если въ преобразованномъ церковномъ судѣ нынѣ дѣйствующій слѣдственный процессъ будетъ замѣненъ процессомъ обвинительнымъ, то прокуроръ необходимъ (Нейдгардтъ) III, 243 (О. С.);—древняя Церковь не знала оффиціальныхъ прокуроровъ (проф. Алмазовъ) III, 243 (О. С.);—къ учрежденію должности прокурора въ церковномъ судѣ не имѣется основаній (проф. Алмазовъ) III, 243—244 (О. С.);—должность прокурора въ свѣтскомъ судѣ устанавливается для того, чтобы оградить судъ отъ поводовъ, хотя бы и ненамѣренно, но уже заранѣе составить себѣ положительное мнѣніе о виновности обвиняемаго, а также и для ограниченія возможнаго пороку произвола суда (проф. Алмазовъ). III, 244 (О. С.);—комитетъ 1870 г. призналъ необходимымъ учрежденіе должности прокурора. III, 245, (О. С.);—приведенныя проф. Бердниковымъ отрицательныя мнѣнія проф. А. Ѳ. Лаврова, Барсова и Соколова по вопросу объ учрежденіи въ церковномъ судѣ особой должности прокурора. III, 245—246 (О. С.);—прокуроръ необходимъ (прот. Буткевичъ) III, 247 (О. С.);—достаточно, если функція прокурора будутъ предоставлены секретарю, который слѣдилъ бы за канцеляріей и указывалъ бы законы для рѣшенія дѣлъ (прот. Буткевичъ) III, 247 (О. С.);—свѣтскимъ канонистамъ профессорами академіи могла бы быть предоставлена честь быть прокурорами въ епарх. судахъ (прот. Буткевичъ) III, 247 (О. С.);—прокуроромъ въ церковномъ судѣ, разъ этотъ институтъ былъ бы установленъ, всего естественнѣе было бы быть духовному лицу (проф. Алмазовъ) III, 247, 249 (О. С.);—обвиненіе необходимо въ церковномъ судѣ (Аксаковъ) III, 248 (О. С.);—представитель обвиненія необходимъ въ церк. судѣ (Аксаковъ) III, 248 (О. С.);—для обвиненія лучше имѣть особаго прокурора (Аксаковъ) III, 248 (О. С.);—предоставленіе поддерживать обвиненіе одному изъ членовъ суда едва ли удобно (Аксаковъ) III, 248 (О. С.);—совмѣщеніе прокурорскихъ обязанностей въ секретарѣ не удобно (Аксаковъ) III, 248 (О. С.);—обвинитель долженъ быть независимъ отъ состава суда и лучше, если бы онъ былъ свѣтскимъ лицомъ (Папковъ) III, 248 (О. С.);—представитель обвиненія, обязанный защищать въ церковномъ судѣ публичные интересы съ точки зрѣнія Церкви, не можетъ быть лицомъ свѣтскимъ (проф. Остроумовъ) III, 249 (О. С.);—необходимо ввести въ составъ суда обвинителей (Папковъ) III, 251 (О. С.);—поставленная на голосованіе формула: «при духовныхъ судахъ учреждается особый прокуроръ»—принята только 10-ю голосами, III, 255 (О. С.);—въ общ. собр. II. П. 31 голосъ высказался за положеніе, что обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, не участвующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу III, 255 (О. С.);—въ засѣданіи Отдѣла 15 ноября 1906 г. доложена сводка мнѣній изъ отзывовъ преосвященныхъ и сужденій Отдѣла по вопросу о допущеніи въ церк. судѣ обвиненія (С. Г. Рункевичъ) IV, 55—56 (III);—въ цѣляхъ судебной правды, обвинитель долженъ быть совершенно независимымъ отъ епарх. архіерея (Нейдгардтъ). IV, 56;—за учрежденіе особой должности обвинителя (проф. Заозерскій и Нейдгардтъ). IV, 56, 57;—противъ такого учрежденія (высокопреосв. Іаковъ, прот. Горчаковъ, проф. Красноженъ, Глубоковскій и Остроумовъ). IV, 56, 57;—доложена въ засѣданіи 15 ноября 1906 г. справка о высказанныхъ ранѣе членами Отдѣла проф. Суворовымъ и прот. Горчаковымъ сужденіяхъ по вопросу объ учрежденіи особой должности обвинителя въ церк. судѣ (С. Г. Рункевичъ). IV, 58 (III).

**ОБЕРЪ-ПРОКУРОРЪ**—первый нотарій собора (Кирѣвъ, проф. Бердниковъ). I, 80;—силъ-



ное вліяніе его на церковное управленіе. I, 204;—его власть. I, 206;—стѣсняетъ Синодъ, но волю патріарха легче стѣснить. I, 209;—отправляетъ функція патріарха. I, 217;—его власть въ Синодѣ. I, 231;—его вліяніе въ церковныхъ дѣлахъ. I, 243;—долженъ имѣть меньшее значеніе. I, 246;—радѣеть объ интересахъ Церкви. I, 247;—такой же властью будутъ пользоваться патріархи. I, 279;—должность его необходима (Кузнецовъ). I, 344—345;—Государь Императоръ имѣеть въ постоянномъ Св. Синодѣ своего представителя въ лицѣ Оберъ-Прокурора, смѣна министерства вслѣдствіе колебанія внутренней политики не должна влечь за собой смѣны Оберъ-Прокурора Св. Синода. I, 361;—по отношенію къ дѣламъ собственно церковнымъ онъ является только въ роли наблюдателя, а по отношенію къ дѣламъ, касающимся и государства, онъ даетъ заключеніе по существу дѣла (Самаринъ). I, 371;—обращается вниманіе на двойственность функцій Оберъ-Прокурора, выдвигаемую новыми порядками государственнаго управленія (Кузнецовъ). I, 371;—онъ долженъ быть защитникомъ церковныхъ интересовъ (проф. Бердниковъ). I, 371;—нѣтъ особыхъ затрудненій въ томъ, что ему придется защищать церковныя мѣропріятія, съ которыми онъ самъ по себѣ, не вполне согласенъ (проф. Глубоковскій). I, 371;—замѣчаніе, не слѣдуетъ ли въ виду двойственной роли его, какъ представителя интересовъ государства и защитника интересовъ Церкви, учредить въ Синодѣ двѣ соотвѣтствующихъ должности (Аксаковъ). I, 371—372;—онъ не входитъ непосредственно въ веденіе синодскихъ дѣлъ, но долженъ имѣть право отдѣльнаго сужденія въ церковно-правительственныхъ вопросахъ (проф. Глубоковскій). I, 372;—краткая историческая справка о значеніи его въ Синодѣ (проф. Бердниковъ). I, 372;—высказанное мнѣніе о положеніи представителя Государя Императора въ Св. Синодѣ и предложеніе предоставить сему представителю наименованіе Царскаго уполномоченнаго при Св. Синодѣ (Нейдгардтъ). I, 375—376;—высшее наблюденіе собственно за церковными дѣлами ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть предоставлено особой свѣтской должности въ лицѣ Оберъ-Прокурора (проф. Алмазовъ). I, 376;—онъ принимаетъ участіе въ обсужденіи дѣлъ въ Св. Синодѣ въ томъ лишь случаѣ, если они затрогиваютъ государственные интересы (проф. Алмазовъ). I, 376;—за импѣ, какъ представителемъ въ Синодѣ Государя Самодержавнаго, должна быть оставлена только формальная сторона въ наблюденіи за церковными дѣлами (проф. Остроумовъ). I, 376;—избраніе его невозможно предоставить патріарху (Кузнецовъ). I, 376;—онъ долженъ давать свои заключенія по постановленіямъ Синода, хотя и не по всѣмъ, не съ формальной точки зрѣнія, а по самому существу дѣла (Самаринъ). I, 376—377;—такъ какъ Государь есть съ одной стороны глава государства, а съ другой—защитникъ Церкви, то эта двойственность отражается и на его уполномоченномъ при Синодѣ (Нейдгардтъ). I, 377;—разъ Церкви должно быть усвоено самоуправленіе, то уже по одному этому должность его въ Синодѣ не можетъ быть доминирующей: онъ только защитникъ Церкви, а не начальникъ и контролеръ (проф. Алмазовъ). I, 377;—роль его нельзя сводить къ вышнему только наблюденію за церковными дѣлами и ставить его вышѣ самаго церковнаго управленія (Кузнецовъ). I, 377;—12 членовъ I Отд. II. II. при голосованіи высказались за то, что Оберъ-Прокуроръ, въ случаѣ несогласія постановленій Синода съ закономъ обращаетъ на это вниманіе Синода, а 8 членовъ—за предоставленіе Оберъ-Прокурору въ указанномъ случаѣ право протеста. I, 378;—I Отд. II. II. окончательно принимаетъ въ измѣненной имъ редакціи состоящее изъ 11 пунктовъ «Положеніе объ отношеніи высшаго правительства православной Россійской Церкви къ верховной государственной власти». I, 378—379;—не входитъ въ составъ Совѣта Министровъ. I, 379;—особое мнѣніе Кузнецова по поводу принятаго I Отд. II. II. «положенія»... I, 379—385;—въ основаніе церковныхъ преобразованій нельзя класть уничтоженіе должности Оберъ-Прокурора, а еще тѣмъ болѣе—свѣтскаго начала вообще (Кузнецовъ). I, 381;—участіе на соборахъ уполномоченнаго Государя, знающаго церковныя дѣла, необходимо, независимо отъ личнаго присутствія самого Государя (Кузнецовъ). I, 383;—участіе Оберъ-Прокурора въ Г. Думѣ и Г. Совѣтѣ можетъ сводиться лишь къ отстаиванію справедливости постановленій Синода и къ защитѣ православ. Церкви (Кузнецовъ). I, 383;—подчиненность секретаря консисторіи Синодальному Оберъ-Прокурору ослабляетъ надлежащую зависимость секретаря отъ архіерея. I, 509—514;—Оберъ-Прокуроръ Св. Синода и секретарь консисторіи, какъ представители государственнаго надзора въ

дѣлахъ церковныхъ, должны остаться и впредь въ томъ лишь случаѣ, если таковой надзоръ признанъ будетъ нужнымъ (проф. Завитневичъ). I, 511;—въ должности Оберъ-Прокурорской соединено представительство двоякаго надзора 1) въ смыслѣ охраненія интересовъ государства противъ Церкви и 2) со стороны церковной власти (проф. Суворовъ). I, 512;—докладываетъ Государю по дѣламъ Синода. II, 598;—въ настоящее время дѣлаетъ указанія епископамъ. II, 605;—обязанности его двоякаго рода: въ Св. Синодѣ онъ является блюстителемъ государственныхъ интересовъ и охранителемъ государственныхъ законовъ, а въ Совѣтѣ Министровъ, Г. Думѣ и Г. Совѣтѣ является представителемъ и охранителемъ интересовъ Церкви (проф. Остроумовъ). II, 621;—затѣмъ требуютъ внесенія въ 7 пунктъ «положеній», указанія на то, чтобы патриархъ докладывалъ Государю постановленія Собора или Синода непременно въ присутствіи Оберъ-Прокурора (высокопреосв. Сергій). II, 631;—предложеніе 7 пунктъ дополнить указаніемъ, что докладу патриархомъ дѣлъ Государю долженъ предшествовать отзывъ Оберъ-Прокурора (Аксаковъ). II, 631;—возраженія по поводу, содержащихся въ п. 9 «положеній»... словъ о томъ, что Оберъ-Прокуроръ «не входитъ непосредственно въ теченіе и рѣшеніе дѣлъ» (Папковъ, Аксаковъ, Кузнецовъ, Самаринъ). II, 631—632;—по дѣламъ внутренняго церковнаго управленія для Оберъ-Прокурора исполнѣ достаточно одной наблюдательной роли (проф. Бердниковъ). II, 632;—если предоставить Оберъ-Прокурору участвовать въ Синодѣ въ обсужденіи дѣлъ по существу и въ рѣшеніи ихъ, то нечего и говорить о свободномъ самоуправленіи Церкви (проф. Алмазовъ). II, 632;—Оберъ-Прокурору должна принадлежать наблюдательная роль, но не съ одной формальной стороны, а по нѣкоторымъ категоріямъ дѣлъ и по существу (Самаринъ). II, 632;—доселѣ Оберъ-Прокуроръ пользовался чрезвычайно широкими правами, что онъ нерѣдко являлся по дѣламъ даже чисто церковнымъ болѣе сильнымъ, чѣмъ самъ Св. Синодъ, что въ теченіе всѣхъ 200 лѣтъ синодальнаго управленія Оберъ-Прокуроръ и Синодъ представляли двухъ противниковъ, направлявшихъ всѣ усилія къ побѣдѣ другъ надъ другомъ (проф. Алмазовъ). II, 633;—надо цонимать роль Оберъ-Прокурора въ церковномъ управленіи, какъ роль Оберъ-Прокурора въ Сенатѣ (проф. Алмазовъ). II, 634;—перечисленіе законовъ, коими опредѣляется дѣятельность Оберъ-Прокурора по отношенію къ Синоду (князь Ширинскій-Шихматовъ). II, 634;—о дополненіи 9 п. «положеній»... тѣмъ, что Оберъ-Прокуроромъ должно быть лицо православнаго исповѣданія (высокопреосв. Антоній). II, 635;—въ виду исторически сложившихся у насъ отношеній между Церковью и государствомъ, нельзя устанавливать роль Оберъ-Прокурора лишь какъ вышшняго наблюдателя за согласіемъ церковныхъ постановленій съ государственными законами (Кузнецовъ). II, 635—636;—воспрещеніе Оберъ-Прокурору входить въ теченіе и рѣшеніе дѣлъ синодальныхъ практически осуществить невозможно (князь Ширинскій-Шихматовъ). II, 637;—разъясненіе содержащагося въ 9 п. «положеній»... выраженія: «Оберъ-Прокуроръ... не входитъ въ теченіе и рѣшеніе дѣлъ» (проф. Алмазовъ). II, 637;—Оберъ-Прокуроръ участвуетъ въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ въ томъ случаѣ, если онъ въ Синодѣ не только наблюдаетъ, но по существу принимаетъ участіе въ разрѣшеніи дѣлъ (Аксаковъ). II, 639;—если Оберъ-Прокуроръ даетъ объясненія въ государственныхъ учрежденіяхъ, то отсюда нельзя дѣлать вывода объ активномъ участіи его въ синодальныхъ постановленіяхъ (проф. Бердниковъ). II, 639—640;—положеніе Оберъ-Прокурора опредѣляется не отношеніемъ его къ Синоду, а отношеніемъ его къ Государю Императору (проф. Остроумовъ). II, 640;—мѣра участія его въ дѣлахъ Синода опредѣляется освѣдомленностью его въ сѣхъ дѣлахъ, которую онъ получаетъ, присутствуя при ходѣ дѣлъ (проф. Остроумовъ). II, 640;—основанія почему необходимо, чтобы Оберъ-Прокуроръ по существу участвовать въ составленіи Синодальныхъ рѣшеній, хотя бы и не съ рѣшающимъ голосомъ (Аксаковъ) II, 640;—если на Оберъ-Прокурора возлагается обязанность участвовать въ обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ, касающихся Церкви, въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ, то роль Оберъ-Прокурора нельзя сводить къ вышнему наблюдению за согласіемъ съ законами (Кузнецовъ) II, 640—641;—разъясненіе, какимъ образомъ Оберъ-Прокуроръ можетъ защищать постановленія Синода въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ (проф. Алмазовъ) II, 641;—ни фактически, ни психологически не мыслимо, чтобы Оберъ-Прокуроръ, присутствуя въ Синодѣ, не принималъ

участія въ совѣстномъ съ Синодомъ обсужденіи дѣлъ (высокопреосв. Антоній, митр. Спб.) II, 641;—участіе Оберъ-Прокурора въ обсужденіи дѣлъ Синода не исключается (проф. Бердниковъ) II, 641;—въ рѣшеніяхъ Г. Думы и Г. Совѣта Оберъ-Прокуроръ, конечно, не можетъ участвовать, но онъ участвуетъ въ рѣшеніяхъ Совѣта Министровъ (проф. Алмазовъ) II, 641;—такъ какъ теперь въ Россіи устанавливается правовое положеніе Государства, то и нужно опредѣлить, какое положеніе долженъ занимать Оберъ-Прокуроръ въ Синодѣ, Совѣтѣ Министровъ и другихъ государственныхъ учрежденіяхъ (прот. Горчаковъ) II, 641;—въ правовомъ государствѣ независимаго положенія дать Оберъ-Прокурору нельзя, и что, вѣроятно, будетъ министр исповѣданія (прот. Горчаковъ) II, 642;—какое положеніе занимаетъ Оберъ-Прокуроръ въ другихъ православныхъ Церквахъ на Востокѣ (проф. Бердниковъ) II, 642;—11 пунктъ «Положеній» принимается общимъ собр. II. въ такой редакціи: «Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода не входитъ въ составъ Совѣта Министровъ, дабы смѣна Министерства вслѣдствіе колебанія внутренней политики, не влекла за собою и смѣны Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода». II, 644;—Оберъ-Прокуроръ долженъ участвовать въ Совѣтѣ Министровъ, какъ представитель интересовъ Церкви, могущій предупреждать Церковь отъ грядущихъ опасностей (кн. Ширинскій-Шихматовъ) II, 644;—представленное особое мнѣніе по вопросу объ отношеніи высшаго правительства православ. Россійской Церкви къ верховной государственной власти (Самаринъ) II, 648—658;—при разсмотрѣніи въ Гос. Думѣ, Г. Совѣтѣ и Правительствующемъ Сенатѣ дѣлъ, касающихся Церкви, Оберъ-Прокуроръ долженъ давать объясненія (Самаринъ) II, 654, 658;—Оберъ-Прокуроръ не входитъ въ составъ Совѣта Министровъ, но ему должно быть предоставлено право участвовать въ Совѣтѣ Министровъ на правахъ члена при разсмотрѣніи дѣлъ, касающихся Церкви (Самаринъ) II, 654, 658;—все служащія въ церковныхъ учрежденіяхъ какъ духовныя, такъ и свѣтскія должностныя лица должны находиться въ вѣдѣніи подлежащихъ церковныхъ властей и не должны быть подчинены Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода (Самаринъ) II, 656, 658;—проектъ основныхъ положеній объ отношеніи Церкви къ государству (Самаринъ) II, 656—658;—его вліяніе на дѣла церковныя должно быть ослаблено III, 37 (I);—его близкое участіе въ церковномъ управленіи, III, 85 (I);—о значеніи его, какъ представителя государственнаго надзора, въ епархіальномъ управленіи, въ связи съ вопросомъ о секретарѣ консисторій и о представительствѣ государственной власти въ епарх. управленіи III, 138—170 (I);—о ненормальномъ, построенномъ на принципѣ недоверія къ Церкви, положеніи Оберъ-Прокурора въ отношеніи къ Святѣйшему Синоду и епарх. власти (назначеніе секретарей Консисторій) и простирающихся отсюда невыгодныхъ для церковнаго дѣла послѣдствій—парализованности церковной власти, центральной и епархіальной (высокопреосв. Антоній, митр. Спб.) III, 147—148 (I);—зависимость Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ Оберъ-Прокурора (проф. Алмазовъ) IV, 224—225 (V отд.) (высокопреосв. Арсеній) II, 556; IV, 224 (V отд.) (проф. Глубоковскій) IV, 239—240, 241, 257 (V отд.).

**ОБЛИЧЕНІЕ** въ собраніи приходскаго совѣта, всего прихода—одинъ изъ видовъ наказанія по очерку церковно-суднаго устава прот. Горчакова I, 560;—торжественное обличеніе произведетъ гораздо болѣе сильное впечатлѣніе, чѣмъ келейное замѣчаніе или обличеніе (проф. Заозерскій) I, 631;—должно имѣть характеръ пастырскаго, непосредственнаго обращенія, пастырскаго предупрежденія и келейнаго вразумленія, безъ суда и слѣдствія (проф. Бердниковъ) I, 631;—не отрицаетъ пользы обличенія (проф. Суворовъ) I, 631;—обличеніе можетъ разнообразиться по пространству оглашенія и происходить, по опредѣленію судебныхъ инстанцій, то въ приходскомъ совѣтѣ, то въ общемъ собраніи прихожанъ, то посредствомъ объявленія по всей епархіи, то по всей помѣстной церкви (прот. Горчаковъ) I, 631;—установленіе гласныхъ вразумленій непрактично (проф. Бердниковъ) I, 632;—есть объявленіе суда виновному, что онъ грѣшитъ публично противъ ученія Церкви, нравственнаго закона и церковнаго порядка и что ему слѣдуетъ слушаться голоса Церкви или общества (прот. Горчаковъ) I, 634;—и выговоръ совпадаютъ въ одномъ понятіи (проф. Алмазовъ) I, 635;—замѣчаніе, обличеніе, увѣщаніе и выговоръ можно бы было обобщить въ одну мѣру—обличеніе (проф. Суворовъ) I, 635;—въ жизни различіе между указанными мѣрами есть и очень чутко замѣчается (прот. Горчаковъ) I, 635.

**ОБРАЩЕНИЕ** жестокое, преступленіе, подсудное Церкви по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова I, 564.

**ОБЩЕСТВО** (нѣкоторая часть) имѣть протестантствующее направленіе I, 145;—**Общества** благотворительныя, по мнѣнію IV Отд. II. П., могутъ существовать и при введеніи въ дѣйствіе прих. устава; но если благотворительныя учрежденія, дѣйствующія въ предѣлахъ какаго-либо одного прихода, пожелаютъ слиться съ приходской организаціей, то они присоединяются къ приходу или вполнѣ, или же на правахъ отдѣльнаго комитета. II, 12;—**братскихъ**, дѣйствующія во имя православ. Церкви, относятся къ числу церковныхъ союзовъ. II, 390;—**возстановленія** православія на Кавказѣ дѣйствовало не въ Грузіи, а на сѣверномъ Кавказѣ (преосв. Кирионъ, III, 7 (II));—въ отчетахъ этого общества можно найти обширный матеріалъ по исторіи Грузіи;—тамъ содержатся поразительныя свѣдѣнія объ упадкѣ христіанства на Кавказѣ, до присоединенія Кавказа къ Россіи (проф. Бердниковъ); Мансуровъ замѣтилъ, что тамъ рѣчь идетъ о Сванетіи, а не о Грузіи III, 7, (II);—объ отпускѣ этимъ обществомъ слишкомъ незначительной суммы на удовлетвореніе духовныхъ нуждъ русскихъ переселенцевъ въ Закавказіи (докладъ Трелина) III, 312, 313 (II);—**милосердія**, дѣйствующія во имя православ. Церкви, относятся къ числу церковныхъ союзовъ. II, 390;—**миссіонерское** см. миссіи II, 230, 244, 332—338;—согласно заявленію В. М. Скворцова VI Отд. постановляетъ просить Святѣйшій Синодъ предложить Совѣту православ. Всероссийскаго миссіонерскаго общества оказывать причтамъ единовѣрческихъ приходовъ возможное пособіе изъ суммъ общества. II, 304;—VI Отдѣлъ заслушиваетъ представленный Износковымъ протоколъ засѣданія 2 и 3 ноября 1906 года Симбирскаго епарх. комитета православ. миссіонерскаго общества по вопросу о разработкѣ мѣропріятій къ противодѣйствію отпаденіямъ отъ христіанства въ магометанство IV, 51—53 (VI);—Симбирскій епарх. комитетъ православ. миссіонер. общества обращаетъ особое вниманіе на постановку инородческихъ школъ. IV, 52—53 (VI);—**научныя**, студенческія—объ учрежденіи таковыхъ обществъ при дух. акад. (высокопреосв. Арсеній, проф. Глубоковскій) IV, 221 (V отд.);—**призрѣнія** сиротъ, дѣйствующія во имя правосл. Церкви, относятся къ числу церковныхъ союзовъ. II, 390;—**религиозно-просвѣтительное**, представителя его какъ члены собора. II, 444;—(П. И. Остроумовъ) II, 447;—по положеніямъ П. П. II, 670;—**религозныя**, германское законодательство о государственномъ положеніи религиозныхъ обществъ (проф. Бердниковъ) I, 298—306;—противъ сравненія положенія православной Церкви въ государствѣ съ другими религиозными обществами (Кузнецовъ) II, 632—633;—положеніе охраняемой и защищаемой Государемъ Императоромъ православной Церкви нельзя приравнять къ положенію религиозныхъ обществъ, лишенныхъ такого покровительства (Аксаковъ). II, 632;—религиозныя общества въ государствѣ могутъ быть признаны: одно—господствующимъ вѣроисповѣданіемъ, другія—покровительствуемыми, третья—признаваемыми, четвертыя—терпяемыми и пятыя—воспрещенными (проф. Остроумовъ). II, 642;—**русское**, относится къ дѣламъ церковнымъ, какъ къ чему-то постороннему. I, 139;—**сестеръ**, учрежденное въ Выборгѣ съ миссіонерскою цѣлью для противодѣйствія вредному вліянію на православныхъ общества «арміи спасенія». II, 15;—**резвосты**, относятся къ числу церковныхъ союзовъ. II, 390;—**пастыри** Церкви, открывая въ своихъ приходахъ общества трезвости, должны въ уставы сихъ обществъ вводить такіе пункты, которые лишали бы сектантовъ возможности вступать въ члены этихъ обществъ (Кальневъ). IV, 16 (VI);—**ученыя**, постановление V Отд. о правѣ академій учреждать ученыя общества для разработки и изученія источниковъ христіанскаго вѣроученія. IV, 210 (V от.);—**хоругвеносцевъ** относятся къ числу церковныхъ союзовъ. II, 390;—**церковныя**, выпускаютъ свои изданія за подписями: періодическія—ответственнаго редактора и начальника, а остальные только сего послѣдняго. II, 394.

**ОБЩЕЖИТІЯ**—вредъ общежитій для воспитанниковъ дух. учеб. заведеній (проф. Алмазовъ). IV, 36 (V от.); (высокопреосв. Арсеній). IV, 36, 37 (V от.); (проф. Завитневичъ). IV, 36 (V от.);—о желательности устройства общежитій при дух. школахъ (проф. Пѣвницкій). IV, 27 (V от.) (проф. Глубоковскій). IV, 37 (V от.);—постановленіе V Отд. по вопросу объ общежитіяхъ при дух. школахъ. IV, 37 (V от.).

**ОБЩИНЫ**—монашескія. Во II Отд. II. П. большинствомъ голосовъ признано желательнымъ предоставить епарх. архіереямъ открывать монастыри и общины, не представляя объ этомъ высшей церковной власти. I, 550;—см. монастыри;—приходскія—оживленіе ихъ составляетъ задачу IV Отд. II. П. II, 1;—должна быть на ряду съ Церковью (храмомъ) владѣльцемъ церковно-приходскаго имущества. II, 23;—въ предѣлахъ прихода должна пользоваться правами юридическаго лица, раздѣльно отъ храма и причта, право на приходскіе капиталы и имущества прих. община сохраняетъ и въ случаѣ перехода ея въ другое, иновѣрное или инославное исповѣданіе (преосв. Стефанъ и прот. Казанскій). II, 4;—должна разсматривать каждый случай въ отдѣльности неисполненія прихожанами долга исповѣди и св. причастія, вслѣдствіе чего они лишаются права участія въ прих. собраніяхъ и въ виду особо извиняющихъ обстоятельствъ, засвидѣтельствованныхъ прих. священникомъ, можетъ и предоставлять имъ такое же право. II, 11;—въ чемъ будетъ выражаться дѣятельность приходской общины, устраниваемой на новыхъ началахъ? II, 13—16;—о необходимости предоставленія ей права братскаго суда надъ членами общины. II, 15;—сектантскія и старообрядческія, законъ 17 Окт. 1906 г. объ этихъ общинахъ обсуждается IV Отд. II. П. въ засѣданіи 4 Ноября 1906 г. IV, 1—6 (IV);—насколько законъ 17 Окт. 1906 г. приложимъ къ прав. Церкви и можно ли въ вопросѣ о предоставленіи прав. приходамъ руководствоваться этимъ закономъ (докладъ Кузнецова). IV, 92—98 (IV).

**ОБЪЯВЛЕНІЕ**—о непринадлежности къ составу церковнаго общества—одинъ изъ видовъ наказанія, общихъ для мірянъ, псаломщиковъ и священнослужителей, по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 561;—о преступномъ дѣяніи въ предѣлахъ епархіи, эта мѣра взысканія есть одинъ изъ моментовъ процедуры церковнаго отлученія, но, какъ особая мѣра, она не имѣетъ мѣста (проф. Суворовъ). I, 636;—это мѣра предостереженія и предохраненія отъ вреда, могущаго произойти отъ дѣйствій лицъ неблагонамѣренныхъ (прот. Горчаковъ). I, 636.

**ОБЫСЕКЪ**—повальный, формальное слѣдствіе очень часто (приблизительно въ одномъ изъ четырехъ случаевъ) сопровождается повальнымъ обыскомъ прихожанъ (изъ доклада секретаря Нумерова). IV, 76 (III).

**ОБЫЧАИ**—церковно-грузинскіе, противъ которыхъ боролись экзархи. III, 16, 17, 18 (II);—русскіе не уничтожили въ Грузіи ни одного обычая христіанскаго, освященнаго древностью и ведущаго начало отъ первыхъ вѣковъ христіанства (прот. Восторговъ). III, 29 (II);—заявленіе по поводу упрека преосв. Леониды, что ученики семинарій Грузинскаго экзархата незнакомы съ мѣстными обычаями (преосв. Стефанъ). III, 41 (II);—указаніе на незнаніе и неуваженіе ихъ со стороны экзарховъ Грузіи (преосв. Леонидъ). III, 67 (II);—о запрещеніи приношеній къ храму барановъ. III, 73, 76 (II);—древніе обычаи съ точки зрѣнія каноническаго законодательства представляютъ достаточное основаніе для охраненія свободы внутренняго самоуправленія и разныхъ преимуществъ помѣстныхъ Церквей отъ всякаго рода посягательствъ нашихъ со стороны сосѣднихъ помѣстныхъ Церквей (проф. Заозерскій). III, 244 (II);—объ отношеніи первыхъ двухъ Вселенскихъ соборовъ къ древнимъ обычаямъ. III, 244—247 (II);—изложеніе обстоятельствъ, при которыхъ первые два Вселенскіе соборы высказались за важность древнихъ обычаевъ. III, 245 (II);—Кипрская Церковь отстояла на III Вселенскомъ соборѣ свою независимость и свободу самоуправленія, только опираясь на древній обычай. III, 246 (II);—образецъ защиты независимости одной помѣстной Церкви отъ другой, со ссылкой на правила I Всел. собора, по судебнымъ дѣламъ (къ дѣлу Апіарія, пресвитера одной изъ епископій Карфагенской Церкви) представляетъ посланіе отцовъ Карфагенскаго собора (419 г.) къ Целестину, папѣ римскому; защищая стойко свою независимость отцы Карфагенскаго собора опирались на древній обычай (проф. Заозерскій). III, 246, 247 (II);—права ссылаться на изначальный обычай въ вопросѣ объ автокефаліи у Грузинской Церкви нѣтъ, почему и сила обычая къ ней непримѣнима (проф. Алмазовъ). III, 249 (II).

**ОДЕЖДА**—форменная, введеніе ея для учениковъ дух. школы (высокопреосв. Арсеній, проф. Глубоковскій, Несмѣловъ, свящ. Рождественскій). IV, 37 (V от.);—V Отд. составляетъ предоставить семинарскимъ начальствамъ заботу объ униформѣ одежды для учащихся. IV, 37 (V от.).

**ОДОВРЕНІЕ**—къ печати духовнаго изданія обусловливается отсутствіемъ въ немъ чего-либо противнаго вѣрѣ и доброй нравственности. II, 394.

**ОКРУГА**—митрополичьи см. также митрополиты округа и соборы окружныя;—митрополичье-окружная система управленія есть прямое установленіе Церкви, которое нельзя не принимать и хотя бы не сразу, а по мѣрѣ возможности нужно осуществить. I, 95, 110, 390;—о необходимости, согласно требованіямъ каноновъ и для осуществленія соборнаго строя въ церковномъ управленіи, учреждать мелкія епископіи въ уѣздахъ и вышшія епархіи постепенно обратить въ митрополіи (Аксаковъ). I, 95—96, 110;—каноническій строй церковнаго управленія предполагаетъ дѣленіе области (губерніи) на небольшія епархіи (уѣзды), епископы которыхъ имѣютъ во главѣ епископа губернскаго города. I, 96, 386, 387, 427;—о финансовой сторонѣ вопроса о введеніи округовъ въ русской Церкви. I, 96, 107—108, 110, 400, 427—428;—о желательности раздѣленія русской Церкви на округа, организованные по каноническому образцу—съ территоріей не больше губерніи, съ мелкими епископіями (въ уѣздахъ) и пр., и о трудности въ настоящее время осуществить этотъ идеалъ, представляющійся лишь цѣлью весьма отдаленной. I, 96, 105—106, 400, 403, 404;—о возможности оживленія и децентрализаціи церковнаго управленія безъ учрежденія митрополичьихъ округовъ. I, 96—98, 102, 104, 107, 109, 111, 113—114, 393—394, 397—398, 405;—округа митроп. въ смыслѣ судебно-административной инстанціи канонически необязательны и въ настоящее время, съ точки зрѣнія практическихъ потребностей Церкви, не нужны и бесполезны. I, 96, 102—104, 107, 109, 111—114, 389, 392—394, 401—403;—соборный строй въ Церкви можетъ быть возстановленъ и безъ введенія митрополичьихъ округовъ. I, 97—98, 107, 392—395;—митр. округа необходимы для ослабленія излишней централизаціи церковнаго управленія, для сближенія его съ мѣстными особенностями и для привлеченія къ нему мѣстныхъ силъ, которыя могутъ проявить себя на митрополичьихъ соборахъ. I, 100, 110, 396, 426;—каноны не устанавливаютъ округовъ, а признаютъ ихъ какъ уже существующій фактъ. I, 98, 101, 103, 104, 388, 402;—возникновеніе въ древности митрополичье-окружной системы управленія вызвано особыми условіями того времени, когда существовала потребность разрѣшенія всякаго рода недоразумѣній и принципиальныхъ вопросовъ, съ измѣненіемъ этихъ условій округа теряютъ значеніе и въ настоящее время никакими практическими соображеніями возстановленіе ихъ не вызывается и скорѣе можетъ принести вредъ чѣмъ пользу (проф. Алмазовъ). I, 103—104;—окружно-митрополитанская система является не единственной въ христіанской древности, вызвана была къ жизни политическимъ укладомъ и сама по себѣ не представляла незыблемаго огражденія соборности въ Церкви, хотя, бесспорно оказала благотворнѣйшее вліяніе на жизнь Церкви въ славную эпоху христіанства (проф. Глубоковскій). I, 104—105;—учрежденіе округовъ даже на окраинахъ нежелательно, ибо такой институтъ внесъ бы дисгармонію въ существующій іерархическій строй, поставивъ однихъ митрополитовъ (окраинныхъ) безмѣрно выше другихъ (столичныхъ); кромѣ того, это способствовало бы нежелательному развитію мѣстныхъ особенностей въ церковной жизни на окраинахъ. I, 104, 107, 110, 424—425;—о каноническомъ достоинствѣ митрополитанства и власти митрополита. I, 105—106;—для каноническаго примѣненія организованнаго по округамъ митрополитанства требуется предварительно обратить всѣ наши епархіи въ митрополіи съ самостоятельными епископами по уѣзднымъ городамъ, къ чему каноническихъ препятствій не имѣется, но что въ дѣйствительности надолго неосуществимо, почему неосуществимо и возстановленіе округовъ (проф. Глубоковскій). I, 106—107, 113;—для осуществленія каноническихъ положеній о соборномъ управленіи въ Церкви округа необходимы, такъ какъ сильная центральная власть стѣсняетъ проявленія соборности и подавляетъ дѣятельность мѣстныхъ живыхъ силъ. I, 110, 396;—нѣтъ надобности учреждать ихъ для избранія членовъ Синода. I, 148;—нѣсколько округовъ образовали діоцезъ или патриархатъ. I, 221;—ихъ размѣръ. I, 243;—по вопросу о возможномъ развитіи партійности и борьбы честолюбій въ средѣ епископовъ съ учрежденіемъ округовъ. I, 387—388, 396, 398 404—405;—необходимость учрежденія округовъ въ сѣверо-западномъ краѣ, въ Грузіи и на др. окраинахъ Россіи для объединенія православнаго населенія и установленія общихъ способовъ пастырской и миссіонерской дѣятельности. I, 387, 389, 398—402, 404, 425—427;—учрежденіе митрополичьихъ округовъ

полезно для сохранения и развития мѣстныхъ церковно-бытовыхъ особенностей. I, 388—389, 426—427 ср. I, 103—104;—съ учрежденіемъ окружной системы управленія и съ умноженіемъ инстанцій судебныхъ и административныхъ разовьется судебная волокита и умножится бумажное производство. I, 388—389, 394, 401 ср. 96, 102, 104, 111;—будучи учрежденіемъ, желательнымъ съ канонической точки зрѣнія, митр. округа, по канонамъ, должны быть устраиваемы и осуществляемы въ зависимости отъ условій мѣста и времени. I, 390, 391—392, 404;—для осуществленія каноническаго установленія о церковныхъ округахъ необходимо образовать мелкія епархіи (въ уѣздахъ), гдѣ къ этому представляется возможность, не пугаясь недостатка средствъ и недостатка кандидатовъ въ уѣздные епископы. I, 390;—значение ихъ для достиженія единенія и взаимобщенія между епископами. I, 396—397, 405—406, 425;—необходимость митрополичье-окружной системы управленія не доказывается съ убѣдительностью историческими доводами; исторія указываетъ и много основаній противъ введенія округовъ. I, 392, 395—396;—историческія обстоятельства, препятствовавшія введенію въ русской Церкви округовъ въ XVII ст., нынѣ не существуютъ. I, 396—397;—о значеніи митрополичьихъ округовъ для организациі суда вадъ епископами. I, 397, 400, 402;—по вопросу объ опасности сепаратизма (политическаго и церковнаго) областей и окраинъ Россіи, связанной съ учрежденіемъ митрополичьихъ округовъ. I, 397—400, 426—427;—соображенія о пользѣ митрополичье-окружной системы управленія для предупрежденія сепаратическихъ стремленій въ церковной области русскихъ окраинъ и отдѣльныхъ національностей. I, 398—399, 426—427;—проектированные большинствомъ Преосвященныхъ митрополичьи округа изъ нѣсколькихъ нынѣшнихъ обширныхъ епархій представляются неполезными и ненужными, исключая нѣкоторыхъ окраинъ, въ виду особыхъ мѣстныхъ условій. I, 400, 403—405, 425;—введеніе округовъ возможно и желательно и при существующихъ условіяхъ (обширности епархій и проч.), но съ скромными задачами, и только въ нѣкоторыхъ краяхъ (Грузія, Литва) нужны митрополичьи округа съ правами, предоставляемыми древними канонами Церкви (проф. Бердниковъ). I, 404;—объединеніе разрозненныхъ нынѣ епархій въ округа желательно для возстановленія соборнаго начала, для ослабленія не свойственнаго Церкви бюрократизма и вообще для возрожденія нормальной жизни Церкви (проф. Заозерскій, прот. Титовъ, проф. Завитневичъ, Бриллиантовъ). I, 405—406, 425—427;—о митрополитанской системѣ въ Церкви египетской. I, 409;—держась канонической почвы, нельзя проектировать округа, митрополиты которыхъ не имѣли бы власти, обладая лишь преимуществами чести (проф. Суворовъ). I, 412 ср. I, 105—106;—объ исполнителномъ органѣ при окружномъ соборѣ—митрополитъ съ соувѣтомъ, о правѣ этого органа наблюдать за енархіяльными архіереями и принимать мѣры принужденія и предупрежденія (проф. Заозерскій). I, 421;—о невозможности механическаго и кабинетнаго дѣленія русской Церкви на округа и необходимости постепеннаго разрѣшенія вопроса о количествѣ округовъ и распредѣленія между ними епархій въ связи съ указаніями опыта и жизни. I, 425;—нѣтъ нужды уменьшать количество приходовъ въ благочинническихъ округахъ (проф. Бердниковъ), надо предоставить епарх. начальству и съѣзду рѣшать вопросъ о цѣлесообразности распредѣленія округовъ, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ (проф. Бриллиантовъ). I, 537;—II Отд. II. П. призналъ введеніе митрополичьяго окружнаго управленія желательнымъ въ идеѣ, но въ близкомъ будущемъ не осуществимымъ въ виду обширности современныхъ епархій: большинство членовъ (за исключеніемъ проф. Алмазова и Глубоковскаго) высказалось за образованіе въ данное время митрополичьихъ округовъ лишь въ окраинныхъ епархіяхъ (въ эм. краѣ, Сибиря, на Кавказѣ.) I, 546, 547, III, 1;—II Отд. II. П. призналъ преждевременнымъ разсмотрѣніе вопроса о составѣ митрополичьихъ соборовъ. I, 547, 548;—VI Отд. постановляетъ ходатайствовать объ учрежденіи въ каждомъ будущемъ митрополичьемъ округѣ по одному единовѣрческому епископу, подчинивъ его архипастырскому управленію всѣхъ единовѣрческіе приходы митрополіа на началахъ ставропігій или подворій. II, 225;—изложенные доводы въ защиту того, что учрежденіе митрополичьихъ округовъ соотвѣтствуетъ категорическому требованію каноновъ и вызывается насущными потребностями Церкви, ради достиженія возможности водворять миръ чрезъ послѣдовательное соборное разсмотрѣніе, въ двухъ инстанціяхъ, ошибокъ, недоразумнѣй и злоупотребленій, могущихъ встрѣчаться въ епарх. управленіи.

(Аксаковъ) III, 1—3, 12—14, 24—25, 58 (I);—желательно также устройство церковнаго управления, чтобы каждая губернія составляла митрополичью область, а каждый уѣздъ— епархію (Аксаковъ). III, 2 (I);—установленіе митрополичьихъ округовъ желательно, какъ ради введенія двухъ соборныхъ инстанцій для дѣлъ судебныхъ, такъ равно и въ цѣляхъ облегченія Св. Синода отъ множества административныхъ дѣлъ, которыя удобнѣе было-бы разрѣшать въ митрополичьихъ округахъ (напр., избраніе и хиротонія епископовъ, расторгеніе браковъ, лишеніе сана) (проф. Заозерскій). III, 3 (I);—окружное митрополитанское управленіе въ древней Церкви примѣнялось въ виду особыхъ мѣстныхъ условій, каковыхъ не усматривается для современной русской Церкви (проф. Алмазовъ). III, 3 (I);—учрежденіе митрополичьихъ округовъ не желательно, ибо съ нимъ введется средостѣвие между епархіями и центральной инстанціею и болѣе сложное управленіе, чѣмъ теперь (проф. Алмазовъ). III, 3—4, 22, 50—51 (I);—примѣненіе окружнаго митрополичьего управленія на окраинахъ нежелательно, потому что можетъ будировать мысль о политической автономіи (проф. Алмазовъ). III, 4 (I);—Нейгардтъ говорить о необходимости учрежденія митрополичьихъ округовъ, слѣдуя высказанному въ личной бесѣдѣ съ нимъ мнѣнію Московскаго митрополита Филарета. III, 5—6 (I);—Московскій митрополитъ Филаретъ въ эпоху Имп. Александра I проводилъ мысль объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ (Папковъ). I, 5, 52, (I);—вопросъ о раздѣленіи Россіи на митрополичьи округа тоекратно поднимался въ древности и каждый разъ получалъ отрицательное рѣшеніе (прот. Буткевичъ). III, 5 (I);—учрежденіе митрополичьихъ округовъ не желательно, какъ не согласное съ идеаломъ церковнаго единства (проф. Глубоковскій). III, 6—7 (I);—для церковнаго блага окраинъ необходимъ канонически сформированный центральный органъ, а не митрополичьи округа (проф. Глубоковскій). III, 7, 24 (I);—въ вопросѣ о митрополичьихъ округахъ слѣдуетъ руководствоваться мыслию о необходимости соотвѣстствія церковнаго дѣленія гражданскому (проф. Остроумовъ). III, 7—8 (I);—введеніе древней митрополитанской системы, въ смыслѣ образованія новыхъ судебно-административныхъ центровъ, не вызывается безусловнымъ требованіемъ каноновъ и какою-либо необходимостью, но желательно объединеніе епархій въ округа, въ коихъ собирались бы регулярно соборы для обсужденія общихъ для этихъ епархій вопросовъ (проф. Бриллиантовъ). III, 8—9, 50, (I);—желательно по практическимъ соображеніямъ, учрежденіе митрополичьихъ округовъ, въ которыхъ вѣдались бы, главнымъ образомъ, дѣла нравственныя, богослужебныя и избраніе епископовъ (высокопреосвященный Антоній, Волинск.). III, 9—10 (I);—учрежденіе митрополичьихъ округовъ, къ коему не усматривается препятствій ни съ канонической, ни съ исторической точекъ зрѣнія, желательно по практическимъ соображеніямъ (высокопреосв. Антоній митр. Слб.). III, 11—12 (I);—децентрализація церк. управленія необходима, но не чрезъ учрежденіе митрополичьихъ округовъ, а предоставленіемъ непосредственному вѣдѣнію епархіальныхъ учреждений цѣлаго ряда дѣлъ, вѣдаемыхъ нынѣ въ высшей инстанціи (профессоръ Алмазовъ). III, 11, 22 (I);—ссылка на сочиненіе Гидулянова «Митрополиты въ первые вѣка христіанства», въ защиту того мнѣнія, что устройство митрополичьихъ областей вызывалось потребностями церковной жизни, а не копировало государственное дѣленіе (прот. Горчаковъ). III, 14 (I);—рѣчь о необходимости объединенія епархій сѣверо-западнаго края въ округъ для защиты отъ преслѣдованій со стороны иновѣрія и инославія (высокопреосвященный Никандръ) III, 15—19 (I);—учрежденіе митрополичьихъ округовъ желательно для блага Церкви, ибо послужитъ тѣсному и живому единенію іерарховъ (проф. Дмитріевскій). III, 19—20 (I);—съ учрежденіемъ митрополичьихъ округовъ не потребуется новыхъ калегіальныхъ учреждений сверхъ имѣющихся нынѣ въ епархіяхъ (проф. Дмитріевскій). III, 20 (I);—хотя митрополичье управленіе—лучшая форма церковнаго управленія, имѣющая каноническое и догматическое основанія, но соборность можетъ быть осуществлена и безъ него, по практическимъ же соображеніямъ оно можетъ быть вводимъ постепенно и съ осторожностію (проф. Бердяковъ). III, 20—21, 49, 57—58 (I);—при учрежденіи митрополичьихъ округовъ патріархъ будетъ высшею апелляціонною инстанціею по дѣламъ епископовъ, причемъ въ вѣдѣніи его останется достаточный по количеству кругъ дѣлъ (проф. Дмитріевскій). III, 23 (I);—стремленіе къ образованію церковныхъ округовъ составляетъ, исторически, основное теченіе церковной жизни въ Россіи (прот. Титовъ).



III, 23—24 (I); — историческія свѣдѣнія о попыткахъ учрежденія въ Россіи съ XII в. церковныхъ округовъ и не осуществленія этого только вслѣдствіе малочисленности епархій, такового препятствія нынѣ уже не имѣется (прот. Титовъ). III, 23—24 (I); — образованіе церковныхъ округовъ въ Россіи требуется исторіей и голосомъ современной русской Церкви и осуществимо практически (прот. Титовъ). III, 24 (I); — на общемъ собр. II. П. за устройство митрополичьихъ округовъ поданъ 31 голосъ, а противъ — 15 голосовъ. III, 26 (I); — на первое время митрополиту можно бы предоставить право созывать соборъ только для постановленія епископовъ и обсужденія особыхъ мѣропріятій, касающихся всѣхъ епархій округа (проф. Бердниковъ). III, 45—46 (I); — прочитанное въ общ. собр. II. П. измѣненіе изъ журналовъ II Отд. о правахъ и обязанностяхъ митрополита области. III, 45 (I); — къ рѣшенію вопроса о правахъ митрополита слѣдуетъ приступить только послѣ разрѣшенія вопросовъ о количествѣ митрополичьихъ округовъ и территориальныхъ границахъ ихъ (проф. Алмазовъ и Дмитриевскій). III, 46—47, 48 (I); — въ отношеніи епархій округа митрополиту должно принадлежать право ревизіонной визитаціи (Нейдгардтъ). III, 47—48 (I); — визитація митрополита допустима и желательна только въ смыслѣ посѣщенія епархій округа всѣмъ соборомъ или личнаго братскаго посѣщенія (Аксаковъ). III, 48 (I); — право ревизіи епархій округа принадлежитъ окружному собору, а не митрополиту (проф. Заозерскій). III, 48 (I); — митрополиту должно принадлежать право ревизіонной визитаціи по отношенію къ епархіямъ округа (Нейдгардтъ). III, 48 (I); — съ возстановленіемъ митрополій по канонамъ, трудно разграничить дѣла, подлежащія вѣдѣнію митрополій, отъ подвѣдомыхъ Св. Синоду и патриарху (проф. Бердниковъ). III, 49, 57—58 (I); — митрополичьи округа лучше бы учреждать лишь по мѣрѣ надобности, тамъ, гдѣ они окажутся необходимыми (проф. Остроумовъ). III, 49—50 (I); — для безостановочнаго разрѣшенія въ митрополичьихъ округахъ дѣлъ слѣдуетъ имѣть при митрополитѣ представителя отъ каждой епархій (Нейдгардтъ). III, 51—52 (I); — доводы противъ устройства митрополичьихъ округовъ, какъ учрежденія отжившаго, противорѣчащаго нашей жизни и нашему строю, способнаго повести только къ бюрократическимъ осложненіямъ и путаницѣ (высокопреосв. Дмитрій). III, 52—56 (I); — митрополичьи округа могутъ быть вводимы только съ надлежащею организаціею окружныхъ соборовъ (Кузнецовъ). III, 56—57 (I); — митрополичье управленіе оказывается излишнимъ съ учрежденіемъ патриаршества и Св. Синода (проф. Бердниковъ). III, 57, 58 (I); — опредѣленіе функций окружнаго митрополитанскаго управленія находится въ зависимости отъ рѣшенія вопроса о территориальныхъ предѣлахъ округовъ (Шевякъ). III, 59 (I); — при голосованіи въ общ. собр. II. П. вопроса о компетенціи митрополичьихъ округовъ, подано 28 голосовъ за учрежденіе ихъ только *пастырскаго характера*, а 15 голосовъ за учрежденіе округовъ, какъ *судебно-административныхъ центровъ и пастырскаго характера*; двое отказались отъ голосованія. III, 60, 384 (I); — въ общ. соб. II. П. принимается предложенное Предсѣдателемъ положеніе, согласно коему центрами митрополичьихъ округовъ намѣчаются: Иркутскъ, Тифлисъ, Кіевъ, Вильна, Москва и С.-Петербургъ. III, 61, 384 (I); — митрополиты въ округахъ должны имѣть нѣкоторую долю административнаго значенія (высокопреосв. Антоній, митр. С.-Петербургскій). III, 96 (I).

**ОПРЕДѢЛЕНІЯ** теоретическія, о неудообствѣ внесенія этихъ опредѣленій въ текстъ проекта церковно-суднаго устава (проф. Суворовъ, Заозерскій). I, 563; — Св. Синода отъ 18 июля—8 августа 1884 г., коимъ предоставлено приходамъ право ходатайства предъ епископомъ о своихъ кандидатахъ въ члены приходскаго клира. II, 5; — Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г., этимъ опредѣленіемъ по мнѣнію IV Отд. II. П. принципиально предрѣшено введеніе въ прав. приходсахъ приходскихъ собраний и совѣтовъ. II, 10; — Св. Синода отъ 25 января—6 февр. 1906 г. № 423 объ установленіи особыхъ блюстителей церковно-приходскихъ школъ. II, 12; — Св. Синода отъ 29 января—25 февраля 1886 г., объ открытіи въ приходсахъ съ населеніемъ свыше 700 душъ мужского пола штатныхъ діаконскихъ вакансій. II, 26; — Св. Синода отъ 16—24 дек. 1887 г. за № 2676, приведены въ журналѣ IV Отд. II. П. № 11 по вопросу о раздѣлѣ братскихъ доходовъ. II, 79.

**ОРГАНИЗАЦІИ** студенческія см. студенты.

**ОРГАНЫ** наблюдательные епархіальныя имѣютъ цѣлію наблюденіе за произведеніями пе-

чати, въ видахъ огражденія православной вѣры отъ неправыхъ мнѣній и толкованій. II, 392—393, 395.

**ОРДЕНА**, необходимо обсудить вопросъ о пожалованіи духовенству орденовъ (Кузнецовъ). I, 384—385;—впредь должно быть прекращено пожалованіе православнымъ іерархамъ и священнослужителямъ орденовъ. (Самаринъ). II, 655, 658.

**ОСКОРБЛЕНІЕ** дѣтьми родителей—преступленіе подсудное Церкви по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 561;—и обиды одного супруга другимъ тоже подсудно Церкви по этому очерку проекта церк. суд. устава. I, 561.

**ОСТАВЛЕНІЕ**—безъ отзыва печатнаго произведенія Наблюдательнымъ Комитетомъ. II, 394;—безъ объѣда, какъ мѣра дисциплинарнаго взысканія въ дух. школахъ (проф. Глубоковскій, Завитневичъ). IV, 32, 33 (V отд.);—постановленіе V Отд. объ отмѣнѣ дисциплинарной мѣры—оставленія безъ объѣда. IV, 34 (V отд.).

**ОСУЖДЕНІЕ** печатнаго духовнаго изданія. II, 394;—о введеніи въ дух. школахъ «условнаго осужденія» учениковъ (высокопреосв. Арсеvій, проф. Алмазовъ, Глубоковскій, Завитневичъ, прот. Мальцевъ, свящ. Рождественскій). IV, 33, 34 (V отд.);—постановленіе V Отд. по вопросу о введеніи въ дух. школахъ условнаго осужденія учениковъ. IV, 34 (V отд.).

**ОТБОРЪ**. II, 520.

**ОТВОДЪ** епископами выборныхъ лицъ не допустимъ (Аксаковъ). I, 57;—епископами нежелательныхъ для участія въ соборѣ лицъ допустимъ (проф. Глубоковскій), I, 61;—епархіальною властью (Самаринъ). I, 63, 92, 93;—архіереємъ (высокопреосв. Дмитрій, свящ. Рождественскій, прот. Титовъ, проф. Алмазовъ). I, 68.

**ОТДѢЛЕНІЕ** суда отъ администраціи: въ лицѣ архіерея судъ во всякомъ случаѣ не можетъ быть отдѣленъ отъ администраціи (проф. Суворовъ). I, 558;—вызывается существомъ дѣла (проф. Заозерскій). I, 558;—положеніе, принятое Отдѣломъ по этому предмету. I, 559;—желательно и необходимо, можетъ быть осуществимо, какъ въ отношеніи епархіальной, такъ и низшей инстанціи съ тѣмъ, чтобы въ первой—епарх. епископъ не былъ устраненъ отъ суда, а во второй—судъ не былъ поставленъ независимо отъ центрального церковнаго правительства (проф. Суворовъ). I, 565—566;—въ низшей инстанціи суда не вызывается никакою настоятельною потребностью и едва ли даже возможно провести это начало въ мѣстныхъ судахъ (проф. Суворовъ). I, 566—567;—въ свое время это отдѣленіе признаваемо было научнымъ догматомъ, но въ настоящее время это уже не догматъ и цѣлесообразность этого отдѣленія возбуждаетъ нынѣ большія сомнѣнія (проф. Суворовъ). I, 571;—за отдѣленіе въ мѣстныхъ инстанціяхъ (прот. Титовъ). I, 573;—въ области дѣйствія мѣстныхъ судовъ нѣтъ надобности стремиться къ принципиальному и послѣдовательному отдѣленію суда отъ администраціи (проф. Суворовъ). I, 649, 650;—погубить духовенство и сдѣлаетъ совершенно невозможною церковную жизнь (высокопреосв. Антоній). III, 175;—необходимо разъединить въ епархіи административныя дѣла отъ судебныхъ (проф. Заозерскій). III, 183 (О. С.);—въ государствѣ должно быть, это форма соблюдается во всѣхъ государствахъ Европы (Папковъ). III, 188 (О. С.);—вышній церковный судъ требуетъ полнаго отдѣленія отъ административнаго управленія, причемъ за епископомъ сохраняется нравственно духовное воздѣйствіе (Кузнецовъ). III, 193 (О. С.);—это отдѣленіе въ томъ смыслѣ, чтобы судъ производился особыми органами, отдѣльными отъ органовъ управленія, допустимо только на основаніи ученія о делегаціи епископской власти (проф. Бердниковъ). III, 193 (О. С.);—для цѣлей правосудія и облегченія епископа представляется возможнымъ и цѣлесообразнымъ отдѣленіе суда отъ администраціи въ томъ смыслѣ, чтобы судъ производился особымъ учрежденіемъ, независимымъ отъ органовъ управленія и чтобы важнѣйшія дѣла представлялись на утвержденіе епископа (проф. Бердниковъ). III, 194 (О. С.);—учрежденіе особаго судебного органа нужно не въ видахъ правосудія, а только въ видахъ удобства (проф. Красноженъ). III, 194 (О. С.);—долженная сводка мнѣній по этому вопросу изъ отзывовъ, представленныхъ епархіальными преосвященными (С. Г. Рункевичъ). IV, 2—4 (III);—при обсужденіи этого вопроса въ отношеніи къ епарх. архіерею большинство членовъ III Отд. высказались въ томъ смыслѣ, что въ лицѣ архіерея власть судебная и административная не отдѣлимы и что въ данномъ случаѣ можетъ быть вопросъ не объ отдѣленіи, а объ осуществленіи архіереємъ своей

власти чрезъ разные органы. IV, 5—8 (III);—это отдѣленіе допустимо только въ той мѣрѣ, въ какой не нарушаются церковныя правила о полновластїи епископа въ дѣлѣ епарх. управленія и суда. IV, 8 (III);—это отдѣленіе, взятое какъ теоретическій принципъ, можетъ быть понимаемо только въ смыслѣ отдѣльности организаціи судебной власти при единствѣ ея источника съ административною и законодательною властью, но что и въ такомъ видѣ это отдѣленіе примѣняется въ жизни далеко не вездѣ, и не всегда въ одинаковой степени (проф. Бердниковъ). IV, 9 (III);—въ отношенїи епарх. суда это отдѣленіе можетъ выразиться въ учрежденїи особаго присутствїя по судебнымъ дѣламъ, отдѣльнаго отъ консисторїи, но находящагося въ одинаковомъ съ консисторїею отношенїи къ епарх. архіерею (проф. Бердниковъ). IV, 10 (III);—административное и судебное дѣйствованїя различаются между собою по предметамъ, по способамъ дѣйствованїя и наконецъ по различїю отношенїй, въ которыхъ долженъ стоять судья къ подсудимому и начальникъ къ своему подчиненному (проф. Заозерскій). IV, 11—13 (III);—возраженїями противъ этого отдѣленїя обыкновенно служатъ во, 1-хъ, то, что особенная организація суда потребуетъ большихъ расходовъ и, во 2-хъ, что указанное раздѣленіе идетъ въ разрѣзъ съ каноническимъ строемъ и его основами (проф. Заозерскій). IV, 13—14 (III);—историческая справка для доказательства того, что въ теченїи многихъ вѣковъ епарх. епископы, какъ въ Греціи, такъ и въ Россїи не прилагали непосредственно своей судебной власти, но поручали производить ее или назначаемымъ ими лицамъ изъ клира монашества и мірянъ, или предоставляли самимъ подсудимымъ избирать себѣ судей (проф. Заозерскій). IV, 14, 15 (III);—къ проведенїю этого начала въ высшей инстанціи не встрѣчается никакихъ препятствїй (проф. Заозерскій). IV, 16 (III);—сводка сужденїй III и отчасти II Отд. по этому предмету (С. Г. Рункевичъ). IV, 29 (III);—мотивированное мнѣніе по этому вопросу въ отношенїи къ епархіальной инстанціи (проф. Глубоковскій). IV, 40—42 (III).

**ОТДѢЛЕНІЯ** Всерос. правосл. Братства см. Братство Всерос. Прав. II, 35—38;—спеціальныя предметовъ въ дух. академіяхъ см. предметы академїй;—уѣздныя епархіальнаго училищнаго совѣта упоминаются проф. Суворовымъ I, 650.

**ОТКАЗЪ** въ оказанїи помощи находившемуся въ опасности для жизни ближнему—преступленіе, подсудное Церкви по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова I, 561;—въ одобренїи къ печати духовнаго изданїя II, 394.

**ОТЛУЧЕНІЕ** отъ Церкви должно исходить отъ мѣстнаго епископа и по его инициативѣ, а не отъ центральной церковной власти, какъ установлено Духовнымъ Регламентомъ (проф. Суворовъ) I, 453;—дѣла объ отлученїи мірянъ обязательно должны представлять на разрѣшенїе епископа (проф. Заозерскій) I, 559;—отъ св. Причастїа, IV Отд. II. П., обсуждая высказанное въ отзывѣхъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ желанїе расширить право священниковъ отлучать отъ св. Причастїа безъ донесенїа епарх. архіерею, призналъ возможнымъ расширенїе этого права, причемъ актъ этотъ долженъ оставаться дѣломъ личнымъ, интимнымъ и неоглашаемымъ II, 24;—VI Отд. признаетъ весьма важнымъ открытое торжественное анаематствованїе ученїа секты хлыстовъ и ихъ обществъ IV, 2 (VI)—VI Отд. признаетъ весьма важнымъ по отношенїю къ лицамъ, открыто исповѣдующимъ свою принадлежность къ хлыстовской сектѣ, двукратное увѣщаніе, донесенїе епископу и отлученїе IV, 2 (VI);—VI Отд. поручаетъ проф. Ивановскому разработать форму отлученїа и осужденїа ученїа сектантовъ IV, 4 (VI);—VI Отд. обсуждаетъ проектъ проф. Ивановскаго церковнаго отлученїа и осужденїа ученїа сектантовъ IV, 4—6 (VI);—6 членовъ VI Отд. высказались за включенїе въ предложенныя проф. Ивановскимъ формулы осужденїа сектантскаго ученїа—наименованїи самыхъ сектъ, а 5 членовъ—противъ такого включенїа IV, 5 (VI);—Гринякинъ предлагаетъ формулу осужденїа ученїа сектантовъ, отвергающихъ св. Преданїе IV, 5—6 (VI);—VI Отд. полагаетъ людей, явно отрицающихъ истину, изложенныя въ Символѣ вѣры, отлучать отъ св. Причастїа и послѣ двухъ-трехъ увѣщанїй доносить о нихъ епископу и отлучать отъ Церкви IV, 8 (VI);—явныхъ и упорствующихъ хлыстовъ слѣдуетъ подвергать публичному отлученїю отъ Церкви епископскою властью (Кальневъ) IV, 20—21 (VI);—привести общее церковное отлученїе упорствующихъ въ своей ереси хлыстовъ на предстоящемъ помѣстномъ церковномъ соборѣ (Айвазовъ) IV, 27 (VI);—докладъ проф. Ивановскаго VI Отд. о церковномъ осужденїи и отлу-

ченія сектантовъ IV, 28 (VI);—отъ церкви должно быть возмездіемъ виновному въ несоблюденіи условій заключенія смѣшаннаго брака (Шейнъ) IV, соед. засѣд. 28;—отъ Церкви брачущихся, вѣнчавшаго и присутствовавшихъ при бракосочетаніи, должно быть, послѣдствіемъ заключенія смѣшаннаго брака (высокопреосв. Антоній, Волынск.) IV, соед. зас. 31.

**ОТОВРАЩЕНІЕ** при смѣшанномъ бракѣ клятвеннаго обѣщанія православ. супруга пребывать въ православіи до конца жизни, отвергнуто 12 членами III, VI и VII Отд. II. П. противъ 5. IV, соед. засѣд. 86.

**ОТПАДЕНІЕ** отъ православія въ явную нехристіанскую религію—преступленіе, подсудное Церкви по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова I, 561.

**ОТПУСКЪ** членовъ консисторій до двухъ мѣсяцевъ слѣдуетъ предоставить разрѣшенію епарх. архіерея I, 452;—лишеніе учениковъ отпусковъ изъ общежитія, какъ мѣра дисциплинарнаго взысканія (проф. Алмазовъ, Глубоковскій, Завитневичъ, Остроумовъ, Добряковъ) IV, 32, 33, 34 (V отд.);—постановленіе V Отд. о сохраненіи въ числѣ карательныхъ мѣръ лишенія учениковъ отпусковъ изъ общежитій IV, 34 (V отд.).

**ОТРИЦАНІЕ** открытое нравственнаго христіанскаго долга любви къ Богу и ближнему—преступленіе, подсудное Церкви, по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова I, 561.

**ОТСТУПЛЕНІЕ** отъ вѣры, прот. Горчаковъ указываетъ установившійся теперь порядокъ, какимъ разрѣшаются ходатайства объ отступленіи отъ вѣры IV, 33 (III).

**ОТСУТСТВІЕ** безвѣстное, о недостаткахъ современнаго процесса расторженія браковъ по безвѣстному отсутствію (С. П. Григоровскій) IV, 137 (III);—III Отд. рѣшено попрежнему оставить безвѣстное отсутствіе поводомъ къ расторженію брака, при условіи, если отсутствіе продолжалось не менѣе 5 лѣтъ, IV, 137 (III).

**ОТЧЕТЫ** епископа, объ отчетности епископа передъ высшей церковной властью, какъ одной изъ формъ надзора за дѣятельностію епископа по управленію пастовою; желательны качества письменныхъ отчетовъ и допустимость рядомъ съ письменными отчетами устныхъ, по примѣру древности I, 454—455, 462—463;—годовые, рассмотрѣніе отчетовъ о религіозно-нравственномъ состояніи благочиннич. округа и о состояніи въ немъ просвѣтительныхъ, благотворительныхъ и другихъ прих. учрежденій отнѣсится къ кругу дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію благочиннич. собраній II, 46;—составленіе отчетовъ о состояніи приходовъ округа за истекшій годъ возлагается на благочиннич. совѣтъ II, 47;—Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, въ отчетахъ этихъ засвидѣтельствовалъ упадокъ религіозности въ Грузіи (преосв. Кирионъ) III, 5 (II);

**ОХРИДА**, Охридская архіепископія, исторія возникновенія и утраты ею автокефаліи и представляемая этой исторіей данныя для объясненія и разрѣшенія вопроса о грузинской автокефаліи III, 223—224, 226—228, 229, 232—233 (II).

## II.

**ПАМЯТИ**—вѣчныея упом. у проф. Остроумова. III, 182 (О. С.).

**ПАМЯТНИКИ**—древности Грузіи, объ отношенія къ нимъ грузинъ (преосв. Стефанъ, проф. Алмазовъ, прот. Восторговъ). III, 15, 16, 82, 83 (II);—на могилахъ могутъ быть облагаемы платою, въ пользу благоустройства кладбищъ. II, 13.

**ПАНИХИДА**—Св. Синодъ отклонилъ ходатайство о разрѣшеніи употреблять въ Могилевской епархіи сокращенный чинъ панихиды по инославнымъ и ихъ погребенія. II, 372, 381;—мнѣніе митрополита Іоанникія по вопросу о служеніи панихидъ по инославнымъ. II, 380;—митрополитъ Антоній не дагъ благословенія отслужить панихиду по двумъ офицерамъ инославнаго исповѣданія. II, 380;—бывшая въ одной дух. академіи панихида по политическомъ преступникѣ (проф. Голубевъ). IV, 202 (V отд.).

**ПАПА**—въ Россіи невозможенъ. I, 264;—римскій, исторія его возвышенія. I, 264;—отношеніе къ домогательствамъ Константинопольскихъ епископовъ. III, 30 (I);—не можетъ теперь говорить о преимуществѣ во вѣвшихъ дѣлахъ церковнаго меча предъ мірскимъ. I, 233.

**ПАПИЗМЪ**—греческій—усвоеніе іерархіи въ полномъ составѣ представительства Бога на землѣ. I, 241;—западный—приписываетъ это представительство папѣ. I, 241; въ —

русской Церкви нежелателенъ. I, 246;—къ нему былъ склоненъ Михаилъ Керуларій. I, 253.

**ПАПСТВО**—отдѣляетъ іерархію отъ вѣрующахъ. III, 83 (I).

**ПАРИКИ**—епископскія, ихъ размѣръ. I, 243.

**ПАРТИИ**—политическія, приписываться къ нимъ лицамъ духовнаго сана воспрещается. II, 392.

**ПАСТВА**—послушаніе паствы своему архипастырю—одинъ изъ основныхъ и навсегда неизмѣнныхъ каноновъ Церкви (высокопресв. Димитрій). I, 99—100.

**ПАСТЫРСКІЯ**—собранія см. Собранія пастырскія. II, 23, 66.

**ПАСТЫРСКОЕ**—служеніе. Необходимость для успѣха его широкаго участія мірянъ въ церковной жизни (пресв. Стефанъ). III, 352, 353.

**ПАСТЫРСТВО**—IV Отд. П. П. указываетъ мѣропріятія къ усилению пастырскаго вліянія духовенства. II, 22; — народное весьма желательно, но еще не созданы условія для осуществленія его. II, 5;—пастырство, пастырь см. духовенство.

**ПАСТЫРЬ**—характеръ общенія между пастырями и пасомыми при широкомъ участіи мірянъ въ церковныхъ дѣлахъ (проф. Алмазовъ). III, 367—369.

**ПАТРИАРХАТЪ**—Александрійскій безъ митрополичьихъ округовъ. I, 187, 258;—можетъ служить образцомъ устройства для русской Церкви. I, 187; — Иерусалимскій, исторія его образованія. III, 34 (I);—Константинопольскій, исторія его образованія. III, 29—34 (I); — число патриархатовъ Восточной имперіи. I, 221; — патриархаты или діоцезы обнимали нѣсколько митрополичьихъ округовъ. I, 221; — мысль объ установленіи въ Россіи нѣсколькихъ патриархатовъ. I, 265;—нѣтъ необходимости подражать числу восточныхъ патриархатовъ. I, 221. II, 593;—Печскій (Ипекскій): его историческія судьбы, пріобрѣтеніе и утрата автокефальнаго устройства, въ зависимости отъ политическыхъ судьбъ сербской народности, и образованіе на мѣстѣ его 4 автокефальныхъ помѣстныхъ церквей. III, 234—233 (II).

**ПАТРИАРХІЯ**—Константинопольская не можетъ быть образцомъ для устройства русскаго Синода. I, 164;—не есть папская курія. I, 173;—объ устройствѣ церковнаго суда въ ней I, 503, 622.

**ПАТРИАРХИ**—**ПАТРИАРХЪ**: Александрійскій—число его паствы. I, 252. III, 42 (I);—его борьба съ Константинопольскимъ. I, 264. Антиохійскій: число его паствы. I, 252. III, 42 (I);—отношенія къ нему грузинской Церкви въ древнѣйшее время. III, 254, 255 (II);—чисто моральныя. III, 251 (II); — непрекращавшіяся тамъ моленія за него—тамъ же. Восточные: въ древности были епископами (митрополитами) главнѣйшихъ городовъ діоцезовъ. II, 592. III, 28 (I); — высокое ихъ мѣстное значеніе. I, 250, 249;—реvizовали епархіи чрезъ экзарховъ II, 604, 605;—давали совѣты русской Церкви. I, 228;—Царь Алексѣй Михайловичъ спрашивалъ ихъ объ отношеніи патриарха къ Царю. I, 314—315;—необходимо пригласить ихъ на русскій Соборъ. I, 6;—нѣтъ надобности приглашать. I, 6, 7. Вселенскій: несоотвѣтственность титула. III, 42 (I). Иерусалимскій: количество его паствы. I, 252;—впечатлѣнія русскихъ богомольцевъ отъ его служенія. II, 591. Константинопольскіе: (въ Византіи) были живымъ образомъ Христа, предстоятелями Церкви. I, 248;—предсѣдателями соборовъ и Синода—тамъ же;—не соотвѣтствовали первому епископу народа. I, 254;—возвысились на счетъ епископовъ Фракійскаго, Азійскаго и Понтійскаго. III, 31 (I);—стремленіе въ лицѣ ихъ къ централизаціи церковной власти. III, 252, 253 (II);—хотѣли быть восточными папами. III, 34 (I);—стремленіе къ призванію ихъ вселенскими послужило причиною раздѣленія церквей. III, 36 (I);—не имѣли папистическихъ тенденцій. I, 249, 250, 264;—зависимость ихъ отъ Византійскихъ императоровъ. II, 660. I, 254; — пререкалія съ Синодомъ. II, 660;—были первыми между равными первоіерархами автокефальныхъ церквей. I, 250;—оказывали другамъ первоіерархамъ помощь. I, 250;—имѣли въ подчиненіи русскихъ митрополитовъ. I, 226;—въ турецкую эпоху были центромъ церковной жизни. I, 249 — и представителями народа. I, 209, 254, 244;—посылаютъ грамоты митрополитамъ, епископамъ и народу. I, 260;—не смотрятъ на себя, какъ на делегатовъ высшей власти. I, 201;—избирались соборомъ епископовъ, при участіи потомъ мірянъ. I, 293; поминаются въ церквахъ патриархіи. II, 606;—должностныя лица при нихъ въ византійскую эпоху. III, 126 (I);—архидіаконъ и діаконъ состоятъ членами Синода. III, 212 (О. С.); — въ управленіи епархіей помогаетъ «патріаршая центральная церковная эпитропія». III, 127

(1);—въ Россіи: необходимость патріарха для Церкви. I, 248;—въ виду большой территоріи. I, 187;—для успѣховъ православія. II, 227;—ради удобства сношеній съ другими Церквями. I, 262;—высокія личныя качества бывшихъ патріарховъ. I, 230, 249;—ихъ стойкость за православіе. I, 230;—заботы о просвѣщеніи. I, 230. Титулъ патріарха слѣдуетъ присвоить предстоятелю. I, 269;—первоиерарху Церкви. II, 580;—предсѣдателю Синода, по аналогіи съ православнымъ Востокомъ. I, 189;—освященъ многолѣтнимъ употребленіемъ. I, 251. II, 592. III, 28 (1);—придасть первоиерарху престижъ. I, 252, 189;—возможность обхода Синода чрезъ патріарха не доводъ противъ патріарха. I, 234;—конфликтъ между патріархомъ и Царемъ невозможенъ. I, 259;—Возраженія: титулъ безразличенъ. I, 254;—не имѣетъ большого значенія. I, 252;—возникъ вмѣ соборнаго освященія. III, 36 (1);—противорѣчитъ канонамъ. III, 37 (1). II, 660;—не нуженъ русской Церкви. III, 42 (1). I, 247, 262, 237;—присвоеніе этого титула предсѣдателю Синода неосторожно. II, 664;—патріархъ не можетъ быть воплощеніемъ совѣсти для властей земныхъ. I, 208;—его легче стѣснить, чѣмъ Синодъ. I, 209;—русскіе патріархи были орудіями государственной власти. II, 661; I, 238, 254;—при нихъ меньше было свѣтлыхъ явленій, чѣмъ при митрополитахъ. I, 253;—хотѣли какъ бы подняться надъ Церковью. I, 261;—соровъ при нихъ не было. I, 263;—были въ неправильныхъ отношеніяхъ къ освященному собору. I, 266;—не выслушивали даже епископовъ, считали ихъ за рабовъ. I, 205, 236;—не имѣли жизненной связи съ іерархіею, духовенствомъ и народомъ. I, 229, 263;—не воздѣйствовали на современную жизнь Церкви. I, 236, 238;—не заводи́ли и противодействовали школамъ. I, 228, 239;—не могли исправить книгъ. I, 228;—установить церковнаго благочинія—тамъ же; расколъ соединенъ съ именемъ патріарха Никона. I, 236;—патріархъ будетъ единственнымъ правителемъ и начальникомъ Церкви. I, 279;—титулъ и права рѣко выдѣлять его изъ среды епископовъ. III, 26 (1);—епископы будутъ его послушниками—тамъ же; будетъ больше вторгаться въ епархіальныя дѣла. II, 662;—объединить въ себѣ обязанности Оберъ-Прокурора. I, 206;—Права патріарха: при опредѣленіи ихъ нельзя руководится исторіей I, 323;—они опредѣляются 34 апост. прав. I, 222, 223, 225;—особыя права необходимы для борьбы за вѣру I, 225;—ему принадлежатъ преимущества не только чести, но и власти I, 213, 278, II, 672;—патріархъ долженъ имѣть только почетный титулъ безъ правъ древнерусскихъ патріарховъ I, 227;—ему могутъ быть присвоены каноническія права митрополитовъ I, 247, II, 596;—съ преимуществами власти не будетъ отличаться отъ Оберъ-Прокурора I, 279;—права и обязанности будутъ приданы жизни I, 252;—широкія права патріарха неопасны I, 261;—ему подчинены по канонамъ митрополиты I, 222;—онъ—глава епископовъ I, 226;—«яко глава» указываетъ не на главенство въ католическомъ смыслѣ, а на предстоятельство I, 282;—не долженъ именоваться главою Церкви III, 39 (1);—созываетъ соборы I, 127, 254, 262, 268, II, 602, 672;—предсѣдательствуетъ на соборахъ I, 187, 188, 252, 254, 268, 282, 286;—предсѣдательствуетъ въ Синодѣ I, 188, 252, II, 595, 671;—управляетъ Церковью вмѣстѣ съ Синодомъ I, 251, 233, 262;—не «Синодъ при патріархѣ» и «не патріархъ при Синодѣ» I, 211, 220;—а «Синодъ вмѣстѣ съ патріархомъ» I, 222—225;—патріархъ ограничивается Синодомъ I, 188, II, 594;—патріархъ и Синодъ—исполнители соборныхъ постановленій I, 252;—нельзя одному патріарху предоставлять управление въ промежутокъ между соборами I, 284, 278;—права—какъ предсѣдателя Синода I, 279—280;—руководитъ порядкомъ обсужденія дѣлъ I, 279, II, 671;—наблюдаетъ за исполненіемъ постановленій Синода и теченіемъ дѣлъ въ учрежденіяхъ при Синодѣ I, 279, II, 595, 671;—принимаетъ жалобы на епископовъ I, 279, II, 671;—сносится съ другими церквями I, 252, 254, 279; II, 596, 671, 672;—служитъ органомъ сношеній съ государственными установленіями I, 279, II, 672.—представляетъ Государю ежегодно отчетъ о состояніи Церкви I, 280, II, 672;—пользуется правомъ личного ходатайства предъ Государемъ II, 672;—патріархъ-первоиерархъ I, 262;—права первоиерарха I, 280,—II, 602, 672;—права по отношенію къ учительству I, 254;—обращается съ поученіями ко всему народу I, 262, 268;—посылаетъ учительныя посланія I, 254, II, 672;—пастырскія посланія II, 606;—возраженія противъ сего права I, 261, II, 663 и III, 43 (1);—права относительно священнослуженія: освящаетъ миро, имѣетъ главное участіе при вѣнчаніи на царство, утверждаетъ еписко-

повъ при рукоположеніи I, 254, III, 65, 66;—Русскіе патріархи имѣли ви́шнія бого-  
служебныя отличія безъ законнаго на нихъ права III, 110, 111 (I);—п р а в а въ отноше-  
ніи управленія I, 254;—имѣеть высшее наблюденіе за благоустройствомъ церковнымъ  
II, 602, 603, 604, 605, 672;—пользуется для сего существующими способами II, 604,  
вспомогательными учрежденіями II, 604, помощію экарховъ II, 605, 603, 604;—сораз-  
дѣляетъ право надзора съ Синодомъ II, 603, 605;—возраженія противъ правъ патріарха  
на высшее наблюденіе I, 278, 602, 662, 603;—участвуетъ въ судѣ надъ епископами I,  
254;—принимаетъ на нихъ жалобы II, 595, 598;—при митрополичьихъ округахъ является  
высшею апелляціонною инстанціею по дѣламъ епископовъ III, 23 (I);—принимаетъ апел-  
ляціи изъ другихъ округовъ I, 247;—имѣеть право третейскаго судьи между епископами  
I, 254, II, 602, 672;—даеть отпуски епископамъ II, 602;—имя его поминается во всѣхъ  
церквахъ Россіи I, 225, 226, 238, 252, II, 606, 672;—только его имя I, 276, 280;—вмѣ-  
стѣ съ Синодомъ I, 276;—подлежитъ суду собора епископовъ русской Церкви I, 252,  
II, 607, 672;—или суду патріарховъ II, 607, 608;—п о р я д о к ъ из б р а н і я : въ кано-  
нахъ не указывается II, 617;—слѣдуетъ избирать тѣмъ же порядкомъ, какъ избира-  
лись древніе митрополиты II, 617;—долженъ быть тотъ же порядокъ, какой устано-  
вился для епархіальныхъ архіереевъ I, 292, 293, 294, 295, II, 609, 616;—избирается со-  
боромъ епископовъ I, 293, 294, 295, II, 617;—только однихъ епископовъ I, 295, II, 609,  
617, 618, 673;—при участіи клира и мірянъ I, 295, 294, II, 609, 616;—въ избраніи уча-  
ствуютъ паства, Синодъ и соборъ I, 292, 293, 294, 295, II, 616, 673;—кандидата ука-  
зываетъ паства I, 294, 295, II, 609;—периодическій соборъ I, 294, II, 609, 616;—одного  
кандидата—указываетъ епархія, троихъ епископы собора и троихъ клирики и міряне на  
соборѣ I, 294, II, 609;—міряне и клирики—о д н о г о II, 609;—вмѣсто клириковъ и мі-  
рянъ о д н о г о ж е Синодъ II, 616;—избираютъ клиръ и міряне, утверждаютъ епископы  
II, 617;—избранный утверждается Государемъ I, 293, 549, III, 108 (I);—патріархъ дол-  
женъ быть епископомъ царствующаго града I, 187, 269, 293, 294;—отношенія пат-  
ріарха къ Верховной власти: патріархъ—посредникъ между Церковью и Высшею госу-  
дарственною властью I, 254, 259, II, 596;—имѣеть право личнаго сношенія съ Госу-  
даремъ I, 225, 252, 262, 268, II, 597, 598, 599;—лично докладываетъ Государю I, 252;—  
представляетъ постановленія Синода II, 598, 599;—дѣла особой важности II, 601;—еже-  
годно представляетъ отчетъ о состояніи Церкви II, 601;—пользуется правомъ ходатай-  
ства I, 259, II, 596, 601;—о нуждахъ Церкви I, 279, 280;—правомъ печалованія II,  
598, 599;—предоставленіе права личнаго ходатайства небезопасно II, 598, 600;—кругъ  
ходатайствъ долженъ быть ограниченъ II, 597;—патр. ходатайствуетъ отъ лица Сино-  
да II, 598;—по порученію Синода II, 597;—съ согласія Синода II, 598, представляетъ  
дѣла Государю съ вѣдома Синода II, 600;—докладу патріарху дѣлъ Государю дол-  
женъ предшествовать отзывъ Оберъ-Прокурора II, 631;—непонятно, почему патріархъ  
можетъ докладывать только въ присутствіи Оберъ-Прокурора—тамъ же. Патріарху  
нельзя предоставлять избранія Оберъ-Прокурора I, 376;—положеніе патріарха съ Си-  
нодомъ среди государственныхъ учреж. изображается въ запискѣ: «необходимыя ре-  
формы въ высшемъ управленіи рус. Церкви» I, 321;—Патріархъ съ Синодомъ осуще-  
ствляетъ право юридическаго лица по владѣнію имуществомъ отъ имени Церкви II, 9.

**ПАТРІАРШЕСТВО** имѣеть основанія въ каноническихъ правилахъ I, 187;—какъ инстан-  
ція высшая митрополичьей II, 592;—канонично I, 271, ср. 212, 213; не противорѣ-  
читъ канонамъ. I, 257, 258, 263. III, 21 (I);—каноны не говорятъ противъ него. III,  
35 (I);—это—главенство въ смыслѣ 34 апост. прав., а не папство. I, 260;—не противорѣ-  
чаютъ идеѣ равенства между епископами I, 233;—не ведетъ къ папизму I, 264. Па-  
тріаршество—противорѣчатъ ученію Иисуса Христа III, 36 (I);—гордый титулъ, противорѣ-  
чащій Его Заповѣдямъ и составляющій святотатственную узурпацію. III, 32 (I);—  
возникшій къ началу VI в. III, 31 (I);—несогласно съ примѣромъ Апостоловъ. I, 210;—  
не имѣеть основаній въ канонахъ. I, 277, 210, 258, 237, 212;—недостаточно обосновано  
канонически. II, 592;—не согласуется съ смысломъ канонѣвъ. II, 28 (I);—патріаршество  
нельзя выводить изъ 34 ап. пр. III, 27 (I), I, 267;—каноны говорятъ только о преим-  
уществахъ чести. I, 278;—во многихъ православныхъ Церквахъ нѣтъ патріарха. I, 209;—  
Византійское патріаршество—незаконѣрное явленіе. I, 132;—его нельзя признать  
каноничнымъ, поскольку оно устраняло соборность и являлось орудіемъ император-

ской власти. I, 240;—съ развитіемъ патріаршества въ Византіи исчезла власть митрополитовъ. I, 237;—патріаршество въ Константинополѣ повело къ централизаціи III, 32 (I) и развитію бюрократизма. III, 33 (I);—организовалось въ подражаніе императорскому управленію. III, 33 (I);—въ томъ видѣ, какъ оно существовало въ Византіи, является ненужнымъ. I, 242;—въ Византіи служило источникомъ столкновеній между царскою и патріаршею властію. I, 277;—патріаршество византійское можетъ служить образцомъ для нашего патріаршества. I, 250, 251;—необходимо взять его содержаніе, а не форму. I, 248;—въ Россіи были взяты его внѣшнія формы безъ содержанія—тамъ же. Патріаршество восточное вынесло на плечахъ православіе. I, 259;—Патріаршество въ Россіи необходимо, какъ сильное централизующее главенство церковное. I, 259;—съ его уничтоженіемъ явилось безголовье. I, 263;—возстановленіе его желательно для ревнителей Церкви. I, 276;—необходимо въ виду переживаемого и возможнаго смутнаго времени. I, 268, 260;—возстановленіе его положить начало возвращенію общественной жизни къ истинно-христіанскимъ началамъ. II, 592;—предсѣдателемъ Синода долженъ быть архипастырь съ патріаршими правами. I, 217;—предстоятелемъ Церкви нуженъ патріархъ. I, 235. Возстановленіе патріаршества отвѣчало бы положенію русской Церкви и строю Церкви Восточной. I, 213;—возстановленія его требуетъ наша громадная территория I, 213, 225, 247 и необходимость престижа въ сношеніяхъ съ восточными патріархами. I, 225;—въ пользу возстановленія его говоритъ прот. Иванцовъ-Платоновъ и говорятъ Л. Тихомировъ и проф. Заозерскій. I, 188;—патріаршество сдѣлало русскую Церковь автокефальною. I, 125, 214, 226;—дастъ дѣйствительную автокефалію Церкви. I, 260;—есть каноническое выраженіе уже бывшей самостоятельности Церкви. I, 263;—патріаршество явилось оградой церковныхъ интересовъ. I, 215;—въ учрежденіи его лежала не политическая идея, а соединеніе религіознаго съ политическимъ. I, 236;—оно было необходимымъ проявленіемъ жизни русской Церкви съ конца XVI в. I, 263;—учрежденіе и дѣйствіе его по политическимъ мотивамъ являлось только внѣшнимъ наростомъ на немъ. I, 256, 257;—если оно и было больше политическое, то русская исторія не говоритъ рѣшительно противъ церковнаго патріаршества. I, 257;—патріаршество воскреситъ не одно непріятное, а и пріятныя воспоминанія. I, 234;—мысль о патріаршествѣ, какъ причинѣ раскола, нуждается въ ограниченіи. I, 257;—патріаршество фактически исчезло, но въ идеѣ осталось присутіемъ русской Церкви. I, 215;—живетъ и теперь. I, 259;—было замѣнено Синодомъ не сразу въ виду вѣковой народнои привязанности къ патріарху и не безъ протеста. I, 230;—Петръ I былъ далекъ отъ мысли о безразличномъ отношеніи народа къ патріаршеству. I, 239;—въ упраздненіи имъ патріаршества чувствовалась неправда. II, 590;—недостатками лицъ, стоявшихъ во главѣ учреждений, нельзя подрывать принципы учреждений. I, 230;—возможныя коллизіи съ государственною властію устраняются различіемъ задачъ. I, 232;—способъ замѣщенія членовъ Синода не дастъ возможности патріарху усилить свою власть. I, 235;—возстановленіе старинной формы управленія не есть доводъ противъ патріаршества. I, 234;—патріаршество нужно возстановить не по древне-русскому образцу I, 247, 267, а по образцу Византійской системы управленія. I, 247;—руководствуясь эпаногогой, I, 248;—проектируемое патріаршество отдвигается отъ строя XVII в. II, 659 и ближе подходит къ строю Константинопольской Церкви. II, 660;—при немъ необходима власть митрополитовъ. I, 279;—мнѣніе о невозстановленіи митрополичьихъ округовъ закрываетъ путь для сужденій о возстановленіи патріаршества. I, 229, 230;—патріаршество можетъ быть и безъ митрополичьихъ округовъ. I, 237, 258;—учрежденіе патріаршества ради престижа противорѣчитъ евангелію. II, 661;—проектируемое патріаршество несогласно съ канонами. II, 659;—возстановленіе его несвоевременно. I, 276;—убѣдительныхъ доказательствъ въ пользу его возстановленія нѣтъ. III, 44 (I);—его нельзя основывать на чести російскаго государства. I, 206, 207;—въ защиту его не можетъ служить доводъ о небольшомъ количествѣ пастыи у другихъ патріарховъ. III, 42 (I);—необходимость его должна быть обоснована на внутреннихъ потребностяхъ, а не внѣшнихъ. I, 245;—возстановленіе его основывается на слѣпой вѣрѣ въ этотъ институтъ, неоправдываемый исторіей. III, 37 (I);—величіе Церкви не въ титулѣ, а въ нравственно-духовной силѣ. I, 208;—титулъ этотъ, безъ возрожденія русскаго народа, останется только вывѣскою. II, 661;—патріарше-



ство—мыльный пузырь. I, 238;— не можетъ дать никакихъ благъ русской Церкви. I, 189;—основаній къ поднятію религіознаго чувства съ введеніемъ патріаршества нѣтъ. I, 207;—картины улучшенія церковной жизни при возстановленіи патріаршества—мечта I, 207,—утопія. III, 37—38 (I);—уничтоженіемъ его нельзя объяснять уклоненій русскаго общества отъ христіанскихъ началъ жизни. III, 36 (I);—нельзя выводить его изъ необходимости Церкви пользоваться духовнымъ оружіемъ и особенно отлученіемъ. III, 39—40 (I);—безъ него долго существовала православная Церковь. III, 39 (I);—русское патріаршество было вызвано нецерковными причинами. III, 28, 29 (I);—совѣтъ нужно для сношеній съ другими церквами. I, 208, III, 41, 42 (I);—менѣе важно, чѣмъ преобразование консисторій. I, 498;—доводы о значеніи патріаршества—отраженіе древнихъ византійскихъ взглядовъ. I, 208;—образъ патріарха въ эпанагогѣ не доказываетъ необходимости возстановленія патріаршества. I, 253;—недоказано ожиданіе народомъ возстановленія патріаршества. I, 245;—и безъ него возможна была автокефалія (слова патр. Іеремія II). I, 266;—возстановленіе патріаршества не соотвѣтствуетъ начавшемуся ослабленію централизаціи. I, 238, 239;—при патріаршествѣ первый епископъ можетъ обратиться въ безконтрольнаго управителя Церкви. I, 204;—патріаршество послужитъ поводомъ къ развитію новой формы деспотизма въ Церкви. I, 204;—единоличная власть одного вредна для Церкви. III, 40 (I);—возвышеніе его надъ епископами дастъ пищу земному самолюбію. III, 41 (I);—повлечетъ за собою обезличеніе епископовъ I, 204,—распри и любоначалие среди епископовъ. I, 205;—патріаршество при глубокомъ разъединеніи духовенства и мірянъ прямо вредно для интересовъ Церкви. I, 206;—усилитъ разнь между епископами, клиромъ и народомъ. I, 207;—можетъ развитъ клерикализмъ. I, 245. патріаршество не можетъ быть возстановлено въ прежнемъ видѣ I, 231; нѣтъ основаній думать о возможности возстановить церковное патріаршество I, 277; патріаршество не было у насъ явленіемъ каноническимъ I, 238; не было тѣсно связано съ строемъ нашей церковной жизни I, 238; учреждено по политическимъ соображеніямъ I, 227, 247, 253, 260; учрежденіе его благословилъ п. Іеремія II «неведомо» I, 227; съ введеніемъ патріаршества Церковь не стала выше I, 210; безъ патріарховъ Церковь управлялась не хуже, чѣмъ при нихъ I, 209; русское патріаршество не оправдало возлагавшихся на него надеждъ I, 229, 247; было минусомъ въ жизни церкви I, 261; оставило послѣ себя мрачныя тѣни I, 189, тяжелыя воспоминанія I, 212; русское патріаршество сопровождалось централизаціей церковной власти, возникшей на политической почвѣ и содѣйствовавшей упадку соборной жизни I, 209; было завершеніемъ централизаціи, принесенной изъ Греціи I, 266; соборное начало было подавлено единоличною властью патріарха I, 265, 266; патріаршество ослабляло соборность III, 28—29 (I); развилось въ ущербъ митрополитанству III, 35 (I); учрежденіе его не дало нашей церкви ничего новаго и было только декорацией I, 227, 229; не содѣйствовало возвышенію нашей Церкви въ ряду другихъ православныхъ Церквей I, 228, оказалось слабымъ въ отношеніи вліянія на церковно-общественную жизнь I, 228; не принесло лучшаго устроенія церковной жизни I, 228; благодаря возросшимъ непорядкамъ при патріаршествѣ явился расколъ I, 228, 205, 207, 253; вліяніе діаконовъ при патріархахъ I, 205; причины участія бюрократическаго элемента въ патріаршемъ управленіи и столкновеній съ государственною властью I, 205; неясность границъ между патріаршей и царскою властью I, 277; въ концѣ періода патріаршества церковная власть понизилась по отношенію къ свѣтской власти I, 228; московское патріаршество служило источникомъ столкновеній между церковною и царскою властью I, 277; съ учрежденіемъ патріаршества не возстановится гармонія между свѣтскою и духовною властью I, 245; возможны конфликты Церкви съ государствомъ I, 189, 203; патріаршество не избавитъ Церковь отъ обезличенія передъ государствомъ I, 209; царское вліяніе на замѣщеніе патріаршей катедры останется I, 203; доступъ къ верховной власти можетъ имѣть предсѣдатель Синода и безъ сана патріарха I, 208; доводы за него не разъясняютъ, почему предсѣдатель Синода безъ этого титула не можетъ сдѣлать то, что ожидаютъ отъ патріарха I, 203; патріархъ безъ особой власти не сдѣлаетъ болѣе того, что сдѣлаетъ Синодъ, съ особенной же властью допустить злоупотребленія I, 209;—патріаршество хотятъ ввести для ослабленія власти Оберъ-Прокурора III, 37 (I); оплотомъ православной Церкви можетъ быть только царская власть, а не патріаршество I, 203; противъ патріаршества высказы-

вагись митрополитъ Московскій Филаретъ и Гиляровъ-Платоновъ, по мнѣнію послѣдняго изъ коихъ за упраздненіе патріаршества Петръ достоинъ благодарности I, 210; медленность Петра въ замѣнѣ патріаршества Синодомъ заввѣла отъ важности дѣла и положенія государства I, 239.

**ПАТРИСТИКА, ПАТРОЛОГІЯ, ПЕДАГОГИКА** см. Предметы академій и семинарій.

**ПЕНСИИ** — VI Отд. постановилъ просить Св. Синодъ назначить изъ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ пожизненное пособіе (пенсію) миссіонерамъ соотвѣственно гѣтамъ службы ихъ. II, 303;—духовенству: Могилев, епарх. собраніе предлагаетъ внести въ прих. уставъ объ обезпеченіи духовенства пенсіей. IV, 43 (IV);—IV Отд. единогласно отвергъ это. IV, 44 (IV);—о принятіи во вниманіе семейнаго положенія преподавателей при увеличеніи размѣровъ пенсій. IV, 37, 38 (V отд.);—по вопросу о предоставленіи права на пенсіи по учебной службѣ всѣмъ служащимъ въ академіяхъ (секретарямъ, библиотекарямъ и ихъ помощникамъ), IV, 222 (V отд.).

**ПЕРВОІЕРАРХЪ**—Исторія весьма важна для установленія правъ первоіерарха. I, 236;—первоіерархи имѣли особыя права помимо предсѣдательскихъ I, 246;—сила и власть первоіерарха опираются на силу и власть Синода. I, 265;—долженъ быть возстановленъ съ каноническими правами. I, 268;—необходимъ для защиты интересовъ русской Церкви. I, 268;—въ управленіи и судѣ ничего не долженъ творить безъ разсужденія со всѣми. I, 269;—имѣть только преимущества чести, но не власти. I, 269;—обладаетъ всѣми правами перваго епископа. I, 270;—съ особыми правами—идея противохристіанская. I, 271;—имѣть особыя права. I, 272;—проектъ «правъ первоіерарха русской Церкви, какъ предсѣдателя Синода и какъ предстоятеля». I, 272;—какъ предсѣдатель Синода, руководитъ порядкомъ обсужденія дѣлъ, наблюдаетъ за исполненіемъ его постановленій и за правильнымъ теченіемъ дѣлъ въ учрежденіяхъ при Синодѣ, созываетъ періодическіе соборы, сносится съ прочими Церквами по текущимъ вопросамъ лично, а по принципиальнымъ совмѣстно съ Синодомъ, служить органомъ сношеній съ государственными установленіями, пользуется правомъ личнаго ходатайства предъ Государемъ о неотложныхъ нуждахъ Церкви, представляетъ Государю отчетъ о состояніи Церкви. I, 272, 273;—предсѣдательствуетъ на соборахъ. I, 272;—какъ предстоятель русской Церкви: освящаетъ мѣро, наблюдаетъ за своевременнымъ замѣщеніемъ епископскихъ кафедръ, утверждаетъ избраннаго на епископскую кафедру, даетъ отпускъ епископамъ, принимаетъ жалобы на епископовъ, можетъ быть третейскимъ судьей епископовъ, разъясняетъ частныя недоумѣнія епископовъ, разрѣшаетъ созваніе окружныхъ соборовъ, осуществляетъ высшее наблюденіе за порядкомъ и благоустройствомъ въ русской Церкви, пользуется преимуществами чести предъ всѣми епископами, имя его поминается при богослуженіяхъ всѣми епископами и священниками русской Церкви, имѣетъ право посылать учительныя посланія и пастырскія воззванія ко всей русской Церкви, подлежитъ суду собора епископовъ. I, 273;—въ проектѣ о правахъ его надо сказать и объ обязанностяхъ. I, 273;—о правахъ личнаго ходатайства предъ Государемъ, но послѣ совѣщанія съ Синодомъ. I, 274;—ему не можетъ быть дано право освящать мѣро, принадлежащее каждому епископу. I, 274, 275;—первоіерархамъ автокефальныхъ Церквей предоставлялось право освящать мѣро. I, 275;—положеніе о предоставленіи права освящать мѣро исключено въ I Отд. I, 275;—голосованіе Отдѣла о правахъ наблюдать за замѣщеніемъ епископскихъ кафедръ, быть третейскимъ судьей епископовъ, принимать жалобы на епископовъ, увольнять ихъ въ отпускъ, разъяснять недоумѣнія епископовъ, разрѣшать окружные соборы. I, 275;—онъ имѣетъ высшее наблюденіе за благоустройствомъ Церкви съ предложеніемъ о мѣрахъ Синоду. I, 276;—долженъ носить имя патріарха. I, 276 II, 590;—не именуется патріархомъ. II, 590;—его имя должно поминаться при богослуженіяхъ послѣ Синода III, 44 (I).

**ПЕРВОСВЯТИТЕЛЬ** Армяно-Грегорианской Церкви именуется патріархомъ, верховнымъ католикосомъ. I, 252;—грузинской Церкви носить титулъ экзарха. I, 252;—русской Церкви: долженъ имѣть особыя, лично ему пріисвоенныя права. I, 261;—имѣетъ право посылать учительныя посланія. I, 261;—кромѣ предсѣдательскихъ въ Синодѣ, имѣетъ особыя права. I, 269;—первосвятители русской Церкви много сдѣлали для сохраненія вѣры. I, 269.

**ПЕРЕВОДЪ**—предлагается замѣнить монастырскую епитимію переводомъ священно-церковно-

служителей въ бѣдныя приходы (проф. Заозерскій); возраженія противъ этого (проф. Суворовъ). I, 564;—по дѣйствующимъ правиламъ, переводъ допускается только въ административномъ порядкѣ, судебного взысканія такого нѣтъ (С. Г. Рункевичъ). I, 644;—переводъ изъ лучшаго прихода въ худшій можетъ быть допускаемъ только по суду (прот. Горчаковъ) I, 644; (прот. Титовъ) I, 645;—какъ административную мѣру можно допустить, а какъ судебную нельзя (проф. Суворовъ). I, 645;—Высочайше утвержденнымъ положеніемъ присутствія по дѣламъ духовенства разрѣшено переводить только на лучшее мѣсто, переводы же вообще допускаются лишь въ случаѣ дѣйствительной необходимости (С. Г. Рункевичъ). I, 645;—противъ допущенія перевода, какъ мѣры взысканія, налагаемой по суду (высокопреосв. Іаковъ). I, 646.

**ПЕРЕМѢЩЕНІЕ**—О строгости канонической нормы относительно перемѣщенія епископовъ и о необходимости недопускать исключеній изъ нея, насколько это примиримо со свободой избранія епископовъ и съ благомъ Церкви. I, 441—443, 549.

**ПЕРЕПЕЧАТКИ** богослужебныхъ чиновъ и подобныхъ изданій, вышедшихъ по благословенію высшей церковной власти, совершаемыя съ ея разрѣшенія въ епархіяхъ, производятся по благословенію мѣстнаго архіерея. II, 393.

**ПЕРЕХОДЪ** изъ православной вѣры въ инославную религію—преступленіе, подсудное Церкви по проекту церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 561.

**ПЕРИПТАРІЙ**—головное одѣяніе, упом. проф. Дмитріевскимъ. III, 218—219 (О. С.).

**ПЕТИЦІЯ** духовенства грузинск. экзархата объ автокефаліи груз. Церкви (прот. Восторговъ). III, 34, 33 (II).

**ПИРОГОВСКІЙ** съѣздъ упоминается VI Кіевскій, какъ впервые въ Россіи выдвинувшій вопросъ о необходимости включить душевную болѣзнь въ число законныхъ причинъ къ расторженію брака IV, 131 (III);—VII Казанскій упом. IV, 132 (III).

**ПИСАНІЕ** Священное см. Предметы академій, семинарій и пастырскихъ школъ;—Н. Кузнецовъ изъясняетъ слова Спасителя: «отдавайте кесарею Кесарю, а Божіе Богу» (Лук. XX, 22—25). для уясненія отношеній Церкви къ Государству. I, 326—327;—книги священнаго писанія допускаются въ церковное употребленіе лишь при условіи изданія ихъ по благословенію высшей духовной власти, по предварительномъ разсмотрѣніи въ Наблюдательномъ Комитетѣ. II, 393.

**ПИСЬМОВОДСТВО** церковное, по отзывамъ нѣкоторыхъ епарх. преосвященныхъ, должно быть сокращено, въ видахъ усиленія пастырскаго вліянія духовенства. II, 22;—IV Отд. выработалъ тезисъ о томъ, чтобы для возвышенія нравственно-просвѣтительнаго воздѣйствія на паству духовенство было облегчено сокращеніемъ канцелярскаго письмоводства. IV, 90 (IV).

**ПЛАНЪ** учебный въ дух. академіяхъ см. предметы академій.

**ПОВЕДЕНІЕ**—о баловой аттестациі ученическаго поведенія см. Воспитаніе и баллы.

**ПОВѢРЕННЫЕ**—Справки, въ какихъ случаяхъ нынѣ допускаются повѣренные на церковномъ судѣ IV, 59—60 (III);—о случаяхъ, когда допускаются повѣренные по бракоразводнымъ дѣламъ IV, 113 (III);—о повѣренныхъ при бракоразводныхъ дѣлахъ. IV, 117—118 (III).

**ПОГРЕБЕНІЕ**—церковное см. Лишеніе церковнаго погребенія;—вносл. христіанъ: окружное посланіе Константиноп. патріарха Григорія VI о погребеніи православными священниками инослав. христіанъ. II, 367, 376;—было бы справедливо и полезно принять порядокъ погребеній, для которыхъ въ большихъ городахъ вся гражданская процедура совершается помимо Церкви, вѣдающей единственно свой обрядовый чинъ (проф. Глубоковскій). IV, 106 (III).

**ПОДВОРЬЯ**—IV Отд. постановляетъ ходатайствовать объ учрежденіи въ каждомъ будущемъ митрополитчьемъ округѣ по одному единовѣрческому епископу, подчинивъ его управл. всѣ единовѣрческія приходы митрополии по началахъ ставропіаги или подворій II, 225.

**ПОДДАНСТВО**—Соображеніе о подданствѣ можетъ имѣть важное значеніе при разрѣшеніи вопроса о подсудности дѣлъ брачныхъ I, 623—и другихъ I, 624;—русское инославнаго брачущагося при смѣшанномъ бракѣ съ лицомъ православнымъ, по большинству голосовъ членовъ III, VI, VII Отдѣловъ П. П., не признано непремѣннымъ условіемъ такого брака IV, соед. зас. 81.

- ПОДЛИННИКИ** священных изображеній издаются по благословенію высшей церковной власти, по предварительномъ разсмотрѣніи въ Наблюдательномъ Комитетѣ II, 393.
- ПОДПИСКИ** предбрачныя: отбирать не слѣдуетъ, какъ безцѣльныя, IV, соед. зас. 27—28;—должны быть отбираемы о воспитаніи дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ въ православной вѣрѣ какъ отъ обоихъ брачующихся, такъ и отъ православныхъ и инославныхъ духовныхъ лицъ, благословляющихъ бракъ. IV, соед. зас. 31;—установленныя закономъ при заключеніи смѣшанныхъ браковъ, тамъ же 83, 86;—отъ инославнаго лица при смѣшанномъ бракѣ согласно постановленію III, VI и VII Отдѣловъ П. II. IV, соед. зас. 86.
- ПОКАЯНІЕ** см. Таинство;—церковно е не упоминается въ Уголов. Уложеніи (проф. Суворовъ) I, 556, 576;—VI Отд. полагаетъ предписать священникамъ предъ исповѣдью и въ другое время разъяснять постановленія свят. Апостоловъ и Вселевскихъ соборовъ о запрещеніи святаго причастія грѣшникамъ IV. 8 (VI);—VI Отд. полагаетъ людей, кающихся въ тяжкихъ грѣхахъ, подвергать епитимійнымъ подвигамъ съ любовью и разсужденіемъ сообразно разумѣнію и усердію каждаго IV, 8 (VI);—по поводу заявленія о томъ, что очень часто православные христіане впадаютъ въ грѣхъ вслѣдствіе принудительно создаваемыхъ для нихъ ихъ работодателями условий жизни и работы, VI Отдѣлъ полагаетъ въ отношеніи къ такимъ согрѣшающимъ предложить священникамъ руководиться правилами св. Григорія Неокесарійскаго IV, 9 (VI).
- ПОКЛОНЫ**, какъ мѣра взысканія, признаются несоотвѣтственными и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ назначаются епарх. судомъ (С. Г. Рункевичъ) I, 631.
- ПОЛЕМИКА** — докладъ Айвазова VI Отдѣлу о миссіонерской полемикѣ II, 339—352;—VI Отдѣлъ постановляетъ напечатать этотъ докладъ въ прибавленіяхъ къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ» II, 245.
- ПОЛИЦІЯ**, дѣло полиціи наблюдать, чтобы не было безпорядковъ въ храмѣ (прот. Горчаковъ) I, 646.
- ПОЛНОМОЧІЯ** епископа: наблюденіе и вмѣшательство центральной церковной власти въ подробности епархіальнаго управленія, урѣзывая каноническія полномочія епископа, обратилось въ формальность, безъ нужды увеличивающую переписку и замедляющую правильное теченіе дѣлъ (проф. Бердниковъ) I, 444;—пространство епископскихъ полномочій, значительно ограниченное Петромъ I сравнительно съ каноническими нормами, въ настоящее время должно быть восстановлено въ каноническихъ предѣлахъ (проф. Бердниковъ) I, 444;—о возможномъ восстановленіи до нормы канонической—полномочій епископа предоставленіемъ окончательному его разрѣшенію разнаго рода дѣлъ, разрѣшаемыхъ въ настоящее время по сношенію съ Святѣйшимъ Синодомъ (проф. Бердниковъ) I, 444—445;—невозможность предоставить окончательному разрѣшенію епархіальнаго архіерея открытіе новыхъ приходо въ виду связанной съ учрежденіемъ новыхъ причто въ необходимости обезпеченія ихъ на счетъ государственныхъ суммъ пенсіями и жалованіемъ I, 445—448;—не безопасно открытіе новыхъ приходо въ предоставить власти архіерея, въ виду возможной несогласованности дѣйствій архіереевъ въ этомъ дѣлѣ и могущихъ быть, вслѣдствіе того, неудовольствій какъ въ средѣ прихожанъ, такъ и среди приходскаго духовенства (проф. Заозерскій) I, 445—446;—о неправильности утвержденія, будто въ до-петровское время полномочія епископа опредѣлялись каноническими нормами,—напротивъ въ этомъ отношеніи существовалъ безпорядокъ, и усилія Стоглаваго собора упорядочить приходскую и епархіальную жизнь не имѣли успѣха, при отсутствіи вліянія центра на епархіи (проф. Суворовъ) I, 447;—въ полномочія епископа входятъ по канонамъ и учрежденіе монастырей и общинъ, отнятіе же у епископа этого права въ XVIII ст. объясняется желаніемъ правительства сократить умноженіе монастырей (проф. Бердниковъ) I, 450;—отнесеніе къ полномочіямъ епархіальнаго архіерея права окончательно рѣшать дѣла объ учрежденіи новыхъ монастырей и общинъ и о закрытіи ихъ соотвѣтствовало бы общей тенденціи къ децентрализаціи церковнаго управленія при предстоящихъ реформахъ I, 451;—о предоставленіи епарх. архіереямъ безъ сношенія съ Святѣйшимъ Синодомъ возводить настоятелей монастырей въ санъ игумена или архимандрита I, 451;—о предоставленіи епарх. архіерею увольнять членовъ Консисторіи въ отпускъ до двухъ мѣсяцевъ I, 452;—о передачѣ въ вѣдѣніе епарх. архіерея окончательнаго разрѣшенія дѣлъ о награжденіи духовныхъ лицъ церковными

наградами I, 452;—дѣла о лишеніи сана относятся къ компетенціи епископа, но по нимъ допускается апелляція Святѣйшему Синоду, о лишеніи же монашества окончательно разрѣшаются епарх. архіеремъ. I, 452;—церковныя правила предоставляютъ епарх. архіерею обширныя полномочія по управленію епархією, граничація съ самостоятельностью (проф. Бердниковъ) I, 454.

**ПОЛОЖЕНІЕ** — о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ 1864 г., ссылка на него въ рѣчи Папкова о нежелательности раздѣленія имущества на церковное и приходское. II, 3;—общія положенія объ организаціи прихода, принятыя IV Отд. и внесенныя въ общ. собр. П. П. IV, 89—90 (IV);—выработанныя П. П. о составѣ Святѣйшаго Синода, о патриархѣ, какъ предсѣдателѣ Синода и первоиерархѣ русской Церкви, о повременныхъ соборахъ русской Церкви II, 671, 672, 673, о раздѣленіи Церкви на округа, о порядкѣ избранія епархіальныхъ епископовъ, о преобразованіи епархіальнаго управленія и церковнаго суда, объ устройствѣ православнаго прихода III, 384—386.

**ПОМОЩНИКЪ** благочиннаго можетъ быть выборнымъ II, 48;—избирается благочинническимъ совѣтомъ изъ священниковъ благочинническаго округа и утверждается епископомъ II, 52;—инспектора семинаріи: о сохраненіи института помощниковъ инспектора IV, 29 (V отд.);—о замѣнѣ этого института классными наставниками IV, 27 (V отд.).

**ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА** епархіальныя о бѣдныхъ духовнаго званія: свѣдѣнія о современной организаціи и дѣятельности этихъ попечительствъ I, 520;—II Отдѣлгъ П. П., послѣ сужденій о дѣятельности епархіальн. попечительствъ, призналъ желательнымъ, чтобы въ каждой епархіи былъ пріютъ для вдовъ и сиротъ духовнаго званія I, 520, 521, 551;—епарх. попечительства на практикѣ не пользуются принадлежащими имъ по закону доходами съ кладбищъ (прот. Буткевичъ) I, 521;—о предоставленіи благочинническимъ совѣтамъ утвержденія членовъ попечительствъ I, 543, 554;—приходскія: возможна такая мѣра взысканія для священнослужителя, какъ напр. лишеніе его права занимать должность предсѣдателя приходскаго попечительства (прот. Горчаковъ) I, 640;—не привились къ приходской жизни потому, что на нихъ возложены заботы объ общественной благотворительности и устройствѣ школъ и больницъ (преосв. Стефанъ) II, 3;—чрезвычайно оживляются, если въ приходѣ является нужда въ устройствѣ или ремонтѣ храма, и временно замираютъ, по удовлетвореніи этой нужды (преосв. Стефанъ) II, 3;—не оживили церковной жизни потому, что было допущено въ Положеніи о нихъ 1864 г. раздѣленіе имущества и кассы на церковныя и приходскія (Папковъ) II, 3;—оказались экзотическимъ растеніемъ (онъ же) III, 340;—причина слабого развитія ихъ—раздѣленіе приходскаго общества на духовенство и мірянъ (Папковъ) III, 303;—по своей организаціи чужды народной жизни (преосв. Стефанъ) II, 4;—Положеніемъ о прих. попечительствахъ не воспрещается исключать изъ членовъ попечит. лицъ, не бывшихъ у исповѣди и св. причастія (Папковъ) II, 10;—въ случаѣ введенія въ дѣйствіе прих. устава, должны прекратить свое существованіе, какъ излишнія, при чемъ средства попечительствъ должны поступить въ церковно-приходскую кассу II 12;—Положеніе 1864 г. о нихъ, какъ выраженіе односторонняго взгляда на приходъ (Кузнецовъ) III, 318;—плодотворная дѣятельность ихъ въ С.-Петербургѣ (протоіерей Горчаковъ) III, 322;—ихъ организація и значеніе въ приходской жизни (высокопреосвященный Димитрій) III, 336, 337, 339—340;—должны завѣдывать приходскимъ имуществомъ (высокопреосвященный Димитрій) III, 336, 340, 378;—при реформѣ прихода должны быть сохранены (проф. Бердниковъ) III, 343;—какъ учрежденія, конкурирующія съ приходскимъ представительствомъ и легко могущія оказаться внѣ церкви (преосв. Стефанъ) III, 351, 353;—значеніе ихъ (прот. Мальцевъ) III, 373, 374;—отличіе отъ приходскихъ собраний и совѣтовъ (высокопреосв. Антоній, митр. С.-Петербургскій). III, 378;—причины неуспѣха ихъ въ скудости духовныхъ и матеріальныхъ средствъ (проф. Бердниковъ). III, 390;—установленія, существующія при приходахъ съ цѣлью помогать послѣднимъ въ достиженіи ихъ задачъ (проф. Бердниковъ). III, 390;—о приуроченіи помощи нуждающемуся населенію въ неурожайныхъ мѣстностяхъ къ прих. попечительствамъ. IV, 44 (IV);—по выработаннымъ подкомиссіей при VI Отд. основаніямъ организаціи народно-приходской миссіи, въ послѣдней принимаютъ участіе между прочимъ и церковно-приходскія попечительства. II, 324—325;—церковныя вы-

пускаютъ свои изданія за подписями: періодическія—отвѣтственнаго редактора и начальника (предсѣдателя), а остальные только сего послѣдняго. II, 394;—ш к о л ѣ н ы я: необходимо учреждать приход.-школьныя попечительства для наблюденія за религиозно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей въ школахъ прихода (преосв. Стефанъ). II, 14;—ш к о л ѣ н ы я б л а г о ч и н н и ч е с к і я предлагаетъ созывать прот. Успенскій, взаимнѣй приходско-школьныхъ. II, 14

**ПОРУКА**—круговая, о введеніи въ дух. школахъ круговой поруки учениковъ (высокопреосв. Арсеній, проф. Глубоковскій, Завитневичъ, Машановъ) IV, 31—32 (V отд.); — постановленіе V Отд. о введеніи въ духовныхъ школахъ круговой поруки учениковъ IV, 32 (V отд.).

**ПОРУЧИТЕЛЬСТВО**—устраненіе отъ поручительства проектируется какъ мѣра, примѣняемая въ приходскомъ судѣ (прот. Горчаковъ) I, 669; — возраженія противъ этого (проф. Суворовъ, Алмазовъ, Красножень) I, 669—671;—лишеніе права быть поручителемъ при бракѣ можно оставить въ вѣдѣніи приходскаго священника лишь какъ мѣру пастырскаго водѣйствія (высокопреосв. Іаковъ) I, 670.

**ПОРЯДОКЪ** — церковный, понятіемъ церк. пор. обнимается весь строй церковный (проф. Алмазовъ и Красножень) I, 624.

**ПОСЕЛЕНІЯ**—христіанскіе: VI Отд. признаетъ необходимымъ учрежденіе особыхъ христ. поселковъ для новокрещенныхъ изъ магометанства и язычества. II, 223;—сѣздъ инородческихъ миссіонеровъ въ г. Казани находитъ необходимымъ учрежденіе особыхъ миссіонерскихъ колоній для крестившихся изъ магометанъ и язычниковъ. II, 268;—въ докладѣ Износкова выражается желаніе, чтобы для крещенныхъ инородцевъ устраивались новокрещенскіе поселки. II, 296.

**ПОСЛАНІЕ**—извлеченіе изъ посланія восточныхъ епископовъ къ патріарху Тарасію о священствѣ и царствѣ. I, 311—312;—Константинъ Великій въ посланіи изъ Никей къ епископамъ, не присутствовавшимъ на соборѣ, указываетъ на свой долгъ заботиться о сохраненіи между всѣми общинами церковными единства вѣры и любви. I, 328;—проф. Ивановскій предлагаетъ проектъ посланія отъ Собора русской Церкви къ восточнымъ патріархамъ объ утвержденіи единовѣрія и о разъясненіи клятвъ собора 1667 г. II, 226;—свящ. Чельцовъ предлагаетъ VI Отд. просить П. П. о составленіи посланія отъ имени П. П. къ старообрядцамъ. II, 230; — VI Отд. образуетъ особыя комиссіи для составленія увѣщательнаго посланія къ старообрядцамъ II, 306 — и къ сектантамъ. II, 306, 309;—VI Отд. просить проф. Ивановскаго составить посланіе къ старообрядцамъ и сектантамъ. II, 306;—VI Отд. предлагаетъ свящ. Александрову представить проектъ посланія къ старообрядцамъ. II, 309;—окружное посланіе Константинопольскаго патріарха Григорія VI о погребеніи православными священниками инославныхъ христіанъ. II, 367, 376;—составленный проф. Ивановскимъ проектъ посланія отъ имени архипастырей П. П. къ старообрядцамъ и сектантамъ VI Отд. принимаетъ съ нѣкоторыми дополненіями и исправленіями. IV, 1 (VI).

**ПОСЛАНІЯ**—пастырскія: удобнѣе посылать отъ одного лица. I, 260;—въ древней Церкви были отвѣтными указаніями митрополита на обращеніе къ нему епископовъ; по одобреніи соборомъ, они получали значеніе правилъ. I, 421; — учительныя: право патріарха посылать ихъ. I, 254;—нельзя предоставлять патріарху такого права. I, 260.

**ПОСЛУШНИКИ**—подлежать церковному суду, какъ простые міряне. I, 621—622;—разбирательство провинностей послушниковъ дѣло монастырской дисциплины (проф. Суворовъ). I, 621.

**ПОСЛѢДОВАТЕЛИ**—изувѣрныхъ ученій, принадлежность къ коимъ наказывается въ уголовномъ порядкѣ, по общему мнѣнію членовъ III, VI и VII Отдѣловъ П. П., не могутъ вступать въ браки съ православными. IV, соед. зас. 81.

**ПОСОВІЯ**—см. лишеніе права на пользованіе существующими благами въ мѣстномъ обществѣ;—по поводу указа прот. Горчаковымъ въ числѣ мѣръ взыскація лишенія права на пользованіе пособіями, высокопреосв. Іаковъ замѣчаетъ, что право это обусловливается извѣстными взносами и никто не можетъ лишать этого пользованія. I, 646;—проф. Суворовъ поддерживаетъ эту мысль. I, 646.

**ПОСТАНОВЛЕНІЯ**—Апостольскія: приводится цитата изъ нихъ о священномъ и царственномъ достоинствѣ епископовъ (проф. Остроумовъ). I, 311; — изображаютъ порядокъ

избранія епископа. I, 412—413, 418;—древняя формула изъ Постановленій, устанавливающаяъ отличіе епископа отъ пресвитера (Аксаковъ). III, 186—187 (О. С.);—упом. IV, 14 (III);—соборныя: подписываются одними епископами и ихъ замѣстителями. I, 13;—прерогатива епископовъ. I, 22;—составляются и подписываются одними епископами. I, 88. II, 670;—и отъ ихъ имени издаются. I, 88;—дѣлаются по единодушному рѣшенію собора, но могутъ дѣлаться и по большинству голосовъ. I, 587;—окончательныя церковной власти, осуждающія какой-либо церковный союзъ, публикуются изъ официальныхъ церковныхъ центральныхъ или мѣстныхъ органахъ. II, 391.

**ПОСЪЩЕНІЕ**—со святомъ, лишеніе посѣщенія со святомъ проектируется, какъ церковно-дисциплинарная мѣра въ приходскомъ судѣ (прот. Горчаковъ). I, 669;—возраженія противъ такой мѣры (проф. Алмазовъ). I, 669;—эту мѣру можно оставить въ вѣдѣніи приходскаго священника, какъ лишь мѣру непосредственнаго пастырскаго воздѣйствія (архіеп. Іаковъ). I, 670.

**ПОУЧЕНІЯ**—VI Отд. поручаетъ свящ. Шлееву составить цѣлѣный или сборникъ святоотеческихъ и уставныхъ поученій для провознесенія въ единовѣрческихъ церквахъ. II, 309.

**ПРАВИЛА**—Апостольскія см. каноны;—ссылка проф. Заозерскаго на 38, 39 и 40 правила Апостольскія въ подтвержденіе участія священнослужителей въ дѣлахъ церковнаго управления. I, 499;—для діакониссъ приложены къ примѣчанію § 12 проекта приходскаго устава. II, 102—104;—раздѣла между причтами кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія, выработанныя IV Отд. II, П., приложены къ примѣчанію § 28 того же проекта. II, 104;—о миссіонерскихъ кружкахъ братчиковъ православныхъ приходовъ приложены къ § 42 и 94 проекта нормальнаго устава прав. приходовъ въ Россіи. II, 104—106;—для кружка сестеръ—въ прав. приходахъ приложены къ §§ 42 и 94 проекта прих. устава. II, 108.

**ПРАВЛЕНІЕ**—академіи: о компетенціи академическаго правленія (высокопреосв. Арсеній, проф. Глубоковскій, проф. И. Поповъ). IV, 95, 96 (V отд.);—енархіально: въ II Отд. II, П. принято предложеніе проф. Глубоковскаго о переименованіи консисторіи въ «Енархіальное Правленіе». I, 518, 550;—прот. Горчаковъ опредѣляетъ личный составъ правленій изъ духовныхъ лицъ, назначаемыхъ епископами, членовъ правленій—по избранію духовенства и мірянъ—представителей отъ приходскихъ обществъ для завѣдыванія хозяйственными дѣлами. III, 113, 114 (I);—по вопросу о предполагаемомъ завѣдываніи хозяйственными дѣлами въ нравленіяхъ представителями отъ мірянъ (П. И. Остроумовъ). III, 114 (I);—міряне не могутъ быть допущены въ члены епарх. правленій (высокопреосв. Димитрій). III, 115 (I);—часть членовъ правленій можетъ быть по назначенію, а часть—по избранію, предсѣдательство предоставляется одному изъ членовъ (онъ же). III, 115 (I);—членство въ нихъ должно исключать совмѣстительство должностей (онъ же). III, 117 (I);—участіе мірянъ въ числѣ выборныхъ членовъ епарх. правленій желательно: они во многихъ отношеніяхъ оказали бы большую пользу іерархіи (Папковъ). III, 117, 118 (I);—члены консисторіи или епарх. правленія—только помощники епископа, потому должны быть назначаемы самимъ епископомъ (проф. Алмазовъ). III, 119 (I);—предполагаясь учрежденіемъ аналогичнымъ древнему пресвитерскому совѣту, епарх. правленіе тѣмъ самымъ исключаетъ возможность включенія въ составъ его членовъ и представителей отъ мірянъ (онъ же). III, 120 (I);—проводитъ параллель между Синодомъ и епарх. правленіемъ, въ оправданіе участія мірянъ въ послѣднемъ на правахъ членовъ, неосновательно (проф. Алмазовъ). III, 120 (I);—епарх. архіерею и даже его викарію неудобно быть предсѣдателемъ епарх. правленія, если всѣ члены его будутъ имѣть одинаковый съ предсѣдателемъ рѣшающій голосъ (прот. Буткевичъ). III, 133—134 (I);—члены правленія—пресвитеры могутъ имѣть только совѣщательный голосъ, причемъ дѣла рѣшаются предсѣдателемъ епарх. архіереемъ (или его викаріемъ) на основаніи выслушанныхъ имъ справокъ отъ членовъ и секретаріата и мнѣній совѣтниковъ—пресвитеровъ (прот. Буткевичъ). III, 134—135;—по существу провозвоящихся дѣлъ, въ коихъ заинтересовано все духовенство епархіи, правленіе должно представлять коллегію изъ пресвитеровъ—соправителей епископа, представителей духовенства енархіи, съ предсѣдателемъ—епископомъ во главѣ, съ тѣмъ, чтобы дѣла, докладываемыя членами, рѣшались большинствомъ голосовъ, при чемъ

преосвященному въ случаѣ несогласія его съ большинствомъ предоставляется право апелляціи въ высшую инстанцію (прот. Горчаковъ). III, 136 (I);—не можетъ имѣть въ основаніи своего устройства положеніе, что пресвитеры суть соправители епископа, ибо это противорѣчитъ каноническому принципу, что священники получаютъ свои полномочія отъ епископа (проф. Алмазовъ, Остроумовъ). III, 136—137 (I);—по основному назначенію, есть вспомогательный органъ при епископѣ, даетъ епископу справки, представляетъ проскты рѣшеній, но самое рѣшеніе есть дѣло епископа (проф. Заозерскій). III, 137 (I);—семинарій и училищъ. Постановленіе V Отд. объ увеличеніи числа членовъ отъ духовенства въ правленіяхъ духовн. учебныхъ заведеній, IV, 32 (V отд.);—необходимость точнаго опредѣленія правъ членовъ отъ духовенства въ правленіяхъ дух. школъ (прот. Титовъ). IV, 32 (V отд.);—о передачѣ хозяйственной части въ семинаріяхъ изъ вѣдѣнія правленія въ вѣдѣніе епархіальнаго духовенства (свящ. Рождественскій). IV, 38 (V отд.)

**ПРАВО.** Проф. Бердниковъ объясняетъ, почему въ свой проектъ положенія объ отношеніи высшаго церковнаго правительства къ верховной государственной власти внесъ перечисленіе источниковъ дѣйствующаго права Церкви. I, 369—370;—неудобно вводить въ законодательство право Русской Церкви издавать законы въ отнѣну дѣйствующихъ постановленій (Аксаковъ). I, 370;—дисциплинарное церковное судное см. Дисциплинарное судное—право Церкви; церковное см. Каноны;—ю р и д. л и ц а должно быть присвоено: 1) всей православной русской Церкви и 2) разнымъ церковнымъ учрежденіямъ, братствамъ и храмамъ (прот. Казанскій). II, 9;—духовенству, какъ сословію, учеб. заведеніямъ, благотворительнымъ братствамъ, енарх. попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія, прих. общинамъ, спарх. училищнымъ совѣтамъ и его отдѣленіямъ, свѣчнымъ заводамъ, причтамъ, благотворительнымъ округамъ, епархіямъ и прих. попечительствамъ. II, 69, IV, 112—113 (IV);—предоставленіе приходу права юридическаго лица есть одно изъ средствъ къ возрожденію прихода. II, 1;—но наряду съ этимъ необходимо сохранить право юридическаго лица и за церковью (храмомъ). II, 2;—предоставленіе приходу п р а в ѣ ю р и д. л и ц а по владѣнію и приобрѣтенію имущества, участія въ распоряженіи церковными суммами и имуществомъ и выбора членовъ клира—должно содѣйствовать оживленію церковно-приходской жизни. II, 2;—распоряженія всѣми церковными имуществами и капиталами принадлежитъ всей правос. русской Церкви въ лицѣ ея представительнаго органа; въ предѣлахъ прихода храмъ, причтъ и приходская община раздѣльно пользуются правами юридическаго лица. Право на приходскіе капиталы и имущества община сохраняетъ и въ случаяхъ перехода ея въ другое иновѣрное или инославное исповѣданіе. Приходу, какъ субъекту владѣнія, въ лицѣ его представительныхъ органовъ должно принадлежать право распоряженія всѣми церковно-приходскими суммами (преосв. Стефанъ). II, 4;—в ы б о р а к л и р и к о в ѣ IV Отд. находить не своевременнымъ предоставлять приходу. II, 5;—х о д а т а и с т в а предъ епископомъ о своихъ кандидатахъ въ члены приходскаго клира должно быть укрѣплено за приходомъ, какъ уже предоставленное приходамъ Св. Синодомъ. II, 5;—только ограниченіе правъ по суду можетъ служить препятствіемъ къ участію прихожанъ въ прих. собраніяхъ (Папковъ). II, 10;—участія въ прих. собраніяхъ и право рѣшающаго голоса должно принадлежать всѣмъ прихожанамъ, достигшимъ 25 лѣтъ, а въ дѣлахъ имущественныхъ, связанныхъ съ самообложеніемъ, право рѣшающаго голоса принадлежитъ только лицамъ, участвующимъ въ самообложеніи. Лицамъ, подвергшимся ограниченію въ правахъ по суду, открытымъ прелюбодѣямъ и явно порочнымъ не можетъ быть предоставлено право участія въ прих. собраніяхъ. II, 10;—просить содѣйствія гражданской власти къ исполненію постановленій прих. собраній и совѣтовъ, въ случаѣ уклоненія кого-либо изъ членовъ прихода, должно быть предоставлено прих. совѣту. II, 12;—н а б л ю д е н і я за религиозно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей въ школахъ всѣхъ вѣдомствъ въ районѣ прихода надлежитъ предоставлять приходу (преосв. Стефанъ). II, 14.

**ПРАВОСЛАВІЕ**—Указъ Ѳеодосія Великаго *Sinodos populos*—первое официальное опредѣленіе того, что въ законѣ считается православіемъ. I, 324;—отличается отъ прочихъ исповѣданій выдѣленіемъ іерархіи изъ общаго состава Церкви. II, 583;—есть духовно-органическая сила русской народности (Аксаковъ). I, 325;—измѣнники ему должны быть признаны таковыми и до собора. II, 585;—докладъ VI Отдѣлу о мѣрахъ къ укрѣп-



ленію православія въ инородческихъ приходахъ Приволжскихъ и Приуральскихъ епархій (Извосковъ);—II, 296;—VI и VII Отд. одобряють мѣры, предложенныя Якевичемъ къ укрѣпленію православія въ сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ епархіяхъ. II, 300.

**ПРАЗДНИКЪ** Покрова Пресв. Богородицы не празднуется въ Грузіи. III, 67, 68, 69 (II);—VI Отд. признаетъ необходимымъ соответствующее разъясненіе по поводу того, что опредѣленіе Св. Синода 1904 г. о незапрещеніи работы въ праздничные дни многими понимается, какъ отмѣна благословеннаго въ 4-ой заповѣди субботняго покоя. IV, 13—14 (VI);—о предоставленіи приходу права устанавливать часы праздничнаго отдыха. IV, 51—52 (IV).

**ПРЕДАНИЕ**—священное см. Предметы семинарій;—въ Церкви, кромѣ записаннаго Преданія есть и «живое Преданіе» (Самаринъ). I, 369;—упоминаніе въ числѣ источниковъ права правосл. Церкви объ одномъ Преданіи неправильно, разъ въ правосл. Церкви имѣется кодексъ каноническихъ правилъ (проф. Алмазовъ). I, 369;—источниками дѣйствующаго права Церкви является Св. Преданіе и Писаніе вообще. I, 369;—формула осужденія ученія сектантовъ, отвергающихъ Св. Преданіе (Гринякивъ). IV, 5—6 (VI);—суду: по проекту церковнаго судопроизводства проф. Заозерскаго. I, 593;—предоставлять преданіе суду самымъ судебнымъ установленіямъ значить сводить судебную власть епископа почти къ нулю (Аксаковъ). III, 173 (О. С.);—никто, кромѣ архіерея, не можетъ предавать духовныхъ лицъ суду, исключая виновныхъ въ уголовныхъ преступленіяхъ (высокопреосв. Антоній). III, 174—175 (О. С.);—должно принадлежать епископу (Аксаковъ). III, 177, 219, 251 (О. С.);—кромѣ случаевъ частнаго обвиненія. III, 219 (О. С.);—не можетъ быть делегируемо епископомъ (Аксаковъ). III, 186 (О. С.);—въ епархальномъ судѣ принадлежитъ епископу (Аксаковъ). III, 207 (О. С.);—предоставленіе преданія суду самому суду вызоветъ на судъ массу нареканій (Папковъ). III, 207 (О. С.);—производится судебнымъ установленіемъ съ разрѣшенія епарх. архіерея (проф. Алмазовъ). III, 244 (О. С.);—о процессѣ преданія суду по судебнымъ установамъ (проф. Бердниковъ). III, 246 (О. С.);—должно принадлежать самому суду (проф. Бердниковъ). III, 246 (О. С.);—каждое постановленіе о преданіи суду судебное учрежденіе обязательно должно представлять на архіерейское усмотрѣніе (проф. Алмазовъ). III, 247 (О. С.);—постановленіе о преданіи суду дѣлаетъ архіерей съ Епархіяльнымъ Правленіемъ (проф. Остроумовъ). III, 248 (О. С.);—слѣдуетъ разсматривать въ двухъ моментахъ: 1) когда дѣло разбирается въ административномъ установленіи, и 2) когда дѣло разсматривается въ судебномъ установленіи (проф. Бердниковъ). III, 248—249 (О. С.);—постановленіе судебного учрежденія о преданіи суду можетъ получить силу только по рѣшенію епарх. архіерея (проф. Алмазовъ). III, 249 (О. С.);—формальному суду зависитъ отъ архіерея (высокопреосв. Димитрій). III, 250 (О. С.);—формула высокопреосв. Антонія по этому вопросу, предложенная на голосованіе въ общ. собр. П. III, 250 (О. С.);—формула о преданіи суду, предложенная проф. Алмазовымъ и принятая большинствомъ голосовъ. III, 250 и 255 (О. С.);—предложенная прот. Буткевичемъ поправка къ формулѣ проф. Алмазова. III, 251 (О. С.);—формула проф. Бердникова по тому же предмету, предложенная на голосованіе въ общ. собр. П. III, 254—255 (О. С.);—постановленіе о преданіи суду или о прекращеніи дѣла дѣлаетъ не консисторія, а епарх. судъ (проф. Бердниковъ). IV, 11, (III).

**ПРЕДМЕТЫ**—учебнаго курса духовныхъ академій. Учебный планъ академій по проектамъ совѣтовъ академій—а) Казанской: проф. Машановъ. IV, 139 (V отд.);—б) Московской: архіеп. Арсеній. IV, 56, 109; проф. Алмазовъ. IV, 56—57; проф. Глубоковскій. IV, 72—73, 76—77; проф. Голубевъ. IV, 109; проф. Завитневичъ. IV, 58, 109, 128; прот. Мальцевъ—IV, 111; проф. Машановъ. IV, 109; проф. Остроумовъ. IV, 56; проф. И. Поповъ. IV, 55—56, 57—58, 74—76; в) С.-Петербургской: прот. Буткевичъ. IV, 149; проф. Глубоковскій. IV, 118—119, 137; проф. Пальмовъ. IV, 149; проф. Троицкій. IV, 116—117. Учебный планъ по проекту комиссіи С.-Петербургской академіи: проф. Глубоковскій. IV, 111, 112—113, 118—119, 126, 137, 139; проф. Пальмовъ. IV, 58, 111, 134, 139, 140, 147, 149; проф. Серебряняковъ. IV, 138—139.—Объ учебномъ планѣ по проектамъ совѣтовъ Московской и С.-Петербургской академій: проф. Бриллиантовъ. IV, 119—120, 136; прот. Мальцевъ. IV, 139; проф. И. Поповъ. IV, 149. Учебный планъ ака-

демії по проєктамъ профессоровъ—а) Бриллиантова: архіеп. Арсеній. IV, 146 (V отд.); проф. Бриллиантовъ. IV, 120, 136, 137, 142—146, 147—148; прот. Буткевичъ. IV, 142, 146; проф. Глубоковскій. IV, 147; проф. Пальмовъ. IV, 136—137, 146—147; свящ. Рождественскій. IV, 148; прот. Титовъ. IV, 137; б) проф. Глубоковскаго: архіеписк. Арсеній. IV, 168; прот. Буткевичъ. IV, 168; проф. Глубоковскій. IV, 112—115, 153—168, 168—169, проф. И. Поповъ. IV, 168; в) проф. Пальмова: проф. Алмазовъ. IV, 149; проф. Глубоковскій. IV, 147; проф. Пальмовъ—IV, 68, 111, 134, 136—137, 139, 146—147, 174—176; свящ. Рождественскій—IV, 148; проф. Соколовъ. IV, 136, 137. Объ учебномъ планѣ академіи: проф. Алмазовъ. IV, 151—152; проф. Остроумовъ. IV, 109—110, 112, 126. О согласованіи представленныхъ совѣтами академіи проєктовъ учебныхъ плановъ: архіеписк. Арсеній. IV, 148 (V отд.);—проф. Бриллиантовъ. IV, 108—109; проф. Дмитріевскій. IV, 148, 148—149; свящ. Рождественскій—IV, 148. О неизвѣстности для членовъ V отдѣла нѣкоторыхъ академическихъ проєктовъ учебнаго плана: проф. Бриллиантовъ. IV, 148. — О предоставленіи совѣтамъ академіи подробнаго опредѣленія учебнаго плана: архіеписк. Арсеній—IV, 151 (V отд.);—проф. Глубоковскій. IV, 151; проф. Голубевъ. IV, 136; проф. Машановъ—IV, 112; проф. И. Поповъ—IV, 136; проф. Троицкій—IV, 107—108, 149. О съѣздѣ делегатовъ отъ академіи для разрѣшенія вопроса объ учебномъ планѣ академіи: архіеписк. Арсеній, проф. Голубевъ, свящ. Рождественскій. IV, 110 (V отд.); проф. Бриллиантовъ—IV, 108—109. Многопредметность академическаго курса: архіеписк. Арсеній IV, 107—Общеобязательность изученія въ академіяхъ всѣхъ богословскихъ предметовъ: проф. Алмазовъ. IV, 151—152 (V отд.);—Аксаковъ IV, 69, 133; прот. Буткевичъ. IV, 134—135; свящ. Рождественскій (возражаетъ прот. Буткевичу)—IV, 135; проф. Голубевъ—IV, 107; проф. К. Поповъ. IV, 70, 131—132; проф. Пѣвницкій. IV, 63—65, 107, 111, 112, 130—131. О причисленіи къ общеобязательнымъ предметамъ академическаго курса гомилетики: проф. Пѣвницкій—IV, 121 (V отд.);—и натрологіи: проф. К. Поповъ—IV, 121, 140—141. О введеніи въ академическій курсъ новой науки «Жизнь Иисуса Христа»: проф. Глубоковскій—IV, 120—121, 157—159 (V отд.);—исторіи православной греко-восточной Церкви отъ раздѣленія Церквей до настоящаго времени: проф. Соколовъ—IV, 170; 1—11 (въ концѣ IV тома),—исторіи славяно-русской духовной письменности: проф. Алмазовъ—IV, 170—171; проф. Глубоковскій,—IV, 170; проф. Троицкій—IV, 170. О преподаваніи въ академіяхъ исторіи древней христіанской литературы: проф. И. Поповъ—IV, 142. О преподаваніи въ академіяхъ древнихъ языковъ: архіеписк. Арсеній—IV, 122, 123, 124; проф. Бриллиантовъ—IV, 123; Добряковъ—IV, 122; проф. Завитневичъ—IV, 124; проф. Несмѣловъ—IV, 122; проф. Остроумовъ—IV, 123; проф. Пальмовъ—IV, 123; проф. Пѣвницкій—IV, 122; свящ. Рождественскій—IV, 123, 124; проф. Соколовъ—IV, 122—123, 123—124. О введеніи въ академіяхъ изученія а) византійскаго языка: проф. Остроумовъ—IV, 122, б) сравнительнаго языковѣдѣнія: проф. Бриллиантовъ—IV, 169—170; проф. Завитневичъ—IV, 122; проф. Машановъ—IV, 122; проф. Остроумовъ—IV, 122, 170; проф. Пальмовъ—IV, 122; проф. Серебренниковъ—IV, 122; в) основъ высшей математики и физики: проф. Алмазовъ—IV, 173—174; прот. Буткевичъ—IV, 174; проф. Глубоковскій—IV, 172—173; проф. Остроумовъ—IV, 174; проф. И. Поповъ—IV, 172; проф. Серебренниковъ—IV, 171—172, 174. Введеніе въ академическій курсъ основъ высшей математики и физики V отдѣломъ отвергнуто. IV, 174. О свѣтскихъ предметахъ въ курсѣ академіи: архіеписк. Арсеній—IV, 68, 127, 132; проф. Алмазовъ—IV, 68—69, 115, 127; проф. Бердниковъ—IV, 67, 70—71, 128; проф. Бриллиантовъ—IV, 132—133; проф. Глубоковскій—VI, 71—72, 114, 115—116, 127—128, 162—166, 168; проф. Завитневичъ—IV, 67—68, 127; проф. Остроумовъ—IV, 70, 126—127; проф. Пальмовъ—IV, 67, 68, 134; проф. И. Поповъ—IV, 66, 133—134; проф. Пѣвницкій—IV, 64; свящ. Рождественскій—IV, 126, 127, 128, 133, 134; прот. Титовъ—IV, 74. О согласованности преподаванія свѣтскихъ

предметовъ въ академіяхъ съ христіанскимъ міровозрѣніемъ. архіеп. Арсеній—IV, 128; проф. Голубевъ—IV, 128;—проф. Остроумовъ—IV, 126—127, 128.—Составъ общеобязательныхъ предметовъ академическаго курса по опредѣленію V Отдѣла: IV, 120, 120—121, 170. Составъ спеціальныхъ предметовъ академическаго курса по опредѣленію V-го Отдѣла: IV, 120, 121, 122, 169.—О распредѣленіи спеціальныхъ предметовъ академическаго курса по отдѣленіямъ: архіеп. Арсеній—IV, 109, 124, 125, 135, 140, 150 (V отд.); проф. Алмазовъ—IV, 111—112, 115, 125—126; проф. Бердниковъ—IV, 126; проф. Глубоковскій—IV, 157—162; проф. Машановъ—IV, 135—136, 151; проф. Остроумовъ—IV, 126; проф. И. Поповъ—IV, 68—69, 140; свящ. Рождественскій—IV, 125, 126; прот. Титовъ—IV, 73—74, 109; проф. Тривикій—IV, 125. Постановленіе V-го Отдѣла о раздѣленіи спеціальныхъ предметовъ академическаго курса на отдѣленія: IV, 140. О наименованіяхъ отдѣленій въ академіяхъ: проф. Дмитріевскій—IV, 142; проф. И. Поповъ—IV, 142. Объ образованіи комиссіи изъ представителей академій для рѣшенія вопроса объ организаціи отдѣленій въ академіяхъ: прот. Буткевичъ—IV, 149 (V отд.). О раздѣленіи спеціальныхъ предметовъ академическаго курса на мелкія группы: проф. Бердниковъ—IV, 151 (V отд.);—проф. Бриллиантовъ—IV, 130, 133, 136—137, 140;—проф. Глубоковскій—IV, 137; проф. Завитневичъ—IV, 109; проф. И. Поповъ—IV, 133, 134. Постановленіе V Отдѣла о введеніи въ академіяхъ съ 3-го курса группового изученія спеціальныхъ предметовъ: IV, 152. Объ отнесеніи богословскихъ предметовъ на первые два курса академіи и свѣтскихъ на послѣдніе два курса: прот. Буткевичъ—IV, 139. Постановленіе V Отдѣла о сохраненіи въ Казанской академіи группы миссіонерскихъ предметовъ: IV, 169. Постановленіе V-го Отдѣла о принятіи § 170 свода проектовъ академическаго устава—о правѣ академіи открывать публичныя лекціи, учреждать ученые общества для разработки и изданія источниковъ христіанскаго вѣроученія и пр. IV, 210. О сокращеніи курса академіи до 3 лѣтъ въ случаѣ открытія трехгодичныхъ пастырскихъ школъ: архіеп. Арсеній—II, 154. Предметы учебнаго курса богословской (пастырской) школы. Обсужденіе учебнаго курса богословской школы: архіеп. Арсеній—IV, 16 (V отд.); прот. Свѣтловъ—IV, 16—17. Объ отнесеніи Св. Писанія къ курсу пастырской школы: проф. Голубевъ—IV, 16; проф. Пѣвницкій—IV, 15, 16. Рекомендуемая VI и VII Отдѣлами П. П. мѣры къ лучшему усвоенію воспитанниками Св. Библии: II, 300. О введеніи въ курсъ пастырской школы новаго предмета—Св. Преданія: архіеп. Арсеній—IV, 18 (V отд.);—проф. Алмазовъ, профессоръ Глубоковскій—IV, 18; священникъ Рождественскій—IV, 5. Объ изученіи въ пастырской школѣ Дѣяній вселенскихъ соборовъ: Самаринъ—IV, 5. О преподаваніи гомилетики въ пастырской школѣ: профессоръ Глубоковскій, профессоръ Машановъ—IV, 18. О введеніи въ курсъ пастырской школы исторіи заграничныхъ православныхъ церквей: проф. Алмазовъ, проф. Глубоковскій—IV, 17 (V отд.); проф. Пальмовъ—IV, 17, 18—22; свящ. Рождественскій, прот. Титовъ—IV, 17. Краткая примѣрная программа преподаванія исторіи православныхъ помѣстныхъ церквей: IV, 22—24. Постановленіе V-го Отдѣла о включеніи обзора православныхъ помѣстныхъ церквей, какъ части церковной исторіи, въ курсъ богословской школы: IV, 17. О сохраненіи пастырскаго богословія въ пастырской школѣ въ качествѣ самостоятельнаго предмета: проф. Пѣвницкій, прот. Титовъ—IV, 18. Объ улучшеніи постановки преподаванія исторіи и обличенія расколо-сектантства: II, 248—250; проф. Ивановскій—II, 259—260. Объ обязательности преподаванія миссіонерскихъ предметовъ въ дух. школахъ въ мѣстностяхъ съ магометанскимъ населеніемъ: II, 223. Постановленіе V Отдѣла объ исключеніи изъ курса пастырской

школы а) пастырскаго и общедуховнаго богословія: IV, 18;— б) исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства: IV, 17. Опредѣленіе V-го Отдѣла о составѣ учебныхъ предметовъ богословской школы: IV, 17—18. О постановкѣ преподаванія богословскихъ предметовъ: Аксаковъ—IV, 5; Самаринъ—IV, 3; прот. Титовъ II, 124. Предметы учебнаго курса духовныхъ семинарій (общеобразовательныхъ). О необходимости, предварительно перечисленія предметовъ общеобразовательной духовной школы, выяснитъ типъ этой школы;—архіепископъ Арсеній—IV, 6, 8 (V-го отдѣла); священникъ Рождественскій—IV, 5, 8; Самаринъ—IV, 5—6. Обь организаціи учебной части въ семинаріяхъ: архісп. Арсеній—II, 154; IV, 1—2. Схема предметовъ семинарій: проф. Пѣвницкій—IV, 5. Основанія въ пользу введенія св. Писанія въ курсъ общеобразовательной дух. школы: прот. Титовъ—IV, 15. Объемъ учебнаго курса по св. Писанію: архіеп. Арсеній—IV, 5, 15. Обь изученіи св. Писанія не по учебнику, а по тексту Библии: II, 127. Аксаковъ—IV, 5; проф. Алмазовъ—IV, 15—16; архіеп. Арсеній—IV, 4; проф. Глубоковскій—IV, 15, прот. Мальцевъ—IV, 16; проф. Машановъ—IV, 16, Самаринъ—IV, 3, 4—5. Постановленіе V Отдѣла о подробномъ изученіи св. Писанія въ общеобразовательной духовной школѣ по тексту Библии: IV, 16. Постановленіе V-го Отдѣла о введеніи въ курсъ общеобразовательной духовной школы преподаванія вѣроученія, нравоученія и церковной исторіи: IV, 16.—Обь изученіи церковной исторіи: профессоръ Пальмовъ—IV, 16; свящ. Рождественскій—II, 124, IV, 3 (V отд.); Самаринъ—IV, 3; прот. Свѣтловъ—IV, 16. О сохраненіи въ общеобразовательной дух. школѣ преобладающаго значенія философскихъ наукъ: проф. Бриллиантовъ—IV, 7—8. О постановкѣ преподаванія гражданской исторіи: проф. Глубоковскій, проф. Завитневичъ IV, 8. О расширеніи курса математическихъ наукъ: проф. Глубоковскій—IV, 8. Постановленіе V Отдѣла о включеніи въ составъ семинарскаго курса словесности, исторіи и математики: IV, 8. О преподаваніи новыхъ языковъ: проф. Алмазовъ—IV, 9; проф. Бриллиантовъ—IV, 8—9; проф. Глубоковскій—IV, 8; проф. Заозерскій—IV, 10; проф. Пѣвницкій—IV, 8. Постановленіе V-го Отдѣла обь изученіи новыхъ языковъ на протяженіи всего курса дух. школы: IV, 9. О преподаваніи древнихъ языковъ; архіеп. Арсеній IV, 9 (V отд.); Аксаковъ—IV, 5; проф. Алмазовъ—IV, 9, 11; проф. Глубоковскій—IV, 9, 10, 11; проф. Годубевъ—IV, 10; проф. Завитневичъ—IV, 10; проф. Заозерскій—IV, 10; свящ. Рождественскій—IV, 9—10; проф. Соколовъ—IV, 10—11. Постановленіе V Отдѣла о сохраненіи въ семинаріяхъ преподаванія обихъ древнихъ языковъ: IV, 11. О введеніи законовѣдѣнія въ курсъ семинарій: архіеп. Арсеній—IV, 11; проф. Алмазовъ—IV, 12; проф. Заозерскій—IV, 12; проф. Машановъ—IV, 11—12. Постановленіе V Отдѣла о введеніи законовѣдѣнія въ курсъ семинарій: IV, 12. О введеніи въ курсъ дух. школы природовѣдѣнія: архіеп. Арсеній—IV, 11 (V-го отдѣла); профессоръ Алмазовъ—IV, 12, 13; профессоръ Бриллиантовъ—IV, 13; профессоръ Глубоковскій—IV, 13; профессоръ Машановъ—IV, 12; священникъ Рождественскій—IV, 12—13. Постановленіе V-го Отдѣла о введеніи въ курсъ духовной школы природовѣдѣнія въ качествѣ дополненія къ другимъ наукамъ—физикѣ космографіи, географіи: IV, 13. О введеніи въ курсъ семинарій особаго ученія о нравственной философіи: проф. Алмазовъ—IV, 13—14; проф. Глубоковскій IV, 13; прот. Мальцевъ—IV, 13. Обь уравниеніи общеобразовательнаго курса дух. школы съ гимназическимъ: проф. Алмазовъ, проф. Завитневичъ, прот. Свѣтловъ—IV, 14. О преподаваніи свѣтскихъ предметовъ въ духовной школѣ: свящ. Рождественскій—IV, 134. О ненормальности увольненія изъ дух. школы учениковъ за неспособность къ изученію только свѣтскихъ предметовъ: профессоръ Несмѣловъ—II, 171, 173—174.

**ПРЕДСОВОРНОЕ ПРИСУТСТВИЕ:** открытіе засіданій 8 марта 1906 г. I, II;—возобновленіе послѣ дѣтняго перерыва 2 ноября и окончаніе 14 декабря. III, I; — задачи его: подготовленіе къ собору и опредѣленіе времени его созванія (высокопреосв. митрополитъ Антоній). I, VI; — предварительное обсужденіе подлежащихъ соборному разсмотрѣнію вопросовъ. II, 448;—освѣтити и опредѣлити отношенія православнаго христіанскаго сознанія къ вопросамъ, поставленнымъ на разрѣшеніе предстоящаго собора (кн. Оболенскій). I, VIII; — поставить и разработать вопросы, выдвинутые жизнью (онъ же). II, 405;—опредѣлѣть составъ собора, порядокъ его дѣйствій, намѣтить задачи собора и т. д. (Самаринъ). II, 405;—его полномочія. II, 404;—отношеніе къ его мнѣніямъ Государя и Св. Синода (митрополитъ Антоній, кн. Оболенскій). II, 404;—отношеніе къ нему Св. Синода (высокопреосв. Сергій). II, 404;—необходимо возможно ограничить его программу (Самаринъ). I, 65;—о включеніи въ программу его занятій вопроса о церковныхъ школахъ. II, 409—410;—заключенія его должны быть подвергнуты всестороннему гласному обсужденію по епархіямъ (Самаринъ). I, 93. II, 465; — раздѣленіе Присутствія на семь отдѣловъ. I, XI;—порядокъ его работъ (высокопр. Димитрій) II, 403—405, (П. Н. Остроумовъ). II, 405;—порядокъ работъ въ Отдѣлахъ (высокопреосв. митрополитъ Антоній). II, 405;—предметы, подлежащіе обсужденію въ общихъ собраніяхъ Присутствія (высокопреосв. митрополитъ Антоній). III, 2, 3; — желательно участіе членовъ Присутствія на соборѣ. I, 43,—члены его должны быть на соборѣ. II, 444;—приглашаются въ соборныя комиссіи. I, 81.

**ПРЕДСТАВИТЕЛИ:** духовныхъ академіи на соборѣ (высокопреосв. митрополитъ Флавіанъ). II, 443;—избираются самостоятельно академіями (Аксаковъ). I, 38; (отдѣльное мнѣніе). II, 524;—должны быть по вызову Св. Синода (высокопреосв. Димитрій). II, 444;—богословскихъ наукъ на соборѣ (проф. Глубоковскій). II, 446—447;—избираются по усмотрѣнію или съ утвержденія архіерея (проф. Голубевъ). II, 451;—участвуютъ на соборѣ—по усмотрѣнію Св. Синода. II, 670;—богословской литературы на соборѣ (высокопр. Флавіанъ). II, 476;—монастырей и другихъ церковныхъ учреждений на соборѣ. II, 443, 670;—отъ мірянъ на соборѣ см. Міряне. II, 9;—прихожанъ для освидѣтельствованія церковныхъ суммъ, какъ кандидаты въ представители отъ мірянъ на соборѣ. I, 44;—какъ выборные на благочинническихъ съѣздахъ (высокопреосв. Димитрій). I, 46;—отъ прихожанъ не могутъ замѣнять выборныхъ отъ мірянъ (Самаринъ). I, 63;—о предоставленіи имъ права принимать большее, чѣмъ нынѣ, участіе въ распоряженіи, совместно съ причтомъ и церк. старостою, церковными суммами. II, 2;—по мнѣнію большинства членовъ IV Отд. П. II., должны распоряжаться совместно съ причтомъ и церк. старостою церковными суммами. II, 3;—отъ приходовъ должны участвовать въ благоч. собраніяхъ при разрѣшеніи дѣлъ, переносимыхъ въ нихъ, какъ высшую инстанцію, изъ прих. собраній. II, 12;—отъ благочинническаго округа на общепархіальное собраніе избираются благочинническимъ собраніемъ. II, 46;—отъ прихода изъ мірянъ должны присутствовать на благочинническихъ собраніяхъ. II, 47;—богословскаго знанія командированы въ составъ свѣтскихъ органовъ по надзору за печатью для постоянного участія на правахъ членовъ. II, 395;—представитель государственной власти долженъ являться на церковномъ судѣ обвинителемъ (Нейгаardtъ). III, 243 (О. С.).

**ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО НА СОБОРѢ ОТЪ ЕПАРХІИ:** въ лицѣ клириковъ и мірянъ не можетъ быть (проф. Бердниковъ). I, 34;—въ собственномъ смыслѣ не можетъ быть (Аксаковъ). I, 57;—понятіе неизвѣстно въ древней Церкви (проф. Бриллиантовъ). I, 40;—новшество (Суворовъ). I, 44;—отдѣльно отъ епископства—не имѣетъ прецедентовъ въ церковной исторіи и противорѣчитъ церковнымъ принципамъ (Самаринъ) I, 49;—и не цѣлесообразно (онъ же). I, 88—89, 93;—несогласно съ церковнымъ строемъ (Самаринъ). II, 465;—понятіе, заимствованное изъ юридической области. I, 583;—клириковъ и мірянъ на соборѣ путемъ выборовъ, свободныхъ отъ какаго-либо участія надлежащей власти, не можетъ быть оправдано (проф. Алмазовъ). II, 454;—идея представительства, кромѣ юридической, имѣетъ нравственную основу (Кузнецовъ). II, 470;—неизвѣстно изъ древнихъ временъ Церкви просто по отсутствію историческихъ мотивовъ къ его возникновенію (онъ же). II, 470.

**ПРЕДСТОЯТЕЛЬ** Церкви—оправдывается Св. Писаніемъ. I, 256;—доводы противъ предствоятельства неубѣдательны. I, 268;—состоитъ предсѣдателемъ собора; есть епископъ

главнаго города. I, 133;—помѣстной долженъ бы называться главою—имѣть право предсѣдательства въ Синодѣ. I, 188;—русской необходимъ. I, 255;—безразлично, какъ его именовать. I, 134;—долженъ быть патріархъ. I, 235;—ему богѣ прилично именоваться патріархомъ, въ виду многочисленности паствы сравнительно съ Восточными патріархатами. I, 252;—долженъ быть съ каноническими правами. I, 261;—долженъ имѣть непосредственный доступъ къ Верховной власти. I, 233;—долженъ обладать особыми полномочіями. I, 267;—долженъ быть только предсѣдателемъ Синода. I, 242;—проектъ правъ его. I, 273.

**ПРЕДСѢДАТЕЛЬ**—дух. консисторіи: необходимо ввести въ составъ консисторіи должность предсѣдателя, который бы объединилъ дѣятельность членовъ, наблюдалъ за порядкомъ веденія дѣлъ и служилъ докладчикомъ предъ архіереемъ (проф. Бердниковъ). I, 493;—желательно, чтобы архіерей вошелъ въ консисторію, какъ ея предсѣдатель (проф. Заозерскій). I, 496;—предсѣдательствованіе архіерея въ консисторіи едва ли желательно, ибо съ начальственнымъ положеніемъ архіерея несообразны и съ 59 прав. Апост. несогласны возможные случаи, когда бы онъ со своимъ мнѣніемъ оставался въ меньшинствѣ (проф. Суворовъ). I, 496, 497, 500, 516;—если ввести въ рѣшенія консисторій принципъ единогласія, то возможно станетъ предсѣдательствованіе архіерей въ консисторіи (проф. Остроумовъ). I, 497;—предсѣдательствованіе архіерея въ консисторіи не согласовалось бы съ положеніемъ его, какъ власти, утверждающей рѣшенія консисторіи (высокопреосв. Никандръ). I, 500, 515;—предсѣдатель консисторіи могъ бы быть избираемъ членами изъ своей среды (проф. Алмазовъ). I, 518;—мнѣніе членовъ II Отд. о желательности введенія въ составъ епархіальнаго административнаго учрежденія предсѣдателя, назначаемаго архіереемъ. I, 507, 513, 514, 531;—тѣмъ же Отдѣломъ признано, что въ консисторіи необходимъ предсѣдатель, какъ первоприсутствующій, назначаемый архіереемъ, безъ утвержденія Св. Синодомъ, изъ членовъ консисторіи. I, 518;—Епарх. Прав. не было неудобствъ существующаго Консistorскаго безглавія (проф. Заозерскій, прот. Буткевичъ). III, 134, 137 (I);—надлежащая организація Епарх. Прав. требуетъ, чтобы во главѣ его стоялъ предсѣдатель епарх. архіерей, который съ пресвитерами—членами Правленія и разрѣшалъ бы дѣла, съ правомъ, въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ большинства, переносить дѣла на апелляцію въ высшую инстанцію (прот. Горчаковъ). III, 135—136 (I);—предсѣдательствуя въ Епарх. Прав., епарх. архіерей непосредственно участвовалъ бы въ окончательномъ рѣшеніи дѣлъ, это устранило бы надобность въ подробныхъ письменныхъ докладахъ архіерею и тѣмъ самымъ устраненъ былъ бы излишній формализмъ, присущій вышнѣ консисторскимъ рѣшеніямъ (прот. Казанскій). III, 136 (I);—можетъ быть епарх. архіерей или его викарій въ томъ случаѣ, если члены Правленія будутъ имѣть совѣщательный, а не рѣшающій голосъ, причемъ епископъ, предсѣдательствуя въ пресвитерскомъ совѣтѣ, получалъ бы отъ членовъ его и секретаріата всѣ нужныя справки, выслушивалъ бы мнѣнія и тутъ же полагалъ бы окончательныя резолюціи (прот. Буткевичъ). III, 134—135 (I);—при совѣщательномъ значеніи Епарх. Прав. (консисторіи), когда оно не обладаетъ особыми полномочіями, представляя по существу лишь дѣлопроизводство епископа, нѣтъ основаній отклонять предсѣдательствованіе епископа въ консисторіи, такъ какъ коллизій между епископомъ и консисторіей не можетъ быть, а между тѣмъ предсѣдательствованіе епископа способствовало бы оживленію епарх. дѣлопроизводства. (Аксаковъ). III, 135 (I);—при рѣшеніи дѣлъ немногосложныхъ, не требующихъ знакомства съ обширнымъ бумажнымъ производствомъ, непосредственное участіе епископа, какъ предсѣдателя консисторіи, было бы полезно, но оно не принесетъ пользы въ дѣлахъ, имѣющихъ за собой большое дѣлопроизводство, по невозможности епископу, при устномъ докладѣ ихъ, ознакомиться съ подробностями ихъ (преосв. Стефанъ). III, 137—138 (I);—въ совѣщательныхъ учрежденіяхъ, каковыя Епар. Прав., гдѣ рѣшеніе производится не большинствомъ голосовъ, а рѣшаетъ одинъ епископъ, нѣтъ надобности въ предсѣдателѣ-епископѣ (проф. Остроумовъ). III, 135 (I);—Епар. Прав. по основному своему назначенію, должно помогать епископу, давать справки, представлять проекты рѣшеній, но самое рѣшеніе есть дѣло начальника—епископа, почему нельзя представлять Епарх. Прав. въ видѣ коллегіи съ епископомъ—предсѣдателемъ; епископу въ консисторіи дѣлать нечего (проф. Заозерскій). III, 137 (I);—епарх. архіерею и даже его

викарію неудобно быть председателемъ Епарх. Прав., если члены его будутъ не съ совѣщательнымъ голосомъ при епископѣ, а съ рѣшающимъ,—такъ какъ епископъ можетъ оказаться въ меньшинствѣ и получить силу рѣшенія мнѣніе пресвитеровъ, что не соответствовало бы каноническимъ нормамъ и привело бы къ униженію епископа (прот. Буткевичъ). III, 133—134 (I);—епарх. архіерей не можетъ быть председателемъ Епарх. Прав. какъ въ виду чисто-совѣщательнаго значенія Правленія, такъ и потому, что нельзя обязывать архіерей сжедневно являться въ консисторію, въ веду его высокоихъ пастырскихъ обязанностей; председатель долженъ быть изъ членовъ Правленія, что будетъ гарантировать и свободу обсуждения дѣлъ въ Правленіи (проф. Бердниковъ, Алмазовъ). III, 135, 137 (I); — принята въ Общ. собр. П. П. формула о порядкѣ назначенія на должность председателя Епарх. Прав. III, 159 (I);—е п а р х. с у д а: судъ долженъ состоять изъ 3 членовъ и председателя (проф. Алмазовъ). I, 503;—е п а р х. с ѣ ѣ з д о в ь: II Отд. большинствомъ голосовъ признавъ неудобнымъ председательство-ваніе архіерея на епарх. сѣздахъ и высказался за председательство особаго лица, по избранію сѣзда и съ утвержденія архіерея. I, 530, 532, 551,— П р е д с о б о р н а г о П р и с у т с т в і я: высокопреосв. Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій. I, I, VI;—п р и х о д с к и х ъ п о п е ч и т е л ь с т в ь: могутъ присутствовать на благочинническихъ сѣздахъ для выбора на соборъ и могутъ быть полезны на соборѣ (высокопреосв. Дмитрій). II, 476; (высокопреосв. м. Флавіанъ) II, 476;—не всегда стоятъ на высотѣ (Шапковъ). II, 476;—лучшіе люди (высокопреосв. Димитрій) II, 477;—п р и х. с о б р а н і я: IV Отд. постановилъ изложить § 63 прих. устава такъ: на прих. собраніи председательствуетъ настоятель прихода, а въ случаѣ его болѣзни или отсутствія, на собраніяхъ по вопросамъ хозяйственнымъ, но не религіозно-нравственнымъ, председательствуетъ его помощникъ, который можетъ быть и мірянинъ, избранный приходомъ, съ согласія священника. IV, 67 (IV);—п р и х. с о в ѣ т а: по новой редакціи § 86 прих. устава, принятой большинствомъ голосовъ въ IV Отд., долженъ быть приходскій священникъ, а въ случаѣ его отсутствія—по вопросамъ экономическимъ, но не религіозно-нравственнымъ, председательствуетъ его помощникъ, который можетъ быть и мірянинъ, избранный приходомъ, съ согласія настоятеля. IV, 73 (IV);—С в н о д а: необходимъ для Синода I, 230, для автономіи Церкви. I, 134, 188;—полномочный—создастъ правильныя отношенія между Церковью и государствомъ. I, 246;—долженъ именоваться патриархомъ. I, 125, 164, по аналогіи съ православнымъ Востокомъ и съ прошлымъ нашею Церковью. I, 189;—долженъ обладать патриаршими полномочіями. I, 232;—есть епископъ царствующаго града. I, 157;—избирается пожизненно соборомъ. I, 211, 220;—права его опредѣляются 34 ап. прав. I, 222, 223, 225;—долженъ быть первоіерархомъ рус. Церкви. I, 268;—какъ первоіерархъ обладаетъ каноническими правами. I, 270, 271;—не имѣетъ особыхъ правъ первоіерарха. I, 269;—имѣетъ только председательскія права I, 271;—сравненіе его съ главою не означаетъ его особыхъ преимуществъ. I, 246;—пользуется преимуществами чести. I, 230, 269;—ничего не можетъ рѣшать безъ согласія собора епископовъ. I, 252;—не можетъ имѣть самовластиа, какъ рѣшающій дѣла вмѣстѣ съ Синодомъ. I, 233, 234;—составляетъ съ Синодомъ одно органическое цѣлое. I, 231;—создѣляетъ власть по управленію съ Синодомъ. I, 246, 255;—нуждается въ сильномъ и жизненномъ Синодѣ. I, 255;—догматическія и каноническія дѣла рѣшаются обязательно въ его присутствіи. I, 234, 246;—имѣетъ непосредственное отношеніе къ Государю. I, 126, присутствуетъ при докладѣ Государю. Надзоръ за школами можетъ быть предоставленъ Синоду или его председателю. I, 253;—пользуется нѣкоторыми лично ему принадлежащими правами. I, 271;—проектъ правъ его. I, 272, 273;—перваго собора: сужденія объ этомъ въ I Отд. I, 77—79;—предѣлительство должно принадлежать Синоду (проф. Алмазовъ). I, 78, 87;—будетъ Св. Синодъ во главѣ съ первенствующимъ членомъ (проф. Бердниковъ) I, 77;—не можетъ быть Синодъ (Аксаковъ, Самаринъ). II, 480, 481;—будетъ первенствующій членъ Синода (высокопреосв. Дмитрій) I, 78, 79;—(архіеп. Сергій) II, 481; (проф. Суворовъ). II, 480, (проф. Алмазовъ). II, 482; митрополитъ царствующаго града С.-Петербурга (архіеп. Антоній Волын.). II, 480; епископъ царствующаго града (Аксаковъ). II, 482;—первоіерархъ рус. Церкви II, 482;—избирается соборомъ (проф. Завитневичъ). I, 79;—епископъ изъ состава собора по его выбору (Самаринъ). II, 481;—неизбирается

(проф. Бердниковъ). I, 78, II, 481;—(высокопреосв. Димитрій). I, 79;—по заключенію I-го Отдѣла I, 79, II, 413, по рѣшенію Присутствія II, 480—482, 670;—замѣстители предсѣдателя—двое митрополитовъ. I, 78, 79, II, 413, 670;—предсѣдателями африканскихъ соборовъ были прамасы (проф. Бердниковъ). I, 79, 187;—въ Египтѣ—епископъ Александрійскій, на Востокѣ—Антіохійскій. I, 133;—собора помѣстной Церкви—епископъ старѣйшаго города. I, 187;—именуемый въ апост. правилахъ первымъ епископомъ народа, въ африканской Церкви—примасомъ, въ восточной—митрополитомъ, экзархомъ и патриархомъ. I, 187;—имѣеть въ своемъ вѣдѣніи соборный секретариатъ (высокопреосв. Димитрій, Аксаковъ). II, 483, 670;—предсѣдатели учрежденій при Синодѣ—не могутъ быть члены Синода, должны быть члены Синода, должны допускаться для объясненій въ Синодѣ. I, 152.

**ПРЕКРАЩЕНІЕ** дѣла: епископъ имѣеть право прекратить дѣло, если по слѣдствію не усмотритъ признаковъ преступленія (прот. Буткевичъ). III, 251 (О. С.).

**ПРЕДЛЮБОВДѢЯНІЕ**—преступленіе, подсудное Церкви по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 561.

**ПРЕМИИ**—О присужденіи Совѣтами академій премій за ученія сочиненія (проф. Пѣвницкій). IV, 209 (V), (проф. Поповъ). IV, 210 (V);—(свящ. Рождественскій). IV, 210 (V).—Разсмотрѣніе Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, сочиненій на премію преосв. митроп. Макарія (проф. Алмазовъ). IV, 227 (V);—(проф. Глубоковскій). IV, 227, 245—246, 260—263 (V);—(проф. Серебренниковъ) IV, 227 (V);—О преміяхъ за лучшіе учебники (проф. И. Поповъ). IV, 235 (V).

**ПРЕПОДАВАТЕЛИ** духовной школы. Возможность принадлежности ихъ къ какому-нибудь союзу церковному и нецерковному, отношеніе ихъ къ литературѣ и дѣламъ печати. II, 392.—О неудовлетворительности выходящихъ изъ духов. академій преподавателей среднихъ дух. школъ;—(свящ. Козловскій). II, 497; ему возражаетъ профессоръ Алмазовъ. II, 497. — О развращающемъ вліяніи преподавателей на воспитанниковъ (прот. Буткевичъ). II, 495—496;—ему возражаетъ прот. Соколовъ. II, 502—503.—Объ улучшеніи матеріальнаго положенія преподавателей дух. школы возвышеніемъ окладовъ содержанія, назначеніемъ квартиръ, пособій на воспитаніе дѣтей: (проф. Остроумовъ). II, 567, IV, 38 (V);—(Добряковъ). II, 567;—(проф. Глубоковскій). IV, 38 (V);—(прот. Мальцевъ). IV, 38 (V);—(высокопреосв. Арсеній). IV, 38 (V).—Объ уравниеніи преподавательскихъ окладовъ въ духов. школахъ съ гимназическими: проф. Пѣвницкій, свящ. Рождественскій. IV, 38 (V).—О принятіи во вниманіе семейнаго положенія преподавателей при увеличеніи жалованья и пенсіи: высокопреосв. Арсеній, проф. Алмазовъ, Глубоковскій, Машановъ, свящ. Рождественскій. IV, 37, 38 (V).—Случай назначенія кандидатовъ Академій на преподавательскія мѣста вопреки рекомендаціямъ академическихъ Совѣтовъ: преосв. Арсеній, проф. Глубоковскій. IV, 42, 43 (V). — О невозможности передачи дѣлъ о замѣщеніи преподавательскихъ вакансій въ дух. школахъ Совѣтамъ академій: проф. Глубоковскій. IV, 42 (V).—О невозможности примѣненія выборнаго начала къ назначенію наставниковъ дух. школы: прот. Соколовъ. IV, 42 (V).—Назначеніе канцеляріей Оберъ-Прокурара преподавателей въ дух. уч. заведенія: проф. Алмазовъ. IV, 225 (V);—проф. Серебренниковъ. IV, 225 (V).—Назначеніе Учебнымъ Комитетомъ преподавателей въ дух. учеб. заведенія: проф. Алмазовъ. IV, 228 (V);—преосв. Арсеній. IV, 228—229 (V);—проф. Глубоковскій. IV, 228, 248, 251 (V);—прот. Мальцевъ. IV, 228—229 (V).—Объ учрежденіи при одной изъ духов. академій педагогическаго института для подготовки преподавателей въ дух. уч. заведенія: проф. Глубоковскій. IV, 166—167 (V).—О командированіи склонныхъ къ математикѣ кандидатовъ богословія въ университеты для слушанія лекцій на физико-математическихъ факультетахъ въ цѣляхъ подготовки къ преподавательской дѣятельности въ



семинаріяхъ: проф. Глубоковскій. IV, 166, 172, 173 (V).—Объ увеличеніи на физико-математическихъ факультетахъ университетовъ стипендій дух. вѣдомства для готовящихся быть преподавателями математики въ семинаріяхъ: высокопреосв. Арсеній IV, 172 (V).

**ПРЕСВИТЕРИДЫ** существовали на ряду съ діаконалисами (прот. Успенскій). II, 28.

**ПРЕСВИТЕРІИ**—составъ его (проф. Бердниковъ). I, 13.

**ПРЕСВИТЕРІУМЪ**, древній состоялъ подъ предѣдательствомъ епископа (проф. Остроумовъ). I, 497; — консисторію нельзя уподоблять древнему пресвитеріуму, въ коемъ пресвитеры имѣли только совѣщательный голосъ (проф. Алмазовъ). I, 497, 499; — древній пресвитеріумъ имѣлъ важное значеніе въ дѣлахъ епархіальнаго управленія (проф. Бриллиантовъ). 498;—указываемые въ отзывѣхъ преосвященныхъ пресвитеріумы обыкновенно разумѣются не въ смыслѣ административной инстанціи, а въ смыслѣ собора епископіи (Аксаковъ). III, 135 (I);—упом. у проф. Заозерскаго. IV, 5.

**ПРЕСВИТЕРСТВО**. Въ развитіи института пресвитерства необходимо различать два или три періода (Аксаковъ). III, 185 (О. С.).

**ПРЕСВИТЕРЫ** присутствовали на соборахъ II и III вселенск. (проф. Бердниковъ). I, 12;—имѣли тамъ совѣщательный голосъ (проф. Бердниковъ). I, 13;—имъ на соборѣ принадлежить только совѣщательный голосъ (проф. Бердниковъ). I, 14;—были на апостольскомъ соборѣ и имѣли рѣшающій голосъ (прот. Свѣтловъ). I, 16, 31;—термины «епископъ» и «пресвитеръ» въ книгѣ Дѣяній и посланіяхъ ап. Павла употребляются безразлично (проф. Суворовъ). I, 17;—въ книгѣ Дѣяній Св. апостоловъ—носители епископства (проф. Глубоковскій). I, 19, 20 II;—на апостольскомъ соборѣ не носители той или другой церковной степени, а только старшіе члены церкви (Аксаковъ). I, 24; — на апост. соборѣ не могли быть епископы (свищ. Рождественскій). I, 32; — должны участвовать на соборѣ, (онъ же). I, 33; — іерархическое подчиненіе пресвитеровъ епископу составляетъ одинъ изъ основныхъ и навсегда неизмѣнныхъ каноновъ Церкви (высокопреосвященный Димитрій). I, 99 — 100; — участие ихъ въ союзахъ церковныхъ и внѣцерковныхъ и въ заданіяхъ. II, 392; — какъ соправители епископу въ дѣлахъ епарх. управленія, — обсужденіе сего вопроса съ канонической и практической точки зрѣнія (прот. Горчаковъ, проф. Алмазовъ, Остроумовъ, прот. Буткевичъ). III, 134, 136—137 (I);—(свищ. Козловскій). III, 156 (I);—каждый пресвитеръ въ священнодѣйствіяхъ, въ отношеніи ученія, управленія и суда самостоятеленъ и почти равенъ епископу (прот. Горчаковъ). III, 179—181 (О. С.);—въ своей должности пресвитеръ дѣйствуетъ не по порученію или полномочію отъ епископа самъ нести отвѣтственность за руководимую паству (прот. Горчаковъ). III, 180 (О. С.);—пресвитеръ дѣйствуетъ, какъ пресвитеръ, всегда въ зависимости отъ епископа (проф. Остроумовъ). III, 181—182 (О. С.);—возраженія на заявленія прот. Горчакова о самостоятельности пресвитера (проф. Алмазовъ). III, 182—183 (О. С.);—если не признать за пресвитерами извѣстной самостоятельности, то изъ реформы ничего не выйдетъ (прот. Горчаковъ). III, 183 (О. С.);—о самостоятельности пресвитерскаго служенія (Аксаковъ). III, 185—186 (О. С.);—первоначально по правамъ стояли весьма близко къ епископамъ (проф. Бриллиантовъ). III, 189 (О. С.);—въ древнихъ памятникахъ есть прямыя указанія на такого рода участіе пресвитеровъ въ судѣ, которое является до нѣкоторой степени ограниченіемъ епископской власти (проф. Бриллиантовъ). III, 189 (О. С.);—канопы не указываютъ, чтобы пресвитеры могли судить и судили съ правомъ окончательнаго рѣшенія дѣла (высокопреосв. Іаковъ). IV, 5 (III);—пресвитеры всегда и вездѣ, даже и при патриархахъ производили судъ (проф. Заозерскій). IV, 5 (III).

**ПРЕСТОЛЪ** разборный; желательнo предоставить пастырямъ совершеніе литургіи на открытомъ воздухѣ на разборномъ престолѣ, и возраженія противъ этого. II, 25—26.

**ПРЕСТУПЛЕНІЕ** церковное: опредѣленіе этого понятія въ очеркѣ церк.-суднаго устава прот. Горчакова. I, 561;—перечень въ этомъ очеркѣ преступленій, подсудныхъ Церкви. I, 561—562;—классификація ихъ. I, 562;—опредѣленіе въ законодательствѣ понятія «преступленіе» неизбѣжно (прот. Горчаковъ). I, 564.

**ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТЪ** см. Профессора.

**ПРИГОВОРЪ** см. Рѣшенія;—выдержки изъ приговоровъ шести грузинскихъ селеній Ахал-

цыхскаго уѣзда, свидѣтельствующія о совершенномъ нежеланіи православными грузинами отдѣленія грузинской церкви отъ русской (прот. Восторговъ). III, 293 (II).

**ПРИМАСЫ**—Положеніе ихъ въ африканскихъ церквахъ и право созывать соборы и предсѣдательствовать на нихъ (проф. Бердниковъ). I, 79;—Румыніи. I, 251.

**ПРИМИРИТЕЛЬНОЕ**—разбирательство: проектъ такого разбирательства церковно-судныхъ дѣлъ, представленный высокопреосв. Іаковомъ. I, 675—680.

**ПРИРОДОВѢДѢНІЕ**—см. Предметы семинарій.

**ПРИСЯГА**—Нынѣшняя формула присяги, приносимой нашими іерархами при вступленіи въ должность, должна быть отмѣнена (Самаринъ). II, 655, 658.

**ПРИСЯЖНЫЕ**—засѣдатели см. Засѣдатели присяжные;—повѣренные: за невѣніемъ при консисторіяхъ юрисконсулътовъ приглашаются въ потребныхъ случаяхъ присяжные повѣренные (высокопреосв. Никандръ); эта практика устраняеть и на будущее время необходимость учрежденія должности епархіальнаго юрисконсулта (проф. Суворовъ). I, 497.

**ПРИХОДСКАЯ**—книга см. Книга приходская. II, 23, 78—79;—§§ 13—15 проекта приходскаго устава. II, 84—85;—форма прих. книги приложена къ § 13 проекта прих. устава. II, 105—107.

**ПРИХОДСКІЙ**—судъ: проф. Суворовъ находитъ, что едва ли могутъ существовать какія-либо границы для дѣйствования прих. суда, такъ какъ всякое отступленіе отъ христіанскаго нравственнаго закона, производящее соблазнъ въ приходѣ или угрожающее опасностью для христіанской жизни, будетъ привлекаться къ приходскому дисциплинарному суду. I, 576—577;—можетъ, въ случаѣ необходимости прибѣгать, между прочимъ, къ воспрещенію входить на соею (проф. Суворовъ). I, 577;—учрежденіе судебной приходской инстанціи будетъ ничѣмъ не вызываемымъ новшествомъ (проф. Бердниковъ). I, 638;—инстанція прих. суда предположена въ цѣляхъ организациі приходской дисциплины (высокопреосв. Іаковъ). I, 660;—введеніе этого суда необходимо для поддержанія приходской дисциплины, такъ какъ одинъ священникъ ничего или мало что можетъ сдѣлать въ настоящее время (прот. Горчаковъ). I, 664;—какъ судъ братскій, нравственный, не долженъ входить въ число инстанцій формальнаго суда (прот. Титовъ). I, 667;—большинствомъ въ Отдѣлѣ принято, что органомъ приходскаго суда долженъ быть приходскій совѣтъ. I, 668;—пространство этого суда принято Отдѣломъ въ томъ объемѣ, какой намѣченъ въ проектѣ преосв. Иркутскаго. I, 668—669, 664—665;—прот. Горчаковъ указываетъ мѣры взысканія и исправленія, какія могутъ быть примѣняемы приходскимъ судомъ. I, 669;—прих. судъ—своеобразный, нравственный, дисциплинарный; но все-таки судъ (проф. Суворовъ). I, 670;—Отдѣломъ принятъ двухнедѣльный срокъ для обжалованія приговоровъ приходскаго суда. I, 670;—приговоры прих. суда приводятся въ исполненіе церковно-приходскимъ совѣтомъ во главѣ съ приходскимъ священникомъ (высокопреосв. Іаковъ). I, 670.

**ПРИХОДЪ**—въ выборахъ на соборъ: какъ ступень въ выборахъ членовъ собора. I, 46;—какъ первая выборная ступень (проф. Заозерскій). I, 47;—какъ одна изъ организаций для выборовъ на соборъ (Самаринъ). I, 92;—долженъ имѣть участіе въ выборахъ на соборъ (Папковъ). II, 476;—не слѣдуетъ пренебрегать имъ, какъ выборной единицей. II, 519;—миновать, какъ первую выборную единицу, нѣтъ основаній (отдѣльное мнѣніе). II, 520;—количество православныхъ приходовъ въ Россіи болѣе 40.000. II, 85 (I);—новые приходы открываются съ разрѣшенія Св. Синода, когда желательно духовенству предоставить права на жалованье изъ казны или пенсію. I, 445—449;—открытіе новыхъ приходовъ нельзя поставлять въ зависимость отъ согласія или несогласія заинтересованнаго матеріально духовенства и вообще исключительно отъ вопроса объ обезпеченіи духовенства (проф. Алмазовъ). I, 446—448;—сверхштатные приходы, въ которыхъ духовенство содержится исключительно на мѣстныхъ средствахъ и ни пенсіи, ни жалованья изъ казны не получаетъ, могутъ быть открываемы епарх. архіереемъ безъ сношенія съ центральной властью. I, 446—449, 549;—сверхштатныхъ приходовъ не должно быть, такъ какъ духовенство ихъ не будетъ имѣть устойчиваго матеріальнаго обезпеченія (прот. Буткевичъ, Титовъ и проф. Заозерскій). I, 447—449;—приходская община не можетъ вынести тяжести самообложенія на достаточное обезпеченіе духовенства (Папковъ) II, 21;—содержаніе духовенству должно

быть назначено отъ прихода, при пособіи отъ правительства. II, 21, 22;—желательно въ каждой епархіи образовать запасный фондъ изъ отчисленій свѣчной прибыли, отъ продажи выморочныхъ церковныхъ и монастырскихъ имѣній, проценты съ котораго шли бы на увеличеніе содержанія причтовъ бѣдныхъ приходоѡ. II, 22;—заботы о равномерномъ распредѣленіи приходоѡ въ епархіи относятся къ вѣдѣнію епархіальнаго собранія. II, 60;—отвергнуто выраженное Могилев. епарх. собраніемъ желаніе «произвести уравненіе приходоѡ по количеству душъ». IV, 6, 7 (IV);—о нормальномъ штатѣ причта сельскаго прихода изъ двухъ лицъ—священника и псаломщика и о сохраненіи штатныхъ діаконовъ въ приходоѡхъ, которые пожелаютъ ихъ имѣть и дадутъ средства на ихъ содержаніе (прот. Бречкевичъ). II, 26;—большинство членоѡ IV Отд. высказалось за сохраненіе діаконовъ, но подѡ условіемъ увеличенія цифры населенія въ приходѣ, при наличности коей возможно поставленіе въ приходѣ діакона, и установленія опредѣленнаго ценза для діаконовъ. II, 28;—обсужденіе вопроса о перемѣщеніи священникоѡ изъ одного прихода въ другой. II, 52—58;—въ приходоѡ, въ коихъ священническія вакансіи подолгу остаются незамѣщенными, могутъ быть командированы іеромонахи. IV, 54 (VI отд.);—неотложность вопроса о преобразованіи прихода (кн. Оболенскій). II, 409;—необходимость разсмотрѣнія вопроса о приходѣ (высокопреосв. митрополитъ Антоній). II, 410;—вопросъ этотъ подлежить обсужденію въ общихъ собраніяхъ Предсоборнаго присутствія. IV, 1;—необходимость реформы прихода (преосв. Стефанъ). III, 351;—важность реформы для оживленія Церкви (Аксаковъ), III, 359;—значеніе сего оживленія для борьбы съ невѣріемъ (Аксаковъ). III, 359;—неблагопріятныя условія реформы прихода (проф. Остроумовъ). III, 361—362;—важность вопроса о благоустроеніи прихода (проф. Остроумовъ). III, 359;—благоустроеніе прихода должно быть направлено къ тому, чтобы возродить приходѣ, какъ церковную общину, сплоченную вокругъ своего приходскаго храма и пастыря въ одушевленную общностью духовныхъ интересовъ и религіозно-нравственнымъ взаимодействіемъ всѣхъ ея членоѡ, въ цѣляхъ общаго поднятія и оживленія церковно-религіозной жизни. II, 1;—по предположеніямъ IV Отдѣла, благоустроеніе прихода можетъ быть достигнуто: 1) возвращеніемъ къ его древнѣйшему строю на началахъ а) выдѣленія прихода въ особую церковно-юридическую единицу и б) общинаго въ предѣлахъ каноноѡ самоуправленія приходоѡ; 2) подъемомъ пастырской дѣятельности а) чрезъ усиленіе личнаго духовнаго воздѣйствія на приходѣ; б) чрезъ усовершеніе богослуженія, проповѣдничества, школьнаго воспитанія и проч. II, 1—2;—два пути возрожденія пряхъ жизни внѣшней (правовой) и внутренней (религіозной) имѣютъ одинаковое значеніе и тѣсно связаны между собою II, 2;—частнѣйшія мѣры къ обновленію приходской жизни по отзывамъ епарх. преосв., какъ-то: предоставленіе приходу правъ юридич. лица по владѣнію и приобрѣтенію имущества и права участвовать въ распоряженіи церковными суммами и имуществомъ, права выбора членоѡ клира и т. д. II, 2; при благоустроеніи прихода необходимо стремиться непосредственно къ усовершенствованію его въ религіозно-просвѣтительныхъ дѣлахъ (проф. Алмазовъ);—сорганизованность прихода находится въ зависимости отъ наличности въ немъ религіозно-нравственныхъ связей (прот. Горчаковъ) III, 322;—упадокъ прихода можно понимать только какъ упадокъ въ цсмъ христіанской жизни (проф. Остроумовъ) III, 360;—причины этого упадка; возрожденія прихода можно достигнуть только возрожденіемъ его личнаго состава (проф. Остроумовъ) III, 360, 362, 363;—замѣчанія Кузнецова по поводу желанія свести дѣло преобразованія прихода на вопросъ о возбужденіи въ прихожанахъ религіознаго духа III, 349, 350;—на почвѣ имущественныхъ интересовъ оживленіе прихода въ религіозно-нравственномъ отношеніи невозможно (проф. Алмазовъ) III, 332;—церковное хозяйство, по мнѣнію большинства членоѡ IV Отд., должно быть отдѣлено отъ приходскаго, съ признаніемъ двухъ субъектовъ имущественныхъ правъ въ приходѣ: храма и приходской общины II, 3; III, 333, 334;—слиявіе суммъ, собственно церковныхъ и поступающихъ въ церковь на приходскія нужды, повело бы къ недоразумѣніямъ прихода съ церковною властью и къ большому разложенію приход. жизни (преосв. Стефанъ) II, 3;—какъ малая часть Церкви, является субъектомъ церковнаго имущества и въ лицѣ своихъ представительныхъ органовъ распоряжается суммами храмовыми, церковно-причтовыми и собственно приходскими согласно ихъ назначенію (преосв. Сте-

фанъ, прот. Казанскій) II, 4;—понимаемый, какъ составная часть Церкви, какъ «малая Церковь», долженъ быть единственнымъ субъектомъ имущественнаго права (Папковъ) II, 3;—неудобнымъ представляется одновременное существованіе въ приходѣ нѣсколькихъ юридическихъ лицъ: прихода, причта и храма II, 5;— приходъ, канонически устроенный, т. е. въ составѣ клира и мірянъ, находящійся въ подчиненіи епископу, долженъ быть хозяиномъ суммъ и имущества церковей (проф. Заозерскій) II, 4;—въ силу канонической подчиненности епископу, обязанъ дѣлать всѣ взносы на общецерковныя и епархіальныя нужды, тамъ же;—въ случаѣ отпаденія большинства православныхъ въ приходѣ въ иновѣріе, остающееся православное меньшинство не можетъ быть лишено ни своего храма, ни церковнаго и приходскаго имущества въ пользу отпавшаго большинства (прот. Казанскій) II, 9;—право юридического лица по владѣнію имуществомъ отъ имени прихода должно осуществляться приходскимъ собраніемъ чрезъ приходскій совѣтъ (прот. Казанскій) II, 9;—введеніе въ приходахъ приходскихъ собраній и совѣтовъ предрѣшено опредѣленіемъ Св. Синода 18 ноября 1905 г. II, 10, III, 321;—введеніе ихъ представляется возможнымъ, на основаніи опыта примѣненія ихъ въ финляндскихъ прав. приходахъ II, 10; III, 351;—право выбора приходомъ клириковъ, по мнѣнію IV Отд., является идеальнымъ порядкомъ, но пока несвоевременнымъ, такъ какъ въ настоящее время приходы не располагаютъ достойными кандидатами на пастырство II, 5;—по постановленію Отд., приходу должно быть предоставлено право ходатайства предъ епископомъ о своихъ кандидатахъ въ члены приходскаго клира II, 5;—выработанный Отдѣломъ тезисъ о предоставленіи приходу права выбора клириковъ IV, 89 (IV);—живое единеніе вѣрующихъ съ своимъ пастыремъ должно быть въ каждомъ приходѣ первымъ и главнымъ основаніемъ обновленія духовной жизни и благоустройства прихода (прот. Лебедевъ) II, 8;—приходу предоставляется право устанавливать часы праздничнаго отдыха и воспрещать торговлю спартными напитками IV, 51, 52 (IV);—приходъ заботится о надлежащемъ благоустройствѣ своего кладбища II, 13;—приходу надлежитъ предоставить право наблюденія за религиозно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей во всѣхъ школахъ въ районѣ прихода, II, 14;—въ приходахъ желательны ежегодныя «катехизаторскіе курсы» при церковныхъ школахъ II, 24;—приходу должно быть предоставлено призрѣніе бѣдныхъ и убогихъ чрезъ устройство богадѣленъ, больницъ и проч., поскольку для этого окажутся средства и возможность II, 14—15;—на приходъ возлагается помощь нуждающимся IV, 45 (IV);—приходу предполагается предоставить право разбирать и рѣшать тяжбы и споры на правахъ третейскаго суда IV, 75 (IV);—на прих. общину должна быть возложена забота о содѣйствіи, путемъ братскаго суда, прих. священнику въ искорененіи пороковъ, для чего общинѣ должно быть присвоено право входить въ обсужденіе нравственнаго поведенія своихъ членовъ и лишать ихъ права голоса въ прих. собраніяхъ, выбора въ прих. учрежденія, а въ особыхъ случаяхъ даже отлучать отъ участія въ богослуженіи II, 15;—признано необходимымъ допускать свидѣтельство прих. общины объ отсутствіи родства между брачущимся, когда нельзя, по краткости времени, произвести троекратнаго оглашенія, и о надлежащемъ возрастѣ брачущихся, когда они пропущены по церковнымъ документамъ II, 15;—представитель отъ прихода входить въ составъ органовъ епархіальнаго и высшаго управленія (Кузнецовъ) III, 349;—въ цѣляхъ миссіонерскихъ должны быть учреждены въ приходахъ миссіонерскіе кружки братчиковъ и сестеръ II, 15;—желательно возстановленіе въ приходахъ института діакониссъ II, 29;—достойнѣйшія и отличающіяся религиозною дѣятельностью женщины въ приходѣ должны быть возводимы въ діакониссы (прот. Казанскій) II, 29;—разсужденіе IV Отд. о желательности участія женщинъ въ дѣлахъ прихода наравнѣ съ мужчинами II, 31;—возрожденіе прихода можетъ совершиться не чрезъ присвоеніе ему правъ, а чрезъ пробужденіе въ немъ христіанскихъ обязанностей (проф. Остроумовъ) III, 290;—составленный прот. Лебедевымъ, Бречкевичемъ и Успенскимъ проектъ нормальнаго устава прав. приходовъ въ Россіи рассмотрѣнъ Отдѣломъ II, 77—78;—послѣ исправленія принятъ въ приложенномъ къ журналу Отдѣла № 11 видѣ II, 83—95;—дополненія и измѣненія, внесенныя въ проектъ III, 267—270;—Могил. епарх. собраніе предлагаетъ внести въ § 9 прих. устава такое добавленіе: «необходимо, чтобы каждый членъ прав. Церкви принадлежалъ къ тому или другому приходу» IV, 45 (IV);—большинствомъ голосовъ это предложеніе отвергнуто IV, 46

(IV);—тезисъ о выдѣленіи прихода въ особую церковную единицу съ правами юридического лица IV, 89 (IV);—предложенная преосв. Стефаномъ формула о собственникѣ церковнаго имущества и о юридическомъ лицѣ въ приходѣ принята большинствомъ голосовъ въ IV отд. и общ. соб. П. П. IV, 116 (IV);—тезисъ объ организаціи органовъ приходскаго управленія: распорядительнаго и исполнительнаго IV, 89 (IV);—п р и х о д ы е д и н о в ѣ р , и н о р о д ч е с к . , р а с к о л о - с е к т а н . см. единовѣріе, сектанство, инородцы;—ходатайство Русскаго собранія въ Казани о примѣненіи закона 17 Октября 1906 г. о старообрядцахъ къ организаціи прав. приходовъ III, 273—274;—означенный законъ, какъ не соответствующій духу правосл. Церкви, образцомъ служить не можетъ III, 274;—прих. уставъ, выработанный IV Отд. лишаетъ священника руководящей роли въ жизни прихода (проф. Алмазовъ) III, 282;—дѣлаетъ приходъ недоступнымъ епископскому контролю (онъ же) III, 666. Отзывъ высокопр. Димитрія о работахъ IV Отд. о возрожденіи прихода: либеральные члены П. П. хотятъ не возродить, а переродить приходъ III, 335, 342;—центръ проектируемаго обновленія прихода—въ передачѣ приходу церковнаго имущества III, 339;—вспримѣнимость финляндской прих. организаціи къ русскимъ приходамъ III, 341;—нужно обновить его собственною, внутреннею силою, не полагая въ основу обновленія никакихъ новыхъ началъ III, 345;—оживленія церк.-прих. жизни IV Отд. полагалъ достигнуть привлеченіемъ къ живому участию въ общемъ церковномъ дѣлѣ всѣхъ членовъ Церкви (преосв. Стефанъ) III, 302;—проектомъ IV Отд. приходъ привлекается къ полнотѣ церковной жизни и церковныхъ интересовъ (преосв. Стефанъ) III, 352;—дѣло возрожденія гораздо серьезнѣе и труднѣе, чѣмъ это представлено въ проектѣ IV Отд. П. П. (проф. Бердниковъ) III, 370;—отношеніе Совѣта Министровъ къ вопросу о реформѣ прихода (Извольскій) III, 371;—необходимость такихъ учреждений въ приходѣ, гдѣ объединялись бы клиръ и міряне (высокопр. Антоній, митр. Спб.) III, 363—364;—исторія возникновенія прихода (проф. Остроумовъ) III, 285;—исторія его начинается въ домашней церкви временъ апостоловъ (Папковъ) III, 287;—въ древности (прот. Горчаковъ) III, 287;—въ древней церкви (проф. Бердниковъ) 387;—организація его на Востокѣ III, 316;—замѣчанія по поводу послѣдняго сообщенія (Мансуровъ и Кузнецовъ) III, 317;—организація прихода въ Финляндіи и желательность по образцу его организовать и нашъ приходъ (прот. Казанскій) III, 351;—приходъ въ Финляндіи—единица гражданская, а не церковная III, 304;—организація его въ южно-славянскихъ церквахъ (проф. Заозерскій) III, 364;—современное состояніе прихода (прот. Буткевичъ) III, 324—326. О предѣленіи понятія о приходѣ въ §§ 1—2 проекта устава правосл. приходовъ II, 83;—для правильнаго построенія положеній о приходѣ необходимо точно и ясно опредѣлить его природу (проф. Алмазовъ, Бердниковъ, Остроумовъ) III, 283, 286;—при томъ, какъ явленія уже существующаго (проф. Алмазовъ) III, 285, 300, какъ церковной организаціи (проф. Остроумовъ) III, 286;—долженъ быть выдѣленъ изъ общей массы церковнаго населенія въ юридическую единицу (преосв. Стефанъ) III, 283;—считать его церковной единицей съ канонической точки зрѣнія нельзя (проф. Бердниковъ) III, 283;—опредѣленіе его, данное проф. Бердниковымъ III, 283—284, 297;—есть нераздѣльная часть епископіи (проф. Бердниковъ и Остроумовъ) III, 283, 285;—есть церковная общественная единица, малая Церковь (епарх. преосв. в Папковъ) III, 284;—неясность относящихся къ приходу каноновъ (проф. Заозерскій) III, 284;—составные элементы прихода, по клировымъ вѣдомостямъ (проф. Остроумовъ) III, 285;—какъ церковную организацію, нужно отличать отъ юрид. лица, какъ субъекта имущественнаго права (проф. Остроумовъ) III, 286;—выдѣленіе его, согласно проекту IV Отд. П. П., въ особую церковную единицу, на началахъ самоуправленія, будетъ выдѣленіемъ его изъ состава епархіи (проф. Остроумовъ) III, 286;—организація его на началахъ самоуправленія противорѣчитъ основному принципу церковной организаціи (проф. Остроумовъ) III, 286;—слово «самоуправленіе» непримѣнимо къ приходу (онъ же) III, 290;—недостатки приход. устава IV Отд. объясняются тѣмъ, что Отдѣлъ не далъ опредѣленія церковной и гражданской природы прихода (Л. Тихомировъ) III, 286;—точно опредѣлить его природу, хотя и желательно, но очень трудно и потому IV Отд. отказался отъ этой задачи (преосв. Стефанъ) III, 286;—IV Отд. имѣлъ въ виду общинное самоуправленіе прихода, въ предѣлахъ каноновъ (преосв. Стефанъ) III,

287;—уже имѣть нѣкоторую долю самоуправленія (проект. Стефанъ) III, 287;—во главѣ положеній о немъ необходимо поставить опредѣленіе понятія приходъ (прот. Горчаковъ) III, 287;—возможность опредѣленія III, 292, 293;—название его церковною единицею неудачно (прот. Горчаковъ) III, 287;—есть особая—въ зависимости отъ епарх. архіерея—община съ правами гражданскаго лица (прот. Горчаковъ) III, 287;—опредѣленіе прихода, данное проф. Бердниковымъ, необходимо дополнить указаніями на составныя его части (прот. Горчаковъ) III, 287;—въ вопросѣ о самоуправленіи прихода IV Отд. стоялъ на канонической почвѣ, но допустилъ неточность выраженій (проф. Бердниковъ) III, 288;—неточность опредѣленія, какъ малой церкви (проф. Бердниковъ) III, 288;—невозможность такого опредѣленія (проф. Остроумовъ) III, 290;—неточность и неясность опредѣленія прих. ячейки церковнаго строя (проф. Бердниковъ и Д. А. Хомяковъ) III, 288;—опредѣленіе его, данное проф. П. В. Знаменскимъ III, 289, 297;—опредѣленіе, данное проф. Бердниковымъ, вызоветъ много недоразумѣній, (Папковъ) III, 289;—точного опредѣленія его можно и не создавать (Папковъ) III, 289;—въ понятіи о немъ долженъ быть выдѣленъ одинъ признакъ—юридическое лицо (Папковъ) III, 291;—опредѣленіе его Папковымъ III, 291, 297;—съ призваніемъ его частью епископій, государство не даетъ ему права юридич. лица (Папковъ) III, 300;—есть живой организмъ (проф. Алмазовъ) III, 290;—въ опредѣленіи его, данномъ прот. Горчаковымъ, нѣтъ указанія на приходъ, какъ живой организмъ (проф. Алмазовъ) III, 290;—критика даннаго проф. Бердниковымъ опредѣленія прихода, какъ общины (проф. Алмазовъ) III, 290;—есть прежде всего церковное учрежденіе (проф. Алмазовъ) III, 291;—опредѣленіе, данное проф. Алмазовымъ III, 291, 297;—опредѣленіе, какъ явленія уже существующаго, не нужно (свщ. Рождественскій) III, 292;—критика свщ. Рождественскимъ опредѣленій, данныхъ Бердниковымъ и Алмазовымъ III, 292—293;—ожидать столкновеній между епископомъ и возрождающимся приходомъ нѣтъ основаній (Кирѣевъ) III, 293;—отношеніе прихода къ епископу (высокопр. Антоній Волинск.) III, 293;—замѣчаніе проф. Заозерскаго по поводу опредѣленій прихода, данныхъ проф. Бердниковымъ, Алмазовымъ и прот. Горчаковымъ III, 293;—въ опредѣленіе его необходимо ввести понятіе общества, зависимость отъ епископа и права прихода, какъ юридическаго лица (проф. Заозерскій) III, 293;—есть учрежденіе и въ то же время живой организмъ III, 294;—точного опредѣленія его, какъ живого организма, дать нельзя (прот. Лебедевъ) III, 294;—и не нужно (прот. Лебедевъ) III, 294, (свщ. Козловскій) 296;—необходимость его опредѣленія (Кузнецовъ) III, 295;—роль въ немъ народа (Кузнецовъ) III, 295, 296;—критика Кузнецовымъ опредѣленій, данныхъ проф. Остроумовымъ и Алмазовымъ III, 296;—опредѣленіе, данное П. И. Остроумовымъ III, 297;—опредѣленіе, выработанное сообща проф. Остроумовымъ и Алмазовымъ III, 298;—активный и пассивный элементы въ приходѣ (проф. Остроумовъ) III, 298;—всѣ члены его—элементъ активный (Папковъ) III, 298;—опредѣленіе его должно быть описаніемъ наличнаго факта (проф. Глубоковскій) III, 298;—опредѣленіе, данное проф. Глубоковскимъ III, 298;—замѣчаніе проф. Глубоковскаго объ опредѣленіяхъ прихода какъ общины и учрежденія III, 298;—какъ юридическаго лица (проф. Суворовъ) III, 299;—опредѣленіе прихода, выработанное на пастырскихъ собраніяхъ С.-Петербургскаго духовенства III, 299;—личная принадлежность къ нему совмѣстима съ его территориальностью III, 299;—имѣетъ задачу удовлетвореніе не только религіозно-нравственныхъ, но и матеріальныхъ потребностей (Кирѣевъ) III, 300;—нужно организовать примѣнительно къ братствамъ (Кирѣевъ) III, 293, 300;—различіе между приходомъ и братствомъ (проф. Бердниковъ) III, 300;—опредѣленіе понятія есть дѣло науки, законъ же долженъ признать его какъ существующій фактъ (П. И. Остроумовъ) III, 300;—нужно не теоретическое понятіе о приходѣ, а опредѣленіе его отношеній къ церковной власти (прот. Лебедевъ) III, 300;—опредѣленіе его, данное прот. Лебедевымъ III, 300;—опредѣленіе его есть дѣло науки, а не законодательства (профессоръ Заозерскій) III, 301;—въ устройствѣ и жизни приходскихъ учрежденій ясно должно выступить религіозно-нравственное начало (Кузнецовъ) III, 317;—задача всѣхъ преобразованій его сліяніе въ немъ мірскаго начала съ церковными (Кузнецовъ) III, 318;—нестроенія прихода результатъ односторонняго взгляда на Церковь, какъ на учрежденіе, съ отгѣсненіемъ въ ней на задній планъ церковно-общественнаго начала (Кузнецовъ) III, 318;—

задача IV Отд. II. П. состояла въ томъ, чтобы парализовать раздѣленіе прихода на мелкія общества, часто неимѣющія ничего общаго съ задачами церкви (проф. Заозерскій) III, 364;—существенное различіе защищаемыхъ членами II. П. взглядовъ на приходъ (проф. Алмазовъ) III, 368;—предложенныя преосв. Стефаномъ отъ имени IV Отд. II. П. формулы о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ III, 376;—приходъ, какъ юридическое лице (Тихомировъ) III, 378; — нуждается въ имуществѣ для достиженія своихъ прямыхъ цѣлей (Кузнецовъ) III, 380;—долженъ быть призванъ къ жизни, какъ одно церковное цѣлое (Кузнецовъ) III, 380;—опредѣленіе его, принятое на общ. собр. II. П. III, 301, 386;—сепаратный проектъ положеній о немъ проф. Бердникова. III, 387—412;—существующая организація его не уклоняется отъ каноническихъ основъ (проф. Бердниковъ) III, 387;—задачею его реформы должно быть не возрожденіе, а оживленіе церк.-прих. религіозной дѣятельности (проф. Бердниковъ) III, 387, 391;—несогласіе съ канонами началъ, на которыхъ IV Отд. II. П. полагалъ провзвести реформу прихода (проф. Бердниковъ) III, 387;—въ церковно-правительственномъ смыслѣ приходъ не можетъ быть особой юридической единицей (проф. Бердниковъ) III, 387; съ канонической точки зрѣнія не можетъ быть я рѣчи о самоуправленіи прихода (проф. Бердниковъ). III, 387, 389;—питомникомъ воззрѣній на него, какъ на самоуправляющуюся общину, служатъ устройство протестантскихъ приходовъ (проф. Бердниковъ). III, 387; — значеніе опредѣленія Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 г., по вопросу объ устройствѣ прих. жизни (проф. Бердниковъ). III, 390—391;—замѣчаніе проф. Бердникова о ненормальномъ положеніи священника по проекту IV Отд. III, 393, 395;—недостатокъ опредѣленія прихода, даннаго IV Отд. (проф. Бердниковъ). III, 395;—докладъ о приходѣ, представленный IV Отд. Кузнецовымъ. IV, 117—156 (IV); — записка т. с. Калайдовича о лучшей организаціи прихода и заявленія др. лицъ по вопросамъ о реформѣ прихода. IV, 86, 91 (IV);—въ Грузинскомъ Экзархатѣ: свѣдѣнія о числѣ правосл. приходовъ въ Экзархатѣ. III, 317, 318 (II);—въ Экзархатѣ верѣдко открывались приходы тамъ, гдѣ не было никакой въ томъ нужды и не учреждались тамъ, гдѣ было нужно (преосв. Стефанъ и прот. Восторговъ). III, 278, 279 (II);—недостаточность русскихъ приходовъ въ Закавказьѣ. III, 311 (II);—неправильное распредѣленіе ихъ въ Закавказьѣ. III, 306, (II);—указанъ цѣлый рядъ русскихъ приходовъ на Кавказѣ, гдѣ служили и служатъ священники—грузины (прот. Восторговъ). III, 40 (II);—иноплеменныхъ священниковъ числятся не менѣе 20% (Трелинъ). III, 314;—причины, по которымъ иногда грузинамъ священникамъ отказывали въ назначеніи въ русскіе приходы (прот. Восторговъ). III, 40 (II);—неудовлетворительный составъ священно-церковнослужителей въ русскихъ приходахъ Закавказья. III, 303 (II);—нужда въ духовенствѣ въ русскихъ переселенческихъ приходахъ Закавказья (Трелинъ). III, 313 (II);—вредъ инородныхъ пастырей въ русскихъ переселенческихъ приходахъ Экзархата (Трелинъ). III, 313—315 (II);—многіе русскіе приходы въ Закавказьѣ расположены въ вредныхъ малярійныхъ мѣстечкахъ, откуда священники бѣгутъ. III, 311 (II);—о необходимости придти на помощь русскимъ переселенцамъ, живущимъ въ малярійныхъ приходахъ Закавказья, а также озаботиться о материальномъ обезпеченіи духовенства въ этихъ приходахъ. III, 311 (II);—лишенія, претерпѣваемые духовенствомъ въ русскихъ переселенческихъ приходахъ Закавказья (Трелинъ). III, 313 (II);—русскіе и греческіе приходы Экзархата выносятъ на себѣ всю тяготу содержанія духовно-учебныхъ заведеній. III, 306 (II).

**ПРИХОЖАНЕ** см. Міряне;—для защиты интересовъ прихожанъ въ составѣ консисторіи долженъ быть представитель отъ мірянъ (проф. Заозерскій). I, 498;—по замѣчанію проф. Остроумова, вдовы и сироты духовенства обыкновенно весьма мало помощи получаютъ отъ прихожанъ. I, 522;—см. представители отъ прихожанъ. II, 2, 3;—по §§ 9—10 проекта прих. устава. II, 84; — положеніе о нихъ въ сепаратномъ проектѣ приходскаго устава проф. Бердникова III, 398—399.

**ПРИЧАЩЕНІЕ** см. таинства; — неисполненіе долга св. причастія не можетъ служить препятствіемъ для прихожанъ къ участию въ прих. собраніяхъ (Папковъ). II, 10.

**ПРИЧТЪ**—о сохраненіи за причтомъ права распоряжаться суммами церковными (храмовыми). II, 2;—по мнѣнію большинства членовъ IV Отд. долженъ распоряжаться церковными суммами совмѣстно съ ц. старостою и представителями отъ прихожанъ. II, 3;—въ пре-

дѣлахъ прихода долженъ пользоваться правами юридическаго лица раздѣльно отъ храма и прих. общины (пресв. Стефанъ и прот. Казанскій). II, 4;—положеніе о немъ въ сепаратномъ проектѣ приходскаго устава проф. Бердникова. III, 396—398;—п о х о д н ы е: существуютъ въ Финляндіи и совершаютъ литургію на разборномъ престолѣ (прот. Казанскій). II, 25;

**ПРИЕМЪ** въ академію см. студенты.

**ПРИЮТЫ**—для сиротъ и вдовъ духовнаго званія: II Отд. призналъ желательнымъ, чтобы въ каждой епархіи были приюты для таковыхъ вдовъ и сиротъ. I, 520—521, 551.

**ПРОГИМНАЗИИ** дух. см. училища

**ПРОГРАММА**—разсмотрѣніе и составленіе Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ программъ для дух. школъ (проф. Алмазовъ) IV, 13—14, 227, 228, 236—237 (V Отд.);—(проф. Глубоковскій) 247—248, 269 (Добряковъ) 6;—(проф. Серебренниковъ) 237;—объ уравниеніи программъ семинарскихъ съ гимназическими (проф. Алмазовъ, Завитневичъ, прот. Свѣтловъ). IV, 4 (V Отд.);—о гимназическихъ программахъ: 1) по Закону Божию—Самаринъ IV, 2—3 (V Отд.);—прот. Свѣтловъ—IV, 2, 3;—прот. Титовъ 4—2;—2) по церковной исторіи—прот. Свѣтловъ—IV, 16;—краткая программа преподаванія въ дух. семинаріяхъ исторіи православныхъ помѣстныхъ церквей (проф. Пальмовъ) IV, 22—24.

**ПРОГУЛКИ** образовательныя учениковъ (прот. Мальцевъ) IV, 36 (V Отд.).

**ПРОЕКТЫ**—1) устроенія церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ съ сохраненіемъ Экзархата и 2) устроенія церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ—при упраздненіи Экзархата (прот. Восторговъ). III, 299, 300, 301 (II);—сужденія объ этихъ проектахъ. III, 276, 277 (II).

**ПРОКАЗА.** По признанію III отд. можетъ быть повodomъ къ расторженію брака. IV, 136 (III).

**ПРОКЛЯТІЕ** см. клятва.

**ПРОКУРОРЫ** консисторій: былъ Высочайше утвержденный проектъ учрежденія должности прокуроровъ консисторій, но не былъ введенъ въ дѣйствіе, а вмѣсто того прокурорскія обязанности присоединены къ секретарскимъ (проф. Суворовъ). I, 512;—Московской Синодальной Канторы: характеристика его юридическаго и бытового положенія и его вліянія на дѣла (Нейдгардтъ). III, 145—146, 147 (I).

**ПРОПАГАНДА** иновѣрная: неуясненная необходимость мѣропріятій противъ нея (Самаринъ). I, 66.

**ПРОПОВѢДНИЧЕСТВО** было организовано въ Тифлисѣ для учениковъ семинаріи въ 10 и болѣе пунктахъ, причемъ въ русскихъ церквахъ проповѣдывали на русскомъ языкѣ, а въ грузинскихъ—по-грузински (пресв. Стефанъ). III, 38, 39 (II).

**ПРОПОВѢДЬ** пастырская не можетъ имѣть силы въ нынѣшнее время (проф. Суворовъ). I, 638;—усиленіе проповѣднической дѣятельности духовенства есть одно изъ средствъ къ обновленію приходской жизни. II, 2;—см. цензура проповѣдей. II, 23.

**ПРОСФОРНИЦЫ**—назначеніе ихъ слѣдуетъ предоставить благочинническимъ совѣтамъ. I, 543, 554.

**ПРОТЕСТАНТСТВО**—вліяніе его въ русской церкви времени Петра Великаго. I, 241;—государст. положеніе въ Германіи протестантской церкви (проф. Бердникова). I, 305;—въ протестантскихъ государствахъ церковное начало поглощается государственнымъ. I, 333.

**ПРОТЕСТАНТЫ**—признается необходимымъ воспретить браки православныхъ съ католиками и протестантами (архiep. Антоній). II, 323;—отличаются благочестіемъ и любовью къ священному Писанію. II, 585;—признаютъ іерархію, но не признаютъ благодатныхъ даровъ священства. II, 583;—отрицають іерархію. III, 83 (I).

**ПРОТЕСТЪ** возбуждается должностнымъ лицомъ, а апелляція—заинтересованнымъ въ дѣлѣ частнымъ лицомъ (проф. Алмазовъ). III, 247 (О. С.).

**ПРОТОДІАКОНЫ** были назначаемы членами консисторій (прот. Буткевичъ). III, 212 (О. С.).

**ПРОТОІЕРЕИ** уѣздные упоминаются въ постановленіи IV Отд. II, 51.

**ПРОТОКОЛЫ**—замѣчанія о различіи между протоколами и журналами въ консисторіяхъ. I, 493, 502;—постановленій прих. собраній и совѣтовъ должны быть вносимы въ особую книгу II, 31.



- ПРОТОПРЕСВИТЕРЪ** военного и морского духовенства; существующій порядокъ суда надъ лицами вѣдомства протопресвитера. IV, 20 (III).
- ПРОТѢДИКЪ** съ эдиктами защищали церковные интересы на судѣ (проф. Соколовъ). III, 221 (О. С.)
- ПРОФЕССОРА** академій: о расширеніи штатовъ профессоровъ академій. IV, 96 (V отд.);— о допущеніи доцентоу и и. д. доцентоу въ составъ академическаго совѣта. IV, 96—99;—объ уничтоженіи института доцентоу академій (проф. Остроумовъ). IV, 96;—мнѣніе V Отд. о желательности уравненія окладоу профессороу академій съ университетаміи. IV, 174, 222;—о способѣ приготовленія достойныхъ преподавателей академій. IV, 177—179 (V отд.);—объ увеличенія срока профессорскаго стипендіатства до 2 лѣтъ IV, 177—180;—о степени правоспособности института профессорскихъ стипендіатоу къ исполненію академическихъ корпорацій достойными кандидатами (проф. Глубоковскій). IV, 178, 179 (V); (проф. Троицкій) 178;— профессорскіе стипендіаты въ теченіе двухгодичнаго срока стипендіатства обязаны написать магистерское сочиненіе. IV, 177, 180;—возраженія противъ такого обязательства. IV, 179—180;— о соединеніи института профессорскихъ стипендіатоу съ институтомъ приватъ-доцентоу. IV, 179—180;— постановление V Отдѣла о сохраненіи института профессорскихъ стипендіатоу. IV, 181;—объ институтѣ приватъ-доцентоу. IV, 178, 182 (V);—постановленіе V Отд. о составѣ академическихъ профессороу (ординарные и экстр. орд. профессора, доценты, приватъ-доценты и лекторы). IV, 181;—объ избраніи на должность профессороу лицъ не полноправныхъ. IV, 182;—объ ученой степени экстраординарныхъ профессороу и доцентоу академій. IV, 181, 182;—о вознагражденіи приватъ-доцентоу. IV, 182;— срокъ службы для полученія званія заслуженнаго профессора академій. IV, 182, 183 (V);—постановленіе V Отд. о зачетѣ въ 25 лѣтній срокъ службы для полученія званія заслуженнаго профессора всей духовно-учебной службы профессора. IV, 182—183;—права заслуженныхъ профессороу академій (проф. Бердниковъ). IV, 183 (V);—постановленіе V Отд. объ уравненіи правъ заслуженныхъ профессороу академій съ университетаміи. IV, 183;—о правѣ профессороу академій на заграничную командировку. IV, 183;— мотивированное мнѣніе проф. Пальмова по вопросу объ ученыхъ степеняхъ для кандидатоу на профессорскія кафедры въ академіяхъ. IV, 204, 208—209 (V).
- ПРОХИРОНЪ**—упомин. IV, 129 (III).
- ПРОЦЕССЪ**—бракоразводный: прочитанная въ засѣданіи III Отд. записка съ исторіей вопроса о передачѣ этого процесса свѣтскому суду. IV, 97—105 (III);— доколѣ всѣ брачные моменты происходятъ и завершаются въ сферѣ церковной, принципиально неестественно передавать весь бракоразводный процессъ въ гражданскій судъ (проф. Глубоковскій). IV, 105—107 (III);— большинство голосовъ въ III Отд. высказались за передачу бракоразводнаго процесса въ свѣтскій судъ. IV, 109 (III);— мнѣніе проф. Алмазова о передачѣ бракоразводныхъ дѣлъ въ свѣтскій судъ. IV, 113 (III);—о доказательствахъ искоу о расторженіи бракоу по предлюбодѣянію одного изъ супругоу. IV, 116, 118 (III);—о повѣренныхъ при бракоразводныхъ дѣлахъ. IV, 117—118 (III);—о примѣненіи къ бракоразводному процессу основныхъ началъ судопроизводства судебныхъ уставоу (С. П. Григоровскій). IV, 117—118 (III);—обмѣнъ мнѣній по вопросу, имѣется ли надобность въ представленіи бракоразводныхъ дѣлъ на утверженіе Св. Синода. IV, 118—119 (III);— о недостаткахъ современнаго процесса расторженія бракоу по безвѣстному отсутствію (С. П. Григоровскій). I V, 137 (III);—к а н о н и ч е с к і й: въ немъ нѣтъ специальныхъ обвинителей, какъ должностныхъ лицъ, обвинителемъ является или частное лицо, или представитель церковной власти (проф. Алмазовъ). I, 619;—если въ канонахъ не указывается специальнаго обвинителя, то это недостатокъ древнаго суда (проф. Заозерскій). I, 619;—с у д е б н ы й: Отдѣломъ принято единогласно предложеніе высокопроев. Іакова, что судебный процессъ долженъ быть обвинительнымъ по дѣламъ и проступкамъ и составительнымъ по частнымъ жалобамъ и спорамъ. I, 680;—о церковно-судебномъ процессѣ въ настоящее время (проф. Заозерскій). III, 184 (О. С.); (прот. Буткевичъ, высокопроев. Дмитрій). III, 251 (О. С.);— о процессѣ съ точки зрѣнія практики церковнаго суда, знающей три процесса и три суда: гражданскій, уголовный и дисциплинарный (С. Г. Рункевичъ). IV, 75 (III);—въ огромной массѣ дѣлъ,

подлежащих церковному суду, болѣе подходящимъ представляется процессъ ревизионный, слѣдственный, а по нѣкоторымъ дѣламъ, какъ, напр., по обвиненію въ не трезвости, едва ли и мыслимъ обвинительно-состязательный процессъ (С. Г. Рункевичъ). IV, 77 (III).

**ПРОШЕНИЕ**—С.-Петербургскихъ единовѣрцевъ съ протестомъ противъ учрежденія отдѣльнаго единовѣрческаго епископа заслушано VI Отдѣломъ. II, 306.

**ПСАЛОМЩИКИ**—объ участіи ихъ въ выборахъ благочиннаго. I, 539, 540, 553;—наказанія для псаломщиковъ по очерку церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 560—561;—IV Отд. выработана «Инструкція псаломщикамъ». II, 79; — которая и приложена къ примѣч. § 5 проекта прих. устава. II, 99 — 102; — ничто не препятствуетъ узаконить, чтобы при производствѣ слѣдствія надъ псаломщикомъ въ качествѣ депутата присутствовали псаломщикъ;—нужно дать права псаломщикамъ присутствовать въ качествѣ судей иль, по крайней мѣрѣ, депутатовъ при производствѣ суда надъ ихъ собратьями (прот. Буткевичъ). III, 212 (О. С.);—большинствомъ голосовъ въ Отдѣлѣ принято, что псаломщики не допускаются въ составъ низшей инстанціи церковнаго суда. IV, 45 (III).

**ПСАЛТЪ**—не только пѣвчій, но и регентъ хора, требуется богослужебно-приходскою жизнью нашего времени, на мѣсто размножившихся діаконовъ. III, 224 (О. С.).

**ПУБЛИЧНОСТЬ**—см. Гласность.

**ПѢНІЕ**—церковное: забота объ улучшеніи ея можетъ быть возложена на прих. общину. II, 19;—VI Отд. предлагаетъ составить и издать специальный миссіонерско-пѣвческій сборникъ духовныхъ пѣснопѣній. II, 238;—рекомендовать священникамъ приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ, вводить въ Церквахъ при богослуженіи общее пѣніе всѣми присутствующими молитвъ и пѣснопѣній. II, 238;—пастырское собраніе въ г. Сердоболѣ признало необходимымъ вводить въ церкви при богослуженіи общее пѣніе. II, 242; — VI и VII Отд. полагаютъ предписать приходскому духовенству строго охранять священное осмысленіе я на изученіе ея направлять вниманіе регентовъ. II, 242;—пѣвческое благотворительное общество въ С.-Петербургѣ обратилось въ II. II. съ прошеніемъ о томъ, чтобы на церковномъ соборѣ былъ возбужденъ вопросъ о прав. церковномъ пѣніи и о положеніи церковныхъ хоровъ, но IV Отд. признавъ, что съ подобнымъ ходатайствомъ правленію общества слѣдуетъ обратиться въ подлежащія приходы. IV, 75—76 (IV).

**ПЬЯНСТВО**—преступленіе, подсудное Церкви по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 561.

## Р.

**РАЗБИРАТЕЛЬСТВО**—примирительное см. примирительное разбирательство; — судебное, сомнительно, чтобы было осуществимо, проектируемое III Отд. личное присутствіе на судѣ обвинителя, обвиняемаго и свидѣтелей (свящ. Козловскій). III, 213 (О. С.);—личное присутствіе обвинителя на судѣ необходимо, оно требуется канонами (Аксаковъ). III, 261 (О. С.);—личное присутствіе обвинителя на судѣ не требуется (проф. Красноженъ). III, 261 (О. С.);—невозможно требовать личнаго присутствія на судѣ при разборѣ дѣла, подсудимаго, обвинителя и свидѣтелей (высокопреосв. Антоній). III, 261 (О. С.); — достаточно вызвать на судѣ обвиняемаго и обвинителя, а свидѣтелей допрашивать на мѣстѣ (преосв. Стефанъ). III, 261 (О. С.); — по желанію подсудимаго дѣло можетъ разбираться безъ обвинителя (свящ. Козловскій). III, 262 (О. С.);—можно допустить злочное разбирательство дѣла (проф. Заозерскій). IV, 80 (III); — обмѣнъ мнѣній членовъ III Отдѣла по вопросу: должны ли обвиняемый и обвинитель быть на судѣ и если они быть не въ состояніи, то могутъ ли они приглашать повѣреннаго. IV, 80—83 (III); — о необязательности личнаго присутствія и о допущеніи прислать за себя замѣстителей или повѣренныхъ (проф. Заозерскій и Шейнъ). IV, 80, 81, 82 (III);—за необходимость личной явки въ судѣ сторонъ и противъ допущенія повѣренныхъ или замѣстителей (высокопреосв. Іаковъ, прот. Горчаковъ, проф. Алмазовъ, Бердниковъ и Глубоковскій). IV, 80, 81, 82 (III);—въ случаѣ двухкратной неявки кого-либо изъ сто-

ронъ судъ можетъ постановить заочное рѣшеніе (проф. Бердниковъ). IV, 81 (III); — большинствомъ голосовъ въ Отдѣлѣ принято, что въ случаѣ неявки обвиняемаго, по троекратномъ вызовѣ на судъ безъ достаточнаго основанія, дѣло разбирается заочно. IV, 83 (III).

**РАЗВОДЪ**—докладъ дѣлопр. Н. М. Кутенева о недостаткахъ современнаго законодательства о разводѣ. IV, 109—113 (III); — о необходимости увеличенія поводовъ къ разводу Н. М. (Кутеневъ). IV, 111—112 (III); — нѣкоторые психіатры, между прочимъ проф. Чижъ, высказываются противъ сумасшествія, какъ повода къ разводу (проф. Красноженъ). IV, 114 (III); —поводы къ нему, рѣчь проф. Алмазова за расширеніе поводовъ къ разводу. IV, 114—115 (III); —объ обоюдномъ прелюбодѣяннѣ супруговъ, какъ поводѣ къ расторженію браковъ. IV, 119 — 125 (III); — при голосованіи въ III Отд. всѣ присутствовавшіе высказались за установленіе означеннаго повода. IV, 125 (III); —о включеніи въ число основанийъ къ разводу злонамѣреннаго оставленія однимъ супругомъ другого, если это оставленіе длится не менѣе 5 лѣтъ (проф. Заозерскій). IV, 125—130 (III); —при голосованіи въ Отдѣлѣ это предложеніе проф. Заозерскаго единогласно принято. IV, 130 (III); —записка съ изложеніемъ соображеній медицинскаго совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о сумасшествіи, какъ поводѣ къ расторженію брака (дѣлопр. Губаревъ). IV, 131 — 135 (III); — III Отд. принято, что бракъ расторгается по сумасшествію одного изъ супруговъ, только при томъ условіи, если больной супругъ будетъ предварительно обезпеченъ. IV, 136 (III); — обмѣнъ мнѣній членовъ III Отд. по вопросу о признаніи жестокаго обращенія, если оно удостовѣрено уголовнымъ судомъ, поводомъ къ разводу. IV, 136—137 (III); —III Отд. принято, что заразные болѣзни, какъ-то: проказа, сифилисъ и т. п., законно засвидѣтельствованныя, могутъ быть поводомъ къ расторженію брака. IV, 136 (III); —III Отд. рѣшено по прежнему оставить безвѣстное отсутствіе поводомъ къ расторженію брака, если отсутствіе продолжалось не менѣе 5 лѣтъ. IV, 137 (III); —перечень принятыхъ III Отд. поводовъ къ разводу. IV, 138 (III); —III Отд. остановился на предложеніи С. П. Григоровскаго совѣтъ не указывать срока, когда можетъ быть начатъ искъ о расторженіи брака по физической неспособности. IV, 138 (III).

**РАЗДѢЛЬНОЕ** — жительство супруговъ допускается католическимъ правомъ и предусматривается новымъ гражданскимъ уложеніемъ (проф. Красноженъ). IV, 108 (III).

**РАЗРѢШЕНІЕ**—архіерейское для каждаго случая смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ старообрядцами и сектантами большинствомъ членовъ, III, VI и VII Отдѣловъ II. П. признано однимъ изъ непремѣнныхъ условій. IV, соед. зас. 80, 82.

**РАЙОНЫ**—районами для вызова членовъ Синода могутъ быть епархіи — Сибирскія, Приволжскія, Южныя, Западныя и Сѣверо-Западныя. I, 177; —въ записку ихъ. I, 178; —ихъ не слѣдуетъ образовывать. I, 178; —неудобство вызововъ епископовъ въ Синодъ по районамъ. I, 178.

**РАСКОЛЪ**—см. Старообрядчество.

**РАСТОРЖЕНІЕ**—церковнаго брака православнаго съ инославнымъ должно быть послѣдствіемъ несоблюденія условій, при коихъ смѣшанный бракъ допускается (Шенинъ). IV, соед. зас. 28; —брака смѣшаннаго, когда неправославный супругъ совращаетъ православнаго или дѣтей и вообще не исполняетъ принятыхъ при заключеніи брака обязательствъ, признано допустимымъ единогласно всѣми присутствовавшими членами. III, VI и VII Отд. IV, соед. зас. 88.

**РЕВИЗІЯ** — епархіи, правила о' синодальной ревизіи епархій, составленная Московскимъ митрополитомъ Филаретомъ въ 1842 г. I, 457—459; —такъ какъ ревизіи епархіальныхъ учреждений въ настоящее время суть собственно судебныя слѣдствія, то при правильной постановкѣ судебного дѣла въ русской Церкви онѣ будутъ не нужны, равно какъ не нужны будутъ при надлежащей постановкѣ контроля общественнаго мнѣнія и ревизіи чисто административныя (проф. Заозерскій). I, 460; — ревизіи епархій на Востокѣ въ случаѣхъ разлада между архіереемъ и пастырь (Мансуровъ). I, 460; — о порядкѣ назначенія въ настоящее время ревизіи епарх. учреждений и о неимѣннѣ общей инструкціи для ревизоровъ. I, 460; — производится чрезъ епархіальныхъ преосвященныхъ. II, 604; —духовно-учеб. заведеній членами Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ (прот. Горчаковъ), II, 562; (высокопреосв. Арсеній). IV, 230, 233 (V отд.); (проф. Глу-

боковскій). IV, 229, 230, 240—241, 242, 253—257, 258, 271 (V отд.); (проф. Алмазовъ). IV, 229—230 (V отд.); (проф. Серебренниковъ). IV, 230 (V отд.); (прот. Буткевичъ). IV, 232—233 (V отд.);—о назначеніи для ревизіи дух. учеб. заведеній архіереевъ и вообще лицъ духовныхъ (проф. Алмазовъ). IV, 231, 233—234, 235 (V отд.); (проф. Дмитріевскій). IV, 233 (V отд.); (проф. Поповъ). IV, 234—235 (V отд.);—о назначеніи профессоровъ академій для ревизіи дух. учеб. заведеній (высокопреосв. Арсеній). IV, 234 (V отд.); (проф. Дмитріевскій). IV, 233 (V отд.);—о замѣнѣ настоящихъ ревизій систематическими и періодическими обзорамъ по извѣстнымъ школьнымъ районамъ (проф. Глубоковскій). IV, 271 (V отд.).

**РЕГЛАМЕНТЪ**—духовный, въ 9 пунктѣ обстоятельная защита учрежденія Синода. I, 239;—сужденіе о немъ проф. Остроумова. I, 315—316;—упоминается. I, 64<sup>3</sup>;—включаетъ въ составъ Синода и архимандритовъ. II, 584;—если-бы и утвержденъ былъ патріархами, не сталъ-бы отъ того каноничнымъ. II, 585;—учреждаетъ коллегію, а не Синодъ. II, 585;—упоминается. IV, 50 (III).

**РЕКОМЕНДАЦІЯ**—духовнаго изданія обусловливается точнымъ, яснымъ и согласнымъ съ ученіемъ православной Церкви изложеніемъ на столько, что оказывается возможнымъ признать его какъ бы выраженіемъ голоса самой Церкви. II, 394.

**РЕКТОРЪ АКАДЕМІИ**—о правахъ ректора академіи (ректоръ—начальникъ, представитель академіи) (высокопреосв. Арсеній). IV, 99, 100 (V отд.); (проф. Завитневичъ). IV, 99 (V отд.); (проф. Алмазовъ). IV, 99—100 (V отд.); (проф. Глубоковскій, Несмѣловъ, свѣщ. Рождественскій, проф. Поповъ). IV, 100 (V отд.);—постановленіе V Отд. о признаніи ректора начальникомъ академіи. IV, 100 (V отд.);—о званіи духовномъ или свѣтскомъ ректора академіи (высокопреосв. Арсеній, проф. Голубевъ, Завитневичъ, И. Поповъ, Пѣвницкій, К. Поповъ, прот. Мальцевъ, прот. Титовъ, проф. Глубоковскій, Алмазовъ, Бердниковъ, Троицкій). IV, 101, 102, 103, 104;—постановленіе V Отд. о назначеніи ректорами дух. академій лицъ духовнаго сана. IV, 102 (V отд.);—объ исполненіи инспекторомъ должности ректора при временномъ отсутствіи или болѣзни послѣдняго (высокопреосв. Арсеній, проф. Машановъ, прот. Титовъ, проф. Алмазовъ). IV, 102, 103 (I);—отрицательное рѣшеніе V-мъ Отдѣломъ вопроса о правѣ академическаго совѣта, въ случаѣ вакансіи ректора, избирать исправляющаго должность ректора изъ свѣтскихъ лицъ на 6 мѣсяцевъ. IV, 104 (V отд.);—назначается по избраніи академическаго совѣта и съ утвержденія Синода. IV, 104 (V отд.);—о срокѣ выбора ректоровъ дух. академій (высокопреосв. Арсеній, проф. Аксаковъ, Алмазовъ, прот. Титовъ, проф. Голубевъ, Завитневичъ, И. Поповъ, Троицкій). IV, 104, 105 (V отд.);—постановленіе V Отд. о безсрочности выбора на должность ректора академіи. IV, 104 (V отд.);—затруднительность выбора на должность ректора академіи изъ академическихъ профессоровъ (проф. Пальмовъ, Пѣвницкій, Несмѣловъ). IV, 105 (V отд.);—объ ученой степени ректора академіи (проф. Алмазовъ, Добряковъ, Остроумовъ). IV, 106 (V отд.);—постановленіе V Отд. объ обязательности для ректора имѣть ученую степень не ниже магистра богословія. IV, 106 (V отд.);—средней дух. школы, о сѣздѣ ректоровъ семинарій (высокопреосв. Арсеній). II, 557;—о званіи (духовномъ или свѣтскомъ) ректоровъ дух. школы (высокопреосв. Арсеній, проф. Аксаковъ, Алмазовъ, проф. Соколовъ, проф. Глубоковскій). IV, 39, 40 (V отд.);—постановленіе V Отд. по вопросу о званіи начальниковъ общеобразовательной дух. школы (должны быть лица предпочтительно духовнаго сана). IV, 40 (V отд.);—о желательности назначенія начальниками дух. школъ магистровъ богословія (проф. Несмѣловъ). IV, 40 (V отд.);—о порядкѣ назначенія начальствующихъ лицъ въ дух. школу (высокопреосв. Арсеній, проф. Алмазовъ, Аксаковъ, прот. Соколовъ, прот. Титовъ). IV, 40, 41 (V отд.);—постановленіе V Отд. объ избраніи начальствующихъ лицъ въ дух. школы педагогическими собраніями всѣхъ преподавателей въ присутствіи членовъ правленія отъ духовенства. IV, 41—42 (V отд.);—о срокѣ выбора ректоровъ средней дух. школы (проф. Алмазовъ, Глубоковскій, прот. Мальцевъ, прот. Соколовъ, прот. Титовъ). IV, 42 (V отд.);—V Отд. призналъ желательнымъ не устанавливать срока службы начальниковъ средней дух. школы. IV, 42 (V отд.);—о допущеніи ректоровъ семинарій въ составъ Учебнаго Комитета (проф. Алмазовъ и Дмитріевскій). IV, 232, 233 (V отд.).

- РЕЛИГИЯ**, экзархи Грузіи «поселили индиферентизмъ къ религіи» (преосв. Леонидъ) III, 14 (II);—равнодушіе къ религіи народа въ Грузіи (прот. Восторговъ) III, 292 (II).
- РЕФОРМЫ**—необходимы въ устраненіе недостатковъ нынѣшняго Синода II, 664;—духовно-судебныя, при разработкѣ одни отстаивали архіерейское полноправіе, другіе были противъ. III, 82 (I);—дух. учеб. заведеній должны быть пока отложены (Самаринъ) I, 66, II, 406;—неотложны (высокопреосв. Арсеній) II, 407;—о бывшихъ реформахъ духовной школы въ 1808—1814, 1867 и 1884 годахъ, (высокопреосв. Арсеній) II, 119;—о произведенной реформѣ духов. семинарій и училищъ (высокопреосв. Арсеній) IV, 129 (V отд.);—церкви, должны совершаться лишь въ духѣ каноническихъ началъ древней вселенской церкви, но не быть механическими воспроизведеніями старыхъ шаблоновъ. I, 579;—возраженіе противъ этого проф. Бердникова. I, 115;—церковнаго управленія необходимы (высокопреосв. Антоній, митр. Спб.) II, 410;—церковныя должны объединить епископовъ, клириковъ и мірянъ III, 84 (I);—церковнаго управленія см. управленіе церковное.
- РЕФОРМАТЫ**, по мѣнѣю большинства членовъ III, VI и VII Отд. II, П. могутъ вступать въ бракъ съ православными лицами. IV, соед. зас. 80.
- РЕФЕРЕНДАРІЙ** равный министру, докладываетъ текущія дѣла Синода Государю II, 601.
- РЕЦЕПЦИЯ**, соборы приобретаютъ каноническое значеніе съ одобренія церкви (прот. Свѣтловъ) I, 15;—принятіе соборныхъ опредѣленій членами церкви условливалось только фактическое ихъ дѣйствіе, но не каноническое значеніе (проф. Глубоковский) I, 23;—возраженія по вопросу о рецепціи соборныхъ постановленій народомъ (проф. Бердникова) I, 119, 120;—въ смыслѣ одобренія восточныхъ церквей (проф. Бердникова) I, 124;—народная имѣетъ важное значеніе въ отношеніи къ церковнымъ постановленіямъ I, 142;—не обуславливаетъ силу закона I, 158;—не можетъ быть критеріемъ законодательства I, 158;—является критеріемъ даже для вселенскихъ соборовъ. I, 161;—ея значеніе нельзя отрицать. I, 162;—не затрагиваетъ вопроса объ участіи въ церковныхъ дѣлахъ клириковъ и мірянъ. I, 163;—нельзя ею руководиться при организаціи новаго учрежденія I, 169;—(Кузнецовъ) II, 425;—общественная провѣрка соборныхъ опредѣленій (высокопреосв. Антоній) II, 468.
- РОДИТЕЛИ**, о привлеченіи родителей къ участію въ дѣлѣ воспитанія (проф. Алмазовъ) IV, 28, 34 (V отд.).
- РОСПИСИ**, исповѣдныя могутъ быть уничтожены подъ условіемъ введенія въ замѣнъ ихъ «приходской книги», въ которой отмѣчалось бы, кто былъ и кто не былъ на исповѣди. II, 23.
- РУГА**—зерновой хлѣбъ, выдаваемый причту прихожанами взаменъ земельного обезпеченія II, 20.
- РУГАТЕЛЬСТВА** безстыдныя и срамныя публичныя—преступленіе, подсудное Церкви по очерку проекта церк. суднаго устава прот. Горчакова I, 561.
- РУКОЕОДСТВО** по Закону Божию допускается въ учебныя заведенія лишь по одобреніи церковною властью. II, 393.
- РУКОПИСИ**, о синодальномъ пособіи С.-Петербургской академіи на изданіе описанія рукописей (свщ. Рождественскій) IV, 210 (V Отд.).
- РУМЫНІЯ**, о духовныхъ школахъ въ ней (высокопреосв. Арсеній) II, 139, 150;—дух. учеб. заведенія а) въ Румынскомъ королевствѣ, б) въ Германштадской (Сибиньской) архіепископіи—митрополіи (въ Трансильваніи и Банатѣ въ Австро-Угріи) (прот. Титовъ) II, 191—192;—условія образованія тамъ православной помѣстной Церкви. III, 282 (II).
- РУМЫНСКАЯ** Церковь, приобретеніе ея автокефаліи въ 1885 г. III, 238 (II).
- РЪЧИ** при проводахъ и встрѣчахъ не могутъ служить авторитетными источниками для сужденія о дѣятельности экзарховъ (преосв. Киріонъ) III, 5, (II);—по поводу рѣчи экзарха Грузіи Павла надъ гробомъ ректора Тифлисской дух. семинаріи о. Чудецкаго. III, 14 (II).
- РѢШЕНІЯ** по проекту церковнаго судопроизводства проф. Заозерскаго, приговоръ церковнаго суда можетъ быть только или осуждающій или оправдывающій подсудимаго, оставленіе въ подозрѣніи не допускается I, 591, 688;—постановленіе и объявленіе приговора по этому проекту I, 597—599;—исполненіе приговоровъ по этому проекту I, 603;—принято Отдѣломъ предложеніе прот. Горчакова, что рѣшенія мѣстнаго суда

должны оформляться занесением их в книгу рѣшеній I, 675;—Отдѣломъ принято, что приговоры о виновности или невинности подсудимаго постановляются по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при производствѣ слѣдствія в суда I, 688;—Отдѣломъ принято, что приговоръ церковнаго суда долженъ сопровождаться напутствованиемъ подсудимаго словомъ назиданія I, 689;—ограничивать утвержденіе рѣшеній только случаями низверженія или отлученія значить сводить судебную власть епископа почти что къ нулю (Аксаковъ) III, 173 (О. С.);—какъ въ дѣлахъ административныхъ, такъ и въ дѣлахъ судебныхъ можно было бы нѣкоторыя дѣла освободить отъ представленія ихъ на утвержденіе архіерея (проф. Бердниковъ) III, 173 (О. С.);—епископъ, не участвуя въ судѣ, не можетъ и утверждать рѣшеній (проф. Заозерскій) (Кузнецовъ) III, 184, 193 (О. С.) IV, 19 (II);—постановленіе приговора не можетъ быть делегируемо епископомъ (Аксаковъ) III, 186 (О. С.);—ни одного суднаго дѣла нельзя взять изъ обязательнаго представленія его на окончательное рѣшеніе или утвержденіе, даннаго по нему въ судебномъ учрежденіи рѣшенія—епископомъ (проф. Алмазовъ) III, 191 (О. С.);—всѣ рѣшенія судебного учрежденія неизбѣжно должны быть утверждаемы архіереемъ (проф. Алмазовъ) III, 196 (О. С.);—произнесеніе приговора должно принадлежать епископу (Аксаковъ) III, 219 (О. С.);—разсужденіе въ общ. собр. П. по вопросу объ утвержденіи или неутвержденіи рѣшеній церковнаго суда епархіальнымъ архіереемъ III, 238—241. проф. Алмазовъ (238—240), Глубоковскій, (238), Остроумовъ (239); Заозерскій (240—241) высокопреосв. Антоній (239), и Шенинъ (238—239); при голосованіи большинствомъ принято положеніе о представленіи всѣхъ рѣшеній суда на утвержденіе епарх. архіерея (241);—нѣтъ надобности представлять рѣшенія суда на утвержденіе епархіал. архіерей (проф. (Заозерскій) IV, 7 (III);—рѣшенія епарх. суда должны представляться архіерею не для утвержденія, а только для просмотра, если же архіерей признаетъ рѣшеніе неправильнымъ по формѣ или по существу, то онъ можетъ опротестовать его предъ судебнымъ отдѣленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ (проф. Бердниковъ) IV, 10 (III);—сужденія членовъ Отдѣла по вопросу, слѣдуетъ или не слѣдуетъ рѣшенія суда представлять на утвержденіе епископа IV, 17—19 (III);—по маловажнымъ дѣламъ должны представляться на просмотръ и къ свидѣнію архіерея, а по важнымъ—архіерей долженъ утверждать (проф. Бердниковъ) IV, 19 (III);—епарх. суда не требуютъ утвержденія епископа (прот. Горчаковъ, проф. Заозерскій) IV, 26, 33 (III);—утвержденіе рѣшеній должно принадлежать епископу (проф. Остроумовъ, Алмазовъ) IV, 31, 33 (III);—большинствомъ въ Отдѣлѣ принято, что рѣшенія епарх. суда по важнѣйшимъ дѣламъ требуютъ утвержденія епископа IV, 33 (III);—суда по гражданскимъ дѣламъ не имѣютъ окончательную силу, а по уголовнымъ—утверждаются епископомъ, такъ какъ епископа нельзя лишити права смягченія или даже замѣны наказанія (Шенинъ) IV, 33 (III);—Отдѣломъ принято, что рѣшенія въ низшей инстанціи церковнаго суда заносятся въ особую книгу IV, 46 (II);—большинствомъ голосовъ въ Отдѣлѣ принято, что рѣшенія въ низшей инстанціи церковнаго суда должны быть мотивированныя IV, 46 (III).

## С.

**САМОДЕРЖАВІЕ**—замѣчанія членовъ присутствія по поводу статьи «Библія и самодержавіе» въ Богословскомъ Вѣстникѣ. II, 509, 530.

**САМООВЛОЖЕНІЕ**—въ дѣлахъ имущественныхъ, связанныхъ съ самообложениемъ, право рѣшающаго голоса въ прих. собраніяхъ принадлежитъ лишь тѣмъ прихожанамъ, кто участвуетъ въ прих. самообложеніяхъ. II, 10;—непріемлемость положеній объ общезначительности приход. самообложенія. III, 392—393.

**САМОУВІЙСТВО**—покушеніе на него составляетъ преступленіе, подсудное Церкви. I, 561.

**САМОУВІЙЦЫ**—въ Улож. о Нак. есть статья о лишеніи самоубійць церковнаго погребенія. I, 636.

**САМОУПРАВЛЕНІЕ**—организація прихода на началахъ его будетъ противорѣчить основному принципу церковной организаціи. III, 286;—нѣкоторую долю его приходъ уже имѣетъ. III, 287;—выраженіе это не точное. III, 288;—и въ отношеніи къ приходу совершенно не примѣнимо. III, 290.

- САНЪ**—священный: предположено дѣла о сложеніи и лишеніи сана предоставить епарх. архiereю. I, 452, 550;—см. Духовенство бѣлое и монашество.
- СБОРЫ**—денежные: обложніе церквей и причтовъ взносами на просвѣтительныя, благотворительныя и иныя нужды можетъ подлежать вѣдѣнію благочин. собраний. I, 543, 544, 554;—на общецерковныя и епарх. нужды, можетъ быть предоставлено приходу. II, 2;—разсмотрѣніе жалобъ причтовъ и прихожанъ на неправильное распределение установленныхъ церковною властію сборовъ между церквами данного округа относится къ кругу дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію благоч. собраний. II, 46;—распредѣленіе сборовъ, установленныхъ для епархіи высшею церковною властію, между благочиніями и церквами, относится къ вѣдѣнію епарх. собраний. II, 60.
- СВАНЕТІЯ**—о совершеніи тамъ богослуженій и преподаваніи въ школахъ на грузинскомъ языкѣ. III, 83, 84 (II).
- СВИДѢТЕЛИ**—противъ клириковъ на судѣ свидѣтелями должны выступать только православные. III, 262.
- СВИДѢТЕЛЬСТВА**—метрическія могутъ быть выдаваемы изъ канцеляріи консисторіи, изъ благочин. совѣтовъ присутствіемъ консисторіи. I, 514—515;—переходныя слѣдуетъ освободить отъ гербоваго сбора. IV, 46 (IV). IV, 47 (IV).
- СВОБОДА**—въроисповѣданій. Сужденія о свободѣ въроисповѣданій. II, 305, 311—320.
- СВОДКА**—сводка сужденій Отдѣловъ по вопросу объ организаціи церковнаго суда. IV, 20—21 (III);—по вопросу, —выборные или по назначенію должны быть члены епархіальнаго административнаго учрежденія. IV, 22 (III);—о составѣ административнаго епарх. учрежденія. IV, 24—25 (III);—объ отдѣленіи церковной судебной власти отъ административной. IV, 29 (III). IV, 37—38 (III);—о созданіи мѣстныхъ судовъ. IV, 34 (III);—о допущеніи мирянъ въ составъ мѣстной судебной инстанціи. IV, 42—43 (III);—объ организаціи высшей инстанціи церковнаго суда. IV, 49—50 (III);—о допущеніи въ церковномъ судѣ обвиненія и защиты. IV, 56—56 (III);—объ обособленіи слѣдственной части отъ судебной и о слѣдователяхъ. IV, 63—67 (III);—о судопроизводствѣ. IV, 73—75 (III);—о вещественныхъ доказательствахъ. IV, 79 (III).
- СВОДЪ**—законовъ Императора Николая I-го: подъ вліяніемъ этого свода въ уставѣ дух. консисторіи явились статьи 148 в., 203 и 204 о бесспорномъ производствѣ. I, 673;—въ сводѣ помѣщались правила примирительнаго разбирательства судныхъ дѣлъ. I, 675.
- СВЯЩЕННОЕ**—Писаніе, какъ основаніе при рѣшеніи вопроса о составѣ собора. I, 14—15;—значеніе его въ вопросѣ объ устройствѣ Церкви на ряду съ церковными правилами (проф. Бердяковъ). I, 116;—источниками дѣйствующаго права Церкви являются св. писаніе и преданіе вообще. I, 369;—свящ. писаніе какъ учебный предметъ въ дух. школахъ см. Предметы учебнаго курса.
- СВЯЩЕННИКЪ**—см. Духовенство, Пресвитеръ;—объ участіи ихъ въ выборахъ благочиннаго. I, 539, 540, см. Благочинные Церквей;—единовѣр., инок. миссіонеръ см. Единовѣріе, иногородцы, миссіонеры;—для повоначальныхъ іереевъ полезно получать отъ своихъ архипастырей указанія относительно выбора пастырско-руководственныхъ сочиненій и святоотеческихъ твореній. II, 299.
- СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЬ**—наказанія для священнослужителей по очерку церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 560—561;—за отступленіе отъ установленныхъ относительно брака правилъ. IV, соед. зас. 88.
- СВЯЩЕНСТВО**—священство и царство должны быть между собою въ согласіи и единомысліи. I, 311—313, 322;—взглядъ Юстиніана на священство и царство, выраженный имъ въ предисловіи къ VI новеллѣ. I, 329;—
- СЕКРЕТАРЬ КОНСИСТОРІИ**—имѣетъ большое вліяніе на консисторское дѣлопроизводство. (I, 482, 484, 486, 487, 510, 512, 513), вліяніе зависитъ отъ слабаго знанія членами консисторіи дѣлопроизводства. (III, 138—139—I), секретарь объединяетъ въ себѣ двѣ функціи—завѣдываніи дѣлопроизводствомъ и надзора за законностію дѣлопроизводства. (III, 141—I, см. также Государство), такое объединеніе двухъ функцій въ лицѣ секретаря нежелательно, такъ какъ государственный надзоръ можетъ производиться другимъ путемъ. (III, 139—I, 144—I), создается неудобное положеніе его по отношенію къ епископу. (I, 509—514, III, 149, 150, 151, 168—170—I), въ виду чего нельзя видѣть въ немъ и защитника церковныхъ интересовъ. (III, 150—I, 166, 167, 168—169—I),

характеристика секретарей, (III, 151—152, 155, 160—161—I), прокурорскія обязанности были присоединены къ секретарскимъ при графѣ Пратасовѣ. (III, 144—I). послѣ того, какъ проектъ объ учрежденіи въ консисторіи особой должности прокурора не прошелъ. (I, 512), полной аналогіи между Оберъ-Прокуроромъ и секретаремъ консисторіи нельзя провести. (III, 164—I);—опровергается положеніе о создаваемыхъ секретаремъ консисторіи затрудненіяхъ епископу въ управленіи епархіальными дѣлами. (III, 146, 155—I), секретари могутъ оставаться органами прокурорскаго надзора и впредь. (I, 511, 138—139, 146), Секретаремъ консисторіи должно быть лицо духовное. (III, 157—I, 141 I), несогласіе этой мысли съ каноническими правилами. (III, 150, 157—I), удобнѣе въ этой должности имѣть свѣтское лицо (I, 514), высказывается и опровергается мысль о возложеніи обязанностей секретаря на одного изъ членовъ консисторіи. (I, 514), секретаря избираетъ духовенство. (III, 156—157 I), секретарь не можетъ быть выборнымъ. (I, 511, III, 157—I), секретарь назначается епископомъ, какъ завѣдующій только канцеляріей. (I 493, 512—514, 518, III, 141—142, 147—148, 149, 157—158, 164—I), Оберъ-Прокуроръ имѣетъ лишь право назначать ревизіи консисторій. (III, 168—I), нападки на секретарей консисторій преувеличены. (III, 160—161—I), прежній порядокъ назначенія предупредитель бы развитіе многихъ нежелательныхъ явленій въ епархіальномъ управленіи. (III, 170—171—I), полезность его доказана опытомъ. III, 160, 162 (I). Въ виду солидной подготовки кандидатовъ къ дѣлопроизводству при сѣвдальной канцеляріи. (I, 518, 519. III, 138, 142, 153, 155, 160—161. 170—I), секретарь долженъ быть подчиненъ непосредственно Оберъ-Прокурору Св. Синода. (III, 168—I), назначеніе же его еписк. можетъ нарушить довѣрчивыя отношенія между епископомъ и духовенствомъ. (III, 151, 161, 170—I), секретарь долженъ имѣть и право надзора за законностью рѣшеній и потому долженъ быть независимъ отъ мѣстной власти. (III, 138—I, 139—140, 147, 155—I). Секретарь долженъ назначаться властію епископа по сношенію съ центральнымъ управленіемъ. (I, 519, 557), избираться епископомъ и утверждаться Св. Синодомъ. (III, 158—I), увольняться по представленіямъ Св. Синоду епархіальныхъ преосвященныхъ. (III, 161—162—I).

**СЕКРЕТАРИАТЪ**—соборный. I, 80. II, 413. II, 483;—находится въ вѣдѣніи предсѣдателя собора. II, 483;—во главѣ его должно быть духовное лицо. II, 483;—кто долженъ быть во главѣ секретариата—духовное ли лицо, или можетъ быть и свѣтское. II, 483—484. II, 670;—положеніе о секретарѣ, принятое на общ. собраніи II. II. III, 385;—о представленіи секретарямъ академ. правленія права на пенсіи см. П е н с и я.

**СЕКРЕТЫ**—(секрета) въ византийской Церкви, какъ прототипъ нашихъ консисторій. III, 140—141.

**СЕКТАНТСТВО**—преступленіе, подсудное Церкви по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 561;—священникъ долженъ быть первымъ миссіонеромъ въ своемъ приходѣ, и епарх. и уѣздные миссіонеры должны являться его помощниками въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ. II, 246;—о миссіонерскихъ курсахъ в школахъ, какъ средствахъ приготовленія людей, способныхъ миссіонерствовать и о желательной постановкѣ преподаванія исторіи и обличенія раскола и сектантства въ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ. II, 248—250;—докладъ проф. Ивановскаго о расколо-сектантствѣ и объ устройствѣ миссіи. II, 254—264;—для успѣшной борьбы съ расколомъ и сектантствомъ необходимо образованіе миссіонерскихъ братствъ и ихъ отдѣленій въ городахъ и миссіонерскихъ кружковъ въ деревняхъ. II, 260—262;—для предупрежденія распространенія сектантства отставными нижними чинами желательно усиленное распространеніе въ войсковыхъ частяхъ листовъ, брошюръ и книжекъ противосектантскаго содержанія. II, 308;—объ организаціи Всероссийскаго миссіонерскаго общества для борьбы съ расколо-сектантствомъ. II, 332—338;—о признакахъ хлыстовства. IV, 4, 45—46 (VI);—недѣятельность священника, въ отношеніи борьбы съ сектантствомъ, лучше всего могла бы быть предметомъ разбирательства братскаго суда. IV, 91—92 (III).

**СЕКТАНТЫ**—VI Отд. просить проф. Ивановскаго составить особое посланіе къ старобрядцамъ и сектантамъ. II, 306;—комиссія для составленія увѣщательнаго посланія къ сектантамъ. II, 306, 309;—пожеланіе, чтобы противосектантскіе миссіонеры посѣщали воинскія части для бесѣдъ съ сектантами. II, 308;—порученіе: Кальневу представить докладъ о миссіонерскихъ мѣрахъ по отношенію къ сектантамъ мистическимъ. II, 309;—Айвазову и Кальневу представить докладъ о церковной дисциплинѣ по



отношенію къ сектантамъ. II, 309;—канонами воспрещаются браки православныхъ съ еретиками и раскольниками. II, 320—323;—проектъ посланія отъ имени архипастырей П. П. къ старообрядцамъ и сектантамъ. IV, 1 (VI);—VI Отд. просить архіепископа Волынскаго Антонія принять на себя трудъ по составленію краткаго обращенія къ старообрядцамъ и сектантамъ. IV, 1 (VI);—проектъ и формула церковнаго отлученія и осужденія ученія сектантовъ. IV, 4—6 (VI), 28 (VI);—докладъ о церковной дисциплинѣ по отношенію къ сектантамъ. IV, 11—13 (VI), 37—45 (VI);—признается желательнымъ, чтобы на православныхъ кладбищахъ не погребались умершіе сектанты. IV, 13 (VI);—о необходимости вводить въ уставы обществъ трезвости такіе пункты, которые лишили бы сектантовъ возможности вступать въ члены сихъ обществъ. IV, 16 (VI);—сектанты могутъ вступать въ бракъ съ православными лишь при условіяхъ: а) вѣрованія въ Господа Иисуса Христа, какъ воплотившагося Сына Божія и Искупителя міра, б) воднаго крещенія и в) разрѣшенія енарх. архіерея. IV, соед. зас. 80;—свѣдѣнія о числѣ сектантовъ въ Грузинскомъ экзархатѣ. III, 318 (II);—см. законъ 17 Октября объ устройствѣ религіозныхъ общинъ.

**СЕКТЫ**—перечень обсуждавшихся VI Отдѣломъ вопросовъ, касающихся сектъ. II, 217;—привзятая необходимымъ обезпеченіе причтовъ въ расколо-сектантскихъ приходахъ содержаніемъ изъ казны и назначеніе въ эти приходы лучшихъ священниковъ. II, 237;—рядъ мѣръ къ нравственному оздоровленію расколо-сектантскихъ приходовъ. II, 237, 239;—къ нехристіанскимъ сектамъ слѣдуетъ отнести: жидовствующихъ, іеговистовъ, духоборцевъ, хлыстовъ, скопцовъ, немоляковъ. II, 305, 354;—объ изданіи отдѣльной книгой статей Козницкаго о штундизмѣ. II, 308;—докладъ VI Отд. о распредѣленіи сектъ по религіямъ. II, 352—358;—признаки принадлежности къ сектѣ хлыстовъ (IV, 9 (VI)), 46 (VI);—о борьбѣ съ хлыстовствомъ. IV, 1 (VI), 17—18 (VI), 21—23 (VI);—о миссіонерскихъ мѣрахъ по отношенію къ мистическимъ сектамъ. IV, 1 (VI), 23—27 (VI), 14—21 (VI);—признается весьма важнымъ открытое анаематствование ученія секты хлыстовъ. IV, 2 (VI);—а относительно лицъ, принадлежащихъ къ этой сектѣ двухкратное увѣщаніе, донесеніе епископу и затѣмъ отлученіе. IV, 2 (VI), 20—21 (VI);—VI Отд. проектируетъ мѣры противъ хлыстовъ, частію предупреждающія ихъ появленіе и развитіе, частію же непосредственно на нихъ воздѣйствующія. VI, 2—3 (VI);—о необходимости соблюдать постепенность въ примѣненіи къ хлыстамъ церковной дисциплины, какъ карательной, такъ и милующей. IV, 24—25 (VI);—объ общемъ церковномъ отлученіи упорствующихъ въ своей ереси хлыстовъ на предстоящемъ помѣстномъ церковномъ соборѣ. IV, 27 (VI).

**СЕКУЛЯРИЗАЦІЯ**—церковныхъ имѣній въ XVIII в. можетъ служить мотивомъ для назначенія духовенству содержанія изъ казны. IV, 38 (IV).

**СЕМИНАРИИ ДУХОВНЫЯ**: Разстройство дух. семинарій въ учебномъ и особенно воспитательномъ отношеніи: прот. Буткевичъ—II, 509; проф. Глубоковскій—IV, 250—252, 259—260 (V); проф. Голубевъ—II, 128, 142; проф. Завитневичъ—II, 134; свщ. Козловскій—II, 496; Нейдгардтъ—II, 540. Семинаріи не выполняютъ своего главнаго назначенія—подготовлять достойныхъ пастырей церкви: архіеп. Антоній II, 538—539, архіеписк. Арсеній—II, 554; проф. Бердниковъ—II, 535—536; проф. Завитневичъ—II, 557; проф. Пѣвницкій—II, 493—494; Самаринъ—II, 135, 536—537, 570, 573. Причины нестроений въ семинаріяхъ: общее разстройство общественной жизни: митроп. Антоній—II, 502; прот. Мальцевъ—II, 532; измѣнившіяся общественныя воззрѣнія, личные идеалы и условія частной жизни проф. Алмазовъ—II, 176—177, 497—498; внутреннее состояніе духовенства: проф. Алмазовъ—II, 178, 498—499; уставъ семинаріи 1884 г. съ проведеннымъ въ немъ уничижительнымъ взглядомъ на воспитывающихъ лицъ, какъ на умственно не зрѣлыхъ проф. Несмѣловъ—II, 170; уничтоженіе корпоративнаго строя семинаріи: прот. Горчаковъ—II, 504—505; недостатокъ добраго воспитанія: прот. Буткевичъ—II, 495—496; церковно-педагогическій режимъ въ семинаріяхъ: прот. Свѣтловъ. II, 141; закрѣпощеніе семинаристовъ въ дух. школѣ: митроп. Антоній—II, 568; проф. Глубоковскій. II, 126, прот. Мальцевъ. II, 533; прот. Свѣтловъ. II, 141; прот. Соколовъ. II, 140; прот. Титовъ. II, 144; многолюдство

семинаріі: архієписк. Арсеній II, 505; еписк. Стефанъ II, 546—547; Добряковъ II, 566; впливіе газетъ: проф. Остроумовъ II, 506. Причини уклоненія семинаристовъ отъ пастырскаго служенія: тяжелое матеріальное и правовое положеніе духовенства—архієписк. Арсеній II, 118, 152; проф. Завитневичъ II, 506; проф. Машановъ II, 138; проф. Несмѣловъ II, 172—173; свящ. Рождественскій II, 146; прот. Титовъ II, 124, 144; трудность пастырскаго служенія: архієписк. Арсеній, Тихомировъ II, 146; измѣнившіяся условія общественной жизни: Самаринъ II, 147; недостаточно внимательное отношеніе къ семинаристамъ со стороны епарх. архієреевъ: прот. Горчаковъ II, 560; недостаточное уваженіе самого духовенства къ своему пастырскому служенію: проф. Алмазовъ II, 177. Сокращеніе въ семинаріяхъ количества усердныхъ ревнителей пастырскаго служенія объясняется частымъ увольненіемъ воспитанниковъ за неспособность или несклонность къ изученію свѣтскихъ предметовъ: проф. Несмѣловъ II, 171, 173—174. Добрыя стороны дух. семинаріі: изъ семинаріи выходили добрые пастыри—митроп. Антоній II, 502; нравственная чистота питомцевъ дух. школы: митр. Антоній II, 567—568; архієп. Антоній II, 531; проф. П. Поповъ II, 528—529; серьезность семинарскаго образованія: митроп. Антоній II, 505; прот. Горчаковъ II, 505, Добряковъ II, 134; проф. Остроумовъ II, 507; дух. школы дали много лучшихъ работниковъ на разныхъ поприщахъ общественной и государственной службы: П. Остроумовъ II, 505, прот. Соколовъ II, 502; прот. Титовъ II, 126; поступившіе изъ семинаріи въ университетъ являлись потомъ проводниками христіанскаго православнаго просвѣщенія въ свѣтской средѣ: прот. Горчаковъ II, 560; семинаріи имѣютъ не только просвѣдительное, но и благотворительное значеніе для воспитанія и образованія дѣтей духовенства: митр. Антоній II, 502. Необходимость коренной реформы дух. семинаріі: архієписк. Арсеній II, 557, проф. Алмазовъ II, 177; прот. Буткевичъ II, 531—532. Затруднительность и несвоевременность коренной реформы семинаріі: митр. Антоній II, 532, проф. Завитневичъ II, 505—506, свящ. Козловскій II, 497; Кузнецовъ II, 507—508, проф. И. Поповъ II, 528; Самаринъ II, 134, 146, 181—182, 570, 578. Бывшія реформы дух. семинаріи въ 1808—1814, 1867 и 1884 гг.: архієписк. Арсеній II, 119. Необходимость предварительнаго собранія статистическихъ свѣдѣній, потребныхъ для рѣшенія вопроса о реформѣ семинаріі: архієписк. Арсеній II, 149—150, 150—151; Аксаковъ II, 136; проф. И. Поповъ II, 528; Самаринъ II, 134, 146, 181—182, 536; разсмотрѣніе, предварительно рѣшенія вопроса о реформѣ семинаріі, отзывовъ по сему вопросу епархіальныхъ архієреевъ, семинарскихъ и училищныхъ правленій: архієписк. Арсеній, прот. Титовъ II, 120, прот. Свѣтловъ II, 120, 122; Тихомировъ II, 153. Объ отсутствіи въ V Отдѣлѣ представителей отъ семинаріі: архієписк. Арсеній, проф. Бриллиантовъ II, 147. Связь вопроса о реформѣ дух. школы съ общимъ строеніемъ церковной жизни: еписк. Арсеній II, 118, проф. И. Поповъ II, 526. Необходимость согласованія реформы семинаріі съ задачами дух. академіи: проф. Соколовъ II, 142—143. Формулировка основного вопроса о типѣ дух. школы: митр. Антоній II, 492; архієписк. Арсеній II, 120, 126, 153; проф. Завитневичъ II, 127; проф. Пѣвницкій, прот. Свѣтловъ II, 148, Тихомировъ II, 148, 148—149. Три цѣли дух. школы: подготовленіе пастырей, распространеніе религіознаго образованія, и воспитаніе дѣтей духовенства: Аксаковъ II, 499, проф. Завитневичъ, прот. Мальцевъ, свящ. Рождественскій II, 184, проф. Остроумовъ II, 506—507. Задача дух. школы—подготовлять пастырей и воспитывать въ христіанскомъ духѣ всѣхъ вѣрующихъ чадъ: проф. Глубоковскій II, 121. Единственная задача дух. школы—приготовленіе пастырей: проф. Голубевъ II, 129—130, Кирѣевъ II, 492, проф. Суворовъ II, 493, 501. Задача дух. школы подготовлять не пастырей, а кандидатовъ къ пастырству: прот. Титовъ II, 123. О преобразованіи семинаріі примѣни-

тельно къ уставу семинарскому 1867 г.: проф. Бриллиантовъ. II, 162—163, проф. Завитневичъ. II, 121, 134, 184—185, 557—558; прот. Мальцевъ. II, 184—186, 532—534; проф. Несмѣловъ II, 126, 149; проф. И. Поповъ. II, 528, свщ. Рождественскій. II, 141—142, 184—185; прот. Свѣтловъ. II, 122, 123, 126—127, 130—131, 145, 156—157; прот. Соколовъ. II, 140, 503, прот. Титовъ. II, 126. Соображенія въ пользу преобразования семинарій по уставу 1867 г.: при такомъ преобразованіи дух. школа съ большимъ успѣхомъ можетъ служить достиженію трехъ цѣлей школы—воспитывать искренно вѣрующихъ христіанъ, готовить пастырей церкви и давать образованіе дѣтямъ духовенства: проф. Завитневичъ, прот. Мальцевъ, свщ. Рождественскій. II, 184; прот. Свѣтловъ. II, 123, 126—127, 130—131; преобразование семинарій по уставу 1867 г. не вызоветъ крупной ломки и большихъ матеріальныхъ затратъ: прот. Свѣтловъ. II, 131; при дѣйствіи устава 1867 г. семинаристы менѣе уклонялись отъ пастырства, чѣмъ при уставѣ 1884 г.: прот. Соколовъ. II, 132. Возраженія противъ преобразования семинарій въ духѣ устава 1867 г.: преобразованная семинарія, въ ущербъ подготовкѣ къ пастырству, соединила бы вмѣстѣ воспитанниковъ, готовящихся къ различнымъ поприщамъ: Тихомировъ. II, 125; необходима особая подготовка къ пастырскому служенію: архіеписк. Арсеній. II, 127—128; 139; еписк. Стефанъ. II 544; прот. Титовъ II, 124; преобразованная въ духѣ устава 1867 г. семинарія можетъ лишитъ церковь и мало подготовленныхъ пастырей: проф. Пѣвницкій. II, 130, 493; еписк. Стефанъ. II, 544—545. О раздѣленіи дух. школы на двѣ—общеобразовательную (7—8-классную) и спеціально пастырскую (2—3-классн.) архіеписк. Арсеній—II, 127, 128, 139, 552—555; проф. Алмазовъ—II, 176—180, 499, 541—542; Аксаковъ II, 122, 136; проф. Бердниковъ—II, 149, 159—161, 535—536, проф. Глубоковскій—II, 121, 122, 123, 127, 163—167, 509—510, 569—570; проф. Голубевъ—II, 128—130, 161—162, 500—501, 565—566; проф. Пѣвницкій—II, 174—175, 493—494; архіеписк. Сергій II, 564—565; проф. Соколовъ—II, 161—162; прот. Титовъ—II, 123—124, 137, 157—158.—О раздѣленіи дух. школы на 6-классную общеобразовательную и 4-классную спеціально-пастырскую: еписк. Стефанъ—II, 545—552; Архіеписк. Автопій—II, 538—540, 562; священникъ Козловскій—II, 497. Объ учрежденіи пастырскихъ школъ съ сокращеннымъ курсомъ и о преобразованіи семинарій и училищъ въ общеобразовательныя школы—Самаринъ—II, 135—136, 147, 180—184.—Основанія для раздѣленія духовн. школы на двѣ—общеобразовательную и пастырскую: двойственность задачъ нынѣшней дух. школы—архіеписк. Арсеній—II, 127, 553; проф. Алмазовъ—II, 177, 541; проф. Бердниковъ—II, 159; проф. Глубоковскій—II, 169; особая пастырская школа можетъ дать достойныхъ, дѣйствительно подготовленныхъ пастырей—проф. Алмазовъ—II, 180, 542; проф. Пѣвницкій—II, 175; отдѣльная пастырская школа избавится отъ нежелательнаго элемента нерасположенныхъ къ пастырству—проф. Алмазовъ—II, 499; проф. Бердниковъ—II, 149; проф. Голубевъ—II, 561; проф. Пѣвницкій—II, 494; еписк. Стефанъ—II, 546. Соображенія противъ обособленія пастырской школы отъ общеобразовательныхъ семинарій: безъ обновленія церковной жизни никакая внѣшняя реформа школы не поправитъ дѣла—проф. И. Поповъ—II, 526; трудно найти для отдѣльной пастырской школы достаточное количество соотвѣтствующихъ цѣли дѣятелей—проф. И. Поповъ—II, 526; трудно разсчитывать на поступленіе въ пастырскую школу надлежаще подготовленныхъ слушателей—проф. Бриллиантовъ—II, 162, проф. Завитневичъ—II, 506, проф. Несмѣловъ—II, 168; проф. И. Поповъ—II, 526—527, 528; прот. Свѣтловъ—II, 123; Тихомировъ—II, 125; неизвѣстность успѣха пастырскихъ школъ въ дѣлѣ подготовки пастырей—проф. Несмѣловъ—II, 169, проф. И. Поповъ—II, 527; прот. Свѣтловъ—II, 157; пастырская школа можетъ вызвать пониженіе общаго образованія у пасты-

рей въ ущербъ пастырскому служенію — проф. Бриллиантовъ—II, 162, проф. Завитневичъ—II, 558, Кузнецовъ—II, 507—508; прот. Свѣтловъ—II, 145, 157; пастырская школа можетъ лишить общеобразовательную дух. школу средствъ на содержаніе и тѣмъ погубить ее—митроп. Антоній—II, 335; Аксаковъ—II 565; проф. Бриллиантовъ—II, 162; проф. Завитневичъ—II, 506, Кузнецовъ—II, 508, проф. И. Поповъ—II, 527; свщ. Рождественскій—II, 142; прот. Свѣтловъ—II, 145, 157; Тихомировъ—II, 125.—Раздѣленіе между образовательными и богословскими классами семинаріи принципиально недопустимо въ виду призванія Церкви воспитывать изъ людей убѣжденныхъ христіанъ—проф. Несмѣловъ—II, 126.—О различіи въ пониманіи раздѣльной (общеобразовательной и пастырской) и единой дух. школы. Прот. Титовъ, проф. Бердниковъ—II, 189.—О согласованіи двухъ типовъ дух. школы путемъ учрежденія общеобразовательной школы и при ней пастырской: архіеписк. Арсеній—II, 187, 492, 557, проф. Бердниковъ, Добряковъ—II, 188, прот. Свѣтловъ—II, 187; прот. Титовъ—II, 187—188.—О созданіи особаго типа дух. школы для подготовки народнаго пастырства по примѣру церковно-приходскихъ школъ—прот. Левитскій—II, 144—145, 189. О раздѣленіи дух. семинарій съ 3-го класса на два отдѣленія—для готовящихся къ пастырству и для стремящихся къ свѣтскому образованію—проф. Голубевъ—II, 140—141, архіеписк. Арсеній.—II, 141.—Объ учрежденіи 5-классныхъ дух. семинарій: Тихомировъ—II, 124, 125, 154, 155; архіеписк. Арсеній—II, 139, 155; прот. Свѣтловъ—II, 125. Предложеніе объ устройствѣ групповыхъ собраній членовъ V-го Отдѣла для выработки мнѣній по вопросу о типѣ дух. школы: архіеписк. Арсеній. II, 189; проф. Алмазовъ, Глубоковскій, прот. Свѣтловъ. II, 189—190. Предложеніе о письменномъ изложеніи членами V Отдѣла своихъ мнѣній по вопросу о реформѣ дух. школы. архіеписк. Арсеній. II, 150. Мотивированія мнѣнія членовъ V-го Отдѣла о духовно-учебной реформѣ. II, 156—185. О составленіи для общаго присутствія доклада съ надлежащей мотивировкой основныхъ мнѣній по вопросу о духовно-учебной реформѣ: проф. Бриллиантовъ, Самаринъ. II, 189.—Сводъ мнѣній членовъ V-го Отдѣла по вопросу о дух.-учебной реформѣ: II, 151, 186—187, 491—492. Положеніе V Отдѣла о раздѣленіи средней духов. школы на двѣ—общеобразовательную и особую пастырскую. II, 155. Положеніе общаго присутствія о сохраненіи единой дух. школы. II, 568—570. О типѣ и организациі общеобразовательной дух. школы: архіеписк. Арсеній. II, 555—556; IV, 6, 8 (V), Аксаковъ. II, 122, 499—500; проф. Алмазовъ. II, 178, проф. Бердниковъ. II, 160—161, проф. Глубоковскій. II, 121, 122, 163—164, проф. Голубевъ. II, 161, проф. Пѣвницкій. II, 175, свщ. Рождественскій. II, 129; IV, 5, 8 (V); Самаринъ. IV, 5—6 (V); архіеп. Сергій. II, 564—565, проф. Соколовъ—II, 161; проф. Титовъ. II, 158. Духовная школа должна быть всесловною: Аксаковъ. II, 500, проф. Глубоковскій. II, 123, проф. Голубевъ. II, 129, проф. Завитневичъ. II, 123, 134, протоіерей Левитскій. II, 132; протоіерей Мальцевъ. II, 185, священникъ Рождественскій. II, 185, проф. Суворовъ. II, 501.—Инословный элементъ въ духовной школѣ малополезенъ и даже вреденъ. свщ. Козловскій. II, 497; еписк. Стефанъ. II, 549. Духовную школу трудно сдѣлать всесловною въ виду необходимости оказать пособіе духовенству въ дѣлѣ воспитанія дѣтей. Митроп. Антоній. II, 501—502.—Словность дух. школы объясняется трудностью пастырскаго служенія: прот. Соколовъ. II, 503.—О привлеченіи въ дух. школы дѣтей народа. Еписк. Стефанъ. II, 550, прот. Левитскій. II, 132, проф. Завитневичъ. II, 123, 134. Объ отношеніи епарх. архіерея къ средней общеобразовательной дух. школѣ: архіерей—начальникъ школы. архіеписк. Арсеній. IV, 43, 44, 45 (V), проф. Алмазовъ. IV, 43, 44, 45 (V), проф. Завитневичъ. IV, 43 (V); проф. Глубоковскій. IV, 44 (V); проф. Голубевъ. IV, 45 (V); архіерей наблюдаетъ за религі-

озно-нравственною стороною школы—профессоръ Машановъ. IV, 44 (V), профессоръ И. Поповъ—IV, 43, 44 (V), протоіерей Свѣтловъ—IV, 43—44, 45 (V). Обь устройствѣ Правленія Семинаріи см. Правленія, о ректорахъ семинарій см. ректоръ; о предметахъ семинарскаго курса см. предметы; обь устройствѣ воспитательной части въ семинаріи см. воспитаніе; о приѣмѣ семинаристовъ въ число студентовъ академіи см. студенты; обь уставахъ дух. семинарій 1814, 1867 и 1884 г.г. см. уставы;—обь устройствѣ пастырской школы см. школа пастырская. Обь образованіи общезитія при Казанской дух. семинаріи: архіеп. Антоній Волин. II, 236. О необходимости открытія хотя бы при нѣсколькихъ семинаріяхъ дополнительнаго 7-го класса, для подготовки специальныхъ дѣятелей миссіи—уѣздныхъ миссіонеровъ II, 250. Обь устройствѣ инородческой, миссіонерской семинаріи при Свѣжскомъ Успенскомъ монастырѣ: высокопр. Дмитрій, II, 272; проф. Машановъ, II, 276—278. Семинаріи въ Грузіи до присоединенія ея къ Россіи и послѣ присоединенія. Еписк. Киріонъ, еписк. Стефанъ. III, 5 (II). Значеніе Тифлисскаго семинарія въ дѣлѣ церковнаго просвѣщенія Грузіи: проф. Алмазовъ, преосв. Киріонъ. III, 35 (II); еписк. Стефанъ. III, 36 (II). Запѣчанія епископа Стефана по поводу указаній еписк. Леоніда на бездушный формализмъ въ грузинскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—III, 37 (II);—на исключительно русскій составъ служащихъ въ нихъ—III, 36, 37, 39 (II); на неудовлетворительное преподаваніе богословія,—III, 38 (II); и на то, что изъ мѣстныхъ семинарій выходятъ плохіе священники—III, 41 (II). Богослужебный языкъ въ Тифлисскаго и Кутаисскаго семинаріяхъ. III, 39 (II). По вопросу о преподаваніи въ семинаріяхъ грузинскаго экзархата на русскомъ языкѣ, а не на грузинскомъ. III, 38, 39, 40, 41 (II). О средствахъ содержанія дух.-учебн. заведеній на Кавказѣ. III, 37, 38, 41 (II). Обь учрежденіи при семинаріяхъ грузинскаго экзархата пастырскихъ классовъ—(проф. Глубоковский, преосв. Стефанъ, преосв. Киріонъ.) III, 41, 42 (II). Ссылка на отчетъ С. В. Керскаго о ревизіи Тифлисскаго семинарія, гдѣ приведена переписка тифлискихъ семинаристовъ съ Швейцарскими студентами—революціонерами. III, 276 (II). Обь учрежденіи въ Тифлисѣ второй семинаріи для русскихъ I преосв. Стефанъ. III, 276, 277 (II). О постановкѣ преподаванія въ католическихъ семинаріяхъ большихъ и малыхъ и ихъ значеніи въ дѣлѣ подготовки пастырей католической церкви, II, 165—166.

**СЕНАТЪ** Правительствующій не признаетъ кассационными рѣшеніями штрафовъ, наложенныхъ консисторіями, и гѣмъ лишаетъ судебныя рѣшенія консисторій юридически-практическаго значенія. I, 497;—сдѣлана ссылка на рѣшеніе Сената № 45 1900 г., коимъ разъяснено, что состоящіе въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, приюты, богадѣльни могутъ приобрѣтать на свое имя имущества и отчуждать общеположеннымъ порядкомъ, безъ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія. II, 69;—при разсмотрѣніи въ Г. Думѣ, Г. Совѣтѣ и Прав. Сенатѣ дѣлъ, касающихся церкви, Оберъ-Прокуроръ долженъ давать объясненія. II, 654, 658;—о кассационной практикѣ Сената. IV, 68—70 (III).

**СЕРБІЯ**—автокефалія Сербской (древней) церкви, исторія ея приобрѣтенія и утраты и восстановленіе въ королевствѣ сербскомъ послѣ признанія политической независимости. III, 234—238;—условія образованія православной помѣстной церкви въ древней и новой Сербіи. III, 282 (II).

**СЕСТРЫ** см. кружки миссіонерскіе. II, 15.

**СИБИРЬ**, обь учрежденія дух. академіи въ Сибири. IV, 222, 223, 224 (V).

**СИНТАГМА** алфавитная Матѳея Властаря см. законы.

**СИРОТЫ** духовенства см. духовенство приходское.

**СИФИЛИСЪ**, какъ поводъ къ разводу. IV, 114 (III);—зараженіе одного изъ супруговъ сифилисомъ, должно быть признано поводомъ къ разводу. IV, 114 (III); IV, 136 (III).

**СКИТСКІЕ** братья, упоминается дѣло этихъ братьевъ въ подтвержденіе волокиты, существующей въ кассационныхъ департаментахъ Сената. IV, 72 (III).

**СКЛАДІА**—головное одѣяніе въ видѣ камилавки. III, 218—219.

**СКЛАДЫ** книжныя, обь устройствѣ книжныхъ складовъ епархіальныхъ и по уѣздамъ и

о воспрещеніи монастырямъ извлекать въ свою пользу доходы таковыхъ складовъ I, 524.

**СКОПЦЫ** см. секты.

**СЛОВЕСНОСТЬ** см. предметы академіи и семинарій.

**СЛУЖЕВНИКЪ** архіерейскій, постановление о напечатаніи рукописнаго архіерейскаго служебника XVI в. для совершенія по нему православными епископами въ единовѣрческихъ церквахъ архіерейскаго служенія. II, 220—221.

**СЛѢДОВАТЕЛИ** духовные: избраніе ихъ на 4 года должно быть предоставлено благочинническимъ собраніямъ. I, 544, 554.

**СЛѢДСТВІЕ** и слѣдователь: нужно стремиться не къ тому, чтобы отдѣлить безусловно слѣдственную часть отъ судебной, а къ тому, чтобы слѣдственная часть не носила случайнаго характера, какой она носитъ теперь. I, 569;—одинъ изъ членовъ мѣстнаго суда долженъ нести на себѣ обязанности слѣдователя, какъ по дѣламъ входящимъ въ компетенцію мѣстнаго суда, такъ и по дѣламъ, подвѣдомственнымъ епарх. суду. I, 569;—для дѣлъ мѣстныхъ инстанцій не требуется ни слѣдствія, ни слѣдователя. I, 573;—въ каждомъ уѣздѣ долженъ быть слѣдователь у обвинительной власти. I, 573;—по проекту проф. Заозерскаго на каждый уѣздъ долженъ быть слѣдователь съ окладомъ жалованья 2000 р., состоящій въ распоряженіи обвинителя. I, 591, 649;—положеніе о предварительномъ слѣдствіи въ проектѣ проф. Заозерскаго. I, 592—593;—о судебномъ слѣдствіи въ томъ же проектѣ. I, 595—596;—слѣдователемъ можетъ быть приходскій священникъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ. I, 610;—слѣдователями должны быть специально предназначенныя для того лица, не обремененныя постоянно другими дѣлами. I, 611;—нѣтъ нужды въ слѣдователѣ для каждого благочинническаго округа. I, 611;—на каждый уѣздъ или даже на каждое благочиніе полагается по слѣдователю. I, 618, 652, 654;—слѣдователемъ можетъ быть благочинный I, 654;—за слѣдователями наблюдаетъ прокуроръ. I, 618;—одинъ изъ членовъ мѣстнаго суда, не дожидаясь распоряженія епарх. обвинителя, можетъ производить разслѣдованіе на мѣстѣ и засимъ присутствовать на судѣ, хотя и безъ права голоса. I, 650, 651—652, 655, 656;—число слѣдователей, соответствующее числу уѣздовъ, будетъ излишнею роскошью, достаточно имѣть двухъ-трехъ на епархію. I, 651;—слѣдователи могутъ жить въ епарх. городѣ и посылаться для производства слѣдствія въ любой уѣздъ. I, 651;—слѣдствіе необходимо только для епарх. суда; для судовъ же чести и низшихъ судебныхъ мѣстъ оно не годится. I, 652, 656. IV, 68 (III);—противъ предположенія о томъ, чтобы слѣдователемъ было свѣтское лицо. I, 654;—противъ особой должности епарх. или окружнаго слѣдователя. I, 654;—въ дѣлахъ уголовной духовной юрисдикціи принципъ отдѣленія слѣдственной власти долженъ быть удержанъ. I, 656;—слѣдователь будетъ вести только важныя дѣла, которыя не пойдутъ въ низшія инстанціи. I, 656;—при голосованіи въ Отдѣлѣ взяло перевѣсъ мнѣніе, о возможности обойтись безъ особой должности слѣдователя. I, 657;—большинствомъ голосовъ въ Отдѣлѣ принято мнѣніе, что можно возложить слѣдственную часть на члена мѣстнаго, и по нуждѣ, епарх. суда при условіи неучастія его въ рѣшеніи обслѣдуемаго имъ дѣла. I, 657. IV, 67—68 (III);—большинствомъ голосовъ въ Отдѣлѣ принято положеніе, что слѣдователь долженъ быть изъ лицъ духовныхъ. I, 657. IV, 68 (III);—ничто не препятствуетъ узаконить, чтобы при производствѣ слѣдствія надъ діакономъ въ качествѣ депутата присутствовалъ діаконовъ, а при производствѣ слѣдствія надъ псаломщикомъ—псаломщикъ. III, 212 (о. с.);—единогласно принятый общ. собр. П. П. тезисъ, что производство слѣдствія по дѣламъ, подсуднымъ епарх. суду, поручается одному изъ членовъ суда, а по дѣламъ благочинническаго суда предварительнаго слѣдствія не производится. III, 260 (о. с.);—слѣдователь долженъ быть болѣе или менѣе специально подготовленъ къ производству слѣдствія. III, 569;—сводка высказанныхъ въ Отдѣлѣ сужденій по вопросу объ обособленіи слѣдственной части отъ судебной и о слѣдователяхъ. IV, 63—67 (III);—дѣла по обвиненію членовъ клира въ 80 случаяхъ изъ 100 обыкновенно разрѣшаются на основаніи формальнаго слѣдствія. IV, 76.

**СМѢТА**—разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты расходовъ по содержанію благочиннаго, членовъ благочинническаго собранія, слѣдователей и другихъ должностныхъ лицъ округа, подлежатъ вѣдѣнію благочинническихъ собраній. II, 46.

**СОБЕСѢДОВАНІЯ**—учрежденіе ихъ можетъ быть предоставлено благочинническимъ собораніямъ, I, 544, 554.

**СОБОРНОВАТЬ**—необходимо провести въ жизнь русской церкви. I, 123, 128, 161;—стоитъ въ единеніи епископовъ, клириковъ и мірянъ. I, 142. III, 83 (I), 86 (I);—стоитъ въ тѣсной связи съ апостольской идеей церкви, какъ живаго организма. I, 142;—нельзя основывать на апостольскомъ соборѣ. I, 147;—нельзя основывать на 9 членѣ Символа вѣры. I, 147, 159;—нельзя основывать на евангеліи. I, 148;—на соборность указываетъ самое наименованіе церкви *ἐκκλησία*. I, 161;—переводъ въ Символѣ вѣры *καθολικος*—соборный характеръ. I, 161;—изъ каеолничности скорѣе вытекаетъ понятіе соборности, а не централизаціи, какъ думаютъ католики. I, 161;—нельзя выводить идею соборности изъ слова *καθολικος*. I, 163;—ни на чемъ не основана. I, 163;—должна проникать весь строй церковнаго управленія. I, 164, 255;—какъ народовластіе чужда церкви. I, 169;—напоминаетъ демократическій строй. I, 170;—пришла въ упадокъ въ Византійской церкви. I, 174;—была подавлена при русскихъ патріархахъ. I, 205;—при патріархахъ не возстановится, I, 206;—смѣшивать идею соборности съ идеей парламентаризма нельзя. I, 217;—говорятъ погублена Петромъ, но не доказано, была ли до Петра соборность. I, 219;—не нарушается введеніемъ предсѣдателя Синода. I, 233;—въ церковномъ управленіи должна соединяться съ единоличной властью. I, 244;—въ смыслѣ обычая созывать періодическіе соборы. I, 261;—выражается вовсе не въ созывѣ собора. I, 262;—какъ отличительная особенность правосл. Церкви., I, 581—582, 583—584. II, 437.

**СОБОРЪ**—помѣстной русской Церкви: Высочайшая воля о желательности собора. I, 1;—необходимо различать предстоящій соборъ, какъ чрезвычайный, и соборъ вообще, какъ завершеніе церковнаго соборнаго управленія. I, 2, II, 402, 403;—задача 1-го собора. II, 405 406, 409. I, 65;—не должно различать предстоящаго собора отъ соборовъ вообще. I, 2, II, 403;—всѣ соборы тождественны въ основаніяхъ. I, 2;—между первымъ и послѣдующими соборами возможно лишь количественное, но не качественное различіе. I, 2, II, 404;—различать два собора необходимо; первый соборъ можетъ отличаться отъ послѣдующихъ и по составу. I, 3;—должно имѣть въ виду не два собора, а одинъ, имѣющій начать рядъ послѣдующихъ соборовъ, во исполненіе апостольскаго преданія: «Дважды въ году да бываютъ соборы епископовъ»—соборъ каноническій, опирающійся на слово Божіе и апостольское преданіе. I, 3;—необходимо слѣдить съ соборомъ. III, 408;—составъ собора. II, 411, 412;—приглашаются на соборъ епископы или ихъ замѣстители. I, 4;—на соборъ слѣдуетъ созвать только правящихъ епископовъ. I, 4, 5, 6, 7;—на соборѣ приглашаются всѣ правящіе и викарные епископы. I, 4, 5, 8. II, 416;—каждый епископъ по сану имѣетъ право и обязанность быть на соборѣ. I, 5, 7, 8;—всѣ епископы должны быть на соборѣ. II, 414—416, 417. I, 3, 4;—викарные и пребывающіе на покоѣ епископы не могутъ быть членами собора. I, 5;—въ древности прызывались на соборы и нареченные епископы. I, 5;—всѣ правящіе епископы съ рѣшающимъ голосомъ. I, 8;—желательно пригласить на соборъ восточныхъ патріарховъ. I, 6;—приглашеніе это не представляетъ необходимости. I, 6, 7;—пребывающіе на покоѣ епископы приглашаются безъ рѣшающаго голоса. I, 7;—пребывающіе на покоѣ епископы вызываются въ исключительныхъ случаяхъ самимъ соборомъ. I, 7;—епископы *συλάζοντες* приглашались на соборы по усмотрѣнію Константинопольскаго патріарха. I, 7;—епископскій составъ его по нелоканону. I, 11, 32, 417;—участіе клириковъ и мірянъ. I, 165;—соборы II и III вѣка были соборами епископовъ. I, 12;—на соборахъ IV—VI вв. упоминается о присутствіи представителей клира и мірянъ. I, 12;—внѣшній, богослужебный видъ соборовъ II и III вв. I, 13;—соборныя постановленія подписываются одними епископами и ихъ замѣстителями. I, 13;—пресвитерамъ и мірянамъ на соборѣ принадлежитъ совѣщательный голосъ. I, 14;—клиръ и міряне присутствовали на соборѣ, но рѣшающій голосъ принадлежалъ епископамъ. I, 14, 32. II, 417, 421—422;—приобрѣтаетъ каноническое значеніе лишь съ одобренія Церкви. I, 15;—на соборахъ II и III вв. участвуютъ клиръ и міряне. I, 15;—апостольскій—первый вселенскій соборъ. I, 16;—ни образецъ для послѣдующихъ соборовъ. I, 16;—на соборахъ участвуютъ епископы, пресвитеры и міряне по примѣру апостольскаго собора. I, 16;—на соборахъ участвуютъ епископы, пресвитеры и міряне въ силу ихъ взаимно-

отношенія къ Церкви, какъ членовъ Тѣла Христова. I, 16, 17; — апостольскій — не вселенскій, а епархіальный. I, 17; — не можетъ служить исключительнымъ примѣромъ соборной практики. I, 17; — норма, но не форма для соборнаго устройства Церкви. I, 19; — на регулярныхъ «соборахъ епископовъ» законополагающей силой обладали епископы. I, 22; — прототипъ соборности — апостольскій соборъ. I, 23 — 26; — на областныхъ соборахъ принимали участіе клиръ и міряне. I, 30; — апостольскій, какъ выраженіе принципа — любви. I, 31; — апостольскій, участвовали въ рѣшеніяхъ не только апостолы и пресвитеры, но и всѣ церкви. I, 32, 33; — голосованіе о правахъ клира и мірянъ на соборѣ. I, 34, 35; — рѣшенія собора должны быть единодушны. I, 35; — клирики и міряне участвуютъ съ рѣшающими голосами. I, 36; — въ составѣ должны быть не только пресвитеры, но и діаконы. I, 37; — цѣль призванія на соборъ клириковъ и мірянъ: церковное ихъ объединеніе. I, 37; — выясненіе мѣстныхъ настроеній и защиты соборныхъ рѣшеній. I, 37; — на соборѣ желательны клирики интеллигенція, простой народъ, учителя и учебныя корпораціи. I, 37; — желательны представители не только горожанъ, но и жителей деревень. I, 37; — желательно участіе и интеллигенціи, и простого народа. I, 37; — представители дух. академій избираются самостоятельно. I, 38; — первый соборъ по составу долженъ быть возможно полнѣе. I, 38; — клирики и міряне на соборѣ не представители въ точномъ смыслѣ слова, а лишь выразители словесъ церковнаго сознанія. I, 38; — ученыхъ и свѣтскихъ лицъ можетъ пригласить самъ соборъ. I, 38; — нѣтъ необходимости въ раздѣленіи народа при выборахъ на интеллигенцію, жителей городовъ и сель. I, 38; — клирики и міряне на соборѣ не представители отъ епархій. I, 39; — представители богословской науки желательны какъ уравновѣшивающій факторъ между духовными и мірянами. I, 39; — епископы должны взять съ собой на соборъ и духовныхъ лицъ и мірянъ. I, 39; — епископъ беретъ съ собой на соборъ, кого найдетъ нужнымъ. I, 39; — духовные и міряне, которыхъ епископъ возьметъ съ собой, могутъ быть избраны на епархіальномъ собраніи духовенства вмѣстѣ съ мірянами. I, 39; — необходимы представители инородческаго духовенства. I, 39; — представители инородческаго духовенства желательны на соборѣ лишь въ цѣляхъ миссіонерскихъ. I, 39; — представители науки приглашаются, по усмотрѣнію Синода, для участія въ комиссіяхъ и не только изъ духовныхъ академій, но и изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, трудившихся по извѣстному вопросу. I, 40; — не должно при выборахъ на соборъ полагать различіе между духовными и мірянами. I, 40; — чѣмъ болѣе представители богословской науки, тѣмъ лучше. I, 41; — долженъ быть возможно полнѣе по составу. I, 41; — Константинопольскіе соборы для выбора патріарха — составъ ихъ изъ митрополитовъ, клириковъ, чиновъ патріархіи и представителей разныхъ мірскихъ корпорацій. I, 41; — на соборѣ участвуютъ монашествующіе, по одному отъ епархій. I, 41; — вселенскіе соборы не могутъ быть по составу и способу созыва прототипомъ для нашего собора. I, 40, 42; — способъ образованія состава собора изъ клира и мірянъ. I, 43; — ученые въ качествѣ экспертовъ могутъ быть приглашены, а въ качествѣ представителей науки — избраны. I, 43; — желательно участіе монашествующихъ. I, 43; — міряне выбираются епископами изъ церковныхъ старостъ и приходскихъ представителей; возраженія противъ сего. I, 44; — выборы членовъ. I, 45; — члены отъ клира и мірянъ не могутъ пройти мимо и безъ епископа. I, 46; — клирики и міряне избираются епископами изъ лицъ, выбранныхъ на благочинническихъ съѣздахъ. I, 48; — клиръ и міряне явились на соборъ не по выбору, а въ качествѣ сопровождавшихъ епископа лицъ. I, 49; — на соборѣ въ качествѣ полноправныхъ членовъ являются епископы, міряне же могутъ обращаться съ своими заявленіями. I, 51; — къ собору имѣли право обращаться съ своими мнѣніями церковно-общественныя организаціи и отдѣльные члены Церкви. I, 93, 51; — на соборѣ должны быть равноправные съ епископами члены, свободно выбранные изъ клира и мірянъ. I, 54; — члены собора изъ клира и мірянъ избираются. I, 60; — по канонамъ клирики и міряне, для участія на соборѣ, избираются епископомъ. I, 60; — желательны на немъ члены II. II. I, 61; — къ участію въ работахъ собора должны быть приглашены члены отъ миссій, монашества, науки, педагогическихъ корпорацій и т. п. I, 61; — епископы — представители Церкви, прочіе члены — изъяснители вѣры и жизни, нуждъ, желаній и упованій своихъ братьевъ по церковному округу. I, 61; — допущеніе на соборъ отдѣльныхъ представителей клира и



мірянъ на ряду съ епископами идетъ противъ основъ церковнаго строя. I, 62;—выборные отъ братствъ. I, 63;—съ правомъ голоса присутствуютъ одни правящіе епископы или ихъ замѣстители, остальные епископы могутъ быть съ особыми приглашеніями отъ Синода (по мнѣнію большинства членовъ I Отдѣла). I, 63;—епископы формулируютъ рѣшенія, а въ обсужденіи принимаютъ участіе и прочіе. I, 64;—пресвитеры, діаконы и міряне, приглашенные на соборъ, могутъ участвовать въ обсужденіи всѣхъ разсматриваемыхъ соборомъ дѣлъ и возникающихъ на соборѣ вопросовъ; соборныя же опредѣленія и постановленія составляются и подписываются одними епископами и отъ ихъ имени издаются. I, 88;—отдѣльное отъ епископа представительство на соборѣ клира и мірянъ—новшество, неправильное въ принципѣ и нецѣлесообразное. I, 89, 93;—епископу должно быть предоставлено пригласить отъ епархіи извѣстное число духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. I, 93;—о соборахъ и соборной организаціи церковнаго управленія на современномъ православномъ Востокѣ. I, 97—98;—понятіе о Церкви, какъ Тѣлѣ Христовомъ доказываетъ не равноправіе клириковъ и мірянъ съ епископами, а противное. I, 116—117;—для того, чтобы соборъ былъ выразителемъ голоса всей Церкви, въ составъ его должны входить члены отъ всѣхъ чиновъ церкви (епископъ, клирика и міряне). I, 586;—утвержденіемъ права рѣшающаго голоса на соборѣ за одними епископами и лишъ совѣщательнаго за клиромъ и мірянами устанавливается порядокъ, не имѣющій каноническихъ основаній (мнѣніе меньшинства) I, 587—588;—предоставленіемъ епископамъ рѣшающаго голоса, а прочимъ членамъ собора—совѣщательнаго, устанавливается порядокъ церковнаго управленія и взглядъ на Церковь, не оправдываемый понятіемъ о Церкви, канонами, церковною іерархіею и современными церковными потребностями (мнѣніе меньшинства) I, 589;—на соборѣ можно быть клирикамъ и мірянамъ, но безъ участія въ соборныхъ совѣщаніяхъ II, 420;—не можетъ быть раздѣленія членовъ на имѣющихъ рѣшающій и совѣщательный голоса. II, 423—424;—предоставленіе мірянамъ рѣшающаго голоса противорѣчитъ іерархическому строю Церкви. II, 427—428;—неравенство голоса мірянъ, клириковъ и епископовъ соотвѣтствуетъ различію ихъ правъ въ Церкви II, 430;—примирительныя формулы о правахъ на соборѣ епископовъ, клириковъ и мірянъ II, 431, II, 439;—взаимоотношеніе членовъ собора и порядокъ разсмотрѣнія и рѣшенія ими вопросовъ II, 431—432;—предоставленіе епископамъ, пресвитерамъ и мірянамъ одинаковыхъ правъ нарушить коренныя основы церковной жизни II, 433;—формула общ. собр. II, 447;—клирики и міряне могутъ быть на соборѣ лишь въ качествѣ помощниковъ при своихъ епископахъ II, 461;—будетъ дискредитированъ вытѣсненіемъ изъ него клириковъ и мірянъ на правахъ дѣйствительныхъ членовъ II, 462;—успѣхъ его не можетъ зависѣть отъ способа лишь выборовъ II, 464;—епископы участвуютъ по праву (апостольскому) посланничества и представительства, клирики и міряне могутъ быть допущены по соображеніямъ церковной экономіи II, 466;—формула о приглашеніи клириковъ и мірянъ на соборѣ принята II, 471;—на соборѣ должны быть клирики и міряне, избранные опредѣленнымъ способомъ и никакъ не утверждаемыя II, 515;—допущеніе выборныхъ на соборѣ не канонично II, 516;—по канонамъ одни епископы могутъ и должны участвовать на соборахъ II, 516;—въ составѣ епископовъ, клириковъ и мірянъ будетъ сочувственно встрѣченъ большинствомъ вѣрующихъ II, 516;—изъ однихъ епископовъ не будетъ имѣть авторитетности (отдѣльное мнѣніе нѣкоторыхъ членовъ) II, 517;—избираетъ постоянныхъ членовъ Синода II, 580;—есть полнота церковнаго сознанія II, 581;—полноправные члены собора только епископы II, 581, 586;—въ составѣ его необходимы клирики и міряне II, 581, 587;—народно-церковный въ Сибирской митрополіи состоитъ изъ епископовъ и мірянъ II, 582;—народно-церковный въ Карловицкой митрополіи состоитъ изъ епископовъ и мірянъ II, 582;—оказался бы не православнымъ, если-бы ввелъ мірянъ въ Синодъ II, 585;—VI Отд. постановляетъ просить Свят. Синодъ о приглашеніи на соборъ всѣхъ членовъ VI Отд. II, 585 и о допущеніи ихъ съ правомъ голоса на засѣданія общаго II, въ коихъ будутъ заслушиваться постановленія VI Отдѣла II, 305;—разсматриваетъ жалобы на рѣшенія высшаго церковнаго управленія по поводу произведеній печати II, 359;—необходимо выработать норму перваго собора, который самъ уже исправить ее для послѣдующихъ соборовъ (проф. Заозерскій) II, 403;—отношеніе къ подготовительнымъ для собора работамъ Государя

Императора и Свят. Синода II, 404;—предсѣдатель перваго собора I, 77; II, 413;—предсѣдатель собора не избирается I, 78;—предсѣдательство на соборѣ должно принадлежать Синоду I, 78, 87;—предсѣдателемъ перваго собора будетъ первенствующій членъ Свят. Синода I, 78;—предсѣдатель собора избирается соборомъ I, 79;—на африканскихъ соборахъ предсѣдательствовали примасы I, 79;—предсѣдатель собора Свят. Синодъ въ лицѣ первенствующаго члена, или первенствующій членъ I, 79;—предсѣдателемъ не можетъ быть Синодъ II, 480;—открываетъ засѣданія подъ предсѣдательствомъ первенствующаго члена Синодъ и самъ затѣмъ разрѣшаетъ вопросъ о предсѣдателѣ II, 480;—предсѣдательство должно быть предоставлено митрополиту царствующаго града Санктъ-Петербурга II, 480;—предсѣдательство на соборѣ должно принадлежать первенствующему члену Синода II, 480;—предсѣдательствованіе на немъ должно принадлежать епископамъ изъ состава Синода, по его избранію II, 481;—предсѣдательствованіе должно быть предоставлено Свят. Синоду, II, 481;—предсѣдателемъ не можетъ быть Синодъ II, 481;—предсѣдательство на немъ удобнѣе предоставить первенствующему члену Синода II, 481;—предсѣдательствуетъ епископъ царствующаго града II, 482;—предсѣдателемъ его долженъ быть первоіерархъ, а его замѣстителемъ—другіе митрополиты II, 482;—не представляеть особаго значенія, кто созоветъ первый соборъ—Государь или Свят. Синодъ. I, 4;—Всеенскіе соборы созывали императоры I, 4, 192—194 I, 4;—Государь въ свое время созоветъ соборъ I, 4;—Всероссійскій соборъ епископовъ надо сравнивать не съ митрополитскими соборами а съ африканскими I, 132;—Всероссійскій соборъ соотвѣтствуетъ Всеенскому. I, 189, 277;—соборы всеенскіе созывались императорами, а не патріархами. I, 277;—соборы русскіе созывались Царями, а не первоіерархами. I, 278;—желаніе, чтобы Государь явился лично на соборъ, какъ почетнѣйшій предсѣдатель его. I, 323;—Ефесскій соборъ просилъ императоровъ Θεодосія и Валентиніана совершенно уничтожить то, что сдѣлано хитростью противъ святыхъ Кирилла и Мемнона. I, 330;—Первый Всеенскій соборъ просилъ участія императора Константина Великаго въ дѣлахъ Церкви. I, 330;—императоръ Константинъ и мать его Ирина привѣтствуются въ посланіи отъ лица VII Всеенскаго собора, какъ руководители всего христіанскаго міра. I, 330—331;—Второй Всеенскій соборъ просилъ Θεодосія Великаго утвердить его постановленія. I, 331;—для законодательства по дѣламъ церковнымъ въ Г. Думѣ и Г. Совѣтѣ требуется согласіе и одобреніе собора и русской Церкви. I, 344;—для защиты интересовъ православной Церкви предъ государствомъ, нынѣ необходимъ повсемѣстный Всероссійскій соборъ, составленный изъ епископовъ, клириковъ и мирянъ. I, 352—353;—Всероссійскій чрезвычайный и повременный соборы представляютъ свои постановленія на воззрѣніе Государя черезъ патріарха. I, 361;—на Халкидонскомъ соборѣ имѣлъ большое значеніе представитель государственной власти. I, 362—364;—отношеніе Государственной власти къ собору. I, 362—363;—о важности этого вопроса. I, 363—364;—отвѣтъ на вопросъ объ отношеніи Государя къ собору. I, 364;—вопросъ этотъ можетъ быть выясненъ по аналогіи съ отношеніемъ государя къ предсѣдателю II. II. I, 365;—представитель Государя на соборѣ долженъ занимать такое же мѣсто, какъ и въ Синодѣ. I, 365;—для уясненія отношенія императора къ собору, приводятся слова епископа Осія Кордубскаго о томъ, что императоръ «въ среду церковнаго сужденія не вступаетъ». I, 365—366;—каноны утверждены Всеенскими соборами, которыми только и могутъ быть измѣнены. I, 369;—участіе на соборахъ уполномоченнаго Государя, знающаго церковныя дѣла, необходимо, независимо отъ личнаго присутствія самаго Государя. I, 383;—порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ. I, 77. II, 413;—секретаріатъ. I, 80. II, 413;—канцелярія. I, 80;—соборныя комиссіи. I, 80. II, 413, 484, 485, 486—489;—засѣданія собора доступны для всѣхъ православныхъ. I, 85. II, 413;—распубликованіе отчетовъ о соборныхъ засѣданіяхъ. I, 86. II, 490, 491, 671;—мѣсто созыва—Москва. I, 87. II, 413, 491, 671;—необходимость нравственной духовной подготовки клира и народа къ собору. II, 471;—не долженъ обсуждать епископскія аттестациі избранныхъ на соборъ, дабы не подрывать авторитета епископовъ. II, 479;—можетъ разсматривать епископскія аттестациі избранныхъ на соборъ. II, 479;—засѣданія его должны быть открытыя, исключая нѣкоторыхъ, которыя по усмотрѣнію собора объявляются закрытыми. II, 480, 675;—о

допущения вѣрующихъ на соборъ. II, 480;—объ изученіи дѣяній Вселенскихъ соборовъ въ дух. семинаріяхъ. IV, 5 (V);—о предоставленіи чрезвычайному собору а) всѣхъ матеріаловъ касательно реформы дух. академіи. IV, 149—150, 151 (V).—б) однихъ общихъ положеній о сей реформѣ. IV, 150. 151 (V);—VI Отд. предполагаетъ подчинить единовѣрческихъ епископовъ митрополитамъ и митрополичьимъ соборамъ и допустить въ первопрестольномъ градѣ съѣзды российскихъ единовѣрческихъ епископовъ. II, 225;—проектъ посланія собора русской Церкви къ восточнымъ патріархамъ объ утвержденіи единовѣрія и о разъясненіи клятвы собора 1667 г. равнымъ или большимъ церковнымъ авторитетомъ. II, 226;—докладъ объ отиѣнѣ клятвы патріарха Макарія и собора 1656 г. на крестящихся двуверстно. II, 284—285;—соборъ періодическій—порядокъ избранія членовъ. I, 127;—созывается патріархомъ. I, 127;—созывается съ соизволенія Государя. I, 127, 282;—вопросы для собора предварительно обсуждаются въ епархіяхъ. I, 127;—есть постоянное учрежденіе. I, 127;—главою Церкви не можетъ быть. I, 128;—есть видимая глава Церкви, какъ епископатъ въ цѣломъ составѣ. I, 128, 129, 201;—созывъ собора нельзя ставить въ зависимость отъ воли патріарха. I, 128;—есть органъ временный. I, 128;—производитъ судъ по жалобамъ на архіереевъ. I, 129;—необходимо установивъ принципъ періодичности соборовъ. I, 129;—есть не управляющее, а законодательное и контролирующее учрежденіе. I, 128—130;—соотвѣтствуетъ древнимъ временнымъ соборамъ по важнѣйшимъ вопросамъ. I, 130;—эти временные соборы въ древности созывались по особо важнымъ вопросамъ. I, 130;—нормируетъ жизнь Церкви. I, 130;—во главѣ его долженъ стоять предстоятель помѣстной церкви. I, 133;—есть высшее управленіе помѣстной Церковью, съ предстоятелемъ во главѣ. I, 133, 176, 281, 285, 286. II, 609, 672;—высшая духовная власть, а не управленіе. II, 613, 615;—есть верховная власть. I, 164, 171, 283, 287;—занимается только важнѣйшими мѣропріятіями. I, 165;—не есть только законодательный органъ. I, 169;—избираетъ членовъ Синода. I, 179, 181;—его постановленія обязательны для русской Церкви. I, 181;—по канонамъ долженъ имѣть председателя. I, 187;—предсѣдатель собора патріархъ. I, 188;—предсѣдатель не можетъ быть уполномоченнымъ отъ собора. I, 189;—соборъ имѣетъ большую власть, чѣмъ Синодъ. I, 202;—періодическіе соборы являются органомъ очень сложнымъ. I, 210;—епископы предпочитаютъ имѣть дѣло съ центральной властью, чѣмъ съ цѣлымъ соборомъ. I, 211;—соборы при русскихъ царяхъ. I, 219;—періодическими соборами управлялась древняя Церковь. I, 225;—собору принадлежитъ обязанность посѣщенія епархій. I, 244;—во время патріаршества соборовъ почти не было. I, 263;—соборы для суда надъ патріархомъ созываются по благоусмотрѣнію Государя Императора. I, 273;—соборы періодическіе собираются согласно положенію. I, 130;—въ древности собирались два раза въ годъ. I, 283;—необходимо созывать какъ можно чаще. I, 287, 288;—часто созывать нельзя. I, 128, 284, 289;—нѣтъ надобности часто созывать ихъ, потому что предписанія о двукратныхъ соборахъ не исполнялись. I, 202, 211, 287, 289;—надо созывать въ точно установленные сроки. I, 285, 286, 288;—не черезъ краткіе сроки. I, 130;—черезъ 2, 5, 15 лѣтъ по мѣрѣ надобности. I, 126, 127;—черезъ 10—15 лѣтъ. I, 290;—не менѣе одного раза въ 10 лѣтъ. I, 281, 289, 295. II, 609, 618, 673;—черезъ 5 лѣтъ. I, 143, 295. II, 609, 618—черезъ три года. I, 295;—на соборѣ участвуютъ всѣ епископы лично или чрезъ представителей. I, 149; 281;—въ немъ участвуютъ клиръ и міряне по одному изъ каждой епархіи. I, 137, 171, 281, 282;—міряне обязательно должны участвовать. I, 141, 143;—постановленія его приводятся въ исполненіе Синодомъ. I, 282;—для него черезъ специальную комиссію готовятся Синодомъ доклады на основаніи поступившихъ отъ епископовъ матеріаловъ. I, 282;—порядокъ соборныхъ разсужденій тотъ же, что и на чрезвычайномъ соборѣ. I, 127, 282;—вопросы, подлежащіе его обсужденію, намѣчаются раньше. I, 282, 288;—вопросы эти обсуждаются на епарх. съѣздахъ. I, 282;—соборы періодическіе обратились потомъ въ постоянные синоды. I, 283;—полный и сокращенный различается только по степени авторитета. I, 284;—освященный не то же, что помѣстный. I, 285;—отличается отъ Синода, какъ парламентъ отъ министерствъ. I, 286;—о расходахъ по созыву собора. I, 287. I, 288;—его созывъ нельзя ставить въ зависимость отъ отпуска средствъ изъ казны. I, 288, 289;—періодическій возможенъ въ меньшемъ составѣ, чѣмъ чрезвычай-

ный. I, 288;—онъ долженъ имѣть тотъ же составъ, что и чрезвычайный. I, 288, 289, 290, 291, 292;—двукратные соборы не были чрезвычайными. I, 289;—разрѣшаетъ лишь важнѣйшія дѣла (о догматахъ, преступленія епископовъ). I, 289;—въ нихъ участвуютъ міряне, клирики, одни епископы. I, 289;—каноническіе и догматическіе вопросы на немъ рѣшаются исключительно епископами. I, 289, 291, 292;—въ судѣ надъ патриархомъ клирики и міряне участвовать не могутъ. I, 290;—она могутъ составляться и безъ участія клириковъ и мірянъ. I, 290;—клирики и міряне должны участвовать и въ рѣшеніи догматическихъ вопросовъ. I, 290;—состоитъ изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. I, 290, 291;—необходимы кромѣ періодическихъ экстренные соборы въ составѣ не всѣхъ епископовъ. I, 291;—присутствіе всѣхъ епископовъ на періодическомъ соборѣ не обязательно. I, 291;—периодическіе соборы могутъ быть съ половиннымъ составомъ епископовъ. I, 292;—выбираетъ патриарха изъ пяти кандидатовъ—одного отъ цаствы, а одного—отъ Синода, и трохъ отъ епархіальныхъ епископовъ. I, 293;—есть власть верховная, законодательная, правительственная и контролирующая. I, 126, 128—130, 137, 280, 289, 292. II, 586, 614, 615;—древніе періодическіе состояли изъ однихъ епископовъ. II, 587;—соборы епископовъ въ русской Церкви требуютъ канонами. II, 594;—есть инстанція для суда надъ епископами. II, 596, 603;—соборы помѣстные состоятъ изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ съ тѣми же правами, какъ и на чрезвычайномъ соборѣ. II, 609;—помѣстный русской Церкви имѣетъ власть законодательную, руководительную, ревизионную и высшую судебную. II, 609; 616, 672;—долженъ быть подъ предсѣдательствомъ патриарха. II, 610;—по своимъ полномочіямъ онъ выше Синода. II, 611;—соборы помѣстные русскіе аналогичны древнимъ карфагенскимъ соборамъ. II, 612;—соборы постоянные неизвѣстны канонамъ. II, 612;—соборы меньшей области подчинены соборамъ большей области. II, 612;—соборы въ одной области съ различной компетенціей невозможны по канонамъ. II, 612, 613;—епископы на немъ имѣютъ рѣшающій голосъ. II, 614;—составъ помѣстнаго собора одинаковъ съ составомъ чрезвычайнаго собора. II, 616, 670, 672;—Св. Синодъ и помѣстный всероссійскій соборъ свои постановленія, касающіяся внутренняго самоуправления Церкви русской должны представлять на утверженіе непосредственно Государю Императору, минуя Г. Думу и Г. Совѣтъ. II, 618—622;—на соборахъ избираютъ патриарха одни епископы. II, 672, 673—помѣстный соборъ будетъ слѣдующею послѣ судебного отдѣленія Св. Синода инстанціею церковнаго суда. III, 209. IV, 16 (III);—митрополи чь и соборы созываются по текущимъ вопросамъ. I, 130;—распоряженіе въ округѣ принадлежитъ собору вмѣстѣ съ митрополитомъ. I, 12, 13. I, 407;—наблюденіе за исполненіемъ постановленій собора округа имѣетъ митрополитъ. I, 407;—постановленія его должны быть утверждены митрополитомъ, безъ чего не имѣютъ значенія. I, 408;—соборы двухъ типовъ—административные и избирательные для выбора епископовъ. I, 412;—сводъ каноническихъ положеній о соборѣ митрополіи въ докладѣ проф. Бердякова. I, 414—416;—компетенція митрополитанскихъ соборовъ по вопросамъ вѣрученія. I, 416;—о способѣ рѣшенія на митрополи чьемъ соборѣ дѣлъ въ случаяхъ разногласія въ связи съ толкованіемъ 19 прав. Антиох. собора. I, 416—417;—сужденія о соборѣ митрополіи по докладу проф. Бердякова. I, 416—420;—объ участіи въ соборной дѣятельности Церкви монаховъ. I, 419—420;—въ составѣ областнаго собора не участвуютъ викарные епископы въ виду необходимости замѣнять отсутствующихъ изъ епархіи по дѣламъ собора правящихъ епископовъ. I, 422;—соборъ митр. округа состоитъ изъ однихъ правящихъ епархіями епископовъ по 34 прав. апост. и не можетъ имѣть участниками представителей клира и мірянъ, какъ соборъ общецерковный. I, 422—424;—въ составъ его должны входить не только епископы, но и представители клира и мірянъ, какъ и въ составъ общецерковныхъ соборовъ. I, 423;—ссылка на 24 и 25 правила Антиохійскаго собора въ подтвержденіе участія клира въ распорядженіи церковнымъ имуществомъ. I, 499, 500;—ссылка на сборники въ древней Руси, какъ на прототипъ современныхъ епархіальныхъ съездовъ и пастырскихъ собраний. I, 525, 526;—II Отдѣлъ П. II. призналъ преждевременнымъ разсматривать вопросъ о составѣ митрополи чьихъ соборовъ. I, 547, 548;—I Отд. П. II. призналъ, что митрополиту принадлежитъ право созывать окружные соборы, предсѣдательствовать на нихъ и приводить въ исполненіе ихъ постано-

вленія. I, 548; — двукратные въ теченіе года областныя соборы необходимы въ виду категорическаго требованія канонѣвъ, для утвержденія въ Церкви надлежащаго внутренняго мира. III, 1—2, 12—14, 24—25 (I); — желательна объединеніе нѣкоторыхъ епархій въ округа, въ коихъ собирались бы регулярно соборы для обсужденія общихъ для этихъ епархій вопросовъ, но безъ образованія въ нихъ новыхъ судебно-административныхъ центровъ. III, 9 (I); — на первое время можно бы предоставить митрополиту право созывать соборъ только для поставленія епископовъ и обсужденія особаго мѣропріятія касающихся всѣхъ епархій округа. I, 12—13. III, 45—46 (I); — митрополиту, какъ предсѣдателю собора, принадлежитъ право созывать соборы. III, 46 (I); — о затруднительности опредѣлять права митрополитовъ и окружныхъ соборовъ. III, 46, 51 (I); — окружные соборы должны быть созываемы не рѣже, какъ одинъ разъ въ годъ. III, 47 (I); — митрополиту по отношенію къ епархіямъ округа должно принадлежать право ревизіонной визитаціи. III, 47—48 (I); — право ревизіи епархій округа принадлежить окружнымъ соборамъ, но не митрополиту. III, 48 (I); — визитація митрополита допустима и желательна только въ смыслѣ посѣщенія епархій округа всѣмъ соборомъ или личнаго братскаго посѣщенія. III, 48 (I); — митрополичьи соборы должны собираться тѣмъ чаще, чѣмъ рѣже будутъ созываемы помѣстные соборы. III, 49 (I); — въ отношеніи функций управленія и суда рѣчь о правахъ митрополита сводится къ рѣчи о правахъ окружнаго собора. III, 49 (I); — о неудобствѣ усвоенія митрополичьимъ соборамъ административно-судебныхъ функций. III, 51 (I); — усвоеніе митрополичьему собору судебныхъ правъ представляетъ неудобства для тяжущихся. III, 52 (I); — митрополичьи округа могутъ быть вводимы только съ надлежащею организаціею окружныхъ соборовъ. III, 56—57 (I); — соборы окружные не исключаются соборами большими, помѣстными. III, 58 (I); — въ общ. собр. П. II. принято положеніе, согласно коему митрополитъ заботится о подготовленіи вопросовъ къ соборному обсужденію, созываетъ окружные соборы, предсѣдательствуетъ на нихъ и наблюдаетъ за исполненіемъ рѣшеній ихъ. III, 61, 384 (I); — о цѣлесообразности предоставленія избранія епарх. епископовъ митрополичьимъ соборамъ съ допущеніемъ участія клира и мірянъ. III, 61—62 (I); — о цѣлесообразности такого порядка избранія епископовъ, по коему духовенство и міряне указываютъ кандидата, митрополичій соборъ провѣряетъ актъ избранія, патріархъ по испрошеніи монаршаго соизволенія предлагаетъ Свноду и утверждаетъ. III, 65—66 (I); — въ общ. собр. П. П. 31 голосъ поданъ за избраніе епископовъ соборомъ епископовъ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ, а 13 голосовъ подано за избраніе епископовъ соборомъ епископовъ. III, 76—77, 384 (I); — въ случаѣ неуказанія настою кандидата во епископы въ надлежащій срокъ или же указанія на лицо неподходящее, соборъ епископовъ самъ долженъ избирать кандидата. III, 76 (I); — на окружныхъ соборахъ не будетъ такихъ постановленій, за неисполненіемъ которыхъ настояла бы необходимость наблюдать митрополиту. III, 95 (I); — по вопросу о предоставленіи митрополитамъ права наблюденія за исполненіемъ соборныхъ рѣшеній. III, 95, 96 (I); — постановленія соборовъ въ митрополичьихъ округахъ будутъ носить значеніе исключительно пастырскихъ мѣропріятій и потому будутъ имѣть только нравственную обязательность. III, 95, 96 (I); — право наблюденія за исполненіемъ соборныхъ рѣшеній можетъ быть предоставлено митрополиту самимъ соборомъ. III, 96 (I); — если митрополичьи соборы получаютъ пастырскія права, то въ послѣдствіи изъ нихъ разовьются и судебно-административныя. III, 96 (I); — соборы представителей клира, учебныхъ заведеній, приходскихъ старостъ и т. д., по практическимъ условіямъ нашего положенія, составили бы неудачную форму участія народа въ указаніи кандидатовъ во епископы. III, 99 (I); — о возможности коллизіи между избравшимъ епископа соборомъ и Св. Синодомъ, который можетъ и не утвердить избранія. III, 132, 133 (I); — въ эпоху борьбы Грузіи съ мусульманами выдающихся соборовъ въ грузинской Церкви почти не было. III, 8 (II); — по грузинскимъ дѣтописямъ можно прослѣдить исторію церковныхъ соборовъ не только за время процвѣтанія церковной жизни въ Грузіи, но и въ періодъ ея ослабленія подъ вліяніемъ печальныхъ политическихъ условій (перечень соборовъ). III, 8, 9 (II); — богослужебный языкъ въ кафедральномъ соборѣ гор. Тифлиса. III, 12, 13 (II); — богослуженіе въ Анчисхатскомъ соборѣ совершается всегда на грузинскія. III, 13 (II); — по вопросу объ уничтоженіи фрескъ Мцхетскаго собора.

III, 15 (II);—Мцхетскій 1755 г. упом. III, 191 (II);—объ отношенія первыхъ двухъ Вселенскихъ соборовъ къ древнимъ обычаямъ. III, 244—247 (II);—по вопросу объ оставленіи Сіонскаго собора (въ Тифлисѣ) каедральнымъ соборомъ для русскаго митрополита, въ виду того, что у грузинъ есть другой соборъ—Анчисхатскій. III, 277 (II);—(σύνδοξος ἐνδημοῦσα) не есть законѣрное явленіе. I, 132;—имѣлъ случайный составъ. I, 135—136;—не имѣлъ въ своемъ составѣ мірянъ. I, 143;—не можетъ служить образцомъ для организаціи Синода. I, 162;—былъ соборомъ. I, 173;—не былъ. I, 174;—соборы карагенскіе составились изъ епископовъ—представителей помѣстныхъ церквей, I, 135;—въ діоцезахъ имѣютъ основаніе въ канонахъ. I, 136;—не имѣютъ основанія въ канонахъ. I, 136;—Лаодикійскій запрещаетъ избраніе епископовъ толпою I, 147.

**СОБРАНІЯ**—благочинническія: признается полезнымъ широкое участіе въ нихъ мірянъ I, 526, 527, 543;—опредѣляется кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію благочинническихъ собраній а) обсужденіе вопросовъ пастырской практики, б) разсмотрѣніе годичнаго отчета о состояніи приходовъ округа, в) подготовительное обсужденіе дѣлъ, подлежащихъ обсужденію епархіальнаго и окружнаго или уѣзднаго съѣздовъ, г) обложеніе церквей и причтовъ денежными взносами, д) пересмотръ и распредѣленіе между отдѣльными церквами благочинія существующихъ налоговъ, е) изысканіе средствъ къ призрѣнію вдовъ, сиротъ и заштатныхъ дух. званія, учрежденіе кассъ взаимопомощи и похоронныхъ, ж) забота объ улучшеніи въ чинѣ богослужебномъ, з) учрежденіе библіотекъ, читаленъ, чтеній, собесѣдованій, лекцій и т. д. и) рекомендація благочиннаго и избраніе—его помощника, духовника, слѣдователя, членовъ благочинническаго совѣта и депутатовъ на съѣзды епарх. и окружные, срокомъ на четыре года. I, 543, 544, 553, 554 (Ср. II, 46);—должны быть высшей инстанціей, куда должны быть переносимы постановленія прих. собр. по дѣламъ, по которымъ прих. священникъ не согласенъ съ постановленіемъ собранія, но въ благоч. собраніяхъ должны принимать участіе и представители отъ приходовъ. II, 12;—необходимо, чтобы въ составъ таковыхъ собраній входило не менѣе двухъ представителей отъ cadaго прихода: священника и одного изъ мірянъ, и не болѣе четырехъ: священника, одного изъ низшаго клира, церк. старосты и одного изъ мірянъ, при чемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда будутъ обсуждаться важные вопросы касательно того или другаго прихода, на собраніе по рѣшенію этихъ вопросовъ можетъ быть допущено двойное количество представителей прихожанъ этого именно прихода. II, 47;—обычные должны быть созываемы обязательно одинъ разъ въ годъ, но могутъ быть созываемы и больше одного раза, экстренныя по требованію не менѣе  $\frac{1}{3}$  членовъ собранія и по требованію епарх. власти. II, 47;—разсмотрѣніе недоумѣній благоч. собраній и проектовъ, превышающихъ ихъ компетенцію, относится къ предметамъ вѣдѣнія епарх. собраній. II, 60;—желательно предоставленіе этимъ собраніямъ права избирать одного или двухъ членовъ уѣздныхъ отдѣленій Училищнаго Совѣта. II, 115;—**е п а р х і а л ь н ы я**: представители отъ благоч. округа на епарх. собраніе избираются благоч. собраніемъ II, 46;—предметы, подлежащіе вѣдѣнію епарх. собраній, личный составъ ихъ, мѣсто и время собраній и порядокъ подготовки и разсмотрѣнія дѣлъ въ собраніяхъ II, 59—66;—необходимо передать на разсмотрѣніе ихъ вопросы, касающіеся не только церковнаго хозяйства, но также вѣры и нравственности народа, религіознаго образованія, сектанства и миссіонерства, состоянія дух. учеб. заведеній, церк.-прих. школъ и благотворительныхъ учрежденій епархіи II, 59—60;—въ этихъ собраніяхъ должны быть представители отъ духовенства, отъ мірянъ, отъ монастырей, отъ духовно-учеб. заведеній, отъ церковныхъ школъ и почетныя и свѣдущія лица по приглашенію епископа II, 61;—отъ монастырей на епарх. собраніяхъ должны быть по одному депутату отъ cadaго. отъ женскихъ монастырей депутатомъ можетъ быть священникъ монастыря II, 62;—епарх. собранія должны созываться періодически и во всякомъ случаѣ не менѣе одного раза въ три года II, 63;—мѣстомъ ихъ долженъ быть епарх. городъ II, 63;—для нравльнаго и успѣшнаго хода дѣлъ на епарх. собранія, предварительно созыва его, должна быть составлена программа тѣхъ вопросовъ, которые подлежатъ обсужденію собранія II, 64;—**о б щ е е п а р х і а л ь н ы я**: изъ девяти штатныхъ членовъ епарх. Училищныхъ Совѣтовъ четыре члена должны быть избираемы общепархіальнымъ собраніемъ II, 116;—**п а с т ы р с к і я**: вмѣсто епарх. пастырскихъ

собраний, которыя являются излишними на ряду съ епарх. съѣздами, полезно было бы ввести уѣздныя собранія I, 525;—соображенія въ пользу объединенія епархіальныхъ съѣздовъ и пастырскихъ собраній I, 525, 526, 527, 529;—соображенія въ пользу необходимости сохраненія, независимо отъ епарх. съѣздовъ, пастырскихъ собраній, созываемыхъ архіереемъ, безъ участія мірянъ I, 525, 526, 527, 528, 530;—о пастырскихъ собраніяхъ въ церквахъ православнаго Востока I, 528;—о желательности участія мірянъ не только въ съѣздахъ епарх., но и въ пастырскихъ собраніяхъ I, 528, 529;—о желательности, чтобы духовенство являлось на пастырскія собранія поочереди I, 528, 529, 530;—во II Отд. II. II. большинство голосовъ высказалось за сохраненіе отдѣльныхъ епарх. съѣздовъ и пастырскихъ собраній I, 529, 530, 551;—на этихъ собраніяхъ долженъ предѣлательствовать архіерей I, 530, 531, 532, 552;—для наблюденія за проповѣднической дѣятельностью духовенства въ каждомъ благочинническомъ округѣ избирается духовенствомъ особый руководитель, который наблюденія свои доводитъ до свѣдѣнія пастырскихъ собраній, II, 23;—для обсуждения вопросовъ, касающихся исключительно пастырской практики, представляется необходимымъ устраивать епарх. и благочин. пастырскія собранія II, 66;—пастырское собраніе въ г. Сердоболѣ признаетъ необходимымъ, чтобы священники православныхъ приходоу въ Финляндіи ежегодно вели катихизаторскіе курсы при Церкви II, 242;—это же собраніе признаетъ необходимымъ вводить въ Церкви при богослуженіи общее пѣніе II, 242;—обсужденіе постановленія названнаго пастырскаго собранія относительно мѣръ противъ отпаденія православныхъ финновъ въ лютеранство II, 242;—отклоняются предложенія пастырскаго собранія въ г. Сердоболѣ о примѣненіи новаго стила къ церковнымъ православнымъ праздникамъ и о чтеніи за литургіей вслухъ Евхаристической молитвы II, 243;—приходскія: для выборовъ на соборѣ I, 44;—не могутъ служить для выборовъ на соборѣ, ибо ихъ нѣтъ I, 60;—кромѣ выборовъ, на нихъ должны обсуждаться нужды церковныя; о коихъ можетъ быть заявлено на соборѣ I, 62;—прих. собраніе должно пользоваться правомъ возбуждать предъ епископомъ ходатайство за своего кандидата въ члены приходскаго клира, II, 5;—право юридическаго лица должно осуществиться отъ имени прихода приходскимъ собраніемъ чрезъ приходскій совѣтъ II, 9;—прих. собраніе должно принимать участіе въ установленіи взносовъ изъ церковныхъ суммъ на приходскія нужды II, 9;—введеніе въ прав. приходахъ собраній и совѣтовъ принципиально предрѣшено опредѣленіемъ Свят. Синода, отъ 18 Ноября 1905 г. II, 10;—введеніе въ прав. приходахъ Россіи приходскихъ собраній и совѣтовъ на основаніи имѣющагося опыта примѣненія ихъ въ прав. приходахъ Финляндіи, представляется весьма возможнымъ II, 10;—прихожане, достигшіе 25 лѣтъ, независимо отъ матеріальнаго ценза, приобрѣтаютъ право участія въ собраніи съ рѣшающимъ голосомъ. Но въ дѣлахъ имущественныхъ, связанныхъ съ самообложеніемъ, право рѣшающаго голоса принадлежитъ лишь тѣмъ, кто участвуетъ въ приходскихъ самообложеніяхъ. Изъ лицъ женскаго пола участвуютъ въ собраніи лишь главы семействъ. Лица, подвергшіяся ограниченію въ правахъ по суду, открытые прелюбодѣи и явно порочные люди не могутъ быть допускаемы въ собраніе II, 10;—права посѣщать прих. собраніе имеютъ лица, не исполняющія долга исповѣди и свят. причащенія, но прих. община, въ виду особо обвиняющихъ обстоятельствъ, засвидѣтельствовавшихся приходскимъ священникомъ, можетъ и предоставлять имъ таковое право II, 11;—въ случаѣ уклоненія кого-либо изъ членовъ прихода отъ исполненія постановленій прих. собраній и совѣтовъ, вошедшихъ въ законную силу, прих. совѣтъ имѣетъ право просить содѣйствія гражданской власти II, 12;—должно рѣшать дѣла простымъ большинствомъ голосовъ. Если прих. священникъ не согласенъ съ постановленіемъ прих. собранія, то дѣло переносится въ благочиннич. собраніе, съ участіемъ представителей отъ прихожанъ II, 12;—участвовать въ прих. собраніяхъ должно все общество вѣрующихъ, живущихъ въ предѣлахъ прихода, за исключеніемъ обвиняемыхъ или обвиненныхъ въ тяжкихъ преступленіяхъ или неправоспособныхъ по малолѣтству или же по душевному и тѣлесному убоженію II, 16;—разрѣшается вопросъ о томъ, могутъ ли женщины участвовать въ прих. собраніяхъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ мужчинами II, 30—31, 87—92;—о порядкѣ приведенія въ исполненіе постановленій прих. собраній II, 31;—важное значеніе ихъ

для возможных разъяснений народу относительно собора II, 513;—ненормальное отношение его къ прих. священнику по проекту прих. устава IV Отд. П. П. III, 282, 330—331, 345; III, 283;—прих. собраніе, согласно проекту IV Отд. II. П., будетъ распорядиться церковными суммами только въ предѣлахъ, предоставленныхъ ему правъ III, 334;—они искони были на Руси въ видѣ прих. сходовъ III, 353;—различіе между нимъ и прих. сходомъ III, 365—366;—непріемлемость пожеланій объ огражденіи правоспособности къ участию въ прих. собраніяхъ по недостатку нравственнаго ценза III, 392;—замѣчаніе объ отношеніи его къ священнику по опредѣленію Св. Синода 18 Ноября 1905 г. № 5900; III, 393;—ему не можетъ принадлежать право сужденія о нравственномъ поведеніи прихожанъ III, 393—394;—замѣчаніе о многолюдствѣ ихъ по проекту IV Отд. П. П. III, 393;—положеніе о немъ въ проектѣ приходскаго устава проф. Бердникова III, 407—408;—можетъ устанавливать подробное разграниченіе требъ на обязательныя и необязательныя IV, 42 (IV);—о составѣ прих. собраній IV, 59—60 (IV);—отвергнута редакція § 62 прих. устава объ обязательномъ присутствіи на прих. собраніи членовъ прих. совѣта, IV, 60 (IV);—замѣститель священника на прих. собраніяхъ избирается на годичный срокъ IV, 67 (IV);—о порядкѣ обжалованія настоятелемъ прихода постановленій прих. собраній, IV, 70 (IV);—о составѣ прих. собранія IV, 89—90 (IV);—о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію прих. собранія IV, 90 (IV);—родительскія при дух. учеб. заведеніяхъ: объ учрежденіи таковыхъ собр. при дух. школ. IV, 32 (V);—о желательности, вмѣсто введенія родительскихъ собраній, увеличить число членовъ отъ духовенства въ правленіяхъ дух. школы. IV, 32 (V);—собр. церковно-народное въ Сербіи— высшая церковная власть. II, 614;—церковныя, уѣздныя, таковыя собранія, проектированныя въ отъѣздахъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ, признаны II Отд. П. П. изданными I, 544, 545, 546, 554.

**СОВѢТЫ** академіи дух. см. академіи;—благочинническіе—ва нихъ могла бы быть возложена выдача метрическихъ свидѣтельствъ, I, 515;—слѣдуетъ оставить прежній составъ благочинническихъ совѣтовъ съ приглашеніемъ мірянъ къ участию въ совѣщаніяхъ по такимъ, напр., вопросамъ, какъ постройка церквей и т. п. I, 541, 542, 553;—созываются они благочинными по мѣрѣ надобности. I, 542, 553;—предметы вѣдѣнія благочин. совѣтовъ: 1) рекомендованіе лицъ, заслуживающихъ награжденія. 2) указаніе священнослужителей, которымъ надо предоставить составленіе и произнесеніе катихизическихъ поученій въ извѣстномъ году, 3) засвидѣтельствованіе о семейномъ и матеріальномъ положеніи ищущихъ казеннаго содержанія воспитанниковъ дух. учеб. заведеній, и 4) забота о лучшей постановкѣ библіотекъ. I, 542, 553;—признано желательнымъ расширить кругъ дѣлъ, подлежащихъ ихъ вѣдѣнію. I, 542, 543, 553 и 554;—члены благочин. совѣтовъ избираются благочин. собраніями на 4 года. I, 544, 554;—составъ этихъ совѣтовъ въ настоящее время. I, 660—661;—совѣтъ сообщаетъ свѣдѣнія о поведеніи клириковъ епископу. II, 23;—опротестованныя благочиннымъ постановленія прих. собраній и совѣтовъ поступаютъ на разсмотрѣніе благоч. совѣта. II, 32;—члены благоч. совѣта избираются благоч. собраніемъ. II, 46;—кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію благоч. совѣта. II, 47;—должны созываться они по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ мѣсяцъ. II, 48;—должны состоять изъ благочиннаго (предсѣдателя), помощника благочиннаго и духовнаго слѣдователя (непремѣнные члены), отъ 2 до 5 членовъ изъ священниковъ, столько же членовъ изъ мірянъ и одного или двухъ отъ низшаго клира. II, 48;—должны свидѣтельствовать прошенія клириковъ о дѣйствительной потребности перемѣщенія ихъ въ другіе приходы. II, 58;—богослужебный. I, 167;—во главѣ ихъ состоятъ члены Синода: I, 167;—въ составѣ могутъ быть клирики и міряне. I, 167;—въ Босніи и Герцоговинѣ въ совѣтѣ участвуютъ клирики и міряне. III, 94 (I). **Государственный:** дѣла, касающіяся православной Церкви, можно считать не подлежащими вѣдѣнію Г. Думы и Г. Совѣта. I, 343;—для законодательства по дѣламъ церковнымъ въ Г. Думѣ и Г. Совѣтѣ требуется согласіе или одобреніе собора русской Церкви I, 344;—участіе Оберъ-Прокурора въ Г. Думѣ и Г. Совѣтѣ можетъ сводиться лишь къ отстаиванію справедливости постановленій Синода и къ защитѣ интересовъ правосл. Церкви. I, 383;—желательно, чтобы первоиерархъ русской Церкви и члены Св. Синода присутствовали въ Г. Совѣтѣ, а выборные представи-



тели прав. Церкви для присутствованія въ Г. Совѣтѣ избирались на помѣстномъ соборѣ II, 73;—выдѣляетъ комиссіи для разработки вопросовъ. II, 588;—постановленія, касающіяся внутренней жизни Церкви представляются непосредственно на утвержденіе Государя Императора, минуя Г. Думу и Г. Совѣтъ II, 618—622;—двоякаго рода обязанности Оберъ-Прокурора: въ Св. Синодѣ является блюстителемъ государственныхъ интересовъ и сохраненія государственныхъ законовъ, а въ Совѣтѣ Министровъ, Г. Думѣ и Г. Совѣтѣ—представителемъ и охранителемъ интересовъ Церкви. II, 621;—при разсмотрѣніи дѣлъ въ Г. Думѣ, Г. Совѣтѣ и правительствующемъ Сенатѣ, касающихся Церкви, Оберъ-Прокуроръ долженъ давать объясненія II, 654, 658. Духовно-учебный. I, 167;—епархіальныхъ дѣлъ. I, 166. Епарх. Училищныя: желательно чтобы изъ 9 штатныхъ членовъ епарх. Училищныхъ Совѣтовъ 4 члена были избираемы общепархіальнымъ собраніемъ. II, 116;—изъ свѣтскихъ лицъ въ Константинополѣ. I, 244. Медицинскій Министерства Внутреннихъ дѣлъ: соображенія его по вопросу о сумасшествіи, какъ поводѣ къ расторженію брака. IV, 131—135 (III). Министровъ: Оберъ-Прокуроръ Св. Синода не входитъ въ составъ его. I, 379;—такъ какъ теперь въ Россіи устанавливается правовое положеніе государства, то и нужно опредѣлить, какое положеніе долженъ занимать Оберъ-Прокуроръ въ Синодѣ, Совѣтѣ Министровъ и другихъ государственныхъ учрежденіяхъ. II, 641;—Оберъ-Прокуроръ долженъ участвовать въ Совѣтѣ Министровъ, какъ представитель интересовъ Церкви, могущій предупреждать Церковь отъ грядущихъ опасностей, II, 644;—принимается формула: «Оберъ-Прокуроръ Св. Синода не входитъ въ составъ Совѣта Министровъ дабы смѣна министерства, вслѣдствіе колебанія внутренней политики, не влекла за собою и смѣны Оберъ-Прокурора Св. Синода». II, 644;—Оберъ-Прокуроръ не входитъ въ составъ Совѣта Министровъ, но ему должно быть предоставлено право участвовать въ немъ на правахъ члена при разсмотрѣніи дѣлъ, касающихся Церкви II, 654—658;—отношеніе Совѣта Министровъ къ вопросу о реформѣ прихода. III, 371. Миссіонерскій I, 167;—желательно организовать при Св. Синодѣ, въ качествѣ ближайшаго совѣщательнаго и исполнительнаго органа по дѣламъ внутренней миссіи, Всероссийскій миссіонерскій совѣтъ. II, 243;—желательно преобразовать братство святителя Гурія въ г. Казани въ центральное миссіонерское учрежденіе съ постояннымъ при немъ миссіонерскимъ совѣтомъ. II, 265—266;—о выработкѣ положенія о всероссійскомъ миссіонерскомъ Совѣтѣ при Св. Синодѣ. II, 331—332;—монастырскій. I, 167;—о общецерковныхъ дѣлахъ. I, 166;—помощниками предсѣдателей совѣтовъ могутъ быть удаленіи на покой епископы. I, 168;—предсѣдатели ихъ докладываютъ дѣла Синоду, I, 167;—пресвитеровъ, какъ учрежденіе, могущее замѣнить духовныя консисторіи, критическія замѣчанія проф. Бердникова. I, 482—483, 484;—о взаимоотношеніи епископа и совѣта пресвитеровъ въ дѣлахъ церковнаго управленія. I, 499—500;—желательно преобразовать консисторіи въ совѣты пресвитеровъ во главѣ съ предсѣдателемъ—архіереемъ. I, 515, 516, 517;—при епископѣ изъ духовенства и мірянъ. II, 586;—при Константинопольскомъ Синодѣ вѣдаетъ дѣлами учебными и хозяйственными. I, 147;—при Синодѣ въ числѣ 12. I, 166, 167;—при Синодѣ изъ клириковъ и мірянъ. II, 586, 587, 589;—приходскій см. обличеніе въ собраніи прих. совѣта;—приходскихъ дѣлъ. I, 167;—право юридическаго лица должно осуществляться отъ имени прихода приходскимъ собраніемъ чрезъ приходскій совѣтъ. II, 9;—введеніе въ прав. приходахъ прих. совѣтовъ и собраний принципиально предрѣшено опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 18 Ноября 1905 г. II, 10;—возможность введенія въ нрав. приходахъ Россіи прих. собраний и совѣтовъ на основаніи имѣющагося опыта примѣненія ихъ въ прав. приходахъ Финляндіи. II, 10;—въ случаѣ уклоненія кого-либо изъ членовъ прихода отъ исполненія постановленій прих. собраний и совѣтовъ, вошедшихъ въ законную силу, прих. совѣтъ имѣетъ право просить содѣйствія гражданской власти. II, 12;—совѣтъ прих. долженъ быть исполнительнымъ органомъ прих. собрания, въ составъ его должны входить всѣ члены причта, церковный староста и міряне, избираемые прих. собраніемъ въ числѣ не болѣе 12. II, 12;—въ лицѣ его членовъ можетъ оказывать прих. священнику поддержку и помощь въ его прих. дѣланіи. II, 13;—въ отношеніи времени совершенія богослуженія можетъ выражать свои желанія священнику и входитъ съ нимъ въ соглашеніе въ предѣлахъ, дозволенныхъ церковнымъ

установъ. II, 13;—долженъ имѣть вліяніе на религіозно-нравственное воспитаніе своихъ дѣтей, чрезъ наблюденіе надъ школами, къ какому бы типу онѣ ни принадлежали, а равно можетъ входить съ представленіями объ увольненіи неблагонадежныхъ учителей. II, 14;—женщины могутъ быть избираемы въ совѣты не только изъ числа допущенныхъ въ прих. собранія, но и изъ всего прихода. II, 31;—только домохозяйки. II, 31;—о порядкѣ приведенія въ исполненіе постановленій прих. совѣтовъ. II, 31—32;—объ участіи приходскаго совѣта въ организаціи народно-приходской миссіи. II, 324—325;—Совѣтъ распоряжается церковными имуществомъ. III, 303;—ихъ недостатки. III, 337—340;—неясность его задачъ. III, 394;—положеніе о немъ въ сепаратномъ проектѣ приход. устава проф. Бердникова. III, 408—410;—тезисъ о составѣ прих. совѣта. IV, 90 (IV);—разныя лица приглашаются къ временному участию въ совѣтахъ. I, 167;—религіозно-просвѣтительный. I, 167;—смѣшанный: въ Австро-Венгріи не разсматриваетъ духовныхъ дѣлъ. I, 147;—не слѣдуетъ вводить въ управленіе русской Церковью. I, 174;—въ Константинополѣ состоитъ изъ епископовъ и почетныхъ мірянъ. II, 581, 582;—при Константинопольскомъ Синодѣ имѣть не одно церковное значеніе. II, 587;—въ Константинополѣ съ участіемъ мірянъ. III, 93 (I);—съ участіемъ мірянъ въ епархіяхъ Антиохійской Церкви. III, 93 (I);—судный. I, 167;—ученый. I, 167;—ученый при Синодѣ. I, 182;—училищный: во главѣ долженъ быть членъ Синода I, 148;—участіе въ немъ клириковъ и мірянъ въ рѣшеніи подлежащихъ Синоду дѣлъ. II, 587;—хозяйственный. I, 167;—церковный: при Синодѣ изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. I, 173, 176;—Союзъ русскихъ людей возбудилъ ходатайство о созывѣ прих. собраній для избранія членовъ церковно-приходскихъ совѣтовъ. IV, 44 (IV);—экзархійскій въ Болгарской Церкви—въ составъ его входили міряне. III, 93 (I); II, 582.

**СОДЕРЖАНІЕ** духовенства—необходимо замѣнить существующій способъ поручнаго вознагражденія духовенства выдачей опредѣленнаго жалованья. II, 19.

**СОЧИНЕНІЯ.** О постановкѣ сочиненій въ дух. семинаріяхъ по уставу 1814 г. II, 130.—О семестровыхъ сочиненіяхъ студентовъ академій. IV, 208 (V).—Постановленіе V Отд. объ обязанности студентовъ I—III курсовъ дух. академій написать въ теченіе каждаго года по 3 семестровыхъ сочиненія. IV, 208 (V).—О присужденіи Совѣтами академій премій за ученые сочиненія. IV, 209, 210 (V)—Разсмотрѣніе Учебнымъ Комитетомъ сочиненій на преміи митрополита Макарія: проф. Алмазовъ. IV, 227 (V); проф. Глубоковскій. IV, 227, 245—246, 260—263 (V); проф. Серебренниковъ. IV, 227 (V).—Правила для разсмотрѣнія сочиненій на ученые богословскія степени: проф. Глубоковскій. IV, 267 (V).—О присужденіи учено-богословскихъ степеней за ученые сочиненія см. степени ученые;—о возложеніи на профессорскихъ стипендіатовъ при дух. академіяхъ обязательства написать магистерское сочиненіе во время стипендіатскаго срока см. профессора академій.

**СОЮЗЪ** ревнителей см. братство всероссійское, правосл. II, 35—38;—о нелегальномъ академическомъ союзѣ въ среднихъ учеб. заведеніяхъ. II, 506;—русскаго народа возбудилъ ходатайство о пріуроченіи помощи нуждающемуся населенію въ неурожайныхъ мѣстностяхъ къ прих. попечительствамъ. IV, 44 (IV);—церковные и внѣцерковные. II, 390, 391, 392.

**СПИСКИ** формулярные: желательнo не показывать въ форм. спискахъ свѣдѣній о судимости, если эта судимость законнымъ порядкомъ снята. II, 23.

**СПИСОКЪ** приходскій: высказано сомнѣніе, чтобы когда-либо могъ быть заведенъ подобный кондуитъ, въ который вносились бы выговоры. I, 635;—внесеніе въ кондуитъ—мѣра, равняющаяся отлученію и съ точки зрѣнія нынѣшняго характера церковныхъ отношеній не можетъ считаться удобопріемлемою. I, 637;—такая мѣра, какъ прих. кондуитъ, неприемлема. I, 638, 640;—отмѣчать въ спискахъ поведеніе прихожанъ—неслыханная вещь. I, 646;—запись проступковъ прихожанъ въ особомъ приходскомъ спискѣ невозможна. I, 647;—кондуитъ, во всякомъ случаѣ, нужно признать спорнымъ. I, 647.

**СПОРЫ** подсудные Церкви по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 563;—желательно сохранить въ церковномъ судѣ разные матеріальные споры. I,

626;—по проекту церк.-суд. устава прот. Горчакова, церковному суду подлежат, между прочимъ, взаимные споры духовныхъ лицъ, возникающіе изъ-за пользованія и распоряженія движимою и недвижимою церковною собственностью или церковными доходами (если не основаны на письменномъ актѣ). I, 626;—возраженія противъ этого. I, 626;—пререканія, имѣя свой опредѣленный, техническій смыслъ (о кругѣ вѣдомства), должны разрѣшаться въ административномъ порядкѣ. I, 627;—и сейчасъ есть приходскія пререканія, которыя желательно было-бы разрѣшать судомъ. I, 627;—въ основаніи спорныхъ дѣлъ лежитъ частный интересъ, и возможны такіа спорныя дѣла, которыя не сопровождаются никакою дисциплинарною отвѣтственностью, поэтому въ проектѣ церк.-суд. устава слѣдуетъ сохранить о разрѣшеніи споровъ судомъ. I, 629.

**СРОКЪ**—мѣсячный: предоставляется благочинному для опротестованія постановленій прих. собраній и совѣтовъ. II, 31—32;—для подачи апелляціи въ высшую церковную инстанцію на рѣшеніе епархіальнаго архіерея о закрытіи союза въ качествѣ церковнаго учрежденія. II, 391.

**СТАВЛЕНИКИ**—надо удлиннить практикуемый срокъ обученія ставленника совершенію богослуженія и требъ. I, 495;—выдачу ставленнику грамотъ ставленныхъ слѣдовало бы производить не изъ архіерейскихъ канцелярій, а изъ консисторій. I, 495;—«допросъ» ставленнику слѣдовало бы переименовать въ «испытаніе» или «обѣщаніе» и производить торжественно, въ общемъ присутствіи членовъ консисторіи, а отъ «подписки предъ посвященіемъ» освободить. I, 495.

**СТАВРОПИГИИ**—объ учрежденіи въ каждомъ будущемъ митрополичьемъ округѣ по одному единовѣрческому епископу, подчинивъ его архипастырскому управленію всѣ единовѣрческіе приходы на началахъ ставропигии или подворій. II, 225.

**СТАВРОФОРЫ**—такъ назывались въ Византійской Церкви архонты и церковные судьи. III, 217, 220 (о. с.);—должность ставрофора и въ XIV вѣкѣ была не постояннымъ, а случайнымъ спорадическимъ явленіемъ въ Константинопольскомъ патриархатѣ. III, 219 (о. с.);—чинъ хиротоніи ставрофора имѣлъ преимущественное употребленіе въ XIV—XV вѣкахъ. III, 221 (о. с.).

**СТАРООБРЯДЦЫ**—желаютъ создать лжепатріарха. I, 207;—расколъ связанъ съ именемъ патріарха Никова. I, 253;—возстановленіе въ русской Церкви власти патріаршей имѣетъ высоко-цѣнное значеніе для утвержденія прочности единовѣрія и для обращенія раскольниковъ—старообрядцевъ къ Церкви Божіей. II, 227;—о составленіи посланія отъ имени П. П. съ старообрядцамъ, не находящимся въ общеніи съ Церковью. II, 230;—по заявленію главныхъ представителей бѣлгородскаго толка они готовы присоединиться къ правосл. Церкви подъ условіемъ снятія клятвы собора 1667 г. и дарованія имъ единовѣрческаго епископа. II, 233;—VI Отд. полагаетъ просить соборъ предложить епарх. архіереямъ подвергать каждаго бѣжавшаго къ старообрядцамъ священника запрещенію въ священнослуженіи и доносить о семъ Св. Синоду. II, 233;—о принятіи бѣлгородцевъ въ православную Церковь по третьему чину. II, 233;—мѣры къ обращенію старообрядцевъ особенно безпоповцевъ, въ лоно правосл. Церкви. II, 234;—поставленіе для единовѣрцевъ особыхъ епископовъ не должно быть включено въ число мѣръ къ обращенію старообрядцевъ въ лоно Церкви. II, 235;—необходимость обезпеченія причтовъ въ расколо-сектантскихъ приходахъ содержаніемъ изъ казны и назначеніе въ эти приходы лучшихъ священниковъ. II, 237;—мѣры къ нравственному оздоровленію расколо-сектантскихъ приходовъ. II, 237—239;—небрежное и сокращенное богослуженіе во многихъ православныхъ церквахъ, какъ препятствіе къ сближенію старообрядцевъ съ Церковью. II, 241;—комиссія для составленія увѣщательнаго посланія къ старообрядцамъ. II, 306;—VI Отд. предлагаетъ свящ. Александрову представить докладъ о церковной дисциплинѣ по отношенію къ раскольникамъ—старообрядцамъ и проектъ посланія къ старообрядцамъ. II, 309;—о необходимости укрѣпленія единовѣрія. II, 310;—отвѣтъ старообрядцамъ Вселенской патріархіи по вопросу о строѣ церковнаго управленія въ Россіи. II, 586;—VI Отд. проситъ архіепископа Антонія принять на себя трудъ по составленію особаго краткаго обращенія къ старообрядцамъ и сектантамъ отъ лица предсѣдателя П. П. IV, 1 (VI);—проектъ посланія отъ имени архипастырей П. П. къ старообрядцамъ и сектантамъ. VI, 1 (VI);—

бѣжавшихъ къ старообрядцамъ священниковъ слѣдуетъ объявлять не «изверженными изъ сана», а «запрещенными за отступничество священнослуженія». VI, 8 (VI);—необходимо присоединеніе отлагать до полнаго убѣжденія въ искренности желанія ищущаго присоединенія. IV, 9 (VI);—по мнѣнію большинства членовъ. III, VI и VII Отд. П. П., могутъ вступать въ браки съ православными лишь при условіяхъ: а) вѣрованія въ Господа Иисуса Христа, какъ воплотившагося Сына Божія и Испытателя міра, б) воднаго крещенія, правильно совершеннаго и при принятіи въ правосл. вѣру неповторяемаго и в) разрѣшеніе епарх. архіерея. IV, соед. зас. 82;—свѣдѣнія о числѣ старообрядцевъ въ грузинскомъ экзархатѣ. III, 318 (II);—см. законъ 17 Окт. 1906 г. объ устройствѣ ихъ общинъ.

**СТАРООБРЯДЧЕСТВО**—перечень вопросовъ касательно старообрядчества, обсуждавшихся VI Отдѣломъ. II, 217;—VI Отд. даетъ разъясненіе о смыслѣ и значеніи единовѣрія по отношенію къ расколо-старообрядчеству. II, 219.

**СТАРОСПАСОВЦЫ**—см. старообрядцы.

**СТАРОСТЫ**—курсовые: о дозволеніи студентамъ академій выбирать изъ своей среды курсовыхъ старостъ—высокопреосв. Арсеній. IV, 220, 221 (V); проф. Алмазовъ. IV, 220 (V); проф. Глубоковскій. IV, 217, 220 (V); проф. И. Поповъ. IV, 221, 222 (V); проф. Троицкій. IV, 220 (V). V Отд. большинствомъ голосовъ рѣшилъ вопросъ о дозволеніи студентамъ академій выбирать курсовыхъ старостъ въ отрицательномъ смыслѣ. IV, 222 (V);—церковные: какъ представители мірянъ на соборѣ. I, 44;—не всегда могутъ быть избираемы на соборъ, они нужны для храмовъ. I, 45;—какъ выборщики на благотворительныхъ сѣздахъ. I, 46;—какъ избиратели. I, 61;—не могутъ замѣнять выборныхъ отъ мірянъ. I, 63;—выборы ихъ для участія на соборѣ нецѣлесообразны. I, 90, 93;—о предоставленіи благочин. совѣтамъ утвержденія церковныхъ старостъ. I, 543, 554;—по дѣламъ, касающимся прихожанъ, въ качествѣ депутатовъ могли бы участвовать въ судѣ участковой инстанціи собственно церковные старосты, но не всѣ вообще міряне. I, 661;—о принадлежности ихъ ко внѣцерковному союзу. II, 392;—отношеніе ихъ къ дѣламъ печати. II, 392, 476;—могутъ быть цѣнны для собора. II, 476;—не всегда лучше въ приходѣ люди. II, 476, 477;—лучшіе люди (высокопр. Димитрій). II, 477;—неудобны въ качествѣ кандидатовъ для выбора на соборъ (отдѣльное мнѣніе). II, 518;—церк. староста, по инструкціямъ 1808 и 1890 г.г. не повѣренный приходомъ, а должностное при церкви лицо изъ мірянъ. III, 318;—въ настоящее время есть полный, безконтрольный и самовластный хозяинъ церкви и церковнаго имущества. III, 325, 326;—указаніе на злоупотребленіе церковныхъ старостъ и ненормальное положеніе представителей отъ прихода. III, 336;—ненормальное отношеніе ихъ къ церковному имуществу и духовенству. III, 348;—ненормальное положеніе его. III, 348;—о положеніи представителей отъ прихода въ дѣлѣ завѣдыванія церковнымъ имуществомъ по инструкціи церковнымъ старостамъ. III, 380.

**СТАРШИЕ**—о возстановленіи въ духовныхъ школахъ института «старшихъ». IV, 28 (V).

**СТАТИСТИКА**—статистическія свѣдѣнія, по требованіямъ свѣтскихъ властей, должны быть обязательными только тѣ, которыя обуславливаются данными метрическихъ книгъ. II, 23. О необходимости для рѣшенія вопроса о реформѣ духовной школы предварительно собрать потребныя статистическія данныя. II, 134, 136, 146, 149—150, 181—182, 528, 536. Отношеніе высокопреосв. Арсенія къ епархіальнымъ архіереямъ о доставленіи статистическихъ данныхъ о духовныхъ семинаріяхъ. II, 150—151;—статистическія свѣдѣнія о числѣ въ грузинскомъ экзархатѣ православныхъ христіанъ, православныхъ приходовъ, церквей, монастырей, церковно-приходскихъ школъ и обучающихся въ нихъ, о количествѣ средствъ, отпускаемыхъ на управленіе, на жалованье духовенству, на духовно-учебныя заведенія, на церковно-приходское школьное дѣло и на пенсіи духовенству въ экзархатѣ и о числѣ русскихъ старообрядцевъ и сектантовъ, грузинъ—магометанъ и абхазцевъ—магометанъ въ экзархатѣ. III, 316—318 (II).

**СТЕНОГРАММЫ**—сборныхъ суждений. II, 490.

**СТЕНОГРАФЫ**—на соборѣ. I, 85. II, 413. II, 490. II, 671.

**СТЕПЕНИ**—ученыя. Объ учено-богословскихъ степеняхъ, присуждаемыхъ совѣтами духовныхъ академій—высокопреосв. Арсеній. IV, 124, 184 (V).—О наименованіи первой учено-богословской степени—проф. Глубоковскій. IV, 184 (V).—Постановленіе V Отд. о сохраненіи прежняго наименованія первой учено-богословской степени—кандидатъ богословія. IV, 184 (V); — О сохраненіи трехъ существующихъ учено-богословскихъ степеней—кандидатъ богословія, магистръ богословія и докторъ—проф. Глубоковскій. IV, 184—185 (V). Постановленіе V Отд. о предоставленіи академіямъ права присуждать ученую степень магистра богословія и другихъ богословскихъ наукъ (церковной исторіи и церковнаго права). IV, 184, 189 (V); проф. Бердниковъ. IV, 186 (V). О предоставленіи духовнымъ академіямъ права присуждать ученыя степени магистра и доктора философіи—проф. Алмазовъ. IV, 124, 187—188, 189 (V); проф. Голубевъ. IV, 124 (V); проф. К. Д. Поповъ. IV, 125, 186—187 (V); проф. Глубоковскій. IV, 124, 189—195 (V); проф. Серебrenниковъ. IV, 124, 125, 186, 188, 189 (V); проф. Несмѣловъ. IV, 125 (V); проф. И. Поповъ. IV, 185—186, 188—189 (V); прот. Буткевичъ. IV, 186, 189 (V); проф. Дмитріевскій. IV, 186 (V). Полученіе профессоромъ духовной академіи ученой степени по свѣтскимъ предметамъ въ университетѣ—проф. Голубевъ. IV, 125 (V); проф. Серебrenниковъ. IV, 125 (V). Отрицательное рѣшеніе V-мъ Отдѣломъ вопроса о предоставленіи академіямъ права присуждать ученыя степени магистра и доктора философіи. IV, 189 (V). Отдѣльное мнѣніе прот. Мальцева, проф. Бриллиантова, Машанова, Пальмова, И. Попова, свещ. Рожественскаго и Серебrenникова о необходимости предоставленія академіи права присужденія ученыхъ степеней магистра и доктора философіи. IV, 195—196 (V). О порядкѣ утвержденія въ ученыхъ богословскихъ степеняхъ—архіеписк. Арсеній. IV, 199, 200 (V); проф. Алмазовъ. IV, 197—198, 199, 200, 201 (V); прот. Буткевичъ. IV, 198, 199 (V);—проф. Глубоковскій. IV, 198—199, 200, 201 (V); проф. Голубевъ. IV, 197, 200, 201, 202 (V); проф. Пальмовъ. IV, 199 (V); проф. Дмитріевскій. IV, 200, 201, 202 (V); проф. Пѣвницкій. IV, 201 (V); проф. И. Поповъ. IV, 202 (V). О восстановленіи публичной защиты диссертаций на ученыхъ степеняхъ—проф. Дмитріевскій, проф. И. Поповъ. IV, 198 (V). Объ отношеніи Св. Синода къ присужденію академіями ученыхъ степеней за богословскія сочиненія—архіеп. Арсеній. IV, 201, 202 (V); прот. Буткевичъ. IV, 197, 201, 202 (V); проф. Глубоковскій. IV, 201, 202 (V); проф. Машановъ, Бриллиантовъ, Голубевъ. IV, 202 (V). Синоду принадлежитъ не утвержденіе въ ученыхъ академическихъ степеняхъ, а наблюденіе за учено-богословскою литературою. IV, 203 (V). О привлеченіи совѣта академіи къ отвѣтственности за удостоеніе ученою степенью диссертаций неправославнаго направленія—высокопреосв. Арсеній. IV, 201—202 (V); проф. Алмазовъ. IV, 202 (V). О рецензироваіи диссертаций на ученые богословскія степени—высокопреосв. Арсеній, проф. Дмитріевскій. IV, 202 (V). О присужденіи академіями степени почетнаго доктора (*honoris causa*)—проф. Алмазовъ. IV, 204 (V); высокопреосв. Арсеній, проф. Бриллиантовъ, Дмитріевскій, Пальмовъ, И. Поповъ, Пѣвницкій, И. Соколовъ. IV, 203 (V); проф. Глубоковскій. IV, 203, 204 (V); проф. Остроумовъ. IV, 204 (V). Постановленіе V Отдѣла о предоставленіи академіямъ права присуждать ученую степень доктора *honoris causa*. IV, 204 (V). Мотивированное мнѣніе проф. Пальмова по вопросу объ ученыхъ степеняхъ для кандидатовъ на профессорскія кафедры въ духовныхъ академіяхъ. IV, 204, 208—209 (V).

**СТИЛЬ**—(новый) VI и VII Отдѣлы отклоняютъ предложенія пастырскаго собранія въ

г. Сердоболь о примѣненіи новаго стила къ церковнымъ праздникамъ и о чтеніи за литургіей въ слухъ Евхаристической молитвы. II, 243.

**СТИПЕНДІАТЫ**—профессорскіе въ духовныхъ академіяхъ см. Профессоры.

**СТИПЕНДІИ** — Обь учрежденіи въ общеобразовательной духовной школѣ стипендій для дѣтей духовенства—Аксаковъ. II, 136;—проф. Глубоковскій. II, 123;—проф. Голубевъ. II, 129—130, 162;—Самаринъ. II, 135;—проф. Соколовъ. II, 162;—проф. Суворовъ. II, 493. О прекращеніи стипендій въ Казанской семинаріи для инородцевъ. II, 278. Обь увеличеніи на физикоматематическихъ факультетахъ университетовъ стипендій духовнаго вѣдомства для готовящихся быть преподавателями математики въ семинаріяхъ. IV, 172 (V).

**СТОГЛАВЪ**—упоминается въ рѣчи обь устройствѣ епархіальнаго суда въ древней русской Церкви. IV, 15 (III).

**СТОДЪ**—вещественныхъ доказательствъ см. Доказательства вещественныя.

**СТОРОНЫ**—Отдѣломъ принято, что стороны должны пользоваться на судебномъ состязаніи равными правами. I, 688; —положеніе о равноправности сторонъ на судѣ. IV, 85—86 (III).

**СТРАХОВАНІЕ**—зданій духовнаго вѣдомства, выражено пожеланіе скорѣйшаго осуществленія общаго взаимнаго страхованія Церквей и причтовыхъ помѣщеній. IV, 47 (IV).

**СТУДЕНТЫ** — духовныхъ академій — Образовательный цензъ поступающихъ въ число студентовъ духовныхъ академій—проф. Пальмовъ. IV, 111 (V); свящ. Рождественскій. IV, 116 (V). О приемѣ въ академіи воспитанниковъ пастырскихъ школъ,—проф. Алмазовъ, архіеп. Арсеній, прот. Титовъ. II, 154; проф. Пальмовъ. IV, 116 (V). Приемъ въ академіи воспитанниковъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній—проф. Алмазовъ. IV, 116, 119 (V); высокопреосв. Арсеній. IV, 116 (V); проф. Глубоковскій. IV, 117—118 (V); проф. Завитневичъ. IV, 119 (V); проф. Пальмовъ. IV, 116 (V); свящ. Рождественскій. IV, 119 (V). О приемѣ въ академіи воспитанниковъ семинарій прямо изъ IV класса послѣдней—проф. Бердниковъ. II, 154; свящ. Рождественскій. IV, 116, (V); проф. Глубоковскій. IV, 118 (V). О приемѣ въ академіи окончившихъ курсъ въ университетахъ и другихъ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ—проф. Алмазовъ. IV, 206 (V); высокопреосв. Арсеній, проф. И. Поповъ. IV, 206, 207 (V); проф. Дмитріевскій, проф. Голубевъ, проф. Глубоковскій. IV, 207 (V). О приемѣ въ академіи лицъ неправославнаго исповѣданія—проф. И. Поповъ, проф. Машановъ, высокопреосв. Арсеній. IV, 207 (V). Постановленіе V Отд. по вопросу о принятіи въ академіи лицъ нехристіанскаго исповѣданія. IV, 207 (V). Постановленіе V Отд. о разрѣшеніи приема въ академіи второразрядныхъ воспитанниковъ семинарій. IV, (V). О порядкѣ приема студентовъ въ академіи,—высокопреосв. Арсеній. IV, 204—205 (V); проф. Глубоковскій, Пѣвницкій. IV, 204 (V); проф. Алмазовъ, И. Поповъ, Дмитріевскій. IV, 205. Постановленіе V Отд. о сохраненіи приемныхъ экзаменовъ въ академіяхъ только для нерекондованныхъ и второразрядныхъ воспитанниковъ семинарій, для окончившихъ въ среднихъ свѣтскихъ школахъ и для конкурентовъ на казенныя вакансіи. IV, 206 (V). О разрѣшеніи студентамъ академіи жить на частныхъ квартирахъ—проф. Алмазовъ. IV, 207, 213 (V); высокопреосв. Арсеній. IV, 207 (V); проф. Дмитріевскій, проф. И. Поповъ. IV, 212, 213 (V). Постановленіе V Отд. о дозволеніи студентамъ академіи жить на частныхъ квартирахъ. IV, 208 (V). О практическихъ занятіяхъ студентовъ академій,—проф. Алмазовъ, высокопреосв. Арсеній, проф. Бриллиантовъ, проф. Серебренниковъ. IV, 208 (V). Число семестровыхъ сочиненій студентовъ академіи—высокопреосв. Арсеній. IV, 208 (V); проф. И. Поповъ. VI, 208 (V). Постановленіе V Отд. о числѣ (3) семестровыхъ сочиненій студентовъ дух. академій. IV, 208 (V). О посѣщеніи студентами лекцій. IV, 211 (V). О трудности занятій студентовъ академій—проф. Несмѣловъ. IV, 107 (V). О религіозныхъ обязанностяхъ студентовъ академій. Архіеписк. Арсеній. IV, 212 (V); прот. Буткевичъ, проф. Глубоковскій, Голубевъ, Пѣвницкій, свящ. Рождественскій. IV, 211, 212 (V);—проф. Дмитріевскій. IV, 212 (V). Постановленіе V Отд. по вопросу о религіозныхъ обязанностяхъ студентовъ академіи. IV, 212 (V). О дозволеніи студентамъ академіи вступать въ бракъ во время обученія въ академіи—проф. Алмазовъ. IV, 213—214, (V); высокопреосв. Арсеній. IV, 213, 214, 215 (V); прот. Буткевичъ. IV, 214 (V); проф. Глубоковскій. IV, 214, 215 (V); проф. Голубевъ, свящ. Рождественскій, прот. Мальцевъ. IV, 215 (V); проф. Машановъ. IV, 213

(V); проф. И. Поповъ. IV, 213, 214 (V). Отрицательное рѣшеніе V Отд. вопроса о дозволеніи студентамъ академіи вступать въ бракъ. IV, 215 (V). О дозволеніи студентамъ вступать въ бракъ, въ исключительныхъ случаяхъ—проф. Алмазовъ, проф. Машановъ. IV, 215 (V). Постановленіе V Отд. о внесеніи въ академическій уставъ особаго примѣчанія касательно дозволенія студентамъ въ исключительныхъ случаяхъ вступать въ бракъ. IV, 215 (V). О дозволеніи студентамъ устраивать сходки—проф. Голубевъ; проф. Пѣвницкій. IV, 216 (V); проф. Глубоковскій. IV, 222 (V). О выработкѣ самими студентами правилъ студенческой жизни—проф. Алмазовъ; высокопреосвящ. Арсеній; проф. Дмитріевскій. IV, 215, 216 (V); проф. Остроумовъ. IV, 216 (V); проф. Пѣвницкій. IV, 215 (V); проф. И. Поповъ; проф. К. Поповъ. IV, 216 (V). Отрицательное рѣшеніе V-го Отдѣла по вопросу о выработкѣ самими студентами правилъ студенческой жизни. IV, 216 (V). О дозволеніи студентамъ выбирать курсовыхъ старостъ—архіеписк. Арсеній. IV, 220, 221 (V); проф. Глубоковскій. IV, 217, 220 (V); проф. Троицкій. IV, 220 (V); проф. И. Поповъ. IV, 221—222 (V). Обь организациіи среди студентовъ академіи суда чести—проф. Алмазовъ. IV, 31, 217 (V); проф. Глубоковскій, И. Поповъ, Троицкій. IV, 217 (V). О предоставленіи студентамъ права организациіи, кружковъ и проч.—проф. Алмазовъ. IV, 217, 218, 219—220 (V); прот. Буткевичъ. IV, 219 (V), проф. Голубевъ. IV, 218 (V); проф. Машановъ. IV, 217 (V); проф. Остроумовъ. IV, 217 (V); свящ. Рождественскій. IV, 217, 218 (V); проф. Троицкій. IV, 218, 220—221 (V); проф. Глубоковскій. IV, 217, 218, 219, 221, 268 (V). О необходимости поставить на баллотировку вопросъ о студенческихъ организаціяхъ—прот. Буткевичъ; проф. Пальмовъ, Троицкій, свящ. Рождественскій. IV, 221 (V). Отрицательное рѣшеніе V Отдѣломъ вопроса о предоставленіи студентамъ академіи права учреждать институтъ старостъ, устраивать сходки, вводить товарищескій судъ чести. IV, 222 (V). Обь учрежденіи при дух. академіяхъ студенческихъ научныхъ кружковъ и обществъ—высокопреосв. Арсеній. IV, 221 (V). Постановленіе V Отд. о редакціи § академического устава касательно студенческихъ научныхъ кружковъ и обществъ. IV, 221 (V); проф. Глубоковскій. IV, 221 (V). О желательности установленія связи нашего студенчества съ европейскимъ—проф. Дмитріевскій. IV, 219 (V).

**СУБВОТНИКИ**—см. сектанты.

**СУБЪЕКТЪ**—церковно-приходскаго имущества, по мнѣнію большинства епарх. преосвященныхъ: церковь и приходская община. II, 2, 3;—имущественнаго права долженъ быть приходъ.

**СУДЕБНИКЪ**—церковный, высказано пожеланіе замѣнить этимъ терминомъ названіе церковно-суднаго устава. I, 563.

**СУДИМОСТЬ**—клириковъ: признается желательнымъ не показывать въ форм. спискахъ свѣдѣній о судимости, если эта судимость законнымъ порядкомъ снята. II, 23.

**СУДОПРОИЗВОДСТВО**—церковное: проектъ проф. Заозерскаго. I, 561—609;—замѣчанія на этотъ проектъ I, 609—610;—общее положеніе въ отдѣлѣ судопроизводства можетъ быть сформулировано въ томъ смыслѣ, что процессъ по поводу обвиненія членовъ Церкви въ преступныхъ дѣяніяхъ долженъ совершаться по началамъ судопроизводства уголовного. I, 609—610;—проф. Суворовъ отмѣчаетъ нѣкоторыя изъ общихъ началъ церковнаго судопроизводства въ своихъ возраженіяхъ на представленный проф. Заозерскимъ проектъ этого судопроизводства. I, 610;—если бы Церковь въ своемъ судопроизводствѣ особенно держалась формальныхъ началъ, то мы давно имѣли бы специальный кодексъ по такому судопроизводству. I, 617;—слѣдуетъ осторожно относиться къ мысли о примѣнимости уголовного процесса къ церковной жизни. I, 610;—недостатки проекта проф. Заозерскаго: отсутствіе мотивировки. I, 611; I, 609, и церковнаго духа. I, 612;—формализмъ, присущій свѣтскому процессу, не долженъ быть переносимъ въ духовный судъ I, 612;—насъ не должна смущать мысль о примѣнимости порядковъ уголовного производства въ области церковнаго суда. I, 614;—въ церковный судъ, какъ проникнутый духовно-нравственнымъ характеромъ, не могутъ быть всецѣло перенесены формальныя особенности уголовного процесса. I, 615;—уголовный процессъ не можетъ быть цѣликомъ перенесенъ въ область церковной практики. I, 615—616;—отвергать пользу статей уголовного

судопроизводства невозможно, но ихъ должно примѣнить къ назначенію церковнаго суда. I, 617;—проектируемый проф. Заозерскимъ процессъ есть процессъ консисторскаго судопроизводства и примѣнимый къ тому же только къ духовнымъ лицамъ I, 617;—въ церкви былъ кодексъ церковнаго судопроизводства, и не сохранился до насъ въ цѣлости. I, 617;—Отдѣломъ установлена по сему предмету формула: судъ церковный дѣйствуетъ по церковно-судному уставу, составленному на основаніи слова Божія, канонѣ Вселенской Церкви, постановленій русской Церкви и дѣйствующаго государственнаго законодательства. I, 618;—о первыхъ стадіяхъ процесса церковнаго суда, кончал моментомъ преданія суда (проектъ проф. Бердникова). III, 246—247 (о. с.);—проектируемый порядокъ церковнаго судопроизводства Нейдгардтомъ. III, 243 (о. с.);—сводка сужденій въ III Отдѣлѣ по вопросу о судопроизводствѣ. IV, 73—75 (III);—см. проектъ, теорія формальныхъ доказательствъ, непосредственность оцѣнки судебныхъ доказательствъ, разбирательство судебное и рѣшенія.

**СУДОУСТРОЙСТВО** — Церковное:—см. отдѣленіе суда отъ администраціи, приходскій судъ, мѣстный судъ, епархіальный судъ, Свят. Синодъ, обвиненіе, защитникъ, инстанція и слѣдствіе. Общія начала судопроизводства церковнаго. I, 565;—тезисы объ основныхъ началахъ реформы по церковному судопроизводству III, 171—172 (о. с.);—формулы основнаго положенія реформы по церковному судопроизводству. III, 201—203 (о. с.).—

**СУДЪ**—англійскій: въ низкихъ инстанціяхъ англійскихъ судовъ допускается смѣшеніе судебной и административной функций. I, 656;—братскій: путемъ братскаго суда, приходская община должна опредѣлить, кто изъ прихожанъ можетъ участвовать въ прих. собраніи и кто не можетъ пользоваться этимъ правомъ II, 11;—о необходимости предоставленія прих. общинѣ права братскаго суда надъ членами общины въ видахъ поднятія народной нравственности. II, 15;—о правѣ братскаго суда лишать виновныхъ лицъ, съ разрѣшенія епископа, присутствія при богослуженіи въ храмѣ. IV, 50—51 (IV);—проектъ положеній объ этомъ судѣ въ духовенствѣ. IV, 89—90 (III);—желательно ввести этотъ судъ взамѣнъ суда чести, какъ необходимое дополненіе къ непосредственно-архіерейскому суду. IV, 89 (III);—тѣ дѣла, которыя по проекту прот. Титова, должны подлежать братскому суду, могутъ быть переданы въ благочин. судъ. IV, 90—91 (III);—отличіе братскаго суда отъ благочинническаго. IV, 91 (III);—замѣчанія на проектъ этого суда. IV, 92—93 (III);—желательно рекомендовать братскіе суды для такихъ мѣстностей, въ которыхъ они признаны будутъ потребными и удобопримѣнимыми. IV, 94 (III);—г р а ж д а н с к і й, церковный и братскій, только ограниченія по суду могутъ служить препятствіемъ къ участию прихожанъ въ прих. собраніяхъ. II, 10;—е п а р х і а л ь н ы й: судебныя рѣшенія консисторій не имѣютъ юридически-практическаго значенія, напримѣръ при избраніи въ Г. Думу. I, 497;—лишеніе сана по суду консисторіи признается и гражданскою властью. I, 497;—смѣшеніе въ консисторіи администраціи и суда одинъ изъ главныхъ недостатковъ консисторій. I, 498;—о необходимости отдѣленія суда отъ администраціи. I, 501—503, 550;—члены епарх. суда, могли бы быть, по избраніи ихъ, утверждаемы епарх. архіереемъ. I, 503—504;—въ составъ епарх. суда слѣдовало бы ввести,—въ нѣкоторое соотвѣтствіе присяжнымъ засѣдателямъ,—дополнительныхъ судей, по желанію и выбору обвиняемаго и обвинителя. I, 503, 504;—судъ этотъ долженъ состоять изъ 3 членовъ и предсѣдателя, въ томъ числѣ одинъ членъ можетъ быть выборный. I, 503;—сужденія о примѣнимости выборнаго начала къ членамъ епархіальнаго суда. I, 503—504;—к а т о л и ч е с к і й, духовный: въ немъ ревниво охраняется достоинство духовныхъ лицъ, и гласность тамъ положительно недопустима. I, 683;—м ѣ с т н ы й: по дѣламъ благочин. суда предварительнаго слѣдствія не производится—тезисъ, принятый общ. собр. II. II. III, 260 (о. с.);—см. мѣстный судъ;—непосредственно архіерейскій: неправильный характеръ, какой получилъ этотъ судъ въ Уст. Дух. Конс. (прот. Горчаковъ). I, 571;—онъ является первоначальнымъ выраженіемъ судебной архіерейской власти I, 571;—судъ этотъ долженъ быть сохраненъ, но редакція ст. 155 Устава Духов. Консисторій должна быть исправлена. I, 574;—о назначеніи этого суда, объ основахъ его и о необходимости расширить границы этого суда. I, 575—576;—положеніе объ этомъ судѣ въ проектѣ церковнаго судопроизводства проф. Заозерскаго.



I, 591—592;—этотъ судъ существуетъ для дѣлъ, которыя оглашать неудобно. I, 657;—этотъ судъ цѣлесообразнѣ суда чести. I, 658;—какъ судъ негласный, онъ больше пригоденъ, чѣмъ судъ чести. I, 658;—этотъ судъ вызываетъ два возраженія. 1) онъ часто возникаетъ по анонимнымъ доносамъ, 2) наложеніе двухдѣльной епитиміи вносить въ этотъ судъ элементъ гласности. I, 658;—этотъ судъ долженъ напоминать по своему существу въ нѣкоторомъ родѣ исповѣдь пастыря своему архипастырю съ подобающимъ вразумленіемъ отъ послѣдняго. I, 658;—наказаніе, налагаемое по этому суду, можно бы ограничивать двумя недѣлями и вообще расширить сферу архіерейскаго суда. I, 658;—архіерей долженъ всегда имѣть твердыя данныя, чтобы мотивировать предъ высшею властію свое мѣропріятіе, принимаемое имъ по непосредственно архіерейскому суду. I, 659;—этотъ судъ для дѣйствительной его пользы нужно поставить такъ, чтобы онъ по возможности былъ совершенно чуждъ формальныхъ взысканій и имѣлъ своимъ результатомъ исключительно исправленіе допустившаго проступокъ архипастырскимъ внушеніемъ и убѣжденіемъ. I, 659;—это не судъ въ собственномъ смыслѣ, а только нравственное осужденіе поступка. I, 670;—этотъ судъ необходимо сохранить. III, 255 (о. с.);—с о в ѣ с т и: приходскимъ совѣтомъ рѣшенія этого суда должны имѣть силу судебныхъ рѣшеній. IV, 74 (IV);—т р е т ь е й с к і й: производитъ первоначальную надъ епископами. I, 275;—первою судебною инстанціею долженъ быть епарх. судъ, и для мелкихъ дѣлъ должно довольствоваться третейскимъ судомъ, за который стоятъ каноны и вся русская исторія. I, 572, 573;—духовенству скорѣе можно предоставить третейскій судъ, чѣмъ судъ чести. I, 657;—этотъ судъ имѣетъ за себя каноническія основанія. I, 658;—проектъ этого суда въ примирительномъ разбирательствѣ. I, 676, 680;—въ древней греческой Церкви въ Россіи этотъ судъ находилъ широкое примѣненіе. IV, 15 (III);—IV Отд. П. П. призналъ необходимымъ предоставить прих. совѣту право разбирать и рѣшать тяжбы и споры на правахъ третейскаго суда. IV, 75 (IV);—ц е р к о в н ы й: въ важныхъ случаяхъ основывался на делегации императорской. I, 192;—необходимо создать основы этого суда. I, 556;—необходимо предварительно установить общія основныя начала реформы церковнаго суда и затѣмъ приступить къ разработкѣ проекта правилъ для церковнаго суда. I, 556;—необходимо сначала изучить представленный изъ епархій матеріалъ, а прямо приступить къ составленію проекта новыхъ правилъ для церковнаго суда невозможно. I, 556;—о желательности приступить немедленно къ выработкѣ проекта церковно-суднаго устава. I, 556;—о возможности прямо приступить къ составленію проекта новыхъ правилъ для церковнаго суда. I, 556;—III Отдѣломъ принято мнѣніе о необходимости систематическаго ознакомленія съ представленнымъ изъ епархій матеріаломъ въ соотвѣтствіи съ намѣчаемымъ порядкомъ работъ Отдѣла. I, 557;—объ основаніяхъ, принятыхъ при составленіи сводки, представленнаго изъ епархій матеріала о церковномъ судѣ и о содержаніи ея. I, 557;—въ лицѣ архіерея судъ не можетъ быть отдѣленъ отъ администраціи. I, 558;—принципъ нераздѣльности судебной и административной власти въ лицѣ епископа основанъ на полнотѣ епископской власти. I, 571;—духовный судъ не знаетъ преступленій, а имѣетъ дѣло только съ проступками, съ неблагоприятными или предосудительными или недостойными клирика поступками, дѣйствіями, поведеніемъ. I, 590;—задача духовнаго лица исправлять, а не карать. I, 615;—въ дѣлахъ, подлежащихъ церковному суду, надлежитъ различать дѣла немощи человѣческой, подлежащія скорѣе пастырскому моральному воздѣйствію, чѣмъ судебному, и дѣла, компрометирующія дѣло спасенія человѣчества, къ которымъ надо относиться съ истинно судейскою строгостью. I, 616;—не всѣ дѣла по нарушенію церковныхъ правилъ подлежатъ формальному суду. I, 616;—этотъ судъ долженъ быть въ особенности проникнутъ идеею исправленія. I, 616;—послушники подлежатъ церковному суду лишь, какъ простые міряне, и не могутъ быть судимы собственно церковнымъ судомъ за несправность по должности. I, 621—622;—вносить въ церковно-судебный уставъ указаніе на тотъ или другой нолъ излишне. I, 622;—нахожденіе члена русской Церкви за-границей не освобождаетъ его отъ церковнаго суда. I, 622;—при исчисленіи лицъ, подлежащихъ церковному суду достаточно было бы сказать, что церковному суду подлежатъ священнослужители, монашествующіе и міряне обоюго пола, а всѣ лишнія подробности исключить. I, 622;—объ опредѣленіи вѣдѣнія церковнаго суда по

отношенію къ членамъ другой православной помѣстной Церкви. I, 622, 623;—подсудность брачныхъ дѣлъ опредѣляется особыми правилами. I, 623; — большинствомъ голосовъ въ Отдѣлѣ принята формула, что «русской православной Церкви подсудны всѣ ея члены, какъ пребывающіе въ предѣлахъ Россіи, такъ и находящіеся внѣ ея предѣловъ». I, 623;—церковному суду подлежатъ дѣянія противъ вѣры и нравственности; противъ ученія и правилъ Церкви; противъ ученія Церкви, правилъ христіанской жизни и церковнаго порядка; противъ ученія, нравственной жизни и каноническихъ правилъ, которыя, будучи обличены въ судебномъ порядкѣ, навлекаютъ опредѣленные законодательною властью мѣры исправленія и взысканія. I, 624;—большинствомъ голосовъ въ Отдѣлѣ принята формула, что суду Церкви подлежатъ такіа дѣянія ея членовъ противъ православнаго ученія, нравственной жизни и церковнаго порядка, которыя, будучи обнаружены и доказаны, влечутъ за собою для виновныхъ предусматриваемыя церковно-суднымъ уставомъ мѣры исправленія и взысканія. I, 624;—по проекту цер. суд. устава прот. Горчакова въ церковномъ судѣ разсматриваются и рѣшаются, между прочимъ пререканія между членами Церкви о правахъ и правоотношеніяхъ въ церковной службѣ. I, 626; — взаимные споры духовныхъ лицъ, возникающіе изъ-за пользованія и распоряженія движимою и недвижимою церковною собственностью или церковными доходами (если неоснованы на письменномъ актѣ). I, 629;—редакціонныя поправки къ этому положенію. I, 629;—предшествующій пунктъ III Отдѣломъ рѣшено сохранить въ слѣдующей редакціи проф. Алмазова: «споры о нарушеніи правъ и обязанностей». I, 629;—о характерѣ этихъ преній см. споры;—церковнымъ судомъ разсматриваются и разрѣшаются дѣла брачныя, насколько они происходятъ изъ церковнаго значенія брака, какъ таинства, и насколько они отнесены къ вѣдомству церковнаго суда государственнымъ законодательствомъ. I, 630;—проф. Алмазовымъ отмѣчены неясности въ этой статьѣ. I, 630;—въ церк. судѣ, какъ судѣ епарх., осуществленіе устанавливаемой судебными уставами императора Александра II, раздѣльности судебныхъ отправленій неволью вызвало бы столь обильное число судебныхъ должностей, что это не стояло бы въ соотвѣтствіи съ количествомъ всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и рѣшенію церковнаго суда. I, 655;—Отдѣломъ единогласно постановлено, что между приходскимъ судомъ и епарх. достаточно одной судебной инстанціи, въ предѣлахъ ли благочинническаго округа, или въ границахъ такого или иного участка, сообразно мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ. I, 660;—епархіальнымъ собраніямъ могло бы быть предоставлено нѣкоторое участіе въ церк. судѣ и администраціи. II, 61;—только лица, ограниченныя по суду, должны быть исключены изъ состава прих. собранія. II, 16; — нѣтъ надобности вводить древнюю митрополитанскую систему въ смыслѣ образованія новыхъ, судебно-административныхъ инстанцій. III, 9 (I);—епарх. управленіе и судъ въ древней Руси выполнялись всегда мирянами. III, 125 (I);—судъ церк. принадлежитъ епископу и не можетъ быть всецѣло отдѣленъ отъ него. III, 172—173 (О. С.);—судебныя полномочія существенно относятся къ полномочіямъ епископа, не могутъ быть умалены и отняты отъ него. III, 173 (О. С.);—отличіе формальнаго церковнаго суда отъ неформальнаго пастырскаго суда по характеру преступленій. III, 175 (О. С.);—формальный судъ Церкви извѣстенъ былъ и древнѣйшей Церкви; о немъ говорится въ посланіи ап. Павла къ Тимоѳею V, 19 и Мѡ. 18, 17. III, 175 (О. С.);—полномочія епископской судебной власти ни коимъ образомъ не могутъ быть нарушены формальнымъ епарх. судомъ. III, 175 (О. С.);—умаленія епископской власти не послѣдуетъ, если право утвержденія судебныхъ опредѣленій коллегіи будетъ принадлежать епископу. III, 176 (О. С.);—нельзя съ основательностью и точностью установить судоустройство и судопроизводство, если раньше сего не будетъ выработана первая часть церковно-суднаго устава. III, 177 (О. С.);—проступки, подсудныя Церкви, дѣлятся на проступки, подлежащіе іерархическому суду въ таинствѣ исповѣди и проступки, коими оскорбляется достоинство Церкви и нарушается порядокъ и благочіе въ отношеніи къ лицамъ или учрежденіямъ, и для коихъ и долженъ быть въ собственномъ смыслѣ церк. судъ. III, 177 (О. С.); — работу о преобразованіи церк. суда, надо начинать съ вопроса о подсудности. III, 178 (О. С.);—дво-якій характеръ предметовъ, подлежащихъ вѣдомству церковнаго суда. III, 178 (О. С.);—для достиженія правосудія на основаніи законовъ необходимо, прежде всего, устано-

вить право и содержаніе вѣдомства церковнаго суда. III, 178; — не опредѣливши под- судности, нельзя разсуждать о судопроизводствѣ и судоустройствѣ. III, 178 (О. С.); — тезисъ о томъ, что реформа въ устройствѣ церковнаго суда не должна быть въ ущербъ архіерейской власти, на столько догматиченъ и святъ, что не подвергается никакому сомнѣнію. III, 183 (О. С.); — есть судъ собственно епископскій, дисциплинарный, судъ по совѣсти и есть слѣдственный, формальный. III, 188 (О. С.); — при обсужденіи вопроса о церк. судѣ нужно главнымъ образомъ обратить вниманіе на потребности настоящаго времени и ввести то, что можетъ служить къ удовлетворенію этихъ потребностей, безъ противорѣчія догматическому ученію Церкви. III, 189 (О. С.); — епископу свойственно весь церк. судъ творить нравственно духовнымъ образомъ, по этому отправленіе внѣшняго церковнаго суда удобнѣе бы было передать другимъ лицамъ. III, 191—193 (О. С.); — въ общ. собр. II. П. принято, что органами церк. суда служатъ благочин. судъ, епарх. судъ, судебное отдѣленіе Св. Синода и общее собраніе Св. Синода и судебного его отдѣленія. III, 204 (О. С.); — епископъ можетъ до- вѣрять или уполномочивать производство суда коллегіи пресвитеровъ подъ председа- тельствомъ намѣстника. III, 205 (О. С.); — большинство членовъ въ III Отд. настаивало на томъ, что архіерей самъ и просматриваетъ дѣла и рѣшаетъ, меньшинство же со- ставило планъ въ томъ смыслѣ, что архіерей самъ можетъ вести всѣ дѣла, если по- жаляется, а если нѣтъ, тогда онъ дѣйствуетъ чрезъ учрежденія. III, 208 (О. С.); — раз- дѣленіе Синода на 2 инстанціи; судебное отдѣленіе и полный составъ Синода — допу- стить нельзя. III, 209 (О. С.); — третьей инстанціей церк. суда, послѣ суда епарх. и Св. Синода, является помѣстный соборъ. III, 209 (О. С.); — благочиннической судъ нельзя ставить въ рядъ инстанцій церк. суда. III, 209 (О. С.); — священники и діаконы полу- чали право суда чрезъ особую хиротонію. III, 217—219 (О. С.); — судъ въ Церкви при- надлежитъ епископу, но подготовительныя дѣйствія, какъ-то: судебное слѣдствіе, опредѣленіе состава преступленія или проступка и степени виновности обвиняемаго могутъ принадлежать и клирикамъ и мірянамъ. III, 219 (О. С.). — по предметамъ и пре- слѣдуемымъ цѣлямъ суды церковныя совершенно различны съ судами свѣтскими. III, 225 (О. С.); — назначеніе церк. суда не можетъ сводиться къ отвлеченному правосудію. III, 248 (О. С.); — по канонамъ судъ долженъ принадлежать епископу. III, 251 (О. С.); — судъ церк. хотя принадлежитъ епископу, но можетъ быть обставленъ и нѣкоторыми формальностями. III, 251 (О. С.); — въ древней Церкви судъ всегда принадлежалъ епи- скопамъ. III, 251 (О. С.); — судъ церк. по своему существу есть судъ архіерейскій, начало и конецъ котораго у архіерей. III, 251—254 (О. С.); — обсуждавшіеся въ общемъ собр. II. П. тезисы проф. Бердникова объ основныхъ началахъ реформы по церков- ному судоустройству и судопроизводству. III, 271—272 (О. С.); — положенія относительно его преобразованія, принятыя на общ. собр. II. П. III, 385, 386; — полновластіе епи- скопа въ дѣлѣ епархіальнаго управленія и суда составляетъ такое же основное начало церковнаго правленія и суда въ предѣлахъ епископіи, какое соборность въ правленіи областномъ. IV, 8 (III); — изъ членовъ Церкви архіерей болѣе всѣхъ компетентенъ произносить судъ. IV, 14 (III); — дальнѣйшею надъ судебнымъ отдѣ- леніемъ Св. Синода высшею инстанціею можетъ быть соединенное Присутствіе обоихъ отдѣленій Св. Синода или помѣстный русскій соборъ. IV, 16 (III); — выработанныя III Отдѣломъ положенія по вопросу о желательности и необходимости существующей реформы церковнаго суда. IV, 48 (III); — вносить это въ докладъ общ. собр. II. П. неудобно. IV, 86 (III); — замѣчанія о третьей главѣ проекта о компетенціи церк. суда бывшія ранѣе попытки преобразованія церк. суда см. комитетъ 1870 г.; — см. на- казанія церковныя; — чести: о возможности для духовенства рѣшенія вопроса объ этомъ судѣ и о желательности установленія его. I, 557; — онъ можетъ имѣть и опасныя стороны и къ нему требуется поэтому относиться съ осторожностью. I, 558; — объ основаніяхъ суда чести въ офицерской средѣ; едва ли можно устроить на подобныхъ основаніяхъ судъ чести въ духовной средѣ. I, 558; — предложеніе, распространить непосредственный архіерейскій судъ и на такіе пороки, въ виду которыхъ нѣкоторыми считается необходимымъ учрежденіе суда чести. I, 574—576; — желательно соединеніе такъ наз. суда чести съ судомъ архіерейскимъ. I, 657, 659; — вопросъ о судѣ чести былъ поднятъ на многихъ епарх. съѣздахъ и въ частности на Кіевскомъ. I, 657; —

онъ можетъ оказаться суровѣе, чѣмъ непосредственный архіерейскій судъ. I, 657;— онъ мотивируется тѣмъ, что могутъ существовать такіе пороки, которые неудобно подвергать разсмотрѣнію гласнаго суда. I, 657;—вопросъ о судѣ чести вызванъ несовершенствомъ помѣстнаго духовнаго суда. I, 658;—для этого суда нѣтъ каноническихкихъ основаній. I, 658;—судомъ чести имѣется въ виду преподавать нравственное назиданіе виновному. I, 658;—архіерейскій судъ, во всякомъ случаѣ, чѣдесообразнѣе суда чести. I, 658;—судъ чести—судъ гласный, а между тѣмъ предполагается, что онъ нуженъ собственно для пороковъ, не подлежащихъ огласкѣ. I, 658;—примѣненіе этого суда въ духовной практикѣ можетъ послужить поводомъ къ раздорамъ и нареканіямъ въ пристрастія. I, 658;—примѣненіе этого суда и въ свѣтской сферѣ—оружіе обоюдо-острое и далеко не всегда обезпечивающее возстановленіе поруганной чести. I, 658;—введеніе суда чести въ духовную среду не имѣетъ за себя какихъ-либо вѣскихъ основаній. I, 658;—судъ чести можетъ имѣть примѣненіе только тамъ, гдѣ затрогивается честь личная или сословная. I, 658;—указаніе на могуція быть порою крайне не удобныя послѣдствія суда чести. I, 659—660; судъ этотъ не примѣнимъ къ жизни духовенства, IV, 87—88 (III);—объ организациі товарищескаго суда чести въ средней дух. школѣ, проф. Алмазовъ, Глубоковскій, Завитневичъ. IV, 31 (V);—высокопроев. Арсеній. IV, 30 (V);—отрицательное рѣшеніе V Отд. вопроса о введеніи суда чести въ сред. дух. школѣ. IV, 31 (V);—объ организациі среди студентовъ академіи товарищескаго суда чести, проф. Алмазовъ, Глубоковскій, П. Поповъ, Троицкій. IV, 217 (V);—отрицательное рѣшеніе V Отд. вопроса о предоставленіи студентамъ академіи права учреждать товарищескій судъ чести. IV, 222 (V);—по 117 пр. Карѣ. соб. клирики могутъ просить у царя назначенія судей епископовъ. I, 191.

**СУДЬЯ** см. члены суда;—третьейскій для епископовъ—первоіерархъ. I, 273.

**СУЕВѢРІЯ**, гаданія, обычаи противонаравственные, противохристіанскіе составляютъ преступленія, подсудная церкви по очерку проекта церк. суд. устава прот. Горчакова. I, 561;—это не столько преступленія, сколько бытовыя черты, требующія болѣе пастырскаго вразумленія. I, 564.

**СУМАСПЕДТВІЕ**—какъ поводъ къ разводу. IV, 114, 115 (III);—соображенія Медицинскаго Совѣта Мин. Внут. Дѣлъ о немъ, какъ о поводѣ къ расторженію брака. IV, 131—135 (III);—III Отдѣломъ принято, что бракъ по сумашествію одного изъ супруговъ расторгается только при томъ условіи, если больной супругъ предварительно будетъ обезпеченъ. IV, 136 (III).

**СУММЫ** приходскія должны быть записываемы отдѣльно по примѣру суммъ причтовыхъ; ими исполнѣ самостоятельно распоряжается приходская община на просвѣдительныя, благотворительныя и другія опредѣленныя прих. уставами нужды прихода; церковной власти принадлежитъ лишь наблюденіе и контроль за этими суммами. II, 4;—причтовыя должны записываться по книгамъ, какъ и въ настоящее время; суммами этими долженъ распоряжаться приходъ на удовлетвореніе нуждъ причта. II, 4;—церковныя (храмовыя) могутъ быть предоставлены въ распоряженіе прихода, въ лицѣ его органовъ, подъ условіемъ контроля епископа и уплаты всѣхъ налоговъ и сборовъ на общецерковныя и епархіальныя нужды. II, 2;—по прежнему должны находиться въ распоряженіи причта, церк. старосты и представителей отъ прихожанъ, по указаніямъ высшей церк. власти. II, 3;—хозяйномъ ихъ является приходъ въ составѣ клира и мірянъ. II, 4;—должны считаться и записываться отдѣльно; распоряженіе ими должно исходить отъ высшей церковной и епарх. власти; изъ этихъ суммъ должны быть уплачиваемы всѣ церковныя сборы и налоги, устанавливаемые церковною властью и на нужды приходскихъ учрежденій могутъ быть обращаемы съ рѣшенія церк. власти, только остатки отъ этихъ суммъ. II, 4;—церковныя и приходскія не должны быть смѣшиваемы; первыя идутъ въ церковную кассу и распоряжается ими причтъ и церк. староста, но съ болышимъ, чѣмъ въ настоящее время, участіемъ представителей отъ прихода, а вторыя—въ приходскую кассу и находятся въ полномъ распоряженіи прихода. II, 2;—эти суммы не должны быть смѣшиваемы въ устраненіе отказа прихожанъ отъ расхода на общественныя нужды II, 3;—церковныя, причтовыя и приходскія, IV Отд. принялъ тезисъ (2) о церковно-приходскихъ суммахъ и о порядкѣ завѣдыванія и распоряженія оними. IV, 89 (IV).

- СХОДКИ** о дозволеніи студентамъ академіи устраивать сходки, проф. Глубоковскій. IV 222 (V); проф. Голубовъ, Пѣвницкій. IV, 216 (V);—проф. Троицкій. II, 220—221 (V);—проф. И. Поповъ. IV, 221—222; отрицательное рѣшеніе V Отд. вопроса о представленіи студентамъ академіи права устраивать сходки. IV, 222 (V).
- СХОДЪ** приходскій, въ дѣлѣ устройства или ремонта приходскаго храма, является болѣе дѣятельнымъ органомъ, чѣмъ приходское попечительство. II, 3—4.
- СХОДЫ** сельскіе и волостные: IV Отд. призналъ желательнымъ участіе въ нихъ духовенства. II, 73.
- СЪѢЗДЫ** благотворительныя: какъ ступень выборовъ клириковъ и мірянъ на соборъ. I, 43;—для выборовъ на соборъ. I, 44, 45;—какъ вторая выборная ступень. I, 47;—избираютъ лицъ духовныхъ и мірянъ, изъ которыхъ епископы выбираютъ нѣсколькихъ для присутствія на соборѣ. I, 48;—для выбора клириковъ и мірянъ на соборъ. I, 60, 61;—кромѣ выборовъ на нихъ обсуждаются церковныя нужды, о коихъ можетъ быть заявлено собору. I, 62, 92;—для избранія клириковъ и мірянъ на соборъ. II, 458;—съ участіемъ мірянъ для выборовъ. II, 469;—на нихъ могутъ избираться: церк. старосты, уполномоченные отъ прихода и предсѣдатели приходскихъ попечительствъ. II, 476;—священники на нихъ могутъ избирать кандидатовъ и изъ другихъ округовъ. II, 476; возраженія противъ выбора на нихъ клириками кандидатовъ и изъ другихъ округовъ. II, 477—478;—для выборовъ. II, 513;—выполняетъ выборы отъ мірянъ и въ полномъ составѣ представляетъ равное количество клириковъ и мірянъ. II, 520; II, 670;—делегатовъ отъ академій для разрѣшенія вопроса объ учебномъ планѣ академій IV, 108 110 (V);—представителей духов. учебныхъ заведеній для обсужденія учебно-педагогическихъ вопросовъ. IV, 231, 235 (V);—ректоровъ семинарій II, 557;—е парх і а л ь н ы е: для выборовъ на соборъ. I, 44, 60;—какъ ступень выборовъ трудны и убыточны для Церквей. I, 45;—какъ третья выборная ступень I, 47;—для выборовъ должны быть подъ предсѣдательствомъ епископа I, 56, 61, 62, 68—70, 71; II, 513, 520;—епископъ—предсѣдатель на съѣздѣ можетъ оказывать давленіе. I, 62;—для выборовъ на соборъ служить не могутъ, такъ какъ нѣтъ съѣздовъ съ выборными представителями отъ мірянъ. I, 60;—кромѣ выборовъ на нихъ обсуждаются церковныя нужды, о коихъ можетъ быть заявлено собору I, 62;—въ настоящее время не каноническое явленіе. I, 72;—порядокъ, не допускающій предсѣдательства на съѣздахъ архіерея, можетъ быть измѣненъ. I, 72;—съ участіемъ мірянъ. II, 469, 513;—на нихъ обсуждаются вопросы, подлежащіе обсужденію періодическаго собора. I, 282;—разрабатываютъ матеріалы для соборовъ. I, 288;—въ программу епарх. съѣздовъ духовенства необходимо внести учрежденіе епарх. церковно-археологическихъ музеевъ. I, 523;—ошибочная мысль усвоить епарх. съѣздамъ высшее, въ порядкѣ епарх. управленія, значеніе сравнительно съ консисторіей. I, 525;—во II Отд. П. П. всѣми членами признано допустимымъ участіе мірянъ въ епарх. съѣздахъ. I, 525, 526, 527, 528, 529, 530;—при выборахъ должна быть введена такая процентная норма, что бы на съѣздахъ было больше представителей отъ духовенства, чѣмъ отъ мірянъ. I, 525;—соображенія въ пользу объединенія епарх. съѣздовъ и пастырскихъ собраний. I, 525, 526, 527, 528;—соображенія въ пользу необходимости сохраненія, независимо отъ епарх. съѣздовъ, пастырскихъ собраний, созываемыхъ архіереемъ, безъ участія мірянъ. I, 525, 526, 527, 528;—вмѣсто отдѣльныхъ другъ отъ друга епарх. съѣздовъ и пастырскихъ собраний слѣдуетъ организовать епарх. собранія, подъ предсѣдательствомъ архіерея, съ участіемъ мірянъ: предметомъ же вѣдѣнія сихъ собраний должно быть все въ епарх. жизни, кромѣ суда. I, 528, 529;—желательно, чтобы епарх. съѣздамъ сообщался изъ отчета консисторіи свѣдѣнія о состояніи епархіи. I, 529,—во II Отд. П. П. большинство голосовъ (8 противъ 4) высказалось за сохраненіе отдѣльныхъ епарх. съѣздовъ и пастырскихъ собраний. I, 529, 530, 551;—за предсѣдательствованіе на епарх. съѣздахъ особаго лица, по выбору съѣзда и съ утвержденія архіерея, а на пастырскихъ собраніяхъ самого архіерея. I, 530, 532;—за предсѣдательствованіе архіерея на епарх. съѣздахъ и за усвоеніе постановленіямъ послѣднихъ рѣшающаго значенія. I, 530, 531, 532;—на епарх. съѣздахъ обычно предсѣдательствуетъ одинъ изъ депутатовъ, по выбору ихъ и съ утвержденія архіерея. I, 531;—соображенія въ пользу усвоенія епарх. съѣздамъ совѣщательнаго значенія и личнаго предсѣ-

дательствованія на нихъ архіерея. I, 531;—соображенія противъ предсѣдательствованія архіерей на епарх. сѣздахъ. I, 531, 532;—во II Отд. II. П. большинство голосовъ (11 противъ 1) высказалось за усвоеніе епарх. сѣздамъ совѣщательнаго, а не рѣшающаго значенія. I, 531, 552;—во II Отд. II. П. большинство голосовъ (9 противъ 3) высказалось противъ непосредственнаго предсѣдательствованія архіерея на епарх. сѣздахъ и за предсѣдательство особаго лица, по избранію сѣзда и съ утвержденія архіерея. I, 532, 552;—объ изданныхъ въ 1868 г. Св. Синодомъ правилахъ, согласно коимъ епарх. сѣздомъ долженъ быть избираемъ одинъ депутатъ отъ каждаго изъ приходоѡ. I, 532;—мнѣніе противъ участія благочинныхъ въ епарх. сѣздахъ въ качествѣ депутатовъ. I, 532, 533;—возраженія на это. I, 533;—для выборовъ въ епарх. сѣзды надо принять за правило, чтобы въ епарх., имѣющихъ не менѣе 50 благочиній, избирался 1 депутатъ отъ каждаго благочинія, а въ епарх. съ меньшимъ числомъ благочиній производились бы выборы по десяткамъ. I, 533;—собраніе членовъ въ II Отд. II. П. единогласно высказалось за производство выборовъ въ епарх. сѣзды отъ благочинія, но при этомъ 4 члена высказали желаніе, чтобы въ епархіяхъ съ небольшимъ числомъ благочиній выбирались по 2 депутата отъ каждаго благочинія. I, 533, 552;—міряне могутъ избирать своими уполномоченными въ сѣзды не только изъ своей среды но и изъ духовенства, въ виду чего надо говорить объ участіи въ сѣздахъ не мірянъ и духовенства, а представителей отъ мірянъ и духовенства. I, 533;—о числѣ депутатовъ въ епарх. сѣзды, выбираемыхъ отъ духовенства и мірянъ. I, 533—534, 552;—признается достаточнымъ трехгодичный срокъ для собр. епарх. сѣздовъ, за исключеніемъ экстренной надобности. I, 534, 552;—источникъ для покрытія путевыхъ расходовъ депутатовъ долженъ быть одинъ и тотъ же для духовенства и мірянъ. I, 534;—желательно представить епарх. сѣздамъ опредѣлить подробный перечень дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію благочинническихъ совѣтовъ. I, 542, 553;—на благочин. собраніяхъ должны быть разсмотрѣны и приведены къ опредѣленному рѣшенію вопросы, подлежащіе разрѣшенію на епарх. сѣздахъ. I, 543, 553, 554;—депутаты на епарх. сѣзды должны быть избираемы благочин. собраніями. I, 544, 554;—признается возможнымъ на ряду съ епарх. собраніями сохранить и епарх. сѣзды духовенства, которые могутъ происходить въ одно время съ первыми. II, 65;—предметы, подлежащіе вѣдѣнію епарх. собраній, личный составъ ихъ, мѣсто и время собраній и порядокъ подготовки и разсмотрѣнія дѣлъ въ собраніяхъ. II, 59—66;—епископовъ: для установленія въ русской Церкви взаимобшенія епископовъ нужно дать возможность имъ собираться на сѣзды въ округахъ. I, 102;—инородческіе, миссіонерскіе, сѣзды см. Миссія. II, 233, 265—266, 267, 268, 269, 330—331;—о сѣздахъ единовѣрческихъ см. Единовѣріе. II, 225; 235; 306; 309; IV, 31 (VI);—сѣзды духовенства окружныя: ихъ слѣдовао бы оставить попрежнему. I, 534;—училщныя; подлежащіе имъ вопросы должны быть подготовлены къ рѣшенію на благоч. собраніяхъ. I, 543, 544;—депутаты на эти сѣзды должны быть избираемы благоч. собраніями. I, 544, 554.

**СВНОДЪ Святѣйшій**—Манифестъ объ его учрежденіи I, 230; «братъ во Христѣ восточнымъ патріархамъ» I, 125, 216; (Срв. II, 584); отображеніе формы патріаршества I, 216; въ дѣйствительности не обладаетъ и тѣмъ патріаршей самостоятельности I, 216; его образцомъ не можетъ быть папская курія или Константинопольская патріархія I, 164, 170; его прототипъ *συνodus ἐκκλησιαστικὴ* III, 91 (I); онъ имѣетъ основаніе въ канонахъ и практикѣ Африканской Церкви I, 125, 171, 238; не предусмотрѣнъ канонами I, 135, 162, 224; II, 524; III, 90 (I); его слѣдуетъ исправить, а не замѣнять другимъ учрежденіемъ I, 169, 211, 220, 267; его недостатокъ въ случайномъ составѣ членовъ. I, 169—171;—необходимо освободить его отъ ненужныхъ дѣлъ. I, 164; II, 660;—урегулировать отношеніе его къ свѣтской власти. I, 169, 170;—измѣнить порядокъ производства дѣлъ въ немъ. I, 169, 170;—при синодальномъ управленіи русская Церковь стала акефальною. I, 125;—въ Синодѣ—центръ тяжести управленія. I, 267, 268, 271;—онъ—постоянный центръ церковнаго управленія. I, 126, 128, 203, 269, 283;—онъ долженъ быть постояннымъ органомъ правительственной, судебной и отчасти законодательной власти русской Церкви. I, 251;—есть высшее управленіе русской Церкви, имѣющее право издавать распоряженія, имѣющія силу закона. II, 579, 581, 614, 671; III, 27 (I);—долженъ быть съ активными правами. I, 168;—имѣетъ высшее наблюденіе

за благоустройством русской Церкви. I, 276;—Синоду неудобно предоставлять право высшего надзора. II, 602;—посылает духовных и свѣтскихъ лицъ для обревизованія епархій. II, 606;—утверждаетъ епископовъ, ему принадлежитъ судъ и обзорѣніе епархій. I, 211, 220;—имѣеть право кассачіи выбора епископа, III, 133 (I);—можетъ созывать соборы. I, 285;—не можетъ. I, 285;—предъ соборомъ созываетъ особую комиссію. I, 127;—поручаетъ своей канцеляріи изготовить доклады для предстоящаго собора. I, 127, 282;—Синоду принадлежитъ право посылать учительныя посланія. I, 260;—отъ имени Синода посылаетъ предсѣдатель. III, 43 (I);—разъясняетъ недоумѣнія епископовъ. I, 275, II, 606;—наблюдаетъ за замѣщеніемъ епископскихъ кафедръ. I, 275;—имѣеть надзоръ за школами. I, 253;—представляетъ докладъ въ мартѣ 1905 года о патріаршествѣ. I, 206;—Синодъ есть малый соборъ. I, 172, 202, 211, 282—284, 289. II, 284, 524, 582, 583, 586, 594, 610, 611;—соотвѣтствуетъ древнимъ митрополичьимъ регулярнымъ соборамъ. I, 130, 165;—нельзя смѣшивать Синодъ съ соборомъ. I, 134, 157, 224, 267, 284, 285. II, 613, 615, 659. Отношенія Синода къ собору по канонамъ. I, 251;—Синодъ—предсѣдатель собора. I, 87; II, 481;—не можетъ предсѣдательствовать на соборѣ. II, 480, 481;—долженъ носить наименованіе «Всероссійскій Святѣйшій Правительствующій Синодъ». I, 211, 220, 222;—возглашается на литургіяхъ его имя купно съ первымъ епископомъ. I, 244, 245, 276, 280;—только его имя. I, 276;—есть коллегія, а не соборъ. I, 162, 184, 198, 237. II, 585, 586;—подчиненный органъ собора. I, 135;—находится подъ контролемъ собора. I, 143;—отличается отъ собора какъ Министерство отъ парламента. I, 286;—есть исполнительный органъ собора. I, 127, 128, 157, 164, 175—176, 252, 282. II, 580, 584, 611;—исполнительный Комитетъ въ силу делегаціи собора. I, 200, 202, [203, 283;—не есть делегація собора. I, 159, 189;—не есть только исполнительный органъ собора. I, 169, 283;—органъ административно-судебный. I, 164, 168, 289;—недостатки Синода въ отсутствіи предсѣдателя. I, 134, 159, 171, 224, 226, 230;—безъ предсѣдателя не можетъ рѣшать дѣлъ каноническаго и догматическаго свойства. I, 246;—имѣеть съ предсѣдателемъ составлять одинъ организмъ. I, 255, 231;—законный предсѣдатель необходимъ для автономіи церкви. I, 134, 188;—предсѣдателемъ состоитъ епископъ царствующаго града. I, 155, 157;—предсѣдателемъ долженъ быть патріархъ. I, 164, 188, 189, 232. II, 671;—предсѣдатель состоитъ предстоятелемъ и первоіерархомъ русской Церкви. I, 188. II, 671;—права предсѣдателя опредѣляются 34 ап. прав. I, 222, 223, 225. См. первоіерархъ; предсѣдатель избирается соборомъ. I, 211, 220;—сравненіе предсѣдателя съ соборомъ не означаетъ исключительныхъ преимуществъ. I, 246;—Церковью долженъ управлять Синодъ, а не патріархъ при помощи Синода. I, 211, 220;—Синодъ сораздѣляетъ власть по управленію съ предсѣдателемъ. I, 222, 246.—Формула «Синодъ и при немъ патріархъ» имѣеть за себя каноническія основанія. I, 222;—предсѣдателемъ долженъ быть епархіальный архіерей, но не митрополитъ. I, 223;—титულъ предсѣдателя не имѣеть особаго значенія. I, 227;—его предсѣдатель не можетъ быть самовластнымъ, какъ рѣшающій все съ Синодомъ. I, 233, 234;—почему предсѣдатель Синода не можетъ сдѣлать того, что ожидаютъ отъ патріарха? I, 237;—предсѣдатель имѣеть непосредственное отношеніе къ Государю. I, 126;—присутствуетъ при докладѣ Государю. I, 155;—первенствующій членъ Синода не обладаетъ каноническими полномочіями. I, 187;—ограничиваетъ власть патріарха. I, 188;—въ случаѣ смерти предсѣдателя вступаетъ въ управленіе старѣйшій изъ постоянныхъ членовъ. I, 211, 220. Составъ Синода. Синодъ состоитъ изъ постоянныхъ и очередныхъ членовъ. I, 162;—постоянные члены нужны въ интересахъ единства дѣятельности. I, 151, 153, 159, 160;—неудобно дѣлить членовъ Синода на постоянныхъ и временныхъ, ибо этимъ власть передается въ руки постоянныхъ. I, 151;—постоянныхъ не должно быть. II, 580;—члены Синода избираются по старшинству. I, 148, 153, 154, 181—184;—вызываются по очереди въ порядкѣ старшинства хиротоніи безъ дѣленія на районы. II, 580;—по районамъ въ порядкѣ старшинства. I, 134, 148, 150, 166, 177, 180, 183. II, 580;—неудобство вызововъ по районамъ и старшинству епархій. I, 178, 179;—вызываются по каталогу, составленному соборомъ. I, 174, 183, 184, 185;—по очереди. I, 180. II, 589;—срокъ пребыванія въ Синодѣ 2—3 года. I, 166;—необходимо вызывать въ Синодъ епископовъ, знакомыхъ съ тѣмъ или другимъ вопросомъ. I, 179;—членами Синода должны быть только епископы. I, 165, 251. II, 581,

583—585, 588;—нѣтъ основаній составлять Синодъ изъ однихъ епископовъ. I, 162;—въ немъ было и бѣлое духовенство. II, 582, 585 и архимандриты. II, 584;—клирики и міряне не должны входить въ составъ Синода. I, 168;—это не вызывается съ практической стороны. I, 165;—не оправдывается канонами. I, 165. II, 587;—въ судѣ надъ епископомъ не могутъ участвовать клирики и міряне. I, 172;—участіе мірянъ въ дѣлахъ при расторженіи браковъ не согласно съ духомъ каноновъ. I, 147;—въ немъ не должны быть міряне. II, 585;—это—оскорбленіе православнаго слуха. II, 581;—допущеніе мірянъ на соборъ не можетъ служить основаніемъ допущенія ихъ въ Синодъ. I, 165;—въ Синодѣ необходимо должны участвовать міряне. I, 141, 143, 144, 148, 157, 162, 164, 172, 173, 175, 176, 345. II, 525, 580, 584, 585, 589. III, 87 (I), 92 (I). Составъ долженъ быть такимъ же, какъ и составъ собора. I, 172, 173, 174. Особое мнѣніе о составѣ Синода 8 членовъ, I Отд. II, 524—525. Постоянные члены—іерарха С.-Петербур., Моск. и Кіевскій. II, 580;—тѣ же—я Казанскій и Виленскій. I, 185. II, 580, 671—я Новгородскій и Казанскій. I, 185. II, 580;—и Виленскій и Экзархъ Грузіи. II, 580;—я Новгородскій и Экзархъ Грузіи. I, 186;—и одинъ Новгородскій. II, 589;—я Новгородскій и Виленскій и Казанскій. I, 153;—я Казанскій и Литовскій. II, 589;—присутствіе Виленскаго іерарха въ епархіи важнѣе, чѣмъ въ Синодѣ. I, 186;—Синодъ состоитъ изъ 12 членовъ и не болѣе 15. I, 131, 161, 174, 176;—Синодъ состоитъ изъ 12 членовъ, изъ коихъ одна треть постоянныхъ и двѣ трети очередныхъ членовъ. I, 150, 160, 163, 166, 173, 174, 177, 251. II, 579, 589, 671;—изъ шести постоянныхъ и шести переменныхъ. I, 148, 153;—изъ 6 членовъ. I, 156;—изъ 15 членовъ—3 постоянныхъ и 12 очередныхъ. I, 155;—нельзя оторвать 12 епископовъ отъ паствы. I, 156, 175;—изъ 12, въ томъ числѣ 4 заштатныхъ епископа. I, 176;—постоянныхъ членовъ должна быть половина. I, 174;—постоянными епископами не могутъ быть епископы безъ кафедръ. I, 154;—постоянные члены избираются на соборѣ, временные по очереди. I, 150, 151, 179, 183, 184, 186;—всѣ члены избираются на соборѣ. II, 172, 580, 589;—выборъ членовъ Синода соборомъ неудобенъ. I, 163, 180;—подасть поводъ къ раздорамъ. I, 181;—не нарушить единенія между епископами. I, 182;—необходимо обновлять Синодъ въ извѣстной части. I, 151, 154, 180;—невыгода частой смѣны членовъ Синода. I, 149;—составъ его не долженъ зависѣть отъ усмотрѣнія отдѣльныхъ лицъ. I, 155;—епископы могутъ присутствовать въ Синодѣ по важнымъ дѣламъ своей епархіи. I, 131, 151, 155;—вмѣсто членовъ Синода епархіями управляютъ викаріи и коадьюторы. I, 150, 153;—или временные и сосѣдніе епископы. I, 150;—предсѣдателями учреждений при Синодѣ состоятъ члены Синода, товарищами предсѣдателей могутъ быть и свѣтскія лица. I, 152;—члены Синода не могутъ быть предсѣдателями учреждений, потому что тогда они были бы и начальниками и подчиненными. I, 152, 154, 160;—предсѣдатели учреждений могутъ быть и протоіереи. I, 152;—дѣла докладываютъ члены. I, 151, 152, 155, 160;—стоящіе во главѣ отдѣловъ не могутъ быть докладчиками Синоду. I, 152, 155;—духовныя лица, завѣдующія учреждениями, могли бы быть докладчиками въ Синодѣ. I, 154;—докладываютъ члены Синода или завѣдующіе отдѣлами смотря по удобству. I, 171;—члены Синода подписываютъ нѣкоторыя дѣла безъ доклада. II, 588;—при Синодѣ состоитъ центральный совѣтъ (I, 175) изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. II, 580;—12 совѣтовъ I, 166, 167;—по дѣламъ внутренней массы всероссійскій миссіонерскій совѣтъ. II, 243;—см. также совѣты; Синодъ представляетъ часть дѣлъ вспомогательнымъ учреждениямъ. II, 584, гдѣ участвуютъ клирики и міряне. (I, 174, 175);—во главѣ учреждений, кромѣ суднаго, могутъ быть и духовныя и свѣтскія лица. I, 171;—во главѣ суднаго долженъ быть членъ Синода. I, 171;—съ присоединеніемъ къ обычнымъ членамъ Синода представителей изъ всѣхъ районовъ русской Церкви составляетъ соборъ по жалобамъ епископовъ на членовъ Синода. I, 131;—этотъ проектъ не удобенъ. I, 155;—Синодъ можетъ выдѣлять комиссіи для спеціальнаго обслѣдованія того или другого вопроса. II, 588;—судебное отдѣленіе при Синодѣ, желательность его. I, 566;—состоитъ изъ предсѣдателя—члена Синода. III, 204 (О. С.), трехъ епископовъ и нѣсколькихъ архимандритовъ и протоіереевъ, по дѣламъ о бракахъ и мірянъ. (IV, 16 <III>);—членами могутъ быть только члены Синода. III, 204 (О. С.);—членъ изъ состава членовъ Синода. III, 204 (О. С.);—изъ епископовъ, особо вызываемыхъ именно для суда. III, 204 (О. С.), 209 (О. С.); IV, 54 (III);—срокомъ на три-года, причемъ треть состава вы-



бываетъ ежегодно. IV, 54;—въ немъ должно быть не менѣе шести членовъ. IV, 53 (III);—оно организуется въ соответствии съ епархіальнымъ судомъ. III, 204—205;—обмѣнъ мнѣній о составѣ судебного отдѣленія. IV, 52—54 (III);—о компетенціи этого отдѣленія. III, 241 (О. С.), IV, 47;—дѣла по жалобамъ на рѣшенія судебного отдѣленія Св. Синода разсматриваются въ Общемъ Собраніи Синода. III, 241—242 (О. С.); IV, 54.—Справки: о порядкѣ разрѣшенія всеподданнѣйшихъ жалобъ на рѣшенія Синода. IV, 50—52;—о судебныхъ, бракоразводныхъ и срокахъ о метрическихъ записяхъ. IV, 52 (III);—о характерѣ судебныхъ дѣлъ Синода. IV, 75—77. Положеніе о Синодѣ, какъ судебной инстанціи, принятое въ общихъ собраніяхъ Предсоборнаго Присутствія. III, 385, 386;—въ Синодѣ долженъ быть представитель государственной власти I, 246;—при преобразованіи Синода не слѣдуетъ забывать прерогативъ Императорской власти. I, 203;—въ непосредственное сношеніе съ носителемъ государственной власти Синодъ не можетъ входить. I, 216;—докладываетъ Государю чрезъ Оберъ-Прокурора. II, 598;—имѣеть референдаря или логовета. II, 601;—царскаго уполномоченнаго. I, 375—376;—законы, коими опредѣляется дѣятельность Оберъ-Прокурора по отношенію къ Синоду. II, 634;—справка о значеніи Оберъ-Прокурора въ Синодѣ. I, 372;—функции патріарха отправляетъ Оберъ-Прокуроръ. I, 217;—онъ не входитъ въ составъ совѣта министровъ. I, 379; II, 644; участвуетъ въ совѣтѣ министровъ. II, 641;—проекты положенія объ отношеніи Синода къ верховной государственной власти и замѣчанія на проекты. I, 373, 374, 378, 379—385; II, 634, 648—658;—все служащія въ церковныхъ учрежденіяхъ лица не должны быть подчинены Оберъ-Прокурору. II, 656, 658;—не мыслимо, чтобы Оберъ-Прокуроръ, присутствуя въ Синодѣ, не принималъ участія въ совмѣстномъ съ Синодомъ обсужденіи дѣлъ. II, 641; практически это невозможно. II, 637;—участіе Оберъ-Прокурора въ обсужденіи дѣлъ Синода не исключается. II, 640, 641;—особенно въ томъ случаѣ, если они затрагиваютъ государственные интересы. I, 372, 376;—имѣеть право протеста. I, 378;—по существу принимаетъ участіе въ рѣшеніи дѣлъ. I, 376—377; II, 639;—положеніе Оберъ-Прокурора опредѣляется не отношеніемъ его къ Синоду, а отношеніемъ къ Государю Императору. II, 640;—мѣра участія Оберъ-Прокурора въ дѣлахъ Синода опредѣляется освѣдомленностью его въ дѣлахъ, которую онъ получаетъ, присутствуя при ходѣ дѣлъ. II, 640;—должность Оберъ-Прокурора не должна быть доминирующей: онъ только защитникъ Церкви. I, 377, 383;—въ Синодѣ Оберъ-Прокуроръ блюститель интересовъ государственныхъ, въ государственныхъ же учрежденіяхъ охранитель интересовъ Церкви. II, 621 (Срв. I, 377);—въ виду двойственности роли Оберъ-Прокурора слѣдовало бы учредить при Синодѣ двѣ должности. I, 371—372;—Соборъ и Синодъ свои постановленія представляютъ на утвержденіе Государя, минуя Государственную Думу и Совѣтъ. II, 616—622;—все дѣла, подлежащія власти Синода, дѣлятся на три категоріи, по однимъ—постановленія издаются непосредственно отъ Святѣйшаго Синода, по другимъ—съ утвержденія Государя и по третьимъ въ общемъ законодательномъ порядкѣ. II, 626;—Синодъ Констант.: вызовъ членовъ Синода въ Константинополь по спискамъ, гдѣ они раздѣлены на три разряда по старшинству епархій. I, 149; 177—179;—Синодъ изъ смѣняющихся епископовъ хуже защищалъ права Церкви, чѣмъ Коллегія геронтовъ. I, 244;—въ составъ Константинопольскаго Синода епископы вызываются не равнѣе 5 лѣтъ со времени хиротоніи. I, 178;—Синодъ этотъ не смотритъ на себя какъ на делегата высшей власти. I, 201;—составился изъ случайно прибывшихъ епископовъ. I, 127;—на православномъ Востокѣ извѣстенъ только патріаршій Синодъ. I, 224;—Синодъ Черногорскій—въ него входятъ клирики и міряне. III, 93 (I);—синоды шведской церкви состоятъ изъ однихъ епископовъ. II, 584;—Синодъ въ Черногоріи состоятъ изъ епископовъ и клириковъ. II, 582;—Синодъ Румынскій имѣеть предсѣдателемъ примаса. I, 251.

## Т.

**ТАВРИЧЕСКАЯ** епархія—въ ней духовенство обезпечено прихожанами опредѣленнымъ окладомъ содержанія. II, 19.

**ТАИНСТВО.** Въ докладѣ Извозкова выражается желаніе, чтобы крещеніе инородцевъ совершалось лишь по убѣжденіи въ искренности ихъ намѣреній и чтобы для крещеныхъ

инородцевъ устраивались особые новокрещенскіе поселки; — VI Отд. признаеть полезнымъ предложить епархіальнымъ преосвященнымъ требовать отъ приходскихъ священниковъ и миссіонеровъ, чтобы крещеніе инородцевъ совершалось, по возможности, въ мѣстныхъ селахъ и приходсахъ. II, 297; — VI и VII Отд. признають нужнымъ подтвердить священникамъ, чтобы таинство крещенія они совершали полнымъ чиномъ, чрезъ троекратное погруженіе въ воду, а не чрезъ окропленіе или обливаніе. II, 299; — VI и VII Отд. предлагають по отношенію къ таинству покаянія напомнить священникамъ, чтобы они спрашивали у кающихся грѣхи примѣнительно къ ихъ полу, возрасту и состоянію и не дозволяли себѣ совершать таинство чрезъ чтеніе одной только разрѣшительной молитвы. II, 299; — VI и VII Отд. предлагають по отношенію къ таинству причащенія подтвердить священникамъ, чтобы въ случаѣ большого стеченія причастниковъ, одинъ священникъ, будучи не въ состояніи причастить всѣхъ, приглашалъ къ себѣ въ помощь другого или отлагалъ исповѣдь и причащеніе богомольцевъ на другіе ближайшіе дни, II, 299; — совершеніе смѣшаннаго брака должно быть предваряемо внушеніемъ православному брачущемуся обязанности крестить и воспитывать дѣтей въ православной вѣрѣ и служить доказательствомъ принятія православнымъ лицомъ означенной обязанности (Шейнъ). IV, соед. зас. 28.

**ТАТАРЫ** см. инородцы.

**ТЕЗИСЫ** см. положенія общія по вопросу объ организаціи прихода. IV, 89—90 (IV).

**ТЕЛАВСКАЯ** семинарія духовная, о значеніи ея въ исторіи церковнаго просвѣщенія въ Грузіи по отзыву проф. Марра. III, 197, 201—202 (II).

**ТЕОРИЯ** формальныхъ доказательствъ, въ Отдѣлѣ и въ общ. соб. II. всѣ согласились на отиѣну этой теории. I, 688; III, 262 (О. С.); IV, 85—86 (III).

**ТЕРНОВСКІЙ** патриархатъ, отношеніе его къ Охридской архіепископіи и Константинопольскому патриархату и время существованія, какъ автокефала. III, 223 (II).

**ТЕРРИТОРИАЛЬНОСТЬ**, личная принадлежность къ приходу совмѣстима съ его террит. (прот. Горчаковъ). III, 299.

**ТИУНЫ** епископскіе были обыкновенными судьями въ древней русской Церкви (проф. Заозерскій). IV, 15 (III).

**ТИПОГРАФІЯ** С.-Петербургская Синодальная, о напечатаніи въ ней учебника Знаменскаго по русск. церк. исторіи (проф. Глубоковскій). IV, 245 (V Отд.).

**ТИПЫ** священныхъ изображеній издаются по благословенію высшей церковной власти, по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ въ Наблюдательномъ Комитетѣ. II, 393; — типъ дух. школы см. академіи, семинаріи, училища, школы.

**ТИТУЛЫ**. Въ числѣ сообщенныхъ византійскимъ писателемъ Кодиномъ титуловъ предстоятелей православныхъ автокефальныхъ Церквей, съ которыми имѣли сношенія по церковнымъ дѣламъ патриархи Византійскіе, указанъ и титулъ предстоятеля Иверской Церкви. III, 250 (II); — форма обращенія всероссійскаго патриарха Іова къ грузинскому іерарху. III, 251 (II).

**ТИФЛИСЪ**, до 70-хъ годовъ тамъ не было ни одной приходской русской церкви (прот. Восторговъ). III, 25 (II); — тамъ никогда не было и въ настоящее время нѣтъ ни одной греческой церкви (преосв. Киріонъ). III, 32 (II).

**ТОРГОВЛЯ**. О предоставленіи приходу права воспрещать торговлю спиртными напитками, IV, 51—52 (IV).

**ТРЕБЫ**, IV Отд. П. II. признавая необходимымъ упразднить поручное вознагражденіе духовенства за требосполненія, находятъ нужнымъ сохранить этотъ способъ вознагражденія только за требы необязательныя, II, 19; — о вознагражденіи духовенства за требы и раздѣленіи требъ на обязательныя и необязательныя. IV, 39—42 (IV); — о вознагражденіи за требы сдѣлано указаніе въ 2 примѣч. къ § 8 прих. устава. IV, 42 (IV).

**ТРЕТЕЙСКІЙ** судъ см. судъ третейскій.

**ТРИДЕНТИНСКІЙ** соборъ, прот. Горчаковъ упоминаеть объ учрежденіи этимъ соборомъ епископскаго суда подъ названіемъ *sententia ex informata conscientia*. I, 571.

## У.

**УБИЙСТВО** невольное—преступленіе, подсудное Церкви по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 561.

- УВОЛЬНЕНИЕ** за штатъ—одинъ изъ видовъ наказанія по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 561.
- УВѢЩАНІЯ**, производимыя по дѣламъ о расторженіи браковъ супругамъ оставаться въ супружествѣ, хотя и одна форма, но имѣютъ иногда положительные результаты. (прот. Титовъ). I, 689;—VI Отд. признаетъ весьма важнымъ по отношенію къ лицамъ, открыто исповѣдующимъ свою принадлежность къ хлыстовской сектѣ, двухкратное увѣщаніе, донесеніе епископу и отлученіе. IV, 2 (VI).
- УГОЛОВНЫЯ** наказанія см. наказанія уголовныя.
- УКЛОНЕНИЕ** отъ исповѣдїи, св. причащенія, посѣщенія богослуженій и отъ принятія другихъ таинствъ—преступленіе, подсудное Церкви по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 561;—отъ суда, единственная, но сильная мѣра къ предупреденію уклоненія отъ суда—это остановка выдачи жалованья или доходовъ (прот. Горчаковъ). I, 610.
- УЛОЖЕНИЕ:** Гражданское упоминается при обсужденіи вопроса о передачѣ бракоразводнаго процесса свѣтскому суду. IV, 108 (III);—о наказаніяхъ упом. I, 636—уголовное, въ немъ не упоминается о церковномъ покаяніи, но оставлено упоминаніе о сообщеніи церковной власти, для свѣдѣнія, о виновныхъ въ такихъ преступленіяхъ, за которыя можетъ быть наложено церковное покаяніе. I, 556;—въ немъ совсѣмъ не упоминается о церковномъ покаяніи, (проф. Суворовъ). I, 576.
- УНИВЕРСИТЕТЪ** Аѳинскій, о положеніи въ немъ богословскаго факультета, (проф. Соколовъ). IV, 51—52 (V отд.);—объ учрежденіи, на ряду съ дух. академіями, православно-богословскихъ факультетовъ при университетахъ (Варшавскомъ, Юрьевскомъ), (проф. Алмазовъ). IV, 53 (V отд.); (проф. Глубоковскій). IV, 53—54 (V отд.); (проф. Заозерскій). IV, 51 (V отд.); (прот. Мальцевъ). IV, 52, (V) II, 534—535;—объ автономіи университетовъ, она не внесла успокоенія (проф. Остроумовъ). IV, 91 (V отд.)—о командированіи склонныхъ къ математикѣ кандидатовъ богословія въ университеты для слушанія лекцій на физико-математическихъ факультетахъ въ цѣляхъ подготовки къ преподавательской дѣятельности въ семинаріяхъ (проф. Глубоковскій). IV, 166, 172—173 (V отд.);—о приемѣ въ дух. академіи окончившихъ курсъ въ университетахъ (проф. Алмазовъ). IV, 206 (V отд.); (высокопреосв. Арсеній). IV, 206, 207 (V отд.);—(проф. Глубоковскій, Годубевъ, Дмитріевскій, И. В. Поповъ). IV, 207 (V отд.);—о разложеніи университетовъ (проф. Годубевъ, святи. Рождественскій). IV, 218 (V отд.);—о средне-вѣковыхъ университетахъ (проф. Глубоковскій). IV, 219 (V отд.);—о преобразованіи дух. академій въ богословскіе факультеты при университетахъ см. академіи;—Юрьевскій упом. въ рѣчи проф. Красножова. I, 628.
- УПОЛНОМОЧЕННЫЕ** отъ прихожанъ. I, 46;—отъ прихода какъ избиратели. I, 61;—отъ прихода не всегда лучшіе люди (Напковъ). II, 476;—отъ прихода цѣнны для собора, это лучшіе люди (высокопреосв. Дмитрій). II, 476—477.
- УПРАВЛЕНИЕ:** высшее русскою Церковью принадлежитъ собору. I, 285, созываемому въ установленные сроки. II, 609; епископовъ подъ предсѣдательствомъ патриарха. II, 609;—Государственное должно отразиться на церковномъ управленіи. II, 582;—**пархальное:** вспомогательные органы управленія при уѣздномъ епископѣ должны быть упрощеннаго типа, въ сравненіи съ органами управленія при епархіальномъ архіереѣ въ видахъ облегченія устройства уѣздныхъ епископій при наличности скромныхъ матеріальныхъ средствъ (проф. Бердниковъ). I, 431—432, 435;—недостатки его въ настоящее время, зависящіе отъ обширности епархій и частога перемѣщенія епископовъ съ вытекающимъ изъ этихъ причинъ послѣдствіемъ—бумажно-формальнымъ отношеніемъ епископа къ своему дѣлу. I, 431—432;—о непригодности упрощенныхъ, органовъ управленія при уѣздномъ епископѣ, въ виду возможной сложности и важности дѣлъ, относящихся къ управленію епископій. I, 433, 434;—проектъ сокращенія переписки въ епарх. управленіи черезъ освобожденіе епархіальныхъ архіереевъ, въ соотвѣтствіи съ каноническими ихъ полномочіями, отъ обязанности немедленно доносить Св. Синоду о случаяхъ и событіяхъ, указанныхъ уставомъ дух. Консисторіи въ ст. 7, 19, 21, 24, 33, 37 а (проф. Бердниковъ). I, 444—445;—развитіе бумажнаго производства и медленность въ разрѣшеніи многихъ дѣлъ въ епарх. управленіи объясняется, между прочимъ, неправильной постановкой отношеній центральной церковной власти къ епар-

хіяльной, стѣснившю и ограничившю епископскія полномочія, и до чрезмѣрности умножившю случаи сношеній епархіальной власти съ Св. Синодомъ, по дѣламъ епарх. управленія и суда (проф. Бердниковъ). I, 444;—управленіе епарх. и судъ въ древней Руси выполнялись всегда мирянами (проф. Заозерскій). III, 125, (I);—проектъ учрежденія во главѣ епарх. управленія Совѣта, которому должна быть подчинена консисторія, несогласенъ съ каноническими правилами (проф. Бердниковъ). III, 128 (I);—включеніе мирянъ въ епарх. управленіе несогласно съ каноническими правилами (проф. Бердниковъ). III, 128 (I);—поставлены были на голосованіе два положенія: 1) «миряне *могутъ* быть членами епарх. управленія». За 1-ое положеніе подали голоса 20 членовъ, за 2-ое—29 членовъ. III, 129, 130 (I);—предложены были на голосованіе три положенія: 1) «члены епарх. управленія только избираются», 2) «члены епарх. управленія только назначаются», и 3) «члены епарх. управленія частью избираются, частью назначаются». III, 130, (I);—характеристика порядковъ дѣлопроизводства Грузино-Имеретинской Синодальной конторы въ связи съ вопросомъ о ненормальномъ положеніи въ консисторіяхъ присутствія въ отношеніи къ канцеляріи, при невозможности для него знать въ деталяхъ сложныя дѣла епархіального управленія (преосв. Стефанъ). III, 137—138;—о неудобствѣ допускать въ консисторіи представительство государственной власти въ лицѣ должностныхъ лицъ другихъ вѣдомствъ. III, 139 (I);—въ составъ органовъ епарх. и высшаго церковнаго управленія должны входить представители отъ прихода (Кузнецовъ). III, 349;—приняты на общ. собр. II. положенія относительно его преобразования. III, 385;—учебное: можетъ имѣть смѣшанный составъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. I, 664;—объ открытіи дух. учебнаго управленія вмѣсто упраздненной комиссіи дух. училищъ (высокопр. Арсеній). II, 556—557;—церковное: въ Россіи I, 125, 126;—при организаціи онаго необходимо считаться съ потребностями, выдвигаемыми жизнью. I, 138;—отлично отъ управленія государственнаго, I, 142;—не должно быть демократическимъ. I, 170;—не должно быть монархическимъ и аристократическимъ (папство и клерикализмъ). I, 170;—цѣль преобразования—такія формы устройства управленія, при которыхъ лучше всего достигались бы задачи Церкви. I, 191;—его необходимо усовершенствовать, а не ломать все исторически сложившееся. I, 191;—необходимо провести въ него начало соборности. I, 206;—цѣль реформы оживленіе церковной жизни. I, 231;—должно представлять изъ себя сочетаніе единоличнаго управленія съ соборнымъ I, 238;—въ 30 годахъ прошлаго столѣтія началось католическое вліяніе послѣ протестантскаго въ разныхъ областяхъ церковной жизни I, 241;—со времени Петра Великаго сказывалось долгое время протестантское вліяніе въ церковной жизни I, 241;—схема его выражена въ 34 апост. прав. и 9 Апт. I, 243;—должно соединять въ себѣ единоличное начало съ соборностью I, 244;—нужно соединить голову—патріарха съ тѣломъ Церкви I, 263;—какъ соединеніе единоличной власти съ соборною есть синтезъ I, 263;—должно преобразовать согласно 34 ап. прав. I, 265;—главный признакъ въ немъ соборность, а не централизація I, 265;—необходимо преобразовать не въ смыслѣ упраздненія существующихъ учреждений, а въ смыслѣ ихъ исправленія I, 267;—принадлежитъ собору епископовъ съ патріархомъ во главѣ I, 282;—если признать Синодъ соборомъ, замѣнить только Оберъ-Прокурора—патріархомъ I, 284;—отражаетъ въ себѣ государственное управленіе II, 582;—вопросъ о его строѣ есть внутреннее дѣло российской Церкви II, 586;—въ немъ участвуютъ и миряне въ виду различія канона отъ догмата II, 587;—принадлежитъ не собору епископовъ, а собору изъ епископовъ, клириковъ и мирянъ II, 613—614;—различіе защищаемыхъ членами II. П. взглядовъ на высшее церков. управ. (проф. Алмазовъ) III, 367—368;—неизбѣжность нарушенія канонической организаціи его въ случаѣ предоставленія мирянамъ активнаго участія въ церковныхъ дѣлахъ (проф. Алмазовъ) III, 368—369;—отзывъ о Петровской реформѣ его (проф. Алмазовъ) III, 369;—епископія, какъ основная единица церк. управ. (проф. Бердниковъ) III, 387;—значеніе административнаго дѣленія государства (Византийскаго) для образованія центровъ церковнаго управленія въ періодъ Вселенскихъ соборовъ III, 272—273 (II);—х о з а я с т в е н н о е: во главѣ долженъ быть членъ Синода I, 148;—можетъ быть организовано изъ свѣтскихъ лицъ I, 164;—II, 586;—при Св. Синодѣ, о разсылкѣ имъ книгъ и приборовъ для физическихъ кабинетовъ въ духовныя семинаріи (проф. Глубоковскій) IV, 271 (V отд.).

**УРМІЯ**, церковная жизнь въ Урміи пришла въ полное заупустѣніе вслѣдствіе паденія церковной дисциплины и открытаго неповиновенія пресвитерства епископату (прот. Восторговъ) III, 258 (II).

**УСЛОВІЯМИ** допустимости смѣшанныхъ браковъ являются а) принадлежность неправославнаго брачущагося къ христіанскому исповѣданію и б) обезпеченность православ. Церкви въ томъ, что православ. лицо не будетъ совращено, а дѣти будутъ крещены и воспитаны въ православ. вѣрѣ IV, соед. зас. 28.

**УСТАВЪ**, всероссійскаго братства: VI Отд. даетъ свое заключеніе по проекту устава всероссійскаго братства православныхъ старообрядцевъ-единовѣрцевъ, признавая этотъ уставъ безпрепятственнымъ для утвержденія съ производствомъ въ немъ нѣкоторыхъ поправокъ II, 226;—е пархіальныхъ археологическихъ музеевъ упоминается, какъ выработанный Архивною Комиссіей при Св. Синодѣ и одобренный послѣднимъ I, 523;—гражданскаго судопроизводства: въ концѣ этого устава обычно помѣщаются правила примирительнаго разбирательства судебныхъ дѣлъ (высокопресов. Іаковъ) I, 675;—ст. 142 этого устава упоминаетъ Шеннымъ IV, 46 (III);—ст. 719 этого устава упом. Шеннымъ IV, 81 (III);—духовныхъ консисторій: обзорѣе и характеристика его I, 481, 485—486, 489, 490—491, 493—494;—въ 280 ст. этого устава нужно упомянуть, что въ члены консисторій слѣдуетъ выбирать изъ наличнаго клира и монашества лицъ, менѣе другихъ занятыхъ иными обязанностями (приходскими, законоучительскими и т. д.) (проф. Бердниковъ) I, 493;—въ уставѣ дух. кон. необходимо точнѣе указать различіе предметовъ, подлежащихъ внесенію въ протоколы и журналы (проф. Бердниковъ) I, 493;—выдѣлить въ особую группу съ особымъ дѣлопроизводствомъ исполненіе по резолюціямъ архіерея на поданныхъ ему прошеніяхъ; опредѣлять правильную, по логическимъ категоріямъ, группировку дѣлъ по отдѣленіямъ (столамъ) (проф. Бердниковъ) I, 494;—во избѣжаніе излишней переписки, необходимо указать точно документы, требующіеся къ прошенію или ходатайству, которымъ начинается дѣло (проф. Бердниковъ) I, 494;—практикуемая выдача ставленныхъ грамотъ изъ архіерейскихъ канцелярій, а не изъ консисторій, является отступленіемъ отъ 70 ст. уст. дух. кон. (проф. Бердниковъ) I, 495;—въ консисторіяхъ обычно не бываетъ общихъ совѣщаній, но обмѣнъ мнѣній между членами постоянно производится, въ случаѣ же затрудненія члены обращаются къ секретарю,—чего уставъ не запрещаетъ (проф. Бердниковъ) I, 496;—ссылка на 1 ст. уст. дух. кон. въ подтвержденіе того, что архіерей по отношенію къ консисторіи не особая инстанція, а начальникъ (проф. Алмазовъ) I, 500;—предоставленное уставомъ членамъ консисторіи право оставаться при особыхъ мнѣніяхъ даетъ слишкомъ много власти пресвитерамъ (прот. Буткевичъ) I, 500;—сомнѣніе въ правильности порядка, по коему члены консисторіи утверждаютъ Св. Синодомъ, а не самимъ архіереемъ (прот. Титовъ); неудобство этого порядка (прот. Буткевичъ); за это надо цѣнить уставъ дух. конс. (проф. Бердниковъ) I, 500;—недостатки этого устава, препятствующіе правильности судопроизводства и единообразію въ рѣшеніи судебныхъ дѣлъ (проф. Заозерскій) I, 557;—отмѣчается тотъ неправильный характеръ, какой принялъ въ этомъ уставѣ судъ непосредственно архіерейскій (прот. Горчаковъ) I, 571;—ст. 192. I, 644;—казенныхъ управленій ст. 1124, 1214, IV, 9 (III);—дух. учеб. заведенія: пережѣна этого устава нынѣ неблаговременна (Самаринъ) I, 66;—объ уставахъ семинарій 1867, 1814 и 1884 г.г. (проф. Глубоковскій) II, 122; (прот. Свѣтловъ) II, 127; (проф. Пѣвницкій) II, 130; (проф. Тихомировъ) II, 152—153;—уставъ дух. училищъ 1867—1884 г. (Добряковъ) II, 153;—(проф. Несмѣловъ) II, 170;—(прот. Горчаковъ) II, 504;—уставъ семинарій 1867 г. (его главные особенности и недостатки) (высокопресов. Антоній, Волын.) II, 539;—(высокопресов. Арсеній) II, 126, 554;—1-е засѣданіе V Отд. (проф. Алмазовъ) II, 567;—уставъ семинарій 1884 г. (высокопресов. Антоній, Волын.) II, 539—540; (высокопресов. Арсеній) II, 554—(1-е и 2-е засѣд. V отд.);—уставъ сем. 1867 г. (пресов. Стефанъ) II, 545, 547—548;—(проф. Завитневичъ) II, 558;—(Добряковъ) II, 566;—о преобразованіи дух. семинарій въ духѣ устава 1867 г. см. семинаріи;—главныя отличительныя особенности академическихъ уставовъ 1814, 1869 и 1884 г.г. (высокопресов. Арсеній) IV, 45—46 (V отд.); (проф. Алмазовъ) IV, 115 (V отд.);—(проф. Глубоковскій) IV, 112—113 (V отд.);—проф. К. Поповъ) IV, 131—132 (V отд.);—о безполезности спеціальнаго

IV курса по уставу академій 1869 г. (проф. Соколовъ) IV, 54 (V отд.);—значение спеціального IV курса по уставу 1869 г. (проф. Алмазовъ, Завитневичъ, Пальмовъ, прот. Мальцевъ) IV, 54—55 (V отд.);—краткія историческія данныя возникновенія академическаго устава 1869 г. (прот. Титовъ) IV, 93 (V отд.);—о невыдержанности принципа академической автономіи въ уставѣ 1869 г. (проф. Завитневичъ) IV, 93 (V отд.);—преимущества семинарскаго устава 1814 предъ уставомъ 1867 г. (проф. Пѣвницкій) II, 130;—учебный планъ академій по уставу 1869 г. (проф. Бриллиантовъ) IV, 136 (V отд.);—(прот. Буткевичъ IV, 134—135 (V отд.);—о недостаткахъ академическаго устава 1884 г. (высокопреосв. Арсеній) IV, 54 (V отд.);—(проф. Пѣвницкій) IV, 61—63 (V отд.);—(прот. И. Поповъ) IV, 65—66 (V отд.);—(проф. Алмазовъ) IV, 151—152 (V отд.);—порядокъ утвержденія въ ученыхъ богословскихъ степеняхъ по уставу 1869 г. (проф. Алмазовъ) IV, 199 (V отд.);—отличительныя особенности уставовъ семинарій 1814, 1867 и 1884 г. (высокопреосв. Арсеній), II, 119, (прот. Титовъ) II, 137;—о наказаніяхъ налож. мир. суд. уставомъ этимъ полагаются выговоры, замѣчанія и внушенія (прот. Горчаковъ) I, 634;—приходскій; выработка нормальнаго устава есть одна изъ мѣръ къ оживленію церковно-приходской жизни II, 2;—внесеніе въ уставъ правила объ исключеніи изъ прех. собранія не бывшихъ у исповѣди и св. Причастія представляется совершенно нежелательнымъ (Папковъ) II, 10;—выработка устава есть главная задача сего Отдѣла II, 10;—IV Отд. П. П. выработанъ проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи, въ 109 параграфахъ, каковой уставъ приложенъ къ журналу № 11, II, 83—95;—по § 109 сего устава, можетъ быть измѣненъ или дополненъ только высшею церковною властью II, 95;—выработанный IV Отд. П. П., дополненія и измѣненія, сдѣланныя Отдѣломъ въ его первоначальной редакціи III, 268—270;—сепаратный проф. Бердникова, основныя положенія его внесенныя на разсмотрѣніе общ. собр. П. П. III, 270—273, 387—412;—выработанный IV Отд. П. П. лишаетъ священника руководящей роли въ жизни прихода (проф. Алмазовъ) III, 282;—въ проектѣ его, выработанномъ IV Отд. П. П., права Церкви на церковныя имущества и права священника вполнѣ сохранены (преосв. Стефанъ) III, 283;—проектъ этотъ не приемлемъ (Л. А. Тихомировъ) III, 286;—недостатки его объясняются тѣмъ, что Отдѣлъ не далъ опредѣленія церковной и гражданской природы прихода (Л. А. Тихомировъ) III, 286;—имѣетъ въ виду самоуправленіе прихода въ предѣлахъ каноновъ (преосвщ. Стефанъ) III, 287;—въ немъ нужно говорить больше объ обязанностяхъ, чѣмъ о правахъ (проф. Остроумовъ) III, 290;—объ отсутствіи по проекту приходскаго устава IV Отд. П. П. контроля надъ дѣятельностью приходскаго собранія по завѣдыванію и распоряженію церковнымъ имуществомъ (проф. Алмазовъ) III, 331;—привыскаетъ приходъ къ полнотѣ церковной жизни и церковныхъ интересовъ (преосв. Стефанъ) III, 352;—составители его стремились главнымъ образомъ дать приходской общинѣ просторъ въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ (проф. Бердниковъ) III, 370;—несоотвѣтствіе его по вопросу о порядкѣ завѣдыванія церковнымъ имуществомъ, съ постановленіемъ большинства членовъ Отдѣла (проф. Бердниковъ) III, 391;—мнѣніе о немъ, какъ о попыткѣ комбинированія двухъ конкурирующихъ началъ—церковной нормы устройства прихода и пониманія его, какъ самоуправляющейся общины (проф. Бердниковъ) III, 391;—противорѣчія въ немъ (проф. Бердниковъ) III, 391;—смѣшеніе въ немъ братскаго, дисциплинарнаго суда съ судомъ по нравственнымъ преступленіямъ (проф. Бердниковъ) III, 392;—неприемлемость его положеній объ огражденіи правоспособности къ участию въ приходскихъ собраніяхъ по недостатку нравственнаго ценза (проф. Бердниковъ) III, 392;—вализная широта задачъ церковно-приходской общины, намѣченныхъ Отдѣломъ (проф. Бердниковъ) III, 394—395;—въ немъ мало затронуты церковныя стороны приходскихъ отношеній (проф. Бердниковъ) III, 395;—сепаратный проф. Бердникова: положенія о правосл. церковномъ приходѣ III, 395—396;—прятчъ III, 396—398;—прихожане III, 398—399; приходскій храмъ III, 399—400;—приходское кладбище, III, 400;—церковная школа и библіотека III, 401;—благотворительныя заведенія III, 401;—церковно-приходское имущество. III, 401—404;—завѣдываніе и распоряженіе церк. прех. и приходско-общиннымъ имуществомъ. III, 404—406;—объ отчужденіи церковнаго имущества. III, 406;—участіе прихожанъ въ церк.-прих. дѣлахъ. III, 407—408;—церковно-приходскій совѣтъ. III, 408—410;—

приходскія книги. III, 410;—клировыя вѣдомости. III, 410;—метрическія книги. III, 410;—книги обыскныя. III, 411;—исповѣдныя росписи. III, 411;—приходо-расходныя книги. III, 412;—Отдѣлъ постановилъ внести въ уставъ пожеланіе о необходимости воспособленія изъ казны на содержаніе духовенства. IV, 30 (IV);—сепаратный проектъ проф. Бердникова представленъ для разсмотрѣнія въ Общемъ Собр. П. П. IV, 31 (IV);—о вознагражденіи духовенства за требы сдѣлано указаніе въ 2-мъ примѣч. къ § 8 прих. устава. IV, 42 (IV);—IV Отд. постановилъ внести въ § 27 и 45 прих. устава дополненія о возложеніи на приходъ заботы оказывать нуждающимся пособія. IV, 45 (IV);—§ 27 прих. устава IV Отд. постановилъ принять въ редакціи, предложенной Могил. епарх. собраніемъ. IV, 49—50 (IV);—Могил. епарх. собраніе предложило новую редакцію § 38 прих. устава, но IV Отд. эту редакцію отвергнулъ. IV, 50 (IV);—IV Отд. призналъ необходимымъ сохранить прежнюю редакцію § 44 прих. устава IV, 58 (IV);—IV Отд. постановилъ изложить § 63 въ новой редакціи. IV, 67 (IV);—Могил. епархіальное собраніе предложило уничтожить § 70 проекта приходскаго устава. IV, 67 (IV);—Могил. епарх. собр., предложило сократить указанный въ § 79 прих. устава срокъ обжалованія съ 30 дневнаго до двухнедѣльнаго, но это предложеніе IV Отдѣлъ отвергнулъ. IV, 71—72 (IV);—въ § 80 прих. устава о разрѣшеніи приводить постановленіе прих. собранія въ исполненіе ранѣе 30 дней, если оно не опротестовано благочиннымъ въ 7 дневный срокъ, Могил. епарх. собраніе предложило сдѣлать добавленіе: «со дня врученія ему копіи постановленія», каковое добавленіе и принято IV Отдѣломъ. IV, 72 (IV);—въ § 85 прих. устава о составѣ прих. совѣта, Могил. епарх. собраніе предложило сдѣлать добавленіе о томъ, что лица, утратившія право быть на прих. собраніяхъ, теряютъ право быть и въ совѣтѣ, каковое добавленіе и принято IV Отд. IV, 72 (IV);—въ § 85 прих. устава о порядкѣ выбора въ прих. совѣтъ представителей отъ прихожанъ Могил. епарх. собраніе предложило сдѣлать добавленіе о томъ, чтобы отдѣльныя деревни, каждая сама по себѣ или соединенныя въ отдѣльныя группы, могли избирать въ прих. совѣтъ своихъ кандидатовъ, пропорціонально количеству домохозяевъ, каковое добавленіе, въ нѣсколько измѣненной редакціи и принято IV Отдѣломъ. IV, 72 (IV);—Могил. епарх. собр. предложило измѣнить редакцію § 86 прих. устава о предсѣдателѣ прих. собранія. IV, 72—73 (IV);—§ 86 прих. устава о предсѣдателѣ прих. совѣта IV Отд. призналъ въ новой измѣненной редакціи. IV, 73 (IV);—къ § 87 прих. устава, въ концѣ примѣчанія, Могилев. епарх. собраніе признало необходимымъ сдѣлать добавленіе: «дѣлопроизводитель можетъ быть назначенъ не изъ числа членовъ прих. совѣта», каковое добавленіе и принято IV Отд. IV, 73—74 (IV);—Могил. епарх. собраніе предложило сдѣлать добавленіе къ § 93 о томъ, чтобы рѣшенія этого суда имѣли силу судебного рѣшенія и приводились въ исполненіе судебными властями имперіи. IV, 74 (IV);—§ 93 прих. устава о предоставленіи приходскому совѣту права разбирать тяжбы и споры на правахъ третейскаго суда принять IV Отд. П. П. въ редакціи, предложенной проф. Заозерскимъ. IV, 75 (IV);—Л. А. Тихомировъ сдѣлалъ замѣчанія на проектъ, которые и были заслушаны IV Отдѣломъ въ засѣданіи 2 декабря и внесены въ журналъ № 21, IV, 77—83 (IV);—IV Отд. П. П. призналъ необходимымъ внести измѣненія и дополненія въ слѣдующіе параграфы прих. устава: §§ 7, 8, 15 и примѣчаніе, §§ 16, 18, 24, 27, 41, 44, 49, 62, 63, 70, 78, 80, 84 прим. 1 и 2, 86, 87 и примѣч., 93, IV, 86—89 (IV);—судебныя 1864 г. упом. при обсужденіи вопроса объ отдѣленіи суда отъ администраціи (проф. Алмазовъ). IV, 16 (III);—судебныя Александра II, слѣдуетъ съ нѣкоторою осторожностью относиться къ мыслямъ, что судебныя уставы Александра II завершили собою европейскую науку и практику (проф. Суворовъ). I, 610;—упом. проф. Заозерскимъ. I, 652—653;—въ этихъ уставахъ помѣщаются правила примирительнаго разбирательства судебныхъ дѣлъ (высокопреосвящ. Іаковъ). I, 675;—уставы эти, представляя образцовый законодательный памятникъ, какъ по формѣ, такъ и по содержанию, вызвали тѣмъ не менѣе громадную кассационную практику (Шейнъ). IV, 70 (III);—уголовный судный: ст. 1066, 1067, IV, 9 (III);—ст. 829—упом. Шейнымъ. IV, 33 (III);—ст. 130—упомин. Шейнымъ. IV, 46 (III);—ст. 620 прочитава Шейнымъ при обсужденіи вопроса о допущеніи гласности въ церковномъ судѣ. IV, 85 (III);—церковный: сообщеніе VI и VII Отдѣламъ о церковномъ (богослужебномъ) уставѣ Великой Церкви Константинопольской, этотъ уставъ

не знать всеночныхъ дѣлѣній (высокопреосв. Сергій). II, 301;—церковно-судный; этотъ уставъ могъ бы состоять изъ трехъ частей: о вѣдомствѣ церковнаго суда, о судопроизводствѣ и судоустройствѣ (проф. Заозерскій). I, 556;—выработка устава необходима въ интересахъ правильности судопроизводства и единообразія въ рѣшеніи судебныхъ дѣлъ (проф. Заозерскій). I, 557;—въ основу при выработкѣ устава нужно положить каноническіе источники, резолюціи митрополита Филарета, уставъ дух. консисторій и проч. (проф. Заозерскій). I, 557;—въ первой части этого устава въ свою очередь намѣчаются двѣ части: а) о преступленіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе правилъ церковныхъ собственно по службѣ самими духовными лицами и б) о преступленіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе церковныхъ правилъ со стороны вѣрующихъ вообще (проф. Заозерскій). I, 557;—внесенный прот. Горчаковымъ на обсужденіе III Отдѣла очеркъ или набросокъ общихъ основаній и примѣрныхъ положеній проекта первой части предполагаемаго церковно-суднаго устава: о вѣдомствѣ духовнаго суда. I, 560—563;—желательно названіе церковно-судный уставъ замѣнить названіемъ «церковный судебникъ». I, 563;—въ виду исторической опредѣлительности понятія слова «судебникъ» названіе «духовно-судный» уставъ болѣе соотвѣтственно, (прот. Горчаковъ). I, 563;—неудобно вносить въ проектъ этого устава теоретическія опредѣленія (проф. Суворовъ и Заозерскій). I, 563;—обмѣвъ мнѣній членовъ Отдѣла по поводу внесеннаго прот. Горчаковымъ на обсужденіе III Отдѣла очерка проекта правилъ церковно-суднаго устава. I, 563—564;—невозможно задаваться цѣлью исчерпать въ уставѣ всю область отдѣльныхъ преступленій (проф. Суворовъ). I, 564;—этотъ уставъ могъ бы дѣлиться не на 3, а на 4 части, четвертую часть составляли бы наказанія—епитимія, какъ послѣдствія суда (высокопреосв. Іаковъ). I, 621;—составъ этого устава, предложенный прот. Горчаковымъ. I, 621;—въ первой части предполагаются 3 главы: 1—общія положенія о лицахъ и предметахъ, подлежащихъ вѣдомству церковнаго суда; 2—о мѣрахъ исправленія и взысканія, примѣняемыхъ церковнымъ судомъ и 3—о примѣненіи церковныхъ мѣръ исправленія и взысканія къ лицамъ, признаннымъ виновными въ опредѣленныхъ, отдѣльныхъ проступкахъ (прот. Горчаковъ). I, 621, 625;—слѣдовало-бы избѣгать въ уставѣ подробностей и частныхъ, потому что чѣмъ ихъ больше, тѣмъ больше можетъ быть формальныхъ стѣсненій для отправленій судебной власти (проф. Алмазовъ). I, 622;—проектъ общихъ положеній I главы первой части церк. суд. устава, представленный прот. Горчаковымъ. I, 625—626;—составленіе проекта этого устава въ видѣ статей преждевременно (проф. Суворовъ). I, 644;—отсутствіе этого устава представляетъ громадный вредъ (прот. Горчаковъ). III, 179 (О. С.);—никто не сомнѣвается въ необходимости церковно-суднаго устава (Предсѣд. Прис.) III, 179 (О. С.);—если этотъ уставъ необходимъ, то и надлежало бы безотлагательно заняться этимъ вопросомъ (Кирѣевъ). III, 179 (О. С.);—никто не сомнѣвается въ необходимости этого устава (проф. Красноженъ). III, 179 (О. С.);—матеріаломъ для составленія этого устава могутъ служить Слово Божіе, каноны Вселенской Церкви, постановленія русской Церкви и дѣйствующее въ государствѣ законодательство. IV, 48 (III);—потребность изданія этого устава. мотивированное положеніе по этому вопросу, выработанное дѣлопроизводствомъ III Отдѣла для доклада отъ Отдѣла Св. Синоду. IV, 48 (III);—уставъ этотъ содержитъ въ себѣ правила о вѣдомствѣ церковнаго суда (компетенціи, подсудности) о судоустройствѣ и судопроизводствѣ. IV, 48 (III);—Черногорской и Сербской Церкви упом. въ рѣчи прот. Горчакова. I, 609.

**УСЛОВНОЕ** наказаніе въ области церковнаго суда, вопросъ этотъ могъ бы подлежать обсужденію III Отдѣла (проф. Суворовъ). I, 556.

**УСТРАНЕНІЕ** отъ занимаемой въ мѣстномъ обществѣ должности составляетъ одинъ изъ видовъ наказанія общихъ для мірянъ, псаломщиковъ и священнослужителей, по очерку проекта церк. суд. устава прот. Горчакова. I, 560;—отъ должности безъ лишенія права пріискать другое мѣсто въ теченіе опредѣленнаго срока — одинъ изъ видовъ наказанія по очерку проекта церковно-суднаго устава прот. Горчакова. I, 561.

**УЧАСТКОВАЯ** судебная инстанція см. Мѣстный судъ.

**УЧЕБНИКИ** по Закону Божію допускаются въ учебныя заведенія лишь по одобреніи церковною властью. II, 393;—разсмотрѣніе Учебнымъ Комитетомъ учебниковъ (проф. Алмазовъ). IV, 228, 233 (V отд.); (прот. Буткевичъ). IV, 232 (V отд.); (проф. Глубо-



ковскій) IV, 243—245 (V отд.); (проф. Серебрениковъ). IV, 228 (V отд.);—составленіе учебниковъ членами Учебнаго Комитета (проф. Алмазовъ). IV, 228 (V отд.);—неудовлетворительность учебниковъ для дух. школъ (проф. И. Поповъ). IV, 233, 235 (V отд.);—о предоставленіи правленіямъ семинарій свободы выбора учебниковъ (высокопреосв. Арсеній). IV, 235 (V отд.);—о преміяхъ за учебники (проф. Алмазовъ, И. Поповъ). IV, 235 (V отд.);—о степени доходности учебниковъ (проф. Остроумовъ и И. Поповъ). IV, 236 (V отд.).

**УЧЕНІЯ** изувѣрныя, наказуемыя въ уголовномъ порядкѣ, по общему мнѣнію членовъ. III, VI и VII Отдѣловъ П. П. лишаютъ лицъ, къ этимъ ученіямъ принадлежащихъ, правъ вступать въ браки съ православными IV, соед. зас. 81.

**УЧЕНЫЕ**, участвуя въ комиссіяхъ, являясь членами собора съ совѣщательнымъ голосомъ (высокопреосв. Дмитрій). I, 37;—могутъ быть приглашены самимъ соборомъ (прот. Свѣтловъ). I, 38;—представители духовныхъ академій избираются академіями самостоятельно (Аксаковъ). I, 38;—представители науки приглашаются по усмотрѣнію Св. Синода, для участія въ комиссіяхъ, и не только изъ дух. академій, но и изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, трудившихся по извѣстнымъ вопросамъ (проф. Бердниковъ). I, 40;—представители богословской науки въ возможно большемъ числѣ (проф. Соколовъ). I, 41;—въ качествѣ экспертовъ могутъ быть приглашаемы, а въ качествѣ представителей отъ науки—избираемы (проф. Завитневичъ). I, 43;—какъ эксперты приглашаются на соборъ (проф. Заозерскій). I, 37, (Завитневичъ). I, 43;—могутъ быть уравнивающимъ факторомъ между духовными и мірянами (высокопреосв. Дмитрій). I, 39;—представители богословской науки должны быть на соборѣ. I, 43;—желательны на соборѣ, (проф. Глубоковскій). I, 61,

**УЧЕТЧИКИ** I, 63; см. Представители отъ прихода;—выборы изъ ихъ среды для участія на соборѣ нецѣлесообразны (Самаринъ). I, 90, 93.

**УЧИЛИЩА:** в родныя высшаго типа, какъ близкія и доступныя народу, должны давать подготовку къ пастырству. II, 5;—духовныя могли бы быть преобразованы, въ цѣляхъ подготовленія пастырей изъ народа, въ прогимназіи, окончаніе которыхъ открывало бы доступъ на богословскіе курсы (преосвященный Стефанъ, протоіерей Левитскій, священникъ Козловскій и Папковъ). II, 6;—о преобразованіи духовныхъ училищъ въ 5-классныя училища (Тихомировъ). II, 124—125, 154—155;—противъ учрежденія 5—6 лѣтнихъ общеобразовательныхъ школъ, подготовительныхъ къ пастырской школѣ (протоіерей Свѣтловъ). II, 125;—о неудобствѣ преобразованія духовныхъ училищъ въ 5—6 классныя общеобразовательныя духовныя прогимназіи (высокопреосв. Арсеній). II, 139, 140, 155, 553—554;—о необходимости, въ случаѣ открытія богословскихъ курсовъ, преобразовать дух. училища въ среднія учебныя заведенія (прот. Соколовъ). II, 140, 503, 558—559;—необходимость нѣкоторыхъ измѣненій въ курсѣ духовныхъ училищъ для приданія имъ извѣстной законченности (проф. Бриллиантовъ). II, 163; (проф. Несмѣловъ). IV, 16 (V отд.);—желательность сохраненія вышняго обособленія дух. училищъ отъ семинарій (проф. Завитневичъ, прот. Мальцевъ, свящ. Рождественскій). II, 185;—неудовлетворительность постановки учебнаго дѣла въ дух. училищахъ (свящ. Козловскій). II, 496;—о преобразованіи дух. училищъ въ 6 классныя дух. прогимназіи, подготовительныя къ пастырской школѣ (преосв. Стефанъ). II, 545—546, 550; (проф. Алмазовъ). II, 563—564;—объ отношеніи учебнаго курса дух. училища къ семинарскому (проф. Несмѣловъ). IV, 16 (V отд.).—училища относятся къ семинаріи такъ, какъ прогимназіи къ гимназіи, единогласное мнѣніе V-го отдѣла. IV, 16 (V отд.);—ввести въ дух. училищахъ воспитательницы (прот. Мальцевъ, высокопреосв. Арсеній). IV, 28, 29 (V отд.);—о смотрителяхъ дух. училищъ (ихъ званіе—свѣтскомъ или духовномъ, образовательномъ цензѣ и порядкѣ назначенія) (высокопреосв. Арсеній, проф. Алмазовъ, проф. И. В. Поповъ, прот. Соколовъ). IV, 39, 40, 41 (V отд.);—постановленіе V Отд. по вопросу о званіи начальниковъ общеобразовательной дух. школы. IV, 40 (V Отд.);—постановленіе V-го Отд. по большинству голосовъ объ избраніи начальниковъ въ дух. школы педагогическими собраніями всѣхъ преподавателей въ присутствіи членовъ правленій отъ духовенства. IV, 41—42 (V отд.);—о срокѣ выбора начальниковъ дух. школы (проф. Алмазовъ, Глубоковскій, прот. Мальцевъ, Соколовъ, Титовъ). IV, 42 (V Отд.);—V Отд. призналъ желательнымъ

не устанавливать срока службы начальниковъ дух. школы. IV, 42 (V отд.);—о провозведенной въ 1906 г. реформѣ дух. училищъ (высокопреосв. Арсеній). IV, 129 (V отд.);—о допущеніи смотрителей дух. училищъ въ составъ Учебнаго Комитета (проф. Алмазовъ). IV, 232 (V отд.); (проф. Дмитриевскій). IV, 233 (V отд.);—женское духовное училище завелъ въ Грузіи экзархъ Іоанннкій, которое и называется Іоанннкіевскимъ (прот. Титовъ). III, 5 (II);—о состояніи Тифлискаго женскаго епарх. училища (преосв. Каріонъ). III, 36 (II);— количество учителей русскихъ и грузинъ въ Кутаисскомъ дух. училищѣ (преосв. Стефанъ). III, 36 (II);—тяготу содержанія духовныхъ училищъ грузинской епархіи, весьма малополезныхъ для русскаго духовенства экзархата, и свѣчнаго завода этой епархіи выносятъ на себѣ русскія и греческія церкви (докладъ Трелина). III, 315 (II).

**УЧРЕЖДЕНІЯ ОБЩЕСТВЕННЫЯ**—вопросъ объ участіи въ нихъ духовенства несвоевремененъ (Самаринъ). I, 66;—при Синодѣ имѣютъ во главѣ духовныхъ лицъ. I, 152, 154;—при Синодѣ имѣютъ во главѣ членовъ Синода. I, 152;—при Синодѣ вспомогательныя, въ нихъ входятъ клирики и міряне. I, 174, 175;—при Синодѣ вѣдаютъ часть дѣлъ, поручаемыхъ ему Синодомъ. II, 584;—вспомогательныя при Синодѣ, вопросъ о нихъ не обсуждался въ I Отдѣлѣ. II, 588;—благодарительныя, къ предметамъ вѣдѣнія епарх. собраній относится развитие и поддержка существующихъ благотворительныхъ учреждений епархіи—братствъ, богадѣленъ, пріютовъ, домовъ трудолюбія и пр. II, 60;—Суд. Устава ст. 380—IV, 63 (III).

## Ф.

**ФАКУЛЬТЕТЫ**—богословскіе, о преобразованіи дух. академій въ богословскіе факультеты при университетахъ см. академіи;—о богословскихъ факультетахъ въ заграничныхъ университетахъ (Аксаковъ). II, 136; (проф. Соколовъ). IV, 51—52 (V отд.); (прот. Мальцевъ). IV, 52—53 (V отд.); (проф. Пальмовъ). IV, 53 (V отд.);—объ устройствѣ въ видѣ опыта православ. богослов. факультетовъ при Юрьевскомъ и Варшавскомъ университетахъ (прот. Мальцевъ). II, 534—535. IV, 52 (V отд.);—о богословскихъ факультетахъ (прот. Горчаковъ). II, 561; (проф. Заозерскій). IV, 51 (V отд.); (проф. Алмазовъ и Глубоковскій). IV, 53, 54 (V отд.);—объ увеличеніи на физико-математическихъ факультетахъ университетовъ стипендій дух. вѣдомства для готовящихся быть преподавателями математики въ семинаріяхъ (высокопреосв. Арсеній). IV, 172 (V отд.);—объ отправленіи способныхъ кандидатовъ академіи въ университеты для слушанія лекцій на физико-математическихъ факультетахъ (проф. Глубоковскій). IV, 172—173 (V отд.).

**ФЕРЕЙНЫ**—или союзы, какъ органы внутренней миссіи за границу. II, 43.

**ФИЗИКА, ФИЗИОЛОГІЯ, ФИЛОСОФІЯ**—см. предметы академій и семинарій.

**ФИНЛЯНДІЯ**—тамъ въ каждомъ приходѣ ведутся списки съ біографическими свѣдѣніями о прихожанахъ (прот. Горчаковъ). I, 635;—въ ней, въ лютеранскихъ приходахъ дѣлаются отмѣтки поведенія прихожанъ въ приходскихъ спискахъ (прот. Горчаковъ). I, 646;—въ Ганге, въ лютеранской Церкви при множествѣ причащавшихся былъ полный образцовый порядокъ (проф. Суворовъ). I, 646;—на основаніи имѣющагося опыта примѣненія приходскихъ собраній и совѣтовъ въ православ. приходахъ Финляндіи, представляется возможнымъ введеніе подобныхъ учреждений и въ православ. приходахъ Россіи. II, 10;—о внесеніи въ прих. уставъ дѣйствующее въ православ. приходахъ Финляндіи правило, по которому постановленіе прих. собранія считается состоявшимся лишь тогда, если придуть къ соглашенію обѣ половины собранія: клиросъ и міряне (прот. Казанскій). II, 12;—въ православ. приходахъ Финляндіи приходскій совѣтъ можетъ выражать прих. священнику свое желаніе о томъ, чтобы начало совершенія богослуженія было приурочено въ наиболѣе удобное для прихожанъ время, и такой порядокъ признается удобнымъ (прот. Казанскій). II, 13;—приходъ тамъ имѣетъ громадное вліяніе на всякія школы, расположенныя въ его районѣ, къ какому бы разряду и вѣдомству онѣ ни принадлежали, тамъ въ каждомъ приходѣ существуетъ дирекція, куда въ качествѣ обязательнаго члена входитъ пасторъ или православ. священникъ (прот. Казанскій). II, 14;—тамъ на содержаніе духовенства существуетъ опре-

дѣленный налогъ, взыскиваемый государственною властью принудительно (прот. Казанскій). II, 20;—тамъ существуютъ систематическіе катихизаторскіе курсы. II, 24;—и походные причты (прот. Казанскій). II, 25.

**ФИСКАЛЪ**—особый органъ обвиненія, существующій въ одной изъ православныхъ церквей (проф. Суворовъ). I, 567;—упом. о фискалахъ, учрежденныхъ при Петрѣ Великомъ (прот. Горчаковъ). IV, 57 (III).

**ФОНДЪ**—необходимо образовать въ каждой епархіи фондъ, проценты съ котораго могли бы идти на увеличеніе содержанія причтовъ бѣдныхъ приходоѡ. II, 22.

**ФОРМА**—приходск. книги приложены къ § 13 проекта прих. устава. II, 105, 107.

**ФОРМУЛЫ**—употребляемыя вынѣ при нареченіи епископоѡ. III, 107 (I);—по вопросу о способахъ избранія епископа (проф. Дмитріевскій). III, 107 (I);—по вопросу о порядкѣ участія клирикоѡ и мірянъ въ избраніи епископоѡ большинствомъ голосовъ (39) принята была слѣдующая формула: «клирики и міряне участвуютъ въ указаніи кандидатовъ на епископскія кафедры черезъ епарх. съѣзды или собранія». III, 107 (I).

**ФРАНЦІЯ**—о положеніи духовно-учебнаго дѣла во Франціи (Аксаковъ). II, 150; (проф. Глубоковскій). II, 165—166.

**ФРЕСКИ**—объ уничтоженіи ихъ въ Мцхетскомъ соборѣ. III, 15 (II).

## Х.

**ХАРИСТИКІЯ**, харистикарная (бенефициальная) система земельныхъ отношеній въ Грузіи III, 209—210 (II).

**ХАРТОФИЛАКСЪ** при Константинопольскомъ патріархѣ III, 33 (I);—въ Византійской Церкви, какъ прототипъ секретаря консисторіи и какъ образецъ того, чѣмъ долженъ быть у насъ секретарь епархіальной канцеляріи (проф. Дмитріевскій) III, 140—141 (I);—съ своимъ секретаремъ вѣдалъ церковный судъ въ Константинопольской Церкви въ византійскую эпоху (проф. Соколовъ) III, 221 (О. С.);—упом. проф. Заозерскимъ IV, 19 (III).

**ХИРОТОНІЯ**, о значеніи епископа при хиротоніи (прот. Горчаковъ и проф. Остроумовъ) III, 179—182 (I);—роль епископа въ дарованіи благодати священства и въ усвоеніи поставляемому священнаго сана невозможно считать пассивною ролью, нужною только для обрядности (проф. Алмазовъ) III, 182 (О. С.);—смыслъ молитвъ, читаемыхъ при хиротоніи (прот. Горчаковъ, проф. Остроумовъ и Дмитріевскій, Аксаковъ) III, 179—181, 184—186 (О. С.).

**ХЛЫСТЫ** см. Сектанты.

**ХОЗЯЙСТВО**, о контролѣ со стороны родителей ученикоѡ надъ хозяйствомъ д у х. ш к о л ы (высокопреосв. Арсеній, проф. Машановъ) IV, 32 (V отд.);—о передачѣ хозяйственной части въ семинаріяхъ изъ вѣдѣнія педагогическаго персонала въ руки духовенства (свщ. Рождественскій) IV, 38 (V отд.);—церковное должно быть отдѣлено отъ хозяйства приходскаго II, 2—3.

**ХОЛМСЕЯЯ РУСЬ**, вопросъ о необходимости отдѣленія ея отъ царства польскаго и объ образованіи изъ нея особой русской губерніи поднятъ былъ въ 60 годахъ, но до сихъ поръ еще не разрѣшенъ (Кирѣевъ) III, 179 (О. С.).

**ХОРЕПИСКОПЫ**, свидѣтельства каноническихъ правилъ о хорепископахъ и сближеніе ихъ съ викарными епископами (проф. Глубоковскій, Бриллиантовъ, Бердниковъ) I, 473—475;—о древнихъ хорепископахъ, какъ помощникахъ епарх. епископа, сопоставленіе ихъ съ викаріями I, 464—465.

**ХОРУГВИ**, приходскій дисциплинарный судъ можетъ быть поставленъ въ необходимость прибѣгать къ такимъ мѣрамъ, какъ, напр., воспрещеніе носить хоругви (проф. Суворовъ) I, 577.

**ХОРЫ** церковные, пѣвческое благотворительное общество въ Слб. обратилось въ П. П. съ прошеніемъ о томъ, чтобы на церковномъ соборѣ былъ возбужденъ вопросъ о правос. церковномъ пѣніи и о положеніи церковныхъ хоровъ, но IV Отд. П. П. призналъ, что съ подобнымъ ходатайствомъ Правленію названнаго общества слѣдуетъ обратиться въ надлежащіе приходы IV, 75—76 (IV).

**ХРАМЪ** см. Церковь II, 3;—положеніе о немъ, какъ субъектѣ имущественныхъ правъ, основывается на языческомъ представленіи о немъ, какъ мѣстѣ пребыванія божества

(Аксаковъ) III, 357—358;—замѣчаніе по поводу этого (проф. Бердниковъ) III, 371;—любовь къ нему народа, какъ средство къ повышенію церковной жизни въ приходахъ (Мансуровъ) III, 370;—положенія о немъ сепаратнаго проекта приходскаго устава проф. Бердникова III, 399—400.

**ХРИСТИАНЕ** духовные см. Секты.

**ХРИСТИАНСТВО** было признано, какъ *corpus christianorum* въ Миланскомъ эдиктѣ (проф. Остроумовъ) I, 324.

## Ц.

**ЦАРЬ** см. Императоръ;—созываетъ русскіе соборы, I, 278;—Алексѣй Михайловичъ обращался къ восточнымъ патріархамъ съ вопросами объ отношеніи патріарха къ царю и получалъ пространный отвѣтъ I, 314—315;—русскій, будучи православнымъ, является чѣмъ то въ родѣ ктитора русской Церкви или представителя мірскаго элемента въ Церкви, а потому онъ не можетъ не предоставить самой Церкви ту внутреннюю свободу, которая ей необходима для осуществленія ея цѣлей (Самаринъ) I, 355;—государственныя отношенія православной русской Церкви должны создаваться на фактѣ принадлежности къ ней русскаго царя (проф. Глубоковскій) I, 355, 358.

**ЦАРСТВО**, по свидѣтельству церковно-историческихъ и юридическихъ памятниковъ Византіи, священство и царство должны быть между собою въ согласіи и единомысліи I, 311—313, 322;—взглядъ Юстиніана на священство и царство, выраженный имъ въ предисловіи къ VI новеллѣ I, 329.

**ЦЕЗАРОПАПИЗМЪ** II, 660.

**ЦЕНЗУРА** проповѣдей, IV Отд. II, П., обсуждая выраженное въ отзывѣхъ енарх. преосвященныхъ пожеланіе объ отмѣнѣ цензуры проповѣдей духовенства, высказался за то, что цензура въ собственномъ смыслѣ, гдѣ она есть, могла бы быть отмѣнена, кромѣ, однако, проповѣдей, провозносимыхъ въ кафедральныхъ соборахъ или вообще въ присутствіи епископа, на ряду съ этимъ Отдѣлъ призналъ желательнымъ имѣть наблюденіе за проповѣдническою дѣятельностью духовенства посредствомъ особаго руководителя, избираемаго духовенствомъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ II, 23;—IV Отд. II, П. выработалъ тезисъ (V б.) о томъ, чтобы была отмѣнена цензура проповѣдей IV, 90 (IV).

**ЦЕНЗЪ** матеріальный не требуется отъ прихожанъ, желающихъ участвовать въ приход. собраніяхъ II, 10;—ограниченія по матеріальному цензу для лицъ, желающихъ участвовать въ приходскихъ собраніяхъ, должны быть самыя минимальныя (Папковъ) II, 10;—матеріальный въ отношеніи лицъ, имѣющихъ право участвовать въ прих. собраніяхъ, необходимо довести до самаго минимальнаго предѣла и въ составъ собранія, обсуждающаго церковныя хозяйственно-экономическія дѣла не допускать только такихъ лицъ, которыя живутъ исключительно на иждивеніи церковной общины (Папковъ) II, 16;—IV Отд. II, П. признаетъ желательнымъ установить для діаконовъ опредѣленный, образовательный цензъ II, 28;—для поставленія во епископы требуется, по церковнымъ правиламъ, извѣстный цензъ (проф. Остроумовъ) IV, 72 (III).

**ЦЕРКОВНАЯ** реформа, при выработкѣ проекта церковной реформы нужно имѣть въ виду происходящую нынѣ борьбу двухъ началъ—древняго церковнаго и новаго европейскаго (проф. Бердниковъ) I, 354.

**ЦЕРКОВНОЕ** на ч а л о, въ древней Руси церк. начало слилось съ бытовымъ и народнымъ и вмѣстѣ находилось въ органической связи съ государственнымъ, однако возвышаясь надъ нимъ (Кузнецовъ) I, 335—337;—п р е с т у п л е н і е см. преступленіе церковное;—у п р а в л е н і е: при преобразованіи церковнаго управленія нужно какъ-нибудь сгладить противорѣчія между борющимися нынѣ началами древне-церковнымъ и европейскимъ (проф. Остроумовъ) I, 354.

**ЦЕРКОВНЫЙ** судѣбникъ см. Судѣбникъ церковный.

**ЦЕРКОВНЫЯ** наказанія см. Наказанія церковныя.

**ЦЕРКОВНЫЙ** староста: о сохраненіи за нимъ права распоряжаться, совмѣстно съ причтомъ, суммами церковными (храмовыми) II, 2;—долженъ, совмѣстно съ причтомъ и представителями отъ прихожанъ, распоряжаться церковными суммами. II, 3;—долженъ

входить въ составъ прих. совѣта. II, 12;—IV Отд. П. II. признавъ необходимымъ измѣнить или опустить нѣкоторые §§ инструкции церк. старостамъ въ видахъ согласованія оной съ проектомъ прих. устава. II, 80—83.

**ЦЕРКОВЬ**—тѣло Христово: ученіе о семъ, какъ основаніе необходимаго участія пресвитеровъ и мірянъ на соборѣ (прот. Свѣтловъ) I, 16—17;—сравненіе это не дастъ никакихъ опредѣленныхъ выводовъ для необходимаго участія пресвитеровъ и мірянъ на соборѣ (проф. Суворовъ) I, 18;—понятіе о Церкви, какъ о тѣлѣ, предполагаетъ различіе въ правахъ мірянъ, клириковъ и епископовъ, поэтому идея Церкви не противорѣчитъ неравенству ихъ голоса на соборѣ (проф. Остроумовъ) II, 430;—какъ организмъ, аналогія эта предполагаетъ классификацію тѣхъ или другихъ членовъ организма (высокопреосв. Антоній, митр. Спб.) II, 432;—образъ этотъ внушаетъ, что въ Церкви всѣ члены должны знать свое мѣсто и не предполагаетъ одинаковыхъ правъ на соборѣ (проф. Глубоковскій) II, 437;—помѣстная управляется постояннымъ соборомъ или Синодомъ и періодическимъ соборомъ I, 133;—является автономной, если въ Синодѣ есть законный предсѣдатель I, 134;—въ ней разъединены клиръ и міряне I, 138;—есть тѣло Христово I, 145;—въ Босніи и Герцеговинѣ допускаетъ участіе мірянъ въ церковномъ управленіи I, 162;—православная есть епископская I, 168;—въ дѣятельности организуется отчасти по образцу государства I, 170;—карагенская, предсѣдатель въ ней именуется примасомъ I, 187;—автономія Церкви заключается въ независимости отъ другой помѣстной Церкви и отъ свѣтской власти I, 188;—ея жизнь опредѣляется не автономными законами, а законами иного порядка I, 188;—должна быть автономна послѣ закона о свободѣ исповѣданій I, 189;—отношеніе къ ней древнихъ императоровъ см. Императоръ I, 191;—японская, отношеніе къ японскому императору I, 198;—въ Турціи, отношеніе къ султану I, 198;—въ Россіи, отношеніе къ императору I, 199;—въ молитвахъ за государя указываетъ на неразрывную связь императора съ Церковью I, 200;—церковная власть отличается отъ государственной власти I, 206;—каждая помѣстная Церковь управляется соборомъ епископовъ подъ главенствомъ одного изъ нихъ I, 212;—русская de facto была автокефальной и при митрополитахъ, но de jure съ учрежденіемъ патриаршества I, 214;—русская была въ приниженномъ положеніи до учрежденія патриаршества I, 215;—идея самовласти въ русской Церкви въ связи съ вопросомъ о борьбѣ съ ересью жидовствующихъ I, 218;—бюрократизмъ вошелъ въ Церковь съ выдвинутымъ Петромъ Великимъ началомъ Императорскаго абсолютизма I, 219;—омертвѣла отъ бюрократизма I, 219;—необходимо освободить Церковь отъ бюрократизма I, 219;—русская, примѣнять къ ней правила о патриархатахъ въ Римской Имперіи нельзя I, 221;—африканская, первыми епископами назывались епископы двухъ провинцій и Карагена I, 221;—русская стала автокефальной съ учрежденія патриаршества I, 226;—при патриархахъ обращалась къ восточнымъ патриархамъ I, 228;—не можетъ свободно располагать своими силами I, 231;—должна имѣть право свободно распоряжаться во внутреннихъ дѣлахъ I, 231;—должна имѣть самоопредѣленіе исключительно по внутреннимъ дѣламъ I, 232;—ея предстоятель долженъ имѣть непосредственный доступъ къ Верховной власти I, 233.—нестроенія въ Церкви нельзя объяснять усиленіемъ власти митрополитовъ и патриарховъ I, 239;—въ XVI в. власть митрополитовъ въ юго-зап. Руси была слабою, и нестроенія въ Церкви усилились I, 239;—православную можно обвинять въ папизмѣ только соборомъ I, 242;—должна имѣть внутреннее самоуправленіе, въ виду свободы всѣхъ исповѣданій I, 246;—можетъ получить свободу именно въ настоящій моментъ I, 246;—русская должна имѣть предстоятеля I, 251;—румынская, предстоятель Синода именуется патриархомъ I, 251;—русская должна имѣть предстоятеля съ титуломъ патриарха I, 251;—армяно-григоріанская имѣетъ во главѣ патриарха I, 252;—русская, свѣтлыхъ явленій было больше при митрополитахъ, чѣмъ при патриархахъ I, 253;—неудобство безглавенства русской Церкви I, 255;—необходимъ предстоятель русской Церкви I, 255;—предстоятель является органической главой Церкви I, 260;—русская не каноничной не была I, 262;—кораблю Церкви нуженъ опытный рулевой, имѣющій достаточныя права I, 264;—оплотомъ Церкви можетъ быть только императоръ, а не патриархъ I, 278;—евангелическо-лютеранская, въ ней генеральный соборъ никогда не собирався I, 289;—константинопольская карловицкая и сибинская допускаютъ мірянъ къ участію въ выборѣ патриарха I, 294;—

католическал, ея государственное положеніе въ Германіи (проф. Бердниковъ) I, 299—305;—общее положеніе объ автономіи православной русской Церкви, можно выразить примѣнительно къ автономіи армяно-григоріанской Церкви (проф. Бердниковъ) I, 307;—внутренняя церковная жизнь должна быть самостоятельна, и Церковь должна быть учрежденіемъ, самоуправляющимся въ ея внутреннихъ дѣлахъ (проф. Алмазовъ) I, 308;—для устройства православной церкви нельзя брать за образецъ устройство управления армяно-григоріанской Церкви (Кузнецовъ) I, 318;—I Вселен. соборъ просилъ участія императора Константина Великаго въ дѣлахъ Церкви I, 330;—Византійскіе императоры являлись защитниками Церкви и умиротворителями раздоровъ и безпорядковъ (Кузнецовъ) I, 331;—положеніе иностранныхъ исповѣданій въ Россіи совершенно иное, чѣмъ Церкви православной (Кузнецовъ) I, 334;—римская Церковь и въ настоящее время предъявляетъ права на всемірное господство (Анатолий Франсъ) I, 334;—въ древней Руси церковное начало слилось съ бытовымъ и народнымъ и вмѣстѣ находилось въ органической связи съ государственнымъ, однако возвышаясь надъ нимъ (Кузнецовъ) I, 335—337;—императоръ Александръ I выражался о православной Церкви, какъ «о твердомъ непоколебимомъ камнѣ», на которомъ почиваетъ тишина и благоденствіе народа I, 340;—дѣла, касающіяся православной Церкви можно считать въ подлежащими вѣдѣнію Г. Думы и Г. Совѣта (Кузнецовъ) I, 343;—Церкви должна быть предоставлена свобода въ ея внутреннихъ дѣлахъ (проф. Алмазовъ) I, 355;—для опредѣленія отношеній между православною Церковью и русскимъ Государемъ нужно исходить изъ формулы: православіе, самодержавіе и народность (проф. Голубевъ) I, 363;—терминъ «защитникъ» самое подходящее наименованіе Государя для опредѣленія Его отношенія къ Церкви (проф. Бердниковъ) I, 363;—когда въ Церкви происходятъ нестроенія, тогда можетъ быть необходимо вмѣшательство государственной власти I, 367;—въ подтвержденіе сего можно указать на 104 правило Карѣагенскаго собора (Кузнецовъ) I, 368;—противъ выраженія: «охранитель церковнаго благоустройства» (Кузнецовъ) I, 368;—рядъ историческихъ фактовъ, указывающихъ на вмѣшательство государственной власти (Аксаковъ) I, 368;—по смыслу 104 правила Карѣагенскаго собора Церковь при возстановленіи нарушеннаго церковнаго порядка, должна руководствоваться своими собственными средствами, если только нарушеніе порядка не сопровождалось насиліемъ (проф. Алмазовъ) I, 368;—предложеніе обязательно сохранить терминъ «церковная автономія», какъ обозначающій высоковажную идею (проф. Глубоковский) I, 370;—Государь не устраняется отъ попеченія о благѣ Церкви: всѣ постановленія Синода общаго характера восходятъ на его утвержденіе (проф. Остроумовъ) I, 377;—при опредѣленіи отношенія высшаго правительства правосл. Церкви къ верховной государственной власти не слѣдуетъ касаться вопроса объ измѣненіи статей основныхъ законовъ (прот. Титовъ) I, 378;—предложеніе внести въ редакцію ст. 43 основныхъ законовъ такое измѣненіе: «въ отношеніи правосл. Церкви самодержавная власть дѣйствуетъ въ согласіи съ признанными ею органами церковной власти», (свящ. Рождественскій) I, 378;—упоминается о пастырскихъ собраніяхъ въ Церквахъ православнаго Востока (проф. Соколовъ и Мансуровъ) I, 528;—вопросъ о взаимоотношеніи помѣстныхъ Церквей въ области церковнаго суда можетъ вызвать даже дипломатическое вмѣшательство (проф. Суворовъ) I, 622;—къ взаимоотношенію помѣстныхъ Церквей въ области церковнаго суда примѣнимъ порядокъ, существующій въ случаѣ обнаруженія предосудительнаго поведенія инопархіальнаго клирика (С. Г. Рункевичъ) I, 623;—суднообщинная практика протестантской Церкви въ Германіи (прот. Горчаковъ) I, 632;—Черногорская, ея духовно-учеб. заведенія (проф. Пальмовъ) II, 196—197;—постановленіе VI Отд. объ условіяхъ переименованія православныхъ Церквей или приходовъ въ единовѣрческія и обратно II, 220;—о задачахъ правосл. Церкви на западѣ и юго-западѣ Россіи послѣ указа 17 апрѣля 1905 г. (докладъ Яцкевича) II, 285—296;—этотъ указъ вызвалъ бурный подъемъ католичества, нанесшій православной Церкви существенный ущербъ (док. Яцкевича) II, 286—291;—рядъ мѣръ къ поддержанію правосл. Церкви въ борьбѣ съ католичествомъ на западѣ и юго-западѣ Россіи (докл. Яцкевича) II, 294—296;—VI Отд. предлагаетъ Айвазову представить докладъ вѣротерпимости въ Россіи по дѣйствующимъ законамъ въ связи съ современнымъ положеніемъ въ русскомъ государствѣ правосл. Церкви II, 309;—хозяева Церкви—епископы II, 581;—ученіе

о земной главѣ Церкви не правильно II, 584;—Глава Церкви Іисусъ Христосъ II, 584;—  
 есть общество. II, 586;—помѣстная есть совокупность епархій. II, 596;—русская дол-  
 жна имѣть главу патріарха. II, 591;—румынская, сербская, греческая въ королевствѣ,  
 восточныя автокефальныя управляются безъ патріарха. II, 593;—высшее управленіе  
 оной принадлежитъ собору, Синоду и патріарху. II, 610;—румынская имѣетъ соборное  
 управленіе. II, 611;—сербская, высшая власть принадлежитъ церковно-народному со-  
 бранію. II, 614;—должна заботиться не о престижѣ, а о единеніи духа съ другими  
 церквами, II, 661;—русская, ея строй страдаетъ излишней централизаціей. II, 662;—  
 на основаніи дѣйствующихъ законовъ Св. Синода и помѣстныхъ всероссійскій соборъ  
 свои постановленія, касающіяся внутренняго самоопредѣленія Церкви Русской, должны  
 представлять на утвержденіе непосредственно Государю Императору, минуя Г. Думу  
 Г. Совѣтъ (проф. Остроумовъ). II, 618—622;—необходимо теперь же обезпечить Церковь  
 отъ захвата у нея имущества (Кирѣевъ). II, 628;—между положеніемъ правосл. Церкви  
 и другихъ исповѣданій въ Россіи существуетъ громадная разница (Мансуровъ). II, 632;—  
 положеніе охраняемой и защищаемой Государемъ Императоромъ правосл. Церкви нельзя  
 приравнивать къ положенію религіозныхъ обществъ, лишенныхъ такого покровитель-  
 ства (Аксаковъ). II, 632;—какое положеніе занимаетъ Оберъ-Прокуроръ въ другихъ  
 правосл. Церквахъ на Востокѣ (проф. Бердниковъ). II, 642;—замѣнить въ ст. 42 основ-  
 ныхъ законовъ слова «первенствующая» (Церковь правосл.) (прот. Горчаковъ). I, 644;—  
 П. П. необходимо принципиально высказаться объ имущественномъ правѣ Церкви  
 (Аксаковъ). II, 645;—не слѣдуетъ настаивать, чтобы въ законѣ оставалось выраженіе  
 «господствующая Церковь», ибо идея господства не христіанская (митрополитъ Анто-  
 ній). II, 645;—неудобно оставить въ ст. 42 основныхъ законовъ выраженіе «блюститель  
 догматовъ» по отношенію къ Государю, который есть защитникъ Церкви (проф. Берд-  
 никовъ). II, 645;—причину раздѣленія Церквей была борьба изъ за власти. III, 36—  
 37 (1);—власти оной не въ принужденіи, а въ самоотреченіи. III, 84 (1);—западно-рус-  
 ская, исторія ея представляетъ много примѣровъ страстно партійной борьбы при из-  
 браніи кандидатовъ на высшія іерархическія должности, причемъ въ этой борьбѣ иногда  
 принимали участіе и лица, не принадлежація къ православной Церкви (проф. Голубевъ).  
 III, 106 (1);—Византійская, практика утвержденія патріарховъ митрополитовъ и епи-  
 скоповъ въ Византіи. III, 108 (1);—съ принципиальной точки зрѣнія управленіе право-  
 славную Церковью должно быть іерократическое (проф. Остроумовъ). III, 114, 115 (1);—  
 строй епархіальнаго управленія въ Греческой Церкви (высокопресв. Димитрій). III,  
 116 (1);—по поводу указанной (проф. Остроумовымъ) опасности лаизаціи Церкви (Акса-  
 ковъ). III, 122 (1);—причины обнаруженія лаизаціи въ Галликанской церкви (Аксаковъ).  
 III, 122 (1);—іерократическое церковное управленіе Византіи (начиная съ IV в.) привело  
 къ тому, что пастыри Церкви только по внѣшности были пастырями, а на самомъ  
 дѣлѣ превосходили одинъ другого въ бюрократизмѣ (проф. Заозерскій). III, 125 (1);—  
 идея вмѣшательства мірянъ въ церковное управленіе была совершенно чужда византій-  
 ской Церкви (проф. Соколовъ). III, 126 (1);—греческая представляетъ для насъ много  
 поучительнаго, въ частности и по вопросу объ епархіальномъ управленіи (проф. Соко-  
 ловъ). III, 126, 127 (1);—члены епископскихъ епитропій этой Церкви только клирики (проф.  
 Соколовъ). III, 127 (1);—епитропій Констант. Церкви. III, 127 (1);—епарх. учрѣд. состоятъ  
 исключительно изъ дух. лицъ (проф. Соколовъ). III, 127 (1);—интересы Церкви в госуд.  
 въ вопросѣ о представительствѣ госуд. власти (прокурорскомъ надзорѣ) въ епархіаль-  
 номъ управленіи. III, 141—151, 153—154, 158, 162—170 (1);—нужно заботиться не объ  
 отдѣленіи ея отъ государства, а объ укрѣпленіи между ними связи (проф. Голубевъ).  
 III, 280;—приходъ есть малая Церковь (Папковъ). III, 284;—основной принципъ ея  
 организаціи (проф. Остроумовъ). III, 286;—опредѣленіе прихода, какъ малой Церкви не  
 точно (проф. Бердниковъ и Остроумовъ). III, 288, 290;—организующее начало въ ней  
 (проф. Остроумовъ). III, 296;—вся правосл. Церковь есть собственникъ церковно-при-  
 ходскаго имущества (Папковъ). III, 303;—IV Отд. П. П. призналъ, что право собствен-  
 ности и верховнаго распоряженія всѣми церковными имуществами принадлежитъ всей  
 Россійской прав. Церкви, въ лицѣ ея представительнаго органа (пресв. Стефанъ). III,  
 305;—правосл. Церковь есть собственникъ всего церковно-прих. имущества (проф.  
 Заозерскій), III, 305;—правосл. Церковь есть собственникъ всего церковно-прих. иму-

щества (проф. Заозерскій). III, 307;—достоинство правосл. Церкви можетъ быть охранено только съ признаніемъ всего церк.-прих. имущества ея собственностью. (Папковъ). III, 309;—правосл. русская Церковь, являясь собственникомъ всего церковнаго имущества, предоставляетъ приходу право распоряжаться таковымъ имуществомъ, находящимся въ его предѣлахъ (Нейдгардтъ). III, 310;—главная задача П. П. содѣйствовать такому устройенію Церкви, при которомъ она могла бы оказывать возможно болѣе благотворное вліяніе на народную жизнь (проф. Алмазовъ). III, 310;—вся правосл. Церковь не можетъ быть субъектомъ имущественныхъ правъ (проф. Алмазовъ). III, 310;—съ предоставленіемъ приходу права распоряжаться церковно-приход. имуществомъ, вся русская Церковь будетъ въ отношеніи этого имущества субъектомъ только фиктивнымъ (проф. Алмазовъ). III, 311;—востроенія русской церковной жизни — результатъ односторонняго взгляда на Церковь, какъ на учрежденіе, съ отгѣсненіемъ въ ней на задній планъ начала церковно-общественнаго (Кузнецовъ). III, 318;—проявленіе этого взгляда на Церковь въ дѣйствующемъ законодательствѣ. III, 318—319;—указаніе основаній, по которымъ VI, Отд. П. П. призналъ церковное имущество собственностью всей правосл. русской Церкви (преосв. Стефанъ). III, 321;—жизнь русской Церкви течетъ не по тому руслу, по которому ей должно течь (Кирѣевъ). III, 346;—причина ненормальной жизни русской Церкви въ томъ, что міряне не принимаютъ участія въ полной церковной жизни (Кирѣевъ). III, 346;—церковную реформу необходимо сообразовать какъ съ церковными канонами, такъ и съ требованіями жизни (высокопреосв. Сергій). III, 346, 348;—положеніе ея въ Россіи лучше всего можетъ быть упрочено привлеченіемъ мірянъ къ активному участію въ церковной жизни (Кузнецовъ). III, 350;—безопасность для нея привлеченіе мірянъ къ широкому участію въ церковныхъ дѣлахъ (преосв. Стефанъ). III, 353;—важность оживленія ея приходской реформы (Аксаковъ). III, 359;—организация правосл. приходовъ въ южно-славянскихъ церквахъ, (проф. Заозерскій). III, 364;—самостоятельность церковнаго общества, какъ необходимое условіе здоровой церковной жизни (Мансуровъ). III, 370;—дѣло церковныхъ преобразованій должно основываться на расширеніи понятія Церкви, какъ учрежденія, включеніемъ въ него церковно-общественнаго элемента (Кузнецовъ). III, 380;—православная является верховнымъ собственникомъ всего церк. имущества (Папковъ). III, 381;—теорія, усволяющая право собственности въ имуществѣ приходскихъ церквей всей правосл. Церкви, не имѣетъ основаній ни въ дѣйствующихъ постановленіяхъ, ни въ правилахъ и практикѣ древней Церкви (проф. Бердниковъ). III, 381;—теорія, признающая всю Церковь субъектомъ правъ церковной собственности, есть теорія Среднихъ вѣковъ, въ настоящее время совершенно оставленная (проф. Остроумовъ). III, 382;—ученіе ея о церковномъ имуществѣ и порядкѣ завѣдыванія имъ (проф. Бердниковъ). III, 388—389;—Грузинская, въ послѣдніе вѣка своей самостоятельности была въ глубокомъ упадкѣ (преосв. Стефанъ). III, 2 (II);—о состояніи ея до соединенія ея съ россійскою Церковью (преосв. Стефанъ). III, 2 (II);—самый фактъ присоединенія Грузіи къ Россіи свидѣтельствуетъ, что въ то время грузинская Церковь была далека отъ процвѣтанія, и что воссоединеніе ея совершилось при крайне тяжелыхъ для нея обстоятельствахъ (проф. Завитневичъ). III, 6 (II);—по вопросу о внутреннемъ состояніи ея до присоединенія Грузіи къ Россіи (проф. Алмазовъ). III, 7 (II);—при постоянной многовѣковой борьбѣ съ мусульманами упадокъ грузинской Церкви былъ несомнѣнный (преосв. Стефанъ). Упадокъ Церкви не было. Упадокъ скорѣе возможенъ при мирномъ состояніи Церкви, стѣсненной въ своихъ проявленіяхъ (преосв. Киріонъ). III, 8 (II);—грузины не виновны въ упадкѣ своей Церкви въ эпоху борьбы Грузіи съ мусульманами. Если упадокъ грузинской Церкви и былъ, то онъ былъ вызванъ внѣшними обстоятельствами (преосв. Евимій). III, 9 (II);—при рѣшеніи вопроса, пала или возвысилась грузинская Церковь по присоединеніи, надо возможно точно знать, что представляла эта Церковь до присоединенія къ русской (проф. Глубоковский). III, 9 (II);—для выясненія вопроса пала или возвысилась грузинская Церковь по присоединеніи ея къ русской достаточно сравнить состояніе ея въ XVІІІ в. и въ началѣ XIX в., а потомъ въ срединѣ этого вѣка и теперь (проф. Соколовъ). III, 9, 10 (II);—для рѣшенія вопроса объ отношеніи Церкви къ государству въ Грузіи важное значеніе имѣетъ сборникъ законовъ грузинскаго царя Вахтанга VI (проф. Соколовъ). III, 11 (II);—отношенія ея къ государству въ Гру-



зія установились по типу византійської симфоніи (проф. Соколовъ). III, 11, 12 (II);—до 70-хъ годовъ въ Тифлісѣ не было ни одной русской Церкви (прот. Восторговъ). III, 25 (II);—русскія Церкви въ Тифлісѣ. III, 25, 26, 27 (II);—въ Кукійской кладбищенской, гор. Тифліса, церкви офіціально запрещено служити по-грузински (преосв. Киріонъ). III, 26, 27;—указа Синодальной Конторы объ этомъ не было, но было частное распоряженіе экзарха (прот. Восторговъ). III, 27 (II);—если дать ей автокефалію, будутъ обижены русскіе, которыхъ очень много въ Закавказьи (прот. Восторговъ). III, 28 (II);—въ Тифлісѣ никогда не было и въ настоящее время нѣтъ ни одной греческой Церкви (преосв. Киріонъ). III, 32 (II);—территорія ея до присоединенія ея къ русской Церкви (преосв. Стефанъ). III, 32 (II);—разсматривать грузинскую Церковь, какъ самостоятельную ошибочно, есть русская Церковь, въ составъ которой входитъ неотъемлемо грузинская Церковь (проф. Остроумовъ). III, 32, 33 (II);—о значеніи русской Церкви въ жизни Церкви грузинской (справка изъ книги преосв. Киріона). III, 35 (II);—возвращеніе отобранныхъ отъ нея имуществъ не зависить отъ русской церковной власти (проф. Алмазовъ). III, 42 (II);—съ половины VIII в. и вплоть до 1811 г. была вполне свободною и католикосы управляли и судили независимо отъ какой-либо внѣшней власти, на основаніи слова Божія, правилъ Апостольскихъ и церковныхъ канонівъ, созывая по собственной инициативѣ помѣстные соборы и излагая на нихъ свои опредѣленія (докладъ I преосв. Киріона). III, 43 (II);—о подчиненіи ея 1811 г. Св. Синоду (преосв. Киріонъ). III, 44 (II);—обстоятельства, побуждавшія грузинъ сдѣлать свою родную Церковь вполне независимою отъ Антиохійскаго патріарха (преосв. Киріонъ). III, 43 (II);—автокефалія Иверской церкви была торжественно провозглашена въ половинѣ VIII в. (около 751 г.) соборнымъ опредѣленіемъ антиохійскаго патріаршаго престола (преосв. Киріонъ). III, 43 (II);—Св. Синодъ, вопреки ясно выраженному приказанію Императора Павла I въ рескриптѣ «не трогать привилегій грузинской Церкви», сталъ настойчиво добиваться іерархическаго подчиненія грузинской Церкви себѣ (преосв. Киріонъ). III, 44 (II);—желаніе грузинъ возстановить автокефалію своей Церкви имѣеть исключительно церковный характеръ, а не политическій (преосв. Киріонъ). III, 46 (II);—Т. И. Филипповъ о грузинскомъ вопросѣ (преосв. Киріонъ). III, 47, 48 (II);—система синодального режима убилъ живую дѣятельность грузинской Церкви (докладъ II преосв. Киріона). III, 48 (II);—Церковь вселенская, оказывая постоянное покровительство какой-либо націи, тѣмъ самымъ признавала ихъ отдѣльное существованіе, обособленіе и узаконила право каждой народности имѣть свою собственную Церковь съ національной іерархіей во главѣ (докладъ IV преосв. Киріона). III, 57 (II);—грузинны, указывая строго-очерченную границу своей церковной области, желаютъ возстановить автокефалію своей національной Церкви въ бывшихъ предѣлахъ юрисдикціи мцхетскаго и всея Грузіи католикосата (преосв. Киріонъ). III, 58 (II);—специальность по исторіи этой Церкви совсѣмъ нѣтъ, даже среди самыхъ грузинъ, научная разработка этой исторіи только еще начинается (проф. Соколовъ). III, 62 (II);—по вопросу объ автокефаліи этой Церкви не мало весьма цѣнныхъ свидѣтельствъ мы находимъ въ византійской литературѣ (проф. Соколовъ). III, 62, 63 (II);—присоединеніе ея къ русской Церкви состоялось благодаря провскамъ Торماسова, Синодъ же отнесся къ этому пассивно (проф. Цагарели). III, 94 (II);—отзывъ о неосновательности доклада прот. Буткевича «Къ вопросу объ автокефаліи грузинской Церкви» (проф. Марръ). III, 101—106 (II);—историческій очеркъ грузинской Церкви» (докладъ проф. Марра). III, 107—142 (II);—подвергая критическому обсужденію докладъ проф. Марра, прот. Буткевичъ находитъ его лишеннымъ научнаго значенія и не выясняющимъ каноническихъ основаній автокефальности грузинской Церкви. III, 143—147 (II);—возраженія на это проф. Марра. III, 147 (II);—докладомъ проф. Марра выяснено отсутствіе каноническихъ основаній для автокефаліи грузинской Церкви и усвоенія грузинскому первоіерарху званія «католикосъ» и «патріархъ» (прот. Восторговъ). III, 148 (II);—обмѣнъ замѣчаніями проф. Алмазова и Марра, относящимися къ докладу послѣдняго. III, 148 (II)—обмѣнъ замѣчаніями проф. Алмазова, Цагарели, И. Соколова, Глубоковского и Заозерскаго относительно значенія свидѣтельства Вальсамона объ автокефаліи грузинской Церкви. III, 148—149 (II);—научныя достоинства исторической части доклада проф. Марра и спорность канонической аргументаціи въ немъ (проф. Глубо-

ковскій). III, 149—150 (II); — проф. Марръ въ своемъ докладѣ имѣлъ задачею, лишь установить, что грузинская Церковь фактически автокефальна съ древнихъ временъ. III, 150 (II); — «Свидѣтельства оффиціальныхъ документовъ XVII и XVIII в. объ автокефалии грузинской (Иверской) Церкви» (докладъ проф. Цагарели). III, 160—170 (II); — «Состояніе грузинской образованности и Церкви XVIII в.» (докладъ проф. Хаханова). III, 170—174 (II); — «Грузинская Церковь XVIII в.» историческій очеркъ (докладъ проф. Соколова). III, 175—190 (II); — отношеніе православной Церкви къ свободной самодѣятельности отдѣльныхъ частей своихъ, именующихся автокефальными церквами (проф. Заозерскій). III, 243 (II); — указаніе въ канонахъ на то, въ чемъ состоитъ самостоятельность помѣстныхъ Церквей (преосв. Никодимъ Далматинскій). III, 244 (II); — Кипрская Церковь отстояла на III Вселен. соборѣ свою независимость и свободу самоуправленія, только опираясь на древнее обыкновение, III, 246 (II); — притязанія римской Церкви на самостоятельность Караагенской Церкви. III, 246, 247, 252 (II); — національная или политическая обособленность извѣстной части помѣстной Церкви служить основаніемъ для выдѣленія ея въ особую помѣстную Церковь, это основаніе дѣйствовало при установленіи автокефальности славянскихъ Церквей и нашей отечественной (проф. Заозерскій). III, 247 (II); — при разсмотрѣніи вопроса объ автокефалии грузинской Церкви надо имѣть въ виду, что дѣло идетъ не объ образованіи новой автокефальной Церкви, а о возстановленіи правъ очень древней независимой Церкви, стремленіе современныхъ православныхъ грузинъ къ автокефалии своей Церкви законно канонически (проф. Заозерскій). III, 248 (II); — особенности церковнаго быта, сложившіяся подъ дѣйствіемъ національныхъ нравовъ, служатъ болѣе сильнымъ основаніемъ въ пользу автокефалии грузинской Церкви, чѣмъ ея многовѣковая давность. III, 248 (II); — основанія въ пользу ея автокефалии (проф. Заозерскій). III, 248, 249 (II); — права ссылаться на изначальный обычай въ вопросѣ объ автокефалии у грузинской Церкви нѣтъ, почему и сила обычая къ ней непримѣнима (проф. Алмазовъ). III, 249 (II); — въ исторіи приобрѣтенія автокефалии Румынской Германштадтской Церковью имѣлъ значеніе этнографическій принципъ (проф. Пальмовъ). III, 249 (II); — въ исторіи приобрѣтенія автокефалии Сербской, Карловецкой Церковью имѣлъ значеніе этнографическій принципъ (проф. Пальмовъ). III, 249, (II); — въ дѣлѣ дарованія Церкви Первой Юстиніаны автокефалии имѣлъ значеніе политическій принципъ (проф. Пальмовъ). III, 249 (II); — въ дѣлѣ дарованія автокефалии Сербской и Болгарской Церквамъ, имѣлъ значеніе политическій принципъ (проф. Пальмовъ). III, 249 (II); — проводить параллель между образованіемъ православныхъ Церквей въ австрійскихъ предѣлахъ и автокефальными Церквами восточными — нельзя (проф. Алмазовъ). III, 250 (II); — грузинская не пользовалась полною каноническою автокефалиею до XI вѣка; эта Церковь возникла въ IV вѣкѣ, а полную автокефалию окончательно получила только въ XI в., какъ это подтверждается свидѣтельствомъ Вальсамона (проф. Соколовъ). III, 250 (II); — еще въ IV в. пользовалась правомъ свободнаго избранія своего предстоятеля, а въ XI в. въ церковномъ отношеніи она достигла уже значительной степени развитія (проф. Соколовъ). III, 250 (II); — отношеніе ея къ Антиохійскому патриарху (съ XI вѣка) было чисто моральное, безъ какой-либо зависимости формальнаго значенія (проф. Соколовъ). III, 251 (II); — одни автокефалии были признаны Вселенскими соборами, другія патриархами; ни того, ни другого нѣтъ въ отношеніи къ Иверской Церкви (проф. Остроумовъ). III, 251 (II); — исторія показываетъ, что существованіе нѣсколькихъ автокефальныхъ Церквей на одной государственной территоріи вполне возможно и въ принципѣ мыслимо и въ настоящее время (проф. Бриллиантовъ). III, 252 (II); — Кипрская представляетъ примѣръ автокефальной митрополіи. III, 253 (II); — по вопросу объ историческихъ основаніяхъ Кипрской автокефалии (проф. Бриллиантовъ). III, 253, 254 (II); — по вопросамъ объ отношеніяхъ грузинск. Церкви къ Антиохійскому патриарху въ настоящее время (проф. Бриллиантовъ). III, 254, 255 (II); — удовлетвореніе мѣстныхъ потребностей грузинской Церкви могло бы быть достигнуто предоставленіемъ ей той самостоятельности, какая проектируется для будущихъ церковныхъ округовъ, можетъ быть, съ нѣкоторыми дополненіями. Правомъ выбирать епископовъ по своему усмотрѣнію, устроить мѣстные соборы для обсужденія мѣстныхъ нуждъ, имѣть всегда своихъ полномочныхъ представителей въ Св. Синодѣ, въ достаточной степени, повидимому, обезпечивалось бы

устройство церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ, примѣнительно къ особенностямъ мѣстной жизни (проф. Бриллиантовъ). III, 255 (II);—въ наличности апостольскаго происхожденія известной Церкви ничуть не заключается принудительнаго основанія учреждать и возстановлять даже каноническую автокефалію вопреки современнымъ нуждамъ Церкви (проф. Глубоковскій). III, 256 (II);—въ дѣлѣ подчиненія грузинской Церкви Св. Синоду не одновѣ Тормасовъ участвовалъ, но и католикосъ Антоній и митрополитъ Варлаамъ (прот. Буткевичъ). III, 257 (II);—древнѣйшіе храмы греческой архитектуры въ Грузіи Джваристъ-Сакдары (VII вѣка) и Ахталскій (VII—VIII вв.) служатъ доказательствомъ того, что въ Византіи не могли не знать о Михетскомъ патріархѣ-католикосѣ (прот. Восторговъ). III, 257, 258 (II);—права Кипрской Церкви по самоуправленію и занимаемый ею въ періодъ Вселенскихъ соборовъ рангъ въ ряду другихъ Церквей, по даннымъ, извлекаемымъ изъ анализа 8 пр. III Вселенск. собора, 28 пр. IV Вселенск. собора и 39 пр. VI Вселенск. собора. III, 266—267 (II);—ни историческія, ни каноническія основанія не заключаютъ въ себѣ принудительныхъ данныхъ для возстановленія полной автокефаліи бывшей Иверской Церкви (проф. Пальмовъ). III, 281 (II);—условія достоянія автокефаліи церковной въ древней Болгаріи, въ древней и новой Сербіи, въ Греціи и Румыніи. III, 282 (II);—указаніе на примѣры, когда этнографическій принципъ обуславливалъ выдѣленіе изъ состава той или другой помѣстной Церкви отдѣльной ея части съ правами автокефаліи (проф. Пальмовъ). III, 282 (II);—къ учрежденію «полной» автокефаліи грузинской Церкви нѣтъ достаточныхъ основаній ни историческихъ, ни каноническихъ, ни по современному положенію Грузіи съ точки зрѣнія пользы церковной (проф. Глубоковскій). III, 289—291 (II);—отдѣленія ея отъ русской не желаютъ православные грузины, о чемъ свидѣлствуютъ приговоры грузинскихъ селеній Ахалцыхскаго уѣзда (прот. Восторговъ). III, 293 (II);—по вопросу о средствахъ содержанія грузинскій автокефальной Церкви въ случаѣ возстановленія ея (докладъ прот. Восторговъ). III, 295, 296 (II);—Церкви и молитвенные дома Закавказья. III, 302, 303 (II);—неудовлетворительное состояніе русскаго церковнаго дѣла въ Закавказьѣ. III, 310, 311 (II);—недостатокъ церквей у русскихъ переселенцевъ въ Грузинскомъ экзархатѣ (докладъ Трелина). III, 311, 312 (II);—крайняя бѣдность Церквей въ русскихъ переселенческихъ мѣстностяхъ Закавказья (докладъ Трелина). III, 312 (II);—неравномѣрное распредѣленіе Церквей по національностямъ въ грузинскомъ экзархатѣ (докладъ Трелина). III, 312 (II);—свидѣнія о числѣ православныхъ храмовъ въ грузинскомъ экзархатѣ (докладъ Трелина). III, 318 (II);—(храмъ), о предоставленіи благочинническимъ совѣтамъ наблюденія за подновленіемъ и постройкой церквей. I, 543, 554;—обложение ихъ взносами на просвѣтительныя, благотворительныя и иныя нужды можетъ подлежать вѣдѣнію благочинническихъ собораній. I, 543, 544, 555;—должна быть владѣльцемъ церковно-приходскаго имущества на ряду съ приходскою общиною. II, 2;—при сооруженіи или ремонтѣ церквей дѣятельность приходскихъ попечительствъ чрезвычайно оживляется (преосв. Стефанъ). II, 3;—должна быть субъектомъ имущественныхъ правъ въ приходѣ на ряду съ приходскою общиною. II, 3;—въ лицѣ ея представительнаго органа является верховнымъ собственникомъ всѣхъ церковныхъ имуществъ и капиталовъ (преосв. Стефанъ и прот. Казанскій). II, 4;—въ предѣлахъ прихода должна пользоваться правами юридическаго лица, раздѣльно отъ причта и приходской общины. Храмъ, если бы община измѣнила прав. вѣрѣ, остается собственностью прав. Церкви II, 4—5;—на ряду съ другими церковными учрежденіями должна пользоваться правомъ юридическаго лица (прот. Казанскій). II, 9;—въ ея совокупности должна пользоваться правомъ юридическаго лица; все имущество, движимое и недвижимое, находящееся въ настоящее время во владѣніи храма, епарх. управленія и т. д., должно быть собственностью всей прав. Церкви Россіи, какъ юридическаго лица. Это право должно осуществляться всероссійскимъ соборомъ чрезъ Св. Синодъ съ патріархомъ (прот. Казанскій). II, 9;—заботы о ея цѣлости и благоукрашеніи должны быть возложены на приходъ. II, 13;—Церковь, а не государство должна дать обезпеченіе духовенству (проф. Заозерскій). II, 20;—благочиннич. совѣту подлежитъ рассмотрѣніе ходатайствъ причтовъ и прихожанъ о ремонтѣ церквей. II, 47;—IV Отд. II. II., внеся въ проектъ норм. устава прав. приходовъ § 19 объ охранѣ храмовъ, признавъ необходимымъ указать въ журналѣ № 11 мотивы, побудившіе его внести этотъ параграфъ. II, 78;—объ

устроения и ремонтъ храмовъ—§§ 19—22 проекта прих. устава. II, 85—86;—церкви-палатки, для воздѣйствія на кочующія племена, по мнѣнію VI Отдѣла, слѣдуетъ учредить при миссіи походныя церкви-палатки, а также и передвижныя миссіонерскія школы. II, 228.

**ЦѢЛИ**, корыстныя, III Отдѣломъ рѣшено включить въ число преступленій, подсудныхъ Церкви, привнесеніе священникомъ личныхъ и корыстныхъ цѣлей въ сферу своихъ отношеній къ паствѣ собственно по долгу священническаго служенія. I, 564.

## Ч.

**ЧАСОВНИ**—въ Кіевской епархіи съ подвижными антиминсами. I, 449.

**ЧЕСТИ СУДЪ**—см. Судъ чести.

**ЧИНОВНИКИ**—все служащія въ церковныхъ учрежденіяхъ какъ духовныя, такъ и свѣтскія должностныя лица должны находиться въ вѣдѣніи подлежащихъ церковныхъ властей и не должны быть подчинены Оберъ-Прокурору Св. Синода (Самаринъ). II, 636, 638;—архіерейскіе управленія епархіями. III, 79 (I).

**ЧИНОВНИКЪ**—архіерейскій, рукопись библіотеки Кіево-Софійскаго собора 1650 г. упоминается проф. Глубоковскимъ. III, 220 (О. С.).

**ЧИНЪ**—IV Отд. II. П признаетъ желательнымъ возстановленіе древняго чина посвященія въ діаконысы. II, 29;—принятія женщинъ въ женскія церковныя общины. II, 103.

**ЧИСЛО**—избираемыхъ на соборъ отъ клира и мірянъ. I, 36;—клириковъ и мірянъ должно зависѣть отъ ихъ правъ (Аксаковъ). I, 36;—клириковъ и мірянъ на соборѣ зависить отъ свойства епархій (высокопреосв. Дмитрій). I, 36;—клириковъ и мірянъ должно зависѣть отъ числа епископовъ (Кирѣевъ, проф. Суворовъ). I, 36;—по 3 клирика и мірянина отъ епархій (Аксаковъ). I, 37;—не менѣ какъ по 2 представителя отъ клира и по 2 отъ мірянъ каждой епархій (прот. Свѣтловъ). I, 38;—не менѣ одного представителя отъ клира и мірянъ каждой епархій и сверхъ сего пропорціонально количеству духовенства и населенія епархій (прот. Титовъ). I, 38;—необходимо опредѣлить максимумъ клириковъ и мірянъ отъ каждой епархій (проф. Бердниковъ). I, 39;—число лицъ отъ епархій не должно превышать опредѣленной нормы (проф. Бердниковъ). I, 40;—членовъ собора отъ каждой епархій должно быть возможно болѣе, по крайней мѣрѣ до 6-ти (проф. Несмѣловъ). I, 41;—клириковъ и мірянъ (проф. Бриллиантовъ). I, 40; (проф. Соколовъ). I, 41;—представителей не имѣть каноническихъ основаній (Аксаковъ). I, 42;—клириковъ и мірянъ на соборѣ—голосованіе вопроса. I, 43;—членовъ собора 500 (проф. Глубоковский). I, 61;—клириковъ и мірянъ на соборѣ (высокопреосв. Флавіанъ). II, 443;—клириковъ, мірянъ и другихъ участниковъ собора. II, 443—446;—участниковъ и опредѣленіе учрежденій, отъ коихъ будутъ представители, представляется усмотрѣнію Св. Синода (проф. Алмазовъ). II, 445, 446;—избираемыхъ. II, 523.

**ЧИТАЛЬНИ**—учрежденіе ихъ можетъ быть предоставлено благочинническимъ собраніямъ I, 544, 554.

**ЧКОНДИДЕЛИ**—о назначеніи Чкондидели (архіепископа Чкондидскаго) въ церковномъ и государственномъ управленіи Грузіи. III, 196, 204 (II).

**ЧЛЕНЫ**—дух. консисторіи:—значеніе ихъ въ епархіальномъ управленіи по изображенію Елагина, архим. Михаила (Семенова), проф. Заозерскаго. I, 482, 483, 485—486;—совмѣщеніе должности члена дух. консисторіи съ службою приходскою, законоучительскою и т. д. не всегда удобно, но оно неизбѣжно, ибо помощниковъ себѣ по управленію епархіей архіерей долженъ выбирать изъ наличнаго клира и монашества; въ интересахъ дѣла ему слѣдуетъ выбирать въ члены консисторскихъ лицъ, менѣ чѣмъ другія занятыхъ иными обязанностями; объ этомъ надо упомянуть въ ст. 280 уст. конс. (проф. Бердниковъ). I, 493;—ссылка на выраженное въ отзывѣ высокопреосв. митрополита С.-Петербургскаго желаніе, чтобы члены консисторіи были избираемы (прот. Буткевичъ). I, 497;—сомнѣніе въ правильности порядка, по коему члены консисторіи утверждаютъ Св. Синодомъ, а не назначаются самимъ архіереемъ (прот. Титовъ); прот. Буткевичъ съ своей стороны отмѣчаетъ неудобства этого порядка, а проф. Бердниковъ находитъ, что за это надо цѣнить Уставъ Дух. Конс. I, 500;—предоставляемое уставомъ членамъ консисторіи право оставаться при особыхъ мнѣніяхъ

дасть слишкомъ много власти пресвитерамъ (прот. Буткевичъ). I, 500; — обсужденіе вопроса о количественномъ составѣ епархіальнаго административнаго учрежденія. I, 504, 551;—объ участіи въ составѣ членовъ епархіальнаго административнаго учрежденія духовенства кафедральнаго и сельскаго. I, 504, 505, 506; — обсужденіе II Отд. II. П. вопроса о порядкѣ опредѣленія членовъ въ епархіальное административное учрежденіе. I, 504—509;—мнѣнія раздѣлились: 5 гол.—за выборъ членовъ, 5 гол.—за половину по выбору и половину по назначенію и 3 гол.—за назначеніе. I, 507, 509, 551; — обсужденіе II Отд. II. П. вопроса объ участіи въ составѣ членовъ епархіальнаго административнаго учрежденія представителей отъ мірянъ въ составѣ членовъ епархіальнаго административнаго учрежденія представителями отъ мірянъ. I, 505, 506, 508; — большинствомъ голосовъ (8 противъ 5) вопросъ этотъ рѣшается отрицательно. I, 508, 551;—обязанности секретаря консисторіи могли бы быть возложены на одного изъ членовъ (прот. Титовъ), возраженія противъ этого. I, 514;—члены консисторіи, если не будутъ сами вѣдать дѣла, какъ члены, напр., окружныхъ судовъ, то всегда будутъ въ зависимости отъ секретаря консисторіи, почему необходимо, чтобы они не были связаны обязанностями по приходу и были хорошо вознаграждены жалованьемъ (Нейгардтъ). III, 145 (I); — первенствующій членъ Синода предѣлательствуетъ на соборѣ. I, 78, 87 (проф. Суворовъ). II, 480 (высокопреосвященный Сергій). II, 481; (проф. Бердниковъ и Алмазовъ). I, 78;—первенствующій членъ—предѣлатель перваго собора (высокопресв. Димитрій). I, 78; — открываетъ засѣданія перваго собора (Аксаковъ). II, 480; (высокопресв. Сергій). II, 481; (проф. Алмазовъ). II, 482;—члены II. П. см. Присутствіе;—члены Синода см. Синодъ;—первенствующій членъ Синода въ настоящее время даетъ указанія епископамъ. II, 605;—суда епархіальнаго должны быть по назначенію, а не выборными, однако допустимо присутствіе суда съ 2 членами по назначенію и однимъ выборнымъ (проф. Алмазовъ). I, 503;—въ составѣ епарх. суда слѣдовало бы ввести, въ нѣкоторое соответствіе присяжнымъ засѣдателямъ, институтъ дополнительныхъ судей по желанію и выбору судящихся (проф. Заозерскій). I, 503, 504;—возраженія на это (проф. Завитневичъ и Суворовъ). I, 503;—члены епарх. суда вмѣсто назначенія ихъ высшею церковною властью, могли бы быть, по избраніи ихъ, утверждаемы епархіальнымъ архіереемъ (проф. Суворовъ). I, 503—504;—суда, если не будетъ введенъ въ церковномъ судѣ особый официальный обвинительный органъ, въ качествѣ обвинителя можетъ дѣйствовать одинъ изъ членовъ суда (проф. Суворовъ). I, 568;—членъ суда, который будетъ докладывать дѣло, можетъ характеризовать и полноту и правильность предварительнаго судебнаго слѣдствія (прот. Горчаковъ). I, 610; —членъ суда по очереди можетъ быть обвинителемъ (проф. Алмазовъ). I, 619;—въ отдѣлѣ большинствомъ голосовъ принято, что обязанность поддерживать обвиненіе на судѣ можетъ быть возложена на одного какого-либо члена, богѣ другихъ освоившагося съ этою функціею. I, 620;—сужденія членовъ Отдѣла о числѣ судей въ составѣ епарх. суда. IV, 22 (III);—мнѣнія высказанныя въ Отдѣлѣ о порядкѣ замѣщенія вакантныхъ мѣстъ въ составѣ епархіальнаго суда. IV, 22—24 (III).

**ЧТЕНІЯ**—учрежденіе ихъ можетъ быть предоставлено благочинническимъ собраніямъ. I, 544, 554.

### III.

**ШКОЛА** военная; о военной школѣ какъ примѣрѣ для школы духовной (высокопресв. Антоній). II, 540;—возраженіе на это (проф. Алмазовъ). II, 541;—второклассныя: о преобразованіи второклассныхъ школъ въ подготовительныя къ пастырской (высокопресв. Антоній, митр. С.-Петербургскій). II, 559, (прот. Соколовъ). II, 503, 559;—(пресв. Стефанъ). II, 550—551;—о приемѣ въ дух. семинаріи окончившихъ курсъ второклассныхъ школъ (высокопресв. Антоній, митр. С.-Петербургскій). II, 559;—(прот. Соколовъ). II, 559, —духовныя: должны быть открыты не только для однихъ дѣтей духовенства и низшихъ городскихъ сословій, но и для народа; и типъ духовной школы долженъ быть выработанъ такой, который осуществилъ бы идею подготовленія народнаго пастырства. II, 5;—въ епархіальныхъ собраніяхъ должны быть пред-

ставители отъ дух. учеб. заведеній. II, 61;—Грузіи: о состояніи школьнаго дѣла въ Грузіи въ моментъ присоединенія ея и по присоединеніи ея къ Россіи (проф. Глубоковскій). III, 8 (II);—постановка грузинскаго языка въ школахъ экзархата (прот. Восторговъ). III, 23 (II);—естественный методъ изученія русскаго языка въ школахъ Грузинскаго экзархата и отношеніе къ нему туземныхъ дѣятелей (прот. Восторговъ). III, 23, 24 (II);—недостатки ихъ по отзыву епископа Леониды. III, 35 (II);—въ церковныхъ школахъ грузинскаго экзархата учителя упорно не желали изучать богослужебный грузинскій языкъ (прот. Восторговъ). III, 39 (II);—въ моментъ присоединенія ея къ Россіи и теперь. III, 79 (II);—второклассныя въ грузинскомъ экзархатѣ. III, 278 (II);—свѣдѣнія о числѣ церковно-приходскихъ школъ въ грузинскомъ экзархатѣ, а также и о числѣ обучающихся въ сихъ школахъ. III, 318 (II);—катиэаторскія, о положеніи ихъ въ Финляндіи сообщены свѣдѣнія прот. Казанскимъ. IV, 47—48 (IV); миссіонерскія (ихъ возникновеніе, современное состояніе, желательность увеличенія ихъ числа) высокопресв. Арсеній. II, 138, 146;—Добряковъ. II, 138, 145, 146, 567;—Самаринъ. II, 147, 183;—по постановленію VI Отд. для подготовленія кандидатовъ на священно и церковнослужительскія мѣста въ единовѣрческіе приходы должна быть учреждена особая школа для взрослыхъ. II, 221;—по постановленію VI Отд. необходимо программу Шльминскаго въ инородческихъ школахъ и самую систему дальнѣйшаго распространенія этихъ школъ охранить и цѣнить. II, 222;—VI Отд. выражаетъ желаніе, чтобы наблюденіе за инородческими школами было сосредоточено въ лицѣ людей, прекрасно знающихъ инородческіе языки. II, 222;—VI Отд. выражаетъ желаніе, чтобы на Кавказѣ въ школахъ среди магометанскаго населенія употреблялся тотъ языкъ, на которомъ говоритъ данное племя. II, 223;—для воздѣйствія на кочующія племена слѣдуетъ учредить при миссіи походныя церкви-палатки, а также и передвижныя миссіонерскія школы. II, 228;—VI Отд. выражаетъ желаніе объ учреженіи миссіонерскихъ школъ въ Читѣ, Туркестанѣ и Закавказьѣ, въ которыя поступали бы и инородцы, и о замѣнѣ нѣкоторыхъ Сибирскихъ духовныхъ семинарій миссіонерскими школами при монастыряхъ и миссіонерскими курсами. II, 228;—VI Отд. поручаетъ Гринякину составить докладъ о необходимости устройства миссіонерскихъ школъ при монастыряхъ, для приготовленія миссіонеровъ изъ народа. II, 229;—VI Отд. заслушиваетъ этотъ докладъ. II, 230;—Уфимскій и Самарскій миссіонерскіе комитеты выражаютъ желаніе увеличенія числа инородческихъ церковно-приходскихъ школъ, главнымъ образомъ женскихъ. II, 231;—Пэнсковъ заявляетъ VI Отд. о желательности преобразованія Богодуховской, Оренбургской епархіи, и Безовской, Уфимской епархіи, двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ во второклассныя учительско-миссіонерскія школы. II, 232;—вопреки пожеланію архіепископа Казанскаго Дмитрія, VI Отд. не находитъ нужнымъ передавать въ исключительное вѣдѣніе Казанскаго епархіальнаго начальства Казанскую крещено-татарскую школу. II, 236;—докладъ VI Отдѣлу подкомиссіи подъ предсѣдательствомъ Ивановскаго о министерскихъ школахъ. II, 248—250;—о необходимости образованія особыхъ миссіонерскихъ школъ для приготовленія дѣятелей миссіи изъ народа (проф. Ивановскій). II, 262;—необходимость ознакомленія учащихся въ церковныхъ школахъ съ нѣкоторыми вопросами, относящимися къ расколу-сектанству (проф. Ивановскій). II, 263—264;—сѣздъ инородческихъ миссіонеровъ въ г. Казани признаетъ громадное миссіонерское значеніе за инородческими школами братскими и церковно-приходскими. II, 269;—необходимость Казанскую крещено-татарскую школу оставить въ исключительное вѣдѣніе братства Св. Гурія и казанскаго епарх. начальства (высокопресв. Дмитрій). II, 273;—по докладу Износкова полезно образовывать въ инородческихъ мѣстностяхъ школьные совѣты изъ законоучителей и учителей данной мѣстности, какъ въ богословскихъ школахъ, такъ въ школахъ учительскихъ и второклассныхъ слѣдуетъ преподавать миссіонерскіе предметы и мѣстные инородческіе языки. II, 296;—VI Отд. соглашается съ содержаніемъ доклада проф. Ивановскаго о церковно-приходскихъ единовѣрческихъ школахъ. II, 306;—VI Отд. постановляетъ ходатайствовать о предоставленіи епарх. и уѣзднымъ миссіонерамъ возможности рекомендовать учителей въ единовѣрческія церковно-приходскія школы. II, 306;—докладъ проф. Ивановскаго VI Отдѣлу о поставкѣ единовѣрческихъ школъ. II, 382—389;—Самбирскій епарх. комитетъ православнаго миссіонерскаго общества обращаетъ особое вниманіе на поста-

новку внородческихъ школъ. IV, 32—53 (VI);—пастырскія: объ учрежденіи богословско-пастырскихъ школъ, отдѣльныхъ отъ общеобразовательной дух. школы; высокопресв. Арсеній—II, 127, 128, 139, 552—555;—проф. Глубоковскій, II, 121, 122, 123, 127, 152, 163—167, 509—510, 569—570; прот. Титовъ, II, 123, 124, 126, 137, 157—159;—проф. Голубевъ II, 128—130, 153, 161—162, 500—501, 565—566;—основанія для отдѣленія богословско-пастырской школы отъ общеобразовательной: 1) двойственность задачи вынѣшней дух. школы высокопр. Арсеній, II, 127, 553;—проф. Алмазовъ, II, 177, 541;—проф. Бердниковъ, II, 159;—проф. Глубоковскій, II, 164;—безъ обновленія церковной жизни никакая вынѣшняя реформа школы не поправитъ дѣла, проф. И. Поповъ, II, 526. 2) необходимость особой подготовки къ пастыр. служенію, высокопр. Арсеній, II, 128, 139;—пресв. Стефанъ, II, 544;—прот. Титовъ, II, 124;—трудно найти для отдѣльной пастыр. школы достаточное количество соотвѣствующихъ цѣли дѣятелей, проф. Несмѣловъ, II, 169, проф. И. Поповъ, II, 526;—3) трудно рассчитывать на поступленіе въ пастырскую школу надлежаще—подготовленныхъ слушателей, проф. Бриллиантовъ—II, 162, проф. Несмѣловъ, II, 168;—проф. И. Поповъ, II, 526—527, 528;—прот. Соколовъ, II, 503;—Тихомировъ, II, 125, невыполненіе вынѣшними дух. семинаріями своего назначенія готовить достойныхъ пастырей, высокопр. Арсеній, II, 554, проф. Бердниковъ, II, 535—536, проф. Пѣвницкій, II, 493, Самаринъ, II, 135;—4) отдѣльная пастырская школа избавится отъ нежелательнаго элемента нерасположенныхъ къ пастырству: проф. Алмазовъ, II, 499, проф. Бердниковъ, II, 149, проф. Голубевъ, II, 501, проф. Пѣвницкій, II, 494, пресв. Стефанъ, II, 546;—своимъ педагогическимъ режимомъ пастырская школа можетъ отбить охоту поступать въ нее, проф. Завитневичъ, II 506, прот. Свѣтловъ, II, 123;—5) неизвѣстность успѣха пастырскихъ школъ въ подготовленіи пастырей, проф. Несмѣловъ, II, 169, проф. И. Поповъ, II, 527, прот. Свѣтловъ, II, 157;—особая пастырская школа можетъ дать достойныхъ, дѣйствительно призванныхъ и вполне подготовленныхъ пастырей, проф. Алмазовъ, II, 180, 542;—проф. Пѣвницкій, II, 175;—6) пастырская школа можетъ вызвать пониженіе общаго образованія у пастырей въ ущербъ пастырскому служенію, проф. Бриллиантовъ, II, 162, проф. Завитневичъ, II, 558, Кузнецовъ, II, 507—508, прот. Свѣтловъ II, 145, 157;—опасеніе клерикализма и интеллектуальнаго убожества пастырскихъ школъ основательны, высокопресв. Антоній II, 562, высокопресв. Арсеній II, 555, —проф. Глубоковскій, II, 164—165;—7) неосновательны и опасенія недостатка слушателей въ пастырскихъ школахъ; профессоръ Алмазовъ, II, 179;—высокопресв. Арсеній, II, 555;—проф. Пѣвницкій—II, 494;—пастырская школа можетъ лишити общеобразовательную дух. школу средствъ въ содержаніе и тѣмъ погубить ее, Аксаковъ, II, 565, —высокопресв. Антоній, митр. СІБ, II, 535, проф. Бриллиантовъ, II, 162, проф. Завитневичъ, II, 506, —Кузнецовъ II, 508, —проф. И. Поповъ II, 527, —свщ. Рождественскій, II, 142, —прот. Свѣтловъ, II, 145, 157, —Д. Тихомировъ, II, 125;—8) потребныя на учрежденіе пастырскихъ школъ большія денежныя затраты неизбежны вообще при всякой крупной реформѣ, проф. Алмазовъ, II, 542;—о желательности отдѣленія пастырской школы отъ общеобразовательной, проф. Бердниковъ, II, 149, 159—161, 535—536;—проф. Пѣвницкій, II, 152, 174—175, 493—494;—проф. Соколовъ, II, 153, 161—162;—проф. Голубевъ, II, 161—162;—проф. Алмазовъ II, 177—180, 499, 541—542;—баллотировка по вопросу объ отдѣленіи пастырской школы отъ общеобразовательной въ V Отдѣлѣ, II, 155, —въ общ. собр. II, 568—570;—объ устройствѣ пастырекой школы съ сокращеннымъ курсомъ для подготовки пастырей въ сельскіе приходы, высокопр. Арсеній, II, 131—132, 137, 492;—Самаринъ, II, 135—136, 147, 180—184;—Аксаковъ, II, 136;—прот. Левитскій, II, 144—145;—объ организациі пастырской школы, Д. Тихомировъ, II, 157; прот. Титовъ, II, 158—159; проф. Бердниковъ, II, 159—160; проф. Суворовъ, II, 501; проф. Остроумовъ, II, 507;—неудобство учрежденія 4-классныхъ пастырскихъ школъ и подготавливаемыхъ къ нимъ 5-6 классовыхъ дух. прогимназій, высокопр. Арсеній, II, 139, 140, 155, 553—554;—образованіе пастырской школы, являющейся завершеніемъ общаго образованія, высокопр. Арсеній, II, 145, 508—509, 553—556; профессоръ Алмазовъ, II, 154, 178—179;—пастырская школа съ сокращеннымъ курсомъ не дастъ достаточныхъ пастырей даже въ сельскіе приходы, проф. Завитневичъ, II, 145, 558, прот. Соколовъ, II, 137, прот. Титовъ II, 144;—о возможности оставленія пастырской школы при обще-

образовательной, высокопреосв. Арсеній. II, 187, 492, 557, проф. Бердниковъ. II, 188, прот. Свѣтловъ. II, 187, прот. Титовъ. II, 187—188;—общія положенія объ организаціи 4-классной пастырской школы, являющейся продолженіемъ 6-классной общеобразовательной дух. прогимназіи, высокопреосв. Антоній. II, 540—562;—о пастырской школѣ, преосв. Стефанъ. II, 545—546, 550—551; прот. Горчаковъ. II, 561; проф. Алмазовъ. II, 563—564, прот. Свѣтловъ. II, 125, прот. Соколовъ. II, 140, 503, 558—559; высокопреосв. Сергій. II, 564—565; прот. Буткевичъ. II, 496;—объ открытіи, въ видѣ опыта, нѣсколькихъ пастырскихъ школъ, свящ. Козловскій. II, 497, проф. И. Поповъ. II, 528;—Самаринъ. II, 537—538, 575—578; преосв. Стефанъ. II, 551;—постановленіе V-го Отдѣла относительно административнаго строя пастырской школы. IV, 38—39 (V отд.);—о приемѣ въ дух. академіи воспитанниковъ пастырскихъ школъ см. Студенты;—объ учебномъ курсѣ пастыр. школы см. Предметы пастыр. школы;—и с а л о м щ и ц к і я, для подготовки псаломщиковъ и диаконовъ; о потребности учрежденія сихъ школъ, Добряковъ. II, 137, 145—146, 567; проф. Бердниковъ. II, 161; 535; проф. Алмазовъ. II, 180; высокопр. Арсеній. II, 188—189, 509;—Аксаковъ. II, 565;—ц е р к о в н о - п р и х о д с к і я: развитіе сихъ школъ есть одно изъ средствъ къ возрожденію приходской жизни. II, 2;—блестители для нихъ должны быть избираемы изъ членовъ прих. совѣта. II, 12;—должны быть предметомъ особыхъ заботъ прихода, въ приходѣ должно быть столько, школъ сколько требуется для обученія всѣхъ дѣтей прихода (прот. Соколовъ). II, 13—14;—представляется необходимымъ предоставить приходу право наблюдать за религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей во всѣхъ школахъ прихода, въ какомъ бы онѣ вѣдомствѣ ни состояли (преосв. Стефанъ). II, 14;—желательно, чтобы приходъ чрезъ свой прих. совѣтъ имѣлъ вліяніе на религіозно-нравственное воспитаніе своихъ дѣтей, чрезъ наблюденіе надъ школами, къ какому бы типу онѣ ни принадлежали. II, 14;—нынѣ надѣляются земельными участками, въ цѣляхъ опытной постановки сельско-хозяйственныхъ занятій (прот. Соколовъ). II, 21—22;—при церк. школахъ должны быть введены ежегодные катихизаторскіе курсы. II, 24;—въ епарх. собраніяхъ должны быть представители отъ этихъ школъ. II, 61;—§§ 24—25, 96—98 проекта прих. устава. II, 86, 93—94;—вопросъ о нихъ былъ предметомъ особаго сужденія IV Отдѣла П. П. II, 108—116;—IV Отд. П. П. обсудивъ составленную Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ «Записку о церковныхъ школахъ», призналъ желательнымъ распространить эту записку въ цѣляхъ наибольшаго ознакомленія общества съ дѣятельностью духовнаго вѣдомства по устройству народнаго образованія. II, 109, 115;—IV Отд. П. П. войдя въ сужденіе по вопросу о школѣ, пришелъ къ заключенію, что церковная школа должна быть признана наиболѣе соответствующею цѣлямъ и задачамъ начальнаго обученія прав. дѣтей и послѣ храма должна быть предметомъ особыхъ заботъ каждаго прав. прихода. II, 114;—VI Отд. предлагаетъ поручить законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ объяснять учащимся предъ днями великихъ праздниковъ смыслъ и значеніе нѣсноупнѣй и обрядовыхъ дѣйствій, положенныхъ за богослуженіемъ въ эти дни. II, 238;—VI и VII Отд. постановили просить высшую церковную власть издать краткое воззваніе о необходимости истоваго положенія крестнаго знаменія и краткое руководство о крестѣ и поклонахъ для преподаванія въ школахъ. II, 272;—необходимость особаго обсужденія вопроса о нихъ, высокопр. Арсеній. II, 407, высокопреосв. Димитрій. II, 408, 409, прот. Свѣтловъ. II, 408;—по вопросу о самостоятельности ихъ существованія въ ряду другихъ школъ и о включеніи вопроса о нихъ въ программу П. П. (кн. Оболенскій), II, 409—410;—въ приходѣ должны быть неотдѣлимы отъ церкви (проф. Остроумовъ). III, 362;—положеніе о нихъ въ сепаратномъ проектѣ прих. устава проф. Бердникова. III, 401;—обсужденіе замѣчанія Могил. епарх. собранія на § 24 прих. устава (о школѣ) отложено IV Отд. за отсутствіемъ въ засѣданіи прот. Соколова. IV, 47 (IV);—объ обязанности прихода касательно устройства и содержанія церк. прих. школъ, по поводу замѣчанія Могил. епарх. собранія на § 24 прих. устава. IV, 53—58 (IV);—церковн о-уч и т е л ь с к і я: о трудности рассчитывать на желающихъ поступить въ пастырскую школу изъ учениковъ церковно-учительскихъ школъ (прот. Соколовъ). II, 503;—о приемѣ прошедшихъ курсъ церковно-учительской школы въ V кл. дух. сем. (прот. Соколовъ). II, 559—560.

**ШТАТЫ** дух. консисторіи скудные—это одинъ изъ главныхъ недостатковъ консисторіи



(проф. Заозерскій). I, 498;—причты въ сельскихъ приходахъ должны состоять только изъ священника и псаломщика (прот. Бречкевичъ), II, 26;—о расширеніи штатовъ ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ академіи, проф. Алмазовъ. IV, 96 (V отд.); проф. И. Поповъ. IV, 96 (V отд.);—мнѣніе V Отд. о желательности уравниванія окладовъ профессоровъ академіи съ университетомъ IV, 174, 222 (V отд.);—о штатахъ академіи (проф. Троицкій). IV, 222 (V отд.).

**ШТРАФЫ** денежные, Сенатъ своими кассационными рѣшеніями не признаетъ штрафовъ, наложенныхъ консисторіями, чѣмъ судебныя рѣшенія консисторіи лишаются юридически-практическаго значенія (прот. Буткевичъ). I, 497;—примѣненіе этой мѣры взысканія мыслимо только при полученіи духовенствомъ жалованья (проф. Алмазовъ). I, 641.

## Э.

**ЭДИКТЪ**, христіанство было признано, какъ *corpus christianorum* въ Миланскомъ эдиктѣ (проф. Остроумовъ). I, 324.

**ЭКДИКИ** см. Протѣкдики.

**ЭКЗАМЕНЫ**, о порядкѣ приѣма въ дух. академіи (по экзамену или безъ онаго) (проф. Пѣвницкій, Глубоковскій). IV, 204 (V отд.); (проф. Дмитріевскій, И. Поповъ, Алмазовъ, высокопреосв. Арсеній). IV, 205 (V отд.);—значеніе приемныхъ экзаменовъ въ дух. академіяхъ (проф. Алмазовъ, Глубоковскій, Дмитріевскій). IV, 205, 206 (V отд.);—постановленіе V Отд. о сохраненіи приемныхъ экзаменовъ въ академіяхъ только для нерекондованныхъ и второразрядныхъ воспитанниковъ семинаріи, для окончившихъ курсъ въ свѣтскихъ среднихъ учеб. заведеніяхъ и для конкурентовъ на казенныя вакансіи. IV, 206 (V отд.);—о магистерскомъ и государственномъ экзаменахъ для кандидатовъ дух. академіи (проф. Глубоковскій). IV, 113—114 (V отд.);—о бойкотѣ экзаменовъ въ СПб. академіи (проф. Глубоковскій), IV, 260 (V отд.).

**ЭКЗАРХАТЪ** Грузинскій: упадокъ религіозности въ Грузіи засвидѣтельствованъ въ Отчетахъ Оберъ-Прокурора Св. Синода (преосв. Киріонъ). III, 5 (II);—упадокъ религіи въ Грузіи—результатъ бездѣятельности грузинскаго духовенства (прот. Буткевичъ). III, 5 (II);—для виѣшняго подъема церковной жизни въ Грузіи много сдѣлано русскою церковною властью (проф. Завитневичъ). III, 6 (II);—указаніе на факты преслѣдованія грузинскаго языка въ экзархатѣ (преосв. Киріонъ). III, 22 (II);—по вопросу о богослужебномъ языкѣ въ предѣлахъ экзархата (прот. Восторговъ). III, 22—28, 38, 39 (II);—постановка грузинскаго языка въ школахъ экзархата (прот. Восторговъ). III, 23 (II);—естественный методъ изученія русскаго языка въ школахъ экзархата и отношеніе къ этому туземныхъ дѣятелей (прот. Восторговъ). III, 23, 24 (II);—въ жизни и практикѣ вопросъ о языкѣ богослуженія разрѣшаетъ обычно самъ приходскій священникъ-грузинъ (прот. Восторговъ). III, 24, 25 (II);—русскіе не уничтожили въ Грузіи ни одного обычая христіанскаго, освященнаго древностью и ведущаго начало отъ первыхъ вѣковъ христіанства (прот. Восторговъ). III, 29 (II);—свѣдѣнія о поданныхъ духовенствомъ экзархата петиціяхъ объ автокефаліи грузинской Церкви (прот. Восторговъ). III, 34, 35 (II);—по поводу упрековъ преосв. Леониды въ осмѣиваніи русскими учителями дух. учеб. заведеній грузинъ и постоянномъ оскорбленіи ихъ національности III, 37 (II);—о средствахъ содержанія Тифлисской дух. семинаріи и всѣхъ дух. учреждений экзархата (преосв. Киріонъ). III, 83 (II);—въ церковныхъ школахъ экзархата учителя упорно не желали изучать богослужебный грузинскій языкъ (прот. Восторговъ). III, 39 (II);—причины, по которымъ иногда отказывали грузинамъ священникамъ въ назначеніи ихъ въ русскіе приходы экзархата (прот. Восторговъ). III, 40 (II);—по вопросу о преподаваніи въ семинаріяхъ экзархата на русскомъ, а не на Грузинскомъ языкѣ. III, 38, 39, 40, 41 (II);—жители Кавказа тяготеютъ ломаннымъ и искаженнымъ выговоромъ священниковъ грузинъ (прот. Восторговъ). III, 40, (II);—по вопросу объ учрежденіи при семинаріяхъ экзархата настырскихъ классовъ (проф. Глубоковскій, преосв. Стефанъ и Киріонъ), III, 41, 42 (II);—справка о времени службы въ Грузіи экзарховъ: Юны; Евгенія, Исидора и Евсевія. III, 68 (II);—епископы-грузины, какъ икарные, не самостоятельныя, а потому ничѣмъ не могутъ распоряжаться въ экзархатѣ (преосв. Леонидъ). III, 74 (II);—экзархатъ, какъ система управленія, не создалъ усло-

вій, благопріятствующихъ развитію грамотности знаній, любознательности къ изученію памятниковъ родной церковной старины (профессоръ Марръ). III, 85 (II);—опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 16 августа 1906 года за № 4407, относительно устройства церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ. III, 97—99 (II);—приведены факты, свидѣтельствующіе о томъ, на сколько игнорировались интересы русскихъ жителей Кавказа (преосвященный Стефанъ, протоіерей Восторговъ). III, 278, 279 (II);—въ грузинскомъ экзархатѣ нерѣдко открывались приходы тамъ, гдѣ не было никакой въ томъ нужды и не учреждались тамъ, гдѣ была необходимость въ этомъ (преосвященный Стефанъ, протоіерей Восторговъ). III, 278, 279 (II);—раздѣленіе грузинскаго экзархата на два митрополичьихъ округа: русскій и грузинскій (профессоръ Пальмовъ). III, 282, 283 (II);—народъ въ Грузіи во многихъ мѣстахъ настолько равнодушенъ къ религіи, такъ мало развитъ въ религіозномъ отношеніи, что рѣшительно не можетъ говорить объ автокефаліи грузинской Церкви (прот. Восторговъ) III, 292, 293 (II);—краткая справка о религіозно-нравственномъ состояніи народовъ Грузіи (прот. Восторговъ) III, 292, 293 (II);—изъ всѣхъ районовъ грузинской епархіи только Ахалцыхскіе грузины, какъ чуткіе къ вопросамъ вѣры и Церкви, отзывались на возбуждаемую въ краѣ агитацію объ автокефаліи грузинской Церкви (прот. Восторговъ) III, 293 (II);—выдержки изъ приговоровъ шести грузинскихъ селеній Ахалцыхскаго уѣзда, свидѣтельствующіе о современномъ нежеланіи православныхъ грузинъ отдѣленія грузинской Церкви отъ русской (прот. Восторговъ) III, 293, (II);—о необходимости учрежденія самостоятельной епархіи для православныхъ прихожанъ съ негрузинскимъ населеніемъ въ Закавказскомъ краѣ (докладная записка) III, 301—310 (II);—грузинское духовенство мало заботится о своей частвѣ III, 305 (II);—нежелательность русскихъ прихожанъ имѣть пастырей грузинъ III, 305 (II);—необходимость большого развитія миссіонерскаго дѣла среди раскольниковъ и сектантовъ въ Закавказьѣ является однимъ изъ основаній къ учрежденію тамъ самостоятельной епархіи съ русскимъ архіепископомъ во главѣ III, 306, 307 (II);—русскіе и греческіе приходы экзархата выносятся на себѣ всю тяготу содержанія дух. учеб. заведеній III, 306 (II);—причины, по которымъ необходимо уничтоженіе экзархата III, 308 (II);—съ учрежденіемъ отдѣльной русской архіепископии въ Закавказьѣ является безусловно необходимымъ имѣть отдѣльныя отъ грузинъ духовно-учебныя заведенія III, 308 (II);—бѣдствія русскихъ переселенцевъ въ Грузинскомъ экзархатѣ (докладъ Трелина) III, 310—318 (II);—вредъ инородныхъ пастырей въ русскихъ переселенческихъ приходахъ грузинскаго экзархата III, 313—315 (II);—иноплеменныхъ священниковъ числится по клировымъ вѣдомостямъ нынѣ не менѣе, чѣмъ въ 20% русскихъ приходахъ III, 314 (II);—свѣдѣнія о числѣ православныхъ христіанъ въ грузинскомъ экзархатѣ къ концу 1905 г., съ раздѣленіемъ ихъ по національностямъ, епархіямъ и губерніямъ Закавказья III, 316, 317 (II);—свѣдѣнія о числѣ православныхъ приходовъ въ груз. экзархатѣ III, 317, 318 (II);—свѣдѣнія о числѣ магометанъ—грузинъ и абхазцевъ, о числѣ сектантовъ, о числѣ старообрядцевъ, о числѣ монастырей, о числѣ церк.-прих. школъ и о числѣ обучающихся въ нихъ, о числѣ православныхъ храмовъ въ груз. экзархатѣ III, 318 (II).

**ЭКЗАРХІЙСКАЯ** Болгарская Церковь. Взглядъ на причины образованія экзархата Болгарскаго, независимаго отъ Константинопольскаго патріархата, въ связи съ вопросомъ о томъ, насколько условія церковной жизни въ грузинскомъ экзархатѣ соотвѣтствуютъ условіямъ, вызвавшимъ греко-болгарскую схизму (проф. Пальмовъ) III, 238—240 (II).

**ЭКЗАРХИ**, ихъ права, разсмотрѣніе жалобъ на митрополитовъ по присоединенію чужихъ приходовъ I, 243;—разсмотрѣніе тяжбныхъ дѣлъ противъ митрополита I, 243;—такъ назывались епископы главныхъ городовъ діяцезовъ II, 592—593;—патріаршіе по полномочію патріарховъ обзрѣвали епархіи, они отличаются отъ Синодальныхъ экзарховъ II, 604, 605;—Грузія: о положеніи ихъ по отношенію къ Грузино-Имеретинской Синодальной конторѣ I, 502, 516;—до 1817 г. были грузины III, 2 (II);—русскіе стали назначаться съ 1817 г., о чемъ хлопотали сами грузины, занимавшіе высокія должности въ краѣ, какъ напр. даже намѣстниковъ Кавказа III, 2, 3 (II);—утвержденіе (въ отзывѣ преосв. Леонида) что русскіе экзархи управляли черезъ любимцевъ—клевета; никакихъ любимцевъ не было у экзарховъ Владиміра и Флавіана; экзархи Исидоръ, Іоанникій и Палладій пользовались любовью и уваженіемъ въ краѣ. Грузины не взлюбили

экарха Павла за его строгость, но всё они согласны, что это былъ одинъ изъ самыхъ выдающихся экарховъ по административной дѣятельности (преосв. Стефанъ) III, 3, (II);—въ исторіи Грузіи за XIX вѣкъ всё отзывы объ экархахъ прекрасные (высокопреосв. Никандръ) III, 3 (II);—изъ экарховъ Грузіи только первый—высокопреосвященный Варлаамъ былъ грузинъ (изъ рода князей Эристовыхъ) остальные же были русскіе (проф. Соколовъ) III, 3 (II);—русские: Теофилактъ Русановъ, Исидоръ, Евсеvій, Іоанникій, Павелъ и Палладій всегда дѣйствовали въ Грузіи настолько осмотрительно и корректно, что едва ли кто и могъ приблизиться къ каждому изъ нимъ, чтобы вліять на дѣла грузинской Церкви или экархата. Впрочемъ, нѣкоторые говорили, что экархъ Евсеvій приблизилъ къ себѣ кафедральнаго протоіерея Басхарова и недовольные этимъ жаловались Св. Синоду (Евѣмій еп. Горійскій) III, 4 (II);—первый экархъ Грузіи изъ русскихъ Теофилактъ Русановъ неспокойный и жестокий свой характеръ обнаружилъ еще въ Россіи (столкновенія его съ Варлаамомъ, архіепископомъ Могилевскимъ и Принеемъ Фальковскимъ, еп. Смоленскимъ); не ужился онъ также и съ митрополитомъ Филаретомъ и его назначили на Кавказъ, гдѣ онъ имѣлъ правителемъ канцеляріи своего родного брата, который первый завелъ взяточничество (преосв. Кирионъ) III, 4, 5, (II);—отзывы даже грузинъ (духовныхъ и свѣтскихъ) о дѣятельности нѣкоторыхъ изъ русскихъ экарховъ Грузіи говорятъ, что дѣятельность эта заслуживала не одного порицанія III, 5 (II);—рѣчи при проходахъ и встрѣчахъ экарховъ не могутъ служить авторитетными источниками для сужденія о дѣятельности ихъ (преосв. Кирионъ) III, 5 (II);—причина стремленія всѣхъ экарховъ изъ Грузіи—отсутствіе у нихъ связей съ папвой (преосв. Кирионъ) III, 6 (II);—причина бѣгства ихъ изъ Грузіи (проф. Глубоковскій) III, 7 (II);—замѣчанія преосв. Стефана по поводу обвиненій русскихъ экарховъ въ отзывѣ преосв. Леонида III, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21 (II);—по поводу заявленія преосв. Леонида о томъ, что экархи запрещали изображенія на камнѣ и деревѣ III, 14 (II);—экархи Грузіи «поселили индифферентизмъ къ религіи» III, 14 (II);—виноваты въ заброшенности старинныхъ монастырей Грузіи, такъ какъ они закрывали каелдры и монастыри (преосв. Кирионъ) III, 16 (II);—церковно-грузинскіе обычаи, противъ которыхъ боролись экархи Грузіи III, 16, 17, 18 (II);—должны знать грузинскій языкъ, главный національный языкъ населенія экархата (преосв. Леонидъ) III, 67 (II);—не знаютъ и не уважаютъ мѣстныхъ религіозныхъ обычаевъ (преосв. Леонидъ) III, 67 (II);—по вопросу о частой смѣнѣ ихъ III, 67 (II);—опроверженія прот. Буткевичемъ обвиненій, приводимыхъ въ запискѣ преосв. Леонида противъ экаршескаго управленія на Кавказѣ III, 65, 66, 67;—замѣчанія преосв. Леонида по поводу означенныхъ опроверженій III, 67, 68 (II);—справка о времени службы въ Грузіи экарховъ: Іоны, Евгенія, Исидора и Евсеvія III, 68 (II);—возстаютъ противъ грузинскаго обычая приносить къ храму барановъ (преосв. Леонидъ) III, 73 (II);—заботы экарха Теофилакта Русанова о просвѣщеніи Грузіи (прот. Буткевичъ) III, 78 (II);—не оказывали никакого содѣйствія изученію грузинскаго языка, грузинскихъ памятниковъ и пр., а съ пренебреженіемъ относились къ религіозному просвѣщенію народа (проф. Марръ) III, 78, 79 (II);—о дѣятельности экарха Іоанникія на пользу просвѣщенія грузинъ (прот. Буткевичъ) III, 84 (II);—оказывали всякое содѣйствіе и помощь въ дѣлѣ изданія разныхъ литературныхъ и историческихъ памятниковъ, касающихся Кавказа (преосв. Стефанъ) III, 85 (II).

**ЭКЛОГА** законовъ упом. IV, 129 (III).

**ЭКОНОМІЯ** церковная (проф. Остроумовъ) II, 466.

**ЭКОНОМЪ**, IV-й Вселенск. соборъ 26 пр. призналъ необходимымъ учредить должность эконома при епископѣ (проф. Остроумовъ) III, 211 (о. с.);—по смыслу 26 пр. IV Всел. соб. экономъ является свидѣтелемъ управленія епископа церковнымъ имуществомъ (проф. Остроумовъ) III, 211 (о. с.);—для эконома существовалъ особый чинъ рукоположенія (Аксаковъ) III, 219 (о. с.);—экономы въ древней Церкви и порядокъ назначенія ихъ въ связи съ вопросомъ о правахъ митрополита округа I, 410—411, 420.

**ЭСОКАТАКИДЫ**—при Константинопольскомъ патріархѣ. III, 33 (I).

**ЭКСПЕРТЫ**—желательны на соборѣ изъ людей ученыхъ и благочестивыхъ мірянъ (проф. Заозерскій). I, 36—37;—ученые въ качествѣ экспертовъ могутъ быть приглашены собо-

ромъ (проф. Завитневичъ). I, 43;—по мнѣнію IV Отд. П. П. на спарх. собранія могутъ быть приглашаемы свѣдущія лица. II, 62—63;—(Кузнецовъ). II, 424. II, 524.

**ЭПА НАГОГА**—см. Законы;—о разрѣшеніи патріаршей и царской власти. I, 158;—(IX в.) о патріархѣ, какъ живомъ образѣ Христа. I, 208;—важность этого документа для возстановленія патріаршества. I, 225;—его значеніе какъ руководства при возстановленіи патріаршества. I, 248;—памятникъ гражданскаго права, гдѣ смѣшивается церковное съ гражданскимъ. I, 253;—взглядъ на патріаршество. III, 31 (I);—начерченный оной образъ патріарха звучать ироніей по отношенію къ дѣйствительности. III, 33 (I);—III, 41 (I).

## Ю.

**ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО**—положеніе о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ, внесенное на рассмотрѣніе общ. собр. П. П. IV Отд. III, 267;—юридич. лицомъ въ приходѣ слѣдуетъ признавать общество вѣрующихъ съ его причтомъ при храмѣ, а не самое зданіе храма (Папковъ). III, 288;—права его нужны приходу не сами по себѣ, а въ качествѣ средства для религіозно-нравственныхъ цѣлей (проф. Глубоковскій). III, 299;—приходъ какъ юридич. лицо (проф. Суворовъ). III, 299;—въ приходѣ должно быть два юридич. лица (проф. Алмазовъ). III, 302;—формула о приходскомъ обществѣ, какъ юридич. лицѣ (проф. Алмазовъ). III, 302;—замѣчаніе Папкова о формулѣ проф. Алмазова, опредѣляющей приходъ, какъ юридич. лицо. III, 302, 303;—замѣчаніе прот. Горчакова о томъ же III, 392;—приходское общество можетъ быть юридич. лицомъ только по отношенію къ имуществу, приобретенному самимъ обществомъ (прот. Горчаковъ). III, 302;—возраженія противъ теоріи двухъ юридич. лицъ въ приходѣ (Папковъ). III, 303;—вопросъ о юридич. лицѣ въ приходѣ при наличности закона 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости (проф. Алмазовъ). III, 304;—съ признаніемъ въ приходѣ двухъ юридич. лицъ образуется два прихода—клирикальный и мірской (Папковъ). III, 305;—вопросъ о юридич. лицѣ въ приходѣ съ точки зрѣнія IV Отд. П. П. (преосв. Стефанъ). III, 305, 306;—большинство членовъ IV Отд. П. П. признало необходимымъ, чтобы въ приходѣ было три или, по крайней мѣрѣ, два юридич. лица (преосв. Стефанъ). III, 305;—вопросъ о признаніи въ приходѣ одного или двухъ юридич. лицъ есть вопросъ удобства и наибольшаго огражденія церковнаго имущества отъ посягательствъ (преосв. Стефанъ). III, 306;—принятая дѣйствующимъ законодательствомъ опредѣленія приходской Церкви, какъ юридич. лица не принадлежатъ къ глубокой старинѣ (проф. Заозерскій). III, 306;—въ древне-русской византійской и перво-христіанской Церкви юридич. лица въ приходѣхъ были самыя разнообразныя (проф. Заозерскій). III, 306;—теорія Папкова о приходѣ, какъ юридич. лицѣ, безукоризненна канонически и юридически и выгодна практически (проф. Заозерскій). III, 306, 307;—неудобства теоріи о приходской Церкви, какъ юридич. лицѣ, признанныя Св. Синодомъ (проф. Заозерскій). III, 307;—смыслъ теоріи Папкова, о приходѣ какъ юридич. лицѣ (проф. Заозерскій). III, 305;—указаніе проф. Бердникова на несоотвѣтствіе положеній IV Отд. П. П. и Папкова о приходѣ, какъ юридич. лицѣ, съ объясненіемъ этихъ положеній проф. Заозерскимъ. III, 308;—формулировка мнѣнія проф. Бердникова о юридич. лицахъ въ приходѣ, III, 309;—указаніе Папкова на источникъ его теоріи о приходѣ, какъ юридич. лицѣ. III, 309;—Папковъ признаетъ 2 юридич. лица въ приходѣ—Церковь и приходъ (П. И. Остроумовъ). III, 309;—приходъ не можетъ быть юридич. лицомъ (П. И. Остроумовъ). III, 309;—разборъ положеній IV Отд. П. П. о приходѣ, какъ юридич. лицѣ (проф. Алмазовъ). III, 310—312;—дѣлать приходъ въ качествѣ юридич. лица субъектомъ церковной собственности нѣтъ никакой нужды и даже вредно (проф. Остроумовъ). III, 314;—приходской общинѣ можно предоставить права юридич. лица на имущество, собранное самой общиною на благотворительныя цѣли, хотя лучше было бы предоставить ей только ктиторское право (проф. Бердниковъ). III, 320;—термина: «юридическое лицо» въ нашемъ законодательствѣ нѣтъ, его не слѣдуетъ употреблять и въ примѣненіи къ приходу (прот. Горчаковъ). III, 222;—признаніе учреждений юридич. лицомъ зависитъ не отъ Церкви, а отъ государства (прот. Горчаковъ). III, 323;—вопросъ о юридическомъ лицѣ въ приходѣ долженъ быть рѣшенъ на основаніи требованій дѣйствительной жизни (прот. Бут-

кевичъ). III, 324;—желательно предоставить приходской общинѣ права юридич. лица, но только на особое имущество, отдѣльное отъ церковнаго и причтоваго (проф. Алмазовъ). III, 327;—важность вопроса, представляемаго ею въ приходѣ (Папковъ). III, 332, 333;—допустимость двухъ юридич. лицъ въ приходѣ: храма и прихода, при одномъ представителѣ ихъ—приходскомъ совѣтѣ (Папковъ). III, 333, 341;—согласіе на это, выраженное IV Отд. II. II. (преосв. Стефанъ). III, 333;—вопросъ о юридич. лицѣ въ приходѣ слѣдуетъ передать на рѣшеніе съ точки зрѣнія имущественныхъ интересовъ Церкви особой при Св. Синодѣ комиссіи изъ юристовъ (преосв. Стефанъ). III, 334, 372;—IV Отд. II. II. признавъ, что представителемъ юридич. лицъ въ приходѣ, сколько бы ихъ ни было, долженъ быть приходскій совѣтъ (преосв. Стефанъ). III, 334;—признаніе Церковью россійской и приходской юридич. лицами (высокопреосв. Димитрій). III, 335;—вопросъ о русской Церкви, какъ юридич. лицѣ, относится къ области вопросовъ объ отношеніяхъ между Церковью и Государствомъ (высокопреосв. Димитрій). III, 335;—въ приходѣ должно быть два рода имущества и два юридич. лица—Церковь и приходское попечительство (высокопреосв. Димитрій). III, 342, 344;—о формулѣ IV Отд. II. II. о юридич. лицахъ въ приходѣ (высокопреосв. Димитрій). III, 342;—отказъ проф. Бердникова отъ признанія за приходомъ правъ юридич. лица на имущество, собранное самимъ приходомъ. III, 343;—при раздѣленіи церковно-приходскаго имущества на церковное и попечительское въ приходѣ будетъ все таки два юридич. лица (высокопреосв. Антоній, митр. С.-Петербургскій). III, 343;—факты въ подтвержденіе необходимости признанія приходской Церкви и попечительства юридич. лицами (высокопреосв. Димитрій). III, 344;—приходъ долженъ быть юридич. лицомъ, зависящимъ отъ епархіи (Кузнецовъ). III, 349;—формула проф. Бердникова о юридич. лицѣ въ приходѣ. III, 375, 378;—формула IV Отд. II. II. о приходѣ, какъ юридич. лицѣ (преосв. Стефанъ). III, 376;—недостатки этой формулы (проф. Остроумовъ, Бердниковъ, Л. Тихомировъ и высокопреосв. Димитрій). III, 376, 377, 378, 382;—формула высокопреосв. Димитрія о юридич. лицахъ въ приходѣ. III, 377—378;—особое мнѣніе о приходѣ, какъ юридич. лицѣ (Л. Тихомировъ). III, 378;—условія предоставленія приходу правъ юридич. лица (Тихомировъ). III, 378;—нежелательность предоставленія правъ юридич. лица приходу, организованному по проекту IV Отд. II. II. (Л. Тихомировъ). III, 378;—замѣчанія по поводу формулы проф. Бердникова о юридич. лицѣ въ приходѣ (высокопреосв. Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій). III, 378;—замѣчанія по поводу особаго мнѣнія Л. Тихомирова о приходѣ, какъ юридич. лицѣ (Аксаковъ). III, 378;—замѣчаніе о формулѣ преосв. Стефана по вопросу о юридич. лицѣ въ приходѣ (Кузнецовъ). III, 379;—юридич. лицомъ должна быть не приходская Церковь, какъ учрежденіе, а приходъ, какъ живой церковный организмъ (Кузнецовъ). III, 380;—мѣстныя религіозныя нужды прихода, какъ основаніе, къ предоставленію приходу правъ юридич. лица (Кузнецовъ). III, 380;—непригодность формулъ о юридич. лицахъ въ приходѣ высокопреосв. Димитрія и проф. Бердникова (Кузнецовъ). III, 381;—недопустимость съ точки зрѣнія церковныхъ правилъ двухъ юридич. лицъ въ приходѣ (Папковъ). III, 381;—приходъ и теперь есть въ сущности юридич. лицо (Папковъ). III, 381;—голосованіе на общ. собр. II. II. формулъ о юридич. лицѣ въ приходѣ. III, 382—383;—принятое общ. собр. II. II. положеніе о приходѣ, какъ юридич. лицѣ. III, 383, 386;—мнѣнія епарх. преосв. о приходѣ, какъ юридич. лицѣ (Бердниковъ). III, 387;—формула преосв. Стефана, принятая IV Отд. II. II., о юридич. лицѣ въ приходѣ. IV, 116 (IV);—см. Право юридич. лица. IV, 112—113 (IV).

**ЮРИСКОНСУЛЬТЪ**, желательно введеніе въ консисторіи должности юрисконсульта (проіерей Буткевичъ) I, 497;—за неимѣніемъ при консисторіяхъ юрисконсультовъ приглашаются въ потребныхъ случаяхъ присяжные повѣренные (высокопреосв. Никандръ), эта практика устранять и на будущее время необходимость учрежденія должности епарх. юрисконсульта (проф. Суворовъ) I, 497;—въ особой должности юриск. нѣтъ никакой надобности (проф. Суворовъ) I, 568;—въ отдѣльныхъ случаяхъ, когда затрагивались бы важныя имущественныя интересы церковей и монастырей, всегда можно обратиться къ свѣдущему юристу или юрисконсульту при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Свода (проф. Суворовъ) I, 568;—принято III Отд. положеніе о немъ (проф. Суворовъ) I, 573.

**ЮСТИНИАНА** Первая, префектура Византийской имперіи. Автокефальная архіепископія Первой Юстиніаны въ отношеніяхъ ея къ Риму и Константинополю, ея отличие отъ Охридской архіепископіи III, 223—224, 226, 227—228, 229, 232—233, 267 (II).

**ЮСТИЦІЯ** административная: можно бы было, по примѣру другихъ вѣдомствъ, допустить въ епархіяхъ администрат. юстицію, чтобы дѣла предоставлялись рѣшенію консисторіи, безъ передачи въ епархіальный судъ (проф. Бердниковъ) III, 174 (О. С.)

## Я.

**ЯВКА** въ судъ см. разбирательство судебное.

**ЯЗЫКИ:** древніе, новые, русскій см. предметы академій и семинарій;—о преподаваніи новыхъ языковъ въ гимназіяхъ (проф. Алмазовъ) IV, 9 (V отд.);—о составленномъ въ Министерствѣ Народ. Просвѣщ. проектѣ подготовки преподавателей новыхъ языковъ (Добряковъ) IV, 9 (V отд.).

**ЯЗЫКЪ** богослужебный въ Грузіи каковъ былъ до присоединенія къ Россіи, таковъ онъ и остался (преосв. Стефанъ) III, 12 (II);—нигдѣ богослуженіе на родномъ для грузинъ языкѣ не стѣснялось (преосв. Стефанъ) III, 12 (II);—Синодальною Грузино-Имеретинскою Конторою издавались и издаются богослужебныя книги на грузинскомъ языкѣ (преосв. Стефанъ) III, 12, (II);—въ Каѳедральномъ соборѣ гор. Тифлиса III, 12, 13 (II);—въ удостовѣреніе того, что грузинскій языкъ преслѣдуется преосв. Киріонъ указалъ на официальное запрещеніе служить по грузински на кладбищѣ въ Тифлисѣ III, 13 (II);—первый экзархъ Грузіи установилъ служить въ Сіонскомъ соборѣ 3 дня по грузински и 3 дня по славянски, по воскресеньямъ по славянски. Въ послѣдніе 5 лѣтъ служить исключительно по славянски (преосв. Киріонъ) III, 13 (II);—въ Анчисхатскомъ соборѣ богослуженіе совершается всегда по грузински (преосв. Стефанъ) III, 13 (II);—русскіе церковные дѣятели въ Закавказьѣ всегда стояли на точкѣ зрѣнія необходимости для паствы слушать богослуженіе на родномъ языкѣ; церковные дѣятели изъ туземцевъ смотрѣли на дѣло совершенно иначе (прот. Восторговъ) III, 22 (II);—указаніе на факты преслѣдованія грузинскаго языка (преосв. Киріонъ) III, 22 (II);—по вопросу о языкѣ богослужебномъ въ предѣлахъ грузинск. экзархата (прот. Восторговъ) III, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 38, 39 (II);—грузины совершали богослуженіе по грузински и учили въ школахъ по грузински среди племенъ, совершенно ничего не имѣющаго общаго съ грузинами (прот. Восторговъ) III, 22 (II);—изъ двухъ равно непонятныхъ языковъ въ богослуженіи церковная власть въ Закавказьѣ избирала и предпочитала русскій, какъ государственный (прот. Восторговъ) III, 23 (II);—установка грузинскаго языка въ школахъ экзархата (прот. Восторговъ) III, 23 (II);—«Естественный» методъ изученія русскаго языка въ школахъ Грузинскаго экзархата и отношеніе къ этому методу туземныхъ дѣятелей (прот. Восторговъ) III, 23, 24 (II);—общихъ распоряженій относительно языка богослуженія ни Синодальная Контора, ни экзархи Грузіи никогда не дѣлали. Исключеніе составляетъ указъ Синодальной Конторы 1895 г., воспрещающій въ Сухумской епархіи, въ Абхазіи, совершать богослуженіе по грузински и учить въ школахъ по грузински (прот. Восторговъ) III, 24 (II);—въ жизни и практикѣ вопросъ о языкѣ богослуженія разрѣшается обычно самъ приходскій священникъ грузинъ (прот. Восторговъ) III, 24, 25 (II);—богослужебный языкъ въ Грузіи, Имеретіи, Мингреліи и Сванетіи (прот. Восторговъ) III, 24, 25 (II);—въ Сухумской епархіи (прот. Восторговъ) III, 27 (II);—въ Кукійской кладбищенской, города Тифлиса, церкви предписано не служить на грузинскомъ языкѣ (преосв. Киріонъ) III, 26, 27 (II);—указа Синодальной Конторы объ этомъ не было, а было частное распоряженіе экзарха (прот. Восторговъ) III, 27 (II);—по вопросу о богослужебномъ языкѣ въ Гамборахъ, Душетѣ и Пассанаурахъ III, 28 (II);—по вопросу о преподаваніи его въ духовныхъ школахъ грузинскаго экзархата III, 38, 39, 40, 41 (II);—по предложенію преосв. Киріонъ вопросу, почему въ духовныхъ школахъ экзархата богословскіе предметы преподаются на русскомъ языкѣ, а не на грузинскомъ (преосв. Стефанъ) III, 39 (II);—по заявленію преосв. Киріона церковно-грузинскаго языка нѣтъ, а есть церковно-грузинскій алфавитъ, языкъ же у грузинъ общій одинъ и для церкви, и для литературы, и для разговора III, 39 (II);—по заявленію преосв. Евѣмилъ, теперь сдѣлано распоря-

женіе, чтобы катихизисъ преподавался въ духовныхъ школахъ экзархата на грузинскомъ языкѣ III, 39 (II);—учителя въ церковныхъ школахъ Грузинскаго экзархата упорно не желали изучать грузинскій богослужебный языкъ (прот. Восторговъ) III, 39 (II);—въ Тифлисской Кутаисской семинаріяхъ III, 39 (II);—по вопросу о преподаваніи въ семинаріяхъ грузинскаго экзархата на русскомъ, а не на грузинскомъ языкѣ III, 40, 41 (II);—экзархи Грузіи должны знать грузинскій языкъ, главный національный языкъ экзархата (преосв. Леонидъ) III, 67 (II);—по вопросу объ изданіи Библии на грузинскомъ языкѣ III, 77, 78 (II);—насильное насажденіе грузинскаго языка среди свановъ III, 83, 84 (II);—языкъ—случайное основаніе для автокефаліи (проф. Остроумовъ) III, 251, 252 (II).

**ЯЗЫЧЕСТВО**, VI Отд. признаетъ необходимымъ учрежденіе особыхъ христіанскихъ поселковъ для новообращенныхъ въ христіанство изъ магометанства и язычества II, 223;—по постановленію VI Отд., противоязыческая миссія должна раздѣляться на миссіи: а) противъ ламаизма и б) противъ язычества въ собственномъ смыслѣ II, 227;—по мнѣнію VI Отд. за язычниками-ламаитами слѣдуетъ сохранить названіе «ламаитовъ» вопреки ихъ ходатайству объ именованіи ихъ буддистами II, 227;—для воздѣйствія на кочующія племена слѣдуетъ учредить при миссіи походныя церкви-палатки, а также и передвижныя миссіонерскія школы (VI Отд.) II, 228;—для обращенія изъ язычества въ христіанство патриархальныхъ инородческихъ племенъ нужно пользоваться уже усвоенными ими начатками христіанской вѣры и широко примѣнять къ нимъ, въ противовѣсъ преступной эксплуатаціи ихъ, христіанскую благотворительность II, 228;—предположенія Казанскаго епархіальнаго начальства по вопросамъ о противомусульманской и противоязыческой миссіи II, 264—274.

