



ТВОРЕНІЯ
СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ

МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Книжка II.

МОСКВА.

Типографія М. Н. Лаврова и К^о, Леонтьевскій пер., собств. домъ.

1882.

ТВОРЕНІЯ
СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ,

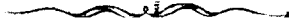
ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ

МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.



ТОМЪ ПЯТДЕСЯТЫЙ.



МОСКВА.

Типографія М. Н. Лаврова и К^о., Леонтьевскій пер., собст. домъ.

1882.

Печатать дозволяется. Ректоръ Московской Духовной Академіи,

Протоіерей *С. Смирновъ*.

ТВОРЕНІЯ
СВЯТАГО ЕПИФАНІЯ КИПРСКАГО.

~~~~~  
ЧАСТЬ ПЯТАЯ.  
~~~~~

ПРОТИВЪ ДУХОБОРЦЕВЪ.

Ересь пятьдесятъ четвертая, а по общему порядку шестдесятъ четвертая.

Гл. 1. Отъ этихъ Полуаріанъ и отъ православныхъ выродились нѣкоторые странные люди, состоящіе изъ двухъ породъ и полувѣри въ родѣ Кентавровъ, или Пановъ, или Сиренъ, какъ представили ихъ намъ писатели басенъ. Одни изъ нихъ произошли отъ Арія и признаютъ Сына тварію не вполнѣ, но Сыномъ, произшедшимъ безлѣтно. А время, по ихъ мнѣнію, разумѣется то, которое протекло отъ сотворенія неба и донинѣ. Въ дѣйствительности же они не отступаютъ отъ мнѣнія, впервые изверженнаго Аріемъ, именно, что было время, когда Сына не было. Говоря, что Онъ существуетъ прежде всѣхъ временъ и Имъ все сотворено, они въ то же время хулятъ Духа Святаго. Другіе, правильно и православно думая о Сынѣ, именно, что Онъ всегда былъ со Отцемъ и никогда не переставалъ существовать, но безначально и безлѣтно родился отъ Отца, хулятъ

Духа Святаго, не сопричисляя Его по Божеству къ Отцу и Сыну. Объ этомъ мы много разъ разсуждали и въ каждой ереси представили не мало прямыхъ доказательствъ на то, что Онъ называется Господомъ вмѣстѣ съ Отцемъ и Сыномъ. Ибо *Духъ Господень исполни вселенную* (Прем. 1, 7.), *Духъ истины, Духъ Божій* (Іоан. 16, 13. Римл. 8, 9.). Онъ называется *Духомъ Господнимъ* (Лук. 4, 18.), *отъ Отца исходящимъ* (Іоан. 15, 26) и *отъ Сына пріемлющимъ* (16, 14), дарующимъ дарованія различно, *якоже хочетъ* (1 Кор. 12, 11), *испытующимъ и глубины Божія* (1 Кор. 2, 10), *сущимъ со Отцемъ и Сыномъ, крещающимъ, запечатлѣвающимъ, совершающимъ запечатлѣннаго*. Впрочемъ, чтобы мнѣ не взять здѣсь на себя труда снова, я предложу то, что у меня уже было сказано въ большемъ сочиненіи о вѣрѣ, написанномъ въ Памфилю, въ опроверженіе хулителей Духа Святаго, въ наученіе читателей и въ радость удостоившихся Духа Святаго. Вотъ оно.

Слово изъ Якоря.

Гл. 2. *Явися благодать Господа нашего Іисуса Христа, наказующи насъ, да отвергшемся нечестія и мірскихъ похотей, цѣломудренно и благочестно и праведно поживемъ въ нынѣшнемъ вѣцѣ, ждуще блаженнаго упованія и явленія славы великаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, Иже далъ есть себе за ны, да избавитъ ны*

*отъ всякаго беззаконія и очиститъ себе люди избранны, ревнители добрымъ дѣломъ (Тит. 2, 11—15.), истребивъ еже на ны рукописаніе учени, еже бѣ сопротивно намъ, взятъ отъ среды, привоздивъ е на крестъ: совлекъ начала и власти, изведе въ позоръ дерзновеніемъ, избличивъ ихъ въ себѣ (Кол. 2, 14. 15), и сокрушивъ врата мѣдная и веревъ желѣзныя сломивъ (Псал. 106, 16), показалъ потомъ свѣтъ жизни, простирая руки, путевода, указуя на лѣствицу къ небесамъ и удостоивая опять обитанія въ раю. Итакъ Онъ вселился въ ны (Іоан. 1, 6.) и далъ намъ оправданіе закономъ Духа, дабы мы познали Его, или о Немъ, чтѣ есть начало и конецъ жизни. У насъ явился законъ правды, законъ вѣры, законъ духа, свободный отъ закона плоти грѣховной. Посему *соуслаждаюся закону Божию по внутреннему челоуьку* (Рим. 7, 22); внутри же насъ Христосъ, если обитаетъ въ насъ. Но умерши, Онъ содѣлался для насъ путемъ жизни, *да живущія не ктому себѣ живутъ, но умершему* за насъ и воскресшему (2 Кор. 5, 15) виновнику жизни. Онъ воспомянулъ клятву, которою клялся за много лѣтъ, по словамъ Давида (Псал. 88, 4.). *Богъ бѣ во Христѣ, мѣръ примиряя себѣ, не вмѣняя имъ согрѣшеній ихъ* (2 Кор. 5, 19); *яко въ немъ благоизволи всему исполненію вселитися и тѣмъ примирити всяческая себѣ, умиротворивъ кровію креста* (Кол. 1, 19). Итакъ Онъ пришелъ въ смотреніе исполненія*

*временъ, какъ возвѣщено Аврааму и прочимъ святымъ, возглавити вселенская въ Немъ, яже на небесахъ и яже на земли (Ефес. 1, 10). При долготерпѣннн Божіемъ существовали раздоръ и вражда, но Онъ примири въ тѣлѣ плоти его (Кол. 1, 22), сотворивый обоа едино (Ефес. 2, 14). Ибо пришелъ миръ нашъ средостѣнне ограда разоривый, вражду плотию своею, законъ заповѣдей ученми упразднивъ, да оба созиждетъ собою во единого новаго челоука (15); Онъ повелѣлъ быти языкомъ снаслѣдникомъ, стѣлесникомъ и спричастникомъ обѣтованія, (Ефес. 3, 6), сказавъ: *приидите ко мнѣ вси труждающіися и обремененнн и азъ упокою вы (Мат. 11, 18). И такъ, когда я немоществовалъ плотию, посланъ былъ мнѣ Спаситель въ подобіи плоти грѣха (Римл. 8, 3), исполняя таковое домостроительство, дабы искупить меня отъ рабства, тлѣннн и смерти. И бысть мнѣ правда и освященіе и избавленіе (1 Кор. 1, 30): правда, потому что силою вѣры разрушилъ грѣхъ; освященіе, потому что освободилъ меня водою и Духомъ и словомъ Своимъ; избавленіе, потому что предалъ себя и свою истинно агнчую кровь въ искупленіе за меня, въ очищеніе міра, въ примиреніе всего на небѣ и на землѣ (Кол. 1, 20), исполняя въ определенное время тайну, сокровенную отъ вѣкъ и отъ родовъ (26). Онъ же преобразитъ тѣло смиренія нашего, яко быти ему сообразну славу его, по дѣйствию, еже возмо-**

гати и покорити ему всяческая (Филип. 3, 21): *яко въ томъ живеть всяко исполненіе Божества тѣлеснѣ* (Кол. 2, 9).

Гл. 3. Итакъ пріятелище премудрости и Божества—Христось, ходатайствующій и все въ Себѣ примиряющій съ Богомъ, не вмѣняющій грѣха (2 Кор. 5, 19), исполняющій сокровенныя тайны, съ вѣрою въ завѣтъ Его, предвозвѣщенный закономъ и пророками, возвѣщается какъ Сынъ Божій и именуется Сыномъ Давидовымъ. Ибо то и другое: Богъ и человекъ былъ *ходатай Бога и человекъ* (1 Тим. 2, 5), истинный домъ Божій, *святительство свято* (1 Петр. 2, 5), раздаятель Духа, возраждающаго и все обновляющаго Богу. *И Слова плоть бысть и вселися въ ны и видѣхомъ славу его, яко славу едиnorodнаго отъ Отца* (Іоан. 1, 6). Какъ дождь, проникая деревья и растенія, даетъ имъ тѣло и плодъ каждому сообразно съ природою, такъ что и въ маслинѣ бываетъ жирное масло, сообразное съ ея существомъ, и въ виноградѣ красуется сладкое вино, на смоковницѣ произрастается сладкая смоква и въ каждомъ сѣмени по виду его умножается растительность: такъ, думаю, Слово Божіе въ Маріи стало плотію и въ сѣмени Авраама по обѣтованію открылся человекъ. *Обрътохомъ* Мессію, о которомъ написалъ Моисей (Іоан. 1, 45). И Моисей сказалъ: да снидетъ, *яко дождь, вѣщаніе мое* и какъ капли, каплющія на землю (Втор. 32,

2); *да снидетъ, яко роса на руно* (Псал. 71, 6). Шерсть, принимающая росу, умножаетъ пышность руна, а земля, принимающая дождь, — надежду земледѣльца, производитъ плодъ, принятіемъ дождя, по повелѣнію Владыки, придавая растеніямъ сильный ростъ, и жаждетъ получить отъ Него дождя еще больше. Такъ и Дѣва Марія, когда сказала: почему узнаю, что это будетъ мнѣ? услышала въ отвѣтъ: *Духъ Господень найдетъ на тя и сила Вышняго осыплетъ тя: тѣмже и раждаемое отъ тебя свято будетъ и Сынъ Вышняго наречется* (Лук. 1, 34, 35). Христось говоритъ въ лицѣ Ангела и образуетъ себя въ своемъ видѣ Владыка, *зракъ раба приимъ* (Фил. 2, 7). И Марія воспріемлетъ Слово въ зачатіи, какъ земля—дождь. А Богъ, приемлющій естество смертнаго, являетъ себя святымъ плодомъ. Изъ Дѣвы, подобно землѣ и руно, воспріявшей Его, произошелъ этотъ плодъ истинной надежды и ожиданія святыхъ, какъ говорила Елисавета: *благословенна ты въ женахъ и благословенъ плодъ чрева твоего* (Лук. 1, 42). Все это приняло отъ природы человѣческой Слово, пострадавшее, будучи безстрастнымъ. Онъ есть *хлѣбъ животный, спедый съ небесе* (Іоан. 6, 51) и дарующій жизнь. Онъ есть плодъ истинной маслины, *елей помазанія и сложенія*, который предобразилъ Моисей (Исх. 30, 25, 37). Онъ есть *лоза истинная* (Іоан. 15, 2), которую воздѣлываетъ одинъ Отецъ, родившій

намъ гроздь радости. Онъ—*вода живая*, которую принявъ человекъ жаждущій *не вжаждется* *наки*, но она во чревѣ его пребываетъ *текущую въ животѣ вѣчный* (Іоан. 4, 13, 14). Принявши отъ Него отпрыскъ, новые земледѣльцы передали его въ мѣръ, а старыя земледѣльцы вырвали его и сгубили по невѣрiю. Онъ освящаетъ народы своею кровiю; Онъ вѣчнымъ Духомъ ведетъ званнхъ на небеса. *Елицы Духомъ Его водятся* (Римл. 8, 14), тѣ живутъ для Бога, а которые нѣтъ, тѣ обречены на смерть и называются душевными, или плотскими (1 Кор. 2, 14). Итакъ Онъ уничтожаетъ дѣла плоти, которая есть твердыня грѣха, и своею благодатию умерщвляетъ члены смерти. Онъ повелѣваетъ принять Духа Святаго, котораго мы не имѣли, Который животворитъ меня, древле умершаго, и Котораго если не получу, умру. Ибо безъ Духа Его всякій мертвъ. Итакъ, *еще Духъ Его въ насъ, воздвигий Его изъ мертвыхъ оживотворитъ мертвенныя тѣлеса наши живущимъ Духомъ Его въ насъ* (Римл. 8, 11). Но я думаю, что въ праведникѣ обитаетъ и тотъ и другой, и Христосъ и Духъ Его.

Гл. 4. Если же вѣруется, что Христосъ отъ Отца, т. е. Богъ отъ Бога и что Духъ его отъ Христа, или отъ Обоихъ (какъ говоритъ Христосъ: *иже отъ Отца исходитъ* и еще: Онъ *отъ моего прiиметъ* (Іоан. 15, 26—16 14) *), а Хрис-

*) Высокопресвященный Макарий, имѣя въ виду это мѣсто, такъ

тосъ отъ Духа Святаго (ибо сказано гласомъ Ангела: *рождшееся съ ней отъ Духа есть Свята* Матѳ. 1, 20): то искупившее меня таинство я разумѣю вѣрою и единымъ слухомъ и любовію къ Тому, Который пришелъ ко мнѣ. Богъ знаетъ Самого Себя, Христосъ возвѣщаетъ о Самомъ Себѣ, Духъ Святой являетъ Себя достойнымъ. Въ Святыхъ Писаніяхъ возвѣщается намъ Троица и приѣмлется съ вѣрою, при слушаніи символовъ, безъ пытливости, безъ спора. Отъ самой вѣры—спасеніе благодатное; отъ вѣры правда безъ дѣлъ закона, какъ написано (Римл. 3, 22. Гал. 2, 16): отъ слуха вѣры Духъ Христовъ подается спасаемымъ. Вѣра же каѳолическая, какъ я думаю, научаемый изъ Писаній, на языкѣ проповѣдниковъ выражается такъ: три святыя, три вмѣстѣ святыя, три существующіе, три вмѣстѣ существующіе, три образныя, три сообразныя, три дѣйствующіе, три вмѣстѣ дѣй-

объясняетъ его смыслъ: „о Духѣ Святомъ справедливо можно выразиться, что Онъ есть отъ Обоихъ, отъ Отца и отъ Сына, но только въ разныхъ смыслахъ; есть отъ Отца, какъ имѣющій съ Нимъ одну и ту же природу и какъ отъ Него исходящій и посылаемый въ міръ; есть отъ Сына, какъ имѣющій съ Нимъ одну и ту же природу, какъ усвоившій отъ Него ученіе для проповѣдыванія людямъ и какъ отъ Него посылаемый и раздаваемый людямъ“. Въ подтвержденіе такого объясненія Высокопреосвященный Макарій приводитъ слова Марка Ефесскаго, который говорилъ на Соборѣ Флорентійскомъ, что *быть отъ кого нибудь* не значитъ непременно исходить отъ кого либо, или заимствовать бытіе, а употребляется и въ другомъ смыслѣ, напр. въ смыслѣ одинаковости свойствъ и природы, какъ напр. въ словахъ Спасителя: *вы отъ міра сего есте, азъ не съ отъ міра сего* (Іоан. 8. 23). Прав. Догмат. Богословія т. 1. стр. 254.

ствующіе, три ипостасные, три соипостасные, соединенные другъ съ другомъ. Эта Троица называется Святою, въ которой три лица, но едино согласіе, едино Божество, таже сила, таже сущность, подобное изъ подобнаго, въ Которой дѣйствуетъ равенство одинаковой благодати Отца и Сына и Святаго Духа. А какъ это,—предоставляется научить Имъ. *Никтоже знаетъ Отца, токмо Сынъ, ни Сына, токмо Отецъ и ему же аще Сынъ* откроетъ (Матѳ. 11, 27); открываетъ же посредствомъ Духа Святаго. Итакъ эти три выраженія: или изъ Него, или отъ Него, или у Него достойнымъ образомъ мыслятся по отношенію къ Каждому, какъ открываютъ Лица Сами Себя. Таковы же свѣтъ, огонь, духъ и другія подобныя названія видимыхъ предметовъ, какъ способенъ уразумѣть человѣкъ, этимъ занимающійся. Тотъ Богъ, Который въ началѣ сказалъ: *да будетъ свѣтъ и бысть* этотъ видимый *свѣтъ*, просвѣтилъ насъ, чтобы видѣть *свѣтъ истинный, просвѣщающій всякаго человека, грядущаго въ міръ* (Іоан. 1, 9). *Посли свѣтъ твой и истину твою*, говоритъ Давидъ (Псал. 42, 3). Самъ Господь сказалъ: *въ послѣдняя дни излю отъ Духа моего на всяку плоть, и прорекутъ дщери ихъ и юноши ихъ видѣнія увидятъ* (Іоил. 2, 28. Дѣян. 2, 17). Здѣсь пророкъ указываетъ намъ три лица святаго служенія, такъ какъ изъ ипостаси происходитъ третья ипостась.

Гл. 5. Итакъ глаголю Христа, служителя

*бывша обрѣзанія по истинѣ Божіей, во еже исполнить обѣтованія (Рим. 15, 8). А что Духъ Святыи вмѣстѣ съ Нимъ служитъ, мы приняли это отъ Божественныхъ Писаній. Христосъ посылается отъ Отца, посылается и Духъ Святыи. Говоритъ во святыхъ Христосъ, говоритъ и Духъ Святыи. Исцѣляетъ Христосъ, исцѣляетъ и Духъ Святыи. Освящаетъ Христосъ, освящаетъ и Духъ Святыи. Креститъ Христосъ во имя Свое, креститъ и Духъ Святыи. Такъ говорятъ Писанія: *послещи Духа Твоего и обновиши лице земли (Псал. 103, 30); это похоже на слова: послещи слово твое и истаесть я (Псал. 147, 7). Служащимъ же имъ Господеви, сказано, и постыжущимся рече Духъ Святыи: отдѣлите ми Варнаву и Савла на дѣло, на неже призвахъ ихъ (Дѣян. 13, 2); это похоже на слова: Господь рече: видите во градъ и тамъ речется, что вамъ подобаетъ творити; они же послани бывше отъ Духа Свята, спидоша въ Селевкию (Дѣян. 9, 6.—13, 4). Подобно и Христосъ говоритъ: се азъ посылаю вы, яко овцы посреди волковъ (Мат. 10, 16). Изволися Духу Святому ничтоже иное возложити тяготы, развъ нуждныхъ сихъ (Дѣян. 15, 28): подобно сему сказано: глаголю не азъ, но Господь: женъ отъ мужа не отлучатися (1 Кор. 7, 10). Прошли же Фригію и Галатійскую страну, возбранени отъ Святаго Духа глаголати слово во Асіи, пришедше же въ Мисію, покушахуся въ Вивинію поити и не остави ихъ**

Духъ Святый (Дѣян. 16, 6. 7). Подобно и Христосъ сказалъ: шедше, крестите вся языки (Мат. 28, 19), *не носите ни пиры, ни жезла, ни сапоговъ* (Лук. 9, 3—10, 4). *Иже*, говорится, *Павлови глаголаху Духомъ не восходити во Иерусалимъ*, и Агавъ сказалъ: *такъ глаголетъ Духъ Святый: мужа, егже есть поясъ сей* (Дѣян. 21, 4. 11). Это похоже на то, что сказалъ Павелъ: *понеже искушенія ищете глаголющаго во мнѣ Христа* (2 Кор. 13, 3); или: *поминайте слова Господа, яко самъ рече: благо намъ давати, нежели примати* (Дѣян. 20, 35). И еще: *нынѣ се азъ связанъ Духомъ гряду* (ст. 22). Подобно сему говорится: *Павелъ, юзникъ Исусъ Христовъ* (Фил. 1, 1). *Точію яко Духъ по вся грады свидѣтельствуетъ мнѣ глаголя* (Дѣян. 20, 23). Это похоже на слова: *Господь свидѣтель душѣ моей, яко не лгу* (Гал. 1, 20). Слова: *въ силу, по Духу святыни* (Римл. 1, 4) подобны сказанному: *Святый, во святыхъ почивай* (Иса. 57, 15). Слова: *и обрѣзаніе сердца Духомъ* (Римл. 2, 29) подобны словамъ: и обрѣзанъ былъ обрѣзаніемъ *нерукотвореннымъ, въ совлеченіи тѣла грѣховнаго, во обрѣзаніи Христовѣ* (Кол. 2, 11). Слова: *если Духъ Божій живетъ въ васъ* (1 Кор. 3, 16) подобны словамъ: *якоже пріясте Христа, въ немъ ходите* (Кол. 2, 6). И еще: *Духъ Господень глагола во мнѣ и слово Его во устахъ моихъ* (2 Цар. 23, 2). Также слова: *начатокъ Духа имуще* (Римл. 8, 23) сходны со словами: *на-*

чатокъ Христосъ (1 Кор. 15. 23). Слова: *но самъ Духъ ходатайствуетъ о насъ* (Римл. 8, 26) сходны съ словами: *иже есть одесную Бога, иже ходатайствуетъ о насъ* (ст. 34). Слова: *да будетъ приношеніе еже отъ языкъ благоприятно, освященно Духомъ Святымъ* (Римл. 15, 16) похожи на слова: *Господь да освятитъ васъ, да будете чисти и непреткновенни въ день Господень* (1 Сол. 5, 23. Филип. 1, 10). Слова: *намъ же открылъ есть Духомъ своимъ* (1 Кор. 2, 10) подобны словамъ: *егда благоволи Богъ, избравый мя отъ чрева матере моея, благодатию своею явити Сына своего во мнѣ* (Гал. 1, 15. 16). Слова: *мы же не духа міра прияхомъ, но Духа Божія* (1 Кор. 2, 12) похожи на слова: *себе искушайте, есть ли Христосъ въ васъ* (2 Кор. 13, 5). Слова: *храмъ Божій есте и Духъ Божій живетъ въ васъ* (1 Кор. 3, 16) подобны словамъ: *вселеюся въ нихъ и похожду и буду имъ Богъ и тѣи будутъ ми людіе* (2 Кор. 6, 16).

Гл. 6. Оправданіе и благодать Писаніе производитъ отъ Обоихъ (т. е. отъ Христа и Духа Святаго): *оправданные именемъ Господа нашего Иисуса Христа и Духомъ Бога нашего* (1 Кор. 6, 11). Подобнымъ образомъ сказано: *оправдившися върою, миръ имамы къ Богу Господемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ* (Римл. 5, 1). *Никтоже можетъ реци Господа Иисуса, точію Духомъ Святымъ* (1 Кор. 12, 3). И еще: никто не можетъ получить Духа Святаго, какъ только отъ

Господа (Іоан. 20, 22); *раздѣленія дарованій суть, а тойжде Духъ и раздѣленія служеній суть, а тойжде Богъ, дѣйствующій вся во всѣхъ* (1 Кор. 12, 4—6). И еще: *отъ славы въ славу, якоже отъ Господня Духа* (2 Кор. 3, 18). И еще слова: *не оскорбляйте Духа Святаго, имже знаменаетеся въ день избавленія* (Ефес. 4, 30) похожи на слова: *если раздражаемъ Господа, еда крѣпчайши его есмы* (1 Кор. 10, 22)? Слова: *Духъ явственнѣ глаголетъ* (1 Тим. 4, 1) сходны съ словами: *сія глаголетъ Господь Вседержитель* (Агг. 2, 6). Слова: *Духъ мой настоитъ посреде васъ* (тамъ же) похожи на слова: *аще кто отверзетъ мнѣ, Я и Отець обитель у него сотворимъ* (Апок. 3, 20, Іоан. 14, 23). Исаія говоритъ: *и на немъ Духъ Божій* (Иса. 11, 2), а Христось говоритъ: *Духъ Господень на мнѣ, екоже ради помаза мя* (Лук. 4, 18); и еще: *Иисуса, иже отъ Назарета, Котораго помаза Богъ Духомъ Святымъ* (Дѣян. 10, 38); или: *Господь посла мя и Духъ его* (Иса. 48, 16). Ясенъ и гласъ Серафимовъ взывающій: *Святъ, Святъ, Господь Саваоѳъ* (Иса. 6, 3). Если же услышишь слѣдующія выраженія: *десницею Божіею вознесся и обѣтованіе Духа пріемъ отъ Отца* (Дѣян. 2, 33), или: *ждати обѣтованія Отца, еже слышасте* (Дѣян. 1, 4), или: *Духъ изведе его въ пустыню* (Марк. 1, 12), или, что самъ Христось говоритъ: *не печытесе, что возглаголете, потому что Духъ будетъ глаголати въ васъ* (Мат. 10,

19, 20), или: *аще ли же о Дусъ Божїи изгоню бѣсы* (Мат. 12, 28), или *хулящїй на Духа Святаго, не имать отпущенїя* и такъ далѣе (Марк. 3, 29), или: *Отче! въ руку твою предаю духъ мой* (Лук. 23, 46), или: *отроча растяше и крѣпящеся Духомъ* (Лук. 1, 80), *Иисусъ же, исполнь Духа Святаго возвратися отъ Иордана* (Лук. 4, 1), *возвратися Иисусъ силою Духа* (Лук. 4, 14), или: *рожденное отъ Духа, духъ есть* (Іоан. 3, 6),—то все эти выраженїя сходны съ слѣдующими: *въ томъ животъ бѣ* (Іоан. 1, 4), или: *и азъ умолю Отца и иного Утѣшителя дастъ вамъ, Духа истины* (Іоан. 14, 16), или: *Ананїе! почто исполни сатана сердце твое солгати Духу Святому, и потомъ: не человекомъ солгалъ еси, но Богу* (Дѣян. 5, 3, 4). Значитъ, Духъ Святыи есть Богъ отъ Бога и Богъ, которому солгали утаившіе отъ цѣны села. И еще: *Онъ явися во плоти, оправдася въ Дусъ* (1 Тим. 3, 16). Больше этого я не имѣю, что сказать. И Сынъ есть Богъ; Апостоль говоритъ: *отъ нихъ же Христосъ по плоти, сый надъ всеми Богъ* (Римл. 9, 5). Еще говорится: *вѣруй въ Господа Иисуса и спасешися. И благолазъ имъ слово Господне, введъ же я въ домъ свой, постави имъ трапезу, и возрадовася со всеми домоу, вѣровавъ Богу.* (Дѣян. 16, 31, 32, 34). Или: *въ началъ бѣ Слово и Слово бѣ къ Богу и Богъ бѣ Слово* (Іоан. 1, 1). Или: *да ученїе Спасителя нашего украшаютъ* (Тит. 2, 16). Или: *явися благодать Господа и Спаса на-*

шего Христа *всѣмъ чловѣкомъ, наказующи насъ; ждуще блаженнаго упованія и явленія славы великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа* (ст. 11, 13). Или: вотъ служеніе Духа и Слова: *внимайте*, сказано, *себѣ и всему стаду, въ немже васѣ Духъ Святой постави епископы пасти церковь Бога* (Дѣян. 20, 28). Это похоже на слова: *благодарю укрѣплющаго мя Христа Иисуса, Господа нашего, яко върна мя нещевя, положивъ въ службу* (1 Тим. 1, 12).

Гл. 7. И такъ Сынъ и Духъ Святой, какъ доказано, дѣйствуютъ вмѣстѣ со Отцемъ: *Словомъ Господнимъ небеса утвердишася и Духомъ устъ его вся сила ихъ* (Псал. 32, 9). Духъ же Святой есть покланяемъ, ибо покланяющіеся Богу должны покланяться *Духомъ и истинною* (Іоан. 4, 24). Если же истина дѣйствуетъ вмѣстѣ съ Духомъ, то тварь не производитъ твари, ни Божество не бываетъ сотвореннымъ, ни Богъ не познается ограниченнымъ мѣрою, или объемомъ; ибо Онъ неописуемъ, невмѣстимъ, непостижимъ, но объемлетъ всѣ дѣла Божіи. Твари же не должно приносить служенія: ибо *послуживша твари паче творца и обзюродивша* (Римл. 1, 25. 22). Дѣйствительно: какъ не глупо твари приписывать божество и нарушать заповѣдь Отца, которая гласитъ: *слыши Израилю, Господь Богъ твой единъ есть, не будетъ тебѣ Богъ новъ* (Втор. 6, 4.—Псал. 80, 10)? Въ святыхъ Писаніяхъ различными именами называютъ

ся Отецъ и Сынъ и Святой Духъ; Отецъ называется Отцемъ вседержителемъ, Отцемъ всѣхъ, Отцемъ Христа, а Господь—Словомъ, Христомъ, Сыномъ, свѣтомъ истиннымъ, Духъ же Святой—Утѣшителемъ, Духомъ истины, Духомъ Божиимъ, Духомъ Христовымъ. И такъ что же? И Богъ Отецъ разумѣется какъ свѣтъ, но какъ свѣтъ, чрезмѣрно блестящій, какъ сила и премудрость. Если же Богъ Отецъ—свѣтъ, то и Сынъ свѣтъ отъ свѣта и поэтому *во свѣтъ живой неприступный* (1 Тим. 6, 26). Богъ же вообще есть сила, и потому—Господь силъ. Богъ есть и премудрость, и такимъ образомъ Сынъ есть премудрость отъ премудрости, *въ немъже вся сокровища премудрости сокровена* (Кол. 2, 3). Богъ есть и жизнь, потому и Сынъ есть жизнь отъ жизни: *азъ есмь истина и животъ* (Юан 14, 6). Духъ же Святой отъ обоихъ, духъ отъ духа. Духъ есть Богъ, Божество, раздаватель дарованій, истиннѣйшій, просвѣтительный, утѣшительный, возвѣститель воли Отца. Ибо какъ Сынъ—*велика совѣта ангелъ* (Иса. 9, 6), такъ и Духъ Святой. *Мы, сказано, пріяхомъ Духа Божія, да въмы яже отъ Бога дарованная намъ, яже и глаголемъ не въ наученыхъ премудрости словесехъ, но въ явленіи Духа Божія, духовная духовными сразсуждающе* (1 Кор. 2, 12. 13).

Гл. 8. Но ктонибудь скажетъ: и такъ мы говоримъ, что существуютъ два Сына? Какъ же такъ, когда Сынъ единороденъ? *Тъмъже убо, ты*

кто еси противуотвѣщайъ Богови (Рим. 9, 20)?
Если Писаніе называетъ Сыномъ происшедшаго отъ Отца, а Святаго Духа—отъ Обоихъ, то эти три лица, разумѣаемыя святыми только вѣрою, свѣтлыя и свѣта податели, имѣють дѣятельность просвѣтительную и во свѣтѣ вѣры хранять согласіе съ самимъ Отцемъ. Послушай ты: Отець истинно есть Отець Сына, всецѣлый свѣтъ, и Сынъ есть Сынъ истиннаго Отца, свѣтъ отъ свѣта, не такъ, какъ созданныя или сотворенныя существа только наименованіемъ, и Духъ Святой есть Духъ истины — третій свѣтъ отъ Отца и Сына. Прочіе всѣ называются сынами по усыновленію, или по сравненію, или по призванію, а не по дѣйствию, сходному съ дѣйствіемъ Сына, или по силѣ, или по свѣту, или по мысли, какъ сказано: *сыны родихъ и возвысихъ* (Иса. 1, 2), или: *азъ рѣхъ: бози есте и сынове Вышняго вси* (Псал. 81, 6), или: *родивый капли росныя* (Іов. 38, 28), или: *изъ негоже всяко отечество на небесѣхъ и на земли* (Ефес. 3, 15), или: *азъ утверждаю громъ и созидаю вътрѣ* (Амос. 4, 13). Истинный Отець не началъ быть Отцемъ такъ, какъ прочіе отцы, или патріархи, и не перестанетъ никогда быть Отцемъ. Ибо если бы Онъ началъ быть Отцемъ, то Сынъ былъ бы нѣкогда сыномъ другаго отца, прежде чѣмъ существовалъ Отець Единороднаго. Подобно отцамъ и дѣти мыслятся отцами, и для открытія истиннаго отца-родоначальника нужно

идти до безконечности. И истинный Сынъ не началъ только что быть Сыномъ, какъ другія чада по усиновленію. Если бы Онъ началъ быть Сыномъ, значить было нѣкогда время, когда не существовалъ Отецъ Единороднаго. И Духъ истины не есть существо сотворенное или произведенное, какъ прочіе духи. И *велика совѣта Ангелъ* (Иса. 9, 6) называется не въ томъ смыслѣ, какъ прочіе ангелы. Тѣ имѣютъ начало и конецъ, а Они (Сынъ и Духъ Святой) имѣютъ непостижимую силу и власть. Они сотворили все, въ безконечныя вѣки содѣйствуя Отцу, сотворили, какъ восхотѣли. Сотворенное служить Имъ и всѣ твари чтутъ Ихъ. Они врачуютъ свои творенія, а эти принимаютъ отъ Нихъ врачеваніе. Тѣ подвергаются суду по заслугамъ, а Они творятъ праведный судъ. Тѣ существуютъ во времени, а Они внѣ времени. Они просвѣщаютъ все, а тѣ просвѣщаются. Они призываютъ младенцевъ на высоту, а тѣ призываются отъ Совершеннаго. Они даруютъ всѣмъ, тѣ получаютъ дары. И вообще сказать: тѣ воспѣваютъ святость на небесахъ небесъ и въ прочихъ невидимыхъ мѣстахъ, а Они, достойно пѣснословимые, дары подаютъ достойнымъ.

Гл. 9. Писаніе говоритъ о многихъ духахъ: *творяй ангелы своя духи и слуги своя пламень огненный* (Псал. 103, 4.); и еще: всѣ духи хвалите Господа (Псал. 150, 6.). Достойнымъ подаются дары различенія духовъ (1 Кор. 12, 10.).

Иные духи суть небесные, радующіеся истинѣ, другіе — земные, подверженныя обольщенію и заблужденію, иные — подземныя, чада бездны и тьмы: *и моляху его*, говоритъ Евангеліе, *да не пошлетъ ихъ въ бездну тми* (Лук. 8, 34). Равнымъ образомъ Христосъ повелѣвалъ духамъ и изгонялъ духовъ словомъ и не позволялъ имъ говорить (Марк. 1, 25.). Говорится еще *о духъ суда* и *духъ зноя* (Псал. 4, 4.), говорится и *о духъ міра: мы же не духа міра прияхомъ* (1 Кор. 2, 12.), и *о духъ челоуѣка: кто бо вѣсть яже въ челоуѣцѣ, точію духъ челоуѣка, живущій въ немъ* (ст. 11.). Упоминается и *духъ ходяій и не обращающийся* (Псал. 77, 39.): *духъ пройде въ немъ и не будетъ* (Псал. 102, 16.); и еще: *отг-имени духъ ихъ и исчезнутъ* (Псал. 103, 29.). И еще: *дуси пророчестіи пророкомъ повинуются* (1 Кор. 14, 22.). И еще: *вотъ духъ лживъ ста предъ Господемъ и рече ему* (Господь): *въ чемъ прельстишь Ахаава? И рече: буду духъ лживъ во устьхъ пророковъ* (3 Цар. 22, 21. 22.). Упоминается еще *духъ умиленія* (Римл. 11, 8.), *духъ страха* (1 Тим. 1, 7.), *духъ пытливъ* (Дѣян. 16, 16.), *духъ блуженія* (Осіи 4, 12.), *духъ буренъ* (Псал. 10, 6.), *духъ многоглаголивъ* (Іов. 8, 2.), *духъ недуженъ* (Лук. 13, 11.), *духъ нечистый*, *духъ глухій*, *духъ нѣмый* (Марк. 9, 25.), *духъ гунивый* (Марк. 7. 32.), *духъ мотъ зѣло*, который называется *легеонъ* (Мат. 8, 28. Лук. 8, 30.), и наконецъ *духи злобы* (Ефес. 6, 11.). Люди

умные найдутъ безчисленныя свидѣтельства о духахъ. Но какъ много сыновъ по усыновленію, или по названію, а не истинныхъ, которые склонны ко грѣху, потому что имѣютъ начало и конецъ: такъ весьма много и духовъ по усыновленію или названію, которые расположены ко грѣху. Но Святымъ Духомъ называется единый духъ отъ Отца и Сына, Духъ истинный, Духъ Божій, Духъ Христовъ и Духъ благодати. Различно даруется каждому благо, *овому духъ премудрости, овому духъ разума, овому духъ силы, овому духъ исцѣлений, овому духъ пророчества, овому духъ разсужденія, овому духъ сказаній* и другіе дары, какъ говорить Апостоль: *единъ и тойжде Духъ, раздѣляя коемуждо, якоже хошетъ* (1 Кор. 12, 8—11.). И Давидъ говоритъ: *Духъ твой благій наставитъ мя* (Псал. 142, 10.); или: *Духъ, идъже, хошетъ, дышетъ* (Іоан. 3, 8.). Этими словами Писаніе указываетъ намъ на истинность Святаго Духа: *и гласъ его слышмиши, но не въси, откуда приходитъ и камо идетъ*. И еще слова: *еще не родитесь отъ воды и Духа* подобны словамъ Павла: *о Христъ Іисусъ азъ въ родихъ* (1 Кор. 4, 15.). О Духѣ Господь сказалъ: *егда пріидетъ Утѣшитель, егоже азъ пошлю вамъ, Духъ истинны, иже отъ Отца исходитъ, той свидѣтельствуетъ о мнѣ*. (Іоан. 15, 26.). И еще много имамъ глаголати, но не можете носити нынѣ, *егда же пріидетъ онъ, Духъ истинны, наставитъ вы на всяку истину: не отъ*

себе бо глаголати имать, но елика услышитъ, глаголати имать и грядущая възвѣститъ вамъ. Онъ мя прославитъ, яко отъ моего прииметъ, и възвѣститъ вамъ все (Іоан. 16, 12—14).

Гл. 10. И такъ, если *Духъ отъ Отца исходитъ, и отъ Моего прииметъ*, какъ говорить Господь, то подобно тому, какъ *ни Отца кто знаетъ, токмо Сынъ, ни Сына, токмо Отецъ* (Мат. 11, 27), и Духа, осмѣлюсь сказать, никто не знаетъ, кромѣ Сына, отъ котораго Онъ приметъ, и Отца, отъ котораго исходитъ, равно какъ и Сына и Отца никто не знаетъ, какъ только Духъ Святой, прославляющій Ихъ истинно, обучающій всему, свидѣтельствующій о Сынѣ, Духъ, который отъ Отца, который отъ Сына, единый путеводитель къ истинѣ, истолкователь святыхъ законовъ, изъяснитель закона духовнаго, наставникъ пророковъ, учитель апостоловъ, освѣтитель евангельскихъ догматовъ, избиратель святыхъ, свѣтъ истинный отъ истиннаго свѣта. А Сынъ есть естественный, Сынъ истинный, Сынъ законный, единый отъ единого; съ Нимъ вмѣстѣ и Духъ, но называется Духомъ. Сей Богъ прославляется въ церкви, — всегда Отецъ, всегда Сынъ, и всегда Духъ Святой, высокій отъ высокаго и вышній, имѣющій безмѣрную разумную славу, Которому подчинено созданное и сотворенное и все вообще, что подлежитъ измѣренію и объему. Но у Моисея возъщается преимущественно единое Божество, у

Пророковъ проповѣдуется преимущественно Двоица, а въ Евангеліяхъ открывається Троица, сообразно съ временами и поколѣніями болѣе способствующая праведнику къ познанію и вѣрѣ. Это познаніе безсмертія происходитъ отъ самой вѣры, или синоположенія. Но сперва оно выражаетъ оправданія плотскія, какъ бы воздвигая внѣшнее огражденіе храма при Моисеѣ, а потомъ излагаетъ оправданія души въ пророчествахъ, какъ бы украшая Святилище, въ третьихъ же излагаетъ оправданія духа, въ Евангеліяхъ какъ бы устроая для собственнаго обитанія очистилище и святое святыхъ. Въмѣсто святой скиніи, святаго Храма мы имѣемъ одного Праведника, пребывающаго въ немъ. Въ Немъ обитаетъ единое Божество нетлѣнное, единое Божество недомыслимое, непостижимое, неизяснимое, невидимое, одно знающее себя, являющее себя, кому хочетъ, воздвигающее, предопредѣляющее, прославляющее, возводящее изъ ада, освящающее, соединяющее для своей славы и вѣры три сія: небесное, земное и преисподнее, духъ, душу, плоть, вѣру, надежду, любовь, прошедшее, настоящее, будущее, вѣкъ вѣка, вѣки вѣковъ, субботы субботъ, обрѣзаніе плоти, обрѣзаніе сердца, обрѣзаніе Христова *въ совлеченіи тѣла грѣховнаго* (Кол. 2, 11). Вообще Божество очищаетъ себѣ все невидимое и видимое, престолы, господства, начала, власти, силы. Во всемъ таже премудрость и святой

гласъ, отъ славы въ славу, возглашающій: *святъ, святъ, святъ* (Иса. 6, 3), и возвѣщающій Отца въ Сынѣ, Сына во Отцѣ со Святымъ Духомъ, которому слава и держава во вѣки вѣковъ. Аминь. И скажетъ такъ вѣрующій: да будетъ, да будетъ!

Конецъ выписки изъ Якоря.

Гл. 11. Вотъ что вкратцѣ по смиренію нашему написавши о вѣрѣ въ Отца и Сына и Святаго Духа мы изложили и предложили изъ прежде сказаннаго нами. Теперь для утверженія нашей жизни продолжимъ благочестиво представлять свидѣтельства и на основаніи прямого смысла излагать ученіе о Божествѣ. Многими прежде сего свидѣтельствами доказано, что Единородный дѣйствуетъ вмѣстѣ съ Отцемъ и во всемъ равно совершаетъ и даруетъ, такъ какъ Онъ отъ Отца и не чуждъ силы и Божества Отца, но единосущенъ Отцу. И не только Сынъ, но и Духъ Святой дѣйствуетъ вмѣстѣ съ Сыномъ и Отцемъ и одинаково совершаетъ, даруетъ и ущедряетъ, какъ хочетъ, такъ какъ и Онъ существенно происходитъ отъ Бога и не чуждъ Отца и Сына, но единосущенъ Отцу и Сыну, и это всякому ясно во всѣхъ отношеніяхъ и столькими свидѣтельствами уже доказано и будетъ доказано. А теперь для противниковъ и враговъ Святаго Духа изложивши благочестивыя доказательства отъ прямого смысла и

свидѣтельства того же Божественнаго Писанія объ одномъ Святомъ Духѣ, съ большею подробностію приложимъ оныя къ прежнимъ свидѣтельствамъ, слѣдуя истинному ученію о Святомъ Духѣ. Духъ Святой есть единственный, отъ всѣхъ покланяемый, для всѣхъ тварей и созданій вождельный, ни съ кѣмъ не уравниваемый, ни съ ангеломъ, ни съ другимъ духомъ, но единственный. Ибо хотя и много духовъ, но Онъ высшій всѣхъ духовъ, такъ какъ Онъ существуетъ вѣчно отъ Отца, а не отъ другихъ существъ, произшедшихъ изъ ничего. Много духовъ, но Духъ Святой одинъ, какъ одинъ Богъ и одинъ едиnorodный Сынъ Божій. Такъ и Духъ Святой Божій,—отъ Бога и въ Богѣ. Единородный Сынъ непостижимъ, и Духъ непостижимъ; Онъ отъ Бога и не чуждъ Отца и Сына. Онъ не въ сліяніи съ Отцемъ и Сыномъ, но Троица вѣчно одного и тогоже существа, существа не инаго отъ Божества и Божество не иное отъ существа, но самобожество, и отъ того же Божества Сынъ и Святой Духъ. И Духъ есть Духъ Святой и Сынъ есть Сынъ. Духъ же есть отъ Отца исходящій и отъ Сына приемящій, испытующій глубины Божія, возвышающій дѣла Сына въ мірѣ, освящающій, содѣлывающій святыхъ посредствомъ Троицы. По наименованію Онъ третій, поелику Троица есть Отецъ и Сынъ и Святой Духъ, какъ сказано: *идеже крестите во имя Отца и Сына и Святаго Духа.*

Онъ есть печать благодати, союзъ Троицы, не чуждъ освященія, не различествуетъ именованіемъ, не чуждъ дара, но единъ Богъ, едина вѣра, единъ Господь, едина благодать, едина церковь, едино крещеніе. (Ефес. 4, 5).

Гл. 12. Троица существуетъ вѣчно, какъ я много разъ говорилъ, и никогда Троица не получаетъ прибавленія: это сладостно исповѣдывать и говорить не насыщаясь. *Сладка*, говоритъ Пророкъ, *гортани моему словеса твоя* (Псал. 118, 103); и если сладки словеса, то кольми паче святое имя: Троица, источникъ всякой сладости. Троица счисляется такъ: Отецъ и Сынъ и Святой Духъ. Троица несліянна и не отдѣляется отъ своего единства, но въ совершенной ипостаси—совершенный Отецъ, совершенный Сынъ, совершенный Духъ Святой, Отецъ и Сынъ и Святой Духъ. И опять: Духъ распоряжается дарованіями; *раздѣленія дарованій суть, а тойжде Духъ, и раздѣленія служеній суть, а тойжде Господь, и раздѣленія дѣйствъ суть, а тойжде Богъ, дѣйствующій вся во всѣхъ* (1 Кор. 12, 4—6).

Если такъ, то остережемся отпасть отъ истины, но будемъ исповѣдывать истину, не заступаясь за Бога, но мысля благочестиво, дабы не погибнуть. Ибо невозможно о Троицѣ говорить, или мыслить что нибудь тварное или природившееся, но вѣчно былъ Отецъ и Сынъ и Святой Духъ. Сынъ не собратъ Отцу и не сліянъ

съ Нимъ, и Духъ ни слявъ, ни собратъ Отцу и Сыну. Но Сынъ рожденъ отъ Отца и Духъ произошелъ отъ Отца, и Троица неизъяснимо пребываетъ въ одной и тойже славѣ, и Сынъ непостижимо существуетъ также со Отцемъ и Святымъ Духомъ, и никогда Троица не перестанетъ быть такою же вѣчною. И такъ Отецъ есть вѣчно нерожденный и несозданный и непостижимый; Духъ Святый всегда нерожденный, несозданный, не собратъ, не прадѣдъ, не внукъ, но отъ одного и тогоже существа со Отцемъ и Сыномъ. Таковъ Духъ Святый. Духъ есть Богъ.

Гл. 13. Свидѣтельства такой твердой нашей вѣры встрѣчаются во всемъ Писаніи. Изъ многихъ я по возможности предложу немногія, чтобъ и въ настоящемъ случаѣ не оставить ученіе о Духѣ безъ свидѣтельствъ. Прежде всего Отецъ говоритъ о пришествіи Сына: *положу Духъ мой на ны и судъ языкомъ возвѣстимъ* (Иса. 42, 1). Сими словами Онъ проповѣдуетъ Духа Святаго истиннымъ Богомъ всѣмъ вѣрнымъ во спасеніе. Единородный, присовокупивши къ тому же свидѣтельству, говоритъ: *Духъ Господень на мнѣ, егоже ради помаза мя* (Иса. 61, 1). Симъ свидѣтельствомъ Христа о плотскомъ Его пришествіи, утвержденномъ и Духомъ Святымъ и возвѣщаемомъ вѣрнымъ, ясно исповѣдано, что Духъ не чуждъ Бога. И еще Господь говоритъ о Духѣ: *Духъ Отца моего глаголай въ васъ* (Мат. 10, 20). И опять, дабы показать, что

Духъ не чуждъ Божественности Бога, Господь дунулъ въ лице учениковъ и сказалъ: *примите Духъ Святъ* (Іоан. 20, 22). И еще, дабы показать равенство Свое и единосущіе со Святымъ Духомъ Своимъ и Отчимъ, говорить: *еще любите мя, заповѣди моя соблюдайте, Азъ умолю Отца и иного Утѣшителя дастъ вамъ* (Іоан. 14, 15, 16); какъ бы Самъ Господь есть Утѣшитель и Духъ Святой подобнымъ образомъ есть Соутѣшитель. Апостолы, показывая, что Духъ не есть рабъ, но одного и тогоже Божества, указываютъ на его самостоятельное владычество, говоря: *и рече Духъ Святой: отдѣлите ми Варнаву и Савла на дѣло, на неже призвахъ* и т. д. (Дѣян. 13, 2). А Апостоль ясно говорить о Немъ: *Господь же Духъ есть, а идѣже Духъ Господень, ту свобода* (2 Кор. 3, 17); и еще: *вы храмъ Божій есте и Духъ Господень живетъ въ васъ* (1 Кор. 3, 16). И такъ, если мы называемся храмомъ Божиимъ по причинѣ обитанія въ немъ Духа Святаго, то кто осмѣлится отвергать Духа и отчуждать Его отъ существа Божія, когда Апостоль ясно говорить, что мы содѣлались храмомъ Божиимъ по причинѣ обитающаго въ достойныхъ Духа Святаго? Какимъ же образомъ будетъ чуждъ Бога Духъ, испытующій глубины Божія? Не говори мнѣ: *испытуетъ* (1 Кор. 2, 10), но еще не знаетъ, какъ нѣкоторые дерзають хулить и губить себя. Поелику они тоже должны сказать и объ Отцѣ,

что и о Немъ написано, именно что Онъ *испытаетъ тайная утробы* (Притч. 20, 27). Если ты будешь нечестиво мыслить, потому что о Духѣ къ слову: испытывать не прибавлено слово: знать, то ты нечестиво сталъ бы мыслить и объ Отцѣ, будучи принужденъ произносить и о Немъ тоже мнѣніе, потому что по отношенію къ Отцу, испытующему *тайная утробы*, не присоединѣно, что Онъ знаетъ. И не нужно было этого говорить, когда ясно показывается предвѣдѣніе Божіе, и заключается совершенный смыслъ въ словѣ: испытывать. Такимъ образомъ и Духу и Сыну и Отцу слѣдуетъ приписывать единое знаніе и предвѣдѣніе, такъ какъ Святая Троица очевидно имѣетъ совершенство и тождество.

Гл. 14. И весьма много можно говорить объ этомъ и привести множество свидѣтельствъ отъ Божественнаго Писанія и тѣмъ доставить трудъ читателямъ. Но мы, при опроверженіи всякой ереси, довольно много сказали и всѣ ереси силою Божіею мы немощные опровергли и доказали, что онѣ чужды истинны и каждая изъ нихъ хулить и отрицаетъ истину или въ маломъ, или во многомъ. Такъ они, напрасно богохульствуя противъ Господа и Святаго Духа, не получаютъ, по словамъ Господа, отпущенія грѣховъ ни здѣсь, ни въ будущемъ вѣкѣ, (Мат. 12, 32) будучи поражены самою истинною, какъ бы страшнымъ однокорымъ змѣемъ. Таково значе-

ніе хулы, что она можетъ повредить всему тѣлу. И мы вѣримъ слову Распятаго и истинному исповѣданію Единороднаго, что хулящему на Духа не отпустится ни въ семь вѣкѣ, ни въ будущемъ, какъ я сказалъ. Попранные и пораженные, они безсильны противъ истины. Всѣ ереси по истинѣ *врата адовы*, но онѣ не будутъ имѣть силы противъ камня, т. е. истины. Если бы нѣкоторые изъ нихъ захотѣли сказать: мы сами исповѣдуемъ вѣру, изложенную на Никейскомъ соборѣ; покажи же мнѣ, на ея основаніи, что Духъ Святой сопричисляется съ Божествомъ,—то они окажутся изобличенными этою вѣрою. Тогда не было изысканія о Духѣ. Что подлежить изслѣдованію въ извѣстное время, о томъ соборы составляютъ твердое опредѣленіе. Такъ какъ Арій простиралъ хулы на Сына, поэтому съ преимущественною тщательностію и происходило о томъ разглагольствіе. Впрочемъ посмотри въ самомъ исповѣданіи: въ немъ не встрѣтятся говорящіе что нибудь хулители противъ Духа, духоборцы и чуждые Его дара и освященія. Ибо прежде всего изложеніе-утверждаетъ истину, а не отрицаетъ: *вѣруемъ во единого Бога Отца, Вседержителя*; не просто сказано *вѣруемъ*, но вѣруемъ въ Бога. *И во единого Господа Иисуса Христа*,—не просто сказано, но вѣруемъ въ Бога. *И въ Духа Святаго* не просто сказано, но во едино прославленіе и во едино соединеніе Божества, и въ одно едино-

сущіе, въ три совершенныхъ, единое Божество, единую сущность, единое славословіе, единое господство, что показываютъ слова: вѣруемъ, и вѣруемъ, и вѣруемъ. Симъ опровергается ихъ ученіе. И доколѣ мнѣ продолжать слово, когда я считаю сказанное противъ нихъ достаточнымъ для любящихъ истину? Посему я оставлю и эту ересь, моля Бога даровать намъ обычную помощь для опроверженія всѣхъ ихъ, дабы, силою Его совершивъ обѣщанное, возблагодарить Его за все.

ПРОТИВЪ АЭРІЯ.

Ересь пятьдесятъ пятая, а по общему порядку семьдесятъ пятая.

Гл. 1. Еще нѣкто Аэрій также произвелъ великое зло въ мірѣ, обезумѣвши умомъ, превознесшись мыслию. Всякая ересь произошла по злему умысленію людей, появлявшихся отъ начала до послѣдняго времени, или вслѣдствіе тщеславія, или гордости, или страсти вождельнія, или зависти къ ближнимъ, или горячности, или безразсудства. Все это ослѣпленіе — отъ діавола, не потому, чтобы діаволъ былъ въ силахъ обольстить не желающаго, но потому, что каждый для себя становится виновникомъ содѣланія грѣха, *ди искусни*, какъ говоритъ Апостоль, *явлени бывають* (1 Кор. 11, 19). Этотъ Аэрій еще и

до сихъ поръ живъ: онъ совершенно Аріанинъ, онъ не иначе мыслить, какъ и Арій, и даже много превзошелъ Арія въ своихъ помышленіяхъ. Онъ остръ на языкъ и вооруженъ словомъ до такой степени, что привлекъ къ себѣ толпы обольщенныхъ и множество людей, *чешемыхъ слухомъ* (1 Тим. 4, 3) и распущенныхъ умомъ. Онъ выдумалъ много баснословнаго и пустаго, и хотя это людей умныхъ приводило въ смѣхъ, однако же онъ обольстилъ тѣмъ и увлекъ многихъ. Онъ былъ сотоварищъ Евстаѳіа, епископа Севастіи, которая находится въ области, называемой Понтомъ, или малою Арменіею. Вышеупомянутый Евстаѳій и Арій вмѣстѣ подвизались. Когда же Евстаѳій возведенъ былъ на епископію, Арій очень желалъ тогоже, но не достигъ. Отсюда возникла зависть. Евстаѳій, казалось, былъ привязанъ къ Арію: скоро онъ поставляетъ его во пресвитера и ввѣряетъ ему страннопріимный домъ, который въ Понтѣ называется бѣднопиталищемъ. Такіе дома устрояютъ предстоятели церквей по любви къ страннопріимству, и помѣщаютъ тамъ людей искалѣченныхъ и немощныхъ и доставляютъ имъ по возможности содержаніе.

Гл. 2. Поелику же негодованіе у Арія не прошло, то ежедневно между имъ и Евстаѳіемъ умножались распри и возникали неудовольствія: отъ Арія противъ Евстаѳіа шли слова недобрія и клеветы. Епископъ Евстаѳій, вызвавши

къ себѣ Аэрія, ласкалъ его, увѣщевалъ, угрожалъ, бранилъ, совѣтовалъ, и ничего не могъ сдѣлать. Что сначала было устроено, стало приходиться въ большой безпорядокъ. Наконецъ покинувъ бѣднопиталище, Аэрій удалился. Съ тѣхъ поръ, желая найти какой либо предлогъ противъ Евстаѳіа, какъ противъ врага, или пустить въ него стрѣлу, какъ въ непріятели, онъ развѣдывалъ и, наконецъ, клевета всѣмъ на Евстаѳіа, говорилъ: онъ уже теперь не таковъ, но сталъ наклоненъ къ сбору денегъ и всякаго имѣнія. Таковы были клеветы отъ Аэрія. Евстаѳій дѣйствительно, имѣя въ рукахъ церковныя нужды, иначе не могъ поступать, и слова Аэрія казались правдоподобными.

Можетъ быть кто нибудь подумаетъ, почему, говоря противъ Аэрія, мы выставляемъ Евстаѳіа, не считаемъ ли развѣ достойнымъ похвалы Евстаѳіа? Жизни его и поведенію не мало людей удивляются. О, если бы онъ правильно мыслить и по отношенію къ вѣрѣ! Но онъ и самъ съ начала до конца держался Арія, и скорби гоненій его не исправили. Ибо онъ изгнанъ былъ вмѣстѣ съ Василиемъ, Елевзіемъ и прочими. Кажется и къ блаженному папѣ римскому Либерію онъ отправлялся въ посольствѣ вмѣстѣ съ другими епископами и подписался подъ изложеніемъ Никейскаго Собора и православнымъ исповѣданіемъ. Но послѣ, какъ бы опомнившись и воспрянувъ отъ сна, опять обратился къ зловѣрію

арианскому. Впрочемъ у насъ рѣчь объ Аэріи, потому къ нему опять должно обратиться.

Гл. 3. По такимъ-то причинамъ Аэрій отказывается отъ управленія. Оставивъ бѣднопиталище, онъ привлекъ къ себѣ много мужчинъ и женщинъ и удалился съ ними отъ церквей, полей, селеній и городовъ. Часто это множество народа проводили время на поляхъ, подъ открытымъ небомъ, заносимые снѣгомъ, укрывались подъ скалами и убѣгали въ лѣса. Ученіе Аэрія было такъ безумно, что человѣкъ представить не можетъ. Онъ говорилъ: „что такое епископъ въ сравненіи съ пресвитеромъ? Онъ ничѣмъ отъ него не отличается: одинъ чинъ, одна честь и одно достоинство у того и другаго; возлагаетъ руки епископъ, возлагаетъ и пресвитеръ, прощеніе преподаетъ епископъ, преподаетъ и пресвитеръ; домостроительство служенія совершаетъ епископъ, тоже самое и пресвитеръ; возсѣдаетъ на престолѣ епископъ, возсѣдаетъ и пресвитеръ“. Такимъ образомъ Онъ обольстил многихъ, которые приняли его за руководителя. Еще говорилъ онъ: „что такое Пасха, которая у васъ совершается? Вѣдь вы послѣдуете іудейскимъ баснямъ; Пасху совершать не должно, потому что *пасха за ны пожрена бысть Христосъ* (1 Кор. 5, 7)“. Потомъ еще онъ говорилъ: „на какомъ основаніи послѣ смерти вы поминаете имена умершихъ? Если живой молится и роздалъ имѣніе, какая отъ того польза умершему?

Если молитва здѣшнихъ полезна для тамошнихъ, въ такомъ случаѣ никто пусть не живетъ благочестиво и не дѣлаетъ добра, но пусть пріобрѣтетъ себѣ друзей какимъ угодно способомъ, хотя бы склонившій ихъ деньгами, или передъ смертію упросить друзей, и они будутъ молиться за него, чтобъ онъ тамъ не пострадалъ и не былъ истязанъ за содѣланные имъ тяжкіе грѣхи. Да и постъ безъ нужды установленъ. Это учреждено Іудеями подъ игомъ рабства: ибо *праведнику законъ не лежитъ, но отца и матери досадителемъ* и прочимъ (1 Тим. 1, 9). Если я хочу поститься, я самъ выберу какой-нибудь день и буду поститься свободно“. Поэтому у Аеріанъ принято поститься больше въ воскресный день, а въ среду и въ пятокъ—вкушать пищу. Часто, впрочемъ, и въ среду они постятся, впрочемъ не по предписанію, а по собственному произволу. А во дни Пасхи *), когда у насъ долуженія, блюденіе чистоты, злостраданіе, сухояденіе, молитвы, бдѣнія и посты и всякія душе-спасительныя воспоминанія святыхъ страстей,—они съ ранняго утра накупаютъ мяса и вина и, наполнивъ свои желудки, громко хохочутъ, насмѣхаясь надъ совершающими святое служеніе въ недѣлю Пасхи. Хотя они ведутъ отшельнической образъ жизни, но подвижничества у нихъ

*) Подъ Пасхою Св. Елифаній разумѣетъ страстную седмицу. См. ересь Авдіанъ (Твор. Св. Елифан., кн. 2., 1881 г. стр. 260).

нѣтъ, и они много держатся мясояденія и винопитія, и только развѣ рѣдкіе изъ среды ихъ по собственной волѣ пожелаютъ жить не такъ. Но ббольшая часть изъ нихъ употребляютъ обильныя яства, мясныя кушанья и пьютъ вино, какъ я много разъ говорилъ. Вотъ что изрыгнуто Аэріемъ въ мѣръ.

Гл. 4. Его мысль и невѣріе обнаруживаются и въ томъ безумномъ ученіи, которое его злохудожествомъ внесено между людьми. Приступимъ же къ его опроверженію и, сказавъ немного, оставимъ его. Что все у него исполнено безразсудства, это ясно для имѣющихъ умъ. Онъ говоритъ, что епископъ и пресвитеръ—одно и то же. Какъ же это возможно? Санъ епископскій раждаетъ отцевъ для церкви, а санъ пресвитерскій, будучи не въ состояніи раждать отцевъ, раждаетъ чадъ для церкви посредствомъ *бани такибытія*, а не отцевъ, или учителей. И какъ можно поставлять пресвитеру, не имѣющему права рукоположенія? Или какъ можно назвать пресвитера равнымъ епископу? Привела Аэрія въ обольщеніе его насмѣшливость и зависть.

Для обольщенія себя и своихъ слушателей онъ представляетъ то, что Апостоль пишетъ пресвитерамъ и діаконамъ и не пишетъ епископамъ. Епископу онъ говоритъ: *не неради о своемъ дарованіи, живущемъ въ тебѣ*, которое получилъ ты посредствомъ *рукъ священничества* (1 Тим. 4, 14). И еще въ другомъ мѣстѣ обращается къ

епископамъ и діаконамъ (Филип. 1, 1): значитъ, епископъ тоже, что пресвитеръ. И этотъ чело-вѣкъ, незнающій послѣдовательности истины и не занимавшійся древнѣйшею исторіею, не понимаетъ, что святой Апостоль писалъ по случайнымъ обстоятельствамъ, когда проповѣдь была еще юна: гдѣ уже были поставлены епископы, онъ писалъ епископамъ и діаконамъ. Апостолы не все могли вдругъ устроить; была нужда прежде всего въ пресвитерахъ и діаконахъ, и посредствомъ этихъ двухъ степеней можно было исполнять церковныя обязанности. А гдѣ не оказывался достойный епископства, тамъ оставалось мѣсто безъ епископа; гдѣ же была нужда и были люди, достойные епископства, тамъ поставляемы были епископы. Такъ какъ народа было немного и изъ нихъ некого было ставить во пресвитеры, то довольствовались однимъ мѣстнымъ епископомъ. А безъ діакона епископу быть невозможно. Поэтому святой Апостоль озаботился, чтобы при епископѣ для служенія были діаконы. Церковь не получила еще полнаго устройства, потому въ то время и было такое ея положеніе. Въ каждомъ дѣлѣ не съ начала все есть, но съ теченіемъ времени все устрояется къ удовлетворенію потребностей.

Гл. 5. Въ Ветхомъ Завѣтѣ Моисей посылается въ Египетъ съ однимъ жезломъ. При вступленіи его въ Египетъ присоединяется къ нему пос-

ланный отъ Бога Ааронъ, братъ его. Потомъ, когда братъ получилъ отъ него довѣріе, въ то время собрались къ нему старѣйшины и начальники народные. Послѣ того, когда дѣло утвердилось и силы умножились, онъ перешель море. И они еще не были подъ закономъ, доколѣ Господь не позвалъ Моисея на гору. Онъ даетъ ему скрижали и показываетъ ему, какъ устроить скинію, и поставить вожей, десятона начальниковъ, пятидесятона начальниковъ, стона начальниковъ, тысяченачальниковъ (Исх. 18, 25.). Видишь ли, какъ дѣла постепенно разширяются? *Видь*, говоритъ Господь, *да сотворимъ все по образу, показанному тебѣ на горѣ Синайской* (25, 40.). Видишь ли, какъ законоположеніемъ прибавлены: седмисвѣщный свѣтильникъ, длинная священническія ризы, звонцы и рясны, нарамники и наглавія, увясла и соединеніе различныхъ камней, чаши, ойміамники, умывальники, жертвенники, блюда, *масмаровъ*, т. е. кропила, *мидиковъ*, т. е. кружки, *махоновъ*, т. е. подставы *) и прочее, о чемъ говоритъ законъ,

*) Слово *масмаровъ* употреблено семидесятью толковниками въ 19 стихѣ 52 главы книги пророка Іереміи. Они оставили здѣсь безъ перевода еврейское слово *מִסְמָרֹת*, которое въ предшествующемъ, осьмнадцатомъ стихѣ они же правильно перевели словомъ *פְּאֵלַי*; чаши, какъ перевели его и въ другихъ мѣстахъ, на примѣръ: Числ. 7, 13, 19; Исх. 38, 3 и друг. Причина, по которой LXX, перевода 52, 19 Іер., остановились въ недоумѣніи предъ словомъ, значеніе котораго было имъ извѣстно, и пожелали передать только звуки этого слова греческими буквами, заключалась, вѣроятно, въ

херувимы и иное, ковчегъ завѣта, носилки и кольца, скинія, покровы и кожи червленныя, петли, и прочее, придверники, трубы кованыя и изогнутыя, золотыя и серебрянныя, мѣдныя и

томъ. что разбираемое слово они читали иначе, нежели какъ оно теперь читается въ еврейскомъ текстѣ. Въ ихъ кодексѣ слово имѣло такой видъ, что никакого опредѣленнаго значенія переводчики не могли дать ему и потому ограничились передачею звуковъ непонятнаго слова греческими буквами. Тоже сдѣлали переводчики и съ предшествующимъ словомъ тогоже стиха: вмѣсто перевода они поставили греческія буквы ἀπρωῶ.

Несправедливо было бы для объясненія слова *μασμαρωῶ* предполагать, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые, что переводчики читали здѣсь слово *מִזְמָרוֹת*, на мѣстѣ котораго будто бы и поставили созвучное: *μασμαρωῶ*. Думать такъ нельзя, потому что въ предшествующемъ, осьмнадцатомъ стихѣ LXX не оставили слово *מִזְמָרוֹת* безъ перевода, хотя и неточнаго.

Св. Епифаній даетъ слову *μασμαρωῶ* значеніе: *διοληστῆρια*, то есть: сита, рѣшета, или вообще орудія просѣванія, процѣживанія. Придавая такое значеніе разбираемому слову, св. Епифаній, очевидно, руководствуется чтеніемъ слова по еврейскому тексту, но съ нѣкоторымъ измѣненіемъ чтенія. Вмѣсто *מִזְמָרוֹת* онъ читаетъ

מִזְרָעוֹת и производитъ значеніе этого слова отъ корня *זרע* означающаго: сѣять. Слово *מִזְרָע* (въ ад. числѣ) употреблено Исх. 19, 7, въ значеніи: сѣемое. Св. Златоустъ слову *μασμαρωῶ* даетъ значеніе: *ῥαντιστήρ τοῦ αἵματος*—кропило крови.

Слову *מידכּוֹל* св. Епифаній справедливо даетъ значеніе *κύβοι*, кружки, стаканы. Этимъ словомъ LXX обыкновенно переводятъ еврейское *מִנְדְּכָיִת*, встрѣчающееся какъ у пророка Іереміи въ томъ же мѣстѣ (52, 19) такъ и Исх. 25, 29; 37, 16; Числ. 4, 6. *מידכּוֹל*, вѣроятно, есть чтеніе испорченное переписчиками; оно легко могло образоваться изъ *מִנְדְּכָיִת*, чтенія болѣе близкаго къ еврейскому.

Μαχωνωῶ, которому св. Епифаній справедливо даетъ значеніе: *βάσεις*, подставы. есть передача греческими буквами еврейскаго слова

роговыя и все другое, о чемъ говорить законъ, различныя жертвы и учрежденія. Такъ какъ въ началѣ этого не было, то ужели послѣ того, какъ все это введено, дѣло не получило устройства? Такъ должно судить и о томъ, что написано у Апостола, именно что такой былъ порядокъ до тѣхъ поръ, пока не распространилась церковь, пока она не пришла въ свою мѣру; пока весьма правильно не устроенъ былъ разумный порядокъ Отцемъ, Сыномъ и Святымъ Духомъ. Такъ падаетъ ученіе Аэрія.

А что не можетъ быть епископъ тоже, что пресвитеръ, объ этомъ учитъ Божественное слово святаго Апостола, кто именно епископъ и кто пресвитеръ. Онъ говоритъ Тимоѳею, бывшему епископомъ: *старцу* (пресвитеру) *не твори пакости, но утѣшай, якоже отца* (1 Тим. 5 1.). Для чего же внушается епископу не творить пакости пресвитеру, если бы онъ не имѣлъ

מִנּוֹת. Это еврейское слово въ переводѣ LXX иногда оставляется безъ перевода: напр. въ 7 главѣ 3 кн. Царствъ нѣсколько разъ поставлено *μεθωνωῖς* (ср. 4 Цар. 16, 17); иногда же переводится словомъ имѣющимъ общее и недостаточно определенное значеніе: *ἑτοιμασία* (Зах. 5, 11; въ славянскомъ—уготованіе); а въ двадцатомъ стихѣ той же 52-й главы книги пр. Іереміи, которую, очевидно, руководствуется св. Елифаній при перечисленіи принадлежностей ветхозавѣтнаго святилища, слову **מִנּוֹת** въ греческомъ переводѣ соотвѣтствуетъ слову *θαλάσση*, море, поставленное вслѣдствіе неправильности перевода предшествующаго ему слова. Чтеніе *μεθωνωῖς* правильнѣе, нежели чтеніе *μαχωνωῖς*; можетъ быть и здѣсь вина неправильности принадлежитъ переписчикамъ сочиненія св. Елифанія.

власти выше пресвитера? И еще говоритъ: *на пресвитера хулы не приѣмли скоро, развѣ при двою или тріехъ свидѣтеляхъ* (19.) Не сказалъ кому либо изъ пресвитеровъ: *не приѣмли хулы на епископа, и не написалъ, чтобы кто нибудь изъ пресвитеровъ не обвинялъ епископа.* Видишь ли, какъ велико паденіе всякаго, потрясеннаго діаволомъ?

Гл. 6. Посмотримъ и рассмотримъ и другія части его ученія. И прежде всего скажемъ о Пасхѣ. Онъ приводитъ слова: *пасха наша пожрени бысть Христосъ.* Посмотримъ, совершалъ ли Пасху сказавшій это. Сказано: *тщашеся, да празднуетъ пятидесятницу во Иерусалимѣ* (Дѣян. 20, 15.). Какую же Пятидесятницу праздновалъ Павелъ, если бы не совершилъ Пасхи? Кто во всѣхъ странахъ вселенной не согласится, что среда и пятокъ есть постъ, учрежденный въ церкви? Если нужно говорить о Постановленіяхъ Апостольскихъ, то почему тамъ назначенъ постъ въ среду и пятокъ, исключая Пятидесятницы? И относительно шести дней Пасхи *) почему они заповѣдаютъ, что не должно совершенно ничего принимать, кромѣ хлѣба, соли и воды? А какой день праздновать и какъ разрѣшить постъ въ наступающее воскресеніе, всякому очевидно. Кто же изъ нихъ болѣе свѣдущъ? Человѣкъ ли оболъщенный, теперь только появившійся и доннынѣ

*) т. е. Страстной недѣли.

живущій, или свидѣтели, жившіе прежде насъ, державшіе прежде насъ церковное преданіе, принявшіе отъ своихъ отцевъ, которые также научились отъ жившихъ до нихъ, какъ церковь доннынѣ содержитъ истинную вѣру и преданія, принявши оныя отъ ея Отцевъ? И такъ и опять падаетъ мнѣніе Аэрія о Пасхѣ. Если бы объ этомъ предметѣ, т. е. средяхъ и пяткахъ Апостолы не говорили въ Постановленіяхъ, тогда мы имѣли бы другія доказательства отсюду. Впрочемъ они объ этомъ въ точности пишутъ. И церковь это приняла, и во всемъ мірѣ послѣдовало согласіе, прежде нежели появились Аэрій и отъ него Аэриане. Кажется, онъ и имя получилъ по справедливости: ибо онъ имѣетъ нечистый духъ, отъ воздушныхъ (*ἀερίων*) духовъ злобы, поселившійся въ немъ для борьбы съ церковію.

Гл. 7. Потомъ, что касается до поминаенія именъ усопшихъ, то, что можетъ быть полезнѣе этого, что благовременнѣе и удивительнѣе вѣры живущихъ людей, что отшедшіе живы и не обратились въ несуществующихъ, но существуютъ и живутъ у Владыки, что такимъ образомъ передается благочестивое ученіе о томъ, что есть надежда молящимся за братій, какъ бы отправившихся въ путь. Молитва, приносимая за нихъ, полезна, хотя и не уничтожаетъ всѣ вины, потому полезна, что живя въ мірѣ, мы часто претыкаемся невольно и добровольно, и что для того, чтобы обозначилось то, что

болѣ совершенно. Мы поминаемъ и праведныхъ и грѣшныхъ, грѣшныхъ потому, что просимъ имъ милости отъ Бога, а праведниковъ, отцевъ, пророковъ, апостоловъ, евангелистовъ, мучениковъ, исповѣдниковъ, епископовъ и отшельниковъ и весь ихъ чинъ, для того, чтобы почитая Господа Иисуса Христа отдѣлить его отъ чина людей и воздать Ему почтеніе, имѣя въ мысли, что Господь несравнимъ ни съ кѣмъ изъ людей, хотя бы каждый изъ людей обладалъ безчисленными дѣлами праведности. Ибо какое можетъ быть сравненіе, когда одинъ — Богъ, другой — человекъ, одинъ на небѣ, другой на землѣ съ останками тѣла; оставляемыми на землѣ, кромѣ возставшихъ и вступившихъ въ чертогъ, какъ говоритъ святое Евангеліе: *многа тѣлеса святыхъ востаха и внидоша съ Нимъ во святыи градъ* (Мат. 27, 52, 53.). О какомъ это святомъ градѣ говорить? Рѣчь здѣсь относится къ обоимъ градамъ—къ здѣшнему и горнему. Что они прежде взошли съ Нимъ въ здѣшній Іерусалимъ, — это ясно. Но прежде нежели Спаситель возшелъ на небо, никто не восходилъ туда, пока не взошли вмѣстѣ съ Нимъ: *никтоже взыде на небо, токмо сшедый съ небесе, Сынъ человеческій* (Іоан. 3, 13.). Но объ этомъ мы въ своемъ мѣстѣ указали два мнѣнія. А если кто скажетъ, правда ли, что въ Іерусалимъ Онъ возшелъ, тотъ пусть знаетъ, что въ тотъ день *дверемъ затвореннымъ* предсталъ Господь, *идяже бяху ученицы собрани и глагола имъ: миръ вамъ* (Іоан. 20 19.).

Но я опять возвращусь къ тому, о чемъ говорилъ по порядку, именно, что церковь необходимо совершаетъ это поминовѣніе, получивши преданіе отъ отцевъ. Кто же можетъ нарушить заповѣдь матери, или законъ отца? У Соломона сказано: *слыши, сыне, слова отца твоего и не отрини заветовъ матери твоея* (Притч. 1, 8.). Этими словами показываетъ, что Отець, т. е. Богъ и Единородный и Духъ Святыи научалъ и письменно и неписьменно, и что матеръ наша церковь имѣла завѣты, въ ней положенныя, нерушимыя, немогущіе уничтожиться. Что завѣты эти учреждены въ церкви и всѣ прекрасны и удивительны,—въ этомъ опять мы убѣдили самаго заблуждающагося. Оставивъ и его и задавивши его твердымъ церковнымъ ученіемъ и силою Божіею какъ жука, или муху, или овода, перейдемъ къ слѣдующимъ ересямъ, призвавши Бога на помощь.

ПРОТИВЪ АНОМЕЕВЪ.

Пятьдесятъ шестая, а по общему порядку семдесятъ шестая ересь.

Гл. 1. Есть еще нѣкоторые еретики, называемые Аномееми. Они недавно появились. Вождемъ ихъ былъ нѣкто діаконъ Аэтіи, произведенный въ этотъ санъ за свою болтливость Гергіемъ Александрійскимъ, бывшимъ епископомъ

у Аріанъ и Мелетіанъ. Во времена Юліана, какъ выше у меня показано, Георгій торжественно провезенъ былъ по городу на верблюдѣ; сначала окруженъ онъ былъ язычниками и много потерпѣлъ отъ нихъ, торжественно, какъ сказалъ я, проѣхалъ, битъ былъ прутьями, потомъ влечимъ былъ почти чрезъ весь городъ, и такъ умеръ, а послѣ смерти былъ сожженъ и вмѣстѣ со множествомъ костей птицъ и животныхъ обращенъ въ пепель, и прахъ его развѣянъ былъ по вѣтру. Таковъ былъ его конецъ. Можетъ быть кто нибудь скажетъ такъ объ умершемъ: значить, онъ мученикъ, когда такъ пострадалъ отъ язычниковъ? Если бы у него подвигъ былъ за истину и если бы случилось ему потерпѣть это отъ язычниковъ по ненависти и за исповѣданіе Христа, конечно, онъ былъ бы помѣщенъ въ числѣ мучениковъ и притомъ не малыхъ. Но это было съ нимъ не за исповѣданіе Христа, но за великое насиліе, которое онъ причинилъ городу и народу во время своего епископства, похитивъ у гражданъ доставшееся имъ отъ родителей имѣніе. Мы не клеветаемъ на этого человѣка; ибо много нанесъ онъ зла Александрійцамъ, какъ на примѣръ взялъ на откупъ всю селитру и болота съ папирусомъ и тростникомъ и соленыя озера, и вздумалъ этимъ распорядиться и доставлять все къ себѣ. Такое у него было постыдное корыстолюбіе, что онъ не пренебрегалъ даже ничтожныхъ вещей: такъ онъ при-

думалъ завести извѣстное число носильщиковъ тѣлъ умершихъ, и нельзя было выносить тѣлъ умершихъ, и особенно чужестранцевъ, безъ людей отъ него къ тому приставленныхъ. Это онъ дѣлалъ не по страннолюбію, но какъ я сказалъ, ради дохода. Если же кто самъ погребалъ тѣло, тотъ подвергался опасности. Такимъ образомъ съ каждаго покойника доставалась ему какая нибудь прибыль. Умалчиваю о другомъ, именно: какъ этотъ человекъ вращался въ роскоши и другихъ порокахъ и въ жестокости. Александрійцы, и особенно язычники, за все это имѣвшие гнѣвъ на него, довели его наконецъ до смерти. Александрійцы, умертвили его, какъ скоро услышали о смерти Констанція. У меня же не было другаго предлога говорить о Георгіи, кромѣ того, что Аэтіи поставленъ былъ отъ него во діакона.

Гл. 2. Этотъ Аэтіи до зрѣлаго возраста, какъ говорятъ, былъ вовсе невѣжда въ мірскихъ наукахъ. Поживши еще, онъ учился въ Александріи у одного Аристотелика философа и софиста и, изучивъ діалектику, вздумалъ изложеніе ученія о Богѣ представлять въ фигурахъ. На свободѣ онъ занимался и сидѣлъ надъ этимъ непрерывно съ утра до вечера, изучая и стараясь достигнуть говорить о Богѣ и составлять о Немъ опредѣленія посредствомъ геометріи и фигуръ. Сдѣлавшись полнымъ Аріаниномъ и держась неистоваго ученія Аріанъ, онъ, отъ обра-

щенія съ ними, сталъ еще болѣе вредоносенъ и ежедневно изощрялъ языкъ свой противъ Сына Божія и Духа Святаго. Нѣкоторые обвинили его и донесли на него Констанцію, и онъ былъ сосланъ въ предѣлы Тавра. Здѣсь онъ распространялъ свое нечестивое ученіе, съ дерзостію выставляя оное на видъ, и, поднимая голову съ бдльшимъ безстыдствомъ, непрерывно извергалъ свое злоученіе. Онъ дерзнулъ назвать Сына неподобнымъ Отцу и не тождественнымъ съ Отцемъ по Божеству. И мы сами не держимся подобія; ибо знаемъ, что Сынъ выше подобія по отношенію къ Отцу, какъ тождественный и равный съ Нимъ по Божеству и нисколько не отличный. Хотя многое уподобляется Богу, однако же это не одно и тоже, не равно Божеству: такъ и человѣкъ созданъ по образу и по подобію, но онъ не одно и тоже съ Богомъ по равенству. Такъ и царство небесное подобно зерну горушичну (Мат. 13, 31.), но зерно не одно и тоже съ царствомъ и непричастно одной и той же закваскѣ. Подобно оно еще десяти дѣвамъ и домовладыкѣ, но только подобно, а не одно и тоже. А поелику Сынъ подобенъ Отцу, и больше чѣмъ подобенъ, потому что Онъ одно и тоже съ Отцемъ и равенъ Отцу, то мы стараемся доказать не подобіе Его только, но тождество Его и равенство, какъ Бога отъ Бога и Сына отъ Отца, и не инаковаго по существу, но родившагося отъ Него. Такъ утверждаемъ и о Святомъ Духѣ. А

этотъ отважный Азтій не захотѣлъ удостоить Сына и подобіемъ со Отцемъ. Но мы, основываясь не на одномъ подобіи, истинно исповѣдуемъ ученіе вѣры и чтимъ Троицу. Серебро подобно олову, и золото мѣди, и свинець желѣзу, и драгоценныя камни подобны стеклу, но это подобіе обозначаетъ не природу, но только сравненіе.

Гл. 3. Что касается до Писанія, которое исповѣдуетъ Сына образомъ Бога невидимаго, то мы, изучивъ по милости Божіей силу Божественнаго Писанія, гдѣ сказано Фарисеямъ: не знаете писаній, ни силы Божіей (Мат. 22, 29.), узнали двоякое значеніе этого слова. Впрочемъ, для объясненія этого выраженія, мы укажемъ на неправильное его употребленіе между людьми. Говорится: образъ человѣка и образъ неподобный. Одинъ образъ начертанъ красками, а другой произведенъ раждательною силою единосушія, такъ какъ рожденный Сынъ носить на себѣ отличительный признакъ въ сравненіи съ Отцемъ. Въ немъ открывается и отображеніе, и тождество, и единосушіе, и отпечатлѣніе Отца. И такъ единородный Сынъ Божій есть, по нашему мнѣнію, одно и тоже съ Божествомъ и достоинствомъ Отца и равенъ Ему истиннымъ образомъ и подобіемъ, не такимъ, которое измѣнялось бы, но неизмѣннымъ, какъ Сынъ, истинно и единосущно рожденный отъ Отца. Такъ думаемъ и о Духѣ Святомъ, что Онъ отъ Отца исходитъ, хотя

и не раждается, потому что Сынъ единороденъ. Но этотъ Аэтій, сильно восхотѣвъ воспротивиться исповѣданію истины, покушается признавать Сына неподобнымъ Отцу. Другіе Аріане получили поводъ къ заблужденію отъ Лукіана и Оригена и были за одно съ Астеріемъ софистомъ, который отпалъ во время гоненія, бывшаго при Максиміанѣ. Нѣкоторые изъ нихъ, какъ у меня показано выше при разсмотрѣніи ересей, признавали Сына Божія тварію и учили, что Духъ Святой есть тварь твари, а нѣкоторые говорили, что Сынъ подобенъ Отцу, хотя и признавали Его тварію. Но Аэтій, ко всей ихъ жи присоединивъ собственное вечестіе, ясно раскрылъ жестокое и безстыдное ученіе противъ Господа. И сказать правду, утонченное ученіе этого Аэтія, называемаго и Аномеемъ, прямо соприкасается съ тѣми, которые допускаютъ, что Сынъ есть тварь. Ибо все сотворенное неподобно Сотворившему, хотя и уподобляется по благодати. И Творецъ неподобенъ сотворенному, хотя потщился украсить оное разными красотоми, развѣ только отпечатлѣвается въ немъ нѣкоторое подобіе и отображеніе только при сравнительномъ созерцаніи. Ученіе Аэтія имѣло силу у Аріанъ, признававшихъ Сына Божія и Духа Святаго сотворенными, но впослѣдствіи будучи лишены общенія отъ самихъ Аріанъ, именно отъ Евдоксія, Минофила и другихъ, онъ избличилъ ихъ предъ царемъ, сказавъ: какъ всѣ

они думаютъ, такъ и я думаю, но что у меня говорится прямо, то они скрываютъ, и что я открыто заявляю и исповѣдаю, всѣ они говорятъ тоже, но скрытно. Тогдашній царь былъ не противъ лицедейства Аріанъ, но думалъ, что они учатъ благочестиво. Впрочемъ, онъ съ негодованіемъ отказывался признавать Сына Божія тварію и поэтому приказалъ сослать Аэтія въ ссылку, какъ выше сказано.

Гл. 4. Съ этого началась ересь, и отъ одного предположенія поднявшись мыслию къ большому произведенію зла, Аэтію страшно уязвилъ и свою душу и ему повѣрившихъ. Онъ послѣ того такъ увлекся мечтаніемъ, что и самъ и наученные имъ стали говорить: „я такъ отлично знаю Бога и такъ разумѣю Его, что столько не знаю себя, сколько знаю Бога“. Многое и другое мы о немъ слышали, именно какъ страшно ухищрялся діаволь посредствомъ его погубить души людей, имъ уловленныхъ. Ибо нѣтъ у нихъ заботы ни о святости жизни, ни о постахъ, ни о заповѣдяхъ Божіихъ, ни о чемъ другомъ, что предписано отъ Бога людямъ для жизни. Но у нихъ готово слово на все. Съ ними тоже бываетъ, что съ человѣкомъ, который сбросилъ весь грузъ съ корабля, а оставилъ одну какую нибудь вещь изъ лежавшихъ въ кораблѣ, напр. глиняный сосудъ, или какой либо другой, какъ будто бы ему можно было съ помощію одного сосуда проплыть все

море и получить спасеніе отъ потопленія; а когда онъ случайно выпадетъ и человѣкъ отъ сосуда не получитъ пользы, какой ожидалъ, тогда, поглощенный волнами, онъ потерялъ и товаръ и собственную безопасность. Таковъ и Аэтіи и происшедшіе отъ него Аномей: выставляя на видъ изреченіе, сказанное Господомъ въ Евангеліи, они приводятъ слова, а силу ихъ неправильно понимаютъ и заблуждаются. Когда съ ними встрѣтится ктонибудь и напомнить имъ о заповѣдяхъ, они говорятъ на это: Богъ ничего другаго не требуетъ отъ насъ, какъ только чтобы мы знали Его, какъ и Христось сказалъ: Отче! даруй имъ жизнь имѣть въ себѣ: *се же есть животъ, да знаютъ тебе единого истиннаго Бога и егоже послалъ еси Исусъ Христа* (Іоан. 17, 3.). Мы слышали отъ нѣкоторыхъ, которые прямо слышали отъ самого Аэтія, о томъ, какъ нѣкоторые изъ нихъ были уличены въ блудъ съ женщиною и за то подвергались осужденію. Но Аэтіи не строго отнесся къ этому, а напротивъ усмѣхался, говоря: это ничего не значить; это тѣлесная нужда и отправление, тоже, что ковыряніе въ ухѣ (мнѣ стыдно говорить, какъ этотъ грязный человѣкъ изъяснялся); взявши перо, или прутикъ, мы ковыряемъ въ ухѣ и такимъ образомъ прекращаемъ въ немъ зудъ: такъ и это случается по природѣ, и кто это сдѣлаетъ, не грѣшитъ.

Гл. 5. И много такого говорилъ этотъ чело-

вѣкъ и училъ ложно и нечестиво, такъ что изъ самыхъ дѣлъ оказывалось, кто онъ такой. Но намъ дадутъ ясный свѣтъ слова Господа, Который сказалъ: *внемлите отъ лживыхъ пророкъ, иже приходятъ къ вамъ во одеждахъ овчихъ, внутрь же суть волцы хищницы: отъ плодовъ ихъ узнаете ихъ: еда обземлютъ отъ тернія грозды, или отъ ренія смоквы* (Мат. 7, 15. 16.)? Такъ и его дерзость безсмыслия, когда онъ раскрылъ необузданныя уста противъ Владыки и не стыдится хулить своего Господа, тамъ и здѣсь изобличается, дабы люди разумные, попробовавъ плодовъ его необузданности и лживости, не стали собирать подобныхъ плодовъ. Ибо съ терновника не можетъ быть собираемъ виноградъ, какъ и отъ злоученія не можетъ произойти святость. Итакъ вотъ что было и случилось съ Аэтиемъ, какъ мы слышали. Въ ученіи его, какъ я сказалъ, много такого, что явилось вслѣдствіе его неистовой гордости, дерзнувшей возстать противъ Господа, но я предложу изъ многого немногое, и для опроверженія этого скажу, что дастъ Господь. У этого Аномея видно искаженіе вѣры и подборъ словъ: слова берутся изъ Писаній, но они заключаютъ не тотъ смыслъ и имѣютъ другую силу, между тѣмъ у него принимаются не такъ.

Гл. 6. Въ началѣ онъ разсуждаетъ такъ: „не можетъ нерожденное быть подобно рожденному, потому что то и другое различается самымъ

названіемъ: одно—нерожденное, другое—рожденное.“ Все это глупо и привело Аэтія къ безумію. Если мы станемъ искать родителя для нерожденного, такъ, чтобы не потерять истиннаго мнѣнія о Христѣ, тогда найдется уже не одинъ Отець, и не отецъ отца, но безконечные отцы отцевъ, и будетъ уже не одинъ Богъ, вѣчно сущій, ничего неимѣвшій прежде Себя и всегда пребывающій, отъ котораго родился и существуетъ истинный, едиnorodный Сынъ и Святыи Духъ, отъ Него происшедшій, но будутъ искомыя многіе боги, и такимъ образомъ все наконецъ будетъ обманомъ, а не истиною. Но намъ нужно, какъ и дѣйствительно, знать единаго Бога, Отца Господа нашего Иисуса Христа, отъ Котораго и Духъ Святыи, отъ Отца исходящій и отъ Сына пріемлющій. Это есть единое Божество, одинъ Богъ, одинъ Господь, Отець и Сынъ и Святыи Духъ. Ни Сынъ, ни Святыи Духъ не есть какое либо сліяніе со Отцемъ, но Отець есть Отець, Сынъ — Сынъ и Святыи Духъ — Святыи Духъ, три совершенныхъ, единое Божество, одинъ Богъ, одинъ Господь, какъ мы много разъ при разсмотрѣніи всѣхъ ересей передавали такое славословіе о Богѣ. Итакъ, поелику одинъ есть Богъ, то нельзя предполагать другаго Бога, кромѣ сущаго; Отець есть дивно нерожденный и несотворенный, и едиnorodный Сынъ Божій, отъ Него рожденный, не есть неподобенъ Ему

во всемъ, но одинаковъ со Отцемъ и равенъ Ему по всякому достоинству, хотя Онъ рожденъ, а Тотъ нерожденъ. Если Онъ совершенно родилъ изъ Себя Сына, то невозможно Сыну не быть равнымъ и подобнымъ Отцу. Ибо все рождающее рождаетъ подобное себѣ, и не только подобное, но и равное тождествомъ. Человѣкъ рождаетъ человѣка и Богъ—Бога; человѣкъ—отъ совокупленія тѣлеснаго, а Богъ неизъяснимо единъ родилъ Единороднаго, ни истеченіемъ какимъ-либо, ни сжатіемъ, ни расширеніемъ. Но будучи духомъ, Отецъ безначально и безлѣтно родилъ изъ Себя Сына, подобнаго Ему во всемъ и равнаго, какъ говоритъ святое Евангеліе: *искажу Его Иудее убити, яко не токмо разоряше субботу, но и называлъ Себя Сыномъ Божиимъ, равенся творя Богу* (Іоан. 5, 18.). Какимъ-же образомъ Онъ неподобенъ Отцу и не равенъ съ Нимъ во всемъ, когда Онъ имѣетъ жизнь въ Себѣ и говоритъ: *якоже Отецъ воскрешаетъ мертвыхъ, тако и Сынъ воскрешаетъ мертвыхъ* (Іоан. 5, 21.)? И еще говоритъ: *видѣвый мене видѣ Отца* (14, 9). Не можетъ быть отличенъ Тотъ, который показываетъ Собою Отца и говоритъ: *знающій Меня знаетъ Отца, и еще: видѣвый мене видѣ Отца*. Что Онъ не инаковъ сравнительно съ Отцемъ, на это указываютъ Отецъ и Сынъ: *сотворимъ человѣка по образу нашему и по подобію* (Быт. 1, 26.). Итакъ если бы Сынъ не былъ подобенъ Отцу, то ка-

кимъ-бы образомъ человѣкъ сотворенъ былъ по образу и по подобію? Отецъ не сказалъ: *сотворимъ челоѵка по образу моему*, или по образу Твоему, но *по образу нашему*. Словами: *по образу нашему* Онъ показалъ не только равенство и подобіе Сына со Отцемъ, но и то, что Сынъ тождественъ съ Нимъ во всемъ и не отличается отъ Него.

Гл. 7. Какъ же Сынъ не можетъ быть равенъ и подобенъ, когда Онъ говоритъ: *азъ во Отцѣ и Отецъ во мнѣ* (Іоан. 14,10)? Онъ не только говоритъ это въ Евангеліи, но и Исаія, пророчествовавшій Святымъ Духомъ, зналъ, что Сынъ во Отцѣ и не чуждъ Отца и не отличенъ отъ Него, какъ показываютъ слова его, которыя въ еврейскомъ читаются въ такомъ видѣ: *фѳоу саарим, уіавотон садик, сомир, еммуніо, іесросмоох, ѳезар салом салом, хивак ватоу, ветув валдонан аддоѳ, хивага адонан содолемим.**). По переводу Акилы читается такъ: отворите ворота, да войдетъ народъ праведный, хранящій вѣру, зданіе укрѣпленное, огражденіе мира, потому что на

*) Эти слова еврейскія у Св. Елифанія написаны греческими буквами. Латинскій переводчикъ сдѣлалъ транскрипцію латинскими буквами. Въ еврейскомъ подлинникѣ текстъ читается такъ:

פְּתוּחַ שְׁעָרִים וַיָּבֵא גוֹי־צְדִיק שִׁמְר אֱמֻנִים יִצְר
 סְמוּךְ חֶזֶר שְׁלוֹם שְׁלוֹם כִּי בָהּ בְּטוֹחַ בְּטוֹחַו
 כִּיחַו עַד־יַעַר כִּי בָהּ יְהוּה צוּר עוֹלָמִים.

него уповаешь онъ; уповайте на Господа до вѣка, потому что въ Господѣ Господь, утвердившій вѣки. У седмидесяти читается такъ: *отверзите врата, да увидетъ хранящій истину и пріемлющій истину и хранящій миръ, яко на тя надѣяшася, Господи, до вѣка, Боже великій, вѣчный.* (Иса. 26,2—5). Пусть замѣтитъ читатель, что у седмидесяти вмѣсто: *въ Господь* поставлено: *Господь и великій.* И сколько можно говорить объ этомъ? Но я опасаясь, чтобъ не доставить излишняго обремененія продолженіемъ рѣчи объ этомъ предметѣ. Въ Божественномъ Писаніи все ясно для тѣхъ, которые желаютъ приступить къ слову Божию съ благочестивою мыслию и не повергать себя въ бездну смерти подъ вліяніемъ діавольскаго дѣйствія, подобно этому жалкому Аэтію и повѣрившимъ ему людямъ, которые ополчились противъ истины болѣе всѣхъ, бывшихъ до нихъ, хульниковъ на Бога и Его вѣру. Но не на этомъ только утверждаясь, мы сказали, что не можетъ Сынъ быть неподобенъ Отцу. Онъ не только подобенъ, но и равенъ, тождественъ по Божеству, тождественъ по вѣчности и силѣ. Мы не называемъ Его тождесущимъ (*ταὐτόσιον*), чтобы этимъ словомъ, нѣкоторыми употребляемымъ, не уподобиться Савеллію. Но мы называемъ Его тождественнымъ по Божеству, и сущности, и силѣ, по всему равнымъ Отцу и Святому Его Духу. Мы называемъ Его единосущнымъ (*ὁμοούσιον*), какъ

содержитъ святая вѣра, дабы частицею: оубо ясно обозначить совершенство лицъ, именно, что Сынъ отъ Отца, совершенный отъ совершеннаго, совершенный и Духъ Святый.

Гл. 8. Эти люди уловлены будутъ однимъ, двумя, тремя свидѣтельствами. Если Сынъ признается рожденнымъ отъ Отца, то по необходимости онъ будетъ признанъ подобнымъ Родившему. Очевидно, что, называя Сына порожденіемъ, Азтій разумѣетъ и вѣруетъ, что Онъ тварь, что называется Онъ Сыномъ только по благодати, какъ додумался до того этотъ знатокъ небесныхъ предѣловъ, дѣлитель нераздѣлимаго и измѣритель нашего спасенія во Христѣ. Но ученіе всѣхъ такихъ людей, которые допускаютъ, что Сынъ есть тварь, падаетъ; такъ падетъ и его ученіе. Я спрошу его по всей справедливости: скажи мнѣ: что говоришь ты о Сынѣ Божіемъ? Называешь ли Его тварію, или порожденіемъ? Если считаешь Его тварію, не прикрывай лукаво поруганія, называя его порожденіемъ Отца. Ибо все сотворенное не есть рожденное; и если рожденное, то несотворенное. И такъ перестань произносить слово: рожденное, ибо не свойственно тебѣ устами произносить хотя въ одномъ словѣ реченія истины. Но выскажи все твое ухищреніе, дабы мы знали, кто ты таковъ, и такимъ образомъ избѣжали коварства твоего, уловитель души и обманщикъ повѣрившихъ тебѣ! Поклоняешься ты Сыну Божію, или не по-

кланяешься? Да, говорить, покланяюсь Ему. Богу покланяешься, или нѣтъ? Да, говорить, Богу покланяюсь. Какой же это будетъ Богъ, котораго ты называешь сотвореннымъ и покланяемымъ? Какъ будто покланяемый Богъ сотворилъ только Одного и Ему повелѣлъ покланяться, между тѣмъ какъ все другое не хочетъ самъ сотворившій дѣлать предметомъ поклоненія, но осуждаетъ покланяющихся, научая посредствомъ закона: *не сотвори себѣ подобія, да не поклонишия ему ни на небеси, ни на земли, ни въ водахъ* (Исх. 20,4.). И Апостоль говоритъ: *послужаши твари паче Творца и обзюрднша* (Римл. 1, 22. 25). Почему же не повелѣваетъ покланяться всему этому? Развѣ есть лицепріятіе у Бога? Да не будетъ! Тѣмъ самымъ, что одному должно покланяться, Онъ показаль, что покланяемый есть совершенно инаковый отъ твари, и тварь, которой покланяются, есть инаковая отъ покланяемаго Господа, Сына Божія, рожденнаго отъ Отца. А потому, что Сынъ родился отъ Него и Ему подобенъ и равенъ, Онъ и есть покланяемъ отъ всѣхъ. Имъ сотворилъ Онъ все и *безъ Него ничтоже бысть* (Іоан. 1, 6.). Въ Немъ и въ Святомъ Его Духѣ, отъ Него изшедшемъ и отъ Сына приѣмлющемъ, Отецъ сотворилъ и утвердилъ все: *словомъ Господнимъ небеса утвердишася и духомъ устъ Его вся сила ихъ* (Псал. 32, 6.). Когда сказалъ Единородный, какъ и выше у меня сказано: *да знаютъ тебе единаго истин-*

наго Бога и егоже послалъ еси Иисусъ Христа (Иоан. 17, 3.), Онъ отдѣлилъ себя отъ твари. Такъ и Апостоль говоритъ: *единъ Богъ, изъ негоже вся и мы тѣмъ, и единъ Господь Иисусъ Христосъ, имже вся и мы тѣмъ* (1 Кор. 8, 6.). Видишь ли, какъ указалъ на единого Бога Отца и на единого Господа, отъ Него рожденнаго? Не сказалъ: *единъ Богъ и единъ Господь* со всѣмъ, отъ него произшедшимъ, но: *единъ Господь, имже вся*. Если же *единъ Господь*, которымъ все сотворено, то Онъ не есть одинъ изъ всѣхъ, но есть Творецъ всего, Создатель всего сотвореннаго.

Гл. 9. Сынъ, отъ Отца рожденный и отъ Отца произшедшій, Которымъ все сотворено, неподобенъ всему, такъ какъ Онъ есть творецъ всего; поелику *единъ Богъ Отецъ, изъ негоже вся и единъ Господь Иисусъ, имже вся*. Вышеприведенныя слова соединяются словами *единъ* и *единъ*, а слова: *изъ негоже* и *имже* ясно указываютъ, на Сына, произшедшаго изъ Отца; слова же: *имже вся* удивительно разъясняютъ, что Сынъ отличенъ отъ прочихъ существъ, и тѣмъ показываютъ, что существуетъ Отецъ и существуетъ Господь, Единородный Сынъ отъ Отца. Говорилъ же это Апостоль по внушенію Духа Святаго, по этой причинѣ не имѣлъ нужды упомянуть о Духѣ, не потому, будто Духъ не прославляемъ Отцу и Сыну, и не потому, будто Онъ обозначается въ ряду всѣхъ существъ, сотво-

ренныхъ Сыномъ. Достаточно было того, что въ твердомъ исповѣданіи Сына Онъ сопричисленъ къ Отцу и Сыну въ слѣдующихъ словахъ: *идеже крестите во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Мат. 28, 19.). Итакъ, когда говорилъ Апостоль, или лучше, когда говорилъ въ немъ Духъ Святой, Онъ не сказалъ о Себѣ; потому что знаніе о немъ было ясно и со стороны Иудеевъ не подвергалось сомнѣнію. Возвѣщеніе о немъ откладывалось до другаго времени, дабы Святой Духъ не свидѣтельствовалъ Самъ о Себѣ. Апостоль водимъ былъ Святымъ Духомъ и говорилъ объ Отцѣ и Сынѣ, дабы тѣмъ указана была Троица, присно сущая и никогда не престающая существовать. Не удивляйся, когда услышишь: *единъ Богъ, изъ негоже вся и единъ Господь, имже вся*. Назвавши Сына Господомъ, Апостоль вовсе не отрицалъ, что Господь есть вмѣстѣ и Богъ; а сказавши: *единъ Богъ имже вся*, не отрицалъ, что одинъ и тотъ же есть Богъ и Господь. Ибо вмѣстѣ и Господь и Богъ, и Богъ и Господь, и никакого нѣтъ несогласія въ словахъ, истинно возвѣщенныхъ намъ отъ Бога чрезъ Апостоловъ для нашего спасенія. Но Аномей и произшедшіе отъ него, оставивши путь истины, заблудились, худо понявъ изреченія Божіи, и наконецъ, уклонившись въ разсужденія и въ разглагольствія о словахъ, отступили умомъ отъ истины и отпали отъ небеснаго. Если бы они захотѣли предать умъ свой просвѣщенію

евангельскому, ихъ изобличило бы всякое слово. Ибо нигдѣ Единородный по пришествіи во плоти не говоритъ: сотворившій Меня Отецъ послалъ Меня; и Отецъ нигдѣ, ни въ Евангеліи, ни въ Ветхомъ Заветѣ, не говоритъ: я сотворилъ вамъ Сына, но говорится: *Отецъ послалъ мя* (Іоан. 5, 36.), и еще: *отъ Отца изидохъ и иду* (16, 28.), и еще *сынъ въ лонѣ Отчи* (1, 18.) и еще: *Слово бѣ къ Богу и Богъ бѣ Слово* (1, 1.). И многое можно привести на мысль относительно нашего спасенія, дабы не увлекаться хитрымъ ученіемъ этого діавола. Ибо діаволь, желая погубить родъ человѣческой по зависти къ славѣ человѣка, придумалъ различныя хитрыя средства, во первыхъ невѣдѣніе, во вторыхъ идолослуженіе, потомъ худой образъ жизни, теперь же наконецъ обманъ и обольщеніе посредствомъ ересей, дабы всячески отвратить человѣка отъ небеснаго.

Гл. 10. Вотъ сколько можетъ сказать противъ тебя, Аномей, умъ нашей мѣрности! Прекрасно называешься ты Аномеемъ, т. е. неподобнымъ, потому что и нравами и мыслию ты отступилъ отъ людей обладающихъ мудростію Божіею и имѣющихъ истинную вѣру. Не потому ты сталъ не похожъ на людей, что будто бы преуспѣлъ въ добрѣ, но потому, что ты уклонился отъ пути истины и сталъ потому не похожъ на сыновъ церкви; восхотѣвъ Сына Божія, равнаго Отцу, называть неподобнымъ Отцу, ты самъ сталъ

неподобнымъ, заслуживъ это названіе и не будучи подобенъ спасаемымъ въ Богѣ.

Но чтобы не тратить время въ изслѣдованіи его вопросовъ, мы изобличимъ его ученіе его же словами, которыя онъ самъ высказалъ въ діалектическихъ писаніяхъ къ нѣкоторымъ. Онъ выказалъ діалектику, полную обмана, въ своемъ сочиненіи, которое не заключаетъ въ себѣ ни одного слова безукоризненной и чистой вѣры, благоустроенной Духомъ Святымъ и кроткимъ. Но прежде всего я почелъ нужнымъ помѣстить здѣсь сполна дошедшее до насъ его сочиненіе, дабы сдѣлать противъ него опроверженіе посредствомъ его самого.

Вотъ это сочиненіе Аномея Астія.

Гл. 11. Поедику во время гоненія, открытаго противъ насъ современниками, нѣкоторые изъ нихъ, захвативъ себѣ частнымъ образомъ вмѣстѣ со многими другимъ написанное нами сочиненіе о нерожденномъ и рожденномъ Богѣ и испортивъ оное вставками и сокращеніями, издали оное, измѣнивъ веденный тамъ порядокъ, то, когда пришелъ къ намъ нѣкто изъ ученыхъ и принесъ оное намъ, я призналъ необходимымъ, какъ сочинитель, очистивъ это сочиненіе послать оное къ вамъ, всѣ благочестивые подвижники и подвижницы, дабы вы могли знать, что сочиненіе наше написано по мысли святыхъ Писаній.

При помощи его въ краткихъ замѣчаніяхъ будете въ состояніи остановить всякаго человѣка, безстыдно рѣшающагося возражать вамъ о нерожденномъ и рожденномъ Богѣ, а всего болѣе вышеупомянутыхъ людей. Я расположилъ оное въ видѣ стиховъ, присоединивъ возраженія и рѣшенія, съ доказательствами удопонятными и ясными, и начавъ рѣчью о нерожденномъ Богѣ.

1. Если нерожденный Богъ можетъ сдѣлать рожденное нерожденнымъ, то, если всякая сущность есть нерожденна, ни одна изъ нихъ не будетъ отличатся отъ другой по своей неподчиненности. Такимъ образомъ, какъ можетъ кто либо говорить, что одна сущность измѣняется, другая измѣняетъ, если онъ не допускаетъ, что Богъ производитъ не изъ готоваго вещества? *).

2. Если нерожденный Богъ выше всякой причины, поэтому Онъ былъ бы выше и рожденія. Если же Онъ выше всякой причины, очевидно, что Онъ выше и рожденія. Ибо онъ не получилъ бытія отъ другой причины и Самъ Себѣ не далъ бытія.

3. Если же Онъ Самъ Себѣ не далъ бытія, не по немощи естества, но потому, что Онъ пре-

*) Т. е. кто утверждаетъ, что Богъ Отецъ сдѣлалъ Сына изъ рожденнаго нерожденнымъ, слѣд. произвелъ въ Немъ измѣненіе, тотъ долженъ допустить, что Онъ произвелъ Сына изъ ничего (не изъ готоваго вещества): потому что то, что существуетъ самобытно (сущность), существуетъ независимо и слѣд. не можетъ быть измѣняемо чѣмъ либо другимъ.

восходить всякую причину, то кто допустить, что природа произведенная не имѣть въ сущности никакого различія отъ произведшей, когда таковая природа не допускаетъ рожденія?

4. Если Богъ нескончаемо пребываетъ въ нерожденной природѣ, и если рожденное нескончаемо остается рожденнымъ, то неправильное мнѣніе о единосущномъ и подобосущномъ будетъ устранено; но такъ какъ та и другая природа постоянно пребываетъ въ собственномъ достоинствѣ естества, то онѣ остаются несравнимыми по сущности.

5. Если Богъ есть нерожденный по сущности, то рожденное родилось не разторженіемъ сущности, но оно произведено произвольно. Ибо никакое благочестивое ученіе не допускаетъ, чтобы одна и таже сущность была и рожденною и нерожденною.

6. Если бы нерожденное родилось, то что препятствуетъ рожденному содѣлаться нерожденнымъ? Потому что всякая природа стремится болѣе къ свойственному себѣ, нежели къ несвойственному.

7. Если Богъ не есть всецѣло нерожденный, то ничто не препятствуетъ ему родить существенно. Если же Онъ есть всецѣло нерожденный, то Онъ не разторгся сущностію въ рожденіи, но по своей волѣ произвелъ рожденное.

8. Если нерожденный Богъ всецѣло одаренъ силою рожденія, то рожденное родилось не су-

щественно, такъ какъ всецѣлая сущность Его имѣеть свойство раждать, а не раждаться.

9. Если же сущность Бога измѣнившаяся въ другой видъ, называется рожденнымъ, то сущность Его не есть неизмѣнна, потому что произведеніе собственнаго Сына совершено чрезъ измѣненіе.

10. Если же сущность Бога неизмѣнна и выше рожденія, то относящееся къ Сыну должно быть признано однимъ только названіемъ.

11. Если въ нерожденномъ Богѣ порожденіе заключалось какъ бы въ сѣмени, то послѣ рожденія отвнѣ пріявши приращеніе, оно, такъ сказать, возмужало бы. Посему Сынъ есть совершенный не отъ того, чѣмъ онъ рожденъ, но отъ того, отъ чего приобрѣлъ приращеніе. Ибо то, что получаетъ приращеніе отъ сроднаго ему, какъ состоящее изъ него, обыкновенно по преимуществу принимаетъ названіе совершеннаго.

12. Если порожденіе было совершенно, то порожденіе совершенно въ нерожденномъ, а не отъ того, что нерожденный родиль оное. Ибо рожденная природа не можетъ быть въ нерожденной сущности, такъ какъ она была бы и не была однимъ и тѣмъ же. Ибо рожденное не есть нерожденное и нерожденное не было рожденнымъ, потому что приписывать Богу какую либо часть неподобную значить наносить Ему хулу и оскорбленіе.

13. Если Богъ Вседержитель, имѣющій не-

рожденную природу, не знаетъ въ себѣ природы рожденной, а Сынъ; имѣющій рожденную природу, знаетъ себя, каковъ Онъ, не будетъ ли тогда единосушіе ложью, когда Одинъ сознаетъ Себя нерожденнымъ, а Другой рожденнымъ?

14. Если понятіе: нерожденный не означаетъ сущности Бога, но это ни съ чѣмъ несравнимое названіе есть измышленіе людское, то Богъ, не имѣя въ своей сущности превосходства, соотвѣтствующаго этому названію, за измышленіе понятія: нерожденный, долженъ быть благодаренъ измыслившимъ оное.

15. Если нерожденность приписывается Богу отвлѣтъ, то приписавшіе оную превосходнѣе Того, Кому приписали, давши Ему названіе, высшее Его естества.

16. Если нерожденная природа не уступаетъ рожденію, то это такъ, какъ мы говоримъ; а если уступаетъ рожденію, то страдательное состояніе рожденія было бы превосходнѣе существа Божія.

17. Если рожденное неизмѣнно по естеству по причинѣ родившаго, то нерожденное есть сущность неизмѣняемая, не по произволенію, но по достоинству сущности.

18. Если понятіе: нерожденный означаетъ сущность, то по справедливости различается отъ сущности рожденнаго. Если же нерожденное ничего не означаетъ, то тѣмъ болѣе ничего не

означаетъ рожденное. Какимъ же образомъ ничто будетъ противопоставляться ничему?

19. Если слово: нерожденный противопоставляется слову: рожденный, то, когда за произнесениемъ этого слова послѣдуетъ молчаніе, надежда христіанъ, основанная на различномъ произношеніи, а не на природѣ вещей, обозначаемой названіями, то появляется, то исчезаетъ.

20. Если нерожденность ничего болѣе не приносить къ превосходству сущности, въ сравненіи съ рожденностію, то Сынъ будучи превосходимъ Отцемъ только по названію, найдетъ лучшими Себя назвавшихъ (нерожденнымъ) Бога и Отца Его, а не самого названнаго.

21. Если нерожденная сущность превосходитъ рожденія, такъ какъ имѣетъ самобытное превосходство, то она есть нерожденная самосущность. Ибо не по своей волѣ она превосходитъ рожденія, но по природѣ. Посему Богъ, будучи самобытною нерожденною сущностію, никакому разуму не позволяетъ помыслить о рожденіи Себя, но отвергаетъ стремленіе всякаго изслѣдованія и всякой мысли къ рожденному.

22. Если понятіе: нерожденный означаетъ относительно Бога лишеніе и нѣтъ ничего нерожденнаго, то какой разумъ станетъ отнимать ничто отъ несуществующаго? А если означаетъ что либо существующее, то кто можетъ отдѣлать отъ сущаго то, что оно есть, — само отъ себя?

23. Если лишеніе есть отъятіе свойства, то нерожденность въ Богѣ есть или лишеніе свойства, или свойство, противное лишенію. Но если она есть лишеніе свойства, то какѣмъ образомъ то, что не присуще Богу, будетъ къ Нему сопричислено?

24. Если нерожденность есть свойство, то необходимо предположить рожденную сущность, дабы она, получивши это свойство, могла называться нерожденною.

25. Если же рожденная сущность была причастна нерожденной, то, потерявъ свое свойство, она лишилась нерожденности. И такъ сущность была бы рожденная, а нерожденность — свойство.

26. Если же рожденіе указываетъ на переходъ, то очевидно оно означаетъ извѣстное свойство, будетъ ли оно преобразованіемъ изъ какой либо сущности, или будетъ тѣмъ, что называется рожденіемъ.

27. Если нерожденность есть свойство и рожденность свойство, то сущности первѣе свойствъ, а свойства, хотя онѣ и вторыя, предпочтительнѣе сущностей.

28. Если нерожденное есть причина рожденнаго по отношенію къ бытію, а рожденное, заключая свою причину въ своей сущности, указываетъ на сущность, а не на свойство, ничего не заимствующее у нерожденной природы, то

какимъ образомъ нерожденная сущность не была бы сущностію, а свойствомъ?

29. Если всякая сущность есть нерожденна, какова напр. сущность Бога Вседержителя, то какъ можно называть одну сущность страстною, другую — безстрастною? Если же по состоянію нерожденной природы одна сущность остается чуждою количества и качества и, просто сказать, всякаго измѣненія, а другая подчинена страданіямъ, то если признать ее неизмѣняемою въ сущности, необходимо допустить, что выше-сказанное различіе происходитъ случайно, или же болѣе сообразно назвать дѣйствующую сущность нерожденною, а измѣняемую — рожденною.

30. Если нерожденная природа есть причина рожденной, между тѣмъ нерожденное есть ничто, то какимъ образомъ ничто можетъ быть причиною произшедшаго?

31. Если нерожденность есть лишеніе, а лишеніе есть потеря свойства, а потеря совершенно уничтожаетъ предметъ, или измѣняетъ въ другой, то какъ возможно названіе измѣненнаго свойства, то есть нерожденность, приписывать сущности Бога?

32. Если нерожденность указываетъ на лишеніе, не присущее Богу, то какимъ образомъ мы скажемъ, что Онъ есть нерожденный, а не есть рожденный?

33. Если нерожденность есть только названіе по отношенію къ Богу и это названіе воз-

вышаетъ существо Божіе надъ всѣмъ рожденнымъ, значить, людское названіе почетнѣе существа Вседержителя, такъ какъ оно украсило Бога Вседержителя несравненнымъ превосходствомъ.

34. Если со всѣмъ рожденнымъ связана причина, а природа нерожденная не имѣетъ причины, то нерожденность не указываетъ на причину, но означаетъ существо.

35. Если все происшедшее произошло отъ другаго, а нерожденное существо не произошло ни отъ себя, ни отъ другаго, то необходимо нерожденность выражаетъ сущность.

36. Если нерожденное существо является въ сущности рожденнаго, какъ причина, имѣющая сравнительно со всякою причиною неизмѣняемость, то оно есть ни съ чѣмъ несравнимая самосущность, не отвѣтъ проявляющая неприступность, но сама будучи ни съ чѣмъ несравнимою и неприступною, поелику она нерожденна.

37. Если Вседержитель превосходитъ всякую природу, то превосходить по причинѣ нерожденности, которая есть причина существованія для всего рожденнаго. Но если нерожденность не выражаетъ сущности, то откуда природа предметовъ рожденныхъ получить свое сохраненіе?

38. Если ничто изъ невидимаго несуществуетъ въ сѣмени прежде самого себя, но пребываетъ въ отдѣльной природѣ, то какимъ образомъ нерожденный Богъ будучи свободенъ отъ отдѣле-

ніа, то видитъ въ рожденномъ свою сущность, какъ вторую, то какъ первую въ нерожденномъ, сообразно съ порядкомъ числъ перваго и втораго?

39. Если Богъ пребываетъ въ нерожденной природѣ, то должно отнять отъ него знаніе самого себя въ рожденіи и нерожденности. Если допустить простертіе Его сущности въ нерожденномъ и рожденномъ, то Онъ не узнаетъ своей сущности, отвлекаемый рожденіемъ и нерожденностію.

40. Если же рожденіе, хотя и причастно нерожденному, но нескончаемо пребываетъ въ природѣ рожденнаго, то оно познаетъ себя въ несовершенной природѣ, не сознавая причастности нерожденному. Ибо невозможно имѣть о себѣ знаніе и какъ о нерожденной и какъ о рожденной сущности.

41. Если же нерожденное есть нѣчто неважное по причинѣ склонности къ измѣненію, то достоинство природы состоитъ въ неизмѣняемой сущности, а между тѣмъ нерожденная сущность признается выше всякой причины.

42. Если нерожденное изъято отъ всякой причины, и существуютъ многія нерожденные, то они будутъ имѣть неизмѣняемую природу. Ибо нельзя допустить, чтобы содѣлавшись причастною природы общей и особенной одна сущность творила, а другая была производима.

43. Если всякая сущность нерожденна, то

ни одна не будетъ отличаться отъ другой по своей неподчиненности. Какимъ же образомъ можетъ кто либо сказать, что одна измѣняется, другая измѣняется, если онъ не допускаетъ, что Богъ производитъ не изъ готоваго вещества? *)

44. Если всякая сущность нерожденна, то всякая неизмѣняема. А если сущность имѣетъ свойство неизмѣняемости, то должно приписать ей дѣйствіе и страданіе самопроизвольное.

45. Если существуетъ много нерожденныхъ и неизмѣняемыхъ, то нельзя будетъ исчислить ихъ различія. Ибо нельзя исчислить различающееся ни вообще, ни въ частности, такъ какъ всякое различіе указываетъ на нѣкоторое отдѣленіе причины отъ обособленной нерожденной природы.

46. Если нерожденный и Богъ указываютъ взаимно на одно и тоже, то нерожденный родилъ нерожденного. Если же нерожденное указываетъ на одно, а Богъ на другое, то не немѣстно Богу родить Бога, такъ какъ тотъ и другой получили бытіе отъ нерожденной сущности.

47. Если же прежде Бога ничего не было, какъ и дѣйствительно не было, то Богъ и нерожденное означаютъ одно и тоже, такъ какъ рожден-

*) Это положеніе есть повтореніе положенія подъ № 1, за исключеніемъ первыхъ словъ, которыхъ нѣтъ въ настоящемъ положеніи и которыя однакоже имѣютъ значеніе для полноты смысла.

ное не допускаетъ нерожденности, а потому и не можетъ быть называемымъ вмѣстѣ съ Богомъ и отцемъ своимъ.

Саморожденный Богъ, названный единымъ истиннымъ Богомъ отъ посланнаго имъ Иисуса Христа, истинно существовавшего прежде вѣковъ и истинно рожденной впостаси, да соблюдетъ васъ невредимыми отъ нечестія во Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ, чрезъ Котораго всякая слава Отцу и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Конецъ сочиненія Аэтія.

Вотъ начало растлѣвающихъ мнѣній Аэтія, которыхъ только часть дошла до насъ и которыя подлежатъ нашему опроверженію. Говорятъ, что онъ написалъ триста главъ, подобныхъ этимъ, исполненныхъ всякой хулы. Если начало этого сочиненія, которое Аэтія составилъ и написалъ съ коварствомъ на пагубу нѣкоторыхъ, хвалясь, что оно содержитъ въ себѣ доброе и изящное, прочтаетъ человѣкъ опытный и свѣдущій, онъ найдетъ, что оно похоже на останки и кости умершаго и сгнившаго трупа змѣи. Поэтому, собравши съ начала до конца слова Божественнаго Писанія, цѣлебныя по дѣйствию Божию, мы въ своемъ опроверженіи дадимъ противоядіе желающимъ уврачеваться отъ его яда. Противъ каждаго положенія его силлогистическихъ главъ мы предложимъ опроверженіе въ слѣдующемъ видѣ.

Предисловіе Аномея Астія.

Поелику во время гоненія, открытаго противъ насъ современниками, нѣкоторые изъ нихъ, похитивъ, вмѣстѣ со многими другимъ нарочно написанное нами сочиненіе о нерожденномъ и рожденномъ Богѣ и испортивъ оное вставками и сокращеніями, издали оное, измѣнивъ веденный тамъ порядокъ,—то, когда пришелъ къ намъ нѣкто изъ ученыхъ и принесъ оное намъ, я призналъ необходимымъ, какъ сочинитель, очистить это сочиненіе, послать оное къ вамъ—всѣмъ благочестивымъ подвижникамъ и подвижницамъ, дабы вы могли знать, что сочиненіе наше написано по мысли святыхъ Писаній. При помощи его вы краткими замѣчаніями будете въ состояніи остановить всякаго человѣка, безстыдно рѣшающагося возражать вамъ о нерожденномъ и рожденномъ Богѣ, а всего болѣе вышеупомянутыхъ людей. Я расположилъ оное въ видѣ стиховъ, присоединивъ возраженія и рѣшенія съ доказательствами удобопонятными и ясными, и начавъ рѣчь о нерожденномъ Богѣ.

Опроверженіе. 1. Сдѣлаю опроверженіе на слова твоего діалектическаго и силлогистическаго хвастливаго и пустаго сочиненія, не опуская и не ставя на второе мѣсто ни одного изъ многихъ представленныхъ у тебя длинныхъ, или краткихъ положеній. И прежде всего, пиша къ подвижникамъ и подвижницамъ своей партіи, ты сказалъ,

что часть сочиненія, которую ты имѣлъ въ рукахъ и которая у тебя состоитъ въ вопросахъ, украли нѣкоторые современники: но ты изъ самаго твоего сочиненія можешь убѣдиться, что это названіе: похититель, скорѣе принадлежитъ тебѣ и наученнымъ тобою, чтобъ не сказать, увлеченнымъ въ заблужденіе. Святая вѣра Божія существуетъ отъ начала и всегда; она древняя и не старѣющая, пребываетъ постоянно, утверждена на прочномъ основаніи и держится, имѣя своего безлѣтнаго Владыку. Поэтому она не есть временная, но всегда существуетъ, сожителствуя съ ангелами и украшая святыхъ въ родъ и родъ. А ты человѣкъ временный, оболщенный заблужденіемъ и превознесшійся умомъ и выгнавшій въ беспорядкѣ скотъ твоего стада на тернистое пастбище. Никто изъ древнихъ не мыслилъ по твоему, Аэтію; ты пишешь противъ современниковъ, но ты самъ человѣкъ современный, а не древній. Тотчасъ же въ началѣ вступленія, когда ты сказала, что написалъ сочиненіе о нерожденномъ и рожденномъ Богѣ, ты изумилъ всѣхъ такимъ твоимъ блестящимъ началомъ рѣчи, а я сдѣлаю смѣшнымъ твое разсужденіе, наполненное столькими новыми словами.

2. Кто изъ чадъ христіанскихъ, имѣющихъ спасительное ученіе Божіе, привлеченный твоимъ баснословнымъ вздоромъ, оставивъ Бога присносущаго и Святаго присносущаго Его Ду-

ха, перейдетъ на твою сторону и станетъ слушать о рожденномъ Богѣ, чтобъ и самому выпасть въ число глупцевъ, научаясь покланяться *твари паче Творца, иже есть благословенъ во вѣки, аминь* (Римл. 1, 25)? Мы не имѣемъ Бога сотвореннаго, или созданнаго, но несотвореннаго и несозданнаго, рожденнаго отъ Отца безначально и безлѣтно. И если ты хитришь, желая рожденное (γεννητόν) двусмысленно называть происшедшимъ (γενητόν), я не приму твоей рѣчи, хотя бы ты и не мыслить, что Сынъ меньше Отца вслѣдствіе рожденія отъ Отца. Ибо не *объемлютъ отъ тернія грозды, или отъ репья смоквы* (Мат. 7, 16.): и отъ человѣка заблуждающагося не можетъ произойти правильное ученіе. И Господь налагалъ молчаніе на бѣсовъ, исповѣдавшихъ его Христомъ (Лук. 4, 41.). Ты говоришь, что твое сочиненіе написано согласно съ мыслию Божественныхъ Писаній: скажи мнѣ, какое Божественное Писаніе научило покланяться Богу сотворенному? А что Богъ нерожденъ, это очевидно всякому: но и это буквально не находится въ Божественномъ Писаніи; несмотря на то благочестиво мыслить и говорить такъ о Богѣ есть твердое основаніе въ правильномъ и благочестивомъ соображеніи и въ самомъ разумѣ. Ты говоришь еще, что ты составилъ главы на подобіе стиховъ для того, чтобы называемые тобою подвижники и подвижницы, или лучше, участники въ твоихъ заблужденіяхъ, могли узнать, какъ

краткою и округленною рѣчью отвѣчать на каждое возраженіе. Посему къ этимъ представляющимъ тебѣ сильными софистическимъ твоимъ рѣчамъ, выработаннымъ тобою для опроверженія болѣе способныхъ людей, а болѣе съ цѣлію открыть уста противъ истины, приступаемъ мы — мѣлкіе и простые и не важные, но низшіе многихъ во святой церкви Божіей люди и составимъ, какъ я выше сказалъ, опроверженіе этой несостоятельной и весьма пустой болтовни.

3. Доселѣ сдѣлано нашимъ смиреніемъ возраженіе противъ твоего предисловія. Теперь перехожу я по порядку къ началу твоихъ главъ и противъ cadaго положенія и главы предлагаю возраженія отъ Божественныхъ Писаній и отъ здраваго разума и разрѣшеніе твоихъ логическихъ вопросовъ, дабы рабы Божіи и подвижники истины, прочитавъ и уразумѣвъ всю твою нелѣпицу, насмѣялись и сказали: *презорство сердца твоего содѣлало тебѣ сіе (Авд. ст. 3.): ты реклъ еси въ умъ твою: възду на небо и выше звѣздъ небесныхъ поставлю престолъ мой: сяду на горъ высоту, на горахъ высокихъ, яже къ северу, възду выше облакъ и буду подобенъ Вышнему. Нынѣ же во адъ снидешь, во основанія земли, и такъ далѣе (Иса. 14, 13—15).*

СОДЕРЖАНІЕ

ТВОРЕНІЯ СВ. ЕПИФАНІЯ КИПРСКАГО.

	Стр.
Противъ духоборцевъ. Ересь пятьдесятъ четвертая, а по общему порядку шестидесятъ четвертая.	5
Противъ Аэрія. Ересь пятьдесятъ пятая, а по общему порядку семидесятъ пятая.	34
Противъ Аномеевъ. Пятьдесятъ шестая, а по общему порядку семидесятъ шестая ересь.	47

ПРИБАВЛЕНІЯ.

Исторія церкви Апостольской. (Академическія лекціи <i>А. В. Горскаго</i>).	363
О трудахъ Митрополита Кипріана по части богослуженія. <i>И. Мансветова</i>	413
Ученіе о Логосѣ у Филона Александрійскаго и Іоанна Богослова. <i>М. Муретова</i>	496
Письма митрополита Московскаго Филарета къ <i>А. В. Горскому</i>	541
Восточная церковь между первымъ и вторымъ вселенскими соборами. Критическія замѣчанія. <i>А. Лебедева</i>	571
Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки Московской Духовной Академіи. <i>И. Корсунскаго</i>	345
Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи ...	193