

ТВОРЕНИЯ

СВЯТЫХЪ ОЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДЪ,

и издаваемыхъ

ПРИ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

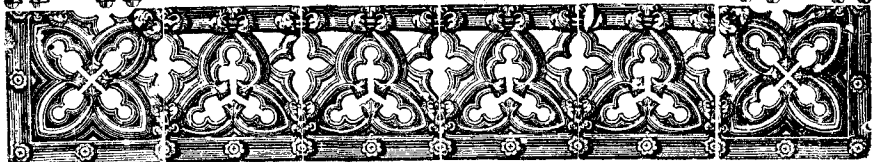
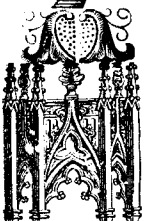
ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРЫЙ.

Книжки 5 и 6.

МОСКВА.

ВЪ ТИПОГРАФИИ В. ГОТЪЕ.

1865.



ОБЪ ЕРЕСЯХЪ.

КНИГА ВТОРАЯ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

—

Въ этомъ первомъ отдѣленіи второй книги, четвертомъ же въ порядкѣ счета отъ начала отдѣленій, содержатся осмнадцать ересей, а порядокъ слѣдующій:

1.) Енкратиты. Составляя отломокъ ереси Татіана, они отметають бракъ, признавая его дѣломъ сатанинскимъ. Также признають запрещеннымъ снѣденіе животныхъ.

2.) Еретики фригійскіе; они же и монтанисты и таскодругиты. Они принимаютъ ветхій и новыій завѣтъ; но послѣ пророковъ вводятъ другихъ пророковъ: похваляются нѣкимъ Монтаномъ, и Прискиллою и Максимиллою.

3.) Пепузіане, они же и квинтилліане, съ которыми состоятъ въ связи артотириты (это—двѣ ереси (а)). Частію они изъ фригійскихъ же

(а) Слова, поставленные среди вносныхъ знаковъ во всемъ этомъ оглавленіи, добавлены по греческой рукописи москов-
Епиф. Кипр. Ч. II. 20

еретиковъ; а частію учать другому сравнительно съ ними. Чтутъ, какъ святыню, какій-то запустѣлый городъ Пепузу, между Галатією, Каппадокією (и Фригією), и признають его Іерусалимомъ. (Есть впрочемъ и другая Пепуза.) Женщинамъ предоставляютъ начальство и священнослужительство. При посвященіи въ свои таинства, прободають какого либо малаго ребенка (иглами мѣдными, какъ и принадлежаціе къ фригійскимъ еретикамъ, и замѣсивъ въ крови его муку, и сдѣлавъ хлѣбъ,

ской Синодальной бібліотеки XII вѣка N 443, на первыхъ листахъ которой читаются сокращенныя извѣстія св. Епифанія о ересяхъ, помѣщенныя въ оглавленіяхъ предпосланныхъ каждому отдѣленію его Панарія. Текстъ этой рукописи болѣе приближается къ той редакціи оглавленія, каковую находимъ въ книгѣ св. Іоанна Дамаскина „о ересяхъ“ (слич. выше стр. 3), нежели къ той, каковую имѣеть оно въ печатныхъ изданіяхъ твореній св. Епифанія; къ той же редакціи ближе, нежели къ послѣдней, и встрѣчающіеся у насъ въ рукописяхъ древніе славянскіе переводы именно этихъ сокращенныхъ извѣстій „Святаго Епифанія Архіепископа Кипрскаго о ересехъ,“ которыя изложены въ оглавленіи (слич. напр. рукоп. библ. Моск. д. Ак. „Мърило праведное,“ N 184). Впрочемъ текстъ рукописи имѣеть и свои особенности, а именно онъ грамматически правильнѣе и яснѣе печатнаго. По сравнительной древности этого текста, онъ представляется заслуживающимъ предпочтеніе предъ печатною редакцією оглавленія; тѣмъ болѣе, что въ новѣйшихъ изданіяхъ она сопровождается указаніемъ многихъ вариантовъ, не всегда впрочемъ, да и не много, помогающихъ приведенію основнаго текста въ болѣе стройный видъ.

вкушаютъ, какъ приношеніе). Баснословятъ, что тамъ, въ Пепузѣ, Христосъ открылся Квинтилѣ (или Прискилѣ) въ видѣ женщины. Пользуются также ветхимъ и новымъ завѣтомъ, передѣлывая по собственному своему смысленію.

4.) Четырнадцатьвики. Эти въ одинъ и тотъ же день года совершаютъ пасху, и въ какій день ни придется четырнадцатый день луны, то есть, въ субботу ли, или въ день Господень, въ тотъ день постятся, а также совершаютъ бдѣніе.

5.) Названные у насъ алогами; это—тѣ, которые отвергаютъ Евангеліе отъ Іоанна и его Апокалипсисъ, потому что не принимаютъ, пришедшаго отъ Отца, Бога Слова (6).

6.) Адаміане, у нѣкоторыхъ называемые ересио живаго Адама, содержатъ ученіе болѣе осмѣянiя достойное, нежели истинное. (Бываетъ же у нихъ нѣчто сему подобное:) нагими, какъ изъ чрева матери, сходятся въ одно мѣсто мужчины и женщины, и въ этомъ видѣ совершаютъ чтенія, молитвы, и все такое. Какъ будто ведутъ жизнь монашескую и воздержническую, и не принимаютъ брака; и церковь свою почитаютъ раемъ.

7.) Сампсеи, они же и елкесіи, еще доселѣ обитаютъ въ Аравіи, лежащей за Мертвымъ

(6) Переведено по рукописи.

моремъ. Эти введены въ обманъ нѣкимъ лже-пророкомъ Илксаемъ; изъ его рода доселѣ еще существовали двѣ женщины: Мареусъ и Марейна (в), которымъ сія ересь поклоняется, какъ богинямъ. У сихъ еретиковъ все весьма близко къ ученію евіонеевъ.

8.) Θεοδοτιάνε, послѣдователи Θεοδοτα византійскаго кожевника. Онъ стоялъ высоко по еллинской образованности. Во дни тогдашняго гоненія былъ схваченъ вмѣстѣ съ иными нѣкоторыми, и одинъ отпалъ, тогда какъ тѣ приняли мученіе за Христа. Поелику за избѣжаніе сего былъ онъ въ поношеніи: то, по причинѣ обвиненія въ томъ, что отрекся отъ Бога, умыслилъ говорить о Христѣ, что Онъ простой человѣкъ (г).

9.) Μελχισεδεκίανε. Эти чествуютъ Μελχиседека, утверждаютъ, что онъ нѣкая сила, а не простой человѣкъ, и все дерзнули возводить къ его имени и въ его имя говорить.

10.) Βαρδισιανιστῆς. Этотъ Βαρδισанъ происходилъ изъ Месопотаміи; сперва держался истинной вѣры, и блисталъ философіею (д), но

(в) *Μαρθίνη*, по печатному изданію Панарія; по рукописи и по дамаскинскому тексту *μαρθίνα*; но ниже въ подробномъ изложеніи ереси сампсеевъ (гл. 1.), а также и выше (См. Твор. св. От. въ р. перев. Т. 42. стр. 85.) — Марейна (*Μαρθάνα*).

(г) Переведено по рукописи.

(д) Такъ по рукописи, и по дамаскинскому тексту (Patrol. c. compl. series gr. t. 94. col. 712).

уклонился отъ истины, и училъ весьма близко къ Валентину, за исключеніемъ нѣкоторыхъ частей, въ которыхъ разнится отъ Валентина.

14.) Ноетіане. Ноеть этотъ былъ изъ Смирны Асійской. Превознесшись надменіемъ, съ иными нѣкоторыми сталъ учить, что Христось Сыноотець, что Онъ одинъ и тотъ же и Отець, и Сынъ, и Святый Духъ. А о себѣ говорить, что онъ Моисей, и о братѣ своемъ, что онъ Ааронъ.

12.) Валисіи. Эти, какъ дошло до насъ, населяютъ Вакаѳу, главное селеніе Аравіи Филаделфійской. Приходящихъ къ нимъ (и пользующихся ихъ гостепріимствомъ) они оскопляютъ. Да и между ими самими много обрѣзанныхъ скопцовъ. Учатъ и кое-чему другому, исполненному ереси; не покарются (е) закону и пророкамъ, и вводятъ нѣчто другое студодѣйное.

13.) Каѳары. Эти, состоя въ связи съ римляниномъ Новатомъ, совсѣмъ отвергаютъ второбрачныхъ, и не принимаютъ покаянія.

14.) Ангелики. Этихъ совсѣмъ не стало. Они похвалялись тѣмъ, что состоятъ въ ангельскомъ чинѣ. Или наименованы такъ потому, что назывались ангелами.

16.) Апостолики, они же и апотактики. Эти

(е) По рукописи, и по дамаскинскому тексту (l. cit. col. 713)—*ἀφρημάζοντες*.

еретики—въ Писидіи; они принимаютъ только апотактиковъ, и сами по себѣ даютъ обѣты. Весьма близки къ енкратитамъ; но мудрствуютъ иначе, нежели они.

16.) Савелліане. Во мнѣніяхъ сходны съ ное-тіанами, кромѣ того, что не говорятъ, будто Отецъ пострадалъ; о Слово́ учатъ, что Оно произносится, и снова возвращается назадъ (ж).

17.) Оригенисты (з). Это—срамники, дѣлающіе то, о чемъ и говорить не позволительно, и предающіе свои тѣла растлѣнію.

18.) Оригенисты другіе, отъ писателя Оригена, который зовется и адамантовымъ. Они отвергають воскресеніе мертвыхъ; учатъ, что Христось и Святой Духъ—твари; рай, небеса и все иное толкуютъ иносказательно; пусто-словають, будто царство Христово (нѣкогда) прекратится, и прекратится вмѣстѣ съ Ангелами; также, будто Христось съ діаволомъ будетъ подъ однимъ царемъ (и чудовищно утверждаютъ, что Христось распятъ бѣсами).

Вотъ осмнадцать ересей перваго отдѣленія второй книги.

(ж) Переведено по рукописи.

(з) Слѣдующія за сямъ слова: *τινος ἀδικήτους*, по рукописи опущены.

ОБЪ ЕНКРАТИТАХЪ,

двадцать седмой, а по общему порядку сорокъ седмой, ереси.

Гл. 1. За Татіаномъ слѣдуютъ нѣкіе, такъ называемые, енкратиты, собственно имъ введенные въ заблужденіе и обманъ, но принимающіе и другія мнѣнія кромѣ ему принадлежащихъ, и еще болѣе предавшіеся пустымъ выдумкамъ. Эгихъ еретиковъ много и доселѣ въ Писидіи и во Фригійи, такъ называемой, созженной; ибо, вѣроятно, по Божію устроению, въ мірѣ принято называть ихъ отчизну этимъ именемъ отъ того, что обитатели ея сожжены такимъ и столь великимъ заблужденіемъ, въ какое совратились, потому что много ересей въ той мѣстности. Есть также енкратиты и въ странахъ Асійскихъ, въ землѣ Исаврійской, Памфилійской и Киликійской, въ Галатіи, и даже въ области Римской; а также есть таковая ересь и въ Антиохійской области въ Сиріи, впрочемъ не вездѣ.

И они утверждаютъ бытіе нѣкоторыхъ началъ, и говорятъ, что есть начало противное дѣламъ Божіимъ, то есть діаволъ, который Богу не покарается, но имѣетъ силу и дѣйствуетъ какъ бы по собственной своей власти, а не въ слѣдствіе превращенія. Ибо они учатъ

не согласно съ церковію, но иначе, не сходно съ истинною проповѣдью. Какъ первообразными писаніями, пользуются, такъ называемыми, Дѣянїями Андрея, Іоанна и Ѳомы, и нѣкоторыми подложными писаніями, а также, какими имъ угодно, словами ветхаго завѣта. Бракъ ясно опредѣляютъ, какъ дѣло діавольское; и гнушаются животными, воспрещая вкушеніе ихъ не ради воздержанія и строгаго образа жизни, но по страху и по тому представленію, чтобы не подвергнуться за то осужденію. Въ тайнахъ употребляютъ они воду, а вина совсѣмъ не вкушаютъ, утверждая, что оно отъ діавола, и что пьющіе и употребляющіе вино беззаконники и грѣшники. А между тѣмъ вѣрують и въ воскресеніе мертвыхъ; такъ что у этихъ заблуждающихся все исполнено безумія. И подлинно разумному человѣку стоитъ посмотрѣть, подивиться и изумиться на все то, что говорятъ и дѣлають чуждые намъ; потому что все у нихъ говорится и дѣлается необстоятельно, и совсѣмъ не имѣеть вида послѣдовательности.

Гл. 2. Ибо если они допускають употребленіе ветхаго и новаго завѣта: то какъ окажутся разныя начала, когда два завѣта согласно говорятъ о единомъ Божествѣ, и проповѣдуютъ познаніе о томъ, если притомъ будетъ воскресеніе мертвыхъ? Какъ еще честный бракъ окажется дѣломъ діавольскимъ, когда

Богъ говоритъ: *раститесь и множитесь* (Быт. 1, 28.), и Господь въ Евангеліи говоритъ: *что Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ* (Мѡ. 19, 6.), и апостолъ сказуетъ: *честна женитва, и ложе нескверно* (Евр. 13, 4.)? Но когда бывають обличаемы еретики сіи, тогда прибѣгають къ хуль, и называютъ апостола пїяницею, а въ пользу своего мнѣнія и для подтвержденія своего баснословія, нападаютъ на пьющихъ вино, ловя нѣкоторыя реченія, и утверждаютъ, что вино—дѣло лукаваго. Ибо говорятъ, *исти Ной отъ вина, и обнажися* (Быт. 9, 21.); и *Лотъ, говорятъ, упившись, безъ вѣдома своего смѣсился съ собственными своими дочерьми; и созданіе тельца совершено было при опьяненіи* (Исх. 32, 4—6.); и писаніе говоритъ: *кому молва? Кому брани? Кому горести и сварь? Кому сокрушеніе вотще? Кому сини очи? Не пребывающимъ ли въ винѣ, и не назирающимъ ли, гдѣ пирове бывають* (Прит. 23, 29. 30.)? И кое что иное, сему подобное, выискивають они и собирають для приданія себѣ вѣроятія, не зная того, что все чрезмѣрное во всемъ прискорбно, и переходящее границы надлежащаго воспрещено. И это могу сказать не только о винѣ, но и о великой ненасытности. Ибо и Господь, уча о семъ, сказалъ: *да не отягчאותся сердца ваша обзяденіемъ и пїанствомъ и печальми житейскими* (Лук. 21, 34.). И: *аще не сытнѣйшій еси, не желай яствъ богача, сія*

бо и мрутъ животъ ложенъ (Прит. 23, 3.). А святой апостоль, чтобы еще болѣе искоренить ненасытныхъ и пресыщающихся, проклиная прожорливья похоти, сказалъ: *бранина чреву, и чрево браниномъ: Богъ же и сіе и сіа упразднитъ* (1 Кор. 6, 13.). Да и Исавъ погубилъ первородство за вареніе сочива ^(и) (Быт. 25, 30.), какъ говоритъ писаніе, одно и тоже называя вареніемъ пшеничнымъ и *вареніемъ сочевнымъ* (ст. 34.); впрочемъ думаю, что оно, можетъ быть, было не изъ зеренъ, называемыхъ этимъ именемъ (*πυρός*), то есть, не изъ пшеницы, но, можетъ быть, это былъ, опять разогрѣтый на огнѣ, остатокъ, сваренной уже и еще поставленной на огонь, чечевицы, и сіе-то въ Писаніи выражено словомъ: *огненнаго* (*πυρόν*), потому что вареніе, послѣ охлажденія, было подогрѣто. И какъ тотъ въ слѣдствіе вина обнажился, но не потерпѣлъ отъ этого вреда: такъ напротивъ этотъ въ слѣдствіе алчбы и ненасытности погубилъ первородство, и отъ этого потерпѣлъ болѣе вреда, нежели отъ вина. Такъ вблизи истины никакой не

(и) По переводу семидесяти слова *сіа* читаются такъ: *ἐψέματος τῶν πυρόν*, что значить: варенія краснаго. Но св. Епифаній вмѣсто: *πυρόν*, читасть: *πυρόν*, что, согласно съ обычнымъ значеніемъ сего слова, должно значить: пшеничнаго. Св же Епифаній принимаетъ сіе слово не въ этомъ обычномъ значеніи, но въ смыслъ прилагательнаго, производнаго отъ слова: *πῦρ*, огонь.

имѣеть силы поддѣльное изреченіе и какое либо вымышленное баснословное повѣствованіе.

Гл. 3. Величаются эти еретики воздержаніемъ; но вся ихъ дѣятельность шатка: они находятся посреди женщинъ, и повсюду вводятъ въ обманъ женщинъ, съ женщинами вмѣстѣ путешествуютъ и вмѣстѣ живутъ, и пользуются ихъ услугами. Это люди чуждые истинѣ, и обладающіе только *образомъ благочестія, силы же ея отвершииися* (2 Тим. 3, 5.). Ибо кто оставитъ какую либо часть дѣла, тотъ, оставивъ одну часть, всю полноту оставитъ безъ вниманія. Отъ сего у нихъ тайны совершаются на одной водѣ, и не суть тайны, но, при подражаніи истиннымъ тайнамъ, дѣлаются ложными. По сему и въ этомъ они будутъ изобличены прямымъ словомъ Спасителя, Который говорить: *не имамъ пити отъ плода лозаго сего до тѣхъ поръ, когда нѣю е ново во царствѣи небесномъ съ вами* (Марк. 14, 25.).

Какъ бы оттолкнувъ крѣпкою рукою истины эту еще ересь, подобную звѣрю, причиняющему боль, но лишенному зубовъ, перейдемъ къ слѣдующимъ за нею по порядку, по обычаю призывая Бога всяческихъ быть путево-дителемъ и защитникомъ отъ бѣдъ, помощникомъ нашему разумѣнію и подателемъ мудрости, чтобы намъ, дознавая отъ Него истину, получить возможность открыть ее о другихъ ересяхъ, и изъ многихъ муроварныхъ видовъ

въ словѣ истины приготовить противъ ересей
врачебное противоядіе, для пораженныхъ уже
въ цѣльбу и врачество, если прочитають, а
для тѣхъ, которые вознамѣряются узнать, чего
не видали, въ предотвращеніе мукъ, намъ
же во спасеніе и въ награду, которую щедро
даруетъ намъ Богъ.

О ЕРЕТИКАХЪ ФРИГІЙСКИХЪ,

называемыхъ или монтанистами, или еще

ТАСКОДРУГИТАМИ;

двадцать осмой, а по общему порядку сорокъ осмой, ереси.

Гл. 1. Отъ енкратитовъ возникла другая
еще ересь, такъ называемая фригійскихъ ере-
тиковъ, получившая начало современно съ тѣ-
ми, и бывшая ихъ преемницею. Они получили
начало при царствовавшемъ послѣ Адріана
Антонинѣ благочестивомъ, около девятнадца-
таго года его царствованія. А Маркіонъ, по-
слѣдователи Татіана, и его преемники—енкра-
титы появились во времена Адріана и послѣ
Адріана.

Эти, такъ называемые, еретики фригійскіе
принимаютъ все писаніе ветхаго и новаго за-
вѣта, и сходно учать о воскресеніи мертвыхъ.
Но они похваляются, что имѣютъ пророка—
какого-то Монтана, и пророчицъ Прискиллу и

Максимиллу, внимая которымъ, извратились умомъ. Объ Отцѣ и Сынѣ и Святомъ Духѣ думаютъ одинаково со святою вселенскою церковію; отдѣлились же отъ нея *внемлюще духовомъ лестчымъ и ученіемъ бльсовскимъ* (1 Тим. 4, 1.), и говоря: «должно намъ и дарованія ⁽¹⁾ принимать.» И святая Божія церковь также принимаетъ дарованія, но дѣйствительныя дарованія, и уже испытанныя въ святой Божіей церкви силою Духа Святаго на основаніи пророковъ, апостоловъ и Самаго Господа. Такъ апостоль Іоаннъ говоритъ въ посланіи: *искушайте духи, аще суть отъ Бога* (1 Іоа. 4, 1.); и еще говоритъ: *слышасте, яко антихристѣ урядетъ, и нынѣ антихристи мнози быша. Отъ насъ изыдоша, но не быша отъ насъ: аще бы отъ насъ были, пребыли убо быша съ нами: но что бы было вѣдомо, яко не суть отъ насъ* (1 Іоа. 2, 18. 19.), для того *и пишу вамъ чадца* (1 Іоа. 2, 12.), и что далѣе слѣдуетъ за симъ. По сему истинно, что они не изъ числа святыхъ: ибо вышли изъ него по своей любопрительности, внимая и духамъ оболъщенія и баснословія.

Гл. 2. Ибо вотъ самымъ дѣломъ обличаются они, что не могутъ выполнить того, что сами ревниво обѣщаютъ. Если должно принимать дарованія, и должно быть дарованіямъ въ

(1) *Та харіомата*, чрезвычайные дары благодати.

церкви: то почему, послѣ Монтана, Прискиллы и Максимииллы, не имѣютъ болѣе пророчковъ? Ужели благодать стала бездѣйствена? Но въ святыхъ церквахъ благодать не бездѣйствена; отнюдь нѣтъ. Если же пророчествовавшіе пророчествовали до извѣстнаго времени, и болѣе не пророчествуютъ: то слѣдуетъ, что и Прискилла и Максимилла не были пророчицами послѣ пророчествъ, испытанныхъ святыми апостолами въ святой церкви. Посему двумя способами можетъ быть обличено неразуміе этихъ еретиковъ. Или для того, чтобы благодать, о которой они говорятъ, не оставалась бездѣйственной, они должны показать, что есть пророки послѣ Максимииллы; или сообщники Максимииллы окажутся лжепророками, потому что послѣ того, какъ наступилъ предѣлъ пророческихъ дарованій, дерзнули получать вдохновеніе не отъ Святаго Духа, но отъ бѣсовъ обольстителей и обманывать своихъ слушателей. И пусть будетъ сказано обличеніе имъ на основаніи того самаго, что сами они говорятъ. Называемая у нихъ пророчицею, Максимилла утверждаетъ: «послѣ меня уже не будетъ пророчицы; но будетъ кончина.» Вотъ во всемъ видны Духъ Святой и духи обольстители. Ибо что изрекли пророки, и что вѣщали они съ разумѣніемъ, сохраняя естественный порядокъ мыслей, то, изреченное ими, совершилось и еще исполняется. Максимилла

же сказала, что послѣ нея кончина; а кончина еще не наступила, при всемъ томъ, что было столько царей, и прошло столько времени. Ибо съ той поры до нашего времени, то есть, до двѣнадцатаго года царствованія Валенти-ніана, Валента и Граціана ^(к), двѣсти девятнадцать лѣтъ ^(л), не много больше, не много меньше; и нѣтъ еще кончины, какъ предсказывала отъ себя гласившая пророчица, которая и дня своей кончины не знала. И можно видѣть, что всѣ отчуждившіе себя отъ истины не сохранили доброй твердости въ ученіи, а напротивъ того, какъ дѣти, поддавшись обману всегда обольщающаго змія, сами отдались погибели и сдѣлались свѣдію волка, взяты и увлечены изъ ограды, и такимъ образомъ погибли. Не удержавъ начала, но оставивъ истину, они сами себя предали крушенію и напору волнъ всякаго обмана. Ибо если Максимила говоритъ, что болѣе не будетъ пророка; то симъ отрицаетъ, что у нихъ есть дарованіе, и доселѣ продолжается; если же дарованіе, по сказанному мною выше, продолжается до нея: то слѣдуетъ, что и у нея нѣтъ дарованій.

(к) Слич. Твор. св. Отц. въ русс. перев. Т. 42. стр. 23. примѣч.

(л) Такъ—по исправленію Скалигера; въ подлинномъ текстѣ читается хронологически неправильно: двѣсти девяносто.

Гл. 3. Дѣйствительно, она въ заблужденіи. Ибо Господь запечатлѣлъ церковь, и въ ней заключилъ полноту дарованій. Когда была нужда въ пророкахъ, тогда святые Божіи, исполняясь Духа Святаго, по мѣрѣ подаваемыхъ каждому Духомъ дарованій, и по мѣрѣ въры (Рим. 12, 6.) на пользу (1 Кор. 12, 7.), прорекли все въ истинномъ духѣ, въ здоровомъ умѣ, и съ послѣдовательностію въ мысляхъ. Что же полезнаго, или что соотвѣтственнаго съ вѣрою изрекли эти (м) пророки? Напротивъ того, не таковы ли они, о какихъ сказалъ Господь: *внемлите отъ живыхъ пророковъ, иже приходятъ къ вамъ во одеждахъ овчихъ, внутрь же суть волцы хищницы* (Мѡ. 7, 15.)? Ибо, сличая то, что изречено ими, и что есть по истинѣ въ ветхомъ и новомъ завѣтѣ, и истинно сбылось и было пророчено, изслѣдуемъ, каково пророчество, и каково лжепророчество. Пророкъ глаголаъ все при спокойномъ и послѣдовательномъ теченіи мыслей, и вѣщалъ отъ Святаго Духа, говоря все здраво, какъ *Моисей рабъ Божій, и вѣренъ въ дому* (Числ. 12, 7.). *Прозорливцемъ* (1 Цар. 9, 9.) назывался пророкъ въ ветхомъ завѣтѣ. *Виднѣе*, сказано, *еже видѣ Исаіа сынъ Амосовъ* (Иса. 1, 1.) пророкъ. *Видѣхъ*, говоритъ, *Господа сядяща на престолъ высоцъ и превознесеннъ*, и видѣлъ Се-

(м) То есть, уважаемые монтанистами.

рафимовъ и Херувимовъ (Иса. 6, 1. 2.), и *слышахъ гласъ Господа глаголюща* ко мнѣ: ступай, *рцы людемъ силъ: слухомъ услышите, и не уразумѣете: и видяще узрите, и не увидите* (Ис. 6, 8. 9.). И, поелику слышалъ Господа; то, пришедъ къ народу, сказалъ: *сія глаголетъ Господь*. Не видишь ли, что это—слова чловѣка, послѣдовательно говорящаго, а не изступленнаго, и что рѣчь была издаваема не въ изступленіи ума? Точно также и пророкъ Іезекіиль, услышавъ отъ Господа: *сдѣлай себѣ хлѣбъ на мотылахъ чловѣчихъ*, сказалъ: *никако же, Господи*; никогда скверное или нечистое не входило въ уста мои (Іезек. 4, 12. 14.). Ибо зналъ, что сказанное ему изречено въ видѣ угрозы, и не кинулся сдѣлать это, какъ бы движимый изступленіемъ ума, а напротивъ того, какъ имѣющій умъ здравый и послѣдовательный, умолялъ и говорилъ: *никако же, Господи*. Таковы свойства истинныхъ пророковъ, что у нихъ, при дѣйствіи Святаго Духа, и разумѣніе, и ученіе, и собесѣдованіе здраво. Развѣ нельзя также найти, что и Даніиль былъ исполненъ всякаго разумѣнія и соблюдалъ естественный порядокъ въ мысляхъ,—тотъ Даніиль, который разрѣшилъ Навуходоносору загадки, и что тѣмъ было видѣно во снѣ и *отступило* отъ самаго видѣвшаго (Дан. 2, 5.), то привелъ на память, и за тѣмъ предложилъ разрѣшеніе въ здоровомъ состояніи

и по избытку дарованія; потому что болѣе всякаго человѣка изобиловалъ мудростію по дарованію Святаго Духа, умудряющаго дѣйствительныхъ пророковъ и тѣхъ, которые чрезъ пророка сподобляются истиннаго ученія? А эти, обѣщаясь пророчествовать, оказываются не владѣющими собою, и не соблюдающими послѣдовательности въ словѣ. Ибо изреченія ихъ смутны и неопредѣленны и не заключаютъ въ себѣ ничего прямого.

Гл. 4. Монтанъ открыто говоритъ: «вотъ, человѣкъ—лира, и я касаюсь (и) его, какъ бряцало; человѣкъ спитъ, а я бодрствую; вотъ Господь приводитъ въ изступленіе сердца людей, и даетъ сердце людямъ.» По сему кто изъ разсуждающихъ послѣдовательно и принимающихъ полезное ученіе смысленно, и имѣющихъ попеченіе о своей жизни не осудить этого самодѣльнаго предположенія и ученія человѣка, который хвастливо причисляетъ себя къ пророкамъ, а не можетъ говорить подобно пророкамъ, потому что и Духъ Святой не глагола въ немъ? Ибо выраженія: «прикасаюсь,» «ударяю,» «бодрствую,» «Господь при-

(и) Въ текстъ собственно употреблено слово: *ἐφίπτοιμι*, налетаю. Но этому чтенію, кажется, должно предпочесть исправленіе нѣкоторыхъ: *ἐφίπτομι* (Alb. Jahn. symbolae in emend. et illustr. Epiph. Panaria. in Franc. Oehler. corp. hæresiolog. t. 3. pag. 40.).

водитъ въ изступленіе сердца», суть слова изступленнаго, а не сохраняющаго порядокъ мыслей, напротивъ того, иное обнаруживающаго отличительное свойство по сравненію съ тѣмъ, какимъ отличается Духъ Святой, глаголавшій въ пророкахъ.

Если же захотятъ прилести ложь къ истинѣ и быть невнимательными къ точному вниканію въ смыслъ словъ, а между тѣмъ будутъ набирать себѣ изреченія, при помощи которыхъ подложно станутъ представлять свое заблужденіе сходнымъ съ истиною; а именно укажутъ на слова изъ святаго Писанія: *наложи Богъ изступленіе на Адама, и успе* (Быт. 2, 21.): то въ этомъ нѣтъ никакого сходства съ тѣмъ. Ибо здѣсь (°) у Бога нѣтъ намѣренія создать тѣло изъ приведеннаго въ изступленіе, почему бы Онъ, въ преизбыткѣ челоуѣколюбія, хотѣлъ навести подобное тому, что наведено было на Адама: ибо на Адама навелъ Онъ изступленіе сна, а не изступленіе ума. Слово же: изступленіе (*ἔκστασις*) имѣетъ многообразное употребленіе. Изступленіемъ называется преизбытокъ удивленія; изступленіемъ называется неистовство, потому что выступаетъ изъ надлежащаго порядка. Тамъ же изступленіемъ названъ сонъ въ иномъ значеніи, а именно—по отношенію къ естественной дѣятель-

(°) То есть, въ изступленіи монтанистскомъ.

ности, болѣе же всего потому, что это изступленіе, наведенное на святаго и созданнаго рукою Божіею Адама, было весьма глубоко.

Гл. 5. И по истинѣ можно видѣть, какъ справедливо божественное Писаніе назвало это изступленіемъ. Ибо во время сна человѣка всѣ чувства отступаютъ, обращаясь къ покою. Такъ на примѣръ чувство зрѣнія, хотя и присутствуетъ, но не видитъ: ибо глаза бываютъ заключены, а производящій движеніе въ человѣкѣ духъ или душа покоится. Зловоніе ли въ домѣ или благовоніе, этого чувство обонянія не воспринимаетъ, хотя и присутствуетъ; потому что это чувство отступило, обратившись къ покою. Горькій ли вкусъ во рту, или соленый, или сладкій, чувство вкуса не ощущаетъ, потому что, дѣйствуя въ бодрственномъ состояніи, въ изступленіи покоя остается недѣятельнымъ. Слухъ на мѣстѣ, но чувство слуха бездѣйственно, и часто, когда кто-нибудь говоритъ въ домѣ, человѣкѣ не слышитъ сказаннаго, развѣ какъ либо въ просонкахъ, потому что дѣятельность слуха на эту пору отступаетъ. Какія либо животныя проходятъ по нашему тѣлу, а мы, если только животныя не налягутъ на насъ тяжело, не чувствуемъ ихъ прикосновенія къ нашему тѣлу, потому что всякое орудіе чувства, въ слѣдствіе успокоенія во снѣ, перестаетъ дѣйствовать. Поелику орудіе чувства имѣетъ земную

природу и составляет для души внѣшнюю принадлежность (п); то ему и дается время, въ которое дѣятельнѣйшая чувствительность смѣняется состояніемъ покоя, потому что такъ устроено Богомъ намъ на пользу. Сама же душа своею владычественною силою и разумніемъ не отступаетъ. Ибо часто воображаетъ и видитъ себя какъ бы въ бодрственномъ состояніи, ходитъ, работаетъ, путешествуетъ по морю, ведетъ рѣчи къ народу, видя это въ большихъ или меньшихъ размѣрахъ во снѣ. Это однакожь не сходно съ изступленнымъ человѣкомъ, дѣйствующимъ безъ ума и находящимся въ изступленіи, который, бодрствуя тѣломъ и душою, предпринимаетъ ужасныя дѣла, и часто причиняетъ бѣды себѣ и ближнимъ: ибо не знаетъ, что говорить и дѣлаетъ, потому что таковой пришелъ въ состояніе безумнаго изступленія.

Гл. 6. Но во всемъ этомъ, возлюбленные, имѣли мы нужду по поводу словъ: *наложу Господь изступленіе на Адама, и успе*: собрали различные виды изступленія, и изъяснили, по по какой причинѣ вкушеніе сна въ этомъ случаѣ названо у Господа изступленіемъ. Именно

(п) Переведено согласно чтенію рукописей: *περὶ τῆν ψυχῆν*, которое у новѣйшихъ издателей, въ слѣдъ за Нетавіемъ, по видимому, безъ достаточно сильныхъ побужденій исправляется такъ: *περιττῆν ψυχῆν*.

же потому, что сонъ, по Божію охраненію и человѣколюбію, данъ всѣмъ людямъ, чтобы человѣкъ, успокоиваясь во снѣ, освобождался отъ заботы и потребныхъ для жизни дѣлъ. А въ этомъ случаѣ сонъ названъ изступленіемъ еще болѣе потому, что Богъ сдѣлалъ человѣка на время нечувствующимъ боли, когда вознамѣрился взять изъ него ребро и создать изъ ребра ему жену. Но человѣкъ не былъ въ изступленіи ума и мыслей: ибо тотчасъ послѣ того, какъ всталъ, узналъ и сказалъ: *се нынѣ кость отъ костей моихъ, и плоть отъ плоти моя: сія наречется жена, яко отъ мужа своего взята бысть сія* (Быт. 2, 23.). Какъ видишь, онъ знаетъ и прежде бывшее, и настоящее, и пророчествуетъ о будущемъ: ибо вотъ онъ узналъ, чтó прежде было, когда онъ былъ во снѣ, и говоритъ: *кость отъ костей моихъ*; узналъ и настоящее, по созданіи жены, признавъ ее взятою отъ тѣла; и пророчествовалъ о будущемъ, а именно, что *сею ради оставитъ человекъ отца своего и мать, и прильпится къ женѣ: и будета два въ плоть едину* (Быт. 2, 24.). А это свойственно не изступленному и утратившему естественный порядокъ мыслей человѣку, но имѣющему здравый умъ.

Гл. 7. Если же должно сказать и о словахъ: *азъ рыхъ во изступленіи моемъ: всякъ человекъ ложъ* (Псал. 115, 2.): то опять иную силу

имѣеть здѣсь слово: изступленіе; оно означаетъ не какого либо человѣка, находящагося внѣ ума и изступленнаго,—отнюдь нѣтъ,— а напротивъ того чрезмѣрно удивляющагося, и размышляющаго свѣше обычнаго размышленія о томъ, что бываетъ видимо и дѣлаемо въ обычной мѣрѣ. Поелику пророкъ пришелъ въ удивленіе: то и говоритъ это отъ удивленія. Бывали и пророки въ изступленіи, но не въ изступленіи разсудка. Ибо и Петръ былъ въ изступленіи не въ томъ смыслѣ, что не сохранилъ послѣдовательности разсужденія, но въ томъ, что вмѣсто ежедневнаго порядка, видѣлъ иное сравнительно съ тѣмъ, что видятъ люди: онъ видѣлъ спускаемую *плащаницу, по четыремъ краемъ* привязанную, и въ ней *вся четвероногая и гады и птицы небесныя*. Смотри же: святой Петръ сохранилъ послѣдовательность мыслей и не былъ въ изступленіи ума; ибо когда услышалъ: *воставъ, заколи и яждь*, то не послушался, какъ сдѣлалъ бы нездравый умомъ, но сказалъ Господу: *никако же Господи* (Дѣя. 10, 10—14.): *ибо николи же скверно и нечисто вниде во уста моя* (Дѣя. 11, 8.). И святой Давидъ сказалъ: *всякъ человекъ ложь*; говоря же: *азъ рьхъ*, сказалъ отдѣльно о себѣ, и о людяхъ, что, какъ сказано, они лгутъ. Слѣдовательно самъ не лгалъ, но, изумляясь и удивляясь Божію человѣколюбію, чрезмѣрно удивлялся и тому, что было ему возвѣщено

отъ Господа, и видя, что всякій человѣкъ нуждается въ милости Божіей, одному Господу приписалъ истинность, о всякомъ же человѣкѣ узналъ, что подлежитъ прещенію, чѣмъ и показалъ, что истинный Святыи Духъ глаголялъ въ пророкахъ и открывалъ имъ глубины точнаго боговѣдѣнія. Былъ и Авраамъ въ изступленіи, но не въ изступленіи ума, а въ изступленіи *страха* (Быт. 10, 12.): ибо видѣлъ при захожденіи солнца *пещь и свѣцы* (ст. 17.). И другіе пророки, видя видѣнія, въ здоровомъ умѣ говорили, какъ сказалъ Моисей: *пристрашенъ есмь и трепетенъ* (Евр. 12, 21.). Авраамъ же узналъ, что сказалъ ему Господь: *видѣй утѣси, яко преселно будетъ сѣмя твое въ земли чужой лѣтъ четыреста* (Быт. 15, 13.). Вотъ видишь, какъ можно видѣть, что пророками истинно все изречено въ здоровомъ умѣ и съ здравомысленнымъ разсужденіемъ, а не въ помѣшательствѣ.

Гл. 8. Если же захотятъ и еще сказать, что прежнія дарованія не одинаковы съ позднѣйшими: то чѣмъ могутъ доказать это? Святыя пророки и святыя апостолы пророчествовали одинаково, какъ одни; такъ и другіе. И во первыхъ, при восхожденіи Спасителя на небо видѣвшіе двоихъ въ бѣлыхъ одеждахъ видѣли не въ помѣшательствѣ, но въ здоровомъ умѣ слышали: *мужіе Галилейстїи, что стоите, устремивъ взоры на небо? Сей Іисусъ отъ васъ*

на небо вознесыйся, такожде придетъ, и что далѣе слѣдуетъ за симъ (Дѣя. 1, 11.). Потомъ и Петръ, какъ сказалъ я, видя, слыша, отвѣчая и говоря: *никако же Господи*, по уму былъ въ добромъ состояніи. Агавъ говорилъ пророчественно и загадочно подъ удивительнымъ прикровеніемъ; взявъ поясъ Павловъ и связавъ себя по ногамъ, онъ сказалъ: *мужа, его же есть поясъ сей, тако свяжутъ во Иерусалимъ* (Дѣя. 21, 11.). А также еще въ Антиохію снидоша пророцы, и возвѣстили, что будетъ *ладъ по всей вселенной*; и не мимо шло слово ихъ, но для показанія того, что это были истинные пророки, Писаніе тотчасъ присовокупило: *уже бысть при Клавдіи Кесарь* (Дѣя. 11, 27. 28.). Святѣйшій же апостоль Павелъ пророчественно сказалъ: *Духъ явственнъ глаголетъ* (1 Тим. 4, 1.): *въ послѣднія дни настанутъ времена люта* (2 Тим. 3, 1.), и что далѣе слѣдуетъ за симъ, и еще въ кномъ мѣстѣ: *яко отступятъ нѣцыи отъ здраваго ученія, вмѣлюще оболъстителямъ и ученіемъ бѣсовскимъ, возбраняющихъ женитися, удалятися отъ брашенъ, яже Богъ сотвори въ снѣденіе пріемлющимъ* (р) *со благодареніемъ* (1 Тим. 4, 1. 3.). Это и исполнилось на васъ и подобныхъ вамъ (с), какъ ясно по-

(р) Св. Епифаній, вмѣсто общепринятаго чтенія: *μετὰ εὐχαριστίας*, читаетъ эти слова съ членомъ: *τοῦς*.

(с) То есть, на еретикахъ.

казываетъ самое дѣло. Ибо многія изъ сихъ ересей возбраняють *женитися*, завѣщавають *удалятися отъ брашенъ*, побуждая къ сему не ради строгости жизни, не ради высшей добродѣтели, наградъ и вѣнцовъ, а напротивъ того думая, что сего (†) гнушался Христось.

Гл. 9. А святая церковь и дѣвство прославляетъ и похваляетъ иночество, чистоту, и вдовство, и честный бракъ чтить и пріемлетъ, а воспрещаетъ блудъ, прелюбодѣяніе и распутство. Изъ сего можно видѣть отличительное свойство святой вселенской церкви и притворные нравы другихъ, и по испытаніи сего бѣжать отъ всякаго ведущаго къ заблужденію и криваго пути и въ противную сторону направленной стези. Ибо я выше сказалъ, что святѣйшимъ апостоломъ предречено, и еще скажу, что, говоря о *возбраняющихъ женитися* и *удалятися отъ брашенъ*, онъ сказалъ, какъ дерзновенно законополагають тѣ, которые воспрещаютъ то, что прекрасно учреждено Богомъ, и этимъ предостерегаетъ насъ и различаетъ свойство святой церкви отъ еретическаго обмана. Ибо Богъ Слово въ евангеліи сказалъ съ нѣкоторою умѣренностію: *хочещи ли совершенъ быти* (Мѡ. 19, 21.)? Вѣдая составъ и немощь чловѣческія, Онъ радуется о тѣхъ, кто можетъ представить опыт-

(†) То есть, брака и извѣстнаго рода брашенъ.

ныя доказательства богочестія и избираетъ подвигъ дѣвства, чистоты, воздержанія; но чтить и единобрачіе, хотя и предуказалъ, чтобы дарованіями священства украшаемы были преимущественно воздержныя изъ единобрачныхъ и проводящія жизнь въ дѣвствѣ, почему и апостолы Его благочинно и преподобно установили это церковное правило священства. Если же кто послѣ кончины его супруги по немощи будетъ имѣть нужду сочетаться вторымъ бракомъ: истинное правило не воспрещаетъ сего, то есть, тому, кто не священникъ. А эти еретики возбраняють, во исполненіе сказаннаго: *возбраняющихъ женитися*. Ибо извергаютъ сочетавшагося вторымъ бракомъ, и принуждаютъ не сочетаваться вторымъ бракомъ. Мы же не налагаемъ принужденія, но увѣщаваемъ, побуждая могущаго добрымъ совѣтомъ; на не могущаго же не налагаемъ принужденія, а также не почитаемъ его отверженнымъ отъ жизни. Ибо святое слово проповѣдано всякому, что должно немощь немоществующихъ *носити* (Рим. 15, 1.). А сейчасъ найдемъ, что святой апостоль, въ обличеніе таковыхъ, какъ не имѣющихъ того же дарованія, говорить: *юныхъ вдовицъ отрицайся*: ибо послѣ того, какъ *разсвирѣплютъ противу Христа, посягати хотятъ, и мущыя тотъ ирѣхъ, яко первыя вѣры отвергошася* (1 Тим. 5, 11. 12.). Ибо давшія обѣщаніе и обратившія оное ви

во что имѣють грѣхъ; а не обѣщавшіяся, но сочетавшіяся бракомъ по немощи не будутъ имѣть грѣха. Если же бы онѣ имѣли грѣхъ: то какъ бы апостоль сказалъ: пусть посягаютъ, домъ строить (1 Тим. 5, 14.)?

Гл. 10. По сему всякій пророчествующій, въ ветхомъ ли то завѣтѣ, или въ новомъ, оказывается сохраняющимъ послѣдовательность мыслей. Такъ и святой Іоаннъ въ Апокалипсисѣ сказалъ: сіе открылъ Господь *рабоу Своимъ* чрезъ раба Своего Іоанна (Апок. 1, 1.), и: сіе *малолетъ Господь* (ст. 8.). Говорящій сіе имѣлъ здравый умъ и сохранялъ послѣдовательность въ мысляхъ. Посему вотъ: сіе *малолетъ Господь*, и: видѣніе, которое *видъ* (ст. 3.). А этотъ Монтанъ, похваляющійся тѣмъ, что онъ пророкъ, и вводящій въ заблужденіе тѣхъ, которые поддаются его обману, рассказываетъ несогласимое съ божественнымъ Писаніемъ. Ибо въ своемъ, такъ называемомъ, пророчествѣ, говоритъ: «что ты говоришь, что спасаемый выше человѣка? Праведникъ, говоритъ, просвѣтится во сто разъ болѣе солнца, а малые изъ васъ спасаемые просвѣтятся во сто разъ болѣе луны.» Но его обличаетъ Господь, имѣющій власть даровать просвѣтлѣніе лицамъ святыхъ, просвѣтившій лице Моисеево, и со святыми въ святомъ Своемъ воскрешеніи тѣлъ совершающій ту перемѣну, что они, бывъ посяяны *не въ честь*, востаютъ *въ славу* (1

Кор. 15, 43.), и тѣла ихъ, хотя и не яныя съ нынѣ существующими, а напротивъ того востаютъ всецѣло тѣми же, что и нынѣ суть, но по воскресеніи получаютъ славу отъ Него, всецѣло подающаго славу святымъ Своимъ, потому что, какъ Богъ и Господь, Онъ имѣетъ власть дать и даровать сіе. Но, имѣя власть даровать сіе, Онъ не такъ обѣщаль, какъ учитъ Монтанъ, а говоритъ: лица ваши просвѣтятся *яко солнце* (Мѣ. 13, 43.). По сему если Тотъ, Кто имѣетъ власть и истинно есть Владыка и Господь нашъ, Иисусъ Христосъ говоритъ, что лица праведниковъ просвѣтятся *яко солнце*: то почему Монтанъ обѣщаетъ, что во сто разъ преизбыточнѣе? Развѣ только онъ подобенъ тому, кто обѣщаль Адаму, утверждая: *будете яко бози* (Быт. 3, 5), и устроилъ то, что люди извергнуты отъ славы, которую имѣли, и райскаго наслажденія, и низверглись въ смертное истлѣніе.

Гл. 11. Тотъ же самый Монтанъ прибавляетъ къ этому еще такія слова: «я—Господь Богъ Вседержитель, пребывающій въ чловѣкѣ.» По сему прекрасно божественное Писаніе и послѣдовательное ученіе Святаго Духа предостерегаетъ насъ, вразумляя, чтобы мы знали, какъ поддѣлывается подъ истину, и какъ противоположенъ ей чуждый духъ. Какъ скоро сказалъ это Монтанъ, подалъ намъ мысль припомнить изреченіе Господне. Ибо Господь такъ говоритъ въ евангеліи: *Азъ придохъ во*

иля Отца Моего, и вы не приняли Меня: ины придетъ во свое иля, и этого примуть (Іоан. 5, 43.). Итакъ Монтанъ во всемъ оказался несогласнымъ съ божественными Писаніями, какъ ясно это всякому разумному читателю. Посему если не согласенъ, то чуждъ вселенской церкви; чужда ей и его ересь, похваляющаяся тѣмъ, что имѣеть пророковъ и дарованія: она ихъ не получала, напротивъ того удалена отъ нихъ. Кто же, разсуждая послѣдовательно, дерзнетъ назвать этихъ еретиковъ пророками? Не обольстители ли они болѣе? Христось научилъ насъ, говоря: Духа Утѣшителя пошлю вамъ (Іоа. 15, 26.), и, указывая признаки, сказалъ: *Онъ Мя прославитъ* (Іоа. 16, 14.). И дѣйствительно можно видѣть, что святые апостолы, получивъ Духа Утѣшителя, прославляли Господа. А этотъ Монтанъ славить себя самага. Господь прославилъ Отца Своего, и также Христось Господь прославилъ Духа, называя Его Духомъ истины (Іоа. 16, 13.); а Монтанъ славить себя только одного, и говорить, будто онъ—отець Вседержитель и обитавшій во Отцѣ Духъ, такъ что по всему видно, что это—не Онъ, не Имъ и посланъ, и не отъ Него принялъ. Ибо въ Господѣ благоволило *всяко исполненіе Божества обитать тѣлеснѣ* (Кол. 2, 9.), *и отъ исполненія Ею*, по слову святаго Іоанна, *пріяли вси пророки* (Іоа. 1, 16.). Смотри, какъ всѣ древніе возвѣщали Христа, а послѣдующіе прославляли Христа и исповѣдывали

Его; а Монтанъ выступилъ выдавая себя за кого-то, чѣмъ и показалъ, что онъ не то, и не Имъ посланъ, и ничего отъ Него не принялъ.

Потомъ еще этотъ жалкій человѣчишко Монтанъ говоритъ: «не ангель, и не ходатай, но я Господь Богъ Отецъ пришелъ.» Но эти слова обнаруживаютъ, что онъ чуждый, потому что не прославляетъ Христа, Котораго славить всякое дарованіе въ церкви, истинно данное въ святой церкви. Ибо оказывается, что онъ чуждъ тѣлу церкви и Главѣ всего, *не держа Главы, изъ Нея же все тѣло* (Кол. 2, 19.), по написанному, *составляемо* (Еф. 4, 16.), растеть. Господь нашъ Иисусъ Христосъ, какъ подлинно истинный Сынъ, являлъ Себя Сыномъ; а Монтанъ себя же самага называетъ и Отцемъ.

Гл. 12. Посему какъ повѣрить вамъ, фригійцы, снова воставшіе противъ насъ непріатели, по названію, правда, представляющіеся христіанами, но поднявшіеся съ варварскою войною, и сѣлавшіеся подражателями непріязни троянъ и фригійцевъ; когда вы говорите, будто отдѣляетесь отъ церкви изъ за дарованій? Ибо что чуждо дарованіямъ и, какъ говорятъ ваши пророки, обѣщается не съ тѣмъ отличительнымъ свойствомъ, какое указано Господомъ, то не можетъ быть дарованіями. А вы еще вводите къ намъ и Максимила; такъ отличны и имена у васъ, и весьма ужасны; въ нихъ нѣтъ ничего мягкаго и пріятнаго, а

есть что-то дикое и варварское. Вотъ послушайте, чада Христовы, что говоритъ эта самая Максимила, такъ называемая у этихъ фригійскихъ еретиковъ: «меня не слушайте, но Христа слушайте.» И думая, что этимъ прославляетъ Христа, она обманываетъ себя. Ибо если бы она была Христовою, то сказала бы подобно святымъ апостоламъ, какъ говоритъ каждый изъ нихъ. И во первыхъ Петръ говорить: *мы слышахомъ* отъ Него (Дѣя. 4, 20.). И Самъ Господь говорить: *васъ слушаюй, Мене слушаетъ* (Лук. 10, 16.). И Павелъ говорить: *подражатели мнѣ бывайте, яко же и азъ Христу* (1 Кор. 11, 1.). Впрочемъ она, хотя лжетъ, но, сама того не желая, говоритъ правду: ибо хорошо говорить, когда утверждаетъ, что не ее должно слушать, но Христа. Да и часто нечистые духи, хотя они и не отъ истины, вынуждаются низлагать самихъ себя и, хотятъ ли или не хотятъ, по необходимости открывать своего Господа. Такъ *отроковица илущая духъ пытливъ* говорила: *сїи чловѣцы раби Бога вышняго суть* (Дѣя. 16, 16. 17.). И: *что пришелъ еси прежде времеи мучити насъ* (Мѡ. 8, 29.)? Знаемъ Тя, кто еси, *Святый Божій* (Лук. 4, 34.). Такъ и Максимила вынужденно сказала, чтобы слушали не ее, но Христа. По чему же тѣ, которые слышали отъ нея это, и повѣрили ей, хотятъ слушать ее, когда ею самую научены слушать не ее, но Господа?

И дѣйствительно, она вѣщаетъ земное, и ее не должно было бы слушать, если бы слушающіе обладали разумѣніемъ. И не говори, будто она сохраняетъ порядокъ въ мысляхъ. Ибо это не дѣло сохраняющаго порядокъ въ мысляхъ—учить, и самому себя опровергать. Если она дѣйствительно говоритъ: «не слушайте меня:» то какій духъ глаголетъ въ ней? Если сказала это она сама по человѣчеству: то слѣдуетъ, что она не имѣла Святаго Духа. Ибо явно, что говорящая: «не слушайте меня,» говоритъ по человѣчески, а не отъ Святаго Духа. Но та, которая говоритъ не отъ Святаго Духа свыше, но отъ человѣческаго разумѣнія, ничего не знала, и, какъ не имѣющая Святаго Духа, не была пророчицею, но говорила и вѣщала по человѣческому разумѣнію. Если же она говорила и пророчествовала отъ Святаго Духа: то что это за Святой Духъ, Который говоритъ: меня не слушайте? Велика слѣпота обмана. И велико слово Божіе, всячески вразумляющее насъ понимать, каково глаголемое Святымъ Духомъ то отъ лица Отца, то отъ лица Сына, то отъ лица Святаго Духа. И если бы въ Максимилѣ былъ Святой Духъ, Онъ не отвергалъ бы Своихъ собственныхъ словъ: ибо *единъ и тойже*—Святой Духъ, раздѣляющій *коемуждо, яко же хочетъ* (1 Кор. 12, 11.). Если же имѣетъ власть раздѣлять, *яко же хочетъ*, и называется *Духомъ вѣдѣнія* и Духомъ

благочестія (Иса. 11, 2.), называется также *Духомъ Христовымъ* (1 Петр. 1, 11, Рим. 8. 9.), и *Духомъ Отца* (Мѡ. 10, 20.), отъ Отца исходящимъ (Іоа. 15, 26.), и отъ Сына приѣмлющимъ (Іоа. 16, 14. 15.), какъ не чуждый Отцу и Сыну: то не скажетъ: не слушайте меня. Ибо Духъ глаголаеъ Христово, и Христосъ посылаетъ Духа, и о Дусѣ Святомъ изгоняетъ *блсы* (Мѡ. 12, 28.), и Господь говоритъ Отцово, и *Отецъ святыи* Сына и *посла въ мѣръ* (Іоа. 10, 36.), чтобы знали и славили Его, *якоже* славятъ *Отца* (Іоа. 15, 23.). Такъ всячески оказываются несостоятельными мнѣнія тѣхъ, которые чуждаются послѣдованія Христу.

Гл. 13. Та же самая Максимила,—это, скажу смѣясь, послѣдовательное вѣдѣніе и ученіе,—говоритъ еще: «Господь послалъ меня быть защитницею, указательницею, истолковательницею этого труда, завѣта и обѣтованія; и я вынуждена, хочетъ ли кто или не хочетъ, всякаго научить боговѣдѣнію.» Посему, возлюбленные, рассмотримъ благосостоятельное основаніе нашей жизни и путь свѣта, и не будемъ вовлечены въ погрѣшность словами противницы изъ стада чуждаго духа. Ибо смотри: здѣсь она объявляетъ, что говорила такъ по принужденію, а не по добровольному намѣренію. Но Господь нашъ не по неволѣ пришелъ въ мѣръ, и не принудительно посланъ Отцемъ; а напротивъ того, поелику имѣетъ волю общую

съ Отцемъ, и преподаваніе общее со Святымъ Духомъ, то также имѣеть и то общее съ Отцемъ, что хотѣніе у Него и подаваніе всѣмъ благодати не по принужденію, но по призывку человѣколюбія. Такъ и тѣхъ, кого призывалъ, Онъ призывалъ добровольно, не налагая необходимости, не накладывая ярма. Ибо говоритъ: жаждущіи идите ко Мнѣ (Іоа. 7, 37.), и еще: *аще кто хочетъ* придти ко Мнѣ, *да отвержется себе, и по Мнѣ ирядетъ* (Мѣ. 16, 24.). И чрезъ Исаію вѣщая тоже самое, сказалъ: *аще хотите, и послушаете Мене* (Иса. 1, 19.). И потомъ пророкъ, чтобы показать, кто говоритъ это, сказалъ: *уста бо Господня млаолаша сія* (Иса. 1, 20.). Вотъ по всему видны тебѣ разногласіе сихъ еретиковъ съ божественнымъ Писаніемъ и инаковость ихъ мнѣній и предположеній сравнительно съ Божіею вѣрою и правильнымъ ученіемъ. Максимила сказала, что принуждаетъ всѣхъ, хочеть ли кто, или не хочеть; по чему изъ самаго сего изреченія видна ея ложь. Ибо и хотящихъ не научила вѣдѣнію о Богѣ, въ которомъ не была свѣдуща, и не хотящихъ не принудила къ тому. Не всѣ даже въ мірѣ знаютъ, чтò за имя: Максимила, и каковы живые звуки ея рѣчей. И всячески падаетъ погрѣшительная выдумка сихъ еретиковъ, какъ чуждая истинѣ Божіей.

Гл. 14. Они еще чтуть нѣкоторое запусѣ-

лое мѣсто во Фригiи, нѣкогда называвшееся городомъ Пепузою, который нынѣ сравнялся съ землею, и говорятъ, что тамъ нисходитъ вышній Іерусалимъ. Посему, уходя сюда, совершаютъ на этомъ мѣстѣ какія-то таинства, и, какъ думаютъ, священнодѣйствуютъ. Ибо этотъ родъ еретиковъ есть въ Каппадокiи, Галатiи, и выше названной Фригiи, почему и называется ересью фригiйцевъ; а также ихъ очень много въ Киликии и въ Константинополѣ.

Но чтобы намъ не опустить ничего, касающагося именъ каждой вышеозначенной нами ереси, сейчасъ скажемъ и о имени таскодругитовъ. Это имя принадлежитъ или этой самой ереси, или слѣдующей за нею, такъ называемой, ереси квинтилiанъ. Ибо это имя происходитъ отъ сихъ самыхъ ересей. Называются же таскодругитами по таковой причинѣ. Таскомъ (*τασμός*) называется у нихъ колышекъ, а друнгомъ (*δρουγγος*) называется носъ или ноздри; и потому что во время молитвы, будто бы ради печальнаго выраженiя лица и самовольной праведности, они кладутъ, такъ называемый, указательный палецъ на носъ, нѣкоторые и назвали ихъ таскодругитами, то есть закладывающими носъ (*τασβαλοδρουγγίται*). Въ сей же самой ереси, или въ сродной съ нею, такъ называемой, ереси квинтилiанъ или прискилiанъ, какъ сказываютъ, дѣлается нѣкоторое страшное и непозволительное дѣло.

Въ какой-то праздникъ ребенка, совсѣмъ еще младенца, по всему тѣлу прободають мѣдными иглами и добываютъ себѣ его кровь, а именно—для совершенія жертвы.

Гл. 15. Но довольно, возлюбленные, сказаннаго нами о сей ереси. Ибо мы обѣщали о каждой ереси, которую знаемъ, не скупясь, объявить, что приняли умомъ своимъ частію по слуху, частію изъ книгъ, частію изъ записей, частію изъ истиннаго удостовѣренія нѣкоторыхъ; чтобы, сдѣлавъ что либо лишнее противъ того, что мы узнали, не подать противъ себя свидѣтельства, будто и сами говоримъ о людяхъ неправильно по собственному изобрѣтенію, и поддаемся страсти, которой подпали и они, не говоря истины, но возвѣщая, чего не видали, и не слышали, и не принимали изъ истиннаго ученія Святаго Духа. Но излагая, какъ сказалъ я, тщательно все о каждой ереси, открывая, что есть въ нихъ ужаснаго, для исправленія впадшихъ въ ересь, и изъ опроверженія ихъ на основаніи словъ Божіихъ и правильныхъ умозаключеній составляя цѣлебное, такъ сказать, врачевство, приготовленное о Господѣ для двоякаго употребленія, а именно: для возстановленія принадлежащихъ къ ереси отъ болѣзни и столь великаго страданія, а тѣмъ, которые никогда и не впадали въ ересь, въ предупредительное, такъ сказать, пособіе, мы преподаемъ разумнымъ

врачевство истины, а сами будемъ называться учениками учениковъ Господнихъ и Самого Спасителя, помощника нашего по тѣлу и душѣ.

Поелику же и настоящее изслѣдованіе о сей ереси мы изложили довольно; то силою Христовою потщимся пойти впередъ къ слѣдующимъ за сею по порядку ересямъ, древомъ крестной истины истеревъ ядъ и приманчивую отраву зубовъ этой ереси. Она подобна кровоточивой ехиднѣ, вредъ отъ которой состоитъ въ томъ, что извергается кровь изъ всего тѣла уязвленныхъ ею, и за тѣмъ причиняетъ смерть. То же дѣлаетъ и сія самая ересь квинтиліанъ: ибо прободаетъ тѣло нерастлѣннаго ребенка, и эту именно кровь приноситъ для причастія, въ тайноводствѣ отъ имени Христова повергая обманутыхъ ею въ заблужденіе.

Приступая же по силѣ Христовой къ слѣдующимъ по порядку ересямъ, призовемъ Христову истину, чтобы, выслѣдивъ, обнаруживъ и обличивъ силу каждаго заблужденія, по обычаю воздать Богу благодарность за все.

О КВИНТИЛІАНАХЪ ИЛИ ПЕПУЗІАНАХЪ;

они же и прискиліане, съ которыми состоятъ въ связи артотириты; двадцать девятая, а по общему порядку сорокъ девятая, ересь.

Гл. 1. Квинтиліане, называемые и пепузіанами, а еще артотиритами и прискиліанами, одни и тѣже съ еретиками фригійскими, и отъ нихъ происходятъ, но въ нѣкоторомъ отношеніи и разнятся. Ибо эти еретики фригійскіе, или прискиліане говорятъ, о Квинтилѣ или Прискиллѣ, не могу сказать точно, что одна изъ нихъ, какъ сказалъ я выше, спала въ Пепузѣ, и къ ней пришелъ Христосъ, и спалъ съ нею въ такомъ видѣ, какъ рассказывала сама обольщенная. «Въ видѣ,» говоритъ, «женщины, облеченный въ свѣтлую одежду, пришелъ ко мнѣ Христосъ, и вложилъ въ меня мудрость, и открылъ мнѣ, что это мѣсто святое, и сюда сходитъ съ неба Іерусалимъ.» Посему, какъ сказываютъ, и доселѣ тамъ на мѣстѣ также посвящаются въ таинства нѣкоторые, какъ женщины, такъ и мужчины, для того, чтобы, пребывая тамъ, узрѣть имъ Христа. Женщины у нихъ называются пророчицами; впрочемъ у сихъ ли самыхъ ере-

тиковъ, или у фригійскихъ, знаю не совсѣмъ ясно: ибо эти ереси совмѣстны и единомудрственны.

Гл. 2. Они пользуются ветхимъ и новымъ завѣтомъ, и также признаютъ воскресеніе мертвыхъ. Начальникомъ у нихъ Квинтилла вмѣстѣ съ тою Прискиллою, которая и у еретиковъ фригійскихъ. Также приводятъ много пустыхъ свидѣтельствъ. Воздаютъ благодарность Евѣ за то, что она первая вкусила отъ древа разумѣнія. Въ пользу того, что у нихъ женщины поставляются въ клиръ, приводятъ то свидѣтельство, что сестра Моисеева была *пророчица* (Исх. 15, 20.). А также, говорятъ, у Филиппа *четыре дщери бяху прорицающыя* (Дѣя. 21, 3.). Часто у нихъ въ церкви выходятъ семь какихъ либо дѣвицъ въ бѣлыхъ одеждахъ со свѣтильниками, и приходятъ именно пророчествовать народу. Показывая нѣкоторый видъ вдохновенія, онѣ причиняютъ оболъщеніе предстоящему народу, и заставляютъ всѣхъ плакать, какъ бы возбуждая въ нихъ жалость покаянія, проливая слезы, и по наружности какъ бы оплакивая жизнь человѣческую. Епископами у нихъ женщины, и пресвитерами и на иныхъ мѣстахъ женщины; въ этомъ между полами нѣтъ разницы: ибо *о Христѣ Исусѣ нльсть мужескій полъ, ни женскій* (Гал. 3, 28.). Вотъ что мы узнали. Артотиритами же называютъ ихъ отъ того, что они въ своихъ тайнахъ

предлагають хлѣбъ (*ἄρτος*) и сыръ (*τυρός*), и такимъ образомъ совершаютъ свои тайны.

Гл. 3. Но при отступленіи отъ правой вѣры происходитъ все достойное смѣха: люди поставляются въ затрудненіе и обращаются къ различнаго рода вдохновеніямъ и неистовымъ обрядамъ. Ибо у тѣхъ, которые не держатся за якорь истины, но по всякой, какой бы то ни было, причинѣ отдаются потоку, умы всегда приходятъ въ неистовство. И если у этихъ еретиковъ женщины, во уваженіи къ Евѣ, поставляются на епископство и пресвитерство: то пусть услышатъ они слово Господне: *къ мужу твоему обращеніе твое, и той тобою обладати будетъ* (Быт. 3, 16.). Оставлено безъ вниманія ими и слово апостольское: *женъ не повелываю глаголатъ, ниже владѣти мужемъ* (1 Тим. 2, 12.), и еще: *нѣсть бо мужъ отъ жены, но жена отъ мужа* (1 Кор. 11, 8.), и: *Адамъ не прелстися: но Ева первая прелстившися, въ преступленіи быти* (1 Тим. 2, 14.). И, о какъ плодовиты заблужденія въ этомъ мірѣ!

Посему миновавъ сію ересь, какъ что-то беззубое и исполненное безумія, подобное крапчатой ящерицѣ, перейду, возлюбленные, къ слѣдующимъ по порядку ересямъ, призывая Бога на помощь нашему смиренію, во исполненіе нашего обѣщанія.

О ЧЕТЫРЕНАДЕСЯТНИКАХЪ,

тридцатой, а по общему порядку пятидесятой, ереси.

Гл. 1. Отъ сихъ двухъ ересей, смѣшавшихся вмѣстѣ одна съ другою, то есть, отъ ереси фригійской, и ереси квинтиллианъ или прискиллианъ, снова возникла въ мѣрѣ другая ересь, такъ называемая, четыренадесятниковъ. Они все содержатъ сходно съ церковію, но во всемъ погрѣшаютъ, потому что невнимательны къ установленному порядку и ученію, а придерживаются еще іудейскихъ басней, но и съ іудеями не одинаково учатъ: ибо не знаютъ, *яже глаголютъ, ни о нихже утверждають* (1 Тим. 1, 7.). Хотя ученіе объ Отцѣ и Сынѣ и Святомъ Духѣ содержатъ какъ должно и одинаково съ нами, принимаютъ пророковъ, апостоловъ и евангелистовъ, а также одинаково съ нами признаютъ воскресеніе плоти, будущій судъ и жизнь вѣчную; но наперекоръ намъ каждый годъ празднуютъ пасху въ одинъ день. Впали же они въ эту немаловажную ошибку именно потому, что примѣнили къ дѣлу то изреченіе закона, въ которомъ сказано: проклятъ кто не будетъ совершать пасху *въ четвертыйнадесять день мѣсяца* (Чис. 9, 3.) (у).

(у) Такого проклятiя въ этомъ самомъ видѣ не встрѣчается

А другіе изъ нихъ празднують пасху въ одинъ и тотъ же день, и въ одинъ и тотъ же день постятся и совершаютъ тайны, и похваляются, будто по актамъ Пилата въ точности нашли, что, какъ написано въ нихъ, Спаситель пострадалъ въ осмый день предъ апрѣльскими календами. И хотятъ праздновать пасху въ тотъ день, на какой выпадетъ четырнадцатый день луны. Въ Каппадокіи же празднують одинъ и тотъ же день—осмый предъ апрѣльскими календами (*). И между ними не мало важная распря: одни говорятъ, что—въ четырнадцатый день луны, другіе, что—въ осмый день предъ апрѣльскими календами. А мы нашли еще списки актовъ Пилата, въ которыхъ значится, что страданіе происходило въ пятнадцатый день предъ апрѣльскими календами (х). Въ самомъ же дѣлѣ мы принимаемъ, какъ узнали съ великою точностію, что Спаситель пострадалъ въ тринадцатый день предъ апрѣль-

въ законѣ Моисеевомъ. Ссылка же эта на законъ образовалась, вѣроятно, чрезъ распространеніе на частный случай празднованія пасхи слѣдующаго общаго проклятія: *проклятъ всякъ чловѣкъ, иже не пребудетъ во всѣхъ словесѣхъ закона сею, еже творити я* (Второзак. 27, 26. Гал. 3, 10.). Это предположеніе, по видимому, оправдывается послѣдующимъ опроверженіемъ сей ереси у св. Епифанія.

(*) По нашему счету, 25 марта.

(х) По нашему счету, 18 марта.

скими календами (и). А нѣкоторые говорятъ, что въ десятый день предъ апрѣльскими календами (ч); но и эти уклонились отъ правды. Я же боюсь слишкомъ много расширять о семъ слово: ибо многое имѣемъ сказать.

Гл. 2. Изложившій вполнѣ весь законъ, законодатель Моисей, получивъ повелѣнiе отъ Бога, въ послѣдней книгѣ, то есть, во Второзаконiи (27, 15 и сл.), излагаетъ всѣ клятвы, не только относящiяся къ пасхѣ, но и къ обрѣзанiю, къ десятинамъ и приношенiямъ. Посему хотя и избѣжали они одного проклятiя, но сами себя подвергли множеству проклятiй: ибо окажутся подлежащими проклятiямъ, какъ не обрѣзанные, какъ не дающiе десятины, и подлежатъ проклятiю, какъ не дѣлающiе приношенiй въ Иерусалимѣ. И, о въ какое множество пустыхъ выдумокъ вдаются люди! По истинѣ, можно сказать при семъ оное разумное изреченiе Екклесiаста, произнесенное намъ отъ Святаго Духа: *сiе позналъ Екклесiастъ, что Богъ разумнаго чelовѣка сотвори правою, сiи же взыскаша путей многихъ* (Еккл. 7, 28. 30.).

Ибо съ какой стороны мнѣнiя сихъ еретиковъ не оказываются несостоятельными? Во первыхъ, если они празднуютъ пасху въ четырнадцатый день: то имъ нужно взять овца

(и) По нашему счету, 20 марта.

(ч) По нашему счету, 23 марта.

съ десятаго дня и блюсти *даже до четвертагонадесять дне* (Исх. 12, 3—6.); и уже не одинъ долженъ быть день поста, но должно быть пять дней: и десятый, и одиннадцатый, и двенадцатый, и тринадцатый, и четырнадцатый. Если же пасха должна быть пожрена *къ вечеру* (Исх. 12, 6.): то съ самымъ наступающимъ пятнадцатымъ ^(ш) днемъ составитя шесть дней поста, и не одинъ уже день будетъ поста. Такъ оказывается несостоятельнымъ изысканіе еретиковъ объ одномъ днѣ, потому что онъ не одинъ. Съ симъ соединено указаніе на первообразное; и у еретиковъ оказывается ущербъ въ немаловажномъ Божіемъ дѣлѣ. Ибо Христу должно было по закону быть заклану въ четырнадцатый день, чтобы, съ восходомъ солнца и сокрытіемъ луною своего свѣта, престалъ у іудеевъ освѣщающій ихъ свѣтъ закона; потому что съ четырнадцатаго дня и далѣе луна является въ ущербѣ. Такъ и по силѣ Христова пришествія и страданія померкъ законный свѣтъ іудейской синагоги, просіяло же Евангеліе, при чемъ законъ не былъ разрушенъ, но исполненъ, и прообразъ не былъ упраздненъ, но поставилъ на видъ истину. Такъ, говоря о совершеніи пасхи въ Іерихонѣ, божественное Писаніе тотчасъ при-

(ш) По исправленію Петавіа; въ подлинникѣ: четырнадцатый.

совокупило: и сотвориша сынове израилевы пасху, и ядоша въ Гамальхъ: и преста манна (I. Нав. 5, 10—12.). Симъ божественное Писаніе засвидѣтельствовало и пророчествовало іудеямъ, что, по страданіи Господнемъ, за ихъ отреченіе отъ Бога, прекратится у нихъ снѣдь ангельская (ш) и небесная, какъ называлась у нихъ манна.

Гл. 3. А святая Божія церковь, въ дѣлѣ сего тайноводства совмѣщая все въ связи, не отпадаетъ отъ истины. Она принимаетъ въ расчетъ не только четырнадцатый день, но и седмицу, этотъ кругообратно повторяющійся порядокъ семи дней сей субботы, для того, чтобы воскресеніе и празднество привести въ соотвѣтствіе съ тѣмъ, что сбылось съ Господомъ, то есть, въ соотвѣтствіе съ первообразомъ. Она принимаетъ еще въ расчетъ не только четырнадцатый день луны, но и теченіе солнца, чтобы намъ въ одномъ году не совершить двухъ пасхъ, а въ другомъ не остаться безъ празднованія и одной пасхи. По этому мы, хотя наблюдаемъ четырнадцатый день, но переходимъ за равноденствіе, и относимъ наконецъ совершеніе пасхи на святой день Господень; возьмемъ же овца съ десятаго дня, по іотѣ узнавая имя Іисусово, такъ что отъ насъ

(ш) Также по исправленію Цетавіи; въ подлинникѣ: евангельская.

не сокрыто ничто изъ относящагося по всей истинѣ къ церковному и истинному совершенію сей животворной пасхи.

Но, запечатлѣнный силою Христовою, мнущую и этого надувшагося вѣтона, или раздутую змѣю, и прострусь умомъ къ слѣдующимъ по порядку ересямъ, по обычаю призывая Бога на помощь.

О ЕРЕСИ, КОТОРАЯ НЕ ПРИНИМАЕТЪ ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ
ЮАННА И ЕГО АПОКАЛИПСИСА (Ъ);

тридцать первой, а по общему порядку пятьдесятъ первой, ереси.

Гл. 1. Въ слѣдъ за сими ересями, послѣ ереси фригійской, послѣ квинтиліанъ и, такъ называемыхъ, четырнадцатниковъ, народилась въ мірѣ другая ересь, подобная слабому пресмыкающемуся, которое не можетъ устоять противъ запаха критскаго бадьяна (*τῆς δικτάμνου*),

(Ъ) За симъ по греческому тексту слѣдуютъ слова: „которую онъ назвалъ ересію несмысленныхъ (*ἀνοήτων*).“ Но эти слова, по видимому, суть позднѣйшая вставка, на что указываетъ отчасти и самая форма выраженія, и вставлены, какъ видно, по недоразумѣнію: ибо названіе алоговъ, дѣйствительно прилагаемое св. Елифаніемъ къ сей ереси, не совсѣмъ умѣстно замѣнено названіемъ „несмысленныхъ“ (Eriph. Ep. Constantiæ opp. ed. G. Dindorf. Lipsiæ. 1862. Vol. III. p. II. pag. 718.

или стираксы, или размарина (*λιβανότιδος*), или божьяго дерева, или запаха горной смолы, или еиміама, или камня гагата, или оленьяго рога. Ибо люди привычные по опыту говорятъ, что эти вещества прогоняють ядовитыхъ пресмыкающихся. А критскій бадьянь иные называютъ родильною травою (*τίχταμνον*), потому что врачи пользуются ею для вспоможенія женщинамъ во время родовъ; въ слѣдствіе чего мы по праву можемъ принять его за подобіе свыше, съ небесъ пришедшаго Бога — Слова, родившагося отъ Отца внѣ времени и безначально. Соломонъ о безумной и злой женѣ говоритъ, что она *ненавидитъ* слова *утвержденія* (Притч. 11, 15.). Такъ и сіи ненавидятъ то, что есть твердаго въ проповѣди; потому что они земные, и имъ ненавистно небесное. По сему бояся они гласа Духа Святаго, который говоритъ: *гласъ Господень свершающій елени* (Псал. 28, 9.), потому что Господь сказалъ Своимъ рабамъ и апостоламъ: *се далъ Я вамъ власть наступати на змію и на скорпію, и на всю силу вражію* (Лук. 10, 19.). Вотъ *гласъ свершающій елени*; это—тотъ гласъ, который святыми апостолами и ихъ ученіемъ и евангелистами преподанъ міру для попрація сопротивленія діавольскаго. Изъ числа ихъ святой Іоаннь сталъ всѣхъ выше, и ниспровергъ силу впадшихъ въ заблужденіе, но имѣющихъ образъ змія.

Гл. 2. Но не возъмѣють силы противъ ковчега эти еретики. Ибо святымъ Ноемъ упрочень ковчегъ, какъ повелѣно ему реченіемъ Господнимъ, въ которомъ сказано ему: *послолиши его внутрьбду и вьвуду* (Быт. 6, 14.). Симъ указано подобіе святой Божіей церкви, которая имѣеть, подобную силѣ горной смолы, силу прогонять страшныя и пагубныя змійныя ученія: ибо гдѣ курится горная смола, тамъ змѣя не можетъ оставаться. Посему тяжело для головъ этихъ еретиковъ святое куреніе стираксы, и они отрицаются отъ его благоуханія; тяжела и сила божьяго дерева или розмарина, естественно противныхъ самому змію и прозябшихъ поверхъ его норы. Ибо гдѣ Евіонъ и Керинетъ съ своими единомышленниками проповѣдывали, что Христосъ—простой человекъ, рожденный отъ брачнаго сожитія, разумѣю, въ Асіи; тамъ Духъ Святый возрастилъ міру сію святую траву или кустъ, которыя прогнали змѣя и разрушили насиліе діавольское. Ибо тамъ святому Іоанну въ старческомъ возрастѣ повелѣно Духомъ Святымъ проповѣдать и обратить на путь заблудившихся, открывая въ святомъ Божіемъ ученіи свѣтъ Божій тѣмъ, которые не по принужденію, но произвольно послушаются. Но доколѣ мнѣ длить слово? Я твердо стою на томъ, что какъ тамъ, гдѣ вырастаетъ божье дерево, не можетъ уже оставаться и гнѣздиться змѣя, такъ и гдѣ истинное Божіе ученіе, тамъ

не можетъ усиливаться жилище змѣйнаго ученія, а напротивъ того изгибаетъ.

Гл. 3. Итакъ утверждаютъ алоги,—это наименование я имъ даю, и пусть отсель они такъ зовутся, и мы будемъ, возлюбленные, придавать имъ это имя, то есть имя алоговъ. Эту ересью называется та, которая отвергаетъ книги Иоанновы. Посему такъ какъ они не принимаютъ Слова (*Λόγον*), проповѣданнаго Иоанномъ: то и будутъ названы алогами (м). Итакъ они, какъ совсѣмъ чуждые истинной проповѣди, отрекаются отъ чистоты проповѣди и не принимаютъ ни Евангелія Иоанна, ни его Апокалипсиса. И если бы они принимали Евангеліе, а отвергали Апокалипсисъ: то мы сказали бы, что, можетъ быть, они это дѣлаютъ по строгости сужденія, не принимая сокровеннаго (б), по причинѣ глубокихъ и темныхъ изреченій въ Апокалипсисѣ. Но поелику они не принимаютъ собственно книгъ, содержащихъ въ себѣ проповѣдь св. Иоанна: то всякому явно, что къ нимъ и подобнымъ имъ относится то, что сказалъ святой Иоаннъ въ соборныхъ посланіяхъ: *послѣдняя година есть: и слышите,*

(м) То есть безсловесными.

(б) *Ἀποκρυφον*—слово сіе объ Апокалипсисѣ употребляется св. отцами обыкновенно въ этомъ смыслѣ. Слич. напр. св. Григ. Нисскаго „на свое рукоположеніе“ (Твор. св. о. въ рус. пер. т. 39. стр. 367).

яко антихристъ ядетъ, и нынѣ вотъ антихристи мнози (1 Иоа. 2, 18.), и что далѣе слѣдуетъ за симъ. Стыдясь прекословить святому Иоанну, потому что знаютъ, что онъ принадлежитъ къ числу апостоловъ, возлюбленъ Господомъ, по достоинству открывалъ тайны, и возлежалъ на персяхъ у Господа, они употребляютъ уловку, и пытаются инымъ способомъ отвергнуть книги Иоанновы. Они говорятъ, что это не Иоанновы книги, но Керинеовы, и утверждаютъ, что онѣ не достойны быть въ церкви.

Гл. 4. И они самымъ своимъ замысломъ тотчасъ будутъ изобличены въ томъ, что *не разумѣютъ, ни яже глаголютъ, ни о нихъ же утверждаютъ (1 Тим. 1, 7.).* Ибо какъ можетъ быть Керинеовымъ то, что говорить противъ Керинеа? Керинеѣ говоритъ, что Христосъ—недавній и простой человекъ; а Иоаннъ проповѣдалъ, что Онъ—Слово присносущее, свыше пришедшее и воплотившееся. Посему съ самаго начала пустая клевета ихъ обличена въ томъ, что глупа и не разумѣетъ того, чѣмъ она уличается. По видимому, и они вѣрують одинаково съ нами; но, поелику не держатся того, что несомнѣнно проповѣдано намъ, по устройенію Божию, святымъ Иоанномъ, то окажутся изобличенными въ томъ, что сами не знаютъ, почему воздымаются противъ вѣдѣнія истины. А если захотятъ образумиться и ура-

зумѣть, то узнають. Ибо мы не отвергаемъ ученій Святаго Духа, которыя достовѣрны и свидѣтельствованы въ вѣрности. А они утверждаютъ противъ самихъ себя,—не хочу сказать: противъ истины,—будто книги Іоанновы не согласны съ прочими апостолами. И потомъ думаютъ, что уличаютъ святое и божественное ученіе. Говорятъ: «что сказалъ Іоаннъ? *Въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ у Бога, и Богъ бѣ Слово* (Іоа. 1, 1.) И: *Слово плоть бысть, и вселися въ ны: и мы видѣли славу Ею, славу яко едиnorodнаго, отъ Отца, исполнь благодати и истины* (—14). И за тѣмъ: *Іоаннъ свидѣтельствуетъ, и воззва глаголя: сей есть, Ею же рѣхъ вамъ* (—15), и: *сей есть агнецъ Божій, вземляй рѣхы мѣра* (—29. 36.). И вслѣдъ за тѣмъ говорить: *и рѣста Ему слышавшіе это: Равви, гдѣ живещи* (—38)? А вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь же говорить: *во утрій восхотѣ изыти въ Галилею: и обрѣте Филиппа, и глагола ему Іисусъ: иряди по Мнѣ* (—43.). И послѣ сего немного спустя говорить: *и по трехъ дняхъ бракъ бысть въ Канѣ Галилейстѣй: и званъ бысть Іисусъ и ученицы Ею на вечерю брачную: и бѣ ту Мати Ею* (Іоа. 2, 1. 2.). А другіе евангелисты говорятъ, что Онъ провелъ въ пустынѣ *четырѣдесять днѣй искушаемъ отъ діавола, и потомъ возвратися* (Лук. 4, 2. 14.), и сталъ принимать учениковъ.» И не вѣдаютъ того эти несообразительные люди, что у каждаго еван-

гелиста было заботою—согласно съ другими евангелистами говорить о томъ, что ими сказано, но также открыть то, что не было ими сказано, а оставлено такъ. Ибо это было не въ ихъ волѣ; но ихъ послѣдовательность и ученіе были отъ Духа Святаго. Если еретики хотятъ уловить Іоанна: то пусть узнаютъ, что другіе три евангелиста начали не въ одномъ и томъ же порядкѣ. Матѳеей первый начинаетъ писать Евангеліе. Ибо ему сначала поручено было возвѣстить Евангеліе, какъ пространно сказали мы о семъ и въ изложеніи другой ереси. Впрочемъ намъ не будетъ въ тягость для подтвержденія истины и въ обличеніе заблуждающихся, и еще поразсудить о томъ же.

Гл. 5. Итакъ сей Матѳеей, какъ сказалъ я, удостоивается быть евангелистомъ; и это весьма справедливо. Ибо Матѳеей, въ образецъ вамъ, имѣющимъ спастись, обратился отъ многихъ согрѣшеній, и *воставъ* отъ мытницы, *иде* (Мѳ. 9, 9.) въ слѣдъ за Пришедшемъ для спасенія рода человѣческаго и Сказавшимъ: *не приидохъ призвати праведники, но грѣшники на покаяніе* (Мѳ. 9, 13.), а потому и должно было ему, возведенному отъ мытницы и обратившемуся отъ неправды, предоставить спасительную проповѣдь, чтобы люди отъ него дознали, какъ человѣколюбиво пришествіе Спасителя. Ибо по отпущеніи грѣховъ, Спаситель даровалъ ему и силу воскрешать мертвыхъ и очищать про-

казу, и силы исцѣленій, и власть прогонять бѣсовъ, чтобы не только словомъ убѣждалъ онъ слушающихъ, но и самымъ дѣломъ проповѣдалъ благую вѣсть погибавшимъ, что будутъ обрѣтены чрезъ покаяніе, падшимъ, что будутъ возставлены, умершимъ, что будутъ оживотворены. И такъ сей самый Матѳеѣй еврейскими письменами пишетъ и возвѣщаетъ Евангеліе, и начинается не съ того, что составляетъ начало евангелія, но излагаетъ родословіе отъ Авраама. *Авраамъ*, говоритъ, *роди Исаака*, и *Исаакъ* *Іакова* (Мѳ. 1, 2.), и такъ далѣе по порядку до Іосифа и Маріи (—16.). И сначала ставитъ слова: *книга родства Іисуса Христа, сына Давидова*. Потомъ говоритъ: *сына Авраамля*. Потомъ, дойдя до того самаго, что требовалось, говоритъ: *Іисусъ Христово рождество сице бѣ: обрученнй бывши матери Ею Маріи Іосифови, прежде даже не снитися има, обрѣтесе во чревѣ имущи отъ Духа Свята*. И *Іосифъ*, *праведенъ сый*, искалъ *пустити ю тай*. И се *Ангелъ Господень* явился ему во снѣ *млаоля*: не отпускай жены твоея: *рождшеебоя въ ней отъ Духа Свята есть*. Ибо вотъ *родитъ Сына*, и наречеша имя Ему, *Іисусъ*: Той спасетъ люди Своя отъ грѣхъ. И сіе, говоритъ, *бысть*, да сбудется реченное отъ Господа пророкомъ, *млаолющимъ*: се дѣва во чревѣ *пріиметъ*, и что далѣе слѣдуетъ за симъ. И *воставъ*, говоритъ, *отъ сна*, *Іосифъ* сотвори такъ, и *пріятъ* жену

свою. И не знаяше ея, дондеже роди Сына своего первенца, и нарече имя Ему Иисусъ. Иисусу же рождишуся въ Вифлеемъ иудействѣмъ, во дни Ирода царя, се волсви отъ востокъ приидоша во Иерусалимъ, глаголюще: идѣсть ли рождетися Царь иудейскій? Видѣхомъ бо звѣзду Ею на востоцѣ, и приидохомъ поклонитися Ему (1, 18—2, 2.). Гдѣ же событіе съ Захаріею? Гдѣ то, что изложено Лукою? Гдѣ видѣніе Ангела? Гдѣ пророчество объ Іоаннѣ Крестителѣ? Гдѣ прещеніе Захаріи, что онъ не будетъ имѣть силы проглаголати, доколѣ сбудется глаголанное Ангеломъ (Лук. 1, 20.)? Гдѣ сказанное Гавріиломъ Дѣвѣ? Гдѣ доказательство, вмѣстѣ съ разумностію, осторожности Маріи, отвѣчавшей сему самому Ангелу вопросомъ: *како будетъ сіе, идѣже мужа не знаю* (—34.)? Гдѣ и точное и откровенное объясненіе Ангела, который сказалъ ей: *Духъ Господень найдетъ на тя, и сила Вышняго оспытитъ тя* (—35.)?

Гл. 6. По сему что скажемъ? Поелику Матѳеѣй не возвѣстилъ того, о чемъ сказалъ Лука: то ужели святой Матѳеѣй не согласенъ съ истинною? А также ужели не истину говоритъ святой Лука, сказавъ о томъ, что было прежде изложеннаго Матѳеѣемъ? Не каждому ли раздѣлилъ Богъ такъ, чтобы, долженствовавшіе проповѣдать, четыре евангелиста нашли, что каждому изъ нихъ сдѣлать, и одно проповѣдали согласно и одинаково, въ показаніе того, что

черпають изъ одного и того же источника, а другое, оставленное каждому въ отдѣльности, повѣствоваль одинъ тотъ, кто получилъ отъ Духа соотвѣтствующую часть? Чтоже намъ дѣлать, когда Матѳеѣй проповѣдуетъ о томъ, что Маріамъ родила въ Вифлеемѣ, и о Христовомъ богоявленіи во плоти отъ Авраама и Давида, по изложеннымъ у Матѳея родословіямъ, а Маркъ оказывается не говорящимъ этого, но полагаетъ начало Евангелію съ событій на Иорданѣ, и говоритъ: *зачало Евангеліа, якоже есть писано у Исаіи пророка: гласъ вопіющаго въ пустыни* (Марк. 1, 1—3.)? Такъ и въ повѣствованіи святаго Іоанна, изложенномъ несомнѣнно по дѣйствию Святаго Духа, было заботою говорить не только о томъ, что уже многократно было проповѣдано, но о томъ, что необходимо, и что опущено въ проповѣди другихъ до него. Все изложеніе Евангелій имѣло такое направленіе.

Ибо Матѳеѣй проповѣдалъ о Христовомъ рожденіи, зачатіи отъ Духа Святаго, и происхожденіи по плотскому домостроительству отъ сѣмени Давидова и Аврамова; но иные, не уразумѣвшіе сего, слова Евангелія понявъ по своему худому умышленію, погрѣшительно обратили въ подтвержденіе того, въ чемъ сами были убѣждены; но не Евангеліе было виною ихъ заблужденія, а напротивъ того ихъ погрѣшительный образъ мыслей. По сей причинѣ

признавали Христа простымъ человѣкомъ сообщники Керинеа, Евіона, Меринеа, Клеовія или Клеовула, Клавдія, *Димаса* и Гермогена, *возлюбившихъ нынѣшній вѣкъ* (2 Тим. 4, 10.) и оставившихъ путь истины. Противорѣча ученикамъ Христовымъ, они въ свое время покушались подтвердить свое безуміе родословіемъ отъ Авраама и Давида, и хотя неправильно думали, впрочемъ искали предлога къ тому въ этомъ Евангеліи. Часто они были оспариваемы святымъ Іоанномъ и окружающими его: Луніемъ и многими другими. Но безстыдство съ наглымъ челомъ усиливалось навлечь на себя бѣды.

Въ слѣдъ за Матѳеемъ, Маркъ, бывшій спутникомъ святаго Петра въ Римѣ, получаетъ повелѣніе изложить Евангеліе, и, по написаніи, посылается святымъ Петромъ въ страну египетскую. Маркъ былъ одинъ изъ семидесяти двухъ, разсѣявшихся послѣ изреченія, которое сказалъ Господь: *аще кто не будетъ ѣсть плоти Моей, ни пить крови Моей, тотъ не достоинъ Меня* (Іоа. 6, 53. 66), о чемъ ясное имѣютъ представленіе тѣ, которые читали Евангелія. Впрочемъ, бывъ возвращенъ Петромъ, онъ, исполненный Духомъ Святымъ, удостоивается быть евангелистомъ. А начинается проповѣдь съ того времени, съ котораго повелѣлъ ему Духъ, а именно полагаетъ началомъ пятнадцатый годъ царствованія Тиверія кесаря,

тридцатью годами позднѣе Матѣева повѣствованія. Поелику же онъ былъ вторымъ евангелистомъ, и не указалъ ясно на нисшествіе свыше Бога Слова, а хотя указалъ весьма выразительно, но не столь точно; то на вышеупомянутыхъ заблуждающихся во второй разъ нашло помраченіе умовъ, по которому не удостоились они просвѣщенія Евангелиемъ. Они говорятъ: «вотъ и второе Евангеліе даетъ знать о Христѣ, и нигдѣ не говоритъ о Его рожденіи свыше; а напротивъ того говоритъ: на Иорданѣ сошелъ на Него Духъ, и гласъ: Сей есть *Сынъ Мой возлюбленный*, на которомъ Мое благоволеніе» (Марк. 1, 10. 11.).

Гл. 7. Поелику же такъ совершилось это съ сими несмысленными: то Духъ Святый понуждаетъ и возбуждаетъ святаго Луку возвести умъ этихъ заблуждающихся, какъ бы изъ самой глубокой бездны, и снова предложить оставленное другими такъ, чтобы никто изъ заблуждающихся не могъ подумать, будто онъ баснословно изъясняетъ рожденіе. По этому Лука издалека начинаетъ слово, излагаетъ все повѣствованіе съ точными подробностями, и въ подтвержденіе истины вводитъ свидѣтелями бывшихъ *сугами Словесе*. Онъ говоритъ: *понеже мнози начаша* (Лук. 1, 1), чѣмъ указываетъ на нѣкоторыхъ начавшихъ, разумѣю сообщниковъ Керивеа и Меривеа, и другихъ. Потомъ что говоритъ? *Изволися и мнѣ порядку послѣдовавшу*

выше самовидцамъ и слугамъ бывшимъ *Словесе писати тебѣ державный Теофиле* (сказалъ онъ это, потому что писалъ тогда или нѣкоему Теофилу, или всякому челоуѣку боголюбивому), *о нихъ же*, говоритъ, *научился еси словесѣхъ, утвержденіе* (—2—4.). И о наученіи онъ сказалъ, какъ о прежде учиненномъ, потому что былъ уже наученъ другими, но не твердо научился отъ нихъ. Потомъ говоритъ съ точностію: *бысть во дни Ирода царя отъ дневныхъ чреды* Авіи архіерея *іерей нѣкій именемъ Захарія: ѡ жена его отъ дочерей Аарановыхъ*, которой *иля Елисаветъ* (—5.). И начинается раньше Матѳея. Ибо Матѳеѣй указалъ, съ чего начинается тридцатилѣтнее время; а Маркъ изложилъ, что было послѣ тридцати лѣтъ, а именно, сходно съ Матѳеемъ и Лукою, изложилъ дѣйствительныя событія на Іорданѣ. И Матѳеѣй началъ повѣствованіе за тридцать лѣтъ до событій крещенія во Іорданѣ; а Лука сдѣлалъ извѣстнымъ время, начиная за шесть мѣсяцовъ до времени зачатія Спасителя во чревѣ, и въ продолженіе девяти мѣсяцовъ съ нѣсколькими днями по зачатіи Господа, такъ что всего времени тридцать одинъ годъ слишкомъ. Онъ также повѣствуетъ и о божественномъ видѣніи пастырями благоуѣствовавшихъ Ангеловъ, и о томъ, какъ Господь родился въ Вифлеемѣ, повитъ былъ *въ яслехъ* (2, 7.), и въ осмый день обрѣзанъ, какъ въ сорокъ дней совершили за

него по закону приношеніе, какъ Симеонъ *пріемъ на руку* (—28), какъ *исповѣдашеся Анна, дщи Фануилева* (—36. 38.), и какъ Господь уходилъ изъ Назарета и на *всяко льто* восходилъ во Іерусалимъ вмѣстѣ съ родителями, совершавшими за него, что слѣдовало по закону (—41); ни о чемъ этомъ не повѣствуютъ ни Матѳей, ни Маркъ, ни даже Іоаннъ.

Гл. 8. Въ слѣдствіе сего и нѣкоторые другіе изъ еллинскихъ философовъ, разумѣю Порфирія и Цельса, и Филосавватій, происходившій изъ іудеевъ, этотъ страшный змѣй обманщикъ, распространяясь въ опроверженіи евангельскаго повѣствованія, обвиняютъ евангелистовъ, какъ душевные и плотскіе, по плоти воинствующие и немогущіе благоугодить Богу, а духовнаго не разумѣющіе. Каждый изъ нихъ, по своей невѣжественной слѣпотѣ, претыкается о слова истины, и впадшіе въ это говорили: «какъ можетъ быть въ одинъ тотъ же день рожденіе въ Вифлеемѣ, и въ тотъ же самый день осмодневное обрѣзаніе, вознесеніе во Іерусалимъ по прошествіи сорока дней и то, что сдѣлано было Симеономъ и Анною со Христомъ; потому что, какъ сказано, въ ту же ночь, въ которую родился Христосъ, явился Іосифу Ангелъ по отшествіи волхвовъ, приходившихъ поклониться Христу, открывшихъ свои влагалища и принесшихъ Ему дары, именно же сказано: явился ему *Ангелъ, глаголя*: вставъ

возми жену твою и *Отроча*, и иди во *Египетъ*, потому что *Иродъ* ищетъ души *Отрочати* (Мѡ. 2, 13)? По сему если въ ту же самую ночь, въ которую родился, былъ взятъ во *Египетъ*, и *бы тамо* до того времени, когда умеръ *Иродъ* (—14. 15.): то какъ могъ оставаться до осми дней и быть обрѣзаннымъ?» Или почему *Лука* оказывается, какъ говорятъ хульники на свою голову, лживо говорящимъ о томъ, что было спустя сорокъ дней, а именно: въ сороковый день *вознесоста Ею во Иерусалимъ* (Лук, 2, 22.), и оттуда *въ Назаретъ* (—39.)? Но эти, одержимые невѣдѣніемъ, не знаютъ силы Святаго Духа.

Гл. 9. Ибо Онъ каждому изъ евангелистовъ даровалъ повѣствовать о предоставленномъ каждому времени, и о томъ, что въ это время истинно исполнилось. И *Матѡей*, изложивъ повѣствованіе только о рожденіи силою Духа Святаго, и зачатіи безъ сѣмени мужа, ничего не сказалъ объ обрѣзаніи, и ни о чемъ такомъ, что было съ *Нимъ* въ продолженіе двухъ лѣтъ по рожденіи, но повѣствуетъ о пришествіи волхвовъ, какъ свидѣтельствуетъ намъ истинное слово Господне объ отвѣтѣ волхвовъ на вопросъ и вывѣдываніе *Ирода* отъ волхвовъ о времени *явльиися звѣзды* (Мѡ. 2, 7.): *отъ двою лѣту и низайше* (—16.). Посему это не то время, о которомъ повѣствуетъ *Лука*; напротивъ же того *Лука* повѣствуетъ о томъ,

что было за два года предъ симъ, а Матеей, сказавъ о рожденіи, пропускаетъ два года времени и дѣлаетъ извѣстнымъ то, что было два года спустя. Посему и Иродъ, послѣ того, какъ волхвы уклонились инымъ путемъ, размысливъ съ собою, подумалъ, что во множествѣ дѣтей найдется и Сей родившійся, и вмѣстѣ съ ними будетъ умерщвленъ. Ибо повелѣлъ умертвить въ предѣлахъ Виолеема дѣтей *отъ двою лѣту и нижайше*, по тотъ день, въ который приходили къ нему волхвы. По этому, кому не видно изъ сего, что когда пришли волхвы, родившійся Младенецъ былъ двухъ лѣтъ? Да и самое повѣствованіе уясняетъ все до точности. Ибо Лука говоритъ, что Младенецъ тотчасъ по рожденіи былъ повить, и положенъ въ ясляхъ въ пещерѣ: *зане не бѣ мѣста во обители* (Лук. 2, 7.), ибо тогда была перепись. И разсѣявшіеся со времени войнъ, бывшихъ при Маккавеяхъ, разсѣялись по всей землѣ, и весьма немногіе остались на жительство въ Виолеемѣ. Посему въ одномъ изъ списковъ евангельскихъ Виолеемъ называется *градомъ Давидовымъ* (Лук. 2, 4.), а въ другомъ онъ же называется *весью* (Іоа. 7, 42.), потому что земля эта сдѣлалась малою. Когда же состоялось повелѣніе императора Августа, и разсѣявшіеся имѣли нужду придти для переписи въ своё мѣсто по родамъ своимъ: то стекшіяся толпы наполнили это мѣсто, и *не бѣ мѣста*

во обители по причинѣ тѣсноты. А потомъ послѣ переписи каждый ушелъ въ тотъ край земли, гдѣ имѣлъ постоянное жительство. Посему на этомъ мѣстѣ и стало просторно. И родители Христовы, по окончаніи перваго года и по исполненіи втораго, такъ сказать, въ память тамошнихъ событій, приходили туда изъ Назарета, какъ и на это всенародное собраніе. Посему и пришествіе волхвовъ пришлось къ этому случаю, и Марія съ Іосифомъ была тогда, вѣроятно, не въ томъ уже пристанищѣ, въ которомъ, по сказанію Луки, были они тогда, когда приходили для переписи. Ибо волхвы нашли Марію не въ пещерѣ, гдѣ она родила. Напротивъ того, какъ сказано въ евангеліи, звезда путеводила ихъ до мѣста, *идъже бѣ Отроча. И пришедше въ домъ, нашли Младенца съ Марією* (Мѡ. 2, 9. 11.), уже не въ ясляхъ, не въ вертепѣ, но въ домѣ. Изъ этого можно узнать истину въ точности и двухлѣтнее разстояніе времени отъ рождества Христова до пришествія волхвовъ. И въ эту то ночь, спустя два года по рожденіи, явился Ангелъ, и повелѣлъ взять Матерь и Отроча въ землю Египетскую. Посему Іосифъ уже не возвращается въ Назаретъ, но вмѣстѣ съ Младенцемъ и Матерію Его бѣжитъ въ Египетъ и проводитъ тамъ другіе два года. И тогда, по кончинѣ Ирода, Ангелъ снова возвращаетъ его въ Іудею.

Ибо въ тридцать третьемъ году царствованія Ирода раждается Господь; въ тридцать пятомъ пришли волхвы, въ тридцать седмомъ умираетъ Иродъ, и преемникомъ его царскаго достоинства дѣлается сынъ его Архелай, который царствовалъ девять лѣтъ, какъ сказано уже мною въ другихъ мѣстахъ ^(*). Посему слышавъ объ Архелаѣ, *отъиде, и пришедъ вселися въ Назаретъ* (—22. 23.), и отсюда опять ежегодно восходилъ въ Іерусалимъ. Видишь ли, сколько точности въ божественныхъ евангеліяхъ при каждомъ повѣствованіи? А увлекаемые невѣжествомъ, омрачивъ умъ свой, не знаютъ цѣли каждаго слова, но просто воздвигаютъ *уста* и *высовываютъ языкъ* (Иса. 57, 4.) противъ святыхъ, ничего не говоря по истинѣ, а отчуждая самихъ себя отъ жизни.

Гл. 10. За тѣмъ Лука, послѣ повѣствованія о первыхъ событіяхъ, говоритъ еще о пришествіи Господа на двенадцатомъ году въ Іерусалимъ, чтобы не оставить мѣста тѣмъ, которые думали, будто Онъ прямо совершеннымъ мужемъ явился въ міръ и пришелъ къ Іоанну на Іорданъ, какъ предполагали это Киринаеъ, Евіонъ и другіе. Ибо страшный змій, ходя кривыми путями, не останавливается на одной мысли; но однимъ думается, что Христось родился отъ брачнаго сожитія и отъ сѣ-

(*) См. выше. Твор. С. О. въ рус. пер. Т. 42, стр. 96.

мени мужа, а другимъ, что Онъ явился возрастнымъ человекомъ. Посему-то святые евангелисты, повѣствуя обо всемъ, соблюдаютъ точность до подробностей. И естественно, что Лука, возводя мысль отъ дошняго къ горнему, говоритъ: *бъ же Исусъ начиная, яко лѣтъ тридцать, сый, яко мнилъ, сынъ Іосифовъ* (Лук. 3, 23.). А что мнимо, то не въ самомъ дѣлѣ. Но хотя Іосифъ и признаваемъ былъ отцемъ, потому что такъ угодно было Богу, однакоже не былъ отцемъ, такъ какъ не прикасался къ Маріи, а только назывался ея мужемъ, потому что былъ обрученъ съ нею, принявъ же сіе служеніе старцемъ, около осмидесяти лѣтъ (нѣсколько больше или меньше), имѣя отъ первой дѣйствительной своей супруги шесть сыновей, какъ нѣгдѣ въ другомъ мѣстѣ я точнѣе изложилъ это. Посему какъ же не касавшійся Жены могъ быть отцемъ Христовымъ? Это не возможно.

Гл. 11. Но скажешь мнѣ: по чему же назывался мужемъ ея, если не имѣлъ ея супругою? Сомнѣвающейся о семъ не знаетъ того, что по закону, какъ скоро наименована женою мужу хотя бы то дѣвица, хотя бы даже живущая въ домѣ отеческомъ, то и называется женою наименованнаго ея мужемъ. Посему святой Ангелъ говоритъ: *не убойся пріяти жены твоя* (Мѡ. 1, 20.). И пусть никто не думаетъ, что въ евангеліяхъ какая либо ошиб-

ка. Это—поразительное таинство, и превыше человеческое повѣствованіе; и только сынамъ Святаго Духа все углаждено и свѣтло. *Бъ, яко лѣтъ тридесать, яко змиль, сынъ Іосифовъ, Іліевъ, Матѣатовъ* (Лук. 3, 23. 24.). За тѣмъ Лука доводитъ родословіе до Авраама, съ чего началъ и Матѣей, переходитъ за Ноя и доходить до Адама, чтобы указать на первоизданнаго, а это требовалось потому, что Христосъ пришелъ отъ его смѣшенія, то есть, отъ святой Дѣвы Маріи. Ибо пришелъ ради сего нѣкогда созданнаго и родившихся отъ него, желающихъ наследовать жизнь вѣчную. А переступая и выше Адама, Лука говоритъ: *Божій* (—38.).

Отсюда уже ясно, что Господь былъ Сынъ Божій, а пришелъ во плоти преемственно отъ смѣни Адамова. Но впадшіе въ заблужденіе опять не просвѣтились, а прекословили противъ Слова, сами себя вводя въ заблужденіе отъ истины. Говорили же: «вотъ третье евангеліе отъ Луки.» Ибо оно препоручено было Лукѣ, который самъ былъ изъ числа семидесяти двухъ, разсѣявшихся по случаю слова Спасителя, но святымъ Павломъ опять возвращенъ къ Господу, и получилъ повелѣніе самъ проповѣдать евангеліе. И онъ проповѣдуетъ сперва, въ Далматіи и Галліи, въ Италіи и Македоніи. А начало его проповѣди въ Галліи, какъ говоритъ самъ Павелъ въ своихъ посланіяхъ

о нѣкоторыхъ изъ спутниковъ Луки. *Крискентъ*, говоритъ, въ Галліи, а не въ Галатіи, какъ думаютъ нѣкоторые по заблужденію, напротивъ того—въ Галліи (2 Тим. 4, 10.) (э).

Гл. 12. Впрочемъ возвращусь къ предположенному. Хотя, къ отвращенію заблуждающихся отъ заблужденія, Лука перенесъ родословіе изъ дольняго міра въ горній и потщился сдѣлать указаніе на пришествіе Бога Слова свыше, а вмѣстѣ коснулся и плотскаго Его домостроительства; однако заблуждающіеся не вразумились. Посему напоследокъ Духъ Святый, не смотря на отказъ Іоанна, по причинѣ благоговѣнія и смиренномудрія, понуждаетъ его сдѣлаться евангелистомъ въ старческомъ возрастѣ, когда ему было за девяносто лѣтъ, по возвращеніи съ Патмоса при кесарѣ Клавдіи. И послѣ того, какъ Іоаннъ провелъ довольно лѣтъ въ Асіи, вынуждается онъ изложить евангеліе. И ему не было нужды говорить подробно о плотскомъ пришествіи: ибо ученіе о семъ было уже утверждено. Но такъ какъ онъ шелъ по слѣдамъ другихъ, и впереди себя видѣлъ ихъ уклонившимися на пути стропотные, ведущіе къ заблужденію и тернистые: то поза-

(э) Въ славянскомъ текстѣ, согласно съ общепринятымъ чтеніемъ греческаго подлинника, читается: *въ Галатію*; но по нѣкоторымъ древнимъ кодексамъ встрѣчается и то чтеніе, которое защищаетъ здѣсь св. Епифаній.

ботился отозвать ихъ на прямой путь, и для приведенія ихъ въ безопасность провозгласилъ и сказалъ: что вы заблуждаетесь? Куда обращаетесь? Куда заблудились вы: Керинѣю, Евѣю и другіе? Не такъ въ самомъ дѣлѣ, какъ вы думаете. Ей, Христось родился по плоти; это очевидно. Ибо вотъ самъ я исповѣдую, что *Слово плоть бысть* (Іоа. 1, 14.). Но не думайте, будто Оно имѣеть бытіе съ того времени, какъ *плоть бысть*. Оно имѣеть бытіе не со временъ Маріи только, какъ каждый изъ насъ существуетъ со времени рожденія, а прежде рожденія не имѣеть бытія. Святый Богъ Слово, Сынъ Божій Христось, Господь нашъ Исусъ имѣеть бытіе не со временъ только Маріи, и не со временъ только Іосифа, или Ілія, или Левія, или Зоровавеля, или Салаѣіля, или Наѣана, или Давида, или Іакова, или Исаака, и не со временъ Адама, или Ноя, или Авраама, и не съ пятаго, ни съ четвертаго, ни съ третьяго, ни со втораго дня ^(ю), и не съ того времени, какъ получили бытіе небо и земля, ни съ того времени, какъ міръ; напротивъ того, *въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ у Бога, и Богъ бѣ Слово. Вся Тѣмъ быша, и безъ Него ничтоже бысть, еже бысть* (Іоа. 1, 1. 3.), и что далѣе слѣдуетъ за симъ. *И Слово*

(ю) Очевидно, мірозданія.

плоть бысть, и вселися въ ны: и мы видѣли Его (—14.). Потомъ: бысть человекъ посланъ отъ Бога, имя ему Иоаннъ. Сей прииде во свидѣтельство, да свидѣтельствуемъ о свѣтъ, да вси увѣруютъ чрезъ него. Не бѣ той свѣтъ, но да свидѣтельствуемъ о свѣтъ. Бѣ свѣтъ истинный, иже просвѣщаетъ всякаго человека, грядущаго въ мѣръ. Въ мѣръ бѣ, и мѣръ Тьмъ бысть, и мѣръ Ею не позна. Во Своя прииде, и Свои Ею не прѣяша. Елицы же прѣяша Ею, даде имъ область чадомъ Божиимъ быти. Иже не отъ крови и не отъ плоти, но отъ Бога родишася. И Слово, говоритъ, плоть бысть, и вселися въ ны. Иоаннъ свидѣтельствуемъ, и воззва глаголя: сей бѣ, Ею же рѣхъ вамъ, и отъ исполненія Ею вси мы прѣяхомъ (—6—16.), и говоритъ: нльсмъ азъ Христосъ (—20.), но гласъ вопіющаго въ пустыни (—23.).

Гл. 13. *И по изложеніи всего сего говоритъ: сія быша въ Виваварь, а по другимъ спискамъ: въ Виваніи, обонъ полъ Иордана (—28.). И послѣ сего показываетъ, что ученики Иоанновы рѣста Ему: равви, гдѣ живеша? Онъ же сказалъ: приидита и видита. И пошли они, и у Него пребыста день той. И на утро, бѣ часъ, яко десятый, бѣ Андрей братъ Симона Петра, единъ отъ обонхъ по Немъ шедшихъ. Обрѣте онъ прежде брата своего Симона, и глагола ему: обрѣтохомъ Мессію, казаемаго Христа. Сей приведе его ко Иисусови. Возррѣвъ на нѣ*

Исусъ рече: ты еси Симонъ сынъ Ионинъ: ты наречешися Кифа, еже скажется, Петръ. Во утрій восхотъ изыти въ Галилею: и обръте Филиппа, и глагола ему Исусъ: иряди по Мнѣ. Бъ же Филиппъ отъ Вивсаиды, отъ града Андреова и Петрова. Обръте Филиппъ Наванаила, и глагола ему: его же писа Моисей въ законъ, и пророцы, обрътохомъ Исуса сына Иосифова, иже отъ Назарета. И глагола ему Наванаилъ: отъ Назарета можетъ ли чтд добро быти? Глагола ему Филиппъ: прииди и виждь. Видѣвъ же Исусъ Наванаила ирядуща къ Себѣ, глагола о немъ: се воистинну Израилтянинъ, въ немже льсти нѣсть. Глагола Ему Наванаилъ: како мя знаеши? Отвѣща Исусъ и рече ему: прежде даже не возласи тебѣ Филиппъ, суща подъ смоковницею видѣхъ тя. Отвѣща Ему Наванаилъ и сказалъ: ты еси Сынъ Божій, ты еси царь Израилевъ. Отвѣща Исусъ и рече ему: зане рѣхъ ти: видѣхъ тя подъ смоковницею, въруеши: больша сихъ узриши. И сказалъ ему: аминь аминь глаголю вамъ, узрите небо отверсто, и Ангелы Божія восходящія и нисходящія надъ Сына человеческого. И въ третій день бракъ бысть въ Кань Галилейскій (1, 38—2, 1.), и такъ далѣе. Симъ Иоаннъ хочеть показать, что Господь, послѣ сорока дней искушенія и послѣ возвращенія отъ сего искушенія и послѣ отшествія въ Назаретъ и Галилею, о которыхъ говорятъ другіе три евангелиста, опять при-

шелъ на Иорданъ. Такъ оказывается изъ словъ Иоанна, который сказалъ: когда увидѣлъ Его *грядуща во утрій, глагола: се агнецъ Божій, вземляй рѣхи міра* (1, 29.). И опять въ другой день, когда увидѣлъ Его идущаго, сказалъ: *Сей есть, о немже рѣхъ вамъ: по мнѣ грядущій предо мною бысть, яко первѣ мене бѣ* (—30.). *И свидѣтельствова, говоритъ, Иоаннъ, глаголя, яко видѣхъ Духа въ видѣ юлубя сходяща и приходящаго на Него* (—32.). Слова же: *свидѣтельствова, и: Сей есть, о немже рѣхъ вамъ*, показываютъ, что онъ говоритъ о другомъ и еще другомъ времени прошедшемъ, а потому сіе время не одно и то же со временемъ крещенія, но другое, а не то. Ибо Господь не тотчасъ послѣ искушенія приходитъ къ Иоанну, но сперва въ Галилею, а потомъ изъ Галилеи на Иорданъ, или, что то же, къ Иоанну. Посему говоритъ: *Сей былъ, о немже рѣхъ вамъ*. А также и слова: *и свидѣтельствова Иоаннъ, яко видѣхъ*, евангеліе говоритъ, какъ о такомъ дѣлѣ, которое сбилось уже за нѣсколько времени прежде.

Гл. 14. Послѣ сего возвѣщается о началѣ призванія Петра Андреемъ. Пришелъ къ Господу Андрей, *единъ отъ обоихъ по Немъ шедшихъ* (1, 40.), которые, хотя и были учениками Иоанна, но пребывали еще въ Галилеѣ и пользовались уроками Иоанна по временамъ. И въ слѣдъ за тѣмъ, какъ Андрей пребылъ день

той, въ же часъ, яко десятый (—39.), случилось, что въ тотъ же самый день онъ встрѣтилъ брата своего Симона и сказалъ ему то, о чемъ выше сказано, а именно: *обрътохомъ Мессію* (41.), и привелъ его къ Господу, и что слѣдуетъ за симъ по порядку, а именно: Господь сказалъ ему: *ты наречешися Киѳа* (—42.). И во утрій восхотѣ изыти въ Галилею: и обръте Филиппа, и глагола ему Иисусъ: *ряди по Мнѣ. Въ же Филиппъ отъ Вивсаиды, отъ града Андреова и Петрова* (—43. 44.). Вотъ видишь: намъ подаетъ поводъ къ размышленію то, что изъ двоихъ послѣдовавшихъ за Иисусомъ учениковъ Іоанновыхъ объ имени одного сказано, что это былъ Андрей, а объ имени другаго не сказано; почему мы, на основаніи единоземства, сожительства, единохудожества, со-работничества, домышляемъ, что тотъ, объ имени котораго не сказано, есть или Іоаннъ, или Іаковъ, одинъ изъ сыновъ Зеведеевыхъ. Ибо должно имъ сперва быть призванными, а потомъ Филиппу, соотвѣтственно порядку, въ которомъ они перечисляются въ евангеліяхъ: первый *Петръ*, потомъ *Андрей*, потомъ *Іаковъ*, потомъ *Іоаннъ*, а послѣ нихъ *Филиппъ* (Мѡ. 10, 2. 3.). Но оставимъ теперь говорить о семъ. Ибо изслѣдованіе о семъ многосложно.

Гл. 15. А должно возвратиться къ тому, о чемъ спрашивается, именно же, сообразить то, что какъ тогда, когда были уже учениками

Иоанна, и своимъ ремесломъ занимались, и были внимательными учениками, такъ точно, и проведши у Иисуса первый день, на слѣдующій ушли, и опять занимались рыболовствомъ, какъ оказывается изъ порядка другихъ евангелій. Ибо послѣ того, какъ Иисусъ изшелъ *во утрій* (Иоа. 1, 43.), въ слѣдъ за тѣмъ по порядку сказано: *въ третій день бракъ бысть въ Капп Галилейстлй: и бѣ ту мать Иисусова. Званъ же бысть Иисусъ и ученицы Ею на бракъ* (2, 1. 2.). Изъ подробнаго разсмотрѣнія того и другаго изреченія и содержанія оныхъ должно быть извѣстно, что Иисусъ взялъ съ Собою другихъ учениковъ, которые съ Нимъ пребывали, можетъ быть, это были Наѳанаилъ, Филиппъ и нѣкоторые другіе. Ибо Андрей съ сотоварищами возвратился назадъ; оставшіеся же при Иисусѣ и были званы на брачный пиръ. По совершеніи сего перваго знаменія, Господь пошелъ въ предѣлы Капернаумскіе (—11. 12.), и пришедши туда, водворился, и тамъ уже начинаетъ творить другія знаменія: исцѣляетъ имущаго *суху руку* (Лук. 6, 8—10.), а также и тешу Петра, который былъ изъ Виѳсаиды, а женился въ Капернаумѣ, потому что мѣста эти не въ дальнемъ между собою разстояніи. Ее Господь избавилъ отъ горячки, и уврачеванная *служаше* (Лук. 4, 38. 39.). Таковъ порядокъ. Послѣ сего Господь опять возвратился *въ Назаретъ, идѣже бѣ воспитанъ, и читалъ*

книгу *Исаи пророка* (Лук. 4, 16. 17.). Потомъ предупредилъ жителей Назарета, и сказалъ: *всяко речете ми притчу: врачу исцѣлися самъ: елика слышахомъ знаменія бывшая въ Капернаумѣ, сотвори и здѣ во отечествіи своемъ* (Лук. 4, 23.). Видишь ли, каковъ истинный порядокъ? И не сотворилъ Господь ничего, какъ сказано, *за невѣрство ихъ* (Маѳ. 13, 58.). И изшедши оттуда, опять поселился въ Капернаумѣ. И пришедши въ приморскія мѣста, какъ говоритъ Матѳей, *видѣ Симона Петра, и Андрея брата его, влетающа съти, и еще Іакова и Іоанна сыновъ Зеведеевыхъ, и окончательно призвалъ ихъ, и повергши послѣ того съти, по Немъ идоша* (Мѳ. 4, 18—22.). А Лука дѣлаетъ въ точности извѣстнымъ сіе событіе, послѣ котораго невозвратно уже послѣдовали за Господомъ, не откладывая уже призванія: онъ говоритъ: когда пришелъ Онъ на озеро Геннисаретское, то *видѣ Симона и Андрея, починивающихъ съти, и взошелъ въ корабль, иже бѣ, какъ сказано, Симоновъ Петровъ и Андреевъ* (Лук. 5, 1—3.). А это показываетъ, что Онъ былъ уже знаемъ ими. Посему они по знакомству и приняли Его, и Онъ вошедши сѣлъ. Тогда послѣ ученія, говоритъ Петру: *поступи въ глубину и вверзите мрежи*. Они же сказали: *Наставниче* (—4. 5.). Ибо уже называли Его наставникомъ по свидѣтельству Іоаннову, какъ слышавшіе прежде отъ Іоанна:

се *анецъ Божій* (Іоа. 1, 36.), *вземляй рѣхи мѣра* (—29.), и потому что пробыли у Господа одинъ день, а на другой ушли. Послѣ того они были удивлены *о ловитвѣ рыбъ* (Лук. 5, 9.), и Петръ сказалъ: *изыде отъ мене, яко мужъ рѣхшенъ есмь, Господи* (—8.). Ибо, можетъ быть, раскаивался и въ томъ, что званъ былъ прежде, и воротился къ рыбамъ и ко всѣмъ работамъ рыболововъ. Но Господь, ободряя его тѣмъ, что онъ не отверженъ, но еще можетъ принять призваніе, сказалъ: *не бойся, потому что, говоритъ, отсель будешь человекъ лова* (—10.). Тогда же *помануша причастникомъ, уже бѣху во друзьмъ кораблѣ*, чтобы пришли помочь взять пойманную рыбу, ибо, какъ сказано, *бѣста обещника Симонови* (—7. 10.). Такъ на семь основаніи и выше мною объяснено, что изъ двоихъ, слышавшихъ Іоанна и послѣдовавшихъ за Господомъ, одинъ былъ Андрей, а еще другій, можетъ быть, одинъ изъ сыновъ Зеведеевыхъ, какъ сказали мы, весьма умѣстно домыслившись до сего на основаніи соучастія въ дѣлѣ, товарищества и общности. Послѣ сего-то уже эти четверо, оставивъ все, то есть, и корабли и вообще, какъ сказано, *вся оставше на землю, въ слѣдъ Ело идоша*, какъ свидѣтельствуемъ Лука (—11.). Все это показываетъ, что въ святыхъ евангеліяхъ, и между евангелистами не находится никакой запутанности, ни противорѣчія, но

все ясно, а есть разности во времени. Съ сего-то времени и послѣ того, когда Петръ и Иоаннъ съ братьями уже соединились съ Нимъ и послѣдовали за Нимъ, Онъ училъ по всей Галилеѣ и Иудеѣ (Мѡ. 4, 23.), и потомъ, съ распространеніемъ проповѣди, совершалъ и слѣдующія по порядку божественныя знаменія: такъ что по всему порядку событій таковъ.

Гл. 16. Во первыхъ, крестился Онъ, по египетскому счисленію, какъ сказали мы, въ двенадцатый день Аѡира, за шесть дней до ноябрьскихъ идъ (я), то есть, за шестьдесятъ полныхъ дней до дня Богоявленія, который есть день Его рождества во плоти. Такъ свидѣтельствуется евангеліе отъ Луки, что *бѣ Иисусъ начиная бытъ, яко лѣтъ тридцать, сый, яко мнѣмъ, сынъ Іосифовъ* (Лук. 3, 23.). Ибо въ самомъ дѣлѣ, когда пришелъ ко крещенію, Онъ былъ двадцати девяти лѣтъ, и десяти мѣсяцовъ, и хотя тридцати лѣтъ, но не сполна. Посему сказано: *начиная бытъ яко лѣтъ тридцать*. Потомъ (ѡ) взятъ Онъ былъ въ пусты-

(я) По нашему счету, это должно быть 8 ноября.

(ѡ) Начиная отсель до словъ: „Духъ Святой“ въ началѣ слѣдующей главы переведено по тексту венеціанскаго списка Панарія. Списокъ этотъ старѣе всѣхъ извѣстныхъ нынѣ списковъ Панарія (писанъ въ половинѣ XI в.), и представляется исправнѣйшимъ всѣхъ ихъ, и въ настоящемъ мѣстѣ, представляетъ значительныя разности и нѣкоторыя добавки сравнительно съ текстомъ, извѣстнымъ по прежнимъ изданіямъ, который

ню. Съ этой поры въ порядкѣ событій видны: сорокъ дней искушенія, и съ небольшимъ двѣ седмицы, а именно съ двумя днями, которые провелъ Господь, возвращаясь отъ искушенія въ Галилею, то есть въ Назаретъ и предѣлы его, и еще съ однимъ днемъ, въ который пришелъ къ Иоанну, когда Иоаннъ сказалъ: *се агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра* (Іоа. 1, 29.). *И во утрій паки стояше Иоаннъ, и отъ ученикъ его два. И узрѣвъ Іисуса являюща, глагола: се Христосъ, агнецъ Божій.* Потомъ сказано: *слышаста оба ученика его, и по Іисусъ идоста* (—35—37.). Это былъ оснадцатый день послѣ искушенія, по сказанному нами прежде, а у Иоанна первый, когда Андрей и другій съ нимъ *по Іисусъ идоста, и у Него пребыста день той, часъ бѣ яко десятый* (—39.); тогда же и Андрей, нашедши брата своего Симона, *приведе ко Іисусови* (—42.). Потомъ евангеліе говоритъ: *во утрій же восхотѣ изыти въ Галилею: и обрѣте Филиппа, и глагола ему Господь:*

въ этомъ мѣстѣ довольно смутенъ. Разности эти указаны Элеромъ въ приложенияхъ къ его изданію Панарія (Corp. hæresiol. T. 2. p. 3 pag. 628.), а Диндорфомъ въ новѣйшемъ изданіи Панарія (Lipsiæ 1860.) внесены и въ самый текстъ его. Этому-то тексту, возстановленному и изданному Диндорфомъ по вѣнціанскому списку, и будемъ слѣдовать въ дальнѣйшемъ своемъ переводѣ, отмѣчая только значительнѣйшія изъ его отступленій отъ извѣстнаго прежде текста, служащихъ къ исправленію сего послѣдняго.

ряди по Мнѣ (—43.). Это былъ девятнадцатый день послѣ искушенія; въ порядкѣ евангелія къ нему относится призваніе Филиппа и Наеанаила. И потомъ сказано: *въ третій день, послѣ двухъ дней*, о которыхъ выше сказано Иоанномъ, *бракъ бысть въ Канѣ Галилейскѣй* (2, 1.). Посему, по приложеніи сихъ двадцати дней къ сорока днямъ искушенія, получаютъ два полные мѣсяца, которые съ десятью мѣсяцами составляютъ годъ. Тогда исполняется Господу тридцать лѣтъ отъ рожденія. И оказывается, что Господь сотворилъ первое знаменіе претворенія воды въ вино, когда исполнилось Ему тридцать лѣтъ, какъ можно понять тому, кто тщательно вникнетъ въ порядокъ евангелій. Потомъ послѣ этого перваго знаменія Онъ содѣваетъ и другія знаменія, и поучаетъ проповѣдью, показуя всѣмъ людямъ чудное и неизреченное Свое человеколюбіе и евангельское чудодѣйствіе, какъ много разъ я вынужденъ былъ говорить по причинѣ невѣдѣнія введенныхъ въ обманъ, которые держаютъ говорить противъ точности евангелій, изложенныхъ въ порядкѣ Святымъ Духомъ.

Гл. 17. Ибо столь точное доказательство не оставить мѣста тѣмъ, которые идутъ вопреки самихъ себѣ, не говорю: противъ истины, по тому что это для нихъ не возможно. Ясно, что крещеніе было началомъ всего дѣла: ибо оказывается, что Господь послѣ дня крещенія

подвергался искушенію въ пустынь въ продолженіе сорока дней, о которыхъ Духу Святому не было благоугодно дать знать чрезъ Іоанна, потому что это было уже приведено въ извѣстность тремя евангелистами. А также и у другихъ евангелистовъ не было заботы объ иномъ; потому что каждому изъ нихъ помогаетъ каждый. А притомъ истина, собираемая отъ всѣхъ, оказывается единою и не разногласящею сама съ собою. Ибо оттуда, какъ сказалъ я, прямо послѣ искушенія Господь приходитъ въ Назаретъ, и остается тамъ, не имѣя еще ни одного ученика съ Собою. Отсюда уходитъ къ Іоанну; за тѣмъ призывается Петръ Андреемъ, потомъ Филиппъ, и Наѳаннаилъ Филиппомъ. И пусть никто съ сомнѣніемъ не вдается въ изслѣдованіе о семъ, видя, что Андрей первый тогда пришелъ къ Іисусу, а потомъ Петръ, и что Петръ былъ призванъ Андреемъ, и пусть не начинаетъ досадовать по этому поводу. Андрей первый встрѣтился съ Господомъ; но онъ меньше Петра по возрасту. Въ послѣдствіи, когда отреченіе ихъ (v) сдѣлалось совершеннымъ, дѣло началось съ Петра, ибо онъ предшествовалъ своему брату. А еще и потому, что Богъ вѣдаетъ наклонности (a) сердечныя, и знаетъ, кто достоинъ

(v) Отъ прежняго образа жизни.

(a) *κλίσεις*, по исправленію Петавія; въ подлинникъ несо-
вѣтъ умѣстное слово: *κλήσεις* (призванія).

быть поставленъ первымъ, Господь и избралъ Петра быть началовождемъ Своихъ учениковъ, какъ все доказываетъ это ясно. Послѣ того ⁽⁶⁾ пришли они къ Господу и пробыли у Него первый день, какъ я сказалъ; на другій отправились въ путь; а въ третій день совершенно было первое божественное знаменіе, и нѣкоторые были съ Господомъ: не Андрей, не Петръ, не Іоаннъ, и не Іаковъ, но, какъ можно понимать, Наѳанаилъ, Филиппъ и нѣкоторые другіе. Въ слѣдъ за тѣмъ Господь пошелъ въ Капернаумъ, и опять пришелъ въ Назаретъ, а оттуда опять въ Капернаумъ и сотворилъ нѣкоторую часть знаменій, а именно исцѣленіе имѣющаго сухую руку и тещи Петровой, и снова пришелъ въ Назаретъ, и читалъ книгу *Исаи пророка*, и въ ней слова: *Духъ Господень на Мнѣ: Ею же ради помаза Мя благовѣстити нищымъ* (Лук. 4, 17. 18.), и что далѣе слѣдуетъ за симъ. Было же это спустя нѣсколько дней послѣ дня Богоявленія. И по преданіи *Іоанновъ* (Марк. 1, 14.), снова пришелъ въ Капернаумъ и поселился тамъ. Тогда-то послѣдовало совершенное призваніе Петра и Іоанна, когда Господь ходилъ при озерѣ Геннисаретскомъ. И въ этомъ расчетѣ весь порядокъ событій таковъ, что не встрѣчается никакого противорѣчія, но все евангельское повѣствованіе ока-

(6) То есть, послѣ призванія Петра Андреемъ.

зывается весьма яснымъ и во истинѣ проповѣданнымъ. Что же этимъ еретикамъ, введшимъ въ обманъ собственный свой умъ и изрыгнувшимъ эту ересь міру, вздумалось отвергать Евангеліе отъ Іоанна? Справедливо называли мы ихъ ересь безсловесіемъ, потому что они не принимаютъ свыше пришедшаго Бога Слова, проповѣданнаго Іоанномъ. Ибо, не разумѣя силы Евангелій, говорятъ: «какъ другіе евангелисты сказали, что Іисусъ отъ лица Ирода обратился въ бѣгство въ Египеть, а пришедши послѣ бѣгства, пребывалъ въ Назаретѣ; и потомъ, по принятіи крещенія, уходилъ въ пустыню, и послѣ того возвратился, и по возвращеніи началъ проповѣдывать?»

Гл. 18. «А Евангеліе, именуемое Іоанновымъ,» говорятъ, «говорить ложь. Ибо, послѣ словъ: *Слово плоть бысть* (Іоа. 1, 14.), и еще нѣкоторыхъ немногихъ, тотчасъ говоритъ: *бракъ бысть въ Канѣ Галилейстль* (2, 1.).» А не помнить того сами къ себѣ привлечшіе неразуміе, что Іоаннъ, послѣ того, какъ сказалъ: *Слово плоть бысть, и вселися въ ны*, то есть стало человѣкомъ, говоритъ еще: пришелъ къ Іоанну Крестителю на Іорданъ и крестился отъ Него. Свидѣтельствуеть о семъ самъ Іоаннъ, говоря, что Іоаннъ Креститель сказалъ: *Сей есть, о немже рѣхъ вамъ* (1, 30.), и еще: *видѣхъ Духа Святаго сходяща въ видѣ голубя и пребывающа на Немъ* (—32. 33.), и: *Сей есть*

вземляй врѣхи міра (—29.). Видишь: Іоаннъ ничего не забываетъ въ повѣствованіи, а опускаетъ то, о чемъ было говорено Матѳеемъ. Ибо въ этомъ уже не было нужды, а была нужда въ изложеніи совершеннаго опроверженія тѣхъ, которые думали, будто Господь отъ Маріи и въ этомъ мірѣ называется Христомъ и Сыномъ Божиимъ, и будто Онъ прежде всего простой человѣкъ, но постепенно принялъ названіе Сына Божія. Посему Іоаннъ имѣетъ попеченіе о томъ, что необходимо, и хотя все велико и необходимо, но онъ болѣе всего изъясняетъ небесныя тайны вышняго домостроительства. А совсѣмъ отдавшіеся заблужденію и слѣпотствующіе умомъ говорятъ, будто Евангеліе отъ Іоанна не достойно принятія ^(в), потому что не говоритъ того самаго, что говорятъ прочія Евангелія,—говорю о сорокодневномъ искушеніи,—и не удостоиваютъ сіе Евангеліе принятія.

Гл. 19. Пришедши въ преемствѣ евангелистовъ четвертымъ, блаженный Іоаннъ, послѣ Петра и Андрея первый по призванію вмѣстѣ съ братомъ своимъ Іаковомъ, но послѣдній по времени изъ написавшихъ Евангеліе, не за-

(в) То есть, не есть каноническое (*ἀδιδότου*). Такъ назывались подобныя книги въ противоположность принятымъ въ канонъ, называвшимся *ἐκδοίτου*. (Слнч. ниже о мелхиседекіанахъ гл. 2.).

ботился излагать то, что прежде него хорошо было изложено, но предпочтительно предъ тѣмъ, о чемъ было сказано, избираетъ то, о чемъ не было говорено, и о томъ бесѣдуетъ. Ибо Матѳеѣй начинаетъ съ Авраама, и послѣ начала и послѣ двухъ лѣтъ по рождествѣ опять ведетъ повѣствованіе. Маркъ начинаетъ съ пятнадцатаго года Тиверіа кесаря, и излагаетъ средину изъ того, что слѣдуетъ за началомъ. Лука прежде начала полагаетъ еще начало, то есть, повѣствованіе о Елисаветѣ и Маріи, прежде нежели сдѣлалась она имущою во чревѣ. А Іоаннъ, хотя и первый по призванію, но послѣдній изъ евангелистовъ по времени проповѣди, утверждаетъ свое повѣствованіе еще прежде пришествія во плоти. Ибо болѣе всего говоритъ о духовномъ, такъ какъ относящееся къ плоти было удостовѣрительно изложено. Посему онъ духовно ведетъ повѣствованіе о дарѣ, свѣше отъ безначальнаго Отца низшедшемъ для насъ, по благоволенію Отца, въ ложе сна Святой Дѣвы. И не умолчалъ о томъ, что необходимо требовалось, но, движимый Святымъ Духомъ, представляетъ предвѣчно имѣющаго бытіе Бога-Слова, безначально и внѣ времени родившагося отъ Отца, и объявляетъ, что Онъ ради насъ пришелъ во плоти, чтобы намъ отъ четырехъ евангелистовъ въ точности получить все вѣдѣніе относительно плоти, и Божества Господа.

Гл. 20. Ибо по исполненіи всего, относящагося къ крещенію и къ искупленію, Иисусъ пошелъ, и, какъ я много разъ говорилъ, послѣ встрѣчи съ Іоанномъ на Іорданѣ провелъ нѣсколько дней въ Назаретѣ и предѣлахъ его и около Капернаума, на другій день принялъ нѣкоторыхъ учениковъ, и сотворилъ первое это знаменіе въ Канѣ въ третій день по встрѣчѣ съ Іоанномъ, а по возвращеніи отъ искушенія и съ начала проповѣди—въ двадцатый. Ибо не сказано, что Христосъ пришелъ на бракъ прежде искушенія. Да и вообще прежде искушенія Христосъ не содѣлывалъ никакого божественнаго знаменія и не начиналъ проповѣди, а развѣ что либо сотворилъ въ дѣтствѣ играя, какъ рассказывается о Немъ. Ибо должно было Ему имѣть и дѣтскія знаменія, чтобы не было предлога инымъ ересямъ говорить, будто на Іорданѣ сошелъ на Него Христосъ, то есть голубь. А это дѣйствительно говорятъ на основаніи численнаго значенія омеги и алфы (Г), которыя составляютъ число голубя; потому что Спаситель сказалъ: *Азъ есмь Алфа и Азъ есмь Омега* (Апок. 1, 8.). Посему и Лука вводитъ Иисуса на двенадцатомъ году отъ рожденія, во время собесѣдованія съ учителями въ Іерусалимѣ, говорящимъ ищущей Его Маріи: *не вѣсте ли, яко въ тѣхъ, яже Отца Моего,*

(Г) То есть, 801. слѣд. выше стр. 20.

достоитъ быти Ми (Лук. 2, 49.)? Отъ этого должно пасть ученіе тѣхъ, которые говорятъ, будто Христось со времени крещенія сталъ Сыномъ Божиимъ, когда сошелъ на Него голубь, который, по ихъ словамъ, есть Христось. И ясно должно быть вѣдомо изъ сего, что Богъ Слово пришелъ свыше, и пришедши воплотился отъ Маріи, и на Іорданѣ сошелъ на Него Духъ, въ означеніе того, кто Тотъ, о Комъ свидѣтельствуеть Отець: *сей есть Сынъ Мой возлюбленный* (Мѡ. 3, 17.): *Того послушайте* (Мѡ. 17, 5.); а также это для имѣющихъ получить отъ Него просвѣщеніе должно служить примѣромъ того, что по благодати, отъ Него подаваемой, и они въ купѣли удостоятся дара Духа Святаго и отпущенія грѣховъ.

Гл. 21. Послѣ того началъ Онъ во время проповѣди творить совершенныя божественныя знаменія, какъ сказано: сіе первое знаменіе *сотвори Исусъ въ Кань Галилейскъ* (Іоа. 2, 11.); и не прежде крещенія, какъ много разъ говорилъ я, но тогда, когда возвратился послѣ искушенія, въ третій день послѣ тѣхъ двухъ дней, въ продолженіе которыхъ были у него два ученика Іоанновы, слышавшіе и послѣдовавшіе за Нимъ. Ибо прямо послѣ тѣхъ двухъ дней, въ продолженіе которыхъ были они у Него, Іоаннъ присовокупляетъ: *изшелъ въ Галилею*, и обрѣтши Филиппа, сказалъ: *ириди по Мнѣ* (1, 43.), а потомъ въ слѣдъ за

симъ: *въ третій день бракъ бысть въ Кань Галилейскій* (2, 1.). Поелику вскорѣ имѣлъ совершиться бракъ, а Господь уходилъ: то изъ уваженія къ Нему и должно было позвать Его для благословенія брака. И Юаннъ говорить: *бракъ бысть въ третій день въ Кань Галилейскій; и бѣ ту Мати Иисусова. Званъ же бысть Иисусъ и ученицы Ею на бракъ* (2, 1. 2.); ибо должно было, послѣ того, какъ онъ позванъ былъ на бракъ, еще попросить Его о благословеніи брака. *И недоставшу, сказано, вину, глагола Мати Иисусова: вина не имутъ. И глагола ей Иисусъ: что есть Мнѣ и тебѣ, жено? не у прииде часъ Мой* (—3. 4.). По пришествіи изъ пустыни, въ порядкѣ ^(д) искушенія Онъ былъ взятъ въ Иерусалимъ и поставленъ *на криль церковнѣмъ* (Мѡ. 4, 5.), и изъ Иерусалима перенесенъ *на гору високу зѣло* (—8.), которая, какъ говорятъ многіе, есть гора Фаворъ, то есть Итавирій; а это—въ Галилеѣ. Вотъ какій порядокъ изложилъ Матѳей, который сказалъ: *слышавъ же Иисусъ, яко Юаннъ преданъ бысть, пошелъ въ Галилею* (—12.). А Лука, также точно указавшій на перенесеніе съ горы, сперва сказалъ *о гору* и о царствахъ, которыя *показа* Господу *дѣволъ* (Лук. 4, 5.),

(д) Съ свхъ словъ начинается вставка, сдѣланная по тексту венеціанскаго списка; она простирается до словъ: „на Иорданѣ къ Юанну“.

а потомъ говоритъ о *криль* и *Иерусалимъ* (—9.), и о томъ, какъ Господь возвратился *въ Галилею* (—14.) и *въ Назаретъ* (—16.). Согласно съ симъ и Матеей говоритъ: *оставль Назаретъ*, пришелъ *въ Капернаумъ* (Мѡ. 4, 13.). Ибо Господь пришелъ въ Назаретъ и оттуда на Иорданъ къ Иоанну, а по переходѣ чрезъ Иорданъ опять устремился домой, туда, гдѣ былъ воспитанъ, то есть къ Матери въ Назаретъ, и тамъ пробылъ два дня, когда былъ у Него и Андрей съ товарищемъ; потомъ поспѣшилъ, ради спасенія людей, начать проповѣдь. Здѣсь, потому, что пришелъ спустя долгое время, Онъ пробылъ два дня, имѣя съ Собою принятыхъ Имъ учениковъ, и отпустивъ двоихъ послѣдовавшихъ за Нимъ, за тѣмъ ушелъ въ Галилею на проповѣдь и на дѣло божественнаго знаменія, совершеннаго Имъ на бракѣ. Смотри, какъ подтверждается то слово, что *Иоаннъ* креститель *свидѣтельствуетъ, глаголя*, какъ о дѣлѣ уже прошедшемъ: *и азъ не видѣхъ Его: но пославый мя крестити рече мнѣ: надъ него же узриши Духа сходяща въ видѣ голубя, Той есть* (Иоа. 1, 32. 33.). Ибо Отець, посылая Иоанна крестить, далъ ему это знаменіе, чтобы, когда увидить, то узналъ свыше посланнаго міру Спасителя и Благодѣтеля душъ нашихъ. Такъ эти еретики опровергаются истинностію и точностію сихъ писаній, а особенно согласіемъ четырехъ Евангелій. Ибо никто изъ бла-

гомыслящихъ не отвергнуть того, что точно сказано Святымъ Духомъ въ божественныхъ Евангеліяхъ. Хотя (е) еретики и говорятъ: «евангелисты Матѳей, Маркъ и Лука повѣствуютъ о Спасителѣ, что послѣ крещенія *возведенъ бысть въ пустыню (Мѳ. 4, 1.), и провелъ дней сорокъ, искушаемъ (Марк. 1, 13. Лук. 4, 2.), и послѣ искушенія слышавъ, яко Іоаннъ преданъ бысть, пришедъ вселися въ Капернаумъ въ поморіе (Мѳ. 4, 12. 13.); а Іоаннъ жетъ, потому что не сказалъ объ этомъ*»: но они тотчасъ окажутся совсѣмъ не знающими точности евангельской, по самому тому, что говорить евангелистъ Іоаннъ о первомъ днѣ, когда Спаситель пришелъ къ Іоанну, и о другихъ дѣйствіяхъ Спасителя. Ибо евангелистъ Іоаннъ даетъ знать, что Господь прежде преданія Іоанна Крестителя приходилъ къ нему послѣ дней искушенія. По преданіи же Іоанна, какъ возможно было Спасителю еще придти къ нему опять на Іорданъ? А еретики не знаютъ того, что другіе три евангелиста повѣствуютъ о времени *по преданіи Іоаннову*

(е) Отсюда начинается обширная вставка, найденная по венеціанскому списку Элеромъ и Диндорфомъ, простирающаяся до 3-го отдѣленія въ 22-й главѣ. По старымъ изданіямъ изъ всей этой вставки читалось только нѣсколько строкъ, составляющихъ 1-е отдѣленіе 22-й главы, и то не совсѣмъ въ томъ видѣ, въ какомъ найдены онѣ въ венеціанскомъ спискѣ.

(Мар. 1, 14.), съ точностію говоря: *слышавъ же Иисусъ, яко преданъ бысть Іоаннъ, оставль Назаретъ, вселися въ Капернаумъ въ поморіе* (Мѡ. 4, 12. 13.). Вотъ видишь, что по истинѣ все четырема евангелистами сказано согласно: ибо, по видимому, Іоаннъ также повѣствуетъ въ такомъ порядкѣ: по совершеніи перваго знаменія, Спаситель пришелъ въ Капернаумъ, и сотворилъ тамъ нѣкоторыя знаменія, восходилъ въ Назаретъ и читалъ книгу, а потомъ, когда креститель былъ преданъ, пришелъ и поселился въ Капернаумъ на многіе дни. Эти дни слѣдовали послѣ дѣя божоявленія, послѣ хожденія Его въ Капернаумъ и Назаретъ, и восхожденія въ Іерусалимъ на пасху, и послѣ новаго пришествія къ Іоанну на мѣсто, гдѣ онъ крестилъ, въ Енонъ, близъ Салима. Ибо такъ говоритъ евангелистъ Іоаннъ: *по семъ сниде въ Капернаумъ Самъ и Мати Ею, и братія Ею: и ту не многи дни пребыша* (Іоа. 2, 11.). Онъ указываетъ еще не постоянное мѣстопробываніе, о которомъ въ послѣдствіи, *по преданіи Іоанновъ* (Мар. 1, 14.), сказано: *пришедъ вселися въ Капернаумъ въ поморіе* (Мѡ. 4, 13.). *И близъ бѣ, говоритъ, пасха іудейска, и възиде во Іерусалимъ Иисусъ. И обрѣте продающыя въ церкви волы и овцы и голуби, и пѣняжники съдящыя. И по изгнаніи сихъ самыхъ пѣняжниковъ и продавцовъ голубей и прочаго,—сказалъ: возмите сія отсюду: и не тво-*

рите дому Отца Моего дому купли (Іоа. 2, 13—16.), и услышалъ отъ нихъ: кое знаменіе являеши намъ, яко сія твориши? И рече имъ: разорите церковь сію, и трети дни воздвигну ю (—18. 19.). И Никодимъ прииде къ Нему (3, 1. 2.). И сказавъ еще многое, евангелистъ продолжаетъ: прииде Иисусъ и ученицы Его въ жидовскую землю: и ту живяше съ ними, и крещаше. Въ же Іоаннъ во Енонъ близъ Самма, яко воды многи бяху ту. Не у бо бѣ всажденъ въ темницу Іоаннъ (—22—24.). А послѣ многихъ словъ Іоанна о томъ, что имѣй невѣсту, женихъ есть (—29.), Евангеліе говоритъ потомъ: егда убо разумъ Иисусъ, яко услышаша фарисее, яко Иисусъ множайшыя ученики творитъ и крещаетъ, неже (ж) Іоаннъ: Иисусъ же Самъ не крещаше, но ученицы Его: остави Іудейскую землю, и иде паки въ Галилею. Подобаше же Ему проити сквозъ Самарію (4, 1—4.). Тогда Онъ сидѣлъ при колодезѣ и бесѣдовалъ съ самарянкою, и самарянка возвѣстила о Немъ жителямъ города, и приидоша къ Нему самаряне, и умоляли Его, дабы пребылъ у нихъ: и пребысть ту два дни. И много паче впроваша за слово Его (—40—41.). По двои же дню пошелъ Онъ въ Галилею (—43.). И бѣ нлкій царевъ мужъ, ео же сынъ боляше въ Капернаумъ (—46.). Въ сіе-то время сказалъ ему Иисусъ:

(ж) По чтенію Епифаніева текста, эта частица опущена.

иди, сынъ твой живъ есть. И впроба (—50.), и отрокъ исцѣлился. Евангеліе прибавляетъ: второе паки знаменіе сотвори Иисусъ, пришедъ отъ Іудеи въ Галилею (—54.). Послѣ сего бы праздникъ іудейскій (думаю, что рѣчь идетъ о другомъ праздникѣ іудейскомъ, а именно о праздникѣ или пятидесятницы, или поставленія кущей), и взыде Иисусъ во Іерусалимъ (5, 1.). Въ это время пришедши на овчую купѣль, въ субботу исцѣлилъ Онъ расслабленнаго, бывшаго тридцать и осмь лѣтъ въ недузѣхъ (—5.). Послѣ этого исполнилось мѣсто пріятно (Лук. 4, 19.), и тогда начали гнать Его съ того времени, какъ при купѣли исцѣлилъ расслабленнаго въ субботу. Потомъ Евангеліе опять говоритъ: еще болѣе юнѣху іудее Иисуса, яко не токмо разоряше субботу, но и Отца Своего славолаше Бога, равеня творя Богу (Іоа. 5, 16. 18.). Посему не заслуживаютъ ли осужденія тѣ ереси, которыя представляютъ Сына скуднѣйшимъ Отца? Равенся, говорятъ, творя Богу. Евангеліе продолжаетъ: по сихъ же иде Иисусъ на онъ полъ моря Галилеи Тиверіадска: по Немъ же идяше народъ многъ, видѣвъ знаменія, яже творяше надъ недужными. Посему взыде Иисусъ на юру, и ту съдяше со ученики Своими. Бъ же послѣ того пасха, праздникъ жидовскій (6, 1—4.), о чемъ говорятъ прочія Евангелія. По преданіи же Іоанновомъ, пришедъ вселися въ Капернаумъ въ полоріе (Мѣ. 4, 13.). Такъ ока-

зывается, что и самъ Іоаннъ говоритъ согласно съ прочими. Ибо пасха бываетъ въ мѣсяцѣ мартѣ или апрѣлѣ, а это показываетъ, что Спаситель послѣ искушенія приходитъ къ Іоанну совсѣмъ въ другія времена.

Гл. 22. Сии же самыя еретики обвиняютъ еще святаго евангелиста, а лучше сказать самое Евангеліе, за то, что, какъ они говорятъ, по словамъ Іоанна, Спаситель совершилъ двѣ пасхи въ продолженіе двухъ лѣтъ, между тѣмъ какъ другіе евангелисты повѣствуютъ объ одной пасхѣ. А не знаютъ того невѣжды, что, какъ мы повсюду показывали, Евангеліа признаютъ не двѣ только пасхи, но сказавъ о двухъ первыхъ пасхахъ, говорятъ еще объ иной пасхѣ, въ которую пострадалъ Спаситель, такъ что со времени крещенія и отъ начала проповѣди въ продолженіе трехъ лѣтъ до креста пасхъ три.

Ибо родился Спаситель въ сорокъ второй годъ царствованія римскаго императора Августа, въ консульство сего самаго Октавія Августа, тринадцатое, и Силана, какъ находится въ консульскихъ спискахъ у римлянъ: ибо такъ изложено въ оныхъ. При сихъ-то консулахъ, то есть въ тринадцатое консульство Октавія и консульство Силана, родился Христосъ въ осмый день предъ январскими идами ⁽³⁾, спустя

(3) По нашему счету, 6 января.

тринадцать дней послѣ зимняго поворота и начала прибыванія свѣта и дня. А этотъ день елины, — говорю объ идолослужителяхъ, — празднуютъ въ осмый день предъ январскими календами ("): у римлянъ это называется сатурналіями, у египтянъ — кроніями (i), а у александрійцевъ — кикелліями. Ибо въ осмый день предъ январскими календами происходитъ этотъ переломъ, то есть поворотъ, и день начинаетъ прибывать, а свѣтъ получаетъ приращеніе. Въ осмый же день предъ январскими календами, то есть, ко дню рождества Христова исполняется числомъ тринадцать дней, при чемъ къ каждому дню прибавляется по тридцатой части часа. Такъ и мудрецъ сирійскій Ефремъ свидѣтельствовалъ о семъ въ своихъ толкованіяхъ, говоря: «ибо такъ пришествіе Господа нашего Иисуса Христа, Его плотское рожденіе, или совершенное вочеловѣченіе, которое называется богоявленіемъ, расположено на разстояніи тринадцати дней отъ начала приращенія свѣта. Ибо надлежало и сему быть образомъ Самаго Господа нашего Иисуса Христа, Который съ Своими двенадцатью учениками исполнилъ тринадцатое число дней при-

(я) 25-е декабря.

(i) Смысль названія тотъ же, что и сатурналіи; ибо Кроносъ и Сатурнъ — названія одного и того же божества. Впрочемъ напрасно египтянамъ приписано это названіе: оно греческое.

ращенія свѣта (к). И сколько еще другаго дѣлалось и дѣлается на основаніи и во свидѣтельство сего,—говорю о рождествѣ Христовомъ? Ибо и первоначальники идольскаго служенія, вынуждаемые признать отчасти истину, хотя и съ обманомъ, къ оболъщенію довѣрившихся имъ идолослужителей, во многихъ мѣстахъ отправляютъ въ сію самую ночь богоявленія величайшее празднество для того, чтобы понадѣявшіеся на заблужденіе не искали истины. Во первыхъ, въ Александріи, въ такъ называемомъ Коріѣ; это — обширный храмъ, то есть капище Кору (л). Здѣсь цѣлую ночь проводятъ въ бдѣніи, какими-то пѣснями со свирѣлями воспѣваютъ идола, и по совершеніи всенощнаго торжества, послѣ пѣнія пѣтуховъ, сходятъ со свѣтильниками въ какое-то священное подземелье, и выносятъ оттуда нѣкоего голаго деревяннаго истукана, сидящаго на носилкахъ съ раззолоченною печатію креста на челѣ, и еще съ двумя другими такими же печатями на обѣихъ рукахъ, и съ двумя

(к) Въ пѣснопѣніяхъ св. Ефрема Сирина на рождество Христово дѣйствительно встрѣчаемъ эту мысль раскрытою въ слѣдующихъ словахъ: „свѣтъ препобѣдилъ, и восходя постепенно, провозвѣстилъ тайну. Двенадцать уже дней, какъ онъ взошелъ, и сей тринадцатый день есть полная тайна рожденія Сына и дванадцати Его апостоловъ.“ (Твор. св. Ефр. Сир. въ русск. перев. Москва. 1860 г., Ч. 5, стр. 172.)

(л) Прозерпины.

другими даже на двухъ колѣнахъ, а всего съ пятью печатями, оттиснутыми изъ золота; этого истукана обносятъ семь разъ вокругъ середины храма со свирѣлями, тимпанами и пѣснопѣніями, и послѣ этого ликованія уносятъ истукана опять въ подземное мѣсто. На вопросъ же, что это за таинство, отвѣчаютъ словами: сего дня въ сей самый часъ Кора, что значитъ дѣва, родила вѣкъ. Это же такъ же дѣлается и въ городѣ Петрѣ (это—главный городъ въ Аравіи, или, что тоже, въ Едомѣ, упоминаемомъ въ Писаніи), въ тамошнемъ идольскомъ требищѣ: тамъ воспѣваютъ дѣву на аравійскомъ нарѣчій, называя ее по арабски хааму́ (м), что значитъ: дѣва, или дѣвственница, а также воспѣваютъ и рожденнаго ею Дусара, то есть, единороднаго сына владыки. Это же дѣлается и въ городѣ Элузѣ въ ту же самую ночь, какъ и тамъ въ Петрѣ и Александріи.

А что плотское роженіе Спасителя, совершившееся въ Виелеемѣ въ осмый часъ, прилично названо явленіемъ (*τὰ ἐπιφάνεια*), это, ради невѣрующихъ, вынуждены мы подтвердить многими доказательствами. Спаситель родился и свидѣтельствомъ Ангеловъ явленъ былъ пастырямъ и міру. Онъ также явленъ былъ и

(м) Полагаютъ, что правильнѣе было бы читать хаму (*Dindorf. l. cit. vol. 3. p. 2. pag. 729.*)

Маріи съ Іосифомъ. И въ тотъ же часъ явилась еще волхвамъ на востокѣ звѣзда, за два года до прихода ихъ въ Іерусалимъ и Вифлеемъ, когда и Иродъ тщательно развѣдывалъ отъ сихъ самыхъ волхвовъ *время явльшяся звѣзды* (Мѣ. 2, 7.), и услышалъ отъ нихъ: *отъ двою лтыу и низайше* (16.). Да и это самое слово, то есть, что говоритъ Иродъ о *явльшейся звѣздѣ*, даетъ поводъ къ сему наименованію явленія. Посему, когда волхвы говорятъ: *идь есть рождейся царь іудейскій? Видьхомъ бо звѣзду Ело на востоцъ, и приидохомъ поклонитися Ему* (—2.); Иродъ усмотрѣлъ, что дѣло идетъ не о простомъ челоуѣкѣ царѣ. Ибо размыслилъ о дѣлѣ, и пришелъ въ удивленіе отъ того, что много царей было въ Іерусалимѣ, во первыхъ Саулъ отъ колѣна Веніамина, во вторыхъ Давидъ отъ колѣна Іудина, и сынъ его Соломонъ, сынъ Соломона Ровоамъ, и его сыновья по преемству, и ни разу при рожденіи ни одного изъ нихъ не являлась звѣзда, и не бывало прихода волхвовъ, чтобы пришли они поклониться родившемуся царю, а было все это только теперь. Разсудивъ объ этомъ и проникши умомъ своимъ до познанія истины, онъ дозналъ, что это не челоуѣческое знаменіе, но свойственно только Господу. Посему спрашиваетъ уже не о земномъ царѣ или о царѣ челоуѣкѣ, но о Христѣ, когда говоритъ книжникамъ и священникамъ: *идь Хри-*

стосъ разсѣдается (—4.)? И услышалъ отъ нихъ: *въ Виѳлеемѣ іудействѣ* (—5.). Спросивъ ихъ, онъ узналъ о мѣстѣ, а отъ волхвовъ узналъ о времени. Ибо и самые сіи волхвы пришли въ Виѳлеемъ черезъ два года въ тотъ же самый день богоявленія, и *принесоша дары: смирну, злато, и ливанъ* (—11.). Подлинно, въ оный день богоявленія имѣли начало многія событія, служившія знаменіями богоявленія. А этотъ день, какъ выше говорилъ я, и вынужденъ много разъ говорить, въ тринадцатое консульство Октавія Августа съ Силаномъ, — осмый предъ январскими идами, такъ что отъ начала прибыванія свѣта и дня, или, что то же, отъ земнаго поворота, то есть отъ осмага дня предъ январскими календами, до сего дня рожденія и богоявленія тринадцать дней, согласно изъясненному выше образу Самаго Спасителя, Который, съ двенадцатью Своими учениками, составляетъ тринадцатое число.

Итакъ Спаситель родился въ сорокъ второй годъ царствованія римскаго императора Августа, въ консульство, о которомъ выше писано, спустя двадцать девять лѣтъ послѣ того, какъ Августъ присоединилъ къ себѣ іудеевъ. А Августъ царствовалъ тринадцать лѣтъ до совершеннаго присоединенія Іудей къ римлянамъ. Со времени воцаренія Августа, въ продолженіе болѣе или менѣе четырехъ лѣтъ отъ начала его царствованія, римляне были въ

дружбѣ съ іудеями, посылали имъ вспомога-
 тельное войско, къ іудеямъ поставляемъ былъ
 блюститель, и часть податей платима была
 римлянамъ въ продолженіи болѣе или менѣе
 пяти лѣтъ, до того времени, когда, съ прекра-
 щеніемъ князей отъ Іуды, и поставленіемъ
 Ирода изъ язычниковъ, хотя и прозелита,
 Іудея окончательно предана римлянамъ и сдѣ-
 лалась ихъ данницею. Потомъ Христосъ ро-
 дился въ Вифлеемѣ іудейскомъ, и пришелъ на
 проповѣдь. Тогда прекратились помазанные
 вожди отъ Іуды и Аарона, продолжавшіеся до
 помазаннаго вождя Александра и Салины, име-
 нуемой и Александрю; при этомъ исполни-
 лось пророчество Іакова: *не оскудѣетъ князь
 отъ Іуды, и вождь отъ чреслъ его, дондеже
 придутъ отложеная Емлу: и Той чаюне язы-
 ковъ* (Быт. 49, 10.); это родившійся Господь.
 Все это начало совершаться со времени рож-
 денія въ Вифлеемѣ, которое совершилось въ
 сорокъ второй годъ всего царствованія Авгу-
 стова. Этотъ годъ былъ послѣ пятаго года,
 когда началось блюстительство Антипатра отца
 Иродова, и когда римляне были въ дружбѣ съ
 іудеями и брали съ нихъ часть даней;—послѣ
 блюстительства Антипатрова, продолжавшагося
 отъ шестаго года Августа до девятаго года
 его царствованія и года поставленія Ирода,
 при которомъ даваема была часть податей,
 начиная съ десятаго года до тринадцатаго

(это былъ четвертый годъ царствованія Ирода, поставленнаго Августомъ);—послѣ четвертаго года правленія Ирода, когда Іудея совсѣмъ уже предана была римлянамъ, и вся Іудея была подъ ихъ властію до тридцать третьяго года Ирода, когда исполнилось сорокъ два года царствованія Августа, то есть, какъ я сказалъ, спустя двадцать девять лѣтъ послѣ того, какъ она сдѣлана данницею римлянамъ, и послѣ того, какъ поставленъ былъ блюстителемъ отецъ Ирода Антипатръ, а послѣ него по волѣ Августа Иродъ поставленъ царемъ надъ Іудеею въ двенадцатый годъ царствованія самаго Августа.

1.) Это совершилось въ консульства Октавія Августа тринадцатое, и консула Силана, какъ говорилъ я много разъ; за этимъ консульствомъ преемственно слѣдовали ниже перечисленные консульства въ слѣдующемъ порядкѣ:

- 2.) Лентула и Пизона,
- 3.) Лукія (и) Кесаря и Павла,
- 4.) Виникія (о) и Вара,
- 5.) Ламія и Сервилія,
- 6.) Магна и Валерія,
- 7.) Лепида и Арункія (и).

(и) По фастамъ римскимъ онъ называется Каемъ (ex fastis Capitolinis) и Публиемъ (ex fastis Siculis.)

(о) По фастамъ—Винуцій.

(и) По латини—Арунцій.

- 8.) Кретія и Нервы,
- 9.) Камилла и Квинтиліана,
- 10.) Камерина и Сабина,
- 11.) Долабелмы и Силана
- 12.) Лепида и Тавра,
- 13.) Кесаря и Капитона,
- 14.) Флакка и Силана,
- 15.) Двоихъ Секстовъ: Помпея и Апулея,
- 16.) Брута (р) и Флакка,
- 17.) Тавра и Либона,
- 18.) Красса (с) и Руфа,
- 19.) Тиверія Кесаря второе и Друза Германника второе,
- 20.) Силана и Бальба,
- 21.) Мессамы и Грата,
- 22.) Тиверія Кесаря третье, и Друза Германика третье,
- 23.) Агриппы и Гальбы,
- 24.) Полліона и Ветера (т),
- 25.) Кеѳига (у) и Вара,
- 26.) Агриппы второе, и Лентула Гальбы,
- 27.) Гатулика и Сабина,
- 28.) Красса и Пизона,
- 29.) Силана и Нервы,
- 30.) Двоихъ Геминовъ.

(р) По фастамъ—Друза.

(с) Правильнѣе: Флакка.

(т) По латини—Ветусь.

(у) По латини—Цетегъ.

Гл. 23. Видишь: это тридцатилѣтнее время. Для того мы потщились въ точности изложить консульства, какъ слѣдуютъ они по порядку, чтобы пробѣгающіе это видѣли, что въ истинномъ божественномъ ученіи нѣтъ ничего поддѣльнаго, а напротивъ того все точно проповѣдуется церковію. Ибо кто, сосчитавъ рядъ консульствъ, въ которомъ не можетъ быть ошибокъ, не осудитъ тѣхъ, которые думаютъ, будто есть разногласіе въ означеніи числа лѣтъ у евангелистовъ? Посему-то и подверглись паденію прежнія ереси Валентина и нѣкоторыхъ другихъ, баснословно составившія списокъ тридцати эоновъ, которые думали онѣ уподобить годамъ Спасителя, именно для того, чтобы получить возможность составить свой баснотворный списокъ эоновъ и началъ. Ибо оказывается, что Единородный хотя и не причастенъ страданію, какъ свѣше пришедшій Богъ Слово, но поелику воспріялъ за насъ страданіе плотию, чтобы разрушить *еще на насъ рукописаніе* (Кол. 2, 14.) смерти, то пострадалъ на тридцать третьемъ году отъ Своего пришествія во плоти. Послѣ же того консульства, указаннаго въ тридцатый годъ царствования Августа, наступило другое консульство, называемое консульствомъ двоихъ Геминновъ, потомъ еще другое—консульство Руфа и Рувелліона, и за тѣмъ во время консульства, слѣдующаго за консульствомъ Рувелліона, а

это, наступившее послѣ сего, консульство, было такъ называемое консульство Виникія (ф) и Лонгина Кассія, то есть въ осмнадцатомъ году Тиверія Кесаря, Спаситель пострадалъ въ тринадцатый день предъ апрѣльскими календами. Такъ изобличается заблужденіе всѣхъ сихъ еретиковъ, потому что изъ истиннаго ученія ясно открывається, что въ Евангеліяхъ встрѣчаются не два только, но даже три, продолженія времени отъ одного праздника пасхи до другаго.

Гл. 24. Ибо Спаситель родился въ январѣ мѣсяцѣ, именно въ осмый день предъ январскими идами; у римлянъ это—шестый день января, наступающій съ вечера пятого дня, у египтянъ—одиннадцатый день Тиви (х), у сирійцевъ или еллиновъ—шестый день Авдинея (и), у кипрянъ или саламинцевъ—пятый день пятого мѣсяца, у пафосцевъ—четырнадцатый день іюля (ч), у арабовъ—двадцать первый день Алсона, у каппадокіянъ—тринадцатый день Атартавы, у аеинянъ—шестый (ш)

(ф) По фастамъ—Винуція.

(х) Мѣсяць, по юліанскому календарю, начинавшійся съ 27 декабря.

(и) По сиромакедонскому календарю этотъ мѣсяць соотвѣтствуетъ январю.

(ч) Мѣсяць этотъ начинался съ 24 декабря.

(ш) По венеціанскому списку: пятый (πέντη), но по преж-

Мемактиріона (ш), у евреевъ—пятый день Тевнеа. Ибо и въ этомъ должно было исполниться словамъ пророка: *вниде къ намъ кивотъ Божій* (2 Пар. 8, 11.). Говорить же онъ о совершенномъ вочеловѣченіи Христовомъ въ пятый день мѣсяца пятаго; какъ совершилось тогда у евреевъ. Сему первоначально надлежало исполниться по счисленію еврейскому; этому счисленію послѣдовали и многіе изъ языческихъ народовъ, какъ то: римляне, которые празднуютъ этотъ день въ вечеръ пятаго дня и на разсвѣтѣ шестаго; кипряне, которые празднуютъ тотъ же самый пятый день мѣсяца; природные египтяне и саламинцы, которые этотъ же мѣсяць считаютъ пятымъ, какъ и евреи отъ празднуемаго ими новаго года этотъ мѣсяць ставятъ пятымъ (ъ). За тѣмъ прошло двадцать девять выше поименованныхъ полныхъ консульствъ; а въ тридцатое консульство, именно около десятаго мѣсяца, Спаситель пришелъ къ Іоанну и крестился въ рѣкѣ Іорданѣ на тридцатомъ году отъ

нимъ изданіямъ: шестой (5); и это послѣднее чтеніе представляется лучшимъ.

(ш) Въ позднѣйшемъ, вѣроятно, церковномъ, употребленіи это названіе усвоено январю.

(ъ) Изъ этого видно, что выше приведенное еврейское названіе мѣсяца читается неправильно. Тевнеа—четвертый мѣсяць, а пятый—шеватъ. Эту неправильность замѣчалъ еще Скалигеръ.

Своего плотскаго рожденія, по счисленію египтянъ въ двенадцатый день Аѳира, то есть, въ шестый день предъ ноябрскими идами, что у еллиновъ осьмый день Дія ^(а), у саламинцевъ, они же и константійцы, шестый день третьяго мѣсяца Хойяка, у пафосцевъ—шестнадцатый день Апогоника ^(б), у арабовъ двадцать второй день Агаѳалвайѳа, у македонянъ шестнадцатый день Апеллея ^(в), у каппадокіянъ шестнадцатый день Арататы, у аѳинянъ—седмый день Метагитніона; у евреевъ—седмый день Марешвана. Въ пользу этого моего положенія свидѣтельствуешь, какъ неоднократно я говорилъ, святое Евангеліе отъ Луки, говорящее подобнымъ сему образомъ: *боже Іисусъ начиная бытъ яко лѣтъ тридцать, сый, яко мнимъ, сынъ Іосифовъ* (Лук. 3, 23.). Съ сего-то времени, то есть съ двенадцатаго дня Аѳира, Онъ проповѣдывалъ *лѣто Господне пріятно*, по предсказанному пророкомъ Исаіею: *Духъ Господень на Миль, его же ради помаза Мя, благовѣстити ницимъ посла Мя, проповѣдати плънникомъ отпущеніе, и слъпнымъ прозрѣніе, проповѣдати лѣто Господне пріятно, и день воздаянія* (Иса. 61, 1. 2.).

(а) Сирмакедонское названіе ноября.

(б) По кипрскому календарю этотъ мѣсяць начинался съ 24-го октября.

(в) По ефесскому календарю, мѣсяць Апеллей начинался съ 24-го октября.

Гл. 25. Ибо по истинѣ Онъ проповѣдалъ *льто Господне пріятно*, то есть, безъ пререканій. Въ первый годъ послѣ тридцатаго года отъ Своего пришествія во плоти, Онъ проповѣдывалъ, и всѣ принимали, и ни іудеи, ни язычники, ни самаряне не пререкали, а напротивъ того всѣ слушали Его съ услажденіемъ. Въ этотъ годъ Онъ входилъ въ Іерусалимъ, послѣ крещенія, и послѣ сорока дней искушенія, и тѣхъ двадцати дней до перваго знаменія, о которыхъ сказали мы выше, и послѣ избранія учениковъ; возвратившись послѣ искушенія на Іорданъ, и, прешедши море Тиверіадское, отпрапляясь въ Назаретъ, очевидно, Онъ вошелъ во Іерусалимъ. И среди праздника зваше, глаголя: *аще кто жаждетъ, да пріидетъ ко Мнѣ, и пьетъ* (Іоа. 7, 37.). Отсюда Онъ пошелъ въ Назаретъ, въ Іудею, Самарію и въ предѣлы Тирскіе. По окончаніи перваго года, Онъ снова восходитъ въ Іерусалимъ, и тогда-то *искажу да умутъ Ею* (—30.) въ праздникъ, но убоялись. О семъ праздникѣ Онъ сказалъ: *не възду въ праздникъ сей* (—8.). И не ложь сказалъ, отнюдь нѣтъ. Ибо сказано: *въ преполовеніе праздника пошелъ, и възде во Іерусалимъ* (—14.). И глаголаху: *не сей ли есть, Ею же искали схватить? И се не обвинуяся глаголетъ. Не дознали ли священники, яко сей есть Христосъ? Но вѣлы, откуда Сей есть* (—25—27.). Онъ бесѣдовалъ съ братьями Сво-

ими таинственно и духовно; и они не поняли, что Онъ говорилъ. А Онъ говорилъ имъ, что въ этотъ праздникъ не взойдетъ во храмъ и на крестъ, чтобы совершить домостроительство Своего страданія и таинство спасенія, воскреснуть изъ мертвыхъ и вознестись на небо; все сіе было исполнено Имъ по собственной Его власти. И по исполненіи двухъ лѣтъ послѣ сего, то есть, со дня крещенія и рожденія, послѣ мѣсяца ноября, и послѣ мѣсяца января, и слѣдующихъ за нимъ, въ тридцать третьемъ уже году отъ Своего пришествія во плоти, по прошествіи двухъ консульствъ, о которыхъ мы говорили, а именно: консульства двоихъ Геминовъ, и консульства Руфа и Рувелліона; въ третье уже консульство, въ третій его мѣсяць, то есть, спустя январь и февраль, въ мартѣ мѣсяцѣ совершаетъ Онъ таинство страданія,—Онъ Богъ Слово, не причастный страданію, за насъ пострадавшій плотію, но пребывающій въ Своей непричастности страданію, какъ говоритъ Петръ: *умерщвленъ бывъ плотію, оживъ же духомъ* (1 Петр. 3, 18.).

Гл. 26. Пострадалъ же Спаситель въ тринадцатый день предъ апрѣльскими календами, по прошествіи дня въ вечеру, то есть, когда ночью былъ четырнадцатый день луны. Ибо преждевременно ѿли (э) пасху, какъ сказуетъ

(э) Безличность рѣчи показываетъ, что рѣчь не объ одномъ Спасителѣ, но и объ іудеяхъ, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ.

Евангеліе, и мы много разъ говорили. И такъ ѣли пасху за два дня до того времени, когда должно было ѣсть, то есть, въ третій день недѣли вечеромъ; а должно было ѣсть въ пятый день вечеромъ, ибо этотъ пятый день былъ четырнадцатымъ ^(ю). А взятъ былъ Спаситель въ третій день поздно; это былъ шестнадцатый день предъ апрѣльскими календами, день луны ночью одиннадцатый. Наступавшій четвертый день недѣли былъ пятнадцатый предъ апрѣльскими календами; день луны ночью двенадцатый. Пятый день—четырнадцатый предъ апрѣльскими календами; день луны днемъ тринадцатый, а ночью четырнадцатый ^(я). Канунъ субботы—тринадцатый день предъ апрѣльскими календами; день луны днемъ ^(ю) четырнадцатый. Суббота—двенадцатый день предъ апрѣльскими календами; день луны днемъ ^(я) пятнадцатый. Въ наступившій день Господень, день луны ночью ^(я) пятнадцатый; вотъ когда озарились

(ю) Луны.

(я) Такъ какъ, по іудейскому обычаю, счетъ дней велся съ вечера: то на семь основаній, по предположенію Петавія, слова сіи должны быть исправлены такъ: ночью тринадцатый, а днемъ двенадцатый.

(ю) По исправленію Петавія, ночью.

(я) По исправленію Петавія, ночью.

(а) По замѣчанію Петавія, слѣдовало бы сказать: днемъ; или, если оставить выраженіе текста неприкосновеннымъ, то должно предположить, что въ семь послѣднемъ случаѣ рѣчь идетъ о лунѣ по никейскому счету, а не по іудейскому.

свѣтомъ адъ, земля, небо, ночь и день: въ пятнадцатый день луны, и согласно съ теченіемъ солнца, потому что воскресеніе и равенствіе—въ одиннадцатый день предъ апрѣльскими календами ^(б), въ слѣдствіе чего іудеи, впадши въ заблужденіе, и переступили, какъ сказалъ я прежде, одинъ день. При исчисленіи до тонкости оказывается нѣсколько часовъ, изъ которыхъ въ продолженіе трехъ лѣтъ у іудеевъ составляетя разницы одинъ день: ибо, сверхъ трехъ сотъ пятидесяти четырехъ дней, они на каждый годъ по лунному теченію прилагаютъ еще четыре часа, изъ которыхъ въ три года составляетя одинъ день. Посему ^(в) у нихъ въ четырнадцать лѣтъ составляетя пять добавочныхъ мѣсяцевъ, при чемъ до трехъ сотъ шестидесяти пяти дней и трехъ часовъ ^(г) солнечнаго обращенія не достаесть

(б) По нашему счету, 22 марта.

(в) Очевидно, должно подразумѣвать: потому, что лунный годъ меньше солнечнаго (почти на одиннадцать сутокъ), и времясчисленіе по лунному теченію должно быть уравнено съ солнечнымъ, какъ болѣе удобнымъ въ употребленіи.

(г) Слова: „и трехъ часовъ,“ составляютъ, по видимому, излишнюю вставку; потому что далѣе годъ опредѣляется состоящимъ изъ трехсотъ шестидесяти пяти дней безъ одного часа. (Для ясности должно припомнить, что св. Епифаній считаесть по двенадцати часовъ въ сутки, смлч. выше стр. 37.). Петавій съ своей стороны, на основаніи различныхъ астрономическихъ соображеній объ описываемомъ св. Епифаніемъ

одного часа, ибо и съ прибавленными часами составляется триста шестьдесят пять дней безъ одного часа. Посему іудей, послѣ шести-кратнаго повторенія четырнадцати лѣтъ, въ восемьдесят четвертый годъ вставляютъ одинъ добавочный мѣсяць; такъ что въ восемьдесят пять лѣтъ такихъ мѣсяцевъ у нихъ тридцать одинъ, между тѣмъ какъ по точному счету

іудейскомъ циклѣ, предполагаетъ, что это мѣсто должно быть исправлено такъ: „до трехсотъ шестидесяти пяти дней солнечнаго обращенія не достаётъ пяти дней и одного часа,“ а слѣдующія за тѣмъ слова должны быть читаемы такъ: „составляется триста шестьдесят дней безъ одного часа,“ или „триста шестьдесят дней и три часа безъ одного часа,“ и недостатокъ этотъ относить къ одному году въ четырнадцатилѣтнемъ циклѣ, именно—последнему. Но сколько ни положено Петавіемъ труда на разъясненіе, описываемаго св. Епифаніемъ въ этой главѣ, іудейскаго времясчисленія, описаніе это по мнѣнію наидучшихъ знатоковъ и специалистовъ этого дѣла „такъ недостаточно, что по нему нельзя дойти до чего либо достовѣрнаго.“ Таково мнѣніе Фаиъ деръ-Гагена, повторяемое Иделеромъ (*Handb. d. mathemat. u. techn. Chronologie v. Ludw. Ideler. Berlin. 1826, B. 2. S. 243.*). При такомъ положеніи дѣла, конечно, справедливѣе и безопаснѣе держаться неотступно текста, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда въ немъ представляются несообразности съ самимъ собою, нежели, въ видахъ исправленія, прибѣгать къ значительнымъ отступленіямъ отъ текста на основаніяхъ, которыя не могутъ быть твердыми уже потому, что извлекаются изъ столь смутнаго источника. Это же извѣстіе св. Епифанія есть пока единственное въ своемъ родѣ; и потому тѣмъ менѣе представляется удобства къ его разъясненію.

должно быть тридцать одинъ мѣсяць, и двадцать четыре дня съ тремя часами (д).

Гл. 27. Посему-то допустивъ тогда ошибку, иудеи въ замѣшательствѣ не только двумя днями прежде надлежащаго ѣли пасху, но еще сверхъ того преступили одинъ день, и всячески погрѣшили. Въ домостроительствѣ же истинны во спасеніе наше все сдѣлано было со всею точностію. Посему и Самъ Спаситель, совершивъ пасху, изшелъ *въ юру* (Лук. 22, 39.) послѣ того, какъ *желаніемъ возжелъвъ* (—15.),

(д) По предположенію Петавія, и въ семь мѣстѣ текстъ долженъ быть исправленъ такъ: „тридцать мѣсяцевъ и двадцать восемь дней,“ или: „и двадцать восемь дней съ тремя часами.“ Это исправленіе представляется заслуживающимъ принятія по слѣдующей причинѣ: по свидѣтельству св. Епифанія, каждый изъ описываемыхъ четырнадцатилѣтнихъ цикловъ имѣетъ пять дополнительныхъ мѣсяцовъ. Въ шесть четырнадцатилѣтнихъ цикловъ такихъ дополнительныхъ мѣсяцовъ будетъ тридцать. Но и при этомъ уравненіе луннаго времясчисленія съ солнечнымъ юліанскимъ еще не будетъ достигнуто. А именно, по счету св. Епифанія, если только извѣстный намъ текстъ его въ этомъ случаѣ вѣренъ, и понятъ нами правильно, и при этомъ уравненіи луннаго теченія съ солнечнымъ, на каждый юліанскій годъ, для полнаго уравненія, будетъ недоставать четырехъ часовъ, то есть, осми нашихъ суточныхъ. По шестикратномъ повтореніи четырнадцатилѣтняго цикла, или въ продолженіи 84 лѣтъ, число этихъ недостающихъ часовъ возрастетъ до 336 часовъ. По раздѣленіи этого числа на 12, такъ какъ именно это число часовъ полагается св. Епифаніемъ въ суткахъ, составитъ двадцать восемь дней.

ѣль пасху. И пасху іудейскую ѣль Онъ тамъ съ учениками, поступивъ не иначе, но наравнѣ съ тѣми, которые поступили также, чтобы *не разорити законъ, но исполнити* (Мѡ. 5, 17.). И такимъ образомъ по прошествіи тридцатаго года, въ который крестился, на тридцать первомъ году Онъ проповѣдывалъ цѣлое *лѣто* безъ пререканій; проповѣдывалъ и еще другій годъ среди пререканій, преслѣдованія и раздраженія противъ него; и еще, по прошествіи сего другаго года, отъ дня Его рожденія, то есть отъ дня богоявленія, бывающаго съ пятаго на шестій день мѣсяца января, а по египетскому счисленію въ одиннадцатый день Тиви, до дня, какъ сказали мы выше, тринадцатаго предъ апрѣльскими календами минуло цѣлыхъ семьдесятъ четыре ^(e) дня; и тогда, а по египетскому счисленію въ двадцать четвертый день Фаменова, исполнилось ему со дня богоявленія тридцать два года полныхъ и семьдесятъ четыре дня. Воскресъ Онъ, по египетскому счисленію, въ двадцать шестій день Фаменофа (когда по прошествіи ночи было равноденствіе, а равнонощіе было послѣ двадцать пятаго дня), и въ одиннадцатый предъ

(e) По венеціанскому списку: семьдесятъ одинъ (ο α'); но это явная ошибка, и чрезъ нѣсколько строкъ читается уже: семьдесятъ четыре (ο δ'), а въ двадцать осмой главѣ: семьдесятъ три (ο γ').

апрѣльскими календами. Изъ сего оказывается живость всѣхъ тѣхъ, кто не сыны истины.

Гл. 28. Вотъ первый изъ нихъ—Валентинъ, который сочинилъ намъ лицедѣйное зрѣлище тридцати эоновъ на основаніи того, что возрастаніе и возмужаніе Спасителево продолжалось тридцать лѣтъ, какъ думалъ онъ, не вѣдая того, что Спаситель не тридцать только лѣтъ прожилъ, но на тридцатомъ году, а именно по исполненіи двадцати девяти лѣтъ и десяти мѣсяцевъ, въ двенадцатый, какъ сказали мы выше, день Аѳира, и въ шестой предъ ноябрьскими идами, крестился, и потомъ проповѣдывалъ *мѣто Господне пріятно*, а послѣ этого года проповѣдывалъ другій годъ среди пререканій, и еще среди пререканій же семьдесятъ четыре дня, со дня крещенія, который раньше дня Его рожденія; такъ что всѣхъ лѣтъ Его пришествія во плоти, отъ рожденія до страданія, тридцать два года и семьдесятъ четыре дня; а отъ начала консульства Силана и Нервы—два года и сто тридцать четыре дня (ж). Симъ

(ж) Слова: „а отъ начала... сто тридцать четыре дня,“ венеціанскій списокъ опускаетъ. Причина сего, можетъ быть, заключается въ послѣднихъ словахъ. Но, по видимому, слова эти не лишнія въ текстъ, хотя онѣ здѣсь стоятъ не у мѣста; этими словами, вѣроятно, опредѣляется продолженіе времени со дня крещенія до дня страданія. Посему мы имѣемъ полное право предположить, что или слова: „сто тридцать четыре дня“ должны быть перенесены выше и поставлены въ слѣдъ за словами:

обличаются выше названный Валентинъ и многіе подобныя ему безумцы. А также обличаются и отвергающіе Евангеліе отъ Іоанна, которыхъ по справедливости могу назвать алогамъ за то, что отвергаютъ Слово Божіе, проповѣданнаго Іоанномъ Бога-Слово Отчее, сшедшаго съ небесъ и всѣмъ Своимъ пришествіемъ во плоти содѣявшаго спасеніе наше; потому что и перечисленіемъ консульствъ и годовъ, и свидѣтельствомъ пророка Исаи, и Евангеліемъ какъ Луки, такъ и Іоанна, и Матѳея, и Марка, и всѣмъ вообще эти заблуждающіеся обличены въ томъ, что не одну только пасху совершилъ Спаситель въ продолженіе годоваго оборота времени, отъ начала проповѣди, но даже три такихъ оборота безъ чего нибудь совершилъ послѣ крещенія Іоанномъ. Вотъ и пало ученіе этихъ несообразительныхъ людей, по всему исполненное заблужденія, неразумія и невѣжества, не только не познающаго своей жизни, но и вотще ополчающагося ложью противъ истины.

„со дня крещенія, который раньше дня Его рожденія,“ или же на оборотъ: тѣ выше поставленныя слова должны быть перенесены сюда ниже, потому что невѣроятно, чтобы св. Епифаній подлинно считалъ „семдесятъ четыре дня со дня крещенія, который раньше дня рожденія,“ а именно шестидесятью днями, тогда какъ за нѣсколько строкъ предъ симъ онъ считалъ семдесятъ четыре дня со дня рожденія.

Гл. 29. Ибо, какъ нашли мы, нѣгдѣ написаны слѣдующія слова: «отъ Бога родилось Слово Божіе въ сороковый годъ Августа». Это или писавшій написалъ ошибкою, или сдѣлалось сорокъ только лѣтъ отъ того, что число, означаемое витою ^(з), изгладилось, и осталось одно только ми ^(и). Ибо Спаситель родился въ сорокъ второй годъ Августа. Сказано еще: «въ двенадцатый день предъ іюльскими или іюньскими (не умѣю сказать) календами, въ консульство консуловъ Сулпикія, Камира (i) и Бутеона (к), Помпейяна.» Но я усмотрѣлъ, что это говорившіе о днѣ зачатія, когда Гавріиль благовѣстилъ Дѣвѣ, высказали мнѣніе нѣкоторыхъ, говорившихъ по преданію, будто Спаситель родился чрезъ семь мѣсяцевъ: ибо отъ этого ^(л) времени до одиннадцатаго

(з) То есть 2.

(и) То есть, буква: *μ*, означающая 40.

(i) По исправленію Диндорфа; въ прочихъ изданіяхъ и по рукописямъ: Каммарина.

(к) По предположенію Петавія; въ подлинникѣ: *Βηττέω*. Впрочемъ должно замѣтить, что это указаніе заключаетъ въ себѣ неразрѣшимыя затрудненія.

(л) За симъ слѣдуетъ по печатнымъ изданіямъ слово: *τοῖ προπρόσωπος*, а по венеціанскому списку: *προπρόσωπ*. Это странное слово повергало издателей въ великое недоумѣніе, которое разрѣшали большею частію тѣмъ, что хотѣли читать: *πρό πρόσωπος*. Но эту догадку недоумѣніе не разрѣшалось, если еще не усугублялось. По нашему мнѣнію, такъ какъ выше указаны

дня Тиви и осмаго предъ январскими идами, когда понстинѣ было богоявленіе и родился Спаситель, мы нашли продолженія времени семь мѣсяцевъ безъ четырехъ дней по лунному теченію. Посему если гдѣ либо въ записяхъ найдешь написаннымъ это, не погрѣшай относительно вѣдѣнія: ибо подлинно несомнѣнный день рождества Христова есть одиннадцатый день Тиви. А иные, имѣя въ виду изреченіе Соломона: *въ десяти тысячномъ времени соустився въ крови* (Прем. Сол. 7, 2.), говорятъ, что Спаситель былъ носимъ во чревѣ десять мѣсяцевъ безъ четырнадцати дней и осми часовъ, то есть, девять мѣсяцевъ и пятнадцать дней съ четырьмя часами. Впрочемъ во всякомъ случаѣ, плотское рожденіе Господне было въ вышесказанный одиннадцатый день Тиви по египетскому счисленію. Въ тотъ же одиннадцатый день спустя тридцать лѣтъ сдѣлано было первое знаменіе въ Канѣ Галилейской, когда вода стала виномъ.

Гл. 30. Посему и донинѣ, по причинѣ совершившаго тогда божественнаго знаменія, во

были два хронологическіе термина, а теперь св. Елифаній хочеть предложить точный счетъ времени, то ему и нужно было указать, отъ какаго термина ведетъ онъ счетъ; а потому всего вѣроятнѣе, что здѣсь должно стоять слово, показывающее, что счетъ ведется отъ перваго изъ вышеуказанныхъ терминовъ, какъ можно судить о семъ и по самому счету. Можеть быть, это слово: *τοῦ προ πόδου*.

многихъ мѣстахъ бываетъ это, во свидѣтельство невѣрующимъ, какъ свидѣтельствуемъ превращеніе во многихъ мѣстахъ источниковъ и рѣкъ въ вино, а именно—источника въ Карійскомъ городѣ Кивирѣ въ тотъ часъ, когда служители (м) почерпнули воду, и Спаситель сказалъ: подайте *архитриклинови* (Іоа. 2, 8.); свидѣтельствуемъ также превращеніе источника въ Герасѣ Аравійской. Мы сами пили изъ источника Кивирскаго, а братья наши пили изъ источника въ Герасѣ, находящагося въ храмѣ мученическомъ (*ἐν τῷ μαρτυρίῳ*). Многіе свидѣствуютъ это и о Нилѣ въ Египтѣ. Посему въ одиннадцатый день Тиви, по египетскому счисленію, и въ самомъ Египтѣ и во многихъ другихъ странахъ всѣ черпаютъ воду и берегутъ ее. Ибо вотъ что находимъ: послѣ двѣнадцатаго дня Аѳира Спаситель ушелъ и, по сорокодневномъ искушеніи, пришелъ въ Назаретъ, и пробылъ тамъ около двухъ недѣль. Три дня проходилъ на Иорданъ къ Іоанну, и провелъ первый и второй день, и возвратился въ Назаретъ, и пробылъ тамъ также первый и второй день, а въ третій вышелъ въ Кану Галилейскую. Такъ исполнилось отъ крещенія всѣхъ дней шестдесятъ: сорокъ дней искушенія, въ Назаретѣ двѣ недѣли (н), и другіе два

(м) *Αιχνοτοι*; по венеціанскому списку: ученики (*μαθηται*).

(н) Очевидно здѣсь, должно быть, пропущены слова: „три дня у Іоанна.“

дня, а въ третій совершенно было на бракъ знаменіе надъ водою. Послѣ того Спаситель пошелъ въ Капернаумъ, и сдѣлалъ другія знаменія, какъ много разъ мы говорили, и снова пришедши въ Назаретъ, читалъ книгу пророка Исаи, почему говорятъ Ему: *сотвори и здѣ знаменія, яже слышахомъ въ Капернаумъ сотворены Тобою* (Лук. 4, 23.). А потомъ снова пришелъ Онъ въ Капернаумъ, и оттуда перешелъ на озеро или море Генисаретское, наконецъ избралъ товарищей Петра, и этимъ совсѣмъ завершилъ тамъ проповѣдь. Ибо первый день и слѣдующій за симъ на утро, какъ сказали мы, наступили по порядку послѣ сорока дней и другихъ двухъ недѣль, и двухъ дней, проведенныхъ у Іоанна. Спаситель возвратился въ Назаретъ и пребылъ отъ десятаго часа до вечера, а на другій день вышелъ и встрѣтился съ Филиппомъ; вотъ два дня. Послѣ того Евангеліе, по причинѣ двухъ первыхъ дней, которые провелъ Онъ по пришествіи, съ непремѣнною точностію повѣствуетъ: *въ третій день бракъ бысть въ Канѣ Галилейской* (Іоа. 2, 1.) Это было знаменіемъ церкви. Ибо Спаситель, по страданіи воскреснувъ въ третій день Своего пребыванія *въ сердцы земли* (Мѡ. 12, 40.), сочетался бракомъ съ Каной. Ибо Кана значитъ: стяжавшая (о). Ктоже сія

(о) *Ἡ κτισομένη*; по венеціанскому списку, очевидно, ошибочно: *κτισομένη*.

стяжавшая, какъ не наслѣдница, о которой псалмопѣвецъ въ пятомъ псалмѣ сказалъ: *о наслѣдствующей* (Псал. 5, 1.), и что далѣе слѣдуетъ за симъ? И по истинѣ благословенъ сей бракъ, по той причинѣ, что былъ образомъ онаго. Ибо тамъ, въ Канѣ Галилейской, бракъ былъ чувственный, и вода дѣйствительно стала виномъ. Спаситель званъ былъ по двумъ надобностямъ: чтобы водяности брака обращающихся въ мірѣ придать вяжущее свойство цѣломудрія и степенности, и чтобы поправить недостающее, доставивъ веселіе прогоняющимъ заботы виномъ и удовольствіемъ, и чрезъ то совсѣмъ заградить уста востающимъ противъ Господа, и показать, что Онъ, вмѣстѣ съ Отцемъ и Святымъ Его Духомъ, есть Богъ, подающій влагу виноградной лозѣ, и окрашивающій въ ней эту влагу въ вино, на веселіе людямъ. Но это изложено нами въ другихъ мѣстахъ пространнѣе; а здѣсь коснулся я рѣчи о семъ какъ бы мимоходомъ. Изъ сказаннаго же мною въ подробности о дняхъ, мѣсяцахъ и консульствахъ слѣдуетъ, что Спаситель, послѣ начала Своей проповѣди, совершилъ двѣ психи, и въ третью пострадалъ. Такъ совсѣмъ падаетъ погрѣшительное ученіе сихъ еретиковъ; потому что Евангелія согласны между собою, и ни у одного изъ евангелистовъ не находится противнаго другому.

Гл. 31. Но обращаюсь снова къ тому, къ чему

слѣдуетъ. Лука, свидѣтельствуя въ пользу того, о чемъ со многими подробностями и многообразно мною сказано, говоритъ еще: *бысть въ субботу второпервую* (Лук. 6, 1.). Этимъ онъ даетъ видѣть, что первая суббота—та, которая отъ начала установлена и наречена такъ Господомъ при сотвореніи міра, и съ того времени донынѣ возвращается поочередно черезъ семь дней, а вторая суббота та, которая установлена закономъ. Ибо законъ говоритъ: *возми себѣ овца единольтно, непорочно, мужескѣ полѣ* (а это было прообразованіемъ Спасителя), *съ десятаго дня мѣсяца. И будетъ соблюдено до четвертаго надесять дне, и заколите то вечеромъ въ четырнадцатый день. И будетъ тебѣ суббота день святой. Ядите опрьсноки седль дней, и седмый день сотворишь святымъ* (Исх. 12, 3. 5. 6. 14—16.). Вотъ видите, что, послѣ первой субботы, вторую субботу называютъ этотъ святой день пасхальнаго агнца ^(п), по освященію дѣлающійся субботою, хотя бы былъ днемъ Господнимъ, хотя бы случился во второй, или третій день отъ

(п) *Τὸ ὑ προβάτου ἡμέρι*, по предположенію Скалигера и Елера; по прежнимъ изданіямъ Панарія: *τοῦ προουβάτου*; по венеціанскому списку: *τοῦ προφήτου*. Вѣроятность исправленія, которому слѣдуемъ, подтверждается тѣмъ, что не много ниже днямъ пасхальнаго праздника придается это самое названіе: *ἡμέρι τοῦ προβάτου*.

субботы. По возвращеніи же снова съ истеченіемъ семи дней, вторая суббота называется первою. Изъ этихъ словъ Луки оказывается, что не только Іоаннъ, но и Лука и другіе даютъ видѣть двухъ годовое обращеніе времени и три праздника пасхи. Ибо законъ, имѣя въ виду пятидесятницу, говоритъ такъ: *да сочтешь себя семь седмицъ* отъ начала вязанія сноповъ, отъ дня возложенія серпа на жатву. *И да сотвориши седмую седмицу* (р) днемъ святымъ *Господеви* (Второзак. 16, 9. 10.). Законъ же повелѣвалъ приносить *снопъ* въ предѣлахъ трехъ дней послѣ пасхальнаго жертвоприношенія, то есть спустя три дня послѣ закланія агнца (Лев. 23, 11.). Симъ указывается тотъ благословенный Снопъ, возставшій изъ мертвыхъ чрезъ три дня, который принесенъ землею, и также Самъ Себя изнесъ изъ нея, воскресши отъ гроба, сорокъ дней пребывалъ съ учениками и въ концѣ пятидесятницы вознесъ Самъ Себя Отцу на небеса; Онъ—первородный изъ первородныхъ, святой начатокъ, снопъ, пожатый отъ Маріи, рукоять, объятая Богомъ, плодъ чрева, начатокъ гумна. Ибо послѣ пятидесятницы серпъ не приносить начатка Богу: какъ написано: *тому уже Христосъ не умираетъ: смерть Имъ тому не обладаетъ* (Рим. 6, 9.). Видишь ли,

(р) Седмица въ этомъ случаѣ, конечно, означаетъ у св. Епифанія седмый день недѣли.

какія Божіи тайны прообразовалъ законъ, и исполнило Евангеліе? И чѣмъ не можемъ мы доказать сіе съ ясностію? Но боюсь распространять слово. Посему должно снова возвратиться къ тому, что слѣдуетъ по порядку. Изъ того же, что говорится о колосьяхъ, о жатвѣ, объ ученикахъ, видно, что Іоаннъ, Лука и всѣ повѣствуютъ о всемъ этомъ послѣ сорокодневнаго искушенія.

Гл. 32. Но эти еретики, думая, нельзя ли имъ какъ нибудь опровергнуть истину, не стыдятся и еще вооружаться противъ сказаннаго святымъ Іоанномъ, не вѣдая того, что болѣе противъ себя самихъ вооружаются, нежели противъ здраваго ученія. Въ посмѣяніи надъ Апокалипсисомъ они говорятъ слѣдующее: «что,» говорятъ, «мнѣ пользы отъ Іоаннова Апокалипсиса, который говоритъ мнѣ о семи ангелахъ и семи трубахъ (Апок. 8, 2.)?» И не знаютъ того, какъ это необходимо и полезно при правомъ изложеніи проповѣди. Ибо что было въ законѣ и пророкахъ темнаго и загадочнаго, то Господь, во спасеніе наше, промыслительно открылъ Духомъ Святымъ рабу Своему Іоанну, о томъ, что тамъ было темнаго, проповѣдуя здѣсь духовно и ясно. Тоже самое устрояетъ для насъ Господь духовно. А именно тогда устрояетъ скинію изъ кожъ, *кожъ очервлененныхъ, и синихъ* (Исх. 25, 5.), и прочее, въ показаніе того, что тамошня

скинія, хотя и есть скинія, но устроится въ ожиданіи совершеннѣйшей скиніи Христовой. Ибо кожа снимается съ тѣла мертвою, какъ бы отгѣнкомъ живаго тѣла. Изъ чего видѣть можно, что скинію Божию составляютъ тѣла, потому что Богъ вселяется въ тѣлѣ святыхъ, при чемъ исполняется изреченіе: *вселюсь въ нихъ, и похожу* (2 Кор. 6, 16.). Посему у вѣрныхъ родилось бы какое либо заблужденіе, если бы книга не была намъ открыта духовно для наученія насъ, что не въ трубахъ нужда, но въ вѣдѣніи того, что всякое дѣйствованіе Божіе духовно, чтобы мы принимали проповѣдь не такъ, какъ іудейскія мѣдныя или серебряныя трубы, но духовно помышляли о томъ, что церковная проповѣдь съ неба. Такъ нѣгдѣ и въ другомъ мѣстѣ сказано: *въ той день востребуютъ трубою великою* (Иса. 27, 13.). И пророки были трубами; но труба великая—святыи гласъ Господень въ Евангеліи. Посему и Ангеламъ дано сообщить откровеніе намъ. *Вострубитъ бо*, сказано, *и мертвіи* воскреснутъ (1 Кор. 15, 52.). Если же вы осмѣиваете трубы ангельскія, потому что о нихъ написано въ Апокалипсисѣ; то вы осмѣиваете и трубу, о которой говоритъ святыи апостолъ: *сидетъ съ небесе въ послѣдней трубѣ, и мертвіи воскреснутъ въ послѣдній день во гласъ архангеловъ* (1 Сол. 4, 16.). Посему если Павелъ говоритъ согласно съ святымъ апостоломъ Іоанномъ въ

Апокалипсисѣ; то остается ли какое либо извинение? Не обличается ли тотчасъ же каждое заблужденіе свидѣтельствомъ Божиимъ, даннымъ у того и другаго изъ святыхъ?

Гл. 33. Потомъ нѣкоторые изъ тѣхъ же еретиковъ нападаютъ еще на сіе изреченіе въ томъ же Апокалипсисѣ, и возражаютъ слѣдующее: «въ Апокалипсисѣ еще сказано: *напиши ашелу церкви*, который въ Оіатирѣ (Апок. 2, 18.); а тамъ въ Оіатирѣ нѣтъ церкви христіанской; какъ же писалъ онъ къ той церкви, которой нѣтъ?» И оказывается, что тѣмъ самымъ, что проповѣдуютъ противъ истины, они сами себя вынуждаютъ исповѣдать истину. Ибо если говорятъ: «въ Оіатирѣ нѣтъ теперь церкви;» то даютъ видѣть, что Іоаннъ пророчествовалъ. Когда поселились тамъ какъ эти еретики, такъ и еретики фригійскіе, и подобно волкамъ рыхищали умы простыхъ вѣрныхъ; они весь городъ увлекли въ свою ересь, и отвергающіе Апокалипсисъ въ то время ополчились на опроверженіе сей книги. А нынѣ, въ настоящее время, въ продолженіи ста двенадцати лѣтъ, по силѣ Христовой тамъ есть церковь, и растетъ, да встрѣчаются и нѣкоторыя другія церкви въ тѣхъ мѣстахъ; тогда же вся церковь была опустошена ересью фригійскою. Посему Духъ Святый и потщился открыть намъ, какъ имѣла впасть въ заблужденіе эта церковь послѣ времени апостоловъ Іоанна и послѣдующихъ за

нимъ; а это время, когда тамошняя церковь имѣла впасть въ заблужденіе, и расплавиться въ ереси фригійской, было черезъ девяносто три (с) года по вознесеніи Спасителя. Ибо Господь прямо такъ обличаетъ ее, говоря въ Апокалипсисѣ: *напиши ангелу вѣатирскія церкви: тако глаголетъ имъай очи Свои яко пламень оженъ, и нозь Его подобни халколивану: вѣмъ твоя дѣла, и вѣру, и любовь, и службу, и то, что послѣдняя твоя больше первыхъ. Но имамъ на тя, яко попускаешъ жень Иезавели обманывать рабы Моя, глаголющей себе быти пророчицу, учащей снѣсти жертву идольскую и любодѣйствовати. И дахъ ей время покаяться, и не хочетъ покаяться отъ любодѣйства своего* (Апок. 2, 18—21.). Не видите ли вы, что говорится о женщинахъ обманывающихся и обманывающихъ многихъ мнѣніемъ о себѣ, какъ о пророчицахъ? Говорю о Прискиллѣ, Максимиллѣ и Квинтиллѣ. Ихъ обманъ не сокрытъ былъ отъ Святаго Духа; напротивъ того, Духъ Святый устами святаго Іоанна прежде его успенія пророчески предвѣщалъ о семъ. А Іоаннъ пророчествовалъ во времена Клавдія (т) кесаря, и ранѣе того, когда былъ на островѣ Патмосѣ (ибо и эти еретики признають, что

(с) Слѣд. выше о ереси фригійской гл. 1.

(т) Петавій замѣчаетъ, что здѣсь должно бы быть поставлено имя Домциана.

сіе исполнилось въ Фіатирѣ); слѣдовательно онъ пророчески писалъ жившимъ въ то время тамъ по закону Христову, что женщина будетъ называть себя пророчицею. Вотъ и пало воздвигаемое противъ истины, по всему вымышленное, ученіе; такъ какъ оказывается, что Апокалипсисъ по истинѣ есть книга пророческая отъ Святаго Духа.

Гл. 34. Но сіи же самыя еретики еще надмеваются умомъ, и невѣжественно ловятъ слова, чтобы показаться по праву отметающими книги святаго апостола, то есть сего же самаго Іоанна, а именно: Евангеліе и Апокалипсисъ, а, можетъ быть, и посланія, ибо и посланія согласны съ Евангеліемъ. Еретики говорятъ: *видѣхъ*, и сказано *Ангелу: разршиши четыре Ангелы при Евфратѣ. И слышахъ* число войска, тмы тмъ и тысячи тысячъ: и были одѣты въ броня огненны и жупелны и вакинѣовы (Апок. 9, 1. 14. 16. 17.). Еретики подумали: не лзя ли посмѣяться надъ этой истиной? Но если Іоаннъ говоритъ о четырехъ ангелахъ сидящихъ на Евфратѣ; то для того, чтобы указать на разные тамошніе народы, обитающіе при Евфратѣ; а это ассиріяне, вавилоняне, мидяне и персы. Эти самыя четыре царства встрѣчаются у Даніила въ такомъ порядкѣ, что первымъ было царство ассиріянъ, а въ его времена было царство вавилонянъ, за тѣмъ слѣдовало царство мидянъ, а послѣ нихъ

царство персовъ, у которыхъ первымъ царемъ былъ Киръ. Ибо народы подчинены Ангеламъ, о чемъ свидѣтельствуемъ, по моему мнѣнію, слуга Божій Моисей, послѣдовательно изъясняющій сіе ученіе и говорящій: *вопроси отца твоего, и возвьститъ тебѣ, старцы твоя, и рекутъ тебѣ: егда раздѣляше Вышній языки, яко разсѣя сыны Адамовы, постави предѣлы языковъ по числу Ангелъ Божіихъ: и бысть часть Господня, людіе Ею Іаковъ, уже наслѣдія Ею, Израиль* (Второзак. 32, 7—9.). Посему если народы подчинены Ангеламъ, то по праву сказано: разрѣши четырехъ Ангеловъ, сидящихъ при Евфратѣ и удерживаемыхъ отъ допущенія между народами брани, до времени долготерпѣнія Господня, доколѣ Господь повелитъ, чтобы ими совершенно было возмездіе за Его святыхъ. Ибо поставленные надъ народами Ангелы были удерживаемы Духомъ, и не время имъ было произвести нападеніе; потому что правосудіе еще не разрѣшило имъ разрѣшить другіе народы за обиду святымъ. Но Ангелы, по пророчеству Іоанна и прочихъ пророковъ, разрѣшаются и нападаютъ на землю, ибо подвигаютъ народы къ тому, чтобы устремились они на возмездіе. А что Іоаннъ указалъ на *броня огненны и жупелны и вакинѣовы*, въ томъ ничего нѣтъ сомнительнаго; ибо такого цвѣта одежда сихъ народовъ. Жупельныя брони—одежды изъ шерсти, такъ называемаго, пе-

пельнаго (*μηλίνη*) цвѣта; огненные— означаютъ червленныя одѣянiя; а вакиноовыя означаютъ шерсть зеленоватаго цвѣта (*καλλιάνην*).

Гл. 35. Но эти еретики, не прiявшiе Духа Святаго, предъ судомъ духовнымъ оказываются не разумѣющими духовнаго, и хотящими говорить противъ словесъ Духа, а не знающими дарованiй въ святой Церкви. Дарованiя сiи раскрывалъ Духъ Святый, а также святыя пророки и святыя апостолы истинно, въ добромъ состоянiи, при сохраненiи порядка мыслей и здоровомъ умѣ; въ числѣ сихъ и святый Іоаннъ въ Евангелии, посланiяхъ и Апокалипсисѣ отъ того же святаго дарованiя преподавалъ святой церкви. Но и этихъ еретиковъ постигаетъ сказанное: *кто говоритъ хулу на Духа Святаго, не отпустится ему, ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій* (Мѡ. 12, 32.). Ибо и они ополчились противъ словъ, изреченныхъ Духомъ.

Послѣ того, какъ сказано это и столько противъ сей ереси, почитая сiе достаточнымъ, и поправъ силою и истиною Божіею эту ересь, какъ многоногое пресмыкающееся, называемое тысяченожкой или іуломъ, которое по силѣ и боли, причиняемой его ядомъ, незначительно, а много имѣетъ ногъ и длинно на видъ, снова простремся впередъ, и съ помощію Божіею перейдемъ, возлюбленные, къ слѣдующимъ за сею по порядку ересямъ.

ОБЪ АДАМІАНАХЪ;

тридцать второй, а по общему порядку пятьдесят второй, ереси.

Гл. 1. Кротомъ называютъ нѣкоторое четвероногое животное, живущее низко въ землѣ въ норахъ. Оно роетъ землю, и имѣетъ свое жилище въ самыхъ скрытыхъ ея мѣстахъ. По всему это животное похоже на малаго щенка, тотъ же имѣетъ объемъ роста, и совсѣмъ не имѣетъ зрѣнія. Но это животное—опустошительное; оно снизу уничтожаетъ корни у всего, что разводятъ люди на землѣ, а преимущественно у всего растущаго на овощныхъ грядкахъ, и у пряныхъ насажденій: лука, чеснока, луковичныхъ растений и тому подобныхъ, пырея и другихъ. Если же роясь, само того не замѣтивъ, изъ земли попадетъ наружу на свѣтъ, или будетъ захвачено и уловлено людьми; то это животное всѣмъ изловившимъ причиняетъ смѣхъ. Такъ и находящаяся теперь у меня подъ руками ересь, о которой предпринимаю говорить, слѣпа сердцемъ и несмысленна, и причиняетъ опустошеніе себѣ самой, сама подсъкаетъ снизу свой составъ, и губитъ много корней, то есть, впадшихъ въ нее мужей. Если же когда либо случится людямъ разумнымъ подсмотреть ея, доставляетъ не ма-

лый смѣхъ: какъ и выше названное животное по причинѣ своей слѣпоты подвергается тому, что надъ нимъ издѣваются въ слѣдствіе отсутствія зрѣнія, и не находятъ, куда ему уйдти; такъ и эта ересь. Еретики эти дали себѣ имя Адама. Говоримъ же это по слуху, потому что слышали отъ многихъ мужей; ибо не нашли сего въ письменныхъ сочиненіяхъ, и не встрѣчались ни съ кѣмъ изъ таковыхъ еретиковъ.

Поелику же говорили многіе: то мы признали справедливымъ упомянуть и объ этой ереси. Посему и справедливо мы уподобили ее вышеназванному слѣпому животному, которое не скоро могутъ видѣть люди, потому что оно скрывается въ землѣ и снизу причиняетъ вредъ. Но эта ересь весьма смѣшна, и я думаю совсѣмъ не вносить ее въ число прочихъ: но поелику все-таки есть о ней слухъ въ мірѣ; то пусть разумный слушатель не поставитъ себѣ въ трудъ узнать о всѣхъ плевелахъ, посѣянныхъ въ мірѣ діаволомъ. Ибо есть ли такая ересь, или нѣтъ ея; но, поелику мы слышали отъ многихъ рассказы о ней; то для безопасности мнѣ показалось основательнымъ сказать и о ней, а не миновать ее, хотя бы она и разрушилась, и уже не существовала. Ибо не знаю достовѣрно, есть ли она еще, или ея нѣтъ. Но за чѣмъ долгое время тянуть предисловіе къ разсказу? Начну смѣшный разсказъ, а болѣе плачевный (ибо то и другое

вмѣстѣ и смѣшно и плачевно); плачевно то, какъ діаволъ породилъ въ умахъ людей посмѣяніе надъ созданіемъ Божиимъ, а смѣшно то, что люди и не видятъ, и не помышляютъ о разумномъ.

Гл. 2. Ибо во первыхъ, какъ сказываютъ, они свои церкви, или норы и пещеры (я такъ назвалъ бы еретическія сходбища) устрояютъ въ отапливаемыхъ снизу помѣщеніяхъ, подтапливаютъ же снизу для того, чтобъ было тепло для согрѣванія собирающихся внутри презрѣннаго дома. А при входѣ, у дверей, ставятъ они какихъ-то хранителей одеждъ, на подобіе сторожей одежды въ баняхъ (*хамсаріон*); и каждый входящій, мужчина ли то, или женщина, раздѣвается внѣ, и входитъ совсѣмъ нагой, какъ изъ утробы матери; и всѣ ихъ мнимые начальники и учителя, какъ изъ утробы матери, сидятъ одни выше, другіе ниже, смѣшанно и разсѣянно. Всѣ у нихъ, конечно, только называются и слывуть воздержниками и дѣвственниками, какъ обманываютъ они самихъ себя. И чтенія, и все прочее они совершаютъ нагіе. А если бы показалось, что кто нибудь, какъ и говорятъ это, подвергся паденію; то его уже не принимаютъ въ собраніе; ибо говорятъ, что онъ—Адамъ вкусившій отъ древа, и осуждаютъ его на изгнаніе какъ бы изъ рая, то есть изъ своей церкви. Ибо церковь свою почитаютъ раемъ, а самихъ себя

общниками Адама и Евы. По какой же причинѣ подтапливаютъ свой домишко, чтобы не коснулась ихъ стужа? Адамъ и Ева жили не въ топленномъ домѣ, и никакій жаръ не удручалъ ихъ, ни стужа не тяготила. А воздухъ у нихъ былъ самый чистый и стройно соразмѣренный Богомъ для полного благорастворенія: ни жестокость холода не дѣлала его рѣзкимъ, ни непріятнѣйшее накаливаніе отъ зноя ему не угрожало. Даже питаніе было нетлѣнное (*ἀμβροσία*), созданное Богомъ. Мѣстопробываніе назначено было такое, которое создано было для пріятности и благополучной жизни; и они, какъ сказалъ я, не подвергались ни стужѣ, ни зною. А эти еретики вотъ въ чемъ имѣють нужду; потому особенно и подвергаются осмѣянію.

Гл. 3. Потомъ же рассмотримъ еще съ другой стороны, какъ все это заблужденіе изобличается тѣмъ, что Адамъ и Ева (^y) не на одинъ только часъ, но непрестанно *нага блста, и не стыдятся* (Быт. 2, 25.). А эти еретики обнажаются не потому, что не стыдятся, хотя сами и думаютъ такъ, но по ненасытности похоти, чтобы потѣшить зеницы очей. Ибо у нихъ не стало стыда, похваляемаго во всѣхъ святыихъ Писаніяхъ, и истинно исполнилось на нихъ изреченіе пророка: *лице жены блудницы бысть*

(y) Въ подлинникѣ: *ἐκείνοσ*.

тебѣ, не хотѣла еси постыдѣться ко вѣмъ (Пер. 3, 3.). А послѣ этого часа внѣ собранія они надѣваютъ на себя одежду; и тогда уже они не Адамы. И Адамъ и жена его не тотчасъ запаслись одеждами; но сперва *листвіе слоковое сшита* (Быт. 3, 7.) а потомъ даны были имъ *ризы кожаны* (—21.), и спустя много времени ихъ жизни, многоразличная премудрость Божія вложила въ нихъ искусство одѣваться. И всячески эти еретики подлежатъ осмѣянію, когда называютъ себя общниками Адама, потому что лгутъ на себя, но вмѣстѣ говорятъ и правду. Ибо съ одной стороны они не Адамы,—какъ это ясно изъ многихъ признаковъ, которые мы и указали; а съ другой стороны они дѣлаются игрушкою духовнаго змія, — это ясно изъ ихъ поддѣльнаго лицедѣйства, обнаженія, срама и смѣшнаго обычая.

Но недостойно насъ много заботиться объ ихъ опроверженіи. Ибо и для истребленія подобнаго имъ животнаго нѣтъ нужды въ воинскихъ снарядахъ, или въ большомъ оружіи: это животное уничтожается малою палкою, а часто, какъ только высунется изъ норы, оставляется такъ, и гибнетъ само собою, подвергаясь поруганіямъ и насмѣшкамъ, и не находя убѣжища, какъ и эти еретики, бывъ уличены, приводятся въ срамъ всеобщимъ осмѣяніемъ, нескромнымъ поведеніемъ, и вздорнымъ содер-

жаніемъ ученія. Приступая же къ разсмотрѣнію слѣдующихъ за сею по порядку ересей, снова будемъ молить Господа, чтобы помогъ намъ какъ въ разысканіи, такъ и въ опроверженіи другихъ ересей, во спасеніе насъ и читателей.

О С А М П С Е Я Х ъ ;

тридцать третьей, а по общему порядку пятьдесятъ третьей ереси.

Гл. 1. Нѣкіе сампсеи въ Переѣ называются также и елкесіями. О нихъ мы упоминали уже въ другихъ ересяхъ. Эта ересь существуетъ въ странѣ такъ называемой Переѣ, по ту сторону соленого или Мертваго моря, въ странѣ Моавитской, при потокѣ Арнонѣ, и далѣе, въ Итуреѣ и землѣ Наватеевъ, какъ уже много разъ было объясняемо это мною. Они похваляются тѣмъ, что учитель ихъ Илксай; а еще поклоняются, какъ богинямъ, и до нынѣ остающимся отъ его рода двумъ женщинамъ, за то, что онѣ отъ благословеннаго сѣмени. Тою же книгою (*) пользовались и оссеи и назореи, какъ я говорилъ уже многократно. Собственно же изъ нея берутъ ученіе свое эти сампсеи, которые и не христіане, и не іудеи, и не елли-

(Ф) Т. е. книгою Илксай. См. выше „объ оссицахъ“ Твор. Св. Отц. въ русск. перев. Т. XLII. стр. 83.

ны, но нѣчто среднее, и вообще ничто. Сказываютъ, что у нихъ есть и другая книга, называемая книгою Іексея, брата Илксаева. О Богѣ учатъ, что Онъ единъ, и притомъ чтутъ Его, употребляя какія-то крещенія; но не по всему близки къ іудеямъ. Нѣкоторые изъ нихъ воздерживаются и отъ вкушенія животныхыхъ. Умираютъ за тѣхъ, которые изъ рода Илксаева. И въ настоящее время, какъ я слыхалъ, одна женщина, называемая Мареусъ, умерла, а остается и нынѣ Мареана, если только и она не умерла. Если когда онѣ, идя куда нибудь, выходили; слѣдовавшія за ними толпы брали прахъ ихъ ногъ, и именно для исцѣленія, а также выплевываемую ими слюну, и къ великому посрамленію, пользовались вмѣсто предохранительныхъ повязокъ (*φυλακτηρίοις*) и привѣсокъ. Ибо во всякомъ заблужденіи сперва есть ослѣпленіе, а потомъ суетловіе. Ни пророковъ, ни апостоловъ они не принимаютъ; но все у нихъ исполнено обмана. Въ чести у нихъ вода, и они почитаютъ ее какъ бы Богомъ, утверждая, что отъ нея почти жизнь. Христа признаютъ только по имени, а почитаютъ Его тварію, и думаютъ, что Онъ всегда по временамъ являлся, и сперва былъ созданъ въ Адамѣ, но снялъ съ Себя тѣло Адамово, и опять облекается въ оное, когда хочетъ, а называется Онъ Христомъ; и Духъ Святый, существующій въ

женскомъ видѣ, — Ему сестра; и каждый изъ нихъ, то есть, и Христось, и Святый Духъ, имѣють девяносто шесть миль вышины, и двадцать четыре мили ширины. И много у нихъ другаго вздора.

Гл. 2. Но уже, много разъ повѣствуя о семь въ другихъ ересьяхъ, я дѣлалъ опроверженіе. Посему не почитаю необходимымъ придавать важность разрѣшенію того, чѣмъ опровергаются эти еретики, потому что это уже сдѣлано нами по отношенію къ самому Илксею или Илкаю, и его послѣдователямъ въ другихъ вышеобъясненныхъ ересьяхъ. Ибо всѣмъ удобно обнаружить, что и онъ и его ересь въ заблужденіи. Посему перейдемъ къ слѣдующимъ за сею по порядку ересьямъ, побивъ ее, какъ солнечную ящерицу, жезломъ упованія Христова и креста. Ибо какимъ именемъ эти еретики сами себя наименовали, тѣмъ и справедливо воспользоваться для сравнительнаго изъясненія присвоеннаго ими себѣ наименованія. — Ибо сампсеи значать солнечные. Посему мы и припомнимъ это животное; такъ какъ эту ящерицу люди называютъ солнечною. Но сія ересь хуже этой ящерицы, и ни мало не заботится о своей пользѣ. Ибо эта ящерица, когда начнетъ слѣпнуть, по времени прозрѣваетъ при поворотѣ къ солнцу: прижавшись въ норѣ, обращенной къ востоку, и оставаясь безъ ѣды, обращеніемъ къ востоку избавляется отъ слабости зрѣ-

нія. А эта, говорю о ереси, по всему имѣеть неразуміе сего животнаго, но не имѣеть ни мало того, что заслуживаетъ въ немъ похвалу. Итакъ и эта ересь, названная у насъ солнечною ящерицею, и попранная истиною Солнца, пусть остается не имѣющею никакой силы противъ истины Божіей; а мы, какъ сказали, устремимся къ другимъ ересямъ.

О ѲЕОДОТІАНАХЪ;

тридцать четвертой, а по общему порядку пятьдесятъ четвертой, ереси.

Гл. 1. Еще возсталъ нѣкто Ѳеодотъ, отломъ отъ безсловесной ереси, о которой выше сказано, то есть, той, которая отрекается отъ Евангелія Іоаннова и отъ провозвѣщеннаго въ немъ Бога Слова, сущаго въ началѣ, а также и отъ Іоаннова Апокалипсиса. Кромѣ того Ѳеодотъ возникъ и существовалъ въ сообществѣ и съ другими ересями, о которыхъ выше сказано, по времени же былъ ихъ преемникомъ. Отъ него-то такъ называемые Ѳеодотіане. Есть ли еще эта ересь, мы не знаемъ; но скажемъ, что дошло до насъ изъ письменныхъ сочиненій.

Этотъ Ѳеодотъ происходилъ изъ Византіи, нынѣ называемой Константинополемъ; ремесломъ онъ кожевникъ, но по наукѣ мужъ много-

ученый. Онъ вмѣстѣ съ множествомъ какихъ-то людей, во время наставшаго гоненія, а въ какое гоненіе, не умѣю сказать, былъ взятъ въ числѣ многихъ начальникомъ города и вмѣстѣ съ другими подвергнутъ изстязанію за Христа. Всѣ другіе рабы Божіи, одержавъ побѣду, получили небесныя награды, какъ мученики за Христа. А онъ, отрекшись отъ Христа и отступивъ отъ истинной цѣли, сдѣлался отступникомъ, и отъ великаго срама, потому что былъ поносимъ многими, бѣжалъ изъ своего отечества. Пришедши въ Римъ, проживалъ тамъ; но, бывъ узнанъ жившими въ Римѣ, и тамъ опять подвергся тому же самому поношенію, потому что знавшіе его обвиняли его по причинѣ его многоучености, за то, что онъ мужъ многоученный отпалъ отъ истины. Для защищенія себя, конечно, худаго, онъ измыслилъ этотъ новый догматъ, а именно сказалъ: «я не отъ Бога отрекся; но отрекся отъ человѣка.» Потомъ, на вопросъ: отъ какого человѣка? отвѣчалъ словами: «я отрекся отъ человѣка Христа.» Такъ по сей то причинѣ утвердилъ онъ свой догматъ, а также и происшедшіе отъ него еоодотіане, которые утверждаютъ, что Христосъ простой человѣкъ и родился отъ сѣмени мужескаго. Потомъ, что нашель пригоднаго для худой защиты себя самаго, не по чистой мысли, но по поводу своего извращенія, то собрали, снося къ себѣ

въ кучу. «Христось сказалъ,» говоритъ онъ: «*нынѣ же ищите Мене убити, чловѣка, иже истину вамъ глаголахъ* (Іоа. 8, 40.). Видишь,» говоритъ, «Онъ—чловѣкъ.»

Гл. 2. Но не узналъ окаянный того, что здѣсь же Христось говоритъ: *истину, юже слышахъ* отъ Отца Моего. А Отцемъ Своимъ называетъ Бога, а не чловѣка. Ибо если бы слышалъ отъ чловѣка, то не хвалился бы свидѣтельствомъ истинны, говоря, что слышалъ истину отъ людей. Напротивъ того симъ хочетъ сказать, что Онъ Богъ, свѣще родившійся отъ Отца, но ради насъ сдѣлавшійся чловѣкомъ, умерщвленный плотію, но по Боже-ству всегда живый.

Потомъ Θεодотъ говоритъ, что и грѣха не сдѣлалъ, отрекшись отъ Христа; потому что, говоритъ, Самъ Христось сказалъ: *всяка хула отпустится чловѣкомъ. И кто говоритъ слово на Сына чловѣческаго, отпустится ему: а хулящему Духа Святаго, не отпустится ему* (Мѡ. 12, 31. 32.). И не знаетъ жалкій чловѣкъ того, что Господь, желая обезпечить спасеніе тѣмъ, которые нѣкогда Его хулили, но обращаются къ покаянiю, чтобы не опредѣлить имъ осужденiя, напередъ изрекаетъ сіе слово по преизбытку кротости и чловѣколюбія; а поелику зналъ, что возстанутъ нѣкоторые и будутъ хулить Святаго Духа и признавать Его состоящимъ въ рабскомъ чинѣ сотворенномъ

и чуждымъ Божіей сущности; то посему въ предохраненіе говоритъ: а кто хулитъ *Духа Святаго*, не отпустится ему ни здѣсь, ни въ будущемъ вѣкѣ, не въ похвалу хулящимъ Его Самаго, но показывая Свое предвѣдѣніе и Свое человеколюбіе, обезпечивающее спасеніе тѣмъ, которые раскаются въ хулѣ на Него. Ибо Самъ говоритъ еще: *отвертійся Мене предъ чловѣки, отверженъ будетъ предъ Отцемъ Моимъ* (Лук. 12, 9.), и еще: *отвертуса ею*, а также: *иже исповѣсть Мя, исповѣмъ ею предъ Отцемъ Моимъ* (Мѣ. 10, 32. 33.).

Гл. 3. И еще тотъ же Θεодотъ говоритъ: «и законъ сказалъ о Немъ: *пророка отъ братіи* вашей воздвигнетъ вамъ *Господь*, якоже мене, *Того послушайте* (Второз. 18, 15.). Но Моисей былъ чловѣкомъ; также и воздвигаемый Богомъ, этотъ Христосъ, говоритъ, былъ не Богъ, но чловѣкъ, потому что былъ отъ нихъ, какъ и Моисей былъ чловѣкъ.» И опять доведшій самъ себя до паденія Θεодотъ не вѣдаетъ того, что каждое реченіе имѣетъ свою несомнѣнность; ибо Господь воздвигъ Христа *отъ братіи*, потому что Онъ родился отъ Маріи. Такъ и сказано: *се Дѣва во чревь зачнетъ, и родитъ Сына* (Иса. 7, 14.); и оставаясь дѣвою, *во чревь зачнетъ* не отъ сѣмени мужескаго, и *родитъ Сына*, очевидно, плотское рожденіе, какое рождается отъ Дѣвы; но *нарекутъ имя Ему, Еммануилъ: ежесть сказаемо*,

съ нами Богъ (Мѡ. 1, 23.). Ибо Онъ Богъ и челоуѣкъ: Богъ, родившійся отъ Отца безначально и внѣ времени,—родившійся, какъ челоуѣкъ, отъ Маріи, по причинѣ пришествія во плоти.

«Потомъ,» говоритъ, «и въ самомъ благоуѣстіи сказано Маріи: *Духъ Господень найдетъ на тя* (Лук. 1, 35.), а не сказано: *Духъ Господень будетъ въ тебѣ*». Посему несмысленный этотъ челоуѣкъ, препираясь по всякому поводу, отпадаетъ отъ истины. Ибо Писаніе, всячески ограждая нашу жизнь, хочетъ всюду и во всякомъ видѣ показать Троицу совокупно сущою и совокупно дѣйствующою, чтобы не сказали нѣкоторые, какъ и говорятъ многіе, ища себѣ повода къ худому, будто Духъ Святыи чуждъ Христу и Спасителю; по сему Ангелъ говоритъ Маріи: *Духъ Святыи найдетъ на тя и сила Вышняго оушнитъ тя*; а потомъ послѣ этаго: *тѣмже и раждаемое свято, наречетъ Сынъ Божій*. И не сказалъ только: *раждаемое*; но: *тѣмже и раждаемое*, и, чтобы показать, что вышній Богъ Слово былъ въ утробѣ и Самъ для Себя образовалъ Свое челоуѣческое естество во спасеніе наше, присовокупляетъ: *тѣмже и раждаемое свято, наречетъ Сынъ Божій*. Ибо если бы сказалъ: *Духъ Святыи внидетъ въ тебя* (x): то можно

(x) По венеціанскому списку: *найдетъ на тя*.

было бы еще подумать, что не Сынъ Божій пришелъ во плоти, но Духъ Святый пришелъ во плоти. А что Слово пришло свыше, о семъ Иоаннъ, уясняя слова благовѣстія ангельскаго, говоритъ: *въ началъ бѣ Слово, и Слово бѣ у Бога, и Богъ бѣ Слово. Вся Тѣмъ быша, и безъ Него ничтоже бысть, еже бысть* (Іоа. 1, 1. 3.). Потомъ, послѣ сего: *и Слово плоть бысть* (—14.), и не сказалъ: *Духъ плоть бысть*, не сказалъ также: родился человекъ Христосъ. Ибо божественное Писаніе со всею несомнѣнностію признаетъ Его Богомъ и человекомъ, Богомъ пришедшимъ свыше отъ Бога, и человекомъ, родившимся отъ Маріи безъ сѣмени мужскаго. А кто отступаетъ отъ сихъ двухъ истинъ, тотъ не отъ истины.

Гл. 4. Еще въ оправданіе себя окаянный Θεодотъ говоритъ: «и Іеремія сказалъ о Немъ: *человекъ есть, и кто познаетъ его* (Іер. 17, 9.)?» И не вѣдаетъ отчуждившій самъ себя отъ истины, что, какъ я сказалъ, каждое реченіе имѣетъ свою силу въ истолкованіи. Ибо кто человекъ, того, безъ сомнѣнія, знаютъ многіе знающіе его, то есть: отецъ и мать, братья и сродники, сожители и сосѣди, сограждане и домоладцы. А здѣсь Писаніе, раскрывая чудесность всего Его дѣла, хотя назвало Его человекомъ по причинѣ пришествія во плоти, но словами: *кто познаетъ Его?* дало знать о непостижимости Его Божества. Ибо *никтоже*

увѣдалъ Сына, токмо Отецъ: ни Отца кто увѣдалъ, токмо Сынъ, и ему же еще откроетъ (Мѡ. 11, 27.); посему никто не узнаетъ Его, если Онъ не откроетъ. Открываетъ же Онъ Святымъ Духомъ рабамъ Своимъ Божество и славу Свой и Своего Отца, будущую Свою вѣчную жизнь, Свой тайны и ученіе, и Свое истинное ради насъ пришествіе во плоти, а именно—тѣ, что Онъ—Богъ свѣше и человѣкъ отъ Маріи.

Гл. 5. Потомъ сей же самый Θεодотъ говорить еще: «и Исаія сказалъ о Немъ, что Онъ человѣкъ, въ такихъ словахъ: *человѣкъ, видѣый терпѣти больны: и видѣхомъ его въ язвъ, и во озлобленіи, и безчестенъ бытъ, и не вльнися* (Иса. 53, 2—4.)» Но не вѣдаетъ скотоподобный, какъ опять обличаетъ себя. Ибо въ томъ же самомъ мѣстѣ Исаія сказалъ такъ: *яко овца на заколеніе ведеса, и яко агнецъ предъ стрѣлящими его безмисенъ, тако не отверзаетъ устъ Своихъ. Во смиреніи Ею судъ Ею взятся.* Потомъ говорить: *родъ же Ею кто исповѣсть? Яко вземлется отъ людей животъ Ею* (—7. 8.). И не сказалъ: *вземлется животъ Ею*, но: отъ людей. Ибо Слово всегда живо, и имѣетъ жизнь Само въ Себѣ, и даетъ жизнь возлюбившимъ Его. Отъ людей жизнь Его взята; но Само по Себѣ Оно есть жизнь. Ибо Слово есть жизнь, и подаетъ жизнь всѣмъ, уповающимъ на Него по истинѣ. Еще Исаія сказалъ: *родъ*

Его кто исповѣсть? Если бы Онъ былъ простѣйшій человѣкъ, родившійся отъ Маріи; то родъ Его былъ бы исповѣдимъ. Поелику же Онъ имѣетъ бытіе прежде Давида, прежде Авраама; ибо говоритъ: *Авраамъ отецъ моихъ* желалъ видѣть *день Мой: и видѣлъ, и возрадовался*, а потомъ, когда іудеи удивлялись и говорили: *пятидесятъ лѣтъ не у имали, и Авраама ли еси видѣлъ?*—то, въ обличеніе Θεодота и невѣрныхъ и богоотступныхъ іудеевъ, сказалъ: *аминь аминь глаголю вамъ*, что прежде Авраама, *Азъ есмь* (Іоа. 8, 56—58.), и дѣйствительно имѣлъ бытіе прежде Авраама, прежде Ноя, прежде Адама, прежде міра, прежде неба, прежде времени міра, прежде всего и прежде тварей, какъ не во времени имѣющій бытіе: то посему Духъ Святыи и возвѣщаетъ у Исаи о Его неизреченности словами: *родъ Его кто исповѣсть? яко вземлется отъ земли животъ Его.*

Но, говоритъ Θεодотъ, «апостолы сказали: *мужа извѣствованна въ васъ знаменіи и чудеса* (Дѣя. 2, 22.), и не сказали: *Бога извѣствованна.*» И опять, Θεодотъ, ты обличаешься тѣмъ, что сіи же самые апостолы въ тѣхъ же самыхъ дѣяніяхъ сказали еще, какъ говоритъ блаженный Стефанъ: *се вижу небо отверстое, и Сына чловѣча одесную Бога* (Дѣя. 7, 56.).

Гл. 6. Но и еще изыскиваетъ себѣ оправданія Θεодотъ, и говоритъ: «апостолъ сказалъ

о Немъ: *ходатай Бога и челоѡковъ, челоѡкъ Христосъ Исусъ* (1 Тим. 2, 5.)» И не вѣдаетъ, какъ опять возстаетъ противъ себя самаго. Ибо сказавшій: *ходатай Бога и челоѡковъ Христосъ Исусъ*, самъ пояснилъ сіе, говоря: прежде нареченнымъ *Сынъ Божіи въ силъ, по Духу святыни, изъ воскресенія отъ мертвыхъ, Господь нашъ Исусъ Христъ* (Рим. 1, 4.), и также: *разждаемый отъ жены, бываемый подъ закономъ* (Гал. 4, 4.), а приводя въ несомнѣнность сіи выраженія, сказалъ: *аще суть малюлеміи бози мнози, и господіе мнози: намъ же единъ Богъ, изъ Негоже вся, и единъ Господь Исусъ Христосъ, Имже вся* (1 Кор. 8, 5. 6.). А если *Имже вся, и мы у Него*: то Единородный не простой челоѡкъ отъ Маріи, и отсель, и не отъ сѣмени мужескаго; потому что какъ отъ Него могло бы имѣть бытіе все, что прежде Его получило бытіе по твоему ученію, если бы Онъ былъ простой челоѡкъ? Или какъ могло бы отъ Него имѣть бытіе все; что прежде Его сдѣлалось извѣстнымъ и сбылось? Такъ со всѣхъ сторонъ падаетъ вздорное *Ѳеодотово* ученіе.

Но сказавъ въ семъ самомъ собесѣдованіи, какъ о томъ, что можно знать о *Ѳеодотѣ*, такъ вмѣстѣ и о томъ, чѣмъ можно его опровергнуть по каждому изреченію, по обычному порядку минуемъ эту ересь, какъ вѣкую часть еще трепещущаго пресмыкающагося, которую мы

побили истинною надеждою и вѣрою, и истребивъ сію ересь, рассмотримъ слѣдующія за нею по порядку, и поспѣшимъ осмотрѣть самыя звѣровидныя ереси.

О МЕЛХИСЕДЕКІАНАХЪ;

тридцать пятой, а по общему порядку пятьдесятъ пятой, ереси.

Гл. 1. Еще другіе, можетъ быть, отторгшіеся отъ такъ называемыхъ еоодотіанъ, называютъ себя мелхиседекіанами. Они прославляютъ Мелхиседека, о которомъ говорится въ Писаніяхъ, признавая его нѣкою великою силою, также по заблужденію своему утверждаютъ, что онъ находится горѣ въ неизменюемыхъ мѣстахъ, какъ будто онъ не только нѣкая сила, но и выше Христа. А о Христѣ думаютъ, что Онъ просто пришелъ и удостоенъ Мелхиседекова чина, и это—на основаніи изреченія, въ которомъ сказано: *Ты іерей во вѣкъ по чину Мелхиседекову* (Псал. 109, 4.); посему, говорятъ, Христосъ ниже Мелхиседека. Ибо если бы Онъ состоялъ не во второмъ нѣкомъ порядкѣ; то не нуждался бы въ Мелхиседековомъ чинѣ. А о самомъ Мелхиседекѣ говорятъ, что онъ *безъ отца, безъ матере, безъ причта рода* (Евр. 7, 3.), и хотятъ подтвердить это посланіемъ святаго Павла къ евреямъ. А еще, об-

манывая самихъ себя, живо вымышляютъ для себя книги.

Но изъ тѣхъ же самыхъ словъ получаетъ начало и опроверженіе сихъ еретиковъ. Ибо когда Давидъ пророчественно говоритъ о Господѣ, что Онъ поставляется священникомъ по чину Мелхиседекову; то этимъ самымъ божественное Писаніе раскрываетъ то, что Христосъ будетъ священникомъ. Ибо находимъ, что апостоль тотчасъ же говоритъ: *уподобленъ Сыну Божию, пребываетъ священникъ выну* (Евр. 7, 3.). А если уподобленъ Сыну Божию: то не равенъ Сыну Божию. Ибо какъ рабъ можетъ быть равенъ Владыкѣ? Мелхиседекъ былъ человѣкъ; а *безъ отца, безъ матери*, не потому, что не имѣетъ отца или матери, но потому, что въ божественномъ Писаніи они не поименованы со всею очевидностію. Да и многихъ ввело въ обольщеніе то, что есть въ божественномъ Писаніи самаго глубокаго, преславнаго, и превышающаго естественное человѣческое разумѣніе. Такъ жители Петры Аравійской, называемой Рокомъ и Едомъ, удивляясь божественнымъ знаменіямъ Моисея, нѣкогда изобразили его образъ, и въ заблужденіи стали поклоняться ему. Но не этотъ праведникъ былъ для нихъ виновникомъ сего, а напротивъ того заблужденіе ихъ въ разсужденіи праведника, при невѣжествѣ, привело ихъ къ ложному представленію о дѣлѣ. Въ Севастіи

же, называвшейся нѣкогда Самаріею, обоготворивъ дочь Іефѳая, ежегодно совершаютъ празднество въ честь ея. Такъ и эти еретики, слыша преславныя и мудрыя изреченія Писанія, впали въ неразуміе, и чрезмѣрно превознесшись разумомъ, оставили путь истины, и всѣмъ могутъ быть обличены въ томъ, что составили себѣ басни.

Гл. 2. Ибо у нѣкоторыхъ и указаны отецъ и мать Мелхиседека; но этого нѣтъ по признаннымъ и принятымъ писаніямъ. А иные говорили, что отца его звали нѣкимъ Иракломъ, а мать—Астарѳъ, а также—Асторіаною. Происходилъ онъ отъ одного изъ туземцевъ, обитавшихъ въ то время на равнинѣ *Савинъ* (Быт. 14, 17.). Городъ же назывался Салимомъ; объ этомъ городѣ одинъ пишетъ такъ, а другой иначе. Одни говорятъ, что это нынѣ называемый Іерусалимъ, нѣкогда называвшійся Іевусъ. А другіе говорили, что есть какой-то другій Салимъ на полѣ Сикимскомъ, напротивъ, нынѣ такъ называемаго, Неаполя. Итакъ изъ этого ли онъ былъ города, или изъ того (мѣста сіи не въ дальнемъ разстояніи одно отъ другаго), все равно; изложеніе показываетъ, въ чемъ состояло дѣло. Ибо сказано: *изнесе Аврааму хлѣбы и вино: и баше священникъ Вышняго въ то время; Онъ благослови Авраама, и получилъ отъ него десятину* (Быт. 14, 18—20.). Ибо рабъ Божій долженъ былъ воздать честь

священнику Вышняго, и, поелику отъ самого Авраама имѣло произойти священство обрѣзанное, то напередъ Авраамъ долженъ былъ сдѣлать приношеніе священнику, священнодѣйствующему въ необрѣзаніи, чтобы уничижено было *всяко возношеніе взимающееся на разумъ Божій* (2 Кор. 10, 5.), и обрѣзаніе, похваляясь священствомъ, не могло говорить противъ священства во святой Божіей церкви, которое не наблюдаетъ плотскаго обрѣзанія или необрѣзанія, но имѣетъ высшее и совершеннѣйшее обрѣзаніе—баню пакибытія. Ибо если Авраамъ принесъ десятину Мелхиседеку, а потомки Авраама приносятъ ее Левію и Аарону; и послѣ того времени, какъ опять стало быть обрѣзанное священство Аарона и сыновъ его по преемству, спустя двенадцать родовъ отъ рожденія Левія, и семь ^(а) отъ начала Ааронова преемства, Писаніе устами Давида сказуетъ, что возстанетъ священство Мелхиседеково: то естественно Писаніе симъ показало, что чинъ священническій не останется за древнимъ обрѣзаннымъ священствомъ. Ибо оно прелагается въ священство, пред-

(а) Петавій по сему случаю приводитъ на память, что Садохъ, первосвященствовавшій при Давидѣ, былъ десятимъ послѣ Аарона. Подобная же неточность въ счетъ повторяется и въ родословіи пророка Иліи, помѣщенномъ въ слѣдующей за сею главѣ.

шествовавшее священству Левину и Ааронову, священство по чину Мелхиседекову. Сіе то ^(ч) священство, со времени Господня пришествія во плоти и доселѣ, отправляется нынѣ въ церкви, при чемъ уже не сѣмя избирается по преемству, но требуется образецъ добродѣтели.

Гл. 3. Ибо первое священство совершается въ необрѣзаніи Авелемъ, а также и слѣдующее за нимъ — Ноемъ, и третье — Мелхиседекомъ, который былъ священникомъ Божиимъ не въ обрѣзаніи, но въ совершенной правдѣ и добродѣтели, по плоти же въ необрѣзаніи. И что Мелхиседекъ былъ чловѣкъ, это открываетъ самъ святыи апостоль Божій въ посланіи; говорить же онъ такъ: *не причитаемый же родомъ къ нимъ, одесятствова* патріарха (Евр. 7, 6.). Посему явно, что не къ нимъ, а къ другимъ причитается родомъ. А сколько другихъ, которыхъ родословія не весьма явны? Даниилъ, Седрахъ, Мисахъ, Авденаго, Илія Освятианинъ. Ибо во всѣхъ священныхъ книгахъ нигдѣ не указаны ихъ отцы или матери. Но чтобы и по сему поводу не произошло какого либо заблужденія, не отяготимся сказать, что узнали мы изъ преданій. Ибо мы нашли, что отецъ

(ч) По венеціанскому списку, согласно съ которымъ переведено это мѣсто: *ἐκ τῆς*; вѣроятно, это читается ошибкою, вмѣсто *ἵτις*, какъ и исправляетъ Диндорфъ въ своемъ изданіи.

Даніила—нѣкто, такъ называемый, Саваа. А также мы нашли происхожденіе и родъ Іліи, который я изложу въ такой связи: Ілія Оесвятининъ былъ братъ священника Іудая, очевидно, и самъ былъ изъ священниковъ, а сынъ былъ Ахимаама; а Ахимаамъ сынъ Садока; Садокъ сынъ Ахитова, сына Аморіина; Аморія сынъ Моріи (ш); Морія сынъ Зары (ш), сына Аазіина; Аазія сынъ Финеееса; Финееесъ сынъ Елеазара; Елеазаръ сынъ Аарона священника; а извѣстно, что Ааронъ сынъ Амрама; Амрамъ сынъ Кааѳа; Кааѳъ сынъ Левія; Левій третій сынъ Іакова; а Іаковъ братъ Исава, сынъ же Исаака; Исаакъ сынъ Авраама. Въ священныхъ же книгахъ родословія ихъ указаны не совсѣмъ ясно; а по отношенію къ Іліи указаны только части родословія въ книгѣ Паралипоменонъ (х). Естественныхъ же отцовъ трехъ отроковъ: Седраха, Мисаха и Ав-

(ш) По венеціанскому списку: Аморіи; но по другимъ спискамъ: Моріи.

(ш) По венеціанскому списку: Разазы; но по другимъ спискамъ: Зары, и это ими ближе къ соотвѣтствующему имени въ книгѣ Паралипоменонъ по переводу семидесяти, нежели первое.

(х) Св. Епифаній, безъ сомнѣнія, имѣеть въ виду 1 Паралип. 6, 1—9. Но 1) родословная линія, описываемая св. Епифаніемъ, короче той линіи, которая описана въ книгѣ Паралипоменонъ: опущены нѣкоторые члены сей послѣдней линіи; 2) въ чтеніи именъ не вездѣ согласна съ книгою Паралипоменонъ.

денаго мы не нашли ни въ преданіяхъ, ни въ подложныхъ книгахъ. Посему что намъ сказать? Неужели и они, то есть, Седрахъ, Мисахъ и Авденаго, поведутъ насъ къ тому ложному представленію, что мы будемъ умозаключать, чего не слѣдуетъ, и чрезмѣрно дивиться каждому изъ нихъ, заключая, что они не имѣютъ ни отцовъ, ни матерей? Но да не будетъ сего. Ибо намъ указаны предѣлы, и основанія, и зданіе вѣры, и преданія апостоловъ, и святыя Писанія, и преемства учителей; и истина Божія отвсюду ограждена. И никого не должны вводить въ обманъ новыя басни.

Гл. 4. Но возвращусь снова къ предположенному, то есть, къ тому, что ложно представляютъ себѣ сіи еретики о Мелхиседекѣ. А именно, хотя очевидно, что праведникъ сей былъ святъ, былъ священникомъ Божиимъ и царемъ салимскимъ; но не такого Салима былъ царемъ, который на небѣ, и не съ неба сошелъ. Ибо *никтоже взыде на небо, токмо спшедый съ небесе, Сынъ человеческій* (Іоа. 3, 13.), говоритъ святой и неложный Богъ Слово. А когда божественное Писаніе подтверждаетъ и Духъ ясно учитъ о чинѣ Мелхиседековомъ; то симъ ясно указано на перемѣну священства послѣ ветхой синагоги и древняго учрежденія въ учрежденіе превосходнѣйшее и высшее, не соединенное съ участіемъ въ плотскомъ преемствѣ. Ибо у сего святаго Мелхиседека

уже не было послѣ него преемства, а также и прекращенія священства; онъ пребывалъ священникомъ во все время своей жизни, и еще въ Писаніи зовется священникомъ, потому что никто не былъ его преемникомъ, никто не нарушилъ его священства во время его служенія. Такъ и Господь нашъ, не человѣкъ, но Богъ, святое Слово Божіе, Сынъ Божій рожденный безначально и внѣ времени, вѣчно сущій со Отцемъ, а ради насъ сдѣлавшійся человѣкомъ отъ Маріи, а не отъ сѣмени мужскаго, священствуетъ предъ Отцемъ, пріавъ человѣческое смѣшеніе, чтобы стать за насъ священникомъ по чину Мелхиседекову, то есть, по такому чину, который не имѣетъ преемства. Ибо пребываетъ непрестанно приносящимъ за насъ дары, сперва принесши Самаго Себя на крестъ, чтобы разрушить всякую жертву ветхаго завѣта, и въ то же время священнодѣйствуя совершеннѣйшую и живую жертву за весь міръ,—Самъ жертва, Самъ заколеніе, Самъ священникъ, Самъ жертвенникъ, Самъ Богъ, Самъ человѣкъ, Самъ царь, Самъ первосвященникъ, Самъ овча, Самъ агнецъ, сдѣлался всѣмъ во всемъ за насъ, чтобы всячески стать жизнію для насъ, и твердыню Своего священства содѣлать на вѣки неподвижною, уже не раздавая оное по тѣлесному происхожденію и преемству, но давая сохраняться оному во Святомъ Духѣ по оправданію.

Гл. 5. Но и другіе еще, говорящіе о семъ Мелхиседекѣ, имѣють ложное представленіе о немъ: ибо судятъ по плоти, а не разумѣють духовно того, что сказано святымъ апостоломъ въ семъ самомъ посланіи къ евреямъ. Такъ, египетскій ересеначальникъ Іераксъ думаетъ, что сей Мелхиседекъ есть Духъ Святой, потому что, какъ сказано, *уподобленъ Сыну Божию, пребываетъ священникъ выну* (Евр. 7, 3,); и это—какъ бы на основаніи изреченія, сказаннаго святымъ апостоломъ: *Духъ же ходатайствуетъ о насъ, воздыханіи неизмлаголанными. Знающій же мудрованіе Духа, вѣсть, яко о избранныхъ ходатайствуетъ* предъ Богомъ (Римл. 8, 26. 27.). Но и этотъ ересеначальникъ совсѣмъ уклонился отъ надлежащаго. Ибо Духъ никогда не облакался плотію; а если не облакался плотію, то не могъ быть царемъ салимскимъ и священникомъ какаго либо мѣста. Но въ свое время, когда буду составлять опроверженіе сего Іеракса и его ереси, пространно изложу это; теперь же буду держаться порядка. А сколько и другіе имѣють ложныхъ представленій о семъ Мелхиседекѣ!

Гл. 6. Самаряне почитаютъ его сыномъ Ноя, Симомъ. Но и они окажутся заслуживающими осмѣянія. Ибо божественное Писаніе, все благоустроено утверждая, всячески оградило истину, не напрасно расположивъ времена въ порядкѣ, и перечисливъ лѣта жиз-

ни каждаго изъ отцовъ и преемства. Ибо, когда Аврааму было около осмидесяти осми, или и девяноста лѣтъ (больше или меньше)^(ы): тогда встрѣтилъ его Мелхиседекъ и вынесъ ему *хлѣбы и вино*, загадочно прообразуя таинства, а именно: образы Господа нашего, Который говоритъ: *Азъ есмь хлѣбъ животный* (Іоа. 6, 51.), и образы крови Его, истекшей изъ ребра Его во очищеніе оскверненныхъ и въ окропленіе и спасеніе душъ нашихъ. А отецъ Авраамовъ *Тарра роди Авраама* на семидесятомъ году (Быт. 11, 26.); всего стало около ста шестидесяти лѣтъ (больше или меньше). *Нахоръ роди Тарру*, семидесяти девяти лѣтъ (—24.); стало двести тридцать девять лѣтъ. *Серухъ роди Нахора*, ста тридцати лѣтъ (—22.); стало триста шестидесять девять лѣтъ. *Раавъ роди Серуха*, ста тридцати двухъ лѣтъ (—20.); стало пятсотъ одинъ годъ. *Фалекъ роди Раава*, ста тридцати лѣтъ (—18.); стало шестсотъ тридцать одинъ годъ. *Еверъ роди Фалека* на сто тридцать четвертомъ году своей жизни (—16.); стало семсотъ шестидесять пять лѣтъ. *Сала роди Евера* на сто тридцатомъ году своего возраста (—14.); стало осемсотъ девя-

(ы) Петавій по сему случаю приводитъ на память, что по сказанію книги Бытія (16, 16), Аврааму было осемдесять шесть лѣтъ при рожденіи Исмаила, которое гораздо позднѣе встрѣчи Авраама съ Мелхиседекомъ.

несто пять лѣтъ. Кина (б) родилъ Салу на сто девятомъ (в) году своей жизни; стало тысяча четыре года. Арфаксадъ ста тридцати пяти (г) лѣтъ родилъ Кину (—12); стало тысяча сто тридцать девять лѣтъ. А выше упомянутый Симъ, о которомъ самаряне ложно представляютъ, будто онъ Мелхиседекъ, родилъ Арфаксада на сто второмъ (д) году своей жизни. Всего стало тысяча двести сорокъ одинъ годъ, до того времени, когда Авраамъ встрѣтился съ Мелхиседекомъ, возвратясь *отъ съча* (Быт. 14, 17.) царей: Амфара (е), Аріоха, Ходоллогомора, Ѡагара (ж), Варсы и Симовора. Но Симъ не жилъ столько лѣтъ, согласно ихъ вздорному представленію, но ста двухъ (з) лѣтъ

(б) Каинанъ.

(в) По славянской Библии, согласно съ Семидестью, на сто тридцатомъ, Быт. 11, 13.

(г) По венеціанскому списку Панарія: „ста пяти (Ϡε);“ но мы исправляемъ это согласно съ нашею Библиею, потому что сего требуетъ окончательный итогъ, выводимый въ заключеніе всего ряда этихъ вычисленій. Соответственно съ симъ исправляемъ итогъ и въ этомъ собственно вычисленіи, который и по тому уже требуетъ исправленія, что цифра, указываемая для него въ текстъ Панарія, никакъ не можетъ быть принята: цифра эта—1130 лѣтъ (χιλκα Ϡλ').

(д) По нашей Библии, имѣя сто лѣтъ (Быт. 11, 10.).

(е) По Библии, Амарфала.

(ж) По Библии, Ѡаргала.

(з) Въ подлинникѣ, ста пяти (Ϡε'), а по венеціанскому списку: ста девяти; но и то и другое, очевидно, ошибка писцовъ.

роди Арфаксада, во второе лето по потопъ: и поживе послѣ сего лѣтъ пятьсотъ, какъ говорить божественное Писаніе, и роди сыны и дщери: и умре (Быт. 11, 10. 11.). Посему, если онъ жилъ шестсотъ два года, и скончался: то какъ онъ могъ достигнуть тысяча двести сорокъ одного года, чтобы можно было этимъ еретикамъ Сима, сына Ноя, который жилъ за десять родовъ до Авраама, спустя десять родовъ и тысячу двести сорокъ одинъ годъ называть Мелхиседекомъ? О какъ велико заблужденіе сихъ людей! По счету же другихъ списковъ, со времени Сима до выше указаннаго времени встрѣчи Авраама съ Мелхиседекомъ, которая была на восемьдесятъ осмомъ или девяностомъ году жизни Авраама, выходитъ около шестисотъ двадцати осми лѣтъ (больше или меньше), такъ что во всякомъ случаѣ Симъ не могъ дожить до выше указаннаго времени Авраама, чтобы можно было его почитать Мелхиседекомъ. И совсѣмъ пало пошлое мнѣніе самарянъ.

Гл. 7. Еще іудеи говорятъ, что хотя Мелхиседекъ праведенъ и добръ и священникъ *Вышняю* (Быт. 14, 18.), какъ сказано въ божественномъ Писаніи,—но онъ сынъ блудницы, и потому говорятъ, не написано о его матери, и отецъ его неизвѣстенъ. Но не состоятельно и безумное мнѣніе этихъ. И *Раавъ* была *блудница*, и упомянута въ Писаніи

(I. Нав. 2, 1.); записаны и *Залвертй*, блудодѣйствовавшій, а съ нимъ и *Хазві* (Числ. 25, 14. 15.), хотя она и чужая, и не отъ Израилева рода ведетъ происхожденіе. И всякій *не дверми входай*, какъ сказала святое Евангелія, *разбойникъ*, а не подлинно пастырь (Іоа. 10, 1.).

Собственно же въ церкви нѣкоторые различно полагають о семъ Мелхиседекѣ. Ибо одни думаютъ, что это собственно Сынъ Божій явился тогда Аврааму въ видѣ человѣка. Но и сіи удаляются отъ истины: ибо никто никогда не можетъ дѣлаться подобнымъ самому себѣ, какъ говоритъ божественное Писаніе о Мелхиседекѣ: *уподобленъ Сыну Божію, пребываетъ священникъ выну* (Евр. 7, 3.). А подлинно *не причитаемый родомъ къ нимъ, Авраама одесятствова* (—6.); потому что не къ нимъ, то есть, израильтянамъ, причитается родомъ, а ведетъ родъ свой отъ другихъ людей. Сдѣланное нами перечисленіе всего этого мы привели на память по поводу сей ереси, и рассказали о семъ въ видѣ уклоненія въ сторону.

Гл. 8. Выше упомянутая ересь возноситъ и приношенія во имя сего Мелхиседека, учитъ, будто онъ вводителъ къ Богу, и говоритъ, что чрезъ него должно дѣлать приношенія Богу, потому что онъ князь правды, на сіе самое поставленный отъ Бога на небѣ, какъ духовный и назначенный быть священникомъ. И

мы, говорятъ, должны (а) дѣлать приношенія ему, чтобы имъ сдѣлано было приношеніе за насъ, и мы чрезъ него обрѣли жизнь. И Христосъ, говорятъ, избранъ на то, чтобы призвать насъ со многихъ путей (б) къ сему единственному вѣдѣнію, и сдѣланъ помазанникомъ и избранникомъ Божиимъ, потому что отвратилъ насъ отъ идоловъ, и указалъ намъ сей путь. А посланный Имъ апостоль открылъ намъ, что Мелхиседекъ великъ и пребываетъ священникомъ во вѣкъ. *И: видите, еликъ сей* (—4.), *и: меньшее* отъ высшаго *благословляется* (—7.); потому, говорятъ, благословилъ и патріарха Авраама, какъ высшій. Въ его-то таинства посвящаемся мы, чтобы и намъ самимъ получить отъ него благословеніе.

Гл. 9. *И* о какъ пустъ всякій еретическій образъ мыслей! Ибо вотъ и эти еретики отметаються своего *Владыки, искупльшаго ихъ* (2 Петр. 2, 1.) Своею кровію. Онъ не отъ Маріи получилъ начало бытія, какъ они думаютъ, но есть, присносущій у Отца, Богъ-Слово, рожденный отъ Отца безначально и внѣ времени, какъ учитъ все Писаніе. *И рече Отець: сотворилъ чловька по образу Нашему и по по-*

(а) *Лѣт*, по исправленію Петавія, вмѣсто: *дѣ* рукописей.

(б) Слово: *бдѣи*, взято изъ прежнихъ изданій Панарія; по тексту венеціанскаго списка оно опущено.

добію (Быт. 1, 26.). Рече не Мелхиседеку: ибо хотя онъ и священникъ Бога вышняго (Быт. 14, 18.), но имѣлъ свой собственный родъ, и не имѣлъ послѣ себя преемниковъ, а не свыше, съ неба снизшелъ. Ибо Писаніе не сказало, что онъ снесъ свыше Аврааму хлѣбъ и вино, но: *изнесе* ему и бывшимъ съ нимъ, когда принималъ патріарха, возвращавшагося послѣ побѣды царей, и *благослови* (Быт. 14, 18. 19.), его за его правду, вѣрность, и за богобоязненность сего мужа, потому что патріархъ, бывъ искушенъ всячески, ни въ чемъ не отступилъ отъ правды. Но и въ семъ дѣлѣ Авраамъ имѣлъ Бога содѣйственникомъ противъ дѣйствительно нашедшихъ на землю Содомскую и захватившихъ и племянника его святаго Лота, котораго и возвратилъ онъ со всѣмъ заграбленнымъ у него и со всею захваченною добычею. И чѣмъ не можемъ доказать, что Сынъ всегда былъ съ Отцемъ? Ибо *въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ у Бога, и Богъ бѣ Слово* (Іоа. 1, 1.). А не сказано: *въ началѣ бѣ Мелхиседекъ, или: Богъ бѣ Мелхиседекъ*. И еще: итакъ пришелъ Господь къ Аврааму; *и одожди Господь отъ Господа огня и жупелъ на Содомъ и Гоморръ* (Быт. 19, 24.). И самъ апостолъ говоритъ: *единъ Богъ, изъ Негоже вся: и единъ Господь Іисусъ Христосъ, Изже вся* (1 Кор. 8, 6.). И пусть никто не говоритъ: гдѣ же Духъ Святой, потому что сказано объ одномъ

и еще одномъ? Не должно было Духу самаго Себя выставлять на видъ: ибо божественное Писаніе всегда соблюдаетъ то, чтобы быть образцемъ для насъ. Отъ Духа Святаго апостолъ вѣщалъ и говорилъ: *единъ Богъ, изъ Негоже вся: и единъ Господь Иисусъ Христосъ, Имже вся.* Говоря это, онъ былъ во Святомъ Духѣ. Потому нѣтъ недостатка въ Троицѣ. Самъ же Господь ясно говоритъ: идите, крестите *вся языки во имя Отца и Сына и Святаго Духа.* (Мѡ. 28, 19.). А еще апостолъ говоритъ: *единъ же есть Духъ, раздѣляя коемуждо на пользу, якоже хочетъ* (1 Кор. 12, 11.). Итакъ вотъ Отецъ, вотъ Сынъ, вотъ Духъ Святый; и нигдѣ не сказано о Мелхиседекѣ, что онъ подается въ дарованіяхъ, или что принадлежитъ къ превыспреннему міру. И напрасно еретиками гласно распространяются лживыя и вымышленныя претыканія, которыя не отъ истины къ нимъ приходятъ, но даже нашептываются имъ дракономъ, потому что онъ возымѣлъ силу каждую ересь ввести въ обманъ и заблужденіе.

А также (в) дошло до насъ, что нѣкоторые,

(в) Все сіе отдѣленіе есть добавка къ извѣстному прежде тексту Панарія, найденная Элеромъ въ венеціанскомъ спискѣ, и изданная имъ въ приложеніяхъ къ его изданію Панарія (Corp. hæresiológ. T. 2. p. 3. pag. 642.), а Диндорфомъ въ новѣйшемъ изданіи Панарія внесенная въ самый текстъ его.

заблудившись еще болѣе всѣхъ, о которыхъ выше сказано, и воздымаясь еще болѣе тщеславною мыслию, осмѣлились обратиться къ безвыходнымъ размышленіямъ, дойти до хульной мысли, и сказать, будто сей самый Мелхиседекъ—Отець Господа нашего Иисуса Христа. О какъ неосторожна мысль человѣческая, и какъ вдается въ обманъ и неустойчиво въ истинѣ сердце человѣческое! На основаніи словъ апостола о Мелхиседекѣ, что онъ *безъ отца, безъ матери, безъ причта рода* (Евр. 7, 3.), эти еретики, заблудившись мыслию по причинѣ чрезвычайности выраженія, и помысливъ, что слова эти соотвѣтствуютъ Отцу всяческихъ, сами отъ себя вообразили себѣ хульное заблужденіе. На томъ основаніи, что Отець всяческихъ, Богъ вседержитель не имѣетъ ни отца, ни матери, *ни начала дней, ни животу конца* (Евр. 7, 3.) (ибо это всѣми признано), уподобили Ему Мелхиседека, потому что о Мелхиседекѣ сказано это апостоломъ, и впади въ безумную хулу, не думая о томъ, что инаго сказано о Мелхиседекѣ. Ибо о немъ сказано, что онъ былъ *священникъ Вышняго* (Евр. 3, 1.). Посему, если онъ вышній и отецъ, то, какъ священникъ другаго Вышняго, уже не можетъ быть самъ Отцемъ всяческихъ, въ санѣ священника другаго Вышняго. О грубость человѣческая, не понимающая истины, но обращающаяся къ заблужде-

ніямъ! Святѣйшій апостолъ, сводя къ концу разрѣшеніе всего вопроса, сказалъ: *не причитаемый же родолѣ къ нимъ*, а, очевидно, причитаемый къ другимъ, *одесятствова Авраама* (Евр. 7, 6.), а также: *уже* (г) *во дняхъ плоти своея творилъ моленія и молитвы къ Моущелму спасти его* (Евр. 5, 7.), но извѣстно, что Отець не облакался плотію.

Но, достаточно изложивъ о сихъ еретикахъ, оставимъ эту ересь, побивъ ее, какъ небольшую землеройку камнемъ, твердынею крѣпкой вѣры, и избѣжимъ ядовитой ея заразы. Ибо о землеройкѣ разсказываютъ, что, когда она кусаетъ, то на тотъ часъ не дѣлаетъ вреда тому, кого укуситъ, но спустя нѣсколько времени губитъ тѣло, такъ что всѣ члены подвергшагося ея угрызенію покрываются струпами проказы. Такъ и эта ересь на первый разъ услышавшимъ о ней кажется ничтожною по своимъ мнѣніямъ; но продолжительная остановка на еретическомъ ученіи, оставляя по себѣ слѣды, поражаетъ вопросы и какъ бы пагубу въ тѣхъ, у кого нѣтъ въ пособіе такого противоядія, каково это, составленное нами, опроверженіе сей ереси и возраженіе

(г) Въ греческомъ текстѣ сему слову предшествуетъ слово: *Μελχισεδέκ*. Потому, вѣроятно, св. Епифаній и относитъ слова сія къ Мелхиседеку.

противъ нея. Но это животное не спѣшить показываться: оно ходитъ ночью, и такимъ образомъ причиняетъ вредъ, особенно же въ странѣ Египетской. Почему отъ тѣхъ, кому извѣстны свѣдѣнія о семъ животномъ, можно знать, что не безъ дѣла и не вопреки истинѣ мы припомнили о семъ животномъ, принявъ оное за подобіе вреда отъ сей ереси: ибо таково мученіе, причиняемое симъ животнымъ. Но перейду по порядку къ другимъ ересямъ, чтобы, сподобившись силою Божіею исполнить обѣщаніе, воздать благодарность Богу.

О ВАРДИСИАНИСТАХЪ;

тридцать шестой, а по общему порядку пятидесятъ шестой, ереси.

Гл. 1. За сими по порядку слѣдуетъ нѣкто, такъ называемый, Вардисіанъ. Этотъ Вардисіанъ, отъ котораго произошла ересь вардисіанистовъ, родомъ былъ изъ Месопотаміи, изъ жителей города Едессы. Сперва онъ былъ доблестнымъ мужемъ, и написалъ не мало книгъ, пока былъ здравомысленъ. Онъ принадлежалъ къ святой Божіей церкви, и зналъ два языка, а именно: еллинское нарѣчіе и сирскій языкъ. Сперва онъ былъ своимъ человекомъ у властителя едесскаго Авгаря, мужа

праведнѣйшаго и краснорѣчивѣйшаго, съ нимъ вмѣстѣ дѣйствовалъ и соучаствовалъ въ его образованіи, а послѣ его кончины продолжалъ жизнь до временъ кесаря Антонина, не того, который называется благочестивымъ, но Вера. Много состязался съ астрономомъ Авидею противъ его ученія о судьбѣ. Встрѣчаются и другія его сочиненія согласныя съ благочестивою вѣрою. Онъ также возсталъ противъ убѣжденій друга Антонинова Аполлонія отказаться отъ именованія себя христіаниномъ. Онъ едва не сталъ исповѣдникомъ и, мужественно защищая благочестіе свое, отвѣчалъ разумными словами, а именно сказалъ, что не боится смерти, которой быть необходимо, хотя бы онъ и не сталъ прекословить царю. И такъ много этотъ мужъ по всему былъ украшень, пока ошибкою не впалъ въ свою ересь, уподобившись прекрасному кораблю, на который наложена несообразная тяжесть, и который разбился при входѣ въ пристань, и погубилъ весь свой грузъ, да и другимъ, бывшимъ на немъ, причинилъ смерть.

Гл. 2. Ибо онъ растлился въ сообществѣ съ валентиніанами, и изъ ихъ негоднаго ученія почерпнулъ ихъ отраву и плевелы, и самъ сталъ учить о многихъ началахъ и горнихъ порожденіяхъ и, отвергнувъ воскресеніе мертвыхъ, установилъ сію самую ересь. Онъ пользуется закономъ и пророками, ветхимъ и но-

вымъ завѣтомъ, а также нѣкоторыми подложными книгами. Но и этотъ еретикъ, вмѣстѣ со всѣми предшествовавшими ему и послѣдующими за нимъ, будетъ опровергнутъ, какъ отчуждившій самъ себя отъ истины и изъ свѣтлаго огненнаго свѣтильника обратившійся какъ бы въ копотъ.

О воскресеніи мертвыхъ сказано уже нами во многихъ ересяхъ, но не поставимъ въ тягость и теперь сказать нѣсколько словъ въ опроверженіе сего еретика. Ибо если ты, Вардисіанъ, принимаешь ветхій завѣтъ, а также и новый: то чѣмъ не обличаешь себя въ томъ, что повреждаешь путь истины, и самъ себя устраняешь отъ истинной жизни Господней? Ибо Самъ Господь первый, *да будетъ намъ залогъ воскресенія и перворожденъ изъ мертвыхъ* (Кол. 1, 18.), и умеръ за насъ и воскресъ, а не мнимо только пострадалъ, ибо былъ погребенъ, и тѣло Его было носимо. Что это было не мнимо, и не призрачно, свидѣтельствуешь о томъ *Иосифъ, уже отъ Аримаѳеа* (Марк. 15, 43.), свидѣствуютъ и *жены посящія мѣро на гробъ* (Лук. 23, 56; 24, 1.), и алая вѣсомъ *литръ сто* (Іоа. 19, 39.). И Ангелы, явившіеся женамъ, свидѣствуютъ: *воскресъ, нѣсть здѣ: что ищите живаго съ мертвыми* (Лук. 24, 5. 6.)? И не сказали: не умиралъ, но: воскресъ Онъ, пострадавшій плотию, но всегда живой духомъ, и по Божеству

Своему непричастный страданію, свѣше вѣчно раждаемый отъ Отца, а въ послѣдніе дни благоволившій сдѣлаться человекомъ отъ дѣвы Маріи, какъ свидѣтельствуеть святыи Павелъ, который говоритъ: *раждаемый отъ жены, бываеый подзъ закономзъ* (Гал. 4, 4.). Ужели ты не слыхалъ еще изреченія, въ которомъ сказано, что *подобаетъ тлнному сему облещися въ нетлнне, и мертвенному сему облещися въ безсмертіе* (1 Кор. 15, 53.)? Или не убѣждаетъ тебя пророкъ Исаія, который говоритъ: *и воскреснутъ мертвіи, и востанутъ, иже во гроблхъ* (Иса. 26, 19.)? А также и Самъ Спаситель, Который говоритъ: *и востанутъ сіи въ животъ вѣчный, а тѣ въ муку вѣчную* (Мѡ. 25, 46.)? Или не помнишь ты о посмертной бесѣдѣ Авеля къ Богу, о которой сказано, что не душа, но *кровь* обращается съ мольбою и *воплетъ* къ Богу (Быт. 4, 10.)? А кровь не душа, но въ крови душа. Ибо кровь есть тѣло видимое; а душа, какъ невидимая, имѣеть пребываніе въ крови. И всѣмъ избличается твое, Вардисіанъ, зловѣріе, опровергаемое самою истиною.

Гл. 3. Поелику же о многихъ началахъ я много разъ много говорилъ противъ говорящихъ это: то здѣсь не буду много говорить о семъ, но припомню слова святаго апостола: *намз единъ Богъ Отецъ, изъ Негоже вся, и мы у Него: и единъ Господь Іисусъ Христосъ, Имже*

вся, и мы Тьлѣ (1 Кор. 8, 6.). Посему, какъ можетъ быть многобожіе и много началъ, если единъ Господь Иисусъ Христосъ, Имже вся, и мы Тьлѣ? Изъ сего слѣдуетъ, что Творецъ одинъ, а не многіе боги, и не многіе зоны. Ибо сказано: *аще мнози суть бози глаголемии* (1 Кор. 8, 5.). Словомъ: *глаголемии*, апостолъ показалъ, что по существу своему это — не боги. Показавъ же сіе о такъ называемыхъ богахъ еллинскихъ, которыхъ боготворили елины: солнцѣ, лунѣ, звѣздахъ, и симъ подобныхъ, заградилъ путь мнѣніямъ всѣхъ заблуждающихся.

Поелику же здравая вѣра сохраняется во всемъ цѣлоу, и составляетъ твердыню и спасеніе вѣрныхъ: то всякое еретическое измышленіе странныхъ реченій удобно опровергается. Такъ опровергнуть и этотъ, самъ себя сдѣлавшій жалкимъ и отчуждившійся отъ жизни. Ибо пророкъ говоритъ святой Божіей церкви: *положу анѳраксъ камень твой, и на основаніе твое сапфиръ, и стѣны твои каменія избранная, и забрала твоя іасписъ* (Иса. 54, 11. 12.). Потомъ послѣ говоритъ: *всякъ мазъ, иже на тя востанетъ: одолъши имъ всѣмъ, на тя же не благопоспѣшится* (—17.), ибо не одолѣетъ истинной вѣры, потому что церковь создана на камени, и врата адава не одолѣютъ ей (Мѣ. 16, 18.), какъ обѣщалъ ей святой Богъ-Слово, ея Царь и Женихъ, ея Господь

и Владыка, Которому, и Отцу въ Сынѣ, со Святымъ Духомъ, слава честь и держава во вѣки вѣковъ, аминь.

Поправъ и сію еще ересь, которую побили мы древомъ жизни, какъ отсѣченную, но еще трепещущую, змѣиную голову, сами воздадимъ, возлюбленные, благодарность Богу, и снова простремся къ разсмотрѣнію иныхъ ересей.

СОДЕРЖАНІЕ

СОРОКЪ ЧЕТВЕРТАГО ТОМА

ТВОРЕНІИ СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ.

ТВОРЕНІЯ СВ. ЕПИФАНИЯ КИПРСКАГО.

(ЧАСТЬ II).

Объ ересяхъ. *Книги первой отдѣленіе третіе:*

	<i>страни.</i>
О маркосіяхъ.....	5
О колорвасіяхъ.....	54
Объ праклеонитахъ.....	61
Объ офитахъ.....	69
О вайянахъ.....	83
О сноіанахъ.....	96
Объ архонтикахъ.....	108
О кердоніанахъ.....	123
О маркіюштахъ.....	127
О лукіанистахъ.....	261
Объ апелліанахъ.....	265
О севпріанахъ.....	277
О татіанахъ.....	282

Книги второй отдѣленіе первое:

Объ енкратитахъ.....	297
О еретикахъ фригійскихъ, называемыхъ или монтистами, или еще Таскодругитами.....	302
О квинтилианахъ, или пепузіанахъ; они же и прискимліане.....	329
О четырнадцативникахъ.....	332
О ереси, которая не принимаетъ Евангелія отъ Іоанна и его Апокалипсиса.....	337
Объ адаміанахъ.....	418
О сампсеяхъ.....	423
О есодотіанахъ.....	426
О мелхиседевіанахъ.....	435
О вардисіанистахъ.....	453

О П Е Ч А Т К И.

НА ПЕЧАТАНО :

ДОЛЖНО ЧИТАТЬ :

стр. *строк.*

8	3 св. Далѣ	Дѣлая
17	5 — глаза	глезны
20	въ примѣч. Петовій	Петавій
24	17 — двадцати четырехъ:	двадцати четырехъ, также и вторая четверица :
26	въ примѣч. К,	Х,
29	12 сн. изъ живыхъ	изъ сложныхъ живыхъ
33	7 св. въ тридцатомъ	въ тридцатномъ
35	2 — Исх.	Иса.
40	5 — во образъ	во образъ
43	1 -- положенныхъ	положенныхъ Моисеемъ
44	9 сн. Или	Исаи
46	въ примѣч. Thich.	Thilo
47	7 св. <i>отъ</i>	<i>отъ тебя</i>
50	3 сн. а таинство	и таинство
54	2 сн. мысли	Мысли
59	8 св. многимъ	со многимъ
76	6 сн. источникомъ	виновникомъ
80	10 — изреченіе:	изреченіе, и говорить :
87	12 св. онъ	Онъ
105	1 св. о Христѣ	и о Христѣ
107	2 — смѣной	змѣной
124	1 — и другія многія	и многія
131	9 св. средина	среднее
170	15 сн. Ангела	Ангела Своего
171	2 св. и <i>облобызаше</i>	и <i>облобызаше</i> , оцутительно осызая тѣло.

184	13 сн. <i>дєрбѣ</i>	<i>дєбрь</i>
210	5 св. Клеонѣ	Клеопѣ
222	12 сн. Ели	Если
245	12 св. <i>еси</i>	<i>еси</i>
261	5 сн. сказали	сказано
266	5 сн. худаго	худо
—	4 сн. сучаѣ	случаѣ
267	1 св. выстѣй	вышѣй
268	въ примѣч. научились	научитесь
269	10 сн. яснымъ	явнымъ
274	13 сн. худымъ	худымъ дѣломъ
276	8 — <i>ζάπυρον</i>	<i>ζάπυρον</i>
283	14 св. современникомъ	сверстникомъ
289	16 — была	была
295	8 св. говорить	говорилъ
302	5 — не видали	не вѣдали
306	11 сн. пророчено	проречено
317	9 — проповѣдано	проповѣдало
328	14 св. причиняетъ	причиняется
331	11 — во уваженіи	во уваженіе
338	2 сн. но имѣющихъ	и имѣющихъ
343	10 — Пришедшемъ	Пришедшимъ
346	9 св. Маркъ	святый Маркъ
347	11 — Лузіемъ	Лузіемъ
350	11 сн. въ одинъ тотъ же	въ одинъ и тотъ же
354	5 — Киринѣ	Керинѣ
365	5 св. <i>изиде</i>	<i>изиди</i>
366	2 въ прим. Духъ святый	Духу Святому
368	4 сн. самихъ себя	самимъ себя
374	2 св. къ искушенію	къ искушенію
376	въ прим. Иорданѣ	Иорданъ
390	4 сн. Гетулика	Гетулика
393	въ прим. шестый (5)	шестый (ς')
394	10 св. шестнадцатый	пятнадцатый
405	1 сн. совершившаго	совершившагося
408	12 — въ другихъ мѣстахъ	въ другомъ мѣстѣ
411	15 св. въ посмѣяніи	въ посмѣяніе
412	6 — въ тѣлѣ	въ тѣла
416	4 — слуга	святый слуга

СОДЕРЖАНІЕ.

ТВОРЕНІЯ СВ. ГРИГОРІЯ НИССКАГО.

	<i>Стран.</i>
Опроверженіе Евномія.....	335

ТВОРЕНІЯ СВ. ЕПИФАНІЯ КИПРСКАГО.

Изъ книги противъ ересей.....	291
-------------------------------	-----

П Р И Б А В Л Е Н І Я.

О Евангеліяхъ и евангельской исторіи. По поводу книги Ренана: Жизнь Исуса. Статья IV.....	503
Вступительная философская лекція В. И. Кутневича...	635

Припечатано объявленіе объ изданіи Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Печатать дозволяется. Съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи, до выпуска изъ типографіи, представлено было въ Цензурный Комитетъ законенное число экземпляровъ.
15 Апрѣля 1865 года.

Московская Духовная Академія.

Цензоръ Священникъ *Филаретъ Сергіевскій.*
