



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ОТВѢТЫ И. Ѡ. ПЕШЕХОНОВА.

ОТВѢТЫ
И. Θ. ПЕШЕХОНОВА

НА

ВОПРОСЫ БЕЗПОПОВЦЕВЪ,

СЪ ЗАМѢЧАНІЯМИ

архимандрита Павла.

~~~~~  
Изданіе Братства св. Петра митрополита.  
~~~~~

МОСКВА.

ТИПОГРАФІЯ Э. ЛИСНЕРА И Ю. РОМАНА, АРВАТЬ, Д. ПЛАТОНОВА.
1888.

* 20/1
91-4841

Отдельный оттиск из № 6, 7 и 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17,
18, 19 и 20, 1887 г. и из № 1 и 2, 1888 г. журнала «Братское Слово».

428363

100

Оглавленіе вопросовъ, на ниже въ сей книзѣ написаны отвѣтніи рѣшеніи.

Стран.

Предувѣдомленіе о несогласованіи въ вѣрѣ вопросителя съ отвѣто-писателемъ	18
1) О вѣрѣ православной, како есть	23
2) О основаніи корене православной вѣры	24
3) Добрая дѣла безъ православной вѣры спасаютъ ли человѣка	25
4) О церкви содержащей порочныя догматы	26
5) И во оной церкви пребывающему можно ли быть православнымъ христіаниномъ	27
6) О молитвѣ, угодна ли Богу отъ непослѣдующаго святѣй Церкви	31
7) О седми тайнахъ церковныхъ, всѣ ли равны	32
8) О Церкви, не содержащей апостольскаго и отеческаго ученія, спасительна ли есть	—
9) О таинствахъ церковныхъ, чимъ совершаются	34
10) О отмечающихъ Христопреданное благословеніе	—
11) О хуленіи Господа нашего Ісуса Христа, и о отмѣтаніи Кре- ста Христова	36
12) О чинахъ священства	38
13) О исповѣданіи священства	40
14) О священствѣ Христовѣ, гдѣ нынѣ оное находится въ цѣлости	46
15) О оставленіи церкви великороссійскія	49
16) О погрѣшностяхъ великороссійскія церкви	76
17) Которымъ еретикомъ подобны оныя погрѣшности	82
18) О изобличеніяхъ и увѣщателяхъ о погрѣшности великороссійскія церкви	—
19) О обличителяхъ, кто и когда были	—
20) О согласованіи со обличителями во обличеніяхъ	—
21) О дѣйствіи отъ обличителей надъ приходящимъ отъ великорос- сійской церкви	—

22) О враждебномъ писаніи на обличителей отъ пастырей великорос- сійской церкви	83
23) О дѣйствиюмъ крещеніи въ великороссійской церкви	85
24) О пріятіи въ старообрядство приходящихъ отъ великороссійской церкви	87
25) О чинахъ и о дѣйствиі священства	90
26) О дѣйствиі священническомъ	93
27) Чьєю властію священнодѣйствуютъ священники въ старообрядствѣ	98
28) О чинѣ пріятія надъ приходящими отъ великороссійской церкви	101
29) Святая правила повелѣваютъ крестити отъ обращающихся отъ еретикъ каковыхъ и за что	104
30) О Павлѣ Самосатскомъ, како крестилъ	115
31) О сравненіи мудрованія великороссійскія церкви съ Самосатскимъ.	116
32) О сравненіи хулы Сына Божія великороссійской церкви съ Пав- ломъ Самосатскимъ	118
33) О хулѣ двоеперстнаго сложенія великороссійскія Церкви и срав- неніе Самосатскому	122
34) О двоеперстномъ сложеніи, укореніи онаго отъ великороссійской церкви	124
35) О томъ же	125
36) О непокрещеваніи обливанцевъ отъ великороссійской церкви . .	136
37) О томъ же поливательномъ крещеніи	—
38) О крещеніи кропительномъ и единопогружательномъ	—
39) О еретическомъ крещеніи	140
40) О томъ же еретическомъ крещеніи	—
41) Отъ еретикъ приходящихъ крестити можно ли простолудину . .	142
42) Отъ не въ три погруженія крещенныхъ, пріятно ли крещеніе . .	—
43) Обливательно крещенныхъ пріятно ли крещеніе трехпогружа- тельно дѣйствуемое	144
44) Можно ли простуду во второе крестити отъ обливательно кре- щеннаго, или обливательно крещеннаго	150
45) О томъ же	—
46) О присоединеніи въ старообрядство отъ новшествъ внѣ присут- ствія священника	151
47) Въ старообрядствѣ, внѣ присутствія священника, рождающія жены како и чимъ очищаются	155
48) Вѣнчаніе брака не во освященныхъ храмѣхъ прилучающееся по какимъ правиламъ	156
49) О заимствованіи священства старосбрядцы	158
50) О тезоименитыхъ Димитрію Ростовскому	162
51) О соборномъ изложеніи святѣйшаго Филарета и о сопротивленіи оному	164
52) О самарянскомъ крещеніи	171

1028010100

— VII —

	Стр.
53) О соборѣ Филаретовѣ и о Питиримѣ	172
54) У старообрядцевъ церкви кто занимаетъ видимою главою Хри- стово мѣсто	174
55) О видѣ и силѣ креста Христова	176
56) О древахъ и о частяхъ извожденія Креста Христова	177
57) О знаменованіи и огражденіи креста Христова, како есть	178
58) О исповѣданіи существа въ наименованіи и муропомазаніи креста Христова.	179
59) Каковыми крестомъ тайны Христовы совершаются	180
60) О изображающихъ на четырехконечномъ крестѣ распятіе Хри- стово	181
61) О разумнѣи и почитаніи креста Христова трисоставнаго и четыреконечнаго	184
62) О силѣ креста Христова трисоставнаго.	194
63) О силѣ креста четырехконечнаго	—
64) О благословляемомъ отъ священника рукою четырехконечнаго креста и трисоставнаго	195
65) О знаменованіи и огражденіи крестомъ Христовымъ трисостав- нымъ и четырехконечнымъ	—
66) О Христовомъ знаменіи и антихристовомъ.	196
67) О печатованіи просфоръ образительствомъ трисоставнаго креста.	206
68) О просфорахъ же и печатствованіи образительствомъ четыре- конечнаго креста	209
69) О агнцѣ просфорномъ	215
70) О принужденіи къ причащенію въ великороссійской церкви.	218
71) О разумнѣи антихриста.	227
72) О несогласованіи писанія о антихристовѣ времени.	229
73) О рожденіи антихриста и несогласіи писанія	235
74) О дѣйствіяхъ антихристовыхъ	236
75) О сѣденіи антихриста въ церкви и несогласіи писанія	237
76) О приношеніи тѣла и крови Христовой и несогласіи писанія	243
77) О освященныхъ церквахъ и о святѣмъ причащеніи въ царство антихристово.	252
78) Всемирное ли паденіе нынѣ есть церкви Христовой.	261
79) О службѣ въ церквахъ освященныхъ, Богоугодная ли нынѣ со- вершается	266
80) Во антихристово время чему люди поклоняться будутъ	273
81) О кумирѣ антихристовомъ	—
82) О бракахъ во время антихристово царства.	274
83) О мечтательныхъ чудесахъ отъ антихриста	276
84) О воскрешаемыхъ мертвыхъ отъ антихриста	—
85) Во время антихриста како вѣровати люди будутъ	283
86) О гоненіи отъ антихриста	284

Содержание

— VIII —

	Стран.
87) О вѣрованіи во антихриста послѣдняго	285
88) При антихристѣ будетъ ли чтеніе Св. Евангелія	286
89) О предреченіи въ книгѣ Вѣрѣ	287
90) О женѣ въ солнцѣ одѣянной и на змѣи сѣдящей	296
91) О церкви великороссійской и о непокореніи ея пастырямъ	302
92) О исповѣданіи простецъ согрѣшенія, спасительно ли есть	303
93) О состояніи церкви кромѣ священства и св. причастія, спасительно ли есть	318
94) О гонительныхъ временѣхъ и св. причащеніи нечувственномъ	326
95) О приходящихъ отъ еретикъ къ православнымъ христіаномъ, не имущимъ отнюдъ Христова священства, и проч. чиновъ христіанскихъ	328



Отвѣты И. Ѳ. Пешехонова на вопросы безпоповцевъ,
съ замѣчаніями архимандрита Павла.

Отъ редакціи.

Иванъ Ѳеодоровъ Пешехоновъ¹⁾ принадлежитъ къ числу извѣстнѣйшихъ и наиболѣе замѣчательныхъ раскольниковскихъ писателей XVIII столѣтія, вообще не скуднаго такими писателями. Онъ былъ по своимъ занятіямъ иконописецъ и жилъ въ Твери²⁾; принадлежалъ къ поповщинѣ Дьяконова согласія, и былъ ревностнымъ послѣдователемъ ученія этого раскольниковскаго толка, болѣе всѣхъ другихъ снисходительнаго къ ученію и обрядамъ православной церкви. Занятія иконописнымъ мастерствомъ, какъ видно, не препятствовали ему удѣлять время на чтеніе книгъ отеческихъ и иныхъ, уважаемыхъ старообрядцами. Изъ сочиненій его видно, что при замѣчательной основательности сужденія, онъ обладалъ обширной начитанностью и хорошо владѣлъ перомъ, умѣлъ выражать свои мысли ясно и вразумительно, тѣмъ особымъ складомъ рѣчи, какой былъ свойственъ раскольниковскимъ писателямъ того времени, не принадлежавшимъ къ школѣ Денисовыхъ, — къ той

1) Въ описаніи «Славяно-русскихъ рукописей В. М. Ундольскаго» сказано: «изъ рукоп. Архива Иностр. дѣлъ, № 463, знаемъ, что Пешехонова звали Иваномъ *Акимовымъ* (стр. 373)». Это несправедливо, — въ самыхъ отвѣтахъ Пешехоновъ называется Иваномъ *Ѳеодоровичемъ*. Въ той же книгѣ, въ заглавіи Отвѣтовъ, не вѣрно говорится, будто они писаны Никитѣ *Карповичу*; они писаны Никитѣ *Маркову*.

2) Подъ нѣкоторыми сочиненіями онъ самъ подписывался такъ: «Града Твери недостойный иконописецъ Иванъ Пешехоновъ».

особой группѣ поморскихъ писателей, гдѣ господствовало наслѣдованное отъ этихъ знаменитыхъ выгорѣцкихъ «киновіарховъ» школьное витійство, или «риторство», доведенное у нѣкоторыхъ подражателей Денисовымъ до уродливой крайности. Пешехоновъ, какъ и другіе писатели-поповцы, чуждъ былъ этого витійства, совсѣмъ и не сроднаго старообрядчеству. Какъ замѣчательно умный и весьма начитанный человѣкъ, Пешехоновъ пользовался извѣстностію среди старообрядцевъ и велъ не только устные, но и письменныя препирательства съ начетчиками другихъ раскольническихъ толковъ, смотрѣвшими на него именно какъ на самое замѣтное и вліятельное лицо въ Дьяконовскомъ согласіи. Такъ у него происходили пренія съ безпоповскими начетчиками, стоявшими также во главѣ своихъ обществъ, — съ вышневолоцкимъ еодосѣвскимъ (изъ брачныхъ) учителемъ Никитой Марковымъ, съ поморскимъ учителемъ города Романова Григорьемъ Ивановымъ ¹⁾ и съ нѣкимъ Аввакумомъ Дмитріевымъ и его «единумудрствующими». Никита Марковъ прислалъ Пешехонову 95 вопросовъ, на которые просилъ его «сдѣлать справедливое съ ясными аргументы рѣшеніе»; Григорій Ивановъ также прислалъ ему для рѣшенія 10 своихъ «взысканій»; а къ Аввакуму Дмитріеву самъ Пешехоновъ обращался прежде съ вопросами, на которые и получалъ отъ него отвѣты, требовавшіе возраженія. Пешехоновъ нашелъ нужнымъ за разъ отвѣтить всѣмъ тремъ совопросникамъ, остановивъ однакоже особое вниманіе на 95 вопросахъ Никиты Маркова. Любопытно, какъ самъ онъ объясняетъ эту свою рѣшимость отвѣчать Маркову. «Сообщенныя мнѣ отъ васъ ваши 95 во-

¹⁾ О Никитѣ Марковѣ и Григорѣ Ивановѣ см. въ Словарѣ Павла Любопытнаго. Того и другаго Любопытный, по обычаю, превозноситъ великими похвалами, какъ людей, пользовавшихся большою извѣстностію и вліаніемъ у раскольниковъ ихъ согласій. Григорій Ивановъ былъ довольно плодовитый писатель, — Любопытный насчиталъ 23 принадлежащія ему сочиненія. Дѣятельность обоихъ относится къ послѣдней четверти XVIII ст.; слѣд. къ тому же времени относятся и сношенія съ ними Пешехонова.

просовъ я получилъ и, по несвободности моего иконописнаго руководѣлія и за невѣжество мое, я имѣлъ намѣреніе возвратно оныя къ вамъ безотвѣтно отослать; но убѣдила меня (отвѣчать) христіанская совѣсть и ваше *прошеніе со обязательствомъ* при вопросѣхъ, вами написанныхъ». *Прошеніе* Нивиты Маркова и *обязательство* были дѣйствительно таковы, что нельзя было оставить ихъ безъ вниманія. Онъ писалъ Пешехонову: «аще сдѣлаете на каждый вопросъ съ доказательствомъ Вожественнаго писанія отвѣтство, то *христіанскою совѣстію* увѣряемъ васъ, что безъ всякаго сомнительства *обязуемся приступить къ вамъ*, и нетоимо сами, но и прочіихъ должны увѣщевать къ тому же». Искренно ли, по *христіанской* ли *совѣсти* сдѣлано было такое обѣщаніе, или неискренно, во всякомъ случаѣ оно возлагало на Пешехонова обязанность представить требуемыя отвѣты, и онъ дѣйствительно исполнилъ эту обязанность. «Сицевое ваше *прошеніе со обязательствомъ*, — продолжаетъ онъ, — побудило меня приступить къ рѣшенію вашихъ вопрошеніевъ, на которые, за помощію Божіею, отъ святаго писанія написавъ рѣшительное отвѣтство, и предлагаю какъ вамъ, такъ и прочимъ благоразумнымъ читателямъ и слушателямъ на разсмотрѣніе». Къ отвѣтамъ Никитѣ Маркову Пешехоновъ присовокупилъ, въ видѣ прибавленія, и свои «отвѣтныя рѣшенія на взысканія Григорія Иванова», также свое «возраженіе на доводы Аввакума Дмитріева».

Такъ явилась получившая большую извѣстность книга «Отвѣтовъ Пешехонова». Этою извѣстностію своею она пользуется вполне заслуженно. Она занимаетъ первенствующее мѣсто въ ряду раскольническихъ сочиненій особаго, довольно обширнаго отдѣла раскольнической литературы, который можно назвать внутреннею полемикою раскола и который составляютъ именно сочиненія, писанныя раскольниками разныхъ сектъ въ обличеніе раскольниковъ же другихъ, несогласныхъ съ ними сектъ. Сочиненія этого отдѣла имѣютъ большое значеніе и представляютъ особый интересъ именно для православнаго: здѣсь онъ видитъ, какъ раскольники различныхъ толковъ взаимно обличаютъ другъ друга, въ своихъ

выраженіяхъ противнику невольно становясь на сторону православной церкви, — какъ напр. по важнѣйшему въ ихъ полемикѣ вопросу о священствѣ, поповецъ, возражая безпоповцу, выступаетъ защитникомъ православнаго ученія о необходимости и непрекращаемости священства въ церкви Христовой, а безпоповецъ, возражая поповцу, является проповѣдникомъ православнаго ученія о томъ, что истинное священство должно состоять изъ трехъ чиновъ іерархіи и таинство священства должно быть совершаемо въ самой церкви, а не можетъ быть заимствуемо церковію отънѣ, изъ обществъ еретическихъ. Для православнаго не только интересно наблюдать это взаимообличеніе раскольниковъ, но изъ этого ихъ взаимообличенія онъ можетъ и долженъ сдѣлать и практическое приложеніе для болѣе яснаго доказательства раскольникамъ истинны православія, когда именно поставить имъ на видъ, какъ эту истину доказываютъ сами же раскольники въ своихъ взаимныхъ преніяхъ. Вотъ почему и въ устныхъ собесѣдованіяхъ весьма интересно и нужно бываетъ противопоставить раскольника одного согласія раскольнику другаго толка и показывать православнымъ слушателямъ, какъ они, обличая другъ друга, противъ воли доказываютъ истину православія. Еще интереснѣе и важнѣе въ этомъ отношеніи литературная, письменная полемика раскольниковъ одного толка съ раскольниками другихъ, такъ какъ здѣсь препирающіеся съ большею полнотою и обстоятельностью излагаютъ свои доказательства, нежели сколько возможно это въ устныхъ бесѣдахъ. Отсюда понятно, въ чемъ состоитъ главный интересъ и особенная важность «Отвѣтовъ Пешехонова», представляющихъ, какъ мы сказали, наиболѣе примѣчательное сочиненіе по отдѣлу внутренней полемики раскола. Пешехоновъ побѣдоносно опровергаетъ лжеученія безпоповцевъ, разсуждая какъ православный; но когда ему приходится защищать неправыя ученія самихъ поповцевъ противъ безпоповскихъ возраженій, онъ оказывается, по необходимости, слабымъ въ доказательствахъ, впадаетъ въ непослѣдовательность, обнаруживаетъ уклончивость, прибѣгаетъ къ неправильнымъ толкованіямъ и т. п.,

будучи вынужденъ говорить несогласно ученію православія; напротивъ возражающіе ему безпоповцы являются здѣсь болѣе сильными, потому что стоятъ на православной точкѣ зрѣнія. Указать то и другое въ «Отвѣтахъ Пешехонова» весьма важно для большаго уясненія и доказательства читателямъ самой истины православія.

Имѣя въ виду такое именно значеніе книги Пешехонова, досточтимый о. архим. Павелъ, окончивъ свой обширный трудъ: «Замѣчанія на Вопросы Никодима», рѣшился приступить къ разбору пешехоновскихъ «отвѣтовъ» безпоповцамъ; въ своихъ замѣчаніяхъ на это сочиненіе, какъ увидятъ читатели, досточтимый авторъ обращаетъ вниманіе преимущественно на тѣ именно стороны его, особенно истересныя и важныя для православнаго, о которыхъ мы сейчасъ сказали ¹⁾.

Есть въ отвѣтахъ Пешехонова еще одна примѣчательная особенность, о которой упоминаетъ и о. архимандритъ Павелъ, — ее составляютъ именно весьма ясно выраженные дьяконовскія убѣжденія автора. О имени *Иисусъ*, о четвероконечномъ крестѣ и нѣкоторыхъ другихъ предметахъ онъ разсуждаетъ съ тѣмъ безпристрастіемъ, съ какимъ во всемъ расколѣ разсуждали объ нихъ только одни Дьяконовцы. Отвѣты Пешехонова даютъ намъ новое основаніе утверждать, что и авторъ Окружнаго Посланія, Иларіонъ Егоровъ, выразившій въ этомъ, знаменитомъ теперъ, сочиненіи своемъ такія же понятія о четвероконечномъ крестѣ и о имени *Иисусъ*, писалъ и дѣйствовалъ именно подъ вліяніемъ ученій Дьяконова согласія, къ которому онъ принадлежалъ. Мы имѣли случай замѣтить, что первые основатели Дьяконова согласія, препиравшіеся съ защитниками аввакумовыхъ «догматическихъ», т.-е. ере-

¹⁾ Отвѣты Пешехонова были уже напечатаны въ 1866 г. игуменомъ Парееніемъ съ его примѣчаніями („Вертоградъ духовный“). Но книгу о. Пареенія въ настоящее время не легко найти; притомъ же самыя его замѣчанія на нѣкоторые отвѣты Пешехонова не представляютъ достаточной твердости и полноты, — во всякомъ случаѣ существованіе книги о. Пареенія не дѣлаетъ излишнимъ новое изданіе отвѣтовъ Пешехонова съ обстоятельными на нихъ замѣчаніями.

тических писемъ, и во время этихъ препирательствъ высказавшіе мысль, что и крестъ четверокопечный есть истинный крестъ Христовъ, а не печать антихриста, какъ училъ Аввакумъ, — были «старѣйшіе предки Иларіона Егорыча Ксенона, первоначинатели его дѣла», что такимъ образомъ «Окружное Посланіе ведетъ свое начало еще изъ первыхъ лѣтъ XVIII столѣтія» ¹⁾. А Пешехонова можно назвать ближайшимъ предкомъ Иларіона. Иларіонъ въ своемъ Окружномъ Посланіи не сказалъ ничего болѣе того, что уже сказано было въ Отвѣтахъ Пешехонова, и его заслуга состоитъ собственно въ томъ, что дьяконовскія понятія о церкви, изложенныя въ Отвѣтахъ Пешехонова и повторенныя имъ въ Окружномъ Посланіи, вмѣстѣ съ этимъ послѣднимъ были утверждены по его ходатайству дѣлымъ соборомъ раскольниковскихъ архіереевъ и предписаны въ руководство всѣмъ старообрядцамъ, приемлющимъ австрійское священство. Но если Ксенокъ, какъ способствовавшій чрезъ свое Окружное Посланіе болѣе, или менѣе значительному распространенію въ расколѣ дьяконовскихъ понятій, имѣть въ этомъ отношеніи преимущество предъ Пешехоновымъ, то для себя лично онъ не рѣшился и не успѣлъ извлечь той духовной пользы изъ здравыхъ дьяконовскихъ понятій, какую извлекъ Пешехоновъ. Иларіонъ, при своей близости къ церкви, умеръ однако же внѣ церкви; Пешехоновъ же, своими дьяконовскими мнѣніями приближенный къ церкви, не усомнился вступить въ нее. Онъ скончался единовѣрцемъ. При этомъ невольно вспоминается еще одинъ, современный Пешехонову, знаменитый единовѣрецъ изъ Дьяконовскаго же согласія — инокъ Никодимъ. Отдавая должную справедливость великимъ трудамъ его по учрежденію Единовѣрія, нельзя не пожалѣть, что на его памяти лежитъ такое пятно, какъ сочиненные имъ «Вопросы», въ которыхъ онъ явился жалкимъ послѣдователемъ лукаваго и лживаго составителя «Поморскихъ Отвѣтовъ» и которыми вслѣдствіе этого самаго доселѣ пользуются раскольники для своихъ несправедливыхъ напа-

¹⁾ *Брат. Сл.* 1887 г. стр. 129—130.

МОСКОВСКИЯ СВЯТЫЯ СИНУДЪ И
СВЯТЫЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ
МОСКОВСКАЯ СВЯТЫЯ СИНУДЪ

и на церковь. Пешехоновъ же и въ своемъ сочиненіи, написанномъ въ расколь, оставилъ такой святый свѣтъ: и въ своемъ трудомъ, который, не смотря на все его недостатки, свойственный все-же раскольническому сочиненію, не только не способствуетъ удержанію старообрядцевъ въ расколь и во враждѣ къ церкви, но можетъ содѣйствовать и дѣйствительно содѣйствовалъ переходу многихъ изъ раскола въ церковь.

Въ заключеніе отмѣтимъ любопытное, но вмѣстѣ и странное обстоятельство. Ксеносъ, въ своемъ Окружномъ Посланіи, не упомянулъ объ Отвѣтахъ Пешехонова, съ которыми безъ сомнѣнія былъ знакомъ, хотя въ статьяхъ о имени *Исусъ* и о крестѣ четырехъконечномъ могъ бы именно отослать «изволяющихъ» подробнѣе прочесть о семъ къ этимъ Отвѣтамъ; а между тѣмъ, говоря о «важныхъ» якобы и «благословныхъ» винахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви, имѣлъ неосторожность написать: «изволяй же да чтеть въ отвѣтахъ іеродіакона Александра», написанныхъ Денисовымъ, въ его «Поморскихъ Отвѣтахъ», и «въ сочиненіи Никодима инока», подъ вліяніемъ Денисова же написанномъ! Эти, внесенныя въ Окружное Посланіе ссылки на сочиненія Денисова и подъ вліяніемъ Денисова написанныя, свидѣтельствуя объ уваженіи Ксеноса къ злѣйшему безпововскому учителю, останутся несмыслаемымъ пятномъ на его памяти, чѣмъ ни говорили въ его защиту его горячіе почитатели; равнымъ образомъ и это, намѣренное конечно, умолчаніе объ Отвѣтахъ Пешехонова, столь родственныхъ Окружному Посланію, представляетъ новое свидѣтельство неискренности и уклончивости Ксеноса, руководившагося не только желаніемъ сказать истину, но и опасеніемъ, какъ бы смѣлымъ и прямымъ выраженіемъ истины не раздражить какого-нибудь Антонія Шутова, преклонявшагося предъ «Поморскими Отвѣтами» и ненавидѣвшаго «Отвѣты Пешехонова». И бѣдный Ксеносъ пожалъ горькіе плоды этой своей угодливости разнымъ Антоніямъ...

ДЕСЯТИТВАМЪ. ТВО. Т. VI. - НИКОНОСКОМ
 ПОСЛѢДОВАТЕЛЪ. Т. В. Н. О. Р. А. С. К. О. Л. Н. И. К. З. I.
 И. А. М. Н. Е. - С. Р. Е. Т. И. К. З. С. А. М. А. Г. О. - Х. Р. И. С. Т. А. I.
 Р. А. С. К. О. Л. А. З. М. А. З. В. О. Л. И. Л. Е. Ж. И. В. И. С. А. Р. Х. И. Е. Р. И.
 Р. Е. Х. - Т. И. М. И. С. С. А. Л. О. В. О. - Х. Р. И. С. Т. А. I. А. М. М. I.
 С. О. К. И. О. У. Х. И. М. А.) И. Н. Е. В. П. О. А. С. И. Т. А. М. О. В. И. М.) К. А. К. О.
 Р. О. С. Т. А. С. И.) М. А. Р. У. Р. А. И. С. А. I. Н. И. К. О. Н. I. - М. А. Т. Р. И. С. Т. О. В.
 Х. Р. И. С. Т. А. I.) С. Е. Р. К. О. В. Ъ. С. О. З. Д. А. Н. А. I.) П. Е. М. А. И. К. О. Н. О. С. Ю. М. I.) Б. О. Р. О.
 — Архимандрита Павла предисловіе къ «Отвѣтамъ Пешехонова» **КУЛТА**
 и замѣчаніямъ на оныя.

НА ПЕРВЪ Мы почли не бесполезнымъ напечатать «отвѣты» данные
ИСТОЧНИКЪ И. О. Пешехоновымъ безпоповцамъ-перекрещенникамъ, съ
С. Р. Е. Т. И. К. З. нашими на нихъ замѣчаніями по слѣдующимъ причинамъ:
НИКОНОСКОМЪ Безпоповцы-перекрещенники и поповцы составляютъ двѣ
О. П. Л. А. С. Н. И. главныя отрасли раскола, отъ которыхъ и идутъ все прочія
О. Б. У. Ж. О. М. I. мелкія раскольническія секты, представляющія изъ себя
И. М. К. О. Л. А. I. въ сущности тѣ же двѣ главныя отрасли раскола, только
С. Т. А. И. I. съ нѣкоторыми отгѣнками.
С. Р. Е. Т. И. К. О. В. I. Старообрядцы всехъ согласій по однимъ и тѣмъ же мо-
С. А. В. О. Н. А. I. лятся старопечатнымъ книгамъ, и ограждаютъ себя однимъ
С. Е. Р. К. О. В. Ъ. I. и тѣмъ же двуперстнымъ сложеніемъ, безъ котораго не
О. Ф. А. Н. А. I. исповѣдуютъ возможности получить и спасеніе, за отгѣну
И. А. Д. У. Х. I. котораго они собственно и отдѣлились отъ св. церкви.
И. М. К. О. Л. А. I. А въ вопросахъ, на которые отвѣчалъ Пешехоновъ, по-
Ж. А. Т. Е. М. I. казывается отъ ученія самихъ же раскольниковъ, какъ они
У. К. А. К. О. В. I. другъ друга укоряютъ и одни отъ другихъ отдѣляются,
С. Р. Е. Т. И. К. I. полагая несогласныхъ съ ними даже не за христіанъ.
С. А. В. О. Н. А. I. Пешехоновъ до обращенія своего къ православной церкви,
С. Е. Р. К. О. В. Ъ. I. когда и писалъ свои отвѣты, принадлежалъ къ Дьяконов-
О. Ф. А. Н. А. I. скому согласію. Для насъ поэтому имѣетъ особое значе-
И. А. Д. У. Х. I. ніе и составляетъ интересъ его взглядъ на св. церковь,
И. М. К. О. Л. А. I. ибо Дьяконовцы умѣреннѣе всехъ прочихъ сектъ раскола
Ж. А. Т. Е. М. I. имѣли вражду на св. церковь. И читатель увидитъ изъ
У. К. А. К. О. В. I. отвѣтовъ Пешехонова, что составитель извѣстнаго Окру-
С. Р. Е. Т. И. К. I. жнаго Посланія ничего не сказалъ въ немъ новаго, но только
С. А. В. О. Н. А. I. высказалъ древнее, существующее у Дьяконовцевъ убѣ-
О. П. Л. А. С. Н. И. I. жденіе, а притомъ еще о полемическихъ писателяхъ имѣлъ
О. Б. У. Ж. О. М. I. болѣе неправильный и притязательный взглядъ, чѣмъ Пе-
И. М. К. О. Л. А. I. шехоновъ.

НИКОНОСКОМЪ
 С. Р. Е. Т. И. К. О. В. I.
 С. А. В. О. Н. А. I.
 О. Ф. А. Н. А. I.
 И. А. Д. У. Х. I.
 И. М. К. О. Л. А. I.
 Ж. А. Т. Е. М. I.
 У. К. А. К. О. В. I.
 С. Р. Е. Т. И. К. I.
 С. А. В. О. Н. А. I.
 О. П. Л. А. С. Н. И. I.
 О. Б. У. Ж. О. М. I.
 И. М. К. О. Л. А. I.
 С. Е. Р. К. О. В. Ъ. I.

устроены для того, чтобы невѣрные достигли во единство вѣры и въ познаніе Сына Божія, а вѣрные достигли въ мѣру духовнаго возраста,—въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова. Значить, безъ служенія оныхъ чиновъ достиженіе всѣхъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія и въ полноту возраста Христова невозможно; а достиженіе всѣхъ во единство вѣры, въ познаніе Сына Божія, и достиженіе мѣры возраста Христова всѣмъ и всегда потребно, должно продолжаться до самаго дня суднаго: посему и положенные Христомъ чины священства во святой его церкви должны, по слову Апостола, существовать до скончанія вѣка. И блаженный Феодоктъ, толкуя притчу Спасителя о десяти рабахъ и десяти мнасахъ, пишетъ: «рабомъ же своимъ десять мнасъ вда. Раби же имже церкви поручи. Десять глаголемъ быти совершеннаго ради церковнаго состоянія. Ибо въ церкви чинъ совершеніе имѣтъ, предстоящими украшеніе. И не большимъ быти, ни мнѣе; еже Слова благодатію триє сіи образи въ церкви: очищеніе, просвѣщеніе и совершеніе. Три сія дѣйства наслѣдуема чиновъ: діаконы очищаютъ оглашеніемъ ученія, пресвитеры просвѣщающе крещеніемъ, архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Видиши ли, чины къ дѣйствомъ, ни вящше, ни мнѣе, реку, предстоящихъ (Благовѣст. зач. 95 Луки). И паки въ Кормчей, въ толкованіи на 55-е правило св. Апостоловъ: «епископи убо по образу суще Господа нашего Исуса Христа, и глава церковнаго тѣлесе именуеми, (ниже) пресвитери и діакони по образу суще рукъ, яко тѣми церковное правленіе содѣваетъ епископъ». И въ правилѣ 39 св. Апостолъ повелѣвается пресвитеромъ и діаконамъ безъ воли епископа ничтоже творити: «безъ воли епископа своего, пресвитери и діакони да не творять ничтоже, тому бо суть поручени людіе Господни».

Изъ сихъ, хотя и краткихъ, доказательствъ ясно можно видѣтъ внимающій, въ какомъ устройствѣ отъ Хри-

ста создана святая Его церковь, въ которой ни вѣще, ни мѣе должно быть предстоящихъ (предстателей) какъ сіи три: епископъ, пресвитеръ и діаконъ. А посему общества, существующія безъ епископа, какъ совершителя таинства рукоположенія, не составляютъ церкви Христовой: ибо, по слову Симеона Солунскаго, «кромѣ архіерея, ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ весма» (гл. 76),— не составляютъ тѣла церковнаго, ибо, по слову Апостола, *единъ удъ нѣсть тѣло*, и на нихъ оныя слова Христовы, сказанныя о церкви: *врата адава не одолѣютъ ей*, не исполняются и оныя неложныя обѣтованія Божія къ нимъ не принадлежатъ.

Пешехоновъ, сочинитель предлагаемыхъ ниже Отвѣтовъ на вопросы безпоповцевъ, принадлежалъ къ обществу, приѣмлющему бѣжавшихъ отъ православныя церкви іереевъ, не имѣющему своихъ епископовъ и таинства священства. Это свое общество, по его выраженію, «окармливаемое священствомъ», то-есть бѣгствующими іереями, онъ и именуетъ церковію: посему въ доказательство вѣчности священства въ церкви Христовой онъ избираетъ изъ старо-печатныхъ и старо-письменныхъ книгъ болѣе тѣ свидѣтельства, гдѣ не упоминается явственно о трехчинной іерархіи и о епископѣ, а только упоминается общимъ именемъ священство. Таковыми доводами онъ вводитъ читателя въ недоумѣніе, что аки бы оныя свидѣтельства лежатъ только о второмъ чинѣ іерархіи, о іереяхъ; тогда какъ, гдѣ нѣтъ перваго чина священства, архіерея, тамъ, по вышеприведенному свидѣтельству Симеона Солунскаго, нѣтъ и втораго чина — іерея. Итакъ Пешехоновъ, несправедливо присвоивъ своему обществу существованіе священства, а за сямъ и имя церкви и вѣчность обѣтованій, какъ будто бы принадлежащій къ обществу, имѣющему полноту іерархіи, со всѣмъ усиліемъ тщится, какъ увидитъ читатель, обвинять общество безпоповцевъ за неимѣніе вѣчнаго Христова священства. Но, справедливо осуждая безпоповцевъ за невѣріе Христовымъ обѣтова-

ніямъ о вѣчности священства, вообще справедливо оцѣнивая безпоповское общество, Пешехоновъ, непонимая того, вмѣстѣ съ безпоповцами и то общество, къ которому самъ принадлежитъ, т. е. и поповцевъ, обвиняетъ въ такомъ же невѣрїи вѣчному существованію въ церкви перваго чина священства, православныхъ епископовъ: ибо съ какимъ невѣріемъ безпоповцы относятся къ существованію втораго чина іерархіи—іереевъ, съ такимъ же невѣріемъ поповцы относятся къ существованію перваго чина — епископовъ; и какъ безпоповцы не имѣютъ втораго чина іерархіи — іереевъ, такъ поповцы не имѣютъ перваго, — преественнаго отъ Христа и отъ Апостоловъ епископства. И посему невѣріемъ въ вѣчное существованіе трехчинной іерархіи и въ непрестающее совершеніе таинства хиротонїи въ церкви Христовой, безпоповцы и поповцы не отличаются другъ отъ друга; различіе состоитъ только въ томъ, что поповцы не вѣруютъ вѣчному, непресѣкаемому существованію въ православной церкви, по обѣтованію Христову, учрежденнаго Христомъ перваго чина священства — епископовъ, допуская такое существованіе только втораго чина — священниковъ, а безпоповцы не вѣруютъ существованію какъ перваго, такъ и втораго, который и дѣйствительно безъ перваго существовать не можетъ. Точно также и другія пореченія Пешехонова о безпоповцахъ, какъ обвиненіе въ невѣрїи обѣтованію Христову о neodолѣнности церкви и во всемогущество Христово — сохранить церковь во устроенномъ отъ Бога чинѣ, и прочія, одинаково падаютъ и на поповцевъ. Увѣренный въ правотѣ своего поповщинскаго общества, Пешехоновъ, очевидно, не разумѣлъ этого, когда возражалъ безпоповцамъ; а впоследствии понялъ, что и самъ подлежитъ тѣмъ же обвиненіямъ, какія навелъ на безпоповцевъ, и потому, благоразумно осмотрѣвшись, присоединился ко св. церкви, въ которой находится вся полнота священства, на которой исполняется Христово обѣтованіе: *созижду церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей.*

Отвѣты Пешехонова на вопросы безпоповцевъ ¹⁾.

Предувѣдомленіе.

Прежде отвѣтнаго разглагольствія необходимо за нужно вмѣннихъ изъяснити вкратцѣ о несогласіи нашемъ съ вами, въ чемъ оно состоитъ, которое, уповательно, что не очень многимъ вѣдомо, понеже равно нарицаемъ старовѣрцами, и книги едины содержимъ древлеправославныя, и по содержащемуся въ оныхъ книгахъ учению послѣдованіемъ безъ нарушенія несомнительно спастися сказуемъ. Но весьма великое и важное у насъ съ вами несогласіе имѣется въ самой спасительной вѣрѣ евангельской: о заповѣдяхъ, ученіи, предреченіяхъ и общаніяхъ Христовыхъ; при семъ о самомъ Божествѣ и о свойствахъ Божіихъ, и о спасительныхъ таинствахъ церковныхъ, Христомъ преданныхъ; такожде и о св. Христовой церкви, сирѣчь о истинномъ христіанствѣ, и о прочемъ, сему же подобномъ, о чемъ изъясняемъ сице.

Замѣчаніе. Здѣсь справедливо Пешехоновъ говоритъ, что употребленіе однихъ старыхъ книгъ недостаточно для того, чтобы считать себя и быть православнымъ, — что для этого нужно по симъ книгамъ неуклонно вѣровать. А когда именуемые старообрядцы и при содержаніи старопечатныхъ книгъ такъ зазирають другъ друга, что одни другихъ полагають еретиками, даже еретиками перваго чина, чему свидѣтель и самъ Пешехоновъ, то и для са-

¹⁾ Текстъ Отвѣтовъ Пешехонова печатается по рукописи Хлудовской бібліотеки № 310. Въ книгѣ игум. Пареевѣя онъ нѣсколько исправленъ.

мих старообрядцевъ, хотящихъ познать истину, является неизбѣжный вопросъ: кто же изъ нихъ нешибочно по старопечатнымъ книгамъ вѣруеть, и вѣруеть ли кто-нибудь? Ибо въ чемъ одинъ старообрядецъ обвиняетъ другого, въ томъ и самъ оказывается виновнымъ, по ученію старопечатныхъ книгъ, о чемъ ясно будетъ показано въ дальнѣйшихъ замѣчаніяхъ. Итакъ, содержаніе однихъ старыхъ книгъ, по справедливому указанію Пешехонова, еще не можетъ дать увѣренности именуемому старообрядцу, чтобы этимъ обезпечивалось и было бы несомнѣнно его спасеніе; но для сего требуется еще безпристрастное разсмотрѣніе истины, имущей своимъ основаніемъ незыблемое евангельское и апостольское ученіе.

Первое: Вы, не окормляющіеся священствомъ, исповѣдуете по лѣтѣ отъ Христа 1666-мъ Христовой церкви, священствомъ окормляемой, послѣднее и всемірное паденіе, сирѣчь отступленіе отъ Христа, Сына Божія, иже Отцу и Святому Духу единосущенъ, и въ послѣдняго антихриста, то-есть въ діавола, всеконечное вѣрованіе и повиновеніе; и утверждаете догматически, что отъ окормляемыхъ священствомъ яко бы вѣруется, и исповѣдывается, и прославляется, и призывается не Христось Спаситель, Сынъ Божій, Отцу и Святому Духу единосущный, изъ Пресвятыя Дѣвы воплощійся, и распятый, и погребенный, и воскресшій въ третій день, и восшедшій на небеса, судія живыхъ и мертвыхъ (Символь Вѣры, члены: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8), но послѣдній антихристъ, сатана. Того ради и чуждаете всѣхъ окормляемыхъ священствомъ, яко антихристовыхъ служителей, и къ вамъ приходящихъ въ соединеніе приѣмлете яко невѣрныхъ и поганыхъ, а священнодѣйствуемыя таинства попираете, яко діавольскія (вопросы 90, 79, 78).

Замѣчаніе. Защитники безпоповцевъ говорятъ, что аки бы таковыхъ хуленій на св. церковь у безпоповцевъ не

обрътается, и аки бы сіе на нихъ обратившіеся изъ раскола говорятъ несправедливо, съ излишней къ нимъ притязательностью. Пусть же они услышатъ голоеъ Пешехонова, который сіе писалъ объ нихъ еще прежде своего обращенія ко св. церкви. А еще всякаго посторонняго свидѣтельства достовѣрнѣе свидѣтельства о семъ самихъ безпоповскихъ писателей: зри оныя въ книгѣ, известной подѣ названіемъ «Щитъ вѣры», въ первой части (о крещеніи) и въ послѣдней (о антихристѣ).

Мы же (поповцы), окормляеміи священствомъ, вѣрующе несомнительно во Евангеліи всѣмъ Божиимъ предреченіямъ и обѣщаніямъ событію, исповѣдаемъ Христовой церкви, священствомъ окормляемой, неизмѣненіе до скончанія свѣта сего; кромѣ же оныя и нынѣ и до втораго Христова пришествія не исповѣдуемъ вѣчнаго спасенія; и отъ окормляемыхъ настоящимъ священствомъ христіанъ дондѣсь вѣруется и исповѣдуется, и прославляется и призывается точно истинный Христосъ Спаситель, Сынъ Божій, Отцу и Святому Духу единосущный, и отъ Пресвятыя Дѣвы воплощійся, и распятый, и погребенный, и воскресшій въ третій день, и восшедшій на небеса, Судія живыхъ и мертвыхъ (Символь Вѣры, члены: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8), а не антихристъ послѣдній, какъ вы богохульно догматствуете Христа, Сына Божія, Отцу и Святому Духу единосущнаго, антихристомъ послѣднимъ, то-есть дьяволомъ, а христіанъ право вѣрующихъ дьявольскими слугами (Отвѣты 89 подѣ литерою ъ, и 79 подѣ литерою з).

Замѣчаніе. Обличая безпоповцевъ въ невѣрїи Христову обѣтованію и предреченію о необходимости св. церкви и о неизмѣнномъ ея существованіи до скончанія свѣта сего и событію сего обѣтованія, Пешехоновъ противопоставляетъ имъ свое общество, «окормляемое священствомъ», которое якобы «несомнительно вѣруетъ всѣмъ Божиимъ

въ Евангеліи предреченіямъ и обѣщаніямъ о церкви и событію сихъ обѣщаній. Но о своемъ обществѣ, «о кормляемомъ священствомъ», такъ онъ говоритъ не справедливо: ибо и поповцы не содержатъ вѣры въ исполненіе Божіа обѣтованія — соблюсти церковь недолюбною вратами ада, т.-е. со всѣми ея существенными свойствами, съ полною іерархіи и таинствъ, такъ какъ и общество поповцевъ не имѣетъ даровъ Св. Духа на совершеніе таинства священства, на освященіе мѣра и антиминса, не имѣя совершителя сихъ таинствъ, перваго члена священства — епископа. Итакъ Пешехоновъ, обличая безпоповцевъ въ невѣрїи событію обѣтованій Божіихъ о св. церкви, но и самъ, не принадлежа къ церкви, не имущей тѣхъ обѣтованій збытія, обличалъ и свое общество въ томъ невѣрїи, въ коемъ обличилъ безпоповцевъ. И паки: исповѣдуя спасеніе только въ той церкви, которая неодолима пребудетъ до скочанія сего свѣта, но самъ къ таковой церкви не принадлежа, онъ опять и своему обществу отрицаетъ спасеніе.

Второе: По ономъ же 666-мъ лѣтѣ вы утверждаете священству и священнодѣйствуемымъ всѣмъ тайнамъ отъ діавола истребленіе, евангельскому ученію и законенію святоцерковному измѣненіе; того ради и вѣруете части, а не всему Христову, еже во Евангеліи, ученію и законенію святоцерковному, и отнюдь попираете священство отъ упомянутаго лѣта, освящаемыя священнодѣйствія вмѣняюще за діавольскія, и нарицаете себе правовѣрными и спасаемыми, и церковь Божію соборною и апостольскою; а невѣрующихъ тако, по вашему, то есть священствомъ окормляемыхъ христіанъ, почитаете церковь не Христовою, но антихристовою, сирѣчь діавольскою (вопросы 90, 79, 78).

А мы священству и священнодѣйствуемымъ всѣмъ церковнымъ тайнамъ, и евангельскому ученію и законенію святоцерковному вѣруемъ неизмѣненіе дондеже стоитъ небо и земля; и исповѣдуемъ христіанствомъ истиннымъ

Ари.
Хв.
Дикомо
И правос
Ошних
Старобр
Тѣсн
Скани
Коль
Анти
Син
Било
Скн
Мо
Списко
Том
Тайлом
Колом
Ким
Ипатри
Сиром
Сифом
Син
Владова
Склатаро
Хор
Усржа
Кнеств
Сржа
Коск
Том
Мирит
Маза
Назис
Коста
Имак

и спасаемымъ, и церковію Божіею соборною и апостольскою христіанъ окормляемыхъ священствомъ, вѣрующихъ и повинующихся всему Христову ученію, еже во Евангеліи, и святоотеческому, а не части; а вѣрующихъ не тако, то есть утверждающихъ истребленіе священству и священнодѣйствуемымъ церковнымъ тайнамъ, и Христову ученію и законенію, еже во Евангеліи, и святоцерковному измѣненію и отнюдь священства и священнодѣйствія отметающихся, почитаемъ не истинными христіанами, и не сочленами католическія святыя церкви, и не спасаемыми, но растлѣвателями священнаго Символа вѣры, 9-го члена, и богохулительными почитателями ¹⁾ Христа Спасителя Сына Божія непредвѣдущимъ, и неистинноглагольникомъ, и всемогущимъ противу діавола и еретиковъ. Но сичевое почитаніе Христа Спасителя, Сына Божія, неоспоримо, что есть злочестиво, 1-го чина еретиковъ (отвѣтъ 13 и 89, подъ литерой є, и 78, подъ литерою г).

Замѣчаніе. Во святомъ Евангеліи сказано, что Господь Іисусъ Христосъ, посылая Апостоловъ своихъ на всемірную проповѣдь, повелѣлъ имъ: *идите научите вся языки... учаще ихъ бжстии вся, елика заповѣдахъ вамъ* (Мат. зач. 116). На основаніи сихъ евангельскихъ словъ Пешехоновъ справедливо произнесъ на безпоповцевъ, не имѣющихъ Богоучрежденнаго священства, сей приговоръ, что они проповѣдуютъ святому Евангелію измѣненіе и вѣрують не всему Евангелію, но части, и священнаго Символа 2-й членъ растлѣвають, и богохульно Христа Спасителя почитаютъ „неистинноглагольникомъ и всемогущимъ противу діавола и еретиковъ“, каковое мудрованіе неоспоримо есть перваго чина еретиковъ. Но въ сущности и сами поповцы, произнесшіе устами Пешехонова сей справедливый приговоръ на безпоповцевъ, подлежатъ тому же самому при-

¹⁾ Т. е. богохульно почитающими...

Отвѣты И. Ѡ. Пешехонова.

говору. Ибо какъ безпоповцы отъ лѣта 1666-го проповѣдуютъ прекращеніе священства, такъ же подобно и поповцы съ того же времени проповѣдуютъ лишеніе и не имѣютъ перваго чина въ священствѣ — епископа, которымъ совершается и самое таинство священства, т.-е. рукоположеніе во священныя степени (Кат. Мал. о тайн. свящ.), такъ что поповцы, не имѣя епископа, не имѣютъ и совершенія таинства священства, значитъ не имѣютъ и законно поставленныхъ священниковъ. И если безпоповцы, какъ справедливо говоритъ Пешехоновъ, проповѣдуя прекращеніе священства, отвергаютъ чрезъ сіе вѣчность и непоколебимость Евангелія и не во все Евангеліе вѣрують: то и поповцы, проповѣдуя прекращеніе перваго чина въ священствѣ, епископства, и не имѣя таинства рукоположенія во священство, также не вѣрують въ вѣчность и непоколебимость Евангелія, не всему же Евангелію вѣрують, и тѣмъ проповѣдуютъ Христа Спасителя „неистинноглагольникомъ“, ибо признаютъ не исполненнымъ изреченное имъ обѣтованіе о неодольности Его церкви и данное Апостоламъ и ихъ преемникамъ — епископамъ (Неокес. соб. пр. 14) обѣщаніе пребывать съ ними до скончанія вѣка (Мат. зач. 116), проповѣдуютъ Христа „невсемогущимъ противу діавола и еретиковъ“, ибо признаютъ, что будто бы не могъ Онъ сохранить въ церкви своей совершеніе таинства священства, преподаваемого чрезъ епископское рукоположеніе.

Итакъ тѣ и другіе, безпоповцы и поповцы, одинаково подлежатъ указанному Пешехоновымъ суду, ибо одинаково не вѣрують Евангелію во всей его полнотѣ.

Третіе: По вышепомянутовъ же лѣтѣ дѣйствуемое крещеніе обдержно и грѣховъ исповѣданіе, еже отнюдь внѣ священства точію исповѣдаете быти свято и спасительно; а священнодѣйствуемое крещеніе, по древлеправославнымъ книгамъ совершаемое и по новопечатнымъ, почитаете за скверное и діавольское, такжеже и прочія

вся священнодѣйствуемыя тайны. Того ради и попираете оныя всеконечно (Вопросы: 78, 79, 90, 92 и 95).

Мы же исповѣдаемъ едино крещеніе во оставленіе грѣховъ, еже по евангельскому завѣщанію и святоцерковному преданію священнодѣйствуемое; будетъ же аще священнодѣйствуемо и отъ поврежденныхъ ересію 2 и 3 чина, не отвергаемъ и не повторяемъ. О дѣйствуемомъ же крещеніи и грѣховъ исповѣданіи, еже внѣ священства, во обдержность, разумѣваемъ быти странное каеолическія церкви и неспасительное; а перекрещиваніе еже отъ сицевыхъ — за раскрещиваніе и растлѣніе 10-го члена священнаго Символа Вѣры (Отвѣты: 95, подъ литерами ж, з, з; 29-й, подъ литерами а, з, з, и).

Четвертое: О послѣднемъ антихристѣ, въ Божественномъ писаніи предреченномъ, исповѣдаете въ міръ пришедша уже и царствующа отъ лѣта 666, не чувственно, но духовно; а чувственному прихожденію, еже отъ жидовъ, отъ колѣна Данова, и царствованію его 42 мѣсяца надъ всею вселенною¹⁾, утверждаете не быти (Вопросы 71, 72, 75).

А мы о послѣднемъ антихристѣ исповѣдаемъ, что еще не приде, но иматъ прійти отъ жидовъ, отъ колѣна Данова, чувственно, и царствовати 42 мѣсяца, по писанію (Въ отвѣтахъ 71 и 69).

Замѣчаніе. Безпоповское мудрованіе, что послѣдній антихристъ уже царствуетъ духовно, а чувственно не иматъ прійти, не представляетъ важности само по себѣ, потому что вопросъ объ антихристѣ не касается догатовъ вѣры о св. Троицѣ и о воплощеніи Господнемъ; но безпоповское объ антихристѣ мудрованіе важно потому, что безпоповцы соединяютъ съ нимъ свое богопротивное ученіе о пре-

¹⁾ Будетъ ли антихристъ державствовать надъ всею вселенною, о томъ подробно говорится въ моей книжицѣ объ антихристѣ.

кращеніи новоблагодатнаго вѣчнаго священства Христова, о пресѣченіи приношенія безкровной жертвы тѣла и крови Господнихъ, также и прочихъ таинъ, и тѣмъ проповѣдуютъ прекращеніе домостроительства Христова.

Пятое: О предотечахъ втораго Христова пришествія Іліи и Енохъ и Іоаннъ Богословъ, и о проповѣди оныхъ во всемъ мірѣ съ чудотвореніемъ предъ пришествіемъ Христовымъ, яже имуть быти при послѣднемъ антихристѣ, и убіеніи оныхъ отъ антихриста во Іерусалимѣ чувственно, вы не исповѣдаете быти.

Мы же о предотечахъ Христовыхъ: Іліи и Енохъ и Іоаннъ Богословъ, исповѣдаемъ: яко же бысть Іоаннъ Предотеца чувственно, такожде и сіи проповѣдницы непремѣнно (будутъ) проповѣдовати чувственно 42 мѣсяца и чудодѣйствовать, и убіены будутъ отъ антихриста послѣдняго во Іерусалимѣ, идѣже Господь нашъ Ісусъ Христосъ распятъ бысть (Въ отвѣтахъ: 66, подъ литерами а, б, г, 71, подъ литерой д, и 75, подъ литерою в, и Апокалипсисъ, гл. 10).

Шестое: Написуемое имя литерами толикими *Ісусъ Христосъ* исповѣдаете, что сіе имя есть не Христа Спасителя, но послѣдняго антихриста (Вопросы: 66, 68, 69).

А мы о написуемомъ имени литерами сицевыми: *Ісусъ Христосъ* ваше догматствованіе почитаемъ за несогласное каеоличествій церкви (Отвѣтъ 68, подъ литерою а).

Седьмое: Четырехконечное образительство креста вмѣняете не Христовымъ знаменіемъ, но печатію антихристовою (Вопросы: 67, 68, 69).

Мы же образительство креста и четырехконечное, идѣже воображаемо съ залогомъ воспоминанія Христова за насъ страданія, еже на крестѣ, исповѣдуемъ за Христово знаменіе, а не антихристово (Отвѣтъ 68, подъ литерою а).

Замѣчаніе. Здѣсь Пешехоновъ ясно высказалъ, что исповѣдуетъ четырехконечный крестъ за Христово знаменіе; о имени же Христа Спасителя, пишемомъ и исповѣдуемомъ согласно греческому *Иисусъ*, замѣтилъ только, что отвергаетъ безпоповскія на него ругательства, а о томъ, какъ самъ исповѣдуетъ имя сіе, умолчалъ, не помянувъ сказанное въ первомъ соборномъ посланіи св. Апостола Іоанна Богослова: *имже аще исповѣсть, яко Иисусъ есть Сынъ Божій, Богъ въ немъ пребываетъ и той въ Бозѣ* (зач. 73). Если простаго человѣка имя иногда можно только не поругать, то имя Христа Спасителя недостаточно только не порицать, но должно и исповѣдать, яко имя Божіе есть.

Осьмое: Еже отъ патриаршества Никонова въ Россіи введенная перстосложенія: на моленіе троеперстно, во образъ трипостаснаго Божества, а на благословеніе литеросложно, во имя *Іс Хр* слагаемыя, вы почитаете печать же послѣдняго антихриста (Вопросы 68 и 69).†

А мы о перстосложеніи троеперстнымъ во образъ трипостаснаго Божества, и литеросложномъ во имя *Іс Хс* слагаемомъ, разумѣваемъ, что отнюдь не печать антихристова (Отвѣтъ 68, подъ литерою а).

Замѣчаніе. Пешехоновъ самъ былъ иконописецъ; ему не безызвѣстно было, какое множество въ Россіи обрѣтается св. иконъ съ именованнымъ перстосложеніемъ (зри о томъ въ Выписк. Озерскаго ч. 2, отд. 4, ст. 1), и сколько иконописцы на древнихъ хорошаго письма иконахъ переправляютъ именованное сложеніе на двуперстное; также и о троеперстномъ сложеніи долженъ былъ знать онъ, что простые люди имъ молились и до патриаршества Никонова, даже до собора 1667 г. который именно о семъ засвидѣтельствовалъ (а соборъ не могъ говорить неправду въ присутствіи царя и бояръ). Посему Пешехоновъ, хотя и отвергъ нечестивое безпоповское ученіе о сихъ персто-

сложеніяхъ, но назвавъ, оныя аки бы «отъ патріаршества Никонова въ Россіи введенными», сказалъ неправду и вопреки совѣсти (Зри о троеперстномъ сложеніи въ книгѣ Озерскаго гл. 2, отд. 4, ст. 2).

Девятое: При вышепоказанныхъ новодогматствованіяхъ вашихъ имѣете вы великое тщаніе, еже о несообщеніи съ несогласными вамъ въ моленіи, и въ питіи и яденіи, о опасное наблюденіе собственныхъ сосудовъ и храненіе оныхъ отъ употребленія отъ несогласныхъ, и великъ подвигъ имате о семъ, и словесно и дѣтельно, паче еже о евангельскихъ заповѣдяхъ, и не творящихъ тако порицаете и за окаянныхъ почитаете.

Мы же о несообщеніи съ несогласными и о сосудахъ почитаемъ за завѣщаніе церковное и отеческое, и исполненіе онаго при ненарушеніи евангельскаго ученія и заповѣдей христіанамъ благопотребно, а при нарушеніи и сопротивленіи онаго есть отнюдь бесполезно и не спасительно (Отвѣтъ 13; Толковое Евангеліе въ словѣ на Успеніе Богородицы и св. Василія Великаго, въ Прологѣ августа 17 и 18 дня; Мате. зач. 60; Луки, зач. 40 и 50, Коринѣ. зач. 146; Евангеліе Толковое, недѣля 29; Лѣствица, л. 280; въ бесѣдахъ къ Титу, нравоученіе 3; на 1-е Коринѣ., нравоученіе 33).

Замѣчаніе. Свидѣтельница о томъ, что заповѣди Божіи должно предпочитать преданіямъ св. мужей, указанная Пешехоновымъ въ Евангеліи учительномъ, словѣ на Успеніе Пресв. Богородицы, и въ словѣ Василія Великаго въ Прологѣ августа 17 и 18, приведены достоверно; но утверждая, что будто несообщаться съ еретиками въ яденіи и питіи есть завѣщаніе церковное и отеческое, онъ неправильно сослался во свидѣтельство на посланіе Апостола Павла къ Кор. зач. 146, на Евангеліе учительное въ недѣлю 29 и на Лѣствицу л. 280, и на Бесѣды апостольскія къ Титу нравоученіе 3, и на толкованіе перваго посл. къ Коринѣ.

правоученіе 33. Во всѣхъ сихъ мѣстахъ не только не обрѣтается запрещенія собщаться съ невѣрными въ яденіи и питіи, но еще дается на сіе свобода и разрѣшеніе, какъ именно въ первомъ посланіи св. Апостола Павла къ Коринтеянамъ сказано: *Аще ли кто отъ невѣрныхъ призываетъ вы, и ходите ити, все предлагаемое вамъ ядите ничтоже сумняшеся за совѣсть* (зач. 146). Св. Златоустъ въ толкованіи на сіи слова пишетъ: «зри паки умѣреніе: не бо повелѣ и законоположи отходить, но ниже возбрани; отшедшія же паки свобождаеть всякаго зазора». Таково есть о яденіи съ невѣрными апостольское и святоотеческое опредѣленіе (пространнѣе о томъ зри въ моей книгѣ ч. 1, гл. 21).

«Предувѣдомленіе» свое Пешехоновъ заключаетъ слѣдующими словами:

Сія суть важнѣйшія главизны у насъ съ вами несогласіямъ. Аще суть и прочія еще, но отъ сихъ зависящія, о чемъ за помощію Божіею входимъ въ разсмотрительное слѣдствіе.

И за симъ слѣдуютъ самыя отвѣты на каждый вопросъ безпоповцевъ.

Вопросъ первый.

Вѣра православная сія ли есть, еже точію во Святую и Единого Бога нераздѣлимую Троицу, Отца и Сына и Св. Духа вѣровати, или и всему, яже церковь святая, древле-греческая и древле-россійская, научаетъ, разумѣвается вамъ быти?

Отвѣтъ.

Православная вѣра объемлетъ двенадцятьми членами, а не единымъ и не тремя членами; зри священный Символь вѣры, изложенный отъ святыхъ Апостолъ и богоносныхъ отецъ, на первомъ и второмъ соборѣхъ присутствовавшихъ, Катихизисъ Великій, глава 6, листы 30, 31, 32, и Катихизисъ Малый, листы 1 и 2. Котораго священнаго

Символа 9-й членъ и 10-й растлѣваются отъ согласія вашего; касается же непременно 2-го, 1-го и 8-го членовъ, о чемъ доказано будетъ въ 89 отвѣтъ, подѣ литерою е, и 25-мъ подѣ литерами ж, з, и 90-мъ подѣ литерою љ, и 78-мъ подѣ литерами г, д.

Замѣчаніе. Безпоповецъ, желая ввести обряды и обычаи церковные, состоящіе на волѣ церковной власти, въ догматы вѣры, съ сею цѣлію и дѣлаетъ вопросъ: «вѣра православная сія ли есть, еже точію во Святую Троицу вѣровати»? Это видно и изъ послѣдующихъ вопросовъ, его о обрядахъ. Но Пешехоновъ разумно въ отвѣтъ ему сослался на Символъ вѣры и показалъ, что безпоповцы повинны въ растлѣніи самаго Символа вѣры. Но такъ какъ и самъ Пешехоновъ принадлежалъ къ обществу, которое, не имѣя епископа и таинства хиротоніи, не вѣруетъ въ неизмѣнность и неодолимость церкви Христовой, долженствующей существовать со всею полнотою іерархіи и таинствъ, то и свое общество онъ подвергаетъ тому же обвиненію въ растлѣніи Символа вѣры¹⁾.

Вопросъ второй.

Вѣръ православной основаніе и корень что есть?

Отвѣтъ.

Вѣръ православнѣй основанія инаго никтоже можетъ положить, паче лежащаго, еже есть Ісусъ Христосъ (Коринѣ. зач. 128. Ефесеомъ зач. 222), который праведно называется и коренемъ, яко мы вѣрнии на немъ цвѣтемъ (Книга о правой вѣрѣ, листь 89-й). Отъ сихъ свидѣтельствъ явѣ есть, что обманываются утверждающіи быти вѣръ православной основаніе и корень крещеніе, а вѣрузданіемъ стоящую на крещеніи.

¹⁾ О томъ, строго ли и точно ли содержатъ старообрядцы изложенное въ Символѣ вѣры ученіе, см. мою статью въ *Брат. Сл.* 1886 г. т. I, стр. 665 и слѣд.

Вопросъ третій.

Безъ православной вѣры могутъ ли человекъ добрыя дѣла оправдати предъ Богомъ, или не могутъ?

Отвѣтъ.

Не могутъ. Ибо свидѣтельствуесть святая церковь, яко необходимо потребны на спасеніе христіанину православно-каеолическому двѣ вещи суть: первое, добръ вѣровати въ Господа Бога, единого во Святѣй Троицѣ, и всему тому, яже Христось во Евангеліи научи; второе — благо-честно жити (Катихизисъ малый, листъ 1-й). Отсель видимо, что отпадаютъ отъ православія, иже части, а не всему повинуются и вѣруютъ евангельскому словеси Христову и ученію, какъ то отметающіися священства и всѣхъ священнодѣйствій.

Замѣчаніе. Справедливо Пешехоновъ сказалъ о безпоповцахъ на основаніи церковнаго ученія, что они, какъ не всему Евангелію вѣрующіе и отметающіися священства и всего священнодѣйствія, однимъ добрыми дѣлами спастися не могутъ: ибо, не имѣя священства, чрезъ кого получили бы они разрѣшеніе грѣховъ и освященіе таинствами? И если, по мнѣнію Пешехонова, не могутъ спастись безпоповцы, не приѣмлющіе бѣглыхъ поповъ, безъ воли епископовъ незаконно священнодѣйствующихъ, то равнымъ образомъ не могутъ спастись и поповцы, какъ не всему же Евангелію вѣрующіе, какъ отметающіися главнаго чина въ священствѣ, епископства. Скажутъ, что поповцы, во ученіи и убѣжденіи епископство приѣмлютъ, а только по обстоятельствамъ его не имѣютъ, или не имѣли. Но если поэтому считать правыми поповцевъ, то нужно признать правыми и безпоповцевъ, ибо и они во мнѣніи священства не отрѣзають, потребность онаго въ церкви не отрицають, а утверждаютъ только, что не можетъ оно быть въ настоящія времена

господства антихристова. Полная вѣра Евангелію состоитъ не въ томъ только, чтобы вѣровать, что въ церкви своей Христосъ установилъ быть священной іерархіи въ трехъ чинахъ; полнота вѣры требуетъ вѣровать еще и тому, что всеильною своею силою Господь сохраняетъ ее и на всѣ времена сохранить во всей ея полности, со всѣми чинами и таинствами, и что вѣрующіе всегда будутъ освящаться отъ нея совершаемыми таинствами. Посему всѣ общества, не имѣющія праваго исповѣданія вѣры, или, что тоже, не имѣющія вѣчной Христомъ основанной трехчинной іерархіи и отъ нея не освящающіяся таинствами (т.-е. и безпоповцы и поповцы), средствъ ко спасенію лишены и надежды спасенія имѣть не могутъ.

Вопросъ четвертый.

Порокъ въ догматѣхъ содержащая церковь, великъ или малъ, можетъ ли святая именоватися?

Отвѣтъ.

Отъ васъ именуемое церковію ваше согласіе, не окормляемое священствомъ, и не употребляющее священнодѣйствуемыхъ таинствъ, и не пребывающее всеконечно во освященно-соборной церкви (Катихизисъ, глава 25-я, раздѣлъ 6, 7, 8), и утверждающее по лѣтъ 1666-мъ священству и священнодѣйствуемымъ всѣмъ тайнамъ истребленіе и евангельскому и свято-церковному ученію и узаконенію измѣненіе (въ вопросѣ 78-мъ и въ вопросѣ 90-мъ), и окормляемыхъ христіанъ священствомъ доселѣ почитающее не за Христову церковь, но за антихристову, а священнодѣйствуемая таинства за скверная, и другая сему подобная самомнѣнно мудрствующее, сопротивно каеолической вѣрѣ, растлѣвающее священный Символь вѣры, чрезъ которая содержащее въ догматѣхъ пороки, и не малы, за что (за сіе) и святая именоватися не можетъ, о чемъ обстоятельно изъяснится въ рѣшеніихъ противу нижеслѣдующихъ вашихъ вопросовъ.

Замѣчаніе. Безпоповское общество, не имущее священства и проповѣдующее отъ лѣта 666 истребленіе онаго, Пешехоновъ справедливо не исповѣдуетъ за сіе быти святою церковію. Но по сему же самому и то общество, къ которому принадлежалъ самъ Пешехоновъ (т.-е. поповцы, тогдашніе и нынѣшніе), не имѣвшее главнаго члена священства — епископа, какъ можетъ быть и именоваться святою церковію? Въ толкованіи на 55-е правило св. Апостолъ сказано: «Епископи убо по образу суще Господа нашего Иисуса Христа и глава церковнаго тѣлесе именуеми, (ниже) презвитери и діакони по образу суще рукъ, яко тѣми церковное правленіе совершаетъ епископъ». Святой же Златоустъ на посланіе къ Ефесеомъ въ нравоученіи 10-мъ пишетъ: «Суть же инии убо (удове) господственнѣйшии, инии же мніе, яко глава всего тѣлесе господственнѣйшая есть, чувствія же вся въ себѣ имущи, и души владычное, и главы кромѣ жити не можетъ. Ногамъ же отсѣченнымъ бывшимъ мнози много время пожиша. Тѣмже неточію положеніемъ сія лучшая онѣхъ, но и самымъ дѣйствомъ и чиномъ». По симъ свидѣтельствамъ учителей церковныхъ и общество поповцевъ, хотя имѣетъ руцѣ, отъ чуждаго тѣлеси отсѣченныя и не къ живому, но къ безглавному и мертвому тѣлу приложенныя, какъ безглавное, такожде жертво есть, какъ и общество безпоповцевъ, и посему не есть церковь святая. И по свидѣтельству св. Меѳодія, «безначально же и безглавно, неимуще начальствующаго, ниже главу на себѣ носяще, никогда же видѣно бысть, ниже видѣно будетъ» (Тактикѣ прп. Никона Черногорца, слово 23, л. 141 на об.).

Вопросъ пятый.

Въ сидевой церкви пребываяй можетъ ли православенъ христіанинъ нарециса, или не можетъ?

Отвѣтъ.

Не можетъ. Свидѣтельствуеъ святой Златоустъ сие: „непщуете ли сіе довлѣти, рцы ми, еже глаголати, яко

православни суть; а еже рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ? И каля полза есть иныхъ, сему не сущу опасну? Яко же бо за вѣру, тако и за сіе ратоватися подобаетъ“ (къ Ефесеомъ правоученіе 11-е). И паки: „Тѣми бо породистеса рожденіемъ вѣчнымъ, тѣми царство получите, руками ихъ вся бывають, тѣми вамъ врата небесная отверзаются“ (Солуняномъ бесѣда 5). И паки: „Отступи отъ неистовства: неистовство бо явлено презирати началство, егоже кромѣ ниже спасенія намъ, ниже обѣщанныхъ благъ получить. Аще бо никто не можетъ внити въ царство небесное, аще не водою и духомъ породится, и не ядый тѣла Господня и крове его не сіа изверженъ есть вѣчнаго живота, вся же сіа ничимже другимъ, токмо святыми оними наворачается руками, іерейскими глаголю, како бо кто сихъ кромѣ или гееньскаго убѣгнути возможетъ огня, или тамо лежащихъ вѣнецъ получитьи? Еда не вѣси достоинство іерейское? Сіа же нечистоту душевную очищати пріѣша власть. Тѣмже иже сихъ презирающіи много сихъ паче, иже о Дааванѣ, были бы нечистѣйшіи и большаго достойни томленія. Которая убо сице окаянная душа, яко толикаяз презирати благая? Никого же когда реклъ бы ми азъ таковаго, аще кто неистовство не пострадалъ бы бѣсовское. Не бо егда насъ поражаютъ токмо, но и по сихъ власть имуть согрѣшенія прощати“ (Книга о священствѣ, л. 62 и 63-й). И паки: „Не вѣсли, что есть священникъ? Ангелъ Господень есть: еда бо своя глаголетъ? Аще нерадиши о немъ, не о немъ нерадиши, но о рукоположившемъ и Бозѣ. Откуда явлено, яко Богъ рукоположилъ есть его, рече. Тѣмъ же, аще не таково имаши мнѣніе, надежда твоя истошися. Аще бо тѣмъ ничтоже Богъ дѣйствуетъ, ниже крещеніе имаши, ниже тайнамъ приобщаешися, ниже благословеніе приемиши: убо не христіанинъ еси“ (Къ Тимоеею 2, правоученіе 2). Доздѣ Златоустъ.

Свидѣтельствуеть же и святой Симеонъ Фессалонитскій, во главѣ 88-й своия книги, сице: „иже священническія

молитвы отменяя къ совершенію таинъ, ниже иную на священныхъ всѣхъ дѣйствіяхъ совершительную молитву приѣмлетъ, ниже христіанинъ сей: зане ниже крещеніе, якоже предрекохомъ, ниже хрисма, ниже покаяніе, ниже елей святой, ниже оставленіе грѣховъ, или божественное священство, или иноческій чинъ, или церковь святая, или честный бракъ, или нѣкое весма священіе приѣмлетъ. Сія бо вся священническими молитвами дѣйствуются. Или убо ниже весма молитву въ священствіи предглаголеши, или предглаголете, и того ради ниже благодать да призываетъ Духа, яко убо ниже общеніе имать Христово. Подобнѣ же ниже во крещеніи, или въ прочихъ тайнахъ, да призывается благодать Духа, да никако имать церковную тайну, ниже весма христіанинъ, или христіанина глаголай быти“, и прочая. И паки, на вопросъ 33, глаголетъ: „Безъ священства ни христіанинъ кто, ниже священіи имѣя, ниже Бога общаяся“. Доздѣ Симеонъ. Отъ Катихизиса Великаго: „Священствовати не всякъ долженъ есть, а поребовати священничества всякъ долженъ есть, безъ негоже спастися нѣсть мощно“ (Катих. глава 72, л. 359-й на об.). И паки о христіанствѣ отъ Катихизиса. *Вопросъ*: Откуда нарицается христіанинъ? *Отвѣтъ*: Наричается православный христіанинъ имене ради Христова отъ Христа и отъ хризмы, сирѣчь отъ помазанія святаго мвра (Катих. гл. 1, л. 9-й на об.). И святой Климентъ, папа римскій глаголетъ, въ посланіи 4-мъ о мвропомазаніи, сице: „яко безъ сея тайны никтоже совершенъ христіанинъ можетъ быти“ (Катих. гл. 75-я, л. 376-й). И святой Симеонъ Фессалонитскій свидѣтельствуетъ: „бездаренъ убо и непечатственъ Христу мвра не приѣмый“ (глава 43). И паки: „не помазавшіися мвромъ, ниже Богу, ниже ангеломъ знаеміи, и не напечатаніи сіи, и не знаменіи Христу“ (гл. 73). Доздѣ Симеонъ.

Отъ показанныхъ здѣ свидѣтельствъ явствуется, яко православному христіанству состояти кромѣ священства нѣсть мощно. Къ сему засвидѣтельствуется еще во отвѣтѣхъ:

8, 10, 11 и 13-мъ, и прочихъ: гдѣ же нынѣ находится спасительное священство? Чти во отвѣтѣхъ: 12, 14, 15.

Замѣчаніе. Въ семъ пятomъ отвѣтѣ Пешехоновъ доказываетъ, что безпоповцамъ, не имѣющимъ священства, не можетъ принадлежать имя православнаго христіанина. Въ доказательство онъ приводитъ между прочимъ слова св. Іоанна Златоустаго изъ 11-го нравоченія въ толкованіи на посланіе къ Ефесеомъ: «идѣже рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ, тамо ниже самая православная вѣра можетъ что пользоваться. Кая бо польза иныхъ, сему несущу опасну? Яко же бо за вѣру, тако и за сіе (т.-е. за рукоположеніе) ратоватися подобаетъ»¹⁾. Итакъ, по словамъ св. Златоуста, ничто же можетъ пользоваться и самая христіанская вѣра (а не только обрядъ) тамъ, гдѣ нѣтъ рукоположенія. Что же есть рукоположеніе, о которомъ говоритъ св. Златоустъ, и что подъ именемъ священства должно разумѣть? Катихизисъ малый о свя-

¹⁾ О какихъ православно-вѣровавшихъ, но не имѣвшихъ рукоположенія, существовавшихъ въ его время, говоритъ здѣсь св. Златоустъ? Существовавшіе тогда новатіане, донатіане и мелетіане въ Александріи были раскольники и рукоположеніе имѣли; а православные, лишившіеся рукоположенія, были тогда въ Антиохіи послѣдователи Павлина Антиохійскаго епископа, который посвященъ былъ Люциферомъ, посломъ папы Ливерія, святому Мелетію тогда отъ изгнанія еще невозвратившуся (Барон. лѣто 362, число 24). По смерти Павлина, вмѣсто него поставленъ былъ его приверженцами Георгій (хотя св. Мелетій уже возвратился); а по смерти Георгія, благодаря заботамъ преемника Мелетіева патріарха Флавіана, никто уже не былъ возведенъ въ епископы для послѣдователей Павлина, не имѣвшихъ общенія ни съ Мелетіемъ, ни съ его преемникомъ Флавіаномъ. Итакъ приверженцы Павлина, право-вѣрны суще, остались безъ епископа и со вселенской церковію примириться не хотѣли (Зри Исторію Сократа стр. 410—440; Созомена стр. 552.) Ихъ то св. Златоустъ и разумѣетъ въ 11-мъ нравоченіи на посланіе къ Ефесеомъ, говоря: «православны суть и они, но почто не суть съ нами? А яко рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ, кая польза иныхъ, сему (то-есть рукоположенію) не сущу опасну?»

щенствѣ учить: *«Вопросъ: Которая есть четвертая тайна? Ответъ: Священство, установленное отъ Христа во Апостолѣхъ, ихъ же возложеніемъ рукъ на епископахъ, отъ епископовъ же на священникахъ, яже освящени бывають чиномъ церковнымъ на строеніе святыхъ тайнъ и на преподаваніе спасительнаго ученія Христова»* (л. 34 об.). И еще: *«Вопросъ: Какъ есть вещь, или образъ тайны священства? Ответъ: Вещь есть возложеніе рукъ епископскихъ на главѣ приемлющаго священство; совершеніе же учиненная тому молитва, юже епископъ единою съ возложеніемъ рукъ надъ главою освящающагося глаголетъ, еже есть: Божественная благодать», и проч.* (л. 35 об.). Отсюда ясно, что таинство священства есть возложеніе рукъ епископскихъ на главѣ приемлющаго священство со уставленною на то молитвою, почему и самъ св. Златоустъ называетъ его *«рукоположеніемъ»*. Безпоповцы, несомнѣнно, не имѣють сего таинства; но и въ томъ обществѣ, къ которому тогда принадлежалъ Пешехоновъ, и къ которому принадлежать всѣ поповцы, совершалось ли и совершается ли сіе таинство священства чрезъ возложеніе рукъ епископскихъ на главѣ приемлющаго священство со уставленною на то молитвою, — поставляются ли епископы и презвитеры и діакони, освящается ли св. муро? Нѣтъ; ибо рукоположителя — епископа поповцы не имѣють (а нынѣшніе бѣлокриницкіе не имѣли 200 лѣтъ). Значить, Пешехоновъ, слѣдую неложному свидѣтельству св. Златоуста, совокупно съ безпоповцами, и свое общество поповцевъ, какъ погубившее таинство хиротоніи, лишилъ нарицанія православныхъ христіанъ; значить и въ семъ обществѣ правая вѣра безъ совершенія хиротоніи пользоваться не можетъ.

Вопросъ шестый.

Не сый по всему, якоже святая древле-православная церковь содержа, и Богу славословіе принося, пріятна ли есть сего молитва?

Отвѣтъ.

На сей вопросъ рѣшеніе содержится во 8-мъ отвѣтѣ.

Вопросъ седьмой.

Таинства церковныя семь кія большія разумѣете быти, или вси равны?

Отвѣтъ.

О спасительныхъ семи церковныхъ тайнахъ, отъ самага Господа законоположенныхъ, разумѣніе наше ограничивается разумѣніемъ святыя церкви, описаннымъ въ Катихизисѣ, въ главѣ 72, еже здѣ писати за умноженіемъ глаголь оставляемъ; изволяяй же вѣдати, да чететь тамо.

Вопросъ восьмой.

Церковь кая-либо, не держа всего, еуже святіи Апостолы и святіи отцы научиша, молитвуя, или тайнодѣйствуя что-либо, можетъ ли (въ ней) присутствовать, очищати и освящати призываемъ Духъ Святый, или не можетъ?

Отвѣтъ.

Не можетъ. Свидѣтельствуеть св. Симеонъ Ѳессалонитскій во главѣ 88-й сице: „Аще творицею глаголють Христова словеса и всякое божественное призываніе, аще царіе, или постницы, или вси благоговѣйніи, не имуще священства, или вси вкупѣ иже по всей земли вѣрніи, ничесоже болѣе будеть, не присутствующу священнику, и никакоже священнодѣйствуема будуть, яже отъ нихъ предложена, ниже тѣло и кровь Христова. И сего ради не человекъ, но Богъ есть, иже чрезъ священника дѣйствуяй, призывающаго благодать Духа; и еже глаголаь бы іерей, дѣйствително есть священства силою. Сія же есть Божія сила, яко (юже) не всякъ вѣрный имѣеть, но единъ, иже священства хиротонію воспріявый; и всякая молитва его совершенно-творящая благодатию Божественною. И не сіе вѣруяй, ниже воспріемляй, ниже убо крещенія,

ниже муродѣйствія, ниже хиротонію священныхъ чиновъ, ниже разрѣшеніе грѣховъ, ниже чина иноковъ священную молитву приѣмлетъ; невѣрна сей близъ, и себя части изведеть христіанъ⁴. Доздѣ Симеонъ. Къ сему еще въ доказательство чти отвѣты 4 и 5.

Замѣчаніе. Удивительно пристрастіе, съ какимъ Пешехоновъ защищаетъ свое бѣгствующее священство. Онъ справедливо доказываетъ безпоповцамъ, что безъ священства не возможно быть христіаниномъ; но держась мнѣнія, что священство можетъ состоять только въ бѣглыхъ попахъ, самовольно безъ епископа дѣйствующихъ, пристрастно приводитъ свидѣтельства отцовъ церкви, — извлекаетъ изъ нихъ только тѣ мѣста, гдѣ говорится просто о священствѣ, намѣренно пропуская тѣ, гдѣ говорится о епископѣ, что безъ него, какъ безъ начальнаго члена священства, не возможно быть ни іереемъ, ни христіаниномъ. Такъ онъ поступилъ и въ семъ осьмомъ отвѣтѣ. Чтѣ говорится у Симеона Фессалонитскаго о священствѣ вообще, то онъ выписалъ; а чтѣ говорится о первомъ членѣ священства, о епископѣ, о томъ умолчалъ. Мы это упущенное свидѣтельство изъ книги Симеона Солунскаго приведемъ здѣсь, чтобы читатель видѣлъ, что гдѣ у отцовъ говорится о необходимости священства, тамъ говорится не объ одномъ только второмъ чинѣ іерархій, о священникахъ, но о всѣхъ трехъ чинахъ священства, и первѣе о епископѣ, безъ котораго не могутъ быть и два другіе. Изъ сего свидѣтельства читатель увидитъ также, что какому приговору отъ поповцевъ подвергнуты безпоповцы за лишеніе священниковъ, такому же приговору подлежатъ и сами поповцы за лишеніе епископа, — что и они также «невѣрнаго близъ» и «части христіанъ изводятъ себе». Вотъ чтѣ пишетъ Симеонъ Солунскій.

«Слыши: ни единъ же священнодѣйствовати іерей можетъ въ дусѣ, или ино что дѣйствовати, аще не хиро-

Отвѣты И. Ѳ. Пешехонова.

3

тонію иматъ; сія же отъ архіерея есть: убо архіерейство чрезъ того дѣйствуетъ». Паки: іерей тайноводствъ не дѣйствуетъ безъ жертвенника; сей же чрезъ муро освящается; муро же чрезъ архіерея самого совершается: тѣмже кромѣ архіерея, ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ весма; убо вся сія чрезъ архіерея суть». Паки: «никто же крещаетъ, аще не хиротонію иматъ; сія же отъ архіерея». И паки: «не можетъ крестити безъ муро; сіе же архіерейства есть: тѣмже вся божественная тайны, и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующе есть, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане, чрезъ тое убо истинное христіанство, и Христовы чрезъ тое вся тайны». (Кн. 1, гл. 77.)

Вопросъ девятый.

Таинства церкви святыхъ чимъ совершаются, — кою святынею, или кою святою вещью?

Отвѣтъ.

Таинства церкви святыхъ при священническомъ молитвопризываніи и дѣйствіи совершаются Духомъ Святымъ (Катихизисъ малый, на л. 9 и 32, на об., и въ Служебникахъ и Потребникахъ въ чиноположеніи таинъ).

Вопросъ десятый.

Надъ которыми тайнами не бываетъ Христо-преданнаго благословенія, сходитъ ли Духъ Святой и бываютъ ли оныя тайны освящены? — Покажите отъ святаго писанія.

Отвѣтъ.

Христо-преданное благословеніе содержится при тайнѣ священства и проистекаетъ отъ онаго; а идѣже тайна священства отвергается, тамо Христо-преданнаго благословенія отнюдь не бываетъ. Ибо, по свидѣтельству писанія, чрезъ священство вся намъ тайны дѣйствуются, и

ни едино же святое безъ іерея есть. Симеонъ Солунскій, глава 7-я ¹⁾). Кромѣ же священства, ниже крещеніе, ниже таинъ причащеніе, ниже благословеніе, ниже христіане. Каковому тамо, идѣже отнюдъ отвергается священство и попирается, и священнодѣйствию быти, и схожденію Духа Святаго, и освященію? О чемъ обстоятельно еще засвидѣтельствуется во отвѣтахъ 29, 92, 95 и прочихъ. Что же касается до перстосложенія, не Христопреданно на благословеніе употребляемаго, при ономъ сходитъ ли Духъ Святыи на священнодѣйствіе (и тайны) священны ли суть, чти о семъ разумѣніе и сужденіе вселенскія Христовы церкви во отвѣтахъ 15, подъ литерою б и г, и 66 подъ литерою д.

Замѣчаніе. Безпоповецъ мнитъ, что совершеніе таинства зависятъ отъ того, или другаго перстосложенія, о чемъ не обрѣтается свидѣтельства ни въ Евангеліи, ни въ Апостольскихъ писаніяхъ, ни въ опредѣленіяхъ св. вселенскихъ соборовъ; но утверждаетъ сіе безпоповцами безъ основанія въ священномъ писаніи. И справедливо отвѣтилъ имъ Пешехоновъ, что Христомъ преданное благословеніе на совершеніе таинствъ содержится при таинствѣ священства, и отъ него проистекаетъ: ибо дѣйствуется въ хиротоніи полученною благодатию. Но справедливо обличивъ безпоповцевъ, что у нихъ Христопреданнаго благословенія на совершеніе таинъ, чрезъ священство дѣйствуемаго, нѣтъ, Пешехоновъ не обратилъ вниманія на то, что нѣтъ сего, священствомъ дѣйствуемаго, благословенія на совершеніе таинъ и у самихъ поповцевъ: ибо нѣтъ у нихъ архіерея, а безъ архіерея ни таинство священства, ни иная кая тайна совершаться не можетъ, какъ о томъ выше въ 9-мъ замѣчаніи показано.

¹⁾ Въ 7-й главѣ у Симеона Солунскаго о священствѣ не говорится; а говорится въ гл. 77, и говорится именно о епископѣ, что чрезъ него вся тайны совершаются (яри выше въ замѣчаніи на отв. 8-й).

Вопросъ первый на десять.

Идѣже Господь нашъ Ісусъ Христосъ бываетъ хулимъ и крестъ Его животворящій, на немже пострада, чрезъ негоже разумѣють святіи отцы всѣмъ тайнамъ совершатися, будетъ отметатися, — сходитъ ли тамо Духъ Святой на совершаемыя ихъ тайны, или не сходитъ?

Отвѣтъ.

а. Хуленіе Господу нашему Ісусу Христу отъ хульниковъ и отметаніе Христова креста есть многообразно, а не одинако. Послѣдуетъ здѣ изъяснити о приличномъ по вопрошенію. Глаголетъ священное Евангеліе о священствѣ сице: *слушайъ васъ, Мене слушаетъ, и отменяйся васъ, Мене отменяется, отменяяйжеса Меня, отменяется пославшаго Мя* (Лук. зач. 51-е). Свидѣтельствуеъ же и Кормчая: „Слушайъ, рече, васъ Мене слушаетъ, и отменяйся васъ, Мене отменяется, отменяяйжеса Мене, отменяется пославшаго Мя; и паки: иже чтитъ іерея чтитъ вышняго Бога, понеже іерейская честь на Бога восходитъ“ (Кормчая, л. 33-й предняго щету). И святой Златоустъ въ словѣ о почитаніи іерея глаголетъ: „Да аще не послушаеши того (си есть іерея), осудишися, якоже глаголетъ Господь: *слушайъ васъ, Мене слушаетъ, отменяйся васъ, Мене отменяется, иже васъ хулитъ*“ (Прологъ, Февраля 4-го и Іюля 1-го дня).

б. О крестѣ Христовѣмъ совершенно-творимъ тойже святой Златоустъ, въ словѣ о кленущихся ложно, свидѣтельствуеъ сице: „Нынѣ чрезъ повелѣніе Божіе крестомъ кленетеса, егоже даде намъ Богъ на честь велику, оружіе на противнаго врага, безъ того бо ни крещеніе, ни литоргія бываетъ, ни иная кая духовная вещь, имже мы знаменающеса бѣсовскія силы побѣждаемъ“ (Прологъ, Марта 12-го). Доздѣ Златоустъ.

в. О томъ же блаженнаго Симеона Фессалонитскаго: „Во крещеніи елей приносится святой, святится же сице:

приносится въ сосудѣ вѣкоемъ чистѣмъ ко архіерею, или іерею, аще не присутствуетъ архіерей, и дунеть на него, и знаменаетъ трижды образомъ креста рукою; дуновеніемъ убо благодать Духа являетъ, юже прія отъ Христа во Апостолѣхъ божественнымъ дуновеніемъ, архіерей; Крестомъ же образуя самого укрестованнаго за ны, иже чрезъ Крестъ спасеніе намъ соверши. Тѣмже и совершенно творный той Крестъ, и безъ Креста ничтоже совершается божественныхъ⁴ (глава 62-я). Доздѣ Симеонъ.

Отъ показанныхъ здѣ свидѣтельствъ явѣ есть, яко идѣже хиротонисанное священство хулитъ и отчается, тамо Христось хулитъ; такожде и образительство Креста, четыреконежно употребляемое съ залогомъ Христова о чловѣцѣхъ страданія, аще съ гажденіемъ презираемо и порицаемо и почитаемо не Христовымъ, тамо совершенно-творный Христовъ Крестъ, безъ котораго ничтоже совершается божественныхъ, точно отчается: ибо у таковыхъ совершаемыя тайны отнюдъ никогда крестообразно не благословляются и не ограждаются ни рукою, ни дуновеніемъ, ни иконою крестною, ни свѣщами, ни кадиломъ, и ничимъ; слѣдовательно на совершаемыя отъ таковыхъ тайны не сходитъ Духъ Святый. Къ сему зри отвѣты прошедшія: 5, 8, 10.

Замѣчаніе. Отвѣчая безпоповцамъ, не приѣмлющимъ священства, Пешехоновъ справедливо привелъ доказательство св. Евангелія отъ Луки: *слушайя васъ, Мене слушаетъ, и отчается васъ, Мене отчается.* Тому же подобное глаголется и въ Евангеліи отъ Матѳея въ началѣ 35-мъ: *Иже аще не приѣметъ васъ, ниже послушаетъ словесъ вашихъ... аминь малою вамъ, отраднѣе будетъ земли Содомстѣй и Гоморстѣй въ день судный, неже граду тому.* Посему безпоповцы, отметающесе священства, отменяются установившаго священство Христа Господа. Но Спаситель послалъ на проповѣдь не однихъ точію седмдесятъ Апостоловъ, а и дванадесять, которымъ и

поручилъ вселенную: *шедше въ мѣръ весь, проповѣдите Евангелие всей твари* (Мар. зач. 71), которымъ и даровалъ власть отпущати грѣхи, глаголя: *примите Духъ Святъ, имже опустите грѣхи, отпустятся имъ* (Іоан. зач. 65). А преемники власти дванадцати Апостоловъ суть епископы (по толкованію на 14-е правило Неожесарійскаго собора), которыхъ и поповцы не имѣютъ и отъ благословенія ихъ отметаются: ибо по благословенію ихъ благочиннѣ посланныхъ іереевъ не приѣмлютъ, но самолично отбѣгшихъ. Значить, поповцы, отметающа епископовъ, посланныхъ отъ Христа, и не приѣмлюще епископами посланныхъ іереевъ, по справедливому отъ нихъ же самихъ изреченному суду на безпоповцевъ, и сами отметаются посланшаго епископовъ Христа Спасителя, создателя полноты церковныя.

О крестъ же Христовомъ четвероконечномъ, который справедливо называетъ Пешехоновъ совершеннотворнымъ, потому что съ осѣненіемъ его вся совершаются церковная таинства, онъ правильно сказалъ, что безпоповцы, презирая его и отменяя, чрезъ то отметаются при его осѣненіи совершаемыхъ таинствъ, и посему суть они отметатели Христомъ уставленныхъ таинствъ и креста Христова, при осѣненіи котораго таинства совершаются.

Безпоповцы и поповцы обвиняютъ одни другихъ, и справедливо обвиняютъ, въ преступленіи евангельскихъ установленій, полагаютъ одни другихъ, и справедливо полагаютъ, христоотметателями; а отъ св. церкви, ни въ чемъ не нарушившей Евангельскія и Апостольскія установленія и опредѣленія вселенскихъ соборовъ о догматахъ вѣры, удаляются: не суть ли убо дѣйствительные отъ церкви раскольники?

Вопросъ второй на десятъ.

Въ церкви богопреданное священство коликими чина разумѣете быти?

Отвѣтъ.

Въ семъ вашемъ вопросѣ не объявлено, о какой церкви вы насъ вопрошаете, и слѣдовало бы вамъ непременно объяснить; ибо когда разглагольствуется о чинахъ священства, тогда имя церкви въ разномъ видѣ приемлется, а именно: церковь соборная, то-есть апостольская, имѣеть священство въ трехъ чинѣхъ. Смотри Благовѣстникъ, отъ Луки, на зач. 95, толков. Церковь же градская и сельская имѣеть священство въ двухъ чинѣхъ. Смотри собора, иже въ Лаодикии, правило 56-е; и собора, иже въ Средцѣ, прав. 7-е; и Дѣяніе Св. Апостоль, въ зач. 35: *освящше же имъ помы на вся церкви, помолвишеса съ постомъ, предаша ихъ Господеви. И паки: и устроиши по всѣхъ градныхъ помы, якоже тебѣ азъ повелѣхъ* (къ Титу, зач. 300).

Замѣчаніе. Вопросъ безпоповца ясно поставленъ: «въ церкви Богопреданное священство которыми чины разумѣете быти»? *Богопреданное* священство состоитъ въ трехъ чинахъ: въ епископѣ, прѣзвитерѣ и діаконѣ, какъ говоритъ самъ Пешехоновъ, — и должно быть въ церкви ни болѣе, ниже менѣ сихъ чиновъ, и одни отъ другихъ, въ разъединеніи единства, существовать не могутъ. А церковь градская, или сельская не есть отдѣльная по существу своему отъ соборныхъ церкви, какъ мнитъ Пешехоновъ: онѣ суть только члены ея цѣлаго тѣла, и состоятъ съ цѣлымъ тѣломъ въ живомъ общеніи, по слову Апостола: *якоже бо тѣло едино есть, и уди имать многи, вси же уди единого тѣла, мнози суще, едино суть тѣло: тако и Христосъ* (Кор. зач. 152), по толкованію же св. Златоуста, его церковь. Гдѣ нѣтъ цѣлаго тѣла, тамъ удъ, или членъ кого членомъ, или удомъ будетъ? Развѣ точію будетъ находится въ разсѣченіи отъ тѣла? Но отсѣченный отъ тѣла удъ не можетъ быть живымъ и дѣйствующимъ, а только мертвымъ и смердящимъ. Посему измыш-

1778;
1161
1807
1811
1812
1813
1814
1815
1816
1817
1818
1819
1820
1821
1822
1823
1824
1825
1826
1827
1828
1829
1830
1831
1832
1833
1834
1835
1836
1837
1838
1839
1840
1841
1842
1843
1844
1845
1846
1847
1848
1849
1850
1851
1852
1853
1854
1855
1856
1857
1858
1859
1860
1861
1862
1863
1864
1865
1866
1867
1868
1869
1870
1871
1872
1873
1874
1875
1876
1877
1878
1879
1880
1881
1882
1883
1884
1885
1886
1887
1888
1889
1890
1891
1892
1893
1894
1895
1896
1897
1898
1899
1900

ленное Пешехоновымъ въ оправданіе своего общества мнѣніе, будто оно составляетъ градскую или сельскую церковь, а церковь сельская или градская имѣетъ священство только въ двухъ чинахъ, и можетъ существовать якобы не зависимо отъ церкви соборной, или вселенской, которая одна имѣетъ іерархію въ трехъ чинахъ, — мнѣніе сіе не согласно правильному понятію о церкви Христовой и о неразрывной связи церковей градскихъ и сельскихъ съ церковію соборною, какъ членовъ съ своимъ тѣломъ.

Вопросъ третій на десять.

До скончанія ли сего свѣта быти ему (Богопреданному священству) исповѣдаете, или ни?

Отвѣтъ.

а. Въ рѣшеніи еже на 5-й вопросъ засвидѣльствовася, что кромѣ священства ниже спасеніе вѣчное, ниже обѣщанныхъ благъ воспріятіе, ниже отъ геенскаго огня избытіе, ниже крещеніе, ниже таинъ причащеніе, ниже благословеніе, ниже христіанство. Христіанскому же роду пребывать на земли неизмѣнно обѣща Господь съ клятвою до пришествія Его (Мат. зач. 101), и не одолѣтельство отъ вратъ адовыхъ (Мар. зач. 67). Слѣдовательно и не сомнительно есть христіаномъ правовѣрнымъ, что до скончанія сего свѣта пребудеть священство.

б. Ибо о неизмѣненіи спасительныя тайны священства сице глаголетъ Господь во Евангеліи гостиннику, въ притчи еже о впадшемъ въ разбойники: *прилежи о немъ, дондеже возвратишася* (Лук. зач. 53); и паки въ притчи, еже о мнасъхъ, рече: *куплю дѣйте, дондеже прииду* (Лук. зач. 95). И Святымъ Апостоломъ съ клятвою обѣща, глаголя: *се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка, аминь. Толкованіе:* „Не токмо убо Апостоломъ обѣщася съ ними быти, но и всѣмъ вѣрующимъ въ него и заповѣди Его хранящимъ, не бо жити Апостоли до кончины вѣка имяху, и намъ, убо мученикамъ своимъ, обѣщается

сей. (Ниже) Еже бо рече до скончанія, сирѣчь *отка сею*, потомъ же въ безконечномъ будущемъ съ нами быти. Благодаримъ же пребывающаго съ нами здѣ, и всякое благо дарующаго намъ, и паки совершенно хотящаго быти съ нами въ безконечныя вѣки, аминь“ (Мат. зач. 116). И паки: *се Азъ съ вами есмь во вся дни*. Понееже даже до тогда чрезъ таинства и невидимо съ нами будетъ“ (Симеонъ Фессалонитскій, гл. 68).

И св. Апостолъ Павелъ о вѣчности священства свидѣтельствуесть сиче: *клятсѣ Господь и не раскаетсѣ: ты еси священникъ во отки по чину Мелхиседекову*. (Ниже). *За еже пребывати ему во отки, непреступно имать священство*. Златоустъ: „Два разньства полагаесть: зане не имать конца, якоже законное, и паки съ клятвою, сие же творить отъ Христа дѣйствующаго, *по силъ бо, рече, живота неразрушимаго*“ (Евреемъ, зач. 112). И паки: „якоже, рече, Христось никогда не умираеть, такожде и іерейство Его по чину Мелхиседекову никогда не престанеть“ (Въ книзѣ, нарицаемой Кириловой, л. 77).

в. Но яко же священства тайна отъ Христа уставлена есть, такожде и прочія церковныя тайны отъ Христа же уставлены, то-есть: крещеніе, муропомазаніе, причащеніе, покаяніе, бракъ, елеопомазаніе (Катихизисъ гл. 72, л. 358, на об.). И Симеонъ Солунскій: гл. 43, 44, 45, 46, 51, 56. И о узаконеніихъ Божіихъ свидѣтельствуесть Евангеліе сиче: *Рече Господь: аминь глаголю вамъ, дондеже преидеть небо и земля, іота едина, или едина черта не преидеть отъ закона, дондеже вся будутъ*. Толкованіе. *Аминь*, яко увѣреніе глагола истиннаго, есть вмѣсто: ей. *Глаголю вамъ: дондеже мимо идетъ небо и земля*. Являетъ же здѣ, яко міръ мимо итти имать и преобразитсѣ; глаголетъ же убо, яко дондеже стоятъ вся, нимало слово отъ закона имать мимоити. Евангеліе: *Иже аще раззоритъ едину отъ заповѣдей сихъ малыхъ, и научитъ тако чловѣки, мній наречетсѣ въ царствіи небеснѣхъ*. Толкованіе. Не глаголетъ законныя заповѣди малы, но ихже онъ пре-

дати хочеть; нарицаеть же ихъ малы смиренія ради, да и тебе научить смиренномудрствовати, егда поучаешь. Малъ же наречеться въ царстіи небеснемъ, се есть: въ воскресеніе послѣдній, и отвержень въ геенну огненную; не видеть бо таковой въ царство небесное, презирая и раззоря Христовы заповѣди (Мат. зач. 11).

г. И паки о Евангельскихъ глаголахъ: *Рече Господь: небо и земля мимо идутъ, слова же моя не мимо идутъ.* Толк. Увѣряя же глаголемая, рече, яко удобнѣйши есть погибнути небу и земли, твердымъ симъ и крѣпкимъ составомъ, нежели мною реченнымъ погрѣшиться нѣкому (Мат. зач. 101). И св. Апостоль Павелъ свидѣтельствуеть: *живо бо слово Божіе и дѣйственно* (Евреомъ зач. 310).

д. И паки о мудрствующихъ сопротивъ Евангельскому и святоцерковному ученію глаголетъ сиче: *аще мы, или Ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ, анаема да есть.* Златоустъ: „Аще бо и отъ первыхъ Ангеловъ будетъ кто, сущихъ съ небесе, растлѣвающихся проповѣдь, анаема да будетъ“. Ниже: „Аще противная возвѣстятъ, или превратятъ все, но аще и мало нѣчто благовѣствуютъ, паче еже благовѣстихомъ, аще и худое что подвигнуть, анаема да будетъ“. (Галат. зач. 199-е). Анаема же есть всеконечное отсѣченіе отъ Христа и отъ вѣрныхъ лика, и діаволу возложеніе (Римлянномъ зач. 100; бесѣда 15: и Матѳеѣй правильникъ во объятіи винъ о гангрскомъ соборѣ). И Господь глаголетъ о презирающихъ Евангельское ученіе, яко *отрадише будетъ содомлянѣмъ и гоморяномъ въ день судный, нежели сичевымъ* (Матѳ. зач. 35-е).

Отъ показанныхъ свидѣтельствъ всякому благоразумному мощно видѣти, что исповѣдающіи благовѣріе и спасеніе кромѣ священства и священнодѣйствуемыхъ Христопреданныхъ церковныхъ таинъ, сказующе онымъ отъ діавола и еретикъ истребленіе по лѣтѣ 666-мъ и Христову узаконенію, еже во Евангеліи, измѣненіе, таковии точно

сопротивоборствуютъ Христову Евангелію и святыхъ его Церкви ученію, и Христа Спасителя, Сына Божія Отцу и Святому Духу единосущнаго, почитающе не истинно-глагольникомъ и не предвѣдущимъ и не всемогущимъ противу діавола и еретиковъ. Оле ужаснаго заблужденія и отчужденія отъ правовѣрія и отъ вѣчнаго спасенія, и охъ чюдн ятыми еретики перваго чина любодѣянія! О чемъ обстоятельнѣе засвидѣтельствуется на вопросъ 78-й.

Замѣчаніе. Выше, въ замѣчаніи на отвѣтъ пятый, мы показали изъ малаго Катихизиса, яко во святой церкви Христомъ устроенное священство не есть только лицо священника, составляющаго второй чинъ въ іерархіи, но есть таинство, совершаемое чрезъ возложеніе рукъ епископскихъ на главу приѣмлющаго священство, со установленною на то молитвою, еже есть: Божественная благодать (Катих. малый о тайнѣ священства л. 34 35), — показали также, что въ обществѣ поповцевъ, къ которому принадлежалъ тогда Пешехоновъ, совершенія сего таинства не обрѣтается. Посему-то Пешехоновъ, въ семь 13-мъ отвѣтѣ, приводя свидѣтельства о вѣчности священства Христова и заботясь о томъ, чтобы оныя свидѣтельства не были обличеніемъ ихъ бѣжавшимъ отъ православныхъ архіереевъ іереямъ и всему ихъ безъ архіерейства существующему обществу, съ умысломъ приводить только тѣ мѣста изъ св. писанія и отъ древлепечатныхъ книгъ, гдѣ говорится просто о священствѣ; а находящіяся тамъ же мѣста, гдѣ говорится что священство должно пребывать вѣчно въ лицѣ епископа, чрезъ котораго и должно совершаться преемственно таинство хиротоніи, умысленно опускаетъ. Такъ изъ книги Кириловой эти слова: «якоже Христось не умираетъ, тако и священство его не престанетъ», Пешехоновъ привелъ; а въ связи съ ними находящіяся слова, въ коихъ объясняется, какое именно священство не престанетъ, умолчалъ, какъ обличающія его поповщинское общество, а

мерь
н
б с к
а с с
Л И С
у и н
к о н
б н л и
в р о т
у м о р
у м
с а н т а м о
и с р х и
б н с а м
с а н т а м о
с а н т а м о

именно слѣдующія: «престало тогда *архіерейство* Аароново, яко временное, востало же Христово вѣчное», то есть вмѣсто Ааронова *архіерейства* временнаго востало вѣчное Христово *архіерейство*. Равнымъ образомъ и дальнѣйшія слова, гдѣ говорится, что священство въ церкви Христовой должно продолжаться непрерывно чрезъ таинство хиротоніи, начавшейся отъ Апостоловъ, Пешехоновъ также опустилъ, какъ обличительный для общества поповцевъ, не имѣющихъ таинства хиротоніи. И паки: приводя притчу о впадшемъ въ разбойники, Пешехоновъ упоминаетъ о двухъ сребренникахъ, данныхъ гостиннику; а кто гостинники, о томъ умалчиваетъ. И паки изъ толкованія притчи Спасителя о десяти рабахъ и о десяти мнасахъ, данныхъ имъ, объясненіе словъ: *куплю днѣте дожде прїиду*, Пешехоновъ приводитъ во свидѣтельство о вѣчности священства; а объясненіе, что опредѣленное число рабовъ и мнасовъ означаетъ три чина священства, епископскій, пресвитерскій и діаконскій, умалчиваетъ. Нѣтъ сомнѣнія, что Пешехоновъ зналъ, видѣлъ и понималъ эти свидѣтельства о вѣчномъ существованіи священства въ трехъ чинахъ: значить онъ умышленно проходилъ ихъ молчаніемъ, какъ обличающія поповцевъ въ неимѣніи епископства, безъ коего и церковь существовать не можетъ. Но мы приведемъ эти свидѣтельства, дабы читатель зналъ, что обѣтованіе вѣчнаго пребыванія принадлежитъ полнотѣ іерархіи, имущей во первыхъ совершителя таинства хиротоніи — епископа, а не къ одному іерейскому чину, отсѣкшемуся отъ епископства.

Книга о вѣрѣ, глава 7-я листъ 59 на об.: «Царь царей, и Господь господей, и Пастырь пастырей, едина церковь (церкви) тѣла своего истинная глава, положивый душу свою за люди своя, ихже честною своею кровію искупи, не восхотѣ достояніе свое оставить на земли не устроено, отходя на небеса, но иземъ два сребренника, даде гостинникомъ, се есть, старый и новый завѣтъ. Кому же далъ? Кто гостинницы? Апостоли, и по нихъ воспріем-

ници ихъ, пастыріе и учителяе, архіепископи и епископи, иже служителие суть величеству смотрѣнія его, имже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по своему не ложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патриархи, архіепископы и епископы».

Благовѣстникъ, отъ Луки глава 19, зачало 95 (л. 205—206): (Евангеліе) «Человѣкъ нѣкій добра роду иде на страну далече пріяти себѣ царство, и возвратися. Призвавъ же десять рабъ своихъ, дастъ имъ десять мнасъ, и рече къ нимъ: куплю днѣте, дондеже прииду. (Изъ толкованія). Рабомъ же своимъ десять мнасъ вда. Раби же, имже церкви поручи, десять глаголемъ быти, совершеннаго ради церковнаго состоянія, ибо въ церкви чинъ совершеніе имать, предстоящими украшеніе: и ни большимъ лѣпо быти, нимѣе; еже слова благодатію тріе сіи образи въ церкви, очищеніе, просвѣщеніе, и совершеніе, три сія дѣйства, наслѣдуема чиновъ, діакони очищаютъ оглашеніемъ ученія; презвитери просвѣщающе крещеніемъ; архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Видиши ли, чины гъ дѣйствомъ, ни вящше, ни мнѣе, реку, предстоящихъ. Тѣмъ убо рабомъ раздаваетъ десять мнасъ, дары, реку, коемуждо даются на пользу. Всякъ бо, емуже заступати поручено, аще и недостойнъ будетъ, даръ имать отъ поставленія: и есть се велие воистину Божія человеклоубія таинство».

Если же повелѣніе Господне: куплю днѣте, дондеже прииду, лежитъ ко всѣмъ тремъ чинамъ священства, а поповцы ихъ не имѣютъ, паче же совершительнаго чина, епископовъ: то ясно, что какой судъ произнесъ Пешехоновъ на безпоповцевъ, то-есть, что они «противоборствуютъ Христову Евангелію и святыя Его церкви ученію, и Христа Спасителя почитаютъ неистинноглагольникомъ, и непредвѣдущимъ, и не всемогущимъ противу діавола и еретиковъ», — тому же суду подлежатъ и поповцы, наипаче

за проповѣдь, что весь епископскій чинъ можъ отступить и отступилъ въ ересь.

Вопросъ четвертый на десять.

Аще до скончанія сего свѣта быти ему (Богопреданному священству) исповѣдаете, то вся ли вы оная (чины священства) имѣете безъ нарушенія? Аще ли у васъ не вся числомъ сія обрѣтаются, то гдѣ оныя въ полности находятся, — въ которыхъ странахъ? Изъявите именно по самой правдѣ.

Отвѣтъ.

Въ полности священство по чиноположенію обрѣтается въ церкви великороссійской; мы же, обрѣтаясь въ отдѣленіи отъ соблазнительныхъ новшествъ, правильно есмы при церкви малаго града, или сельской, якоже показано во отвѣтъ 12-мъ, по подобію обитателей монастыря святаго Флора, иже въ Царѣградѣ, иногда въ продолженіи соблазновъ икононепоклонныхъ, къ нимже св. Павелъ патріархъ цареградскій тайно уклонися, идѣже и представися (Минея четія, августа 30), такожде и обитателей римскихъ, градскихъ и пустынно-жительныхъ, о нихже повѣствуется въ житіи преподобнаго Антонія Римлянина (Августа 3-й день), и прочихъ симъ подобныхъ, о чемъ обстоятельно изъявится во отвѣтъ 15-мъ.

Замѣчаніе. Безпоповцевъ, за то, что они учатъ и вѣрують, якобы Христомъ Господомъ основанное священство новаго завѣта прекратилось, Пешехоновъ въ предыдущемъ отвѣтѣ призналъ сопротивоборствующими Христу Господу, почитающими Его неистинно-глагольникомъ, и непредвѣдущимъ, и не всемогущимъ противу діавола и еретикъ, и за то причислилъ ихъ къ первому чину еретиковъ. Здѣсь онъ произнесъ на безпоповцевъ истинный и праведный судъ, подобно тому, какъ и Давыдъ царь, нѣкогда вопрошаемый пророкомъ Нафаномъ, произнесъ

еретикъ
чинко
уцер
вотого
при
чина
поде
непорр
чинли
9590
Никони
тв (нон
еретики
квст
[иногда
по ш (л)
квресу

такой же справедливый судъ о заклавшемъ чуждую овцу. Но когда спросили Пешехонова объ немъ самомъ, или объ его поповщинскомъ обществѣ: «вся ли оныя священноначалія въ цѣлости у нихъ обрѣтаются?» — тогда онъ не послѣдовалъ примѣру царя Давыда, не призналъ и себя повиннымъ самимъ произнесенному суду за неимѣніе въ ихъ чинѣхъ священства и таинства хиротоніи, но сталъ несправедливо оправдывать себя не подходящими къ положенію поповцевъ доводами и примѣрами, что они аки бы существуютъ при церкви малаго града, или сельской, то-есть только со священниками и діаконами, безъ епископовъ, а отъ церкви, имѣющей всю полноту Христо-преданнаго священства находятся *во отдѣленіи* акибы за ея соблазнительныя новшества. Удивительна непослѣдовательность, въ какую впадаютъ даже разсудительнѣйшіе изъ старообрядцевъ, усиливаясь защитить свои незаконныя общества, именуемая у нихъ церковію! Изъ словъ Пешехонова выходитъ, что аки бы Христосъ Спаситель создалъ свою церковь особымъ тѣломъ для малаго града, или села, безъ епископовъ, только съ двумя чинами іерархіи, не имущую внутри ея совершающагося таинства хиротоніи, но заимствующую онымъ только отънѣ, отъ еретиковъ; а другую, соборную и Апостольскую, создалъ со всею полнотою чинѣхъ и таинствъ; и аки бы Онъ о церкви малаго града, или веси, далъ обѣщаніе быти ей не позыблемою отъ адовыхъ вратъ, гонителей и еретиковъ, каковою она якобы и существуетъ у нихъ, а о соборной и Апостольской церкви, на вселенной пребывающей со всѣми тремя чинами священства и съ седмью таинствами, акибы и обѣщанія не далъ быти ей neodолѣнною отъ адовыхъ вратъ, отъ гонителей и еретиковъ, почему она, какъ неимущая о себѣ такового обѣтованія Божія, и могла заразиться соблазнительными новшествами, за чтó отъ нея и отдѣлились старообрядцы! Но такъ какъ поповцы, по свидѣтельству Пешехонова, вѣрують въ neodолѣнность церкви малаго града, или веси, а не соборной и

Апостольской, которая, по ихъ мнѣнію, можетъ заразиться и заразилась соблазнительными новшествами: то имъ, согласно своему вѣрованію, и въ Символѣ вѣры должно читать: вѣрую въ церковь малаго града, или веси, а не такъ, какъ они, согласно православнымъ, читаютъ: «вѣрую во едину святую, соборную и апостольскую церковь», неодолѣнность которой они отвергаютъ. Читая такъ, т. е. согласно съ православными, Символъ вѣры, они симъ чтеніемъ обманываютъ простѣйшихъ. Да и самъ Пешехоновъ эту новую вѣру въ сельскую церковь и въ ея неодолѣнность едва ли бы объявилъ, если бы не былъ къ тому вынужденъ вопросами безпоповца. И такъ именуемые старообрядцы иначе вѣруютъ, и иначе въ Символѣ вѣры исповѣдуютъ.

Пешехоновъ говоритъ, что поповцы отдѣляются отъ вселенской церкви «ради соблазнительныхъ новшествъ». Но новшествами могутъ быть и не ереси, а только обряды, которые церковь имѣла и имѣеть право всегда исправлять, и исправляла дѣйствительно, какъ о томъ свидѣлствуютъ 11-е и 19-е правила Лаодокійскаго собора. Соблазняться же такими исправленіями и изъ-за нихъ отдѣляться отъ церкви и дѣлать расколъ есть величайшій грѣхъ, котораго, по выраженію св. Златоуста (на посл. къ Ефес. правоуч. 11) и мученическая кровь загладить не можетъ. Ересей же никакихъ въ церкви не находится, въ чемъ и Пешехоновъ обличить ее не могъ; мало того, — и самъ онъ во отвѣтъ 16-мъ засвидѣтельствовалъ, что великороссійская церковь въ догматахъ вѣры не погрѣшаетъ и погрѣшить не могла, ибо благодать Божія по Господню обѣтованію отъ ересей охраняетъ ю.

А что Пешехоновъ приравнялъ состояніе поповцевъ къ состоянію обители св. Фрола въ Константинополѣ, при патріархѣ Павлѣ, и пустынниковъ, жившихъ со св. Антоніемъ римляниномъ, то эти примѣры никакого отношенія къ поповцамъ не имѣютъ. Ибо во время Павла исповѣдника православная церковь сіяла со всею полнотою свя-

ЕСТЬ ЛИ
СВЯТЫЙ
ДУХЪ
ЕЩЕ
УСЛОВА
ВСЕЛЕНС
ЧТО
ИЛИ
СРЕДИ
ВЕСЕЛ

ценныхъ чиновъ и тайствъ и въ Римѣ, и во всѣхъ западныхъ государствахъ, а на Востокъ—во Александріи, Антиохіи, Іерусалимѣ. И во времена преподобнаго Антонія Римлянина также св. церковь сіяла со всею полнотою чиновъ и тайствъ во всѣхъ восточныхъ четырехъ патріархіяхъ: въ Константинополѣ, Антиохіи, Александріи, Іерусалимѣ и въ земли російской, и въ словенскихъ племенахъ. И по сему тогда, при существованіи въ православіи вселенской церкви, могли обитель св. Фрола и ниже съ Антоніемъ составлять собою частную церковь по подобію малаго града, или веси. Они были православной вселенской церкви частными членами. Но какой церкви членомъ было общество поповцевъ, названное у Пешехонова церковію малаго града, или сельскою? По слову Апостола Павла, *тѣло нѣсть единъ удъ, на мнози* (въ Коринѣ. зач. 352); и по сему малаго града, или сельская церковь, сущи одинъ удъ, нѣсть тѣло. И при томъ удъ сей, по словамъ самого же Пешехонова, находится въ отдѣленіи отъ цѣлаго тѣла. Отдѣленный же отъ цѣлаго тѣла одинъ удъ не только, по выше приведенному свидѣтельству Апостола, не есть тѣло, но и мертвъ есть. И такъ общество поповцевъ не составляетъ собою живаго тѣла соборныя и Апостольскія церкви, безъ которой нѣсть спасенія. И когда оно со вселенскою церковію не находится въ единеніи и признаетъ ее поврежденною новшествами, то значитъ не вѣруетъ и въ neodолѣнность сей церкви вратами адовыми.

И такъ всему выраженному Пешехоновымъ обвиненію на безпоповцевъ за ихъ невѣріе Христову обѣтованію о церкви и всемогуществу одинаково подлежить и общество поповцевъ, къ которому Пешехоновъ принадлежалъ.

Вопросъ пятый на десять.

Чего ради вы оставили великоросійскую церковь, въ нейже вы породипася крещеніемъ, а попы ваши рукоположеніемъ? — покажите вины благословныя.

Отвѣты И. Ѡ. Пешехонова.

4

Отвѣтъ.

Оставили и оставляютъ церковь тѣ, иже церковныхъ священнодѣйствуемыхъ таинствъ отнюдѣ не пріемлютъ, но отвергають и за скверная вмѣняютъ; а объ насъ вы и сами, въ семъ вопросѣ доказываете, что мы ирещеніемъ, а попы рукоположеніемъ породились въ церкви великороссійской, чрезъ сіе и доказываете, что мы оставили и оставляемъ не существо церковное, но незнаемая и чуждая церкви, то-есть соблазнительныя новшества, яже чрезъ церковное преданіе и ученія внесшася отъ патріаршества Никонова, отъ которыхъ важнѣйшая объявлена въ вашихъ нижеслѣдующихъ вопросѣхъ, обстоятельнѣе же статьями на синодскіе вопросы во отвѣтѣ 50-мъ отъ поморецъ изъявлены, и въ сочиненіи Никодима инока, въ шести статьяхъ, 30-ю показаніи. Отъ оныхъ новшествъ соблазнительныхъ, и отъ содержащихъ и отъ защищающихъ тая отдѣляемся, подражающе о семъ святоотеческому примѣру; а коимъ именно, изъявимъ ниже.

Замѣчаніе. Пешехоновъ, не имѣя чѣмъ оправдать свое общество въ лишеніи трехчинной Христопреданной іерархіи и совершенія таинства хиротоніи, прибѣгаетъ къ хитрости, чтобы прикрыть это лишеніе: онъ говоритъ, что ихъ поповщинское общество не оставило православной грекороссійской церкви, т.-е. какъ будто бы находится съ нею въ единеніи, и доказываетъ это единеніе тѣмъ, что они пріемлютъ отъ св. церкви крещеніе и хиротонію; а какъ пріемлютъ крещеніе и хиротонію, объ этомъ умалчиваетъ. Но должно знать, что единеніе съ церковію чрезъ крещеніе и хиротонію должно быть не случайное, допускаемое въ принятіи отъ ереси чрезъ какое-либо чиноисправленіе: напротивъ и крещеніе и хиротонія должны быть принимаемы отъ церкви, какъ отъ матери, по волѣ и благословенію архипастырей, священниковъ должно имѣть отъ архипастырей посланныхъ и по ихъ волѣ свя-

шеннодѣйствующихъ, какъ повелѣваетъ 39 правило св. Апостолъ, глаголющее: «Безъ воли епископа своего презвитери и дѣяconi да не творятъ ничтоже, тому бо суть поручени людѣ Господни». Если старообрядцы поповскаго согласія находятся въ единеніи съ церковію великороссійскою и епископами православными (какъ нѣщцы изъ нихъ и нынѣ говорятъ: ваши епископы суть и наши епископы), то по сему правилу апостольскому ихъ іереи ничего не должны безъ воли своихъ (т. е. православныхъ, грекороссійскихъ) епископовъ дѣлать и общество свое они должны имѣть порученнымъ симъ епископамъ; а когда они отъ общенія православныхъ епископовъ удаляются и благочиннѣ посланныхъ отъ нихъ іереевъ не имѣютъ, но только отбѣгшихъ, то веуе говорятъ они о своемъ единеніи съ церковію и православными епископами. Они хотятъ единеніе свое съ православною церковію доказать тѣмъ, что отступившихъ къ нимъ отъ сей церкви принимаютъ безъ повторенія крещенія, а іереевъ признаютъ имущими хиротонію. Но отсюда можно придти къ слѣдующему нелѣпому заключенію о православной церкви, что и съ тѣми еретиками, крещеніе которыхъ, по 7-му правилу втораго вселенскаго собора и 95-му шестаго, церковь дозволила примать, а именно, съ аріянами, македоніанами, несторіанами, еutihіанами она состояла въ единеніи и общеніи, никогда не отдѣлялась отъ нихъ и отъ своего общенія никогда не отсѣкала ихъ. И еще: если, по мнѣнію поповцевъ, наши епископы суть и ихъ епископы, то почему они отъ своихъ епископовъ удаляются, не принимаютъ отъ нихъ ни благословенія, ни св. таинъ? почему рука удаляется отъ своей главы? О таковыхъ ясно сказано въ толковомъ Апостолѣ (л. 548): «Понеже іереовъ благочиннѣ посланныхъ не имѣютъ; аще бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ, единаче тайны безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: *послю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше, и оклену е, и разорю благословеніе ваше и не бу-*

детъ въ васъ. Сирѣчь, положу клятву на благословеніе ваше, ниже тайна совершаема бываетъ: ибо церковь Божія есть, якоже глаголетъ писаніе, *вертоградъ заключенъ и источникъ запечатльнъ* (Пѣснь пѣсн. гл. 4). И того ради невозможно нигдѣже тайнѣ совершиться, токмо во единости церкви Божія, еяже между сонмищи еретическими нѣсть; тогда и тайны ни единыя въ нихъ нѣсть, развѣ крещенія святаго; отъ нихъ же тако есть достойно, яко крещаемаго отъ нихъ, егда приходитъ къ соединенію церкви, пави крестити не треба; аще ли же не приидеть къ церкви, ничесоже ему нѣсть полезно». Доздѣ изъ толковаго Апостола. Пусть воймутъ старообрядцы поповскихъ согласій голосу старыхъ книгъ, которыми они мнятъ оправдаться, чѣд глаголють сіи книги обѣ ихъ церкви, существующей безъ епископовъ, только съ одними отбѣгшими отъ церкви іереями, по ихъ мнѣнію подобной малаго града церкви. Общества, существующія съ отбѣгшими отъ церкви іереями, старыя книги не только не признають подобными церквамъ малаго града, или веси, но и клятву полагають на такія общества, оклинають и проклинають благословеніе іереевъ ихъ и ни единыя тайны въ нихъ не признають, развѣ только святое крещеніе, но и то признають полезнымъ тогда только, еше приидутъ въ соединеніе церковное, а безъ того, говорятъ, «нѣсть полезно».

Еще въ семь отвѣтѣ Пешехоновъ о мнимыхъ соблазнительныхъ новшествахъ православныя церкви говорить, что они обстоятельно объяснены въ Поморскихъ Отвѣтахъ и въ показаніяхъ инока Никодима¹⁾. Но въ Поморскихъ отвѣтахъ утверждается, что подѣ печатію креста четырехконечнаго никакая тайна не можетъ совершиться, того ради писатель Поморскихъ Отвѣтовъ и не признаеть въ пра-

¹⁾ Любопытно, что и другой дьяконовець, авторъ Окружнаго Посланія, сослался съ этою цѣлю на тѣ же Поморскіе отвѣты и на тѣ же Вопросы Никодима инока.

Ред.

вославної церкви совершенія таинствъ; а Пешехоновъ въ выше изложенномъ 11-мъ отвѣтѣ утверждаетъ, что четырехконечный крестъ Христовъ есть совершеннотворный и подъ печатію его вся таинства совершаются, каковое мнѣніе свое и подтвердилъ доказательствомъ отъ старыхъ книгъ, а отмѣтающихся сего знаменія и не вѣрующихъ, что подъ печатію четырехконечнаго креста Христова таинства совершаются, нарицаеть крестоопирателями. И вотъ теперъ самъ же Поморскіе Отвѣты называетъ обстоятельными! Таковы непостоянство и непоследовательность сужденій Пешехонова! Впрочемъ старообрядцы поповскаго согласія такъ и всегда поступаютъ: когда они бесѣдуютъ съ безпоповцами, тогда доказываютъ непреложность обѣтованія Христова о вѣчности священства и всѣхъ таинствъ, основательно опровергаютъ всѣ безпоповскія доказательства о прекращеніи священства; когда же бесѣдуютъ съ православными, обличающими ихъ въ невѣрїи непреложному Божію обѣтованію о вѣчности священства за то, что они допускаютъ прекращеніе перваго и важнѣйшаго чина священства — епископовъ, тогда они не совѣстятся прибѣгать ко всѣмъ приводимымъ безпоповцами доказательствамъ о возможности прекращенія, или паденія и перваго чина священства—епископовъ, и іереевъ и даже всего христіанства, чего, т. е. прекращенія самаго христіанства, хотя бы и временнаго, не допускаютъ даже и безпоповцы, за исключеніемъ бѣгунъ и бабушкиныхъ¹⁾. Напрасно Пешехоновъ сослался и

1) Въ предыдущемъ отвѣтѣ Пешехоновъ назвалъ свою, поповщинскую, церковь подобною церкви малаго града, или веси; а безпоповцы свою церковь могутъ уподобить деревенской, которая не имѣетъ ни іерея, ни діакона, ни храма, но токмо однихъ православныхъ христіанъ. Но деревня должна находиться при какомъ-либо приходѣ, а приходъ или сельская церковь при епископѣ, въ его подчиненіи, какъ персть долженъ быть при длани на рукѣ, а рука при тѣлѣ съ главою; въ отсѣченіи же отъ главы и персть и рука суть мертвы.

на показанія Никодима: о несостоятельности и неправомерности ихъ мы издали особую книжицу, подъ названіемъ «Замѣчанія на вопросы инока Никодима». Тамо да чететь желающій.

Продолженіе 15-го отвѣта.

а. Но выскажете окрещеніи и о хиротоніи, освящаемой въ великороссійской церкви по лѣтѣ 666-мъ отъ содержащихъ соблазнительная новшества: святое ли есть, и благодатное ли? спасительно ли есть уклоненіе священства отъ новшествъ въ старообрядство, безъ позволенія хиротонисавшихъ и зиждующихъ церкви и священнодѣйствующихъ?

б. Отвѣтствуемъ. 1-е: Старообрядцевъ состояніе не ино, что есть, исключая неокормяющихся священствомъ, точю ненарушительное подражаніе и содержаніе вѣры и преданій каеолическія церкви и церковнаго состоянія въ Россіи, яже отъ лѣтъ равноапостольнаго князя Владиміра даже до патріаршества Никонова, и конечное блюденіе отъ новшествъ, по примѣру святоотеческому, — Максима и Стефана и Никиты Мидійскаго исповѣдниковъ, (Минея-Четія, генваря 21 день, и ноября 28 день, и апрѣля 3-й день), притомъ и обителей іерусалимскихъ пустынножительныхъ, увѣщавшихъ Іоанна патріарха Іерусалимскаго отъ соблазновъ северіанскихъ отступити, о нихже повѣствуется въ житіи преподобнаго Саввы (Минея-Четія, декабря 5), такожде и обителей цареградскихъ, не общавшихся изгнанію святаго Златоуста, о нихже зри въ житіи его (Маргарить л. 151), и обителей цареградскихъ же монастыря святаго Флора, необщавшихся соблазнамъ иконоборнымъ, къ нимже уклонися святой Павелъ патріархъ (Зри въ житіи его, Мин.-четія августа 30), и обителей римскихъ, необщавшихся къ папѣскимъ соблазнамъ, о нихже повѣствуется въ житіи Антонія римлянина (августа 3 дня), и прочихъ, симъ

подобныхъ, имѣемъ въ примѣръ святоотеческихъ подобій, яже о блюденіи отъ новшествъ.

в. А еже не отвергаемъ крещенія и хиротонію, освящаемую въ великороссійской церкви отъ содержащихъ новшества, но приѣмлемъ за божественное; но сіе творимъ не самоиѣнно и не самочинно, но православно и каѳолически, о чемъ здѣ ниже слѣдующими показаніи засвидѣтельствуется. Пишетъ святой Апостоль Павелъ къ правовѣрнымъ тако: *братіе, помните наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе, иже взирающе на скончаніе жителства, подражайте вѣрь ихъ* (Евреомъ, зач. 334). Доздѣ Павелъ. Несомнительно есть правовѣрнымъ, что на вселенскихъ соборѣхъ присутствовавши святіи отцы ничего несвятаго за святое не почитали и не принимали, въ силу апостольскихъ правилъ 46 и 68, и сіе неоспоримо; но взирать и подражать правовѣрныхъ оныхъ отецъ вѣрѣ и житію и дѣйствию есть спасительно, по апостольскому ученію. Но какъ видимо, что они, отцы, крещеніе и освящаемую хиротонію отъ содержащихъ неправославные догматы, какъ то отъ иконоборцевъ и единовольцевъ и прочихъ симъ подобныхъ, не отвергали, слѣдовательно почитали за благодатное, а при оныхъ и о прочихъ тайнахъ такожде. Ибо на единовольцевъ бысть 6-й вселенскій соборъ; а до собору сія ересь продолжалась непрерывно въ цареградской области 53 лѣта, и во оное время въ Царѣ-градѣ патриарховъ измѣнило девять. На иконоборцевъ же бысть седмый вселенскій соборъ; а продолжалась непрерывно и сія ересь до собора въ цареградской области 61 лѣто, а по соборѣ паки 28 лѣтъ. Присоединяющихся же къ каѳолическѣй церкви отъ единовольцевъ и иконоборцевъ на соборѣхъ и кромѣ соборовъ божественніи отцы ни единого не перекрещевали, и муромъ не перепомазывали, и хиротонисанныхъ не пересвящали, и схимниковъ не перестригали, и браковѣнчаныхъ не перевѣчивали. И о семъ чті: яже о единовольцахъ въ житіи святаго Максима Исповѣдника (Мин.-

четія янв. 21) и у Баронія лѣто Господне 680 и 681, а о иконоборцѣхъ въ житіи святаго Павла и Тарасія патріарховъ (авг. 30. Миней-четія, и февр. 25) и Меѳодія патріарха (іюня 14) и у Баронія лѣто Господне 797 и 842.

Потребно здѣ изъяснити ереси единовольцевъ и иконоборцевъ.

Единовольцевъ ереси сицевы суть¹⁾: 1-е) едину волю и едино дѣйство во Христвѣ исповѣдывали; 2-е) единымъ перстомъ въ моленіи и благословеніи воображали крестное знаменіе: 3-е) еще девять главизнъ нѣкихъ сотворенныхъ имѣли, чрезъ ихже отвергали четыре вселенскіе соборы, и ина премѣненія и преложенія, православію противная; не согласующихся же и не соизволяющихъ ихъ заблужденіемъ православныхъ еретиками нарицали, и хулили, и проклинали, и изгоняли, и мучили, якоже и Мартина папу римскаго и Максима Исповѣдника со ученики его, и прочихъ.

Иконоборцевъ ереси сицевы суть²⁾: 1-е) о воплощеніи Сына Божія глаголали, по манихейскому блядсловію, привидѣніемъ воплотившагося Христа и страдавша; 2-е) Христа творяху изобрѣтателя и начальника кумирслуженія и равна Крону и Діосу, и Ирѣ, и Афродитѣ; Христа вмѣняху идоловъ изобрѣтателя; 3-е) Апостоловъ нарицающе кумирскія чести наполнивша и бѣсовскимъ ученіемъ всю землю; 4-е) себе же царь Константинъ гноеименитый Христомъ нарицалъ, яко кумирская почитанія разори и избави христіанскій родъ отъ кумирскаго почитанія, злаго бѣсованія; 5-е) иконы святыхъ идолами нарицали; 6-е) поклоняющихся святымъ иконамъ анаѳемъ предавали; 7-е) иконы святыхъ и сосуды церковныя жгли, ругали и кололи, и овы въ блато, овы во огонь вме-

¹⁾ Кормчая л. 294 на об.; Потребникъ, л. 597 на об.; Миней-четія, января 21.

²⁾ Собор. л. 376 и 377, и въ житіи Стефана Новаго, нояб. 28; и Никиты Мидійскаго, апрѣля 3.

тали; 8-е) мощи святыхъ нетлѣнныя безчестно измѣтали; 9-е) иноческій чинъ нарицающе: помраченные сыны тьмы, безпамятны идолопоклонники; и со иноки сообщенія заповѣда царь не имѣти, и пречистыхъ тайнъ отъ рукъ ихъ не принимати; и всякъ, емуже аще случится инока срѣсти, каменіемъ побиваху; 10-е) брады брити царь Константинъ повелѣваше; 11-е) дѣвицъ святыхъ связуя, и одежду святаго образа сожигали, а другія студомъ обруговали; 12-е) честнымъ отцемъ честныя брады и главы съ сѣдинами смолою насоляли, и огнемъ поपालяли, и всему богодухновенному писанію царь ругался. И въ лѣто Господне 754 собрался соборъ сихъ иконоборцевъ, — 338 епископовъ иконоборныхъ единыхъ, на коемъ соборищи богопротивномъ, при прочихъ богохульныхъ узаконеніяхъ, и сіе узакониша¹⁾: 13-е) дабы всякъ исповѣдалъ, яко не токмо святіи по смерти, но и Мати Божіи ходатайствомъ своимъ помощи намъ не можетъ; 14-е) дабы Апостоловъ и мучениковъ и исповѣдниковъ и дѣвственниковъ никтоже святыми нарицалъ; 15-е) наконецъ, дабы той соборъ седмымъ соборомъ нареченъ былъ, а всѣхъ, иже на заблужденія ихъ не соизволиша, мучаху, нарицаху аріянами, несторіянами, евтихіянами и северіянами. Доздѣ о иконоборцѣхъ.

Но при сицевыхъ ересѣхъ у единовольцевъ и иконоборцевъ, и имъ подобныхъ 3-го чина еретиковъ, несторіанъ, евтихіанъ, северіанъ, іаковитянь, евстафіанъ (Корч. л. 205 на об. и 634 на об.), по разумнѣю отецъ, крещеніе и хиротонія бысть благодатная; и по сицевому святоотеческому образу разумнѣя и мы отъ содержащихъ соблазнительныя новшества крещеніе и хиротонію, освящаемую въ великороссійской церкви, исповѣдаемъ и приедемъ за благодатную.

г. Что же касается до уподобленія соблазновъ, въ великороссійской церкви внесшихся, яже отъ патріаршества

¹⁾ Баронія лѣто Господне 754-е.

Никонова, иконоборнымъ и моноелитскимъ, и имъ подобнымъ, то мощно всякому благоразумному видѣть великое неравенство: ибо иконоборныя и монаелитскія несравненны тягостію; да къ сему же еще и суждены соборами вселенскими, и клятвѣ преданы.

Замѣчаніе. Эта часть 15-го отвѣта направлена противу принятаго у безпоповцевъ перекрещиванія приходящихся отъ великороссійской церкви и лишь косвенно касается самой церкви православной. Посему мы не дѣлаемъ на нее подробнаго разбора.

Продолженіе 15-го отвѣта.

д. А еже уклоняющееся отъ новшествъ священство къ старообрядству и церкви созидають безъ позволенія хиротонисавшихъ, и о семъ оправдають онѣхъ божественная правила и примѣрныя святоотеческія подобія. А именно:

Въ Кормчей (грань 2. гл. 3.) о причетницѣхъ, отлучающихся соборныя церкви—

Правило святыхъ апостолъ 31: Безъ вины отторгнувся епископа, и ину поставитъ церковь, и съ пріемшими его да извержется. *Толк.* Аще который пресвитеръ безъ вины епископа своего оставитъ, не познавъ того согрѣшивша что въ правовѣрїи, или что въ которой правдѣ, и отышедъ и соборъ людей о себѣ собравъ, и церковь другую сотворитъ, да извержется яко властолюбець, самъ же и послѣдовавши ему причетницы, прости же люди да отлучатся; таковый же союзъ долженъ есть прїяти аще не обратится, дващи и трици помолшу его епископу его. Доздѣ правило. Къ сему же и антїохійскаго собора правило 5-е и кареагенскаго собора 10-правило тоже глаголютъ¹⁾.

Собора перво-второго правило 13: Аще который пресвитеръ, или діаконъ, якоже се мня, свѣдѣй своего епископа согрѣшивша, прежде суда и увѣденія всѣхъ еписко-

¹⁾ Кормчая г. 221.

повъ собора отступитъ отъ общенія его, и не поминаетъ имени его въ службѣ, да извержется, и всея священническія чести да будетъ лишень; послѣдующіи же ему, аще суть священники, своя чести да отпадутъ, мниси же и мірстїи чловѣцы да отлучатся, дондеже обратятся. Во оной же главѣ, показаннымъ правиламъ на заключеніе, 15-е правило перво-второго собора глаголетъ тако: Аще нѣцїи отступятъ отъ нѣкогого епископа не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его, отъ собора, или отъ святыхъ отецъ невѣдому суцу, таковїи чести и прїятїя достойни суть, яко правовѣрїи. Доздѣ Кормчая.

Къ сему же слѣдственно изъяснити правильное оправданіе о уклоненїи въ старообрядство утѣсняемаго и изгоняемаго священства отъ властей, враждующихъ на старообрядство.

Сардійскаго святаго собора правило 18-е сице глаголетъ: О епископстѣмъ законснѣи и о пресвитерстѣмъ и діаконстѣмъ изложенныя заповѣди да имѣють силу. *Толк.* Да никоторый же епископъ своего стада не оставляетъ, и во иномъ градѣ вѣще трехъ недѣль не пребываетъ. Се убо и пресвитеромъ и діакonomъ се правило повелѣваетъ, да и тїи болѣ трехъ недѣль не оставляютъ своихъ церквей.

Правило 19-е: Безъ правды епископъ изгнанъ, аще и въ чюждемъ предѣлѣ пребываетъ, прїятеиъ бываетъ, дондеже досажденіе мимоидетъ. *Толк.* Отъ буети и гордости возбраняюще святїи отцы, повелѣша епископомъ въ реченное время во инѣхъ епископїяхъ пребывати. Аще нѣкій епископъ, исповѣданїа ради чистыя нашея вѣры, или понеже бѣ поборникъ истинѣ, рекше противяся властемъ не творящимъ истины, и того ради отъ своего града изгнанъ бывъ, и въ другїй градъ придетъ, не возвратится ту пребывати ему, дондеже примиреніе обрѣсти возможетъ, и премѣненіе бывшаго на немъ досажденїа.

6-го вселенскаго собора правило 37-е: Епископъ варварскаго ради нахождения согнанъ и лишень престола,

сѣдалище свое да имать и да не оставляетъ, и вся священническая дѣйствуетъ извѣстно. *Толк.* Аще который епископъ поставленъ бывъ, и варварскаго ради нахождения не возможетъ дойти во градъ, вонъ же поставленъ бысть, яко да въ немъ уставить священническое строеніе и на престолѣ да сѣдять, не возбранится ему дѣйствовати, яже суть епископомъ подобна, но вся да творить и содѣваетъ, и на сѣдалищи свою честь да имать, и поставленіе причетникъ всѣхъ по правиломъ да творить, и все еже отъ него сотворенное по правильному-извѣщенію, да есть твердо: нужда бо времени на пакость тому не будетъ, яко же епископства его унижити санъ.

И святыхъ Апостолъ правило 33: Чуждъ пресвитеръ безъ ставильнаго писанія не пріятенъ; аще же и имать, да испытается, аще правовѣренъ есть; аще ли ни, необходимая на путь возьмъ, да испустится. *Толк.* Безъ ставильнаго писанія не подобаетъ чуждаго пресвитера пріимати; ставильное же писаніе сичево есть: котораго града епископъ и како имя ему, и како имя пресвитеру, и по святымъ ли правиломъ поставиль его, и съ миромъ ли отпустилъ. Аще же и таковое писаніе носить, то и тако подобаетъ вопрошати и испытати его; и аще безъ всякаго извѣта, правовѣренъ обрящется, пріяти того достойно; аще ли нѣкая противная правовѣрїю глаголетъ и творить, подобаетъ таковому потребная вдати и отпустити его.

При семь и отъ книги преподобнаго Іоанна Зонаря, главы 86-й, правило: Іерей аще пріидеть отъ своего знаемства во ину землю, или во градъ, или весь, такова не оставять служити, дондеже услышать о немъ, каковѣмъ житіемъ есть былъ въ своемъ знаемствѣ, кія ради вины бысть пришлецъ, и что сотвориль есть; или да принесеть писанія о священїи, и да исповѣдъся отцу духовному, да свидѣтельствуется отецъ духовный о немъ, аще достоинъ служити: тогда служить. До здѣ правило.

е. Примѣрныя же подобїи суть сіи:

1. Іоаннъ Іерусалимскій патріархъ, отъ севириныхъ еди-

номысленниковъ хиротонисанный прелюбодѣйно и толь крѣпцѣ поборавый по севиrowой ереси, яко Іоанна Постника, не общающася оной ереси, мучаше изгнаніемъ и ранами (Прологъ, дек. 7.), увѣщаніемъ же преподобнаго Саввы и иже съ нимъ пустынныхъ отецъ отступивый отъ ереси и православіе воспріавый, безъ позволенія его хиротонисавшихъ множайшая лѣта благочестно и спасительно священнодѣйствова (Чти въ житіи святаго Саввы, Мин. Чет. дек. 5).

2. Пирръ, патріархъ Цареградскій, хиротонисанный отъ монѣелитъ и толь ревновавый во ереси, яко къ ереси многія прельщаше, и съ преподобнымъ Максимомъ многожды препираяся, препрѣнь же будучи отъ преподобнаго Максима, приста къ православію, и пріять бысть отъ католическія церкви и почтенъ за патріарха православнаго и благодатнаго, и спасительно священнодѣйствова даже до отпаденія его отъ православія.

3. Ѳеодосій, епископъ Кесаріи Вифинійскія, приходивый къ преподобному Максиму отъ царя и патріарха, и препиравыйся съ преподобнымъ о ереси, и по препреніи отъ преподобнаго приста къ правовѣрью, безъ позволенія хиротонисавшихъ и посылавшихъ его, и по цѣлованіи Евангелія и креста Христова и святыхъ иконъ, почитаемъ бѣ православнымъ, якоже и Пирръ, и именуемъ отъ преподобнаго владыкою святымъ (Чти о обоихъ въ житіи преподобнаго Максима: Мин. Чет. ген. 21.).

4. Святой Павелъ патріархъ Цареградскій, завѣдомо отъ иконоборецъ хиротонисавшійся и трикратно на иконоборствѣ при освященіи своемъ подписавыйся, при кончинѣ же своєї жизни отъ ереси уклонивыйся тайно въ монастырь святаго Флора присоединенія ради къ католическѣй церкви, безъ повелѣнія хиротонисавшихъ, идѣже воспрія святую схиму и прочая спасительная средства, при исповѣданіи православія, и преставися отъ вселенскія Христовы церкви почитаемый за Христова святителя, благодатнаго и истиннаго, и празднуемый 30 августа.

5. Святый Тарасій, хиротонисанный отъ тѣхъ же иконоборецъ, и иконоборныя соблазны уничтоживый, и патриаршествовавый множайшая лѣта благодатно, и православно и спасительно священнодѣйствовавый (Мин. Чет. февр. 25; и у Баронія зри лѣто Господне 787).

6. Священницы цареградстїи, отлучившіяся отъ изгнавшихъ святаго Златоуста, и оставльшіи церкви, и въ бани народной спасительно священнодѣйствовавши на святую пасху (Маргар. л. 151, а новопечатной 110).

7. Римстїи священники, уклонившіяся отъ папезскихъ соблазновъ и крившіеся, и благодатно и спасительно священнодѣйствовашіе тайно въ домѣхъ, якоже и у Антоніевыхъ родителей, и въ пустыни, о нихже повѣствуется въ житїи преподобнаго Антонїя Римлянина (Мин.-Чет. авг. 3-го), о коихъ священницѣхъ слѣдуетъ заключить, что посвященїя были папезскаго. На подкрѣпленіе сего объ оныхъ разумѣнїя во свидѣтельство къ доказательству слѣдуетъ писанное въ книзѣ правильной Матвея Іерусалимскаго, въ составѣ, въ словѣ 12-мъ Іоанна Китрошскаго, и у Севаста Арменопула, отъ книги 5, сѣченїя 5-го. Притомъ и отъ исторїи преподобнаго Антонїя и иконъ въ делфу отъ него вложенныхъ, предъ ниже святый Антоній моленіе свое совершилъ, яже при гробѣ преподобнаго и доныѣ зрїмы суть и поклоняемы, поримски имущи перстословенїя (Корм. гл. 48, л. 401 разд. 16). При семъ отъ исторїи, яже о предложенїи мощей святителя чудотворца Николы, и освященїи его церкви, иже въ Барѣ-градѣ, маїа 9: чти въ книзѣ житїя чудотворца Николы. Еще же и отъ исторїи, яже въ флоренскомъ соборѣ отъ восточныхъ отецъ и Марка Ефесскаго съ западными соединительныхъ положенїевъ, о чемъ явствуетъ исторїя острожская. Показаніе же римскимъ ересямъ писано во отвѣтѣ 42 (О выше показанныхъ же здѣ святоотеческихъ примѣрныхъ намъ подобїяхъ, яже о священствѣ, пространнѣе и обстоятельнѣе писано въ прибавленїи 1-мъ; чти на 1-е и 3-е взысканїе въ рѣшенїяхъ.).

ж. При семъ слѣдуетъ изъяснить о антимиѣхъ церковныхъ¹⁾. Антимисы, освятительныя причастившеся силы, юже тѣмъ даруетъ освященіе воздвигенныхъ въ новѣ церкви и еже надъ сими молитвъ треба; еще же и седмодневное въ тамошнѣмъ жертвенницѣ лежащимъ священнодѣйство, не возбранительно преподавается, идѣже аще потреба будетъ таковыхъ, и не описуются въ ней же освятишася еноріи, яко же и божественное муро, и има святая. Доздѣ Кормчая. Къ-сему слѣдуютъ примѣрныя святоотеческія подобія во свидѣтельство, а именно: преподобный Варлаамъ индейскій, литоргисавый въ ложницѣ Іоасафа царевича (Мин.-Чет. нояб. 19) и священницы, освятившіи олтарь и литоргисавшіи въ дому святаго мученика Елевферія (Прол. маія 30), и римстии священницы, литоргисавшіи въ домовоі церкви Антоніевыхъ родителей и въ пустыни въ церкви, вознагражденной отъ пустынножителей, о нихже повѣствуется въ житіи преподобнаго Антонія римлянина (августа 3), и святой Стефанъ пермскій, бывшій пресвитеромъ въ Перміи, церкви созидаше и литоргисаше (Прол. и Мин.-Чет. апр. 26-го), и священникъ, литоргисавшій въ пещерѣ у святыхъ трехъ женъ постницъ (Пр. и Мин.-Чет. сен. 10), и священникъ, литоргисавшій при келіи преподобнаго Марка прозорливца (Пр. маія 10). Доздѣ о церкви освященной.

Се покажемъ, въ чемъ состоитъ наше оставленіе, и что есть наше состояніе и исповѣданіе о крещеніи и хиротоніи, совершаемыхъ и доселѣ въ великороссійской церкви, и по коимъ правиламъ и святоотеческимъ подобіямъ уклоняется священство отъ властей, содержащихъ соблазнительныя новшества, и безъ воли оныхъ поставляетъ церкви, и по коимъ правиламъ и святоотеческимъ подобіямъ уклоняется священство.

з. А иже порочатъ состояніе старообрядческое и священство, къ онымъ отъ новшествъ уклоняющееся, но слѣ-

¹⁾ Корн. л. 598.

довательно (т. е. слѣдовало бы) опорочить симъ первѣе показанная въ семъ отвѣтѣ отъ святаго писанія и священныхъ правилъ свидѣтельства и примѣрныя святоотеческія подобія, и потомъ уже порочить старообрядческое состояніе и священство, отъ новшествъ уклоняющееся.

Замѣчаніе. Въ семъ отдѣленіи 15-го отвѣта, свое безъ епископа съ одними отбѣгшими отъ православныя церкви іереями существованіе Пешехоновъ тѣится оправдать правилами св. соборовъ и разными примѣрами, или святоподобіями, которыя собралъ съ великимъ стараніемъ. Эти правила и святоподобія мы, по силѣ нашей, разсмотримъ здѣсь, и читатели увидятъ, что обществу поповцевъ ни малѣйшимъ оправданіемъ служить они не могутъ, напротивъ служатъ къ обличенію и обвиненію поповцевъ.

Прежде всего Пешехоновъ привелъ 31-е правило святыхъ Апостолъ изъ старопечатной Кормчей: «безъ вины отторгнувся епископа, и ину поставитъ церковь, и съ пріемшими его да извержется. *Толков.* Аще который пресвитеръ безъ вины епископа своего оставитъ, не познавъ того согрѣшивша что въ правовѣрїи, или что въ которой правдѣ, и отшедъ, и соборъ людей о себѣ собравъ, и церковь другую сотворитъ, да извержется, яко властолюбець, самъ же и послѣдовавшіи ему причетницы, простїи же люди да отлучатся. Таковъ же союзъ долженъ прїяти, аще не обратится, дващи и трищи помолшу его епископу его». «Къ сему же, прибавляетъ Пешехоновъ, и антїохійскаго собора правило 5-е и карагенскаго собора 10-е правило тоже глаголютъ». Правило свв. Апостолъ 31-е Пешехоновъ привелъ, очевидно, съ тою цѣлю, чтобы показать, что акибы пресвитеръ можетъ отлучатся отъ своего епископа за погрѣшеніе въ правовѣрїи, или во иной коей правдѣ, какое помнится быти самому тому, хотящему отъ епископа отлучитися, пресвитеру, а не соборомъ разсмотрѣно и осуждено, т. е. что будто бы пресвитеръ, самъ

только зазрѣвъ своего епископа въ погрѣшеніи противъ
 вѣры или иной правды, можетъ и безъ соборнаго суда
 безнаказанно отлучаться отъ него. Но таковое мнѣніе Пе-
 шехонова и его сообщниковъ весьма ошибочно, какъ
 явствуетъ и изъ того уже, что если бы сіе правило по-
 нимать такъ, какъ его понимаетъ Пешехоновъ, тогда
 была бы открыта дверь самочинію любоначальниковъ и
 непокоривцевъ; тогда каждый изъ нихъ могъ бы найти
 удобно отвѣтъ своему своеволю, утверждая, что отдѣ-
 ляется отъ своего епископа за кажущееся погрѣшеніе его
 въ правовѣрїи или нѣкоей правдѣ. Въ дѣйствительности,
 смыслъ 31-го апостольскаго правила совсѣмъ не тотъ,
 какой думалъ найти въ немъ Пешехоновъ. Правило сіе
 требуетъ, чтобы пресвитеръ, прежде своего отдѣленія отъ
 епископа за погрѣшеніе въ правовѣрїи или иной нѣкоей
 правдѣ; обличилъ его на судѣ, и тогда только неповинно
 можетъ отъ него отдѣлиться; для суда же надъ еписко-
 помъ, по 12-му правилу кареагенскаго собора, должны
 быть собраны 12 епископовъ.

Ау хо
 сътихъ сто
 вѣтчи хъ
 воудъ и хъ
 нобъ и хъ
 жо то
 сто.
 утатъ
 въ влациу
 въ сретико
 тн епископъ
 къ суду
 жрице
 адріана вѣт
 белъ коро
 тва кованъ
 навъ канцл
 и вѣрвои
 и вѣрвои
 соборе
 правнлв
 въ сѣмъ
 повелѣн
 тѣ
 въ влациу
 въ сретико
 па
 къ суду
 когда
 зазрѣвшъ
 и срет
 у епископъ
 ерсеи
 ако крѣпъ
 ерсеи
 правнлв
 не все
 нужно
 Пешеховъ
 фодъ
 стѣпанъ

Представимъ доказательства, что такъ именно надле-
 житъ понимать 31-е апостольское правило.

1) Полный текстъ сего правила въ точномъ переводѣ
 съ греческаго читается такъ: «аще который пресвитеръ,
 презрѣвъ собственнаго епископа, отдѣльно собранія тво-
 рити будетъ и олтарь иной водрузить, не обмливъ судомъ
 епископа ни въ чемъ противномъ благочестію и правдѣ:
 да будетъ извержень».

2) Толкованіе Валсамона: «Коегождо града освященіи
 и людины долженствуютъ подлежати по странѣ епископу
 и съ нимъ собиратися и церковствовати, аще не осудятъ
 его, яко нечестива или неправедна, тогда бо разлучаю-
 щіися отъ него не обвинятся; кромѣ же сихъ сотворивый
 и безсловесно отъ своего епископа отторнувся, и особно
 церковствуя, аще убо клирикъ есть, низвержется, яко
 началлюбивъ, аще же людинъ, отлучится» (Кормчая
 древлеписменная Хлудовской бібліотеки). Русскій пере-

Отвѣты И. Θ. Пешехонова. Слѣдуетъ казано 5 ж...

Сретикъ... и епископъ... и епископъ... и епископъ...
 того ради... и епископъ... и епископъ... и епископъ...
 и епископъ... и епископъ... и епископъ... и епископъ...
 еретики... и епископъ... и епископъ... и епископъ...
 еретики... и епископъ... и епископъ... и епископъ...

водъ: «Въ каждомъ городѣ клирикъ и міряне должны подчиняться мѣстному епископу, съ нимъ собираться и участвовать въ церковныхъ молитвахъ, *если не обличатъ его судомъ*, какъ нечестиваго, или несправедливаго. Ибо тогда, если и отдѣлится отъ него, не будутъ осуждены; но кто поступитъ вопреки сему, безъ достаточнаго основанія отдѣлится отъ своего епископа и устроитъ особое церковное собраніе, тотъ, если это клирикъ, долженъ быть изверженъ, какъ любоначальный, а если мірянинъ, долженъ быть отлученъ. Впрочемъ по опредѣленію сего правила это должно послѣдовать послѣ перваго, втораго и третьаго увѣщанія. Прочти также 6 правило гангрскаго собора и десятое карагенскаго».

3) *Толкованіе Зонары*: «Порядокъ поддерживаетъ небесное и земное. Итакъ повсюду должно быть сохраняемо благочиніе и особенно у церковныхъ; и какъ пресвитеры, такъ и прочіе клирики должны быть въ подчиненіи у епископа. Если же какой пресвитеръ, *не обличивъ судомъ* собственнаго своего архіерея ни въ чемъ,—ни въ томъ, будто онъ погрѣшаетъ противъ благочестія, ни въ томъ, будто онъ дѣлаетъ другое что-нибудь противъ долга и правды, но по собственному любоначалию составитъ противозаконное сборище, отдѣльно устроитъ церковь, создастъ олтарь и на немъ будетъ священнодѣйствовать, таковаго правило повелѣваетъ извергнуть, и его и вмѣстѣ съ нимъ собирающихся клириковъ, а мірянъ отлучить».

4) Антиохійскаго собора 5-е правило Зонара и Валсамонъ повелѣваютъ разумѣть такъ же, какъ и 31-е правило св. Апостоль, т. е. что пресвитеръ долженъ обличить своего епископа судомъ, и тогда только можетъ неосужденно безъ воли его совершать служенія¹⁾.

1) Въ полномъ греческомъ текстѣ и въ русскомъ переводѣ 5-е правило антиохійскаго собора и толкованія на оное Зонары и Валсамона повелѣваютъ отлучившихся отъ епископа непокорныхъ, по церковномъ наказаніи, приводить въ повиновеніе гражданскою властію.

5) Кареагенскаго же собора правило 10, указанное самим Пешехоновымъ, еще яснѣе: «Иже отъ своего епископа отлученъ бывъ и оттуду отступивъ, жертвенникъ водрузить, или жертву принесеть, муку прииметь». *Толкованіе*: «Епископъ; аще своего пресвитера нѣкое ради вины отлучить, онъ же не придетъ къ собору той области епископу(повъ), въ нейже епископъ его есть, ни возвѣстить о своемъ отверженіи, да испытавше епископи, неподобну бывшую вину на немъ исправятъ: но гордынею и буйностію своею вознесся, о таковѣмъ убо не радя, но яко раскольникъ отторгнувся отъ соборныя церкви, и особну церковь поставивъ, и святыя дары Богови принесъ, таковой яко соборныя церкви вѣрѣ и строенію ругаяся, безъ муки не будетъ, но да не будетъ проклятъ».

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ открывается, что въ греческомъ и русскомъ переводѣ 31-го апостольскаго правила объ отступившемъ отъ епископа пресвитерѣ говорится: «не обличивъ судомъ епископа»; въ древле-писменной Кормчей, въ толкованіи Валсамона: «если не обличить его (епископа) судомъ, яко нечестива или неправедна»; въ русскомъ переводѣ толкованія Зонары: «если же какой пресвитеръ, не обличивъ судомъ собственнаго своего архіерея ни въ чемъ,—ни въ томъ, будто онъ погрѣшаетъ противъ благочестія» и проч.; кареагенскаго собора 10 правило повелѣваетъ пресвитеру, чтобы соотвѣренную ему отъ епископа неправду прежде возвѣстилъ собору, а самовольно отлучившагося отъ своего епископа предасть анаемѣ.

Итакъ въ приведенныхъ Пешехоновымъ и сейчасъ рассмотрѣнныхъ нами правилахъ нѣтъ и малѣйшаго намека о томъ, чтобы пресвитеры безъ суда епископовъ, по своему только мнѣнію или усмотрѣнію могли отлучаться отъ общенія своего епископа, подъ предлогомъ его погрѣшенія въ правовѣрїи, или иной правдѣ, созидать безъ воли его иную церковь и поставятъ оltарь для жертвоприношенія. Но если бы и такова была мысль рассмотрѣнныхъ

соборныхъ правилъ, и тогда они не могутъ служить оправданіемъ старобрядческимъ бѣгствующимъ іереямъ, потому что они отлучаются не только отъ мѣстнаго своего епископа, но и отъ всея вселенскія церкви, неодолѣнность которой и непоколебимость въ благочестіи имѣеть основаніе на обѣтованіи самого Христа Спасителя: *созиждъ церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей* (Мат. зач. 67). Не вѣровать сему обѣтованію, какъ и самъ Пешехоновъ утверждаетъ во отвѣтъ 13-мъ, свойственно только перваго чина еретикамъ. Посему и всѣ указанныя имъ правила, всѣ святоподобія къ оправданію отдѣленія старообрядцевъ отъ вселенской церкви служить не могутъ и не служатъ дѣйствительно.

За симъ приводитъ Пешехоновъ въ оправданіе своего бѣгствующаго іерейства 15-е правило двукратнаго (второперваго) собора.

Но, во-первыхъ, правило это въ древлеписьменной Кормчей Хлудовской бібліотеки, и у Никона Черногорца въ словѣ 40 (л. 305), и въ греческихъ полныхъ правилахъ, по русскому ихъ переводу, ясно говорить, что пресвитеръ можетъ отлучаться отъ своего епископа только за ересь его, соборомъ осужденную. Также и находящееся въ Хлудовской древлеписьменной Кормчей толкованіе Аристана на сіе правило ясно говорить о ереси, соборомъ осужденной, то-есть какова аріева, или несторіева. Старообрядцы же и по сіе время не уличили, и не могутъ уличить, св. церковь въ пріятіи ересей, осужденныхъ соборами, въ чемъ сознается и самъ Пешехоновъ (отв. 16), а только то почитаютъ за ересь въ церкви, что сами положили быть ересію.

Во-вторыхъ, разсматриваемое правило второперваго собора глаголетъ, что за ересь отлучившіеся отъ своего епископа «чести и пріятія достойни суть». Значить, отлучившимся отъ еретика епископа пресвитерамъ повелѣваетъ правило не въ самочиніи пребывать, какъ живутъ попы, бѣжавшіе отъ православной церкви въ расколъ, но быть въ подчиненіи соборныя церкви епископамъ.

Здѣсь
буха
внѣшней
приватны
писаніи
повелѣны
всѣмъ
мѣстн
и ер
и Ан
св ер
в П
Кр
св
св
и ер
ноту
о
лж
С
и
с
и

Дѣлается въ немъ явственно различіе между Никонскими и старообрядческими правилами, въ которыхъ пресвитеръ въ Никонской церкви отлучается отъ своего епископа за ересь, а въ старообрядческой церкви отлучается отъ своего епископа за ересь, которую онъ самъ полагаетъ ересію.

Въ третьихъ, правило сіе глаголетъ о епископѣ еретикѣ, каковыми бывали и могутъ быть только отдѣльныя лица, а не всей вселенской церкви епископы въ совокупности. Чтобы епископы всея вселенныя могли впасть въ ересь и церковь могла существовать съ одними іереями, отдѣлившимися отъ епископовъ, объ этомъ въ правилѣ нѣтъ и не могло быть рѣчи: ибо сіе было бы противно Господню обѣтованію — сохранить церковь neodолѣнною вратами ада. Подробнѣе о соборѣ двукратномъ, служить ли его правило къ оправданію поповцевъ, см. въ собраніи моихъ сочиненій, ч. 1, гл. 37.

Далѣе Пешехоновъ приводитъ во свидѣтельство сардикійскаго собора 18-е и 19-е правила и шестаго вселенскаго собора правило 37-е, гдѣ говорится о епископахъ и пресвитерахъ, по случаю гоненія въ чужихъ градѣхъ жительствовавшихъ, что не возбраняется имъ священнодѣйствовать. Но чтобы изгнанные, или бѣжавшіе отъ гоненій пресвитеры могли священнодѣйствовать безъ воли своего епископа, или епископа того града, въ которомъ жительствовають, того въ приведенныхъ Пешехоновымъ правилахъ не обрѣтается, какъ можетъ видѣть каждыи, елисо вниманіемъ прочтеть ихъ хоть въ отвѣтѣ Пешехонова. Посему свидѣтельства сія и не могутъ быть оправданіемъ для пресвитеровъ, безъ воли епископа священнодѣйствующихъ.

За тѣмъ еще Пешехоновъ привелъ 33-е правило св. Апостолъ, возбраняющее принимать чуждаго пресвитера безъ ставильнаго писанія, и толкованіе сего правила, въ коемъ говорится, что кромѣ ставленной грамоты пришедшій чуждый пресвитеръ долженъ еще имѣть свидѣтельство о томъ «съ миромъ ли отпустилъ его» епископъ. Пешехоновъ привелъ это правило во свидѣтельство и доказательство, что якобы они (поповцы) сами безъ епископа могутъ принимать приходящихъ къ нимъ со ставленною грамотою іереевъ. Но такое разуміе 33-го апостольскаго правила несправедливо. По смыслу сего правила принятіе приходящихъ изъ иной епархіи пресвитеровъ

принадлежитъ только епископамъ, что именно разъясняется 8-мъ правиломъ антиохійскаго собора, въ которомъ говорится, что мирная грамота пресвитеру, хотящему отъйти во инъ предѣлъ, дается къ епископу того предѣла, и онъ только можетъ принять такового іерея во священнодѣйствіе. Вотъ сіе правило антиохійскаго собора: «Коеяждо страны пресвитеръ, да не вдастъ ставильныхъ грамотъ и правильныхъ причетнику нѣгдѣ далече отъйти, но токмо близъ его сущему сосѣду епископу. *Толкованіе.* Токмо единѣмъ епископомъ, и безъ порока сущимъ сельскимъ епископомъ, достойно есть ставильныя даяти грамоты, далече отъйти хотящимъ отъ своихъ мѣстъ причетникомъ. Пресвитеромъ же, въ коеяждо странѣ старѣйшинствующимъ, таковое правленіе нѣсть достойно: но ту къ близъ сущему епископу, рѣкше, къ сосѣду писати о таковыхъ причетницѣхъ, и увѣрити поставленіе и вѣру и житіе ихъ, прощено есть и тѣмъ».

То же подтверждается и толкованіемъ Валсамона на 17-е правило шестого вселенскаго собора.

Притомъ же и самъ Пешехоновъ привелъ толкованіе 33-го апостольскаго правила, въ которомъ ясно говорится, что пришедшій чуждый пресвитеръ долженъ имѣть письменное свидѣтельство, «съ миромъ ли отпустилъ его» тотъ епископъ, отъ котораго онъ пришелъ, каковаго свидѣтельства, какъ зналъ и самъ Пешехоновъ, бѣглые раскольническіе попы никогда не имѣли и имѣть не могли.

За симъ Пешехоновъ въ оправданіе своихъ бѣгствующихихъ отъ православной церкви іереевъ приводитъ святоподобія изъ сказаній: 1) объ Іоаннѣ Маркіоновѣ, 2) о Пиррѣ патріархѣ, 3) о Θεодосіѣ епископѣ, 4) о Павлѣ Цареградскомъ патріархѣ, 5) о Тарасіѣ патріархѣ Константинопольскомъ, 6) о священникахъ цареградскихъ, отлучившихся Златоуста ради, 7) о римскихъ священникахъ, въ житіи преподобнаго Антонія упоминаемыхъ, и 8) о папѣ римскомъ, служившемъ на пренесеніи мощей св. Николая чудотворца. Объ Іоаннѣ Маркіоновѣ, о Пиррѣ

патріархъ, о Ѳеодосіѣ епископѣ, о Павлѣ Цареградскомъ и о принятыхъ Тарасіемъ патріархомъ, что примѣръ ихъ не можетъ служить къ оправданію бѣглопоповцевъ, мы подробно говорили въ особомъ сочиненіи, въ которомъ и просимъ желающихъ прочесть о семъ (см. собр. соч. архим. Павла. т. 1, гл. 37). Здѣсь замѣчу только, что всѣ приведенныя Пешехоновымъ святоподобія не могутъ служить оправданіемъ для общества поповцевъ, существующаго съ одними бѣглыми попами: ибо когда упоминаемая въ сихъ святоподобіяхъ лица отдѣлялись отъ епископовъ, впадшихъ въ ереси, тогда во иныхъ мѣстахъ вселенныя обрѣтались православные епископы, съ которыми тѣ лица могли имѣть сношеніе и дѣйствовать по ихъ волѣ и согласію. Такъ Пирръ патріархъ принятъ былъ соборомъ африканскихъ епископовъ и былъ у самого римскаго папы Ѳеодора, какъ о томъ свидѣтельствуется въ житіи преподобнаго Максима Исповѣдника и у Баронія (лѣто 645-е). Ѳеодосій епископъ ни съ кѣмъ изъ православныхъ въ общеніи священнодѣйствія не былъ, никакихъ требоисправленій совершено имъ не было, а далъ только обѣщаніе приступить къ православію, которое и не можетъ почитаться чинопріятіемъ. Павелъ Цареградскій пошелъ въ монастырь св. Флора на покаяніе, а не ко управленію паствы. Тарасій патріархъ, какъ только избранъ былъ, имѣлъ сношеніе съ римскимъ папою, о чемъ свидѣтельствуется Бароній. Также и Іоаннъ Маркіоновъ не могъ быть безъ сношенія съ православными патріархами и епископами. Отлучившіеся Златоуста ради имѣли сношеніе съ самимъ Златоустомъ и римскимъ папою Інноцентіемъ. А о томъ, чтобы пустыники, жившіе съ преподобнымъ Антоніемъ, принимали хиротонисанныхъ отъ папы, не говорится въ житіи преподобнаго Антонія; а на однихъ догадкахъ основывать положеніе своего общества есть дѣло неосновательное. Притомъ же тогда вблизи Рима, въ Апуліи, еще существовали епархіи православныя, принадлежавшія константинопольскому патріарху,

какъ о томъ свидѣтельствуеть въ своей книгѣ Полинодія Захарій Копистенскій (ч. 2, разд. 11, артик. 2). Наконецъ, сказаніе о римскомъ папѣ, бывшемъ на перенесеніи мощей святителя Николы, никакого отношенія къ состоянію поповцевъ не имѣеть: ибо папа римскій тогда отъ своихъ заблужденій не отрекался и восточное православіе содержать не общавался. Притомъ же и о самомъ присутствіи папы римскаго на перенесеніи мощей св. Николы въ исторіяхъ есть прекословіи, какъ о томъ свидѣтельствуеть той же Захарія Копистенскій въ своей Полинодіи (ч. 2, разд. 11, артик. 2). А притомъ, если упоминается о семъ событіи, то просто исторически, безъ всякаго со стороны православной церкви утвержденія ему, или похваленія. И когда, какъ мы сказали, папа приглашенъ былъ жителями Царя-града безъ требованія отъ него сознанія въ своихъ неправыхъ лишеніяхъ и безъ отреченія отъ оныхъ, то можетъ ли служить сіе примѣромъ для бѣжавшихъ въ расколъ іереевъ, отъ которыхъ требуется проклясть своего епископа, а при томъ еще отречься святаго муропомазанія чрезъ повтореніе онаго, какъ то дѣлають перемазанцы? Итакъ всѣ приведенные Пешехоновымъ примѣры и святоподобія не доказываютъ того, чтобы были и существовали когда-либо таковыя, подобныя старообрядческимъ, общества, которыя не имѣли бы съ собою единовѣрныхъ епископовъ, были бы безъ сношенія съ епископами православной вселенской церкви, и существуя безъ епископовъ, не имѣя съ ними сношенія, и пребывая съ одними отбѣгшими отъ нихъ іереями, именовали однихъ себя православными и, по символу вѣры, себя однихъ исповѣдывали православною соборною церковію.

Хотя мѣстныя общества и находились иногда въ отдѣленіи отъ своихъ епископовъ, нарушившихъ православіе, но общества сіи, какъ частные уды въ цѣломъ тѣлѣ соборной церкви, жили единою жизнію и единымъ дыханіемъ со всею церковію, существовавшю неизмѣнно подъ управленіемъ епископовъ.

Итакъ Пешехоновъ ни правилами соборными, ни свято-подобіями не доказалъ, чтобы какая-либо церковь, оставшись безъ епископа, могла существовать внѣ цѣлаго организма церковнаго. Теперь мы съ своей стороны представимъ именуемымъ старообрядцамъ свидѣтельства отъ священныхъ книгъ, утверждающія, что общества всѣхъ именуемыхъ старообрядцевъ, не пребывающія во общеніи съ властію епископскою, не имущія въ себѣ преемственнаго отъ Апостоловъ совершенія таинства хиротоніи, не имѣютъ существенно необходимыхъ церкви свойствъ и принадлежностей, а потому и церковію быть и именоваться не могутъ. Хотя эти свидѣтельства достаточно извѣстны и нами неоднократно уже были приводимы, но въ виду усиленныхъ, хотя и напрасныхъ, стараній именуемыхъ старообрядцевъ представить свое общество, не имѣющее преемственно отъ Апостоловъ идущей іерархіи, истинною церковію Христовою, неизлишнимъ почитаю привести ихъ здѣсь въ совокупности.

Первое: епископы суть апостольскіе преемники, какъ свидѣтельствуется неокесарійскаго собора 14-го правила въ толкованіи: «епископи убо градстїи по образу суть дванадесяте Апостолу, на нихже дунувъ Господь, *прїимите*, рече, *Духъ Святъ, имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имже держите, держатся имъ:* се же по сихъ имже даровано бысть и благодать Святаго Духа инѣмъ раздаяти»¹⁾. Посему, въ коемъ обществѣ нѣтъ по преемству другъ отъ друга поставленныхъ епископовъ, тамъ нѣтъ апостольскаго преемства и преподанія даровъ Святаго Духа инѣмъ на священнодѣйствіе, и въ священнодѣйствіяхъ произносимыя священнодѣйствующимъ слова, что онъ священнодѣйствуетъ властію, данною отъ Христа

¹⁾ Св. священномученика Діонисія Ареопагита книга о священноначаліи, глава 5: «знаменай, яко святити и совершити муро нѣсть презвитера, ниже жертвенникъ совершити, да принесетъ на немъ, ниже хиротонисати: сія бо единъ священноначальникъ имать».

по преемству отъ Апостоловъ, произносятся несправедливо и незаконно, и совершающій священнодѣйствіе есть восхититель не дарованнаго ему.

Второе: епископы суть глава церковнаго тѣлесе. Отъ толкованія на 65-е правило св. Апостолъ: «епископы убо по образу суще Господа нашего Иисуса Христа и глава церковнаго тѣлесе именуемі».

Бесѣды апостольскія на посланіе къ Ефессеомъ (нравоученіе 10, стр. 1677): «Яко глава всего тѣлесе господственнѣйшая есть, чувства же вся въ себѣ имущи, и души владычнее, и главы кромѣ жити не можетъ; ногамъ же отсѣченнымъ бывшимъ мнози много время пожиша: тѣмъ же неточію положеніемъ сія лучшая оныхъ, но и самимъ дѣйствомъ и чиномъ».

Тактиконъ преподобнаго Никона Черногорца (сл. 23, л. 141 об.): «Яко ученіе великія церкви двое нѣкако и раздѣльно не бысть когда, ниже будетъ, безначально же, безглавно, неимуще начальствующаго, ниже главу на себѣ носяще никогдаже видѣно бысть, ниже видѣно будетъ».

Полинодія Захарія Копистенскаго (ч. 2, разд. 8-й, арт. 1): «Церковь Христова безъ епископовъ быть не можетъ и нигдѣ (то есть никогда) не была».

Изъ сихъ доводовъ явствуетъ, что общества, не состоящія въ общеніи съ епископами, суть не имущія главы и потому, какъ свидѣтельствуется св. Златоустъ, живы быть не могутъ, но суть мертвы. И въ такомъ положеніи, чтобы не имѣть главы, то-есть епископовъ, церковь никогда не была и никогда не будетъ: значитъ и такое безглавное общество церковь Христовую никогда не было и не будетъ.

Третье: Безъ епископа совершаемая подлежатъ проклятію.

Апостолъ Толковый (л. 548 об.): «понеже (еретицы) іеревовъ благочиннѣ посланныхъ не имѣютъ, аще бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ, единаче тайны безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть; ибо всѣмъ отлучившимся

отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: *посю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше, и оклену е, и разорю благословеніе ваше, и не будетъ въ васъ, сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ*».

Кормчая, собора иже въ Гангрѣ правило 6-е: «Аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается и, не ради о церкви, церковная хочетъ творити, не ѣущу съ нимъ пресвитеру, поволѣ епископа, да будетъ прокдѣтъ».

Катихизисъ Великій (л. 21): *Вопросъ*: Почему познавати еретики? *Отвѣтъ*: Дѣлъ ради сихъ: аще не имѣють истиннаго пристанища, рекше святыя апостольскія церкви».

Изъ сихъ свидѣтельствъ явственно показывается, что общество существующее безъ епископа, или безъ сообщенія съ епископомъ, подъ клятвою есть и вся дѣйствія, совершаемыя въ немъ, сирѣчь молитвы и благословеніе, имже таинства совершаются, суть подъ клятвой и явственный имѣють признакъ еретичества.

Четвертое: Безъ епископа существующіе лишаются имени христіанскаго и суть сѣмя вражіе.

Симеонъ Солунскій пишетъ (кн. 1., гл. 77): «Слыши, ни единъ же священнодѣйствовати можетъ въ Дусѣ, или ино что дѣйствовати, аще не хиротонію имать; сія же отъ архіерея есть: убо архіерейство чрезъ того дѣйствуетъ. Паки: іерей тайноводствъ не дѣйствуетъ безъ жертвенника; сей же чрезъ муро освящается, муро же чрезъ архіерея самага совершается: тѣмже кромѣ архіерея ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ весьма; убо вся сія чрезъ архіерея суть. Паки: никтоже крещаетъ, аще не хиротонію имать; сія же отъ архіерея. И паки: не можетъ крестити безъ мвра; сіе же архіерейства есть. Тѣмъ же вся божественныя тайны, и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующе есть, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане: чрезъ тое убо истинное христіанство, и Христово чрезъ тое вся тайны».

Св. Игнатій Богоносець (посл. 3-е къ филаделѣяномъ): «Елицы Христовы суть, сіи со епископомъ суть: елицы же уклоняются отъ него и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними посѣкуются: не бо земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе».

Пешехоновъ въ отдѣленіи отъ епископа существующее общество называетъ сельскою церковію; но учителя церковныя, по приведеннымъ мною свидѣтельствамъ, общество, отдѣлившееся отъ епископа, даже и съ пресвитеромъ, называютъ безглавнымъ, безжизненнымъ, не могущимъ жити, всѣ совершаемые въ немъ дѣйствія и самое благословеніе, имже тайна бываетъ, проклятыми; и находящіяся въ такомъ обществѣ, по ихъ ученію не суть христіане и Христово земледѣліе, но сѣмя суть вражіе.

Старообрядцы скажутъ, что это все писано о тѣхъ, которые отвергають епископство, а они епископскій санъ не отвергають. Отвѣтствуемъ: старообрядцы только мнятъ и говорятъ, что не отвергають епископскій санъ; но когда они отвергають вѣчность и непрерывность его существованія, когда проповѣдуютъ ему прекращеніе или временное пресѣченіе, вслѣдствіе чего и существуютъ (а нынѣшніе бѣловриницкіе 200 лѣтъ существовали) безъ епископовъ, то симъ отвергають вѣчное существованіе установленія Господня; а таковыхъ св. Игнатій Богоносець называетъ прелестниками и пишетъ объ нихъ сице (во второмъ посланіи къ магнезіанамъ): «Аще нѣцыи убо епископа нарицають, а безъ него вся творять: таковымъ речеть той, иже есть истинный и первый епископъ и единъ по естеству архіерей: что мя зовете: Господи, Господи, и нетворите, иже глаголю? Таковіи недобросовѣстніи, но лицемѣри и прелестницы быти мнѣ видятся».

Вопросъ шестый на десять.

Или въ нѣчесомъ она (великороссійская церковь) погрѣшила? И аще погрѣшила, то что ея погрѣшенія, — о Бозѣ ли, или о преданіяхъ? Аще не о Бозѣ, то гдѣ по-

велѣваетъ за преданія раздѣлятися, кромѣ погрѣшенія о богословіи и таинствѣ вѣры? Покажите на сіе писаніе.

Отвѣтъ.

а. Яже о погрѣшностяхъ, отъ кого оныя зависятъ, писано во отвѣтѣ 35-мъ; а еже, что суть погрѣшенія, о Бозѣ ли, или о преданіяхъ? вопрошаете, — отвѣтствуемъ. О Бозѣ и свойствахъ божественныхъ въ великороссійской церкви погрѣшенія не обрѣтаются, но точію во преданіи. Смотри символъ вѣры, содержимый великороссійскою церковію, никейскаго собора изложенія и константинопольскаго, такожде и Аѳанасія Великаго, и Анастасія антиохійскаго, и Кирилла александрійскаго, и Максима Исповѣдника; при чемъ и катихизисы, великороссійскія церкви сочиненія, краткій и пространный, и богословію Макаріеву ¹⁾ и Платонову. Но погрѣшности и нововымышленныя новости и соблазны, хотя и не касяющіяся до поврежденія существа членовъ вѣры о Бозѣ, но обаче новости и соблазны, да и внесенныя въ церковь чрезъ церковное преданіе и ученіе, кромѣ всякія потребности, притомъ же не ученіемъ и проповѣдію, но силою и притѣсненіемъ, съ кровію, властительски; или же древнее и святое и достовѣрное преданіе иное отвержено, а иное весьма поругано, оболгано, и обложено клятвами, и понынѣ обрѣтаются претыканіемъ и соблазномъ, по невѣроятному оныхъ нововымышленному утвержденію, о чемъ изъяснено обстоятельно въ сочиненіи Никодимовомъ. Но вы, потязующе насъ, глаголете: гдѣ повелѣваетъ за преданіе раздѣлятися? Отвѣтствуемъ. О преданіяхъ святыи Апостоль Павелъ пишетъ сице: *хвалю вы, братіе, яко вся моя помните, и якоже предаждь вамъ преданіе держите* (Кор. зач. 147). И пакы: *О Тимоеве, преданіе*

¹⁾ Система Богословіи архим. Макарія, бывшаго ректоромъ Тверской Семинаріи, была напечатана первый разъ въ С.-Пб. въ 1783 г. Любопытно, что на нее ссылается Пешехоновъ. Какъ тверской житель, онъ, быть можетъ, и лично зналъ архим. Макарія. *Ред.*

сохрани (въ Тимоеею зач. 298-е.) И паки: *братіе, стойте и держите преданіе, имже научитесь, аще словомъ, аще посланіемъ нашимъ.* Златоусть: „Отсюду, явлено, яко не вся писаніемъ предаша, но многая и безъ писанія, равно же оное и сія достовѣрна суть, тѣмже и преданіе церковное достовѣрно быти вмѣняемо. Преданіе есть, ничтѣже вѣщши ищи“ (Къ Солун. зач. 277). Ксему же о преданіяхъ свидѣтельство зри святаго Василия Великаго, въ Кормчей, въ правилѣхъ 90 и 91 (л. 249). Ксему же 7-го вселенскаго собора о преданіяхъ определење сїце: аще кто преданіе церкви, писаніемъ или обычаемъ утвержденное, пренебрежетъ, да будетъ проклятъ (Камень вѣры въ догматѣ о преданіяхъ, часть 1-я гл. 3, л. 703). И паки того же собора: „вся яже чрезъ церковная преданія и учительства и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ новосотворенная и содѣянная, или по семъ содѣются хотящая, анаѣема“. (Корм. л. 641). И паки святой Апостоль Павелъ: *молю же вы, братіе, блюдитесь отъ творящихъ распри и раздоры, паче ученія, емуже вы научитесь, и уклонитесь отъ нихъ.* Златоусть: „Молю же васъ, блюдитесь, сирѣчь испытуйте со опасствомъ, и научитесь и истяжите. Кликъ? рцы ми. Творящихъ распри и раздоры и соблазны, емуже вы не научитесь“. Ниже: „Что сотворимъ таковая злодѣйствующимъ? Не рече: дерзостно ходите и бійте; но уклонитесь отъ нихъ. Аще убо отъ невѣдѣнія, или прелести сія творили быша, достояше исправляти: елма же волею, вѣдуще согрѣшаютъ, отскочите (Римл. зач. 121-е, бесѣда 32-я). И паки: *Повелѣваемъ вамъ, братіе, о имени Господа нашего Исуса Христа, отлучатися вамъ всякаго брата, безчинно ходяща, а не по преданію, еже пріяша отъ насъ.* Златоусть: „Сирѣчь не мы глаголемъ, но Христось: се бо есть о имени Господа нашего Исуса Христа; тако рекъ, страшное повелѣніе показуетъ: Христомъ, рече, повелѣваемъ“ (Солун. зач. 277 бесѣда, 5-я). Первовтораго собора прав. 15-е глаголетъ сїце: Аще патриархъ, или

право исправлять обряды, поповцы не могут. Что же Пешехоновъ отвѣчаетъ на сей вопросъ? Онъ сливаетъ во едино понятіе преданія догматическія и преданія обрядовыя, то-есть смѣшиваетъ воедино догматы и обряды. Въ этомъ неправильномъ мнѣніи своемъ онъ хотеть основаться на свидѣтельствахъ изъ посланій апостольскихъ; но несправедливо. Апостолы проповѣдывали св. Евангеліе всѣмъ языкамъ сначала не письменно, а словесно предающе имъ ученіе вѣры и совершеніе таинствъ. Послѣди же, ради людей, готовыхъ растлѣвать истину, благоизволилъ Духъ Святой написатися Евангеліямъ (см. о семъ въ Благовѣстникѣ, предисловіе на Евангеліе отъ Мат., л. 4 об. и другаго счета л. 1; также въ Евангеліи учительномъ, въ недѣлю св. праотецъ). Евангеліе отъ Матѳея написано по осми лѣтѣхъ отъ Господня вознесенія, Евангеліе отъ Марка по десяти лѣтѣхъ, отъ Луки по пятнадцати лѣтѣхъ, отъ Іоанна по тридесяти двухъ лѣтѣхъ. Посланія апостольская также послѣди уже къ вѣровавшимъ написаны и посланы по различнымъ потребовавшимъ того причинамъ. Итакъ, св. Апостолы о догматахъ вѣры и о совершеніи таинствъ ученіе первоначально передали вѣровавшимъ безъ писанія: сіе-то ученіе ихъ и именовалось преданіемъ словеснымъ. Посему и Апостолъ Павелъ во второмъ посланіи къ Солунянамъ (зач. 276) прежде преданій, преданныхъ чрезъ посланія, упоминаетъ о преданіяхъ словесныхъ: *держите преданія, имже научистесь имъ словомъ, имъ посланіемъ нашимъ*, — прежде слово полагаеть, потомъ посланіе. И пакы въ посланіи къ Филипписеямъ о словесныхъ преданіяхъ глаголетъ: *подобны ми бывайте, братіе, и смотрите тако ходящія, якоже имате образъ насъ* (Зач. 245). А что въ словесныхъ преданіяхъ апостольскихъ были именно преданія о догматахъ вѣры и таинствахъ, о томъ свидѣствуетъ Ап. Павелъ въ посланіи къ Коринѳеянамъ (Зач. 149): *братіе, азъ пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Иисусъ въ ночь, въ нюже предавъ бываше, пріемъ хлѣбъ и благодаривъ, пре-*

люми и рече: *примите, ядите сие есть тѣло мое, еже за вы ломимое* и прочая. Посему словеси апостольскому и таинство евхаристіи есть преданіе; также и всѣ прочія таинства и все ученіе вѣры, яко прежде писанія словесно преданныя, могутъ быть названы преданіями, хотя впоследствии и заключены въ писаніе. Посему Пешехоновъ несправедливо съ преданіями о ученіи вѣры и таинствахъ, т. е. съ преданіями догматическими, воедино соединяетъ преданія о обрядахъ, измѣненіе которыхъ зависитъ отъ усмотрѣнія церковнаго и всегда было допускаемо ради пользы церковной, какъ это явствуетъ изъ вторагонадесять правила шестаго вселенскаго собора, которымъ отмѣнено пятое правило св. Апостолъ о непущеніи женъ епископами, и изъ толкованія на 11-е правило иже въ Лаодикіи собора, гдѣ сказано, что нѣкоторые обычаи «правила отсѣкоша»; это показываетъ даже и самая практика русской церкви, ибо и російскіе патріархи обряды и обычаи церковные, изложенные ихъ предшественниками, измѣняли (см. о. Филарета Опытъ сличенія Потребниковъ). Итакъ Пешехоновъ несправедливо сказалъ въ своемъ отвѣтѣ, что акибы за обрядовые обычаи можно разсѣкаться отъ епископа и даже отъ вселенскія церкви. Вопросъ же безпоповцевъ: «гдѣ повелѣваетъ за преданія (обрядовыя) раздѣлятися, кромѣ погрѣшенія о богословіи и таинствахъ вѣры?» — онъ не разрѣшилъ и рѣшить въ пользу своего общества не могъ.

Если же скажетъ кто, что были раскольники, осужденные церковію и за погрѣшеніе не въ догматахъ вѣры, таковымъ отвѣтствуемъ словами св. Василя Великаго: (въ пр. 1-мъ) «раскольницы суть, иже отъ церкви себе оставльше», сирѣчь сами отъ церкви отдѣлились. Посему церковь не можетъ обвиняться въ расколѣ, но повинными въ расколѣ могутъ быть только отъ церкви раздорствующие. Не цѣлое отдѣляется отъ части; но часть отъ цѣлаго отдѣляется и цѣлое часть отъ себя отсѣкаетъ.

О различіи же преданій, какія изъ нихъ подлежатъ из-

Отвѣты И. О. Пешехонова.

6

мѣненію, и какія не подлежатъ, пространство сказано мною въ статьѣ, напечатанной въ *Братскомъ Словѣ* (1886 г. т. 1, стр. 421).

Вопросъ седьмой на десять.

Въ ереси ли она (великороссійская церковь) впала, или въ расколы? аще въ ереси, то которымъ еретикамъ подобна? аще въ расколы, то которымъ раскольникамъ? покажите именно.

Отвѣтъ.

На сей вопросъ рѣшеніе во отвѣтъ содержится при началѣ 16-го отвѣта; а еже бы здѣ имѣли показать о соблазнахъ, каковымъ оныя подобны, то усмотрѣть можете во отвѣтѣхъ 31, 32, 33, 35, 69, 78, 79, 89, 90 и прочихъ, что соблазнамъ вашего согласія весьма далече не подобны.

Вопросъ восьмой на десять.

Егда она погрѣшила, были ли ей каковые обличители и увѣщали ли, или молчаніемъ безъ обличенія оставили?

Вопросъ девятый на десять.

И аще были ей каковые обличители, то явите, каковаго чина и кто именно, и въ кая лѣта, и что ихъ обличеніе, согласно ли божественному писанію, и вы съ оными обличителями согласны ли?

Вопросъ двадцатый.

Ихъ писанная обличенія вся ли за справедливо приѣмлите, или не вся? аще не вся, то скажите имянно отъ святаго писанія, что приѣмлете, и что отрѣваете.

Вопросъ двадцать первый.

Оныя обличители како приходящихъ отъ великороссійскія церкви приѣмаху, — подъ крещеніе, или подъ муропомазаніе, и по которымъ правиламъ, и согласно ли святому Писанію?

Отвѣтъ.

Извѣстно, что обличители были. Подробное и обстоятельное объясненіе сего, каковаго чина, кто именно, и въ кая лѣта, и что ихъ обличеніе въ краткомъ отвѣтѣ вмѣщено быть не можетъ, а потребно тому цѣлая книжица, которое сочиненіе для васъ, знающихъ обличенія того систему, было бы излишно, а для насъ безъ пользы затруднительно, и потому кратко сказать должно, что обличенія оныя, которыя произведены были на основаніи божественнаго писанія и заповѣдей Господнихъ; мы не осуждаемъ; къ согласованію же со обличителями во всемъ божественная писанія и священная правила и примѣрныя святоотеческія подобія, на которыхъ мы утверждаемся, показанныя въ отвѣтѣ 15-мъ, насъ не обязуютъ, и показываютъ намъ путь, по которому уповаемъ спастись несомнительно, не ставя себя судіями или цѣнителями тѣхъ обличеніевъ, ниже самыхъ дѣйствъ, како они обличители въ тогдашня времена приходящихъ отъ великороссійской церкви пріимаху, и по коимъ правиломъ.

Замѣчаніе. Настоящій отвѣтъ Пешехонова написанъ ^{Жакс} крайне уклончиво. Его спрашивали, согласенъ ли онъ съ ^{Пешехоно} прежними обличителями великороссійской церкви, т. е. ^{Никола} съ Аввакумомъ, Лазаремъ и прочими, и согласенъ ли ^{Самъ} съ тѣмъ, какъ эти обличители предписывали принимать ^{Браско} отъ великороссійской церкви приходящихъ; а Пешехоновъ, ^{Линию} въ дѣйствительности не согласуясь съ первоначальными ^{Мъ} расколоучителями, несправедливо обличавшими великорос- ^{Миконо} сійскую церковь во всякихъ ересяхъ, скрываетъ свое съ ^{Мъ} ними несогласіе и въ мнѣніи о церкви великороссійской ^{Врѣткою} и въ чинопріятіи отъ сей церкви приходящихъ. ^{и а мѣтѣ}
^{Мѣтѣ}
^{Мѣтѣ}
^{Мѣтѣ}
^{Мѣтѣ}
^{Мѣтѣ}
^{Мѣтѣ}
^{Мѣтѣ}
^{Мѣтѣ}
^{Мѣтѣ}

Вопросъ двадцать второй.

На оныхъ обличителей и ихъ послѣдователей не было ли отъ великороссійскія церкви каковаго укоризненнаго пи-

санія? И аще было, то справедливо ли оное писаніе, или несправедливо? Нѣтъ ли въ немъ лжи какой и простому народу обмана, и явной хулы на Бога и на преданія церковная? И аще есть кая хула, или лжа, то явите именно; аще ли нѣсть хулы на Бога, то почто сопротивляетея и съ рождышею васъ матерію ратоборствуете? Глаголетъ Христось: *аще кто церковь преслушаетъ, будетъ ти яко язычникъ и мытарь.*

Отвѣтъ.

О обличителехъ рѣшеніе содержится въ прошедшемъ отвѣтѣ; о прочемъ же, то-есть о соблазнахъ, отъ которыхъ мы имѣемъ отдѣленіе, писано въ отвѣтѣ 16 подъ литерою а; о рождышей же насъ духовной матери писано въ отвѣтѣ 90, которой мы никогда ни въ чемъ несопротивляемся и не ратоборствуемъ, яко же и святіи, показанные въ отвѣтѣ 15 подъ литерою б и г.

Замѣчаніе. Выше, въ отвѣтѣ 15-мъ, показанные святые не были проповѣдниками прекращенія на земли епископскаго сана, но вѣрили въ церковь существующую съ полнотою епископской власти, каковая и пребывала непоколебимо во едино въ ними время, хотя и не въ единомъ съ ними градѣ, и были стѣлесниками той церкви, ея чадами: потому они могли и звать ее своею матерію. А то общество, къ которому принадлежалъ Пешехоновъ, единовѣрныхъ себѣ епископовъ на всей вселенной не имѣло, и гдѣ существуетъ породившая его «духовная мать», то есть церковь съ такими епископами, Пешехоновъ не указалъ. Если бы онъ рѣшился указать на прежде существовавшихъ, за два вѣка предъ симъ, епископовъ, сущихъ уже внѣ міра сего, то это значило бы, что онъ не вѣруетъ самому существованію на земли воинствующей церкви Христовой, признаетъ церковь Христову прекратившею на земли свое существованіе, а вѣруетъ только въ прежде бывшую церковь; оказалось бы, что онъ и символъ вѣры:

«вѣрую... во едину святую, соборную и апостольскую церковь» исповѣдуетъ только на словахъ, а въ сущности не вѣруемъ такъ, какъ читаетъ въ символѣ. Онъ справедливо укоряетъ безпоповцевъ, что они проповѣдуютъ прекращеніе Христопреданнаго священства; а самъ проповѣдуетъ то же самое. Пешехоновъ, примѣтно, и чувствовалъ это, почему на вопросъ безпоповцевъ: «почто съ рождшею васъ матерію ратоборствуете?» — и отвѣтилъ здѣсь слишкомъ кратко и уклончиво.

Вопросъ двадцать третій.

Нынѣ великороссійская церковь во всемъ ли точно православнымъ совершаетъ тайну крещенія? аще не разнствуетъ съ православными, то почто ону оставили? аще разнствуютъ, то, что ея разнствіе, — ереси, или расколь? — явите отъ писанія.

Отвѣтъ.

Церковь великороссійская совершаетъ и донынѣ неизмѣнно тайну святаго крещенія въ три погруженія, съ приглашеніемъ тріупостаснаго Божества, по евангельскому завѣщанію (Мат. зач. 116) и апостольскому преданію (святыхъ Апостолъ пр. 49 и 50 съ толкованіемъ, Корм. л. 13), и неоспоримо, что въ существѣ тайны крещенія не разнствуютъ съ православными; разнство же имать точію въ преданіихъ церковныхъ и обычаяхъ; а въ коихъ именно, изъяснено во отвѣтѣ 50, въ статіи 23-й. Свидѣтельствуемъ Катихизисъ Великій во главѣ 63-й (л. 363 об.) о существѣ святаго крещенія, сице:

Вопросъ: Кій есть видъ, или видотвореніе сея тайны?

Отвѣтъ: Оная словеса, имиже Господь повелѣ крестити, сирѣчь: во имя Отца и Сына и Святаго Духа, вкупѣ съ тремя погруженіями. Сими бо глаголы Божественными и силою ихъ крещеніе кончается и совершено бываетъ. Аще и прочая глаголы при крещеніи глаголеми

отъ священника въ богольпное украшеніе и наказаніе бывають, сія же три въ видотвореніе и содѣяніе крещенія суть, да сими всездравственно и благосовершенно крещеніе бываетъ. Доздѣ Катихизисъ.

И на словеса святаго Апостола Павла, еже: *Христосъ возлюби церковь, и себе предалъ есть за ню, да очиститъ ю, освятитъ банею водною глаголомъ*, святой Златоустъ свидѣтельствуеть сице: „Банею омываетъ нечистоту; глаголомъ рече; каковымъ? *Во имя Отца и Сына и Святаго Духа*“ (Ефес. зач. 231). И паки на зачало 125-е глаголетъ: „еже въ крещеніи, не се взыскуемо бѣ, отъ кого крестисася, но въ чіе имя крестисася“. Ниже: „и да не речеши бо, глаголетъ, кто крести, но въ чіе имя; не бо крестивый, но призываемый въ крещеніи взыскуеть; сей бо оставляетъ грѣхи“. Ниже: „веліе убо есть крещеніе; но веліе то не крестивый творить, но призываемый въ крещеніи“. Ниже: „веліе убо есть, паки глаголю, крещеніе, и кромѣ крещенія невозможно царствія получить; но можетъ то не зѣло доблій мужъ сотворити; а еже благовѣствовати, многого требуетъ труда“. Ниже: „еже благовѣствовати одинаго нѣгдѣ и другаго, а еже крестити всякаго есть нынѣ; иже священство имущаго“. Ниже: „понеже и нынѣ простѣйшимъ пресвитеромъ крестити вручаемъ, учительное же слово мудрѣйшимъ“. Доздѣ Златоустъ.

Но при семъ и еще слѣдственнo бѣ намъ явити въ доказательство, и по каковымъ свято-отеческимъ подобіямъ еже мы не отвергаемъ отъ великороссійской церкви священнодѣйствуемое крещеніе и не попираемъ, какъ вы, но приѣмлемъ за божественное и святое и спасительное; но о семъ уже указано обстоятельно въ отвѣтъ 15-мъ подѣ литероу: в, з. А еже вы неоднократно учащаете повтореніемъ, почто мы оставили великороссійскую церковь; но о семъ такожде изъявихомъ во ономъ же 15-мъ отвѣтѣ, подѣ литерами л и з, яко мы оставили и оставляемъ не церковь, какъ вы навлекаете, но соблазнитель-

ныя новшества. Котораго же чина суть разнствія, чти во отвѣтъ 16-мъ и 17-мъ. Что же касается о разнствіи вашего согласія, и коего чина, и како растлѣваете священный символъ вѣры, то изъявлено въ нижеслѣдующихъ отвѣтѣхъ, 78, 79, 89, 90, 92, 95 и прочихъ.

Замѣчаніе. Въ этомъ отвѣтѣ Пешехоновъ справедливо говоритъ о правильности православнаго крещенія противу безпоповцевъ, повторяти оное дерзающихъ. А что на прочіе, частнѣйшіе вопросы, предложенные здѣсь безпоповцами, онъ отвѣтилъ неосновательно указаніемъ на прежніе свои отвѣты, это читатель можетъ видѣть изъ сдѣланныхъ нами на сіи отвѣты замѣчаній.

Вопросъ двадцать четвертый.

Вы нынѣ въ свое согласіе отъ великороссійскія церкви приходящихъ токмо за семь поклоновъ приѣмлете, и съ собою молитися допущаете, и за что они у васъ прощаются: за грѣховныя ли недостатки, или за то, что отъ ереси обращаются? И аще за ересь, то которыя правила повелѣваютъ отъ еретиковъ обращающихся за семь поклоновъ прощати и къ церкви православной приобщати, и кто тя на сіе благослови?

Отвѣтъ.

а. Мы своего согласія никакогого не имѣемъ, но послѣдованіе наше есть вселенской Христовой церкви православной. И такъ кто къ намъ приходитъ, не къ намъ приходитъ, но къ послѣдованію древности святой церковной.

б. А что случайно за семи поклонами приѣмлются, и сіе творится въ залогъ неизмѣнному послѣдованію святой древности, по примѣру святаго Максима Исповѣдника, приѣмшаго въ соединеніе епископа Феодосія и дву патрикіевъ отъ монахелить, о нихже повѣствуется сице: „По многой же бесѣдѣ и отъ обохъ странъ крѣпкомъ

преніи, богомудрая и богоглаголивая Максима уста и Святымъ Духомъ движимый его языкъ одолѣ противнымъ, и сѣдѣще тиѣ, молчаще долго, преклонены главы и очеса долу низпущена имущи. Таже, умилившеса, ~~начаша~~ плакати, и воставше поклонишася святому. Такожде и онъ подобно взаимъ имъ поклонися. И сотворше молитву, съ радостію соизволиша правовѣрному исповѣданію Максимову, и любезно то пріяша. И тако, якоже онъ, вѣровати и исповѣдати, еще же и царя къ тому же приводити правовѣрїю общася. Все же то да будетъ крѣпко, лобзаша божественное Евангеліе, и честный крестъ, и святую икону Спасителю и Пресвятыя Богородицы. Таже довольно о полезныхъ бесѣдоваша, и другъ другу цѣлованіе и миръ о Господѣ дающе, возвратившеса Θεодосій епископъ съ патрикіями въ Византію“. (Минея Чет. генв. 21).

в. А еже вопрошаете: отъ кого я благословенъ и прочіи мнѣ подобніи? — отвѣтствую: отъ хиротонисаннаго священно-іерея, по правилу еже въ Номоканонѣ, глаголющаго(ему) сице: священникъ позванъ бывъ на праздникъ отъ кого, и не имѣя подобна времени отъйти и благословити, повелитъ старцу благословити, да благословитъ или діаконъ, или чтець (Потребникъ л. 724). И паки: аще же нѣсть іерея, первый иныхъ начинаетъ, или самъ кто; а не благословляетъ, зане не имать благодати, но молитвами отцовъ Христа помиловати призываетъ, смиряся во Христъ, и не дерзая себѣ самому, но молитвы отцовъ призывая, въ нихже суть архіереи же и іереи, но и святыхъ весь ликъ, яже отцы нарицаемъ (Сумеонъ Θεссалонитскій, гл. 305).

Замѣчаніе. Пешехоновъ отрицаетъ, что раскольническое общество, къ которому принадлежалъ онъ, есть особое «согласіе», или точнѣе скопище людей, отдѣлившихся отъ церкви; напротивъ именуетъ членовъ своего согласія послѣдователями вселенской церкви. Но какой же они послѣ-

дуютъ вселенской церкви, если не находятъ нигдѣ на земли единомысленныхъ имъ епископовъ? Не имѣя такихъ, они именно составляютъ скопище людей самочинныхъ, не съ властію, отъ Христа уставленною, существующихъ. Если скажутъ, что они суть послѣдователи древней церкви, бывшей до патріарха Никона (на что и намекаетъ Пешехоновъ словами: *приходящіе къ намъ, приходятъ къ послѣдованію древности св. церкви*); но и сія древняя церковь такового ученія, чтобы на земли могъ прекратиться когда-либо епископскій чинъ, не имѣла, напротивъ учила блюстися отъ творящихъ распри. Посему общество, къ которому принадлежалъ Пешехоновъ, не можетъ быть названо послѣдующимъ ученію древней церкви и состоящимъ въ сей церкви. Такое общество, не имущее общенія съ устроенною отъ Христа іерархіею, церковь сія нарицаетъ даже соборищемъ бѣсовскимъ. Ибо въ древлепечатномъ Катихизисѣ сказано, что церковь Божія «*пробываетъ подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ него (Христа) поставленныхъ*», и повелѣвается «*знать добръ сію церковь Божию, претерпѣвать въ ней до конца вся нападенія, соборища же бѣсовскаго блюстися*» (Кат. Вел. гл. 25). Таково ученіе древней російской церкви. Посему общество, пребывающее безъ общенія съ епископами, никакъ не можетъ нарицать древне-россійскую церковь своею матерію.

А о томъ, чтобы присоединеніе къ церкви Божіей отъ раскольниковъ могли совершать простолюдины чрезъ седми-поклонный началъ, повелѣнія отеческаго нигдѣ не содержится; напротивъ, это есть нововнесеніе самихъ старообрядцевъ. Приведенное Пешехоновымъ свидѣтельство отъ житія св. Максима Исповѣдника нимало не оправдываетъ сего нововнесенія: ибо Максимъ Исповѣдникъ есть, во-первыхъ, освященное лице, а не простолюдинъ; во-вторыхъ, надъ епископомъ Θεодосіемъ онъ не совершалъ никакого чинопріятія, а только взялъ отъ него залогъ или обѣщаніе содержать православіе. Несправедливо также Пешехоновъ

оправдываетъ совершеніе міряннами чинопріятій отъ ереси благословеніемъ ихъ на такое дѣйствіе отъ бѣжавшаго къ нимъ іерея: ибо іерей не только не можетъ кого-либо иного благословить таковая дѣйствовать, но и самъ безъ воли своего епископа ничесоже можетъ дѣйствовать, по 39-му правилу св. Апостолъ. И ссылка Пешехонова на книгу Номоканонъ приведена некстати, ибо указанныя въ Номоканонѣ дѣйствія не суть дѣйствія присоединенія церковнаго. То же слѣдуетъ сказать и о приведенныхъ имъ словахъ Сумеона Солунскаго, чтобы въ отсутствіе іерея начинать моленіе стихомъ: *молитвами св. отецъ*. Притомъ же Сумеонъ Солунскій не даетъ разрѣшенія мірянину таковая дѣйствовать въ собраніи, что было бы противно шестому правилу Гангрскаго собора, которымъ воспрещается и презвитеру (а не только людину) безъ воли епископа собранія творити. Посему необходимо полагать, что Сумеонъ Солунскій разумѣетъ не молитву въ собраніяхъ народа, но молитву домашнюю, когда говоритъ: «аще нѣсть іерея, первый инѣхъ (то-есть начальникъ семейства) начинается: *молитвами святыхъ отецъ*». Это ясно и изъ того, что въ собраніи не получившій хиротоніи не можетъ именоваться старѣйшиною и предназначати старѣйшинство, ибо сіе было бы восхищеніемъ власти.

Вопросъ двадцать пятый.

Епископи кую благодать имуть? священники кую благодать имуть? діакони кую благодать имуть? и что между ими посредства?

Отвѣтъ.

Различіе духовныхъ званій, или чиновъ, не являютъ правовѣрнымъ разныхъ благодатей, и истина сія свидѣтельствуется у святаго Апостола Павла сице: *раздѣленія дарованіемъ суть, а той же Духъ, раздѣленія служеній суть, а той же Господь, и раздѣленія дѣйствомъ суть, а той же Богъ, дѣйствуя вся во всѣхъ* (1 Коринѣ. Зач. 150).

А еже вопрошаешъ: что между епископы и священники и дѣяконы посредство? — слыши: дѣякони очищаютъ оглашеніемъ ученія, презвитеры просвѣщаютъ крещеніемъ, архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе (Благовѣт. Луки зач. 95 и св. Апост. пр. 2, Кормч. л. 1).

Замѣчаніе. О томъ, что отъ единого и тогожде Духа Святаго дается благодать и епископу и презвитеру, а также и о томъ, что сіи благодатныя дарованія, исходящія отъ единого Духа, суть различны, Апостоль Павель ясно свидѣтельствуетъ въ приведенныхъ Пешехоновымъ словахъ: *раздѣленія дарованій суть, а той же Духъ, раздѣленія служеній суть, а той же Господь, и раздѣленія дѣйствомъ суть, а той же Богъ.* Приведу и свидѣтельства святыхъ отцевъ о различіи дарованій Духа, данныхъ епископамъ и презвитерамъ.

Сумеонъ Солунскій пишетъ:

«Презвитера же, иже и совершителенъ именуется отъ Божественнаго Діонисія, яко многази рѣхомъ, заеже тайны дѣйствовати, яко общеніе, крещеніе, и молитвы, *не убо же преподательную имѣти благодать, ниже инаго свящати іерея мощи.* Тако издревле дѣйствуется; испытуется и сей отъ іерарха» (Гл. 77).

«Тѣмъ же и священства семь обноситъ по числу Божественныхъ дѣйствъ Духа, сія же суть: крещеніе, мѣропомазаніе, чтеца печать, хиротесія¹⁾ иподіакона, хиротонія діакона, презвитера и епископа. Въ сихъ убо совершенный преподательную единъ имать благодать, того ради единъ и хиротоніи и мѣро дѣйствуетъ; чрезъ сія же два достизаетъ всюду и вся той дѣйствуетъ, Бога подражая, и того обилуя благодатию: ибо архіерей есть вся чрезъ іереи и прочія клирики (хиротонствовавъ тыя) дѣйствуя въ таинствахъ. И Діонисій сіе глаголетъ» (Гл. 76).

¹⁾ Рукопротяженіе.

«*Вопросъ клирика:* И како сіе бываетъ, отче, яко отъ епископа токмо мѹра и хиротоніи, и чрезъ того во всѣхъ тайнахъ епископская достизаетъ благодать?»

«*Отвѣтъ архіерея:* Слыши: ни единъ же священнодѣйствовати іерей можетъ въ Дусъ, или ино что дѣйствовати, аще не хиротонію иматъ, сія же отъ архіерея суть: убо архіерейство чрезъ того дѣйствуетъ. Паки іерей тайноводствъ не дѣйствуетъ безъ жертвенника: сей же чрезъ мѹро освящается: мѹро же чрезъ архіерея самого совершается. Тѣмже кромѣ архіерея, ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ весьма, убо вся сія чрезъ архіерея суть. Паки, ни кто же крещаетъ, аще не хиротонію иматъ: сія же отъ архіерея; и паки, не можетъ крестити безъ мѹра, сіе же архіерейства есть. Тѣмъ вся Божественныя тайны, и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующе есть, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротоніи, ниже мѹро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане; чрезъ тое убо истинное христіанство, и Христовы чрезъ тое вся тайны. Добрѣ же не мажутся хиротоніи-суеміи чувственно, зане ничто же вѣщныхъ дѣйствуютъ, но вся духовная, и яко истинному приближишася мѹру, еже есть Исусъ Христосъ, егоже мѹро истощенное имя» (Гл. 77).

Святый Епифаній Кипрскій, въ сочиненіи «противъ Аерія»:

«Его (Аерія) мысль и невѣріе обнаруживаются и въ томъ безумномъ ученіи, которое его злохудожествомъ внесено между людьми. Приступимъ же къ его опроверженію и, сказавъ немногое, оставимъ его. Что все у него исполнено безразсудства, это ясно для имѣющихъ умъ. Онъ говоритъ, что епископъ и пресвитеръ — одно и то же. Какъ же это возможно? Санъ епископскій рождаетъ отцевъ для церкви, а санъ пресвитерскій, будучи не въ состояніи рождать отцевъ, рождаетъ чадъ для церкви посредствомъ бани пакибытія, а не отцевъ, или учителей. И какъ можно поставлять пресвитеру, не имѣющему права рукоположе-

30111 90
578 48
(13) 93 20

нія? Или какъ можно звать пресвитера равнымъ епископу? Привела Аэрія въ обольщеніе его насмѣшливость и зависть» (Тв. Епиф. ч. 5, гл. 4).

НИКО
НЕСИ
ПРОВО
ДОЖИ
И НЕ СЕ
Т И ВО
И В РА
БЛАГО
ДАТИ
НЕ ПО
САМЪ

Итакъ, по свидѣтельству слова Божія и св. отцевъ, отъ единого Духа подаются различныя дарованія епископу и пресвитеру. Пешехоновъ же въ своемъ отвѣтѣ, подъ прикрытіемъ благочестивыхъ и справедливыхъ словъ, что отъ единого источника Святаго Духа подаются дарованія епископамъ и пресвитерамъ, предлагаетъ нечестивое умствование, что якобы и одинаковые дары Святаго Духа преподаются іереямъ и архіереямъ. Такое умствование является тѣмъ болѣе неосновательнымъ у Пешехонова, что самъ же онъ привелъ свидѣтельство изъ посланія св. Апостола Павла, въ коемъ ясно говорится о различіи дарованій Святаго Духа. А въ представленныхъ нами свидѣтельствахъ Сумеона Солунскаго рѣшительно утверждается, что епископъ изобилуетъ дарованіями Святаго Духа паче пресвитера: ибо онъ единъ имѣетъ преподавательную благодать, то-есть поставляти іереевъ и епископовъ, что св. Епифаній называетъ «рожденіемъ отцевъ», іерей же тоя преподавательныя благодати рожденія отцевъ для церкви отъ Святаго Духа не получилъ и не имѣетъ; архіерей, изобилуя сею благодатію, чрезъ рожденіе отцевъ, во всѣхъ священныхъ дѣйствуетъ, и равняетъ въ дарахъ Святаго Духа іереевъ и епископовъ, по слову св. Епифанія, свойственно есть только еретикамъ. Посему и общество, не имѣющее епископа, не имѣетъ среди себя дарованія Святаго Духа «рождать отцевъ» церкви, слѣдственно не есть и не можетъ быть Богомъ созданною апостольскою церковію, долженствующею имѣть полноту дарованій Святаго Духа.

Вопросъ двадцать шестой.

Можетъ ли священникъ безъ повелѣнія своего епископа кую тайну сотворити? — явите подлинно.

Отвѣтъ.

а. Ни изъ каковаго писанія не можно видѣть, чтобы священники для совершенія каждой тайны позволеніе отъ епископовъ своихъ требовали, приѣмше отъ Господа власть на строеніе тайнъ единовременно чрезъ рукоположеніе епископское, о чемъ свидѣтельствуемъ въ Кормчей свитокъ священнаго рукоположенія и наказанія епископскаго, его же возьмутъ своеручно священники во алтари отъ престола Господня, яко отъ самого Господа, въ немже писано сице: „се тебѣ, чадо, Господь поручи священіе и службу страшныя тайны рукоположеніемъ моего смиренія и послушествомъ разумныхъ силъ его, въ няже желаютъ и сами тѣи ангели приникнути“ (Корм. л. 601). Ниже: „духовныя дѣти учи и исправляй по святыхъ отецъ правиломъ и по мѣрѣ грѣховъ запрещай и епитиміи давай“. Ниже: „убогихъ, сиротъ, или болить кто, или умереть, или жена родить, слышавъ и не званъ иди, спешаго насъ ради съ небеси; буди стражъ день и ночь, съ крещеніемъ и покаяніемъ и причащеніемъ“. Ниже: „младенца крестивъ и всякаго челоуѣка, причащеніе дай; аще ли кого изгубиши лѣнностію и нерадѣніемъ, мука ихъ на тебѣ взыскана будетъ“ (Корм. л. 604). Ниже: „имена бо твоя многи и велики, по Господню словеси и святыхъ его: свѣтъ міру, соль земли, врачъ больныхъ, вожь слѣпымъ, наставникъ заблуждшихъ, учитель и свѣтильникъ, око тѣлу церковному, путь и дверникъ, ключарь и дѣлатель и строитель, купецъ и гостинникъ, стражъ и пастухъ, воевода и судія, и властель, и чиститель, и жрецъ, и холмъ высокъ, тайнъ домъ, столпъ премудрости, уста Божія, даяй миръ мірови, ангелъ Господень, труба небесная, отецъ братіи своей, Богу нудитель, міру молитвенникъ, подражатель Господень и апостольскій подобникъ, кормникъ и источникъ“ и прочая (Корм. л. 606). Доздѣ свитокъ.

б. И паки: „токмо да яко не поставляетъ іерей отъ

епископа разнствуетъ; священство же совершенно имать“ (Корм. л. 283). Доздъ Кормчая. И святыи: Златоустъ свидѣтельствуесть, яко немного есть посредство между епископы и пресвитеры, ибо и пресвитери учительскій чинъ и настоятельство церковное на ся пріяли суть: поставленіемъ бо токмо на степени надъ тѣхъ вышши суть, и симъ токмо видятся отъ пресвитерей больша имѣти“ (Книга о священствѣ л. 151). И паки: „О священнодѣйстви іерейскомъ хошу нѣчто преславное рещи; но не чудитесь, ниже смущайтесь. Что же сіе есть? Принось той же есть, аще и худый принесеть, аще и Павель, аще и Петръ, тойжде есть, егоже Христось ученикомъ даде, и егоже нынѣ священники творять; ничимже сіе меньше онаго“ (2 къ Тим. нравоч. 2). Доздъ Златоустъ.

в. И святыи Діонисій Ареопагитъ свидѣтельствуесть сие: „Источникъ священства Христось есть и отъ него наслѣдники его благодать подается. Наслѣдникъ же глаголется онъ, иже, егда умреть единъ патріархъ, или епископъ, или священникъ, входитъ и сядетъ на престолѣ и на области его. Отъ божественныхъ и святыхъ рукъ и устъ Христовыхъ мы приемяще благословеніе и рукоположенія благодать, священствуемъ и служимъ во Святѣмъ Дусѣ вся. Якоже источнику благодати нашея Христу быти, иже дѣйствуетъ вся во всѣхъ“ (Гл. 28). Доздъ Діонисій.

г. Отъ книги правильнаго преподобнаго Іоанна Зонара, отъ гл. 90, правило: „Іерея аще кто отъ человекъ умираяи позоветъ его исповѣдаться ему, а іерей не придетъ, позвавшему речеть, яко не имамъ повелѣнія отъ архіерея пріимати чада, не смѣю се творити, аще умреть сей человекъ не исповѣдався, то грѣхъ той на іереи томъ, понеже не внимаесть писанія глаголюща, яко не отвратиши приходящаго къ тебѣ и оскорбиши его духъ. Безумный іерею, добръ глаголешися яко неимамъ повелѣнія; но нужды ради притекающаго къ тебѣ пріими Бога ради. Тѣмже да покается іерей три лѣта, поклоновъ 100“. Доздъ правило.

Замѣчанія. Вопросъ безпоповца состоитъ въ томъ: можетъ ли священникъ безъ повелѣнія своего епископа кую тайну творити? т.-е. можетъ ли совершать тайны тамъ, гдѣ ему не повелѣно епископомъ, и такую тайну, какой не повелѣно ему совершать? А Пешехоновъ отвѣтствуетъ не на вопросъ, — говорить, что на каждое отдѣльное совершеніе таинства, которое при рукоположеніи повелѣно ему совершать, не требуется епископскаго разрѣшенія, и въ подтвержденіе своихъ словъ привелъ свидѣтельство изъ ставленной священнику грамоты, не соотвѣтствующее вопросу. Когда священникъ опредѣляется въ какую парохію (приходъ) своимъ епископомъ, тогда получаетъ дѣйствительно повелѣніе отъ своего епископа совершать въ ней всѣ требующіяся таинства, и имѣетъ на то право именно потому, что получилъ повелѣніе отъ епископа. Но вопросъ не о томъ, долженъ ли іерей въ опредѣленномъ ему приходѣ на каждое совершеніе таинства крещенія, или покаянія, испрашивать разрѣшеніе отъ епископа; спрашивается о томъ, можетъ ли пресвитеръ безъ воли епископа совершать таинства во иной странѣ, или во иномъ предѣлѣ, гдѣ ему не повелѣно, паче же во иной епархіи. На сей вопросъ, какой именно и предложенъ былъ Пешехонову, содержащія церковію правила даютъ такой отвѣтъ: св. Апостольское правило 39: «безъ воли своего епископа пресвитери или діакони да не творятъ ничтоже; тому бо суть поручени люди Господни». А Гангрскаго собора правило 6-е: «Аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается, и, не радя о церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру, *по воли епископи,* да будетъ проклятъ». Номоканонъ (л. 57 об): «О духовномъ же служеніи, подобенъ есть согрѣшенію нерукоположеннаго дѣйствующаго, иже безъ повелѣнія и заповѣди святительскія дѣйствуетъ», то-есть дѣйствіе такового подобно согрѣшенію нерукоположеннаго самозванца, дерзающаго служить. О грѣхѣ же нерукоположеннаго дѣйствующаго въ Номоканонѣ (л. 57) сказано: «Аще ли нѣцыи

самой
преступно
книжечко
скажетъ
то
момента
перси
кбс-
таини
соверши
гри
решитъ
книжечко
внушник
отаро
получитъ
иметь
всего
писко
гри
кайса
то-2
дф. стон;

попущеніемъ Божиимъ въ толико придоша дерзнутіе, яко еже невѣрнѣ и злочестивѣ; невѣріе бо есть вещь сицевая, еже кромѣ священства пріяти хиротонію и священная дѣйствовати. Нѣсть бо рещи о осужденіи оицевыхъ: сіе бо дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла точію преобразующихся, но не сущихъ, и Божіе убо лицемѣрующихъ, безбожныхъ же сущихъ и противныхъ Богу. Таковіи бо не токмо веліе и неисчетное томленіе подымуть, на божественное сице злѣ возхулившіе, ниже бо гласы божественная отъ нихъ, ниже божественная дѣла; понеже благодати рукоположенія не имуть. Но и мечь примуть иную за прельстившихся отъ нихъ, или нвгдѣ крещенныхъ, или рукоположенныхъ: сіи бо не хиротонисани, ни крещени суть. Ничтоже бо даетъ не имѣяй, и ничтоже приемлетъ кто отъ немущаго, аще и мнится имѣти. Тѣмже прелщенъ бысть, и вѣруяй быти священникъ, или крещенъ нѣсть, и погибели сихъ крестивый повиненъ. Не можетъ бо человекъ имѣти не приемъ отъ Бога: кромѣ бо мене, рече, не можете творити ничтоже. А во Апостолѣ толковомъ (л. 548 об.) о таковыхъ іереяхъ, подѣ пасеніемъ коихъ находился Пешехоновъ, сказано, что и благословеніе ихъ проклято, имже тайна совершается, и таковая отъ нихъ тайна нѣсть пріята, развѣ только св. крещеніе: «Егда приходитъ къ соединенію церкви, паки крестити не требѣ; аще ли же не приидетъ къ церкви, ничесо же ему нѣсть полезно (л. 548 об.). Таковыя-то дѣйствія, совершаемыя безъ воли епископа отбѣгшими отъ православной церкви іереями, Пешехоновъ тѣщитса оправдать!

О свидѣтельствѣ же, которое привелъ Пешехоновъ изъ книги, именуемой «Зонарь съ Богомъ», должно сказать, что эта книга не каноническая, писана частнымъ человекомъ, не имѣющимъ права узаконять и излагать правила. И притомъ оная книга разрѣшаетъ священнику, не повелѣнному отъ епископа, пріимати чадъ точію при смертной нуждѣ, въ крайнемъ случаѣ, какъ и умирающаго

Отвѣтъ И. Θ. Пешехонова.

7

младенца дозволяется по нуждѣ крестить даже простолюдину; а чтобы могъ священникъ безъ воли епископа управлять приходомъ и совершать въ немъ всѣ таинства, этого не пишетъ и Зонарь.

Еще Пешехоновъ привелъ свидѣтельство якобы изъ книги Діонисія Ареопагита. Но въ книгѣ св. Діонисія того не обрѣтается, да и быть не можетъ, чтобы по смерти патріарха іерей могъ самовольно сѣсть на его престолѣ, безъ обычнаго по степенемъ возвожденія отъ епископовъ.

Вопросъ двадцать седьмой.

Попы ваши вяжутъ и рѣшаютъ коею властію, и коего архіерея повелѣніемъ, — православнаго, или отпадшаго, и по коимъ правиломъ? — покажите именно.

Отвѣтъ.

В. П. П. Священники православные рѣшаютъ и вяжутъ волею, и повелѣніемъ, и властію, и силою Живоначальныя Троицы (Катихизисъ гл. 78, разд. 4 листъ 390 на об.). При разрѣшеніи же кающихся, въ молитвахъ своихъ, священники употребляютъ сими словесы, глаголя: „азъ данною мнѣ властію отъ Христа разрѣшаю ты, во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа“, ими же творить его пріятна тѣла и крови Господни, яко и на судномъ дни не имать быти осужденъ по реченному: *аминь, аминь, глаголю вамъ, елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесахъ* (Катих. Мал. л. 37). И въ Потребникѣ Великомъ (л. 383) Христова церковь свидѣтельствуєтъ сице: „таже власть и благодать Святаго Духа подана есть отъ Бога патріархомъ, и митрополитомъ, и епископомъ, и всѣмъ священникомъ, вязати и рѣшати впадающая въ согрѣшенія“. Доздѣ отъ Потребника. Отъ показанныхъ здѣ свидѣтельствъ явствуєтся, что священники священнодѣйствуютъ властію Божією, еюже и епископы священнодѣйствуютъ, и сіе неоспоримо. Къ сему же и самѣхъ

епископовъ, ихъ хиротонисавшихъ, на исповѣди правильно рѣшать и вяжутъ властію Христовою. О прочемъ же рѣшеніи зри въ отвѣтъ 15, содержащееся подъ литерою е.

Замѣчаніе. Безпоповецъ вопрошаетъ поповца: попы ваши вяжутъ и рѣшаютъ грѣхи коею властію? — и поясняя прибавляетъ, — коего архіерея повелѣніемъ, — православнаго, или отпадшаго? Вопросъ выраженъ совершенно ясно и опредѣленно; онъ состоитъ въ томъ, отъ котораго архіерея бѣглецы раскольническіе попы получили власть Св. Духа вязать и рѣшить грѣхи, — отъ православнаго, или отпадшаго? На такой вопросъ Пешехонову нечего было отвѣтить. Ибо если бы онъ сказалъ, что бѣглый попь получилъ власть вязать и рѣшить грѣхи чрезъ православнаго епископа грекороссійской церкви, то ему справедливо возразили бы безпоповцы, что бѣглый іерей отъ епископа православнаго удалился, дѣйствуетъ священная самовластно, потому и повелѣніе епископа православнаго не можетъ служить ему оправданіемъ въ его незаконныхъ дѣйствіяхъ; и если поповцы признаютъ епископовъ грекороссійской церкви православными, то зачѣмъ же отдѣляются и отъ нихъ и отъ церкви грекороссійской? Итакъ Пешехонову нельзя было сказать, что ихъ попы чрезъ православнаго епископа получили даръ Святаго Духа разрѣшать грѣхи (ибо Духомъ Святымъ разрѣшаются грѣхи: *примите Духъ Святъ*, рече Господь, *имже отпустите грѣхи отпустятся имъ*); а другихъ епископовъ, на которыхъ можно было бы указать, какъ на преподавшихъ имъ сей даръ, то-есть своихъ собственныхъ, нѣтъ. Поставленный въ невозможность отвѣчать прямо и искренно, Пешехоновъ и даетъ уклончивый отвѣтъ. Воспользовавшись первыми, общими и неопредѣленными, словами вопросителя: «коею властію», и не обративъ вниманія на слѣдующія, объяснительныя и вполне опредѣленныя: «коего архіерея повелѣніемъ», Пешехоновъ отвѣчаетъ, что попы ихъ вяжутъ и рѣшаютъ грѣхи «вла-

стію и силою Живоначальныя Троицы», данною отъ Христа. Но вопросъ не о томъ, отъ Христа ли дана священнымъ лицамъ власть рѣшить и вязать грѣхи, а о томъ, чрезъ кого получили отъ Христа сію власть бѣглыя раскольническіе попы. Ибо непосредственно отъ Христа оную власть кромѣ Апостоловъ никто не получилъ. Только одни самозванцы могутъ говорить, что получили оную власть непосредственно отъ самого Христа; истинные же апостольскіе послѣдователи пріемлютъ ее по преемству отъ Апостоловъ, какъ о томъ пишетъ Сүмеонъ Солунскій (во главѣ 78-й): «яко источникъ священства Христосъ и изъ онаго, чрезъ преемники того благодати, преточествуется (пристекаетъ). Отъ Божественныхъ убо оныхъ рукъ и устъ взявше благословеніе, и вдуновеніе, и хиротонію, и благодать, чрезъ отъ онаго священныхъ по преемству благодати священствуеміи пріемлемъ, и источникъ намъ благодати Христосъ, иже убо и дѣйствуетъ вся во всѣхъ». Доздѣ Сүмеонъ.

А что безъ повелѣнія мѣстнаго епископа пріемляя исповѣдь казнь пріемлетъ, и исповѣдающіися у него не разрѣшени суть, о томъ въ Номоканонѣ (л. 6-й) писано такъ: «Вѣдомо буди, аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сиецвыи по правиломъ казнь пріиметъ, яко преступникъ Божественныхъ правилъ: ибо неточію себѣ погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть, и елицѣхъ связа или разрѣши, не исправлени суть, по шестому правилу иже въ Кароагенѣ собора, и по четьредесятъ третіему того же собора». Доздѣ Номоканонъ. Такожде и 39 правило св. Апостолъ безъ воли епископа своего презвитеру ничтоже творити повелѣваетъ.

Итакъ именуемые старообрядцы, нарицающіе себя блюстителами старопечатныхъ книгъ и проповѣдующіе, что за послѣдованіе симъ книгамъ готовы умерети, сами обличаютъ и истязаютъ одни другихъ въ неисполненіи оныхъ даже относительно таинствъ. У безпоповцевъ ихъ

старики, простолюдины суще, безъ воли епископа исповѣди ежегодно и обдержно совершаютъ; хотя и не употребляютъ при семъ разрѣшительныхъ молитвъ, но иною формою тояжде обдержно дѣйствуютъ. Но сами такъ противозаконно поступаая, истязуютъ, и справедливо истязуютъ, поповцевъ за то, что ихъ іереи безъ воли епископа совершаютъ исповѣдь, вяжутъ и рѣшатъ грѣхи людей, за что такъ же справедливо истязуются отъ поповцевъ ихъ собственные (безпоповскіе) старики. Отсюда можно видѣть, что если бы старообрядцы безпристрастно разсуждали о своихъ несправедливостяхъ и о непорочности святой церкви, они удобно могли бы уразумѣть и обрѣсти истинную церковь: ибо одни другихъ недостатки (только не свои) они замѣчаютъ весьма справедливо, какъ можно видѣть и изъ сихъ вопросо-отвѣтовъ.

Вопросъ двадцатъ восьмой.

Приходящихъ отъ Великороссійской церкви въ ваше согласіе, при пріятіи, коихъ еретиковъ имяны проклинати повелѣваете и каковыя ереси? Понеже въ соборныхъ отеческихъ правилѣхъ повелѣвается проклинати именно ересеначальники, такожде подробно и имянословно и вся ереси. У васъ же сіе не видится чесо ради?

Отвѣтъ.

Въ соборныхъ отеческихъ правилѣхъ повелѣвается проклинати ереси и ересеначальники таковыя, на нихже отъ святыхъ отецъ соборный судъ изнесенъ бысть. Но какъ на Великороссійскую церковь такового суда изнесено не было, того ради мы, въ случайномъ своемъ отдѣленіи отъ соблазнительныхъ новшествъ, составляемъ церковь приходскую, якоже изъявися во отвѣтъ 12—15, отъ Великороссійскія зависящую, и приходящихъ отъ нея къ соединенію древности проклятія имянословныя употреблять правильнаго указанія не имѣемъ.

Замѣчаніе. Старообрядцы поповскаго согласія, принимая приходящихъ къ нимъ отъ православной церкви, заставляли ихъ произносить провятіе ересей по чину приходящихъ отъ ереси яковитской, положенному въ старопечатныхъ Потребникахъ, и потомъ перемазывали своимъ мнимымъ муромъ (т. е. вливаемымъ въ бутылочку отъ лампы предъ иконою деревяннымъ масломъ); а дьяконовцы не перемазывали приходящихъ отъ великороссійской церкви, довольствовались провятіемъ ересей и молитвами. Здѣсь, въ чинопріятіи, старообрядцами употребляется проклятіе моноелитскія ереси потому, что въ немъ обрѣтается и сіе проклятіе: „иже не креститъ двѣма перстома, якоже Христось, да будетъ проклятъ“. Но въ чинопріятіи отъ яковитъ проклинаются также еретики, исповѣдующіе во Христѣ два лица, или два состава, и не исповѣдующіе въ немъ двухъ естествъ во единой ипостаси, наковыхъ ересей и самъ Пешехоновъ въ православной церкви не обрѣлъ (отв. 16). Посему и чинопроклятіе отъ яковитскія ереси приходящихъ Пешехоновъ созналъ не приложимымъ къ православной церкви, а говоритъ въ своемъ отвѣтѣ, что нѣтъ правильнаго указанія принимать приходящихъ отъ великороссійской церкви съ употребленіемъ именованныхъ проклятій и прямо называетъ сію церковь не осужденною соборами, а свою церковь зависимою отъ нея, какъ церковь приходскую. Признаніе весьма важное въ устахъ старообрядца! Но сдѣлавъ его, Пешехоновъ, какъ старообрядецъ, ставилъ себя въ немалыя затрудненія. Ему надлежало бы сказать: почему же на великороссійскую церковь, которая по его понятію все-же есть церковь еретическая, никакого суда произнесено не было, когда на всѣхъ еретиковъ и всегда произносился судъ соборами святыхъ отецъ? Отвѣтитъ на этотъ вопросъ Пешехоновъ былъ не въ состояніи, потому и обошелъ его. По мнѣнію всѣхъ старообрядцевъ вселенская церковь отъ православія отступила, такъ что не осталось ни одного епископа не отступившаго; посему

Ересь на
иконоу
не креститъ
двѣма перстома
якоже Христось
да будетъ проклятъ
но двѣ
лица
или
два состава
и не исповѣдующіе
въ немъ двухъ
естествъ
во единой
ипостаси
наковыхъ
ересей
и самъ
Пешехоновъ
въ православной
церкви
не обрѣлъ

и судить ее, по ихъ мнѣнію, было не кому. Въ этомъ мнѣніи всѣ старообрядцы, какъ поповцы, такъ и безпоповцы, согласны между собою. Пешехоновъ же, имѣя пренія съ безпоповцами, укорялъ ихъ за такое мнѣніе, какъ не вѣрующихъ во Христово обѣтованіе о neodолжности церкви и Христа Спасителя исповѣдующихъ не предвѣдущимъ и не всеильнымъ; поэтому и нельзя было ему высказать теперь общаго всѣмъ старообрядцамъ мнѣнія о томъ, почему не было суда на великороссійскую и вмѣстѣ на вселенскую церковь, дабы не подпасть подъ свой судъ, справедливо высказанный на безпоповцевъ. Да при томъ же онъ зналъ, что отступленіе отъ православія епископа или нѣсколькихъ епископовъ бывало, и судъ надъ такими отпадшими произносили пребывшіе въ православіи епископы; а чтобы отступила отъ православія вся вселенская церковь и чтобы за отступленіе ея отъ православія кому-либо позволено было отъ нея отдѣляться, а тѣмъ паче произносить судъ на нее, это дѣло небывалое и невозможное, противное исповѣданію символа вѣры: «и во едину святую соборную (вселенскую) и апостольскую церковь», противно и Христову о церкви обѣщанію соблюсти ю neodолжною отъ вратъ ада. Поэтому-то Пешехоновъ и умолчалъ о томъ, почему не было суда надъ великороссійскою церковію. А что Пешехоновъ признаетъ свою поповщинскую церковь зависимою отъ церкви православной, или грекороссійской, то опять должно замѣтить: гдѣ же писано и сообразно ли съ чѣмъ-нибудь такое положеніе, чтобы мѣстная зависимая церковь, пребывая въ зависимости, въ то же время отдѣлялась отъ той церкви, отъ которой исповѣдуетъ себя зависимою, и не поминала бы на ектеніяхъ тѣхъ пастырей, отъ которыхъ зависеть, не повиновалась бы имъ, но все творила бы безъ воли и повелѣнія епископа, отъ котораго зависеть? Это есть явное знаменіе раскола. Зри о томъ правила свв. Апостоля 39, и второперваго собора 13-е. Итакъ, отвѣчая на трудный вопросъ безо-

повцевъ, почему дяконовцы, принимая приходящихъ отъ великороссійской церкви, не заставляють ихъ проклинать своихъ мнимыхъ ересеначальниковъ и мнимыя ереси, Пешехоновъ, не рѣшившись признать великороссійскую церковь вполнѣ православною, впасть неизбежно въ противорѣчіе себѣ и въ несообразности.

Вопросъ двадцать девятый.

Св. Апостоли и св. собори чрезъ своя правила отъ еретикъ крещенныхъ, къ православію обращающихся, покрещевати повелѣвають единыхъ ли точію обливанцевъ и единопогруженцовъ, или и отъ трех-погруженцовъ за тяжкія ереси? — явите о семъ предъ Богомъ.

Отвѣтъ.

а. О еретикахъ свидѣтельствуеть святой Іосифъ Волоцкій, въ книжѣ Просвѣтителѣ, въ словѣ 15-мъ, сице: еретицы убо не едино мудрствуютъ, но овъ убо тако, овъ же инако. Павліяне и фотиніяне, фрузи и евноміяне, монтаниты и савеліяне, и маркеониты, и измаилиты и иніи таковіи, сіи убо не вѣруютъ во святую единосущную Троицу, Господа нашего Ісуса Христа Богомъ не нарицають и плотскаго смотрѣнія его не приѣмлютъ, но овіи убо пророка его нарицають, овіи же проста человекъ. Всѣхъ убо, глаголють вся божественная правила, яко егда приходятъ къ православнои вѣрѣ, подобаеть убо имъ прежде поститися время довольно, и внѣ церкви стояти, потомъ же сихъ крестити, яко же ельняны, таже и божественному причащенію сподобити. Суть же и друзіи еретицы, аще и злѣ мудрствуютъ, но не тако, якоже первіи, иже суть: наватіяне и донатіяне, средницы и четверодесятницы и воздержницы, и иніи таковіи. Сіи убо исповѣдують святую и единосущную Троицу, и Господа нашего Ісуса Христа истиннаго Бога нарицають, и плотскому смотрѣнію его вѣруютъ; имуть же нѣкоторыя ереси въ себѣ. И аще ли восхотятъ приступити

110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200

Бѣстоповни старикъ
Христе Саломея Бессѣдъ

къ православної вѣрѣ и ересь ихъ прокленуть, сихъ убо не повелѣваетъ божественное писаніе крестити, но якоже крещеныхъ пріимати вскорѣ, и божественныхъ тайнъ общенію тѣхъ сподобляти“. До здѣ Провсвѣтитель. Отъ сего показаннаго свидѣтельства мощно ясно всякому видѣти, каковыхъ еретикъ и за что узаконено, обращающихся къ правовѣрїю, покрещевати и каковыхъ не покрещевати.

б. О обливательно же крещенныхъ рѣшительное разсмотрѣніе писано на вопросы 36, 37, 38 и 43.

в. Прочее же свидѣтельствуеть Кормчая, яко святыи Василии, въ 47-мъ своемъ правилѣ, еретиковъ воздержниковъ вышепомянутыхъ и имъ подобныхъ, во Отца и Сына и Святаго Духа крещающихся, заповѣда покрещевати за ихъ богохульное еретичество, отрастлѣніе маркіонское, а именно за ненавидѣніе (яко же и вы творите) тайны брака. Но послѣди соборами помѣстными и вселенскими узаконено помянутыхъ еретиковъ точию муромъ помазавоти, а не покрещевати. Кормч. л. 232-й на об. и 241-й.

г. И паки о крещеніи внѣ священства обдержно дѣйствуемомъ глаголетъ святыи Апостолъ правило 2-е сице: „Восхищающіи недарованная имъ раздражаютъ Бога, якоже сынове Корреовы и Іозія царь. Ни діакону убо приносити жертвы нѣсть достойно, ни крестити кого, ни благословенія мала или велика сотворити, якоже ни пресвитеру нѣсть достойно поставленія творити, и развращати чинъ священническій, якоже дерзнувый таковая, не съ нами борется, но съ великимъ Архіереемъ Христомъ. Аще бо Филиппъ скопца крестивъ и Ананія мене Павла, но не сама себѣ восхитиста святительскаго чина, но отъ Бога прїята власть, отъ несочетаннаго Архіерея“ (Кормч. л. 30). Сіе правило свидѣтельствуеть, яко святіи Апостоли, и неимущіи священства, аще и крестиша смотрительно, но по Господню повелѣнію, а не самовосхищенно; дѣйствуемое же крещеніе самовосхищенно христорнымъ вмѣняемо, слѣдовательно бесполезно и неспасительно есть. Къ сему же и Номоканонъ, въ правилѣ 203,

глаголетъ тако: „Второе крещаются иже ложно творящися, по истинѣ же не суще, священницы крестивша, по 3-й главѣ 2-го стиха, еже въ Матееѣ“¹⁾. Въ Матееѣ же писано сиде: „Взыскано бысть сѣя Ираклійскому вопрошающу Мануилу: аще подобаетъ приимати яко вѣрна, егоже не священъ крестилъ есть, священникъ ложно сотворився? Се бо въ предѣлахъ его тогда приключися. И суди соборъ и симъ покрещеватися, понеже бо, рече, по священныхъ Апостольскихъ правилъхъ 46 и 47 единымъ епископомъ дадеса и священникомъ же святаго крещенія совершеніе; показываетъ сѣя и 26-мъ и 47-мъ правила иже въ Лаодикіи собора — овому убо не оглашевати, сирѣчь поучевати оглашенныя, непоставленному отъ епископа повелѣвающему, овому же просвѣщаемымъ вѣру извѣщати епископомъ, или презвитеромъ. Ни убо нѣсть преподобно, ниже негрѣшно, ни безъ соблазна крестившагося отъ неприемшаго власть крещевати и крещеніемъ оставленіе давати согрѣшеніемъ: чистительно бо симъ крещеніемъ Божественному спримѣшати лику; не мала бо бѣда, да нѣкогда отъ таковаго сомнѣнія той убо еже отъ святаго крещенія очищенія лишится, и мы со некрещенымъ предваримся причащающеся“. Ниже: „Аще ли кто сопротивъ приносить иже отъ Великаго Аванасія еже отрочатю сущу бывшее, да вспоманетъ градскій повелѣвающъ законъ, яко еже чрезъ правилъ не приносится во указъ, или въ притчу, и нѣсть законъ церкви скудное“. Доздѣ Матеей правилникъ. И святыи Симеонъ Ѳессалонитъ свидѣтельствуеъ сиде; „яко безъ хиротоніи никтоже воздѣйствуетъ что священныхъ, аще и знаменосецъ“ (гл. 66). И паки, о дѣйствующихъ безъ хиротоніи: „Аще ли нѣдци попущеніемъ Божиимъ въ толкое придоша дерзнутіе, яко еже невѣрнѣ и злочестивнѣ (невѣріе бо есть вещь таковая, еже кромѣ священства пріяти хиротонію) священная дѣйствовати, нѣсть слово рещи о сужденіи сидевыхъ: сѣя бо дѣло горше есть и

¹⁾ Матеея Іерусалим. гл. 3, сост. 2.

самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, во Ангела свѣтла точію преобразующихся, но не сущихъ, и Божіе убо лицемъ-рующихъ, безбожныхъ же сущихъ, и противныхъ Богу. Таковіи не токмо веде и неисчетное томленіе подымутъ, на божественное сице злѣ восхуливше: ниже бо гласъ божественный отъ нихъ, ниже божественная дѣла, понеже благодати рукоположенія не имутъ, но и мечь пріимутъ иную за прельстившихся отъ нихъ, или нигдѣ крещеныхъ, или рукоположенныхъ. Сіи бо не хиротонисани, ни крещени суть: ничтоже бо даетъ неимѣяй, и никтоже пріемлетъ что отъ неимущаго, аще и мнится имѣти, тѣмже и прельщенъ бысть; и вѣруяй быти священникъ, или крещень, нѣсть; и погибели сихъ крестивый повинень. Не можетъ бо человекъ имѣти не пріемъ отъ Бога. Кромѣ бо мене, рече, не можете творити ничтоже“. Доздѣ Симеонъ Фессалонитскій.

д. Сіи свидѣтельства касаются васъ, отмечающихся священства и священнодѣйствій. Но вы скажете, что сіи свидѣтельства гласятъ о таковыхъ, иже священническая дѣйствуютъ, и въ ризы священническія облачаются, и попами нарицаются; а мы-де въ ризы священническія не облачаемся и попами не нарицаемся, по-священнически же и священническаго ничего не дѣйствуемъ. *Отвѣтъ.* Всякій благоразумный человекъ согласенъ засвидѣтельствовать, яко важнѣе есть самое дѣйствіе, нежели едино нарицаніе и въ ризы облаченіе безъ тайнодѣйствія. Но у васъ отнюдь кромѣ хиротоніи тайно дѣйствуется крещеніе и грѣховъ исповѣданіе. Да и дѣйствители таинъ именуются „отцами духовными“ и „наставниками“ и „большаками“ не за что ино, точію за самое упомянутыхъ таинъ дѣйствіе. Да и въ самыхъ вашихъ правильникахъ, или законныхъ книгахъ, о почитаніи и повиненіи еже вашимъ тайнодѣйствителямъ и о пастырствѣ ихъ предлагаемы суть отъ васъ тѣ самыя правила, которыя изложены отъ Божественныхъ Апостолъ и святыхъ отецъ о сущихъ епископѣхъ и священницѣхъ хиротонисанныхъ,

а именно: въ Мечѣ, въ томѣ второмъ, и Стостатейникѣ филипянскомъ, статьи 79, 80 и 17, и Правильникѣ еоодосіанскомъ. И такъ, по обстоятельному разсмотрѣнію точно показанныя свидѣтельства, то-есть святаго Василія правило 47, и Апостольское 2-е правило и въ Номоканонѣ іерусалимскаго Матѳея, и Симеона Фессалонитскаго на васъ и дѣйствія ваша падаютъ, и сіе неоспоримо.

є. А еже вы на оправданіе себѣ отъ Номоканона приводите сіе, яко Господь нашъ Ісусъ Христосъ многимъ Апостоламъ, священства неимущимъ, повелѣлъ крестити. *Отвѣтъ*: Сіе самое правило, отъ васъ показуемо, ясно обличаетъ ваше растлѣваніе самага онаго правила, а именно: 1-е) что вы точно не Апостолы; 2-е) и точно отъ Христа не посланы, какъ Ананія и Филиппъ быша посланы отъ Христа крестити, овъ Павла, овъ же каженника (зри Апостольское 2-е правило вышеписанное подъ литерою г); 3) во указуемомъ вами отъ Номоканона правилѣ подтверждается смотрительнѣ крещеніе единственно точію правовѣрующимъ, окормляемымъ священствомъ, и точно по повелѣнію священникову, а не самовосхищенцомъ и отметникомъ священства и священнодѣйствій, каковы есте вы. Чти самое правило безъ растлѣнія, а именно сиче (Потребникъ л. 724): „Священникъ, позванъ бывъ на праздникъ отъ кого, и не имѣя подобнаго времени отъйти и благословити, да благословитъ или діаконъ, или чтецъ: ибо Господь нашъ Ісусъ Христосъ многимъ Апостоломъ, священства неимущимъ, повелѣлъ крестити“. Доздѣ правило.

ж. Но вы еще приводите себѣ на защищеніе отъ Номоканона же правило, писанное сиче: „А сіи нужды ради, обаче не второкрещаются иже отъ причетника, или отъ протца, инока, или діакона, или отца самого, или христіянина нѣкоего православнаго, и по нуждѣ, не сущу священнику, то крещени суть, но точію аще не рука еретическая баше первѣ“. *Отвѣтъ*. Глаголетъ правило: а сіи *нужды ради*, обаче не второкрещаются,

к прочая. А каковыя ради нужды, въ ономъ же Номо-
канонѣ, пониже чрезъ 18 листовъ, изъясняетъ сиче:
„Вопросъ: Елико аще крещаютъ несвященнии, мужіе же
и жены, или иноцы, что достойтъ творити? Отвѣтъ: Аще
умреть крестивыйся прежде нежели постигнути священ-
нику, Божественная благодать совершаетъ и; аще ли
живъ будетъ, да паки поставитъ и священникъ въ ку-
пѣль, и молитвы и мѣро по обычаю творить. То же и
Никифоръ цареградскій глаголетъ“. Доздѣ правило. Вотъ
когда и каковаго дозволяется простолюдину крестити, и
въ каковое время нужды, — а именно: еще некрещеннаго,
и когда невозможно будетъ достигнути священнику ко уми-
рающему; аще ли живъ будетъ, да паки поставитъ и свя-
щенникъ въ купѣль, и молитвы и мѣро по обычаю тво-
ритъ. Вы же, попирающіи отнюдъ священство и священ-
нодѣйствія, крестите обдержно здравыхъ и возрастныхъ,
съ наложеніемъ 40-дневнаго поста, и съ воспріемниками
предстоящими, и съ приставленіемъ къ купѣли свѣщъ,
и молитвословіи, и прочая. Вся же сія показываютъ не
нужду, но обдержность самоличную и самовосхищенство
христорборное.

г. Но разсмотримъ еще. Вами показуемое правило гла-
голетъ: „Но точію, аще не рука еретическая бѣше первѣе“.
Отвѣтъ: О еретикахъ свидѣтельствуеетъ писаніе сиче:
„яко еретикъ есть и еретическимъ подлежитъ закономъ,
аще и мало уклоняяся отъ православныя вѣры“ (Кормч.
л. 641 на об.). Но въ первомъ отвѣтѣ засвидѣтельство-
вана, яко православная вѣра объемлетъ двенадесятьми
членами въ священномъ символѣ, и оную спасительную
вѣру вы растлѣваете богоборно и богохульно, о чемъ
объяснися въ предувѣдомленіи, раздѣломъ 1, 2 и 3-мъ,
которое ваше растлѣваніе ужасно и слышать. И паки
о еретикахъ глаголетъ писаніе: „еретики же глаголемъ
быти всѣхъ не причащающихся священій отъ священ-
никъ во святѣй Божіей церкви“ (Матѣ. правильникъ,
составъ 1-й, гл. 2-я). И Катихизисъ глаголетъ: „Вопросъ:

почему познавати еретики? Отвѣтъ: Дѣль ради сихъ: аще не имѣють истиннаго пристанища, рѣше святыя соборныя и апостольскія церкви; аще не призываемы входятъ въ чинъ учительства и учать не тако; аще ино нѣкое ученіе новое предлагають, егоже отцы наши не предаша намъ; аще противни православной вѣрѣ являются, и вѣру нашу отметають, и въ смущеніе насъ приводятъ, повелѣвающе намъ послѣдовати своимъ преданіямъ; аще приходятъ во одеждахъ овчихъ, си есть подъ именемъ Христовымъ, творя себе аки истинныхъ пророкъ, имѣя всегда во устѣхъ своихъ слово Божіе; аще противляются ученію церкви Христовой, яже есть утверженіе и столпъ правды и истины. Плодъ житія ихъ и права отпаденіе вѣры и отлученіе отъ соборныя и Апостольскія церкви; преніе между ими; имена отъ ихъ учителей новыхъ. По всему писанію сему познавати еретики“ (Кат. гл. 4, л. 21).

Разсмотрѣніе: Въ согласіи нашемъ мы видимъ, яко показанные еретическіе знаки вся вмѣщаются, а именно: 1) вы у себе не имѣете священства и освященныхъ Апостольскія церкви, и не причащаетесь отнюдъ всѣхъ священій отъ священникъ во святѣй Божіей церкви; 2) тайнодѣйствители ваши входятъ въ чинъ учительства кромѣ всякаго святительскаго рукоположенія и благословенія, и нарицаются отцами духовными, и наставниками, и большаками; 3) предлагаете новое нѣкое богоборное и богохульное, отъ вѣка неслыханное, ученіе о Христвъ Спасителѣ и о Его церкви, и о таинствахъ, и прочая, еже объяснено въ предувѣдомленіи; 4) и онымъ вашимъ ученіемъ христіанъ правовѣрующихъ приводите въ смущеніе, и повелѣваете васъ слушающимъ послѣдовати вашимъ преданіемъ паче Христова ученія; 5) приходите въ одеждахъ овчихъ, си есть подъ именемъ Христовымъ, аки правовѣрные христіане и Богу миліи; 6) плоды же житія нравовъ вашихъ, еже не пребывати во Христовѣ ученіи, но сопротивоборствовать Христову ученію, и обѣщаніямъ, и предреченіямъ, яже во Евангеліи, и отторгати въ слѣдъ

себе души незлобивыхъ побогомилски и лжепророчески (зри отвѣты 76, 79 и 92); 7) преніе между вами и имена вашихъ учителей новыхъ, си есть: даниліяне, филиппіане, ееодосіане, и прочая еще многочислая наименованія.

7. Но вы себѣ на оправданіе приводите еще смотрительные прилучаи. Но и отъ смотрительныхъ прилучаевъ нѣсть вамъ ни малаго примѣра и оправданія, понеже святіи, вами указуеміи, никогда не презирали и не попирали хиротонисаннаго священства и священнодѣйствуемыхъ таинъ, какъ вы, но аще и крестиша смотрительно, но сущихъ еллиновъ и ни отъ кого не крещенныхъ, крещенныхъ же отъ священства въ тріупостасное Божество нигдѣ никогда не перекрещивали отнюдь. Но разсмотримъ сіе единое, о святомъ Галактіонѣ ¹⁾, котораго вы себѣ наипаче приводите на уподобленіе. 1) Святой Галактіонъ крещенъ былъ отъ священноинока Онуфрія по чину церковному съ елеопомазаніемъ и муропомазаніемъ, и тѣла и крови Христовой приобщенъ; вы же креститесь не отъ священника, но отъ простцевъ самовосхищенцовъ, безъ елея и муропомазанія, и безъ приобщенія тѣла и крови Христовой, за что вы еще Богу и Ангеломъ не знаеми, и мертвдушни есте (чти отвѣты 5, 90 и 93). 2) Галактіонъ святой не ратоборствовалъ евангельскому ученію и святыхъ церкви, и не попиралъ отъ священства священнодѣйствуемыхъ таинствъ, какъ вы. 3) Святой Галактіонъ крестилъ Епистимію и Евтолмія, еще не крещенныхъ ни отъ кого, да и при крещеніи воспріемниковъ не представлялъ, и именъ не перемѣнял, и прочаго священническаго по вашему не дѣйствовалъ. 4) Исповѣданіе грѣховъ не дѣйствовалъ по вашему, и духовникомъ и наставникомъ и большакомъ не именовался. 5) Наконецъ самъ вниде въ монастырь, окормляемый священствомъ, и пострижеса во иночество, такожде и оныхъ приведе, идѣже, при постриженіи, и воспріяша вся совершенно

¹⁾ Мин. Четія нояб. 5.

прочія христiянскія таинства, по узаконенiю святыхъ церкви (Потребникъ Iосифов. л. 726).

и. Зрите сами, яко ниже мало подобiе и защищенiе отъ приводимыхъ вами правилъ и подобiй обрѣтается, кромѣ обличенiя вамъ: ибо, по обстоятельному разсмотрѣнiю, нѣсть мощно обрѣсти ни единого изъ угодившихъ Богу, отъ святыхъ, вамъ подобныхъ въ мудрованiи и дѣйствiяхъ, кромѣ отверженныхъ отъ святыхъ церкви еретиковъ и предотечевъ антихристовыхъ, о нихже зри во отвѣтъ 76, такожде и богомиловъ, о нихже чти во отвѣтѣхъ 79 и 92. Обаче о любодѣйствованiи вашемъ еще съ прочими 1-го чина еретиковъ изъяснится во отвѣтѣхъ 48 и 78; о предлагаемой же вами на оправданiе отговоркѣ, еже не обрѣтаете священства по васъ православнаго, рѣшенiе писано во отвѣтъ 93; но о тайнѣ крещенiя, еще доказательствы будутъ во отвѣтѣхъ предшествующихъ 95, 90, 53-мъ; отъ написанныхъ въ семь отвѣтѣхъ свидѣтельствъ и обстоятельныхъ разсмотрѣнiй, такожде и въ 95 отвѣтѣ, и по отвѣтѣхъ во второмъ прибавленiи, въ возраженiи ясно показуется ваше претыканiе о тайнѣ спасительнаго крещенiя. И на оправданiе предлагаемая вами правила и примѣрныя святоотеческiя по добии, яже показуеми во Отвѣтѣхъ Поморскихъ 101 и 102 на синодскiя вопросы, совсѣмъ вамъ не служатъ на оправданiе и въ примѣрное подобiе, еже всякому благоразумному мощно видѣти.

Замѣчанiе. Безпоповець вопрошаетъ о покрещеванiи еретиковъ съ тою, очевидно, цѣлю, чтобы обвинить поповцевъ за непокрещеванiе приходящихъ къ нимъ православныхъ, а себя оправдать въ повторенiи крещенiя надъ переходящими въ безпоповство православными. Пешехоновъ о крещенiи еретиковъ теперь отвѣтилъ вкратцѣ, — сказалъ, что еретиковъ принимали разнообразно, даже однихъ и тѣхъ же; онъ не входитъ въ разсужденiя и о крещенiи православныхъ церкви, о чемъ пространнѣе говоритъ въ отвѣ-

тахъ на другіе вопросы, гдѣ и самъ безпоповецъ касается прямо церкви православной. Теперь же Пешехоновъ обращаетъ вниманіе собственно на крещеніе и исповѣдь, совершаемыя самими безпоповцами, и доказываетъ справедливо и основательно, что хотя-де и были случаи, когда и мирскимъ лицамъ, кто приключится, давалось позволеніе по нуждѣ крестить умирающаго некрещеннаго, но это было только снисхожденіе, данное на случай отсутствія священныхъ лицъ; а у безпоповцевъ въ ихъ, именуемой ими, церкви всѣ крещены таковымъ крещеніемъ, и не освященные ихъ крестители на то опредѣлены обдержно, а не случайно, кто приключится, и называются они отцами и большаками, и въ статіяхъ ихъ требуется къ нимъ повиновеніе такое же, какъ и къ уставленной отъ Христа власти, и управляютъ они цѣлыми приходами, какъ хиротонисанные и отъ епископа опредѣленные священники. Въ этомъ Пешехоновъ справедливо видитъ у безпоповцевъ восхищеніе священныя власти и справедливо называетъ ихъ за то христорбствующими. Дѣйствительно, у безпоповцевъ это есть какая-то вновь воздвигшаяся неосвященная іерархія, поставляющая себя вмѣсто освященныхъ: ибо безпоповскіе наставники одни другихъ по преемству возводятъ въ такъ-называемую у нихъ отеческую степень, въ совершителей тайны крещенія и тайны покаянія, а безъ того другимъ совершать сіи дѣйствія у нихъ не позволяется.

Безпоповцы, оправдывая себя, говорятъ, что они дѣйствуютъ чиномъ простолюдина, а посему и ничего священнаго не восхищаютъ. Но Пешехоновъ обдержностію ихъ дѣйствій ясно доказываетъ, что они именно восхищаютъ недарованная.

Безпоповцы, оправдывая себя, говорятъ еще: если при священствѣ, въ случаѣ нужды, крещеніе совершать позволительно простолюдинамъ, то колыми паче во всеобщемъ лишеніи священства сіе можетъ быть позволительно. И противъ этого мнѣнія безпоповцевъ Пешехоновъ правильно

отвѣтствуетъ, что по нуждѣ крестившіе, какъ и Галактіонъ, сами крещены были отъ священниковъ и имѣли совершенное крещеніе, со всѣми св. молитвами, и св. мѣромъ помазаны, что по нуждѣ отъ нихъ крещенные, кромѣ тогда же умершихъ, довершались св. мѣропомазаніемъ и были принадлежащими ко св. церкви, имущей всю полноту церковную, что дѣйствовавшіе такъ дѣйствовали случайно, а не обдержно, и дѣйствителями той тайны себя не полагали. У безпоповцевъ же все общество, даже и самые наставники, опредѣленные совершать крещеніе, молитвъ іерейскихъ въ крещеніи не получили и не помазаны св. мѣромъ, безъ котораго человекъ не можетъ быть совершенъ христіанинъ (Катихизисъ великій гл. 77), и посему все ихъ общество, и наставники и наставляемые, не суть совершенные христіане; дѣйствующіе крещеніе у нихъ дѣйствуютъ обдержно, признавая себя на то опредѣленными лицами, посему въ ихъ обществѣ совершаемыя дѣйствія тѣмъ случайнымъ дѣйствіямъ, когда простолюдинами совершалось крещеніе, не сообразуютъ.

Что же послѣ этого есть общество безпоповцевъ? Пешехоновъ приводитъ во свидѣтельство изъ Великаго Катихизиса отвѣтъ на вопросъ: почему признавати еретики? гдѣ именно говорится, что еретиковъ надлежитъ познавать «дѣль ради сихъ: аще не имѣютъ истиннаго пристанища, рекше святыя соборныя и апостольскія церкви, аще не призываемы входятъ въ чинъ учительства» и прочая,— и оныя признаки Пешехоновъ справедливо находитъ въ безпоповскихъ обществахъ, ибо они соборныя и апостольскія церкви не имѣютъ, наставники ихъ безъ воли епископовъ поступаютъ въ чинъ наставничества и присвояютъ себѣ правленіе паствы, значить, именно не призываемы входятъ въ чинъ учительства, что есть явственный признакъ еретичества, и проч.

Итакъ Пешехоновъ правильно обличалъ безпоповцевъ и приравнялъ ихъ общества къ обществамъ еретическимъ. Но по праву и справедливости такъ обличать

ихъ могъ бы только сынъ святыя соборныя и апостольскія церкви, имѣющій всю полноту церковную; а то общество, къ которому принадлежалъ Пешехоновъ, то есть общество поповцевъ, имѣть и само тѣ же ясныя признаки еретичества, показанныя въ Катихизисѣ. И оно, какъ безпоповцы, тоже не имѣть истиннаго пристанища, святыя соборныя и апостольскія церкви, неизмѣнно содержащія три чина іерархіи и совершеніе всѣхъ седми таинствъ, и въ семъ обществѣ попы также не званые входятъ въ учительство, то есть не по волѣ епископовъ приѣмлютъ паствы, но похищаютъ самозванствомъ. А правило Номоканона о дѣйствующихъ нерукоположенныхъ и наипаче можетъ быть приложено къ поповщинскимъ архіереямъ и священникамъ, дерзающимъ дѣйствовать всѣ священныя таинства, не имѣя на сіе власти, облакающихъ во ангела свѣтла, но не сущихъ... И такъ и поповцы по всему подобны суть безпоповцамъ, во всемъ равны имъ, и справедливо они другъ друга обличаютъ, называя одни другихъ еретиками по указанію и свидѣтельству самыхъ уважаемыхъ ими старопечатныхъ книгъ. Только старообрядцы, ослѣпленные враждою на св. церковь, не видятъ своей несправедливости.

Вопросъ тридесятый.

Павель Самосатскій въ три ли погруженія крестиль, или во едино? — покажите истинно.

Отвѣтъ.

О Павликіанѣхъ 1-го собора вселенскаго 19-е правило сие глаголетъ: „Павликіане покрещеваются и прочіи. Толкованіе. Отъ Павликіанскія ереси приходящія къ соборнѣй апостольстѣй церкви да покрещеваются второе; первое убо крещеніе не крещеніе, понеже еретическо бѣ“. Доздѣ Кормчая (л. 40). Ибо во имя Отца и Сына и Святаго Духа не крещашу: сего ради на соборѣ Никей-

скомъ покрещевати повелѣно отъ сея ереси къ церкви возвращающихся (Позоръ историческій, или Феатронъ л. 161).

Вопросъ тридцать первый.

Онѣй Павелъ Сына Божія нарицалъ простымъ чело-
вѣкомъ; нынѣ же въ книгѣ „Жезлѣ“ напечатано лите-
рами *Иисусъ*, і образуетъ божество, а литера и образуетъ
человѣчество, а гдѣ *Иисусъ*, ту будетъ простой человекъ.
И сіе мудрованіе нынѣшнихъ учителей будетъ ли равно
Павлу, или не равно? и почему не равно?

Отвѣтъ.

а. О зловѣріи Павліанскомъ свидѣтельствуесть Кормчая
сице: „Павликіане же нарицаются иже отъ Павла Само-
сатскаго приѣмше ересь, иже смиренная о Христѣ мудр-
етвоваша, и проста того человекъ проповѣдаша, и на-
чало не отъ Отца прежде вѣкъ, но отъ Маріи приѣмша“.
Доздѣ Кормчая (л. 40 об.).

б. Они же учашу иного быти Христа и иного Сына
Божія, и утверждаху Сына Божія быти Слово Отчее не
существенное, но глаголомъ произнесенное. Доздѣ Позоръ
историческій (л. 161).

в. Великороссійская же церковь исповѣдуетъ Сына
Божія, Отцу едиnorodна и сопредвѣчна и единосущна,
и творца всея твари, и ради человекскаго спасенія
спешшаго съ небесъ, и воплотившагося отъ Духа Свята
и Маріи Дѣвы вочеловѣчшася. Зри символъ вѣры со-
держимый великороссійскою церковію, членъ 2, 3 и 4.
А въ книгѣ Жезлѣ напечатано о имени Христовѣ сице:
„Сицевое есть пресладкое имя Иисусъ, еже пріяхомъ отъ
еллинскаго *Иисусъ* троесложнаго, знаменашаго же Спа-
ситель, по оному Ангельскому извѣщенію, еже ко Іосифу:
*и наречеша имя ему Иисусъ, той бо спасетъ люди своя
отъ грѣхъ ихъ.* Аще же не будетъ того троесложно, не
будетъ того знаменованія. Убо подобаетъ сіе имя тре-

сложно писати. Паки, симъ именемъ двѣ изображаются тайны, по свидѣтельству нѣкоего мужа премудра, чрезъ два слога. Первое есть чрезъ *і* и *и* душа и тѣло знаменуется Божія Сына воплощенна, чрезъ третій паки триписменный *сѹс* — является святая Троица. Аще убо единъ слогъ оставится, сіе таинства знаменованіе разорится: убо весьма тресложно писати подобаеть⁴. Доздѣ Жезлъ. Здѣ мощно всякому видѣти, что въ Жезлъ любопытное суесловіе напечатано не о предвѣчности и не о единости со Отцемъ божества Сына Божія, но точію о литерахъ имени Христа Спасителя, да и то не утвердительно и не такъ, якоже вами въ семъ вопросѣ 31-мъ написано.

г. Вы же нарицаніе Христа Спасителя сицевыми литерами *Иисусъ Христосъ* скажете быти повоявьшеесе отъ патриаршества Никонова, отъ лѣта 1666, и утверждаете догматически, что чрезъ литеры оныя Велико-россійская церковь вѣруеть якобы не во истиннаго Христа Спасителя, но въ послѣдяго антихриста, о чемъ явствуютъ 68, 69 и прочіе ваши вопросы.

д. Но сицевое ваше богохульное новодогматствованіе весьма ясно избличается древлепечатными и древлеписменными святыми книгами, еже всякому благо разумному мощно видѣти. А именно, отъ бесѣдъ Златоустаго на посланія Апостольская, выпечатанныхъ въ лѣто Господне 1623, подъ смотрѣніемъ блаженныя памяти Захарія Копистенскаго, бывшаго ревнителя и поборника по благочестію, по свидѣтельству Книги правыя вѣры на листѣ 5-мъ, въ коихъ напечатано имя Христа Спасителя *іс* и *іис* заединственно (Смотри на страницахъ 783, 891, 1374, 1827, 2819, 2820, 3041, 3042 и 3043); такожде и въ бесѣдахъ на дѣянія Апостольская, и въ толкованіи на Апокалипсисъ въ главѣ 17 и прочихъ; такожде въ Библии острожской, печатанной въ лѣто Господне 1578 (смце у еванг. Матѣ. зач. 1, у Луки зач. 1), и въ концѣ Библии греческими буквами складомъ напечатано *Иисусъ*; да

въ Москвѣ напечатанныхъ Евангеліяхъ при патриархахъ Іовѣ, Ергогенѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ, у Мате. зач. 2 слице: *Исусъ Христово рождество*. Еще въ Тріоди постной Іосифовской, въ 6 пѣсни великаго канона, во вторникъ 1 недѣли поста, на павечерницѣ: *Исусъ*, а въ четвертокъ 5 недѣли поста въ томъ же тропарѣ слице: *Исусъ*. Но и древлеписанныя Евангелія, блюдущаяся въ книгохранительницѣ, яже въ Новѣ-градѣ, писано едино самимъ святымъ Моисеомъ архіепископомъ Новгородскимъ, уже болѣе 700 лѣтъ, а другое также древнѣйшее, — во оныхъ писано слице: *нісь, ісь, нісьсь, иисъсь*. При семъ въ прочихъ древлеписанныхъ Евангеліяхъ также обрѣтается. Во всѣхъ сихъ показанныхъ книгахъ имя Христа Спасителя *Исусъ* и *Исусъ* за единственно писано, и приемлемо тогда и содержимо бысть, и зазрѣнію о семъ въ древлеписанныхъ книгахъ отнюдь не обрѣтается. А отъ сего и явствуетъ, что ваше новодогматствованіе сомнѣнное о литерахъ *Исусъ* есть богоухульно. И сея ради единой литеры вы Христа Спасителя Сына Божія, Отцу и Святому Духу единосущнаго, послѣднимъ антихристомъ почитаете.

ѐ. Аще ли не тако, то безъ натягательства покажите о вашемъ исповѣданіи, еже о литерахъ *Исусъ Христомъ*, во оправданіе достовѣрное и точное свидѣтельство отъ древлеписанныхъ и печатныхъ книгъ, и что имя *Исусъ* антихриста послѣдняго есть. Но вѣмы всячески, что отнюдь показати сего не можете никогда. При семъ и прочая еще ваша богоухульствованія изъяснятся въ предшествующемъ отвѣтѣ.

Вопросъ тридцать второй.

Нынѣшняя церковь въ книгахъ: *Розыскъ, Пращицъ* и *Обличеніи* Исуса Христа Сына Божія нарицаетъ не Спасителемъ, не исцѣлителемъ, не истиннымъ, но равноухимъ. И сія хула Сыну Божію равна ли Павлу Само-

сатскому, или не равна? то покажите отъ писанія, почему не равна и что значить „равноухій“ на славянскомъ діалектѣ?

Отвѣтъ.

а. Павликіанское зловѣрное догматствованіе о Боговочеловѣченіи Сына Божія, и о предвѣчности и единосущности Его со Отцемъ, а не въ нарицаніи точію и не о численіи литеръ имени Ісуса Христа.

б. Великороссійская же церковь догматъ о Боговочеловѣченіи Сына Божія, и предвѣчности и единосущности Его со Отцемъ исповѣдуетъ и содержитъ православно, якоже изъявился въ 31-мъ отвѣтѣ, а павликіанское и подобное оному зломудрствованіе отнюдь отвергаетъ и проклинаетъ.

в. Въ книгахъ же *Розыскъ* и *Працищъ* и *Обличеніи* состоитъ стязаніе точію о литерахъ имени Ісуса Христа, Господа нашего, а не о Боговочеловѣченіи, и не о предвѣчности, и не о единосущности Сына Божія со Отцемъ. Того ради и сравнительнаго уподобленія отнюдь павликіанскому зломудрію не имать и не приличествуетъ. Нелѣпое же и дерзкое вредословіе равноухимъ Христа Спасителя нашего за изображеніе толикихъ литеръ: *Ісусъ* писано на славянскомъ діалектѣ, а не на иностранномъ, и не заключается ни каковаго въ немъ стязанія.

г. Во указуемыхъ же вами книгахъ *Розыскъ*, и *Працищъ* и во *Обличеніи* изображаемое Христа Спасителя имя толикими литерами: *Ісусъ* поречено равноухимъ подлинно нелѣпо, дерзостно. Обаче во упомянутыхъ книгахъ, аще и поречено равноухимъ, но дѣйствуемымъ тайны со именованіемъ и призываніемъ имени Ісуса Христа сицевыми литерами *Ісусъ* великороссійская церковь не почитаетъ за равноухскія, но за Божественныя и Христовы; такожде и не общающихся ихъ вышеписанному вредословію старообрядцевъ не вмѣняетъ за равноуховыхъ служителей, но за христіанъ; да и самое Христа Спасителя имя, изображенное *Ісусъ* и *Іисусъ*, соедин-

ственно почитаютъ, еже доказывається слагаемымъ на благословеніе ихъ перстосложеніемъ во имя Христа Спасителя, во образъ толикихъ литеръ: **іс. хс.** Притомъ и новосочиненными книгами подтверждаетъ обоя, *Ісусъ* и *Іисусъ*, за единственно быти, еже показується въ вышеупомянутой книгѣ *Працишъ*, въ наименованномъ соборномъ дѣяніи, листъ 10 и 78, и во *Увѣщаніи* Платоновомъ на листъ 37. А въ соборномъ свиткѣ подѣ строжайшею строгостію на просфорной печати имя Христа Спасителя сице: **Іс̄.** изображати предано и впредь заповѣдано. При семъ имѣютъ въ церквахъ и въ домѣхъ почтенно святыя иконы Христа Спасителя съ подписаніемъ: **Іс̄ъ Хс̄ъ.** Такожде и дѣтельное ихъ почитаніе и пріятіе за христіанъ старообрядцевъ, чрезъ которыя и оказываютъ къ сему, еже есть *Ісусъ*, свое почитаніе, вмѣсто бывшаго отъ нѣкихъ вѣдословія.

е. Вы же Христа Спасителя равноухимъ не нарицаете, но преданныя Христомъ тайны, священнодѣйствуемыя со именованіемъ и призываніемъ Ісуса Христа сицевыми литерами: **Іс̄ъ Хс̄ъ,** почитаете по дѣтѣ 1666 отнюдь за дьявольскія, того ради и оныя всеконечно отвергаете, и вѣрующихъ истинно во Ісуса Христа католически и въ трипостасное Божество Отца и Сына и Святаго Духа почитаете не за христіанъ, но за служителей антихристовыхъ, и приходищихъ къ вамъ отъ старообрядцевъ пріемлете яко сущихъ идолопоклонниковъ, о чемъ обстоятельнѣе писано ниже. А чрезъ сицевое ваше догматствованіе вы Христа Спасителя не точію словесно нарицаете, но и дѣтельно почитаете уже и не равноухимъ, но послѣднимъ антихристомъ, сирѣчь дьяволомъ, и въ сицевомъ вашемъ богохуленіи пребываете и доселѣ ожесточенно, отнюдь безъ раскаянія.

ж. И такъ, якоже отъ сего 32-го, такожде и 31-го разсмотрительныхъ рѣшеніевъ зѣло ясно явствуется, что вашего согласія богохульное догматствованіе о Христвъ Спасителѣ несравненно болѣе и важнѣе, неже въ кни-

1 ЕОКУ
РЪТН
КИ

и именемъ Спасителя прострашно пишемымъ *Исусъ*, отмѣ-
тають самого Христа, признають имя сіе именемъ иного
лица и даже противника Христова.

Если старообрядцы не внимають доказательствамъ со
стороны защитниковъ церкви, что въ полемическихъ яни-
гахъ въ преніи со старообрядцами идетъ рѣчь не о лицѣ
Христа Спасителя, а только о литерахъ въ начертаніи и
произношеніи имени Его, то пусть вонмутъ они по край-
ней мѣрѣ голосу своего собрата-старообрядца, какимъ
былъ Пешехоновъ, когда писалъ свое сочиненіе, — пусть
убѣдятся его основательными доказательствами, что любо-
прительство со стороны полемистовъ «не о предвѣчности
и единосущіи со Отцемъ Сына Божія, но точію о лите-
рахъ имени Христа Спасителя», которыя изъ нихъ болѣе
соотвѣтствуютъ подлинному еврейскому произношенію.
Пешехоновъ писалъ это, такъ здраво рассуждая о «по-
реченіяхъ» на имя *Исусъ*, сто лѣтъ тому назадъ; теперь
же, послѣ сдѣланнаго со стороны церкви въ минувшемъ
1886 году изъясненія, что она не раздѣляетъ обрѣтаю-
щихся въ полемическихъ книгахъ укориженныхъ вы-
раженій о нѣкоторыхъ старыхъ обрядахъ, и тѣмъ паче
надлежитъ старообрядцамъ оставить о томъ все свои со-
мнѣнія и притязанія.

Вопросъ тридесять третій.

На двоеперстномъ сложеніи, образующемъ въ Господѣ
нашемъ *Исусъ Христъ* два естества, божеское и человѣ-
ческое, написали имя демонское, и сіе имя мнѣ ли Павла
Самосатскаго, или равно? Аще не равно, то которыхъ
еретиковъ сіе мудрованіе?

Отвѣтъ.

Вы видите на два перста написанное злословіе; но
при ономъ злословіи и причина означена ясно, почему
сіе учинено: ибо во оная времена нѣдцы написали, якоже
и вы понынѣ пишете и злословите, на троеперстное ихъ

сложеніе, слагаемое во образъ тріипостаснаго Божества, сатано-седѣніе, они же опослѣ написали противъ того свое злословіе на двоперстное сложеніе демоно-седѣніе. Но вы свое мимотекше, а требуете по своему намѣренію сравненія съ любимымъ вами Самосотомъ Павломъ. Но оное не имѣеть съ нимъ никакого сравненія или подобія: понеже не въ павловомъ смыслѣ бысть учинено. Но сіе словесное злословіе имѣеть точное подобіе и сравненіе съ тѣмъ, который написалъ сперва на три перста сатано-седѣніе. Итакъ: въ каковомъ разумѣ писалъ одинъ, въ таковомъ же разумѣ и другой, и оба сущи продерзныя вредословца. Обаче на двоперстное сложеніе дѣтельное злохуленіе, происходящее отъ вашего согласія, изъявится въ предшествующемъ отвѣтѣ.

Замѣчаніе. Здѣсь Пешехоновъ справедливо замѣчаетъ, что рѣзкія пореченія св. Димитрія на двоперстное сложеніе вызваны хулою раскольниковъ на троеперстное сложеніе. Но Пешехоновъ не обратилъ вниманія на различіе въ выраженіи рѣзкости тамъ и здѣсь. Раскольникъ прямо написалъ на троеперстномъ сложеніи имя сатаны; но святитель Димитрій ни самъ не написалъ на двоперстномъ сложеніи демонскаго имени, ни православнымъ того не велѣлъ писать, а сказалъ только: «Приличнѣе имъ, раскольщикамъ, на своемъ арменскомъ двоеперстномъ сложеніи написать имя демонское», то есть, пусть они, старообрядцы, вмѣсто того, чтобы писать на нашемъ троеперстномъ сложеніи *сатана*, написали бы на своемъ двоеперстномъ сложеніи имя *демона*, тогда и узнали бы сколько это огорчительно для религіознаго чувства и какая непростительная дерзость писать такіа хуленія на изображеніи перстосложенія для крестнаго знаменія. Когда же святитель Димитрій, не вызываемый хулами на троеперстное сложеніе, говоритъ о сложеніи двоеперстномъ, тогда онъ разсуждаетъ вотъ какъ: «честныя суть и персты, ко изображенію креста коимъ-либо образомъ (т. е. по обычаю ли православныхъ троеперстно,

или по обычаю старообрядцевъ двуперстно) служащія». И такъ, святитель Димитрій не былъ «продерзымъ» хулителемъ двуперстнаго сложенія, и сказанное имъ въ отвѣтъ «продерзому злохулителю» троеперстнаго сложенія связано совсѣмъ не въ томъ разумѣ, какъ писалъ этотъ послѣдній. И однако же святая церковь, на судъ которой и самъ святитель Димитрій отдалъ свое сочиненіе, прося «любезнаго исправленія, аще что въ немъ окажется неправо», и изъявляя готовность «во всемъ повиноваться церковному велѣнію», — церковь признала его выраженіе о двуперстии, какъ и подобное о имени *Исусъ*, «неправымъ», высказавъ свое мнѣніе о всѣхъ рѣзкихъ полемическихъ выраженіяхъ въ своемъ изъясненіи, изданномъ въ 1886 году послѣ съѣзда православныхъ архипастырей въ Казани. Къ сему нужно еще присовокупить, что двуперстное сложеніе само по себѣ не есть догматъ вѣры, а потому и въ полемикѣ какія-либо рѣзкія выраженія о немъ, хотя и не одобрительны, но все же касаются не догмата вѣры, и употребившихъ оныя писателей несправедливо заирать въ поврежденіи вѣры, а колыми паче за нихъ не справедливо обвинять всю вселенскую церковь въ нарушеніи вѣры и производить съ нею раздоръ.

Вопросъ тридцать четвертый.

Черезъ написанныя отвѣты отъ пустынножителей на вопросы Неофита іеромонаха показуется достовѣрно, яко лѣствицею и степенями, что оное двоеперстное сложеніе отъ самого Господа нашего и отъ святыхъ Апостолъ преданое; нынѣшняя же перковь чрезъ своихъ учителей сказуетъ быти оному двоеперстному сложенію отъ нѣкоего горшаго чѣрта ¹⁾: и сія хула на кого восходитъ, и касается ли до богословіи, или токмо до преданія? Понеже сіе преданіе богословію изъявляетъ, не якоже прочія, но отъ самого Сына Божія предано.

¹⁾ Обличеніе, л. 26.

Вопросъ тридесять пятый.

Въ томъ же Обличеніи называютъ оное двоеперстное сложеніе волшебнымъ; а святіи глаголютъ: иже не креститъ двѣма перстома якоже и Христось, да будетъ проклятъ: то на кого оная вышписанная хула восходить? Явѣ, яко на предавшаго. Аще ли вы не тако разумѣете, то покажите отъ писанія.

Отвѣтъ.

а. Въ книгѣ Обличенія указуемое вами вредословіе о двоеперстномъ сложеніи напечатано сице: „Двоеперстное сложеніе ваше отстоятъ ли отъ латинскаго перстосложенія, или ни? — о томъ здѣ истязанія или расужденія не творимъ; и отъ латынѣ ли вы взяли, или отъ иного какого горшаго чѣрта, о томъ здѣ не изслѣдуемъ“. И паки на листу 4-мъ сице: „Первый сей есть членъ раскольническаго суевѣрія, воеже бы во знаменіи крестномъ слагати два персты средніи, а палець съ двумя послѣдними, безъ котораго сложенія перстовъ они знаменіе крестное ни во что ставятъ, отъ чего явно зрится, что они силу знаменію крестному не отъ креста Христова и страданія Его на немъ причитають, но отъ своего перстовъ сложенія, аки отъ волшебнаго нѣкоего знаменія; а треперстнымъ знаменіемъ и изображеніемъ имени Іисусова, каково бываетъ въ благословеніи священнослужителей, аки мерзостію нѣкоею гнушаются“. Доздѣ отъ Обличенія.

б. Подлинно сицевое нелѣпо-дерзостное злословіе о двоеперстномъ сложеніи по словамъ своимъ есть не мало; но отъ вашего согласія несравненно и еще больше и важнѣе происходитъ, — а именно: тамо аще и озлословлено, обаче самѣми дѣлы не отвержено вовсе, понеже имуть многія святыя иконы въ церквахъ съ двоеперстнымъ сложеніемъ и оныя благоговѣйно почитаютъ и поклоняются и празднуютъ, якоже святымъ всѣмъ чудотворнымъ иконамъ; при семъ и подъ двоеперстнымъ сложеніемъ совершаемыя

тайны, по чину древле-церковному, отъ старообрядцевъ не отвергають, но за божественныя почитаютъ и святыхъ, а крестящихся двоеперстно — за христіанъ, и о семъ свидѣтельствуеетъ самое ихъ пріятіе надъ приходящими къ нимъ въ соединеніе отъ старообрядцевъ, а чрезъ сіе и оказываютъ свое признаніе о хуленіяхъ.

в. Вы же словесы не нарицаете хульнословно двоеперстнаго сложенія, какъ во Обличеніи, но Христопреданныя священнодѣйствуемыя таинства, по чину древле-церковному совершаемыя съ двоеперстнымъ сложеніемъ отъ старообрядцевъ, нарицаете и почитаете не Христовыми, но скверными и антихристовыми, сирѣчь дьявольскими, и самихъ старообрядцевъ, знаменающихся и благословляемыхъ двоеперстно, не за христіанъ, но за антихристовыхъ служителей, и къ вамъ приходящихъ пріемлете въ соединеніе, яко сухихъ идолопоклонниковъ съ 40-дневнымъ постомъ и отреченіемъ, и похуленіемъ, и попрашеніемъ всѣхъ священнодѣйствій и тезоименитствъ святыхъ премѣненіемъ. И по сицевому вашему догматствованію выходитъ, что священнодѣйствуемыя тайны по чину древле-церковному у старообрядцевъ не инымъ чимъ осквернены по васъ, точію приглашеніемъ тріипостаснаго Божества и именемъ Спасителя Христа, и Христопреданнымъ двоеперстнымъ сложеніемъ и изображеніемъ креста Христова. Оле ужаснаго божеству злохуленія отъ вашего согласія словесы и дѣлы, въ немже и доселѣ пребываете ожесточенно безъ малѣйшаго раскаянія! Что же касается до анаемы, на васъ падающей, не точію святоцерковныя, но и евангельскія, писано зри во отвѣтъ 13.

г. А еже вы скажете: нынѣшняя церковь чрезъ своихъ учителей злохулитъ двоеперстное сложеніе, и Христа Спасителя нарицаетъ равноухимъ и прочая, и аще по васъ церковь богохульствуетъ непосредственно, то и въ цареградствѣи области въ бытность соблазновъ моноѳелитскихъ, продолжавшихся 53 лѣта, по васъ церковь же отвергала двоеперстное сложеніе и во Христѣ едину

волю исповѣдовала, и чрезъ 9 главизнъ неправославныхъ отвергала 4 вселенскіе соборы; и паки въ цареградскій же области, въ бытность соблазновъ иконоборныхъ, продолжавшихся 61 лѣто и потомъ 28 лѣтъ, по вась церковь же чрезъ своихъ учителей глаголала Христа привидѣніемъ воплотившася и страдавша, и нарицала Христа Спасителя изобрѣтателемъ кумирслуженію, и сравнивала Христа Крону и Діосу, и Ирѣ и Афродитѣ, и святыхъ Апостоловъ нарицала исполнителями кумирскія чести и бѣсовскимъ ученіемъ всю землю, и святыя иконы идолами и кумирами нарицала, и почитающихъ оная проклинала, и исповѣдовала, что не токмо святіи по смерти, но и Мати Божія не ходатайствуетъ о человѣцѣхъ и не помогаетъ, и святыхъ Апостоловъ и мучениковъ, и исповѣдниковъ, и дѣвственниковъ святыми не нарицала, и прочая симъ подобная утверждала соборнѣ, не соизволящихъ же вышеписаннымъ хуленіямъ изгоняла, мучила и проклинала, о чемъ обстоятельно изъяснися въ 15-мъ отвѣтѣ.

д. И паки по вась и самого Христа Спасителя церковь же предала на распятіе, и нарицала его не Божіимъ Сыномъ, но злодѣемъ и прочими злохуленіи чрезъ архіереовъ и князей и старцевъ іудейскихъ, о чемъ свидѣтельствуетъ Евангеліе сице: *предаша архіереи и князи наша на убіеніе смерти и распяша его* (Луки зач. 113-е); и паки еще: *не бы былъ сей злодѣй, не быхомъ предали его тебѣ* (рекоша іудеи къ Пилату, Іоан. зач. 56-е); и паки: *Пилатъ рече Ісусу: родъ твой и архіереи предаша тя мнѣ* (зач. 50); и паки: *егда же видѣша архіереи и слуги* (Ісуса въ багрянѣ ризѣ и вѣнцѣ терновѣ), *возопиша* (Пилату), *глаголюще: возми, возми распяи его* (Іоан. зач. 60) и прочая. И такъ по вась акибы вся сія и симъ подобная непосредственно отъ церкви происходятъ, яже нездравое и неправославное умствование, еже ясно отличаетъ евангельское и святоцерковное ученіе сице: Евангеліе отъ Матѳея (зач. 87): *Рече Господь притчю сію. Человѣкъ нѣкій бы домовитѣ, иже насади виноградъ, и опло-*

томъ огради его, и ископа въ немъ точило ~~и~~ созда столпъ, и вдавъ е дѣлательмъ, и отъиде. Егда же приближися время плодовъ, посла рабы своя къ дѣлательмъ пріяти плоды его. И емше дѣлатели рабы его, оваго убо биша, оваго же убиша, оваго же каменіемъ побиха. Паки посла ими рабы многайше первыхъ, и сотвориша имъ такожде. Послѣди же посла къ нимъ Сына своего, глаголя: егда усрамятся Сына моего. Дѣлатели же, видѣвше Сына, рѣша въ себѣ: сей есть наследникъ, придите убіемъ его и удержимъ достояніе его. И емше его, изведоша вонъ изъ винограда и убиша. Толкованіе отъ Благовѣтника: „Человѣкъ, дому владыка — Господь, и человѣколюбія ради нарицается человекъ, виноградъ же — народы іудейскія; оплотъ же законъ; точило же жертвенникъ; столпъ же церковь; дѣлатели же учителя людемъ, фарисеи и книжницы; (ниже) посланніи пророцы бяху; дѣлатели же — ложніи учителя, архіереи и книжницы, оваго убо биша, якоже Михея, (ниже) оваго же убиша, яко Захарію и прочихъ. Послѣди же распяша и Господа славы внѣ винограда, сирѣчь внѣ хотѣнія нечестныхъ людей, убиша Господа фарисеи и лукавіи дѣлатели“. Зрите со вниманіемъ и разумѣйте, и научитесь отъ сего евангельскаго и святоцерковнаго словеси, яже о церкви, и отъ кого зависятъ ереси и соблазны. Явѣ, яко не отъ существа церковнаго, но отъ плевеловъ, о чемъ паки свидѣтельствуеть Евангеліе (Мат. зач. 52): *Рече Господь притчю сію. Уподобися царствіе небесное человеку, спявшему доброе сѣмя на селѣ своемъ. Спящимъ же человекъмъ, прииде врагъ его и всѣя плевелы посредъ пшеницы и отъиде. Егда же прозябе трава и плодъ сотвори, тогда явишася и плевелы. Пришедше же рабы господина, рѣша ему: господи, не доброе ли сѣмя сѣялъ еси на селѣ своемъ, откуда имать плевелы? Онъ же рече имъ: врагъ человекъ се сотвори. Рабы же рѣша ему: хочещи ли, да шедше исплевемъ я? Онъ же рече имъ: ни, да не когда восторжюще плевелы, восторжнете купно и пшеницу; оставите расти обое до жатвы; и во время*

жатвы реку жателемъ: соберите перьте плевелы и свяжите ихъ въ снопы, яко сожеши я: а пшеницу соберите въ житницу мою. Толкованіе: „Въ сей притчѣ являетъ, яко ни оно, падшее на землю благу, не остави врагъ быти нерастлѣнно, зане спящимъ намъ и унывающимъ. Село же есть мѣръ и душа когочдо; сѣявый Христосъ; доброе сѣмя заповѣди его; земля благая челоувѣцы блази и добрыя мысли; плевелы же ереси и мысли лукавыя; сѣдѣявый же сѣя діаволь; спящія же челоувѣцы лѣности ради и разслабленія, и мѣсто дающе еретикомъ и бѣсомъ и лукавымъ помысломъ, не сопротивляющесе симъ подвижно; раби же ангели, иже и стужаютъ си, ереси зряще и лукавствія въ душахъ, и хотятъ истерзати ихъ и носѣцати отъ житія, и еретики и мыслящихъ лукавая. Богъ же не оставляетъ еретики бранію побивати, яко да праведніи съ ними купно не постраждутъ, ни погибнутъ. (Ниже) Реци бо имать ангеломъ на кончинѣ тогда собрати плевелы, яже суть еретицы“, и прочая. Доздѣ Благовѣстникъ.

е. Здѣ приличествуетъ показати ереси, бывшія въ ветхозаконнѣй церкви. Пишетъ Бароній, церковный исторіо-описатель, въ приуготовленіяхъ первыя своея книги на листу 2-мъ, сице: „Наконецъ время приснѣ благополучное, пришествіе великаго законодателя и учителя истины, егда древній законъ ересми и заблужденіемъ іудей и учителей упорныхъ и лживыхъ повредися и истина законная предъ пришествіемъ Мессіи во Израили помрачися. Людѣмъ сицевы ереси нѣколикимъ зѣло явственны: Первая фарисейская, о нихже пишетъ Иеронимъ, яко малымъ временемъ прежде пришествія Христова востаха, бяху начальницы два: Заммай и Гилаемъ, иже многія имѣяху противныя закону Божію вымышленныя басни и преданія отеческія, ихже упорно держахуся, слѣпи послѣдующе слѣпымъ. Глаголаху, якоже Іосифъ о нихъ пишетъ, яко вся вещи въ мѣрѣ по случаю бывають, о душахъ, яко отъ единого челоувѣка по смерти въ другаго

живаго входятъ, якоже пифагорики держаху, и того ради о Господѣ нашемъ мняху, якобы въ немъ душа была Или, или Іереміа пророка. Тѣи, якоже о нихъ глаголетъ Господь, писаніе закона Божія толкованіями превращаху и раззоряху. Бяху образомъ житія жестокаго, но внутрь лицемѣрства и злобы исполнены, и аки ехиднина порожденія ядъ отъ отцевъ злаго ученія и нравовъ воспріимаху. Вторіи бяху Садукееи. Тѣи мняху далече горшая и мерзостнѣйшая заблужденія въ законѣ и вѣрѣ, ничтоже о воскресеніи мертвыхъ вѣрующе, ниже объ ангелахъ и духахъ; и научаху, яко душа съ тѣломъ умираетъ, якоже о нихъ пишетъ Іосифъ: имѣяху скотскія, а не человѣческія нравы, которыхъ ради народъ общій паче восхотѣ фарисеомъ послѣдовати. Обаче они церковію и жертвою законными не гнушахуся, но обще съ прочими оныхъ держаху. Бяху Ессеяны, о нихже глаголетъ Іосифъ, яко въ церкви Соломоновѣ жертвы не творяху, мняще лучшая нѣкая имѣти у себе таинства, а бяху аки Самаритяне, и не пріимаху пророковъ, токмо книги Моисеовы; обаче лучшаго паче прочихъ житія бяху. Воста ктому ересь Иродіановъ, иже видяще, яко отъ колѣна Давыдова царство скончася, понеже послѣдней Давыдовой крови наста Иродъ, по пророчеству Іакова патріарха, Ирода имѣяху вмѣсто Мессіи, который отъ римлянъ поставленъ бѣ на то царство. Бяху и ины ереси, имже истинное ученіе и законъ помрачися. О всѣхъ сихъ написа Тертуліанъ. Еретики іудейстїи бяху: Досіеѣи Самарянинъ, иже вопервыхъ пророковъ отмѣташе, акибы не Святымъ Духомъ глаголали; отъ его же заблужденія и корене происходяху Садукееи, иже воскресенію отъ мертвыхъ не вѣроваху, потомъ фарисеи, иже къ закону прилаганія творяху, отъ іудеовъ отлучающесе сичево имя по достоинству за сіе воспріаша: ибо фарисей есть аки отлученъ. Бяху и Иродіане, иже Ирода Христа исповѣдоваху быти⁴. Доздъ Бароній. О сихъ ересѣхъ свидѣтельствуетъ и въ Синаксарѣ мытаря и фарисея, въ Тріоди

постной. Отъ житія святаго Іоанна Златоустаго: „Обычай жидовскій еже продаяти и купавати священство. Повѣдають бо губителя и злоименитаго патриарха іудейскаго на койждо годъ премѣняти, или лѣты обходитьи, собороначальникомъ; се же творити на избирание сребра; по сему же образу и ревнителя сему и египтяне патриарха глаголють, да исполнится пророческое реченіе: священницы его на мздахъ отвѣщеваху, и пророцы его сребромъ волхвоваху“. Къ сему же свидѣтельствуеуть и въ Благовѣстникѣ сице: „Евангеліе (Іоан. зач. 40): *Единъ же нѣкто отъ нихъ, Каіафа, архіерей лѣту тому, рече имъ: вы не вѣсте ничесоже, ни помышляете, яко уне есть намъ, да единъ человекъ умретъ за люди, а не весь языкъ погибнетъ. Сею же о себѣ не рече, но архіерей сый лѣту тому пророче, яко хотяше Ісусъ умерети за люди, и не токмо за люди, но да и чада Божія расточенная соберетъ во едино. Отъ того же дне совѣщаша, да убіютъ его.*

ж. Толкованіе: „Со инѣми убо всѣми архіерейства санъ у Іудей истлися, отнелъже на мздѣ быша власти; ктому не вся лѣта живота, но на всяко лѣто архіерействоваше кійждо. Но убо и тако растлѣнну святительства чину, обаче и еще приходяше Духъ Святый, въ помазанныхъ дѣйствуя. А понеже руки взяша на Христа, тогда до конца остави я благодать, и преjde на Апостолы. (Ниже) Смотри же убо архіерейскаго сана силу, како полнъ духа благодати: аще и тии носящїи суть недостойни чести архіерейства, но обаче достойни суцаго въ нихъ дара, аще и произволеніе ихъ зло бяше; не токмо бо уже Каіафа пророчествуеуть, но и инїи мнози недостойнїи, хотящая быти“. Доздѣ о церкви.

з. Не непотребно разсмотрѣти здѣ и объ Олонецкихъ отвѣтахъ, вами упоминаемыхъ. Исключая обличеніе, еже въ нихъ писано о новшествахъ, о всемъ ли прочемъ справедливо и православно въ нихъ писано, или не справедливо и не православно?—вы какъ почитаете? Аще ли спра-

ведливо и православно, то чесо ради вы онымъ несогласны на многихъ мѣстахъ, но и сопротивляетесь? А именно: а) о несужденіи христіанъ россійскія церкви, и о моленіи ихъ за власти, и о именованіи ихъ Синода святѣйшимъ, (Зри во отвѣтѣхъ 48-мъ и при началѣ 50, въ 52 и при концѣ 76 и 78); б) о вѣчности и о неизмѣненіи евангельскаго ученія и церковныхъ догматовъ и законовъ (въ отвѣтахъ 99 и 100, и при началѣ 101); в) о точности подражанія святыхъ отецъ ученію, благочестію и житію (во отвѣтѣ 99 и при началѣ 105 и 102 перваго предложенія втораго раздѣла); г) о вѣчности святыхъ евхаристіи приношенія и о причащеніи оныхъ (въ отвѣтѣхъ 65 при концѣ 99 и 104), и прочая. Аще ли же вамъ видится несправедливо ими о семъ писано и неправославно, то чего ради на оныхъ утверждаетея и защищаетея ими? Писавшіе же отвѣты поморцы въ тогдашнее время и понынѣ умствуютъ не яко у нихъ во отвѣтѣхъ выше упомянутыхъ ими написано, кромѣ моленія за власти: ибо сущее ихъ умствование о Христѣ Спасителѣ, и о Христовой церкви, и священнодѣйствуемыхъ церковныхъ тайнахъ, и о самомѣнномъ дѣйствии крещенія и покаянія, и о послѣднемъ антихристѣ, и о проповѣди предотечей Христовыхъ Или и Еноха и Іоанна Богослова, и о прочемъ, якоже показася въ предувѣдомленіи, утверждаютъ точно якоже и вы. То почто же они свое сущемудрованіе не явили, а написали во отвѣтахъ другое? И по Христову ученію таковое состояніе и ученіе не есть ли притворное и лицемѣрное, и Богу противное, и святѣй церкви чуждое (Іоан. зач. 10 и 32; Благовѣст. л. 191 и 192)? Аще ли вы мните о семъ не тако, то покажите отъ святаго писанія оправданіе. А еже они и вы приводите себѣ на защищеніе нѣкія правила и уподобленія святыхъ отецъ и пустынножителей, и мученикъ, еже о крещеніи и покаяніи вами дѣйствуемомъ, и о мысленномъ вашемъ причащеніи, и о блюденіи отъ новшествъ; но приводимыя ими и вами правила и подобія не слѣдуютъ вамъ ни мало

на защищеніе, по обстоятельному разсмотрѣнію, еже о крещеніи чти въ отвѣтѣхъ 92 и 95, о мысленномъ причащеніи во отвѣтѣ 94, о блюденіи же отъ новшествъ во отвѣтѣ 93.

Замѣчаніе. Въ сихъ двухъ вопросахъ безпоповцы тщатся обвинить святую церковь за частныя полемическія пореченія на двуперстіе, обрѣтающіяся въ книгѣ преосвященнаго архіепископа Теофилакта, именуемой «Обличеніе». Но преосвященный Теофилактъ въ сущности не только не порицалъ двуперстія, но и оправдывалъ его: ибо въ главѣ первой своей книги, въ разсужденіи шестомъ, онъ пишетъ: «Того ради (мнимыя старообрядцы раскольщиками нарицаются), что сице вси въ догматъ ставятъ свое двуперстное сложеніе, и отмѣтающую безуміе ихъ церковь православную безмѣрно хулять, и всякія святыни лишены быти сея ради вины блядословятъ. Аще бы сицевіи подѣ сложеніемъ своихъ двухъ перстовъ не имѣли сего смертоноснаго яда (то есть хуленія на православную церковь), но отъ простоты и невѣжества тако знаменалися, не были бы клятвы достойны и раскольническаго имени; а понеже не отъ простоты сіе творять, но отъ крайнія злобы, и въ томъ суевѣріе свое полагаютъ, а противящихся имъ невѣрнымъ и не христіаниномъ причитаютъ, достойны суть клятвы и имени раскольническаго, яко сущіи противницы церкви и истинѣ». Ясно отсюда, что архіепископъ Теофилактъ полагалъ вину на молящихся двуперстно не за такое ихъ моленіе, а за положеніе двуперстія въ догматъ вѣры и за хуленіе на церковь. Но Пешехоновъ умолчалъ о семъ, назвавши указанныя безпоповцами выраженія въ книгѣ «Обличеніе» немалымъ злословіемъ. Онъ распространился только о томъ, что это выраженія частныя, и въ дѣйствительности церковь православною не приняты, а ~~за~~ частныя выраженія вся церковь не лишается благодати, и приводитъ на то доказательства, удачныя и не удачныя, — между прочимъ отъ ветхаго завѣта, что до-

колѣ ветхій завѣтъ не былъ упраздненъ крестомъ, архіерејство его, аще и было уже извращено нравами, но благодати не лишилось. Вообще изъ отвѣта Пешехонова видно, что онъ признавалъ въ православной церкви, въ ея архипастыряхъ и таинствахъ, дѣйствіе Божіей благодати, почему и признавалъ возможнымъ заимствоваться отъ нея священствомъ, принимать не только хиротонію и крещеніе, но и мѹропомазаніе; ниже, въ отвѣтѣ 94 (подъ литерою К) онъ и прямо говоритъ, что таинства православной грекороссійской церкви почитаетъ божественными. Но какъ же послѣ этого должно судить о томъ обществѣ, къ которому принадлежалъ Пешехоновъ? Богоучрежденной іерархіи въ трехъ чинахъ она не имѣетъ; не имѣетъ посему и совершенія таинства хиротоніи; и на всемъ свѣтѣ единовѣрныхъ съ нимъ архипастырей быти не исповѣдуетъ: значить ни само оно соборныя церкви собой не составляетъ, ни къ церкви соборной, имѣющей власть совершать всѣ таинства, не принадлежитъ. Сколько ни старался Пешехоновъ, но не могъ показать такого примѣра или святоподобія, чтобы въ древности когда либо существовало общество, или частная церковь, не имущая единомысленныхъ съ нею православныхъ архипастырей. Не есть ли это явственный признакъ, что на общество поповцевъ падаетъ показанный самимъ же Пешехоновымъ (въ отвѣтѣ 29) первый признакъ, по коему познаваются еретики: «яко не имѣютъ истиннаго пристанища, рекше святыя соборныя и апостольскія церкви»?

Итакъ и въ настоящемъ отвѣтѣ Пешехоновъ обнаружилъ несостоятельность и неправильность своего общества, именуемаго церковію, хотя въ то же время основательно обличилъ неправду своихъ вопросителей-безпоповцевъ. Здѣсь достойно особаго вниманія, какъ онъ обличаетъ безпоповцевъ за Поморскіе Отвѣты, которымъ они и слѣдуютъ, и не слѣдуютъ. Но не падаетъ ли это обличеніе и еще болѣе на самого Пешехонова, который, признавъ лживость Поморскихъ Отвѣтовъ, однакоже и

самъ иногда ссылается на нихъ въ подтвержденіе своихъ замѣчаній?]

Вопросъ тридцать шестой.

Нынѣшняя великороссійская Церковь крещеныхъ поливаніемъ не покрещеваетъ, и за сіе каковому подпадаетъ правильному осужденію, или отлученію, или изверженію?

Вопросъ тридцать седьмой.

Нынѣшняя церковь чрезъ составленную отъ Синода книжицу поливательное крещеніе законно быти утверждаетъ: и сіе которымъ еретикомъ подобно? — покажите именно.

Вопросъ тридцать восьмой.

Въ той же книжицѣ нынѣшніи учителя единопогружающее и покропительное крещеніе законно быти утверждаютъ: и сіе которымъ еретикомъ подобно? — покажите именно.

Отвѣтъ.

а. Въ церкви великороссійской совершаютъ тайну сятаго крещенія, по повелѣнію Божію и преданію апостольскому, во имя Святыя Троицы съ тремя въ воду погруженіи, законно, обдержно. И о семъ свидѣлствуютъ новопечатные Служебники и Потребники. А о поливательномъ и покропительномъ крещеніи повелительнаго законоположенія не обрѣтается ни въ Потребникахъ, ни въ Служебникахъ новопечатныхъ.

б. А еже смотрительно поливательное и покропительное крещеніе не повторяютъ, но мы видимъ древле-россійскія православныя церкви смотрительно повелѣніе, чтобъ недужныхъ младенцевъ обливати въ крещеніи. Смотри старопечатные Служебники, выпечатанные въ лѣто 7110, благословеніемъ святѣйшаго патріарха Іова, и въ 7114, по благословенію митрополитовъ, воими тогда Служебники

вси російскія церкви и обители были и удовольствованы, и по онымъ тайнодѣйствовашеса повсюду въ Россіи. А святой священномученикъ Ермогенъ крещень поливательно и кромѣ нужды, о чемъ свидѣтельствуется въ великой Минеи Четїи сице: „Собравшимся епископомъ, иже отъ окрестныхъ мѣстъ и пустынь придоша во Александрію, овъ словесныя своя овцы посѣтити, овъ же подвигъ мучениковъ видѣти хотящи, и бяше ихъ числомъ тринадесять. Тѣмъ собравшимся и водъ уготованнѣй бывшей, и повелѣ святой Мина Ермогену, да преклонитъ главу свою епископомъ; тїи же возливающе воду на главу его, глаголаху: приємлетъ баню отъ рожденія Ермогенъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа. И тако крещень бысть судія предъ всѣмъ народомъ, и вси людіе славу возсылаху Христу Богу. Крестися же и народа множество, и бысть радость велика во всемъ градѣ“, и прочая. Доздѣ Минея-Четїя (Дек. 10).

в. О покропительномъ же крещенїи свидѣтельствуєтъ правильная книга преподобнаго Іоанна Зонаря, во главѣ 168, сице: „Аще дитя хоцетъ умрети, родителя его призовутъ іерея, да е креститъ; и отъ нерадѣнія іереова аще умреть некрещено отроча, грѣхъ той на іереи есть. Аще поспѣетъ іерей и пришедъ обряцетъ е на концѣ уже, да окропитъ е водою святыхъ Богоявленїей, и речетъ молитву крещальную надъ нимъ, и тако бы крещено есть“. Доздѣ Зонарь. И сице дѣйствуемое крещеніе за случай прїято Христовою церковію за спасительное, и перекрещивать не повелѣся нигдѣ же. Свидѣтельствуєтъ же Прологъ о чудесномъ крещенїи святаго мученика Гаведая сице: „Дадїи же и Авдїи, христіяне суще, священницы, стояще, пишуще отай мучениково страданіе, боящеса страха царева. Къ нима же святой рече: аще есть возможно вамъ, принесите ми воду и масло, да крещуся, аще ли нѣсть возможно, молитесь, да избуду грѣховъ. И се облакъ малъ яко мгла излія на главу его воду и масло, и гласъ изъ облака глаголя: се прїялъ еси кре-

щеніе, рабе Божій! И просвѣтися лице его, яко солнце, и благоуханіе не мало явися. Слышавъ же гласъ онъ, бяше благодаря и славя Бога. (Ниже) Дадій же и Авдій, священницы суще. (Ниже.) По убіеніи святаго, поющимъ прежде речевнымъ мужемъ въ той ноци въ полунощи, обрѣтесе святой Гаведдай посредѣ ихъ, и рече: возмодѣйте о Господѣ, братіе! Видѣвше же того, возрадовашася. Рече же паки къ нимъ святой: да подасть вамъ Господь мзду, юже сотвористе. И преклонъ главу къ Дадію, рече: пріими рогъ масла съ главы моея, и вземъ часть отъ тѣла Христа моего, вниди во ограду цареву, и помажи масломъ Каздою сестру мою, и подай ей отъ святаго тѣла. И сотвори Дадій по глаголу святаго, и крести ю, и даде ей тѣло Господне, глаголя: спи, сестро, даже до пришествія Господня. И се поятъ ангель Господень душу ея и взыде на небо⁴. Доздѣ Прологъ (Сент. 29). И паки о крещеніи въ страданіи святыхъ мученикъ Акиндина и иже съ нимъ повѣствуется сице: „Святіи мученицы, возведше на небеса очеса своя, моляхуса о вѣровавшихъ, глаголюще: живой въ вышнихъ Боже! призри на рабы твоя, призывающыя имя твое во истинѣ, и низпосли орошеніе новому твоему достоянію, тѣмъ людемъ, иже нынѣ въ тя вѣроваша, яко да будетъ имъ врачество и исцѣленіе роса, отъ тебе нисходящая, грѣховныя немощи омывающая, и да знаютъ вси тебе единого Бога быти, и всяческая, о царю, твоей да повинуются власти! Тако святымъ глаголющимъ и молитву скончавающимъ, внезапно быша блистаніе и громи страшніи, и дождь великъ спаде, и, исполнившеса страха и ужаса, невѣрніи бѣжаша; единіи точію тѣмъ съ мученики ошашася, иже во Христа вѣроваша, къ нимже рѣша святіи: не бойтеся! ибо васъ ради сія суть, яко да дождемъ тѣмъ крещенія таинство на васъ совершится. Егда же вси единогласно Богу славу возсылаху, видѣно бѣ множество ангеловъ сходящихъ, иже бѣлыми одеждами люди новопросвѣщенныя одѣваху, являюще очищенныя ихъ быти души вѣрою

святою и водою, съ выше на нихъ спешшею“ и прочая (Чет. Мин. Нояб. 2). Но и въ страданіи святаго мученика Леонтія пишется о крещеніи Ипатія и Θεодула сице: „Леонтію святому теплѣ помолившуся, облакъ свѣтель сниде на тривуна, Ипатія и на друга его Θεодула, и осѣнивъ ихъ, испусти на нихъ дождь и крести ихъ. То видя святой Леонтій, призываше надъ ними во время одожденія ихъ имя пресвятыя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа. По чудесномъ же томъ крещеніи, рече: слава тебѣ Боже мой, яко молитву любящихъ тя не презираеши, и волю боящихся тебе исполняеши! Облекъ же Леонтій новокрещенныя во одежды бѣлы, повелѣ возженныя свѣщи носити предъ ними“, и прочая (Мин. Чет. Іюль 18). И паки о крещеніи святаго мученика Филимона сице повѣствуется: „Святой Филимонъ во время истязанія со игемономъ ста посредѣ собора, и велегласно возопи: молю вы, аще кто отъ васъ есть іерей Христіанскій, и не брежетъ о мукахъ благочестія ради, да приидетъ съмо, и божественное мнѣ даруетъ крещеніе. Видя же всѣхъ страхомъ связанныхъ и ни одинаго же дерзающа пріити къ нему и явити себе священно-христіанина, боля сердцемъ, и абіе съ теплыми слезами къ Богу воззва: Боже мой Христе! призрѣвый на мя благоутробно и изъ глубины заблужденія воззавый мя! не остави мене безъ святаго крещенія быти, но имже вѣси образомъ яви ми іерея и воду, отъ негоже и въ нейже, якоже и прочіи христіане, крещуся. И тако ему помолившуся, абіе облакъ дождевенъ свыше сниде, и стояща его посредѣ окружи и крести, всѣмъ зрящимъ, и паки выспрѣ взяся облакъ“ (Мин. Чет. Дек. 14). И паки о крещеніи святаго мученика Луппа свидѣтельствуется сице: „И понеже еще не бѣ крещенъ Христовъ мученикъ Луппъ и желаше крещенія святаго, да не безъ него умретъ отъ рукъ мучительскихъ: и егда о томъ помолися къ Богу, абіе съ небеси изліяся на него вода, и тако свыше баню божественную прія, всѣмъ еллиномъ на тое смотрящимъ и удивляю-

щимся“. Доздъ отъ Мин. Чет. Авг. 23. И святыи мученикъ Христовъ Василий, иже Вуколь наименовашеся, вѣровавшия покротивъ водою отъ коноба, въ немже самъ варенъ баше, крести ихъ во имя Святыя Троицы. Зри въ пролозѣ, Февраля 3-го. Доздъ свидѣтельства о покропительномъ и поливательномъ крещеніи отъ свято-древле-церковныхъ книгъ.

г. И тако въ семь рѣшеніи показанныхъ святыхъ покропительно и поливательно крещенныхъ, такожде и по правилу, еже у Зонаря, и по Служебникомъ, вы онѣхъ како почитаете, — православными ли и крещенными? Ежели почитаете православными и крещенными, то съ ними и покропительное и поливательное крещеніе за святое и спасительное и совершенное. Ежели же не приемете оныхъ яко православныхъ и крещенныхъ, то святыхъ хулите и Богу противитесь. Аще ли же не тако, то въ рѣшеніи семь показанныя свидѣтельства отъ свято-древле-церковнаго писанія возразите и опроверзите, аще можете, отъ святаго же писанія. О единопогружательномъ же крещеніи во указуемой отъ васъ книгѣ оправдательное утвержденіе аще вы неложно скажете, то явите именно, на которой страницѣ напечатано.

Замѣчаніе. Старообрядцы вообще, а особенно безпововцы, не различая обдержныя преданія и дѣйствія церковныя отъ случайно приеваемыхъ, не различаютъ и въ ученіи церкви о таинствѣ крещенія случайно совершаемое поливательное крещеніе отъ всеобдержнаго трехпогружательнаго. Посему и книжицу о поливательномъ крещеніи почитаютъ за свидѣтельство о всеобдержномъ принятіи церковію сего крещенія, тогда какъ книжица сія и составлена съ тою собственно цѣлію, чтобы показать, что крещеніе, по случаю совершенное поливаніемъ, святою церковію не повторяется, обдержно же святая церковь имѣла и имѣеть обычай — совершать крещеніе погруженіемъ, а не обливаніемъ. Объ этомъ ясно говорится въ предисловіи

самыя оныя книжицы: „Въ церкви святой хотя погруженіемъ крестить былъ и есть обычай, однако по случаю и нуждѣ употребляемо было и поливательное крещеніе, какъ то въ слѣдующей книжицѣ показуется“ (л. 5). Очевидно отсюда, къ чему направлены всѣ приведенныя въ книжицѣ доводы, — именно къ доказательству, что при обдержномъ содержаніи трехпогружательнаго крещенія, по случаю, въ крайней нуждѣ, можетъ быть употреблено и крещеніе поливаніемъ, каковое повторенію не подлежитъ. Но старообрядцы, извращая цѣль составленія книжицы, несправедливо обвиняютъ святую церковь, аки бы она приняла поливательное крещеніе во обдержный обычай. Пешехоновъ справедливо показалъ ложность сего обвиненія указаніемъ на Требники всѣхъ церковныхъ изданій, въ коихъ повелѣвается совершать святое крещеніе въ три погруженія, чтд и служитъ несомнѣннымъ удостовѣреніемъ, что св. церковь обдержно св. крещеніе повелѣваетъ совершать погруженіемъ. Основательно также доказалъ Пешехоновъ, что и крещеніе, по случаю нужды совершенное поливаніемъ, св. церковію приимется, и доказалъ свидѣтельствами отъ старопечатныхъ книгъ.

Что св. церковь обдержно повелѣваетъ совершать крещеніе погруженіемъ, о семъ см. еще въ моей книгѣ ч. I, гл. 42.

Вопросъ тридесять девятый.

Еретики фотиніане, савеліане, маркіониты, армены въ три ли погруженія крестили, или во едино? — явите отъ писанія по самой правдѣ.

Вопросъ четъредесятый.

Отъ ложнаго попа и агарянскія дѣти въ три ли погруженія крещены, или во едино?

Отвѣтъ.

а. О ереси фотиніанъ и савеліанъ и маркіонитъ и агарянъ свидѣтельствуеть Юсифъ Волоцкій въ Просвѣтителѣ

сице: „Павликіане убо и фотиніане, савеліане, маркіониты и исмайлѣте, и ини такові, сіи убо не вѣрують во святую и единосущную Троицу, Господа нашего Ісуса Христа Богомъ не нарицають, и плотскаго смотрѣнія его не приѣмлють, но овии убо пророка его нарицають, овии же проста человекѣ. О сихъ убо глаголють вся божественная правила, яко егда приходять къ православнѣй вѣрѣ, подобаетъ убо имъ прежде поститися время довольно и внѣ церкви стояти, потомъ же сихъ крестити, якоже елліны, таже и божественному причащенію сподобити“. Просвѣтитель слово 15-е. Когда же сіи еретики не вѣрують во святую и единосущную Троицу, слѣдовательно и не крещаютъ и не погружаютъ во тріипостасное божество.

б. О армянѣхъ же, како они крестятъ, изъявлено отъ самихъ васъ, въ вопросѣ 52-мъ.

в. А о самозванцѣхъ попахъ и о крещенныхъ отъ нихъ изъявися во отвѣтѣ 29-мъ подѣ лит. г. д. А о агарянскихъ дѣтѣхъ свидѣтельствуется у Матѣя Правильника въ книзѣ сице: „Яко агарянская крещаемѣ отрочата, еже не злосмрадіемъ воняти, христіане не вмѣняются и соборомъ суждено бысть въ Царѣ-градѣ при Лукѣ патріархѣ сихъ непрекословно паки крестити, иже бо измышасѣ крещеніемъ не мыслію благочестивою, но яко чарованіе, или обаваніе нѣкое сіе пріяша“. Мат. іерусалим., сост. 2, гл. 3.

Замѣчаніе. Безпоповецъ спрашивалъ о крещеніи еретиковъ фотиніанъ и другихъ, также о крещеніи ложнѣ творящихся священниками и агарянскихъ дѣтей, съ тою цѣлію, чтобы оправдать свое незаконное перекрещиваніе отъ православной церкви крещенныхъ въ три погруженія съ приглашеніемъ имени живоначальныхъ Троицы. Но Пешехоновъ показалъ, что еретики фотиніане во св. Троицу не вѣровали, значить и не крестили во св. Троицу, а потому справедливо подлежали крещенію; а ложно творящихся

священниками и агарянскихъ дѣтей крещеніе потому повторялось, что не съ вѣрою было совершаемо: ложнѣ творящіяся священницы совершали оное съ лестію обмана, а агарянскія дѣти ради врачеванія. Итакъ, Пешехоновъ основательно доказалъ, что указанные примѣры не оправдываютъ безпоповцевъ и что безпоповцы поступаютъ совершенно незаконно, повторяя крещеніе съ вѣрою во Св. Троицу крещенныхъ.

Вопросъ сорокъ первый.

Которыхъ еретикъ божественная правила крестити повѣлываютъ, въ присутствіи священныхъ лицъ мощно ли (ихъ) крестити простолюдину, или не мощно?

Отвѣтъ.

На сей вопросъ отвѣтное рѣшеніе содержится во отвѣтѣ 95.

Вопросъ сорокъ второй.

Отъ не въ три погруженія крещенныхъ еретикъ пріято ли крещеніе? Аще пріято, то гдѣ и отъ кого, и въ которое время?

Отвѣтъ.

а. Еретицы латино-паписты по отступленіи восточныя церкви, по свидѣтельству свято-церковнаго писанія (Вѣра л. 196 об. и 198, 246, 283 и 284), не крещаютъ въ три погруженія. Обращающихся отъ нихъ къ православію святой Савва архіепископъ Сербскій не покрещевалъ: свидѣтельствуется въ полномъ житіи его сице (Генв. въ 12-й день): „Сущихъ же крещеныхъ въ латынскій ереси такожде съ прежде проклятіемъ злыя ихъ ереси, и образъ вѣры исповѣдавшихъ, и мѣру святому молитва прочести, и тако тѣмъ святымъ мѣромъ сихъ по всѣхъ чувствахъ помазати, и вѣрныхъ съ нами имѣти. Сице святой всѣмъ епископомъ своимъ заповѣда о таковыхъ,

къ нимъ приходящихъ, творити⁴. Доздѣ отъ житія святаго Саввы Сербскаго.

б. Но и въ Россіи святой Исидоръ чудотворецъ, Христа ради юродивый, родомъ бѣ отъ латинскія вѣры, не покрещеванъ; почиваетъ въ Ростовѣ и доселѣ, и чудодѣйствуютъ мощи его; память его Маія 14-го. И святой мученикъ Меркурій Смоленскій родомъ бѣ римлянинъ, и въ Россіи по римскомъ крещеніи во вторые не крещенъ; въ Смоленскѣ почиваетъ, чудодѣйствуютъ мощи его; память его Ноября 24-го. И святой Шимонъ варяжскій и съ пришедшими съ нимъ въ Кіевъ, яже до трехъ тысячъ душъ, купно и со іереи, суще латинскія вѣры, не покрещеванъ; мощи его, святаго Шимона, въ пещерѣ и доселѣ чудодѣйствуютъ (Пат. Печ. л. 108.). Къ сему же и Нифонтъ епископъ новгородскій, на вопрошеніе Кириково о пріятіи латынь, заповѣдаетъ не покрещевати: зри о семъ въ Корм. старописменной.

в. Потребно здѣ изъяснити о римскихъ ересѣхъ, каковыи суть: 1) Духа Святаго исходяща и отъ Сына глаголють; 2) опресночное приношеніе служатъ; 3) всѣ духовныя брады брѣютъ; 4) епископы ихъ въ брани ополчаются и бѣются; 5) субботы постятся; 6) чистецъ исповѣдуютъ; 7) отъ среды первыя недѣли великій постъ начинаютъ; 8) сыропустную недѣлю не приемятъ; 9) въ великій же постъ во вся недѣли млеко, сыръ и яйца дѣти ѣдятъ, въ великіи же четвертокъ и вси ѣдятъ; 10) образы святыхъ въ церквахъ не пишутъ, тоцію едино распятіе; 11) единымъ перстомъ крестятся; 12) Пресвятую Богородицу не зовутъ Богородицею, но Марія Святая; 13) во святой жертвенникъ во время службы входятъ всякаго чина и возраста, и жены сѣдятъ на престолѣхъ епископскихъ; 14) удавленину ѣдятъ и мертвечину и прочая отреченная; 15) пресвитеры и епископы перстни носятъ на руцѣ, и облачаютъ руцѣ въ рукавицы; 16) въ крещеніи токмо обливаютъ; 17) при крещеніи вмѣсто святаго мѹра солию со слинною помазуютъ; 18) возрастшихъ же,

въ грѣхи впадшихъ, масломъ помазуютъ; 19) святители ихъ по вся дни кропляются; 20) пятію персты благословляются; 21) въ великій же постъ аллилуія не поютъ; 22) священники не женятся, а наложницъ держатъ; 23) умершимъ уши и ноздри залѣпляютъ; 24) пресвитеры трижды и четырежды служатъ во единой церкви, идѣже прилучится; 25) въ родствѣ бракомъ сочетаваются; 26) епископы и мниси мясо ѣдятъ; 27) въ великій постъ неравно постятся, — овии 4 недѣли, овии же 8 недѣль, а инии 6 недѣль; 28) кресту Господню въ великій постъ до субботы великія не поклоняются; 29) въ литургію во время возглашенія святаго Евангелія сѣдаютъ и безъ страха бесѣдуютъ; 30) святое причастіе творять пресвитеры, цѣлуютъ точію причащающагося, вмѣсто причащенія; 31) хиротонисаютъ точію четырежды лѣтомъ. Доздѣ Кормчая и Бароній о латынѣхъ.

Замѣчаніе. Въ семь отвѣтѣ Пешехоновъ явственно доказалъ, что для крещенныхъ отъ латынъ трикратнымъ поливаніемъ съ призываніемъ имени живоначальныхъ Троицы и древняя церковь не требовала повторительнаго крещенія, и принятые отъ нея съ тѣмъ крещеніемъ, полученнымъ въ латинской церкви, многіе причислены къ лику святыхъ. Ереси же латинскія Пешехоновъ исчисляетъ, какъ они изложены въ древле-печатныхъ книгахъ: это онъ сдѣлалъ для лучшаго показанія безпоповцамъ, что кольми паче отъ православной церкви, не имущей таковыхъ ересей, каковы латинскія, приходящихъ не подобаетъ подвергать повторительному крещенію.

Вопросъ четъредесать третій.

Аще кто самъ крещенъ не въ три погруженія, но обливанъ, а другаго крестить въ три погруженія, сходитъ ли на оно крещеніе Духъ Святый и пріято ли будетъ церковію таковое сице безъ потворнаго крещенія? Аще пріято, то явите именно по коимъ правиламъ.

Отвѣтъ.

а. Яже о обливательномъ крещеніи, а притомъ и о покропительномъ, засвидѣтельствовася отъ свято-древле-церковнаго писанія въ рѣшеніи на 36, 37, 38 вопросы; таможе и о священномученикѣ Ермогенѣ, яко онъ крещенъ обливателнѣ и по крещеніи поставленъ бысть епископомъ, и многихъ крещаше, якоже о семъ свидѣтельствуеть Минея-Четія Декабря 10 дня сице: „Ермогенъ же по немогихъ днехъ поставленъ епископомъ граду Александрійскому, и раздаде вся своя имѣнія требующимъ. Вооружися же со всѣмъ словеснымъ своимъ стадомъ на діавола крѣпко, ибо въ маломъ времени требища бѣсовская раззори, и идолы сокруши, и на тѣхъ мѣстахъ церкви созда, и множество безчисленное еллиновъ ко Христу приводя крещаше, и болѣзни всякія исцѣляше призываніемъ имени Христова и креста его святаго знаменіемъ, и духи лукавыя отъ человекъ отгна, и учаше вся люди благочестію и чистотѣ, смиренію же и любви и кротости, и прочимъ добродѣтелямъ; самъ же себе образъ стаду подаваше“. Доздѣ Минея-Четія.

б. Да и въ соборномъ изложеніи о тайнодѣйствіи отъ обливательнѣ крещенныхъ сице писано: „Которыя иноземцы егда біють челомъ о крещеніи въ православную христіанскую вѣру, и въ разспросѣ про себя сами что скажутъ, яко они прежде сего въ своей землѣ крещены въ христіанскую вѣру греческаго закона, а въ крещеніи у нихъ обливають, а не въ три погруженія крестятъ, а мѣромъ и масломъ помазуютъ; и аще будетъ кто скажетъ, яко не вѣдаетъ, помазанъ ли мѣромъ или не помазанъ, такожде и свидѣтели, аще будутъ, про нихъ скажутъ то же, яко они Бѣлорусцы и крещены въ Греческую вѣру, а въ крещеніи у нихъ обливають, а не въ три погруженія крестятъ, а мѣромъ и масломъ помазуютъ; или аще будетъ невѣдомо о семъ, или скажутъ, яко масломъ помазываютъ, а мѣромъ не помазываютъ: и

таковыхъ подобаеъ крестити въ три погруженія. Аще ли сыщется который, яко муромъ и масломъ помазыванъ, и того не помазывать. Аще ли будетъ единымъ масломъ помазыванъ, а муромъ не помазыванъ, и того муромъ помазывать⁴. Доздѣ отъ соборнаго изложенія (Потребникъ бол. л. 586, 588.). Отъ сихъ свидѣтельствъ явѣ есть: когда церковь Христова отъ обливательно крещенныхъ и повторяемыя тайны, муро и масло, не отвергаеъ, но приеъмлетъ, слѣдовательно почитала и почитаеъ за освященные отъ Духа Святаго, то колыми паче не повторяемыя тайны, крещенія и хиротоніи (Катихизисъ гл. 72, разд. 10 и Матѣей Іерусалимскій, сост. 2, гл. 1.). И сіе неоспоримо.

Замѣчаніе. Безпоповцы какъ отвергають поливаніемъ совершенноокрещеніе, полагая оное за некрещеніе, такъ же точно и крещеннаго отъ обливанца, хотя бы онъ крещенъ былъ трехъ-погружательнымъ крещеніемъ, почитаютъ не крещеннымъ и требующимъ повторительнаго крещенія. Но Пешехоновъ и это ихъ мнѣніе ясно опровергъ. При этомъ заслуживаетъ особаго вниманія его ссылка на соборное изложеніе патріарха Филарета, который, не принимая поливательнонаго крещенія, повелѣлъ однако принимать святое муропомазаніе и отъ обливанцевъ совершенное, откуда явствуеъ, что патріархъ Филаретъ обливательно крестящихъ не почиталъ нехристіанами, какъ почитаютъ безпоповцы. Здѣсь могутъ нѣкоторые замѣтить, что Неокесарійскаго собора правило 12-е въ болѣзни крестившагося дозволяетъ точію по нуждѣ сподобляти священства. Не потому ли, скажутъ, сіе правило такъ строго относится къ крестившимся въ болѣзни, что они, по тогдашнему обычаю, крещены поливаніемъ, и не значитъ ли поэтому, что крещенныхъ обливательно соборъ почитаетъ приѣмшими не совершенную въ крещеніи благодать? Таковое мнѣніе есть произвольное и ни на чемъ не основанное. Ибо, во первыхъ, Неокесарійскій соборъ полагаетъ не иную причину того, почему въ болѣзни кре-

денные кромѣ нужды не должны быть поставляемы во священство, какъ только ту, что таковые, т.-е. въ болѣзни крещенные, не по воли приняли иго Христова, но аки бы изъ нужды, будучи принуждены къ тому болѣзнію. Другой же причины соборъ не глаголетъ; посему и измышлять ее — значитъ самопроизвольно приписывать св. собору то, чего онъ не полагалъ. А притомъ и самый соборъ сей при нуждѣ не возбраняетъ и въ болѣзни крещеннаго принять во священство: значитъ и отъ него совершаемыя таинства признаетъ истинно благодатными. Во вторыхъ, св. Кипріанъ о крестившихся въ болѣзни поливаніемъ свидѣтельствуетъ, что они принимаютъ не меньшую благодать, какъ и крещенные погруженіемъ, и потому сія причина, то-есть крещеніе въ болѣзни поливаніемъ, по свидѣтельству св. Кипріана не могла устранять ихъ отъ священства. Приведемъ здѣсь подлинныя слова св. Кипріана изъ письма его къ Магну:

„Ты спрашиваешь еще, возлюбленный сынъ, моего мнѣнія относительно тѣхъ, которые получаютъ благодать Божію въ болѣзни и немощи: должно ли ихъ почитать законными христіанами, когда они не омыты, но только облиты спасительною водою? Въ этомъ отношеніи скромность и смиреніе наше никого не предупреждаетъ своимъ мнѣніемъ, предоставляя всякому думать, какъ угодно, и поступать, какъ думаетъ. Мы, сколько разумѣтъ мѣрность наша, полагаемъ, что благодѣянія Божіи ни въ чемъ не могутъ быть недостаточны и слабы, и что нельзя получить чего либо меньше тамъ, гдѣ съ полною вѣрою и принимающаго и подающаго пріемлется то, что черпается изъ божественныхъ даровъ. Въ спасительномъ таинствѣ грѣховныя язвы не такъ омываются, какъ нечистоты кожи и тѣла въ мірской плотской банѣ, гдѣ для того, чтобы омыть и очистить все тѣло, нужны бываютъ селитряный цвѣтъ съ прочими снадобьями, ванна и водоемъ. Иначе омывается сердце вѣрующаго; иначе очищается умъ человека чрезъ заслугу вѣры. Въ спасительныхъ таинствахъ,

въ случаѣ крайней необходимости, по щедротѣ Божіей, и въ сокращеніи даруется отъ Господа вѣрующимъ все. И потому никого не должно смущать, когда видятъ, что больные принимаютъ божественную благодать чрезъ окропление или облигіе, тѣмъ болѣе, что Священное Писаніе говоритъ чрезъ пророка Іезекіиля: *и воскресю на вы воду чисту, и очиститесь отъ всѣхъ нечистотъ вашихъ и отъ всѣхъ кумировъ вашихъ; и очищу васъ, и дамъ вамъ сердце ново и духъ новъ дамъ вамъ* (Іезек. гл. 36, ст. 25, 26). Тоже въ Книгѣ числъ: *кто не чистъ будетъ до вечера, сей да очистится (водою) въ день третій и въ день седьмой, и чистъ будетъ; аще же не очистится ею въ день третій и въ день седьмой, не чистъ будетъ, и потребится душа та отъ Израиля, яко вода окропленія не воскреситъ на нѣ* (Числь гл. 19, ст. 10—13.). И еще: *и рече Господь къ Моисею глаголюя: поими левиты отъ среды сыновъ Израилевыхъ, и да очистилиши я. И сие да сотвориши имъ очищеніе ихъ: покропиши на нихъ воду очищенія* (Числь гл. 8, ст. 5—7). И еще: *вода окропленія очищеніе есть* (Числь гл. 19, ст. 9). Отсюда явно, что и окропление воды дѣйствуетъ наподобіе спасительной бани, и когда это бываетъ въ церкви, при чистой вѣрѣ и принимающаго и дающаго, то все можетъ восполниться и соединиться величіемъ Господнимъ и истинною вѣрой. А что нѣкоторые называютъ таковыхъ не христіанами, а клиниками, т.-е. больными, которые не могутъ встать съ постели и ходить, то я не понимаю, откуда они заимствуютъ это названіе. Развѣ, читая очень много и тайное, они нашли этихъ клиниковъ у Гиппократѣ, или Сорана. Мнѣ извѣстенъ клиникъ изъ Евангелія Іоанна, и я знаю, что этому разслабленному и немощному, въ теченіе долгаго времени лежавшему въ постели, болѣзнь нисколько не помѣшала достигъ вполне небесной крѣпости, и онъ благостію Господнею не только былъ поднятъ съ одра, но и самъ съ обновленными и оживленными силами понесъ свой одръ. И потому, сколько намъ дано разумѣть вѣрою и мыслить, мое мнѣніе таково, что всякаго, кто

получилъ божественную благодать въ церкви, по закону и праву вѣры, должно почитать законнымъ христіаниномъ. И если кто считаетъ ихъ ничего не получившими, ничего не имущими, потому что они только облиты спасительною водою; то все же пусть не обольщаютъ ихъ, заставляя креститься по освобожденіи отъ тяготы болѣзни и выздоровленіи. Не могутъ быть крещаемы тѣ, которые уже освящены церковнымъ крещеніемъ: такъ для чего же соблазнять ихъ въ ихъ вѣрѣ и благодати Господней? Или они получили Господню благодать, но только сокращенною и меньшею мѣрою дарованія Божественнаго и Святаго Духа, такъ что можно считать ихъ христіанами, но равнять съ прочими не должно? Напротивъ, Духъ Святой дается не мѣрою, но на каждого вѣрующаго изливается весь. Если день равно раждается для всѣхъ, если солнце на всѣхъ разливаетъ одинакій и равный свѣтъ, то не тѣмъ ли болѣе съ одинаковою равномерностью Христосъ, солнце и истинный день, обильно въ своей церкви изливаетъ свѣтъ вѣчной жизни? Въ книгѣ Исхода (16) мы видимъ совершеніе таинства сего равенства, когда манна сходила съ неба и въ прообразѣ будущихъ указывала на питаніе хлѣба небеснаго и на пищу грядущаго Христа. Ибо тамъ все равно, безъ различія пола или возраста, собирали по гомору. Отсюда очевидно, что благодать Христова и слѣдующая потомъ небесная благодать равно всѣмъ раздѣляется, что дарованіе духовной благодати безъ разности половъ, безъ различія лѣтъ, безъ лицепріятія, изливается на весь народъ Божій“ (Къ Магну посл. 62, стр. 320 и слѣд.).

Изъ сего отвѣта св. Кипріана къ Магну явственно показывается, что св. отецъ, не приѣмля поливательное крещеніе во всеобдержное содержаніе, однакоже признаетъ его по случаю нужды совершенное равносильнымъ погружательному, и слѣдовательно не требующимъ повторительнаго трехпогружательнаго крещенія. А посему и тѣмъ паче крещеніе, совершенное погруженіемъ отъ по-

дивательно крещеннаго, повторять не имѣется никакого основанія.

Вопросъ сорокъ четвертый.

Аще прилучится человѣку умерати отъ не въ три погруженія крещеннаго, или не въ три погруженія крещенному, а попа вашего не прилучится: то можетъ ли простолюдинъ вашего согласія сихъ крестити, или тако безо всякой исправы симъ умерати?

Вопросъ сорокъ пятый.

И аще за неприсутвіемъ вашего попа простой не крестить, и человѣкъ оный безъ крещенія умереть: не истязаны ли за сіе будутъ въ день испытанія, единъ за неполученіе крещенія, а другій за недѣйствіе?

Отвѣтъ.

На сіи вопросы рѣшительныя доказательства содержатся во отвѣтѣ: 43, 36, 37, 38, а при семь и 42-мъ.

Замѣчаніе. Этими вопросами безпопонецъ хочетъ вынудить Пешехонова сказать, что въ неприсутвіи іерея можно и простолюдину умирающаго, крещеннаго поливательнымъ крещеніемъ, по случаю нужды крестить погружательнымъ крещеніемъ, дабы такимъ отвѣтомъ оправдать совершаемыя у нихъ, безпоповцевъ, перекрещиванія православныхъ простолюдинами. Но Пешехоновъ въ предыдущихъ отвѣтахъ, 43-мъ и прочихъ, доказалъ уже, что и католическія церкви поливательное крещеніе православною церковію принималось, и слѣдовательно перекрещивать крещеннаго поливательно ни въ какомъ случаѣ не должно (впрочемъ на практикѣ поповцы не приемятъ католическія церкви поливательнаго крещенія); а если бы по нуждѣ и случалось гдѣ, что простолюдинъ крестилъ кого-либо изъ еретиковъ, требующихъ крещенія, то сіе произошло бы случайно, у безпоповцевъ же сіе совершается обдержно. (См. 29 отв. Пешехонова).

Вопросъ чотырдесять шестый.

Виѣ присутствія вашихъ поповъ, понуждаеміи страхомъ смертнымъ, якоже младенцы, сице и великовозрастніи, крещенные отъ великороссійской церкви по новопечатнымъ книгамъ, приходяще къ вамъ въ соединеніе, како пріемлются, и чѣмъ исправляются, и по которымъ правиламъ?

Отвѣтъ.

а. О пріятіи въ старообрядство отъ новшествъ доказательства уже писаны на вопросы 28, 24; обаче и здѣ въ дополненіе потребная глаголемъ. Виѣ присутствія нашихъ священниковъ, приходящіи отъ новшествъ ко святой древности, при отреченіи соблазнительныхъ новшествъ и по общаніи еже неизмѣнно содержанія и послѣдованія святой древности, присоединяются чрезъ святое покаяніе и приобщеніе тѣла и крови Христовы отъ инокъ или простолюдина благоговѣйна по благословенію священническому, якоже свидѣтельствовася во отвѣтѣ 24-мъ; а о тайнѣ покаянія доказательства содержатся во отвѣтѣ 92.

б. О приобщеніи же тѣла и крови Христовой изъясляемъ сице: „Аще во время литургіи возвѣстятъ іерею, яко нѣкто близъ смерти есть и хочетъ причаститися: тогда іерей, нужды ради великія, дастъ четцу святыхъ дары; и да идетъ причастить умирающаго; аще ли умретъ оный человекъ не причащенъ за нерадѣніе іереово, то грѣхъ на іереи томъ“. Зонарь глава 90.

Отъ книги преподобнаго Никона Черныя горы отъ слова 53, 6-го вселенскаго собора правило 58-е: „Никто же отъ иже въ простыхъ людехъ вочтенныхъ себѣ божественныхъ тайнъ да не подаетъ, ту суццу епископу, или пресвитеру, или діакону. Таковому же кто дерзаяй, яко паче заповѣданнаго творя, недѣлю едину да отлучится, отъ сего наказуемъ не мудрствоватьи паче, еже подобаетъ мудрствоватьи“.

Святаго Василія: „А еже нудїтся кому, не суцу іерею, причащеніе своею рукою взимати, никакоже быти тяжко, лихо есть показовати, заеже и долгимъ обычаемъ ѿ самыми вещьми увѣрися: вси бо, иже по пустыняхъ иночествующїи, идѣже нѣсть священника, причащеніе свое о себѣ держаще, причащаются. Во Александрїи же и во Египтѣ и простїи людіе яко на многѣ имуть причащеніе въ дому своемъ каждо, и егда хочеть, причащается собою, единою іерею совершившу и давшу. Приемый то причащайся, яко отъ іерея причащатися долженъ есть: ибо въ церкви іерей даетъ часть, и держитъ прїемый со всякою властію, и тако приноситъ ко устамъ своею рукою. Тожде убо есть силою, или едину часть прїиметь кто отъ іерея, или многи части вкупѣ. И паки рече Господь: *ядый мою плоть и пїяй мою кровь, пребываетъ во Мнѣ и азъ въ немъ*“. Доздѣ отъ книги Никона Черныя горы.

Пишется въ Лимонарѣ, во главѣ 79, яко въ Селевкїи нѣкоего еретика купца рабъ правовѣрный, возьмѣ святое причащеніе, храняше въ ковчежцѣ. Мин. Чет. Ноября 9.

Отъ отвѣта блаженнаго Симеона Солунскаго, 41: „Аще умирая кто будетъ, и не присутствуетъ іерей, или діаконь великія ради нужды, якоже преподобнѣй Θεоктистъ послужилъ корабленникъ, аще животворящїй хлѣбъ есть, нѣкому изъ четцовъ или благоговѣннѣйшихъ и чистѣйшихъ вѣрныхъ сіе подается со страхомъ и благоговѣніемъ чрезъ лжицу, на священнїй покровъ часть положивъ: сей добрѣйше пречистаго тѣла принесетъ ко устамъ умирающаго, въ путь шествія житїя вѣчнаго. Обаче великія ради нужды, со множайшимъ елико возможно вниманіемъ, аще ко смерти человекъ зреть и не ктому есть надежда; таже возвѣститъ іерею послуживый, и прощеніе да просить“. Доздѣ Симеонъ.

в. Примѣрныя же подобїи суть сіи:

Преподобная Θεоктиста Лезвіанянина отъ корабленника

ей принесенное святое причащеніе приѣмши, сама себе причасти. Мин. Чет. Ноября 9.

Къ сему же и отъ посланія Діонисіева, еже о старцѣ Серапіонѣ. Той Серапіонъ въ гоненіи Христа отречеса и демономъ пожре, и не можаше ко причащенію божественныхъ тайнъ припущенъ быти, токмо при смерти. Впаде въ болѣзнь и три дни не глаголаше; въ четвертый же день внука своего призва и рече: долго ли мене держати будете? ускорите, молю, и отпустите мя, и священника мѣ призовите. И сіе рекъ, паки умолче. Юноша же побѣже ко священнику. Бѣ же ночь, и обрѣте его немощна и пріити не могуща; обаче юношѣ рече: азъ имамъ повелѣніе кающихся при кончинѣ причастія святыхъ тайнъ не лишати, дабы въ мирѣ и доброй надеждѣ отходити, и даде малую часть евхаристіи оному юношѣ, научая его, дабы ю размоченную во уста старцу влилъ. И возвратися юноша съ тѣмъ, еже ему дадеса. Къ сему же Серапіонъ, паки разрѣшенъ языкъ имѣя, рече: пришелъ ли еси сѣмо? Аще священникъ и не возможе самъ пріити, ты сотвори, еже тебѣ повелѣ, и отпусти мя. И егда ему божественное причащеніе во уста вложи, абіе испусти духъ¹⁾. Доздѣ Діонисій.

Откуда явѣ есть, яко во Египтѣ тожде мудрствовашу, еже въ Римѣ и во Африцѣ уставися противу ереси новатіанскія на утѣшеніе и покаяніе падшихъ; явѣ и сіе есть, яко божественныя тайны храняху ради немощныхъ, и ради иныхъ случаевъ. Доздѣ Бароній¹⁾).

Замѣчаніе. Безпоповецъ и сей вопросъ дѣлаеть съ тою же цѣлію, чтобы вынудить Пешехонова къ отвѣту, что въ случаѣ нужды возможно принять отъ ереси приходящихъ и простолюдину, въ чемъ и успѣлъ безповецъ, поставивъ тѣмъ Пешехонова въ безотвѣтность. Ибо здѣсь Пешехоновъ объявилъ, что внѣ присутствія ихъ бѣг-

¹⁾ Лѣто Госп. 285, л. 156.

ствующаго іерея, приходящихъ къ ихъ обществу отъ православныя церкви, по повелѣнію іереевъ, принимаютъ и простолюдины чрезъ таинство покаянія и приобщенія св. таинъ ¹⁾. О приобщеніи св. таинъ чрезъ простолюдина онъ показалъ нѣкоторыя святоподобія; а что таинство покаянія могутъ совершать, по повелѣнію іереевъ, и простолюдины, на это Пешехоновъ никакого доказательства не привелъ. Онъ сослался на отвѣты 24 и 92; но въ 24 отвѣтѣ доказательства о томъ не обрѣтается, а въ 92 отвѣтѣ доказано даже, что бѣжавшіе отъ своего епископа іереи и отдѣлившіеся отъ вселенской церкви не только не могутъ дать разрѣшенія простолюдину на совершеніе таинства покаянія, но и сами (безъ воли епископа) не имѣютъ на то силы, какъ свидѣтельствуется Номоканонъ на листѣ 6-мъ, гдѣ пишется сице: „Вѣдомо буди: аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ примати помышленія и исповѣди, сицевый по правиломъ казнь приметъ, яко преступникъ божественныхъ правилъ, ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася не исповѣдани суть, и елицѣхъ связа, или разрѣши, не исправлени суть, по шестому правилу иже въ Кареагенѣ собора, и по чetyредесять третіему того же собора“. Здѣсь весьма ясно говорится, что священныя правила и самимъ іереямъ не позволяютъ безъ повелѣнія епископа совершать таинство покаянія; а Пешехоновъ утверждаетъ теперь, что можно и простолюдинамъ, по волѣ однихъ іереевъ, совершать таинство исповѣди. Итакъ, онъ пишетъ здѣсь противное священнымъ правиламъ и несогласно съ тѣмъ, что самъ писалъ въ отвѣтѣ 92.

¹⁾ Здѣсь Пешехоновъ самъ съ собою разнорѣчить. Въ 27-мъ вопросѣ безоповѣць ставить въ вину поповцамъ, что они въ отсутствіи іерея принимаютъ отъ православныя церкви въ свое общество за семь поклоновъ, и Пешехоновъ не отрицалъ этого; а теперь говорить объ иномъ чинопріятіи.

Вопросъ четыредесять седьмой.

Въ отсутствіи вашихъ поповъ аще жена родить, то кто у васъ храму молитву даетъ, или такъ безъ молитвы пребываете, или каковымъ молитвеннымъ дѣйствіемъ очищаете?

Отвѣтъ.

На очищеніе отъ скверны и для освященія у насъ всегда имѣется освященная вода, и мы въ присутствіи нашихъ священниковъ, по благословенію священническому, оною освященною водою и очищаемся и освящаемся; а молитвенное дѣйствіе отъ священника совершается.

Замѣчаніе. Безпоповецъ, по раскольническому обычаю, даетъ вопросъ о случайностяхъ обрядовыхъ, и Пешехоновъ не дѣлаетъ ему упрека за такую мелочность, напротивъ отвѣчаетъ ему, и отвѣчаетъ тоже бездоказательно: ибо нигдѣ не писано, чтобы іерейскія молитвы очистительныя можно было замѣнить кропленіемъ святой воды. И достойно удивленія, какое притязаніе дѣлаютъ старообрядцы одинъ другому въ тѣхъ самыхъ предметахъ, въ которыхъ каждый изъ нихъ самъ не исправенъ: безпоповецъ потязуетъ поповцевъ за случайное лишеніе молитвъ очистительныхъ родильницъ; а между тѣмъ у самихъ безпоповцевъ, не только приѣмлющихъ браки, но и неприѣмлющихъ, рожденія, несомнѣнно также бывающія, чѣмъ очищаются? По слову же св. Златоуста, блудящая болѣе есть нечиста, нежели бракомъ родящая (на посл. къ Титу нравоученіе 3-е); и сами, безпоповцы, неприѣмлющіе браковъ, такъ именно смотрятъ на всякое рожденіе ¹⁾.

¹⁾ Кстати замѣчу здѣсь, что, дѣйствительно, у старообрядцевъ много бываетъ хлопотъ по поводу очистительныхъ молитвъ родившей жевъ. У поповцевъ было даже въ обычаѣ изъ дальнихъ странъ возить къ священнику платокъ, чтобы онъ прочиталъ надъ этимъ

Вопросъ четьредесять восьмый.

Попы ваши свадьбы вѣнчаютъ въ избахъ и клѣткахъ по коимъ правиламъ? — явите именно.

Отвѣтъ.

а. Въ житіи святаго Іоанна Златоустаго, еже въ Маргаритѣ, о священницѣхъ и иже съ нимъ ревновавшихъ за неповинное изгнаніе святаго Златоустаго, и не общавшихся со изгнанными, свидѣтельствуется сице: „Пресвитери же и клирицы Іоанновы, иже страхъ Божій имѣяху, и вси, иже его любляху, абіе отъидоша отъ церкви, Пасху же сотвориша въ банѣ людствѣй, яже глаголется Константина, съ ними же и мнози епископи и народи собравшеся бдяху, овии словеса Божіи почитающе, друзіи же крестяще иже бѣяху оглашеніи, яко же есть подобно Пасхи ради“. Марг. л. 151, а въ новопечатномъ 110.

б. По васъ сіи благочестивіи священницы и не шестую тайну брака, но первую святаго крещенія совершавшіи уже не въ клѣткахъ и избахъ, но въ банѣ народнѣй, — по васъ по коимъ правиламъ? Но какъ сіи благочестивіи священницы крестили въ банѣ, а друзіи святіи священницы же смотрительно и литургисали въ ложницѣ, а иніи въ темницѣ (Мин. Чет. Окт. 15), а друзіи въ полѣ, и иніи же въ домѣхъ (якоже изъявися обстоятельно, во отвѣтѣ 15-мъ подъ литер. ж); а наши по прилучаю иногда вѣнчаютъ и не въ освященныхъ церквахъ. Но вамъ сіе нѣсть въ примѣръ, внѣ священства и церкви сущимъ,

платкомъ очистительную молитву хранилѣ, и тотъ платокъ вносили въ хранину, въ которой жена родила: это почиталось очищеніемъ. А безповоды, когда женѣ приходило время родить, изгоняли ее изъ жилой хранины, даже въ зимнее время, а служащихъ рожденію жены наказывали тяжелыми епитеміями за то, что служили рожденію. Объ этомъ мною напечатана была особая статья при книжцѣ о бракахъ.

ибо идѣше священство, ту и христіанство и вси тайны, слѣдовательно и церковь.

к. Обаче священники наши сочетавающихся законно благословеннымъ бракомъ вѣнчаютъ въ церквахъ навсегда. Аще ли за неудобство нѣсть мощно въ церкви, то въ часовняхъ. Аще ли прилучится иногда въ домѣхъ, то въ молитвенномъ же покоѣ, а не якоже вы навлекаете ко омерзению тайны супружества, отъ Бога уставленныя ради умноженія рода человѣческаго и наполненія въ царство небесное отъ онаго числа назнаменованныхъ и избранныхъ (Катих. малый, л. 38-й).

г. Вы же, ненавидяще и хуляще законное бракосочетаніе, всячески возбраняете жениться и бракосочетавшихся разлучаете, подражающе монтаномъ, манихеомъ, маркіонитомъ и апотактитомъ, воздержникомъ, вретичникомъ и богомиламъ. Ибо вси сіи еретицы законбрачное сочетаніе ненавидятъ и отвергаютъ, яко же и вы (Зри Кормч. 1-е правило и 47-е Василия Великаго; а о богомилѣхъ чти въ отвѣтъ 79, подъ литер. д). Но о ненавистницѣхъ и хулительѣхъ тайны брака помѣстнаго собора святаго, иже въ Гангрѣ, правило 1-е глаголетъ тако: „аще кто законный бракъ порокуеть и вѣрну сущу жену и благочестиву и говѣйну, смѣшающужеса съ мужемъ своимъ, ненавидитъ и порочитъ, глагола, яко сія не внидетъ въ царство небесное, да будетъ проклятъ“ (Кормч. л. 57-й на об.).

Замѣчаніе. Старообрядцы—безпоповцы поповцевъ укоряютъ, что они браки въ простыхъ избахъ и клетяхъ совершаютъ; а поповцы безпоповцевъ за отрицаніе брака перваго чина еретикамъ уподобляютъ: не явственно ли симъ доказывается, что именуемые старообрядцы, ревнители старопечатныхъ книгъ, не понимаютъ содержимаго въ нихъ ученія? Если бы понимали ученіе старопечатныхъ книгъ, то бы не разъединились на неисчетное количество сектъ, но вси мудрствовали бы едино. Пешехоновъ, оправ-

дывая дѣйствіе своихъ іереевъ, сослался на іереевъ служившихъ въ банѣ при св. Златоустѣ, по случаю изгнанія ихъ изъ церкви врагами св. Златоуста. Но тѣ іереи на священнодѣйствіе имѣли разрѣшеніе отъ своего епископа; а пришедшій съ ними епископъ отъ своего перво-іерарха, св. Златоуста, съ которымъ былъ въ общеніи. Іереи же у поповцевъ отъ повиновенія православному епископу отлучились, а своего епископа не имѣли: посему и вся дѣйствовали не по волѣ епископа и въ раздраніи отъ вселенской церкви. А таковыхъ и тайнодѣйствіе, какъ о томъ писано въ Толковомъ Апостолѣ (на л. 548), и самое благословеніе, имже тайны совершаемы бывають, прогличается, и ни единыя тайны отъ нихъ нѣсть, развѣ св. крещенія, и то полезно тогда только, когда крещенный обратится къ церкви. Посему ссылка на служившихъ въ банѣ при св. Златоустѣ не можетъ имъ служить оправданіемъ.

Вопросъ четырехдесять девятый.

Было ли такое слученіе, чтобы церковь вяцши ста лѣтъ стояла безъ своего епископа и отънѣ приходящимъ, то-есть отъ еретиковъ заимствованнымъ, довольствоваться священствомъ?

Отвѣтъ.

а. О состояніи старообрядческомъ, писано во отвѣтѣ 15-мъ обстоятельно; тамо же и о незазорномъ заимствованіи ими священства, и что во ономъ состояніи пребыванію благонадежно есть спасеніе, доказано.

б. Что же касается о неприсутствіи лицемъ епископа въ старообрядчествѣ, но сіе зависитъ не отъ старообрядцевъ, усердствующихъ имѣти епископа, но въ премудрыхъ и неизслѣдимыхъ судьбахъ Божіихъ.

в. Такжеже и о продолженіи временности. И когда старообрядцевъ, окормляемыхъ священствомъ, состояніе есть спасительно, то для правовѣрующихъ христіанъ сей

пунктъ есть важнѣйшій и по удовольствію благопотребнѣйшій. Долговременность же не можетъ вредить христیانомъ спасенія вѣчнаго, аще находятся въ спасительномъ состояніи. Напротивъ же сего, не находящіяся во ономъ, хотя и въ кратковременности, и при долговременности, всяко погибають. Понеже во время потопа иже съ Ноемъ въ ковчезѣ, иже аще и долговременно плаваше, но отъ потопа не вредяшася, а иже внѣ ковчега пребывшіи тогда и въ краткое время вси погибаша. Тако и въ день судный, по свидѣтельству писанія, вси, находящіяся внѣ спасительнаго состоянія, по временнѣй жизни ввержены будутъ въ озеро огненное. (Катих. гл. 25, разд. 5, 6, 7 и 8. Зри во отвѣтъ 89 подъ лит. є).

г. Подзираніе же ваше, еже о неприсутствіи въ старообрядчествѣ лицемъ епископа, ежели по обстоятельству и вѣрному положенію разсудить благоволитъ кто, то подзираніе ваше не можетъ мѣста имѣть по слѣдующему: аще имѣемъ священство (чти отвѣтъ 14-й), якоже и воистину имѣемъ, убо оное производимо есть епископомъ правильнымъ, а не самозванцемъ. Убо по производству священства церковь наша имѣетъ епископа, ибо священное и епископское дѣйствіе все совершается чрезъ священника. Посему же вопросъ вашъ обращается на васъ самихъ: почему вы такъ безъ всякаго священнодѣйствія толико долговременно влечетесь, и гдѣ таковыя есть или были подобія? — Прошу отвѣтствовать. Не на кого вамъ больше указать, какъ на лже-пророковъ и антихристовыхъ предтечей, такожде и богомиловъ (о нихъ же зри во отвѣтъхъ 76, 79 и 92); притомъ развѣ еще на люторовъ и калвинъ, у коихъ пасторы кромѣ всякаго священнаго рукоположенія тайнодѣйствуютъ, якоже и ваши наставники. О нихъ въ чинѣ пріятія, еже къ правовѣрію, святая церковь сиче возглашаетъ: „проклинаю по еретическому описанію дѣйствующее ихъ все неосвященное священство, не требующее священнаго благословенія“. **И повыше паки:** „проклинаю и покаянія плачевнаго

образа, иноческаго чина попутелей и раззорителей“ (Потребн. Іосиф. л. 605). И подъ сіе свято-церковное про-
влятіе и вы подпадаете.

д. Что же касается предлагаемыхъ вами на оправда-
ніе защищеній, указанныхъ отъ васъ въ предъшествую-
щихъ вопросахъ 78, 79, 89, 90, 92, 93, 94, 95 и прочихъ,
но оныя обстоятельно разсмотрѣны и изобличены и испро-
вержены свидѣтельствомъ святаго писанія, отъ которыхъ
защищеній вамъ нѣсть ни малѣйшаго оправданія, кромѣ
обличенія явственнаго, и сіе неоспоримо.

Замѣчаніе. Для чадъ православной церкви весьма по-
учительно видѣть, какъ именуемые старообрядцы одни дру-
гимъ доказываютъ ихъ неправославіе, то-есть безпоповцы
поповцамъ, а поповцы безпоповцамъ,—и доказываютъ не
голословно, а отъ священныхъ книгъ и исторію церкви.
Видя это, православный долженъ еще болѣе утверждаться
въ православіи и въ преданности св. церкви. Вотъ и
здѣсь безпоповцы спрашиваютъ поповцевъ: «Было ли та-
кое слученіе (такой случай), что св. церковь вѣщше ста-
лѣтъ стояла безъ своего епископа (то-есть было ли въ
православной вселенской церкви прекращеніе епископскаго
сана, чрезъ который посвящаются и прочіе священные
чины?) и отъи приходящимъ, то-есть отъ еретиковъ заим-
ствованнымъ доволствовалась священствомъ?» Вопросъ
этотъ весьма важный и для поповцевъ и для безпоповцевъ,
достойный полнаго ихъ вниманія. Ибо, если бы церковь
лишилась отъ Христа уставленной трехчинной іерархіи,
въ которой ни мѣе ни вѣщше трехъ чиновъ быть не мо-
жетъ (Благовѣст. Лук. зач. 95), если бы то-есть изгубила,
или утратила силу Св. Духа на поставленіе въ священные
саны, то это служило бы явственнымъ доказательствомъ,
что она лишилась той полноты даровъ Св. Духа, съ кото-
рою отъ Христа создана, и посему уже не можетъ быть
и нарицаться Богомъ созданною, благодатною, то-есть
имущею полноту даровъ Св. Духа, церковію, была бы

уже не церковь Божія, но какое-то самочинное скопище. Пешехоновъ свое общество, неимущее именно такого священства, окормляемое приобретаемыми отъ еретиковъ попами, хочет оправдать прежде приведенными имъ случайными, частными событіями изъ церковной исторіи: но тѣ случайныя событія оправданіемъ для его общества служить не могутъ, потому что они случились при существованіи вселенской церкви со всѣми тремя чинами священства, со множествомъ православныхъ епископовъ, и съ сею церковію и епископами оной тѣ частныя церкви, которыя случайно не имѣли епископовъ, находились въ общеніи, какъ части тѣла со главою. А Пешехоновъ могъ ли доказать, что его общество, какъ частная церковь, имѣетъ общеніе съ цѣлою, то-есть со вселенскою церковію? Гдѣ онъ могъ бы указать ее, когда его общество никакого другаго православнымъ не признаетъ и единогласныхъ себѣ епископовъ, съ которыми бы находилось въ общеніи, не имѣетъ? Посему и приведенныя имъ доказательства не могутъ служить ему въ оправданіе, и къ нему и всѣмъ его сообщникамъ, какъ пребывающимъ безъ единенія церковнаго, вполне принадлежатъ слова Толковаго Апостола: (Еретицы) «iereovъ благочиннѣ посланныхъ не имѣютъ; аще бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ, единаче тайны безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть. Ибо всѣмъ, отлучившимся отъ единенія церковнаго, Богъ пророкомъ рече: послю на васъ клятву, и проклену благословеніе ваше и оклену е, и раззорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ, сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ» (листъ 548)¹⁾. Но и Пешехоновъ въ свою очередь весьма справедливо обращаетъ противъ безпоповцевъ этотъ неразрѣшимый для старообрядцевъ

¹⁾ По сему слову Толковаго Апостола упованіе именуемыхъ старообрядцевъ на одно дуперстное сложеніе безъ единости церкви совершенно отрицается и предается проклятію.

вопросъ о прекращеніи у нихъ законной іерархіи, говоря, что они, столько лѣтъ влекущи свое существованіе безъ всякаго священнодѣйствія, подобны являются лжепророкамъ и антихристовымъ предотечамъ, богомиламъ и протестантамъ. Вотъ, почти столѣтіе тому назадъ, именуемые старообрядцы за пребываніе безъ другопреемственной отъ Христа іерархіи какими другъ друга чествовали вопросами и отвѣтами! Прошло почти цѣлое столѣтіе, а вопросы эти остаются и доселѣ укоромъ для нихъ, какъ неразрѣшимые. И если Господь продлитъ существованіе міра и еще на столѣтіе, что должны думать о своемъ безіерархическомъ существованіи именуемые старообрядцы, видя притомъ церковь православную процвѣтающею въ истинномъ поклоненіи св. Троицы и единого отъ Троицы, воплощеннаго Христа Бога? Одно это долготѣное ихъ безіерархическое положеніе и съ другой стороны неизмѣнное содержаніе церковію православнаго исповѣданія вѣры, не должно ли ихъ убѣдить, что имъ слѣдуетъ подвергнуть внимательному разсмотрѣнію вопросъ: справедливо ли они отторглись отъ св. церкви? Ибо если бы они отъ св. церкви отторглись справедливо, то правосудный судія, Христосъ Богъ, не попустилъ бы имъ оставленнымъ и лишеннымъ быть полноты даровъ Св. Духа, данныхъ св. церкви Пастыреначальникомъ ея на управленіе ею и на совершеніе св. таинствъ, по неложному Его обѣщанію: *и азъ умолю Отца, и иного Утѣшителя дамъ вамъ, да будетъ съ вами во вѣкъ* (отъ Іоан. зач. 48).

Вопросъ пятидесятый.

Нынѣ имена даютъ во имя Димитрія Ростовскаго, и еще случится таковому прійти въ ваше согласіе, и оный сице восхощетъ праздновати день своего тезоименитства, и вы почему будете праздновать? — по новопечатной ли службѣ, или по общей Минеи? Аще переложите имя, то какая правила повелѣваютъ отъ 3-го чина имена перекладывати? — покажите на сіе писаніе.

Отвѣтъ.

Ростовскому Дмитрію тезоименитство бысть великомученика Дмитрія, якоже о семъ свидѣтельствуеть исторія житія его. Тезоименитый же Дмитрію Ростовскому, аще приидеть въ старообрядство, именуется онымъ же именемъ, а тезоименитство празднуеть великомученику Дмитрію Селунскому, Октября 26-го.

Замѣчаніе. Безвѣрно ревнивые безпоповцы, полагая, что нынѣ православная церковь подѣ именемъ Христа Спасителя *Иисусъ* вѣруеть во иного бога, а не въ истиннаго, въ котораго вѣровала русская церковь до лѣтъ патріарха Никона, посему и всѣхъ святыхъ, почитаемыхъ православною церковію, полагають также иными, а не тѣми уже, которыхъ почитала русская церковь до лѣтъ Никона патріарха. Оттого они и именъ, нареченныхъ въ крещеніи православною церковію, гнушаются, и данныя въ православной церкви при крещеніи имена, переkreшивая приходящихъ къ нимъ, замѣняютъ иными. Такъ и Семену Козьмину, бывшему старшимъ управителемъ Преображенскаго Кладбища, при переkreшеніи наречено имя Василій, и Ильѣ Алексѣеву Ковылину въ переkreшеніи наречено имя Василій же. Этихъ хуленій на св. церковь, чрезъ отмѣну нареченныхъ ею именъ, безпоповецъ въ настоящемъ вопросѣ не высказалъ, а ограничился только указаніемъ на имя святителя Дмитрія Ростовскаго, какъ новопрославленнаго, послѣ-никоновскихъ временъ чудотворца, желая поставить Пешехонова въ безотвѣтность за неизмѣненіе именъ приходящимъ отъ великороссійской церкви (а значить и за неповтореніе крещенія), такъ какъ святителя Дмитрія и поповцы не признають святымъ. И Пешехоновъ дѣйствительно отвѣтилъ уклончиво; но могъ бы сказать, что въ древней греческой церкви имена даже языческія, отъ языческихъ родителей нареченныя, какъ напр. Константина-царя и матери его Елены, при

крещеніи не измѣнялись, и никто за сіе обвиняемъ не былъ. Ясно, что ревность безпоповцевъ, еже измѣнати данныя при крещеніи имена, есть безмѣрная, отъ великой ненависти къ св. церкви происходящая.

Вопросъ пятьдесятъ первый.

Святѣйшій патріархъ Филаретъ въ соборномъ изложеніи повелѣваетъ всякаго еретика крестити, о чемъ засвидѣтельствуется великороссійская церковь, и всѣ прежде бывшіе священники и страдальцы по оному Филаретову изложенію крестиша; вы же сему изложенію сопротивляетея и всѣхъ нынѣшнихъ еретиковъ не покрещеваете.

Ответъ.

а. Ежели мы отъ великороссійскія церкви крещенныхъ не покрещеваемъ, сіе творимъ не самоиѣнно и не самоичинно, но православно и каеолически. Чти о семъ доказательства въ отвѣтахъ 23 и 15, подъ литер. б. в. г.

б. А что скажете, яко бы святѣйшій Филаретъ въ соборномъ Изложеніи повелѣваетъ безъ разсмотрѣнія всякаго еретика крестити; но сіе неправда. Ибо святѣйшій Филаретъ не незналъ 7-го вселенскаго собора святыхъ отецъ въ первомъ правилѣ завѣщанія, сице глаголющаго: „иже священническій получивше санъ, вѣдѣнія же и правленіе канонныхъ повелѣній, си есть воображеній, яже приемлюще радостію съ богоявленнымъ Давидомъ поемъ, Владыцѣ Богу глаголюще: *на пути свидѣній твоихъ насладишся, яко въ богатствѣ мнози; заповѣдалъ еси правду, свидѣнія твоя, владыко; вразуми мя и живъ буду* (Псал. 118). И во вѣки пророческій гласъ заповѣдаетъ хранить заповѣди Божія, и жити въ нихъ. Явѣ непоколеблемы и недвижимы пребываютъ, якоже Боговидецъ Моисей рече, въ нихже нѣсть приложити и отъ нихъ нѣсть отъяти. И Божественный Петръ, въ нихъ хваляся, вопіетъ: *въ нѣже желаютъ ангели прииникнути* (1 Петр. зая. 58). И Павелъ: *аще и ангелъ благовѣститъ вамъ паче преданнаго, про-*

клятв да будетъ (Галат. зач. 199). Сими сицевымъ сущимъ и свидѣтельствующимъ, намъ радующимся о нихъ, якоже кто обращеть корысть многу, и сладкобожественныя каноны утверждаемъ, и цѣлопробываніе ихъ неподвижимо утверждаемъ, заповѣданныхъ отъ святыхъ духовныхъ трубъ прехвальныхъ Апостоль, и шести святыхъ всея вселенныя соборовъ и помѣстныхъ собравшихся, подаваемъ тако въ нихъ повелѣніи святыхъ отецъ нашихъ. Отъ единого бо вси Святаго Духа озарени быша, повелѣна яже на пользу“ и прочая. Доздѣ Кормчая (л. 208).

к. О еретикахъ же въ божественныхъ правилѣхъ узаконено о пріятіи отъ оныхъ обращающихся въ православіе различеніе: овы крестити, овы же муромъ помазovati, а инѣхъ чрезъ покаяніе. Смотри въ Кормч. 1-го вселенскаго собора правило 8, 2-го вселенскаго собора правило 7, 6-го вселенскаго собора правило 95, Василия Великаго правило 1 и 47, лаодикійскаго собора правило 7, соборное посланіе къ Мартирію на листѣ 192; Карфагенскаго собора правило 47 и 69, и Тимоѳея пресвитера великія церкви въ словѣ 34-мъ, и Никона черногогорскаго въ книгѣ 1-й въ словѣ 63-мъ, и Матѳея законоправильника, сост. 1, глава 2, и Севаста Арменупула въ книгѣ на различныхъ мѣстѣхъ, и въ книгѣ Лѣствица въ словѣ 15, л. 134, и въ Благовѣстникѣ: отъ Іоанна зач. 44, въ преводномъ толкованіи, и въ книгѣ Просвѣтитель въ словѣ 15, и въ Потребникѣ Іосифовскомъ на листѣ 607 и 657.

г. Рцыте, по вашему умствованію, святѣйшій Филаретъ со своимъ соборомъ, яже о крещеніи отъ еретикъ 2-го и 3-го чина ужели развращалъ соборное святыхъ отецъ узаконеніе, изображенное въ божественныхъ правилѣхъ? Еже да не будетъ! И не знаю, отъ благоразумныхъ кто бы могъ когда почестъ, что святѣйшій Филаретъ, въ противность святыхъ соборныхъ церкви узаконеніямъ, могъ повелѣвать безъ всякаго разсмотрѣнія приходящихъ отъ всѣхъ еретикъ крестити.

д. Правда, иногда и можно бы вашей натягательной лжѣ и повѣрить, что святѣйшій Филаретъ отъ всѣхъ еретикъ заповѣда приходящихъ крестити, ежели бы не свидѣтельствовалъ о себѣ въ соборномъ изложеніи на листѣ 568 сице: „Азъ убо, смиренный Филаретъ патріархъ, единомудрствую по святыхъ отецъ правиломъ, и седми вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, и со всѣми вселенскими патріархи, и съ преосвященными митрополиты, и со архіепископы, и епископы, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ всея Великія Россіи, иже во области нашей суть, и подъ паствою моею“. И паки на листѣ 587: „азъ, смиренный Филаретъ, патріархъ Московскій и всея Россіи, съ сыновы моими положихъ и утвердихъ завѣтъ и уставъ грядущимъ во насъ сыновомъ и братіямъ нашимъ; иже будутъ Божиимъ благословеніемъ, и всѣмъ церковникомъ сущимъ подъ нами. Се не новое преданіе введше, но древнее укрѣпляюще поновихомъ и послѣдующе заповѣдемъ святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ, якоже они заповѣдоша о еретицѣхъ и раскольницѣхъ“. Доздѣ отъ соборнаго Изложенія.

е. Да при семъ, ежели бы не свидѣтельствовали во ономъ же Изложеніи, на листѣ 586, самыя разспросы, то можно бы вамъ иногда было повѣрить и благоразумнымъ, что мы повелѣнію точію святѣйшаго Филарета не повинемся, а не соборнѣй святѣй католической церкви повелѣнію, еже изображено въ священномъ символѣ, членъ 9, еяже ученія и узаконенія и святѣйшій Филаретъ и всѣ правовѣрніи навсегда обязаны соблюдать безъ всякаго ущербленія, якоже выше показася. Итакъ напрасно вы навлекаете на святѣйшаго Филарета, яко бы онъ въ противность ученію евангельскому и установленіямъ святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкве законополагалъ.

Но вы патріарха Филарета святѣйшимъ величаете, и насъ потязуете, аки сущія его подражатели и соблюдатели ученія его. Но святѣйшаго Филарета состояніе вамъ отнюдь не подобно, но всячески обличительно, такожде и

ученіе его, а именно: 1) Святѣйшій Филаретъ былъ рожденъ отъ законнаго супружества христіанскаго; вы же всѣ рождены отъ беззаконія. 2) Святѣйшій Филаретъ былъ крещенъ отъ священника по чину церковному, муромъ и масломъ помазанъ и тѣла и крови Христовой приобщенъ и навсегда приобщался, якоже и мы; вы же крещены не по чину церковному, но самочинно и законопреступно, и муромъ и масломъ не помазаны, и тѣла и крове Христовой не приобщены, и не приобщаетея никогда. 3) Святѣйшій Филаретъ исповѣданіе грѣховъ творилъ по чину церковному предъ священникомъ; вы же самочинно, предъ простолюдиномъ, по-богомилски. 4) Святѣйшій Филаретъ въ церкви Христовой бысть святитель хиротонисанный, и въ соборномъ своемъ Изложеніи заповѣдаетъ принимать отъ ересей приходящихъ не простолюдиномъ, но освященнымъ хиротонією, овыхъ крещати, овыхъ же токмо муромъ помазывать, овыхъ же съ покаяніемъ принимать и святыхъ таинъ сподобляти, якоже о семъ явствуютъ самыя во Изложеніи разспросы, на листѣ 586, и чины пріемовъ, положенныя въ тѣхъ же Потребникахъ; вы же всѣ простцы, и отнюдъ чужды священства и всѣхъ священнодѣйствій. 5) Святѣйшій Филаретъ евангельскому и святыя церкви ученію не ратоборствовалъ и не растлѣвалъ священнаго символа вѣры, и не презиралъ по чину церковному священнодѣйствій, и не училъ никогда оное презирати, но согласно со святыми утверждалъ, что безъ священства и священнодѣйствій нѣсть мощно спасеніе получитьи (по благословенію его выпечатанный Катихизисъ, гл. 25, 72, 80); и прихожденія отъ жидовъ въ міръ чувственнаго послѣдняго антихриста и его царствованія три лѣта и полъ не отрицалъ (Катих. гл. 23, раздѣлъ 18); такожде и предтечей Христовыхъ Іліи и Эноха и Іоанна Богослова прихожденіе и отъ нихъ проповѣданіе и имъ страданіе не отрицалъ же (Пролог. и Мин. служеб. Іюля 20 и Сентября 26); и Христа Спасителя за писаніе толикихъ литеръ *Иисусъ* антихристомъ не нарицалъ, и не почиталъ

за антихриста, и освященныя церкви и священнодѣйствуемыя таинства не вмѣнялъ за антихристовы, и христіанъ правовѣрныхъ, священствомъ окормляемыхъ, не поставлялъ за зловѣрныхъ. Вы же растлѣваете евангельское и святоцерковное ученіе и священннй символъ вѣры, отвергающе отнюдь священство и священнодѣйствія, и утверждаете кромѣ оныхъ спастися, и проповѣдаете не сбытиса предреченію Божию, еже о послѣднемъ антихриствѣ отъ жидовъ и о времени его царствованія, таже и о предотекахъ Христовыхъ Іліи и Энохъ и Іоаннѣ Богословѣ, и ихъ проповѣданіи и страданіи, Христа Спасителя почитаете за антихриста послѣдняго, и освященныя церкви и священнодѣйствія антихристовыми, а правовѣрующихъ христіанъ зловѣрными, о чемъ изъяснися въ предувѣдомленіи и во отвѣтѣхъ 31, 32, 35. Итакъ зрите сами, что вамъ въ состояніи и ученіи святѣйшаго Филарета нѣсть никакого подобія и участія, кромѣ обличенія.

2. Но вы о святѣйшемъ Филаретѣ еще и сіе утверждаете, яко бы онъ въ соборномъ Изложеніи заповѣдалъ за едино точію о палѣ моленіе перекрещивать и трехпогруженцевъ, и младенческое отрицаніе говорить. Но когда бы за моленіе точію едино слѣдовало перекрещивать (трехпогруженцевъ), то бы въ божественныхъ правилѣхъ неперемѣнно отъ еретиковъ обращающимся истязаніе было бы о моленіи, понеже у всѣхъ еретиковъ за властей своихъ неперемѣнно моленіе творимо есть.

3. Но Христова церковь заповѣдуетъ о моленіи единогласно на многихъ мѣстѣхъ сице: „Не убойся о еллинѣхъ молитися и о еретикѣхъ, сіе бо благоугодно есть Господеву; ибо и Христосъ о еллинѣхъ умре, а ты не хочещи помолитися о нихъ“, и прочая (Чти къ Тимоѣ. зачало 282, въ бесѣдѣ святаго Златоуста толкованіе и правоученіе; таже и въ Толковомъ Евангеліи въ словѣ на Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, и въ Кирилловѣй книгѣ на л. 14. Къ коринѣ. посл. правоученіе 93;

и въ Пролозѣ о Карпѣ епископѣ повѣсть, Маія 13). Но о святѣйшемъ Филаретѣ несомнительно есть, что онъ не развращалъ евангельскаго и святыя церкви ученія.

Замѣчаніе. Въ семь разнообразномъ отвѣтѣ Пешехоновъ одно доказалъ основательно, другое утверждалъ бездоказательно, а иное вовсе ошибочно. Именно же:

Что принимать приходящихъ отъ ереси уставоположеніе церковное предписываетъ не однимъ чиномъ перекрещиванія, какъ то дѣйствуютъ и утверждаютъ безпоповцы, принимая такимъ чиномъ приходящихъ отъ мнимыя ими ереси (отъ православныя церкви), но тремя чинами, — однихъ чрезъ перекрещиваніе, другихъ только чрезъ муромазаніе, а третьихъ чрезъ одно проклятіе ересей и чрезъ молитвы, — это справедливо, и Пешехоновъ доказалъ это ссылками на многія вселенскихъ и помѣтныхъ соборовъ правила, изъ коихъ видно, что обычай принимать еретиковъ тремя чинами есть обычай св. церкви обдержный, утвержденный соборами, и потому безпоповцы, не согласуясь съ симъ обычаемъ и противоборствуя ему, противоборствуютъ обдержному св. церкви обычаю.

Но Пешехоновъ напрасно говорить о соборномъ Изложеніи патріарха Филарета, что будтобы и оно раздѣляетъ образъ пріятія еретиковъ на три чина. Въ Изложеніи п. Филарета того не обрѣтается, и Пешехоновъ утверждалъ это бездоказательно. Правда, Пешехоновъ сослался на то, что въ соборномъ Изложеніи патріарха Филарета нѣкоторыхъ бѣлорусцевъ повелѣно помазovati св. муромъ; но это сказано въ Изложеніи не объ еретикахъ, но о православныхъ, крещенныхъ въ греческую вѣру, которые по какому-либо упущенію св. муромъ не помазаны, или масломъ не помазаны: таковыхъ повелѣвается масломъ помазovati, а муромъ не помазovati.

Также несправедливо Пешехоновъ понялъ и сказанное въ соборномъ Изложеніи п. Филарета о моленіи бѣлорусцевъ за папу, аки бы они молились за папу, какъ за

власть гражданскую, и потому привелъ доказательства о моленіи за невѣрныхъ властей; но бѣлорусцы, жившіе въ литовскомъ государствѣ, не были подѣ гражданской властью папы, а находились подѣ властію литовскаго, или польскаго короля, и отступая отѣ единенія св. восточныя церкви, присоединяясь къ западному костелу, хотя и съ содержаніемъ восточныхъ обрядовъ, молили Бога на ектезіяхъ за римскаго папу, какъ за своего первосвятителя. Потому-то въ соборномъ Изложеніи ихъ моленіе за папу и принято за неоспоримый признакъ отступленія отѣ восточной церкви, и крещеннаго іереемъ, приносящимъ сіе моленіе, какъ отступникомъ отѣ восточныя церкви, паки крестити повелѣвалось.

Наконецъ, сдѣланныя Пешехоновымъ въ пяти пунктахъ указанія, что безпоповцы только на словахъ величаютъ патріарха Филарета святѣйшимъ, а въ сущности ничего общаго съ нимъ по вѣрѣ и ученію о церкви и таинствахъ не имѣютъ, — эти указанія несомнѣнно сдѣланы справедливо; но и безпоповцы съ своей стороны точно также могутъ ему замѣтить съ полной справедливостью: патріархъ Филаретъ принадлежалъ къ церкви, имѣющей трехчинную, отъ Христа преемственную іерархію, а не съ одними бѣгствующими іереями безъ епископовъ существующей, и самъ былъ таковыя церкви святителемъ; патріархъ Филаретъ не проповѣдывалъ прекращеніе въ мірѣ, хотя бы на время, епископскаго чина, какъ проповѣдуютъ поповцы, но вѣровалъ, что созданная отъ Христа церковь съ тремя чинами іерархіи, по Его неложному обѣтованію, пребудетъ вѣчно neodолжною вратами ада; патріархъ Филаретъ принадлежалъ къ церкви, имѣющей право освящать св. миро и антиминсы, а не пользующейся только разбавленіемъ мѣра, какъ то дѣлаютъ бѣглопоповцы, не имѣя благодати Св. Духа освятить оное; патріархъ Филаретъ отъ восточныя церкви и кіевскія за различіе въ перстосложеніи и прочихъ тому подобныхъ обрядахъ не отдѣлялся, какъ то дѣлаютъ поповцы; по всему этому и они, поповцы,

подобно непоповцамъ, ничего общаго съ патріархомъ Филаретомъ не имѣютъ.

Вопросъ пятьдесятъ второй.

Той же Филаретъ повелѣваетъ арменъ крестити; армены же и до сего времени въ три погруженія крестятъ: и сіе его повелѣніе свято ли и законно, или незаконно и несправедно?

Отвѣтъ.

а. О арменѣхъ разумѣніе и послѣдованіе наше ограничивается разумѣніемъ и опредѣленіемъ святаго церкви, описаннымъ въ книгѣ Кормчей, на листѣ 636 и 637 сице: „Зримъ же нынѣ въ великихъ и соборныхъ церквахъ, рекше патріархіяхъ и митрополіяхъ и прочихъ, яко армены и яковитяны, и несторіяны и прочыя безглавныя и подобныя имъ, обращающыяся въ православную вѣру, божественнымъ мѣромъ помазуютъ, а не крещаютъ, творятъ же ихъ проклинати начальники ихъ, и се вообразися нынѣ винъ ради богословныхъ и нуждныхъ. Нѣцыи же совершенно крещаютъ армены, вину приѣмлюще не отъ великихъ церквей, но отъ слова Іоанна митрополита Никейскаго“. Ниже: „Мы же, сія вся разсмотрѣвши, должны есмы обычаю послѣдовати, нынѣ держащемуся въ митрополіяхъ и патріархіяхъ“. Доздѣ Кормчая.

б. И тако Филарета патріарха о арменѣхъ завѣщаніе имѣетъ равенство съ прежде крестившими армены, пріавшими вину отъ слова Іоанна Никейскаго, а не отъ соборныхъ церквей. Но вамъ святѣйшій Филаретъ и его завѣщаніе не примѣръ, понеже онъ былъ не протестъ, но хиротонисанный патріархъ.

Замѣчаніе. Приведенное здѣсь Пешехоновымъ изъ книги Кормчей свидѣтельство явственнно доказываетъ, что арменъ одни крестили вторично, а другіе, и именно великія церкви, крещеніе надъ ними не повторяли, и за сіе одни другихъ

не обвиняли, и раздѣленія одни отъ другихъ не дѣлали. Притомъ же 95-е правило шестаго вселенскаго собора повелѣваетъ евтихіанъ принимать безъ повторенія крещенія, а по толкованію того правила даже безъ повторенія мѣропомазанія; но армяны обвиняются въ ереси Евтихія: значить и принятіе армянъ безъ повторенія надъ ними крещенія согласуется опредѣленію вселенскихъ соборовъ. Посему безпоповцы несправедливо обвиняють православную церковь за то, что она въ свое общество принимаетъ армянъ безъ повторенія крещенія, а наипаче несправедливо за сіе раздѣляться отъ св. церкви.

Вопросъ пятьдесятъ третій.

За то, что Филаретъ патріархъ въ соборномъ Изложеніи повелѣваетъ всякаго еретика крестити, нынѣшняя великороссійская церковь зазираетъ, и соборъ Филаретовъ не святымъ, но сквернымъ и отверженнымъ называетъ, а Изложеніе оное подъ анаѣму подводитъ: и вы сему Пителириму писанію согласуетесь ли, или несогласны? Аще Филаретово изложеніе мнится вамъ быти несправедливо, то съ кѣмъ хотите во второе Христово пришествіе стати, — съ Филаретомъ ли, въ благочестіи пребывающимъ и всякаго еретика крестити повелѣвающимъ, или съ Пителиримомъ, яро дышущимъ на древлецерковное благочестіе и на чины раздѣляющимъ?

Отвѣтъ.

а. Мы внимаемъ и покоряемся и послѣдуемъ ученію святыхъ каеолическихъ церкви, а не Пителириму писанію; о повелѣніи же святѣйшаго Филарета, еже о крещеніи еретиковъ, во отвѣтъ 51 отъ насъ довольно разсмотрѣся и доказася ясно.

б. Но при семъ вопросѣ вы скажете, что якобы Пителиримъ еретиковъ принимать на чины раздѣлилъ, и насъ потязуете огранично, за еже мы не самомѣнствуемъ, и недарованнаго намъ, по вашему, не восхищаемъ, и

вопрошаете: съ кѣмъ мы хотимъ стати во второе Христово пришествіе, — съ Пителимомъ ли, яро дышущимъ и еретиковъ, по вашему жесказанію, на чины раздѣляющимъ, или съ Филаретомъ, отъ всѣхъ еретикъ, по вашему натягательству, крестити повелѣвающимъ? На сіе ваше натягательное и лжи исполненное гордое вопрошеніе отвѣтствуемъ сице: святіи богоносніи пастыріе и учителя, и столпи вселенскія церкви, на седми вселенскихъ соборахъ и на девяти помѣстныхъ присутствовавшии и вся еретическая плевелная ученія изобличивше и развѣявше, обращающихся отъ еретиковъ приемляху тремя чинми, и узакониша вѣчно тако приимати: свидѣтельствуя о семъ самыя ихъ божественныя правила въ книгѣ Кормчей и прочихъ книгахъ, показанныя во отвѣтѣ 51 подъ литерою в. По умствованію вашему сихъ всѣхъ упомянутыхъ святыхъ и богоносныхъ отецъ, за пріятіе обращающихся отъ еретикъ тремя чинми, во второе Христово пришествіе съ кѣмъ вы опредѣлите стати, — съ Пителимомъ ли, или съ Филаретомъ? И гдѣ они предстанутъ, ту желаемъ и мы, за послѣдованіе наше оныхъ узаконеніямъ, и просимъ Господа сподобити со оными ликостояти.

Замѣчаніе. Безпоповцы полагаютъ для себя обязательными постановленія помѣстнаго, бывшаго при патріархѣ Московскомъ Филаретѣ, собора о повтореніи крещенія всѣхъ еретиковъ; а почему же они не почитаютъ обязательными для себя правила вселенскихъ соборовъ: второго 7-е и шестаго 25-е, повелѣвающія еретиковъ принимать различными чинами, то-есть подъ крещеніе, и св. муропомазаніе, и проклятіе ересей? Не явно ли отсюда, что они имѣютъ въ презрѣніи правила вселенскихъ соборовъ? А притомъ безпоповецъ въ семъ вопросѣ до такой дошелъ дерзости, что раздѣленіе пріятія еретиковъ тремя чинами приписалъ Пителиму, епископу Нижегородскому, въ чемъ весьма справедливо Пешехоновъ обличилъ

его. Соборъ 1667 года, послѣдуя опредѣленію вселенскихъ соборовъ, повелѣвшихъ принимать еретиковъ тремя чинами, исправилъ бывшее при патріархѣ Филаретѣ соборное Изложеніе, какъ исправлено постановленіями вселенскихъ соборовъ мнѣніе св. Кипріана, что надлежитъ крестить каждаго еретика, и правило Василия Великаго 47-е. А притомъ соборъ 1667 г. явственно высказалъ, что овъ своимъ постановленіемъ не укоряетъ постановленія, бывшаго при патріархѣ Филаретѣ, а только исправляетъ къ лучшему, какъ и прежде меньшаго собора постановленія большій исправлялъ (Соборное дѣяніе, гл. 6, л. 71.).

Вопросъ пятьдесятъ четвертый.

Въ вашей видимой церкви кто видимою главою наполняетъ Христово мѣсто? — явите по самой истинѣ.

Отвѣтъ.

Священницы. Зри святаго Діонисія Ареопагита свидѣтельство, писанное во отвѣтъ 26-мъ подъ лит. в, къ сему же и святаго Златоуста, въ отвѣтъ 11-мъ писанное.

Замѣчаніе. Въ первомъ посланіи къ Коринтянамъ св. Апостолъ Павелъ о тѣлѣ церковномъ пишетъ сице: *якоже бо тѣло едино есть, иudy имать мнози, вси жеudy единаго тѣла, мнози суще, едино суть тѣло... ибо тѣло нѣсть единъudy но мнози* (зач. 152); та же наводитъ рѣшеніе: *вы есте тѣло Христово иudy отчасти, и оныхъ убо положи Богъ въ церкви первое апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей, потомъ же силы.* Толкованіе св. Златоуста (бесѣда 32-я): «Первое бо здѣ и второе не просто рече, но въ своемъ чину предлагая предпочтѣннѣйшее и меньшее показуя. Тѣмъ же и Апостолы предложи (по русскому пер.: посему сначала онъ именуетъ Апостоловъ) иже вся въ себѣ имѣху дарованія». Преемники же Апостоловъ суть епископы: «епископы по образу суть дванадцате Апостолу», сказано въ толкованіи на 14 правило Неокес-

сарійскаго собора; они суть «глава церковнаго телесе, презвитеріже точію по подобію рукъ, яко тѣми церковное правленіе содѣваетъ епископъ», по толкованію на 55 правило св. Апостолъ. Значить цѣлость іерархіи не составляютъ одни презвитеры; они суть точію руни, но ими дѣйствуетъ глава тѣлеси церковнаго — епископъ. А то общество поповцевъ, къ которому принадлежалъ Пешехоновъ, по его собственному сознанию, есть такое тѣло, въ которомъ видимую главу составляютъ священники, что, какъ мы сейчасъ показали, противно Божію опредѣленію, коимъ положены въ церкви первое Апостолы, и опредѣленію соборныхъ правилъ, сказующихъ, яко намѣстникъ Христа и глава церковнаго тѣлеси суть епископы, а не презвитеры; презвитеры же суть точію по подобію рукъ, имиже управленіе творить епископъ; притомъ же и по подобію рукъ презвитеры бывають при епископѣ: тѣмъ бо (рече) правленіе церковное содѣваетъ епископъ; а безъ епископа кто оными руками правленіе творить? Безъ епископа общество, къ которому принадлежалъ Пешехоновъ, есть безначальное и безглавное, какъ о томъ пишется въ книгѣ второй Никона Черногорца во главѣ 23 (л. 141); и таковое общество по свидѣтельству той же книги (въ той же главѣ) «ниже видимо негдѣ быть, ниже видѣно будетъ». И не токмо сіе; кромѣ главы нѣсть возможно и живота имѣти, какъ пишетъ св. Златоустъ: «яко глава всего тѣлеси господственнѣйшая есть, чувствія же вся въ себѣ имуща, и души владычнее, и главы кромѣ жити не можетъ; ногамъ же отсѣченнымъ бывшимъ мнози много время пожиша. Тѣмъже не точію положеніемъ сія лучшая оныхъ, но и самымъ дѣйствомъ и чиномъ» (къ Евсеюмъ правоученіе 10). И таковое безглавное и мертвое общество осмѣливается нарицать себя соборною и апостольскою церковію и тщится не разумѣющихъ писанія обращать къ своему заблужденію однимъ притворнымъ благоговѣніемъ!

Вопросъ пяддесятъ пятый.

На каковѣмъ видѣ креста разумѣете Христа распята и пострадавша, и каковымъ знаменіемъ помышляете ада стерша и діавола пробродша, и смерть умертвивша, и рай отверзша, и животь даровавша?

Отвѣтъ.

а. О крестномъ видѣ зри показаніе во отвѣтѣ 56-мъ. А еже глаголете: каковымъ-де знаменіемъ помышляете ада стерша и діавола пробродша, и смерть умертвивша, и рай отвѣрзша, и животь даровавша? — отвѣствуемъ: ежели вы, по писмени сему, приѣмлете, или даете Христу крестъ яко вещественное оружіе на совершеніе выше упомянутыхъ дѣйствъ, то посему покажете себе явныхъ богохульниковъ и еретиковъ. Аще Христось по васъ не божествомъ, но крестомъ сицевая, яже вы исчисляете, соверши, то слѣдовало Христу оный крестъ вездѣ съ собою носити, во первыхъ во адъ для стертія онаго, второе на діавола для прободенія его, третіе на смерть для умерщвленія ея, четвертое въ рай для отверженія его, и проч.

б. Но крестъ, на немже изволи распятися Христось, неподвижимъ стоялъ на Голгоѣ, и Господь нашъ Ісусъ Христось былъ во гробѣ плотски, во адѣ же съ душею, въ рай же съ разбойникомъ, а на престолѣ со Отцемъ и Духомъ, вся исполняя, яко Богъ вездѣсый, всемогущій. Здѣ мощно всякому видѣть, въ семъ вопросѣ писанное ваше мудрованіе сколь есть неправославно и богохульно, еже о божествѣ и всемогуществѣ Христа Сына Божія.

Замѣчаніе. Христось Спаситель разрушилъ адъ, и діавола прободѣ, и смерть умертви, и рай отверзе и животь міру дарова своимъ страданіемъ на крестѣ, какъ о томъ поется въ Октаѣ, въ сѣдальнѣ третіяго гласа: «Крестъ

ведрузися на земли и коснуся небеси, не яко древу досягшу высоту, но тебѣ на немъ исполняющему всяческая, Господи, слава тебѣ». Здѣсь называется не древо ведаѣ досягшимъ, но висящій на немъ исполняющій всяческая.

Вопросъ пятьдесятъ шестый.

Оный крестъ Христовъ отъ каковыхъ древъ сотворенъ бысть, и отъ какихъ частей составленъ, и каковое образование имѣеть, и колико имать составовъ, и колико сгвожденій, и прообразуютъ ли что оныя составы, или за просто вмѣняются?

Отвѣтъ.

а. Крестъ, на немже распятъ Христосъ, по церковному преданію, отъ четырехъ древъ сотворенъ бысть,— отъ кипариса, пегга, кедръ и маслина,— и имать три состава.

б. А что прообразуютъ составы?—вопрошаете. Отвѣствуемъ: тройственнаго ради составленія отъ святыхъ церкви воспѣвается трисоставный и образованіемъ Святыхъ Троицы, яко же четвероконечный, четвероконечія ради, четырехчастнымъ міромъ, и четырехконечною силою, и высотой и глубиною и широтою и долгою мірскою, и проч. Зри во Учительномъ Евангеліи на воздвиженіе креста, и въ службахъ и канонахъ кресту Христову.

в. А еже вопрошаете: колико имать сгвожденій Христовъ крестъ? — то о семь первѣе спросите самихъ себе, о каковыхъ вы сгвожденіяхъ глаголете.

Замѣчаніе. Никто изъ священныхъ писателей три соединенія древа съ древомъ за образъ св. Троицы не разумѣлъ; но высоту и глубину и широту креста они разумѣли быти образомъ св. Троицы, какъ о томъ св. Григорій Синаитъ въ канонѣ честному кресту, 4-го гласа, во осьмой пѣснѣ пишетъ: «Воздвиглъ еси наше падшее естество Христомъ распеншимся, и созоставивъ, высота божественная, глу-

бина неизглаголанная, Христово ты еси знаменіе, кресте пребогате, и широта безмѣрная, и знаменіе непостижимыя Троицы, жизненосче». О соединеніи же древа съ древомъ въ крестѣ точію о единомъ св. Іоаннѣ Дамаскинѣ упоминаетъ, глаголя: «имже образомъ четыре края креста среднимъ центромъ придержатся другъ друга и состыгаются, сице, Божіею силою, и высота и глубина, долгота же и широта, си есть вся видимая и невидимая тварь содержится». Вотъ что о слогахъ креста святыя разумѣютъ.

Вопросъ пятьдесятъ седьмой.

Святой Ефремъ въ 102-мъ словѣ, похваляя крестъ, глаголетъ: аще чрезъ рѣку возишися, аще въ путь шествуеши, и прочая, вся уды своя животворящимъ крестомъ утверди: то каковымъ крестомъ святой утвердятся и знаменоватися и ограждатися повелѣваетъ, — тѣмъ ли самымъ, на немже Христосъ распяся, или другимъ каковымъ?—изъясните намъ писаніемъ.

Отвѣтъ.

Преподобный Ефремъ глаголетъ утвердятся и знаменатися и ограждатися крестомъ Христовымъ, то есть съ вѣрою вообразати на себѣ Христово крестное за насъ страданіе, якоже имуть обычай православніи христіане знаменати рукою крестообразно на всякое время и вездѣ на прогнаніе козней дьявольскихъ, такожде и образомъ креста Христова, носимымъ на персѣхъ кождо; а самымъ тѣмъ крестомъ, на немже Христосъ распяся, мы не видывали никогда и не слышали ни отъ кого, чтобы кто знаменовался и ограждался. Развѣ вы не видывали ли когда кого знаменующася? И аще вы видели?—явите и намъ.

Замѣчаніе. Св. Ефремъ въ томъ же 102 словѣ о честномъ и животворящемъ крестѣ Христовомъ глаголетъ: „Животворящаго креста знаменіе положимъ на челѣ же

и на персѣхъ, и на устѣхъ, и по всѣмъ уdomъ нашимъ; симъ знаменаемся, симъ вооружимся,.... сего бо видяще противныя силы, потаящеса, отъидуть“. Изъ сихъ словъ св. Ефрема ясно, что и на персѣхъ правильно полагаемый, со страхомъ и вѣрою, крестъ Господень прогоняетъ лукавыя бѣсы; и четырехконечно на персѣхъ воображаемый крестъ св. Ефремъ именуетъ животворящимъ. Посему тѣ изъ именуемыхъ старообрядцевъ, которые крестъ Христовъ четырехконечный не почитаютъ животворящимъ, противятся учению св. отецъ.

Вопросъ пятьдесятъ восьмой.

Вы сами на себѣ, а попы ваши во осѣненіи людей и мѣропомазаніи, каковый крестъ съ залогомъ вѣры умствуете воображати, — трисоставный ли по святымъ, или четырехрожный по-никоніански?

Отвѣтъ.

а. Священники наши во осѣненіи людей и мѣропомазаніи и прочихъ таинъ (совершеніи), и мы сами на себѣ воображаемъ образъ креста Христова, съ залогомъ вѣры, — не составъ крестный, но крестъ Христа Спасителя, страдавшаго о человѣческомъ родѣ, и смотрѣнія таинство совершившаго, и искупившаго родъ человѣческой на крестѣ изліянною честною своею кровію.

б. Вы же, воображеніе крестное въ знаменованіи и осѣненіи и мѣропомазаніи исповѣдаете, и научаете исповѣдати, съ залогомъ вѣры, составовъ крестныхъ, а не Христа Спасителя, на крестѣ распятаго за родъ человѣческой, и скажете сицевое умствование быти святыхъ. И аще святыхъ, а не еретическо есть сицевое умствование, просимъ показать именно: кіи святіи и когда тако умствовали и учили, и нарицали ругательно четырехконечное образительство креста, изображаемое съ залогомъ вѣры Христова страданія о человѣческомъ родѣ, четырехрожнымъ и никоніанскимъ?

Замѣчаніе. Въ чинѣ крещенія священникъ, воображая крестное знаменіе четырехконечно надъ водою, глаголетъ: „да сокрушатся подъ знаменіемъ воображенія креста Твоего вся сопротивныя силы“. Здѣсь воображаемый четырехконечный святой крестъ ясно именуется Христовымъ: „подъ знаменіемъ воображенія *креста Твоего*“, и сокрушающимъ (*да сокрушатся*) вся сопротивныя силы, то-есть высказывается вѣра въ силу огражденія четвероконечнымъ крестомъ Христовымъ. Какой же еще особой вѣры о крестѣ Господнемъ ищетъ безпоповецъ? Справедливо Пешехоновъ требуетъ отъ него отвѣта.

Вопросъ пятдесятъ девятый.

Вы, въ своемъ состояніи, тайнамъ каковымъ крестомъ умствуете освящаться и совершати, — двучастнымъ, или трисоставнымъ?

Отвѣтъ.

а. Христопреданныя тайны при священническомъ священнодѣйствіи, молитвословіи и изображеніи четырехконечнаго креста Христова освящаются и совершаются Духомъ Святымъ: смотри о семъ свидѣтельства, писанныя во отвѣтѣ 9 и 11.

б. Но вы умствуете, якобы тайны освящаются и совершаются крестными составами, а не Духомъ Святымъ. И когда, по сей вашей новоизобрѣтенной вѣрѣ, токмо составы и сгвожденія крестныя освящаютъ и совершаютъ всѣ тайны церковныя, то и вы крещеніе ваше и покаяніе онымъ же освящаете и совершаете. О, многопросвѣщеніи! Утверждаете и сами не знаете что! Истинно сбываются на васъ апостольскіе глаголы, реченные сице: *нѣцѣи уклонишася въ безумныя словеса, хотяще быти законоучителями, не разумьюще ни яже глаголютъ, ни о нижше утверждаютъ* (къ Тим. зач. 278).

Замѣчаніе. Тайнодѣйствія церковныя въ крещеніи, освященіи воды, помазаніи елеемъ и муропомазаніи спицею

или кистию подъ печатію креста четырехконечнаго совершаются, также и прочія таинства. Если безпоповцы оныя тайнодѣйствія подъ печатію креста четырехконечнаго не признають правильными, то они симъ отрицаются таинствъ и древле бывшія церкви, которая таковымъ же образомъ креста св. таинства совершала. Посему справедливо о нихъ сказалъ Пешехоновъ, что не разумѣють, ни яже глаголютъ, ни о нихже утверждаютъ.

Вопросъ шестидесятый.

Нынѣ великороссійская церковь разумѣетъ пречистаго Владыку страдавша на четырехконечномъ крестѣ, а не на трисоставномъ, того ради и распятіе Христово на многихъ мѣстахъ воображаетъ на двучастномъ крестѣ: и сіе мудрованіе православно ли будетъ, или еретическо? И аще православно, то кто отъ святыхъ повелѣ и предаде на двучастномъ Христа изображати и въ каа дѣта? Аще ли еретическо, то коего еретика ересь?

Отвѣтъ.

а. Скажете о великороссійской церкви, яко-бы не исповѣдуетъ Христа распята на трисоставномъ крестѣ. И сіе нѣсть истинно, но натягательство и ложь. Ибо во всѣхъ службахъ кресту Христову во ирмосахъ, и тропаряхъ, и сѣдальнахъ, и стихерахъ, и во всѣхъ поучительныхъ словесахъ церковныхъ исповѣдаетъ и воспѣваетъ о распятіи и крестѣ Христовѣ, якоже древле православная церковь. зри новопечатныя книги: Евангеліе поучительное, Благовѣстникъ, Соборникъ, Тріоди, Октаи, Канонники и прочая, исключая брания книги: Обличеніе Пращицу, Розыскъ и другія симъ подобныя. Но и въ тайнодѣйствіяхъ, кромѣ печатетвованія просфоръ, и чамагарнаго и всеоцныхъ хлѣбовъ, образительство трисоставнаго креста Христова навсегда употребляетъ: якоже въ водоосвященіи и во огражденіи онымъ людей, и на престолѣ алтарномъ, и въ водруженіи подъ пре-

столомъ и на главахъ церковныхъ. Присемъ и не общающихся новшествамъ, яже отъ патріаршества Никонова, старообрядцевъ почитаютъ за христіанъ, а тайнодѣйствія за святая и божественная.

б. Что же касается о соблазнахъ, яже чрезъ церковная преданія и ученія привсѣянныхъ въ великороссійской церкви, отъ кого оныя зависятъ, чти изъясненіе во отвѣтъ 35.

в. Вы же хвалитесь почитати Христовъ крестъ трисоставный и умствуете онымъ освящаться и совершатися церковнымъ тайнамъ, но ни единыя тайны у себя трисоставнымъ крестомъ не освящаете и не совершаете, но употребляющихъ оный въ тайнодѣйствіяхъ почитаете за зловѣрныхъ, а тайнодѣйствія за антихристова и скверная, о чемъ изъяснися въ прошедшихъ отвѣтѣхъ 32—35. Итакъ по обстоятельному усмотрѣнію, вы всуе хвалитесь почитаніемъ трисоставнаго креста, егоже отнюдь въ тайнодѣйствіяхъ не имате и не употребляете, но и употребляющихъ злохулите и въ тайнодѣйствіяхъ употребляемое попираете: слѣдовательно, и распятаго на немъ Господа отмечаетеся и хулите.

Замѣчаніе. Справедливо сказалъ Пешехоновъ о безповцахъ, что они ложно сказуютъ о православной церкви, акибы она отрицаетъ Христа быти распята на трисоставномъ крестѣ, и ясно обличилъ ихъ ложь, доказавъ отъ новопечатныхъ книгъ, что православная церковь почитаетъ трисоставный крестъ. Но и самъ Пешехоновъ допустилъ несправедливость, говоря, что въ бранныхъ (то-есть въ полемиическихъ) книгахъ, а именно въ Розыскѣ и прочихъ, не исповѣдуются Христось распятымъ на трисоставномъ крестѣ. Онъ долженъ былъ знать, что въ Розыскѣ (ч. 2, гл. 24) говорится напротивъ: „Не отмечаемъ мы и осмиконечнаго креста, и множайшія концы имущаго: вся равнѣ, яко же и прежде рѣхомъ, почитаемъ, воспоминанія ради страданія Господня. Но безумное ра-

скольническое обличаемъ и отвергаемъ умствование, хулящихъ крестъ Господень четвероконечный“. И паки: „Почитаемъ мы, православнїи, и осмиконечный крестъ равно якоже и четвероконечный“. И паки: „Честенъ крестъ осмиконечный, честенъ и четвероконечный; оба равно честны; обоихъ равна сила; каждо его нарицаемый есть животворящїй крестъ Христовъ“. Вотъ мнѣніе св. Димитрія о крестѣ осмиконечномъ. И посему несправедливо Пешехоновъ обвинилъ его, что будто бы онъ отвергаетъ досточтимостъ осмиконечнаго креста. Несправедливо сказалъ онъ это и о прочихъ полемическихъ книгахъ. Такъ въ книгѣ „Жезлъ правленія“, изданной соборомъ 1667 г., въ возобличенїи на 23 обличенїе Никитино читаемъ: „Намъ же спасающимся (крестъ) есть сила Божїя, иже не точию осмиконечный цѣлуемъ, но и сей четвероконечный почитаемъ, и глаголемъ: кресту твоему поклоняемся, Христе“. Въ книгѣ „Увѣтъ“ на л. 85 об. сказано дословно то же, что и въ „Жезлѣ“. Въ книгѣ „Увѣщанїе во утвержденїе истинны“ (стр. 60): „Мы не только осмиконечный крестъ не отвергаемъ, но и почитаемъ его и лобызаемъ, ради распятаго на немъ за ны Господа“. Впослѣдствїи, въ „Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу“ (бес. 3-я) говорилось еще яснѣе: „На что жалуются (старообрядцы)?— на то ли, что оставили крестъ осмиконечный? Но и сіе неправда: войдите въ православную церковь, и вы увидите, что крестъ въ семь видѣ благоговѣнно читается, а не оставленъ. На что же жалуются?— на то ли, что паче креста осмиконечнаго почитаютъ четвероконечный? Но и сіе неправда: тотъ и другой прїемлется и почитается равно, какъ крестъ Христовъ. На что же жалуются?— развѣ на то, что крестъ четвероконечный прїемлется, а не отвергается? Вотъ это правда; но тутъ нѣтъ никакой вины. Крестъ четвероконечный прїемлется и почитается, какъ крестъ Христовъ, издревле, и даже вами, любители старины, всѣми до одного. Какимъ крестомъ крестись ты, полагая руку на челъ, на персѣхъ и на обоихъ раменахъ?

Очевидно; крестомъ четвероконечнымъ. И чьимъ крестомъ крестишься, какъ не крестомъ Христовымъ?“ Сими изъ полемическихъ книгъ приведенными свидѣтельствами ясно доказывается, что св. церковь почитаетъ осмиконечный крестъ ради распеншагося на немъ Господа; именуемыхъ же старообрядцевъ укоряемъ не за то, что они почитаютъ крестъ осмиконечный, но за то, что отвергаютъ и поносятъ всякими укорительными именами крестъ четвероконечный. О мнимыхъ же нововнесеніяхъ въ церкви, на которыя Пешехоновъ дѣлаетъ здѣсь намекъ подъ литерою Б, и мы уже говорили въ разборѣ его отвѣта на 35 вопросъ.

Вопросъ шестьдесятъ первый.

Вы двучастный крестъ за равно ли почитаете съ трисоставнымъ и единую ли силу исповѣдаете, или не едину? и поклоненіемъ обоя ли сія чествуете? Аще не едину силу въ двучастномъ исповѣдаете, якоже въ трисоставномъ, и поклоненіе двучастнаго не чествуете, то како его вѣняете, — за простую ли вещь, или за святую? — явите отъ писанія.

Отвѣтъ.

а. Въ семь вопросъ вы четвероконечное изображеніе креста Христова именуете двучастнымъ; а въ 58-мъ вопросъ четырехрешнымъ и никоніанскимъ; а въ 68-й и 69-мъ печатію антихристовою подразумѣваете. Но мы видимъ, что четырехконечное знаменіе и образительство креста издревле присно во Христовой церкви имѣется; но именованія его двучастнымъ отнюдь не обрѣтается.

б. А еже вопрошаете, како мы четырехконечное знаменіе и образительство съ трисоставнымъ почитаемъ и исповѣдаемъ, отвѣтствуемъ: мы образительство креста, изображаемое съ залогомъ воспоминанія Христова за насъ страданія, четвероконечное и трисоставное и болѣе-составное почитаемъ и исповѣдаемъ, якоже святіи Апостоли и

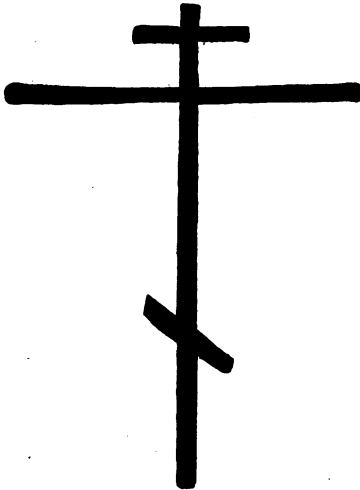
святїи отцы почитаху и исповѣдаху и предасть Христова церковь, якоже здѣ и показуемъ вкратцѣ. Именно: Святый Апостолъ Андрей первозванный, уготованный ему отъ мучителей крестъ узрѣвъ сицевымъ образомъ, и рече велимъ гласомъ: „Радуйся кресте, плотію Христовою освященный, удесы его, яко маргаритами, украшенный! Прежде даже не бысть на тебѣ распять Господь, страшень былъ еси чловѣкомъ; нынѣ же любимый еси, и съ желаніемъ приемиши: вѣдятъ бо вѣрніи колікое имаши внутри веселіе и какво уготованное за то воздаяніе. Гряду убо дерзновенно и съ радостію къ тебѣ; ты же съ веселіемъ приими мя: ученикъ бо есмь Того, Иже на тебѣ повѣшенъ бысть. И приими мя, понеже любитель твой быхъ всегда, и объяти тя желалъ. О, добрый кресте! красоту и благолѣпіе отъ удесъ Господнихъ стяжавый, издавна возжелѣнный, и усердно любимый, егоже искахъ непрестанно, и едва обрѣтохъ ты уготованна, уже по желанію сердца моего! Возми убо мя отъ людей, и отдаждь мя учителю моему, да тобою мя приметь, Иже мя искупи тобою“. Доздѣ словеса святаго Апостола Андрея Первозванного. И въ Книзѣ о правой вѣрѣ напечатано сице: „Къ сему же вси святїи наслѣдницы апостольстїи въ кни-

гахъ своихъ явѣ свидѣтельствуютъ, яко крестъ Господень святїи Апостоли въвеличїи чести имѣли, и егда коегождо отъ нихъ на крестѣ распинали, якоже Апостола Петра, Филиппа, Іакова Алѣоева, и святаго Андрея, иже поклонився рече: благословень буди, кресте, яко тѣломъ Христовымъ освященъ еси“. Доздѣ отъ Вѣры (л. 69 об.).




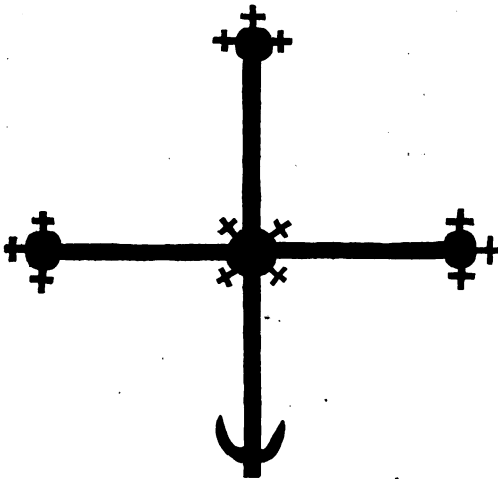
к. Сицевымъ образомъ показанъ на небеси царю Кон-

стантину, изображенъ звѣздами, иже принесенъ изъ святыя горы Аеонскія, нынѣ же онъ на Москвѣ во Успенскомъ соборѣ, о немже на воздвиженіе креста въ канонѣ, 9-й пѣсни послѣдній тропарь, Христова Церковь воспѣваетъ сице: „да образъ покажеша мірови поклоняемаго, Господи, креста всѣмъ, яко славна на небесѣхъ украсилъ еси, свѣтомъ многимъ озаривъ, цареви всеоружіе непобѣдимое, тѣмъ ты вся силы небесныя величаютъ“.

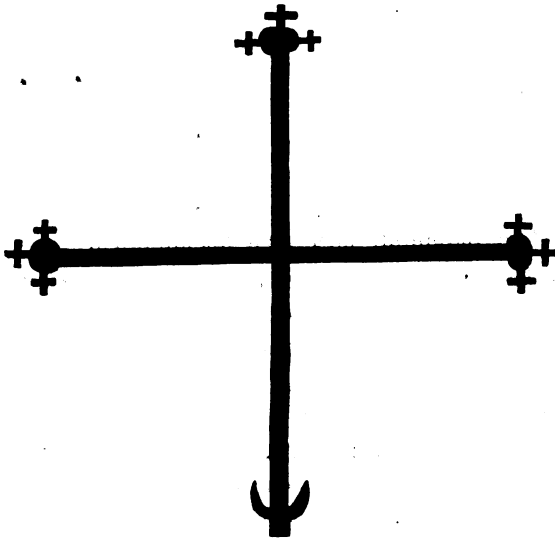


Такимъ образомъ святыи крестъ въ Новѣ-градѣ въ церкви Софіи премудрости Божіей, изъ Корсуна града принесенъ, въ немже утвержденъ въ срединѣ крестъ отъ самаго животворящаго древа

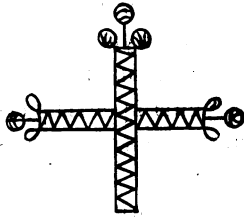
Господня  симъ образомъ.



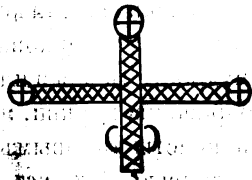
Симъ образомъ крестъ стоитъ на Москвѣ на Благовѣщенскомъ соборѣ, а та церковь построена въ лѣто 6996-е при благочестивомъ царѣ Іоаннѣ Василевичѣ.



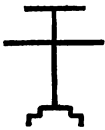
Таковымъ образомъ свя-
тый крестъ
въ великомъ
Новъ - градѣ
на соборной
церкви Софіи
Премудрости
Божія, и на
иныхъ древ-
нихъ церк-
вахъ тамо
множество та-
ковымъ обра-
зомъ.



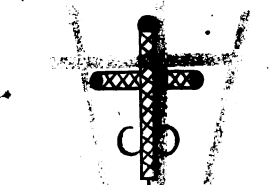
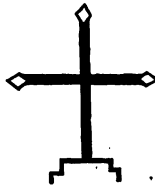
Симъ образомъ святыи крестъ во
Владимірѣ на соборной церкви, уже
построилъ благовѣрный князь Андрей
Боголюбскій, въ лѣто 6669-е.



Симъ образомъ святыи крестъ въ
Володимірѣ на соборной церкви Ди-
митрія Селунскаго.



На стѣнѣ церковной.



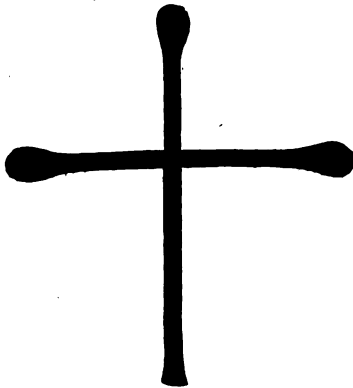
На главѣ церковной.



На стѣнѣ церковной, камнемъ выгладенъ.

Въ великомъ Новѣградѣ есть церковь древняя Всеми-
лостиваго Спаса, а строена та церковь въ древняя лѣта.
Егда изволиша православніи новгородцы построити цер-
ковь, тогда послаша въ Царьградъ видѣти церковное
строеніе, ежебы сняти образъ церкви царьградскія, и егда
пріидоша посланніи въ Царьградъ, видѣша церковь, и

состроиша отъ древесъ тоя
церкве образъ, и принесоша
ю на носилахъ съ собою, и
состроиша каменную въ Но-
вѣ-градѣ. На церкви и въ
стѣнахъ строены кресты раз-
ными образы, якоже здѣ вы-
ше изобразися.



Въ великомъ Новѣ-градѣ на
вратѣхъ корсунскихъ, имиже
входятъ въ соборную церковь
Софіи премудрости Божія и на
нихже воображены церкви, а
на тѣхъ церквахъ кресты таковымъ
образомъ, и съ подписью **Ісхъ хсхъ**.
И индѣ много такожде съ подписью
обрѣтается на святыхъ иконахъ и
въ книгахъ.

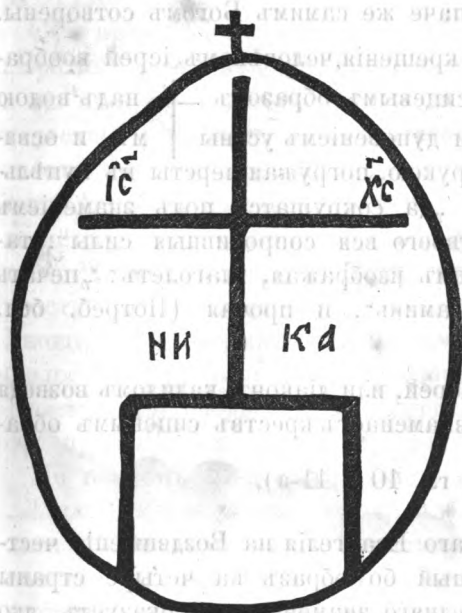


Симъ образомъ крестъ на сосудѣ
преподобнаго Антонія Римлянина, на
потирѣ причастномъ.



Преподобнаго Антонія Римляни-на на блюдиць причастномъ, камня зеленаго, кресты вдѣланы такимъ образомъ, ихже святой Антоній положи въ бочку и ввергъ въ море. Чти о семъ въ житіи его. А нынѣ тѣ кресты на Москвѣ въ Успенскомъ соборѣ.

Симъ образомъ святой крестъ на бѣломъ клобукѣ цариградскомъ, на главѣ, спереди, украшенъ жемчугомъ и каменіемъ драгимъ. А той клобукъ присланъ изъ Царяграда по ангелову явленію Филовіемъ патриархомъ въ великій Новградъ архіепископу Василию: чти о семъ исторію о бѣломъ клобукѣ.



Такимъ образомъ святой крестъ изображенъ во Евангеліи харатейномъ, писанномъ въ Царѣградѣ словенскимъ языкомъ, въ лѣто 6890-е. Нынѣ же въ Москвѣ на печатномъ дворѣ, въ книгохранительницѣ.



Въ великій Новградъ присланы изъ Царяграда ризы крестчатыя архіепископу Василию: чти о нихъ въ исторіи о бѣломъ клобукѣ; а на нихъ кресты златые вышиты, и съ подписью якоже и здѣ изобразися.

✝ Таковымъ образомъ святые кресты у мучениковъ Бориса и Глѣба и у Георгія, въ рукахъ держать. Зри на чудотворнѣмъ крестѣ муромскомъ, еже ангелы, паче же самимъ Богомъ сотворены.

г. Въ чину святаго крещенія человекѣмъ іерей воображая святыи крестъ сицевымъ образомъ ✝ надъ водою возженными свѣщми, и дуновеніемъ устныи мѣ, и освященнымъ масломъ, и рукою, погружая персты въ купѣльной водѣ, глаголетъ: „да сокрушатся подѣ знаменіемъ воображенія креста твоего вся сопротивныя силы“; такожде и святымъ муромъ изображая, глаголетъ: „печать дара Святаго Духа, аминь“, и прочая (Потреб. бол. л. 102—104).

д. И въ кажденіи іерей, или діаконь, кадиломъ возводя правѣ и преки, яже знаменаеть крестѣмъ сицевымъ образомъ ✝ (Уставѣ, гл. 10 и 11-я).

ж. Отъ поучительнаго Евангелія на Воздвиженіе честнаго креста: „Крестный бо образъ на четыре страны раздѣляемъ отъ посредняго знаменія вся показуеть, яко Божественнымъ ествомъ содержима суть: вышняя убо

вышнимъ рогомъ содержи́ма суть, нижняя же нижнимъ, посредняя же двоими странами“ Ниже: „Идѣже начертанъ бываетъ крестъ, благословляетъ и освящаетъ, просвѣщаетъ и спасенная дасть. Сего бо имуще оружіе непобѣдимо не трепещемъ врагъ своихъ, братіе“. Доздѣ отъ Евангелія.

Святаго Іоанна Дамаскина: „Яко четыре краи креста среднимъ кентромъ (а въ рукописи согвожденіемъ) держатся и состягаются. Тако Божією силою высота и глубина, долгота же и широта, сирѣчь всякое зримое же и незримое зданіе содержится. Сей намъ знаменіе дадеса на челѣ, имже образомъ Израилю обрѣзаніе: симъ бо вѣрніи отъ невѣрныхъ разстоимъ и знательствуемъ; сей щитъ, и оружіе и одолѣніе на діавола; сей печать, да не коснется насъ всегубительствуяй, яко глаголетъ писаніе“. Доздѣ святыи Дамаскинъ (Кн. 4, гл. 11, и по ркп. 120).

Отъ пренія святаго Кирилла философа съ еретикомъ: „Еретикъ рече: како кресту разняту же не кланяется? а вы аще лице иконѣ будетъ до персей и кланяется, и честное творите и не стыдитесь? Святыи Кириллъ философъ рече: четыре части имать крестъ, аще ся разрушитъ, аще едина часть убудеть, уже образа своего не являетъ; а икона отъ лица образъ являетъ, и подобіе того, егоже писано. Еретикъ рече: како ся кланяете кресту безъ написанія, а бывшимъ инѣмъ крестомъ? Икона, аще не имать писана имене, не кланяется ей. Философъ рече: всякъ крестъ подобіе имать образъ креста Христова; а иконы всѣ не имуть едина образа“. Доздѣ отъ пренія (Мин. Чет. Февр. 14).

На псаломъ 22-й толкованіе Блаженнаго Феодорита: „Жезлъ твой и палица твоя, та мя утѣшиста. Глаголати убо можеша жезлъ и палицу самый крестъ, егоже печатію и воспоминаніемъ враговъ побѣждающе, ко истиннымъ наставляемъ стезямъ: отъ двюю бо палиць составляется“. И святаго Аѳанасія Великаго: „жезлъ

твой и палица вѣрнымъ крестѣ, тѣмъ бо укрѣпляются и спасаются“. Доздѣ изъ Псалтыри переводу Максима Грека.

з. Тогожъ святаго Аѳанасія Великаго отъ отвѣта 38-го: „Крестный убо образъ отъ двою древу слагающе, внигда кто намъ отъ невѣрныхъ поносить, яко древу поклоняющимся, можемъ обѣ древѣ раздѣлити, и образъ крестный раззорити, симъ невѣрнаго уставити и увѣщати, яко не древо чтимъ, но крестный образъ“. Доздѣ святаго Аѳанасія.

и. Отъ книги преподобнаго Матѳея Іерусалимскаго о крестѣ: „Образъ крестный отъ двою древу совокупающе, внигда кто насъ укорить отъ невѣрныхъ, яко древу кланяюща, можемъ обѣ древѣ разлучивше и образъ крестный разрушивше, се нещевати праздно древа, и невѣрному заградити уста, яко не древа, но образъ крестный почитаемъ, и со страхомъ и истиною приступаемъ и поклоняемся святымъ иконамъ, и вѣруемъ благодати божественной приходити на ны, освященія подательной“. Доздѣ Матѳеей Правильникъ (Сост. 5, гл. 6).

Въ семъ отвѣтѣ святаго каѳолическія церкви показаніи свидѣтельствуютъ, яко образы креста, изображаемыя въ воспоминаніе Христова на крестѣ страданія о человѣчскомъ родѣ, аще четыреконечно, или трисоставно, и болѣе составно, есть Христово сущее знаменіе равносилное, и поклоненіемъ чествуемо, имже мы руководствуемъ православною вѣрою вселюбезно послѣдуемъ. О не пребывающихъ же во ученіи святаго каѳолическія церкви свидѣтельствуеть святодревнее церковное писаніе сице: „О богومیлѣхъ, Богу сами ся мило нарицающе. Ниже: святое Евангеліе толкуютъ кривѣ, и сіе хульными мыслями и мерзкими, и къ своему мнѣнію приносятъ, безчестятъ Божественный крестъ, яко убійцу Господня (Матѳ. Іерусалим., сост. 1. гл. 2).

И пакы отъ книги, именуемой Кирилла Іерусалимскаго, сице: „Якоже образы, такожде и крестъ во дни святыхъ

Апостоль быша, емуже тогда поругающесе невѣрнии многихъ вѣрныхъ, а наипаче самихъ Апостоль на крестѣ распяша: Петра верховнаго, Филиппа Апостола, Андрея Первозваннаго. Той же святой Апостоль, Андрей, пришедъ ко кресту, не ругаяся, яко нынѣ врази креста Христова поругаются, но рече: благословенъ буди, кресте, иже плотію Христовою освященъ. И иніи, якоже святое писаніе и историки церковные свидѣтельствууютъ, велию честь и поклоненіе кресту сотвориша; а еже нѣкоторые отступницы церкви Божіей вѣрити не хоцуть, и тому не дивися, тако бо они извыкли“. Доздѣ отъ Кирилловой (л. 174 об.).

Здѣ мощно всякому видѣть, иже образительство креста четвероконечно изображаемое въ воспоминаніе Христова страданія почитающіи не Христовымъ страданіемъ, и именующе четырерожнымъ и никоніанскимъ и печатію вмѣняюще антихристовою, послѣдуютъ врагомъ креста Христова и отступникомъ и невѣрнымъ святой каеолической церкви, притомъ и богомиломъ проклятымъ еретикомъ, и сіе не оспоримо.

Замѣчаніе. Пешехоновъ привелъ здѣсь хотя и не всѣ доказательства о чести креста четвероконечнаго, ибо ихъ находится много болѣе; но и сихъ доказательствъ достаточно внимающему для удостовѣренія въ досточтимости четвероконечнаго креста. Притомъ въ его доказательствахъ есть такія, которыя пріемлются только одними старообрядцами, какъ наприм., отъ повѣсти о бѣломъ клубкѣ. Значить, и такія повѣсти, одними старообрядцами пріемлемыя, свидѣтельствууютъ о чести креста четвероконечнаго, къ вѣщшему обличенію ихъ невѣрія сему кресту и ихъ хуленій на сей крестъ. Да вонмутъ старообрядцы голосу своего же собрата, приводящаго свидѣтельства о чести креста четвероконечнаго отъ древлепечатныхъ и древлеписьменныхъ книгъ!

Отвѣты И. О. Пешехонова.

13

Здѣсь - Калужанне: Лукановъ духъ
 ита иль, свое - богахъ лѣтѣ, вѣлосманенъ
 крестъ) никоніанскіи саборони вѣрѣтѣ
 итахъ оиди итакъ - нѣтъ нѣтъ нѣтъ

Вопросъ шестьдесятъ второй.

Трисоставный крестъ отъ мѣстоположенія ли честь пріемлетъ, или мѣстоположеніемъ и начертаніемъ своимъ освящаетъ?

Вопросъ шестьдесятъ третій.

Двочастный крестъ мѣстоположаніе ли освящаетъ, или отъ мѣстоположенія себѣ честь пріемлетъ? — явите отъ писанія, како о семъ церковь святая разсуждала.

Отвѣтъ.

Изображаемая знаменія Христова на крестѣ за насъ страданія, аще трисоставное, аще четырехконечное, обоимъ мѣстоположеніемъ, начертаніемъ и осѣненіемъ освящаютъ и честь пріемлютъ. Зри свидѣтельство во отвѣтѣ 61-мъ и научись, како святая церковь о семъ разумѣла, и разумѣть и разумѣти имать, ейже всякъ вѣчно жити желающій долженъ послѣдовати.

Замѣчаніе. Что крестъ четвероконечный, какъ и осмиконечный, не отъ мѣста пріемлетъ освященіе и почитаніе, но самъ, идѣже бываетъ начертанъ, освящаетъ и благословляетъ мѣсто: о семъ приведено и у Пешехонова въ 61 отвѣтѣ свидѣтельство отъ Евангелія учительскаго, изъ слова на Воздвиженіе честнаго креста, гдѣ говорится: «Крестный образъ, на четыре страны раздѣляемъ, отъ посредняго знаменія вся показываетъ, яко божественнымъ естествомъ содержима суть, вышняя убо вышнимъ рогомъ содержима суть, нижняя нижнимъ, посредняя же двоима странама». Здѣсь явственно показуется, что рѣчь идетъ о крестѣ четвероконечномъ ¹⁾. И далѣе говорится: «Идѣже

¹⁾ У Дамаскина: «яко четыре края креста среднимъ кентромъ держатся и состыгаются, тако Божією силою высота и глубина, долгота же и широта, сирѣчь всякое зримое же и незримое зданіе содержится». Книга 4, глава 11.

начертанъ бываетъ крестъ, благословляетъ, освящаетъ, и просвѣщаетъ и спасенная подаетъ». Изъ сего свидѣтельства ясно видится, что крестъ четвероконечный, какъ и въ знаменіи крестномъ, нами воображаемомъ, не отъ мѣста пріемлетъ честь и освященіе, но самъ освящаетъ мѣсто.

Вопросъ шестьдесятъ четвертый.

Двочастнаго креста, полагаемаго на ризахъ, священники рукою своею благословляютъ, таже потомъ цѣлуютъ; трисоставнаго же креста можетъ ли священникъ рукою благословити? И аще можетъ, то гдѣ о семъ писано?

Отвѣтъ.

На кадилѣ Христова креста образъ трисоставный, а на просвирахъ и съ надписаніемъ, священникъ при тайнодѣйствіи во время литургіи рукою благословляетъ. Смотри Служебникъ іосифовской о кадилѣ на листѣ 131-мъ на оборотѣ, а о просвирахъ 127, 160, 168-й. И на все-нощныхъ хлѣбахъ изображеніе креста Христова трисоставное священникъ хлѣбомъ благословляетъ, и потомъ крестъ, иже на хлѣбѣ изображенный, цѣлуетъ: смотри въ томъ же Служебникѣ.

Замѣчаніе. Отвѣтъ весьма удовлетворительный; слѣдуетъ прибавить только, что отсюда само собою явствуетъ, что когда священникъ благословляетъ ризы, или кадило, или хлѣбъ, то не крестъ, полагаемый на ризахъ, или на хлѣбѣ благословляетъ и освящаетъ, но вещь, или вещество, на которомъ воображенъ крестъ.

Вопросъ шестьдесятъ пятый.

Къ трисоставному кресту почто приступаемъ знаменався, и покланяемся, и со страхомъ приступая, облобы-

заемъ, или знаменаемъ имъ, и глаголемъ: Господи, благослови и освати и сохрани мя силою креста живоноснаго ти? Къ двочастному же кресту мощно ли по вышеписанному сотворити, и освященія отъ него просити? — явите о семъ именно, какъ ваше разумѣніе.

Отвѣтъ.

Наше разумѣніе, какъ о прочемъ, тако и о почитаніи разнovidныхъ изображеній креста Христова, состоитъ въ предѣлѣхъ разумѣнія святыя церкви, то есть Апостоль и святыхъ отецъ, о чемъ довольно показано во отвѣтѣ 61-мъ, идѣже и на взыскуемое вами, еже въ семъ вопросѣ, рѣшеніе содержится.

Зри
Лугавои
Духъ
Миконъ,
управо
спадно
въ рѣ
крестъ
Врукъ
осмикон
нѣн,
несторо
врату.
с ро

Замѣчаніе. При совершеніи таинства св. крещенія священникъ ограждая воду рукою, т.-е. воображая крестъ четвероконечный, глаголетъ: «да сокрушатся подъ воображеніемъ креста Твоего вся сопротивныя силы». Значитъ, подъ воображеніемъ креста четвероконечнаго сокрушаются вся силы вражія. И сами именуемые старообрядцы не всегда крестомъ осмиконечнымъ ограждаясь, но богѣ рукою воображая на себѣ четвероконечный крестъ, глаголютъ: «Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, благослови и освати и сохрани мя силою креста живоноснаго ти». Не удивительно ли послѣ сего, что они по вѣрѣ отмечаютъ того, что сами совершаютъ дѣломъ? Крестомъ четвероконечнымъ сами себя освящаютъ и ограждаются имъ отъ вражія силы, и его же святости и силы по вѣрѣ отмечаютъ.

Усподѣ
Св ретикъ
поти
ни коно
ски

Вопросъ шестьдесятъ шестый.

Святой Ипполитъ и Ефремъ пишутъ о антихристѣ и глаголютъ: „даде Господь свое знаменіе въ него вѣрующимъ честный и животворящій крестъ; подобнѣ и той дастъ свое знаменіе“. И паки: „великъ подвигъ во времена она, егда начертаетъ змій свое знаменіе за крестъ

Въ крестѣ
Св ретикъ
поти
ни коно
ски

Спасителейъ“. И что убо знаменіе и каковое дасть мучитель за крестъ Спасовъ? и вы како о семъ разумѣете? — явите отъ писанія.

Отвѣтъ.

а. Вы Христово знаменіе заключаете образительство креста трисоставное и перстосложеніе двоеперстное, а знаменіемъ антихристовымъ образительство креста четвероконечное, и троеперстное и херосложное перстосложеніе, и о семъ явствуютъ ваши слѣдующіе вопросы. О образительствѣ крестомъ обстоятельно и достовѣрно засвидѣтельствовася отъ святоцерковнаго писанія въ прошедшихъ отвѣтѣхъ, яко четырехконечное крестное знаменіе, изображаемое съ залогомъ въ воспоминаніе Христова за насъ на крестѣ страданія, есть Христово знаменіе, а не антихристово; и о крестоуленіи вашемъ не толико четырехконечнаго креста, но и трисоставнаго, изъ явися во отвѣтѣ 60-мъ подъ литерою в. Что же касается до перстосложеній нововведенныхъ, свидѣтельствуеть Кормчая на листу 294, что яковите и моноелити въ крестномъ знаменіи на моленіе и благословеніи употребляютъ единоперстно, во исповѣданіе единыя воли во Христѣ, неправославно; обаче вселенская Христова церковь оное неправославное сложеніе единоперстное не почитаетъ за антихристово знаменіе, и священнодѣйствуемыя отъ нихъ церковныя тайны подъ единоперстнымъ сложеніемъ не наречены антихристовыми, или скверными, но крещеніе, муропомазаніе, маслопомазаніе, хиротонія, бракъ, схимоинчество и пріяты еще за святыя, и примати узаконено (Кормч. л. 634 об.); о чемъ обстоятельно засвидѣтельствовася во отвѣтѣ 15, подъ литер. в. г. Но и римское странное на благословеніе перстосложеніе, а на моленіе единоперстное, такожде отнюдь не наречены знаменіемъ антихристовымъ. Зри Кормч., л. 401 разд. 16-й, и исторію о предложеніи мощей святителя Николы въ Барѣ градѣ, и освященіе церкви отъ папа римскаго Германа,

и острожскую исторію о флоренскомъ соборѣ, и иконы, близъ Рима въ дельфѣ, яже Божиємъ мановеніемъ принесенныя, съ перстосложеніемъ страннымъ, по-римски, предъ которыми святыми иконами святой Антоній моленіе свое совершалъ, яже и доньнѣ въ Новѣ-градѣ обрѣтаются, въ обители при гробѣ преподобнаго Антонія римлянина поклоняеміи. Когда же римское и яковитское и единовольническое нововведеніе перстосложеній по разумѣнію вселенскія Христовы церкви есть не печать антихристова: то колыми паче еже отъ патриаршества Никонова въ великороссійской церкви перстосложеніе троеперстное во образъ тріипостаснаго божества, а литеросложное во имя Ісуса Христа слагаемыя. И о хуленіи вашемъ дѣлательномъ не точію треперстнаго и херосложнаго сложенія, но и двоеперстнаго хриstopреданнаго изъявлено: чти во отвѣтѣ 35 подѣ литерами б. в.

б. О антихристовомъ знаменіи, то есть печати, святіи Ипполитъ и Ефремъ изъявляютъ, яко по пріятіи оныя, въ полчетверта лѣта, въ царство антихристово, по убіеніи предотечей Христовыхъ, Іліи и Эноха и Іоанна Бгослова, вси челоувѣцы всячески принуждаемы будутъ, и не просто, но со отреченіемъ Христа Спасителя и печати Христовой, и святаго крещенія и всея службы христіанскія; пріившимъ же челоувѣкомъ печать оную и покаяніе не будетъ, о чемъ свидѣлствуютъ самыя глаголы Ипполита святаго сице:

в. „Даде Господь знаменіе въ него вѣрующимъ честный крестъ, и той подобіѣ дастъ свое знаменіе. Во образѣ челоувѣчи явися Господь, и той подобіѣ во образѣ челоувѣчи изыдетъ. Отъ еврей Христосъ возсія, и той отъ іудей родится. Показа Спасъ свою плоть якоже церковь, и воскресе тридневно; и той возставитъ во Іерусалимѣ камененъ храмъ. И сія убо лестная его кознованія въ прочихъ изъявлена быша, и вѣдома будутъ имущимъ умъ. Ибо обоимъ пришествіямъ Христовымъ отъ писаній научихомся. Первое убо, по плоти бывшее, безчестно,

занеже смиренну явится ему; сице и второе его пришествіе проповѣдася славно, яко приидеть отъ небесъ съ силою ангель и съ славою отчею. Первому убо того пришествію Іоанна Крестителя имѣяше предтечу; второму же, въ немже хоцеть прійти со славою, Эноха, Ілію и Іоанна Богослова явити хоцеть. И зри владычнее челоуѣколюбіе, како и въ послѣднихъ временѣхъ челоуѣческій родъ промышляетъ и милуетъ, яко ниже тогда кромѣ пророкъ насъ оставляетъ, но и тѣмъ послеть къ наученію нашему и обращенію, и извѣщенію о сопротивномъ пришествіи, якоже рече о семъ Даниилъ, провѣщавъ. Глаголетъ бо: завѣтъ завѣщаю седмицы единыя, и въ полседмицы возмется моя жертва и жренія. Едину бо седмицу седмихъ лѣтъ назнаменаеть, еже убо напоследокъ будутъ. И убо полседмицы возмутъ оба пророка со Іоанномъ, еже проповѣдати во всемъ мірѣ о антихристовѣ пришествіи, сирѣчь дней тысячу и двѣстѣ и шестдесятъ, оболчени во вретнице, и сотворятъ знаменія и чудеса; во еже тако умолити и обратити челоуѣки въ покаяніе, за безмѣрное тѣхъ беззаконіе и нечестіе. Иже восхоцеть тѣхъ озлобити, огонь изыдетъ отъ устъ ихъ и поястъ враги ихъ. Тѣи имутъ удержати небо, да не одождитъ дождь во дни пришествія антихристова, и воды обратятся въ кровь, и поразятъ землю всякою язвою, якоже аще хотятъ. И егда проповѣдаютъ сія вся, оружіемъ отъ діавола падутъ, исполнятъ мученіе свое, якоже рече и сіе Даниилъ, провидѣвъ: яко звѣрь, исходяй отъ бездны, сотворитъ съ ними брань, сирѣчь съ Энохомъ и Іліею и Іоанномъ Богословомъ, и побѣдитъ ихъ и убіетъ ихъ, за еже нехотѣти тѣмъ дати славу діаволу, сирѣчь, возрастшему малому рогу, иже вознесется прочее мыслію, и начнетъ себе величати и славити яко Бога, гоня святыя и хуля Бога“. Ниже: „Даниилу убо рекшу: седмицы единыя поставлю завѣтъ мой, седмь лѣтъ показа; въ полседмицы проповѣдати пророкомъ, и полседмицы, сирѣчь въ тріехъ и полъ, царствуетъ антихристъ на земли.

И посемъ возмется царство и слава его. Зрите ли, христолюбцы, какова скорбь во днехъ онѣхъ будетъ, яковыже не бысть отъ сложенія міра, ни имать быти“. Ниже: „И вси, тѣсноты ради пищныя, къ нему приидуть и поклонятся ему, и дасть имъ знаменіе на рущь деснѣй и на челѣ, да никтоже честный и животворящій крестъ сотворить десною своею рукою на челѣ, но связана рука его будетъ, и отголѣ власти не имать знаменати своя уды, но прелестнику приложится, и тому единому послужить: понеже такому покаянія нѣсть. Всяко убо явѣ, яко погипе отъ Бога и человекъ. И даруетъ тѣмъ лстець мало сиѣди печати ради своея скверныя, печать же его, еже на челѣ и на деснѣй рущь, есть число 666, еже нещую: не бо опасно свѣмъ сего писанія, многа бо имена въ числѣ семъ обрѣтаются“. Ниже: „Понеже бо и прежде слугъ своихъ ради супостать-врагъ, сирѣчь идолослужителей, мученикомъ Христовымъ повелѣваше, глаголя: отрецѣтеся распятаго и идоломъ поклонитесь. Таково нѣчто и при добру ненавистницѣ будетъ: отрицаюся, глаголя, печати Творца неба и земли, отрицаюся крещенія, отрицаюся службы моея, и тебѣ прилагаюся и вѣрую. Се бо и пророцы Энохъ же и Илія прежде пропо-вѣдаша, яко да не вѣруютъ хотящему пріяти и явитися врагу, зане лстець есть, и тлитель и сынъ погибельный, лститъ всѣхъ. Сего ради и убіетъ ихъ, оружіемъ поразивъ“. Доздѣ святой Ипполитъ (Соборн. сл. 9, л. 126, 127).

г. И святой Ефремъ сице пишетъ: „Да вси звѣрину печать воздвигнуть, егда всяческихъ (пріидетъ прелестити) знаменьями во свое время на кончину времени. И тако купить брашно на требованіе и всяку вещь, приставники поставитъ творити волю его. Вонмите, братіе, великую злобу звѣрину, ковъ и коварство, яко отъ чрева начинается, да егда кто оскудѣетъ, брашна лишень, то понудится печать его пріяти. И дасть ему печать северный, не просто же, не на всѣхъ удѣхъ тѣла, да не негодуютъ, но дасть на рущь деснѣй человекомъ,

также и на челѣ мерзкій образъ, да области не имать
человѣкъ знаменатися десною рукою знаменіемъ Христа
Спасителя нашего“. Ниже: „Уразумѣть бо окаанный,
яко крестомъ Господнимъ аще знаменатся человѣкъ,
то разрушаетъ ему всю силу. Сего ради и запечатлѣ-
ваетъ десницу человѣку, та бо есть знаменующая вся
уды наша“. Ниже: „Тѣмъ же убо, братія моя, грозенъ
есть подвигъ всѣмъ христіюлюбцемъ, человѣкомъ вѣрнымъ
сущимъ и сильнымъ, да отнюдь до години смертныя не
ослабляемъ стати противу, ниже станемъ слабостію, егда
начертаетъ змій знаменіе свое за крестъ Спасителявъ.
Всяцѣмъ бо коварствомъ куеть, да отнюдь имя Господа
Спасителя пречистое и славное не именуется во времена
зміева: боящися и трепеща святыхъ силы имени Спасова
се творить немоцный“. Ниже: „Да не будемъ убо удобъ
плѣнени врагомъ, нонеже удобъ плѣнени будемъ силою
крестною. Не изытень подвигъ при дверѣхъ настоитъ.
Шить вѣры воспримемъ и почерпнемъ съ любовію отъ
Божія источника упованіе и спасеніе души нашей, че-
созданную глаголю, возлюбленніи, Троицу единосущну,
сущу источникъ, источающу жизни. Аще бо оградится
тацемъ оружіемъ наша душа, то погранъ будетъ змій
посредѣ“. Ниже: „Яко вси приѣмши печать антихри-
стову и поклоньшися ему, яко Богови святому, не имуть
убо части во Христово пришествіе, но со зміемъ вло-
жени будутъ въ геенну. Блаженъ есть иже обрѣтыйся
крѣпокъ и имѣя вѣрно сердце свое къ Богу, не сумняся
врага, но безъ страха ему отвѣщавааетъ и вопрошеніе
его похулить, не ради ни омукахъ, ни о страстяхъ при-
видѣнія его. Прежде даже сія не будутъ, внигда послетъ
Господь Илію Фезвитянина и Эноха, яко милосердѣ, яко
да скажетъ благовѣрствіе роду человѣческому, и пропо-
вѣсть со дерзновеніемъ благоразуміе всѣмъ, да не вѣ-
руютъ, ни вдаются страха ради ложнаго. Тѣмъ же возо-
пшють, рекуще: льстець есть, о человѣцѣ! никто же васъ
вѣруй нечестивому, никто же отъ васъ послушай мучи-

теля богопротивника, никто же отъ васъ убойся, вскорѣ-бо престанеть; Господь же убо святыи се грядеть съ небесе судити всѣмъ вѣровавшимъ въ знаменіе антихристова. Обаче много суть тогда придуть послушати и вѣровати глаголомъ обою пророку. Се Спаситель Богъ нашъ все творить, да явится на всѣхъ насъ милосердіе Его, яко николиже той хоцеть смерти грѣшнику и нечестивому, но всѣмъ хоцеть спастися. Разумѣемъ, возлюбленніи, безчисленное милосердіе Спаса нашего, яко ни во время оно оставитъ человѣческаго рода безъ проповѣданія истины, но послеть пророки проповѣдати Божіа разума, да вси на судъ безъ отвѣта будутъ, егда придетъ съ небеси со славою отчею. Мнози убо святіи, елико тогда обрящутся вкупѣ, абіе услышавше пришествіе севернаго, и проліють рѣки слезъ со въздыханіемъ къ Богу святому избавитися отъ змія, и побѣгнуть со тщаніемъ великимъ въ пустыню, и скрываются въ горахъ и въ вертепѣхъ со страхомъ, и прочая. Доздѣ святыи Еремъ (слово 105, л. 303).

д. Симъ сообразныя еще свидѣтельства содержатся во отвѣтѣ 75. Къ сему же и въ книгѣ „О Мессіи правдивомъ“, о печати антихристовой на листѣ 133-мъ на оборотѣ свидѣтельствуется сиче: „Троякое будетъ пятно антихристова, которое слуги его на руцѣ правой и на челѣ своемъ будутъ имѣти. Первое пятно образъ властный антихристовъ, вымалеванный. Другое пятно имя его властное литерами выраженное. Третіе пятно литеры, которіи вкратцѣ личбу имени его будутъ въ себѣ замыкати 666. И каждый богатый и убогий, великій и малый, вольный и невольный, носить на руцѣ правой, албо на челѣ своемъ, изъ тѣхъ трехъ яко колвекъ пятно антихристова, любо едино имѣти. Ибо не имѣючи того пятна никто не можетъ ни продати ничего, ни купити. Яко Христовъ, Мессія правдивый, далъ всѣмъ православнымъ христіаномъ пятно свое, крестъ святыи, еже бы его христіане при себѣ имѣли и онѣмъ чело свое и члены иншіи

знаменовали и его почитали: ибо мы христіанина правдиваго потомъ познаваемъ, если почитаетъ крестъ святыи и его при себѣ имѣть, и оныи ся знаменаетъ, а кто креста святаго не почитаетъ и оныи си не знаменаетъ и при себѣ не носить, той нѣсть христіанинъ, но или поганинъ, или жидъ, или еретикъ. Тако антихристъ людемъ пятно свое будетъ давати, ежебы, на тое пятно глядучи, каждый позналъ, иже то суть слуги антихристовы". Доздѣ о печати.

Отъ показанныхъ въ семъ отвѣтѣ свидѣтельствъ прясно обличается ваше самосомнѣніе, еже о печатѣхъ Христовой и антихристовой; къ сему же и въ нижеслѣдующихъ еще изобличится.

Замѣчаніе. Безпоповцы учатъ, что печать антихристова есть четырехконечный крестъ Христовъ и троесперстное сложеніе: это нечестивое мнѣніе свое они выражаютъ и въ настоящемъ вопросѣ, и въ подтвержденіе его есылаются на Ипполитово слово и на слова св. Еврема Сирина о антихриствѣ, гдѣ говорится о печати антихристовой. Пешехоновъ, въ обличеніе безпоповцамъ, привелъ пространныя выписки изъ того и другаго слова; но онъ не показалъ съ достаточною ясностію того, какъ сказанное въ словѣ Ипполита и въ словѣ Еврема Сирина обличаетъ именно нечестіе безпоповскаго ученія о чертveroконечномъ крестѣ и троесперстномъ сложеніи, принимаемыхъ ими за печать антихриста. А въ словахъ Ипполита и Еврема совершатся ясное обличеніе этого нечестія.

Св. Ипполитъ пишетъ: «И дастъ (антихристъ) имъ (увѣровавшимъ въ него) знаменіе на рудѣ деснѣи и на челѣ, да никтоже честный и животворящій крестъ сотворить десною рукою на челѣ». Св. Евремъ: «И дастъ ему (увѣровавшему въ антихриста) печать скверный (антихристъ), не престо же, не на всѣхъ удѣхъ тѣла, да не негодуютъ, но дастъ на рудѣ деснѣи челоуѣкомъ, также и на челѣ мерзкій образъ, да область не имать челоуѣкъ»

знаменатися десною рукою знаменієм Христа Спасителя нашего; (ниже) уразумѣть бо окаянный, яко крестомъ Господнимъ аще знаменатся человекъ, то разрушаетъ ему всю силу, сего ради и запечатливаетъ десницу человека, та бо есть знаменующая вся уды наша. Въ этихъ словахъ свв. Ипполита и Ефрема объясняется, что антихристъ дастъ увѣровавшимъ въ него на деснѣй руку и на челѣ печать свою для того, чтобы они не знаменались крестомъ Христовымъ, ибо разумѣть яко сіе знаменіе разрушаетъ силу его. Но какое же знаменіе, проганяющее силу вражію, христіанинъ творитъ на лицѣ своемъ десною рукою, какъ не знаменіе креста четвероконечнаго? Значитъ, по свидѣтельству свв. Ипполита и Ефрема, антихристъ будетъ полагать печать свою на людей, чтобы они не знаменались знаменіемъ четвероконечнаго креста, разумѣя, что сіе знаменіе четвероконечнаго креста, полагаемое рукою, разрушаетъ всю его силу. Ясно, что по ученію сихъ свв. отцевъ, печать антихриста не крестъ четвероконечный, а напротивъ нѣчто враждебное кресту четвероконечному, — посредствомъ печати своей антихристъ будетъ стараться упразднить силу четвероконечнаго креста, которою разрушается его собственная сила. И крестъ, воображаемый рукою, то-есть четвероконечный, св. Ипполитъ называетъ здѣсь животворящимъ, а св. Ефремъ Господнимъ и разрушающимъ силу антихриста. Безпоповцы же, не боясь Бога, а посему не разумѣя и словесъ свв. Ефрема и Ипполита, усматриваютъ въ словахъ ихъ ту мысль, что акибы четвероконечный крестъ свв. Ипполитъ и Ефремъ именуютъ печатію антихриста! Но если, какъ выше показано, антихристъ будетъ тщаться, чтобы вѣрные не полагали на себя рукою знаменіе четвероконечнаго креста Христова, то значитъ всѣ, не нарицающіе крестъ сей Христовымъ и животворящимъ, облагающіе его всякими хульными именами, сами дѣйствуютъ въ духъ послѣдняго антихриста, и, предваряя его, тщатся упразднить крестъ Христовъ. А безпоповцы и

} рн
 охр
 то
 бл
 рос
 со
 нико
 иже
 кам
 е
 и
 ра
 м
 ант
 с
 дал
 сво
 по
 на
 ру
 уд
 ми
 и
 ск
 тр
 не
 во
 }
 кр
 ма
 сво
 и
 ма
 ма
 ма

предваряють ли антихриста своими дѣйствіями и своею проповѣдію, возбранія ограждаться тремя перстами во имя св. Троицы?

Теперь слѣдуетъ сдѣлать замѣчаніе о выраженіи Пешехонова, что принявшимъ печать антихриста акибы нѣсть упокаянія. Объ нихъ должно разумѣть согласно общему постановленію вселенскія церкви о отступившихъ отъ Христа; а таковымъ до дня смерти покаянiе не отрицается, если кого изъ нихъ призоветъ благодать Божія къ покаянiю. Новатіане учили, что отречшимся отъ Христа нѣтъ покаянiя; но таковое ихъ ученіе отвергнуто вселенскою церковію, какъ несогласное ученію о безконечномъ челоувѣколюбiи Христа Спасителя. Посему нельзя допустить и того мнѣнiя, что принявшимъ печать антихриста не будетъ покаянiя. Хотя такое мнѣнiе и встрѣчается въ печатномъ Ипполитовомъ словѣ; но должно на него смотрѣть какъ на частное мнѣнiе. Притомъ же въ древлеписменномъ 12-го вѣка спискѣ Ипполитова слова такого мнѣнiя не обрѣтается.

Должно замѣтить еще, что о раздѣленіи седмицы на двѣ половины, изъ коихъ три лѣта съ половиною будутъ проповѣдывать пророки, а другія три лѣта съ половиною будетъ царствовать антихристъ, говорится дѣйствительно въ толкованіи св. Андрея кесарійскаго на Апокалипсисъ (гл. 12 и 13). Но чтобы это была едина отъ седмиць Данииловыхъ, кромѣ св. Ипполита никто отъ святыхъ отцевъ не глаголетъ. Всѣ учителя церковные, какъ-то св. Златоустъ, блаженный Феодоритъ, и прочіи согласно глаголютъ, что она, послѣдняя седмица Даниилова исполнилась во время перваго Христова пришествiя (См. о томъ подробнѣе въ книгѣ моихъ сочиненiй, въ статьѣ о седмицахъ Данииловыхъ).

Вопросъ шестьдесятъ седьмой.

Древлеправославная церковь трисоставный крестъ на просфорахъ полагала и подписывала: ее агнецъ Божій

вземлай грѣхи всего міра; еще же и надписаніе: Ісусъ Христось, царь славы; и по совершеніи исповѣдывала быти сущее тѣло Христова и животворящую кровь Его. И сіе исповѣданіе православно ли бяше, и истинно ли тогда тѣло и кровь Христова совершались?

Отвѣтъ.

а. Глаголете: древлеправославная церковь на просфорахъ полагала крестъ трисоставный, и прочая. Но должно бы объяснить вамъ, въ кое время древлеправославная церковь таковое положеніе творила и исповѣдала, и по которомъ совершеніи, — по положеніи ли креста и надписанія, или по тайнодѣйствіи и молитвословіи священническомъ, — о семъ объясненія не написали; а безъ объясненія сего вопросъ вашъ темень. Обаче отвѣтствуемъ сице.

б. Издревле и понынѣ по преданію церковному печатаются еще не печеныя просфоры орудіемъ, именуемымъ дорникъ. Потомъ испеченыя приносятся въ церковь къ служенію, опредѣленное число, и едина отъ оныхъ седми употребляется священникомъ по чиноположенію во освященіе евхаристіи, вырѣзывается изъ верхней части средина четверугольно, яже нарицается агнецъ. Изъ прочихъ же шести, аще и кажда подъ таковымъ креста знаменіемъ и вокругъ онаго надписаніемъ, обаче вынимаемая изъ оныхъ части не суть, ниже могутъ быти тѣло Христова. И посему сего честнаго креста знаменіе и надписаніе, напечатанное просфирнею на просфирахъ, не творять пресуществленію въ тѣло Христова предупянія: понеже, якоже рѣхомъ, изъ прочихъ шести нѣсть тѣло Христова. Смотри Служебники, по коимъ молитвословствуя, священникъ о пресуществленіи глаголетъ: „преложи Духомъ своимъ Святымъ“, а не крестомъ, напечатаннымъ просфирнею. Итакъ разумѣйте, что не напечатаніе креста претворяетъ въ тѣло Христова, но

Духъ Святый, призываніемъ и молитвами и священнодѣйствіемъ іерейскимъ.

в. А еже глаголете: истинно ли тогда тѣло и кровь Христова совершались? — отвѣствуемъ. Тогда бысть, и нынѣ есть, и даже до пришествія Христова непремѣнно совершались будетъ сущее и истинное тѣло и кровь Христовы: зри во отвѣтъ 77 доказательства. Но вы въ вопросѣ семь о священнодѣйствіи тѣла и крови Христовой глаголете: древлеправославная церковь на просфорахъ полагала и подписывала, (ниже) и исповѣдывала, (ниже) совершалось. Сими глаголы явѣ показываете ваше новодогматствованіе, что вы, при отверженіи священства, не исповѣдаете и приношенія и приобщенія тѣла и крови Христовой, еже есть сопротивоборно Христову благовѣстію и святыхъ церкви ученію, изъявленному во отвѣтъ 13, также и въ 77 изъясится.

Замѣчаніе. Пешехоновъ весьма справедливо и ясно доказалъ, что печать креста осмиконечнаго полагается еще на не печеныхъ просфорахъ и на каждой просфорѣ; а агнецъ изъемлется только изъ единой просфоры, съ воспоминаніемъ Господня страданія, и оный изъятый агнецъ, по молитвѣ и благословеніи священническомъ, пришествіемъ Святаго Духа прелагается въ тѣло Христово. Если же не изъ всѣхъ просфоръ, а только изъ единой изъятая часть, и не въ то время, когда просфорня полагаетъ на ней печать, прелагается въ тѣло Христово, но когда совершится надъ сею частицею, именуемою агнцемъ, священнодѣйствіе: то ясно само собою, что преложеніе хлѣба въ тѣло Христово совершается не чрезъ положеніе печати, а чрезъ іерейское священнодѣйствіе пришествіемъ Святаго Духа. Притомъ нужно замѣтить еще, что при положеніи просфорнею печати креста осмиконечнаго на просфорѣ хлѣбъ остается хлѣбомъ; а когда іерей четвероконечно, съ произнесеніемъ установленныхъ словъ, благословляетъ св. хлѣбъ, тогда хлѣбъ оный прелагается въ тѣло Хри-

ство, также и вино, не имущее на себѣ никакой печати, подѣ четвероконечнымъ благословеніемъ іерея, со установленными на то словами, предлагается въ истинную кровь Христову. Симъ явственно доказывается, что сила креста четвероконечнаго есть таяже, что и креста осмиконечнаго.

Старообрядцы требуютъ, чтобы на печати просфорной вокругъ была надпись: «Се агнецъ Божій, вземляй грѣхи всего міра». Но агнецъ изъемлетъ тоію изъ единыи просфоры; а прочія просфоры приносятся въ честь святыхъ, за здравіе живыхъ и въ память умершихъ; агнемъ Божиимъ сіи просфоры не бываютъ: посему справедливо ли на нихъ полагается надписаніе: «Се агнецъ Божій, вземляй грѣхи всего міра?»

Еще старообрядцы требуютъ, чтобы на печати просфорной подѣ крестомъ были изображены: гора Голгоѳа и глава Адамова, какъ она полагается на иконахъ подѣ крестомъ Христовымъ. Здѣсь, на иконахъ, изображеніе главы Адамовой имѣетъ свое приличіе; но когда совершается священнодѣйствіе литургіи, тогда изъ единой просфоры вся печать вмѣстѣ съ частію изъемлетъ для агнца и по благословеніи и священнодѣйствіи она часть предлагается въ тѣло Христово: прилично ли поэтому на агнцѣ, на частицѣ просфоры, предлагаемой въ тѣло Христово, быть изображенію главы Адамовой?

Вопросъ шестьдесятъ восьмой.

Нынѣ великороссійская церковь двучастный крестъ полагаетъ на просфорахъ съ подписаніемъ *Иисусъ Христосъ* и ограждаетъ херосложно, разумѣетъ быти тѣло и кровь Христову, и агнецъ закаляетъ. А яже надпись: „Се агнецъ Божій, вземляй грѣхи всего міра“ и „Царь славы“ не подписываетъ: истинно ли сіе будетъ тѣло и кровь Христова?—явите по самой евангельской правдѣ. Аще не истинно, то что такое будетъ?

Отвѣты И. Ѳ. Пешехонова.

14

Отвѣтъ.

а. Въ семь вопросъ самоважнѣйшее ваше догматствованіе отъ васъ предлагается, а именно: 1-е о крестѣ четырехконечномъ, котораго вы почитаете антихрисловою печатію; 2-е о имени *Иисусъ Христосъ*, еже почитаете сущимъ послѣдняго антихриста именемъ; 3-е херосложное перстосложение, еже вами печатію же антихрисловою исповѣдуемо. Но о сицевомъ вашемъ догматствованіи разсмотрительное изслѣдованіе и изобличеніе и опроверженіе написано въ прошедшихъ отвѣтѣхъ, а именно о образительствѣ четырехконечнаго креста чти разумѣнія святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ въ прошедшихъ отвѣтѣхъ, наченъ отъ 55-го до 66-го отвѣта; а о имени Христа Спасителя изображаемомъ сице: *Иисусъ Христосъ* чти разсмотрѣніе во отвѣтѣхъ 31-мъ и 32-мъ; о перстосложеніи же херосложномъ и троеперстномъ изслѣдованіе писано во отвѣтѣ 66-мъ подъ литерою а.

О прочемъ же въ семь вопросъ на взыскуемая вами отвѣтствуемъ сице:

б. Во святѣй церкви, въ нейже мы обрѣтаемся, просфоры печатаются, и священники священнодѣйствіе совершаютъ и благословляютъ во всемъ точно по чину древле православныя церкви. Но въ прошедшемъ отвѣтѣ изслѣдовася, яко не печать просфорная совершаетъ предложенная, но священническимъ молитвословіемъ и призываніемъ Святыи Духъ пресуществляетъ.

в. А еже нынѣ въ великороссійской церкви дѣйствуется отиѣнно противу древняго чиносодержанія, и что оно, Христово или не Христово? — вопрошается, то о семь можете уразумѣть изъ нижеслѣдующихъ свидѣтельствъ. Въ римской церкви служатъ на опресноцѣхъ, и печать воображаютъ отиѣнно православныя церкви содержанію, и благословляютъ странно пятію персты, а знаменуются единымъ; притомъ въ молитвахъ и во всѣхъ чинодѣйствіяхъ имѣютъ возвращеніе. А церковь Христова ихъ тайно-

дѣйствіе святымъ именуеть и жертвенники ихъ святыми же нарицаеть, а именно въ Корч. гл. 48-я, раздѣлъ 25 и 26-й: „сиче служащимъ іереомъ по чину во время возглаголенія, святаго Евангелія и святыхъ таинъ“; и паки: причащенія святаго общенія сотворяють, не якоже мы“, и прочая. Доздѣ отъ Кормчей. Но и у Матѳея Правильника и Іоанна Китрожскаго правило 12-е свидѣтельствуеть сиче: „иже убо новоузакоенныхъ латинскихъ преданій облюдатися и бѣгати, якоже гангрены, елико сила подобаеть; сихъ бо ради и тѣхъ освѣняемся приобщенія; обаче и еще не толико мерзцы да мѣняются, но священнодѣйствуемая отъ нихъ опрѣсноцы непричастни убо нами да суть, но ниже паки просты да вмѣняются: Господне бо призываніе назнаменуеть сихъ, божественнаго Іакова Брата Божія священная припѣванія службу симъ, якоже навѣщаемъ, священнодѣйствуютъ; ниже подѣмлюща сія и служащая сихъ священнодѣйству сосуды, ниже священныхъ одежда, ниже что въ сихъ ино, просто отъ насъ да возмнится. Но и сихъ хиротонія къ намъ прилагаема, яже отъ нихъ хиротонисанныхъ не отлагаетя, понеже и сущими отъ насъ божественными отцы еретическая хиротонія неотмѣтна многаши бѣше православнымъ сущимъ, отъ нихъ бывшимъ, на нихже они руки возложиша“, и прочая. И паки Севастія Арменопула отъ книги 5-й вопросъ: како вмѣняются отъ латинъ священнодѣйствуемая безсквасная, общая или святая? такожде и послужащая имъ сосуды, іерейскія одежды, и аще что сичево? и аще словесно есть симъ перстень носити? Отвѣтъ: „Понеже приѣмшу по Христѣ проповѣдь наблюдати языкъ умиленія, и плевелныя убо догматы и невяляющая и весма подзирати и бѣгати, яко гангрены, яже божественный помяне Павелъ, яко иныя злонравныя недуги: понеже обычаи убо, не толико лукавіи догматы, растерзати насъ сихъ могутъ отгуду, ниже священнодѣйствуемая отъ латинъ безсквасна, ниже подѣмлющія сія и послужащія сихъ священнодѣйству сосуды, и по-

слѣдовно ниже священныя ихъ ризы, ниже что таково обще вмѣнимъ. Како бо владычню призванію припечатствующу сія, божественнаго Іакова богобрата священныхъ пригѣвовъ святѣбу, яко вѣмы, священнословащимъ имъ. Аще же кто речеть, яко поне общія латинская безквасія не суть, не предвозсудимся ли мы, сія приемоюще? Но услышитъ ясно: понеже, якоже выше речеся, со иными западными церквами и о безквасныхъ обычай водрузися, якоже и намъ еже приносить и священнодѣйствовати квасными не можно, во обоихъ будетъ своихъ обычай преступленіе. Аще нѣкогда другая часть приложитися ко другой изволить, общенія ея лобызавшія развѣ яко же они отъ насъ священнодѣйствуемыя, и мы и тако отъ оныхъ святая вмѣняемъ и не блазимся: и еретикъ бо хиротоніи православными пріятна суть, по отецъ предаію, православнымъ сущимъ, или бывающимъ отъ нихъ хиротонисуемымъ“ и прочая. Доздѣ Арменопулъ.

г. Зрите, аще римскія церкви и опрѣсночное священнодѣйствіе, весьма отмѣнно совершаемое отъ православныхъ, а отъ вселенскія Христовы церкви нарицается и почитается не сквернымъ и не простымъ, но святымъ, то кольми паче въ великороссійской церкви священнодѣйствіе проскомидіи, за неуподобленіе римскихъ ересей, есть не скверное и не бѣсовское, какъ вы заключаете, но освященное и святое,

д. нами же непричастное за соблазнительная новшества, въ силу завѣщанія святыхъ церкви, здѣ показаннаго и во отвѣтѣ 15 и 16-мъ.

е. Но вы о евхаристическомъ священнодѣйствіи стязаетесь, но въ своемъ согласіи ни по новопечатнымъ книгамъ, ни по древлепечатнымъ онаго отнюдь не освящаете и не употребляете никогда, всеконечно оно отвергаете со злохуленіемъ, такожде и прочая вся священнодѣйствія, о чемъ засвидѣтельствовася во отвѣтѣ 35-мъ и прочихъ. Въ великороссійской церкви въ литургіи аще и не седмь, но пять просфоръ, да имуть; (аще) и от-

мѣнно отъ древняго преданія, да печатають; или херосложно, да благословляютъ, и агнецъ забалають и исповѣдаютъ тѣло и кровь Христову, и причащаются. А вы ни единыя просфоры не имѣете, и никакъ не печатаете, и ни каковымъ перстосложеніемъ не благословляете, да и проскомиди не совершаете и никогда не причащаетесь, да и тѣла и крови Христовой приношенія и приобщенія по лѣтѣ 666-мъ не исповѣдаете быти; совершаемую же по древлецерковному чиноположенію евхаристію, яже у старообрядцевъ, вмѣняете за скверную и діавольскую; такожде и въ великороссійской церкви, по-лжепророчески и богомилски, о нихже писано во отвѣтѣхъ 76 и 79-мъ.

Итакъ, по обстоятельному разсмотрѣнію, о святой евхаристіи вашего согласія новоумствование есть не точію чрезъ церковное преданіе, но и чрезъ евангельское ученіе (Мат. зач. 11 и Коринѣ. зач. 149), и есть богоборно и богохульно (чти во отвѣтѣхъ 78 и 78), и сіе неоспоримо.

Замѣчаніе. Пешехоновъ въ опроверженіе безпоповскаго лжеученія о таинствахъ православной церкви приводитъ отзывы древнихъ учителей о таинствахъ церкви латинской, именно свидѣтельства Матѳея Правильника и Севаста Арменопула. У Матѳея Правильника говорится между прочимъ: «но и священнодѣйствуемыя отъ нихъ (латинъ) оцрѣсноцы, не причастни убо нами суть, но ниже паки просты да вмѣняются: Господне бо призываніе не знаменуетъ сихъ, божественнаго Іакова Брата Божія священная припѣванія службу симъ, якоже вѣдаемъ, священнодѣйствуютъ; ниже подъемлющія сія и служащая сихъ священнодѣйству сосуды, ниже священныхъ одежды, ниже что въ сихъ ино просто отъ насъ да возмнится», То же говорится и у Севаста Арменопула. Ссылаясь на сіи свидѣтельства старообрядцы-поповцы мудрствуютъ, что православныя церкви таинства не подобаетъ злословить и порицать, хотя не подобаетъ и вмѣнять за истинное

тѣло и истинную кровь Христову. Но какое можетъ быть уподобленіе церкви восточной къ церкви западной? Въ западной латинской церкви во-первыхъ нарушено догматическое ученіе о исхожденіи Св. Духа, содержащееся въ Евангеліи и утвержденное вселенскими соборами; во-вторыхъ догматически утверждается непогрѣшимость вѣры въ единомъ лицѣ папы, а не всей соборной церкви во всемя составѣ, что противно евангельскому реченію: *созижду церковь мою и врата адавъ не одолѣють ей*; въ-третьихъ нарушено повелѣніе Христа Спасителя о крови Его: *пійте отъ нея вси*, чрезъ лишеніе мірянъ чаши Господни. Прочіе предметы, касающіеся обрядовъ, мы оставляемъ. Итакъ западная церковь погрѣшаетъ въ догматахъ вѣры; восточная же церковь противу евангельскаго и апостольскаго ученія и противу опредѣленій вселенскихъ соборовъ о догматахъ вѣры ни въ чемъ не погрѣшаетъ, и именуемые старообрядцы никогда не могли и не могутъ обличить ее въ измѣненіи догматовъ вѣры; обряды же св. церковь имѣетъ полное право исправлять и измѣнять по благословной винѣ. Посему какое же основаніе имѣютъ глаголемые старообрядцы уподоблять таинства восточной церкви таинствамъ церкви западной и, подобно какъ отъ сихъ послѣднихъ, удаляться отъ нихъ?

Притомъ пусть разъяснятъ намъ именуемые старообрядцы, какъ они понимаютъ сказанное у Матвѣя Правильника и у Севаста Арменопула о латинскихъ опрѣснкахъ, что они не вмѣняются за простые, или за общіе, потому что надъ ними совершались Іакова Брата Божія призванія. Священное призваніе Іакова Брата Божія на нихъ совершалось, чтобы преложились оныя дары въ тѣло и кровь Христовы, и если призваніе сіе имѣло совершительное дѣйствіе, то они уже не простой хлѣбъ, но преложились въ тѣло Христово, и не простое вино, а кровь Христова. А если призваніе сіе не имѣло совершительной силы, то какое же могли они имѣть на себѣ освященіе? Итакъ пусть именуемые старообрядцы разрѣшатъ намъ

этотъ вопросъ; тогда удобнѣе будетъ судить, какое значеніе имѣеть дѣлаемое ими уподобленіе таинствъ церкви восточной таинствамъ церкви западной.

Въ отвѣтъ своемъ Пешехоновъ поставилъ въ вину церкви, что она употребляетъ на проскомидіи не семь, а пять просфоръ. Но число просфоръ не имѣеть никакого значенія для таинства, ибо оно совершается на единомъ хлѣбѣ, по слову Апостола Павла: *единъ хлѣбъ, едино тѣло есмь мнози: вси бо отъ одинаю хлѣба причащаемся* (1 Коринѣ. зач. 145). И Севасть Арменулуъ на вопросъ: «есть ли достойно съ единою просфорою литургисати?» даетъ такой отвѣтъ: «аще нѣсть святаго память и мертваго, возбравяющее ничтоже» (кн. 6-я, вопр. 2).

Вопросъ шестьдесятъ девятый.

Ипполитъ папа римскій въ словѣ о антихристѣ глаголетъ: явился Христосъ агнецъ, явится и антихристъ агнецъ, а внутрь сый волкъ; то изъ выше писанныхъ дву дѣйствъ кій агнецъ Христовъ, кій антихристовъ? Аще обоя Христовы, то по коему писанію тако будетъ? — явите, яко стояще предъ судищемъ Христовымъ.

Отвѣтъ.

а. Святый Ипполитъ свидѣтельствуеть въ словѣ о антихристѣ сице: „Господу бо Ісусу Христу, по плоти на землю пришедшу, отъ святыхъ чистыхъ Дѣвы іудино племя воспріимшу, отъ негоже пришедь, царское сродство изъяви по Іакову, иже во благословеніи возглашающему своему сыну: *Іудо, тебе восхваляютъ братія твоя, руцѣ твои на плещу врагъ твоихъ, скименъ лъвовъ Іудо; отъ лторасли, сыне мой, взыде, возлезъ поспа яко левъ, яко скименъ, кто возбудитъ его. Не оскудѣтъ князь отъ Іуды, ниже вождь отъ стегну его, дондеже убо придетъ, ему же щадитъ, и той чаяніе языкомъ.* Видѣли іаковли глаголы ко Іудѣ глаголеми и на Господѣ исполняеми; такоя же и о антихристѣ патріархъ взываетъ. Тѣмже якоже

и о Іудѣ пророчествова, тако и о сынѣ своемъ, Данѣ, ибо Іуда сынъ ему бѣше четвертый, и Данъ бѣше и той сынъ ему седьмый. И что убо о немъ рече? *Да будетъ Данъ змій при пути съдя, халля пяту коня.* Змій убо кій сей? Но иже изъ начала лъстець, прельстивый Адама. Но понеже многихъ ради достойтъ показати глаголемая, не обленюся, яко бо воистину отъ колѣна Данова хочеть родитися и противникъ мучитель, сый царь и судія лютый, діаволь“ (ниже). „Якоже убо отъ колѣна іудова раждается Христось: сице отъ колѣна данова родится антихристъ. Господу убо и Спасу нашему, Сыну Божию, ради царскаго и славнаго, лву предпрровѣдану; тѣмъ же образомъ и сопотивника подобна лву пронарекоша писанія, мучительное его и нужное являюще. По всему убо хочеть уподобитися лъстець Сыну Божию. Левъ Христось, левъ и антихристъ; явися Христось агнецъ, явится и антихристъ агнецъ, внутрь сый волкъ; обрѣзанъ Спасъ въ мѣрѣ бысть, и той подобнѣ обрѣзанъ будетъ“. (Ниже) „Отъ еврей Христось возсія, и той отъ іудей родится“ и прочая. Доздѣ святой Ипполитъ (Соборн. л. 126 и 127).

б. Зрите святаго Ипполита свидѣтельство, въ каковомъ смыслѣ лежитъ реченіе *агнецъ*. Явѣ, яко не о просфорномъ агнѣцѣ, но самаго Христа Спасителя нарицаеть агнцемъ уподобительнѣ за непорочность и кротость, якоже и святой пророкъ Исаія въ книзѣ своей въ главѣ 56-й, стихъ 7-й нарицаеть Христа Спасителя агнцемъ, и святой Іоаннъ Дамаскинъ, на святую пасху въ каковѣ въ пѣсни 4, въ тропарѣхъ 1-мъ и 2-мъ, подобнѣ нарицаеть такожде. Антихриста же святой Ипполитъ за притворное смиреніе нарече агнцемъ, за злобу же его сущую, внутрь скрѣемую, именована волкомъ. Сущее же именованіе *агнецъ* единолѣтнему барашку. Въ проскомидіи нарицається агнецъ ради ветхозавѣтнаго бывшаго жертвеннаго прообразованія, еже за насъ, Христова страданія на крестѣ.

в. Вы разсудите сами непристрастно совѣстію, что просфора собою нигдѣ агнцемъ, то-есть барашкомъ не

была, да и быть не можетъ никогда. Ежели вы прямо, а не умышленно глаголы святаго Ипполита наводите на проскомисаніе, то оказываете ясно о себѣ, что вы весьма неискусны въ божественномъ писаніи, и имѣете разсужденіе совѣсьмъ слѣпое и сумасбродное, и отъ надменныхъ гордости и сами не знаете, яже утверждаете. Аще ли же вы глаголы святаго Ипполита созная, но чрезъ совѣсть и вымышленно наводите, то вы явѣ есте презиратели и растѣватели евангельскихъ Христовыхъ заповѣдей (Матѣ. зач. 47-е) и есте не отъ числа спасаемыхъ правовѣрныхъ христіанъ, но отъ числа погибающихъ, проклятыхъ лицемеровъ (Коринѣ. зач. 192, Іоан. зач. 32).

г. Но въ 67 вопросѣ о безкровной жертвѣ вы свое догматствованіе оказали, яко оныя не исповѣдаете на земли приношенія и приобщенія; а въ 68-мъ вопросѣ о проскомидіи, яже въ великороссійской церкви, привопрошали, и въ семь вопросѣ уже великороссійскія церкви проскомисаніе и прямо нарицаете антихристовымъ. Но о проскомидіи великороссійскія церкви въ прошедшемъ отвѣтѣ довольно возражено ваше сомнѣніе; обаче прилично и здѣ речемъ.

д. Церковь великороссійская на литургіи, принося освященный агнецъ, глаголетъ сице: „вспоминаніе творимъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа“, и прочая. И паки: „яко овча на заколеніе ведеса, и яко агнецъ непороченъ прямо стрегущему ему безгласенъ, тако не отверзаетъ усть своихъ; во смиреніи его судъ его взятся, родъ же его кто исповѣсть; яко вземлятца отъ земли животъ его“. И паки: „жрется агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра, за мірскій животъ и спасеніе“; и: „единъ отъ воинъ кошємъ ребра ему прободе, и абіе изыде кровь и вода, и видѣвый свидѣльствова, и истинно есть свидѣльство его“ и прочая. Какое мѣсто тутъ быть можетъ антихристу, гдѣ вси глаголы божественныя и евангельскія, и воспоминаніе Господа нашего Іисуса Христа, и спасительнаго его страданія? А понеже святіи отцы не тво-

рять таковаго, якоже вы, подобленія безмѣстнаго и на римскій опрѣснокъ, но называютъ, якоже покажемъ, святымъ причащеніемъ: убо вы сипцевая глаголете не отъ инуду, но токма отъ духа лстча и антихристова. Аще ли не тако, то явите свидѣтельство отъ святаго писанія, гдѣ писано, яко бы людіе антихристовымъ агньцемъ причащаются будутъ по лѣтъ 1666, како вы догматствуете, или во время царствованія послѣдняго антихриста, еже въ полчетверта лѣта.

Замѣчаніе. Отвѣтъ на настоящій вопросъ сдѣланъ столь явственно и убѣдительно, что не требуетъ поясненія. Пусть защитники безпоповцевъ, увидѣвши здѣсь хулы ихъ на св. церковь и ея тайства, перестанутъ защищать ихъ и не утверждаютъ болѣе, что они акибы не величайшіе хулители на св. церковь.

Вопросъ семидесятый.

Христова агньца церковь древлеправославная не допускала (принимать) блудника 7 лѣтъ, прелюбодѣя 15 лѣтъ, вольное убійство содѣявшаго 20 лѣтъ, скотоложника 20 лѣтъ, къ волхвомъ ходящихъ 6 лѣтъ; нынѣшняя же великороссійская церковь всѣхъ своимъ агньцемъ причащаетъ, не токмо блудниковъ, или прелюбодѣевъ, но и самѣхъ тѣхъ богохульниковъ, и безбожныхъ и франкмасоновъ, а не хотящихъ за сомнительство причащаются ихъ агньцу угроженіемъ съ принуждательнымъ штрафомъ принуждаютъ: и о семъ какъ ваше разумѣніе, — ко Христову агньцу пригоняють, или къ противному? — явите Господа ради.

Отвѣтъ.

а. Что касается до возбраненія ко святому причащенію тяжко грѣшацимъ, аще и назначено въ Номоканонѣ на листѣ 22-мъ продолженія лѣтъ числомъ вами показаннымъ въ вопросѣ, но о возбраненіи ко святому прича-

щенію и о епитиміяхъ кающимся, и продолженіе и сокращеніе и разрѣшеніе отъ самого Христа и отъ святыя церкви возложено на разсмотрѣніе и власть отца духовнаго.

б. О чемъ свидѣтельствуеть Катихизисъ малый на листѣхъ 36-мъ и 37-мъ и Номоканонъ во ученіи о исповѣданіи, и въ Кормч. вселенскаго собора 6-го правило 102-е, и у Іоанна Зонаря въ главѣ 56-й и 57-й; при семъ и отъ исторій святоотеческихъ: преподобна Нифонта (Мин. Чет. дек. 23-го) и преподобныя Маріи Египетскія, причастившіяся въ церкви Іоанна Предтечи (Мин. Чет. апр. 1-го); и преподобный Алимпій иконописецъ, прокаженнаго грѣшника причастивый (Мин. Чет. августа 17), и епископъ, причастивый прелюбодѣявшихъ двухъ женъ (Прол. Декабря 26-го); и преподобнаго Пимена великаго разсужденіе на вопрошеніе о продолженіи епитеміи (Мин. Чет. Авг. 27).

в. А еже скажете, якобы безъ возбраненія въ великороссійской церкви узаконено нынѣ причащати и блудниковъ, и прелюбодѣевъ, и безбожниковъ, и богохульниковъ, и франкмасоновъ,— и въ томъ ваша неправда, но сущая лжа и клевета отъ злобы, о чемъ засвидѣтствуютъ Потребники новойсправленные, имѣющіеся въ великороссійской церкви, по коимъ тайнодѣйствуютъ священники и исповѣдаютъ кающихся, въ коихъ Потребникахъ и Номоканонъ аѳонскихъ отецъ напечатанъ, въ ономъ же и о продолженіи лѣтъ возбраненія ко причащенію отнюдь не нарушено; но и въ книгѣ о должности священнической, въ главѣ 3-й, о тайнѣ покаянія и причащенія; и въ богословіяхъ Платоновой и Макаріевой, также не умолчано о возбраненіи ко причащенію безраскаяныхъ грѣшниковъ.

г. А что приступаютъ ко причащенію и недостойніи, но сіе и въ древняя времена случалось, о чемъ можно видѣть изъ священнаго Евангелія объ Іюдѣ предателѣ (Іоан., зач. 45-е), притомъ и изъ словесъ святаго Іоанна

Златоустаго на посланіе къ ефесеемъ (въ нравоученіи 3), и изъ повѣсти въ Прологъ о женахъ двухъ прелюбодѣявшихъ (Дек. 26-го), и въ Зерцалѣ велицѣмъ о Удонѣ епископѣ магдебурскомъ, и отъ исторіи житія святаго Василія Великаго, жидовина приимшаго святаго причащенія (Мин. Чет. генв. 1-го), и изъ книги Просвѣтитель святаго Іосифа Волоцкаго, въ предисловіи о Зосимѣ еретикѣ, митрополитѣ московскомъ, и Алексіѣ протопопѣ и ихъ сообщникахъ.

д. А еже, по внесеніи новшествъ въ великороссійскую церковь отъ патріаршества Никонова, сомнящихся о новшествахъ любители нѣкоторые и ревнители по новшествахъ пастыри принуждаютъ властительски къ своему единомудрію чрезъ причащеніе (Іоанна Дамаскина книга 4, гл. 14-я); но сицевая издревле быша: якоже во времена святаго Максима исповѣдника и Стефана новаго, и преподобнаго Никиты Мидійскаго и прочихъ: ибо упоминаеміи святіи, увѣщаніемъ и угнетеніемъ и убіеніемъ принуждаеміи къ единомудрію ихъ, тогда не восхотѣша приступить никакоже, и обаче причащеніе не нарекоша тѣломъ антихристовымъ, какъ вы вредоумствуете, но вину они возлагали на соблазны и на правителей церковныхъ. Чти о семъ въ житіи ихъ (Мин. Чет. генв. 21-го, ноября 28-го, апрѣля 4-го и 14-го).

е. О священнодѣйствиемой же евхаристіи въ великороссійской церкви разумѣніе наше писано уже выше: чти во отвѣтѣхъ 68-мъ и 69-мъ.

ж. Не важно же есть въ семъ вопросѣ рѣшеніе ваше, сице глаголемое: „древлеправославная церковь ко святому причащенію не допускала“ и прочее. Сіе реченіе *не допускала* знаменуетъ, по догматствованію вашему, уже прошедшее, въ настоящее же время необрѣтающееся. Симъ реченіемъ, якоже и въ 67-мъ вопросѣ, явствуетъ, что ваше согласіе и не имѣетъ освященныя соборныя Христовы церкви, и святаго причащенія не исповѣдаете уже быти на земли, и симъ явно доказываете, что

сопротивляетесь Христову Евангелію и святія церкви ученію, а свидѣлствуете о себѣ сами, яко не вѣруете во единую святую соборную и апостольскую церковь, по писанію яже во святѣмъ сумволѣ, но отрицаетесь. А еже вы глаголете усты въ сумволѣ, любо ради лицемѣрія, любо и сами не знаете, что исповѣдаете, то смотрите въ Катихизисѣ Великомъ гл. 25-я раздѣль 5, 6, 7, 8, яже писано во отвѣтѣ 89-мъ подѣ литер. е, идѣже ясно изъяснено неправославное и неспасительное ваше состояніе и исповѣданіе, притомъ и во отвѣтѣ 79-мъ

Замѣчаніе. Безпоповецъ привелъ тяжкія запрещенія впадшимъ въ плотскіе грѣхи; но почему же онъ умолчалъ положенное въ патріаршихъ Потребникахъ предѣ чиномъ исповѣди наставленіе исповѣдующему относительно впадшихъ въ такіе грѣхи? Въ наставленіи семъ вотъ что говорится: «Сія вся долженъ есть испытovati воспріемляй, и тако запрещеніе даяти. Аще сія единою суть сотворше, или дващи и трищи, и внутрь тридесяти лѣтъ сущетѣхъ возраста, всякаго милованія суть достойни, аще и отъ зѣло великихъ имуть согрѣшенія... И елика убо чрезъ естества суть, рекше убійства вольная, прелюбодѣянія... въ неприобщеніи отлученія до шести лѣтъ, и седми, и осми, и девяти и десяти. Елика же отъ иже по естеству суть, рекше блуды и невольная убійства... и елика таковая устраются до лѣта единого, и двою и трію (*Уже въ мѣтахъ смисхожденіе*). Мнози бо суть, иже исповѣдуются, скорбятъ; но обаче или естествомъ, или злонравіемъ, или лукавымъ обычаемъ, и паки приулагаты и впадаютъ въ согрѣшеніе: таковыи бо всегда исповѣдаются, елижды аще падуть; аще же запрещенія своя исполняютъ, еликоже лѣтъ пріяша отъ связавшаго ихъ, причащатыя же никогдаже; аще ли и отнюдъ тѣхъ милуютъ, да причащатыя; обаче же да сохраняются отъ пречистаго причащенія, дондеже отсѣкутся еже не согрѣшати, милости бо и сего ради сподобятся (*Здѣсь паки*

допускается до причащенія, аще токмо престанетъ отъ согрѣшенія). Егда же суть нѣдѣи, нуждею обычая ниже въ великую четыредесятницу себе отъ согрѣшенія удержати могуще множицею, подобаетъ же тѣмъ исполнити своя запрещенія. Аще ли мимо идутъ лѣта многа и не имуть како причаститися, за еже тѣмъ присно впадати въ грѣхи, да удерживаютъ поне св. четыредесятницу всю, еже не согрѣшати, и со страхомъ и трепетомъ въ трехъ днехъ пасхи да причащаются. Се же по недоумѣнію за еже никогда же тѣмъ отъ плотскихъ сквернъ мощи удержатися, а по иному быти различію (*Здѣсь еще больше дѣлается снисхожденія, ибо для допущенія ко св. причащенію требуется четыредесять дней удержатися отъ грѣха*). О святой же службѣ вси запрещаеміи да не причащаются отъ оглашенныхъ; но отъ возглашенія исходити отъ церкви и стояти въ притворѣ, или въ папертѣ; на вечерни же и на утрени и прочихъ, не возбраннымъ быти по всему, идѣже хотятъ стояти въ церкви, ту да стоятъ (*Исходити изъ церкви поветно, мню, по древнему обычаю, егда еще св. алтари не были ограждены иконостасомъ; а теперь, когда отражены, требуется ли исхождение?*) Божественный убо Іоаннъ Златоустъ, въ толкованіи еже къ коринѣомъ посланія глаголетъ, яко свяжи согрѣшившаго, донде же Бога милостива сотворить; да не оставиши разрѣшена, яко да не множае свяжеться Божіимъ гнѣвомъ; аще азъ свяжу, Богъ ктому не свяжеть; аще азъ не свяжу, нерѣшимые того ждуть узы: *аще быхомъ себѣ разсуждали, не быхомъ судими быми*. Да никто же убо суровство быти се не щуетъ и безчеловѣчества, но крайнія кротости и изряднаго враченія и многаго благодѣтельства. Но довольно даша время мученія ради, рече. Колико, рцы ми, лѣта, или два, или три? Но не се ищу время, но души исправленія; се убо покажи, аще умилишася, аще преложишася; аще ли се не бысть, никая же польза времени. Не бо аще множицею обязана бысть язва ищемъ, но аще успѣ что обязаніе. Аще убо поль-

зова и мало время, ктому да не належитъ. Великій же Василій глаголетъ, яко сія вся пишемъ, еже плода искушати покаянія: не бо всяко временемъ судимъ таковая, но образъ покаянія сматряемъ (*Здѣсь яственно св. Златоустъ и св. Василій Великій не домоту запрещенія, но исправленіе души смотрятъ*). Власть же имать, врученны отъ Божія челоувѣколюбія, разрѣшати же и вязати, или челоувѣколюбнѣйши быти, воеже о премногихъ согрѣшеніяхъ умаляти время запрещеніямъ, и не будетъ осужденію достоинъ; не просто вси имуть власть разрѣшати и связовати, но они едины, имже отъ Бога таковая вручена; и они паки не отъ себе, якоже хотятъ; но образъ показываетъ всемъ божественная писанія въ среду приводя (*Здѣсь яственно скажется, яко пріемый власть вязати и рѣшати, не будетъ сужденъ за сокращеніе времени, и яко они точію имють сію власть, иже на то вручени*). Доздѣ изъ Потребника предъ исповѣдію.

Кормчая, гл. 41: *Блаженнаго Нила Чернорица посланіе къ Хариклію пресвитеру, сурово нападающу на согрѣшающыя и маломоущу: недовѣтъ на покаяніе исповѣданіе устенъ, аще дѣла постычская не будутъ*. Зѣдо мнишимися божественнаго писанія не разумѣя, понеже токмо во единой того части, гнѣвъ являя Божій, помысломъ понижъ во всемъ до конца писанія, изліяна Божія челоувѣколюбія никакоже вѣдый, во образъ пастыря вражія дѣла творя, злымъ бѣсомъ продавъ агнца нечаянія ради. Не хотя пріяти во умѣ реченнаго про рокомъ Іезекіилемъ, яко крове погибшаго, отъ руки пастыря ваышу. Како ты смѣши челоувѣка погубити отчаянія ради, за негоже Христось душу свою дати не отречеса? Како обильнѣйшею печалію потопити тщишиися Фавстина, предъ всѣми исповѣдавши своя грѣхи со многимъ смиреніемъ, егоже великій Павелъ сотворити не восхотѣ? По познаніи бо грѣха присвои паче согрѣшившаго, и любовь тверду и крѣпку имѣти къ нему коринфіаномъ моляшеса. Или яко паче подобаше насаждати виноградъ Христовъ, празденъ нѣвако и лѣнивъ еси; отсѣцати же насажденныя уже отъ

него и виѣ церкви метати, борзѣ нѣвако и бодрѣ и тща-
 ливѣ сотворилъ еси? Не глаголи убо, чловѣче, яко дѣ-
 ломъ согрѣ(ш)шихъ, словесы же токмо исповѣдающихся
 не приемятъ Господь. Таковая убо глаголя, недалече еси
 чистыхъ убо словесы, нечистыхъ-же дѣлесы, невѣждныхъ
 новатіанъ: понеже убо они премножествомъ безумія и
 буети неполезныя, да не реку душетлѣнныя, по крещеніи
 всяко покаяніе отместуть; ты же ни поне словесы бываю-
 щаго покаянія не хочещи пріяти; и паче великаго онаго
 слыша Моисея не праздно, но зѣло прилѣжно козлища о
 грѣсѣ отъ архіерея Аарона взыскаваше(вша). Являше бо
 исповѣданіе всякія души согрѣшшія, тѣмже и прошенія
 получашу. Добрѣе бо яко воистинну, и паче лѣпо крѣпцѣй
 души дѣлы творити исповѣданіе, якоже пощеніемъ и бдѣ-
 ніемъ, и на земля леганіемъ на вретіци и попелѣ, под-
 стану сущу, и милостынею же нещадною и тихою, и
 инѣми плоды, должными извѣстному покаянію. Аще же
 отъ презрѣнія, или отъ напасти нѣкія, или отъ немощи
 нѣкія, или отъ лѣности многія нестяжеть кто прежде ре-
 ченныхъ помощи, и устну исповѣданія не отместеть
 иже за чловѣческія грѣхи и за нечестія и за скверны
 великія умрый Ісусъ Господь, и словесы покаяніе, но
 приемятъ, яко приношеніе приносимое ему, якоже и
 Моисей шерсти козля, еже есть всего худѣше, съ баг-
 ромъ честнымъ и съ златомъ и со инѣми. Которыми
 болѣзньми и труды мытарь спасеся? не простыми ли гла-
 голы смиренія? Кими же поты и труды разбойникъ со
 креста въ рай вселися? не малыми ли глаголы и исповѣ-
 даніемъ Христова царства? Смотри убо, пресвитере, не
 токмо отъ Бога, но чловѣколюбія неизслѣдимаго, якоже
 рече писаніе ко Господу отъ нашего лица, яко милость
 твоя велика на мнѣ. Вельми бо согрѣшающимъ намъ,
 вельми изливаетъ кающимся намъ море своего многого
 благосердія, угашающе огнь золъ нашихъ. Помышляти бо
 долженъ еси не токмо судъ, но и чловѣлюбіе Христово,

наказующаго на полезное человѣческой родъ, исходяща и страждуща съ нами, да не погибнемъ».

Изъ сихъ свидѣтельствъ видно, что епитиміямъ опредѣленнымъ дѣла наказанія подлежатъ разсужденію и разсмотрѣнію духовника, сообразно устройенію кающагося, и если кающійся исправился, то, по словамъ св. Златоуста, можетъ быть освобожденъ отъ наказанія епитиміи. Епитимія есть руководство ко исправленію кающагося; а разрѣшеніе грѣховъ бываетъ властію іерейскою, данною отъ Христа: *имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ* (Іоан. зач. 65). Власть же разрѣшать кающагося можетъ имѣть точію православный священникъ. Посему безпоповцы вотще гордятся епитиміями, безъ разрѣшенія священническаго, впадшимъ во грѣхи, и вотще нападаютъ на церковь за снисхожденіе къ кающимся грѣшникамъ.

Еще безпоповецъ обвиняетъ св. церковь за мѣры, приемлемыя къ обращенію расколъниковъ. Но пусть же онъ обвиняетъ и карагенскій соборъ, который въ правилахъ своихъ обращается къ православнымъ царямъ и проситъ у нихъ помощи противу еретиковъ. *Правило 94-е*: «рождашіися во благочестіи и въ вѣрѣ воспитани бывше цари руку даяти церквамъ должны суть, понеже и Павлу помольшуся воинская рука безчинныхъ разруши единодушіе». *Толкованіе*: «Благочестивыхъ царей пособія и помощи церкви всегда требуютъ, цари же должны суть таковая подаяти имъ, яко вѣры суще поборницы, да не отъ еретикъ, или отъ безчинныхъ человѣкъ преобидими бываютъ: ибо и Апостоль Павелъ, егда клятвами совѣщашася безчиномъ евреи убити его въ церкви, воинскою силою сихъ единодушный совѣтъ разруши». Тому же подобно глаголетъ *правило 107-е*: «вся убо, еже помѣстніи блюстителіи потребно изволятъ на донатіаны, и на елліны, и на вѣру ихъ, да просятъ отъ царя». *Толкованіе*: «Посолницы епископи отъ собора послали быша къ царю, и бесѣдовавшие вины, о нихже бяху послани, испросиша на едины (на елліны), донатіаны власть отъ царя, яко да ими же ви-

нами обратити я отъ невѣрства ихъ, аще и не бѣ имъ
особно поручено о томъ» (Таяжде глаголетъ и правило
97-е) ¹⁾.

Слѣдуетъ замѣтить, что и Пешехоновъ на обвиненіе
церкви за притѣсненіе именуемыхъ старообрядцевъ отвѣ-
тилъ безпоповцамъ уклончиво, указавъ на еретиковъ, го-
нившихъ православныхъ, но за сіе православными не-
обвиняемыхъ столько, сколько безпоповцы обвиняютъ
православной церкви правительство за гоненія на старо-
обрядцевъ. Ему нужно было бы показать вышеприве-
денныя правила кареагенскаго собора, и отъ житія св.
Златоуста, какъ онъ просилъ царя Аркадія о изгнаніи
аріанъ изъ Царя-града, и отъ посланія Григорія Бого-
слова къ Нектарію патріарху о аполинаріянахъ, и отъ
Уложенія царя Алексѣя Михайловича при патріархѣ Іосифѣ,
гдѣ статья первая худителей церкви повелѣваетъ казнить
сожженіемъ. Пешехоновъ не сдѣлалъ этого потому, что
тѣмъ онъ оправдалъ бы совершенно св. церковь; а ему
хотѣлось только облегчить обвиненіе, возводимое на нее
безпоповцами, но не совершенно ее оправдать.

¹⁾ Нужду и благотворность строгихъ правительственныхъ мѣстъ
противъ еретиковъ и раскольниковъ весьма обстоятельно доказы-
ваетъ, на основаніи церковныхъ примѣровъ, правилъ и отеческихъ
свидѣтельствъ, приснопамятный митрополитъ Филаретъ въ своемъ
миѣвнѣ, которое напечатано въ „Собраніи его миѣвнѣ и отзывовъ“
(т. IV, стр. 462—470) и перепечатано въ „Душеполезномъ чтеніи“
(1887 г. Апрель), гдѣ и просимъ желающихъ прочесть сіе миѣвнѣ.
Приведемъ изъ него лишь слѣдующее мѣсто: „Только одинъ импе-
раторъ, подъ предлогомъ, что вѣра не терпитъ принужденія, отми-
нилъ всѣ законы противъ еретиковъ, возвратилъ сосланныхъ и
сравнилъ въ правахъ съ православными. То былъ Юліанъ Отступникъ.
За исключеніемъ его, всѣ императоры сознавали пользу и необхо-
димость законовъ, охраняющихъ правосвѣріе и правосвѣрныхъ. По-
нимая же, что законы должны быть не только издаваемы, но также
и исполняемы, и вида вредъ и опасность отъ беззаконнаго и свое-
корыстнаго снисхожденія нѣкоторыхъ правителей къ еретикамъ,
императоры опредѣлили тяжкую пеню и лишеніе должности для
правителей и судей за отступленіе ихъ отъ сихъ законовъ; сами
же въ своемъ лицѣ являли примѣръ ревности по православію“.

еретикъ
уорис
црковъ
кротитъ
ско
уми кон
лт
црковъ
овс
равнны
тнали
прасла
вны
христна
иму
справосл
авны
христна
кротитъ
црковъ
црковны
Божие
аник
тны
црковъ
Божие
и
по
вс
вс
вс

ромитла
ковини
Томъ суи
Томъ суи

Вопросъ семдесятъ первый.

О антихристѣ како разумѣніе ваше, — чувственно ли его быти исповѣдаете, или духовно? — прошу чистосердечно намъ открыть.

Отвѣтъ.

О антихристѣ послѣднемъ мы разумѣемъ и исповѣдаемъ не инако, но якоже предвозвѣщаетъ намъ священное писаніе и свято-церковное, яже отчасти изъявимо въ прошедшихъ отвѣтѣхъ 66-мъ и 69-мъ; но и при семъ рѣшеніи изъявляемъ сице. Евангеліе: *рече Господь къ невѣрующимъ іудеомъ: азъ придохъ о имени Отца моего, и не приемлете Мене, аще инъ придетъ во имя свое, того приемлете* (Іоан. зач. 17-е). Но Христосъ Спаситель на земли человѣческаго ради спасенія бысть чувственно, а не мечтательно; слѣдовательно и антихристъ будетъ чувственно, и сіе неоспоримо. Святый Іоаннъ Дамаскинъ свидѣтельствуеетъ о антихристѣ въ книгѣ 4-й гл. 26-я сице:

„Первое требѣ есть знати яко имать прійти антихристъ. Но и всякъ, не исповѣдая Сина Божія во плоти прішедша, Бога совершенна, и человѣка совершенна съ тѣмъ, яко Богъ есть, антихристъ есть. Обаче собственымъ образомъ и изъятымъ антихристъ глаголется, иже при кончинѣ вѣка прійти имать. Первѣе убо подобаеетъ проповѣдаться Евангелію во всѣхъ языцѣхъ, якоже рече Господь, и тогда прійдетъ на изобличеніе противобожнымъ іудеомъ. Тако бо имъ рече Господь: *Азъ придохъ во имя Отца моего, и не приемлете Мене, придетъ инъ во имя свое, и того примете; и паки Апостолъ: зане любви истинны не пріяша, воеже спастися имъ, и сего ради послетъ имъ Богъ дѣйство лъсти, воеже впровати имъ лжи, да судъ примутъ вси невѣровавшіи истинѣ, но благоволивши въ неправдѣ.* Іудеи убо Господа Ісуса Христа, Сына Божія, и Бога сущаго,

не пріяша, лестца же, иже себе Бога наречеть, пріимуть. А яко онъ Богомъ самъ себе назоветъ, ангель, Давіила научая, сице рече: *о Бозъ отцевъ своихъ не мыслятъ.* Апостоль: *да никто же васъ прельститъ ни по единому же образу, яко аще не пріидетъ отступленіе прежде, и открыется человекъ беззаконія, сынъ погибели, противникъ и превозносяйся паче всякаго малолемаго бога, или чтилища, якоже ему състи въ церкви Божіей, показующе себе, яко богъ есть.* Въ церкви же Божіей, глаголемъйй не въ нашей, но въ ветсѣй, іудействѣй глаголетъ. Не къ намъ бо, но къ іудеомъ пріидеть, ниже за Христа, но на Христа, еяже ради вины и антихриствъ глаголется.

Второе: *Подобаетъ убо прежде проповѣдатися Евангелію во всѣхъ языкахъ, и тогда открытается беззаконникъ, еяже есть пришествіе по дѣйствію сатанину, во всякой силъ и знаменіяхъ и чудесъхъ ложныхъ, и во всякой лести неправды въ погибающихъ, и еяже Господь убіетъ глаголомъ устъ своихъ, и упразднитъ явленіемъ пришествія своего.* Не самъ убо діаволь будетъ человекъ, по подобію Господня вочеловѣченія, — не буди то; но человекъ отъ блудодѣянія родится, и все дѣйствіе сатанино пріиметь. Ибо провидѣвый Богъ будущее воли его развращеніе попуститъ въ него діаволу вселитися.

Третіе: Отъ блудодѣянія, якоже рѣхъ, родится и воспитается потаенно, и внезапно востанеть, и власти сопротивитися и царствовать будетъ; еше же въ началъ царства, паче же мучительства своего, притворитъ себѣ святость; егда же возобладаетъ, поженеть церковь Божію и всю злобу свою покажетъ. Егда же пріидеть въ знаменіяхъ и чудесъхъ ложныхъ, притворныхъ, а не истинныхъ, тогда гнилое и нетвердое основаніе разума имущихъ прельститъ и удалитъ отъ Бога жива, якоже соблазнитися, аще возможно, и избраннымъ

Четвертое: Посланъ будетъ Энохъ и Ілія Фезвитянинъ, и обратятъ сердца отецъ къ чадамъ, си есть сонмище ко Господу нашему Ісусу Христу и ко апостольствѣй

проповѣди; и отъ него убіени будутъ. И тогда придетъ Господь съ небесе, имже образомъ видѣша его святіи Апостоли идуща на небо, Богъ совершенный, со славою и силою, и убіеть онаго человѣка беззаконія, сына погибели, духомъ устъ своихъ. Да никто же убо отъ земли ожидаетъ Господа, но съ небесе, якоже самъ извѣсти“. Доздѣ святой Дамаскинъ.

Зри разумніе свято-церковное, емуже мы послѣдуемъ. Симъ самымъ вамъ отвѣствуемъ. Ксему же еще чти въ нижеслѣдующихъ отвѣтѣхъ.

Замѣчаніе. Въ семъ отвѣтѣ Пешехонова замѣчаніе на слова Спасителя, ко іудеемъ сказанныя о антихриствѣ: *Азъ придохъ о имени Отца моего, и не приѣмлетъ Мене, аще инъ придетъ о имени своемъ, того приѣмлетъ*, сдѣлано сильное и неопровержимое. Слова его, что «Христосъ Спаситель чувственно, а не мечтательно прииде, слѣдовательно и антихриствѣ приидетъ чувственно, и сіе неоспоримо», — эти слова всякаго безпристрастнаго читателя изъ безпоповцевъ должны убѣдить, что антихриствѣ долженъ быть чувственный человѣкъ.

Также и приведенное Пешехоновымъ свидѣтельство св. Іоанна Дамаскина ясно показываетъ, что антихриствѣ ко іудеемъ приидетъ, а не къ христіанамъ, и въ храмѣ не нашемъ христіанскомъ, но въ іудейскомъ сядетъ. Все это сильно обличаютъ безпоповское жеученіе о антихриствѣ, что акибы онъ только мысленно, ересею, приидетъ и пришелъ уже къ христіанамъ, а чувственнаго его пришествія къ жидамъ не будетъ.

Вопросъ семьдесятъ второй.

Пречистый Владыка глаголетъ: *якоже бысть во дни Ноевы, тіяху, ядяху, женияхуся, посяху, до него же дне видѣ Ное въ ковчезъ, и прииде потопъ и поуби вся.* На сіе мѣсто Теофилактъ святой толкованіе творить сице: антихристу пришедшу, рече, безмѣстными сластями

обложени будутъ чловѣцы, якоже при Нои и Лотѣ, и безчинно на браки уклонятся, якоже исполнии. Преподобный же Ефремъ въ словѣ 105-мъ глаголетъ: возненавидѣна будетъ доброта лица женска и всяка доброта лицъ чловѣческихъ погибнетъ, увянетъ всякое плоти хотѣніе, брашну не сущу. А Ипполитъ на тое же само время глаголетъ: блуды и прелюбодѣйства всю землю исполнять. И о сихъ несогласныхъ реченіяхъ како разумѣете? кто изъ сихъ истинствуетъ? и что аллегорически нарицается украшеніе женское и что исторически? и вси ли святіи исторически о антихристѣ писали? Явите о семъ отъ писанія.

Отвѣтъ.

а. На показанныя вами евангельскія глаголы Блаженный Теофилактъ толкованіе сице пишетъ: „На увѣреніе неложнымъ его словесемъ приводитъ сказаніе потопа, бывшаго во время Ноево. Якоже бо тогда ругахуся составленію ковчега, дондеже приде вода и погуби вся, тако и нынѣ ругаются нѣщцы о словесѣхъ пришествія. Обаче же внезапно приидетъ день скончанія. Являетъ же, яко антихристу пришедшу, сласти похотныя умножатся въ чловѣцѣхъ, и на питанія и браки безсрамно уклонятся“. Доздѣ Теофилактъ.

б. Святый Іосифъ чудотворецъ Волоцскій въ книзѣ Просвѣтитель, въ словѣ 8-мъ, на избличеніе бывшихъ тогда еретиковъ новгородскихъ, пишетъ сице: „Евангеліе: *Якоже во дни Ноевы, тако будетъ и въ пришествіи Сына чловѣческаго: якоже быху во дни прежде потопа ядуще и піюще, женящися и посягающе.* Толк. Златоустаго: На увѣреніе неложнымъ Его словесемъ приводитъ сказаніе бывшаго потопа во дни Ноевы: якоже бо тогда ругахуся составленію ковчега, Ноеви убо всегда вопіюще: покайтесь, ониже смѣющеся ругахуся, дондеже приде вода, и погуби всѣхъ, тако и нынѣ нѣщцы ругаются о словесѣхъ кончины. Объявляетъ же, яко ан-

тихристу приходящу; сласти похотныя умножатся въ чело-
вѣцѣхъ, и на питанія, на блуды безсрамно уклонятся, якоже
при Нои исполины“. Доздѣ Златоустъ и Просвѣтитель.
О созидаіи же ковчега, и о проповѣди Ноевой, яже о
потопѣ всемірномъ и покаяніи, еще пространнѣе писано
святымъ Златоустомъ въ бесѣдахъ на Бытія, на главу 6,
7 и 8-ю. Зри въ книзѣ его.

в. Отъ свидѣтельствъ святаго Златоустаго и Теофи-
лакта явѣ изъясняется, яко о потопѣ тогда праведный
Ной проповѣдывалъ и словеса, и ковчеготвореніемъ, и
увѣщевалъ грѣшниковъ къ покаянію, также и о прише-
ствіи послѣдняго антихриста, и о скончаніи всего міра,
и о судѣ Божіемъ предуготованные проповѣдники, Илія
и Энохъ и Іоаннъ Богословъ, будутъ проповѣдовать, якоже
изъяснися во отвѣтѣ 66-мъ и 71-мъ; еще же и въ ниже-
слѣдующихъ 75-мъ и 89-мъ засвидѣтельствуется. А еже
у Теофилакта написано о умноженіи сластей, антихристу
пришедшу, а у святаго Златоустаго написано приходящу,
еже есть согласно съ божественнымъ писаніемъ и свя-
тымъ отцы: зри во отвѣтѣ 66-мъ; такжеже и въ семъ
отвѣтѣ нижеслѣдующая доказательства.

г. Святой Ефремъ о времени скорбномъ въ царство
антихристово пишетъ сице: „Не будетъ же во время то
страшное, егда придетъ змій, покоя на земли, но печаль
велика и смущеніе и размѣшеніе смерти, и глади во всѣхъ
концѣхъ. Самъ бо Господь рекъъ есть своими усты (Мат.,
зач. 99-е): таковыя не быша отъ начала созданія. Мы,
грѣшницы, како смиримъ его безчисленну ту злость,
неизреченна та и Богови нашему именовавшу суца“.
Ниже: „Увянетъ доброта лица Божія всякія плоти, бу-
дутъ бо яко мертви зраци человѣкомъ, мерзска же и воз-
ненавидѣнна красота женская, и увянетъ всякія плоти
похотнѣіе, брашну не суцу. Всеи же вѣровавшіи звѣрю
и примшіи печать того сквернаго и мерзкій образъ при-
ступятъ къ нему вкупѣ, и глаголють съ болѣзнію: даждь
намъ ясти и пити, яко вси погибаемъ отъ глада одер-

жими, и отжени отъ насъ ядовитыя звѣри. Не имый же скверный откуду имъ то даяти, речеть имъ вкупѣ всѣмъ съ великою яростию: откуду азъ дамъ вамъ ясти и пити! о человекъцы, небо не даетъ дождя земли, и земля уже не даетъ жита! Слышаще же сіе людіе восплачутся вси и вздохнуть, не имуще отнюдъ утѣхи отъ скорби, но скорбь на скорбь будетъ имъ неизреченная, яко тако спѣшно вѣроваша мучителю“. Доздъ святыи Ефремъ (Сл. 105-е).

д. Святыи Ипполитъ о семъ же самомъ времени свидѣтельствуеъ сице: „Егда бо иже тогда человекъцы печатъ пріимуть, и не обрѣтають пищу, ниже воды, пріидуть къ нему съ болѣзненнымъ гласомъ глаголющи: даждь намъ ясти и пити, яко вси отъ глада и болѣзни исчезаемъ, и повели небу дати намъ дождь, и отжени отъ насъ человекъкоядныя звѣри. Тогда сопротивнигъ имъ отвѣщаеъ, укоряя ихъ по мнозѣмъ недоумѣніемъ, глаголя: откуду азъ дамъ вамъ ясти и пити? небо не хоцетъ дати дождя, земля паки не хоцетъ дати жита ея: откуду азъ вамъ дамъ свѣди? Тогда, слышавше глаголы льстиваго сего, окаянии увѣдятъ, яко той естъ лукавъ и сопротивнигъ, и плакати имуть себе болѣзненнѣ и рыдати вельми, и по лицу руками начнутъ битися, и власы терзати, и ногти ланита драти, глаголюще въ себѣ: о, бѣды! о, льстиваго измѣненія! о, болѣзненныя купли! о, великаго паденія! како прельстихомся! (Ниже) Навыкни и сущихъ во градѣхъ и весѣхъ каково люто время и дніе будутъ тогда. (Ниже) Вси бо во еже бѣжати и скрытися тшатся, и нигдѣ же возмогутъ убѣжати съ пути сопротивнаго, но знаменіе его обносяще удобъ, вѣдоми и знаеми тому явятся. Въ страхъ, внутрь трепеть, и въ ноци и въ дни, на мѣстахъ и въ домѣхъ, гладъ и жажда, на мѣстахъ мятежъ и въ домѣхъ рыданіе, увянуть доброты лицъ и образовъ, будутъ видове человекомъ, якоже мертвыхъ, и лѣпоты женскія увядатся, и желаніе всѣмъ человекомъ и похоть отбѣгнетъ. (Ниже) Тогда благо-

утробный и человеколюбивый Богъ не оставитъ родъ человеѣчь неутѣшимъ, но сократитъ дни оны, и время триемъ и полъ лѣта сотворитъ сокращено, останга ради иже въ горахъ и вертепахъ сокровенныхъ, да не всѣхъ онѣхъ святыхъ полкъ оскудѣеть, но со тщаніемъ дни ти мимо текутъ. И ѳтъимется царство прелестника антихриста вскорѣ, и прочее въ мгновеніи ока преидеть образъ міра сего, и человеѣческая власть упразднится, и видимая сія безъ вѣсти будутъ. Симъ убо, якоже предрекохомъ, бывшимъ, возлюбленне, и единой седмицѣ на двое раздѣльшейся и предтечамъ Господнимъ свое теченіе скончавшимъ, и всему міру прочее въ кончаніе пришедшу, что остается? Но явленіе Господа нашего Исуса Христа Сына Божія отъ небесъ, нанже уповахомъ, иже изведетъ исполненіе и правосудіе на всѣхъ, иже тому непокорившихся“. Доздѣ святой Ипполитъ.

Зрите, коль согласно святой Ипполитъ и Ефремъ свидѣтельствуютъ исторически о скорбномъ времени царства антихристова, имже согласно свидѣтельствуютъ и святой Кириллъ Іерусалимскій въ знаменіи 15-мъ, и Златоустъ въ бесѣдахъ на посланія къ Солунянамъ (зач. 275 на стихъ 7-й и 11-й), и святой Андрей Кесарійскій въ толкованіи на Апокалипсисъ, и святой Іоаннъ Дамаскинъ въ книзѣ 4, въ главѣ 26-й, и Максимъ Грекъ въ словѣ 8-мъ, и синоксарь мясопустный, и въ Вѣрѣ л. 272, и Катихизисъ великій, глава 23-я раздѣлъ 13-й, и Евангеліе: Матѣ. зач. 99-е и 105-е, и Марка зач. 60-е и 61-е. А еже въ Сборникѣ на листѣ 121-мъ писанная рѣчь: блуды и прелюбодѣйства всю землю исполнять, вы сказуете, якобы святой Ипполитъ сія о самомъ времени царства антихристова глаголетъ, но о семъ вы безстыдно и явнѣ лжете на святаго. Ибо святой Ипполитъ оную рѣчь глаголетъ, описуя время еще предъ пришествіемъ антихристовымъ, исчисляя соблазны и развращеніе въ человеѣцѣхъ (Зри въ Сборникѣ, наченъ отъ листа 121-го, 2-я строки снизу, на оборотѣ, и даже до листа 123-го

4-й строки книзу), и глаголетъ сие: „подобаетъ бо симъ первѣе быти, и тако явитися сыну погибельному, сирѣчь діаволу“ и прочая. Здѣ мощно всякому вѣдать благоразумному ваше коварное растлѣваніе святаго писанія еретически аллегорією.

Замѣчаніе. Чтò приводится у свв. Ефрема и Ипполита о скорбныхъ событіяхъ во времена послѣдняго антихриста, то-есть о гладѣ и о прочемъ, все это безпоповцы приѣмлютъ въ аллегорическомъ смыслѣ, то-есть возводно, или иносказательно, и такое то свое мнѣніе желая доказать, безпоповецъ привелъ свидѣтельства изъ Благовѣстника, отъ толкованія Теофилакта, что тогда, при антихристѣ, пьянство и растлѣнное житіе возлюбятъ, т.-е. свидѣтельство несогласное сказанію св. Ефрема и Ипполита о имѣющемъ быть тогда лишеніи, и этимъ мнимымъ разнорѣчіемъ безпоповцы хотятъ доказать, что у свв. Ефрема и Ипполита все сказано о гладѣ аллегорически, иносказательно, и должно быть понимаемо въ возводномъ, духовномъ смыслѣ. Пешехоновъ въ своемъ отвѣтѣ не представилъ разрѣшенія на это недоумѣніе, такъ какъ, повидимому, во всю глубину мыслей безпоповскихъ не проникнулъ. Что же сказать на возраженіе безпоповцевъ, что со скорбію, предвозвѣщенной быти при антихристѣ, не могутъ совмѣститься предсказанныя тогда быти развращенія людей? Его разрѣшаетъ св. Златоустъ въ бесѣдѣ семьдесятъ седмой на Евангеліе отъ Маттея. Онъ говоритъ, объясняя слова Спасителя: *якоже бяху во дни прѣжде потопа, ядуще, пьюще... тако будетъ и въ пришествіе Сына чловѣческаго: «Иисусъ Христосъ сказалъ это въ доказательство того, что Онъ придетъ вдругъ и неожиданно, когда большая часть будутъ утопать въ удовольствіяхъ. То же самое говоритъ и Апостолъ Павелъ: егда бо рекуть миръ и утвержденіе, тогда внезапно нападетъ на нихъ всенубительство (1 Сол. 5, 3). Какъ же Иисусъ Христосъ сказалъ: по скорби дній тѣхъ? Если тогда будутъ*

удовольствія, *миръ и утверждение*, какъ сказалъ Апостолъ Павелъ, то для чего же Онъ говоритъ: *по скорби дній тѣхъ?* При радостяхъ что за скорбь? — У тѣхъ только будутъ удовольствія и миръ, которые не имѣютъ никакого чувства. Посему то Апостолъ и не сказалъ: когда *будетъ* миръ, но: егда *рекутъ* миръ и утверждение, изображая тѣмъ ихъ безчувственность, такъ какъ и во дни Ноя беззаконные люди пресыщались удовольствіями, праведные же проводили жизнь въ скорби и печали. Откуда видно, что съ пришествіемъ антихриста, между нечестивыми и отчаявшимися во спасеніи своемъ умножится необузданное сластолюбіе, тогда будетъ чревоугодіе, объяденіе и пьянство... Какъ въ то время, когда приготавлился ковчегъ, люди спокойно смотрѣли на него и предавались удовольствіямъ, какъ будто не предстояло имъ никакого бѣдствія: такъ и теперь, хотя и явится антихристъ, за которымъ будетъ кончина, послѣ кончины наказанія и неизреченныя мученія, но въ людяхъ опьянѣвшихъ отъ разврата и эти будущія бѣдствія не произведутъ никакого ощущенія страха». Изъ сихъ словъ св. Златоуста видно, что сказанное о скорбяхъ, хотящихъ быти при послѣднемъ антихристѣ, не есть аллегорія, но предсказаніе дѣйствительныхъ событій, имѣющихъ тогда совершиться, и что нечестивые люди и тогда совмѣстятъ съ сими скорбями исполненіе своихъ страстей. Сему подобное сбылось въ раззореніи Іерусалима: тогда, въ самые скорбные дни, злые не стѣснялись исполнять свои страсти.

Вопросъ семьдесятъ третій.

Святый Иполитъ глаголетъ: отъ колѣна Іудова родился Христось, отъ колѣна Данова родится антихристъ. Святый Златоустъ глаголетъ на іудей: прочее должно есть явити, яко ни царь отъ колѣна ихъ будетъ. И о сихъ несогласныхъ реченіихъ како вы разсуждаете?

Вопросъ семьдесятъ четвертый.

Кириллъ Іерусалимскій и Ипполитъ святой глаголють: камененъ храмъ антихристъ поставитъ іудеомъ во Іерусалимѣ. Златоустъ же святой въ словѣхъ на іудеовъ вѣщааетъ: ни мѣста наслѣдятъ, ни града пріимуть, ни церкви воздвигнуть. И о сихъ разногласіяхъ како ваше разумѣніе? — извясните готовымъ толкованіемъ святыхъ отецъ.

Отвѣтъ.

а. Ипполитъ святой свидѣтельствуеть о антихристѣ, еже ему родитися отъ іудей, отъ колѣна Данова. Сіе онъ глаголетъ не отъ себе, но готовое о семъ отъ Святаго Духа прореченіе приводитъ во свидѣтельство, еже изъ явихомъ во отвѣтѣ 66-мъ. Но и во Апокалипсисѣ о пришествіи антихристовѣ писано, что онъ произыдетъ отъ колѣна Данова (Чти въ главѣ 7-й толкованіе на стихъ 8-й, и въ 16-й главѣ на стихъ 12-й, и въ Синокарѣ мясопустномъ). Такожде и о созиданіи храма святой Ипполитъ и Кириллъ пишутъ, еже возставитъ во Іерусалимѣ, и о семъ глаголють не отъ своего помышленія, но отъ откровенія Іоанна Богослова. Чти въ Апокалипсисѣ гл. 11-я, ст. 7-й и 8-й съ толкованіемъ Андрея Кессарійскаго, и узрите ясно, яко сіе ихъ писаніе есть не ложно, но истинно.

б. А еже вы въ сихъ вопросѣхъ святаго Ипполита и святаго Кирилла Іерусалимскаго писаніе со Златоустовымъ несогласнымъ нарицаете и насъ совопрошаете; но разсмотрите самыя ваши въ вопросѣхъ глаголы написанныя: оныя вамъ доказываютъ ваше любо ослѣпленіе, любо коварство. А именно, вы сказаете въ вопросѣхъ: святіи де Ипполитъ и Кириллъ глаголють о антихристѣ, а святой де Златоустъ на іудей глаголетъ. Итакъ самыя ваши вопрошенія свидѣлствуютъ, что у святаго Ипполита и Кирилла писано о времени и о лицѣ антихриста, а у святаго Златоуста о другомъ времени и лицѣ, и якоже и есть. Ибо святой Ипполитъ и святой Кириллъ

пишуть о второмъ пришествіи Христовѣ и всемірномъ скончаніи, и царствованіи, и о рожденіи сквернаго всего міра мучителя и погибельнаго прелестника; а святымъ Златоустомъ писано на іудей не о второмъ Христовомъ пришествіи, и не о всемірномъ скончаніи, и не о антихриствѣ, но о жидовскомъ безвѣрїи и упорствѣ и ожесточеніи, и къ самимъ іудеомъ и христіяномъ польюдействующимъ: первымъ, чтобъ они покорялись истинѣ, а другимъ, чтобъ оними не прельщались, понеже въ законѣ ихъ не осталось никакой правды, ни святости, и впредь ни почему надѣяться невозможно возстановленію онаго. А идѣже святой Златоустъ писа о антихриствѣ и о скончаніи міра, согласно пишетъ святымъ Ипполиту и Кириллу: чти въ нижеслѣдующихъ отвѣтѣхъ 75-мъ и 76-мъ.

Замѣчаніе. Св. Златоустъ въ Маргаритѣ, въ словѣ на іудей, глаголетъ, что не возстанетъ царь жидовинъ и храмъ не возставится въ духѣ іудейскаго ветхозавѣтнаго служенія, угоднаго Богу, потому что оно уже замѣнено новозавѣтнымъ служеніемъ, а не о томъ, будетъ ли у евреевъ въ духѣ антихриста возстановленіе царства и созданіе храма.

Вопросъ семдесятъ пятый.

Апостолъ Павелъ глаголетъ: *яко стѣсти ему въ церкви Божїи, показуя себе, яко богъ есть.* Златоустъ же глаголетъ не во единой, но въ церквахъ, во множественномъ числѣ полагаетъ. И аще по Апостолу въ церкви единой, то како мощно во едину церковь отъ всея вселенныя на поклоненіе ему собратися? Глаголетъ бо тайновидецъ: *и поклоняются ему вси живущїи на вселеннѣй, яко богови святому.* Аще же по Златоусту во многихъ, то како мощно единому человѣку во многія церкви себе раздѣлити? Или чрезъ дѣйствіе какое будетъ? — И вы о семъ какъ разумѣете?

Отвѣтъ.

а. О антихристѣ послѣднемъ святой Апостоль Павелъ и святой Златоустъ пишутъ сице. Апостоль: *молимъ же вы, братіе, о пришествіи Господа нашего Ісуса Христа, и нашему собранію о немъ, яко не скоро подвижатися вамъ отъ ума, ни ужасатися, ниже духомъ, ниже словомъ, ниже посланіемъ, аки отъ насъ посланнымъ, аки уже настоитъ день Христовъ. Да никтоже васъ прелститъ ни по единомуже образу; яко аще не придетъ отступление прежде, и открытѣя человекъ грѣха, сынъ погубели, противникъ и превозносяйся надъ всякаго глаголемаго бога, или чтилища, яко ему състи въ церкви божиі, аки богу, показующу себе, яко богъ есть.*

Златоустъ: „О антихристѣ здѣ бесѣдуетъ, и велія открываетъ тайны. Что есть отступление? Того самаго антихриста нарицаеть отступление, яко многихъ имущаго погубити и отставить; тако бо рече: *соблазнити, аще мощно и избранныхъ.* И человекъ грѣха нарицаеть: бесчисленная бо содѣлаеть и приуготовитъ иныхъ, да дѣлають лютая. Сына же погубели глаголетъ: *зане и той погубнетъ. Кто же есть сей? Убо ли сатана? Никако же, но человекъ нѣвій, всякое его приѣмляй дѣйство: и открытѣя человекъ, рече, превозносяйся надъ всякаго глаголемаго бога, или чтилища.* Не бо во идолослужение введеть оны, но богопротивный нѣкто будетъ и всѣхъ раззоритъ боговъ, и повелитъ кланятися себѣ вмѣсто Бога; и сядетъ во храмъ Божию, не иже во Іерусалимѣ, но и въ церквахъ, *показующе себе, рече, бога.* Не рече глаголюще, но покушающися показати, ибо дѣла велія содѣлаеть и знаменіе покажетъ чудное“.

Апостоль: *Нынѣ одержащее въстѣ, во еже явитися ему во свое его время. Тайна бо уже дѣтѣся беззаконія, шочію содержай нынѣ, дондеже отъ среды будетъ. И тогда явится беззаконный, егже Господь Ісусъ убіетъ духомъ устъ своихъ, и упряднитъ явленіемъ пришествія своего; егже есть пришествіе по дѣйству сатанину.*

Златоустъ: „Взыскалъ бы нѣкто первѣе въ лѣпоту, что есть одержащее, и по сихъ бы навѣкнути хотѣлъ, почто не явленнѣи сице полагаетъ то Павелъ. Что убо есть одержащее явится ему, сирѣчь возбраняющее? Ини убо Духа благодать глаголютъ; ини же римскую власть, имже азъ наипаче слагаюся. Почто? Зане аще Духа хотѣлъ бы рещи, не бы рекъ не явленнѣи, но явленнѣи, яко и нынѣ содержитъ и Духа благодать, сирѣчь дарованія; инакоже подобаше уже пріити, аще бы имѣлъ дарованіемъ оскудѣвшимъ приходити, ибо древле оскудѣша. Елма же о римствѣи власти сіе глаголетъ. (Ниже) *Воеже явится ему во время свое, рече, тайна-бо уже дѣется беззаконія.* Нерона здѣ глаголетъ, аки образъ антихристовъ суща: ибо сей хотяше непщеватися богъ. И добръ рече *тайна*, не бо явленнѣи, якоже онъ, ниже безстуднѣи. Аще бо прежде времени онаго обрѣтется, рече, имже немного антихриста ошашеся въ злобѣ, что же дивно, аще уже будетъ? (Ниже) *Точію содержай нынѣ, дондеже отъ среды будетъ,* сирѣчь власть римская егда возмется отъ среды, тогда онъ пріидетъ. И въ лѣпоту; донелѣже сея власти будетъ страхъ, никтоже скоро покорится; егда же тая раззорится, нападетъ на безначальство, и человѣческую и Божію поищеть похитити власть. Якоже бо прежде сего раззоришася царствія, сирѣчь Мидское отъ Вавилонскаго, Вавилонское отъ Перскаго, Перское отъ Македонскаго, Македонское же отъ Римскаго: тако и сіе отъ антихриста, а онъ отъ Христа, и ктому не содержитъ. И сіа со многимъ изъясненіемъ Даніилъ намъ предаеть. *И тогда, рече, явится беззаконный.* И что по сихъ? Близъ утѣха, наводитъ бо: *егоже Господь Исусъ, рече, убьетъ духомъ устъ своихъ, и упразднитъ явленіемъ пришествія своего, егоже бо есть пришествіе по дѣйству сатанину*“.

Апостоль: *во всякой силѣ (рече) и знаменіихъ и чудесахъ ложныхъ.*

Златоустъ: „Сирѣчь всякую покажетъ силу, но ничтоже

истинное, но къ прелести; вся сія предрече, да не прельщаются сущи тогда. *И въ чудесахъ ложныхъ*, рече, или притворенныхъ, или на лжу вѣдущихъ, и во всякой прелести неправды погибающихъ. Почто убо, рече, попусти Богъ сему быти, и каково сіе есть смотрѣніе, кій же прибытокъ онаго пришествія, на пагубу нашу приходящаго? Не бойся, возлюбленне, но услыши того глаголюща: *въ погибающихъ можетъ*, иже, аще бы и не пришелъ онъ, не бы вѣровали Христу. Придетъ убо облачая ихъ, да не имуть бо глаголати, яко понеже Бога быти глаголаше Христось. Аще и нигдѣ рече явленіи, но обаче, понеже сущи по сихъ проповѣдаша, не вѣровахомъ, понеже слышахомъ, яко единъ Богъ, изъ негоже вся. Сего ради не вѣровахомъ. Сіе ихъ непщеваніе антихристь отъиметь: егда бо придетъ онъ, и ничтоже повелѣвая здрава, но вся законопреступная, отъ знаменій точію ложныхъ увѣрится, зашіеть имъ уста. Аще бо Христу не вѣруеши, много паче не подобаше антихристу вѣровати. Онъ бо убо глаголаше отъ Отца посланъ быти; сей же сопротивное. Сего ради глаголаше Христось: *азъ придохъ о имени Отца моего, и не пріяте мя; аще инъ придетъ о имени своемъ, онаго примете*. Но знаменіе видѣхомъ? — рече. Но и отъ Христа быша многа знаменія и велія. Тѣмже много паче тому вѣровати подобаше“.

Апостоль: *Занеже любве истинныя непріяша, воеже спастися имъ, сего ради послетъ имъ Богъ дѣйство лъсти, воеже вѣровати имъ лжи, да судъ примутъ вси невѣровавшии истинъ, но благоволиша о неправдѣ*.

Златоустъ: „*Да судъ примутъ*. Не рече: да муку примуть, ибо кромѣ сего имяху муку пріяти; но: *да судъ примутъ*, сирѣчь да будутъ осуждени на страшномъ судищи, воеже быти имъ безответнымъ. Кіи же суть сіи? Самъ сказуетъ, наводій: *не вѣровавши истинъ, но благоволиша о неправдѣ*. Любовь же истинную Христа нарицаеть: *зане бо*, рече, *любве истинныя не пріяша*. Обоя бо бѣ, и обояхъ ради приде: и любя чловѣка, и о истин-

ныхъ вещехъ. *Но благоволиша, рече, о неправдѣ.* На погибель бо человекѣмъ придетъ, и обидѣти ихъ имѣя. Что бо не содѣлаеть тогда? Вся подвигнетъ, вся возмутитъ, и повелѣній ради и страха страшень будетъ всюду, отъ власти, отъ суровства, отъ законопреступныхъ велѣній. Но да не убоишия: *въ погибающихъ, рече, имѣти будетъ крѣпость.* в. Ибо и Илія придетъ тогда, вѣрныхъ утверждая. И сіе Христось глаголетъ: *Илія придетъ и устроитъ вся.* Сего ради речеса о Іоаннѣ, иже силою и духомъ Ілїинымъ, сирѣчь туюжде восприметь службу: якоже сей предтеча бѣ перваго пришествія, тако и онъ будетъ предтеча второму и славному его пришествію, и на сіе хранимъ естъ. Да не убоимся убо“.

И паки въ предисловіи 2-го посланія къ Солуняномъ пишеть, глаголя: *Ни ужасатися ниже словомъ, ниже посланіемъ, аки нами посланнымъ.* (Ниже). Времени убо самаго не скрываетъ, времени же знаменіе являя. И Христось же многое о семъ творить попеченіе, егда сѣдѣ на горѣ, вся со опаствомъ бесѣдуетъ ко ученикомъ яже о скончаніи. Почто? да не имуть мѣста, иже антихристовъ вводящи и иже Христовъ. (Ниже) Рече же негдѣ о антихриствѣ, егда глаголаше: *азъ придохъ о имени Отца моего, и не пріясте мя; аще инъ придетъ о имени своемъ, онаго примете.* И частая же и неизглаголанная бѣды, знаменіе быти глаголаше яко Ілїи подобаеть прїяти“ и проч. Доздѣ Златоустъ.

в. Зрите святаго Златоустаго, сколь ясно свидѣтельствоеть, яко антихриствѣ будетъ человекъ, сосудъ дїавольскій, и прельщати будетъ человекѣи чудесами волшебными, и первѣе къ жидомъ придетъ, и бога себе нарицати будетъ, и поущеніемъ Божиимъ всю вселенную обладати имать, повелитъ себѣ кланятися, яко богу, на обличеніе же его прелести и на подтвержденіе правовѣрныхъ отъ Бога будетъ посланъ, иже и понинѣ во плоти хранимъ, Илія пророкъ и иже съ нимъ; упразднится же

антихристъ и царство его славнымъ и страшнымъ съ небесе Христовымъ вторымъ пришествіемъ.

г. О поклоненіи же антихристу отъ всѣхъ живущихъ на земли свидѣтельствуеъ Апокалипсисъ сїце. Сущее: *И даде ему змїи силу свою и престолъ свой, и область велію.* Толкованіе: *И даде ему змїи силу свою.* Дастъ бо сатана, умный змїй, антихристови всякую власть въ знаменїихъ и чудесѣхъ ложныхъ къ пагубѣ неутвержденныхъ. (Ниже) Сущее: *И дана быша ему уста, глаголющая велія и хульная; и даде ему область сотворити брань чотыредесять и два мѣсяца, и отверзе уста своя въ хулу на Бога, похулити имя Его и на небеси живушая.* Толкованіе: Чотыредесять и два мѣсяцей являютъ, яко по поупщенію Божію полчетверта лѣта область имѣти будетъ, и хулы на Бога и злобленіе святыхъ, — Сына же Божія и по плоти Бога Слова селеніе, сирѣчь вочеловѣченіе и покой во святыхъ, на нихже всѣхъ въ хуленіе обратится, къ сему же на святыя ангелы. Сущее: *И дано бысть сотворити ему брань со святыми, и побѣдитъ ихъ, и дадеся ему область на всякое колѣно, и люди, и языкъ, и племя, и поклонятся ему вси живушии на земли, ихже нѣсть написано имя въ книзь животный, аинца закланнаго отъ сложенія міра.* (Ниже) Сущее: *И прельщаетъ живушая на земли, знаменій ради, яже дана быша ему сотворити предъ звѣремъ, глаголай живуцимъ на земли сотворити образъ звѣрю, иже имать язву оружную, и оживе, и дано бысть ему духа образу звѣреву, да проглаголетъ образъ звѣреву, и да сотворитъ, елицы аще не поклонятся образу звѣреву, и убіени будутъ и сотворятъ вся, малыя и великія, богатыя и убогія, свободныя и рабы, и дастъ имъ начертанія на десной ручь ихъ, или на чель ихъ, да никтоже можетъ купити или продати, развъ имѣй начертаніе, имя звѣрево, или число имени его.* Толкованіе: *Да возглаголетъ икона звѣрева.* Повѣствованна бысть и Аполлоніемъ и другими, яко множицею чародѣяній проглаголаша бѣсове чрезъ тіи образы

и изваянные идола, и чрезъ древа и воды, мно же и чрезъ мертвая тѣлеса, якоже и Симонъ волхвъ показа римляномъ въ прибытіи великаго Петра, аще и прелестъ Апостоль изобличи, показавъ чрезъ тѣхъ, ихже воскреси самъ, како мертвіи встають. Сице убо ничтоже не подоболѣпно, да и заступнигъ и предтеча антихристовъ, дѣйствуя бѣсами, сотворитъ образъ звѣрю, и покажетъ и глаголюща въ прелести, и уготуетъ же избивати непокланяющихся ему, и начертаніе же пагубнаго имени отступнича и прелестника на всѣхъ наложити потщится, на десныхъ убо рукахъ, да десныхъ и благихъ дѣлъ отсѣчетъ дѣйство, на челѣхъ же, да научить въ лести и тмѣ прельщенные дерзати. Но не примуть его знаменаній на лицахъ божественнымъ свѣтомъ. И число же звѣря распространити вездѣ начнетъ, въ купляхъ же и продаваніяхъ, да непріимшимъ сіе отъ оскудѣнія нужнымъ на- сильная смерть приидеть“. Доздѣ Апокалипсисъ.

И преподобный Максимъ Грекъ въ книгѣ своей, въ главѣ 8-й, на агарянскую прелестъ, о Магомеѣ, о антихристовыхъ же дѣйствіяхъ и почитаніи онаго пишетъ сице: „Не предтеча ли еси явственнѣ, нарицаемый псевдопровета, самаго антихриста, аще въ настоящемъ нѣсть ти еще дано дивеса и знаменія ложна творити, якоже есть писано о ономъ? (Ниже). Образъ первому звѣрю, глаголю же антихристу, поставивъ, нудиши прельщенныхъ поклонятися образу змѣину, аще и начертаніе на челѣхъ и на деснѣй руцѣ ихъ, яко неимущему его ниже продати можетъ, ниже купити; но наставшу времени прелести, и явленіе сына погибельнаго содѣяно всяко тогда будутъ; и та судьбами божіими неизглаголанными наслѣдникомъ и совершителемъ твоего богоборнаго нечестія“.

И паки въ словѣ 9-мъ, объясняя о продолженіи тмы нечестія и царствованія агарянскаго, сице: „Наченшу убо отъ лѣтъ Ираклія царя греческаго, и простерту даже до сего времени, ей убо и въ послѣдующая пребыти

хотящу, якоже азъ отъ божественныхъ писаній учимъ бываю, даже и до явленія самого богоборца антихриста, иже не зѣло далече есть, но при двѣрѣхъ уже стоитъ, якоже божественная писанія учать, явственнѣ глаголюще на осьмомъ вѣцѣ быти хотящу всѣхъ устроению, сирѣчь греческія области престатію, и началу мучительства богоборца антихриста и второму на землю Спаса Христа пришествію“, и проч. Доздѣ Максимъ Грекъ.

Такожде о поклоненіи антихристу, притомъ и о времени царствованія его свидѣтельства святаго Златоустаго, къ сему же отвѣту приличествующая, зри въ отвѣтъ 76-мъ.

Отъ приведенныхъ здѣ свидѣтельствъ и въ отвѣтъ 76-мъ святаго писанія, разумѣйте о антихристѣ, каковъ онъ будетъ, и како и чрезъ что покланяемъ и почитаемъ отъ своихъ ему, и коликое время царствованія его.

Замѣчаніе. Въ опроверженіе ученія безпоповцевъ, что послѣдній антихристъ не будетъ человѣкъ чувственный, но только дѣйствіе діавола, Пешехоновъ привелъ достаточныя доказательства, именно слова изъ втораго посланія св. Апостола Павла къ солуняномъ: *и открытѣся человѣкъ грѣха*, толкованіе на оныя св. Златоуста: «кто же есть сей? убо ли сатана? ни какоже; но человѣкъ нѣкій, всякое его воспріемляй дѣйство». Здѣсь ясно говорится, что антихристъ человѣкъ будетъ, а не діаволь, и не одно дѣйство діавола, но человѣкъ дѣйствующій: «человѣка грѣха нарицаеть и, безчисленная бо содѣлаеть, и приуготовитъ иныхъ, да дѣлають лютая», говоритъ св. Златоустъ, ясно свидѣтельствуя, что антихристъ не дѣйство будетъ, но человѣкъ дѣйствующій. Дѣйство бо не дѣйствуетъ, но дѣйствуемо есть (О семъ пространнѣе см. въ моей книгѣ, статью о антихристѣ).

Безпоповецъ, желая утвердить свое ученіе, что антихристъ не будетъ чувственный человѣкъ, представилъ на то свои доказательства, которыя Пешехоновъ не подвергнулъ разбору. Доказательства представлени безпоповцами слѣдующія:

Первое. Апостолъ сказуетъ антихристу въ церкви Божіи сѣсти; но антихристу поклонится вся вселенная: какъ же отъ всея вселенныя собравшіеся на поклоненіе ему народы могутъ во единомъ храмѣ вмѣститься?

Второе. Св. Златоустъ глаголетъ антихристу сѣсти не только въ храмѣ, но и въ церквахъ: какъ же возможно единому человѣку во многія церкви себя раздѣлѣти?

Въ книгѣ безпоповскаго сочиненія, именуемой «Щитъ вѣры», въ части о антихристѣ есть и еще третія задача: какъ возможно, чтобы отъ краевъ всея вселенныя въ три года съ половиною собрались въ Иерусалимъ всѣ народы на поклоненіе антихристу?

Вотъ какія задаются безпоповцами задачи, на которыхъ они основываютъ свое ученіе о мысленномъ только бытіи антихриста, пренебрегая свидѣтельствами писанія. Эти задачи, или вопросы не стоили бы, дѣйствительно, и отвѣта; но такъ какъ безпоповцы на нихъ имѣютъ свое основаніе, то не излишне разсмотрѣть ихъ.

Отвѣтъ на первый вопросъ. У Апостола не сказано, что всѣ собравшіеся на поклоненіе антихристу вмѣстятся въ храмъ одновременно. И въ древнемъ іудейскомъ храмѣ, когда сходились всѣ іудеи на праздникъ, не во храмъ входили на поклоненіе истинному Богу, но во дворъ онаго храма поклонялись Богу, какъ пишетъ и пророкъ Давидъ, глаголя: *во дворѣхъ дому Бога нашего* (Псал. 133 и 134). И былъ одинъ дворъ внутренній, другой — внѣшній (Иезекіиль, гл. 8-я). Не сказано также у Апостола, что всѣ въ одно время соберутся на поклоненіе антихристу; но продолжаться будетъ оное время три лѣта и полъ. И выраженіе Апокалипсиса: *все* безпоповецъ и Пешехоновъ поняли несправедливо въ смыслѣ буквальномъ, — всѣ безъ исключенія; здѣсь слово *все* должно понимать въ значеніи множественнаго числа, — считать его употребленнымъ вмѣсто *мнози*, какъ видно изъ самаго состава рѣчи въ текстѣ Апокалипсиса. Сказано: *поклоняются ему все живущіи на землѣ*, и абіе дѣлавшая поясненіе: *все — имже не напи-*

сана суть имена въ книгахъ животныхъ, агнца заколенного отъ сложенія міра (Апок. гл. 13). И Апостоль Павелъ во второмъ посланіи къ Солуняномъ свидѣтельствуеть, что поклонятся антихристу только вси погибающіе: *егоже пришествіе во всякой лъсти неправды въ погибающихъ*. Св. Златоустъ, въ толкованіи на сіи слова, говоритъ: «Не бойся, возлюбленне; слыши того (Апостола Павла): *въ погибающихъ можетъ*, иже, аще бы и не пришелъ онъ (антихристъ), не быша вѣровали (Христу). Изъ сихъ словъ св. Апостола Павла и толкователя его св. Златоуста ясно, что антихристъ въ такихъ погибающихъ возможенъ и отъ такихъ приметъ себѣ поклоненіе, которые столь великимъ ожесточеніемъ въ невѣріи одержимы будутъ, что еслибы антихристъ и не пришелъ, они также не вѣровали бы Христу. Итакъ, подъ словомъ *еси* никакъ нельзя разумѣть весь родъ человѣческой, а слѣдуетъ разумѣть только всѣхъ невѣрующихъ во Христа. А если такъ разумѣть, что всѣ люди безъ исключенія поклонятся антихристу, какъ разумѣютъ безпоповцы, то значить и они не исключены изъ поклонниковъ антихриста.

Отвѣтъ на второе вопрошеніе безпоповца: какъ антихристъ можетъ раздѣлиться, чтобы сѣсть не въ одномъ храмѣ, а во многихъ? Св. Златоустъ не говоритъ, что въ различныхъ храмахъ антихристъ будетъ сидѣть въ одно время. Антихристъ не будетъ прикованъ къ одному храму, какъ истуканъ; какъ человѣкъ, онъ будетъ и переходить изъ одного мѣста въ другое, и не въ одномъ храмѣ принимать поклоненіе отъ увѣровавшихъ въ него. Замѣтимъ кстати, что несправедливо безпоповцы говорятъ, будто антихристъ сядетъ въ церквахъ христіанскихъ. У св. Златоуста сказано просто: въ церквахъ, а не сказано: въ христіанскихъ. А св. Іоаннъ Дамаскинъ прямо говоритъ, что антихристъ сядетъ «не въ нашей, но въ ветсѣй іудейстѣй церкви: не къ намъ бо, но къ іудеомъ придетъ, ниже за Христа, но на Христа, еяже ради вины и антихристъ глаголется». Вотъ какъ явственно св. Дамаскинъ

пишетъ, что не къ намъ христіанамъ прійдетъ антихристъ, но къ жидамъ.

На третій вопросъ: какъ въ теченіе трехъ съ половиною лѣтъ во всѣхъ концахъ міра могутъ узнать о антихриствѣ, чтобы явиться на поклоненіе ему? — достаточно замѣтить, что и самъ безпоповецъ, представившій такое недоумѣніе, воздержался бы предлагать его, еслибы зналъ, какой быстроты могутъ достигнуть способы сообщенія, существующіе уже и въ настоящее время, при желѣзныхъ дорогахъ и телеграфахъ. А то, что мы видимъ теперь въ способахъ сообщенія, даетъ основаніе заключать, что и многое другое, теперь представляющееся невозможнымъ, въ послѣдствіи окажется удобоисполнимымъ.

Въ доказательство, что антихристъ не будетъ чувственный человѣкъ, безпоповцы приводятъ еще тѣ мѣста въ св. писаніи и въ твореніяхъ св. отцовъ, гдѣ антихристу приписываются, по ихъ мнѣнію, многіе и различные родители, — производится онъ отъ жидовъ, отъ колѣна Данова, отъ жены-блудницы, отъ Васанна, отъ Вавилона, отъ звѣря. Можетъ ли, говорятъ, одинъ человѣкъ происходить отъ столь разныхъ лицъ и мѣстъ? Но во всѣхъ сихъ предсказаніяхъ о происхожденіи антихриста нѣтъ ничего противорѣчащаго. Въ указаніяхъ, что онъ произойдетъ отъ жидовъ и отъ колѣна Данова нѣтъ противорѣчія потому, что колѣно Даново есть колѣно жидовское; и жена блудница будетъ отъ того же Данова колѣна. Въ указаніяхъ на Васанъ содержится указаніе не лица, а мѣста родины антихриста, что опять не противорѣчитъ прежнимъ указаніямъ. Вавилономъ называется всякая распущенная и развращенная страна, какова будетъ именно родина антихриста. Звѣремъ четвертымъ, единъ рогъ котораго есть антихристъ, именуется въ Апокалипсисѣ римское царство, и симъ означается мѣстность, гдѣ антихристъ будетъ державствовать, то-есть тѣ мѣста, которыя нѣкогда принадлежали римскому царству. Итакъ, во всѣхъ сихъ показаніяхъ ничего нѣтъ противо-

рѣчащаго и что давало бы основаніе признавать антихриста не чувственнымъ человекомъ. Безпоповцы изобрѣтають всё такія недоумѣнія только на прельщеніе себѣ и прочимъ, не разумѣющимъ писанія.

Вопросъ семдесятъ шестый.

Въ книгѣ Кирилловѣ напечатано, что тѣло и кровь Христова приносится имать до скончанія вѣка. Въ той же книгѣ напечатано, яко антихристъ, еще прежде пришествія своего, упразднить вездѣ истинную жертву, и жертвенники истребить, и кумирь свой на святѣмъ мѣстѣ поставить. И вы како о сихъ разногласныхъ реченіяхъ разсуждаете? — явите Бога ради.

Отвѣтъ.

а. Свидѣтельство, на главу 8-ю Кирилла іерусалимскаго вами показанное, еже въ показаніи на листу 78-мъ писанное Стефаномъ Зизаніемъ, о вѣчности приношенія тѣла и крови Христовой, есть православно и съ Божественнымъ писаніемъ согласно, о чемъ свидѣтельствуется въ предшествующемъ отвѣтѣ; а еже на 6-е знаменіе святаго Кирилла, на листу 32-мъ, въ толкованіи приведено Стефаномъ же Зизаніемъ изъ Толковаго Апостола, глаголы святаго Златоустаго о истребленіи Христовы жертвы отъ антихриста, и о семъ вамъ отвѣтствуемъ:

б. Въ Толковомъ Апостолѣ на зач. 150 святымъ Златоустомъ о приношеніи тѣла и крови Христовы и о антихриствѣ писано сице: „Еще бѣснующеся глаголютъ еретицы, яко литургія есть мерзость Божія, яже по писанію въ царствѣ антихристовѣ имяше стати на мѣстѣ святомъ. Но да возьмутъ сполна словеса у Марка святаго, ибо тамо тако рече Господь: *егда узрите мерзость запустѣнія, стоящу на мѣстѣ святомъ.* Да разсмотримъ же изъ словесъ Даніила святаго. Тако глаголетъ: отъ времени же премену учашенія дней 1290 (Даніила гл. 12). Зриши ли, яко мерзость запустѣнія не есть святая жертва,

любезная и пріятная Богу, во опустошеніе ея, еже сдѣ-
лаеть антихристъ предъ пришествіемъ Господнимъ, свой
образъ на томъ мѣстѣ поставитъ? И уже сіе опустоше-
ніе посланныя отъ него ложныя пророцы начинаютъ, и
отъ сего познаваемъ, яко уже день Господень близко.
(Ниже) Егда будетъ опустошена сія святая жертва, еже
не въ церкви Соломоновѣ, но по всей вселѣнной, отъ
востоку солнца и до западу его, по словеси пророче-
скому, отъ Господа въ церкви его повелѣно, тогда и
міръ скончается. (Ниже) И уже начинаютъ посланныя
отъ антихриста, сына беззаконія; онъ же антихристъ
не тако долго пребудетъ, якоже еретицы показываютъ на
пастырей церковныхъ. Но токмо толико дней, якоже
выше отъ Даниила речеса. Сей же явственнѣйши время
извѣсти, сирѣчь три лѣта и шесть мѣсяцевъ. Понеже
писаніе часъ тамо лѣто нарицаеть. Іоаннъ святыи та-
кожде 42 мѣсяца полагаетъ; но не у конецъ. Да же самъ
прійдетъ, и съ нимъ исполнится мерзость вседневнога за-
пустѣнія сея жертвы святыхъ на воспоминаніе смерти
Господни. Надѣюся, яко уже разумѣете, что есть мер-
зость запустѣнія. Да заградитъ же лукавство уста своя,
и не глаголетъ срамная и ложная на церковь Христову“
(Толк. Апост. л. 549). Доздѣ Златоустъ.

в. О Зизаніевыхъ же глаголѣхъ оставляется всякому
на разсужденіе, чесо ради у него съ разумѣніемъ свя-
таго Златоуста не согласно написано. А мы свидѣтель-
ство святаго Златоуста, яко священному Писанію согла-
сное и отъ вселенскія церкви свидѣтельствованное, безъ
сомнѣнія пріемлемъ и почитаемъ за достовѣрное. Вы же
о себѣ разсмотрите сами, съ кѣмъ вы согласуетесь и
кому подражаете вашимъ мудрованіемъ, по лѣтѣ 666-мъ
о истребленіи Божественныя литургіи, такожде и о про-
должительной временности духовнаго послѣдняго ан-
тихриста. Явѣ, яко не со святыми Апостолами и отцами,
пастырями церкви Христовой, но съ посланными отъ
антихриста пророками, бѣснующими еретиками, по сви-

дѣтельству Златоустову. Притомъ же еще и съ богомилами, еретиками же, о нихже писано во отвѣтъ 79-мъ подъ литерою д. За послѣдованіе же оныхъ мудрованію, едва не съ тѣми ли наслѣдіе ваше будетъ по временнѣй сей жизни (Катихиз. гл. 25-я. Чти въ отвѣтъ 79-мъ подъ лит. д).

Замѣчаніе. Безпоповцы всегда выбираютъ изъ старопечатныхъ книгъ только тѣ выраженія, которыя, по ихъ мнѣнію, способствуютъ ихъ убѣжденіямъ, и на нихъ полагаютъ основаніе своихъ убѣжденій, хотя бы выраженія эти и не имѣли согласія съ евангельскимъ и апостольскимъ ученіемъ; а другія выраженія, ясно подтверждающія истинное разумніе, но противное ихъ убѣжденіямъ, они обыкновенно оставляютъ безъ вниманія, якобы ихъ и не существуетъ. Это доказываетъ и настоящій 67-й безпоповщинскій вопросъ. Здѣсь самъ же безпоповецъ указываетъ, что въ книгѣ Кирилловой напечатано, что тѣло и кровь Господня будетъ приноситься до скончанія вѣка, и это положеніе тамъ основано на доказательствахъ отъ священнаго Писанія ветхаго и новаго Завета. Но безпоповцы всѣ эти доказательства оставляютъ безъ вниманія, а основываютъ свое убѣжденіе на другомъ мѣстѣ той же именуемой Кирилловой книги, гдѣ приведена выписка изъ Толковаго Апостола (на который и ссылка напечатана въ Кирилловой книгѣ, на полѣ). Въ той выпискѣ сказано, что антихристъ *прежде своего пришествія* истинную жертву истребитъ. Выписка эта сдѣлана невѣрно, ибо въ Толковомъ Апостолѣ не говорится, что антихристъ «прежде пришествія своего истинную жертву истребитъ», а сказано: «предъ пришествіемъ Господнимъ». Эта несходственность выписки съ подлинникомъ ясно показываетъ, что въ Кирилловой книгѣ слова «прежде пришествія своего» не что иное, какъ ошибка, или недосмотръ печатника, въ чемъ именуемые старообрядцы могутъ увѣриться справившись въ подлинникъ, то-есть въ

Толковомъ Апостолѣ, откуда выписка взята. Но безпоповцы рады и такому искаженному свидѣтельству, и на немъ охотно основываютъ свое упованіе. Твердо ли на такихъ случайныхъ недосмотрахъ старопечатныхъ книгъ основывать свои убѣжденія, объ этомъ пусть разсудятъ сами безпоповцы; мы только съ своей стороны братолюбно имъ совѣтуемъ и вообще принимать свидѣтельства старопечатныхъ книгъ не односторонне, не тѣ одни, которыя имъ угодны, но и всѣ другія, не отвѣвая и неугодныхъ имъ свидѣтельствъ, и разыскивать истину чрезъ разсмотрѣніе тѣхъ и другихъ, и благопріятствующихъ и неблагопріятствующихъ имъ, свидѣтельствъ старопечатныхъ книгъ. Такъ въ настоящемъ случаѣ, есть въ Кириловой книгѣ, какъ и самъ безпоповецъ сознался, ясно выраженное свидѣтельство, что приношеніе жертвы тѣла и крови Господнихъ будетъ совершаться до скончанія вѣка, или, какъ говорилъ Апостолъ, *дондеже придетъ* Господь, и свидѣтельство это подтверждается пророческими и апостольскими писаніями. И въ той же Кириловой книгѣ, въ другомъ мѣстѣ, говорится напротивъ, что антихристъ прежде своего пришествія истинную жертву истребитъ. Справедливо ли и достовѣрно ли первое свидѣтельство о вѣчномъ приношеніи безкровной жертвы тѣла и крови Господнихъ, основанное на писаніи пророческомъ и апостольскомъ отринуть, а принять второе и на немъ основать свое убѣжденіе? И съ такимъ убѣжденіемъ возможно ли быть истиннымъ христіаниномъ и имѣть надежду на вѣчное спасеніе? Можно ли отвергать пророческія, апостольскія и даже евангельскія писанія, забывъ сказанное во св. Евангеліи: *иже не иметъ вѣры* (Евангелію), *осужденъ будетъ*? А что яснѣе свидѣтельства, которое Апостолъ Павелъ принялъ отъ Господа, что приношеніе безкровной жертвы будетъ совершаться *дондеже придетъ* Господь? Слова же Толковаго Апостола должно принимать въ томъ смыслѣ, что тамъ, гдѣ будетъ собственное личное царствованіе антихриста, чрезъ лю-

тость его гоненій и то послѣдуетъ, что тогда святое жертвоприношеніе въ сихъ мѣстахъ видимо въ храмахъ совершаться не будетъ, а не въ томъ, что сія жертва не будетъ тогда приноситься нигдѣ во всемъ мірѣ, повсемѣстно будетъ истреблена антихристомъ. Таковое разумніе сказаннаго въ Толковомъ Апостолѣ не противорѣчитъ непреложному евангельскому и апостольскому ученію о непрекращеніи приношенія безкровной жертвы *дондеже придетъ* Господь.

Вопросъ семдесятъ седьмой.

Ипполитъ папа римскій глаголетъ: священныя бо церкви яко овощная хранилища будутъ, и честное тѣло и кровь Христова не имать являтися. И о семъ какъ ваше разумніе, — вездѣ ли тѣло и кровь Христовы не будутъ являтися, или индѣ гдѣ въ тайнѣ, а не явѣ? и аще въ тайнѣ, а не явѣ будетъ въ царство антихристово, то гдѣ о семъ написано, въ которомъ пророчествѣ?—явите нескрытно.

Отвѣтъ.

а. О непрерывномъ приношеніи и приобщеніи тѣла и крове Христовы, яко имать быти до пришествія Христова, благовѣстіе Христово и святыя церкви ученіе свидѣтельствуеетъ сице. Апостолъ: *елижды бо аще ясте хлѣбъ сей, и чашу сію пиете, смерть Господню възвѣщаете, дондеже убо придетъ* (1 Коринѣ., зач. 149). Златоустъ: „Да увѣси, яко ничтоже вящши имать оная трапеза сущія по сихъ: ибо и днесъ той же есть, иже вся содѣваяя и предай, яко и тогда. (Ниже) Елижды аще ясте, смерть Господню възвѣщаете, и сія есть оная вечера. Таже, показуя яко даже до скончанія та пребываетъ, рече: *дондеже аще придетъ*“. Доздѣ отъ бесѣды. И паки: „Якоже онъ гласъ глаголетъ: *раститесь, и множитесь, и наполните землю*, единою речено бысть, но вся лѣта дѣло бываетъ, силу творя естеству нашему на плодотвореніе:

сице и сей гласъ единою рече, но выну трапезу въ церквахъ отъ того дня и до пришествія ему жертву совершенну творить“ (Соборн. л. 559). Преподобный Ефремъ въ словѣ 107-мъ свидѣтельствуеть сице: „Елма убо слово Божіе живо и дѣйственно, и все, елико восхотѣ Богъ, и сотвори. (Ниже) Рече Богъ: *се есть плоть Моя, и сія есть кровь Моя, и: се творите на Мою память.* Да убо всемошнымъ его повелѣніемъ бываетъ, *дондеже приидетъ*; тако бо глагола: *дондеже прииду*“. Доздѣ святой Ефремъ. И святой Іоаннъ Дамаскинъ въ книзѣ 4-й, въ главѣ 14-й, о сей тайнѣ такожде свидѣтельствуеть. И во именуемой книзѣ Кирилловой напечатано сице (листъ 78): „Се есть жертва, которую церковь христіанская, отъ языкъ избранная, приноситъ во всемъ мірѣ Господу Богу, и до скончанія вѣка приносити имать, тѣло и кровь Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа, въ память смерти его. И сіе пророчество по истинѣ ко увѣрѣнію, понеже сильно и непобѣдимо есть“.

б. И паки: „Церковь Христова глаголетъ: иже не исповѣдуетъ безсмертныя жертвы, сущаго тѣлесе Господа нашего Ісуса Христа, да будетъ проклятъ“ (Потребн. Іосифов., л. 659).

в. О святѣмъ Ипполитѣ и о глаголѣхъ его отвѣтствуемъ сице. Несомнительно есть правовѣрнымъ, да и неоспоримо, что святой Ипполитъ святѣмъ почитается отъ Христовы церкви за то, яко не ратоборствова Христову благовѣстію ни въ чемъ, такожде и святыя церкви ученію; инако бы и святѣмъ не былъ и писаніе его не бы пріято было отъ церкви Христовы (смотри свидѣтельство святаго Апостола Павла и Златоуста: Галатомъ зач. 199; писано въ отвѣтѣ 13-мъ).

г. О гонительномъ же времени отъ антихриста церкви Христовой свидѣтельствуеть Апокалипсисъ сице. Сущее: *И жена побѣже въ пустыню, и дѣже имать тамо мѣсто уготованное отъ Бога, да тамо питаеть ю дней 1260* (Апок. гл. 12, ст. 6). Толкованіе: *И жена побѣже въ пу-*

стыню. Егда, глагола, дѣйствуя въ антихристѣ діаволь, имже на церковь ополчится: избранніи сея и верховнѣйшіи, поплевавшѣ гражданскія плищи и смятенія и мірскія сласти, въ пустыню всякія злобы, въ плодоносное же всякія добродѣтели жительство побѣгнуть, по великому Меѳодію, и тамо борющихся бѣсовъ же и лукавыхъ челоувѣкъ прилоговъ избѣжать. Достоувѣрно же, яко и чувственная пустыня спасаетъ въ горы и вертепы и въ пропасти, навѣта ради отступнича и лжехриста, бѣгающія, якоже и прежде мученики. На три же лѣта и полъ являетъ днями 1260, въ нихже державствовати будетъ отступленіе“. И паки, глава 6-я, стихъ 14-й. Сущее: *И всякая гора и островъ отъ мѣстъ своихъ двинутся*. Толкованіе: „Господь нашъ Апостоломъ, вопрошающимъ о разореніи церкви Іерусалимскія и о кончинѣ, якоже можаху вмѣщати, прорече будущая, яже уже во обстояніи при Веспасіанѣ и Титѣ христуубійцемъ іудеомъ сбышася, якоже повѣствуетъ евреянинъ Іосифъ. На концѣ же со множайшею зельностію на весь якоже рещи міръ въ пришествіи антихристовѣ приидеть, якоже речеса, въ немже, сирѣчь въ пришествіи, преизящныя или церковнаго благочинія или мірскаго могутства, сущѣ горы образнѣ именуеміи, въ церкви же вѣрныхъ преноснѣ острови нарицаются и къ Богу по Исаіи обновленіи, изъ мѣстъ своихъ побѣгнуть, мѣсто изъ мѣста, лже-христа ради измѣняюще“. И паки глава 16-я, стихъ 20-й. Сущее: *И всякій островъ побѣже и горы не обрътошася*. Толкованіе: „Острови же святіи церкви, и горы, въ нихже преимущыя разумѣвати отъ божественнаго писанія научаемся; бѣгати же симъ во время наведенія предреченныхъ отъ Господа. Слышахомъ глаголюща: тогда иже отъ востокъ избѣгнуть на западъ, и иже отъ западъ на востоки; будетъ бо скорбь велія, якоже не бысть отъ сложенія міра, ниже будетъ. Овымъ бо за грѣхи мучимымъ, овымъ же ко искушенію добродѣтелемъ претерпѣвающимъ тяжестная и лютая; не точію въ мукахъ

антихристовыхъ за Христа и въ бѣгствѣ, и въ горахъ и пещерахъ и злостраданіяхъ, яже предпочтуть отъ пребыванія въ градѣ за соблюденіе благочестія“. Доздѣ Апокалипсисъ.

Внемлите, сколь ясно свидѣтельствуесть Писаніе, яко въ царство антихристово церковь побѣгнетъ отъ антихриста въ чувственную пустыню, якоже и прежде въ мучительныя времена. Избранніи же ея и верховнѣйшіе члены церкви есть священныи чинъ; а идѣже священство будетъ, ту и всѣ тайны и самъ Христосъ пребывать будетъ благодатію (Матѣ., зач. 116). И сіе неоспоримо.

д. Святый же Ипполитъ, въ словѣ своемъ, о глаголѣхъ, еже по проповѣданіи и чудотвореніи отъ Иліи и Эноха и Іоанна Богослова, и по убіеніи ихъ отъ антихриста въ царствованіе мучительное антихристово, и печати его, якоже изъявися во отвѣтѣхъ 66, 69 и 72, глаголетъ сице: „Ибо тогда связаніи вещми житейскими человекы и желаніемъ вѣка сего, тии удобъ приступать къ діаволу, и знаменаются; слышачіи же божественная писанія, и въ рукахъ тая имущія, въ мысли всегда поучающіяся, мнози прелести его убѣгнутъ: разумѣють бо навѣта его ловленіе и лести его гордыню, и избѣгнутъ отъ руки его, и въ горахъ и въ вертепахъ скрываются, и слезами и сокрушеннымъ сердцемъ молятся человекѣлюбивѣйшему Богу, и той исторгнетъ ихъ отъ мрежъ его, и спасаетъ ихъ отъ соблазнъ его лютыхъ, и невидимо покрываетъ рукою своею, иже достойнѣ и праведнѣ тому припадающихъ. Зриши ли, како въ пощеніи и молитву творити имутъ иже тогда святіи. Навыкни и сущимъ въ градѣхъ и въ селѣхъ каково люто время и дніе будутъ. Тогда отъ востока на западъ побѣгнутъ, и отъ запада даже до востока приидуть, и всплачутся вельми и возрыдаютъ крѣпко, и дни сіяюще ожидаютъ ноци; отъ частыхъ трусовъ и отъ бурей воздушныхъ дни взыщутъ, да поне узрятъ дневный свѣтъ, и како хотятъ прочее лютою смертію преити болѣзненное тѣхъ житіе. Воспла-

чется тогда вся земля, восплачется море и воздухъ, восплачется солнце и луна, восплачутся тогда и дивія животная съ птицами, восплачутся горы и холмы и древа польская, человѣческаго ради рода, яко вси уклонишася отъ Бога и льстецу вѣроваша, приемше начертаніе сквернаго богоборца вмѣсто животворящаго креста Спасова. Восплачутся же и церкви Божія плачемъ велиимъ, зане ни приношеніе, ни кадило совершается, ниже служба богоугодная. Священныя бо церкви яко овощная хранилица будутъ, и честное тѣло и кровь Христова во днѣхъ онѣхъ не имать явитися. Служба угаснетъ, чтеніе писаній не услышится, но тьма будетъ на человѣцехъ и плачь на плачь, и горе на горе. (Ниже) Но сократитъ Господь дни оны, и время тріемъ и поллѣта сотворитъ сокращенно, останка ради иже въ горахъ и въ вертепѣхъ сокровенныхъ, да не всѣхъ онѣхъ святыхъ полкъ оскудѣтъ“. Доздѣ Ипполитъ (Соборн. л. 133).

Зрите святаго Ипполита согласіе Божественному писанію, и разумѣйте вами приведенныя здѣ его глаголы о освященныхъ церквахъ и о тѣлѣ и крови Христовой, въ каковыхъ днехъ и гдѣ и коликое время не будетъ являтися. Явѣ, яко точію три лѣта съ половиною, и то въ градѣхъ и въ селѣхъ точію, въ самое лютое царство антихристова, предъ пришествіемъ Христовымъ на землю; а въ пустыняхъ и въ горахъ и вертепахъ, при крыющихся христіанѣхъ, неизмѣнно будетъ обрѣтатися.

Замѣчаніе. Въ началѣ сего отвѣта Пешехоновъ ясно доказалъ свидѣтельствами св. писанія и св. отецъ, что безкровная жертва тѣла и крови Господа нашего, „всемощнымъ Его повелѣніемъ“, приноситься будетъ даже до самаго втораго Его пришествія, а не только до пришествія антихристова. И еще можно бы привести многія ясныя о томъ доказательства; но для вѣрующаго и сихъ доказательствъ достаточно, а хотяя о томъ видѣти болѣе доказательствъ, да чететь оныя въ «Выпискахъ Озерскаго».

Но доказавъ непреращаемость приношенія безкровной жертвы, Пешехоновъ, какъ еще придерживающійся старообрядческихъ мыслей, занялся далѣе односторонними доказательствами, что жертва сія во времена антихриста будетъ приноситься только въ пустыняхъ, въ горахъ и въ вертепахъ, и что спасающіеся будутъ только въ горахъ и въ вертепахъ, а міръ весь акибы будетъ погибающимъ. Пешехоновъ слѣдовалъ здѣсь ученію нѣкоторыхъ писателей церковныхъ, не вникнувъ притомъ глубже въ ихъ писанія. Но есть другія, болѣе отрадныя о томъ времени и несомнѣнныя, предсказанія самого Господа, о которыхъ Пешехоновъ, какъ старобрядецъ, тщасіяся о умаленіи церковной славы, умолчалъ. Но мы ихъ умолчать не можемъ.

Евангеліе отъ Луки, зач. 87: *Глаголю вамъ, рече Господь, въ ту ночь, въ нюже придетъ Сынъ человѣческой, будета два на одръ единомъ: одинъ поемлется, а другій оставляется. Будетъ двѣ вкупѣ мѣлоуць: едина поемлется, а другая оставляется. Два будета на селѣ: одинъ поемлется а другій оставляется. И отвѣщавше (ученицы) глаголаша ему: идѣ, Господи? Онъ же рече имъ: идѣже тѣло, тамо соберутся и орли.*

Толкованіе: «Рече убо о богатыхъ, на ложи почивающихъ: (ниіи) спасутся, ови же ни; понеже бо рече: нужнѣ богатиіи спасаются. Являетъ же, яко ни тѣи погибнуть, ниже нищїи спасутся. Но и о богатыхъ: овъ убо поемлется, въ срѣтеніе Господне восхищаемъ, яко лежокъ духомъ и въ небесныхъ, овъ же оставляется долѣ, яко осужденъ. И отъ нищихъ такожде, ихже меленіемъ знамена, овъ убо спасется, овъ же ни: не вси бо нищїи праведни; отъ тѣхъ бо и татїе и влагалищеносцы; меленїа бо ради болѣзнено житїе нищихъ яви. Вопросившимъ же ученикомъ: гдѣ, Господи, поемлются тѣи? рече: *идѣже тѣло, тамо и орли*. Се есть: идѣже Сынъ человѣчъ, ту и вси святїи, легцы и высоко паряще, а не яко грѣшницы тяжцы, тѣмъ и долѣ оставляются. Якоже тѣлу

лежащу мертву, вся плотоядная птицы на то соберутся: также и Сыну чловѣчу, насъ ради умершу, и въ паденіи положену, и отъ небесъ явльшуся, вси святіи соберутся, и сами ангели: съ тѣми бо придетъ въ славу отчей и въ неизреченнѣй свѣтлости. Аще бо и ночь именована время то, нечаяніа ради, тму наноситъ грѣшникомъ: праведникомъ бо свѣтъ возсіяетъ, паче же сами просвѣтятся, яко солнце⁴. Доздѣ изъ Благовѣстника.

Изъ приведенныхъ евангельскихъ словъ и толкованія на оныя въ Благовѣстникѣ ясно открывається, что въ самую ночь пришествія Господня спасаеміи будутъ поемлеми въ срѣтеніе Господне не только въ горахъ и въ вертепахъ, но и на одрѣхъ, богатіи, чтѣ къ живущимъ въ вертепахъ не приложимо, также и въ селахъ обитающихъ, въ меленіи, чтѣ означаетъ всѣ житейскія въ мірѣ потребности совершающихъ. И посему проповѣдовать, что тогда, предъ пришествіемъ Господнимъ, спасаеміи будутъ только въ однихъ горахъ и вертепахъ, не согласно съ евангельскимъ о оныхъ временахъ предсказаніемъ.

Но скажутъ безпоповцы: а какъ же согласить съ этимъ евангельскимъ сказаніемъ слово св. Ефрема и Ипполитово слово о антихристѣ?

Отвѣтствую. Въ словѣ Ипполита о антихристѣ приведено свидѣтельство изъ книги пророка Даніила о прообразованіи четырехъ монархій четырьмя звѣрями, что у четвертаго звѣря, имущаго роговъ десять, послѣди изыде ивъ рогъ малъ, и тріе рози (изъ десяти) предъ нимъ искоренишася. Св. Ипполитъ, сказавъ, что подъ четвертымъ звѣремъ разумѣется римское царство, изъ коего возстануть десять царей, или царствъ, въ маломъ рогѣ сего звѣря разумѣеть „самого антихриста быти, иже возставити хоцетъ іудейское царство. Тріе же рози, иже хотятъ предъ нимъ искоренитися, три царства являетъ, египетское, лівійское и ефіопское, ихже убіетъ ополченіемъ брани“ (Соборникъ л. 125 об. и 126). И Ефремъ святыи подобно сему глаголетъ: „егда же исправится царство

ему, убієтъ три цари великія“ (о антихриствѣ слово 105). И блаженный Теодоритъ такожде глаголетъ. И такъ внимающимъ должно быть ясно изъ самыхъ словъ свв. Ефрема и Ипполита, приводимыхъ старообрядцами, что антихриствѣ изъ десяти царей, воставшихъ въ той области, въ которой существовало римское единоначаліе, побѣдитъ и искоренитъ только трехъ, а не всѣхъ десять. И это они сказуютъ на основаніи откровенія, бывшаго Даниилу и разъясненнаго ему ангеломъ. И такъ, если, по сказанію самихъ же Ефрема и Ипполита, антихриствѣ будетъ обладать только тремя частями изъ десяти частей римскаго могущества, то внимающему ясно, что слова ихъ о положеніи св. церкви въ царствѣ антихриста, о спасающихся въ горахъ и вертепахъ, относятся только къ той части свѣта, въ которой, какъ они сами пишутъ, будетъ обладать антихриствѣ, то-есть къ тремъ частямъ изъ десяти бывшаго римскаго могущества; а о прочихъ частяхъ свѣта они ничего не писали, почему сказанное ими не составляетъ прекословія евангельскому предсказанію, что будутъ восхищаемы на срѣтеніе Господа въ Его второе пришествіе и богатіи съ одровъ и мелющія, сущія на селахъ.

А притомъ въ толкованіи св. Андрея Кесарійскаго на Апокалипсисъ, въ словѣ осьмомъ-надесятъ, сказуется, что и во время послѣдняго антихриста, по изліянніи седьмаго фіала, во св. градѣ Іерусалимѣ еще будутъ существовать вѣрныя. Сущее: *И седьмый ангелъ изля фіалу свою на воздухъ, и изыде масъ велій изъ храма небеснаго отъ престола, глаголяй: Бысть. И быша (маси) молнія и громъ, и трусь велій, якоже не бысть, отнемъже чловѣцы быша на земли, толикій трусь великій. И бысть градъ велій въ три части, и гради язычестіи падоша.* Толкованіе: „Градъ же велій непщуетъ не множествомъ и величествомъ зданій, но благочестіемъ (и благовѣріемъ) древнѣйшій и пребольшій Іерусалимъ, во истину увеличенный страстьми Христовыми, и отъ языческихъ градовъ разнственный и раздѣленный. Сего сѣченіе на трое непщуетъ, яко являетъ

сущія въ немъ христіаны, іудеи и самаряны, или твердо вѣрныя, и мерзостными дѣяніи посквернившія крещеніе, и іудеи, никакоже приѣмшія проповѣдь. (Являетъ же) невзбранное и дерзнутое своихъ ихъ волю исполненіе, и отсыланіе, или изверженіе отъ жребія (обоихъ сихъ) въ подобающія мѣста. Нынѣ бо іудеи убо и самаряне страхомъ благочестно царствующихъ своя покрываютъ (невѣрная) совѣтованія, и съ нами мнятся вчинятися, къ своему чину отступить не дерзающе. Сиде же и истинніи христіане съ стяжавшими самое имя сѣѣсѣи суть. Егдаже напастное разгорѣніе обличитъ сихъ, тогда раздѣленіе на трое сихъ будетъ: благочестивыхъ, злочестивыхъ же и грѣшныхъ, къ единомравнымъ приходящихъ и къ своему чину отвѣщающихъ и сгласующихся. Грады же языкъ падающія знаменуютъ, или окончаніе ихъ, или отъ языческаго жителства умаленіе и лишеніе пришествіемъ Божественнаго царства, еже воспріимуть (по Даніилу) святіи“. Доздѣ Андрей Кесарійскій въ толкованіи на Апокалипсисъ. И такъ и сей толкователь сказуетъ, что и въ царство послѣдняго антихриста, когда изліется седьмый фіалъ, и тогда будутъ вѣрныя во св. градѣ Іерусалимѣ, а не въ горахъ только и вертепахъ. А притомъ сказуетъ Откровеніе, что тогда уже совершенно сбудется и сіе, что *грады язычестіи падуть*, или, по толкованію св. Андрея, „послѣдуетъ языческаго жителства умаленіе“, чего теперъ еще нѣтъ, ибо теперъ напротивъ существуетъ на вселенной великое множество языковъ. И Апостоль пишеть, что кончина міра послѣдуетъ, *егда исполненіе языковъ внидеть* (Рим. зач. 107). И Господь въ притчѣ уподобляетъ царствіе Божіе зерну горушичну, которое возрастетъ болѣе всѣхъ зелій (Мат. зач. 53); а чтобы древо сіе было обито и обсѣчено до самаго корня, какъ древо, знаменовавшее Навуходносора (Даніила гл. 4), того не сказано. Изъ всѣхъ приведенныхъ свидѣтельствъ явственно доказывається, что и во время царствованія послѣдняго антихриста церкви Христовой, по словеси Христову, врата ада не одолѣють.

Вопросъ семдесятъ восьмой.

Нынѣ вы всемірное ли паденіе разумѣте, или частнѣ? И аще не всемірное паденіе, то явите, гдѣ видимая церковь, и трети чинми хриstopреданное священство, иже спребывати общася неложный Владыка до скончанія вѣка?

Отвѣтъ.

а. О паденіи всемірномъ, отъ васъ разумѣваемомъ, то есть отступленіи со отреченіемъ распятаго Христа, и печати Христовой, и святаго крещенія, и всея христіанскія службы, иже продолжатися будетъ по писанію точію три лѣта съ половиною, при послѣднемъ антихриствѣ, которое еще не упріиде, якоже явствууетъ святое писаніе, показанное въ прошедшихъ отвѣтѣхъ 66, 69, 71, 75, 76 и 77-мъ, еще въ нижеслѣдующихъ 87 и 89 засвидѣтельствуется.

б. О измѣненіи же Христовыхъ, живущихъ и дѣйственныхъ, неложныхъ глаголь, яже во Евангеліи, о непрерывной присущности при христіанѣхъ священства и прочихъ хриstopреданныхъ церковныхъ священнодѣйствуемыхъ таинствъ, и сколь необходимо нужно христіаномъ священство ко спасенію вѣчному, засвидѣтельствовася во отвѣтѣхъ 5, 8, 10, 11, 13, 76 и 77-мъ.

в. Гдѣ же нынѣ есть видимая Христова церковь и трехчинное священство?— вопрошаете. Отвѣтъ: о видимой Христовой церкви рѣшеніе чти во отвѣтѣхъ 12, 14, 15, 35, 79, 89 и 90. О трехчинномъ же священствѣ сице отвѣтствуемъ: въ бытность соблазновъ иконоборныхъ, въ цареградской области продолжавшихся 61 лѣто и 28, въ которое время хиротонисани быша святіи Павелъ и Тарасій патриархи, тогда тамо священство бысть въ трехъ чинѣхъ хриstopреданное, по васъ, или ни? Аще речете: не хриstopреданное; то почему же святіи Павелъ и Тарасій, отъ иконоборецъ хиротонисанніи, суще святи-

тели Христовы, такожде и прочіи хиротонисанніи тогда во оное время, которыхъ божественніи отцы на 7-мъ вселенскомъ соборѣ ни единого не пересвящали? такожде и на 6-мъ вселенскомъ соборѣ отъ монофелитъ хиротонисанныхъ? О чемъ обстоятельно изъяснися во отвѣтѣ 15-мъ. Аще ли скажете, что тогда въ цареградской области, во время соблазновъ икононепоклонныхъ и монофелитскихъ, бысть священство христорепданное? Когда же тамо бысть христорепданное, то колыми паче и нынѣ въ грекороссійской церкви священство есть христорепданное, еще за неуподобленіе соблазновъ иконоборныхъ и монофелитскихъ! И сіе неоспоримо. Но къ дополненію, еже о священствѣ, зри изъяснительное рѣшеніе еще во отвѣтѣхъ 5, 8, 10, 11, 14, 25, 26, 27, 49, 59-мъ содержащееся.

г. Но вы въ семъ вопросѣ явѣ оказываете мудрованіе ваше, что вы исповѣдаете священству и прочимъ всѣмъ христорепданнымъ церковнымъ таинствамъ священнодѣйствуемымъ, и освященной соборной церкви уничтоженіе во всемъ мірѣ, сирѣчь истребленіе, и евангельскому и святоцерковному ученію измѣненіе, то-есть неистинствованіе. Но когда, по васъ, священство и прочія тайны и церковь, окормляемая священствомъ, истреблены во всемъ мірѣ чрезъ еретикъ, орудій дьявольскихъ, и во Евангеліи увѣрительныя съ клятвою реченія Господни, показанныя во отвѣтѣхъ 13-мъ и 77-мъ, о неизмѣненіи христіанства и закона Божія, и о присущности при христіанствѣ священства и прочихъ христорепданныхъ таинъ, такожде и о послѣднемъ антихристѣ, иже отъ жидовъ, и времени его царствованія, при семъ и о предотечахъ Христовыхъ, Іили и Энохъ и Іоаннъ Богословъ, и проповѣди отъ нихъ съ чудотвореніемъ и прочая, якобы не существуютъ и не истинствуютъ, какъ вы заключаете. Слѣдовательно, по сему вашему умствованію, о предбудущемъ нынѣшнемъ времени не предвѣдалъ Господь и не истинно предглагола, и яко не въ состояніи соблюсти свои божественныя обѣщанія, съ клятвою изреченныя во Еван-

геліи, и есть яко не всемогущъ противу діавола и еретиковъ. Но сицевая несовершенство Божеству отнюдь чужда, и сіе неоспоримо.

д. Но заключающіе о Христвъ Спасителѣ, Сынѣ Божіи, Отцу и Святому Духу единосущнѣмъ, таковыя несовершенства, кто ни буди, суть богохулители злочестивіи (Символь вѣры членъ 1-й и 2-й) и согласуютъ еретичеству жидовску, и павлианску, и манихейску, и магометанску и прочихъ еретикъ 1-го чина, о чемъ отчасти изъяснися во отвѣтѣхъ 29, 40 и 48-мъ. Здѣ мощно видѣтъ каждому, новоумствование ваше сколь есть богохульно и злочестиво, и съ каковыми любодѣйствуетъ еретичествы. Къ сему же въ нижеслѣдующемъ отвѣтѣ 79-мъ изъяснитися еще, и въ 90-мъ и прочихъ. На предлагаемыя же отъ васъ отговорки, еже о презираніи вами священства, рѣшеніе писано во отвѣтѣ 92-мъ, подѣ лит. н и во отвѣтѣ 90-мъ подѣ лит. ж.

Замѣчаніе. Поповцы, хотя исповѣдають, что антихриствъ еще не пришелъ, но всемірное отступленіе сказуютъ уже совершившимся. Потому-то безпоповецъ и спрашиваетъ ихъ о „всемірномъ паденіи“, или отступленіи, желая поставить ихъ въ затрудненіе. Если скажутъ, что отступленіе совершилось, то священство уже и быть не можетъ, по раскольническому ученію, и за лишеніе его напрасно обвиняютъ они безпоповцевъ; а ежели не совершилось еще, то должны рѣшить вопросъ: почему нѣтъ у нихъ трехчинной іерархіи? Вотъ почему въ семъ вопросѣ безпоповецъ поставляетъ въ связь ученіе объ отступленіи съ ученіемъ о существованіи іерархіи въ трехъ чинахъ.

Пешехоновъ понималъ трудность вопроса, и чтобы устранить ее, отнесъ всемірное отступленіе ко времени послѣдняго антихриста. Но слова Апостола: *придетъ отступленіе*, онъ истолковалъ несогласно со св. Златоустомъ, — вмѣсто лица самого антихриста, которое названо у Апо-

стола отступленіемъ, признавъ отступленіе дѣйствиємъ антихриста, и къ тому еще прибавилъ мнѣніе своего общества, назвавъ оное дѣйствіе отступленія всемірнымъ, о чемъ у Апостола и у толкователя его св. Златоуста не говорится. Напротивъ они прямо говорятъ, что антихристъ только *въ погибающихъ возможенъ*: „аще бы и не пришелъ онъ (антихристъ) они (погибающіе) не быша вѣровали Христу“. Посему такое разумѣніе именуемыхъ старобрядцевъ о всемірномъ отступленіи, какъ несогласное съ апостольскимъ и отеческимъ ученіемъ, не должно быть принимаемо.

Теперь, признавши, что всемірное отступленіе еще не совершилось, Пешехонову слѣдовало отвѣтить на вопросъ: гдѣ же находится видимая церковь и священство въ трехъ чинахъ, «имже спребывати обща неложный Владыка до скончанія вѣка»? Отвѣтъ Пешехонова на этотъ, весьма трудный для поповцевъ, вопросъ еще менѣе удовлетворителенъ. Имѣютъ нѣкоторые изъ еретиковъ, по отдѣленіи своемъ отъ церкви, непресѣгаемую іерархію, то-есть таинство хиротоніи, также и Христомъ преданное, съ приглашеніемъ триипостаснаго Божества, трехпогружательное крещеніе; но имѣютъ не какъ свое, имъ преданное, но какъ чужое достояніе, не имъ отъ Христа преданное, но святѣй соборнѣй и апостольствѣй церкви, православно вѣрующей, и ей, а не симъ еретикамъ, принадлежащее. Еретики имѣютъ оныя таинства какъ похищенное чужое достояніе. Посему-то безпоповецъ весьма обдуманно предложилъ поповцамъ вопросъ свой. Онъ не просто вопрошаетъ: «гдѣ видимая церковь и тремя чинми хриstopреданное священство»? Но прилагаетъ еще: «имже спребывати общася неложный Владыка до скончанія вѣка». Эти добавочныя слова выражаютъ ту мысль, что нужно указать, гдѣ находится трехчинное православное, а не еретическое, или у еретикъ заимствуемое, священство. Пешехонову отвѣчать было весьма трудно, и вмѣсто отвѣта, онъ прибѣгаетъ къ уподобленіямъ, —

начинаетъ говорить о томъ, что іерархія была и признавалась церковію у единовольниковъ и иконоборцевъ. Но развѣ съ ними, неистинно вѣровавшими, Христосъ истинно общался бы до скончанія вѣка? Такъ мудрствовать, значило бы развращенно понимать, что Христосъ не однихъ истинно вѣрующихъ спасаетъ, но и съ неистинно-вѣрующими положилъ обѣщаніе пребывать до скончанія вѣка. Притомъ же православныхъ, бывшихъ во времена единовольниковъ и иконоборцевъ, Пешехоновъ несправедливо привелъ именно въ примѣръ себѣ и своему обществу. Ибо тогда, во времена иконоборцевъ, православные христіане, находившіеся въ Константинополѣ и другихъ городахъ, хотя и не имѣли въ сихъ градахъ православныхъ епископовъ, но имѣли съ собою единомысленныхъ православныхъ архіереевъ въ другихъ мѣстахъ, и даже патріарховъ съ цѣлыми патріархатами, и съ ними были въ общеніи и единомысліи. И если бы кто спросилъ ихъ, какъ спросили Пешехонова: имѣютъ ли они трехчинную іерархію, имѣютъ ли единомысленныхъ имъ епископовъ, съ которыми Христосъ общался бы до скончанія вѣка?—они могли прямо указать на цѣлые патріархаты, и не имѣли бы нужды указывать на еретиковъ. Поэтому Пешехоновъ совершенно несправедливо привелъ ихъ въ уподобленіе себѣ. И такъ не могъ онъ показать гдѣ обрѣтается согласное имъ трехчинное священство, съ которымъ Христосъ общался быти до скончанія вѣка, и значить самъ, подобно безпоповцамъ, проповѣдуетъ прекращеніе сей іерархіи и самъ подлежитъ тому приговору, которому въ своемъ отвѣтѣ подвергъ безпоповцевъ, то-есть самъ повиненъ въ томъ, что исповѣдуетъ Христа Господа непредвѣдущимъ, не истинноглагольникомъ, не могущимъ соблюсти свои божественныя обѣщанія, съ клятвою изреченныя, не всемогущимъ противу діавола и еретиковъ. Вотъ какъ, повторимъ опять, старообрядцы взаимно обличая и обвиняя другъ друга, обличаютъ и обвиняютъ каждый самого себя!

Сказали
что
самъ
иконобор
цы
христосъ
цѣлкъ
РА:
христосъ
существо
есть
бусть
всѣмъ
у еретик
на восток
в россіи
или
у иконоб
орядцевъ
христосъ
есть
и на х
или
у иконоб
орядцевъ
христосъ
есть
и на х
и который
есть
или
или
или
или

Но должно показать и неправоту безпоповца, давшаго вопросъ. Желая узвѣсть поповца, онъ, какъ будто православный, вѣрующій въ непреложность Евангелія, спрашиваетъ: «явите, гдѣ видимая церковь и тремя чинми хриstopреданное священство, имже спребывати общася неложный Владыка до скончанія вѣка»? Ежели ты, безпоповецъ, несомнѣнно вѣруешь, что Владыка есть неложный и общанія его о церкви не превратны, потому что основаны безусловно на Его всемогуществѣ, то какъ же ты безъ священства проходишь свое существованіе, то-есть не согласно Его опредѣленію и обѣтованію, которое самъ въ своемъ вопросѣ признаешь непреложнымъ? Если ты не приступишь къ православной церкви, имѣющей, исповѣданное тобою, по Божію неложному обѣтованію преимущественно существующее трехчинное священство, то бойся, дабы не сбылись и на тебѣ Христовы слова: *отъ устъ твоихъ сужду ти, лукавый рабе* (Лук. зач. 95)!

Вопросъ семьдесятъ девятый.

Ипполитъ папа римскій глаголетъ: служба небогоугодная тогда будетъ. И во оной небогоугодной службѣ како глаголати будутъ: царю ли небесный, или царю изъ бездны? Нынѣ богоугодная ли служба въ церквахъ совершается, или богопротивная? аще не богоугодно, то тая ли, о нейже Ипполитъ глаголетъ, или иная? И аще иная, то лучше ли писанныя Ипполитомъ, или худыши? О семъ како разумѣете?—явите отъ писанія.

Отвѣтъ.

а. Святаго Ипполита глаголы, въ семъ вопросѣ вами коварно растлѣнные, въ Сборникѣ напечатанны сице: „Восплачутся же и церкви Божія плачетъ велимъ, зане ни приношеніе кадила совершается, ниже служба богоугодная, священныя церкви, яко овощное хранилище будутъ, и честное тѣло и кровь Христова во днѣхъ онѣхъ не имать явитися, служба угаснетъ, чтенія писаній не

услышится“ и проч. (Соборн. л. 133). Доздѣ Ипполитъ. Зрите, прилагательно, а не сказательно св. Ипполитъ глаголетъ, еже явствуетъ, что по убіеніи предотечей Христовыхъ Іліи и Эноха и Іоанна Богослова, въ полчетверть года, въ царство антихристова тогда, въ церквахъ службы и чтенія святаго писанія отнюдь не будетъ; а не якоже вы въ семь вопросѣ вредословите, явѣ лжуще на святаго Ипполита.

б. А еже вы привопрощаете нынѣ: богоугодная ли служба въ церквахъ совершается, или богопротивная, и лучше ли антихристовой, или худьше?—отвѣтствуемъ. Въ церквахъ области цареградскія, въ бытность соблазновъ икононепоклонныхъ и прочихъ, симъ подобныхъ, въ которыхъ будучи хиротонисаны святіи Павелъ и Тарасій, и патріаршествовавшие овѣ четыре лѣта, святой Павелъ, овѣ же три лѣта съ половиною, такожде кромѣ святыхъ иконъ до собора 7-го, сирѣчь святой Тарасій. По васъ богоугодная ли служба въ церквахъ тамо тогда совершалася или богопротивная? и лучше ли, яже имать быти при антихристѣ, или худьше? Аще скажете: тогда бысть служба въ церквахъ богопротивная, то како при богопротивной службѣ священнодѣйствуемыя тайны крещеніе, мвропомазаніе, хиротонія, схимоинчество, браковѣнчаніе не отвержено, но за святія пріята божественными отцы, якоже засвидѣтельствовася обстоятельно о семь во отвѣтѣ 15-мъ подѣ литер. в и г? Аще ли скажете: тогда бысть служба въ церквахъ цареградскія области небогопротивно: слѣдовательно, то же самое докажете и о службѣ нынѣ въ грекороссійскихъ церквахъ совершаемой.

в. Но речете ли о службѣ, нынѣ совершаемой въ церквахъ у старобрядцевъ, богоугодна ли, или богопротивна? Отвѣтствуемъ: Въ Царѣ же градѣ, въ то же самое время упомянутыхъ соблазновъ, въ монастырѣ святаго Флора, идѣже святой Павелъ патріархъ тайно уклонися и представися, то во ономъ монастырѣ и прочихъ оному подобныхъ церквахъ тогда, такожде и въ Римѣ, въ бытность

святаго Антонія римлянина, въ церквахъ и въ пустыни, идѣже обита преподобный Антоній, и въ церкви домашней антоніевой, которыя церкви святыя иконы и сосуды и ризы и прочія утвари быша вложены въ дельву Антоніемъ и морю преданы, иже Божиимъ мановеніемъ обрѣтошася во Новѣ-градѣ, очемъ свидѣтельствуется въ житіи преподобнаго Антонія, — по васъ богоугодна ли служба во оныхъ церквахъ тогда совершалася, или богопротивна въ чемъ? Сіе предложеніе рѣшите, то же самое докажете и о службѣ, въ церквахъ совершаемой нынѣ, яже у старообрядцевъ, и сіе неоспоримо.

г. При семъ потребно изъяснить о освященной церкви преподобнаго Іосифа Волоцкаго свидѣтельство, сиче: „Яко самъ иже чудесемъ Богъ повелѣ созиданіе божественныя и освященныя церкви, потомъ же святіи отцы и учителя, иже бяху по святыхъ Апостолѣхъ, предаша святыя церкви созидати и поклонятися имъ съ вѣрою, и почитати со страхомъ, и нигдѣ же вѣра, яже въ Господа нашего Ісуса Христа, безъ церкви, но купно вѣра, купно же и церковь. (Ниже) Аще бо почитаеши церковь, или икону, или святыя мощи или честный и животворящій крестъ, и божественныя вещи, почитаеши онаго, егоже церковь, или икона или мощи, паче же почитаеши самого Бога. Аще ли же безчестуеши церковь, или икону, или святыя мощи, безчестуеши и самого Бога и его присныхъ служителей. Аще бо кто обезчеститъ образъ царевъ, главною казнію мучится: кольми паче небснаго царя и святыхъ Его подобіе, или церковь кто обезчеститъ, которой муки достоинъ есть? По божественныхъ правилѣхъ, здѣ главною казнію да казнится и проклятію вѣчному предается; по смерти же съ діаволомъ и съ распеншими Христа іудей, *кровь его на насъ и на чадѣхъ нашихъ* вопіявшими, во огонь вѣчный осудится“, и прочая. Доздѣ Провсвѣтитель (сл. 7). Къ сему же и Гангрьскаго святаго собора правило 5-е сиче глаголетъ: „Аще кто учить домъ Божій, рекше церковь, преобидѣти и не радѣти о

ней, ни собиратися въ ней во время молитвы на пѣніе, да будетъ проклятъ“ (Кормч. листъ 58-й).

д. Отъ сего свидѣтельства ясно показуется, каково и съ кѣмъ себѣ приобрѣтають участіе и наслѣдіе презирающіи и хулящіи божественныя церкви освященныя, побогомилски, о нихже въ книзѣ Матеея Правильника свидѣтельствуется сице: „Богу сами ся мили нарицающе (ниже) святое Евангеліе толкують кривѣ, и сіе хульными мыслями и мерзкими и къ своему мнѣнію приносятъ, бесчестятъ же и божественный крестъ, яко убійцу Господня, еще же и страшное священнодѣйство владычняго тѣлеси и крове, живущимъ въ церквахъ бѣсовомъ молитву сіе нарицающе. Глаголють бо во всѣхъ священныхъ церквахъ бѣсовомъ жити, и еже убо въ насъ крещеніе Іоанново глаголюще, а еже въ нихъ Спасово“.

Доздѣ Правильникъ (сост. 1, гл. 2). О сихъ же богомилѣхъ пишетъ въ своей книзѣ преподобный Косьма пресвитерь, въ словѣ на еретики, сице: „Глаголють бо о себѣ яко христіане есмы; лживи бо суть, якоже и отецъ ихъ діаволь. Како бо хотятъ христіане ся нареши, не имѣюще крестящихъ поповъ, ни самаго знаменія брегущихъ крестнаго, ни освященій поповскихъ піюще, ни поповъ частно творяще? Но аще и попъ впадетъ въ вѣру ихъ, то вся наша повергль есть. Но что оніи еретицы праворѣрнымъ глаголють? Мы, рече, паче васъ Бога молимъ, и бдимъ и молимся, а не живемъ въ лѣнности. Но оле подобная рѣчь къ фарисею оному высокому, иже хваляся глаголаше: *нѣсмъ якоже прочіи чловѣцы, хищницы, блудницы, беззаконницы*. Мы же къ нимъ отвѣщаемъ: что ся хвалите высокоумніи еретицы? то и діаволь не спитъ, брашна не вкушаетъ чловѣческа, и исчезаетъ. Но мы, рече, Бога призываемъ, молящеса. Мы же къ нимъ отвѣщаемъ: то или бѣсовъ не слышите вопіющихъ Господу: *что есть намъ и тебѣ, Ісусе Сыне Бога живаго, пришелъ еси прежде времени мучити насъ*. Аще бо попове и въ лѣнности живутъ, якоже то вы гла

голете, осуждающе я; но Божества не хулятъ, якоже вы, обаче нѣчто въ тайнѣ исправили будутъ. Кто же вы есте, судящїи чуждому рабу, якоже рече Апостоль? Въ велицѣ бо дому не суть точїю сосуди сребрени и златїи, но и глиняны и древяни; но овъ въ честь, овъ же не въ честь. Ты же, еретиче, ослѣпъ сердцемъ, не чтиши жерца Христова, но укоряеши пастуха овецъ Его; видяй малый сучецъ во очеси его, а изъ своего очеси колы велика бревна не извержеши хульнаго! Не вѣси ли яко въ свою руку агньца Божїя, вземлющаго грѣхи всего міра, Егоже ангели не смѣють дерзо зрѣти, прїемлетъ, иже можетъ единымъ воздохновенїемъ въ той часъ грѣхи погубити, яко огонь изгребїе. Ты же кто еси, судяй ему и осуждаяй его прежде Божїя суда? Аще бо и грѣшенъ есть жрецъ, но не есть еретикъ: всякъ бо грѣхъ унше есть еретичества. И жидове бо на плоть Христову плеваху, еретицы же на божество его храчють, но на свое ихъ лице падаеть; тѣмъ же и тѣхъ и самыхъ жидовъ, распеншихъ Христа, грѣшнѣйши суть: они тѣло похудиша, сїи же божество. Да къ чему убо приложимъ я, кому ли уподобимъ? Таковыя бо горши суть кумиръ глухихъ и слѣпыхъ: кумири бо суть каменїе и древяни вещью, не видять, не слышатъ; еретицы же, мысли чловѣческія имуще, самовольствомъ ослабиша не познати истиннаго ученїя, и къ бѣсовомъ приложишася. Но и злѣйшии суть бѣсовъ: бѣси бо креста Христова боятся, еретицы же хулятъ его. Яко же бо и ловящїя рыбы удами, аще червя не наткнутъ, не могутъ яти и рыбы, тако и еретицы покрываютъ лице свое мирнымъ смиренїемъ и постомъ ядъ свой. Суть бо еретицы язвнѣ яко овца образомъ кротцы, и смиренные и молчаливы, блѣдни же суть видѣти отъ лицемѣрнаго поста ихъ; словесе суетна не рекутъ, ни смѣются грохотомъ, не оплазуютъ, хранятся отъ взора, и вся творять извну якоже не знати ихъ съ праведными христіаны; извнутри же суть волцы и хищницы, якоже рече Господь. Видяще бо чловѣцы то-

ликое и такое ихъ смиреніе и мнѣше я прововѣрны суща, и мощны направити на спасеніе, приближаются къ нимъ и вопрошаютъ ихъ о спасеніи души; они же, подобно волку хотящу ягня взяти, сперва потупляются, въздышуще, и со смиреніемъ отвѣщаютъ, и проповѣдающе ся творять суща на небесѣхъ; и гдѣ узрятъ человѣка суща проста и груба, ту являютъ плевелы ученія своего, хуляще преданія и уставы святымъ церквамъ. Аще и святое Евангеліе въ руку си держаще, но не подобно толкують си, тѣмъ уловляютъ человѣка на свою си пагубу. И всю любовь и вѣру христіанску мыслятъ погубити, всеу и безъ ума томящесе въ своихъ молитвахъ, и молятся же, воеже прельстити. Кланяются же, затворившесе въ кизѣхъ своихъ, четырежды днемъ и четырежды ношю. И того ради еретицы поимати не повелѣша человѣкомъ жены, и мяса ясти, и вино пити; сами ся небесни житіемъ творять. Апостолъ глаголетъ: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ поны церковныя*. Еретицы же сами въ себѣ исповѣдь творять и рѣшатъ, сами суть связаны діавольми узами. Не точію же мужіе то творять, но и жены, еже руганію достойно: *женъ бо, рече Апостолъ, не велю учити*. Доздѣ Косьма пресвитеръ. Сему же подобное еще на лжепророческое мудрованіе чти во отвѣтъ 76-мъ.

Отъ сихъ показаній мощно всякому видѣть ясно о еретичествѣ лжепророческомъ и богомильскомъ, возобновившемся въ Россіи по лѣтѣ 666-мъ отъ сектовъ, отмѣтающихъ священство и попирающихъ со злохуленіемъ вся священнодѣйствуемыя таинства и священнослуженіи.

Замѣчаніе. Пешехоновъ справедливо изъяснилъ, что въ словахъ свв. Ефрема и Ипполита не о томъ говорится, что въ храмахъ Божіихъ служба Божія будетъ совершаться, но только небогоугодная, а о томъ, что чрезъ гонительство антихриста (въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ будетъ его область) служба Божія совершенно прекратится. Такъ же справедливо онъ указалъ подобіе между богомилами и

Здесь
еретику
Нико
ноту
Томаш
Позем
и ерети
еретику
ушолъ
Еписко
Зри
еретику
15-е
пра
перво
втор
собо
ушолъ
ерети
правд
амъ

безпоповцами. Но нехстати сдѣлалъ онъ въ оправданіе своего общества указаніе на православныхъ, жительствовавшихъ среди еретиковъ единовольниковъ и иконоборцевъ. Ибо, какъ выше изъяснено, примѣръ сихъ православныхъ къ нему неприложимъ, потому что они имѣли единомысленныхъ себѣ православныхъ епископовъ, какихъ поповцы не имѣютъ. Также и гангрскаго собора правило 6-е: „аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается, и не ради о церкви, церковная хочетъ творити, не сущо съ нимъ презвитеру по воли епископли, да будетъ проклятъ“, не менѣ обвиняетъ и поповцевъ, какъ безпоповцевъ. Ибо и они собирающихся въ соборную церковь съ презвитеромъ по волѣ епископа удаляются, а собираются о себѣ, не сущо съ ними презвитеру по воли епископли, но сущимъ бѣглымъ презвитерамъ, дѣйствующимъ вся не по воли епископли.

Вопросъ восьмидесятый.

Во время антихристово въ церквахъ чему люди поклонятся будутъ, — иконамъ, или болванамъ?

Вопросъ восемьдесятъ первый.

Антихристъ на святомъ мѣстѣ кумирь свой поставитъ: и каковый оный кумирь, — болванъ ли будетъ, или иное что обоготворить? — явите отъ святаго писанія.

Отвѣтъ.

На сіи вопросы во отвѣтѣ рѣшительныя доказательства писаны отъ Апокалипсиса гл. 13-й, ст. 14, 15 и 17 съ толкованіемъ Андрея Кессарійскаго, такжеже и Максима Грека отъ слова 8-го, къ сему же и святаго Іоанна Златоустаго отъ толкованія Апостола зач. 150: чти во отвѣтѣ 75-мъ и 76-мъ. Къ сему же и Евремъ святой свидѣтельствуеть сице: „сотворить, да отнюдь имя Христа Спасителя пресвятое и страшное не именуется во времена зміева“. Еврема слово 105-е. Чти во отвѣтѣ 66-мъ

подъ лит. г. Но вы мните себя именовать паче инѣхъ пресвятое сіе имя, и симъ самымъ разрушаете суетный вашъ догматъ о сущности въ настоящее время антихриста.

Замѣчаніе. Образъ, или кумиръ звѣревъ Пешехоновъ ссылается на предъидущіе вопросы и отвѣты. Но понеже безпоповцы этому вопросу придаютъ большое значеніе, то мы здѣсь вторично приводимъ свидѣтельство изъ толкованія на Апокалипсисъ св. Андрея Кесарійскаго, что оный кумиръ будетъ чувственный, сотворенный во образъ антихриста.

Апокалип. гл. 13: *И прельщаетъ (лжепророкъ) живущія на земли знаменій ради, яже дана была ему сотворити предъ звѣремъ, малою живущимъ на земли, сотворити образъ звѣря, иже имать язву оружную, и оживе. И дано бысть ему дати духа образу звѣреву, да проглаголетъ образъ звѣревъ, и да сотворитъ, елици аще не поклонятся образу звѣреву, убіени будутъ.*

Толкованіе. „Да возглаголетъ икона звѣрева. Повѣствовано бысть и Аполоніемъ и другими, яко множицею чародѣнни проглаголаша бѣсове чрезъ образы, изваянные идола, и чрезъ древо и воды, мню же и чрезъ мертвыя тѣлеса, якоже и Симонъ Волхвъ показа Римляномъ въ прибытіи великаго Петра, аще и прелестъ Апостолъ изобличи, показавъ чрезъ тѣхъ, ихже воскреси самъ, како мертвіи встають. Сиде убо ничтоже не подоболѣпно, да и заступникъ, или предтеча антихристовъ дѣйствуя бѣсами, сотворитъ образъ звѣрю, и покажетъ и глаголюща (въ прелести), уготуетъ же избиваніи непоклоняющіяся ему“.

Итакъ, въ приведенномъ толкованіи св. Андрей Кесарійскій уподобляетъ образъ звѣря Аполонову кумиру, который былъ чувственный и содѣвалъ лживыя чудеса чувственно. Ясно, что и образъ звѣря, по его толкованію, будетъ чувственный, сотворенный по образу самого антихриста. Также и примѣромъ чудесъ мечтательныхъ

Симона волхва св. Еоремъ явственно указываетъ, что чюдеса антихристомъ и лжепророкомъ будутъ содѣяны мечтательно же, а нельзя разумѣть ихъ аллегорически, или возводно, какъ несправедливо понимаютъ безпоповцы.

Вопросъ восемьдесятъ второй.

Въ то же время антихристово браки и дѣторожденіе у христіанъ будутъ ли, или не будутъ? Аще будутъ браки, то кто оныя вѣнчати будетъ? — православные ли священники, или отступники и еретики? во освященныхъ ли церквахъ, или въ простыхъ избахъ? — явите о семъ пророческое писаніе.

Отвѣтъ.

По воцареніи антихристовомъ и убіеніи отъ онаго Иліи и Еноха и Іоанна Богослова, также и мучительномъ отъ него на правовѣрныхъ гоненіи, яже въ три лѣта и полъ, не мнимъ у христіанъ тогда быти бракосочетанію за скорбность и лютость времени. Чти во отвѣтѣ 66-мъ, 72-мъ и 77-мъ. Дѣторожденіе же, по подобію мученика Маманта (Мин. Четія, Сентября 2-й день) и мученика Кюдрата (Мин. Четія, Марта 10-й день) и рождшагося сына во островѣ морствѣмъ отъ жены, ихже обрѣте преподобный Марко (Пролог. Мая 1-го), не отрицаемъ быти. Что же касается до ненавидѣнія и попиранія отъ вашего согласія Богомъ уставленныя тайны брака, по лѣтѣ 1666 дѣвмыя доселѣ, какъ есть неправославно и чуждо благочестія, чти во отвѣтѣ 48-мъ.

Замѣчаніе. Согласно Евангельскому и Апостольскому ученію о вѣчности и непрекращаемости священства Христова, въ Кирилловой книгѣ (л. 7) говорится: «Христось, не по Ааронову временнаго, но по Мельхиседекову вѣчнаго чина прииде архіерей вѣчныхъ благъ. И якоже самъ никогда не умираеть: также и іерейство Его по чину Мельхиседекову не престаеть. Престало архіерейство Аароново, яко временное, востало же Христово, вѣчное». Итакъ

отъ Христа преемственно идущее священство никогда не прекратится, якоже и Христосъ не умираетъ; и безповоцъ нигдѣ въ Божественномъ Писаніи и въ твореніяхъ св. отецъ не могутъ обрѣсти и показать ни единого указанія о томъ, чтобы когда-либо священство Христово могло прекратиться. Если же священство Христово не прекращаемо: то и о прекращеніи вѣнчанія браковъ когда-либо не можетъ быть рѣчи.

Что бракъ долженъ и будетъ существовать не до антихриста только, но до воскресенія мертвыхъ, о томъ самъ Христосъ Спаситель свидѣтельствуетъ, глаголя: *въ воскресеніе бо ни женятся, ни посягаютъ* (Ев. Мат. зач. 91, Лук. зач. 109). Въ толкованіи же сихъ словъ Спасителя св. Теофилактъ Болгарскій пишетъ: «сынове вѣка сего, иже въ мірѣ семъ рождающе и рождаеми, женятся и посягаютъ; вѣка же онаго сынове ничтоже такового имѣти имуть, ни умрети къ тому могутъ, лишени брака тамо, но ангельско и божественно житіе». Изъ приведенныхъ словъ св. Евангелія и изъ толкованія на оныя видно, что родъ человѣческой лишень будетъ брака только тамо, въ будущемъ вѣцѣ. И если бы въ семъ вѣцѣ, прежде воскресенія мертвыхъ, бракъ могъ прекратиться въ людяхъ, то должно бы настать на землѣ одно дѣвственное житіе, и дѣвство превратилось бы въ заповѣдь. А это не согласно было бы Евангельскому ученію: *не вси вмѣщаютъ словеси сею* (Матѣ. зач. 78), и ученію св. Златоуста, который говоритъ, что Богъ умѣренныя подвиги предписалъ людямъ, а дѣвство діаволъ законополагаетъ. Въ бесѣдѣ второй на посл. къ Филипписеимъ (ст. 1867) онъ пишетъ: «Ничтоже діавола сквернѣйше: сиче вездѣ труды неполезными своихъ си облагаетъ и растерзаетъ, и не токмо натриженій не оставляетъ получить, но и муцѣ повинныхъ творить. Не точію бо проповѣдь, но и постъ сичевый, и дѣвство имъ законополагаетъ, еже не точію мзды лишитъ, но и веліе зло наведетъ то проходящимъ, о нихже глаголетъ индѣ: сожжени своею совѣстію» (Подобно и въ правоученіи второмъ).

Итакъ ясно, что ученіе безпоповцевъ, проповѣдующихъ прежде воскресенія мертвыхъ прекращеніе законной женитвы и рожденія, устроенныхъ промысломъ Божиимъ, противно Евангельскимъ словесемъ: *въ воскресеніи ни женятся, ни посягаютъ; и: не вси вмъщаютъ словесе сего, и,* по ученію св. Златоуста, не согласно съ законоучительствомъ Божиимъ, предписывающимъ умѣренные подвиги людямъ, а согласно предписанію діавола, законополагающаго дѣвство. И самъ Пешехоновъ, въ настоящемъ отвѣтѣ, высказалъ о бракахъ мнѣніе, приближающееся къ еедосѣвскому ученію, сопротивное Евангелію, допуская, что во время антихриста рожденіе будетъ, а женитвы и посяганія не будетъ. Христось Спаситель явственно сказалъ, что только въ воскресеніе не женятся и не посягаютъ; а Пешехоновъ говоритъ, что и при антихристѣ не будутъ жениться и посягать, а только рождать. Если рождать и при антихристѣ не противно будетъ заповѣди Божіей, то почему посягать на рожденіе будетъ противно? Въ это недоумѣніе Пешехоновъ впалъ потому, что онъ разумѣлъ о антихристѣ не согласно откровенію св. пророка Даніила, — допускалъ, что акибы антихристъ будетъ царь всея вселенная, а не три только изъ роговъ звѣря искоренить, то-есть не тремя только частями бывшей римской монархіи будетъ обладать. Впрочемъ въ отвѣтахъ на дальнѣйшіе вопросы Пешехоновъ разсуждаетъ о семъ болѣе основательно.

Вопросъ восемьдесятъ третій.

О антихристѣ въ писаніи глаголетъ, яко сотворитъ день тму, а тму наречетъ свѣтомъ, солнце превратитъ, яможе хоцетъ, и луну такожде: и о семъ како разумѣете, — чувственно ли сіе будетъ, или духовно? И аще чувственно, то вси ли людіе уразумѣютъ свѣта въ тму предложеніе, или не вси? И чтѣ въ писаніи аллегорически нарицается свѣтъ, чтѣ тма, чтѣ солнце, чтѣ луна?— явите чистосердечною совѣстію.

Отвѣтъ.

а. Въ семь вопросѣ вами приведенные глаголы святаго Ипполита въ Сборникѣ (л. 101 об.) напечатаны сице: „сведеть огнь съ небесъ, сотворить день тму, а ноцъ день, солнце бо преобратить яможе хоцетъ, и луну такожде, и единою просто вся стихіи, землю и море, силою мечтаній своихъ предъ зрящими покажетъ послушными“. Доздѣ Сборникъ. Зрите, — святой Ипполитъ глаголетъ: сотворить день тму, а ноцъ день; а вы пишете: а тму наречеть свѣтомъ. Лжете явно на святаго, яко и въ 79-мъ вопросѣ и въ прочихъ вопросѣхъ; и мы не можемъ надивиться вашему безстыдному лганію на святаго Ипполита.

б. А еже вопрошаете: чувственно ли будутъ отъ антихриста мечтанія, или духовно? — отвѣствуемъ. О волшебныхъ дѣйствіяхъ антихристовыхъ ни единъ святой учитель духовнаго разумѣнія не положилъ на глаголы, вами здѣ приведенныя; но вы только одни, убѣгая свѣта, во тмѣ аллегорической мните укрытися. Обаче тщетно и суетно. Читите сполна помянутыя вами писанія, и узрите, что тутъ нѣтъ аллегоріи.

в. А что паки привопрощаете: вси ли людіе узрятъ его привидѣнія? — то паки сіе писаніе вамъ сказуетъ, яко мнози прелести его убѣгнутъ, слѣдовательно не вси тое узрятъ и не вси прельщени будутъ его мечтательными чудесы, но точію погибающій и не знаменающіися крестнымъ знаменіемъ, якоже изъявися во отвѣтѣ 66-мъ, ихже имена не написаны въ книзѣ животнѣй.

Замѣчаніе. Отвѣтъ Пешехонова на сей вопросъ безповца по смыслу достаточень; не излишне только замѣтить, что слова о лжезнаменіяхъ антихриста, приведенныя изъ Ипполитова слова, напечатаннаго въ Сборникѣ, не обрѣтаются въ древлеписанномъ 12-го вѣка словѣ Ипполита.

Вопросъ восемьдесятъ четвертый.

Антихристъ мертвыя воскресить, а они не воскреснутъ; больныя исцѣлить, а они здравія не примутъ: и что духовнѣ разумѣется воскресеніе, и что — исцѣленіе?

Отвѣтъ.

а. Въ семь вопросѣ вами написаны глаголы святаго Кирилла Іерусалимскаго изъ знаменія 10-го. Но святой Кириллъ Іерусалимскій о антихриствѣ и о дѣйствахъ и о времени царствованія его сице свидѣтельствуетъ: „На землю паки егда прійти иматъ Христось истинный, помощь діаволъ себѣ взявъ буихъ сопротивниковъ ожиданіе, наипаче отъ жидовъ приведетъ беззаконника человека, волхва и еретика, и отметника и чародѣя, и въ мечтаніи все злое хитрствующаго, восхищая себѣ власть римскаго царства и ложно Христось прозовется, и тѣмъ прозваніемъ жидовъ прельститъ, и иже они его надѣются, да съ ними пребудеть; а окрестныя же царства и власти и всѣхъ человекъ своимъ волшебствомъ и злодѣйствомъ приведетъ къ себѣ“ (л. 45).

б. „Придетъ же преждереченный антихристъ сицевымъ подобіемъ. Егда исполнятся лѣта римскія власти, то уже близъ есть кончина міра; тогда востанутъ десять царей римскихъ въ разныхъ градахъ, во едино время властвующихъ; таже по тѣхъ паки едино — надесятый антихристъ мечтательною силою, злою хитростію пріиметь власть римскую. Тогда же тріехъ царей, прежде сего бывшихъ, побѣдитъ, другихъ семь имѣя подъ собою. И сперва будетъ смиренъ и тихъ, разуменъ, чистъ, милосердъ, лестию иматъ показатися, а знаменьями и чудесы лживыми и мечтательными жидовъ прельститъ до конца, ако показуя себѣ Христомъ, егоже они ожидаютъ. Послѣди же премѣнится сынъ погибели честию и управленіемъ, якоже преити ему всѣхъ прежде его бывшихъ неправедныхъ и лукавыхъ, и будетъ убійца лютей и немилосердъ, и

различенъ ко всѣмъ, наипаче же на насъ христіанъ гнѣвъ имѣя. И полчетверта лѣта тако будетъ люто царствовати, дондеже вторымъ съ небесе славнымъ пришествіемъ едиnorodнаго Сына Божія Господа нашего Ісуса Христа истиннаго помрачится, егоже убивъ духомъ устъ своихъ, родству огненному предасть. Сіе бо учимъ не отъ себе глаголющи, но отъ святаго писанія собирающе, а наипаче взявъ отъ пророчества Даниилова, якоже архангелъ Гавріилъ повѣда, тако глаголя: *звѣрь четвертый царство четвертое будетъ на земли, иже будетъ превъше всѣхъ царствъ*. И сіе по истиннѣ римскія церкви учителя предаша ми.

в. „Первое бо славно было царство Ассирское, а второе Мидское, соединено съ Перскимъ, третіе Македонское, четвертое нынѣ Римское. Таже паки Гавріилъ прилагаетъ, глаголя: *десять рогъ его, десять царей встанутъ, и по нихъ встанетъ и другій, иже преидетъ всѣхъ первыхъ злобою*. Не токмо, глаголетъ, но и всѣхъ, иже прежде его бывшихъ; и трехъ царей побѣдитъ. Вѣдати подобаетъ изъ тѣхъ десяти трехъ царей того ради побѣдитъ, яко самъ осмь будетъ царствовати. И на вышнѣ имать рещи словеса еретическая отступникъ беззаконникъ. Ни отъ царей, ни отъ царска рода воздержитъ царство, но прелестію восхититъ власть (Знам. 47). Кто же сей есть, или отъ каковаго чину? повѣждь намъ, о Павле, коего глаголаше пришествіе по дѣйству сатанину, во всякой силѣ, и знаменіяхъ и чудесѣхъ ложныхъ? Сіе послѣди повѣсти указываетъ, яко сатана себѣ ученика учинитъ, иже по онаго воли самъ собою зачнетъ дѣйствовать, вѣдая бо яко по судѣ не имать быти ему покоя.

г. „Того ради не слугами своими, якоже извыгъ, но самъ собою имать привлачити и прельщати всяческими знаменіи и чудесы ложными. Отецъ бо лжамъ и лживое дѣйство мечтаніемъ дѣйствовати имать, иже многія начнутъ видѣти мертвыхъ воставшихъ, а они не восташа, хромыхъ ходящихъ и слѣпыхъ прозирающихъ, а здравіе

не будетъ. И паки глаголетъ: *сопротивляйся паче всякаго глаголемаго Бога, или чтимища*. Паче всякаго Бога, сирѣчь чимъ Бога почитаютъ, антихристъ же та возненавидитъ. А еже глаголетъ, яко *въ церкви Божіи ему стсти*: въ которой церкви? Смущенной, глаголю, жидовской, а не въ той, въ которой нынѣ есмы. Того бо ради сія глаголю, даже мы сами себе не предадимъ воли его. Понеже бо къ жидомъ приидеть, яко Христъ, и отъ жидовъ пріять иматъ быти, да же ихъ тѣмъ наипаче обольститъ; честную церковь сотворитъ, да въ большее сомнѣніе ихъ вложить, глаголя себе отъ колѣна Давыдова, хотяща Соломонову церковь создати (Знам. 10). Лютый звѣрь, змій великій, человѣкомъ непобѣдимый, готовый пожрети, о немже много бо хотимъ глаголати отъ Божественнаго Писанія. Но нынѣ поспѣшенія ради о томъ престанемъ, ради того, яко вѣдая сопротиваго величества и смиреніе благовѣрныхъ, якоже рече Господь, егда пришедь во Іерусалимъ: *тогда суции во Іудеи, да бѣжатъ на горы*. Аще кто слышится силенъ быти, да ся бореть съ сатаною, якоже достоитъ. Не ослабляю бо церковныхъ жилъ. И всѣмъ да глаголетъ: *никтоже насъ да размучитъ отъ любви Божіа*, и прочая.

д. „Но страшливи да бѣгають, а иніи да оставимся. Будетъ бо *тогда скорбь велия, якоже не бысть отъ начала міра, и потомъ не будетъ*. Но хвалю Бога, яко велію скорбь на малое время описуетъ, глаголетъ бо: *избранныхъ ради прекратятся дніе тѣи*. Будетъ же антихристова царства токмо полчетверта лѣта. Не пророчествую же; но отъ пророка Даніила глаголю, тако пишетъ: *дастся въ руку его до времени и времени и полвремени*. Время есть годъ единъ, возрастетъ пришествіе его, а два времени другія лѣта злобы его, и тако суть три лѣта. А полвремени есть шесть мѣсець. И паки на иномъ мѣстѣ тойже Даніилъ глаголетъ: *и заклѣся живымъ его вовъки, яко во время и времена и полвремени бѣду имъти нѣции имутъ*, и прочая. Дней тысяча двѣсти

девятнадцать: блаженъ терпѣй, постигій во дни тысяча триста тридцать пять. Тогоже ради достоинъ таитися, убѣгати. *Не имуть бо скончатися грады Израилевы, дондеже придетъ Сынъ Человѣческой.* Кто же блаженъ? иже Христа ради съ радостію тогда мученіе приметъ: паче всѣхъ мучениковъ сицевыи мнѣ мнятся мученицы. Первыи бо мученики съ человекѣми брашася, и иже при антихристѣ и съ самимъ сатаною, очевидно, братися имуть.

е. „Такоже оны прежніи цари гоняще токмо убивали, а мертвыхъ не воскрешали: а тогда лестію и привидѣніемъ злымъ прельстить ихъ и измѣнить, аще возможно, и избранныя. Едва тогда кто помыслить, яко Христосъ имать что больше сотврити паче его. Яковою же силою сей дѣйствуетъ? Аще бы Богъ не восхотѣлъ, то не бы ему попустилъ. Но тебе укрѣпляетъ. И первѣе сего Апостоль глаголетъ: *сею ради пошетъ имъ Богъ дѣйство мсти.* Чтоже пошетъ — глаголя: попустить тому быти, не иже тѣмъ изглаголали, но да осудитъ невѣрующихъ правдѣ, еже есть Христу“, и прочая (Знам. 11). Доздѣ святыи Кирилль.

Зрите, — сколь ясно святыи Кирилль описуетъ, яко антихристъ будетъ сущій человекъ и жидовинъ, и волхвъ злѣйшій, и къ жидомъ придетъ, и чудеса будетъ творити чародѣйствомъ, а не духовно, и царствовать будетъ чувственно, три года съ половиною, а не сто слишкомъ лѣтъ, какъ вы утверждаете.

Замѣчаніе. Въ семъ отвѣтѣ на вопросъ безпоповца о знаменіяхъ антихристовыхъ Пешехоновъ правильно доказалъ, что жезламенія антихристова всѣ учителя церковныя принимаютъ за имѣющія совершиться мечтательно, какъ-и Симонъ волхвъ совершалъ мечтательно воскресеніе мертвыхъ (Зри толкованіе на Апокалипсисъ св. Андрея Кесарійск. слово 13-е). Посему безпоповцы несправедливо мудрствуютъ, что жезламенія антихристовы должно разумѣть аллегорически, т. е. иносказательно. Въ семъ

отвѣтъ Пешехоновъ ясно доказываетъ и то, что антихристъ къ жидамъ прійдетъ и отъ жидовъ пріятъ имать быти.

Но этимъ яснымъ святоотеческимъ свидѣтельствамъ безпоповцы не только не внимають, а еще дѣлають противъ нихъ слѣдующее возраженіе. «Зачѣмъ, говорятъ, антихристъ къ жидамъ прійдетъ? Они и такъ уже уловлены имъ чрезъ непріятіе Христа! Ему нужно христіанъ православныхъ уловить въ прелесть». Это несправедливое мнѣніе безпоповцевъ обличается явственно словами Апостола Павла во второмъ посланіи къ Солунянамъ и толкованіемъ на оныя св. Златоуста. Апостоль глаголетъ о Антихриствѣ, что его пришествіе будетъ *во всякой лести неправды въ пошибующихъ* (2 Сол. зач. 275). На сіе св. Златоустъ: «Не бойся, возлюбленне, но слыши того глаголюща: *въ пошибающихъ можетъ*, иже, аще бы и не пришелъ онъ, не быша вѣровали. Кій убо прибытокъ? рече. Зане сіи истыи погибающіи заустятся. Како? Яко аще бы и не пришелъ онъ, не бы вѣровали Христу. Прійдетъ убо обличая ихъ, да не имуть бо глаголати, яко понеже Бога себе быти глаголаше Христосъ... не вѣровахомъ, понеже слышахомъ, яко единъ Богъ, изъ негоже вся; сего ради не вѣровахомъ. Сіе ихъ непщеваніе антихриствѣ отъиметь. Егда бо прійдетъ онъ, и ничтоже повелѣвая здраво, но вся законопреступная, отъ знаменій точію ложныхъ увѣрится, зашіеть имъ уста». Апостоль глаголетъ: *да судъ примуть вси невѣровавшіи истинъ, но благоволившіи о неправдѣ*. На сіе св. Златоустъ: «*Да судъ примуть*. Не рече: да муку примуть (ибо и кромѣ сего имяху муку пріяти), но да судъ примуть, сирѣчь да будутъ осуждены на страшномъ судищѣ, воеже быти имъ безотвѣтнымъ. Кій же суть сіи? Самъ сказуетъ, наводя: *не вѣровавше истинъ, но благоволивше о неправдѣ*. Любовь же и истину Христа нарицаеть» (Бесѣда четвертая). Изъ сихъ словъ апостольскихъ и св. Златоуста видно со всею ясностью, что антихриствѣ прійдетъ къ жидамъ на обличеніе ихъ невѣрія и

на осужденіе ихъ за невѣріе. А православныя христіане во Христа вѣруютъ: посему и думать, что антихристъ придетъ на обличеніе ихъ въ невѣріи, вовсе несогласно съ здравымъ смысломъ.

Вопросъ восемьдесятъ пятый.

Егда всемірное паденіе и отступленіе будетъ и антихристъ воцарится, въ то время въ кого люди вѣровати будутъ и каково въ церквахъ пѣніе будетъ, и кого славити будутъ?— еда чувственно сатану, или на большую прелесть имя Божіе призывати будутъ?— явите Господа ради, какъ ваше о семъ разумѣніе.

Отвѣтъ.

По воцареніи антихриста послѣдняго и по убіеніи отъ онаго предтечей Христовыхъ Іліи и Еноха и Іоанна Богослова, въ полчетверта лѣта христіане вѣровати будутъ во Христа Спасителя; нехристіане, приѣмше печать антихристову, во антихриста, имже и покаянія не будетъ. Чти доказательства во отвѣтѣ 66-мъ подъ лит. в. А о церковныхъ службахъ свидѣтельствуеетъ писаніе, что во градѣхъ и селѣхъ служба угаснетъ, чтенія писанія не услышатся: священныя бо церкви яко овощная хранилища будутъ. Чти во отвѣтѣ 77-мъ подъ лит. е.

Замѣчаніе. Что при антихриствѣ его поклонники не будутъ приывать имени единороднаго Сына Божія, это видно изъ словъ Спасителя къ іудеямъ: *Азъ приидохъ о имени Отца моего, и не приѣмлете Мене; аще инъ приидетъ о имени своемъ, того приѣмлете* (Іоан. зач. 17). Толкованіе во Благовѣстникѣ: «Инь же, рече, приидетъ, антихристъ явѣ, яко себе единого хошетъ явити, яко единъ Богъ есть. Мене убо, во имя Отца пришедша и глаголюща себе отъ Отца послана, не приѣмлете; онаго же, во имя свое приходяща, приѣмете» (л. 86 на об.). Изъ непреложныхъ словъ Спасителя и изъ толкованія на оныя видно, что анти-

христа примуть ти, иже не прияша Христа. А когда они Христа не примуть и въ него не будутъ вѣровать: ясно, что не будутъ и призывать Его въ молитвахъ своихъ, не будутъ поклоняться образу Его святому, по слову Апостола: *како убо призовутъ, въ негоже не вѣроваша* (Рим. зач. 104); напротивъ, въ кого будутъ вѣровать, того, т.-е. антихриста, и имя призывать будутъ, того и образу поклоняться будутъ, какъ свидѣтельствуемъ Апокалипсисъ во главѣ 13-й. Итакъ безпоповцы несправедливо мудрствуютъ и противно ученію Евангельскому и Апостольскому, что будто бы антихристовы поклонники такъ же, какъ и православные христіане, будутъ славословить (по ихъ даже славословятъ уже) Христа Спасителя и Ему будутъ поклоняться.

О допущенной Пешехоновымъ и здѣсь ошибкѣ, что будто бы для прельщенныхъ антихристомъ не будетъ и покаянія, мы уже сдѣлали выше замѣчаніе.

Вопросъ всемдесять шестый.

Святой Ефремъ и Ипполитъ папа римскій глаголють о антихриствѣ: гоня, рече, святыя, и хуля Бога; то чувственно ли гонити и хулити на Бога будетъ, или прикровенно? и будутъ ли людіе вѣдать его гоненіе и хулы, или не будутъ?—явите Господа ради, да же и мы опасяѣе будемъ.

Отвѣтъ.

Святой Ефремъ и Ипполитъ глаголють о чувственномъ отъ антихриста гоненіи святыхъ и хуленіи его на Бога, а не о прикровенномъ. И сіе глаголють согласно божественному писанію и свято-церковному свидѣтельству: чти апокалипсійское свидѣтельство, писанное во отвѣтѣхъ 75-мъ и 77-мъ и во отвѣтѣ 66-мъ. Вы же дотолика осуетившеса, яко презираете святыхъ отецъ о семъ ясное писаніе, и о безмѣстномъ вопрошаете.

Замѣчаніе. Св. Іоаннъ Дамаскинъ, избирая слова отъ Божественнаго Писанія, пишетъ: «и открытѣся челоувѣкъ беззаконнїа, сынъ погибели, противникъ и превозносяйся паче всякаго глаголемаго Бога, или чтилища, якоже ему състи въ церкви Божіей, показующе себе яко Богъ есть; въ церкви же Божіей глаголемъй не въ нашей, но въ ветсѣй, іудейстѣй глаголетъ: не къ намъ бо, но къ іудеомъ приидетъ, ниже за Христа, но на Христа, еяже ради вины и антихристъ глаголется». Если же, согласно свидѣтельству писанія и св. Іоанна Дамаскина, антихристъ будетъ сынъ беззаконнїа, противникъ Христу, и приидетъ не къ намъ, но къ невѣрующимъ во Христа іудеямъ: то почему безпоповцы, въ противность Божественному Писанію, приписываютъ ему предъ Христомъ Богомъ Спасителемъ нашимъ такое благоговѣніе, что аки бы онъ явственно не дерзнетъ хулити Его?

Вопросъ восемьдесятъ седьмой.

И аще чувственно хулити Бога будетъ, а себе Христомъ нарицати: то како людіе вѣровати ему будутъ, глаголюще и исповѣдающе Сына Божїа, и приѣмлюще Евангелїе, и вѣрующе быти антихристову пришествїю?

Отвѣтъ.

Во Христа Спасителя вѣрующїи тогда челоувѣцы и искренно его любящїи не имутъ вѣровати во антихриста, но инїи замучени будутъ отъ антихриста, а инїи скроются въ пустыняхъ и горахъ и въ вертепахъ; прельстятся же и повѣрують во антихриста тогда точїю иже гнилое и нетвердое основанїе разума имущїи. Чти отвѣты 66, 71, 75 и 88.

Замѣчаніе. Св. Апостолъ Павелъ въ посланїи къ Солуняномъ глаголетъ, что антихристъ явится во всякой лсти неправды въ пошбающихъ; св. Златоустъ, толкуя сіи слова, пишетъ: «не бойся, возлюбленне, но слыши того глаголюща: въ погибающихъ можетъ, иже, аще бы и не при-

шелъ, не бы вѣровали». И такъ антихристу тѣ повѣрять, яже не вѣрують Христу, а не тѣ, которые вѣрують во Христа, и значить безпоповецъ совершенно излишне, не яѣдая Писанія, или лукаво вопрошаетъ: какъ могутъ вѣрить антихристу люди, исповѣдующіе Сына Божія и приемлющіи Евангеліе?

Вопросъ восемьдесятъ восьмой.

Апостолъ Павелъ глаголетъ: *яко стѣсти ему въ церкви Божіи, показующу себе, яко Богъ есть.* И аще чувственно антихристъ сядетъ въ церкви Божіи, то будетъ ли при немъ въ церкви чтеніе четырехъ Евангелистовъ, написанная чудеса Христова во святомъ Евангеліи, или не будетъ? — явите отъ святаго писанія.

Отвѣтъ.

Яже о сѣдѣніи антихриста въ церкви Божіи изъясненіе писано въ прошедшихъ отвѣтѣхъ 71, 75, 76 и 84; о чтеніи же священнаго Евангелія и прочаго святаго писанія тогда во священныхъ церквахъ, яже во градѣхъ и селѣхъ, въ полчетверта лѣта, въ царство антихристово, свидѣтельствуеть святыхъ писаніе, яко чтеніи писаній тогда не услышатся (Соборникъ, л. 135-й, чти во отвѣтѣ 87-мъ). И паки другое писаніе глаголетъ: „егда узрить лица слезна всѣмъ и любовію вопрошающа: есть ли гдѣ слово Божіе? И не будетъ его слышати нигдѣ же. (Ниже) Всяцемъ бо коварствомъ куеть, да отнюдь имя Господа Спасителя пречистое и славное не именуется во времена зміева; боящися и трепеща святыя силы имени Спасова, се творить немощный“ (Ефремъ, слово 105-е). И паки другое писаніе глаголетъ: „чимъ Бога почитаютъ, антихристъ же то возненавидитъ“ (Кириллъ Іерусалимскій, знаменіе 10-е). Слѣдовательно изъ церквей тогда священное писаніе все будетъ изъято и истреблено. Да и какъ мощно при немъ таковому писанію и быти, которое его показуеть явно антихриста, сирѣчь противника Божія?

Замѣчаніе. Св. Іоаннъ Дамаскинъ, въ книгѣ 4-й, во главѣ 26, пишетъ: «якоже състи ему въ церкви Божіей, показующу себя, яко Богъ есть, въ церкви же Божіей не въ нашей, но въ ветсей, іудейстей глаголетъ: не къ намъ бо, но къ іудеомъ прійдетъ». И въ Кирилловой (л. 50): «А еже глаголетъ, яко въ церкви Божіей ему състи, въ которой церкви? Въ смущенной, глаголю, жидовской; а не въ той, въ которой нынѣ естъмы. Того ради сія глаголю, да же мы сами себе не предадимъ въ волю его: понеже бо къ жидамъ прійдетъ, яко Христось, и отъ жидовъ имать пріять быти». Если же по симъ свидѣтельствамъ антихристь не къ намъ прійдетъ, но къ жидамъ, и въ церкви сядетъ не нашей, но въ жидовской, то излишне и спрашивать: будетъ ли читаться тогда Евангеліе въ церкви? Въ вопросѣ этомъ кроется великое богохульство: ибо въ церкви православной, гдѣ читается св. Евангеліе съ толикимъ благоговеніемъ, безпоповцы исповѣдуютъ и нынѣ возсѣдати антихристу. Но да слышатъ они приведенныя выше слова св. Іоанна Дамаскина и св. Кирилла Іерусалимскаго, да оставятъ таковое великое хуленіе, и да прійдутъ въ разумъ истины, уразумѣвъ отъ сихъ свидѣтельствъ, яко антихристь сядетъ въ церкви Божіей, не въ той, въ которой нынѣ есмь, но въ жидовской.

Вопросъ восемьдесятъ девятый.

Въ книгѣ Вѣрѣ, во главѣ 30-й, напечатано сиче: „тѣмже всегда въ памяти своей намъ всѣмъ православнымъ подобаетъ имѣти прежде бывшія вины, и сему внимати, яко по 1000 лѣтѣхъ отъ воплощенія Божія Слова Римъ отпаде со всѣми западными странами отъ восточныя церкви, въ 595 лѣто по тысячи жителіе въ Малой Россіи къ римскому костелу приступили“. Ниже: „оберегая же сіе пишетъ: егда исполнится 1666, да не что бы отъ прежде бывшихъ винъ зло нѣваково не пострадать и намъ“. И выше такоже, опасая, глаголетъ: „аще кто достигнетъ тѣхъ временъ, на брань съ самимъ

діаволомъ подвигнется“. И егда исполнися сія прописанная брань съ самимъ діаволомъ, не было ли по 1666 лѣтъ, не сотворися ли въ Россіи каковаго паденія? Не было ли на святыхъ каковаго гоненія и явной хулы на Бога и на крестъ Христовъ, и на прочія Христопреданныя тайны?— явите по самой евангельской заповѣди, яко въ день испытанія.

Отвѣтъ.

а. Въ книгѣ Вѣрѣ, во главѣ 30-й, напечатаны свидѣтельства отъ святаго писанія о антихриствѣ, и о скончаніи міра, и о страшномъ судѣ Христовѣ. Яже о антихриствѣ сице (л. 269 об.): „Пишетъ святой Апостолъ сіи словеса да никтоже васъ прельститъ ни по единому образу: яко аще не придетъ отступленіе прежде, и открыеться человекъ грѣха, сынъ погибели, противникъ, и превозносяйся паче всякаго глаголемаго Бога, или чтилища, яко състи ему въ церкви Божіи, и проч. Ниже: *И нынѣ одержаща вѣсте, воеже явитися ему во свое ему время. Тайна бо уже дѣется беззаконія, точію содержай нынѣ, дондеже отъ среды будетъ: и тогда явится беззаконникъ, еоже Господь убіетъ духомъ устъ своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествія своего.* Ниже: „Святой Іоаннъ Евангелистъ назнаменоваль, и въ посланіи своемъ не замолчалъ, но утверждаетъ, глаголя: *дѣти, послѣдняя година есть, якоже слышате, яко антихриствъ грядетъ, и нынѣ антихристи многи.* О правдѣ, яко много предотечевъ, но и самъ уже близъ есть по числу, еже о немъ, 666: число бо человѣческо есть антихристово. Кто вѣсть, аще въ сихъ лѣтѣхъ 1666-хъ явственныхъ предотечевъ его, или того самаго не укажить? А той антихриствъ человекъ будетъ беззаконія и родится, якоже глаголетъ Ипполитъ римскій, отъ дѣвицы нечистыя, жиловки сущія, отъ колѣна Данова, и будетъ смиренъ, и доброе житіе проходя, сотворитъ чудеса, не истиною же, но привидѣніемъ, и все дѣйство сатанино приѣмлетъ. И

абіе изникнетъ и востанетъ, и возлюбитъ жида, и выситъ ихъ, а правовѣрныхъ прелютѣ изгоняти будетъ и седмь лѣтъ, по Ксанфопулу Каллисту, или полчетверта лѣта, по Зиванію, царствовати будетъ, и многихъ прельститъ и отлучитъ отъ правды, наипаче же тѣхъ, иже растлѣнное любятъ житіе. И нынѣ преболѣ тїи отъ святаго церкви и отъ православныя вѣры отпадають, иже не хотять узкимъ путемъ ходити.

б. „А во время пришествія антихристова послани будутъ отъ Бога Енохъ и Илія по писанному во Апокалипсисѣ, во главѣ 11-й, и Іоаннъ Евангелистъ съ ними, ко утверженію вѣрныхъ: Енохъ о законѣ естественномъ, Илія о законѣ писанномъ, а Іоаннъ о законѣ благодати. Блаженъ обратится той, иже тогда не соблазнится и претерпитъ такую лютость гоненія. И аще бы Господь Богъ не прекратилъ оныхъ дней, не бы убо спаслася всяка плоть, избранныхъ же ради прекратятся. Сихъ бо ради попуститъ Богъ антихристу прійти, яко да зліи убо, иже не вѣроваша правдѣ, осужденіе пріимуть, зане не къ правдѣ, но благоволиша о неправдѣ. Блази же паки яко да искусятся и въ вѣрѣ до конца мужественнѣ пребудуть, и большее мздовоздаяніе пріимуть, иже благій судія всѣмъ абіе воздастъ. О семь пространнѣ чти святаго Кирилла патріарха Іерусалимскаго и Ипполита и Іоанна Дамаскина, книга 4-я, и иныхъ писанія о томъ“. Доздѣ отъ Правыя Вѣры.

к. Внемлите въ Книзѣ о правой вѣрѣ напечатанному свидѣтельству, со святами согласному, еже о послѣднемъ антихриствѣ, яко антихриствѣ человекъ будетъ, жидовинъ колѣна Данова, и волхвъ; и исперва притворно добродѣтельное житіе проходити будетъ и чудодѣйствовать мечтательно волхвованіемъ, и царь будетъ; предпочитати же имать жидовъ, а христіанъ прелюто изгоняти. И въ пришествіе антихристово Енохъ и Илія и Іоаннъ Богословъ отъ Бога будутъ послани ко утверженію вѣрныхъ, и проч. Пространнѣ же о семь читать заповѣдано въ

писаніяхъ святаго Кирилла Іерусалимскаго и Ипполита и Іоанна Дамаскина. Но святаго Кирилла писаніе о антихристѣ зри въ отвѣтъ 84, а святаго Ипполита во отвѣтѣхъ 66, 69, 72, 77, святаго же Іоанна Дамаскина во отвѣтъ 71-мъ. Но все вышеписанное въ Книзѣ о вѣрѣ о послѣднѣмъ антихристѣ объясненіе, божественнымъ писаніемъ и святыми отцы согласное, но вамъ яко весьма обличительное, мимо-текше, предлагаете же напечатанное во обереганіе приватное гаданіе, по исполненіи 1666 лѣта или пришествію антихриста и настатію его царства, или въ Россіи отъ восточныя церкви отпаденію и съ западнымъ костеломъ конечному соединенію быти. И отъ сего оберегательнаго гаданія съ великимъ уваженіемъ силитесь защитити ваше сомнѣніе о антихристѣ и прочемъ. Но и отъ сего показуемаго вами оберегательнаго гаданія нѣсть отнюдь вашему сомнительному догматствованію защищенія и оправданія, ибо о наступленіи антихриста послѣдняго и царства его съ показаннаго лѣта по гаданію, еже въ Вѣрѣ, доказываетъ самое вышеписанное съ божественнымъ писаніемъ и святыми отцы согласное въ Вѣрѣ свидѣтельство на выполненіе, иже о послѣднемъ антихристѣ писанное предреченіе, такожде и къ римскому соединенія костелу въ Россіи отъ восточныя церкви, по-малороссійски, не учинися же и доселѣ. Зрите показаніе римскихъ ересей во отвѣтъ 42-мъ.

д. А еже привопрошаете: по исполненіи 1666 лѣта въ Россіи не было ли паденія, и на святыхъ гоненія, и явной хулы на Бога, и на крестъ Христовъ, и на Христопреданныя тайны? — Отвѣтствуемъ: въ Россіи по лѣтѣ 1666-мъ отъ святаго соборныя и апостольскія церкви, въ символѣ изображенной, отпаденіе и оторваніе нѣццы учиниша, и доселѣ продолжаютъ, о чемъ свидѣтельствуеть писаніе, а именно:

е. Въ священномъ символѣ членъ 9-й изображенъ сие: „во едину святую соборную и апостольскую церковь“. Отъ Катихизиса Великаго: „*Вопросъ*: Сіе же

како имамы разумѣти, еже глаголемъ: вѣрую во едину святую соборную и апостольскую церковь, — въ человѣки ли мы-то вѣруемъ, или во ино что? *Отвѣтъ*: Не въ человѣки, но въ проповѣданіе и догматы ихъ божественныя, сирѣчь, полагаемъ на уставахъ церковныхъ и преданія соборная и апостольская“ (Гл. 4, л. 17). И паки: „*Вопросъ*: Что есть церковь Божія? *Отвѣтъ*: Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимо держатъ едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе евангельское непоколебимое, и иже суть достойни пріимати святыя божественныя совершенныя тайны, и иже суть подъ единою главою Господемъ нашимъ Ісусъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ, и иже въ законѣ христіанскомъ пребываютъ незазорно, а не яко лицемѣри творять“ (Катих. л. 120). Ниже: „*Вопросъ*: Что есть церковь соборная? *Отвѣтъ*: Церковь соборная есть, понеже отъ всѣхъ седми вселенскихъ соборовъ преданныя догматы въ ней соблюдаемы суть, священнословесными пѣснями и пѣніи славима есть, и святыми божественными иконами украшаема суть, основана же бѣ и утверждена святыхъ мученикъ мощами, въ нейже совершается и тайна святыя и божественныя службы, въ нейже вси вѣрніи пріемлютъ пречистаго тѣла и честныя крове Христа Бога нашего и тѣмъ причастицы бываемъ царствія небеснаго. Сице бо отъ святыхъ Апостолъ предано есть намъ и святыхъ богоносныхъ отецъ, и того ради нарицается святая соборная и апостольская церковь. Се есть церковь соборная, яже всему Евангелію и всему ученію вселенскихъ соборовъ вѣруетъ, а не части; се есть церковь соборная, яже не вѣруетъ вѣру умышленную, ниже держитъ тайны отъ единаго коего человѣка уставленныя, но се вѣруетъ, и на се уповаеть, еже Господь Богъ предаде, и весь міръ соборнѣ похвали и пріять. *Вопросъ*: Въ коихъ вещехъ состоится и содержитсяъ церкве соборныя

единомысліе? *Отвѣтъ*: Въ сихъ особно пяти вещехъ: въ согласіи православныя вѣры, и въ любви нелицемѣрнѣй, и во ученіи правомъ, и въ достоинствѣ употребленія таинъ, и чести почитанія святителей и пресвитеровъ. Сія суть пять первѣйшія вещи; прочія же по сихъ мощно исчитати. *Вопросъ*: Каю намъ есть потреба сего ученія о соборной церкви? *Отвѣтъ*: Сея ради, яко да извѣстно вѣдуще ю, въ ней пребываемъ, и спасени будемъ. Зане кромѣ церкви Божіи нигдѣ же нѣсть спасенія. Яко же бо при потопѣ, вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху, истопоша: тако и въ день судный, вси, иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тѣи во озеро оное огненное ввержени будутъ. Церковь же свою самъ Христосъ спасаетъ, якоже намъ святой Апостоль Павелъ возвѣщаетъ, глаголя: Христосъ есть глава церкви, и Онъ есть Спаситель тѣла своего. Се убо, иже не пребываетъ въ сей соборнѣй церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ, и Духа Святаго сицевіи не имуть⁴. Ниже: „Знай прочее добръ церковь Божию и претерпѣвай въ ней до конца вся нападенія; соборища же бѣсовскаго блюдися, зане и собраніе нечестивыхъ обыче такожде нарицается церковію Божіею. Но ты бѣжи отъ бѣсовскаго Вавилона, сирѣчь, отъ сонма злыхъ и нечестивыхъ людей, и прииметъ тя Господь Богъ“. Доздѣ отъ Катихизиса Великаго (л. 120—122).

Отъ сего свято-древле-церковнаго свидѣтельства ясно явствуется, что по каѳолическому исповѣданію существо церковное состоитъ изъ христіанъ, вѣрующихъ Христову ученію всему, еже во Евангеліи, и святоцерковному, а не части,— и окормляемыхъ непремѣнно священствомъ, употребляющихъ Христопреданная священнодѣйствуемыя тайны, совершаемыя во освященной соборной церкви. Къ сему же зри и отвѣты 5, 8, 10, 13-й. Но ваше согласіе сопротивно исповѣдуетъ существо церковное: собраніе чловѣковъ, нарицающихся христіанъ, вѣрующихъ части, а не всему евангельскому и святоцерковному

ученію, отнюдь не окормляемыхъ священствомъ, и попирающихъ всеконечно совершаемая во освященной церкви, иже по лѣтъ 1666-мъ, Христопреданныя священнодѣйствуемая церковныя тайны, аки свверны и антихристовы и утверждающихъ священству и освященной соборной церкви и всѣмъ священнодѣйствуемымъ таинствамъ во всемъ мірѣ отъ упоминаемаго лѣта уже истребленіе, и евангельскому и святоцерковному ученію измѣненіе, то-есть неистинствованіе, и отрицающихъ чувственное прихождение предтечей Христовыхъ, Іліи и Еноха и Іоанна Богослова, и отъ оныхъ съ чудотвореніемъ проповѣди, и еже отъ жидовъ послѣдняго антихриста, и царствованія его 42 мѣсяца, нарицающихъ же антихристомъ послѣднимъ самого Христа Спасителя, а христіанъ, окормляемыхъ священствомъ, антихристовыми слугами, и прочая сему подобная утверждающихъ. Но отъ вышепоказанныхъ въ семъ отвѣтѣ свидѣтельствъ свято-древле-церковныхъ прямо можно всякому видѣть, что ратоборствующіи Христову ученію, еже во Евангеліи, и святыя Его церкви, и отвергающіи священство и вся священнодѣйствуемая таинства, и злохулящіи Христа Спасителя антихристомъ послѣднимъ, христіанъ окормляемыхъ священствомъ — слугами антихристовыми, и проч., якоже жепороцы и богомили, таковіи аще и нарицають себе церковію, но не суть церковь, и не сочлены святыя соборныя и апостольскія церкви, но сонмъ злочестивыхъ и вавилонское соборище, и по временнѣй сей жизни неминуемое наслѣдіе имъ предлежитъ езеро огненное, по святоцерковному свидѣтельству.

ж. А еже о гоненіи святыхъ, сирѣчь, правовѣрующихъ христіанъ, за неподражаніе и нелобызаніе вашихъ новодогматствованій, происходящее съ злохуленіями дѣтельно отъ вашего согласія и доселѣ, которое ужасно и слышать, такожде и о хуленіи явномъ на Бога, отъ вашего согласія происходищемъ, и на крестъ Христовъ, и на Христопреданныя тайны, зри въ предувѣдомленіи и во отвѣтѣхъ 11, 31, 32, 35, 58, 69, 78, 79, 90 и проч.

5. Что же касается до новшествъ соблазнительныхъ, находящихся въ Грекороссійской церкви, яже отъ патріаршества Никона и его сообщниковъ произшедшихъ, но оная новшества насташа до прежде реченнаго еще 1666 г., а именно 1653—54 лѣто смотри новоправленные церковныя служебныя книги, и Скрижаль, напечатанную въ 1654 лѣто, которые соблазны на свято-древле-церковныя благочестныя преданія, о чемъ изъявлено въ отвѣтъ 16-мъ, и на содержателей оныхъ, аще и очень не малы, но въ прошедшихъ отвѣтѣхъ изслѣдовася обстоятельно, что вашего согласія новизны и соблазны тягостію несравненно превосходятъ онѣхъ. И сіе неоспоримо. Чти отвѣты 31, 32, 33, 34, 35 и проч.

7. И тако показуемаго вами въ семь вопросѣ отъ книги Вѣры предреченія, по обстоятельному разсмотрѣнію, выполнение точно на васъ падаетъ, еже по исполненіи лѣта 1666 о отпадении и оторваніи отъ святыя соборныя и апостольскія церкви. Присоединеніе же и послѣдованіе ваше не къ костелу римскому, но къ богомиломъ, такожде и къ ложнымъ отъ антихриста посланнымъ пророкомъ, о нихже свидѣтельствуетъ святыи Златоустъ: чти во отвѣтъ 76-мъ, а о богомилѣхъ во отвѣтъ 79-мъ и 92.

Замѣчаніе. Въ семь отвѣтѣ Пешехоновъ ясно доказалъ, что въ Книгѣ о вѣрѣ, хотя и сокращенно, но опредѣленно и согласно святымъ отцамъ о антихристѣ написано, что онъ будетъ человекъ чувственный, отъ жидовскаго колѣна происходящій, и къ жидамъ придетъ, а насъ православныхъ изгоняти будетъ, и будетъ царствовать только опредѣленные лѣта, и что прежде его прихода Илія и Енохъ на обличеніе его посланы будутъ отъ Бога. Безпоповцы, опирающіеся въ ученіи о антихристѣ на Книгу о вѣрѣ, должны все это, въ книгѣ сей написанное, принять съ точностію, какъ согласное евангельскому, апостольскому и отеческому о антихристѣ предсказанію.

Но, какъ справедливо замѣтилъ Пешехоновъ, они, безпоповцы, всѣмъ этимъ, писаннымъ въ Книгѣ о вѣрѣ, свидѣльствамъ о антихристѣ, согласнымъ святоотеческому писанію, не внимаютъ, а только приватное гаданіе писателя сей книги, гадательно сказанное въ предостереженіе себѣ, несомнѣнно приемятъ и на томъ все основаніе своего ученія о антихристѣ полагаютъ. Справедливо и то замѣтилъ Пешехоновъ, что гадательныя предсказанія писателя Книги о вѣрѣ о имѣющемъ быть въ 1666-мъ году не сбылись на церкви православной. А когда они на церкви православной не сбылись, то значить они сбылись на именуемыхъ старообрядцахъ (не только безпоповцахъ, но и поповцахъ), отступившихъ отъ единенія церковнаго въ лѣта, указанныя писателемъ Книги о вѣрѣ.

Мы съ своей стороны о тридесятой главѣ Книги о вѣрѣ замѣтимъ старообрядцамъ слѣдующее:

Первое. Въ толкованіи св. Андрея Кесарійскаго на Апокалипсисъ о связаніи сатаны на тысящу лѣтъ, число сіе тысяща лѣтъ за опредѣленное не приемяется, но толкуется на неопредѣленное время; такожде и число 666 приемяется не за число лѣтъ, но за число имени антихристового, согласно сказанному въ Апокалипсисѣ. Посему писатель Книги о вѣрѣ, принявъ оныя числа опредѣленно за 1666 лѣтъ, толкуеть не согласно словамъ Апокалипсиса и отеческому на нихъ толкованію.

Второе. Связаніе сатаны, по толкованію того же св. Андрея Кесарійскаго, совершилось во время Христова распятія. Посему, если продолженіе связанія сатаны полагать и опредѣленнымъ числомъ на тысящу лѣтъ, то начало сихъ лѣтъ нужно считать не отъ лѣта Рождества Христова, но отъ лѣта Христова распятія, въ которое связанъ сатана; а отъ распятія Христова тысяща лѣтъ связанія сатаны исполнилась въ 1034 г.; и если приложить къ нимъ 666, то выйдетъ не 1666 годъ, указанный писателемъ Книги о вѣрѣ, а 1700-й.

Третье. Старообрядцы, опираясь на 30-ю главу Книги о вѣрѣ въ своемъ ученіи о антихристѣ, справедливо ли поступаютъ, когда въ той же 30-й главѣ приведенныя писателемъ предсказанія о антихристѣ отъ евангельскихъ и апостольскихъ и святоотеческихъ писаній пренебрегаютъ и оставляютъ безъ вниманія, а одно только гадательное предостереженіе, заключающее въ себѣ мнѣніе писателя, полагаютъ себѣ въ основаніе? Притомъ же, они должны разсудить, что писатель Книги о вѣрѣ, въ главѣ 30-й остерегаетъ только насъ русскихъ, дабы мы не отступили отъ единенія восточныя церкви. Прежде онъ сказалъ объ отступленіи римлянъ и униатъ отъ восточныя церкви; потомъ, остерегая, пишетъ: «а по исполненіи лѣтъ числа тысячи шести сотъ шестидесяти шести, не непотребно и намъ отъ сихъ винъ опасеніе имѣти». То-есть: нужно намъ опасеніе имѣть, какъ бы самимъ не отступить отъ восточныя церкви, а не о томъ, какъ бы сама восточная церковь не отступила отъ кого-то.

Вопросъ девяностый.

Святый тайновидецъ, видя во откровеніи двѣ жены, едину облечену въ солнце, а другую на змѣи сѣдящую: то, отъ которыя вы жены порожденіе свое имаете и которую солнцемъ одѣянную быти исповѣдаете, — великороссійскую ли, правимую отъ обливанцевъ и худниковъ Сына Божія и поносителей древняго благочестія? Аще же сію, то почто съ нею не согласуете? Или же тую сѣдящую на звѣри быти разумѣете? Аще же ни въ солнце одѣянную, ни на звѣри сѣдящую, то каковую? еда третію? Аще третію, то гдѣ о третьей женѣ написано? — явите именно.

Отвѣтъ.

а: Прилично здѣ первѣе объяснить о существѣ отъ васъ предложенныхъ женъ, и потомъ рѣшить ваше вопрошеніе. Жена облеченная въ солнце, то-есть во Христа, по

свидѣтельству церковныхъ учителей, есть церковь Христова (Апокалипсисъ, гл. 12-я). Сирѣчь люди Божіи и правовѣрующіи въ Господа нашего Ісуса Христа и въ трипостасное Божество, и всему Христову ученію и Евангелію, и ученію вселенскихъ соборовъ вѣрующіи, а не части, и непремѣнно окормляеміи хиротонисаннымъ священствомъ и употребляющіи священнодѣйствуемая тайнодѣйствія, совершаемая во освященной соборной церкви. Сицевое общество именуется церковь Божія (Катих., гл. 25-я). Имъ же по временной жизни наслѣдіе блаженное на небеси безконечное (Апокал., гл. 12, ст. 5).

б. Сѣдящая же на змѣи, то-есть на диаволѣ, блудная жена, по свидѣтельству церковныхъ учителей, ее образуетъ всемірное собраніе нечестивыхъ челоувѣкъ (Апокал. гл. 17-я, ст. 3, 15), сирѣчь не вѣрующихъ по Евангелію во Христа Спасителя, и въ трипостасное Божество, и закону Божію не повинующихся, но повинувшихся воли и хотѣнію диавольскому, въ коемъ числѣ неисключимо числятся и отступницы отъ евангельскія вѣры, внемлющіе духу лести и ученію его бѣсовску, лицемѣри и лжесловесніи, сожженіи совѣстію, возбраняющіи жениться (Тимое. зач. 284), иже части, а не всему вѣрують евангельскому словеси и ученію вселенскихъ соборовъ, презирающіи священство и священнодѣйствуемая таинства, совершаемая во освященной церкви, а кольми паче и отвергающіи съ злохуленіемъ полжепророчески и богомильски, и не пребывающіи во единомысліи съ соборною церковію. Все таковоіи въ писаніи именуются соборищемъ и Вавилономъ бѣсовскимъ, и злыми и нечестивыми людьми; и по временнѣй жизни наслѣдіе изъявлено симъ неминуемо езеро огненное (Катих. гл. 25-я, л. 121—122; чти во отвѣтъ 89-мъ, и Апокал. гл. 18-я, ст. 21).

в. Но вы насъ вопрошаете: отъ которыхъ-де жены вы имѣете порожденіе? Отвѣтъ. Христіанамъ правовѣрнымъ, по свидѣтельству святыхъ, истинный есть отецъ Христосъ и матеръ — вѣра, еже въ Него вѣруемъ (гла-

голы святаго мученика Іеракса: Мин. Чет. іюль 2 дня). И святий Симеонъ Фессалонитскій о порожденіи христіанскомъ въ главѣ 62-й свидѣтельствуеъ сице: „Архіерей убо, или іерей крестяй самого изобразуетъ Господа, во всѣхъ вся творящаго, понеже и того носить силу, и создавшаго первѣе, и паки созиждающа; крещаемый же препадшаго Адама образуетъ“. Ниже: „Приемъ крещаемаго іерархъ, или іерей главу, въ нейже чувства вся и владычествительное дѣйствуетъ, и погрузивъ въ воду единости, восклицаетъ: крещается рабъ Божій (онъ сица) во имя Отца, и абіе возгружаетъ того; таже погружаетъ паки, глаголя: и Сына; и паки возгружаетъ, и третицею погрузивъ, глаголетъ: и Святаго Духа. И тако возводитъ того совершенна божественнѣйшимъ крещеніемъ, купно и чрезъ Святую Троицу того созиждая и совершая“. Ниже: „Тако убо возродився, исходитъ новъ весь, и просвѣщенъ и сынъ Божій отъ священныя купели матере нашея духовныя, мѣста дѣвственнаго чистаго и святаго ложесна. Яко бо Христосъ отъ Дѣвы, да оскверненное рождество очистить: и мы отъ чистыя купели. И яко тамо кровь чистая и чрево святое Дѣвы Святымъ Духомъ Слова содѣла воплощеніе: и въ насъ вода чистая и купель, и Духъ Божественный чистое возрожденіе соверши. Обаче якоже тамо, во Спасовѣ крещеніи, и Духа нисхожденіе бѣ (ниже): и въ насъ хризма мѣра по крещеніи, да и мы приимемъ благодать Духа“. Ниже: „Тѣмже и божественнымъ абіе крещаемаго мажетъ мѣромъ“. Ниже: „Дается убо сіе намъ яко печать Христова и знаменіе; понеже и Христосъ чрезъ самое сіе именуется“. Ниже: „Имже благодать отъ Него взявше въ міръ христіане зовемся и Христу Господни“. Ниже: „Убо не мазавшіяся мѣромъ ниже Богу, ниже ангеломъ знаеміи, и не печатствованіи тѣи, и не знаменитіи Христу“. Доздѣ Симеонъ (гл. 63—65). Симвъ доказательствомъ еще въ дополненіе чти непремѣнно отвѣтъ 23-й.

д. А еже глаголете на зми ли сѣдящую, или солнцемъ

одъянную, сирѣчь въ дѣвола ли, или во Христа Спасителя вѣрующую великороссійскую церковь, яже отъ патріаршества Никонова, разумѣваемъ? — отвѣствуемъ. Въ цареградской области, въ бытность соблазновъ икононеоклонныхъ и монофелитскихъ, въ продолженіи оныхъ соблазновъ тогда цареградскія области церковь во Христа ли Спасителя вѣровала, по васъ, или въ дѣвола? Аще же скажете въ дѣвола, то святіи отцы будутъ, по васъ, почитали церковь дѣвольскую за Христову, такожде и принимали дѣвольскія тайнодѣйствія за Христовы: ибо на 7-мъ и на 6-мъ вселенскихъ соборѣхъ, и кромѣ вселенскихъ соборовъ, божественніи отцы отъ оныхъ еретикъ и подобныхъ имъ присоединяющихся къ православію ни единого не переkreщивали, и муромъ не перепомазывали, и хиротонисанныхъ не пересвящали, въ коемъ числѣ есть святіи Павелъ и Тарасій патріарси, и схимо-иноковъ не перестригали, и браковѣнчанныхъ не перевѣнчивали, якоже засвидѣтельствовася о семъ обстоятельно въ 15-мъ отвѣтѣ подъ лит. в. г. Аще ли скажете: тогда цареградскія области церковь вѣровала во Христа Спасителя, якоже и есть: то великороссійская церковь еще за неуподобленіе оныхъ соблазновъ кольми паче вѣруеть во Христа Спасителя, а не въ дѣвола, и тайнодѣйствія имать Христовы, а недѣвольскія. И сіе неоспоримо.

є. Несогласію же нашему причины состоятъ не съ церковью, но съ новшества, яже показахомъ во отвѣтѣ 15-мъ и 16 и 35-мъ.

ж. Касательно же до обливально крещенныхъ правителейъ случайныхъ, яже въ великороссійской церкви, рѣшеніе чти во отвѣтѣхъ 36-мъ, 43, 49-мъ.

з. О хуленіяхъ же Сына Божія и поношеніяхъ древняго благочестія разсмотрительное рѣшеніе писано во отвѣтахъ 11, 31, 32, 33, 35, въ коихъ изслѣдовася обстоятельно.

з. Но вы въ вопросѣ семъ открыли явно догматическое ваше исповѣданіе о христіанѣхъ, окормляемыхъ доселѣ хиротонисаннымъ священствомъ, якобы въ дѣвола вѣру-

ютъ, по васъ, а не во Христа Спасителя, Сына Божія, Отцу и Святому Духу единосущнаго, и отъ пречистыя Дѣвы воплощшагося, и распятаго при Понтійстѣмъ Пилатъ, и погребеннаго и воскресшаго въ третій день, и восшедшаго на небеса, судію живымъ и мертвымъ (Символь вѣры члены 1-й, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8), и крещаются по евангельскому завѣщанію и апостольскому преданію, якобы не въ трипостасное божество Отца и Сына и Святаго Духа, но во адское дѣвольство, того ради и приходящихъ къ вамъ въ соединеніе отъ старообрядцевъ, окормляемыхъ священствомъ, и грекороссійской церкви пріемлете яко поганыхъ дѣвольскихъ служителей, и священнодѣйствуемая всѣ тайнства попираете, яко дѣвольская и скверная. Оме, ужаснаго богохульствованія, еще отъ вѣка невиданнаго и неслыханнаго въ Россіи, кромѣ васъ, послѣдователей лжепророческихъ и богомилскихъ! (Зри во отвѣтѣхъ 76-мъ и 79-мъ) Но вѣрно, что и самый дѣволъ не изблюеть болѣе сицеваго вашего на Божество и Христову церковь злохуленія. Ибо обстоятельно изслѣдовася и засвидѣтельствовася отъ святаго писанія и примѣрныхъ святоотеческихъ подобій, во отвѣтныхъ рѣшеніяхъ, что старообрядцы, окормляемые священствомъ, и великороссійская церковь порожденіе духовное имѣютъ точно отъ жены, въ солнце одѣянныя, а не на змѣи сѣдящей, то-есть вѣрують и крещаются въ трипостасное Божество каеолически, такожде и о воплощеніи Сына Божія, и свойствахъ божественныхъ, и прочія догматы священнаго символа вѣры содержатъ и исповѣдаютъ православно (чти отвѣты 15-й и 16-й), и сіе неоспоримо. Ваше же новодогматствованіе богоборное и богохульное, предувѣдомленіемъ объясненное и отвѣтами изслѣдованное, явствуется, что точно рожденіе имѣете не отъ въ солнце одѣянной жены, но на змѣи сѣдящей, то-есть не отъ Духа Божія, но отъ духа лестъча и ученія бѣсовска насѣяннаго и порождено (Тим. зач. 284). Питающіяся же онымъ кто любо и спѣющія готовятся на поселеніе вѣчное во

езеро огненное (Катихиз. гл. 25-я раздѣль 5, 6, 7, 8; чти во отвѣтъ 89-мъ лит. е). Итакъ отъ сего 90-го и при семъ 78-го и прочихъ обстоятельныхъ разсмотрѣніевъ свидѣтельствуется, сколь велико согласія вашего есть богохуленіе, и растлвательно священнаго символа вѣры, еже всякому благоразумному ясно усмотрѣти возможно есть.

Замѣчаніе. О излагаемыхъ безпоповцами въ семь во просѣ страшныхъ хулахъ на св. церковь не могу и разсудить, — читатель самъ можетъ видѣти ихъ въ вопросѣ безпоповцевъ; помышляю только въ себѣ, какъ могутъ быть люди, даже мнящіися православными, которые безпоповцевъ не почитаютъ вредною сектою и покровительствуютъ имъ въ ущербъ православія. Пусть такыя услышатъ объ нихъ сужденіе ихъ собрата, такожде старобрядца. Вотъ что говоритъ онъ: „Навѣрно, что и самый дѣволъ не изблюетъ болѣе сицеваго вашего на Божество и Христову церковь злохуленія“.

О самомъ отвѣтѣ Пешехонова нужно только замѣтити, что онъ, какъ не принадлежащій православной церкви, хулами на оную безпоповцевъ такъ былъ пораженъ, что на сей разъ измѣнилъ нѣсколько тонъ своей полемики. Въ нѣкоторыхъ отвѣтахъ, какъ и въ предъидущемъ, онъ нѣсколько присвоиваетъ себя православной церкви и епископовъ ея признаетъ своими; но здѣсь, когда безпоповецъ спросилъ его, къ какой ихъ обществу принадлежитъ матери, то-есть церкви, то, въ виду произнесенныхъ безпоповцемъ страшныхъ хуленій на церковь, Пешехоновъ уклоняется отъ прямого отвѣта, не рѣшается назвать своею матерію православную церковь: на вопросъ безпоповца онъ ничего не сказалъ, да по справедливости и не имѣлъ что сказать. Онъ отвѣтилъ только, что они, поповцы, имѣютъ своей матерію купель крещенія, отъ которой порождаются. А какая церковь порождаетъ ихъ купелію, о томъ умолчалъ, забывъ писанное, что банею купели пораждаеть св. церковь, какъ

Еретику
 Микомско
 Хлатъ
 Шерковъ
 Затаи
 что
 она
 Божеволю
 Божуши
 Брестичу
 Кесватичи
 Духоли
 Стари
 Брестичи
 ни
 Ввѣстичи
 Слушати
 матери
 свей
 Церква
 Советрши
 крушинъ
 та и му
 Авторъ
 миро
 по мазах
 Дтвериди
 кершини
 Дити
 изаиспо
 Амсте
 Христови
 жа по дѣти
 Адава
 духи
 Жалосты
 Шверратъ
 Апостолу
 криво
 Криво
 направотъ
 стити
 дасть
 Бои
 Св. Аз.

говоритъ тайнописецъ: знаменіе веміе явися на небеси: жена
 облечена въ солнце, и луна подъ ногама ея, и на главахъ ея вѣн-
 цецъ отъ звѣздъ двою-надесяте, и во чревь и муци, вопіетъ
 болящи, и страждущи родити... и роди сына мужеска
 (Апокалипсисъ гл. 12). Отъ толкованія: „Жена, облеченная
 въ солнце, есть церковь“. Ниже: „Да родить люди умный
 Сіонъ, мужеска пола“. И въ Катихизисъ маломъ (гл. 25)
 повелѣвается, дабы мы „святой церкви, яко матери нашей,
 всякое покореніе и послушаніе во всемъ отдавали“. И такъ
 молчаніе Пешехонова о томъ, какой они, поповцы, при-
 принадлежатъ матери-церкви, свидѣтельствуеть, что принадле-
 жащими къ св. соборной и апостольской церкви они не
 могутъ признать себя, и не воздають ей, яко матери
 своей (по ученію Катихизиса) всякое покореніе и послу-
 шаніе во всемъ: слѣдственно подлежатъ тому осужденію,
 которое изречено въ великомъ Катихизисѣ (во главѣ 25-й)
 не принадлежащимъ ко св. церкви.

Вопросъ девяносто первый.

Аще одѣянную въ солнце великороссійскую церковь
 быти разумѣете, то почто отъ нея отбѣгаете и удаляе-
 тесь, и ея пастыремъ не покоряетесь, и тайства дѣй-
 ствуемая ими скверны быти, чрезъ неприятіе вами, разу-
 мѣете?

Отвѣтъ.

а. Мы отбѣгаемъ и удаляемся не отъ церкви, но отъ
 соблазновъ, внесенныхъ чрезъ церковное преданіе и уче-
 ніе; и утверждающимъ и оправдающимъ оныя соблазны
 не покоряемся и не общаемся благочестно, якоже и присно-
 поминаеміи святіи исповѣдницы Максимъ и Мартинъ,
 Стефанъ и Никита (Мин. Чет. генваря 21, апрѣля 14,
 ноября 28 и апрѣля 3), и преподобный Савва и иже съ нимъ
 (Мин. Четія декабря 5), и Павелъ святыи патріархъ (Мин.
 Чет. августа 30), и римскіи христіяне, о нихже повѣ-
 ствуется въ житіи Антонія римлянина (Мин. Чет. авгу-

Благоволеніи и наставленіи души еретика изложена и
 истинна

дить его совѣсть ежебы исповѣдати грѣхи своя: то тако ли ему безъ покаянія умрети, или мірянину исповѣдаться лучше? и покаявшихся міряномъ святая церковь спріобщаетъ ли къ православно скончавшимся христіаномъ, или отрѣваетъ? — явите истину.

Отвѣтъ.

а. По свидѣтельству святыхъ церкви христіане правовѣрующіи суть тѣ, иже всему, а не части вѣрують, и повинуются евангельскому и святоцерковному учению и законенію, и пребываютъ во единомыслии съ соборною церковію, непремѣнно окормляеміи священствомъ, и священнодѣйствуемыя таинства, совершаемыя во освященной соборной церкви, употребляющіе (Катих. гл. 25, л. 121 и 122; чти во отвѣтъ 89 подъ лит. є). Таковымъ аще прилучится быти во странахъ невѣрныхъ, или неправославныхъ еретикъ, мощно исповѣданіе своихъ грѣховъ или чрезъ устное изреченіе, или написавъ на хартии и запечатавъ, препоручити простолюдину благонадежнѣйшему для доставленія онаго къ священнику православному разрѣшенія ради, и причаститися тѣла и крове Христовы со благоговѣніемъ во очищеніе грѣховъ. И сице за прилучай дѣйствуемо есть православно и спасительно. О чемъ засвидѣтельствуютъ нижеслѣдующіи показаніи.

б. Святыхъ церкви ученіе о исповѣданіи грѣховъ свидѣтельствуется сице: „Покаяніе, еже за грѣхи бываетъ сокрушеніемъ сердечнымъ во исповѣданіи грѣховъ, съ надеждою о отпущеніи, ради изліянія честныя крове Сына Божія, и то разрѣшеніемъ священническимъ, имже сила дана есть отъ Христа вязати же и рѣшати. *Вопросъ:* Како или что подобаетъ разумѣти въ сей тайнѣ? *Отвѣтъ:* Первѣе кающемуся подобаетъ быти христіаниномъ православно вѣрующимъ, понеже безъ благія вѣры ни единое же покаяніе быти можетъ. Второе, разрѣшати кающагося никтоже можетъ, точію православный священникъ,

понеже кромѣ церкви нѣсть спасенія и разрѣшенія“. Ниже: „И заповѣдь апостольская послушствуетъ, сице глаголющи: *исповѣдайте убо другъ другу согрѣшенія*. Исповѣдаться убо никомуже иному имама, точию предъ тѣми, иже имуть силу разрѣшити, и свѣдѣніемъ намъ совѣщати. *Вопросъ*: Како бываетъ разрѣшеніе грѣховъ отъ духовнаго отца? *Отвѣтъ*: По слышаніи исповѣди отъ кающагося, священникъ, добръ разсудивши истинное его исповѣданіе, сокрушеніе же сердечное, и предложеніе и устроеніе ко цѣломудрію, такоже и произволеніе соблюдатися отъ грѣховъ, разрѣшаетъ его по достоянію покаянія отъ грѣховъ, въ нихже имать разрѣшити, или удержати. Разрѣшая же его, въ молитвахъ своихъ, и употребляетъ сими словесы глаголя: азъ данною мнѣ властію отъ Христа разрѣшаю тя, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, имиже творить его пріятна тѣлу и крови Господни, яко и на судномъ дни не имать быти осужденъ, по реченному: *аминь, аминь, глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небеси*“. Доздѣ отъ Катихизиса (Кат. мал. л. 36). Свидѣтельствуется же и Евангеліе сице: Рече Господь святымъ Апостоломъ: *якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы. И сіе рекъ, дуну, и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ; имже отпустите грѣхи, отпустятся, а имже держите, держатся*. Толкованіе: „Утѣшая же ихъ и утверждая, рече: *яко посла Мя Отецъ, тако и Азъ посылаю вы*. Ибо мое дѣло воспріемлете. Тѣмже держайте, яко есть съ вами. Ниже: *Еже бо пріимите Духъ святъ, аки бы реклъ: будьте готови пріяти Духъ*. Есть же рещи, яко и власть нѣкую и благодать духовную даде имъ; не якоже мертвыя возставляти и силы дѣяти, но якоже отпустить согрѣшенія. Тѣмъ и наводистъ: *имже отпустите грѣхи отпустятся имъ*, являя, яко се видѣ духовныхъ даровъ имъ даде оставляти грѣхи. Ниже: *Смотри же ми іерейскаго чина, яко божественъ есть: Богу бо еже отпу-*

щати грѣхи; онѣмъ же сіе дадеся. Тако убо чувствуемъ тья, яко Бога, аще и недостойни суть. Что сія? Божія бо дара слуги и благодать дѣйствуетъ ими, якоже и осломъ Валаавлимъ глагола. Не удерживаетъ бо благодати наше достоинство, яко чрезъ іереи благодать дается, и того ради почитаемъ оныя. И паки: Понеже бо, аще Богу согрѣшитъ, не могу азъ преспростый простити его, но аще кто Божій чинъ имѣяй священничъ“. Доздѣ отъ Благовѣстника (Іоан. зач. 65).

Отъ книги Кормчей главы 54: „*Вопросъ 14.* Аще подобаеть духовныя дѣти принимати не пресвитеру сущу? *Отвѣтъ:* И весьма убо се речемъ, яко онѣмъ достойно есть принимати и вязати дѣти духовныя и разрѣшити, иже отъ духовныя благодати власть пріяша, иже суть перво епископы, и потомъ пресвитеры, отъ епископовъ повелѣніе о семъ пріимше. Сіи бо извѣстнѣйшіи правители и къ разсужденію помысловъ прехитри; ими бо исповѣданія ради оставленіе грѣховъ бываетъ. А емуже нѣсть достойно оставляти, вотще отнюдь къ таковому исповѣданію. Рече и Великій Василій въ 51 главѣ мнишескихъ книгъ, яко нужда есть имже поручено строеніе таинъ Божіихъ, къ тѣмъ исповѣдати грѣхи: тако бо, рече, иже древле кающеса, къ святымъ обрѣтаются творяще; пишетъ бо во Евангеліи, яко крестителю Іоанну исповѣдаху грѣхи своя“. Доздѣ Кормчая (листъ 581).

Отъ книги Іоанна Зонаря, главы 90: „Іерея, аще кто отъ человекъ умираяй позоветъ его исповѣдатися ему, а іерей не пріидеть, но звавшему речеть, яко не иматъ повелѣнія отъ архіерея пріимати чада, не смѣю се сотворити: аще умреть сей человекъ, не исповѣдався, то грѣхъ той на іереи томъ, понеже не внимаеть писанія глаголюща: яко да не отвратиши приходящаго къ тебѣ и оскорбиши его духъ. Безумне іерею! Добрѣ глаголешися, яко не имамъ повелѣнія; но нужды ради притекающаго къ тебѣ, пріими Бога ради. Тѣмже да покается іерей той три лѣта, поклоновъ 100“.

в. Преподобный Никонъ Черногорскій въ книгѣ Тактиконъ, въ словѣ 14, свидѣтельствуеъ сице: „Яко пресвитеромъ священнодѣйствующимъ подобаеъ исповѣдемъ бывати, а не ко инѣмъ, все божественное писаніе глаголетъ. И обаче таковыя въ книгѣ толкованія заповѣдей Христовыхъ изложена быша о Господѣ; здѣ же главизны нѣкія, нынѣ бывшія въ наше извѣщеніе, речемъ любви твоей о сихъ. Въ немже нынѣ жительствоуемъ, въ пресловушемъ градѣ Антиохіи, бѣ нѣкій князь, и болѣвъ къ смерти, исповѣдався къ пресвитеру. Паки же устранився, и разуменъ сый и добродѣтеленъ, суди сей въ себѣ, яко аще и бысть исповѣдъ моя, но къ смерти ми сушу бысть. Елма убо Богу благоволившу и здравъ убо бывъ отъ болѣзни, лѣпо естъ прочее по чину и яко подобаеъ сотворити ми исповѣдъ. И се убо добрѣ совѣща. Не вѣдѣше же, яко къ священникомъ лѣпо естъ бывати исповѣдемъ, имѣя же вѣру къ нѣкоему мниху, того призва, не сушу же священнику, да яко ему рече, исповѣди ради. Той, имѣя вѣдѣніе, не смѣю, рече, занеже не имѣти ми священнической чинѣ. Князь же рече: азъ доспѣхъ исповѣдатися и пресвитеру, но заеже къ смерти быти ми, того ради творю се. Мнихъ же паки, слышавъ, отлагаше, дондеже разсмотритъ. И убо отошедше, завтра паки возвращаеъ къ князю, елика увѣдавъ же и видѣвъ рече: Видѣвъ нѣкогого во образѣ духовнаго моего отца, яко дающа въ руцѣ мои нѣкое древо, зѣло тонко, на немже оплетено уже, и рече ко мнѣ: возьми сіе и развяжи, и паки свяжи. Мнѣ же, рече, вземшу и не возмогшу разрѣшити, и паки дахъ ему. И давый ми рече: яко вѣдѣти подобаеъ, яко ни рѣшиши, ни вяжеш; но рекшу ти исповѣди ради рцы, яко да сотворитъ подобающее и призоветъ пресвитера, и исповѣсть грѣхи своя, и да речеть пресвитеръ Евангеліе, еже Христось къ святому Апостолу Петру рече, яко: *екоже аще свяжеш на земли, будетъ связанъ на небеси* и прочая. Сія слышавъ князь, сотвори тако; исповѣда сіе опасно иному старцу;

сей же старецъ, исповѣда сіе во своей обители, глаголя: якоже убо божественная писанія учать насъ, се нынѣ и отъ сего да навикнуть, яко къ пресвитеромъ священнодѣйствующимъ лѣпо есть бывати исповѣдемъ. Единъ же нѣкій отъ иже тамо, сѣдая послушая, братъ; по времени же нѣкоемъ разболѣся лютымъ недугомъ. Братъ онъ въ юности своей въ блудъ впадъ, и клялся клятвою не оставити жену, дондеже живъ есть. И лѣту многу мимошедшу, юностныхъ премѣнися подвиженій, приде въ покаяніе, исповѣда грѣхопаденіе свое нѣкому старцу, яко безмолвнику, а не священнику. И яко не имѣя попеченія, якоже надѣяшеса, на юже сотвори исповѣдь, случися ему, юже рѣхомъ, болѣзнь. И се напрасно множество бѣсовъ приде къ нему, носяще хартію клятвы, еяже написа женѣ; глаголаху же нечистіи бѣсове къ нему сице: яко се написанная хартія, якоже клялся еси; преступникъ клятвѣ хочещи судитися. Онъ же, сіе видѣвъ же и слышавъ, недоумѣяшеса что сотворити; надѣяся, якоже глаголаше, на покаяніе и исповѣдь, еяже сотворилъ есть; но не возможе избавитися бѣсовскаго обличенія. Едва убо поздѣ нѣкогда приде въ помышленіе, якоже и глаголаше, о немже слыша отъ старца, лѣпо быти глаголюща по видѣнію, еже предреченный мнихъ (видѣ), ко іереомъ исповѣди творити. Сія убо, якоже речеса, во умѣ приемъ братъ, и вину бѣсовскаго безстуднаго предстоянія сію, не ину вину вмѣнивъ, и абіе, яко имѣяше, призываетъ инока іерея, и купно внигда исповѣдатися ему, безъ вѣсти быша нечистіи бѣси, яко ктому не видѣти ихъ очесемъ онаго, такожде и болѣзни премѣнися. Священникъ же и прочія старцы придоша въ недоумѣніе о написаніи клятвы. Призвавше же предреченнаго старца, иже ко іереомъ исповѣдатися сказа лѣпо быти, и яже о вещи повѣдаша вся; онъ же отвѣщавъ рече: яко коварство быше бѣсовское, яко да братъ, клятвы ради убояся, возвраща, паки погрузится во грѣсѣ. Но Вседержитель Богъ, хотяй всемъ спастися

и въ разумъ истинный пріити, не остави брата власти въ рудѣ нечестивыхъ бѣсовъ. Нынѣ убо молитва въ Молитвенницѣ разрѣшающая таковая, и да речеть ю священникъ иже во узахъ сушимъ. И яко сотвори священникъ по словеси старца, предреченный братъ лѣто едино поживъ, времени предъидушу, паки въ той часъ и день, во онъ-же явѣ раболѣся, въ покаяніи Христовою благодарію скончася. И сія убо, отче мой, показуемъ и съ божественными писаньми, яко къ священникомъ лѣпо есть исповѣди творити: ти бо имуть власть, вязати же и рѣшити, обаче не отъ себе, якоже непщуютъ, но по Божественныхъ писаніихъ, а не по своихъ похотѣніихъ“.

Доздѣ Никонъ Черныя горы.

г. Свидѣтельствуеть же и Симеонъ Фессалонитскій сице; „Слышася и мнѣ, яко мнихомъ простцемъ дается отъ архіереовъ еже помыслы пріимати. Азъ же и прежде неже рѣхъ, и нынѣ глаголю мысль мою, и дерзаю отцевъ быти, яко священства сіе дѣло есть: отъ архіереовъ и іереовъ подобаетъ сіе дѣйствоватися; никакоже сіе отъ простцевъ. Аще нѣгдѣ нужда кая, не сущу іерею принудить содѣлати и мниху, вданіемъ архіерея, благоговѣйну сущу и законы вѣдащу Божія, священныя глаголю каноны: обаче якоже токмо пріяти помыслы, да возвѣститъ епископу, или разсудитъ душеполезныхъ нѣчто, имущему не убо якоже простити и разрѣшити, аще убо священства не сый будетъ, и священнодѣйствуя священства кромѣ, и крещая, и благословляя, и прочая творя, еже церкви чуждо есть“ (вопр. 36).

И паки: „Аще не священъ кто, колыми же паче тѣмъ и сіи съ нехиротонисанно дѣйствующими осудятся. Аще нѣгдѣ кто по нуждѣ во обстояніи нѣкихъ помыслы возмнитъ пріемъ, возложитъ тыя епископу или имущему чрезъ писаніе служеніе. Таковое бо видѣхомъ случающееся и во многихъ благоговѣйныхъ мниховъ, иже вниманіе да имуть не отъ себе самихъ рѣшити, ниже звати себе самыя духовники, зане ниже имуть сіе, по нуждѣ

пріемлюще; и сіе исповѣдающе, яко не суть духовницы, иже ко спасенію сопростирающіися да приносятъ. И аще убо близъ есть служенія служитель, тамо того да посылають; аще не есть, тогда убо да пріемлють; да заповѣдаютъ же отцу рещи духовному, и сами же, яже пріяша же и слышаша, имущимъ помощь отъ Бога рѣшити да извѣщаютъ, и тако рѣшеніе твердо будетъ⁴. Доздѣ Симеонъ Солунскій (вопр. 13).

Отъ показанныхъ свидѣтельствъ явствуется, что случайно, по нуждѣ, право вѣрующимъ неосвященнымъ, пріемлющимъ грѣховъ исповѣданіе, отнюдь не долженствуетъ именоватися духовниками и грѣхи разрѣшати; но относитъ исповѣданіе грѣховъ, пріятное для разрѣшенія, непременно священству. Кромѣ же его, къ неосвященнымъ покаяніе и ихъ духовниками именованіе и отъ нихъ чинимое грѣховъ разрѣшеніе суетно и бесполезно и церкви Христовой чуждое. О чемъ и нижеслѣдующими еще показаніи засвидѣтельствуется.

є. Отъ разглагольствія премудрыхъ и православныхъ игумена Или и Григорія о Катихизисѣ, еже съ Лаврентіемъ, о покаяніи сїце: „Страданіе Господне, исполненіе епитиміи кающимся душамъ грѣшнымъ, понеже покаяніе омовеніе грѣха есть, еже по крещеніи кающимся душамъ въ исходѣхъ своихъ, еже отъ тѣлесе, имже совершенное очищеніе тѣло и кровь Христова“.

И паки отъ Катихизиса великаго: „*Вопросъ*. Написано, еже во второе пришествіе Христово книги разгибаются и вся грѣхи наша обличаются. Всѣ ли грѣхи наши въ сихъ книгахъ написаны будутъ, о нихже во святѣй церкви прощеніе и оставленіе получиша? *Отвѣтъ*. Сія токмо грѣхи тамъ написаны будутъ, о нихже аще кто здѣ въ настоящемъ житіи не исправилъ совершеннаго покаянія и очищенія кровію Христовою, якоже православнымъ христіаномъ очищати своя прегрѣшенія долѣтъ. А иже во святѣй Божіи церкви въ настоящемъ житіи своимъ оставленіе грѣховъ получиша честнымъ своимъ покая-

ніемъ и слезами, и прочими добродѣтелями, иже пристоятъ грѣховному испѣленію, таже и очищеніемъ тѣла и кровію Христовою, о немже глаголетъ богогласный Іоаннь, еже въ первомъ соборномъ посланіи своемъ: *кровь Ісуса Христа очиститъ насъ отъ всякаго грѣха*: таковыя убо грѣхи не суть написаны въ книгахъ сихъ, понеже и самъ Господь ко Апостоломъ рече: *аще оставляете чело-вѣкомъ грѣхи, оставятся имъ*“. Доздѣ отъ Катихизиса (гл. 23, л. 104).

Къ сему слѣдуетъ и повѣсть о Севирѣ пресвитерѣ. „Мужъ нѣкій болѣвъ и къ смерти приближився, посла скоро къ пресвитеру Севиру, моля его, да со тѣчаніемъ къ нему приидеть, ежебы исповѣданіемъ и поканіемъ очистити грѣхи содѣянные, и пріяти разрѣшеніе прежде испещствія своего отъ тѣла. Случися же пресвитеру тому въ виноградѣ своемъ упражненну быти во обрѣзаніи гроздіевъ, и рече пришедшему къ нему: идите вы преди, азъ настигну васъ. Видѣвъ же пресвитеръ, яко не много есть оставшихся гроздовъ, умысли мало пождати, да собереть и тыя. И совершивъ дѣло свое, ятся пути къ болящему. Идущу же ему, срѣтоша его на пути, иже быша у больнаго, и рекоша: почто укосилъ еси? ктому не трудися: уже бо умре челоуѣкъ оный. Сія слышавъ пресвитеръ, трепетень бысть, и нача плакати велимъ гласомъ, себе убійцу тому нарицаая. Плача убо, достиже дому, въ немже умершаго тѣло лежаше, и поверже себе предъ одромъ со слезами на землю, рыдаше зѣло и главою о землю ударяше, виновна себе онаго смерти глаголя. Тако ему рыдающу, внезапно умерый оживе. Сіе же узрѣвши предстоящія, ужасошася зѣло о чудеси, возрадовашася о воскресеніи его, и отъ радости плакаша и вопрошаху того: гдѣ былъ еси и како душею въ тѣло возвратился еси? Той же, отвѣщавъ, глагола: нѣнци страшніи и гордіи зѣло пояша мя ефіопы, имже отъ устъ и отъ ноздрей огнь исхождаше, и ведоша мя въ нѣкая мѣста темныя, страха и трепета исполненныя. И се внезапно явися юноша

пресвѣтель съ другими свѣтоносными, въ срѣтеніе наше грядущія, и къ водящимъ мя рече со властію: возвратите сего, яко Севиръ пресвитеръ плачетъ о немъ, и слезъ его ради дарова ему Господь сего. Тогда Севиръ пресвитеръ отъ земли воставъ съ неизреченною радостію, Богу воздаде благодареніе. Та же воскресшаго челоуѣка о покаяніи поучивъ, исповѣданіе его слышавъ и грѣхи разрѣшивъ, причасти его божественныхъ таинствъ тѣла и крове Христовы. И пребысть мужъ оный седмь днй въ жизни сей, моляся непрестанно къ Богу; во осмый же день, веселяся, преставися⁴. Доздѣ о Севирѣ пресвитерѣ (Прологъ іюня 27 и Чет. Мин.).

И святой Златоустъ свидѣтельствуеъ сице: „Нѣкто, сказуеъ, повѣда мнѣ, не отъ другаго увѣдавъ, но самъ видѣти и слышати сподобивыйся, что хотящій отъ житія сего отходити, аще таинъ причастится съ чистою совѣстію, то когда духъ испустить, имуть тогда множество ангеловъ, оныя ради внутрь пріятыхъ святыни, и провозжають ихъ отсюду ангели⁴. Доздѣ Златоустъ (въ сл. 6 о священствѣ).

2. Сюда же приличествуютъ писанныя свидѣтельства во отвѣтъ 46-мъ. Но вы состояніе христіанъ, окормляемыхъ священствомъ и доселѣ вашихъ новоумствованій не лобызающихъ, почитаете не за благочестивыхъ, якоже изъ явися прошедшими разсмотрѣніи; почитаете же христіанствомъ правовѣрующимъ не окормляемыхъ всеконечно священствомъ и попирающихъ вся священнодѣйствуемыя таинства съ злохуленіемъ, яже по лѣтѣ 1666-мъ совершаемая, и по самомнѣнномъ перекрещеніи покаевающихся мужамъ и женамъ, и прочая самомнѣнно умствующихъ по-богомилски и лжепророчески. Яже о богомилѣхъ, попирающихъ священство и священнодѣйствуемая таинства, и по самомнѣнномъ перекрещеваніи покаевающихся мужемъ и женамъ, и нарицающихся христіанами и Богу милыми, свидѣствуется въ книгѣ преподобнаго Космы пресвитера, въ словѣ еже на еретики, сице:

„Глаголють-бо о себѣ, яко христіане есмы; живи бо суть якоже и отецъ ихъ дѣволъ. Како бо хотятъ христіане ся нареци, не имѣюще крестящихъ я поповъ, ни самого знаменія брегущимъ крестнаго, ни освященій поповскихъ піюще, ни поповъ честно творяще; но аще и попъ впадъ въ вѣру ихъ, то вся наша повергль есть“. Ниже: „Аще и святое Евангеліе въ руку си держаще, но неподобиѣ толкують е, и тѣмъ уловляютъ чловѣки на свою си пагубу, и всю любовь и вѣру христіанску мыслять погубити“. Ниже: „Апостолъ Павелъ глаголетъ: *болитъ ми кто въ васъ, да призоветъ поны церковныя*. Еретичи же сами въ себѣ исповѣдъ творять и рѣшатъ, сами суще связаны дѣволими узами; неточію мужіе тое творять, но и жены, еже руганію достойна: *женъ бо, рече Апостолъ, не веля учити*“. Доздѣ Козма пресвитеръ. Но о богомилѣхъ сихъ писано пространнѣе еще. Чти во отвѣтѣ 79-мъ подѣ лит. д. О лжепророцѣхъ же, исповѣдающихъ послѣднему антихристу быти не чувственно, но духовно, и царствованію его не три лѣта съ половиною, но многочисленно лѣтъ, и божественную литургію именующихъ мерзостію божіею, и хиротонисанныхъ пастырей церковныхъ антихристовыми слугами почитающихъ, ихже святой Златоустъ именуеть бѣснующими еретиками и лжепророками, отъ антихриста посланными, зри самыя глаголы святаго Златоуста во отвѣтѣ 76-мъ.

Итакъ отъ показанныхъ въ семъ отвѣтѣ свидѣтельствъ явствуется, что почитаемое вами христіанство, не пребывающее во Христовѣ ученіи и святыя церкви, по лжепророчески и богомилски, и растлѣвающее символъ вѣры, при отнетаніи священства съ злохуленіемъ и священнодѣйствуемыхъ всѣхъ таинствъ, покаивающееся обдержно простцемъ мужемъ и женамъ по-богомилски, святая церковь не сопріобщаетъ съ православно скончавшимися христіаны, но съ погибающими и наслѣдующими езеро огненное еретиками. Чти во отвѣтѣ 89-мъ подѣ лит. е.

з. А еже вы на оправданіе себѣ показываете о испо-

вѣданіи грѣховъ предъ нехиротонисанными и отъ священнаго писанія и отъ правилъ и святоотеческихъ подобій, а именно: отъ посланія Іаковля (зач. 57-е) и отъ Номоканона о исповѣди старчей, и отъ Кормчей гл. 54-й, вопросъ Іоанна мниха со отвѣтомъ (Корм. л. 503 об.), примѣрныя же подобія: Антонія великаго, Пахомія великаго, Саввы священнаго, Іоанникія великаго, и мученика Христофора, и прочихъ симъ подобныхъ, яже отъ поморцевъ на синодскіе вопросы во отвѣтъ 102-мъ и въ 3-мъ раздѣлѣ показуеміи; но по обстоятельному и вѣрному изслѣдованію и разсмотрѣнію показуеміи отъ васъ оправданіи вамъ отнюдь не защищеніе. 1-е, еже о апостольскихъ глаголѣхъ, чти въ семъ отвѣтѣ подъ лит. б, свидѣтельство отъ Катихизиса малаго, идѣже ясно узрите, что апостольская заповѣдь гласитъ о исповѣданіи грѣховъ къ священству, а не къ простолюдиномъ; 2-е, неоспоримо, что святая правила предлежатъ непремѣнно правовѣрующимъ, пребывающимъ во единомысліи съ соборною церковію, и точно окормляемымъ священствомъ и священнодѣйствуемая таинства употребляющимъ (Катих. гл. 25-я, разд. 7-й, 121-й л. на об.), а не отметникомъ и не попірателемъ священства и священнодѣйствуемыхъ всѣхъ таинствъ съ злохуленіемъ, каковы вы есть; 3-е, показуеміи отъ васъ во уподобленіи святіи преподобніи Антоній и Пахомій, Савва, Іоанникій и Христофоръ мученикъ, и прочіи симъ подобніи, такожде отнюдь вамъ не подобіе и не примѣръ: понеже отнюдь не подражали лжепророческимъ и богомильскимъ догматствованіемъ, не метали и не попірали съ злохуленіемъ священства и всѣхъ священнодѣйствуемыхъ таинствъ, и не сопротивоборствовали Христову Евангелію и святыя церкви ученію, и не растлѣвали священнаго символа вѣры, какъ вы творите, еже обстоятельно изъявися въ предувѣдомленіи и прошедшими отвѣтами.

н. Речете ли вамъ на оправданіе скончаніе благочестію и истребленіе священства по лѣтѣ 666? Но на сіе ваше

богохульное догматствованіе изобличеніе и опроверженіе чти во отвѣтъ 13-мъ и 78-мъ.

і. Или паки скажете: можетъ-де гдѣ есть не скончавшееся священство благочестивое, да мы не видимъ, а въ Россіи освящаемое священство, при содержаніи новшествъ яже отъ патріаршества Никонова, опасаемся пріимати? *Отвѣтъ.* Еже гдѣ-либо нескончавшееся священство скажете быти, но не обрѣтаете, но и сія отговорка вамъ ни мало не служитъ къ спасительному защищенію: чти во отвѣтъ 89-мъ подъ лит. е. свидѣтельство отъ Катихизиса Великаго, еже о не обрѣтшихся въ ковчезѣ Ноевѣ во время потопа. А еже глаголете: опасаемся пріимати священство, освящаемое въ великороссійской церкви, при содержаніи новшествъ, яже отъ патріаршества Никонова, — и аще по васъ тако, то почто вы безъ опасенія имѣете за святыхъ и святителей церковныхъ хиротонисанныхъ отъ иконоборецъ, Павла и Тарасія патріарховъ цареградскихъ, притомъ и вселенскіе соборы 6-й и 7-й за святые безъ опасенія же имѣете и почитаете, привавшіе отъ иконоборецъ и моноелить священство, крещеніе, и муропозаніе, и бракъ, и схимоинчество? И аще хотите показати ваше чистое неучаствованіе въ пріятіи освящаемаго священства отъ содержателей новшествъ, то непременно первѣе исключите и отвержите изъ святительства святыхъ Павла и Тарасія, патріарховъ цареградскихъ, хиротонисанныхъ отъ иконоборецъ, такожде и святыхъ отецъ всѣхъ, присутствовавшихъ на 6-мъ и 7-мъ вселенскихъ соборахъ, яже отъ единовольцевъ и иконоборцевъ освящаемое священство не отвергали и обратившихся отъ иныхъ ересей хиротонисанныхъ ни единого не перекрещали, о чемъ обстоятельно засвидѣтельствовася во отвѣтъ 15-мъ. Да и самыя упомянутыя святые соборы 6-й и 7-й такожде отвергните, — а за ними и всю древлероссійскую церковь, происшедшую отъ цареградскія по упомянутыхъ соборѣхъ, и заимствовавшую священство безъ опасенія даже отъ самаго князя Владиміра.

Handwritten notes in Cyrillic script, including the word "ИМЯ" and other illegible characters.

И когда вся сія отвержете, а потомъ уже и можете предлагать на оправданіе вамъ ваше опасеніе. Зрите сами, что отъ предлагаемыхъ вами оправданій ни малѣйшаго нѣсть вамъ защищенія.

Замѣчаніе. Пешехоновъ въ семъ отвѣтѣ справедливо доказалъ многими доводами, что таинственная исповѣдь съ разрѣшеніемъ грѣховъ можетъ совершаться только предъ священникомъ, приѣмшимъ отъ Бога власть оставлять грѣхи, а не предъ простолюдиномъ; что простолюдинъ, въ случаѣ нужды, только можетъ передать исповѣдь священнику для разрѣшенія; что указанные безпоповцами примѣры преподобныхъ отцовъ, имъ, безпоповцамъ, не принадлежащимъ ко св. церкви, не принадлежатъ. Мы съ своей стороны замѣтимъ еще слѣдующее. О преподобныхъ, примавшихъ исповѣдь, нигдѣ не писано, что они кающихся разрѣшали, а пишется только, что они кающихся нравственно руководили. Такая исповѣдь, очевидно, не есть таинство, но руководство къ добродѣтельной жизни, и посему безпоповцемъ, сущимъ простцемъ, но присвоивающимъ себѣ пастыренаачальство власти и свою исповѣдь называющимъ таинствомъ, оныя примѣры преподобныхъ ни мало не принадлежатъ.

Но должно сказать и о самихъ поповцахъ, что у нихъ таинство исповѣди также совершается не посланными отъ епископа іереями, которымъ никакъ не могутъ принадлежать оныя Христовы словеса, сказанныя Апостоламъ: *Якоже посла Мя Отець, и азъ посылаю вы. И сія рекъ, дуну и мѡюла имъ: примите Духъ Святъ, имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся* (Іоан. зач. 65). А когда ихъ іереи преемственно отъ Христа чрезъ Апостоловъ и ихъ преемниковъ-епископовъ посланія не имѣютъ: то ясно, что не имѣютъ они и власти отпускать грѣхи. Посему исповѣдь ихъ не есть таинство, но подобна безпоповщинской стариковской исповѣди, и справедливо прилагается къ нимъ сказанное въ Номокалонѣ

Дук
атани
кзани
зане
Бвооме
ВЦАН
72
ИВРІА
КРАГО
САВНО
ТАВО
72
ОНЕ
Волучи
Ач
КЛАВ
ВЯРОВА
БАЮК
ИРТА

о исповѣдающемъ безъ повелѣнія мѣстнаго епископа: «не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть, и елицѣхъ связа, или разрѣши, не исправлени суть» (Номок. л. 6, во Іоасафов. Потреб. л. 668). Пешехоновъ привелъ во оправданіе своей исповѣди доводъ изъ книги, именуемой «Зонарь», гдѣ при смертномъ случаѣ повелѣвается іерею, и неприемшему повелѣнія отъ епископа, принять во исповѣдь умирающаго. Но и сіе доказательство не можетъ быть оправданіемъ для поповцевъ по слѣдующимъ причинамъ. Первое: въ книгѣ, именуемой «Зонарь», іерею, не имѣющему повелѣнія отъ архіерея, дозволяется принять на исповѣдь умирающаго человека за нужду смертнующу; а попы, бѣжавшіе отъ своего епископа къ раскольникамъ, приѣмлютъ здравыхъ, обдержно цѣлые приходы. Второе: въ книгѣ «Зонарь» дозволяется принять исповѣдь іерею, точію не получившему повелѣнія отъ своего архіерея, а не бѣжавшему отъ своего архіерея: онъ можетъ, по совершении исповѣди, свое дѣло возвѣстити своему архіерею и отъ него принять утверженіе исповѣди, чего бѣжавшій іерей сотворить не можетъ. Притомъ содержащееся въ книгѣ «Зонарь» повелѣніе принадлежитъ неизвѣстному составителю оной и не подтверждено никакимъ соборнымъ правиломъ. По всѣмъ этимъ причинамъ справедливо и къ таковой исповѣди священника, не приѣмшаго повелѣнія отъ епископа, приложить вышеписанное въ Номоканонѣ опредѣленіе: «елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть. Если скажутъ поповцы, что по случаю нужды, отступленія всѣхъ епископовъ отъ православія, возможно таковая дѣйствовать: то на сіе мы отвѣтимъ словами Пешехонова, что такое догматствованіе о прекращеніи всѣхъ епископовъ есть богохульство.

А что Пешехоновъ паки и паки приводитъ въ примѣръ себѣ существованіе православныхъ обителей въ Константинополѣ во время иконоборцевъ, то мы паки и паки отвѣтствуемъ, что существованіе оныхъ св. обителей по-

повцемъ не можетъ служить во образецъ, потому что онѣ были въ совокупномъ общеніи не только съ епископами епархій, но и съ цѣлыми патриархіями, и не имѣли въ себѣ допускаемаго старообрядцами богохульнаго мудрованія о прекращеніи епископскаго чина по всей вселенной и о существованіи церкви вселенской съ одними бѣжавшими презвитерами безъ совершенія таинства хиротоніи.

Вопросъ девяносто третій.

Аще кто удостоитъ себе благимъ житіемъ ко пріятію святаго причащенія, и желаетъ всеусердно, но не видитъ церкви православной, ни обрѣтаетъ священника правовѣрна, то что ему подобааетъ сотворити: отъ еретиковъ ли ему причаститися, или такъ безпричастну пребыти? И аще тако умереть за неприобрѣтеніемъ священника благочестива, то получить ли входъ въ царство небесное?

Отвѣтъ.

* а. Житіе благое при растлѣваніи благія католическія вѣры не спасаетъ чловѣка. Чти во отвѣтъ 3-мъ.

б. Но о присущности тайны священства при христіанѣхъ и о спасительномъ священнодѣйствіи тѣла и крове Христовы неизмѣнномъ даже до втораго пришествія Христова засвидѣтельствовася отъ божественнаго писанія во отвѣтѣхъ 13-мъ, 76-мъ, 77-мъ.

в. Гдѣ же нынѣ и како церковь, окормляемая священствомъ, и священнодѣйствія обрѣтаются, чти во отвѣтъ 78-мъ и 79-мъ.

г. А еже въ семъ вопросѣ привопрошаете: причаститися ли отъ еретикъ? Отвѣтъ: Чтобы отъ еретикъ причаститися, нѣсть повелѣнія отъ святыхъ церкви. Пишетъ святой Іоаннъ Дамаскинъ въ книгѣ 4-й, во главѣ 14-й, о причащеніи сице: „Пріятіе же глаголется: тою бо Іусово божество приедемъ; общество же глаголется же и есть истинно: за еже обществовати и божеству обще-

ствовать ны Христу, тою и причаститися его плоти же и божеству. Обществовати же и единствовати другъ другу тою: понеже-бо отъ единого хлѣба приѣмлемъ вси едино тѣло Христово и едину кровь, и другъ-другу удеса бываемъ, стѣлесни Христу нарицающесе. Всею силою убо сохранимся не принимати пріятія еретиковъ, ниже даяти: не дадите-бо святая псомъ, глаголетъ Господь, ниже мещите бисеры ваши предъ свиніями, да не причастицы злословію и ихъ осужденію будемъ. Аще бо всячески и всѣмъ приѣмлющимъ намъ по произволенію единствуемся, изъ произволенія бо единство сіе бываетъ, не безъ нашея воли, вси бо едино тѣло есмы, яко отъ единого хлѣба приѣмлемъ, якоже глаголетъ божественный Апостоль. Возобразная же будущимъ глаголются, не яко не сущая истиннѣ тѣло и кровь Христова, но яко нынѣ убо тѣми причащаемся Христову божеству, тогда же умнѣ самымъ зрѣнемъ“. Доздъ святыи Дамаскинъ.

д. Къ сему же чти божественная правила, писанная во отвѣтѣ 68-мъ, Іоанна Китрожскаго и Севаста Арменопула. Къ сему же преподобнаго Максима житіе, и Мартина паны римскаго, и Антонія Римлянина, и о малороссійскихъ христіанѣхъ и прочихъ симъ подобныхъ, иже за благочестіе души своя положиша и отъ еретикъ не причащавшя, ихже и вы себѣ во уподобленіе приводите, а именно во отвѣтѣ отъ поморцевъ 102-мъ на Синодскіе вопросы. Однако оніи святіи вамъ отнюдь не примѣръ и не подобіе: понеже евангельское и святоцерковное ученіе не растлѣвали, и священство и священнодѣйствию не попирали, какъ вы. Да притомъ крещеніе и мѣропомазаніе, священство и схимоинчество и браковѣнчаніе, совершаемая отъ иконоборецъ и моноелитъ, тогда бывшихъ, не отвергали и не попирали, о чемъ обстоятельно засвидѣтельствовася во отвѣтѣ 15-мъ. Малороссійстии же христіане такожде вамъ отнюдь не примѣръ, и не подобіе: понеже окормляеми священствомъ быша. Чти 3-е посланіе въ книзѣ, именуемой Кирилловой.

є. О завѣтъ же спасительнаго причащенія глаголетъ священное Евангеліе сице: *Пріємъ Ісусъ хлѣбъ, и благословивъ, преломи, дающе ученикомъ своимъ, рече: пріимите и ядите, се есть тѣло мое; и пріємъ чашу, хвалу воздаде, глаголя: пійте отъ нея вси, се бо кровь моя новаго завѣта, яже за многія изливаема, во оставленіе грѣховъ.* (Мат. зач. 108). И паки: *Аминь, аминь глаголю вамъ: аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, и не піете крови его, живота не имате въ себѣ; ядый мою плоть, и пій мой кровь имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день. Плоть бо моя истинное есть брашно, и кровь моя истинно питіе; ядый мою плоть, и пій мой кровь во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ* (Іоан. зач. 23-е и 24-е). Отъ Благовѣстника, толкованіе: „Тѣмже достоить намъ, слышавшимъ, яко аще не съѣмы плоти Сына Человѣческаго, не имамы живота. Ниже: Бяже не причащающесе здѣ, не причастны будемъ вѣчнаго живота, яко не пріемше Ісуса, суца живота истиннаго. Ниже: Навыкаемъ величества тайны причащенія: ядый бо и сія кровь Господню въ самомъ пребываетъ Господѣ, и Богъ въ немъ; смѣшеніе бо странно и выше слова бываетъ, имже быти Богу въ насъ, и намъ въ Бозѣ пребывати. И паки Евангеліе: *единъ отъ воинъ копіемъ ребра ему прободе, и абіе изыде кровь и вода.* Толкованіе: Копіемъ прободаютъ Его, и кровь и вода исходитъ. И то дивно. Не просто же сія бываетъ, но понеже церкви животъ сима двѣма бываетъ и составляетъ: водою убо пораждаемъ, кровію же и тѣломъ питаемъ“ (Іоанн. зач. 61-е). Доздѣ Благовѣстникъ.

Отъ книги святаго Симеона Фессалонійскаго: „Яко не возродивыйся чрезъ воду же и Духа не внидетъ въ царство небесное: тако и не ядый плоти Сына Человѣческаго, якоже рече самъ Господь, и не пій Его крови не возымѣетъ жизни вѣчна“ (Гл. 69-я). И паки: „Общеніе же самому соединяетъ Владыцѣ, и того плоти истинно и крови общимся. И понеже чрезъ снѣдъ умро-

хомъ и рая и Бога отлучихомся: жизнь вѣчную чрезъ общеніе воспріемлемъ паки, и тлю отлагающе безсмертному соединяемъ, смертну ради насъ плотію бывшу“ (Гл. 36-я). Доздѣ Симеонъ. Согласно сему святаго Симеона свидѣтельству напечатано въ книзѣ, именуемой Кирилловой: гл. 17-я, л. 199-й и 201-й. Отъ книги Правыя вѣры: „Христосъ Спасъ нашъ пренеизреченнымъ милосердіемъ своимъ сниде съ небесе, показуя къ намъ превеликую любовь свою, уподобися неясныи пустынному, иже кровію, истекшею изъ персей своихъ, оживляетъ птенцы своя, насъ, созданіе свое, умершихъ грѣхи, кровію истекшею изъ ребръ своихъ оживотвори. И яко да память таковаго благодѣянія его въ насъ незабвенно будетъ, ввсегда на тайнѣй вечери своей плоть свою ясти и истинную кровь свою пити божественнымъ ученикомъ, а при нихъ всѣмъ, повелѣ тако: *пійте отъ нея вси*. И утверждая, яко да не унижитъ кто повелѣніе его, научаетъ сими словесы: *аминь, аминь глаголю вамъ: аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго и не пійте крови его, живота не имате въ себѣ*. Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ! И яко истинна словеса его, симъ заключаетъ: *небо и земля мимо идутъ, словеса же моя не мимо идутъ*. Кто не ужаснется отъ выше реченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Господня, развѣ той, иже животъ вѣчный погубити хочетъ“. Ниже. „Спасительнымъ наказаніемъ, православныхъ любовнѣю остерегаю: Господа ради, иже пречистую кровь излія о насъ, не слушаемъ гласа чужаго, иже въ погибель ведетъ, но сего слушаемъ, иже рече: *овцы моя гласа моего послушаютъ и азъ знаю ихъ, и по мнѣ урядутъ, и животъ вѣчный дамъ имъ*. Тѣмже ради живота вѣчнаго слушаемъ Христова гласа: *пійте отъ нея вси*. Чесоже ради? Слыши: въ древнемъ законѣ Господь Богъ повелѣ: *иже кто кійждо праговъ дому своего не помажетъ кровію агнца*, въ такомъ дому ангелъ первородныхъ убиваше. Также и въ новой благодати, кто кійждо сего

истиннаго и единою себе за насъ жертву принесшаго агнца Божія кровію предражайшею не помажетъ дому своего, въ такомъ первородная душа его жива быти не можетъ“. Доздѣ отъ Правыя Вѣры (л. 50 и 54). Но и еще свидѣтельства о святѣмъ причащеніи отчасти писаны въ отвѣтъ 92-мъ, и въ 94-мъ будетъ писано.

Отъ показанныхъ свидѣтельствъ отъ святаго писанія достовѣрно явствуется, что отметающіи священство и пренебрегающіе тайну святаго причащенія, лишаютъ себе царства небеснаго.

ж. А еже на оправданіе глаголете: еже святаго причащенія всеусердно желаеши, но не обрѣтаешь церкви православной и священства правовѣрнаго, — отвѣтъ: Отговорка сія, еже не обрѣтаешь, ко оправданію служитъ точію въ неволѣ сущимъ, въ странахъ еретическихъ, такожде и въ темницѣ заключеннымъ отъ еретикъ, притомъ и болящимъ въ домѣхъ еретическихъ, и не имѣя пекущихся, да и то рожденнымъ и воспитаннымъ въ церкви, окормляемой священствомъ: ибо кромѣ священства и священнодѣйствуемыхъ таинствъ нѣсть правовѣрія, и христіанства, и спасенія вѣчнаго. Чти отвѣты 5-й, 11-й, 89-й и 92-й. Что же касается кромѣ вышеупомянутыхъ обстоятельствъ, иже не видятъ церкви православной, и не обрѣтаютъ святаго причащенія и священства правовѣрнаго во всю жизнь свою отъ самоиѣнія, якоже и ваше согласіе, по лѣтѣ 1666-мъ не обрѣтающее: но о сипцевыхъ рѣшеніе писано во отвѣтѣхъ 78-мъ и 79-мъ и 89-мъ. Но здѣ въ дополненіе изъясняемъ сиче. Согласіе ваше, отъ упомянутаго лѣта отметающееся священства и всѣхъ священнодѣйствуемыхъ таинствъ, почитая точію себе православными христіянами и спасаемыми и Богу милыми, ибо кромѣ вашего согласія не исповѣдаете спасенія окормляемыхъ священствомъ старообрядцевъ, и грекороссійскую церковь за содержаніе новшествъ почитаете, еретиками погибающими, а именно грекороссійскую церковь за содержаніе новшествъ, яже отъ патриаршества Нико-

нова введенныхъ; но въ прошедшихъ отвѣтахъ изслѣдована обстоятельно, что вашего согласія новшества тягостію несравненно превосходятъ онѣхъ: чтѣ отвѣты 31-й, 32-й и 35-й и проч. А старообрядцевъ вы еретиками почитаете единственно точію за содержаніе безъ прибавленія и убавленія въ точности вѣры и преданіевъ святыя каѳолическія церкви, и за нехуленіе Христа Сына Божія по вашему антихристомъ послѣднимъ, и за непопираніе священнодѣйствіевъ, освящаемыхъ въ великороссійской церкви, яже и доселѣ, и за неподражаніе прочихъ вашихъ богоборныхъ и богохульныхъ новодогматствованій, прозябшихъ по лѣтъ 1666. Аще ли вамъ видится быти не тако, то покажите оправдательная свидѣтельства отъ святаго писанія о вашихъ новодогматствованіяхъ. Но вѣмы всячески, что явити не можете. Итакъ отговорки ваши, еже не обрѣтаете, по обстоятельному изслѣдованію, вамъ отнюдъ не защищеніе и не оправданіе. Къ сему же зри и отвѣтъ 94-й.

Замѣчаніе. Въ семъ вопросѣ безпоповцевъ скрывается слѣдующій смыслъ: за неимѣніемъ возможности получить святое причащеніе отъ православныхъ и за невозможностію приступить къ еретикамъ для св. причащенія, нельзя ли оное замѣнить желаніемъ и добродѣтельнымъ житіемъ? Здѣсь, очевидно, безпоповецъ старается освободить свое общество отъ обвиненія въ томъ, что оно не имѣетъ приношенія безкровной жертвы и причащенія св. таинствъ тѣла и крови Христовыхъ. Въ частности можно находить здѣсь слѣдующія четыре мнѣнія, усвоенныя безпоповцами:

первое, что нынѣ, послѣ 1666 года, нѣтъ уже нигдѣ православнаго священнодѣйствія, а посему и причаститься св. таинъ негдѣ;

второе, что можно и безъ причастія св. таинъ спастися;

третье, что причастіе св. таинъ тѣла и крови Христовыхъ можно замѣнить однимъ его желаніемъ, безъ видимаго причащенія; и

четвертое, что можно оное таинство причащенія тѣла и крови Господни замѣнить добродѣтелями.

На *первое* изъ сихъ мнѣній должно замѣтить: Вся вселенская церковь не можетъ отступить отъ православія, и никогда не можетъ быть, чтобы всѣ православные христіане остались безъ св. причащенія, ибо сіе противно было бы Господню обѣтованію о неодолимости церкви вратами ада и о вѣчности священства: *созижду церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей* (Мат. зач. 67); *Ты еси священникъ вѣкъ по чину Мелхиседекову; потолику лучшаю завѣта бысть испоручникъ Исусъ* (Евр. зач. 317). Обѣтованія же Христа Спасителя нарушиться не могутъ, какъ свидѣтельствуеть и Апостолъ, глаголя: *Сынъ Божій Исусъ Христосъ не бысть ей и ни* (не былъ да и нѣтъ), *но ей бысть: елика бо обѣтованія Божія въ томъ ей, и въ томъ аминь* (2 Коринѣ. зач. 169). Посему проповѣдывать, что приношеніе во св. церкви тѣла и крови Христовыхъ, чаши новаго вѣчнаго завѣта, нынѣ прекратилось, значить не имѣть вѣры Божіимъ непреложнымъ обѣтованіямъ о церкви новаго завѣта. Если временныя и случайныя обстоятельства могутъ лишать возможности причастія св. таинъ, то лишь частныхъ лицъ; а вся церковь, по силѣ обѣтованій, такимъ случайнымъ обстоятельствамъ подлежать не можетъ. И посему обществамъ безпоповцевъ, не имущимъ безкровной жертвы, но именующимъ себя церковію, примѣры частныхъ лицъ, по нуждѣ лишившихся приобщенія св. таинъ, оправданіемъ служить не могутъ.

На *второе* безпоповское мнѣніе, что можно и безъ причащенія св. таинъ спастись, довольно сказано у Пешехонова въ семъ отвѣтѣ и не требуется приводить болѣе свидѣтельствъ.

На *третье* мнѣніе, что будто бы причастія св. таинъ тѣла и крови Христовыхъ можно сподобиться однимъ желаніемъ, безъ видимаго причащенія, должно замѣтить, что сіе мнѣніе противорѣчитъ Господню изреченію: *аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни неѣте крови*

Ею, живота не имате въ себѣ. Господь не сказалъ: аще не желаете снѣсти, но: аще *не смѣте* плоти Сына человѣческаго. И паки не сказалъ: аще не желаете пити крови Сына человѣческаго, но: аще *не пѣте* крови Сына человѣческаго, живота не имате въ себѣ. Посему проповѣдывать и вѣровать, что однимъ только желаніемъ можно причащаться тѣлу и крови Господа есть противно Господню повелѣнію, и не только для спасенія не надежно, но и пагубно, по слову Спасителя: *иже не иметь вѣры* (Евангелію), *осужденъ будетъ* (Марка зач. 71).

На четвертое мнѣніе, акибы таинство причащенія тѣла и крови Господни можно замѣнить добрыми дѣлами, достаточно привести писанное въ уважаемыхъ самими старобрядцами книгахъ. Въ Апостоля толковомъ на листѣ 545-мъ говорится: «Не возможно есть сему (приношенію безкровной жертвы тѣла и крови Господнихъ) приматися и жертвѣ хвалы и коей иной жертвѣ нашей внутренней, ибо ни едина та жертва нѣсть чиста предъ лицомъ Божиимъ, якоже писаніе глаголетъ: кто ся похвалитъ чисто имѣти сердце, или кто дерзнетъ чисто быти отъ грѣхъ; и паки инде: небо нѣсть чисто предъ Нимъ». Листъ той же на оборотѣ: «Имѣетъ же (новый завѣтъ) и жертву ину, нову, даже честнѣйшую, юже на всякъ день и на всякомъ мѣстѣ Господу Богу къ славѣ и хвалѣ іереями приносить, а сія нѣсть жертва хвалы, ни сокрушеннаго сердца, ни молитвъ, ни милостыни». И въ книгѣ Кирилловой (л. 78 об.) писано то же. Изъ сихъ свидѣтельствъ явствуетъ, что никакая наша добродѣтель, ни внутренняя, ни вѣшняя, онаго таинства собою замѣнить не можетъ, и посему вотще безпоповцы своими добродѣтелями замѣнить его надѣются, возносясь добрыми дѣлами, полагая ихъ настолько великими, что акибы они равномощны Господню насъ искупленію святою Его кровію. Сія гордыня весьма превосходитъ гордыню Фарисей: онъ своими добродѣтелями хотя и возносился, но равнозначущими Божіей правдѣ ихъ не полагалъ, какъ полагаютъ безпоповцы.

Вопросъ девяносто четвертый.

Бывали ли такіе случаи, чтобы во время гонительныхъ обстоятельствъ лишился кто отъ правовѣрующихъ святаго причащенія до дне скончанія своего, или не было таковыхъ ни единого? И вси ли святіи, ихже церковь святая почитаетъ, сподобились причастниками быти животворящаго тѣла и пречистыя крови Владычни устами, или таковіи обрѣтаются, кои и не сподобилися? — и о семъ явите чистосердечною совѣстію.

Отвѣтъ.

О Христовомъ завѣщаніи святаго причащенія чувственно засвидѣтельствовася обстоятельно въ отвѣтъ 93-мъ; но и здѣ еще изъясняемъ. Свидѣтельствуеть святой Златоустъ сице: „Аще кто, живы чисто, а покаянія не приемень и таинъ Христовыхъ, не можетъ спастися. Господь бо рече: *ядый мою плоть, и пійи мою кровь, во мнѣ пребываетъ и азъ въ немъ*“ (Бес. въ нед. 5-ю поста). И паки: „Сея убо грознѣйшія и пречистыя жертвы кто кромѣ неистовствующаго и иступленнаго умомъ пренебрежи когда возможе“ (О свящ. гл. 4, сл. 6). Доздѣ Златоустъ. Святой Іосифъ Волоцкій свидѣтельствуеть сице: „Ничтоже бо нужнѣйши есть божественнаго крещенія и причащенія святыхъ Христовыхъ пречистыхъ таинъ. Но во множайшихъ житіяхъ апостольскихъ и мученическихъ и отеческихъ не явлено есть о семъ: еда убо не вси крещени быша или не вси причащавшася святіи апостоли и мученицы и преподобніи отцы наши? Ей, вси убо крестившася и причащавшася; но сего ради списатели умолчаша о семъ, вѣдая, яко не нужно есть о сихъ писаній, еже да вси чловѣцы вѣдаютъ, яко не мощно христіанину именоватися, аще не будетъ крещенъ или не причащается Христовыхъ таинъ“. Доздѣ Просвѣтитель. И Катихизисъ великій глаголетъ: „Крещеніе бо и причащеніе и покаяніе сице нужно и потребно всякому во спасеніе, да спасется, яко же бо корабль во преплытіе глубины морскія,

безъ нихъ же ни единъ спастися можетъ, развѣ аще не
возможетъ ихъ употребляти, вождѣвъ ихъ⁴. Доздѣ Ка-
тихизисъ (гл. 72). О невозможныхъ же обстоятельствахъ
писано въ отвѣтѣ 93-мъ: зри подѣ лит. ж.

Но вы, отметающіися священства и всѣхъ священно-
дѣйствуемыхъ таинъ по лѣтъ 1666, вмѣсто чувственнаго
причащенія тѣла и крове Христовой исповѣдаете при-
чащатися мысленно точію, и вѣруете быти на спасеніе
довольное, о чемъ свидѣтельствуемъ на синодскіе вопросы
отъ поморцевъ отвѣтъ 104-й, и во уподобленіе себѣ при-
водите отъ святыхъ, а именно преподобную Марію Еги-
петскую и Θεоктисту Лезвіанину, и преподобныхъ Марка
Фряжскаго и Петра Аеонскаго и Θεофана Антіохійскаго,
и Дросиду мученицу и проч.

Но на сіе ваше мудрованіе возражаемъ сице. 1-е. Мы-
сленное, а не дѣтельное вѣрованіе, по свидѣтельству свя-
щеннаго писанія, есть неспасительно и нарицается без-
полезнымъ и мертвымъ, и уподоблено бѣсовску вѣрованію
(Іаков. зач. 53). 2-е. Святіи, ихже церковь святая почи-
таетъ, нѣсть ни единаго иже бы ратоборствовалъ и рас-
тлѣвалъ Христово, еже во Евангеліи, ученіе и зако-
ненія святыя его церкви: того ради и святіи; инако бы
и святыми не были и спасенными (Галат. зач. 199). При-
томъ и Христа Сына Божія не именовали антихристомъ,
и не отметалися священства и не попирали священно-
дѣйствуемая таинства съ злохуленіемъ, и христіанъ право-
вѣрующихъ, окормляемыхъ священствомъ, не почитали
за зловѣрныхъ и антихристовыхъ служителей, и прочая
полже-пророчески и богомилски, какъ чинить ваше со-
гласіе: того ради и удостоишася быти сочленами Хри-
стовы соборныя и апостольскія церкви (Катих. гл. 25-я).
И сіе неоспоримо. Да при семъ и самое житіе упомяну-
тыхъ святыхъ вамъ совсѣмъ несообразно. Ибо святая
Марія и Θεоктиста, и Марко и Петръ не съ человѣки и
не въ селеніяхъ человѣческихъ живяху, но въ непрохо-
димой пустыни, овая не видѣ человѣка 47 лѣтъ, овъ же

52 лѣта, инъ же 65 лѣтъ, и одѣянiя ризнаго не имѣша, но назн пребываху, и питахуся пустыннымъ быліемъ; а инъ песокъ ядаше и воду морскую пiяше 30 лѣтъ. Но и сипевое житiе равноангельное имуще, не презираху святаго причащенiя. Ибо преподобная Марiя и Феоктиста еще до пустыннаго житiя, да и при скончанiи причащались (чти семъ въ житiяхъ ихъ). О преподобнѣмъ же Маркѣ Фрячестѣмъ и Петрѣ Аеонстѣмъ нигдѣже писано, чтобы они до пустыннаго житiя никогда не причащались по вашему: но и въ пустыни преподобнаго Петра съ небесе Ангель Господень причащаше; а преподобный Марко 65 лѣтъ питаемъ бысть съ небесе посылаемою ему пищею. Вы же въ селенiяхъ съ человекъ живете, и обычною пищею питаетесь, и ризное одѣянiе и притяженiе имате, а инiи мнози отъ васъ славно и пространно торгуютъ, и съ женами плотски совокупленiе имуть. А упомяновеннiи святiи ничего сего не возмѣша. Разсмотрите же сами, что вамъ нѣсть ни малѣйшаго уподобленiя и защищенiя отъ приводимыхъ отъ васъ подобiй.

Вопросъ девяносто пятый.

Аще кто придетъ крещенъ отъ таковыхъ еретикъ, отъ которыхъ святая правила не прiемлютъ крещенiе, къ правовѣрнымъ христiаномъ, ища души своея спасенiя, или смертная болѣзнь таковому приключится, а священника, ни дiякона, ни инока за такую нужду не случится: како сего сотворити правовѣрна христiанина и къ прочимъ причести? — явите отъ писанiя.

Отвѣтъ.

а. Отъ которыхъ и каковыхъ еретикъ святая правила не прiемлютъ крещенiя засвидѣтельствовася именно во отвѣтъ 29-мъ.

б. А еже вопрошаете о пришедшемъ отъ еретикъ спасенiя ради къ христiаномъ, не имущимъ отнюдь священства, како онымъ сотворити христiаномъ правовѣрнымъ къ нимъ пришедшаго? — отвѣтъ: Свидѣтельствуеть раз-

глагольствіе, еже съ Лаврентіемъ о Катихизисѣ премудрыхъ и православныхъ игумена Иліи и Григорія, сице: „Да кой градъ бываетъ ли таковъ, идѣже бы были діакони и клирики, а попа бы но было? и егда попа нѣсть, и діакону и клирику како ту быти, и крещенію какому тутъ быть? Понеже, аще гдѣ поща не будетъ, ниже вѣрніи ту могутъ быти; — а гдѣ вѣрныхъ нѣсть, ни крещенія ту бываетъ во обстояніи, и не во обстояніи. Вѣрнымъ бо безъ поща неточію родитися, ниже умрети лѣпо есть. И сего ради не смущайся и не смущай; размысли себѣ: како можно мірянину крестити, или иноку? мѣро святое, или елей гдѣ возметь? и како помажетъ? и откуда тѣломъ Христовымъ и честною кровію причастити крещающагося имать? Аще бо гдѣ поща нѣсть, ни литургія Божественная будетъ: вся бо сія крещенію послѣдуютъ“. Доздѣ отъ разглагольствія. Отъ сего свидѣтельства явствуется, что обдержно безъ священства невозможно быти христіанству, ни крещенію, слѣдовательно и правовѣрію и спасенію вѣчному. И о семъ еще доказательства отъ святаго писанія чти въ прошедшихъ отвѣтахъ: 5, 8, 11, 13, 92 и 93, 94-мъ.

к. Къ сему-же и о водѣ святаго крещенія явити есть потребно. Свидѣтельствуется Евангеліе поучительное сице: „Святаго крещенія вода убо проста, пріемлюща же освященіе и дарованіе духовно божественнымъ призываніемъ и молитвами іерейскими душевные недуги вся разрѣшаетъ“ (Евангеліе поучительное въ недѣлю о расслабленномъ). И святой Іоаннъ Дамаскинъ свидѣтельствуется сице: „Заповѣдь же намъ даде Господь водою возраждатися и Духомъ, мольбою и призываніемъ водѣ приходящаго Духа“ (Іоан. Дамаск. кн. 4-я гл. 10). И святой Симеонъ глаголетъ: „Святаго крещенія вода по ничесому же менши святыхъ Богоявленій, еще же и вящше, пріемлющая еже молитва къ возрожденію крещаемого“ (Симеонъ Фессал. гл. 70). И Номоканонъ глаголетъ сице: „Да имаша мѣсто непопиремое на изліаніе великія свята агаізмы, яже

отъ крещенія остается, егда крещаеши дѣтища: ибо великая есть та святая вода“ (Номоканонъ пр. 198-е). Но и у толкователя соборныхъ и помѣстныхъ святыхъ отецъ канонъ преподобнаго Іоанна Зонаря въ книжѣ свидѣтельствуется сиче: „Аще дитя хоцетъ умрети, родители его призовуть іерея же крестить“. Ниже: „И пришедъ, обрящетъ е на концѣ уже, да кропитъ е водою святыхъ Богоявленій, и речетъ молитву крещальную надъ нимъ, и тако окрещено есть“ (Зонаря гл. 168-я). Свидѣтельствуется же и въ разглагольствіи съ Лаврентіемъ, еже о Катихизисѣ, о водѣ святаго крещенія сиче: „Въ лаврентіевой же книгѣ написано: мощно-де челоувѣка крестити и не во освященной водѣ. Игуменъ Ілія сказалъ ему: у насъ-де про таковое дѣло въ божественныхъ правилѣхъ не обрѣтается, чтобъ не въ освященной водѣ крестити челоувѣка, и по милости Божіей вездѣ въ рустѣй земли крещаютъ освященною водою; о томъ нечего для и бесѣды простирати, и новой обычай вводити мы не приемиемъ“. Доздѣ отъ разглагольствія.

Отъ показанныхъ свидѣтельствъ мощно всякому видѣть, сколь есть важно крещаемому священнодѣйствующая вода во спасительномъ крещеніи и въ разсужденіи толикія важности христіаномъ право вѣрующимъ, окормляемымъ священствомъ, при случаи за страхъ смерти внѣ присутствія священничества крещаемымъ неосвященнымъ по симъ правиламъ, иже въ Номоканонѣ: аже написашася во отвѣтѣхъ 29-мъ подъ лит. ж. Потребно судится, въ купель вливать непремѣнно часть святая воды великаго освященія, и тако крещати, а по крещеніи причастити тѣла и крови Христовы запаснымъ. И когда освященной тако живѣ будетъ, да довершитъ и священникъ по правилу Номоканона, молитвами и елеопомазаніемъ и муропомазаніемъ, и прочая.

г. *Показаніе о тайнѣ спасительнаго крещенія.*

Евангеліе: *Рече Господь: аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан.

зач. 8-е). И паки: Рече Господь святымъ Апостоламъ: *шедши въ мѣръ весь, проповѣдите Евангеліе всей твари, иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ, а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ* (Марка зач. 71-е). И паки: *Шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матѣ. зач. 116-е). Свя-тыхъ Апостолъ правило 49-е: „Аще который епископъ, или пресвитеръ, по Господню завѣщанію не крестить во имя Отца и Сына и Святаго Духа, но въ три безначальны, или въ три Сыны, или въ три утѣшители крещаетъ, да будетъ изверженъ“. Правило 50: „Аще который епископъ, или пресвитеръ не крещаетъ въ три погруженія единымъ глашеніемъ, но во едино погруженіе, въ смерть Господню даемо, да извержется таковой; не рече бо: въ смерть мою крестите, но: *шедше, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа*“. Лаодикійскаго святаго собора правило 45-е: „Да речетъ вѣру предъ епископомъ и предъ пресвитеромъ въ четвертокъ коеяждо недѣли хотяй креститися“. Правило 46-е: „да речетъ иже въ недузѣ сый, устрабився. *Толкованіе:* „И въ болѣзни сый аще кто воспроситъ крещенія, да крестится; и потомъ, аще отъ болѣзни исцѣлѣветъ, да научится вѣры и образу вѣры, еже есть: вѣрую во единого Бога; и исповѣсть предъ епископомъ, или предъ пресвитеромъ, и да познаетъ, яко божественныя сподобися благодати“. Правило 47-е: „Подобаетъ просвѣщающимся святымъ крещеніемъ въ крещеніи мѣромъ мазатися, мастію небесною, и причастникомъ быти царствія Христова“. Доздѣ правила. Катихизисъ великій (глава 21): „*Вопросъ:* Чему научаемся изъ сего 10-го стиха: исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ? *Отвѣтъ:* Сему научаемся, яко у насъ православныхъ христіанъ едино точію крещеніе во оставленіе грѣховъ. Аще убо единощи водою и духомъ крещаемся, но трици въ воду погружаемся сичевымъ именованіемъ святыхъ живоначальныхъ Троицы, глаголетъ убо сиче іерей: кре-

щается рабъ Божій (имярекъ) во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Святаго Духа, аминь, сирѣчь: право, воистину, буди тако. *Вопросъ*: Чего ради сице въ символѣ написано: едино крещеніе? *Отвѣтъ*: Двухъ ради вишь: едино, яко всякъ православный христіанинъ чрезъ весь вѣгъ живота своего единощи симъ святымъ крещеніемъ крещенъ бываетъ, якоже и Христось единощи за насъ умре, то-есть едино крещеніе“, и проч. Доздѣ Катилизисъ. И святой Апостоль Павелъ глаголетъ сице: *невозможно бо единою просвѣщеннымъ, и вкусившимъ дара небеснаго, и причастникомъ бывшимъ Духа Святаго, и добраго вкусившимъ Божія глагола, силы же будущаго вѣка, и отпадшимъ, паки обновлятися въ покаяніе, второе распинающимъ себѣ Сына Божія и обличающимъ*. Златоустъ: „И зри, како посрамительнѣ и отрицательнѣ начинается. Невозможно, рече, сирѣчь, не кому ожидай, еже нѣсть возможно“. Ниже: „второе распинающимъ себѣ самимъ, рече, Сына Божія и срамотящимъ. А еже глаголетъ сіе есть: крещеніе есть крестъ; сраспятбоса ветхій нашъ челоувѣкъ“. И паки: „Сообразни быхомъ подобію смерти его“. И паки: „Спогребохомся убо ему крещеніемъ въ смерть. Якоже убо нѣсть второе распинатися Христу, сице ниже креститися“. Ниже: „иже убо второе крещая, паки Его распинаетъ“. Доздѣ Златоустъ. Іоаннъ Дамаскинъ (книга 4-я, глава 10-я) о вѣрѣ и о крещеніи сице: „Исповѣдаю едино крещеніе во оставленіе грѣховъ, и въ жизнь вѣчную. Крещеніе бо Господню смерть являетъ: спогребохомся убо Господеву крещеніемъ, яко глаголетъ божественный Апостоль. Якоже убо единощи совершися Господня смерть, тако и единощи подобаеть креститися, креститися же по Господню слову во имя Отца и Сына и Святаго Духа, си есть учащися во Отца и Сына и Святаго Духа исповѣданію. Елицы убо во Отца и Сына и Святаго Духа крестившеся единому естеству въ трехъ ипостасѣхъ научившеся, паки воскрещаются, сіи воскрещаютъ Христа, яко глаголетъ Божественный Апостоль:

невозможно бо единици просвѣтившимся, и проч. паки возобновляются въ покаяніе, воскрещствующимъ себя Христа и поругающимъся. Елицы же не во святую Троицу крестятся, симъ подобаетъ воскрещатися⁴; и проч. Доздѣ Дамаскинѣ. Еще отъ Катихизиса великаго и святаго Златоустаго свидѣтельства о крещеніи же, писанныя во отвѣтъ 23-мъ, приличествуютъ сюда же къ доказательству непременно. Отъ показанныхъ свидѣтельствъ доказывається, что тайнѣ святаго крещенія совершатися точію отъ священства, случайно же аще и не отъ священства, но непременно отъ правовѣрующихъ, окормляемыхъ священствомъ, которое крещеніе не повторяется отнюдь право вѣрующими.

д. А еже во второй крестити, елицы крещены быша каѳолически, по Евангельскому завѣщанію и апостольскому преданію, отъ правовѣрныхъ, или и ересею врежденныхъ 3-го и 2-го чина, разтлѣвательно есть священнаго символа вѣры, 10 члена, и подражательно еретикамъ; а коимъ именно, о томъ здѣ показується: 1-е, еретицы Катафраги, или Монтанисты, отторгшіся отъ православныя церкви и къ нимъ приходящія паки крещаху, ни во что же вмѣняюще оное крещеніе, еже у православныхъ пріяша; 2-е, такожде творяху еретицы Новаціане, православно крещенныхъ паки крещаху; 3-е, еретицы Донатисты такожде второе крещаху крещенныхъ отъ православныхъ (Баронія лѣто Господне 258); 4-е, еретицы Аріане второе крестили вся къ нимъ приходящія во свое аріанское крещеніе; 5-е, еретицы Евноміане такожде второе крещаху вся къ нимъ приходящія, не токможе, но и отъ Аріанъ. О чесомъ засвидѣтельствуєтъ святой Епифаній Кипрскій въ словѣ о ересѣхъ (Зри Кормч. сторопис.). И о семъ доздѣ.

е. Но вы въ послѣднемъ семѣ вашемъ вопросѣ предлагаете, якоже и въ 92-мъ, 93-мъ и 94-мъ, ухищрено въ залцищеніе вашего сомнѣннаго догматствованія, яже по лѣтѣ 1666-мъ о христіанствѣ и о крещеніи. Но о хри-

стіяньствѣ догматствованіе ваше неправославное изъявися въ предувѣдомленіи и изслѣдовася отвѣтами прошедшими, а наипаче 89-мъ, 90-мъ, 78-мъ и 79-мъ, и прочими. Которое есть не ино что, точію сущее богохульствованіе и сопротивленіе Христову Евангелію и святыя церкви ученію, разстѣваніе спасительныя вѣры священнаго символа. И сіе неоспоримо.

ж. О крещеніи же догматствованіе ваше неправославное отчасти изъявлено въ прошедшихъ отвѣтѣхъ; но и здѣ изъявляемъ сице: Во священномъ символѣ вѣры, членъ 10-й святыя вѣры изображенъ тако: исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ. Согласіе ваше по лѣтѣ 1666 исповѣдуетъ быти едино крещеніе во оставленіе грѣховъ, иже отъ нехиротонисанныхъ и отнюдь вѣѣ священства обдержно дѣйствуемое, ибо кромѣ вашего крещенія отъ упомянутаго лѣта не исповѣдаете грѣховъ оставленія; а еже отъ священства доселѣ совершаемое крещеніе исповѣдаете не за спасительное, того ради и всеконечно оное попираете, яко безбожное и скверное: ибо приходящихъ къ вамъ въ соединеніе отъ старообрядцевъ и отъ грекороссійской церкви приѣмлете съ отреченіемъ крещенія священнодѣйствуемаго и прочихъ вѣѣхъ священнодѣйствуемыхъ церковныхъ таинствъ, и крещаете яко не крещеныхъ еллиновъ, простцы сущіи, съ премѣненіемъ святыхъ тезоименитствъ, съ наложеніемъ 40 дней поста, съ предстоаніемъ восприѣмниковъ, и перекрещенныхъ отъ васъ именуєте младенцами, аще и старолѣтныхъ.

з. Но святая каѳолическая церковь исповѣдаетъ крещеніе едино, истинное и спасительное, якоже по евангельскому завѣщанію и святоцерковному преданію отъ священства священнодѣйствуемое, будетъ же аще и отъ поврежденныхъ ересію 3-го чина и 2-го чина, то-есть Аріанъ, Македоніанъ, Новаціанъ, Несторіанъ, Апполинаріанъ, Евтихіанъ, Северіанъ, и Яковитянь и Арменомъ, и Моноелитъ и Иконоборецъ, и прочихъ симъ подоб-

ныхъ, крещеніе священнодѣйствуемое не отвергаетъ и не повторяетъ, о чемъ свидѣтельствуютъ священная правила: вселенскаго 2-го собора правило 7-е и вселенскаго 6-го собора правило 95-е; и въ словѣ Тимофея пресвитера великія церкви, и прочія святая правила, показанныя во отвѣтъ 51-мъ подъ лит. в; о Арменѣхъ же чти во отвѣтъ 52-мъ; а о Моноелитахъ и Иконоборцахъ зри во отвѣтъ 15-мъ подъ лит. г. Дѣйствуемое же крещеніе обдержно внѣ священства, якоже и у васъ, вмѣняетъ святая церковь за не сущее и бесполезное, и неспасительное (Матѣ. Правильникъ сост. 1-я, глав. 2-я) и христорнымъ (Кормч. л. 30-й, правило 2-е), и поречено невѣриемъ, злочестіемъ, лицемѣриемъ, богопротивленіемъ, богохуленіемъ, самомнѣиемъ, прелестію погибельною и окаянствомъ паче бѣсовъ (Симеона Фессалонит. отъ вопроса 13-го; чти обстоятельно во отвѣтъ 29-мъ подъ лит. г и д). И слѣдовательно перекрещеваніе, еже отъ сицевыхъ дѣемое въ васъ, при отверженіи и поправаніи съ злохуленіемъ священнодѣйствуемаго священства, не ино что, точію раскрещеніе и растлѣваніе 10-го члена спасительныя вѣры, и обнаженіе Божіей благодати.

з. А еже вы о перекрещеваніи вашемъ во уподобленіе и оправданіе вамъ приводите нѣкая бывшая иногда о еретикахъ крещаемыхъ въ триипостасное божество случайная повелѣнія и реченія, еже суть сія: 1-е, священномученика Кипріяна, яже о Новаціанехъ (Матѣ. Іерусалим. объятіи винъ л. 3-й и 4-й и Барон. лѣто Господне 258-е); 2-е, святаго Василія Великаго 47-е правило о Воздержницѣхъ (Кормч. л. 239-и); 3-е, святаго Аѳанасія Великаго, еже о Аріанѣхъ въ словѣ 3-мъ, въ книзѣ Григорія Назіанзина; 4-е, Іоанна Никейскаго митрополита, еже о Арменѣхъ (Кормч. л. 636-и). Къ сему же еще и Тимофея пресвитера великія церкви, еже о Несторіанѣхъ и Евтихіанѣхъ и Севиріанѣхъ (Кормч. л. 635). Но сіи ваши показуеміи святоотеческія повелѣнія и реченія вамъ отнюдъ не служатъ къ защищенію и оправданію по обстоя-

тельному разсмотрѣнію. 1-е. Понеже отъ вселенскія святыхъ церкви совѣмъ упражнены (Чти вселенскаго 1-го собора правило 8-е съ толкованіемъ, Кормч. л. 35-й; и вселенскаго 2-го собора правило 7-е, Кормч. л. 88-й; и 6-го вселенскаго собора правило 95-е, Кормч. л. 205, и прочихъ соборовъ священныя правила, указанная во отвѣтѣ 51-мъ подъ лит. в). О глаголѣхъ же Іоанна митрополита Никейскаго, еже о Арменѣхъ, чти во отвѣтѣ 52-мъ. Что же касается о Несторіанѣхъ и Евтихіанѣхъ и Севирианѣхъ въ словѣ Тимофея пресвитера, Кормч. л. 634 на обор., напечатано согласно узаконенію святыхъ соборовъ, чтобы приимати оныхъ съ единымъ точію проклятіемъ ересей ихъ, а не крещати, муромъ не помазывать; а на листу 635 на обор. напечатано онымъ же еретикомъ при проклятіи ересей ихъ воспріимати вмѣсто еже святое причащеніе, святое крещеніе, еже есть явная наборщикова ошибка, ибо сія самая рѣчь въ книгѣ преподобнаго Никона Черныя горы, въ словѣ 63-мъ, лежитъ: воспріимати имъ святое причащеніе, а не крещеніе. О семь доздѣ. 2-е. Во оныхъ же святоотеческихъ повелѣніихъ и реченіихъ о покрещеваніи вами показуемомъ, святою церковію упражненныхъ, изглашено покрещевати сущихъ еретиковъ, сужденныхъ святою церковію, правовѣрующимъ Христову ученію всему, а не части, непремѣнно окормляемыхъ священствомъ и священнодѣйствуемыхъ тайны употребляющимъ, и освященнымъ хиротоніею, содержащимъ непоколебимо единомысліе соборныя церкви (Катих. гл. 25-я, л. 120-й на об. и 121-й), а не еретичествующимъ богоборно и богохульно, по лжепророчески и богомилски, растлѣвателямъ Христова ученія и заповѣдей священнаго символа вѣры, каковы есте вы, о чемъ обстоятельно изъяснися предъувѣдомленіемъ и отвѣтными рѣшеніи. И тако отъ показанныхъ свидѣтельствъ святаго писанія, яже въ семь 95-мъ отвѣтѣ, также и въ 29-мъ и прочихъ, свидѣствуется, что отмечающіи священство и крещеніе, совершаемое

по евангельскому завѣщанію и апостольскому преданію отъ священства, дьявольскимъ почитающіи и попирающіи аки скверное, и обдержно внѣ священства покрещевающія, прямо сопротивоборствуютъ Христову Евангелію и святая церкве ученію и узаконенію, и растлввають священнаго символа вѣры членъ 10-й, и точно покрещеваніемъ своимъ бесполезнымъ и христорборнымъ обнажаютъ святаго крещенія и спасительныя благодати и вѣчнаго спасенія: понеже чрезъ отверженіе и поправіе съ злохуленіемъ священнодѣйствуемаго крещенія обнажаются приходящіе къ вамъ въ соединеніе и не имутъ на себѣ онаго; а отъ покрещеванія вашего самомнѣннаго и самочиннаго ничтоже приѣмшии, по свидѣтельству писанія, остаются обнаженными отъ святаго крещенія и благодати Божія, и вѣчнаго спасенія, побогомильски и лжепророчески, о нихже чти во отвѣтѣхъ 79-мъ, 76-мъ и 92-мъ.

Доздѣ отвѣтныя рѣшенія, благоволеніемъ Божиємъ, на ваши 95 вопрошеніевъ написанныя 1).

Замѣчаніе. Въ семъ 95 вопросѣ, безпоповецъ покушается доказать поповцу, что по нуждѣ возможно и простолюдину надѣ приходящимъ отъ ереси совершить крещеніе (то-есть перекрещеваніе) и что поэтому ихъ безпоповское общество имѣетъ право такъ дѣйствовать, т.-е. можетъ, признавъ всѣхъ вселенскихъ патріарховъ и всея вселенныя епископовъ и пресвитеровъ обнаженными священства, подвергнуть ихъ, со всею ихъ паствою, чину перекрещеванія. Но чѣмъ же безпоповцы могутъ доказать,

1) За симъ въ рукописи отвѣтовъ Пешехонова слѣдуютъ два „привавленія“, содержащія въ себѣ его отвѣты двумъ безпоповцамъ Григорію Иванову Романовскому и Аввакуму Дмитріеву. Въ привавленіяхъ этихъ рѣшаются вопросы, уже разсмотрѣнные прежде, въ вышеизложенныхъ отвѣтахъ, и въ рѣшеніи ихъ приводятся болшею частію тѣ же свидѣтельства и доказательства, которыя приведены прежде: посему, во избѣжаніе повторенія, и признано удобѣйшимъ приложенія сіи не печатать.

Ред.

Отвѣты И. О. Пешехонова.

22

что за какое-либо нововведение въ догматахъ вѣры (кото-
 раго православная церковь не сотворила), а тѣмъ паче
 за измѣненіе въ какихъ-либо церковныхъ обычаяхъ про-
 столудины могутъ подвергнуть осужденію, или изверженію
 цѣлый соборъ епископовъ и подложить ихъ подъ какое-
 либо чинопріятіе? Напротивъ, за какое-либо нововнесеніе
 епископовъ всегда судили помѣстные соборы, а совер-
 шенное о нихъ опредѣленіе изрекалось вселенскимъ со-
 боромъ, какъ свидѣтельствуемъ о томъ практика древле-
 вселенской церкви. И если для суда надъ однимъ епископомъ
 за какую-либо вину, подвергающую виновнаго изверженію
 изъ сана, требуется, по 12 правилу карфагенскаго собора,
 не менѣ двѣнадцати епископовъ, а для суда надъ прес-
 витеромъ шесть епископовъ: то какъ могли именуемые
 старообрядцы-престецы, и съ ними нѣсколько пресвите-
 ровъ, осудить и обвинить всѣхъ вселенскихъ патріарховъ,
 и съ ними вся вселенныя епископовъ и пресвитеровъ и
 всѣхъ христіанъ, то-есть всю вселенскую церковь? Какъ
 могутъ разныя скопища престоцовъ, именующихся старо-
 обрядцами, по своему усмотрѣнію подвергать епископовъ,
 пресвитеровъ и всѣхъ православныхъ различнымъ чино-
 пріятіямъ, одни подъ перекрещеваніе, другіе подъ муро-
 помазаніе (не имѣя даровъ св. Духа на священіе мѣра),
 третьи подъ проклятіе ересей? И въ самыхъ этихъ чино-
 пріятіяхъ не противорѣчатъ ли они одни другимъ, и
 каждое само на себя не изрекаетъ ли осужденія? Поповцы
 осуждаютъ беспоповцевъ за то, что они подвергаютъ при-
 ходящихъ къ нимъ отъ православной церкви повторитель-
 ному крещенію; а сами, не имѣя у себя епископовъ, а
 посему и не составляя тѣла церковнаго, какое имѣли право
 осудить вся вселенныя епископовъ и всю вселенскую
 церковь подложить неправу подъ муропомазаніе? Укоряя
 другъ друга, всѣ они одинаково, и беспоповцы и поповцы,
 восхитили недарованную имъ власть суда, дерзнули осу-
 дить вселенскую церковь, притомъ нимадо непогрѣшив-
 шую въ догматахъ вѣры, какъ о томъ сознался и самъ

Еретики
 не)
 Правильно
 Дереси
 Григорий
 Епископ
 Зрити
 Еретики
 Апостол
 Правильно
 Ибо
 Икорра
 Отрин
 Еретики
 Церковь
 Божью
 Потъ
 Святой
 Мирот
 Мазан
 Святого
 Аха)
 Оверети
 Святой

Служба
 11111111

Пешехоновъ въ 16-мъ своемъ отвѣтѣ. Да и безпоповцы никакого обвиненія на св. церковь въ поврежденіи догматовъ вѣры не представили въ своихъ вопросахъ, а написали только самопроизвольныя хуленія на нее. Ясно повтому, что они осудили церковь невинно, отлучились отъ церкви вселенской, православно вѣрующей. Да и могла ли вселенская церковь, въ силу Господнихъ обѣтованій о ней, отступить отъ православія? Итакъ неоспоримо, что всѣ старообрядцы за раздѣленіе свое отъ церкви видятся въ грѣхѣ раскола. Если они укажутъ на допущенныя церковію измѣненія въ обрядахъ, то и за сіе обвиняютъ они св. церковь несправедливо, ибо церковь вселенская исправила обряды согласно древнимъ, содержимымъ вселенскою церковію ¹⁾; и даже если бы св. церковь что-либо своею властію измѣнила въ обрядахъ, или мѣстныхъ церковныхъ обычаяхъ, она нимало не утратила бы чрезъ то православія, ибо имѣла и имѣетъ на то полное право, какъ свидѣтельствуютъ соборныя правила: вселенскаго шестаго собора правило 12-е, коимъ отмѣнено апостольское пятое правило о епископскихъ бракахъ, и правила 11 и 12 лаодикійскаго собора о разныхъ обычаяхъ; какъ свидѣльствуетъ и исторія церкви, изъ коей видимъ, что церковь исправляла древніе обычаи и дѣлала новыя установленія, излагала новые уставы, службы, каноны, стихиры, издавала цѣлыя дотогѣ несуществовавшія книги, Трїоди, Октаи,— и это уже послѣ вселенскихъ соборовъ, какъ о томъ свидѣльствуется въ 16-й главѣ Книги о вѣрѣ. По силѣ сихъ свидѣтельствъ старообрядцы, изъ-за исправленія обрядовъ отдѣлившись отъ св. церкви, подобно четырнадцатникамъ, отдѣлившимся отъ св. церкви также изъ-за исправленія древняго обряда, притомъ апостольскаго, праздновать пасху въ 10-й день луны,— и наши, говорю, именуемые старообрядцы суть такіе же раскольники, какъ сіи четырнадцатники. Это говорится

¹⁾ Свидѣтельства о томъ см. въ Выпискахъ Озерскаго.

2 ОКРЕМ
 КОМКОМУ
 ФНИ
 СТАЛИ
 БУЕРКЕ
 ЕРСТУ
 Е ПО И
 АУЕРСТА
 ГЛАКИО
 ЭСТАЛИ
 ТРАВОСЛА
 ВНИ
 ВАШЕННИ
 РАЖИ

вамъ, братіе старообрядцы, не для того, чтобы васъ осу-
 дить, но дабы показать вамъ незаконность вашего отдѣ-
 ления отъ св. церкви. И показавши сіе, мы просимъ все-
 милостиваго Бога, чтобы Онъ отверзъ ващи разумныя
 очи узрѣти св. церковь, блюстительницу православія, какъ
 сподобилъ узрѣть истину о святой церкви своей и писа-
 теля сихъ отвѣтовъ.

Надсловіе замѣчаній.

АУЕРЮ
 КАТА
 СРЕТНИ
 ИСКО
 АЛИ
 ПРАВОС
 САМОУ
 ДОКАЖИ
 СЛУБО
 БОИЮ
 ЭСАТА
 СИСА
 УСА
 ЭРСТУ
 ВНИ
 ОБЛЮ
 ЭВАЛТУ
 ИРСА
 ХРСТОДИ
 ЛУ

Во всѣхъ своихъ отвѣтахъ, даже и въ послѣднемъ 95-мъ,
 Пешехоновъ справедливо обличалъ безпоповцевъ, что они,
 оставшись безъ священства и проповѣдуя по глѣтѣ 1666-мъ
 по всей вселенной, то-есть во вселенской церкви, прекра-
 шеніе священства и приношенія безкровной жертвы тѣла
 и крови Христовыхъ, таинства новаго завѣта, воспро-
 повѣдали прекращеніе новаго вѣчнаго завѣта и разру-
 шеніе созданной отъ Господа церкви, которую Онъ обѣ-
 щался сохранить neodолжною отъ вратъ адовыхъ, то-есть
 отъ гонителей и еретиковъ, и чрезъ таковую свою про-
 повѣдь признали Христа Господа „не предвѣдущимъ“, не
 знавшимъ предстоявшаго якобы уничтоженія церковныхъ
 свойствъ, и „не правдоглагольникомъ“ о neodолжности
 церкви, и „не всеильнымъ“ сохранить церковь свою отъ
 разрушенія діаволомъ и еретиками; справедливо обличалъ
 онъ безпоповцевъ, что таковое ихъ проповѣданіе есть про-
 повѣданіе и вѣрованіе еретиковъ перваго чина, и за сіе
 уподоблялъ ихъ еретикамъ богомиламъ и антихристовымъ
 предотечамъ, истребляющимъ жертву Христову; справед-
 ливо говорилъ онъ, что приводимые безпоповцами доводы
 отъ древнихъ примѣровъ совершенія простолюдинами та-
 инствъ крещенія и исповѣди къ ихъ обществу отношенія
 имѣть не могутъ, ибо тѣ простолюдины были чадами церк-

ви, исповѣдывавшими ея вѣчность и неодољнность, а они, безпоповцы, къ тѣлу церкви не принадлежатъ, ея вѣчности и одолѣнности не признають, и посему въ примѣръ себѣ приводятъ людей, съ которыми подобія не имѣють, присвоють себѣ чуждое наслѣдіе. Дѣйствительно, приводимое безпоповцами во оправданіе себѣ случайное крещеніе простолюдинами, совершалось членами св. соборной и апостольской церкви, принадлежавшими къ ея обществу, исповѣдывавшими въ символѣ вѣры полноту ея существованія и неодољнность, тогда какъ безпоповцы, при совершеніи крещенія, читая въ символѣ вѣры: *во едину святую соборную и апостольскую церковь*, не только сей церкви не имѣють, не только не принадлежатъ къ ней, но и существованія ея неодољнаго не исповѣдуютъ. И посему чтѣ произносятъ устами въ символѣ, во что при крещеніи общаются вѣровать, того проповѣдію своею отрицаются. Къ нимъ принадлежатъ слова св. Григорія Богослова, сказанныя объ Аріянахъ: „новопросвѣщенъ, и безбоженъ“, то-есть крестился во имя Отца и Сына и Св. Духа, а проповѣдію отчается божества Сына. Подобно сему и безпоповцы: въ символѣ вѣры, читаемомъ при крещеніи, исповѣдуютъ вѣру во св. церковь, а проповѣдію своею отрицаются ея существованія. Посему крещеніе безпоповцевъ, обдержно совершаемое простолюдинами, по ученію ихъ о церкви, не согласно съ крещеніемъ, которое совершалось случайно простолюдинами, сынами церкви, и примѣры оныхъ простолюдиновъ къ нимъ не относятся нисколько.

Итакъ Пешехоновъ справедливо обличалъ безпоповцевъ; но обличенія эти падали и на него самого. Только тогда онъ былъ бы правъ отъ возводимыхъ имъ на безпоповцевъ обвиненій, если бы самъ принадлежалъ къ церкви, имущей преемственную отъ Апостоловъ полноту іерархіи и всѣхъ семи таинствъ; но онъ и самъ принадлежалъ тогда къ обществу, не имущему іерархіи и всѣхъ семи таинствъ, и окормляемому отсѣкшимися отъ соборныхъ

церкви іереями ¹⁾, дѣйствующими вся безъ повелѣнія епископа: посему то, въ чемъ онъ обвинялъ безпоповцевъ, не менѣе служить и къ его обвиненію. Церковь, по слову Апостола Павла, подобна тѣлу, которое *едино есть, но уды имать мнози, ибо тѣло нѣсть единъ удъ, но мнози* (1-е Коринѳ. зач. 152). Посему обѣтованія Господни о неодољности церкви сказаны не къ части ея и не о части ея, но къ цѣлому и о цѣломъ составѣ церкви, какъ она создана Богомъ съ полнотою іерархіи и таинствъ. И если безпоповцы, какъ частный удъ, напр. нога, въ разъединеніи отъ цѣлаго тѣла, не составляютъ собою тѣла церкви: такъ же и поповцы, какъ частный удъ, положимъ рука, разъединенная отъ цѣлаго тѣла, не составляютъ собою цѣлости тѣла церковнаго, ибо не имѣютъ у себя перваго члена іерархіи, епископа, и таинства хиротоніи. Посему, какъ безпоповцы при крещеніи исповѣдуютъ символъ вѣры, не принадлежащій имъ, не принадлежатъ къ цѣлому тѣлу соборной и апостольской церкви, не исповѣдуютъ вседержительства Божія въ соблюденіи церкви неодољною: такъ же и поповцы при крещеніи и всегда исповѣдуютъ символъ вѣры, не принадлежащій имъ, но чуждый, ибо также не имѣютъ у себя полноты священства, не принадлежатъ къ соборной и апостольской церкви, не суть члены тѣла церковнаго, не имѣютъ полноты священной іерархіи, не имѣютъ таинства хиротоніи, чрезъ которое совершаются и прочія таинства, также не исповѣдуютъ вседержительства Божія въ сохраненіи епископскаго чина и таинства хиротоніи.

Какъ безпоповцы, проповѣдуя прекращеніе священства (по словамъ Пешехонова), тѣмъ воспроповѣдали Христа Господа не предвидящимъ, не правдоглагольникомъ, не

¹⁾ Точно такъ же отсѣкся отъ вселенской церкви и архіерей Амвросій, родоначальникъ нынѣшней раскольнической іерархіи: посему то, что говорится далѣе о бѣглоповцахъ, вполне прилагается и къ пріемлющимъ австрійскую іерархію. *Ред.*

всемогушимъ: такъ же и поповцы, проповѣдая прекращеніе въ церкви вселенской епископскаго чина, перваго члена въ іерархіи, и съ нимъ прекращеніе таинства хиротоніи, совершаемаго православными епископами. воспроповѣдали Христа Господа не предвидящимъ, что чрезъ прекращеніе сана епископскаго и таинства хиротоніи православная церковь одолѣна будетъ отъ еретиковъ, не правдоглагольникомъ и не всемогушимъ, не имѣющимъ силы сохранить церковь свою во всей полнотѣ ея іерархіи и таинствъ.

Какъ безпоповцами приводимыя святоподобія о крещеніи чрезъ простолудиновъ нисколько имъ не принадлежатъ, ибо сами они не принадлежатъ къ тѣлу церкви: такъ же и поповцами приводимыя святоподобія о существованіи въ Константинополѣ во время иконоборства святыхъ обителей и проч., нисколько не относятся къ нимъ, ибо тѣ обители имѣли общеніе со вселенскою церковію, съ православными епископами, и не проповѣдывали на вселенной, внутри православной церкви, прекращеніе епископскаго сана, и таинства хиротоніи, и освященія св. мѣра.

Какъ не оправдываетъ безпоповцевъ ихъ мнѣніе, что они, хотя и простолудины, хотя и не имѣютъ священства, но вѣрують во Христа, а посему, суть члены церкви, — не оправдываетъ потому, что частное должно быть въ цѣломъ и съ цѣлымъ въ соединеніи, какъ удь съ тѣломъ, а одно частное, одинъ удь тѣла, нога или рука, не составляютъ цѣлаго и въ разединеніи отъ цѣлаго не могутъ имѣть жизни и дѣйствія: такъ же и придуманное Пешехоновымъ оправданіе, что общество бѣглоповцевъ есть церковь сельская, или малаго града, имѣющая пресвитеровъ, но не имѣющая епископовъ, оправданіемъ для нихъ служить не можетъ, ибо сельская, или малаго града церковь, есть частная церковь и должна быть (какъ и бываетъ всегда) въ соединеніи со всею вселенскою церковію, какъ частное съ цѣлымъ, какъ одинъ удь съ тѣломъ; кромѣ того, въ раздѣленіи отъ цѣлаго, то-есть

*За эти лѣты, поповцы, еретники,
никоновцы, поповцы: только шестаютъ
срѣтиса епископа; а когда обрати
напоказаніи) епископа) поповцы, несутъ
нѣтъ) нопримѣнныи вселенск. церкв.*

отъ вселенскія церкви, какъ отсѣченная рука, жизни и дѣйствія имѣть не можетъ, по слову Апостола: *ибо тѣло нѣсть единъ уди, но мнози*. И св. Златоустъ о сихъ глаголетъ: „И яко вси (уди) нуждни быша, и въ потребности различныя вси суть единочестны, суть же иніи убо господьственнѣйшія, а иніи же мнѣ: яко глава всего тѣла господьственнѣйшая есть, чувствія же вся въ себѣ имущи, и души владычнее, и главы кромѣ жити не можемъ; ногамъ же отсѣченнымъ бывшимъ мнози много время пожиша. Тѣмже не точію положеніемъ сія лучшая онѣхъ, но и самымъ дѣйствомъ и чиномъ“ (Къ Ефес. правоуч. 10). Епископовъ же, по толкованію 55-го правила св. Апостоль, подобаеъ имѣти по подобію главы, пресвитеровъ по подобію рукъ. Убо по силѣ сихъ свидѣтельствъ, какъ безпоповцы, такъ подобно и поповцы, не составляя собою тѣла церкви, не находясь въ соединеніи съ соборною и апостольскою церковію, ни дѣйствія, ни жизни цѣлаго тѣла церкви въ себѣ имѣть не могутъ. А не составляя церкви и не находясь въ церкви, и вѣчнаго спасенія наследовать не могутъ.



... шовъ ...
...
...
...
...

Итакъ главу Христа) у православнохъ,
свещениковъ) догматъ и съ церквю,
еретники) немогутъ) апапешку) ^{50P}
главу) епископа) вожі и проклати) ^{3705/2/887}
преслави). а потому) а потому) и мнѣ
православнае) христіанъ) старообрата
имели) полнос. право) ѿ никонос
глава) ѿ еретика) епископа) ѿ бл
зри- пердог) и цторо со пра 15) и нико- тери
а потому)

православнае) священника) у старообр
имеютъ главу) на т собою) на галника)
Христа) а потому) и мази внятца) тѣло)
Церквю) за правое) исповѣдоуаніе
составляютъ) сватую) соборную)
и апостолскую) церковь) (совраіиіе) свое
зритъ) болшою) кати) лис. 17) ѿ церквѣ ер
с еретикъ) никоміанъ) ро
имелъ) ѿ ронителъ) ер
ѿхо антъ) ѿ церквю) и сл
ѿ бо махъ) а священн
у старообратоу) - сл
ѿ бо махъ) зри- ер
и никоноска) а
христоу) дихъ)
и в н а а н о и
а то
у с
а мо

