

О П Ы Т Ы

ПО ИЗУЧЕНІЮ

СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ

НОВАГО ЗАВѢТА.

Выпускъ второй.

Книга Дѣяній Апостольскихъ.

Профессора протоіерея

Д. Богдашевскаго.



К І Е В Ъ.

Тип. Акц. Об-ва „Петръ Барекій въ Кіевѣ“, Крещатикъ, № 40.

1911.

О П Ы Т Ы

ПО ИЗУЧЕНІЮ

СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ

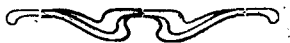
НОВАГО ЗАВѢТА.

Выпускъ второй.

Книга Дѣяній Апостольскихъ.

Профессора протоіеря

Д. Богдашевскаго.



К І Е В Ъ.

Тип. Акц. Об-ва „Петръ Барскій въ Кіевѣ“, Крещатики, № 40.

1911.

Печатать дозволяется. 10 января 1911 г.

Ректоръ Академіи *Епископъ Иннокентій*.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Глава первая.

Историческій характеръ книги Дѣяній Апостольскихъ.

Церковныя свидѣтельства о подлинности книги Дѣяній Апостольскихъ (1—4).

Взгляды отрицательной критики на книгу Дѣяній (4—6). Общее замѣчаніе о несостоятельности этихъ взглядовъ (6—10).

Разборъ возраженій противъ историческаго характера книги, заимствуемыхъ: а) изъ рѣчей, находимыхъ въ ней (10—20); б) изъ отношенія ея къ посланіямъ св. Павла (20—38). Мнимыя противорѣчія и анахронизмы, находимые въ книгѣ отрицательною критикою (38—44). Заключение (44. 45).

Глава вторая.

Объ источникахъ книги Дѣяній Апостольскихъ. Время написанія книги.

Необходимость постановки вопроса объ источникахъ книги (46. 47). Разработка его въ западной наукѣ (47. 48).

Вопросъ объ отдѣлахъ книги, гдѣ употребляется форма „мы“ (48. 49). Принадлежность этихъ отдѣловъ ев. Луки (50—52). Составляютъ ли эти отдѣлы извлеченіе изъ „дневника“ св. Луки (52—56).

Недоказанность предположенія о существованіи письменныхъ источниковъ во второй части кн. Дѣяній (56—61).

Отсутствіе письменныхъ источниковъ въ первой части кн. Дѣяній (61—67).

Устное преданіе, какъ источникъ сообщеній св. Луки (67. 68).

Св. Лука и І. Флавій (68. 69).

Происхожденіе третьяго Евангелія и кн. Дѣяній до разрушенія Іерусалима (70—74). Болѣе точное опредѣленіе времени написанія Дѣяній Апостольскихъ и третьяго Евангелія (74—79).

Глава третья.

Хронологія книги Дѣяній Апостольскихъ.

Общій характеръ хронологіи книги Дѣяній (80). Методъ опредѣленія этой хронологіи (81).

Хронологія первой части кн. Дѣяній Апостольскихъ: 1) начальный хронологическій пунктъ повѣствованія книги: Вознесеніе Господне и Пятидесятница (82—85); 2) смерть первомученика Стефана (86, 87); 3) обращеніе св. Апостола Павла (87, 88); 4) смерть Ирода Агриппы I и путешествіе Варнавы и Савла въ Іерусалимъ (88—91).

Хронологія второй части кн. Дѣяній Апостольскихъ: 1) дата Апостольскаго собора и опредѣленіе въ связи съ нею продолжительности перваго благовѣстническаго путешествія св. Павла (91—95); 2) второе миссіонерское путешествіе св. Павла (95—98); 3) вопросъ о смѣнѣ прокураторовъ и въ связи съ этимъ опредѣленіе времени заключенія Апостола въ узы Кесарійскія и узы римскія и—отдѣльных моментовъ его великаго третьяго благовѣстническаго путешествія (98—106).

Суммированіе добытыхъ хронологическихъ результатовъ (107, 108).

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Историческій характеръ кн. Дѣяній Апостольскихъ.

Книга Дѣяній св. Апостоловъ (Πράξεις Ἀποστόλων) ¹⁾ находится въ тѣснѣйшей связи съ третьимъ Евангелиемъ, составляя его продолженіе. Она есть „второе слово“ въ отношеніи къ Евангелію, называемому „первымъ словомъ“ о дѣлахъ и ученіи Христа Спасителя „до того дня, въ который Онъ вознесся“ (Дѣян. 1, 12). Писателемъ обоихъ произведеній является несомнѣнно одно и то же лицо, и попытка нѣкоторыхъ изслѣдователей (Шольтенъ) доказать различіе писателей не встрѣтила ни въ комъ поддержки.

Подлинность кн. Дѣяній, какъ и третьяго Евангелія, яснѣйшимъ образомъ завѣрется въ церковномъ преданіи. Сомнѣній въ принадлежности книги св. Лукѣ никогда въ Церкви не существовало, и Евсевій Кесарійскій, знакомый со всѣмъ предшествующимъ ему церковнымъ преданіемъ, причисляетъ кн. Дѣяній къ писаніямъ, признаннымъ всѣми (ὁμολογούμενα). „На первомъ мѣстѣ“—говоритъ онъ—„надобно поставить святую четверицу Евангелій; за ними слѣдуетъ писаніе о Дѣяніяхъ Апостоловъ“ ²⁾. Мы имѣемъ прямыя

¹⁾ Наименованіе книги Πράξεις ἀποστόλων (иногда: αἱ Πράξεις τῶν ἀποστόλων, Πράξεις τῶν ἁγίων ἀποστόλων; иногда просто: Πράξεις; см. *C. Tischendorf, Novum Testamentum, ed. 8, critica major, v. II, p. 1*) не дано ей самимъ священнымъ писателемъ; однако это есть наименованіе древнѣйшее, встрѣчающееся во всѣхъ спискахъ и переводахъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ переводахъ удерживается греческое Πράξεις (Сирскій, Коптскій).

²⁾ *Euseb. H. E., III, 25 (ed. Schwegler, p. 100).*

ясныя свидѣтельства о принадлежности книги св. Лукѣ. Сюда относится прежде всего фрагментъ Мураторія (200—210), гдѣ читаемъ: „Дѣянїя же всѣхъ Апостоловъ, описанныя въ одной книгѣ, Лука составилъ для славнаго Теофила, ибо отдѣльными событія (singula) происходили въ его присутствїи“¹⁾. Св. Иринеѣ Лионскій опредѣленно называетъ писателемъ книги—Луку, спутника и сотрудника ап. Павла²⁾. Тертуллианъ († 220) прилагаетъ къ книгѣ Дѣянїй наименованіе: „комментарій Луки“³⁾. Климентъ Александрійскій выражается: „и Лука въ книгѣ Дѣянїй рассказываетъ о Павлѣ, глаголющемъ“ (далѣе слѣдуетъ Дѣян. 17, 22)⁴⁾. Оригенъ опредѣленно называетъ писателемъ третьяго Евангелїя и Дѣянїй Луку⁵⁾.

Кромѣ этихъ прямыхъ свидѣтельствъ имѣемъ болѣе раннія непрямыя свидѣтельства, указывающія на существованіе книги въ раннѣйшее время и ея авторитетъ въ Церкви, и слѣд. безусловно исключаящія происхожденіе ея во второмъ вѣкѣ. Укажемъ наиболѣе ясныя изъ этихъ свидѣтельствъ. Слова *Климента Римскаго*, въ похвалу Коринтянамъ: „всѣ вы любили болѣе... давать, нежели принимать“⁶⁾ опираются на Дѣян. 20, 35; пользованіе со стороны Климента здѣсь апокрифическимъ произведеніемъ является совершенно недоказаннымъ⁷⁾. Наставленіе Варнавы: „имѣй общеніе

1) Frag. 34.

2) Adv. Haer. III, 14, 1.—Устраненіе возраженій Целлера противъ этого свидѣтельства см. *И. Николинъ*, Дѣянїя святыхъ Апостоловъ, опытъ историко-критическаго введенїя, Сергіевъ-Посадъ, 1895, стран. 154 и дал.

3) De jejuniis, c. 10 (Migne, t. II, col. 966).

4) Strom. V, 12 (Migne IX, col. 124).

5) Contra Cels. VI, 11; ср. *Euseb.* Н. Е. VI, 25.

6) 1 ad Corinth. c. 2 (по переводу о. *И. Преображенскаго*, Писанїя мужей Апостольскихъ, Москва, 1862, стр. 103).

7) Противъ *Целлера* (Die Apostelgeschichte nach ihrem Inhalt und Ursprung kritisch untersucht, Stuttgart, 1854, S. 9).

съ ближнимъ во всемъ и не называй ничего собственно-
 стью“¹⁾ предполагаетъ то общеніе имуществъ, о которомъ
 читаемъ въ кн. Дѣяній (4, 32). Прямое пользованіе Дѣян.
 2, 24 находимъ въ посланіи св. Поликарпа къ Филиппій-
 цамъ: „радуюсь, что твердый корень вашей вѣры... прино-
 ситъ плоды достойныя Господа нашего Иисуса Христа, Ко-
 торый претерпѣлъ за грѣхи наши самую смерть, но *Котораго во-
 скресиль Богъ, расторгнувъ узы ада*“²⁾. Несомнѣнно зналъ и
 пользовался кн. Дѣяній Апостольскихъ св. Иустинъ Му-
 ченикъ, когда говоритъ, что Апостолы, „узрѣвъ (Его) во-
 сходящаго на небо, и увѣровавъ, и приявъ силу, посланную
 имъ отъ Него“ (ср. Дѣян. 1, 8), изошли съ проповѣдью ко
 всему роду человѣческому³⁾, или когда разъясняетъ, что
 Моисей чрезъ дочь цареву „удостоился всего египетскаго
 обученія“ (ср. Дѣян. 7, 22)⁴⁾.

Въ виду единогласнаго церковнаго преданія о про-
 исхожденіи книги Дѣяній отъ св. Луки нельзя придавать
 значенія замѣчанію патр. Фотія, что писателемъ книги одни
 считаютъ Климента Римскаго, другіе—Варнаву, третьи—
 Луку“⁵⁾. Слова Фотія представляютъ буквальное извлеченіе
 изъ одной сомнительной проповѣди св. Златоуста на Воз-
 несеніе: „многіе, не зная писателя ея (т. е. кн. Дѣяній),
 расходятся между собою во мнѣніяхъ и противорѣчатъ другъ
 другу: одни приписываютъ Дѣянія Клименту Римскому,
 другіе—Варнавѣ, третьи—Евангелисту Лукѣ“; далѣе про-

¹⁾ Ер. с. 19 (по переводу о. П. Преображенскаго, стр. 73).
 Ср. Doctrina duod. Apostolorum, с. IV, 8 (ed. Funk, p. 16).

²⁾ Ер. с. 1 (по перев. о. П. Преображенскаго, стран. 441).
 Кромѣ чтенія: λόγας τὰς ὁρίνας τοῦ ἰδοῦν есть чтеніе: θανάτου (J. V.
 Lightfoot, The Apostolic Fathers, Part. II, ed. 2, 1889, p. 323).

³⁾ Apolog. I, 50.

⁴⁾ Cohort. ad Graec. с. 10.

⁵⁾ Quaest. 123 ad Amphil. (Migne 101, col. 716).

повѣдникъ доказываетъ, что „Лука, написавшій Евангеліе, самъ написалъ и Дѣянїя“¹⁾. По всей вѣроятности, говоря о разногласїяхъ въ мнѣнїяхъ относительно писателя Дѣянїй, псевдо-Златоустъ, а за нимъ и патр. Фотїй, смѣшиваютъ историческое преданїе о происхожденїи Дѣянїй съ преданїемъ о писателѣ посланїя къ Евреямъ²⁾.

Въ несомнѣнной подлинности кн. Дѣянїй мы находимъ твердѣйшую опору для признанїя ея историческаго характера, ибо повѣствованїе принадлежитъ непосредственному спутнику и сотруднику ап. Павла, какой довѣреннѣйшій ученикъ пишетъ, согласно прологу Евангелїя, по точномъ изслѣдованїи (ἀκριβῶς), пишетъ не одинъ разъ о томъ, свидѣтелемъ чего онъ самъ былъ. Этотъ выводъ не обязателенъ только для такихъ, несомнѣнно некритическихъ, умовъ, какъ Е. Ренанъ, который считаетъ вѣроятнымъ происхожденїе Дѣянїй, какъ и третьяго Евангелїя, отъ Луки и въ то же время проводитъ Бауровскую теорїю³⁾. Послѣдовательно разсуждаютъ тѣ, которые отрицаютъ подлинность книги и въ то же время и ея историческую достовѣрность,—въ цѣломъ или въ значительныхъ частяхъ.

Три основныхъ взгляда существуетъ въ отрицательной критикѣ на кн. Дѣянїй Апостольскихъ. По одному взгляду, начало которому положили Бауръ, книга эта есть *тенденціозное* произведенїе половины II в., составленное съ цѣлью

1) Творенїя святаго Іоанна Златоуста, изд. С.-Петербургской Духовной Академіи, т. III, стран. 834.

2) Ср. *Th. Zahn*, Einleitung in das Neue Testament, 2 Aufl., Leipzig, 1900, Bd. II, S. 335, Anmerk. 1; *O. Zückler* въ Kurzgefasst. Kommentar, Neues Testament, 2 Aufl., München, 1894, 2 Ath. S. 161.

3) Апостолы, перев. Е. В. Святоловскаго, С.-Петербургъ 1907, стран. VI и дал.

примиренія двухъ противоположныхъ направлений— петризма и павлинизма, и потому въ ней дѣйствительные факты извращаются, и многое измышляется: въ ней господствуетъ полный параллелизмъ въ изображеніи Петра и Павла, и универсализмъ Апостола языковъ приписывается Петру— въ рѣчахъ и въ дѣлахъ¹⁾ По другому взгляду, цѣль книги *апологетическая*—оправдать обращеніе ап. Павла съ проповѣдью къ язычникамъ, представить христіанство, какъ явленіе совершенно особенное отъ іудейства, при чемъ съ „національнымъ анти-іудаизмомъ“ соединяется побочная „политическая цѣль“,—показать, что христіанство вполне мирится съ римскимъ государственнымъ устройствомъ²⁾. Книга Дѣяній есть „апологія христіанской религіи предъ язычниками, въ виду клеветы іудеевъ, показывающая, какъ произошло то, что христіанство въ его всемірной миссіи замѣнило собою іудейство“³⁾. Согласно третьему взгляду кн. Дѣяній имѣетъ *назидательную* цѣль,—показать, какъ Апостолы неустанно трудились во благовѣстіи Христовомъ, какъ Господь всегда вспомоствовалъ имъ и самое зло обращалъ въ добро. Отсюда, примѣнительно къ этой цѣли въ книгѣ господствуетъ идеализація и гармонизація исторіи; объективности здѣсь нѣтъ; факты неправильно освѣща-

1) *F. Baur*, Paulus, der Apostel Jesu Christi, Aufl. 2, Leipzig, 1866, S. 7—16; Christenthum und Kirche d. drei ersten Jahrhunderte, Aufl. 2, S. 50. 125 ff.; *E. Zeller*, Die Apostelgeschichte, S. 316 ff. Укажемъ также на *Гольмана* (Hand-Commentar zum Neuen Testament, Bd. I, 2 Aufl., Freiburg, 1892, S. 313 ff.), *Дависона*, *Мангольда* (*F. Bleck*, Einleitung in das Neue Testament, 4 Aufl. besorgt v. W. Mangold, Berlin, 1886, S. 431 ff.).

2) *F. Oerbeck* въ *De-Wette* Kurzgefass. Exeg. Handbuch. z. Neuen Testament, Bd. I, Th. IV, Leipzig, 1870, S. XXX. XXXI.

3) *J. Weiss*, Ueber die Absicht und den literarischen Charakter d. Apostelgeschichte, Göttingen, 1897, S. 56.

ются и своеобразно передѣлываются ¹⁾). Перво-христіанскія общины представлены въ какомъ то индивидуальномъ свѣтѣ; всякія противоположности и конфликты сглаживаются и Павелъ находится въ полномъ мирѣ съ первоапостолами. Дѣписатель имѣетъ въ виду не историческую дѣйствительность, а дѣйствительность идеализованную, въ цѣляхъ религіознаго назиданія. Въ книгѣ нѣтъ уніонизма, но исторія подчиняется въ ней практическимъ цѣлямъ, а потому тутъ „истина и измышленіе“ (*Wahrheit und Dichtung*) ²⁾.

Въ опроверженіе этихъ теорій приведемъ прежде всего сужденія о кн. Дѣяній такого отрицательнаго ученаго, какъ А. Гарнакъ, который признаетъ подлинность книги и въ общемъ ея историческій характеръ. По его мнѣнію, одна идея лежитъ въ основѣ книги Дѣяній: исторически представить силу духа Христова, какъ она обнаружилась въ Апостолахъ; другой цѣли книга Дѣяній не имѣетъ. Задача изобразить исторію перво-христіанства была труднѣйшею задачею и за осуществленіе ея могъ приняться только непосредственный свидѣтель многихъ событій—Лука; для него руководитель—св. Павелъ ³⁾. Сила духа Христова исторически выразилась въ той побѣдѣ, какую христіанство одержало отъ Іерусалима до Рима и объ этой побѣдѣ апостольской миссіи и говоритъ Лука. Въ своемъ повѣствованіи онъ строго объективенъ; тонъ разсказа чисто эпическій. Съ особенною силою выдвигается противленіе іудеевъ евангельской проповѣди, но не замалчиваются и

1) *H. Wendt* въ *Meyer's* Kritisch-exeg. Kommentar über das Neue Testament, 7 Aufl., Göttingen, 1888; Abth. 3. S. 8—10.

2) *O. Pfleiderer*, Das Urchristenthum, seine Schriften und Lehren, 2 Aufl., Berlin, 1902, Bd. I, S. 539—547. Пфлейдереръ не исключаетъ и апологетической цѣли Дѣяній (S. 546, 547).

3) *Beiträge zur Einleitung in das Neue Testament*, III: Die Apostelgeschichte, Leipzig, 1908, S. 1—5.

свѣтлыя стороны среди іудейства, напр. передается совѣтъ Гамалиила, говорится объ обращеніи въ христіанство многихъ іудейскихъ священниковъ, сообщается, что іудейское населеніе Беріи охотно приняло проповѣдь Павла ¹⁾. „Петръ и Павелъ“—это сопоставленіе создаетъ не Лука; тутъ нѣтъ никакой тенденціозности, а его выдвинула сама исторія. Основная идея книги—распространеніе христіанства освѣщается не догматически, а исторически,—показывается, какъ христіанская миссія постепенно перешла въ языко-христіанскій міръ; самъ Лука участвовалъ въ этомъ великомъ историческомъ дѣлѣ, стоялъ близко къ нему ²⁾. Книга не имѣетъ другой цѣли, какъ только представить силу духа Христова, явленную въ Апостолахъ и основавшую языко-христіанскую церковь. „Все, что онъ (т. е. Лука) рассказываетъ объ эллинистахъ въ Иерусалимѣ и ихъ столкновеніи съ евреями,—объ эллинистѣ Стефанѣ, который предрекъ разрушеніе храма и измѣненіе данныхъ Моисеемъ нравственныхъ установленій,—о евангелистѣ Филиппѣ, который началъ христіанскую миссію среди самаритянъ и крестилъ евнуха Кіопской царицы,—о неназванныхъ кипрскихъ и киринейскихъ мужахъ, впервые проповѣдавшихъ Евангеліе еллинамъ и основавшихъ среди нихъ церковь...—все это носитъ печать исторической дѣйствительности“ ³⁾. Книга не имѣетъ въ виду никакой политико-апологетической тенденціи. Что говоритъ Лука объ отношеніи къ христіанству языческихъ властей, составляющемъ контрастъ отношенію къ нему іудейства, все это соотвѣтствовало самимъ фактамъ ⁴⁾.

Другой изслѣдователь, правда, иного уже направленія, чѣмъ Гарнакъ, пишетъ, что приложеніе тенденціозной те-

1) *A. Harnack*, *Apostelgeschichte*, S. 6—8.

2) *Ibid.*, S. 9, 10.

3) *Ibid.*, S. 11.

4) *Ibid.*, S. 12, 13.

оріи къ кн. Дѣяній имѣеть для себя призранныя основанія. Книга Дѣяній есть реальный комментарий къ посланіямъ ап. Павла и только на основаніи ея можетъ быть опредѣлено происхожденіе послѣднихъ. Она есть какъ бы цвѣтущее дерево, на которомъ возросли плоды—писанія Апостоловъ и частіе—посланія св. Павла. Она имѣеть руководящее значеніе при изображеніи дѣятельности великаго Апостола ¹⁾.

Ученый *Рамзей* говоритъ, что внимательное изученіе кн. Дѣяній привело его къ тому, что онъ отказался отъ выводовъ Тюбингенской школы, которые прежде казались ему убѣдительными. Изучая топографію, древности, социальныя отношенія Малой Азіи, онъ пришелъ къ выводу, что кн. Дѣяній, даже въ частностяхъ, заключаетъ безусловную истину; она нашъ руководитель въ темныхъ и трудныхъ вопросахъ и написана великимъ историкомъ, не преслѣдовавшимъ никакой партійности ²⁾.

Старый, но хорошій критикъ возрѣній тюбингенской школы *Эвальдъ* разъясняетъ, что рѣшительно не можетъ быть доказано, будто писатель кн. Дѣяній имѣлъ въ виду какія то постороннія тенденціозныя цѣли, не соединимыя съ историческимъ повѣствованіемъ. Вездѣ въ книгѣ видна только любовь къ истинѣ. На жизни и трудахъ ап. Павла писатель, естественно, подробно останавливается потому, что онъ былъ его непосредственнымъ сотрудникомъ и спутникомъ; что христіанство все болѣе и болѣе побѣждало языческій міръ, крѣпло и утверждалось, это—фактъ дѣйствительный и тутъ въ сообщеніяхъ Дѣеписателя нѣтъ никакой тенденціозности ³⁾.

¹⁾ *O. Zockler*, Op. cit. S. 150.

²⁾ Paulus in der Apostelgeschichte in deutschen Übersetzung v. *H. Groschke*, Gütersloh, 1898, S. 7. 11. 12.

³⁾ Die drei ersten Evangelien und die Apostelgeschichte, 2 Ausg., Göttingen, 1872, S. 16—18.

Противъ теоріи тенденціи, прилагаемой къ кн. Дѣяній Апостольскихъ, справедливо пишетъ одинъ изъ экзегетовъ. Никакой борьбы между павлинизмомъ и петринизмомъ не существовало. Кто желалъ примирить павлинизмъ и іудаизмъ, тотъ не могъ давать оружіе въ руки іудаистовъ, приводя слова ап. Петра, что на мѣсто отпавшаго Іуды долженъ быть избранъ „одинъ изъ тѣхъ, которые находились съ нами во все время, когда пребывать и обращался съ нами Господь Іисусъ, начиная отъ крещенія Іоаннова до того дня, въ который Онъ вознесся отъ насъ, былъ вмѣстѣ съ нами свидѣтелемъ воскресенія Его“ (Дѣян. 1, 21. 22) —ибо іудаисты могли сдѣлать отсюда выводъ, что Павелъ не истинный Апостолъ¹⁾. Такъ „уніонистъ“ не поступаетъ. И какой „уніонизмъ“ достигался тѣмъ, что, по свидѣтельству Дѣяній, св. Павелъ обрѣзалъ Тимофея, принявъ обѣтъ назорейства, свою проповѣдь всегда начиналъ съ синагоги?... Параллелизмъ въ изображеніи ап. Петра и Павла у Дѣписателя дѣйствительно есть, но онъ вовсе не составляетъ чего нибудь преднамѣреннаго. Развѣ можно находить оправданіе уніонизма въ томъ, что ап. Петръ ослѣпляетъ Симона, а св. Павелъ — Елиму волхва, или что ап. Петръ исцѣляетъ хромого, и св. Павелъ творитъ подобное же чудо-твореніе (14, 10), что тѣнь ап. Петра исцѣляла больныхъ (5, 15) и что платки и опоясанія св. Павла получали силу совершать тоже самое (19, 12)? Тюбингенцы могутъ пожалѣть, что въ повѣствованіи объ ап. Петрѣ не встрѣчается чуда параллельнаго Дѣян. 28, 3—6²⁾.

Апологетическая цѣль, если ее дѣйствительно имѣлъ въ виду Дѣписатель (защита ап. Павла противъ іудаистовъ), вовсе не связывается съ извращеніемъ и измышленіемъ

¹⁾ *J. Felten*, Die Apostelgeschichte, Freiburg. 1892. S. 10—12; Ср. *F. Bleck*, Einleitung, S. 429. 430.

²⁾ *J. Felten*, S. 12. 13.

емь фактовъ. Точно также, если Дѣеписатель имѣлъ въ виду назиданіе, — показать дѣйствія божественнаго домо-строительства въ утвержденіи Церкви Христовой, это не значитъ, что онъ извратилъ исторію, отказался писать ее по точномъ изслѣдованіи (Лук. 1, 1) ¹⁾.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній перейдемъ къ разбору возраженій, какія обыкновенно выставляются противъ историческаго характера кн. Дѣяній. Начнемъ съ дидактическаго элемента кн. Дѣяній, т. е. съ ея рѣчей.

Говорятъ, что рѣчи кн. Дѣяній составлены самимъ писателемъ, суть его собственная продукція; хотя онѣ искусно приспособлены къ обстоятельствамъ, но всѣ отличаются однимъ и тѣмъ же стилемъ ²⁾; писатель присочинилъ ихъ, слѣдуя примѣру древнихъ исторіографовъ ³⁾. „Тогда, вѣдь, не приходило на мысль спросить, изъ какого источника и на основаніи какого преданія онъ (т. е. писатель кн. Дѣяній) узналъ о произнесеніи подобныхъ рѣчей; древность еще не различала такъ строго, какъ различаемъ мы, историческую дѣйствительность отъ истины, выраженной въ поэтической формѣ, и потому, при своемъ сужденіи о древнихъ историкахъ, мы не въ правѣ прилагать къ нимъ, въ качествѣ масштаба, наши теперешнія требованія реальной правды“ ⁴⁾. Дѣеписатель влагасть въ уста другихъ свои собственные мысли ⁵⁾. Измышленность рѣчей подтверждается напр. тѣмъ, что ап. Петръ подробно рассказываетъ

¹⁾ Ср. *И. Николінъ*, Дѣянія св. Апостоловъ, стр. 169 и дал.

²⁾ *Е. Ренанъ*, Апостолы, стран. XVII; *А. Jülicher*, Einleitung in das Neue Testament, Freiburg, 1894, S. 268; *Н. Wendt*, S. 4; *S. Davidson*, An Introduction to the New Testament, 3 ed., London, 1894, v. II, p. 108 sqq.

³⁾ *Н. Wendt*, S. 15.

⁴⁾ *О. Pfleiderer*, Op. cit. S. 542.

⁵⁾ *А. Jülicher*, S. 263.

іерусалимскимъ вѣрующимъ о Іудѣ, что они и сами знали, и кромѣ того Апостоль изъ іудеевъ говоритъ тогдашнимъ іерусалимскимъ іудеямъ: „и это сдѣлалось извѣстно всѣмъ жителямъ Іерусалима, такъ что земля та *на отечественномъ иль нарчійи* названа Акелдама, то есть, земля крови“ (1, 19) ¹⁾. И св. Павелъ, какъ онъ изображается въ кн. Дѣяній, имѣеть, говорятъ, мало общаго съ Апостоломъ языковъ, какъ его образъ вырисовывается намъ на основаніи его посланій ²⁾. Искусственность составленія рѣчей открывается и изъ того, что миссіонерскія проповѣди ап. Павла распространены по его тремъ миссіонерскимъ путешествіямъ: въ началѣ—рѣчь предъ іудеями (13, 16—41), въ срединѣ—рѣчи предъ язычниками (17, 22—31) и въ заключеніе—рѣчь предъ христіанами (20, 17—35). Точно также его защитительныя рѣчи расположены сообразно тремъ актамъ судебного процесса надъ нимъ: предъ іудейскимъ народомъ (22, 1—21), предъ языческимъ судилищемъ (24, 10—21) и въ присутствіи представителей какъ іудейскаго, такъ и римскаго правительства (26, 2—23) ³⁾. Однообразіе рѣчей подтверждается напр. тѣмъ, что антиохійская рѣчь св. Павла (13, 16—41) поразительно сходна съ рѣчью первомученика Стефана и съ рѣчью ап. Петра (2, 14—36) ⁴⁾.

Нельзя, конечно, настаивать, что рѣчи въ кн. Дѣяній переданы намъ съ стенографическою точностью; въ передачѣ ихъ есть пропуски, существуютъ сокращенія; многое въ рѣчахъ говорящихъ передано собственными словами Дѣписателя, но содержаніе и порядокъ мыслей въ нихъ строго удержаны. Отпечатокъ стиля Луки часто былъ не-

¹⁾ *A. Jülicher*, S. 267.

²⁾ *A. Jülicher*, S. 268.

³⁾ *F. Overbeck*, Op. cit. S. 189, 190; *H. Holtmann*, S. 314, 315.

⁴⁾ *H. Holtmann*, S. 315. Раньше *Целлеръ* (*Apostelgeschichte*, S. 497), *Бауръ* и др.

избѣженъ, потому что нѣкоторыя рѣчи, напр. рѣчи ап. Петра, перво-мученика Стефана, рѣчи на апостольскомъ соборѣ, были произнесены на арамейскомъ языкѣ. Каждая рѣчь имѣетъ свои характерныя особенности: иную рѣчь произноситъ св. Павелъ въ Антиохіи, иную—въ Афинахъ, а иную—передъ Агриппою. И отрицательная критика не можетъ не признать, что рѣчи хорошо приспособлены къ обстановкѣ, при которой онѣ произнесены, а позднѣйшему фальсификатору едвали удалось бы достигнуть такой естественности въ обрисовкѣ ситуации рѣчей, какъ бы онъ ни былъ искусенъ. Есть въ рѣчахъ такія частности, которыя никакъ не измышляются. Справедливо указываютъ, что въ рѣчи св. Павла предъ Агриппою „заключительное ироническое выраженіе Агриппы, „ты не много не убѣждаешь меня сдѣлаться христіаниномъ (26, 28)“ такъ живо и такъ естественно въ ходѣ разсказа, что объ умысленномъ введеніи его въ свое повѣствованіе со стороны Дѣписателя ни въ какомъ случаѣ нельзя говорить. Это выраженіе, напротивъ, служить несомнѣннымъ ручательствомъ точности и вѣрности передачи св. Лукою апологій ап. Павла. Оно такъ прекрасно гармонируетъ съ самою обстановкою судопроизводства надъ ап. Павломъ, которое скорѣе нужно назвать театральнымъ зрѣлищемъ, устроеннымъ ради любопытства и увеселенія Агриппы. Оно такъ соотвѣтствуетъ характеру царя, съ дѣтства возросшаго въ атмосферѣ циническаго невѣрія, такъ хорошо напоминаетъ ловкаго придворнаго человѣка, который остроумною шуткою отдѣлывается отъ надоедливыхъ и безинтересныхъ религіозныхъ вопросовъ“¹⁾. Не измышляются и такія замѣчанія: „услышавъ же, что онъ заговорилъ съ ними на еврейскомъ языкѣ, они еще болѣе утихли“ (22,22). Или: „до сего слова слушали его, а за-симъ подняли крикъ, говоря: истреби отъ земли такого! ибо ему

¹⁾ И. Николинъ, Дѣянія св. Апостоловъ, стран. 166.

не должно жить“ (22, 22). Ясно, что мы находимъ здѣсь подлинную рѣчь св. Павла, произнесенную имъ въ извѣстное время, при извѣстныхъ обстоятельствахъ. Не измышляются и такія заключенія къ рѣчамъ: „сказавъ это, онъ преклонилъ колѣна свои и со всѣми ими молился. Тогда немалый плачь былъ у всѣхъ и, падая на выю Павла, цѣловали его, скорбя особенно отъ сказаннаго имъ слова, что они уже не увидятъ лица его“ (20, 36—38).

Священный Дѣписатель часто несомнѣнно положилъ свой стиль на сообщаемыя имъ рѣчи, что и естественно, ибо онъ не передаетъ ихъ, какъ сказано, стенографически ¹⁾. Но нельзя сказать, что стиль рѣчей однообразенъ и не отличается отъ стили остальныхъ частей кн. Дѣяній. Такое напр. слово, какъ *ἀρχαίος*, встрѣчается только въ рѣчахъ ап. Петра (3, 15; 5, 31) и нигдѣ болѣе въ кн. Дѣяній не находится. Тоже самое нужно сказать относительно *καρδογνώστῃς* (1, 24; 15, 8), *δορεῖά* (2, 38; 8, 20; 10, 45; 11, 17), *υἱόν* (4, 27, 10, 38) и т. п. ²⁾. И характерная черта богословія ап. Петра, судя по его посланіямъ, именно связь его съ Ветхимъ Заветомъ и отсюда обиліе ветхозавѣтныхъ цитатъ, всецѣло отражается на Петровыхъ рѣчахъ, находимыхъ въ кн. Дѣяній ³⁾. И въ рѣчахъ св. Павла не одинъ разъ замѣчается словоупотребленіе Апостола языковъ. Напр. *ἐβάρη* встрѣчается только въ Афинской рѣчи (17, 23) и во второмъ посланіи

1) Ср. *R. Cornely*, *Historica et critica Introductio in libros sacros*, v. III, Parisiis, 1886, p. 335. *C. Nösgen*, *Commentar über die Apostelgeschichte*, Leipzig, 1882, S. 46; *F. Bethge*, *Die Paulinischen Reden*, Göttingen, 1887, S. 5. 6; *J. Oertel*, *Paulus in der Apostelgeschichte*, Halle, 1868, S. 69. 71; *И. Николкинъ*, стран. 187. 189.

2) О стилѣ рѣчей ап. Петра см. *C. Nösgen*, S. 48; проф. *Θ. И. Мищенко*, Рѣчи святаго ап. Петра въ кн. Дѣяній Апостольскихъ, Кіевъ, 1907, стран. 351. 352.

3) См. подробно у проф. *Θ. И. Мищенко*, стран. 337 и дал.

къ Солунякамъ (2, 4). Любимое Павлово слово *ἀγαπᾶν* находится только въ его Антиохійской (13, 27) и Афинской рѣчи (17, 23). Въ Павловымъ выраженіямъ нужно отнести *τὸ εὐαγγέλιον* (одинъ разъ въ кн. Дѣяній: 20, 20 и въ посланіяхъ: 1 Корин. 7, 35; 10, 33; 12, 7; Евр. 12, 10), *ἐπιπορεύειν* (Дѣян. 20, 32; 1 Корин. 3, 10; 3, 12; 3, 14; Ефес. 2, 20; Колос. 2, 7), *κλήρονομία* (Дѣян. 20, 32; Гал. 3, 18; Ефес. 1, 14, 18; 5, 5; Колос. 3, 24), *προσφορὰ* (Дѣян. 21, 26; 24, 17; Римл. 15, 16; Ефес. 5, 2; Евр. 10, 5. 8. 10. 14. 18) и др. И въ рѣчахъ св. Павла ясно выступаетъ ученіе объ оправданіи вѣрою (13, 39; 20, 21), о воскресеніи Христа (13, 30 и дал.) и значеніи Его крестной смерти (13, 38; 20, 28); тоже ученіе о язычествѣ, какое находимъ и въ посланіяхъ (Дѣян. 14, 15—17; 17, 24—28, ср. Римл. 1, 19, 20; Дѣян. 26, 18, ср. Ефес. 2, 2). И никто не можетъ доказать, что эти рѣчи составлены искусственно на основаніи посланій ап. Павла.

Въ высшей степени странно предположеніе о какомъ то искусственномъ распредѣленіи рѣчей въ кн. Дѣяній. Тюбингенскій схематизмъ, опирающійся на Гегелевской діалектикѣ, можетъ измышлять, что угодно, но Дѣяисатель въ такомъ схематизмѣ нисколько не повиненъ. Онъ передалъ намъ Афинскую рѣчь, хотя пребываніе тамъ Апостола было непродолжительное, и, наоборотъ, не сообщаетъ ни одной рѣчи изъ времени дѣятельности Апостола въ Коринѣ, гдѣ св. Павелъ училъ полтора года. Фальсификаторъ, должно быть, не устоялъ бы послѣ замѣчанія, что св. Павелъ въ Троядѣ въ одну отъ субботъ „продолжилъ слово до полуночи“ (20, 7), прпсочинить какую нибудь свою рѣчь, но на самомъ дѣлѣ въ кн. Дѣяній никакой здѣсь рѣчи нѣтъ, ибо Дѣяисатель не придумываетъ, гдѣ удобнѣе поставить свои измышленныя продукціи, а помѣщаетъ рѣчи тамъ и тогда, гдѣ и когда онѣ дѣйствительно произнесены. Для него не могъ быть образцемъ Эукидидъ, ибо онъ пишетъ

тому поколѣнію, которое еще было близко къ изображаемому имъ времени.

Критика съ особенною силою указываетъ, что рѣчь св. Павла, сказанная въ Антиохійской синагогѣ (13, 16—41), неподлинна, потому что она имѣеть значительное сходство съ рѣчью ап. Петра въ день Пятидесятницы (2, 14—36) и рѣчью перво—мученика Стефана (7, 2—53). Но въ дѣйствительности обѣ рѣчи Апостоловъ совершенно оригинальны и по ходу мыслей, и по приводимымъ въ нихъ пророчествамъ, и по своему заключенію. Сходство касается собственно тѣхъ стиховъ, гдѣ Апостолы Петръ и Павелъ ссылаются на слова псалма въ доказательство воскресенія Христова (Дѣян. 2, 25—31; 13, 35—37). Но псаломское мѣсто нѣсколько иначе приводится въ обѣихъ рѣчахъ, именно у ап. Петра: „яко не оставися душа его во адѣ, ни плоть его видѣ истлѣнія“ (2, 31), а у св. Павла: „не даси преподобному твоему видѣти истлѣніи“ (13, 35), съ присоединеніемъ раньше другого пророчества: „яко дамъ вамъ преподобная Давидова вѣрная“ (13, 34). Ап. Петръ сначала приводитъ Пс. 15 (16), 8—10 (2, 26—28), а потомъ разъясняетъ его слова: „яко не оставиши души моея во адѣ, ниже даси преподобному твоему видѣти истлѣнія“, а св. Павелъ пользуется только второю половиною этихъ словъ. И самое разъясненіе псаломскаго реченія у обоихъ Апостоловъ нѣсколько иное, именно только у ап. Петра находится замѣчаніе о Давидѣ: „и гробъ его есть въ насъ даже до дне сего“ (2, 29), и кромѣ того со всею силою указывается, что Давидъ былъ пророкъ (2, 30). Пользованіе со стороны обоихъ Апостоловъ въ миссіонерской проповѣди однимъ и тѣмъ же псаломскимъ мѣстомъ нѣсколько не представляется удивительнымъ, ибо это яснѣйшее мѣсто о воскресеніи Христа и потому оно было наиболѣе убѣдительнымъ для невѣрующихъ.

Съ рѣчью перво—мученика Стефана Антиохійская рѣчь можетъ быть сближаема только по ея историческому введе-

нію, по и это сближеніе совершенно искусственно, потому что въ Антиохійской рѣчи передаются кратко и сжато иные историческіе факты (упоминается о времени судей, объ избраніи Саула на царство) и даже объ одномъ и томъ же фактѣ—о завоеваніи земли Ханаанской говорится иначе (Дѣян. 7, 45; „юже и внесоша (т. е. скипію), приѣмше отцы наши со Іисусомъ во одержаніе языкъ, ихже отрину Богъ отъ лица отецъ нашихъ“; Дѣян. 13, 19: „и низложилъ языкъ седмъ въ земли Ханаанстѣй, даде имъ въ наслѣдіе землю сію“). Кромѣ того, цѣль обѣихъ рѣчей пная: рѣчь Стефана, обвинявшагося въ хульныхъ словахъ на законъ и святое мѣсто (6, 11. 13), вся направляется къ доказательству, что законъ данъ по божественному устроенію чрезъ избраннаго Богомъ Моисея (ср. 7 36: „сей изведе ихъ“; ст. 38: „сей есть бывшій въ церкви въ пустыни со ангеломъ, глаголавшимъ ему на горѣ Синаистѣй“), но іудеи его не сохранили, и что „Вышній не въ рукотворенныхъ церквахъ живетъ“, въ Антиохійской же рѣчи доказывается мессіанское достоинство Іисуса Христа.

Самая рѣчь перво-мученика Стефана несомнѣнно подлинна. Если бы самъ Дѣписатель вложилъ ее въ уста перво-мученика, то онъ, можно думать, лучше приспособилъ бы ее къ Ветхому Завѣту; а между тѣмъ въ ней замѣтно сильное вліяніе іудейскаго преданія, напр. въ словахъ, что Богъ явился Аврааму въ Халдеѣ, до переселенія его въ Харранъ (7, 2, ср. Быт. 11, 31; 12, 1 и дал.), что Моисей былъ наученъ всей премудрости Египетской (7, 22), что законъ данъ чрезъ посредство ангеловъ (7, 53; Гал. 3, 19; Евр. 2, 2). Даже Гарнакъ говоритъ, что рѣчь Стефана выдѣляется изъ ряда другихъ рѣчей и ея тема совершенно оригинальна¹⁾.

¹⁾ А. Harnack, Apostelgeschichte, S. 109.

Рѣчь ап. Петра при избраніи Матоея на мѣсто отпавшаго Іуды предателя произносилась на арамейскомъ языкѣ и слова: „на отечественномъ ихъ нарѣчїи“ (т. е. эта земля названа Акелдама) и „то есть земля крови“ (2, 19) образуютъ разъяснительную вставку самого Дѣеписателя. „Но вставка эта свидѣтельствуєтъ не о свободномъ обращеніи Дѣеписателя съ чужими словами, а скорѣе, наоборотъ—о стремленіи его передать ихъ съ возможною точностью: онъ даже не замѣняетъ непонятнаго своему читателю выраженія болѣе понятнымъ,—какъ то дѣлаетъ, напр., въ подобномъ случаѣ писатель евангелія отъ Матоея (27, 81), а передаетъ характерное слово на подлинномъ языкѣ, сопровождая его переводомъ“¹⁾. Рѣчи ап. Петра настолько оригинальны по своей хринологіи и эсхатологіи, что даже Гарнакъ склоненъ считать ихъ подлинными²⁾. Слова въ рѣчи Корнилию: „всякій, вѣрующій въ Него, получить прощенье грѣховъ именемъ Его“ (10, 43) заимствованы, по его мнѣнію, не изъ павлинизма, а составляютъ перво-христіанское достояніе³⁾,

Сдѣлаемъ замѣчанія относительно нѣкоторыхъ другихъ рѣчей кн. Дѣяній Апостольскихъ.

Подлинность Аѳинской рѣчи св. Павла подтверждается прежде всего тѣмъ, что она является незаконченною. Кто въ самомъ дѣлѣ, могъ измышлять такую причину этой незаконченности: „услышавъ о воскресеніи мертвыхъ, ѡдни насмѣхались, а другіе говорили: объ этомъ послушаемъ тебя въ другое время“ (17, 32)? Тутъ встрѣчаемся не съ художественнымъ воображеніемъ, а съ подлиннымъ воспроизведеніемъ исторической дѣйствительности, ибо дальше опредѣленно называются лица (Діонисій Ареопагитъ, Да-

¹⁾ Проф. О. И. Мищенко, Рѣчи св. Апостола Петра, стр. 34. 35.

²⁾ А. Harnack, Die Apostelgeschichte, S. 109.

³⁾ Ibid. S. 109. 110.

марь), увѣровавшіе во Христа, благодаря проповѣди Апостола (17, 34). И мысли рѣчи принадлежать именно св. Апостолу. Въ первомъ посланіи къ Солунянамъ ап. Павелъ говоритъ, что успѣхъ его благовѣтствованія выразился въ обращеніи язычниковъ отъ идоловъ къ живому Богу, въ укрѣпленіи вѣры во второе явленіе Сына Божія, „Котораго Онъ воскресилъ изъ мертвыхъ“ (1, 9, 10, ср. Дѣян. 17, 29—31). По словамъ Апостола, онъ „для всѣхъ сдѣлался всеѣмъ, чтобы спасти, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ“ (1 Коринт. 9, 22), и въ Афинскомъ ареопагѣ онъ говоритъ, примѣняясь къ религіознымъ исканіямъ язычества и стараюсь среди языческой тьмы найти искру свѣта, которою онъ пользуется для утвержденія христіанской истины.

Рѣчь св. Павла Милетскимъ пастырямъ насыщена, какъ выражаются, Павловымъ богословіемъ¹⁾; тутъ встрѣчается его словоупотребленіе²⁾. Въ рѣчи столько нѣжности, любви, пастырской заботливости, столько новыхъ свѣдѣній о жизни Апостола (20, 19, 20, 31), что никакой позднѣйшій фальсификаторъ не могъ ее измыслить. Одинъ изъ изслѣдователей говоритъ, что отрицаніе подлинности данной рѣчи является прямо безуміемъ³⁾. Даже Гарнакъ, скептически относящійся въ общемъ къ рѣчамъ кв. Дѣяній, заявляетъ, что Милетская рѣчь подлинна: она не имѣетъ прямого отношенія къ цѣли книги, подобно миссіонерскимъ рѣчамъ предъ

¹⁾ *F. Bethge*, Die Paulinischen Reden d. Apostelgeschichte, S. 121.

²⁾ Πίστις τῆς ἀποστολικῆς (2 Коринт. 12, 12; Ефес. 1, 3. 8; 4, 1; 6, 18); ἀρετῆς αἰσθησις (Гал. 5, 3; Ефес. 4, 17); ἐπίσκοπος (Фил. 1, 1; 1 Тим. 3, 2, Тит. 1, 7); περιποιεῖσθαι (1 Тим. 3, 13); φειδωλῆς (Римл. 8, 32; 11, 11; и др.); φοβηταῖν (Римл. 15, 4); ἐπιπορευεῖν (1 Коринт. 3, 10) и др. См. *C. Nägeli*, S. 54; *F. Bethge*, S. 120.

³⁾ *J. Oertel*, Paulus in der Apostelgeschichte, S. 74; ср. *H. Ewald*, Op. cit. S. 207.

иудеями и язычниками, но Лука внесъ ее потому, что не могъ уступить силѣ непосредственнаго впечатлѣнія, произведеннаго на него этою рѣчью¹⁾.

Подлинность Іерусалимской рѣчи предъ народомъ (22, 1—21) подтверждается самою историческою обстановкою, при которой она была произнесена. „При входѣ въ крѣпость Павелъ сказалъ тысяченачальнику: можно ли мнѣ сказать тебѣ нѣчто? А тотъ сказалъ: ты знаешь по-гречески? Такъ не ты ли тотъ египтянинъ, который предъ семи днями произвелъ возмущеніе и вывелъ въ пустыню четыре тысячи человекъ разбойниковъ? Павелъ же сказалъ: я іудейнинъ, тарсянинъ, гражданинъ не безъызвѣстнаго Киликійскаго города; прошу тебя, позволь мнѣ говорить къ народу. Когда же тотъ позволилъ, Павелъ, стоя на мѣстницѣ, далъ знакъ рукою народу; и когда сдѣлалось глубокое молчаніе, началъ говорить на еврейскомъ языкѣ такъ“ (21, 37—40). Подобныя подробности, очерченныя столь живо, наглядно, конкретно, безъ сомнѣнія не измышляются. Рѣчь полна такихъ свѣдѣній изъ жизни Апостола, которыя не могли быть присочинены. Напр.: „когда я возвратился во Іерусалимъ и молился въ храмѣ, пришелъ я въ изступленіе. И увидѣлъ Его, и Онъ сказалъ мнѣ: поспѣши и выйди скорѣе изъ Іерусалима, потому что здѣсь не примутъ твоего свидѣтельства о Мнѣ“ (22, 17, 18) и дал.

Такимъ образомъ, рѣчи кн. Дѣяній Ап. не составляютъ собственной продукціи Дѣеписателя, а это подлинныя рѣчи, сказанныя въ извѣстное время, при извѣстныхъ обстоятель-

¹⁾ *A. Harnack*, Die Apostelgeschichte, S. 109.—По мнѣнію *Блекка*, подлинность милетской рѣчи доказывается 20, 25 ст., ибо въ присочиненной впоследствии рѣчи не могли въ уста св. Павла, освобожденнаго, по всей вѣроятности, изъ первыхъ узъ, влатать слова, что онъ болѣе не узритъ христіанъ Малой Азіи (*F. Bleck*, Einleitung, S. 458. 459).

ствахъ, по опредѣленнымъ историческимъ поводамъ. Какъ онѣ могли быть сохранены священнымъ Дѣписателемъ, это другой вопросъ, отвѣтъ на который мы дадимъ впоследствии, когда будемъ говорить объ источникахъ кн. Дѣяній.

Второй родъ возраженій противъ историческаго характера кн. Дѣяній Апостольскихъ замѣчается изъ отношенія ея къ посланіямъ св. Павла. Начиная съ Баура, обычно усматриваютъ цѣлый рядъ противорѣчій между свидѣтельствами Дѣписателя и собственными показаніями Апостола языковъ въ его посланіяхъ. На этихъ противорѣчіяхъ, указываемыхъ историческою критикою, необходимо остановиться.

Прежде всего отмѣчаютъ, что жизнь перво-христіанства рисуется въ кн. Дѣяній въ какомъ то слишкомъ мирномъ идеалистическомъ тонѣ; не видно диссонансовъ, нѣтъ борьбы, какъ она выступаетъ въ посланіяхъ св. Павла; все будто бы сглаживается и приводится къ гармоніи ¹⁾. „Упоминается о спорѣ изъ за обрѣзанія языко—христіанъ на апостольскомъ соборѣ, но этотъ споръ остается на периферіи, не проникая въ самый „апостольскій коллегіумъ“; здѣсь ап. Петръ говоритъ о законѣ такъ, какъ бы онъ былъ ученикомъ ап. Павла; конфликтъ между апп. Петромъ и Павломъ, происшедшій въ Антиохіи, замолчанъ и замѣненъ мало-важнымъ споромъ изъ-за Марка ²⁾. Христіанскій универ-

¹⁾ *O. Pfleiderer*, Das Urchristenthum, S. 540; *H. Holtzmann* въ Hand-Commentar zum Neuen Testament, Bd. I, S. 318. 319; *C. Weizsäcker*, Das Apostolische Zeitalter der christlichen Kirche, Freiburg, 1856, S. 174. 175. Раньше *Бауръ*, *Целлеръ* и др.

²⁾ *O. Pfleiderer*, S. 540. 541; *E. Ренакъ*, Апостолы, стран. XXII; *H. Holtzmann*, Op. cit., S. 313. *S. Davidson*, An Introduction to the Study of the New Testament, 3 ed., London, 1894, v. II, p. 90.

садизмъ имѣеть перваго своего благовѣстника въ лицѣ ап. Петра, обращающаго перваго язычника—Корнилія, а св. Павелъ только продолжаетъ дѣло, начатое апостоломъ обрѣзанія 1).

Съ особенною силой указываютъ на слѣдующія противорѣчія между свидѣтельствами кн. Дѣяній и посланія къ Галатамъ. Сказавши въ Гал. 1, 18. 19 о своемъ путешествіи въ Іерусалимъ, чтобы „видѣться съ Петромъ“, ап. Павелъ въ Гал. 2, 1 и далѣе пишетъ: „потомъ, чрезъ четырнадцать лѣтъ, опять ходилъ я во Іерусалимъ съ Варнавою, взявъ съ собою и Тита. Ходилъ же по откровенію“ и дал. Очевидно, Апостолъ говоритъ здѣсь о своемъ *второмъ* путешествіи во Іерусалимъ, а между тѣмъ, слѣдуя кн. Дѣяній, путешествіе на соборъ было третьимъ путешествіемъ св. Павла, которому предшествовало посланіе антиохійскими христіанами чрезъ Павла и Варнаву милостыни Іерусалимской церкви (Дѣян. 11, 30; 12, 25). Апостолъ „ясно говоритъ, что въ промежутокъ времени между его путешествіемъ, которое имѣло мѣсто спустя три года послѣ его обращенія, и путешествіемъ по дѣлу объ обрѣзаніи, онъ въ Іерусалимѣ не бывалъ. Другими словами, Павелъ отрицаетъ категорически всякое путешествіе, кромѣ двухъ упомянутыхъ въ Дѣяніяхъ, 9, 26 и 15, 2“. Кромѣ того, самыя частности, находимыя въ посланіи къ Галатамъ о путешествіи Апостола на соборъ и о самомъ соборѣ, не тѣ, какія встрѣчаемъ въ кн. Дѣяній. Именно, Дѣяисатель не сообщаетъ, что св. Павелъ отправился во Іерусалимъ въ слѣдствіе бывшаго ему откровенія, не говоритъ, что онъ взялъ съ собою необрѣзаннаго Тита, что онъ предложилъ здѣсь свое благовѣствованіе „наединѣ мнѣимъ“ (Гал. 2, 9) 2).

1) *H. Holtzmann*, *Op. cit.* S. 316.

2) *E. Renaud*, Апостолы, стран. XX, XXI, XXII; *A. Jülicher*, S. 266; *H. Holtzmann*, S. 314; *C. Weissäcker*, S. 183; *S. Davidson*,

Самый—говорятъ—декретъ апостольскаго собора измышленъ¹⁾, или, во всякомъ случаѣ, онъ былъ данъ не въ то время, къ какому его относить Дѣписатель²⁾. „Если бы такой декретъ, редакция котораго будто бы была установлена Иаковомъ, дѣйствительно былъ изданъ, откуда явился бы этотъ страхъ добраго и робкаго Петра предъ людьми, посланными Иаковомъ? Почему онъ скрывается? И онъ, и христiane Антиохii поступили бы въ полномъ согласii съ декретомъ, постановленiя котораго установлены самимъ Иаковомъ. Дѣло объ обрѣзанiи относится къ 51 г. Нѣсколько лѣтъ спустя, около 56 г., споръ, будто бы рѣшенный декретомъ, оказывается болѣе оживленнымъ, чѣмъ когда либо Галатская церковь смущена новыми посланными отъ iудейской партii въ Иерусалимѣ. Павелъ отвѣчаетъ на это новое нападенiе своихъ враговъ молниеноснымъ посланiемъ. Если бы декретъ, о которомъ сообщаютъ Дѣянiя XV, былъ сколько нибудь реальнъ, Павелъ имѣлъ бы въ рукахъ самый простой способъ положить конецъ пренiямъ, сославшись на него. Но все, что онъ пишетъ, предполагаетъ, что такого декрета не существуетъ. Въ 57 г., въ своемъ посланiи къ Коринтянамъ, Павелъ игнорируетъ этотъ декретъ и даже нарушаетъ его предписанiя. Декретъ предписываетъ воздерживаться отъ идоложертвеннаго, Павелъ, напротивъ, того мнѣнiя, что идоложертвенное можно спокойно ѣсть, если это никого не оскорбляетъ, но что отъ этого слѣдуетъ воздерживаться въ случаѣ, если это вызываетъ соблазнъ“³⁾.

p. 98 sqq. Раньше *Бауръ, Целлеръ* (Die Apostelgeschichte, S. 216. 217 ff.).

1) *Е. Ренанъ*, Апостолы, стран. XIII.

2) *C. Weizsäcker*, S. 180.

3) *Е. Ренанъ*, Апостолы, стран. XXIII, XXIV; *C. Weizsäcker*, S. 180. 181. Раньше *Бауръ, Целлеръ* (Apostelgeschichte, S. 238 ff.).

Въ основѣ этихъ возраженій лежитъ то *πρότερον ψεῦδος* исторической критики, на которое уже указано раньше, именно предположеніе борьбы въ перво-христіанствѣ между двумя направленіями—петринизмомъ и павлинизмомъ. Въ дѣйствительности такой борьбы никогда не было и посланіе къ Галатамъ нисколько не оправдываетъ ея существованія. Вѣрно, что въ этомъ посланіи св. Павелъ довольно рѣзко противопоставляетъ себя первоверховнымъ Апостоламъ (2, 6—10). Но это противопоставленіе было необходимо, чтобы показать Апостолу самостоятельность своего благовѣстія. И при этомъ противопоставленіи тѣмъ яснѣе выступаетъ полное согласіе и единеніе между Апостолами. А согласіе дѣйствительно полное: іерусалимскіе Апостолы признаютъ ученіе св. Павла, не оспариваютъ его ни въ одномъ пунктѣ. *Μὴτι βὸ μνιμίи ничтоже привозложиши* (2, 6), т. е. „ничего не поправили и ничего не прибавили къ тому, что я зналъ“. И иначе не можетъ быть, если Одинъ былъ содѣйствующій и Петру и Павлу въ ихъ благовѣстіи (Гал. 2, 8). Только поле дѣятельности Апостоловъ различно (Гал. 2, 9), но и тутъ ихъ объединяетъ великое дѣло помощи іерусалимскимъ братьямъ (Гал. 2, 10). Если св. Павелъ называетъ іерусалимскихъ Апостоловъ: „мнимые“ (*οἱ δοκοῦντες*) то вовсе не въ томъ смыслѣ, что они только сами считали себя „знаменитыми“, а таково было о нихъ общее мнѣніе. Назвать такъ Апостоловъ было необходимо въ виду того, что іудаисты противопоставляли имъ св. Павла, не призваннаго, по ихъ мнѣнію, Апостола. Слову *δοκοῦντες* у классическихъ писателей противопоставляется *δοξοῦντες*¹⁾; грамматикъ Исихій отождествляетъ его съ *ἑδοξῆναι*, Икуменій передаетъ чрезъ *χορηγῆναι*. И обличеніе ап. Петра въ Антиохіи есть только новое доказательство самостоятельности Апостола языковъ

1) См. *J. B. Lightfoot, Saint Paul's Epistle to the Galatians, London, 1896, p. 103.*

въ проповѣданіи Евангелія. Для личной борьбы здѣсь не было мѣста; ап. Петръ не впалъ въ заблужденіе, а только дѣйствовалъ временно въ несогласіи съ образомъ своихъ мыслей.

Поэтому всѣ попытки внести „конфликты“ въ самый „апостольскій коллегіумъ“ являются не выдерживающими ни малѣйшей критики. Ищутъ борьбы, ищутъ диссонансовъ, а на мѣсто этого находятъ въ изображеніи кн. Дѣяній какой-то идилическій тонъ. Не знаемъ, что разумѣютъ подъ этой „идиліей“. И въ кн. Дѣяній есть ясныя указанія на борьбу съ іудействующими (15, 1, 2), и если эта борьба не нарушаетъ мира церковнаго, не проникаетъ въ „апостольскій коллегіумъ“, то это не значитъ, что Дѣписатель отступаетъ отъ исторической истины. Самая жизнь христіанская, полнота благодати Божіей, препобѣждала всѣ препятствія, какія воздвигались на пути евангельской проповѣди. Дѣписатели по преимуществу защищаетъ исторія распространенія христіанства отъ Іерусалима до Рима, а потому не можемъ ожидать въ кн. Дѣяній такого подробнаго изображенія внутренняго состоянія церкви, какое находится въ посланіяхъ св. Павла. Совершенно недѣло утверждать, что Антиохійскій споръ Дѣписатель замолчалъ и замѣнилъ его неважнымъ споромъ изъ-за Марка. Кому могло прийти на мысль сдѣлать подобную замѣну, когда и лица, и предметъ спора въ обоихъ случаяхъ различны?

Сомнѣнію, далѣе, не подлежитъ, что св. Павелъ не имѣетъ въ виду въ посланіи къ Галатамъ послѣдовательно изображать свою жизнь и дѣятельность, а останавливается только на такихъ фактахъ, которые могли служить явнѣйшимъ опроверженіемъ клеветы лжеучителей о несамостоятельности его апостолизма. Такого апологетическаго значенія не имѣло путешествіе св. Павла съ Варнавою въ Іерусалимъ для передачи матеріальнаго вспоможенія іерусалимскимъ братьямъ, посланнаго Антиохійскою церковью (11, 30; 12, 25),

а потому Апостольсь объ этомъ путешествіи въ посланіи къ Галатамъ не упоминаеть. Но это путешествіе текстомъ посланія вовсе не исключается. „Потомъ чрезъ четырнадцать лѣтъ *опять* (*παλι*) ходилъ я въ Іерусалимъ съ Варнавою (Гал. 2, 1)— „опять“ не значитъ, конечно, „во второй разъ“ и оно вполне допускаеть и двукратное до этого времени посѣщеніе св. Павломъ Іерусалима¹⁾.

Нѣтъ никакого противорѣчія и въ томъ, что, по свидѣтельству кн. Дѣяній, Павелъ и Варнава отправились въ Іерусалимъ по порученію Антіохійской церкви (15, 2), а въ посланіи къ Галатамъ читаемъ, что св. Павелъ ходилъ туда *по откровенію* (Гал. 2, 2). Въ первомъ случаѣ указывается внѣшній, во второмъ—внутренній поводъ путешествія. „Не одно убѣжденіе братій заставило Павла идти въ Іерусалимъ онъ расположенъ былъ къ тому и особеннымъ откровеніемъ Божиимъ“²⁾. Слова Дѣяніисателя: *учиниша взяти Павлу и Варнаву и нѣкимъ другимъ отъ нихъ* (15, 2), показываютъ, что путешествіе Тита въ Іерусалимъ не исключается³⁾. Наконецъ, по свидѣтельству кн. Дѣяній Апостольскихъ, Павелъ и Варнава, по пришествіи въ Іерусалимъ, *пріяти быша отъ церкви, и Апостоль, и старецъ, сказаша же, елика сотвори Богъ съ ними* (15, 4), созванію же апостольскаго собора предшествовало выступленіе іерусалимскихъ іудаистовъ, настаивающихъ на необходимости для языко-христіанъ обрѣзанія (15, 5). Въ повѣствованіи о Іерусалимскомъ соборѣ необходимо различать два момента: моментъ частнаго засѣданія до

¹⁾ Проф. Н. Н. Глубоковскій, Іерусалимскій соборъ (Православная Богословская Энциклопедія, т. VI, 1905, стран. 429).

²⁾ Арх. Филаретъ, Опытъ изъясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ. Черниговъ, 1862, стран. 44.

³⁾ Ср. J. В. Lightfoot, Epistle to the Galatians, p. 102.— Иначе проф. Н. Н. Глубоковскій въ цит. статьѣ Энциклопедіи, стран. 434.

собора и — самый соборъ. Дѣписатель подробно говорить о второмъ моментѣ, а св. Павелъ обстоятельнѣе повѣствуетъ о первомъ моментѣ, — о до-соборныхъ совѣщаніяхъ. Но и въ посланіи къ Галатамъ есть ясныя указанія на соборъ: *предложихъ имъ благовѣствованіе* (2, 2), т. е. Апостоламъ и іерусалимскимъ вѣрующимъ, а затѣмъ: *на единъ же мнимымъ*: моментъ до-соборнаго обсуждения вопроса ¹⁾.

На Апостольскомъ Іерусалимскомъ соборѣ было сдѣлано слѣдующее постановленіе относительно языко-христіанъ: *изволися бо святому Духу и намъ ничтоже множае возложитьи вамъ тяготы, развѣ нуждныхъ сихъ: оубратися отъ идоложертвенныхъ и крове, и удавленныя, и блуда* (ἀπέχεσθαι εἰδωλοθύτων καὶ χιματός καὶ πικτῶν ²⁾) *καὶ πορνείας*), и елика не хотите вамъ быти, оубримъ не творите: отъ нихже соблюдающе себе, добръ сотворите (15, 28. 29) ³⁾. Въ рѣчи ап. Іакова на Іерусалимскомъ соборѣ говорится: *сею ради азъ сужду не стужати отъ языкъ обращающимся къ Богу, но заповѣдати имъ оубратися отъ требъ идольскихъ и отъ блуда, и удавленныя, и отъ крове* (ἀπέχεσθαι ἀπὸ τῶν ἀλλοτρίων τῶν εἰδωλῶν καὶ τῆς πορνείας καὶ τοῦ πικτοῦ καὶ τοῦ χιματος), *и елика неудобна себѣ суть, имымъ не творити* (15, 19. 20). См. также 21, 25.

Мы уже знаемъ, какъ отрицательная критика смотреть на Іерусалимскій Апостольскій декретъ. Желая защитить его историческій характеръ, нѣкоторые ученые въ послѣднее время разрѣшаютъ его въ простую совокупность нравственныхъ заповѣдей (Moralcatechismus). Достигается это, съ ихъ стороны, такимъ образомъ. Подъ ἀλλοτρίων τῶν εἰδωλῶν, εἰδωλοθύτων они разумѣютъ не вкушеніе идоложертвеннаго, а вообще идолослуженіе; слово πικτῶν (ῶν) считаютъ позднѣй-

¹⁾ J. B. Lightfoot, p. 103, 126; проф. Θ. Π. Мищенко, Рѣчи св. Апостола Петра, стран. 318.

²⁾ Лучшимъ чтеніемъ является: πικτῶν.

³⁾ О вариантахъ см. ниже.

шею вставкою на поляхъ, сдѣланною во II в., подѣ влияніемъ іудейскаго отвращенія къ крови и перешедшею затѣмъ въ текстъ; если же *πιχτός* неподлинно, то *αἷμα* имѣеть значеніе вообще убійства, лишенія жизни; *πορνεία* означаетъ блудодѣяніе. Такимъ образомъ, въ соборномъ Апостольскомъ постановленіи нѣтъ никакого упоминанія о такъ называемыхъ „Ноевыхъ заповѣдяхъ“, о ритуальныхъ ограниченіяхъ. Смысль декрета тотъ, что языко-христіане свободны отъ ига Моисеева закона и должны только исполнять важнѣйшія нравственныя заповѣди. Слова: „елика не хотите вамъ быти, другимъ не творите“ (15, 29; ср. 15, 20) образуютъ позднѣйшую глоссу, но глоссу совершенно вѣрную, указывающую, что декретъ имѣлъ нравственный, а не ритуальный характеръ. Понятно, почему о такомъ декретѣ не упоминаетъ ап. Павелъ въ посланіи къ Галатамъ. Позднѣйшая вставка *πιχτός* въ декретъ произведена тѣ трудности, надѣ разрѣшеніемъ которыхъ напрасно до сихъ поръ такъ много трудилась наука и которыя все отпадаютъ, при несомнѣнной неподлинности *πιχτός* 1).

Подлинность же *πιχτός* отрицается на томъ основаніи, что оно отсутствуетъ у западныхъ текстуальныхъ свидѣтелей (D. d., Тертуліанъ, св. Кипріанъ, Иринея Ліонскій, Амвросіастъ и др.). Кодексъ Безы (D) изобилуетъ вставками, а не опущеніями, и въ виду этой его характеристической черты нельзя признать, что *πιχτός* въ немъ опущено. Прибавку *πιχτός* легче объяснить, нежели его пропускъ 2). И сопоставленіе запрещеній о пищѣ (идоложертвенное, давленна, кровь) съ воспрещеніемъ блуда является непонятнымъ 3). Кромѣ того, при необязательности для языко-хри-

1) *A. Harnack*, Die Apostelgeschichte, S. 188—198.

2) *Ibid.* S. 190. 191.

3) *Ibid.* S. 193; *G. Resch*, Die Aposteldecree nach seiner auserkanonischen Textgestalt въ Texte und Untersuchungen, Neue Folge, XIII, Bd. 28, H. 3, 1905, S. 20. 21.

стіанъ закона, немислимо удержаніе въ немъ легалистиче-скихъ требованій ¹⁾). Западная церковь знала апостольскій декретъ въ той именно формѣ, въ которой онъ содержитъ моральныя заповѣди ²⁾). На Іерусалимскомъ соборѣ былъ поставленъ вопросъ, должны ли увѣровавшіе язычники обрѣзываться и должны ли они соблюдать законъ. „На этотъ вопросъ дается отрицательный отвѣтъ: Іаковъ разъяснилъ, что не нужно возлагать на ихъ выю иго закона, а они должны только соблюдать главнѣйшія нравственныя заповѣди. Они были признаны въ своемъ христіанскомъ званіи, но декретъ ничего не говоритъ о томъ, какъ въ будущемъ на практикѣ должны поставить себя къ нимъ іудеохристіане“ ³⁾).

Такое пониманіе Апостольскаго декрета рѣшительно должно быть, по нашему мнѣнію, отвергнуто. Какой, въ самомъ дѣлѣ, смыслъ имѣло бы напоминаніе языко-христіанамъ о необходимости соблюденія ими нравственныхъ заповѣдей? Какъ увѣровавшіе во Христа, они, само собою разумѣется, должны были хранить послѣднія. Невозможно, чтобы формулировка соборнаго Апостольскаго постановленія носила такой характеръ: „вы свободны отъ иго Моисеева

¹⁾ Ibid. S. 194.

²⁾ Ibid. S. 196.

³⁾ Ibid. S. 197. 198.—По мнѣнію Гарнака существуетъ въ текстуальномъ преданіи два декрета Апостольскаго собора: одинъ ритуальный (съ *τηκτόν* и безъ словъ: „и елика не хотите вамъ быти, другимъ не творити“), другой—моральный (отсутствіе *τηκτόν* и существованіе глоссы: „и елика не хотите“). Прежде Гарнакъ держался взгляда, что первый декретъ, восточнаго происхожденія, подлинный, а второй, западный (D), интерполированный. Теперь же онъ проводитъ противоположный взглядъ, т. е. считаетъ подлиннымъ декретъ въ западной редакціи. По его словамъ, такую перемѣну въ его взглядахъ произвели работы *Реша* (см. раньше) и *Вельгаузена* (*Noten zu Apostelgeschichte*). Ibid. S. 189. 190. 191.

закона, но только соблюдайте главнѣйшія нравственныя заповѣди“. Декретъ былъ данъ въ виду спеціальныхъ нуждъ,— для установленія нормальныхъ отношеній между языко-христіанами и іудео-христіанами, — чтобы первые не подавали повода къ соблазну послѣднихъ, и апостольское: „добрѣ сотворите“ (15, 29: *εὖ πράξτε*) указываетъ именно на эти отношенія.

Далѣе, *πρῶτον* завѣряется подавляющимъ количествомъ свидѣтелей ¹⁾, такъ что малочисленныя западныя свидѣтельства ²⁾ совершенно предъ ними блѣднѣютъ; оно удерживается въ текстѣ всѣми современными критиками и экзегетами. ³⁾ По всей вѣроятности, оно опущено на западѣ вслѣдствіе пониманія *κῆρ* въ смыслѣ убійства, а, можетъ быть, и потому, что въ Левит. 13, 18 нѣтъ яснаго указанія на воспрещеніе удавленины ⁴⁾. Нынѣ общепризнано, что слова: „и елика не хотите вамъ быти, другимъ не творите“ (15, 29, ср. 15, 20; въ 21, 25 этой прибавки въ слав. текстѣ нѣтъ) являются глоссою ⁵⁾. Но эта глосса только присоединяетъ моральный элементъ къ ритуальному, и вовсе не доказываетъ, что декретъ въ первоначальномъ его видѣ имѣлъ моральный характеръ; глоссу эту, обычно встрѣчающуюся

1) A. V. S. C. H. L. P., minusc., Vulg., Syr., Arm., Acth., Климентъ Алекс., Оригенъ, Кирилль Іерусалимскій, св. І. Златоустъ, бл. Феодоритъ и др. См. С. *Tischendorf*, *Novum Testamentum*. Ed. 8, critica major, II, p. 134. 135.

2) D., св. Приней Ліонскій, Тертуліанъ, св. Кирианъ, Амвросіастъ, бл. Іеронимъ.

3) Тишендорфъ, Триджельсъ, Весткотъ-Хортъ, Вейсъ, Нестле, Альфордъ; подлинность его раньше отрицалъ напр. Милль.

4) Ср. H. *Wendt*, *Op. cit.* S. 328 Anmerk.

5) Слова эти опускаются и въ Новомъ Завѣтѣ св. м. Алексія (фототипическое изд. Леонтія, м. Московскаго. Москва, 1892, стран. 69).

при опущеніи *πικτόν*, находимъ однако иногда и при сохраненіи въ текстѣ *πικτόν* ¹⁾).

На первомъ мѣстѣ въ числѣ запрещеній стоитъ *εἰδωλόθυτα*. Оно должно быть понимаемо въ томъ же смыслѣ въ какомъ употребляется въ Апок. 2, 14 (*χαρτεῖν εἰδωλόθυτα*) 2, 20; 1 Коринѣ 8, 1. 4. 7. 10; 10, 19. 28. Здѣсь оно означаетъ именно идоложертвенное, участіе въ идоложертвенныхъ транезахъ, и подъ *ἀλιτήματα τῶν εἰδώλων* разумѣется не идолослуженіе, которое само собою запрещалось христіанамъ, а вкушеніе идоложертвеннаго, оскверненіе себя идольскимъ. Слѣдующее запрещеніе: *καὶ αἵματος* является однороднымъ первому. Хотя *αἷμα* можетъ означать и убійство (Матѣ. 23, 30), но *ἀπέχεσθαι αἵματος* естественнѣе переводить: „воздерживаться отъ крови“, нежели: „воздерживаться отъ убійства“. Что касается *πορνεία*, то, по связи съ Левит. 18 гл., его можно понимать въ болѣе широкомъ смыслѣ кровосмѣшенія, браковъ въ близкихъ степеняхъ родства ²⁾. Такимъ образомъ, запрещенія Апостольскаго декрета имѣютъ однородный характеръ и воспрещеніе „блуда“ не стоитъ въ несогласіи съ *πικτόν*, какъ утверждаютъ защитники разсматриваемаго взгляда.

Апостольскій декретъ устанавливаетъ тотъ минимумъ легалистическихъ требованій, который должны были соблюдать языко-христіане для мирной жизни съ іудео-христіанами. Свобода языко-христіанъ отъ закона была соборно провозглашена; они—равноправные съ іудео-христіанами члены

¹⁾ Такъ въ нѣкоторыхъ переводахъ (см. *C. Tischendorf*, p. 132). См. также: *G. Resch*, *Das Aposteldecret*, S. 15—17.

²⁾ *C. Nösgen*, S. 282. 283; *H. Wendt*, S. 331; *проф. Н. Н. Глубоковскій*, цит. статьи, стран. 437; *проф. Θ. И. Мищенко*, Рѣчи св. Апостола Петра, стран. 320. 321. Въ смыслѣ „блуда“ понимаютъ *πορνεία*: *Lechler*, *Der Apostelgeschichten* (въ *J. Lange*, *Bibel-Werk*, N. T., 3 Aufl., Th. 5, 1869), S. 253; *H. Alford*, p. 167; *J. Felten*, S. 295.

Церкви Христовой. Декретъ не приравнивалъ языко-христіанъ къ прозелитамъ, не считалъ ихъ низшими, по сравненію съ іудео-христіанами, членами церковнаго организма. Онъ имѣлъ цѣлью возстановить „миръ взаимности между христіанами изъ іудеевъ и язычниковъ“¹⁾. „Ограниченія пужны не язычникамъ ради доставленія имъ полной христіанской зрѣлости, а для успокоенія понятной и естественной іудейской мнительности, которая желала возложить на учениковъ Христовыхъ обременительное иго законничества (15, 10—28), но изъ всей совокупности для устраненія ея были признаны достаточными четыре пункта“²⁾.

Само собою понятно, что апостольскій декретъ не могъ удовлетворить іудаистовъ, пытавшихся возложить на христіанъ изъ язычниковъ иго закона, и потому неудивительно, что, прикрываясь высокимъ авторитетомъ ап. Іакова, они и послѣ обнародованія декрета вторгаются въ Галатійскія церкви. Въ высшей степени странно говорить, что если бы декретъ существовалъ, то написаніе посланія къ Галатамъ было бы излишнимъ: св. Павелъ утверждаетъ, укрѣпляетъ, проясняетъ ту свободу, какая была признана на Апостольскомъ соборѣ. А что онъ не упоминаетъ объ „ограниченіяхъ“, это понятно: главное въ декретѣ, имѣвшее постоянное значеніе, это свобода языко-христіанъ отъ закона. При томъ, декретъ назначался для христіанъ изъ язычниковъ „Антіохіи, Сиріи и Киликіи“ (15, 23). Галатійскія церкви были по преимуществу языко-христіанскія; они не стояли въ прямомъ общеніи съ Палестиною; тутъ не возникала необходимость утвердить миръ взаимности между іудео-христіанами и языко-христіанами. И нужно ли было вести рѣчь о легалистическихъ „ограниченіяхъ“, когда Галаты готовы

¹⁾ Проф. Н. Н. Глубоковскій, цит. статья, стран. 433.

²⁾ Проф. Н. Н. Глубоковскій, цит. статья, стран. 436.

были свободно подпастъ подъ иго закона (3, 1 и дал.) и уже соблюдали „дни, и мѣсяцы, и времена, и лѣта“ (4, 9).

Противъ историческаго характера декрета не говоритъ и Антиохійскій случай (Гал. 2, 11—14), ибо декретъ не разрѣшалъ вопроса, возможно ли сотрапезованіе іудео-христіанъ и языко-христіанъ. „Участіе въ пищѣ и питіи было для всякаго древняго человѣка слишкомъ интимнымъ и не со-держалось прямо въ религіозно-житейскомъ общеніи, послѣднее же для іудейства являлось чѣмъ то отдѣльнымъ отъ сотрапезничества, какъ видно по исторіи съ сотникомъ Корниліемъ“ (ср. 11, 3) ¹⁾.

Справедливо, наконецъ, указываютъ, что разъясненія св. Павла, касающіяся идоложертвеннаго, служатъ какъ бы „комментаріемъ къ соборному постановленію“ ²⁾, ибо запрещеніе идоложертвеннаго мотивируется снисхожденіемъ къ немощной совѣсти (8, 7. 9—13; 10, 28. 29. 32), что имѣлъ въ виду и Апостольскій соборъ въ своемъ постановленіи. Разъясненія эти были необходимы для Коринѳянъ, такъ какъ декретъ былъ ближайшимъ образомъ назначенъ, какъ мы сказали, для христіанъ Антиохіи, Сиріи и Киликіи и не имѣлъ въ виду споровъ, возникающихъ въ церквахъ по преимуществу языко-христіанскихъ. Различіе въ данномъ случаѣ между постановленіемъ Апостольскаго собора и ученіемъ Апостола языковъ то, что на мѣсто ритуальной точки зрѣнія выступаютъ высокія религіозно-нравственныя побужденія: идолство есть служеніе демоническимъ силамъ, *не хочу же*—говоритъ Апостоль—*васъ общниковъ быти бѣсомъ* (Корино. 10, 20).

Въ подтвержденіе неисторическаго характера кн. Дѣяній прежде указывали и нынѣ ссылаются на то, что здѣсь самая личность ап. Павла изображается иначе, нежели въ

¹⁾ Проф. П. Н. Глубоковскій, цит. статья, стран. 438—439

²⁾ Проф. О. П. Мищенко, Рѣчи, стран. 320.

его посланіяхъ. Св. Павелъ есть Апостолъ языковъ (Гал. 1, 16; 2, 7—9), а между тѣмъ, согласно кн. Дѣяній, онъ всегда начинаетъ свою проповѣдь съ синагоги: онъ обращается къ язычникамъ только вслѣдствіе невѣрія іудеевъ; его проповѣдь язычникамъ является какъ бы вынужденною¹⁾. Правильность обращенія его съ проповѣдью къ іудеямъ возбуждаетъ—говорятъ—сомнѣнія; этотъ миссіонерскій методъ навязанъ Апостолу Дѣписателемъ²⁾. Согласно кн. Дѣяній св. Павелъ является какимъ то „благочестивымъ“, „корректнымъ“ іудеемъ. Такъ, онъ обрѣзываетъ Тимоѳея, посѣщаетъ Іерусалимъ во дни іудейскихъ праздниковъ, остригаетъ по обѣту главу въ Кенхрехъ (18, 18), очищается вмѣстѣ съ давшими временный обѣтъ назорейства и принимаетъ на себя издержки за жертву, которую они по закону должны были принести, по случаю окончанія пхъ обѣта (21, 23—26). Все это такія черты, которыя не согласуются съ ученіемъ Апостола о законѣ, какъ оно выступаетъ въ его посланіяхъ, гдѣ исполненію закона и обрѣзанію не придается значенія, а силою оправдывающею челоуѣка является вѣра³⁾.

И тутъ находимъ тоже извращенное пониманіе кн. Дѣяній и посланій св. Павла, которое, со времени Баура, къ удивленію, все продолжаетъ держаться въ западной наукѣ. Апостольскій соборъ вовсе не воспретилъ св. Павлу обращаться съ проповѣдью къ іудеямъ и слова: „мы во языкъ, они же во обрѣзаніе“ (Гал. 2, 9) имѣютъ географическій, а не этнографическій смыслъ, и вовсе не означаютъ выключенія іудеевъ изъ области миссіонерской дѣятельности Апостола. Путь благовѣстія язычникамъ некаль, такъ сказать,

1) *A. Jülicher*, S. 266, 267; *H. Holtzmann*, Op. cit. S. 316; *S. Davidson*, Introduction, p. 91. 92.

2) *H. Holtzmann*, S. 317; *C. Weissäcker*, S. 210.

3) *H. Holtzmann*, S. 317; *H. Hilgenfeld*, Einleitung, S. 595, 596; *S. Davidson*, p. 89. 90. Раньше: *Баур*, *Целлеръ*, *Шридеръ* и др.

чрезъ синагогу; независимо отъ того, какъ она относилась къ проповѣди Евангелія, — оказывалась ли вѣрующею, или отвергающею евангельское благовѣстіе, ибо этого требовалъ самый ходъ божественнаго домостроительства, — тѣснѣйшая связь Вѣтхаго Завѣта съ Новымъ Завѣтомъ. Не могъ не обращаться къ проповѣдью Евангелія іудеямъ тотъ Апостоль, который такъ часто въ своихъ посланіяхъ указываетъ на преимущества Израиля (Римл. 9, 4. 5) и самъ желалъ бы „быть отлученнымъ отъ Христа за братьевъ... родныхъ по плоти“ (Римл. 9, 3). Согласно посланію къ Римлянамъ проповѣдь язычникамъ имѣла цѣлью „раздражить Израиля“ (9, 30—33; 10, 16—21; 11, 11—14. 20. 23. 25—31). И въ кн. Дѣяній не одинъ разъ указывается на то, что св. Павелъ есть Апостоль языковъ (9, 15; 22, 21; 26, 17), — по преимуществу, а не исключительно, т. е. проповѣдь его іудеямъ не отвергается ¹⁾).

Св. Павелъ, подобно другимъ Апостоламъ, не былъ отступникомъ отъ закона, отъ вѣковаго историческаго наслѣдія Израиля, а потому неудивительно, что онъ налагаетъ на себя назорейскій обѣтъ (Дѣян. 18, 18) ²⁾, посѣщаетъ Іерусалимъ во дни іудейскихъ праздниковъ, соблюдаетъ вообще законъ. Христіанство не уничтожаетъ національности, такъ что можно вѣровать во Христа и оставаться „сыномъ Израиля“; во Христѣ нѣтъ ни эллина, ни іудея (Колос. 3, 11) не въ томъ смыслѣ, что христіанство упраздняетъ національность, а — потому, что для всѣхъ открытъ свободный до-

¹⁾ См. подробнѣе въ сочиненіи *И. Школина*, Дѣянія св. Апостоловъ, стран. 196. 197 и дал. См. также: *J. Oertel*, Paulus in der Apostelgeschichte, S. 84. 85 ff. *E. Lekebusch*, Die Composition und Entstehung d. Apostelgeschichte, Gotha, 1854, S. 322 ff.

²⁾ См. объясненіе Дѣян. 18, 18 въ нашемъ сочиненіи: „Опыты по изученію Священнаго Писанія Новаго Завѣта“, в. I, Кіевъ, 1909, стран. 120.

ступъ въ Церковь Христову, гдѣ и эллины, и іудеи являются равноправными членами Тѣла Христова (Ефес. 2, 14—22).

Быль іудеемъ—говоритъ Апостолъ о себѣ—*яко іудей, да іудеи приобрящу, подзаконнымъ, яко подзаконенъ, да подзаконныя приобрящу* (1 Корин. 9, 20). Вотъ объясненіе, почему св. Павелъ обрѣзалъ Тимофея „ради іудеевъ, находившихся въ тѣхъ мѣстахъ“ (Дѣян. 16, 3). Онъ никогда не училъ, что обрѣзаніе при всякихъ условіяхъ составляетъ препятствіе къ полученію спасенія и потому не должно имѣть мѣста. Онъ раскрываетъ только, что обрѣзанію нельзя придавать догматическаго значенія и кто полагается на обрѣзаніе, какъ средство спасенія, тотъ отбрасывается отъ благодати (Гал. 5, 2—4). Поэтому онъ не обрѣзалъ Тита, ибо это было бы уступкой іудействующимъ, извращавшимъ сущность Евангелія (Гал. 2, 3—5). Для увѣровавшаго изъ іудеевъ обрѣзаніе относится къ области *adiaphora*. И совѣту ап. Іакова—очиститься вмѣстѣ съ давшими обѣтъ назорейства и принять на себя ихъ издержки св. Павелъ слѣдуетъ ради немощныхъ,—ради водворенія мира церковнаго, въ виду чего онъ и самъ пишетъ: „кто различаетъ дни, для Господа различаетъ; и кто не различаетъ дней, для Господа не различаетъ“ и дал. (Римл. 14, 6). Подобное дѣйствованіе не стояло вовсе въ какомъ нибудь несогласіи съ ученіемъ Апостола, ибо онъ не уничтожалъ закона, и іудеи могутъ исполнять законъ, но только не должны въ немъ видѣть средства спасенія; законъ имѣетъ историческое, а не догматическое значеніе.

Стараясь всячески доказать неисторическій характеръ кн. Дѣяній—въ цѣломъ или въ частяхъ—выискиваютъ и другія болѣе частныя противорѣчія между сообщеніями Дѣписателя и показаніями посланій св. Павла. Такъ, говорятъ, что Дѣян. 17, 14—16; 18, 5 стоитъ въ противорѣчій съ 1 Солун. 3, 1, 2, ибо, согласно повѣствованію Дѣписателя, Тимофеей не былъ въ Аѳинахъ, а остался вмѣстѣ съ

Силою въ Беріи и они прибыли къ Апостолу только уже въ Коринѣ. По въ кн. Дѣяній читаемъ: „сопровождающіе Павла (т. е. изъ Беріи) проводили его до Аѳинъ, и, получивъ приказаніе къ Силѣ и Тимооею, чтобы они скорѣе пришли къ нему, отправились. Въ ожиданіи ихъ въ Аѳинахъ, Павелъ возмущился духомъ“ (17, 15. 16). Слѣд. прибытіе Тимооея въ Аѳины разсказомъ Дѣписателя вовсе не исключается; св. Павелъ только говоритъ ясно о томъ, о чемъ Дѣписатель умалчиваетъ.

Указываютъ, что повѣствованіе Дѣписателя объ основаніи Коринтской церкви противорѣчитъ показаніямъ перваго посланія къ Коринтцямъ. Такъ, св. Павелъ называетъ Стефана „начаткомъ Ахаіи“ (1 Коринт. 16, 17) и, слѣд., заключаютъ, первые вѣрующіе въ Коринѣ были не іудеи, какъ повѣствуетъ кн. Дѣяній, а эллины ¹⁾. Но тутъ обнаруживается незнаніе того простаго факта, что іудеи часто носили и греческія имена. Кругъ лицъ, упоминаемыхъ въ первомъ посланіи къ Коринтцямъ, отчасти, продолжаютъ, отъ тѣхъ лицъ, которыя встрѣчаются въ повѣствованіи Дѣписателя ²⁾. Однако и въ посланіи называются Акила и Прискилла (16, 19), Сосфенъ (1, 1), Криспъ (1, 14), и этого въ данномъ случаѣ совершенно достаточно, если принять во вниманіе, что упоминаніе объ этихъ лицахъ въ посланіи довольно случайное; нѣтъ ни какого основанія сомнѣваться въ тождествѣ Криспа и Сосфена съ начальниками синагоги — Криспомъ и Сосфеномъ, обращенными къ вѣрѣ Апостоломъ. Со времени основанія церкви въ Коринѣ могли выступить здѣсь новыя лица (Гайи, Фортунатъ, Ахаикъ) и о нихъ Дѣписатель, само собою разумѣется, не могъ упоминать. Полнымъ субъективизмомъ страдаетъ сужденіе, что повѣство-

¹⁾ *H. Holtmann*, Lehrbuch d. historisch-krit. Einleitung in das Neue Testament, Freiburg, 1885, S. 239.

²⁾ *C. Weizsäcker*, Das Ap. Zeitalter, S. 269.

ваніе Дѣписателя объ Акилѣ и Прискиллѣ не ясно, и вообще не удовлетворяетъ читателя: не видно, были ли они христіанами, когда Павелъ прибылъ въ Коринѳъ, или же впервые обращены были къ вѣрѣ только Апостоломъ; ничего не говорится въ разсказѣ о ихъ содѣйствіи распространенію проповѣди Евангелія; повидимому только іудейская національность и одинаковость ремесла сблизили ихъ съ Апостоломъ¹⁾. Но опредѣленное наименованіе Акилы іудеемъ (18, 2) исключаетъ предположеніе, что онъ самъ и его жена были въ то время уже христіанами. Помощь и содѣйствіе благочестивой четы въ распространеніи Евангелія, внутреннѣйшее отношеніе ея къ св. Павлу, само собою предполагаются замѣчаніемъ Дѣписателя, что Акила и Прискилла оставили Коринѳъ вмѣстѣ съ великимъ благовѣстникомъ.

Такимъ образомъ, свидѣтельства кн. Дѣяній не стоятъ вовсе въ противорѣчіи съ показаніями посланій св. Павла, выдерживаютъ вполне провѣрку ихъ данными, заимствуемыми изъ писаній Апостола. И это тѣмъ болѣе важно, что Дѣписатель нигдѣ не пользуется послѣдними, какъ источникомъ для своихъ сообщеній, что понятно только со стороны ближайшаго сотрудника апостольскаго, не нуждавшагося для расширенія своего историческаго матеріала въ обращеніи къ посланіямъ Апостола языковъ. Дѣписатель не упоминаетъ о многомъ, о чемъ узнаемъ изъ сообщеній самаго Апостола,—напр. о пребываніи св. Павла въ Аравіи (Гал. 1, 11), въ Иллирикѣ (Римл. 15, 19), въ Критѣ (Тит. 1, 5), о многихъ страданіяхъ, испытанныхъ Апостоломъ (2 Коринѳ. 11, 23—32), но противорѣчій въ его сообщеніяхъ съ писаніями св. Павла нигдѣ не существуетъ.

Наоборотъ, повѣствованія кн. Дѣяній часто находятъ для себя непосредственное подтвержденіе въ писаніяхъ Апо-

¹⁾ *C. Weissäcker*, *Apostolische Zeitalter*, S. 269—270.

стола языковъ. Такъ, параллельными мѣстами являются: Дѣян. 22, 3: *азъ убо есмь мужъ іудеянинъ... наказанъ извѣстно отеческому закону, ревнителъ сый Божій* и Филип. 3, 5: *отъ рода Израилева... еврей отъ еврей, но правдѣ законный бывъ непороченъ*. Или: Дѣян. 26, 5: *вдѣлаше мя исперва..., яко по извѣстный ереси нашея втры живхъ фарисей* и Филип. 3, 5: *по закону фарисей*. Ср. также Дѣян. 7, 58; 9, 2 и Гал. 1, 14. О своихъ страданіяхъ въ Антиохіи, Листрѣ и Иконіи (Дѣян. 13, 50; 14, 19) св. Павелъ упоминаетъ въ 2 Тим. 3, 11. На возмущеніе Димитрія среброковача есть несомнѣнное указаніе въ 2 Корино. 1, 8: *не бо хотимъ васъ, братіе, невѣдѣти о скорби нашей, бывшей намъ въ Асїи* и дал. О приходѣ съ проповѣдью Евангелія изъ Филиппъ въ Солунъ и о страданіяхъ въ Филиппахъ (Дѣян. 16, 19—40; 17, 1) говорится въ 1 Солун. 2, 2. Есть также въ посланіяхъ св. Павла ясныя указанія на то высокое положеніе въ церкви Іерусалимской, какое занималъ ап. Іаковъ (Дѣян. 12, 17; 15, 13 и дал.; 21, 18 и дал.; ср. Гал. 2, 9), на миссіонерскую дѣятельность Варнавы (Гал. 2, 1.; 1 Корино. 9, 6), на родственныя отношенія Іоанна—Марка къ Варнавѣ (Дѣян. 15, 37; ср. Колос. 4, 10) и т. п.

Указываютъ на противорѣчія, въ которыя будто бы съ самимъ собою впадаетъ Дѣеписатель. Классическимъ примѣромъ подобныхъ противорѣчій является его сообщеніе, въ различныхъ мѣстахъ книги, объ обращеніи ап. Павла на пути въ Дамаскъ. Въ 9, 7 говорится: *мужіе же идушіи съ нимъ стояху чудящесея*, а въ 26, 14 читаемъ: *встѣмъ же падшимъ намъ на землю* ¹⁾. Но тутъ имѣются въ виду различныя моменты событія: сначала спутники ап. Павла отъ страха пали на землю, а затѣмъ—поднялись и стояли въ изумленіи. Въ 9, 7 повѣствуется: *гласъ убо слышаше, но ни кого, же*

¹⁾ F. Overbeck, Op. cit. S. 135; H. Wendt, S. 217. Раньше Бауръ, Целлеръ (Apostelgeschichte, S. 191).

видяше, а въ 22, 9 читаемъ иное: *со много же сущии свѣтъ убо видѣша, и пристрашни быша, гласа же не слышаша, глаголющаго ко мнѣ* ¹⁾. Но употребленное здѣсь *φωνή* имѣетъ въ обоихъ случаяхъ различный смыслъ: въ первомъ означаетъ звукъ, гласъ, который спутники св. Павла слышали, а во второмъ—членораздѣльное слово, котораго они не воспринимали, и такимъ образомъ не видѣли и не узнали явившагося Господа; иное слышать звукъ, а иное понимать его смыслъ. Въ 26, 16—18 явившійся Господь говоритъ св. Павлу о его призваніи къ апостольству, а въ 9, 5. 6 и 22, 7—10 объ этомъ нѣтъ рѣчи и, согласно 9, 15. 16, о призваніи св. Павла Господь открываетъ Ананіи ²⁾. Но восполненіе повѣствованія, новый въ немъ моментъ, не составляетъ, конечно, противорѣчія, и Господь и Ананія открываетъ въ видѣніи то, о чемъ говорилъ св. Павлу, именно о его призваніи быть Апостоломъ языковъ.

Усматриваютъ, далѣе, очевидный анахронизмъ въ передачѣ Дѣписателемъ рѣчи Гамалиіла, сказанной въ синедріонѣ. Предостерегая членовъ синедріона отъ необдуман-ныхъ дѣйствій по отношенію къ Апостоламъ, Гамалиілъ вразумляетъ ихъ примѣрами, изъ которыхъ видно, что если Апостолы являются простыми возмутителями, то ихъ дѣло какъ дѣло человеческое, а не Божіе, само собою погибнетъ ³⁾.

¹⁾ *F. Overbeck*, S. 135; *H. Wendt*, S. 217. Ср. *E. Zeller*, S. 191. 192.

²⁾ *H. Wendt*, S. 217; Ср. *E. Zeller*, 192, 193.

³⁾ Совѣтъ Гамалиіла вытекаетъ не изъ расположенности къ христіанству, а изъ простаго житейскаго благоразумія: нужно выждать, и пока не предпринимать насильственныхъ мѣръ по отношенію къ проповѣдникамъ новой вѣры, ибо это можетъ ухудшить положеніе. Исторія еще не опредѣлила, по мнѣнію законоучителя, есть ли христіанство дѣло Божіе, или же созданіе ярыхъ фанатиковъ. *Послушаша же ео*, т. е. послушались не убивать Апостоловъ, какъ убить былъ Ѳевда и Іуда, а—предать ихъ

Предъ сими бо денми—говоритъ онъ—воста Ѳевда, глаголя быти велика нѣкоего себе, емуже прильпишася числомъ мужей яко четьреста, иже убиенъ бысть, и вси, елицы повинушася ему, разыдошася и быша нивочтоже (5, 36). Посемъ—продолжаетъ—воста Иуда Галилеянинъ во дни написанія и отвлече люди довольны въ смѣдъ себе: и той пошбе, и вси, елицы послушаша его, разсыпашася (ст. 37). Такимъ образомъ, согласно кн. Дѣяній Апостольскихъ, возмущеніе Ѳевды произошло незадолго до произнесенія Гамалииломъ своей рѣчи и имѣло мѣсто раньше, чѣмъ возстаніе Иуды Галилеянина (J. Flav. Antiquit., XVIII, 1, 1: Гавлонитянина), по случаю переписи, облагавшей іудейское населеніе данью въ пользу Рима, какая перепись происходила при Квириніѣ, въ 7 г. по Р. Х. (ее нужно отличать отъ „первой переписи“ во дни Р. Х. Лук. 2, 2). Совершенно иное сообщаетъ I. Флавій: возмущеніе Ѳевды было усмирено прокураторомъ Іудей Куспіемъ Фадомъ, около 44—45 гг. (Antiquit., XX, 5, 1; ср. Euseb. H. E. II, 11), слѣдовательно, оно произошло позже произнесенія рѣчи Гамалииломъ и—почти черезъ 40 лѣтъ послѣ возмущенія Иуды. Тутъ у Дѣеписателя встрѣчаемъ вопіющій анахронизмъ¹⁾.

По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, указанная крупная хронологическая погрѣшность допущена была въ томъ источ-

.....
 только бичеванію за неисполненіе велѣній синадріона. Въ совѣтѣ Гамалиила нѣтъ основанія видѣть его полное презрѣніе къ христіанству, которое само собою погибнетъ.—Иначе проф. Н. Н. Глубоковскій въ своемъ капитальномъ трудѣ: „Благовѣстіе св. Апостола Павла по его происхожденію и существу“. С.-Петербургъ, 1897, стран. 158--163.

¹⁾ Е. Ренанъ, Апостолы, стран. XVIII, прим. 2; Н. Wendt, S. 15. 146. 147; Н. Holtzmann въ Hand-Commentar, S. 314; S. Davidson, Introduction, p. 126. 127; F. Bleck, Einleitung, S. 461. Раньше: Бауръ, Целлеръ (Die Apostelgeschichte, S. 132 ff.), Овербекъ, Креднеръ, Де-Ветте и др.

никѣ, которымъ пользовался св. Лука, а исправить ее въ такомъ сравнительно неважномъ пунктѣ онъ не имѣлъ возможности ¹⁾). Но, во-первыхъ, вопросъ о письменныхъ источникахъ кн. Дѣяній, какъ разъясимъ въ другомъ мѣстѣ, въ высшей степени спорный; во-вторыхъ, Дѣеписатель становится, конечно, отвѣтственнымъ въ пользованіи столь ненадежными источниками, тогда какъ онъ намѣревается писать по точномъ изслѣдованіи (Лук. I, 3).

Начиная съ Оригена (Contra Cels. I, 57, Migne XI, col. 765) апологетика стоитъ на твердой позиціи, когда, въ разрѣшеніе указанной хронологической трудности, говоритъ, что пной Ѳевда разумѣется въ кн. Дѣяній Апостольскихъ, а пной—у I. Флавія; это лица различныя ²⁾). Въ такомъ объясненіи нѣтъ ничего искусственнаго ³⁾, потому что имя Ѳевды было среди іудеевъ перѣдкимъ ⁴⁾). Кромѣ того, въ обоихъ повѣствованіяхъ есть существенныя различія: число ириверженцевъ Ѳевды, по кн. Дѣяній, было — четыреста человекъ (5, 36), а I. Флавій сообщаетъ, что Ѳевда „убѣдилъ многочисленныя толпы“ (*τὸν πλείστον ὄχλον*); согласно кн. Дѣяній сторонники Ѳевды „разыдошася и быша ни вочтоже“, а, по свидѣтельству I. Флавія, одни изъ нихъ были перебиты, другіе забраны живыми; не говоритъ Дѣеписатель и объ обезглавленіи Ѳевды ⁵⁾). Найти и у I. Флавія

¹⁾ *Th. Zahn*, Einleitung, II, S. 430.

²⁾ Изъ новѣйшихъ: *C. Nösgen*, S. 147. 148; *H. Alford*, p. 59; *J. Felten*, S. 135, отчасти *O. Zöckler*, S. 197. Изъ нашихъ богослововъ: *И. Николинъ*, Дѣянія св. Апостоловъ, стран. 262, 263. 265—267; *Ѳ. И. Мищенко*, Рѣчи, стран. 255. 256.

³⁾ Противъ *H. Wendt'a*, S. 146.

⁴⁾ *Antiquit.* XVII, 10, 6; XX, 5, 2; XX, 7, 2.

⁵⁾ Сообщение I. Флавія о Ѳевдѣ таково: „Во время прокураторства Фада въ іудеѣ одинъ обманщикъ (*ῥύσις*), по имени Ѳевда, убѣдилъ многочисленныя толпы народа слѣдовать за собою къ Иордану со всеѣмъ имуществомъ. Онъ выдавалъ себя за про-

упоминаніе о Оевдѣ, разумѣемомъ въ рѣчи Гамалиіла, хотя упоминаніе и подъ другимъ именемъ, является, по нашему мнѣнію, попыткою безплодною, ибо тождество Оевды съ „Матоіемъ“, однимъ изъ бунтовщиковъ, называемыхъ І. Флавіемъ, появившимся немного раньше смерти Ирода (De bell. jud. I, 33, 2; ср. Antiquit. XVII, 6, 4)¹⁾, желаютъ утвердить на тождествѣ греческаго имени Οευδης (сокращенное изъ Οευδοτης) съ еврейскимъ „Матоій“ (mattijah)²⁾. Но отъ тождества именъ нельзя, конечно, заключать и къ тождеству обозначаемыхъ имъ лицъ. Надежнѣе сказать, что І. Флавій о Оевдѣ кн. Дѣяній Апостольскихъ не упоминаетъ, ибо всякаго рода возстаній среди іудеевъ въ періодъ римскаго владычества было слишкомъ много и пропускъ былъ легко возможенъ.

Указанной грубой хронологической ошибки Дѣеписатель ни въ какомъ случаѣ не могъ допустить, ибо его хронологическія даты, касающіяся тогдашней политической исторіи, сравнительно, впрочемъ, весьма рѣдкія, оспари-

рока, и говорилъ, что прикажетъ разступиться рѣкѣ и открыть народу свободный ходъ. И говоря это, многихъ обманулъ. Однако же Фадъ не позволилъ имъ долго увлекаться такимъ безуміемъ, но выслалъ противъ нихъ отрядъ конницы, которая, напавъ въ расплохъ, иныхъ перебила, другихъ забрала живыми. Самъ Оевда взятъ былъ живой, потомъ обезглавленъ и голова его доставлена въ Іерусалимъ“.

¹⁾ Первый высказалъ этотъ взглядъ *Визелеръ* въ своемъ трудѣ: *Chronologische Synopse der vier Evangelien*, Gotha, 1843, S. 103. 104. Взглядъ этотъ раздѣляетъ *Zöckler* (S. 197), изъ нашихъ. *Θ. И. Мищенко*, Рѣчи, стран. 256.—Объ отождествленіи Оевды съ Оевдіономъ или же съ Симономъ см. *Zöckler*, Op. cit. 197; *Ed. Barde*, *Commentaire sur les Acts des Apotres*, Lausanne, 1898, p. 113; *H. Wendl*, S. 146. 147 Anmerk.; *проф. Θ. И. Мищенко*, стран. 255, примѣч. 2.

²⁾ *Wieseler*, *Synopse*. S. 104; *проф. Θ. И. Мищенко*, Рѣчи, стран. 256.

ваемы быть не могутъ. Не касаясь здѣсь хронологическихъ данныхъ кн. Дѣяній¹⁾, не можемъ не отмѣтить, въ подтвержденіе ся историческаго характера, что Дѣеписатель не одинъ разъ весьма точно опредѣляетъ продолжительность описываемыхъ имъ событій, обозначая не только годы, но и мѣсяцы, и дни. Такъ, сообщается, что св. Павелъ, вмѣстѣ съ Варнавою, трудился въ Антиохіи одинъ годъ (11, 26); въ Коринѣ, при основаніи здѣсь церкви, Апостоль пробылъ годъ и шесть мѣсяцевъ (18, 11); въ Ефесской синагогѣ св. Павелъ првповѣдывалъ три мѣсяца, *бесѣдуя и учя*, *яже о царствіи Божіемъ* (19, 8), а въ училищѣ Тиранна — два года (19, 10), вся же его дѣятельность въ Ефесѣ продолжалась около трехъ лѣтъ (20, 31); по прибытіи изъ Македоніи въ Элладу св. Павелъ находился тамъ три мѣсяца (20, 3); при Феликсѣ въ Кесарійскихъ узахъ былъ два года (24, 27); въ римскихъ узахъ „жилъ... цѣлыхъ два года на своемъ иждивеніи и принималъ всѣхъ, приходившихъ къ нему“ (28, 30); и т. п.

Опредѣляется иногда продолжительность событій и по днямъ. Такъ, по приходѣ изъ Филиппъ въ Троаду св. Павелъ пробылъ тамъ семь дней (20, 6); въ Тирѣ находился семь дней (21, 4), въ Птолемаидѣ — одинъ день (21, 7), въ ПUTEОЛАХЪ, при путешествіи въ Римъ, пробыли семь дней (28, 14). Такъ можетъ повѣствовать только историкъ точный, часто личный свидѣтель описываемыхъ событій. Эти хронологическія указанія ясно отличаютъ кн. Дѣяній Апостольскихъ отъ позднѣйшихъ апокрифическихъ писаній подобнаго рода.

Находимъ въ книгѣ и точныя топографическія и географическія указанія. Напр. 1, 12: „тогда возвратишася во Іерусалимъ отъ горы нарицаемая Елеонъ, яже есть близъ Іерусалима, субботы имущія путь“; 3, 2: „его же полагаху

²⁾ См. ниже.

по вся дни предъ дверми церковными, рекомыи красными: 8. 26: „иди на полудне, на путь сходящій отъ Иерусалима въ Газу, и той есть путь“. „Все, что Лука сообщаетъ или на что намекаетъ относительно мало азійскихъ провинцій, областей, городовъ, маршрута Апостола, — все это съ географической стороны безупречно и свободно отъ возражений“¹⁾. Извѣстный ученый Момсенъ иронически указывалъ, что св. Лука говоритъ „объ адриатическомъ морѣ около Крита“²⁾. Но этимъ замѣчаніемъ онъ, по справедливому выраженію одного западнаго богослова, не увеличилъ своей славы³⁾. У древнихъ историковъ и географовъ (Страбонъ, Павсаній, Птолемей) *Ἀδρία* имѣеть широкій смыслъ, означая не только адриатическое, но и іонійское и сицилійское море⁴⁾. Обращаетъ вниманіе, что Публия св. Лука называетъ „первымъ во островѣ“ (28, 7: *ὁ πρῶτος τῆς νήσου*), какой титулъ для правителей Мальты завѣренъ древними надписями⁵⁾.

Такимъ образомъ, Дѣписатель, св. Лука, историкъ точный; никакой тенденціозности его священная книга не заключаетъ. Ея цѣль чисто объективная: представить исторію основанія и распространенія Церкви Христовой отъ Иерусалима до Рима. *Будете ли свидѣтели во Иерусалимѣ же и во всей Иудеи, и Самаріи, и даже до послѣднихъ земли* (1. 8), — таково содержаніе книги. Своимъ объективнымъ изложеніемъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства Дѣписатель фактически утверждаетъ истинность Евангелія, его божественное происхожденіе и его всемірное назначеніе.

1) *A. Harnack*, Die Apostelgeschichte, S. 90. Ср. *W. Ramsay*, Paulus in der Apostelgeschichte, S. 7.

2) *Sitzungber. d. Berl. Akademie*, 1895, S. 503.

3) *Th. Zahn*, Einleitung, II, S. 423, Anmerk. 20.

4) *Th. Zahn*, *ibid.* S. 423, Anmerk. 20.

5) *Th. Zahn*, *ibid.* S. 424.

Распространеніе христіанства было чудесно; вездѣ въ его исторіи открывается божественная промыслительная рука ¹⁾).

„Книга Дѣяній есть историческое произведеніе, не имѣющее ничего общаго съ позднѣйшими „Дѣяніями“, и ее нельзя измѣрять тѣмъ масштабомъ и критиковать тѣмъ методомъ, котораго требуютъ послѣдніа“ ²⁾. Въ наукѣ еще и понынѣ господствуетъ положеніе: „чего мы не знаемъ, или чего не въ силахъ доказать, то не можетъ быть считаемо вѣрнымъ“. А между тѣмъ не одинъ разъ имѣли случай убѣдиться, что лучшее изученіе извѣстныхъ уже источниковъ, или открытіе новыхъ данныхъ разрушало прежнія поспѣшныя сужденія о перво-христіанствѣ ³⁾.



1) Противъ историческаго характера кн. Дѣяній часто указываютъ на обиліе въ ней чудеснаго элемента, который, конечно, считаютъ простою сагою или легендою. Мы не входимъ въ разборъ этого возраженія, такъ какъ стоимъ на принципиально различной съ противниками точкѣ зрѣнія, признавая, что чудо входитъ въ исторію, есть историческій фактъ. Удивительно, что даже такіе ученые, какъ *Рамзей*, усматриваютъ въ книгѣ легендарный элементъ (*Paulus in der Apostelgeschichte*, S. 301. 302. 304). Хорошія замѣчанія въ защиту чудесъ кн. Дѣяній можно найти въ сочиненіи *J. Oertel*'я, *Paulus in der Apostelgeschichte*, S. 143—164.

2) *A. Harnack*, *Die Apostelgeschichte*, S. 205. Гарнака главнымъ образомъ соблазняетъ чудесный элементъ кн. Дѣяній, при чемъ, однако, этотъ элементъ онъ считаетъ не измышленнымъ, а взятымъ изъ первоисточниковъ и вполне соответствующимъ индивидуальности св. Луки (S. 117—119).

3) *Ibid.* S. 205.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ источникахъ кн. Дѣяній Апостольскихъ.

Писателемъ кн. Дѣяній Апостольскихъ былъ, какъ сказано, св. Лука, спутникъ и сотрудникъ Апостола Павла, мужъ богопросвѣщенный. Это, однако, не устраняетъ постановки вопроса объ источникахъ данной исторической книги, потому что богодухновенность не исключаетъ пользованія со стороны священнаго писателя и обычными человѣческими средствами, и самъ Лука, въ прологѣ къ своему Евангелію, говоритъ, что онъ будетъ писать *испытно* (ἐκπειρασμένος), т. е. по тщательномъ изслѣдованіи историческаго матеріала. Относительно первыхъ двухъ главъ ев. Луки справедливо говорить, что „Лука пользовался здѣсь письменнымъ источникомъ на еврейскомъ или арамейскомъ языкѣ, который старался удержать во всей чистотѣ и по содержанію, и по формѣ. Сущность содержанія первыхъ двухъ главъ Евангелія дѣлаетъ это предположеніе въ высшей степени вѣроятнымъ. Св. Лука повѣствуетъ именно въ этихъ главахъ о томъ, что произошло въ двухъ родственныхъ семействахъ и что хранилось въ нихъ до времени какъ святѣйшая тайна. Позднѣе же, когда совершено было великое дѣло искупленія рода человѣческаго и когда Марія, Матерь Господа, находилась еще въ числѣ первыхъ вѣрующихъ (Дѣян. 1, 14), ничего не было естественнѣе, какъ чтобы сама она повѣдала всему христіанскому обществу чудесное рожденіе своего Спасителя, а также и Его Предтечи. И все это несомнѣнно занесено было на память въ фамиліюныя записи, которыми и воспользовался ев. Лука, чтобы передать исторію дѣтства Іисуса Христа со всею точностью, чтобы раз-

сказъ его былъ вполне достовѣренъ, о чемъ онъ особенно заботился“¹⁾).

Такимъ образомъ, вопросъ объ источникахъ кн. Дѣяній Апостольскихъ выдвигается не раціоналистическою только критикою; вопросъ этотъ совершенно естественный. Западная наука, особенно раціоналистическая, только необыкновенно осложнила и запутала этотъ вопросъ, такъ что у нѣкоторыхъ ученыхъ даже потеряна охота имъ заниматься²⁾. По словамъ одного ученаго, западная раціоналистическая наука одержима здѣсь какою-то „критическою лихорадкою“; чуть ли не каждый годъ является новая и новая гипотеза источниковъ³⁾. Даже такіе критики, какъ Якобсонъ, вооружаются противъ доведенной до крайности теоріи источниковъ⁴⁾. По этому излагать исторію вопроса является, по нашему мнѣнію, излишнимъ⁵⁾. Книга Дѣяній Апостольскихъ вовсе не есть конгломератъ различныхъ письменныхъ источниковъ, какъ на нее нѣкоторые смотрятъ⁶⁾, а—единое, цѣльное, проникнутое одною идеею произведеніе. Въ ней

¹⁾ Проф. М. И. Богословскій, Дѣтство Господа нашего Иисуса Христа и Его Предтечи по Евангеліямъ св. Апостоловъ Маттея и Луки, Казань, 1893, стран. 137.

²⁾ См. А. Bludau, Die Quellenscheidungen in der Apg., въ *Biblische Zeitschrift*, 1907, Н. 3, S. 281.

³⁾ О. Zöckler, Die Apostelgeschichte (въ *Kurzg. Kommentar, Neue Testament*, 2 Abth.), S. 152.

⁴⁾ Zur Kritik der Apostelgeschichte, въ *Zeitschrift f. wissenschaft. Theologie*, 1890, S. 491 ff. См. также Н. Holtzmann, *Hand-Commentar z. Neuen Testament*, Bd. I, 2 Aufl., S. 312; I. Weiss, Ueber die Absicht und der literarischen Charakter der Apostelgeschichte, S. 1.

⁵⁾ Исторія эта довольно подробно разсмотрѣна въ трудѣ А. Bludau, Die Quellenscheidungen in der Apg., въ *Biblische Zeitschrift*, 1907, Н. 2 и 3.

⁶⁾ Чудовищною является гипотеза С. Clemen'a (*Die Chronologie der Paulinischen Briefe aufs neue untersucht*, Halle, 1893, S. 58—161), который, кромѣ небольшихъ письменныхъ записей, различаетъ въ кн. Дѣяній три главныхъ письменныхъ источника: 1) *Historia hellenistarum*, изъ которой заимствованъ рассказъ о первомученикѣ Стефанѣ и объ основаніи Антиохійской церкви; 2) *Historia Petri*, изъ которой взято, въ

совершенно нѣтъ такихъ неровностей, которыя бы доказывали, что писатель ея пользовался многоразличными письменными документами¹⁾. Она отличается единствомъ, которое, кромѣ стили, доказывается однородностью характеристикъ и однородностью въ ней хронологическихъ указаній²⁾.

Рѣшеніе поставленнаго вопроса начнемъ съ того, что, по нашему мнѣнію, является его центральнымъ, исходнымъ пунктомъ. При этомъ въ дальнѣйшемъ будемъ имѣть въ виду преимущественно (но не исключительно) взгляды исследователей, признающихъ подлинность кн. Дѣяній Апостольскихъ, такъ какъ происхожденіе книги отъ Луки нами раньше доказано.

Въ разсматриваемомъ писаніи есть отдѣлы, гдѣ авторъ на мѣсто формы третьяго лица поставляетъ въ своемъ разсказѣ форму перваго лица множественнаго числа. Это такъ называемые отдѣлы съ „мы“—ἡμεῖς (Mir—Abschnitte, или Mir—Stücke, по выраженію западныхъ ученыхъ). Къ нимъ относится прежде всего 16, 10—17: „Послѣ сего видѣнія тотчасъ мы положили отправиться въ Македонію, заключая, что призываетъ насъ Господь благовѣствовать тамъ. Итакъ, отправившись изъ Трояды, мы прямо прибыли въ

основномъ, содержаніе первыхъ пяти главъ и разсказъ напр. о Симонѣ Волхвѣ и 3) *Historia Pauli*, начинающаяся не съ гл. 9, а съ 13, 1. Эти три основные источника обработаны будто бы въ различное время тремя различными редакторами, внесшими свои прибавки. Былъ, по Clemen'у, Redactor, восполнившій „исторію Павла“ такими повѣствованіями, какъ рѣчь въ Аѳинскомъ ареопагѣ (17, 19—33), судъ у Галліона (18, 12—17); затѣмъ—Redactor judaicus, интерполировавшій книгу, между 93—117 г., такими напр. прибавками, какъ повѣствованіе о чудесахъ ап. Петра въ Лидѣ и Іонніи (9, 32—43), и Redactor antijudaicus, внесшій напр. исторію обращенія св. Павла (9, 1—31).—Изложеніе такихъ гипотезъ есть, по справедливому замѣчанію одного ученаго (Barde, p. 576), и лучшая ихъ критика.

¹⁾ Противъ *Гилькенфельда* (Lucas und die Apostelgeschichte, вт Zeitschrift f. wissensch. Theologie, 1907, II, 2), *Вендта* (Die Apostelgeschichte, S. 19 ff) и др.

²⁾ (р. *A. Harnack*, Die Apostelgeschichte, S. 38. 39. 41. 43.

Самоеракію, а на другой день — въ Неаполь. Оттуда же въ Филиппы: это первый городъ въ той части Македоніи, колонія. Въ этомъ городѣ мы пробыли нѣсколько дней. Въ день же субботній мы вышли за городъ, къ рѣкѣ, гдѣ, по обыкновенію, былъ молитвенный домъ; и сѣвши разговаривали съ собравшимися тамъ женщинами. И одна женщина изъ города Тіатиръ, именовъ Лидія, торговавшая багрянцею, чтущая Бога, слушала; и Господь отверзъ сердце ея внимать тому, что говорилъ Павелъ. Когда же крестилась она и домашніе ея, то просила насъ, говоря: если вы признали меня вѣрною Господу, то войдите въ домъ мой и живите у меня. И убѣдила насъ. Случилось, что, когда мы шли въ молитвенный домъ, встрѣтилась намъ одна служанка, одержимая духомъ прорицательнымъ, которая чрезъ прорицаніе доставляла большой доходъ господамъ своимъ. Идя за Павломъ и за нами, она кричала, говоря: сіи чловѣки — рабы Бога Всевышняго, которые возвѣщаютъ намъ путь спасенія“.

Къ разсматриваемымъ отдѣламъ относится, далѣе, 20, 5—21, 18¹⁾. „Они, пошедши впередъ, ожидали насъ въ Троадѣ. А мы, послѣ дней опрѣсночныхъ, отплыли изъ Филиппъ, и дней въ пять прибыли къ нимъ въ Троаду, гдѣ пробыли семь дней“ и дал.

Самымъ обширнымъ отдѣломъ съ ἡμεῖς является 27, 1—28, 16, гдѣ говорится о путешествіи св. Павла, узника о Господѣ, въ Римъ. Отдѣлъ заканчивается словами: „когда же пришли мы въ Римъ, то сотникъ передалъ узниковъ военачальнику, а Павлу позволено жить особо съ воиномъ, стрегущимъ его“²⁾.

¹⁾ Nösgen (S. 20), Zöckler (S. 151) оканчиваютъ этотъ отдѣлъ 21, 25.—I. Haukins различаетъ здѣсь два отдѣла: 20, 5—15 и 21, 1—18 (Hogae synopticae, Oxford, 1899, p. 148).

²⁾ Въ D, во многихъ латинскихъ спискахъ, у бл. Августина форму ἡμεῖς встрѣчаемъ въ Дѣян. 11, 27: ἦν δὲ (или καὶ ἦν) πολλὴ ἀγαλλίασις. συνεστραμμένων δὲ ἡμιθῶν, ἐφ' ἧς εἰς αὐτὸν ἔφραξε: Ἀγαθὸς σημαίνων διὰ τοῦ πνεύματος.

Обыкновенно думаютъ, что указанные отдѣлы, особенно 20, 5—21, 18 и 27, 1—28, 16, гдѣ находится такъ много точныхъ географическихъ и топографическихъ указаній, суть извлеченія изъ дневника путешествія (Reisetagebuch), который велъ спутникъ и сотрудникъ ап. Павла. Если данное предположеніе вѣрно, то, во всякомъ случаѣ, это дневникъ не чужой, которымъ впоследствии воспользовался писатель кн. Дѣяній, а онъ принадлежитъ самому писателю, т. е. св. Лукѣ. „Дневникъ“ нельзя приписывать ни Тимооею¹⁾, ни Силуану²⁾, ни Титу³⁾. Противъ гипотезы о принадлежности „дневника“ Тимооею ясно говоритъ Дѣян. 20, 5: „они, пошедши впередъ, ожидали насъ въ Троадѣ“,—насъ, т. е. св. Павла и писателя „дневника“, въ отличіе отъ сотрудниковъ, поименованныхъ раньше, и въ числѣ ихъ Тимооея (20, 4). При томъ, Сила и Тимооей называются въ другихъ мѣстахъ поименно и о нихъ говорится въ третьемъ лицѣ (17, 14, 15; 18, 5; 19, 22). Отдѣлъ 27, 1—28, 16 ни въ какомъ случаѣ не можетъ принадлежать ни Силѣ, ни Титу, ибо ни откуда не видно, чтобы они отправились въ Римъ съ Апостоломъ и раздѣляли его римскія узы⁴⁾. И не мыслимо, чтобы св. Лука заимствовалъ чужой дневникъ, удержавши форму „мы“; тогда онъ естественно замѣнилъ бы послѣднюю инымъ способомъ выраженія⁵⁾.

¹⁾ Противъ Блекка (Einleitung, S. 440, 444); раньше Шлеермахеръ.

²⁾ Противъ А. Schwanbeck'a, Über die Quellen der Schriften des Lucas: die Apostelgeschichte, 1817, S. 253 ff. О другихъ защитникахъ этой гипотезы см. А. Bludau, Die Quellenscheidungen in der Apg., въ Biblische Zeitschrift, 1907. Н. 2, S. 172.

³⁾ Противъ Krenkel'я, Paulus der Apostel der Heiden, 1869, S. 214.

⁴⁾ См. подробнѣе I. Oertel Paulus in der Apostelgeschichte, S. 8 ff.; R. Cornely, Introductio, p. 321. 322; Th. Zahn, Einleitung, Bd. II, S. 426. 427; O. Zöckler, S. 151; И. Николинъ, Дѣянія святыхъ Апостоловъ, стр. 116 и дал.; B. Weiss, Einleitung, S. 579; особенно E. Lekebusch, Die Composition und Entstehung d. Apostelgeschichte, S. 140—188.

⁵⁾ Ср. А. Harnack, Lucas der Arzt, der Verfasser der dritten Evangeliums und der A. ostelgeschichte, Leipzig, 1906, S. 6 ff.

Сказать, подобно тюбингенцамъ, что „мы“ просто фикція Дѣписателя, измышленная для того, чтобы придать-достоѣрность своему повѣствованію, опирающемуся будто бы на свидѣтельствахъ очевидца и вообще на документаль-ныхъ данныхъ,—рѣшительно невозможно, ибо, во первыхъ, употребленіе формы „мы“ было бы въ такомъ случаѣ совершенно безцѣльнымъ, не имѣющимъ никакого отношенія къ основной мысли книги (напр. употребленіе ея въ по-вѣствованіи о путешествіи св. Павла въ Римъ); во-вторыхъ, такая дѣланность, искусственность не мирится съ просто-тою и обычною естественностью повѣствованія Дѣписате-ля¹⁾.

Принадлежность разсматриваемыхъ отдѣловъ самому писателю кн. Дѣяній подтверждается и филологіею. Есть слова и выраженія, которыя встрѣчаются только въ отдѣ-лахъ съ „мы“ и въ другихъ мѣстахъ кн. Дѣяній. Таковы напр. ἀποπλεῖν (20, 15; 27, 1, также: 13, 4; 14, 26), ἄφρω (28, 6 и 2, 2; 16, 26), βία (27, 41 и 5, 26; 21, 35; 24, 7), ἡμέραι ἰκαναί (27, 7 и 9, 23. 43), ἡμέραι πλείονες, πλείους (21, 10; 27, 20 и 13, 31), ὑπερῶν (20, 8 и 1, 13; 9, 37. 39) и др.²⁾ Есть слова и выра-женія, которыя находятся только въ отдѣлахъ съ „мы“ и въ писаніяхъ св. Луки. Таковы напр., ἀναφαινεῖσθαι (Дѣян. 21, 3 и Лук. 19, 11), ἀποδέχεσθαι (Дѣян. 21, 17 и 18, 27; 24, 3; 28, 30; Лук. 8, 40; 9, 11), ἐξῆς (21, 1; 27, 18 и 25, 17; Лук. 7, 11; 9, 37), ὀμιλεῖν (20, 11 и Лук. 24, 14. 15) и др.³⁾ Характерно и то, что напр. ἀναλαμβάνειν встрѣчается во всемъ Новомъ Завѣтѣ, исключая писанія Луки, пять разъ, преимущественно въ посланіяхъ св. Павла (Ефес. 6, 13. 16; 1 Тим. 3, 16;

¹⁾ По мнѣнію тюбингенцевъ, неизвѣстный анонимъ II в. воспользо-вался дневникомъ Луки (*F. Baur*, Paulus, der Apostel Iesu Christi, 2 Aufl. Th. I, S. 17; *E. Zeller*, Apostelgeschichte, S. 456. 460; *F. Oerterbeck*, S. XLV).

²⁾ Ср. *I. Haukins*, Horae synopticae, p. 151.

³⁾ Ср. *I. Haukins*, p. 151. 152.

2 Тим. 4, 11, также Марк. 16, 19), а въ кн. Дѣяній Апостольскихъ—восемь разъ (1, 2. 11. 22: 7, 43; 10, 16; 20, 13. 14: 23, 31) и изъ нихъ два раза въ отдѣлахъ съ „мы“ (20, 13. 14). Или *ἡμεῖς*; находится во всемъ Новомъ Завѣтѣ, кромѣ писаній св. Луки, двѣнадцать разъ (Матѳ. 3, 11; 8, 8; 28, 12; Марк. 1, 7; 10, 46; 15, 15; 1 Коринѳ. 11, 30; 15, 9; 2 Коринѳ. 2, 6; 2, 16; 3, 5; 2 Тим. 2, 2), а въ кн. Дѣяній—18 или 19 разъ (спорнымъ является Дѣян. 5, 37, гдѣ послѣ *λαῶν* въ нѣкоторыхъ спискахъ стоитъ *ἡμεῖς*, иногда—*πολλοὶ*) и изъ нихъ 4 раза въ отдѣлахъ съ „мы“ (20, 8. 11; 27, 7. 9). Или выраженіе *ἡμεῖς τῶν εὐαγγελιστῶν, τῶν εὐαγγελιστῶν* встрѣчается въ Новомъ Завѣтѣ, кромѣ писаній Луки, только два раза (Іоан. 19, 31; 20, 19; послѣднее мѣсто спорно), а въ третьемъ Евангеліи—четыре раза (4, 16; 13, 14; 13, 16; 14, 5), въ кн. Дѣяній—два раза (13, 14; 16, 13) и изъ нихъ—одинъ разъ въ отдѣлахъ съ „мы“ (16, 13)¹⁾. Филологія, такимъ образомъ, вполне оправдываетъ положеніе, что разсматриваемые отдѣлы принадлежать писателю кн. Дѣяній и третьяго Евангелія, а не извлечены имъ изъ какого-то другого источника.

Не имѣетъ силы возраженіе, что если бы св. Лука былъ писателемъ данныхъ отдѣловъ, то онъ прояснилъ бы намъ форму „мы“, замѣтилъ бы опредѣленно, когда и гдѣ онъ сталъ сотрудникомъ и спутникомъ Апостола языковъ²⁾. Это возраженіе имѣетъ совершенно субъективный характеръ: „достопочтенный“ Теофилъ (Лук. 1, 3) хорошо зналъ, кто разумѣется подъ этимъ „мы“. Только писатель кн. Дѣяній—св. Лука, онъ же и писатель разсматриваемыхъ отдѣловъ могъ нигдѣ не назвать себя по имени въ своей книгѣ.

Сомнѣнію, такимъ образомъ, не подлежитъ, что писатель „дневника“ есть одно лицо съ писателемъ всей книги

¹⁾ I. *Hankins* p. 152. См. также *A. Harnack*, *Lucas der Arzt*, S. 29 ff. 48 ff.

²⁾ *H. Wendt*, S. 18; *F. Bleck*, *Einleitung*, S. 438.

т. е. писателемъ является св. Лука. Многіе думаютъ, что свой „дневникъ“ Дѣписатель велъ раньше, а затѣмъ внесъ его въ кн. Дѣяній, не вполне однако приспособивши его къ своей цѣли. Это видно, будто бы, изъ того, что въ отдѣлахъ съ „мы“ не соблюдена иногда должная пропорціональность, находятся частности, не имѣющія значенія¹⁾. И здѣсь встрѣчаемся съ тѣмъ же критическимъ произволомъ, какой не одинъ разъ уже мы подмѣчали раньше. „Есть ненужныя частности“, „не выдержана пропорціональность“!.. Предписываютъ, какъ видно, Дѣписателю свои правила писанія, считаютъ его авторомъ неискusstнымъ! Гдѣ же, спрашивается, эти ненужныя детали? Таковыми нельзя, вѣдь, считать точное указаніе остановокъ св. Павла во время путешествія, напр. 20, 13—15: „мы пошли впередъ на корабль и поплыли въ Ассъ, чтобы взять оттуда Павла, ибо онъ такъ приказалъ намъ, намѣреваясь самъ идти ищкомъ. Когда же онъ сошелся съ нами въ Ассѣ, то, взявъ его, мы прибыли въ Митилину. И отплывъ оттуда въ слѣдующій день, мы остановились противъ Хиоса, а на другой день пристали къ Самосу и, побывавъ въ Трогилліи, въ слѣдующій день прибыли въ Милитъ (см. также 21, 1—8; 27, 3—8. 16; 28, 12—15)²⁾. Точное опредѣленіе какъ бы одного только голаго маршрута путешествія находимъ и въ другихъ мѣстахъ кн. Дѣяній, напр. 14, 24—26: „прошедши Писидію, пришли въ Памфілію; и, проповѣдавъ слово Господне въ Пергіи, сошли въ Атталію; и оттуда отплыли въ Антиохію“. Съ точки зрѣнія западной критики, быть можетъ, заключаются ненужныя частности и въ Дѣян. 23, 31. 32: „войны, по данному имъ приказанію, взявъ Павла, повели ночью въ Антипатриду, а на другой день, предоставивъ

¹⁾ *Th. Zahn*, Bd. II. S. 408. 409; *C. Nösgen*, *Commentar über die Apostelgeschichte d. Lucas*, S. 20 и др.

²⁾ Противъ Цана (S. 408), *Неслена* (S. 20).

коннымъ идти съ нимъ, возвратились въ крѣпость“. Быть-можетъ, и то является ненужною деталію, что первосвященникъ Ананія со старѣйшинами и риторомъ Тертуллою пришелъ въ Кесарію „черезъ пять дней“ (24, 1) и т. п. Такой научный субъективизмъ въ оцѣнкѣ кн. Дѣяній не долженъ, конечно, имѣть мѣста.

Разсматриваемые отдѣлы не только не могутъ быть считаемы „дневникомъ“ Луки, раньше имъ написаннымъ и, послѣ введенія его въ книгу, не вполне приспособленнымъ къ ея цѣли, но нельзя, по нашему мнѣнію, строго доказать и того, что тутъ мы встрѣчаемся именно съ „дневникомъ“. Говорятъ, что указанные отдѣлы отличаются особенною живостью повѣствованія, что тутъ находимъ точнѣйшія географическія и топографическія указанія, точныя хронологическія даты, даже иногда названія кораблей (28, 11, ср. 21, 2; 27, 2. 6), а это будто бы предполагаетъ непосредственную письменную запись свидѣтеля о происходившихъ событіяхъ¹⁾. Но никто не можетъ доказать, что Дѣян. 16, 18—40, слѣдующее непосредственно за отдѣломъ съ формою „мы“: 16, 10—17, не принадлежитъ уже къ „дневнику“. Здѣсь та же конкретность и пластичность изображенія; не употребляется форма „мы“ по очень простой причинѣ: св. Лука не былъ заключенъ вмѣстѣ съ ап. Павломъ и Силою въ темницу²⁾. Сами западные ученые выдаютъ слабость своей гипотезы, когда 20, 16—38 одни относятъ къ „дневнику“, другіе же—это отвергаютъ.

Точныя географическія и топографическія указанія находимъ и въ другихъ мѣстахъ кн. Дѣяній. Напр. 9, 38: „Лидда была близъ Юппіи“; 10, 6: „онъ (т. е. ап. Петръ) гоститъ у нѣкаго Симона кожевника, котораго домъ нахо-

¹⁾ *Th. Zahn*, Einleitung. II, S. 468. *O. Zöckler*, S. 151.

²⁾ По всей вѣроятности, св. Лука въ это время не былъ въ Филиппахъ.

дится при морѣ¹⁾. Справедливо обращаютъ вниманіе, что не въ разсматриваемыхъ только отдѣлахъ, а во всей книгѣ Дѣяній точно обозначаются дома, гдѣ жилъ св. Павелъ. Такъ, въ Филиппахъ Апостоль находится въ домѣ Лидіи порфиропродательницы (16, 15); въ Солуни—въ домѣ Іасона (17, 5); въ Коринѣ—сначала у Акилы и Прискиллы (18, 3), потомъ у Густа, „котораго домъ былъ подлѣ синагоги“ (18, 7); въ Кесаріи — въ домѣ Филиппа, благовѣстника (21, 8); въ Іерусалимѣ—у Мнасона Кипрянина (21, 16). Еще раньше, въ главѣ объ обращеніи св. Павла, говорится: „Господь же сказалъ ему (т. е. Ананіи): встань и пойди на улицу, такъ называемую прямую и спроси въ Іудиномъ домѣ Тарсіянина, по имени Савла“ (9, 11)²⁾.

И въ другихъ мѣстахъ книги, а не въ разсматриваемыхъ только отдѣлахъ, опирающихся будто бы на первоначальной записи, находятся точныя хронологическія указанія. Напр. 18, 11: „и онъ оставался тамъ годъ и шесть мѣсяцевъ“; 19, 8: въ Ефесской синагогѣ св. Павелъ училъ три мѣсяца; 19, 10: въ училищѣ нѣкоего тиранна—два года; 20, 3: въ Елладѣ Апостоль пробылъ три мѣсяца; 24, 27: „по прошествіи двухъ лѣтъ на мѣсто Феликса поступилъ Порцій Фестъ“; 28, 30: въ Римѣ св. Павелъ жилъ на своемъ иждивеніи цѣлыхъ два года. Точно указываются иногда и дни: 25, 1: „Фестъ, прибывъ въ область, черезъ три дня отправился изъ Кесаріи въ Іерусалимъ“; 25, 6: „пробывъ же у нихъ не больше восьми или десяти дней, возвратились въ Кесарію“; 28, 17: „черезъ три дня Павелъ созвалъ знатнѣйшихъ изъ іудеевъ“.

Наоборотъ, и въ разсматриваемыхъ отдѣлахъ встрѣчаются иногда неопредѣленные хронологическія указанія: 16, 12: „въ этомъ городѣ (т. е. въ Филиппахъ) мы пробыли

¹⁾ См. и раньше объ историческомъ характерѣ кн. Дѣяній.

²⁾ *A. Harnack, Die Apostelgeschichte, S. 95, Anmerk.*

³⁾ (Ср. раньше сказанное объ истор. характерѣ кн. Дѣяній.

нѣскольکو дней“; 16, 18: „это она дѣлала (т. е. служанка, одержимая духомъ прорицательнымъ) много дней“; 21, 10: въ Кесаріи, у Филиппа благовѣстника, „пробыли многіе дни“; 21, 15: „послѣ сихъ дней (проведенныхъ въ Кесаріи), приготовившись, пошли мы въ Іерусалимъ“; 27, 7: „медленно плавая многіе дни“; 27, 9: „прошло довольно времени“; 27, 20: „многіе дни не видно было ни солнца, ни звѣздъ.“

Такимъ образомъ, нѣтъ рѣшительныхъ, твердыхъ научныхъ основаній къ признанію такъ нынѣ распространенной гипотезы, что св. Лука, при написаніи кн. Дѣяній, пользовался раньше веденнымъ имъ „дневникомъ путешествія“. Отдѣлы съ „мы“ органически связаны съ рассказомъ, имѣютъ одинаковый стиль, одинаковыя характерныя черты,—и ихъ нельзя разсматривать не только какъ вставку изъ какого-то чужого произведенія, но и какъ извлеченія или выдержки изъ собственнаго, болѣе ранняго, писанія Луки,—его „путевыхъ замѣтокъ“. Употребляя форму „мы“, Дѣеписатель просто отбѣняетъ свое ближайшее соучастіе въ описываемыхъ событіяхъ.

Отдѣлы съ „мы“ принадлежатъ ко второй части кн. Дѣяній, начинающейся съ 13 гл. Если эти отдѣлы не предполагаютъ, какъ мы видѣли, письменныхъ источниковъ, то тѣмъ болѣе пользованіе послѣдними со стороны св. Луки не можетъ быть доказано для второй части книги вообще. Аргументы, которыми стараются подтвердить существованіе здѣсь письменнаго матеріала, не выдерживаютъ ни малѣйшей критики.

Быль, говорятъ, письменный источникъ о первомъ путешествіи св. ап. Павла (13 и 14 гл.), что видно изъ слѣдующаго. Въ 12, 25 ст. говорится: „Варнава и Савлъ, по исполненіи порученія, возвратились изъ Іерусалима въ Антиохію“. А въ непосредственно слѣдующемъ стихѣ—13, 1 опять называются Варнава и Савлъ, тогда какъ, въ виду предшествующаго, о нихъ не было нужды упоминать, или назы-

вать ихъ поименно. Очевидно, въ 13, 1 находимъ начало отдѣльнаго письменнаго разсказа, которымъ пользуется Дѣписатель, иначе послѣдній не употребилъ бы здѣсь такой самостоятельной, совершенно обособленной, по сравненію съ предшествовавшимъ, формы рѣчи ¹⁾). Удивительная тонкость критическаго наблюденія!.. Не обращаетъ вниманія, что въ 13, 1 ст. Варнава не поставляется вмѣстѣ съ Савломъ, а онъ поименовывается на первомъ, Савль же — на послѣднемъ мѣстѣ, потому что Варнава былъ болѣе извѣстенъ Антиохійской церкви, какъ ея устроитель, Савль же только начиналъ свою апостольскую дѣятельность. Классификація называемыхъ здѣсь лицъ, — изъ которыхъ одни болѣе, другіе — менѣе были извѣстны, одни ранѣе, другіе — позднѣе обратились въ христіанство ²⁾, и повела къ тому, что въ 13, 1 вновь называются Варнава и Савль, примѣнительно къ тому положенію, которое они занимали въ Антиохійской церкви. Такъ самостоятельно, какъ бы съ красной строки, могъ продолжать свою рѣчь одинъ и тотъ же писатель, вовсе не пользующійся какими-либо чужими письменными повѣствованіями.

Въ основѣ 15, 1—33 — продолжаютъ — также лежитъ письменный источникъ, составленный независимо отъ повѣствованія о второмъ миссіонерскомъ путешествіи св. Павла. Это видно изъ слѣдующаго. Въ Дѣян. 15, 34 говорится: „но Силъ разсудилось остаться тамъ (т. е. въ Антио-

¹⁾ *F. Bleek*, Einleitung, S. 448. См. тамъ же примѣч. *Mangold'a*, S. 446. 447; *W. Wendt*, Apostelgeschichte, S. 279.

²⁾ Что въ Дѣян. 13, 1 нельзя различать двухъ отдѣльныхъ классовъ лицъ, именно классъ пророковъ и классъ учителей, при чемъ къ первому классу принадлежали будто бы Варнава, Симеонъ—Нигеръ и Луцій Киринаевинъ, ко второму—Манаилъ и Савль, см. объ этомъ нашу критическую замѣтку: „Къ изученію кн. Дѣяній Апостольскихъ“ (Труды Кіевской Духовной Академіи, 1902, кн. 12). (См. также: *E. Nösgen*, S. 243; *Wendt*, S. 279. Иначе *O. Zöckler*, S. 235, различающій здѣсь классъ пророковъ и классъ учителей.

хн), а Иуда возвратился во Иерусалимъ“. Но этотъ стихъ, говорятъ, неподлинный, — согласно большинству древнихъ списковъ онъ является вставкою. Поэтому получается несогласіе между 15, 33; „пробывъ тамъ нѣкоторое время, они (т. е. Иуда и Сила) съ миромъ отпущены были братіями къ Апостоламъ“¹⁾ и 15, 40: „Павель, избравъ себѣ Силу, отправился, бывъ порученъ братіями благодати Божіей“, откуда видно, что Сила находился не въ Иерусалимѣ, а въ Антиохіи. Ясно, что Дѣписатель воспользовался письменнымъ рассказомъ объ апостольскомъ соборѣ, гдѣ не было нужды упоминать, что Сила, возвратившись въ Иерусалимъ, чрезъ нѣкоторое время вновь пришелъ въ Антиохію²⁾.

И тутъ встрѣчаемся съ такою же совершенно неубѣдительною аргументаціею. Вѣрно, что 15, 34 ст. образуетъ позднѣйшую вставку³⁾, сдѣланную примѣнительно къ 15, 40, но стоящую въ противорѣчій съ 15, 33, гдѣ говорится о возвращеніи Иуды и Силы въ Иерусалимъ. Но почему же не допустить, что въ рассказѣ Дѣписателя находится здѣсь пропускъ? Почему этотъ пропускъ говоритъ о пользованіи какимъ-то письменнымъ источникомъ? И неужели Дѣписатель такъ рабски, механически пользовался трудами другихъ, что не упомянулъ о томъ, о чемъ тамъ не говорилось, хотя объ этомъ ему необходимо было сказать? Св. Лука просто подразумѣваетъ, что Сила изъ Иерусалима вновь черезъ нѣкоторое время прибылъ въ Антиохію.

¹⁾ Въмѣсто *πρὸς τοὺς ἀποστόλους* обычно принимается чтеніе: *πρὸς τοὺς ἀποσταίλους αὐτοῦς* (N. A. B. C. D., Vulg., Copt., Aeth., бл. Θεοφιλάктъ).

²⁾ *F. Bleck*, Einleitung, S. 449.

³⁾ Дѣян. 15, 34 отсутствуетъ въ N. A. B. E, въ нѣкоторыхъ *minusc.* переводахъ, у св. I. Златоуста. Неподлинность его въ критической наукѣ общепризнана (Tischendorf, Tregelles и др.) Нѣтъ этого стиха и въ Новомъ Заветѣ св. митрополита Алексія (69 об.).—Въ *recens.* 15; 34 *ἔδοξε δὲ τῷ Σίλῳ ἐπιμεῖναι αὐτοῦ* (въ нѣкоторыхъ спискахъ: *αὐτοῦς*, или *πρὸς αὐτοῦς*, или *αὐτῶν*); въ D., Vulg. прибавляется: *μόνος δὲ Ἰουδας ἐπορεύθη* (Vulg.: Jerusalem). Нашъ слав. текстъ слѣдуетъ Вульгатѣ, опуская *solus* (Judas autem solus...).

Дѣписатель—говорятъ—дѣлаетъ иногда извлеченія изъ письменныхъ источниковъ, опуская то, что казалось ему маловажнымъ. Такъ, въ 17, 5 читаемъ: „неувѣровавшіе іудей, возревновавъ и взявъ съ площади нѣкоторыхъ негодныхъ людей, собрались толпою и возмущали городъ; и, приступивъ къ дому Іасона, домогались вывести ихъ къ народу“. А между тѣмъ раньше не говорилось объ отношеніи Іасона къ проповѣдникамъ Евангелія. Очевидно, въ первоначальномъ письменномъ разказѣ передавалось, что св. Павелъ и Сила искали спасенія отъ возмущенной толпы въ домѣ Іасона, но Лука опустилъ это сообщеніе, какъ не имѣющее, по его мнѣнію, важнаго значенія ¹⁾. Или въ 19, 16 первоначальнымъ чтеніемъ является не „одолѣвъ ихъ“ (*αὐτῶν*) а „одолѣвъ обоихъ“ (*ἀμφότερων*). Но эта частность не подходитъ къ предшествующему, гдѣ была рѣчь о семи сыновьяхъ Скевы, пытавшихся изгонять демоновъ именемъ Іисуса; здѣсь же, напротивъ, предполагается, что особенно два изъ нихъ были въ этомъ отношеніи дѣятельны: въ первоначальномъ, болѣе подробномъ, разказѣ это, по всей вѣроятности, выступало опредѣленно, здѣсь же, при сокращеніи повѣствованія, сгладилось“ ²⁾.

Подобные аргументы не слѣдуетъ, конечно, подвергать разбору, ибо они сами говорятъ за себя. Мало ли въ кн. Дѣянній есть сокращеній въ разказѣ, пропусковъ, какъ бы недоговоренности, и неужели во всѣхъ такихъ случаяхъ нужно предполагать какіе-то письменные источники, которые Дѣписатель по своему передѣлывалъ? Въ 17, 15. 16 говорится, что „сопровождающіе Павла проводили его до Аоинъ и, получивъ приказаніе къ Силѣ и Тимоою, чтобы они скорѣе пришли къ нему, отправились. Въ ожиданіи ихъ въ Аоинахъ, Павелъ возмутился духомъ“ и дал. Но ниже

¹⁾ *F. Bleek*, Einleitung, S. 452.

²⁾ *Ibid.* S. 452.

въ повѣствованіи ничего не сообщается о приходѣ Силы и Тимофея въ Аѳины. Неужели же отсюда слѣдуетъ, что Дѣписатель пользовался въ данномъ случаѣ письменнымъ источникомъ, гдѣ объ исполненіи Силою и Тимофеемъ апостольскаго порученія не было нужды упоминать?

Существованіе письменныхъ источниковъ для второй части кн. Дѣяній является, такимъ образомъ, совершенно недоказаннымъ. Св. Лука написалъ 13—28 главы частью по личнымъ воспоминаніямъ, какъ очевидецъ событій, частью на основаніи сообщеній св. Павла. Мы вовсе не склонны къ научному педантизму, старающемуся точно опредѣлить, на основаніи чьихъ свидѣтельствъ написано то или другое повѣствованіе второй части кн. Дѣяній. Но не можемъ не сказать, что самъ Апостоль языкъ сообщилъ св. Лукѣ о своемъ пребываніи въ Солунѣ, въ Аѳинахъ, въ Коринѣ¹⁾; онъ же передалъ ему рѣчь въ Антиохійской синагогѣ, равно рѣчь въ Аѳинахъ: при произнесеніи рѣчи, сказанной св. Павломъ въ Іерусалимѣ, со ступеней иѣстницы, ведущей въ темницу, самъ Лука могъ присутствовать²⁾. Въ основѣ 13—15 гл. лежитъ преданіе Антиохійской церкви. Многое св. Лука могъ узнать отъ Тимофея, Гаія, Аристарха и другихъ лицъ.

Изъ сказаннаго объ источникахъ книги можно сдѣлать только два исключенія: во первыхъ, св. Лука могъ имѣть подъ руками посланіе Іерусалимскаго Апостольскаго собора (15, 23—29); во-вторыхъ, владѣлъ письмомъ Лисія къ Феликсу

¹⁾ Ср. *E. Nösgen*, S. 24. 25.

²⁾ Ср. *F. Bethge*. Die Paulinischen Reden der Apostelgeschichte, S. 174.—Даже *Peine*, Eine vorkanonische Ueberlieferung des Lukas in Evangelium und Apostelgeschichte, Gotha, 1891 отвергаетъ письменные источники для второй части кн. Дѣяній. (Ср. *B. Weiss*, Einleitung, S. 570. *A. Harnack* говоритъ, что существованіе письменныхъ источниковъ для второй части книги (начиная съ 16, 6) само по себѣ невѣроятно и нигдѣ не можетъ быть отмѣчено (Die Apostelgeschichte, S. 131).

(23, 26—30) ¹⁾. Первое предположеніе, въ виду распространенности соборнаго посланія, является совершенно естественнымъ. Въ посланіи есть такія слова и выраженія, которыя не встрѣчаются въ писаніяхъ св. Луки (15, 24: διατέλλεσθαι); или образуютъ ἄρα λέγ. во всемъ Новомъ Заветѣ (15, 24 ἀνασχεοῦσθαι; 15, 28: ἐπάναγκες; 15, 29: εἰ πράττειν и др.) Что касается письма Лисія, то друзья св. Павла могли снять съ него копию, какъ съ документа весьма важнаго въ судебномъ процессѣ надъ Апостоломъ. Письмо ни въ какомъ случаѣ не измышленно, ибо до сихъ поръ не называемый тысяченачальникъ (21, 31—23, 22), поименованный потомъ Лисіемъ (24, 7), здѣсь называется „Клавдіемъ Лисіемъ“ (23, 26) ²⁾.

Что сказать теперь объ источникахъ первой части кн. Дѣяній Апостольскихъ (1—12 гл.)?

Она заключаетъ въ себѣ, говорятъ, множество такихъ подробностей изъ исторіи перво-христіанской Церкви, которыя не могли быть заимствованы изъ устнаго преданія. Одни уже рѣчи ап. Петра, облующія ветхозавѣтными словами и оборотами, показываютъ, что, при передачѣ ихъ, языко—христіанинъ Лука имѣлъ какой то письменный источникъ ³⁾. И стиль первой части, въ отличіе отъ второй, носитъ гебраистическій колоритъ, что можетъ быть объяснено только влияніемъ арамейскаго письменнаго оригинала ⁴⁾ Если Дѣеписатель въ повѣствованіи о Пятидесятницѣ, съ одной стороны, говоритъ о полученіи Апостолами чудеснаго дара проповѣдывать на разныхъ языкахъ, а, съ другой стороны, понимаетъ этотъ даръ въ смыслѣ коринфской глоссолаліи; то ясно, что онъ перерабатываетъ здѣсь болѣе ранній пись-

¹⁾ Ср. *Th. Zahn*, Einleitung, II, S. 399. 400; *O. Zöckler*, S. 156; *H. Alford*, p. 10; довольно невѣрнито *I. Felten*, Die Apostelgeschichte S. 24.

²⁾ *Th. Zahn*, Einleitung, II, S. 400.

³⁾ *B. Weiss*, Einleitung, S. 570. 571.

⁴⁾ *B. Weiss*, Einleitung, S. 570, Anmerk. 1.

менный источникъ. Самъ онъ, далѣе, не придаетъ значенія числу 12 Апостоловъ, и, однако, на основаніи того же источника, повѣствуетъ объ избраніи Матѳіа на мѣсто отпавшаго Іуды¹⁾. Приходятъ къ заключенію, что этотъ источникъ носитъ іудео — христіанскій характеръ, принадлежалъ очевидцу и затѣмъ переработанъ былъ на основаніи другихъ источниковъ²⁾. Изъ того же документѣ взята исторія о Филиппѣ, о Корнилии, о чудесномъ изведеніи ангеломъ ап. Петра изъ темницы³⁾.

На мѣсто іудео-христіанскаго письменнаго источника вообще — другіе поставляютъ „письменную исторію Петра“, которою пользовался Дѣеписатель, чѣмъ и объясняется будто бы, особенная подробность его повѣствованія объ этомъ Апостолѣ, тогда какъ другіе ученики Господа — Іаковъ и Іоаннъ мало выдвигаются. Привлекаютъ еще „исторію іерусалимскихъ діаконѣ“, откуда, будто бы, взятъ рассказъ о мученичествѣ архидіакона Стефана, о дѣятельности Филиппа⁴⁾.

Вмѣсто одного іудео-христіанскаго источника нѣкоторые поставляютъ два, изъ которыхъ одинъ обнималъ исторію ап. Петра, другой — дѣятельность св. Павла; во второмъ источникѣ говорилось объ учрежденіи діаконства, о первомученикѣ Стефанѣ; изъ него находятъ извлеченія въ гл. 6, 7 и 9⁵⁾.

Всѣ эти научныя построенія не имѣютъ подъ собою никакой твердой почвы и говорятъ только о томъ критическомъ произволѣ, какой вообще характеризуетъ отношеніе западной науки къ изслѣдуемому вопросу. Прежде всего, ника-

¹⁾ Ibid. S. 572.

²⁾ Ibid. S. 574.

³⁾ Ibid. S. 575.

⁴⁾ F. Bleck, Einleitung, S. 449. 450.

⁵⁾ H. Ewald, Die drei ersten Evangelien und die Apostelgeschichte, S. 42—44.

кой письменной исторіи ап. Петра Дѣписатель не имѣлъ подъ руками, ибо иначе онъ сказалъ бы болѣе подробно о позднѣйшей дѣятельности этого Апостола и не ограничился бы общимъ замѣчаніемъ, что изъ Іерусалима Петръ „пошелъ въ другое мѣсто“ (12, 17). То выдающееся положеніе, какое занимаетъ ап. Петръ въ исторіи перво-христіанства, по изображенію кн. Дѣяній, не навязано ему св. Лукою, подъ влияніемъ какой-то „исторіи Петра“, а дѣйствительно ему принадлежитъ, что подтверждается и Евангеліями. Повѣствованіе о чудесномъ спасеніи ап. Петра изъ руки Ирода могло опираться на устномъ сообщеніи Марка, въ домъ матери котораго ап. Петръ пришелъ послѣ чудеснаго изведенія его ангеломъ изъ темницы (12, 12).

Гebraистическій колоритъ стили первой части книги имѣеть для себя совершенно естественное объясненіе въ томъ, что повѣствованіе здѣсь движется главнымъ образомъ на почвѣ палестинской, іудео-христіанской, и переданное ему на арамейскомъ языкѣ Дѣписатель долженъ былъ излагать на языкѣ греческомъ, при чемъ имъ удержаны всѣ особенности рѣчей¹⁾. При томъ, гebraистическое напр. выраженіе *διὰ χειρὸς* или *χειρῶν* встрѣчается не только въ 2, 23; 5, 12; 7, 25, но и въ 14, 3; 19, 11; то же нужно сказать относительно *διὰ στόματος* (1, 16; 3, 18. 21; 4, 25, ср. 15, 7), *τῆς χειρὸς κυρίου μετ' αὐτῶν* (11, 21, ср. 13, 11) и др.

Существованіе такихъ источниковъ, какъ „исторія діаконѡвъ“, вынуждены доказывать тѣмъ, что писатель книги не приспособилъ будто бы вполне рѣчь архидіакона Стефана къ своей цѣли²⁾.

Нахожденіе противорѣчій въ книгѣ, подобныхъ раньше указаннымъ, есть плодъ какого то недомыслія; писателя

¹⁾ Ср. *C. Nösgen*, S. 16; *Th. Zahn*, S. 416; *E. Lekebusch*, S. 404; *A. Bludau*, Die Quellenscheidungen in Apg., въ *Biblische Zeitschrift*, 1907, II. 3, S. 279.

²⁾ Противъ *Wendt'a* (*Apostelgeschichte*, S. 15. 16).

книги—повторяемъ—представляютъ какимъ то совершенно жалкимъ компиляторомъ, механистомъ.

На рационалистическомъ пути въ рѣшеніи вопроса объ источникахъ разсматриваемой части книги Дѣяній стоитъ и А. Гарнакъ. Онъ признаетъ существованіе письменныхъ документовъ, какъ матеріала для составленія Дѣян. 1—12 гл. (первую часть книги Гарнакъ оканчиваетъ 16,5). Вотъ его въ высшей степени произвольное сужденіе о рѣчи перво-мученика Стефана „Въ 6, 13 свидѣтели, возводящіе на Стефана обвиненіе въ оскорбленіи храма и закона, называются *ложными* свидѣтелями, и затѣмъ слѣдуетъ пространная рѣчь Стефана; но она не только обрывается преждевременно, но обнаруживаетъ ясныя слѣды переработки: пренебрежительное мнѣніе (Стефана) о храмѣ она даетъ еще понять, но его ученіе о законѣ остается совершенно неяснымъ. Поэтому не будетъ смѣлымъ предположеніе, что здѣсь лежитъ въ основѣ нѣкоторая запись, гдѣ обвиненія, касающіяся храма и закона, *не называются ложными обвиненіями* и гдѣ рѣчь Стефана (относительно закона) выражена была сильнѣе и въ заключеніи содержала указаніе: „Исусъ разрушитъ мѣсто сіе и измѣнитъ обычаи, которые передалъ Моисей“. Лука воспользовался этою записью, умѣривши взгляды перво-мученика Стефана“¹⁾. Подобныя разсужденія представляются ни на чемъ не основанными догадками. Если рѣчь Стефана, согласно кн. Дѣяній, была прервана, не была приведена къ концу, то кто же можетъ доказать, что въ неизвѣстной письменной основѣ, представляющей чистое *x*, она была изложена полнѣе и содержала ясно выраженное отрицательное отношеніе къ закону. И что побудило извращать эту рѣчь,—говоримъ извращать, ибо если *истина* свидѣтельскихъ показаній была признана переработателемъ *ложью* (6, 13: „поставише же свидѣте-

¹⁾ А. Harnack, Apostelgeschichte, S. 138.

ли ложны⁴⁾), какъ утверждаетъ Гарнакъ, то это есть верхъ извращенія, допущеннаго тѣмъ, кто пользовался даннымъ письменнымъ источникомъ. Ученіе перво-мученика Стефана о законѣ ясно видно изъ его словъ о Моисеѣ, гдѣ онъ такъ высоко ставитъ великаго ветхозавѣтнаго законодателя (7, 35 и дал.)¹⁾. Это было несомнѣнно ученіе, вполне соответствующее богословію св. Павла: законъ благъ, добръ, но онъ не приносилъ оправданія и имѣлъ только временное подготовительное значеніе.

Также произвольно на основаніи сходства 8, 4: „между тѣмъ разсѣявшіеся ходили и благовѣствовали слово“ и 11, 19: „между тѣмъ разсѣявшіеся отъ гоненія, бывшаго при Стефанѣ, прошли до Финикіи и Кипра и Антиохіи, ни кому не проповѣдуя слова, кромѣ іудеевъ“, Гарнакъ заключаетъ, что тутъ опять имѣемъ дѣло съ письменнымъ источникомъ, на время св. Лукою оставленнымъ и замѣненнымъ другимъ документомъ (съ 8, 4 ст.), а затѣмъ вновь имъ привлеченнымъ (въ 11, 19)²⁾. Какъ будто и безъ всякихъ письменныхъ источниковъ св. Лука не могъ начать свою рѣчь о распространеніи христіанства въ Самаріи, а затѣмъ— въ Финикіи, Кипрѣ и Антиохіи почти одними и тѣми же словами.

Верхъ научнаго произвола составляютъ разсужденія Гарнака о 4—5 главахъ книги Дѣяній. По его мнѣнію, гл. 2 и 5, 17—42 ст. нарушаютъ естественное теченіе мысли. Этотъ отдѣлъ взятъ Лукою изъ какого-то другого источника и введенъ въ повѣствованіе, какъ историческій дублетъ. Гарнакъ относитъ его къ рецензіи В, полной легендарнаго элемента, передающей и достовѣрные факты въ спутанной хронологической схемѣ; рецензія эта болѣе поздняяго происхожденія и появилась послѣ разрушенія Іерусалима. Что

¹⁾ Ср. раньше сказанное.

²⁾ А. Harnack, *Apostelgeschichte*, S. 138. 139, ср. 136.

касается 3, 1—5, 16, то Гарнакъ относитъ этотъ отдѣлъ къ рецензїи А. 1).

Но гдѣ, спрашивается, эти историческіе дублеты въ Дѣян. 2 гл. и 5, 17—42, по сравненію съ 3, 1—5, 16? Неужели къ повѣствованію о сошествїи св. Духа (2, 1—13) является дублетомъ 4, 31: „и по молитвѣ ихъ поколебалось мѣсто, гдѣ они были собраны, и исполнились всѣ Духа Святаго и говорили слово Божіе съ дерзновеніемъ“? Неужели обращеніе 3000 (2, 41) и обращеніе 5000 тысячъ чело- вѣкъ (4, 4) опять не что иное, какъ историческій дуб- леть? Развѣ объ одномъ и томъ же взятїи Апостоловъ подъ стражу читаемъ въ 4, 1—22 и въ 5, 17—42? Вѣдь о чу- десномъ напр. изведенїи Апостоловъ изъ темницы въ гла- вѣ четвертой ничего не говорится. Неужели совѣтъ Гама- лїида (5, 34 и дал.) является повтореніемъ того, что пере- дается въ 4, 16—18? Здѣсь читаемъ: „Что дѣлать намъ съ сими людьми? Ибо всѣмъ, живущимъ въ Іерусалимѣ, из- вѣстно, что ими сдѣлано явное чудо и мы не можемъ от- вергнуть сего. Но чтобы болѣе не разгласилось это въ на-

1) А. Harnack, S. 142 ff.—Въ первыхъ двѣнадцати главахъ кн. Дѣяній Гарнакъ различаетъ двѣ рецензїи: 1) Антиохійско-іерусалимскую: 6, 1—8, 4; 11, 19—30 и 2) Кесарійско-іерусалимскую, имѣющую двѣ формы: В (2 гл., 5, 17—42) и А (3, 1—5, 16; 8, 5—40; 9, 31—11, 18; 12, 1—23). См. S. 133 ff, 164 ff. Существованіе Антиохійско-іерусалимской рецензїи Гарнакъ обосновываетъ такимъ образомъ. Въ 11, 27—30 гово- рится о приходѣ въ Антиохію іерусалимскихъ пророковъ, и Павелъ и Варнава отправляются изъ Антиохїи и возвращаются туда-же. Слѣд- здѣсь имѣемъ мѣстную (локальную) антиохійскую традицію. Какъ бы историческую предпосылку къ 11, 27—30 составляетъ 11, 19—26; зна- чить и этотъ отдѣлъ долженъ быть также отнесенъ къ тому же источ- нику. Повѣствованіе въ 11, 19 какъ бы возвращается къ тому, о чемъ говорилось въ 8, 1—4. Поэтому послѣдніе стихи принадлежатъ къ той же антиохійской группѣ. Но разсѣяніе христіанское (8, 4) связано, по его перво-началу, съ раздѣленіемъ, происшедшимъ въ Іерусалимѣ между евреями и еллинистами. Отсюда Гарнакъ относитъ къ Антиохійскому источнику и 6, 1—8, 4, и это тѣмъ болѣе, по его мнѣнію, справедливо, что діаконъ Николай называется „приниельцемъ Антиохійскимъ“ (S. 134 ff).

родѣ, съ угрозою запретимъ имъ, чтобы не говорили объ имени семъ ни кому изъ людей. И, призвавъ ихъ, приказали имъ отнюдь не говорить и не учить о имени Іисуса“. Даже 5, 29: „должно повиноваться больше Богу, нежели человекамъ“ нельзя считать дублетомъ къ 4, 19: „судите, справедливо ли предъ Богомъ слушать васъ болѣе, нежели Бога“, ибо мысль въ обоихъ случаяхъ выражена, какъ видно, различно. А между тѣмъ Гарнакъ во всѣхъ указанныхъ случаяхъ усматриваетъ именно дублиеты и на этомъ основаніи построяетъ свою гипотезу¹⁾.

Такимъ образомъ и для первой, какъ и для второй части, книги Дѣяній Апостольскихъ, существованіе письменныхъ источниковъ является недоказаннымъ. Никто этихъ источниковъ не открылъ и никто не можетъ опредѣлить, гдѣ оканчивается одинъ письменный документъ и начинается другой, гдѣ эти источники измѣнены, соединены, переработаны и т. п. Всѣ подобныя научныя попытки не привели до сихъ поръ къ положительнымъ научнымъ результатамъ²⁾.

О передаваемомъ въ первой части кн. Дѣяній Апостольскихъ св. Лука узналъ отъ достовѣрныхъ свидѣтелей, очевидцевъ событій, опирался на устномъ преданіи. Источникомъ для него могли быть прежде всего сообщенія св. Павла. Самъ Апостоль передавъ ему о своемъ чудесномъ обращеніи ко Христу и о послѣдовавшихъ затѣмъ собы-

¹⁾ Apostelgeschichte, S. 142 ff.

²⁾ Sittta впадаетъ въ такую крайность, что въ одномъ первомъ стихѣ второй главы усматриваетъ двѣ, соединенныхъ редакторомъ рецензии: А. и В. (Die Apostelgeschichte, ihre Quelle und deren geschichtlicher Wert, Halle, 1891, S. 23. 51). По мнѣнію Шпитты, источникъ А. мѣше легендарный и даетъ хорошій историческій матеріалъ, а В.—источникъ чисто легендарный, иногда тенденціозный; овлъ имѣетъ іуданстическій характеръ (S. 285 ff).

тіяхъ его жизни (9, 1—31); онъ же сообщилъ ему о своихъ гоненіяхъ на Церковь и о разсѣяніи вѣрующихъ по странамъ іудейскимъ и самарійскимъ (8, 1—4); онъ—свидѣтель смерти первомученика Стефана, соизволявшій его убіенію (22, 20)—могъ передать и рѣчь первомученика, неизгладимо запечатлѣвшуюся въ его памяти, равно—сообщить объ обвиненіяхъ, возведенныхъ на Стефана (6, 8—7, 60), тѣсно связанныхъ съ этою рѣчью. Отъ св. Апостола Павла или отъ Варнавы Лука узналъ объ основаніи Антиохійской церкви и о дѣятельности тамъ благовѣстниковъ (11, 19—30), и вообще преданіе объ этомъ твердо сохранялось въ Антиохіи. На основаніи преданія Іерусалимской церкви, главнымъ образомъ, быть можетъ, такихъ свидѣтелей, какъ Іаковъ Праведный, Варнава, св. Лука написали первыя пять главъ. Передаваемые здѣсь рѣчи ап. Петра могли быть предметомъ наученія новообращенныхъ ¹⁾. Діаконъ Филиппъ могъ сообщить то, что читаемъ объ учрежденіи діаконства (6, 1—7), о проповѣди въ Самаріи (8, 5—25), о крещеніи внука (8, 26—40), о Корниліи (10, 1—11, 18). Тутъ имѣемъ преданіе церкви Кесарійской. Двѣнадцатая глава могла быть написана, какъ сказано, на основаніи сообщеній ев. Марка. „Толикъ облакъ свидѣтелей“ имѣлъ священныи Дѣписатель при своемъ повѣствованіи, содержащемся въ первой части его книги. Мы, конечно, никогда не должны забывать, что это книга богодухновенная и что Духъ Святыи руководилъ ея писателемъ.

Фактъ несомнѣнный, что писатель кн. Дѣяній не пользуется посланіями св. Павла, а это было бы совершенно непонятно, если бы въ основѣ его труда лежали какіе-нибудь письменные источники.

Что касается высказываемаго нѣкоторыми учеными взгляда, что Дѣписатель пользовался сочиненіями І. Фла-

¹⁾ I. Felten, S. 27.

вѣд¹⁾, то уже много разъ основательно разъяснялось, что въ дѣйствительности св. Лука вовсе не былъ знакомъ съ произведеніями іудейскаго историка²⁾. Уклоненія св. Луки отъ показаній І. Флавія объясняются не тѣмъ, что онъ поверхностно его изучалъ, а тѣмъ, что онъ его совершенно не зналъ. Классическимъ примѣромъ независимости священнаго писателя отъ іудейскаго историка является повѣствованіе его о смерти Ирода Агриппы³⁾. Мы уже раньше видѣли, что Ѳевда, упоминаемый въ рѣчи Гамалиила, лицо отличное отъ Ѳевды, о которомъ говоритъ І. Флавій. И не изъ сочиненій І. Флавія Дѣписатель извлекаетъ имена Власта, постельника царскаго (12, 20), тысяченачальника Лисія (23, 26), ритора Тертулла (24, 1) и др. Пользованія произведеніями іудейскаго историка со стороны Луки невозможно допустить и по хронологическимъ даннымъ, ибо сочиненіе „Объ іудейской войнѣ“ появилось около 79 г., а другія произведенія написаны не раньше 93 или 94⁴⁾, такъ что, при согласіи показаній І. Флавія съ свидѣтельствами Дѣписателя, необходимо допустить знакомство іудейскаго историка съ писаніями св. Луки.

Послѣднее хронологическое замѣчаніе необходимо приводитъ къ вопросу, когда именно св. Лукою написана разсматриваемая книга.

¹⁾ Главнымъ защитникомъ этого взгляда является *M. Krenkel*, *Josephus und Lucas* 1894. Ср. *O. Pfeiderer*, *Das Urchristenthum* I, S. 547.

²⁾ См. *Th. Zahn*, *Einleitung*, II, S. 395 ff; *O. Zöckler* S. 159. 160 *C. Nösgen*, S. 37; *Н. Никольскій*. Дѣянія святыхъ Апостоловъ, стран. 254 и дал.

³⁾ Дѣян. 12, 19—23, ср. *Antiquit.* XIX 8, 2. По свидѣтельству І. Флавія, Иродъ Агриппа смертельно заболѣлъ въ театрѣ, на второй день народныхъ игръ, устроенныхъ въ честь кесаря, когда въ Кесарію съѣхалась вся народная знать; прелѣтникомъ своего несчастья онъ считаетъ появившагося надъ его головою филина; послѣ смертельнаго заболѣванія Иродъ говоритъ рѣчь о неизбежныхъ опредѣленіяхъ судьбы: умираетъ онъ на пятый день послѣ начавшейся боли во чревѣ. Рассказъ, какъ видимъ, совершенно отличный отъ повѣствованія Дѣписателя.

⁴⁾ *Th. Zahn*, *Einleitung*, II, S. 396.

Книга Дѣяній Апостольскихъ есть „второе слово“ (1) св. Луки, а потому опредѣленіе времени ея происхожденія стоитъ въ тѣсной связи съ датою написанія третьяго Евангелія, какъ и, наоборотъ, опредѣленіе времени написанія книги Дѣяній проливаетъ свѣтъ на происхожденіе евангелія отъ Луки. Поэтому считаемъ необходимымъ разсмотрѣть здѣсь вопросъ о времени происхожденія обоихъ писаній.

Среди западныхъ изслѣдователей, признающихъ подлинность третьяго Евангелія, господствующимъ нынѣ является взглядъ, что оно написано послѣ разрушенія Иерусалима. Въ доказательство этого обычно ссылаются на эсхатологическую бесѣду Христа Спасителя, какъ она передана у Луки, по сравненію съ евангеліями Матоея и Марка. Въ св. Луки, 21, 20—24 говорится: „Когда же увидите Иерусалимъ, окруженный войсками, тогда знайте, что приблизилось заустѣніе его. Тогда находящіеся въ Иудеѣ да бѣгутъ въ горы; и кто въ городѣ, выходи изъ него; и кто въ окрестностяхъ, не входи въ него. Потому что это дни отмщенія, да исполнится все написанное. Горе же беременнымъ и питающимъ сосцами въ тѣ дни; ибо великое будетъ бѣдствіе на землѣ и гнѣвъ на народъ сей. И падутъ отъ острія меча и отведутся въ плѣнъ во все народы; и Иерусалимъ будетъ попираемъ язычниками, доколѣ не окончатся времена язычниковъ“. Въ этихъ словахъ Христа Спасителя есть явное сходство съ Мат. 24, 15—20, Марк. 13, 14—18, но встрѣчаются и совершенно новыя мысли. Именно, слѣдуя первымъ двумъ Евангелистамъ, Христосъ Спаситель ничего не говоритъ о разрушеніи храма, а тѣмъ болѣе—о разрушеніи Иерусалима, его обложеніи врагами и завоеваніи, а рѣчь идетъ о „мерзости заустѣнія“, которая приведетъ къ поруганію и оскверненію храма, къ уничтоженію истиннаго религіознаго культа, и—о тѣхъ бѣдствіяхъ, какія постигнутъ вѣрующіхъ, коонецъ страданіймъ кото-

рыхъ положить второе пришествіе Господа. Въ евангеліи же Луки приводится прямое пророчество объ окруженіи Іерусалима непріятельскими войсками, о бѣгствѣ христіанъ изъ Іерусалима и Іудеи, объ умерщвленіи одной и о взятіи въ плѣнъ другой части населенія священнаго города, о продолжительномъ покореніи послѣдняго язычниками. Подлинную передачу эсхатологической бесѣды Христа Спасителя нужно видѣть у Матѳея и Марка, а ев. Лука внесъ данное пророчество Христа, въ виду уже послѣдовавшаго факта разрушенія священнаго города, уклонившись, такимъ образомъ, отъ исторической точности въ передачѣ рѣчи. Событія 70 г. дали ему поводъ видоизмѣнить первоначальное пророчество, и это сдѣлано имъ, должно быть, подѣ влияніемъ палестинскихъ очевидцевъ и свидѣтелей страшной катастрофы¹⁾.

Въ этой аргументаціи остается нѣсколько неяснымъ, какъ смотрѣть на данное пророчество,—есть ли оно *vaticinium post eventum*, какимъ обычно считаютъ его раціоналисты, или же это подлинное пророчество Христа. Если признать послѣднее— а это именно и нужно принять—то кто можетъ доказать, что пророчество о Іерусалимѣ не было произнесено Христомъ въ данномъ случаѣ, при данныхъ обстоятельствахъ, а внесено самимъ Лукою? Говорятъ, что у Матѳея и Марка нѣтъ рѣчи о разрушеніи храма, а тѣмъ болѣе— Іерусалима. Но о разрушеніи храма несомнѣнно говорится въ словахъ: „мерзость заупустѣнія... стоящу на мѣстѣ святѣ“. Хотя при τὸπος нѣтъ члена, но примѣнительно къ пророчеству Даниїла, на которое ссылается Господь, здѣсь разумѣется именно храмъ, который будетъ поруганъ. Въ передачѣ эсхатологической бесѣды у Луки указывается только

¹⁾ *Th. Zahn*, Einleitung, S. 435, 436; ср. *F. Bleek*, Einleitung, S. 218, ср. 251; *B. Weiss* въ *Meyer's* Kritisch—exeg. Commentar über das Neue Testament, 8 Aufl., Abth. 1. Hälfte 2, 1892, S. 606. 607.

другой моментъ, именно окруженіе Іерусалима войсками. Третій Евангелистъ здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, восполняетъ Матѳея. Онъ передаетъ рѣчь Христа Спасителя; онъ ничего не измышляетъ, не прибавляетъ отъ себя. Никто не можетъ документально доказать, что въ передачѣ бесѣды находятся собственныя вставки Луки, вызванныя обстоятельствами времени, прояснившимся ходомъ историческихъ событій. Придется тогда безъ всякаго основанія считать позднѣйшею вставкою и Лук. 19, 41—44, гдѣ предсказывается о печальной судьбѣ Іерусалима.

Указываютъ, далѣе, что Лука пользовался евангелиемъ Марка, а послѣднее появилось около 66—67 г., что свидѣтельствуется о позднемъ происхожденіи третьяго Евангелия¹⁾. Но если и признать справедливымъ указанное взаимоотношеніе синоптиковъ, отсюда, во всякомъ случаѣ, не вытекаетъ съ необходимостью, что Лука пишетъ свое „первое слово“ уже послѣ разрушенія Іерусалима. Притомъ, пользованіе со стороны третьяго Евангелиста евангелиемъ Марка является, по нашему мнѣнію, недоказаннымъ. Хронологическій порядокъ повѣствованій въ обоихъ Евангелияхъ дѣйствительно часто совпадаетъ, но это можно объяснить не литературною зависимостью одного Евангелиста отъ другого, а фиксированіемъ устнаго апостольскаго преданія о жизни и дѣлахъ Господа. „Гипотеза зависимости“ прибѣгаетъ къ какому-то совершенно непонятному механизму, при объясненіи происхожденія Евангелій. Получается, что, имѣя подъ руками писаніе своего предшественника, св. Лука одно опустилъ, другое—сократилъ, третье—переставилъ, четвертое—замѣнилъ новымъ евангельскимъ матеріаломъ. Но что это за непонятный критицизмъ въ отношеніи къ труду своего предшественника? Почему напр. третій Евангелистъ вставилъ повѣствованіе о чудесномъ уловѣ рыбы

¹⁾ *Th. Zahn*. Einleitung, II. S. 434, sp. 400.

(5, 1—11)? Почему опустить Марк. 4, 26—29,—притчу о сѣмени, которое человекъ вметаетъ въ землю? Почему не говорить о проклятіи смоковницы (Марк. 11, 12—14), о наибольшей заповѣди (Марк. 12, 28—34), о помазаніи въ Вифаніи (Марк. 14, 3—9) и т. п.? Сказать, что извѣстное евангельское реченіе у Марка имѣетъ первоначальнѣйшій, а у Луки производный характеръ, что Лука не одинъ разъ какъ бы очищаетъ арамейскій стиль втораго Евангелія¹⁾, значитъ впадать въ тотъ критическій субъективизмъ, на который мы уже не одинъ разъ имѣли случай указывать.

Не говорить о происхожденіи Евангелія послѣ разрушенія Иерусалима и прологъ къ нему. Даже Гаргачъ, усматривающій въ эсхатологической рѣчи Христа, какъ она передана въ третьемъ Евангеліи, ясное указаніе на совершившуюся уже великую іудейскую катастрофу²⁾, относительно пролога замѣчаетъ, что мы не знаемъ, когда собственно „многіе начали составлять повѣствованія о совершеномъ извѣстныхъ между нами событіяхъ“ (Лук. 1, 1); это могло быть чрезъ пятьдесятъ лѣтъ по вознесеніи Господа, но могло произойти и черезъ 33 года³⁾. Утвержденіе же Гарнака, что, при раннемъ происхожденіи Евангелія—до разрушенія Иерусалима, съ трудомъ объясняются „легенды“ о явленіяхъ Воскресшаго и вознесеніи Его на небо⁴⁾, мы можемъ здѣсь оставить безъ опроверженія, какъ явно тенденціозное, опирающееся на принципиальной враждѣ этого ученаго ко всему сверхнатуральному.

Такимъ образомъ, „первое слово“ Луки не даетъ основанія отодвигать происхожденіе его „второго слова“ ко времени послѣ разрушенія Иерусалима“. Въ самой книгѣ Дѣя-

¹⁾ *Th. Zahn*, Einleitung, II, S. 401. 402.

²⁾ *A. Harnack*, Apostelgeschichte, S. 217. 221; Die Chronologie der altchristlichen Literatur bis Eusebins, Bd. I, Leipzig, 1897, S. 248.

³⁾ *Ibid.* S. 218.

⁴⁾ *Ibid.* S. 217.

ній нѣтъ ни малѣйшаго указанія на такое ея сравнительно позднее написаніе. Здѣсь часто обличается жестоковѣйность іудейскаго народа, огрубѣніе его сердца, его противленіе евангельскому слову (см. 28, 25—28), но на совершившейся уже судъ надъ народомъ нигдѣ, ни однимъ словомъ, не намечается. Будетъ, конечно, несправедливо отсюда выводить, что великая катастрофа остается уже далеко позади автора, что разрушеніе Іерусалима есть *fait accompli*, отодвинувшійся уже на задній планъ въ историческомъ горизонтѣ писателя книги¹⁾. Разрушеніе Іерусалима и храма еще, видно, не послѣдовало; о храмовомъ богослуженіи, о жертвахъ, о портикѣ Соломона, о крѣпости Антонія вблизи храма говорится такъ, что, по всему видно, эти мѣста еще существуютъ²⁾. Въ Дѣян. 8, 26: *иди на полудне, на путь сходящій отъ Іерусалима въ Газу, гдѣ ἐστὶν ἔρημος* нѣтъ вовсе указанія на разрушеніе іудеями Газы въ 66 г. (*I. Flav. De bello jud. II, 18, 1*), ибо ἔρημος относится не къ Газѣ, а къ пути, ведущему изъ Іерусалима въ Газу; слова: *гдѣ ἐστὶν ἔρημος*—не разъяснительная прибавка Дѣеписателя, а они относятся къ рѣчи ангела, наставляющаго Филиппа, на какой именно дорогѣ, ведущей изъ Іерусалима въ Газу, онъ встрѣтитъ возвращающагося внууха.

Если кн. Дѣяній, какъ и третье Евангеліе, появилась до разрушенія Іерусалима, то когда же именно была она написана?

Дѣеписатель заканчиваетъ книгу словами: „и жилъ Павелъ цѣлыхъ два года на своемъ иждивеніи и принималъ всѣхъ, приходившихъ къ нему, проповѣдуя царствіе Божіе и уча о Господѣ Іисусѣ Христѣ со всякимъ дерзновеніемъ невозбранно“ (28, 30. 31). Чѣмъ объяснить такое окончаніе

¹⁾ Противъ Гарвака (*Die Chronologie*, S. 248).

²⁾ Ср. *I. Felten*, *Die Apostelgeschichte*, S. 22.

книги? Опредѣляется ли оно временемъ написанія ея, или какими-нибудь другими причинами?

Въ новѣйшее время нѣкоторые предполагаютъ, что св. Лука намѣревался продолжить свой трудъ, т. е. ко второму своему „слову“ думалъ присоединить еще „третье слово“, гдѣ изложилъ бы дальнѣйшую исторію христіанства, закончивши ее разрушеніемъ Іерусалима ¹⁾. Но кто же можетъ доказать существованіе такого намѣренія у св. Луки? Мы имѣемъ только твердый фактъ, съ которымъ должны считаться, именно Дѣписатель закончилъ свое писаніе замѣчаніемъ о двухлѣтнемъ пребываніи Апостола въ Римѣ, не сдѣлавши ни малѣйшаго намека, на дальнѣйшую дѣятельность св. Павла, хотя о ней, судя по второму посланію къ Тимоою, онъ несомнѣнно зналъ (2 Тимое. 4, 10). Такъ онъ не могъ закончить ех abruptly свою книгу во всякое время своей жизни. Говорятъ, что подобнаго окончанія требовала самая основная идея произведенія: показать распространеніе христіанства даже до Рима, не смотря на всѣ препятствія ²⁾. Но эта основная идея вовсе не устраняла дальнѣйшаго изображенія трудовъ Апостола языковъ, а, быть можетъ, для полноты даже требовала его. Если бы св. Лука писалъ по кончинѣ Апостола, онъ, по всей вѣроятности, не могъ бы не упомянуть о ней; молчаніе является тогда необъяснимымъ. Невозможно предположить, что св. Лука не говоритъ объ окончаніи судебного процесса надъ Апостоломъ по политическимъ соображеніямъ ³⁾, ибо Дѣписатель не можетъ быть сравниваемъ съ римскимъ льстецомъ и человѣкоугодникомъ—І. Флавіемъ.

Такимъ образомъ, кн. Дѣянній появилась до кончины св. Павла. Заключительные ея стихи даютъ основаніе пред-

¹⁾ *Th. Zahn*, Einleitung, II, S. 371. 372; *O. Zöckler*, Op. cit., S. 162 и др.

²⁾ *A. Harnack*, Apostelgeschichte, S. 49. 50.

³⁾ Ср. *A. Harnack*, Apostelgeschichte, S. 48.

полагать, что она написана при самомъ концѣ двухлѣтняго пребыванія Апостола въ первыхъ римскихъ узахъ, т. е. въ 63 г.; св. Павелъ былъ послѣ этого освобожденъ изъ узъ, а Лука продолжалъ оставаться въ Римѣ. Бл. Иеронимъ говоритъ, что „исторія Апостоловъ“ доведена до конца двухлѣтняго заключенія Павла въ Римѣ, т. е. до четвертаго года царствованія Перона, откуда слѣдуетъ, что книга написана въ этомъ городѣ ¹⁾—какой выводъ понятенъ только въ томъ случаѣ, если, по мнѣнiю бл. Иеронима, книга появилась въ указанное время. Въ древнихъ подписяхъ кн. Дѣяній— правда, далеко не всегда надежныхъ,—слышится иногда голосъ, что св. Лука написалъ свое произведенiе совмѣстно съ Павломъ ²⁾. При указанной датировкѣ дѣлается болѣе яснымъ сказанное раньше объ источникахъ книги. Видно, что писатель отдѣляетъ отъ описываемыхъ имъ событiй сравнительно небольшой промежутокъ времени. Какими, въ самомъ дѣлѣ, живыми красками обрисовалъ онъ путь св. Павла въ Римъ, прибытiе его въ великiй городъ, собесѣдованiе его съ иудеями ³⁾. При указанной датировкѣ не приходится прибѣгать и къ столь обычному въ наукѣ поп *liquet* ⁴⁾, при опре-

¹⁾ De vir. ill. c. 7.

²⁾ См. *C. Tischendorf*, *Novum Testamentum graecae*, ed. 8, critica major, v. II, p. 247.

³⁾ *R. Cornely*, *Introductio*, p. 168.—Написанiе кн. Дѣяній до кончины св. Павла признаютъ: *F. Bluss*, *Acta Apostolorum*, p. 5; *Cornely*, *Introductio* p. 168; *F. Godet*, *Kommentar z. dem Evangelium des Lucas*, deutsch bearbeitet v. *E. Wunderlich*, Hannover, 1890, S. 17; *C. Nösgen*, S. 40; *I. Felten*, S. 23 и др. Наоборотъ, происхожденiе книги послѣ 70 г. доказываютъ: *B. Weiss*, *Einleitung*, S. 585; *F. Bleck*, S. 422, sp. 436; *W. Gamsay*, *Paulus in der Apostelgeschichte*, S. 19. 318; *E. Ренавъ*, Апостолы XIV; *H. Ewald*, *Op. cit.*, S. 47, *G. Lechler*, *Op. cit.*, S. 3; *Güder* въ *Real-Encyclopädie von A. Pauck*, 2 Auf., 1881, Bd. IX, Art.: Lucas, S. 20; *A. Harnack*, *Apostelgeschichte*, S. 217 ff; нерѣшительно *И. Никольскiй*, Дѣянія святыхъ Апостоловъ, стран. 349. 350.

⁴⁾ *O. Zückler*, S. 163; *B. Weiss*, *Einleitung*, S. 586; *C. Nösgen*, S. 42.

⁵⁾ *I. Felten*, S. 23; *R. Cornely*, *Introductio*, p. 168; *H. Ewald*, S. 52; *Lechl*, S. 3.—Мѣстомъ написанiя книги считаютъ также Александрию

дѣленіи мѣста написанія книги: мѣстомъ ея появленія были Римъ 1).

При указанномъ взглядѣ на время происхожденія книги Дѣяній возникаетъ, правда, большое затрудненіе въ датировкѣ происхожденія третьяго Евангелія. Основоположнымъ здѣсь является свидѣтельство св. Иринея Лионскаго. Оно читается такъ: „Матоей издалъ у евреевъ на ихъ собственномъ языкѣ писаніе Евангелія въ то время, какъ Петръ и Павель въ Римѣ благовѣствовали и основали церковь. Послѣ же ихъ отшествія (μετὰ δὲ τῶν τούτων ἔξοδον) Маркъ, ученикъ и истолкователь Петра, передалъ намъ письменно то, что было проповѣдано Петромъ. И Лука, спутникъ Павла, изложилъ въ книгѣ проповѣданное имъ Евангеліе. Потомъ Іоаннъ, ученикъ Господа, возлежавшій на его груди, также издалъ Евангеліе во время пребыванія своего въ Ефесѣ въ Асіи“ 2). Очевидно, согласно св. Иринею, Евангелисты писали въ такомъ порядкѣ: Матоей, Маркъ, Лука, Іоаннъ 3). Матосей написалъ свое Евангеліе въ то время, когда Петръ и Павель проповѣдывали въ Римѣ и основали тамъ церковь, т. е. не раньше 60—61 г., ибо только тогда оба Апостола могли быть въ Римѣ и дѣйствовали тамъ совмѣстно. Евангеліе Марка появляется по кончинѣ Апостоловъ, т. е. не раньше 64—67 г., а Лука пишетъ свое „первое слово“ нѣсколько позднѣе. Таковъ прямой смыслъ свидѣтельства св. Иринея. Никакое перетолкованіе его, такъ часто встрѣчающееся въ

(Mill), Македонію (Oertel), Антиохію, Ефесъ. См. *O. Zöckler*, S. 163; *Th. Zahn*, Einleitung, II, S. 338, 339 Антверп. 7.

1) О разныхъ взглядахъ на Теофила, которому назначалась книга, см. *Н. Никольскій*, стран. 354, 355. Предположеніе Крейгера, что Теофилъ никто иной, какъ философъ Сенека, не заслуживаетъ вниманія (*L. Anneus Seneca in seinen Beziehungen zum Christenthum*, Berlin, 1887).

2) *Iren. Adv. Haer.* III, 1, 1; греческій текстъ *Euseb.* II, E. V, S. 2.

3) Такой же порядокъ Евангелій находимъ въ канонѣ Мураторія (Fr. 1—16), у Евсевія (Н. Е. III, 24, 6 и дал.), у св. Епифанія (Haer. 51, 4), у св. Г. Златоуста (Толкованіе на Евангеліе Матоея, изд. С. Петербургской Академіи, т. VII, стран. 35).

западной литературѣ, не должно имѣть мѣста. Невозможно напр. словамъ *μετὰ δὲ τῆς τούτων ἔξοδος* придавать такой смыслъ. Давьше въ той же главѣ св. Ириней говоритъ, что Апостолы, облеченные силою свыше, „вышли въ концы земли, благовѣствуя о благахъ, дарованныхъ намъ отъ Бога“, а потому—заключаютъ—подъ *τούτων* разумѣются не Петръ и Павелъ, а Апостолы вообще, и *ἔξοδος* означаетъ не кончину Апостоловъ, а оставленіе ими Палестины, т. е. получается мысль, что Маркъ и Лука написали свое Евангеліе, когда Апостолы оставили Палестину и разсѣялись по другимъ странамъ, а евангеліе Матоея появилось до разсѣянія Апостоловъ¹⁾. Но, во-первыхъ, совершенно не натурально разсматриваемыя слова ставить въ связь съ предшествующимъ: „вышли въ концы земли“ (*exierunt in fines terrarum*), занимающимъ самостоятельное положеніе и вовсе не обусловливающимъ собою дальнѣйшее теченіе рѣчи; во-вторыхъ, *ἔξοδος*, безъ ближайшаго опредѣленія мѣста выхода Апостоловъ, можетъ означать только „исходъ житія“ (*ἔξοδος τοῦ βίου*), „скончаніе жительствова“ (Евр. 13, 7), „отшествіе“ (*ἀνάλογος*; 2 Тим. 4, 6)

Такъ какъ Евангеліе Луки, согласно церковному преданію, есть Евангеліе Павлово²⁾, то и написано оно, должно быть, не по кончинѣ Апостола, а при его жизни. Нельзя принять свидѣтельства нѣкоторыхъ подписей Евангелія о написаніи его въ 15 годъ по Вознесеніи Господа³⁾, ибо тогда св. Лука не былъ еще спутникомъ и сотрудникомъ ап. Павла, хотя и могъ быть уже членомъ Антиохійской церкви. Во второмъ посланіи къ Коринѳянамъ, написанномъ въ 57—58 г.г., св. Павелъ, по наиболѣе вѣроятному предположенію, о Лукѣ пишетъ: „послахомъ же съ нимъ (т. е. Титомъ) брата, его же похвала во евангеліи по всѣмъ церк-

1) *R. Carnely*, *Introductio*, p. 78. См. также *A. Camerlynck*, *Saint Irénée et le canon du Nouveau Testament*. Louvain, 1896, p. 27—31.

2) *Fragm. Murator.*, 2—7.

3) См. *C. Tischendorf*, I, p. 738. Фактъ же бл. Θεοφιλάκης Болгарскій, Евѳимій Зигабентъ.

вамъ“ (8, 18)¹⁾. Подъ „евангелиемъ“ здѣсь разумѣется евангеліе устное и потому на основаніи даннаго мѣста нельзя заключать, что третье Евангеліе уже тогда существовало²⁾. Если оно написано раньше кн. Дѣяній Апостольскихъ т. е. до 63 г., то наиболѣе вѣроятно предположеніе о появленіи его въ устахъ кесарійскихъ или римскихъ, т. е. между 59 и 63 г. Но гдѣ именно оно написано, не рѣшаемъ сказать, такъ какъ для этого нѣтъ данныхъ.

При рѣшеніи вопроса о времени написанія кн. Дѣяній Апостольскихъ мы принимали дату Кесарійскихъ (58—60) и римскихъ узъ Апостола (61—63), какъ нѣчто извѣстное, твердо установленное. Попытаемся теперь, насколько возможно, прояснить эти даты путемъ изученія хронологіи книги Дѣяній Апостольскихъ.



¹⁾ Мнѣніе Оригена, бл. Иеронима. — О другихъ мнѣніяхъ см. *G. Heinrici*, Der zweite Brief an die Korinther въ *H. Meyer's* Kritisch-exeg. Kommentar., 7 Aufl., 6 Abth. Göttingen, 1890, S 254, 255.

²⁾ Согласно нѣкоторымъ подписямъ третье Евангеліе написано въ 22 годъ по Вознесеніи Господа, въ 14 годъ царствованія Клавдія. См. *C. Tischendorf*, I, p. 738.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Хронологія кн. Дѣяній Апостольскихъ.

Въ кн. Дѣяній Апостольскихъ не одинъ разъ, какъ мы видѣли, встрѣчается точное опредѣленіе продолжительности тѣхъ или другихъ событій. Но когда именно послѣднія происходили, остается неизвѣстнымъ, ибо самъ Дѣеписатель на это не указываетъ. Таковъ былъ вообще характеръ древней исторіографіи, что точная датировка событій не входила въ ее задачу. Первоначальные читатели кн. Дѣяній и, въ частности, достопочтенный Теофилъ свободно могли ориентироваться въ хронологическомъ опредѣленіи передаваемыхъ здѣсь событій по тѣмъ указаніямъ, какія даетъ св. Лука, но намъ понять эти указанія въ высшей степени трудно. Поэтому хронологія кн. Дѣяній Апостольскихъ никто до сихъ поръ точно не опредѣлялъ и едвали она найдетъ такое опредѣленіе, если не будутъ открыты какія-нибудь новыя научныя данныя ¹⁾. Въ современной западной наукѣ борются двѣ хронологіи: „старая“ Визелеровская и „новая“, защитниками которой являются Бляссъ, Гарпакъ, О. Гольцманъ, Джифертъ и др. Между новою и прежнею хронологіею разница замѣчается на 4—5 лѣтъ, а иногда и меньше. Есть и защитники посредствующаго взгляда, какъ Тёрнеръ, избирающіе срединныя даты между двумя крайними хронологическими пунктами.

Методъ въ опредѣленіи хронологіи кн. Дѣяній Апостольскихъ довольно однообразный. Обычно устанавливаетъ

¹⁾ Ср. *G. Hoennicke*, Die Chronologie des Lebens des Apostels Paulus въ *Neue Kirchliche Zeitschrift*, 1902, S. 569—570.

ся сначала такъ называемая абсолютная хронологія, а затѣмъ — хронологія относительная, выводная. Разница только та, что, при установленіи первой хронологіи, одни довольствуются сравнительно немногими пунктами, какъ годъ распятія Христа, смерть Ирода Агриппы I, смѣна прокураторовъ, а другіе значительно умножаютъ эти хронологическія базы, прибавляя, напр., голодъ при Клавдіи, проконсульство Сергія Павла въ Критѣ, изгнаніе іудеевъ изъ Рима, проконсульство Галліона и т. п. Отъ основныхъ хронологическихъ пунктовъ идутъ къ выводной хронологіи или прогрессивнымъ или регрессивнымъ путемъ,—какъ признается лучшимъ. Обычно установленіе хронологіи второй части книги Дѣяній (13—28 гл.) предшествуетъ опредѣленію хронологіи ея первой части (1—12 гл.). Не отрицаемъ, конечно, необходимости выдѣленія „абсолютныхъ“ датъ, т. е. датъ основныхъ, самостоятельныхъ, при помощи которыхъ опредѣляются другія даты; не отвергаемъ и того, что въ данномъ процессѣ нужно идти то восходящимъ, то нисходящимъ путемъ,—или подвигаясь впередъ, или возвращаясь назадъ къ событіямъ предшествующимъ, болѣе раннимъ. Но, по нашему мнѣнію, нѣтъ настоящей необходимости предпосылать хронологію второй части книги Дѣяній датировкѣ событій, заключающихся въ первой ея части, такъ какъ послѣднія имѣютъ свои самостоятельныя, независимыя отъ второй части, хронологическія пункты. И вообще, насколько возможно, необходимо въ данномъ случаѣ слѣдовать порядку разсказа самого Дѣеписателя.

Въ нашу задачу вовсе не входитъ подробное изслѣдованіе даннаго труднѣйшаго вопроса, а мы ограничимся только самымъ важнымъ и существеннымъ. Само собою разумѣется, что въ столь спорной научной области нельзя претендовать на какую-нибудь категоричность, а можно дѣлать только болѣе или менѣе вѣроятныя предположенія.

Начальными событіями кн. Дѣяній Апостольскихъ являются Вознесеніе Господа и Пятидесятница. Они падаютъ, конечно, на годъ распятія Христа Спасителя. Но точно опредѣлить этотъ годъ невозможно, ибо нѣтъ данныхъ для твердой датировки ни года Рождества Христова, ни продолжительности Его общественнаго служенія. Въ наукѣ нынѣ наиболѣе принимается взглядъ, что годомъ распятія Христа былъ 29 г. нашей эры ¹⁾. Взглядъ этотъ опирается главнымъ образомъ на свидѣтельство Тртуллиана. Въ сочиненіи „Противъ іудеевъ“ Тртуллианъ говоритъ, что распятіе Христа „произошло при кесарѣ Тиверіи, при консулахъ Рубелліи Геминъ и Фузіи Геминъ, въ мѣсяцѣ Мартѣ, во время пасхи, въ восьмой день Апрѣльскихъ календъ“ ²⁾. Консульство же „двухъ Гемиповъ“ падаетъ именно на 29 годъ нашей эры ³⁾. Въ той же главѣ сочиненія „Противъ іудеевъ“ Тртуллианъ говоритъ, что Христосъ пострадалъ „въ пятнадцатый годъ ея (т. е. Тиверія) царствованія, имѣя, когда пострадалъ, около тридцати лѣтъ“ ⁴⁾. Такъ какъ Августъ умеръ въ 14 годъ по Р. Х., то 15 годъ царствованія Тиверія падаетъ на 29 годъ. Очевидно, что Тртуллианъ считаетъ полные годы царствованія Тиверія, т. е. со времени смерти Августа, а слова „около 30 лѣтъ“ означаютъ, какъ и въ ев. Луки, что Христосъ имѣлъ не менѣе тридцати лѣтъ, но не исключается, что Ему было и болѣе 30 лѣтъ. Свидѣтельство Тртуллиана о „двухъ Геминахъ“ рѣшительно исключаетъ предположеніе, что дата его опирается на Лук. 3, 1. При-

¹⁾ *H. Clinton*, *Fasti Romani*, v. I, Tables, Oxford, 1845, p. 14, col. 2; См. также *ibid.* v. II, Appendix, p. 241; *A. W. Zumpt*, *Das Geburtsjahr Christi*, Leipzig, 1869, S. 280; *C. H. Turner*, *Chronology of the New Testament* въ *J. Hastings A Dictionary of the Bible*, v. I, Edinburgh, 1898, p. 412; *R. Cornely*, *Op. cit.*, p. 341; *O. Holtzmann*, *Neutestam. Zeitgeschichte* (въ *Grundriss d. Theolog. Wissenschaften*, 8 Abth), Freiburg, 1895, S. 121 ff.

²⁾ *Adv. jud. c. 8* (Migne 2, col. 616).

³⁾ *H. Clinton*, *Fasti Romani*, v. I, Tables, p. 10, 11, col. 1.

⁴⁾ *Adv. jud. c. 8* (Migne 2, col. 615, 616).

мѣчательно, что въ сочиненіи „Противъ Маркіона“ Тертуліанъ говоритъ, что „Христосъ открылся въ двѣнадцатый годъ Тиверія Кесаря“ (*Dominus anno XII Tiberii Caesaris revelatus sit*)¹⁾, т. е. тогда имѣло мѣсто Его крещеніе, а пострадалъ Онъ въ 15 годъ царствованія Тиверія. Слѣд., счетъ годовъ имѣется въ виду полный: въ 12 годъ послѣ смерти Августа Христосъ принялъ крещеніе (26 г.), въ 15—пострадалъ (29 г.).

Ко времени консульства „двухъ Геминьевъ“, т. е. къ 29 г., относятъ распятіе Христа Лактанцій, блаж. Августинъ, Сульпицій и др. Лактанцій говоритъ: „въ послѣднія времена (*exstremis temporibus*) Тиверія кесаря Господь нашъ Иисусъ Христосъ... былъ распятъ іудеями... при двухъ Геминахъ“²⁾; въ другомъ мѣстѣ: „іудеи пригвоздили Христа ко кресту въ 15 годъ (Тиверія кесаря), т. е. при двухъ консулахъ Геминахъ, раньше десятаго дня Апрѣльскихъ календъ“³⁾. Блаж. Августинъ, не опредѣляя ни гдѣ года Рождества Христова, относительно года смерти Спасителя повторяетъ свидѣтельство Тертуліана, можетъ быть, и заимствуемое имъ изъ сочиненій послѣдняго: „Христосъ умеръ при двухъ Геминахъ, въ восьмой день Апрѣльскихъ календъ“⁴⁾. Сульпицій Северъ говоритъ: „Господь былъ распятъ при Фузій Геминѣ и Рубелліи Геминѣ, отъ какого времени до консула Стихона (т. е. до 400 г.) прошло 372 года“⁵⁾.

Климентъ Александрійскій говоритъ, что отъ распятія Христа до разрушенія Іерусалима истекло 42 года и 3 мѣсяца; такое же счисленіе находимъ у бл. Иеронима; Оригенъ насчитываетъ 42 года⁶⁾. Тутъ мы имѣемъ дѣло съ круглы-

¹⁾ Adv. Marc. I, c. 15 (Migne 2, col. 263).

²⁾ De mort. persecut. c. 2.

³⁾ Divin. Instit. lib. IV, 10.

⁴⁾ De civ. Dei, XVIII, 54.

⁵⁾ Sacr. hist. II, 40.

⁶⁾ Contra Cels. IV, 22.

ми цифрами, и возможно, что отъ распятія Христа до великой катастрофы, постигшей народъ іудейскій, прошло 41 годъ и нѣсколько мѣсяцевъ.

Указанная дата распятія Христа предполагаетъ, что Господь выступилъ на общественное служеніе „яко лѣтъ тридесать“ (Лук. 3, 23), т. е., повторяемъ, имѣлъ примѣнительно къ характеру употребленнаго выраженія, не менѣе 30 лѣтъ, но возможно, что имѣлъ и болѣе. Дата эта не исключаетъ того наиболѣе распространеннаго взгляда, оправдываемаго четвертымъ Евангеліемъ, что общественное служеніе Господа продолжалось, по круглому счету, три года¹⁾. При ней годъ Рождества Христова относится къ 5—6²⁾ или къ половинѣ 7 года³⁾ до нашей эры. Свидѣтельство ев. Луки: „въ пятнадцатый же годъ правленія Тиверія кесаря.. былъ глаголъ Божій къ Іоанну“ (3, 1) понимается въ томъ смыслѣ, что изъ этихъ 15 лѣтъ нужно выключить три года

¹⁾ Въ свято-отеческой литературѣ высказывались различныя мнѣнія относительно продолжительности общественнаго служенія Христа, но преобладающимъ является взглядъ, что оно продолжалось три года, или около трехъ лѣтъ.—Кромѣ пасхи страданій въ ев. Іоанна указываются, по нашему мнѣнію, еще двѣ пасхи, именно въ 2, 13 и въ 6, 4 (здѣсь чтеніе *τὸ πέντε* является твердо завѣреннымъ вопреки мнѣнію Весткота-Хорта. См. *The New Testament in the original Greek, London, 189, Appendix, p. 47 sqq.*) Въ Іоан. 5, 1 видимъ указаніе на пятидесятницу (а не на праздникъ Пуримъ).

²⁾ *H. Clinton, Fasti Romani, v. I, p. 12, col. 2; Thomas Levin, Fasti sacri or a Key to the Chronologie of the New Testament, London, 1865 p. XXIII sqq; p. 115; отчасти C. Turner, Op. cit. p. 405.* Изъ нашихъ богослововъ покойный *проф. А. Некрасовъ*: Чтеніе греческаго текста Евангелій, 1 азань, 1888, приложение первое: Годъ Рождества и крестныхъ страданій Господа нашего Іисуса Христа, страл. 116.

³⁾ *A. Zumpt, Das Geburtsjahr Christi, S. 302.*—По наиболѣе вѣроятному предположенію, Иродъ Великій, въ царствованіе котораго родился Христосъ, умеръ за чегыре года до Р. Х.—въ 750 г. (Олимп. 194, 1). Сколько лѣтъ жилъ Иродъ Великій по Р. Х., неизвѣстно, но, должно быть, не менѣе года и не болѣе двухъ лѣтъ, на какое время падаетъ избѣненіе младенцевъ и бѣгство святаго семейства въ Египетъ. Слѣд. Рождество Христово нужно относить къ 748—749 г. отъ основанія Рима (Олимп. 193, 3 или 193, 4).

соправительства Тиверія 1), т. е. крещеніе Господа было собственно въ 12 годъ правленія Тиверія (см. раньше). Само собою разумѣется, что такое пониманіе словъ ев. Луки безусловно исключаетъ взглядъ, что крещеніе Господа было въ 15, а распятіе—въ 18²⁾ или 19³⁾ годъ правленія Тиверія. Въ Іоан. 2, 20 говорится: „на это сказали іудеи: сей храмъ строился сорокъ шесть лѣтъ и ты въ три дня воздвигнешь его“? Постройка храма началась въ 20 г. до Р. Х., а при первой пасхѣ, на которой былъ Спаситель, прошло, какъ видно, отъ начала его постройки 46; значитъ событіе относится къ 26—27 г., и потому слова Луки: „въ пятнадцатый годъ правленія Тиверія“ никакъ нельзя понимать такъ, что Христосъ только въ это время, т. е. въ 29 г. выступилъ на общественное служеніе. Рождество Христово было за 5—6 лѣтъ до нашей эры (см. прим.); Господь принялъ крещеніе въ 12 годъ Тиверія—26 г., а пострадалъ въ 15 г. правленія Тиверія—29 г.⁴⁾

Такимъ образомъ, начальнымъ пунктомъ повѣствованія кн. Дѣяній нужно признать 29 годъ нашей эры.

1) Что св. Лука могъ начать счетъ правленія Тиверія со времени его соправительства (*collega imperii*), это очень обстоятельно доказалъ Цумптъ (*Op. cit.* S. 282 ff).

2) Хроника Евсевія въ обработкѣ бл. Іеронима (*Eusebii Chronicon canonum quae supersunt*, ed. A. Schoene, Berolini, 1866, v. II, p. 146).

3) Хроника Евсевія и армянскій ея переводъ (*A. Schoene*, v. II, p. 148; Олим. 203, 1; а Abg. 2048; 19 г. правленія Тиверія).

4) Отъ этой даты немного уклоняются тѣ, которые смерть Христа относятъ къ 30 г. (*C. Nösgen*, S. 63, 64; *J. Felten*, S. 37; *H. Wendt*, S. 29; *O. Zöckler*, *Op. cit.* S. 158; раньше *K. Wieseler*, *Chronologie*, S. 16, 17). *A. Гарнакъ* колеблется между датой 29 и 30 (*Die Chronologie d. altchristlichen Litteratur bis Eusebius*, Bd. I, S. 236). Изъ прежнихъ изслѣдователей одинъ только *Бемель* относилъ распятіе Христа къ 30 г., чаще же всего, согласно съ Евсевіемъ, датировали это событіе 33 г. (какъ, напр., ученѣйшій *Lectain de Tillemont*, *Mémoires pour servir à l'histoire ecclésiastique*, 2 ed. t. I, p. 303).

Важнѣйшимъ событіемъ въ жизни Иерусалимской церкви является смерть перво-мученика Стефана, послѣ которой „всѣ, кромѣ апостоловъ, разсѣялись по разнымъ мѣстамъ Иудеи и Самаріи“ (Дѣян. 8, 1). Сколько времени прошло отъ Вознесенія и Пятидесятницы до этого событія, остается неизвѣстнымъ. Невозможно согласиться съ мнѣніемъ, что смерть Стефана падаетъ на годъ распятія Христа¹⁾, или что ее отдѣляетъ отъ Вознесенія Господа не болѣе, какъ двухлѣтній промежутокъ²⁾. Дѣенисатель даетъ намъ какъ бы характеристику цѣлаго періода, когда говорить: „они (т. е. вѣрующіе) постоянно пребывали въ ученіи апостоловъ, въ общеніи и преломленіи хлѣба и въ молитвахъ“ (2, 42); въ другомъ мѣстѣ: „у множества же увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее“ (4, 32). Кромѣ того, судъ надъ апостолами одинъ (гл. 4), а затѣмъ—другой разъ (гл. 5), исторія Ананіи и Салфиры, исторія учрежденія діаконовъ,—все это показываетъ, что не одинъ годъ прошелъ отъ Вознесенія Господа до смерти перво-мученика. Быть можетъ, голосъ древняго преданія слышится въ свидѣтельствѣ Еводія, перваго Антиохійскаго епископа, что отъ Вознесенія до побіенія Стефана камнями прошло семь лѣтъ³⁾. Это свидѣтельство подтверждается слѣдующими соображеніями. Иудеи убили перво-мученика, воспользовавшись, должно быть, моментомъ, когда Пилать за учиненныя имъ жестокости въ отношеніи къ самарянамъ былъ посланъ Вителліемъ, по жалобѣ верховнаго совѣта самарянъ, для отвѣта въ Римъ предъ импе-

¹⁾ *Tillemont*, Mémoires pour servir à l'histoire ecclésiastique, t. II, p. 212 Notes, ср. II, p. 369. Раньше это мнѣніе высказывалъ Бароній и др.

²⁾ *A. Giffert*, A History of Christianity in the Apostolic Age, Edinburgh, 1897, p. 680. По Джиферту распятіе Христа было въ 30 г., а смерть Стефана—въ 31 или 32 г.

³⁾ *Niceph. Call.*, II. E. II, 3.

раторомъ 1). „Проведя—говоритъ I. Флавій—въ Iудеѣ десять лѣтъ, Пилать поѣхалъ въ Римъ, такъ какъ не смѣлъ ослушаться приказанія Вителлія. Но раньше, чѣмъ онъ успѣлъ прибыть туда, Тиверій умеръ“ 2). Смерть Тиверія послѣдовала 16 марта 37 года; слѣд., смѣщеніе Пилата было въ 36 г., къ какому времени и относится, полагаемъ, убіеніе перво-мученика Стефана.

По всей вѣроятности, въ томъ же 3) или, вѣрнѣе, въ слѣдующемъ году 4) произошло обращеніе св. Апостола Павла. Обычно привлекаемое въ данномъ случаѣ 2 Корин. 11, 32: „въ Дамаскѣ областный правитель царя Ареты стерегъ городъ Дамаскъ, чтобы схватить меня“ и дал. можетъ служить къ подтвержденію этой даты. Вопросъ спорный, принадлежалъ ли Дамаскъ во время бѣгства изъ него св. Павла къ царству Ареты, тестя Ирода Антипы 5), или

1) *Joseph. Flav. Antiquit. XVIII, 4, 1, 2* (по переводу Г. Г. Генкеля Iудейскія древности, С.-Петербургъ, 1900, т. 2, стран. 303). Самарянь—пишетъ I. Флавій—„смутилъ нѣкій лживый человекъ, который легко во всемъ вліялъ на народъ. Онъ побудилъ ихъ собраться къ нему на гору Гаризимъ, которую они считаютъ особенно священной. Тутъ онъ сталъ увѣрять пришельныхъ (отовсюду) самарянь, что покажетъ имъ зарытые здѣсь священные сосуды Моисея. Самаряне вооружились, повѣривъ этой баснѣ и расположились въ деревушкѣ Тираванъ. Тутъ къ нимъ примкнули новые пришельцы, чтобы возможно большею толпою подняться на гору. Однако, Пилать предупредилъ это, выславъ впередъ отряды всадниковъ и пѣхоты, которые, неожиданно напавъ на собравшихся въ деревушкѣ, часть изъ нихъ перебили, а часть обратили въ бѣгство. При этомъ они захватили также многихъ въ плѣнъ, Пилать же распорядился казнить вліятельнѣйшихъ и наиболѣе выдающихся изъ этихъ плѣнныхъ и бѣглецовъ“.

2) *Antiquit. XVIII, 4, 2.*

3) *I. Felten, Die Apostelgeschichte, S. 42.*

4) *R. Cornely, Introductio, p. 344*; раньше *Tillemont, Memoires, I, p. 242*; *R. Anger, De temporum in Actis Apostolorum ratione, Lipsiae, 1833.* Корнели относитъ обращеніе св. Павла къ 34 г. Тилльмонъ—къ 34, Ангеръ—къ 38 г.

5) *E. Schürer, Geschichte d. Jüdischen Volkes [im Zeitalter Iesu Christi, 2 Aufl., Th. 1, Leipzig, 1890, S. 618.*

же правитель Ареты былъ своего рода „генеральнымъ консуломъ“ надъ подданными Ареты, жившими въ Дамаскѣ, поставленнымъ не Аретою, а сосѣднимъ царемъ¹⁾. Вѣроятно только, что царствованіе Ареты продолжалось около 48 лѣтъ: началось за 9 лѣтъ до Р. Х., а окончилось въ 40 г.²⁾. Слѣд., крайнимъ хронологическимъ пунктомъ бѣгства св. Павла изъ Дамаска является 40 г., а обращеніе его, совершившееся три года тому назадъ (ср. Гал. 1, 17. 18), падаетъ на 37 годъ. Если, съ другой стороны, Дамаскъ принадлежалъ въ это время Аретѣ, то въ его обладаніе онъ могъ перейти не раньше 37 г., т. е. не ранѣе смерти Тиверія, потому что послѣдній находился во враждебныхъ отношеніяхъ къ Аретѣ и послалъ Вителлія для его усмиренія; только уже преемникъ Тиверія—Калигула могъ возвратить Дамаскъ Набатейской династіи. Тогда, слѣдовательно, бѣгство св. Павла можно относить къ 37 г., а обращеніе—къ 34 г. Но раньше установленная дата смерти Стефана побуждаетъ насъ предпочитать здѣсь крайніе термины, т. е. 37 г. для обращенія св. Апостола и 40—для его бѣгства отъ областного правителя Дамаска.

Отсюда первое прибытіе св. Павла въ Іерусалимъ (Дѣян. 9, 26 и дал.) нужно относить къ 40 г., а не 37 или 38.

Продолжая слѣдовать тексту первой части кн. Дѣяній Апостольскихъ, мы опредѣленную дату встрѣчаемъ только въ концѣ этой части, именно въ двѣнадцатой главѣ. Разумѣемъ повѣствованіе о смерти Ирода Агриппы I (Дѣян. 12, 21—24). Время ея датируется точно. Клавдій вступилъ на престолъ 24 января 41 г. и въ томъ же году утвердилъ

¹⁾ *Th. Zahn*, Einleitung, Bd. II, S. 632.

²⁾ Ср. *A. Steinmann*, Aretas IV' König der Nabatäer, Freiburg, 1909 (Biblische Zeitschrift, 1909).

Агриппу въ званіи царя ¹⁾. Иродъ Агриппа царствовалъ три года надъ всею Іудеею ²⁾ и, слѣд., умеръ въ 44 г.,—судя по Дѣян. 12, 3. 19, послѣ пасхи этого года. Тѣ игры „въ честь императора“ въ Кесаріи, во время которыхъ Агриппа заболѣлъ и умеръ ³⁾, были, по всей вѣроятности, устроены имъ по случаю благополучнаго возвращенія Клавдія изъ Британіи, весною 44 г. ⁴⁾. І. Флавій выражается неопредѣленно: „наступилъ какой-то праздникъ, установленный въ честь Клавдія“ ⁵⁾.

Вопросъ спорный, въ какую хронологическую связь съ смертію Ирода Агриппы І поставитъ то, о чемъ Дѣеписатель говоритъ въ концѣ одинадцатой (11, 30) и двѣнадцатой главы (12, 25), т. е. посольство Варнавы и Савла изъ Антиохіи въ Іерусалимъ съ собранною милостынею и возвращеніе ихъ оттуда въ Антиохію. Сличеніе начала 12 главы: „въ то время царъ Иродъ поднялъ руки на нѣкоторыхъ изъ принадлежащихъ церкви, чтобы сдѣлать имъ зло“ съ заключительными словами 11 гл.: „что и сдѣлали, пославши собранное къ пресвитерамъ чрезъ Варнаву и Савла“, показываетъ, что данная глава имѣетъ вводный, эпизодическій характеръ. На это указываетъ и самъ Дѣеписатель, когда, сказавши о гоненіяхъ на Іерусалимскую церковь, онъ вновь въ 12, 25 ст. возвращается къ прерванному повѣствованію: „а Варнава и Савлъ, по исполненіи порученія, возвратились изъ Іерусалима въ Антиохію, взявши съ собою и Іоанна, прозваннаго Маркомъ“. Въ повѣствованіи нѣтъ признаковъ того, что путешествіе Варнавы и Савла въ Іерусалимъ было

¹⁾ Antiquit. XIX, 5, 1; по русскому переводу Г. Г. Генкеля, т. 2, стран. 376.

²⁾ Antiquit. XIX, 8, 2; по русскому переводу 384 стран.

³⁾ Antiquit. XIX, 8, 2.

⁴⁾ Dio Cass., 60, 23; Sueton., Claud. 17; Euseb., Chronica: a Abr. 2060 (ed. Schoene, v. II, p. 152. 153).

⁵⁾ Antiquit. XIX, 8, 2.

раньше, или одновременно съ тяжелыми событіями, пережитыми Иерусалимскою церковью. Скорѣе возникаетъ такая историческая связь событій: церкви Иерусалимской не только угрожалъ голодъ, но она испытала и великое потрясеніе вслѣдствіе постигшихъ ее гоненій со стороны Агриппы, и, такимъ образомъ, помощь ей была вдвойнѣ необходима. Когда Варнава и Савлъ прибыли въ Иерусалимъ, Иакова Зеведеева уже не было въ живыхъ; Апостолы разсѣялись и потому Петръ, послѣ чудеснаго изведенія его ангеломъ изъ темницы, говоритъ вѣрующимъ, собравшимся въ домѣ Маріи, матери Марка: „возвѣстите Иакову и братьямъ сія“ (12, 17); самая милостыня передается въ Иерусалимѣ „пресвитерамъ“ (11, 30). Слѣдовательно, путешествіе Варнавы и Савла въ Иерусалимъ было послѣ смерти Ирода Агриппы¹⁾. Если послѣдній умеръ весною 44 г., то посольство могло быть въ томъ же году осенью.

Смерть Ирода Агриппы, судя по ходу разсказа, произошла въ скоромъ времени послѣ убіенія Иакова Зеведеева и заключенія въ узы св. Петра, такъ что послѣднія событія падаютъ на весну 44 г.²⁾

Въ Дѣян. 11, 26 говорится, что Варнава и Савлъ „дѣланный годъ собирались въ церкви и учили немалое число людей“. Годъ прошелъ со времени прибытія ихъ въ Антиохію до того, должно быть, момента, когда ихъ благотворительная дѣятельность была прервана путешествіемъ въ

¹⁾ Противъ *Фелтена* (*Die Apostelgeschichte*, S. 43, 44), который полагаетъ, что Варнава и Савлъ пришли въ Иерусалимъ во время гоненія и Иродъ Агриппа былъ еще тогда живъ.

²⁾ Противъ *Фелтена* (S. 44), по мнѣнію котораго ап. Петръ, послѣ убіенія Иакова, былъ схваченъ въ пасху 42 г.—Предавіе, что Апостолы, согласно заповѣди Господа, оставили Иерусалимъ чрезъ 12 лѣтъ по Вознесеніи (*Clem. Alex. Strom.* VI, 5, 4; *Euseb., H. E.* V, 18, 14; ed. *Schwegler*, p. 186, 187), такъ что ап. Петръ „пошелъ въ другое мѣсто“ (Дѣян. 12, 17) въ 41—42 (*A. Harnack, Die Chronologie*, S. 244), едва ли можетъ имѣть здѣсь рѣшающее значеніе.

Иерусалимъ, и слѣд. Варнава „привелъ въ Антиохію“ Савла (11, 25) въ 43 г.

Посланіе милостыни Иерусалимскимъ братьямъ чрезъ Варнаву и Савла вовсе не предполагаетъ, что голодъ въ Палестинѣ уже насталъ: милостыня отправляется въ виду имѣющаго быть голода, согласно пророчеству Агава. Опре- дѣленіе времени голода не имѣетъ поэтому для насъ значенія, и этой спорной въ наукѣ даты мы не будемъ касаться. Самое собраніе милостыни могло вестись слѣдно, такъ что начатое въ 43 году оно закончено было въ 44 г. О времени пророчества Агава Дѣписатель выражается неопре- дѣленно: „въ тѣя же дни снидоша отъ Иерусалима пророцы во Антиохію“ (11, 27). Едва ли есть основаніе относить „въ тѣя же дни“ къ началу основанія Антиохійской церкви и въ словахъ: „гладъ великъ хотящъ быти по всей вселеннѣй, иже и бысть при Клавдіи кесари“ (11, 28) видѣть указаніе на то, что пророчество Агава было въ царствованіе Кали- гулы, а исполненіе его падаетъ на годы правленія Клавдія¹⁾. По ходу рѣчи выраженіе „въ тѣя же дни“ относится ко времени дѣятельности Варнавы и Савла въ Антиохіи, о чемъ говорилось непосредственно раньше, т. е. къ 43 г. Анти- теза покоится на пророчествѣ и его исполненіи, а не на пророчествѣ въ одно царствованіе и исполненіи его—при другомъ кесарѣ.

По возвращеніи изъ Иерусалима въ Антиохію (Дѣян. 12, 25) Варнава и Савлъ въ скоромъ времени, должно быть въ слѣдующемъ году, т. е. 45, весной²⁾, были отпущены Антиохійскою церковью въ первое великое благовѣстниче- ское путешествіе (Дѣян. 13, 1 и дал.). Сколько времени про- должалось послѣднее, остается неизвѣстнымъ. Нѣкоторые опредѣляютъ его продолжительность въ 2—3 года³⁾, дру-

¹⁾ Противъ Цана (Einleitung, II, S. 633).

²⁾ Путешествіе по морю обычно совершалось отъ марта до ноября.

³⁾ R. Cornely, Introductio, p. 343.

гіе — въ два года и нѣсколько мѣсяцевъ ¹⁾, третьи — въ полтора года ²⁾, четвертые — въ одинъ годъ ³⁾. Продолжительность путешествія отчасти опредѣляется временемъ Апостольскаго собора.

Разногласіе изслѣдователей въ датировкѣ этого важнѣйшаго событія зависитъ, во-первыхъ, отъ различнаго опредѣленія ими времени обращенія св. Павла ⁴⁾, во-вторыхъ, отъ того, какъ они считаютъ тѣ 14 лѣтъ, по истеченіи которыхъ св. Павелъ ходилъ, по его словамъ, въ Іерусалимъ (Гал. 2, 1), — со времени ли обращенія св. Павла, или отъ перваго его путешествія въ Іерусалимъ, спустя три года по обращеніи (Гал. 1, 18).

Дату обращенія св. Павла мы предположительно установили уже раньше. Что же касается Гал. 2, 1 и дал., то прежде всего нужно замѣтить, что тутъ идетъ рѣчь именно о путешествіи на соборъ, а не о какомъ нибудь другомъ путешествіи, упоминаемомъ въ кн. Дѣяній. Нельзя разумѣть отправленіе въ Іерусалимъ съ собранною милостынею отъ антиохійскихъ христіанъ (Дѣян. 11, 30) ⁵⁾, ибо послѣднее было никакъ не позже 44 г., и слѣд. обращеніе св. Павла придется относить къ 30 г. (если отъ обращенія прошло 14 лѣтъ), или къ 27 г. (если отъ обращенія истекло 14+3), что явно невозможно. Неудивительно поэтому, что нѣкоторые защитники этой гипотезы (Böttger) вм. безусловно за вѣреннаго чтенія: διὰ δεκατεσσάρωνъ въ Гал. 2, 1 читаютъ: διὰ τεσσάρωνъ. И ни откуда не видно, чтобы во время этого путе-

¹⁾ Ramsay, Paulus in der Apostelgeschichte, S. 334.

²⁾ C. Turner, Op. cit., p. 422.

³⁾ C. Nösgen, Op. cit., S. 67—68: путешествіе начато весною 45 г., а осенью 46 г. Павелъ и Варнава уже возвратились въ Антиохію; Апостольскій соборъ — въ 48 г. *

⁴⁾ По мнѣнію Нёссена обращеніе св. Павла было въ 31 г. (S. 67), по Блессу — въ 33 (Acta Apostolorum, p. 23), по Корнели — въ 34 (Introductio, p. 344).

⁵⁾ Противъ Ремзля (Paulus in der Apostelgeschichte, S. 46 ff) и др.

шествія св. Павелъ предлагалъ свое благовѣстіе на судъ первоверховныхъ Апостоловъ, чтобы съ нимъ былъ Титъ и т. п.; ап. Петръ въ это время, должно быть, и не находился въ Иерусалимѣ.

Нельзя также отождествлять повѣствованіе въ Гал. 2, 1 и дал. съ Дѣян. 18, 21. 22¹⁾, ибо путешествіе, о которомъ идетъ рѣчь въ данномъ мѣстѣ кн. Дѣяній, имѣло цѣлью посѣщеніе Иерусалима въ праздникъ²⁾. Если въ Гал. 2, 1 и дал. не говорится прямо о декретѣ Апостольскомъ, то это не значитъ, что во время того путешествія въ Иерусалимъ, о которомъ сообщаетъ здѣсь св. Павелъ, вопросъ о декретѣ не возбуждался, что декретъ для языко-христіанъ былъ уже отмѣненъ, что слѣд. тутъ разумѣется другое путешествіе въ Иерусалимъ, именно Дѣян. 18, 21. 22, а не отправленіе на соборъ. Мы уже раньше сказали, въ какомъ отношеніи стоятъ сообщенія Гал. 2, 1 и дал. и 15 главы кн. Дѣяній: одинъ рассказъ взаимно восполняетъ другой. И объ отмѣнѣ декрета для языко-христіанъ не можетъ быть рѣчи, такъ какъ о немъ читаемъ и при болѣе позднемъ посѣщеніи св. Павломъ Иерусалима, именно въ 21, 25.

Такимъ образомъ, „чрезъ четырнадцать лѣтъ“ св. Павелъ отправился изъ Антиохіи въ Иерусалимъ на соборъ. Спорный вопросъ, какъ считать эти 14 лѣтъ³⁾, предрѣша-

¹⁾ Противъ *Визелера* (*Chronologie des Ap. Zeitalters*, S. 201 ff) и др.

²⁾ Непріемлемо предположеніе *Цана*, что, судя по Дѣян. 18, 22, св. Павелъ въ это время вовсе не былъ въ Иерусалимѣ (*Einleitung*, II, S. 630, ср. 353, Anmerk. 8): оно прямо опровергается Дѣян. 18, 21. См. *іером. Григорій*, Третье великое благовѣстническое путешествіе св. ап. Павла, стран. 76 и дал.

³⁾ Четырнадцать лѣтъ со времени обращенія св. Павла считаютъ: *F. Blass*, *Acta Apostolorum*, p. 23; *W. Ramsay*, *Paulus in der Apostelgeschichte*, S. 47; *C. Turner*, *Op. cit.* p. 424; счетъ 14 лѣтъ ведутъ со времени перваго посѣщенія св. Павломъ Иерусалима: *Th. Zahn*, *Einleitung*, II, S. 630, 631, 635, *C. Nösgen*, S. 67--68; *R. Cornely*, *Introductio*, p. 344, *Not.: I. Fellen*, S. 50; *I. B. Lightfoot*, *Saint Paul's Epistle to the Galatians*, London, 1896 p. 102; *G. Hoennicke*, *Die Chronologie des Lebens des Ap.*

ется принципиальнымъ соображеніемъ, что важнѣйшимъ событіемъ въ жизни св. Апостола, о которомъ онъ такъ часто вспоминаетъ, было обращеніе его въ христіанство, а потому можно предполагать, что именно оно служитъ *terminus a quo* его хронологическихъ счисленій въ Гал. 2, 1, какъ и въ 1, 18. Апостольскій отпускъ въ своей рѣчи второе путешествіе въ Іерусалимъ (Дѣян. 11, 30) и останавливается на третьемъ—путешествіи на соборъ, какъ имѣющемъ апологетическое значеніе. А потому нельзя сказать, что слова „*наки въздохъ*“ (κάλω ἀνέζη) ¹⁾ непременно отсылаютъ мысль къ первому путешествію, откуда и начинается счисленіе ²⁾. При этомъ счетъ слишкомъ выдвигается явно невѣрная мысль, что св. Павелъ 14 лѣтъ вовсе не былъ въ Іерусалимѣ, не посѣщалъ его, тогда какъ, при нашемъ изъясненіи, указывается только, что Апостольскій *опять* (а не во второй разъ) путешествовалъ въ Іерусалимъ ³⁾. Слѣд., отъ обращенія св. Павла до Апостольскаго собора прошло 14, а не 17 лѣтъ. Если обращеніе имѣло мѣсто въ 37 г., то Апостольскій Іерусалимскій соборъ падаетъ на 51 г. (можетъ быть пятидесятницу этого года).

До отправления на соборъ Павелъ и Варнава, послѣ возвращенія ихъ изъ перваго путешествія, пребывали тамъ (т. е. въ Антіохіи) *не малое время* съ учениками“ (14, 28). Дѣеписатель употребляетъ различныя времлопредѣленія: „дни нѣкія“ (16, 12),—сравнительно короткій промежутокъ

Paulus, S. 619. Изъ нашихъ богослововъ *проф. Н. Н. Глубоковскій*, Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. Апостола Павла къ Галатамъ, С.-Петербургъ, стран. 72.

¹⁾ Есть чтеніе ἀνέζη κάλω, но κάλω вообще твердо завѣрено.

²⁾ Противъ *Литфута* (Epistle to the Galatians, p. 102) и др.

³⁾ Этого толкованія не исключаютъ слова св. І Златоуста: „не рѣшившись предложить сначала имъ чрезъ три года (т. е. свое благовѣстіе), какъ же, по прошествіи четырнадцати лѣтъ, ты спрашиваешь, не напрасно ли подвизаешься“ (Творенія, т. X, кн. 2, стран. 755). Златоустъ, какъ видимъ, выражается неопредѣленно.

времени (16, 12; 15, 36); „дніе довольни“,—судя по Дѣян. 27, 7, можетъ означать недѣли и мѣсяцы (см. также: 9, 23; 9, 43; 18, 18)¹⁾; „довольно время“ (ἰκανὸς χρόνος),—примѣнительно къ Дѣян. 27, 9 (см. также: 8, 11; 14, 3) указываетъ на болѣе продолжительный періодъ²⁾. „Время же не мало“ (χρόνον ὄχι ὀλίγον), принимая во вниманіе выраженія: „молва не мала“ (Дѣян. 12, 18) „стязанію не малу“ (15, 2) „дѣланіе не мало“ (19, 24), означаетъ довольно большой промежутокъ времени,—не менѣе двухъ лѣтъ. Поэтому, начавши первое путешествіе въ 45 г., Павелъ и Варнава, должно быть, возвратились въ Антиохію въ концѣ 48—49 г.³⁾, такъ что до Апостольскаго собора прошло года два. Дѣеписатель даетъ краткій очеркъ перваго благовѣстническаго путешествія, но изъ многихъ мѣстъ, напр., изъ замѣчанія о поставленіи пресвитеровъ въ каждой церкви на обратномъ пути чрезъ Листру, Иконію и Антиохію Писидійскую (Дѣян. 14, 21—23) можно заключать, что путешествіе продолжалось значительное время⁴⁾.

Возвратившись изъ Іерусалима въ Антиохію, послѣ Апостольскаго собора, въ 51 г. (должно быть, около Сентября) Павелъ и Варнава пребывали здѣсь недолго (15, 36: *по нѣкиихъ днехъ рече Павелъ къ Варнаву: возвращешся подобаетъ посетити братію нашу во всѣхъ градѣхъ, въ нихже проповѣдахомъ слово Господне, како пребываютъ*) и, по всей вѣроятности, св. Павелъ въ томъ же году, отдѣлившись отъ Варнавы, началъ съ Силою второе миссіонерское путешествіе

Въ повѣствованіи Дѣеписателя о послѣднемъ находятся двѣ хронологическихъ даты. Первая заключается въ 18, 2:

1) Дѣян. 27, 7: ἐν ἱκαναῖς δὲ ἡμέραις βραδυπολοῦντες разумѣется двѣ—три недѣли.

2) Дѣян. 27, 9: ἰκανὸς δὲ χρόνος διαγενομένου, т. е. со времени начала морского путешествія.

3) Ср. И. Артоболовскій, первое путешествіе св. Апостола Павла, стран. 50.

4) Поэтому нельзя согласиться съ мнѣніемъ Цана, что первое путешествіе продолжалось очень недолго,—отъ весны 5 до осени 51 года,

и обрѣтъ нѣкоего іудеанина именемъ Акилу, понтянина родомъ, ново пришедша отъ Италіи и Прискиллу, жену его: зане повелѣлъ быше Клавдій отлучитися всемъ іудеямъ отъ Рима; вторая— въ 18, 12: *Галліону же аноипату сушу во Ахаіи, нападоша единодушно іудеи на Павла и приведоша его на судилище.* Но обѣ эти даты не могутъ быть точно установлены. Изъ словъ Дѣписателя видно, что Акила и Прискилла вскорѣ послѣ изгнанія іудеевъ изъ Рима поселились въ Коринѣ, незадолго при томъ до прибытія сюда Апостола. Примѣнительно къ раньше установленной хронологіи жизни св. Павла указъ этотъ не могъ быть изданъ прежде 51—52 г., ибо Апостоль началъ свое второе путешествіе въ 51 г. и въ Коринѣ могъ быть не раньше 52 г. Нѣкоторые говорятъ, что императоръ Клавдій благосклонно относился въ 50—54 г. къ Агриппѣ II, покровителю іудеевъ, и слѣд. указъ не могъ быть изданъ въ это время, а появился раньше¹⁾. Но благорасположенность Клавдія къ Агриппѣ не исключаетъ собою того, что іудеи своими неспокойными дѣйствіями побудили римское правительство употребить противъ нихъ крутыя мѣры для возстановленія общественнаго спокойствія, и, запретивши раньше, въ 41 г., политическія собранія іудеевъ

и что путешествіе на соборъ въ Іерусалимъ послѣдовало въ скоромъ времени по возвращеніи въ Антиохію, ибо Дѣян. 14, 28 указываетъ будто бы на мѣсяцы, а не на годы (Einleitung, II, S. 642).—Всячески желаетъ сократить продолжительность путешествія *Тернеръ*: начато оно было, по его мнѣнію, лѣтомъ 47 года, а возвратились благовѣстники въ Антиохію около 1 ноября 48 г.; апостольскій соборъ былъ около пятидесятиницы 49 г. (Op. cit., p. 421. 422).

Замѣтимъ, что время проконсульства Сергія Павла, обращеннаго въ христіанство во время перваго миссіонерскаго путешествія (13, 6—12), не можетъ быть точно опредѣлено. Есть только основаніе утверждать, что онъ не занималъ этой должности въ 51—52 году, ибо, судя по надписямъ, проконсулами Кипрскими въ эти годы были *Анней Бассъ* и его предшественникъ *Кордъ*. (см. *C. Turner*, Op. cit., p. 417). Царь относитъ проконсульство обоихъ къ 52 г. (Einleitung, II, S. 636).

¹⁾ *O. Holtzmann*, Neutestam. Zeitgeschichte, S. 127.

въ Римѣ (*Dio Cass.* 60, 6, 6: *μη συναθροίσασθαι*, въ отличіе отъ *συνάγεισθαι*, обозначающаго религіозныя собранія), Клавдій теперь издалъ указъ о совершенномъ удаленіи ихъ изъ Рима¹⁾. Правда, по свидѣтельству Орозія данный указъ появился въ девятый годъ царствованія Клавдія, т. е. въ 49 г.²⁾ Но Г. Флавій, на котораго въ данномъ случаѣ ссылается Орозій, ничего подобнаго не говоритъ и остается сомнительнымъ, надежными ли источниками пользовался здѣсь Орозій³⁾.

Не разрушаетъ установленную раньше хронологію и дата проконсульства Галліона, которая точно не можетъ быть опредѣлена. Мнѣніе Гольцмана, что Галліонъ былъ проконсуломъ до 49 г.⁴⁾, опровергается тѣмъ, что, по всей вѣроятности, Галліонъ получилъ проконсульство чрезъ посредство брата своего Сенеки, а послѣдній, впадши въ немилость, былъ возвращенъ въ 49 г. и сталъ воспитателемъ Нерона⁵⁾. Слѣд. проконсульство Галліона падаетъ на болѣе позднее время.

Такимъ образомъ, нельзя установить точно ни конца второго благовѣстническаго путешествія св. Апостола, ни отдѣльныхъ его хронологическихъ моментовъ. Здѣсь можетъ имѣть мѣсто только хронологія относительная. Отправившись въ это путешествіе приблизительно въ сентябрѣ 51 г., св. Павелъ „проходилъ Сирію и Киликію, утверждая церкви“ (15, 41); зиму онъ, должно быть, проводитъ въ церквахъ, основанныхъ имъ въ первое путешествіе (Дервія, Листра, Иконія, Антиохія Писидійская). Весною 52 года онъ началъ свои миссіонерскіе труды въ новыхъ областяхъ и, по всей

¹⁾ Указъ этотъ нельзя отождествлять съ указомъ Клавдія объ изгнаніи изъ Италіи „математиковъ“ (астрологовъ) въ 52 г. (*Tacit.*, *Annal.* XII, 52). Противъ *Wieseler's* *Chronologie* S. 125 ff.

²⁾ *Histor.* VII, 6, 15 (Migne 31 col. 1075)

³⁾ *C. Turner*, *Op. cit.*, p. 417.

⁴⁾ *Neutestam. Zeitgeschichte*, S. 127—128.

⁵⁾ *Tacit.*, *Annal.* XII, 8.

вѣроятности, лѣто этого года провелъ въ Филиппахъ, Солуни, Беріи и Аоинахъ. Можно согласиться съ предположеніемъ, что для проповѣди въ Филиппахъ достаточно было шести недѣль, для пребыванія въ Солуни—двухъ или трехъ мѣсяцевъ, для благовѣстія въ Беріи и Аоинахъ достаточно положить по нѣскольکو недѣль ¹⁾. Изъ Беріи въ Аоины Апостоль предпринимаетъ морское путешествіе и, слѣд., море еще не было закрыто. По всей вѣроятности, въ октябрѣ 52 г., предъ закрытіемъ навигаціи, св. Павелъ прибылъ въ Коринѣ. Здѣсь онъ находился 18 мѣсяцевъ съ лишнимъ, т. е. до апрѣля 54 г. Послѣ пасхи этого года онъ отправился изъ Коринѣа, чтобы „провести приближающійся праздникъ въ Герусалимѣ“ (18, 21), т. е. праздникъ пятидесятницы ²⁾.

Судя по разсказу Дѣеписателя, пребываніе на сей разъ св. Апостола въ Антіохіи, послѣ посѣщенія имъ Герусалима, было очень непродолжительно (18, 23: *и сотвори время нѣкое, изиде*). Въ томъ же 54 г. (можетъ быть, въ іюнѣ мѣсяцѣ) св. Павелъ отправляется въ третье великое благовѣстническое путешествіе.

Конецъ этого путешествія опредѣляется заключеніемъ св. Апостола въ узы, а время кесарійскихъ узъ устанавливается на основаніи даты о смѣнѣ прокураторовъ, т. е. поставленіи Феста на мѣсто Феликса. Эта дата въ наукѣ чрезвычайно спорная; на ней главнымъ образомъ и опирается такъ называемая „новая хронологія“.

Изъ сказаннаго раньше видно, что смѣна прокураторовъ не могла произойти такъ рано, какъ ее датируютъ „новые хронологи“. Однако на аргументахъ послѣднихъ необходимо остановиться.

¹⁾ С. Turner, *Op. cit.* p. 422.

²⁾ Что здѣсь разумѣется именно праздникъ пятидесятницы см. объ этомъ подробно въ сочиненіи іером. Григорія, Третье великое благовѣстническое путешествіе св. Апостола Павла, стран. 59—68.

По мнѣнію защитниковъ „новой хронологіи“, св. Павелъ былъ взятъ въ Іерусалимъ подѣ стражу въ 54¹⁾ или въ 53 г.²⁾ и находился въ Кесарійскихъ узахъ до 56³⁾, или 55 г.⁴⁾, когда именно произошла смѣна прокураторовъ. Согласно этой хронологіи св. Павелъ прибылъ въ Ефесъ въ третье путешествіе въ 49 (Гольцманъ) или въ 50 г. (Бляссъ); въ Коринѣ находился въ 48—49; Апостольскій соборъ происходилъ въ 46—47; обращеніе св. Павла было въ 33 или еще раньше; въ Римъ св. Апостоль прибылъ въ 56—57 и находился тамъ до 58—59 г.⁵⁾ Вся хронологія жизни св. Павла получаетъ, какъ видимъ, иное освѣщеніе и главною опорой въ данномъ случаѣ является именно дата о смѣнѣ прокураторовъ.

Защитники новой хронологіи прежде всего утверждаютъ на Хроникѣ Евсевія. При 10 или 11 году царствованія Клавдія (51—52 г.) въ Хроникѣ стоитъ: „Клавдій послалъ Феликса правителемъ Іудей“. Ко второму году царствованія Нерона (55—56) замѣчается: „за Феликсомъ слѣдуетъ Фестъ, предъ которымъ, въ присутствіи царя Агриппы, Апостоль Павелъ, изложивъ основанія своей вѣры, посылается въ узахъ въ Римъ“. При 7 годѣ царствованія Нерона (61 г.) читаемъ: „Фесту наслѣдуетъ Альбинъ“⁶⁾. Хронологію эту, говорятъ необходимо принять, потому что она опирается на свидѣтельство древнихъ хронографовъ⁷⁾.

1) *F. Blass*, *Acta Apostolorum*, p. 21—22.

2) *O. Holtzmann*, *Neutestam. Zeitgeschichte*, S. 130.

3) *F. Blass*, *Acta*, p. 21—22; *A. Harnack*, *Chronologie*, S. 238.

4) *O. Holtzmann*, S. 129.

5) *F. Blass*, *Acta*, p. 22—23; *O. Holtzmann*, *Neutestam. Zeitgeschichte*, 132—133; *A. Harnack*, *Chronologie*, S. 236. См. также проф. *В. В. Болотова*, День и годъ мученической кончины св. Евангелиста Марка (въ Хр. Читеніи 1893, кн. 7—8, 11—12) и его же: „Гоненіе на христіанъ при Неронѣ (въ Хр. Читеніи, 1903, кн. 1). О болѣе раннихъ защитникахъ новой хронологіи см. *E. Schürer*, *Geschichte des jüdischen Volkes*, Th. I, S. 483—484, Anmerk. 38; ср. *A. Harnack*, *Chronologie*, S. 233; *I. Felten*, S. 37.

6) *A. Harnack*, *Chronologie*, S. 233—234.

7) *F. Blass*, *Acta*, p. 22; *A. Harnack*, S. 235.

І. Флавій сообщаетъ: „Когда Неронъ назначилъ Феликсу преемникомъ Порція Феста, наиболѣе вліятельные изъ кесарійскихъ іудеевъ отправились въ Римъ и тамъ выступили съ обвиненіями противъ Феликса. Послѣдній, вѣроятно, поплатился бы за совершенныя надъ іудеями притѣсненія, если бы братъ Феликса, Паллантъ, котораго императоръ тогда особенно цѣнилъ, не заступился за него“ (Antiquit. XX, 9; по русскому переводу т. 2, стр. 410). А Паллантъ, по свидѣтельству Тацита, потерялъ милость Нерона и былъ удаленъ отъ дѣлъ незадолго до того дня, когда Британнику исполнилось 14 лѣтъ (Annal. XIII, 14. 15; по русскому перев. В. И. Модестова: Сочиненія Корнелія Тацита, т. 2, С.-Петербургъ, 1887, стран. 381. 382). Британникъ родился въ 41 г., въ двадцатый день царствованія Клавдія (*Sueton, Claud.* с. 27), и слѣд. четырнадцать лѣтъ ему исполнилось въ 55 г. (считая отъ 24 янв. 41 г.), когда и произошло сверженіе Палланта. Значить, смѣна прокураторовъ не могла быть позже 55 г. ¹⁾

І. Флавій сообщаетъ, что Феликсъ сталъ прокураторомъ послѣ Кумана (52—53). Но его свидѣтельство недостоверно, такъ какъ Тацитъ говоритъ, что Феликсъ былъ „давно правителемъ Іудей“ (Annal. XII, 54; по русскому переводу, т. 2, стран. 359), что одновременно власть между Феликсомъ и Куманомъ была раздѣлена такъ: Куману были подчинены Галилеяне, а Феликсу—Самаряне. Оба прокуратора за свои преступленія должны были подпасть подъ судъ, но правитель Сиріи Квадратъ устроилъ такъ, что

¹⁾ *O. Holtzmann, Neutest. Zeitgeschichte, S. 128—129. A. Harnack, Chronologie, S. 238.* Гарнакъ предполагаетъ, что Тацитъ допустилъ ошибку: праздновался 15 годъ рожденія Британника, а потому смѣну прокураторовъ онъ болѣе склоненъ относить къ 56 г. Но рѣчь объ ошибкѣ здѣсь со стороны Тацита представляетъ, по справедливому замѣчанію Пана, одно только пустословіе (*Einl., II, S. 639; см. также C. Turner Op. cit., p. 419.*)

осужденъ былъ одинъ Куманъ, а Феликса онъ выставилъ въ качествѣ судьи и, такимъ образомъ, отбилъ „ревность у его обвинителей“ (Annal. XII, 54; по русскому перев. т. 2, стран. 360). Значитъ, Феликсъ и до 52 года былъ прокураторомъ Іудеи. Неудивительно поэтому, что ап. Павелъ въ своей защитительной рѣчи предъ Феликсомъ говорить: „зная, что ты *многие годы* справедливо судишь народъ сей, я тѣмъ свободнѣе буду защищать свое дѣло“ (Дѣян. 24, 10¹).

Всѣ эти аргументы защитниковъ новой хронологіи не могутъ быть признаны убѣдительными. Прежде всего, самую дату Евсевія о смѣнѣ прокураторовъ нельзя точно установить, ибо латинская и армянская версіи „Хроники“ здѣсь разногласятъ. Въ латинской версіи назначеніе Феликса относится къ *десятому* году царствования Клавдія (а Abr. 2066), а посольство Феста въ Палестину—ко *второму году царствования Нерона* (а Abr. 2072²); въ армянской же версіи послѣднее событіе датируется *14* (а Abr. 2070), а первое—*11* (а Abr. 2067) годомъ царствования Клавдія³). Разница, какъ видимъ, въ датированіи обѣими Хрониками смѣны прокураторовъ получается сравнительно значительная (14-й годъ царствования Клавдія=54, а второй годъ царствования Нерона=56). Подлинной Евсевіанской даты мы собственно не знаемъ. Если бы она и была документально опредѣлена, то нужно имѣть въ виду, что у Евсевія есть немало неточныхъ, даже невѣрныхъ, датъ, напр. 14 лѣтъ, о которыхъ говоритъ св. Павелъ въ Гал. 2, 1, считаются имъ отъ Вознесенія Господа.

Въ повѣствованіи о событіяхъ, касающихся іудейской исторіи, болѣе надежнымъ свидѣтелемъ является, безъ сомнѣнія, І. Флавій, чѣмъ Тацитъ. А іудейскій историкъ пи-

¹) E. Blass, Acta. p. 21; O. Holtzmann, S. 129.

²) A. Schoene, v. II, p. 153.

³) A. Schoene, v. II, p. 152.

шесть: „послѣ этого (т. е. послѣ ссылки Кумана) Клавдій послалъ въ качествѣ правителя въ Іудею Феликса, брата Палланта. На *тринадцатомъ* году своего правленія императоръ отдалъ Агриппѣ тетрархію Филиппа, и Батанею, и Трахонъ съ Авилою (входившіе нѣкогда въ составъ тетрархіи Лисанія)“ и дал. ¹⁾ По ходу рѣчи можно предполагать, что назначеніе Феликса произошло въ томъ же 13 (53 г.) или въ 12 (52 г.) году царствованія Клавдія. Кромѣ того, І. Флавій опредѣленно говоритъ, что Феликсъ былъ посланъ прокураторомъ въ Палестину изъ Рима ²⁾, что онъ получилъ свое намѣстничество, по ходатайству первосвященника Іонаана, бывшаго въ Римѣ во время суда надъ Куманомъ ³⁾. Въ виду столь ясныхъ показаній нужно признать недостовѣрнымъ свидѣтельство Тацита о совмѣстномъ прокураторствѣ Кумана и Феликса. По всей вѣроятности, Феликсъ былъ подчиненнымъ Кумана въ Самаріи, а не правителемъ послѣдней. „Предубѣжденіе противъ столь знатнаго родственника Палланта легко могло склонить Тацита или его авторитетъ отнести къ болѣе раннимъ годамъ пребыванія Феликса нѣчто изъ положенія и участія въ злоупотребленіяхъ его позднѣйшаго прокураторства“ ⁴⁾.

Невозможно, чтобы уже въ 55 г. Феликсъ былъ смѣненъ, такъ какъ, по І. Флавію, большая часть его дѣятельности падаетъ на царствованіе Нерона. Въ *Antiquit. XX, 8, 4*. І. Флавій пишетъ: „въ первый же годъ правленія Нерона умеръ эмесскій царь Азизъ и преемникомъ его сталъ его братъ Соэмъ“. Дальше идетъ рѣчь о дѣятельности Феликса, бывшей, судя по ходу разсказа, именно въ царствованіе Нерона. Истребленіе Фелпксомъ разбойниковъ и об-

¹⁾ *Antiquit. XX, 7, 1*; по русскому перев. т. 2, стран. 405.

²⁾ *Antiquit. XX, 7, 1*.

³⁾ *Antiquit. XX, 8, 5*.

⁴⁾ *C. Turner, Op. cit. p. 418*.

манщиковъ, вводящихъ народъ въ заблужденіе, убійство первосвященника Іонаана, по подкупу со стороны Феликса, возмущеніе египтянина, выдававшего себя за пророка и истребленіе Феликсомъ его приверженцевъ, вооруженное вмѣшательство Феликса въ распрю, возникшую уже давно въ Кесаріи между іудейскимъ и сирійскимъ населеніемъ изъ-за политическаго преобладанія и убійство при этомъ многихъ іудеевъ¹⁾,—все это событія не одновременныя, а, должно быть, хронологически слѣдовавшія одно за другимъ, и слѣд. дѣятельность Феликса была довольно продолжительна. Слова св. Апостола Феликсу: „зная, что ты многіе годы справедливо судишь народъ сей, я тѣмъ свободнѣе буду защищать свое дѣло“ (24, 10) предполагаютъ судебскую дѣятельность Феликса въ качествѣ именно прокуратора, а не вообще его знаніе Палестины и іудейскаго народа, которое онъ могъ пріобрѣсти въ качествѣ подчиненнаго Кумана²⁾. Справедливо говорятъ, что эти слова даютъ право заключать, по крайней мѣрѣ, о шестилѣтнемъ правленіи Феликса³⁾.

Что касается ссылки защитниковъ „новой хронологіи“ на Палланта, который потерялъ милость императора въ 55 г. и слѣд. могъ защитить своего брата Феликса не позже этого года, то данный аргументъ также нельзя признать убѣдительнымъ. Паллантъ могъ сохранить свое вліяніе въ первые годы по его удаленіи, чтобы спасти свою родню⁴⁾; онъ могъ и вновь войти въ милость Нерона, если принять во вниманіе легкомысліе послѣдняго⁵⁾.

¹⁾ *Antiquit.* XX, 8, 5—7.

²⁾ Противъ *Тернера* (*Op. cit.* p. 418).

³⁾ *Th. Zahn*, *Einleitung*, II, S. 648.

⁴⁾ *C. Turner.* *Op. cit.*, p. 419.

⁵⁾ *K. Wieseler*, *Chronologie*. S. 74—75. Цанъ, отвергая возможность пріобрѣтенія Паллантомъ вновь милости Нерона, считаетъ свидѣтельство І. Флавія недостовернымъ, ибо, согласно показанію іудейскаго историка, выходило бы, что Феликсъ былъ смѣненъ еще въ 54 г., т. е. при Клавдіи (*Einleitung*, II, S. 639—640).

„Новая хронологія“ ведетъ къ явнымъ историческимъ несообразностямъ. I. Флавій говоритъ: „на тринадцатомъ году своего правленія (т. е. въ 53) императоръ (т. е. Клавдій) отдалъ Агриппѣ (т. е. Агриппѣ II) тетрархію Филиппа, и Батанею, и Трахонъ съ Авилою (входившіе нѣкогда въ составъ тетрархіи Лисанія). вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, онъ отнялъ у него Халкиду, послѣ того какъ Агриппа правилъ ею въ теченіе четырехъ лѣтъ. Получивъ эти области въ удѣлъ отъ императора, Агриппа выдалъ свою сестру Друзилу замужъ за эмесскаго царя Авиза, пожелавшаго принять обрѣзаніе“¹⁾. Слѣд., Друзилла выдана была замужъ не раньше 53 г. Затѣмъ ея бракъ съ Ависомъ разстроился и разстроилъ его Феликсъ, за котораго она послѣ этого вышла замужъ²⁾. Изъ кн. Дѣяній апостольскихъ не видно, что бракъ Феликса съ іудейкою Друзиллою только что состоялся (24, 24). Все это рѣшительно не позволяетъ относить начало Кесарійскихъ узъ Апостола къ 53—54 гг.

Такимъ образомъ, „новой хронологіи“ нужно предпочитать прежнія хронологическія счисленія. Послѣднія датируютъ смѣну прокураторовъ неодинаково: одни ученые относятъ ее къ 57—58³⁾, другіе—къ 59⁴⁾, третьи—къ 60⁵⁾, четвертые—къ 61 г.⁶⁾ Большинство все-таки изслѣдователей признаетъ, что эта смѣна произошла въ 60 г. Только что указанная дата можетъ быть обоснована слѣдующимъ образомъ. Они-

¹⁾ Antiquit, XX, 7, 1 (по русскому пер. II, стран. 405).

²⁾ Antiquit. XX, 7, 2 (по русскому пер. II, стран. 406).

³⁾ C. Turner, Op. cit., p. 419; C. Clemen, Die Chronologie der Paulinischen Briefe, Halle, 1893, S. 195—196.

⁴⁾ C. Nösgen, Commentar über die Apostelgeschichte, S. 64 ff.

⁵⁾ Tillemont, Memoires pour servir a l'histoire ecclesiastique, t. I, p. 256, Note LVf; R. Anger, De temporibus in Actis Apostolorum ratione, p. 88 sqq.; K. Wieseler, Chronologie, S. 66 ff; Th. Zahn, Einleitung, II, S. 642; E. Schürer, Geschichte, Th. I, S. 483, Anmerk. 38; J. Felten, S. 40; и др.

⁶⁾ R. Cornely, Introductio, p. 341—342 г.

раясь на свидѣтельство I. Флавія, нужно признать, что Альбинъ, преемникъ Феста, прибылъ въ Палестину въ 62 г., ибо іудейскій историкъ насчитываетъ со времени того праздника, который посѣтилъ Альбинъ (ср. Дѣян. 25, 1 о посѣщеніи Фестомъ Іерусалима), до разрушенія Іерусалима семь лѣтъ и нѣсколько мѣсяцевъ¹⁾. Прокураторство предшественника Альбина—Феста, умершаго въ Палестинѣ, продолжалось больше года, такъ какъ I. Флавій говоритъ о его энергической дѣятельности по усмиренію сикаріевъ, отъ которыхъ бѣдствовала страна, равно подавленію иже-мессіанскаго движенія²⁾. При Фестѣ также возникло дѣло изъ-за стѣны, построенной іудеями съ западной стороны храма, чтобы закрыть Агриппѣ видъ съ его двора во святилище храма, какую стѣну Фестъ приказалъ снести, но посольство вліятельныхъ лицъ изъ іудеевъ къ Нерону достигло того, что „Неронъ не только простигъ имъ (т. е. іудеямъ) ихъ поступокъ, но и согласился оставить стѣну“³⁾. Правда, I. Флавій прибавляетъ, что Неронъ „это сдѣлалъ въ угоду женѣ своей Понпеѣ“⁴⁾. Но тутъ онъ выражается въ пролептическомъ смыслѣ, потому что формальный бракъ Нерона съ Понпею былъ заключенъ послѣ смерти Октавія (62 г.)⁵⁾. Такимъ образомъ, для дѣятельности Феста мало полагать одинъ годъ; его прокуратура началась, должно быть въ 60 г.

Въ этой датѣ смѣны прокураторовъ мы приобретаемъ твердую точку опоры для опредѣленія хронологіи предше-

¹⁾ De bello jud. VI, 5, 3.—Въ хроникѣ Евсевія по армянской версіи вступленіе Альбина въ прокураторство относится къ шестому году (a Abr. 2076), а по латинской версіи къ 7 году царствованія Нерона (a Abr. 2077). *Schoene*, II, p. 154—155.

²⁾ Antiquit. XX, 8, 10; по русскому перев. т. 2, стран. 411.

³⁾ Antiquit. XX, 8, 11.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Tacit. AnnaI. XIV, 63—64 (по русскому перев. В. И. Модестова: Сочиненія Корнелія Тацита, т. 2, стран. 458—460).

ствующихъ и послѣдующихъ событій кн. Дѣяній Апостольскихъ. Два года св. Апостольскій находился въ кесарійскихъ узахъ при Феликѣ до вступленія въ должность Феста (24, 27). Слѣдовательно, арестъ св. Павла въ Иерусалимѣ имѣлъ мѣсто въ 58 г. По прибытіи Феста св. Апостольскій осенью въ 60 г. былъ отправленъ въ Римъ, куда прибылъ весною 61 г. Двухлѣтнее его пребываніе въ Римѣ окончилось весною 63 г.

Возвращаясь теперь къ прерванной рѣчи о третьемъ миссіонерскомъ путешествіи св. Павла, мы должны сдѣлать такое заключеніе. Если это путешествіе началось въ іюні 54 г., а схваченъ былъ Апостольскій въ Иерусалимѣ въ пятидесятницу 58 г., то слѣд. оно продолжалось почти четыре года. Вѣроятно въ концѣ того же 54 г., когда было предпринято путешествіе, Апостольскій поселяется въ Ефесѣ (Дѣян. 19, 1). Здѣсь онъ пробылъ больше двухъ лѣтъ (19, 8. 10; 20, 31). Въ первомъ посланіи къ Коринтянамъ Апостольскій говоритъ, что онъ останется въ Ефесѣ до пятидесятницы (16, 8), т. е. до пятидесятницы 57 (первое посланіе къ Коринтянамъ, судя по 5, 7. 8, написано около пасхи 57 г.). Но возмущеніе, поднятое Димитріемъ среброковачемъ, побудило Апостола оставить Ефесъ раньше назначеннаго срока. Весною 57 г. Апостольскій отправляется въ Троаду, а затѣмъ— въ Македонію (2 Коринт. 2, 12. 13; Дѣян. 20, 1). „Прошедъ же тѣ мѣста и преподавъ вѣрующимъ обильныя наставленія, пришелъ въ Елладу; тамъ пробылъ онъ три мѣсяца“ (Дѣян. 20, 2. 3). Это были зимніе мѣсяцы 57—58 г., во время которыхъ Апостольскій находился въ Елладѣ, собственно въ Коринѣ. Рѣшивши отправиться въ Антиохію Сирскую чрезъ Македонію, св. Павелъ проводитъ пасху 58 года въ Филиппахъ (Дѣян. 20, 6), а разстояніе отъ Филиппъ до Иерусалима было пройдено по прямому пути, съ самыми необходимыми остановками, отъ пасхи до пятидесятницы (ср. Дѣян. 20, 16).

Установленіе хронологіи кн. Дѣяній Апостольскихъ имѣетъ, какъ легко видѣть, гипотетическій характеръ. Никто этой хронологіи точно не опредѣлилъ и невозможно съ точностью ее установить, за отсутствіемъ твердыхъ данныхъ. Во всякомъ случаѣ, Визелеровская хронологія имѣетъ и до сихъ поръ право на существованіе въ наукѣ, и наоборотъ, „новая хронологія“ встрѣчаетъ противъ себя серьезнѣйшія возраженія, рѣшительно колеблюція ее состоятельность.

Суммируемъ добытые хронологическіе результаты:

Распятіе Христа Спасителя—въ 29 г.

Смерть первомученика Стефана—въ 36 г.

Обращеніе св. Апостола Павла—въ 37 г.

Первое прибытіе св. Павла въ Іерусалимъ—въ 40 г.

Смерть Ирода Агриппы I—въ 44 г. (около пасхи).

Приходъ Варнавы и Савла въ Іерусалимъ съ собранною милостынею—въ 44 г. (осенью), послѣ смерти Ирода Агриппы.

Смерть св. Іакова Зеведеева и заключеніе ап. Петра въ узы—въ 44 г.

Первое миссіонерское путешествіе св. Павла началось въ 45 г. (весною).

Апостольскій соборъ—въ 51 г.

Начало втораго миссіонерскаго путешествія—въ 51 г. (осенью).

Прибытіе св. Павла въ Коринѳъ—въ 52 г. (около Октября).

Въ Коринѳъ Апостоль остается до Апрѣля 54 г.

Въ Іерусалимъ приходитъ къ пятидесятницѣ 54 г.

Начало третьяго миссіонерскаго путешествія св. Павла—въ 54 (въ Іюнь).

Въ Ефесѣ св. Павелъ поселяется—въ концѣ 54 г.

Изъ Ефеса отправляется въ Македонію весною 57 г.

Въ Коринѳъ проводитъ три зимнихъ мѣсяца 57—58 гг.

Заключеніе св. Павла въ узы въ Іерусалимѣ—въ пятидесятницу 58 года.

Смѣна прокураторовъ—въ 60 г.

Прибытіе св. Павла въ Римъ—весною 61 года.

Окончаніе римскихъ узъ—въ 63 г.



Цѣна 60 коп.

Того-же автора:

- 1) Объяснительныя замѣчанія къ наиболее труднымъ мѣстамъ соборнаго посланія св. ап. Іакова. К. 1894 г. 30 стр. Ц. 25 к.
- 2) Философія Канта. 1+11+155 стр. Ц. 1 р.
- 3) Изъ исторіи греческой философіи. К. 1897 г. Ц. 1 р. 25 к.
- 4) Лжеучители, обличаемые въ первомъ посланіи ап. Іоанна К. 1890 г. 192 стр. Ц. 1 р. 30 к. съ пер.
- 5) Новый трудъ по исторіи философіи. К. 1894 г. 55 стр. Ц. 40 коп. съ перес.
- 6) О взаимномъ отношеніи философіи и естествознанія. Речь, произнесенная на годовичномъ актѣ Кіевской духовной Академіи 26 сентября 1894 г. К. 1894 г. 42 стр. Ц. 30 к.
- 7) Посланіе св. Апостола Павла къ Ефесянамъ, стр. VII+703. К. 1904. Ц. 4 р. 50 к. съ перес.
- 8) О церкви (по поводу современныхъ религіозн. запросовъ). К. 1904 г. Ц. 25 коп.
- 9) О личности св. Апостола Павла. Кіевъ. 1906. Ц. 10 коп.
- 10) Тайная вечеря Господа нашего Іисуса Христа. Кіевъ. 1906 г., стр. 28. Ц. 25 коп.
- 11) О христіанской благотворительности. Кіевъ, 1908 г., стр. 14. Ц. 15 к.
- 12) Св. Іоаннъ Златоустъ, по его письмамъ. Кіевъ, 1908. Ц. 20 к.
- 13) Экзегетическія замѣтки, выш. 3, 4, 5 и 6. Ц. 60 к.
- 14) Евангеліе, какъ основа жизни (по поводу современныхъ соціально-экономическихъ вопросовъ). Изданіе второе. К. 1907, стр. 29. Ц. 25 к.
- 15) О евангеліяхъ и евангельской исторіи (Противъ современнаго рационализма). Изданіе второе. Кіевъ, 1907 г., стр. 36. Ц. 30 к.
- 16) Опыты по изученію Спяннаго Писанія Новаго Завѣта. Выпускъ I. Кіевъ. 1909 г., стр. 269. Ц. 1 р. 50 к.
- 17) Блаженства Господни. Евангельская правда и правда современнаго социализма. Кіевъ. 1909 г. Ц. 25 к.
- 18) Входъ Господень въ Іерусалимъ. Кіевъ. 1910 г. Ц. 15 к.
- 19) О причинахъ современнаго неврѣія. Кіевъ. 1910 г. Ц. 15 к.
- 20) Современные враги креста Христова. Кіевъ. 1908 г. Ц. 10 к.
- 21) Къ изученію четвертаго Евангелія. Кіевъ. 1910 г. Ц. 10 к.