

ИСТОРИЯ АРІАНСТВА

НА

ЛАТИНСКОМЪ ЗАПАДѢ

[353 — 430].

Вячеславъ Самуиловъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія А. Катанскаго и К^о. Невскій пр., д. № 132.

1890.

Печатано по опредѣленію Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи
Ректоръ Академіи *Антоній*, Епископъ Выборгскій.

1889 года. Декабря 6.

СО Д Е Р Ж А Н И Е.

	Стран.
Алфавитный указатель источниковъ и пособій, упоминаемыхъ въ сочиненіи	III
ВВЕДЕНИЕ. Внѣшнее положеніе аріанства на востокѣ и западѣ до 353 года. Причина склопности Констанція къ аріанству и въ частности къ оміейству (3). Біографія Урсакія и Валента въ связи съ исторіей отношенія восточныхъ и западныхъ къ вопросу о св. Аѳанасіи (5) . .	1
I. Борьба аріанъ съ православными епископами запада по вопросу о св. Аѳанасіи [353—357]. Отношеніе Либерія къ Аѳанасію (13). Соборы въ Арелатѣ (14) и Миланѣ (16). Протестъ Либерія и епископа (19). Ссылка Осія (20). Соборы въ Никтавахъ (21), Битеррѣ (23) и ссылка св. Иларія (24). Положеніе исповѣдниковъ въ ссылкѣ (24)	13
II. Системы Арія, аноміевъ и оміевъ. Ученіе Арія (26). Ученіе Аэтія (31), Евномія (34) и Кандида (38). Ученіе Евсевія кесарійскаго (42). Ученіе Евсевія Пникомидійскаго (48). 4 формулы антиохійскаго собора 341 года (49). « <i>Εξθεσις παροβστικος</i> » и анаѳематизмы I сирмійскаго собора (49). Отличіе омійскаго ученія отъ ученія Арія и аноміевъ (52)	25
III. Внѣшнее торжество оміевъ при Констанціи [357—361]. Второй сирмійскій соборъ (53). Соборъ въ Авкирѣ (56). Ученіе полуаріанъ (57). Третій сирмійскій соборъ (58). Датированная вѣра (60). Соборъ въ Арминіи (62). Никская формула (63). Анаѳематизмы Валента (64). Соборы въ Селевгійи (65), Парижѣ (66) и Константинополь (67). Возвращеніе св. Иларія въ Галлію (68). Смерть Констанція (69)	53
IV. Возстановленіе церковнаго мира послѣ смерти Констанція [361—374]. Отношеніе къ церкви Юліана (70). Вопросъ о принятіи павнихъ (70). Вопросъ о терминахъ въ формулѣ св. Троицы въ связи съ мелетіанскимъ вопросомъ въ Антиохіи (71). Рѣшеніе обоихъ вопросовъ на соборѣ въ Александріи (73). Отношенія Либерія къ вопросу о принятіи павнихъ (74). Дѣятельность Евсевія и Иларія (75). Борьба Иларія съ Авксентіемъ (76). Диспутъ Германія съ Геракліаномъ (78). Перемѣна убѣжденій Германія (80). Соборъ въ Спигидонѣ (82). Избраніе Дамаса (83). Римскій соборъ (84). Иллирійскій соборъ (85)	69
V. Западное аріанство при св. Амвросіи [374—385]. Избраніе св. Амвросія на миланскую кафедрѣ (87). Законы Граціала (89). Омійскаго движенія въ Миланѣ противъ св. Амвросія (90). Сочиненіе Амвросія « <i>de fide</i> » (92). Сочиненіе Палладія — <i>primus capitulus fidei catholicae</i> (92). Авквейскій соборъ (97). Сочиненіе Амвросія <i>de incarnationis dominicae sacramento</i> (102). Димифиль (103). Законы Феодосія и константинопольскій соборъ 383 года (103)	87

VI. Западное арианство при св. Амвросіи [385—397]. Посольство св. Амвросія къ Максиму (104). Борьба св. Амвросія съ Юстиной въ 385 году (105). Законъ 23 января 386 года (108). Отказъ св. Амвросія отъ диспута во дворцѣ съ Авксентіемъ (110). Конецъ борьбы св. Амвросія съ Юстиной (111). Движеніе Максима (112). Омійскія движенія въ Миланъ и Константинополь (114) 104

VII. Ульфила, Авксентій и Максиминъ. Біографія Ульфила (116). Ученіе Ульфила (121). Авксентій Доросторскій (123). Максиминъ и его система въ полемическомъ трактатѣ (125) 116

VIII. Арианство на латинскомъ западѣ при блаж. Августинѣ [397—430]. Пасцентій (131). Апомій Максимъ (133). Эллидій (135). Бовозъ и Язонъ (136). Sermo agianotum (137). Максиминъ (139). Его система, записанная нотаріями (140). Общій взглядъ на системы западнаго арианства (143) 130

IX. Полемическая литература противъ арианъ на латинскомъ западѣ [353—430]. Полемика противъ лицъ и ихъ образа дѣйствій [144]. Полемисты въ области догматической: Люциферъ [148], Фебадій [150], Григорій ниллиберійскій [151], Викторинъ [152], св. Иларій [161], св. Амвросій [177], Фаустинъ [178], блаж. Августинъ [180] 144

ПРИЛОЖЕНІЯ: **А.** Подложное письмо Либерія (*1). **Б.** Ученіе анонімовъ о постижимости Бога (*3). **В.** Третій сирміійскій соборъ 358 года (*6). **Г.** Паденіе Либерія, епископа римскаго (*10). **Д.** Дата нарижскаго собора (*17). **Е.** Вопросъ о принадлежности фрагментовъ историческому труду св. Иларія (*19). **Ж.** Ниллирійскій соборъ (*26). **З.** Дата аквидейскаго собора (*28). **И.** Годъ смерти Ульфила по автографу Максимина и сочиненіе Палладія (*30). **І.** Догматическіе омійскіе фрагменты изъ бібліотеки Колумбана въ Боббіо (*42) и Максиминъ (*46). **К.** Сравненіе омійскихъ системъ (*49). **Л.** Отношеніе Фебадія и Григорія къ Тертуллиану (*70). **М.** Вопросъ объ авторѣ сочиненія de fide (*75). **Н.** Отношеніе Амвросія къ восточнымъ (*80) *1—*99
 Поправки.

Алфавитный указатель источниковъ и пособій, упоминаемыхъ въ сочиненіи.

Alcimi Auitis episcopi Viennensis fragmenta ex libris contra arianos, epistolae (=Migne Patr. S. L. 59).

S. Ambrosii de officiis ministrorum libri tres, de fide ad Gratianum augustum libri quinque, de Spiritu Sancto libri tres, de incarnationis dominicae sacramento liber unus (admonio BB), epistolae in duas classes distributae, sermo contra Auxentium de basilicis tradendis, de obitu Valentiniani consolatio (col. 1357), epistola de causa Bonosi (col. 1172) (=Migne Patr. S. L. 16), explanatio symboli ad initiandos (=Migne Patr. S. L. 17).

Anastasii presbyteri contra monophysitas, de Verbi incarnatione (=Scriptorum veterum nova collectio e vaticanis codicibus edita ab Angelo Maio bibliothecae vaticanae praefecto, T. VII. Romae. MDCCCXXXIII).

Aquileiensis concilii gesta et epistolae (=Migne Patr. S. L. 16).

S. Athanasii archiepiscopi Alexandrini adversus arianos orationes (quatuor), epistola I ad Scrapionem, epistola de synodis Arimini in Italia et Seleucia in Isauria celebratis, tomus ad Antiochenos, liber de incarnatione Verbi Dei et contra arianos, epistola ad Afros, epistola ad Epictetum (=Migne Patrol. S. G. 25), oratio sive liber contra gentes, expositio fidei, apologia contra arianos, epistola de Nicaenis decretis, epistola de sententia Dionysii, epistola ad episcopos Aegypti et Lybiae, apologia ad imperatorem Constantium, apologia de fuga sua, historia arianorum ad monachos, epistola synodalis Alexandri Alexandrini (=Migne Patr. S. G. 26).

Athanasii vita acephala (=Zeitschrift für die historische Theologie herausg. von Kahnis J. 1868).

Atzberger. Die Logoslehre des hl. Athanasius. München. 1880.

S. Aurelii Augustini Hipponensis episcopi retractationum libri, confessionum libri (=Migne Patrol. S. L. 32), *epistolae* (=Migne Patr. S. L. 33), *de haeresibus, contra sermonem arianorum liber unus, contra Maximinum arianum libri duo, de trinitate libri quindecim* (=Migne Patr. S. L. 42), *sermones* (=Migne Patr. S. L. 38 и 39), *tractatus in Johannem* (=Migne Patr. S. L. 35), *de civitate Dei libri XXII* [T. 41].

S. Basilii magni adversus Eunomium libri quinque (=Migne Patr. S. G. 29), *de Spiritu Sancto, epistolae* (=Migne Patr. S. G. 32).

Baur, Die christliche Lehre von Dreienigkeit und Menschwerdung Gottes in ihrer geschichtlicher Entwicklung. Tübingen. 1842. Bd. 1.

Caesaris S. R. E. cardinalis Baronii annales ecclesiastici ed. Theiner 1866. *Ibidem critica historica chronologica in annales Baronii Pagi*.

Bessel, Ueber das Leben und die Lehre des Ulfilas und Bekehrung der Gothen zum Christenthum. Göttingen. 1860.

Bohringer, Aurelius Augustinus, Bischof von Hippo. Stuttgart. 1877.

В. Болотовъ, Ученіе Оригена о св. Троицѣ. С.-Петербургъ. 1879.

Bower, Unpartheische Historie der römischen Papste. 1768.

Бъликковъ, Начало христіанства у готовъ. Казань. 1887.

Candidi ariani liber de generatione divina ad Marium Victorinum rhetorem, epistola ad M. V. rhetorem (=Migne Patr. S. L. 8).

Canones concilii Arelatensis II (=Migne Patr. S. L. 84).

Caspari, Kirchengeschichtliche anecdota. Christiania. 1883.

Caspari, Ungedruckte, unbeachtete und wenig beachtete Quellen zur Geschichte des Taufsymbols und der Glaubensregel. 1866. II.

Cassiodori historia ecclesiastica quam tripartitam vocant (=Magni Aurelii Cassiodori senatoris opera omnia. Rotomagi. 1679).

Remi Ceiller, Histoire générale des auteurs sacrés et ecclésiastique. Paris. 1737.

Clinton, Fasti romani. Oxford. 1845.

Codex Theodosianus cum perpetuis commentariis Jacobi Gotofredi. Mantuae. 1740.

Huemel, Corpus juris romani ante Justiniani. 1842. (ed. Böckingius).

Conlatio s. Augustini cum Pascentio ariano, habita in domo Anicia Hippone regio praesente Laurentio iudice delecto a Pascentio viro spectabili. Ibid. admonitio BB(=Migne Patr. S. L. 33).

Collatio cum Maximino arianorum episcopo (=Migne Patr. S. L. 42).

Constantis vita s. Hilarii (=Migne Patr. S. L. 9), notae ad fragmenta s. Hilarii, admonitio in librum contra Auxentium, praefationes Constantis et Fabri in fragmenta (Migne Patrol. S. L. 10).

Didymi Alexandrini de trinitate, de Spiritu Sancto (Migne Patr. S. G. 39).

Döllinger, Papstfabeln des Mittelalters. München. 1863.

Dorner, Augustinus. Sein theologisches System und seine religionsphilosophische Anschauung. Berlin. 1873.

Dorner, Entwicklungsgeschichte der Lehre von der Person Christi. Stuttgart. 1845.

Du Cange, D., et du Fresne, C., Glossarium ad scriptores mediae et infimae graecitatis. Lugduni. 1688.

Eusebii Pamphili Caesareae Palaestinae episcopi demonstratio evangelica (=Migne Patr. S. G. 22), praeparatio evangelica [T. 21], de ecclesiastica theologia, contra Marcellum [T. 24], commentaria in psalmos [T. 23 et 24], historia ecclesiastica, de laudibus Constantini [T. 20], epistola Eusebii ad Caesarienses (Soc. I, 8. Theod. I, 18), epistola Eusebii ad Constantiam sororem Constantini (=Spicilegium solesmense complectens sanctorum patrum scriptorumque ecclesiasticorum anecdota haecenus opera, selecta e graecis orientalibusque et latinis codicibus J. B. Pitra. T. I. Parisiis. 1852).

Epiphani Constantiae in Cypro episcopi adversus haereses (=Migne Patrol. S. G. 41 et 42).

Eunomii liber apologeticus (Migne Patr. S. G. 30).

Eusebii Vercellensis ad presbyteros et plebem Italiae. (=Migne Patr. S. L. 12).

Faustini et Marcellini libellus precum ad imperatores Valentinianum, Theodosium et Arcadium (=Migne Patr. S. L. 13).

Faustini presbyteri fides Theodosio imperatori oblata, ad

Gallam Placidiam de trinitate, sive de fide contra arianos (=Migne Patr. S. L. 13).

Fortunati vita S. Hilarii (=Migne Patr. S. L. 9).

Gallandi bibliotheca veterum patrum de s. Phoebadio praefatio (=Migne Patr. S. L. 20).

Gelasii sacramentarium (Migne Patr. S. L. 74).

Concilia quaedam a Gelasio celebrata (Migne Patrol. S. L. 59).

Gennadii de viris illustribus (Migne Patr. S. L. 27).

S. Gregorii theologi vulgo Narianzeni, archiepiscopi Constantinopolitani orationes (Migne Patrol. S. G. 36).

Gregorii Illiberitani vita (=Acta Sanctorum. April III).

Gregorii Illiberitani de fide orthodoxa [=Migne patrol. S. L. 17 (admonitio BB), 20 et 62].

S. Gregorii papae I cognomento magni liber sacramentorum (Migne Patrol. S. L. 78).

S. Gregorii episcopi Nysseni contra Eunomium libri duodecim (Migne Patrol. S. G. 45).

Güldepenning und Ifland, Der Kaiser Theodosius der grosse. Halle. 1878.

Henry Melvill Gwatkin, Studies of arianism. Cambridge: London. 1882.

Hagenbach, Lehrbuch der Dogmengeschichte. Leipzig. 1847.

Hefele, Conciliengeschichte. Freiburg. 1855.

Hermann, Vita s. Augustini (Migne Patrol. S. L. 32).

Heterii et. s. Beati ad Elipandum epistola. (=Migne Patr. S. L. 116).

Hieronimi Stridonensis chronicon (Migne Patr. S. L. 27), liber de viris illustribus, dialogus contra Luciferianos, liber hebraicarum quaestionum in Genesim, contra Joannem Hierosolymitanum (=Migne Patr. S. L. 23), epistola ad Damasum XV alias LVII (praefatio. Migne S. L. 22).

S. Hilarii Pictaviensis episcopi de trinitate libri duodecim, de synodis, ex opere historico fragmenta, ad Constantium liber primus et secundus, contra Constantium, contra Auxentium, apologia ad reprehensores libri de synodis (Migne Patr. S. L. 10), commentarius in psalmos, commentarius in evangelium Matthaei (=Migne Patr. S. L. 9).

Histoire litteraire de la France. 1733. t. I.

In Lucae evangelium reliquiae tractatus antiquissimi ex codice rescripto bibliothecae ambrosianae (=Scriptorum vete-

rum nova collectio ex Vaticanis codicibus edita ab Angelo Maio. T. III. Romae. 1828).

Idatii episcopi chronicon, descriptio consulum (=Migne Patr. S. L. 51).

S. Isidori Hispalensis episcopi etymologiarum libri XX (=Migne Patrol. S. L. 82).

Jaffe, Regesta pontificum romanorum ab condita ecclesia ad annum post Christum natum MCXCVIII. Berolini. 1851.

Jornandes, de rebus geticis. Lugduni. 1797.

Klose, Geschichte und Lehre des Eunomius. Kiel. 1833.

Kölling, Geschichte der arianischen Haeresie. Gutersloh. 1883.

Krafft, Die Anfänge der christlichen Kirche bei den germanischen Völkern. Berlin. 1854.

Krafft, Ulfila (=Herzog, Real Encyclopädie Gota. 1862. Bd. 16. Перепечано — Herzog und Plitt, Real Encyclopädie. Leipzig. 1885. Bd. 16).

Krafft, De fontibus Ulfilae arianismi ex fragmentis boiensibus erutis. Bonnae. 1860.

Krüger, Lucifer Bischof von Calaris. Leipzig. 1886.

Kuhn, Katholische Dogmatik. Tübingen. 1857.

Lange, Der Arianismus in seiner ursprünglicher Bedeutung und Richtung, Der Arianismus in seiner weitem Entwicklung (=Zeitschrift für die historische Theologie Illgen's 1834 und 1835).

Langen, Geschichte der römischen Kirche bis zum Pontificate Leo's I. Bonn. 1881.

S. Leonis magni romani pontificis liber sacramentorum ecclesiae romanae (=Migne Patr. S. L. 55).

Liber Pontificalis. Cm. Mansi III.

Luciferi Calaritani opuscula recens. Hartel, de non conveniendo cum haereticis, de regibus apostaticis, de Athanasio I et II, de non parcendo in Deum delinquentibus, moriendum esse pro Filio Dei, epistola ad Florentium et Florentii ad Luciferum (=Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum Vol. XIV. Vindobonae. 1886).

Joannes Dominicus Mansi, Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio. Florentiae. 1759. T. II: epistola Julii (col. 1211), canones synodi Antiochiae (1307). T. III: canones concilii Sardicensis (col. 21), vita Liberii papae ex libro pontificali Damasi papae (195), epistolae Liberii ad Eusebium

Vercellensem episcopum (204), nota Severini Binii ad epistolam Liberii (Pro Deifico. Col. 207). epistola concilii Mediolanensis Eusebio, Eusebii ad Constantium, legatorum sedis apostolicae ad Eusebium, Constantii ad Eusebium (236), ex vetusta vita s. Eusebii Vercellensis (247), prima Sirmiensi fidei formula (259 nota), epistola synodica concilii Ancyrani seminariorum (269), tomus ad Antiochenos (345), exemplum synodi habiti Romae ex codice Justellii (443) et Holstenii (459. Idem Migne Patrol. S. L. 13.347), gesta concilii Aquileiensi (601), rescriptum Gratiani augusti ad Aquilinum vicarium (627). Εὐνομίου ἔχθρασις (645), decretum Innocentii papae ad episcopos Macedoniae (1058). T. IV: Zosimus ad episcopos Galliae de privilegiis ecclesiae Arelatensis (nota J. Sirmondi).

Ammiani Marzellini rerum gestarum libri qui supersunt. Franciscus Eyssengardt recensuit. Berolini. 1871.

Marcellini comitis v. c. chronicon (Migne Patr. S. L. 51).

Marii Mercatoris Nestorii blasphemiarum capitula (Migne Patr. S. L. 48).

Meier, Die Lehre von der Trinität in ihrer historischer Entwicklung. Hamburg und Gotha. 1844.

Merenda, Gesta s. Damasi. Romae. 1754 (Migne Patrol. S. L. 13).

Möhler, Kirchengeschichte. Regensburg. 1867.

Montfaucon, Praeliminaria (Migne Patr. S. G. 23).

Natales aliquod sanctorum ex fastis consularibus excerpti (Migne Patrol. S. L. 13).

Neander, Allgemeine Geschichte der christlichen Religion und Kirche. Gotha. 1852 (4-te Aufl. 1864).

S. Nichephori patriarchae Constantinopolitani ex antirheticis libris contra Eusebium (= Pitra Spicilegium solesmense complectens sanctorum patrum — — anecdota haecenus opera. Parisiis. 1852. T. I).

S. Nicetae acta (= Acta Sanctorum. Septembris V).

Pauli Orosii presbyteri historiarum adversus paganos libri VII (= Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum. Vindobonae. 1886. Vol. V).

Pullman, Die Geschichte der Völkerwanderung. Gotha. 1863.

Vita s. Ambrosii Mediolanensis episcopi a Paulino ejus notario ad beatum Augustinum conscripta (Migne Patrol. S. L. 14).

Philostorgii ecclesiasticae historiae libri XII, ex Niceta in thesauro orthodoxae fidei, fragmenta ex Suida in voce *Δημόφιλος* (Migne Patr. S. G. 65).

Phoebadii Aginnensis episcopi liber contra arianos (Migne Patrol. S. L. 20).

Possidii Calamensis episcopi vita s. Aurelii Augustini Hipponensis episcopi (Migne Patr. S. L. 32):

Prosperi Aquitani chronicum integrum in duas partes distributum (Migne Patr. S. L. 51).

Puschasii Quesnelli dissertatio XIV de variis fidei libellis in antiquo Romanae ecclesiae codice contentis (Migne Patrol. S. L. 56).

Rade, Damasus Bischof von Rom. Ein Beitrag zur Geschichte der Anfänge des römischen Primats. Freiburg und Tübingen. 1882.

Ranke, Weltgeschichte. Leipzig. 1883. T. IV.

Reinkens, Hilarius von Poitiers. Schaffhausen. 1864.

Relatio Symmachi urbis praefecti (Migne Patr. S. L. 16).

Ch. J. Revillout, De l'arianisme des peuples germaniques qui ont envahi l'empire romaine. Paris. Besançon. 1850.

Richter, Das westromische Reich unter den Kaisern Gratian, Valentinian II und Maximus. Berlin. 1865.

Rufini presbyteri Aquileiensis historiae ecclesiasticae libri duo, commentarius in symbolum apostolorum (Migne Patrol. S. L. 21).

Schaff, Geschichte der alten Kirche bis Ende sechsten Jahrhunderts. Leipzig. 1867.

Schröckh, Christliche Kirchengeschichte. Leipzig. 1788.

Schwane, Dogmengeschichte der patristischen Zeit. Münster. 1866.

Sermo arianorum (Migne Patrol. S. L. 42).

Sermonum arianorum fragmenta antiquissima in rescriptis membranis reperta et nunc primum cum idoneis refutationibus edita (=monumenta vetera ad arianorum doctrinam pertinentia. Scriptorum veterum nova collectio ex Vaticanis codicibus edita ab Angelo Maio, T. III. Romae. 1828. Перечислено Migne patrol. S. L. 13).

Severi Sulpicii historia sacra, de vita beati Martini (Migne Patr. S. L. 20).

Skireins aivangeljous paireh Johannem (Migne Patr. S. L. 72).

Socratis Scholastici historia ecclesiastica Valesio interprete (Migne Patr. S. G. 67).

Hermæ Sozomeni Salaminii ecclesiastica historia Valesio interprete (Migne Patr. S. G. 67).

Stiltingus Joannes, De s. Liberio papa commentarius critico-historicus (Acta sanctorum. Septembris VI).

Tertulliani adversus Praxeam (= Migne Patr. S. L. 2, apologeticus (Migne S. L. 1).

Theophanis chronographia vol. I (= Corpus scriptorum historiae Byzantinæ. Bonnæ. 1839. T. XL).

Themistii orationes XXXIII. Dionysius Petavius e societate Jesu latine reddidit ac notis illustravit. Parisiis. 1684.

Theodoretî Cyrensis episcopi historia ecclesiastica (Migne Patr. S. G. 82), hæreticarum fabularum compendium (Migne 83).

Tillemont, Memoire pour servir a l'histoire ecclesiastique des six premiers siècles. Paris. 1710.

Tillemont, Histoire des empereurs et des autres princes qui ont régné durant les six premiers siècles, a Bruxelles. 1732.

Georg Waitz, Über das Leben und die Lehre des Ulfila. Hannover. 1840.

Walch, Entwurf einer vollständigen Historie der Ketzerien. Leipzig. 1766.

Valesii de vita et scriptis Eusebii (Migne Patr. S. G. 19).

Valesii notæ ad Theodoretum (Migne Patr. S. G. 82).

Marii Victorini Afri liber de generatione divini Verbi ad Candidum arianum, adversus Arium libri quatuor, liber ad Justinum Manicheum contra duo principia Manichæorum et de vera carne Christi, de verbis scripturæ: factum est vespere et mane dies unus, in epistolam Pauli ad Galatas libri duo, in epistolam Pauli ad Philippenses liber unicus, in epistolam Pauli ad Ephesios libri duo, de physicis liber, de ὁμοουσίῳ recipiendo, de trinitate hymni tres (Migne Patrol. S. L. 8).

Vigilii Tapsensis contra arianos, sabellianos etc. dialogus, contra Palladium arianum, contra Eutychetem (Ibidem *Petri Chiffletii* Vigilii tapsensis operum vindiciæ. Migne patrol. S. L. 62).

Zosimi comitis et exadvocati fisci historia nova edidit Ludovicus Mendelsohn. Lipsiæ. 1887.

ВВЕДЕНИЕ.

Внѣшнее положеніе аріанства на востокѣ и западѣ до 353 года.

Западная христіанская церковь предъ началомъ второй половины IV вѣка была свободна отъ всякихъ еретическихъ движеній. Монархіанскіе споры отошли въ область прошедшаго, и западъ въ ученіи о Св. Троицѣ твердо держался формулы Тертуліана *una substantia, tres personae*. Установленный никейскимъ соборомъ терминъ *ὁμοούσιος* переводился по латыни *unius substantiae*, и, такимъ образомъ, еще до никейскаго собора на западѣ формулировали уже ученіе о Св. Троицѣ согласно съ никейскимъ символомъ ¹⁾. Объ аріанствѣ не только міряне, но даже и большинство западныхъ епископовъ не имѣло никакого понятія. Первое смутное представленіе объ аріанской догматикѣ яляется въ припискѣ къ посланію сардикскаго собора ²⁾, и только въ 357 году

¹⁾ Вліяніе Тертуліана отразилось въ сочиненіяхъ Фебадія *contra arianos*, Григорія *de fide*, св. Иларія *de trinitate*, и мірянинъ Геракліанъ въ спорѣ съ аріанскимъ епископомъ Гермипіемъ въ 366 году для обозначенія отношеній между лицами Св. Троицы пользовался словами изъ апологетика Тертуліана Гуоткинъ справедливо полагаетъ, что западъ въ вопросѣ о Св. Троицѣ стоялъ на консервативной почвѣ [Gwatkin, *Studies of arianism* p. 52: «if the West was not Arian, neither was it Nicene, but conservative also»]. Подтвержденіемъ этого можетъ служить и свидѣтельство св. Иларія (*de synodis* nr. 91): *regeneratus pridem, et in episcopatu aliquantisper manens, fidem Nicaenam nunquam nisi exsulaturus audivi: sed mihi homousii et homoeusii intelligentiam Evangelia et Apostoli intimaverunt.*

²⁾ Theodoret II, 6 [edd. Sirmond-Nösselt] καὶ ὑπόγειον δὲ δύο ἔχεις ἀπὸ τῆς ἀσπίδος τῆς Ἀρειανῆς ἐγεννήθησαν, Οὐάλης καὶ Οὐραάκιος, οἵτινες καυχῶνται καὶ οὐκ ἀμφιβάλλουσι λέγοντες ἑαυτοὺς χριστιανοὺς εἶναι, καὶ ὅτι ὁ Λόγος καὶ ὅτι τὸ Πνεῦμα καὶ ἐσταυρώθη, καὶ ἐσφάγη, καὶ ἀπέθανεν, καὶ ἀνέστη: καὶ ὅτι περ τὸ τῶν

явилось первое полемическое сочиненіе противъ аріанъ (Фебадія). Ясно, что не въ прошедшемъ запада приходится искать исходные пункты аріанскаго движенія. Аріанство явилось на востокѣ и уже съ востока перешло на западъ.

Виновниками появленія аріанства на западѣ были императоръ Констанцій и два иллирійскихъ епископа Урсакій и Валентъ, главные вожди западнаго аріанства ³⁾).

Характеристика личности Констанція въ его отношеніяхъ къ государству и церкви подробно исчерпана въ различныхъ монографіяхъ и преимущественно на основаніи свидѣтельствъ Амміана Марцеллина ⁴⁾). Главная черта характера Констанція — чрезмѣрное властолюбіе, дававшее возможность льстецамъ управлять государствомъ. Эта же черта легла, кажется, и въ основу его отношеній къ церкви. Правда, у Амміана есть нѣкоторыя выраженія Констанція, свидѣтельствующія, повидимому, объ его благочестіи ⁵⁾). Но на основаніи этихъ выраженій нельзя опредѣлить, дѣйствительно ли религиозное чувство послужило импульсомъ къ тому положенію, какое занялъ онъ въ рѣшеніи каноническихъ и догматическихъ церковныхъ вопросовъ ⁶⁾). Лучшей характеристикой его, какъ

αἰρετικῶν σύστημα φιλονικεῖ, διαφόρους εἶναι τὰς ὑποστάσεις τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ ἁγίου Πνεύματος, καὶ εἶναι χωρισμένους. Далѣе слѣдуетъ изложеніе православной вѣры. Этой приписки пѣтъ у Аванасія и Иларія, и сдѣлана она нѣкоторыми лицами вопреки желанію отцовъ собора [Tomus ad Antiochenos nr. 5]. Здѣсь поражаетъ странностью, приписываемое Урсакію и Валенту, ученіе, ὅτι ὁ Λόγος καὶ ὅτι τὸ Πνεῦμα κ. т. л. Кажется, приписавшіе своеобразно изложили аріанское ученіе о страстности Логоса, занимавшаго въ принятой имъ плоти положеніе человѣческой души.

³⁾ Созоменъ называетъ группу западныхъ аріанъ *οἱ περὶ Οὐρσάκιον καὶ Οὐαλέντα* (IV, 19) подобно тому, какъ восточные назывались по именамъ вождей *οἱ περὶ Εὐσεβίου, οἱ περὶ Ἀκίχιον*.

⁴⁾ Наиболее подробную характеристику даетъ Рейнкенсъ [Hilarius von Poitiers. Schaffhausen. 1864. S. 86 — 99], наиболее рѣзкую Рихтеръ [Das Weströmische Reich unter den Kaisern Gratian, Valentinian II und Maximus. Berlin. 1863. S. 114 fg.]. Затѣмъ Kölling, Geschichte der arianischen Häresie. Gutersloh. 1883. Bd. II, 49—56; Gwatkin p. 109—111; Ranke, Weltgeschichte. Leipzig. 1883. IV, 10—63 [вмѣстѣ съ передачей исторіи]. Krüger, Lucifer Bischof von Calaris. Leipzig. 1886. Einleitung.

⁵⁾ Amm. XV, 8, 9 (рѣчь Констанція) *prohibebat arbitrium summi numinis; ibid. nutu dei coelestis; XIV, 10, 2 secunda numinis voluntate*.

⁶⁾ Рейнкенсъ отрицаетъ религиозное чувство, какъ основу дѣйствій Констанція. S. 97: *das Ideal und das Idol seines Lebens, all seines Sinnes und*

дѣятеля въ послѣднемъ отношеніи, будетъ передача историческихъ событій и оцѣнки его дѣятельности современниками въ отдѣлѣ полемической литературы. Здѣсь будетъ достаточнымъ указать время его обращенія къ арианству и ту группу, къ которой онъ примыкалъ по своимъ воззрѣніямъ.

По свидѣтельству Сократа (II, 2), Констанцій обратился къ арианству чрезъ посредство арианскаго пресвитера, получившаго предсмертное завѣщаніе Константина. Но это объясненіе создано подъ вліяніемъ легендарнаго разсказа Руфина⁷⁾. Историческія событія даютъ возможность иначе объяснять арианство Констанція. Извѣстно, что уже на тирскомъ соборѣ (335), осудившемъ Аванасія в., главную роль играли арианскіе епископы Евсевій кесарійскій, Евсевій никомидійскій и другіе. Естественно, что по смерти Константина (337) ихъ партія получила первенствующее значеніе при дворѣ и государствѣ. Къ ней примкнули придворные евнухи и Евсевія, супруга Констанція⁸⁾. Отсюда легко сдѣлать предположеніе, что Констанцій, вполнѣ находившійся подъ вліяніемъ придворныхъ, подчинился и вліянію арианства. Если это справедливо, то справедливо и другое предположеніе, что Констанцій по своимъ воззрѣніямъ примыкалъ къ группѣ Евсевія кесарійскаго и Евсевія никомидійскаго. Эту группу можно назвать оміиствомъ. Но, если содержаніе оміиской догматики и было дано въ сочиненіяхъ Евсевія кесарійскаго, то точной формулировки тамъ не было.

Trachtens war vielmehr der höchste Glanz der Kaiserwürde in seiner Person. Тоже Krüger 2: sie ist durchweg und konsequent beherrscht von dem Gedanken, an einer einheitlichen Kirche dem römischen Staatswesen eine feste Stütz zu schaffen.

7) Гуоткинъ [р. 95 нр. 6] въ своей замѣткѣ: «The authority of Rufinus» разсматриваетъ и разсказъ о передачѣ Константиномъ завѣщанія арианскому пресвитеру. Разсказъ въ первый разъ встрѣчается у Руфина (I. 11), изъ него заимствованъ у Сократа [I, 39 и II. 2] и перешелъ въ исторію Созомена (II, 34). Филосторгій также имѣлъ въ виду, кажется, случай, разсказанный Руфиномъ, но переначалъ его съ тенденціозною цѣлью [см. гл. VII прим. 6 in]. Гуоткинъ [I. с.] отрицаетъ достовѣрность факта на томъ основаніи, что распоряженія Константина сдѣланы публично и задолго предъ смертью.

8) Свѣдѣнія, сообщаемыя Сократомъ (II, 2), о быстромъ распространеніи арианства по смерти Константина между придворными и въ государствѣ, могутъ считаться достовѣрными, исключая разсказа о пресвитерѣ.

Формулировано было это учение только въ 359 году, когда было установлено, что Сынъ $\delta\mu\iota\omicron\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\ \text{Патрὶ κατὰ τὰς Γραφάς}$. До этого времени и оміи признавали $\delta\mu\iota\omicron\varsigma\ \text{κατ' οὐσίαν}$ и κατὰ πάντα ⁹⁾. Но когда при выдѣленіи группы василіанъ (оміусіанъ) стало признаннымъ положеніе, что $\delta\mu\iota\omicron\varsigma\ \text{κατ' οὐσίαν}$ и $\text{κατὰ πάντα} = \delta\mu\iota\omicron\upsilon\omicron\varsigma\iota\omicron\varsigma$, разумѣется, по смыслу, тогда и оміи, опасаясь противорѣчія съ своимъ ученіемъ о подчиненіи Сына Отцу по существу, отбросили κατὰ πάντα и κατ' οὐσίαν . Если принять во вниманіе непослѣдовательность, обнаруженную Констанціемъ въ санкціонированіи, то $\delta\mu\iota\omicron\varsigma\ \text{κατὰ τὰς Γραφάς}$, то $\delta\mu\iota\omicron\upsilon\omicron\varsigma\iota\omicron\varsigma$, можно думать, что онъ непонималъ сущности того движенія, которое сдѣлало врагами оміусіанъ и оміевъ. При такой постановкѣ дѣла легко видѣть, что, санкціонуя въ 358 году анаематизмы василіанъ на отрицающихъ $\delta\mu\iota\omicron\upsilon\omicron\varsigma\iota\omicron\varsigma$, Констанцій не противорѣчилъ первымъ своимъ учителямъ, также признававшимъ $\delta\mu\iota\omicron\varsigma\ \text{κατ' οὐσίαν}$, хотя и безъ всякаго подозрѣнія, что $\delta\mu\iota\omicron\varsigma\ \text{κατ' οὐσίαν}$ можетъ оказаться сходнымъ до тождества съ $\delta\mu\iota\omicron\upsilon\omicron\varsigma\iota\omicron\varsigma$. Только въ этомъ смыслѣ можно согласиться съ мнѣніемъ Гуоткина, что Констанцій былъ одинаковыхъ воззрѣній съ Акакіемъ кесарійскимъ, однимъ изъ вождей оміиства ¹⁰⁾.

Руководителями Констанція въ его убѣжденіяхъ и поступкахъ съ 351 года были два оміискихъ епископа Урсакій, епископъ Сингидона въ верхней Мисіи, и Валентъ, епископъ Мурсы въ Панноніи. Несомнѣнно талантливые, съ твердымъ характеромъ, но и съ полнымъ отсутствіемъ нравственныхъ убѣжденій, они сумѣли направить государственную силу въ пользу своей партіи и доставить на время вѣншее торжество оміиству ¹¹⁾. Имъ принадлежитъ печаль-

⁹⁾ $\delta\mu\iota\omicron\varsigma\ \text{κατ' οὐσίαν}$ и κατὰ πάντα есть у Евсевія кесарійскаго и въ $\epsilon\kappa\delta\epsilon\iota\kappa\tau\iota\kappa\omicron\varsigma\ \mu\alpha\chi\rho\acute{\omicron}\tau\omicron\upsilon\tau\omicron\varsigma$ 314 года. Затѣмъ это выраженіе употребляли Евсевій никомидійскій, Акакій кесарійскій [см. гл. II — система Евсевія кесарійскаго].

¹⁰⁾ Gwatkin 111.

¹¹⁾ Келлинь отрицаетъ у нихъ религіозныя убѣжденія [II, 262 — ein theologisches Interesse hatten sie gar nicht. Ihre ganze Theologie bestand aus einem einzigen Paragraphen. Sie fragten allein, wie steht der Kaiser Konstantius zu der Frage?] Выводъ неправиленъ, потому, что временными уступками Констанцію они достигали главной своей цѣли. Благодаря уступкамъ они не

ная честь перваго распространенія арианства на западѣ. Они были авторами ариминской формулы и провозвѣстниками того ученія, которое въ существенныхъ пунктахъ прошло чрезъ всю исторію арианства на латинскомъ западѣ и потомъ было удержано германскими народами. Исторически извѣстная ихъ жизнь совпадаетъ съ исторіей борьбы евсеіанъ съ Аоанасіемъ в., и ихъ біографія съ немногими отклоненіями можетъ служить въ то же время общимъ обзоромъ положенія арианства до его появленія на западѣ.

Родиной ихъ съ достаточной степенью вѣроятности можно считать западный Иллирикъ. Во время ссылки сюда Арія въ 325 году ¹²⁾ они отъ него лично узнали арианское ученіе ¹³⁾. И если судить объ убѣжденіяхъ учителя по убѣжденіямъ его учениковъ, то Аріій отказался въ это время отъ своей аномійской точки зрѣнія и приводилъ систему, выразившуюся въ его письмѣ къ Александру александрійскому.

теряли вліянія на Констанція и чрезъ него доставили оміѣству побѣду надъ остальными группами арианства.

¹²⁾ Philost. ex Niceta in thesauro orthod. fidei V, 8 (Migne, S. G., LXV, 624) qui (Secundus et Theonas) una cum Ario ejusque presbyteris in Illyricum telegati sunt.

¹³⁾ Athan. ad ep. aeg. et Lib. nr 7: οἴτινες (Ὀυρσάκιος τε καὶ Οὐάλης) καὶ τὴν ἀρχήν, ὡς νεώτεροι, παρὰ Ἀρείου κατηγήθησαν. На основаніи этого свидѣнія Гуоткинъ (р. 86 п. 2) считаетъ родиной ихъ Иллирикъ. Рейнкесъ пользуется для этого своеобразнымъ доказательствомъ—S. 98: «es war ganz die illyrische urkräftige Natur in ihnen, wie wir sie an den aus ihrer Heimath stammenden Feldherren und Kaisern seit Mitte des dritten Jahrhunderts bemerken». Беллингъ думаетъ, что родина ихъ Египеть, обучались они въ александрійской школѣ и были при Аріи кандидатами на пресвитерскія должности (II, 262), Если за мнѣніе Келлинга нѣтъ ни одного основанія, то за мнѣнія Гуоткина и Рейнкенса можно указать слѣдующія. α) Латинскія имена ихъ отъ ursus и valens β) На соборѣ въ Тирѣ 335 года они были уже епископами и, однако называются юношами [арол. с. ат. nr. 13 δὲ νεωτέρους τὴν ἡλικίαν καὶ τὸν τρόπον, Οὐρσάκιον καὶ Οὐάλην ἀπὸ Παννονίας]. Въ посланіи сардинскаго собора 343 года они также называются еще юношами [Hilar. fr. II nr. 12 quid autem de impiis et de imperitis adolescentibus Ursacio et Valente statutum sit accipe, beatissime frater etc.]. Если допустить, что въ 343 году имъ было по 35 лѣтъ, то въ 335 году было по 27 лѣтъ и въ 325 году по 17 лѣтъ—время вполне подходящее для наученія ихъ Аріемъ. γ) Они были пресвитерами и были низложены епископомъ, а не соборомъ (см. прим. 14). Естественно думать, что они были пресвитерами у православнаго епископа. Если бы они были сосланы съ Аріемъ, едва ли кто изъ православныхъ епископовъ согласился бы принять ихъ къ себѣ и поставить пресвитерами.

Въ періодъ съ 325—335 г. они были пресвитерами у православнаго епископа, но за свою склонность къ аріанству были низложены. Аріанами они были посвящены въ епископы около 335 года ¹⁴⁾.

Первое событіе, въ которомъ они принимали личное и живое участіе, было низложеніе аріанами св. Аѳанасія. Въ августѣ 335 года ¹⁵⁾ составили соборъ въ Тирѣ вожди восточнаго аріанства Евсевій кесарійскій, Евсевій никомидійскій, Θεογνίη пикейскій и Марій халкидонскій. Сюда прибыли изъ отдаленнаго Иллирика Урсакій и Валентъ. Аѳанасія обвиняли въ убійствѣ Арсенія и въ томъ, будто по его приказанію пресвитеръ Макарій въ Мареотѣ опрокинулъ престолъ, разбилъ чашу и сжегъ св. книги. На первое обвиненіе св. Аѳанасій представилъ собору живого Арсенія, на послѣднія письмо самого обвинителя, Исхиры, въ которомъ онъ сознавался, что всѣ его доносы вынуждены ¹⁶⁾. Это не смутило однако враговъ Аѳанасія, и въ Мареотѣ была отправлена коммиссія для разслѣдованія дѣла на мѣстѣ. Отправились Θεογνίη, Марій, Македоній, Θεοδορῆ, Урсакій и Валентъ. Префектъ Филагрій получилъ приказаніе помогать имъ въ необходимыхъ случаяхъ ¹⁷⁾. Путемъ насилія и допросовъ не имѣющихъ отношенія къ дѣлу язычниковъ ¹⁸⁾, коммиссія собрала требуемыя свѣдѣнія, и Аѳанасій былъ осужденъ ¹⁹⁾. Въ сентябрѣ ²⁰⁾ члены собора отправились въ Іерусалимъ

¹⁴⁾ Ad. ep. Aeg. et Lib. nr. 7: πρότερον ἀπὸ τοῦ πρεσβυτερίου καθαιρεθέντες, ὕστερον διὰ τὴν ἀσέβειαν ἐκλήθησαν ἐπίσκοποι Οὐρσάκιος τε καὶ Οὐάλης.

¹⁵⁾ Gwatkin, Chronological table XXII.

¹⁶⁾ Данные относительно собора въ Тирѣ находятся у Аѳанасія—*Apologia contra arianos*. cf. Ruf. I, 16—17; Soer. I, 28—30; Soz. II, 25; Theod. I. 28. У Руфина и Θεοδοριτα есть извѣстіе, что обвиняли Аѳанасія въ безправственности, но оно, кажется, почерпнуто Руфиномъ изъ глухой молвы (cf. Gwatkin 85 n. 3). Подробныя свѣдѣнія о соборѣ у Гефеле [*Conciliengeschichte*. Freiburg. 1855. I, 443—452] и Келлингга [II, 186—196].

¹⁷⁾ 'Apol. c. ar. nr. 72—послать были даны γράμματα πρὸς τὸν Ἐπαρχὸν τῆς Αἰγύπτου καὶ στρατιωτικῆς διοικήσεως.

¹⁸⁾ Ἐθνικὸς ἐκλόου μάρτυρας περὶ ποτηρίου μυστικοῦ ζητοῦντες; (epist. syn. Alex. въ apol. c. ar. nr. 14). О насиліяхъ—*ibidem* nr. 14—15.

¹⁹⁾ Soc. I, 32; Soz. II, 25.

²⁰⁾ Gwatkin, chron. table XXII.

для освященія храма на Голгоѣ, построеннаго Константиномъ, и здѣсь приехали въ церковное общеніе Арія ²¹⁾. Аѳанасій между тѣмъ обратился лично къ императору съ просьбой, чтобы онъ самъ выслушалъ жалобы на него и его оправданія. Константинъ потребовалъ прибытія отцевъ собора въ Константинополь. Прибыли не всѣ, а только главные вожди арианства—Евсевій кесарійскій, Евсевій никомидійскій, Патрофиль, Урсакій и Валентъ. Разумѣется, обвиненія, предъявленныя въ Тирѣ, не были повторены, а придумано было новое обвиненіе, будто Аѳанасій грозилъ прекратить подвозъ хлѣба изъ Александріи въ Константинополь. Смѣлая ложь удалась, и Аѳанасій былъ сосланъ въ Тиръ въ Галлію ²²⁾.

Послѣ этого Урсакій и Валентъ возвратились въ Иллирикъ и въ слѣдующихъ событіяхъ до 343 года не принимали участія. Аѳанасій по смерти Константина в. былъ возвращенъ изъ ссылки Константиномъ II и прибылъ въ Александрію 23 ноября 338 года ²³⁾. Евсевіане представили Констанцію, теперь восточному императору, возвращеніе Аѳанасія незаконнымъ, такъ какъ рѣшенія тирскаго собора не были отмѣнены ²⁴⁾, и въ силу этого соборъ въ Антиохіи зимой 338 года ²⁵⁾ снова низложилъ Аѳанасія и назначилъ на его мѣсто Григорія, который, послѣ бѣгства Аѳанасія, вооруженной силой и былъ введенъ въ Александрію ²⁶⁾. Аѳанасій обратился въ Римъ, и составившійся здѣсь осенью 340 года ²⁷⁾ соборъ объявилъ его невиннымъ. Евсевіане, не смотря на приглашенія, не явились на этотъ соборъ ²⁸⁾ и лѣ-

²¹⁾ Soc. I, 33 Ἄρειον μὲν καὶ τοὺς περὶ αὐτὸν ἐδέξαντο. Soz. II, 27. Theodor. I, 29.

²²⁾ Apol. c. ar. nr. 86—87; Soc. I, 34—35; Soz. II, 28; Theodor. I, 29.

²³⁾ Gwatkin, XXII, 136 [Nov. 23, 337]; Ranke IV, 43 Ann. 2.

²⁴⁾ Soc. II, 3 διαβάλλειν αὐτὸν βασιλεῖ ὅτι: μὴ κρίναντος τοῦ κοινοῦ συνεδρίου τῶν ἐπισκόπων, αὐτοῦ ἐπιτρέψας τὴν ἐκκλησίαν καταλαμβάναν cf. Philost. II, 18.

²⁵⁾ Gwatkin l. c.

²⁶⁾ Бѣгство Аѳанасія изъ Александріи падаетъ на 19 марта 339 года вступленіе Григорія на 4 дня позже. Ranke IV, 44 Ann. 2. cf. Gwatkin l. c. и p. 104.

²⁷⁾ Gwatkin, chron. table XXII. Письмо Юлія послѣ собора (apol. c. ar. 3 sq., Mansi II, 1279 sq.).

²⁸⁾ Apol. c. ar. 20—21; hist. ar. ad mon. 11.

томъ 341 года ²⁹⁾ составили новый соборъ въ Антиохіи, рѣшенія котораго имѣли въ виду римскій соборъ 340 года ³⁰⁾.

Во время этихъ событій Урсакій и Валентъ дѣятельно занимались распространеніемъ арианства въ Иллирикѣ. О Валентѣ кромѣ того извѣстно, что онъ былъ въ Аквилеѣ, гдѣ произвелъ народное возмущеніе противъ епископа, рассчитывая, вѣроятно, захватить эту кафедру митрополію большей части Венеціи и Истріи ³¹⁾. Какимъ образомъ онъ могъ попасть въ Аквилею изъ отдаленной части Иллирика, остается исторической загадкой. Отчасти онъ достигъ своей цѣли: епископъ Віаторъ былъ убитъ во время возмущенія, но захватить кафедру ему не удалось ³²⁾.

Послѣдующія событія снова привели вождей западнаго арианства въ ряды евсевіанъ. Дружественные Аѳанасію западные епископы и особенно Юлій, римскій епископъ, успѣли заинтересовать его судьбою западнаго императора Константа. Рѣшено было созвать вселенскій соборъ, и Константъ написалъ о томъ письмо своему брату Констанцію ³³⁾. Мѣстомъ собора былъ назначенъ городъ Сардиѳа, митрополіа Дакіи, входящей въ составъ Иллирика. Соборъ состоялся

²⁹⁾ Gwatkin l. c. cf. Ranke IV, 44 Ann. 2.

³⁰⁾ Can. XV (Mansi II, 1313 E) εἰ τις ἐπίσκοπος ἐπὶ τισὶν ἐγκλήμασιν κατηγορηθεὶς, κριθεὶς ὑπὸ πάντων τῶν ἐν τῇ ἐπαρχίᾳ ἐπισκόπων, πάντες τε σύμφωνοι μίαν κατ' αὐτοῦ ἐξενέγκοιεν ψήφον· τοῦτον μὴκέτι παρ' ἑτέροις δικάζεσθαι. ἀλλὰ μένειν βεβαίαν τὴν σύμφωνον τῶν ἐπὶ τῆς ἐπαρχίας ἐπισκόπων ἀπόφασιν. Канонъ IV направленъ противъ Аѳанасія (Mansi II, 1309) εἰ τις ἐπίσκοπος ὑπὸ συνόδου καθαιρεθεὶς — — τολμήσειεν τι πράξει· τῆς λειτουργίας, εἴτε ὁ ἐπίσκοπος κατὰ τὴν προάγουσαν συνθήειαν, εἴτε ὁ διάκονος· μὴκέτι ἕξον εἶναι αὐτῷ, μὴδ' ἐν ἑτέρᾳ συνόδῳ ἐλπίδα ἀποκαταστάσεως, μήτε ἀπολογίας χώραν ἔχειν· ἀλλὰ δὲ τοὺς κοινωνοῦντας αὐτῷ πάντας ἀποβάλλεσθαι τῆς ἐκκλησίας, καὶ μάλιστα εἰ μαθόντες τὴν ἀπόφασιν τὴν κατὰ τῶν προειρημένων ἐξενεχθεῖσαν τολμήσειαν αὐτοῖς κοινωνεῖν.

³¹⁾ Tillemont, S. Ambroise, note II (X, 730).

³²⁾ Epist. sard. conc. ad Julium (Hil. fr. II nr. 12): hos non cessare-adulterinae doctrinae lethalia semina spargere. Тамъ же рассказъ о возмущеніи въ Аквилеѣ. Тильмонъ относитъ это событіе къ 341 году [Les ariens art. 33. T. VI, 330]. Ошибка зависитъ отъ датированія имъ сардинскаго обора 347 годомъ [l. c. p. 333]. Несомнѣнно только, что событіе было раньше 343 и послѣ 336 года. Послѣ смерти Віатора былъ поставленъ, вѣроятно, Фортунатіанъ бывшій на сардинскомъ соборѣ [Hilar. fr. II nr. 15].

³³⁾ Athan. hist. ar. ad. nom. nr. 15: καὶ γράφει τῷ ἀδελφῷ Κωνσταντίῳ, καὶ λοιπὸν ἀμφοτέρους ἀρέσκει· σύνοδον γενέσθαι.

лѣтомъ 343 года ³⁴). Большинство составляли западные епископы, председательствовалъ Осій кордубскій. Аѳанасій и Маркеллъ, раньше оправданные западнымъ соборомъ, присутствовали въ числѣ членовъ собора. Требованіе восточныхъ исключить ихъ изъ соборныхъ засѣданій было отвергнуто западными ³⁵). Тогда восточные отдѣлились и составили свой соборъ въ Филипполѣ, главномъ городѣ Тракіи, принадлежащей восточной половинѣ имперіи ³⁶). Сардикскій соборъ низложилъ главныхъ вождей аrianства, въ томъ числѣ Урсакія и Валента. Въ нѣкоторыхъ своихъ канонахъ соборъ имѣлъ въ виду антиохійскія постановленія 341 года ³⁷). Соборъ восточныхъ въ свою очередь низложилъ Юлія, Осія и другихъ защитниковъ Аѳанасія ³⁸). За рѣшенія сардикскаго собора сталъ Константъ и письменно поставилъ Констанцію условіемъ мира между ними возвращеніе Аѳанасія ³⁹). Констанцій уступилъ и написалъ послѣдовательно три письма Аѳанасію съ предложеніемъ возвратиться въ Александрію, затѣмъ письма „къ епископамъ и пресвитерамъ католической

³⁴) Gwatkin въ chron. table и p. 120.

³⁵) Свѣдѣнія о соборѣ доставляютъ: окружное посланіе собора [Athan. apol. c. ar. nr. 44 sq. Hilar. fr. II nr. 1 — 8. Theodoret. II, 6], посланіе къ александрійскому клиру и египетскимъ епископамъ [apol. c. ar. nr. 37—43], посланіе къ Юлію [Hilar. fr. II nr. 9 sq.], epist. Osii [hist. ar. ad mon. nr 44] hist. ar. ad mon. nr. 15 — 17, Soc. II, 20, Sozom. III, 11 — 13; Theod. II, 6. Подробное изложеніе можно читать у Гефеле [I, 513—600] и Кёллинга [II, 218—227].

³⁶) Sozom. III, 13 *οἱ μὲν ἀνὰ τὴν Δύσιν, μέχρι Θρακῶν σφᾶς χωρίσαντες, οἱ δὲ ἀνὰ τὴν Ἔω, μέχρις Ἰλλυριῶν.*

³⁷) Can. III [Mansi III, 23] *si aliquis episcoporum judicatus fuerit in aliqua causa, et putat se bonam causam habere, ut iterum concilium renovetur; si vobis placet, S. Petri apostoli memoriam honoremus, ut scribatur ab his qui causam examinarunt Julio Romano episcopo: et si judicaverit renovandum esse judicium, renovetur et det iudices.*

Can. IV: *cum aliquis episcopus depositus fuerit eorum episcoporum iudicio, qui in vicinis locis commorantur, et proclamaverit agendum sibi negotium in urbe Roma: alter episcopus in ejus cathedra, post apellationem ejus qui videtur esse depositus, omnino non ordinetur; nisi causa fuerit in iudicio episcopi Romani determinata.* Срав. прим. 30.

³⁸) Посланіе филиппопольскаго собора у Иларія—*fragm. III.*

³⁹) Lucif. pro Athan. I, 29, 116, 16: *«sed, inquis, fratris mei Constantis factum est interventu». Socr. II, 23. Sozom. III, 20. Pailost. III, 12.*

церкви“ и александрийцамъ ⁴⁰⁾. Въ одномъ письмѣ онъ называлъ Аѳанасія „мужемъ всѣмъ извѣстнымъ по правотѣ и честности“ ⁴¹⁾. Похвалы Аѳанасію слышатся и въ остальныхъ письмахъ. Разумѣется, все это было неискренно, и послѣ онъ иначе характеризовалъ Аѳанасія ⁴²⁾. Возвращеніе Аѳанасія въ Александрію послѣдовало 21 октября 346 года ⁴³⁾.

Если Констанцій принужденъ былъ сдѣлать уступку, тѣмъ болѣе должны были задуматься надъ своимъ положеніемъ Урсакій и Валентъ. Ихъ области принадлежали западной половинѣ имперіи, и они естественно могли ожидать фактическаго выполненія рѣшеній сардикскаго собора. Въ 345 году составилъ въ Миланѣ соборъ противъ Фотина сирмійскаго ⁴⁴⁾. Урсакій и Валентъ обратились къ собору съ запиской, въ которой анаѳематствовали Арія, признающихъ его положенія „было когда не было Сына“, „Сынъ изъ не сущихъ“ и отрицающихъ, что Сынъ Божій былъ Богомъ предвѣчно ⁴⁵⁾. Интересно здѣсь совпаденіе. На этотъ жъ соборъ явились евсевіанскіе послы Димофилъ, Македоній, Евдоксій и Мартирій. Они предложили западнымъ принять ихъ пространное изложеніе вѣры (Ἐκδεδος μακρόστιχος), составленное на антио-

⁴⁰⁾ Письма Констанція у Аѳанасія [apol. c. ar. nr. 51. 54. 55. hist. ar ad mon. nr. 23] и Сократа [II, 23].

⁴¹⁾ Epist. ad Alex. [apol. c. ar. nr. 55. Soc. I, c.] Ἀθανάσιον τὸν ἐπίσκοπον, ἄνδρα τοῖς πᾶσι διὰ τὴν προσώσαν ὀρθότητά καὶ διὰ τὴν τῶν οἰκείων ἡθῶν εὐτροπίαν γυνώσκον κ. τ. λ.

⁴²⁾ Письма александрийцамъ и Айзапѣ—apol. ad imp. Const. nr. 30—31.

⁴³⁾ Gwatkin XXII и p. 105.

⁴⁴⁾ Hilar. fr. II nr. 19 и 20 [текстъ см. въ прим. 48]. Либерій пишетъ въ 353 году, что соборъ былъ раньше за 8 лѣтъ [см. прим. 46], слѣдовательно, въ 345 году.

⁴⁵⁾ Въ письмѣ къ Юлію въ 347 году они пишутъ (fragm. II nr. 20). haereticum vero Arium, sed et satellites ejus, qui dicunt, Erat tempus quando non erat Filius, et qui dicunt ex nihilo Filium, et qui negant Deum Dei Filium ante saecula fuisse, sicut per priorem libellum nostrum, quem apud Mediolanum porreximus, et nunc et semper anathematizasse— —profitemur. Аѳанасій и Созоменъ (см. прим. 49) переводятъ erat tempus etc. извѣстнымъ положеніемъ Арія ἦν ποτε ὅτε οὐκ ἦν ὁ Υἱός. Какъ это положеніе, такъ и другое ἐκ τοῦ μὴ ὄντος не признавались оміями, и анаѳематствованіе ихъ, какъ увидимъ, одна изъ отличительныхъ особенностей оміиства.

хійскомъ соборѣ 344 года ⁴⁶⁾. Въ немъ заключались тѣ же анаѳематизмы, какіе и въ запискѣ Урсакія и Валента. Это можно объяснять только тожествомъ воззрѣній послѣднихъ съ воззрѣніями авторовъ изложенія. Западные епископы не приняли предложеннаго исповѣданія, замѣтивъ, что имъ „достаточно Никейскаго и что нѣтъ болѣе нужды разсуждать объ этомъ“ ⁴⁷⁾. Вѣроятно, указанное совпаденіе побудило западныхъ оставить въ силѣ сардикскія постановленія объ Урсакіи и Валентѣ.

Положеніе послѣднихъ стало еще болѣе критическимъ, когда западные въ 347 году составили соборъ въ Миланѣ или Римѣ съ цѣлю обсудить средства для фактическаго низложенія Фотина и отлученныхъ отъ церкви въ Сардиѣ ⁴⁸⁾. Урсакій и Валентъ обратились теперь къ Юлію, письменно признаваясь, что они до сихъ поръ клеветали на Аѳанасія. Кроме того, въ письмѣ они повторили анаѳематизмы, предложенныя въ 345 году миланскому собору ⁴⁹⁾. По ходатайству Юлія они были приняты въ церковное общеніе ⁵⁰⁾.

Неискренность ихъ раскаянія обнаружилась при перемѣнѣ обстоятельствъ. 18 янв. 350 года ⁵¹⁾ Константъ былъ убитъ узурпаторомъ Магненціемъ, и Констанцій принужденъ былъ вступить въ борьбу съ убійцею. Первая зна-

⁴⁶⁾ S. Athan. de Syn. 26; Soc. II, 19; epist. Liber. ad Const. [S. Hilar. fr. V, 4]: quae est pax — cum sint ex partibus ipsis quatuor episcopi Demophilus, Macedonius, Eudoxius, Martyrius, qui ante annos octo cum apud Mediolanum Arij sententiam — nolissent damnare, de concilio animis iratis exierunt.

⁴⁷⁾ Soc. II, 20 ἀρχαῖν τὴν ἐν Νικαίᾳ πίστιν λέγοντες, καὶ μηδὲν περαιτέρω περιεργάζεσθαι. Sozom. III, 11.

⁴⁸⁾ S. Hilar. fr. II, 19: ad tollendum ex episcopatu Photinum, qui ante biennium jam in Mediolanensi synodo erat haereticus damnatus, ex plurimis provinciis congregantur sacerdotes, hoc magis solliciti atque anxii, turbari rursus misericordie omnia, quod jam pridem plures episcopos reos vel falsorum in Athanasio iudiciorum vel communionem haeresis arianæ, ab ecclesia fuerat necesse rescire.

⁴⁹⁾ Epist. Julio [s. Hilar. fragm. II, 20]: omnia quae antehac ad aures vestras pervenerunt de nomine praedicti [Athanasii] falsa a nobis esse insinuata atque omnibus viribus carere. Письмо есть у Аѳанасія [apolog. c. ar. 58; histor. ar. ad mon. 26] и Созомена [III, 23].

⁵⁰⁾ S. Hilar. fragm. II, 19.

⁵¹⁾ Idat. ad an. 350. Gwatkin, XIII.

чительная битва между ихъ войсками произошла 28 сент. 351 года близъ Мурсы, гдѣ епископомъ былъ Валентъ. Во время битвы Констанцій удалился въ загородную церковь на молитву. Валентъ воспользовался этимъ случаемъ. Заранѣе поставивъ цѣпь вѣстниковъ, извѣщавшихъ его о ходѣ битвы, въ моментъ пораженія Магненція Валентъ первый объявилъ императору о счастливомъ исходѣ битвы. На вопросъ изумленнаго Констанція, отъ кого онъ узналъ это, Валентъ смѣло отвѣчалъ, что ангель открылъ ему эту радостную вѣсть. Императоръ повѣрилъ и съ тѣхъ поръ обыкновенно говорилъ, что онъ обязанъ побѣдой не силѣ войска, а заслугамъ Валента ⁵²).

Эта побѣда имѣла важное значеніе для послѣдующей исторіи арианства. Талантливый представитель оміиства приобрѣлъ сильное вліяніе на Констанція и съ этихъ поръ пользовался наибольшимъ его расположеніемъ въ ряду другихъ епископовъ ⁵³).

Вскорѣ послѣ этой побѣды зимой 351 года ⁵⁴) по приказу Констанція состоялся соборъ въ Сирміи, на которомъ былъ низложенъ Фотинъ ⁵⁵) и вмѣсто него назначенъ оміійскій епископъ Гермипій. Здѣсь была принята 4-я антioxійская формула вѣры, повторенная раньше на антioxійскомъ соборѣ 344 г. и прибавлено 27 анаематизмовъ, сходныхъ по содержанію съ формулой „*Εκθεσις μακρόστιχος*“ ⁵⁶). Вопросы объ Аѳанасіи не поднималось. Возможно, что на его положеніе вліяло значеніе Магненція въ западныхъ провинціяхъ: нерѣшительное еще положеніе Констанція въ западныхъ провинціяхъ не позволяло ему вступить въ открытую борьбу съ западными епископами.

Общій характеръ событій къ 353 году выражается, такимъ образомъ, постепеннымъ увеличеніемъ недовольства

⁵²) Sulp. Sev. II, 38. О битвѣ—Idat. ad an. 351. Zosim. II, 50—52.

⁵³) Sulp. Sev. II, 38: sed praecipue Valenti deditus.

⁵⁴) Gwatkin XXIII and p. 145.

⁵⁵) О соборѣ—Soc. II, 29—30; Sozom. IV, 6. Формулы и анаематизмы—s. Athan. de syn. nr. 27; s. Hilar. de syn. nr. 38 — 61. Перечень епископовъ—s. Hilar. fragm. VI, 7

⁵⁶) Содержаніе анаематизмовъ въ связи съ содержаніемъ формулы „*Εκθεσις μακρόστιχος*“ изложено во II главѣ.

между востокомъ и западомъ. Восточные [4 раза] осудили Аѳанасія, западные [въ Римѣ и Сардикѣ] объявили его невиннымъ. Самъ Констанцій и вожди западнаго оміѣства были лично затронуты событіями. Ихъ непріязнь къ западу во всей силѣ выразилась въ періодъ съ 353—361 г., когда власть надъ западомъ находилась въ рукахъ Констанція.

I. Борьба аріанъ съ православными епископами запада по вопросу о св. Аѳанасіи [353—357].

Главный защитникъ Аѳанасія на западѣ, Юлій, епископъ римскій, умеръ 12 апрѣля 352 года, и на его мѣсто 22 мая былъ избранъ Либерій ¹⁾. Евсевіане рассчитывали теперь, что при побѣдопосномъ движеніи Констанція на западѣ новый епископъ легко подчинится ихъ вліянію. Они обратились къ нему съ новыми обвиненіями Аѳанасія. Его обвиняли а) въ перешикѣ съ узурпаторомъ Магненціемъ ²⁾. Подъ первымъ впечатлѣніемъ этого обвиненія Констанцій далъ приказъ убить Аѳанасія ³⁾. Евсевіане хотѣли воспользоваться этимъ и, чтобы вызвать Аѳанасія изъ Александріи, составили отъ его имени подложное письмо, въ которомъ онъ просилъ у императора аудіенціи по поводу церковныхъ нуждъ. Констанцій письменно изъявилъ готовность принять Аѳанасія и сдѣлалъ распоряженіе объ удобствѣ пути для него ⁴⁾. Отвѣтъ Аѳанасія, что онъ не просилъ аудіенціи, послужилъ поводомъ къ обвиненію его б) въ неповиновеніи императору ⁵⁾. Затѣмъ его обвиняли въ томъ, с) будто онъ возстановлялъ

¹⁾ Jaffé, Regesta pontificum Romanorum (1851. Berolini) ad an. 352.

²⁾ S. Athan. apol. ad imper. Const. nr. 6—13.

³⁾ Soc. II, 26: *κελεύσαι ἀναρρεθῆναι αὐτὸν ἐνθα ἂν εὕρισκοιτο.*

⁴⁾ Apol. ad imp. Const. nr 19: *Μοντάνος ὁ Παλατινὸς ἦλθε κομίζων ἐπιστολὴν, ὡς ἐμοῦ γράψαντος, ἵνα εἰς τὴν Ἰταλίαν ἔλθω· καὶ ἃ νομίζω λείπειν τοῖς ἐκκλησιαστικοῖς, ταῦτα πληρωθῆναι δυνηθῆ. Τῇ μὲν οὖν σῆ εὐσέβειᾳ χάρις, ὅτι κατηξίωσεν, ὡς ἐμοῦ γράψαντος ἐπινεῦσαι, καὶ τὴν ὁδοῦ πρόνοιαν πεποιήκεν ὑπὲρ τοῦ ταύτην ἔλθειν, καὶ ἀκριγῆ διανοῦσαι με.*

⁵⁾ Ibid. nr. 19 sq.

Константа противъ Констанція ⁶⁾ и d) совершалъ богослуженіе въ неосвященной церкви ⁷⁾. Догматическихъ обвиненій не было предъявлено, не смотря на то, что причина вражды была догматическая.

Египетскіе епископы поспѣшили защитить своего митрополита и письменно разъяснили Либерію истинное положеніе дѣла. Въ началѣ Либерій показалъ себя достойнымъ преемникомъ Юлія ⁸⁾. Онъ составилъ соборъ изъ италійскихъ епископовъ, на которомъ было постановлено просить Констанція о созваніи собора въ Аквилеѣ, разумѣется, съ цѣлю утвердить рѣшенія римскаго и сардикскаго соборовъ. Послами были избраны Викентій калуанскій, бывшій раньше посломъ на востокъ отъ сардикскаго собора, и Маркеллъ изъ Кампаніи ⁹⁾. Констанцій, счастливо окончивъ борьбу съ Магненціемъ ¹⁰⁾, находился въ это время въ Арелатѣ. Сюда прибыло посольство въ октябрѣ 353 года ¹¹⁾. Просьба о соборѣ въ Аквилеѣ не была принята. Въмѣсто этого Констанцій составилъ небольшой соборъ въ Арелатѣ. Присутствовали, вѣроятно, арианскіе епископы, составлявшіе свиту Констанція во время его движенія на западъ (Урсакій, Валентъ и нѣкоторые изъ восточныхъ), и мѣстный митрополитъ Сатурнинъ, подъ вліяніемъ двора ставшій ревностнымъ защитникомъ арианства ¹²⁾. Со стороны православныхъ извѣстны Павлинъ

⁶⁾ Ibid. nr. 2—5.

⁷⁾ Ibid. nr. 14—18. Опроверженію этихъ обвиненій посвящена «Апология къ императору Констанцію», составленная Аванасіемъ въ промежутокъ отъ 24 февраля 357 по 2 октября 358 года. Gwatkin, chronol. table XXIV and. p. 153.

⁸⁾ См. приложение А.

⁹⁾ Epist. Liberii ad Osium [Hilar. fragm. VI, 3]. Cf. Epist. Liber. ad Const. [Fragm. V, 2], гдѣ говорится о полученіи писемъ отъ евсевіанъ и египетскихъ епископовъ. Также—fragm. IV, 2.

¹⁰⁾ Магненцій умертвилъ себя въ Лионѣ 11 августа 353 года. Idat. ad an. 353.

¹¹⁾ Констанцій былъ въ Арелатѣ 10 октября и тамъ провелъ зиму. Gwatkin p. 292 и Clinton (Fasti Romani. Oxford, 1845) vol. I ad an. 353 на основаніи Amm. XIV, 5, 1 и XIV, 10.

¹²⁾ Люциферъ (de non conv. VII, 15, 20 по изд. въ Corpus script. eccl. latin. Vindobonae. 1886. vol. XIV) причисляетъ его къ тѣмъ, которые tamenetsi viderint, in quam inciderint foveam, certi tamen tecum diligenter interire, dummodo regni tui inanem [pulchritudinem una perfruantur tecum (sc. cum Constantio).

трирскій и послы Либерія ¹³⁾. Послѣднимъ, особенно Ви-
кентію, бывшему на сардикскомъ соборѣ, не могло не быть
извѣстнымъ, что за вопросомъ объ Аѳанасіи скрываются
догматическія цѣли. Поэтому они еще предъ соборомъ согла-
шались на осужденіе Аѳанасія подъ условіемъ, если евсе-
віане осудятъ аріанство. Имъ было обѣщано. Но на соборѣ
евсевіане отказались разсуждать о вѣрѣ и прямо поставили
православнымъ выборъ между осужденіемъ Аѳанасія и ссылкой.
Послы Либерія подписали осужденіе. Одинъ Павлинъ остался
непреклоннымъ и былъ отправленъ въ ссылку ¹⁴⁾.

Воспользовавшись паденіемъ пословъ Либерія, евсевіане
успѣли заставить италійскихъ епископовъ согласиться на осу-
жденіе Аѳанасія. Объ этомъ мы имѣемъ только короткую за-
мѣтку въ письмѣ Либерія ¹⁵⁾.

Паденіе Викентія, Маркелла и другихъ италійскихъ епи-
скоповъ было тяжелымъ ударомъ для главнаго представителя
западной церкви—Либерія. Онъ не зналъ, на что рѣшиться.
Въ письмѣ къ Осію онъ жаловался только на тяжелое по-
ложеніе, въ какое поставило его паденіе пословъ ¹⁶⁾. Въ это
время въ Римъ прибылъ съ острова Сардиніи Люциферъ,
епископъ каральскій, отличающійся непреклонной силой
воли и твердыми убѣжденіями. Онъ взялъ на себя задачу
склонить императора къ созванію новаго собора. Въ числѣ
пословъ кромѣ Люцифера были Евсевій, епископъ верчелль-
скій, старецъ, пользующійся большимъ вліяніемъ на западѣ;
Фортунатіанъ аквилейскій, присутствовавшій на соборѣ въ
Сардикѣ и особенно уважаемый Либеріемъ; затѣмъ пресви-
теръ Панератій и діаконъ Иларій ¹⁷⁾.

¹³⁾ Возможно, что кромѣ указанныхъ еще и не было православныхъ епи-
скоповъ на этомъ соборѣ.

¹⁴⁾ Epist. Liber. ad Const. [Hilar. fr. V nr. 5]. Hilar. fragm. I nr. 6, ad
Const. lib. I nr. 8. Sulp. Sev. II, 39.

¹⁵⁾ Epist. Liber. ad Euseb. [Mansi III, 204]: cum igitur post legationem
Vincentius in illam ductus est simulationem, reliqui per Italiam episcopi publica
conventionе sancti fuissent sententiis orientalium obedire.

¹⁶⁾ Fragm. VI nr. 3: post cuius factum, duplici affectus moerore, mihi
moriendum magis pro Deo decrevi; ne viderer novissimus delator, aut sententiis
contra Evangelium commodare consensum.

¹⁷⁾ О снаряженіи посольства—три письма Либерія къ Евсевію [Mansi III,
204—206], epist. Liber. ad Const. [Hilar. fr. V nr. 6].

Посольство встрѣтило Констанція зимой 353 года въ Арелатѣ ¹⁸⁾. На этотъ разъ Констанцій обѣщаль исполнить просьбу пословъ, разсчитывая, разумѣется, добиться осужденія Аѳанасія на большемъ соборѣ. Весь 354 годъ прошелъ въ военной тревогѣ, и только въ іюлѣ или августѣ 355 года былъ созванъ въ Миланѣ обѣщанный соборъ ¹⁹⁾.

Нѣтъ основаній думать, чтобы на соборѣ присутствовало болѣе 32 епископовъ. На первомъ засѣданіи собора несомнѣнно было только 30. Люциферъ не былъ допущенъ на собраніе, Евсевій прибылъ послѣ ²⁰⁾. Всѣ бывшіе на первомъ засѣданіи собора епископы подписали осужденіе Аѳанасія. Въ числѣ нихъ былъ и Діонисій, епископъ Милана—митрополи Италіи. Но Констанція не удовлетворили эти подписи. Ему хотѣлось привлечь сюда, вліятельнаго лѣтами и авторитетомъ, Евсевія верчелльскаго. Къ нему было отправлено письмо отъ епископовъ, осудившихъ Аѳанасія и

¹⁸⁾ Это ясно изъ того, что весной 354 года Констанцій уже выбылъ изъ Арелата [Ann. XIV, 10, 2] и весь годъ провелъ въ военныхъ безпокойствахъ. Gwatkin. p. 292.

¹⁹⁾ Гюоткинъ [Chron. table XXIV] датируетъ соборъ въ ноябрѣ 355 года Крюгеръ [S. 13 Ann. 2] относитъ соборъ къ іюлю или августу, такъ какъ по Гюоткину же (movements of the emperors p. 292) Констанцій въ этихъ мѣсяцахъ находился долѣе въ Миланѣ, чѣмъ въ ноябрѣ. Дата Крюгера, кажется, справедливѣе.

²⁰⁾ Сократъ [II, 26] и Созоменъ [IV, 12], замѣтовавшій у Сократа, считаютъ 300 западныхъ епископовъ. Имъ слѣдуетъ Гефеле [I, 651]. Крюгеръ [S. 13 Ann. 3] не довѣряетъ этимъ свѣдѣніямъ, такъ какъ Констанцій въ письмѣ къ Евсевію [Mansi III, 238] говоритъ только о немногихъ [pauci de singulis provinciis venientes]. Крюгеръ считаетъ только 30 епископовъ, подписавшихся къ письму къ Евсевію, затѣмъ Люцифера и Евсевія, присутствовавшими на соборѣ. Листъ подписей у Баронія ad. an. 355 nr. 22. За мнѣніе Крюгера можно указать на тотъ фактъ, что присутствующими оказываются епископы съ востока и отдаленныхъ частей Иллирика, напр., Леоптіій антиохійскій, Евстахій севастійскій, Авакуій вesarійскій, Гаіи изъ Панноніи и др., слѣдовательно, отсутствіе епископовъ нельзя объяснять тѣмъ, что они опоздали. Если такъ, то мотивомъ отсутствія слѣдуетъ признать то же, что случилось на соборѣ въ Арелатѣ; думать, что епископы могли прибыть послѣ безъ особыхъ побужденій отъ Констанція, рѣшительно нѣтъ основаній. Устапавливать количество присутствовавшихъ епископовъ на основаніи древняго «житія св. Евсевія» [Mansi III, 217—250] нельзя потому, что житіе несомнѣнно имѣетъ легендарный характеръ. Здѣсь на соборѣ оказываются присутствующими Либерій, св. Иларій, Павлинь и т. п.

письмо лично отъ Констанція ²¹). Въ письмахъ вмѣстѣ съ почтительнымъ тономъ и разсужденіями о любви и мирѣ церковей ясно ставилась Евсевію альтернатива: или согласиться на низложеніе Аѳанасія или самому отправиться въ ссылку ²²). Съ своей стороны и Люциферъ написалъ письмо къ Евсевію ²³). Онъ все еще надѣялся съ помощію его нравственнаго вліянія побѣдить „коварство богохульствующихъ аріанъ“.

Евсевій прибылъ, и дѣйствительно успѣхъ, уже достигну- тый аріанами, снова сталъ вопросомъ. Кажется, что замѣт- ное вліяніе, какое произвело прибытіе Евсевія на павшихъ епископовъ, побудило аріанъ не допускать его въ церковь на соборныя засѣданія въ теченіе 10 дней ²⁴). Явившись на соборъ, Евсевій рѣшительно отказался отъ всякихъ рассу- жденій, пока не будетъ подписанъ символъ никейской вѣры. Діонисій, благодаря обману осудившій Аѳанасія ²⁵), теперь первый взялъ списокъ никейскаго символа для подписи. Валентъ насильно вырвалъ его изъ рукъ Діонисія. Православное миланское населеніе, тревожно слѣдившее за исхо- домъ дѣла, узнавши о поступкѣ Валента, взволновалось. Опасаясь народа и имѣя въ виду поддержку со стороны Констанція, соборъ перешелъ во дворецъ ²⁶). Аріане не отка- зывались теперь отъ вопроса о вѣрѣ и предложили свою формулу, которая отъ имени императора была прочитана и народу, но народъ отвергъ ее ²⁷).

²¹) Письма у Mansi III, 236 и 238.

²²) Mansi III, 236 epist. synod: Quod si alias, quam optamus, caritas puta- verit esse faciendum; scito juxta ecclesiasticam disciplinam id nos definituros quod regula evangelica jubet.

²³) Mansi III, 237.

²⁴) Hilar. ad Const. lib. I nr. 8: Collecta jam illic malignantium synagoga, decem diebus ad Ecclesiam est vetitus accedere, dum adversus tam sanctum virum malitia se perversa consumit. Гефеле (I, 655) думаетъ, что разсуждалось еще о низложеніи Аѳанасія. Но онъ уже былъ низложенъ. Естественноѣе думать, что опасались вліянія Евсевія.

²⁵) Этотъ фактъ помимо листа подписей удостоверяетъ Северъ (II, 39). Люциферъ (de Athan. II, VIII, 161, 30: Dionysius jam tibi falsa adserenti damnaverat Athanasium. Cf. Faust. et Marc. lib. prec. c. VII.

²⁶) Hilar. ad Const. l. I. nr. 8.

²⁷) Sulp. Sev. II, 39: epistola omni pravitate referta. Lucif. de non conv. IX, 19, 1—5: eximiis verbis pulcherrimisque sensibus conscribens edictum, in quo omnia venena tuae haeresis continentur. Theodor. II, 12 цѣль собора:

Потерпѣвъ неудачу съ этой стороны, ариане снова перешли къ дѣлу Аѳанасія. Императоръ сидѣлъ, скрытый занавѣсомъ, и слѣдилъ за ходомъ засѣданія ²⁸⁾. Обвинителями были Урсакій и Валентъ. Естественно, что имъ указали на письменное признаніе, представленное въ 347 году Юлію. Тогда Констанцій самъ выступилъ въ роли обвинителя. Ему замѣтили, что обвинять невыслушаннаго и отсутствующаго противно церковнымъ канонамъ ²⁹⁾. Констанцій высказалъ на это принципъ, который онъ полагалъ въ основу своихъ отношеній къ церкви: „моя воля должна быть для васъ канономъ“ и предложилъ епископамъ выборъ между ссылкой и осужденіемъ Аѳанасія. Напрасно епископы напоминали ему день послѣдняго суда и просили не смѣшивать государства и церкви ³⁰⁾: Констанцій остался непреклоннымъ. Сосланы были Евсевій, Люциферъ и Діонисій. На мѣсто послѣдняго былъ поставленъ Авксентій изъ Каппадокіи ³¹⁾.

Констанція не удовлетворило однако незначительное количество подписей на миланскомъ соборѣ, который долженъ былъ имѣть характеръ вселенскаго. Поэтому были отправлены по городамъ дворцовые чиновники собирать подписи отъ епископовъ и противящихся отправлять въ ссылку. Городскимъ чиновникамъ былъ данъ приказъ въ томъ же смыслѣ. Однако чиновники, повидимому оказались не заинтересованными этимъ дѣломъ и, вѣроятно, находились въ хорошихъ

Aθανασίου τῶν ἐκκλησιῶν ἐξελαθέντος, ἐτέραν πίστειω; διδασκαλίαν ἐκθέσθαι. Можетъ быть, это была 4 антиохійская формула. ²⁸⁾ Урсакій и Валентъ. ²⁹⁾ Урсакій и Валентъ. ³⁰⁾ Урсакій и Валентъ. ³¹⁾ Урсакій и Валентъ.

²⁸⁾ Lucif., moriend. I, 285, 28: in tuo palatio intra velum licet stans. *ibid.* IV, 291, 19: dixisse me iudicibus te velo misso audiente. Въ послѣднемъ текетъ iudices и audiens ясно различаются. Поэтому нельзя согласиться съ Крюгеромъ (S. 17): что Констанцій былъ формальнымъ судьей въ этомъ дѣлѣ.

²⁹⁾ Hist. ar. ad mon. nr. 76: ἐγὼ κατήγορός εἰμι τῶν Ἀθανασίου, δι' ἐμὲ πιστεύσατε οἷς ἐὰν λέγωσιν οὗτοι (Урсакій и Валентъ). ³⁰⁾ Епископы отвѣчали: εἰ γὰρ σὺ κατήγορος εἶ, ἀλλ' ἐκεῖνος, μὴ παρών, οὐ δύναται κρίνεσθαι. Cf. Lucif. de Ath. I, 66, 4; II. 67, 24; VI, 73, 19 и т. д. и т. д.

³¹⁾ Hist. ar. ad mon. nr. 33: ὅπερ ἐγὼ βούλομαι, τοῦτο κἀνὼν, ἐλεγε — — ἢ τοῖνον παίσθητε, ἢ καὶ ὑμεῖς ὑπερόριοι γενήσεσθαι. *ibid.* nr. 34: (οἱ ἐπίσκοποι) ἤπειθουν τε τὴν ἡμέραν τῆς κρίσεως, καὶ συνεβούλευον αὐτῷ μὴ διαφθεῖραι τὴ ἐκκλησιαστικῇ, μηδὲ ἐγκαταμίσειν τὴν Ῥωμαϊκὴν ἀρχὴν τῇ τῆς ἐκκλησίας διαταγῇ κ. т. λ.

³¹⁾ Hist. ar. ad mon. nr. 75. Cf. Lucif. de Ath. II, VII, 162, 2.

отношеніяхъ съ своими епископами. Наблюдателями за исполненіемъ ими приказа были назначены клирики Урсакія и Валента. Обманомъ и угрозами было вынуждено значительное количество подписей ³²⁾, и едва-ли это число не было тремястами, о которыхъ говорить Сократъ.

Вниманіе аріанъ направилось теперь на вліятельныхъ епископовъ, рѣшительно протестовавшихъ противъ незаконныхъ рѣшеній миланскаго собора. Либерій римскій выразилъ свой протестъ письмомъ къ исповѣдникамъ, въ которомъ выражалъ готовность не уступать аріанамъ ³³⁾. Подарки и угрозы Констанція чрезъ евнуха Евсевія не могли поколебать его. Тогда Констанцій далъ приказъ представить Либерія въ Миланъ ³⁴⁾. Однако трудно было исполнить это. Клеръ и народъ любили Либерія, и всѣ попытки аріанъ подорвать его вліаніе въ Римѣ оказались неудачными ³⁵⁾. Пришлось взять Либерія ночью тайно отъ народа ³⁶⁾. Въ Миланѣ онъ рѣшительно отказался отъ всякихъ уступокъ и чрезъ три дня былъ сосланъ въ Верію къ аріанскому епископу Димофилу ³⁷⁾. Послѣ его ссылки клеръ въ присутствіи народа далъ клятву не признавать другого епископа, пока живъ Либерій ³⁸⁾. Аріанамъ между тѣмъ чрезвычайно важно было имѣть на римской каедрѣ сочувствующаго имъ епи-

³²⁾ Hist. ar. ad mon. nr. 31 'послѣ рѣши о парадности чиновниковъ καὶ γὰρ εἶχον οἱ ἀποσταθέντες μεθ' ἑαυτῶν κληρικῶς Οὐρακίου καὶ Οὐάλεντος, καὶ καὶ παροξύνονσι καὶ ἀμελοῦντας τοὺς δικαστὰς κατενέγκωσι τῷ βασιλεῖ— и далѣ nr. 32.

³³⁾ Hilar. fr. VI nr. 1—2.

³⁴⁾ Hist. ar. ad mon. nr. 35—37. Amm. Marc. XV, 7, 6.

³⁵⁾ Hist. ar. ad mon. nr. 33. Soz. IV, 15 о любви народа къ Либерію (см. прим. 36).

³⁶⁾ Amm. XV, 7, 10: Liberius aegre populi metu, qui ejus amore flagrabat, cum magna difficultate noctis medio potuit asportari.

³⁷⁾ Theodoret II, 13. Время ссылки Либерія слѣдуетъ относить къ июлю—августу 355 года. Констанцій былъ въ Римѣ чрезъ 2 года послѣ его ссылки [Theod. II, 14; Faust. et Marc. lib. praef.]. Онъ былъ тамъ съ 28 апрѣля—29 мая 357 года [Gwatkin XXIV]. Естественное поэтому признать ссылку Либерія въ июль—августъ, чѣмъ въ ноябрь, когда былъ въ Миланѣ Констанцій. Приказъ данъ въ Римѣ префекту Леонтію [Amm. XV. 7. 6], получившему должность съ 6 іюня 355 года [Tillemont, Les ariens art. 53. T. VI, 384].

³⁸⁾ Hieron. chronic. ad an. 352. F. et M. libell. praef.

скопа. Выборъ въ церкви въ присутствіи клира и народа былъ невозможенъ. Тогда арианскіе епископы Эпифетъ, епископъ Центумцеллы, Акакій кесарійскій и еще одинъ епископъ собрались въ императорскомъ дворцѣ и здѣсь назначили епископомъ архидиакона Феликса, находящагося въ общеніи съ арианами ³⁹⁾. Народъ возмутился и пересталъ посѣщать церкви, въ которыхъ появлялся Феликсъ ⁴⁰⁾. Изъ духовенства однако многіе позабыли клятву и перешли на сторону Феликса ⁴¹⁾.

Въ Испаніи центромъ оппозиціи былъ Осій кордубскій, предсѣдательствовавшій на соборѣ въ Сардикѣ. Онъ отлучилъ отъ церковнаго общенія Потамія олизиппонскаго, павшаго на миланскомъ соборѣ ⁴²⁾. На требованія Констанція ⁴³⁾ осудить Аванасія столѣтній старецъ отвѣчалъ письменно: „Вспомни, государь, что ты человекъ смертный. Побойся дня суднаго. Не вмѣшивайся въ дѣла церкви; поучись въ этомъ отношеніи у насъ. Богъ далъ тебѣ царство, намъ вручилъ церковь“ ⁴⁴⁾. Увѣщанія не подѣйствовали на Констан-

³⁹⁾ Athan. hist. ar. ad mon. nr. 75; Hieron. de viris ill. c. 98; F. et M. libell. praef.; Ruf. I, 22: non tam sectae diversitate, quam communionis et ordinationis conviventia maculatur. Cf. Theod. II, 14. Sozom. IV, 11.

⁴⁰⁾ Theodoret II, 14: Οὐδείς μέντοι τῶν οἰκούντων τὴν Ῥώμην εἰς εὐκτήριον εἰς ἐκλήθειν οἶκον, ἔνδον ὄντος ἐκείνου. О возмущеніи при поставленіи Феликса Sozom. IV, 15.

⁴¹⁾ Hieron. chronic. ad an. 352. Faust. et Marc. praef.

⁴²⁾ Въ листѣ подписей на миланскомъ соборѣ (Baron. an. 355 nr. 22) есть имя Rotamus. Бароніи возстановляетъ Rodanius. Крюгеръ [S. 18] также полагаетъ, что Роданій былъ на миланскомъ соборѣ и сосланъ вмѣстѣ съ другими исповѣдниками. Но Северъ ставитъ ссылку Родавія въ связи съ ссылкой Иларія и, слѣдовательно, на биттерскомъ соборѣ [II, 39: послѣ миланскаго собора Eusebius — et Lucifer — relegati. — Dionysius, — Liberius quoque urbis Romae et Hilarius Pictavorum episcopus dantur exsilio. Rhodanium quoque Tolosanum antistitem (qui natura lenior, non tam suis viribus, quam Hilarii societate non cesserat arianis), eadem conditio implicuit]. Тогда вѣрнѣе читать вмѣсто Rotamus = Potamius. По Фаустину и Марцелину (с. IX) Потаміи praemio fundi fiscalis quem habere concupiverat, fidem praevaricatus est. Объ его отлученіи Осіемъ — ibidem.

⁴³⁾ Констанцій писалъ нѣсколько писемъ — hist. ar. ad mon. nr. 43.

⁴⁴⁾ Hist. ar. ad mon. nr. 44: μνήσθητι, ὅτι θνητὸς ἄνθρωπος τοῦ γένους. φοβήθητι τὴν ἡμέραν τῆς κρίσεως — μὴ τίθει σεαυτὸν εἰς τὰ ἐκκλησιαστικά — ἀλλὰ μᾶλλον παρ' ἡμῶν σὺ μάνθανε ταῦτα, σοὶ βασιλεῖαν ὁ Θεὸς ἐνεχείρισεν ἡμῖν τὰ τῆς ἐκκλησίας ἐπίστευσε.

ція, и въ августѣ 356 года Осій былъ сосланъ въ Сирмій къ Герминію ⁴⁵⁾.

Наиболѣе значительную оппозицію оказали галльскіе епископы. Ихъ духовнымъ вождемъ, обладающимъ необычайнымъ умственнымъ и нравственнымъ вліяніемъ, былъ св. Иларій, епископъ пиктавійскій. Онъ изъ образованныхъ язычниковъ перешель въ христіанство и за этотъ періодъ сталъ гордостью православной западной церкви. По уму, образованію и значенію въ исторіи аріанства съ нимъ можетъ быть сравненъ лишь св. Аѳанасій. Попытка аріанъ привлечь его на свою сторону оказалась неудачною ⁴⁶⁾. Тогда они воспользовались своимъ обычнымъ средствомъ, какое употребляли противъ Аѳанасія, т. е. обвинили его въ политическомъ замыслѣ противъ Констанція ⁴⁷⁾. Положеніе Галліи благопріятствовало клеветѣ. Постоянныя нашествія германскихъ племенъ дѣлали шаткимъ твердое обладаніе этой частью римской имперіи ⁴⁸⁾.

По поводу этой клеветы и несправедливыхъ рѣшеній миланскаго собора св. Иларій собралъ въ Пиктавахъ галльскихъ епископовъ и отъ лица ихъ составилъ посланіе къ Констанцію ⁴⁹⁾.

Въ посланіи онъ представлялъ борьбу внѣшней силы съ внутренними убѣжденіями безцѣльной, потому что убѣжденный человекъ скорѣе согласится умереть, чѣмъ измѣнить своимъ убѣжденіямъ. „Я—православный, писалъ Иларій, и не хочу быть еретикомъ, я—христіанинъ, а не аріанинъ и предпочитаю умереть въ этомъ вѣкѣ, чѣмъ подъ чьимъ либо давленіемъ осквернить цѣломудренное дѣвство истины“ ⁵⁰⁾.

⁴⁵⁾ Hist. ar. ad mon. nr. 45—за годъ до 2 сирмійскаго собора.

⁴⁶⁾ Hilar. fragm. I nr 3: florere nobis, saeculi otio domestico frui, commodis omnibus redundare, familiaritate regia gloriari, et esse falso episcopi nomine singulis universisque et publice et privatim in Ecclesiae dominatu gravem effici par, ut caeteris, potestas dabatur; si modo veritatem evangelicam falsitate corrumpere etc.

⁴⁷⁾ См. прим. 54.

⁴⁸⁾ Нашествіе германскихъ племенъ въ Галлію прирейнскую въ 355 году—Ann. XV, 4—5.

⁴⁹⁾ Это письмо у беледиктиацевъ носитъ заглавіе ad Constantium liber primus. Множественное число, иногда прерываемое единственнымъ, указываетъ, что писалъ самъ Иларій отъ лица собора.

⁵⁰⁾ Nr. 2: catholicus sum, nolo esse haereticus; christianus sum, non rianus: et melius mihi in hoc saeculo mori, quam alicujus privati potentia

Онъ просилъ Констанція прекратить вмѣшательство гражданской власти въ дѣла церкви ⁵¹⁾, предоставить христіанскимъ подданнымъ право слѣдовать за тѣмъ епископомъ ⁵²⁾, какого они сами изберутъ, и возвратить неправильно сосланныхъ на миланскомъ соборѣ ⁵³⁾.

По поводу обвиненія въ политическомъ замыслѣ св. Иларій писалъ: „ни одинъ лжець и ни одинъ коварный завистникъ не смѣетъ говорить противъ насъ. Нѣтъ никакого основанія подозрѣвать насъ не только въ возмущеніи, но даже въ ропотѣ недовольства. Все мирно и спокойно“ ⁵⁴⁾.

Кромѣ посланія соборомъ галльскихъ епископовъ было подписано особое постановленіе—прототипъ постановленія Александрійскаго собора 362 года. Главы аріанства Урсакій, Валентъ и Сатурнинъ лишались церковнаго общенія, остальнымъ павшимъ предоставлялось право вступленія въ церковь безъ особаго наказанія ⁵⁵⁾.

Этимъ постановленіемъ затрогивались личные интересы митрополита арелатскаго Сатурнина, которому св. Иларій былъ подчиненъ въ церковномъ отношеніи ⁵⁶⁾. Разумѣется,

dominante castam veritatis virginitatem corrumpere. Acquumque debet videri sanctitati tuae, gloriosissime Auguste, ut qui timent Dominum Deum et divinum judicium non pollutantur aut contaminentur execrandis blasphemis.

⁵¹⁾ Nr. 1.

⁵²⁾ Nr. 2 цѣль государства, *ut unusquisque nulla servitutis necessitate adstrictus, integrum habeat vivendi arbitrium*, т. е. свободу религиозныхъ убѣжденій. *Permittat lenitas tua populis, ut quos voluerint — audiant docentes.*

⁵³⁾ Nr. 4.

⁵⁴⁾ Nr. 3: *non quisquam perversus aut invidus maligna loquatur: nulla quidem suspicio est non modo seditionis, sed nec asperae obmurmurationis. Quieta sunt omnia et verecunda.*

⁵⁵⁾ *Contra Const. nr. 2: quinto abhinc anno [сочиненіе написано въ 360 году] a Saturnini et Ursacii et Valentis communione me cum Gallicanis episcopis separavi, indulta caeteris consortibus eorum respiscendi facultate: ut nec pacis abesset voluntas, et principalium morborum foetida, et in corruptionem totius corporis membra proficientia desiccarentur; si tan en hoc ipsum beatissimis confessoribus Christi editum decretum tum a nobis manere placuisset.* Объ александрійскомъ соборѣ томъ ad Antiochenos. Cf. Ruf. I, 28: *ut tantum perfidiae auctoribus amputatis, reliquis sacerdotibus daretur opinio, si forte velint, abjurato errore perfidiae, ad fidem patrum statutaque converti.*

⁵⁶⁾ Рейкенсъ [S. 111] ссылается на декретъ Зосима 417 года, утверждающій права митрополита арелатскаго надъ 7 провинціями [Mansi IV, 359: *jussimus autem praecipuam, sicuti semper habuit, metropolitanus episcopus Arelatensis civitatis in ordinandis sacerdotibus teneat auctoritatem etc.*] Сирмонъ

это еще болѣе усилило ненависть Сатурнина къ св. Иларію, и весной 356 года ⁵⁷⁾ онъ созвалъ противъ него соборъ въ Битеррѣ. Иларій, отказавшись отъ церковнаго общенія съ нимъ, естественно не признавалъ за нимъ церковныхъ правъ митрополита и былъ побужденъ явиться на соборъ гражданскою властью ⁵⁸⁾. Судьба св. Иларія была рѣшена заранѣе. Ему не дали говорить на соборѣ, опасаясь могущества его ума и нравственнаго вліянія на епископовъ ⁵⁹⁾. Вѣроятно, послѣ рѣшительнаго отказа съ его стороны войти въ общеніе съ аріанами и осудить Аоанасія соборъ приговорилъ его къ ссылке и вмѣстѣ съ нимъ Роданія тулузскаго ⁶⁰⁾.

Съ просьбой о фактическомъ выполненіи рѣшеній собора аріане должны были обратиться къ ближайшему начальнику цезарю Юліану, кажется, лично присутствовавшему на соборѣ. Послѣдній въ это время былъ уже противникомъ христіанства и едвали не потому, что съ юности встрѣчался только съ аріанскими его представителями, занятыми при дворѣ интригами противъ защитниковъ никейскаго символа. Въ Битеррѣ ему пришлось быть свидѣтелемъ явно несправедливаго отношенія аріанъ къ св. Иларію. Въ послѣднемъ по справедливому замѣчанію Рейнкенса, онъ могъ видѣть галльскаго ритора, значительно превосходившаго своихъ противниковъ и классическимъ образованіемъ и своею честностью, съ которымъ они явно боялись вступить въ споръ. Естественно, что Юліанъ рѣшительно отказался исполнить просьбу аріанъ, и нѣтъ основаній думать, чтобы осужденные были

[Mansi IV, 360] перечисляетъ провинціи: Viennensis, Aquitania I et II Novempopulana, Narbonensis I et II. Alpes maritimae. Пиктавы — городъ Аквитаніи.

⁵⁷⁾ Юліанъ былъ на соборѣ [см. прим. 61]; во Виенской Галліи онъ былъ съ декабря 355 г. [изъ Милана въ Виенскую Галлію онъ выбылъ 1 декабря — Амн XV, 8, 18, 21] до іюня 356 [21 іюня онъ прибылъ оттуда въ Августодунъ — Амн. XVI, 1, 1; 2, 2]. Срав. Constant, not. ad Const. II nr. 2. Reinkens 118.

⁵⁸⁾ Contra Const. nr. 2: ad Biterrensem synodum compulsus.

⁵⁹⁾ Ibid.: cognitionem demonstrandae hujus haereseos obtuli. Sed hi timentes publicae conscientiae, audire ingesta a me noluerunt — quod gesturi postmodum essent scientes.

⁶⁰⁾ См. прим. 42. Hieron. chronic. ad an. 359.

задержаны въ Битеррѣ. Вѣроятно они возвратились въ свои епархіи.

Между тѣмъ аріане отправили посольство къ Констанцію съ жалобой на Юліана и приговоромъ собора ⁶¹⁾. Разумѣется, Констанцій утвердилъ соборныя постановленія. Неизвѣстно, какимъ образомъ произошла ссылка св. Иларія, но въ Тулузу былъ отправленъ отрядъ язычниковъ, жестоко обращавшихся съ Роданіемъ и вѣрными ему клириками ⁶²⁾.

Участь сосланныхъ епископовъ не была легкою. Ихъ ссылали по одному въ различныя мѣста. Св. Аѳанасій находитъ этотъ способъ ссылки болѣе жестокимъ, чѣмъ способъ ссылки во время языческихъ гоненій. Тамъ участь исповѣдниковъ облегчалась тѣмъ, что ихъ ссылали въ одно мѣсто по нѣскольку ⁶³⁾. Мѣсто ссылки также не было случайнымъ. Обыкновенно избирались мѣста, гдѣ были аріанскіе епископы ⁶⁴⁾. Мѣста ссылки иногда перемѣнялись ⁶⁵⁾. Аріане считывали порвать всякую связь между исповѣдниками и ихъ клиромъ и народомъ. Письма не доходили по своему назна-

⁶¹⁾ Ad Const. lib. II nr. 2: *exsulo autem non crimine, sed factione; et falsis nuntiis synodi ad te imperatorem piū, non ob aliquam criminum meorum conscientiam, per impios homines delatus. Nec levem habeo querelae meae testem dominum meum religiosum Caesarem tuum Julianum: qui plus in exsilio meo contumeliae a malis, quam ego injuriae, pertulit.* О взглядѣ Юліана на Иларія Reinkens S. 120.

⁶²⁾ Contra Const. nr. 11: *quos tu deinde in ecclesiam Tolosanā exercuisti furores! Clerici fustibus caesi, diacones plumbo elisi, et in ipsum, ut sancti mecum intelligunt, in ipsum Christum gentilium manus missae.* Кутавъ (not. ad libr. c. Const. nr. 11) не рѣшается понять подъ Christum Роданія, который, по его мнѣнію, сосланъ прямо съ битерренскаго собора и думаетъ, что здѣсь разумѣются *sacramenta corporis et sanguinis Christi*. Но правильнѣе думать, что Иларій и Роданій сосланы уже изъ своихъ епархіи и послѣ приказа Констанція. Тогда подъ Christum слѣдуетъ разумѣть Роданія, и *ut sancti mecum intelligunt* разумѣются отцы церкви, признававшіе въ епископѣ образъ Христа.

⁶³⁾ Hist. ar. ad mon. nr. 40.

⁶⁴⁾ Либерій былъ сосланъ къ Димодилу верійскому, Осій къ Гермицію сирійскому, Люциферъ къ Евдоксію германійскому, потомъ къ Евтихію элеверопольскому, Евсевій къ Патрофилу скинопольскому.

⁶⁵⁾ Евсевій перемѣнилъ 3 мѣста ссылки — Каппадокію (Hieron de vir. ill. nr 96), Скинополь [epist. Eus. ad Vercell. Migne XII, 947] и верхнюю Фиваиду (Soc. III, 5; Sozom. V, 12). Люциферъ—4 мѣста [de quarto exilio Romae pergens—Faust. et Marc. c. XVI]. На три мѣста указываетъ Крюгеръ [S. 21—22]—Германікію, Элеверополь и верхнюю Фиваиду. 4-е неизвѣстно

ченію, и аріане часто жестоко поступали какъ съ исповѣдниками, такъ и прибывавшими къ нимъ посольствами. Особенно суровой въ этомъ отношеніи была участь Люцифера и Евсевія верчелльскаго ⁶⁶).

Путь, избранный аріанами, не приводилъ однако къ намѣченной ими цѣли. Не смотря на стѣсненія, общеніе исповѣдниковъ съ своей паствою и духовенствомъ происходило черезъ посольства и передачу писемъ ⁶⁷), и препятствія только укрѣпляли духовную связь между ними. Тѣмъ не менѣе вышнимъ образомъ аріанство достигло своей главной цѣли. Св. Афанасій былъ осужденъ большинствомъ западныхъ епископовъ. Теперь аріане поставили себѣ новую задачу побудить западъ принять аріанскую формулу вѣры. Начало осуществленію этой задачи было положено въ 357 году, и съ этого времени мѣсто канонической борьбы заняла борьба догматическая. Чтобы понять ея сущность, необходимо обратить вниманіе на догматическія системы аріанства.

II. Системы Арія, аноміевъ и оміевъ.

Общая мысль, лежащая въ основѣ аріанскихъ системъ, не отличается отъ мысли, руководившей монархіанами. Главный интересъ обоихъ діаметрально противоположныхъ направлений заключался въ томъ, чтобы сохранить единство Божества и не впасть въ тритеизмъ. Монархіане-модалисты сохраняли единство тѣмъ, что сливали лица св. Троицы,

⁶⁶) Св. Иларій, не смотря на то, что писалъ много писемъ (*ex plurimis arribus*) въ Галлію, первую вѣсть оттуда получилъ только въ 358 году (*de syn. nr. 1—2*). Люциферъ (*de non conv. V, 12, 17*) пишетъ: *quia concilium vestrum malignantium exsecremur — propterea in carcere necamur, propterea nobis solis prohibetur conspectus; idcirco reclusi in tenebras custodimur ingenti custodia. Hujus rei causa nullus ad nos visen los admittitur hominum. O суровомъ обращеніи съ нимъ въ Элевэрополѣ—F. et M. lib. prec. c. XXXI. О жестокомъ обращеніи съ Евсевіемъ и посольствами къ нему—*epist. Eusebii ad Vercell. [Migne XII, 917]*, съ діакономъ Иларіемъ — *hist. ar. ad mon. nr. 41*. У Либерія былъ отнять Урбикъ діаконь — *epist. Lib. Vincentio [Hilar. fr. VI nr. 10]*.*

⁶⁷) *Sulp. Sev. II, 39*.

считая ихъ формами проявленія одного божественнаго субъекта. Аріане наоборотъ думали сохранить единство тѣмъ, что совершенно раздѣляли лица, подчиняя ихъ другъ другу, такъ что Богомъ въ абсолютномъ смыслѣ являлся одинъ Отець. Эта общая проблема всѣхъ аріанскихъ системъ рѣшалась ими неодинаково. Пунктомъ отличія было лице Сына, приближаемое то къ Богу, то къ міру. На этомъ основывается различіе трехъ аріанскихъ группъ, враждебно относящихся другъ къ другу, аноміевъ, оміевъ и оміусіанъ.

Система самого Арія ¹⁾, имѣя пункты сходства, тѣмъ не менѣе отличается отъ системъ и аноміевъ и оміевъ. Аноміи, соглашаясь съ положеніями Θалии Арія, не признавали его письма къ Александру александрійскому ²⁾. Омійи наоборотъ, признавая его письмо къ Александру, анаеоматствовали нѣкоторыя положенія Θалии ³⁾.

Арій выходитъ изъ понятія Бога, какъ абсолютно единой первопричины всего сущаго. Богъ, какъ такой, нерожденъ, безначаленъ, неизмѣняемъ и одинъ только въ собственномъ первоисточномъ смыслѣ владѣетъ безсмертіемъ, премудростью всемогуществомъ, благостью и другими совершенствами ⁴⁾. И

¹⁾ Для характеристики его ученія служатъ: 1) посланіе Александра александрійскаго [Theodoret I, 3], 2) отрывки изъ Θалии Арія и нѣкоторыя его положенія, сохранившіяся въ сочиненіяхъ св. Аѳанасія [ог. I contra ar. nr. 5—6; de synod. nr. 15; ad episc. Aeg. et Lib. nr. 12], 3) письма къ Александру александрійскому [Eriph. haer. LXIX nr. 7; Athan. de syn. nr. 16; Hilar. de trin. IV, 12; VI, 5], 4) письмо къ Евсевію никомидійскому [Eriph. haer. LXIX nr 6; Theod. I, 4]. Выраженіями его собственно аномійскаго ученія, вѣроятно, вѣсть съ тѣмъ и дѣйствительныхъ убѣжденій служатъ письмо Александра и Θалия. Письмо къ Александру скорее плодъ вліянія покровительствующихъ ему епископовъ. Оно вполне омійскаго характера. Письмо къ Евсевію отчасти аномійскаго характера [ἐξ ὧν ὄντων]. отчасти омійскаго [ученіе о неизмѣняемости Сына].

²⁾ Basilii. Magni adv. Eun. I nr. 4: εἶ τε καὶ Ἄρειος, ὡς φασὶ, σοφισόμενος Ἀλέξανδρον ταύτην [πίστιν ἐξ ἀπλῶν καὶ ἀδιορίστον λέξεων συγκειμένην] αὐτῷ προεταίωτο [καὶ γὰρ τοῦτο λέγουσιν].

³⁾ По письму къ Александру судить объ убѣжденіяхъ западныхъ оміевъ Фебадіи въ сочиненіи contra arianos, противъ него полемизируетъ св. Иларій во всемъ сочиненіи de trinitate, св. Амвросій на авилейскомъ соборѣ 381 года подъ его положенія подводитъ омійя Палладія и о немъ говоритъ послѣдній омій запада Максиминъ: hoc secundum divinum magisterium Arij... professio. [Waitz, Das Leben und die Lehre des Ulfila. 1810. S. 9].

⁴⁾ Epist. ar. ad Alex.: οὐδαμὲν ἓνα Θεὸν μόνον ἀγέννητον, μόνον αἰῶνον,

ничто изъ произшедшаго не можетъ сравниться съ нимъ ни по субстанціи, ни по славѣ, ни по вѣчности, потому что это противорѣчило бы идеѣ единства Божія, простоты и неизмѣняемости. Понятіе простоты и неизмѣняемости, по его мнѣнію, не допускаетъ и рожденія въ смыслѣ сообщенія божественнаго существа ⁵⁾). Естественно, что для произведенія Сына остается только творческая сила Отца. И хотя одинъ только Сынъ произведенъ дѣйствиємъ творческой силы самого Отца ⁶⁾, тѣмъ не менѣе онъ принадлежитъ къ разряду твореній и въ силу этого

1) Сынъ произошелъ по волѣ Отца. Мотивомъ воли было желаніе создать міръ. Но міръ, безконечно удаленный отъ Бога, не могъ вынести непосредственнаго дѣйствія Его творческой силы. Посредствующимъ существомъ между двумя крайностями и сталъ Логосъ ⁷⁾).

2) Сынъ послѣ Отца. Отецъ, какъ причина, безначально предсуществуетъ Сыну. И хотя Отецъ не всегда былъ Отцемъ и Сына не было до рожденія, тѣмъ не менѣе время было создано Сыномъ и потому явилось послѣ Него. Но въ письмѣ къ Евсевію Аріій, кажется, склоненъ въ представленію

μόνον ἀναρχον, μόνον ἀθανάσιον ἔχοντα, μόνον σοφόν, μόνον ἀγαθόν— —ἀτρεπτον. ἀναλλοίωτον. Ibid: πηγὴ ἐστὶ πάντων— —ὁ μὲν Θεὸς αἴτιος τῶν πάντων τοῦχάνων ἐστὶν ἀναρχος μονώτατος— —μονάς καὶ ἀρχὴ τῶν πάντων. De syn. 15: ἀγέννητος — ἀναρχος. Epist. ad Eus.: ὁ Θεὸς ἀναρχός ἐστι.

⁵⁾ De syn. 15: ἴσον, οὐδὲ ὅμοιον, οὐχ ὁμόδοξον ἔχει μόνος οὗτος— —ἴδιον οὐδὲν ἔχει τοῦ Θεοῦ καθ' ὑπόστασιν ἰδιότητος. Epist. ap. ad Alex.: οὐδὲ γάρ ἐστι αἴδιος, ἢ συναίδιος τῷ Πατρὶ· οὐδὲ ἅμα τῷ Πατρὶ τὸ εἶναι ἔχει, ὡς τινες λέγουσι· τὰ πρὸς τι, δύο ἀγέννητους ἀρχάς εἰσηγοῦμενοι. De syn. 15: ἀνεπίμικτοι ἑαυταῖς εἰσιν αἱ ὑποστάσεις αὐτῶν· μία τῆς μίας ἐνδοξοτέρα δόξαις ἐπ' ἀπειρον. Epist. ad Euseb.: ὁ Υἱὸς οὐκ ἐστὶν ἀγέννητος, οὐδὲ μέρος ἀγέννητου καθ' οὐδένα τρόπον. Epist. ad Alex.: καὶ εἰ τὸ, ἐκ Πατρὸς ἐξῆλθον, καὶ ἦκω, ὡς μέρος τοῦ ὁμοουσίου. καὶ ὡς προβολὴ ὑπὸ τινῶν νοεῖται, σύνθετος ἐσται ὁ Πατὴρ, καὶ διαίρετος, καὶ τρεπτός, καὶ σῶμα καθ' αὐτοῦς, καὶ τὸ ὄσον ἐπ' αὐτοῖς τὰ ἀκόλουθα σώματι· πάσῃων ὁ ἀσώματος Θεός.

⁶⁾ Epist. ad Alex.: μόνος ὑπὸ μόνου τοῦ Πατρὸς. Or. I nr. 6: ἓνα τινά.

⁷⁾ Or. I nr. 5: εἶτα θελήσας ἡμᾶς δημιουργῆσαι, τότε δὴ ποιοῖσκειν ἓνα τινά. De Syn. 15: ὑπῆρξε δὲ θελήσει πατρός— —Θεοῦ θελήσει. Cf. ad ep. aeg. et Lib. nr. 12. Or. II nr. 24: Θέλων ὁ Θεὸς τὴν γενετὴν κτίσαι φύσιν, ἐπειδὴ ἑώρα μὴ δυναμένην αὐτὴν μετασχεῖν τῆς τοῦ Πατρὸς ἀκράτου χειρὸς, καὶ τῆς παρ' αὐτοῦ δημιουργίας, ποιεῖ καὶ κτίζει πρῶτος μόνος μόνον ἓνα καὶ καλεῖ τοῦτον Υἱόν καὶ Λόγον, ἵνα τούτου μέσου γενομένου, οὕτω λοιπόν καὶ τὰ πάντα δι' αὐτοῦ γενέσθαι δυναθῆ.

временнаго промежутка между бытіемъ Отца и бытіемъ Сына ⁸⁾).

3) Сынъ изъ не сущихъ. Это послѣдовательный выводъ изъ посылокъ, что Сынъ не изъ сущности Отца и совѣчнаго Отцу матеріала не было ⁹⁾).

4) Сынъ не знаетъ Отца въ совершенствѣ, но только по мѣрѣ силъ, какими обладаетъ Его природа. Онъ не знаетъ въ совершенствѣ даже собственнаго существа ¹⁰⁾).

Какъ произведеніе творческой силы Отца, Сынъ необходимо является твореніемъ, но такимъ твореніемъ, которому самому присуща творческая сила. Естественно, что Сына приходилось ставить не только въ отношеніе къ Богу, но и въ отношеніе къ сотворенному Имъ міру. Въ отношеніи къ первому Онъ — твореніе, въ отношеніи ко второму творецъ. Здѣсь лежитъ основаніе различія аномійскихъ выводовъ и омійскихъ относительно Сына. Въ системѣ Арія можно прослѣдить тѣ и другіе.

⁸⁾ Or. I c. ar. nr. 5: οὐκ αἰεὶ ὁ Θεὸς Πατὴρ ἦν — οὐκ αἰεὶ ὁ Υἱὸς — ἦν ποτε ὅτε οὐκ ἦν· καὶ οὐκ ἦν πρὶν γεννηταί. Ad. episc. Aeg. et Lib. 12: οὐκ ἦν πρὶν γεννηθῆναι· cf. Or. I c. ar. nr. 9. Epist. Alex. Alex. Epist. ad Euseb.: πρὶν γεννηθῆναι κ. τ. λ. οὐκ ἦν. Epist. ad Alex. οὐκ ἦν πρὸ τοῦ γεννηθῆναι — —προ-ὕπαρχει ὁ Θεὸς τοῦ Υἱοῦ ἀνάρχως. Но въ тоже время Сынъ явился [epist. ad Euseb.] πρὸ χρόνων καὶ πρὸ αἰώνων. Epist. ad Alex.: δι' οὗ καὶ τοὺς αἰῶνας — —πεποίηκε (ὁ Θεός). Ibid. ἀχρόνως γεννηθεὶς. Мѣсто изъ письма къ Евсебію однако указываетъ, что Аріій не могъ отрѣшиться вполне отъ представленій временнаго промежутка между бытіемъ Отца и бытіемъ Сына. Онъ отрицательно относится къ слѣдующему положенію, какое онъ приписываетъ православнымъ: συνὕπαρχει ὁ Υἱὸς ἀγεννήτως τῷ Θεῷ, ἀιγενῆς ἀγεννητογενῆς· οὐτ' ἐπινοία, οὐτ' ἀτόμῳ τινὶ προάγει ὁ Θεὸς τοῦ Υἱοῦ· αἰεὶ Θεός, αἰεὶ Υἱός. Можетъ быть, опасеніе временныхъ представленій до Сына и побуждало оміевъ анаθεμαствовать положеніе Арія ἦν ποτε ὅτε οὐκ ἦν.

⁹⁾ Or. I c. ar. nr. 5: πάντων γὰρ γενομένων ἐξ οὐκ ὄντων καὶ πάντων ὄντων κτισμάτων καὶ ποιημάτων γενομένων καὶ αὐτὸς ὁ τοῦ Θεοῦ Λόγος ἐξ οὐκ ὄντων γέγονε. Тоже epist. ad ep. aeg. et Lib. nr. 12. Epist. ad Euseb.: διὰ τοῦτο, διωκόμεθα, καὶ ὅτι εἶπομεν· ἐξ οὐκ ὄντων ἐστὶν οὕτως δὲ εἶπομεν, καθότι οὐδὲ μέρος Θεοῦ ἐστὶν, οὐδὲ ἐξ ὑποκειμένου τινός. Epist. Alex. Alex.: ὁ Θεὸς ἐξ οὐκ ὄντων ἐποίησε — —καὶ τὸν Υἱόν. Cf. or. I nr. 9.

¹⁰⁾ Or. I c. ar. nr. 6: ὡς ἄρα καὶ τῷ Υἱῷ ὁ Πατὴρ ἀράτος ὑπάρχει, καὶ οὔτε ὄραν, οὔτε γινώσκειν τελείως καὶ ἀκριβῶς δύναται· ὁ Λόγος τοῦ ἑαυτοῦ Πατέρα· ἀλλὰ καὶ ὁ γινώσκει καὶ ὁ βλέπει, ἀναλόγως τοῖς ἰδίαις μέτροις οἶδα καὶ βλέπει, ὡσπερ καὶ ἡμεῖς γινώσκουμεν κατὰ τὴν ἰδίαν δύναμιν. καὶ γὰρ καὶ ὁ Υἱὸς οὐ μόνον τὸν Πατέρα ἀκριβῶς οὐ γινώσκει — —ἀλλὰ καὶ τὴν ἑαυτοῦ οὐσίαν — οὐκ οἶδε. Cf. de syn. nr. 15. Or. I c. ar. nr. 9. Ad ep. Aeg. et Lib. nr. 12.

Въ аномійскомъ направленіи системы Аріѣ ставитъ Сына въ разрядъ сотворенныхъ сущностей и дѣлаетъ выводы, что 5) Сынъ чуждъ и неподобенъ по существу Отцу ¹¹⁾ и 6) такъ же измѣняемъ по природѣ, какъ и всѣ творенія. Различіе Его природы отъ природы людей заключается лишь въ томъ, что Сыну при твореніи заранѣе дана та слава, какую человѣкъ имѣетъ получить впоследствии за добродѣтель. Основаніемъ прославленія Сына было предвѣдѣніе Отца, что Сынъ хорошо воспользуется своей свободной волей и не уклонится ко злу ¹²⁾. Здѣсь Аріѣ противорѣчитъ даже собственному аномійскому положенію, что Отець, Сынъ и Св. Духъ безконечно неподобны по сущностямъ. Это предполагаетъ три класса различныхъ сущностей. Между тѣмъ указанное положеніе предполагаетъ, что Сынъ и люди отличаются не по сущностямъ, а по славѣ, такъ какъ сущность у людей сотворенная и сущность въ моментъ будущаго прославленія одна и таже.

Еще рѣшительнѣе выступаетъ противорѣчіе Аріѣ самому себѣ, если обратить вниманіе на его омійское положеніе, что Сынъ есть „полный Богъ едиnorodный, непреложный и неизмѣняемый“ ¹³⁾. Опыты соглашенія этого ученія Аріѣ

¹¹⁾ Or. I c. ar. nr. 6: ὡςπερ καὶ οἱ ἄλλοι πάντες, οὕτω καὶ αὐτὸς λέγεται ὀνόματι μόνον Θεός. καὶ πάντων ξένων καὶ ἀνομοίων ὄντων τοῦ Θεοῦ κατ' οὐσίαν, οὕτω καὶ ὁ Λόγος ἀλλότριος μὲν καὶ ἀνόμιος κατὰ πάντα τῆς τοῦ Πατρὸς οὐσίας καὶ ἰδιότητός ἐστι. τῶν δὲ γενητῶν καὶ κτισμάτων ἴδιος καὶ εἰς αὐτῶν τογχάνει. Τοже ad episc. Aeg. et Lib. nr. 12. Or. I c. ar. nr. 6: καὶ ὅτι μεμερισμένοι τῇ φύσει καὶ ἀπεξενωμένοι καὶ ἀπεσχισμένοι καὶ ἀλλότριος καὶ ἀμέτοχοι εἰσὶν ἀλλήλων αἱ οὐσίαι τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ ἁγίου Πνεύματος, καὶ — ἀνόμοιοι πάντων ἀλλήλων ταῖς τε οὐσίαις καὶ δόξαις εἰσὶν ἔπ' ἄπειρον. Τὸν γοῦν Λόγον φησὶν εἰς ὁμοιότητα δόξης καὶ οὐσίας ἀλλότριον εἶναι παντελῶς ἐκατέρων τοῦ τε Πατρὸς καὶ τοῦ ἁγίου Πνεύματος. Cf. de syn. nr. 15.

¹²⁾ Or. I c. ar. nr. 7: καὶ τῇ μὲν φύσει, ὡςπερ πάντες, οὕτω καὶ αὐτὸς Λόγος ἐστὶ τρεπτός, τῷ δὲ ἰδίῳ αὐτεξουσίῳ, ἕως βούλεται, μένει καλός· ὅτε μέντοι θέλει, δύναται τρέπεσθαι καὶ αὐτὸς ὡςπερ καὶ ἡμεῖς, τρεπτῆς ὢν φύσεως. Διὰ τοῦτο γὰρ φησὶ, καὶ προγινώσκων ὁ Θεὸς ἕσσεσθαι καλὸν αὐτὸν, προλαβὼν αὐτῷ ταύτην τὴν δόξαν δέδωκεν, ἣν ἄνθρωπος καὶ ἐκ τῆς ἀρετῆς ἔσχε μετὰ ταῦτα. ὥστε ἐξ ἔργων αὐτοῦ, ὢν προέγνω ὁ Θεὸς, τοιοῦτον αὐτὸν νῦν γεγονέναι πεποίθησε. Τοже epist. ad ep. Aeg. et Lib. nr. 12. or. I c. ar. nr. 9: οὐκ ἔστιν ἄτρεπτος. ὡς ὁ Πατήρ, ἀλλὰ τρεπτός ἐστι φύσει, ὡς τὰ κτίσματα. Epist. Alex. Alex.: αὐτὸν (φασιν) τρεπτῆς εἶναι φύσεως, ἀρετῆς τε καὶ κακίας ἐπιδεκτικόν.

¹³⁾ Epist. ad Euseb.: θελήματι καὶ βουλῇ ὑπέστη πρὸ χρόνων καὶ πρὸ αἰώνων πλήρης Θεὸς μονογενῆς, ἀναλλοίωτος. Epist. ad Alex.: γενήσαντα δὲ οὐ δεκῆσει.

съ его аномійскими выводами не имѣютъ за себя достаточныхъ основаній ¹⁴⁾).

Относительно воплощенія Аріѣ признавалъ, что 7) Сынъ принялъ одну человѣческую плоть безъ души ¹⁵⁾.

8) Если въ сохранившихся до насъ документахъ и не встрѣчается его ученія о Св. Духѣ, какъ твореніи Сына, то его можно

ἀλλ' ἀληθεία ὑποστήσαντα δὲ ἰδίῳ θελήματι, ἄτρεπτον καὶ ἀναλλοίωτον, κτίσμα τοῦ Θεοῦ τέλειον, ἀλλ' οὐχ ὡς ἐν τῶν κτισμάτων, γέννημα, ἀλλ' οὐχ ὡς ἐν τῶν γεννημάτων.

¹⁴⁾ Кунъ [Katholische Dogmatik. Tübingen. 1857. S. 362] думаетъ примирить это ученіе Аріѣ съ его же ученіемъ объ измѣняемости Сына тѣмъ, что Онъ неизмѣняемъ по своему довременному бытію и измѣняемъ по Своему временному бытію по воплощеніи. Шафферъ [Geschichte der alten Kirche bis Ende sechsten Jahrh. Leipzig. 1867. S. 341] полагаетъ, что Онъ неизмѣняемъ въ нравственномъ отношеніи и измѣняемъ по природѣ. Но Аріѣ училъ о томъ, что Богъ создалъ Сына (ὑποστήσαντα — прим. 13) неизмѣняемымъ [см. Волоотовъ, Ученіе Оригена о Св. Троицѣ. С.-Петербургъ. 1879. стр. 406 прим. 3] и, если бы Сынъ былъ способенъ потомъ измѣняться, ясно, что Онъ и при созданіи былъ бы измѣняемымъ. При догадкѣ Шаффера противорѣчіе остается также во всей силѣ, такъ какъ Аріѣ училъ объ измѣняемости Сына несомнѣнно въ нравственномъ отношеніи [см. прим. 12]. Гюоткинъ думаетъ примирить указанныя положенія въ письмѣ Аріѣ къ Александру и въ Ѡаліи путемъ перестановки знаковь. Въ письмѣ Аріѣ [прим. 13] ὑποστήσαντα можно относить къ ἰδίῳ θελήματι и тогда получается эквивалентъ мѣсту изъ письма къ Евсевію θελήματι καὶ βουλή ὑπέστη κ. τ. λ. [прим. 13], но Гюоткинъ думаетъ отнести ὑποστήσαντα къ предшествующему ἀλλ' ἀληθεία, тогда ἰδίῳ θελήματι будетъ относиться къ ἄτρεπτον и получится мысль Ѡаліи τῷ ἰδίῳ ἀτεξεύσιῳ ἕως βούλεται: μένει καλῶς κ. τ. λ. [прим. 12]. (Gwatkin p. 26 n. 3: But a better point is given to ἰδίῳ θελήματι: if we connect it with ἄτρεπτον καὶ ἀναλλοίωτον. The result is nugatory; but it exactly agrees with other expressions of Arius, e. g. Ath. c. ar. I τῷ ἰδίῳ ἀτεξεύσιῳ κ. τ. λ.). Текстъ письма Аріѣ у Аθανасія и Иларія [datum autem non putative, sed vere, obsecutum voluntati suae, inimitabilem etc.], если не утверждаетъ, то и не противорѣчитъ догадкѣ Гюоткина, но текстъ у Епифанія [ὑποστήσαντα δὲ ἰδίῳ θελήματι] ясно говоритъ противъ. Но помимо того, что Гюоткинъ не имѣлъ въ виду текста Епифанія: его догадка не ослабляетъ несомнѣннаго противорѣчія Ѡаліи и мѣста изъ письма Аріѣ къ Евсевію [см. прим. 13].

¹⁵⁾ Сохранилась выдержка 'Αρείου ἐκ τῆς ἐρμηνείας ἧς ἐξέθετο κατὰ τοῦ συμβολοῦ τῶν ἐν Νικαίᾳ τῆ πατέρων [Anastasioi presb. contra monophys. Majus, Script. vet. nova coli. Romae. 1833. T. VII p. 202] ἡμεν γάρ ποτε καὶ ἡμεῖς, φησὶν, ἀπειθεῖς ποιῶντες τὰ θελήματα τῆς σαρκός: ἅπερ καὶ ἐν ἑτέρῳ τόπῳ καταμύμφεται: λέγων, τὸ γὰρ φρόνημα τῆς σαρκός θάνατος, καὶ τὸ θέλημα αὐτῆς νόμῳ Θεοῦ οὐχ ὑποτάσσεται: οὔτε γὰρ δύναται, εἰθρα ὄν εἰς Θεόν: ὡς οὖν σαρκός καὶ αἵματος κοινωήρας ὁ Ἰησοῦς, καὶ σπέρματος καὶ θελήματος Ἀβραάμ ἐπιλαβόμενος, παραίτεται: τὸ οἰκτιροῦν θέλημα λέγων, πλὴν μὴ τὸ ἐμὸν θέλημα γενέσθω. Καὶ μεθ' ἕτερα: Μίαν τοίνυν Υἱοῦ χριστὴν φύσιν αἱ θεῖαι ἡμᾶς ἐκπαιδεύουσαι γραφαί, καθ' ἃ καὶ ἐν αὐταῖς τὸ θέλημα ἐπιστάμεθα ὡσπερ καὶ τὴν ἐνεργείαν.

предполагать, какъ необходимый выводъ изъ положеній, что Сынъ — творецъ всего и сущность Духа Св. безконечно неподобна сущности Сына ¹⁶).

Изъ послѣдующихъ арианскихъ группъ ближе всего къ системѣ Арія стоитъ аноміѣство. Представителями этого направленія были Аэтій и Евномій на востокѣ и Кандидъ на западѣ. Аэтій первый сдѣлалъ опытъ диалектическаго обоснованія системы Арія ¹⁷). Онъ выходилъ изъ того положенія, что все происшедшее, конечное и случайное, постулируетъ къ непроисшедшему и неизмѣнному, въ которомъ оно находитъ свое обоснованіе. Непроизводность, или нерожденность, есть поэтому существенный предикатъ Бога, указывающій, что Онъ ни въ чемъ иномъ не имѣетъ обоснованія, а Самъ основа всего происшедшаго, рожденнаго. Рожденнымъ Онъ не можетъ быть названъ, потому что этимъ предполагалась бы Его зависимость въ бытіи или отъ другой высшей причины, или отъ Себя Самого ¹⁸). Нерожденность, такимъ обра-

¹⁶) Epist. ad Alex.: δι' οὗ καὶ τοὺς αἰῶνας καὶ τὰ λοιπὰ παποίησα. Срав. примѣчаніе 11.

¹⁷) Петочички: 1) 47 силлогизмовъ Аэтія у Епифанія [haer. 76. Migne Patrol. S. Gr., t. 42], 2) expositio Patricii et Aetii, qui Eunomio communicaverunt, Heliodoro et Stephano. [Athanas. vita asephala въ Zeitschrift für die hist. Theologie. J. 1868. S. 156—157]. 3) Выдержки изъ его сочиненій у Анастасія пресвитера [contra monophys. Majus, Scr. vet. nova coll. T. VII] и въ сочиненіи, принисываемомъ Анастасію пресвитеру antiquorum patrum doctrina de Verbi incarnatione idъ есть и haeret. sententiae de Verbi incarn. Въ литературѣ говорится о немъ немного и на основаніи только его силлогизмовъ, больше вниманія удѣляется его ученику Евномію. Сюда относятся: Baur, Die christl. Lehre von der Dreienigkeit und Menschwerdung in ihrer [geschichtl. Entwicklung. Tübingen. 1841. Bd. I. Meier, Die Lehre von der Trinität in ihrer hist. Entwicklung. Hamburg und Gotha. 1844. Bd. I. Dorner, Entwicklungsgeschichte der Lehre von der Person Christi. Stuttgart. 1845. Bd. I. Статьи Лянгена объ арианствѣ въ Zeitschr. für die hist. Theologiae 1834 und 1835. [Объ Аэтіи и Евноміи за 1835 годъ—Der Arianismus in seiner weitem Entwicklung].

¹⁸) Syll. 34: εἰ παντὶ γεννητῷ αἰτία συγκεκλήρωται, αἴτιος δὲ ἡ ἀγέννητος φύσις, οὐκ αἴτιον δηλοῖ τὸ ἀγέννητον, ἀλλ' ὑπόστασιν σημαίνει. Syll. 28: εἰ δὲ τὸ ἀγέννητον τοῦ γεννητοῦ αἴτιόν ἐστι τοῦ εἶναι: σηματομένον, γέννημα συνεισφέρον τῇ ἑαυτοῦ οὐσίᾳ τὸν αἴτιον, οὐσίας ἐστὶ δηλωτικόν τὸ γέννημα, ἀλλ' οὐκ ἔξωως, τῆς ἀγέννητου φύσεως οὐδὲν ἑαυτῇ συνεισαγάσσης: πῶς οὐκ ἂν εἶη οὐσία, ἀλλ' ἔξω γ' ἀγέννητος οὐσία: Различіе между сущностью измѣняющею и безстрастною и измѣняемыми и страстными дано въ syll. 29, 36, 1, 43. syll. 2: εἰ πάσης αἰτίας κρείττων ὑπάρχει ὁ ἀγέννητος Θεός, δια τοῦτο καὶ γενέσεως κρείττων— οὕτε γὰρ παρ' ἑτέρας φύσεως εἴληψε τὸ εἶναι, οὕτε αὐτὸς ἑαυτῷ τὸ εἶναι παρέσχεν. Cf. syll. 35.

зомъ, является существеннымъ предикатомъ, отличающимъ сущность Божию отъ происшедшихъ, рожденныхъ сущностей. Для доказательства этого положенія Аэтій предлагаетъ дилемму: или нерожденность означаетъ сущность, и тогда нерожденное необходимо отличается по сущности отъ рожденного; или ничего не означаетъ, но тогда и рожденность не будетъ означать сущности, и окажется, что ничто противоплагается ничему¹⁹⁾. Нерожденность нельзя признать и отрицаніемъ рожденности, т. е. обозначеніемъ не сущности, а происхожденія (не „quid“, а „quomodo“ т. е. ὑπόστασις). Тогда окажется, что нерожденного, какъ сущности, нѣтъ и придется отнимать рожденность у несуществующаго²¹⁾).

Признавая доказаннымъ, что нерожденность означаетъ сущность, Аэтій съ этой точки зрѣнія отрицаетъ возможность рожденія въ смыслѣ сообщенія равнаго существа. Богъ не могъ произвести нерожденной сущности, потому что она по самому понятію исключаетъ зависимость въ бытіи отъ чего бы то ни было²¹⁾. Притомъ, такъ какъ совѣчнаго Богу матеріала не было²²⁾, рожденное до рожденія должно было заключаться въ самомъ нерожденномъ или актуально или потенциально. Въ первомъ случаѣ сообщеніе равнаго существа было бы отдѣленіемъ части нерожденной сущности, и поэтому или одна и таже сущность въ одно и тоже время была бы и рожденной и нерожденной, или же нерожденная часть чрезъ процессъ рожденія стала бы рожденной и, такимъ образомъ, измѣнилась бы²³⁾. И то и другое непримѣнимо къ Богу.

¹⁹⁾ Syll. 18: εἰ τὸ ἀγέννητον οὐσίας ἐστὶ δηλωτικόν, εἰκότως πρὸς τὴν τοῦ γεννήματος οὐσίαν ἀντιδιαστέλλεται· εἰ δὲ μὴδὲν σημαίνει, πολλῶ μᾶλλον οὐδὲν δηλοῖ τὸ γέννημα. Μὴδενὶ δὲ μὴδὲν πῶς ἀντιδιασταλεῖται;

²⁰⁾ Syll. 22: εἰ στερησέως ἐστὶ δηλωτικὸν ἐπὶ Θεοῦ ἀγέννητον, μὴδὲν δὲ εἶη τὸ ἀγέννητον· ποῖος λόγος ἂν ἀφαιρέσειε τοῦ μὴ ὄντος μὴδέν;

²¹⁾ Syll. 1: εἰ δυνατόν ἐστι τῷ ἀγεννήτῳ Θεῷ τὸ γεννητὸν ἀγέννητον ποιῆσαι, εἰ πᾶσα οὐσία ἐστὶν ἀγέννητος, οὐδοποτέρα διοίσει τῆς ἄλλης κατὰ τὸ ἀδέσποτον. Πῶς οὖν ἂν τις φαίη τὴν μὲν μεταβάλλεσθαι, τὴν δὲ μεταβάλλειν, οὐκ ἐπιτρέπόντων τῷ Θεῷ ὑφιστάξιν ἐκ μὴ ὑποκειμένης ὕλης. Cf. syll. 42 et 43.

²²⁾ См. предшествующее примѣчаніе.

²³⁾ Syll. 5: εἰ ἀγεννήτος ἐστὶ ὁ Θεὸς τὴν οὐσίαν, οὐκ οὐσίας διαστάσει τὸ γεννητὸν ἐγεννήθη, ἀλλ' ἐξ οὐσίας ὑποστησάσης αὐτό· τὴν γὰρ αὐτὴν οὐσίαν καὶ γεννητὴν εἶναι καὶ ἀγέννητον, οὐδεὶς λόγος εὐσεβῆς ἐπιτρέπει. Cf. syll. 12. syll. 7

Во второмъ случаѣ рожденная сущность, лишь потенциально заключааясь въ нерожденной, реализацію потенціи получила бы не изъ божественнаго существа, а отъ нѣ и, слѣдовательно, не была бы нерожденной ²⁴). Все происшедшее, включаетъ Аэтіѣ, произошло не изъ божественной сущности ²⁵), разумѣется, и Сынь, къ которому онъ примѣняетъ всѣ выводы относительно рожденныхъ сущностей.

1) Сынь, какъ и все прочее, произошелъ по волѣ Отца ²⁶), 2) послѣ Отца ²⁷), 3) изъ не сущихъ ²⁸), 4) отличается отъ Отца вѣдѣніемъ. Въ послѣднемъ отношеніи Аэтіѣ признаетъ, что все низшее по существу не можетъ постигать природы высшаго, но высшее точно знаетъ природу низшаго ²⁹). 5) Сынь чуждъ и не подобенъ по существу Отцу ³⁰) и 6) также измѣняемъ по природѣ, какъ и всѣ творенія ³¹).

εἰ μὴ ὅλος ὁ Θεὸς ἀγέννητός ἐστιν. οὐδὲν κωλύει το γεγεννηκῆναι οὐσιωδῶς. Εἰ δὲ ὅλος ἐστὶν ἀγέννητος, οὐκ οὐσιωδῶς εἰς γένεσιν διέστη. Syll. 9: εἰ δὲ μετασχηματισθεῖσα ἡ οὐσία τοῦ Θεοῦ γέννημα λέγεται, οὐκ ἀμετάβλητος ἡ οὐσία αὐτοῦ, τῆς μεταβολῆς ἐργασαμένης τὴν Υἱοῦ ἰδιοποίησιν.

²⁴) Syll. 11: εἰ σπερματικῶς ἦν ἐν τῷ ἀγεννήτῳ Θεῷ τὸ γέννημα, μετὰ τὴν γέννησιν ἐξωθῆεν προσλαβῶν, ὡς ἂν εἶποι τις, ἠνδρώθη· τέλειος οὖν ἐστὶν ὁ Υἱός, οὐκ ἐξ ὧν ἐγεννήθη, ἀλλ' ἐξ ὧν προσέλαβε. τὰ γὰρ συγγενικῶς προσλαμβάνοντα, ὡς ἐξ ἐκείνων συνεστῶτα, τὸ τοῦ τελείου ὄνομα διαφόρως προσίεσθαι πέφυκε.

²⁵) Syll. 8: εἰ ὅλος ἐστὶ γεννητικός ὁ ἀγέννητος Θεός, οὐκ οὐσιωδῶς τὸ γεννηθὲν ἐγεννήθη, ὅλης ἐξούσης τῆς οὐσίας αὐτοῦ τὸ γεννᾶν, ἀλλ' οὐ τὸ γεννᾶσθαι.

²⁶) Syll. 7: ἐξουσία δὲ ὑπέστησε τὸ γέννημα. Cf. syll. 5.

²⁷) Ath. vita aceph. [S. 157]: si dixerimus Deum Dei Filium, duos sine initio inducimus.

²⁸) Ibid.: ex nihilo est.

²⁹) Ibid.: Sicut angeli archangelorum naturam non possunt comprehendere, vel intelligere [παυσαγαπῶ velint eligere], nec archangeli naturam cherubini nec cherubini naturam Spiritus Sancti nec Spiritus Sanctus naturam Unici nec Unicus naturam non nati Dei.

³⁰) Ibid.: non similem dealitate et natura. Si quis dixerit substantiam Filii similem substantiae Patris non nati, blasphemat. Sicut enim nix et simithium [σήμεθ=nasturcium (Du-Cange II. 1350). κρεσσὶς съ ѡблимъ ивѣткомъ] quantum ad albedinem similes, ad speciem autem non similes: sic et Filius substantia alia est praeter Patris substantiam. Срав. слѣдующее примѣчаніе.

³¹) 'Αετίου ἐκ τοῦ περὶ Υἱοῦ λόγου [Anast. c. monoph. p. 202]: 'Αυτὸς γὰρ εἰ αὐτῷ ἐρμηνεύει ὁ Υἱός τὴν τῆς οἰκείας φύσεως ὑπόστασιν καὶ ἀνομοιότητα, παραιτούμενος τὴν πράξιν τοῦ οἰκείου θελήματος· εἰ οὖν τὸ θέλημα παραιτητέον, τρεπτή πάντως καὶ ἡ φύσις· ὅθεν οὐδὲ ἀπαξιοῖ ὁ Υἱός Θεὸν αὐτοῦ καὶ ποιητὴν ὁμολογεῖν τὸν Πατέρα· μόνον γὰρ ἀγαθὸν τὸ θέλημα τοῦ Πατρὸς· διάφοροι γοῦν αἱ φύσεις Υἱοῦ καὶ Πατρὸς· καὶ οὗο ἀνόμοια αὐτῶν τὰ θελήματα. De incarn. verbi [Majus

При воплощеніи Сынъ принялъ одну человѣческую плоть безъ души ³²). Всѣ помѣченные пункты совпадаютъ съ соотвѣствующими пунктами ученія Арія. Отличіе заключается лишь въ построеніи системы и рѣшеніи вопроса о постижимости Бога для людей ³³).

Ученикъ Аэтія, Евномій значительно развилъ положенія своего учителя ³⁴) и изложилъ ихъ въ болѣе доступной формѣ ³⁵). По его ученію, Богъ не могъ получить бытія ни отъ Себя, ни отъ другого. Первое положеніе не требуетъ доказательства. Второе невозможно, потому, что тогда Богъ не будетъ причиной, а слѣдствіемъ и достоинствомъ Бога будетъ обладать Его причина. Если такъ, то Богъ, какъ первопричина, не произошелъ, или нерожденъ, и нерожденность есть существенный предикатъ Бога, выдѣляющій Его изъ рожденныхъ сущностей ³⁶). Въ мірѣ происшедшаго есть импе-

р. 71]: Φύσει μόνος δημιουργός ὁ Πατήρ· οὐ γὰρ ἐξ ἄλλου τοῦτο λαβὼν ἔχει ὁσόν. θέσει μόνος δημιουργός ὁ Υἱός, ἐκ τοῦ Πατρὸς γὰρ τοῦτο λαβὼν ἔχει ὁσόν πάντα γὰρ ἐδόθη μοι παρὰ τοῦ Πατρὸς μου· καὶ ἐδόθη μοι πᾶσα ἐξουσία ἐν οὐρανῷ καὶ ἐπὶ γῆς· εἰ δὲ θέσει δημιουργός, φύσει παθητός· παθητὸν γὰρ ἄπαξ τὸ μὴ φύσει δημιουργόν· εἰ δὲ φύσει παθητός καὶ τὴν βούλησιν καὶ τὴν ἐνεργεῖαν ἔχει· πάσχουσαν· οὐδὲν γὰρ ἀπαθὲς ἔχει τὸ φύσει παθητόν.

³²) Ibid. [р. 71]: Ἀθανάσιος ὁ αἰγύπτιος ἀγωνιζόμενος ταυτὸν δεῖξαι τῷ Πατρὶ κατ' οὐσίαν τὸν Υἱόν, δύο φύσεις αὐτῷ καὶ δύο ἐνεργείας ἐπεγράψατο, σκεπτικῶς ἀγνοήσας, ὡς αὐτὸν ἑαυτῷ δυσσεβῶς ἐναντιοκίνητον ἔδειξεν· διχᾶς γὰρ πᾶσα οὐσία· τὴν αὐτὴν δὲ νόσον αὐτῷ καὶ πάντες οἱ τῷ ἁμορυσίῳ προσθέμενοι ἀπηγγάγοντο. р. 72: εἰ μόνος ἐστὶν ὡς εἰς φύσιν ἀλλ' οὐκ ἀριθμῷ ὁ Υἱός, μία αὐτοῦ ἡ φύσις ἐστὶ καὶ ἡ βούλησις καὶ ἡ ἐνέργεια. р. 202: οὐκ οὖν διθελῆς ὁ τῆς Μαρίας υἱός. ἵνα μὴ κατὰ τοὺς μανιχαίων νόμους σαρκικῷ θελήματι ἀντιστρατεύηται τὸ θέλημα τοῦ Θεοῦ.

³³) См. приложение В.

³⁴) S. Basil. adv. Eun. l. I nr. 1 [Migne, Patrol. S. Gr. 29, 500]: ὁ ἐκδεξιόμενος τὴν ἀσέβειαν (Ἀετίου) καὶ τελειώσας αὐτὴν Εὐνόμιος· οὗτος ὁ γαλάτης [имеется въ виду посланіе къ Галатамъ III. I. такъ какъ Евноміи проиходилъ изъ Каппадокіи]. August. de haer. LIV [Migne S. L. 42, 40]: Eunomius in dialectica praevalens acutius et celebrius defendit hanc haeresim. Θεοδορίτῃ [haeret. fab. IV, 3] говоритъ о немъ: οὗτος τὴν θεολόγiam τεχνολόγiam ἀπέφησε. Источники: 1) ἀπολογητικός [apud. Basil. adv. Eun. libri V. Migne Patrol. S. Gr., t. 29 и отдѣльно Migne S. Gr., t. 30], 2) ὑπὲρ ἀπολογίας ἀπολόγια apud Greg. Nyss. contra Eun. libri XII. Migne T. 45], 3) ἐκθέσις τῆς πίστεως [Mansi III. 645 и нѣк. торны части apud Greg. Nyss. l. c. lib. II]. Изъ литературы помимо указанныхъ сочиненій [прим. 17]—Klose, Geschichte und Lehre des Eunomius. Kiel. 1833.

³⁵) Филосторгіи [VIII. 18] отдастъ преимущество Евномію предъ Аэтіемъ по ясности, систематичности и доступности его ученія.

³⁶) Αρολογ. nr. 7: εἰς τοίνυν κατὰ τε φυσικὴν ἐνοσίαν. καὶ κατὰ τὴν τῶν πατέρων διδασκαλίαν ἡμῶν ὁμολόγηται Θεός· μήτε παρ' ἑαυτοῦ, μήτε παρ' ἑτέρου

на, отличающія предметы по цвѣту, дѣйствию и по сущностямъ. Къ послѣднимъ относятся имена, соответствующія общимъ понятіямъ, видовымъ и родовымъ³⁷⁾. Съ этой точки зрѣнія самымъ общимъ понятіемъ, обозначающимъ сущность происшедшаго, является понятіе производности съ соответствующимъ ему именемъ „рожденный“, которое и отличаетъ по сущности происшедшаго отъ „перожденнаго“. Православное ученіе о рожденіи Сына въ смыслѣ сообщенія Ему отъ Отца равнаго существа Евномій отрицаетъ на основаніи обычныхъ арианскихъ представленій, что этимъ актомъ предполагается или раздѣленіе сущности или страстность Бога³⁸⁾. Естественно, что Евномій относилъ Сына къ категоріи тво-

γενόμενος. Ἐκάτερον γὰρ αὐτῶν ἐπίσης ἀδόνατον· ἐπειδὴ γὰρ θεὸς κατὰ ἀλήθειαν τὸ τε ποιοῦν τοῦ γινομένου προ-υπάρχειν, καὶ τὸ ποιούμενον τοῦ ποιοῦντος εἶναι δευτέρον, ἢ γὰρ ἂν ἐκεῖνο πρὸ τοῦ δευτέρου τὸ τῆς θεότητος ἔσχεν ἀξίωμα. Τὸ γὰρ ποι δυνατόν εἶναι λέγειν ὑφ' ἑτέρου τι γίνεσθαι· ἀληθὲς ὄν ἐπὶ γεννητῶν ἂν ἔχει χώραν· κατὰ τῶν ὑπο Θεοῦ γινομένων ταῦτο δὲ δικαίως. Οὐκ ὀν εἰ μήτε αὐτὸς ἑαυτοῦ, μήτ' ἑτερόν τι αὐτοῦ προ-υπάρχειν δεδεικται· πρὸ δὲ πάντων αὐτὸς ἀκολούθει· τοῦτο γὰρ τὸ ἀγέννητον· μᾶλλον δὲ αὐτὸς ἐστὶν οὐσία ἀγέννητος. Въ этомъ отношеніи Евномій придерживался того положенія, что все наименованія Бога обозначаютъ Его сущность, такъ какъ въ Немъ нѣтъ акциденцій. S. Greg. confut. alte rius libri Eun., p. 859, col. 1113: οὐκ ἀπουσίᾳ θανάτου ὁ Θεὸς ἀθάνατος λέγεται. Даже имя «Отець» обозначаетъ не отношеніе Бога къ Сыну, а Его непродводность. Ibid. I, 436: οὐ τὸ γεννηθῆαι σημαίνει ὁ Πατήρ, ἀλλὰ τὸ ἐξ οὐδενὸς εἶναι. Въ этомъ пунктѣ Евномій отличается отъ Арія, говорившаго [ог. I. с. ar. nr. 5]: οὐκ ἀεὶ ὁ Θεὸς Πατήρ ἦν. По этому вопросу въ 391 году происходила споръ между константинопольскими арианами. Партія Дорофея занимала послѣднее мѣсто, иеопіріане первое. Soé. V, 23. Sozom. VII, 17.

³⁷⁾ S. Greg. I. VII, 754 p. 622: εἴπερ ἡ παραλλαγὴ τῶν τὰς ιδιότητας σημαίνοντων ὀνομάτων τὴν παραλλαγὴν ἐμφαίνει τῶν πραγμάτων, ἀνάγκη δὲ που συγχωρεῖν καὶ τῇ παραλλαγῇ τῶν τὰς οὐσίας σημαίνοντων, συνεμφαίνεσθαι τὴν παραλλαγὴν τῶν οὐσιῶν· καὶ τοῦτο ἐπὶ πάντων οὕτως ἔχον εὐροί τις ἂν, λέγω δὲ οὐσιῶν, ἐνεργειῶν, χρωμάτων, σχημάτων, τῶν ἄλλων ποιημάτων. Πῶρ τε γὰρ καὶ ὕδωρ διαφόρους οὐσίας παρῆλλαγμέναις σημαίνουσαν προσηγορίας, ἀέρα τε καὶ γῆν κ. τ. λ. Τί γὰρ δεῖ περὶ τῶν νοητῶν λέγειν οὐσιῶν, ἢ καταλέγων ὁ ἀπόστολος, τῇ διαφορᾷ τῶν ὀνομάτων τὴν παραλλαγὴν ἐνέφερε τῶν οὐσιῶν; Ibid. 745 p. 615: τῶν παρῆλλαγμένων οὐσιῶν παρῆλλαγμένα· πάντως καὶ αἱ σημαντικαὶ τῆς οὐσίας εἰσὶ προσηγορία. На возраженіе, что съ различіемъ именъ людей не дано различія сущностей Евномій, ковидимому, указывала на необходимость различать имена, соответствующія индивидуамъ и видовымъ понятіямъ. Ibid. 749, p. 618: τίς οὕτως ἡλίθιος, καὶ τῆς ἀνθρωπίνης καταστάσεως ἐκτός, ὡς περὶ ἀνθρώπων διαλεγόμενος, τὸν μὲν εἰπεῖν ἀνθρώπον, τὸν δὲ ἔππον, καλῶν συχρίων.

³⁸⁾ Ibid. IV, 628, p. 597: γεγεννηθῆαι· παρὰ τοῦ Πατρὸς τοῦ Υἱοῦ τὴν οὐσίαν οὐ κατὰ μεθεῖν ἢ διαίρεσιν κ. τ. λ. Ἐκ θ ε σ ι ε: οὐκ ἐν τῷ γεννᾶν τὴν ἰδίαν οὐσίαν μερίζων — ἐστὶ γὰρ ἀφθαρτος. Apol. nr. 16 о безстрастности рожденія.

реній, Его сущность признавалъ родственною и однородною съ сущностью людей ³⁹⁾ и дѣлалъ выводы, что

1) Сынъ произошелъ по волѣ Отца, чтобы служить посредствомъ существомъ въ отношеніяхъ Бога къ міру ⁴⁰⁾; 2) Сынъ послѣ Отца ⁴¹⁾, 3) изъ не сущихъ ⁴²⁾, 4) отличается отъ Отца вѣдѣніемъ ⁴³⁾, 5) неподобенъ Отцу по существу ⁴⁴⁾, но 6) измѣняемымъ онъ не называетъ Сына. Причиной непослѣдовательности Евномія послужилъ, кажется, тотъ фактъ, что онъ удѣлил много вниманія отношенію Сына къ міру. Общее положеніе, на основаніи котораго Евномій хочетъ выдѣлить Сына изъ ряда сотворенныхъ Имъ существъ, заключается въ томъ, что вмѣстѣ съ различіемъ сущностей дано различіе дѣйствій, а чрезъ то и произведеній, при этомъ первое дѣйствіе сущности способно произвести и первое по достоинству произведеніе ⁴⁵⁾. Теперь, если Сынъ одинъ только произведенъ дѣйствіемъ Самого Отца, разумѣется, Его сущность вы-

³⁹⁾ S. Greg. IV, 633, p. 541: ἤπερ ἂν πάσης τῆς κτίσεως οὐσίαν νοήσωμεν, καὶ τὸν ταύτης πρωτότοκον τῆς αὐτῆς εἶναι λέγομεν. Εἰ μὲν οὖν ὁμοούσιός ἐστι τῷ Πατρὶ τῶν ὄλων ἢ πᾶσα κτίσις, τοῦτο καὶ τὸν πρωτότοκον αὐτῆς οὐκ ἀρνησόμεθα. Εἰ δὲ διαφέρει κατὰ τὴν οὐσίαν τῆς κτίσεως ὁ τῶν ὄλων Θεός, ἀνάγκη πᾶσα μὴδὲ τὸν πρωτότοκον ταύτης κοινωνεῖν τῷ Θεῷ τῆς οὐσίας λέγειν. V, 697, p. 584: σύμμορφον εἶναι τοῖς ἀνθρώποις, καὶ πρὶν ταύτην ἀναλαβεῖν τὴν μορφήν. 701, p. 586: πρὸς τὸ συγγενὲς εἶθεῖν ἑαυτῷ καὶ ὁμόφυλον, οὐκ ἐξ ὑπερεχούσης φύσεως διὰ φιλανθρωπίαν τὴν ταπεινότεραν ὑποδύνα φῶσιν, ἀλλ' ὅπερ ἦν, τοῦτο γενόμενον. 725, p. 577: καὶ τις, ὡ πάντων ὑμεῖς βαθυτάτοι, μορφήν ἔχων δούλου, μορφήν ἀναλαμβάνει δούλου;

⁴⁰⁾ Ibid. VII, 788, p. 656: τότε γὰρ καὶ ὃν καὶ πρέπον γεννησάι τὸν Υἱόν ὅτε βούλετο. Ἐκ θ.: ὑπήκοος πρὸς τὴν τῶν ὄντων δημιουργίαν καὶ γένεσιν· ὑπήκοος πρὸς πᾶσαν διοίκησιν— — ὑπήκοος ἐν ἔργοις· ὑπήκοος ἐν λόγοις· μεσίτης ἐν δόγμασι κ. τ. λ.

⁴¹⁾ S. Greg. VIII, 777, p. 637: πρὸ τῆς ἰδίας γεννήσεως μὴ εἶναι τὴν οὐσίαν τοῦ Μονογενοῦς. Ibid. 788: οὐκ ἦν πρὸ τῆς ἰδίας συστάσεως. Cf. Apolog. nr. 12. 14.

⁴²⁾ Apolog. nr. 15: μὴ ὄντα φημέν γεγενῆσθαι τὸν Υἱόν.

⁴³⁾ Это легко видѣть изъ ученія Евномія о Св. Духѣ. Ἐκ θ ε τ : ἀπάντων ἀνεβέβηκε τῶν— — ποιημάτων γενέσει καὶ φύσει καὶ δόξῃ καὶ γνώσει.

⁴⁴⁾ Apolog. nr. 20: τὴν ἀρχὴν δὲ δοκοῦσί μοι οἱ τὴν ἀδέσποτον καὶ πάσης μὲν αἰτίας κρείττονα— — οὐσίαν τῇ γεννητῇ καὶ νόμοις πατρικοῖς δουλεύουσῃ συγκρίναι τομήσαντες κ. τ. λ.

⁴⁵⁾ S. Greg. lib. I, 297, p. 331: πάλιν δ' αὖ ἐκάστης τούτων οὐσίας εἰλικρινῶς ἀπλή: καὶ πάντα μίας οὐσης τε καὶ νοουμένης κατὰ τὴν ἰδίαν ἀξίαν, συμπεριγραφόμενων δὲ τοῖς ἔργοις τῶν ἐνεργειῶν, καὶ τῶν ἔργων ταῖς τῶν ἐργασαμένων ἐνεργείαις παραμετρούμενων, ἀνάγκη δήπου πᾶσι καὶ τὰς ἐκάστη τῶν οὐσιῶν ἐπομέναις ἐνεργείαις ἐλάττους τε καὶ μείζους εἶναι, καὶ τὰς μὲν πρώτην, τὰς δὲ δευτέραν τάξιν ἐπέχειν. Συνόλωις τε εἰπεῖν, πρὸς τσαύτην ἐξικνεῖσθαι διαφορὰν, πρὸς ὀπότην ἂν ἐξικνηται: τὰ ἔργα. Cf. Apolog. nr. 20.

дѣляется изъ разряда сущностей, сотворенныхъ Имъ ⁴⁶). Онъ созданъ не просто по подобію Божію, но по преимущественному подобію (κατ' ἐξαιρέτον ὁμοίότητα). Онъ образъ и печать всей силы и премудрости Вседержителя, отпечатокъ дѣлъ, мыслей и желаній Отца ⁴⁷). Если свойства премудрость, благость и др. и придаются одному Отцу, это не значить, что Сынъ не обладаетъ этими свойствами, а только то, что Отецъ имѣетъ ихъ, ни отъ кого не получая, а Сынъ въ зависимости отъ Отца. Въ этомъ смыслѣ въ числѣ другихъ свойствъ онъ придаетъ Сыну непреложность и неизмѣнность ⁴⁸). Эти свойства Сынъ получилъ не за повиновеніе, такъ какъ повиновеніе было однимъ изъ существенныхъ свойствъ Его природы, а былъ созданъ такимъ ⁴⁹). Въ этомъ пунктѣ Евномій отличается отъ Арія.

Относительно воплощенія Евномій признавалъ, что 7) Сынъ принималъ человѣческую плоть безъ души ⁵⁰). Духъ Св., по уче-

⁴⁶) Сынъ одинъ произошелъ дѣйствиельно Отца. S. Greg. IV, 644, p. 548: Μόνος δὲ ὁ Υἱὸς τῆ τοῦ Πατρὸς ἐνεργείᾳ συστάς. Cf. IV, 656. 672. Apol. nr. 28: γέννημα τοῦ ἀγεννήτου. Различіе трехъ сущностей дано apud. S. Greg. l. c. Ibid. XI, 865, p. 693: τοσοῦτον αὐτὸν εἶναι κατὰ τῆς θείας φύσεως, ὅσον ἀπ' ἐκείνου πρὸς τὸ ταπεινότερον ἢ τῶν ἀγγέλων ἀποβέβηκε φύσις. Apol. nr. 15. τοσαύτην αὐτῷ νέμομεν ὑπεροχὴν, ὅσην ἔχειν ἀναγκαῖον τῶν ἰδίων ποιημάτων τὸν ποιητήν.

⁴⁷) Ε κ θ.: τοῦτον ὅμοιον τῷ γεννήσαντι μόνον κατ' ἐξαιρέτον ὁμοίότητα — ὡς εἰκόνα καὶ ὡς σφραγίδα πάσης τῆς τοῦ Παντοκράτορος ἐνεργείας καὶ δυνάμεως· σφραγίδα τῶν τοῦ Πατρὸς ἔργων καὶ λόγων καὶ βουλευμάτων.

⁴⁸) Apolog. nr. 21: Οὗτος καὶ τοῦ Μονογενοῦς εἶναι Θεός — μόνος ἀληθινός Θεός, μόνος σοφός, μόνος ἀγαθός, μόνος ἔχων ἀθάνασιαν. Θεορβεῖσθω δὲ μηδεὶς, μηδὲ παρασέσθω τὴν διάνοιαν. Οὐ γὰρ ἐπ' ἀναιρέσει τῆς τοῦ Μονογενοῦς θεότητος, ἢ τῆς σοφίας — χρώμεθα τοῖς εἰρημένοις, ἀλλ' ἐπὶ διακρίσει τῆς τοῦ Πατρὸς ὑπεροχῆς. Μονογενῆ μὲν γὰρ ὁμολογοῦμεν Θεὸν καὶ τὸν Κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν, ἄφθαρτον καὶ ἀθάνατον, σοφόν, ἀγαθόν. Ἀλλ' αὐτῆς γε τῆς συστάσεως, καὶ παντός, ἕπερ ἐστὶ, τὸν Πατέρα φαρὲν αἵτιον, οὐκ ἔχοντα τῆς ἰδίας οὐσίας ἢ τῆς ἀγαθότητος αἵτιον ὡς ἀγέννητον.

⁴⁹) Ε κ θ.: οὐκ ἐκ τῆς ὑπακοῆς προσλαβὼν τὸ εἶναι Υἱὸς ἢ Θεός· ἀλλ' ἐκ τοῦ Υἱὸς εἶναι καὶ γεννηθῆναι μονογενῆς Θεος γινόμενος [даже только apud Greg. II, 529, p. 472] ὡς πρὸς ὑπακοὴν μονὴν τὴν φύσιν αὐτοῦ ἐπιτηδεῖως ἔχειν.

⁵⁰) Въ кодексахъ перенечатномъ у Манен (III. 645). мѣсто читается (ἐκθεσις): γινόμενον ἀνθρώπων ἐπὶ ἐλευθερίᾳ καὶ σωτηρίᾳ τοῦ γένους ἡμῶν ἀναλαβόντα τὸν ἐκ ψυχῆς καὶ σώματος ἄνθρωπον. Это мѣсто введено въ заблужденіе Лянгена [l. c. S. 49] и Крафта [De fontibus Ulilae arianismi. Bonnae 1860. p. 10]. Между тѣмъ у св. Григорія тоже мѣсто читается [II, 545, p. 482]: οὐκ ἀναλαβόντα τὸν ἐκ ψυχῆς καὶ σώματος ἀνθρώπων. Свъ этомъ согласно Евномію ἐκ τῆς πρὸς Ζώσιμον [de incarn. verbi. Majus l. c. p. 72]: ἐνὶ δὲ λόγῳ τὸ ζητούμενον εἰπεῖν, ἐξ

нію Евномія, продуктъ перваго проявленія творческой силы Сына и потому выдѣляется по природѣ изъ остальныхъ твореній Сына, но отличается по природѣ и отъ Сына. Духъ просвѣщаетъ, освящаетъ, руководить, укрѣпляетъ, врачуетъ и т. п. ⁵¹⁾).

Насколько можно видѣть изъ сказаннаго, система Евномія отличается отъ системъ Арія и Аэтія въ ученіи о неизмѣняемости Сына; затѣмъ у него развито ученіе о Св. Духѣ, котораго не касались ни Аріій, ни Аэтіій. Въ построеніи системы и ученіи о познаваемости Бога Евномій примыкаетъ къ Аэтію ⁵²⁾).

Изъ апомійскихъ системъ запада извѣстна система Кандида ⁵³⁾ изъ начала второй половины IV вѣка. Онъ старается доказать два положенія, что Богъ не рожденъ и что Богъ не рождаетъ ничего въ смыслѣ сообщенія Своего существа.

αὐτοκινήτων· οὐ γὰρ σύνθεσις· ἰδιάν γὰρ ἑκατέρων ὡς νοεράν τὴν ἐκ φύσεως ἐπάγει θελήσειν κατ' ἐξουσίαν περὶ τὸ δοκοῦν ἐνεργουμένην· πῶς οὖν σύνθεσις· ἐναντίοις ἐκ φύσεως διασπασμένη θελήμασι· πρὸς ἀνομοίους ἐνεργείας;

⁵¹⁾ *E κ θ.: πιστεύομεν εἰς τὸν Παράκλητον τὸ Πνεῦμα τῆς ἀληθείας — — γενόμενον ὑπὸ τοῦ Μονογενοῦς καὶ τοῦ καθάπαξ ὑποστατημένου — — οὔτε τῷ Πατρὶ συναριθμοῦμενον — — οὔτε τῷ Υἱῷ συνεξισούμενον — — οὔτε μὴν ἄλλῃ τινὶ συντασσόμενον· ἀπάντων γὰρ ἀναβέβηκε τῶν διὰ τοῦ Υἱοῦ γενομένων ποιημάτων γενέσει καὶ φύσει, καὶ δόξῃ καὶ γνώσει· ὡς πρῶτον ἔργον καὶ κράτιστον τοῦ Μονογενοῦς· μέγιστόν τε καὶ κάλλιστον — — далѣе значительное мѣсто занимаетъ перечень служеній Св. Духа.

⁵²⁾ См. приложение В.

⁵³⁾ Въ послѣдовательной исторіи западнаго арианства Кандиду нельзя отнести опредѣленнаго мѣста, такъ какъ онъ не игралъ никакой роли въ историческихъ событіяхъ на западѣ и система его можетъ имѣть интересъ лишь въ теоретическомъ отношеніи. Имя Кандида указываетъ въ немъ латинянина по происхожденію. Въ письмѣ къ римскому учителю краспорѣчія [de generatione divina. Migne, Patrol. S. L., t. 8] Викторину онъ называетъ послѣдняго: o, mi dulcis senectus Victorine! Amice Victorine! Викторинъ называетъ его: o, mi dulcissime Candide! Generose Candide! Generosus указываетъ на благородное происхожденіе и, по Филосторію (VIII. 6), онъ былъ въ родствѣ съ царемъ въ домѣ. Если приять во вниманіе, что Викторинъ былъ учителемъ римскихъ сенаторовъ [см. о немъ въ отдѣлѣ полемической литературы], и начала философствованія одинаковы у него съ Кандидомъ [Victor. adv. ar. lib. IV, 3: spiritum intelligere cogimur quamdam existentem, viventem, intelligentemque substantiam. Срав. у Кандида прим. 55]; то можно думать, что Кандидъ былъ его ученикомъ. При Юліанѣ Аэтіій и Евноміій рукоположили его епископомъ въ одну изъ церквей лидійскихъ [Philost. VIII, 2]. Онъ старался ослабить вліяніе св. Анастасія на Юліана [Philost. VIII, 6]. Время составленія его письма можно опредѣлить приблизительно около 358 года на основаніи сочиненій Викторина [см. отдѣлѣ полемической литературы].

Причиною Бога, по Кандиду, не могли быть ни сущность, ни возможность сущности, ни существованіе, ни возможность существованія. Если онъ несовершенны, то несовершенное не могло быть причиной совершеннаго. Если и Богъ несовершенъ, то не было причины производить то, что уже было (т. е. несовершенное же). Если же онъ совершенны, то нѣтъ причины, и невозможно, и излишне производить совершеннаго Бога. Притомъ наиболѣе простые изъ этихъ абстракцій существованіе и возможность существованія, какъ не обладающею силой дѣйствія, не могли быть причиной Бога. Тѣмъ болѣе не могли быть причиной сущее и существенность, какъ предполагающія качества и ихъ носителя (subjectum) и потому сложныя. Если онъ не были причиной, то были слѣдствіями, и причиной ихъ слѣдуетъ признать Бога. Если Богъ не произошелъ, то Онъ нерожденъ, безначаленъ, безконеченъ, непознаваемъ, непостижимъ, невидимъ, непреложенъ и неизмѣняемъ⁵⁴). Но Онъ не есть абстракція, лишенная содержанія, а существо живое и сознающее⁵⁵). Богъ, какъ неизмѣняемый, не могъ и родить въ смыслѣ сообщенія Своего существа⁵⁶).

⁵⁴) De gener. nr. I. Nulla enim neque substantia neque substantialitas, neque existentia, neque existentialitas, neque potentia, ante Deum esse, fuit.— Quomodo sua et ipsorum potentia aut genuerunt, aut fecerunt Deum, imperfecta cum essent, perfectum? Si autem Deus imperfectus, sine causa est generare, quod jam fuit. Eadem ratio, si perfecta perfectum genuerunt. Sive igitur perfecta fuerunt, sive imperfecta: Deum generare, aut sine causa, aut per superfluum, aut impossibile.— —nr. 2. Quomodo Deus, praeexistente existentia, aut existentialite— —natus est, in solo quod est esse, his existentibus, et non habentibus actionem vel agendi virtutem atque vim? nr. 3: neque ὄν ante Deum fuit, neque ὄντότης: multiplica enim est et composita ex substantia et qualitate [nr. 2: substantia vero non solum habet esse, sed et quale et aliquid esse: subjacet enim in se positis qualitatibus; et idcirco dicitur subjectum]. nr. 3: si ista omnia postgenita, genita ergo sunt: si genita ista, aliud fuit a quo genita. Ingenitum igitur illud, a quo genita ista omnia. Quid stud, nisi illud ex quo omnia, Deus? Ingenitus igitur Deus: si quidem causa horum omnium Deus. Определенія Бога [ibid]: Quod autem ingenitum, sine ortu: quod sine ortu, sine fine. Finis enim incipientis est. Si vero ista duo habet, infinitum est: si infinitum, incomprehensibile, incognoscibile, invisibile, invertibile, immutabile.

⁵⁵) Nr. 3: ipsum esse, ipsum idem est, ipsum vivere et intelligere.

⁵⁶) Рожденіе Кандидъ понимаетъ, какъ сообщеніе равнаго существа. Nr. 6: oportet enim quod generetur a Deo consubstantionale esse. Срав. слѣдующее примѣчаніе.

а) Сообщение цѣлой сущности или части ея рожденному невозможно потому, что въ первомъ случаѣ исчезаетъ сообщающій, во второмъ уменьшается. β) Отраженіе (*refulgentia*) предполагаетъ испускающійся, какъ бы убѣгающій свѣтъ и, слѣдовательно, въ самомъ процессѣ отраженія заключается уже измѣненіе. Притомъ отраженный свѣтъ не имѣетъ самостоятельной сущности, а принадлежитъ сущности отражающаго свѣта. γ) Лучиспусканіе (*radii emissio*) есть измѣненіе, если лучъ получилъ начало. Если же лучъ не получилъ начала, то нѣтъ рожденія. δ) Движеніе математической точки (*fluentum puncti*) производитъ линію, но въ этомъ процессѣ неизбежно измѣненіе. Точка, сама по себѣ неподвижная, становится линіей при движеніи и, слѣдовательно, измѣняется ⁵⁷⁾. ε) Образъ (*imago*) не имѣетъ самостоятельной сущности, а принадлежитъ той, образъ которой составляетъ. ζ) Отпечатокъ сущности (*character*) самъ по себѣ ничто и не составляетъ сущности. η) Движеніе извнутри во внѣ (*progressio*) и движеніе внутри (*motus*) предполагаютъ измѣненіе ⁵⁸⁾. θ) Излитіе по переполненію (подобно всегда изливающемуся и всегда полному источнику) предполагаетъ измѣненіе. Притомъ излитое, какъ излишекъ, неодинаковой сущности съ изливающимъ, какъ всегда преизобилующимъ ⁵⁹⁾. Остается происхожденіе по волѣ и творческою силою Отца.

⁵⁷⁾ Nr. 3: *generare est dare aliquid ei qui natus est, aut totum aut partem ejus qui generat. Si totum dat, interit qui generat, aut imminuitur, si partem.* nr. 4: (*refulgentia*) a substantia luminali, quasi fugiens et eructatus splendor. *Refulgentia enim substantialis, non substantia [раньше: refulgentia motus est].* nr. 5: *Nihilominus inversus est [radius], si est genitus: aut non est generatio, si radius semper in ipso manet. Ibid.: si procedit [immobile punctum et terminus lineamenti], jam non punctum, sed lineamentum. Immutatur ergo.*

⁵⁸⁾ Nr. 6: *multum differt imago ab imaginabili: illud ut substantia, istud juxta qualitatem solum adumbratum phantasma. — — Character signaculum est substantiae: et ipse per semet nihil: et est in alio, qui figuretur.* nr. 7: *aut intus motus est, aut progrediens: si intus, nulla generatio: si progrediens, eadem. Immutatio ergo.*

⁵⁹⁾ Nr. 7: *dicunt autem quidam, quod juxta superfluum generatio a Deo, superplenum generatio a Deo. Superplenum autem dicunt, sicut fons superbiul-liens habet quod superabundet, effundens et semper plenus — — immutatio ergo Dei et inversio — — nec consubstantiale quod effunditur ipsi Deo: Deus enim superabundans: quod autem effunditur, ipsum effusum est tantum, non autem semper abundans.*

Но этот процесс нельзя назвать рождением, так как произведение неодинаковой сущности съ производителем⁶⁰). Съ этой точки зрѣнія Кандидъ дѣлаетъ выводы, что 1) Сынъ произошелъ по волѣ Отца⁶¹), 2) послѣ Отца⁶²), 3) изъ не-сущихъ⁶³), 4) отличается отъ Отца вѣдѣниемъ⁶⁴), 5) не подобенъ Отцу по существу⁶⁵), 6) неизмѣняемъ въ природѣ⁶⁶). Въ этомъ пунктѣ Кандидъ примыкаетъ къ Евномію. 7) Относительно воплощенія онъ признавалъ припятіе Сыномъ чело-вѣческой плоти безъ души⁶⁷). Такимъ образомъ, по выводамъ Кандидъ примыкаетъ къ восточнымъ аноміямъ. Отличіе заключается лишь въ построеніи системы и въ томъ, что онъ рѣшительно отличаетъ *generatio* и *operatio*, тогда какъ у восточныхъ аноміевъ безразлично употреблялось *γεννητός* и *γενητός*.

Изъ сказаннаго ясно, что отличіе аноміевъ отъ Арія выразилось въ построеніи системъ. Въ ученіи о природѣ Сына Аэтіи примыкалъ къ ученію Фалии, Евномій и Кандидъ къ омійскому ученію Арія. Въ вопросѣ о познаваемости Бога Аэтіи и Евномій утверждали вопреки Арію полную постижимость Его для людей, разумѣется, въ смыслѣ отличія Его „нерожденной“ сущности отъ сущностей „рожденных“ Имъ,

⁶⁰) Nr 8: est autem, ista duo idem accipere, voluntatem et actionem, magis in Deo. — — Aliud quiddam est ab actione et voluntate, ipsum opus. Opus enim, operantis opus: non tamen ipse operator, opus. Opus ergo non consubstantiale operanti: ergo non generatio. — — —

⁶¹) См. примѣч. 60.

⁶²) См. примѣч. 63.

⁶³) Nr. 8: ex iis est quae aliquando non fuerunt. Затѣмъ онъ приводитъ письмо Арія къ Евсевію, гдѣ говорится: non de existentibus est [по переводу Кандида].

⁶⁴) De gener. nr. 10: et multa in voluntate Patris non scit: sicut iudicii diem.

⁶⁵) См. примѣч. 60.

⁶⁶) Эта мысль есть въ обѣихъ письмахъ, приводимыхъ Кандидомъ: въ письмѣ Арія къ Евсевію: *subsistit ante tempora et aeternus plenus Deus, unigenitus et immutabilis*; въ письмѣ Евсевія къ Павлину: *immutabili et ineffabili natura*. — —

⁶⁷) Это ясно изъ мѣстъ св. писанія, приводимыхъ имъ за подчиненіе воли Сына Отцу и отличіе отъ Отца по вѣдѣнію, между тѣмъ какъ православные относили тѣже мѣста къ человеческой природѣ І. Христа.

такъ какъ постиженіе Его сущности въ себѣ отрицали и Аэтіи, и Евномій, и Кандидъ ⁶⁸).

Второй арианской группой была группа оміевъ. Назвать ее арианской можно лишь потому, что въ основѣ ея лежало существенное подчиненіе Сына Отцу, а не потому, чтобы ея ученіе было заимствовано у Арія. Главою этой группы слѣдуетъ признать Евсевія кесарійскаго, представителя существеннаго субординаціонизма и въ сочиненіяхъ, написанныхъ до арианскихъ споровъ ⁶⁹). Къ этому побуждаютъ насъ слѣдующія положенія. 1) Омійскія системы востока и запада имѣютъ отличные пункты отъ ученія Арія и аноміевъ и сходны въ нихъ съ ученіемъ Евсевія. При этомъ въ нихъ не только повторяются существенныя положенія его системы, но обнаруживается сходство и въ детальномъ раскрытіи ученія ⁷⁰). 2) Группа западныхъ оміевъ, тѣсно связанная по своимъ воззрѣніямъ съ иллирійскими оміями, повторяла мысли, содержащіяся въ письмѣ Евсевія къ кесарійцамъ ⁷¹). 3) Последній омій запада Максиминъ сослался въ своемъ ученіи на авторитетъ Евсевія ⁷²).

При построеніи системы Евсевіемъ ⁷³) руководило обыч-

⁶⁸) См. приложение Б.

⁶⁹) *Demonstratio evangelica et praeparatio evang.* [Valesii De vita et ser. Eusebii, Migne Patr., S. Gr., t. 19, 57].

⁷⁰) Эта мысль будетъ находить подтвержденія въ теченіи сочиненія и въ приложеніи Б.

⁷¹) См. гл. IV примѣч. 66.

⁷²) Waitz [Ueber das Leben und die Lehre des Ulfila. 1840. S. 9]: hoc et Eusebius storiografus.

⁷³) Источники системы Евсевія: 1) *demonstratio evangelica* [Migne Patrol. S. Gr., t. 22], 2) *praeparatio evangelica* [Т. 21], 3) *de ecclesiastica theologia* [Т. 24], 4) *contra Marcellum* [l. c.], 5) *commentarii in psalmos* [Т. 23 et 24], 6) *historia ecclesiastica* [Т. 20], 7) *de laudibus Constantini* [l. c.], 8) *epistola Eusebii ad caesarienses* [Soc. 1, 8. Theod. 1, 11], 9) *epistola Eusebii ad Constantiam sororem Constantini* [въ соч. Никифора, патріарха Константиноп. contra Eusebium c. VII. Pitra, *Spicilegium Solesmense complectens ss. patrum— —anecdota hactenus opera etc. Parisiis. 1852. Т. 1]. Въ литературѣ существуютъ самыя разнообразныя мнѣнія относительно Евсевія. Пейандеръ [Geschichte der christl. Religion und Kirche. Gotha. 1852. Т. 1 Abth. 2 S. 616 Anm. 4=4-te Aufl. 1864, Bd. IV. 39, A. 2] думаетъ, что онъ примыкалъ къ Оригену [das System Eusebius— —stimmt mit dem origenistischen ganz überein]. но рѣшеніе этого вопроса выходитъ за предѣлы задачи нашего сочленія. Бауръ [S. 471] подводитъ его подъ общую группу полуміанитъ, не различивъ оміевъ и оміусіанъ. Кунъ [S. 379]*

ное во всѣхъ аріанскихъ системахъ опасеніе, какъ бы не стать въ противорѣчіе съ идеей единства Божія. Поэтому истинный Богъ, Богъ всего, обладающій нерожденною и безначальною сущностью, возвышенною надъ всѣми остальными сущностями, есть только одинъ Богъ Отецъ. Ему только въ собственномъ смыслѣ могутъ быть приданы свойства безсмертіе, невидимости, премудрость, благость, какъ первоисточному началу, ни отъ кого не получившему этихъ свойствъ. Онъ опредѣляется, какъ *αὐτόθεος, αὐτονοῦς, αὐτοσοφία* и т. д. Онъ не можетъ сообщить своего существа другимъ и совѣмъ не можетъ вступать въ сравненіе съ міромъ, или въ непосредственное къ нему отношеніе. Поэтому для цѣли тво-

справедливо считать его представителемъ существеннаго субординаціонизма Меіеръ думаетъ, что онъ признавалъ Сына равнымъ Отцу по существу [S. 169: wesentlich dem Vater gleich] на основаніи положенія Евсевія *αὐτοουσία τῷ Πατρὶ ἰσομοιούμενος*. Ошибка будетъ указана при передачѣ системы Евсевія Дорнеръ склоненъ считать его тритействомъ [S. 79: daher man ihn, ins Ganze die Sache angesehen, fast eher zu den Tritheiten als zu den Arianern zu rechnen hat] вопреки ясному ученію Евсевія о Духѣ Св., какъ о твореніи Сына. Кёллингъ считаетъ его главою оміеянъ [I, 124: das rechte Centrum, geführt von Eusebios von Cäsarea, разумется на никейскомъ соборѣ. Ihr späteres Schlagwort ist: *ἰσομοιούσιος*]. Причина ошибки одинакова у Кёллинга съ Меіеромъ. Представителемъ мнѣнія, что Евсевій былъ православнымъ, можно указать Доната веронскаго, который перевелъ на латинскій языкъ его *demonst. evang.* Самый переводъ ясно указываетъ, что переводчикъ не былъ твердо убѣжденъ въ православіи Евсевія. Напр., *dem. ev. IV, 15: διόπερ ἐπὶ τοῦτο ἔχρισέ σε, ὦ Θεῖ, ὁ ἀνωτάτω καὶ μείζων αὐτὸς ὁ καὶ σοὺ Θεός, ὡς εἶναι καὶ τὸν χρισμένον καὶ τὸν χρίοντα πᾶσι πρότερον, πάντων μὲν ὄντα Θεόν, καὶ αὐτὸν διαφερόντως τοῦ χρισμένου.* Переведено: «propterea ob hanc ipsam causam, unxit te, o Deus, ille qui tuus quoque est Deus; ut sit et qui ungitur, Deus, et qui ungit: qui quidem sit omnium Deus. Слѣдуетъ перевести *ideo unxit te, o Deus, qui supremus et major, ac tui quoque Deus est; ita ut ungens uncto multo prior sit, praesertim vero ejus qui ungitur* [preliminaria in comm. in psalm. Монтфокона. Migne T. 23, 34]. Или *dem. ev. V, 11 ὁ κρείττων μὲν ἤ πᾶσα ἀγγελικὴ φύσις, μείων δὲ ἢ κατὰ τὸ πρῶτον αὐτίον.* Переведено: «Superior quidem omni angelica natura, profectus autem ab eo qui Pater est» вмѣсто: «major quidem omni angelica natura, minor vero illa prima causa» [ibid. 35]. «Προ-ὑάρχει» переводится «procedit» вмѣсто «praeeexistit» [ib. 34] и т. п. Но относительно его православія не можетъ быть и рѣчи, потому что тогда придется признать православными и всѣ оміеянскія системы, вызвавшія громадную полемическую литературу со стороны православныхъ. Разнообразіе мнѣній зависитъ, кажется, отъ того, что системы Евсевія не ставили въ сравненіе даже съ ближайшими оміеянскими системами, какова, напр., формула *ἐκθεσις, μακροβύτιος*.

ренія міра явилась необходимість въ посредствующемъ существѣ между Богомъ и міромъ. Такимъ существомъ и стала Логосъ ⁷⁴⁾). Онъ произошелъ по волѣ Отца ⁷⁵⁾ непостижимымъ для насъ образомъ ⁷⁶⁾ и въ самомъ актѣ происхожденія получилъ вмѣстѣ съ бытіемъ и божество ⁷⁷⁾). Но Онъ неравенъ Отцу ни по сущности, ни по чести, ни по божеству, ни по славі ⁷⁸⁾). Это и естественно, что не могло быть равенства между сущностью, творческой силы которой и непосредственнаго отношенія не могъ выносить міръ, и сущностью, которая стала въ посредственное отношеніе къ міру. Аналогія, которой пользуется Евсевій для разъясненія отношеній между тремя Лицами св. Троицы, далеко оставляетъ за собой возможность равенства между Ними: „Какъ въ чувственномъ мірѣ неизмѣримое, все вмѣщающее небо, представляется первымъ и заключаетъ въ себѣ солнце, луну и звѣзды, различныя по величинѣ и блеску, такъ и въ области безтѣлесныхъ, духовныхъ сущностей неизреченная безконечная сила Бога всего стоитъ выше всего, все обнималъ; второе мѣсто занимаетъ творческая и освѣщающая сила Божественнаго Слова, называемая свѣтомъ истиннымъ и солнцемъ правды у евреевъ; третья сущность, аналогичная лунѣ, принадлежитъ Св. Духу“ ⁷⁹⁾). Въ доказательство неравенства Сына Отцу Евсевій

⁷⁴⁾ См. приложение К. § 2—§ 7 и § 9.

⁷⁵⁾ См. приложение К. § 9.

⁷⁶⁾ См. приложение К. § 10.

⁷⁷⁾ См. приложение К. § 12.

⁷⁸⁾ Dem. ev. V, 11: ὁ κρείττων μὲν ἢ πᾶσα ἀγγελικὴ φύσις, μείων δὲ ἢ κατὰ τὸ πρῶτον αἴτιον. Мысль о первенствѣ по сущности ясна изъ необходимости посредствующаго существа. Срав. слѣдующ. примѣч. de escl. theol. II, 7: οὐδὲ γὰρ ἰσοτίμους αὐτάς [sc. ὑποστάσεις] ὀρίζομεθα, οὐδ' ἄμφω ἀνάρχους καὶ ἀγεννήτους· ἀλλὰ μίαν μὲν τὴν ἀγέννητον καὶ ἀναρχον (ὑπόστασιν), θατέραν δὲ γεννητήν. Cf. ibid II, 23 (960) Сынъ называется (dem. Ev. VI proem.) δευτέρα οὐσία, (V, 30) δεύτερος Θεός, (IV, 3) φῶς δεύτερον. Ibid. V, 4: οὐχ ὁ πρῶτος Θεός. de escl. theol. II, 7: δι' ὧν ἀπάντων [раньше тексты—Ιοαν. VI, 38; V, 30. 31. 32] ἕτερον ἑαυτὸν τοῦ Πατρὸς δεῖκνυται· καὶ τὸ ὑπερέχον τῆς δόξης τοῦ Πατρὸς περιέτι: διὰ τοῦ τὸν μὲν ἀπεσταλκέναι λέγειν, ἑαυτὸν δὲ ἀπεστέλλειν.

⁷⁹⁾ Praer. ev. VII, 15 [549]: τὰς δὲ μετὰ τήνδε τὴν ἀρχὴν νοεράς καὶ λογικὰς δυνάμεις οὐ λέκτας εἶναι· ἀνθρώπου φύσει, τοῦ τε πλήθους ἕνεκα τῆς τε κατ' εἶδος διαφορᾶς, πλὴν ὅσον ἐπιβάλλειν δυνατόν τοῖς παραδείγμασιν, ἐκ τῆς τῶν ὁρωμένων ἀναλογίας ἡλίου καὶ σελήνης, καὶ ἀστέρων, καὶ αὐτοῦ δὴ οὐρανοῦ, ἔνδον ὑφ' ἑαυτῶ τὰ σύμπαντα περιειληφότος. „Ἄλλη γὰρ δόξα ἡλίου, καὶ ἄλλη δόξα σελήνης, καὶ

пользуется мѣстами св. писанія, въ которыхъ православные видѣли простое подчиненіе Сына въ томъ смыслѣ, что Отецъ есть причина Сына. Отецъ существуетъ безначально и нерожденно, Сынъ, получая отъ Отца и жизнь и божество; Отецъ все подчиняетъ Сыну, посылаетъ Его, даетъ Ему повелѣнія, прославляетъ, передаетъ Ему судъ, по повелѣнію Отца Сынъ сѣдитъ одесную Его; повинуюсь Отцу, уничижаетъ Себя, принимаетъ образъ раба, повинуется даже до смерти, молится, благодаритъ, исповѣдуетъ Отца истиннымъ Богомъ, бблшимъ Себя и Своимъ Богомъ ⁸¹). Отецъ вѣченъ, Сынъ получилъ начало ⁸¹); Отецъ невидимъ, Сынъ въ образѣ челоуѣка являлся людямъ ⁸²); Отецъ несравнимъ, Сына возможно сравнивать ⁸³). Отецъ—начало, глава и Богъ Сына ⁸⁴), Онъ Богъ въ собственномъ смыслѣ (*χωρίως*), которому и Сынъ наравнѣ со всѣми воздаетъ божеское поклоненіе. Этими положеніямъ повидимому, противорѣчатъ выраженія Евсевія о Сынѣ: *κατὰ πάντα τῷ Πατρὶ ἄφωμοιωμένος* ⁸⁵). *φύσει [οὐσίᾳ] τοῦ Θεοῦ παρωμοιωμένος* ⁸⁶). Защитниками этихъ положеній явилась потомъ группа оміусіанъ, между тѣмъ какъ оміи говорили относительно Сына *ὁμοιος τῷ Πατρὶ κατὰ τὰς γραφάς*. Выходъ изъ затрудненія возможенъ двоякій: или Евсевій былъ непослѣдовательнымъ и признавалъ въ однихъ мѣстахъ то, чему противорѣчилъ въ другихъ, или *ὁμοιος κατ' οὐσίαν* онъ понималъ не въ томъ смыслѣ, какой былъ приданъ этой формулѣ въ періодъ выдѣленія оміусіанъ (васи-

ἕλλη δόξα ἀστέρων, φησὶ ὁ θεῖος ἀπόστολος. «Ἀστὲρα γὰρ ἀστέρος διαφέρειν ἐν δόξῃ». Ταύτη πη τοιγαροῦν καὶ τὸν ἐν ἀσωμάτοις καὶ νοεραῖς οὐσίαις κόσμον γρη νοεῖν, τὰ πάντα μὲν ἀθρώως ἐπιλαβοῦσης τῆς ἀνεκφρίστου καὶ ἀπειρομαεῖθου δυνάμεως τοῦ Θεοῦ τῶν ὄλων, δευτεροῦσης δὲ μετὰ τὸν Πατέρα τῆς δημιουργικῆς ἰμοῦ καὶ φωτιστικῆς δυνάμεως τοῦ θείου Λόγου διὸ καὶ φῶς ἀληθινόν, καὶ δικαιοσύνης ἥλιον ἑβραίοις φίλον αὐτὸν ὀνομάζειν. Τρίτης δὲ ἕδη μετὰ τὴν δευτέραν οὐσίαν ἐν χώρᾳ σελήνης καθίσταμένης τοῦ ἀγίου Πνεύματος. Тоже сравненіе de laud. Const. c. XII и приложение K. § 8.

⁸⁰) См. приложение K. § 15.

⁸¹) Ibid. § 19.

⁸²) Ibid. § 18. Cf. § 3.

⁸³) Ibid. § 5.

⁸⁴) Ibid. § 7.

⁸⁵) Gem. ev. V, 4 (373). De eccl. theol. III, 21 [1045]

⁸⁶) Dem. ev. V, 5; V, 4.

lianъ) изъ общей группы противниковъ св. Аоанасія (евсе-
віанъ). | Есть основанія склониться къ послѣднему пред-
положенію. Евсевій никомидійскій на никейскомъ соборѣ
поправилъ ὁμοούσιος на ὁμοιοούσιος, между тѣмъ какъ несом-
нѣнно признавалъ природу Сына отличной отъ природы
Отца ⁸⁷). Разумѣется, онъ понималъ ὁμοιοούσιος не въ ва-
силианскомъ смыслѣ, т. е. не какъ сходное до тождества съ
ὁμοούσιος. Св. Иларій, зная правильный смыслъ, соединяемый
василианами съ ὁμοιοούσιος, зналъ и неправильный ⁸⁸), конечно,
скрывающій подъ этимъ терминомъ подчиненіе по существу.
Затѣмъ ὁμοιος κατὰ πάντα встрѣчается въ пространномъ изло-
женіи вѣры [ἔκθεσις μακρόστιχος], авторами котораго были
главы оміевъ ⁸⁹). И Акакій кесарійскій, ученикъ Евсевія,
ревностный противникъ оміуціанъ, до выдѣленія послѣднихъ
употреблялъ κατὰ πάντα ⁹⁰). Если принять во вниманіе сход-
ство омійскихъ системъ послѣ 358 года съ системой Евсевія,
исключая только это выраженіе, то можно думать, что оміи
употребляли этотъ терминъ, пока не стало общепризнан-
нымъ философическое положеніе, что ὁμοιος относительно
сущностей равно ἴσος и ὁμοιοούσιος равно ὁμοούσιος ⁹¹). Отсюда
понятно, что оміи отвергли потомъ и ὁμοιος κατὰ πάντα, какъ
предполагающее въ себѣ и κατ' οὐσίαν.

⁸⁷) Philost. I, 9; Sulp. Sev. II, 40; между тѣмъ въ письмѣ къ Павлину
Евсевій признавалъ отличіе Сына отъ Отца по существу. См. примѣч. 101.

⁸⁸) Apolog. ad repreh. lib. de syn. ad nr. 77: non puto quemquam admo-
nendum, in hoc loco ut expendat, quare dixerim similis substantiae piam
intelligentiam, nisi quia intelligerem et impiam [Migne S. L., t. 10 col. 545].

⁸⁹) См. ниже въ текетѣ о «простр. изл. вѣры».

⁹⁰) Soc. II, 40. Sozom. IV, 22.

⁹¹) Athan. de syn. nr. 53: οἶδατε γάρ καὶ ὑμεῖς, καὶ οὐδ' ἂν τις ἀμφιβάλλοι,
ὅτι τὸ ὅμοιον οὐκ ἐπὶ τῶν οὐσιῶν, ἀλλ' ἐπὶ σχημάτων καὶ ποιότητων λέγεται:
ὅμοιον ἐπὶ γὰρ τῶν οὐσιῶν, οὐχ ὁμοιώτης, ἀλλὰ ταυτοῦτης ἂν λεχθεῖη. Hilar. de
syn. nr. 91: homoeusion nescio, nec intelligo, nisi tantum ab similis essentiae
confessione. Testor Deum coeli atque terrae, me cum neutrum audissem, semper
tamen utrumque sensisse, quod per homoeusion homoeusion oporteret intelligi:
id est nihil simile sibi secundum naturam esse posse, nisi quod esset ex eadem
natura. Victorin. adv. ar. I, 23: substantia secundum quod substantia est, non
recipit similem esse aut dissimilem: juxta quod autem receptibilis est qualita-
tis, similis aut dissimilis dicitur, in potentia sua vel existentia manente sub-
stantia vel eadem vel diversa [I, 30: simile enim qualitate efficitur, quae simili-
tudo colore, habitu, affectione, virtute, forma similitudo est].

Отличая Сына от Отца по существу, Евсевій въ то же время рѣшительно отрицалъ подобіе Сына всему, что произошло дѣйствіемъ Его творческой силы, и ставилъ Его въ категорію божествъ. Самымъ актомъ происхожденія отъ Самого Отца Сыну дана и божественная природа. Опъ—Богъ по природѣ. Евсевій называетъ Его едипороднымъ Богомъ, рожденнымъ Богомъ, вторымъ Богомъ, царемъ, Господомъ и Богомъ всей твари ⁹²⁾. Нельзя говорить о Сынѣ, что Онъ произошелъ изъ ничего подобно другимъ твореніямъ, такъ какъ объ этомъ нигдѣ не говоритъ св. писаніе ⁹³⁾. Здѣсь мы встрѣчаемся, повидимому, съ страннымъ логическимъ противорѣчіемъ. Евсевій отрицалъ, что Сынъ изъ существа Отца, не признавалъ совѣчнаго Богу матеріала ⁹⁴⁾, и вмѣстѣ съ тѣмъ отрицалъ неизбѣжный логическій выводъ отсюда, что Сынъ изъ ничего. Въ этомъ пунктѣ Евсевій, кажется, слѣдовалъ Оригену. Если для Арія и аноміевъ не было мыслимо среднее между существомъ Отца и тѣмъ „ничто“, изъ котораго создано все, то Оригенъ этимъ среднимъ признавалъ силу, или волю Самого Отца, и эта воля была для Оригена нѣчто сущее, $\delta\upsilon$, и не состояніе, а реальность ⁹⁵⁾. Въ подтвержденіе сходства Евсевія съ Оригеномъ можно указать на свидѣтельство св. Иларія, по которому западные оміи Урсакій и Валентъ, отрицая происхожденіе Сына изъ изъ ничего, признавали, что Сынъ *ex voluntate*, такъ что волю представляли какъ бы матеріаломъ, изъ котораго созданъ Сынъ ⁹⁶⁾.

Признавая, что Сынъ послѣ Отца и несовѣченъ Отцу, Евсевій тѣмъ не менѣе отрицалъ выраженія Арія о Сынѣ: „не былъ до рожденія“ (*πρὸ τοῦ γεννηθῆναι οὐκ ἦν*), такъ какъ Сынъ потенциально былъ въ Отцѣ и до рожденія, и „было когда не было Сына“ (*ἦν ποτε ὅτε οὐκ ἦν*) ⁹⁷⁾. Въ послѣднемъ онъ могъ опасаться представленія времени между

⁹²⁾ См. приложение К. § 12, § 21 и § 25.

⁹³⁾ См. приложение К. § 23.

⁹⁴⁾ См. приложение К. § 23.

⁹⁵⁾ Волоотовъ. Ученіе Оригена о Св. Троицѣ. Сиб. 1879. стр. 102—103, срав. 224—233.

⁹⁶⁾ См. тл. III, примѣч. 59.

⁹⁷⁾ См. приложение К. § 20 и § 22.

бытіемъ Отца и бытіемъ Сына—творца времени ⁹⁸). Отно- сительно воплощенія Евсевій училъ, что Сынъ принялъ че- ловѣческую плоть безъ души. При этомъ Его божество оста- лось неизмѣннымъ и чуждымъ тѣлеснымъ слабостямъ по- добно тому, какъ лучъ солнца, падающій въ нечистое мѣсто, остается чуждымъ нечистоты. Смерть Сына Божія была вре- меннымъ отдѣленіемъ Его божества отъ тѣла, и страданія тѣла не причиняли страданій Его божеству подобно тому, какъ порвавшаяся струна на музыкальномъ инструментѣ не причиняетъ боли самому музыканту ⁹⁹).

Духъ Св. есть третья сущность, отличная отъ сущности Сына и отъ прочихъ сущностей, сотворенныхъ Сыномъ. Онъ есть твореніе Сына и не можетъ быть сравненъ ни съ Отцемъ ни съ Сыномъ ¹⁰⁰).

Другой вождь оміяства, по имени котораго сначала на- зывалась группа противниковъ св. Аѳанасія, Евсевій нико- мидійскій болѣе отличался практической сообразительностью, чѣмъ догматическимъ знаніемъ. Отъ него сохранилось письмо къ Павлину тирскому, въ которомъ онъ проситъ послѣдняго обратить къ правой вѣрѣ Александра александрійскаго, разу- мѣется, не рассчитывая на собственныя силы ¹⁰¹). Судя по началу письма и содержанію, онъ примыкалъ по воззрѣніямъ къ Евсевію кесарійскому. Онъ признавалъ, что Сынъ про- изошелъ по волѣ Отца ¹⁰²), не изъ сущности Отца ¹⁰³), отли- ченъ отъ Отца по природѣ и силѣ, хотя совершенно подобенъ Отцу по свойству и силѣ ¹⁰⁴). Онъ произошелъ непостижи- мымъ для насъ образомъ ¹⁰⁵) и по природѣ неизмѣняемъ ¹⁰⁶).

⁹⁸) См. примѣч. 8.

⁹⁹) См. приложение К. § 26.

¹⁰⁰) См. приложение В. § 27.

¹⁰¹) Письмо приведено у Θεοδορίτου I. 5.

¹⁰²) οὐδὲν γὰρ ἐστὶν ἐκ τῆς οὐσίας αὐτοῦ πάντα δὲ βουλήματι αὐτοῦ γενομένα.

¹⁰³) См. примѣч. 102 и: καὶ οὐκ ἐκ τῆς οὐσίας αὐτοῦ γεγονός, καθόλου τῆς φύσεως τῆς ἀγεννήτου μὴ μετέχον.

¹⁰⁴) γεγονός ὁλοσχερῶς ἕτερον τῇ φύσει· καὶ τῇ δυνάμει, πρὸς τελείαν ὁμοιότητα διαθεσῶς τε καὶ δυνάμεως τοῦ πατρὸς ἡκότος γενομένον.

¹⁰⁵) οὐ τὴν ἀρχὴν οὐ λόγῳ μόνον ἀδιήγητον, ἀλλὰ καὶ ἐννοίᾳ, οὐκ ἀνθρώπων μόνον, ἀλλὰ καὶ τῶν ὑπὲρ ἀνθρώπων πάντων, εἶναι ἀκατάληπτον πεπιστεύκαμεν.

¹⁰⁶) ἀπὸ τῆς ἀγίας γραφῆς μεμαθηκότες λέγομεν κτιστὸν εἶναι καὶ θεμελιωτὸν καὶ γεννητὸν τῇ οὐσίᾳ, καὶ τῇ ἀναλλοιώτῳ καὶ ἀρρήτῳ φύσει.

Послѣ ссылки Арія его защитники образовали группу евсевіанъ. Нельзя утверждать, что единство убѣжденій объединяло группу. Скорѣе мотивомъ въ сближенію была общая у нихъ вражда къ никейскому символу и св. Аванасію. Въ первый разъ евсевіане сдѣлали попытку формулировать свои воззрѣнія на антиохійскомъ соборѣ 341 года. Предложено было четыре формулы ¹⁰⁷). Первая и третья (Теофронія тианскаго) слишкомъ неопредѣленны, чтобы судить по нимъ о воззрѣніяхъ составителей. Вторая, такъ называемый символъ мученика Лукіана, рѣшительно выражаетъ убѣжденія оміусіанъ. Сынъ называется „ни въ чемъ неразличнымъ образомъ божества, сущности, воли, силы и славы Отца“. Въ концѣ символа можно видѣть ученіе оміусіанъ, что въ произведеніи Сына принимали участіе творческая и раждающая силы Отца ¹⁰⁸). Четвертая формула была составлена спустя нѣсколько мѣсяцевъ и отправлена къ имп. Константу въ Галлію съ епископами Наркиссомъ, Маріемъ, Теодоромъ и Маркомъ. Къ этой формулѣ примыкали, кажется, оміійскіе вожди евсевіанъ, несогласные съ символомъ Лукіана. Составлена она такъ же общо, какъ первая и третья съ прибавленіемъ анаеоматизмовъ на признающихъ, что Сынъ изъ не сущихъ и что было время, когда не было Сына. Эта формула была потомъ повторена въ посланіи филиппопольскаго собора 343 года, въ формулѣ „ἐκθεσις μακρόστιχος“ 344 года и на первомъ сирмійскомъ соборѣ 351 года.

Съ достаточной ясностью оміійскія воззрѣнія высказаны въ „пространномъ изложеніи вѣры“ антиохійскаго собора 344 года, вполне точно передавшемъ мысли Евсевія кесарійскаго. На сирмійскомъ соборѣ была повторена формула этого собора и самое изложеніе передано въ анаеоматизмахъ ¹⁰⁹),

¹⁰⁷) Формулы приведены у Аванасія de syn. nr. 22—25. Первая, вторая и четвертая формулы есть у Сократа II. 10. 18.

¹⁰⁸) Τῆς θεότητος, οὐσίας τε καὶ βουλῆς καὶ δυνάμεως καὶ ἀθέτου τοῦ Πατρὸς ἀπαράλλακτον εἶκόνα.— —Εἰ τις λέγει τὸν Υἱὸν κτίσμα, ὡς ἐν τῶν κτισμάτων, ἢ γέννημα, ὡς ἐν τῶν γεννημάτων— —ἀνάθεμα ἔστω.

¹⁰⁹) Ἐκθεσις μακρόστιχος у Аванасія [de syn. nr. 26] и Сократа [II. 19]. Анаеоматизмы первого сирмійскаго собора у Аванасія 27 [de syn. nr. 27] и Иларія [de syn. nr. 38].

поэтому при изложении содержания „*ἕκθεσις μακρόστιχος*“ могут служить, какъ подтвержденіе и дополненіе, и анафематизмы перваго сирмійскаго собора.

Единство Божіе охраняется здѣсь тѣмъ, что одинъ Отецъ является Богомъ всего и Самого Сына ¹¹⁰⁾. Онъ одинъ нерожденъ, безначаленъ, невидимъ и неизмѣняемъ ¹¹¹⁾. Сынъ произошелъ отъ Бога для творенія міра ¹¹²⁾ непостижимымъ для насъ образомъ ¹¹³⁾ и въ самомъ актѣ происхожденія отъ Отца получилъ божеское достоинство ¹¹⁴⁾. Побужденіемъ къ произведенію Сына была свободная воля Отца, а не необходимость природы ¹¹⁵⁾. Этимъ дается понять, что Сынъ произошелъ не изъ существа Отца. Естественно поэтому, что Сынъ не равенъ Отцу ¹¹⁶⁾. Его отличіе отъ Отца выражается въ томъ, что Онъ не сонорожденъ и не собезначаленъ Отцу ¹¹⁷⁾, а получилъ отъ Отца начало. Затѣмъ, Отецъ невидимъ, Сынъ же являлся въ ветхомъ завѣтѣ патриархамъ ¹¹⁸⁾; Отецъ неизмѣняемъ, Сынъ сравнительно съ Отцомъ измѣняемъ, такъ какъ совершилъ

¹¹⁰⁾ *Еκθ. IX: πανταρχουδντος μὲν καθόλου πάντων, καὶ αὐτοῦ τοῦ Υἱοῦ, μόνοι τοῦ Πατρὸς. Срав. примѣч. 120.

¹¹¹⁾ *Еκθ. III: ἐν γὰρ τὸ ἀγέννητον καὶ ἀναρχον. IV: τὸν αὐτοτελῆ καὶ ἀγέννητον, ἀναρχόν τε καὶ ἀόρατον Θεὸν ἕνα μόνον οἶδαμεν. VII: οἶδαμεν— —Πατέρα ἐν τῷ οἰκειῷ τῆς ἀναλλοιώτου θεότητος μεμενημένα. Anath. XXVI: sine principio et innatus. Anath. IV: innascibilis.

¹¹²⁾ *Еκθ. VI: καὶ πρὸς πᾶσαν διακονησάμενον αὐτῷ τὴν δημιουργίαν— —οὗτος γὰρ ἐστὶ, πρὸς ὃν εἶπεν ὁ Πατὴρ, ὅτι «ποιήσομεν ἄνθρωπον» κ. τ. λ. Cf. anath. III, XIII, XXVII.

¹¹³⁾ *Еκθ. III: τὸν Πατέρα— —γεγεννημένα: ἀνεφίκτως καὶ πᾶσιν ἀκαταλήπτως οἶδαμεν.

¹¹⁴⁾ См. примѣч. 122.

¹¹⁵⁾ *Еκθ. II: τοὺς λέγοντας— —ὅτι οὐ βουλήσει οὐδὲ θελήσει ἐγέννησε ὁ Πατὴρ τὸν Υἱόν, ἀναθεματίζει ἡ ἀγία—ἐκκλησία. VIII: ἀνάγκην ἀβούλητον, καὶ ἀπροαίρετον περιτεθηκότας τῷ Θεῷ, ἵνα ἄκων γεννήσῃ τὸν Υἱόν, δυσσεβεστάτους— —ἐπιγινώσκομεν. Anath. XXVI: si quis nolente Patre natum dicat Filium: anathema sit. Non enim nolente Patre coactus Pater, vel naturali necessitate ductus, cum nollet genuit Filium.

¹¹⁶⁾ Anath. XVII: non exaequamus vel comparamus Filium Patri, sed subjectum intelligimus.

¹¹⁷⁾ *Еκθ. III: οὕτε μὴν συνάναρχον καὶ συναγέννητον τῷ Πατρὶ τὸν Υἱόν εἶναι νομιστέον. Тоже anath. XXVI.

¹¹⁸⁾ *Еκθ. VI: ὁ καὶ τοῖς πατριάρχαις αὐτοπροσώπως ὄφθεις, δεδωκώς τον νόμον καὶ λαλήσας διὰ τῶν προφητῶν. Anath. XIV et XV: Сынъ являлся Аврааму, ѳоролся съ Іаковомъ, XVII: послалъ огнь отъ Господа.

домостроительство воплощенія ¹¹⁹⁾; Отець глава, начало и Богъ Сына ¹²⁰⁾. Но, отличаясь отъ Отца, Сынъ рѣшительно выдѣляется изъ разряда твореній. „Печестиво и чуждо церковной вѣрѣ сопоставлять Создателя съ Его созданіями“, говорится въ формулѣ ¹²¹⁾. Онъ—Богъ по природѣ (κατὰ φύσιν), подобный Отцу во всемъ (κατὰ πάντα) и Свое достоинство получилъ самымъ актомъ происхожденія, а не за свободный нравственный подвигъ, какъ училъ Аріѳъ ¹²²⁾. Въ отношеніи къ міру Онъ—Богъ, царь, глава и начало сотвореннаго Имъ ¹²³⁾. Нельзя говорить о Сынѣ, что Онъ произошелъ изъ ничего, потому что „въ богодухновенныхъ писаніяхъ нигдѣ о Немъ такъ не говорится“. Здѣсь такъ же, какъ и у Евсевія, по видимому, содержится отрицаніе неизбежнаго вывода изъ посылокъ, что Сынъ не изъ существа Отца и совѣчнаго Отцу матеріала не было ¹²⁴⁾. И хотя Сынъ не признается совѣчнымъ Отцу, однако анаемствуется положеніе „было время, когда не было Сына“, такъ какъ Сынъ творецъ и времени ¹²⁵⁾. Относительно

¹¹⁹⁾ *ЕкѠ. VII: οἶδαμεν γὰρ ἡμεῖς τὸν μὲν ἀποστείλαντα Πατέρα ἐν τῷ οἰκείῳ τῆς ἀναλλοιώτου θεότητος μεμενηκέναι, τὸν δὲ ἀποσταλέντα Χριστὸν τὴν τῆς ἐνανθρωπήσεως οἰκονομίαν πεπληρωκέναι.

¹²⁰⁾ Anath. XXVI: caput, quod est principium Filii, Deus. Отець — Богъ Сына—см. прим. 110 и *ЕкѠ. IV: τὸν Θεὸν καὶ Πατέρα τοῦ Μονογενοῦς. III: κεφαλὴ γὰρ Χριστοῦ ὁ Θεός.

¹²¹⁾ Οὐχ ὁμοίως αὐτὸν τοῖς δι' αὐτοῦ γενομένοις κτίσμασιν ἢ ποιήμασι γεγενῆσθαι νοοῦμεν. Ἀσεβές γὰρ καὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς πίστεως ἀλλότριον τὸ τὸν κτιστὴν δι' αὐτοῦ κεκτισμένοις δημιουργήμασι παραβάλλειν, καὶ τὸν αὐτὸν τῆς γενέσεως τοῖς ἄλλοις τρόπον ἔχειν καὶ αὐτὸν νομίζειν. (f. anath. XXIV.

¹²²⁾ *ЕкѠ. IV: οἶδαμεν—αὐτὸν— —πρὸ αἰώνων γεννηθέντα ἐκ τοῦ Θεοῦ, Θεὸν κατὰ φύσιν τέλειον εἶναι καὶ ἀληθῆ VI: οὐδὲν γὰρ πρόσφατον ὁ Χριστὸς προσεῖληφεν ἀξίωμα, ἀλλ' ἄνωθεν τέλειον αὐτὸν καὶ τῷ Πατρὶ κατὰ πάντα ὅμοιον εἶναι πεπιστεύκαμεν.

¹²³⁾ *ЕкѠ. XI: ἐκτος δὲ αὐτοῦ (Πατρὸς) πάντων μετ' αὐτὸν βασιλεύοντος τῶν δι' αὐτοῦ γενομένων. Anath. XXVI: caput enim, quod est principium omnium, Filius. Что Онъ Богъ—примѣч. 122.

¹²⁴⁾ Οὔτε γὰρ ἐξ οὐκ ὄντων τὸν Υἱὸν λέγειν ἀσφαλές, ἐπεὶ μηδαμοῦ τοῦτο τῶν θεοπνεύστων γραφῶν φέρεται περὶ αὐτοῦ, οὔτε μὴν ἐξ ἐτέρας τινὸς ὑποστάσεως [*ЕкѠ. III]. Что Сынъ не изъ сущности Отца—примѣч. 115. *ЕкѠ. II: τοὺς δὲ λέγοντας ἐξ οὐκ ὄντων τὸν Υἱὸν ἢ ἐξ ἐτέρας ὑποστάσεως, καὶ μὴ ἐκ τοῦ Θεοῦ — —ἀλλοτριῶς οἶδεν ἢ—ἀγία ἐκκλησία. Τοже anath. I.

¹²⁵⁾ *ЕкѠ. III: ἐν γὰρ τὸ ἀγέννητον καὶ ἀναρχον τὸν Χριστοῦ Πατέρα ὁ θεῖος διδάσκει λόγος. Ἄλλ' οὐδὲ τὸ, ἦν ποτε ὅτε οὐκ ἦν. ἐξ ἀγράφων ἐπισφαλῶς λέγοντας, χρονικόν τι διαστήμα πρηνθυμητέον αὐτοῦ, ἀλλ' ἢ μόνον τὸν ἀχρόνωσ αὐτὸν γεγεν-

воплощенія проводится мысль, что божество Сына при принятіи плоти и при крестныхъ страданіяхъ оставалось безстрастнымъ и неизмѣннымъ ¹²⁶). Духъ Св. неравенъ по сущности ни Отцу ни Сыну ¹²⁷).

Не трудно видѣть, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ краткимъ изложеніемъ системы Евсевія кесарійскаго. Съ этимъ изложеніемъ вѣры отправились на западный миланскій соборъ Димофилъ, Македоній и др. и тамъ встрѣтили Урсакія и Валента, подавшихъ записку, сходную по положеніямъ съ ихъ формулой ¹²⁸). Если принять во вниманіе анаѳематизмы Валента на ариминскомъ соборѣ, можно думать, что эти два вождя западнаго аріанства слѣдовали ученію Евсевія кесарійскаго.

На сколько можно видѣть изъ изложенія аномійскихъ и омійскихъ системъ, послѣднія отличаются отъ первыхъ тѣмъ, что 1) въ нихъ нѣтъ философскаго элемента, вполнѣ поглощающаго аномійскія системы, и есть стремленіе подтвердить свои положенія св. писаніемъ. 2) Утверждается согласно съ Аріемъ, но противъ аноміевъ ученіе о непостижимости Бога ¹²⁹). 3) Тогда какъ у Арія и аноміевъ Сынъ Божій занималъ мѣсто въ категоріи твореній и былъ одинаковой сущности съ людьми, здѣсь Сынъ рѣшительно выдѣляется изъ разряда сотвореннаго Имъ. 4) Сынъ признается не Богомъ по благодати, какъ у Арія и аноміевъ, а Богомъ по природѣ. 5) Образъ происхожденія Сына объявляется непостижимымъ, во-

νηρότα Θεόν· καὶ ὑρόνοι γὰρ καὶ αἰώνες γενόμεσι δι' αὐτοῦ. Здѣсь ясно описаніе временныхъ представленій въ выраженіи Арія, которое считается равносильнымъ ἢ ὑρόνος ποτε, ἢ αἰών κ. τ. λ. Cf. anath. 1.

¹²⁶) Anath. XI: si quis «Verbum caro factum est» audiens, Verbum—demonstrationem sustinentem accepisse carnem dicit: a. s. XII: si quis unicum Filium Dei crucifixum audiens, deialitatem ejus corruptionem vel passibilitatem—sustinuisse dicat: a. s.

¹²⁷) Anath. XXI: si quis Spiritum Sanctum partem dicat Patris vel. Filii: anathema sit.

¹²⁸) См. выше стран. 11, 12.

¹²⁹) Филосторгій (1, 2) порицаетъ Евсевія за то, что Онъ называлъ Бога непознаваемымъ и непостижимымъ. Ученіе о непостижимости Бога—приложеніе К. § 4. Если въ формулѣ «Ἐξέσας μακρόστιχος» и не говорится объ этомъ, можно выводить однако изъ ученія о непостижимости рожденія Сына,

преки аномійскому ученію ¹³⁰). 6) Различіе природы Отца и Сына признается, но не говорится, что Сынъ неподобенъ Отцу по существу. 7) Отрицается сообщеніе изъ существа Отца и существованіе совѣчной Отцу матеріи, но анаематствуется и положеніе, что Сынъ изъ ничего. 8) Сынъ признается несовѣчнымъ Отцу, но анаематствуется и положеніе $\eta\upsilon$ *поте ѳте ѳѳх* $\eta\upsilon$. 9) Относительно воплощенія ясно выражено ученіе о неизмѣняемости и безстрастности божества Сына Божія противъ Арія и Аэтія.

Измѣнилась потомъ омійская система только въ томъ, что стали признавать Сына подобнымъ Отцу *κατὰ τὰς ὑποστάσεις*, а не *κατ' οὐσίαν* или *κατὰ πάντα*. Если объявлено было несогласнымъ съ св. писаніемъ употребленіе слова *οὐσία*, то это имѣло лишь временный характеръ и потомъ было позабыто оміями. Притомъ это положеніе имѣло въ виду не столько православныхъ и оміусіанъ, сколько аноміевъ, подрывая самую основу ихъ системъ.

III. Внѣшнее торжество оміевъ при Констанціи [357 — 361].

Послѣ осужденія св. Аѳанасія и ссылки главныхъ его защитниковъ Урсакій и Валентъ рѣшили заставить западъ принять аріанскую формулу вѣры. Въ августѣ 357 года въ Сирміи въ присутствіи Констанція ¹⁾ и вмѣстѣ съ Герминіемъ и Потаміемъ ²⁾ они составили изложеніе вѣры, извѣстное подъ именемъ второй сирміейской формулы ³⁾, съ слѣдующими положеніями.

1) Богъ всего, слѣдовательно, и Сына—одинъ только Отецъ,

¹³⁰) Philost. X, 2.

¹⁾ Констанцій въ 357 году былъ въ Сирміи въ августъ и декабрь. Гуоткинъ относитъ соборъ къ августу [chron. table XXIV cf. p. 292].

²⁾ О присутствіи Герминія—Sozom. IV, 12; Потамія, Урсакія и Валента—Phoeb. c. ar. c. 3.

³⁾ Формула приведена у Аѳанасія [de syn. nr. 28], Сократа [II, 30] и Иларія [de syn. nr. 11].

безначальный, невидимый, бессмертный и безстрастный ⁴). 2) Сынъ меньше Отца по чести, славѣ, достоинству, величію и самому имени ⁵). 3) Образъ Его происхожденія отъ Отца непостижимъ для насъ. 4) Не должно употреблять въ при- мѣненіи къ Богу словъ *οὐσία* или *ὁμοούσιος* и *ὁμοιοούσιος*, такъ какъ вопросъ о происхожденіи Сына превышаетъ человѣче- ское вѣдѣніе и они не встрѣчаются въ св. писаніи ⁶). 5) При воплощеніи Сынъ Божій принялъ одну человѣческую плоть безъ души ⁷). 6) Духъ Св. есть твореніе Сына ⁸). Отличіе отъ си- стемы Евсевія только въ запрещеніи употреблять слово *οὐσία*, хотя и это могло быть основано на его ученіи ⁹).

Не смотря на краткость формулы, составители ея ясно выдѣлили себя и отъ православныхъ и отъ аноміевъ и отъ оміусіанъ. Субординаціонизмъ и отрицаніе *ὁμοούσιος* отличали ихъ отъ православныхъ. Отрицаніе термина *οὐσία* дѣлало не- возможной аномійскую систему ¹⁰), и признаніе рожденія Сына Божія непостижимымъ подало потомъ Аэтію поводъ къ кри- тикѣ этого положенія ¹¹). Отрицаніе *ὁμοιοούσιος* имѣло въ виду

⁴) *Duos autem deos nec posse nec debere praedicari; quia ipse Dominus dixit: ibo ad Patrem meum et ad Patrem vestrum, ad Deum meum et ad Deum vestrum (Job. XX, 17), ideo omnium Deus unus est. — Patrem initium non habere, invisibilem esse, immortalem esse, impassibilem esse.*

⁵) *Nulli potest dubium esse, Patrem honore, dignitate, claritate, majestate [также Phoeб. с. ar. с. XII. Athan. и Soc.: τὴν καὶ ἀξίαν καὶ θεότητι] et ipso nomine Patris majorem esse Filio, ipso testante: qui me misit major me est и далѣе: nemo ignorat, — majorem Patrem, Filium subjectum cum omnibus his quae ipsi Pater subjecit.*

⁶) *Quod vero quosdam aut multos movebat de substantia, quae graece usia appellatur, i. e. homousion aut quod dicitur homoeusion, nullam omnino fieri oportere mentionem; nec quemquam praedicare ea de causa et ratione quod nec in divinis scripturis contineatur et quod super hominis scientiam sit, nec quisquam possit nativitatem Filii enarrare, de quo scriptum est. Generatio- nem ejus quis enarrabit? [Esai LIII, 8].*

⁷) *Hominem [раньше carnem vel corpus] suscepisse de Maria virgine, per quem compassus est. Cf. Phoeб. с. ar. с. V: epistola Potamii, quae ab oriente et occidente transmissa est, qua asserit, carne et spiritu Christi coagulatis et in unum corpus redactis passibilem Deum factum.*

⁸) *Paracletus autem Spiritus per Filium est.*

⁹) (см. приложение К. § 11 и тамъ же сравненіе формулы съ системою Евсевія.

¹⁰) Аномій Филосторгіи порицаетъ Арія за ученіе [X, 2] μήτε οὐσίαν αὐτῶν (sc. Θεῶν) εἶναι: δογματίζεσθαι, μήτε ὑπόστασιν, μήτε ἄλλο μηδὲν ὧν ὀνομάζεται.

¹¹) Athan. vita aceph. l. с. p. 157: et qui dicit se ignorare Dei nativi-

обособившуюся въ этому времени, хотя и не формально, группу оміусіанъ (василіанъ).

Формула въ видѣ государственнаго указа была послана для подписи восточнымъ и западнымъ епископамъ ¹²⁾. Первымъ былъ принужденъ подписаться къ ней Осій кордубскій ¹³⁾ и чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ Либерій ¹⁴⁾. На имя Осія рассчитывали главнымъ образомъ оміи ¹⁵⁾, но скоро должны были убѣдиться въ своей ошибкѣ. Въ Испаніи Григорій или либерійскій отлучилъ его отъ церковнаго общенія и по этому поводу вынужденъ былъ вступить въ борьбу съ гражданскою властью ¹⁶⁾. Вторымъ оппозиціоннымъ центромъ явилась Галлія, которая послѣ ссылки св. Иларія все время оставалась вѣрною православію и упорно отказывала въ церковномъ общеніи представителю галльскаго оміейства Сатурнину. Галль-

tatem, manichizat. Cf. Philost. X, 2, гдѣ порицаются ариминскій и константинопольскій соборы за отрицаніе постижимости рожденія Сына.

¹²⁾ Hilar. de syn. nr. 78: nunc publica auctoritatis professione haeresis progrediens, id quod antea furtim mussitabat. — Fefellerunt enim ignorantem regem, ut istiusmodi perfidiae fidem occupatus exponeret, et credendi formam ecclesiae nondum regeneratus imponeret. Формула была послана на востокъ [Soz. IV, 12] и на западъ съ письмами членовъ собора [Phoeb. c. ar. c. XIX, V, 1].

¹³⁾ По Аванасію [hist. ar. ad mon. nr. 45; apol. c. ar. 89; apol. de fuga 5], Сократу [II. 31] и Созомену [IV. 12] онъ былъ побужденъ къ подписи насиліемъ и петязаніями. По Иларію онъ боялся лишиться погребенія на родинѣ [de syn. 78: illum nimium sepulchri sui amantem]. Тоже свидѣтельство Амвросіи [epist. ad Vercell. 63 nr. 60: non desiderarunt patrium sepulchrum sc. Dionysius et Eusebius]. Вблизи къ этому тенденціозное свидѣтельство Фаустина и Марцеллина [lib. prec. c. XIII: minisque perterritus et metuens ne senex et dives (?) exilium proscriptionemve pateretur]. По Аванасію онъ раскаялся предъ смертью [hist. ar. ad mon. nr. 45], послѣдовавшею до октября 358 года, такъ какъ цитованное сочиненіе написано до 2 октября 358 года [Gwatkin, chron. table p. XXIV].

¹⁴⁾ См. приложение Д.

¹⁵⁾ Аріане распространяли свѣдѣніе, что формула была составлена Осіемъ [Hilar. de syn. nr. 11: exemplum blasphemiae per Osium et Potamium conscriptae]. Эта формула названа письмомъ Осія у Епифанія [haer. 73, 14: 'Οσίου γράμματα] и Созомена [IV. 12. 15]. Отличать это письмо отъ формулы, какъ дѣлаетъ Тильмонъ [Mémoires pour servir à l'hist. eccles. T. VI, 416], нѣтъ основаній.

¹⁶⁾ Epist. Euseb. ad Greg. [Hilar. fr. XI, 5]: quibus [litteris] transgressori te Osio didici restitisse и дальѣ: nihil metuens de regno saeculari, ut tu fecisti. Справлендіозный рассказъ у Фаустина и Марцеллина (I. c. c. 9) о смерти Осія въ тотъ моментъ, когда онъ хотѣлъ изложить Григорію и отправить въ ссылку.

скіе епископы не только не приняли формулы, но и осудили ее¹⁷⁾. Выразителемъ ихъ возрѣній на паденіе Осія и формулу явился Фебадій агеннскій. „Я знаю, писалъ онъ, что противъ насъ направляется, какъ таранъ, имя старѣйшаго епископа и твердаго (до сихъ поръ) въ вѣрѣ, имя Осія,—но намъ ничего нельзя предписать его авторитетомъ, потому что или теперь онъ заблуждается, или прежде заблуждался. Если онъ заблуждался въ теченіе 90 лѣтъ, то я не повѣрю, чтобы онъ послѣ 90 лѣтъ сталъ правильно вѣровать“¹⁸⁾. Въ своемъ сочиненіи Фебадій ясно доказалъ, что въ ученіи о св. Троицѣ западъ слѣдовалъ Тертуліану¹⁹⁾.

На востокъ нашлись и защитники и противники сирмійской формулы. Защитникомъ былъ Евдоксій, по смерти Леонтія занявшій антиохійскую кафедру въ маѣ 357 года²⁰⁾. Онъ созвалъ соборъ въ Антиохіи, на которомъ отвергъ и *ὁμοούσιος* и *ὁμοιούσιος* на томъ основаніи, что и на западѣ сдѣлано то же. Соборъ письменно благодарилъ Урсакія, Валента и Герминія за ихъ усердіе, благодаря которому многіе западные стали мыслить православно²¹⁾. Теперь только оміусіане съ своими главами Василиемъ и Георгіемъ заявили рѣшительный протестъ противъ омійскихъ возрѣній и ясно высказали свои убѣжденія. Предъ Пасхой²²⁾, приходившейся въ 358 году на 12

¹⁷⁾ Hilar. de syn. nr. 2: *negata ipsi (Saturnino) usque hoc tempus toto jam triennio communione, fide mihi ac spiritu cohaerere (sc. Galliae episcopus): et missam proxime vobis ex sirmiensi oppido infidelis fidei impietatem, non modo non suscepisse, sed nuntiatam etiam significatamque damnasse.* Соборъ въ Галліи былъ [de syn. 28] *his ipsis prope diebus*, когда и аякирскій соборъ. См. примѣч. 22.

¹⁸⁾ Phoeb. c. ar. c. XXIII.

¹⁹⁾ См. приложение Л.

²⁰⁾ Смерть Леонтія, по Гуоткину [р. 153 п. 2], послѣдовала лѣтомъ 357 года. Точнѣе въ маѣ, такъ какъ Евдоксій отправился въ Антиохію изъ Рима [Soc. II, 37: *κατὰ τὴν Ῥώμην τότε παρών*, т. е. когда узналъ о смерти Леонтія и отсюда отправился въ Антиохію]; а въ Римѣ Констанцій былъ съ 28 апрѣля — 29 мая [Gwatkin p. 292]. Срав. Krüger S. 21 Anm. 5 und S. 22 Anm. 1.

²¹⁾ Sozom. IV, 12. Евдоксій былъ неустойчивыхъ убѣжденій и являлся то оміемъ, то аноміемъ. Объ его убѣжденіяхъ Hilar. c. Const. 13; Soc. II, 43; Soz. IV, 26; Philost. IV, 4; вѣроисповѣданіе [Patr. doctr. de verb. incarn. Majus, Scr. vet. nova collect. T. VII p. 17].

²²⁾ Epist. syn. ancyr. init.: *πρὸς τὴν ἑξῆς τῆς Πάσχα.*

апрѣля, они составили соборъ въ Анкирѣ, и съ этихъ поръ ихъ группа получила имя василіанъ (οἱ περὶ Βασίλειον).

Ихъ система ²³⁾ необычайно близко подходитъ къ православному ученію и отличается скорѣе по формѣ, чѣмъ по существу. Правда, православнаго ученія о рожденіи Сына изъ существа Отца они не признавали ²⁴⁾, но и признающихъ Сына сотвореннымъ въ обычномъ значеніи этого слова они анаэмаатствовали ²⁵⁾. Ни рожденіе, ни твореніе, по ихъ мнѣнію, не даютъ полнаго представленія объ актѣ происхожденія Сына. Если отъ понятія о рожденіи отвлечь страстность, и отъ понятія о твореніи моментъ образованія изъ вещества, даннаго внѣ творящаго, и соединить вмѣстѣ остальные признаки обоихъ понятій, т. е. безстрастность и неизмѣнность творца и подобіе по сущности между отцомъ и сыномъ: тогда получится полное представленіе объ актѣ происхожденія Сына ²⁶⁾. Поэтому въ актѣ происхожденія Сына они признавали совмѣщеніе двухъ энергій Бога—творческой, по которой Онъ творецъ твари, и раждающей, по которой Онъ Отецъ Сына ²⁷⁾. Признаніе раждающей энергіи Отца привело

²³⁾ Источники: 1) посланіе анкирскаго собора [Ephr. haer. 73, 2—11], 2) памятная записка Василия и Георгія [ibid. nr. 12—22], 3) бестѣда Мелетія антиохійскаго [ibid. 29—33].

²⁴⁾ Они ни разу не употребили выраженія ἐκ τῆς οὐσίας τοῦ Πατρὸς. Срав. примѣч. 26 и 27.

²⁵⁾ См. примѣч. 27.

²⁶⁾ См. Болотовъ въ цитов. соч. стр. 414. Ibid. прим. 2: Ephr. haer. 73 n. 4: ὡς γὰρ ἀπὸ τοῦ κτίσματος, πάντων ἐκβεβλημένων [n. 3 τοῦ τε ἔξωθεν ὑφεστῶτος καὶ τοῦ ὕλικού], παρελήφθη ἡ ἀπαθὴς μὲν τοῦ κτίζοντος τελεία καὶ οἶαν ἠβούλετο καὶ ἡ παγία τοῦ κτίσματος (ἐννοία)· οὕτω καὶ ἐπὶ τοῦ Πατρὸς καὶ Υἱοῦ ἐκβεβλημένων τῶν σωματικῶν πάντων, παραληφθήσεται μόνη καὶ κατ' οὐσίαν ζωῶν γενεσιουργία.

²⁷⁾ Nr. 5: οὐ μόνον τὴν κτιστικὴν ἔχων ἐνεργεῖαν, καθ' ἣν κτίστικη νοεῖται, ἀλλὰ καὶ ἰδίως καὶ μονογενῶς γεννητικὴν, καθ' ἣν Πατὴρ Μονογενοῦς ἡμῖν νοεῖται. Anath. 18 ib. nr. 11: εἴ τις ἐξουσία μόνη τὸν Πατέρα λέγοι τοῦ μονογενοῦς Υἱοῦ, καὶ μὴ ἐξουσία ὁμοῦ καὶ οὐσίαν Πατρὸς μονογενοῦς Υἱοῦ, ὡς μόνην τὴν ἐξουσίαν λαμβάνων καὶ κοινοποιῶν αὐτὸν πρὸς τὰ λοιπὰ κτίσματα, καὶ οὐ λέγων ἀληθῶς ἐκ Πατρὸς γνήσιον Υἱόν, ἀνάθεμα ἔστω. Cf. anath. 10 ib. nr. 11. Викторинъ, имѣя въ виду Василия, пишетъ (adv. ar. I, 45); dicentes neque generatione Filium, neque faciendo esse a Deo, sed compulsu istorum duorum, et generationis et faciendi, veluti lapidis et ferri, atque inde emitti flammam. Ista dicentes occulti ariani sunt. Тоже признаніе двухъ энергій въ Богѣ—въ рѣчи Мелетія. Ephr. haer. 73. 31.

полуарианъ рѣшительно къ православному ученію, такъ какъ подобіе по сущности, являющееся результатомъ рождающей энергіи, они понимали въ смыслѣ равенства по сущности. „Всякій отецъ мыслится отцомъ подобной ему сущности“, писали они²⁸⁾. Разумѣется, при равенствѣ Сына съ Отцемъ по существу рѣчь о существенномъ субординаціонизмѣ была бы логическимъ противорѣчіемъ, и отдѣленіе восточныхъ отъ православно мыслящаго запада оказывалось лишь недоразумѣніемъ, которое и разъяснилъ потомъ св. Иларій.

Съ соборнымъ посланіемъ, заключающимъ помимо изложенія ученія 19 анаѳематизмовъ²⁹⁾, отправились къ императору въ Сирміи Василій, Элевсій и Евстаѳій. Тамъ въ это время находились Урсакій, Валентъ, Герминій и 4 африканскихъ епископа. На составившемся изъ нихъ соборѣ было предложено послами 12 анкирскихъ анаѳематизмовъ. Василій, извѣстный силою своего слова, успѣлъ склонить на свою сторону Констанція, и послѣдній приказалъ подписать анаѳематизмы собравшимся епископамъ. Урсакій и Валентъ принуждены были подписать отвергнутое ими положеніе *ὁμοιος κατ' οὐσίαν*³⁰⁾. Констанцій утвердилъ рѣшенія собора въ своемъ посланіи къ аптіохійцамъ³¹⁾, а анкирскіе послы съ своей стороны отправили особое посланіе въ Африку съ бывшими на соборѣ епископами³²⁾.

²⁸⁾ Ibid. nr. 4: ἐπειδὴ πᾶς πατὴρ ὁμοίας οὐσίας αὐτοῦ νοεῖται πατὴρ.

²⁹⁾ Пять на признающихъ Сына неподобнымъ Отцу по существу [3. 5. 7. 9. 14], три на признающихъ Сына твореніемъ [1. 10. 18], два на признающихъ подобіе Сына Отцу только по дѣйствию [11. 12], два на признающихъ Отца старѣйшимъ Сына по времени [15. 16], шесть на отождествляющихъ Сына съ Отцомъ [2. 4. 6. 8. 13. 17] и одинъ противъ неправильно понимаемаго *ὁμοούσιος* [19].

³⁰⁾ О соборѣ—см. приложение В. О силѣ слова Василія Soc. II, 30. Sozom. IV, 6 [споръ съ Фотиппомъ].

³¹⁾ Sozom. IV, 14. Въ немъ Констанцій признаетъ Сына подобнымъ Отцу по существу.

³²⁾ Victor. adv. ar. I. 28: tum antem idcirco vicisti eos, quod *ὁμοούσιον* dicis [рѣчь о побѣдѣ Василія надъ омїями; въ текстѣ въ главахъ 28 и 29 вездѣ напечатано *ὁμοούσιον* и потому нѣтъ никакого смысла: но если въ явноторыхъ мѣстахъ поставить *ὁμοιοούσιον* вмѣсто *ὁμοούσιον*, тогда оказывается ясною рѣчь о Василіи], non enim dixerunt *ὁμοιοούσιον*, et sic victi sunt. nr. 29; Videamus etiam et hoc quod dicis: Sic sapiunt et afri et orientales omnes:

Василіане воспользовались своей побѣдой, значительно превысивъ полномочія, какія давались имъ въ письмѣ Констанція. Въмѣсто простаго изложенія ³³⁾ они отправили въ ссылку до 70 аноміевъ, въ томъ числѣ Евдоксія, Аэтія и Евномія ³⁴⁾.

Разумѣется, Урсакій и Валентъ стали дѣйствовать въ пользу отмѣны соборныхъ рѣшеній. Этому помогли и свѣдѣнія о насиліяхъ василіанъ, доставленныя Констанцію ³⁵⁾. Самъ Констанцій не понималъ существеннаго отличія оміусіанъ отъ оміевъ и поэтому задумалъ примирить обѣ партіи уніональною формулою ³⁶⁾, которую хотѣлъ предложить и всему христіанскому міру, авторизовавъ ее на вселенскомъ соборѣ. Никея, какъ мѣсто собора, не правилась Василию ³⁷⁾, и рѣшеніе состоялось въ пользу Никомидіи. Уже данъ былъ приказъ о соборѣ и многіе изъ епископовъ были на пути, когда 24 августа 358 года землетрясеніе разрушило Никомидію ³⁸⁾, и соборъ былъ отложенъ на время.

Въ то время, когда Констанцій размышлялъ объ уніи оміусіанъ съ оміями, св. Иларій пиктавійскій готовилъ переходъ оміусіанъ къ православному ученію, изложенному на никейскомъ соборѣ. Онъ былъ лично знакомъ съ оміусіанами, въ частности съ Элевсіемъ, и отъ него, быть можетъ, получилъ документы анкирскаго и сирмійскаго третьяго соборовъ ³⁹⁾.

quare igitur scribis ad illos, ut ejiciant a sancta ecclesia *ὁμοούσιον*? [разумѣется ad *afros*, такъ какъ о восточныхъ сказано *omnes*]. На соборѣ были 4 африканскіе епископа—Sozom. IV, 15. Этимъ можно объяснять, что анкирскіе послы опустили 19-й анаеѳематизмъ противъ *ὁμοούσιος*. Остальные опущены во избѣжаніе повтореній [изъ нихъ 1 и 18=10; 3 и 5=7; 2=12; 4=6].

³³⁾ Epist. Const. ad antioch.: ἀρχέσει δὲ τέως ἐργεσθαι συνόδων αὐτοῦς καὶ ἀλλόγου κοινῶς.

³⁴⁾ Philost. IV, 8.

³⁵⁾ Ibid. 9.

³⁶⁾ Филосторгій (IV, 10) ставитъ соборъ въ связь ссылкой аноміевъ. Созоменъ думаетъ, что соборъ былъ назначенъ противъ аноміевъ [IV, 16 cf Theodor. II, 21]. Вѣрнѣе по Сократу (II, 37) и Сульпицію Северу [II, 40] что соборъ имѣлъ цѣлью объединеніе аріанскихъ группъ.

³⁷⁾ Soz. IV, 16. Василій опасался напоминанія о первомъ вселенскомъ соборѣ. Срав. Philost. IV, 11.

³⁸⁾ Soc. II, 39; Soz. IV, 16.

³⁹⁾ De syn. nr. 63: non peregrina loquor, neque ignorata scribo: audiavi ac vidi vitia praesentium; non laicorum, sed episcoporum. Nam absque episcopo

Отъ него не укрылось, что эта группа составляет рѣшительный поворотъ въ лагерѣ противниковъ въ пользу никейскаго символа. Онъ съ радостію привѣтствовалъ ихъ протестъ противъ выводовъ оміѣства и аноміѣства и послѣ августа 358 года ⁴⁰⁾ занялся составленіемъ сочиненія, имѣвшаго громадное значеніе въ рѣшеніи арианскаго вопроса, *de synodis*. Въ немъ онъ основательно доказалъ, что правильное пониманіе *ὁμοούσιος* совпадаетъ до тожества съ смысломъ православнаго термина *ὁμοούσιος*. Адресовано сочиненіе галльскимъ епископамъ, но содержаніе ясно указываетъ, что имѣлись въ виду и восточные читатели ⁴¹⁾. Не будетъ поспѣшнымъ заключеніе, что распространеніе этого сочиненія повлекло за собой симпатіи восточныхъ къ западнымъ строго-православнымъ епископамъ и было причиною перехода большинства восточныхъ къ никейскому символу.

Между тѣмъ колебанія относительно мѣста собора были разрѣшены въ пользу двойнаго собора—западныхъ въ Арминіѣ и восточныхъ въ Селевкіи. Эта талантливая мысль на основаніи правила *divide et impera*, вѣроятно, принадлежитъ Урсакию и Валенту. Собранные вмѣстѣ большинство восточныхъ и большинство западныхъ легко могли сойтись между собой, и тогда побѣда оміѣства оказалась бы весьма спорною ⁴²⁾.

Для составленія уніональной формулы собрались въ Сирміи въ присутствіи Констанція оміусіане—Василій, Георгій и Панкратій пилусійскій и оміи—Урсакій, Валентъ и Герминій. Маркъ ареоусскій склоненъ былъ, кажется, примкнуть и къ той и другой сторонѣ. Споръ продолжился далеко за полночь.

Eleusio et paucis cum eo—decem provinciae—vere Deum nesciunt. Cf. 90 (что онъ получалъ документы отъ епископовъ).

⁴⁰⁾ У Иларія [*de syn. nr. 8*] упоминается объ епископахъ, прибывшихъ было на соборъ въ Никомидію изъ Галліи, следовательно, въ августъ 358 года, когда было землетрясеніе. Вѣроятно, отъ нихъ Иларій узналъ вѣсти изъ Галліи, на которыя и отвѣчалъ сочиненіемъ *de synodis*. Отодвигать отвѣтъ, какъ дѣлаетъ Рейкенсъ [*S. 173 Anm. 3*], до начала 359 года нѣтъ основаній [*срав. Gwatkin. p. 164*].

⁴¹⁾ За это говорить частыя личныя обращенія къ восточнымъ, напр., *nr. 78* до конца сочиненія.

⁴²⁾ *Sozom. IV, 16*.

Наконецъ посредникомъ былъ избранъ Маркъ, составившій известную „датированную вѣру“ 22 мая 359 года ⁴³).

Существенные пункты формулы: 1) признаніе одного Отца истиннымъ Богомъ ⁴⁴); 2) ученіе о предвѣчности рожденія Сына, бытіе котораго отъ бытія Отца не отдѣлимо ни представлениемъ ни мыслью (*ἐπίνοια*) ⁴⁵); 3) ученіе о непостижимости рожденія ⁴⁶), 4) о подобіи Сына Отцу во всемъ (*κατὰ πάντα*) ⁴⁷) и 5) запрещеніе употреблять слово *οὐσία*, какъ производящее соблазнъ въ народѣ и не встрѣчающееся въ св. писаніи ⁴⁸).

Съ первыми тремя пунктами были согласны и оміусіане и оміи, четвертый былъ направленъ въ пользу оміусіанъ и пятый въ пользу оміевъ. Однако ни тѣ ни другіе не были довольны формулой, и когда пришлось подписывать, то Валентъ, написавши *ὁμοιος τῷ Πατρὶ*, опустил *κατὰ πάντα* и только по приказанію Констанція дополнилъ опущенное ⁴⁹). Съ своей стороны и Василиій, опасаясь, чтобы *κατὰ πάντα* при отрицаніи *οὐσία* не получило новаго толкованія, прибавилъ: „признаю Сына подобнымъ Отцу во всемъ, т. е. не только по волѣ, но и по ипостаси и по существованію и по бытію; а признающихъ Его подобіе только въ какомъ либо отношеніи

⁴³) О составленіи формулы *epistola Germinii* (Hilar. fr. XV, 3) и *ὁπομνηματισμός τῶν περὶ Βασιλείου καὶ Γεώργιον*, составленная послѣ «датированной» вѣры и противъ нея съ цѣлію доказать, что *οὐσία* есть въ св. писаніи, если не по буквѣ, то по смыслу,—вѣроятно, для представленія на селевкійскомъ соборѣ [Epirh. haer. 73 nr. 22]. Споръ окончился τῇ νυκτὶ ἐπιφωσκούσης τῆς πεντηκοστῆς [l. c. nr. 22]. Самая формула—*Athan. de syn. nr. 8. Soc. II, 37.*

⁴⁴) Πιστεύομεν εἰς ἕνα τὸν μόνον καὶ ἀληθινὸν Θεόν, Πατέρα παντοκράτορα κ. τ. λ.

⁴⁵) Πρὸ πάντων τῶν αἰώνων καὶ πρὸ πάντος ἐπινοουμένου χρόνου, καὶ πρὸ πάσης καταληπτῆς ἐπίνοιας. У Арія ἐπίνοια, раздѣляющая бытіе Отца и Сына. была возможною. См. примѣч. 8 гл. II.

⁴⁶) Οὐ τὴν γέννησιν οὐδεὶς ἐπίσταται, ἢ μόνος ὁ γεννήσας αὐτὸν ὁ Πατήρ.

⁴⁷) Ὅμοιον δὲ λέγομεν τὸν Υἱὸν τῷ Πατρὶ κατὰ πάντα, ὡς αἱ ἅγια γραφαὶ λέγουσιν τε καὶ διδάσκουσιν.

⁴⁸) Τὸ δὲ ὄνομα τῆς οὐσίας διὰ τὸ ἀπλούστερον ὑπὸ τῶν πατέρων τεθεῖσθαι ἀναγνωρόμενον δὲ ὑπὸ τῶν λαῶν, σκάνδαλον φέρειν διὰ τὸ μήτε τὰς γραφὰς τοῦτο περιέχειν, ἤρесе τοῦτο περιαιρεθῆναι καὶ παντελῶς μηδεμίαν μνήμην οὐσίας ἐπὶ τοῦ Θεοῦ εἶναι τοῦ λοιποῦ, διὰ τὸ τὰς θείας γραφὰς μηδαμῶς περὶ Πνεύματος καὶ Υἱοῦ οὐσίας μεμνηθῆναι.

⁴⁹) Epirh. haer. 73, 22. Урсавіи и Валентъ приписывали прибавленіе *κατὰ πάντα* Василиію [epist. Val. Hilar. fr. XIV, 1].

признаю чуждыми каеволической церкви“⁵⁰). Омни не догадались еще отбросить слово *ὀπόστασις*, признаваемое тогда тожественнымъ съ *οὐσία*, и только позднѣ исправили свою ошибку.

Въ началѣ формулы было помѣчено мѣсто составленія, консулы, мѣсяцъ, число и титулъ Констанція⁵¹). Кромѣ формулы къ отцамъ западнаго собора былъ посланъ особый эдиктъ императора съ требованіями а) разсуждать только о вѣрѣ, б) ничего не рѣшать относительно восточныхъ и с) по окончаніи собора послать къ императору 10 пословъ⁵²). Съ формулой и эдиктомъ отправились въ Ариминъ 27 мая⁵³) Урсакій, Валентъ и Герминій. Тамъ еще 9 мая собралось около 400 епископовъ изъ всѣхъ западныхъ провинцій и въ томъ числѣ до 80 арианскихъ епископовъ⁵⁴). Представителемъ гражданской власти былъ префектъ Тавръ⁵⁵).

Православные рѣшительно отвергли новую вѣру, получив-

⁵⁰) Eriph. I. c.: κατὰ πάντα δὲ οὐ μόνον κατὰ τὴν βούλησιν, ἀλλὰ καὶ τὴν ὀπόστασιν, καὶ κατὰ τὴν ὑπαρξίν, καὶ κατὰ τὸ εἶναι — καὶ εἴ τις ατὰ τι λέγοι ὁμοιον—ἀλλότριον εἶναι τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας κ. τ. λ.

⁵¹) Ἐξετέθη ἡ πίστις ἡ καθολικὴ ἐπὶ παρουσία τοῦ δεσπότου ἡμῶν τοῦ εὐσεβεστάτου καὶ καλλινίκου βασιλέως Κωνσταντίου Αὐγούστου, τοῦ αἰωνίου σεβαστοῦ, ὑπατεῖα Φλαυίωv Εὐσεβίου καὶ Ὑπατίου — ἐν Σιρμιῶ τῇ πρό ἰα' κλαυδῶv ἰουνίωv.

⁵²) Это второй эдиктъ, специально къ ариминскому собору [Hilar. fr. VII]. Первый общій къ восточнымъ и западнымъ содержалъ только первый и третій пункты [Sozom. IV, 17].

⁵³) См. надписаніе эдикта.

⁵⁴) Аванасій въ de synodis (nr. 8 et 33) считаетъ число епископовъ «болѣе 400», между тѣмъ какъ въ другомъ сочиненіи (ad afros 3) считаетъ 200 (однихъ православныхъ). Авксентій [Hilar. c. Aux. 13] считаетъ 600, вѣроятно, имѣя въ виду общее число епископовъ, собравшихся въ Ариминъ и Селевкии. Сульницій Северъ (II, 41) считаетъ «болѣе 400», въ томъ числѣ и 80 арианскихъ епископовъ; Филосторгій (IV, 10)—300; Максимъ въ 417 году [August. coll. cum Maxim. nr. 2] 330. Возможно, что современники считали число епископовъ въ началѣ собора, а Филосторгій и Максимъ судили по количеству подписей къ никеейской формулѣ, когда арианскіе епископы уже разъѣхались по епархіямъ, утвердивъ въ началѣ собора «датированную вѣру». Это дало потомъ возможность Герминію утверждать, что онъ знаетъ одну «датированную вѣру» [Erist. Germin. Hilar. fragm. XV, nr. 3]. Преувеличивать число, какъ думаетъ Гуоткинъ [р. 170], вовсе не было въ интересахъ ни Аванасія ни Сульниція Севера.

⁵⁵) Sulp. Sev. II, 41. Подробный рассказъ о соборѣ можно читать у Гелле [I, 674—698].

шую начало 22 мая 359 года ⁵⁶). Тогда ариане отделились от них и стали собираться въ частномъ домѣ. Почти два мѣсяца происходили ихъ отдѣльныя собранія, и только 21 іюля православные отлучили отъ церковнаго общенія Урсація, Валента, Герминія и Гаая, утвердили никейскій символъ и съ сообщеніемъ отправили посольство къ императору. Ариане отправили своихъ пословъ. Констанцій принялъ послѣднихъ, а пословъ съ законнымъ рѣшеніемъ большинства отправилъ въ Адрианополь ожидать его возвращенія съ похода на персовъ.

Подъ вліяніемъ Урсація и Валента и томительнаго ожиданія ариминскіе послы 10 октября въ Никѣ во Фракіи подписали исправленную „датированную вѣру“. Въ ней теперь было отброшено *κατὰ πάντα*, надписаніе съ датой и титуломъ Констанція и прибавлено запрещеніе употреблять слово *ὁπόστασις* въ примѣненіи къ св. Троицѣ ⁵⁷). Въ послѣднемъ случаѣ имѣли, вѣроятно, въ виду подпись Василія.

Отцы ариминскаго собора сначала отлучили своихъ пословъ отъ церковнаго общенія, но потомъ, подъ вліяніемъ продолжительной жизни въ одномъ городѣ (седьмой мѣсяцъ), соединенныхъ съ этимъ жизненныхъ неудобствъ, и стѣсненій отъ гражданской власти, большинство изъ нихъ уступило требованіямъ оміевъ. Долше всѣхъ сопротивлялась небольшая

⁵⁶) Кутанъ [not. ad fragm. 15 nr. 3] думаетъ, что Констанцій далъ приказъ отобрать формулу у списавшихъ ее. Сократъ [II, 30], свидѣтельствующій объ этомъ фактѣ, относить его ко второй сирмійской формулѣ. Но а) онъ смѣшиваетъ всѣ факты относительно сирмійскихъ соборовъ; б) безцельно приказывать отбирать формулу, распространенную по востоку и западу; в) по Сократу (II, 37) епископы смѣялись надъ надписаніемъ «датированной вѣры», и она потомъ явилась безъ надписанія; д) по Созомену формула отбиралась для исправленія [IV, 6: *σποδάζει τοὺς ἐχρημένους ἐπίσκοπους ἐπὶ διορθώσει ἀναλαβεῖν*].

⁵⁷ Постановленіе ариминскаго собора 21 іюля — Hilar. fragm. VII, 3—5. Посланіе собора къ Констанцію—Athanas. de syn. nr. 10. Soc. II, 37. Sozom. IV, 8. Theodor. II, 15. Hilar. fragm. VIII, nr. 1—4. Объ отношеніи Констанція къ посольству свидѣнія Сократа (II, 37), Созомена [IV, 19]. Сульпиція Севера [II, 41], затѣмъ въ письмѣ Констанція къ ариминскимъ отцамъ [Soc. II, 37] и во второмъ письмѣ отъ собора къ Констанцію [Soc. II, 37. Theod. II, 15] Посольство встрѣтило Констанція въ Константинополь, куда, по догадкѣ Гуоткина, онъ прибылъ изъ Сивгидона, гдѣ былъ 18-го іюня [Gwatkin p. 293 cf. p. 171 n. 2]. Онаденія пословъ у Иларія [fr. VIII, 5—6]. Исправленная «датированная вѣра» у Теодорита [II, 16].

группа во главѣ съ Фебадіемъ и Серватіемъ. Но и они наконецъ сдались, подкупленные предложеннымъ условіемъ прибавить къ формулѣ то, что они считаютъ нужнымъ ⁵⁸).

Прибавленія состояли изъ анаеоматизмовъ, и самъ Валентъ принялъ участіе въ ихъ составленіи. Онъ предложилъ шесть анаеоматизмовъ, а седьмой былъ добавленъ епископомъ Клавдіемъ. Анаеоматствовались отрицающіе: 1) предвѣчное рожденіе Сына, 2) подобіе Сына Отцу и 3) вѣчность Сына и признающіе, 4) что Сынъ есть твореніе, 5) произошелъ изъ ничего и 6) что „было, когда не было Сына“. Клавдій развилъ только 1-й и 6-й анаеоматизмы: 7) „если кто говорить, что Сынъ предвѣченъ, но не прежде всякаго вообще времени, такъ что ему остается что либо предсуществующимъ, анаеома“ ⁵⁹).

Не трудно видѣть здѣсь повтореніе отличительныхъ пунктовъ системы Евсевія кесарійскаго ⁶⁰). Разумѣется, мысль, рабо-

⁵⁸) Sulp. Sev. II, 43—44.

⁵⁹) Hieron. dial. cum Lucif. nr. 18 (Migne S. L. t. 23, 171—172); 1) Si quis negat Christum Dominum Dei Filium ante saecula ex Patre genitum, anathema sit. 2) Si quis negat Filium similem Patri secundum scripturas, a. s. 3) Si quis Filium Dei non dixerit aeternum cum Patre, a. s. [Вѣчнымъ называли Сына и Евсевій, но не *συναιδίων*, т. е. pro futuro]. 4) Si quis dixerit creaturam Filium Dei esse ut ceterae creaturae. a. s. 5) Si quis dixerit de nullis exstantibus, et non de Deo Patre, a. s. [Cf. Hilar. fr. X nr. 3: cum ideo non de nullis exstantibus, sed ex Deo, secundum vestram professionem sit, quia eidem voluntas ad id, quod subsistat, exordium fuerit—повтореніе ученія Оригена—см. II о Евсевіи кесарійскомъ, стр. 45]. 6) Si quis dixerit, Erat tempus quando non erat Filius [переводъ греческаго *ἦν ποτε ὅτε οὐκ ἦν*—см. гл. II. примѣч. 125 и анае. 7], a. s. 7) Si quis dixerit Filium Dei esse quidem ante omnia saecula, sed non ante omnino tempus, ut ei aliquid anteferat, a. s. [у Арія *ἄτομος* и *ἐκτίσις* возможны до Сына см. гл. II (стр. 28) примѣч. 8. чего оми не признавали—гл. III (стр. 61) примѣч. 45].

⁶⁰) Если припятъ еще во вниманіе записку Урсакія и Валента, поданную на миланскомъ соборѣ и составленную ими второю сирмійскую формулу, то въ ихъ воззрѣніяхъ можно видѣть всѣ отличительные пункты системы Евсевія [исключая 9-го, о которомъ нѣтъ у нихъ ни за, ни противъ], приведенныя въ главѣ II fin стр. 46. Пунктъ 1-й, предполагается второю сирм. формулою, основанною на св. писаніи. Пунктъ 2-й связанъ съ 5-мъ, а этотъ соответствуетъ 3 положенію 2-й сирмійской формулы. пунктъ 3 соответствуетъ 4 анаеоматизму пунктъ 4-й—положенію въ запискѣ Урсакія и Валента [Введ., стр. 10, примѣч. 45: et qui negant Deum Dei Filium ante saecula fuisse etc], пунктъ 6 предполагается при отсутствіи отрицательныхъ испованій. пунктъ 7—анае. 5 [срав. введ. пр. 45], пунктъ 8-й—анае. 6. 1. 3. 7. [срав. пр. 45 введ.]. Мы указали на отличительные пункты, но и всѣ положенія, какия есть въ ученіи Урсакія и Валента [исключая отрицанія *ὁμοῖα* и *ὁμοούσιος*, вызваннаго обстоятельствами времени] можно найти въ системѣ Евсевія. См. приложение К.

тавшую здѣсь въ пользу оміѣства, можно замѣтить лишь въ томъ случаѣ, если взять анаѳематизмы въ связи съ развитіемъ оміѣства. Въ этой связи они вполне согласны съ православнымъ ученіемъ. Поэтому неудивительно, если отцы собора съ радостію привѣтствовали ихъ появленіе послѣ уступки въ пользу формулы, гдѣ отрицаніе слова *οὐσία* было прямо направлено противъ никейскаго символа ⁶¹).

Къ Констанцію отпавились теперь въ качествѣ пословъ отъ собора вожди оміѣства и представили ему посланіе, разумѣется, составленное ими самими, съ благодарностью за отрицаніе первыхъ законныхъ постановленій собора ⁶²).

Соборъ восточныхъ въ Селевкіи ⁶³) по началу и концу представляетъ полную аналогію съ соборомъ западныхъ. Большинство тамъ составляли оміусіане, меньшинство оміи во главѣ съ Акакіемъ кесарійскимъ, ученикомъ и преемникомъ Евсевія кесарійскаго ⁶⁴). Интересно, что сначала, слѣдую Евсевию, онъ признавалъ подобіе Сына Отцу во всемъ (*κατὰ πάντα*) ⁶⁵) и только потомъ, когда, съ выдѣленіемъ группы оміусіанъ, *ὁμοιος κατ' οὐσίαν*, предполагаемое въ *κατὰ πάντα* стали понимать какъ тожественное съ *ὁμοιούσιος*, онъ замѣнилъ *ὁμοιος κατὰ πάντα* простымъ *ὁμοιος κατὰ τὰς γραφάς*. По своимъ возрѣніямъ и значенію на востокѣ онъ былъ тѣмъ же, чѣмъ Урсакій и Валентъ на западѣ. Въ символѣ, представленномъ акакіанами, отвергалось и *ὁμοούσιος* и *ὁμοιοούσιος*, а *ἀνόμοιος* анаѳематствовалося ⁶⁶), и, такимъ образомъ, эта группа выдѣляла себя и отъ православныхъ и отъ оміусіанъ и отъ аноміевъ.

⁶¹) Hieron. dial. adv. Lucif. nr. 18 (172: cuncti episcopi et tota simul ecclesia plausu quodam et tripudio Valentis vocem exceperunt.

⁶²) Hilar. fr. XI, 1—3.

⁶³) О соборѣ—Soc. II, 39—40. Sozom. IV, 22. Sulp. Sev. II, 42. Hilar. c. Const. nr. 12—15.

⁶⁴) Soc. II, 4: τελευτήσαντος Εὐσεβίου, ὁ ἐν Παλαιστίνῃ Καισαρείας ἐπίσκοπος ἦν, Ἀκάκιος μαθητὴς αὐτοῦ τὴν ἐπισκοπὴν διαδέχεται. Cf. Athan. de syn. 13.

⁶⁵) Soc. II, 40. Sozom. IV, 22.

⁶⁶) Soc. II, 40: τὸ μὲν ὁμοούσιον καὶ τὸ ὁμοιοούσιον ἐκβάλλομεν, τὸ δὲ ἀνόμοιον ἀναθεματίζομεν— τὸ δὲ ὁμοιον τοῦ Υἱοῦ πρὸς τὸν Πατέρα σαφῶς ὁμολογοῦμεν, κατὰ τὸν ἀπόστολον τὸν λέγοντα περὶ τοῦ Υἱοῦ. "Ὁς ἐστὶν εἰκὼν τοῦ Θεοῦ ἀοράτου.

На соборѣ въ Селевкіи былъ и св. Иларій пиктавійскій. Рейкенсъ догадывается, что его присутствіе было дѣломъ василіанъ ⁶⁷⁾. Какъ бы то ни было, но на соборѣ св. Иларій лично сообщилъ восточнымъ епископамъ свои воззрѣнія на отношеніе подобосуція къ единосущію и былъ принятъ ими въ церковное общеніе ⁶⁸⁾. Это былъ первый и значительный шагъ примирительнаго отношенія оміусіанъ къ никейскому символу. Въ первый разъ они приняли въ церковное общеніе одного изъ главныхъ защитниковъ никейскаго символа. Расчетъ оміевъ на разъединеніе востока и запада не оправдался.

Внѣшняя побѣда однако и въ Селевкіи оказалась на сторонѣ меньшинства. Посольство большинства послѣ осужденія акакіанъ не было принято Констанціемъ, такъ какъ послѣдніе предупредили ихъ. Въ Константинополѣ съ акакіанами вошли въ общеніе ариминскіе послы. Василіане извѣстили ихъ объ осужденіи акакіанъ и предостерегали, что ученіе Акакія нисколько не отличается по существу отъ ученія Аетія. Разумѣется, западные оміи не прекратили общенія съ восточными оміями. Тогда василіане извѣстили о своемъ положеніи чрезъ св. Иларія галльскихъ епископовъ. Послѣдніе, составивъ соборъ въ Парижѣ, отлучили отъ церковнаго общенія ариминскихъ пословъ и послали письмо къ василіанамъ, въ которомъ раскрывали взглядъ св. Иларія на *μονοβούλιος* и входили съ ними въ церковное общеніе ⁶⁹⁾.

Письмо уже не застало василіанъ въ Константинополѣ. Послѣ упорнаго сопротивленія насиліе наконецъ одержало надъ ними побѣду, и въ ночь на 1 января 360 года они

⁶⁷⁾ Reinkens. S. 189.

⁶⁸⁾ Sulp. Sev. II, 42: absolutis omnium animis, intra conscientiam communionis, nec non etiam in societatem receptus, concilioque adscitus est.

⁶⁹⁾ См. приложение Д. Fr. XI nr. 2: Nam homousion sermonem ad veram et legitimam ex Deo Patre unigeniti Dei nativitatem sumus amplexi — similitudinem quoque ejus ad Deum Patrem non inviti audientes (quippe cum imago invisibilis Dei est) (Coloss. I, 13), sed eam solam similitudinem dignam ad Patrem intelligentes, quae veri Dei sit ad Deum verum: ita ut non unio divinitatis, sed unitas intelligatur; quia unio sit singularis, unitas vero secundum nativitatis veritatem plenitudo nascentis est. Срав. отл. подсм. литер. объ Иларіи, примѣч. 30 и 62—63.

подписали ненавистную имъ ниеско-ариминскую формулу вѣры ⁷⁰⁾.

Въ январѣ оми собрались въ Константинополь (въ числѣ ихъ былъ и Ульфила готскій), подтвердили опредѣленія армино-селевкійскаго собора и отлучили отъ церковнаго общенія и аноміевъ и омиусіанъ ⁷¹⁾. Группа оміевъ торжествовала свою побѣду; положенія оміейской догматики были подписаны большинствомъ восточныхъ и западныхъ епископовъ и чрезъ Ульфила были переданы германскимъ народамъ, сохранившимъ ихъ у себя и въ то время, когда аріанство въ римской имперіи прекратило свое существованіе.

Разумѣется, побѣда была на бумагѣ только, и убѣжденія большинства склонялись къ никейскому символу даже больше, чѣмъ прежде; потому что борьба побудила западныхъ епископовъ сознательноѣе отнестись къ положеніямъ никейскаго символа, притомъ большинство восточныхъ теперь были православными. Тѣмъ не менѣе вѣншее положеніе церкви представляло печальную картину. Св. Иларій одинъ оставался въ Константинополь защитникомъ православія ⁷²⁾. Онъ все еще не вѣрилъ въ инициативу Констанція въ этомъ дѣлѣ и до сихъ поръ считалъ возможнымъ подѣйствовать на него убѣжденіемъ. Онъ принялъ смѣлое рѣшеніе вызвать Сатурнина, находившагося тогда въ Константинополь, на диспутъ о вѣрѣ въ присутствіи Констанція ⁷³⁾. Въ просьбѣ было отказано.

⁷⁰⁾ Sozom. IV, 23.

⁷¹⁾ Soc. II, 41. Онъ думаетъ, что на этомъ соборѣ было сдѣлано прибавленіе относительно употребленія слова *ἀπόστασις* и потому приводитъ дословно символъ этого собора. Но это зависѣло отъ незнанія имъ исправленій въ Никѣ, гдѣ было сдѣлано это дополненіе [Theod. II, 16]. Созоменъ (IV, 24) замѣствуетъ у Сократа.

⁷²⁾ Поражаетъ странностью отношеніе къ св. Иларію Констанція и оміевъ. Онъ могъ быть въ Селевкіи, присутствовать въ Константинополь, быть свидѣтелемъ аріанскихъ насилій, и никто не отваживался побудить его къ подписи, или подвергнуть оскорбленіямъ. Такое же отношеніе Констанція замѣтно и къ Либерію римскому, который не былъ на соборѣ въ Ариминѣ [epist. Damasii. Theod. II, 17]; и Констанцій не дѣлалъ никакихъ попытокъ привлечь его на соборъ. По замѣчанію Рейнкенса [S. 208]: «казалось, какъ будто онъ чувствовалъ почтительную боязнь [Ehrfurcht] къ нѣкоторымъ епископамъ». Тоже слѣдуетъ замѣтить и относительно Люцифера, писавшаго имъ ссылки самыя рѣвкія посланія къ Констанцію.

⁷³⁾ Ad Constantium liber secundus nr. 2--3.

Кажется, еще два раза св. Иларій дѣлалъ попытку убѣдить Констанція дозволить ему диспутъ о вѣрѣ ⁷⁴⁾ и, разумѣется, безуспѣшно. Только теперь онъ понялъ, что до сихъ поръ обманывался въ императорѣ и подѣ сильнымъ впечатлѣніемъ только что пережитыхъ обстоятельствъ онъ написалъ сочиненіе „противъ императора Констанція“ ⁷⁵⁾. Въ сильныхъ выраженіяхъ онъ сѣумѣлъ ярко освѣтить темныя стороны его политики и всю несправедливость его дѣйствій по отношенію къ церкви.

Теперь только омійскіе политики сознали всю ошибочность своихъ дѣйствій по отношенію къ св. Иларію. Удалили его изъ Галліи и этимъ еще болѣе укрѣпили духовную связь между нимъ и галльскими епископами. Сослали его на востокъ въ среду оміусіанъ, и оміусіане стали православными. Они опасались теперь, чтобы св. Иларій не вырвалъ изъ ихъ рукъ и той жалкой побѣды, какой они достигли. Его объявили „святелемъ несогласій и возмутителемъ востока“ и нашли, что въ Галліи св. Иларій можетъ менѣе причинить имъ вреда, чѣмъ въ ссылкѣ. Констанцій далъ приказъ Иларію возвратиться въ свое отечество ⁷⁶⁾.

Галлія и Испанія снова, какъ и послѣ второго сирмійскаго собора, стали центрами оппозиціи. Обѣ страны находились подѣ властію могущественнаго теперь цезаря Юліана.

⁷⁴⁾ Sulp. Sev. 11, 45: tribus libellis audientiam regis poposcit. Первое сочиненіе указано въ прим. 73. Два не дошли до насъ.

⁷⁵⁾ Время сочиненія легко опредѣляется текстомъ. а) Св. Иларій пишетъ (пр. 2) quinto abhinc anno, т. е. со времели ссылки, что падаетъ на начало 360 года. б) Въ пр. 15 говорится о подписи василіанъ, послѣдовавшей въ ночь на первое января 360 года и о константинопольскомъ соборѣ въ январѣ. Если принять во вниманіе, что онъ находится еще въ ссылкѣ, можно думать, что сочиненіе написано въ январѣ—февралѣ 360 года. Иеронимъ думаетъ, что сочиненіе написано по смерти Констанція [de vir. illustr. c. 100: quem post mortem ejus scripsit], и Рейкенсъ [S. 234] видитъ въ этомъ, что сочиненіе, написанное при жизни, издано по смерти Констанція. Кажется однако, что Иеронимъ сдѣлалъ догадку на основаніи содержанія сочиненія. И, если принять во вниманіе болѣе рѣзкія сочиненія Люцифера, можно считать болѣе вѣроятнымъ, что сочиненіе явилось въ Константинополѣ и при жизни Констанція.

⁷⁶⁾ Опасеніе духовной силы св. Иларія со стороны Урсакія и Валента, что и было причиной возвращенія, см. Fortun. vita S. Hil. I, 8. Sulp. Sev. II, 45: quasi discordiae seminarium et perturbator orientis redire ad Galliam jubetur absque exsilii indulgentia. Cf. Sulp. Sev. vita beat. Martini c. 7.

помнившаго, вѣроятно, оскорбленія отъ аріанъ при ссылкѣ св. Иларія. Едва ли теперь аріане могли дѣйствовать здѣсь чрезъ посредство гражданской власти. Поэтому св. Иларій могъ свободно на соборахъ и письменно призывать къ раскаянію павшихъ епископовъ, которыхъ и принималъ въ церковное общеніе безъ особаго церковнаго наказанія. Сатурнинъ и съ нимъ Патернъ петрокорскій, вожди омійства, были низложены ⁷⁷⁾. Въ Испаніи оппозиція группировалась около Григорія илиберійскаго, который отлучилъ павшихъ отъ церкви и до самой смерти не входилъ съ ними въ общеніе ⁷⁸⁾. Для предостереженія православныхъ онъ написалъ сочиненіе *de fide orthodoxa*, направленное противъ ариминскаго собора ⁷⁹⁾.

Періодъ торжества омійства не былъ продолжительнымъ. Опираясь не на внутреннюю силу своихъ положеній, а на покровительство гражданской власти, оно и могло существовать только до тѣхъ поръ, пока продолжалось это покровительство ⁸⁰⁾. Цезарь Юліанъ поднялъ оружіе противъ Констанція, но послѣдній умеръ раньше борьбы, 3 ноября 361 года ⁸¹⁾. Новый августъ слѣдовалъ иной политикѣ, и внутренняя сила никейскаго символа снова сдѣлала его знаменемъ большинства представителей христіанскаго міра.

IV. Возстановленіе церковнаго мира послѣ смерти Констанція [361 — 374].

Воспитанникъ Евсевія никомидійскаго, знакомый съ христіанствомъ въ печальный періодъ аріанскаго господства, Юліанъ увлекся языческой философійей и при вступленіи на престолъ открыто сталъ за язычество. Смѣлый опытъ возста-

⁷⁷⁾ Sulp. Sev. II, 45.

⁷⁸⁾ Hieron. chron. ad an. 369. Lucifer — cum Gregorio episcopo Hispaniarum — — numquam se arianæ miscuit pravitate.

⁷⁹⁾ См. приложение М.

⁸⁰⁾ Epist. Euseb. ad Greg. [Hilar. fragm. XI, 5]: omnis spes ariomanitarum — — in protectione pendet regni saecularis.

⁸¹⁾ Soc. II, 47.

новить язычество явно былъ анахронизмомъ и его попытка показала только, что язычество отошло уже въ область историческаго прошлаго. Юліану казалось, что при полной религиозной свободѣ всѣхъ группъ христіанства послѣднее само собой уничтожится спорами и враждою партій другъ къ другу и очистить свободное мѣсто язычеству ¹⁾. Факты доказали обратное.

До 8 февраля 362 года издавъ былъ указъ, возвращавшій всѣхъ сосланныхъ при Констанціи епископовъ на свои кафедры ²⁾. Въмѣстѣ съ тѣмъ должны были возвратиться изъ ссылки и главные защитники никейскаго символа Аѳанасій, Евсевій и Люциферъ. Діонисій и Павлинъ умерли во время ссылки. Св. Иларій возвратился еще при Констанціи. Теперь не было внѣшней опоры для оміѣства, и оно должно было вступить въ борьбу, рассчитывая на свои внутреннія силы. Обстоятельства показали полное отсутствіе въ немъ послѣднихъ.

Несомнѣнно большая часть епископовъ, подписавшихъ оміѣскую формулу, заявляла готовность вступить снова въ православную церковь. Предстояла теперь задача рѣшить вопросъ о принятіи павшихъ. Св. Иларій, какъ мы уже знаемъ, рѣшилъ этотъ вопросъ еще на соборѣ въ Пиктавахъ 355 года. Отъ павшихъ требовалось одно желаніе вступить въ церковь. Отлучались только нераскаянные главы партіи ³⁾. Во имя этого принципа онъ дѣйствовалъ и по своемъ возвращеніи въ Галлію. Иной практики держался Григорій илиберійскій, совсѣмъ отказавшійся отъ церковнаго общенія съ павшими. Потомъ представители этой практики получили имя люциферіанъ. Разумѣется, эта практика помимо своего не-

¹⁾ Амн. Marcell. XXII, 5, 3. 4. Здѣсь разсказывается, что Юліанъ приглашалъ къ себѣ во дворецъ представителей различныхъ группъ подъ видомъ примиренія, а на самомъ дѣлѣ для большаго возбужденія вражды. Юліанъ былъ убѣжденъ (ib.) nullas infestas hominibus bestias, ut sunt sibi ferales plerique christianorum. О воспутаніи Юліана у Евсевія—Амн. XXII, 9, 4.

²⁾ Athan. vita aceph. [Zeitschrift für die hist. Theol. herausg. von Kahnis. 1868 p. 155]: Mechir XIV [8 февраля] datum est praeceptum (Gerontio praefecto ejusdem Iuliani imperatoris— —praeicipiens episcopos omnes factionibus antehac circumventos et exiliatos reverti ad suas civitates et provincias.

³⁾ См. гл. I, (стр. 22) примѣч. 55.

согласія съ всепрощающимъ идеаломъ христіанской любви исполнѣ не соотвѣтствовала и обстоятельствамъ времени. Число павшихъ было значительное, и, хотя они выражали готовность раскаяться, все же они были люди, и проектированное люциферіанами принятіе павшихъ въ общеніе чрезъ публичное покаяніе, послѣ чего епископъ не имѣлъ бы уже права оставаться епископомъ, могло повести къ печальному исходу. Если при Констанціи лишеніе епископской каеэдры, но не сана, и ссылка съ надеждой все таки на лучшій исходъ побудили къ подписи аріанской формулы, тѣмъ болѣе лишеніе сана безъ надежды получить его когда либо и процессъ публичнаго покаянія ⁴⁾ могли побудить многихъ епископовъ остаться на сторонѣ аріанства.

Помимо этого вопроса возникалъ другой вопросъ, касающійся недоразумѣнія относительно терминовъ въ ученіи о св. Троицѣ. На востокѣ для выраженія троичности въ Богѣ употребляли выраженіе *τρεῖς ὑποστάσεις*. Въ обычномъ словоупотребленіи *ὑπόστασις* совпадало по значенію съ *οὐσία* ⁵⁾, и латиняне переводили *ὑπόστασις* словомъ *substantia* ⁶⁾. Точное отношеніе *ὑπόστασις* къ *οὐσία* было формулировано Василиемъ великимъ ⁷⁾. Неточность терминовъ подавала поводъ къ

⁴⁾ Hieron. adv. Lucif. nr. 13: episcopus aut poenitentiam non agit et sacerdos est, aut si poenitentiam egerit esse episcopus desinit.

⁵⁾ Въ апоеоатизмахъ никейскаго символа [epist. Euseb. ad Caesar. Soc. I, 8] читаемъ: ἡ ἐξ ἐτέρας ὑποστάσεως ἢ οὐσίας φάσκοντας εἶναι (τὸν Υἱόν) и св. Аванасій [ог. IV с. ар. nr. 1] говоритъ: ὡςπερ δὲ μία ἀρχή· καὶ διὰ τοῦτο εἰς Θεός· οὕτως ἢ τῷ ὄντι καὶ ἀληθῶς καὶ ὄντως οὐσα οὐσία καὶ ὑπόστασις μία ἐστίν— καὶ οὐ δύο. Epist. ad afros nr. 4: ἡ δὲ ὑπόστασις οὐσία ἐστὶ, καὶ οὐδὲν ἄλλο σημαίνόμενον ἔχει. У Θεодорита [II, 17 epist. Damas.] переведено латинское uniusque essentiae sive substantiae simul et Spiritus S. = τῆς αὐτῆς ὑποστάσεως καὶ οὐσίας καὶ τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον.

⁶⁾ Св. Илариј переводитъ *τρεῖς ὑποστάσεις* = *tres substantiae* [de trin. VI, 6 et IV, 13]. Hieron. epist. XV ad Damas. nr. 4: Quisquis tria esse, hoc est, tres esse hypostases, id est usias dicit—tres naturas conatur asserere—taceantur tres hypostases—et una teneatur. У Фаустина fides [Migne 13, 80] направлена противъ говорящихъ *tres substantiae*, т. е. *τρεῖς ὑποστάσεις*. У Августина de trinit. VII, 4, 7: dictum est a nostris graecis una essentia tre substantiae.

⁷⁾ Онъ понималъ отношеніе *ὑπόστασις* къ *οὐσία*, какъ частнаго къ общему [epist. 236 nr. 6]: οὐσία δὲ καὶ ὑπόστασις ταύτην ἔχει διαφοράν, ἣν ἔχει τὸ κοινὸν πρὸς τὸ καθ' ἑαυτόν, напрямѣръ, отношеніе индивидуума (отдѣльнаго) челоѡвка

взаимнымъ подозрѣнiямъ. Восточные видѣли въ западной формулѣ, установленной еще Тертуллианомъ, una substantia tres personae скрывающееся савеллианство, такъ какъ и Савеллій для обозначенiя каждой изъ формъ появленiя божественнаго субъекта употреблялъ терминъ πρόσωπον въ смыслѣ маски, надѣваемой субъектомъ ⁸⁾. Западные видѣли въ τρεῖς ὑποστάσεις (=tres substantiae) или многобожiе или арианство ⁹⁾. Этотъ вопросъ возникъ въ связи съ мелетiанской схизмой въ Антиохiи. Тамъ еще въ 330 году былъ низложенъ арианами и сосланъ защитникъ никейскаго символа Евстаѳiй антиохiйскiй ¹⁰⁾. Съ тѣхъ поръ епископскую кафедру Антиохiи занимали евсевiане. Часть жителей, отдѣлившихся отъ нихъ, получила названiе евстаѳiанъ. Загадочный выборъ омиами въ 360 году православнаго Мелетiя и его ссылка дали поводъ выдѣлиться еще группѣ мелетiанъ отъ арианскаго общества, для котораго былъ поставленъ епископомъ Евзойй ¹¹⁾. Такимъ образомъ, въ Антиохiи образовалось три группы — ариане, евстаѳiане и мелетiане. Евстаѳiане были безъ епископа и собирались съ своими пресвитерами въ частныхъ домахъ. Главнымъ пресвитеромъ ихъ въ данное время былъ Павлинъ ¹²⁾. Мелетiане оставались вѣрными сосланному епископу и собирались для богослуженiя въ церкви стараго города ¹³⁾. Обѣ группы были православными. Ихъ раздѣляло только недоразумѣнiе въ терминахъ. Мелетiане признавали τρεῖς ὑποστάσεις,

къ общей человѣческой природѣ. См. epist. 38, epist. 214. Болотовъ [I. c.] стр. 253.

⁸⁾ S. Basil. epist. 236 nr. 6: οἱ δὲ ταυτὸν λέγοντες οὐσίαν καὶ ὑπόστασιν ἀναγκάζονται πρόσωπα μόνον ὁμολογεῖν διάφορα, καὶ ἐν τῷ περιστάσθαι ὁμολογεῖν τρεῖς ὑποστάσεις εὐρίσκονται μὴ φεύγοντες τὸ τοῦ Σαβελλίου κακόν, ὅς καὶ αὐτὸς πολλὰ τοῦ συγγένου τῆν ἔννοιαν ἐπιχειρεῖ διαίρειν τὰ πρόσωπα, τῆν αὐτὴν ὑπόστασιν λέγων πρὸς τὴν ἐκαστὴν παρεπιπτοῦσαν χρεῖαν μετασχηματίζεσθαι.

⁹⁾ Фаустинъ [примѣч. 6] видѣлъ въ неповѣдающихъ τρεῖς ὑποστάσεις признающихъ tres deos. Евстаѳiане видѣли въ τρεῖς ὑποστάσεις—арианство (tomus ad antiochenos).

¹⁰⁾ Soc. I, 24; II, 9. Sozom. II, 18. 19. Theod. I, 20. 21. Philost. II, 7. Euseb. h. e. III, 59—62.

¹¹⁾ Soc. II, 44. Sozom. IV, 28. Theod. II, 27.

¹²⁾ Theod. I. c. Ruf. I, 30.

¹³⁾ Theod. I. c.

что было согласно съ ученіемъ Мелетія. Евстаѳіане утверждали *μία ὑπόστασις*.

Рѣшеніемъ этихъ вопросовъ должны были заняться исповѣдники. Согласно съ эдиктомъ Юліана, возвращаясь изъ верхней Фиваиды, Люциферъ и Евсевій встрѣтились въ Антиохіи¹⁴⁾. Евсевій понималъ недоразумѣніе, кроющееся въ отношеніяхъ евстаѳіанъ и мелетіанъ, и въ выдѣленіи послѣднихъ отъ аріанъ естественно видѣлъ удобный случай къ объединенію православныхъ жителей Антиохіи. Когда Евсевій рѣшилъ идти въ Александрію, чтобы тамъ на соборѣ и вмѣстѣ съ св. Аѳанасіемъ рѣшить вопросъ о принятіи павшихъ, онъ думалъ предложить собору и этотъ вопросъ. Люциферъ отказался идти на соборъ, вѣроятно, потому, что держался иныхъ взглядовъ, чѣмъ Евсевій, на рѣшеніе этихъ вопросовъ. Онъ послалъ вмѣсто себя двухъ діаконовъ. Евсевій, видя нетерпимость Люцифера къ мелетіанамъ, говорившимъ *τρεῖς ὑποστάσεις*, взялъ съ него обѣщаніе не приступать къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ до окончанія собора.

На соборѣ въ Александріи въ 362 году до 27 августа¹⁵⁾ вопросъ о принятіи павшихъ былъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ раньше рѣшилъ его св. Иларій. Главы ереси отлучались отъ общенія, отъ остальныхъ требовалось лишь желаніе присоединиться къ церкви, признаніе никейскаго символа и анаѳематствованіе аріанства. По другому вопросу рѣшено было, что признававшіе и *τρεῖς ὑποστάσεις* и *μία ὑπό-*

¹⁴⁾ Ruf. I, 29: sed Eusebius cum redisset Antiochiam, et invenisset ibi a Lucifero contra pollicitationem ordinatum episcopum, pudore simul et indignatione compulsus abscessit, neutri parti communionem suam relaxans, quia digrediens inde promiserat se acturum in concilio, ut is eis ordinaretur episcopus a quo pars neutra descisceret. Здѣсь ясно, что Евсевій и Люциферъ были въ Антиохіи до александрійскаго собора. Этому противорѣчитъ другое мѣсто изъ Руфина I, 27: Lucifer autem cum exoraretur ab Eusebio, quia uterque in partibus vicinis Aegypto fuerat relegatus, ut ad videndum Athanasium Alexandriam pergerent, communique tractatu cum his qui superfuerant sacerdotibus, de statu ecclesiae decernerent, praesentiam sui abnegans, legatum pro se diaconum suum [tom. ad antioch: два діакона Геринній и Агамитъ] mittit, atque ipse intento animo Antiochiam pergit. Первое мѣсто, кажется, вѣрнѣе. Иначе вѣчѣмъ объяснить заинтересованность Евсевія въ дѣлѣ антиохійцевъ.

¹⁵⁾ Gwatkin, chron. table XXV. О рѣшеніяхъ собора у Аѳанасія tomus ad antiochenos.

στασις соединяли съ терминами одинаковый православный смыслъ.

Естественно, что послѣднее рѣшеніе уничтожало причину раздѣленія евстаѳіанъ и мелетіанъ. Евсевій съ посланіемъ прибылъ въ Антиохію, но нашель здѣсь положеніе дѣла уже непоправимымъ. Люциферъ рѣшительно призналъ мелетіанъ еретиками и для евстаѳіанъ поставилъ епископомъ Павлина¹⁶⁾. Явилось два православныхъ епископа въ Антиохіи и схизма, благодаря поступку Люцифера, надолго осталась волновать антиохійское населеніе. Евсевію осталось только предложить Павлину подпись соборнаго постановленія и удалиться на западъ¹⁷⁾.

Люциферъ, недовольный несогласными съ его убѣжденіями рѣшеніями собора, не отвергъ ихъ сначала лишь потому, что на соборѣ были его представители¹⁸⁾. Потомъ онъ отказался отъ нихъ и далъ свое имя схизмѣ, принимавшей павшихъ епископовъ чрезъ публичное покаянiе и отрицавшей формулу τρεῖς ὑποστάσεις¹⁹⁾.

Изъ Антиохіи Евсевій прибылъ въ Иллирикъ²⁰⁾. Здѣсь онъ былъ, кажется, въ Сирміи, гдѣ Герминій успѣлъ убѣдить его въ своемъ православіи²¹⁾. Отсюда направился въ Италію, гдѣ встрѣтилъ св. Иларія, заботившагося о возстановленіи церковнаго мира²²⁾. Программа, утвержденная александрійскимъ соборомъ, была сообщена и Либерію римскому, возстановившему въ это время честь своего имени тѣмъ, что онъ не принималъ постановленій ариминскаго собора²³⁾. Онъ охотно примкнулъ къ программѣ исповѣдниковъ²⁴⁾ и въ

¹⁶⁾ Ruf. I, 27.

¹⁷⁾ Tomus ad antioch. in. n Ruf. I, 30.

¹⁸⁾ Rufin. I, 31.

¹⁹⁾ О Люциферѣ подробности можно читать въ монографіи Крюгера *Lucifer Bischof von Calaris*. Leipzig. 1886.

²⁰⁾ Soc. III, 9. Sozom. V, 13.

²¹⁾ Alterc. Heracl. cum Germin. [Caspari S. 136 см. объ этомъ документѣ примѣч. 34]. Germinius dixit: ego fidem meam exposui Eusebio et manifestavi et placuit ei.

²²⁾ Sozom. V, 13 изъ Руфина I, 30.

²³⁾ Epist. Damas. Theod. II, 17.

²⁴⁾ Hieron. dial. adv. Lucif. nr. 20: assensus est huic sententiae [sc. con-

этомъ смыслѣ отправилъ посланіе къ италійскимъ епископамъ²⁵). Въ связи съ этимъ посланіемъ и дѣятельностью Евсевія и Иларія происходили помѣстные соборы и переписка между различными провинціями²⁶). Свободному возстановленію церковнаго мира много способствовало и то, что при императорахъ этого періода (Юліанѣ, Іовіанѣ и Валентиніанѣ I) догматическая и каноническая жизнь церкви оставалась неприкосновенною²⁷).

Главнымъ дѣятелемъ этого періода, которымъ принадлежитъ честь возстановленія церковнаго мира на западѣ, св. Иларію и св. Евсевію²⁸) пришлось имѣть дѣло съ вліятельными омійскими епископами Авксентіемъ миланскимъ и Герминіемъ сирмійскимъ. Авксентій занималъ миланскую

cillii alexandrini] et occiden.—Epist. Liberii ad episc. ital. [Hil. fr. XII nr. 1]: sed mihi, cui convenit omnia moderate perpendere [можетъ быть намекъ на личное наденіе], maxime cum et aegyptii omnes et achiivi [разумѣется соборъ въ Ахавіи, такъ какъ Афанасій въ письмѣ къ Руфиніану говоритъ о соборѣ въ Греціи, бывшемъ послѣ александрійскаго собора. Constant not. ad frag. XII nr. 1] accusati [leg. adunati ex conj. Const.] sententiam receperunt multis [neg. visum est ex conj. Const.] parcendum quidem his [т. е. навнимъ въ Ариминѣ], auctores vero damnandos. Ясно, что Либерій не былъ инициаторомъ въ этомъ дѣлѣ, какъ думаетъ Бароній [ad an. 362 nr. 206].

²⁵) См. примѣч. 24.

²⁶) Это видно изъ отвѣтнаго письма италійскихъ епископовъ на письмо епископовъ иллирійскихъ [Hilar. fr. XII, 3]. Они отрицаютъ ариминскія постановленія consensu omnium provinciarum и дагве: quorum etiam exemplaria transmittenda censuimus.

²⁷) Религіозная нетерпимость Юліана выдвинулась только въ его отношеніи къ св. Афанасію, отправленному въ ссылку за обращеніе язычниковъ въ христіанство [Sozom. V, 15] и нѣкоторыхъ частныхъ несправедливостяхъ по отношенію къ христіанамъ [напримѣръ, законъ, запрещающій христіанамъ преподаваніе наукъ въ школахъ—August. confess. VIII, 5], но каноническая и догматическая жизнь церкви оставалась при немъ свободною. О религіозной терпимости Іовіана Soc. III, 25: θαυμάζει (Θεμιστιος) τὸν βασιλεῖα, ὅς τὸ ἐφεῖνα: θρησκείαν ὡς ἕκαστοι βούλονται. Относительно Валентиніана I—cod. Theod. IX, 16, 9 (an. 371); testes sunt leges a me in exordio imperii mei datae, quibus unicuique, quod animo imbibisset, colendi libera facultas tributa est. Sozom. VI, 7 (рѣчь Валентиніана I): ἐμοὶ μὲν μετὰ λαοῦ τεταγμένῳ οὗ θεός τις τοιαῦτα πολεπραγμονεῖν [на просьбу епископовъ о соборѣ]. οἱ δὲ ἱερεῖς οἱς τούτου μέλει, καὶ ἑαυτοῦς ὅπη βούλονται συνίτωσαν. Ambr. epist. XXI nr. 2: sacerdotes de sacerdotibus voluit iudicare [Valentinianus I]. Справ. о выборѣ св. Амвросія въ епископы. Theodor. IV, 5. 6.

²⁸) Руфинъ (I, 30) говоритъ о нихъ: ita duo isti viri, velut magnifica quaedam mundi lumina, Illyricum, Italiam Galliasque suo splendore radiarunt, ut omnes etiam de abditiis angulis et abstrasis haereticorum tenebrae fugarentur.

каедрѣ со времени ссылки св. Діонисія на миланскомъ соборѣ. Разумѣется, какъ митрополитъ италійскій, онъ пользовался въ Италіи значительнымъ вліяніемъ, которое увеличивалось еще расположеніемъ къ нему Валентиніана. Поэтому для православныхъ епископовъ Италіи чрезвычайно важно было удалить Авксентія съ миланской каедрѣ. Но Валентиніанъ, считавшій его православнымъ, рѣшительно запретилъ вмѣшательство епископовъ въ дѣла миланской церкви²⁹⁾. Тогда св. Иларій, поставившій своей задачей борьбу съ арианствомъ, смѣло высказалъ императору свой взглядъ на Авксентія. Императоръ приказалъ разслѣдовать дѣло на соборѣ епископовъ съ гражданскими представителями квесторомъ и магистромъ. Авксентій послѣ неудачной попытки отклонить участіе на соборѣ св. Иларія^{29а)} заявилъ, что онъ признаетъ „Христа истиннымъ Богомъ одного божества съ Богомъ Отцемъ и одной сущности“³⁰⁾. Это неожиданное отреченіе Авксентія отъ своихъ убѣжденій было передано Иларіемъ чрезъ квестора императору. Между тѣмъ епископы потребовали отъ Авксентія письменнаго изложенія, высказаннаго имъ на словахъ³¹⁾. Однако онъ не рѣшился письменно повторить православныя положенія и вмѣсто того представилъ довольно неопредѣленную формулу императору. По ней можно заключать объ омійскихъ убѣжденіяхъ Авксентія только изъ того, что онъ признаетъ авторитетъ ариминскаго собора³²⁾. Разумѣется, Валентиніанъ не замѣтилъ ничего не-

²⁹⁾ Hilar. c. Auxent. nr. 7: cum edicto gravi sanctus rex [дальше слѣдуетъ содержаніе эдикта] perturbari ecclesiam mediolanensium, quae Deum verum Christum et unius cum Patre divinitatis et substantiae confitetur, sub unitatis specie et voluntate jussisset. Здѣсь perturbari и прибавленіе quae Deum verum Christum etc. ясно указываютъ, что волненіе произошло со стороны и именно по поводу арианства въ этой церкви.

^{29а)} Ibid.: calumniatus est, damnatum quondam me a Saturnino, audiri ut episcopum non oportere.

³⁰⁾ Разсказъ у Иларія c. Aux. nr. 7. Ibid.: credere se Auxentius Christum Deum verum et unius cum Deo Patre divinitatis et substantiae est professus.

³¹⁾ Ibid.

³²⁾ Contra Aux. nr. 13: aestimo non oportere sexcentorum episcoporum unitatem post tantos labores ex contentione paucorum hominum refricari ab abjectis ante annos decem [sc. Hilario et Eusebio]. Cf. nr. 15. Любопытно его отреченіе отъ Арія: nunquam scivi Arium, non vidi oculis, non cognovi ejus doctrinam: sed ex infantia, quemadmodum doctus sum, sicut accepi de sanctis

православнаго въ этой формулѣ. Народъ такъ же, узнавши объ исповѣданіи Авксентіемъ на соборѣ Христа истиннымъ Богомъ и одной сущности съ Отцемъ, пришелъ къ убѣжденію въ его православіи. Напрасно св. Иларій старался доказать коварство Авксентія: Валентиніанъ видѣлъ въ этомъ, кажется, одно только несправедливое вмѣшательство чужого епископа въ дѣла миланской церкви и приказалъ Иларію удалиться изъ Милана. Оставляя Миланъ, св. Иларій убѣждалъ епископовъ въ окружномъ посланіи не входить въ общеніе съ Авксентіемъ. Съ обычной силой своихъ выраженій онъ раскрывалъ въ немъ дѣйствительныя убѣжденія Авксентія и упрекалъ Валентиніана за покровительство арианамъ³³). Фактъ справедливъ, что Валентиніанъ оказалъ покровительство Авксентію, но въ этомъ случаѣ онъ и самъ былъ обманутъ искусствомъ послѣдняго маскировать свои дѣйствительныя убѣжденія.

Другой вліятельный омія, Герминій сирмійскій, былъ митрополитомъ Илирика съ 351 года. Въ Сирмій заходилъ, возвращаясь съ востока, св. Евсевій, но Герминій сумѣлъ скрыть предъ нимъ свои дѣйствительныя убѣжденія³⁴). Бо-

scripturis, credidi et credo [связь этого положенія съ оміею см. приложение К. § 1]. Св. Иларій говоритъ [nr. 8]: *negat quoque se scire Arium: cum in Alexandria in ariana ecclesia, cui Gregorius praeerat, presbyter esse coepisset*. Вѣроятно, св. Иларій здѣсь имѣетъ въ виду опровергнуть завѣршеніе, что Авксентій не знаетъ системы арианства; потому что Арія онъ могъ не знать. Григорій вошелъ въ Александрію весной 339 года [Gwatkin 112] и умеръ 26 июня 345 года [ibid. 150 note C], между тѣмъ какъ Арія умеръ въ 336 году [ibid. chron. table XXII]. Мѣсто изъ формулы *natum ex Patre Deum verum Filium ex vero Deo* св. Иларій объясняетъ намѣренною игрою словъ: *verum* можно относить и къ *Deum* и къ *Filium*; разумеется Авксентій самъ относилъ *verum* къ *Filium* [nr. 8], на что указываетъ и приведенный текстъ св. писанія Іоанн. XVII, 3 [nr. 14].

³³) Свѣдѣнія о борьбѣ св. Иларія съ Авксентіемъ только въ его сочиненіи *liber contra Auxentium*. Время составленія сочиненія и самой борьбы определяется словами Авксентія [см. примѣч. 32 init.], что Иларій и Евсевій низложены за 10 лѣтъ до собора. Иларій низложенъ въ началѣ 356 года, Евсевій въ срединѣ 355 года и, такимъ образомъ, событія въ Миланѣ можно относить ко второй половинѣ 365 года. Кутанъ [admon. in libr. contr. Aux. III] и Рейнкенсъ [S. 261] относятъ событіе къ 364 году, но за это мнѣніе нельзя представить достаточныхъ оснований.

³⁴) См. примѣч. 21. Это свѣдѣніе почерпнуто изъ сочиненія *Altercatio Heracliani laici cum Germinio episcopo sirmiensi*. Этотъ документъ нашелъ

лѣе знакомый съ неопредѣленными оміійскими исповѣданіями вѣры, св. Иларій во время своей дѣятельности въ пользу церкви такъ же заходилъ въ Сирмію и здѣсь раскрылъ народу истинный смыслъ ученія Герминія³⁵). Произошло возмущеніе православной части населенія, но при помощи гражданской власти три главныхъ представителя оппозиціи были захвачены и заключены въ тюрьму³⁶). Разсчитывая на вѣрную себѣ часть населенія и силу собственнаго слова, Герминій рѣшилъ доказать неправильность ихъ мнѣній въ присутствіи всего народа.

Въ пятницу 13-го января 366 года Герминій, окруженный клиромъ, въ присутствіи свѣтской власти и сирміискаго населенія приказалъ привести заключенныхъ Геракліана, Фирміана и Авреліана³⁷). Первый выдѣлялся изъ прочихъ знаніемъ св. писанія и твореній Тертулліана. Онъ и былъ главнымъ оппонентомъ Герминію. Послѣднему во время диспута помогали два пресвитера Агриппинъ и Теодоръ. Не всегда сдержанно вели себя на этомъ диспутѣ самъ Герминій и особенно его клирики³⁸). Это зависѣло отъ того, что гражданская власть была на сторонѣ арианъ. Что касается воззрѣній Герминія, то сущность его системы пре-

Каспари въ двухъ рукописяхъ [одну въ Штуттгартѣ въ 1874 году, другую въ Карлеруэ въ 1878 году] и напечаталъ въ своемъ сочиненіи *Kirchenhistorische Anekdota*. Christiania. 1883. Каспари стоитъ за подлинность этого сочиненія, такъ какъ ни содержаніе, ни языкъ сочиненія [*im damaligen pannonischen Populärlatein geschrieben*] не даютъ основаній считать его подложнымъ. Кроме того слѣдуетъ замѣтить, что рассказываемое событіе вполне находитъ мѣсто и связь въ ряду событій этого времени. На основаніи языка сочиненія Каспари видитъ въ составителѣ простаго мірянина, который присутствовалъ на диспутѣ и послѣ записалъ его. [Caspari 1. c. *Einleitendes Vorwort* S. V—VIII]. Послѣднее обстоятельство всегда даетъ возможность подозрѣвать дословность отдѣльныхъ выраженій.

³⁵) S. 134: *hoc Eusebius ille exiliaticius te docuit, et Hilarius, qui nunc ipse de exilio venit.*

³⁶) S. 146: *Consulari offerantur et occiduntur, quia seditionem fecerunt, et de uno populo duos fecerunt.* Управ. примѣч. 37.

³⁷) S. 133: *quod gestum est in civitate Sirmiana coram omni populo, Idus Ianuariæ, VI feria, Gratiano et Dagalaifo consulibus. Eduxerunt Heraclianum et Firmianum et Aurelianum de custodia coram omni plebe, episcopo sedente in cathedra cum omni clero coram omni populo et majoribus natu populi.* Представителемъ свѣтской власти былъ консуляръ [S. 146. 147].

³⁸) S. 134. Germ. d.: *Videte, quantum loquitur! Nemo illi dentes eruit? Tunc percusserunt eum Iovinianus diaconus et Marinus lector.* Cf. p. 145. 146.

красно выразилъ Геракліанъ словами, что онъ вѣруетъ „въ Бога бѣльшаго, Бога меньшаго и въ Духа Св. сотвореннаго“³⁹⁾. Самъ Герминій такимъ образомъ формулировалъ свои воззрѣнія: „Отца я признаю нерожденнымъ, невидимымъ, безначальнымъ, безконечнымъ; Сына предвѣчно получившимъ начало отъ Отца, Богомъ отъ Бога, но такимъ не признаю, каковъ Отецъ; Духа Св. признаю начальствующимъ надъ ангелами и архангелами и, какъ Сынъ во всемъ неподобенъ Отцу, такъ и Духъ Св. во всемъ неподобенъ Сыну“⁴⁰⁾. Последнее положеніе вполнѣ апомійское и, кажется, здѣсь приведены не подлинныя слова Герминія, а выводъ, какой сдѣлалъ изъ словъ Герминія авторъ записи. Въ подтвержденіе своихъ положеній Герминій ссылался на мѣста св. писанія, въ которыхъ православные видѣли зависимость Сына отъ Отца по Своей человѣческой природѣ, и на мѣста, гдѣ Духъ Св. ставится, повидимому, въ зависимость отъ Сына⁴¹⁾. Геракліанъ съ своей стороны приводилъ мѣста св. писанія, гдѣ Сынъ называется Богомъ и ясно утверждаетъ единство Его по природѣ съ Отцемъ⁴²⁾. Испо-

³⁹⁾ S. 134: in Deo majore et in Deo minore, et in creato, sicut in Spiritu Sancto dicis [такъ думаетъ читать Каспарі вмѣсто et hoc creato. Sic et in Spiritu etc.].

⁴⁰⁾ S. 136: talem fidem habeo: Patrem dico innatum, invisibilem, immortalem, sine initio, sine fine. Filium vero cum dico ante saecula initium [habere] ex Patre, Deum ex Deo, lumen ex lumine, sed talem non dico, qualem Patrem. Ipse enim dicit: Pater, qui me misit, major me est [Joh. 14, 28] et: Non veni facere voluntatem meam, sed patris qui me misit [Joh. 6, 38]. Spiritum Sanctum dico principem angelorum, archangelorum. Sicut enim non similis Filius Patri per omnia, ita nec Spiritus Sanctus Filio.

⁴¹⁾ Два мѣста указаны въ примѣч. 40. Затѣмъ, Сынъ покорится Отцу (1 Кор. XV, 18), былъ видимъ на землѣ [Варух. III, 35—37], не знаетъ дня послѣдняго суда (Мф. XXIV, 36). Духъ Св. есть твореніе Сына, такъ какъ Сынъ Творецъ всего [Колосс. I, 16], посылается Сыномъ (Іоан. XVI, 17) возвѣщаетъ получаемое отъ Сына [Іоан. XVI, 13, 14].

⁴²⁾ Мѣста, гдѣ Сынъ называется Богомъ [Ис. XLVIII, 12—18; Вар. III, 35—37], одной природы съ Отцемъ [Іоан. XIV, 8—10]. Въ доказательство, что Сынъ не твореніе Геракліанъ ссылался на непостижимость рожденія (Ис. I, 8), на то, что Сынъ есть слово Самого Отца (Іоан. I, 1), собственная (prorgia) сила Отца [Ис. XXXIII, 6. 1 Кор. I, 24]. Относительно Духа Св. (1 Кор. II, 10, 12; 2 Кор. III, 3, 17; Ис. XL, 13). Подчиненіе Сына Отцу онъ признавалъ подчиненіемъ по имени, или по волѣ, но не по необходимости.

вѣданіе вѣры, представленное имъ, заимствовано изъ апологетика Тертуліана. Въ немъ отношеніе между Отцемъ и Сыномъ сравнивается съ отношеніемъ солнца къ лучу, простирающемуся отъ солнца, но не отдѣляющемуся отъ него по сущности. Рожденіе Бога отъ Бога сравнивается со свѣтомъ, зажженнымъ отъ свѣта и не уменьшившимъ перваго свѣта. Различіе лицъ св. Троицы признается по степени (gradu), а не по природѣ (statu)⁴³).

Герминій понялъ исповѣданіе такъ, какъ будто Геракліанъ представлялъ трехъ частями божественнаго цѣлаго, вмѣстѣ образующими цѣлаго Бога, и въ раздраженіи приказалъ народу обращаться съ нимъ, какъ съ одержимымъ нечистымъ духомъ. Сначала онъ хотѣлъ было потребовать ихъ ссылки. Замѣтивъ однако, что аріанская партія въ народѣ довольно сильна, онъ сдѣлалъ опытъ представить ихъ жертвами обмана православныхъ епископовъ. Такой оборотъ дѣла еще сильнѣе возбудилъ часть аріанскаго населенія противъ защитниковъ православія, и они были принуждены подъ давленіемъ свѣтской власти подписать аріанскую формулу вѣры⁴⁴).

Не долго однако послѣ этого Герминій оставался вѣрнымъ своимъ убѣжденіямъ. Побудили ли его народныя вол-

Опроверженія имъ аріанскихъ положеній отличаются народной простотой. На ссылку о невѣдѣніи Сыномъ дня и часа послѣдняго суда онъ отвѣчаетъ аріанамъ, признававшимъ однако Сына Богомъ: развѣ это Богъ, если онъ не знаетъ дня и часа?.. Или: всякое писаніе богодухновенно (1 Кор. XIV, 32), Сынь говорилъ чрезъ пророковъ; Духъ Св. чрезъ апостоловъ; ясно, что аріане, признавая Сына твореніемъ и вмѣстѣ признавая эти послышки, противорѣчатъ сами себя.

⁴³) S. 143—144: nam cum radius ex sole porrigitur, portio ex summa est: sed sol erit in radio, quia solis est radius, nec separatur substantia, sed extenditur, ut lumen de lumine accensum. Manet integra. indefecta materia, et si plures inde traduces qualitatum mutueris. Ita quod de Deo profectum est, Deus est et Dei Filius, et unum ambo. (Ita et) de Spiritu S. et de Deo modulo. Alterum ergo gradum, non statum fecit etc.—Cf. Tertull. apol. c. 21.

⁴⁴) S. 145 [рѣчь Герминія]: Haereticus est, quia patrem. Filium et Spiritum S. totum Deum dicit.— —Et rogabat populum, dicens, ut quicumque obviaret ei servus vel ancilla Dei, exsufflent eum, quia jam mortuus est. Et jurejurando jurabat, ut eum exilio deportaret. Потому на требованіе народа предать ихъ на смерть консуляру Герминій сказалъ (S. 147): Nolite, fratres! Nesciunt quid dicunt. Si episcopis persuasum fuerat, quanto magis illis. Et alii cogebant eos, ut humiliarent se sub manibus ejus. Et illi sic fecerunt.

ненія въ Сирміи ⁴⁵⁾, или послы на западъ—василіане успѣли убѣдить его въ ложности омійства ⁴⁶⁾, во всякомъ случаѣ онъ рѣшительно отказался отъ омійской догматики. Вѣроятно, вскорѣ послѣ диспута съ собственной паствой, онъ издалъ слѣдующую формулу. „Я, Герминій епископъ, вѣрую и исповѣдую единого истиннаго Бога Отца, вѣчнаго, всемогущаго и Христа Сына Его единственнаго, Господа и Бога нашего, рожденнаго прежде всего отъ истиннаго Бога Отца, истиннаго Сына Божія, по божеству, любви, величію, славѣ, силѣ, премудрости, жизни, знанію, во всемъ подобнаго Отцу, совершеннаго рожденнаго отъ совершеннаго. И въ Духа Св. утѣшителя“ ⁴⁷⁾.

Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: „Какъ по образу раба была истинная плоть наша въ Иисусѣ Христѣ, такъ въ образѣ Бога—истинное божество Отца въ Сынѣ“. Мѣста изъ св. писанія направлены въ доказательство единства природы Отца и Сына ⁴⁸⁾. Сущность его системы совпадаетъ, такимъ образомъ, съ василіанствомъ; умолчано лишь слово *substantia*, но вмѣсто него есть равносильное *divinitas*.

Искренно или неискренно, но такой вліятельный чело- вѣкъ, какъ митрополитъ Илирика, отказался отъ омійства. Его клирики стали пренебрежительно обращаться съ омійскими илирійскими епископами, прибывавшими къ своему митрополиту. Оскорбленные Палладій и Гайй обратились къ

⁴⁵⁾ Част. народа, прежде вѣрная Герминію, на диспутѣ стала считать его еретикомъ (S. 136): *ipse erat, qui contra haereticos tenebrosi Photini contende- bat. Quomodo nunc ipse haereticus factus est?*

⁴⁶⁾ Посольство василіанъ къ Либерію—зимой 365 года [Gwatkin, chr. table XXV and p. 236].

⁴⁷⁾ Hilar. fragm. XIII: *Ego Germinius episcopus credo et profiteor esse unum verum Deum Patrem, aeternum, omnipotentem: et Christum Filium ejus unicum et Dominum Deum nostrum, de vero Deo Patre verum Dei Filium, ante omnia genitum, divinitate, charitate, majestate, virtute, claritate, vita, sapientia, scientia Patri per omnia similem, utpote perfectum de perfecto genitum— —et in Spiritum Sanctum, id est Paraclitum. — — —*

⁴⁸⁾ Epist. Germ. ad Rufianum etc. (Hilar. fragm. XV nr. 1): *Quis non intelligat, quia quemadmodum secundum servi formam vera fuit caro nostra in Christo; ita et in Dei forma vera sit divinitas Patris in Filio?* Мѣста изъ св. писанія: Мс. XI, 27; I. V, 18, 19; X, 30; XIV, 9; V, 21, 26; V, 22, 23; XIV, 1; I, 14; 2 Кор. IV, 4; Колосс. I, 13; Филипп. II, 5.

собору епископовъ, но, кажется, не получили удовлетворенія отъ Герминія ⁴⁹⁾. Слухи объ измѣнѣ митрополита дошли до Урсакія и Валента, и они письменно спрашивали его о вѣрности слуховъ. Герминій на первый разъ увѣрилъ ихъ въ неизмѣнности своихъ омійскихъ убѣжденій. Когда однако слухи стали подтверждаться, Урсакій, Валентъ, Гай и Павелъ составили соборъ въ Сингидонѣ 18 декабря 366 года и снова обратились къ Герминію за разъясненіемъ недоумѣній ⁵⁰⁾. Послѣдній на этотъ разъ, повидимому, ничего не отвѣтилъ своимъ прежнимъ друзьямъ.

Между тѣмъ слухи, взволновавшіе весь Иллирикъ, побудили другихъ омійскихъ епископовъ чрезъ гражданскаго чиновника сдѣлать запросъ Герминію, въ чемъ опъ разнится по вѣрѣ съ членами сингидонскаго собора ⁵¹⁾. Возможно, что это было дѣломъ Урсакія и Валента, вовсе не желавшихъ лишиться поддержки омійства въ Герминіи. Послѣдній разъяснилъ имъ свои воззрѣнія, опираясь на „датированную вѣру“ 359 года, гдѣ говорилось, что Сынъ подобенъ Отцу во всемъ (*κατὰ πάντα*) ⁵²⁾. Правда, онъ имѣлъ возможность сослаться на нее, такъ какъ въ числѣ пословъ отъ ариминскаго собора онъ не былъ и, можно думать, что вскорѣ послѣ начала собора онъ удалился въ Сирмій. Едва ли однако онъ не зналъ сущности нискской формулы, взволновавшей христіанскій міръ. Онъ не подписывалъ только ее и на этомъ обосновалъ планъ оправдать свой образъ дѣйствій предъ иллирійскими епископами.

Свѣдѣніями изъ жизни иллирійскихъ арианъ мы обязаны св. Иларію. Помимо непосредственнаго личнаго дѣйствія на павшихъ въ Ариминѣ епископовъ онъ, послѣ того какъ сильное возбужденіе по поводу омійскихъ дѣйствій прошло, составилъ

⁴⁹⁾ Epist. Urs. et Val. [fragm. XIV nr. 2]: Querelam pro injuria a quibusdam clericis tuis Palladio et Gaio fratribus et coepiscopis nostris factam, licet nolueris, sicut prima conventionem admonitus es, exquirere ad aestimationem tuam pertinet.

⁵⁰⁾ Epist. Val. et Urs. [Hilar. fragm. XIV].

⁵¹⁾ Epist. Germ. ad Rufianum etc. [Hilar. fragm. XV].

⁵²⁾ Epist. Germ. ad Ruf. etc. [Hilar. fragm. XV nr. 3].

сочиненіе, направленное противъ Урсакія и Валента. Цѣль была вполнѣ объективно изложить ходъ историческихъ событій, такъ чтобы каждый читатель самъ могъ оцѣнить политику оміѣства. И это было послѣднимъ трудомъ великаго защитника православія на западѣ. Его смерть послѣдовала, кажется, въ 367 году ⁵³).

Что касается главнаго представителя запада, римскаго епископа, то Либерій, помимо извѣстнаго письма о принятіи павшихъ въ Ариминѣ, не принималъ участія въ борьбѣ противъ западнаго аріанства. На время его епископства падаетъ только посольство василіанъ съ востока. Тамъ Валентъ, стоявшій за партію оміевъ, сильно стѣснилъ василіанъ, и послѣдніе рѣшили искать защиты на западѣ. Либерій далъ посламъ общительную грамоту ⁵⁴). 23 сентября 366 года ⁵⁵) Либерія не стало, и событія, послѣдовавшія за его смертью, заставили Римъ на нѣкоторое время позабыть объ аріанствѣ. Клиромъ былъ избранъ въ епископы Дамасъ. Но многочисленная народная партія не хотѣла признавать его, какъ измѣнившаго клятвѣ, данной Либерію, во время его ссылки. Съ этой стороны былъ избранъ Урсинъ ⁵⁶). Богатство и честь римскаго первосвященника ⁵⁷) не допускали уступки со стороны того или другого изъ противниковъ. Началась настоящая война между обѣими партіями. Сражались не только на улицахъ, но и въ церквахъ, такъ что, по выраженію Руфина, „мѣста молитвъ наполнились

⁵³) См. приложеніе E.

⁵⁴) Soc. IV, 12. Sozom. VI, 11. Дата—см. стр. 81 прим. 46.

⁵⁵) Faust. et Marc. libell. prec. praef.: octavo kalendas octobris Gratiano et Dagala E. cons. Liberius humanis rebus eximitur.

⁵⁶) Faust. et Marc. lib. prec. praef. II.

⁵⁷) По Иерониму [contra Joan. Hierosol. nr. 9. Migne S. L. 23, 361] префектъ города Рима шутя говорилъ Дамасу: Facite me Romanae urbis episcopum, et ego protinus christianus. Рихтеръ [S. 339] замѣчаетъ по этому поводу: im Munde des Prätentatus ein sehr bezeichnendes Wort; denn er war der erste und reichste Senator und seine Jahreseinkünfte betragen mindestens eine Million 152,000 Thaler unseres Geldes. Ausserdem genoss er die übergrossen Einnahmen der hohen Aemter die er im Reich bekleidete. О роскоши римскихъ первосвященниковъ—Amm. Marc. XXVII, 3, 14.

кровлю⁵⁸⁾. Наконецъ побѣдилъ Дамасъ, и Урсинъ съ со-общниками былъ высланъ изъ города 22 ноября 367 года⁵⁹⁾.

Пользуясь беспорядками въ Римѣ, Авксентій миланскій занимался распространеніемъ оміѣства въ Италиі⁶⁰⁾. Кромѣ того защитники оміѣства оказались въ Венеціи и Галліи. Событія въ Римѣ не позволяли римскому первосвященнику заняться разрѣшеніемъ церковныхъ вопросовъ, и только въ 369 году⁶¹⁾ оказалось наконецъ возможнымъ составить въ Римѣ соборъ по поводу дѣятельности Авксентія и оміевъ въ Галліи и Венеціи. Число епископовъ, собравшихся изъ Италиі и Галліи, было 93. На соборѣ были отлучены отъ церковнаго общенія Урсакій, Валентъ, Гай, Авксентій и ихъ сообщники, отвергнуть ариминскій символъ и утвержденъ никейскій. Кромѣ того было отправлено особое посланіе къ православнымъ иллирійскимъ епископамъ, чтобы и они примкнули къ этимъ рѣшеніямъ и извѣстили о томъ особою грамотою⁶²⁾. Рим-

⁵⁸⁾ Ruf. II, 10: ut replerentur humano sanguine orationum loca. 26 октября 366 года въ 8 часовъ утра сообщники Дамаса обрушили кровлю въ базиликѣ, гдѣ собрались урсиніане, и ихъ погибло 160 [= Faust. et Marc. praef.] *Amm. XXVII, 3, 13: constatque in basilica Sicinini, ubi ritus christiani est conventiculum, uno die CXXXVII reperta cadavera peremptorum. Cf. Hier. chron. a. 369. Soc. IV, 29. Sozom. VI, 23.*

⁵⁹⁾ Faust. et Marc. praef. nr. 4. Подробно о борьбѣ: Merenda, *Gesta s. Damasi. Romae 1754* [Migne S. L. t. 13]. Langen, *Geschichte der römischen Kirche bis zum Pontificate Leo's I. Bonn. 1881.* Rade, *Damasus Bischof von Rom. 1882.*

⁶⁰⁾ Sozom. VI, 23.

⁶¹⁾ Меренда (с. IV) ссылается на то, что до ссылки Урсина не могло быть собора, а соборъ епископовъ италійскихъ для празднованія годовщины со дня вступленія Дамаса на престоль 1 ноября 363 года [Faust. et Marc. praef nr. 4] не былъ соборомъ противъ оміевъ. Подготовка собора и съѣздъ епископовъ требовали времени, поэтому соборъ не могъ быть раньше 369 года. Лянгенъ (S. 514) повторяетъ положеніе Меренды. Радѣ [S. 56] ссылается на то, что письмо Аванасія ad afros объ этомъ соборѣ написано въ 369 году [Cf. Gwatkin, chron. table XXV]. Соборъ не могъ быть послѣ 370 года, потому что въ письмѣ св. Василія великаго [epist. 66], написанномъ въ началѣ 371 года, имѣется въ виду римскій соборъ [Langen. Rade]. Соборъ относятъ: Меренда, Гефеле къ 369 году, Яйфе къ 370, Тильмонъ 371, Паджи 372, Лянгенъ и Радѣ къ 369—370. Естественноѣ относить къ 369 году, такъ какъ въ этотъ годъ Дамасъ былъ спокоенъ отъ движеній Урсина, между тѣмъ какъ вопросъ объ оміѣствѣ былъ вопросомъ первой важности.

⁶²⁾ Посланіе римскаго собора сохранилось во многихъ экземплярахъ. Греческій текстъ—Sozom. VI, 23. Theod. II, 17. Латинскій текстъ у Кассиодора [Hist. trip. V, 29 перепечатано у Кутана—Epist. pont. rom.], изъ

скій соборъ при терпимости Валентиніана не достигъ однако фактическаго выполненія своихъ рѣшеній. Даже ближайшій къ Риму омійскій митрополитъ Италіи Авксентій оставался на своей каѳедрѣ до самой смерти въ 374 году. Св. Аѳанасій въ письмѣ къ Дамасу, въ которомъ благодарилъ его за составленіе собора, выражалъ изумленіе по поводу того, что Авксентій не былъ фактически низложенъ⁶³).

Иллирійскіе епископы не обманули надеждъ римскаго собора и, кажется, въ 370 году⁶⁴) составили большой соборъ въ Иллирикѣ, на которомъ утвердили римскія постановленія и отлучили отъ церковнаго общенія шесть арианскихъ епископовъ. Здѣсь одинъ изъ членовъ собора сообщилъ епископамъ о печальномъ положеніи востока подъ управленіемъ Валента. Отправляя пословъ къ италійскимъ

кодекса Голштейна [Mansi III, 459. Migne S.L. 13, 347] и Жюсто [Mansi III, 443]. Гёфеле считаетъ послѣдній текстъ латинскимъ оригиналомъ, по онъ дословно сходенъ съ текстомъ изъ Кассиодора, а этотъ взялъ у Θεодорита, что ясно изъ предисловія къ тексту [Cass. V, 28: Quia igitur expositam fidem in Nicaea Thraciae omnes accusant milites veritatis, et praecipue habitantes Hesperiam testantur litterae ab eis ad Illyricum destinatae. Quarum litterarum auctor fuit Damasus, qui post Liberium etc. Theod. II, 17: ὅτι μέντοι τῆσδε τῆς ἐκθέσεως ἄλλαντες κατηγοροῦσιν οἱ τῆς ἀληθείας ἀγωνισταί, καὶ διαφερόντως οἱ τὴν ἐσπέραν οἰκοῦντες, μαρτυρεῖ τὰ πρὸς Ἰλλυρίους παρ' ἐκείνων γραφέντα. Ἐξήρξε δὲ τῶν γεγραφότων Δάμασος. τῆς μὲν Ῥωμαίων ἐκκλησίας μετὰ Λιβέριον κ. τ. λ.]. Сравненіе текста Θεодорита и Созомена указываетъ или на заимствованіе первымъ у второго, или на то, что оба списали съ одного греческаго текста. Такимъ образомъ, четыре текста взяты изъ одного греческаго источника. Текстъ Голштейна самостоятеленъ и, кажется, латинскій оригиналь. Пріписка къ нему: ego Sabinus diaconus mediolanensis de authentico dedi указываетъ, что это—извлеченіе или списокъ съ подлинника, отправленный на востокъ съ Сабинномъ, какъ думаютъ Меренда (с. VII) и Радэ [S. 52 Anm. 2]. Если здѣсь упоминается только объ осужденіи Авксентія, хотя были осуждены и другіе [Athanas. ad afros nr. I et 10; ad Epict. nr. 1], это объясняется тѣмъ, что въ Иллирикѣ вмѣстѣ съ письмомъ были посланы и акты собора, недошедшіе до насъ. На это указываютъ слова praescribunt [var. perscribunt, liquet, ante scriptum est, προεγράψαται, προέγραπται:] и ut diximus [var. sicuti praediximus, καθὰ προεβήκαμεν]. Дянгенъ [S. 514 Anm. 1] считаетъ прибавкой только въ латинскомъ текстѣ съ тенденціозной цѣлью (α) мѣсто, что Либерій и Викентій не приняли ариминскихъ постановленій, (β) atque ex urbe sanctissimi episcopi urbis Romae directi и (γ) будто въ латинскомъ текстѣ говорится о трехъ лицахъ св. Троицы, а въ греческомъ о двухъ. Правда β есть только въ кодексѣ Голштейна, но α и γ одинаковы во всѣхъ кодексахъ.

⁶³) Athanas. epist ad afros nr. 10.

⁶⁴) Объ этомъ соборѣ см. приложение Ж.

епископамъ и къ императору, соборъ просилъ, вѣроятно, послѣдняго обратить вниманіе и на положеніе восточныхъ. Валентиніанъ приложилъ къ соборнымъ актамъ отъ себя посланіе къ восточнымъ епископамъ. Согласно своей вѣротерпимости онъ не желалъ, чтобы омійскіе епископы, пользуясь покровительствомъ Валента, преслѣдовали праволавныхъ. Указывая на полное свое согласіе съ православнымъ ученіемъ, императоръ добавлялъ: „пустъ никто не думаетъ, что онъ слѣдуетъ богочтенію правящаго этою землею царя, отвергая Того, кто заповѣдалъ намъ спасительное ученіе. Евангеліе Бога нашего содержитъ въ себѣ и такую мысль: воздадите кесарева кесареви, а Божія Богови“⁶⁵⁾ [Мѡ. XXII, 21]. Это письмо существенно важно для доказательства, что западные омїи были послѣдователями Евсевія кесарійскаго⁶⁶⁾.

Попытка собора и Валентиніана повліять на восточныхъ омїевъ, а не на самого Валента, оказалась неудачною. Слѣдующія за тѣмъ старанія Василия великаго найти защиту на западѣ и прежде всего, конечно, въ Римѣ, также не увѣнчались успѣхомъ. На посольство Дорооея изъ Рима прислали Сабина съ посланіемъ римскаго собора къ илирійцамъ⁶⁷⁾. Съ нимъ восточные прислали на западъ еще нѣсколько писемъ, въ томъ числѣ и посланіе, подписанное 32 епи-

⁶⁵⁾ Epist. Valent. etc. Theodoret. IV, 7.

⁶⁶⁾ Ibid: και ουχ ουτω νοουμεν το ομοούσιον, ως και πάλαι τινες ἐξηγήσαντο, μη ἀληθινῶς υπογράφαντες [разъясненіе смысла ομοούσιος съ точки зрѣнія нескрепно подписавшихъ никейскій символъ мы имѣемъ только у Евсевія въ его письмѣ къ кесарійцамъ. Theod. I, 11] και νῦν ἕτεροι πατέρας ἐκείνους καλοῦντες, τὴν δυνάμιν τῆς λέξεως ἀθετήσαντες, και ἐπόμενοι τοῖς γράψασι: [разумѣется, писаніямъ тѣхъ, которыхъ они называютъ отцами], τὸ ὅμοιον δηλοῦσθαι διὰ τοῦ ομοούσιου, καθ' ὃ οὐδενὶ τῶν λοιπῶν χρισμάτων δι' αὐτοῦ γενομένων ἐμφερῆς ὁ Υἱός, ἀλλ' ἢ μόνῳ τῷ Πατρὶ ἀφωμοίωται [единственный опытъ истолковать ομοούσιος не въ смыслѣ равенства по сущности Сына съ Отцомъ данъ въ письмѣ Евсевія и, если принять во вниманіе его систему, можно сдѣлать выводъ объ объясненіи имъ ομοούσιος только въ данномъ смыслѣ]. — Ἄναθεματίζομεν και τοὺς μη γνησίως ἀναθεματίζοντας τὸν εἰπόντα, ὅτι πρὶν γεννηθῆναι οὐκ ἦν ὁ Χρῖστος· ἀλλὰ γράψαντας, ὅτι και πρὶν ἐνεργεῖα γεννηθῆναι, δυνάμει ἦν ἐν τῷ Πατρὶ. [Cfr epist. Eus: ἐτι μὴν τὸ ἀναθεματίζεσθαι τὸ, πρὸ τοῦ γεννηθῆναι οὐκ ἦν, οὐκ ἀτοπον ἐνομίσθη — — ἐπει και πρὶν ἐνεργεῖα γεννηθῆναι, δυνάμει ἦν ἐν τῷ Πατρὶ ἀγεννήτως]. Отсюда ясна связь между западными омїями и Евсевіемъ кесарійскимъ.

⁶⁷⁾ Epist. s. Bas. magni 69. 70. Срав. прим. 62 о посольствѣ Сабина.

скопами Азіи ⁶⁸). Холодное отношеніе запада къ этому и слѣдующему посольству Санкѣтѣссима поколебало къ нему довѣріе востока ⁶⁹), что можно замѣтить особенно въ посланіи константинопольскаго собора 382 года ⁷⁰). Можетъ быть на подобное отношеніе запада вліяло то, что здѣсь послѣ св. Иларія не было до св. Амвросія значительныхъ силъ, чтобы бороться и съ собственнымъ аріанствомъ. Важнѣйшія кафедры запада занимали еще аріане: миланскую Авксентій и сирмійскую Герминій, хотя и отказавшійся отъ омійства, но не признававшій и никейскаго символа. Въ Галліи и Венеціи были омїи, отдаленный омійскій Иллирикъ жилъ вполне свободною жизнью. Измѣнилось положеніе западнаго аріанства только послѣ того, какъ Авксентія смѣнилъ св. Амвросій и на престолъ послѣ Валентиніана вступилъ Граціанъ, законы котораго способствовали быстрому уничтоженію омійства на западѣ.

V. Западное аріанство при св. Амвросіи [374 — 385].

Св. Амвросій до вступленія на епископскую кафедру былъ префектомъ Лигуріи и Эмили, и резиденціей его былъ городъ Миланъ ¹). Происходилъ онъ изъ знатной римской фамиліи, получилъ классическое образованіе ²), былъ блестящимъ свѣтскимъ ораторомъ, отличался строгими нравственными правилами ³) и необычайно сильнымъ характеромъ. Миланское населеніе полюбило добраго и справедливаго начальника, и эта любовь во всей силѣ обнаружилась въ 374 году по смерти омійскаго митрополита Авксентія. Выборъ новаго епископа затруднялся раздѣленіемъ миланскаго народа на двѣ группы

⁶⁸) Epist. s. Bas. 90. 91. 92

⁶⁹) Epist. s. Bas. 138. 120. О посольствахъ Rade 80—96.

⁷⁰) Theod. V, 9.

¹) Paulini vita s. Ambr. nr. 5.

²) Ibid. nr. 3. 5. S. Bas. magni epist. 197.

³) Ibid. nr. 7. S. Bas. magni. l. c.

православную и арианскую. Первая группа существовала еще со времени ссылки св. Діонисія ⁴⁾ и, вѣроятно, увеличилась въ періодъ возстановленія церковнаго мира. Значеніе миланской каѳедры, какъ каѳедры апостольской и второй послѣ римской ⁵⁾ естественно заинтересовало въ предполагаемомъ выборѣ также православныхъ и омійскихъ епископовъ. Валентиніанъ отклонился отъ выбора, предоставивъ рѣшеніе дѣла епископамъ и народу. Выборъ происходилъ въ миланской церкви. Съ обѣихъ сторонъ выставили своихъ кандидатовъ. Несогласіе между епископами передалось народной массѣ. Произошло волненіе, грозившее окончиться кровопролитіемъ. Въ этотъ моментъ явился въ церковь префектъ Амвросій и вошелъ, вѣроятно, на епископскую каѳедру. Своимъ появленіемъ и дружеской рѣчью онъ сразу произвелъ сильное впечатлѣніе на народъ. Крики смолкли. Тогда среди всеобщей тишины раздался голосъ ребенка, привыкшаго видѣть на епископской каѳедрѣ епископа, „Амвросій-епископъ“. Если мысль имѣть епископомъ любимаго начальника, стоявшаго въ сторонѣ отъ догматическихъ споровъ православныхъ и арианъ, и не являлась до сихъ поръ, то только потому, что никто не направилъ вниманія избирателей въ эту сторону. Рѣдкое единодушіе объединило теперь спорящихъ, и Амвросій единогласно былъ избранъ епископомъ ⁶⁾.

Неожиданность смутила префекта, еще не получившаго крещенія; но всѣ его попытки отклонить избраніе были безуспѣшны и послѣ крещенія онъ былъ поставленъ во епископа ⁷⁾. Надежды, возлагаемыя на него арианской группой, не оправдались. Тотчасъ послѣ рукоположенія св. Амвросій началъ изучать свято-отеческую литературу (Василія вели-

⁴⁾ Hilar. c. Aux. nr. 13 (слова Авксентія): si aliqui ex plebe, qui nunquam communicaverant, nec his qui ante me fuerunt episcopis (?), nunc amplius excitati ab Hilario et Eusebio, haereticum me vocaverunt.

⁵⁾ S. Bas. magni epist. 197: κηδέρα τῶν ἀποστόλων. Миланъ былъ митрополіей Лигуріи, Туріана, Генуи, Булоньи и Равелли—Tillemont, S. Ambr., art. 5 et note II [Г. X, 86. 730].

⁶⁾ Объ избраніи св. Амвросія Paul. vita s. Ambr. nr. 6. Ruf. II, 11. Soc. IV, 30. Sozom. VI, 24. Theod. IV, 6.

⁷⁾ Paul. vita s. Ambr. nr. 7.

каго, Дидима и др.) ⁸⁾, и первымъ его дѣломъ было перенесеніе въ Миланъ мощей св. Діонисія, сосланнаго аріанами и умершаго въ ссылкѣ ⁹⁾. Разумѣется, западнымъ оміямъ не хотѣлось уступать безъ борьбы столь вліятельную кафедру, но сила оппозиціи была ослаблена послѣдовавшими историческими событіями.

27 ноября 375 года умеръ Валентиніанъ ¹⁰⁾, предоставившій свободу оміямъ, и на престолъ вступилъ Граціанъ. Вскорѣ по вступленіи на престолъ онъ издалъ законъ, запрещающій собранія еретиковъ въ городахъ и на поляхъ и приказывающій передать ихъ церкви православнымъ. Законъ не достигъ своей цѣли послѣ продолжительной свободы оміевъ при Констанціи, Юліанѣ, Іовіанѣ и Валентиніанѣ I. Чиновники, быть можетъ, сами омійскихъ убѣжденій, дозволяли по прежнему аріанскія собранія. Узнавши объ этомъ, Граціанъ закономъ 20 февраля 378 года подъ страхомъ наказанія потребовалъ отъ чиновниковъ исполненія перваго закона ¹¹⁾. Дѣйствиємъ этихъ законовъ можно объяснять тотъ фактъ, что въ Миланѣ, гдѣ жила аріанка Юстина, мать Валентиніана II, у аріанъ не было ни одной церкви. Возможно, что и въ отдаленный Иллирикъ проникли дѣйствія этихъ законовъ. Иначе трудно объяснить просьбу о вселенскомъ соборѣ у Граціана въ началѣ 379 года двумя омійскими епископами Палладіемъ и Секундіаномъ ¹²⁾.

Естественно, что при такихъ условіяхъ омійская оппозиція въ Миланѣ не была значительною. Начало ея восхо-

⁸⁾ См. въ отдѣлѣ полемической литературы. Объ его стремленіи достойно проходитъ обязанность епископа—S. Ambr. de offic. ministr. l. I c. I nr. 3—4.

⁹⁾ S. Basil. magni epist. 197.

¹⁰⁾ Idat. chron. ad an. 375.

¹¹⁾ Codex Theod. XVI, 5, 4: olim [указываетъ на первый законъ] pro religione catholicae sanctitatis [дальше содержаніе перваго закона], ut coetus haereticae usurpationis conquiesceret, jussimus, sive in opptdis, sive in agris, extra ecclesias quas nostra pax obtinet, conventus agerentur, publicari loca omnia, in quibus falso religionis obtentu altaria locarentur: quod sive dissimulatione judicum, seu profanorum improbitate contigerit, eadem erit ex utroque pernicies. Dat. X kalend. Maii, Trev. Valente et Valentiniano. coss.

¹²⁾ Они обратились къ Граціану въ Сирмии [Gesta conc. aquil. nr. 10]. гдѣ императоръ былъ въ началѣ 379 года [Clinton, Fasti Romani. Vol. I an. 379].

дить къ 374 году, и есть основаніи думать, что въ этомъ году при избраніи св. Амвросія кандидатомъ со стороны аріанъ былъ выставленъ Авксентій, епископъ доросторскій ¹³⁾. Возможно, что нѣкоторое время послѣ 374 года онъ оставался въ Миланѣ представителемъ оппозиціи, которая усилилась потомъ, благодаря движенію готовъ ¹⁴⁾. Одинъ изъ омійскихъ епископовъ въ Иллирикѣ, лишенный каедръ, вѣроятно, дѣйствиємъ законовъ Граціана, Валентъ удалился въ Петовіо. Во время нашествія готовъ онъ предалъ имъ этотъ городъ и, благодаря имъ, удаливши епископа Марка, занялъ его мѣсто. Въ угоду готамъ онъ надѣвалъ одежду готскаго духовенства. Когда готы удалились изъ Петовіо, граждане, вѣрные своему прежнему епископу и недовольные измѣнникомъ отечества, изгнали его изъ города и Валентъ бѣжалъ въ Миланъ, гдѣ омійская группа имѣла покровительницей Юстину ¹⁵⁾. Здѣсь съ нимъ вошелъ въ сношенія извѣстный

¹³⁾ См. гл. VII, примѣч. 33.

¹⁴⁾ Нашествія готовъ пачались еще въ 374 году. Амм. Марс. XXX, 3, 1—7.

¹⁵⁾ Epist. conc. aquil. [Benedictus] nr. 10: primo Patavione superpositus fuerat sancto viro Marco, admirabilis memoriae sacerdoti; sed posteaquam deformiter dejectus a plebe est, qui Patavione esse non potuit, is nunc Mediolani post eversionem patriae, dicamus proditorem, inaequitavit. Ibid. nr. 10 объ его связи съ готами. Трудно отрѣшиться отъ догадки, что это былъ извѣстный Валентъ мурсійскій. Свѣдѣнія о немъ прекращаются 367 годомъ, когда онъ принималъ у себя сосланнаго Евномія [Philost. IX, 8; дата у Гуоткина р. 239 п. 2]. Тильмонтъ [VI, 594] относитъ смерть Урсакія и Валента къ 375 году, въ которомъ иллирійскій соборъ не упоминаетъ ихъ въ числѣ осужденныхъ, но греческія имена осужденныхъ на соборѣ 370 [а не 375] года, ясно указываютъ, что соборъ былъ въ ближайшей къ востоку части Иллирика и не касался отдаленныхъ западныхъ частей [см. приложение Ж.]. За указанную догадку могутъ быть слѣдующія соображенія. а) Мурса считалась галльскою крѣпостью [Sozom. IV, 7], второй законъ Граціана былъ данъ въ Галліи, слѣдовательно, вполне возможно изложеніе Валента и его удаленіе въ Петовіо. б) Онъ былъ учителемъ пресвитера Аттала [epist. conc. aquil. nr. 9], которому было около 70 лѣтъ, такъ какъ онъ на никейскомъ соборѣ былъ уже пресвитеромъ [Gesta conc. Aquil. nr. 44]. Валенту мурсійскому могло быть теперь за 70 лѣтъ [если въ 335 году ему было 27 лѣтъ. См. введ. прим. 14], такъ что по годамъ Валентъ могъ быть учителемъ Аттала, если заранѣе предположить, что въ дѣлѣ вѣры трудно увлечь молодому человѣку стараго. в) Трудно допустить, чтобы незнакомый съ Италіей паннонскій епископъ могъ такъ дѣйствовать въ Италиі, какъ въ своей мѣстности [см. примѣч. 18], и какъ пользующійся авторитетомъ у оміевъ. Если это не былъ Валентъ мур-

Урсинъ, соперникъ Дамаса ¹⁶⁾, разумѣется, имѣя въ виду чрезъ уgodу омїямъ снискать расположеніе Юстины и ея сына Валентиніана II, западнаго августа. Дѣятельность Урсина противъ св. Амвросія чрезъ участіе въ тайныхъ собраніяхъ омїевъ не была продолжительна: въ 378 году, быть можетъ въ томъ же, въ которомъ онъ прибылъ въ Миланъ, онъ былъ сосланъ въ Кельнъ въ Галлію ¹⁷⁾. Валентъ между тѣмъ не прекращалъ своей дѣятельности въ пользу омїйства до сентября 381 года. Не смотря на дѣйствіе законовъ Граціана и вліяніе св. Амвросія, онъ смѣло путешествовалъ по городамъ Италіи, дѣлая попытку объединить омїевъ, и совершалъ рукоположенія ¹⁸⁾.

Что касается восточнаго омїйства, оно имѣло тамъ твердую почву. Со времени Констанція въ періодъ царствованій Юліана, Іовіана и Валента оно владѣло многочисленными церквями востока и въ самомъ Константинополѣ при Валентѣ всѣ церкви находились во власти омїйскаго епископа Димофила ¹⁹⁾. Положеніе омїевъ не измѣнилось рѣшительно и послѣ гибели Валента въ битвѣ съ готами при Адрианополѣ 9 августа 378 года ²⁰⁾, когда правителемъ востока и запада сталъ Граціанъ. Онъ возвратилъ православныхъ епископовъ, сосланныхъ при Валентѣ, и издалъ указъ, чтобы „всѣ, какого бы кто ни держался вѣроученія, свободно и безбоязненно собирались въ молитвенныхъ домахъ и чтобы только евноміане, фотиніане и манихеи были изгоняемы изъ церквей“ ²¹⁾. Законъ, такимъ образомъ, не касался много-

сійскій, вѣкогда возносившій аквилейскую церковь, то—другой Валентъ столько же знакомый съ Италіей и столько же предприимчивый.

¹⁶⁾ О дѣятельности Урсина въ Миланѣ—*epist. conc. aquil.* [*Provisum*] nr. 3.

¹⁷⁾ *Mansi III*, 628. Cf. *Rade S.* 32.

¹⁸⁾ *Epist. conc. aquil.* [*Benedictus*] nr. 10: *certe domum repetat suam, non contaminet florentissimae Italiae civitates, qui nunc illicitis ordinationibus consimiles sui sociat sibi, et seminarium quaerit suae impietatis atque perfidiae per quosque perditos derelinquere.* Посланіе собора, бывшаго 3 сентября 381 года.

¹⁹⁾ Св. Григорій Назіанзинъ принужденъ былъ дѣлать собранія православныхъ въ небольшомъ молитвенномъ домѣ. *Soc. V*, 7.

²⁰⁾ *Soc. IV*, 38.

²¹⁾ *Soc. V*, 2: νόμιμον τε ἐδέσπισε (Γρατιανός), μετὰ ἀδείας ἐκάστην τῶν θρησκειῶν ἀδιόριστως ἐν ταῖς εὐκτηρίαις συνάγεσθαι: μόνους δὲ τῶν ἐκκλησιῶν εἰρηρεῖν

численнаго оміѣства. Его судьба измѣнилась только по окончаніи борьбы съ готами. Отправляясь въ походъ противъ послѣднихъ, Граціанъ обратился къ св. Амвросію съ просьбою написать ему сочиненіе „о вѣрѣ“ и получилъ отъ него двѣ книги извѣстнаго полемическаго трактата св. Амвросія „de fide“.

Этотъ трактатъ стоялъ въ тѣсной связи съ историческими событіями того времени. Въ гибели Валента св. Амвросій видѣлъ лишь праведный судъ Божій за его покровительство аріанамъ и аріанство считалъ причиной нашествія готовъ. Походъ противъ нихъ православнаго Граціана онъ сближалъ съ борьбою Израиля противъ Гога и Магога, предсказанною у Іезекіиля. Это сочиненіе помимо прямого назначенія къ Граціану было опубликовано и во всеобщее свѣдѣніе ²²).

Иллирійскіе оміи съ своей стороны составили изложеніе вѣры съ критикой догматическихъ положеній св. Амвросія. Есть основанія думать, что мы владѣемъ отрывкомъ этого омійскаго произведенія въ открытыхъ Маемо догматическихъ омійскихъ фрагментахъ. Авторомъ можно считать Палладія ратіарскаго ²³).

ἐὐνομιανούς, φωτιμανούς, καὶ μανχαίους. Cf. Soz. VII, 1. Theod. V, 2: νόμον γὰρ ἔγραψε καὶ τοὺς ἐληλαμένους ποιμένας ἐπανελθεῖν κελεύων καὶ τοῖς σφετέροις ἀποδοθῆναι ποιμνίαις, καὶ τοὺς θεῖους οἴκους παραδοθῆναι τοῖς τῆν Δαριάου κοινωνίαν προαιρουμένοις. Θεодоритъ непонятнымъ образомъ смѣнялъ здѣсь два закона: одинъ, упоминаемый у Сократа [I. с.], и другой, изданный Θεодосіемъ въ Θεσσαλονικῆ 27 февраля 380 года [Cod. Theodos. XVI, 1, 2].

²²) De fide l. 1 prol. nr. 2: petis a me fidei libellum, sancte imperator, profecturus in proclium. О присылкѣ св. Амвросіемъ двухъ только книгъ—de fide III с. 1 nr. 1. Cf. epist. Grat. I. nr. 3. О томъ, что гибель Валента и нашествіе готовъ вызваны аріанствомъ—de fide III nr. 139—143. Ibid. nr. 138: Gog iste Gothus est, quem jam videmus exiisse, de quo promittitur nobis futura victoria etc. Іеронимъ обращаетъ вниманіе на это мѣсто изъ «de fide»—liber hebr. quaestion. in Genesim с. X v. 2. Migne S. L. 23. 950.

²³) Этотъ документъ подъ заглавіемъ «primus capitulus fidei catholicae» помещенъ въ кодексъ вслѣдъ за догматическими омійскими фрагментами изъ конца IV вѣка [о нихъ см. приложение I] Крафтъ [De fontibus Ulfilae arianismi ex fragmentis bobiensibus erutis. Bonnae. 1860] думаетъ—haec confessio «fidei catholicae» nisi omnia me fallunt, illa est, quam Ulfila in concilio a. 383, quod Theodosius imp. ad partes diversas uniendas convocaverat, imperatori obtulit [Soc. V, 10] Но изъ цитованнаго мѣста Сократа ясно, что омійское исповѣ-

Здѣсь нѣтъ рѣшительныхъ пунктовъ, выдѣляющихъ оміи-ство отъ аномійскихъ системъ, исключая самаго построения системы, что зависитъ отъ краткости отрывка, но форма изложенія и термины повторяются въ западныхъ омійскихъ системахъ. Богомъ всего здѣсь признается одинъ Отецъ всемогущій, безначальный, нерожденный, нераздѣлимый, непреложный, неизмѣняемый, верховный, всевышній и несравнимый. Онъ по волѣ и Своимъ всемогуществомъ предвѣчно произвелъ

даніе вѣры было представлено Димифиломъ, а не Ульфилой, котораго и не было на этомъ соборѣ. [Срав. другое мнѣніе Крафта объ исповѣданіи вѣры, представленномъ на соборѣ 383 года, въ приложеніи «И» послѣ разбора мнѣнія Бесселя]. За наше мнѣніе можно указать слѣдующія соображенія. а) Послѣ первыхъ двухъ книгъ «de fide» св. Амвросія появилась критика иллирійскихъ аріанъ, съ которыми только и боролся св. Амвросій [de fide III c. 1 nr. 2: sed quoniam mens prava quorundam serendis intenta quaestionibus, stylo lacessit uberiore confici—разумѣются слѣдующія три книги о вѣрѣ—etc.]. На аквилейскомъ соборѣ Палладій и Секундіанъ ссылаются, что у нихъ уже составлено изложеніе вѣры, которое они обѣщали принести на вселенскій соборъ [Gesta conc. aquil. nr. 50: Palladius dixit: expositionem nostram afferemus: cum autem attulerimus, tunc disputatio habebitur. Cf. nr. 74]. Естественно думать, что у нихъ было изложеніе вѣры полемическаго характера и направленное именно противъ сочиненія св. Амвросія «de fide». Указанный документъ также помимо изложенія вѣры представляетъ полемическій трактатъ и направленный противъ живущей еще личности [fragm. XVII. Migne. S. L. 13, 626: tu itaque si permanens in erroris tui ignorantia, negas— —affirmas— —etc.]. Если принять во вниманіе, что «изложеніе вѣры» полемизируетъ противъ положеній Фебадія, Иларія и Амвросія [первой книги de fide], то естественно считать Амвросія живымъ противникомъ полемиста [fragm. XVIII]. б) О Палладіи извѣстно, что онъ написалъ сочиненіе по поводу аквилейскаго собора въ которомъ касался и сочиненія св. Амвросія «de fide». [См. приложеніе II.]. О немъ, какъ о полемистѣ противъ св. Амвросія, свидѣтельствуетъ Вигилій тапсенскій [contra quem (Ambrosium) Palladius arianae perfidiae episcopus, dum jam, credo, (выражается неувѣренность) ille sanctus humanis rebus fuisset exemptus, in refutatione dictorum ejus quaedam creditit conscribenda—contr. Ar., Sab. etc. II, 50, Migne S. L. 62, 280]. в) Но что особенно обращаетъ вниманіе, это недвусмысленное сходство въ одномъ пунктѣ между разсматриваемымъ документомъ и упомянутымъ сочиненіемъ Палладія. Въ послѣднемъ г. 319 [Bessel, Ueber das Leben und die Lehre des Ulfilas. Göttingen. 1868. S. 8 und 9]: praesertim cum tu (sc. Ambrosius) in hoc eodem libro (i. e. de fide), sicut in loco suo ostendetur, similitudinem operum principaliter factorum et... Кроме того Бессель могъ разобратъ еще, что Палладій доказываетъ Patrem et Filium non esse cooperarios вопреки Амвросію, утверждающему unitatem operationis. Съ этимъ можно сравнить (fragm. XVII): tu itaque, si permanens in erroris tui ignorantia, negas unius Dei esse opificium, hanc quae videtur creaturam, et secundum insipientiae tuae impietatem plurium deorum, qui non sunt, esse affirmas opus etc. Въ другихъ аріанскихъ системахъ мы не находимъ ничего подобнаго.

Себѣ Сына, который былъ посредникомъ въ отношеніяхъ Отца къ міру при твореніи, искупленіи и теперь служить посредникомъ между Отцемъ и вѣрующими. Онъ во всемъ подчиненъ Отцу и все, что дѣлаетъ, дѣлаетъ по волѣ и рѣшенію Отца, которому наравнѣ съ другими воздаетъ божеское поклоненіе и благодареніе. По Своей природѣ Онъ единиченъ и оставался неизмѣннымъ при принятіи плоти. Духъ Св. есть твореніе Сына и подчиненъ Ему ²⁴).

Во время этихъ движеній въ Иллирикѣ противъ св. Амвросія, готы были побѣждены полководцемъ Граціана Θεодосіемъ и онъ назначенъ былъ императоромъ востока 19 января 379 года ²⁵). Теперь Иллирикъ былъ раздѣленъ на восточный, обнимавшій Грецію, Эпиръ, Фессалію и Македонію, и западный, въ который вошли верхняя Мэзія, Дакія, Далмація, Паннонія и Норикъ ²⁶). Въ срединѣ этого года Граціанъ, оставивъ востокъ Θεодосію, прибылъ въ Аквилею ²⁷). Отсюда онъ написалъ письмо св. Амвросію, въ которомъ выражалъ сильное желаніе увидѣться съ нимъ и просилъ составить сочиненіе о Св. Духѣ ²⁸). Св. Амвросій извинялся въ отвѣтномъ письмѣ ²⁹), что онъ скоро не можетъ соста-

²⁴) Confitemur — — Deum Patrem omnipotentem sine initio esse, innascibilem, impartibilem, invertibilem, et immutabilem esse, summum, altissimum, incomparabilem et omnium Deum; et quod sciens, potens, volens ante omnia saecula etc. Filium sibi creavit — — genuit etc.: et Filius manet ipse impartibilis [указывается на несообщимость его существа, или единичность], immutabilis, cum Deo Patre in sempiternis saeculis sine fine. Et quia volente et definiente, jubente Deo Patre omnipotente, per Filium unigenitum Deum Spiritum Sanctum, caetera omnia — — — — — creata. — — — — — [Credimus] sacerdotem esse Filium Deo Patri, et mediatorem esse inter Deum Patrem omnipotentem et omnem creaturam: et ipsum esse per quem reconciliati sumus Deo Patri. О божескомъ поклоненіи, воздаваемомъ Сыномъ Отцу, см. приложение К. § 8. Въ томъ же приложеніи можно прослѣдить положеніе этой системы въ ряду другихъ оміяскихъ системъ.

²⁵) Idat. ad an. 379.

²⁶) Рихтеръ (S. 499) вопреки Тильмону [Hist. des emp. Gratien art. 9 not. 14] относитъ верхнюю Мэзію и Дакію къ западному Иллирику на томъ основаніи, что на западномъ аквилейскомъ соборѣ были епископы изъ Мэзіи и Дакіи и на основаніи Zosim. IV, 34.

²⁷) Cod. Theod. chronol: VI et III non. Jul. Aquileia.

²⁸) Epist. Gratian. [S. Ambros. opp. Migne S. L. 16, 875].

²⁹) S. Ambr. epist. 1.

вить требуемаго сочиненія, потому, вѣроятно, что занять былъ въ это время составленіемъ послѣднихъ трехъ книгъ „de fide“. Скоро и самъ Граціанъ прибылъ въ Миланъ для свиданія съ братомъ и св. Амвросіемъ. Здѣсь 3 августа онъ издалъ послѣдній и самый рѣшительный законъ противъ еретиковъ, подтверждающій первые законы ³⁰⁾.

Не смотря на рѣшительный тонъ закона, Граціанъ предъ отправленіемъ изъ Милана въ Галлію ³¹⁾ по просьбѣ Юстины приказалъ уступить для оміевъ одну базилику, но въ 380 году, по его приказанію, базилика была снова передана православнымъ ³²⁾. Въ этомъ году Юстину ожидала еще новая неудача: умеръ Герминій сирмійскій. Вопросъ объ его преемникѣ естественно интересовалъ и православныхъ и оміевъ. Сама императрица отправилась въ Сирмій, чтобы своимъ вліяніемъ усилить омійскую партію. Сюда прибылъ и св. Амвросій. И ему удалось силою своихъ блестящихъ рѣчей подготовить побѣду православной группѣ, избравшей епископомъ Анемія. Неудача преслѣдовала Юстину и въ Миланѣ, гдѣ она думала возмутить народъ противъ св. Амвросія ³³⁾.

Раньше было сказано, что два иллирійскіе епископа въ началѣ 379 года просили Граціана, чтобы онъ приказалъ составить вселенскій соборъ. Граціанъ сначала согласился, ³⁴⁾ но потомъ уступилъ представленіямъ св. Амвросія, что изъ за небольшого количества западныхъ оміевъ нѣтъ нужды трево-

³⁰⁾ Cod. Theod. XVI, 5, 5: omnes vetitae legibus divinis et imperialibus haereses perpetuo conquiescant etc.

³¹⁾ Послѣ закона 3 августа остальную часть года Граціанъ пробылъ въ Трирѣ. Cod. Theod. chronol.

³²⁾ De Spir. S. l. I nr. 20: neque aliud possumus dicere, nisi S. Spiritus hanc fuisse gratiam quod ignorantibus omnibus, subito basilicam reddidisti. nr. 21: patuit omnibus et tuum non fuisse cum sequestrares: et tuum esse cum redderes. Cf. nr. 19. Возвращеніе базилики можно относить къ 380 году, если сочиненіе de Spir. S. написано вскорѣ по смерти Аванариха 25 января 381 года [de Spir. S. prolog. nr. 17].

³³⁾ Paul. vita S. Ambr. nr. 11—12.

³⁴⁾ Gesta conc. Aquil. nr. 10 (рѣчь Палладія): dixit mihi [imperator Syrmii]: Vade. Diximus: Orientales conventi sunt? Ait: Conventi sunt. Numquid si orientales non fuissent conventi, numquid nos convenissemus?

жить самыхъ отдаленныхъ епископовъ³⁵⁾). Поэтому предъ сентябремъ 381 года онъ далъ приказъ составить соборъ въ Аквилей изъ ближайшихъ епископовъ съ участіемъ св. Амвросія³⁶⁾. Оміямъ, разсчитывавшимъ на помощь восточныхъ, гдѣ эта группа была довольно значительна, естественно не нравилось подобное распоряженіе. Поэтому на соборъ прибыли только тѣ, которые обращались съ просьбой къ Граціану, т. е. Палладій и Секундіанъ. Съ ними былъ еще пресвитеръ Атталъ. Разумѣется, нельзя предполагать, чтобы они были единственными представителями западнаго аріанства, когда извѣстны цѣлыя группы аріанъ около Валента, Палладія и Авксентія³⁷⁾.

Палладій, епископъ Ратіары въ Мэзіи, былъ выдающимся омійскимъ вождемъ, и позднѣйшая омійская генерація считала его святымъ³⁸⁾. Родился Палладій въ 315 году, въ 335 году былъ пресвитеромъ³⁹⁾, въ періодъ появленія фотиніанъ онъ былъ защитникомъ ихъ мнѣній и ими былъ поставленъ во епископа⁴⁰⁾ въ 346 году. На одномъ изъ соборовъ противъ Фотина онъ былъ низложенъ и послѣ этого подчинился вліянію омійства. Ближайшіе къ нему по мѣсту епископы были Урсакій и Валентъ. Очень возможно, что они и были его учителями. Догадка подтверждается тѣмъ, что въ 366 году онъ является другомъ Урсакія и Валента и пользуется защитой ихъ группы по поводу оскорбленій, нанесенныхъ ему

³⁵⁾ Epist. conc. aquil. [Benedictus].

³⁶⁾ Gesta conc. aquil. nr. 3—4.

³⁷⁾ Около Валента была группа въ Италіи см. примѣч. 18; de fide I c. 6 nr. 45: alii Palladium vel Demophilum atque Auxentium, vel perfidiae hujus haeredes sequuntur.

³⁸⁾ Такъ называетъ его Максиминъ въ автографѣ, напечатанномъ у Вайна [объ этомъ документѣ см. приложение И.]. Тамъ же [S. 23] о мѣстѣ его епископства.

³⁹⁾ Waitz S. 22: unus eorum (Palladius) post undecim annos presbyterii triginta quinque annorum tunc (то есть во время аквилейскаго собора, иначе, если бы во время составленія автографа, стояло бы nunc) cognoscebatur episcopus; alter ab adolescentia clericus adque per singulos gradus ad episcopatum [дальше отверстіе въ рукописях].

⁴⁰⁾ Gesta conc. aquil. nr. 49: a photinianis est ordinatus et cum ipsis damnatus.

клириками Герминія ⁴¹⁾. Въ 379 году онъ явился защитникомъ правъ оміевъ, явившись къ Граціану съ просьбой о вселенскомъ соборѣ и, быть можетъ, въ этомъ же году написалъ полемическое сочиненіе по поводу сочиненія св. Амвросія „de fide“. Остальную часть его біографіи мы увидимъ при изложеніи исторіи.

Второй представитель оміевъ, Секундіанъ, кажется, вполне подчинялся вліянію своего друга Палладія. Онъ былъ клирикомъ съ дѣтства и постепенно дошелъ до епископства ⁴²⁾. Въ 366 году онъ былъ еще пресвитеромъ, вѣроятно, при Урсакии и былъ отправленъ посломъ отъ сингидонскаго собора къ Герминію ⁴³⁾. Епископомъ онъ былъ въ Дакии придунайской, но городъ его епископства неизвѣстенъ ⁴⁴⁾.

Объ Атталѣ извѣстно, что онъ съ своимъ епископомъ Агриппиномъ былъ на никейскомъ соборѣ и вмѣстѣ съ нимъ подписалъ никейскій символъ. Его омійскимъ учителемъ былъ Валентъ, и онъ нѣсколько разъ былъ осуждаемъ за арианскія убѣжденія ⁴⁵⁾.

Представителями со стороны православныхъ на аквилейскомъ соборѣ было 33 епископа ⁴⁶⁾. Еще до открытія собора между ними и Палладіемъ и Секундіаномъ происходили частныя собесѣдованія, и Палладій, кажется, привелъ ихъ въ недоумѣніе своимъ отрицаніемъ, что Сынъ Божій есть твореніе, въ чемъ и заключается отличительная особенность оміиства ⁴⁷⁾. Одинъ только св. Амвросій, наиболѣе ознакомившійся

⁴¹⁾ S. Hilar. fragm. XIV nr. 2. Его имя есть въ письмѣ Герминія къ омійскимъ епископамъ—fragm. XV.

⁴²⁾ См. примѣчаніе 39.

⁴³⁾ S. Hilar. fragm. XIV nr. 2.

⁴⁴⁾ Epist. conc. aquil. [Quamlibet] nr. 3—о Палладіи и Секундіанѣ сказано: in latere Daciae ripensis ac Moesiae. Если во второй былъ Палладій, слѣдовательно, Секундіанъ въ первой.

⁴⁵⁾ Gesta conc. aquil. nr. 44—45. Cf. epist. conc. [Benedictus] nr. 9.

⁴⁶⁾ Это видно изъ подписи къ соборнымъ актамъ. Самъ Палладій въ своемъ сочиненіи (f. 316' et f. 321') насчитываетъ отъ 12—13 епископовъ [Bessel S. 10 Ann.].

⁴⁷⁾ Gesta nr. 2: diu citra acta tractavimus. nr. 43: ante horam citra actam, cum legeretur quia Arius dixit creaturam Christum, negasti. При разсужденіяхъ о Палладіи [nr. 54—64] епископы колебались признать его арианиномъ.

съ оміями во время борьбы съ ними въ Миланѣ и Сирміи, призналъ Палладія и Секундіана аріанами. Подъ его вліяніемъ 3 сентября ⁴⁸⁾ открылось формальное засѣданіе собора чтеніемъ рескрипта Граціана. Предсѣдательствовалъ Валеріанъ аквилейскій, но велъ все дѣло почти одинъ Амвросій.

Оміи менѣе всего желали формальнаго отлученія отъ церкви и потому всѣми силами старались отклонить всякое рѣшеніе собора, котораго они сами же просили. Палладій обвинялъ св. Амвросія въ томъ, будто подъ его вліяніемъ Граціанъ отгнѣнилъ обѣщанный ему соборъ съ участіемъ восточныхъ оміевъ. На этомъ основаніи онъ сначала отказался отвѣчать до созванія полнаго собора ⁴⁹⁾. Но когда св. Амвросій приказалъ читать письмо Арія къ Александру и сталъ спрашивать его о согласіи съ отдѣльными пунктами ученія Арія, Палладій не всегда удерживался отъ замѣчаній, по которымъ можно дѣлать заключенія объ его системѣ.

Св. Амвросій не случайно подводилъ положенія оміиства къ положеніямъ письма Арія къ Александру, потому что только одно это письмо изъ сочиненій Арія и согласно съ омійскими положеніями ⁵⁰⁾. Аномійскіе выводы оміи не только не признавали, но и анаематствовали: Отсюда вполне понятно рѣшительное заявленіе Палладія и Секундіана, что они не слѣдуютъ Арію и ихъ партія оскорбляется наименованіемъ аріанъ ⁵¹⁾.

Если подходить съ извѣстнымъ опредѣленнымъ представленіемъ объ оміиствѣ къ выраженіямъ Палладія, то въ нихъ очень ясно можно видѣть его именно омійскія убѣжденія. Палладій несомнѣнно признавалъ одного Отца истиннымъ Богомъ на основаніи словъ св. писанія: „да знаютъ Тебя, единаго истиннаго Бога, и посланнаго Тобою Іисуса Христа“ *). Поэтому онъ называлъ Христа истиннымъ Сыномъ Божиимъ, едиnorodнымъ, силою Божіею, но не рѣшался назвать его

⁴⁸⁾ О времени собора см. приложение 3. Соборъ продолжался [epist. conc. Benedictus nr. 5] de primo ortu diei in horam septimam.

⁴⁹⁾ Gesta nr. 8—11.

⁵⁰⁾ См. гл. II примѣчаніе 3.

⁵¹⁾ См. приложение К. § 1.

*) Іоанн. XVII, 3.

истиннымъ Богомъ, хотя и признавалъ истинное божество въ Сынѣ. Эта видимая странность объясняется опасеніемъ Палладія сравнить божество Отца и божество Сына. Сынъ актомъ происхожденія отъ самого Отца получилъ божественную природу, но низшую, чѣмъ божеская природа Отца ⁵²). Въ доказательство, что Отецъ болѣе по божеству, Палладій ссылался на мѣсто св. писанія: „Отецъ Мой болѣе Меня“ [Іоан. XIV, 28]. Плоть, утверждалъ Палладій, не могла такъ говорить, потому что не плотъ послана Богомъ, а Сынъ Божій ⁵³). Затѣмъ онъ ссылался на то, что Сынъ рожденъ отъ Отца, посланъ Отцемъ, подчиненъ Отцу, исполняетъ повелѣнія Отца ⁵⁴). Премудрымъ, благимъ, всемогущимъ и судіею всѣхъ Палладій считалъ одного Отца, какъ обладающаго самостоятельно этими свойствами, хотя и Сыну придавалъ тѣ же свойства, но уже не какъ самостоятельныя, а какъ полученныя отъ Отца ⁵⁵). Относительно воплощенія онъ признавалъ принатіе Сыномъ Божиимъ одной человѣческой плоти безъ души; при этомъ божество Его было безсмертно и, если можно назвать его смертнымъ, то въ томъ же смыслѣ, въ какомъ и душа человѣческая смертна, т. е. въ смыслѣ оставленія плоти ⁵⁶).

Не смотря на свою краткость и отрывочность, положенія Палладія достаточно ясно обнаруживаютъ вліяніе на него системы Евсевія кесарійскаго.

Въ концѣ разсужденій Палладій сдѣлалъ послѣднюю по-

⁵²) Gesta nr. 17: Ambrosius episcopus dixit:— —damna eum qui negat Filium verum Deum? Palladius dixit: Filium verum quis non dicit?— —ego secundum scripturas tibi loquor, verum Filium Dei Dominum dico.— —Eusebius ep. d.: Christus Deus verus est— —? Pall. d.: verus Dei Filius est— —cum dicat Filius: ut cognoscant te solum verum Deum et quem misisti Jesum Christum (Joh. XVII, 3): humano affectu dicit, anverita te? Ambr. d.: Joannes dixit in sua epistola: Nunc verus Deus (1 Joh. V, 20). Nega hoc. Pall. d.: cum dicam tibi verum Filium, profiteor veram etiam divinitatem— — —absque Filio alius genitus non est [= Euseb. dem. Ev. V, 1: ἀλλή γὰρ Υἱοῦ γένεσις, καὶ ἀλλή ἡ διὰ τοῦ Υἱοῦ δημιουργία] см. приложение К. § 12.

⁵³) Мысль заимствована изъ сочиненій Евсевія. См. приложение К. § 17.

⁵⁴) Сходно съ Евсевіемъ. См. приложение К. § 15.

⁵⁵) Сходно съ Евсевіемъ. См. приложение К. § 3.

⁵⁶) Повторено ученіе Евсевія. См. приложение К. § 26.

пытку отклонить рѣшенія собора. Онъ потребовалъ въ качествѣ свидѣтелей гражданскихъ представителей съ той и другой стороны. Св. Амвросій коротко напомнилъ ему обычную практику церкви: „въ дѣлахъ вѣры священники судятъ мірянъ, а не міряне священниковъ“⁵⁷⁾. Затѣмъ объявилъ собору, что онъ не считаетъ Палладія достойнымъ епископскаго сана и церковнаго общенія. Послѣ Амвросія каждый изъ епископовъ отдѣльно высказывалъ свое мнѣніе относительно Палладія. Большинство колебалось признать его арианиномъ и осудило его лишь за то, что онъ не анаѳематствовалъ положеній Арія въ его письмѣ къ Александру⁵⁸⁾.

Атталъ отъеазался отвѣчать⁵⁹⁾. Секундіанъ призналъ Христа истиннымъ Сыномъ Божіимъ, но не истиннымъ Богомъ, потому что нигдѣ въ св. писаніи такъ не сказано⁶⁰⁾.

Этимъ заканчиваются акты и далѣе слѣдуютъ подписи. Отрывочность окончанія актовъ, отсутствіе осужденія Секундіана и Аттала, сообщеніе Палладія въ его сочиненіи, что на соборѣ разсуждали о невидимости Божіей и о Духѣ Св., чего въ актахъ нѣтъ, ясно указываютъ, что мы не владѣемъ полными актами⁶¹⁾.

Отъ собора было отправлено четыре посланія: одно [Agimus] къ галльскимъ епископамъ, сообщающее о рѣшеніи собора; два къ Граціану съ сообщеніемъ о ходѣ дѣлъ, просьбой объ удаленіи въ Паннонію Валента [Benedictus] и предостереженіемъ противъ Урсина, партія котораго старалась пріобрѣсти вліяніе при дворѣ [Provisum]; и одно на востокъ къ Θεодосію [Quamlibet]: въ немъ была просьба о созваніи собора въ Александріи по поводу несправедливыхъ отношеній восточныхъ къ Тимоѳею александрійскому и Мелетію антиохійскому⁶²⁾.

⁵⁷⁾ Gesta nr. 51: Palladius dixit: «Date auditores: veniant et ex utraque parte excerptores. Non potestis esse iudices, si auditores non habuerimus etc.» Ambr. ep. d.: «Sacerdotes de laicis iudicare debent, non laici de sacerdotibus».

⁵⁸⁾ Gesta nr. 52—64.

⁵⁹⁾ Gesta nr. 44.

⁶⁰⁾ Gesta nr. 65—75.

⁶¹⁾ Waitz 8: hi ideo paria de Filio exigebant; que audire aestimantes etiam et de Spiritu Sancto simul interrogarent. Объ invisibilem esse—Bessel S. 10 Anm.

⁶²⁾ См. приложение 3.

Палладій выразилъ свой протестъ противъ собора въ особомъ сочиненіи, гдѣ онъ передавалъ акты собора, разумѣется, съ своимъ освѣщеніемъ. Въ немъ есть полемическія возраженія на нѣкоторыя положенія изъ сочиненія св. Амвросія *de fide* ⁶³⁾ и требованіе вселенскаго собора въ Римѣ. При испорченности сочиненія не ясно однако, было-ли это сказано на самомъ аквилейскомъ соборѣ, или Палладій добавилъ отъ себя въ своемъ сочиненіи. Требованіе новаго собора стоитъ въ связи съ отказомъ св. Амвросія допустить на соборъ мірянъ. Съ своей стороны Палладій предлагалъ диспутъ въ Римѣ, на площади, у сената въ теченіе 30 или 40 дней. На диспутъ должны быть допущены не только христіане, но и язычники и іудеи. Составленные трактаты на основаніи св. писанія должны быть не только прочитаны въ присутствіи всѣхъ, но и разсланы по всѣмъ церквамъ вселенной ⁶⁴⁾.

Разумѣется, грандіозный планъ собора, предложенный

⁶³⁾ См. приложение II.

⁶⁴⁾ Waitz S. 22 [f. 326]: haec paucis testimoniis in destructionem vestrae adserere pr[o]fessionis. Certe tam tibi quam Damasso provincia est Italia, genetrix Roma, quae videre passiones apostolorum et reliquias eorum sanctas meruere possidere, sed et habere viros, qui cunctis ad sapientiam honestatemque sint exempla. Si confidentiam ullam fidei geritis, aput senatum ipsius urbis fidem continuis triginta vel quadraginta diebus secundum scriburarum omnium auctoritatem conscribtis tractatibus profiteamur, etiam ipsos tractatus nostros auditoribus oblaturi, tam eidem urbi publica recitatione pandendos quam etiam ad totius orbis ecclesias auditorum relatione per imperiale preceptum mittendos, scituris vobis, quod si id placuerit inter cristianos etiam gentilitatis cultores sed et veteris legis studiosi audientiae sint attribendi; siquidem etiam ipsa evangelica et apostolica vocatio nullum religioso excipiat auditu, eo quod Paulum quidem ad gentes, Petrum vero ad iudeos missum apostolice doctrinae probet auctoritas; sed et scriburas divinas omnibus notas esse, dubium non est, cum has et iudei et gentiles antiquarii scribere noscantur, adque ita divina fides per omnium ora feratur. Sic enim fiet, ut per plenum examen, respirante, quae interim adversa inpugnatione a vobis opprimitur, veritate, etiam qui nunc exteri esse videntur, fiant domestici Dei. Et quamvis Aucxenti ita meministi, ut non indicares, de quo dixeris, utrum de superstite, id est dorostorensi, an de mediolanensi, qui sine successore decessit, tamen scito tam... Упоминаніе здѣсь Дамаса и въ другомъ мѣстѣ упреки св. Амвросію за то что онъ не признаетъ прерогативъ Дамаса [Бессель (S. 8) не приводитъ текста] побуждаютъ думать, что Дамасъ еще въ 379 году соглашался на созваніе вселенскаго собора.

Палладіемъ, былъ съ его стороны исторической ошибкой. Онъ могъ бы припомнить, что было время, когда оміійскія формулы и письма разсылались по церквамъ всей вселенной и вселенная отвергла ихъ. Тѣмъ болѣе теперь при отсутствіи поддержки со стороны государственной власти, не могло осуществиться желаніе оміевъ, и ихъ движенія прекратились на нѣсколько лѣтъ. Только одинъ случай въ Миланѣ можетъ быть внесенъ въ исторію оміиства. Кажется, въ 382 году два придворныхъ чиновника вызвали св. Амвросія на диспутъ о таинствѣ воплощенія, но въ назначенный день не явились, и вмѣсто диспута св. Амвросій сказалъ народу слово „о таинствѣ божественнаго воплощенія“ ⁶⁵).

На востокѣ главою многочисленнаго оміиства былъ Димофилъ, епископъ константинопольскій. Онъ имѣлъ значительное вліяніе и на западное оміиство, поэтому мы коснемся его біографіи въ связи съ событіями востока. Родиной его была Фессалоника. Происходилъ онъ изъ незнатнаго рода ⁶⁶). Въ первый разъ встрѣчается онъ уже епископомъ верійскимъ на филиппопольскомъ соборѣ 343 года ⁶⁷). Въ 345 году въ числѣ другихъ оміійскихъ пословъ онъ предлагалъ миланскому собору принять формулу „ἕκθεσις μακρόστιχος“ ⁶⁸). Извѣстно его присутствіе на первомъ сирмійскомъ соборѣ, формулу котораго онъ предложилъ для подписи Либерію ⁶⁹), затѣмъ на ариминскомъ ⁷⁰) и константинопольскомъ соборахъ ⁷¹). Въ 370 г. при Валентѣ акакіанами онъ былъ избранъ на константинопольскую кафедру ⁷²) и съ этихъ поръ

⁶⁵) Paul. vita s. Ambr. nr. 18. Событіе было до смерти Граціана [ibid.]. Cf. de incarn. dom. sacr. c. I nr. 1.

⁶⁶) Philost. IX, 14.

⁶⁷) S. Hilar. fragm. III, 29 fin.

⁶⁸) См. введеніе стр. 11, примѣчаніе 46.

⁶⁹) S. Hilar. fragm. VI nr. 7.

⁷⁰) Athan. de syn. nr. 8; ad afros nr. 3.

⁷¹) Epirh. haer. 76 nr. 3: ὡς καὶ ὑστερον ὑπ' αὐτῶν τῶν ἀρειανῶν, φημί δὲ τῶν περὶ Εὐδόξιον καὶ Μηρόφιλον καὶ ἄλλους, καὶ ἀποσύνακτος γενόμενος (Ἀέτιος). Тильмонъ [Les Ariens art. 92. T. VI, 488] правильно читаетъ Δημόφιλον, потому что никакого Мипофила, врага Аетія и вождя оміевъ, неизвѣстно.

⁷²) Soc. IV, 14. Theod. V, 39 indiculus. Philost. IX, 8.

стать открытымъ врагомъ аноміѣства. Онъ анаеematствовалъ Аэтія и Евномія и всѣ рѣчи и посланія направлялъ противъ аноміевъ, не принимавшихъ теперь отъ оміевъ ни крещенія ни рукоположенія ⁷³).

Отрывокъ изъ системы Димофіла, порицаемый Филосторгіемъ ⁷⁴), ясно указываетъ въ немъ послѣдователя Евсевія кесарійскаго. При непосредственномъ дѣйстви Отца происшедшее, по Димофілу, или должно было растаять, какъ воскъ отъ дѣйствія огня, или само получить божественную природу. Въ силу этого Сынъ, происшедшій предвѣчно по волѣ и непосредственно отъ Самого Отца для творенія міра, получилъ божескую природу, разумѣется, не равную природѣ Отца.

Во концѣ 380 года Θεодосій прибылъ въ Константинополь и здѣсь предложилъ Димофілу выборъ между признаніемъ никейскаго символа и оставленіемъ города. Димофилъ избралъ послѣднее и сталъ дѣлать омійскія собранія за городомъ ⁷⁵). Въ слѣдующемъ 381 году закономъ 10 января Θεодосій запретилъ богослужебныя собранія оміевъ ⁷⁶). Второй вселенскій соборъ подтвердилъ никейскій символъ и отлучилъ оміевъ отъ церковнаго общенія ⁷⁷). Послѣ собора законами 19 и 30 іюля ⁷⁸) было приказано оміямъ передать церкви православнымъ. Послѣдніе законы произвели омійскія волненія въ различныхъ городахъ государства. Тогда Θεодосій съ цѣлію примиренія религіозныхъ партій созвалъ ихъ представителей въ Константинополь въ іюнь 383 года ⁷⁹). Ему были поданы изложенія вѣры, составленныя отъ православныхъ Нектаріемъ и Агеліемъ, отъ македоніанъ Елевсіемъ, отъ оміевъ Димофіломъ и отъ аноміевъ Евноміемъ. Изъ нихъ сохрани-

⁷³) Philost. IX, 13. 14. Ibid. X, 4: μήτε βάπτισμα αὐτῶν, μήτε χειροτονίαν προσέσθαι· ἐβάπτισον δὲ οἱ περὶ Εὐνόμιον οὐκ εἰς τρεῖς καταδύσεις, ἀλλ' εἰς μίαν.

⁷⁴) Philost. fragm. ex Suida in voce Δημόφιλος. См. приложение К. § 9 и § 12.

⁷⁵) 26 ноября. Soc. V, 7. Sozom. VII, 5. Philost. IX, 19.

⁷⁶) Cod. Theod. XVI, 5, 6.

⁷⁷) Это можно видѣть изъ посланія константинопольскаго собора 382 года. Theodor. V, 9.

⁷⁸) Cod. Theod. XVI, 5, 8 et XVI, 1, 3.

⁷⁹) Soc. V, 10. Sozom. VII, 12.

лось до насъ только послѣднее. Θεодосій утвердилъ православное изложеніе вѣры и издалъ законъ, воспреещающій богослужебныя собранія еретиковъ, рукоположеніе и распространеніе ихъ ученія ⁸⁰⁾.

Лишенное внутренней силы, которая одна только можетъ увеличивать число членовъ религіознаго общества вопреки внѣшнимъ препятствіямъ, омійство быстро стало уменьшаться. Только у западныхъ оміевъ оставалась надежда на молодого августа Валентиніана, поступками котораго руководила его мать Юстина. Но и здѣсь св. Амвросій силою своего вліянія успѣлъ сдѣлать напрасными всѣ попытки въ пользу омійства со стороны его защитниковъ.

VI. Западное аrianство при св. Амвросіи [385 — 397].

Ревностный защитникъ православія и другъ св. Амвросія, Граціанъ былъ убитъ въ борьбѣ съ узурпаторомъ Максимомъ при Лионѣ 25 августа 383 года ¹⁾. Единственнымъ августомъ запада остался двѣнадцатилѣтній Валентиніанъ II ²⁾ подъ опекою своей матери Юстины. Опасность отъ Максима побудила ее обратиться къ св. Амвросію, и послѣдній принялъ на себя посольство къ Максиму ³⁾. Дѣйствительно, трудно было сдѣлать болѣе удачный выборъ. Св. Амвросій, православный митрополитъ Италіи, въ церковномъ отношеніи имѣлъ значеніе не меньше римскаго епископа, и Максимъ, какъ православный человѣкъ, долженъ былъ относиться къ нему съ уваженіемъ. Бывшій префектъ и блестящій ораторъ, онъ лучше другихъ могъ проникать въ политическія отношенія и лучше другихъ

⁸⁰⁾ 25 июля. Cod. Theod. XVI, 5, 11.

¹⁾ Fasti consulares [Migne S. L. 13, 689] ad an. 383. Cf. Marcell. chronic. ad an. 383.

²⁾ По Флосторгію [IX, 16] при смерти Валентиніана I ему было около 4 лѣтъ.

³⁾ De obitu Valentin. nr. 28: Ego te suscepi parvulum. cum legatus ad

могъ подѣйствовать силою своего слова. Св. Амвросій успѣлъ отклонить желаніе Максима пригласить Валентиніана въ Триръ съ цѣлію погубить его ⁴⁾). Между тѣмъ во время переговоровъ военачальникъ Валентиніана Баутонъ успѣлъ занять опасные альпійскіе проходы и за плату приобрѣлъ союзъ съ гуннами и аланами, которые отвлекли нападенія ютунговъ, направленныхъ Максимомъ на придунайскія области ⁵⁾). Императоръ Θεодосій также готовился къ борьбѣ ⁶⁾). Максимъ не любилъ открытой борьбы, а коварство оказалось невозможнымъ, благодаря св. Амвросію и Баутону. При такихъ обстоятельствахъ Максимъ ограничился Галліей, Испаніей и Британіей, предоставивъ остальную часть запада Валентиніану II ⁷⁾).

Когда опасность миновала, Юстина рѣшилась воспользоваться властію своего сына какъ самостоятельнаго августа и взять у православныхъ одну базилику для своей оміійской группы. По этому поводу предъ пасхой 385 года св. Амвросія пригласили во дворецъ и здѣсь просили передать оміямъ небольшую загородную базилику. Св. Амвросій отказалъ. Во время разсужденій пришла вѣсть, что миланскій народъ толпою окружилъ дворецъ съ твердою рѣшимостью защищать права православныхъ противъ требованій аріанъ. Смущенный дворъ принужденъ былъ обратиться къ св. Амвросію съ просьбой успокоить народъ. Св. Амвросій исполнилъ; однако этотъ случай возбудилъ къ нему непріязненное отношеніе двора. Говорили, что Амвросій имѣеть болѣе силы, чѣмъ императоръ ⁸⁾).

Скоро просьба загородной церкви перешла въ требованіе новой большой церкви внутри города. Послѣдовалъ еще бо-

hostem tuum pergerem: ego Justinæ maternis traditum manibus amplexus sum. О посольствѣ epist. 24 [Migne S. L. 16, 1035 sq.].

⁴⁾ Epist. 24 nr. 7.

⁵⁾ Ibid. nr. 7—8.

⁶⁾ Themist. or. XVIII [220D]. Soc. V, 12 init.

⁷⁾ Заключеніе мира съ Максимомъ Zosim. IV, 37. Cf. Tillemont, S. Ambr. art. 34.

⁸⁾ Sermo contra Auxentium [Migne S. L. 16, 1007 sq.] nr. 29—30. Cf. S. Ambr. epist. XX nr. 1.

лѣе рѣшительный отказъ. Начались народныя волненія. И хотя дворъ согласился оставить притязанія на церковь внутри города, если ему будетъ уступлена загородная церковь, однако народъ рѣшительно протестовалъ противъ всякой уступки. Въ вербное воскресенье [6 апр. 385] св. Амвросій совершалъ служеніе въ спорной церкви, когда пришла вѣсть, что аріане завладѣли загородной базиликой. Народъ толпами двинулся туда, чтобы отстоять православную церковь. Едва дѣло не дошло до кровопролитія. Возбужденный народъ схватилъ одного аріанскаго пресвитера, проходившаго по улицѣ, и только чрезъ діаконовъ могъ спасти его Амвросій⁹⁾.

При дворѣ смотрѣли на дѣло какъ на открытое возмущеніе. Наиболѣе виновными считали торговыхъ людей и на нихъ наложили штрафъ. Но они заявляли только, что заплатятъ вдвое, лишь бы вѣра осталась неприкосновенной. Нѣкоторые изъ нихъ были заключены въ тюрьму, но это естественно только увеличивало силу волненія¹⁰⁾.

Государственные чиновники не оказывались также надежными дѣятелями въ пользу аріанъ, и дворъ, опасаясь ихъ связи съ народомъ, запретилъ имъ выходить изъ дворца¹¹⁾.

Св. Амвросій оставался въ вербное воскресенье въ главной церкви, окруженный вѣрнымъ народомъ. Къ нему пришли послы отъ двора съ требованіемъ уступки базилики, ссылаясь на то, что императоръ, имѣющій власть надъ всѣмъ, въ данномъ случаѣ пользуется лишь своимъ правомъ. Св. Амвросій отвѣтилъ на это, что онъ готовъ отдать императору все свое—и имущество и жизнь, но что божественное не подчинено императорской власти [*imperatoriae potestati*]. Новые послы просили св. Амвросія успокоить по крайней мѣрѣ народъ. Св. Амвросій отвѣтилъ, что его обязанность проповѣдывать народу миръ, но успокоить народъ это въ рукахъ Божіихъ. Волненія продолжались, и сама Юстина выходила изъ дворца не иначе, какъ подъ охраной отряда германцевъ¹²⁾.

⁹⁾ Epist. XX nr. 1—5.

¹⁰⁾ Ibid. nr. 6.

¹¹⁾ Ibid. nr. 7.

¹²⁾ Ibid. nr. 8—12.

Въ среду [9 апр.], когда народъ собрался къ богослуженію въ главной миланской церкви, пришло извѣстіе, что новая церковь внутри города обрѣжена солдатами и ожидается народное возмущеніе. Св. Амвросій чрезъ своихъ пресвитеровъ приказалъ передать солдатамъ рѣшеніе, что участвующіе въ этомъ дѣлѣ будутъ отлучены отъ церковнаго общенія. Православная часть солдатъ оставила ряды, чтобы слушать богослуженіе, совершаемое св. Амвросіемъ. Ихъ появленіе смутило сначала народъ, но они вызвали всеобщую радость заявленіемъ, что пришли молиться, а не сражаться. Св. Амвросій сказалъ народу блестящую рѣчь, въ которой высказалъ свой взглядъ на права государства и церкви: „Говорятъ, что государю все дозволено, что его — все. Я отвѣчаю: не трудись, императоръ, думать, что въ дѣлахъ Божіихъ имѣешь императорское право (*jus imperiale*), но, если хочешь дольше царствовать, будь покоренъ Богу. Написано: Божія Богови, кесарева кесареви (Мѡ. XXII, 21). Императору принадлежатъ дворцы, епископу церкви“. Нѣкоторыя мѣста рѣчи направлены противъ дѣйствій Юстины, бывшей главной виновницей миланскаго возмущенія ¹²⁾).

Отношенія между дворомъ и народомъ еще болѣе обострились. Православные солдаты, удалившись къ богослуженію въ главную церковь, оставили на своихъ постахъ однихъ только германцевъ, и народъ безпрепятственно наполнилъ спорную церковь. Флаги, обозначающіе, что мѣсто переходило въ фискъ, были сорваны миланскою молодежью. Послы отъ двора обвиняли св. Амвросія въ возмущеніи народа, и онъ принужденъ былъ этотъ день и ночь пребыть въ главной церкви ¹³⁾).

Въ великій четвергъ готовилось возмущеніе повториться снова. Сами придворные, раньше дѣйствующіе именемъ императора, теперь стали убѣждать его идти къ церкви и примириться съ народомъ. Разумѣется, это возмутило молодого императора, лично совѣмъ невиннаго въ миланскихъ событіяхъ, и онъ на этотъ разъ отказался подчиниться при-

¹²⁾ Ibid. nr. 13—19.

¹³⁾ Ibid. nr. 20—24.

дворнымъ ¹⁵⁾. Тѣмъ же менѣе торговыхъ людей освободили изъ тюрьмы, возвратили штрафъ и отряду былъ данъ приказъ удалиться отъ церкви. Сами солдаты доставили радостную вѣсть народу, окружавшему св. Амвросія въ главной церкви. Велика была радость миланскаго населенія, но св. Амвросій хорошо понималъ настоящее положеніе и въ своемъ письмѣ къ сестрѣ Марцеллинѣ высказывалъ опасеніе за будущее ¹⁶⁾.

Остальная часть 385 года прошла спокойно, но только повидимому. Дворъ замышлялъ болѣе широкія мѣры. Мы не знаемъ, оставался ли Авксентій все время въ Миланѣ послѣ 374 года, или скоро удалился въ Доросторъ ¹⁷⁾. Во всякомъ случаѣ теперь онъ снова является въ Миланѣ центромъ, около котораго группировалась небольшая омійская партія. Ему, вѣроятно, принадлежала смѣлая, не соотвѣтствующая времени, мысль предоставить закономъ права омійству на свободу богослуженія и на владѣніе церквами. Рѣшено было составить въ этомъ смыслѣ законъ. Но и предъ его составленіемъ пришлось выдержать упорное сопротивленіе. Государственный чиновникъ, на обязанности котораго лежало составленіе указовъ, Бениволь рѣшительно отказался составлять указъ, благопріятствующій аріанамъ. Онъ сложилъ знаки своего достоинства къ ногамъ императрицы и частнымъ человекомъ удалился въ свой отечественный городъ ¹⁸⁾. Самъ Авксентій взялъ на себя трудъ составленія указа ¹⁹⁾, который и былъ обнародованъ 23 января 386 года.

Въ первой части закона говорилось: „мы даемъ право богослужебныхъ собраній имѣющимъ ту вѣру, которая во времена Констанція блаженной памяти изложена была на ариминскомъ соборѣ епископами всего римскаго государства, и на вѣчныя времена утверждена въ Константинополѣ.

¹⁵⁾ Ibid. nr. 27.

¹⁶⁾ Ibid. nr. 26 et nr. 28.

¹⁷⁾ Объ Авксентіи см. гл. VII.

¹⁸⁾ Rufin II, 16. Sozom. VII, 13.

¹⁹⁾ Contra Aux. nr. 16: et haec episcopi manu scripta et ore dictata. nr. 24: cruentas leges ore dictans, manu scribens (Auxentius).

Во второй части за сопротивление закону назначалась смертная казнь ²⁰⁾).

Законъ не имѣлъ въ виду рѣшительнаго перевѣса оміевъ надъ православными, да это и невозможно было. Миланскій дворъ ясно сознавалъ недостаточность силы оміейской группы и одновременно съ изданіемъ этого закона отъ Валентиніана было сдѣлано распоряженіе на имя римскаго префекта о постройкѣ великолѣпной церкви для православныхъ въ Римѣ ²¹⁾. Вѣроятно, этимъ хотѣли смягчить впечатлѣніе, какое могъ произвести законъ на православныхъ. Но дать теоретически приказъ еще не значить выполнить его на практикѣ. Неизвѣстно, на сколько удачно воспользовались имъ оміи въ другихъ городахъ ²²⁾, но въ Миланѣ, гдѣ вышелъ самый законъ, примѣнить его на дѣлѣ не удалось.

Почти два мѣсяца прошло со времени изданія закона и ариане не изъявляли никакихъ притязаній на обладаніе церковью въ Миланѣ. И только предъ пасхой 386 г. [5 апр.] снова потребовали передачи загородной церкви и принадлежностей для богослуженія. Амвросій рѣшительно отказался исполнить требованіе. Снова начались народныя волненія. Для совѣта съ митрополитомъ по поводу изданнаго закона къ св. Амбро-

²⁰⁾ Cod. Theod. XVI, 1, 4: *imp. Valentinianus, Theodosius et Arcadius AAA ad Eusignium P. P. Damus copiam colligendi his, qui secundum ea sentiunt, quae temporibus divae memoriae Constantii, sacerdotibus convocatis ex omni urbe romano, expositaque fide, ab his ipsis, qui dissentire noscuntur, ariminensi concilio, Constantinopoli etiam confirmata, in aeternum mansura decreta sunt: conveniendi etiam, quibus jussimus, patescat arbitrium: scituris his qui sibi tantum existimant colligendi copiam contributam, quod si turbulentum quippiam contra nostrae tranquillitatis praeceptum faciendum esse temptaverint, ut seditionis auctores, pacisque turbatae ecclesiae, etiam majestatis, capite ac sanguine sint supplicia luituri manente nihilominus eos supplicio, qui contra hanc dispositionem nostram obreptive, aut clanculo supplicare emptaverint. Dat. X kalend. Febr. Med. Honorio et Evodio coss.*

²¹⁾ *Baron. an. 386 nr. 40.*

²²⁾ Изъ словъ св. Амвросія [contr. Аук. nr. 16] можно выводить только, что ариане предъявляли притязанія на обладаніе церквами. Если Максимъ въ своемъ письмѣ къ Валентиніану [*Baron. an. 387 nr. 33—36*] и пишетъ: *Italiam omnem et venerabilem Romam, caeterasque provincias suis ecclesiis, suis sacerdotibus reddas*, то преувеличеніе было въ интересахъ его коварныхъ плановъ, скрываемыхъ подъ видомъ благочестія.

сію собрались нѣкоторые епископы его митрополіи ²³). Между тѣмъ миланскій дворъ составилъ новый, довольно коварный, но слишкомъ понятный планъ дѣйствія. Св. Амвросія приглашали во дворець на диспутъ съ Авксентіемъ въ присутствіи придворныхъ. Оба епископа должны были избрать судей спора и притомъ изъ мірянъ. Императоръ долженъ былъ дать окончательное рѣшеніе. Разумѣется, объявленный побѣдителемъ остался бы епископомъ въ Миланѣ. Являлась для св. Амвросія, повидимому, безвыходная дилемма: идти на диспутъ и оставить городъ, не идти и тоже оставить городъ, какъ не исполнившему царскаго приказа. Послѣ совѣта съ епископами и народомъ св. Амвросій письменно заявилъ императору, что судьями въ дѣлѣ вѣры могутъ быть только епископы, а не міряне и тѣмъ менѣе самъ Валентиніанъ, какъ не получившій еще крещенія. Онъ соглашался на диспутъ только въ церкви и въ присутствіи епископовъ и народа. Оставить Миланъ св. Амвросій также отказался. Онъ писалъ къ императору: „мнѣ говорили епископы: не много разницы, оставить алтарь Христа, или предать (аріанамъ); оставить значить предать. И только въ томъ случаѣ, если бы я былъ увѣренъ, что церковь не будетъ передана аріанамъ, я добровольно подчинился бы рѣшенію твоего благочестія“ ²⁴).

Миланскій дворъ издалъ приказъ отправить св. Амвросія въ ссылку ²⁵). Онъ въ это время находился въ главной церкви окруженный клиромъ, епископами и народомъ, готовымъ пожертвовать жизнью за любимаго архипастыря. Отрядъ солдатъ окружилъ церковь. Но и солдаты не были расположены къ насильственнымъ дѣйствіямъ. Нѣсколько дней и ночей окружали они церковь и, не смотря на свободный доступъ

²³) О требованіи церкви послѣ изданія закона—верто с. Аух. nr. 18. 5. О собраніи епископовъ epist. XXI.

²⁴) S. Ambr. epist. XXI. Cf. contra Auh. nr. 26 [Авксентій избралъ «судьями язычниковъ»].

²⁵) Contra Auh. nr. 1: per tribunos me-audistis, imperiali mandato esse conventum; ut quo vellem, abirem hinc: et si qui vellent, sequendi potestatem haberent.

съ одной стороны, они не дѣлали чрезъ нее нападенія ²⁶). Въ это время св. Амвросій составилъ гимны для попеременно-наго пѣнія народомъ ²⁷). Въ пѣніи гимновъ народъ забывалъ свое горе и неудобство положенія. Поразительное зрѣлище представлялъ Миланъ въ это время. Почти все населеніе группировалось въ церкви около своего святителя. Отрядъ войска окружалъ церковь. Свободными жителями Милана оставались только Юстина, Валентиніанъ и окружающіе ихъ придворные. Громкое пѣніе гимновъ въ церкви народомъ сливалось съ звуками щитовъ и копій окружающаго церковь отряда. Необычайное дѣйствіе на народъ гимновъ, славящихъ Св. Троицу, поняли аріане и послѣ упрекали въ томъ св. Амвросія. „Меня упрекаютъ аріане, говорилъ онъ, въ томъ будто гимнами я обольщаю народъ. Я не отрицаю этого. Что могущественнѣе дѣйствуетъ на душу, какъ не гимнъ, въ которомъ ежедневно устами всего народа прославляется Троица? Всѣ наперерывъ другъ предъ другомъ исповѣдуютъ вѣру въ Отца, Сына и Св. Духа и такимъ образомъ всѣ какъ будто становятся учителями, даже и тѣ, которые едва могли быть учениками“ ²⁸).

Дворъ принужденъ былъ и на этотъ разъ удалить отрядъ отъ церкви. Чрезъ два дня въ вербное воскресенье св. Амвросій обратился къ народу съ своимъ словомъ „противъ Авксентія“. Въ немъ онъ подвелъ итоги всѣмъ событіямъ волновавшимъ за послѣдніе два года миланское населеніе, успокаивалъ народъ, взволнованный опасеніемъ лишиться своего епископа, и убѣждалъ не оказывать вооруженнаго сопротивленія.

Еще болѣе укрѣпило вѣру и мужество миланскаго населенія открытіе мощей двухъ св. мучениковъ Гервасія и Протасія ²⁹). Въ своей рѣчи къ народу св. Амвросій выяснилъ

²⁶, Contra Aux. nr. 7: frustra pervigiles tot noctibus et tot diebus custodias exhibuistis. Cf. Augustin. confess. I, 9, 7. О свободномъ доступѣ въ церковь contr. Aux. nr. 10.

²⁷) Paul. vita s. Ambr. nr. 13. Sermo contr. Aux. nr. 34. August. confess. IX 7, 15.

²⁸) Contr. Aux. nr. 34.

²⁹) S. Ambr. epist. XXII sorori. August. confess. IX, 7, 16; de civit. Dei XXII, 8. Paulin. vita s. Ambr. nr. 14.

значеніе открытія ихъ какъ помощи свыше въ такое трудное время ³⁰⁾). Скоро и Валентиніанъ освободился отъ вліянія оміевъ и сталъ защитникомъ православія.

Коварный Максимъ вынужденъ былъ обстоятельствами сдѣлать уступку въ пользу Валентиніана во время перваго посольства св. Амвросія. Теперь онъ съ тайнымъ удовольствіемъ слѣдилъ за борьбой миланскаго двора съ православными. На этой борьбѣ онъ основывалъ свой планъ сдѣлаться повелителемъ всего запада. Скрывая свои замыслы подъ видомъ ревности о православіи, онъ письменно убѣждалъ Валентиніана отмѣнить свой законъ и увѣрялъ его въ своей любви къ нему и заботахъ объ его благоденствіи ³¹⁾). Кромѣ того онъ послалъ письмо къ римскому епископу Сирицію съ явною цѣлью привлечь его расположеніе къ себѣ, какъ защитнику православія ³²⁾). Устрашенный миланскій дворъ снова обратился къ св. Амвросію. Снова отправился св. Амвросій къ Максиму, но на этотъ разъ безуспѣшно, такъ какъ обстоятельства благоприятствовали послѣднему, и Валентиніанъ не могъ оказать ему никакого сопротивленія. Возвращаясь обратно, св. Амвросій послалъ впереди себя вѣстника къ Валентиніану съ письмомъ, которое оканчивалось словами: „остерегайся, государь, челоуѣка, который подъ покровомъ мира готовитъ тебѣ войну!“ ³³⁾).

Второй посоль изъ Милана, сиріецъ Домнинъ, былъ обманутъ самымъ коварнымъ образомъ. Увѣренія, подарки и рѣчи Максима такъ подѣйствовали на него, что онъ повѣрилъ искренности его отношеній къ Валентиніану. На прощанье Максимъ далъ ему часть войска, чтобы усилить войска Валентиніана въ Панноніи. Счастливымъ достигнутымъ успѣхомъ, Домнинъ повелъ отрядъ къ альпійскимъ проходамъ. За нимъ тайно слѣдовалъ Максимъ и, когда получилъ извѣстіе, что самый опасный проходъ во власти его солдатъ,

³⁰⁾ Epist. XXII nr. 10.

³¹⁾ Baron. an. 387 nr. 33—36.

³²⁾ Baron. an. 387 nr. 45.

³³⁾ О второмъ посольствѣ св. Амвросія de obitu Valentin. nr. 28; з. Ambr. epist. XXIV.

быстро двинулся съ своими легионами и осенью 387 года явился почти у стѣнъ Милана ³⁴). Валентиніанъ и Юстина успѣли сѣсть на корабль и бѣжать въ Θεσσαλονικυ, откуда отправили къ Θεодосію посольство съ просьбою о помощи ³⁵). Сначала Θεодосій послалъ письмо къ Валентиніану, полное упрековъ за его отношенія къ православнымъ ³⁶). Вскорѣ послѣ этого онъ и самъ прибылъ съ частию сената въ Θεσσαλονικυ ³⁷), оставивъ въ Константинополѣ своего сына Аркадія подъ руководствомъ Θεμισтія ³⁸). Зосимъ передаетъ, что Θεодосій хотѣлъ заключить миръ съ Максимомъ, если онъ согласится на возстановленіе прежнихъ отношеній, и только просьбы красавицы Галлы, сестры Валентиніана, ставшей вскорѣ супругой Θεодосія, убѣдили его приступить къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ ³⁹). Не отрицая вполне этого побужденія, можно думать, однако, что причиною нерѣшительности Θεодосія была неподготовленность къ войнѣ. Продолжительные переговоры съ Максимомъ необходимы были для того, чтобы дать время собраться войску, и только тогда въ

³⁴) Разсказъ о Доминіанѣ—Zosim. IV, 42. Сентября 8 Валентиніанъ былъ еще въ Миланѣ. Cod. Theodos. VI, 28, 4.

³⁵) Zosim. IV, 43.

³⁶) Theodor. V, 15.

³⁷) Zosim. I. c.

³⁸) Themist. or. XVIII, 224C: ὅν (Ἀρκάδιον) μοι εἰς χεῖρας ἔδωκεν.

³⁹) Zos. IV, 44. Рихтеръ (S. 653 Anm.) безъ всякихъ основаній называетъ этотъ разсказъ анекдотомъ. Тильмонъ [Hist. des empereurs Theodos. art. 28] отклоняетъ мнѣніе Зосима тѣмъ, что бракъ съ Галлою по хроникѣ Марцеллина [ad an. 386: Galla Theodosii regis altera uxor Constantinopolim venit] совершенно былъ еще въ 386 году, но «altera uxor» еще не значитъ, что она была уже супругой Θεодосія подобно тому какъ, напримѣръ, выраженіе «Ульфила, епископъ готскій, родился въ 318 году» вовсе не требуетъ ставить въ хронологическую связь «епископство» и «рожденіе». Можно думать, что бракъ съ Галлою былъ въ Θεσσαλονικѣ же [Güldenpenning und Ifland, Der Kaiser Theodosius der grosse. Halle. 1878. S. 154]. Но и авторовъ цитованнаго сочиненія [S. 156] ввела въ заблужденіе хроника Марцеллина [ad an. 390], гдѣ говорится, что Галла была въ Константинополѣ въ 390 году. Они полагаютъ поэтому, что Θεодосій послѣ брака отправилъ супругу въ Константинополь, такъ какъ этотъ годъ онъ былъ въ Римѣ. Но свидѣніе Марцеллина слѣдуетъ понять лишь въ томъ смыслѣ, что она раньше Θεодосія прибыла изъ Рима на основаніи свидѣнія Зосима. IV, 45: Ἰουστίναν μὲν οὖν ἄμεινον τῷ παιδί καὶ θυγατρὶ [съ Галлою]— —εἰς τὴν Ῥώμην ἐξέπεμψεν (Θεοδόσιος).

іюнѣ 388 года Θεодосій рѣшился выступить въ походъ противъ Максима ⁴⁰⁾.

Ко времени движенія Максима примыкаетъ послѣдняя попытка оміевъ доказать правильность своихъ убѣжденій на вселенскомъ соборѣ и получить возможность свободного отправления богослуженія. Не смотря на законъ 386 года, оміи, повидимому, не могли получить церковей отъ православныхъ. По крайней мѣрѣ это лежало въ основѣ требованія ими вселенскаго собора. Главные вожди омійства Димофилъ, Ульфилъ, Палладій и Авксентій въ 387 году собрались въ Миланѣ и здѣсь рѣшили обратиться съ просьбою о вселенскомъ соборѣ къ Θεодосію. Къ этому могло подать поводъ вліяніе Ульфилы на готовъ, въ которыхъ нуждался Θεодосій. Дѣйствительно, когда они прибыли въ Константинополь, императоръ обѣщаль исполнить ихъ желаніе. Въ ожиданіи собора омійскіе епископы во множествѣ стали собираться въ Константинополь. Но Ульфилъ не удалось дожить до обѣщаннаго собора. Вскорѣ по прибытіи онъ заболѣлъ и умеръ. Между тѣмъ православные во главѣ съ Нектаріемъ константинопольскимъ успѣли отклонить Θεодосія отъ принятаго рѣшенія. Однако Θεодосій не предпринималъ рѣшительныхъ мѣръ противъ оміевъ, пока былъ въ столицѣ и потомъ въ Фессалоникѣ, и только на пути противъ Максима въ Стоби далъ законъ, запрещающій собранія и публичныя разсужденія о вѣрѣ. Тогда оміи, чтобы чѣмъ нибудь мотивировать свои собранія, стали ссылаться на неотмѣненный еще миланскій законъ 386 года, помѣченный именами и восточныхъ императоровъ, который въ измѣненномъ видѣ и былъ распространенъ въ Константинополь. Въ немъ было подставлено Constantinopolі вмѣсто Mediolani, отброшена первая половина, гдѣ говорилось объ ариминскомъ соборѣ, и оставлена вторая, запрещающая православнымъ препятствовать собраніямъ другихъ обществъ. Императоръ съ военнаго поля 8 августа объявилъ указомъ, что отъ него не выходило закона въ пользу оміевъ.

⁴⁰⁾ О приготовленіяхъ Θεодосія къ войнѣ и переговорахъ съ Максимомъ Zosim. IV, 44—45. Soer. V, 12. Sozom. VII, 14. Oros. hist. VII, 34—35.

Возможно, что гражданскіе начальники стали теперь запрещать ихъ собранія ⁴¹⁾. Тогда оміи распространили слухъ, что Θεодосій проигралъ битву и находится во власти Максима. Пользуясь всеобщимъ смущеніемъ, они хотѣли насиліемъ взять церкви, которыхъ напрасно добивались путемъ переговоровъ. Домъ протестовавшаго Нектарія былъ сожженъ ⁴²⁾. Между тѣмъ въ рѣшительной битвѣ 28 августа ⁴³⁾ Максимъ былъ убитъ, и оміи могли ожидать суроваго наказанія. Однако Аркадій, вѣроятно, подѣ влияніемъ Θεмистія ⁴⁴⁾, не только не наказалъ виновныхъ, но чрезъ просьбу успѣлъ добиться снисхожденія къ нимъ и со стороны Θεодосія ⁴⁵⁾.

Послѣ побѣды Θεодосій и Валентиніанъ возстановили права православныхъ на западѣ, и оміи до смерти св. Амвросія, кажется, не вели открытой борьбы съ православными. Ихъ защитница Юстина ⁴⁶⁾ и вліятельный вождь Димофилъ ⁴⁷⁾ умерли въ 388 году. Остальные вожди удалились, вѣроятно, къ готамъ. Для полноты изслѣдованія мы коснемся теперь біографій Ульфилы, Авксентія и Максимиана, современника св. Амвросія.

⁴¹⁾ Объ омійскихъ движеніяхъ см. приложение II.

⁴²⁾ Soc. V, 13. Sozom. VII, 14.

⁴³⁾ У Идація [ad an. 388] die V kal. aug., вѣроятно, ошибка. У Сократа (V. 14) 27 августа. Тоже fasti consular. [ad an. 338. Migne S. L. 13, 689]: occisus est Maximus die V kal. sept. Этотъ документъ можетъ быть цѣннымъ, хотя онъ не принятъ во вниманіе у Клятона [Fasti Romani. Oxford. 1845].

⁴⁴⁾ Извѣстно, напримѣръ, что Θεмистіій убѣждалъ Валента не преслѣдовать православныхъ. Soc. IV, 32. Soz. VI, 36.

⁴⁵⁾ S. Ambr. epist. XL, 13 [XVI, 1106 A].

⁴⁶⁾ Ruf. II, 17: Valentiniani quoque impia inter haec [во время войны] matre defuncta. Sozom. VII, 14. Prosper: Justina ne regnum cum filio reciperet morte praevenita est.

⁴⁷⁾ По автографу Максимиана Димофилъ принималъ участіе въ событіяхъ 387—388 года, и это не дозволяетъ признавать правильной датированіе его смерти 366 годомъ на основаніи Сократа [V. 12].

VII. Ульфилы, Авксентій и Максиминъ.

Съ именемъ Ульфилы связано обращеніе большей части язычниковъ-готовъ въ христіанство ¹⁾. По происхожденію онъ былъ грекъ. Его предки изъ Каппадокии были захвачены въ плѣнъ еще при Валеріанѣ и Галліенѣ ²⁾ и родился онъ, когда они прожили уже значительное время среди готовъ, въ 317 году ³⁾. Этимъ объясняется его готское имя *Vulfila* отъ *vulf* волкъ ⁴⁾. Свое греческое образованіе и христіанское воспитаніе Ульфилы получилъ отъ своихъ родителей. Въ томъ и другомъ отношеніи могла вліять на него и та группа греческихъ христіанъ, которая находилась при его предшественникѣ епископѣ Теофілѣ. При послѣднемъ онъ исправлялъ обязанности чтеца. Въ возрастѣ 30 лѣтъ ⁵⁾, слѣдовательно, въ 347 году онъ по смерти Теофила былъ рукоположенъ въ епископа, вѣроятно, однимъ изъ ближайшихъ омійскихъ епископовъ. Возможность этого основывается на томъ, что это время было періодомъ распространенія въ придунайскихъ

¹⁾ Литература. Waitz, Ueber das Leben und die Lehre des Ulfila. 1840. Krafft, Die Anfänge der christlichen Kirche bei den germanischen Völkern. Berlin. 1854. Bessel, Ueber das Leben und die Lehre des Ulfilas und Bekehrung der Gothen zum Christenthum. Göttingen. 1860. Krafft, De fontibus Ulfilae arianismi ex fragmentis hobiensibus erutis. Bonnæ. 1860. Krafft, Ulfila [Herzog, Real Encyclopädie Gotha. 1862. Bd. 16. Перепечатано — Herzog und Plitt, Real Encyclopädie. Leipzig. 1885. Bd. 16]. Здѣсь Краффтъ измѣняетъ нѣсколько свои болѣе раннія воззрѣнія. Сочиненіе Ch. J. Revillout [De l'arianisme des peuples germaniques qui ont envahi l'empire romain. Paris. Besançon. 1850.], хотя и напечатано послѣ сочиненія Вайца, не имѣетъ въ виду автографа Максимина, главнаго источника для біографіи Ульфилы, и потому не можетъ имѣть значенія при составленіи послѣдней. Есть еще сочиненіе Бѣликова [Начало христіанства у готовъ. Казань. 1887], но по интересующему насъ вопросу тамъ сказано тоже, что и у Краффта въ первомъ его сочиненіи.

²⁾ Philost. II, 5.

³⁾ См. приложение II.

⁴⁾ Krafft, Ulfila, 1885 S. 140.

⁵⁾ Waitz 20: de lectore triginta annorum episcopus ordinatus. Если признать твердо стоящимъ положеніе, что онъ былъ при Теофілѣ (Soc. II, 41: ἐπίσκοπος Θεοφίλου) и былъ его преемникомъ [acta S. Nicetae nr. 3 in Actis SS. Septembris. T. V p. 41: Οὐρφίλος διάδοχος μὲν τῶν ἀρχιερατικῶν θεσμῶν ἐχρημάτισε Θεοφίλου], то естественнѣе всего думать, что и обязанность чтеца онъ проходилъ при Теофілѣ.

областях оміяства Урсакіемъ и Валентомъ ⁶⁾). На седьмой годъ епископства Ульфила, слѣдовательно, на 355 годъ падаетъ преслѣдованіе Атанарихомъ христіанъ изъ готовъ. Ульфила обратился къ Констанцію съ просьбой о дозволеніи поселиться въ римской области и съ значительной партией христіанъ-готовъ получилъ мѣсто жительства въ Мэзиіи не-

⁶⁾ Время дѣятельности Урсакія и Валента въ этихъ областяхъ падаетъ на періоды съ 336—342 [въ 342 Валентъ является въ Аввилеѣ, затѣмъ Урсакіи и Валентъ встрѣчаются на филиппопольскомъ и миланскомъ соборахъ] и съ 346—351 [въ 351 году они составляютъ свиту Констанція]. При этомъ ближайшимъ сосѣдомъ готовъ и Ульфила былъ и Димофилъ верейскій. Знакомствомъ Ульфила съ ближайшими оміяскими епископами можно объяснять и его просьбу къ Констанцію о поселеніи готовъ въ Мэзиіи и то уваженіе, какое обнаружилъ къ нему Констанцій послѣ его перехода чрезъ Дунай. [По Филосторгію II, 5 онъ называлъ его «Моисеемъ нашихъ временъ». Срав. Waitz. S. 20 см. примѣчаніе 7]. Бессель [S. 102 und 119] и Рихтеръ [Westgö-mische Reich S. 215 — 216] на основаніи сообщенія Филосторгія о посольствѣ готовъ, въ которомъ былъ и Ульфила, въ Константинополь при Констанціи и о посвященіи его тамъ въ епископа Евсевіемъ, полагаютъ, что Ульфила не возвратился назадъ, а остался заложникомъ въ Греціи до антиохійскаго собора 341 года, когда и былъ посвященъ Евсевіемъ никоидійскимъ въ епископа готскаго діоцеза. Помимо обычнаго неудобства, чтобы готы оставили у грековъ заложникомъ грека, эти данныя противорѣчатъ свѣдѣніямъ автографа Максимиана [Waitz S. 20]: *hic Dei providentia et Christi misericordia propter multorum salutem in gente gothorum de lectore triginta annorum episcopus est ordinatus*. Здѣсь назначеніе его епископомъ ставится въ связь съ должностью чтеца и распространеніемъ христіанства у готовъ. Между тѣмъ, если слѣдовать упомянутымъ историкамъ и даже предположить, что обязанность чтеца онъ проходилъ въ Константинополь при одномъ изъ арианскихъ епископовъ, ему не остается времени для распространенія христіанства между готами до назначенія его епископомъ. Установка года его посвященія въ 347 году [см. о годѣ его рожденія приложение II] не допускаетъ его посвященія ни Евсевіемъ никоидійскимъ [умеръ въ октябрѣ, или ноябрѣ 342 года. Gwatkin XXIII], ни Евсевіемъ кесарійскимъ [умеръ въ 338 году — *ibid.*]. Очевидно, ошибка въ свѣдѣніи Филосторгія. Помимо того, что для него, какъ греческаго историка, событія на западъ и особенно при Дунаѣ почти неизвѣстны, и того, что онъ не былъ современникомъ, а писалъ свою исторію во времена Θεодосія младшаго, слѣдуетъ замѣтить, что онъ тенденціозный арианскій историкъ, склонный передвѣывать факты, или дополнять по своимъ соображеніямъ. Напримѣръ, а) извѣстное обвиненіе въ нецѣломудріи св. Аванасія на соборѣ въ Тирѣ, кажется вымышленное Руфиномъ [Gwatkin 85 п. 3] и повторенное Θεодоритомъ, Филосторгій передаетъ такъ, будто въ этомъ грѣхѣ Аванасій обвинялъ Евсевія [II, 11]. б) Въ вымышленномъ Руфиномъ сообщеніи о передачѣ Константиномъ завѣщанія арианскому пресвитеру [см. стр. 3 примѣч. 7] Филосторгій вмѣсто пресвитера подставляетъ Евсевія никоидійскаго [II, 16], къ которому онъ относится съ большимъ уваженіемъ. Неудивительно, если и въ данномъ случаѣ вмѣсто неизвѣстнаго арианскаго епископа Филосторгій подставилъ Евсевія никоидійскаго.

далеко отъ Никополя у подошвы Эма ⁷⁾. Отсюда въ 360 году онъ прибылъ на омійскій константинопольскій соборъ и подписалъ ниско-ариминскую формулу вѣры ⁸⁾. Это—самый ранній пунктъ его обращенія къ арианству, какой выставляютъ греческіе историки. Но чтеніе ихъ свѣдѣній объ Ульфилѣ довольно ясно показываетъ, что они болѣе дѣлали предположенія, чѣмъ навѣрное знали о времени его обращенія ⁹⁾. Въ предсмертномъ завѣщаніи, оставленномъ своему народу, Ульфила говоритъ: „Я, Ульфила епископъ и исповѣдникъ, всегда такъ вѣровалъ“ ¹⁰⁾. Легко понятно это положеніе только при томъ условіи, что до перехода чрезъ Дунай Уль-

⁷⁾ Waitz S. 20: ubi et post multorum servorum et ancillarum Christi gloriosum martyrium, imminente vehementer ipsa persecutione, completis septem annis tantummodo in episcopatum supradictus sanctissimus vir beatus Ulfila cum grandi populo confessorum de barbarico pulsus, in solo Romanie a thu[n]c beate memorie Constantio principe honorifice est susceptus, ut sicuti Deus per Moysen de potentia et violentia faraonis et egyptiorum po[pulum s]uum l[iberav]it [et rubrum] mare transire fecit et sibi servire providit, ita et per sepe dictum Deus confesores sancti Filii sui unigeniti de barbarico liberavit et per Danubium transire fecit et in montibus secundum sanctorum imitationem sibi servire de[crevit]... Cf. Philost. II, 5.

⁸⁾ Soc. II, 41. Въ актахъ св. Никиты [Acta SS. Sept. V, 41 nr. 3] говорится: συμπάρων αὐτῶ (Θεοφίλῳ) πάλαι κατὰ τὴν Νικαίαν καὶ τὰ ἴσα φρονῶν, συνήδρευσεν ὕστερον καὶ οἷς ὅτ' ἐν Κωνσταντινουπόλει ἀγία καὶ οἰκουμένη κ' δευτέρα συνεκροτήθη σύνοδος. Но здѣсь явна цѣль представить его православнымъ.

⁹⁾ Soc. II, 41: ταύτῃ (ниско-ариминской формулѣ) καὶ Οὐλφίλας ὁ τῶν γότθων ἐπίσκοπος τότε πρῶτον συνέθετο. Τὸν γὰρ ἐμπροσθεν χρόνον, τὴν ἐν Νικαίᾳ πίστιν ἠσπάζετο, ἐπόμενος Θεοφίλῳ, ὃς τῶν γότθων ἐπίσκοπος ὦν τῇ ἐν Νικαίᾳ συνόδῳ παρῶν καθοπέγραψε [текстъ не даетъ права въ «ἐπόμενος» видѣть подтвержденіе актовъ св. Никиты]. Созоменъ по своему соображенію полагаетъ что Ульфила только по неосмотрительности [Soc. VI, 37: ἀπερὶσκέπτως, οἶμα:] былъ на константинопольскомъ соборѣ. Если сравнить тексты Сократа и Созомена о междуусобіи между Атанарихомъ и Фритигерномъ и движеніи гунновъ, то не замѣтно, чтобы Созоменъ имѣлъ другой источникъ кромѣ Сократа, и «οἶμα:» ясно указываетъ, что онъ руководился собственнымъ соображеніемъ. Онъ догадывается, что обращеніе готовъ въ арианство стояло въ связи съ помощію Валента Фритигерну, повторяя самый фактъ изъ Сократа. Θεοδορίτῃ (IV, 33) думаетъ, что готовъ при ихъ переселеніи въ Мэзію при Валентѣ убѣдиль принять арианство Ульфила, перемѣнившій убѣжденія за деньги Евдоксія. умершаго значительно раньше [въ 369 году. Soc. IV, 15]. Сократъ вѣрно свидѣтельствуетъ, что на константинопольскомъ соборѣ Ульфила принялъ арианскую формулу, по что раньше онъ былъ православнымъ—это, кажется, его личная догадка. Срав. Krafft, Anfänge. S. 328—333.

¹⁰⁾ Waitz S. 21: qui et in exitu suo usque in ips[o mortis] monumento (corr. momento) per testamentum fidem suam [scrib]tam populo sibi credito dereliquit, ita [di]cens: ego Ulfila episcopus et confessor semper sic credidi.

фила съ самаго дѣтства стоялъ въ сторонѣ отъ догматической борьбы. Находясь въ средѣ грубаго варварскаго народа и занимаясь его обращеніемъ въ христіанство, едва ли онъ задавался вопросомъ объ отношеніи Лицъ св. Троицы. При первыхъ своихъ сношеніяхъ съ римскимъ христіанскимъ міромъ ему пришлось встрѣтиться съ представителями оміїства. Нѣтъ никакихъ свѣдѣній, чтобы онъ имѣлъ сношенія съ православными епископами, исключая Теофила. Но если Теофилъ и подписалъ никейскій символъ, это не значить еще, что онъ доказывалъ истину этого символа своей паствѣ и Ульфилѣ. Онъ согласился самъ, но едва ли поднималъ этотъ вопросъ въ странѣ, гдѣ не было догматической борьбы и гдѣ приходилось ограничиваться болѣе первоначальными уроками христіанской вѣры. Поэтому не удивительно, если Ульфила согласился съ оміїскими объясненіями св. писанія и былъ оміемъ съ тѣхъ поръ, какъ сталъ давать отчетъ въ своихъ убѣжденіяхъ объ отношеніи лицъ св. Троицы.

Въ періодъ царствованія Валента между вестготами, жившими за Дунаемъ, произошло раздѣленіе, и часть ихъ подъ предводительствомъ Фритигерна вступила въ борьбу съ Атанарихомъ. Краффтъ помимо другихъ мотивовъ видитъ здѣсь и религиозные ¹¹⁾, такъ какъ Атанарихъ преслѣдовалъ христіанъ. Фритигернъ обратился къ Валенту и съ помощію его войскъ одержалъ побѣду надъ Атанарихомъ. Возможно, что тогда Фритигернъ и многіе изъ готовъ приняли христіанство ¹²⁾, и Ульфила снова могъ подъ охраной Фритигерна распространять христіанство между готами. Когда количество

¹¹⁾ Krafft, Ulfila. 1885. S. 142. О междоусобной борьбѣ Soc. IV, 33 Sozom. VI, 37.

¹²⁾ Краффтъ (Ulfila. 1885. S. 142—143) справедливо отрицаетъ помощь Валента, какъ единственный мотивъ принятія готами христіанства въ формѣ арианства. Но едва ли правъ онъ, считая причиной тотъ фактъ, что арианство болѣе согласно съ готскимъ политеизмомъ [I. c. S. 143. Cf. Anfänge S. 148—149: die heidnische Kosmogonie kennt eine Trias, die aus Odin, Vili und Ve besteht]. Естественноѣе объяснять тѣмъ, что у нихъ не было православныхъ миссіонеровъ, а самымъ вліятельнымъ миссіонеромъ былъ оміѣ Ульфила, и продолжателями его явились многочисленные оміѣскіе епископы, удалившіеся къ готамъ, по изданіи законовъ Θεодосія и Граціана.

христіанъ между готами значительно увеличилось, послѣ 370 года Ульфилла предпринялъ и исполнилъ свое великое дѣло — переводъ книгъ св. писанія на готскій языкъ ¹³).

Черезъ нѣсколько лѣтъ движеніе гунновъ побудило многихъ готовъ искать убѣжища въ Мэзїи и Травіи ¹⁴). Въ 378 году, возбужденные алчностью римскихъ начальниковъ провинцій ¹⁵), они возмутились, и въ битвѣ съ ними при Адриано-полѣ 9 августа Валентъ погибъ ¹⁶). Военачальникъ Граціана, Θεодосій счастливо одержалъ надъ ними побѣду и послѣ, ставши императоромъ, заключилъ мирныя условія съ ихъ могущественнымъ вождемъ Атанарихомъ. Послѣдній умеръ въ Константинополѣ 25 января 381 года, гдѣ и былъ погребенъ съ королевскою пышностью. Готы съ этихъ поръ вступили въ федеральныя отношенія къ римлянамъ и составляли значительную часть римскаго войска ¹⁷).

Кромѣ миссіонерской дѣятельности Ульфилла, по свидѣтельству Авксентія, принималъ участіе на многихъ соборахъ ¹⁸), изъ которыхъ извѣстны намъ константинопольскій 360 года и миланскій 387 года. Онъ оставилъ послѣ себя сочиненія на греческомъ, латинскомъ и готскомъ языкахъ ¹⁹), въ которыхъ вель полемику противъ православныхъ и различныхъ ересей, волновавшихъ римскую имперію, савелліанъ, оміусіанъ, македоніанъ и др. ²⁰). Послѣ закона 23 января 386 года

¹³) О переводѣ обстоятельный трактатъ Краффта [Anfänge S. 240—326].

¹⁴) Jornand. de reb. getic. 25.

¹⁵) Ibid. 26.

¹⁶) О готской войнѣ I. c. Oros. hist. VII, 34. Soc. IV, 38. Sozom. VI, 40.

¹⁷) Jornand. 27—28. Oros. VII, 34. Amm. Marc. XXVII, 5, 10. Ambr. de Spir. S. prolog. nr. 17. Idat. ad an. 381.

¹⁸) Waitz 18: et in multis consiliis sanctorum episcoporum diligenter confirmatus.

¹⁹) Waitz 19: apostolica gratia grecam et latinam et goticam linguam sine intermissione in una et sola ecclesia Christi predicavit— —qui et ipsis tribus linguis plures tractatus et multas interpretationes volentibus ad utilitatem— — post se dereliquit.

²⁰) Waitz 19: predicatione vel expositione sua, omnes haereticos non christianos sed antecristos, non pios sed impios, non religiosos sed irreligiosos— —non predicatorum sed prevaricatorum, adserebat, sibe manicheos, sive marcionistas, sive montanistas, sive paulinianos, sive psabellianos, sive antropanos, sive patripassianos, sive fotinianos, sive novatianos, sive donatianos, sive omousianos, sive omoeusianos, sive macedonianos.

Ульфила вмѣстѣ съ другими омійскими епископами былъ въ Миланѣ и потомъ въ Константинополѣ, гдѣ въ ожиданіи общаго вселенскаго собора и умеръ въ 387 году ²¹⁾.

Обычный взглядъ на ученіе Ульфила заключается въ томъ, что онъ развивалъ оригинальную систему и многое заимствовалъ у аноміевъ ²²⁾. Простое обзореніе историческихъ событій изъ его жизни побуждаетъ искать основныхъ положеній его системы не у аноміевъ. Съ Евноміемъ онъ не былъ знакомъ. Димофилъ былъ противникомъ аноміиства. Придунайскіе аріане были оміи. Константинопольскій соборъ 360 года былъ направленъ и противъ аноміевъ. Палладій и Авксентій, его ученикъ, были оміи. Сравненіе его системы съ омійскими побуждаетъ скорѣе признать, что онъ былъ такимъ же послѣдователемъ Евсевія кессарійскаго, какъ и другіе оміи.

Единственнымъ источникомъ системы Ульфила служатъ данныя Авксентія ²³⁾. Истиннымъ Богомъ, обладающимъ не-

²¹⁾ См. приложение И.

²²⁾ Krafft, Ulfila. 1885. S. 143: erklärt seine eigenthümliche Auffassung der Trinitätslehre, welche mit keiner der von den verschiedenen arianischen Parteihäuptern vorgetragenen Form, auch nicht mit der des Eunomius, der sie sich am meisten nähert, ganz übereinstimmt [срав. Anfänge. S. 334—345 и брошюру De fontibus]. Neander [Bd. 1 Abth. 1. Gotha 1856. S. 649; IV Aufl. (1864), Bd. IV, 116]: Die Lehre Ulfilas war durchaus die eunomianische. Бѣликовъ (стр. 116) дѣлаетъ опытъ сближенія его системы съ системой Евномія.

²³⁾ Ульфилъ приписываетъ Краффтъ комментаріи на евангеліе Іоанна и евангеліе Луки. Отрывокъ первыхъ изданъ Массманомъ [Skeireins aivangeljona raich iohannem. Есть у Миня S. L. t. 72, но безъ латинскаго перевода. Содержаніе исчерпано Краффтгомъ]. Краффтъ [Anfänge S. 348—361] опровергаетъ мнѣніе Массмана, что этотъ отрывокъ есть переводъ комментарія Теодора гераклейскаго [сближенія текста неудачны] и старается доказать его принадлежность Ульфилу, что возможно, но категорически доказать нельзя: а) отрывокъ слишкомъ малъ, б) нѣтъ сочиненій несомнѣнно принадлежащихъ Ульфилу. Отрывокъ по содержанию ничего не можетъ прибавить къ свѣдѣніямъ Авксентія объ ученіи Ульфила. Второй комментарій найденъ Маеомъ въ кодексѣ боббійскаго монастыря [Majus, Scr. vet. nova coll. T. III. Romae. 1828]. Здѣсь болѣе ясно омійска воззрѣнія автора, хотя опять слѣдуетъ замѣтить, что дополненіемъ къ свѣдѣніямъ Авксентія не можетъ служить и этотъ комментарій. Краффтъ [De fontibus p. 15] приписываетъ его Ульфилу на томъ основаніи, что образованіе нѣкоторыхъ словъ выдаетъ автора, болѣе знакомаго съ готскимъ языкомъ. Exempli gratia pro ecclesia scribit commentarii auctor «aecclesiam» secundum gothicam scribendi rationem: «aikkläsjo»; pro «eloquiis» «alioquiis»; pro nomine Eva «Euva», Levi Leuvi (goth. Aivva, Laivveis); divex vel milex pro dives vel miles (goth. Z pro S) etc.

рожденною и безначальною сущностью, Ульфила признавалъ одного только Отца. Ему только въ собственномъ смыслѣ могутъ быть приданы свойства безсмертіе, невидимость, благодать и др., какъ первоисточному началу, ни отъ кого не получившему этихъ свойствъ. Онъ не можетъ сообщить Своего существа другимъ и вступать въ непосредственное отношеніе къ міру ²⁴). Поэтому для цѣли творенія міра Онъ произвелъ непостижимымъ для насъ образомъ по Своей волѣ Сына, который получилъ вмѣстѣ съ бытіемъ и божество. „Если неисчерпаемая сила единороднаго Бога,—передаетъ Авксентій,—была достаточна, чтобы легко произвести все небесное и земное, видимое и невидимое; то почему не признать, что безстрастная сила Бога Отца произвела одного Себѣ собственнаго?“ Отецъ въ произведеніи Сына проявилъ всю Свою силу и благодать ²⁵). Но между рожденнымъ и нерожденнымъ слѣдуетъ признать различіе по божеству: по божеству Отецъ больше Сына и есть Богъ и для Сына, а Сынъ

²⁴) Waitz 18: *sciens hunc [Patrem Cristi] solum verum Deum solum esse ingenitum, sine principio, sine fine, sempiternum, supernum, sublimem, superiorem, auctorem altissimum [въ смыслѣ первоисточника, такъ какъ и Сынъ называется auctorem totius creationis], omni excellentiae excelsiorem, omni bonitati meliorem, interminatum, incorpavilem, invisibilem, immensum, immortalem, incorruptivilem, incommunicabilem [разумѣется въ смыслѣ существа], subs[ta]ntia incorporealem, inconpositum, simplicem, immutabilem, indivisum, inmovilem [эти 6 опредѣленій, повидимому, направлены противъ мнѣнія о сообщеніи Богомъ Отцемъ Своего существа], inindigentem [разумѣется въ матеріи для произведенія сущаго], inaccessibilem, inscissum, interminatum, inregnatum, increatum, infectum, perfectum, in singularitate extantem, incomparabiliter omnibus majorem et meliorem. За невозможность непосредственнаго отношенія Бога къ міру говоритъ Его несравнимость и то, что Онъ произвелъ Сына totius creationis auctorem.*

²⁵) Ibid.: *qui cum esset solus non ad divisionem vel diminutionem divinitatis suae, sed ad ostensionem bonitatis et virtutis suae, sola voluntate et potestate impassibilis impassibiliter, incorruptibilis incorruptibiliter et inmovilis inmoviliter unigenitum Deum creavit et genuit, fecit et fundavit. Ibid.: si unigeniti Dei infatigabilis virtus caelestia et terestria, invisibilia et visibilia, omnia facile fecisse honeste predicatur et a nobis cristianis jure et fideliter creditur, quare Dei Patris impassibilis virtus unum sibi proprium fecisse non credatur? Выраженіе proprius сильнѣе, чѣмъ similis и можетъ означать «Себѣ родственнаго». Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ просто [ibid.]: similem Patri—secundum scripturas—выраженіе ниско-ариминской формулы. За непостижимость происхожденія Сына говоритъ Его названіе magnum mysterium [ibid.].*

подчиненъ Ему во всемъ ²⁶⁾. По отношенію къ твореніямъ Сынъ рѣшительно выдѣляется изъ нихъ ²⁷⁾ и, хотя Онъ не изъ существа Отца и не изъ предсуществующей матеріи, но и не изъ ничего ²⁸⁾. Онъ Богъ, творецъ, царь и Господь всей твари, второй Богъ, едиnorodный Богъ, великій Богъ, великій Господь и т. п. ²⁹⁾. Духъ Св. занимаетъ третье мѣсто послѣ двухъ божескихъ существъ и первое мѣсто въ ряду существъ, созданныхъ Сыномъ. Онъ не принадлежитъ къ божескимъ существамъ и нѣтъ у Него творческой силы. Онъ просвѣщаетъ, освящаетъ, учитъ, воспитываетъ, раздаетъ благодать и проситъ Сына за вѣрующихъ ³⁰⁾.

Не трудно сблизить эту систему съ системой Евсевія кесарійскаго не только въ существенныхъ пунктахъ, но и въ терминологіи. Кромѣ того рѣшительнымъ доводомъ за оміѣство Ульфила можетъ служить система Максимиана, несомнѣнно вышедшая изъ той же школы и близкая къ системѣ Евсевія ³¹⁾.

Данными относительно системы Ульфила мы обязаны его ученику Авксентію ³²⁾. Относительно его личности въ лите-

²⁶⁾ S. 18: majorem habentem Deum et Patrem suum. Ibid.: ostendit, differentiam esse divinitatis Patris et Filii, Dei ingeni et Dei unigeniti, et Patrem quidem creatorem esse creatoris, Filium vero creatorem esse totius creationis, et Patrem esse Deum Domini, Filium autem Deum esse universae creature. S. 21: et Filium subditum et oboedientem in omnibus Deo Patri.

²⁷⁾ S. 21: non habentem similem suum.

²⁸⁾ Первое положеніе вытекаетъ изъ опредѣленія Отца — *inindigentem*, второе ясно изъ примѣчаній 24 и 25. Выводъ мы дѣлаемъ на основаніи сходства системы Ульфила съ системой Максимиана, гдѣ «*ex nihilo*» анаематствуется. Тоже въ армянскихъ анаематизмахъ, которые подписалъ Ульфила Краффтъ [Anfänge S. 335] изъ указанныхъ посылокъ дѣлаетъ выводъ, что Ульфила училъ о происхожденіи Сына «изъ ничего», но въ томъ и заключается отличительный признакъ оміевъ, что они, признавая эти послылки, анаематствовали выводъ изъ нихъ.

²⁹⁾ Waitz S. 18: secundum Deum, magnum Deum et magnum Dominus. Срав. примѣч. 26.

³⁰⁾ См. приложение К § 27.

³¹⁾ Сравненіе системы Ульфила съ системой Евсевія можно прослѣдить въ приложеніи. Кромѣ того легко сравнить при чтеніи системъ, такъ какъ положенія изложены въ одинаковомъ послѣдовательномъ порядкѣ.

³²⁾ Характеристично только свидѣніе Θεодорита о готахъ IV, 33: μέχρη καὶ σήμερον οἱ γότθοι μείζονα μὲν τὸν Πατέρα λέγουσι τοῦ Υἱοῦ, κτίσμα δὲ τοῦ Υἱοῦ εἶπαι οὐκ ἀνέχοντα.

ратурѣ существуютъ самыя неясныя представленія. Но можно доказать, что Авксентій, біографъ Ульфілы, и Авксентій, съ которымъ боролся св. Амвросій въ Миланѣ,—одно и то же лицо ³³⁾, и это нѣсколько освѣщаетъ жизнь этой личности. Въ молодыхъ лѣтахъ онъ былъ взятъ отъ родителей Ульфілой и былъ воспитанъ имъ въ омійскомъ направленіи ³⁴⁾. Онъ носилъ имя Меркуринъ ³⁵⁾ и, быть можетъ, около 374 года былъ назначенъ епископомъ въ Доросторъ съ именемъ Авксентія. Въ 374 году онъ былъ выставленъ со стороны аріанъ кандидатомъ на миланскую кафедру. Неизвѣстно, оставался ли онъ въ Миланѣ послѣ своей неудачи, но въ 385 году онъ снова явился тамъ центромъ омійской

³³⁾ У Иеронима [epist. ad Damas. XV alias LVII nr. 4] читаемъ: *jungatur cum beatitudine tua Ursinus; cum Ambrosio societur Auxentius*, то есть «пусть войдетъ въ церковное общеніе съ тобой Урсинъ, а съ Амвросіемъ Авксентій». Письмо написано въ 376 году [praef. LI—LII Migne S. L. 22]. Разумѣется, рѣчь не объ умершемъ Авксентіи, а о живомъ, съ которымъ приходилось бороться св. Амвросію при вступленіи на епископскую кафедру. Объ Авксентіи, какъ о живомъ дѣятелѣ и вождѣ оміевъ, св. Амвросій упоминаетъ въ сочиненіи, написанномъ въ 378 году [de fide I, VI, 45: *itaque, nunc in plures sese divisere formas. Alii Eunomium — alii Palladium vel Demophilum atque Auxentium, vel perfidiae hujus haeredes sequuntur, alii diversos.*]. На это мѣсто изъ сочиненія de fide два раза обращено вниманіе въ сочиненіи Палладія [о немъ см. приложение II.]: на f. 315 выдержано цѣликомъ это мѣсто [Bessel S. 6], и въ концѣ сочиненія [Waitz. S. 23] говорится, очевидно, съ отношеніемъ къ этому мѣсту: *et quamvis Auxenti ita meministi, ut non indicares, de quo dixeris, utrum de superstite, id est dorostorensi, an de mediolanensi, qui sine successore* [Амвросія онъ не признавалъ епископомъ] *decessit, tamen scitotam...* Ясно, что Палладію, писавшему въ 381—382 году, извѣстны лишь два Авксентія умершій и доросторскій. Слѣдовательно, Авксентій, упоминаемый у Иеронима, Авксентій доросторскій. Данныя св. Амвросія объ Авксентіи, съ которымъ онъ боролся въ 385—6 годахъ, не оставляютъ сомнѣнія, что то былъ Авксентій доросторскій [S. Ambr. epist. XXI nr. 7]: *ibi sit episcopus, unde sunt ii, qui* [то есть готы] *eum episcopatus putant nomine esse donatum.* Ясно, что во время борьбы со св. Амвросіемъ онъ имѣлъ опредѣленную кафедру и тамъ, гдѣ жили готы. Готы жили во Фракіи и Мэзіи. Доросторъ—городъ нижней Мэзии на границѣ Скиѳіи, провинціи при Черномъ морѣ. Эти данныя убѣждаютъ насъ въ тожествѣ двухъ Авксентіевъ, что имѣетъ важное значеніе при оцѣнкѣ данныхъ автографа Максимиана.

³⁴⁾ Waitz. S. 20 (слова Авксентія): *quem condigne laudare non sufficio et penitus tacere non audeo; cui plus omnium ego sum debitor, quantum et amplius in me laborabit, qui me a prima etate mea a parentibus meis discipulum suscepit et sacras litteras docuit et veritatem manifestavit et per misericordiam Dei et gratiam Christi et carnaliter et spiritualiter ut filium suum in fide educavit.*

³⁵⁾ Sermo contra Aux. nr. 22.

группы. Мы уже видѣли его борьбу съ св. Амвросіемъ и участіе на миланскомъ соборѣ 387 года. Въ Константинополѣ онъ присутствовалъ при погребеніи Ульфила и здѣсь же, быть можетъ, составилъ біографію готскаго учителя ³⁶⁾. Во дни блаженнаго Августина комитъ Пасценцій съ особымъ уваженіемъ припоминаетъ Авксентія ³⁷⁾. Время его смерти неизвѣстно.

Авторомъ автографа, въ которомъ сохранилась біографія Ульфила и сочиненіе Палладія, былъ оміійскій епископъ Максиминъ. Можно думать, что онъ былъ клирикомъ Палладія и епископомъ былъ поставленъ послѣ 388 года. Есть основанія считать его авторомъ полемическаго трактата за оміѣство и противъ православныхъ и македоніанъ изъ періода св. Амвросія. Благодаря трактату и другимъ соображеніямъ легко видѣть, что этотъ же Максиминъ вмѣстѣ съ готами прибылъ въ 427 году въ Африку и здѣсь велъ диспутъ съ блаж. Августиномъ ³⁸⁾. Полемическій трактатъ имѣетъ большое значеніе для характеристики западныхъ оміійскихъ системъ.

Въ основѣ трактата, какъ и у всѣхъ аріанъ, лежитъ опасеніе, чтобы не стать въ противорѣчіе съ идеей единства Божія. Поэтому истиннымъ Богомъ, Богомъ всего, обладающимъ нерожденною и ни съ чѣмъ несравнимою божескою сущностью, не подчиненнымъ законамъ другого и не имѣющимъ высшаго или равнаго, авторъ признаетъ одного Бога Отца. Ему только, какъ первоисточнику, ни отъ кого ничего не получившему, въ собственномъ смыслѣ могутъ быть приписаны свойства безсмертіе, премудрость, благость и др. ³⁹⁾. Самъ Отецъ не могъ войти въ непосредственное отношеніе къ міру и поэтому произвелъ посредствующее существо, имѣющее возможность и силу исполнять велѣнія Отца. Въ уста Сына авторъ влагаетъ такія слова: „Отецъ вложилъ въ Меня возможность, чтобы Я могъ вполне выполнить всякую

³⁶⁾ См. приложение II.

³⁷⁾ См. гл. VIII примѣч. 4.

³⁸⁾ См. приложение I.

³⁹⁾ См. приложение K. § 3, § 5 и § 15.

Его волю, распоряженіе, повелѣніе. И такимъ образомъ Я исполнялъ и исполняю всегда Его волю. По Его рѣшенію и волѣ Я создалъ безчисленныя духовныя существа, силы, господства и Св. Духа и все прочее небесное и земное, времена и вѣка. И не было никакого несогласія между Отцемъ повелѣвающимъ и Мною выполняющимъ; но какъ Онъ пожелалъ, рѣшилъ и повелѣлъ Мнѣ, такъ и Я, желая и имѣя могущество, безъ всякаго препятствія и несогласія все выполнилъ⁴⁰⁾. Сынъ произошелъ по волѣ Отца⁴¹⁾ прежде всякаго времени⁴²⁾ и въ самомъ актѣ происхожденія отъ Отца получилъ вмѣстѣ съ бытіемъ и божество⁴³⁾. Но Сынъ неравенъ Отцу. Доводы въ пользу этого мнѣнія авторъ приводитъ тѣже, какія мы встрѣчали у Евсевія кесарійскаго. Отецъ безграниченъ, вмѣщаетъ въ Себѣ Сына и вселенную, Сынъ вмѣщается Отцемъ; затѣмъ должны различаться нерожденный и единородный, родитель и рожденный, повелѣвающий и исполняющій, дающій и получающій, посылающій и посылаемый, видимый и невидимый, безстрастный и пострадавшій, воскрешающій и воскресшій, возносящійся на небо и никогда не сходившій съ неба и т. п.⁴⁴⁾. Отецъ въ собственномъ смыслѣ Богъ всего, и Сынъ наравнѣ съ другими подчиненъ Отцу, какъ Своему Богу, покланяется Ему, проситъ и благодаритъ Его⁴⁵⁾.

Въ произведеніи Сына обнаружилась вся сила и премудрость Отца. Поэтому Онъ называется силою и премудростью

⁴⁰⁾ *Fragm. VI: et talem possibilitatem tribuit in me, in quo voluit me esse, ut possem omnes voluntates et dispositiones et imperia ejus implere: et sic complevi et compleo semper: nam volente et jubente Patre ego innumerabiles spiritus vivos, virtutes et dominationes sempiternas creavi, sed et ipsum Spiritum S., qui est ante omnia et major omnibus creationibus, et caetera coelestia et terrestria, visibilia et invisibilia, tempora et saecula, volente Patre et jubente, ego creavi: et nulla fuit discrepantia inter Patrem jubentem et me perficientem, sed quemadmodum Pater voluit, definivit, jussit mihi; sic et ego volens et potens sine ullo impedimento et discrepantia omnia perfeci.*

⁴¹⁾ См. примѣч. 40: in quo voluit me esse.

⁴²⁾ См. примѣч. 40. *Fragm. IX: ante saecula natus.*

⁴³⁾ См. приложение К. § 12.

⁴⁴⁾ См. приложение К. § 15.

⁴⁵⁾ См. приложение К. § 7 и § 8.

Отца т. е. по Нему, какъ по совершенному произведенію, можно судить о силѣ, премудрости и благодсти производителя. Въ этомъ смыслѣ объясняется мѣсто св. писанія: „видѣвшій Меня видѣлъ Отца“ [Іоан. XIV, 9] т. е. видѣвшій дѣла Сына по нимъ могъ судить о силѣ родившаго Его Отца ⁴⁶). Отець далъ Сыну всѣ совершенства при актѣ Его произведенія, а не послѣ за свободный нравственный подвигъ ⁴⁷). Какъ имѣющій божескую природу, Сынъ безконечно выше созданныхъ Имъ существъ. Онъ рожденный Богъ, Господь и царь всей твари. Онъ Богъ живой, всемогущій, премудрый, совершенный, вѣчный, благій и неизмѣняемый ⁴⁸).

Въ ученіи о воплощеніи авторъ повторилъ положенія Евсевія кесарійскаго. Принятіе Сыномъ человѣческой души авторъ рѣшительно отрицалъ. Самъ Богъ Слово, по нему, имѣетъ безстрастную и безсмертную природу, и только въ смыслѣ соединенія съ тѣломъ, подчиненнымъ страданіямъ, Онъ можетъ быть названъ страстнымъ. Равнымъ образомъ и смертію Бога Слова называется лишь отдѣленіе Его божества отъ тѣла на короткое время. При воскресеніи Сынъ снова принялъ, оставленную на время, плоть, съ прославленной плотью вознесся на небо и въ ней „одесную силы Божіей принимаетъ отъ всѣхъ поклоненіе“ ⁴⁹).

Духъ Св., по ученію автора, хотя и выше всѣхъ существей, сотворенныхъ Сыномъ, но ниже божескихъ существей Отца и Сына, поэтому Онъ не можетъ быть названъ

⁴⁶) Fragm. I [597]: qualem potuit, totam virtutem et totam sapientiam in substitutione Filii consignans, sicuti scriptum est: quem Pater consignavit Deus. Inde etiam imaginem Dei invisibilis hunc apostolus praedicat, invisibilem suam virtutem sive sapientiam ostendentem Deum in substantia Filii. Ergo quantum potuit Deus virtute et sapientia ostendit in Filio: unde apostolus Dei virtutem et Dei sapientiam docet esse Filium: non illam igitur, quae in invisibile Deo est, sine initio virtutem sive sapientiam; sed sedentem in dextris Dei, ut esset a Patre accipientem, Filium dilectionis Dei. Fragm. V [608]: cum igitur dicit: Qui me vidit, vidit et eum qui me misit Patrem, quod est tale, quod qui vidit opera Filii et per opera dealitatis cognovit virtutem, ipse vidit hoc est cognovit qui me misit et mandavit mihi haec opera magis, aut qui operatur per me.

⁴⁷) См. приложение К. § 24.

⁴⁸) См. приложение К. § 24 и § 25.

⁴⁹) См. приложение К. § 26.

Богомъ и Ему не принадлежитъ божеское поклоненіе. Онъ подчиненъ Сыну, Онъ учитъ, просвѣщаетъ, освящаетъ, раздаетъ благодать вѣрующимъ и т. п. ⁵⁰).

Въ этомъ трактатѣ мы встрѣчаемся съ новыми способами арианской полемики. Авторъ приводитъ значительное количество мѣстъ св. писанія, относящихся, по православному изъясненію, къ человѣческой природѣ І. Христа, или обозначающихъ подчиненіе Сыну Отцу въ томъ смыслѣ, что Отецъ есть причина Сына, и въ нихъ подставляя имя Сына вмѣсто имени Отца, предлагаетъ свои вопросы ⁵¹). Затѣмъ авторъ дѣлаетъ попытку отыскать, слѣды субординаціонизма въ богослужебныхъ молитвахъ и формулахъ таинствъ православной церкви ⁵²), ссылается на

⁵⁰) См. приложение К. § 27.

⁵¹) *Fragm. IX: ostendant nobis si scripta sunt de Patre ea quae scripta sunt de Filio: dicant et ostendant de scripturis si Pater a Filio ante saecula natus sit, et omnia jussu Filii Pater fecerit, omnia et regat: aut si Deus Pater omnipotens minister, nuntius et sacerdos sit Filii sui etc. Fragn. X: ostendant nobis, si alicubi scriptum est: sic enim dilexit Deus hunc mundum, ut Patrem suum mitteret.—Confiteor tibi, Fili, Domine coeli et terrae.—Sicut enim Filius habet vitam in semetipsum, sic dedit Patri suo habere vitam in semetipso.—Mea doctrina non est mea, sed ejus qui me misit Filii mei.—*

⁵²) *Fragm. VII:.... manositionibus suis praepouunt Patrem Filio, dum dicunt: Deus maxime, mundi conditor et effector, Deus et Pater Domini nostri Jesu Christi. Item: Deus clarioribus clarior, celsis celsior, potentium virtus praepotentior, Deus in praecipuis, in summis summus, in singulis singularis Item nullo modo praepouunt in scriptis suis Patrem Filio, insuper et damnant eos, qui praepouunt Patrem: et tamen ipsi praepouunt Patrem Filio in symbolo, dum dicunt: credis in Deum Patrem omnipotentem, creatorem coeli et terrae? Credis in Jesu Christo Filio ejus? Item nullo modo etc. [повтореніе раньше указанной фразы]: et tamen ipsi in benedictionibus suis praepouunt Patrem Filio, dum dicunt: Deus et Pater Domini nostri Jesu Christi, qui te regeneravit ex aqua, ipse te linet Spiritu Sancto et caetera. Nullo modo etc: et tamen ipsi praepouunt Patrem Filio in oblationibus suis dicentes: Dignum et justum est nos tibi hic et ubique gratias agere, Domine sancte omnipotens Deus: neque est alius, per quem ad te aditum habere, precem facere, sacrificiationem tibi offerre possimus, nisi per quem tu nobis misisti, et caetera. Item: dignum et justum est, aequum et justum est [вѣроятно аequum et salutare, какъ у Геласія и Григорія вел.], nos tibi super omnia gratias agere, Domine sancte pater omnipotens aeterne Deus, qui incomparabili tuae bonitatis honestate lucem in tenebris fulgere dignatus es, mittens nobis Jesum Christum suspiratorem animarum nostrarum, qui nostrae salutis causa humiliando se ad mortem usque subjecit, ut nos ei quam Adam amiserat immortalitati restitutos, efficeret sibi haeredes et filios: cujus benignitati agere gratias, tuae tantae magnanimitati quibusque laudibus nec sufficere possumus, petentes de tua magna et flexibili pietate accepto ferre sacrificium istud, quod tibi offerimus stantes ad conspectum tuae divinae pietatis, per Jesum Christum Dominum et Deum nostrum,*

авторитетъ Діонисія александрійскаго, Вионна и даже въ сочиненіяхъ св. Аѳанасія думаетъ указать мѣсто, подходящее къ аріанскимъ воззрѣніямъ⁵³⁾; наконецъ относится критически къ нѣкоторымъ положеніямъ изъ сочиненій св. Иларія⁵⁴⁾.

Если принять, какъ дополненіе къ этому трактату, систему Максимиана, записанную на диспутѣ съ блаж. Августиномъ, тогда всѣ существенныя положенія Евсевія кесарійскаго окажутся исчерпанными этимъ авторомъ.

per quem petimus et rogamus. Nullo modo praeronunt etc. Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ древней формой римской литургіи и таинствъ, которая въ измѣненномъ видѣ дошла до насъ въ sacramentаріяхъ Льва великаго [Migne S. L. 55], Геласія [Migne S. L. 74] и Григорія великаго [Migne S. L. 78]. *Praefatio* послѣдней молитвы сходно почти дословно съ обычнымъ *praefatio* у Геласія и Григорія великаго: *Dignum et justum est, aequum et salutare nos tibi semper et ubique gratias agere, Domine sancte, Pater omnipotens, aeterne Deus, per Christum Dominum nostrum* [sacram. Gelasian. lib. III nr. 16 etc.; s. Greg. Magn. liber sacram. Разница только въ одномъ словѣ «*vere*» — *Vere dignum etc. apud s. Greg.*]. Формула оглашенія, очевидно, сохранилась таже: *Credis in Deum Patrem omnipotentem, creatorem coeli et terrae? Et in Filium ejus unicum Dominum nostrum etc.* [sacram. Gelas. l. 1 nr. 44; sacram. s. Greg. col. 90]. Молитва послѣ крещенія нѣсколько измѣнена: *Deus omnipotens Pater Domini nostri Jesu Christi, qui te regeneravit ex aqua et Spiritu sancto, quique dedit tibi remissionem omnium peccatorum, ipse te linit chrisma salutis* [in al. loco: *lineat chrismate salutis*;—*apud s. Greg.: linit*] *in Christo Jesu Domino nostro in vitam aeternam* [sacr. Gelas. lib. 1 nr. 44 et 75; s. Greg. col. 90]. Содержанія первой, второй и евхаристическихъ молитвъ нельзя подписывать въ извѣстныхъ намъ sacramentаріяхъ.

⁵³⁾ *Fragm. XVI: iterum idem ipse Athanasius antiquorum profert memoriam ac Dionysi episcopi, ut ostendat ante esse Patrem, quam Filius generaretur, dicens: «ita Pater quidem, Pater et non Filius; non quia factus est, sed quia est; non ex aliquo, sed in se permanens: Filius autem et non Pater, non quia erat, sed quia factus est; non de se, sed ex eo, qui eum fecit, Filii dignitatem sortitus est».* [Этого мѣста нѣтъ въ извѣстномъ сочиненіи Аѳанасія de sententia Dionysii]. Deinde ipse Athanasius: «*Non enim se erigit Filius contra Patrem, neque putat paria esse cum Deo: cedit autem Patri suo et fatetur; docens omnes quia Pater major: major autem non vastitate neque magnitudine, quae quidem corporum propria sunt, sed perpetuitate et inenarrabili ejus paterna ac generandi virtute: ut quia ipse quidem sempiternus est, et in se plenitudinem habens, et a nullo vitam habens».* Возможно, что это есть переписка слѣдующаго мѣста [S. Athan. or. 1 c. ar. nr. 58 fin]: «*μειζων*» εἶπεν (ὁ Υἱός), ὁ μείθει τι, οὐδὲ χρόνω, ἀλλὰ διὰ τὴν ἐξ αὐτοῦ τοῦ Πατρὸς γέννησιν· πλὴν ὅτι καὶ ἐν τῷ εἰπεῖν, «*μειζων* ἐστίν», ἔδειξε πάλιν τῆς οὐσίας ἰδιότητα. Далѣе слѣдуютъ выдержки изъ письма Вионна [Bithenus] къ папѣ. Имя аріанина Вионна [Βιθυός], преслѣдовавшаго православныхъ въ Александріи послѣ миланскаго собора, встрѣчается у св. Аѳанасія [hist. ar. ad mon. nr. 55], но для сближенія нѣтъ основаній.

⁵⁴⁾ Ex. s. Hilar. de trinit. VII, 29; VIII, 46; VII, 29—30.

Благодаря законамъ Граціана и Θεодосія, главные вожди оміевъ удалились къ готамъ, гдѣ они могли свободно отправлять богослуженіе. Здѣсь же нашель себѣ убѣжище наиболѣе даровитый между оміями епископъ Максиминъ. Вліяніе, прибрѣтенное его знаніями, побуждало обращаться къ нему за наученіемъ въ вѣрѣ другихъ оміевъ. Въ 427 году оны вмѣстѣ съ готами перенесъ свою дѣятельность на берега Африки и здѣсь имѣль диспутъ съ знаменитымъ западнымъ богословомъ блаж. Августиномъ.

VIII. Аріанство на латинскомъ западѣ при блаж. Августи́нѣ (397 — 430).

На европейскомъ материкѣ запада аріанство исчезло въ концѣ IV вѣка. Послѣднимъ историческимъ напоминаніемъ о немъ служить законъ Валентиніана II, изданный въ Римѣ 20 мая 391 года, по которому еретики изгонялись изъ городовъ и богослуженныя ихъ собранія, какъ явныя, такъ и тайныя, запрещались подѣ страхомъ наказанія ¹⁾. Далѣе мы не имѣемъ историческихъ свѣдѣній, вѣроятно, потому, что аріане на западѣ быстро исчезли, когда ихъ вожди удалились къ готамъ. Вліяніе иллирійскихъ аріанъ отразилось теперь въ началѣ V вѣка на африканскомъ берегу запада. Защитниками оміѣства здѣсь были государственныя чиновники, получившіе свои религіозныя убѣжденія въ Иллирикѣ ²⁾, и только предѣ смертью блаж. Августина явился въ Африку извѣстный намъ оміѣскій епископъ Максиминъ.

¹⁾ Cod. Theod. XVI, 5, 20: haeticorum polluta contagia pelli urbibus, vicis proturbari ac nullis penitus jubemus patere conventibus, ne in quoquam loco sacrilega cohors talium hominum colligatur. Nulla eorum perversitati vel publica conventicula vel latentiora erroribus secreta tribuantur. Готфридъ читаетъ pelli urbibus vicinis, но правильнѣе чтеніе Генеля, потому что praefectura urbana простиралась лишь на 20 миль въ окружности [Güldenpenning und Ifland S. 193 Anm. 1].

²⁾ Исключеніе составляетъ аномій Максимъ въ Тенахъ, получившій убѣжденія, вѣроятно, подѣ вліяніемъ египетскихъ аноміевъ (Philost. VIII, 2).

Въ первомъ десятилѣтїи V вѣка ³⁾ защитникомъ оміѣства въ Африкѣ явился комитъ царскаго двора, жившій въ Карѳагенѣ, Пасцентій. Кажется, онъ былъ государственнымъ чиновникомъ въ концѣ IV вѣка въ Илирикѣ и тамъ получилъ склонность къ оміѣству подѣ вліяніемъ извѣстнаго Авксентія доросторскаго ⁴⁾. Насколько можно судить по его диспуту съ Августиномъ, онъ не понималъ ни оміѣства, ни православія и зналъ только нѣкоторыя положенія, которыми могъ пользоваться въ свою защиту. Обладая значительной властью и отличаясь склонностью къ остроумію, онъ оскорблялъ православныхъ епископовъ, встрѣчавшихся съ нимъ, и всячески старался причинять имъ вредъ ⁵⁾.

Слухъ о необыкновенномъ умственномъ и нравственномъ вліяніи блаженнаго Августина дошелъ и до него и онъ рѣшилъ доставить себѣ славу побѣдой надъ самимъ Августиномъ ⁶⁾. Съ этою цѣлію онъ пригласилъ послѣдняго въ Карѳагенъ на диспутъ о вѣрѣ. Со стороны православныхъ собрались Августинъ, его другъ Алипій и еще нѣкоторые православные епископы. Со стороны оміевъ Пасцентій и подчиненные ему чиновники. Диспутъ начался тѣмъ, что Пасцентій анаематствовалъ Арія и Евномія и взаимнѣ этого требовалъ, чтобы православные анаематствовали слово „единосущный“. Августинъ замѣтилъ на это, что слово „ὁμοούσιος“ греческое и сначала слѣдуетъ выяснитъ его смыслъ и потомъ уже отыскивать въ св. писанїи. Нѣсколько разъ повторилъ

³⁾ Тильмонъ [S. August. not. 40. T. XIII, 993] датируетъ 406 годомъ на томъ основанїи, что Августинъ въ это время прїобрѣлъ уже славу, слѣдовательно, значительное время былъ епископомъ, кромѣ того онъ былъ моложе Пасцентія [S. August. epist. ad Pasc. 238 c. 1 nr. 1 Migne S. L. t. 33: pro merito aetatis-jubente te]. Пасцентій не могъ быть 80 лѣтъ при такой должности [comes domus regiaе] и его поведеніе не обнаруживаетъ такой зрѣлости. Если положить временемъ диспута 406 годъ, тогда Августину было 52 года и 12 лѣтъ епископства, а Пасцентію, быть можетъ, 60. Но ясно при такихъ соображенїяхъ, что дата вполне можетъ колебаться въ предѣлахъ одного десятилѣтїя. Баронїй [ap. 422 nr. 8] датируетъ 422 годомъ, бенедиктинцы [Vita s. Aug. l. VIII c. 9] 428.

⁴⁾ Epist. ad Pascent. c. 1 nr. 4: qui (Auxentius) abs te fuerat non parva praedicatione laudatus.

⁵⁾ Possid. vita s. August. c. 17 [Migne S. L. t. 32].

⁶⁾ Epist. ad Pascent. c. 5 nr. 27: Facile est ut quisque Augustinum vincat etc.

Пасцентій свое требованіе и всякій разъ встрѣчался съ указаннымъ возраженіемъ. Наконецъ онъ предложилъ Августину неопредѣленную формулу вѣры: „вѣрую въ Бога Отца всемогущаго, невидимаго, нерожденнаго, невмѣстимаго и въ Сына Его Иисуса Христа, Бога, рожденнаго предвѣчно, чрезъ котораго все сотворено, и въ Духа Святаго“. Августинъ попросилъ написать формулу, говоря, что онъ подпишетъ ее, какъ согласную съ православной вѣрой. Пасцентій исполнилъ. Предъ подписью однако Августинъ спросилъ его: „есть ли слово „нерожденный“ въ св. писаніи?“ Пасцентій никогда не задумывался надъ подобнымъ вопросомъ и отвѣтилъ наугадъ, что есть. Августинъ попросилъ указать. Чтобы выручить своего начальника, одинъ изъ чиновниковъ замѣтилъ, что Бога нельзя назвать рожденнымъ, слѣдовательно Онъ нерожденъ. Августинъ и поставилъ свой вопросъ съ цѣлію получить именно этотъ отвѣтъ отъ Пасцентія. Теперь онъ замѣтилъ, что и „единосущный“, какъ и „нерожденный“, не читается буквально въ св. писаніи, но смыслъ, соединяемый съ нимъ, данъ тамъ. Пасцентій, подумавши, рѣшилъ: „правильно не написано это слово въ писаніи, чтобы не было нанесено оскорбленіе столь великому и важному слову“. Августинъ замѣтилъ на это: „въ такомъ случаѣ ты самъ, написавши это слово, нанесъ оскорбленіе Богу“. Тогда Пасцентій разорвалъ написанную формулу. Во избѣжаніе недоразумѣній на собраніи послѣ обѣда рѣшили записывать сказанное ⁷⁾).

На слѣдующемъ собраніи Пасцентій повторилъ свою формулу, опустивши однако слова „Отца нерожденнаго“, разумѣется, имѣя въ виду происшедшее утромъ. Послѣ этого онъ попросилъ Августина изложить свою вѣру. Послѣдній на основаніи соглашенія до обѣда предложилъ продиктовать формулу для записи нотаріямъ. Естественно, Пасцентій опасался записи, благодаря которой онъ испыталъ уже разъ неудобное положеніе. Поэтому онъ перевелъ диспутъ на личную почву, укорялъ Августина въ стремленіи оклеветать его предъ высшею властію и ссылался на какую-то молву объ Августинѣ.

⁷⁾ S. August. epist. Pasc. 238, c. 1 nr. 2—6.

Не смотря на явно неблагоприятный для Пасцентія исходъ диспута, чиновники признали его побѣдителемъ, и самъ Пасцентій сталъ повсюду разглашать, что онъ побѣдилъ Августина, который опасался предъ нимъ изложить свою вѣру⁸⁾.

Напрасно потомъ блаж. Августинъ въ двухъ письмахъ⁹⁾ просилъ Пасцентія припомнить то, что на самомъ дѣлѣ происходило на диспутѣ и старался направить его на путь догматической полемики. Пасцентій отвѣчалъ оскорбительнымъ письмомъ¹⁰⁾, въ которомъ насмѣшливо выражалъ удивленіе, что Августинъ и послѣ диспута съ нимъ остался при прежнемъ заблужденіи, смѣялся и надъ православной формулой вѣры. Конечно, насмѣшка не есть доказательство, и Августину не оставалось ничего болѣе, какъ предложить письменно Пасцентію¹¹⁾ снова сойтись и въ присутствіи другихъ разъяснить свои воззрѣнія. Кажется, Пасцентій не отвѣтилъ на это письмо; по крайней мѣрѣ кромѣ послѣдняго письма Августина историческихъ свѣдѣній о немъ не сохранилось¹²⁾.

Послѣ 414 года послѣдовало обращеніе въ православіе аномія Максима, жившаго въ Тенахъ¹³⁾. Онъ былъ медикъ

⁸⁾ Ibid. nr. 7—9; nr. 26—27 [Nam cum adverterint homines in hac re tam ingentem famem cordis tui, multi gaudebunt se invenisse occasionem ut ad pauca «euge, euge!» tam potentem virum faciant amicum]. Cf. nr. 1.

⁹⁾ Epist. 238 et epist. 239.

¹⁰⁾ Epist. Pascent. ad August. 240. [Migne S. L. t. 33].

¹¹⁾ S. August. epist. 241.

¹²⁾ Есть документъ: *conlatio s. Augustini cum Pascentio ariano, habita in domo Anicia Hippone regio, praesente Laurentio iudice delecto a Pascentio viro spectabili*, но бенедиктинцы ясно доказали его подложность. Авторъ составилъ эти акты на основаніи письма Августина къ Пасцентію, что показываютъ многочисленныя дословныя выдержки изъ письма, и прибавилъ, что тамъ была потаріальная записка, судья Лаврентій, измѣнилъ городъ (вмѣсто Карфагена Гиппонъ), вмѣсто двухъ собраній въ одинъ день разъединилъ ихъ на два дня (*hesterna die*) и многое прибавилъ къ словамъ Августина и Пасцентія. Бенедиктинцы справедливо считаютъ авторомъ этого диспута Вигилія тапссянскаго [*conlatio et admonitio BV. Migne patrol. S. L. t. 33*].

¹³⁾ Свѣдѣнія о Максимѣ заключаются въ письмѣ къ нему Августина [epist. 170], имѣющемъ въ одномъ кодексѣ надписаніе *ad Maximum medicum Theni:anum eunomianistam*. *Thenes*—городъ въ провинціи Бизаценъ діоцеза африканскаго на берегу Средиземнаго моря. Дата опредѣляется въ связи съ письмомъ Августина къ епископу Перегрину (epist. 171), отъ котораго онъ получалъ свѣдѣнія о Максимѣ. Естественно думать, что онъ былъ епископомъ въ Тенахъ, но въ 412 году [epist. 139. Cf. praef. BV] и въ 414 [epist. 149]

и, не смотря на свои занятія, въ то же время былъ вліятельнымъ защитникомъ аномійства и успѣлъ многихъ привлечь къ своей партіи. Въ его домѣ происходили религіозныя собранія. Относительно его системы можно догадываться по сочиненіямъ Августина. Содержаніе посланія Августина къ Максиму ясно указываетъ, что спорнымъ пунктомъ между ними было, признавать ли нерожденность существеннымъ предикатомъ божества, или же это выраженіе указываетъ только на происхождение [не quid, а quomodo]. Въ связи съ этимъ блаж. Августинъ въ письмѣ развиваетъ ученіе о relatio между Лицами св. Троицы. Можно думать, что и въ сочиненіи de trinitate какъ ученіе объ „отношеніи“, такъ и нѣкоторыя другія положенія, развитыя противъ аномійскихъ возраженій, имѣли въ виду именно возраженія аномія Максима. Остальные арианс, съ которыми приходилось имѣть дѣло блаж. Августину, всѣ были оміи. Если такъ, то группа аномія Максима такимъ образомъ обосновывала свое ученіе: все, что говорится о чемъ-либо, имѣеть въ виду или существенный [субстанціальный] или случайный [акциденціальный] признакъ вещи; въ Богѣ нѣтъ ничего случайнаго [нѣтъ акциденцій], слѣдовательно, все, что говорится о Богѣ, относится къ Его существу, и „нерожденный“ есть существенный предикатъ Бога, отличающій Его отъ „рожденнаго“¹⁴⁾.

Въ такомъ видѣ не формулировали своихъ положеній предшествующіе аноміи, хотя подобная формулировка и предполагалась ихъ системами¹⁵⁾. Противъ этого блаж. Августинъ развилъ ученіе о релятивныхъ отношеніяхъ между

cf. praef. BV] онъ былъ еще діакономъ гиппонскимъ, слѣдовательно, обращеніе Максима послѣдовало не раньше 414 года [cf. praef. BV; Tillem. S. Aug. T. XIII, 913].

¹⁴⁾ De trinit. l. V c. 3 sq. Мы дѣлаемъ этотъ выводъ на томъ основаніи, что въ цитованномъ мѣстѣ, по поводу указанной формулировки аномійскихъ положеній, какой не было у извѣстныхъ аноміевъ, блаженный Августинъ развиваетъ ученіе о relatio и въ письмѣ къ Максиму повторяетъ это ученіе можетъ быть имѣя въ виду его положенія, указанные въ сочиненіи „De trinitate“. См. отдѣлъ полемической литературы объ Августинѣ прим. 90—96.

¹⁵⁾ Напр. у Евномія см. гл. II прим. 36.

Лицами св. Троицы, ниспровергавшее основныя послыжки аноміѣства. Подъ вліяніемъ блаж. Августина Максимъ обратился къ православнои вѣрѣ. Присоединеніе его къ православію совершенно было въ Тенахъ Августиномъ при громадномъ стеченіи и торжествѣ православнаго населенія. Группа аноміевъ отказалась послѣдовать примѣру своего учителя, и сильный вождь аноміѣства оказался безсильнымъ повліять на группу въ пользу православія. Блаж. Августинъ писалъ къ нему потомъ: „не вѣрится, чтобы твой авторитетъ, имѣющій столько силы для совращенія, не имѣлъ силы для исправленія. Или, быть можетъ, презираютъ тебя за то, что ты въ такомъ возрастѣ перешелъ въ католическую церковь, за что собственно скорѣе должны бы уважать тебя, какъ побѣдившаго застарѣлую ошибку въ старческомъ возрастѣ“¹⁶⁾). Исторія не сохранила намъ болѣе свѣдѣній о Максимѣ и неизвѣстно, удалось ли ему повліять на своихъ бывшихъ учениковъ,

Въ 418 году¹⁷⁾ въ Африку прибылъ, вѣроятно изъ Иллирика, государственный чиновникъ Элпидій. Слухъ о блаж. Августинѣ дошелъ и до него. Если Пасцентію хотѣлось побѣдить Августина, то Элпидій задался мыслью отвлечь Августина отъ заблужденія. Замѣтно, что самъ онъ такъ же мало, какъ и Пасцентій, понималъ догматическія положенія и въ письмѣ могъ поставить только вопросъ: „какимъ образомъ

¹⁶⁾ Сообщенныя о Максимѣ свѣдѣнія см. s. August. epist. 170.

¹⁷⁾ Дата легко устанавливается, если признать, что арианское сочиненіе «sermo arianorum» прислано Августину вмѣстѣ съ письмомъ Элпидія. Бенедиктинцы [Vita s. Aug. I. VIII c. 9 nr. 4] думаютъ, что это сочиненіе, составленное арианами, прислали православные блаженному Августину для опроверженія [sermo quidem arianorum— —sancto Doctori a fidelibus catholicis missus esset]. Но есть ясныя доказательства, что это сочиненіе прислано Элпидіемъ. S. August. epist. Elpidio [CCXLII] nr. 5: nam libello quem dignatus es mittere, si mihi sit otium, facultasque tribuatur ad singula respondere, arbitror te cogniturum etc. Cf. retractationum lib. II c. 52: inter haec [раньше с. 51: gesta cum Emerito donatista Honorio XII et Theod. VIII cons. то есть въ 418 году] venit in manus meas quidam sermo arianorum. Huic petente atque instante qui eum mihi miserat, quanta potui etiam brevitate ac celeritate respondi; adjuncto eodem sermone a capite responsionis meae, et adhibitis ad singula numeris, quibus inspectis quid cui loco responderim, facile possit adverti. Hic liber post eorum sermonem, qui a capite adjunctus est, sic incipit: Eorum praecedenti [такъ начинается contr. serm. ar.]

отъ одного только Отца могъ родиться Сынъ, равный родившему?«¹⁸⁾). Онъ давалъ совѣтъ Августину съѣздить за море и тамъ поучиться вѣрѣ у ученѣйшихъ Боноза и Язона¹⁹⁾).

¹⁸⁾ Epist. s. Aug. Elpid. nr. 4: quomodo, inquis, potuit de solo Patre nasci Filius aequalis ei de quo natus est. Остальные свѣдѣнія объ Элипидіи изъ того же письма.

¹⁹⁾ О личности Язона мы не имѣемъ свѣдѣній, но Боноза можно сблизить, кажется, съ извѣстнымъ еретикомъ въ Иллиріи. Возникаетъ только вопросъ объ его убѣжденіяхъ. Даныя о Бонозѣ одни говорятъ за его фотиніанство; другія за аріанство [цитаты данныхъ даетъ Вальхъ, Entwurf einer vollständigen Historie der Ketzereien. Leipzig. 1766. Т. 3]. а) Бонозъ еретикъ въ Иллиріи былъ осужденъ капуанскимъ соборомъ 391 года за утверженіе, что св. дѣва Марія имѣла другихъ дѣтей кромѣ Иисуса Христа [epist. de causa Bonosi nr. 3. Migne S. L. t. 16, 1173]. б) 15 декабря 414 года Иннокентій I въ посланіи къ епископамъ Македоніи подтверждалъ постановленія капуанскаго собора противъ македоніанъ, при чемъ несомнѣнно отличалъ ихъ отъ фотиніанъ, вопросъ о которыхъ стоитъ у него въ особой главѣ [Mansi III, 1061. с. V. о Фотинѣ с. VII]. в) Свидѣтельство Элипидія указываетъ на омійскія убѣжденія Боноза, такъ какъ «sermo arianorum» омійскаго характера. д) Геннадій [de viris illustr. Audentius] считаетъ бонозіанъ фотиніанами [qui nunc Bonosiaci vocantur]. е) Въ 17 кан. арелатскаго собора 452 года послѣ постановленія о перекрещиваніи фотиніанъ говорится о принятіи бонозіанъ безъ перекрещиванія, такъ какъ они, хотя заблуждаются въ томъ же, въ чемъ и фотиніане [ex eodem errore venientes], но крестятъ подобно аріанамъ [конечно, оміямъ, потому что аноміи крестили въ смерть Христову чрезъ однократное погруженіе. Philost. X, 4] во имя св. Троицы [sicut arianos baptizari in Trinitate manifestum est. Migne. S. L. 84, 243]. ж) Свидѣтельство папы Геласія изъ конца V вѣка не можетъ быть принимаемо во вниманіе. Migne S. L. 59, 180 concil. quaed. a Gelas. celebr.: Simon magus, Nicolaus etc., Ebion, Paulus etiam Samosatenus, Photinus et Bonosus, qui [относится ко всѣмъ перечисленнымъ еретикамъ] simili errore defecerunt. Similis error приписывается и Фотину и Павлу самосатскому. з) Марій Меркаторъ говоритъ [Migne S. L. 48, 928. Nestor. blasphem. capit. XII nr. 14, 15]: hunc itaque Ebionem philosophum [раньше говорилось, что Евіонъ признавалъ Христа обыкновеннымъ человекомъ, названнымъ Сыномъ Божиимъ] secutus Marcellus Galata est, Photinus quoque et ultimis temporibus Sardiciensis Bonosus, qui a Damaso urbis Romae episcopo praedamnat. Здѣсь, кажется, имѣется въ виду другой Бонозъ, осужденный при Дамасѣ (умершемъ въ 384 году), а не на капуанскомъ соборѣ 391 года. и) Алкимъ Авитъ, епископъ вьенскій конца V и начала VI вѣка, свидѣтельствуетъ, что бонозіане крестятъ во имя св. Троицы [fragm. II ex lib. с. ar. Migne S. L. 59, 311]. л) Онъ же въ другомъ мѣстѣ говоритъ, что бонозіане Christo divinitatis honorem adimunt [epist. III ibid. col. 216], что обыкновенно приписывалось аріанамъ. м) Исидоръ севильскій изъ VII вѣка говоритъ [etymolog. I. VIII nr. 52. Migne S. L. 82, 302]: Bonosiaci a Bonoso quodam episcopo exorti produntur, qui Christum Filium Dei adoptivum, non proprium asserunt. Такъ судить объ аріанахъ и св. Иларій, напримѣръ, de trinit. VI, 25 и др. н) Элипанъ толедскій, adoptіанецъ изъ конца VIII вѣка, отличалъ себя отъ Боноза тѣмъ, что признавалъ Христа усыновлен-

Кромѣ того, онъ переслалъ Августину сочиненіе какого-то арианскаго пископа, извѣстное намъ подъ заглавіемъ „sermo arianorum“. Августинъ обѣщался письменно дать отвѣты на каждый пунктъ сочиненія, что и выполнилъ потомъ въ трактатѣ „contra sermonem arianorum“.

Sermo arianorum представляетъ отрывочное изложеніе положеній омійской догматики. Авторъ различаетъ три сущности—Бога нерожденнаго, Бога едиnorodнаго и Духа—утѣшителя²⁰⁾. Отецъ ни отъ кого не получилъ бытія и никого не чтитъ (adorat), не приноситъ благодареній, потому что не имѣетъ высшаго или равнаго, и все существующее отъ Него получило бытіе²¹⁾. Сынъ отъ Отца и по волѣ Отца получилъ предвѣчно Свою божескую природу. Вся благодать, сила и премудрость производителя отразились въ Его единственномъ произведеніи²²⁾. Но божество Сына не равно божеству Отца. Сынъ меньше Отца по природѣ, порядку, власти, дѣйствию и т. п.²³⁾. Основанія низшаго положенія Сына приводятся тѣже, какія и въ другихъ омійскихъ системахъ.

нымъ по человечеству, а Бонозъ по божеству [Heterii et s. Beati ad Elip. epist. lib. I. c. 33 et 44. Migne S. L. 116, 918 et 919]. Пунктъ *α* говоритъ за арианство Боноза, такъ какъ то же положеніе признавали и ариане [Philost. VI, 2]. Сюда слѣдуетъ отнести *β*, *γ*. Эллипандъ (*λ*) также, повидимому, имѣлъ въ виду арианина Боноза. По пунктъ *η* имѣетъ въ виду, кажется, иного Боноза такъ какъ Сардика, городъ Дакии, по раздѣлу 379 года вошла въ составъ западнаго Иллирика и сдвали Бонозъ сардикскій могъ быть осужденъ въ 391 году на помѣстномъ соборѣ епископовъ Македоніи, вошедшей въ составъ восточнаго Иллирика. Въ пунктахъ *δ* и *ε* можно видѣть послѣдователей Боноза сардикскаго. Пункты *ζ*, *θ*, *ι* и *κ* одинаково могутъ быть отнесены и къ тому и къ другому Бонозу и ихъ послѣдователямъ.

²⁰⁾ Sermo arian. nr. 27: haec trium substantiarum Patris et Filii et Spiritus sancti distinctio, et trium rerum, Dei ingeni, et Dei unigeniti, et Spiritus advocati differentia.

²¹⁾ Nr. 27: Pater vero solus nullum adorat, quia nec majorem nec aequalem habet quem adoret: nulli gratias agit, quia nullius beneficium consecutus est; omnibus ut essent ob bonitatem suam donavit, ipse quod est a nemine accepit.

²²⁾ Nr. 1: Dominus noster Jesus Christus, Deus unigenitus— —voluntate Dei et Patris sui ante omnia saecula constitutus— —nr. 4: et antequam faceret universa, omnium futurorum Deus et Dominus, rex et creator erat constitutus. nr. 21: totius bonitatis et sapientiae et virtutis Patris viva et vera, propria et condigna imago est Filiius.

²³⁾ Nr. 31: natura et ordine, gradu et affectu, divina dignitate et potestate unigenitus Deus alius est ab ingenito Deo.

Не могутъ быть равны родитель и рожденный, посылающій и посланный, бѣльшій и исповѣдующій Отца бѣльшимъ и т. п. Сынъ во всемъ подчиненъ волѣ Отца и чтитъ Его, какъ Своего Бога и Господа ²⁴). Но въ отношеніи къ міру Сынъ есть Богъ, Господь, царь и творецъ ²⁵).

Относительно воплощенія авторъ повторилъ положенія Евсевія кесарійскаго, добавивши лишь частное разъясненіе того, въ чемъ состояло уничтоженіе божества. „Смерть Христа, говоритъ онъ, не есть уменьшеніе божества, но оставленіе (depositio) тѣла. Ибо какъ рожденіе Его отъ Дѣвы не было измѣненіемъ божества, а принятіемъ тѣла, такъ и въ смерти Его не было страданія или измѣненія божества, но отдѣленіе плоти Его. И какъ срывающій одежду наноситъ оскорбленіе тому, съ кого сорвана одежда, такъ и распяшіе плоть Христа нанесли оскорбленіе Его божеству“ ²⁶).

Своеобразно изложено здѣсь ученіе о Св. Духѣ. Всѣ тѣ отношенія, въ какія ставится Сынъ Божій къ Отцу, повторяются въ примѣненіи къ отношеніямъ Духа Св. къ Сыну. Сынъ рожденъ Отцемъ, Духъ Св. сотворенъ Сыномъ, Сынъ—служитель Отца, Духъ Св. служитель Сына, Сынъ подчиненъ Отцу, Духъ Св. подчиненъ Сыну и т. д. Духъ Св. представляется отличнымъ отъ Сына по природѣ, по порядку, по силѣ и дѣйствию, но онъ есть первое и лучшее изъ твореній Сына. Дѣло св. Духа—освящать все сущее, сохранять святыхъ, павшихъ возстановлять, невѣдущихъ учить, забывшимъ напоминать и пр. ²⁷).

²⁴) См. приложение К. § 15 и § 8.

²⁵) См. примѣч. 22.

²⁶) См. приложение К. § 26.

²⁷) Nr. 10—31: Filius a Patre genitus: Spiritus S. per Filium factus. Filius Patrem praedicat: Spiritus S. Filium annuntiat— —testis est Filii— —mittitur a Filio— —minister est Filii— —jubetur a Filio— —subditus est Filio— —quae mandat Filius, haec loquitur— —adorat et honorat Filium— —a se non loquitur, sed in omnibus Christi expectat praeeptum— —postulat Filium— —totius sapientiae et virtutis Filii manifestatio est Spiritus— —primum et praecipuum opus unigeniti Dei prae ceteris universis— —Filius incomparabiliter major et melior est Spiritu— Filius Deus et Dominus est Spiritui— —Spiritus S. opus et diligentia est sanctificare, et sanctos custodire; et non solum rationabilia, ut quidam putant, sed et irrationabilia—sanctificare, ignorantes docere etc.— —

Почти десять лѣтъ прошло со времени появленія этой системы, когда блаж. Августину пришлось встрѣтиться съ омійскимъ епископомъ Максиминомъ. Максиминъ былъ послѣднимъ представителемъ вліятельной группы оміевъ—Ульфила, Димофила, Авксентія и Палладія. Онъ изучилъ полемическую литературу, какъ православную, такъ и арианскую, и отличался знаніемъ св. писанія. Нельзя отрицать, что онъ сдѣлалъ все возможное для обоснованія быстро исчезающаго омійства, но его положенія бессильны были предъ православными положеніями, глубоко-обоснованными Августиномъ.

Поводомъ для появленія Максимиана въ Африкѣ послужило возмущеніе Бонифація. Три военачальника Мавортій, Гальбій и Синоксъ пали въ борьбѣ съ нимъ. Тогда противъ него былъ отправленъ комитъ Сегисвультъ въ концѣ 427 года. Вмѣстѣ съ готами, находившимися въ его войскѣ, прибылъ въ Африку и Максиминъ ²⁸). Прибытіе вліятельнаго омія стало извѣстно Августину, и онъ дѣлалъ попытки чрезъ убѣжденія и письменно обратить его учениковъ къ православной вѣрѣ. Скоро случай далъ возможность Августину и лично встрѣтиться съ Максиминомъ. Бонифацій укрѣпился въ Гиппонѣ. Къ нему для заключенія мирныхъ условій Сегисвультъ, находившійся въ Кароагенѣ, послалъ Максимиана ²⁹). Въ Гиппонѣ послѣдній встрѣтился съ пресвитеромъ Эракліемъ и велъ съ нимъ догматическую бесѣду. Благодаря Эраклію, между Августиномъ и Максиминомъ состоялся публичный диспутъ, записанный нотаріями. Диспутъ представлялъ изъ себя смѣну рѣчей, закончившуюся продолжительною рѣчью Максимиана, въ

alium esse a Filio et natura et ordine, gradu et affectu, dignitate et potestate, virtute et operatione.

²⁸) О погибели вождей и отправленіи Сегисвульты. Prosper, chron. ad an. 427. Одно изъ словъ Августина [sermo 140] имѣетъ надпись: *contra quoddam dictum Maximini arianorum episcopi, qui cum Segisvulto comite constitutus in Africa blasphemabat.* Possid. vita S. Aug. c. 17: *Maximino cum Gothis ad Africam veniente.*

²⁹) *Collatio cum Maxim. arian. episc.* [Migne S. L. t. 42] nr. 1: *ego non ob istam causam in hanc civitatem adveni, ut altercationem proponam cum religione tua, sed missus a comite Segisvulto contemplatione pacis adveni* [разумѣется, къ Бонифацію, который укрѣпился въ Гиппонѣ]. Прибылъ Максиминъ изъ Кароагена [Possid. c. 17], следовательно, Сегисвультъ былъ въ Кароагенѣ.

которой онъ довольно обстоятельно выяснилъ свои омійскія положенія. Когда онъ окончилъ, для продолженія диспута оставалось мало времени, такъ какъ онъ спѣшилъ возвратиться въ Каррагенъ. Августинъ ограничился немногими словами и обѣщалъ письменно опровергнуть соображенія Максимиана ³⁰).

Система послѣдняго служить чрезвычайно цѣннымъ дополненіемъ къ предшествующимъ омійскимъ системамъ. Свое ученіе онъ признаетъ авторизованнымъ на ариминскомъ соборѣ ³¹) и, судя по дальнѣйшему содержанію, сюда входятъ и анаематизмы Валента. Любопытно то, что и въ догматическихъ фрагментахъ и здѣсь онъ употребляетъ слово *substantia*, запрещенное ариминскимъ соборомъ ³²). Въ этомъ отношеніи онъ примыкаетъ къ Евсевию кесарійскому и игнорируетъ временное отступленіе отъ его системы, вызванное политическими соображеніями вождей омійства.

Максиминъ выходитъ изъ понятія объ Отцѣ, какъ первоисточникѣ, отъ котораго все существующее получило и бытіе и всѣ совершенства. Поэтому одного Отца онъ называетъ Богомъ всего, истиннымъ Богомъ, нерожденнымъ, безконечнымъ, непредставимымъ, несравнимымъ, премудрымъ, благимъ, всемогущимъ, невидимымъ ³³). Сынъ произошелъ отъ Отца для цѣли творенія міра непостижимымъ для насъ образомъ ³⁴). Отецъ неравенъ Отцу и подчиненъ Ему какъ Своему Богу и наравнѣ съ другими воздаетъ Ему божеское повлоненіе ³⁵). Тѣмъ не менѣе въ Сынѣ отразилась вся сила, пре-

³⁰) *Collatio cum Maximino arianorum episcopo.*

³¹) *Collat. nr. 2: si fidem meam postulas, ego illam teneo fidem quae Arimini a trecentis et triginta episcopis, non solum exposita, sed etiam subscriptionibus firmata est.*

³²) Оно встрѣчается у Ульфила и въ соч. «sermo arianorum».

³³) *Collat. nr. 12: unus Deus est incomparabilis, immensus, infinitus, innatus, invisibilis. nr. 13: infectus, qui ad humana contagia et ad humanam carnem non descendit. Ibid.: super omnia Deus. Ibid.: solus potens, solus immortalis [1 Tim. VI, 15, 16], solus sapiens [Rom. XVI, 17].*

³⁴) *Nr. 14 [рѣчь Максимиана, имѣющая особую нумерацію]: genuit autem: cautionem meam tene, utique habens testimonia sacrarum scripturarum: Generationem ejus quis enarrabit?*

³⁵) См. приложение К. § 7 и § 8.

мудрость и благодать производителя, давшего Ему божескую природу самымъ актомъ произведенія, а не послѣ за свободный нравственный подвигъ ³⁶). Максиминъ называетъ Сына единороднымъ Богомъ, великимъ Богомъ, великимъ Господомъ, царемъ, творцомъ, премудрымъ, благимъ, всемогущимъ, святымъ, безстрастнымъ ³⁷). Отличіе Сына отъ Отца по божескимъ свойствамъ состоитъ въ томъ, что Отцу они принадлежатъ самостоятельно, какъ первоисточнику, а у Сына получены отъ Отца ³⁸). Въ частности невидимость (въ смыслѣ непостижимости) по природѣ принадлежитъ и Отцу и Сыну, но невидимымъ въ собственномъ смыслѣ является одинъ Отецъ, такъ какъ только высшее по природѣ можетъ вполнѣ и въ совершенствѣ постигать низшее [Отецъ Сына, Сынъ Духа, Духъ архангеловъ и т. д.], но не наоборотъ. Отличіе Сына отъ Отца въ этомъ отношеніи заключается въ томъ, что безпредѣльный, всеобъемлющій Отецъ, въ лонѣ котораго заключается Сынъ, постигаетъ Сына вполнѣ, тогда какъ Сынъ,—если выразиться какъ о пространствѣ,—занимаетъ лишь часть пространства вмѣщающаго и потому постигаетъ Отца лишь отчасти. Отецъ невидимъ даже въ томъ смыслѣ, въ какомъ говорится о видимости Сына патріархамъ, т. е. въ формѣ человѣка, или, какъ Духъ Св., въ формѣ голубя и огня ³⁹). Признавая по-

³⁶) См. приложение К. § 24.

³⁷) См. приложение К. § 25.

³⁸) Подробно это развито въ рѣчи Максимина нр. 12—15. нр. 13: *quomodo beatus Paulus dicit: beatus et solus potens? Ut puto, ideo— —quia solus est incomparabilis in sua potentia.— —Pater enim in illa immensa potentia potentem creatorem genuit. Filius in sua illa a Patre accepta potentia— —non creatorem creavit, sed creaturam constituit. Ibid.: solus sapiens, non quod Christus non est sapiens.— —Intuere Filium, et videbis sapientiam Patris [то есть премудрость Отца отличается отъ премудрости Сына по интенсивности]. нр. 14: *habet quidem Filius immortalitatem, sed accipiens a Patre.* нр. 23: *nemo bonus, nisi unus Deus: eo quod ipse est fons bonitatis, qui quod est bonus, a nemine accepit, et Christus quod est bonus, a suo genitore est ut sit bonus.**

³⁹) Нр. 9: *secundum divinitatem suae substantiae, non solum ab hominibus non videtur Filius, sed etiam nec a coelestibus virtutibus. Potest enim archangelus angelum videre, angelus animas nostras spirituales et videre et penetrare.— Non tamen anima potest angelum videre, aut exhibere. Isto enim ordine ascende superius; et invenies, quemadmodum est unus invisibilis Deus Pater, qui superiorem non habet a quo circumspiciatur: qui quantus est, infinitus est.*

смысли, что Сынъ не изъ существа Отца и не изъ готоваго матеріала, Максиминъ отрицалъ выводъ, что Сынъ „изъ ничего“ ⁴⁰⁾. Повидимому онъ отрицалъ и положеніе Арія „было когда не было Сына“, когда говорилъ: „Сынъ рожденъ прежде сложенія міра, прежде вѣковъ, прежде временъ, прежде дней, прежде чѣмъ что-нибудь было и прежде всякаго помышленія“ ⁴¹⁾. Въ воплощеніи не измѣнилась божеская природа Сына, и плоть служила только внѣшнимъ покровомъ, или храмомъ Его божества ⁴²⁾. Духъ Св., какъ твореніе Сына, не входитъ въ категорію божескихъ сущностей, и поэтому Ему не слѣдуетъ воздавать божескаго поклоненія. Онъ во всемъ подчиненъ Сыну, но отличается отъ остальныхъ твореній Сына по природѣ, могуществу и неограниченности мѣстомъ. Онъ учитъ, просвѣщаетъ, освящаетъ и приводитъ вѣрующихъ въ Сыну и чрезъ Сына къ Отцу ⁴³⁾.

Если принять во вниманіе ссылку Максимиана въ автографѣ на авторитетъ Евсевія кесарійскаго, затѣмъ содержаніе его догматическихъ фрагментовъ и послѣдней системы, то необходимымъ является выводъ, что онъ имѣлъ подъ руками сочиненія Евсевія кесарійскаго и былъ вполне вѣрнымъ его послѣдователемъ.

Блаж. Августинъ исполнилъ обѣщаніе, данное Максимиану въ концѣ диспута и написалъ сочиненіе „contra Maximinum agianum“. Омійство, признававшее двухъ боговъ, не могло имѣть силы послѣ глубокомысленныхъ доводовъ великаго за-

Это ученіе есть у Азтія [см. гл. II, примѣч. 29], но оно еще раньше было у Оригена [Болотовъ, цит. соч., стр. 163]. Можно думать, что это ученіе было у Евсевія по сходству опредѣленія отношенія Отца къ Сыну у Максимиана и Евсевія. Collat. nr. 9: Pater sic videt Filium, ut tenens in sinu suo et habens. — Vidit Patrem (Filius), sed incapabilem [Cf. fragm. IV: qui circumtenet et qui circumtenetur]. Блаженный Августинъ такъ разъясняетъ ученіе Максимиана [Contr. Max. ar. I. II с. VIII nr. 2]: sinum quippe tibi fingis, ut video, aliquam capacitatem majoris Patris, qua Filium minorem capiat et contineat: sicut hominem corporaliter capit domus, aut sicut sinus nutricis infantem. Срав. гл. II, примѣч. 79.

⁴⁰⁾ См. приложение К. § 23.

⁴¹⁾ См. приложение К. § 21.

⁴²⁾ См. приложение К. § 26.

⁴³⁾ См. приложение К. § 27.

паднаго богослова, поставившаго своею задачею раскрытіе ученія о нераздѣльномъ соединеніи лицъ св. Троицы. Это было его послѣднимъ сочиненіемъ противъ аріанства и въ 430 году онъ умеръ. О Максиминѣ послѣ диспута не сохранилось историческихъ свѣдѣній. Вѣроятно, онъ среди готовъ потратилъ всѣ свои значительныя силы на поддержку оміиства, не имѣвшаго почвы въ христіанскомъ сознаніи, и умеръ среди нихъ же, не имѣя силы повліять на болѣе развитое христіанское сознаніе римлянъ и грековъ.

При сравнительномъ обзорѣ всего ряда восточныхъ и западныхъ аріанскихъ системъ, легко видѣть, что въ западныхъ системахъ (исключая системы Кандида и Максима) мы имѣемъ дѣло не съ аноміиствомъ, а съ оміиствомъ. Всѣ отличительныя пункты оміиства восточнаго, приведенныя у насъ въ концѣ второй главы, можно прослѣдить и здѣсь. И если источникомъ аноміиства былъ Арій, то учителемъ оміевъ былъ Евсевій. Всѣ основныя положенія своихъ системъ они взяли изъ сочиненій Евсевія кесарійскаго, изъ нихъ же заимствовали и способъ доказательства своего ученія. Можно думать, что сочиненія Евсевія были такъ же распространены между западными аріанами, какъ сочиненія Тертулліана между православными запада. Первыми виновниками появленія аріанства на западѣ были Урсакій и Валентъ, по своимъ догматическимъ воззрѣніямъ несомнѣнно оміи. Благодаря ихъ вліянію, центромъ аріанства сталъ Илирикъ, откуда и произошли первыя движенія аріанства на западѣ. Въ срединѣ періода аріане запада группировались около Урсакія и Валента, Палладія и Ульфины. И въ концѣ періода вліяніе учениковъ второй генераціи западнаго аріанства отразилось въ Африкѣ. Здѣсь имѣлъ мѣсто и Максиминъ, послѣдній представитель западнаго аріанства (не германскаго), система котораго представляетъ явное сходство съ системой Евсевія кесарійскаго съ одной стороны и съ другою съ системами Ульфины, Палладія и неизвѣстнаго автора [septo arianorum].

IX. Полемическая литература противъ аріанъ на латинскомъ западѣ [353 — 430].

Полемическая литература указаннаго періода довольно обширна. Сюда относятся сочиненія Фебадія агеннскаго, Люцифера каральскаго, Григорія иллиберійскаго, Иларія пиктавійскаго, Викторина философа, Амвросія медиоланскаго, пресвитера Фаустина и блаж. Августина. Литература имѣеть двоякій характеръ: α) противъ лицъ и ихъ образа дѣйствій и β) противъ догматическихъ положеній аріанства. Полемика противъ лицъ падаетъ почти вся на періодъ царствованія Констанція. Исключеніе составляетъ одно сочиненіе св. Иларія „contra Auxentium“. Сюда относятся всѣ сочиненія Люцифера и нѣкоторыя св. Иларія.

I. Сочиненія Люцифера ¹⁾, не смотря на ихъ значительное количество, не могутъ имѣть большой цѣнности для характеристики періода. Они не имѣли въ виду большого круга читателей. Авторъ писалъ только для Констанція и противъ Констанція. Цѣль ихъ была достигнута, если императоръ читалъ ихъ и дѣлалъ о нихъ свои замѣчанія ²⁾. Поэтому мы ограничимся краткимъ указаніемъ основныхъ мыслей его сочиненій ³⁾. Въ основѣ перваго сочиненія лежитъ мысль о

¹⁾ О Люциферѣ подробности можно читать въ монографіи Крюгера [Lucifer-Bischof von Calaris. Leipzig. 1886]. Сочиненія Люцифера располагаются хронологически приблизительно въ такомъ порядкѣ: 1) de non conveniendo cum haereticis, de regibus apostaticis, de Athanasio I et II до осени 358 года; 2) de non parcendo in Deum delinquentibus послѣ іюня 359 года и 3) moriendum esse pro Filio Dei—въ 360—361 гг. Krüger 102—109.

²⁾ Это можно видѣть изъ содержанія сочиненій, гдѣ постоянно встрѣчается обращеніе къ Констанцію и изъ письма Флоренція къ Люциферу— [321.16: cognoscere desiderat (imperator), si idem codex a te destinatus sit] и отвѣтнаго Люцифера [322.8: ipsum quoque codicem]. Цитуются мѣста изъ сочиненій Люцифера по изданію: Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum, vol. XIV: Luciferi Calaritani opuscula, recens. Hartel, Vindobonae 1886.

³⁾ Вообще сочиненія написаны простою народною рѣчью [non pare. 212.20: probant epistolae meae mediocritatis et libri rustico licet sermone descripti] и отличаются полною несистематичностью. Изложеніе возможно лишь потому, что въ основѣ каждаго сочиненія есть одна мысль, которая и повторяется на протяжении всего сочиненія.

невозможности общенія между христіанами и аріанами, которыхъ авторъ считалъ наравнѣ съ язычниками ⁴⁾ и примѣнялъ къ нимъ мѣста св. писанія ветхаго завѣта, относящіяся къ язычникамъ. Въ основу второго сочиненія легли слова Констанція: „если бы я поступилъ несправедливо, то Богъ не допустилъ бы меня такъ счастливо и такъ долго царствовать“. Люциферъ объясняетъ это тѣмъ, что Богъ или желаетъ его исправленія, или блюдетъ на день послѣдняго суда ⁵⁾. Въ сочиненіи „de Athanasio I et II“ повторяются слова: „ты, Констанцій, приказываешь осудить невыслушаннаго, отсутствующаго и невиннаго“ ⁶⁾. Сочиненіе: „de non pariendo“ сходно по замыслу съ первымъ и имѣетъ въ виду слова Констанція: „оскорбилъ меня Люциферъ, преслѣдуя словами“ ⁷⁾. Послѣднее сочиненіе „morandum etc.“ значительно отличается отъ предшествующихъ. Въ немъ Люциферъ обнаруживаетъ знакомство съ твореніями отцовъ церкви и дѣлаетъ менѣе выдержекъ изъ св. писанія ⁸⁾. Основная мысль опредѣляется заглавіемъ сочиненія.

II. Суровый голосъ будущаго главы схизмы слышится въ

⁴⁾ III, 6, 4: non sis christianus, sed arianus. VII, 5, 29: christiani noluerimus effici ariani. Что онъ признавалъ ихъ язычниками, видно изъ многочисленнаго примѣненія къ нимъ ветхозавѣтныхъ мѣстъ, относящихся къ язычникамъ. Быть можетъ подъ его влияніемъ у люциферіанъ составилъ такой спллогизмъ [Hieron. dial. adv. Lucif. nr. 2]: si ariani haeretici sunt, et haeretici omnes gentiles sunt: et ariani gentiles sunt.

⁵⁾ Слова Констанція повторяются I, 35, 7; II, 38, 26; III, 41, 24; VI, 49, 7; VII, 51, 17; 53, 21; VIII, 55, 10 и 23; IX, 57, 15; X, 59, 8 и 24; XI, 61, 6 и 21. Люциферъ приводитъ примѣры печестивыхъ царей въ ветхомъ завѣтѣ, царствовавшихъ долго,—Саула (II, 41, 11). Героовама (III, 42, 29), Ахава (VII, 51, 10). Манассія [VIII, 55, 25] и др.

⁶⁾ I, 66, 4; II, 67, 24; 68, 16; 69, 4; VI, 73, 19; XIII, 87, 14; 89, 25; XX, 102, 17 и 23; XXI, 103, 29; XXII, 104, 6; XXVI, 111, 27; 112, 19; XXVIII, 115, 4 и 13; XXIX, 115, 25. Изъ II книги: IV, 154, 19; V, 155, 21; VI, 158, 11 и др. Характеристично, что въ «de Ath. I» цитуются почти всѣ книги ветхаго завѣта въ послѣдовательномъ порядкѣ [Krüger, 111].

⁷⁾ Contumeliam mihi facit Lucifer—II, 212, 21; IV, 217, 17; VII, 224, 22; XII, 236, 5; XIX, 250, 16 и 24; XX, 254, 2; XXIX, 272, 26; XXXII, 278, 14; XXXIII, 279, 28. Люциферъ указываетъ на отношеніе къ язычникамъ въ ветхомъ завѣтѣ [VII, 224, 20 etc.].

⁸⁾ Можно видѣть знакомство съ сочиненіями Тертуліана и Кипріана [см. index I у Гартеля]. Въ остальныхъ сочиненіяхъ выдержки изъ св. писанія занимаютъ около 40%, текста. здѣсь—12%. [Krüger 28 Anm. 2].

сужденіяхъ Люцифера болѣ рѣзкихъ, чѣмъ убѣдительныхъ. Иное впечатлѣніе производятъ полемическія сочиненія св. Иларія ⁹⁾. Помимо систематичности, въ чемъ сказалось классическое образованіе автора, въ нихъ видно глубокое пониманіе времени. Нормальнымъ отношеніемъ государства къ церкви св. Иларій считаетъ то, когда государство гарантируетъ свободу религиозныхъ убѣжденій своихъ подданныхъ. Всякое насиліе въ этомъ отношеніи стоитъ въ противорѣчій съ божественной волей: „Богъ, Господь вселенной, не нуждается въ угодливости и не ищетъ вынужденнаго исповѣданія“ ¹⁰⁾. Въ современномъ печальномъ положеніи церкви св. Иларій видѣлъ отступленіе отъ высказаннаго принципа. Констанцій сдѣлалъ опытъ поколебать никейскій символъ. Явилась нужда въ составленіи новаго вѣроизложенія. Начались споры и несогласія изъ за словъ. Каждый считалъ истиннымъ только свое мнѣніе, и одни стали отлучать другихъ отъ церковнаго общенія съ собою. Появилось множество вѣроисповѣдныхъ формулъ. Санкцію отъ императора получали въ различное время и различныя формулы. Благодаря этому произошло то, что у христіанъ, возрожденныхъ вѣрою, при множествѣ вѣръ въ сущности не было ни одной вѣры ¹¹⁾.

⁹⁾ Сюда относится 1) *ad Constantium liber primus*, написанное отъ имени собора въ Пиктавахъ въ 353 году; 2) *ad Constantium liber secundus* въ началѣ 360 года, 3) *contra Constantium imperatorem* послѣ константинопольскаго собора 360 года и 4) *contra Auxentium* во время борьбы съ послѣднимъ.

¹⁰⁾ *Ad Const. lib. I nr. 2: idcirco laboratis, et salutaribus consiliis rem publicam regitis; excubatis etiam, et vigilatis: ut omnes quibus imperatis dulcissima libertate potiantur. Non alia ratione quae turbata sunt componi, quae divulsa sunt coerceri possunt; nisi unusquisque nulla servitutis necessitate adstrictus, integrum habeat vivendi arbitrium* [то есть слѣдованіе извѣстными религиозными убѣжденіями, суди по дальнѣйшему тексту]. *Ibid. nr. 6: si ad fidem veram istius modi vis adhiberetur; episcopalis doctrina obviam pergeret, diceretque: Deus universitatis est Dominus, obsequio non eget necessario, non requirit coactam confessionem. Cf. nr. 2 fin. et contra Auxent. nr. 3.* Подобныя мысли приводитъ и св. Аванасій [hist. ar. ad mon. nr. 67] Θεοσεβεία; μὲν γὰρ ἴδιον μὴ ἀναγκάζειν, ἀλλὰ πείθειν— καὶ γὰρ ὁ Κύριος αὐτὸς οὐ βιάζομενος, ἀλλὰ τῇ προαίρεσει διδοὺς ἔλεος πᾶσι: μὲν εἴ τις θέλει ὀπίσω μου ἔλθειν [Matth. XVI, 24] κ. τ. λ. Cf. *ibid. nr. 33.*

¹¹⁾ *Ad Const. lib. II nr. 4: et cum secundum unum Deum et unum Dominum et unum baptismum, etiam fides una sit, excedimus ab ea fide quae sola est: et dum plures fiunt, ad id coeperunt esse, ne ulla sit. nr. 5: conscii enim nobis invicem sumus, post nicaeni conventus synodum, nihil aliud quam fidem*

Особенно возмущала св. Иларія коварная политика Констанція. Онъ говоритъ, что считалъ бы за счастье защищать вѣру противъ явныхъ враговъ христіанства [напр., Нерона и Декія], которые открыто ставили альтернативу: мученія и смерть, или отреченіе отъ имени Христа. „А теперь мы боремся“, говоритъ св. Иларій, „противъ лицемернаго врага, который не бичемъ дѣйствуетъ, а лаской, не конфискуетъ имущества для пріобрѣтенія жизни вѣчной, но обогащаетъ для смерти вѣчной, не заключаетъ въ тюрьмы для свободы (во Христѣ), но осыпаетъ во дворцѣ честью, чтобы сдѣлать рабомъ, не тѣло мучить, а сердцемъ завладѣваетъ, не голову отсѣкаетъ мечомъ, а душу убиваетъ золотомъ“¹²⁾.

Сказаннаго вполне достаточно для характеристики полемической литературы противъ лицъ и ихъ образа дѣйствій. Теперь мы перейдемъ въ обзоръ болѣе значительнаго ряда сочиненій, полемизирующихъ въ области догматической.

Не смотря на значительное количество полемическихъ сочиненій догматическаго характера, далеко не всѣ они имѣютъ одинаковое значеніе въ исторіи раскрытія догмати-

scribi. Dum in verbis pugna est, dum de novitatibus quaestio est, dum de ambiguis occasio est, dum de auctoribus querela est, dum de studiis certamen est, dum in consensu difficultas est, dum alter alteri anathema esse coepit: prope jam nemo Christi est. Затѣмъ св. Иларій припоминаетъ непосредственность Констанція въ санкціонированіи формулъ. Cf. nr. 6: fides deinde quaeritur: quasi fides nulla sit. Fides scribenda est: quasi in corde non sit. Regenerati per fidem, nunc ad fidem docemur, quasi regeneratio illa sine fide sit. Christum post baptismum discimus, quasi baptismum aliquod esse possit sine Christi fide. Подобная мысль у св. Афанасія de syn. nr. 2. Амв. Марцелинъ также въ политикѣ Констанція видитъ причину церковныхъ смуть [XXI, 16, 18]: christianam religionem absolutam et simplicem anili superstitione confundens, in qua scrutanda perplexius quam componenda gravius excitavit [Constantius] discidia plurima, quae progressa fusius aluit concertatione verborum, ut catervis antistitum jumentis publicis ultro citroque discurrentibus per synodos, quas appellant, dum ritum omnem ad suum trahere conantur arbitrium, rei vehiculariae succideret nervos.

¹²⁾ Contra Const. nr. 4 [о преслѣдованіяхъ Нерона и Декія]. nr. 5: at nunc pugnamus contra persecutorem fallentem —, qui non dorsa caedit, sed ventrem palpat; non proscribit ad vitam, sed ditat in mortem; non trudit carcere ad libertatem, sed intra palatium honorat ad servitutem; non latera vexat, sed cor occupat, non caput gladio desecat, sed animam auro occidit. Примѣненіе подобной политики со стороны арианъ мы видѣли къ Сатурнину и Потамію. Богатство и почетъ предлагались и св. Иларію.

ческой мысли. Многія изъ нихъ представляютъ повтореніе того, что уже было сказано раньше. Понятно, повтореніе уже данныхъ положеній, имѣя цѣну само по себѣ и представляя въ большинствѣ случаевъ необходимое явленіе въ раскрытіи догматическихъ положеній, при изложеніи исторіи догмата не имѣетъ уже значенія и можетъ лишь служить подтвержденіемъ того, что мысль предшествующаго отца повторялась послѣдующими. Наибольше оригинальнымъ раскрытіемъ догматическаго ученія отличались на западѣ св. Иларій, Викторинъ и блаж. Августинъ. Остальные полемисты примывали къ предшествующимъ западнымъ или восточнымъ отцамъ. Выдѣлить самостоятельное раскрытіе догмата и повтореніе уже даннаго и составить нашу задачу.

І. Люциферъ.

Немногое въ его сочиненіяхъ относится къ выраженію догматическихъ убѣжденій автора, но и это немногое вполне достаточно для его характеристики, особенно если принять во вниманіе внѣшнія свидѣтельства. Въ своихъ убѣжденіяхъ Люциферъ не шелъ дальше буквы догматическаго положенія. Благодаря этому, ему пришлось стать противникомъ двухъ такихъ защитниковъ православія, какъ св. Аѳанасій и св. Иларій. Извѣстно рѣшеніе имъ спора между мелетіанами, говорившими „*τρεῖς ὑποστάσεις*“ и евстаѳіанами, говорившими „*μία ὑπόστασις*“, продолжившее на значительное время антиохійскую схизму и противное постановленіямъ александрійскаго собора 362 года. Послѣ того какъ явилось знаменитое сочиненіе св. Иларія „*de synodis*“, объединившее востокъ и западъ подъ знаменемъ никейскаго символа, Люциферъ протестовалъ противъ св. Иларія, защищавшаго, еретическое, по его мнѣнію, „*ὁμοούσιος*“¹³⁾. Противъ арианъ Люциферъ вы-

¹³⁾ Мѣста изъ апологіи Иларія [*apologetica ad reprehensores libri de synodis responsa*] подвергаются перетолкованію, поэтому мы и обратимъ на нихъ вниманіе. *Non puto quemquam admonendum, in hoc loco [sc. de syn. nr. 77: exposita similis substantiae, quae homoousion appellatur fidei ac pia intelligentia] ut expendat, quare dixerim similis substantiae piam intelligentiam* [очевидно возражающій думалъ, что св. Иларій не различалъ благочестиваго пониманія отъ неправильнаго и вообще «*ὁμοούσιος*» признавалъ за благоче-

ставляя справедливыя, признанныя церковію, положенія, что Отець и Сынъ—два Лица одного божества, величія и существа, что Сынъ совѣченъ и соцарствуетъ Отцу ¹⁴). Обычное, часто повторяемое у него положеніе—то, что этой вѣры держались патріархи, пророки, апостолы и мученики ¹⁵). Но Люциферъ не развивалъ этихъ положеній противъ аріанства подобно другимъ полемистамъ и объ аріанской догматикѣ зналъ только по анаематизмамъ никейскаго символа ¹⁶), хотя большинство аріанъ (оміи) и не соглашались съ положеніями Арія, анаематствованными на никейскомъ соборѣ.

стивое пониманіе], sed etiam eamdem dixisse, ut neque similitudinem, quantum, frater Lucifer, praedicari volueras, improbarem [Люциферъ объявляя, что св. Иларій одобряетъ подобіе]; et tamen solam piam esse similitudinis intelligentiam admonerem, quae unitatem substantiae praedicaret. VI: satis absolute, domine frater Lucifer, cognosci potuit [ex loco de syn. nr. 87: et ego invitus licet respondebo—], invitum me homoeusii mentionem habere [Люциферъ рѣшительно видѣлъ въ св. Иларіи защитника «ὁμοούσιος»]. Sed quia tu similitudinem Filii ad Patrem praedicabas [de non conv. IX, 19, 16: cum sit similis atque aequalis Patri Filius— видимо, Люциферъ не подозревалъ, что самъ употребилъ выраженіе сходное до тождества съ «ὁμοούσιος» и Иларій въ защиту себя ссылается на собственное выраженіе Люцифера], demonstratio ejus a me exponenda sine vitio. Отсюда ясно, что Люциферъ протестовалъ противъ того, что св. Иларій одобряетъ «ὁμοούσιον». Между тѣмъ Крюгеръ [S. 39—40] на основаніи тѣхъ же мѣстъ думаетъ, что Люциферъ былъ изумленъ тѣмъ, что Иларій дѣлаетъ различеніе благочестиваго и нечестиваго пониманія въ терминѣ «ὁμοούσιον» [Lucifer sich darüber gewundert haben muss, dass Hilarius überhaupt die Möglichkeit eines Missverstehens des Ausdrucks similis substantiae voraussetzte], который Люциферъ присвоивалъ для своей партіи [Lucifer, in seinem Vorwurf, vindicirte den Ausdruck ὁμοούσιος demnach für die eigne Partei]. На самомъ дѣлѣ смыслъ иной: Люциферъ не присвоивалъ, а считалъ безусловно еретическимъ выраженіе «ὁμοούσιον».

¹⁴) De non parc. XVIII, 247, 25: perfectam esse divinam Trinitatem et unam habere substantiam. Ibid. 24: semper Filium cum Patre regnasse. XXV, 263, 10: coaeternum Patri. De non conv. XIV, 30, 1: duae personae Patris et Filii— —una aeternitas, claritas, magnitudo, potentia— —deitas. Cf. XIV, 30, 7; de Ath. 1, XXXIII, 125, 5.

¹⁵) De non parc. II, 211, 20 и 30; VIII, 225, 30; XII, 236, 8; XVIII, 247, 23; XXVI, 266, 34.

¹⁶) Анаематизмы никейскаго собора de non parc. XVIII, 247, 30: eos autem qui dicunt: erat quando non erat et priusquam nasceretur non erat, et quia ex nullis exstantibus factus est vel ex alia substantia, dicentes mutabilem et convertibilem Filium Dei, hos anathematizat catholica et apostolica ecclesia. Съ этимъ можно сравнить его выраженія объ ученіи аріанъ. De non conv. IX, 18, 18: factus est ex nihilo— —erat quando non erat. Тоже de Ath. II, 1, 147, 1; de non parc. XXIV, 262, 20. De Ath. I, XL, 133, 5: fuisse quando non fuerit— —factum ex nihilo. de Ath. II, XX, 184, 13: qui fuerit quando non fuerit.

II. Фебадій.

Онъ былъ центромъ оппозиціи противъ второй сирмійской формулы въ Галліи и обнаружилъ наиболѣе значительную твердость на ариминскомъ соборѣ, хотя тяжелое положеніе епископовъ побудило и его подписать сомнительную формулу вѣры. Отъ него сохранилось одно только сочиненіе „*contra arianos*“. Поводомъ сочиненія была вторая сирмійская формула, присланная на западъ съ письмами Потамя и другихъ членовъ сирмійскаго собора ¹⁷⁾. Фебадій имѣлъ въ виду выяснить истинный смыслъ формулы ¹⁸⁾. Значеніе его сочиненія въ исторіи раскрытія догматической мысли можно признать лишь въ томъ отношеніи, что оно было первымъ сочиненіемъ на западѣ, направленномъ противъ догматики арианства. Но рѣшительно нельзя согласиться съ блестящей характеристикой Фебадія, какъ оригинальнаго полемиста, съ которымъ можно сравнить только св. Иларія ¹⁹⁾. Нѣтъ сомнѣнія, что онъ въ своемъ сочиненіи повторилъ только то, что сказано въ извѣстномъ антимонархіанскомъ сочиненіи Тертуліана „*adversus Praxeas*“ ²⁰⁾. Исключеніе составляетъ доказываемое имъ противъ арианъ положеніе, что актъ происхожденія Сына отъ Отца постижимъ для достойныхъ людей чрезъ божественное откровеніе ²¹⁾. Затѣмъ онъ приво-

¹⁷⁾ *Contra ar. c. V: epistola Potamii, quae ab oriente et occidente transmissa est. C. XIX: nonnullorum ex iis, qui nuper ad nos hanc fidem egregiam miserunt, scripta teneantur. Cf. c. 1.*

¹⁸⁾ *C. II: incipientes igitur ab ipso capite perfidiae, ac deinceps per totum corpus decurrentes, probabimus multa per fraudem communis professionis, quae scilicet nec recipere possumus. При оцѣнкѣ формулы Фебадія имѣетъ въ виду письмо Арія къ Александру. См. напр. с. XV.*

¹⁹⁾ *Reinkens S. 166: muss er zu den hervorragenden Gebildeten seiner Zeit gehört haben. — — — [послѣ оцѣнки его слова]—seine Kritik der zweiten sirmischen Formel ist sehr scharfsinnig, häufig vernichtend, im Geiste des Hilarius [раньше, что онъ пишетъ sehr oratorisch].*

²⁰⁾ См. приложение Л.

²¹⁾ *C. IX: Habet, inquit, initium Filius, sed est ejusdem occulta nativitas. — — Nativitatem, inquit, ejus quis enarrabit? hoc est dicere: nemo hominum poterit. Nemo enim potuit praeter ipsum, qui sinum Patris edisserens, principaliter nobis secreta nativitatis suae revelavit. C. XI: nemo scit quae sunt in Deo, nisi spiritus Dei; quem spiritum si in nobis habitare idem apostolus*

дѣть много мѣсть изъ св. писанія, гдѣ употребляется слово „*substantia*“²²⁾.

III. Григорій иллиберійскій.

Не много мы имѣемъ историческихъ данныхъ, относящихся къ его біографіи. Извѣстно его отношеніе въ паденію Осія, о чемъ онъ писалъ Евсевію верчелльскому. Послѣ этого стала распространяться о немъ молва, какъ о защитникѣ православія²³⁾. Въ 359 году онъ не былъ на ариминскомъ соборѣ и отлучилъ павшихъ отъ церковнаго общенія. По возвращеніи исповѣдниковъ изъ ссылки при Юліанѣ онъ видѣлся съ Люциферомъ въ Сардиніи²⁴⁾ и потомъ до самой своей смерти не входилъ въ церковное общеніе съ павшими²⁵⁾. Письмо, полученное имъ отъ Евсевія послѣ ариминскаго собора, побудило его заняться составленіемъ сочиненія „*de fide orthodoxa*“²⁶⁾, направленного противъ никско-ариминской формулы. Болландисты полагаютъ, что это сочиненіе еще не открыто²⁷⁾, но есть достаточныя основанія придавать ему извѣстное спорное сочиненіе „*de fide orthodoxa*“, приписываемое въ послѣднее время Фебадію²⁸⁾.

Сочиненіе имѣетъ въ виду ту же цѣль, какую и сочиненіе Фебадія. Разница только въ томъ, что послѣднее явилось по поводу второй сирмійской формулы, а первое по поводу

probat; possumus ergo per eundem spiritum Dei nos inserere secretis. — Nemo (scit) utique, sed ex his in quibus, ut ait Dominus, verbum ejus non capit [Joh. VIII, 37].

²²⁾ С. VII—Ps. 28, 3; 138, 15; 38, 8; ib. 6; 108, 11; Sap. 16, 2; Jerem. 23, 2; prov. 13, 22; 10, 15; Tob. 4, 9 et 79; Luc. 19, 8.

²³⁾ Faust. et Marcell. libell. prec. c. X: *interea fama in cognitionem rei cunctos inquietat, et frequens sermo populorum est, Quinam est ille Gregorius, qui audet Osio resistere? Plurimi enim — quinam esset sanctus Gregorius nondum bene compertum habebant.*

²⁴⁾ Ibid. c. XXV.

²⁵⁾ Hieron. chron. ad an. 370: *Lucifer — cum Gregorio episcopo Hispaniae nunquam se arianae miscuit pravitati.*

²⁶⁾ Epist. Euseb. [Hilar. fr. XI, 5]: *quibus potes tractatibus — transgressores objurga, infideles increpa.*

²⁷⁾ *Etiamnum latet. Acta SS. April III.*

²⁸⁾ См. приложение М.

ариминскаго собора съ анаѳематизмами Валента ²⁹⁾. По внѣшней отдѣлкѣ сочиненіе справедливо называется Иеронимомъ „elegans libellus“ (изящный трактатецъ) ³⁰⁾. Но въ исторіи раскрытія догматической мысли оно должно быть признано повтореніемъ уже сказаннаго. Авторъ черпалъ изъ того же источника, изъ котораго и Фебадій, т. е. изъ сочиненія Тертуллиана „adversus Praxeas“ ³¹⁾. Исключеніе составляетъ мысль, что земныя сущности, какъ родовыя понятія, объединяють въ себѣ недѣлимыхъ, несходныхъ по качествамъ, что не приложимо къ Богу ³²⁾.

IV. Викторинъ.

Кай Марій Викторинъ, по происхожденію африканецъ и, кажется, грекъ, былъ въ Римѣ учителемъ краснорѣчія еще при Константинѣ великомъ, продолжалъ свои занятія при Констанціи и нѣкоторое время при Юліанѣ. Онъ зналъ въ совершенствѣ философовъ древности и образовалъ много римскихъ сенаторовъ. За его успѣхи въ дѣлѣ общественнаго воспитанія граждане поставили ему статую на форумѣ Траяна. Читая книги св. писанія и христіанскія сочиненія, Викторинъ пришелъ къ убѣжденію въ истинѣ христіанства. Однажды онъ встрѣтился съ Симплиціаномъ, пресвитеромъ медіоланской церкви и преемникомъ св. Амвросія, и сообщилъ ему подружески: „знаешь ли, что я—уже христіанинъ?“

²⁹⁾ De fide c. II init.: in tractatu ipsorum. Ibid. (Migne S. L. t. 17, 553C): sublatо *ὁμοούσιον*, id est, unius substantiae vocabulo, similem gestori suo posuerunt. c. III init.: sed dicis mihi *ὁμοούσιον*— —nomen ob hoc potius quam creatorem adorant [вопросъ аріанъ на ариминскомъ соборѣ—Rufin I, 21: quem magis colere et adorari vellent, *ὁμοούσιον*, an Christum]. Ibid [555C]: sed dicis *ὁμοούσιον* nominari non oportere, quia in scripturis divinis non contineatur [556A]: et quamquam immutaveris dictum, quo putaris prohibuisse Dei Filium nuncupari facturam; sed cum subjungi: sicut aliquid horum, quod factum est etc. [срав. 1-й анаѳематизмъ Валента].

³⁰⁾ Сочиненію предшествуетъ confessio fidei, то есть символъ и анаѳематизмы никейскаго собора, затѣмъ prologus, 8 главъ полемики и conclusio.

³¹⁾ См. приложение Л.

³²⁾ C. IV (558A): si ergo ea quae a Deo facta sunt, diversas qualitates substantiarum suarum habent; tu putas in Deo talem esse substantiam, qualem habet aliquid horum quod factum est ut possit contraria recipere?

„Не повѣрю“, замѣтилъ Симплиціанъ, „пока не увижу тебя въ церкви Христовой“. Викторинъ съ улыбкой сказалъ ему: „развѣ стѣны дѣлають христіанами“³³⁾? Очевидно, вначалѣ происходила борьба между христіаниномъ Викториномъ и Викториномъ язычникомъ, учителемъ гордыхъ римскихъ сенаторовъ, для которыхъ слава Рима отождествлялась со славою ихъ языческихъ боговъ³⁴⁾. Христіанинъ Викторинъ побѣдилъ и къ общему изумленію и торжеству церкви принялъ крещеніе³⁵⁾. При Юліанѣ въ силу его указа, запрещающаго христіанамъ преподаваніе въ языческихъ школахъ, онъ принужденъ былъ оставить свои занятія³⁶⁾.

Изъ сочиненій Викторина³⁷⁾ къ нашему вопросу имѣють главное отношеніе: 1) *de generatione divini Verbi*, написанное незадолго до конца 358 года и 2) *adversus Arium libri quatuor*, падающее на вторую половину 358 и первую 359 года³⁸⁾.

Въ его сочиненіяхъ мы имѣемъ дѣло съ одной изъ наиболѣе законченныхъ системъ монархіанства. Если современ-

³³⁾ За его греческое происхожденіе, повидимому, говоритъ странное изложеніе мыслей на латинскомъ языкѣ. Остальныя свѣдѣнія у Hieronym. *de vir illustr.* с. 101; *August. confess.* VIII, 2 sq.

³⁴⁾ См., напримѣръ, *relatio Symmachi* nr. 9 [Migne S. L. t. 16, 969] рѣчь Рима: *Optimi principes, patres patriae! reveremini annos meos, in quos me pius ritus adduxit. Utar cerimoniais avitis; neque enim poenitet. Vivam meo more, quia libera sum. Nec cultus in leges meas orbem redegit: haec sacra Annibalem a moenibus, a Capitolio Senonas repulerunt. Ad hoc ergo servata sum, ut longaeva reprehendar?*

³⁵⁾ *Confession.* l. с.

³⁶⁾ *Ibid.* 5.

³⁷⁾ Извѣстны: 1) переводъ книгъ платониковъ на латинскій языкъ [*confess.* VIII, 2]; 2) *contra manichaeos liber*; 3) на текстъ *factum est vespere et mane dies unus*; 4) потерянное сочиненіе *de triplici unitate et de unali trinitate* [*de gener.* nr. 3]; 5) *in epist. Pauli ad Galat. libri duo*; 6) *in epist. ad Philippenses liber*; 7) *in epist. ad Ephes. lib. duo*; 8) *de physicis liber*; 9) *de ὁμοουσίῳ recipiendo*; 10) *de Trinit. hymni tres* и два указанныхъ сочиненія.

³⁸⁾ Дату послѣдняго сочиненія можно установить на основаніи текста. *Lib. II nr. 9 fin.: probatum autem ab imperatore imperatoris nostri patre* [рѣчь о никейскомъ символѣ]. Отсюда ясно, что сочиненіе написано до смерти Констанція въ 361 году, а тотъ фактъ, что сочиненіе написано въ періодъ торжества василіанъ [см. гл. III, прим. 32] побуждаетъ относить время его составленія на конецъ 358 и начало 359. Сочиненіе *de generatione* — отвѣтъ на первое письмо Капиды, а это — на второе, отсюда можно полагать, что и первое сочиненіе не отдѣляется большимъ промежуткомъ отъ второго.

ники не подозрѣвали этого, то это зависѣло отъ чрезвычайно туманнаго способа изложенія его системы. Иеронимъ такъ характеризуетъ его сочиненія: „Викторинъ написалъ противъ Арія книги, по своему діалектическому характеру очень темныя, которыя понятны только ученымъ“³⁹). И дѣйствительно философу, дожившему до преклонныхъ лѣтъ, сроднившемуся съ извѣстными философскими представленіями, трудно было подходить къ св. писанію съ простой дѣтской вѣрой. Философія необходимо была той призмой, или стекломъ, чрезъ которое онъ читалъ строки св. писанія, и онъ читалъ не такъ, какъ написано, а какъ казалось ему написаннымъ.

Предполагая, что первоначальное должно быть выше производнаго и не можетъ быть тѣмъ, что произошло отъ него, Викторинъ нашелъ себя вынужденнымъ поставить основаніе всего сущаго и познаваемаго абсолютно выше всякаго бытія и познанія. Поэтому первоначальному существу не можетъ быть приписано, по его мнѣнію, ни существованіе, ни жизнь, ни самосознаніе⁴⁰). Все это явилось послѣ него, но само оно можетъ разсматриваться только, какъ совершеннѣйшая потенціальность, т. е. еще не осуществившаяся возможность всего этого, и въ этомъ смыслѣ Богъ есть потенція, „esse“, или „τὸ εἶναι“—чистое бытіе⁴¹).

Но въ этомъ высочайшемъ существѣ (*supremum ðv*) есть возможность самооткровенія, т. е. перехода потенціи въ дѣйствительность. Молчащій, недѣйствующій, исключашій всякое познаніе, Богъ могъ заговорить, начать дѣйствовать и стать познаваемымъ⁴²). Актъ перехода возможности въ

³⁹) De vir. illustr. c. CI: Victorinus— —scripsit adversus Arium libros more dialectico valde obscuros, qui nisi ab eruditis non intelliguntur.

⁴⁰) De gener. c. IV (Migne S.L.t.8, 1022A): *supremum ðv igitur Deus est; et juxta quod supremum, μή ðv Deus dicitur: non per privationem universi ejus quod sit, sed ut aliud ðv ipsum, quod est μή ðv. Adv. Ar. l. IV nr. 23 (1129C): quare et ἀνόπαρτος, et ἀνούσιος, et ἄζων, sine existentia, sine substantia, sine intelligentia, sine vita dicitur: non quidem per στέρησιν, id est, non per privationem, sed per supralationem; omnia enim quae voces nominant, post ipsum sunt. Cf. de gen. XIII.*

⁴¹) De generat. II (1021A): *potentia ipsius τοῦ ὄντος. Adv. Ar. IV, 19 (1127A): ante ðv et ante λόγον vis et potentia existendi illa est, quae significatur hoc verbo quod est esse, graece quod est τὸ εἶναι.*

⁴²) См. примѣч. 48, 49 и 50.

дѣйствительность Викторинъ называетъ *potentiae manifestatio* ⁴³⁾, *generatio* ⁴⁴⁾, *effulgentia* ⁴⁵⁾, *progressio* ⁴⁶⁾.

Первоначальное покоящееся *esse*, благодаря этому акту, пришло въ движеніе ⁴⁷⁾. *Λόγος*, заключающійся въ немъ потенциально, сталъ дѣйствительнымъ *vox*. Отецъ заговорилъ ⁴⁸⁾, бездѣйствующій сталъ дѣйствующимъ ⁴⁹⁾, безформенный получилъ форму и видъ ⁵⁰⁾, безжизненный субъектъ жизни получилъ жизнь ⁵¹⁾, не сущее стало сущимъ ⁵²⁾, Отецъ сталъ Сыномъ ⁵³⁾.

Λόγος по словопроизводству отъ *λέγειν* говорить. Первое Слово Отца—естественно Его творческое слово и, такимъ образомъ, самооткровеніе первосущества является въ связи съ твореніемъ міра ⁵⁴⁾. Если Отецъ до творенія міра не былъ существомъ дѣйствительнымъ, то Онъ былъ существомъ въ возможности и, какъ существо духовное, необходимо долженъ заключать въ Себѣ въ возможности три момента: существо-

⁴³⁾ Adv. Ar. I, 24 (1057C).

⁴⁴⁾ Ibid. I, 57 (1083D).

⁴⁵⁾ Ibid. I, 43 (1073C).

⁴⁶⁾ Ibid. I, 52 (1081A).

⁴⁷⁾ Adv. Ar. I, 27 (1060D): *est proprium ejus quod primum est esse, quiescere; τὸν λόγον autem movere et agere. IV, 24: motus autem ipse quo motus est, antequam movetur quies est.* Срав. примѣч. 48.

⁴⁸⁾ Adv. Ar. III, 7 (1104A): *in eo quod est silentium est tacens Verbum, et in eo quod est quies vel cessatio inest vel occultus motus, vel occulta actio. Necessario itaque ex hac cessatione natus motus, et nata actio est, vel a silentio verbum, vel ab essentia vita. Ergo ista essentia, silentium, cessatio, Pater, hoc est Deus Pater. At vero vita, verbum, motus aut actio, Filius.*

⁴⁹⁾ Adv. Ar. I, 4 (1042A): *apparente enim operatione et est et nominatur operatio, et ut generatio sui ipsius et aestimatur et est.*

⁵⁰⁾ Adv. Ar. I, 19 (1053A): *definitum facit species illud, quod est esse species. Etenim quod est esse, causa est speciei in eo quod est esse. Et ideo quod est esse, Pater est. Quod species, Filius— —praestat speciei ipsum quod est esse. I, 53 (1081C): Deus ut velatum quiddam est— —forma—Filius, in quo videtur Deus.*

⁵¹⁾ Adv. Ar. IV, 3 (1115A): *primum sit quod est vivere (субъектъ жизни— то, что живетъ), secundum vero quod est vita— —vivere causa sit, effectusque vivendi vita sit.*

⁵²⁾ См. прим. 40 и 41.

⁵³⁾ Hymnus I init. (1139): *Tu cum quiescis Pater es, cum procedis, Filius.*

⁵⁴⁾ De gener. XVII (1029C): *quare ó λόγος circa Deum erat? Necessario circa id ipsum, ut per αὐτὸν λόγον omnia gignerentur. Adv. Ar. III, 11 (1107B): secum loquens verbum per verbum in manifesto loquens facit omnia.*

ваніе, жизнь и сознание, такъ какъ всякое духовное существо необходимо существуетъ, живетъ и сознаетъ⁵⁵). Отецъ, какъ чистое бытіе, еще не имѣетъ ни жизни, ни сознания. Въ первомъ моментѣ самооткровенія Онъ, какъ Логось, живетъ, но живетъ несознательно и только, какъ Духъ Св., Онъ начинаетъ пользоваться сознаниемъ⁵⁶). Въ сущности, какъ и Сынъ, и Духъ Св. есть движеніе, но Духъ есть движеніе движенія, *vox vocis*. По одной сторонѣ, какъ несознательная жизнь, движеніе есть Логось, по другой, какъ сознательное движеніе, оно есть Духъ Св.⁵⁷). Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что второй моментъ раскрывшейся Тριάды при твореніи есть собственно Логось и только на крайнемъ пунктѣ выступленія перво-существа, т. е. въ моментѣ воплощенія онъ является Сыномъ⁵⁸).

Отображеніе Троицы можно находить въ человѣческой душѣ. Душа человѣка въ первомъ моментѣ чистое бытіе (*existentia*), заключающее въ возможности еще два момента— жизнь и сознание. Въ моментѣ жизни она живетъ безсознательно, сознательно дѣлаетъ жизнь умъ (*νοῦς*). Первый моментъ чистаго бытія соотвѣтствуетъ въ Троицѣ Отцу, второй—Сыну и третій—Св. Духу⁵⁹).

⁵⁵) Adv. Ar. IV, 21 (1128D): Τριδύναμος est Deus, id est, tres potentias habens, esse, vivere, intelligere. IV, 4 (11150): spiritum intelligere cogimur quamdam existentem, viventem, intelligentemque substantiam.

⁵⁶) См. ниже отображенія св. Троицы.

⁵⁷) Adv. Ar. I, 59 (1085B): Λόγος autem Filius qui est spiritus sanctus. III, 1 (1099A): haec autem vita et intelligentia actio est. III, 8 (1105A): existentiae duae Christi et Spiritus s., in uno motu, qui Filius est.— —unus motus utrumque in existentiam protulit. IV, 17 (1125B): motus et ipse spiritus s., motus et Christus. Отличіе между ними по дѣйствию IV, 18 (1126A): idem Jesus, idem spiritus sanctus, actu scilicet agendi diversi, quod ille docet intelligentiam, iste dat vitam. Adv. Ar. I, 13 (1048A): Pater non silens silentium, sed vox in silentio, Filius jam vox, Paracletus—vox vocis. Срав. отображенія св. Троицы—ниже.

⁵⁸) Adv. Ar. I, 28 (1061A): et maxime in carne Filius vocatus. Любопытны нѣсколько пунктовъ совпаденія ученія Викторина съ ученіемъ Савеллія. Въ данномъ случаѣ см. s. Athanas. or. IV с. ar. nr. 22: τὸν Λόγον ἐν ἀρχῇ μὲν εἶναι Λόγον ἀπλόω· ὅτε δὲ ἐνηνθρόπησε, τότε ὠνομάσθαι Υἱόν.

⁵⁹) Adv. Ar. I, 63 (1087D): si igitur anima, secundum quod anima est, et animae esse est, et vivere, et intelligere est: tria ergo superioris Triados anima est ut imago imaginis. Cf. IV, 22 (1129A). Ibid. I, 32 [1064—65]: anima in humano corpore est, in eo quod anima est, substantia est, sicuti vel hyle vel corpus— —anima— —definitionem et imaginem habet: vitalem potentiam et intelligentiam— —etenim et vivificat vitam in animalibus, et habet coinquinatum τὸν νοῦν ἐν ἐμοσούσιον, et idcirco ἐμοσούσια omnia. Грубѣе, но соотвѣтствующей является аналогія

Другой примѣръ. Видѣние (visio), какъ чистое бытiе, какъ возможность видѣть, существуетъ собственной силой. Но въ первомъ моментѣ оно есть недѣйствующее, покоящееся, потенциальное бытiе и, какъ такое, называется бытiемъ просто, чистымъ бытiемъ (esse). Во второмъ моментѣ, когда оно начинаетъ переходить въ дѣйствительность, оно живетъ, т. е. видитъ предметы, но еще не различаетъ ихъ. Это—моментъ безсознательнаго зрѣнiя. Въ третьемъ моментѣ оно уже различаетъ предметы, т. е. становится сознательнымъ зрѣнiемъ⁶⁰⁾.

Въ мiрѣ нравственномъ также встрѣчается аналогичное явленiе. Дары различны, но Духъ одинъ и тотъ же⁶¹⁾.

Такимъ образомъ, Богъ является полнымъ лицомъ только въ моментѣ самооткровенiя и именно на то время, пока существуетъ мiръ. До существованiя мiра Онъ былъ только возможностью лица, во время существованiя мiра Онъ является полнымъ личнымъ субъектомъ, т. е. сущимъ, живымъ и сознающимъ. При кончинѣ мiра, когда будетъ достигнута послѣдняя цѣль—освященiе человѣчества, протяженiе прекра-

Савеллiа Epirh. haer. 62 nr. 1: καὶ εἶναι μὲν τὸ σῶμα, ὡς εἰπεῖν, τὸν Πατέρα, ψυχὴν δὲ, ὡς εἰπεῖν, τὸν Υἱόν, τὸ πνεῦμα δὲ ὡς ἄνθρωπον, οὕτως καὶ τὸ ἅγιον Πνεῦμα ἐν τῇ θεότητι.

⁶⁰⁾ Adv. Ar. III, 5: Hujus rei ad intelligentiam hoc sit exemplum. Ponamus visum vel visionem per se vi sua atque natura potentialiter existentem, hoc est ejus esse, potentiam habentem visivam ad videndum, quod erit jus videre: et item potentiam habentem videndo visa quaeque discernere, quod est contra intelligere: haec si potentia sunt, nihil aliud quam esse dicitur et manent et ut quieta sunt, atque in se conversa tantum ut sint, operantur solum visio, vel visus existentia, et idcirco solum esse numeranda. At cum eadem visio operatione videndi ut coeperit, quasi progressionem sui visio: quasi, inquam, non enim progreditur, nec a se exit, sed intentione ac vigore propriae potestatis, quod est ei vivere, omnia quae sunt ei obvia, vel quibus iucurrendo obvia conspexerit cum officio vivendi fungitur, vita ipsius visionis est, quae motu operante vivere indicat visionem, tantum in eo quod videt puro videndi sensu non discriminante, nec disjudicante quod videt. Quod quidem nos accipimus aestimatione, ut opinemur videre solum sine intelligentia: cum autem videre, quod est vivere visioni, videre non sit, nisi capiat comprehendatque quod viderit, simul ergo est et judicare quod viderit. Такимъ образомъ у Викторина различаются visio, videre, discernere.

⁶¹⁾ Adv. Ar. I, 18 (1051D): idem spiritus Deus et Christus est, et S. Spiritus (1 Cor. XII, 4) — — divisiones gratiarum a spiritu sunt, a Deo quidem gratiae — — in actionem enim alia existentia S. Spiritus, in substantia ἁμοούσιον. — — Operationes autem multae, sed in omnibus unus Deus. Срв. у Савеллiа [Ath. or. IV c. ar. nr. 25]: ὡς περ διαίρεσεις χαρισμάτων εἰσι, τὸ δὲ αὐτὸ Πνεῦμα (1 Cor. XII, 4) οὕτω καὶ ὁ Πατὴρ ὁ αὐτὸς μὲν ἔστι, πλατύνεται δὲ εἰς Υἱὸν καὶ Πνεῦμα.

тится, и два момента — жизнь и сознание снова возвратятся въ своему первоначальному потенциальному состоянію. Заговорившій Богъ снова замолчитъ и снова будетъ одна потенція. Не противорѣча своей системѣ, Викторинъ долженъ былъ признавать, что замолчавшій Богъ снова заговорить, результатомъ явится новый міръ, котораго ждетъ тотъ же конецъ и такъ до безконечности. Иначе Богъ не будетъ потенціей, а чистымъ небытіемъ ⁶²).

Естественно, что при такомъ возрѣніи на жизнь божества не могло быть и рѣчи о трехъ истинныхъ Ипостасяхъ въ Богѣ ⁶³). Правда, Викторинъ отличаетъ моменты, придавая каждому изъ нихъ объективное значеніе, но различіе касается только движенія ⁶⁴). Одно и то же бытіе въ моментѣ покоя — Отець, въ моментѣ бессознательнаго движенія Сынъ и въ

⁶²) Adv. Ar. I, 39 (1070D): Tunc et ipse subjicietur Deo, subjicienti ei omnia: evacuatis enim omnibus, requiescit activa potentia, et erit in ipso Deus secundum quod est esse, et secundum quod est quiescere. Cf. I, 51 (1030 A). Срв. у Савеллія (Eriph. haer. 62 nr. 1): πεμφθέντα δὲ τὸν Υἱὸν καιρῷ ποτε, ὡσπερ ἀκτῖνα, καὶ ἐργασάμενον τὰ πάντα ἐν τῷ κόσμῳ (т. е. искупленіе людей), ἀναληφθέντα δὲ αὐθις εἰς οὐρανόν, ὡς ὑπὸ ἡλίου πεμφθεῖσαν ἀκτῖνα, καὶ πάλιν εἰς τὸν ἥλιον ἀναδραμοῦσαν. Athan, or. IV с. ar. nr. 14: παυομένου τοῦ πλατουμοῦ, παύσεται καὶ ἡ κτίσις. — Любопытенъ выводъ Аѳанасія изъ системы Савеллія [or. IV с. ar. nr. 12]: τί δὲ πάλιν ἔσται, ἀδελφον. Ἦ γὰρ σιωπήσει αἰεὶ, ἢ πάλιν γενήσεται καὶ ἑτέραν κτίσιν ἐπινοήσεται· οὐ γὰρ τὴν αὐτὴν ποιήσει· ἢ γὰρ ἂν διέμεινεν ἢ γενομένη· ἀλλ' ἑτέραν ἀκολούθως δὲ καὶ ταύτην παύσει, καὶ ἑτέραν ἐπινοήσεται, καὶ τοῦτο εἰς ἄπειρον. Если принять еще во вниманіе слова Аѳанасія (IV с. ar. nr. 11): τὸν δὲ Θεόν, σιωπῶντα μὲν ἀνεύρηγγον, λαλοῦντα δὲ ἰσχυρεῖν αὐτὸν βούλονται· εἶγε σιωπῶν μὲν οὐκ ἠδύνατο ποιεῖν, λαλῶν δὲ κτίσειν ἤρεξάτο, то можно думать, что основы философствованія у Савеллія съ Викториномъ одни и тѣже, т. е. Богъ молчалъ до творенія міра, когда заговорилъ сталъ Логосомъ (отъ λέγω) и какъ Логосъ создалъ міръ. Если справедливо, что такъ училъ Савеллія, тогда несомнѣнно несправедливо свѣдѣніе о немъ Θεодорита (haeret. fab. II, 9), будто, по его мнѣнію: ἐν μὲν τῇ παλαιᾷ ὡς Πατέρα νομοθετῆσαι, ἐν δὲ τῇ καινῇ ὡς Υἱὸν ἐνανθρωπήσαι κ. т. л. Ошибка, кажется, въ томъ, что Θεодоритъ смѣшалъ Логоса и Отца [см. Ath. or. IV с. ar. nr. 23: μὴ εἰρησθαι ἐν τῇ παλαιᾷ περὶ Υἱοῦ, ἀλλὰ περὶ Λόγου]. По аналогіи съ Викториномъ [de gener. XVII. 1030A: Deus ipse λόγος sit, sed quiescens et silens λόγος], можно думать, что и Савеллія называлъ Отца — Логосомъ, но разумѣется законодателемъ онъ называлъ Логоса не Отца, а Логоса во второмъ моментѣ, названнаго Сыномъ въ новомъ завѣтѣ.

⁶³) Adv. Ar. I, 11 (1046B): non oportet dicere duae personae, una substantia; sed duo Pater et Filius ex una substantia. I, 41 (1072 A): nec fas est dicere unam esse substantiam, tres esse personas.

⁶⁴) Adv. Ar. I, 59 (1085A): secundum potentiam et actionem solum apparente alteritate.

моментъ сознанія Духъ Св. Вмѣсто формулы una substantia tres personae Викторинъ признаетъ другую — ἐκ μιᾶς οὐσίας τρεῖς ὑποστάσεις (tres subsistentiae) ⁶⁵), разумѣтся, въ томъ смыслѣ, что источникъ бытіе одно и тоже повторяется въ каждомъ изъ моментовъ—покоя, жизни и сознанія, хотя въ каждомъ изъ послѣдующихъ моментовъ представляя не то же по движенію, что въ предшествующемъ моментѣ. При первомъ взглядѣ на формулу ex una essentia tres subsistentiae представляется, что essentia и existentia [ипостась Отца] различаются между собой и въ этомъ смыслѣ василіане полагали, что при такомъ пониманіи необходимо признать сущность, предшествующую ипостасямъ ⁶⁶). Но, кажется, у Викторина essentia и existentia совпадаютъ, иначе пришлось бы признать рожденіе и Отца. Essentia въ моментѣ покоя есть Отецъ, но покой ея начальное состояніе и въ этомъ смыслѣ она является всегда данною, какъ Отецъ, и въ основѣ послѣдующихъ моментовъ сохраняется покоящееся esse, т. е. Отецъ ⁶⁷).

Съ точки зрѣнія своихъ положеній Викторинъ понималъ и терминъ „ὁμοούσιος“, вѣроятно въ томъ смыслѣ, въ какомъ употреблялъ его и Павелъ самосатскій, т. е. въ трехъ моментахъ божественной жизни является одна (въ числовомъ значеніи) сущность = ипостась. Поэтому ему кажется непонятнымъ, какимъ образомъ при признаніи единосущія (ὁμοού-

⁶⁵) См. прим. 67.

⁶⁶) Adv. Ar. I 29 (1061D): nihil aliud dicis (обращеніе къ Василию), quam quod istud (sc. ὁμοούσιον) dicentes necesse sit confiteri substantiam praeeexistere, et sic explosum Patrem et Filium esse.

⁶⁷) Adv. Ar. III, 4 (1102A): ἐκ μιᾶς οὐσίας τρεῖς εἶναι τὰς ὑποστάσεις. Hoc cum ita sit, esse ut fundamentum est reliquis: vivere enim et intelligere ut secunda et posteriora, ut natura quadam in eo quod est esse, velut inesse videantur, vel ex eo quod esse quodammodo ut extiterint, atque in eo quod est suum esse, illud primum ac fontaneum esse servaverint: nunquam enim esse sine vivere atque intelligere: neque vivere atque intelligere sine eo quod est esse. Можетъ быть также и Савеллій понималъ отношеніе монады и Отца. У него встрѣчается подобная же видимая странность. Ath. or. IV c. ar. nr. 13 ἡ μονὰς πλατωνθεῖσα γέγονε τριάς, здѣсь какъ будто монада отличается отъ трехъ, а въ другомъ мѣстѣ (or. IV. 21: ὁ Πατήρ ὁ αὐτὸς μὲν ἐστὶν, πλατύνεται δὲ εἰς Υἱὸν καὶ Πνεῦμα. У Афанасія возникалъ вопросъ, не отличается ли онъ монады отъ Отца (or. IV, 13: ἐκτός ἐι μὴ ἡ λεγομένη παρ' αὐτῶ μονὰς ἄλλο τί ἐστὶν παρὰ τὸν Πατέρα;). Правильнѣе (IV, 13): ἡ δὲ μονὰς ἐστὶν ὁ Πατήρ.

σιου)—иной Отецъ, иной Сынъ, иной Духъ Св.; одинъ страдалъ, другой не страдалъ ⁶⁸). При православномъ пониманіи термина о томъ не могло быть и вопроса. Правда, Викторинъ старался выдѣлить себя отъ патриассіанъ, но тѣмъ, что каждому моменту соотвѣтствуетъ нѣчто объективное. Въ этомъ смыслѣ Богъ въ моментѣ покоя не то, что въ моментѣ движенія. Онъ страдалъ въ моментѣ движенія, ясно, что страдалъ не Отецъ, а Сынъ ⁶⁹). Поэтому нельзя сказать, что та же самая сущность у Отца и Сына. Она—не таже самая, потому что сущность въ моментѣ покоя не то же, что въ моментѣ движенія, но она и не одинаковая въ смыслѣ равенства самостоятельныхъ ипостасей, потому что одно esse повторяется въ различныхъ моментахъ ⁷⁰). Прекрасно выразилось его пониманіе въ примѣрѣ: жизнь и сознаніе единосущны esse, или душѣ, т. е. проявленія одного недѣлимаго въ основѣ имѣютъ одну сущность ⁷¹).

Естественно, что Викторинъ не признавалъ „ὁμοούσιον“, имѣвшее въ виду самостоятельность Лиць. Онъ возражалъ, что „similis“ употребляется только въ примѣненіи къ качествамъ (акциденціямъ), а не къ сущностямъ ⁷²).

⁶⁸) Adv. Ar. I, 18 (1051C): At vero esse ὁμοούσιον non solum incomprehensibile, et habet contradictiones multas. Si enim ὁμοούσιος et ipse (sc. Christus) ingenitus: si ὁμοούσιος quomodo alter, quomodo alius Pater, alius Filius? Si ὁμοούσιος, quomodo alius passus est, alius non?

⁶⁹) Adv. Ar. I, 44 (1074B): multum differt serpentinum dogma (sc. patripassianorum) a veritate. Illi enim Deum solum esse dicunt, quem nos Patrem dicimus, ipsum solum existentem et effectorem omnium, et venisse non solum in mundum, sed et in carnem, et alia omnia, quae nos Filium fecisse dicimus. Si enim dicimus Patrem, Patrem: et Filium, Filium, unum et dicentes, et ideo λόγος, id quod unum, non solum unum dicentes, sed unum et unum. Aliud autem impassibile, unum aliud passum, quomodo ergo patripassiani sumus? Deus enim nec procedit a semetipso, neque in manifesto actio est, neque velut in motione: quod intus motio veluti non est motio; λόγος autem qui sit in motionis potentia, magis motio et actio est.

⁷⁰) Adv. Ar. I, 41 (1072): si enim ista ipsa substantia et egit omnia et passa est, Patripassiani ergo et nos: absit. Quid igitur? eadem est, non ipsa: sed si istud, aut praeeistente substantia duo, aut ab eadem scissione, aut amissione partis ejusdem ipsa facta est eadem. — Relinquitur ergo modo quodam esse et ipsam et eandem.

⁷¹) Adv. Ar. I, 32 (1065B): duo ergo haec, vita et intelligentia ὁμοούσια sunt ei quod est esse, hoc est, animae.

⁷²) См. гл. II, прим. 91.

Противъ положенія Кандида, что всякое рожденіе есть измѣненіе, Викторинъ указалъ, что съ его точки зрѣнія и твореніе, какъ движеніе, есть измѣненіе. А если такъ нельзя сказать о Богѣ, то приходится признать, что не всякое движеніе есть измѣненіе ⁷³). Если Сынъ есть только моментъ осуществившейся возможности и моментъ покоя есть также Сынъ, но только въ возможности, то естественно оказывается неправильнымъ ученіе о несовѣчности Сына Отцу и о происхожденіи Его изъ ничего. Въ этомъ смыслѣ скорѣе можно назвать его нерожденнымъ ⁷⁴).

Система Викторина, не воспринятая и не понятая современниками, стоитъ внѣ связи съ православными системами запада.

V. Св. Иларій.

Къ нашему вопросу имѣютъ отношеніе его классическія произведенія, отличающіяся глубиною мысли и систематичностью изложенія, de trinitate ¹) и de synodis ²). Въ основѣ его догматической системы лежитъ положеніе: Отецъ и Сынъ — два Лица [personae] одного существа [unius substantiae=ὁμοούσιος]. Лице св. Иларій понималъ не въ савеліанскомъ смыслѣ, а какъ „res“ ³). Первую часть термина unius substantiae—

⁷³) De gener. XXX [1035A]: Facere nonne motus est? Nihilominus quam agere. Agere enim, facere est: sicut et facere, agere. Ambobus ergo in motu existentibus, necesse est sequi mutationem: quam in Deo constituere incongruum est. Confitendum igitur aut facere non esse motum, aut non omnem motum esse mutationem. Sed enim facere, motus est — — relinquitur ergo, non omnem motum mutationem esse.

⁷⁴) De gener. XVI (1029B): ipsum τὸ ὄν manifestationem accipiens, quod uisisset occultum: et ista divina et ineffabilis generatio est. Exterminandum igitur fdogma est, ex iis quae non sunt, esse sive prodiisse Jesum. Ibid. XVII (1030A) Non genitus est λόγος, cum Deus ipse λόγος sit, sed quiescens et silens λόγος: ut videas necessitatem cognoscendi, non genitum esse λόγον multo magis quam ipsum fieri ex iis quae non sunt. Cf. adv. ar. III, 10: ex aeterno Deus et ex aeterno λόγος;

¹) Это сочиненіе написано св. Иларіемъ во время ссылки (Reinkens 129 fg.).

²) См. гл. III прим. 40.

³) De trinit. II, 15 (61C): cessat sonus vocis et cogitationis eloquium;

unus [= ὁμοῦ в ὁμοούσιος] св. Иларій понималъ въ смыслѣ par, aequalis, т. е. равный, одинаковый ⁴⁾). Равенство между Отцомъ и Сыномъ, по представленію св. Иларія, на столько рѣшительно и на столько Они взаимно служатъ совершеннѣйшимъ отображеніемъ другъ друга, что при познаніи Отцомъ Сына Отецъ въ сущности познаетъ Самого Себя и, такимъ образомъ, познаніе Сына и самопознаніе Отца и наоборотъ познаніе Отца и самопознаніе Сына совпадаютъ. Отсюда происходитъ и то, что Сынъ, созерцая волю Отца объ имѣющемъ совершиться, тѣмъ самымъ познаетъ идею собственнаго дѣла ⁵⁾).

Православное ученіе о св. Троицѣ говоритъ о неслитномъ и нераздѣльномъ существованіи въ Богѣ трехъ Ипостасей. Св. Иларій взялъ на себя задачу раскрыть преимущественно ученіе о неслитномъ существованіи Лицъ св. Троицы. Но, обращая преимущественное вниманіе на эту сторону догмата, что вызывалось обстоятельствами времени—

verbum hoc res est, non sonus; natura, non sermo; Deus, non inanitas est. Cf. Tertull. adv. Prax. c. VI (161): Quid est enim, dicis, sermo, nisi vox et sonus oris— —ceterum vacuum nescio quid, et inane et incorporale? At ego nihil dico de Deo inane et vacuum prodire potuisse etc. Ibid. c. XIII (170): duas res— —numerabo— —Patrem et Filium. C. XVI (189): Deus Dei tanquam substantiva res. De trinit. VII, 13 (210A): Nomen (naturae). quod rem unamquamque significat, rem quoque ejusdem generis ostendit. Ibid. 14 (B): intelligentiae istud humanae sensus excludit, ut aliquid a natura originis suae nascendo diversum sit. Такъ понималъ Василій великій отношеніе «ὁμοούσιος» къ «οὐσία» (см. гл. IV прим. 7). S. Ambr. de fide I, II, 18: omnes homines, quantum ad naturam pertinet, unius substantiae. Дале въ примѣчаніяхъ мы будемъ указывать сходное у св. Амвросія съ св. Иларіемъ.

⁴⁾ De syn. nr. 67 (525B): aequalitas unum idcirco dicatur esse, quia par sit; unum autem, in quo par significatur, non ad unicum vindicetur. Una igitur substantia, si non personam subsistentem perimat, nec unam substantiam partitos in duos dividat, religiose praedicatur.

⁵⁾ De trin. II, 3 fin: Pater autem quomodo erit (Pater), si non, quod in se naturae atque substantiae est, agnoscat in Filio? De trin. IX, 69: tanquam speculum unus unius est. Speculum autem ita, ut non imaginatam speciem naturae exterioris splendor emittat; sed dum vivens natura naturae viventi indifferens est. Comm. in Matth. c. XI nr. 12: eandem utriusque in mutua cognitione esse substantiam docet (Christus). In psalm. 91 nr. 6: voluntatem Patris Filius tanquam exemplum operationis introspicit; quia omnia intra paternarum cogitationum providentiam quadam futurarum rerum praedestinatione formantur (sc. res futurae). Introspicit autem per mutuam charitatem atque naturam. [См. Dorner. S. 900].

обвиненіемъ западныхъ въ савелліанствѣ, св. Иларій тѣмъ не менѣе не опустилъ совершенно изъ виду и другой стороны—нераздѣльнаго существованія лицъ, что выражено у грековъ терминомъ *περὶχώρησις*, у латинянъ *circuminsessio* ⁶). Отецъ и Сынъ, по ученію св. Иларія, взаимно обнимаютъ и содержатъ другъ друга. И если въ мірѣ мы встрѣчаемся обыкновенно съ обособленными другъ отъ друга индивидами, то такого раздѣленія нѣтъ въ Богѣ ⁷).

Въ своей полемикѣ противъ аріанъ св. Иларій стоитъ главнымъ образомъ на почвѣ св. писанія ⁸), объясненію мѣстъ котораго посвящено его довольно большое по объему сочиненіе (12 книгъ) *de trinitate* ⁹).

1) Аріане отрицали божество Сына. Св. Иларій указываетъ на мѣста св. писанія, гдѣ Сынъ называется Богомъ. Въ актѣ творенія міра Онъ различаетъ между Богомъ говорящимъ („и сказалъ Богъ“) и Богомъ приводящимъ въ исполненіе слова („и сотворилъ Богъ“),—въ послѣднемъ онъ видитъ Сына. При твореніи человѣка Богъ Сынъ творитъ („и сотворилъ Богъ“) по образу общей у Него съ Отцомъ божественной природы [„по образу Божію“—раньше „сотворимъ—по образу Нашему“] ¹⁰). Изъ трехъ странниковъ,

⁶) Schwane, Dogmengeschichte der patristischen Zeit. Münster. 1866. S. 153.

⁷) De trin. III, 1: videtur namque non posse effici, ut quod in altero sit, aequè id ipsum extra alterum sit (рѣчь о текстѣ Ego in Patre et Pater in me). VIII, 24: homo enim, aut aliquid ei simile, cum alicubi erit, tamen alibi non erit.—Deus autem—ubi sua insint [раньше 22: non idem est natura, quod naturae res—non idem est Deus, et quod Dei est, такъ что «ubi [sua» относится къ «res» отдѣльному Лицу], ipse esse [то есть Ego природа] intelligatur. VII, 41: non est corporalium naturarum, ut insint sibi invicem.

⁸) De trin. IV, 14: nemini autem dubium esse oportet, ad divinarum rerum cognitionem divinis utendum esse doctrinis.

⁹) Хотя св. Иларій кладетъ въ основу сочиненія письмо Арія къ Александру [de tr. IV, 12—13; VI, 5—6], но чаще возражаетъ противъ его аномійскихъ положеній.

¹⁰) De trin. IV, 16: et dixit Deus, Fiat firmamentum—et fecit Deus firmamentum (Genes. I, 6, 7). Habes ergo Deum ex quo, habes Deum per quem. De trin. IV, 17: et dixit Deus, Faciamus hominem ad imaginem et similitudinem nostram (Gen. I, 26). [Et rursum, Et fecit Deus hominem; ad imaginem Dei fecit eum (ibid. 27)].—uterque sermo, et «faciamus» et «nostram», ut solitarium eundemque non patitur; ita neque diversum a se alienumque significat [nr. 18: cognita per id, quod «nostram imaginem» dicit,

являвшихся къ Аврааму, Одинъ (Сынъ) носилъ наименованіе Бога, остальные назывались просто ангелами¹¹⁾. Господь (Сынъ) послалъ на Содомъ огонь отъ Господа [Отца]¹²⁾. Богъ (Сынъ) повелѣваетъ Иакову поставить жертвенникъ Богу (Отцу)¹³⁾. Ангель Божій въ купинѣ (Сынъ) называетъ себя Богомъ¹⁴⁾. У пророка Исаи Богъ говоритъ Сыну: въ Тебѣ есть Богъ и нѣтъ Бога кромѣ Тебя¹⁵⁾. Наименованіе Сына Богомъ обозначаетъ его божескую природу. Если имя „богъ“ встрѣчается и въ примѣненіи къ людямъ, то въ самомъ текстѣ легко видѣть, что имъ дано имя не въ собственномъ смыслѣ. „Се дахъ ты бога Фараону“—здѣсь при-

unius in utroque proprietate naturae]. Ibid. nr. 18: Deus fecit; et quem fecit, ad imaginem Dei fecit. Si de solitario Genesis esset locuta, dixisset utique, Et fecit ad imaginem suam. Cf. Tertull. adv. Prax. XII (167—168): et fecit Deus hominem ad imaginem Dei fecit— —et dixit Deus— —et fecit Deus— —habes duos, alium dicentem ut fiat, alium facientem— —eum qui jubet et eum qui facit. S. Ambros. de fide I, VII, 53: faciamus hominem ad imaginem et similitudinem nostram. In principio ipsius mundi Patrem et Filium esse audio— —audio loquentem, agnosco facientem; sed et Patris et Filii unam imaginem, unam similitudinem lego. Cf. I, III, 23. Такое объясненіе книги Бытія I, 26 есть у Аванасія [contra gent. 46. or. III, 29]. Въ Богъ творящемъ видѣлъ Сына и Евсевій кесарійскій [hist. eccl. I, 2; греч. св. VII, 12]. Тоже—XIV анаематизмъ перваго сирмійскаго собора и друг. См. приложение К. § 18.

¹¹⁾ De tr. IV, 27: viri tres sedenti assistunt, unum adorant et Dominum confitentur etc. S. Ambr. I, XIII, 80: Abraham quoque tres vidit et unum adoravit. Этого объясненія держались и оми, то есть признавали, что Сынъ являлся Аврааму, разумѣется, не видя въ имени Его равенства съ Отцомъ. Приложение К. § 18.

¹²⁾ Pluit Dominus sulphur et ignem a Domino (Gen. XIX, 24). Ut Dominus a Domino; ita non discrevit naturae nomine, quos significatione (non unius personae) distinxerat (= de tr. IV, 29). Cf. s. Ambrosii de fide I, III, 25. Срав. приложение К. § 18.

¹³⁾ De tr. IV, 30. (Genes. XXXV, 1).

¹⁴⁾ De tr. IV, 32. Cf. s. Ambr. de fide I, XIII, 83.

¹⁵⁾ De tr. IV, 38: sic dicit Dominus Deus Israel— —viri excelsi ad te transibunt, et tui erunt servi— —et adorabunt te— —quoniam in te est Deus, et non est Deus praeter te [Esai, XLV, 14]. Другой текстъ изъ пророковъ— ibid. 42: hic Deus noster— —qui invenit omnem viam scientiae, et dedit eam Jacob puero suo et Israel dilecto suo. Post hoc super terram visus est, et inter homines conversatus est [Baruch. III, 36 sq.]. Оба мѣста, объясняемые въ примѣненіи къ Сыну, составляли обычное возраженіе аріанамъ со стороны православныхъ. Онѣ встрѣчаются: первое у Тертуліана [adv. Prax. c. XIII, 168], у Аванасія [or. II, 23]; второе приводитъ Геракліанъ [Cassari S. 141] есть у Дидима [de tr. I, 27, 397]. Оба у св. Амвросія [de fide I, III, 20—22 et 28; II, IX, 80] и Фаустина [de trin. III, 2, 64].

чина наименованія указана въ прибавленномъ словѣ „Фараону“. „Азъ рѣхъ: бози есте“—здѣсь „Азъ рѣхъ“ указываетъ, что имя „богъ“ не собственное, а данное по волѣ Божіей¹⁶). Аріане въ доказательство божества одного Отца ссылались на мѣста св. писанія: „се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога и Его же послалъ еси Иисуса Христа“ (Іоан. XVII, 3) и „никтоже благъ токмо единъ Богъ“ (Марк. X, 18). Въ первомъ текстѣ аріане „единого“ относили къ „Богу“ и получался смыслъ: „Тебя—единого истиннаго Бога“, но св. Иларій въ словахъ „истиннаго Бога“ видѣлъ второе дополненіе къ „да знаютъ“, тогда получается иной смыслъ: „да знаютъ Тебя единого истиннымъ Богомъ и посланнаго Тобою І. Христа (т. е. тоже истиннымъ Богомъ)“¹⁷). Во второмъ текстѣ св. Иларій видитъ также подтвержденіе истины божества въ І. Христѣ. Юноша, обратившійся къ Иисусу Христу со словами: „учитель благій! что мнѣ дѣлать, чтобы наслѣдовать жизнь вѣчную“,—видѣлъ въ Немъ обыкновеннаго учителя закона и не признавалъ Его Господомъ и закона. І. Христось обратилъ на это вниманіе и замѣтилъ: что ты называешь Меня благимъ, какъ обыкновеннаго человѣка? благость принадлежитъ одному только Богу,—указывая этимъ на свое божеское достоинство¹⁸).

¹⁶) De tr. VII, 13: cum enim et Pater Deus est, et Filius Deus est, et proprium naturae divinae nomen in utroque sit; uterque unum sunt. Ibid. 10: dedi te deum Pharaoni (Exod. VII, 1). Sed numquid non adjecta nominis causa est, cum dicitur Pharaoni? Ibid.: Ego dixi, dii estis (Psalm. 81, 6)— —Ego dixi,—loquentis potius est sermo, quam rei nomen— —voluntas appellationis ex alio est.

¹⁷) De tr. III, 14: Debitus Patri a Filio honor redditur, cum dicit te solum verum Deum. Non tamen se Filius a Dei veritate secernit, cum adjungit: et quem misisti Jesum Christum. Cf. s. Ambr. de fide V, 1, 18: ut cognoscant etc (Joh. XVII, 3). Conjunctione illa Patrem utique copulavit, et Filium, ut Christum verum Deum a majestate Patris nemo secernat: numquam enim conjunctio separat.

¹⁸) De tr. IX, 16: juvenis enim insolens per observantiam legis— —tamquam communium praeceptorum et in lege scriptorum magistrum interrogat Dominum legis et unigenitum Deum. Detestatus itaque Dominus hanc de se irreligiosae fidei professionem, quod tamquam magister legis interrogaretur, respondit, Quid me vocas bonum? Atque ut significaret quatenus intelligendus et profitendus bonus esset, subjecit, Nemo bonus, nisi unus Deus; non respuens bonitatis nomen, si sibi hoc tamquam Deo deputaretur. Cf. Ath. de incarn. c.

2) Наименованія въ св. писаніи „Отець“ и „Сынъ“, объясняемыя аріанами въ смыслѣ усыновленія, св. Иларій употреблялъ въ доказательство божеской природы Сына. Отець называетъ Иисуса Христа Своимъ Сыномъ [„сей есть Сынъ Мой“]; „сей“ и „Мой“ указываютъ на дѣйствительность сыновства, а не на усыновленность. Въ примѣненіи къ людямъ терминъ „Мой“ не употребляется [„Я родилъ сыновъ“, а не „Моихъ сыновъ“] ¹⁹⁾. Самъ І. Христосъ называетъ Бога Своимъ Отцемъ, а Себя Сыномъ Божиимъ ²⁰⁾. Апостоль Петръ исповѣдалъ Его „Сыномъ Бога живаго“ дѣйствительнымъ, а не усыновленнымъ,—иначе І. Христосъ и не обратился бы Своего особаго вниманія на его исповѣданіе ²¹⁾. Апостоль Іоаннъ называетъ „единороднымъ Сыномъ, находящимся на лонѣ Отца“ ²²⁾. Апостоль Павелъ называетъ Его „собственнымъ Сыномъ Божиимъ“ [proprrium, suum = τὸν ἑαυτοῦ Υἱόν, ἴδιον Υἱόν] ²³⁾. Марѳа ²⁴⁾, слѣпой ²⁵⁾, признавали Его за Сына Божія. Іудеи понимали Его слова о Себѣ, какъ о Сынѣ Божіемъ, въ собственномъ смыслѣ, говоря, что тѣмъ Онъ „дѣлаетъ Себяравнымъ Богу“ ²⁶⁾. Язычникъ центуріонъ сказалъ при крестѣ: „воистину Онъ былъ Сынъ Божій“ ²⁷⁾. Наконецъ даже демоны признавали Его Сыномъ Божиимъ ²⁸⁾.

ар. нр. 7: εἰ μὲν γὰρ ἄνθρωπον, φησί, νομίζεις με, καὶ οὐ Θεόν, μὴ με λέγε ἀγαθόν· οὐδεὶς γὰρ ἀγαθός· Οὐ γὰρ διαφέρει ἀνθρωπίνη φύσει τὸ ἀγαθόν, ἀλλὰ Θεῶ. S. Ambr. de fide II, I, 19: quid me dicis bonum, i. e., quem Deum non credis, non est satis ut bonum dicas, non tales ego quaero discipulos, qui me magis secundum hominem magistrum bonum quam secundum divinitatem Deum bonum credant. Подобнымъ образомъ разъясняетъ и Дидимъ [de tr. I, XVIII, 352; III, XV, 864].

¹⁹⁾ De tr. VI, 23. 24. Cf. Ambr. de fide I, XIII, 81. 83.

²⁰⁾ De tr. VI, 25.

²¹⁾ De tr. VI, 36 послѣ мѣста изъ Мѡ. XVI, 16—si secundum nuncupationem Filius Dei Christus est interrogo quid illud sit, quod Petro non caro neque sanguis revelavit, sed Pater qui in coelis est? Generalis professio quid habet meriti? etc. et нр. 37. Этими текстомъ пользуется и св. Амвросіѣ (de fide II, XV, 129). Справ. Didym. de tr. I, XXX, 418.

²²⁾ De tr. VI, 39.

²³⁾ De tr. VI, 45. S. Ambr. I, XVII, 108.

²⁴⁾ De tr. VI, 47.

²⁵⁾ De tr. VI, 48.

²⁶⁾ De tr. VI, 50. S. Ambr. de fide II, VIII, 67—68.

²⁷⁾ De tr. VI, 52: vere Dei Filius erat iste (Mattb. XXVII, 54). S. Ambr. de fide I, XVII, 114.

²⁸⁾ De tr. VI, 49. S. Ambr. de fide I, XVII, 115.

3) Въ связи съ этимъ развито св. Иларіемъ ученіе о равенствѣ природы Отца и Сына. Смыслъ обыкновеннаго человѣческаго пониманія исключаетъ, по его ученію, возможность, что бы рожденное разнилось по природѣ отъ своихъ родителей. Новшество природы можетъ произойти только отъ соединенія различныхъ природъ. Если такъ бываетъ здѣсь, тѣмъ болѣе слѣдуетъ признать въ актѣ божественнаго рожденія равенство природы Отца и Сына²⁹). Равенство не допускаетъ различія, но отрицаетъ и единичность по числу. Богъ unus, а не solus, по представленію св. Иларія³⁰). За единство природы Отца и Сына св. Иларій пользуется мѣстами св. писанія новаго завѣта. „Азъ и Отецъ едино есма“ (unum sumus)—здѣсь unum указываетъ на единство природы, sumus на различіе Лиць³¹). „Якоже бо Отецъ творить, сія

²⁹) De tr. VII, 14: intelligentiae istud humanae sensus excludit, ut aliquid a natura originis suae nascendo diversum sit: nisi forte quod ex naturarum diversitate conceptum, novum aliquid in se veniat in vitam.— —Et cum haec in his corporalibus causis et passionibus ita sint; quis rogo furor est, nativitatem unigeniti Dei ad degenerem ex Deo referre naturam. S. Ambr. de fide I, VI, 43: non potest bono Patri placere, si Filius degenerasse potius a Patre quam Patrem aequasse credatur.

³⁰) De tr. VII, 15: naturae aequalitatem sola possit praestare nativitas. Aequalitas vero numquam ibi esse credetur, ubi unio est: nec tamen illic reperietur, ubi differt. Ita similitudinis aequalitas nec solitudinem habet, nec diversitatem: quia omnis aequalitas nec diversa nec sola sit. Detr. I, 17: nos edocti divinitus neque duos deos praedicari neque solum. In psalm. 123, 7: nobis autem unus Deus est, non tamen per unionem Dei Domino nostro J. Christo quod Deus est abnegantes; sed— —divinitatis unitatem in innascibili Deo et in unigenito Deo secundum proprietatem atque naturam— —profitemur. De syn. 22: unio non habet nativitatem. Упомянутое разграниченіе св. Иларіемъ между unio и unitas повторилось въ письмѣ епископовъ парижскаго собора. [См. гл. III прим. 69]. Cf. s. Ambr. de fide V, III, 46: evidens est igitur quia quod unius est substantiae, separari non potest, etiamsi non sit singularitatis, sed unitatis. — — Singularitas ad personam pertinet, unitas ad naturam. «Unitas» и «singularitas» разграничиваль еще Тертуліанъ—adv. Prax. 22 (183). См. примѣч. 31.

³¹) De tr. VII, 25: Ego et Pater rerum nomina sunt; unum vero naturae professio est, quia in eo quod est uterque non differat; sumus autem non patitur unionem. Cf. Tertull. adv. Prax. c. XXII, 183: Ego et Pater, duorum esse significationem;—sumus non ex unius esse persona, quod pluraliter dictum est.— —Unum non pertinet ad singularitatem, sed ad unitatem. Cf. c. XXV, 188. S. Ambr. de fide I, I, 9: unum dixit, ne fiat discretio potestatis et naturae: sumus addidit, ut Patrem Filiumque cognoscas— —Pater et Filius unum sint, non confusione personae, sed unitate naturae. I, II, 19: unitas numerus non est.

[eadem] и Сынъ также (similiter) творить“. Еadem указы-
ваетъ на единство природы, similiter на различіе Лиць³²⁾.
Отець и Сынъ одно по природѣ, когда Имъ приписывается
одинаковое прославленіе; когда то, что не похищается изъ
руки Сына, не похищается изъ руки Отца; когда въ по-
знаніи Сына познается Отець; когда видящій Сына видитъ
и Отца; когда въ рѣчахъ и дѣйствіяхъ Сына говоритъ и
дѣйствуетъ Отець; когда Отець въ Сынѣ и Сынъ во Отцѣ³³⁾.

4) За подчиненіе Сына Отцу ариане указывали на мѣсто
св. писанія: „Сынъ ничего не можетъ творить Самъ отъ
Себя, если не увидитъ Отца творящаго“ (Іоан. V, 19). Такъ
отвѣчалъ І. Христосъ на обвиненіе іудеевъ, что Онъ нару-
шаетъ субботу и этими словами, по объясненію св. Иларія,
указалъ на единство Своей природы съ природой Отца, вырази-
вшееся въ данномъ случаѣ въ единствѣ Ихъ власти. Если Отець
дѣлаетъ въ субботу, то и Сынъ можетъ дѣлать въ субботу (Іоан.
V, 19), такъ какъ Ихъ природа и, слѣдовательно, власть, какъ
результатъ природы, безусловно равны³⁴⁾. Съ этой точки зрѣнія

³²⁾ De tr. VII, 18: Omnia enim quaecumque facit Pater, eadem et Filius facit similiter. Similiter illud ad significationem nativitatis adiecit: omnia vero et eadem ad ostendendae naturae veritatis locutus est. Cf. Ambr. de fide I, II, 13 (сходно).

³³⁾ De tr. III, 12: nec infirmari patitur haec ipsa clarificatio postulata: ad id enim quod dictum est, Pater, clarifica Filium tuum; sequitur et illud, ut Filius clarificet te.— —Expotulatio clarificationis dandae, vicissimque reddendae, nec Patri quidquam adimit, nec infirmat Filium, sed eandem divinitatis ostendit in utroque virtutem cum et clarificari se Filius a Patre oret, et clarificationem Pater non dedignetur a Filio [S. Ambros. de fide II, IX, 83 послѣ текста Qui hoc dicit, clarificatione, inquis, indiget. Hucusque oculos habes: quod reliquum est non legisti; sequitur enim: ut Filius tuus clarificet te. Numquid et Pater indiget, qui clarificandus a Filio est?]. Detr. VIII, 18: unum sunt, dum quae de manu ejus non rapiuntur, non rapiuntur de manu Patris [I. X, 28. Cf. detr. VII, 22]; dum eo cognito Pater cognitus est; dum eo viso Pater visus est; dum quae loquitur, manens in se Pater loquitur; dum in operante se operatur Pater [cf. detr. VII, 20; VII, 26]; dum ipse in Patre est et in eo Pater est [I. XIV, 7. 9. 10. 12]. S. Ambr. de fide IV, VI, 68: quod Filius operatur, operatur et Pater; et quod loquitur Filius, loquitur et Pater. Cf. I, III, 25 (на текстъ Ego in Patre et Pater in me); I, VII, 50 [Joh. XIV, 9. 10].

³⁴⁾ De tr. IX, 45: conscientia igitur in se naturae paternae, quae in se operatur operante, ne violasse sabbatum Dominus sabbati crederetur, ait: non potest Filius a se facere quidquam, nisi quod viderit Patrem facientem: ut id

разъясняется и другое мѣсто: „Я сошелъ съ небесъ не для того, чтобы творить волю Мою, но волю пославшаго Меня Отца“ (Іоан. VI, 38). Безразличіе воли указываетъ на безразличіе природы³⁵). Это не значитъ однако, что Сынъ не имѣетъ свободной воли³⁶). Другія мѣста, приводимыя аріанами за подчиненіе Сына Отцу (Отець больше Сына, Сынъ посылается Отцемъ, повинуется Ему, получаетъ отъ Отца), св. Иларій объясняетъ не въ смыслѣ подчиненія по существу, а въ смыслѣ подчиненія Сына Отцу, какъ причинѣ Сына³⁷).

5) Въ доказательство своего ученія о Сынѣ, какъ о твореніи Отца, аріане ссылались на слова книги Притчей (VIII, 22): „Господь созда Мя начало начало путей Своихъ“. Св. Иларій указываетъ, что при аріанскомъ объясненіи этого мѣста необходимо оказывается противорѣчіе между Соломономъ, научающимъ почитать твореніе, и ап. Павломъ, обличающимъ служителей твари. Притомъ творецъ не можетъ быть тварью и если Онъ твореніе, то и Отець—твореніе,

quod operaretur, ex conscientia naturae in se operantis ostenderet, cum et se sabbato operante, usque modo Pater operaretur in sabbato. Св. Амвросій [de fide IV, с.с. IV — VI] видитъ въ этомъ текстѣ unitatem operationis et naturae.

³⁵) De tr. IX, 49: non ut faciam voluntatem meam sed voluntatem Patri, qui me misit — non quod non velit quae agit — sed ut eum qui se mittat et se qui missus est, sub proprietate naturae indifferentis ostenderet: cum quae vult, agit et loquitur, ea et voluntatem et opera et dicta Patris esse significet. Св. Амвросій [de fide II, V, 45—46] также видитъ здѣсь единство воли и дѣйствій.

³⁶) De tr. IX, 50: voluntas ei libera est, ut cognitionem sui atque Patris [Matth. XI, 25] quibus voluerit impertiat. Св. Амвросій [de fide II, VI] подробно раскрываетъ ученіе о свободной волѣ Сына на основаніи Іоанна III, 8; 1 Коринѳ. XII, 11; Псал. XXXIX, 9; LIII, 8; Матѳ. XIV, 28; VIII, 2; Іоан. V, 21.

³⁷) In psalm. 138, 17: est enim Pater major Filio, sed ut Pater Filio; generatione non genere: Filius enim est, et ex eo exivit. Cf. Athan. or. I c. ar. nr. 58: μεῖζων εἶπεν, οὐ μεῖζοις τινί, οὐδὲ χρόνῳ ἀλλὰ διὰ τὴν ἐξ αὐτοῦ τοῦ Πατρὸς γέννησιν. [Въ другомъ мѣстѣ св. Иларій относитъ мѣсто Іоан. XIV, 28 къ человѣческой плоти Иисуса Христа—de tr. IX, 51; idem s. Ath. de incarn. c. ar. nr. 4]. S. Hilar. de syn. nr. 51: in eo quidem maxime non comparatur nec coaequatur Filius Patri, dum subditus per obedientiae obsequelam est, dum pluit Dominus a Domino, ne a se ipse secundum Photinum aut Sabellium pluerit, ut Dominus a Domino; dum ad dexteram Dei tum consedit, cum sibi ut consideret dictum sit; dum mittitur, dum accipit, dum in omnibus voluntati ejus qui se misit obsequitur. Sed pietatis subjectio non est essentiae diminutio, nec religionis officium degenerem efficit naturam.

такъ какъ Сынъ пребываетъ во образѣ Божіемъ. Наконецъ Сынъ, если Онъ твореніе, необходимо подчиненъ и условіямъ творенія, что стоитъ въ противорѣчьи съ понятіемъ о Немъ, какъ творцѣ и спасителѣ творенія. На основаніи слѣдующихъ стиховъ, гдѣ говорится о той же Премудрости, какъ о рожденной до творенія міра, св. Иларій полагаетъ, что терминъ „созда“ относится или къ человѣческой плоти, принятой І. Христомъ при воплощеніи, или къ тѣмъ видамъ и формамъ, какіе принималъ Сынъ при своихъ явленіяхъ въ ветхомъ заветѣ³⁸). Самое имя Сына исключаетъ возможность назвать Его твореніемъ. „Ужели“, спрашиваетъ св. Иларій, „мечъ—сынъ кузнеца, или домъ—сынъ строителя?“³⁹).

³⁸) De tr. XII, 1 (defenditur ab arianis): ut in eo non sit nativitas, sed creatio, quia ex persona Sapientiae dictum est, Dominus creavit me initium viarum suarum (Prov. VIII, 22). De tr. XII, 3 но при такомъ объясненіи получается противорѣчіе quia Salomon ad creaturae nos venerationem vocet. Paulus, vero servientes creaturae coarguat [Rom. I, 25] [cf. s. Ambr. de fide I, XVI, 104: prohibet me Paulus creaturae servire—non ergo creatura Christus]. Сынъ—творецъ, а не твореніе—de tr. XII, 4 [cf. Athan. or. II, 71; s. Ambr. de fide III, XI, 83]. De tr. XII, 5: si Christus creatura est, necesse est sub spe longiquae expectationis incertus sit—et expectans ea vanitati subjectus sit, et per necessitatis subjectionem non sponte subjectus sit. Subjectus autem non sponte cum sit, necesse est et servus sit; servus autem cum sit, maneat etiam in corruptione naturae. Haec enim omnia creaturae propria esse Apostolus docet [Rom. VIII, 19 sq]. На основаніи того же мѣста—Athan. or. c. ar. II, 72: οὕτως ἄρα καὶ τῆς κτίσεως πάσης συστεναζούσης ἡμῖν εἰς τὸ ἐλευθερωθῆναι ἀπὸ τῆς δουλείας τῆς φθορᾶς, ἄλλος τῶν κτισμάτων δείκνυται εἶναι ὁ Υἱός. Εἰ γὰρ ἦν κτίσμα, εἰς ἣν καὶ αὐτὸς στεναζόντων καὶ θεόμενος τοῦ υἰοποιούντος καὶ ἐλευθεροῦντος καὶ αὐτὸν μετὰ πάντων κ. τ. λ. S. Ambr. de fide I, XIV, 87: non creatura Christus: vanitati enim creatura subjecta est (Rom. VIII, 20)—Numquid ergo et Christus subjectus est vanitati? Rursus—creatura congemiscit et comparturit usque nunc—liberabitur a servitute corruptionis etc.]. На основаніи 25 и 26 ст. VIII гл. книги Притчей, гдѣ говорится о рожденіи премудрости прежде творенія [XII, 37] св. Иларій терминъ «созда» относитъ къ человѣческой плоти Иисуса Христа [XII, 48]. Также объясняютъ мѣсто св. Аванасій [ог. II, 44—72; de incarn. c. ar. 6; expos. fid. 3—4; ad episc. Aeg. et Lib. 17] Дидимъ [de tr. III, III, 8178] и Амвросій [de fide III, VII—IX]. По другому объясненію св. Иларія [XII, 45] creatus autem est in vias Dei a saeculo, cum ad conspicabilem speciem subditus creaturae habitum creationis assumpsit. Cf. nr. 46.

³⁹) De tr. XII, 12: Numquid pictori pictura filius, aut gladius fabro filius, aut architecto domus filius? Cf. s. Athan. de decr. Nic. conc. 13: καὶ γὰρ ἄνθρωπος κτίσει μὲν οἰκίαν, γεννᾷ δὲ υἱόν, καὶ οὐκ ἂν τις ἀναστρέφων εἶποι τὴν μὲν οἰκίαν καὶ τὴν ναῦν γενᾶσθαι: παρὰ τοῦ κατασκευάζοντος, τὸν δὲ υἱὸν κτίζεσθαι: καὶ ποιεῖσθαι παρὰ τοῦ αὐτοῦ κ. τ. λ.

6) Противъ православнаго ученія о совѣчности Сына Отцу ариане ссылались на аналогіи человѣческихъ рожденій, гдѣ дѣти являются послѣ своихъ родителей ⁴⁰). Но св. Иларій видитъ причину этого въ томъ, что сами родители имѣютъ начало во времени. Къ Богу предикать времени не приложимъ. Здѣсь вѣченъ Отецъ—виновникъ рожденія, совѣчнымъ Ему долженъ быть и родившійся отъ Него Сынъ ⁴¹). Слово Божіе ясно говоритъ: „въ началѣ было (erat) Слово“, а не произошло (fiebat) въ началѣ ⁴²). Творецъ времени не могъ явиться во времени ⁴³).

7) Ариане отрицали человѣческую душу въ І. Христѣ и по-

⁴⁰) De tr. XII, 18. S. Ambr. de fide I, XI, 70. 73.

⁴¹) De tr. XII, 23: infantia enim omnis, cum antea non fuisset, coepit ex tempore. Quae rursus in pueritiam excrescens, post etiam adolescentiam coegit in patrem. Et non semper Pater est, qui ante in adolescentiam per pueritiam, et in pueritiam per infantiam coeptam profecerit. Ergo qui non semper Pater, non semper et genuit. Ubi autem semper Pater est, semper et Filius est [detr. XII, 21: ubi enim Pater auctor est, ibi et nativitas est, at vero ubi auctor aeternus est, ibi et nativitas aeternitas est]. S. Athan. or. contra ar. II, 35: ὁποῖος γὰρ ἂν ἦ ὁ γεννῶν, τοιοῦτον ἀνάγκη καὶ τὸ γέννημα εἶναι· καὶ ὁποῖος ἂν ἦ ὁ τοῦ Λόγου Πατὴρ, τοιοῦτος ἂν εἴη καὶ ὁ Λόγος αὐτοῦ. Ὁ μὲν οὖν ἄνθρωπος ἐν χρόνῳ γεννώμενος, ἐν χρόνῳ καὶ αὐτὸς γεννᾷ τὸ τέκνον— ὁ δὲ Θεὸς οὐχ ἄνθρωπος ἐστὶ— ἀλλ' ὧν ἐστὶ καὶ αἰεὶ ἐστὶ διὰ τοῦτο καὶ ὁ Λόγος αὐτοῦ ὧν ἐστὶ καὶ αἰδίως ἐστὶ μετὰ τοῦ Πατρὸς, ὡς ἀπαύγασμα φωτός. S. Ambr. de fide I, XI, 70: ergo quia usum requiris, quando generatus est ex Patre, parvulus fuit. Vidisti in cunis infantulum vagientem, processus aliquos accepit aetatis; si enim infirmitatem generationis habuit, necesse est ut non solum nascendi, sed etiam vivendi inciderit infirmitatem. Затѣмъ доказыається, что божественное рождение не подчинено времени [ibid. 72 et c. XII]. Cf. c. XIII, 79: quomodo generatus est Filius? Quasi sempiternus, quasi Verbum, quasi splendor lucis aeternae, quia simul splendor operatur, ut nascitur.

⁴²) De tr. II, 13: quid est illud, in principio erat? Transeuntur tempora, transmittuntur saecula, tolluntur aetates. Pone aliquod quod voles tua opinione principium: non tenes tempore, erat enim unde tractatur— —erat enim quod est, neque in tempore aliquo concluditur ut coeperit, quod erat potius in principio, quam fiebat. S. Ambr. de fide I, VIII, 56: indefinite tenditur erat: quid—quid excogitaveris, erat Filius.

⁴³) De tr. II, 17: omnia per eum facta sunt [Joh. I, 3].— —Et cum ab eo omnia, res nulla non ab eo: et idcirco tempus ab eo est. Cf. Tertull. adv. Prax. c. XVI (174: omnia per eum facta— —nullam exceptionem temporis permittit: quia omnia non erunt, si non omnis temporis fuerint. S. Athan. apol. de fuga sua nr. 14: ὡς μὲν οὖν Θεὸς καὶ Λόγος ὧν τοῦ Πατρὸς, καιρὸν οὐχ εἶχεν· αὐτὸς γὰρ τῶν καιρῶν ἐστὶ δημιουργός. S. Ambr. de fide I, IX, 58: si enim tempus dixeris, te ipse convinces: quia necesse est asseras fuisse tempus ante Filium, cum Filius temporis auctor sit et creator.

этому всё мѣста св. писанія, относящіяся къ Его человѣчеству, объясняли въ примѣненіи къ Его божеству. Св. Иларій развилъ противъ этого свое оригинальное ученіе о воплощеніи Бога-Слова. Божество само по себѣ, по представленію св. Иларія, не могло войти въ непосредственное отношеніе къ человѣчеству. Въ силу этого съ одной стороны Богъ долженъ былъ уничтожить Себя, съ другой стороны человѣческая природа—возвыситься въ своемъ достоинствѣ. Первымъ моментомъ схождения Бога къ людямъ было уничтоженіе божества, состоящее въ томъ, что Сынъ скрылъ Свое божество въ Себѣ Самомъ и только по силѣ, а не по величію остался равнымъ Отцу⁴⁴). Вторымъ моментомъ было вочеловѣченіе Сына. Если тѣло перваго, земнаго Адама создано изъ земли [движеніе отъ земли къ небу], то тѣло второго, небснаго Адама имѣетъ небесное происхожденіе [движеніе отъ неба къ землѣ],—небесное въ томъ смыслѣ, что отъ Дѣвы родился Онъ наитіемъ Св. Духа. Новосозданная природа [изъ тѣла и души] совершенно равна нашей по существу, но по своему происхожденію [свыше, ex alto] представляетъ идеальнаго человѣка, возвыситься до котораго павшее человѣчество пришелъ на землю Искупитель⁴⁵), и въ

⁴⁴) De tr. XII, 6: qui in forma Dei erat, Deo se aequalem esse non rapuit; quia ex Dei aequalitate, id est, ex forma ejus in servi formam decederet. Decedere autem ex Deo in hominem, nisi se ex Dei forma Deus evacuans, non potuit. Evacuans, autem se non abolitus est, ne esset; cum esset aliud quam fuisset. Neque enim defecit ex sese, qui se evacuavit in sese: cum virtutis potestas etiam in evacuandi se potestate permaneat; et in formam servi transisse, non sit naturam Dei perdidisse, cum formam Dei evacuasse nihil aliud quam virtus divinae sit potestatis. XI, 48: in forma enim Dei manens formam servi assumpsit, non demutatus, sed se ipsum exinaniens, et intra se latens, et intra suam ipse vacuefactus potestatem: dum se usque ad formam temperat habitus humani, ne potentem immensamque naturam assumptae humilitatis non ferret infirmitas; sed in tantum se virtus incircumscripita moderaretur, in quantum oporteret eam usque ad patientiam connexi sibi corporis obedire. Quod autem se ipsum intra se vacuefaciens continuit, detrimentum non attulit potestati; cum intra hanc exinantiens se humilitatem, virtute tamen omnis exinanitae intra se usus sit potestatis. Cf. de tr. IX, 14. 51. Справ.¹ прим. 47.

⁴⁵) In psalm. 68 nr. 4: primus enim homo de terrae limo: et secundus Adam in hujus limi profundum de coelis descendens, se ipso tamquam ex alto veniens defixit. De tr. X, 17: Primus homo de terrae limo, secundus homo de coelo [I Cor. XV, 47]. Hominem enim dicens (apostolus), nativitatem ex virgine docuit—et cum ait secundum hominem de coelo, originem ejus ex

этомъ смыслѣ называется „небеснымъ тѣломъ“. Поэтому Сынъ не могъ испытывать чувства боли и страданій въ томъ смыслѣ, въ какомъ обыкновенные люди, причастные грѣху⁴⁶). По окончаніи дѣла искупленія, когда Сынъ какъ Богъ снова получить величіе, оставленное Имъ при принятіи плоти, послѣдняя также обожествится⁴⁷). Съ этой точки зрѣнія объясняется мѣсто св. писанія, которымъ аріане пользовались за подчиненіе Сына Отцу: „а за тѣмъ конецъ, когда Онъ предастъ царство Богу и Отцу, когда упразднить всякое начальство и всякую власть и силу. Ибо Ему надлежитъ царствовать, доколѣ низложитъ всѣхъ враговъ подъ ноги Свои.

supervenientis in virginem s. Spiritus aditu testatus est; atque ita cum et homo est, et de coelis est. Detr. X, 18: corpus coeleste. In psalm. 118 lit. 20 nr. 10: coelestis Adam (cf. in psalm. 122 nr. 3: coelestis est secundus Adam). Христосъ — совершенный Богъ и совершенный человекъ [de tr. X, 19] изъ тѣла и души [de tr. X, 15], равный людямъ по существу [de tr. X, 16]. Объ идеальности принятой Имъ человѣческой природы—de tr. XII, 48 на основаніи Гал. IV, 4 и Ефес. IV, 21—24.

⁴⁶) Св. Иларій признавалъ реальность чувствъ Иисуса Христа [de tr. X, 55: vere Jesum Christum flesse non dubium est], но отрицалъ способность Его тѣла къ чувству боли [de tr. X, 25: habuit corpus, sed originis suae proprium. X, 24: neque enim tum, cum sitivit aut esurivit aut flevit, bibisse Dominus aut manducasse aut doluisse monstratus est: sed ad demonstrandam corporis veritatem, corporis consuetudo suscepta est, ita ut naturae nostrae consuetudine consuetudini sit corporis satisfactum. X, 23: hominem verum sumpsit: in quo, quamvis aut ictus incideret, aut vulnus descenderet, aut nodi concurrerent, aut suspensio elevarer, afferrent quidem haec impetum passionis, non tamen dolorem passionis inferrent: ut telum aliquod aut aquam perforans, aut ignem compungens, aut aera vulnerans, omnes quidem has passiones naturae suae infert, ut foret, ut compungat, ut vulneret; sed naturam suam in haec passio illata non retinet, dum in natura non est vel aquam forari, vel pungi ignem, vel aerem vulnerari, quamvis naturae teli sit et vulnerare et compungere et forare]. Cf. X, 27—34.

⁴⁷) De tr. IX, 38: Dispensatione assumptae carnis, et per exinanientis se ex Dei forma obedientiam, naturae sibi novitatem Christus homo natus intulerat, non virtutis naturaeque damno, sed habitus demutatione. Exinaniens se igitur ex Dei forma, servi formam natus acceperat: sed hanc carnis assumptionem ea, cum qua naturalis sibi unitas erat, Patris natura non senserat: et novitas temporalis, licet maneret in virtute naturae, amiserat tamen, cum forma Dei, naturae Dei secundum assumptum hominem unitatem. Sed summa dispensationis haec erat, ut totus nunc Filius, homo scilicet et Deus, per indulgentiam paternae voluntatis, unitati paternae naturae inesset: et qui manebat in virtute naturae, maneret quoque in genere naturae. Id enim homini acquirebatur ut Deus esset. Ibid. 41 fin.: cum post nativitatem hominis glorificatus in homine, in naturae suae rursus gloriam clarescit; in se eum Deum clarificat; cum in naturae paternae gloriam, ab ea per dispensationem evacuatus, assumitur.

Послѣдній же врагъ истребится смертью. — Когда же все покорится Ему; тогда и Самъ Сынъ покорится Покорившему все Ему, да будетъ Богъ все во всемъ“ (1 Кор. XV, 24—28). Разъясненіе св. Иларіемъ этого мѣста можно представлять такимъ образомъ. Христосъ царствуетъ въ Своемъ человѣческомъ тѣлѣ, покаяя насъ, человѣковъ, славою Своего человѣчества. Когда же наступитъ конецъ, то все человѣчество будетъ покорено, и достигнута будетъ всѣми цѣль этого покоренія: мы будемъ сообразны тѣлу славы Его, т. е. получимъ ту идеальную человѣческую природу, царственному величію которой въ Сынѣ Божіемъ мы покоряемся. Но въ силу этого, что тѣло славы Его есть наше, человѣческое тѣло, это наше покореніе славы Его тѣла есть вмѣстѣ съ тѣмъ—по таинству домостроительства—покореніе и Его тѣла покоршему Ему всяческая. Тогда всѣ мы будемъ царство Божіе, и для Самого Сына по человѣчеству это будетъ завершительный моментъ Его прославленія, и будетъ Богъ всяческая во всѣхъ ⁴⁹).

Въ примѣненіи къ человѣческой природѣ І. Христа св. Иларій объясняетъ всѣ мѣста св. писанія, въ которыхъ говорится, что І. Христосъ испытывалъ душевныя волненія, страдалъ, чувствовалъ потребность въ пищѣ и питіи и т. п. ⁴⁹). Сюда же относятся и мѣста, видимо подчиняющія Сына Божія Богу Отцу ⁵⁰). Исключеніе составляетъ объясненіе св. Ила-

⁴⁹) De tr. XI, 28: Finis est indemetandae constitutionis mansura perfectio: quae et beatitudini servata, et impietati est praeparata. nr. 36: primus igitur sacramenti gradus est, subjecta esse ei omnia; et tunc ipsum subjectum fieri subjicienti sibi omnia: ut quemadmodum nos gloriae regnantis corporis sui subdimur, eodem rursus sacramento ipse regnans in gloria corporis subjicienti sibi universa subdatur. Subdimur autem gloriae corporis sui, ut in ea simus claritate, qua regnat in corpore: quia corpori ejus conformes erimus [35: subjectio ea—est, quae est ex natura in naturam concessio]. nr. 39: tradet ergo regnum Deo Patri— —quod nos conformes gloriae corporis sui facti regnum Dei erimus. nr. 40: non alia subjectionis causa est, quam ut omnia in omnibus Deus sit, nulla ex parte terreni residente natura, ut ante in se duos continens (sc. hominem et Deum), nunc Deus tantum sit.

⁴⁹) Разъясненіе этого посвящена X книга de trinitate. Различеніе двухъ природъ въ І. Христѣ дано еще у Тертуліана (adv. Прах. с. XVI). S. Ambr. de fide с. VII.

⁵⁰) Таковы Joh. XX, 17: [adscendo ad Patrem meum— —et ad Deum meum.

ріємъ мѣста св. писанія о невѣдѣніи Сыномъ Божиимъ времени послѣдняго суда [Марк. XIII, 22]. Сынъ Божій, по его представленію, скрывалъ Свое всевѣдѣніе въ видахъ божественнаго домостроительства ⁵¹).

8) Весь догматическій интересъ во время св. Иларія сосредоточивался на Лицѣ Сына Божія, поэтому мы не находимъ у него подробно раскрытаго ученія о Св. Духѣ, хотя основныя положенія православнаго ученія о Св. Духѣ встрѣчаются и у него. Онъ указываетъ, что Духъ Св. не есть твореніе, имѣетъ божескую природу ⁵²), исходитъ отъ Отца и посылается Сыномъ ⁵³).

9) Терминъ „ὁμοούσιον“, признанный никейскимъ соборомъ, какъ выраженіе православнаго ученія о единосущіи Сына Божія съ Отцомъ, подвергался возраженіямъ со стороны всѣхъ аріанскихъ группъ. а) Въ этомъ терминѣ видѣли скрывающееся савелліанство, т. е. признаніе одного боже-

Cf. Athan. de incarn. c. ar. nr. 8. S. Ambr. de fide I, XIV, 91], Псал. 44, 8 (unxit te, Deus, Deus tuus.— —Cf. Athan. or. I, 47) и др.

⁵¹) De tr. IX, 62: diem non ignorat, omnes in se scientiae thesauros continens (Coloss. II, 3). IX, 63: in omnibus, quae ignorare se Deus loquitur ignorantiam quidem profitetur, sed iguoratione tamen detinetur: dum ad id quod nescit, non nesciendi infirmitas est, sed aut tempus est non loquendi, aut dispensatio est non agendi [на основаніи Быт. XVIII, 20—21]. nr. 67: cur autem dici scientia absconsa sit, non in obscuro est. Namque monens nos irremissa fide intentos semper manere, securitatem cognitionis definitae ademit: ut pendulae expectationis incerto mens sollicita, festinans et adventus diem semper expectans, semper expectando speraret; curamque pervigilem incertum ipsum, non ambigendi tamen temporis, detineret. Ita enim Dominus ait: ideo et vos estote parati, quia nescitis qua hora Filius hominis venturus est (Matth. XXIV, 44). S. Athan. or. III, 49: Ἄλλως τε οὐδὲ εἰδέναι πάλιν πότε τὸ τέλος, ἢ πότε τοῦ τέλους ἡ ἡμέρα, συμφέρει τοῖς ἀνθρώποις, ἵνα μὴ, γνόντες, καταφρονηταὶ τοῦ μεταξὺ χρόνου γένωνται: περιμένοντες τὰς ἐγγύς τοῦ τέλους ἡμέρας· τότε γὰρ μόνων ἑαυτῶν ἐπιμελεῖσθαι προφασίσονται— —διὰ τὸ σύμφερον ἄρα τὸ ἐκ τῆς ἀγνοίας εἶρηκε. S. Ambr. de fide V, XVII, 211: ideo ergo dixit quia scire non proderat, immo proderat ignorare; ut ignorantes timeremus, ut observantes emendaremur, sicut ipse dixit: Estote parati, quia nescitis qua hora Filius hominis venturus est (Matth. XXIV, 44). Въ другомъ мѣстѣ св. Аѳанасіѣ относить эти слова къ человечеству Іисуса Христа (ор. III. 43). Св. Амвросіѣ также относить къ человечеству и въ другомъ мѣстѣ подозрѣваетъ, что мѣсто «nec Filius scit» вставлено аріанами [de fide V, XVI, 194. 193].

⁵²) De tr. XII, 55: neque dicam unquam creatum (Spiritus s.). Ibid (въ Духѣ Св. природа Отца). Cf. VIII, 26.

⁵³) De tr. VIII, 26: a Patre procedit Spiritus s. et mittitur a Filio.

скаго субъекта съ тремя наименованіями ⁵⁴). b) Одну сущность предполагали раздѣленной на двѣ ⁵⁵). c) Представляли, что православные признають сущность отдѣльную отъ Ипостасей, которая предсуществуетъ Отцу и Сыну ⁵⁶). Затѣмъ ссылались на то d), что терминъ „ὁμοούσιος“ отвергнуть антиохійскимъ соборомъ ⁵⁷) и e) не встрѣчается въ св. писаніи ⁵⁸). Св. Иларій противъ трехъ первыхъ возраженій раскрылъ истинный смыслъ термина ⁵⁹). Противъ четвертаго указалъ на то, что соборомъ осужденъ былъ неправильный смыслъ, соединяемый съ терминомъ ⁶⁰). Послѣднее возраженіе ставилось и василіанами. Св. Иларій замѣчаетъ на это, что по буквѣ не данъ въ св. писаніи и признаваемый ими терминъ „ὁμοούσιον“ ⁶¹).

10) „ὁμοούσιον=similis substantiae“ такъ, какъ понимали его василіане, св. Иларій признавалъ по смыслу тождественнымъ съ „ὁμοούσιον“. „Ничто не можетъ быть подобно по природѣ, писалъ онъ, если не то, что одной природы“ ⁶²). „Вѣрное и благочестивое пониманіе „similis substantiae“ тѣмъ болѣе можетъ находить себѣ оправданіе, что въ „unus“ еще возможно подозрѣвать скрывающееся „unicus“, что невозможно относительно „similis“. Притомъ можно видѣть и въ св. писаніи, что similes substantiae=unius substantiae. Моисей училъ о подобіи природы Адама въ Сноѣ, ев. Иоаннъ училъ о равенствѣ природы Бога-Отца и Бога-Сына. И въ другомъ мѣстѣ о равенствѣ дѣлъ Отца и Сына говорится, что Сынъ дѣлаетъ тоже (eadem) и подобно (similiter) ⁶³).

⁵⁴) De syn. 68: ut hic subsistens sub significatione licet duum nominum, unus ac solus sit. Cf. de tr. IV, 4.

⁵⁵) De syn. 68: ut divisus a sese Pater intelligatur. Cf. de tr. I. c.

⁵⁶) De syn. 68: significari existimetur substantia prior [de tr. I. c.: tamquam prior substantia vel usia materiae alicujus exstiterit], quam inter se duo pares habeant. Срав. Викторинъ—прим. 66 и 67.

⁵⁷) De syn. nr. 81.

⁵⁸) De syn. nr. 81 fin.

⁵⁹) De syn. nr. 67.

⁶⁰) De syn. nr. 86.

⁶¹) De syn. nr. 81.

⁶²) См. гл. II примѣч. 91.

⁶³) De syn. nr. 72: Si unum dico, habet et unici suspicionem: si similem

VI. Св. Амвросій.

Къ полемическимъ сочиненіямъ св. Амвросія противъ аріанъ относятся:

1) *de fide ad Gratianum Augustum libri quinque* ⁶⁴). Въ этомъ сочиненіи въ большей его части при раскрытіи догматическихъ положеній и изъясненіи св. писанія св. Амвросій примыкаетъ къ Тертулліану и св. Иларію и только въ немногихъ мѣстахъ можно указать вліяніе на него восточныхъ отцовъ ⁶⁵).

2) *de Spiritu Sancto*. Въ этомъ сочиненіи св. Амвросій примыкаетъ къ восточнымъ отцамъ церкви Дидиму и Василию великому ⁶⁶).

3) *de incarnationis dominicae sacramento* ⁶⁷). Это сочиненіе въ большей части (гл. 1—7) опровергаетъ ученіе аполлинаристовъ о воплощеніи Сына Божія ⁶⁸), двѣ главы (8 и 9) направлены противъ аномійскаго противоположенія рожденности и нерожденности ⁶⁹) и одна глава (10) касается оміевъ ⁷⁰).

dixero, habet indifferentis comparationem. nr. 72: beatus Joannes docet in natura Patris et Filii, quam Moyses in Seth et Adam similitudinem dicit [Genes. V, 3: Adam—genuit—secundum similitudinem suam, et cognominavit nomen ejus Seth.], hanc eandem aequalitatem esse naturae [Joh. V, 18: aequalem se faciens Deo]. [De syn. 12: substantia = genus = natura = essentia]. nr. 75: numquid similitudo non aequa est? aequa plane est—eadem enim similiter facit [Joh. V, 19]. Numquid similiter facta non eadem sunt?

⁶⁴) Написаны двѣ первыя книги въ то время, когда Граціанъ готовился къ борьбѣ съ готами [de fide I, prolog., nr. 3: petis a me fidei libellum, sancte imperator, profecturus ad praelium], то есть въ концѣ 378 года. Три послѣднія книги написаны во второй половинѣ 379 года, потому что св. Амвросій въ посланіи къ Граціану, написанномъ въ половинѣ 379 года [см. текстъ къ прим. 27 и 29 пятой главы], упоминаетъ еще только о двухъ первыхъ книгахъ.

⁶⁵) Связь св. Амвросія съ западными отцами видна уже изъ основной формулы una substantia tres personae; затѣмъ частное отношеніе къ западнымъ отцамъ указано въ примѣчаніяхъ при изложеніи полемическихъ сочиненій св. Иларія. Отношеніе къ восточнымъ указано въ приложеніи Н.

⁶⁶) См. приложение Н. Дату см. гл. V прим. 32.

⁶⁷) См. текстъ V гл. къ прим. 65.

⁶⁸) См. admonitio in lib. de incarn. dom. sacra. Migne, Patrol. S. I. t. 16, 815.

⁶⁹) Въ этихъ главахъ сжато изложены мысли Василія великаго въ его соч. adv. Eun. См. прилож. II.

⁷⁰) Св. Амвросій ясно отличаетъ оміевъ отъ аноміевъ (с. X, nr. 106: sel

4) *explanatio symboli ad initiandos* ⁷¹⁾. Здѣсь, по поводу ссылки арианъ на символъ аквилейской церкви [*credo in Deum Patrem invisibilem et impassibilem*] ⁷²⁾ въ пользу своего ученія о видимости и страстности Сына Божія, св. Амвросій указываетъ, что прибавка (*invisibilem et impassibilem*) имѣла въ виду патрипассіанъ и въ данное время служить только поводомъ къ клеветѣ арианъ на православныхъ. Поэтому онъ даетъ совѣтъ придерживаться простого апостольскаго символа, въ которомъ нѣтъ этихъ прибавленій ⁷³⁾.

VII. Фаустинъ.

Онъ былъ римскимъ пресвитеромъ, принадлежалъ къ партіи Урсина и схизмѣ Люцифера ⁷⁴⁾. вмѣстѣ съ пресвитеромъ Марцеллиномъ онъ сопровождалъ люциферіанскаго

plerique eandem sectam sequentes, disputationis genere discordare se putant ab his, qui dissimilem Patri per omnia Filium dicunt), но въ основѣ ихъ системы видятъ аномійское неподобіе по сущности Сына Отцу (нр. 107—109)

⁷¹⁾ На опредѣленіе даты нѣтъ никакихъ основаній.

⁷²⁾ *Rufin. comm. in symb. apost. n. 5: his [раньше: «credo in Deo Patre omnipotente»] additur: «invisibili et impassibili». Sciendum quod duo isti sermones in ecclesiae Romanae symbolo non habentur. Constat autem apud nos additos haereseos causa Sabellii.*

⁷³⁾ Подъ апостольскимъ символомъ св. Амвросій разумѣлъ символъ римской церкви [*explan. Migne S. L. t. 17, 1155 sq. col. 1156: apostoli sancti convenientes fecerunt symbolum breviter. Cf. col. 1157: symbolum Romanae ecclesiae nos tenemus*], измѣнять который онъ признаетъ неосновательнымъ [*col. 1157 init. Numquid supra apostolorum fines progredi audaci mente debemus? Numquid nos sumus apostolis cautiore.*]. *Ibid.*: *Patripassiani cum emersissent, putaverunt etiam catholici in hac parte addendum «invisibilem et impassibilem», quasi Filius Dei visibilis et passibilis fuerit.—Ex illo remedio ariani invenerunt sibi genus calumniae et ideo— —dicent: «vides quia symbolum sic habet?» ut visibilem Filium et passibilem designarent.* Каспаръ [*Unge-druckte, unbeachtete und wenig beachtete Quellen zur Gesch. des Taufsymb. und der Glaubensregel. 1866. II S. 78 Anm. 48*] дѣлаетъ предположеніе, что на аквилейскій символъ ссылались Палладій и Секундіанъ во время разсужденій до актовъ аквилейскаго собора. Возможно и это; но по тѣсной связи миланскихъ арианъ съ иллирійскими не лишеннымъ основанія будетъ предположеніе, что ариане въ самомъ Миланѣ ставили это возраженіе. Иначе не было основаній сообщать въ Миланѣ о прибавкѣ, которую св. Амвросій считаетъ неосмотрительностью со стороны православныхъ [*col. 1157: medicina non fuit eo tempore necessaria*].

⁷⁴⁾ Свѣдѣнія о немъ въ сочиненіи Фаустина и Марцеллина «*libellus presum ad imperatores*». (*Migne, Patrol., S. L. t. 13, col. 81 sq.*).

епископа Ефесія въ его путешествіяхъ по востоку съ цѣлію приобрести себѣ сторонниковъ. Въ Элевѳерополѣ они по удаленіи Ефесія въ Африку испытали суровое обращеніе со стороны епископа Турбона ⁷⁵). Какъ по этому поводу, такъ и вообще по поводу недружественнаго отношенія къ ихъ партіи со стороны православныхъ епископовъ, они подали въ Константинополь Θεодосію — „libellus presum“ въ 383—4 году ⁷⁶). Вѣроятно, вмѣстѣ съ этимъ подано было Фаустиномъ исповѣданіе вѣры, въ которомъ онъ считалъ тритеистами исповѣдующихъ *τρεῖς ὑποστάσεις* ⁷⁷). Въ это время, можно думать, императрица Флаккилла обратилась къ Фаустину съ просьбой написать ей полемическое сочиненіе противъ аریانъ ⁷⁸). Фаустинъ исполнилъ просьбу и написалъ сочиненіе „de trinitate sive de fide contra agianos“, въ которомъ сжато изложилъ мысли Тертулліана и св. Иларія ⁷⁹).

⁷⁵) Libell. pres. c. 29 et 30.

⁷⁶) Дата устанавливается на основаніи рескрипта Θεодосія по поводу этой жалобы, даннаго на имя Кинигія—префекта съ середины января 384 года. Krüger. S. 62 Anm. 2.

⁷⁷) Faustini presbyteri fides, Theodosio imperatori oblata. Вѣроятно, однимъ изъ поводовъ недружественнаго отношенія къ нимъ восточныхъ былъ ихъ протестъ противъ формулы «*τρεῖς ὑποστάσεις*», выразившійся и въ указанномъ «изложеніи вѣры» [Migne, Patrol. col. 80: et si dicunt, non se credere Filium Dei, aut Spiritum s. creaturam, tamen contra piam fidem sentiunt, cum dicunt tres esse substantias: consequens est enim, ut treos deos confiteantur, qui tres substantias confitentur. Quam vocem semper catholici execrati sunt. Срав. гл. IV примѣч. 6.

⁷⁸) De trin. prolog., col. 87): Faustinus augustae Flaccillae. — — Interrogatione perquiris, quomodo capitula illa solvantur, quae ab Arianis adversus catholicos sacrae legis interpretationibus opponuntur. — — col. 88 incipiamus ergo, obedientes religiosissimis praeceptis tuis, collidere cum adversario.

⁷⁹) Объясненіе мѣста Иоан. I, 1 [с. I, 2—3 = прим. 42]; различіе между Богомъ говорящимъ и Богомъ творящимъ [Быт. I, 6. 26. Сав. I, 5—7 = прим. 10]; объясненіе Иоан. XIV, 7. 9. 10 [с. I, 8—10 = прим. 33]; объясненіе Иоан. X, 30 [с. I, 11—12 = прим. 31]; ссылка въ доказательство дѣйствительности сыновства Иисуса Христа на свидѣтельство Отца [Матѳ. III, 17. с. II, 1—3 = прим. 19]; на наименованіе Сыномъ Бога Своимъ Отцомъ [с. II, 3 = прим. 20]; на свидѣтельство апостола Петра [с. II, 4 = прим. 21], апостола Павла [с. II, 5—6 = прим. 23]; гл. 3—6 составляютъ раскрытіе ученія о воплощеніи и разъясненіе, относящихся сюда, мѣстъ св. писанія. Здѣсь такъ же Фаустинъ примыкаетъ къ Тертулліану и Иларію [о полномъ божествѣ Сына с. III, 2 = прим. 15; с. III, 3—5 устанавливается полное божество и полное челоуѣчество Иисуса Христа; с. III, 5 fin. = прим. 49;

VIII. Блаженный Августинъ ⁸⁰⁾.

Если св. Иларій въ догматѣ св. Троицы раскрылъ сторону неслитнаго существованія Лицъ, то Августинъ обратилъ преимущественное вниманіе на сторону нераздѣльнаго существованія Лицъ. Такимъ образомъ, они взаимно дополняютъ другъ друга. Мотивами въ раскрытію той или другой стороны служили, кажется, обстоятельства времени: св. Иларій писалъ подъ вліяніемъ обвиненія запада со стороны василіанъ въ савелліанствѣ, тогда какъ блаж. Августинъ раскрывалъ ученіе главнымъ образомъ противъ омійскаго двубожія ⁸¹⁾.

Августинъ исходитъ изъ обще-церковнаго ученія, что Отецъ не есть Сынъ, Сынъ не есть Отецъ и не Духъ Св., и

с. IV = прим. 37 объ отношеніи Іоан. XIV, 28 къ человѣческой плоти Иисуса Христа; с. V объясненіе мѣста изъ дѣян. II, 36 = s. Hilar. de tr. X, 64; s. Ambr. de fide I, XV, 95, — изъ Псал. 44, 8 = прим. 50; с. V, 4 et VI, 4 можно сравнить съ Ambr. de fide III, XI; с. VI, 1—3 = прим. 38]. Глава седьмая посвящена раскрытію ученія о томъ, что Духъ Св. не есть твореніе и имѣетъ божескую природу [1—3 = s. Hilar. de trin. II, 5 и прим. 52]. Въ заключеніе (пр. 4) Фаустинъ старается оправдать свою нетерпимость къ павшимъ на основаніи Тимѳ. III, 10, 11; Ис. LXVI, 23, 24; 2 Коринѳ. VI, 14 и Римл. I, 32.

⁸⁰⁾ Къ полемическимъ сочиненіямъ Августина относятся: *epistolae Pascen- tio* [238, 239, 241], *Elpidio* [242], *Maximo* [170. Migne, Patrol. S. L. T. 33]; *contra sermonem arianorum liber unus, contra Maximinum arianum libri duo, ег рѣчи въ collatio cum Maximino, de trinitate libri quindecim* [Migne 42. Последнее сочиненіе написано въ теченіе многихъ лѣтъ. *Epist. ad. Aurel.: libros (de tr.) juvenis inchoavi senex edidi*]; *sermones* [52, 117, 139, 140, 341, 384. Migne 39], *tractatus in Johannem XVIII, XX, XXXVI, XXXVII, LIX et LXXI* [Migne 35]. Литература: Baur, Dorner [Augustinus. Sein theologisches System und seine religions philosophische Anschauung. Berlin. 1873], Hagenbach [Lehrbuch der Dogmengeschichte. Leipzig. 1847. Th. 1], Meier, Schwane, Bohringer [Aurelius Augustinus, Bischof von Hippo. Stuttgart. 1877. Hälfte II]. Въ литературѣ преимущественно имѣется въ виду его ученіе о св. Троицѣ. Наша задача выдѣлить его полемичну противъ аріанъ и поставить въ отношеніе къ предшествующимъ отцамъ.

⁸¹⁾ Ученіе о св. Троицѣ раскрыто Августиномъ главнымъ образомъ по поводу аріанъ. Его классическое сочиненіе *de trinitate* представляетъ распространенный сводъ возраженій противъ аріанъ, помѣщенныхъ въ его сочиненіяхъ, непосредственно направленныхъ противъ аріанъ—въ большей части оміевъ (только ученіе о *relatio* направлено противъ аномія Максима). Въ нихъ находимъ и главныя аналогіи Августина, которымъ онъ посвятилъ 7 послѣднихъ книгъ «*de trinitate*». Оміямъ Августинъ придавалъ ученіе о двухъ богахъ. См. прим. 97.

Духъ Св. не есть ни Отецъ ни Сынъ, но вмѣстѣ всѣ—одинъ Богъ ⁸²⁾). Для выраженія этого ученія Августинъ пользуется формулою *una essentia tres personae*. Терминъ *substantia* [у св. Иларія=*essentia*] ⁸³⁾ Августинъ не считаетъ столь удобнымъ въ примѣненіи къ Божеству. Онъ опирается на установившійся философскій смыслъ, по которому *substantia* предполагаетъ неизмѣняемое, лежащее въ основѣ акциденцій, и самыя акциденціи. Въ Богѣ нѣтъ акциденцій, такъ какъ нѣтъ различія между бытіемъ и отдѣльными свойствами, поэтому по отношенію къ Нему болѣе приличенъ терминъ *essentia* ⁸⁴⁾).

Предшествовавшіе отцы представляли отношеніе трехъ къ существу, какъ недѣлимыхъ къ роду, или природѣ, указывая при этомъ на непостижимость тайны св. Троицы ⁸⁵⁾. Августинъ рѣшительно указываетъ далеко не полное соотвѣтствіе этихъ аналогій внутренней жизни Божества. Что прежде предполагалось, онъ раскрываетъ. Если признать дѣйствительностью, а не аналогіей, что „*essentia*“ есть родъ, „*persona*“ — недѣлимое, тогда, по представленію Августина, приходилось бы допустить и выраженіе „*tres essentiae*“, что ведетъ къ три-

⁸²⁾ Epist. 239 nr. 3: *credo in Patrem et Filium et Spiritum s., nec Filium dicens Patrem, nec Patrem Filium, nec utriusque Spiritum s. vel Patrem vel Filium; attamen Patrem Deum et Filium Deum et Spiritum s. Deum, solum aeternum et immortalem propria sua substantia, sicut Deus solus et aeternus et immortalis est. Cf. de trinit, IV, 824.*

⁸³⁾ См. прим. 63.

⁸⁴⁾ De tr. VII, V, 10 (942: *de his rebus recte intelligitur [substantia], in quibus subjectis sunt ea quae in aliquo subjecto esse dicitur, sicut color, aut forma in corpore. Corpus enim subsistit et ideo substantia est. Illa vero in subsistente atque subjecto corpore, quae non substantiae sunt, sed in substantia; et ideo si esse desinat, vel ille color, vel illa forma, non adimunt corpori esse corpus — res ergo mutabiles neque simplices proprie dicuntur substantiae [Cf. Victorin. adv. Ar. I, 30: substantia autem (est) subjectum cum omnibus iis quae sunt accidentia. Срав. Калпидъ гл. II прим. 54].—Nefas est autem dicere ut subsistat et subsit Deus bonitati suae, atque illa bonitas non substantia sit vel potius essentia, neque ipse sit Deus bonitas sua, sed in illo est tamquam in subjecto: unde manifestum est Deum abusive substantiam vocari, ut nomine usitatori intelligatur essentia, quod vere ac proprie dicitur; ita ut fortasse solum Deum dici oporteat essentiam [Cf. Victor. de gener. nr. 38: non proprie nominamus (Deum substantiam); adv. Ar. I, 31: substantiam Dei id illud quod est esse]. Срав. прим. 89.*

⁸⁵⁾ См. прим. 3 и с. Hilar. de trin. II, 9; III, 1 (о непостижимости отношенія между Отцомъ и Сыномъ).

теизму ⁸⁶). Нельзя признать соответствующимъ и отношеніе трехъ къ общей природѣ, или къ общему матеріалу. Къ одной природѣ могутъ относиться многія недѣлимыя (напр., люди къ человѣческой природѣ) и изъ одного матеріала, напр. изъ золота, можетъ быть сдѣлано много статуй, между тѣмъ какъ въ Троицѣ не можетъ быть болѣе трехъ Лицъ. Притомъ въ аналогіяхъ три больше двухъ и два больше одного. Если Богъ есть высочайшее совершенство, то, естественно, у Отца не можетъ быть болѣе совершенствъ, чѣмъ у Сына и Духа Св., и Сынъ имѣетъ не менѣе совершенствъ, чѣмъ вся Троица. Поэтому въ св. Троицѣ три не больше одного и одно не меньше двухъ ⁸⁷). Августинъ заключаетъ отсюда, что термины-формулы произошли не затѣмъ, чтобы выразить вполнѣ внутреннюю жизнь Божества, а затѣмъ, чтобы не умолчать о единствѣ и троичности въ Богѣ противъ еретиковъ ⁸⁸).

⁸⁶) De trinit. VII, VI, 11 (943): sicut enim dicuntur Abraham, Isaac et Jacob tria individua, ita tres homines et tres animae. Cur ergo et Pater et Filius et Spiritus s., si secundum genus et individuum etiam ista disserimus, non ita dicuntur tres essentiae, ut tres— —personae?— —Non sunt ergo tres species unius essentiae Pater et Filius et Spiritus s. Подобное возраженіе ставилъ св. Амвросію аріане [de fide V, III, 40—42], и онъ выходилъ изъ этого затрудненія такъ же, какъ св. Иларій [см. прим. 7] и Августинъ [см. прим. 88]; т. е. не признавалъ соответствія между недѣлимыми здѣсь и въ Богѣ.

⁸⁷) De tr. VII, VI, 11 (943—4): nec sic trinitatem dicimus tres personas vel substantias [переводъ ὑποστάσεις], unam essentiam et unum Deum, tanquam ex una materia tria quaedam subsistant— — —quasi aliud ibi sit quod essentia est, aliud quod persona; sicut tres statuas ex eodem auro possumus dicere; aliud enim esse aurum, aliud esse statuas. Et cum dicuntur tres homines una natura, vel tres homines ejusdem naturae, possunt etiam dici tres homines ex eadem natura, quia ex eadem natura et alii tres tales homines possunt existere; in illa vero essentia trinitatis, nullo modo alia quaelibet persona ex eadem essentia existere. Deinde in his rebus non tantum est unus homo, quantum tres homines simul; et plus sunt—homines duo, quam unus homo: et in statu aequalibus plus auri est tres simul quam singulae, et minus auri est una quam duae. At in Deo non ita est: non enim major est essentia Patris et Filii et Spiritus s. simul, quam solus Pater, aut solus Filius; sed tres simul— —personae, si ita dicendae sunt, aequales sunt singulis: quod animalis homo non percipit. De tr. VI, VIII, 9: in ipso igitur Deo cum adhaeret aequali Patri Filius aequalis, non sit major Deus quam singuli eorum, quia non est quo crescat illa perfectio. Perfectus autem sive Pater, sive Filius, sive Spiritus s., et perfectus Deus Pater et Filius et Spiritus s., et ideo trinitas potius quam triplex.

⁸⁸) De tr. VII, IV, 9 (942): Quid igitur restat, nisi ut fateamur loquendi necessitatem parta haec vocabula, cum opus esset copiosa disputatione adversus insidias vel errores haereticorum?

Нельзя не замѣтить въ критикѣ терминовъ стремленія Августина указать въ догматѣ св. Троицы сторону единства. Терминологія никакъ не должна оставлять мѣсто подозрѣнiю въ многобожii. Богъ, по представленiю Августина, въ высшей степени простое существо, простое абсолютно. Въ душѣ человека можно еще замѣтить нѣкоторую сложность, въ Богѣ нѣтъ ея. Въ силу простоты у Бога нѣтъ различiя между бытiемъ, напр., Отца и божескимъ существомъ, и одно Лице не можетъ быть отдѣлено отъ другого. Поэтому все, что свойственно божескому существу, свойственно и каждому отдѣльному Лицу, и уже нельзя говорить во множественномъ числѣ о всѣхъ Лицахъ: „три Бога“, хотя и Отецъ—Богъ и Сынъ—Богъ и Духъ Св.—Богъ ⁸⁹⁾.

Въ своей полемикѣ противъ аномiевъ Августинъ раскрылъ главнымъ образомъ отношенiе между Лицами св. Троицы. Аномiи ставили возраженiе: въ Богѣ нѣтъ акциденцiй, и потому все, что говорится о Богѣ, относится къ Его существу; Богъ—нерожденъ; слѣдовательно нерожденность, какъ предикать Его сущности, отличаетъ Его отъ рожденныхъ сущностей. Августинъ замѣчаетъ на это: если все, что говорится о Богѣ, относится къ Его сущности, то слѣдовательно и мѣста св. писанiя, говорящiя о равенствѣ Сына съ Отцомъ, относятся къ равенству Ихъ по существу. Отсюда получается безвыходная дилемма для аномiевъ: или все, что говорится

⁸⁹⁾ De tr. VI, VI, 8 (929): *etiam in anima cum aliud sit artificiosum esse, aliud inertem, aliud acutum, aliud memorem, aliud cupiditas, aliud timor aliud laetitia, aliud tristitia, possintque et alia sine aliis, et alia magis, alia minus, innumerabilia et innumerabiliter in animae natura inveniri: manifestum est non simplicem, sed multiplicem esse natura.* De tr. VI, IV, 6 (927): *Humano animo non hoc esse quod est fortem esse, aut justum esse, aut sapientem esse—potest enim animus et nullam istarum habere virtutem. Deo autem hoc est esse quod est fortem esse, aut justum esse, aut sapientem esse et si quid de illa simplici multiplicata, vel multiplici simplicitate dixeris, quo substantia ejus significetur.* De tr. V, VIII, 9 (917): *tantamque vim esse ejusdem substantiae in Patre et Filio et Spiritu s., ut quidquid de singulos ad se ipsos dicitur, non pluraliter in summa, sed singulariter accipiatur. Quemadmodum enim Pater Deus est, et Filius Deus est, et Spiritus s. Deus est, quod non secundum substantiam dici nemo dubitat: non tamen tres Deos, sed unum Deum dicimus ipsam praestantissimam trinitatem. Ita magnus Pater, magnus Filius, magnus Spiritus s., non tamen tres magni, sed unus magnus.* Справ. прим. 82.

о Богѣ, относится къ Его существу и, слѣдовательно, Сынъ, равный Отцу на основаніи мѣстъ св. писанія, равенъ Отцу по существу; или же эти мѣста относятся не къ существу Бога, и тогда не все, что говорится о Богѣ, относится къ Его существу, и уже нѣтъ основаній и нерожденность признавать существеннымъ предикатомъ божества ⁹⁰).

Августинъ соглашается съ основнымъ положеніемъ аноміевъ, что Богъ выше акциденцій. Къ нему не приложимы ни акциденціи *αχόριστα* (исчезающія только съ исчезновеніемъ вещи), ни акциденціи *separabiles* (измѣняющіяся при существованіи самой вещи) ⁹¹). Тѣмъ не менѣе не все, что говорится о Богѣ, относится къ Его сущности. Выходъ возможенъ въ признаніи релятивныхъ отношеній между Лицами св. Троицы. Въ мірѣ релятивными отношеніями признаются отношенія дѣтей къ отцу, рабовъ къ господину, отношенія братьевъ, сосѣдей и т. п. Но если въ мірѣ эти отношенія имѣютъ временный и часто случайный характеръ, въ Богѣ они неизмѣнны ⁹²). Видимая временность и измѣняемость въ

⁹⁰) De trin. V, III, 4 (913): *inter multa quae ariani adversus catholicam fidem solent disputare, hoc — — — dicunt: «quidquid de Deo dicitur vel intelligitur, non secundum accidens, sed secundum substantiam dicitur. Quapropter ingenitum esse Patri secundum substantiam est. Diversum est autem ingenitum esse et genitum esse: diversa est ergo substantia Patris et Filii». Quibus respondemus: si quidquid de Deo dicitur vel intelligitur, non secundum accidens sed secundum substantiam dicitur; ergo quod dictum est, Ego et Pater unum sumus (Joh. X, 30), secundum substantiam dictum est. Una est igitur substantia Patris et Filii. Aut si hoc non secundum substantiam dictum est, dicitur ergo aliquid de Deo non secundum substantiam; et ideo jam non cogimur secundum substantiam intelligere ingenitum et genitum. Далѣе то же на текстъ Филипп. II, 6 (non rapinam arbitratus est esse aequalis Deo).*

⁹¹) De tr. V, IV, 5 (913): къ «*αχόριστα*» относится, напримѣръ, черный цвѣтъ пера вороны. Къ «*separabiles*», напримѣръ, черный цвѣтъ волосъ у человѣка, измѣняющійся съ теченіемъ времени. *Nihil itaque accidens in Deo, quia nihil mutabile vel amissibile.*

⁹²) De trinit. V, V, 6 (914): *nec tamen omne quod dicitur (de Deo) secundum substantiam dicitur. Dicitur enim ad aliquid, sicut Pater ad Filium, et Filius ad Patrem, quod non est accidens: quia et ille semper Pater, et ille semper Filius — non secundum substantiam haec dicitur; quia non quisque eorum ad se ipsum, sed ad invicem atque alterutrum ista dicuntur — secundum relativum, quod non est accidens, quia non est mutabile. Въ письмѣ къ Максиму (107, пр. 6) указывается, что имена «рожденный» и «нерожденный» есть имена родства (*propinquitatis*), а не природы. Эти отноше-*

релятивныхъ отношеніяхъ Бога къ міру зависятъ не отъ Бога, а отъ временности и измѣняемости конечныхъ вещей ⁹³). Релятивныя отношенія между Лицами св. Троицы, по представленію Августина, обозначаются выраженіями „Отець“, „Сынъ“, „рожденный“, „нерожденный“, которыя вовсе поэтому не указываютъ на различіе Ихъ природы ⁹⁴).

Аноміи старались устранить затрудненіе тѣмъ, что имена „Отець“ и „Сынъ“ они признавали выражающими релятивныя отношенія, по „*ingenitus*“ и „*genitus*“ — за существенныя предикаты. Подобная уступка равнялась отказу аноміевъ отъ своихъ убѣжденій. Если „нерожденный“, по замѣчанію Августина, можно повидимому относить къ существу и думать, что не потому Отець, что нерожденъ, то относительно „рожденный“ этого сказать нельзя. Сынъ потому Сынъ, что рожденъ, и этотъ терминъ уже указываетъ Его отношеніе къ другому ⁹⁵). И нерожденность не существо обозначаетъ, а происхождение (*origo*), не „*quid*“, а „*unde*“: Адамъ и Авель не были потому различной сущности, что Авель отъ Адама, а Адамъ ни отъ кого изъ людей. Тоже слѣдуетъ замѣтить и въ отношеніи къ Богу Отцу и Богу Сыну. По существу и тотъ и другой—Богъ, по происхожденію Сынъ отъ Отца, а Отець ни отъ кого не получилъ начала ⁹⁶).

пія называются релацией, таковы отношенія сосѣдей, братьевъ другъ къ другу, отцовъ и дѣтей, господъ и рабовъ и т. п. Здѣсь ясно, что въ этихъ отношеніяхъ *relatio diversa est, non natura*.

⁹³) De tr. V, XVI, 17: таково, напримѣръ, отношеніе Господа къ творенію, получившему начало во времени, къ народу израильскому; отношеніе Бога, какъ Отца, къ возрожденнымъ Его благодатию. *Quomodo igitur obtinebimus nihil secundum accidens dici Deum, nisi quia ipsius naturae nihil accidit quo mutetur, ut ea sint accidentia relativa, quae cum aliqua mutatione rerum de quibus dicuntur, accidunt?*

⁹⁴) См. прим. 92.

⁹⁵) De tr. V, VI, 7 (915): *si autem huic sic putant resistendum esse sermoni, quod Pater quidem ad Filium dicitur et Filius ad Patrem, ingenitus tamen et genitus ad se ipsos dicuntur, non ad alterutrum: non enim hoc est dicere ingenitum quod est Patrem dicere [Срав. гл. II прим. 36]; quia et si Filium non genuisset, nihil prohiberet eum dicere ingenitum.— —Genitum vero mira caecitate non advertunt dici non posse, nisi ad aliquid. Ideo quippe Filius quia genitus, et quia Filius, utique genitus.*

⁹⁶) Epist. ad Maxim. 170 nr. 7: tale est etiam illud quod simili loquuntur errore, ideo Filium alterius esse naturae, diversae quae substantiae, quia Pater

Преимущество блаж. Августина предъ предшествующими полемистами въ борьбѣ съ омїями заключалось и въ томъ, что онъ имѣлъ подъ руками омійское сочиненіе (*sermo agapogum*) и нотаріальную запись диспута съ Максиминиомъ. Изъ нихъ онъ ясно убѣдился, что омїи признають Сына Божія Богомъ не по имени только, а по природѣ ⁹⁷). А такъ какъ Ихъ единосушіе омїи отрицають, то онъ рѣшительно обличаетъ ихъ въ политеизмъ и противопоставляетъ этому свое ученіе о единствѣ Божіемъ. Въ полемикѣ съ ними Августинъ исключилъ изъ ученія о св. Троицѣ всякіе слѣды субординаціонизма, даже несущественнаго, и поэтому нѣсколько измѣнилъ способъ изъясненія св. писанія сравнительно съ предшествующими отцами.

Въ нѣкоторыхъ пунктахъ отцы церкви при объясненіи мѣстъ св. писанія стояли на общей почвѣ съ омїями, хотя и приходили къ выводамъ существенно отличнымъ отъ омійскихъ. Таково, напр., различіе въ актѣ творенія міра между Богомъ говорящимъ и Богомъ, приводящимъ въ исполненіе

Deus non est de altero Deo, Filius autem Deus est, sed de Deo Patre: et hic enim non indicatur substantia, sed origo, id est, non quid sit, sed unde sit quisque vel non sit [de tr. V, VI, 7: cum vero ingenitus dicitur Pater, non quid sit, sed quid non sit dicitur. Cf. V, VII, 8]. Neque enim Abel et Adam ideo non unius naturae atque substantiae fuerunt, quia iste fuit homo de homine illo, ille de nullo. Si ergo utriusque natura quaeritur, homo Abel, homo Adam: si autem origo, primus homo, de quo Abel, nullus homo, de quo Adam. Ita in Deo Patre et Deo Filio, si utriusque natura quaeritur, uterque Deus— —si autem origo, Pater est Deus, de quo Filius Deus; de quo autem Pater nullus Deus. Cf. Bas. magn. adv. Eun. lib. IV (Migne S. G. t. 29, 681A): ὑπάρξεως οὖν τρόπος τὸ ἀγέννητος καὶ οὐκ οὐσίας ὄνομα. Ibid. lib. I, 15 (545B): ὁ δεῖνα ἐκ τοῦδε γέγονεν, οὐ τὸ τί ἐστὶν ἐκάστου, ἀλλὰ τὸ ὅθεν γέγονε διηγοῦμεθα· οὕτω καὶ ἐν τοῖς περὶ Θεοῦ ἢ ἀγέννητος φωνή οὐ τὸ τί, ἀλλὰ τὸ μηδαμόθεν αὐτοῦ σημαίνει. Ibid. lib. I, 15 (545C): εἰπὼν ὅτι ὁ Σῆθ ἐκ τοῦ Ἀδάμ, ὁ δὲ Ἀδάμ ἐκ τοῦ Θεοῦ—οὐχὶ τὰς οὐσίας τῶν ἀπρηριθμημένων δηλῶν ἐν τῇ διηγήσει τῆς ἐκάστου γενέσεως, ἀλλὰ τὰς προσεχεῖς ἀρχὰς ἀφ' ἧς ἕκαστος γέγονε ἐκτιθέμενος. Cf. lib. IV (681A): εἰ τὰ διάφορον τὴν ὑπαρξίν τοῦ εἶναι ἔχοντα διάφορον ἔχει καὶ τὴν οὐσίαν, οὐδὲ οἱ ἄνθρωποι ὁμοούσιοι. Ἄλλη γὰρ ὑπαρξίς Ἀδάμ ἐκ γῆς πλασθέντος, ἄλλη δὲ Ἄβελ, ἐκ συνδυασμοῦ γὰρ κ. τ. λ.

⁹⁷) Contr. serm. ar. c. I nr. 1: qui cum Deum nostrum Jesum Christum fatentur quidem Deum— —duos nobis inducunt Deos. Collat. nr. 11: dicitis Deum Patrem— —et Deum Christum: interrogo, utrum ambo simul unus sit. Respondetis, duo dii. Superest ut eis templa et idola faciatis. Ученіе о двухъ богахъ придавалъ омїямъ Гераклианъ [гл. IV, прим. 39]. Cf. Basil. magn. epist. 243 nr. 4: πολυθεῖα κεκράτηκε. Μέγας Θεός παρ' αὐτοῖς καὶ μικρός.

слова ⁹⁸⁾, затѣмъ объясненіе мѣстъ св. писанія, гдѣ говорится, что Отець больше Сына, Сынъ посылается Отцомъ, повинуется Отцу, получаетъ отъ Отца ⁹⁹⁾. Нѣтъ сомнѣнія, что у отцевъ—*subordinatio pietatis*, т. е. подчиненіе въ томъ смыслѣ, что Отець есть причина Сына, между тѣмъ какъ омии тѣми же мѣстами св. писанія пользовались, какъ доказательствомъ существеннаго подчиненія Сына Отцу ¹⁰⁰⁾. Затѣмъ всѣ богоявленія ветхомъ завѣтѣ приписывались Сыну. Св. Иларій на основаніи мѣстъ св. писанія, относящихся сюда, приходилъ къ выводу о равенствѣ Сына съ Отцомъ ¹⁰¹⁾, но омии пользовались этими мѣстами въ доказательство, что Самъ Отець не могъ входить въ непосредственное отношеніе къ міру ¹⁰²⁾. Блаж. Августинъ указываетъ, что различать Бога Отца и Бога Сына въ актѣ творенія міра нѣтъ основанийъ въ самомъ текстѣ св. писанія ¹⁰³⁾. Мѣста о подчиненіи Сына Отцу онъ склоненъ относить къ подчиненію по плоти, хотя замѣчаетъ непослѣдовательность арианъ и при объясненіи ихъ въ смыслѣ предшествующихъ отцевъ, такъ какъ повиновеніе, посланничество и т. п. вовсе не говоритъ о неравенствѣ природы Отца и Сына ¹⁰⁴⁾. Какъ въ твореніи ¹⁰⁵⁾, такъ и въ послѣдующихъ отношеніяхъ къ міру, дѣйствовала вся Троица. Если слѣдуетъ признать, что только Сынъ принялъ плоть, только голосъ Отца слышался съ неба, только

⁹⁸⁾ См. прим. 10.

⁹⁹⁾ См. прим. 37.

¹⁰⁰⁾ См. приложение К. § 15.

¹⁰¹⁾ См. прим. 11—15.

¹⁰²⁾ См. приложение К. § 18.

¹⁰³⁾ *Contr. Maxim. ar. II, 26, 2: unde, quaeso, distinguis, unde discernis Patrem dixisse, Fiat lux, et caetera; Patrem denique dixisse, Faciamus hominem— —cum tibi scriptura ubique non dicat nisi, Dixit Deus [раньше non exprimens utrum Pater, an Filius, an Spiritus s., an ipsa trinitas fecerit, qui unus est Deus]. Cf. contra serm. ar. 2, 4: unus quippe Deus est ipsa trinitas, et sic unus Deus, quomodo unus creator.*

¹⁰⁴⁾ *Contra serm. ar. XXXIV, 32: quod vero major est Pater, non pertinet ad naturam gignentis et geniti, sed hominis et Dei: secundum quam formam suscepti hominis, et ad dex teram Patris sedet vel stat, et orat et gratias agit, et sacerdos est, et minister est, et supplex est, et subditus est. Ibid. III, 4: numquid ideo diversa natura est quia Pater mittit et mittitur Filius? Cf. ibid. XIV, 8; XV, 2; XVIII, 3.*

¹⁰⁵⁾ См. прим. 103.

Духъ Св. сходилъ въ видѣ голубя, то необходимо однако во всемъ этомъ дѣйствовала вся Троица ¹⁰⁶). Всѣ видимыя проявленія—голосъ, плоть, голубь—дѣло всей Троицы. Въ дѣлѣ искупленія также принимала участіе вся Троица ¹⁰⁷). Богоявленія въ ветхомъ завѣтѣ также нельзя приписывать исключительно Сыну Божію. Являлись и Богъ Отецъ, и Богъ Сынъ, и Богъ Духъ Св. Въ иныхъ мѣстахъ Августинъ склоненъ даже признать, что не само Божество являлось въ видимыхъ образахъ, а ангелы, возвѣщающіе волю Божества ¹⁰⁸).

Въ оміекихъ положеніяхъ Августинъ подмѣчаетъ непоследовательность. „Вы не признаете Сына рожденнымъ отъ Отца,—говоритъ онъ:—и отрицаете, что Онъ изъ ничего, или изъ какой либо матеріи. Если не изъ ничего и не изъ матеріи, то ясно, что изъ сущности Бога“ ¹⁰⁹). Въ раскрытіи уче-

¹⁰⁶) Contra serm. ar. c. XV: singulorum autem opera dicuntur, quae ad unamquamquam eorum manifestantur pertinere personam. Sicut natus ex virgine non nisi Filius (Matth. I, 20—25): et vox de nube, Tu es Filius meus dilectus, ad solius personam pertinet Patris: et specie corporali, sicut columba, solus apparuit Spiritus s. (Ibid. III, 16, 17). Tamen et illam carnem solius Filii, et illam vocem solius Patris et illam speciem solius Spiritus s., universa trinitas operata est. Cf. de tr. I, IV, 7; I, V, 8.

¹⁰⁷) Sermo LII, c. IV nr. 8: Filius quidem, non Pater, natus est de virgine Maria, sed ipsam nativitatem Filii— —et Pater et Filius operatus est [contr. serm. ar. XVII, 2: caro ejus per Spiritum s. facta est]. Non resurrexit Pater, sed Filius: resurrectionem tamen Filii et Pater et Filius operatus est. nr. 11: probemus et passionem Filii et a Patre factam et a Filio factam [Rom. VIII, 32 et Galat. VIII, 2]. Contra serm. ar. XX, 4: Nec sic arbitremur Patre missum esse Filium, ut non sit missus ab Spiritu s.; cum ipsius vox sit per prophetam, et nunc Dominus misit me et Spiritus ejus [Esai XLIII, 16]. Nec sic a Patre et Spiritu missus, ut se ipse non miserit (Gal. II, 20). De tr. II, 5, 18: humanam illam formam trinitas operata est. Справ. прим. 106.

¹⁰⁸) Contra Max. ar. II, 26, 10: frustra asseris Filium Dei visum fuisse ab hominibus, Patrem autem non fuisse visum: cum per subjectam sibi creaturam et Pater videri potuerit et Filius et Spiritus s.; per suam vero substantiam nullus illorum visus est. De trinit. III, XI, 27: antiquis patribus nostris ante incarnationem Salvatoris, cum Deus apparere dicebatur, voces illae ac species corporales per angelos factae sunt, sive ipsis loquentibus vel agentibus aliquid ex persona Dei, sive assumptibus ex creatura, quod ipsi non essent, ubi Deus figurate demonstratur hominibus, quod genus significationum nec prophetas omisisse, multis exemplis docet scriptura. Contra Max. ar. lib. II, 26, 5: cum narraret scriptura, quomodo ei [Abrahæ] visus sit Deus, tres viros illi apparuisse declarat, in quibus magis ipsa trinitas, qui unus est Deus, recte intelligi potest. Справ. прим. 11.

¹⁰⁹) Contra Max. ar. II, XIV, 2: vos autem nec Filium de Patris substantia genitum vultis, et tamen eum nec ex nihilo, nec ex aliqua materia, sed ex

нія о рожденіи Сына изъ существа Отца Августинъ примыкаетъ къ предшествующимъ отцамъ. Рожденное не разнится по природѣ отъ родившаго. Было бы оскорбленіемъ и обыкновенному отцу, если сказать, что онъ родилъ не равнаго себѣ по природѣ сына ¹¹⁰). Возможна дилемма: Богъ или не хотѣлъ родить равнаго Себѣ Сына, и тогда Онъ завистливъ, или не могъ, и тогда Онъ слабъ; но то и другое говорить о Богѣ святотатственно, слѣдовательно, Онъ родилъ равнаго Себѣ Сына ¹¹¹).

Въ обыкновенныхъ человѣческихъ рожденіяхъ сынъ является послѣ отца. Аріане пользовались этимъ доводомъ въ доказательство несовѣчности Сына Божія Богу Отцу. Августинъ указываетъ на ихъ непослѣдовательность въ признаніи Сына довременнымъ и въ тоже время несовѣчнымъ Отцу. Если Сынъ до времени, то Онъ совѣченъ Отцу, — иначе, если когда-нибудь Отецъ былъ безъ Сына, приходится признать, что было время до Сына и, слѣдовательно, Сынъ не до времени ¹¹²). Можно указать и въ земныхъ аналогіяхъ,

Patre esse conceditis. Nec videtis quam necesse sit, ut qui non est ex nihilo, non est ex aliqua re alia, sed ex Deo, nisi ex Dei substantia esse non possit.

¹¹⁰) *Sermo 139 c. II nr. 2. 4. 5. Collat. nr. 14. Epist. 170 nr. 6. 8. Contra serm. ar. c. II nr. 3. Contr. Max. ar. II, VII; II, XXV, 1. Срав. примѣч. 29 (терминъ degener и у Августина).*

¹¹¹) *Contra Max. ar. II, VII: si non potuit (Deus Pater aequalem sibi gignere Filium) infirmus, si noluit invidus. Sed utrumque falsum est. Patri igitur Deo Filius verus aequalis est. Cf. ib. II, XV, 5; II, XXIII, 6. Cf. Basil. magn. adv. Eun. (lib. IV. 673B): εἰ ὁ γεννηθεὶς ἐλάττω τοῦ γεννήσαντος, οὐκ ἐγκλημα τοῦτο τοῦ γεννηθέντος, ἀσθενία δὲ τοῦ γεννήσαντος. Ἡ γὰρ φθονήσας οὐκ ἐποίησεν ἴσον, ἢ μὴ δυναθεὶς οὐκ ἐγέννησεν ὅμοιον.*

¹¹²) *Contra serm. ar. I, 2: si enim aliquando Pater sine Filio fuit, erat ante Filium aliquod tempus, quo Pater sine illo solus fuit. Et quomodo erat ante omnia saecula Filius, ante quem fuit tempus quo sine illo erat Pater? Si ante omnia saecula Filius erat— —procul dubio coaeternus est Patri Filius. Объясненіе Іоан. I, 1 сходно съ предшествующими отцами [serm. 135 c. III nr. 4: Toties audis erat; noli quaerere tempus, quia semper erat. Срав. примѣч. 42]. Но отъ полемическаго приема, что Отецъ не могъ быть когда либо безъ Своей силы и премудрости (Сына), слѣдовательно Сынъ совѣченъ Отцу, Августинъ уклонился. Это ученіе о внутреннемъ Слово (λόγος ἐνδιάθετος) восходитъ къ первымъ вѣкамъ христіанства, повторяется у Тертуліана [adv. Praes. c. 5. col. 160] и служить полемическимъ приемомъ у Аѳанасія [ог. I, 19 οὗτοι δὲ τὸν Θεὸν λεγόμενον καὶ ὄντα πηγὴν τῆς σοφίας, ἀγονον αὐτὸν καὶ λειψαντά ποτε τῆς ἰδίας σοφίας δυσφημεῖν τολμῶσιν. Ог. I, 24: ὁ ὢν Θεὸς ἦν ποτε ἀλογος;], Фебадія [с. ar. XVI, 25B: qui ergo probaverit sine verbo, sine ratione, sine sapientia, sine virtute, sine spiritu, aliquando Patrem fuisse;*

гдѣ рожденное современно родившему. Такъ, напр., свѣтъ, рожденный отъ огня: пока не зажженъ свѣтильникъ нѣтъ ни огня ни свѣта, и оба появляются одновременно, когда свѣтильникъ зажигается. Затѣмъ—кустарникъ и его отраженіе въ водѣ: въ моментъ появленія кустарника надъ водой является и рожденный отъ него образъ ¹¹³).

Хотя оми при Августинѣ и не высказывали рѣшительно, что Сынъ Божій есть твореніе, но этотъ выводъ легко было сдѣлать изъ ихъ основныхъ положеній. Августинъ доказываетъ невозможность признать творца твореніемъ. Если все сотворено Сыномъ, то несотворенное Имъ не сотворено. Сынъ Себя не могъ сотворить, слѣдовательно, Онъ не сотворенъ ¹¹⁴).

Мѣста св. писанія, гдѣ, повидимому, одинъ Отецъ называется истиннымъ Богомъ ¹¹⁵) и Ему одному приписываются благодать ¹¹⁶), безсмертіе, премудрость и невидимость, Авгу-

is probavit cum Patre et in Patre Filium ante omne principium non fuisse] и Амвросія [Gesta concil. Aquil. nr. 13: si igitur sempiterna Dei virtus est (Rom. I, 20), sempiternus utique Christus est; quia Christus est Dei virtus (1 Cor. I, 8). Тоже de fide I, X, 62]. Cf. August. de tr. V, I, 1 (923): hanc etiam nonnulli rationationem inserebant: si Dei Filius virtus et sapientia Dei est, nec umquam Deus sine virtute et sapientia fuit, coaeternus est Deo Patri Filius etc. nr. 2: quae ratiocinatio ad id cogit, ut dicamus Deum Patrem non esse sapientem, nisi habendo sapientiam quam genuit, non existendo per se Pater ista sapientia.

¹¹³) Sermo 117 c. VIII nr. 11: candor est enim lucis aeternae (Filius. Sap. VII, 26). Ignis enim lucem fundit, lux ab igne funditur.— — Si lucernam accendere cupio, nondum est ibi ignis, nondum et ille splendor: mox autem ut accendero, simul cum igne et splendor existit. Cf. epist. 238 c. II nr. 24; epist. 170 nr. 4; Contr. Maxim. II, XIV, 6; Contra serm. ar. XXXIV, 32; Tract. in Iohan. XX, V, 8. Это сравненіе обычно у св. Аѳанасія (φῶς καὶ ἀπαύρασμα)—epist. I ad Serap. nr. 30; or. I c. ar. 13, 14, 16, 20, 58; or. II, 33; or. III, 4. Второе сравненіе—sermo 117 c. IX nr. 12: ponamus ergo aliquid natum super aquam, velut virgultum aut herbam, nonne cum imagine sua nascitur? Mox ut incipit existere, incipit cum illo existere imago ejus, non praecedit nascendo imaginem suam.

¹¹⁴) Epist. 242, nr. 3: si enim omnia per ipsum facta sunt; quidquid non per ipsum factum est, non est factum. Ipse autem per se Filius non est: non est igitur factus. Cf. ibid. nr. 2; de tr. I, VI, 9; Contr. serm. ar. II, 3.

¹¹⁵) Мѣсто Иоан. XVI, 3 разъясняетъ въ смыслѣ te et quem misisti Jesum Christum cognoscant solum verum Deum = contra Maxim. II, XV, 4. Срав. примѣч. 17 и текстъ къ нему.

¹¹⁶) Мѣсто Лук. XVIII, 19 (= Марк. X, 18) Августинъ (contra Max. II, XXIII, 5) такъ объясняетъ: Recte me appellabis bonum, si me noveris Deum. Nam quando me nihil aliud quam hominem putas, quid me dicis bonum? Срав. примѣч. 18.

стинъ объясняетъ въ смыслѣ предшествоующихъ отцевъ, т. е. въ примѣненіи къ Богу, а не къ отдѣльному Лицу¹¹⁷⁾). Сходно, съ предшествоующими отцами объясняются и мѣста Марк. XIII, 32¹¹⁸⁾; Иоан. V, 19¹¹⁹⁾; X, 30¹²⁰⁾.

Въ ученіи о воплощеніи Августинъ признавалъ двѣ полныя природы въ I. Христѣ, божескую и человѣческую, и разграничивалъ мѣста св. писанія, относящіяся къ той, или другой природѣ¹²¹⁾.

Св. Духа Августинъ признавалъ полнымъ Богомъ, которому вмѣстѣ съ Отцемъ и Сыномъ принадлежитъ божеское поклоненіе (*латреїа*)¹²²⁾, но въ ученіи объ исхожденіи Духа

¹¹⁷⁾ Объясненіе мѣстъ 1 Тимое. VI, 15—16; 1, 17; Римл. XIV, 26—contr. Maxim. II, XI; XIII, 1; de tr. II, VIII, 14; II, IX, 15; I, V, 10. Подобное объясненіе—s. Hilar. de trinit. IV, 8—9; s. Ambr. de fide III, 2, 10—11. Cf. Didym. de trinit. III, 16, 865.

¹¹⁸⁾ De trinit. I, VII, 23: hoc enim nescit, quod nescientes facit, i. e. quod non ita sciebat ut tunc discipulis indicaret: sicut dictum est ad Abraham, Nunc cognovi quod timeas Deum (Gen. XXII, 12), i. e., nunc feci ut cognosceres. Срав. примѣч. 51.

¹¹⁹⁾ Contra serm. ar. c. XIV: ideo enim dictum est, quod non facit aliquid Filius a se, quia non est a se: et ideo quidquid facit, Patrem videt facientem; quia videt ex ipso faciendi se habere potentiam, ex quo se videt habere naturam. Tract. in Johan. XX, V, 4. Срав. примѣч. 34. Contr. serm. ar. c. XV: si enim haec eadem quidem ambo faciunt, sed alter altero facilius et potentius, non utique similiter ea facit Filius. Cum vero et haec eadem et similiter, profecto non alia sunt Filii quam Patris opera, nec operantium. est diversa potentia. Tract. in Johan. XVIII, V, 6. 8; XX, V, 9. Срав. примѣчаніе 32.

¹²⁰⁾ Collat. nr. 14: quando dicitur, unum sunt (1 Cor. III, 8; Joh. X, 2; XVII, 11); etsi non dicatur quod unum, intelligitur una substantia. Quando dicitur, unus est, de duabus diversisque substantiis, necesse est ut quaeratur quid unus. Epist. 283 c. IV nr. 25; Contr. Maxim. II, XX, 1; II, XXI, 2. Срав. примѣч. 31.

¹²¹⁾ С. serm. ar. c. VIII: non tantum homo, verum etiam Deus erat— — emina quidem substantia, sed una persona. Въ этомъ пунктѣ Августинъ вполне примыкаетъ къ предшествоующимъ отцамъ. Исключеніе составляетъ объясненіе 1 Кор. XV, 28 отличное отъ объясненія св. Иларія. [См. примѣчаніе 48]. Quamvis non defuerint, qui illam tunc Filii subjectionem, ipsius humanae formae in divinam substantiam commutationem intelligendam putaverint. Августинъ видитъ здѣсь подчиненіе по плоти неизмѣненной, ut sit Deus omnia in omnibus, i. e., ut ad habendam vitam et satiandum in bonis desiderium nostrum natura divina sufficiat.

¹²²⁾ Epist. 238 c. IV: nescitis quia corpora vestra templum in vobis est Spiritus s.— — glorificate ergo et portate Deum in corpore vestro (1 Cor. VI, 19—20), eum sc. cujus templum corpora nostra esse praedixerat. Тоже collat. nr. 14. Какъ Богу, Ему принадлежитъ божеское поклоненіе (*латреїа*) на основаніи Второз. VI, 13 (Dominum Deum tuum adorabis et illi soli

Св. отъ Отца и Сына (Filioque) Августинъ отклонялся отъ ученія православной церкви ¹²³).

Аналогіямъ Августина нельзя придавать рѣшающаго значенія при оцѣнкѣ его догматическихъ воззрѣній. Въ сферѣ нашего міра мы встрѣчаемъ аналогіи лишь одной стороны догмата св. Троицы. Или мы встрѣчаемъ нераздѣльное единство трехъ безъ личнаго различія, или раздѣльность лицъ. Если послѣднюю сторону догмата раскрыли предшествующіе отцы, то Августинъ обратилъ преимущественно вниманіе на первую сторону, и къ ея выясненію направлены его аналогіи. Троичность, по представленію Августина, замѣчается прежде всего при образованіи представленія о предметѣ. Здѣсь различаются представляемый объектъ, представляющій субъектъ, и воля, сосредоточивающая вниманіе на предметѣ ¹²⁴). Если вызвать въ памяти предметъ, снова являются три—воспоминаніе, внутреннее созерцаніе и воля, вызывающая воспоминаніе ¹²⁵). Затѣмъ въ душѣ человѣка различаются три момента—память, сознаніе и воля (*memoria, intelligentia et voluntas*) ¹²⁶).

При сравнительномъ обзорѣ полемической литературы противъ аріанъ на латинскомъ западѣ легко устанавливаются слѣдующія положенія. Въ началѣ періода главное значеніе въ раскрытіи догмата о св. Троицѣ и толкованіи св. писанія имѣли сочиненія Тертуліана. Центромъ въ исторіи раскрытія догмата былъ св. Иларій и завершителемъ блаж. Августинъ. Викторинъ былъ представителемъ монархіанства. Остальные полемисты примыкали или къ Тертуліану (Фебадій и Григорій), или къ Тертуліану и Иларію (Фаустинъ), или къ Тертуліану, Иларію и восточнымъ отцамъ (Амвросій). Люциферъ твердо держался никейскаго символа, но не раскрывалъ догматическихъ положеній.

servies = *λατρεύσεις*. Epist. 170 nr. 1) и Филипп. III, 3 (*Nos enim sumus circumcisio, spiritui Dei servientes* = *λατρεύοντες*. De tr. I, VII, 14. Cf. Didym. de tr. II, XI, 664).

¹²³) С. Maxim. II, V; de tr. IV, XX, 29; XV, XXVI, 45; epist. 170, 4.

¹²⁴) De tr. XI, V, 9.

¹²⁵) De tr. XI, III, 6: *illa trinitas ex memoria et interna visione et quae utrumque copulat voluntate*.

¹²⁶) De tr. X, XI, 18 etc. Contr. serm. ar. c. XVI. Sermo 52, VII, 19 et VIII.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе А. Есть письмо Либерія [Studens paci] къ восточнымъ, въ которомъ онъ осуждаетъ Аѳанасія [S. Hilar. fragm. IV]. Содержаніе его слѣдующее. Тотчасъ по вступленіи на римскую кафедру Либерій на основаніи аріанскихъ писемъ требуетъ на судъ въ Римъ Аѳанасія. Послѣдній отказывается прибыть. Либерій отлучаетъ его отъ церковнаго общенія и въ этомъ смыслѣ пишетъ письмо къ восточнымъ. Бауэръ [Bower Unpartheische Historie der Römischen Papste. 1768. Th. I, § 196] и Тильмонъ [S. Athanas. not. 68. T. VIII] признаютъ письмо подлиннымъ. Бароній [an. 352 nr. 12—20], Кутанъ [not. ad. fragm. IV], Лянгенъ [Geschichte der römischen Kirche I, 461] и Гефеле [I, 665] отрицаютъ его подлинность. Послѣднее мнѣніе имѣетъ за себя болѣе основаній. а) Аѳанасій в. не упоминаетъ объ этомъ и паденіе Либерія сводитъ къ подписи имъ формулы, т. е. ко времени послѣ ссылки. б) Въ письмѣ къ Констанцію послѣ арелатскаго собора Либерій иначе представляетъ положеніе дѣла. Послѣ его вступленія на римскую кафедру къ нему пришли письма со стороны аріанъ и со стороны православныхъ. Письма были прочитаны на соборѣ и на востокъ было отправлено письмо, оправдывающее Аѳанасія. Между тѣмъ аріане распространяли слухъ, будто Либерій скрылъ ихъ письма относительно Аѳанасія [S. Hilar. fragm. V, 2: sed multi ecclesiae membra lacerare festinant, qui confinxerunt me litteras suppressisse, ne crimina ejus, quem dicebantur condemnasse, apud omnes paterent. Cf. Coustant l. c.]. Ясно, что оба письма взаимно исключаютъ другъ друга. в) Въ письмѣ къ восточнымъ [Pro deifico] изъ ссылки (fragm. VI, 5) Либерій говоритъ, что онъ до

сихъ поръ защищалъ Аѳанасія и только теперь осуждаетъ. Но что болѣе всего побуждаетъ признать письмо подложнымъ это d) текстъ Иларія, помѣщенный подъ письмомъ. Не смотря на испорченность текста, достаточно ясно, что Иларій вставилъ письмо, какъ доказательство арианскихъ подлоговъ. *Quid in his litteris non sanctitalis, quid non ex metu Dei eveniens est?* [видимо ироническое замѣчаніе. Догадка Бауэра, что приписка относится къ сардикскому собору, помѣщенному въ предшествующемъ фрагментѣ, не оправдывается дальнѣйшимъ текстомъ]. *Sed Potamius et Epictetus, dum damnare urbis Romae episcopum gaudent, sicut in ariminensi synodo continetur, audire haec noluerunt* [противоположеніе первой фразѣ, кажется, даетъ мысль, что Потамій и Эпиктетъ, составляя подложное письмо, не хотѣли слышать ни о святости, ни о страхѣ Божиемъ]. *Quin etiam Fortunatianus episcopus epistolam eandem rursus diversis episcopis mittens nihil profecit* [etiam связываетъ тактъ съ предшествующимъ]. *Ut autem* [такъ что, не смотря на подлогъ, которымъ они хотѣли обмануть епископовъ, они не достигли отъ Либерія перерѣшенія постановленій сардикскаго собора] *in negata Athanasio communione sibi potius essent onerosi, remque omnem sibi periculi facerent, dummodo nihil sardicensi synodo, qua Athanasius absolutus et Ariani damnati fuerant, decernerent?* *Litterae* [вѣроятно, опущено нам, или enim и далѣе указывается причина неудачи] *ex Aegypto omni atque ab Alexandria missae admonebant* [разумѣется, Либерія въ невинности Аѳанасія]: *quoniam quales ad Julium pridem de reddenda exsulanti Athanasio communione erant scriptae, tales nunc ut de subjectis intelligetur* [письма не дошли до насъ], *ad Liberium datae sunt de tuenda.* Съ этимъ согласно свѣдѣніе въ письмѣ Либерія къ Констанцію [Obsecro] о присылкѣ къ нему писемъ отъ 80 египетскихъ епископовъ въ защиту Аѳанасія и съ ними согласился Либерій [fragm. V, 2]. Если справедливо подобное разъясненіе текста, тогда приходится признать составителями подложнаго письма, которое разсылалъ Фортунатіанъ, Потамія и Эпиктета и послѣ миланскаго собора, на которомъ палъ Потамій [гл. I прим. 42]. Фортунатіанъ палъ не на миланскомъ соборѣ [его имени нѣтъ въ листѣ подписей], а вскорѣ послѣ него [S. Athan. apolog. ad imper. Const. nr. 27]. Цѣль составленія была по-

будить западныхъ епископовъ авторитетомъ Либерія къ подписи осужденія Аванасія. Извѣстно, что на миланскомъ соборѣ было 32 епископа, а подписей получилось 300. Очевидно, ариане пользовались всѣми возможными средствами, чтобы повліять на западныхъ епископовъ.

Приложеніе Б. Ученіе аноміевъ о постижимости Бога.

Этотъ вопросъ неодинаково рѣшается учеными, не смотря на достаточное количество историческихъ данныхъ. Данные таковы. По Епифанію (haer. 76, 4. Migne S.G., 42, 522C) Аэтіѣ говоритъ: «οὕτως τὸν Θεὸν ἐπίσταμαι τηλαυγέστατα, καὶ τοσοῦτον αὐτὸν ἐπίσταμαι, καὶ οἶδα, ὥστε μὴ εἰδέναι ἑμαυτὸν, ὡς Θεὸν (μᾶλλον) ἐπίσταμαι. По Сократу (IV, 7) Евноміѣ говорилъ: ὁ Θεὸς περὶ τῆς ἑαυτοῦ οὐσίας οὐδὲν πλέον ἡμῶν ἐπίσταται· οὐδέ ἐστιν αὕτη μᾶλλον μὲν ἐκεῖνω, ἤττον δὲ ἡμῖν γνωσχομένη. ἀλλ' ὅπερ ἂν εἰδείημεν ἡμεῖς περὶ αὐτῆς, τοῦτο πάντως κάκεινος οἶδεν· ὁ δ' αὖ πάλιν ἐκεῖνος, τοῦτο εὐρήσεις ἀπαραλλάκτως ἐν ἡμῖν. По Θεодоритѣ (haer. fab. IV, 3. Migne S. G., 83, 421) ἐτόλμησεν γὰρ εἰπεῖν (Еὐνόμιος), ὡς οὐδὲν τῶν θείων ἠγνόησεν, ἀλλὰ καὶ αὐτὴν ἀκριβῶς ἐπίσταται τοῦ Θεοῦ τὴν οὐσίαν, καὶ τὴν αὐτὴν ἔχει περὶ τοῦ Θεοῦ γνώσιν, ἣν αὐτὸς ἔχει περὶ ἑαυτοῦ ὁ Θεὸς—οὕτως εἰδέναι τὸν Θεὸν, ὡς αὐτὸς ἑαυτόν. Филосторгіѣ (II, 3) говоритъ, ὅτι τὸν Ἄρειον—ἀτόποις ἐνέχεσθαι, διότι ἄγνωστόν τε τὸν Θεὸν καὶ ἀκατάληπτον πανταχοῦ καὶ ἀνενώητον εἰσηγεῖται [cf. X, 2; 1, 2] S. Greg. adv. Eun. lib. X, 825 D p. 670 (слова Евноміа): οὐδέ γὰρ εἴ τιнос ὁ νοῦς διὰ κακόνοϊαν ἐσκοτωμένος, καὶ διὰ τοῦτο μηδὲν, μήτε τῶν πρόσω, μήτε τῶν ὑπὲρ κεφαλὴν ἰδεῖν δυναμενος, μετρίως ἔχει πρὸς τὴν τῆς ἀληθείας κατάληψιν, διὰ τοῦτο οἶσθαι χρῆ μήτε τοῖς ἄλλοις ἀνθρώποις ἐφικτὴν εἶναι τὴν τῶν ὄντων εὐρεσιν. Ibid. 828D p. 671: ἡ μάτην ἂν ὁ Κύριος ἑαυτὸν ὠνόμασε θύραν, μηδενὸς ὄντος τοῦ διόντος πρὸς κατανόησιν καὶ θεωρίαν τοῦ Πατρὸς, μάτην δ' ἂν ὁδόν... Πῶς δ' ἂν εἶη φῶς, μὴ φωτίζων τοὺς ἀνθρώπους, μὴ καταλάμπων τὸ τῆς ψυχῆς ὄμμα πρὸς κατανόησιν ἑαυτοῦ τε καὶ ὑπερκειμένου φωτός; Аэтіѣ [гл. III, прим. 11] говоритъ: et qui dicit se ignorare Dei nativitatem, manichizat. Евноміѣ отказался принять ариминскую формулу, гдѣ проводится это ученіе. } При оцѣнкѣ этихъ данныхъ слѣдуетъ, кажется, различать постиженіе сущности въ себѣ, т. е. самаго содержанія сущности и постиженіе сущности въ смыслѣ отличенія ея отъ другихъ сущностей.

Аноміи не признавали постиженія сущности въ первомъ смыслѣ. Аэтіи [см. гл. II прим. 29] говорилъ: *sicut angeli archangelorum naturam non possunt comprehendere, vel intelligere, nec archangeli naturam cherubini, nec cherubini naturam Spiritus S., nec Spiritus S. naturam Unici, nec Unicus naturam non pati Dei*. У Евноміи есть мѣсто, гдѣ онъ отличаетъ Духа Св. отъ Сына Божія вѣдѣніемъ (γνώσει) [S. Greg. lib. II, 549B γυνέσει καὶ φύσει καὶ δόξῃ καὶ γνώσει]. Кандидъ называетъ Бога непостижимымъ [incomprehensibile, incognoscibile, invisibile см. гл. II прим. 54]. Ясно, что аноміи оставались вполне вѣрными дуализму, лежащему въ основѣ аріанскихъ системъ. Нерожденное и рожденное отличаются, по ихъ представленію, не только по природѣ, силѣ, волѣ, но и по вѣдѣнію. Абсолютное вѣдѣніе принадлежитъ только Богу Отцу, затѣмъ оно постепенно ослабляется согласно уменьшенію достоинствъ сущностей и ихъ дѣйствій. Но, признавая абсолютную непостижимость божественнаго существа въ себѣ, аноміи въ тоже время признавали абсолютную его познаваемость для человѣка въ смыслѣ соотвѣтствія именъ объективному содержанію сущности. Евномій, какъ извѣстно, различалъ имена, соотвѣтствующія качествамъ и сущностямъ. Къ послѣднимъ онъ относилъ понятія вида и рода [см. прим. 37 гл. II и S. Greg. adv. Eun. XII, 1048: δηλοῦται τὸ τὸν Θεὸν ταῖς φύσεσι προέουσας καταλλήλους ποιῆσθαι τὰς κλήσεις]. Говоря, напр., человѣкъ, дерево, ангелъ, Евномій рѣшительно могъ утверждать съ своей точки зрѣнія, что онъ знаетъ ихъ въ томъ смыслѣ, что предметы, входящіе въ объемъ этихъ понятій, различаются между собою согласно различію самыхъ понятій, но увѣрятъ, что онъ знаетъ ихъ существо въ себѣ, Евномій едва ли рѣшился бы. Въ этомъ смыслѣ правъ Клозе [S. 36], когда говоритъ, что Евномій смотрѣлъ на вещи съ точки зрѣнія относительности человѣческаго знанія, т. е. знанія ихъ сущностей въ отношеніи другъ къ другу, а не въ отношеніи къ себѣ. Признавая нерожденность именемъ, вполне соотвѣтствующимъ объективному содержанію божеской сущности, и рожденность именемъ, выражающимъ существо всего происшедшаго, Евномій могъ утверждать, что онъ знаетъ существо Божіе такъ же, какъ и свое существо, т. е. въ смыслѣ полнаго соотвѣтствія именъ объективному содержанію сущностей. При такомъ условіи указанная дан-

ныя понятны, но слова Аѳтія у Епифанія: «я знаю Бога даже лучше, чѣмъ себя», кажется, преувеличены.

Такимъ образомъ, аноміи и Аріи учили въ сущности одинаково объ абсолютной непостижимости божественнаго существа и различіе между ними было только формальное. Аріи могъ стать на ту же точку зрѣнія, нисколько не противорѣча основному положенію своей системы, т. е. противоположенію Бога и міра.

Изъ ученыхъ Кунъ (I, 549) придаетъ аноміямъ ученіе о непостижимости въ смыслѣ полной приложимости понятія своему предмету, хотя и не приводитъ фактическихъ данныхъ за это мнѣніе. Онъ слѣдовалъ Бауру [S. 383]. Лянгенъ [S. 42—43] утверждаетъ постижимость съ диалектической точки зрѣнія, постижимость логическую, а не постиженіе сущности въ себѣ. Неандеръ (Bd. I, Abth. 1. S. 635 [IV. Aufl. Bd. IV, 82]) и Атцбергеръ [Die Logoslehre des hl. Athanasius. München. 1880. S. 44] высказываются, что, если Аріи признавалъ непостижимость божескаго существа, то аноміи утверждали постижимость [die Begreiflichkeit des göttlichen Wesens]. Это выраженіе на столько неопредѣленно, что его можно употреблять и въ смыслѣ постиженія сущности въ себѣ и въ смыслѣ логической постижимости. Келлингъ (II, 297) приписываетъ Евномію ученіе о постижимости существа въ себѣ. Мейеръ, Дорнеръ и Гёфеле проще выходятъ изъ затрудненія. Они полагаютъ, что абстрактное единое у аноміевъ лишено всякаго содержанія [Meier 182: das göttliche Wesen in dem hohlen Begriffe des Absoluten erschöpft. Dorner 853 und 859 Anm. 3. Гёфеле сжато передаетъ мысли Дорнера [I, 647: der Grundgedanke der Anomöer ist bloss abstrakter Gottesbegriff, von dem alle concrete Realität des göttlichen Lebens schlechthin ausgeschieden ist. Gott ist ihnen die absolute Einfachheit, die leere, unterschiedlose Einheit, eigentlich das ȫν, nicht der ω̄ν, ähnlich dem «être suprême» des vorigen Jahrhunderts]. Естественно, этимъ устраняется вопросъ о постиженіи содержанія сущности, котораго нѣтъ, и полная постижимость является постижимостью понятія, соответствующаго которому содержанія нѣтъ. Въ этомъ смыслѣ они отличаютъ ученіе Аріа отъ ученія аноміевъ [II. сс.]. Мысль невѣрна уже потому, что въ ученіи о Богѣ Отцѣ Аріи и аноміи не отличались между собой. Въ ученіи аноміевъ мы буквально

встрѣчаемся съ одинаковыми предикатами Божества, какъ и у арианъ [см., напр., гл. II прим. 48 и epist. ad Alex. гл. II прим. 4. Кандидъ рѣшительно проводилъ ученіе о живомъ личномъ Богѣ—гл. II прим. 54 fin.], слѣдовательно, и содержаніе понятію они придавали одинаковое.

Приложеніе В. Третій сирмійскій соборъ 358 года.

Свѣдѣнія объ этомъ соборѣ получаются изъ «de synodis» Иларія и Созомена (IV, 15). Между учеными существуютъ самыя разнообразныя мнѣнія объ этомъ соборѣ. Гефеле [I, 671] думаетъ, что на соборѣ было подписано собраніе старыхъ полуаріанскихъ опредѣленій противъ Павла самосатскаго, Фотина сирмійскаго, постановленія антиохійскаго собора 341 года и 12 анкирскихъ анаеоматизмовъ. Мелеръ (Möhler, Kirchengeschichte, Regensburg. 1867. Bd. I, 461) смѣшиваетъ этотъ соборъ съ четвертымъ сирмійскимъ. Рейкенсъ (S. 168) слѣдуетъ Гефеле. Деллингеръ (Papstfabeln des Mittelalters. München. 1863. S. 108—109) полагаетъ, что здѣсь было отвергнуто «ὁμοούσιον» и утверждены постановленія антиохійскихъ соборовъ 269 и 341 годовъ и постановленія противъ Фотина и Маркелла. Атцбергеръ (S. 85) приписываетъ этому собору утвержденіе антиохійскихъ постановленій 341 года. Гуоткинъ [р. 162] думаетъ, что была подписана коллекція опредѣленій противъ Павла самосатскаго и Фотина вмѣстѣ съ символомъ Лукіана [not. 2: Soz. IV, 15: τὴν ἐν τοῖς ἐγκαινίοις τῆς Ἀντιοχείων ἐκκλησίας ought in accordance with Semianian opinions to be the Lucianic creed. Но, если и вѣрить Созомену, это долженъ быть не символъ Лукіана, а 4-я антиохійская формула, такъ какъ въ анкирскомъ посланіи говорится объ утвержденіи антиохійской вѣры, повторенной на соборѣ въ Сардикѣ, слѣдовательно, 4-й антиохійской. Hilag. de syn. n. 29; contra Const. imp. n. 23]. Если разсмотрѣть данныя св. Иларія въ связи съ данными Созомена можно сдѣлать выводъ совсѣмъ отличный отъ указанныхъ.

Въ «de synodis» nr. 3 говорится, что восточные протестовали противъ 2-й сирмійской формулы, не новыми постановленіями послѣ анкирскихъ, а «quibusdam sententiarum suarum decretis, т. е. избранными анаеоматизмами изъ полнаго собранія анкирскихъ. Et licet non sine aliquo aurium scandalo et piae sollicitudinis offensione restiterint, разумѣется,

полное собраніе анкирскихъ анаѳематизмовъ, гдѣ 19-й прямо направленъ противъ признающихъ «*ὁμοούσιον*». Результатомъ протеста на сирмійскомъ соборѣ было то, *ut ipsos illos, qui tunc* (въ 357 году) *apud Sirmium in sententiam Potamii atque Osii, ita et ipsi sentientes confirmantesque, concesserant, ad professionem ignorantiae errorisque compellerent; ut ipsi rursus subscribendo damnarent quod fecerant* (cf. *Acta SS. Sept. t. VI, p. 612E Stiltng*). Съ нр. 12—27 подробно разбираются 12 анкирскихъ анаѳематизмовъ, которые были подписаны Урсакиемъ и Валентомъ. Нр. 27: *Percucurrimus, charissimi fratres, omnes orientalium episcoporum editas fidei definitiones, quas adversum emergentem proxime haeresim, congregata intra se synodo condiderunt—quibus* (sc. definitionibus, т. е. анаѳематизмами) *adversus novam et profanam impietalem haec conscientiae suae et adeptae jam pridem doctrinae instituta decernunt, et eos, qui hanc apud Sirmium haeresim conscripserant, vel conscriptam susceperant, ignorationem confitentes ad subscriptionem decretorum talium coegerunt.* Далѣе краткій перечень именно предшествующихъ 12 анаѳематизмовъ. Эти 12 были выбраны изъ полнаго собранія анкирскихъ послами собора (нр. 90): *Nihil enim in his, quae vos, de orientalium quorundam assensu, susceptae legationis ministri subscribenda Sirmium detulistis, nihil suspicionis relictum est: sed habuerunt ab exordio* (т. е. въ посланіи анкирскаго собора) *non nihilum offensionis, quae, credo vos, sanctissimi viri, Basili, Eleusi et Eustathi, ne quid scandali afferentur, abolenda tacuisse—non ita omnis conscripta apud Ancyras fides se habebat.* Св. Иларій имѣлъ документъ сирмійскаго собора и никакого собранія полуарианскихъ декретовъ не видѣлъ [*non famae fabulam loquor: litterarum fidem teneo, non a laicis sumptam, sed ab episcopis datam*]. Такимъ образомъ, изъ свидѣтельства св. Иларія видно, что Василій, Элевсій и Евстаѳій прибыли изъ Анкиры въ Сирмій, опустили нѣкоторые анкирскіе анаѳематизмы и предложили для подписи собравшимся епископамъ только 12 анаѳематизмовъ (*omnes percucurrimus*).

Сократъ ничего не зналъ объ этомъ соборѣ. Созоменъ, обыкновенно слѣдующій ошибкамъ Сократа относительно сирмійскихъ соборовъ, имѣлъ нѣкоторыя свѣдѣнія объ этомъ соборѣ [посольство анкирскаго собора: IV, 13; письмо Констан-

ція къ антиохійцамъ послѣ 3-го сирмійскаго собора: IV, 14; присутствіе на соборѣ африканскихъ епископовъ: IV, 15] и думалъ дополнить свѣдѣнія Сократа о сирмійскихъ соборахъ. Но, кажется, подобно тому, какъ смѣшалъ свѣдѣнія о первомъ и второмъ сирмійскихъ соборахъ, такъ и здѣсь въ одной главѣ (IV, 15) смѣшалъ свѣдѣнія о четырехъ соборахъ анкирскомъ и сирмійскихъ 357, 358 и 359 годовъ. Замѣчаются слѣдующія несообразности свѣдѣній Созомена. а) Св. Иларій ясно даетъ понять, что изъ анкирскихъ анаеоматизмовъ нѣчто было опущено, чтобы не подать повода къ соблазну присутствующимъ на соборѣ, разумѣется, православнымъ епископамъ, такъ какъ опущенъ анаеоматизмъ на признающихъ «ὁμοούσιον». По Созомену, Констанцій принуждалъ Либерія признать, что Сынъ не единосущенъ (ὁμοούσιος) Отцу. Это могло имѣть мѣсто только на второмъ сирмійскомъ соборѣ. б) По сообщенію св. Иларія большая часть анаеоматизмовъ направлена на не признающихъ Сына подобнымъ Отцу по всему (κατὰ πάντα) и по существу (κατ' οὐσίαν). Между тѣмъ, по Созомену, отъ Либерія получено даже особое исповѣданіе (видимо въ качествѣ нѣкотораго протеста подписаннымъ постановленіямъ), въ которомъ онъ отлучалъ отъ церкви не признающихъ Сына подобнымъ Отцу по существу и по всему. Эту несообразность можно объяснять тѣмъ, что Созоменъ вмѣшалъ сюда свѣдѣнія о «датированной вѣрѣ» и извѣстную приписку Василія относительно «κατὰ πάντα» [см. гл. III прим. 50] выдалъ за приписку Либерія. в) Если, по Иларію, соборъ имѣлъ въ виду только 2-ю сирмійскую формулу и намѣренно не касался вопроса объ единосущи, то, по Созомену, онъ былъ направленъ противъ ученія объ единосущи. Ошибка, кажется, произошла отъ того, что Созоменъ вмѣшалъ сюда данныя анкирскаго посланія, невѣрно понятыя.

Epist. synod. ancyr. init.:

Εὐχόμεθα μὲν μετὰ — τὰ ἐπὶ
τῆς Κωνσταντίνου πόλεως, διὰ
Μάρκελλον γεγενημένα, καὶ μετὰ
τὴν ἐκδесιν τῆς πίστεως ἐν τῇ
συνόδῳ συγχροτηθεῖσης ἐπὶ τοῖς
ἐγκαινίοις τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ ἐκ-
κλησίας — καὶ ἔτι μετὰ τὰ ἐν Σιρ-
μίῳ ἐπὶ Φωτεινῷ γεγενημένα —

Sozom. IV, 15:

Οἱ δὴ τότε εἰς μίαν γραφὴν
ἀθροίσαντες τὰ δεδογμένα ἐπὶ
Παύλῳ τῷ ἐκ Σαμοσάτων, καὶ
Φωτεινῷ τῷ ἐκ Σιρμίου, καὶ τὴν
ἐκτεθεισαν πίστιν ἐν τοῖς ἐγκαι-
νίοις τῆς Ἀντιοχέων ἐκκλησίας,
ὡς ἐπὶ προφάσει τοῦ ὁμοουσίου
ἐπιχειρούντων τινῶν ἰδίαν συνι-

εἰρηνεύειν κ. τ. λ. Далѣ рѣчь о томъ, что теперь подъ видомъ благочестія вводятъ новшества [καὶ νῦν ἐν μορφώσει τινὰς εὐσεβείας κ. τ. λ.].

στάνειν αἵρεσιν κ. τ. λ. Видимому Созоменъ, припоминая читанное «подъ видомъ благочестія» нашелъ это равносильнымъ «подъ предлогомъ ученія объ единосущи».

Возможно, что Созоменъ, не имѣя подъ руками документовъ, дополнялъ неизвѣстное на основаніи анкирскаго посланія и, что тамъ было желаемымъ, у него явилось выполненнымъ на третьемъ сирмійскомъ соборѣ. d) Разказавши о припискѣ Либерія, Созоменъ продолжаетъ: ἦνίκα γὰρ (?) τὴν Ὁσίου ἐπιστολὴν ἐδέξαντο Εὐδόξιος καὶ οἱ σὺν αὐτῷ ἐν Ἀντιοχείᾳ τῇ Ἀετίου αἵρέσει σπουδάζοντες, ἐλογοποιοῦν ὡς καὶ Λιβέριος τὸ ὁμοούσιον ἀπεδοκίμασε, καὶ ἀνόμοιον τῷ Πατρὶ τὸν Υἱὸν δοξάζει. Можетъ быть частица «γὰρ» дала поводъ Кёллингу сдѣлать странный выводъ изъ этого текста [II, 247: Liberius soll noch lange gezögert und erst unterschrieben haben, als man ihm die Unterschrift des Hosios vorzeigte (ἦνίκα γὰρ τὴν Ὁσίου ἐπιστολὴν ἐδέξατο)]. Въ текстѣ Созомена поражаетъ странностью слѣдующее обстоятельство. Онъ связываетъ слухъ о подписи Либеріемъ противъ «ὁμοούσιον» съ третьимъ сирмійскимъ соборомъ (ἦνίκα γὰρ), такъ что будто бы слухъ явился по поводу подписи Либерія на третьемъ сирмійскомъ соборѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ по полученіи письма Осія, т. е. второй сирмійской формулы. Здѣсь хронологическая странность. По поводу письма Осія былъ соборъ въ Антиохіи, вызвавшій анкирскій соборъ, результатомъ котораго былъ сирмійскій третій. Если слухъ явился въ связи съ полученіемъ письма Осія, то уже не послѣ третьяго сирмійскаго собора, на которомъ было отвергнуто письмо Осія и защитники котораго послѣ этого собора [Евдоксій и аноміи] были отправлены въ ссылку. Видимо Созоменъ вмѣшалъ сюда свѣдѣніе о подписи Либеріемъ второй сирмійской формулы. e) По Созомену возвращенія Либерія домогались Василій, Елевсій и Евстаѳій, между тѣмъ какъ Либерій писалъ письмо [Quia scio] съ просьбой о своемъ возвращеніи къ ихъ врагамъ Урсакію, Валенту и Герминію [S. Hilar. fragm. VI, 8—9]. f) По Созомену Либерій, возвратившись въ Римъ, вмѣстѣ съ Феликсомъ до смерти послѣдняго управлялъ римскою церковью, между тѣмъ какъ

извѣстно, что Феликсъ тотчасъ по прибытіи Либерія былъ изгнанъ изъ Рима [Faust. et Marc. graef. nr. 1 fin.].

На основаніи предложеннаго разбора относящейся къ сирмійскому III собору главы Созомена, можно признать исторически вѣрными въ ней только два положенія: 1) на соборѣ анкирскіе послы успѣли побудить къ признанію полуаріанскихъ положеній Урсакія, Валента и Герминія. 2) На соборѣ было 4 африканскихъ епископа. Въ остальномъ Созомень смѣшалъ свѣдѣнія объ анкирскихъ постановленіяхъ и трехъ сирмійскихъ соборахъ. Несомнѣнно вѣрнымъ слѣдуетъ признать сообщеніе св. Иларія, что на этомъ соборѣ было подписано только 12 анкирскихъ анаѳематизмовъ.

Приложеніе Г. Паденіе Либерія, епископа римскаго.

Этотъ вопросъ затрогиваетъ непогрѣшимость римскихъ первосвященниковъ въ догматическомъ отношеніи, поэтому и встрѣчается въ литературѣ много разнообразныхъ рѣшеній этого вопроса. Стилтингъ, Пальма и другіе католическіе ученые [Hefele I, 665] отрицаютъ паденіе Либерія на основаніи молчанія объ этомъ Сократа, Θεодорита и Сульпиція Севера. Но вопросъ о томъ, подписалъ-ли Либерій какую-либо компрометирующую формулу вѣры, и не можетъ быть поднимаемъ. Объ его паденіи свидѣлствуютъ: Аѳанасій [apolog. c. ar. nr. 89; hist. ar. ad. mon. nr. 41], Иларій [письма Либерія Pro deifico Quia scio, Non doceo=fragm. VI; contr. Const. nr. 11], Иеронимъ [chronic. ad. an. 352; de vir. illustr. c. 97], Фаустинъ и Марцеллинъ [graef. nr. 1], Руфинъ [знаетъ молву о его паденіи, h. e. I, 27], Созомень (IV, 15), Филосторгій [IV, 3], и въ своихъ свѣдѣніяхъ ни одинъ не зависитъ отъ другого. Возникаетъ вопросъ: которую изъ сирмійскихъ формулу вѣры подписалъ Либерій? Бароній [an. 357 nr. 41], Гефеле [I. 665 fg.] и Лянгенъ [475] думаютъ, что Либерій подписалъ 3-ю сирмійскую формулу. Бауэръ (§ 196 fg.), Кутанъ [not. ad. fragm. VI], Тильмонъ [Les ariens art. 73. T. VI, 433], Деллингеръ [107 fg.], Рейнкенсъ [S. 168 und 219 Anm. 1], Гуоткинъ [р. 162 и The fall of Liberius въ приложеніи] и Келлингъ [II, 247] полагаютъ, что Либерій подписалъ первую и третью сирмійскія формулы. Болѣе основаній думать, что Либерій подписалъ первую и вторую сирмійскія формулы.

Подпись Либеріемъ первой сирмійской формулы устанавли-

вается на основаніи письма Либерія къ восточнымъ Pro deifico (fragm. VI, 5—6). Послѣ него есть приписка [nr. 7]: perfidiam autem apud Sirmium descriptam, quam dicit Liberius catholicam, a Demophilo sibi expositam, hi sunt qui conscripserunt [дальше перечень 22 епископовъ]. Достаточно ясно установлено, что этотъ перечень можетъ относиться только къ первой сирмійской формулѣ [Constant not. ad fragm. VI, 6], а не ко второй, которую составляли только западные, и не къ третьей, во время составленія которой Θεодоръ уже умеръ (Theodor. II, 13) и Евдоксія не было въ Сирми. Въ подлинности приписки сомнѣвался только Пето [D. Petavius] на основаніи вставки «requirendum» [перечень епископовъ кончается такъ: Simplicius et Junior (requirendum) omnes haeretici]. Пето (Constant l. c.) думаетъ, что авторъ приписки, заимствовавъ ее изъ неизвѣстнаго источника, самъ сомнѣвался въ ея вѣрности и предостерегалъ другихъ прибавкой «requirendum». Правильнѣе объясняетъ Кутанъ, что «requirendum» прибавилъ переписчикъ, котораго смутило «Junior» и онъ не зналъ, смотрѣть ли на него, какъ на существительное, или какъ на прилагательное. Это ясно изъ другого кодекса (Mansi III, 259 not.), гдѣ стоитъ «Simplicius et Juniores omnes haeretici». Очевидно, переписчикъ принялъ «Junior» за прилагательное и исправилъ по своему усмотрѣнію. Вѣрнѣе «Junior»—собственное имя, встрѣчающееся и въ листѣ подписей на миланскомъ соборѣ [Var. an. 355 nr. 22].

Гефеле также не сомнѣвается, что перечень епископовъ относится къ первому сирмійскому собору, но не признаетъ подписи Либеріемъ первой сирмійской формулы, такъ какъ всѣ письма Либерія, свидѣтельствующія объ его паденіи, считаетъ подложными. Попытаемся сначала установить факты на основаніи писемъ Либерія и съ этой точки зрѣнія посмотримъ на соображенія Гефеле. Дѣло можно представлять такимъ образомъ. Димифиль верійскій, къ которому былъ сосланъ Либерій, предложилъ ему подписать осужденіе Аѳанасія и сирмійскую I формулу. Тяжесть ссылки [Hieron. chron. ad an. 352: taedio victus exsilii—in haeticam gravitatem conscribens], воспоминаніе о высокомъ положеніи въ Римѣ, гдѣ его всѣ любили [Бароній an. 357 nr. 41 считаетъ причиной зависть своему сопернику Феликсу], побудили Либерія принять предложенныя условія. Черезъ Фортунатіана аквилейскаго, теперь

дѣятеля въ пользу оміевъ, онъ сообщилъ объ этомъ Констанцію [Pro deifico пр. 5]. Послѣдній находился въ это время въ Римѣ [28 апр.—29 мая 357 года—Gwalkin. p. 292], и сообщеніемъ Либерія объясняются слова Констанція послѣ просьбы объ его возвращеніи со стороны знатныхъ римскихъ женщинъ и населенія [Theod. II, 14]: *Habetis Liberium, qui qualis a vobis profectus est, melior revertetur* [Faust. et Marc. praef. пр. 1]. вмѣстѣ съ письмомъ къ Констанцію Либерій просилъ Фортунатіана сообщить и римскому клиру объ осужденіи имъ Аѳанасія [Quia scio, пр. 8: *testis est omne presbyterium romanae ecclesiae*, разумѣется, осужденія имъ Аѳанасія]. Это, конечно, не могло произвести особаго впечатлѣнія на клиръ, находящійся въ общеніи съ оміями. Кромѣ письма къ Констанцію Либерій отправилъ еще письмо къ восточнымъ Pro deifico съ сообщеніемъ объ осужденіи имъ Аѳанасія и о согласіи съ ними въ вѣрѣ [fragm. VI, 5—6]. Письмо къ Викентію Non doseo съ просьбой, чтобы онъ вмѣстѣ съ епископами Кампаніи походатайствовалъ объ его возвращеніи предъ Констанціемъ, вѣроятно, было отправлено Либеріемъ не чрезъ Фортунатіана, такъ какъ отзвы въ немъ Либерія объ арианахъ [пр. 10: *insidiae hominum malorum etc.*] не допускаютъ этого. Приказъ объ его возвращеніи Констанцій далъ, вѣроятно, въ Сирміи. Пока дошелъ приказъ и Либерій могъ прибыть въ Сирмію, второй сирміискій соборъ состоялся и формула была разслана. Констанція уже не было въ Сирміи. Находясь еще въ неопредѣленномъ положеніи, Либерій письменно [Quia scio] обратился за содѣйствіемъ къ Урсакию и Валенту. Можетъ показаться страннымъ мѣсто (пр. 8): *cognoscat prudentia vestra, Athanasium—a me esse damnatum prius, quam ad comitatum sancti imperatoris pervenissem, secundum litteras orientalium episcoporum* [=согласно съ письмами восточныхъ, прежде такъ неудачно добивавшихся осужденія Либеріемъ Аѳанасія]. Геселе (I, 667) думаетъ, что *comitatus*—миланскій дворъ 355 года, но вѣрнѣе, по Кутану, здѣсь разумѣется прибытіе Либерія не изъ Рима въ Миланъ, а изъ Веріи въ Сирмію.

Геселе ставитъ слѣдующія возраженія. а) Письма Либерія отличаются по слогу отъ несомнѣнно подлинныхъ писемъ Либерія [I, 665].—Но подобныя основанія рѣдко приводятъ къ опредѣленному выводу: Рейкенсъ, напротивъ, думаетъ, что по слогу

письма вполне сходны съ подлинными письмами Либерія [S. 219 Ann. 1. Cf. notae Sever. Binii apud Mansi III, 207 et 209]. Если даже допустить, что слогъ отличенъ, это можно признать лишь естественнымъ на основаніи обычнаго психологическаго явленія, что иное дѣло писать согласное съ убѣжденіями, иное дѣло—писать противъ убѣжденій. Притомъ есть основанія думать, что Либерій не самъ писалъ письма. Въ письмѣ къ Викентію есть вставки: *et manu ipsius— —item manu ipsius paginae perscriptae*. Ясно, что не все писалъ самъ Либерій.

б) Гефеле кажется странной пересылка письма къ Констанцію чрезъ Фортунатіана аквилейскаго, такъ какъ Аквилея вдвое дальше отъ Веріи, чѣмъ Сирмій, и путь лежалъ чрезъ Сирмій въ Аквилею, а не наоборотъ. Затрудненіе остается и въ томъ случаѣ, если Констанцій былъ въ Римѣ. Невѣроятнымъ признаетъ Гефеле и то предположеніе, что Фортунатіанъ жилъ съ Либеріемъ и изъ Веріи былъ посланъ къ Констанцію. Фортунатіанъ потому указанъ въ письмѣ, думаетъ Гефеле, что онъ, какъ причина паденія Либерія, упомянуть у Иеронима [I, 666].—Здѣсь хронологическая странность. Сочиненіе Иеронима «*de viris illustribus*» написано въ концѣ IV вѣка, а письма, если они и подложны, былъ интересъ составлять только въ періодъ Констанція. Притомъ извѣстно, что Фортунатіанъ былъ дѣятелемъ въ пользу омійскаго партіи. Помимо Иеронима (*de vir. illustr. c. 97*) объ его паденіи свидѣтельствуесть Аѳанасій (*ap. ad Const. 27*) и Иларій въ припискѣ къ подложному письму, которое Фортунатіанъ разсылалъ послѣ миланскаго собора (см. прилож. А). Неудивительно, если прежній другъ Либерія, по приказанію омійскаго партіи, принималъ дѣятельное участіе въ подготовкѣ его паденія. Что касается разстоянія, то оміи не стѣснялись имъ. О Валентѣ извѣстно, что изъ Мурсы въ Панноніи онъ былъ въ Тирѣ, затѣмъ въ Марсеотѣ, въ Александріи, Іерусалимѣ, Константинополѣ, снова въ Панноніи, оттуда въ Аквилеѣ, Сардикѣ, Филиппополѣ, въ Миланѣ, Римѣ, Арлѣ и т. д. с) «Не вѣроятно, чтобы послѣ отлученія Аѳанасія и подписи арианской формулы Либерій еще долго послѣ того не получалъ дозволенія возвратиться въ Римъ» [I, 667]. Причиной этого была, кажется, инициатива переговоровъ со стороны самого Либерія, и ариане рассчитывали на бѣольшую уступчивость съ его стороны, выразившуюся потомъ въ подписи имъ второй сирмійской формулы. При-

томъ эта невѣроятность остается и при подписи Либеріемъ сирмійской третъей формулы, если слѣдовать обще-принятому мнѣнію, что Либерій возвратился въ Римъ 2 августа 358 года, между тѣмъ какъ сирмійскій III соборъ былъ не позже апрѣля 358 года. d) Гефеле находитъ безсмысленнымъ самое начало письма Либерія къ Викентію *Non doceo, sed admoneo*, гдѣ должна быть просьба, а не увѣщаніе. Но *admoneo* послѣ *Non doceo* и имѣетъ смыслъ просьбы. Далѣе слова—*colloquia mala magis bonos coguntur* какъ будто не имѣютъ смысла.—Но письмо послано, вѣроятно, не чрезъ Фортунатіана, и въ словахъ «худыя сообщества развращаютъ добрые нравы» (1 Кор. XV, 33) звучитъ сознаніе Либерія, что онъ поступаетъ противъ совѣсти. Слѣдующія слова *«insidiae hominum malorum bene tibi cognitae sunt»* имѣютъ прямое отношеніе къ Викентію, павшему въ Арелатѣ. Либерій жалуется затѣмъ на то, что отъ него удалили діакона Урбика, въ которомъ онъ находилъ единственное утѣшеніе. Заключеніе, вопреки Гефеле, вполне прилично содержанію письма, въ которомъ заключается просьба о ходатайствѣ за него предъ Констанціемъ: «я оправдалъ себя предъ Богомъ [т. е. я знаю, что Богъ не осудитъ меня за этотъ поступокъ, вынужденный суровыми обстоятельствами], а если хотите, чтобы я остался въ ссылкѣ, то пусть Богъ будетъ судьей между мною и вами». e) «Плаксивый и нищенски-просительный [*so weinerlich, so bettelhaft*] тонъ писемъ, по Гефеле, несогласенъ съ тѣмъ мужествомъ, какое обнаружилъ Либерій предъ ссылкой» (I, 668). На это можно поставить только вопросъ: развѣ не бываетъ случаевъ, когда человѣкъ мужественнымъ остается лишь до тѣхъ поръ, пока не поставленъ врагами въ безвыходное положеніе? f) Гефеле дѣлаетъ попытку доказать, что шестой фрагментъ не принадлежитъ Иларію. Онъ считаетъ главнымъ основаніемъ принадлежности его св. Иларію то, что на краю кодекса стояли слова: *S. Hilarius anathema illi dicit*, а въ текстъ: *haec est perfidia ariana, hoc ego notavi, non apostata* и въ другомъ мѣстѣ: *anathema tibi a me dictum, Liberi, et sociis tuis* и еще: *iterum tibi anathema et tertio, praevaricator Liberi*. По Гефеле, эти страстные и жесткія воззванія недостойны Иларія, тѣмъ болѣе, что фрагменты могли быть написаны только послѣ собора въ Ариминѣ, когда Либерій уже загладилъ свою слабость. Это возраженіе наиболее цѣнно. Правда, Иларій писалъ въ сочиненіи *contra Constantium*

[nr. 24]: *quidquid praeter fidem unam est, perfidia, non fides est*, и Кутанъ защищаетъ принадлежность этихъ выраженій Иларію; но сила возраженія этимъ не ослабляется. Есть основанія думать, что фрагменты написаны около 367 года [см. прилож. Е], когда Либерій не могъ считаться неправославнымъ послѣ его дѣйствій въ пользу церковнаго мира, вполне согласныхъ съ мыслями св. Иларія. Дѣло въ томъ, что принадлежность фрагментовъ Иларію опирается на припискахъ въ началѣ и концѣ фрагментовъ, на основаніи свѣдѣній Иеронима и перваго фрагмента, а не на этой случайной припискѣ [см. прилож. Е]. Происхожденіе ея можно объяснять просто. Первый переписчикъ вставилъ въ текстъ указанная слова: *hoc ego notavi, non apostata, или: anathema tibi etc.*, второй переписчикъ, зная на основаніи приписокъ въ началѣ и концѣ фрагментовъ принадлежность ихъ Иларію, могъ догадаться, что вставки въ письмѣ сдѣлалъ самъ Иларій и на краю кодекса помѣстилъ свое замѣчаніе: *S. Hilarius anathema illi dicit*. Если же отрицать подлинность писемъ на томъ основаніи, что этотъ фрагментъ не принадлежитъ Иларію, тогда придется отрицать подлинность писемъ Либерія къ исповѣдникамъ *Quamvis sub imagine* (fragm. VI, 1—2), къ Цециліану сполетскому *Nolo te factum* и къ Осію кордубскому *Inter haec* (ibid. nr. 3), подлинность которыхъ однако Гефеле не отрицаетъ. г) Если Фебадій, упоминая объ Осіи, не говоритъ о паденіи Либерія, это объясняется тѣмъ, что до него не дошли еще слухи о паденіи Либерія, когда онъ писалъ свое сочиненіе: Либерій не былъ на сирмійскомъ II соборѣ и формулу подписалъ значительно позже Осія. — Обычное мнѣніе о подписи Либеріемъ сирмійской 3-й формулы опирается на сообщеніи Созомена, но его сообщеніе, какъ мы видѣли [см. прилож. В], скорѣе подтверждаетъ мнѣніе о подписи Либеріемъ сирмійской второй формулы. Вызовъ Либерія оміусіанами и его приписка въ пользу «*ὁμοούσιου*» невѣрны; вѣрнымъ можно признать, что Констанцій принуждалъ Либерія подписать противъ «*ὁμοούσιου*», что могло быть только на сирмійскомъ II соборѣ. Затѣмъ можно признать вѣрнымъ слухъ, распространенный антиохійцами о подписи Либеріемъ сирмійской 2-й формулы, который могъ быть только до сирмійскаго III собора, когда они разглашать не могли, такъ какъ были отправлены въ ссылку. Филосторгій (IV, 4) прямо свидѣтельствуетъ, что Либерій под-

писаль формулу противъ единосуція, т. е. вторую сирмійскую формулу. Такимъ образомъ, свидѣтельства историковъ говорятъ за подпись Либеріемъ второй сирмійской формулы.

Любопытно разсмотрѣть еще хронологическія данныя. Обыкновенно датируютъ возвращеніе Либерія въ Римъ 2 августа 358 года на основаніи «libri pontificalis»: «ingressus Liberius in urbem Romanam quarto nonas augusti». На сколько можно довѣряться этому сомнительному документу, видно изъ слѣдующаго:

Liber pontificalis [Mansi III, 195—196]:

Liberius sedit annos sex, mensibus tribus, diebus quatuor.

Fuit autem temporibus Constantii filii Constantini usque ad Constantium aug. octavam (var. tertium).

Fuit in exilio annos tres.

Et congregantes sacerdotes concilium ordinarunt in locum ejus Felicem presbyterum venerabilem virum.

Et fecit concilium Felix, et invenit duos episcopos [al. presbyteros] consentientes Constantio aug. ariano, nomine Ursacium et Valentem, et damnavit eos in concilio quadraginta et octo episcoporum.

Поэтому поводу Урсакій и Валентъ обратились къ Либерію. Онъ согласился съ приказаніями Констанція. Tunc revocaverunt Liberium de exilio.

Rediens autem Liberius de exilio habitavit in coemeterio

съ 22 мая 352 г.—23 сентября 366 г.=14 лѣтъ и 4 мѣсяца (Jaffé ad an. 352 sq.).

Онъ жилъ при Констанціи, Юліанѣ, Іовіанѣ, и умеръ при Валентиніанѣ.

Два года [Athanas. apol. c. ar. 89; Theod. II, 14; Faust. et Marc. praef. nr. 1].

Арианскіе епископы, вопреки желаніямъ православныхъ, назначили во дворцѣ архидякона Феликса за его общеніе съ арианами [гл. I, прим. 39].

Подобнаго собора и быть не могло, когда самъ Феликсъ былъ поставленъ въ епископы партией Урсакія и Валента и по приказанію Констанція.

Не Урсакій и Валентъ были инициаторами, а самъ Либерій просилъ ихъ о ходатайствѣ предъ Констанціемъ.

Народъ съ радостію встрѣтилъ Либерія и Феликсъ тот-

s. Agnetis, т. е. еще не былъ допущенъ въ Римъ.

Felix requievit in pace quarto kal. augusti.

Ingressus Liberius in urbem Romam quarto kal. augusti.

Qui sepultus est — quinto dus septembris [*al.* octavo (septimo) kal. maii].

часть по его возвращеніи былъ изгнанъ (F. et M. graef. nr. 1).

22 ноября 365 года [F. et M. graef. nr. 2].

Историческихъ свѣдѣній нѣтъ.

Octavo kalendas octobris. [F. et. M. graef. nr. 2].

Если все сказанное о Либеріи невѣрно, исключая одного случая, который провѣрить нельзя, то съ значительной степенью вѣроятности можно заподозрить вѣрность и этого случая. Тогда можно устанавливать дату на основаніи иныхъ соображеній. Ссылка Либерія падаетъ на іюль — августъ 355 года [стр. 19 гл. I, прим. 37]. Въ ссылкѣ онъ пробылъ два полныхъ года [Athanas. apolog. c. ar. 89; Theodor. II, 14] и возвратился въ Римъ на третій годъ [tertio anno—F. et M. graef. nr. 1). Его не было на сирмійскомъ соборѣ и, слѣдовательно, прибытіе въ Сирмію можно относить къ сентябрю — октябрю 357 года. Возможно, что Либерій нѣкоторое время не соглашался, и Сирмію замѣнилъ ему Верію. Бароній [ан. 357, nr. 68] думаетъ на основаніи закона отъ 8 декабря на имя Феликса, что Либерій еще не возвращался въ это время въ Римъ. Но отсюда не слѣдуетъ съ необходимостью этотъ выводъ. По мысли Констанція Либерій и Феликсъ должны были вмѣстѣ управлять римскою церковію (Theodor. II, 14). Слухъ объ изгнаніи Феликса могъ не дойти до него въ скоромъ времени, какъ нескорѣ дошелъ до него слухъ о преслѣдованіи василіанами аноміевъ, или до Валентиніана слухъ о преслѣдованіи Дамасомъ урсиніанъ [Rade, Damasus. 1882, S. 16]. Тогда возвращеніе Либерія въ Римъ можно относить къ сентябрю—октябрю 357 года и во всякомъ случаѣ не позже января 358 года.

Приложеніе Д. Дата парижскаго собора.

Легко прослѣдить связь посланія парижскаго собора съ событіями въ Константинополѣ. Селевкійскіе послы тотчасъ по прибытіи въ Константинополь отправили письмо къ ариминскимъ посламъ (Урсакію, Валенту и др.), предостерегая ихъ отъ общенія съ акакіанами [fragm. X, 1]. Св. Иларій гово-

рить объ этомъ [fragm. X, 2]: Post synodum enim Seleuciensem, Constantinopolim venientes [ариминскіе послы], quid est quod statim damnatis haereticis (т. е. съ акакіанами) vos jungitis? — adeunt deinde — legati orientales, gesta omnia edocent (se epist. in fragm. X, 1: «Unitati»), damnatam quoque haeresim demonstrant: nonne oportuisset vos saltem vel nunc absistere etc. Это событіе имѣютъ въ виду галльскіе епископы, когда пишутъ («Omni quidem» fragm. XI. nr. 4): itaque, charissini, cum ex litteris vestris in usiae silentio fraudem se passam simplicitas nostra cognoscat; etiam pietatem eorum (относится къ епископскому достоинству), qui Arimino Constantinopolim reverterunt, conventos (по Кутану convenisse vos), sicut epistola vestra testatur («Unitati»), neque eos ad tantarum blasphemiarum damnationem potuisse compellere fidelis dominicae nominis praedicator Hilarius nuntiaverit [далѣе анаѳематствованіе ариминскихъ пословъ]. Ясно, что послѣднее событіе, которое имѣютъ въ виду галльскіе епископы — неудачный опытъ восточныхъ отклонить ариминскихъ пословъ отъ общенія съ акакіанами [Cf. Constant not. ad fragm. X]. Имъ несомнѣнно неизвѣстно то, что случилось съ восточными въ ночь на 1 января 360 г. [гл. III, прим. 70], когда они сами должны были подписать акакіанскую формулу вѣры. Отсюда слѣдуетъ, что Пларій переслалъ письма восточныхъ на западъ и лично не участвовалъ на парижскомъ соборѣ. Этому, повидимому, противорѣчатъ слова [fragm. XI, 4]: blasphemias quoque omnes, quas litteris vestris subjecistis denegamus, maximeque eorum sacerdotes apostatas, qui in loca fratrum indignissime exsulantium, quorumdam aut ignorance, aut impietate sunt substituti. Кутанъ, противорѣча себѣ, полагаетъ, что здѣсь разумѣются сосланные константинопольскимъ соборомъ 360 г. Но письмо на западъ было отправлено восточными, которые едвали оставались въ Константинополѣ послѣ подписи акакіанской формулы и во всякомъ случаѣ въ письмѣ западныхъ былъ бы намекъ на этотъ случай. Вѣриѣе здѣсь разумѣть оміевъ, поставленныхъ на мѣста православныхъ послѣ миланскаго собора 355 года. Аѳанасій [ap. de fuga sua nr. 7] перечисляетъ имена 16 епископовъ только изъ Египта и Ливіи, посланныхъ тогда въ ссылку. Шреккъ [Kirchengesh. VI, 165] и Рейнкенсъ [S. 248 Ann. 1] полагаютъ, что Иларій былъ на парижскомъ соборѣ. Основанія представляетъ Рейн-

кенсь. а) *Ex litteris enim vestris, quas dilecto fratri et consecrati nostro Hilario direxistis* [den ihr -- adressirt habt]. Рейн-кенсь видитъ здѣсь указаніе на то, что письма отправлены Иларію въ Галлію, хотя одинаково основательно видѣть здѣсь, что письма были переданы ему въ Константинополь. б) *Frater noster Hilarius nuntiaverit*—*nuntiare*, по Рейнкенсу, да es im Gegensatze zu: *ex litteris vestris* steht, auf die mündliche Botschaft zu beziehen ist, но *nuntiare* можно и устно и письменно и Иларій, разумѣется, къ письмамъ восточныхъ присоединилъ и свое письмо. в) *Juxta fratris nostri Hilarii professionem, im Gegensatz zu: secundum litteras vestras*. Но и *professiones* бываютъ и устные и письменныя и противоположенія здѣсь нѣтъ: по письмамъ восточныхъ галльскіе епископы анафематствовали ариминскихъ пословъ, по исповѣданію Иларія (въ письмѣ, или въ сочиненіи «*de synodis*») осудили арианскія богохульства. Въ тѣхъ же данныхъ скорѣе можно видѣть, что Иларія не было на соборѣ, такъ какъ о немъ говорится не какъ о членѣ собора, а какъ объ отсутствующемъ. На сколько видно изъ собора въ Пиктавахъ и противъ Аврсентія, св. Иларій былъ душою соборовъ и его личность закрывала собою остальныхъ. Естественнѣе думать, что его не было на парижскомъ соборѣ.

Приложеніе Е. Вопросъ о принадлежности фрагментовъ историческому труду св. Иларія.

Найдены были фрагменты Питу (Pithou) въ парижской библіотекѣ и изданы Фаберомъ въ 1598 году. Ихъ древность опредѣлялась не болѣе, какъ въ 300 лѣтъ. Точная копія и по расположенію и по припискамъ была открыта Сирмономъ въ библіотекѣ св. Ремигія. Кутанъ въ своемъ изданіи пользовался разночтеніями экземпляровъ Питу и Сирмона. Свой экземпляръ Сирмонъ называетъ *pervetus* и вѣроятно, или съ этого экземпляра былъ списанъ экземпляръ Питу, или оба съ одного болѣе древняго. Бароній [an 357] читалъ VI фрагментъ въ *collectio Cresconiana* и тамъ нашелъ тѣже интерполяціи (*anathema tibi etc.*), какія и у Питу и у Сирмона. Въ обоихъ экземплярахъ фрагменты дѣлятся на 2 группы: къ первой принадлежатъ фрагменты XI, XIII, III, VIII, IX, V и VII безъ всякихъ приписокъ; ко второй—введеніе (= *fragm. I*) и фрагменты II IV, XII, XIV, XV, VI и X.

Здѣсь цѣльны приписки въ началѣ и концѣ *Incipit liber s. Hilarii Pictavensis provinciae Aquitaniae, in quo sunt omnia. quae ostendant vel quomodo, quibusnam causis, quibus instantibus sub imper. Constantio factum est ariminense concilium contra formellam nicaeni tractatus, qua universae haereses comprehensae (compressae) erant.* И въ концѣ: *Explicit liber s. Hilarii ex opere historico* [свѣдѣнія ex praef. N. Fabri in fragm. s Hilarii. Migne S. L. t. 10, 887 sq; Coustant praef. in fragm.; Reinkens S. 210 fg.]. На основаніи приписокъ слѣдуютъ выводы: 1) Переписчикъ, съ непонятною цѣлью извлекая безъ всякаго порядка документы изъ лежащаго предъ нимъ сочиненія, имѣлъ предъ собой *opus historicum s. Hilarii*. 2) Вслѣдъ за *Incipit liber* слѣдуетъ фрагментъ I, составляющій введеніе. Естественно, что это введеніе было началомъ историческаго труда св. Иларія. 3) *Explicit* въ противоположность *incipit* указываетъ, что всѣ фрагменты данной группы извлечены *ex opere historico*, слѣдовательно, и фрагм. XV, въ которомъ заключается рескриптъ Герминія къ Палладію и др. изъ начала 367 года. 4) Иеронимъ (*de vir. illustr. c. 100*) свидѣтельствуетъ о сочиненіи св. Иларія: «*liber adversus Valentem et Ursacium, historiam ariminensis et seleuciensis synodi continens*» Обыкновенно онъ перечисляетъ количество книгъ указываемаго сочиненія [*duodecim adversarianos confecit libros etc. ibid.*] и если замѣчаетъ въ данномъ случаѣ «*liber*», слѣдовательно, это сочиненіе не раздѣлялось на книги, а имѣло одну книгу. И переписчикъ фрагментовъ говоритъ *incipit liber, explicit liber*, въ которой содержался и документъ изъ 367 года. 5) Затѣмъ Иеронимъ говоритъ объ этомъ трудѣ, какъ о сочиненіи, и едва ли по этому можно допустить, чтобы послѣ св. Иларія остался не вполне обработанный матеріалъ изъ документовъ безъ систематизаціи ихъ. Очевидно, путаница произведена переписчикомъ, выписывающимъ безъ всякаго порядка документы изъ сочиненія св. Иларія. Такъ какъ первая группа фрагментовъ въ большей части (III, VIII, IX, V, VII) прямо касается ариминскаго собора, а группа, имѣющая приписки, лишь косвенно отіосится къ ариминскому собору: то естественно предполагать, что и первая группа извлечена изъ историческаго труда св. Иларія.

Изслѣдователями фрагментовъ были Стильтинъ [Acta SS.

septembr. t. VI p. 574 sq.], Гефеле [IV и VI фрагм. см. стр. *14 прил. Г § f] и Рейкенсъ [S. 210 fg]. Стильтингъ отрицалъ подлинность всѣхъ фрагментовъ, исключая введенія; Гефеле отрицалъ подлинность IV и VI фрагментовъ; Рейкенсъ отрицалъ подлинность тѣхъ фрагментовъ, которые относятся ко времени послѣ 360 года. Доводы Стильтинга: α) если сравнить фрагм. III (init. et nr. 29) и de synodis (nr. 33 fin. et 34), гдѣ содержится извѣстная филиппопольская формула вѣры, или 4-я антиохійская, то замѣтны отклоненія въ переводѣ и перечнѣ провинцій. Но отклоненія въ перечнѣ легко объяснять ошибками переписчиковъ, иначе и не было бы значительныхъ вариантовъ столь обычныхъ въ древнихъ сочиненіяхъ, открытыхъ въ нѣсколькихъ рукописяхъ. Отклоненія въ переводѣ можно признать вполне естественными. Конечно, у Иларія документъ былъ на греческомъ языкѣ и въ обоихъ сочиненіяхъ переводъ съ греческаго. Въ первомъ случаѣ переведенъ весь документъ, во второмъ—часть документа. Если положеніе Стильтинга основательно, тогда приходится признать, что при переводѣ документа въ историческомъ трудѣ св. Иларій долженъ былъ свѣрять переводъ цѣлаго документа съ переводомъ части его въ «de synodis». β) Стильтингъ подозрѣваетъ подлинность документа на основаніи заглавій и заключеній отдѣльныхъ документовъ: incipit decretum synodi, explicit decretum, incipit exemplum epistolae etc., гдѣ встрѣчаются выраженія: farisea civitas, spanensis etc., не приличныя, по Стильтингу, св. Иларію, хорошо знавшему латинскій западъ. На это можно бы замѣтить, что переписчики способны передѣлать нѣкоторыя мѣста сочиненія до неузнаваемости, но въ данномъ случаѣ эти мѣста принадлежатъ, вѣроятно, переписчику, который дѣлалъ выборъ документовъ изъ сочиненія св. Иларія и то, что было изложено тамъ систематично и съ разъясненіями, онъ озаглавилъ на основаніи данныхъ въ сочиненіи. Только отсюда вовсе не слѣдуетъ вывода, что фрагменты не принадлежатъ св. Иларію. γ) Возраженіе на основаніи анаѳематизмовъ VI фрагмента, повторенное у Гефеле, разобрано раньше [см. прил. Г § f стр. *14]. δ) Содержаніе не соответствуетъ тому, что было обѣщано во введеніи. Тамъ было обѣщаны письма и акты соборовъ, начиная съ арелатскаго собора. Ссылаясь на то, что фрагменты содержатъ письма и акты соборовъ, которые не ука-

заны во введеніи, и не имѣють актовъ арелатскаго собора, Стильтингъ отрицаетъ связь введенія и фрагментовъ. По объ арелатскомъ соборѣ переписчикъ могъ опустить, а какія кромѣ того письма и соборы будутъ въ сочиненіи — авторъ введенія совсѣмъ не перечислилъ, и поэтому выводъ Стильтинга оказывается лишеннымъ основаній. е) Иеронимъ говоритъ, что въ сочиненіи заключается относящееся къ ариминскому собору, между тѣмъ какъ есть фрагменты совсѣмъ не относящіеся къ этому собору. Текстъ Иеронима не даетъ однако права заключать, что въ историческомъ трудѣ св. Иларія должна только заключаться исторія ариминскаго собора, такъ какъ сочиненіе направлено *adversus Ursacium et Valentem*. слѣдовательно, сюда можно относить и фрагменты, имѣющіе отношеніе къ Урсакію и Валенту.

Рейнкенсъ масштабомъ для своихъ сужденій беретъ введеніе (fragm. I) и ошибается главнымъ образомъ потому, что невѣрно устанавливаетъ на основаніи текста дату сочиненія. Посмотримъ сначала, что говоритъ о свойствахъ сочиненія введеніе. нр. 4: *Proferre igitur in conscientiam publicam opus tento grave et multiplex, diabolica fraude perplexum, haereticorum parte subtile, dissimulatione multorum ac metu praejudicatum. locorum, in quibus gesta res est nosque agimus, desperatione peregrinum¹⁾, tempore antiquum, silentio novum, pridem simulata rerum pace praeteritum, proxime impia fallacissimorum hominum calliditate renovatum* [вѣроятно, разумѣется Авксентій]. Авторъ обѣщаетъ (нр. 5) въ сочиненіи опустить отношеніе къ церкви императора, позабывшаго слова Апостола: гдѣ вѣра, тамъ и свобода (2 Кор. III, 17) Онъ хочетъ опровергнуть, что въ основѣ этого дѣла, возмутившаго покой государства, было личное дѣло св. Леанасія, и доказать, что основа была догматическая и касалась вѣры. Этой цѣли хочетъ достигъ авторъ подробнымъ изложеніемъ факгического историческаго матеріала, «*ut (unusquisque) iudicio deinceps proprio consis-*

¹⁾ = «Далеко въ отношеніи къ проклятому положенію мѣсть, въ которыхъ велось дѣло и гдѣ мы присутствуемъ». «*Agimus*» вводятъ въ заблужденіе Рейнкенса, который переводитъ это мѣсто: *wo mein Aufenthalt ist*, т. е. Иларій присутствуетъ въ то время, когда пишетъ сочиненіе. Вѣрнѣе читать «*edimus*» въ связи съ слѣдующимъ *tempore antiquum* = по времени давнее и *prolime renovatum* = лишь въ недавнее время возобновляемое и нр. 4: *jama dia memini*. Эти мѣста непонятны при чтеніи «*agimus*».

tens, opinionem non sequatur alienam». Для раскрытія основной мысли авторъ обѣщаетъ начать съ арелатскаго собора, на которомъ св. Аѳанасій въ первый разъ былъ осужденъ западомъ. При этомъ все будетъ точно датировано и подвергнуто всестороннему обсужденію (пг. 7: omnia enim sunt et separanda temporibus, et distinguenda iudiciis. et separanda personis, et verborum disjudicanda virtutibus). Введеніе, такимъ образомъ, можетъ служить прекраснымъ масштабомъ при сужденіи о фрагментахъ. Авторъ представляетъ себя томившимся въ ссылкѣ за протестъ противъ аріанъ (пг. 3); затѣмъ и по содержанію, и по изложенію, и по знанію событій авторомъ введенія возможно предполагать только св. Иларія. Наибольшій скептикъ изъ историковъ, Стильтингъ,—и тотъ не рѣшился отвергнуть принадлежность введенія св. Иларію Рейнкенсъ справедливо воспользовался этимъ масштабомъ, хотя и сдѣлалъ неправильный выводъ на основаніи слова «agimus» въ пг. 4. По его мнѣнію, сочиненіе написано въ концѣ 359 или въ началѣ 360 года, и въ силу этого фрагменты, имѣющіе дату послѣ 360 года, онъ признаетъ неподлинными [hiermit fallen entschieden als unecht weg die Fragmente XII, XIII, XIV und XV]. Но читать слѣдуетъ «egimus», и это будетъ вполне согласно съ послѣдующимъ содержаніемъ введенія. Въ спокойномъ тонѣ введенія [равно какъ и замѣчаній во фрагментахъ] нельзя видѣть авторомъ Иларія въ періодъ, когда онъ писалъ сочиненіе «contra Constantium imperatorem». Введеніе возможно только при спокойномъ воспоминаніи уже миновашаго авторомъ, пережившимъ тяжелыя минуты. Припоминаемое дѣло «tempore antiquum», и «jam diu memini», и лишь «proxime renovatum».

Разсмотримъ теперь въ частности фрагменты въ связи съ сужденіями о нихъ Рейнкенса. Фрагментъ II—самый большой, содержитъ акты сардикскаго собора и, повидимому, противорѣчитъ введенію, гдѣ было обѣщано начало съ арелатскаго собора. Рейнкенсъ справедливо указываетъ на недвусмысленный цитатъ изъ разсужденій автора у Сульпиція Севера [chron. II, 50 et fragm. II, 26], для доказательства, что фрагментъ явился въ періодъ жизни Иларія. Несомнѣнно также, что авторъ имѣлъ въ виду доказать, что за вопросомъ о св. Аѳанасіи скрывался чисто догматическій интересъ. Нельзя не согласиться съ Рейнкенсомъ и въ томъ, что слогъ

фрагмента можетъ быть приданъ св. Иларію. За это можно привести слѣдующее сравненіе:

fragm. II, 18:

O, veros Christi discipulos!
O, dignos successores Petri et
Pauli! O, pios ecclesiae patres!
O, ambitiosos inter Deum ple-
bemque legatos, veritatem vos
Christi falsitati hominum ven-
didisse!

de syn. nr. 2:

O, gloriosae conscientiae ve-
strae inconcussam stabilitatem!
O, firmam fidelis petrae fun-
damine domum! O, intemera-
tae veritatis illaesam imperlur-
batamque constantiam!

На возраженіе Стилътинга, что обѣцано начало съ аре-
латскаго собора можно указать мѣсто изъ введенія (пг. 6):
atque hoc ita fieri non regum ordo, sed ratio ex praesentibus
petita demonstrat. Иларій не стѣснялся хронологическимъ по-
рядкомъ и въ «de synodis», гдѣ сначала приведена 2-я сирм.
формула, затѣмъ анаѳематизмы 3-го сирм. собора, потомъ фор-
мулы антiox. собора 341 года, филиппопольскаго, сирмій-
скаго 351 и никейскаго. Ясно, что онъ придерживался ло-
гической, а не хронологической связи.

Фрагментъ III тѣсно связать со вторымъ. *Fragm. II fin.:*
sed multum ad cognitionem proficiet, si quae post absoluti-
onem Athanasii, ad Constantium imp. sardicensis synodi oratio
fuerit. Подъ сардикскимъ соборомъ разумѣется филиппо-
польскій, такъ какъ о православномъ сардикскомъ была
рѣчь раньше. *Fragm. III init.:* *Incipit decretum synodi orien-*
talium apud Serdicam episcoporum a parte arianorum [cf. *de*
syn. nr. 33 fin.: *Sancta synodus in Sardica congregata*—такъ
надписывается формула филиппопольскаго собора]. Въ корот-
кихъ замѣчаніяхъ автора во фрагментахъ IV, V, VI Рейн-
кенсъ видитъ цѣль, обѣцанную во введеніи, указать, что въ
борьбѣ императора съ Либеріемъ по поводу Аѳанасія скры-
вались не личные интересы [о возраженіяхъ Гефеле по поводу
VI фрагм. см. прилож. I § f]. Фрагменты VII, VIII, IX и X ка-
саются ариминскаго собора и потому естественно могутъ быть
отнесены къ сочиненію св. Иларія [разъясненія автора *fragm.*
X пг. 2 могутъ быть приданы только св. Иларію]. По поводу
X фрагмента Рейнкенсъ возвращается къ своему положенію,
что сочиненіе начато и окончено въ Константинополѣ, такъ
какъ здѣсь Иларій обращается къ ариминскимъ посламъ,
какъ бы присутствующимъ въ данное время.

Fragm. X, 2:

Post synodum enim seleucien-
sem, Constantinopolim venientes,
quid est, quod statim damnatis
haereticis vos jungitis? Non dif-
fertis in aliquo tempus adeundi,
neque de prudentis ratione con-
siliij aliquam vobis moram ad
percunctandum impenditis.

Cf. fragm. II, 18:

Respiciite in coelum et astra,
vos sacerdotes; et in eum, qui
ex nihilo fecit illa, cum liber-
late fidei et spei quam acce-
pistis, intendite, recordantes
talem vobis futuri in vos ju-
dicii formam esse propositam,
ut quo judicio judicaveritis,
judicetur de vobis. Haec que-
renti mihi respondete etc.

Очевидно, если слѣдовать соображенію Рейнкенса, при-
дется признать, что II фрагментъ написанъ во время сар-
дикскаго собора, такъ какъ и здѣсь Иларій обращается къ
епископамъ, какъ къ присутствующимъ, хотя самъ онъ и не
могъ быть на соборѣ. Естественноѣе думать, что сочиненіе
окончено въ 367 году (fragm. XV относится къ 367 году) въ
Галліи. Поэтому нѣтъ основаній отрицать принадлежность св.
Иларію фрагментовъ XI [посланіе парижскаго собора], XII [по-
сланіе Либерія къ епископамъ Италіи о возстановленіи церков-
наго мира], XIII [вѣроисповѣданіе Герминія], XIV [запросъ къ
нему отъ Урсакія и Валента] и XV [отвѣтъ Герминія оміямъ]
Нѣтъ необходимости избирать главнымъ масштабомъ только
введеніе, какъ дѣлаетъ Рейнкенсъ; нужно принять во вниманіе
и свѣдѣніе Иеронима и приписки. На основаніи Иеронима—со-
чиненіе написано contra Ursacium et Valentem, слѣдовательно,
вполнѣ естественно въ трудъ св. Иларія входятъ фрагм. XIII,
XIV и XV.—XI и XII имѣютъ прямое отношеніе къ аримин-
скому собору. Помимо этого вполнѣ непослѣдовательно посту-
пать такъ, какъ поступилъ Рейнкенсъ. Если признать цѣнными
приписки въ началѣ и концѣ второй группы, то всѣ фрагменты
этой группы слѣдуетъ придавать Иларію—и XII и XIV и XV,
и во всякомъ случаѣ было бы странно со стороны перепис-
чика, увѣряющаго, что онъ взялъ документы изъ сочиненія
Иларія, вставлять подъ его именемъ документы изъ иного
источника. Рейнкенсъ долженъ или игнорировать приписки, и
тогда окажется не твердымъ и его положеніе относительно
фрагментовъ, которые онъ считаетъ подлинными, или при-
знать цѣнными приписки и тогда относить къ труду св. Ила-
рія и фрагменты, относящіеся ко времени послѣ 360 года.

На основаніи принадлежности всѣхъ фрагментовъ св. Иларію и годомъ его смерти слѣдуетъ считать не 366 (Reinkens S. 320), а 367 [Constant, vita s. Hilar. nr. 113—115. Migne S. L. t. 9, 177 sq.].

Приложеніе Ж. Иллирійскій соборъ.

Относительно этого собора существуютъ самыя разнообразныя представленія.

Бароній относитъ этотъ соборъ къ 365 году на основаніи имени Евстаѳіа, сообщившаго отцамъ собора о положеніи восточныхъ [Theod. II, 8], котораго онъ считаетъ за Евстаѳіа севастійскаго. Онъ былъ обманутъ тѣмъ, что въ его кодексѣ въ письмѣ императоровъ не значилось имени Граціана, ставшаго августомъ 25 августа 367 года [Idat. ad an. 367. Cf. Valesii notae ad Theod. IV, 9]. Меренда [Gesta s. Damasi c. V. Migne S. L. t. 13, 136 sq.] относитъ къ 370 году. Тильмонъ [Les ariens ari. 127. T. VI, 593], Шрёккъ [XII, 45—46], Селье [Histoire générale des auteurs sacrés et ecclesiastique. Paris. 1737. T. V, 609], Гёфеле [I, 717], Гуоткинъ [p. 248 п. 3], Фёрстеръ [Ambrosius Bischof von Mailand. Halle. 1884. S. 24—25] относятъ соборъ къ 375 году. Лянгенъ [Geschichte der römischen Kirche] и Радэ [Damasus, Bischof von Rom. 1882] совсѣмъ опускаютъ соборъ, не смотря на то, что онъ имѣетъ отношеніе къ ихъ сочиненіямъ. Основанія за 375 годъ слѣдующія. а) Валентиніанъ былъ въ этотъ годъ въ Иллирикѣ. б) Θεодоритъ ставитъ соборъ послѣ избранія св. Амвросія въ 374 году. в) Въ хроникѣ Θεοφана соборъ слѣдуетъ за избраніемъ св. Амвросія. Первое основаніе неправильно уже потому, что Валентиніанъ былъ въ Иллирикѣ во время военнаго похода, и ему некогда было заниматься церковными дѣлами. Притомъ Валентиніанъ большую часть времени [3 мѣсяца] пробылъ въ Карнунтѣ—городѣ отдаленнаго западнаго Иллирика и оттуда осенью двинулся въ походъ противъ квадовъ, во время котораго и умеръ [Clinton ad an. 375], между тѣмъ какъ соборъ происходилъ въ восточномъ Иллирикѣ. За это мы имѣемъ два основанія. α) Ни одинъ изъ главныхъ западныхъ аріанъ не былъ отлученъ, хотя извѣстно достаточное количество ихъ именъ [Урсакій, Валентъ, Гай, Павелъ, Палладій и др. — см. перечень ихъ s. Hilar. fragm. XIV et XV]. β) Отлученные носятъ грече-

скія имена [Theod. IV, 8]: Πολυχρόνιος, Τηλέμαχος, Φαῦστος, Ἀσκληπιάδης, Ἀμάντιος, Κλεόπατρος. Второе и третье можно свести къ одному основанію. Θεοфанъ взялъ у Θεодорита послѣдовательность фактовъ.

Theoph. chronogr. A. M. 5866:

Когда явился Амвросій въ церковь по поводу народнаго волненія (ἀβάππιστος ἔτι ὄν) — ὁ οὖν ὄμιλος παυσάμενος τῆς ἔριδος, ὁμοφώνως τὸν Ἀμβρόσιον ἐπίσκοπον ἐψηφίσατο, ὅπερ ἀκούσας Οὐαλεντινιανὸς ἐκέλευσε μνηθέντα χειροτονηθῆναι τὸν Ἀμβρόσιον ἐπίσκοπον, εὐχαριστῶν ἐπ' ὄψεσι πάντων τῷ Θεῷ καὶ λέγων· χάρις σοι, δέσποτα, παντοκράτορ, σῶτερ ἡμέτερε, ὅτι ψυχὰς ἐνεχείρησας τῷδε τῷ ἀνδρὶ σωμάτων ἄρχοντι παρ' ἐμοῦ γενομένῳ, καὶ τὰς ἐμὰς ψήφους δικαίας ἀπέφηνας. Затѣмъ о Лукіи александрійскомъ и собраніи собора въ Иллирикѣ.

Что касается Θεодорита, то онъ далеко не отличается хронологическимъ расположеніемъ фактовъ, такъ, напр., соборъ 369 года онъ ставитъ тотчасъ послѣ ариминскаго [II, 17] и послѣ него [II, 21] говоритъ о соборѣ въ Селевкіи. Повидимому, Θεодоритъ, имѣя подъ руками письмо императоровъ и посланіе иллирійскаго собора, больше не имѣлъ свѣдѣній о соборѣ и потому его личныя соображенія о мѣстѣ посланій въ ряду другихъ историческихъ свѣдѣній можно считать не болѣе цѣнными, чѣмъ и соображенія историковъ XIX столѣтія.

Текстъ письма императоровъ достаточно ясно говоритъ, что по времени нельзя значительно отдалять иллирійскій соборъ отъ римскаго 369 года: «ἡμεῖς δὲ φρονοῦμεν, ὡς καὶ αἱ συνόδοι νῦν (согласно съ нынѣшними соборами), ἧ τε κατὰ Ρώμην, καὶ ἧ κατὰ Γαλλίαν, μίαν εἶναι καὶ τὴν αὐτὴν οὐσίαν τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ ἁγίου Πνεύματος, ἐν τρισὶ προσώποις κ. т. л. Тогда соборъ можно датировать 370 годомъ и

Theodor. IV, 6:

Послѣ появленія Амвросія въ церкви οἱ δὲ τῆς διαμάχης ἐκείνης παυσάμενοι, κοινὴν ἀφῆκαν φωνήν, Ἀμβρόσιον σφίσιν ἐξαιτοῦντες προβληθῆναι ποιμένα· ἔτι δὲ οὗτος ἀμύητος ἦν. Ταῦτα μαθὼν ὁ βασιλεὺς, προσέταξε παραυτίκα καὶ μνηθῆναι καὶ χειροτονηθῆναι τὸν ἀξιέπαινον ἄνδρα — — τοῦτον ὁ βασιλεὺς προσενηγοχέται λέγεται — τὸν ὕμνον· χάρις σοι, δέσποτα, παντοκράτορ, καὶ σῶτερ ἡμέτερε, ὅτι τῷδε τῷ ἀνδρὶ ἐγὼ μὲν ἐνεχείρησα σώματα, τὸ δὲ ψυχὰς, καὶ τὰς ἐμὰς ψήφους δικαίας ἀπέφηνας κ. т. л. Затѣмъ (с. 7) о созваніи собора въ Иллирикѣ.

считать его отвѣтнымъ на письмо римскаго собора въ Иллирикъ. Начало посланія иллирійскаго собора [Theod. IV, 8 init.] ясно говоритъ, что вопросъ о восточныхъ не былъ поводомъ къ созванію этого собора. Послѣдовательность событій можно представлять такимъ образомъ. Сначала былъ созванъ соборъ по полученіи римскаго посланія [самые акты до насъ не сохранились]. Одинъ изъ членовъ собора, путешествовавшій быть можетъ въ Палестину чрезъ Азію [Тильмонъ, *Les ariens* art. 127 not. 86, полагаетъ, что сообщившій былъ пресвитеромъ и только по возвращеніи сталъ епископомъ], Евстаѣій сообщилъ собору о печальномъ положеніи православныхъ востока подъ управленіемъ Валента. Акты собора были отправлены, вѣроятно, италійскимъ епископамъ и въ Галлію, гдѣ былъ императоръ [онъ былъ этотъ годъ въ Трирѣ—Clinton ad an. 370 cf. *Codex Theod. chronol.*]. Этимъ, быть можетъ, объясняется упоминаніе о галльскомъ соборѣ въ письмѣ Валентиніана. Послами къ императору были упоминаемые въ его рескриптѣ Амегетій, Кироній и др., которые и сообщили ему о положеніи восточныхъ: Императоръ далъ посламъ рескриптъ къ восточнымъ. Иллирійскіе епископы приложили къ нему свое посланіе и отправили посломъ на востокъ Элпидія [*ἀνάγκην οὖν ἔσχημεν πέμψαι πρὸς ἡμᾶς — — Ἐλπίδιον, ἀπὸ τῆς βασιλευούσης Ῥωμαίων ἀρχῆς τοῦτο τὸ γράμμα ἔχοντα*]. По Валезію ab urbe Roma, т. е. отъ римскаго первосвященника. Меренда переводитъ: a Latino Imperio, Latino scilicet sermone scriptas. Вѣрнѣе по Сирмону (Merenda с. V nr. 2) a regio Romanorum principatu, т. е. отъ императора].

Адресъ посланій—ἐπισκόποις διοικήσεως Ἀσιανῆς, Φρυγίας, Καροφρυγίας, Παχατιανῆς, кажется, слѣдуетъ читать διοικήσεως Ἀσιανῆς, Φρυγίας, Καρίας, Φρυγίας Παχατιανῆς. Тильмонъ (*Les ariens* not. 92. T. VI, 795) полагаетъ, что *Καροφρυγία* быть можетъ названа часть Фригии, смежная съ Каріей [la partie de la Phrygiae plus voisine de la Carie], но тогда *Παχατιανῆς* остается безъ существительнаго.

Приложеніе 3. Дата аквилейскаго собора.

Въ актахъ аквилейскаго собора ясно помѣчена дата «3 или 5 сентября 381 года» [Syagrius et Eucherius vv. cl. nonis sept.; var: III non sept.]. Странно допустить возможность ошибки со стороны переписчиковъ, особенно въ перечнѣ консуловъ.

Тѣмъ не менѣ Радѣ [Damasus, Bischof von Rom. 1882] заподозрилъ подлинность даты и отнесъ соборъ къ 380 году. Извѣстно, что всѣ посланія аквилейскаго собора адресованы императорамъ Gratiano, Valentiniano et Theodosio, но по содержанию ясно, что посланія Benedictus [просьба о выполненіи соборныхъ рѣшеній и высылкѣ Валента] и Provisum [предостереженіе отъ заискиваній Урсина] направлены къ Граціану, а посланіе Quamlibet къ Θεодосію съ просьбой о прекращеніи несправедливыхъ отношеній восточныхъ къ Тимоѳею александрійскому и Павлину антиохійскому. По этому поводу аквилейскіе отцы просятъ его составить соборъ въ Александріи. Радѣ въ своемъ примѣчаніи [S. 63 Anm. 2] доказываетъ очень ясное положеніе, что посланіе Quamlibet принадлежитъ тому же собору, которому—Benedictus и Provisum, а посланіе Quamlibet, по его мнѣнію, написано въ 380 году, такъ какъ предполагаетъ то положеніе дѣлъ на востокѣ, какое было до начала перваго константинопольскаго собора 381 года. Это несомнѣнно справедливо. Западные не знаютъ о смерти Мелетія предъ этимъ соборомъ и о назначеніи на его мѣсто Флавіана, а не Павлина, потому что, признавая Мелетія и Павлина православными, просятъ, въ случаѣ смерти одного изъ нихъ, оставшагося въ живыхъ признать епископомъ всей православной антиохійской церкви [Quamlibet nr. 6]. Вскорѣ послѣ аквилейскаго собора былъ соборъ въ Миланѣ. За это мы можемъ указать данное въ посланіи миланскаго собора [Sanctum nr. 2]: scripseramus dudum, ut quoniam antiochena civitas duos haberet episcopos Paulinum atque Meletium, quos fidei concinere putabamus, — — aut certe si quis eorum altero superstite decessisset, nulla subrogatio in defuncti locum, superstite altero, gigneretur. Здѣсь очевидная ссылка на Quamlibet, n. r. 5: poposcimus ut altero decedente, penes superstitem jura permanerent, nec aliqua superordinatio vi attentaretur. Теперь Радѣ догадывается [S. 126—127]: посланіе Sanctum написано подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ извѣстій о рѣшеніяхъ константинопольскаго собора 381 года. Отцы протестуютъ противъ назначенія Флавіана на мѣсто Мелетія и низложенія Максима. На этомъ основаніи Радѣ ставитъ соборъ въ Миланѣ тотчасъ послѣ константинопольскаго, т. е. въ іюнь—іюль 381 года. Миланскій соборъ еще не разошелся когда былъ полученъ неблагопріятный отвѣтъ Θεодосія на посланіе San-

ctum. Въ отвѣтъ на это отцы отправили къ Θεодосію посланіе Fidei [Радѣ S. 127 вопреки Гефеле II, 36 ясно доказать, что Fidei послѣ Sanctum и установилъ правильный взглядъ на него].

Ошибка Радѣ зависитъ отъ того, что онъ не обратилъ вниманія на посланіе константинопольскаго собора 382 года, созваннаго по поводу просьбы аквилейскихъ отцевъ о соборѣ въ Александріи. Радѣ думаетъ (S. 123), что вслѣдствіе посланія Quamlibet созванъ первый константинопольскій соборъ 381 года, но противъ этого ясно говоритъ epistola synodica [Theodoret. V, 9]. 1) Συνεδεδραμήκαμεν εἰς Κωνσταντινούπολιν, ἐκ τῶν πέρουσι γραμμάτων (по поводу прошлогодняго посланія) τῶν παρὰ τῆς ὑμετέρας τιμιότητος μετὰ τὴν ἐν Ἀκυληΐα σύνοδον πρὸς τὸν θεοφιλέστατον βασιλέα Θεοδόσιον ἐπισταλθέντων. Ясно, что Quamlibet пришло на востокъ въ прошломъ году и послѣ вселенскаго собора, потому что не было цѣли тогда созывать новый соборъ. 2) Вселенскій соборъ былъ за годъ до этого—καὶ τῶν πέρουσιν ἐν Κωνσταντινουπόλει παρὰ τῆς οἰκουμένης ἐκτεθέντι συνόδου—и въ другомъ мѣстѣ: τοῦ δὲ ἐπιγενομένου θέρους, εἰς ἐκείνην αὔθις τὴν πόλιν οἱ πλεῖστοι τούτων παραγενόμενοι [слова самого Θεодорита V, 8]. Отсюда ясно, что аквилейскій соборъ былъ въ 381 году и послѣ вселенскаго, а миланскій соборъ вскорѣ послѣ аквилейскаго [scripturamus dudum—см. выше]. Помимо указаннаго Радѣ не опровергъ возраженія, что Quamlibet имѣеть въ виду законъ Θεодосія 30 іюля 381 года [cod. Theod. XVI, 1, 3. Cf. Quamlibet nr. 3: in orientalibus autem partibus cognovimus quidem summo gaudio atque laetitia, eiectionis arianis, sacra Dei templa per solos catholicos frequentari] и не выяснилъ странности, что при его предположеніи аквилейскій соборъ отдѣляется значительнымъ промежуткомъ времени отъ миланскаго, тогда какъ они слѣдовали вскорѣ одинъ за другимъ [см. выше]. Очевидно, дата аквилейскаго собора въ актахъ вѣрна и миланскій соборъ былъ не въ іюнь—іюль, а въ сентябрѣ—октябрѣ.

Приложеніе II. Годъ смерти Ульфила по автографу Максимина и сочиненіе Палладія.

Открытіе этого автографа—одна изъ счастливыхъ находокъ въ церковно-исторической области. Безъ него жизнь Ульфила и его ученіе были бы почти неизвѣстны, и для нашего достаточно неяснаго періода со времени вступленія св. Амвросія на

миланскую кафедру онъ даетъ возможность сдѣлать выводы, до нѣкоторой степени освѣщающіе этотъ періодъ до смерти Августина. Открытіе принадлежитъ Вайцу. Онъ нашелъ въ парижской библіотекѣ кодексъ, заключающій въ себѣ сочиненіе Иларія de trinitate, двѣ первыхъ книги de fide Амвросія и акты аквилейскаго собора. На краю листовъ кодекса арианскій епископъ Максиминъ дѣлалъ свои замѣчанія и между ними помѣстилъ біографію Ульфила, составленную Авксентіемъ доросторскимъ, и сочиненіе Палладія. Въ листахъ было чрезвычайно много отверстій, въ силу чего далеко не все удалось прочитать и относительно многаго осталось мѣсто догадкамъ. Большую часть разобраннаго текста издалъ въ 340 году Вайцъ [Das Leben und die Lehre des Ulfila]. Копію съ рукописи Вайцъ передалъ потомъ Бесселю, приватъ-доценту въ Гёттингенѣ. Немногое удалось прочитать ему послѣ Вайца, тѣмъ не менѣе удалось установить довольно цѣнное положеніе, что часть рукописи представляетъ сочиненіе Палладія по поводу аквилейскаго собора. Онъ сдѣлалъ нѣсколько предположеній относительно Ульфила и автора автографа. Его сочиненіе [Ueber das Leben des Ulfila und die Bekehrung der Gothen zum Christenthum] издано въ 1860 году.

Автографъ распадается на 2 части съ f. 276—289 и съ f. 314—327. Съ f. 276—282 слѣдуетъ 9 замѣчаній Максимиана. На это указываетъ часто повторяемое: Maximinus episcopus disserens dixit. Съ f. 277—279 цитуются длинная тирада изъ сочиненія Кипріана ad. Demetrianum и прибавляется, что уже до Арія была высказана правильная мысль unum verum Deum esse. Послѣ приведенныхъ упрековъ Кипріана Деметріану, приписывавшему христіанамъ несчастія государства, есть замѣчанія по поводу православныхъ и Амвросія: quod vos facere estis conati и quod et tu, o Ambrosi, fecisse conprobaveris, quod etiam vastationem barbarae incursionis nobis applicant. Затѣмъ слѣдуютъ замѣчанія по поводу аквилейскихъ актовъ: et his apparet, quomodo pro sua voluntate scripserunt, quod eos libuit. На f. 281': et in hoc damna cum qui negat Filium Deum verum, cum enim ipse sit veritas, quemadmodum non est verus Deus? et adjecit (sc. Ambrosius): quid ad hoc? Palladius dixit: cum apostolus dicat Cristum super omnia Deum, potest aliqui negare Filium

Dei?.. et reliqua; quae si quis vult legere sequentium, quae abrupte et stulte prosecuti sunt, legat intus in plenario et in hoc ipso corpore, et inveniet quod rectum est sanctum Palladium prosecutum [uisse]...t. Hi ideo paria de Filio exigebant, quae audire aestimantes etiam et de Spiritu sancto similia [i]nterrogarent. Quod quidem nefas est cogitare tres pa... aequalitate[s] sine initio, tres sempiternos, id est, tres ingenuos, tres sine origine, sicuti ipse eorum libellus perfidie testatur... [вѣроятно, de fide Амвросія]. Потомъ слѣдуетъ вѣроисповѣданіе только объ Отцѣ и всѣ божескіе предикаты относятся только къ ingenuus. Заключительное замѣчаніе вѣроисповѣданія—и Сынъ pastor bonus et Deus bonus, но не ingenuus bonus [текста Бессель не приводитъ]. F. 282 заключаетъ разсужденія Максимиана: hoc secundum divinum magisterium Argii [разумѣется письмо къ Александру, по которому раньше излагалось ученіе объ Отцѣ]... na professio, hoc et Theognius e[piscopus], hoc et Eusebius historiografus et ceteri conplurimi episcopi, quorum professiones et nomina in sequentibus dicenda sunt [вѣроятно. исповѣданія Ульфила и Палладія]. Nam et ad oriente perrexisse memorato[s] episcopos cum Ulfila episcopo ad comitatum Theodosi imperatoris epistula declar[at]. Дальше вырвана часть листа и съ f. 282' — 286 слѣдуетъ біографія Ульфила, составленная Авксентіемъ доросторскимъ. F. 286'—289' снова слѣдуютъ замѣчанія Максимиана. Текстъ f. 314—327 Бессель признаетъ сочиненіемъ Палладія объ аквилейскомъ соборѣ съ критикой сочиненія Амвросія de fide. Текстъ прочитанъ далеко не весь, но есть основанія догадываться, что это связное сочиненіе и притомъ Палладія. За первое говоритъ сближеніе. На f. 315 приведено мѣсто изъ «de fide» Амвросія: itaque nunc in plures sese divisere formas, alii Eunomium vel Aetium, alii Palladium vel Demophilum adque Auxentium etc. (I, IV, 45). Это мѣсто, повидимому, имѣется въ виду на f. 326': et quamvis Auxenti ita meministi, ut non indicares, de quo dixeris, utrum de superstito, id est, dorostorensi, an de mediolanensi, qui sine successore decessit, tamen scito tam... За второе f. 317: tu cum omni conspiratione tua ad singulas professiones, sicut ipse Filius Dei Jhesus Cristus Dominus noster et vestram ejusmodi vocem audivit et hanc scriptionem videt et inter perfidos et fideles judicavit, anathema magna cum vociferatione subclamasti. На f. 286' Максимианъ

говорить: sed et magna cum vociferatione, ut exposuit supradictus Palladius, per singula verba fidei anathema succlamaverunt. Намъ кажется однако, что Максиминъ не только переписалъ сочиненіе Палладія (какъ думаетъ Бессель S. 13—14), но и дѣлалъ въ текстѣ свои замѣчанія. Трудно, напримѣръ, придать Палладію такое мѣсто (f. 320'): intra unam oram judicandos putares, quorum longevus idemque quantum ad humanae conscientiae interest inreprehensibilis episcopatus lascivos sordidosque tuos excederet annos. Nam pius eorum etc. [См. гл. V прим. 39].

Годъ смерти Ульфила легко опредѣляется по автографу, гдѣ въ связи съ путешествіемъ Ульфила въ Константинополь, во время котораго онъ умеръ, стоитъ законъ Θεодосія отъ 16 іюня 388 года и, такимъ образомъ, смерть Ульфила можно относить къ 387—388 году. Бессель заподозрилъ вѣрность извѣстія Максимиана и отнесъ смерть Ульфила къ 381 году. Данныя автографа, относящіяся сюда, слѣдующія.

α) Изъ сочиненія Авксентія (f. 285'): Qu[i] c[um] p[re]cepto imperiali, completis quadraginta annis, ad constantinopolitanam urbem ad disputationem. . [fort. de fide] contra p...ie.... (p) t.stas perrexit et eundo in...nn..ne.p...ecias sibi ax.... to docerent et contestarent[ur]..... abat et ing[ressus] [in] supradictam [ci]vitatem recogitato ei im...de statu concilii, ne arguerentur miseris miserabiliores, proprio iudicio damnati et perpetuo supplicio plectendi, statim coepit infirmari — Далѣе говорится о смерти Ульфила, погребенія и завѣщанія, оставленномъ имъ своему народу. β) Замѣчанія Максимиана (f. 286)—emulatio...ster...re d[e]i servorum s[an]c[t]o[rum] ep[iscop]o[r]u[m] nostrorum ut non solum in partibus occidentalibus de Ilirico adveniren[t], putantes concilium dd.ci [ut] gesta ab ipsis ereticis confecta [ind]icant.... [отверстіе болѣе, чѣмъ въ строку]. Предъ слѣдующимъ текстомъ Вайцъ восстанавливаетъ: [ut litterae testantur], Бессель: [cum episcopis, quorum confessiones sunt] recitatae, etiam ad orientem perrexerunt idem postulantes. Ut autem recitatum est ab Auxentio episkopo: «de recogitato statu concilii ne arguerentur miseris miserabiliores proprio iudicio damnati et perpetuo supplicio plectendi heretici», hoc ipsum necesse est ut disseramus. Ideo ait «proprio iudicio damnati», quia ipsi ultro alienos se ipsos a quietu [= coetu] sanctorum fecerunt, eo quod pulsantibus sanctis non

solum quod intercluserunt concilii via[s] sed et magna cum vociferatione, ut exposuit supradictus Palladius, per singula verba fidei anathema succlamaverunt, et preterea, quod nec demones ausi fuerunt, in summum omnitenentem Deum inferre blasphemiam hi sine aliqua cunctatione proruperunt... γ) Замѣчанія Максимиана (f. 287): et merito ait: «proprio iudicio damnati», sicut apostolus dicit: hereticum hominem post unam correptionem vel secundam devita sciens quia perversus est, qui ejusmodi est et delinquet, cum suo proprio iudicio damnatur - - - dat supradictum - - - s. U[lfilae] - - quin ingressus in civitatem constantinopolitanam de recogitato deputati concilii, ne arguerentur miseri miserabiliores (недостаетъ болѣе, строчки) audiivi miseros fatres - - et ibant ut cogitarent de concilii (нѣтъ строчки) - inperatore, quod Gratianus inperator - - Далѣе есть рѣчь объ Амвросіи, объ epistula data ad Gratianum, есть мѣста auferendas postularunt или ecclesias auferendas cristianis [больше Бессель не могъ прочитатъ]. F. 288': ergo juste meritoque nunc per omnia exteri cristianis iudicavuntur, qui basilicas cristianis violenter diripuerunt et iis denegaverunt. Audient utique secundum magisterium Cristi ab ipsis: «ecce relinquetur vobis domus vestra deserta» (Matth. XXIII, 38), in qua nec baptismum verum celebratur, nec ministeria sancta conficiunt, nec sacerdotium stare potest pulsus sacerdotibus veris. Видимо, что мотивомъ омійскихъ стремленій добиться созванія соборовъ у Граціана и Θεодосія были взятыя у нихъ церкви. δ) Послѣ требованія Палладіемъ собора въ Римѣ [гл. V прим. 64] слѣдуетъ значительный испорченный промежутокъ и затѣмъ начинается приписка Максимиана (f. 327): Palladium ratiarensensem, Auxentium inter ceteros consortes, sancto et omni reverentia digno ac fidelissimo doctori Demofilo ubicumque examen h[a]beri placuerit [т. е. не только на западѣ, но и на востокѣ], Deo omnipotente per unigenitum suum Jhesum Dominum auxiliu[m] ferente, glorioso ac salutari certamini non defuturos. Unde et cum sancto Hulfila ceterisque consortibus ad alium comitatum Constantinopolim venissent, ibique etiam et imperatores adissent, adque eis promissum fuisset conciliu[m], ut sanctus Aux[en]tius exposuit, [a]lignita promissio[n]e prefati p[re]positi heretic[i] omnibus viribu[s] instilerunt, ut lex daretur, quae concilium prohiberet, sed nec p[ri]vatim in domo [nec] in publico vel i[n] quolibet loco di[s]putatio de fide

haberetur, sic[ut] textus indicat [le]gis: Imppp. V[a]lentinianus, T[he]odosius et Arch[ad]ius augg[us]t[us], Ta[ti]ano praef. pretorio. Nulli egressum publicum nec [= egresso ad publicum vel] d[is]ceptandi de re[li]gione vel tra[c]tandi vel conci[lii] aliquid defere[n]di palescat occas[io]. Et si quis post hae[c] ausu gravi adque damnabili contra hujusmodi legem veniendum esse crediderit vel insistere motu pestifere perseverationis audebit, competenti poena et digno su[p]plicio coherceatur. Data XVI kal. Jul. Stoli (= Stobis, 16 июня 388). Theodosio et Cynegio cons. Item alia: Idem imperatores ad Eusignium praefectum pretorio. Далѣе слѣдуетъ странный законъ, представляющій отрывокъ изъ извѣстнаго миланскаго закона въ пользу арианъ [гл. VI прим. 20]: his qui sibi tantummodo existima[n]t colligendi copiam contributam, si turbulentum quippiam contra nostra et sanc[ti]tatis (= contra nostrae tranquillitatis) preceptum faciendum esse temptaverint, ut sediti[o]nis auctores pacisque [turbatae ecclesiae etiam majestatis capite ac sanguine sint supplicia lu]turi. Dat. X kal. Febr.... Есть точно въ такомъ же видѣ законъ въ cod. Theodos. XVI, 4, 1, въ которомъ полная дата—Dat. X kal. Febr. Constantinopoli, Honorio et Evodio cons. (= 23 января 386).

Бессель дѣлаетъ изъ указанныхъ данныхъ слѣдующіе выводы: а) Максиминъ писалъ послѣ 438 года, когда былъ изданъ codex Theodosianus, и нашелъ въ немъ два рядомъ стоящихъ закона (δ), которые и принялъ за относящіеся къ сообщенной Авксентіемъ исторіи. Такимъ образомъ, Максиминъ подставилъ законы, но не тѣ, которые относились къ рассказанному событію. б) Qui cum precepto etc. [§ α]. Бессель полагаетъ, что въ 381 году производили волненія въ Константинополѣ псаэриане, и Θεодосій вызвалъ Ульфилу, чтобы онъ повліялъ на нихъ своимъ авторитетомъ. Текстъ Бессель восстанавливаетъ такъ: contra P[sal(hy)ro]p[o(l)]istas. в) Поэтому слова Ульфилы не arguerentur etc. (§ α) онъ относитъ къ этой арианской сектѣ. д) Promissum concilium (§ δ) онъ относитъ къ другому собору, относящемуся къ этому же прибытію Ульфилы въ промежутокъ между низложеніемъ Димофила 26 ноября 380 года (Soc. V, 7) и вселенскимъ соборомъ въ маѣ 381 года. Къ этому времени относится рассказъ Созомена (VII, 6), что константинопольскіе аноміи настолько успѣли повліять на императора, что онъ готовъ былъ повидаться съ

Евноміемъ и только поступокъ одного епископа отклонилъ Θεодосія отъ этого. Онъ вошелъ во дворець и послѣ привѣтствія императора не оказалъ одинаковой чести его сыну. На негодование императора онъ замѣтилъ: «тѣхъ и Царь небесный негодуеть на тѣхъ, которые неодинако съ Нимъ чтутъ Сына и осмѣливаются называть Его меньшимъ Отца». Подъ влияніемъ этого Θεодосій далъ законъ, запрещающій сходки еретиковъ и публичные диспуты о вѣрѣ [Sozom. l. c. Cf. cod. Th. XVI, 5, 6]. Бессель видитъ болѣе того, что сказано у Созомена и добавляетъ къ нему свѣдѣнія изъ § δ: Евномій былъ центромъ, по его представленію, около котораго группировались Константинопольскіе аріане: къ нимъ примкнули Авксентій, Палладій и др. Имъ удалось повліять на Θεодосія и выпросить составленіе собора, но влияніе православныхъ привело къ изданію упомянутаго закона *Nullus haereticis* отъ 10 января 381 года. е) Самъ Ульфила не былъ на аудіенціи у императора, такъ какъ заболѣлъ тотчасъ по прибытіи въ столицу и умеръ въ началѣ января 381 года (S. 43 — 45). Мнѣнію Бесселя слѣдуютъ Рихтеръ (S. 215—216) и Палльманъ (*Die Gesch. der Völkerwanderung*. Gotha. 1863. S. 67)-

Но есть достаточное количество отрицательныхъ инстанцій противъ этой гипотезы. Выводъ Бесселя а) основывается на томъ, что эти два закона (§ δ) «*His qui sibi*» и «*Nulli egresso*» стоятъ рядомъ (какъ *leges* 1. 2 *lib.* XVI *tit.* 4) въ «*codex Theodosianus*», и Максиминъ принялъ *lex* 1 «*His qui sibi*» за законъ, направленный противъ аріанъ. Но Бессель представляетъ Максимиана слишкомъ наивнымъ. Мѣста въ § γ изъ замѣчаній самого Максимиана ясно указываютъ, что у нихъ не было церкви и имъ было запрещено совершать богослуженіе, между тѣмъ въ законѣ опредѣляется наказаніе *his qui sibi tantummodo existimant coriam colligendi contribulam*, т. е. явно православнымъ. Затѣмъ Бессель признаетъ правильной приписку Максимиана (§ δ): *Palladius — legis*, которая опирается на сообщеніе Авксентія (*ut sanctus Auxentius exposuit*). Текстъ приписки ясно говоритъ, что запрещаются соборы и диспуты о вѣрѣ; между тѣмъ законъ 10 января 381 года *Nullus haereticis mysteriorum locus* запрещаетъ богослужебныя собранія еретиковъ и, слѣдовательно, не можетъ быть поставленъ въ такое отношеніе къ при-

пискѣ—*sicut textus indicat legis*. И изъ послѣдующихъ законовъ ¹⁾ болѣе всѣхъ имѣеть отношеніе къ тексту именно тотъ законъ, который и помѣщенъ въ текстѣ. Больше сомнѣній вызываетъ второй законъ *Nulli egresso* отъ 23 января 386 года. Можно думать, что онъ поставленъ въ текстъ съ цѣлю показать противорѣчіе императорскихъ законовъ (*item alia: Idem imprr.*) и едва ли не было на него указаній въ непрочитанныхъ мѣстахъ автографа. Если оба закона стоятъ рядомъ въ *Codex* и рядомъ въ автографъ, то разумѣется, отсюда еще не слѣдуетъ, что Максиминъ взялъ ихъ именно изъ *Codex Theodosianus*. Вопросъ въ томъ, откуда попалъ этотъ законъ въ *Codex* — не сами же издатели кодекса составили его и не православные, конечно. Если связать арианскія движенія съ миланскимъ закономъ 386 года, то можно думать, что оміи въ доказательство своихъ правъ на собранія ссылались на этотъ законъ, въ титулѣ котораго стояло и имя Θεодосія, затѣмъ для большей убѣдительности константинопольскаго омійскаго населенія передѣляли законъ, отбросивши начало и подставивши дату (вмѣсто *Mediolani*) *Constantinopoli*. Первая часть могла быть отброшена потому, что она слишкомъ явно говоритъ въ пользу послѣдователей ариминскаго собора. Подлогъ можно относить къ періоду военныхъ дѣйствій Θεодосія въ 388 году. По крайней мѣрѣ за эту догадку можно привести законъ Θεодосія съ военнаго поля отъ 8 августа 388 года: *Nonnullos arianorum formam nostrarum talem proferre jussionum comperimus, ut his liceat usurpare, quae suis videantur utilitatibus convenire. Qua sublata sciunt, nullam hujusmodi jussionem e nostro sacrario profluxisse. Quidquid itaque fuerit ab his pro eorum commoditate prolatum, ut falsis reus teneatur, qui deinceps ea circumtulit [cod. Theod. XVI, 5, 16].*

Противъ пункта b) можно поставить возраженія. 1) Трудно произвести изъ обычнаго названія *ψαθυροπολίται* = *psathyropolistae*. 2) Авксентій [см. гл. VII прим. 20] перечисляетъ не только ереси, но и схизмы, противъ которыхъ боролся Ульфила, и не упоминаетъ о псаөирианахъ. 3) Выдѣленіе псаөирианъ произошло по смерти Ульфила при его преемникѣ Селинѣ [Soz.

¹⁾ Законъ «*Omnes omnino quoscunque*» 25 июля 383 года также не имѣеть прямого отношенія къ диспутамъ о вѣрѣ.

VII, 17: ὑπογραφεῖ τε γενομένῳ καὶ διαδόχῳ Οὐλφίλῳ]. 4) Если слѣдовать Сократу, то начало секты псаеврианъ относится только къ 394 году, такъ какъ объединеніе партій произошло спустя 25 лѣтъ послѣ раздѣленія, въ консульство Плинеы (въ 419 году = Clinton ad an. 419). Правда, въ текстѣ и у Сократа читается «ἐπὶ τριάκοντα πέντε ἔτη», но вѣрнѣе по Валезію «ἐπὶ εἴκοσι πέντε», такъ какъ по Сократу (V, 23) раздѣленіе произошло между преемниками Димофила Мариномъ и Дороеемъ, а смерть Димофила онъ относитъ (V, 12) къ 386 году. Бессель слѣдуетъ тексту Сократа—Созомена (ἐπὶ τριάκοντα πέντε ἔτεσι—S. 38); но и тогда начало раздѣленія нужно относить къ 384 году а никакъ не къ 381.

Положеніе с) является слѣдствіемъ предвзятаго мнѣнія Бесселя и различать, что Ульфила относилъ слова не arguentur къ псаеврианамъ, а Максиминъ къ православнымъ S. 5], нѣтъ основаній. Сопоставленіе пунктовъ α β и γ ясно говоритъ, что этимъ выражается цѣль собора — отклонить православныхъ отъ «погибели» какую они приготовили себѣ своимъ отношеніемъ къ арианамъ.

Положеніе d) опровергается историческими данными. Къ этому времени аноміи и оміи не принимали ни крещенія ни рукоположенія другъ отъ друга (гл. V прим. 73) и опытъ соединить дѣйствія оміевъ и аноміевъ вмѣстѣ является исторической ошибкой. Притомъ пунктъ β и f. 282: Nam et etiam ad oriente perrexisse memorato[s] episcopus cum Ulfila episcopo ad comitatum Theodosi inperatoris ясно устанавливають, что путешествіе оміевъ на востокъ было послѣ аквилейскаго собора. Разумѣется, послѣ сентября 381 года оміи не могли добиваться собора въ Константинополѣ до января 381 года. Затѣмъ Бессель почему-то опустилъ чрезвычайно пѣнное мѣсто въ припискѣ Максимина (§ δ): ibique et imperatores adissent: а въ 381 году одинъ только Θεодосίῳ былъ въ Константинополѣ. Едва ли возможно объяснять, по Бесселю, и мѣсто: unde et—ad alium comitatum, т. е. ариане были при одномъ императорскомъ дворѣ и отсюда направились къ другому. Признавая мнѣніе Бесселя, пришлось бы допустить, что оміи собирались при дворѣ Граціана послѣ аквилейскаго собора. Ясно, что гипотеза Бесселя не можетъ быть признана.

Есть еще опытъ Крафта отнести смерть Ульфила къ 383 году. Въ своемъ сочиненіи «Anfänge» (см. гл. VII прим. 1)

онъ принимаетъ дату автографа, т. е. 388 годъ, но въ статьѣ, помѣщенной у Герцога, онъ примкнулъ ко взгляду Бесселя на Максимиана и измѣнилъ свое мнѣніе. На основаніи мѣста «*qui cum preserto inperiali*» (§ α) Крафтъ полагаетъ, что здѣсь разумѣется соборъ, созданный по приказу Θεодосіа [*preserto inperiali*] въ 383 году изъ представителей различныхъ сектъ [см. гл. V прим. 79]. Здѣсь, по его мнѣнію, Ульфила представилъ Θεодосію въ качествѣ исповѣданія извѣстное предсмертное завѣщаніе своему народу. Не трудно видѣть, что и это мнѣніе не соотвѣтствуетъ даннымъ автографа. а) *Adque eis promissum fuisset concilium, ut sanctus Auxentius exposuit* (§ δ), между тѣмъ какъ соборъ 383 года составилъ по инициативѣ самого Θεодосіа. б) *Agnita promissione heretici omnibus viribus institerunt, ut lex daretur, quae concilium prohiberet* и далѣе *sicut textus indicat legis*: ясно, что *promissum concilium* не состоялся, между тѣмъ какъ соборъ 383 года несомнѣнно былъ. О вѣроисповѣданіи Ульфила сказано: *in exitu suo in ipso mortis momento per testamentum fidem suam scribtam populo sibi credito dereliquit*; отсюда ясно, что то было именно предсмертное завѣщаніе, а не представленное на соборъ изложеніе вѣры. Притомъ Сократъ даетъ подробныя свѣдѣнія о соборѣ 383 года и однако не упоминаетъ имени Ульфила. Представителемъ оміяства тамъ былъ Димифилъ. Онъ и составилъ вѣроисповѣданіе, представленное Θεодосію (Socr. V, 10).

Намъ кажется, ошибка указанныхъ изслѣдователей зависѣла отъ того, что они не обращали вниманія на движенія въ Миланѣ съ 381 года. Доказанное раньше (гл. VII прим. 33), тожество Авксентія доросторскаго и миланскаго позволяетъ поставить послѣднія оміскія движенія въ связь съ миланскими движеніями. Неудача оміевъ при Граціанѣ—путемъ вселенскаго собора добиться своихъ прежнихъ правъ заставила ихъ на время успокоиться. И только при Валентиніанѣ они успѣли добиться извѣстнаго миланскаго закона 23 янв. 386 года. Законъ однако оказался анахронизмомъ и едва ли его удалось провести и на половину. Опытъ воспользоваться имъ—и самый неудачный—произошелъ въ столицѣ Валентиніана, издавшаго законъ. Вѣроятно, и въ другихъ мѣстахъ народъ и епископы такъ же заявили рѣшительный протестъ [срав. гл. VI прим. 22]. Тѣмъ не менѣе теоретически

аріане пользовались прежними правами и, по крайней мѣрѣ имѣли свободу передвиженій на западѣ. Главные ихъ вожди, Димифиль, Ульфилла и Палладій, прибыли на совѣщаніе въ Миланъ въ 387 году послѣ окончившейся неудачею борьбы Авксентія со св. Амвросіемъ. Здѣсь на общемъ совѣтѣ рѣшили не оставлять борьбы и сдѣлать попытку добиться отъ Θεодосія вселенскаго собора [§ δ]. Вліятельный епископъ готовъ, изъ которыхъ состояла большая часть войска Θεодосія, могъ рассчитывать на это позволеніе. Валентиніанъ санкціонировалъ рѣшеніе. Этимъ можно объяснить спорное «*precepto imperiali*» (=по приказанію Валентиніана) иначе, если понимать въ смыслѣ приказа Θεодосія, неизбежно противорѣчіе съ § δ. Тогда понятно и «*unde ad alium comitatum Constantinopolim*». «*Unde*» нельзя понимать = «изъ Θεссалоники», гдѣ былъ Валентиніанъ въ концѣ 387 года, потому что едва ли можно назвать «*comitatus*» убѣжище въ чужой половинѣ имперіи; а если взять время пребыванія тамъ Θεодосія въ 388 году, тогда непонятно движеніе аріанъ отъ двора Θεодосія ко двору Θεодосія же [f. 282: *ad comitatum Theodosi*]. Цѣль путешествія была добиться вселенскаго собора, такъ какъ Максиминъ просьбу собора у Граціана и Θεодосія ставитъ въ логическую связь [§ β *idem postulantes*] Стремленіе получить чрезъ это право на владѣніе церквями явно изъ § γ. Если просьба собора у Граціана имѣла въ виду доказать правильность омійскаго ученія [гл. V прим. 64], тогда и въ словахъ § α: «*ad disputationem contra p...ie. (p.) t.stas*» очевидно нужно видѣть указаніе на преніе о вѣрѣ противъ православныхъ ¹⁾. Мѣсто: «*et eundo—...abat*» (§ α) Бессель возстановляетъ такъ: *perrexit et eundo in dni di n nomine, ne xpi ecclesias sibi a xro deditas docerent et contestarentur intrabat* и видитъ здѣсь мысль, волновавшую Ульфилу, чтобы псаөиріане не повліяли на церкви, ему ввѣренныя отъ Христа [S. 40—41]; но скорѣе можно предполагать мысль ту, чтобы православные не учили и не свидѣтельствовали, что только имъ предоставлены церкви въ согласіи съ § γ. Разумѣется, утверждать что нибудь категорически на основаніи столь испорченнаго мѣста невозможно.

¹⁾ Подъ p...ie...(p)t.stas скрываются вѣроятно два слова которыми Авксентій обзываетъ *православныхъ*; но какія именно, непонятно.

Въ Константинополѣ оміи застали двухъ императоровъ Θεодосія и Аркадія, ставшаго августомъ съ 16 янв. 383 года [ibique et imperatores adissent]. Естественно относить эти событія къ концу 387 года, такъ какъ въ началѣ ¹⁾ 388 года онъ былъ уже въ Θεσσαλονικѣ. Θεодосій сначала обѣщалъ оміямъ составленіе собора. Разумѣется, слухъ объ этомъ быстро распространился между оміями, и они во множествѣ стали собираться въ Константинополь. Но недолго прожилъ Ульфила послѣ обѣщанія императора. Когда онъ обдумывалъ вопросъ объ имѣющемъ быть соборѣ (recogitato ei de statu concilii), онъ заболѣлъ и умеръ. Предположеніе Вайца, что Ульфила умеръ отъ огорченія, когда было отказано въ соборѣ, не оправдывается текстомъ (§ α). Онъ былъ торжественно погребенъ въ Константинополѣ, вѣроятно, съ дозволенія Θεодосія. На сколько значительно было количество, собравшихся здѣсь, оміевъ можно видѣть изъ свидѣтельства Авксентія, называющаго Константинополь въ это время Христианополемъ [obit Constantinopolim, immo vero Cristianopolim, ut sanctus et immaculatus sacerdos Cristi a sanctis et consacerdotibus a dignis dignus digne [per] tantam multitudinem Cristianorum pro meritis [suis] mire et gloriose honoraretur]. Нѣтъ даже основаній полагать, что оміямъ было отказано въ соборѣ, когда Θεодосій былъ въ Константинополѣ. Только, когда готскія войска уже были въ походѣ, Θεодосій изъ Стоби (въ Македоніи) далъ извѣстный законъ, запрещающій диспуты о вѣрѣ въ видахъ предупрежденія безпорядковъ въ Константинополѣ. Прямо этотъ законъ не имѣлъ въ виду оміевъ, но естественно былъ тяжелъ для ихъ массы, собравшейся въ Константинополѣ. Тогда то и былъ составленъ извѣстный подложный законъ. Когда же Θεодосій разоблачилъ обманъ, то оміи распространили слухъ, что Θεодосій находится во власти Максима, и силой хотѣли взять церкви у православныхъ. Во время бунта домъ протестовавшаго Нектарія былъ сожженъ (см. конецъ VI гл.). Думается, что предложенное объясненіе текста автографа наиболѣе согласно съ историческими данными и не встрѣчаетъ тѣхъ отрицательныхъ инстанцій, какія неизбѣжны при

¹⁾ Первая дата: «въ Θεσσαλονικѣ»—на закопѣ отъ 14 марта, по едва ли онъ заставилъ Валентиніана съ осени 387 года до этого времени ожидать своего прибытія.

предположеніи смерти Ульфины въ 381 или 383 году. Если такъ, то смерть Ульфины послѣдовала въ концѣ 387 года, рожденіе въ 317; согласно съ этимъ измѣняются и остальные даты автографа.

Приложеніе I. Догматическіе омійскіе фрагменты изъ бібліотеки Колумбана въ Боббіо и Максиминъ.

Судьба интересующихъ насъ догматическихъ фрагментовъ связана съ судьбой бібліотеки въ монастырѣ Боббіо. Онъ былъ основанъ въ 612 году Колумбаномъ, который съ цѣлю болѣе успѣшной борьбы съ аріанствомъ составилъ тамъ бібліотеку изъ полемическихъ сочиненій православныхъ и аріанъ. Благодаря этому, многіе аріанскіе памятники съ береговъ Дуная попали въ эту бібліотеку. Крафтъ полагаетъ, что и извѣстный автографъ Максимиана перешолъ съ береговъ Дуная сперва въ Боббіо, потомъ въ парижскую бібліотеку. Въ исходѣ XVI вѣка, когда кардиналъ Борromeo основалъ въ Миланѣ амброзіанскую бібліотеку, онъ путемъ щедрыхъ подарковъ успѣлъ пріобрѣсти въ нее большую часть боббіианскихъ кодексовъ. Другая часть кодексовъ въ 1618 году, по просьбѣ папы Павла V, перешла въ ватиканскую бібліотеку и часть въ туринскую, такъ что по Мабильону въ монастырѣ почти ничего не осталось «*nisi magni umbra pomipis*». Въ боббіианской бібліотекѣ находился и кодексъ—палимпсестъ подъ заглавіемъ *liber s. Columbani de Bobio*, состоящій изъ двухъ томовъ. Одинъ изъ томовъ попалъ въ ватиканскую бібліотеку, другой въ амброзіанскую. Листы, содержащіе фрагменты, оказались перемѣшанными въ обоихъ томахъ. Привелъ ихъ въ порядокъ Анджело Май. Сдѣлавъ выписки въ миланскомъ кодексѣ и, работая потомъ въ Римѣ, онъ замѣтилъ принадлежность листовъ одному сочиненію. Главное затрудненіе состояло въ томъ, что листы кодекса преимущественно были испорчены въ верхнихъ и нижнихъ частяхъ. Объ этомъ можно судить по цифрамъ листовъ кодекса, помѣченныхъ въ его изданіи [хотя листы и перемѣшаны въ кодексѣ, но послѣ были пронумерованы въ этомъ видѣ въ послѣдовательномъ порядкѣ]. Ему удалось привести фрагменты въ порядокъ, несомнѣнно правильный, только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ остались цѣлыми конецъ одного листа и начало другого. Въ общемъ онъ ручается за ихъ послѣдова-

тельность. Фрагменты помѣщены въ 8 томѣ его коллекціи (Scriptorum veterum nova collectio) и перепечатаны въ Migle, Patrologiae S. L. t. 13 но безъ цифръ листовъ кодекса и безъ предисловія. Первый опытъ оцѣнки фрагментовъ сдѣлалъ Краффтъ въ своей брошюрѣ: De fontibus Ulfilae arianismi (Воннае. 1860), но онъ указалъ только сходство ученія въ нихъ съ ученіемъ Ульфилы, хотя и призналъ отличіе ихъ по слогу отъ приписываемыхъ имъ Ульфилѣ комментаріевъ на ев. Луки ¹⁾.

Всѣхъ фрагментовъ 21, съ половины 17-го начинается primus capitulus fidei catholicae, о которомъ была рѣчь раньше [гл. V прим. 23]. Первый фрагментъ можетъ служить главнымъ основаніемъ при сужденіи объ остальныхъ фрагментахъ. Начало его испорчено suisti adversus fidem nostram, quae est vera, dicentibus, quomodo vos unum Deum dicitis esse, et iterum Filium habere Christum adseritis? Necesse, si Filium habet Deus, et uxorem habet, aut certe femininus est, et aliunde concepit et genuit Filium. Ecce vos dicitis jam plures deos; quomodo nos insultatis, quod deos dicimus esse? Haec vobis opponere sacrilegos a vobis didicimus. Подобное возраженіе si filium habet Deus etc. было приведено Евдоксіемъ антиохійскимъ противъ оміусіанъ на селевкійскомъ соборѣ 359 года [s. Hilar. contr. Const. nr. 13: nam si Filius, necesse est, ut et femina sit etc.]. Май сдѣлалъ опытъ дополнить начальный текстъ на основаніи послѣдующаго, какъ онъ передаетъ: [Nuper me, charissime frater, de calumniatoribus cen]sisti adversus fidem etc. Тогда вопросъ quomodo etc. приходится ставить въ связь съ calumniatoribus dicentibus и получается смыслъ, что calumniatores возражали противъ омійскаго ученія: «какимъ образомъ вы говорите, что Богъ одинъ и въ то же время утверждаетъ, что Онъ имѣетъ Сына? Необходимо, если Сына имѣетъ и пр.». Тогда haec vobis opponere sacrilegos приходится относить къ этому возраженію. Но мы изъ исторіи аріанства и сравненія формулъ не знаемъ, чтобы аноміи ставили оміямъ подобное возраженіе, да оно и не имѣло смысла, такъ какъ обѣ системы отрицали происхожденіе Сына Божія путемъ рожденія въ томъ смыслѣ, какой придавали этому православные. Намъ кажется, слѣдуетъ возстановить: [oppo]sisti adversus fidem etc. Тогда

¹⁾ Указанныя свѣдѣнія см. въ брош. Краффта и предисл. Май.

мысль получится совсѣмъ иная. Вопросъ *quomodo etc.* будетъ относиться къ *opposuisti*, а не къ *dicentibus* и къ *haec vobis opponere sacrilegos* будетъ относиться къ *quod deos dicimus esse*. Мысль такова: на возраженіе со стороны православныхъ, что оміи признають многихъ боговъ [срв. полем. литер. Августинъ—прим. 97], неизвѣстный намъ оміи, къ которому направленъ догматическій трактатъ, возражаетъ: «какимъ образомъ вы и пр.» и дѣлаетъ выводъ, что не оміи, а православные признають многихъ боговъ. Далѣе выясняется цѣль трактата: *quapropter necessarium arbitravimus et illorum occurrere errori et tuam instruere sanctitatem de spe nostra, quam gerimus. Nec enim potuimus amplius contradicere, desiderante sanctitate tua verae fidei conscriptam accipere instructionem.* Далѣе есть такія выраженія: *praesumpsimus itaque orationibus tuis confidentes, bonum esse quoque desiderium sanctitatis tuae probantes; cui, adveniente Domino, satisfacere festinavimus, charissime frater!* Или: *loqui itaque et nos sacrilegorum permovit insultatio: tuae quoque charitatis compulit importunitas.* Мѣсто изъ фрагм. IV (607 С), повидимому, наводитъ на мысль, что *charissimus frater*, къ которому обращается авторъ, былъ епископомъ (*est enim secundum veritatem improprium eis, qui instruere debent, si lascivi vel indisciplinosi qui sub manu eorum sunt, inveniuntur; eo quod minus constringantur ad disciplinam, sicuti dictum est: improprium filium patri filius non eruditus*). На основаніи указаннаго можно дѣлать такой выводъ. Омійскій епископъ, неспособный отвѣчать на возраженія противниковъ, обращается къ автору фрагментовъ съ просьбою написать изложеніе вѣры съ полемическимъ обоснованіемъ догматическихъ положеній, и авторъ въ отвѣтъ ему пишетъ полемическій трактатъ, въ составъ котораго, кажется, входятъ всѣ 17 фрагментовъ. Основаніемъ служить несомнѣнная связь между послѣдними. Наприм., фрагм. II служитъ продолженіемъ перваго, такъ какъ въ первомъ изложено ученіе объ Отцѣ и Сынѣ, во второмъ о Св. Духѣ. И хотя послѣ втораго фрагмента свободный промежутокъ указываетъ, повидимому, на законченность, но по первому предполагается еще полемика, а ея нѣтъ въ обоихъ фрагментахъ. Во фрагментахъ III, IV, V и VI есть попытка обосновать омійское ученіе на св. писаніи. Фрагментъ VI также имѣетъ конецъ, но несомнѣнно предполагающій полемику: *dicamus— — adversus*

macedonianos. qui dicunt Filium similem per omnia et in omnibus Patri et nullam esse differentiam inter Patrem et Filium: et adversus eos qui se dicunt orthodoxos esse, qui Filium aequalem Deo Patri per omnia et in omnibus mortifere defendunt: quia de Patre et Filio convenit illis, et de Spiritu s. dissentiunt; quia isti et Spiritum s. per omnia et in omnibus coaequant Patri et Filio: macedoniani autem Spiritum s. jussu Patris per Filium creatum defendunt. et nuntium et ministrum Patris eum esse defendunt, sicut et nos. Этимъ кончается фрагментъ (далѣе свободный промежутокъ листа). Естественно однако ожидать далѣе полемики противъ македоніанъ и православныхъ. И дѣйствительно слѣдующіе фрагменты [VII—XVII] посвящены этой полемикѣ. Кромѣ того на связь между фрагментами указываютъ выраженія: ut supra scriptum est (fragm. VIII). propter haec quae superius antedicta sunt [fragm. XIII]. Маи на основаніи свободныхъ промежутковъ считалъ здѣсь три трактата, но изъ сказаннаго скорѣе можно выводить, что здѣсь одинъ полемическій трактатъ, раздѣленный на три главы, или книги. Возникаетъ вопросъ о времени составленія трактата. 1) Почеркъ кодекса указываетъ на конецъ IV и V вѣкъ (Majus praef.). 2) При жизни Ульфилы между готами распространялъ ученіе Авдій и оставилъ послѣ себя рядъ учениковъ. Онъ признавалъ Бога тѣлеснымъ. Повидимому, на это ученіе указываютъ слова (fr. V, 608A): igitur erra..... si quis vidit Filium in corpore humano, talem aestimat et Patrem corporalem; quod est horribilis impietas (Krafft, De fontibus—p. 17. Cf. Anfänge—S. 362 fg. объ авдіанахъ среди готовъ). Это соображеніе указываетъ на конецъ IV, вѣка. 3) Fragm. VI, 608, C: causa nobis maxime est adversus eos qui se dicunt orthodoxos, qui ecclesias nostras invaserunt. et more tyrannico obtinent. Здѣсь констатируется полная передача церквей православнымъ даже и въ придунайскихъ провинціяхъ (если признать, что авторъ былъ среди готовъ на основаніи предшествующаго пункта). А это произошло не ранѣе 391 года, когда Θεодосій возвратился на востокъ послѣ похода противъ Максима [Rufin h. e. II, 19: igitur ad orientem regressus, ibique, ut ab exordio principatus sui, summa cura summoque studio pulsus haereticis. ecclesias catholicis tradere (sc. jussit)]. Отсюда видно, что сочиненіе написано послѣ 391 года. 4) Главою македоніанъ

называется Созифанъ [fragm. IX, 613C: *Soziphanes princeps eorum*]. Возможно, что это былъ одинъ изъ пресвитеровъ, которыми управлялись македоніанская община по смерти Македонія въ Константинополѣ (Soc. V. 24: *Sozom. VIII, 1*) и едва ли македоніане въ V вѣкѣ составляли обособленную группу, которая могла вызвать противъ себя подробную полемику. Судя по всѣмъ даннымъ, документъ явился на берегахъ Дуная и въ концѣ IV вѣка. — Любопытенъ вопросъ объ авторѣ сочиненія. Содержаніе документа обнаруживаетъ въ немъ выдающагося защитника оміяства, пользовавшагося популярностью среди оміевъ. Въ остаткахъ сочиненія онъ обнаруживаетъ знакомство съ сочиненіями Аѳанасія, Иларія и неизвѣстныхъ намъ Виѳина и Созифана. Подобнымъ даровитымъ и свѣдущимъ обнаруживаетъ себя авторъ автографа, оміійскій епископъ Максиминъ. Судя по содержанію автографа, онъ читалъ сочиненія Кипріяна, Евсевія кесарійскаго, Авксентія доросторскаго, Палладія, Иларія и Амвросія. Затѣмъ догматическіе фрагменты даже въ детальныхъ выраженіяхъ сходны съ ученіемъ омійскаго епископа Максимиана, записаннымъ нотаріями на его диспутѣ съ Августиномъ въ Гиппонѣ въ 427 году. Можно думать, что оміійскій епископъ Максиминъ, оставившій автографъ, былъ авторомъ догматическихъ фрагментовъ и онъ же полемизировалъ въ Африкѣ съ Августиномъ. — Посмотримъ сначала данныя объ авторѣ автографа. Авторъ коротко знакомъ съ оміійскими вождями — Димофиломъ, Ульфилой и Палладіемъ и касается періода изъ времени борьбы Палладія съ св. Амвросіемъ на аквилейскомъ соборѣ и кончая 388 годомъ. Было бы страннымъ предположеніе, чтобы позднѣйшій историкъ и не житель Иллирика началъ писать исторію о приданайскихъ дѣятеляхъ и за такой періодъ. Естественно, что или онъ самъ лично вращался среди нихъ, или по крайней мѣрѣ былъ близокъ къ одному изъ этихъ дѣятелей. Та пылкость, съ которой онъ защищаетъ дѣло Палладія на аквилейскомъ соборѣ и знаніе обстоятельствъ его жизни, побуждаютъ признать, что онъ былъ клирикомъ Палладія во время событій до 388 года и только послѣ былъ поставленъ епископомъ. Можно думать, что автографъ написанъ имъ при жизни св. Амвросія (до 397 года). На это указываютъ выраженія автографа (f. 279): *quod et tu o, Ambrosi, fecisse comprobaveris* — и f. 320: *intra unam oram judican-*

dos putares etc. [прилож. И предъ § α]. Съ другой стороны нельзя не замѣтить, что онъ не былъ личнымъ свидѣтелемъ аквилейскаго и миланскаго дѣла и писалъ на основаніи письма Авксентія (*sicut epistula declarat = f. 282*), сочиненія Палладія и актовъ аквилейскаго собора. — Естественно, что онъ не былъ еще епископомъ въ это время. Признавая за данное, что этотъ Максиминъ полемизировалъ съ Августиномъ въ 427 году, можно установить приблизительную дату его лѣтъ Августину въ этотъ годъ было 73 года [онъ умеръ 28 авг. 430 года = *Prosper ad an. 430*; ему было въ это время 76 лѣтъ = *Possid. c. 31*]. Максиминъ замѣчаетъ ему во время диспута: *aetate praecedis* [*Collat. nr. 11*]. Если допустить разницу на 10 лѣтъ, тогда Максиминому въ 388 году было 27 лѣтъ и чрезъ три года онъ могъ быть поставленъ епископомъ. Легко сдѣлать предположеніе, что послѣ 388 года онъ вмѣстѣ съ Палладіемъ примкнулъ къ готамъ и среди нихъ могъ написать автографъ и полемическій трактатъ. Когда въ 427 году отрядъ готовъ былъ отправленъ въ Африку, вмѣстѣ съ ними могъ прибыть туда и Максиминъ и тамъ имѣть диспутъ съ Августиномъ [срв. гл. VIII прим. 28]. Такимъ образомъ историческія данныя не противорѣчатъ предположенію тождества двухъ Максиминовъ. Сближеніе документа, явившагося въ придунайскихъ областяхъ въ концѣ IV вѣка съ ученіемъ Максимиана, записаннымъ въ Гиппонѣ 427 года, можетъ служить доказательствомъ этого.

FRAGMENTA:

Totus non natus Deus totum natum Filium fecit — creator creatorem. Deus Deum totius creaturae. subjacentem et obtemperantem in omnibus mandatis suis = *fragn. I, 597A.*

Hunc (sc. Filium) non proficientem in posterum. sed statim perfectum — — qualem potuit totam virtutem et totam sapientiam in substitutione Filii consignans. = *ibid. B.*

COLLATIO:

Deus Deum genuit. rex regem genuit. creator creatorem genuit = *nr. 7. 726.* Deum omnis creaturae = *nr. 2. 724.* Patri obtemperavit Filius = *12, 716.*

Talem genuit Filium qualis et nunc. qualis et permanet sine fine. non proficientem. sed perfectum = *nr. 15, 733.* In ipso (Filio) admiranda est magnitudo omnipotentis Dei Patris. qui tantum ac talem genuit Filium,

ut esset a Patre accipientem (Filius)— — nihil illum fraudavit Pater, cui omnia tradidit — ib. 598A.

Spiritum s. — — dicimus subditum Deo Filio — — sicuti Filium Patri—fr. II. 599B.

Pater totam bonitatem — — in substitutionem Filii consignavit—ibid.

Solus igitur in sua singularitate (Pater) = fragm. IV. 604A.

ejus (Filii) auctor est Deus — — ibid.

Filius autem Deus est unigenitus — — et bonus et benignus et immortalis et immutabilis natura — — omni creaturae Dominus et Deus est Filius. ibid. 605AB.

Solus condigne (adorat eum) qui genuit illum ante omnia (fragm. XIV, 619B).

si enim morientibus nobis nostrae animae non moriuntur — — multo magis dealitas unigeniti Dei non moritur=fr. XIII. 618A.

Suscitavit Pater templum Filii sui (XIII, 613A).

Singularis est sanctificans virtus (sc. Spiritus s.)=fragm. III, 601A.

Spiritus postulat pro nobis gemitibus inenarrabilibus (fr. II, 599A et fr. III, 601B).

tam potentem, tam sapientem, sic plenum — — 9, 727.

A Patre accepit ut esset Filius — — nihil substraxit Pater in generando Filium (nr. 4. 711 et 7, 726).

Filio Spiritus s. est subjectus (10, 714)—suogenitori subditus est (Filius)=18. 735.

Nec enim invidus, sed ut fons bonitatis tantum bonum genuit, cujus bonitatis testis est omnis creatura = 7. 726.

Singularitas omnipotentis Dei=11, 715.

Praedicat (Filius) auctorem suum Patrem=14, 731.

Unigenitus Deus — — Dominus (=8, 726), bonus, sapiens (7, 726), Filius habet immortalitatem (14, 731), non corruptibilis (14, 731), unigenitus Deus, Deus universae creaturae (8, 726).

Hunc enim solus Filius condigne honorat et laudat=nr. 9. 728.

Cum ergo anima sit immortalis — — quanto magis ille secundum divinitatis suae potentiam immortalis est=14, 731.

quam domum vice templi accepit (Filius).=8, 727.

Spiritus s. et ipse sit virtus in sua proprietate=10, 729.

Spiritus postulat pro nobis gemitibus inenarrabilibus (12. 716: 19. 735).

Hic spiritus non est Deus, nec Dominus, quoniam nec creator, neque factor (fr. XIV, 619A)— —sanctificet et illuminet et doceat,— —et adducit ad certam scientiam Christi= fragm. III, 601AB.

Non colendus neque adorandus (Spiritus s.) per divinas annunciatus agnoscitur scripturas (fr. XIV, 619A).

testimonia proferre debetis, quia Spiritus s. Deus est, quia Dominus, — quia creator est, quia factor est (21, 736)— — Spiritum s. honoramus ut doctorem, ut ducatorem, ut illuminatorem (5, 725).

Da testimonia, ubi adoratur Spiritus sanctus (3, 724).

Tu enim cum dicis quod unus sit Pater et Filius, dic Patrem unigenitum, dic primogenitum: dic quae sunt Patris in Filio, dic Filium ingenitum, dic innatum, dic quia nemo eum vidit umquam, neque videre potest etc. (13, 719).

Глава VII, примѣчаніе 51.

Затѣмъ одинаково объясняется мѣсто qui me videt, videt et Patrem [fragm. V, 608 cf. collat. 13, 730 et 24, 738]; одинаково упрекаются православные въ многобожii [fragm. 598B cf. collat 11, 715], есть сходство въ объясненіи отношеній Сына къ Отцу (см. гл. VIII прим. 39). Цѣнными могутъ быть и свѣдѣнія объ образованіи автора.

Non sublimitate sermonis vel compositae orationis verbo confidentes, quorum omnino studium non habuimus, sed ad misericordiam Dei confugientes etc. fr. I, 595B

attamen et sicut homo, qui exercitationem liberalium litterarum vel rhetoricae artis non feci, si quod vitium fecissem in sermone ad sensum respicere debuisses (8, 726).

На основаніи указанныхъ данныхъ съ достаточной степенью вѣроятности можно утверждать, что авторъ автографа Максимъ былъ авторомъ и полемическаго трактата и его ученіе было записано въ Гиппонѣ въ 427 году.

Приложеніе К. Сравненіе оміейскихъ системъ.

Во всемъ громадномъ количествѣ аріанскихъ вѣроисповѣдныхъ формулъ, можно подмѣтить раздѣленіе аріанъ на три группы: аноміевъ, оміевъ и оміусіанъ. Аноміевъ было

немного. Ихъ главою по сходству въ выводахъ слѣдуетъ признать самого Арія съ его первоначальнымъ ученіемъ. Сюда принадлежатъ Аэтіи, Евномій, Кандидъ и Максимъ съ своими системами. Отъ оміусіанъ, самой многочисленной группы, также сохранилось немного [гл. III, прим. 23].

Самое многочисленное количество системъ принадлежитъ оміямъ. Сюда относятся: система Евсевія кесарійскаго, 4 антиох. формула, повторенная на антиох. соборѣ 344 года, на филиппоп. и 1 сирм. соборахъ, ἐκθεσις μακρόστιχος и анаѳематизмы 1 сирм. собора. Затѣмъ система Урсакія и Валента, выразившаяся въ ихъ запискѣ милан. собору, 2 сирм. формулѣ и никско-ариминской съ анаѳематизмами; системы Авксентія, Герминія (въ его диспутѣ съ Гераклианомъ), Димофила, Акакія, Авксентія миланскаго, Ульфила, Палладія (acta concilii Aquileiensis et primus capitulus), sermo arianorum, и Максимиана [fragmenta et collatio]. Мы сдѣлаемъ опытъ сравнительнаго изложенія текста всѣхъ омійскихъ системъ.

§ 1. Отношеніе къ Арію и къ св. писанію. Epist. Euseb. ad Caesar. (Soc. I, 8; Theod. I, 11) καθὼς παρελάβομεν παρὰ τῶν πρὸ ἡμῶν ἐπισκόπων, καὶ ἐν τῇ κατηχήσει καὶ ὅτε τὸ λουτρὸν ἐλαμβάνομεν, καὶ καθὼς ἀπὸ τῶν θείων γραφῶν μεμαθήκαμεν, καὶ ὡς ἐν τῷ πρεσβυτερείῳ καὶ ἐν αὐτῇ τῇ ἐπισκοπῇ ἐπιστευσάμεν τε καὶ ἐδιδάσκομεν, οὕτω καὶ νῦν πιστεύοντες, τὴν ἡμετέραν πίστιν ὑμῶν προσαναφέρομεν. Ἔστι δὲ αὕτη κ. τ. λ.

1 антиох. форм. (Athan. de syn. 26): ἡμεῖς οὕτε ἀκόλουθοι Ἀρείου γεγόναμεν — — οὕτε ἄλλην τινὰ πίστιν παρὰ τὴν ἐξ ἀρχῆς παραδοθεῖσαν ἐδεξάμεθα — — μεμαθήκαμεν γὰρ ἐξ ἀρχῆς. — Въ ἐκθ. μακρ. постоянно ссылки на св. писаніе (ἐπεὶ μηδαμοῦ τοῦτο τῶν θεοπνεύστων γραφῶν φέρεται etc.). Въ письмѣ Урс. и Вал. къ миланск. собору: haereticum vero Arium et nunc et semper anathematizasse.

Авксентій говорить (с. Aux. 14): numquam scivi Arium, non vidi oculis, non cognovi ejus doctrinam: sed ex infantia, quemadmodum doctus sum, sicut accepi de sanctis scripturis credidi et credo. Waitz 21: ego Ulfila et confessor semper sic credidi. У него также ссылки на св. писаніе (secundum traditionem et auctoritatem divin. scripturarum etc). Gesta concil. Aquil. nr. 12: Ambrosius dixit: de cujus (Arii) nomine dici tis vos injuriam frequenter sustinere. Nr. 14: (Palladius) Arium

nec vidi, nec scio, qui sit. Nr. 66: (Secundianus) quis fuerit Arius, ignoro: quid dixerit, nescio. Ambr. de fide IV, IX, 96: arianos se negare consueverunt. Пасцентій анаѳематствоваль Арія (текстъ къ прим. 7 гл. VIII). Serm. ar. nr. 34: homou- siani dicunt— — nos vero christiani credimus. У Максими- на въ автографѣ (Bessel 6): quos arrianos dixisti, во фрагм. (VIII): nos vero christiani, quibus impositum falsum nomen arianos, въ collat. nr. 1: eae vero voces quae extra scripturam sunt, nullo casu a nobis suscipiuntur [cf. nr. 13].

§ 2. Ученіе объ Отцѣ. Онъ одинъ истинный Богъ. De eccl. theol. II, 22: ὁ δὲ καὶ αὐτὸς ὁ Υἱὸς ἐν εὐαγγέλοις πα- ρεδίδου ἓνα μόνον εἰδέναι δι- δάσκων Θεόν. - οὗτος οὖν ὁ ἀλη- θινὸς ἦν ὁ Θεὸς, ὁ εἷς μόνος, καὶ ἕτερος οὐκ ἔστι πλὴν αὐτοῦ.

Исповѣданіе Авксентія (nr. 14): credo in unum solum ve- rum Deum Patrem. Палладій признаваль одного Отца истин- нымъ Богомъ на основаніи Іоан. XVII, 3 (см. гл. V прим. 52). Ульфила (S. 18): sciens hunc solum verum Deum esse. Макси- минъ (fragm. IV): qui solus est et dicitur verus.

§ 3. Ему какъ первоисточ- нику принадлежать предика- ты: единый всемогущій (1 Тимое. VI, 15), единый без- смертный (ibid. 16), единый премудрый [Римл. XVI, 27]= de eccl. theol. II, 23 (ἵνα ἡ τοῦ μόνου προσθήκη μόνῳ τῷ Πατρὶ, ὡς ἂν ἀρχετύπῳ τῆς εἰκόνας, ἀρμόζει). Demonstr. ev. V, 6: ὁ Θεὸς αὐτὸς ὁ τῶν ὄλων, ὁ μόνος ἀγέννητος καὶ ἀνωτάτῳ πάντων, οὐκ ὀφθαίς, ἀλλὰ γὰρ ἀόρατος. Ibid. IV, 1: Μόνος ὡς ἀγαθὸς (ὁ Θεὸς) ἀγαθοῦ τε πάντος ἀρχὴ καὶ πηγὴ.

Палладій такъ же признаваль одного Отца безсмертнымъ, премудрымъ, всемогущимъ, но и у Сына не отрицаль этихъ свойствъ, хотя и въ зависи- мости отъ Отца [Pater a se sapiens, Filius sapiens non est] = Gesta nr. 27—33. Въ ἔχθ. μακρ. ἀόρατος. Во 2 сирм. формулѣ: invisibilis, immorta- lis, impassibilis. Тоже въ ис- повѣданіи Авксентія. У Уль- фили [гл. VII прим. 24]: omni bonitate meliorem, invisibilem, immortalem. У Максими- на (fragm. IV): solus bonus, solus

habens immortalitatem, (Bessel 4): предикаты Отца въ письмѣ Арія къ Александру придаются къ ingenitus, и Сынъ bonus, но не ingenitus bonus; (collat. nr. 12): solus invisibilis, (nr. 13): solus potens, solus immortalis, solus sapiens. Эти свой-

ства принадлежатъ Отцу, какъ первоисточнику (гл. VIII, прим. 38), въ частности *nemo bonus, nisi unus Deus; eo quod ipse est fons bonitatis (ibid.)*.

§ 4. De eccles. theol. II, 14: *δέον, ἐν τι τὸ θεῖον, ἄρρητον, ἀπλοῦν, ἀσύνθετον, μονοειδές, τὸ ἐπέκεινα τῶν ὄλων ὁμολογεῖν, αὐτόθεον, αὐτονοῦν, αὐτόλογον, αὐτοσοφίαν, αὐτόφως, αὐτοζωήν, αὐτόκαλον* -καὶ τούτων ὅ τι ἄν τις κρεῖττον ἐπινοήσῃε, μᾶλλον δ' ὑπὲρ πάντα νοῦν, καὶ πάσης ἐπέκεινα διανοίας τε καὶ ἐνθυμήσεως.

§ 5. Отець несравнимъ. Comm. in Psal. 88, 7: τὸ γὰρ υἱοῖς Θεοῦ παραβάλλειν τὸ πάντων αἴτιον, καὶ τὸ συγκρίνειν ἑτέροις τολμᾶν τὸν ἐπέκεινα τῶν ὄλων Θεὸν, πάντων ἄν γένοιτο ἀνοσιώτατον. Sicutur; (coll. nr. 13): solus est

§ 6. Отець владѣеть единичнымъ существомъ, несообщимъ другимъ. Graer. ev. VII, 12: μετὰ τὴν ἀναρχον καὶ ἀγέννητον τοῦ Θεοῦ τῶν ὄλων οὐσίαν, ἄμικτον οὐσάν καὶ ἐπέκεινα πάσης καταλήψεως κ. τ. λ. Сюда относится критика православнога пониманія термина «рожденіе» въ смыслѣ сообщенія Отцомъ Сыну равнаго существа. Dem. ev. V, 1: ἀμερὲς γὰρ καὶ ἄτομον τὸ θεῖον, οὐ τεμνόμενον, οὐ διαρρούμενον, οὐκ ἐκτεινόμενον, οὐ

Въ ἔκθ. μακρ. придается предикатъ Богу Отцу—αὐτοτελής. У Ульфины (гл. VII прим. 24): *omni excellentiae excelsiorem, interminatum, incapavilem, immensum, inconpositum, simplicem, inconparaviliter omnibus majorem et meliorem.*

У Максимиана (collat. nr. 12): *immensus.*

У Ульфины—*inconparavilis.* У Максимиана—(coll. nr. 9): *non per omnia comparatio ulla digna invenitur ad illum qui est incomparabilis; (fragm. I): Pater in sua non nata substantia incomparabilis esse dignoscitur.*

Мысль о несообщимости существа Отца есть въ ἔκθ. μακρ. и въ анаѳематизмахъ I сирм. собора [см. гл. II прим. 115].

У Ульфины [см. гл. VII прим. 24] придается Богу Отцу предикаты: *incommunicavilis, incorruptivilis, substantia incorporalis, inconpositus, simplex, indivisus, inscissus, infectus.* Отець родиль Сына *non ad divisionem vel diminutionem divinitatis suae* (гл. VII прим. 25). Prim. capitulus: *impar-*

μειούμενον, οὐ συσταλλόμενον, οὐ μείζον, οὐ χεῖρον, οὐ κρείττον αὐτοῦ γινόμενον, οὐκ ἔχον τι ἐν ἑαυτῷ ἕτερον τι αὐτοῦ, ἵνα καὶ πρόηται τοῦτο — οὐ τοίνυν ὡς ἕτερος ἐν ἑτέρῳ, ἐξ ἀπέριων καὶ ἀνάρχων αἰώνων, ἧν ὁ Υἱὸς ἀγέννητος ἐν τῷ Πατρὶ, μέρος ὦν αὐτοῦ, ὃ μεταβληθὲν ὕστερον καὶ κενωθὲν ἐκτὸς αὐτοῦ. γέγονε τροπῇ γὰρ αὐτῇ τοῦτο οἰκεῖον καὶ δύο γ' ἂν οὕτως ἀγέννητα εἶεν, τὸ προβεβληκὸς καὶ τὸ προβεβλημένον. Ibid.: οὐδὲ γὰρ ἐξ οὐσίας τῆς ἀγεννήτου κατὰ τι πάθος ἢ διαίρεσιν οὐσιωμένος (Cf. epist. Euseb. ad Caesar.).

tibilis, invertibilis. Serm. ar. nr. 23: non est pars nec portio Patris Filii. У Максимиана (fr. IV): solus igitur in sua singularitate, (coll. nr. 10): si vero solus unus non est, pars est. Nec enim ex partibus compositum unum Deum dico: sed ille quod est virtus est ingenita simplex.

§ 7. Отець—глава, начало и Богъ всего и самого Сына. De eccl. theol. I, 11: καὶ ἡμῶν καὶ ἑαυτοῦ Θεὸν εἶναι διδάσκει τὸν Πατέρα ἐν οἷς φησιν. ἀνέρχομαι πρὸς τὸν — Θεὸν μου καὶ Θεὸν ὑμῶν — καὶ κεφαλὴν δὲ αὐτοῦ τοῦ Υἱοῦ τὸν Θεόν — μιᾶς δὲ οὐσης ἀρχῆς τε καὶ κεφαλῆς, πῶς ἂν γένοιτο Θεοὶ δύο, οὐχὶ δὲ εἷς ἐκεῖνος, ὃ μὴ ἕνα ἀνώτερον, μηδὲ ἑαυτοῦ αἴτιον ἕτερον ἐπιγράφόμενος. Тоже de eccl. theol. II, 7. Ibid. III, 6: ὁ μὲν ἀληθῆς καὶ μόνος Θεὸς εἷς ἂν εἴη μόνος κυρίως τογγάνων τῆς προσηγορίας.

dicit, quod ascendo ad — Deum meum et Deum vestrum. De sua enim subiectione unum statuit Deum. Fragm. IV: Pater et Filius Deus est, cujus et auctor est et omnium; et ideo solus verus Deus, quia Dei Deus est et tenet Filium in sua potestate.

Отець глава, начало и Богъ Сына въ ἔκθ. μακρ. [см. гл. II, прим. 120]. Во 2 сирм. формулѣ: duos autem deos nec posse nec debere praedicari; quia ipse Dominus dixit: ibo ad Patrem meum et ad Patrem vestrum, ad Deum meum et Deum vestrum. Ideo omnium Deus unus est. Prim. capitul: gratias agit Filius Deo et Patri suo. Serm. ar. nr. 27: adorat Deum suum. У Ульфила Отець признается Богомъ и Сына [см. гл. VII прим. 26]. У Максимиана (collat 13): iste enim magnus Deus. Christus

§ 8. Одному Отцу въ собственномъ смыслѣ принадлежить божеское поклоненіе. Praepar. ev. VII, 15: τὰ δὲ πάντα ἀθρόως αὐτῷ Υἱῷ καὶ ἀγίῳ Πνεύματι, νοερά τε ζῶα καὶ λογικά- -μόνῳ τῷ ἐπὶ πάντων Θεῷ τῷ διὰ πάντων καὶ ἐν πᾶσι παμβασιλεῖ καὶ πανηγέμονι, καὶ αἰτίῳ τῶν ὄλων—τὸν πρέποντα ὕμνον καὶ τὴν προσήκουσαν θεολόγίαν, ἣ θεία καὶ προφητικὴ γραφὴ νέμειν παρακελεύσεται, φάσκουσα: «Αἰνεῖτε τὸν Θεὸν ἐκ τῶν οὐρανῶν— —αἰνεῖτε αὐτὸν, ἥλιος καὶ σελήνη» [ἥλιος=Сынъ; σελήνη=Духъ Св.=Demonst. ev. VII, 15 см. гл III прим. 79]. Ibid.: καὶ αὐτὸς ὁ Μονογενὴς τοῦ Θεοῦ— —τὸν αὐτοῦ Πατέρα— —μόνον σέβειν ἡμῖν παρακελεύεται.

Максимиана (fragm. IV): Patrem autem adorat et petet et colit et gratias agit et debitor est, quia propter ipsum et vivere se declarat, et omnem accepisse potestatem. Fragm. I: Filius etiam omnia suscipiens a Patre, super omnes, ante omnia, cum omnibus Patrem adorat. Collat. nr. 13: iste ergo unus Deus. quem Christus et Spiritus s. adorant, et omnis creatura veneratur et colit.

§ 9. Сынъ произошелъ по волѣ Отца для творенія міра. Dem. ev. IV, 13: βουληθεῖς γὰρ ὁ Θεὸς γέγονεν Υἱοῦ Πατρός. Ibid. IV, 6: τῆς τῶν γεννητῶν μελλούσης ὑποστήσεσθαι οὐσίας, μυρίαίς τε καὶ ποικίλαις ἄλλοτε ἄλλαις μεταβολαῖς δι' οἰκεῖαν ἀσθένειαν ὑποκεισομένης,

Prim. capitulus: etenim cum hominem aliquem videris praeparantem lumen in nocte sera, numquid illo lumini gratias agis secundum rationem justitiae? Non, sed ei qui praeparavit lumen. Secundum hanc itaque justitiae rationem, vel naturalem utens intellectum, solum opificem hujus et largitorem magnificare debes; et ei, qui tibi condonavit hujus luminis visum, gratias agere debebis; ut et tu quemadmodum sol, secundum Dei providentiam, quorum debitor es, gratiarum actiones largitori tuo reddas, qui solem propter tuum constituens beneficium posuit in coelo, ita ut luceat super terra (срв. § 7).

Serm. ar. nr. 27: Filius ut sacerdos adorat Deum suum. V

Происхождение Сына по свободной волѣ Отца въ ѳκθ. μακρ. и анаθεматизмахъ 1 сирм. собора [см. гл. II прим. 115]. "Εκθ. VI: πρὸς πᾶσαν διακονησάμενον αὐτῷ δημιουργίαν, εἴτε τῶν ὁρατῶν, εἴτε τῶν ἀοράτων [cf. ἀναθ. III, et XXVII].

Учение о происхождении Сы-

τῆς τε ἀνωτάτω τοῦ Πατρὸς δυνάμεως δι' ὑπερβολὴν τῆς ἀνεκφράστου καὶ τῆς πᾶσιν ἀπειρομεγέθους φύσεως ἀπολειφομένης, ἀδυνάτως τε ἐξούσης τῆς ἀγεννήτου καὶ ἀχωρήτου θεότητος, αὐτὴ γε γεννητὴ οὐσα μετέχει ἀντωπεῖν τε ἄνω, καὶ ἀντιβλέπειν ταῖς ἀποστιλβούσαις τοῦ αἰθίου φωτὸς ἀρρήτοις μαρμαρυγαῖς, χρῆν δήπου εἰκότως τὸν πανάγαθον Πατέρα καὶ Σωτῆρα τῶν ὄλων, ὡς ἂν μὴ παντελῶς ἢ τῶν ἄρτι γενησομένων φύσις, ἔρημος οὐσα τῆς αὐτοῦ κοινωνίας, τῶν μεγίστων ἀγαθῶν στεροῖτο, μέσῃν τινὰ παρεμβάλλειν τὴν τοῦ Μονογενοῦς αὐτοῦ καὶ πρωτοτόκου θείαν καὶ πανακτῆ καὶ πανάρετον δύναμιν κ. τ. λ.

на по волѣ Отца для творения міра можно прослѣдить въ «primus capitulus» (гл. V прим. 24), у Ульфила (гл. VII прим. 25), у Максимиана во фрагментахъ [гл. VII прим. 40], но особенно ясно оно раскрыто у Димофила. Philost. fragm. ex Suida in voce Δημόφιλος. (Migne S. G. t. 65, 636): Υἱὸς μὲν Πατρὸς θελήσει γεγέννηται μόνου, ἀχρόνως, ἀμεισιτεῦτως· ἵνα διάκονος γένηται καὶ ὑπηρέτης βουλημάτων τοῦ Πατρὸς. Ἐπειδὴ γὰρ ὁ προγινώσκων Θεὸς ὅτι ὁ ἐμελλε πράττειν, ἀδύνατα ἦν τῆς ἀκρατήτου τάξεως τοῦ μέλλοντος αὐτὰ ποιεῖν Θεοῦ ἐν τῷ γενέσθαι μέλλοντα· ἢ γὰρ ἔδει αὐτὰ πάντα θεοῦς γενέσθαι πρὸς ἀξίαν τοῦ ποιοῦντος, καὶ ἐκ τούτων ἐμελ-

лон εἶναι θεοί. ἢ ἔδει αὐτὰ γενόμενα λύεσθαι, ὡσπερ κηρὸν πυρὶ θερμῷ προσαγόμενον. Γέγονε μὲν οὖν μεσίτης τῶν τε ἐσομένων, καὶ τοῦ γεγεννηκότος αὐτὸν Θεοῦ, ὁ Υἱὸς, ἵνα συντάξας ἑαυτὸν καὶ συγκαταβαίνων τοῖς γινομένοις, ἀποτελέσειε τὸ βούλημα τοῦ Πατρὸς, καὶ μεσίτης γένηται τοῦ Θεοῦ καὶ ἡμῶν τῶν δι' αὐτοῦ γενομένων.

§ 10. Сынъ произошелъ отъ Отца непостижимымъ для насъ образомъ. Въ de eccl. theol. I, 12 послѣ рѣчи о непостижимости акта творения πολὺ πλέον ἢ τοῦ Μονογενοῦς αὐτοῦ γέννησις ἀνεξηρεύνητος καὶ ἀνεξιχνίαστος ἂν εἴη, οὐχ ἡμῖν, ὡς ἂν φαίη τις, ἀλλὰ καὶ πάσαις ταῖς κρείττοσιν ἢ καθ' ἡμᾶς δυνάμεσι.

Тоже учение можно прослѣдить въ ἔκθ. μακρ. (гл. II, прим. 113), во 2 сирм. формулѣ (гл. III прим. 6), въ «дантированной вѣрѣ» (см. гл. II прим. 46), у Ульфила (гл. VII прим. 25) и у Максимиана (гл. VIII прим. 34).

§ 11. Вопросъ о существѣ Сына превышаетъ человѣческій умъ. Hist. eccl. I, 2: γένους μὲν οὖν καὶ ἀξίας, αὐτῆς τε οὐσίας τῆς τοῦ Χριστοῦ καὶ φύσεως, οὐτις ἂν εἰς ἔκφρασιν αὐτάρχειας γένοιτο λόγος. ἢ καὶ τὸ Πνεῦμα τὸ θεῖον ἐν προφητείαις, «Τὴν γενεὰν αὐτοῦ, φησί, τίς διηγήσεται;»
 минской формулѣ [см. текстъ къ прим. 57 гл. III].

§ 12. Сынъ одинъ произошелъ отъ Самого Отца и въ силу этого получилъ божескую природу. De eccl. theol. III, 21: μόνον αὐτὸν Υἱὸν ἐγέννα ὁ Πατήρ. Dem. ev. IV, 5: μόνον ἐξ αὐτοῦ γεννηθέντα Θεὸν Λόγον. Ibid. V, 4: πλὴν εἰ καὶ φύσει μονογενῆς Υἱὸς καὶ Θεὸς ἡμῶν ἀνευφημεῖται, ἀλλὰ οὐχ ὁ πρῶτος Θεὸς, πρῶτος δὲ τοῦ Θεοῦ μονογενῆς Υἱὸς καὶ διὰ τοῦτο Θεός· καὶ ὄλον γε τοῦτο αἷτιον ἂν εἴη τοῦ καὶ αὐτὸν εἶναι Θεόν (т. е. въ самомъ актѣ происхожденія отъ высочайшей причины предполагалось божество Сына). De eccl. theol. I, 12: τὸ γεγεννημένον ἐκ τῆς σαρκὸς σὰρξ ἐστὶ, καὶ τὸ γεγεννημένον ἐκ τοῦ Πνεύματος πνεῦμα ἐστὶ. Πνεῦμα δὲ ὁ Θεός· Διὸ ἔπεται νοεῖν, ὡς καὶ τὸ γεγεννημένον ἐκ τοῦ Θεοῦ Θεός· ἂν εἴη. Тоже ibid. II, 14.

У Максимина рѣшительно повторено ученіе Евсевія (fragm. IV): Deus unigenitus natura; (coll. nr. 5): certum est enim quod secundum divinitatis suae substantiam illam bea-

Тоже во 2 сирм. формулѣ [super hominis scientiam est, nec quisquam possit nativitatem Filii enarrare, de quo scriptum est. Generationem ejus quis enarrabit? (Esai LIII, 8) = гл. III прим. 6]. Слово «οὐσία» запрещено употреблять въ «дантированной вѣрѣ» [гл. III, прим. 48] и въ никско-ариминской формулѣ [см. текстъ къ прим. 57 гл. III].

Ἐκθ. IV: μόνον μὲν ἐξ ἑαυτοῦ τὸ εἶναι ἔχοντα (cf. VIII). Сынъ-Богъ по природѣ (κατὰ φύσιν = ἔκθ. см. гл. II прим. 122). Въ никско-ариминской формулѣ — γεγεννημένον δὲ Μονογενῆ μόνον ἐκ μόνου τοῦ Πατρός. Эта мысль о божеской природѣ Сына въ силу непосредственнаго происхожденія отъ Отца ясно раскрыта у Димофила [см. § 9]. Мысль о божествѣ Сына есть въ ученіи Урсакія и Валента [введ. прим. 45]. Палладій признавалъ истинное божество въ Сынѣ [profiteor veram divinitatem — — absque Filio alius genitus non est = гл. V, прим. 52]. Тоже можно видѣть въ ученіи Ульфила [гл. VII прим. 25]. Serm. ar. nr. 23: proprius et dilectissimus, perfectus et plenus unigenitus Filius.

tam, quam habuit ante mundi constitutionem — — in illa beata natura Deus natus a Patre est; (coll. nr. 15): nos dicti sumus filii gratia, non natura hoc nati: ideo unigenitus est Filius, quia quod est secundum divinitatis suae naturam, hoc est natus Filius. — — Nam quia diversas accusamur dicere naturas, hoc scilo, quod Pater spiritus spiritum genuit ante omnia saecula, Deus Deum genuit.

§ 13. Сынъ подобенъ Отцу во всемъ (κατὰ πάντα) и по существу (αὐτοουσία). [см. текстъ къ прим. 85 и 86 гл. II].

Акакій кесарійскій признавалъ сначала ὁμοιος κατὰ πάντα [гл. II, прим. 90]. Эта формула есть въ ἐκδήσει μακρόστιχος [гл. II, прим. 122]. Послѣдующіе оміи измѣнили формулу на ὁμοιος κατὰ τὰς γραφάς (такъ въ ниско-ариминской формулѣ = текстъ къ прим. 57 гл. III; то же въ анаѳематизмахъ Валента = anath. 2 гл. III, прим. 59]. То же у Акакія (гл. III, прим. 66). У Ульфины (Waitz S. 18): Filium similem esse Patri suo — — secundum divinas scribturas. У Максимины (collat. nr. 15): similem Patri (Filiu) non denegamus: praeterea de divinis scribturis instructi.

§ 14. Сынъ не равенъ Отцу ни по божеству, ни по сущности, ни по чести, ни по славѣ [гл. II, прим. 78].

То же во 2 сирм. формулѣ [гл. III, прим. 5]. Различіе по божеству ясно у Ульфины [гл. VII, прим. 26]. Serm. ar. nr. 31: natura et ordine, gradu et affectu, divina dignitate et potestate unigenitus Deus alius est ab ingenito Deo. Въ другихъ системахъ легко сдѣлать тотъ же выводъ на основаніи слѣдующаго параграфа.

§ 15. Доводы за низшее сравнительно съ Отцомъ положеніе Сына. De eccles. theol. I, 11: μιᾶς δὲ οὐσίας ἀρχῆς τε καὶ κεφαλῆς, πῶς ἂν γένοιτο Θεοὶ δύο, οὐχὶ δὲ εἰς ἐκεῖνος, ὁ μὴ εἶνα ἀνώτερον, μηδὲ ἑαυτοῦ αἴτιον ἕτερον ἐπιγραφόμενος; οἰκεῖον δὲ καὶ ἀναρχον, καὶ ἀγέννητον τῆς μοναρχικῆς ἐξουσίας

Ἐκθ. III: μηκέτι ὁμοίως τῷ Πατρὶ ἀγέννητον εἶναι καὶ αὐτὸν, ἀλλ' ἀρχὴν ἔχειν τὸν γεννήσαντα Πατέρα; V: ὑποτέταχται τῷ Πατρὶ καὶ Θεῷ. Отецъ неизмѣняемъ. Сынъ сравнительно съ Отцемъ измѣняемъ [гл. III прим. 119]. Во 2 сирм. формулѣ Отецъ пославшій признается болѣшимъ Сына, подчиненнаго

τὴν θεότητα κεκτημένους, καὶ τῷ Ἰῶ τῆς ἑαυτοῦ θεότητός τε καὶ ζωῆς μεταδούς, ὁ δὲ αὐτοῦ τὰ σύμπαντα ὑποστηράζμενος· ὁ ἀποστέλλων αὐτόν· ὁ προστάτων αὐτῷ, ὁ ἐντελλόμενος· ὁ διδάσκων· ὁ πάντα αὐτῷ παραδίδούς, ὁ δοξάζων αὐτόν· ὁ ὑπερυψίων· ὁ ἀναδείξας βασιλέα τῶν ὄλων· ὁ πᾶσαν αὐτῷ τὴν κρίσιν παραδίδούς· ὁ καὶ ἡμᾶς αὐτῷ πείθεσθαι βουλόμενος· ὁ τὸν ἐν δεξιᾷ τῆς μεγαλοπρεπείας αὐτοῦ κατέχειν θρόνον ἐγκλειούμενος; ἐν τῷ προσφωνεῖν αὐτῷ καὶ λέγειν· χάθου ἐκ δεξιῶν μου· ὁ διὰ ταῦτα πάντα, καὶ αὐτοῦ ὑπάρχων τοῦ Ἰοῦ Θεός, ᾧ παιδόμενος ὁ Μονογενῆς αὐτοῦ παῖς, ἐκένωσεν ἑαυτόν, ἐταπείνωσεν ἑαυτόν, μορφὴν δούλου ἀνέληφεν, ὑπήκοος μέχρι θανάτου γέγονεν· ᾧ καὶ προσεύχεται, ᾧ κελεύοντι πείθεται· ᾧ καὶ εὐχαριστεῖ· ὃν καὶ μόνον ἀληθινὸν Θεὸν ἠγέσθαι ἡμᾶς διδάσκει, μείζονά τε εἶναι ἑαυτοῦ ὁμολογεῖ· ὃν ἐπὶ πᾶσι τούτοις καὶ Θεὸν εἶναι ἑαυτοῦ πάντας ἡμᾶς εἰδέναι βούλεται κ. τ. λ. Ibid. I, 20: οὐκοῦν ὁ μὲν ἔδωκεν, ὁ δὲ εἴληφε. Ο

зависимости свойствъ Сына отъ свойствъ Отца—см. § 3.

Ему со всѣмъ тѣмъ, что Отецъ подчинилъ Ему (гл. III, прим. 5). Палладій отличалъ свойства Сына отъ свойствъ Отца тѣмъ, что они у Сына получены отъ Отца (см. § 3). Gesta conc. Aquil. nr. 33: est qui dat, est qui accipit. Ibid. nr. 39—40: Pater genuit Filium, Pater misit Filium, Filius subjectus Patri, Filius praecepta Patris custodit — — ergo Pater major est (раньше онъ ссылался на Иоан. XIV, 27=nr. 36).—Primus capitulus: credimus etiam quod Filius postulat a Patre suo: petit etiam et rogat pro omnibus sanctis et poenitentibus: et quod gratias agit Filius Deo et Patri suo; et quod omnium orationes sive gratiarum actiones Deo Patri per Filium offeruntur: et quod jubente Deo Patre Filius ejus ad dexteram suam sedeat, et interpellat Patrem suum pro nobis: et omnia omnino Deum Patrem Filio subjecisse credimus [см. также гл. V, прим. 24]. У Ульфила Сынъ подчиненъ Отцу [гл. VII, прим. 26]. У Максимиана (fr. I): unus Deus verus — — quia solus sine initio eminentem possidens potestatem, solus non eget aliquid, solus non est sub lege alterius, neque expectat mandatum; solus non habens superiorem, si se nec aequalem nullius fecit.—Fragm. IV: non est unus et ipse Pater et Filius: ingenitus et unigenitus; genitor et qui genitus est; qui mandat et qui mandatum accipit et obtemperat; qui jubet et qui jussionem obtemperat; qui mittit et qui mittitur; qui dat, et

qui datum suscipit; qui visus est, et quem nemo vidit hominum nec videre potest; qui impassibilis est, et qui pro nobis passus est; qui resurrexit a mortuis, et qui eum resuscitavit Pater; qui ascendit super coelos Filius, et qui numquam descendit Pater; qui sedet in dextera Dei, et qui jussit eum in dextera sua sedere Pater; Filius qui negavit se scire diem illam, et Pater qui in sua posuit potestate; qui judicaturus est Filius, et qui neminem judicat Pater, sed omne iudicium dedit Filio. О зависимости свойствъ Сына отъ Отца по фрагментамъ см. § 3. Sermo ar. nr. 27: Pater vero solus nullum adorat, quia nec majorem nec aequalem habet quem adoret: nulli gratias agit, quia nullius beneficium consecutus est; omnibus ut essent ob bonitatem suam donavit, ipse quod est a nemine accepit. Ergo haec trium substantiarum, Patris et Filii et Spiritus s. distinctio, et trium rerum, Dei ingeni, Dei unigeniti et Spiritus advocati differentia. Ibid. nr. 32: impossibile ergo est unum eundemque esse Patrem et Filium, generantem et nascentem, cui testimonium perhibetur et eum qui testimonium perhibet, majorem et eum qui majorem profitetur, eum qui ad dexteram sedet et stat et eum qui sedis dedit honorem; eum qui missus est et eum qui misit; nec discipulum et doctorem, ut ipse docuit dicens, sicut docuit me Pater sic loquor (Ioan. VIII, 28): similem et imitorem et eum, cujus est similis et imitator; eum qui orat, et qui exaudivit; eum qui gratias agit, et qui benedicit, eum qui suscepit mandatum, et ministrum praecipienti, supplicem eminenti, subditum superiori, primogenitum sempiterno, unigenitum ingenito, sacerdotem Deo unum atque eundem esse. О зависимости свойствъ Сына отъ Отца въ «collatio—см. § 3 и гл. VIII прим. 38. Coll. nr. 4: unus est Deus Pater, qui a nullo vitam accepit; et quia unus est Filius, qui quod est et quod vivit a Patre accepit. Nr. 12: (Patrem) et Filius oravit et orat.

§ 16. Отецъ объемлетъ Сына, Сынъ объемлется Отцемъ [гл. II прим. 79].

[см. гл. VIII прим. 39].

Ἐκθ. IX: ὁλοῦ μὲν τοῦ Πατρὸς ἐνστερνισμένου τὸν Υἱόν. Эта мысль развита также у Максимиана во фрагментахъ и въ «col-

§ 17. На объясненіе посланничества Сына въ примѣненіи къ плоти Евсевій возражаетъ (de eccl. theol. II, 7): οὐ γὰρ δῆπου καὶ νῦν τὴν σάρκα τοῦ Σωτῆρος ταῦτα φάσκειν ἐρεῖ: οὐ γὰρ ἡ σὰρξ ἐκ τοῦ οὐρανοῦ κατελήλυθε. De eccl. theol. I, 20: πῶς δὲ ἡ σὰρξ ἀπεστάλθαι ἑαυτὴν παρὰ τοῦ Πατρὸς ἔλεγεν; ἄρα δὲ Πατέρα τῆς σαρκὸς τὸν Θεὸν λέγειν ὅσιον, ἢ μᾶλλον τοῦ ἐν αὐτῇ κατηκοῦντός τε καὶ ἐνεργοῦντος (т. е. Λόγου).

ut utique doceret nos, atque instrueret, quod Pater Filio major est et hoc Filio qui magnus est Deus. Nos enim sic glorificamus Patrem, ut magno Deo majorem illum profiteamur— — an vero iste est debitus honor Dei, ut forma servili major sit Pater, tu videris.

§ 18. Всѣ богоявленія въ ветхомъ завѣтѣ приписываются Сыну Божию. Отецъ обращался къ Сыну при твореніи челоуѣка [Быт. I, 12] (=a); Сынъ являлся Аврааму (=b); послалъ огонь на Содомъ (=c); съ Нимъ боролся Иаковъ (=d). Пункты a, b, c и d есть въ hist. eccles. I, 2; a и d=praep. ev. VII, 12. Demonst. ev. V, 18: τὸν Λόγον τοῦ Θεοῦ πολυμερῶς καὶ πολυτρόπως ὀφθέντα τοῖς πατράσιν κ. τ. λ.

Пунктъ c есть въ фрагм. VI. Здѣсь же дѣйствию Сына приписывается потоць. Въ фрагм. VIII говорится, что Сынъ далъ законъ Моисею и говорилъ чрезъ пророковъ.

Gesta concil. Aquil. nr. 36: Palladius dixit: Qui me misit major me est (Ioan. XIV, 27). Caro missa est a Deo, an Filius Dei? И въ другомъ мѣстѣ (nr. 40): Palladius dixit: quae enim comparatio est Filii Dei? Et caro potest dicere: Deus me major est? Caro loquebatur, aut divinitas, quia ibi erat caro? Максиминъ говоритъ (collat. nr. 25): Nec enim ad hoc venit Christus, ut nos instrueret quod ad formam servi major est Pater: sed ideo veritas ad nos venit,

Всѣ пункты a, b, c и d, есть въ анаѳематизмахъ I сирм. собора (=XIV, XV, XVI, XVII). "Εκθ. V: οὗτος γὰρ ἐστὶ, πρὸς ὃν εἶπεν ὁ Πατήρ, — ὅτι. «ποιήσωμεν ἄνθρωπον κ. τ. λ.» ὁ καὶ πατριάρχαις αὐτοπροσώπως ὀφθεῖς, δεδωκῶς τὸν νόμον καὶ λαλήσας διὰ τῶν προφητῶν. Ульфила называетъ Сына Божія—legislator (Waitz S. 18). Пункты a, b и d есть у Максимиана (collat. nr. 26). Ibid.: Ipse sane Moyses descripsit in libro Geneseos, quod ab illo primo homine Adam usque ad

ipsam incarnationem semper Filius visus est. Пунктъ c есть въ фрагм. VI. Здѣсь же дѣйствию Сына приписывается потоць. Въ фрагм. VIII говорится, что Сынъ далъ законъ Моисею и говорилъ чрезъ пророковъ.

§ 19. Своеобразное объяснение Иоан. I, 1. De eccl. theol. II. 14: Θεὸν δὲ αὐτὸν ἀκούων μὴ ἄναρχον — καὶ αὐτὸν εἶναι ὑπολάβης, μάθανε δὲ, ὅτι ἐν ἀρχῇ ἦν οὗτος ὁ Θεὸς Λόγος.

—et hic erat in principio apud Deum.

§ 20. Отецъ прежде Сына. Dem. ev. IV, 15: καὶ τὸν χρίοντα πολὺ πρότερον — — καὶ αὐτοῦ διαφερόντως τοῦ χρισμένου. Ibid. V, I: προυπάρχειν δὲ καὶ προυφεστάναι Πατέρα Υἱοῦ πᾶς ὅστισοῦν ὁμολογήσειεν.

Отца и что Онъ получилъ Свое

У Максимиана (collat. nr. 17): siquidem et Filius in principio erat: Pater vero ante principium et sine principio est, ut ingenitus et innatus. Erat autem in principio ut primogenitus omnis creaturae (Col. I, 15). Ante omnem creationem erat—

Подходящее выражение у Ульфила, что Сынъ post Patrem (Waitz S. 18). Въ остальныхъ системахъ можно предполагать эти мысли на основании призванныхъ въ нихъ положеній, что Сынъ по волѣ бытіе отъ Отца.

§ 21. Сынъ прежде всякаго времени. Demonstr. ev. V, II: ὁ πρὸ αἰώνων τοῦ Θεοῦ Λόγος (срв. симв. Евсев. epist. ad Caesar.).

«датированной вѣрѣ» [гл. III прим. 45], въ 1, 3 и 7 анаѳематизмахъ Валента (гл. III прим. 59), въ primus capitulus (гл. V прим. 24), у Максимиана во фрагментахъ (гл. VII прим. 40), въ sermo arianorum [гл. VIII прим. 22] и у Максимиана въ collatio (nr. 5): ante mundi constitutionem, ante saecula, ante tempora, ante dies, ante menses, ante annos, antequam quidquam esset, ante aliquam excogitationem.

§ 22. Epist. Euseb. ad Caesar.: Μηδαμῶς γοῦν θεοπνεύστου γραφῆς τὸ ἐξ οὐκ ὄντων καὶ τὸ ἦν ποτε ὅτε οὐκ ἦν, καὶ τοῖς ἐξῆς ἐπιλεγόμενοις κεχρημένης, οὐκ εὐλογον ἐφάνη ταῦτα λέγειν καὶ διδάσκειν. Ὡ καὶ αὐτῷ καλῶς δόξαντι συνεθέμεθα, ἐπεὶ

Таже мысль въ "Ежд. μακρ. и анаѳем. I сирм собора (гл. II, прим. 125), въ письмѣ Урсакія и Валента къ милан. собору (введ. прим. 45), во 2 сирм. формулѣ (ante saecula), въ

Анаѳематствование положенія Арія ἦν ποτε ὅτε οὐκ ἦν составляетъ характеристичную особенность омійскихъ системъ. Оно повторяется въ 4 антиохійской формулѣ, въ запискѣ Урсакія и Валента, представленной миланскому собору

μηδὲ ἐν τῷ πρὸ τούτου χρόνῳ, τούτοις εἰώθαμεν χρῆσθαι τοῖς ῥήμασι. Ἐτι μὴν τὸ ἀναθεματίζεσθαι τὸ πρὸ τοῦ γεννηθῆναι οὐκ ἦν, οὐκ ἄτοπον ἐνομίσθη, τῷ παρὰ πᾶσιν ὁμολογεῖσθαι, εἶναι αὐτὸν Υἱὸν τοῦ Θεοῦ καὶ πρὸ τῆς κατὰ σάρκα γεννήσεως. Ἦδη δὲ ὁ θεοφιλέστατος ἡμῶν βασιλεὺς τῷ λόγῳ κατεσκεύαζε, καὶ κατὰ τὴν ἐνθεὸν αὐτοῦ γέννησιν τὸ πρὸ πάντων αἰώνων εἶναι αὐτόν. Ἐπεὶ καὶ πρὶν ἐνεργεῖα γεννηθῆναι, δυνάμει ἦν ἐν τῷ Πατρὶ ἀγεννήτως, ὄντος τοῦ Πατρὸς αἰὲ Πατρός, καὶ Σωτῆρος, καὶ δυνάμει πάντα ὄντος αἰὲ τε καὶ κατὰ τὰ αὐτὰ, καὶ ὡσαύτως ἔχοντος.

Ἐπει καὶ πρὶν ἐνεργεῖα γεννηθῆναι, οὐκ ἦν. Положеніе πρὶν γεννηθῆναι οὐκ ἦν ὁ Υἱός ἀναθεματствовалось западными омїями, которые приводили противъ него доводъ, указанный въ письмѣ Евсевія къ кесарійцамъ [см. гл. IV прим. 66].

§ 23. Сынъ Божій произошелъ не изъ совѣчнаго Отцу матеріала (epist. Euseb. ad Caesar.: μὴ εἶναι ἐξ ἑτέρας τε ὑποστάσεως καὶ οὐσίας, ἀλλ' ἐκ τοῦ Πατρὸς), не изъ сущности Отца [см. § 6], но и не изъ ничего, потому что этого выраженія нѣтъ въ св. писаніи (§ 22 и de eccl. theol. I, 9, οὐχ ὧδε τὰ θεῖα περὶ αὐτοῦ παιδεύει λόγια. Cf. III, 2) и происхожденіе Сына неодинаково съ прочими твореніями (demonst. ev. V, 1: ἐπειδὴ καὶ τὴν ἐναντίαν ἐλθεῖν οὐκ ἀκίνδονον, καὶ

(введ. прим. 45), въ формулѣ «ἐκθεσις μακρόστιχος» (гл. II прим. 125), въ анаθεμαтизмахъ I сирм. собора [ἀναθ. 1], въ анаθεμαтизмахъ Валента на ариминскомъ соборѣ (гл. III прим. 59). Разумѣется, Максиминъ, приводя одинъ изъ анаθεмаτισмовъ Валента (§ 23), признавалъ и этотъ анаθεмаτισмъ. Такъ какъ въ основу анаθεмаτισтованія этого положенія легло опасеніе раздѣлить временемъ (ἀτόμῳ или ἐπινοίᾳ) бытіе Отца отъ бытія Сына, то очень возможно, что многія изъ положеній, указанныхъ въ § 21, были направлены противъ положенія Арія ἦν ποτε ὅτε οὐκ ἦν. Положеніе πρὶν γεννηθῆναι οὐκ ἦν ὁ Υἱός ἀναθεματствовалось западными омїями, которые приводили противъ него доводъ, указанный въ письмѣ Евсевія къ кесарійцамъ [см. гл. IV прим. 66].

Въ 4 антїох. формулѣ — τὸς δὲ λέγοντας ἐξ οὐκ ὄντων τὸν Υἱὸν, ἧ ἐξ ἑτέρας ὑποστάσεως καὶ μὴ ἐκ τοῦ Θεοῦ — — ἀλλοτρίου οἰδεῖν ἢ καθολικῆ ἐκκλησίᾳ. Анаθεмаτισтованіе ἐξ οὐκ ὄντων есть въ запискѣ Урсакія и Валента миланскому собору (введ. прим. 45). Отрицаніе, что Сынъ изъ сущности Отца, изъ совѣчнаго Отцу матеріала и изъ ничего повторено въ формулѣ «Ἐκθεσις μακρόστιχος» и анаθεматизмахъ I сирм. собора [гл. II прим. 124], въ анаθεмати-

ἀπλῶς οὕτως ἐξ οὐκ ὄντων γεννητὸν τὸν Υἱὸν τοῖς λοιποῖς γεννητοῖς ὁμοίως ἀποφήνασθαι. Ἄλλη γὰρ Υἱοῦ γένεσις, καὶ ἄλλη ἢ διὰ Υἱοῦ δημιουργία.

махъ Валента [гл. III прим. 59]. Анаѳематизмы Евсевія, разумѣется, повторялись западными оміями, признававшими его письмо къ кесарійцамъ [гл. IV прим. 66]. Подоб-

ный нелогичный выводъ изъ посылокъ можно предполагать у Ульфила [гл. VII прим. 28]. Онъ ясно указанъ у Максимиана (collat. nr. 13): Non quaerens materiam. unde faceret. non in auxilio aliquem accipiens [о рожденіи не изъ существа Отца— см. § 6], sed ut novit ipse sua virtute et sapientia genuit Filium. Non ut calumniam facientes dicitis, quoniam sicuti alia creatura ex nihilo quasi unus de creaturis sit factus. Quod quidem audi auctoritatem synodicae lectionis, quia in Arimino patres nostri inter cetera et hoc dixerunt: si quis ex nihilo Filium dicit, et non ex Deo Patre, anathema sit.

§ 24. Сынъ Божій не можетъ быть сравненъ ни съ чемъ изъ сотвореннаго Имъ. Comment. in. psal. 88, 7: Δοκεῖ δέ μοι — — ὁ προφήτης — — θαυμάζειν τὴν τούτων [sc. ἀγγέλων κ. τ. λ.] θεϊότητα· ὑπερεκπλήττεισθαι δὲ τὸν ἐπέκεινα πάντων, καὶ ὑπὲρ πάντας τὸν Μονογενῆ τοῦ Θεοῦ· εἶτ' ἐκ τοῦ θαύματος ἀναπεφωνηκέναι τό· ὅτι τις ἐν νεφέλαις ἰσωθῆσεται τῷ Κυρίῳ; — — ἀντὶ τοῦ, Οὐδεὶς. Послѣ перечня дѣлъ творенія (de laud. Const. c. XI) τίς ταῦτα πάντα καὶ μυρία τούτων ἐπέκεινα θαύματος καὶ ἐκπλήξεως κρείττονα, εἰς ἔτι καὶ νῦν ἐνεργεῖ; τίς ἐφ' ἑκάστης ἡμέρας καὶ ὥρας τὰς τούτων γενέσεις ἀφανεῖ καὶ ἀοράτῳ δυνάμει κατεργάζεται; ἀλλὰ γὰρ τούτων ἀπάντων ὁ παρὰδοξοποιὸς τοῦ Θεοῦ Λόγος,

Сравнивать Сына Божія съ сотвореннымъ Имъ считается нечестивымъ и чуждымъ церковной вѣрѣ въ "Ехθ. μακρ. (гл. II прим. 121). Въ анаѳематизмахъ Валента [гл. III прим. 59] отрицается подобіе Сына прочимъ твореніямъ. Палладій отказался назвать Сына Божія твореніемъ [гл. V прим. 47]. Ульфила отрицаль подобіе твореніямъ Сына [гл. VII прим. 27], въ которомъ отразилась благость и сила Отца [гл. VII прим. 25]. У Максимиана (fragm. I): Hunc non proficientem in posterum, sed statim perfectum — — qualem potuit totam virtutem et totam sapientiam in substitutione Filii consignans [продолженіе текста — см. гл. VII прим. 46]. Ibid.: nihil illum

αἴτιος ἂν ἐνδίκως ἀποφανθεῖη. Dem. ev. IV, 15: πολὺ κρείττων οὐ μόνον τῆς θνητῆς καὶ ἀνθρωπείας φύσεως, ἀλλὰ καὶ πάσης τῆς ἐν γενητοῖς νοεῤῥᾶς οὐσίας

sunt comparari possit ad eum. Serm. ar. nr. 22: Totius bonitatis et sapientiae et virtutis Patris viva et vera, propria et condigna imago est Filius. nr. 24: Filius incomparabiliter major et melior est Spiritu.—Collat. nr. 7: Nihil subtraxit Pater in generando Filium. Nec enim invidus, sed ut fons bonitatis tantum bonum genuit: cujus bonitatis testis est omnis creatura. nr. 9: Consideranda est virtus unigeniti Dei et in ipso admiranda est magnitudo omnipotentiae Dei Patris, qui tantum ac talem genuit Filium, tam potentem, tam sapientem qui tantas ac tales coelestes virtutes fecit. nr. 15: Non enim proficientem genuit— —talem genuit Filium, qualis et nunc est, qualis et permanet sine fine, non proficientem, sed perfectum.

§ 25. СЫНЪ—μονογενῆς Θεός (de eccl. theol. III, 6), γεννητὸς Θεός (dem. ev. V, 1) δεῦτερος Θεός (dem. ev. V, 30), тогда какъ Отець—ἄγεννητος Θεός (dem. ev. V, 1), πρῶτος Θεός (dem. ev. V, 4). De eccl. theol. II, 7: ὅτε δὲ τῶν γεννητῶν ἀπάντων καθηγεῖται τῶν δι' αὐτοῦ γεγεννημένων, ὡς ἂν ἀπάντων ὑπάρχων Σωτῆρ καὶ Κύριος καὶ δημιουργός (πάντα γὰρ δι' αὐτοῦ ἐγένετο καὶ χωρὶς αὐτοῦ ἐγένετο οὐδὲ ἐν), τηρικαῦτα καὶ Θεός καὶ Δεσπότης καὶ Σωτῆρ καὶ βασιλεὺς ἀναγορεύοιτο ἂν. (Hist. eccl. I, 2: τὸν τῶν γεννητῶν ἀπάντων Κύριον καὶ Θεὸν καὶ βασιλέα) Διὸ καὶ σέβειν καὶ προσκυνεῖν καὶ τιμᾶν αὐτὸν, οἷα Θεὸν, ἢ ἐκκλησία αὐ-

fraudavit cui omnia tradidit— —et Filio dedit vitam habere in semetipsum incomparabilem in sua impropria nata substantia. Fragm. III: nihil eorum quae per ipsum facta sunt comparari possit ad eum. Serm. ar. nr. 22: Totius bonitatis et sapientiae et virtutis Patris viva et vera, propria et condigna imago est Filius. nr. 24: Filius incomparabiliter major et melior est Spiritu.—Collat. nr. 7: Nihil subtraxit Pater in generando Filium. Nec enim invidus, sed ut fons bonitatis tantum bonum genuit: cujus bonitatis testis est omnis creatura. nr. 9: Consideranda est virtus unigeniti Dei et in ipso admiranda est magnitudo omnipotentiae Dei Patris, qui tantum ac talem genuit Filium, tam potentem, tam sapientem qui tantas ac tales coelestes virtutes fecit. nr. 15: Non enim proficientem genuit— —talem genuit Filium, qualis et nunc est, qualis et permanet sine fine, non proficientem, sed perfectum.

Въ письмѣ Урсакія и Валента къ миланскому собору Сынъ называется Deus ante saecula [введ. прим. 45]. Въ Ἐκθ. μακρ. [гл. II прим. 123] Онъ называется Богомъ, царемъ, главою и началомъ сотвореннаго Имѣ. Авксентій [contr. Aux. nr. 14] исповѣдуетъ Christum Filium Dei Deum esse. Въ «prim. capit.»: in quo Pater genuit Filium, dixit ei, scito te creaturum omnia, rectorum et omnia dominaturum. Сынъ называется unigenitus Deus. У Ульфила (Waitz S. 18): secundus Deus, magnus Deus—magnus Dominus, magnus rex. magnum lumen, unigenitus Deus, Deus universae creaturae. S. 21: Qui (Filius) et de

τοῦ δεδίδαχται, τοῦτο πράττειν
παρ' αὐτοῦ μαθηοῦσα.

nostris est Deus (и по нашему мнѣнію есть Богъ=de eccl. theol. I, 11: τοῦ γιού πρὸς ἡμῶν ὁμολογουμένου Θεοῦ). У Максимиана (fragm. IV): Deus omnium quae post illum, Deus unigenitus et Dominus omnium quae per ipsum facta sunt, et bonus, et benignus, et immortalis, et immutabilis natura—omni creaturae Dominus et Deus est Filius. Fragm. I: Deus totius creationis. natus Deus. Dominus totius creaturae, rex totius creaturae, lumen verum natum, sapientia nata, creator natus, pastor bonus totius creaturae. Fragm. VI: Deus vivus, potens, bonus, sapiens, perfectus. sempiternus (въ смыслѣ mansurus in sempiternum). Serm. ar. nr. 1: Deus unigenitus. (nr. 25): Deus et Dominus est Spiritui. (nr. 27): ab omnibus adoratur ut Deus et creator omnium. nr. 4: Dominus, Deus, rex, creator. Collat. nr. 8: Unigenitus Deus. Deus universae creaturae. mundus, incoinquinatus, sanctus, securus. nullam in se habens immunditiam. nr. 13: magnus Deus. nr. 7: Quis autem ignorat quod Deus Deum genuit, quod Dominus Dominum genuit, quod rex regem genuit, quod creator creatorem— —sapiens sapientem,— —clemens clementem,— —potens potentem? nr. 2: Nos Christum colimus ut Deum omnis creaturae. qui adoratur et colitur non tantum ab hominum natura, verum etiam ab omnibus virtutibus coelestibus. nr. 3: ab ipsis scripturis instructi. colimus et adoramus Deum Christum.

§ 26. Ученіе о воплощеніи.
Сынъ принялъ одну чело-
вѣческую плоть безъ души.
Contr. Marcell. II, 4: ψυχῆς
δίχην οἰκῶν ἐν αὐτῷ. Срв. § 17.
De laud. Const. c. 14: τοιγα-
ροῦν ὁ Λόγος— —μουσικὸν ὄργανον
χειρὶ λαβῶν αὐτοῦ ποιήμα
σοφίας τὸν ἀνθρώπον— —οὐκοῦν
ἐμολύνετο τιχτομένου τοῦ σώμα-
τος, οὐδὲ τὴν οὐσίαν ἔπασχεν ὁ
ἀπαθής, τοῦ θνητοῦ πάλιν αὐτῷ
διαιρουμένου· ἐπεὶ μηδὲ τῆς λυ-

Въ анаѳем. I сирм. собора
проводится ученіе, что бже-
ство Сына при принятіи плоти
и крестныхъ страданіяхъ
оставалось безстрастнымъ и
неизмѣннымъ (гл. II прим.
126). Въ «prim. capit.» мож-
но также видѣть ученіе о не-
измѣняемости божества Сына
при принятіи плоти [см. гл.
V прим. 24]. Плоть называется
templum. По Палладію [Ge-
sta nr. 25]: status divinus im-

ρας εἰ οὕτω τύχοι κοπτομένης, ἢ τῶν χορδῶν διασπωμένων, πάσχειν εἰκὸς τὸν ἀνακρουόμενον· οὐδὲ γὰρ σοφοῦ τινος ἀνδρὸς τιμωρουμένου σώματος, τὴν ἐν τῷ σοφῷ σοφίαν, ἢ τὴν ἐν τῷ σώματι ψυχὴν ἀποκόπτεσθαι, ἢ καίεσθαι, φαίημεν ἂν εἰκότως. Ταύτη γε καὶ πολὺ πλέον, οὐδὲ τὴν τοῦ Λόγου δύναμιν βλάβος τι ἐκ τῶν τοῦ σώματος παθῶν ἀποφέρεσθαι, φάναι εὐλογον, ὅτι μηδὲ τὸ τοῦ φωτὸς ἡμῖν ὑπόδειγμα, χραίνεσθαι τὰς ἡλιακὰς ἀκτῖνας ἐπὶ γῆς οὐρανόθεν ἐκπεμπομένας πηλοῦ τε καὶ βορβόρου καὶ μiasμοῦ παντὸς ἐφαπτομένας, συνεχῶρει. Ibid. c. 15: τὸ θνητὸν ὄργανον ᾧ πρὸς ἀνθρώπων κέχρητο σωτηρίαν, κρεῖττον θανάτου δεῖξαι βουλευθεῖς, κοινωνόν τε ἀποφῆναι τῆς οἰκείας ζωῆς τε καὶ ἀθανασίας— — τὸ μὲν σῶμα πρὸς βραχὺ καταλιπὼν, καὶ τὸ θνητὸν θανάτῳ παραδοὺς εἰς ἔλεγχον τῆς οἰκείας φύσεως εἶτ' οὐκ εἰς μακρὰν αὐτὸ τοῦ θανάτου πάλιν ὑφαιρούμενος, εἰς παράστασιν τῆς ἐνθέου δυνάμεως, δι' ἧς παντὸς θανάτου κρεῖττονα τὴν πρὸς αὐτοῦ καταγγελθεῖσαν ζωὴν αἰδῖον ἔφαιεν.

mortalis est. nr. 24: secundum generationem divinam incorruptibilis, et per carnem mortuus est. nr. 25: Mortem separatio facit spiritus; nam Christus Filius Dei carnem suscepit. et per carnem mortuus est. У Максими́на (fragn. XIII): obstruit (Ioannes) os eorum qui dicunt eum animam cum corpore assumpsisse. Ait: «et Verbum caro factum est, et habitavit in nobis»: hoc est carnem induit, non quia immutavit ipse Verbum Deus in naturam carnis, sed carnem suscepit et habitavit in nobis, hoc est in carne nostra, et in ipsa passus est impassibilis Verbum Deus; et corruptelam sustinuit incorruptibilis Deus, ut nos ad incorruptibilitatem commutet. Non autem dealitas ipsius Verbi mortua, aut corruptionem sustinuit; sed separatio paulisper a corpore dealitatis, corruptio ejus corporis cognoscitur. Verbum autem Deus nihil passus est, nisi injuriam tantummodo propter nos. Si enim morientibus nobis nostrae animae non moriantur, sed recessio

animi a corpore corruptela hominis nostri fit, multo magis dealitas unigeniti Dei non moritur; sed quando vult, nutu Patris ultro mortuus est; hoc est a corpore recessit, et separatio ejus mors dicitur. Post tertiam autem diem resumpsit iterum paterna voluntate corpus; et resuscitavit eum ad incorruptionem; et ascendit cum eo super coelos; et habet eum gloriosum templum sanctum vivum; et in ipso corpore, in

quo saltavit genus humanum, in ipso in dextera virtutis Dei adoratur ab omnibus. *Fragm. XIV*: ascendit autem cum corpore ad suum Patrem et munus acceptabile obtulit Patri nostrum corpus. *Fr. XV*: templum quod Filius sumpsit de Maria Virgine et in cruce dimisit Pater suscitavit. *Serm. ar. nr. 7*: is et in cruce pendens, voluntate et praecepto Patris carnem humanum, quam de s. Virgine suscepit, in manus hominum derelinquit, et divinitatem suam in manus Patris commendavit dicens: Pater, in manus tuas commendo spiritum meum (*Luc. XXIII, 46*). Quia Maria moriturum corpus peperit, Deus aut immortalis immortalem Filium genuit. Ergo mors Christi non diminutio est divinitatis, sed depositio corporis. Sicuti enim generatio ejus ex Virgine non fuit corruptio dealitatis ipsius, sed susceptio corporis; ita et in morte ejus non fuit passio et defectio dealitatis ipsius, sed separatio carnis ejus. Sicuti enim qui indumentum conscindit, induto facit injuriam; ita et qui carnem ejus crucifixerunt, divinitati ipsius contumeliam intulerunt. Is qui voluntate et praecepto Patris totam dispensationem adimplevit, voluntate et praecepto Patris corpus suum a mortuis suscitavit; et cum ipso corpore, ut pastor cum ove et sacerdos cum oblatione, et rex cum purpura et Deus cum templo a Patre assumptus est in gloriam. *Collat. nr. 5*: ob hoc venit Christus, ut nos potius a peccatis et ab iniquitatibus mundaret; non tamen ut ipse contaminetur. *nr. 8*: (corpus) vice templi accepit. *nr. 14*: Cum ergo anima nostra non moritur — quanto magis ille secundum divinitatis suae potentiam immortalis est.

§ 27. Учение о Духѣ Святомъ. Онъ занимаетъ третье мѣсто послѣ Отца и Сына [*праер. ev. VII, 12*: τρίτην ἐπέχον τὴν τάξιν. Срв. гл. II прим. 79] и сотворенъ Сыномъ — *de eccl. theol. III, 6*: ὁ δὲ Υἱὸς μόνος πατρικῆ θεότητι τέτιμημένος ποιητικὸς ἂν εἴη καὶ δημιουργικὸς τῆς τῶν γενητῶν ἀπάντων, ὁρατῶν τε καὶ ἀορατῶν καὶ δὴ καὶ αὐτῆς τῆς τοῦ Παπα-

По анаѳем. I сирм. собора Духъ Св. не равенъ по существу ни Отцу, ни Сыну (гл. II прим. 127), по 2 сирм. формулѣ Духъ Св. есть творение Сына (гл. III прим. 8). У Ульфила (*Waitz 19*): Spiritum S. non esse nec Patrem, nec Filium, sed a Patre per Filium ante omnia factum, non esse primum nec secundum, sed a Patre per Fi-

κλήτου Πνεύματος ὑπάρξεως· πάντα γὰρ δι' αὐτοῦ ἐγένετο.— — Μόνος μὲν αὐτὸς εἰς Θεὸς καὶ Πατὴρ τοῦ Κυρίου ἡμῶν— —, ὁ δὲ Υἱὸς Μονογενῆς Θεός, ὁ ὧν εἰς κόλπον τοῦ Πατρὸς, τὸ δὲ Παράκλητον Πνεῦμα, οὔτε Θεός, οὔτε Υἱός· ἐπεὶ μὴ ἐκ τοῦ Πατρὸς ὁμοίως τῷ Υἱῷ καὶ αὐτὸ τὴν γένεσιν εἴληφεν, ἐν δὲ τῶν διὰ Υἱοῦ γενομένων τυγχάνει.

lium in tertio gradu substitutum, non esse ingenitum vel genitum, sed ab ingenito per unigenitum in tertio gradu creatum, secundum evangelicam et apostolicam traditionem, s. Ioanne dicente: omnia per ipsum facta sunt etc. Spiritus S. nec Deus, nec Dominus potest dici, sed a Deo per Dominum ut esset accepit, non auctor, neque creator, sed illuminator, sed sanctificator, doc-

tor et educator, adiutor et postulator, Christi minister et gratiarum divisor etc. У Максимиана (Fragm. II): Spiritum S. Deum non dicimus, quia nec scriptura dicit.— — Filius totam virtutem et totam sapientiam in Spiritu S., Patre iubente, monstravit. Fragn. III: Spiritus S. Paraclitus, providentia Dei per Christum factus melior et major caeteris omnibus, in tertio loco post Patrem et post Filium in s. scripturis pronuntiatur. Hic Spiritus in tertio loco singularis atque solus in sua singularitate dinoscitur. Talis neque ad Christum Filium Dei factorem naturae suae comparari posset: neque ad illum de caeteris— — comparatur aliquid: singularis est enim sanctificans virtus. Hic Spiritus non est Deus nec Dominus, quoniam nec creator: nec enim eorum quae non erant, ut essent aliquid fecit, nec facere potest; quoniam non est Deus, sed minister Christi Filii Dei sui: in hoc ministrans, ut ea quae per Christum voluntate Dei facta sunt rationabilia sanctificet et illuminet, et doceat, et mandata Christi retinere commoneat, et omnibus credentibus gratiam dividat: adjuvat infirmitatem orationis nostrae et pro nobis postulat gemitibus inenarrabilibus, et nutu Christi remittit peccata poenitentibus, et adducit ad veram et certam scientiam Christi. Fragn. XIV: Hic Spiritus S. non Deus, neque Dominus, non creator, neque factor, non colendus neque adorandus per divinas annuntiatus agnoscitur scripturas. Текстъ изъ «serm. ar» см. гл. VIII прим. 27. Collat nr. 21: ob quam causam testimonia proferre debetis quia Spiritus S. Deus est, quia Dominus est, quia rex est, quia creator est, quia factor est, quia consedet Patri et

Filio, quia adoratur, si non a coelestibus vel certe terrestribus, ut dicam, forte enim ostensurus es, quia vel ab infernis adoratur (nr. 3: da testimonia, ubi adoratur Spiritus S.). nr. 5: nos enim Spiritum S. competenter honoramus ut doctorem, ut ducatorem, ut illuminatorem, ut sanctificatorem.

Изъ предложеннаго сравненія омійскихъ системъ не трудно сдѣлать выводъ относительно ихъ первоисточника. § 1 особенно характеристиченъ. Положенія системы опираются только на св. писаніи. И, если аноміи могли считать своимъ первоучителемъ Арія, то омій отказывались отъ него и имѣли основаніе, такъ какъ нѣкоторыя ихъ положенія противорѣчили положеніямъ Арія. § 2—§ 8 опредѣленія Отца обращаютъ на себя вниманіе тѣмъ, что омій не сказали ничего болѣе того, что сказано у Евсевія. Аноміи могли признать эти положенія, но за исключеніемъ ученія о непостижимости Бога. § 9 наиболѣе ясно раскрытъ у Евсевія и Димофила, хотя несомнѣнно лежалъ въ основѣ и остальныхъ омійскихъ системъ. Этотъ пунктъ сходенъ съ ученіемъ самого Арія. § 10 сходенъ у оміевъ съ Аріемъ, но отличаетъ ихъ отъ аноміевъ. § 11 могъ имѣть въ основѣ мысль Евсевія, осуществленную потомъ на время оміями практически. § 12 рѣшительно выдѣляетъ омійскую группу и отъ аноміевъ, и отъ Арія. § 13 измѣнился потомъ подъ влияніемъ установившейся философской терминологіи. § 14—§ 21 рѣшительно прошли въ омійскихъ системахъ и могутъ служить подтвержденіемъ, что омій пользовались системой Евсевія. § 22 и § 23 представляютъ самыя характеристичныя особенности, отличающія ученіе оміевъ отъ ученія Арія и аноміевъ. § 24—§ 26 прошли во всѣхъ омійскихъ системахъ. § 27—основныя мысли Евсевія повторены въ послѣдующихъ омійскихъ системахъ. Нѣтъ у него только подробнаго перечня дѣйствій Св. Духа, что есть у Евномія, но, если принять во вниманіе позднее появленіе аномійскихъ системъ, то еще возникаетъ вопросъ, омій ли заимствовали у аноміевъ, или аноміи приняли къ себѣ ученіе, развитое омійской группой. Само собою понятно теперь, что въ основѣ всѣхъ омійскихъ системъ востока и запада лежала не система Арія, а система Евсевія кесарійскаго, широко раскрытая въ его многочисленныхъ сочиненіяхъ.

**Приложене Л. Отношеніе Фебадія и Григорія
къ Тертуліану.**

TERTULL. ADV. PRAEAM.

C. VI: Quid est enim, dicis, Sermo, nisi vox et sonus oris— —ceterum vacuum nescio quid, et inane, et incorporale? At ego nihil dico de Deo inane et vacuum prodire potuisse, ut non de inani et vacuo prolatum; nec carere substantia, quod de tanta substantia processit— —ut inanis solida et vacuus plena et incorporalis corporalia sit operatus?— — Quis enim negabit Deum corpus esse, etsi Deus spiritus est? Spiritus enim corpus sui generis in sua effigie.

C. XVI (174): Omnem enim dicens potestatem, et omne iudicium, et omnia per eum facta, et omnia tradita in manu ejus, nullam exceptionem temporis permittit: quia omnia non erunt, si non omnis temporis fuerint.

C. XIV (172): in speculo, et aenigmate, et visione, et somnio Deum, id est, Filium Dei, visum tam prophetis et patriarchis. C. XVI (174): ipse enim ad humana semper colloquia descendit, ab Adam usque ad patriarchas et prophetas, in visione, in somnio, in aenigmate ordinem suum praestruens ab initio semper.

PHEBADI CONTRA AR.

Dei Sermo non sonus vocis sed res substantiva et per substantiam corpulentiva— —Nihil ergo vacuum de pleno, nihil inane de solido— —Sermonis corpus est, sed corpus sui generis. XX (28C).

Omnia, inquit, tradidit Pater in manu ejus (Ioan. III, 35). Quomodo omnia, nisi et omnis temporis? Quomodo autem omnis temporis, si initium non caret. Quamlibet enim ante omne tempus natum dicitis— —nescio, quomodo discudatis omnia illum a Patre et omnis temporis consecutum. XIV, 23C.

Quamvis enim et Abrahae visus sit, et Jacob, et Moysi, et Isaiae, et Ezechieli, tamen visionis illius qualitas explicatur. In somnio enim et in speculo et aenigmate visus refertur. XVII, 26A.

C. IX (164): nec divisione alium, sed distinctione.

C. XVII (190): Quomodo Sermo caro sit factus; utrumne quasi transfiguratur in carne, an indutus carnem? Imo indutus. Omne enim quodcumque transfiguratur in aliud, desinit esse quod fuerat et incipit esse quod non erat: Deus autem neque desinit esse, neque aliud potest esse. Sermo autem Deus. Si enim Sermo ex transfiguratione et demutatione substantiae caro factus est, una jam erit substantia Jesus ex duabus, ex carne et spiritu mixtura quaedam — — ita ex utroque neutrum est; aliud longe tertium est, quam utrumque.

C. XXVII (190): videmus duplicem statum non confusum, sed conjunctum in una persona Deum et hominem Jesum.

C. VII: Tunc igitur etiam ipse Sermo speciem et ornatum suum sumit, sonum et vocem, cum dicit Deus: Fiat lux. Haec est nativitas perfecta Sermonis, dum ex Deo procedit.

C. IX (164): inseparatos ab alterutro Patrem et Filium et Spiritum S. testor (C. XXII: tam duos quam inseparatos). — Item interrogatus, ubi esset Pater, neque Patrem esse notum illis respondens (Ioan. VIII, 19) duos dixit ignotos.

XX (28B): reddens notitiam sacramenti distinctione, non divisione personarum.

C. V (16). Послѣ изложенья письма Потамія, (гдѣ carne et spiritu coagulatis per sanguinem Mariae et in unum corpus redactis passibilem Deum factum) — — Fecistis igitur de spiritu Dei et carne hominis nescio quid tertium: quia nec vere etiam Deus est, si Verbum esse desinit (caro enim factus est); neque vero homo, quia non proprie caro, fuit enim Verbum, ac si ex utroque neutrum est — — volunt ut factus sit Dominus et Deus noster ex hac substantiarum permixtione passibilis.

IV (16B): Duces caeci! — — non distinguentes Dominicae potentiae duplicem statum (c. V) et idcirco duplicem hunc statum, non conjunctum, sed confusum vultis videri.

XI (21B): ex ore, inquit, Altissimi prodivi. Haec est enim nativitas perfecta Sermonis.

C. XVIII (26D): et ideo, Nec me, inquit, nostis, neque Patrem meum (Ioan. VIII, 19). Et hic certe duos confirmat ignotos, tam autem duos quam inseparatos.

С. XXX (195). На текстъ: «Deus, Deus meus, ut quid me derelinquisti» — — haec vox carnis et animae scilicet hominis — — — Nec compassus est Pater Filio; sic enim directam blasphemiam in Patrem veriti etc. — — Stulti et in hoc. Quid est enim compati quam cum alio pati? Porro, si impassibilis Pater, utique et incompassibilis. Aut si compassibilis, utique passibilis.

С. XXI (180): Alium Sermone esse, alium Deum [licet et Deus Sermo, sed qua Dei Filius non qua Pater]; alium per quem omnia, alium a quo omnia.

С. XXVII (191) послѣ рѣчи о двухъ естествахъ въ I. Христѣ: et adeo salva est utriusque proprietates substantiae, ut et spiritus res suas egerit in illo, id est, virtutes et opera et signa. et caro passiones suas functa sit, esuriens sub diabolo, sitiens sub samaritide, flens Lazarum, anxia usque ad mortem; denique et mortua est — — disce igitur cum Nicodemo (Ioan. III, 6). Quia quod in carne natum est, caro est; et quod de spiritu spiritus est. Neque caro spiritus sit, neque spiritus caro.

XVIII (27A): Scimus quod omnis illa passio proprie carnis et animae id est hominis, in quo quidem homine cum pateretur erat et Filius. С. XIX (27D): non video, cur maluerint compassibilem dicere; quam libere passibilem profiteri. Quasi vero aliud sit compati quam pati.

XXI (29B): cum dicitur «per ipsum» agnosco Filium — — «ex ipso» certe ad Patrem (refertur) — — Quomodo his ratio constabit — — referentibus ad unum omnia; et alius, per quem omnia?

С. V (16C) послѣ рѣчи о двухъ естествахъ въ I. Христѣ: nam et spiritus in illo res suas regit, id est, virtutes et opera et signa; et caro passionibus suis functa est. Cibum desideravit, cum tentaretur a zabulo. Sitiuit ad puteum Samariae, cum prophetae vox sit: Deus aeternus neque sitiet neque esuriet. Quid adhuc de hominis affectu flevit Lazarum et Jerusalem? Postremo anxius fuit ad mortem. Sed quod expressit affectu, numquid non testatus est verbis? Ait enim Nicodemo: quod de carne natum est, caro est, et quod de spiritu spiritus (Ioan. III, 6). Non ergo sit spiritus caro, nec caro spiritus.

C. IV (160): Ante omnia enim Deus erat solus — caeterum ne tunc quidem solus; habebat enim secum, quam habebat in semetipso, rationem suam scilicet. Rationalis ergo Deus — etiam ante principium.

C. VII (161): nam si hic quidem Sophia videtur dicere conditam se a Domino in opera et vias ejus; alibi autem per Sermonem ostenditur omnia facta esse, et sine illo nihil factum; sicut et rursus (Ps. 33, 6): Sermonem ejus coeli confirmati sunt, et Spiritu ejus omnes vires eorum; utique eo Spiritu qui Sermoni inerat; apparet unam eandemque vim esse nunc in nomine Sophiae, nunc in appellatione Sermonis.

C. XI (166): si velis ut credam ipsum esse Patrem et Filium, ostende sic pronuntiatum alibi: «Dominus dixit ad se: Filius meus sum ego, ego hodie generavi me», proinde et: «Ante luciferum generavi me» (Ps. CIX, 3), et: «Dominus condidit me initium viarum in opera mea; ante omnes autem colles generavi me» (Sap. VIII, 22); et si qua alia in hunc modum sunt.

C. XXIX (194): Quamquam cum duae substantiae censeantur in Christo Jesu, divina et humana, constet autem immortalem esse divinam, sicut mortalem quae humana sit, appa-

XVI (25B): Quis probaverit sine ratione, sine virtute, sine spiritu aliquando Patrem fuisse; is probavit cum Patre et in Patre Filium ante omne principium non fuisse.

XX(28D): denique cum eadem Sapientia et Verbum Dei, et Spiritus Dei sit, singulorum tamen nominum officia nuntiantur. Sapientia condenti omnia Patri aderat: Sermonem ejus coeli solidati sunt et Spiritu oris ejus omnis virtus eorum (Ps. 33, 6). Apparet ergo unum eundemque venisse nunc in nomine Spiritus, nunc in appellatione Sapientiae.

C. XX (28B): Non enim dixit tamquam ex una persona Patris et Filii, quasi Filius Patrem se confirmans: «Filius meus sum; ego hodie genui me»; et: «ante luciferum genui me»; et: «Dominus condidit me initium viarum mearum»; et: «ante saecula fundavi me»; et: «ego et Pater unus sum».

C. XIX (27D): credimus Dominum nostrum ex duabus substantiis constituisse, humana scilicet et divina; et ita illum immortalem fuisse divina, ut mortalem ea quae fuerit hu-

ret, quatenus eum mortuum dicat, id est qua carnem et hominem et Filium hominis, non qua Spiritum et Sermonem et Dei Filium. Dicendo denique, Christus mortuus est, id est unctus, id quod unctum est, mortuum ostendit, id est carnem.

mana— —ex una immortalis, ex alia mortalis. Denique apostolus— —Christus, inquit, (I Cor. XV, 3) mortuus est: id est unctus. Si ergo non aliud quam caro uncta est; caro igitur tantummodo mortua dicitur, quoties Christus mortuus nuntiatur.

Что касается Григорія илиберійскаго, то и сочиненіе составлено по Тертуллиану и возраженіе противъ его неисправленнаго сочиненія также формулировалось по Тертуллиану (объ этомъ сочиненіи см. прилож. М).

СОЧ. ГРИГОРІЯ DE FIDE.

Prolog. (возраженіе): nam hoc est quod ajunt posse reprehendi quod ubi Verbum Dei ex persona Filii posuimus, tale hoc verbum intelligere putemus, quale grammatici tradunt spiritu oris aërem offensum intelligibilem auditu.

C. IV: an tu putas inane aliquid esse et vacuum quod est Deus? Hoc enim dici blasphemia est, ut inane putetur, per quem cuncta constiterunt.

C. VIII (563): accedit ad causam, quia cum illapsus est in Mariam, cum virginis uterum opplevit, aliud utique ex illa, quam quod venerat, natum est. Unde jam, inquiunt, corrupta substantia statum vertit, ordinem perdit, continuo immutatione ipse formandus de

TERTULL. ADV. PRAEAM.

C. VI (161): Quid est enim, dicis, sermo, nisi vox et sonus oris, et (sicut grammatici tradunt) aer offensus, intelligibilis auditu.

C. VI: ceterum vacuum nescio quid et inane et incorporale? At ego nihil dico de Deo inane et vacuum prodire potuisse, ut non de inani et vacuo prolatum; nec carere substantia— —quod— — tantas substantias fecit.

XXVII (190): Quomodo Sermo caro sit factus; utrumne quasi transfiguratus in carne, an indutus carnem? Imo indutus. Caeterum, Deum immutabilem et informabilem credi necesse est, ut aeternum. Transfiguratio autem interemptio est pristini. Omne enim quodcum-

Deo in hominem, de spiritu in carnem. Et utique translatio omnis interemptio est pristini— —nam etsi multa sunt ex his, quae in hoc mundo videntur, quae ex alio convertantur in aliud, ut desinant esse quod erant. et hoc sunt quod retro non fuerunt; ut limus cum in hominem figuratur, limus esse jam desinit etc. Sed multum interest, stulte haeretice, inter ea quae facta sunt et eum qui omnia fecit.

que transfiguratur in aliud desinit esse quod fuerat et incipit esse quod non erat. Deus autem neque desinit esse, neque aliud potest esse. Sermo autem Deus.— —Si enim Sermo ex transfiguratione et demutatione substantiae caro factus est, una jam erit substantia Jesus ex duabus, ex carne et spiritu mixtura quaedam, ut electrum ex auro et argento; et incipit nec aurum esse, id est spiritus, neque argentum, id est caro, dum alterum altero, id est caro, mutatur, et tertium quid efficitur.

Можно сравнить мысли о совѣчности Премудрости Богу и разъясненіе текста: «Господь созда мя» (de fide II и adv. Prax. V et VI); «in principio erat» понимается въ смыслѣ a principio fuerit (adv. Prax. XXI; de fid. II); о видимости Сына (de fide VIII; adv. Prax. XIV—XVI); актъ рожденія Сына ex ore Patris (de fide II; adv. Prax. XI); объясненіе мѣста: «Азъ и Отець едино есма» (de fide prologus; cf. adv. Prax. XXII et XXIV).

Приложеніе М. Вопросъ объ авторѣ сочиненія de fide.

Относительно автора сочиненія «de fide orthodoxa» встрѣчаются самыя разнообразныя мнѣнія. Его приписываютъ Фебадію, Амвросію, Григорію назіанзину и Вигилію тапсенскому. Наибольше установилось мнѣніе, признанное и современными учеными Рейнкенсомъ (S. 166), Гуоткиномъ (р. 160 п. 1) и Крюгеромъ (S. 80), что авторомъ былъ Фебадій. Основанія за это мнѣніе есть въ Histoire litteraire de la France (1733. Т. I. р. II. р. 275 sq.) и въ praefatio къ сочиненіямъ Фебадія у Галланди [Bibl. vet. patr. Т. V de s. Phoeb. nr. 5—7 р. 25—26]. Большая часть доводовъ касается сближеній: а) въ обоихъ сочиненіяхъ, т. е. въ сочин. Фебадія contra ag. и въ данномъ сочиненіи, книга Премудрости приписывается Соло-

мону (с. ar. nr. 7: *sententia Salomonis, Salomon dixit = de fide V: Salomon dixit*); b) символъ никейскій называется никейскимъ трактатомъ [с. ar. nr. 23: *tractatus Nicaenus = de fid. concl. Nicaenae synodi tractatus*]; c) осужденіе ереси Арія соединено съ осужденіемъ ереси Савеллія [с. ar. nr. 13: *Ego et Patre in Pater in me: quo dicto duas haereses elisit, sabellianam scilicet et arianam = fid. concl. Sabellii autem et Photini nec non Arii sectam, et si qua alia sunt — — condemnamus*]. Затѣмъ ссылаются на сходство слога. Разумѣется, если сближать по этому методу, то можно сблизить и признать за произведенія одного автора всѣ сочиненія латинскихъ полемистовъ IV вѣка противъ арианъ. Видимо опытъ сближенія является лишь пособіемъ къ главному аргументу на основаніи пролога сочиненія *de fide*. Тамъ есть фраза *jam pridem adversus arianos libellum edideram*, повидимому, указывающая, что тотъ же авторъ писалъ раньше соч. *adv. arianos*. Защитники разбираемаго мнѣнія и полагаютъ, что здѣсь разумѣется известное сочиненіе Фебадія *contra arianos*. На самомъ дѣлѣ на основаніи той же фразы въ связи съ остальнымъ текстомъ легко доказать, что авторомъ не былъ Фебадій. Разсмотримъ содержаніе пролога. — *Amore catholicae fidei ductus jam pridem adversus arianos libellum edideram, quem cum amico legendum dedissem, quia placuit, credidit transscribendum. A quo hoc ego magnopere postulavi, ut interim dissimulato auctore doctis viris et prudentibus legeret; ut si quem movisset, quod illic plus aut minus positum videretur, posset plurimorum consilio emendari — — et quia res digna tam catholicae confessioni, quam haereticae responsioni, universorum judicio aestimata est, multi eum vel legere vel describere voluerunt. Sed non defuit qui vel pro studio doctrinae, vel pro charitatis officio, ea quae a nobis dicta sunt, scrupulosius retractaret; et quaedam ille vel superflua, vel ambigua diceret, quae aliter possent a quibusdam, quam a me dicta sunt, accipi. Proinde rursus ea ipsa planiore sermone digessi, ut et simplicitatem sensus mei ostenderem et scrupulum legentibus computarem.* Смыслъ ясенъ. Авторъ просилъ друга прочитать его сочиненіе людямъ свѣдущимъ. Большинство одобрило, но нашелся одинъ, который указалъ недостатки и согласно съ указаніями авторъ исправилъ сочиненіе. Въ прологѣ указаны и недостатки, указанные ученымъ, что даетъ возможность

опредѣлить то, что было, и то, чего не было въ неисправленномъ сочиненіи. Nam hoc est quod ajunt posse reprehendi, quod ubi Verbum Dei ex persona Filii posuimus, tale hoc verbum intelligere putemus, quale grammatici tradunt spiritu oris aerem offensum, intelligibilem auditu. Если ставится подобное возраженіе, ясно, что въ первомъ изданіи сочиненія не было разъясненія этого пункта, между тѣмъ какъ въ сочиненіи Фебадія contra arianos с. XX (28B) читаемъ: Sermo Dei, non sonus vocis, sed res substantiva et per substantiam copulativa и далѣе доказывается, что Логось имѣеть сущность и есть corpus sui generis.—Затѣмъ ученый замѣтилъ quia unius Dei vocabulum diximus, personas negasse putamur. На это авторъ отвѣчаетъ: Qui enim Filium Dei non aliunde natum dixeram, quam proprie de Patre, totum de toto, integrum de integro, perfectum de perfecta consummataque virtute; quomodo potui ipsum Patrem, ipsum sibi Filium ponere, et hoc modo unam personam duobus nominibus appellare: quippe cum et hanc sectam, id est, sabellianam, in eodem libello damnaverim et personarum distinctionem secundum vocabulum scripserim? Разумѣется процитованное мѣсто въ прологѣ должно заключаться въ неисправленномъ изданіи сочиненія и оно есть въ «de fide VII» (unde et tantus est Filius, quantus videbitur Pater, totus de toto, integer de integro, perfectus de perfecta consummataque virtute). Въ сочиненіи Фебадія contra arianos этого мѣста нѣтъ. Понятно, если сочиненіе Фебадія contra arianos не было первымъ изданіемъ сочиненія de fide, а это—первый литературный опытъ автора, то Фебадій не могъ быть авторомъ этого сочиненія, написаннаго по поводу ариминскаго собора.

Мнѣніе, что авторомъ сочиненія былъ Амвросій, защищается въ бенедиктинскомъ изданіи сочиненій св. Амвросія (Admonitio in tractatus de fide orthodoxa. Migne Patr., S. L. t. 17, 547 sq.). Затѣмъ въ одномъ кодексѣ оно въ видѣ рѣчи Амвросія связано съ актами аквилейскаго собора и носитъ общее заглавіе Vigiliii Tapsensis contra Palladium arianum (Migne Patr., S. L. t. 62. 449 sq.). На основаніи словъ vi, ambitione, et potentia regum exagites ac turbes omnia бенедиктинцы полагаютъ, что сочиненіе написано во время борьбы св. Амвросія съ Авксентіемъ. Во второмъ случаѣ сочиненіе приурочивается ко времени аквилейскаго собора. Но и въ то и въ другое время

Амвросій былъ уже авторомъ многихъ произведеній, тогда какъ de fide—первый литературный опытъ автора. Свѣтскій ораторъ, получившій классическое образованіе, не могъ предпослать сочиненію подобный прологъ. Затѣмъ трактатъ вполнѣ законченъ и однако нѣтъ ученія о Св. Духѣ, вполнѣ раскрытаго при св. Амвросіи. Не отразилось на этомъ сочиненіи и вліяніе восточныхъ отцевъ, обычное въ сочиненіяхъ св. Амвросія.

Шиффле приписываетъ сочиненіе Вигилію тапсенскому, жившему во второй половинѣ V вѣка [Migne Patr., S. L., t. 62. 487—488], сближая текстъ de fide и сочиненія Вигилія contra Eutychetem. De fide c. I.: multas quidem et graves haereses novimus a plurimis ebullire et veneni vice ad intimum pectus. canceris sui virus effundere etc. Contr. Eutych.: magnum et grave fidei periculum, quod nec facile sentiri, nec facile a plerisque valeat evitari (quoniam est pietatis specie obumbratum). per multas orientis ecclesias domestica contentione grassari comperimus. Затѣмъ въ обоихъ сочиненіяхъ текстъ изъ Соломона приведенъ въ одинаковой формѣ: substantia mea dulcedo mea [Sap. XVI, 21]. Но и текстъ въ этой формѣ и сближаемыя мысли можно указать и въ сочиненіи Фебадія contra arianos. Противъ принадлежности сочиненія Вигилію можно указать: 1) то, что автору de fide извѣстны только ереси Арія, Савеллія и Фотина (conclusio), Вигилію должны быть извѣстны и другія ереси. 2) Въ «de fide» нѣтъ раскрытія ученія о Св. Духѣ, что возможно только до періода св. Амвросія. 3) Непонятно, чтобы Вигилій сталъ пользоваться однимъ Тертуліаномъ, когда въ его время уже была масса полемическихъ сочиненій противъ арианъ. 4) Скромность автора менѣе всего приложима къ Вигилію, создавшему много подложныхъ сочиненій.

Поводомъ къ мнѣнію, что авторомъ былъ Григорій назіанзинъ, служило свидѣтельство Августина (ep. 149 nr. 10): Gregorius etiam sanctus episcopus orientalis apertissime dicit, Deum natura invisibilem, quando patribus visus est [sicut Moysi quo facie ad faciem loquebatur] alicujus conspicibilis materiae dispositione assumpta, salva sua invisibilitate videri potuisse. Эта мысль есть въ «de fide», но развитію этой мысли посвящена у Григорія 28 рѣчь (Migne Patr., S. G. t. 36, которую, вѣроятно, и имѣлъ въ виду Августинъ. Этимъ недо-

разумѣніемъ объясняютъ имя Григорія Богослова, помѣченное въ нѣкоторыхъ кодексахъ въ надписаніи de fide. Въ переводахъ сочиненій Григорія Руфиномъ даннаго сочиненія нѣтъ [см. примѣч. Шифле—Migne Patr. S. L., t. 62, 488—490 и замѣчанія въ Migne Patr., S. G. t. 36, 671]. Шифле считаетъ авторомъ de fide латинянина на основаніи текста (de fid. VI): ratio quaedam est quae apud graecos nuncupatur λόγος и с. VII: et hoc est quae graeci homousion appellant, id est, cum uno aliud ipsum etc. Кроме того слѣдуетъ замѣтить, что догматическая терминологія западная, а не восточная—una substantia tres personae, тогда какъ формула восточныхъ *μία οὐσία τρεῖς ὑποστάσεις* переводилась на западъ una essentia tres substantiae [см. гл. IV прим. 6], или правильнѣе tres subsistentiae. Наконецъ Григорій назіанзинъ менѣе всего могъ пользоваться Тертулліаномъ.

За принадлежность сочиненія Григорію илиберійскому стоитъ Кэнель [Quesnel, Dissertatio XIV de variis fidei libellis in antiquo Romanae ecclesiae codice contentis. Migne LVI, 1051—1052]. Его доводы: 1) авторъ былъ латинянинъ. 2) Иеронимъ (de vir. illustr. CV) свидѣтельствуетъ, что Григорій илиберійскій написалъ de fide elegantem libellum и «не недостойнъ этой похвалы и нашъ трактатецъ» (neque hic noster libellus isto elogio indignus), замѣчаетъ Кэнель. Дѣйствительно, авторъ старался изложить второе изданіе сочиненія planiore sermone и по внѣшнему виду сочиненіе вполне заслуживаетъ названія, даннаго ему Иеронимомъ. 3) Догадка, что Августинъ принялъ надписаніе въ кодексъ «Gregorii за имя извѣстнаго ему Григорія назіанзина, не имѣетъ цѣнности, такъ какъ Августинъ имѣлъ въ виду не «de fide», а 28 рѣчь Григорія назіанзина. 4) У Фаустина и Марцеллина говорится, что отношеніемъ Григорія къ павшимъ были недовольны императоры и здѣсь (de fide IV): cum idem ipse sis qui hinc saepe convictus, saepe confessus, saepe negasti, saepius aliter immutando damnatus es: qui etiam nunc vi. ambitione et potentia regum exagitans, turbas omnia; quomodo putas me ignoscere tibi posse frequentius eadem retractanti? Кэнель относитъ, такимъ образомъ, сочиненіе ко времени послѣ рѣшенія вопроса о павшихъ къ Ариминѣ, но естественнѣе относитъ сочиненіе ко времени тотчасъ послѣ ариминскаго собора, такъ какъ объ отношеніи къ павшимъ въ сочиненіи ничего

не говорится. Тогда удобнѣе всего относить приведенныя слова къ Валенту, виновнику анаематизмовъ на ариминскомъ соборѣ, противъ которыхъ вооружается Григорій [см. полем. лит. Григорій (стр. 152) прим. 29]. 5) Кънелъ хочетъ видѣть въ отрицаніи Григоріемъ трехъ боговъ извѣстное недоразумѣніе между востокомъ и западомъ по поводу формулы *treis ὑποστάσεις* (по переводу западныхъ = *tres substantiae*). Но отрицаніе трехъ боговъ было у Иларія и еще раньше у Тертулліана. Вопросъ о формулѣ «*treis ὑποστάσεις*» обострился благодаря люциферіанамъ и, вѣроятно, послѣ появленія сочиненія *de fide*. Наибольше цѣннымъ доводомъ остается α) свидѣтельство Иеронима. Затѣмъ β) сочиненіе направлено противъ ариминскаго собора и анаематизмовъ Валента и, повидимому, написано подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ только что совершившагося. γ) Авторомъ въ это время на основаніи историческихъ данныхъ могъ быть только Григорій, если исключить Фебадія и Иларія. δ) Къ составленію сочиненія могло побудить письмо къ нему Евсевія верчельскаго (*s. Hilar. fragm. XI, 5*): *quibus potes tractatibus — — transgressores objurga, infideles increpa*. ε) Неизвѣстность имени Григорія (*Faust. et Marc. libell. prec. c. X*), быть можетъ, служила причиной, что скоро позабыли имя автора «*de fide*». ζ) Ни одинъ изъ возможныхъ авторовъ, исключая Григорія, не былъ авторомъ этого сочиненія.

Приложеніе Н. Отношеніе св. Амвросія къ восточнымъ.

DIDYMI DE SPIRITU SANCTO.

nr. 11: Ipsum quoque effusionis nomen increatam Spiritus S. substantiam probat. Neque enim Deus cum angelum mittit, aut aliam creatam: effundam, dicit, de angelo meo, aut principatu, aut trono, aut dominatione. In solis quippe his quae ab illis participantur, hic sermo consentit: sicut nunc. at paulo ante de charitate Dei diximus, quae effusa est in corporibus eorum qui Spiritum S. receperunt. «Charitas», inquit.

AMBROSII DE SPIRITU SANCTO.

I, VIII, 92 sq.: Quis ergo audeat dicere creatam esse Spiritus S. substantiam — — aut de creatura Deus ita locutus est, quod aut dominationes, aut potestates effundat, aut angelos? Sed de Spiritu — — effundit ergo Deus de Spiritu, effunditur etiam charitas Dei per Spiritum: quo loco unitatem debemus agnoscere operationis et gratiae. Sicut enim de Spiritu S. Deus effundit, ita etiam. Charitas Dei ef-

«Dei diffusa est in cordibus vestris per Spiritum S., qui datus est vobis». Salvator quoque, quia et ipse capabilis est, in similitudinem quoque unguenti effusus dicitur: «Unguentum effusum nomen tuum». Nam ut unguentum quod in vase continetur, habet quidem odoris substantiam, sed prohibetur longius spargi, qui aavse intrinsecus clauditur: cum autem vas foris fuerit effusum, emittit procul benevolentiam suam: ita Christi nomen benevolens: ante adventum ejus in solo Israelis populo versabatur, quasi Judaea vase inclusum: «Notus enim», ait, «in Judaea Deus, in Israel magnum nomen ejus».

nr. 4: Porro Spiritus S. confessione omnium immutabilis est, sanctificator scientiae divinae, et universarum attributor bonorum, et, ut brevius dicam, ipse subsistens in his bonis quae a Domino largiuntur. Nam eundem evangelii locum Matthaeus Lucasque describens, alter ex his ait: «Quanto ma-

fusa est in cordibus nostris per Spiritum S. (Rom. V, 5); ut intelligamus non esse opus Spiritum S., qui divinae arbiter et fons profluus charitatis est. Similiter autem ut credas id quod effunditur, cum creaturis non posse esse commune, sed speciale divinitatis; etiam et Filii nomen effunditur, sicut habes: Unguentum exinanitum est nomen tuum (Cant. I, 2). Cujus virtute sermonis nihil potest esse praestantius. Nam sicut inclusum in vase aliquo unguentum cohibet odorem suum, qui odor quamdiu vasis illius angustiis coercetur, etsi ad plures non potest pervenire, tamen vim suam servat; cum vero de vase illo, quo claudebatur, unguentum fuerit effusum, longe lateque diffunditur: ita et Christi nomen ante ejus adventum in Israel populo, quasi in vase aliquo Judaeorum mentibus claudebatur: Notus enim in Judaea Deus, in Israel magnum nomen ejus (Psalm. LXXV, 1).

I, V, 65: Quomodo mutabilis, qui bonus semper est? Neque enim umquam malus Spiritus S., per quem nobis quae bona sunt, ministrantur. Unde et evangelistae duo in uno eodem loco, diversis quidem inter se verbis, sed eadem designarunt; habes enim in Matthaeo: Si vos cum sitis mali, nostis bona da-

gis Pater coelestis dabit bona petentibus se?» Alter vero: «Quanto magis Pater vester coelestis dabit Spiritum S. suum petentibus se?» Ex quibus apparet, Spiritum S. plenitudinem esse bonorum Dei.

nr. 6: Ipse vero Spiritus S., si unus de creaturis esset, saltem circumscriptam haberet substantiam, sicut universa quae facta sunt. Nam etsi non circumscribantur loco et finibus invisibiles creaturae, tamen proprietate substantiae finiuntur. Spiritus autem S., cum in pluribus sit, non habet substantiam circumscriptam. Mittens quippe Jesus praedicatores doctrinae suae, replevit eos Spiritu; et insufflans in faciem eorum: «Accipite, inquit, Spiritum S.», et, «Euntes docete omnes gentes», quasi omnes euntes gentibus mitteret. Neque enim omnes apostoli ad omnes gentes pariter sunt profecti, sed quidam in Scythiam, quidam in Asiam, et alii in alias dispersi nationes — — his et illud congruit: «Accipietis virtutem supervenientis Spiritus S. in vos; et eritis testes mihi in Jerusalem et in omni Judaea et Samaria, et usque ad extremum terrae». Si ergo hi in extremis finibus terrae

ta dare filiis vestris; quanto magis Pater vester, qui in caelis est, dabit bona petentibus se (VII, 11)! Secundum Lucam autem invenies ita scriptum: Quanto magis Pater vester de coelo dabit Spiritum S. petentibus se (XI, 13)! Advertimus ergo bonum esse Spiritum Sanctum.

I, VII, 81: cum igitur omnis creatura certis naturae suae sit circumscripta limitibus; si quidem et illa invisibilia opera, quae non queunt locis et finibus comprehendi, substantiae suae tamen proprietate clauduntur: quomodo quis audeat creaturam appellare Spiritum S., qui non habet circumscriptam determinatamque virtutem; quia et in omnibus et ubique semper est — — et ideo cum Dominus servulos suos apostolos destinaret, ut agnosceremus aliud creaturam esse, aliud gratiam spiritalem, alios alio destinabat; quia omnes simul ubique non poterant. Dedit autem omnibus Spiritum S., qui licet separatis apostolis inseparabilis gratiae munus infunderet. Erant igitur diversae personae, sed unus in omnibus operationis effectus; quia unus est Spiritus S., de quo ait: Accipietis virtutem venientem, Spiritum S. in vos; et eritis mihi testes in Jerusalem et in omni Judaea et Samaria usque

ob testimonium Domini constituti, distabant inter se longissimis spatiis, aderat autem eis inhabitator Spiritus S., in-circumscriptam habens substantiam, demonstratur angelica virtus ab hoc prorsus aliena. Angelus quippe qui aderat, verbi gratia, apostolo in Asia oranti, non poterat simul eodem tempore adesse aliis in caeteris partibus mundi constitutis. Spiritus autem S. non solum sejunctis a se hominibus praesto est, sed et singulis quibusque angelis, principatibus, thronis, dominationibus inhabitator assistit; et ut homines sanctificans, alterius quam sunt homines est naturae; sic et alias creaturas sanctificans, alius ab earum est substantia, quoniam omnis creatura non ex sua substantia, sed ex communione alterius sanctitatis sancta perficitur— — si vero haeretici proposuerint, ex natura conditionis suae angelos sanctos esse: consequenter coguntur dicere ὁμοουσίους; esse Trinitati, et inconvertibiliter eos juxta substantiam sanctos esse. Si autem hoc refugientes dixerint, unius quidem naturae esse cum caeteris creaturis, non tamen eandem habere sanctitatem, quam homines habent: necessario deducetur, ut dicant multo melioris homines esse substantiae; cum

in fines terrae (Act. 1, 8). In-circumscriptus igitur et infinitus Spiritus S., qui se discipulorum sensibus per separatarum divortia discreta regionum, remotosque fines totius orbis infudit, quem nihil potest praeterire vel fallere — —cujus inveniemus angeli virtutem per plurimos esse diffusam? Angeli enim ad paucos mittebantur, Spiritus autem S. populis infundebatur. Quis igitur dubitet quin divinum sit, quod infunditur simul pluribus, nec videtur: corporeum autem, quod et videtur a singulis et tenetur? Sed quemadmodum sanctificans apostolos Spiritus, non est humanae consors naturae; ita etiam sanctificans angelos, dominationes et potestates, non habet consortium creaturae. Si qui autem putant non esse spiritalem in angelis sanctitatem, sed aliam quamdam gratiam suae proprietate naturae. hi inferiores profecto angelos hominibus judicabunt. Cum enim et ipsi fateantur quod Spiritui S. angelos conferre non audeant, nec possint negare quod hominibus infundatur Spiritus S.: sanctificatio autem Spiritus donum munusve divinum sit; invenientur utique homines qui meliorem sanctificationem habent, angelis praeferendi. Sed cum angeli homi-

hi per communionem Trinitatis habent sanctitatem, et angeli, propria sancti, ab ea sint alieni. Sed vota sunt hominum perfectorum, et ad consummationem sanctitatis venientium, aequales angelis fieri. Angeli quippe hominibus, et non homines angelis auxilium tribuunt, ministrantes eis salutem, et annuntiantes eis largiora Dei beneficia. Ex quo liquido ostenditur honorabiliores et multo meliores esse angelos hominibus, per germaniorem, ut ita dicam, et pleniorum Trinitatis assumptionem.

nr. 20: Per aliud quoque scripturarum exemplum, Trinitatis unitas et natura et virtus ostenditur. Filius et manus et dextera et brachium Patris dicitur. Sicut crebro docuimus, ex his vocabulis, unius naturae indifferentia demonstratur. Spiritus etiam S. digitus Dei secundum conjunctionem naturae Patris et Filii nominatur. Si quidem in uno de evangeliiis adversus eos qui signis Domini detrahebant, dicentes: «In Beelzebub ejicit daemonia», seiscitans Salvator ait: «Si ego in Beelzebub ejicio daemonia filii vestri in quo ejiciunt? Si autem ego in digito Dei ejicio daemonia: ergo supervenit in vos regnum Dei». Hunc eundem locum, alius evangelista describens, loquentem intulit Filium: «Si autem ego in Spi-

nibus in adjumentum descendant (Hebr. I, 14), intelligendum est quod creatura quidem superior angelorum sit, quae plus recipit gratiae spiritualis; ejusdem tamen et erga nos et illos munus auctoris sit.

III, III, 11: Unde etiam et digitus Dei appellatus est Spiritus S. eo quod sit Patri et Filio et Spiritui S. individua, inseparabilisque communio. Nam sicut Filium Dei scriptura dexteram Dei dixit, sicut lectum est: Dextera tua, Domine, glorificata est in virtute, dextera manus tua, Domine, confregit inimicos (Exod. XV, 6); ita Spiritus Sanctus appellatus est digitus Dei, sicut ipse Dominus dicit: Quod si in digito Dei ego ejicio daemonia (Luc. XI, 20). Hunc enim digitum in alio libro evangelii eodem loco Dei Spiritum nominavit, sicut habes: Quod si in Spiritu Dei ego ejicio daemonia (Marc. XII, 28).

ritu Dei ejicio daemonia». Ex quibus ostenditur digitum Dei esse Spiritum Sanctum.

nr. 21: Verum cave ne ad humilia dejectus et oblitus sermonis, de quo nunc disputatur, depingas in animo tuo corporalium artuum diversitates; et incipias tibi magnitudines et inaequalitates, et caetera corporum majora vel minora membra confingere; dicens digitus a manu, et manum ab eo cujus est manus, multis inaequalitatibus discrepare, quia de incorporalibus nunc scriptura loquitur — — quo digito lex in tabulis lapideis scripta est.

nr. 25: Sicut autem super domum suam Dominus Jesus, cujus domus sumus nos: ita domus Christi templum Dei est, in quo Spiritus ejusdem inhabitat Dei. Scribens quippe Corinthiis Paulus ait: «Nescitis quia templum Dei estis, et Spiritus Dei habitat in vobis». Si autem in domo et templo, quo Pater et Salvator inhabitat, illico invenitur et Spiritus S., ex hoc indivisa Trinitatis substantia demonstratur. Et post non multa ejusdem epistolae: «Nescitis, inquit, quia corpora vestra templum Spiritus S. sunt, quem habetis a Deo»? Cum ergo Spiritus S. similiter ut Pater et Filius, mentem et interiorem hominem inhabitare doceatur,

III, IV, 17: Sed si quis adhuc carnalibus inhaeret ambiguis, et corporalibus vacillat exemplis, consideret quia non potest bene sentire de Filio, qui potest male sentire de Spiritu. Nam si ideo portionem quamdam exiguum putant esse Spiritum Dei, quia digitus Dei dicitur; iidem utique et portionem exiguum dicunt esse in Filio Dei, quia dextera Dei dicitur. III, III, 13: hoc digito, sicut legimus, tabulas illas lapideas Deus inscripsit, quas Moyses accepit (Exod. XXXI, 18).

III, XII, 90: Sed quam impudenter negatis, cum legeritis quia templum habet Spiritus S.! Scriptum est enim: Templum Dei vos estis, et Spiritus S. habitat in vobis (1 Cor. III, 16). Deus ergo templum habet, creatura templum non habet verum. Spiritus autem habet templum, qui habitat in nobis. Nam scriptum est: Quia membra templum sunt Spiritus S. (1 Cor. VI. 15) — — Ergo Spiritus habitat in templo sancto suo, sicut habitat Pater, habitat et Filius. qui ait: Ego et Pater veniemus et mansionem apud eum faciemus (J. XIV, 23 cf. Didym. de Spir. S. nr. 24). Advertimus igitur quod Pater et Filius et Spiritus S. in uno eodemque per naturae

non dicam ineptum, sed impium est eum dicere creaturam.

nr. 25: Si enim de loco ad locum egreditur Spiritus [послѣ Юан. XV, 26], et ipse Pater in loco invenietur, et Spiritus veritatis juxta naturam corporum certo spatio circumscriptus, alium deserens locum, ad alium commigrabit. Sed quomodo Pater non consistens in loco, ultra omnem corporum est naturam, ita et Spiritus veritatis nequaquam locorum fine clauditur, cum sit incorporealis: et, ut verius dicam, excellens universam rationalem creaturam.

nr. 26: Quia ergo impossibile est, et impium ista quae diximus de incorporalibus credere: exire de Patre Spiritum S. sic intelligendum, ut se Salvator de Deo exisse testatur, dicens, «Ego de Deo exivi et veni». Et sicut loca et commutationes locorum ab incorporalibus separamus, sic et prolationes intus dico et foris ab intellectualium natura discernimus, quia iste corporum sunt recipientium tactum, et habentium vastitates. Ineffabili itaque et sola fide noto sermone credendum est, Salvatorem dictum esse exisse a Deo, et Spiritum veritatis a Patre egredi loquente Spiritu, Qui a me egreditur.

ejusdem maneant unitatem.

I, XI, 116 sq.: Cum venerit Paraclitus Spiritus veritatis, quem ego mitto vobis, qui a Patre procedit (Joh. XV, 26). Etenim si de loco procedit Spiritus, et ad locum transit; et ipse Pater in loco invenietur et Filius. Si de loco exit, quem Pater mittit, aut Filius, utique de loco transiens Spiritus atque progrediens, et Patrem sicut corpus secundum impias interpretationes relinquere videtur et Filium. Hoc secundum eos loquor, qui dicunt quod habeat Spiritus descensorium motum. Sed neque in loco aliquo Pater circumscribitur, qui est super omnia, non solum corporeae naturae, sed etiam invisibilis creaturae — neque Spiritus veritatis circumscribitur aliquibus finibus corporalibus. — Non ergo quasi ex loco mittitur Spiritus, aut quasi ex loco procedit, quando procedit ex Filio, sicut ipse Filius cum dicit: De Patre processi et veni in mundum (Joh. XVI, 18), omnes interficit opiniones quae ex loco ad locum possunt, sicut in aliquibus corporalibus, aestimari. Similiter autem cum aut intus aut foris legimus Deum esse, non utique Deum aut intra aliquod corpus includimus, aut ab aliquo corpore separamus: sed alta hoc et ine-

nr. 53: Quod autem Pater sanctificet, apostolus scribit dicens: «Deus autem pacis sanctificet vos perfectos». Et Salvator ait: «Pater sancte, sanctifica eos in veritate, quia verbum tuum est veritas» — sanctificantem significans Christum, et sanctificatos eos, qui possunt dicere, «Factus est nobis sapientia ex Deo Christus et justitia et sanctificatio» — Spiritus quoque S. eos quos dignatur implere, sanctificat, ut superius jam demonstratum est. — Et nunc in praesenti Pauli testimonio largitor sanctificationis ostenditur, in eo quod ait: «Debemus autem et nos gratias agere Deo semper pro vobis, fratres dilecti a Domino, quia elegit Deus nos primitias in salutem, in sanctificatione Spiritus S. et fide veritatis».

nr. 16: Datur enim [gratia] a Deo Patre et J. Christo, juxta illud: «Gratia vobiscum et pax a Deo Patre et Domino J. Christo», non aliam dante gratiam Patre et aliam Salvatore. [въ nr. 17 приведено Галат. V, 22]. — Una igitur gratia Patris et Filii et Spiritus S. — Trinitas unius substantiae demonstratur. In alio quoque loco: «Charitas. inquit, Dei cum

narrabili aestimatione pensantes, divinae naturae intelligimus arcanum.

III, IV, 25sq.: Nam sicut sanctificat Pater, ita sanctificat Filius, sanctificat et Spiritus S. Sanctificat Pater secundum quod scriptum est: Deus pacis sanctificet vos etc. (1 Thess. V, 24). Et alibi Filius dicit: Pater, sanctifica eos in veritate (Ioh. XVII, 17). De Filio autem idem apostolus dixit: Qui factus est nobis Sapientia a Deo, et justitia, et sanctificatio (1 Cor. I, 30). — Spiritum ergo S. sanctificare apostolus docet. Sic enim dicit: Gratias agere debemus Deo semper pro vobis, — quia elegit vos Deus primitias in salutem in sanctificatione Spiritus, et fide veritatis (II Thess. II, 12).

I, XII, 126 sq.: Denique scriptum est: Gratia vobis et pax a Deo Patre nostro et Domino J. Christo (Rom. I, 7). Ecce habemus quia Patris et Filii una est gratia, et Patris et Filii una est pax: sed haec gratia et pax fructus est Spiritus, sicut ipse apostolus docuit (Gal. V, 22). — Nec solum pacem et gratiam legimus Patris et Filii et Spiritus S.; sed

omnibus vobis», quae a Trinitate et tribuitur et firmatur. Ait quippe Salvator: «Qui audit verba mea, et servat ea, hic est qui diligit me. Qui autem diligit me, diligetur a Patre meo, et ego diligam eum». Neque enim alia dilectio est Salvatoris super his qui amantur, et alia dilectio Patris. Deus enim diligit in salutem, quia «Sic dilexit Deus mundum, ut Filium suum unigenitum daret» — — Similiter et Filius — — diligit eos quos vult fieri meliores. Unde amare se dicit eum qui amatur a Patre. — — Hanc dilectionem, fructum esse Spiritus S., contestatur apostolus, sicut et gaudium et pacem, quae a Patre ministratur et Filio, dicens: «Fructus autem Spiritus, gaudium, pax, charitas». — — Omnis quippe qui communicat Spiritui S. per participationem ejus communicat, juxta illud: «Et communicatio Spiritus S. sit semper cum omnibus vobis». — — Et adhuc: «Communicatio autem nostra cum Patri et Filio ejus J. Christo». Igitur quicumque communicat Spiritui S. statim communicat Patri et Filio. Et qui charitatem habet Patris, habet eam a Filio, contributam per Spiritum S. Sed et qui particeps est gratiae J. Christi, eandem gratiam habet, datam a Patre

etiam charitatem et communionem, fidelis auguste! De charitate enim dictum est: Gratia Domini nostri J. Christi, et charitas Dei (2 Cor. XIII, 13). Accipimus charitatem Patris. Eadem charitas quae Patris, etiam Filii est. Ipse enim dixit: Qui me diligit, diligetur a Patre meo, et ego diligam eum (Joh. XIV, 21). Quae est enim charitas Filii, nisi quia se pro nobis obtulit et suo sanguine nos redemit? Eadem autem charitas et in Patre est, quia scriptum est: Sic enim dilexit Deus mundum, ut Filium suum unigenitum daret (Joh. III, 16). — — Sicut enim una charitas Patris et Filii, ita hanc charitatem Dei supra effundi per Spiritum S., et fructum esse Spiritus S. declaravimus; quia fructus est Spiritus charitas, gaudium, pax, patientia (Gal. V, 22). Communicationem autem et Patris et Filii manifestum est, quia scriptum est: Et communicatio nostra cum Patre, et Filio ejus J. Christo (1 J. I, 3); et alibi: Communicatio Spiritus S. cum omnibus vobis (2 Cor. XIII, 13). Si igitur una pax, una gratia, una charitas, una communicatio est Patris et Filii et Spiritus S.; una certe operatio est, utique non potest virtus esse divisa. et discreta substantia.

per Spiritum S. In omnibus enim approbatur eandem operationem Patris et Filii et Spiritus S. Quorum autem una est operatio, una est et substantia.

nr. 34—36: De Spiritu veritatis Salvator (qui et veritas) ait: «Non enim loquetur a semetipso»: hoc est non sine me, et sine meo et Patris arbitrio, quia inseparabilis a mea et Patris est voluntate, quia non ex se est, sed ex Patre et me est, hoc enim ipsum quod subsistit et loquitur, a Patre et me illi est. Ego veritatem loquor, id est, inspiro quae loquitur; siquidem Spiritus veritatis est. Dicere autem et loqui in Trinitate, non secundum consuetudinem nostram, qua ad nos invicem sermocinamur et loquimur, accipiendum, sed juxta formam incorporealium naturarum— —(описаніе процесса образованія звука)— —et auditorem necesse est patulas praebere aures,—in ea quae dicuntur arrigere, ut possit ita scire quae proferuntur, quomodo novit ea ille qui loquitur. Porro Deus simplex neque aures, neque organa, quibus vox emittitur, habet — — Spiritus quoque S.—non potest Filio loquente audire quae nescit.— Cui etiam simile de seipso Salvator ait: «Sicut audio, judico», et alibi: «Non potest Filius a

II, XII, 131—136: Unde et de Spiritu Filius Dei dixit: Non enim loquetur a se (J. XVI, 13), hoc est non sine mea et Patris communione; neque enim divisus ac separatus est Spiritus, sed quae audit, loquitur: audit vedelicet per unitatem substantiae et proprietatem scientiae. Neque enim foraminibus aliquibus corporalibus recipit auditum, et quibusdam divina modulis carnalibus vox resultat, vel audit id quod ignorat; quoniam in rebus humanis scientiam plerumque auditus operatur— —in Deo tu infirmitatis humanae sonitus et quaedam organa exigis carnalis auditus; cum ideo audire dicatur, ut scire credatur? Nos enim id scimus quod audierimus, et ante audimus, ut scire possimus: in Deo autem qui novit omnia antequam fiant, scientia praecedat auditum. — — Quod si ad infirmitatem Spiritus S., et quamdam corporeae similitudinem vilitatis id derivari contendas; etiam ad Filii injuriam derivabis; quia et de se Filius dixit, Sicut audio, judico; et Non potest Filius facere aliud, nisi quod viderit

se facere quidquam, nisi quod viderit Patrem facientem». Si enim unus est Patri Filius, non juxta Sabellii dictum Patrem et Filium confundentis, sed juxta indiscretionem essentiae, sive substantiae, non potest quidquam absque Patre facere, quia separatorum diversa sunt opera, sed videns operantem Patrem, et ipse operatur, non secundo gradu, et post illum operans. Alia quippe Patris, alia Filii opera esse inciperent, si non aequaliter fierent. Scriptum est autem: «Quae enim ille facit», haud dubium quin Pater, «haec eadem Filius similiter facit». Quod si operante Patre et Filio, non juxta ordinem, primi et secundi, sed juxta idem tempus operandi eadem et indissimilia, subsistunt universa quae fiunt, et Filius non potest a semetipso quidquam facere, quia Patre non potest separari, sic et Spiritus S. nequaquam separatus a Filio, propter voluntatis naturaeque consortium, non semetipso creditur loqui, sed juxta verbum et veritatem Dei loquitur universa quae loquitur.

Можно сравнить еще мѣста о посланничествѣ Духа Св. Отцемъ и Сыномъ [Did. пр. 27; Амбр. III, I, 8]; о Духѣ, какъ о творцѣ тѣла I. Христа [пр. 31—32; Амбр. II, V, 37—38]; о томъ, что одинъ и тотъ же Духъ говорить чрезъ апостоловъ и пророковъ [пр. 2—3; I. IV, 55]; объ отличіи Духа Св. отъ тварей, освящаемыхъ Имъ [пр. 4; I. V, 62]; о полнотѣ таинства крещенія только во имя трехъ [пр. 24; I.

facientem Patrem (Joh. V, 30). Si enim verum est— — et secundum divinitatem unum est cum Patre Filius, unum per substantiam naturalem, non unus secundum sabellianam perfidiam. Quod unum utique est per substantiae proprietatem, non potest separari; et ideo non potest Filius facere, nisi quod audierit a Patre— — nec unquam Pater a Filii operatione dividitur: et quod operatur Filius scit Patrem velle: et quod vult Pater, Filius novit operari.— — Dicit tibi Sapientia de Patre: Quaecumque enim ille fecerit, eadem et Filius facit similiter (Joh. V, 19). Non ergo alicui prior vel secundus est actus, sed idem unius operationis effectus. Et ideo nihil a se posse facere Filius dicitur; quia a Patre non potest ejus operatio separari, similiter et Spiritus Sancti operatio non secernitur. Unde etiam ea quae loquitur, audire a Patre dicitur.

III, 41 sq.] о божескомъ авторитетѣ Св. Духа [nr. 22; II, X, 102]; объясненіе мѣста изъ Амоса IV, 13: creans Spiritum [nr. 14; II, VI, 48] и др.

Въ сочиненіи св. Амвросія de Spiritu Sancto есть мѣста сходныя съ мѣстами изъ сочиненія Дидима de trinitate, хотя возможно, что у Амвросія было подъ руками не это сочиненіе Дидима, а одно изъ недодешедшихъ (de dogmatibus, или adversus sectas).

DIDYMI DE TRINITATE.

II, XI, 664: Ἰδωμεν δὲ τί λέγει καὶ αὐθις ὁ Παῦλος, Φιλιππησίοις γράφων· «βλέπετε τὴν κατατομήν· ἡμεῖς γάρ ἐσμεν ἡ περιτομή, οἱ Πνεύματι Θεοῦ λατρεύοντες, καὶ καυχώμενοι ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ». Θεὸς οὖν τὸ ἅγιον Πνεῦμα, πᾶσαν ἀναπεμπομένην ἕσταν σὺν τῷ Πατρὶ καὶ τῷ Υἱῷ δεχόμενον. Εὐδὴλον γάρ, ὡς ἡ λατρεία τῷ Θεῷ μόνῳ ὀφείλετε. Ἄλλ' οἱ αἰρετικοὶ κόρακες βλέπετε πῶς τοῖς θεοῖς λυμήνασθαι ἐπεχείρησαν ῥητοῖς δι' ἐνὸς στοιχείου ὑπαλλαγῆς· τινὲς γὰρ αὐτῶν ἐποίησαν, «οἱ πνεύματι Θεῷ λατρεύοντες», ἵνα μὴ δείκνυται ἡ λατρεία τῷ Πνεύματι τῷ Θεῷ καὶ τῷ Πατρὶ προσαγομένη.

II, 14, 692: τοίγαρτι τῇ ἑαυτοῦ ἐπιφορᾷ τὸ ἅγιον Πνεῦμα ἐκ τότε ἀγίασαν αὐτὰ, καὶ ζωογόνον ἀποτελέσαν φαίνεται — ὅπως δὲ τὸ θαλάττιον ὕδωρ ἄλμυρόν εὐρίσκεται, τοῦ ἐνὸς γένους τοῦ ὑδάτων ὑπάρχον.

AMBROSI DE SPIRITU SANCTO.

II, V, 45—47: Et quoniam creatorem Spiritum noverat, docet eidem serviendum, dicens: «Videte canes, videte malos operarios, videte concisionem; nos enim sumus circumcisio, qui Spiritui Dei servimus» (Philipp. III, 2—3). Quod si quis de latinorum codicum varietate contendit, quorum aliquos perfidi falsaverunt, graecos inspiciat codices, et advertat quia ibi scriptum est: οἱ Πνεύματι Θεοῦ λατρεύοντες, quod interpretatur latinus: qui Spiritui Dei servimus. Ergo cum serviendum dicat Spiritui idem apostolus, qui non creaturae, sed creatori asserit serviendum; evidenter utique et Spiritum S. ostendit creatorem, quia scriptum est: Dominum Deum tuum adorabis et illi soli servies (Matth. IV, 10).

II, prolog. 1: Spiritus superferebatur super aquas. Et bene in exordio creaturae baptismi figura signatur, per quod habuit creatura mundari.

Можно сравнить мѣста о томъ, что Отецъ, Сынъ и Духъ Св.—свѣтъ (de trin. II, III, 473; Ambr. I, XIV, 140—142), огонь (II, XX, 553; Ambr. I, XIV, 144—145); о Духѣ Св, какъ о Творцѣ (de trin. II, III, 564; Ambr. II, V, 32 sq.). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сочиненія de Spiritu Sancto св. Амвросій примыкаетъ къ Василию великому.

BASIL. MAGNI DE SPIRITU SANCTO.

С. II: Εἰς Θεὸς καὶ Πατήρ, ἐξ οὗ τὰ πάντα· καὶ εἰς Κύριος Ἰησοῦς Χριστός, δι' οὗ τὰ πάντα. — Τὸ μὲν γὰρ, ἐξ οὗ, τὸν δημιουργὸν σημαίνειν βούλονται. Τὸ δὲ, δι' οὗ, τὸν ὑπουργὸν ἢ τὸ ὄργανον· τὸ δὲ, ἐν ᾧ, τὸν χρόνον δηλοῦν, ἢ τὸν τόπον· ἵνα μηδὲν μὲν ὀργάνου σεμνότερος ὁ δημιουργὸς τῶν ὄλων νοῆται, μηδὲν δὲ τῆς ἀπὸ τόπου ἢ χρόνου συνεισφορᾶς εἰς τὰ ὄντα πλεῖον φαίνεται τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον παρεχόμενον. — Τῷ μὲν γὰρ δημιουργῷ πρόκειται οἶοντα τὸ ὑφ' οὗ κυρίως γὰρ φασὶ λέγεσθαι ὑπὸ τοῦ τέκτονος γεγενῆσθαι τὸ βᾶθρον· τῷ δὲ ὀργάνῳ τὸ δι' οὗ· διὰ γὰρ σκεπάρον φασὶ, καὶ τερέτρον, καὶ τῶν λοιπῶν. Ὁμοίως δὲ καὶ τὸ ἐξ οὗ τῆς ὕλης ἴδιον τίθενται ἐκεῖνοι· ἐκ ξύλου γὰρ εἶναι τὸ δημιούργημα· — Τὸ δὲ ἐν ᾧ τὸν χρόνον παριστᾶν ἢ τὸν τόπον· ποτε γὰρ γέγονεν; ἐν τῷδε τῷ χρόνῳ. Καὶ ποῦ; ἐν τῷδε τῷ τόπῳ. — Τί οὖν ἐκ τῆς τεχνολογίας ταύτης τὸ συναγόμενον; ἄλλη φύσις αἰτίου, καὶ ἄλλη ὀργάνου, καὶ ἄλλη τόπου· ἀλλότριος ἄρα κατὰ τὴν φύσιν ὁ Υἱὸς τῷ Πατρὶ, ἐπειδὴ καὶ τὸ ὄργανον

AMBROSII DE SPIRITU SANCTO.

II, IX, 85 sq.: Denique simile et illud est, quod ajunt discretionem esse, quia scriptum est: Nobis autem unus Deus Pater, ex quo omnia — et unus Dominus J. Christus, per quem omnia (1 Cor. II, 6). Volunt enim cum dicitur, «ex illo», materiam designari: cum dicitur, «per illum», quoddam vel instrumentum operis, vel ministerium declarari: cum autem dicitur, «in illo», aut locus significetur, aut tempus, in quo omnia facta videantur. Ita igitur distantiam quamdam substantiae probare desiderant, tamquam instrumentum ab operatore proprio vel auctore, et tamquam tempus aut locum ab instrumento dirimere gestientes. Numquid ergo alienus secundum naturam Filius a Patre, quia alienum instrumentum ab operatore proprio vel auctore? Aut numquid alienus Filius a Spiritu, quia ab instrumenti genere aut locus separatur aut tempus? Compara nunc assertiones nostras. Illi volunt ex Deo tamquam ex natura Dei esse materiam, ut

τῆ τεχνίτῃ· ἀλλότριον δὲ καὶ τὸ Πνεῦμα, καθόσον κεχώρισται τόπος, ἢ χρόνος, τῆς τῶν ὀργάνων φύσεως, ἢ τῆς τῶν μεταχειριζομένων αὐτά.

C. V: Τὰ μὲν δὴ ἐκείνων τοιαῦτα· ἡμεῖς δὲ δεῖξομεν ὃ προεθέμεθα, ὅτι οὔτε ὁ Πατήρ, τὸ ἐξ οὗ λαβὼν, τῷ Υἱῷ προσέριψε τὸ δι' οὗ, οὔτε ὁ Υἱὸς πάλιν τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον, κατὰ τὴν τούτων νομοθεσίαν εἰς τὴν τοῦ ἐξ οὗ, ἢ τὴν δι' οὗ κοινωνίαν οὐ παραδέχεται· ὅπερ ἡ καινὴ τούτων κληροδοσία διώρισεν. Εἰς Θεὸς καὶ Πατήρ, ἐξ οὗ τὰ πάντα· καὶ εἰς Κύριος Ἰησοῦς Χριστός, δι' οὗ τὰ πάντα. Αὗται οὐκ εἰσι νομοθετοῦντος φωναί, ἀλλὰ διευκρινουμένου τὰς ὑποστάσεις. Οὐ γὰρ ἵνα τὸ ἀλλότριον τῆς φύσεως εἰσαγάγῃ, ἀλλ' ἵνα ἀσύγχυτον Πατὴρ καὶ Υἱοῦ τὴν ἔννοιαν παραστήσῃ, οὕτω προήνεγκεν ὁ ἀπόστολος. Ἐπεὶ ὅτι γε αἱ φωναὶ ἀλλήλαις οὐκ ἀντιτάσσονται, οὐδ' ὥσπερ ἐν πολέμῳ πρὸς ἀντίπαλον τάξιν ἀποκριθεῖσαι συνεχπολεμοῦσι τὰς φύσεις αἷς προσεχώρησαν, ἐκείθεν δῆλον. Συνήγαγεν ἀμφοτέρας ἐπὶ ἐνός καὶ τοῦ αὐτοῦ ὑποκειμένου ὁ μακάριος Παῦλος εἰπὼν "Ὅτι

si dicas ex ligno arcam esse factam, ex lapide statuam: ita ex Deo materiam processisse, eandem materiam tamquam per instrumentum aliquod factam esse per Filium; ut non tam operatorem Filium quam instrumentum operis esse declarent: et omnia ita facta in Spiritu, tamquam in aliquo loco facta vel tempore: singula singulis tribuunt, incommune omnia negant.

Ibid. nr. 88: Verum nos ostendimus ita ex Deo Patre esse omnia, ut nec amiserit Deus Pater, quod vel per ipsum et in ipso omnia sint, nec tamquam ex materia ex ipso omnia sint: ita quoque per Dominum Filium esse omnia, ut non privatus sit eo, quod ex Filio sint omnia: et ita omnia esse in Spiritu, ut doceamus omnia esse per Spiritum et omnia esse de Spiritu. Nam istae syllabae, sicut illae, de quibus superius diximus, se invicem signant. Non enim ita dixit apostolus: Ex Deo omnia, et per Filium omnia; ut separabilem substantiam Patris Filiique signaret, sed ut inconfusibili distinctione quod alius Pater, alius sit Filius edoceret. Non igitur tamquam compugnantes syllabae istae, sed tamquam sociae et concordantes sunt; ut etiam uni saepe conveniant, sicut scriptum est: Quia ex ipso. et per ipsum,

ἐξ αὐτοῦ, καὶ δι' αὐτοῦ, καὶ εἰς αὐτὸν τὰ πάντα (Rom. XI, 36). Τοῦτο δὲ προδήλως εἰς τὸν Κύριον φέρειν πᾶς τις ἂν εἴποι ὁ καὶ μικρὸν τῷ βουλήματι τῆς λέξεως ἐπιστήσας· Προτάξας γὰρ ὁ ἀπόστολος ἐκ τῆς προφητείας τοῦ Ἡσαίου τὸ, Τίς ἔγνω νοῦν Κυρίου; καὶ τίς σύμβουλος αὐτοῦ ἐγένετο; ἐπήγαγεν· Ὅτι ἐξ αὐτοῦ καὶ δι' αὐτοῦ, καὶ εἰς αὐτὸν τὰ πάντα (ibid. 34. 36; Esai XL, 13). Ἄπερ ὁτι περὶ τοῦ Θεοῦ Λόγου τοῦ δημιουργοῦ πάσης κτίσεως εἴρηται τῷ προφήτῃ, ἐκ τῶν κατόπιν ἂν μάθοις. Τίς ἐμέτρησε τῇ χειρὶ τὸ ὕδωρ, καὶ τὸν οὐρανὸν σπιθαμῇ, καὶ πᾶσαν τὴν γῆν δραχί; τίς ἔστησε τὰ ὄρη ἐν σταθμῶ καὶ τὰς νάπας ἐν ζυγῶ; τίς ἔγνω νοῦν Κυρίου, καὶ τίς σύμβουλος αὐτοῦ ἐγένετο; (XL, 12) — — Ὅθεν οἰκειῶς ἐπήγαγεν ὁ ἀπόστολος τὸ, Ἐξ αὐτοῦ, καὶ δι' αὐτοῦ, καὶ εἰς αὐτὸν τὰ πάντα. Ἐξ αὐτοῦ γὰρ τοῖς οὐσιν ἡ αἰτία τοῦ εἶναι κατὰ τὸ θέλημα τοῦ Θεοῦ καὶ Πατρὸς γίνεται. Δι' αὐτοῦ τοῖς πᾶσιν ἡ διαμονὴ καὶ ἡ σύστασις τοῦ κτίσαντος τὰ πάντα, καὶ τὰ πρὸς σωτηρίαν ἐκάστῳ τῶν γενομένων ἐπιμετροῦντος. Διὸ δὴ καὶ εἰς αὐτὸν ἐπέστραπται τὰ σύμπαντα, ἀσχέτω τινὶ πόθῳ καὶ ἀρρήτῳ στοργῇ πρὸς τὸν ἀρχηγὸν τῆς ζωῆς καὶ χορηγὸν ἀποβλέποντα, κατὰ τὸ γεγραμμένον· Οἱ ὀφθαλμοὶ πάντων εἰς σὲ ἐλπίζουσι. καὶ πάλιν Πάντα πρὸς σὲ προσδοκῶσι· καὶ, Ἄνοιγεις σὺ τὴν

et in ipso sunt omnia (Rom. XI, 36). Quod si vere consideres unde translatum sit, de Filio dictum esse non ambiges. Dicit enim apostolus secundum prophetiam Esaias: Quis cognovit sensum Domini, aut quis consiliarius ejus fuit (XL, 13)? Et addidit: Quia ex ipso, et per ipsum, et in ipso sunt omnia. Quod Esaias de operatore omnium dixit, sicut habes: Quis mensus est manu aquam, et coelum palmo et universam terram clausa manu? Quis statuit montes in libra, et rupes in statera: Quis cognovit sensum Domini, aut quis consiliarius ejus fuit? (XL, 12). Et addidit apostolus: Quoniam ex ipso, et per ipsum, et in ipso sunt omnia. Quid est, ex ipso? Quod ex ipsius voluntate natura sit omnium, et ipse sit auctor omnium, quae esse coeperunt. Per ipsum, quid est? Quia per ipsum constitutio et perseverantia omnibus impertita videatur. In ipso, quid est? Quia omnia admirabili quodam desiderio, et inenarrabili amore auctorem vitae et ministratorem gratiae suae ac muneris intuentur, secundum quod scriptum est: Oculi omnium in te sperant; et: Aperis manum tuam, et implem animam bona voluntate [Ps. 144. 5]. — — Cum haec igitur vel Patri vel Filio vel Spiriti-

χειρα σου, και ἐμπιπλᾶς πᾶν ζῶον εὐδοκίας. [Ps. 144, 15].
 После рѣчи объ одинаковой приложимости къ Лицамъ св. Троицы выраженій ἐκ, διὰ, ἐν, — — γράφων ὁ ἀπόστολος πρὸς Ἐφεσίους, φησίν· Ἀληθεύοντες δὲ ἐν ἀγάπῃ, αὐξήσωμεν εἰς αὐτὸν τὰ πάντα. ὃς ἐστὶν ἡ κεφαλὴ Χριστός, ἐξ οὗ πᾶν τὸ σῶμα συναρμολογούμενον και συμβι — βαζόμενον διὰ πάσης ἀφῆς τῆς ἐπιχορηγίας, κατ' ἐνέργειαν ἐν μέτρῳ ἐνὸς ἐκάστου μέρους τὴν αὐξῆσιν τοῦ σώματος ποιεῖται (Ephes. IV, 15—16). Καὶ πάλιν ἐν τῇ πρὸς Κολασσαεῖς πρὸς τοὺς οὐκ ἔχοντας τοῦ Μονογενοῦς τὴν γνῶσιν εἴρηται, ὅτι Οὐ κρατῶν τὴν κεφαλὴν, τουτέστι τὸν Χριστὸν, ἐξ οὗ πᾶν τὸ σῶμα, διὰ τῶν ἀφῶν και συνδέσμων ἐπιχορηγούμενον, αὐξεῖ τὴν αὐξῆσιν τοῦ Θεοῦ (II, 19). Ὅτι γὰρ Χριστὸς κεφαλὴ τῆς ἐκκλησίας, ἐτέρωθι μεμαθήκαμεν, τοῦ ἀποστόλου λέγοντος· Καὶ αὐτὸν ἔδωκε κεφαλὴν ὑπὲρ πάντα τῇ ἐκκλησίᾳ (Ephes. I, 22)· και, Ἐκ τοῦ πληρώματος αὐτοῦ ἡμεῖς πάντες ἐλάβομεν [Joh. I, 16]· και αὐτὸς ὁ Κύριος, Ὅτι ἐκ τοῦ ἐμοῦ λήψεται, και ἀναγγελεῖ ὑμῖν (Joh. XVI, 14). Καὶ ὅλως τῶ φιλοπόνως ἀναλεγόμενῳ πολύτροποι αἱ χρίσεις ἀναφανήσονται τοῦ ἐξ οὗ. Καὶ γὰρ και ὁ Κύριος, Ἐγνων, φησι, δύναμιν ἐξεληθούσαν ἐξ ἐμοῦ (Luc. VIII, 46). Ὅμοίως δὲ και περὶ τοῦ Πνεύματος τετηρή-

tui S. convenire videantur, nihil utique humile in his certum est declarari; cum et ex Filio dicamus esse plerumque, et multa per Patrem, sicut habes de Filio dictum: Ut augeamur in ipso per omnia, qui est caput Christus, ex quo totum, inquit, corpus compactum et connexum per omnem juncturam ministracionis in mensuram uniuscujusque partis, augmentum corporis facit in aedificationem sui in charitate (Ephes. IV, 15—16). Et iterum ad Colossenses de his qui non haberent cognitionem unigeniti Filii Dei: Quia non tenent, inquit, caput, ex quo omne corpus per compaginationes et colligationes subministratum et copulatum crescit in incrementum Dei (II, 19); caput enim Christum esse ecclesiae supra diximus. Et alibi habes quia De plenitudine ejus nos omnes accepimus (Joh. I, 16). Et ipse Dominus dixit: De meo accipiet et annuntiabit vobis (Joh. XVI, 14). Et supra ait: Cognovi virtutem exisse de me (Luc. VIII, 46). Similiter ut agnoscas unitatem, etiam de Spiritu dicitur, De Spiritu metet vitam aeternam (Gal. VI, 8). Et Joannes ait: Ex hoc cognoscimus quia in nobis est, quoniam de Spiritu suo dedit nobis (1 Joh. III, 24). Et angelus dicit: Quod ex ea nascetur,

καμεν πολλαχοῦ τὸ ἐξ οὗ κεί-
 μενον. Ὁ γὰρ σπείρων, φησίν,
 εἰς τὸ Πνεῦμα ἐκ τοῦ Πνεύματος
 θερίσει ζωὴν αἰώνιον (Gal. VI,
 8). Καὶ ὁ Ἰσαάννης· Ἐκ τούτου
 γινώσκομεν, ὅτι ἐν ἡμῖν ἐστίν,
 ἐκ τοῦ Πνεύματος οὗ ἡμῖν ἔδωκε
 (1 Joh. III, 24). Καὶ ὁ ἄγγε-
 λος. Τὸ γὰρ ἐν αὐτῇ γεννηθὲν ἐκ
 Πνεύματος ἐστίν ἁγίου (Matth.
 I, 20). Καὶ ὁ Κύριός φησι· Τὸ
 γεγεννημένον ἐκ τοῦ Πνεύματος
 πνεῦμά ἐστι (Joh. III, 6). Τοῦτο
 μὲν δὴ τοιοῦτον· "Ὅτι δὲ τὴν δι' οὗ
 φωνὴν ὁμοίως ἐπὶ τε Πατρός καὶ
 Υἱοῦ καὶ ἁγίου Πνεύματος ἡ γραφὴ
 παραδέχεται, ἤδη δεικτέον. Ἐπι-
 μὲν δὴ τοῦ Υἱοῦ παρέλκον ἂν εἶη
 μαρτυρίας κομίζεин, διὰ τε τὸ
 γνώριμον, καὶ διὰ τὸ παρὰ τῶν
 ἐναντίων αὐτὸ τοῦτο κατασκευά-
 ζεσθαι· ἡμεῖς δὲ δείκνομεν, ὅτι
 καὶ ἐπὶ τοῦ Πατρὸς τὸ δι' οὗ
 τέτακται. — — Παῦλος [φησίν]
 ἀπόστολος Ἰησοῦ Χριστοῦ διὰ
 θελήματος Θεοῦ [1 Cor. I, 1].
 Καὶ πάλιν· "Ὡστε οὐκέτι εἰ δοῦ-
 λος, ἀλλὰ υἱός· εἰ δὲ υἱός, καὶ
 κληρονόμος διὰ Θεοῦ [Gal. IV,
 7]· καὶ τὸ· "Ὡσπερ ἠγέρθη Χρι-
 στός ἐκ νεκρῶν διὰ τῆς δόξης
 τοῦ Πατρὸς (Rom. VI, 4). — —
 Πολλὰς δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ Πνεύμα-
 τος τῆς φωνῆς ταύτης μαρτυρίας
 ἔξεστι παραθέσθαι. Ἡμῖν δὲ. φη-
 σίν, ὁ Θεὸς ἀπεκάλυψε διὰ τοῦ
 Πνεύματος (1 Cor. II, 10) Καὶ
 ἐτέρωθι· Τὴν καλὴν παραθήκην
 φύλαξον διὰ Πνεύματος τοῦ ἁγίου

de Spiritu Sancto est (Matth.
 I, 20). Et Dominus ait quia Quod
 natum est de Spiritu spiritus est
 (Joh. III, 6). Ergo sicut ex Patre
 legimus esse omnia, ita et ex
 Filio posse dici omnia, per
 quem omnia sunt: et ex Spi-
 ritu esse omnia, in quo omnia
 sunt, testimoniis edocemur.
 Nunc consideremus utrum per
 Patrem esse aliquid docere
 possimus. Sed scriptum est:
 Paulus servus Christi per vo-
 luntatem Dei [1 Cor. I, 1]; et
 alibi: Sicut resurrexit Christus
 a mortuis per gloriam Patris
 (Rom. VI, 4).— Multa reperies
 alia, si quaeras per Patrem
 facta. Numquid ideo minor
 Pater, quia in Filio et ex Fi-
 lio pleraque esse legimus: et
 per Patrem facta vel data plu-
 rima in scripturis coelestibus
 reperimus? Sed etiam per Spi-
 ritum similiter legimus facta
 pleraque, sicut habes: Nobis
 autem revelavit Deus per Spi-
 ritum suum [1 Cor. II, 10]; et
 alibi: Bonum depositum custodi
 per Spiritum Sanctum [1 Tim.
 I, 14].— — Et ad Corinthios:
 Alii enim datur per Spiritum
 sermo sapientiae [1 Cor. XII, 8].

[1 Tim. I, 14] καὶ πάλιν ὁ
μὲν γὰρ διὰ τοῦ Πνεύματος δι-
δοται λόγος σοφίας [1 Cor.
XII, 8].

Можно указать нѣкоторыя черты сходства въ раскрытіи ученія о Духѣ Св., какъ о Творцѣ [Basil. Magn. adv. Eun. V, 713=Ambr. II, V, 32 sq.]; о прощеніи грѣховъ Духомъ Св. [adv. Eun. V, 717=Ambr. III, XVIII, 132 sq.].

Въ сочиненіи «de incarnationis dominicae sacramento» [гл. 8 и 9] сжато изложены мысли Расилія великаго о различіи между рожденнымъ и нерожденнымъ. Въ частности

BASIL. MAGNI ADV. EUNOMIUM.

Lib. I nr. 15 (545 B): ὁ θεῖνα
ἐκ τοῦδε γέγονεν, οὐ τὸ τί ἐστίν
ἐκάστου, ἀλλὰ τὸ ὅθεν γέγονε
διηγουμένα· οὕτω καὶ ἐν τοῖς
περὶ Θεοῦ ἢ ἀγέννητος φωνῇ οὐ
τὸ τί, ἀλλὰ τὸ μηδαμόθεν αὐτοῦ
σημαίνει.

Lib. IV, 677 B: Θεὸς καὶ Κύ-
ριος κ. τ. λ. ἐν ταῖς γραφαῖς εἴρη-
ται· ἀγέννητος δὲ οὐδαμῶς.

Что касается сочиненія «de fide», то въ немъ можно ука-
зать лишь слабыя слѣды вліянія восточныхъ.

DIDYMI DE TRINITATE.

III, IV, 832 A: Πρωτότοκος
δὲ πάσης κτίσεως, οὐ διὰ τὸ
προεκτίσθαι αὐτῆς (ἐπεὶ ἂν πρω-
τόκτιστος ἐκλήθη).

III, VI, 846: Οὐκ αἰεὶ δὲ τὸ,
«ἐποίησε», νοεῖται ἀπὸ τοῦ, «ἐκ-
τίσει». Между другими въ под-
твержденіе этой мысли есть
тексты — Исх. XV, 2; Ис.
XXV, 4; Псал. XXX, 3; Рим.
III, 4.

I, XVIII, 352: Διὸ οὐκ εἶπε

AMBROS. DE INCARN. DOM. SA-
CRAMENTO.

IX, 100: ingeniti autem, ut
tu vis, vel geniti appellatio quo-
modo sit declarat, hoc est quod
non ex alio sit Pater, nec ex
sese Filius.

IX, 92: Patrem dixit, non
ingenitum nominavit. — —
Quod legi non nego — — quod
non legi usurpare non debeo.

AMBROS. DE FIDE.

I, VII, 48: primogenitus,
inquit, non primocreatus.

III, V, 35: non semper ta-
men factum esse ad creati-
onem refertur. Въ подтверж-
деніе приведены—Исх. XV, 2;
Исх. XXV, 4; Псал. XXX, 3;
Рим. III, 4.

II, I, 18: et ideo — — non di-

μὲν, Οὐδείς ἀγαθός, εἰ μὴ εἷς ὁ Πατήρ, ἀλλ', Οὐδείς ἀγαθός, εἰ μὴ εἷς ὁ Θεός.

III, III, 821 на текстъ: πρὸ δὲ πάντων βουῶν γεννημέ (Prov. VIII, 22): τὸ γὰρ «πρὸ» μάλιστα ἐπὶ αὐτῆς τυγχάνει ἀόριστον.

I, XV: ἡ γὰρ λέξις ἡ, ἣν (Joh. I, 1), ἀπαρέμφατος ἐστίν.

III, IX, 853: Πρὸς οἷς καὶ τὸ μὴ μίξαντα εἰπεῖν, Πατέρα ἡμῶν καὶ Θεὸν ἡμῶν, ἀλλὰ κεχωρισμένως, «Πατέρα μου καὶ Πατέρα ὑμῶν, Θεὸν μου καὶ Θεὸν ὑμῶν», ἔδειξε τὴν προλεχθεῖσαν διαφορὰν αὐτοῦ τε καὶ ἡμῶν. Οὐχ εὐρίσκεται γὰρ ἑαυτοῦ καὶ ἀνθρώπων ἐπικoinῶς εἰρηκῶς Πατέρα ἡμῶν.

Есть сходство въ отвѣтѣ на арианскій вопросъ: по волѣ, или не по волѣ Отецъ родилъ Сына [Didym. de tr. I, IX, 281 et 285 = Ambros. de fide IV, IX, 102—103] и въ ученіи о взаимномъ прославленіи Отца и Сына [de tr. I, XXVI, 385 = de fide II, IX, 83].

BASIL. MAGNI ADV. EUNOMIUM.

II, 13 (596): Εἰ δὲ φήσουσι μὴ ἀπαρνεῖσθαι: πρὸ τῶν αἰώνων τὸν Υἱὸν γεγεννησθαι, μὴ λανθανέτωσαν, ὃ τῷ λόγῳ συγχωροῦσι, κατὰ ἀληθειάν ἀφαιρούμενοι. Ἐρωτήσωμεν γὰρ αὐτούς — ὅτε οὐκ ἦν, ὡς φαστε, τί ἦν ἐκεῖνο τὸ διάστημα; ἡ μὲν γὰρ κοινὴ συνήθεια ἡ χρόνοις ἡ αἰῶσιν ἅπαν διάστημα ὑποβάλλει: ἐπειδὴ ὅπερ ἐν τοῖς αἰσθητοῖς ὁ χρόνος, τοῦτο

xit: Nemo bonus, nisi unus Pater; sed: Nemo bonus, nisi unus Deus.

III, IX, 61: «Ante», cum dicitur, in infinitum retro sine aliqua definitione porrigitur.

I, VIII, 55: indefinite tenditur, erat (Joh. I, 1).

I, XIV, 90: ostendit etiam Dei Filius distantiam generationis et gratiae, dicens: Ascendo ad Patrem meum et Patrem vestrum: Deum meum et Deum vestrum (Joh. XX, 17). Non dixit: Ascendo ad Patrem nostrum, sed: Ascendo ad Patrem meum et Patrem vestrum. Separatio ista diversitatem ostendit, quod illius generator, noster creator sit.

AMBROS. DE FIDE.

I, IX, 59: Ante tempora dico non nego Filium; sed cum Filium dico, ostendo priorem Patrem, quia Pater, inquis, Filio prior. Quid est hoc? Negas esse tempus ante Filium, et tamen nescio quid ante Filium vis praecessisse. quod temporis sit; et ostendis media nescio quae molimina fuisse generandi, in quo generationem

ἐν τοῖς ὑπερκοσμοῖς ἢ τοῦ αἰῶ-
νος φύσις ἐστίν.

IV, 673 B: Εἰ ὁ γεννηθεὶς
ἐλάττων τοῦ γεννήσαντος, οὐκ
ἔγκλημα τοῦτο τοῦ γεννηθέντος,
ἀσθένεια δὲ τοῦ γεννήσαντος. Ἡ
γὰρ φθονήσας οὐκ ἐποίησεν ἴσον,
ἢ μὴ δυναθεὶς οὐκ ἐγέννησεν
ὅμοιον.

IV, 677: ἐν ἀρχῇ ἦν ὁ Λό-
γος. Καὶ οὐχ ἅπαξ τὸ ἦν, ἀλλὰ
τέταρτον.

Patris significas temporalem.

V, XVIII, 224: Si minorem
generavit Deus Filium, minus
contulit; si minus contulit,
aut minus voluit, aut minus
potuit: sed nec infirmus, nec
invidus Pater.

I, XIX, 123: erat, erat,
erat, erat: ecce quater erat.
Ubi impius invenit quod non
erat?



ПОПРАВКИ.

СТРАН	СТРОКИ.	НАПЕЧАТАНО:	СЛЕДУЕТЪ ЧИТАТЬ:
2	3 снизу	2	12
7	2 >	3 1279	21 1211
16	18 >	26 12	36 9
27	8 >	6	5
36	18 >	788	805
38	7 >	3	4
59	10 >	9	10
65	10 >	XI	IX
68	1 >	7	6
74	10 >	31	30
83	8 >	9	8
90	6; 21	14; 10	13; 9
92	11; 14	III; 2	II; 3
111	7 >	1, 9, 7	IX, VII, 15
118	7 >	15	14
124	13 >	7	8
137	4 >	21	22
142	8 >	VIII	IX
144	4 >	212, 20	XXI, 256, 6
145	20 сверху	6 5	9 15
149	18 >	de non conv. IX, 19, 16	de Ath. I, XXXIII, 125, 13
—	14 снизу	30,1	29, 29
151	12 >	2	22
159	4 >	21	25
161	6 >	III	II
62	22; 25 >	XVI; VI, 161	XXVI; VII, 162
167	20 >	123	122
174	2 >	c VII	l. II c. VII
177	24 >	72	73
181	5; 19	38; IV	28; I, IV
184	2 >	107	170
187	3; 9 >	ibid. ; 2	c. Max. ar. l. II, ; III
188	16; 19 и 22	5; serm. ar.	X; Max. ar. l. II
190	7; 18; 27	XVI; II; V	XVII; IV; VI
191	10 снизу	48]. Quamvis	48]. Sermo ar. XXXVII: Quamvis

СТРАН.	СТРОНИ.	НАПЕЧАТАНО:	СЛЕДУЕТЪ ЧИТАТЬ:
10	14; 16 снизу	VIII; 283 XXI	VII; 238 XXII
-	13 св.; 16	V; VII	VI; XII
192	8 св., 9	VII. 14; 1	VI, 13; 2
* 4	8 сверху	549	561
* 5	12; 13 снизу	Дянгевъ; 3	Дянге; 9
* 6	4 сверху	54 fin.	55
*15	1 снизу	4	3
*31	13 сверху	340	1840
*43	1 »	8	3
*49	16 св.; 18	VIII; 598	VII; I, 598
*50	21	26	22
*51	10	6	12
*53	8	6:	6. Demonstr. cv. V, 4:
*54	17 св. 18; 7 св.	Demonst.; III; 13	Præpar.; II; 3
*55	4 (7)	II	III
*59	1	VIII	VI
*67	9	12	15
*70	4 сверху	VI	VII
*73	1	IV	V
*74	15; 20 (22)	VI, 161; VI	VII, 162; VII