

ПОЖОКАНОНЪ

КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО ПАТРИАРХА

ФОТІЯ

СЪ ТОЛКОВАНІЕМЪ ВАЛЬСАМОНА.



Часть I-я

ИСТОРИКО-КАНОНИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ.



Василія Нарбекова,

Экстраординарнаго профессора Казанской Духовной Академіи.



Казань.

Типо-литографія Императорскаго Университета.

1899.

НОЖОКЯНОУ

КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО ПАТІАРХА

ФОТІЯ

СЪ ТОЛКОВАНІЕМЪ ВАЛЬСАМОНА.



Часть I-я

ИСТОРИКО-КАНОНИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНИЕ.



Василія Марбекова,

Экстраординарнаго профессора Казанской Духовной Академіи.



К а з а н ь.

Типо-литографія Императорскаго Университета.

1899.

Отъ Совѣта Казанской Духовной Академіи печатать дозволяется 21 января 1899 года.

Ректоръ Епископъ **Антоній.**

НОМОКАНОНЪ ФОТІЯ

СЪ ТОЛКОВАНИЕМЪ ВАЛЪСАМОНА.

«Nullus est per totam Graecorum jurisprudentiam liber, qui Photii nomocanone diutius in manibus virorum doctorum fuerit, tum propter summam ejus libri praestantiam, tum propter singularem ipsius Photii in ecclesiae Graecae disciplina et formanda et ad veteres canones instituenda vim et auctoritatem».

(G. E. Heimbach. Anecdota t. I. 1838. p. LII.).

«Der Nomocanon in 14 Titeln mit dem Commentar des Balsamon ist zu ausserordentlichem Ansehen gelangt, und besitzt dasselbe noch heute in der griechischen Kirche».

(Zachariae v. Lingenthal.—Die griechischen Nomokanones. Mémoires de l'Académie impériale des sciences de st.-Pétersbourg. VII-e série. Tome XXIII, № 7. 1877. p. 17).

«Der Nomocanon des Photius blieb nebst der Canonensammlung bis jetzt eines der vorzüglichsten Rechtsbücher der griechischen Kirche».
(Hergenröther. Photius Patr. v. Constant. B. 3. 1869. p. 108).



• *Φώτιος-τὸ μέγα ὄνομα*.

— Слова новогреческаго писателя Константина Икономоса въ сборникѣ новогреческаго же писателя Валетты—«*Φωτίου Ἐπιστολαί*». London. 1864. Prolegomena, σελ. 108.

—«*Benedictus Deus, quod optima fama sanctissimi Photii patriarchae non solum in nostram regionem, sed etiam in universam orbem pervenit, non tantum sermonibus confirmata, quantum factis attingit fines terrae.....; idque testantur non ii solum, qui linguam graecam profitentur, sed ipsum etiam barbaricum et agreste genus, non esse similem et sapientia et scientia*».

— Слова римскихъ легатовъ на Констант. соборѣ держанномъ Фотіемъ въ 879—880 г. Harduini. Acta Conciliorum. Tomus VI, pars I p. 339.

«Патріархъ Фотій справедливо считается свѣтиломъ учености и образованности..... Во все продолженіе существованія греческаго царства, отъ Юстиніана до паденія Византіи, никто не принесъ столько услугъ наукамъ, какъ патр. Фотій».

— Слова русскаго историка Забѣлина въ его «Исторіи русской жизни». Москва. 1879. ч. II. стр. 1—2.



«Ὁ σοφὸς νομοφύλαξ... Βαλσαμών, ὃ ἐν νόμοις τε καὶ κανόσι
μάλιστα πολυμαθέστατος καὶ σοφώτατος».

— Отзывъ о Вальсамонѣ патр. Филофея (Freherus.
Iur. graecorum. I p. 288. *Σύνταγμα. Ράλλης V. 128*),
Марка Ефесскаго и патр. Геннадія Схоларія (*Τόμος
ἀγάπης. 583. 264*).

«Βαλσαμών.....—λύχνος τῆς τῶν νόμων τηλαυγίας πάμφωτος».

— (Niceta Chon. de Isaac. Ang. lib. II p. 531).

«Βαλσαμών...—ἄνηρ ὑπὲρ τοὺς πάντας νομοφιβής».

— (Ibid.).

«Вальсамонъ—совершенный законоискусникъ».

— Отзывъ о Вальсамонѣ Преосв. Иоанна. Опытъ
курса церков. законовѣдѣнія. I. стр. 102.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Номоканонъ Фотія съ толкованіемъ Вальсамона, русскій переводъ котораго предлагается въ настоящемъ нашемъ изданіи (ч. 2) читателямъ, принадлежитъ къ числу выдающихся памятниковъ въ исторіи византійскаго права. Важное значеніе этого памятника не только въ области церковнаго права, но и въ области средневѣковаго гражданско-византійскаго права, съ одной стороны, и отсутствіе его въ русскомъ переводѣ, съ другой, служитъ достаточнымъ мотивомъ, почему мы взяли на себя трудъ перевести на русскій языкъ этотъ знаменитый памятникъ византійской канонической и гражданской юриспруденціи, до сихъ поръ имѣющій не только научное значеніе—для науки гражданскаго и церковнаго права, какъ историческій источникъ права, но до нѣкоторой степени и практическое значеніе для русской православной Церкви, какъ памятникъ, всегда пользовавшійся авторитетомъ въ русской Церкви и неоднократно получавшій одобреніе высшей церковной власти православной русской Церкви въ качествѣ руководства при рѣшеніи разныхъ возникающихъ на практикѣ канонико-юридическихъ вопросовъ.

Своему переводу номоканона Фотія съ толкованіемъ Вальсамона мы считаемъ нужнымъ предпослать, въ интересахъ читателей самаго памятника, краткое историко-каноническое изслѣдованіе этого памятника (ч. 1).

Номоканонъ патр. Фотія, нужно замѣтить, долженъ быть отнесенъ къ числу очень трудныхъ вопросовъ въ области историческихъ источниковъ церковнаго права,—какъ по массѣ разнорѣчивыхъ мнѣній въ канонической литературѣ относительно тѣхъ или другихъ вопросовъ касательно даннаго памятника, такъ и по отсутствію документальныхъ данныхъ, необходимыхъ для положительнаго рѣшенія разныхъ касающихся этого памятника вопросовъ. Нельзя сказать, чтобы литература по данному предмету была очень обширна;—наиболѣе важныя сочиненія, болѣе близкое отношеніе имѣющія къ нашему предмету, легко перечестъ (см. ниже). Но дѣло здѣсь не въ количественномъ отношеніи, а въ качественномъ: эта не особенно обширная литература по нашему предмету исполнена множества противорѣчій, разобраться въ которыхъ очень не легко. Разнорѣчія замѣчаются въ рѣшеніи разныхъ вопросовъ-и касательно автора, и времени происхожденія, и источниковъ, и первоначальнаго состава памятника, и тѣхъ добавленій, какія сдѣланы потомъ Фотіемъ и т. под. Даже у одного и тогоже автора (напр. у Цахаріэ) въ разныхъ сочиненіяхъ рѣшаются различно одни и тѣже вопросы касательно этого памятника. Поэтому подвести только итоги такой разнорѣчивой литературѣ-и то, по нашему мнѣнію, задача не легкая и въ тоже время далеко не безполезная; мы же поставили себѣ нѣсколько болѣе широкую задачу—показать въ своемъ изслѣдованіи, какихъ результатовъ въ новѣйшее время достигла наука церковнаго права въ рѣшеніи тѣхъ или другихъ вопросовъ касательно даннаго памятника и, гдѣ можно, высказать свое собственное сужденіе или, по крайней мѣрѣ, мнѣнія мало обоснованныя подтвердить и тверже обосновать документальными данными, добытыми путемъ непосредственнаго изученія самаго памятника, такъ чтобы читатель даннаго памятника могъ найти въ нашемъ изслѣдованіи, если не положительное, то, по крайней мѣрѣ, болѣе вѣроятное рѣшеніе

тѣхъ или другихъ вопросовъ относительно этого памятника.

Предпосланіе такого изслѣдованія русскому переводу даннаго памятника, намъ кажется, не только умѣстно, но даже необходимо въ интересахъ читателей самага памятника.

При этомъ мы считаемъ нужнымъ замѣтить здѣсь, что такъ какъ главная цѣль настоящаго нашего изданія—представить русскій переводъ вышеупомянутаго знаменитаго канонико—юридическаго памятника, поэтому мы въ своемъ изслѣдованіи (ч. 1), предпосылаемомъ переводу даннаго памятника (ч. 2), старались по возможности быть краткими, давая въ текстѣ положительное рѣшеніе наиболѣе главныхъ вопросовъ, интересное прежде всего для читателей этого памятника, подробности же и отрицательные взгляды нѣкоторыхъ канонистовъ на тѣже вопросы, не безъинтересные для специалистовъ, сообщая въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ; при чемъ въ своемъ изслѣдованіи мы главнымъ образомъ выдвигали на первый планъ вопросъ о значеніи этого памятника какъ для церковнаго права, такъ и для права гражданскаго, и при томъ не только византійскаго, но и русскаго, чтобы такимъ образомъ показать важность этого памятника и оправдать этимъ изданіе его въ русскомъ переводѣ, такъ какъ чтеніе его въ подлинникѣ при трудности средне-вѣковаго греческаго текста и при крайней по мѣстамъ сжатости изложенія можетъ быть доступно развѣ только самому ограниченному меньшинству.

Затѣмъ сравнительная краткость нашего изслѣдованія объясняется и самымъ приложеніемъ здѣсь (2 ч.) русскаго перевода этого памятника, такъ какъ нѣкоторые вопросы (напр. о мотивѣ къ написанію комментарія Вальсамона, о задачахъ этого комментарія, объ источникахъ, характеристика самыхъ пріемовъ толкованій Вальсамона и друг.) находятъ свое полное проясненіе въ самомъ памятникѣ, а потому подробный разборъ этихъ вопросовъ съ буквальной выпиской соот-

вѣтствующихъ мѣсть изъ самаго памятника, вполнѣ умѣстный въ самостоятельномъ изслѣдованіи, въ данномъ случаѣ, по нашему мнѣнію, является излишнимъ.

Наконецъ, сравнительная краткость нашего изслѣдованія объясняется и тѣмъ, что многіе изъ вопросовъ касательно комментарія Вальсамона довольно подробно и документально изслѣдованы нами въ другомъ нашемъ сочиненіи: «Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія» (1889 г.), поэтому при изслѣдованіи этихъ вопросовъ мы, естественно, чтобы не повторяться, старались здѣсь быть краткими, отсылая желающихъ читателей за подробностями къ названному сочиненію, находя въ тоже время неумѣстнымъ въ данномъ случаѣ, въ интересахъ читателей памятника и по требованію заглавія, и совершенно опускать эти вопросы. При этомъ считаемъ нужнымъ сдѣлать здѣсь нѣкоторую оговорку. Въ настоящемъ нашемъ изслѣдованіи мы опускаемъ подробное разсмотрѣніе только тѣхъ вопросовъ касательно комментарія Вальсамона изъ разсмотрѣнныхъ въ нашемъ прежнемъ сочиненіи (Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія), которые не требуютъ ни исправленій, ни дополненій. Если же извѣстный вопросъ, имѣющій прямое отношеніе къ нашему памятнику, по нашему мнѣнію, нуждается въ нѣкоторыхъ исправленіяхъ и дополненіяхъ сравнительно съ прежнимъ нашимъ изслѣдованіемъ, то мы трактуемъ его со всего подробностію и въ настоящемъ изслѣдованіи, такъ что на подробный разборъ подобныхъ вопросовъ нельзя смотрѣть, какъ на излишнее повтореніе. Къ числу такихъ вопросовъ относится напр. вопросъ объ употребленіи Комментарія Вальсамона въ позднѣйшихъ памятникахъ канонической и гражданской юриспруденціи. Так. обр. настоящее наше изслѣдованіе и вышеупомянутое взаимно восполняютъ одно другое.

Насколько удачно мы разрѣшили намѣченные нами вопросы и вообще насколько удовлетворительно

исполнили взятую на себя работу,—судить не наше дѣло.

Какъ при написаніи своего изслѣдованія, такъ и при составленіи примѣчаній къ русскому переводу мы пользовались слѣдующими первоисточниками и пособиями.

Первоисточники:

- G. Voelli et H. Iustelli. Bibliothecae juris canonici veteris t. II. 1661.
Ῥάλλης καὶ Πότλης. Σύνταγμα. τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων
 т. I—VI. 1852—1859.
- Pitra. Iuris ecclesiastici graecor. historia et monumenta. t. II. 1868.
 Corpus juris civilis. t. I—III. Старое стереотипное издание 1833.
 —1844 г. и новое изд. 1895.
- Codex Iustinianus. P. Krüeger. 1877.
- Basilicorum libri LX. t. I—V. C. Heimbach. 1833—1850.
- Supplementum editionis Basilicorum Heimbachianae lib. XV—XIX. Zachariae a Lingenthal. 1846.
- Basilicorum libri IX. Vol. VII. Editionis Basilic. Heimbachianae Supplementum alterum. E. C. Ferrini I, Mercati. 1897.
- Paralipomena ad Basilica. Zachariae. 1893.
- Jus graecorumnum. Zachariae a Lingenthal. t. III, 1857. t. VI. 1870.
- Bonafidius. Ius orientale. t. I—III.
- Leunclavius. Ius graecoromanum. t. I—II. 1596.
- Ἑροσολνμικὴ βιβλιοθήκη. Παπαδοπούλου Κεραμέως. т. I. 1891.*
 т. III. 1897.
- Πηδάλιον.* 1864. *ἐν Ζακύνθῳ.*
- Θέμις. Σγούτα. т. VII. 1856.*
- Constantini Harmenopuli Manuale legum sive Hexabiblos. G. E. Heimbach. 1851.
- Epitome canonum Const. Harmenopuli. Patrol. curs. completus. Migne. ser. gr. t. 150.
- Analecta sacra et classica. Pitra. t. 7 1891.
- G. Heimbach. Anecdota. t. I. 1838, t. II. 1840.
- Zachariae. Anecdota. 1843.

Печатная слав. Кормчая ч. 1 и 2 1787.

Книга Правиль. 1839.

Правила св. Апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отцевъ съ толкованіями Зонары, Аристина и Вальсамона въ русск. переводѣ. 1876—1884.

Пособія:

а) иностранныя:

Biener. Geschichte der Novellen Iustinian's. 1824.

- De collectionibus canonum ecclesiae graecae. 1827.
- Beiträge z. Revision d. Iustinian. Codex. 1833.
- Das kanon. Recht. (Kritisch. Zeitschr. f. Rechtswiss. und Gesetzgeb. d. Ausland. 1856. B. XXVIII).
- Zeitschrift f. geschichtl. Rechtswissenschaft, von Savigny. 1830. B. VII.

G. Heimbach. Anecdota. t. I. 1838. Prolegomena.

C. Heimbach. Basilicorum libri LX. t. VI. Prolegomena. 1870.

Mortreuil. Histoire du droit byzant. t. I—III. 1843—1846.

Pitra.—Des canons et des collect. canoniques de l'église greque. Paris. 1858.

- Iuris eccles. graecor. historia et monumenta. t. II. prolegom. 1868.

Witte. Die leges restitutae d. Iustin. Codex. 1830.

Zachariae v. Lingenthal.—Historiae juris gr.—rom. delineatio. 1839.

- Anecdota. Prolegomena. 1843.
- Beiträge z. Kritik und Restit. d. Basiliken. (Mémoires de l'Académ. impér. des sciences de st.—Pétersb. VII-e série. t. XXIII. № 6. 1877).
- Die griechischen Nomokanones. — (Mémoires de l'Acad. impér. d. sciences d. st.—Pétersb. VII-e série t. XXIII. № 7. 1877).
- Die Handbücher d. geistl. Rechts. (Mémoires. d. l'Acad. impér. d. sciences d. st.—Péter. VII-e série. t. XXVIII № 7. 1881).
- Über d. Verfass. ind d. Quellen d. (Pseudo — Phot.) Nomokan. in XIV Tit. (Mémoires de l'Acad. impér. d. sciences d. st.—Pétersb. VII-e série. t. XXXII № 16. 1885).

Hergenröther. Photius patr. v. Constant. B. III. 1869.

- Zhishman. Das Eherecht d. oriental. Kirche. 1864.
 Tshedomili Mitrovits. Nomokanon der slavischen morgenländischen Kirche oder die Kormtschaja Kniga. 1898.
 Beveregius. *Συνοδικον* sive Pandectae canon. Prolegomena. 1672.
 Fabricii Bibliotheca graeca. 1790—1793.
 Corpus scriptorum historiae byzantinae. t. 35. Nicetas Choniata de Isacio Angelo.
 — t. 47. Codinus curopalates. De officiis magnae ecclesiae et de officialibus palatii Constant.
 — t. 19. Constantinus Porphyrogenitus. De ceremoniis aulae byzantinae.
 — t. 20. Iac. Reiskii commentarii ad Constant. Porphyrogen. de ceremon. aulae byzant.
 Du-Cange. Glossarium ad scriptores graecitatis. t. I—II. 1688.
 — Glossarium ad scriptores latinitatis t. I—III. 1681.
 Georges'a Латинско-нѣмецкій словарь.
 Passov.—Греческо-нѣмецкій словарь.
 Aug. Wannowski.—Antiquitates Romanae e graecis fontibus explicatae. 1846.

б) на русскомъ языкѣ:

- Розенкампфъ. Обзорѣніе Кормчей книги. 1829.
 Иоаннъ-архим. Опытъ курса церков. законовѣдѣнія т. I—II. 1851.
 Номоканонъ патр. Фотія—неизвѣстнаго автора.—Духов. Вѣстникъ ч. XIV. 1866.
 Соколовъ. Изъ лекцій по церков. праву. 1874.
 Павловъ.—Первоначальный слав.-русскій номоканонъ. 1869.
 — Номоканонъ при Большомъ Требникѣ изд. 1872 г. и изд. 1897 г.
 — 50-я глава Кормчей книги. 1887.
 — Подложная дарственная грамота Констант. вел. папѣ Сильвестру.—Визант. Временникъ т. III. вып. I. 1896.
 Горчаковъ.—О тайнѣ супружества. 1880.
 Бердниковъ. Краткій курсъ церк. права. 1888.
 — Разборъ сочиненія проф. свящ. М. Горчакова: о тайнѣ супружества. 1884.

- Нѣсколько словъ по поводу рецензіи на изслѣдованіе проф. А. С. Павлова о 50 гл. Кормчей кнѣги.—1891.
- Заозерскій.—Синтагма въ 14 тит.—Чтенія въ общ. люб. дух. просв. 1883. Мартъ—апр.
- Къ исторіи номоканона въ Византіи и древн. Руси.— Приб. къ Твор. св. Отцевъ. ч. 37. 1886.
- О Церковной власти. 1894.
- Суворовъ. Курсъ церков. права. 1889.
- Остроумовъ.—Введеніе въ правосл. церков. право. 1893,
- Иванцовъ—Платоновъ.—Къ изслѣдованіямъ о Фотіѣ патр. Константинопольскомъ 1892.
- Красноженъ.—Толкователи канонич. кодекса восточн. церкви. 1892.
- Ильинскій.—Алфавитная Синтагма М. Властаря. Изслѣдованіе и русскій переводъ. 1892.
- Никольскій. Греческая Кормчая.—Чтен. въ общ. люб. дух. просв. 1883—1884 и 1887—1887.
- Азаревичъ. Исторія византійскаго права. ч. 1—2. 1876—1877.
- Система римскаго права. т. I и II. 1887—1889.
- Митюковъ. Курсъ римскаго права: 1883.
- Побѣдоносцевъ. Курсъ гражданскаго права.
- Боголѣповъ. Учебникъ исторіи римскаго права. М. 1895.
- Паделлетти. Учебникъ исторіи рим. права. перев. Азаревича.
- Протасовъ. Обзорѣніе исторіи рим. права. 1809.
- Обзорѣніе греко-рим. законовъ въ отнош. къ церкви. Статьи первая и вторая (изъ журн. Мин. Нар. Просв. за 1850 г.).
- Дыдынскій. Латинско-русскій словарь къ источникамъ рим. права. 1890.
- И. А. И. Словарь юридической терминологіи къ источникамъ римскаго права. К. 1894.
- Бѣляевъ. Вузантина.—Очерки, матеріалы и замѣтки по визант. древностямъ. кн. 1. 1891 и кн. 2. 1893.

И нѣкоторыя журнальныя статьи и рецензіи, которыя будутъ указаны при самомъ изслѣдованіи въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ.

ИСТОРИЯ НОМОКАНОНА ФОТІЯ съ толкованіемъ Вальсамона.



Общее понятіе о номоканонѣ Фотія, какъ предметъ изслѣдованія. Синтагма въ 14 титуловъ, какъ первая фаза въ исторіи образованія номоканона Фотія. Первоначальный составъ Синтагмы въ 14 титуловъ. Мѣсто и время составленія этой Синтагмы и ея авторъ. Преобразование Синтагмы въ Номоканонъ въ 14 титуловъ. Номоканонъ въ 14 тит., какъ 2-я фаза въ исторіи образованія номоканона Фотія. Время происхожденія номоканона въ 14 титуловъ. Составъ канонической и гражданской части этого номоканона. Источники гражданской части номоканона въ 14 титуловъ, въ частности отношеніе номоканона въ 14 тит. къ тремъ частямъ *Collectio constitutionum ecclesiasticarum*. Авторъ этого номоканона. Употребленіе этого номоканона въ греческой и русской церкви. Обработка номоканона въ 14 тит. патр. Фотіемъ, какъ 3-я фаза въ исторіи образованія номоканона. Значеніе этой обработки въ греческой и русской церкви. Составленіе въ 12 в. Вальсамономъ комментарія на номоканонъ Фотія; поводъ къ составленію этого комментарія, его задача и характеристика. Историко-каноническое и научно-юридическое значеніе номоканона Фотія съ толкованіемъ Вальсамона. Рукописи и печатная изданія.

Именемъ номоканона константинопольскаго патріарха Фотія въ настоящее время называется собственно первая часть цѣльнаго Фотіева сборника, извѣстнаго въ прежнее время подѣ общимъ названіемъ «Канонической Синтагмы» (*Σύνταγμα κανονικόν*)¹⁾ или просто «Синтагмы»²⁾ или «Синтагмы въ 14 титуловъ»,³⁾ хотя теперь названіе синтагмы обыкновенно прилагается собственно ко второй части Фотіева сборника,⁴⁾ заключающей въ себѣ текстъ церковныхъ правилъ, изложенныхъ въ хронологическомъ порядкѣ. Итакъ пред-

¹⁾ Такъ называется этотъ сборникъ въ нѣкоторыхъ рукописяхъ, напр. въ рукоп. Bodlej. 715 (*Zachariae. Die griech. Nomok. p. 12*) и въ Cod. Paris 1182 (*Heimbach. Anecdota. II p. 299 и 300*).

²⁾ Такъ называется Фотіевъ сборникъ въ первомъ предисловіи (см. *Biblioth. Voelli II p. 791; Συντ. Πάλλης. I σ. 7*) и въ надписаніи перечня его содержанія (*Voelli II p. 793; Συντ. Πάλλης. I σ. 10*); тоже и въ нашей печатной Кормчей ч. I л. 26. И Вальсамонъ въ толкованіи на номоканонъ иногда говоритъ о номоканонѣ, какъ о части синтагмы (*τοῦ παρόντος συντάγματος*—см. напр. *Voelli II p. 958. 1018. 1049. 1064. 1128. и др.*); равн. обр. и въ своемъ толков. на правила Вальсамонъ ссылается на свой комментарий на номоканонъ, какъ на часть синтагмы; наконецъ, и самъ авторъ номоканона ссылается на другія части номоканона, какъ на части синтагмы. (См. напр. *Biblioth Voelli II p. 1056. 1059. 1074 и др.*)

³⁾ См. Заозерскій. Синтагма въ 14 тит. Чтен. въ общ. люб. дух. просв. 1883. I стр. 327. 333. Бердниковъ. Краткій курсъ церк. права. стр. 19.

⁴⁾ См. *Biener. De collection. canon. eccl. gr. p. 21;—Das Kanon. Recht въ Krit. Zeitschr. f. Rechtswiss und Gesetzgeb. d. Ausland. 1856. B. 28 p. 190. Mortreuil. Hist. du dr. byz. II p. 484. Hergenröther. Photius. III p. 101. Zhishman. Das Eherecht. p. 70. Павловъ.—Первонач. слав.—рус. номоканонъ. стр. 54. Заозерскій.—Чтен. въ общ. люб. дух. просв. 1883 I. стр. 339. Ильинскій. Синтагма М. Властара. стр. 13.*

метомъ настоящаго нашего изслѣдованія служить собственно 1-я часть Фотіева сборника, извѣстная въ настоящее время подъ именемъ номоканона ¹⁾).

Номоканонъ ²⁾ констант. патр. Фотія, понимаемый въ вышеуказанномъ нами узкомъ см., какъ первая часть цѣльнаго Фотіева сборника, или иначе называе-

¹⁾ См. Biener. Die Geschichte d. Nov. Justin. p. 204;— De collect. canon. p. 21—22. Mortreuil. Hist. du dr. byz. II p. 490. Pitra.—Jur. eccl. gr. hist. et monum. II p. 433. Zachariae. Die griech. Nomok. p. 9. 16;—Über d. Verfass. und die Quell. d. (Pseudo—Phot.) Nomok. in XIV Tit. Павловъ. Первонач. слав.-р. номок. стр. 29—30. 54 Заозерскій. Чт. въ Общ. люб. дух. пр. 1883. I. 339. Ильинскій. Синт. М. Властаря. стр. 13. Раньше же названіе номоканона, какъ и названіе синтагмы, прилагалось ко всему сборнику Фотія. Въ так. см. напр. употреблено это слово въ надписаніи предисловія къ Фотіеву номоканону: «*Φωτίου πατριάρχου Κωνσταντ. εἰς τὸν νομοκάνονα πρόλογος*» (Voelli II p. 789. *Σύντ. Πάλλης*, I σ. 5), которое относится здѣсь ко всему сборнику. Въ такомъ же обширномъ см. употреблено это названіе и Вальсамомомъ въ надписаніи стиховъ, относящихся къ его толкованію на весь Фотіевъ сборникъ (Voelli II p. 788. *Σύντ. Πάλλης*, I σ. 1) и въ предисловіи Вальсамона къ толкованію на номоканонъ (Voelli II p. 814. *Σύντ. Πάλλης*, I σ. 32) и въ толков. его на 2-е пр. Трул. соб. (*Σύντ. Πάλλης*, II σ. 311). Со времени собственно Вальсамона только Фотіевъ сборникъ и сталъ извѣстенъ подъ именемъ номоканона (Zhishman. Das Eherecht. p. 71. Mortreuil. Histoire du droit byz. III p. 421), раньше же Вальсамона его обозначали, какъ я замѣтилъ выше, выраженіемъ: «*Σύνταγμα κανονικόν*» или просто „Синтаγμα“.

²⁾ Номоканонъ по словопроизводству съ греч. яз. (*νόμος* —гражданскій законъ и *κανών*—правило церковное) собственно значить „законоправило“, какъ и переведено это слово въ слав. Кормчей (см. печатн. Кормч. ч. I л. 26 и ч. II надписаніе оглавленія), отсюда и названіе номоканонныхъ: „законоправильники“. Названіе это указываетъ на двойственный составъ носящихъ такое названіе сборниковъ, заключающихъ въ себѣ

мый номоканонъ въ 14 титуловъ, только пересмотрѣнный и дополненный Фотіемъ, есть канонико-юридическій сборникъ, заключающій въ себѣ вмѣстѣ съ церковными правилами и соответствующія имъ гражданскія постановленія въ систематическомъ порядкѣ, при чемъ церковныя правила только цитируются цифровыми знаками, а гражданскія постановленія приводятся въ самомъ текстѣ ¹⁾).

Весь номоканонъ раздѣляется на 14 титуловъ (или отдѣловъ), изъ которыхъ каждый дѣлится на главы. Каждый титулъ имѣетъ свою надпись. Въ каждой главѣ подъ рубрикой, указывающей содержаніе главы, на первомъ мѣстѣ цитируются цифровыми знаками церковныя правила, соответствующія по своему содержанію вышеозначенной рубрикѣ. Затѣмъ—на

церковныя правила и гражданскіе законы; хотя впрочемъ иногда этимъ означалось и одно собраніе церк. правилъ (напр. собраніе правилъ изд. Котелеріемъ), иногда же называются такъ и книги покаянныхъ правилъ (напр. номоканонъ І. Постника). (О смыслѣ и примѣнимости слова *Νομοκάνων* или *Νομοκάνονον* см. „Замѣчанія о грузин. номокан.“ Павлова въ Записк. Импер. Акад. Наукъ т. 25 кн. 1 Спб. 1874 г. стр. 539—540; а также въ Хр. Чтен. ч. I за 1851 г. стр. 539. 540. См. Азаревичъ. Исторія виз. права ч. 2 стр. 324 прим. 3.

¹⁾ Подобныя сборники, извѣстные подъ названіемъ номоканоновъ, появляются съ 6 в.—для удовлетворенія практической потребности—въ видахъ удобства пользованія правилами церковными и законами гражданскими касательно дѣлъ церкви. Первый изъ такихъ сборниковъ извѣстенъ подъ названіемъ номоканона въ 50 титуловъ, авторъ котораго не извѣстенъ; составленъ этотъ сборникъ вскорѣ послѣ І. Схоластика—приблизительно въ кон. VI в. (Biener. Die Geschichte d. Nov. Just. p. 201. Heimbach. Anecdota II p. LVI) или въ самомъ нач. VII в. (Zachariae. Die griech. Nomokan. p. 9).

второмъ мѣстѣ—подъ правилами—подъ заглавіемъ «*ὁ νόμος*»¹⁾ приводятся въ извлеченіи соотвѣтствующія церковнымъ правиламъ гражданскія постановленія.

Номоканонъ этотъ, какъ видно изъ предпосылаемаго ему предисловія, имѣетъ разновременное происхождение.²⁾ Во первыхъ, номоканонъ въ 14 тит. до-

¹⁾ См. изданіе номоканона въ 14 тит. у Питры во 2 т. *Juris eccles. gr. histor. et monum.* p. 458—637. Такъ называлась эта часть номоканона до XII в. или частнѣе до Вальсамона; въ кон. же XII в. Вальсамонъ далъ ей техническое названіе—*κείμενον*—*textus*—текстъ—въ отличіе отъ своихъ къ нему схолій или толкованій, такъ какъ толкованія его здѣсь касаются только гражданской части номоканона (*Pitra. Juris eccles. gr. histor. et monum.* II p. 458 not. 4. *Wiener. Geschichte d. Nov. Justin.* p. 205—206 not. 118).

²⁾ Предисловіе къ номоканону Фотія состоитъ собственно изъ 2-хъ различныхъ по тону и манерѣ изложенія предисловій, изъ которыхъ первое приписывается автору первоначальной редакціи сборника, извѣстнаго подъ названіемъ „Синтагмы въ 14 титуловъ“, изъ котораго впоследствии, какъ увидимъ ниже, образовался номоканонъ въ 14 тит., а второе предисловіе—другому позднѣйшему автору, который обработалъ и дополнилъ первоначальную редакцію номоканона и который, по общепринятому почти мнѣнію ученыхъ канонистовъ (за исключеніемъ Цахаріа, какъ это будетъ показано ниже), есть никто иной, какъ знаменитый константинопольскій патр. Фотій. Честь перваго открытія этой двойственности въ предисловіи, указывающей на двухъ авторовъ, принадлежитъ Розенкампфу. Розенкампфъ сообщилъ затѣмъ объ этомъ Бинеру, который и примкнулъ къ его мнѣнію (*Beiträge z. Revis. d. Iust. Cod.* p. 34—38;—*Zeitschr. f. geschicht. Rechtswiss.* 1830. V. VII p. 148—153;—*Das Kanon. Recht.* p. 197); а за Бинеромъ это положеніе принято было и всѣми другими канонистами. Итакъ только съ Розенкампфа—съ конца 1-й четверти настоящаго вѣка—Фотію стали приписывать только вторую часть предисловія и вторую дополнительную обработку номоканона, раньше же въ продолженіе многихъ столѣтій все предисловіе всецѣло приписывали Фотію и исключительно

шелъ до насъ не въ первоначальномъ своемъ видѣ, а уже въ позднѣйшей переработкѣ знаменитаго патр. Фотія, а во вторыхъ, и въ первоначальной своей редакціи этотъ номоканонъ, по новѣйшему мнѣнію ученыхъ канонистовъ¹⁾, основанному на точнѣйшемъ изученіи предисловія, не сразу появился въ формѣ номоканона, т. е. съ цитатами и извлеченіями изъ свѣтскихъ законовъ, какъ думали на основаніи неправильнаго чтенія одного мѣста въ первомъ предисловіи²⁾ многіе изслѣдователи раньше и даже теперь нѣкоторые,³⁾ а представляетъ собою уже дальнѣйшую обработку сборника, извѣстнаго подъ названіемъ „Синтагмы въ 14 титуловъ“, который въ своей исторіи потерпѣлъ нѣсколько измѣненій, изъ коихъ между прочимъ первое и состояло въ томъ, что сборникъ этотъ спустя нѣкоторое время послѣ своего появленія былъ преобразованъ въ номоканонъ, а именно въ первую часть сборника, заключавшую въ себѣ сначала

его только одного считали авторомъ номоканона (см. Biener. Geschichte d. Nov. Iustin. 1824. p. 202—203;—De collect. can. 1827 p. 21—23).

¹⁾ Zachariae (Die griech. Nomokan. 6—7. 9), которому слѣдуетъ и проф. Остроумовъ (Введеніе въ прав. церк. право. стр. 280. 285—286).

²⁾ Объ этомъ будетъ рѣчь нѣсколько ниже.

³⁾ Розенкампфъ. Обзор. Кормч. стр. 92—93. Biener. Geschichte d. Nov. Iust. p. 203;—De collect. canon. p. 22;—Beiträge z. Iust. Cod. p. 37;—Zeitschr. f. Rechtswiss. B. VII p. 151. Zachariae—Delineatio. p. 34. Mortreuil. Hist. du dr. byz. I. p. 231. Heimbach. Anecdota I. p. XLVI—XLVII. Pitra.—Jur. eccl. gr. hist. et monum. II p. 435. 447—лат. текстъ предисловія. Духов. Вѣстн. 1866. ч. XIV. стр. 198. Бердниковъ. Кратк. курсъ церк. права стр. 19. Заозерскій—Чтен. въ общ. люб. дух. просв. 1883. I. 329—330 прим.

только *Repertorium* канонѣвъ въ XIV тит, внесены были потомъ извлеченія изъ свѣтскихъ законовъ, слѣдовательно номоканонъ въ 14 тит. и въ своей первоначальной редакціи представляетъ собою уже вторую фазу въ исторіи образованія Синтагмы въ 14 титуловъ.

Итакъ изъ чего же состояла на первыхъ порахъ Синтагма въ 14 титуловъ, какъ первая фаза въ исторіи образованія нашего номоканона? Первоначальный составъ Синтагмы за отсутствіемъ рукописей, представляющихъ этотъ памятникъ въ его первоначальномъ видѣ ¹⁾, опредѣляется на основаніи сохранившихся предисловія, оглавленія содержанія Синтагмы и нѣкоторыхъ данныхъ въ текстѣ самаго памятника. Синтагма въ 14 титуловъ, судя по предисловію, состояла изъ 3-хъ частей. Первая часть Синтагмы, какъ видно изъ перваго предисловія, принадлежавшаго, по общепринятому мнѣнію ученыхъ канонистовъ, первому составителю синтагмы, представляла собою нѣчто въ родѣ систематическаго указателя предметовъ, содержащихся во 2-й части. Раздѣлялась она на 14 титуловъ съ особыми заглавіями, а титулы на главы. Въ каждой главѣ подъ рубрикой, указывающей содержаніе главы,

¹⁾ Первоначальная редакція Синтагмы въ 14 т. до насъ не дошла. Сохранившіяся древнія рукописи номоканона съ однимъ первымъ предисловіемъ, какъ греческія, такъ и слав.—русскія, напр. *Cod. Bodlej. 715 (Zachariae. Delineatio. p. 34; —Die griech. Nomok. 11—12)*, рукоп. Синод. библ. № 227 и рукоп. Солов. библ. въ Казан. дух. Акад. № 1056 (Павловъ. Первонач. слав.-рус. номок. стр. 28—54), заключаютъ въ себѣ первоначальную редакцію не въ чистомъ видѣ, а ужъ съ нѣкоторыми позднѣйшими вставками и измѣненіями.

обозначены были цифровыми цитатами ¹⁾ соответствующія данной рубрикѣ церковныя правила—въ противоположность Собранію I. Схоластика, гдѣ церковныя правила приведены въ текстѣ. Извлеченій же изъ гражданскихъ законовъ, какъ думаютъ нѣкоторые на основаніи неправильнаго чтенія предисловія, здѣсь, т. е. въ 1-й части Синтагмы,—не было. За это говоритъ, во первыхъ, текстъ перваго предисловія во всѣхъ греческихъ изданіяхъ; ²⁾ во вторыхъ, довольно зна-

¹⁾ Здѣсь церковныя правила были только процитованы цифровыми знаками, а не приведены въ самомъ текстѣ, по свидѣтельству перваго предисловія, съ одной стороны, въ избѣжаніе частыхъ повтореній одного и тогоже правила въ разныхъ титулахъ и главахъ, дабы не навлечь, по словамъ составителя перваго предисловія, скуку на читателей, а съ другой,—во избѣжаніе дробленія на части одного и тогоже правила, трактующаго о многихъ предметахъ (см. *Σύνταγμα Ράλλης. I σ. 7* или нашъ русскій переводъ).

²⁾ Въ первомъ предисловіи (*Σύντ. Ράλλης I σ. 7.*) мы читаемъ слѣдующее: «*Εἶπον δὲ χρειώδη πρὸς τὰς τοιαύτας κανονικὰς συγγραφαὶ τὴν πολιτικὴν νομοθεσίαν ὑπέβληφα, ταύτης βραχέα τε καὶ συντετμημένα τοῖς συγγενέσι κεφαλαίοις προσήρομοσα ἐν ἰδιάζοντι μέρει τῆς δε τῆς βίβλου, τῶν εἰς ἐκκλησιαστικὴν ἀνηκόντων εὐταξίαν, ἐν τε τοῖς βασιλικοῖς θεσπίσμασιν, ἐν τε ταῖς τῶν σοφῶν ἐρμηναίαις, σύντομον ἐν συναγωγῇ ποιησάμενος ἔκθεσιν, ἅμα μὲν εἰς ἀνάμνησιν, ἅμα δὲ πρὸς τελεῖαν αὐτῶν τοῖς ἐντυγχάνουσιν ἔρευνᾶν.*» — „Если же гдѣ я нашелъ полезнымъ въ отношеніи къ таковымъ каноническимъ писаніямъ гражданское законодательство, я изъ него краткое и сжатое (извлеченіе) приспособилъ къ сроднымъ главамъ въ особой части этой же книги, сдѣлавъ сжатое въ сводѣ изложеніе относящагося къ церковному благоустройству какъ въ царскихъ постановленіяхъ, такъ и въ толкованіяхъ мудрыхъ, съ одной стороны, въ напоминаніе (о нихъ), а съ другой, и для наиболѣе удобнаго подысканія ихъ читателями.“—Въ этихъ словахъ никакъ нельзя видѣть указанія на то, чтобы авторъ сдѣлалъ два извлеченія изъ гражданскихъ

чительное число древнихъ греческихъ и славяно-рус-

законовъ: одно—въ титулахъ и другое—въ особой части, а говорится только объ одномъ приложеніи гражданскихъ законовъ, именно—въ особой части этой же книги (*Zachariae. Die griechisch. Nomok.* р. 6. и проф. Остроумовъ.—Введение въ правосл. церк. право. стр. 285—286). Другіе же на основаніи того же самаго мѣста предисловія выводятъ заключеніе, что извлеченіе изъ гражданскихъ законовъ сдѣлано было въ Синтагмѣ въ двухъ мѣстахъ—и въ титулахъ и въ особой части, и поэтому утверждаютъ, что Синтагма въ 14 тит. съ самаго начала явилась въ формѣ номоканона, т. е. съ цитатами и извлеченіями изъ свѣтскихъ законовъ въ 1-й части (*Biener. Beitr. z. Revis. d. Iust. Cod.* р. 37;—*Zeitschr. f. geschichtl. Rechtswiss. B. VII* р. 151. *Zachariae. Delineatio.* р. 34. *Heimbach. Anecdota I* р. XLVII. *Mortreuil. Hist. du dr. byz. I.* 231. *Pitra. Jur. eccl. gr. hist. et monum. II* р. 435. 447. Проф. Бердниковъ. Кратк. курсъ церк. права. стр. 19. Проф. Заозерскій—Чтен. въ общ. люб. дух. просв. 1883. I. 329. 340. Азаревичъ.—Исторія виз. права. ч. I стр. 114). Поводомъ же, заставившимъ усмотрѣть въ данномъ мѣстѣ предисловія указаніе на двойное извлеченіе гражданскихъ законовъ въ Синтагмѣ, послужила сдѣланная корректорами печатной Кормчей противъ даннаго мѣста предисловія слѣд. замѣтка: „градскія законы совокуплены съ соборными правилами во едино“. Первый усмотрѣлъ въ этой замѣткѣ указаніе на присутствіе гражданскихъ законовъ въ I-й части Синтагмы, помимо приложенія ихъ въ особой части, Розенкампфъ, который сообщилъ затѣмъ объ этомъ Бинеру; Бинеръ же пошелъ дальше въ этомъ направленіи,—онъ сталъ утверждать, что указаніе на двойную работу въ отношеніи гражданскихъ законовъ вытекаетъ изъ самаго предисловія, при правильномъ его чтеніи (*Beiträge z. Revis. d. Iust. Cod.* р. 37). Мнѣнію Бинера послѣдовали затѣмъ и Хеймбахъ (*Anecd. I* р. XLVII) и Мортрейль (*I* р. 231) и Питра (*II* р. 435) и друг. Какимъ же образомъ, спрашивается теперь, одно и тоже мѣсто предисловія послужило основаніемъ къ такимъ разнорѣчивымъ заключеніямъ относительно первоначальнаго состава Синтагмы? А это объясняется различною пунктуацией въ разныхъ изданіяхъ: въ однихъ изданіяхъ запятая стоитъ не предъ, а послѣ словъ: «*ἐν ἰδιόζοντι μέρος τῆς δε τῆς βιβλίου*».

скихъ рукописей, не имѣющихъ извлеченій изъ свѣт-

какъ и въ вышеприведенномъ нами текстѣ (такъ читается это мѣсто у Ралли и у Питры въ греч. текстѣ,—такъ читается это мѣсто и Цахаріа—Die griech. Nomok. p. 6) и слѣдовательно предшествующее этимъ словамъ мѣсто, гдѣ говорится о приспособленіи свѣтскихъ законовъ къ сроднымъ главамъ, относится къ *ἐν ἰδιάζοντι μέρει*; значить—при такой пунктуациі—приспособленіе свѣтскихъ законовъ къ сроднымъ главамъ сдѣлано было только въ особой части;—въ другихъ же изданіяхъ запятая стоитъ предъ *ἐν ἰδιάζοντι μέρει* или, по пунктуациі, слова эти относятся къ послѣдующему тексту, предшествующее же этимъ словамъ вышеуказанное мѣсто, гдѣ рѣчь идетъ о приспособленіи свѣтскихъ законовъ къ сроднымъ главамъ, значить имѣетъ самостоятельное значеніе;—при такомъ чтеніи даннаго мѣста, дѣйствительно, можно видѣть указаніе на два приложенія гражданскихъ законовъ—въ титулахъ одно и въ особой части другое (такъ читается это мѣсто Хеймбахъ—Anecdota I p. XLVII; въ этомъ же см. читается это мѣсто и въ латинскомъ текстѣ предисловія у Питры и у Велля). При этомъ нужно замѣтить, что въ греческихъ изданіяхъ, насколько намъ извѣстно, запятая стоитъ послѣ *ἐν ἰδιάζοντι μέρει* (у Велля въ греч. текстѣ впрочемъ нѣтъ запятой ни предъ, ни послѣ этихъ словъ), и это чтеніе мы считаемъ, согласно съ мнѣніемъ специалистовъ греч. яз., съ которыми намъ приходилось бесѣдовать по поводу даннаго мѣста, болѣе правильнымъ, такъ какъ самая конструція греч. текста не позволяетъ ставить запятую предъ *ἐν ἰδιάζοντι μέρει*., потому что въ этомъ случаѣ послѣ слова *ἰδιάζοντι* непременно стояло бы *δε*, слѣдовательно пунктуацию греч. текста съ запятой послѣ *ἐν ἰδιάζοντι μέρει* нужно считать болѣе правильной; при такой же пунктуациі, какъ мы замѣтили выше, данное мѣсто ни въ какомъ случаѣ не даетъ основанія видѣть здѣсь указаніе на двоякое извлеченіе гражданскихъ законовъ, а только на одно—въ особой части; слѣдовательно на основаніи даннаго мѣста предисловія нужно признать, что 1-я часть Синтагмы представляла собою только систематическій указатель церковныхъ правилъ—безъ свѣтскихъ законовъ, которые были собраны только въ особой—3-й части этой же книги, значить номозановъ въ 14 тит., представляющій вмѣстѣ съ цитатами церков-

скихъ законовъ въ титулахъ; ¹⁾ въ третьихъ, древній славянскій переводъ номоканона въ нашей печатной Кормчей, представляющій собою систематическій указатель однихъ каноновъ безъ всякихъ извлеченій изъ свѣтскихъ законовъ; наконецъ, такой составъ 1-й части Синтагмы безъ свѣтскихъ законовъ представляется и наиболѣе естественнымъ, потомучто въ противномъ случаѣ входившая въ этотъ сборникъ, какъ видно изъ предисловія, 3-я часть, представлявшая собою систематическій сводъ гражданскихъ законовъ касательно церкви, была бы совершенно излишня при изложеніи тѣхъ же законовъ въ 1-й части; ²⁾ слѣдовательно нужно признать, что свѣтскіе законы внесены въ 1-ю часть Синтагмы впоследствии, послѣ чего особое

ныхъ правилъ и извлеченія гражданскихъ законовъ, есть явленіе уже сравнительно позднѣйшее.

¹⁾ Напр. Vatic. 827 XIII в.; Vallicel. F. 10. XI в.,—F. 47; Venet. Nanian. 227, Venet. Nanian. 236, Venet. Bessarion. 169. XI—XII в.; Mosquen. Typogr. VI. XV в. Синодал. списокъ слав. № 227, слав. рукоп. Солов. библ. въ Казан. Акад. № 1056.—См. Pitra. *Iuris ecclesiastici gr. historia et monumenta* II p. 442—443. Павловъ. Первоначальный слав.-русскій номоканонъ.—стр. 28—54.

²⁾ Въ настоящее время въ наукѣ (Biener. *Gesch. d. Nov.* p. 189. 206; Zachariae.—*Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo—Phot.) Nomok.* p. 2; Pitra. *Jur. eccl. gr. hist. et monum.* II p. 436—437; Heimbach. *Anecdota* I p. L) утвердилось мнѣніе, что источникомъ для гражданской части номоканона въ 14 тит., образовавшагося изъ 1-й части Синтагмы, послужила главн. обр. 3-я часть Синтагмы или *Coll. const. ecclesiasticarum*. Слѣдовательно, если бы 1-я часть Синтагмы уже на самыхъ первыхъ порахъ имѣла видъ номоканона, т. е. съ извлеченіями изъ свѣтскихъ законовъ, то 3-я часть, какъ повторяющая тѣ же законы, дѣйствительно, была бы совершенно излишня.

приложеніе свѣтскихъ законовъ, какъ излишнее, естественно, отпало, о чемъ и свидѣлствуютъ сохранившіяся рукописи номоканона и синтагмы. (См. Pitra. Iur. eccl. gr. histor. et monum. II p. 442—444). Такимъ образомъ 1-я часть Синтагмы въ своей первоначальной редакціи заключала въ себѣ только цифровыя цитаты церковныхъ правилъ,¹⁾ распределенныя систематически на главы—съ особыми надписями—въ 14-ти титулахъ. Этотъ Repertorium каноновъ, составлявшій первую часть Синтагмы, предполагаетъ существованіе въ этомъ сборникѣ особаго собранія правилъ въ текстѣ, которое, судя по дошедшимъ до насъ рукописямъ, составляло вторую часть Синтагмы.

Вторая часть Синтагмы, къ которой главнымъ образомъ и прилагается въ настоящее время названіе Синтагмы, содержала текстъ церковныхъ правилъ, расположенныхъ въ хронологическомъ порядкѣ;—сюда входили, какъ видно изъ перваго предисловія и изъ перечня содержанія 2-й части Синтагмы въ древнихъ рукописяхъ (см. Pitra II p. 450), 85 правилъ апостольскихъ²⁾, правила десяти соборовъ, какъ обще сказано въ предисловіи (разумѣются правила 4-хъ вселенскихъ).

¹⁾ Въ 1-й части указаны были цитаты тѣхъ самыхъ церковныхъ правилъ, текстъ которыхъ приведенъ былъ во 2-й части Синтагмы.

²⁾ Правила Апостольскія составитель Синтагмы признаетъ въ своемъ предисловіи сомнительными (*τοὺς λεγόμενους*), очевидно, подъ влияніемъ предисловія къ сборнику Діонисія Малаго, и въ перечнѣ правилъ онъ прилагаетъ въ нимъ эпитетъ „такъ называемыя“ (*οἱ λεγόμενοι*), очевидно, пользуясь выраженіемъ опять того же Діонисія (*qui dicuntur*), такъ какъ Схоластикъ относительно Апостольскихъ правилъ не выражаетъ никакого сомнѣнія.

и 6-ти помѣстныхъ, а именно: Никейскаго, Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго, Антіохійскаго, Лаодикійскаго, Константинопольскаго 381 г., т. е. втораго вселенскаго, Ефесскаго или третьяго вселенскаго, Халкидонскаго или четвертаго вселенскаго и Сардиійскаго)¹⁾, правила собора Кареагенскаго (419 г.)²⁾, правило по-

¹⁾ Правила этихъ именно соборовъ и въ такомъ порядкѣ указаны въ перечнѣ содержанія 2-й части Сивтагмы въ древнихъ рукописяхъ (См. Pitra—Jur. eccl. gr. hist. et monum. II. p. 450. *Σύνητ. Ράλλης, I. σ. 10*). Правила этихъ же самыхъ соборовъ входили раньше и въ составъ „Свода“ I. Схоластика, хотя и не въ такомъ порядкѣ, такъ какъ у Схоластика соб. Сардиійскій стоитъ послѣ соб. Неокесарійскаго; вышеуказанный же порядокъ соборовъ въ Сивтагмѣ соотвѣтствуетъ порядку соборовъ въ сборникѣ Діонисія, такъ какъ и въ немъ соб. Сардиійскій помѣщенъ послѣ соб. Халкидонскаго.

²⁾ Подъ правилами Кареагенскаго соб. разумѣется цѣлый кодексъ правилъ Африканской церкви, составленный изъ правилъ 15-ти соборовъ, происходившихъ въ Кареагенской области нач. съ 348 г. по 416 г. включительно. Число правилъ Кареагенскаго собора въ различныхъ сборникахъ различно, что объясняется исключительно тѣмъ, что нѣкоторыя правила, составлявшія прежде одно, въ позднѣйшихъ собраніяхъ раздѣлены на два, на три и болѣе. Въ Аѳинской Сивтагмѣ (Ралли и Потли), какъ и у Діонисія, всѣхъ правилъ 133 и, кромѣ того, 5 извлеченій изъ актовъ соборныхъ. Въ Кормчей ихъ — 134, потомучто 68-е прав. представляетъ позднѣйшую вставку. Въ Пидаліонѣ и въ Румынскихъ правилахъ—144. Въ нашей Книгѣ правилъ ихъ—147 и посланіе къ Целестину.— Сравнительную табличку нумераціи правилъ Каре. соб. у Діонисія (у котораго нумереція правилъ согласна съ нумераціей Сивтагмы), въ Кормчей и въ Книгѣ Правилъ см. у Остроумова:—Введеніе въ прав. церк. право—стр. 194 прим. 3 и въ Духов. Вѣстн. 1866 г. ч. XIV стр. 358 прим. 3—Правила Кареаг. соб. въ греч. цер. въ первый разъ были помѣщены именно въ Сивтагмѣ въ 14 тит. (у Схоластика ихъ нѣтъ),—и по всей вѣроятности, составитель Сивтагмы впер-

мѣстнаго Константинопольскаго собора 394 г.¹⁾ и правила св. отцевъ (Діонисія и Петра Александрійскихъ,

вые самъ перевелъ ихъ на греч. яз. съ латинскаго изъ сборника Діонисія Малаго (Biener Das Kanonische Recht d. griech. Kirche. S. 192. Zachariae.—Die griech. Nomok. p. 6. Morgtueil.—Hist. du dr. byz. I p. 224. Павловъ.—Первонач. слав.-рус. номок. стр. 40), какъ показываетъ сличеніе греч. текста съ латинскимъ, это—во 1-хъ, а во 2-хъ, съ такимъ именно раздѣленіемъ ихъ на 138 статей, въ какомъ они помѣщены въ Синтагмѣ, составитель Синтагмы и могъ найти ихъ только у Діонисія, ибо изъ предисловія Діонисія извѣстно, что такое раздѣленіе далъ имъ впервые Діонисій, раздѣливъ ихъ въ своемъ сборникѣ на 138 статей, изъ которыхъ 133 статьи составляютъ правила 15 Африканскихъ соборовъ и 5 представляютъ извлеченія изъ дѣяній Каро. соб. 419 г. (См. Остроумовъ.—Введеніе въ правосл. церков. право.—стр. 193—194 и 292).

¹⁾ Въ предисловіи объ этомъ правилѣ почему-то не упомянуто, м. б. потому, что оно представляетъ собою выдержку изъ дѣяній этого собора; но на основаніи хронологической замѣтки, сдѣланной въ концѣ перечня содержанія второй части Синтагмы, если только эта замѣтка принадлежитъ автору первоначальной редакціи Синтагмы, мы можемъ предполагать, что имъ же въ эту часть было внесено и правило Константинопольскаго соб. 394 г. Хронологическую же замѣтку мы имѣемъ основаніе приписывать именно составителю Синтагмы, потому что въ этой замѣткѣ сказано, что соборъ Константинопольскій 394 г. поставленъ имъ въ общемъ перечнѣ въ концѣ, въ номоканонѣ же Фотія послѣ этого собора указаны еще соборы, привнесенные въ номоканонъ Фотіемъ, такъ что въ перечнѣ содержанія номоканона Фотія этотъ соборъ занимаетъ ужъ не послѣднее мѣсто, слѣдовательно Фотію нельзя приписывать эту замѣтку, значитъ она принадлежитъ первому автору. (Этого же мнѣнія держится и Бинеръ—Das Kanon. Recht. p. 190—191; см. Павловъ.—Первонач. слав.-рус. номок. стр. 32 прим.). Изъ помѣстныхъ соборовъ какъ правило Константинопольскаго собора 394 г., такъ и правила Кароагенскаго соб. 419 г. въ настоящемъ сборникѣ представляютъ дополненіе сравн. съ „Сводомъ“ І. Схоластика.

Григорія Неокесарійскаго, Василя Великаго, Григорія Нисскаго, правила Тимоея, Θεοφιλα и Кирилла Александрийских¹⁾ и правила Аѳанасія Александрийскаго, Григорія Богослова, Амфилохія Иконійскаго и Геннадія Константинопольскаго)²⁾.

¹⁾ Что правила этихъ вышеперечисленныхъ 8-ми отцевъ входили во 2-ю часть первоначальной Синтагмы, это доказываетъ перечень содержанія, помѣщенный въ древнихъ рукописяхъ предъ номоканономъ (см. Pitra. Jur. eccles. gr. histor. et monum. II p. 450). Правила всѣхъ этихъ вышеупомянутыхъ отцевъ, за исключеніемъ 68 правилъ св. Василя Вел., включены въ настоящій сборникъ вновь сравн. съ „Сводомъ“ I. Схоластика.

²⁾ Ср. Biener. Das Canon. Recht. p. 196. Что кромѣ правилъ вышеупомянутыхъ 8-ми отцевъ въ составъ первоначальной Синтагмы входили и правила послѣднихъ 4-хъ отцевъ: Аѳанасія Алекс., Григорія Бог., Амфилохія Икон. и Геннадія Константин.,—за это предположеніе говоритъ то, что сочиненія указанныхъ отцевъ церкви помѣщаются въ древнихъ славяно-русскихъ рукописяхъ (Синод. спис. № 227 и рукоп. Солов. библи. въ Казан. Акад. № 1056), содержащихъ въ себѣ, по изслѣдованію проф. Павлова, номоканонъ еще въ до-Фотіевской (хотя уже и не первоначальной) редакціи (Павловъ.—Первонач. слав.-рус. номоканонъ.—стр. 26. 44 и 46). Въ частности сочиненія Аѳанасія Александрийскаго и Григорія Богослова находятся въ указанныхъ рукописяхъ даже и въ самомъ перечнѣ содержанія Синтагмы (см. тамъ же—стр. 32), что, по словамъ Павлова, прямо даетъ основаніе относить ихъ къ первоначальному составу Синтагмы. Что правила этихъ 4-хъ Отцевъ не Фотіемъ внесены въ Синтагму, такъ это видно изъ того, что Фотій не говоритъ о себѣ, чтобы онъ присоединилъ къ Синтагмѣ правила какого-ниб. св. отца, между тѣмъ въ рукописяхъ его Синтагмы они помѣщаются (см. Biener.—De collect. canon. p. 25 not. 1; Mortreuil Hist. du dr. byz. II p. 489), даже въ самыхъ раннихъ—кон. IX или нач. X в. (см. пергамен. код. Иерус. патр. библи.—*Ἱεροσολ. βιβλιοθήκη. Παλαδ. Κεραμέως. τ. I* № 24 σ. 89. 94), значитъ они приняты въ Синтагму раньше Фотія и даже, есть

Третью часть Синтагмы, какъ видно изъ тогоже предисловія, составлялъ систематическій сборникъ цер-

основаніе предполагать, раньше Трулъскаго соб, ибо Трул. соб. только „запечатлѣваетъ ихъ согласіемъ своимъ“, т. е. авторизуетъ, а не вноситъ впервые въ составъ общепринятыхъ правилъ, въ каковомъ они, по видимому, уже находились. Присутствіе же сочиненій указанныхъ отцевъ церкви въ вышеупомянутыхъ древнихъ слав.-русскихъ рукописяхъ, повторяемъ, даетъ основаніе относить ихъ даже въ первоначальный составу Синтагмы.—Въ подтвержденіе этого мнѣнія можно привести еще такое соображеніе: несомнѣнно, что вопросы и отвѣты Тимофея Александрійскаго были помѣщены въ первоначальной Синтагмѣ, такъ какъ въ первомъ предисловіи упоминаются правила, изложенныя въ вопросахъ и отвѣтахъ. Если бы правила Аѳанасія, Григорія и Амфилохія были присоединены къ Синтагмѣ потомъ, то они должны были бы занять мѣсто послѣ отвѣтовъ, принадлежащихъ Тимофею Александрійскому, потомучто прибавку естественнѣе дѣлать въ концѣ. Между тѣмъ во всѣхъ спискахъ Фотіевой Синтагмы правила Аѳанасія, Амфилохія и Григорія Богослова помѣщаются прежде отвѣтовъ Тимофея Александрійскаго и вообще порядковъ святоотеческихъ правилъ въ спискахъ Синтагмы всегда одинъ и тотъ же. Что же касается отсутствія указанія на нихъ въ перечнѣ содержанія въ нѣкоторыхъ древнихъ рукописяхъ, говоримъ, въ нѣкоторыхъ, потому что сочиненія Аѳанасія Александрійскаго и Григорія Богослова, какъ мы замѣтили выше, находятся въ перечнѣ содержанія въ вышеуказанныхъ древнихъ слав.-русскихъ рукописяхъ, окружное же посланіе Геннадія Константинопольскаго упоминается въ перечнѣ содержанія во многихъ рукописяхъ (см. Pitra.—Jur. eccl. gr. histor. et monum. II p. 451 not. 3), то это отсутствіе, согласно съ Biener'омъ (De collect. сапоп. p. 25) и Mortreuil'емъ (Histoire du dr. byz. II p. 490) можно объяснить тѣмъ, что индексъ (т. е. перечень содержанія) относится къ номоканону, (т. е. къ 1-й части Синтагмы), въ номоканонѣ же нѣтъ ссылокъ на сочиненія указанныхъ отцевъ церкви, почему они и не указаны въ индексѣ. Это объясненіе можно поддѣрживать и тѣмъ соображеніемъ, что сочиненія упомянутыхъ отцевъ церкви встрѣчаются уже въ

ковно-гражданскихъ постановленій, заключающихся въ «постановленіяхъ императоровъ и въ толкованіяхъ мудрыхъ», т. е. въ Дигестахъ. Это приложение гражданскихъ законовъ, не извѣстное намъ въ своемъ первоначальномъ видѣ, по общепринятому мнѣнію

Фотіевой Синтагмѣ, однако въ перечнѣ содержанія ихъ все-таки нѣтъ, и отсутствіе ихъ въ перечнѣ содержанія не служитъ однако основаніемъ въ заключенію объ отсутствіи ихъ и въ Синтагмѣ. (Biener. De collect. canon. p. 24). А что касается того обстоятельства, по видимому, противорѣчащаго данному нами объясненію относительно соответствія индекса съ номоканономъ, что въ этомъ индексѣ нѣтъ указанія на прав. Кипріана Кароагенскаго и бывшаго при немъ собора 256 г., на которое однако есть ссылка въ номоканонѣ (тит. XII гл. 14), то это можно объяснить тѣмъ, что ссылка на этотъ соборъ составляетъ въ номоканонѣ позднѣйшую прибавку (Biener.—De collect. canon. p. 25), такъ какъ, во 1-хъ, эта ссылка не согласна съ обычной формой цитаціи: обыкновенно въ номоканонѣ указывается названіе собора и число правила и только, между тѣмъ здѣсь передается самая мысль соборнаго опредѣленія; во 2-хъ, это правило помѣщено въ номоканонѣ въ одномъ отдѣлѣ съ гражданскими законами, что прямо свидѣтельствуетъ о томъ, что оно внесено въ Синтагму слѣдовательно уже послѣ того, какъ 1-я часть Синтагмы была преобразована въ номоканонъ, и, принимая во вниманіе то, что это правило переведено было на греч. яз. съ латинскаго только въ 686 г. (Остроумовъ—Введ. въ прав. церк. право стр. 196 прим. 5), т. е. за 6 лѣтъ до Трул. соб., можно думать, что Трул. именно соборъ и внесъ это правило въ Синтагму (Biener. Das canon. Recht. p. 196), хотя, съ другой стороны, принимая во вниманіе то обстоятельство, что ссылке на это правило мы находимъ въ первый разъ только въ рукописяхъ Фотіева уже номоканона X и XI в. (см. пергам. вод. Іерус. библ.—*Палад. Керам. Γεροσολυμ. βιβλιοθήκη. τ. 3 № 2 σ. 4. 11 Pitra.—Jur eccl. gr. hist. et monum. II p. 609. 443. ср. Biener.—De coll. can. p. 24. Mortreuil.—Hist. du dr. byz. II p. 489), можно думать, что это правило внесено въ номоканонъ уже послѣ Фотія—вскорѣ. (Остроумовъ.—Введ. въ прав.*

ученых канонистовъ, ¹⁾ дошло до насъ въ позднѣйшей передѣлкѣ въ сборникѣ, извѣстномъ со времени Бинера (—*Geschichte d. Nov. Just.* p. 179) подъ именемъ *Collectio constitutionum ecclesiasticarum* (см. изд. Велля и Юстелля II p. 1217—1376) или подъ именемъ *Collectio tripartita* ²⁾ (см. изд. Питры—*Jur. eccl. gr. hist.*

церк. право. Стр. 197). Опредѣленіе же этого собора получило себѣ мѣсто въ одномъ отдѣленіи съ гражданскими постановленіями, а не въ ряду съ другими соборами, безъ сомнѣнія, потому, что оно не принято въ непреодолимый церковный канонъ соборомъ вселенскимъ пято-шестымъ на ряду съ постановленіями другихъ соборовъ, который призналъ за нимъ только помѣстное значеніе. (Это правило помѣщается только въ греческихъ сборникахъ, въ славянской же Кормчей, въ нашей Книгѣ Правиль и въ Румынскихъ правилахъ это правило, какъ имѣвшее мѣстное значеніе, не помѣщено.—см. Остроумовъ—Введ. въ прав. церк. право—стр. 198). Итакъ на основаніи всего вышеизложеннаго мы осмѣливаемся къ первоначальному составу Синтагмы относить правила 12-ти выше перечисленныхъ отдѣвъ; прав. же Кипріана Каре. и бывшаго при немъ собора внесено въ Синтагму, по всей вѣроятности, Трул. соборомъ, а м. б. уже и послѣ Фотія.

¹⁾ *Zachariae Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok.* p. 1.—*Die griech. Nomok.* p. 7. Biener.—*Beiträge z. Revis. d. Just. Cod.* p. 37, Mortreuil.—*Hist. du dr. byz.* I p. 231. Hergenröther. *Photius* III. 99. Проф. Бердниковъ. Краткій курсъ церк. права.—стр. 19.

²⁾ По мнѣнію Питры (*Jur. eccl. gr. hist. et monum.* II p. 437—438), 3-ю часть Синтагмы составляло не теперешнее *Collectio tripartita*, а сводъ законовъ, извѣстный подъ названіемъ *Μονόβιβλος παρατίτων*, содержавшій въ себѣ законы въ подлинномъ ихъ видѣ съ схоліями и краткими положеніями изъ подлиннаго текста подлежащаго закона и параллельныхъ ему—на поляхъ. *Collectio tripartita* же, по мнѣнію Питры, образовалось потомъ изъ тѣхъ схолій и краткихъ положеній закона, которыя нѣкогда написаны были на поляхъ *Μονόβιβλος*²⁾, съ опущеніемъ подлинныхъ законовъ. Этого же мнѣнія

et monum. II p. 410—416), или же Paratitla (см. изд. Леунклавия 1596 г.), или же подъ именемъ Pseudo—Balsamonis ¹⁾). Въ доказательство того, что 3-ю часть первоначальной редакціи Синтагмы въ 14 тит. составлялъ этотъ именно сборникъ—Collectio constitutionum ecclesiasticarum, можно привести слѣдующія основанія: Во 1-хъ, по предисловію, это приложеніе представляло краткое изложеніе, сдѣланное въ видѣ свода (*σύντομον ἐν συναγωγῇ ποιησάμενος ἕκθεον*), а такъ и озаглавивается по гречески этотъ, именно, сборникъ церковныхъ постановленій (*Συναγωγῇ τῶν ἐισημένων ἐν τῷ κώδικι καὶ τοῖς διγέστοις καὶ νεαραῖς διατάξεσιν...*); во 2-хъ, въ предисловіи сказано, что въ этомъ приложеніи сдѣла-

держится и проф. Заозерскій (Чтен. въ общ. люб. дух. просв. 1883 г. I. стр. 350 — 351). Но предположеніе это, нужно замѣтить, довольно голословно. Питра это свое предположеніе почти ничѣмъ не обосновываетъ.

¹⁾ См. Biener. Geschichte d. Nov. Just. p. 179. Heimbach. Anecdota I p. XLIV. L. Mortreuil. Hist. du dr. byz. I p. 230. Hergenröther. Photius. III p. 99. 100. Фабротъ на основаніи ошибочнаго заглавія въ рукоп. Peiresc. первый приписалъ этотъ сборникъ Теодору Вальсамону, съ каковымъ заглавіемъ и издалъ этотъ сборникъ въ Biblioth. Voelli et Justelli (II p. 1217. 1377). Мнѣніе Фаброта принято было потомъ и нѣкоторыми другими учеными (напр. Беверегіемъ, Фабриціемъ, Шеллемъ, Хеймбахомъ старшимъ и нѣкот. друг.). Мнѣніе это совершенно не выдерживаетъ критики, и происхожденіе его можетъ быть объяснено только случайностью, потому что есть много рѣшительныхъ данныхъ, какъ увидимъ ниже, заставляющихъ относить этотъ сборникъ во времени за 6 в. до Вальсамона, почему этотъ сборникъ и извѣстенъ теперь у нѣкоторыхъ канонистовъ подъ именемъ—Pseudo-Balsamonis. (Подробнѣе объ этомъ см. у Biener'a. Geschichte d. Nov. Just. p. 183—184; Mortreuil. Hist. du dr. byz. I p. 245—246).

но было краткое извлеченіе изъ толкованій мудрыхъ, т. е. изъ Дигестъ, между тѣмъ какъ *Collectio constitut. eccles.*, это—единственный сборникъ, въ которомъ встрѣчаются извлеченія изъ Дигестъ; въ 3-хъ, при преобразованіи 1-й части Синтагмы въ номоканонъ, какъ извѣстно, главнымъ источникомъ для гражданской части послужилъ этотъ сборникъ, что указываетъ на особенную близость этого сборника къ Синтагмѣ; въ 4-хъ, этотъ сборникъ—*Collectio const. eccles.* мы, дѣйствительно, почти постоянно встрѣчаемъ въ рукописяхъ въ качествѣ приложения къ позднѣйшимъ обработкамъ Синтагмы въ 14 тит. (см. напр. *Код. Іерус. патр. библи.*—*Палад. Керам.* т. 3 № 2. с. 17—18).—(*Zachariae. Die griech. Nomok.* p. 7. Остроумовъ.—Введеніе въ прав. церк. право. стр. 289).¹⁾

¹⁾ *Collectio constitutionum ecclesiasticarum*, составлявшій нѣкогда 3-ю часть Синтагмы въ 14 тит., состоитъ изъ 3-хъ частей, почему онъ иначе и называется *Collectio tripartita*. 1-я часть содержитъ въ себѣ извлеченія изъ Кодекса (изъ 13-ти первыхъ титуловъ 1-й кн. Код.) съ присоединеніемъ паратитлъ (т. е. параллельныхъ мѣстъ—изъ Код. и изъ Нов. Юстин.), заимствованныя изъ сокращеннаго комментарія на Код. проф. Стефана, только не того, которому принадлежит *plátos digestorum*, а другаго познѣйшаго (*Zachariae. Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok.* p. 39—41;—*Delineatio.* p. 34;—*Anecdota.* p. 176. *Biener. Gesch. d. Nov. Iust.* p. 187. *Mortreuil. Hist. du dr. byz.* I p. 239—240. ср. *Zachariae. Zeitschr. f. Rechtsgesch. Münch.* Bd X. S. 54;—*Die griech. Nomokan.* p. 7). 2-я часть содержитъ въ себѣ извлеченія изъ Институцій въ сокращеніи неизвѣстнаго автора и Дигестъ въ переработкѣ Анонима старшаго (*Zachariae. Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok.* in XIV Tit p. 2—3;—*Die griech. Nomok.* p. 7;—*Delineatio.* p. 34; *Mortreuil—Hist. du dr. byz.* I p. 241). 3-я часть содержитъ въ себѣ извлеченія изъ новеллъ въ переработкѣ юриста Аванасія, а именно—представляетъ буквальное заимствованіе

Составлена была первоначальная Синтагма, по всей вѣроятности, въ Константинополѣ, такъ какъ тѣ мѣста Код. въ 1-й части *Collectio constit. eccles.* (составлявшаго 3-ю часть Синтагмы), гдѣ Константинополь обозначенъ словомъ «здѣсь» (*ἐνταῦθα*), оставлены безъ измѣненія¹⁾.

Время составленія этого сборника можно опредѣлить только приблизительно—съ нѣкоторой вѣроятностью. Прежде всего положительно можно сказать, что первоначальная Синтагма въ 14 тит, съ одной стороны, моложе сборника Схоластика (540—550)²⁾, который, судя по предисловію Синтагмы, извѣстенъ уже былъ ея автору, съ другой стороны, Синтагма старше Трулльскаго соб. (692 г.)³⁾, 2-е прав. котораго, очевидно, не извѣстно еще было ея автору, такъ какъ о нѣкоторыхъ утвержденныхъ Трулльскимъ соборомъ правилахъ авторъ Синтагмы отзывается еще съ сомнѣніемъ, но которое, судя по многому, имѣло уже въ виду эту Синтагму, такъ какъ правила, «запечатлѣваемые» со стороны собора со-

первыхъ 3-хъ титуловъ *Epitome nov. Аѳанасія (Zachariae.—Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo—Phot.) Nomok. in XIV Tit. p. 1.5;—Die griech. Nomok. p. 7;—Delineatio. p. 34. Mortreuil. Hist. du dr. byz. I p. 241);—объ этомъ свидѣтельствуеетъ между прочимъ и Мюнх. рув. № 380, гдѣ во главѣ этой 3-й части сказано, что она заимствована изъ комментарія на нов. Аѳанасія Схоластика (Mortr. I. p. 241).—Подробнѣе объ источникахъ этого сборника будетъ рѣчь ниже—при изслѣдованіи вопроса объ источникахъ гражд. части номокана въ XIV т.*

¹⁾ *Zachariae. Die griech. Nomok. p. 8.*

²⁾ *Ibid. p. 5. 7.*

³⁾ *Ibid. p. 7.*

гласіемъ, перечисляются въ этомъ правилѣ въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ они помѣщены въ Синтагмѣ. Итакъ Синтагма составлена позднѣе сборника Схоластика (550 г.) и раньше Трулльскаго соб. (692 г.). Время составленія Синтагмы можно опредѣлить и еще точнѣе: составлена она, по всей вѣроятности, между 578 и 610 г., такъ какъ, съ одной стороны, авторъ Синтагмы для 3-й части своего сборника пользуется комментариемъ на новеллы Аванасія, который писалъ съ 569 по 578 г. ¹⁾, а съ другой стороны, при Иракліѣ (610 — 641), какъ намъ извѣстно, имѣла мѣсто уже первая обработка Синтагмы въ номоканонъ, слѣдовательно первоначальная Синтагма, по всей вѣроятности, появилась раньше Ираклія, что подтверждается между прочимъ и тѣмъ, что новеллы Ираклія, есть основаніе думать, были еще не извѣстны автору Синтагмы, такъ какъ новеллы эти, какъ помѣщенные въ концѣ 3-й части — послѣ заключительной приписки — *τέλος*, очевидно, составляютъ здѣсь уже позднѣйшую прибавку ²⁾, новѣйшія же процитованныя въ этомъ сборникѣ новеллы принадлежатъ Юстину II (565—578 г.). Слѣдовательно сборникъ этотъ составленъ послѣ 578 г. и раньше 610 г. (годъ воцаренія Ираклія). Если же мы обратимъ вниманіе на Константинопольское происхожденіе этого сборника, то можно утверждать, что онъ составленъ раньше *Breviarium*'а нов. Θεодора (ок. 582 г.), потому что, въ противномъ случаѣ, авторъ Синтагмы, по мнѣнію Цахаріэ ³⁾, воспользовался бы имъ, а не

¹⁾ Mortreuil. Histoire du droit byzant. I. p. 230.

²⁾ Heimbach. Anecdota I p. XLVI. Mortreuil. Hist. du dr. byz. I p. 243.

³⁾ Zachariae. Die griech. Nomokan. p. 8.

Epitome Аѳанасія. Такимъ образомъ въ заключеніе можно сказать, что Синтагма въ 14 т. составлена позднѣе 578 г. и раньше 582 г. или приблизительно около 580 г. ¹⁾

¹⁾ Къ этому приблизительно году относить происхожденіе Синтагмы и Цахаріэ. (—Die griech. Nomokan. p. 7—8;—Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. in XIV Tit. p. 1). Бинеръ же на томъ основаніи, что новеллы Ираклія, приложенныя къ концу Collectio const. eccles. (—сборника, составлявшаго 3-ю часть первоначальной Синтагмы въ 14 т.), встрѣчаются во всѣхъ изслѣдованныхъ Хеймбахомъ рукописяхъ этого сборника, смотритъ на эти новеллы, какъ на первоначальную часть этого сборника, въ подтвержденіе чего между прочимъ указываетъ и на то, что на одну изъ этихъ новеллъ ссылается и авторъ помоканона въ 14 тит. (I тит. гл. 30), который пользовался этимъ сборникомъ, и на основаніи этого заключаетъ, что какъ Coll. const. eccl., такъ слѣдовательно и вся Синтагма, въ которую входилъ этотъ сборникъ въ качествѣ составной части, составленъ не раньше конца царствованія Ираклія, такъ какъ приведенныя здѣсь новеллы Ираклія относятся къ 627—629 год. Съ другой стороны, принимая во вниманіе, что новеллы эти не гармонируютъ съ составомъ этого сборника, который заключаетъ въ себѣ извлеченія изъ комментаріевъ Юстиніанова права, и не представляютъ для него особеннаго интереса сравнительно съ другими новеллами, Бинеръ видитъ въ этомъ сильный мотивъ считать автора Collectio Const. eccles., а слѣдовательно и всей Синтагмы, современникомъ Ираклія, потому что, по его словамъ, современникъ только имѣлъ дѣйствительныя побужденія переписывать эти мало имѣющія отношенія къ сборнику новеллы въ ихъ оригинальномъ текстѣ, боясь измѣнить ихъ на глазахъ императора; если же бы авторъ, по словамъ Бинера, жилъ въ другое царствованіе, то, вонечно, и подобной боязни у него не было бы (Biener. Die Geschichte d. Nov. Justin. p. 182—183. 185—186;—Das Kanon. Recht d. griech. Kirche—въ Krit. Zeitschr. f. Rechtswiss. und Gesetzgeb. d. Ausland. 1856. B. 28 p. 188—190). Но это соображеніе заставляетъ только относить эту приписку ко времени царствованія Ираклія, что довольно основательно, но заключать отсюда, что

Авторъ этой первоначальной редакціи Синтагмы

слѣдовательно и авторъ этого сборника былъ современникомъ Ираклія, можно только въ томъ случаѣ, если эту прибавку считать вмѣстѣ съ Бинеромъ первоначальной нераздѣльной частью сборника.—А этого-то мы и не можемъ допустить, такъ какъ изъ состава этого сборника видно, что новеллы эти никогда не составляли одного цѣлаго съ этимъ сборникомъ, потому что онѣ не гармонируютъ по своему содержанію ни съ заглавіемъ этого сборника, ни съ содержаніемъ 3-го послѣдняго титула 3-й части сборника, къ которому онѣ приложены, тѣмъ болѣе, что онѣ слѣдуютъ уже за заключительной припиской *τέλος*, значить 3-мъ титуломъ и заканчивалась 3-я часть сборника, и новеллы эти къ сборнику слѣдовательно совершенно не относятся. Что же касается того обстоятельство, на которое ссылается Бинеръ въ подтвержденіе своего мнѣнія, что эти 4 новеллы Ираклія будто бы встрѣчаются во всѣхъ извѣстныхъ ему рукописяхъ этого сборника, такъ на это мы должны сказать, что древнихъ рукописей, заключающихъ въ себѣ первоначальную редакцію этого сборника, мы не имѣемъ, а имѣемъ такіа рукописи, гдѣ этотъ сборникъ приводится уже съ нѣкоторыми добавленіями (*Zachariae.—Die griech. Nomok. p. 7*), къ числу коихъ можно отнести и вышеупомянутыя новеллы Ираклія. А то мѣсто номоканона (I т. гл. 30), на которое ссылается Бинеръ въ пользу своего мнѣнія, не говоря уже о томъ, что оно могло имѣть значеніе только прежде, когда номоканонъ въ 14 т. считали, какъ и самъ Бинеръ (*Beiträge z. Revis. d. Justin. Cod. p. 37*), частью первоначальнаго состава Синтагмы и вслѣдствіе этого приписывали ему одновременное происхожденіе съ Синтагмой, а отсюда и съ 3-й его частью—*Collectio const. eccles*; со времени же изслѣдованія Цахаріа „*Die griech. Nomokanones*“, доказавшаго, что номоканонъ въ 14 т. имѣетъ позднѣйшее происхожденіе сравн. съ *Coll. const. eccl. (Ibid. p. 9.)*, это мѣсто номоканона теряетъ всякое значеніе доказательства въ данномъ отношеніи;—помимо этого, указанное мѣсто номоканона говоритъ скорѣе противъ самого же Бинера, потому что авторъ номоканона 3-ю часть *Coll. s. e.* всегда обозначаетъ словами: *ἐν τῷ βιβλίῳ τῶν νεαρῶν*, въ указанномъ же мѣстѣ номоканона (т. I гл. 30) онъ 2-ю новеллу Ираклія противопоставляетъ этой книгѣ Новеллъ, значить эта нов., какъ и слѣдующія.

не извѣстенъ ¹⁾).

Итакъ вышеописанная нами Синтагма въ 14 тит. составлена неизвѣстнымъ авторомъ въ концѣ VI в. Въ VII же в. или точнѣе, по мнѣнію Цахаріэ, въ концѣ царствованія Ираклія—между 629 и 640 год. ²⁾)

три, не составляли части этой книги Нов. или 3-й части Coll. с. е. Такимъ образомъ доводы Бинера не выдерживаютъ критики. Если же новеллы Ираклія составляютъ позднѣйшую прибавку, слѣланную, какъ мы замѣтили выше, въ царствованіе Ираклія, значитъ сборникъ этотъ составленъ раньше Ираклія. Принимая же во вниманіе то обстоятельство, что здѣсь встрѣчается одна новелла Юстина II (565—578 г.) и нѣтъ еще новеллъ Тиверія (578—582) и Маврикія (582—602), нужно составленіе этого сборника, согласно съ мнѣніе Heimbach'a (Anecdota I р. VIII. XLVI) и Mortreuil'я (I р. 244), которому не противорѣчатъ и приведенное нами выше мнѣніе Цахаріэ (Die griech. Nomok. р. 7—8; Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. р. 1), относить или къ послѣднимъ годамъ царствованія Юстина или къ первымъ послѣ его смерти, что и падаетъ приблизительно на время ок. 580 г., въ каковому времени относить составленіе этого сборника и Цахаріэ.

¹⁾ Zachariae.—Die griech. Nomokanones р. 7;—Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. р. 1. Mortreuil. Hist. du dr. byz. I р. 244.

²⁾ Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. р. 1;—Die griechisch. Nomokan. р. 10.—Къ этому же приблизительно времени—къ годамъ царствованія Ираклія (610—641) относить появленіе номоканона и Бинеръ (см. Das. Kanon. Recht d. griech. Kirche въ Krit. Zeitschr. f. Rechtswiss. und Gesetzgeb. d. Ausland. B. 28 р. 188—190), но только онъ смотритъ на номоканонъ, какъ на составную часть первоначальной редакціи Синтагмы въ 14 т., а потому время происхожденія номоканона онъ считаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и временемъ происхожденія Синтагмы вообще и въ частности 3-й ея части—Coll с. е., что, какъ мы показали выше, не вѣрно, тогда какъ Цахаріэ смотритъ на номоканонъ, какъ на 2-ю фазу въ исторіи развитія Синтагмы въ 14 тит. и, относя

1-я часть Синтагмы или систематическій указатель церковныхъ правилъ—была преобразована въ номоканонъ. Основанія для своего мнѣнія Цахаріэ выставляетъ слѣдующія: Во 1-хъ, въ 30 гл. I тит. номоканона есть ссылка на нов. Ираклія отъ 612 г., опредѣляющую штатъ клира въ великой Константинопольской церкви, въ такихъ словахъ: «По нормѣ же (*Ἀπὸ δὲ τύπου*) государя Ираклія въ той же великой церкви опредѣлено» и т. д. По мнѣнію Цахаріэ, съ которымъ согласенъ и Бинеръ (*Das kanon. Recht d. griech. Kirch.—Krit. Zeitschr. f. Rechtswiss. und Gesetzgeb. d. Ausland. B. 28 p. 188—190*), эта новелла внесена въ номоканонъ самимъ составителемъ этого труда. Питра же считаетъ эту ссылку позднѣйшей вставкой¹⁾ на основаніи одной всрѣчающейся во многихъ рукописяхъ послѣ этой ссылки схоліи²⁾, которая, по его мнѣнію, не объяснима, если не допустить, что номоканонъ сначала молчалъ о новеллѣ Ираклія, и что будто бы только эта схолія и подала поводъ внести въ номоканонъ ссылку на Ираклія. Между тѣмъ эта схолія словами: *ὁ τύπος οὗτος* прямо указываетъ на существованіе этой ссылки въ номоканонѣ и слѣдовательно никакъ не можетъ служить основаніемъ считать эту ссылку позднѣйшей вставкой, тѣмъ болѣе, что эта новелла относится къ первоначальному составу номо-

происхожденіе номоканона къ послѣднимъ годамъ царств. Ираклія, происхожденіе Синтагмы относить или къ послѣднимъ годамъ царствованія Юстина или къ первымъ послѣ его смерти.

¹⁾ *Iur. eccl. gr. histor. et monum. II p. 439.*

²⁾ Схолія эта приводится въ такихъ словахъ: „*πλὴν καὶ ὁ τύπος οὗτος ἐκαιρίσθη διὰ κελεύσεως γινομένης πρὸς Σέργιον τὸν ἀγιάτατον πατριάρχην*“ (*Pitra—II p. 478*).

канона и по Cod. Bodlej. 705, сохранившему, какъ мы замѣтили выше, первоначальную редакцію номоканона съ самыми незначительными измѣненіями¹⁾. Итакъ, приписывая эту ссылку самому составителю номоканона, мы должны признать, что номоканонъ въ 14 тит. составленъ никакъ не раньше 612 г. Во 2-хъ, Цахаріэ ссылается на схолію къ I гл. IX тит. номоканона—въ нѣкоторыхъ рукописяхъ, указывающую на новеллу импер. Ираклія и Константина отъ 629 г., гдѣ императоры Ираклій и Константинъ представляются царствующими²⁾. Эту схолію Цахаріэ приписываетъ самому составителю номоканона³⁾ и происхождение ея относитъ къ царствованію Ираклія, а потому и составленіе номоканона относитъ къ послѣднимъ годамъ царствованія Ираклія (629—640)⁴⁾.

¹⁾ Позднѣйшія добавленія къ первоначальному составу здѣсь опредѣляются новымъ письмомъ, нов. же Ираклія находится здѣсь между извлеченіями изъ свѣтскаго права, написанными старой рукой. (Zachariae. Die griech. Nomok. p. 12).

²⁾ Схолія эта такова: *„τοῦτο τὸ νόμιμον κεκαίνισται ἐκ τοῦ νῦν φοιτήσαντος νόμου τῶν πανευσεβῶν ἡμῶν βασιλέων Ἡρακλείου καὶ Κωνσταντίνου, τοῦ γραφέντος πρὸς Σέργιον τὸν πατριάρχην. Κελένει γὰρ, μήτε ἐπίσκοπον... (Pitra.—Jur. eccl. gr. histor. et monum. II p. 532).*

³⁾ Die griech. Nomok. p. 10 not. 2;—Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. p. 1.

⁴⁾ Что схолія эта появилась въ царствованіе Ираклія, такъ это доказываютъ самыя слова ея: *„νῦν φοιτήσαντος“*, если только схолія эта не перенесена въ номоканонъ безъ измѣненія изъ другаго какого-ниб. сборника. Но что схолія эта принадлежитъ самому составителю номоканона, такъ это едва-ли правдоподобно, потомучто странно было бы, если-бы авторъ самъ писалъ схоліи къ своему труду. Правдоподобнѣе, по нашему мнѣнію, смотрѣть на эту схолію, какъ на позднѣйшую приписку къ номоканону. Если же эта схолія появилась

Обработка 1-й части Синтагмы въ номоканонѣ состояла въ томъ, что подъ церковныя правила, процитованныя здѣсь только цифровыми знаками, подставлены потомъ гражданскіе законы, изъ коихъ одни только процитованы, большинство же приведено въ сокращенномъ текстѣ. Такимъ образомъ 1-я часть Синтагмы въ первой полов. VII в. получила видъ номоканона, т. е. сборника церковныхъ и гражданскихъ постановленій, ¹⁾ послѣ чего 3-я часть, послу-

между 629 и 640 годами, значить самый-то номоканонъ составленъ раньше этихъ лѣтъ, потому что въ противномъ случаѣ ссылка на эту новеллу Ираклія, вѣроятно, была бы сдѣлана въ самомъ текстѣ номоканона. Поэтому, намъ кажется, не вѣрнѣе ли будетъ относить время составленія номоканона, вопреки мнѣнію Цахаріэ, къ первой половинѣ царствованія Ираклія или точнѣе—къ годамъ между 612 и 629.—Питра же (*Jur. eccles. gr. hist. et monumenta* II p. 439), Мортрейль (*Hist. du dr. byz.* I p. 229—230. 244) и Хеймбахъ (*Anecdota* I p. XLVI—XLIX), считая номоканонъ за составную часть первоначальной Синтагмы и т. о. не отдѣляя время происхожденія номоканона отъ времени происхожденія Синтагмы, отчасти на основаніи каноническаго состава Синтагмы, отчасти на основаніи 3-й ея части—*Coll. const. eccles.*, время составленія номоканона относятъ къ послѣднимъ годамъ царствованія Юстина; на новеллы же Ираклія они смотрятъ, какъ на позднѣйшую интерполяцію, что, какъ мы замѣтили выше, не основательно.

¹⁾ Проф. Заозерскій (Прибавл. къ твор. св. отецъ 1886 г. ч. 37 стр. 423 прим. 1) на основаніи втораго предисловія, приписываемаго Фотию („*Ἐπὶ πᾶσι δὲ καὶ νομικὰς τινας ῥήσεις ὁ νῦν εἰρημένος τοῦ βιβλίου πόνος, αἱ τοῖς ἱεροῖς συμφέρονται κανόνων, οὐδὲ τῆν τούτων παράδεισιν ἀτιμάσας, ταῖς ἱερολογίαις συνέλεξεν*“—*Σύντ. Πάλλης.* I σ. 8—9), высказываетъ предположеніе, что „*всѣ кείμενα* составлены въ первый разъ авторомъ втораго предисловія въ 883 г., слѣдовательно Фотіемъ“. Дѣйствительно, вышеприведенное нами мѣсто предисловія даетъ основаніе строить такое предположеніе, потому что на соединеніе гражданскихъ законовъ съ церковными правилами въ 1-й части

жившая, какъ увидимъ ниже, главнымъ источникомъ

Синтагмы въ первомъ предисловіи, какъ мы видѣли, нѣтъ указаній, если держаться принятаго нами чтенія, и въ первый разъ объ этомъ говоритъ авторъ 2-го предисловія и при томъ въ такихъ выраженіяхъ, будто онъ первый взялся за подобный трудъ обработки Синтагмы: „кромѣ всего этого (т. е. вышеупомянутыхъ соборныхъ правилъ, присоединенныхъ къ Синтагмѣ авторомъ втораго предисловія), упомянутая сейчасъ книга, говоритъ авторъ втораго предисловія, съ священными опредѣленіями соединила (*συνέστυξεν*) и нѣкоторыя опредѣленія (гражданскихъ) законовъ, не пренебрегши и ихъ приложеніемъ“. Но принять это предположеніе мы всетаки пока не можемъ, потому что оно имѣетъ противъ себя трудно опровержимыя данныя; и примирить данное мѣсто предисловія съ принятымъ нами положеніемъ относительно обработки Синтагмы въ Номоканонѣ въ 7 стол., слѣдовательно раньше Фотія, можно, развѣ только признавъ въ этомъ мѣстѣ предисловія неточность въ выраженіяхъ или нѣкоторую недосказанность. Противъ высказаннаго проф. Заозерскимъ предположенія, что Фотій первый обработалъ Синтагму въ Номоканонѣ, говорятъ, во 1-хъ, списки номоканона съ однимъ предисловіемъ безъ Фотіевыхъ соборовъ (*Pitra. Iur. eccles. gr. histor. et monum. II p. 442—444*), во 2-хъ, описанный Цахаріа (*Die griech. Nomok. p. 11—12*) списокъ Бодлеевой библ. № 715, содержащій въ себѣ, по его словамъ, номоканонъ въ 14 тит. въ первоначальномъ видѣ съ очень незначительными только измѣненіями; въ 3-хъ, предполагаемая не безъ основанія, какъ мы видѣли, обработка Синтагмы въ Номоканонѣ при Иракліѣ. Проф. Остроумовъ (Введеніе въ правосл. церков. право.—стр. 302 прим. 1) противъ выставленнаго Заозерскимъ предположенія указываетъ еще нѣкоторыя мѣста Фотіева предисловія, которыя будто бы не мирятся съ даннымъ предположеніемъ, и изъ которыхъ будто бы видно, что Фотій „оставилъ трудъ своего предшественника совершенно цѣлымъ (*ὀλόκληρον*) и сдѣлалъ къ нему только прибавку (*τὴν προσθηκίαν*), удержавъ въ прежнемъ видѣ формальное расположеніе матеріала (*περιέχει δὲ κατὰ τὸν αὐτὸν εἶρηδόν, καὶ τὴν αὐτὴν ἀκολουθίαν τῆς συντάξεως*)“, тогда какъ, раскрываемъ мысль Остроумова, если предположить, что

для гражданской части номоканона, естественно, должна была отпасть, о чемъ и свидѣлствуютъ сохранившіяся рукописи, заключающія въ себѣ номоканонъ и синтагму (Pitra.—Juris eccles. gr. histor. et monum. II p. 442—444).

Каноническую часть первоначального номоканона въ 14 тит. составляли цифровыя цитаты тѣхъ самыхъ церковныхъ правилъ, которыя, какъ мы указали выше, входили во 2-ю часть первоначальной Синтагмы, а именно: правила апостольскія, правила 10-ти соборовъ (4 вселенскихъ и 6—помѣстныхъ), правила соб. Кароагенскаго (419 г.), правило помѣстнаго Константинопольскаго соб. 394 г. и правила св. отцевъ.—Словомъ, каноническая часть при преобразованіи Синтагмы въ номоканонъ осталась безъ измѣненія, а именно—она состояла изъ того самаго систематическаго указателя канонѳвъ, сходныхъ по содержанію, который состав-

Фотій первый внесъ свѣтскіе законы въ номоканонъ, то нужно допустить, что онъ измѣнилъ трудъ своего предшественника не только въ матеріальномъ отношеніи, но и въ формальномъ. Но основаніе это, по нашему мнѣнію, въ данномъ случаѣ не умѣстно, потому что, во 1-хъ, слово *βλῶκληρον*, по нашему мнѣнію, переведено проф. Остроумовымъ не вѣрно (см. во 2 ч. нашъ русскій переводъ предисловія), а во 2-хъ, что касается „прибавки“ и „удержанія въ прежнемъ видѣ формальнаго расположенія матеріала“, то эти слова, какъ видно изъ контекста рѣчи въ предисловіи, относятся только къ канонической части номоканона, а не и къ гражданской, а потому слѣдовательно ничего не говорятъ противъ даннаго предположенія. Итакъ, оставляя въ сторонѣ послѣдній доводъ, какъ неосновательный, и принимая во вниманіе вышеуказанныя нами данныя, можно принять, что Фотій дополнилъ номоканонъ, уже образованный раньше него, слѣдовательно Фотию принадлежитъ уже 3-е дополненное имъ изданіе Синтагмы въ 14 титуловъ.

лялъ 1-ю часть первоначальной Синтагмы. Новое въ номоканонѣ сравнительно съ первоначальной Синтагмой, это—приложеніе гражданскихъ законовъ.

Гражданскую часть номоканона, какъ это можно судить по древнимъ рукописямъ номоканона, составляли извлечения изъ Юстиніанова законодательства—его Кодекса ¹⁾, Дигестъ ²⁾, Институцій ³⁾ и Но-

¹⁾ Кодексъ Юстиніана, сохранившійся до нашего времени, представляетъ собою сборникъ наиболѣе важныхъ императорскихъ законовъ отъ Адріана до Юстиніана (117—534 г.), изданный Юстиніаномъ въ 529 г. (это т. н. Кодексъ втораго изданія—*Codex repetitae praelectionis*, потомучто Юстиніанъ еще раньше въ 529 г. обнародовалъ кодексъ, но тотъ Кодексъ—*Codex vetus*—до насъ не дошелъ). Въ этотъ Кодексъ—втораго изданія вошли и постановленія самого Юстиніана, изданныя имъ до 534 г. Весь Кодексъ раздѣляется на 12 книгъ, книги же дѣлятся на титулы, изъ коихъ каждый состоитъ изъ нѣсколькихъ конституцій, расположенныхъ въ хронологическомъ порядкѣ. Первые 13-ть титуловъ I кн. Кодекса содержатъ исключительно узаконенія по разнымъ предметамъ церковнаго управления. 1-я полов. V кн. заключаетъ въ себѣ брачное право (см. Азаревичъ. Исторія визант. права. ч. 1-я стр. 6—8: Боголѣповъ.—Учебникъ исторіи рим. права. стр. 597, 601—602).

²⁾ Подъ Дигестами (отъ *digerere*—приводить въ порядокъ) или Пандектами (отъ *πανδέκτης*—всеобъемлющій) разумѣтся обнародованный Юстиніаномъ въ 529 г. сборникъ, въ которомъ заключено право юристовъ, т. е. извлечения изъ сочиненій 39 знаменитѣйшихъ римскихъ правовѣдцовъ, большая часть которыхъ жила въ классическій періодъ римскаго права, т. е. отъ перваго до полов. 3-го в. нашей эры. Сборникъ этотъ раздѣляется на 50 книгъ, книги на титулы, титулы на фрагменты (или законы), а фрагменты—на *principium* (пр.) и параграфы. (См. Азаревичъ.—Исторія визант. права. ч. 1-я стр. 2—3. Митюковъ.—Курсъ римск. права—стр. 1—2. Боголѣповъ. Учебникъ исторіи рим. права. 1895 г. стр. 597—600).

³⁾ Институціи представляютъ собою краткое изложеніе собственно гражданского права, служившее учебнымъ руко-

велль¹⁾), заимствованныя главнымъ образомъ, по общепринятому мнѣнію ученыхъ канонистовъ и юристовъ²⁾), изъ *Collectio constitutionum ecclesiasticarum*, при чемъ эти извлеченія изъ *Coll. c. c.* авторъ номоканона дополнялъ вставками изъ другихъ сочиненій профессоровъ—юрисконсультовъ VI в.—тѣхъ самыхъ, по изслѣдованію Сахаріэ³⁾) и Мортрейля⁴⁾), которыя послужили источникомъ и для *Collectio constitutionum ecclesiasticarum*. Кромѣ заимствованій изъ *Coll. const. eccles.*, дѣлая еще разныя вставки изъ другихъ обработокъ Институцій, Дигестъ, Кодекса и Новелль, авторъ номо-

водствомъ для первоначальнаго изученія права. Руководство это, изд. Юстиніаномъ въ 529 г., отъ другихъ учебниковъ отличается тѣмъ, что оно вмѣстѣ съ тѣмъ обладало силой закона, т. е. было законодательнымъ памятникомъ. Институціи раздѣляются на 4 книги, книги на титулы, титулы на принципіумъ и параграфы. (Курсъ рим. права. Митюкова. стр. 1. Азаревичъ—Исторія виз. права. ч. 1-я стр. 1—2. Боголѣповъ.—Учебникъ исторіи рим. права стр. 601.

¹⁾ Подъ Новеллами разумѣются новыя постановленія Юстиніана, по разнымъ случаямъ изданныя имъ послѣ изданія Кодекса (529 г.). Каждая повелла состоитъ изъ введенія (*praefatio*, *prooemium*), заключенія (*epilogus*) и диспозитивной части, которая дѣлится на главы, а главы подраздѣляются на принципіумъ и параграфы.

²⁾ *Zachariae.*—Über. d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) *Nomok.* p. 2. Biener.—*Gesch. d. Nov. Iust.* p. 206—207; 601—603. Heimbach. *Anecdota I* p. L. Mortreuil. *Hist. du dr. byz.* I p. 225—228. Pitra.—*Jur. eccl. gr. hist. et monum.* II p. 436—437. Бердниковъ. Краткій курсъ церк. права.—стр. 19. Заозерскій.—Чтен. въ общ. Люб. дух. просв. 1883 г. I стр. 341—348.

³⁾ Über. d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) *Nomok.* p. 2.

⁴⁾ Mortreuil. *Hist. du dr. byz.* I. p. 226. 240—241.

канона въ данномъ случаѣ руководился слѣдующимъ соображеніемъ: Исходя изъ воззрѣнія на *Collectio const. eccles.*, какъ на реципированный церковью кодексъ и слѣдовательно составляющій вмѣстѣ съ канонами источникъ церковнаго закона, онъ хотѣлъ противопоставить законамъ, заимствованнымъ изъ *Coll. const. eccles.*, какъ законамъ церковнымъ, законъ гражданскій; въ этихъ-то добавленіяхъ онъ и хотѣлъ сообщить изъ гражданскаго именно закона то, чрезъ что церковные законы подтверждаются или ограничиваются,—другими словами—этими добавленіями или вставками онъ хотѣлъ исполнить церковный законъ законами гражданскими ¹⁾).

—Итакъ займемся теперь изслѣдованіемъ вопроса объ источникахъ *κείμενον*’овъ номоканона относительно всѣхъ 4-хъ частей входящаго въ номоканонъ Юстиніанова права, а именно—Институцій, Дигестъ, Кодекса и Новеллъ; и при этомъ въ отдѣльности касательно каждой части сначала покажемъ отношеніе *κείμενον*’овъ къ *Coll. const. eccl.*, а потомъ постараемся опредѣлить и другіе источники для каждой части, какими пользовался авторъ номоканона для своихъ *κείμενον*’овъ, помимо *Coll. const. eccles.* Изслѣдованіе послѣдняго вопроса, изъ какихъ источниковъ авторъ номоканона почерпнулъ свои добавленія, въ виду тѣсной связи, существующей между номоканономъ и *Coll. const. eccles.*, необходимо будетъ вести въ связи съ вопросомъ, изъ какихъ источниковъ произошли отдѣльныя части *Collectio const. eccles.*, такъ какъ этимъ именно

¹⁾ *Zachariae.*—Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo—Phot.) *Nomoc.* p. 2.

путемъ и можно доискаться нѣкоторыхъ источниковъ гражданской части номоканона, потомучто, по совершенно справедливому мнѣнію ученыхъ изслѣдователей ¹⁾, какъ мы замѣтили выше, и какъ увидимъ потомъ, источникомъ этихъ дополнительныхъ извлеченій въ номоканонѣ послужили тѣ самыя обработки Юстиніанова права, которыя послужили источникомъ и для *Collectio const. ecclesiasticarum*.

Итакъ первый вопросъ: въ какомъ же отношеніи извлеченія изъ Институцій въ *κειμενον*'ахъ номоканона стоятъ къ извлеченіямъ изъ тойже части Юстиніанова права въ *Collectio const. eccles. lib. II*?

Въ номоканонѣ всего 10 разъ цитуются Институціи (см. нашъ I Указатель въ концѣ книги) и при этомъ въ 8 случаяхъ извлеченія изъ Институцій приводятся—одни буквально, другія почти буквально по *Coll. const. eccles* ²⁾) (см. нашъ Указатель),—оттуда слѣдовательно они и заимствованны, и только въ 2-хъ мѣстахъ номоканона приводятся такія извлеченія изъ Институцій, какихъ нѣтъ въ *Coll. const. eccles.* (тит. IV номок. гл. 13—Кн. Инстит. I тит. XXII гр. и тит. IX ном. гл. 36—Кн. IV Инст. т. 4 § 10). Для рѣшенія вопроса объ источникѣ этихъ послѣднихъ

¹⁾ Zachariae. Ibid. Mortreuil. Histoire du dr. byz. I p. 226, 240—241.

²⁾ Сличеніе извлеченій изъ Институцій въ Номоканонѣ и въ *Coll. const. eccles.* мы дѣлали лично сами, какъ и сличеніе извлеченій изъ другихъ частей Юстин. права—Дигестъ, Кодекса и Новеллъ, такъ что вопросъ объ отношеніи *κειμενον*'овъ номоканона къ *Coll. const. eccles.* изслѣдованъ нами непосредственно на основаніи первоисточниковъ. Результатомъ этихъ сличеній между прочимъ является и нашъ Указатель въ концѣ книги.

извлеченій, нужно обратить вниманіе на то, какой обработкой Институцій пользовался авторъ Coll. const eccles. Въ Coll. const. eccles. lib. II (Biblioth. Voelli. II р. 1308—1310) содержится 13 извлеченій изъ Институцій, и эти извлечения, по изслѣдованію Цахаріэ¹⁾, не имѣютъ ничего общаго съ т. н. Парафразою Теофила, которая послужила источникомъ, что касается Институцій, для текста Василикъ²⁾, а заимствованы они, по мнѣнію Цахаріэ³⁾, изъ какой-то неизвѣстной Summa Institutionum. Изъ этой-ли Summa Instit. заимствованы вышеуказанныя 2 извлечения изъ Институцій въ номоканонѣ или изъ другой какой-ниб. обработки Институцій, положительно сказать нельзя⁴⁾, потомучто эти мѣста такого рода, что на основаніи ихъ никакъ нельзя опредѣлить, изъ какой обработки они заимствованы, потомучто здѣсь не буквально приводятся выдержки изъ обработки Институцій, а словами автора номоканона вкратцѣ передается только сущность постановленія и при томъ не на основаніи однихъ только Институцій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на основаніи Дигестъ и Кодекса⁵⁾. Но на основаніи, по

¹⁾ Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. р. 3.

²⁾ Mortreuil. Hist. du dr. byz. II р. 98. Heimbach. Basilicorum libri LX. t. VI р. 127.

³⁾ Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. р. 3.

⁴⁾ Не разрѣшаетъ этого вопроса и Цахаріэ. Ibid.

⁵⁾ Въ 13 гл. IV т. Номок. читаемъ: „совершеннолѣтіе же для мужчины—полныя 14 лѣтъ, для женщины—полныя 12 лѣтъ, какъ учать вн. 28 Диг. тит. 1 фр. 5 и вн. 5 Код. тит. 60 пост. 3 и Инстит. (вн.) I т. 22 (р.)“.

крайней мѣрѣ, аналогіи, какъ авторъ номоканона пользуется извлеченіями изъ Новеллъ, цитируя ихъ только по Coll. const. eccl., извлеченія же самыя приводя по другой обработкѣ, какая была у него подъ руками, можно заключить, что авторъ номоканона и для этихъ 2-хъ извлеченій изъ Институцій, недостающихъ въ Coll. const. eccles., пользовался той же обработкой, которая послужила источникомъ для Coll. const. eccl., иначе онъ и другія извлеченія, какія есть въ Coll. const. eccles., сталъ бы приводить, какъ и новеллы, не по Coll. const. eccles., а по особой обработкѣ, если бы только у него подъ руками была такая. А мож. б. для этихъ 2-хъ извлеченій, которыхъ нѣтъ въ Coll. const. eccl., авторъ номоканона воспользовался и подлиннымъ текстомъ Институцій¹⁾).

Итакъ относительно приведенныхъ въ номоканонѣ извлеченій изъ Институцій нужно сказать, что авторъ номоканона въ данномъ случаѣ воспользовался 2-й кн. Coll. const. eccles.; для недостающихъ же въ Coll. const. eccles. 2-хъ извлеченій воспользовался или той же неизвѣстной Summa Institutionum, которая послужила источникомъ и для Coll. const. eccl., или же подлиннымъ текстомъ Институцій;—для положитель-

Въ 36 же гл. IX т. номов. читаемъ: „Вообще же о тѣхъ, которые причиняютъ обиды, или наносятъ побои, или составляютъ пасевили, или находятъ ихъ и читаютъ и не разрываютъ, трагуетъ вн. 47 (Диг.) т. 10 и вн. 9 Код. тит. 35 и 36 и Институцій вн. IV т. 4 (§ 10), гдѣ сказано, что дѣло возбуждается и гражданскимъ порядкомъ и уголовнымъ.“

¹⁾ Biener. Geschichte d. Nov. Iustin. p. 207. Mortreuil. Hist. du dr. byz. I p. 226.

наго рѣшенія послѣдняго вопроса нѣтъ опредѣленныхъ данныхъ.

Теперь другой вопросъ: въ какомъ отношеніи извлеченія изъ Дигестъ въ номоканонѣ стоятъ къ извлеченіямъ изъ Дигестъ во 2 кн. *Collectio constitutionum ecclesiasticarum*?

Изъ 87 фрагментовъ Дигестъ, содержащихся во 2 кн. *Coll. const. eccles.* (*Biblioth. Voelli.* II p. 1302—1312), въ номоканонѣ 2 фрагмента только цитуются — безъ приведенія содержанія ихъ (фр. 9 рг. т. 2 кн. IX Диг. въ ном. т. IX гл. 25 текстъ 5 и фр. 11 т. 8 кн. XLVIII Диг. въ ном. т. I гл. 14), а 56 фрагментовъ приводятся въ извлеченіи (см. нашъ Указатель), и текстъ почти всѣхъ этихъ извлеченій въ номоканонѣ приводится буквально по *Coll. const. eccles.*¹⁾, и нѣкоторые фрагменты изъ разныхъ титуловъ и разныхъ книгъ Дигестъ въ нѣкоторыхъ главахъ номоканона, нужно замѣтить, приводятся даже въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ они приведены въ *Coll. const. eccles.*²⁾, при чемъ многіе изъ нихъ въ *Coll. const. eccles.* процитованы ошибочно, съ этими ошибоч-

¹⁾ Исключеніе составляютъ только 2 фрагмента, гдѣ текстъ приводится почти буквально по *Coll. const. eccles.*; это — фр. 9 тит. 3 кн. XLI Диг. въ номок. тит. II гл. 1 (текстъ 4) и фр. 2 § 1 тит. 1 кн. XLIII Диг. въ номок. т. II гл. 1 (тек. 4); остальные 54 извлеченія приводятся прямо буквально по *Coll. c. e.* 14 параллельныхъ мѣстъ извлеченій изъ Дигестъ въ номоканонѣ и въ *Coll. const. eccles.* указаны у Питры (*Iur. eccl. gr. histor. et monum.* II p. 437). По Питрѣ указаны нѣкоторые мѣста и у Заозерскаго (Чтен. въ общ. люб. дух. просв. 1883 г. I стр. 343—344).

²⁾ Мѣста эти слѣдующія:

Фр. 1. 6. 8. 9. т. 8 кн. I Диг. въ номок. т. II гл. I (тек. 3) и въ *Coll. const. eccles.* l. II (*Bibl. Voelli* II p. 1302).

ными цитатами они такъ и приводятся и въ номока-
нонѣ¹⁾);—все это съ несомнѣнною свидѣтельствомъ,

Кн. II Диг. т. 14 фр. 60. (61), кн. VI т. I фр. 23, кн.
VIII т. I фр. 14 въ ном. тит. II. гл. 1 (тек. 3) и въ Coll.
с. е. (Voelli II р. 1303).

Кн. XVII Диг. т. 2 фр. 63, кн. XVIII т. 1 фр. 4. 6.
62 въ номов. т. II гл. 1 (тек. 3) и въ Coll. с. е. (Voelli
II р. 1303—1304).

Кн. XXVII т. 10 фр. 12, кн. XXX фр. 39 въ номов.
т. II гл. 1 (тек. 4) и въ Coll. с. е. (Voelli II р. 1304).

Кн. XXXIII т. 1 фр. 20 (26), кн. XXXIV т. 1 фр. 17,
кн. XL т. 12 фр. 35 въ ном. т. II гл. 1 (тек. 7) и въ Coll.
с. е. (Voelli II р. 1305).

Кн. XXXIV т. 2 фр. 37 и кн. XXXV т. 2 фр. 1 въ
номов. т. II гл. 1 (тек. 7 и 8) и въ Coll. const. eccles. (Voelli
II р. 1305).

Кн. XLI т. 2 фр. 30, т. 3 фр. 9 и кн. XLIII т. I фр.
1 и 2 въ ном. т. II гл. 1 (тек. 4) и въ Coll. с. е. (Voelli
II р. 1305—1306).

Кн. XLIII т. 6 фр. 1, т. 8 фр. 2 и кн. XLIV т. 6 фр.
3 въ ном. т. II гл. 1 (тек. 4) и въ Coll. с. е. (Voelli II р.
1306).

Кн. XLV т. 1 фр. 38. 83. 91. 137 въ ном. т. II гл. 1
(тек. 5) и въ Coll. с. е. (Voelli II р. 1306—1307).

Кн. XLVII т. 22 фр. 2 и кн. XLVIII т. 4 фр. 1 въ
ном. т. II гл. 1 (тек. 6) и въ Coll. с. е. (Voelli II р. 1307).

Кн. XLVIII т. 4 фр. 1 и т. 13 фр. 1 и 4 въ ном. т.
II гл. 2 (тек. 3) и въ Coll. с. е. (Voelli II р. 1307).

Кн. XLVIII. т. 13 фр. 7 (6). 11 (9). 12 (10). 16 (14)
въ номов. т. II гл. 2 (тек. 5) и въ Coll. с. е. (Voelli II р.
1307—1308).

¹⁾ Мѣста эти слѣдующія:

Фр. 9 тит. 8 кн. I Диг. процитованъ, какъ 10 фр., и въ
ном. т. II гл. 1 (тек. 3) и въ Coll. const. eccles. I. II (Voelli
II р. 1302).

Фр. 61 т. 14 кн. II Диг. процитованъ какъ 60 фр. и
въ ном. т. II гл. 1 (тек. 3) и въ Coll. const. eccl. (Voelli
II р. 1303).

что авторъ номоканона для своихъ извлеченій изъ Дигестъ въ номоканонѣ пользовался именно 2-й кн. Coll. constit. ecclesiasticarum ¹⁾).

Что касается множества приведенныхъ въ номоканонѣ такихъ извлеченій изъ Дигестъ, какихъ нѣтъ въ Coll. const. eccles. I. II (см. нашъ Указатель), то

Фр. 38 т. 2 кн. XXXIV Диг. процитованъ какъ 37 фр. и въ ном. II т. гл. 1 (тек. 7) и въ Coll. с. е. (Voelli II р. 1305).

Фр. 30 т. 2 кн. XLI Диг. процитованъ какъ 31 фр. и въ ном. т. II гл. 1 (тек. 4) и въ Coll. с. е. въ греч. текстѣ (Voelli II р. 1305).

Фр. 2 § 1 т. 1 кн. XLIII Диг. процитованъ какъ фр. 1 и 2 и въ ном. т. II гл. 1 (тек. 4) и въ Coll. с. е. (Voelli II р. 1305—1306).

Фр. 27 т. 1 кн. XLV Диг. процитованъ какъ 26 фр. и въ ном. т. II гл. 2 (тек. 2) и въ Coll. с. е. (Voelli II р. 1306).

Фр. 3 т. 8 кн. XLVIII Диг. процитованъ какъ 2 фр. и въ ном. т. IX гл. 25 (тек. 5) и въ Coll. с. е. (Voelli II р. 1311)

Фр. 5. 6. 9. 10 и 14 т. 13 кн. XLVIII Диг. процитованы какъ фр. 6. 7. 11. 12. и 16 и въ ном. т. II гл. 2 (тек. 4 и 5) и въ Coll. с. е. (Voelli II р. 1307—1308).

¹⁾ Положимъ, цитаты Дигестъ въ номоканонѣ и въ Coll. с. е. I. II въ 3-хъ мѣстахъ нѣсколько расходятся: 1) фр. 4 т. 1 кн. XVIII Диг. въ номок. т. II гл. 1 (тек. 3) процитованъ правильно, а въ Coll. с. е. (Voelli II р. 1304) этотъ фр. значитъ 5; 2) фр. 20 т. 1 кн. XXXIII Диг. въ номок. т. II гл. 1 (тек. 7) процитованъ правильно, а въ Coll. с. е. (Voelli II р. 1305 и 1310—лат. тек.) этотъ фр. значитъ 26; 3) фр. 1 т. 1 кн. XXXIX Диг. въ ном. II т. гл. 1 (тек. 4) процитованъ правильно, а въ Coll. с. е. (Voelli II р. 1305) процитованъ какъ фр. 1 т. 2. Но эти мѣста номоканона, гдѣ Дигесты процитованы согласно съ подлиннымъ сборникомъ Дигестъ, м. б. только подтверждаютъ мнѣнiе Mortreuil'я (Hist. du dr. byz. I р. 226), что авторъ номоканона имѣлъ подъ руками и подлинный текстъ Дигестъ.

текстъ ихъ вездѣ буквально сходенъ съ соотвѣтствующимъ текстомъ Василикъ, какъ и текстъ извлеченій изъ Дигестъ, находящихся въ Coll. const. eccles., что доказываетъ сравненіе тѣхъ и другихъ извлеченій изъ Дигестъ какъ въ номоканонѣ такъ и въ Coll. const. eccles. съ соотвѣтствующимъ текстомъ Василикъ; ¹⁾ слѣдовательно какъ авторъ Collectio const. eccles., такъ и авторъ номоканона пользовались однимъ и тѣмъ же источникомъ или одной и тойже обработкой Дигестъ, а такъ какъ текстъ Дигестъ, принятый въ Василикахъ, заимствованъ преимущественно изъ Summa Digestorum Анонима старшаго ²⁾, то слѣдовательно этой же обработкой и пользовались какъ авторъ Collect. const. eccles., такъ и авторъ номоканона для тѣхъ извлеченій изъ Дигестъ, какихъ нѣтъ въ Coll. const. eccles. ³⁾. Это подтверждается и тѣмъ, что Анонимъ—Энантіофанъ, который, какъ увидимъ ниже, былъ авторомъ номоканона, въ Василиконскихъ схоліяхъ, если гдѣ приводитъ мѣста изъ Дигестъ, то вездѣ текстъ ихъ заимствуетъ изъ Summa Анонима старшаго, что можно видѣть изъ сравненія напр. фр. 27 § 2 т. 14 кн. II Диг. въ схоліи Энантіофана въ Василикахъ (Heimb. I p. 565) съ текстомъ Василикъ кн. XI т. I

¹⁾ Примѣры этого можно видѣть чуть не на каждой страницѣ номоканона, такъ какъ для каждаго почти извлеченія изъ Дигестъ, приведеннаго въ номоканонѣ, въ толкованіи Вальсамона приводится соотвѣтствующій текстъ Василикъ или, по крайней мѣрѣ, цитируется соотвѣтствующее мѣсто Василикъ.

²⁾ Mortreuil. Hist. du dr. byz. II p. 101. Heimbach. Basil. libri LX. t. VI. Prolegom. p. 54—55 not. 3; p. 127—128. 144.

³⁾ Zachariae. Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. p. 3;—Die griech. Nomok. p. 7.

гл. 27 полож. 3 (Basil. Heimb. I p. 600) или фр. 8 т. 3 кн. III Диг. въ схолии Энантіофана въ Василикахъ (III p. 272) съ текстомъ Василикъ—кн. VIII т. 2 гл. 8 (Basil. Heimb. I p. 362) и друг.¹⁾;—отсюда естественно заключить, что Анонимъ—Энантіофанъ и въ тѣхъ мѣстахъ номоканона, гдѣ приводитъ мѣста изъ Дигестъ, какихъ нѣтъ въ Coll. const. eccles., пользовался той же Summa Dig. Анонима старшаго, что, дѣйствительно, и подтверждается, какъ выше мы замѣтили, сравненіемъ извлеченій изъ Дигестъ въ номоканонѣ съ соотвѣтствующимъ текстомъ Василикъ.

Итакъ относительно извлеченій изъ Дигестъ въ номоканонѣ мы должны сказать, что авторъ номоканона въ этомъ случаѣ пользовался 2-й кн. Collectio const. eccles.; для тѣхъ же извлеченій изъ Дигестъ, какихъ нѣтъ въ Coll. const. eccles., онъ пользовался той Summa Dig. Анонима старшаго, которой воспользовался и авторъ Coll. const. eccl. для своихъ извлеченій во 2-й книгѣ.

Третій вопросъ: въ какомъ отношеніи извлеченія изъ Кодекса въ номоканонѣ стоятъ къ извлеченіямъ изъ Кодекса въ Collectio const. eccles., или къ 1-й части Coll. const. eccl., представляющей извлеченія изъ первыхъ 13-ти титуловъ 1 кн. Кодекса?

Изъ 196 постановленій, заключающихся въ первыхъ 13 титулахъ 1 кн. Код., составляющихъ 1-ю часть Coll. const. eccl., въ номоканонѣ въ 14 тит. цитируется 111-ть постановленій (см. нашъ Указатель),

¹⁾ Мѣста Дигестъ, цитируемая въ схоліяхъ Анонима и Энантіофана, снесены съ соотвѣтствующимъ текстомъ Василикъ у Хеймбаха—Basil. libri LX. t. VI p. 55 not. 4.

и при этомъ только на 8 постановленій дѣлается голая ссылка (см. нашъ указатель), большинство же приводится въ текстѣ, а именно, около 76 постановленій приводится въ номоканонѣ буквально по Coll. const. eccl. (см. нашъ Указатель¹⁾), около же 27 постановленій или приводятся словами очень близкими къ Coll. с. е. (почти букв.), или же словами автора номоканона передается только сущность постановленія (см. нашъ Указатель), но опять таки вполне согласно съ текстомъ Coll. с. е.—въ томъ смыслѣ, что не приводится при этомъ никакихъ новыхъ положеній, какихъ нѣтъ въ данномъ постановленіи въ Coll. с. е., такъ что нѣтъ никакихъ основаній предполагать, что въ этомъ послѣднемъ случаѣ авторъ номоканона пользовался какой-ниб. другой обработкой Кодекса, помимо Coll. с. е., тѣмъ болѣе, что и самая форма выраженія, какую въ данномъ случаѣ употребляетъ авторъ номоканона, свидѣтельствуетъ, что онъ именно и хотѣлъ передать своими словами только сущность постановленія, а не приводить его буквально, какъ въ другихъ случаяхъ, или изъ извѣстнаго постановленія хотѣлъ взять только нужное ему положеніе²⁾, для чего по необходимости приходилось отступать отъ

¹⁾ У Питры (Jur. eccl. gr. hist. et monum. II p. 436—437) указано 29 постановленій Код. въ номоканонѣ буквально сходныхъ съ Coll. с. е.; 8 мѣстъ такихъ указано у Mortreuil'я (Hist. du dr. byz. I p. 227 not. a). По Питрѣ указаны эти мѣста и у Заозерскаго (Чтен. въ общ. люб. дух. просв. 1883 г. I стр. 342).

²⁾ Напр. см. 3 пост. 4 т. I кн. Код., буквально приведенное по Coll. с. е. lib. I. въ 1 гл. VII т. номоканона, и то же постановленіе, разбитое по частямъ, въ IX т. гл. 25 (тек. 2), гл. 27 (тек. 5) и гл. 30 (тек. 1).

буквальной передачи постановлений, такъ что это нисколько не говоритъ противъ того, что авторъ номоканона въ изложеніи постановлений первыхъ 13-ти титуловъ 1 кн. Код. пользовался только Coll. const. escl., а напротивъ, только доказываетъ, что авторъ номоканона, какъ нѣкогда вполне справедливо замѣтилъ проф. Заозерскій ¹⁾, есть не компиляторъ готовыхъ трудовъ, какъ авторъ Coll. с. е., а синоптикъ, настолько свѣдущій въ ученой литературной обработкѣ Юстиніанова права, что пользуется ею вполне свободно, какъ многознающій и опытный въ своемъ дѣлѣ мастеръ. Положимъ, въ одномъ мѣстѣ номоканона, а именно-во 2 гл. (тек. 2) тит. 12 есть ссылка на полный текстъ Кодекса (*ἐν πλάτει.*), откуда онъ и приводитъ своими словами содержаніе постановлений 5 и 9 т. 1 кн. Код. безъ указанія нумераціи постановлений, что доказываетъ, что у автора номоканона былъ подъ руками и полный текстъ Кодекса, что предполагаетъ и Mortreuil ²⁾; но что касается сокращенныхъ обработокъ Кодекса, то всетаки нужно признать, принимая во вниманіе множество буквально сходныхъ мѣстъ между номоканономъ и Coll. с. е., что источникомъ для автора номоканона, что касается первыхъ 13-ти титуловъ 1 кн. Код., послужило Coll. с. е., или же та обработка, которой пользовался авторъ Coll. с. е., если только, конечно, предположить, что авторъ Coll. с. е. отсюда буквально заимствовалъ извлеченія, потому что въ этомъ только случаѣ и будетъ понятно

¹⁾ Чтен. въ общ. люб. дух. проsv. 1883 г. I стр. 349—350.

²⁾ Histoire du droit byzant. I p. 227.

буквальное сходство между номоканономъ и Coll. с. е. въ отношеніи изложенія множества постановленій Кодекса. Но, кажется, вѣрнѣе будетъ, принимая во вниманіе отношеніе автора номоканона къ другимъ частямъ Coll. с. е., предполагать, что авторъ номоканона въ изложеніи постановленій 13-ти первыхъ титуловъ I кн. Код. пользовался именно 1-й частью Coll. const. eccles., а не другой какой-нибудь обработкой Кодекса ¹⁾).

Но кромѣ извлеченій изъ Кодекса, заимствованныхъ изъ 1-й части Coll. const. eccl., въ номоканонѣ мы видимъ массу еще такихъ извлеченій изъ Кодекса, какихъ нѣтъ въ Collectio const. eccl. lib. I.,—извлеченій изъ другихъ книгъ и титуловъ Кодекса, помимо первыхъ 13-ти титуловъ I кн. Кодекса (см. нашъ Указатель). Изъ какого же источника, спрашивается, заимствованы въ номоканонѣ эти извлеченія изъ Кодекса, недостающія въ Coll. с. е.? Для рѣшенія этого вопроса нужно предварительно изслѣдовать, какому автору принадлежитъ та Summa Кодекса, которая послужила источникомъ для 1-й части Coll. с. е., и этой ли Summa или другой воспользовался авторъ номоканона для своихъ добавленій изъ другихъ книгъ и титуловъ Код., помимо 1-й части Coll. const. eccles.

Извлеченія изъ Кодекса въ 1-й части Coll. с. е. вмѣстѣ съ паратитлами, по изслѣдованію Цахаріэ ²⁾,

¹⁾ Это предположеніе еще тверже будетъ обосновано ниже—при изслѣдованіи вопроса объ источникѣ для постановленій Кодекса въ номоканонѣ, недостающихъ въ Collectio const. eccles. lib. I.

²⁾ Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo - Phot.) Nomok. p. 23—24.

не принадлежатъ ни Исидору, ни Фалелею, ни Θεодору. Что извлеченія эти не принадлежатъ Исидору, это доказываетъ сравненіе этихъ извлеченій съ извлеченіями изъ Кодекса въ номоканонѣ въ 50 тит., которыя заимствованы, какъ извѣстно, изъ индекса Исидора ¹⁾. Сравненіе этихъ извлеченій ²⁾ показываетъ, что извлеченія изъ Кодекса въ Coll. с. е. совершенно отличны отъ таковыхъ извлеченій въ номоканонѣ въ 50 тит. Что извлеченія изъ Кодекса въ Coll. с. е. не принадлежатъ ни Фалелею, ни Θεодору, такъ это доказываетъ сличеніе ихъ съ соотвѣтствующими мѣстами въ индексахъ Фалелея и Θεодора, которыя сохранились до насъ въ Василикахъ и ихъ схоліяхъ ³⁾. Изъ какого же въ такомъ случаѣ источника почерпнуты извлеченія изъ Кодекса въ 1-й части Coll. с. е., если они не имѣютъ ничего общаго съ индексами Исидора, Фалелея и Θεодора? Цахаріэ ⁴⁾ предполагаетъ, что извлеченія изъ Кодекса въ 1-й части Coll. с. е. заимствованы изъ сокращеннаго Кодекса проф. Стефана (*τοῦ συντόμου κώδικος Στεφάνου ἀντικλήτορος*) ⁵⁾, и это свое предположеніе онъ обосновываетъ въ своихъ Anecdota (р. 176—177) ⁶⁾. Здѣсь онъ говоритъ, что

¹⁾ Zachariae. Die griechisch. Nomokanon. p. 9.

²⁾ См. Zachariae. Über d. Verf. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. p. 23.

³⁾ Jbid. p. 23—24. Азаревичъ. Исторія виз. права ч. 2 стр. 75 и 252.

⁴⁾ Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. p. 24. 41.

⁵⁾ Такъ озаглавивается этотъ Кодексъ въ Appendice Eclogae. См. Zachariae. Anecdota p. 181.

⁶⁾ См. также Heimbach. Basilic. libri LX. t. VI p. 78—80.

отрывки сокращеннаго Кодекса Стефана сохранились въ *Epitome ad Prochiron mutata* (въ *Cod. Bodlej.* 3399 и *Cod. Marc.* 579.), въ *Appendice Eclogae*¹⁾, въ *Coll. const. eccl.* и въ номоканонѣ въ 14 тит. Въ *Appendice Eclogae*, по мнѣнію Цахаріэ²⁾, всѣ мѣста Кодекса, не только тѣ, которыя надписываются именемъ Стефана, но и другія мѣста безъ надписанія автора,—словомъ, всѣ мѣста Кодекса принадлежатъ Стефану. Если эта догадка вѣроятна, а возразить противъ нея едвали можно что, то слѣдовательно, справедливо заключаетъ отсюда Цахаріэ, всѣ извлеченія изъ Кодекса въ *Coll. c. e. l.* I заимствованы изъ сокращеннаго Кодекса Стефана³⁾, потому что всѣ мѣста, какія находятся въ *Appendice Eclogae* изъ I кн. Код., точно такъ же

¹⁾ Отрывки сокращеннаго Кодекса Стефана, сохранившіеся въ *Cod. Bodlej.* 3399 и въ *Appendice Eclogae*, изданы у *Zachariae* въ *Anecdota* p. 181—195.

²⁾ *Anecdota.* p. 177.

³⁾ Еще раньше Бинеръ (*Geschichte d. Nov. Just.* p. 186—187) высказалъ догадку, что извлеченія изъ Кодекса въ *Coll. c. e.* заимствованы изъ сокращеннаго Кодекса Стефана. Сокращенный Кодексъ Стефана Цахаріэ прежде (въ *Munch. Zeitschr. f. Rechtsgesch.* Bd. X. S. 54) отождествлялъ съ *Summa* Анатолія и говорилъ, что имя Стефана основывается на ложномъ надписаніи рукописей. Позднѣе же—по обнаруженіи въ 1884 г. *Ferrini* отрывковъ сокращеннаго Код. Анатолія (въ *Anecdota Laurent. et Vatic. in quibus praesertim Codicis Justiniani Summae ab Anatolio confectae plurima fragmenta continentur*) и по сравненіи ихъ съ отрывками Кодекса Стефана, приведенными въ номоканонѣ въ 14 тит. и въ схолияхъ Анонима и Энантіофана (см. *Über d. Verf. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok.* p. 25—36), Цахаріэ отказался отъ своего прежняго предположенія и сталъ утверждать, что *Summa* код. Анатолія совершенно отлична отъ *Summa* Кодекса Стефана (*Ibid.* p. 39.).

излагаются и въ *Collectio const. ecclesiasticarum.* *) Итакъ источникомъ извлеченій изъ Кодекса въ 1-й части *Coll. с. е.* послужилъ сокращенный Кодексъ проф. Стефана.

1) Слѣдующія извлеченія изъ Кодекса въ *Appendice Eclogae* буквально согласны съ соотвѣтствующими извлеченіями въ *Coll. с. е.*:

1—2) 1 и 2 пост. 10 т. I вѣн. Код. въ *Append. Ecl. num. XX.* 1. 2=*Coll. с. е. I.* 10. 1 и 2 (*Bibl. Voelli II* p. 1296).

3) 54 пост. § 8 т. 3 вѣн. I Код. въ *Append. Ecl. num. XXI*=*Parat. ad Cod. I.* 10 въ *Coll. с. е.* (*Voelli II* p. 1296—1297).

4) 54 пост. § 9 т. 3 вѣн. I Код. въ *Append. Ecl. num. XXII*=*Parat. ad Cod. I.* 13 въ *Coll. с. е.* (*Voelli II* p. 1301).

5) 5 пост. 7 т. I вѣн. Код. въ *Append. Ecl. num. XXIII*=*Coll. с. е. Parat. ad Cod. I.* 10 (*Voelli II* p. 1297).

6) 10 пост. 11 т. I вѣн. Код. въ *Append. Ecl. num. XXXVIII*=*Coll. с. е. I.* 11. 10 (*Voelli II* p. 1298).

7) 18 пост. 9 т. I вѣн. Код. въ *Append. Ecl. num. XXXIX*=*Coll. с. е. Parat. ad Cod. I.* 7. (*Voelli II* p. 1293).

8) 2 пост. 5 т. I вѣн. Код. въ *Append. Ecl. num. XL*=*Coll. с. е. I.* 5. 2 (*Voelli II* p. 1284).

9) 12 пост. 9 т. I вѣн. Код. въ *Append. Ecl. num. XLI*=*Coll. с. е. I.* 9. 12 (*Voelli II* p. 1294).

10) 5 пост. 5 т. I вѣн. Код. въ *App. Ecl. num. XLII*=*Coll. с. е. I.* 5. 5 (*Voelli II* p. 1285).

11) 14 пост. 5 т. I вѣн. Код. въ *Append. Ecl. num. XLIII*=*Coll. с. е. I.* 5. 14 (*Voelli II* p. 1287).

12) 16 пост. 5 т. I вѣн. Код. въ *Append. Ecl. num. XLIV*=*Coll. с. е. I.* 5. 16. (*Voelli II* p. 1288).

13) 1 пост. 11 т. I вѣн. Код. въ *Append. Ecl. num. XLV*=*Coll. с. е. I.* 11. 1 (*Voelli II* p. 1297).

14) 17 пост. 5 т. I вѣн. Код. въ *Append. Ecl. num. XLVI*=*Coll. с. е. I.* 5. 17 (*Voelli II* p. 1288).

15) 20 пост. 5 т. I вѣн. Код. въ *App. Ecl. num. XLVII*=*Coll. с. е. I.* 5. 20 (*Voelli II* p. 1289).

Теперь изслѣдуемъ вопросъ, откуда заимствованы извлеченія изъ Кодекса, приведенныя въ номоканонѣ сверхъ Coll. const. eccles. lib. I. Если мы сравнимъ эти извлеченія съ соотвѣтствующими мѣстами въ индексахъ Ѡалелея и Ѡеодора, сохранившихся въ отрывкахъ въ Василикахъ и ихъ схоліяхъ¹⁾, то увидимъ, что извлеченія въ номоканонѣ мало имѣютъ общаго съ извлеченіями Ѡалелея и Ѡеодора. Если же сравнимъ извлеченія изъ Кодекса въ номоканонѣ съ соотвѣтствующими извлеченіями въ номоканонѣ въ 50 тит., заимствованными, какъ выше мы замѣтили, изъ кодекса Исидора, то увидимъ, что извлеченія изъ Кодекса въ номоканонѣ совершенно отличны и отъ извлеченій Исидора. Что извлеченія изъ Кодекса въ номоканонѣ не заимствованы и изъ Кодекса Анатолія, такъ это можно видѣть, какъ мы раньше замѣтили (въ примѣчаніи), изъ сравненія опубликованныхъ въ первый разъ Ferrini (въ 1884 г.) и приведенныхъ затѣмъ у Цахаріэ (Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo—Phot.) Nomok. p. 35—36) отрывковъ изъ Код. Анатолія съ соотвѣтствующими извлеченіями изъ Кодекса въ номоканонѣ и въ схоліяхъ того же автора (Анонима—Энантіофана) въ Василикахъ²⁾.

16) 6 пост. 7 т. I вн. Код. въ Append. Ecl. num. XLVIII=Coll. c. e. I. 7. 6 (Voelli II p. 1293).

17) 1 пост. 6 т. I вн. Код. въ Append. Ecl. num. XLIX=Coll. c. e. I. 6. 1 (Voelli II p. 1292).—Всѣ эти мѣста сведены также и у Heimbach. Basil. libri LX. t. VI p. 79 not. 3, только съ перепутанными цитатами. Указанныя извлеченія изъ Код. въ Append. Ecl. изданы у Zachariae въ Anecdota p. 189—193.

¹⁾ Мѣста эти легко отыскать при помощи Manuale Basilicorum, изд. въ кон. VI т. Basilicorum Heimbach.

²⁾ См. Zachariae. Über d. Verfass. und d. Quell. d.

Если такимъ образомъ извлеченія изъ Кодекса въ номоканонѣ, недостающія въ Coll. с. е., не заимствованы ни изъ Фалелея, ни изъ Θεодора, ни изъ Исидора, ни изъ Анатолия, значитъ авторъ номоканона для этихъ извлеченій пользовался какой-то иной Summa Кодекса. Какой же? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ мы приведемъ нѣсколько косвенныхъ данныхъ въ пользу того предположенія, что источникомъ для автора номоканона въ данномъ случаѣ послужила та самая обработка Кодекса, которой пользовался авторъ Coll. с. е.,—другими словами, что для того и другаго автора источникомъ послужила одна и таже Summa Кодекса. ¹⁾

За единство источника какъ для автора номоканона въ 14 тит., такъ и для автора Coll. с. е.—въ отношеніи извлеченій изъ Кодекса говорятъ слѣдующія данныя:

1) Единство источника обнаруживается прежде всего изъ того, что въ 13 гл. XII т. авторъ номоканона приводитъ 12 и 18 пост. 5 т. I кн. Код. и 6 пост. 9 тит. той же книги буквально такъ, какъ въ 1-й части Coll. с. е., и между этими постановленіями приводитъ 5 пост. 1 т. V кн. Код., какъ предписанія гражданскаго закона, и при этомъ, нужно замѣтить, онъ не дѣлаетъ нималѣйшаго намека на то

(Pseudo-Phot.) Nomok. p. 25-36.—Это собственно сравненіе и заставило Захаріае отказаться отъ высказаннаго имъ самимъ раньше (въ Münch. Zeitschr. f. Rechtsgesch. B. X. S. 54), предположенія, будто сокращенный Кодексъ Стефана и summa Кодекса Анатолия—одно и то же.

¹⁾ Zachariae. Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. p. 37—38.

что приведенныя здѣсь извлеченія заимствованы изъ различныхъ обработокъ, каковое замѣчаніе не только было бы вполне уместно здѣсь, но даже требовалось бы, если бы авторъ номоканона постановленіе V кн. Кодекса заимствовалъ не изъ той обработки, которая послужила источникомъ для 1-й части Coll. с. е., откуда онъ заимствовалъ другія приведенныя здѣсь постановленія Кодекса.

2) Нужно замѣтить, что характеристическую особенность той Summa Кодекса, которая сохранилась въ 1-й части Collectio const. eccles., составляетъ то, что подъ каждымъ титуломъ приводятся паратитлы, т. е. извлеченія параллельныхъ мѣстъ или изъ другихъ титуловъ и книгъ Кодекса или изъ Новеллъ. На паратитлы къ 16 тит. 9 кн. Код. указываетъ и авторъ номоканона въ 26 гл. IX тит. номоканона, значить и онъ пользовался для извлеченій изъ другихъ титуловъ и книгъ Кодекса, кромѣ 1-й части Coll. с. е., такой обработкой Кодекса, въ которой были паратитлы. Слѣдовательно, если авторъ номоканона указываетъ на паратитлы къ Кодексу, то значить имѣеть въ виду ту самую обработку Кодекса, отрывокъ которой сохранился въ 1-й части Coll. const. eccles., потому что изъ всѣхъ комментаріевъ на Кодексъ мы находимъ одинъ только съ паратитлами, это—комментарій на Кодексъ Стефана ¹⁾, который, какъ мы замѣтили выше,

¹⁾ Mortreuil. Histoire du droit byzant. I p. 240. Сокращенный Код. Θεοδору не имѣлъ паратитлъ; не сохранилось никакихъ намековъ, чтобы имѣла ихъ и Summa Анатолія (Zachariae.—Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. p. 37—38.

послужилъ источникомъ для 1-й части Coll. const. eccles. ¹⁾

3) Наконецъ, высказанное выше положеніе о единствѣ источника для извлеченій изъ другихъ книгъ и титуловъ Кодекса въ номоканонѣ, сверхъ первыхъ 13-ти титуловъ I кн. Код., и для 1-й части Coll. с. е. подтверждается и той манерой, какъ авторъ номоканона приводитъ Новеллы. Сокращенныя извлеченія изъ Новеллъ, которыя находятся въ 3-й части Coll. с. е., авторъ номоканона, какъ мы увидимъ ниже, цитируетъ по титуламъ и нумерамъ Epitome nov. Аѳанасія или что тоже—по 3-й части Coll. с. е. ²⁾, но приводитъ ихъ не словами этого Epitome, а вмѣсто этого даетъ извлеченія изъ совсѣмъ другаго Epitome. По аналогіи съ этимъ нужно допустить, что если бы у автора номоканона была подъ руками другая Summa Кодекса, а не та, которая вошла въ 1-ю часть Coll. с. е., то онъ сталъ бы приводить постановленія

¹⁾ Судя по сохранившимся въ рукописяхъ фрагментамъ отъ сокращеннаго Код. Стефана, его можно представить въ такомъ видѣ: Этотъ Кодексъ надписывался— „*σύντομος κώδικς*“; состоялъ онъ изъ 2-хъ частей: 1-я часть представляла сокращенныя извлеченія отдѣльныхъ конституцій Кодекса, 2-я часть состояла изъ паратитлъ, т. е. извлеченій параллельныхъ мѣстъ или изъ другихъ титуловъ Кодекса, или изъ Новеллъ, при чемъ постановленія Код. въ этихъ паратитлахъ приводятся съ точнымъ обозначеніемъ номера книги, титула и постановленія и съ указаніемъ начальныхъ словъ; рубрики же и нумера Новеллъ въ этихъ паратитлахъ отличны отъ сборника 168 нов.; Дигесты же въ этихъ паратитлахъ совсѣмъ не цитуются. (см. Zachariae. Anecdota p. 178).

²⁾ 3-я часть Coll. с. е., какъ извѣстно, представляетъ буквальное повтореніе первыхъ 3-хъ титуловъ Epitome новеллъ Аѳанасія.

и первыхъ 13-ти титуловъ I кн. Код. по той Summa, а не по Coll. с. е. Между тѣмъ какъ онъ, если гдѣ приводитъ въ номоканонѣ постановленія первыхъ 13-ти титуловъ I кн. Код., то почти вездѣ, какъ мы замѣтили выше, приводитъ ихъ буквально по Coll. с. е., что съ убѣдительною доказываетъ, что какъ 1-я часть Coll. с. е., такъ и извлечения изъ Кодекса, приведенныя авторомъ номоканона изъ другихъ титуловъ и книгъ Кодекса (кроме Coll. с. е.), заимствованы изъ одной и тойже Summa Кодекса ¹⁾.

Итакъ вышеприведенныя основанія показываютъ, что авторъ номоканона для своихъ извлеченій изъ Кодекса, недостающихъ въ 1-й части Coll. с. е., поль-

¹⁾ Что же касается того обстоятельства, что цитаты новеллъ въ номоканонѣ расходятся съ цитатами новеллъ въ паратитлахъ того сокращеннаго Кодекса, которымъ онъ, по видимому, пользовался, а именно,—въ паратитлахъ къ 3 и 4 тит. той Summa, которая сохранилась въ 1-й части Coll. с. е., нов. 81 цитруется, какъ нов. 80 (Voelli II p. 1272 и 1284) и въ паратитлахъ къ 5 тит. нов. 45 цитруется, какъ нов. 50 (Voelli II p. 1291), между тѣмъ какъ авторъ номоканона цитуетъ эти новеллы иначе—первую, какъ 75-ю нов. (ном. I т. гл. 36 и Basil. Heimb. IV p. 61), а 2-ю, какъ нов. 42 (ном. т. IX гл. 2 и т. XII гл. 2 —тек. 2), то это обстоятельство нисколько не говоритъ противъ выставленнаго нами выше положенія о единствѣ источника въ отношеніи Кодекса для автора номоканона и для 1-й части Coll. с. е., а только доказываетъ то, что авторъ номоканона для извлеченій новеллъ имѣлъ предъ глазами другой сборникъ или сокращеніе Новеллъ, чѣмъ авторъ той Summa Код., которой онъ пользовался, и что слѣдовательно автора номоканона нельзя считать авторомъ той Summa Код., такъ какъ въ противномъ случаѣ цитаты Нов. въ номоканонѣ и въ этой Summa сходились бы. (Zachariae.—Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. p. 38).

зовался той же обработкой, какъ и авторъ Coll. с. е. Для 1-й же части Coll. с. е., какъ мы указали выше, источникомъ послужилъ сокращенный Кодексъ Стефана; онъ же значитъ послужилъ источникомъ и для автора номоканона для извлеченій изъ Кодекса сверхъ первыхъ 13-ти титуловъ I кн. Кодекса.

Итакъ на основаніи всего вышеизложеннаго относительно источника приведенныхъ въ номоканонѣ извлеченій изъ Кодекса нужно сказать, что для извлеченій изъ первыхъ 13-ти титуловъ первой кн. Код. авторъ номоканона воспользовался 1-й частью Coll. с. е., для извлеченій же изъ постановленій Кодекса, недостающихъ въ Coll. с. е., онъ, по всей вѣроятности, пользовался той самой обработкой Кодекса, которая послужила источникомъ и для Coll. с. е., а именно—сокращеннымъ Кодексомъ проф. Стефана ¹⁾).

Что въ отношеніи постановленій первыхъ 13-ти титуловъ I кн. Код. авторъ номоканона пользовался именно только 1-й частью Coll. с. е., а не Кодексомъ Стефана, такъ это, помимо буквального сходства извлеченій изъ первыхъ 13-ти титуловъ I кн. Код. въ номоканонѣ и въ Coll. с. е., съ убѣдительностью доказываетъ и тщательное сравненіе между собою тѣхъ постановленій Кодекса, которыя приводятся въ

¹⁾ Стефанъ—авторъ сокращеннаго Кодекса, по изслѣдованію Цахаріэ, былъ, по всей вѣроятности, не тотъ проф. Стефанъ, которому принадлежитъ *plátos digestorum*, а сравнительно позднѣйшій юристъ того же имени, если только тотъ—авторъ *plátos*'а не написалъ сокращеннаго Кодекса въ позднѣйшіе годы. Доказательства различія этихъ 2-хъ лицъ см. у Zachariae.—Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. p. 39—40. Раньше же самъ Цахаріэ стоялъ за тождество этихъ лицъ.—См. его Anecdota p. 179.

номоканонѣ, въ Coll. с. е. и въ сокращенномъ Код. проф. Стефана, отрывки котораго, какъ мы замѣтили выше, сохранились въ Appendice Eclogae и изданы у Zachariae въ Anecdota р. 184—194. Во 1-хъ, гдѣ извѣстное постановленіе Кодекса изложено въ номоканонѣ буквально согласно съ изложеніемъ его въ Кодексѣ Стефана ¹⁾, тамъ непременно оно буквально согласно и съ изложеніемъ его въ Coll. с. е., слѣдовательно это сходство съ Код. Стефана ни сколько не говоритъ за исключительное пользованіе автора номоканона Кодексомъ Стефана, хотя и не отрицаетъ возможности пользованія имъ наряду съ Coll. с. е. Но, съ другой стороны, есть и такія мѣста, гдѣ изложеніе постановленія въ номоканонѣ буквально сходно съ изложеніемъ въ Coll. с. е. и не имѣетъ такого сходства съ изложеніемъ въ Код. Стефана ²⁾;—это обстоятельство уже прямо говоритъ, что авторъ номоканона въ данномъ случаѣ пользовался только Coll.

¹⁾ См. напр. 2 пост. 5 т. 1 кн. Код. въ номоканонѣ— т. XII гл. 2 (тек. 1) и въ Кодексѣ Стефана (Zachariae. Anecdota р. 192); пост. 16 того же тит. и кн. Код. въ т. XIII ном. гл. 3 и въ Код. Стефана (Anecdota р. 193);—пост. 6 т. 7 кн. I Код. въ номок. т. IX гл. 25 (тек. 4) и въ Кодексѣ Стефана (Anecdota р. 193). Есть въ номоканонѣ и еще нѣсколько мѣстъ согласныхъ съ Кодексомъ Стефана, но только не буквально тождественныхъ, напр. 10 пост. 11 т. I кн. Код. въ номок. т. IV гл. 4 и 7 и въ Кодексѣ Стефана (Anecdota р. 192); 14 пост. 5 т. I кн. Код. въ номок. т. XII гл. 2 (тек. 2) и въ Код. Стефана (Anecdota р. 192); 18 пост. 9 т. I кн. Код. въ номок. т. IX гл. 25 (тек. 5) и въ Кодексѣ Стефана (Anecdota р. 192).

²⁾ См. напр. 18 пост. 9 т. I кн. Код. въ номоканонѣ т. IX гл. 25 (тек. 5), въ Coll. const. eccl. I. 9. 18. (Voelli II р. 1295) и въ Кодексѣ Стефана (Anecdota р. 192).

с. е., а не Кодексомъ Стефана. Есть, наконецъ, доказательства и отрицательнаго свойства, а именно, нѣтъ ни одного постановленія въ номоканонѣ, которое было бы изложено буквально согласно съ Код. Стефана и отлично отъ Coll. с. е., слѣдовательно нѣтъ данныхъ, которыя бы говорили за пользованіе автора номоканона Кодексомъ Стефана въ изложеніи постановленій первыхъ 13-ти титуловъ I кн. Кодекса, помимо Coll. с. е.

Итакъ можно признать за фактъ, что авторъ номоканона въ изложеніи постановленій первыхъ 13-ти титуловъ I кн. Код. пользовался именно 1-й частью Coll. с. е., а не Кодексомъ Стефана. Что же касается остальныхъ титуловъ I кн. Код. и другихъ книгъ Код., то, принимая во вниманіе единство источника какъ для номоканона, такъ и для Coll. const. eccl., что доказано Цахаріэ¹⁾, и большое число буквально сходныхъ мѣстъ въ Coll. с. е. и въ Код. Стефана (въ Append. Ecl.—Zachariae. Anecdota p. 189—193), нужно предположить, что въ данномъ случаѣ авторъ номоканона, какъ и авторъ Coll. с. е., по всей вѣроятности, пользовался сокращеннымъ Кодексомъ проф. Стефана.

Къ сожалѣнію, въ отрывкахъ изъ сокращеннаго Кодекса Стефана, изданныхъ Цахаріэ (въ Anecdota p. 181—194), нѣтъ ни одного постановленія изъ тѣхъ, какія приведены въ номоканонѣ изъ книгъ и титуловъ Код. сверхъ 1-й части Coll. с. е.,—въ противномъ случаѣ вопросъ объ отношеніи номоканона къ

¹⁾ Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. p. 37—38.

Кодексу Стефана можно было бы считать окончательно рѣшеннымъ. Положимъ, есть одно мѣсто въ номоканонѣ (т. IX гл. 2), гдѣ 9 пост. 20 т. IV кн. Код. приводится почти буквально такъ, какъ въ Код. Стефана (Anecdota p. 187). Но это мѣсто слишкомъ кратко, чтобы дѣлать на основаніи него какое-либо рѣшительное заключеніе. Между прочимъ то обстоятельство, что одни и тѣже постановленія Кодекса, приведенныя въ разныхъ мѣстахъ номоканона, приводятся буквально тождественно, доказываетъ, что авторъ номоканона пользовался одной обработкой Кодекса, а не нѣсколькими;—эту-то обработку мы и имѣемъ основаніе приписывать проф. Стефану.

Наконецъ, четвертый вопросъ: какимъ источникомъ воспользовался авторъ номоканона для своихъ извлеченій изъ Новеллъ.

На вопросъ: зналъ ли и пользовался ли авторъ номоканона первыми 3-мя титулами сокращенія Нов. Аѳанасія, составляющими 3-ю часть Coll. canst. eccl., конечно, нужно дать отвѣтъ утвердительный, потому что всѣ новеллы, входящія въ составъ 3-й части Coll. c. e., авторъ номоканона цитируетъ именно по титуламъ и постановленіямъ этого сокращенія Нов. ¹⁾),—напр. нов. 123 онъ цитируетъ, какъ 2 пост. 1 тит. Нов., нов. 131-ю, какъ 3 пост. 2 тит. Нов., нов. 144-ю, какъ 3 пост. 3 тит. Нов. и т. д. Исключеніе составляетъ только нов. 37 я (—по сборн. 167 нов.), кото-

¹⁾ См. нашъ Указатель (въ кон. 2 ч.). Мѣста эти также указаны у Biener'a въ Geschichte d. Nov. p. 601—603, у Heimbach'a—Anecdota I p. L not. 2, у Mortreuil'я—Hist. du dr. byz. I p. 227 not. c. и у Заверскаго въ Чтен. въ общ. люб. дух. просв. 1883 г. I стр. 343—345.

рую авторъ номоканона (въ 13 гл. IV т., въ 10 гл. VIII т. и въ 25 гл. (тек. 4) IX тит. ном.) почему-то цитируетъ не по сокращенію Аѳанасія, а именно-не какъ 6 пост. 2 тит. Нов., а какъ нов. 112-ю ¹⁾),—исключеніе, которое отказались. объяснить даже такіе корифеи — правовѣды, какъ Бинеръ ²⁾ и Цахаріэ. ³⁾ Кромѣ цитирования Новеллъ по сокращенію Аѳанасія въ предѣлахъ первыхъ 3-хъ титуловъ, авторъ номоканона иногда воспроизводитъ также и текстъ Аѳанасіева сокращенія,—такъ въ 30 гл. I т. номок. онъ приводитъ буквально изъ сокращенія Аѳанасія 1 пост. 1 тит. (по сборн. 168 нов.—нов. VI гл. 8), въ 4 и 7 гл. IV тит. и въ 8 гл. (тек. 2) X тит. номок. онъ приводитъ почти буквально изъ сокращенія Аѳанасія 3 пост. 3 тит. (по сборн. 168 нов.—нов. 144 гл. 1 и 2). Но этимъ только и ограничивается все пользованіе текстомъ Аѳанасіева сокращенія. При этомъ послѣдній случай, а именно заимствованіе нѣкоторыхъ извлеченій изъ 3 пост. 3 тит. Нов. (нов. 144) объясняется тѣмъ, что этой новеллы (144), какъ увидимъ ниже, не было въ томъ сборникѣ, откуда авторъ номоканона почерпалъ извлеченія Новеллъ; остается слѣдовательно необъясненнымъ одинъ только первый случай—буквальнаго заимствования изъ сокращенія Аѳанасія въ 3 строки (изъ 1 пост. I т. Нов.), что

¹⁾ Такъ по древнимъ рукописямъ номоканона. См. *Pitra. Juris eccl. graec. hist. et monum.* II p. 512 not. 11, p. 526 not. 9, p. 554 not. 7. У Радли же въ *Σύγγραμμα* I. σ. 127. 156. 195—нов. 37-я—по сборн. 168 нов.

²⁾ *Geschichte d. Nov. Just.* p. 206 not. 120.

³⁾ *Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok.* p. 5.

можно, пожалуй, объяснить просто случайнымъ совпадениемъ текстовъ. За исключеніемъ вышеуказанныхъ случаевъ, отношеніе автора номоканона къ первымъ тремъ титуламъ Аѳанасіева Сокращенія, составляющимъ 3-ю часть Coll. с. е., можно слѣдовательно опредѣлить такъ, что новеллы, содержащіяся въ первыхъ 3-хъ титулахъ Аѳанасіева Сокращенія, авторъ номоканона обыкновенно цитируетъ по титуламъ и постановленіямъ этого Сокращенія, содержание же этихъ новеллъ приводитъ обыкновенно не въ извлеченіи Аѳанасія, а покакому-то совершенно другому сокращенію. Что авторъ номоканона, кромѣ вышеотмѣченныхъ случаевъ, не пользовался текстомъ Аѳанасіева Сокращенія, или 3-й частью Coll. с. е., такъ это доказываетъ, во 1-хъ, несходство, замѣчаемое между номоканономъ и 3-й частью Coll. с. е. въ изложеніи всѣхъ новеллъ, содержащихся въ 3-й части Coll. с. е., за исключеніемъ 2-хъ вышеуказанныхъ случаевъ ¹⁾, а главнымъ образомъ это доказываетъ то, что въ номоканонѣ есть не мало такихъ мѣстъ, которыя приводятся подробнѣе, чѣмъ соотвѣтствующія мѣста въ 3-й части Coll. с. е., а именно, приводятся иногда такія положенія, какихъ нѣтъ въ Coll. с. е. ²⁾ Это

¹⁾ Убѣжденіе въ этомъ мы вынесли послѣ тщательнаго сравненія текста извлеченій изъ Новеллъ въ номоканонѣ съ текстомъ Аѳанасіева сокращенія. Бинеръ же (*Geschichte d. Nov. Justin.* p. 206) и Мортрейль (*Hist. du dr. byz.* I. 227—228), указывая параллельныя мѣста въ отношеніи Новеллъ между номоканономъ и 3-ю частью Coll. с. е., большинство этихъ мѣстъ не справедливо считаютъ заимствованными именно изъ 3-й части Coll. const. eccles.

²⁾ См. напр. Нов. 3 (гл. 1) въ 30 гл. I т. номов. и въ Coll. с. е. III. 1. 9. (*Voelli II* p. 1331);—нов. 5 (гл. 7) въ

уже прямо доказываетъ, что авторъ номоканона почерпалъ извлеченія новеллъ не изъ Coll. с. е., а изъ какого-то другаго сокращенія новеллъ ¹⁾).

ном. т. XI гл. 1 (тек. 1) и въ Coll. с. е. III. 1. 13 (р. 1334); — нов. 5 (гл. 9) въ ном. т. XI гл. 3 и въ Coll. с. е. III. 1. 13 (р. 1334); — нов. 7 (гл. 11) въ ном. т. XI гл. 1 (тек. 1) и въ Coll. с. е. III. 2. 1 (р. 1341); — нов. 7 (гл. 12) въ ном. т. II гл. 1 (тек. 13) и въ Coll. с. е. III. 2. 1 (р. 1341); — нов. 37 въ ном. т. IV гл. 13 и въ Coll. с. е. III. 2. 6 (р. 1351); — нов. 120 (гл. 9) въ ном. т. II гл. 1 (тек. 13) и въ Coll. с. е. III. 2. 2 (р. 1346); — нов. 123 (гл. 1 § 2) въ ном. т. I гл. 11 и въ Coll. с. е. III. 1. 2 (р. 1318), — гл. 2 въ ном. т. IX гл. 1 (тек. 4) и въ Coll. с. е. (р. 1318—1319), — гл. 17 въ ном. т. I гл. 36 и въ Coll. с. е. (р. 1323), — гл. 27 въ ном. т. IX гл. 1 (тек. 7) и въ Coll. с. е. (р. 1325), — гл. 29 въ ном. т. VIII гл. 14 и въ Coll. с. е. (р. 1325), — гл. 34 въ ном. т. XI гл. 3 и въ Coll. с. е. (р. 1326), — гл. 35 въ ном. т. XI гл. 1 (тек. 3) и въ Coll. с. е. (р. 1326), — гл. 42 въ ном. т. IX гл. 32 (тек. 2) и въ Coll. с. е. (р. 1327), — гл. 43 въ ном. т. IX гл. 29 (тек. 2) и гл. 30 (тек. 3) и въ Coll. с. е. (р. 1327); нов. 133 (гл. 6) въ ном. т. IX гл. 35 и въ Coll. с. е. III. 1. 14 (р. 1334) и друг. — Всѣ эти мѣста указаны нами въ соответствующихъ мѣстахъ въ примѣчаніяхъ къ переводу (во 2 ч.). Нѣкоторыя изъ этихъ мѣстъ — сравнительно немногія отмѣчены у Heimbach'a въ его Anecdota I. р. L. not. 4, а по нему и у Mortreuil'я въ Hist. du dr. byz. I. р. 228 not. b.

¹⁾ Хеймбахъ, замѣчая несходство между номоканономъ и 3-й частью Coll. с. е. въ изложеніи нѣкоторыхъ новеллъ, предполагаетъ, что содержаніе этихъ новеллъ авторъ номоканона, по всей вѣроятности, заимствовалъ изъ подлиннаго текста новеллъ, который, по его мнѣнію, въ нѣкоторыхъ экземплярахъ Аванасіева Сокращенія предшествовалъ сокращенію каждой новеллы; между прочимъ онъ указываетъ Cod. Bodlej. 3390, который будто бы содержитъ явные слѣды такого совмѣщенія подлиннаго текста новеллъ съ сокращеннымъ (Heimbach. Anecdota I р. LI). Этому же мнѣнію держится и Mortreuil (Hist. du dr. byz. I р. 228—229). Питра же для объясненія источника такихъ извлеченій изъ новеллъ въ номока-

Теперь самъ собою напрашивается вопросъ: пользовался ли авторъ номоканона 4-мъ и слѣдующими титулами Аѳанасіева Сокращенія. Отвѣтъ на этотъ вопросъ нужно дать безусловно отрицательный, хотя Хеймбахъ ¹⁾, а за нимъ и Мортрейль ²⁾ утверждаютъ, что авторъ номоканона зналъ и пользовался Аѳанасіевымъ Сокращеніемъ новеллъ въ полномъ его объемѣ. Хеймбахъ въ обоснованіе своего мнѣнія ссылается на два мѣста въ номоканонѣ (т. IX гл. 2 и тит. XII гл. 2), гдѣ авторъ номоканона дѣлаетъ указаніе на нов. 42-ю ³⁾, какъ 2 пост. 8 тит. Нов. (см. гл. 2 т. XII ном.), съ замѣчаніемъ, что эта нов. помѣщена между паратитлъ 3-го тит. Нов. (см. 2 гл. т. IX ном.). Какъ бы въ предупрежденіе предполагаемаго со сто-

новѣ, которыя не согласны съ Coll. с. е., придумаль, какъ мы замѣтили еще выше, совершенно произвольную гипотезу относительно первоначальнаго состава Coll. с. е., по которой Coll. с. е. въ своемъ первоначальномъ видѣ будто бы содержало новеллы въ ихъ подлинномъ текстѣ, откуда будто бы авторъ номоканона и заимствовалъ содержаніе нѣкоторыхъ новеллъ (Pitra.—Juris eccles. gr. hist. et menum. II p. 438). Но объясненія Хеймбаха, Мортрейля и Питры, помимо ихъ голословности, не выдерживаютъ критики и потому, что авторъ номоканона, какъ мы увидимъ ниже, почерпалъ содержаніе новеллъ не изъ подлиннаго ихъ текста, а буквально изъ особаго *Epitome novellarum*, и при томъ не какъ самъ авторъ этихъ сокращеній, какъ предполагается по объясненію вышеуказанныхъ ученыхъ, а какъ лицо, заимствующее готовый матеріалъ изъ чужихъ рукъ.

¹⁾ Anecdota I p. L—LI.

²⁾ Hist. du dr. byz. I p. 228.

³⁾ Такъ по древнимъ рукописямъ.—см. Pitra—Jur. eccl. gr. hist. et monum. II p. 542 not. 11, по сборн. же 168' нов. —45 нов.

роны другихъ возраженія¹⁾, что авторъ номоканона могъ заимствовать эту новеллу въ паратитлахъ къ 3-му тит. Нов., на которые онъ здѣсь и указываетъ, Хеймбахъ говоритъ, что это мѣсто авторъ номоканона не могъ заимствовать изъ паратитлъ 3-го тит. Нов., потому что того положенія, которое авторъ номоканона приводитъ здѣсь изъ этой новеллы, въ паратитлахъ нѣтъ, а есть оно во 2 пост. 8 тит. Нов., слѣдовательно, заключаетъ Хеймбахъ, отсюда оно и заимствовано, значитъ авторъ номоканона, на этомъ основаніи утверждаетъ Хеймбахъ, пользовался и остальными титулами Аѳанасіева Сокращенія, сверхъ первыхъ 3-хъ, входящихъ въ 3-ю часть Coll. const. eccles. Но выставленная Хеймбахомъ ссылка на указанное мѣсто номоканона, по нашему сужденію, не подтверждаетъ его мнѣнія, которое онъ старается обосновать на данномъ мѣстѣ номоканона, будто авторъ номоканона пользовался полнымъ сокращеніемъ Новеллъ Аѳанасія. Противъ доводовъ Хеймбаха нужно сказать, что цитатъ этой новеллы (42—по древн. рукоп. и 45—по сборн. 168 н.) по сокращенію Аѳанасія (какъ 2 пост. 8 тит. Нов.) авторъ номоканона, естественно, могъ заимствовать изъ паратитлъ 3-го тит. Нов., гдѣ онъ, дѣйствительно, имѣется; что же касается содержанія приведеннаго въ номоканонѣ постановленія изъ этой новеллы, котораго нѣтъ въ указанныхъ паратитлахъ, то Бинеръ²⁾ въ объясненіе этого говоритъ, что мож. б. въ указанномъ мѣстѣ

¹⁾ Возраженіе это, дѣйствительно, и дѣлаетъ ему потомъ Цахаріэ (Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot). Nomok. p. 5).

²⁾ Geschichte d. Nov. Justin. p. 185.

паратитль въ теперешнемъ изданіи сохранился не полный текстъ, что здѣсь м. б. раньше было и то положеніе, которое приведено въ номоканонѣ; или же, говоритъ онъ, авторъ номоканона м. б. ошибся въ цитатѣ, сказавъ, что эта новелла находится между паратитль 3-го тит. Нов., потому что нов. 45 (по сборн. 168 нов.) съ соотвѣтствующимъ опредѣленіемъ, продолжаетъ онъ, находится въ паратитлахъ 5 тит. I кн. Код., слѣдовательно въ 1-й части Coll. с. е. (Voelli II р. 1291—1292), откуда м. б. авторъ номоканона и заимствовалъ эту новеллу, по мнѣнію Бинера. Но ошибки въ цитатахъ, по нашему мнѣнію, здѣсь нѣтъ, потому что эта нов., дѣйствительно, процитована въ паратитлахъ 3-го тит. Нов. Что же касается другихъ объясненій Бинера, то они довольно правдоподобны: дѣйствительно, авторъ номоканона могъ заимствовать это постановленіе или въ паратитлахъ 3 тит. Нов., гдѣ это постановленіе прежде м. б. было, или же въ паратитлахъ 5 т. Код.; хотя, по нашему мнѣнію, еще правдоподобнѣе дѣло представлять такъ, что содержаніе постановленія 42 нов. авторъ номоканона могъ заимствовать и, дѣйствительно, вѣроятно, заимствовалъ изъ того неизвѣстнаго сокращенія новеллъ, которымъ, какъ увидимъ ниже, онъ исключительно пользовался для своихъ новелльныхъ извлеченій, тѣмъ болѣе, что и въ томъ и другомъ мѣстѣ номоканона онъ цитируетъ эту новеллу по тому самому, кажется, сокращенію, именно, какъ нов. 42-ю, какъ она и цитуется въ древнихъ рукописяхъ номоканона и у Цахаріэ, который воспроизвелъ нумерацію этого Сокращенія новеллъ, послу-

жившаго источникомъ для номоканона ¹⁾). Мало правдоподобнымъ намъ представляется предположеніе Хеймбаха и потому, что если бы, дѣйствительно, авторъ номоканона пользовался всѣмъ сборникомъ Аѳанасія во всемъ его объемѣ, то едва ли бы это пользованіе ограничилось однимъ только этимъ случаемъ,—заимствованіемъ оттуда одного только 2 пост. 8 тит. А такъ именно, по видимому,—не обычно, авторъ номоканона цитируетъ эту новеллу, какъ 2 пост. 8 тит. Нов., съ присоединеніемъ еще замѣчанія, что новелла эта помѣщена между паратитлѣ 3-го тит. Нов., по объясненію Цахаріа ²⁾), въ тѣхъ видахъ, чтобы показать, что, хотя эта новелла, какъ 2 пост. 8 тит. Нов., и не принята въ число новеллъ, входящихъ въ 3-ю часть Coll. с. e., которыя только и могутъ считаться за церковно-принятыя, тѣмъ не менѣе и эту новеллу всетаки можно считать тоже за церковно-принятую, такъ какъ она, по крайней мѣрѣ, приводится въ извлеченіи въ паратитлахъ къ 3 тит. Нов. и слѣдовательно входитъ въ 3-ю часть Coll. const. eccl.

Такимъ образомъ, принимая во вниманіе всѣ вышеприведенныя объясненія указанныхъ мѣстъ номоканона, совсѣмъ нѣтъ нужды допускать, что авторъ номоканона пользовался Сокращеніемъ Аѳанасія, какъ самостоятельнымъ произведеніемъ, въ его полномъ объемѣ.

¹⁾ Zachariae.—Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. p. 12.

²⁾ Ibid. p 5—6.

Дальше нужно рѣшить вопросъ, зналъ ли и пользовался ли авторъ номоканона какимъ-ниб. сборникомъ оригинальныхъ новеллъ. Бинеръ ¹⁾, а за нимъ и Хеймбахъ младшій ²⁾ даютъ положительный отвѣтъ на этотъ вопросъ и утверждаютъ, что онъ пользовался сборникомъ 168 нов. Но съ ихъ мнѣніемъ согласиться нельзя. Бинеръ и Хеймбахъ введены были въ заблужденіе встрѣчающимися въ номоканонѣ нумерами новеллъ по сборнику 168 нов., между тѣмъ какъ эти нумера, какъ въ отрывкахъ книги о противорѣчіяхъ (*περὶ ἐναντιοφανῶν*), которая, какъ увидимъ ниже, принадлежитъ автору номоканона, такъ и во многихъ рукописяхъ номоканона, по мнѣнію Цахаріэ ³⁾, Хеймбаха старшаго ⁴⁾ и Мортрейля ⁵⁾, представляютъ уже позднѣйшую интерполяцію. Это подтверждается, во 1-хъ, тѣмъ, что въ самой древней извѣстной въ настоящее время рукописи номоканона (Bodleј. 715) Юстиніановы новеллы цитуются не согласно съ сборникомъ 168 нов.,—такъ нов. 115-я (по сборн. 168 нов.) цитуется, какъ нов. 102-я; нов. 117-я, какъ нов. 104-я; нов. 37-я, ⁶⁾ какъ нов. 112-я; ⁷⁾ во 2-хъ, между нумерами новеллъ по сборн. 168 нов. какъ въ кн. о провिवорѣчіяхъ, такъ и въ номоканонѣ, даже съ настоящихъ изданійхъ, по мѣстамъ встрѣ-

¹⁾ Geschichte d. Nov. Iustin. p. 208. 603—604

²⁾ Anecdota. I p. L.

³⁾ Anecdota p. 197;—Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. p. 4.

⁴⁾ Basil. libri LX t. VI p. 25.

⁵⁾ Histoire du dr. byz. I p. 229.

⁶⁾ У Цахаріэ (Die griech. Nomok. p. 12) не правильно стоятъ—17.

⁷⁾ Zachariae. Die griech. Nomocanones. p. 12.

чаются и первоначальные нумера, отличные отъ нумераціи сборн. 168 новеллъ; ¹⁾ въ 3-хъ, рубрики новеллъ, которыя приводитъ Анонимъ—Энантіофанъ—авторъ номоканона, не согласны съ рубриками новеллъ по сборн. 168 нов. ²⁾; наконецъ, Энантіофанъ въ Василикахъ (Heimbach. I p. 812) ³⁾ цитируетъ 157-ю нов. ⁴⁾, которой, по словамъ Цахаріа ⁵⁾, совсѣмъ нѣтъ въ сборникѣ 168 нов. ⁶⁾, слѣдовательно не можетъ быть и рѣчи о томъ, пользовался ли авторъ номоканона сборникомъ 168 новеллъ.

¹⁾ Напр. въ 21 гл. XIII т. ном. процитована нов. 32 (по сборн. 168 н.—14);—во 2 гл. (тек. 2) т. XII ном. процитована нов. 42 (по сборн. 168 н.—45);—въ 21 гл. XIII т. ном. процитована нов. 46 (по сборн. 168 н.—51);—въ 4 гл. (тек. 1) т. XIII ном. процитована нов. 117 (по сборн. 168. н.—127). Насколько разнится нумерація новеллъ, процитованныхъ въ Василиконскихъ схоліяхъ, принадлежащихъ Анониму—Энантіофану—автору номоканона, отъ нумераціи по сборнику 168 нов.,—это можно видѣть изъ соответствующихъ мѣстъ, сведенныхъ у Цахаріа (Anecdota p. 198—200; —Über d. Verf. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. p. 11—23) и Хеймбаха (Basilic. libri. VI p. 25—27).

²⁾ Zachariae.—Anecdota. p. 197.

³⁾ Мы потому въ данномъ случаѣ обращаемъ вниманіе на схоліи Анонима—Энантіофана въ Василикахъ, что онѣ принадлежатъ автору нашего номоканона, а потому могутъ служить пособіемъ при рѣшеніи вопроса объ источникѣ приводимыхъ въ номоканонѣ извлеченій изъ новеллъ.

⁴⁾ Эта нов. соответствуетъ 142-й по хронологическому сборнику новеллъ Цахаріа; у Юліана этой новоллы нѣтъ. (Zachariae.—Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. p. 23).

⁵⁾ Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. p. 4. 23.

⁶⁾ Хеймбахъ старшій, положимъ, указываетъ (Basilic. VI p. 25) соответствующую этой новеллѣ въ сборн. 168 нов.

Но если авторъ номоканона не пользовался сборникомъ 168 нов., то не пользовался ли онъ другимъ какимъ-ниб. сборникомъ оригинальныхъ новеллъ. Во отвѣтъ на этотъ вопросъ мы должны сказать, что ни въ номоканонѣ, ни въ отрывкахъ изъ книги о противорѣчiяхъ, откуда цитаты новеллъ собралъ Хеймбахъ старшій (въ *Basilic. t. VI p. 25—27*), нѣтъ и слѣда пользованiя оригинальными новеллами, хотя одинъ такой сборникъ и былъ извѣстенъ ему. Такъ въ номоканонѣ тит. IV гл. 4 онъ цитируетъ нов. Юстинина 572 г., такъ 3 пост. 3 тит. Нов. (по сборн. 168 н.—144 нов.)—2-ю о Самаританахъ, «помѣщенную въ сборникѣ оригинальнаго текста (*ἐν τῷ ρητῶν*)¹⁾ въ патріаршей библіотекѣ подъ № 133»²⁾. Слѣдовательно автору номоканона извѣстно было существованіе такого сборника оригиналь-

—нов. 63-ю и говорятъ (*Ibid. not. 28*), что здѣсь вмѣсто 157 нужно читать 57, но указаніе его, по нашему мнѣнію, не основательно, потому что нов. 63-я по сборн. 168 нов. по своему содержанію не подходитъ въ цитуемой здѣсь новеллѣ, такъ какъ трактуетъ о новыхъ постройкахъ, заслоняющихъ видъ на море, тогда какъ процитованная Энантіофаномъ нов. 157-я запрещаетъ въ гнѣвномъ раздраженіи разрушать зданіе, позволяя это только въ случаѣ построенія новаго.

¹⁾ Это выраженіе въ см. оригинальнаго текста много разъ употреблено у Питры (*Jur. eccles. gr. hist. et monum. II p. 415—416*); въ такомъ же см. понимаетъ это выраженіе и Цахаріэ (*Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. p. 4—5*).

²⁾ Ср. *Biener (Geschichte d. Nov. Iust. p. 208)*, который видитъ здѣсь указаніе на источникъ, откуда авторъ номоканона получилъ рукопись *Coll. c. e.*, и *Heimbach—(Anecdota I p. LII)*, который смотритъ на это мѣсто, какъ на вставку Фотiя.

наго текста ¹⁾; но что авторъ номоканона счелъ нужнымъ отмѣтить, что эта нов. Юстина находится въ сборникѣ патриаршей библіотеки, это, кажется, по мнѣнію Цахаріэ ²⁾, прямо доказываетъ, что этой новеллы не было въ томъ сборникѣ, которымъ онъ пользовался, что, дѣйствительно, и видно изъ составленной Цахаріэ таблицы новеллъ этого сборника ³⁾, гдѣ мѣсто 133 нов. занимаетъ другая новелла—*περὶ δωρεῶν μεταξὺ ἀνδρῶς καὶ γυναικός* ⁴⁾ (по сборн. 168 нов.—162-я нов.). Другаго побужденія къ такому исключительному замѣчанію трудно и придумать, и потому въ немъ можно видѣть доказательство того, что если авторъ номоканона и зналъ этотъ сборникъ оригинальнаго текста, то всетаки не пользовался имъ, потому что извлеченія изъ этой новеллы (144) онъ приводитъ, какъ выше мы замѣтили, изъ Сокращенія Аѳанасія.

Итакъ, если авторъ номоканона не пользовался никакимъ сборникомъ оригинальныхъ новеллъ, не пользовался для своихъ извлеченій и Сокращеніемъ

¹⁾ Мортрейль (Hist. du dr. byz. II p. 492) этотъ манускриптъ считаетъ за полный сборникъ 168 нов., что совершенно не вѣрно, потому что новелла, на которую дѣлаетъ ссылку авторъ номоканона (3 пост. 3 т. Нов.), въ упомянутомъ сборникѣ оригинальнаго текста нов. занимаетъ мѣсто 133 нов., тогда какъ въ сборникѣ 168 нов. она соответствуетъ новеллѣ 144, слѣдовательно никакъ нельзя подъ этимъ сборникомъ оригинальнаго текста нов. видѣть сборникъ 168 нов.

²⁾ Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. p. 5.

³⁾ Ibid. p. 11—23.

⁴⁾ Ibid. p. 23.

новеллъ Аванасія, цитируя только по титуламъ и постановленіямъ этого сборника новеллы, входящія въ составъ первыхъ 3-хъ его титуловъ или 3-й части Coll. с. е., то откуда же, спрашивается, онъ почерпалъ извлеченія изъ новеллъ, приведенныя въ номоканонѣ. Источникомъ для него въ данномъ случаѣ, по изслѣдованію Цахаріэ ¹⁾, послужило особое *Epitome Novellarum*, отрывки котораго сохранились въ *Epitome ad Prochiron mutata* (въ Cod. Bodlej. 3399 и въ Cod. Marc. 579) ²⁾ и въ *Epitome Marciana* (Marc. 172), что доказываетъ буквальное сходство многихъ извлеченій изъ новеллъ въ номоканонѣ и въ *Epitome ad Prochir. mutata* (Cod. Bodlej. 3399), отрывки котораго, какъ мы замѣтили выше, изданы у Цахаріэ (въ *Anecdota* p. 208—224) ³⁾,

¹⁾ Ibid. p. 6.

²⁾ Отрывки эти изданы *Zachariae* въ *Anecdota* p. 208—224. Что здѣсь приводятся отрывки полнаго *Epitome novellarum*, такъ это доказываютъ начальныя слова оригинальнаго текста, которыя предшествуютъ этимъ отрывкамъ (см. напр. p. 222), составляющія характеристическую особенность греч. *Epitome Novellarum*.

³⁾ См. нов. 117 (гл. 5) въ номое. т. XIII гл. 4 (тек. 3) и въ *Epit. ad Proch. mutata* (*Zachariae. Anecdota* p. 208); — нов. 117 гл. 13 въ номое. т. XI гл. 1 (тек. 2) и тит. XIII гл. 4 (тек. 1) и въ *Epitome ad Proch. mutata* (*Anecd.* p. 216. 220); нов. 123 гл. 17 въ ном. т. I гл. 34 и 36, т. IX гл. 32 (тек. 2) и въ *Epit. ad Proch. mut.* (*Ibid.* p. 218); — гл. 19 въ ном. т. X гл. 5 и въ *Anecd.* p. 218; — гл. 38 въ ном. т. XI гл. 1 (тек. 3) и въ *Anecd.* p. 219; — гл. 40 въ ном. т. XI гл. 1 (тек. 3) и въ *Anecd.* p. 210; — гл. 42 въ ном. т. XI гл. 4 и въ *Anecd.* p. 211; нов. 127 гл. 4 въ ном. т. XIII гл. 4 (тек. 1) и въ *Anecd.* p. 210; нов. 134 гл. 10 въ ном. т. XI гл. 1 (тек. 4) и въ *Anecd.* p. 220; нов. 143 p. въ ном. т. IX гл. 30 (тек. 3) и въ *Anecd.* p. 222.

и при этомъ что особенно замѣчательно, такъ это то, что всѣ тѣ главы новеллъ, какія приводятся въ номоканонѣ изъ тѣхъ, какія изданы Цахаріе изъ *Epitome ad Proch. mutata* (Cod. Bodlej. 3399), всѣ онѣ или буквально или почти буквально приводятся такъ, какъ въ *Epitome ad Proch. mutata*, что прямо доказываетъ, что источникомъ для автора номоканона въ отношеніи новеллъ послужило именно то *Epitome Novellarum*, отрывки котораго сохранились въ *Epitome ad Proch. mutata*. Что въ *Epitome ad Proch. mutata* встрѣчаются отрывки того именно *Epitome Novellarum*, которымъ пользовался Энантіофанъ—авторъ номоканона, такъ это подтверждается и тѣмъ, что нѣкоторыя постановленія новеллъ и въ Василиконскихъ схоліяхъ Энантіофана цитируются такъ же, какъ въ *Epitome ad Proch. mutata*¹⁾. Наконецъ, это подтверждается и тѣмъ, что какъ въ *Epitome Nov.* въ Cod. Bodlej. 3399²⁾, такъ и въ Василиконскихъ схоліяхъ Анонима³⁾, который признается за автора номоканона, отдѣльныя главы новеллъ обозначаются числами, идущими чрезъ всю книгу⁴⁾. Предполагать же, чтобы

¹⁾ Напр. § 6 сокращен. нов. 136, изд. Цахаріе изъ *Epitome ad Proch. mutata* (Anecd. p. 221), такъ же цитируется и Энантіофаномъ въ Василикахъ (Heimbach. II p. 477).

²⁾ См. *Anecdota Zachariae* p. 208—211.

³⁾ Указатель мѣстъ въ Василиконскихъ схоліяхъ Анонима, гдѣ онъ дѣлаетъ ссылки на новеллы, см. у *Zachariae* въ *Anecdota* p. 198—200. Кстати замѣтимъ здѣсь, что *Epitome Nov.*, которымъ пользовался Анонимъ, надо полагать, было на греч. яз., такъ какъ рубрики нов. онъ всегда приводитъ на греч. яз. (*Zachariae. Anecdota* p. 201).

⁴⁾ См. напр. *Basilic. Heimbach. I* p. 395; *II* p. 481; *III* p. 473; *IV* p. 547; см. также *Zachariae. Anecdota* p. 200—201.

было два или болѣе греческихъ сокращеній новеллъ съ такимъ же распределеніемъ, по мнѣнію Цахаріэ ¹⁾), представляется невѣроятнымъ.

Итакъ сравненіе извлеченій изъ новеллъ, приведенныхъ въ номоканонѣ и въ Василиконскихъ схоліяхъ Анонима и Энантіофана, съ отрывками неизвѣстнаго *Epitome Nov.*, изд. у *Zachariae* (въ *Anecdota* p. 208—224), доказываетъ, что авторъ номоканона и пользовался этимъ именно *Epitome Nov.*, отрывки котораго сохранились въ *Epit. ad Proch. mutata* (*Cod. Bodlej.* 3399). При этомъ, по мнѣнію Цахаріэ ²⁾), это *Epitome Nov.* нельзя считать за произведеніе самого автора номоканона, какъ полагаютъ Мортрейль ³⁾, Питра ⁴⁾, Хеймбахъ старшій ⁵⁾ и раньше самъ Цахаріэ ⁶⁾, потому что, если гдѣ авторъ номоканона приводитъ въ сокращенной формѣ предписанія отдѣльныхъ новеллъ или отдѣльныхъ главъ изъ нихъ, то приводитъ ихъ не какъ самъ авторъ этихъ извлеченій, но заимствуетъ ихъ болѣе или менѣе буквально изъ особаго

¹⁾ *Anecdota* p. 201.

²⁾ *Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok.* p. 6—7.

³⁾ *Histoire du dr. byz.* I p. 296.

⁴⁾ *Juris eccl. gr. historia et monum.* II p. 438.

⁵⁾ *Basilicor. libri LX.* t. VI p. 87.

⁶⁾ *Zachariae. Anecdota* p. 202. Здѣсь Цахаріэ приводитъ основанія въ пользу того, чтобы считать Анонима—автора номоканона за автора греч. *Epitome Nov.*, но основанія эти слишвомъ слабы, такъ что отъ нихъ впоследствии отказался и самъ Цахаріэ (см. *Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok.* p. 6—7) послѣ тщательнаго изслѣдованія тѣхъ извлеченій изъ новеллъ, которыя приводитъ Анонимъ въ номоканонѣ.

Epitome Nov., что подтверждается, во 1-хъ, тѣмъ, что извѣстныя предписанія въ разныхъ мѣстахъ приводятся одними и тѣми же словами ¹⁾, слѣдовательно онъ просто списывалъ эти извлечения съ лежащаго предъ его глазами Epit. Nov.; а во 2-хъ, авторъ номоканона извлечения изъ новеллъ приводитъ большею частію съ *βη*, что прямо показываетъ, что потомъ слѣдуютъ слова источника, слѣдовательно извлечения новеллъ авторъ номоканона списывалъ буквально изъ Epitome Nov., принадлежащаго не ему, а какому-то другому лицу. Положимъ, 13 гл. 117 нов. излагается въ двухъ мѣстахъ номоканона — въ XI тит. гл. 1 (тек. 2) и тит. XIII гл. 4 (тек. 1) не съ буквальною тождественностію, а съ нѣкоторыми измѣненіями, но сравненіе этихъ мѣстъ съ сохранившимися до насъ въ Epitome ad Proch. mutata (Anecdota p. 216) соотвѣтствующими мѣстами подлиннаго Epitome Nov., по мнѣнію Цахаріэ ²⁾, вовсе не говоритъ за то, что авторъ номоканона пользовался въ данномъ случаѣ разными источниками, а говоритъ только объ особенно поучительной манерѣ автора номоканона пользоваться своими источниками для обработки номоканона, а именно, какъ мы уже за-

¹⁾ Напр. буквально повторыются въ номоканонѣ слѣд. мѣста: Нов. 6 гл. 6 въ ном. т. IX гл. 29 (тек. 1) и въ 30 гл. (тек. 3); нов. 123 гл. 17 въ ном. т. I гл. 36 и тит. IX гл. 32 (тек. 2);—гл. 37 въ номок. т. II гл. 1 (тек. 12) и т. XI гл. 1 (тек. 3);—гл. 43 въ номок. т. IX гл. 29 (тек. 2) и гл. 30 (тек. 3); нов. 131 гл. 7 въ ном. т. III гл. 14 (тек. 1) и т. XI гл. 1 (тек. 1); нов. 137 гл. 3 въ ном. т. I гл. 8 и т. IX гл. 1 (тек. 4).—Мѣста эти указаны нами въ примѣчаніяхъ къ переводу (во 2 ч.).

²⁾ Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. p. 7.

мѣтили выше при изслѣдованіи вопроса объ источникѣ приведенныхъ въ номоканонѣ извлеченій изъ Кодекса, что авторъ номоканона пользовался источниками не какъ грубый компиляторъ, а какъ мудрый синоптикъ, прекрасно знакомый съ своимъ дѣломъ;—такъ иногда онъ излагаетъ содержаніе многихъ постановленій вмѣстѣ и по Кодексу и по разнымъ новелламъ (см. напр. тит. I ном. гл. 24, тит. VIII гл. 8 и друг.),—въ этихъ случаяхъ по необходимости приходилось отступать отъ текста подлинника и требовалось быть не грубымъ компиляторомъ, а именно опытнымъ и искуснымъ синоптикомъ. Нельзя, наконецъ, Анонима—Энантіофана—автора номоканона считать за автора греч. *Eritome Nov.* и потому, что онъ очень любитъ выставять себя авторомъ монографій—*περὶ ἐναντιοφαναῶν* и *περὶ ληγάτων*, а потому, если бы онъ же составилъ и то *Eritome*, которымъ такъ сильно воспользовался въ номоканонѣ, то быть не можетъ, чтобы онъ не упомянулъ и объ этомъ своемъ произведеніи,¹⁾ между тѣмъ никакихъ упоминаній объ этомъ съ его стороны мы нигдѣ не встрѣчаемъ.

Итакъ авторъ номоканона для своихъ извлеченій изъ новеллъ пользовался неизвѣстнымъ *Eritome Nov.*, принадлежащимъ не ему, а какому-то другому лицу.

Это *Eritome Nov.*, которымъ пользовался Анонимъ—Энантіофанъ—авторъ номоканона, по изслѣдованію Цахаріэ²⁾, не одно и тоже съ латинскимъ *Eri-*

¹⁾ Ibid. p. 9.

²⁾ Ibid. p. 10. Это же мнѣніе было высказано еще гораздо раньше Г. Е. Heimbach'омъ (въ Richter. Krit. Jahrb. f. deutsche Rechtswiss. 1839. II p. 970 972).

tome Nov. Юліана ¹⁾), какъ думалъ раньше самъ Цахаріэ ²⁾), потомучто, во 1-хъ, нумерація новеллъ въ Eritome Юліана не вездѣ точно согласна съ нумераціей этихъ же новеллъ у Анонима—Энантіофана ³⁾); во 2-хъ, счетъ отдѣльныхъ *summarum* въ томъ и другомъ Eritome не согласенъ ⁴⁾); въ 3-хъ, содержаніе соотвѣтствующихъ *summarum* не вездѣ тождественно; къ тому же извлеченія въ Eritome Анонима гораздо

¹⁾ Латинское Eritome Nov. Юліана пользовалось большимъ уваженіемъ на Западѣ и сохранилось въ разныхъ кодексахъ. Сборникъ этотъ содержитъ 124 или 125 нов. съ сокращенными предисловіями и эпилогами. Расположеніе новеллъ въ немъ отличное отъ сборника 168 нов. Каждая новелла въ этомъ сборникѣ раздѣляется на нѣсколько главъ, и всѣ эти главы обозначаются отдѣльными нумерами, идущими чрезъ всю книгу, такъ что въ сборникѣ всего 564 гл. или даже больше (*Zachariae. Anecdota*—р. 202—203). Сборникъ этотъ, по Бинеру (*Geschichte d. Nov. Justin.* р. 75), составленъ около 556 г., такъ какъ новѣйшія помѣщенныя въ этомъ сборникѣ новеллы относятся къ 556 г., позднѣйшихъ же новеллъ нѣтъ въ немъ.

²⁾ *Anecdota.* 1843. р. 203—204. Цахаріэ ввелъ въ заблужденіе нѣкоторое сходство въ нумераціи новеллъ въ томъ и другомъ Eritome, хотя онъ тогда же не могъ не отмѣтить и нѣкоторой разности, но только сходство онъ старался усилить, а разность ослабить, объясняя ее испорченностію позднѣйшихъ рукописей, на основаніи чего онъ даже отождествлялъ, какъ увидимъ ниже, автора номоканона съ проф. Юліаномъ (*Anecdota* р. 204—207). Но внимательное и тщательное изслѣдованіе обнаруживаетъ между тѣмъ и другимъ Eritome внутреннее противорѣчіе, препятствующее отождествлять то и другое Eritome. (см. *Heimbach. Richter. Krit. Jahrb. f. deutsche Rechtswiss.* 1839. II р. 970. 972).

³⁾ См. сравнительную таблицу у *Zachariae* въ *Anecdota* р. 203 и добавленіе къ этой таблицѣ у *Heimbach'a* въ *Basilic.* VI р. 27.

⁴⁾ *Ibidem.*

короче и сжатѣе извлеченій Юліана, такъ что въ этомъ отношеніи *Epitome Anonima*, по выраженію Цахаріэ¹⁾, есть какъ бы *Epitome Epitomae* Юліана; наконецъ, въ 4-хъ, по новѣйшимъ публикаціямъ, *Epitome Anonima* по числу новеллъ превосходитъ *Epitome* Юліана, потомучто въ *Epitome* Юліана было не болѣе 125 нов.²⁾, въ *Epitome* же *Anonima* ихъ было не менѣе 165, потомучто эта нов. цитруется въ отрывкахъ, сохранившихся въ *Epit. ad Proch. mutata*, которые изданы у Цахаріэ³⁾.

Итакъ относительно приведенныхъ въ номоканонѣ извлеченій изъ Новеллъ нужно сказать, что новеллы, входящія въ составъ 3-й части *Coll. c. e.*, авторъ номоканона обыкновенно цитируетъ по титуламъ и постановленіямъ этого сборника, самый же текстъ извлеченій какъ изъ этихъ новеллъ, такъ и изъ другихъ онъ заимствовалъ буквально изъ особаго греческаго *Epitome Novellarum*, отрывки котораго сохранились въ *Epitome ad Prochiron mutata* (*Cod. Bodlej.* 3399. и *Cod. Marc.* 579) и изданы у *Zachariae* (въ *Anecdota* p. 208—224), и которое не принадлежитъ автору номоканона и не имѣетъ ничего общаго съ латинскомъ *Epitome Nov.* Юліана.

Относительно номоканона въ 14 тит. намъ остается рѣшить еще одинъ—последній вопросъ, а именно—кто былъ авторомъ этого номоканона Этотъ вопросъ обыкновенно рѣшается на основаніи одного

¹⁾ *Anecdota.* p. 204.

²⁾ См. *Zachariae.*—*Anecdota* p. 202 и *Heimbach.* *Basilic.* t. VI p. 24.

³⁾ *Zachariae.* *Anecdota* p. 224.

мѣста въ номоканонѣ, а именно—10 гл. IV тит. гдѣ авторъ номоканона выставляетъ себя авторомъ *μονόβιβλος'α περί ἐναντιοφανῶν* въ такихъ словахъ «*καὶ ἄλλα δὲ διάφορα νόμιμα περί τούτου συνήγαγον ἐν τῇ γραφείῳ μοι περί ἐναντιοφανειῶν μόνῃ βίβλῳ*»¹⁾). Слѣдовательно авторъ номоканона и авторъ книги о кажущихся противорѣчійхъ, какъ можно заключать на основаніи вышеприведеннаго мѣста,—одно и тоже лицо. Многочисленныя извлеченія изъ упомянутой здѣсь книги «о кажущихся противорѣчійхъ», какъ извѣстно, встрѣчаются въ схоліяхъ Василикъ (напр. Heimbach. t. I p. 64; IV p. 252) и обыкновенно надписываются: «*Τοῦ Ἐναντιοφανοῦς*». Очевидно, компиляторы Василиконскихъ схолій не знали настоящаго имени автора этой книги и потому для обозначенія его избрали названіе, заимствованное отъ заглавія его книги (*περί ἐναντιοφανειῶν*) или отъ характера ея содержанія. Такимъ образомъ имя Энантіофана не есть собственное имя, а какъ выразился еще Куйяцій въ предисловіи къ 60 кн. Василикъ, это—наименованіе, за недостаткомъ другаго болѣе личнаго,—для обозначенія автора книги о кажущихся противорѣчійхъ²⁾). Подъ псевдонимомъ Энантіофана и сталъ извѣстенъ въ послѣдствіи юристъ, который написалъ какъ книгу о кажущихся противорѣчійхъ, такъ и номоканонъ въ XIV титуловъ. Что такъ называемый Энантіофанъ написалъ и ту и другую книгу—и книгу о кажущихся противорѣчійхъ и

¹⁾ Въ русскомъ переводѣ такъ: „Другіе же различныя законы касательно этого предмета я собралъ въ одной написанной мною книгѣ о кажущихся противорѣчійхъ“.

²⁾ Mortreuil. Hist. du dr. byz. I p. 294.

номоканонъ въ 14 т., такъ объ этомъ свидѣтельствуеъ и древній схолиастъ ¹⁾).

Итакъ авторомъ номоканона въ 14 т. мы признаемъ юриста 7-го в., извѣстнаго подъ названіемъ Энантіофана. Этого Энантіофана есть основанія считать за одно и то же лицо съ Анонимомъ ²⁾), замѣчанія (*παράρρηται*) котораго къ *Summa Digestorum* такъ часто встрѣчаются въ Василиконскихъ схоліяхъ подъ заглавіемъ: «*Τοῦ Ἀνωνύμου*». Основанія для отождествленія Энантіофана съ Анонимомъ слѣдующія: 1) оба, какъ Энантіофанъ, такъ и Анонимъ пользуются однимъ и тѣмъ же *Eritome Nov.*—особеннымъ, какимъ не пользовался никто изъ юристовъ, потому что а) оба цитируютъ новеллы съ одинаковой нумераціей ³⁾), —такъ напр. новеллу 81 (по сборн. 168 нов.) оба цитируютъ, какъ нов. 75-ю,—Энантіофанъ въ номок. т. I гл. 36, а Анонимъ въ Василикахъ (*Heimb. IV p. 61*); б) какъ Энантіофанъ цитируетъ отдѣльныя «суммы» высокими числами, что видно изъ отрывковъ въ

¹⁾ Въ толкованіи ва 10 гл. IV т. ном. древній схолиастъ говоритъ: «*σήμεριε περὶ ἐναντιοφανοῦς, ὅτι ὁ αὐτὸς τὰ ἀμφότερα ἐσχεδίασε*»—(см. *Pitra.—Jur. eccl. gr. hist. et monum. II p. 511*).

²⁾ *Zachariae.—Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. p. 8—9. Mortreuil.—Hist. du dr. byz. I p. 295—296. Heimbach.—Basilic. libri t. VI p. 15. Ср. Zachariae. Anecdota p. 197,—Die griech. Nomok. p. 10—11:—см. примѣч. немного ниже.*

³⁾ Мѣста Василиконскихъ схолій, гдѣ Анонимъ цитируетъ новеллы, сведены у *Zachariae* въ *Anecdota p. 198—200* и повторены у *Heimbach'a—Basilic. VI p. 24 not. 26*. Мѣста же Василиконскихъ схолій, гдѣ цитируетъ новеллы Энантіофанъ, сведены у *Heimbach'a—Basilic. VI p. 25—27*.

Epit. ad Proch. mutata (изд. Zachariae въ Anecdota p. 208—211),—такъ точно и Анонимъ (напр. онъ цитируетъ тему 220 въ Василикахъ Хеймбаха I p. 395 и II p. 481,—тему 291 въ Василикахъ III p. 473,—тему 168 въ Василикахъ IV p. 547); в) наконецъ, оба приводятъ новеллы съ одинаковымъ заглавiемъ, напр. нов. 115-я (по сборн. 168 нов.) какъ у Энантiофана, такъ и у Анонима называется, какъ «*ἡ περὶ τῶν ἐξνεφεδάτων νεαρά*» (см. Basilic. III p. 168); Анонимъ цитируетъ ее еще точнѣе, какъ *περὶ ἐξνεφεδάτων ρβ' νεαρά* (Supplem. Basilic. Zachariae—p. 248 schol. 69) или *ἡ μετὰ τὸν κώδικα περὶ ἐξνεφεδάτων ρέ νεαρά θέ. κά* (Ibid. p. 194.)¹⁾ 2) Тотъ и другой—какъ Анонимъ, такъ и Энантiофанъ считаютъ себя авторомъ одной и той же монографii—«*περὶ ληγάτων καὶ μόρις καῦσα δωρεῶν*»,²⁾ слѣдовательно Анонимъ и Энантiофанъ—одно и тоже лицо. Кромѣ

¹⁾ Zachariae прежде (Anecdota p. 197,—Die griech. Nomok. p. 10—11) выражалъ сомнѣнiе въ тождествѣ того Epitome Nov., которымъ пользовались Энантiофанъ и Анонимъ, а потому высказывалъ сомнѣнiе и въ тождествѣ Анонима и Энантiофана. Болѣе же основательное изученiе этого Epitome Nov. привело его къ убѣжденiю, что какъ Анонимъ, такъ и Энантiофанъ пользовались однимъ и тѣмъ же Epit Nov., такъ что въ новѣйшемъ своемъ сочиненiи онъ рѣшительно уже стоитъ за тождество Анонима и Энантiофана. (Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. p. 8—9).

²⁾ Въ *σχολ.* 1 къ 25 гл. 3 т. XLVII вв. Василикъ (Heimb. IV p. 604), которая надписывается: «*Τοῦ Ἐναντιοφανοῦς*», въ заключенiи читается: «*εἰσὶ δὲ καὶ ἄλλαι πολλαὶ διαφοραὶ ληγάτου καὶ μόρις καῦσα δωρεῶς, ὡς ἀνήγαγον ἐν τῷ γραφέντι μοι μονοβιβλίῳ περὶ ληγάτων καὶ μόρις καῦσα δωρεῶν*». И въ *σχολ.* 4 къ 42 гл. 3 т. XLVII вв. Василикъ (Heimb. IV p. 612), которая надписывается: «*Τοῦ Ἀνωνύμου*», въ заключенiи читается: «*εἰσὶ δὲ καὶ ἄλλαι πολλαὶ διαφοραὶ, ὡς ἀνήγαγον ἐν τῷ γραφέντι μοι μονοβιβλίῳ περὶ ληγάτων καὶ μόρις καῦσα δωρεῶν*».

того, и книга «о кажущихся противорѣчійхъ», которая, какъ мы замѣтили выше, считается произведеніемъ Энантіофана, цитируется и въ схоліяхъ Анонима (напр. въ схоліи 1 къ 56 гл. 3 т. XLII кн. Васил. Хеймб. IV р. 280). Наконецъ, 3) образъ выраженія, манера цитировать источники и характеръ замѣчаній въ схоліяхъ Анонима и Энантіофана — одинъ и тотъ же ¹⁾. — Все это заставляеть признать Анонима и Энантіофана за одно и тоже лицо. Слѣдовательно

¹⁾ Между схоліями Анонима и Энантіофана замѣчается только то различіе, что въ схоліяхъ Энантіофана обыкновенно указываются противорѣчія текстовъ, а въ схоліяхъ Анонима, напротивъ, всегда указывается согласіе текстовъ (срав. эти два рода схолій въ VIII кн. Василикъ); но эти двѣ черты характера въ схоліяхъ только восполняютъ одна другую и нисколько не говорятъ за различіе ихъ авторовъ (Mortreuil. Hist. du dr. byz. I р. 296); тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя схоліи и надписаны именемъ Энантіофана собственно не по происхожденію ихъ отъ другаго лица, чѣмъ Анонимъ, а именно, по характеру содержанія, такъ какъ настоящее-то имя схоліаста, какъ мы замѣтили выше, было неизвѣстно, отъ чего тотъ же юристъ и называется иначе — *Ἄνωνυμος*, что буквально значить — безымянный или неизвѣстный. А почему имя Анонима не сохранилось до насъ, въ объясненіе этого Мортрейль высказываетъ слѣдующее предположеніе. Можетъ быть Анонимъ, говоритъ онъ, не имѣлъ никакого отношенія къ школѣ, юристы же, которые не занимались преподаваніемъ въ школѣ, м. б., говоритъ онъ, составляли совершенно особый классъ и м. б. официально не имѣли права заниматься толкованіемъ законовъ, такъ что, если ихъ ученіе иногда и удостоивалось принятія, то не иначе, вѣроятно, принималось, какъ подъ условіемъ не фигурировать на ряду съ ученіемъ профессоровъ, которые одни только имѣли право быть поименованы. М. б. этимъ, говоритъ Мортрейль, и объясняется, что имя этого юриста было предано забвенію (Histoire du droit byz. I р. 297.). Но потомъ Мортрейль самъ себѣ противорѣчитъ, когда старается доказать тождество Анонима съ

авторомъ номоканона, нужно признать, былъ нѣкто Анонимъ—Энантіофанъ—юристъ VII в.

Этотъ Анонимъ—Энантіофанъ—авторъ номоканона, вопреки мнѣнію позднѣйшихъ византинистовъ ¹⁾),—лицо совершенно отличное отъ Анонима—автора *Summae Digestorum*, къ которой онъ написалъ свои *параграфы*. Слѣдовательно Анонимъ—авторъ номоканона есть тотъ Анонимъ, который написалъ свои *параграфы* къ *Summa Dig.* другаго Анонима. ²⁾ Цахаріэ ³⁾ приводитъ слѣдующія основанія, указывающія на различіе этихъ двухъ лицъ: 1) Анонимъ—авторъ номоканона—въ своихъ *параграфы* иногда говоритъ объ авторѣ *Summae Dig.*, какъ о 3-мъ лицѣ (см. напр. *Supplementum Basilicorum. Zachariae.* p. 211. Schol. 55); 2) Анонимъ въ своихъ *параграфы* старается восполнять и прояснять *Summam Digestorum*, слѣдовательно относится къ ней, какъ къ чужемому произведенію (напр. см. *Basilic. Heimb. I* p. 328. 368; *II* p. 446; *Supplem. Basilic. Zachariae* p. 223 schol. 141); 3) *Summa Digestorum* представляетъ простую обработку оригинальнаго текста, между тѣмъ какъ *параграфы* имѣютъ своей задачей усовершенствовать *Summam Dig.* чрезъ извлеченія изъ обширнаго *платос Dig.*

проф. Юліаномъ, потомучто онъ тамъ настаиваетъ на томъ, что Анонимъ былъ профессоромъ въ Константинополѣ. (*Ibid.* p. 299).

¹⁾ Heimbach. *Basilicor. libri LX t. VI* p. 15. 55. Mortreuil. — *Hist. du dr. byz.* I p. 135—137. Азаревичъ.—*Исторія виз. права I.* стр. 76. 81 и 83.

²⁾ *Zachariae.*—Über d. Verf. nud d. Quellen d. (Pseudo-Phot.) *Nomok.* p. 3.

³⁾ *Zachariae.*—Über d. Verf. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) *Nomok.* p. 9.

Стефана (см. Supplem. Basilic. Zachariae. p. VII not.). Все это указывает на различіе Анонима—автора Summae Dig.,—съ одной стороны, и Анонима—автора *параграфовъ*—съ другой стороны. За различіе одного Анонима отъ другаго говорить, наконецъ, въ 4-хъ, и то, что Summa Dig. Анонима была уже ок. 580 г. ¹⁾, такъ какъ ей воспользовался авторъ Collectio const. eccles. для 2-й части, Анонимъ—Энантіофанъ же—авторъ номоканона, какъ мы доказали выше, жилъ и писалъ въ полов. 7-го в., слѣдовательно жилъ позднѣе перваго Анонима. Для различенія одного Анонима отъ другаго теперь въ наукѣ византійскаго права принято называть Анонима—автора Summae Dig., какъ жившаго раньше, Анонимомъ старшимъ, а Анонима—Энантіофана—автора номоканона, написавшаго *параграфы* къ Summa Dig. Анонима старшаго, какъ жившаго позднѣе,—Анонимомъ младшимъ ²⁾).

Наконецъ, по новѣйшему мнѣнію Цахаріэ ³⁾, Анонима—Энантіофана, автора номоканона, никакъ нельзя считать и за проф. Юліана, знаменитаго правовѣда, жившаго во 2-й полов. VI в., какъ думалъ раньше самъ Цахаріэ ⁴⁾. Помимо несходства, какое за-

¹⁾ Приблизительно ок. 580 г. составлена была первоначальная Синтагма въ 14 тит., 3-ю часть которой составляло Collectio constit. eccles.

²⁾ Zachariae. Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. p. 3.

³⁾ Ibid. p. 9—10.

⁴⁾ Zachariae. Anecdota p. 202—207. Въ первый разъ это мнѣніе о тождествѣ Анонима-Энантіофана съ проф. Юліаномъ высказано было Bach'омъ въ Historia jurisprudentiae Romanae. 1807 p. 727; затѣмъ эту догадку повторилъ Biener въ Geschichte d. Nov. Just. p. 56. и воспроизвелъ Zachariae

мѣчается между *Epitome Nov.* Анонима—Энантіофана и *Epitome Nov.* Юліана и которое мы отмѣтили выше, противъ тождества этихъ лицъ говоритъ и разное время жизни того и другаго, что доказываетъ, во 1-хъ, разниа въ манерѣ цитированія Дигестъ: такъ Анонимъ—Энантіофанъ въ своихъ *παράγραφοι* и въ книгѣ *περὶ ἐναντιοφαναῶν* цитируетъ Дигесты просто по числу книгъ, между тѣмъ какъ современники Юліана любятъ приводить ихъ по *partes* и *singulares libri*; ¹⁾ а во 2-хъ, Анонимъ Энантіофанъ, какъ мы

въ *ρομαι*. 1836 p. 71 not. 19. p. 72. 77 not. 29. Цахаріэ на это возразилъ Хеймбахъ младшій въ *Krit. Jahrbücher f. deutsche Rechtswiss.* 1839. II p. 970. 972. 1845 p. 321—328, доказывая, что сходство между *Epit. Nov.* того и другаго, которое собственно и ввело въ заблужденіе вышеупомянутыхъ ученыхъ,—самое незначительное, при внимательномъ же изслѣдованіи оказывается между ними даже внутреннее противорѣчіе, которое никакъ не позволяетъ отождествлять то и другое *Epitome Nov.*, а слѣдовательно и ихъ авторовъ. Послѣ этого Цахаріэ въ *Anecdota* 1843 p. 202—207 постарался поподробнѣ обосновать эту догадку относительно тождества Анонима-Энантіофана съ Юліаномъ, приводя, помимо сходства того и др. *Epitome*, еще нѣсколько доводовъ въ пользу своего предположенія (см. *Anecdota* p. 205—206), но эти доводы самъ же Цахаріэ, если брать ихъ въ отдѣльности, справедливо считаетъ слабыми (*Ibid.* p. 206). Доводы эти затѣмъ почти съ буквальною точностью повторены Мортрейлемъ (*Hist. du dr. byz.* I p. 298—300) и неизвѣстнымъ авторомъ статьи: „Номоканонъ патр. Фотія“ (*Духов. Вѣстн.* 1866 г. т. 14 стр. 207—208). Наконецъ, эту догадку приняли и Питра (*Jur. eccl. gr. hist. et monum.* II p. 438—439) и Хеймбахъ старшій (*Basilic. libri t. VI* p. 28. 24), изъ воихъ первый проф. Юліана даже прямо провозгласилъ авторомъ номоканона. Но Цахаріэ въ новѣйшемъ своемъ сочиненіи окончательно опровергъ это предположеніе (*Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok.* p. 9—10).

¹⁾ См. Азаревичъ. *Исторія визант. права.* ч. I стр. 5.

видѣли выше, писалъ послѣ 612 г.—между 629 и 640 год., между тѣмъ какъ Юліанъ въ 556 г. былъ уже профессоромъ, когда составилъ свое *Epitome Nov.*¹⁾ и, по нѣкоторымъ даннымъ, умеръ еще при Тиверіи (578—582 г.)²⁾. Итакъ автора номоканона никакъ нельзя отождествлять съ проф. Юліаномъ.

Авторомъ номоканона такимъ образомъ былъ неизвѣстный юристъ 7-го в.—такъ называемый Анонимъ—Энантіофанъ, котораго не слѣдуетъ отождествлять ни съ Анонимомъ старшимъ—авторомъ *Summae Digestorum*, ни съ проф. Юліаномъ—авторомъ латинскаго *Epitome Novellarum.*³⁾

Этотъ номоканонъ въ 14 тит., составленный въ 7 в. неизвѣстнымъ юристомъ Анонимомъ—Энантіофаномъ, имѣлъ большое употребленіе въ церковной практикѣ Восточной церкви сравнительно съ номо-

¹⁾ Biener. *Geschichte d. Nov. Justin.* p. 75.

²⁾ *Zachariae.—Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok.* p. 10.

³⁾ Неизвѣстный авторъ статьи: „Номоканонъ патр. Фотія“, принимая во вниманіе опрометчивыя сужденія, высказанныя авторомъ номоканона въ первомъ предисловіи о церковныхъ правилахъ, съ одной стороны, и основательное знакомство его со всѣми источниками гражданскаго права, съ другой стороны, высказываетъ предположеніе, что авторомъ номоканона должно быть свѣтское лицо, а не духовное. (См. *Духов. Вѣстн.* 1866 г. т. XIV стр. 209—210). Бинеръ же высказываетъ догадку, впрочемъ безъ всякаго основанія, что если не авторомъ номоканона, то, по крайней мѣрѣ, руководителемъ въ этой работѣ, судя по вѣку Ираклія, былъ современникъ Ираклія—славный патр. Сергій, умершій въ 638 г. (*Krit. Zeitschr. f. Rechtsw. und Gesetzgeb. d. Ausl.* B. 28 p. 196.). Красноженъ (Толкователи канонич. кодекса Вост. церкви. стр. 12) эту догадку Бинера подтверждаетъ примѣромъ I. Схоластика, сдѣлавшагося изъ адвоката патріархомъ.

канонѣмъ въ 50 тит. и другими сборниками гражданскихъ постановленій по дѣламъ церкви ¹⁾, такъ какъ имѣлъ на своей сторонѣ очевидныя преимущества и въ формальномъ и въ матеріальномъ отношеніи. Другія извѣстныя собранія церковно-гражданскихъ постановленій ограничиваются извлеченіями изъ Юстиніанова Кодекса и Новеллъ и—только. Между тѣмъ въ номоканонѣ въ 14 тит. мы находимъ извлеченія

¹⁾ Разумѣемъ въ данномъ случаѣ 3 сборника, представляющіе собою извлеченія изъ Юстиніановыхъ книгъ постановленій свѣтской власти по предметамъ церковнаго права: 1) *Collectio 87 capitulorum*—сборникъ, представляющій собою извлеченіе—частію въ подлинникѣ, частію въ сокращенномъ видѣ, изъ 12 Юстиніановыхъ Новеллъ, расположенныхъ въ 87 главахъ. Сборникъ этотъ принадлежитъ I. Схоластику и составляетъ приложение къ каноническому „Своду“ Схоластика, какъ это видно изъ заглавія и предисловія (*Pitra. Jur. eccl. gr. hist. et monum. II p. 385. 390. Neimbach. Anecdota. II p. 202. 208.* Печатная слав. Кормчая ч. 2 л. 6 обор.). Изъ этихъ между прочимъ 2-хъ произведеній I. Схоластика въ кон. 6 или въ нач. 7 в. и составленъ былъ номоканонъ въ 50 титуловъ. (*Zachariae. Die griech. Nomok. p. 9.*) 2) *Collectio 25 capitulorum*—сборникъ въ 25 главъ, составленный вскорѣ послѣ сборника въ 87 гл. неизвѣстнымъ авторомъ; содержаніе этого сборника составляютъ извлеченія изъ Юстиніанова Кодекса (21 постановленіе) и 4 новеллы Юстиніана въ подлинникѣ (137. 133. 120 и 131). Сборникъ, этотъ, по мнѣнію Захаріе (*Die griech. Nomok. p. 2—3*), составленъ въ качествѣ эпилога къ каноническому сборнику въ 60 тит., который до насъ не дошелъ и извѣстенъ намъ только по предисловію къ сборнику Схоластика. 3) *Collectio constitutionum ecclesiasticarum*—сборникъ, который, по мнѣнію ученыхъ канонистовъ, составлялъ 3-ю часть первоначальнаго состава Синтагмы въ 14 тит., а потому составленіе этого сборника и нужно относить ко времени составленія первоначальной редакціи Синтагмы въ 14 т., а именно приблиз. къ 580 г. О составѣ этого сборника была рѣчь выше.

изъ всѣхъ источниковъ гражданскаго права, не только изъ Кодекса и Новелль, но и изъ Дигестъ и Институцій. Въ XI в. этотъ номоканонъ въ своей первоначальной т. н. до-фотіевской редакціи вошелъ въ большое употребленіе и въ русской церкви. ¹⁾

Въ 9 в., а именно въ 883 году, какъ видно изъ второго предисловія, эту первоначальную редакцію номоканона обработалъ Константинопольскій патр. Фотій. ²⁾

¹⁾ Павловъ.—Первонач. слав.-рус. номоканонъ. стр. 25.

²⁾ Фотій—патр. Константинопольскій былъ величайшій ученый своего вѣка (IX), обладавшій обширнымъ и многостороннимъ образованіемъ—и духовнымъ и свѣтскимъ, и христіанскимъ и древнеклассическимъ, такъ что возбуждалъ этимъ изумленіе современниковъ.—Онъ былъ и историкъ, и богословъ, и экзегетъ, и канонистъ, и юристъ, и ораторъ, и поэтъ, и филологъ и библиографъ. Многочисленность, многосодержательность и чрезвычайное разнообразіе сочиненій Фотія всегда приводили въ изумленіе изслѣдователей, знакомившихся съ ними, и, не смотря на всѣ составившіяся предубѣжденія противъ Фотія, невольно привлекали къ нему сочувствіе сколько-нибудь безпристрастныхъ цѣнителей. Рѣдкій изъ писателей древнихъ и новыхъ вѣковъ оставилъ послѣ себя столько сочиненій и такихъ разнообразныхъ, какъ Фотій. Онъ писалъ сочиненія едва ли не по всѣмъ главнымъ отраслямъ человѣческаго знанія извѣстнымъ въ то время. Онъ воплотилъ въ себя всю ученость предыдущихъ вѣковъ и этимъ блескомъ учености и грандіозной дѣятельности далъ право назвать девятое столѣтіе вѣкомъ Фотія—*saeculum Photianum* (См. Розенкампфъ. Обзор. Кормчей Книги.—стр. 41). Нивита Пафлагонянинъ говоритъ о Фотіѣ, что онъ по уму и знаніямъ не только превосходилъ всѣхъ своихъ современниковъ, но могъ равняться и съ древними мудрецами (Migne. t. CV p. 510).—Происходя изъ знатнаго и богатаго и въ то же время честнаго и благочестиваго рода (двоюродный внукъ патр. Тарасія и братъ патриція Сергія, женатаго на Иринѣ, одной изъ сестеръ императрицы Θεодоры), онъ сначала занималъ высшія свѣтскія должности (—начальника императорскихъ тѣлохранителей—*protospatharius*, посланника въ Персію и перваго секретаря—*protosecre-*

Этотъ взглядъ о дополнительной обработкѣ номо-

tarius—при императорѣ), а потомъ поступилъ въ клиръ и, скоро (въ 6 дней) пройдя всѣ церковныя степени, вопреки церковнымъ правиламъ, былъ возведенъ на Константинопольскій патриаршій престолъ на мѣсто несправедливо низложеннаго Игнатія и т. о. невольно сдѣлался предметомъ довольно продолжительныхъ смуть въ церкви греческой. На Константинопольскій патриаршій престолъ онъ возведенъ былъ при импер. Михаилѣ III въ 857 г., а при импер. Василиѣ Македонянинѣ въ 867 г. былъ низложенъ, и на мѣсто его былъ возстановленъ опять Игнатій, въ 877 г.—по смерти уже патр. Игнатія—Фотій тѣмъ же Василиемъ Македоняниномъ опять былъ возстановленъ, а въ 886 г.—при Львѣ Философѣ снова низложенъ и умеръ въ заточеніи на одномъ изъ острововъ Арменіи въ 892 г. (*Zachariae. Delineatio* p. 58; Соколовъ. Изъ лекцій по церк. праву. Стр. 176).

Фотію принадлежатъ сочиненія, какъ мы замѣтили выше, самаго разнообразнаго содержанія: и богословскія (т. н. *Amphilochia*, заключающія въ себѣ рѣшеніе вопросовъ, относящихся въ разнымъ мѣстамъ св. Писанія, адресованныя Амфилохію епископу Кизическому, и трактатъ противъ Манихеевъ), и экзегетическія (—толкованія на посланія ап. Павла), и филологическія (Лексиконъ, пользующійся у филологовъ заслуженной репутаціей), и библиографическія (—знаменитая „Библиотека“ Фотія, содержащая анализъ, критику и извлеченіе изъ 279 сочиненій, прочитанныхъ имъ за время своего посланничества), и историко-догматико-полемиическія (см. *Hergengöther. Photius* III p. 143—224), и каноническія (*Ibid.* p. 92—143) и юридическія.

Каноническія сочиненія, имѣющія для насъ особенный интересъ, мог. б. раздѣлены на 2 класса: 1) сборники церковнаго права, въ числу коихъ относятся—а) номоканонъ, составляющій предметъ настоящаго нашего изслѣдованія, и б) синтагма; 2) соборныя опредѣленія и каноническія посланія; въ послѣднему классу относятся: а) 5 каноническихъ посланій въ разнымъ неизвѣстнымъ лицамъ (вѣроятно, митрополитамъ византійскаго патриархата) о разныхъ каноническихъ предметахъ: о бравѣ (посл. 1 и 5), объ осверненіи нечистой пищей (посл. 2), о посвященіи прелюбодѣя (посл. 3) и о незакон-

канона Фотіемъ въ первый разъ высказалъ Розен-

ной и безпричинной отлучкѣ епископа (посл. 4); б) 5 каноническихъ отвѣтовъ на вопросы Льва архіепископа Калабрійскаго, изъ коихъ большинство составлено по поводу частыхъ въ то время нападений сарацинъ на Италію: о крещеніи, совершенномъ мірянами (отв. 1), о пресвитерахъ и діаконахъ, жены которыхъ взяты въ плѣнъ варварами (отв. 2), о крещеніи дѣтей сарацинъ (отв. 3), о врученіи божественныхъ даровъ женщинамъ для доставленія христіанамъ, содержащимся въ плѣну у сарацинъ (отв. 4), наконецъ, о допущеніи къ причащенію мальчиковъ, оскверненныхъ сарацинами (отв. 5). в) Указъ Захаріи Антиохійскому о 3-хъ годичномъ искусствѣ монаховъ и другимъ митрополитамъ о доступѣ женщинъ къ алтарю. г) Соборные акты соб. 861 г. и 879 г. Кромѣ того, Фотію принадлежитъ еще краткая исторія 7-ми вселенскихъ соборовъ, писанная къ новопросвѣщенному Михаилу кн. болгарскому для наставленія его въ вѣрѣ и благочестіи (изд. въ *Bibl. Voelli et Just.* II p. 1141—1154 и въ *Συνητ. Παλλης τ. Ι σ.* 375—388);—въ этой исторіи кратко повѣствуется о каждомъ соборѣ,—гдѣ онъ былъ, въ какомъ году, при какомъ императорѣ, изъ какого числа епископовъ состоялъ, кто былъ на соборѣ изъ пастырей церкви болѣе извѣстныхъ, кто на немъ предсѣдательствовалъ и какія догматическія опредѣленія соборъ издалъ. Какъ на труды Фотія въ области юридическихъ сочиненій, нужно указать на его участіе въ изданіи законодательныхъ трудовъ Василія Македонянина—Прохирина и Эпанагоги (*Mortreuil. Hist. du dr. byz.* II p. 56—57; *Zachariae—Prochiron.* LXXXIII; *Hergenröther. Photius* II p. 588). Основанія для этого слѣдующія: 1) въ т. н. *Epitome tit. I schol.* 21 и 22 приведены 2 отрывка изъ *Εpanagoge* съ надписью: *Φωτίου*, слѣдовательно Фотій былъ извѣстенъ внесшему эти отрывки, какъ ихъ авторъ; 2) предисловіе къ Эпанагогѣ представляетъ весьма большое сходство съ нѣкоторыми мѣстами изъ сочиненій Фотія противъ Манихеевъ. (*Heimbach.* 306. Павловъ.—Теорія вост. папизма въ *Прав. Обзор.* 1879 г. III стр. 736. Остроумовъ.—Введ. въ прав. церк. право стр. 240 и 450).—Сочиненія Фотія (наиболѣе полное собраніе ихъ см. въ *Patrol. curs. compl. Migne ser. gr.*, гдѣ сочиненія Фотія составляютъ четыре огромныхъ тома—CI—CV;—подробное

кампфъ ¹⁾), и въ настоящее время этотъ взглядъ уже принятъ въ наукѣ почти единогласно ²⁾). Трудъ пат-

же изслѣдованіе о сочиненіяхъ Фотія см. у Hergenröther'a. Photius III p. 3—260) всегда были на востокѣ предметомъ религіознаго культа. Чтобы оцѣнить вполне характеръ и таланты этого, по истинѣ, необыкновеннаго человѣка, достаточно обратить вниманіе на то, что въ продолженіе 35 лѣтъ онъ одинъ боролся противъ авторитета 9-ти папъ, и греческая церковь до сихъ поръ почитаетъ его, какъ своего апостола (Mortreuil. Hist. du dr. byz. II p. 499). Не даромъ одинъ извѣстный писатель XVII в. такъ говоритъ объ этомъ патріархѣ: „Онъ побѣдоносно поддержалъ коренныя начала греческой Восточной Церкви, онъ пожертвовалъ Патріаршескимъ престоломъ своему долгу; онъ былъ истиннымъ наставителемъ Государей, и никто болѣе его не принесъ услугъ наукамъ во все продолженіе существованія Греческаго Царства, отъ Юстиніана до паденія сей Имперіи“. (См. Розенкампфъ.—Обозрѣніе Кормчей Кн.—стр. 42 прим.). Характеристику Фотія и критическую оцѣнку источниковъ для исторіи Фотія см. у Иванцова—Платонова.—Къ изслѣдованіямъ о Фотіѣ патр. Константинопольскомъ. 1892.

¹⁾ Раньше же Розенкампфа было въ силѣ убѣжденіе, что номоканонъ въ 14 тит. есть всецѣло произведеніе Константинопольскаго патр. Фотія, которому, по мнѣнію ученыхъ вононистовъ, державшемуся до послѣдняго времени, номоканонъ въ 14 т. будто бы въ первый разъ приписанъ былъ только въ 12 в. Вальсамономъ. (Zachariae. Die griech. Nomok. p. 16;—Über d. Verf. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. p. 1). Но въ настоящее время, съ изданіемъ въ свѣтъ Папад. Керамевсомъ (въ 1897 г.) древняго списка номоканона нач. X стол., въ которомъ во главѣ 2-го предисловія стоитъ имя Фотія, это мнѣніе должно быть отвергнуто. Подробнѣе объ этомъ будетъ рѣчь ниже.

²⁾ Этого мнѣнія держатся: Бинеръ (Beitr. z. Bevis. d. Just. Cod. p. 34—38;—Das Kanon. Recht. p. 188; срав. Geschichte d. Nov. Just. p. 202 not. 107;—De coll. canon. p. 22);—Г. Е. Хеймбахъ (Anecdota I p. XLVII), Мортрейль (Hist. du dr. byz. I p. 222—224. II p. 490), Питра (Jur. eccl. gr. hist. et monum. II p. 439—440. 434.), Гергенрёттеръ

ріарха Фотія по части обработки номоканона, какъ видно изъ втораго предисловія (см. *Σύνταξις Πάλλης* I. 8 и нашъ русскій переводъ), состоялъ въ дополненіи преимущественно канонической части номоканона, а именно, Фотій присоединилъ къ этой части номоканона цифровыя цитаты правилъ 6 и 7 вселенскихъ соборовъ и двухъ помѣстныхъ Константинопольскихъ—т. к. двукратнаго 861 г. и Софій-

(Photius III p. 102—109), Арх. Іоаннъ (Опытъ курса церк. законов. I стр. 91—92), Соколовъ (Изъ лекцій по церк. праву.—стр. 176—178), Азаревичъ (Исторія виз. права I. стр. 105—106 324—325), Павловъ (Первоп. слав. - рус. номок. стр. 27. 28.), Бердниковъ (Краткій курсъ церк. права. стр. 20), Заозерскій (Чтен. въ общ. люб. дух. просв. 1883 г. I стр. 355) и Остроумовъ (Введ. въ правосл. церк. право—стр. 299—303).— Съ этимъ мнѣніемъ въ послѣднее время не согласенъ Цахаріэ (*Die griech. Nomok. p. 14;—Über d. Verf. und d. Quell. d. (Pseudo-Phot.) Nomok. p. 1.*), который раньше самъ присоединялся къ мнѣнію вышеуказанныхъ ученыхъ (*Delineatio p. 82. 34.*). По его мнѣнію, номоканонъ въ 14 т. ложно приписанъ Фотію только въ 12 в. Къ мнѣнію Цахаріэ примѣнули арх. Никодимъ Милашъ (о каноничѣмъ сборищима православне церкви.—1886 г. стр. 26—28) и проф. Суворовъ (Курсъ церков. права. 1889 г. I стр. 257—259). Но это мнѣніе Цахаріэ, не говоря о слабости приводимыхъ имъ доводовъ, на которые сдѣлали свои замѣчанія проф. Заозерскій (въ Приб. къ твор. св. От. 1886 г. ч. 37 стр. 420—423) и проф. Остроумовъ (Введ. въ прав. церк. право—стр. 305—307), въ настоящее время должно б. окончательно отвергнуто,—съ изданіемъ въ свѣтъ Палад. Керамевсомъ вышеупомянутаго нами древняго списка номоканона, написаннаго, по видимому, менѣе, чѣмъ черезъ 40 лѣтъ послѣ смерти Фотія, гдѣ, какъ мы замѣтили выше, 2-е предисловіе прямо надписывается именемъ Фотія, слѣдовательно авторство Фотія еще за долго до Вальсамона признавалось уже несомнѣннымъ. Подробнѣе объ этомъ будетъ рѣчь ниже.

скаго 879 г. ¹⁾), включивъ и самый текстъ этихъ правилъ во 2-ю часть (теперешнюю Синтагму) ²⁾). Поло-

¹⁾ По мнѣнiю нѣкоторыхъ (напр. Вальтера—Lehrbuch § 75), въ номоканонѣ Фотiя совсѣмъ нѣтъ цитатъ, указывающихъ правила соб. 879 г., бывшаго во храмѣ св. Софiи. Но Гергенрѣтеръ (Photius III р. 112), описывая составъ одной очень важной рукописи номоканона (Мюнхен. Код. 122, обозначен. у Питры подъ № 45—см. Jur. eccles. gr. hist. et monum. II р. 443), указываетъ въ ней и такiя цитаты, а именно: 1-е прав. этого соб., по его словамъ, приводится въ этой рукописи въ X т. гл. 10, но по мнѣнiю Остроумова (Введ. въ прав. церк. право стр. 300 прим. 1.), здѣсь, вѣроятно, опечатка, и нужно, вѣроятно, читать т. IX гл. 1 (у Питры это мѣсто пропущено); 2-е прав. приводится въ I т. гл. 6 (срав. Pitra. II р. 464 not. 5); 3-е прав. приводится въ IX т. гл. 5. (Питра же—II р. 544—читаетъ въ этой рукописи: *τῆς ζ' συν. κατὰ ν γ'*, но, очевидно, не вѣрно, такъ какъ 3-е прав. 7-го соб. совсѣмъ не подходитъ къ этой главѣ по своему содержанию).

²⁾ Так. обр. каноническiй сборникъ Фотiя удержалъ прежнее формальное распредѣленiе материала съ раздѣленiемъ на двѣ главныя части: номоканонъ въ собств. см. и Синтагму въ собств. см. Издатель же особенной ревизii номоканона Фотiя въ *Spicilegium Romanum* (t. VII), какъ увидимъ ниже,—кардиналъ Май на основанiи одного не правильно понятаго мѣста въ 1-мъ предисловiи, приписывая оба предисловiя Фотiю, дѣлитъ весь трудъ Фотiя на 3 отдѣльные труда: 1) *συναγωγή*—собрание церковныхъ правилъ въ хронологическомъ порядкѣ; 2) *σινταγμα*,—гдѣ церковныя правила въ текстѣ сообразно предметамъ ихъ содержанiя распредѣлены вмѣстѣ съ гражданскими законами въ 14 титулахъ и 3) номоканонъ, отличающiйся отъ синтагмы тѣмъ, что церковныя правила здѣсь только процитованы. Но такое раздѣленiе труда Фотiева слишкомъ произвольно, такъ какъ основано на неправильномъ пониманiи одного мѣста въ предисловiи, не принадлежащемъ Фотiю (*ἀπάντων δὲ τῶν συνελεγμένων τῆν δύναμιν—κατὰ δύναμιν τὸ σίνταγμα πελοίηται*—*Σύνταγμα Ράλλης I. σ. 7*) и на особенной редакцiи номоканона Фотiя, сдѣланной неизвѣстнымъ

жимъ, правила первыхъ 2-хъ соборовъ, т. е. 6-го и 7-го всел. соб., есть основаніе думать, включены были въ каноническій сборникъ еще раньше Фотія, о чемъ свидѣтельствуесть напр. описанный проф. Павловымъ Синодальный списокъ № 227 ¹⁾, въ которомъ, по словамъ Павлова, сохранился номоканонъ въ до—Фотіевской редакціи ²⁾. Въ этомъ списокѣ цитуются уже правила Трул. и 7-го всел. соб. ³⁾, но нѣтъ еще ссылокъ на вышеупомянутые 2 Константинопольскихъ собора, бывшіе по дѣлу Фотія. Слѣдовательно правила Трулльскаго соб. и 7-го всел. включены были въ каноническій сборникъ раньше Фотія, хотя сравнительно съ первоначальнымъ составомъ номоканона они представляютъ уже позднѣйшую прибавку ⁴⁾. Если же Фотій, котораго мы считаемъ за автора втораго предисловія, въ своемъ предисловіи свидѣтельствуесть,

юристомъ позднѣе Фотія въ X в. (Mortreuil.—Hist. du dr; byz. III р. 420—421; Hergenröther.—Photius III р. 92—93. Дух. Вѣстникъ. 1866 г. т. XIV стр. 196 прим. 3).

¹⁾ Первоначальный слав.-рус. номоканонъ.—стр. 28—54.

²⁾ Тамъ же.—стр. 26.

³⁾ Тамъ же.—стр. 37—38.

⁴⁾ Объ этомъ свидѣтельствуесть, кромѣ перваго предисловія, и описанный Цахаріэ (Die griech. Nomok. р. 11—12) Bodlej. Cod. 715, заключающій въ себѣ первоначальную редакцію номоканона съ незначительными позднѣйшими добавленіями. Первоначальный составъ номоканона здѣсь опредѣляется старымъ письмомъ, относящимся къ 901—903 г., а новыя добавленія сдѣланы новымъ письмомъ, относящимся къ 945—959 г. Въ номоканонѣ стараго письма правила цитуются только до 5 всел. соб., цитаты же правилъ 6 и 7 всел. соб. присоединены новой рукой, слѣдовательно они не входили въ первоначальный составъ номоканона, хотя присоединены къ номоканону и раньше Фотія.

что онъ присоединилъ къ первоначальному составу номоканона правила 4-хъ соборовъ, а именно—помимо двухъ Фотіевыхъ соборовъ, и правила 6 и 7 всел. соб., то это только свидѣтельствуесть, что онъ имѣлъ подъ руками такой списокъ номоканона и синтагмы, въ которомъ не было еще правилъ этихъ двухъ соборовъ, слѣдовательно списокъ номоканона и синтагмы еще въ ихъ первоначальномъ видѣ ¹⁾, хотя уже до Фотія еще, какъ мы показали выше, были и такіе списки номоканона, въ которые внесены были правила 6 и 7 всел. соб. До Фотія же, надо полагать, было внесено въ номоканонъ и посланіе Константинопольскаго патр. Тарасія († 809 г.) къ папѣ Адріану, о чемъ свидѣтельствуесть описанный Павловымъ Синодальный списокъ номоканона 227, въ которомъ посланіе Тарасія уже цитуется въ номоканонѣ (тамъ же, гдѣ и у Фотія—въ 24 гл. I тит.) и указывается

¹⁾ Такой списокъ, по словамъ Павлова, всего легче могъ найтись въ патриаршей библіотекѣ, гдѣ хранились подлинныя акты и каноны соборовъ, бывшихъ послѣ перваго изданія номоканона и синтагмы: патриархи съ своими номофилаксами и характофилаксами, конечно, предпочитали пользоваться этими подлинными документами, по крайней мѣрѣ, не имѣли особенной нужды дополнять изъ нихъ частный каноническій сборникъ. Но для тѣхъ лицъ, которые исключительно употребляли этотъ сборникъ, какъ законную книгу, необходимо было немедленно вносить сюда новые каноны, по мѣрѣ ихъ изданія. Т. о. еще задолго до Фотія синтагма подвергалась подъ руками канонистовъ—практиковъ болѣе или менѣе значительнымъ передѣлкамъ и дополненіямъ. Одно изъ такихъ дополненій между прочимъ и заключалось въ томъ, что къ первоначальному составу номоканона присоединены были правила 6 и 7 всел. соб. еще раньше Фотія (см. Павловъ. Первонач. слав.-рус. номоканонъ. стр. 47).

въ оглавленіи синтагмы, хотя оно почему-то и не помѣщено въ самой синтагмѣ¹⁾).—Итакъ дополненія Фотія въ канонической части номоканона заключались въ присоединеніи правилъ 4-хъ соборовъ—6 и 7 всел. соб. и 2-хъ помѣстныхъ Константинопольскихъ—т. н. двукратнаго 861 г. и Софійскаго 879 г. Но кромѣ церковныхъ правилъ, Фотій, какъ видно изъ того же 2-го предисловія, сдѣлалъ нѣкоторыя добавленія и къ гражданской части номоканона²⁾, но въ чемъ состоятъ эти добавленія, въ настоящее время опредѣлить нѣтъ возможности³⁾, такъ какъ до сихъ поръ

¹⁾ Павловъ. Первонач. слав.-рус. номоканонъ.—стр. 32. 47. Бинеръ же (*Zeitschr. f. Rechtswiss. und Gesetzgeb. d. Ausland.* В. 28 р. 197) въ видѣ догадки высказываетъ мысль, что посланіе Тарасія къ папѣ Адріану включено въ каноническій сборникъ Фотіемъ же. Но это мнѣніе, не говоря уже о томъ, что противъ него прямо говоритъ вышеупомянутый нами Синодальный списокъ № 227, не мож. б. принято и потому, что объ этомъ посланіи ничего не говоритъ Фотій во 2-мъ своемъ предисловіи, когда ведетъ рѣчь о своихъ добавленіяхъ. Мортрейль же (*Hist. du dr byz.* III р. 419) полагаетъ, что посланіе Тарасія заняло мѣсто въ каноническомъ сборникѣ послѣ Фотія. Противъ этого мнѣнія говоритъ не только Синод. списокъ 227, но и мѣсто, какое занимаетъ это посланіе въ каноническомъ сборникѣ, а именно—оно большею частію помѣщается послѣ 7-го всел. соб. и прежде соб. перво-втораго, слѣдовательно оно включено въ сборникъ не позднѣе Фотія, какъ думаетъ Мортрейль, такъ какъ помѣщено въ сборникѣ раньше Фотіевыхъ добавленій.

²⁾ „Кромѣ всего этого, читаемъ мы во второмъ предисловіи, упомянутая сейчасъ книга съ священными опредѣленіями соединила и нѣкоторыя опредѣленія (гражданскія) законовъ, согласныя съ священными правилами, не пренебрегши и ихъ приложеніемъ.“

³⁾ По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ юристовъ изслѣдователей, Фотій сдѣлалъ дополненія къ гражданской части номока-

такого экземпляра, который бы представлялъ первоначальную редакцію номоканона въ ея чистомъ видѣ, еще не отыскано ¹⁾). Доселѣ извѣстны только редакціи болѣе или менѣе приближающіяся къ первоначальной редакціи ²⁾). Кромѣ добавленія нѣкоторыхъ извлеченій

нона самыя незначительныя (см. Соколовъ.—Изъ лекцій по перк. праву. стр. 178. Павловъ. Первонач. слав.-рус. номок. стр. 27). Но мнѣніе это нельзя считать основательнымъ; по крайней мѣрѣ, теперь у насъ вѣтъ никакихъ основаній утверждать, что дополненія, сдѣланныя Фотіемъ къ гражданской части номоканона, были незначительны. Въ недавнее время, какъ мы замѣтили выше, проф. Заозерскимъ (Приб. къ твор. св. отецъ. 1886 г. ч. 37 стр. 423 прим.) высказана даже мысль, что, „всѣ *κείμενα* составлены въ первый разъ авторомъ втораго предисловія въ 883 г. слѣдовательно Фотіемъ.“ Но вопросъ, откуда нарождающійся, по словамъ самого Заозерскаго, требуетъ нарочитаго изслѣдованія. По нашему же мнѣнію, этотъ вопросъ, при всей своей заманчивости, имѣетъ противъ себя трудно опровержимыя данныя, что указано нами выше. По мнѣнію Мортрейля (Hist. du dr. byz. II. p. 491) и Хеймбаха (Anecdota I p. II), Фотію принадлежатъ всѣ цитаты новеллъ по сборн. 168 н.; по мнѣнію же Бинера (Beiträge z. Revis. d. Just. Cod. p. 38), Фотію принадлежатъ всѣ цитаты Код. и Дигестъ, которыхъ нѣтъ въ Coll. с. е., такъ какъ, по Бинеру, авторъ номоканона въ 14 т. пользовался только Coll. с. е. Но мнѣнія эти въ настоящее время, какъ показано уже нами выше, не выдерживаютъ критики.

¹⁾ Экземпляръ номоканона въ до-Фотіевской редакціи—8 вѣка находится въ Патмосской библіотекѣ, но, къ сожалѣнію, онъ до сихъ поръ еще не описанъ.

²⁾ Сюда относятся Синтагмы съ однимъ (первымъ) предисловіемъ. Таковы 3 указанные Цахаріе списка номоканона въ Бодлеевой библіотекѣ: №№ 196, 3385 и 715 (Zachariae. *Πρόχειρος νόμος* p. 312), изъ коихъ послѣдній описанъ въ монографіи: „Die griech. Nomok.“ (p. 11—12); кромѣ того, Питра (Jur. eccl. gr. histor. et monum II. p. 444) указываетъ еще два экземпляра съ однимъ (первымъ) предисловіемъ, именно: Парижской библ. № 1334 (X—XI в.) и Бодлеевой (Sel-

изъ свѣтскихъ законовъ, по мнѣнію Гергенрѣтера ¹⁾, Фотіемъ, вѣроятно, были исключены всѣ законы, потерявшіе практическое значеніе, а также сдѣланы были и нѣкоторыя схоли, помѣщенные имъ въ самомъ текстѣ номоканона, каковы напр. объясненія словъ: *σκηπή, μέτοι, πορνωβοσχοί* (тит. XIII гл. 21) ²⁾).

Итакъ вышеуказанная нами дополнительная обработка номоканона, по общепринятому почти мнѣнію канонистовъ и византологовъ—юристовъ, какъ мы замѣтили выше, приписывается Константинопольскому патриарху Фотію. Только Цахаріэ въ 1877 г. ³⁾ въ своемъ сочиненіи «Die griechischen Nomokanones» (р. 14) выразилъ сомнѣніе въ авторствѣ Фотія. Всѣ его доводы, которые онъ приводитъ въ пользу своего мнѣнія, сводятся къ слѣдующему: во 1-хъ, говоритъ онъ, въ предисловіи нѣтъ никакихъ указаній на авто-

den. № 55). Проф. Павловъ указываетъ еще между древне-слав. кормчими двѣ редакціи синтагмы съ однимъ (первымъ) предисловіемъ, именно: въ Сиводальномъ спискѣ № 227 и въ рукоп. Казан. Дух. Академіи № 1056 (См. Павловъ. Первонач. слав.-рус. номоканонъ. стр. 28—29; Заозерскій.—Чтен. въ общ. люб. духов. просв. 1883 г. I. стр. 333—334)

¹⁾ Photius. III р. 105—106.

²⁾ По мнѣнію Гергенрѣтера (Photius III р. 126), Фотіемъ сдѣланы были нѣкоторыя схоли и къ канонической части номоканона, находящіяся въ описанномъ имъ Мюнхенскомъ Код. 122 (См. схоли а, в, с, е, f.—III р. 113—120). По мнѣнію Папад. Керамевса, Фотію должны быть приписаны и нѣкоторыя схоли на поляхъ номоканона въ одной изданной имъ древней рук. (нач. XV в.) Иерусал. патр. библ. (см. *Ιεροσολ. Βιβλ. τ. Γ.* 1897. σ. 6—7).

³⁾ Раньше Цахаріэ самъ присоединялся къ вышеупомянутому мнѣнію (Delineatio р. 82. 34).

ра дополнительной обработки номоканона; во 2-хъ, нигдѣ въ древнихъ рукописяхъ не называется авторъ; въ 3-хъ, онъ не извѣстенъ и автору обработки номоканона въ 1090 г. (т. е. Θεодору Весту); въ 4-хъ, только въ 12 в. и именно Вальсамономъ (р. 16) обработка номоканона 883 г. приписана патриарху Фотію, и съ тѣхъ поръ онъ вообще сталъ считаться авторомъ этой обработки. Кромѣ этихъ такъ сказать отрицательныхъ доводовъ, Цахаріэ приводитъ и положительныя доказательства въ пользу своего мнѣнія. Не смотря на то, что Бинеръ, признавая, что номоканонъ приписанъ Фотію только въ позднѣйшія времена, все-таки считаетъ Фотія за автора этой дополнительной обработки номоканона, полагая, что имя Фотія, какъ автора, долгое время сохранялось въ преданіи, «тѣмъ не менѣе, говоритъ Цахаріэ, авторство Фотія мнѣ кажется болѣе, чѣмъ сомнительнымъ» (р. 14); и дальше приводитъ доказательства. Заслуга этой обработки, говоритъ онъ, «такъ незначительна» (*ist so gering*), чтобы считаться достойной такого ученаго и высокопоставленнаго мужа, какъ Фотій; во 2-хъ, если бы такая обработка 883 г., дѣйствительно, была опубликована вселенскимъ патриархомъ, то едва ли бы можно было объяснить, продолжаетъ Цахаріэ, какимъ образомъ спустя лишь 20 лѣтъ вмѣсто новаго въ нѣкоторомъ родѣ оффиціального изданія могъ списываться старый номоканонъ, сохранившійся въ Bodlej. Cod. 715; наконецъ, легче понять, говоритъ Цахаріэ, что спустя 3 столѣтія этотъ номоканонъ 883 г. былъ приписанъ славному Фотію, который и патриархомъ-то не былъ въ 883 г., чѣмъ то, чтобы игнорировано было столь славное авторство во время, непосредствен-

но слѣдовавшее за обработкой номоканона.—Вотъ и всѣ доводы, какіе привелъ Цахаріэ въ своемъ сочиненіи: «Die griech. Nomokanones» противъ авторства Фотія. Въ 1885 г. въ своемъ сочиненіи «Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo—Photian.) Nomok. in XIV Lit.» Цахаріэ уже категорически заявляетъ, что номоканонъ въ 14 тит. съ 12 в. «ложно» (fälschlich) приписанъ Фотію, не приводя при этомъ никакихъ новыхъ доказательствъ, и прямо уже называетъ номоканонъ въ 14 тит. «псевдо—Фотіевымъ»¹⁾. Къ этому мнѣнію Цахаріэ примкнули, какъ мы замѣтили выше, архим. Никодимъ Милашъ (о канонич. сборникахъ православн. цркве. 1886 г. стр. 26—28) и проф. Суворовъ (Курсъ церк. права. 1889 г. т. I стр. 257—259). Съ этимъ рѣшительнымъ заявленіемъ корифея византійскаго права о псевдо—авторствѣ Фотія приходится считаться, хотя мы имѣемъ твердыя данныя не соглашаться съ этимъ мнѣніемъ и держаться по этому вопросу мнѣнія большинства канонистовъ.

На первый доводъ Цахаріэ, что въ предисловіи нѣтъ никакихъ указаній на автора, мы должны сказать, что въ этомъ предисловіи есть хронологическая дата (883 г.), указывающая на время обработки номоканона, которая вполне согласуется съ мнѣніемъ объ авторствѣ Фотія, такъ какъ этотъ годъ (883-й) падаетъ на второе патріаршество Фотія, когда послѣдній былъ на верху своего могущества, потому что

¹⁾ См. заглавіе соч.: Über d. Verfass. und d. Quell. d. (Pseudo—Photian.) Nomok. in XIV Tit. и стр. 1 въ этомъ сочиненіи.

Фотій послѣ перваго своего низложенія былъ возстановленъ въ 877 г. и снова низложенъ только въ 886 г., слѣдовательно Цахаріэ, заявляя, что въ этомъ году Фотій и патріархомъ-то не былъ, допускаетъ хронологическую ошибку.

Второй и четвертый доводы, будто нигдѣ въ древнихъ рукописяхъ Фотій не называется, и будто въ первый разъ номоканонъ приписанъ Фотію только въ 12 в. Вальсамономъ, рѣшительно опровергаются существованіемъ такихъ древнихъ рукописей, очевидно, неизвѣстныхъ Цахаріэ, гдѣ второе предисловіе надписывается именемъ Фотія. Во 1-хъ, Бинеръ (*Das kanon. Recht d. gr. Kirche* p. 196;—*Beiträge z. Revis. d. Just. Cod.* p. 222—223) указываетъ 3 такихъ парижскихъ рукописи: 1319 (XIII в.), 1324 (1105 г.) и Coisl. 34 (X в.), въ которыхъ второе предисловіе надписывается именемъ Фотія. Но если и допустить, что имя Фотія здѣсь надписано второй рукой и слѣдовательно составляетъ позднѣйшую приписку, что еще вопросъ, то не лзя ли признать, что эта приписка сдѣлана на основаніи другихъ древнихъ рукописей; по крайней мѣрѣ, въ первой изъ указанныхъ парижскихъ рукописей—№ 1319 есть на полѣ противъ втораго предисловія греческая замѣтка, прямо указывающая, что въ другихъ рукописяхъ второе предисловіе надписывается именемъ патр. Фотія¹⁾. И такія рукописи, дѣйствительно, есть не только отъ XI в., напр. *Vatic. № 1981*, о которой даетъ намъ свѣдѣнія Питра,²⁾ но даже отъ нач. X в., какъ напр.

¹⁾ *Hergenröther. Photius. III* p. 107 not. 115.

²⁾ у Питры (*Jur. eccl. gr. hist. et monum. II* p. 443) эта рукопись обозначена подь № 9.

недавно только—въ 1897 г. изданная Пападопуло Керамевсомъ пергаменная рукопись Иерусалимской патриаршей библи. ¹⁾, гдѣ во главѣ втораго предисловія ясно стоитъ имя Фотія и, что особенно важно для насъ, надписаніе это, по словамъ описателя этого Кодекса—Папад. Керамевса, сдѣлано самимъ копіистомъ Кодекса, а не позднѣйшей рукой, слѣдовательно современно написанію самаго Кодекса. Кодексъ же этотъ, какъ мы замѣтили выше, написанъ въ нач. X в., а именно между 928—930 г. ²⁾, слѣдовательно менѣе, чѣмъ чрезъ 40 лѣтъ послѣ смерти Фотія, когда еще должна была быть очень свѣжа память о ревизіи и дополненіи Фотіемъ номоканона въ 14 тит., слѣдовательно надписаніе здѣсь сдѣлано подъ свѣжимъ еще впечатленіемъ, а мож. б. оно было даже скопировано съ еще болѣе ранней рукописи. Кромѣ надписанія втораго предисловія, въ этой рукописи,—какъ въ номоканонѣ, такъ и въ синтагмѣ, есть нѣсколько схолій, которыя, по словамъ Папад. Керамевса, подробно описавшаго этотъ Кодексъ, по строю рѣчи, по всей вѣроятности, принадлежатъ Фотію, что можетъ служить новымъ доказательствомъ принадлежности дополнительной обработки номоканона Фотію. Въ этомъ Иерусалимскомъ Кодексѣ ³⁾ слѣдовательно

¹⁾ См. *Ἱεροσόλυμ. Βιβλιοθ. Πατ. Κεραμ. τ. Γ'. 1897. № 2 σ. 4—22.*

²⁾ См. *Ἱεροσολυμιτικὴ Βιβλιοθήκη. Παπαδ. Κεραμέως τ. Γ'. 1897. σ 20.*

³⁾ Въ виду особенной важности для насъ этого Кодекса, мы считаемъ не лишнимъ привести здѣсь хотя краткое описаніе его на основаніи описанія Папад. Керамевса. Кодексъ этотъ въ 12 в. былъ приобрѣтеніемъ св. Георгія Стила, по-

мы имѣемъ противъ Цахаріэ самое рѣшительное до-

томъ—Всесвятаго Гроба и затѣмъ—лавры св. Саввы,—но послѣ перваго тамъ пребыванія Порфирія Успенскаго Кодексъ этотъ былъ перенесенъ въ монастырь честнаго Креста, а въ 1888 г. былъ перенесенъ въ Іерусалимскую патріаршую бібліотеку.—Вотъ краткая исторія этого Кодекса. Кодексъ этотъ—пергаменный,—состоитъ изъ 293 листовъ. Раздѣляется этотъ Код. на 5 частей. Для насъ особенный интересъ имѣетъ 1-я часть, которая содержитъ въ себѣ прологи и номоканонъ. На 1-мъ мѣстѣ стоитъ 1-й прологъ къ синтагмѣ—неизвѣстнаго автора (см. *Συνταγμα Ραλλης. I σ. 5—7*), который, по мнѣнію Папад. Керамевса, жилъ, вѣжется, ок. 700 г. На второмъ мѣстѣ стоитъ второй прологъ съ надписаніемъ; „*Ἄτερος πρόλογος Φωτίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως.*“—(*Συνταγμα Ραλλης. I σ. 7—9*). Надписаніе это, по мнѣнію Папад. Керамевса, сдѣлано самимъ копіистомъ Код., слѣдовательно современно написанію самаго Кодекса.—За предисловіями слѣдуютъ постановленія ап. Павла о церковныхъ правилахъ (Pitra. Jur. eccl. gr. I p. 64) и каноническія постановленія св. Апост. Петра и Павла (Pitra—Jur eccl. gr. hist. et monum. I p. 67), затѣмъ разсужденіе неизвѣстнаго автора о 6-ти вселенскихъ соборахъ (изд. въ *Συνταγμα. Ράλλης. I σ. 370—374*), которому предпосылается замѣчаніе: „*ἰστέον. ὅτι ἡ ἐκθεσις...*“ (напеч. у Ралли. *Συνταγμα. I. σ. 11—12*).—Потомъ—„чинъ каеэдры блаженнѣйшихъ патріарховъ“, „чинъ каеэдры митрополитовъ и автокефаловъ, подчиненныхъ апостольскому престолу царскаго города“ и „списокъ областей подвластныхъ эпарху Рима или Италіи“. За этими, такъ сказать, вступительными статьями слѣдуетъ, наконецъ, оглавленіе титуловъ и главъ номоканона и самый уже номоканонъ въ 14 тит.—на листахъ 12—47. (*Συνταγμα. Ραλλης. I. σ. 35—335*); 13-й тит. по этому Код. имѣетъ 40 главъ (у Ралли—41 гл.). На поляхъ номоканона написаны схоліи, изъ которыхъ однѣ, по словамъ Папад. Керамевса, по видимому, принадлежатъ Фотію, а другія—первому составителю номоканона. Такъ первому автору номоканона, по словамъ Папад. Керамевса, принадлежитъ схолія къ 1 гл. 9 т. номоканона: „*Τοῦτο τὸ νόμιμον κεκαίνισται ἐκ τοῦ νῦν φηθήσαντος...*“ (Pitra Jur. eccl. gr. hist. et monum. II p. 532 auctaria). Еще и другая тамъ же есть схолія, кото-

казательство авторства Фотія, потомучто имя Фотія, какъ автора дополнительной обработки номоканона,

рая, по видимому, по словамъ Папад. Керамевса, принадлежить Фотію: „*Οἷχ εἰρήκομεν κανόνα κωλύοντα κληρικους κληρικοῖς δμνύειν. Μήποτε οὖν ἡ παροῦσα νομοθεσία ἀπειθεν πρὸς τὸ ὑπὸ τοῦ Κυρίου ἐν εὐαγγελίῳ εἰρημένον περὶ τοῦ μὴ δμνύειν τινά, καὶ ἀντὶ τῆς ἀγίας Γραφῆς κανόνος ἐμνήσθη*“ (ср. толков. Вальсамона на 1 гл. 9 т. номок.—*Συνταγμα Παλλης Γ σ. 168*)· *Κεἰμενον*’ ами заканчивается 1-я часть Кодекса. 2-ю, 3-ю и 4-ю часть Код. составляетъ Синтаγμα въ собств. см.—почти въ томъ же порядкѣ и составѣ, какъ она издана у Ралли, только съ дополненіемъ нѣкоторыхъ новыхъ статей. Не достаетъ въ этомъ Кодексѣ сравн. съ Синтагмой Ралли только правилъ Фотіевыхъ соборовъ—двукратнаго и бывшаго во храмѣ св. Софіи, которыя, по всей вѣроятности, выпущены были во время, слѣдовавшее за низложеніемъ Фотія,—во время торжества противной ему партіи. Затѣмъ нельзя не обратить вниманія на то, что здѣсь—въ Синтагмѣ между правилами по мѣстамъ встрѣчаются схоліи, изъ которыхъ нѣкоторыя, по мнѣнію Папад. Керамевса, принадлежать Фотію, напр. схолія къ правиламъ Трульск. соб. и схолія ко 2 прав. 7 всел. соб. (и въ Мюнхенскомъ Код. 122, описанномъ Гергенрѣтеромъ, есть эти схоліи (Photius. Ш р. 113—114), и Гергенрѣтеръ ихъ тоже приписываетъ Фотію (Ibid. p. 126)). 5-ю часть Кодекса составляютъ *Collectio 87 capit.*, *Collectio 25 capit.*, *Collectio const. eccl.* съ прибавленіемъ 4-хъ новеллъ Ираклія, „томъ единенія“ Константина Порфиророднаго, опредѣленіе относительно состоящихъ подъ епитимією, указаніе каноническихъ преступленій, тайноводственная церковная исторія Василія архіеп. Кесаріи Каппадокійской и собраніе правилъ въ 50 титуловъ.—Этимъ и кончается Кодексъ. Но для насъ въ этой 5-й части особенно важное значеніе имѣетъ конецъ „тома единенія“, на основаніи котораго съ точностію опредѣляется очень важное для насъ время написанія этого Кодекса. Послѣ „тома единенія“ обыкновенно всегда слѣдуютъ соборныя провозглашенія (*Επιφανήσεις συνοδικαί*), гдѣ возглашается вѣчная память умершимъ императорамъ и патріархамъ, при которыхъ получилъ подтвержденіе этотъ „томъ“, и многолѣтіе живымъ (во время

оказывается, судя по этому Кодексу, было известно еще за долго до Вальсамона, слѣдовательно утвержде-

написанія даннаго списка). Въ разсматриваемомъ нами спискѣ возглашается многолѣтіе императорамъ—Роману, Христофору, Константину, Стефану и Константину (—здѣсь разумѣются Константинъ Порфирородный и его соправители—Романъ Лекапенъ съ своими сыновьями Христофоромъ, Стефаномъ и Константиномъ—919—944 г.) и патріарху Константинопольскому Трифону. Отсюда очевидно, заключаетъ совершенно справедливо Пападопуло Карамевсъ, что списокъ этотъ написанъ между 928—930 г. (по мѣсяцеслову архим. Сергія—II стр. 101—патр. Трифонъ управлялъ Константинопольскимъ патріархатомъ въ 928—931 г. и умеръ въ 933 г. чрезъ 2 года по низведеніи), потому что если бы вышеупомянутыя лица были ужъ умершіе въ это время (во время написанія списка), то копистъ написалъ бы провозглашенія въ иномъ видѣ. „Томъ единенія“, нужно замѣтить, получалъ подтвержденіе по порядку отъ патріарховъ, пока время совершенно не уничтожило соблазнъ троебрачія. Первое подтвержденіе было при патр. Николаѣ Мистикѣ и импер. Константинѣ 7-мъ Порфирородномъ (921); списокъ этого подтвержденія до насъ не сохранилось. Списокъ, изданный у Цахаріа (*Jus graecoromanum. pars III p. 233*), заключаетъ въ себѣ подтвержденіе, бывшее при императорахъ Василиѣ и Константинѣ и при тогдашнемъ патр. Николаѣ Хрисовергѣ (996), когда соблазнъ этотъ былъ уже совершенно уничтоженъ. Нашъ списокъ болѣе древній, чѣмъ изданный у Цахаріа, и, кажется, заключаетъ въ себѣ, по мнѣнію Папад. Карамевса, 3-е подтвержденіе, такъ какъ 2-е подтвержденіе было при патр. Стефанѣ Амасійскомъ (925—928), память котораго прославляетъ это 3-е подтвержденіе (въ нашемъ спискѣ). Послѣ 3-го подтвержденія было, вѣроятно, еще 3 подтвержденія при патріархахъ—Феофилактѣ (933—956), Полиевгтѣ (956—970) и Антоніѣ III (974—979), которымъ на ряду съ Трифономъ возглашается вѣчная память въ спискѣ изд. у Цахаріа, каковой списокъ заключаетъ въ себѣ послѣднее подтвержденіе, бывшее, какъ мы замѣтили выше, при императорахъ Василиѣ и Константинѣ и патріархѣ Николаѣ Хрисовергѣ (996 г.). Итакъ, повторяемъ, на основаніи этихъ провозглашеній, по-

ніе Цахаріэ, будто Вальсамонъ первый приписалъ Фотію номоканонъ въ 14 титуловъ, совершенно не справедливо. Это заявленіе Цахаріэ опровергаетъ между прочимъ и другая рукопись Іерусалимской патріаршей бібліотеки: «*Εξήγησις τῶν ἱερῶν καὶ θεῶν κανόνων...*» (14 в.),¹⁾ по которой оказывается, что еще раньше Вальсамона Зонара уже приписывалъ номоканонъ Фотію. По этой рукописи,—Іоаннъ Зонара въ толкованіи на 5 прав 4 соб. (здѣсь скорѣе нужно разумѣть рѣшеніе, бывшее при патр. Никифорѣ,—изд. у Питры—*Jur. eccl. gr. II p. 342*, какъ 157 прав. св. Никифора) замѣчаетъ, что этого правила нѣтъ въ 14 титулахъ Фотія²⁾). Да если бы и справедливо было заявленіе Цахаріэ, что Вальсамонъ—первый приписалъ номоканонъ Фотію, то и этого одного свидѣтельства Вальсамона, какъ лица въ высшей степени компетентнаго въ каноническомъ правѣ, было бы вполне достаточно для признанія авторскихъ правъ за Фотіемъ. Гергенрѣтеръ напр. въ доказательство принадлежности 2-й обработки номоканона Фотію ссылается именно на Вальсамона (толков. его на 2 пр. Трул. соб.), какъ

мѣщенныхъ въ концѣ „тома единенія“ въ нашемъ спискѣ, съ точностію опредѣляется, что списокъ этотъ написанъ между 928—930 г., слѣдовательно менѣе, чѣмъ черезъ 40 лѣтъ послѣ смерти Фотія, когда еще должна была быть очень свѣжа память о ревизіи и дополненіи Фотіемъ номоканона въ 14 тит. Въ виду именно такой древности списка и получаетъ для насъ особенно важное значеніе надписаніе въ немъ 2-го предисловія именемъ Фотія, какъ одно изъ самыхъ древнихъ свидѣтельствъ объ авторствѣ Фотія.

¹⁾ См. *Ἱεροσολυμιτικὴ Βιβλιοθήκη. Παλαδ. Κεραίως. τ. Α'.* 1891. № 167 σ. 261—263.

²⁾ См. тамъ же стр. 262.

на человека, особенно изучавшаго номоканоны и совершенно знакомаго съ дѣломъ. ¹⁾ Вальсамонъ, какъ справедливо замѣчаетъ Остроумовъ ²⁾, могъ заимствовать въ данномъ случаѣ свои свѣдѣнія изъ схолий и надписей къ предисловію.

На третій доводъ Цахаріэ, что авторъ дополнительной обработки номоканона не извѣстенъ Θεодору Весту, можно сказать то, что Θεодору Весту м. б. попался подъ руки такой списокъ номоканона, въ которомъ надъ вторымъ предисловіемъ м. б. была надпись, приписывающая его Фотію, а потому ему и не было никакой нужды говорить объ этомъ.

Такимъ образомъ отрицательные доводы Цахаріэ не выдерживаютъ критики. Не болѣе сильны и положительные доводы, приводимые имъ въ подтвержденіе своего мнѣнія.

«Заслуга дополнительной обработки номоканона такъ ничтожна», говоритъ Цахаріэ, чтобы считаться достойной такого ученаго и высокопоставленнаго лица, какъ Фотій. Согласиться съ этимъ мнѣніемъ Цахаріэ нельзя. Изъ 2-го предисловія къ номоканону мы видимъ, что авторъ дополнительной обработки номоканона включилъ въ каноническую часть номоканона правила 4-хъ соборовъ: Трулльскаго, VII вселенскаго, Двукратнаго и Софійскаго, изъ коихъ два послѣдніе лично благопріятствовали Фотію. «Правда, что количественно это дополненіе незначительно, совершенно справедливо замѣчаетъ проф. Заозерскій (въ Прибавл. къ твор. св. отецъ. 1886 г. ч. 37. стр. 420), но стоитъ

¹⁾ Hergenröther. Photius. III p. 106.

²⁾ Введеніе въ правосл. церк. право. стр. 304 прим. 1.

обратить вниманіе на то, какіе это были соборы? какъ относились они къ жгучему въ то время вопросу о разныхъ нововведеніяхъ въ римской церкви? какъ непосредственно правила послѣднихъ изъ этихъ соборовъ касались распри между греками и латинами, обострившейся при Фотіѣ?—и тогда дѣло канонизаціи этихъ соборовъ, приравненіе ихъ къ древнимъ канонамъ Вселенской церкви—представится въ свѣтѣ совершенно иномъ». Даже Питра, при всемъ своемъ нескрываемомъ неблаговоленіи къ Фотію, и тотъ не отрицаетъ авторскихъ правъ Фотія, такъ какъ по поводу необычныхъ описательныхъ выраженій, по его словамъ, «приторныхъ до отвращенія», которыми изображаются эти дополнительные соборы, замѣчаетъ, что все это «пахнетъ несноснымъ высокомеріемъ Фотія, что ясно показываютъ и слова его, какъ ихъ передаетъ второе предисловіе». ¹⁾ Принимая так. обр. во вниманіе вышеуказанное значеніе соборовъ, нужно признать, что введеніе въ каноническій сводъ правилъ Трулльскаго соб. (ненавистнаго и непризнаемаго латинянами) подъ именемъ VI всел. соб. и сопричтеніе Фотіанскихъ помѣстныхъ соборовъ къ древнимъ общепризнаннымъ—было дѣломъ вовсе не маловажнымъ, какъ думаетъ Цахаріэ, а напротивъ, въ высшей степени важнымъ, требовавшимъ авторитета, и именно Фотіева авторитета. Затѣмъ, кромѣ добавленій въ канонической части номоканона, Фотій, какъ извѣстно, сдѣлалъ дополненія и въ свѣтской части номоканона, которыя нѣтъ никакихъ основаній считать незначительными.

¹⁾ Pitra. *Juris eccles. graec. histor et monum.* II p. 436.

Что касается того трудно объяснимаго, по мнѣнію Цахаріэ, обстоятельства, что спустя лишь 20 лѣтъ послѣ обработки номоканона продолжали списывать еще старый номоканонъ, то въ объясненіе его нужно сказать, что номоканонъ въ 14 тит. и въ старомъ своемъ составѣ былъ всетаки очень цѣнный документъ, вполне достойный списыванія—это во 1-хъ, во 2-хъ, въ новомъ своемъ изданіи номоканонъ въ 14 тит., при отсутствіи книгопечатанія, не могъ въ короткое время достигнуть повсемѣстнаго распространенія, поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что и послѣ втораго изданія номоканона продолжали переписывать старый номоканонъ, тѣмъ болѣе, что онъ еще нѣкоторое время былъ въ употребленіи въ церковной практикѣ; въ 3-хъ, нужно обратить вниманіе на то, что это было время торжества противной Фотію партіи, когда номоканонъ съ дополненіями Фотія и по этому самому не могъ еще получить широкаго распространенія; а наконецъ, нельзя не отмѣтить и того, что подобные случаи списыванія въ это время стараго номоканона, какъ свидѣтельствуяютъ сохранившіяся рукописи, были весьма рѣдки. Такимъ образомъ и это соображеніе Цахаріэ ничего не доказываетъ.

Что касается, наконецъ, послѣдняго соображенія Цахаріэ, по которому ему представляется гораздо понятнѣе то, что спустя 3 столѣтія номоканонъ приписанъ былъ Фотію, нежели то, что во время, непосредственно слѣдовавшее за его обработкой, былъ игнорированъ столь знаменитый авторъ, то и это соображеніе не выдерживаетъ критики послѣ того, что нами сказано относительно доводовъ—втораго и чет-

вертаго, гдѣ мы показали, что отъ начала X в. ¹⁾ существуетъ рукопись, въ которой второе предисловіе прямо надписывается именемъ Фотія, слѣдовательно имя Фотія, какъ автора, вовсе не было игнорировано ²⁾. Къ тому же, судя по существующимъ даннымъ (см. 2-е предисловіе), самъ Фотій не пожелалъ объявить своего имени;—при такихъ обстоятельствахъ нельзя и требовать отъ добросовѣстнаго писца—копіиста какихъ-либо на этотъ счетъ добавленій. Но что имя Фотія, какъ автора номоканона, всетаки было извѣстно, можно сказать, съ самаго ранняго времени и потомъ сохранялось въ преданіи, объ этомъ свидѣлствуютъ и сохранившіяся рукописи и голосъ, хотя сравнительно и позднѣйшихъ, но за то наиболѣе свѣдущихъ и въ высшей степени авторитетныхъ канонистовъ, каковы: Іоаннъ Зонара и Феодоръ Вальсамонъ, на свидѣтельство которыхъ можно въ данномъ случаѣ вполне положиться.

Итакъ заявленіе Цахаріэ о псевдо-авторствѣ Фотія не выдерживаетъ критики, а потому должно остаться

¹⁾ Рукопись эта издана только въ 1897 г. (см. *Іеросол. Виблюѳ. Папад. Керамеѳс т. Г'.* № 2 с. 4—22), а м. б. впоследствии найдутся и еще болѣе раннія такия рукописи.

²⁾ Въ изданіи Папад. Керамевса (*Іеросолым. Виблюѳ. т. А'.* 1891. № 24 с. 89—96) мы имѣемъ самую древнюю изъ извѣстныхъ въ настоящее время рукописей номоканона Фотія, которая относится или къ кон. 9 или къ нач. 10 в. Здѣсь номоканону предшествуетъ двойное предисловіе, но безъ надписанія, такъ что вышеописанная нами рукопись Іерус. патр. бібліотеки (*Іеросол. Виблюѳ. Папад. Керамеѳс т. Г'.* № 2 с. 4—22) является м. б. одной изъ самыхъ первыхъ, въ которыхъ 2-е предисловіе стали надписывать именемъ Фотія.

въ силѣ господствующее въ наукѣ церковнаго права мнѣніе на этотъ счетъ, что дополнительная обработка номоканона 883 г. принадлежитъ Константинопольскому патріарху Фотію.

Итакъ процессъ образованія номоканона патріарха Фотія на основаніи предисловія, текста самаго номоканона и сохранившихся рукописей можно представить въ такомъ видѣ: Синтагма въ 14 титуловъ въ первоначальной редакціи, образованіе которой можно приблизительно отнести къ 580 г., состояла изъ 3-хъ частей: 1-я часть, судя по предисловію, представляла собою систематическій указатель однихъ канонѣвъ безъ свѣтскихъ законовъ; 2-я часть заключала въ себѣ самый текстъ процитованныхъ въ 1-й части церковныхъ правилъ въ хронологическомъ порядкѣ; 3-я часть содержала въ себѣ сводъ гражданскихъ законовъ по дѣламъ церкви. Потомъ—между 629 и 640 г. 1-я часть Синтагмы была преобразована въ номоканонъ, а именно—подъ цитаты церковныхъ правилъ подставлены были соотвѣтствующіе гражданскіе законы, заимствованные главнымъ образомъ изъ 3-й части Синтагмы съ нѣкоторыми добавленіями изъ другихъ источниковъ, послѣ чего 3-я часть, какъ уже излишняя, естественно, должна была отпасть. Въ 883 г., судя по второму предисловію, номоканонъ былъ и въ канонической и въ гражданской части дополненъ, по общепринятому почти мнѣнію канонистовъ и византологовъ—юристовъ Константинопольскимъ патріархомъ Фотіемъ¹⁾. Такимъ образомъ номоканонъ

¹⁾ Изъ сохранившихся 2-хъ предисловія къ номоканону Фотія 1-е, какъ мы замѣтили выше, приписывается автору

Фотія представляет собою разновременное произведение собственно 3-хъ авторовъ ¹⁾).

первоначальной редакціи Синтагмы въ 14 тит., а 2-е—патр. Фотію, который дополнилъ Синтагму въ собств. см. и номоканонъ, образовавшійся раньше него изъ 1-й части Синтагмы въ 14 т.. Слѣдовательно отъ автора первоначальной редакціи собственно номоканона въ 14 т., надо полагать, не осталось никакого предисловія.

¹⁾ Послѣ Фотія номоканонъ въ 14 т. еще не разъ подвергался обработкѣ, о чемъ свидѣтельствуетъ сохранившееся 3-е предисловіе къ номоканону, которое въ первый разъ издалъ Мортрейль (*Hist. du dr. byz.* III р. 428—430) по Парижской рукописи № 1319, а затѣмъ Питра (*Jur. eccl. gr. hist. et. monum.* II р. 449—450) по Мюнхенской рукописи № 122. Изъ этого предисловія видно, что послѣ Фотія неизвѣстный авторъ вписалъ въ номоканонъ полный текстъ правилъ, которыя въ прежней редакціи были только процитованы цифровыми знаками.—Здѣсь, по всей вѣроятности, имѣется въ виду редакція номоканона, относящаяся къ X в., которая находится въ Ватиканской рукописи (*Columnensis*) XII в., послужившей основаніемъ для особаго изданія номоканона, опубликованнаго кардиналомъ Майо въ VII т. *Spicilegium Romanum* (*Mortr. Hist. du dr. byz.* III р. 419—420).—Въ этой редакціи, какъ видно, подверглась обработкѣ только каноническая часть номоканона. Затѣмъ въ 1090 г., какъ видно изъ того же 3-го предисловія, Феодоръ Вестъ по порученію нѣкоего Михаила Севаста подвергъ обработкѣ главн. обр. гражданскую часть номоканона, а именно—во 1-хъ, вписалъ въ номоканонъ текстъ процитованныхъ въ немъ свѣтскихъ законовъ, выбравъ его изъ соотвѣтствующихъ сборниковъ, а во 2-хъ, привелъ текстуально соотвѣтствующія мѣста изъ Василикъ. Какъ видно, обѣ эти обработки имѣли чисто механической характеръ и, какъ представляющія большія неудобства для пользованія, едва ли имѣли широкое распространеніе.—(Подробнѣе о трудѣ *Θ. Веста* см. въ нашемъ сочиненіи: „Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія.“ 1889. стр. 143—150;—у Остроумова.—Введеніе въ правосл. церк. право. 1893. стр. 553—560; у Заозерскаго въ *Чтен. въ общ. люб. дух. просв.* 1883. I. стр. 358—361).

Авторитетъ Фотіева номоканона, какъ думаетъ Бинеръ ¹⁾, утвердился не вдругъ послѣ его изданія ²⁾, причина чего заключается во вторичномъ низложеніи автора съ кафедры, послѣдовавшемъ въ 886 г., и въ торжествѣ противной ему партіи. Но съ X в., когда память этого патріарха была восстановлена ³⁾, и особенно со времени Михаила Керуларія (1043—1059) ⁴⁾, повторившаго въ своемъ синодальномъ актѣ о формальномъ разрывѣ съ латинянами извѣстную энциклику Фотія, номоканонъ Фотія отгѣсняетъ на задній планъ всѣ другіе сборники церковнаго права ⁵⁾ и

¹⁾ De collectionibus canon. eccl. gr. p. 26.

²⁾ Мортрейль же (Hist. du dr. byz. II p. 493) на томъ основаніи, что Фотій только ревизовалъ трудъ, который заключалъ въ себѣ признанные источники церков. права, предполагаетъ, что номоканонъ Фотія получилъ большой авторитетъ съ самаго момента своего появленія. Но то обстоятельство, что отъ X в. мы имѣемъ рукопись номоканона Іерус. патр. библ. (*Палад. Керам. т. I. № 2*) съ Фотіевымъ предисловіемъ, но безъ Фотіевыхъ соборовъ, намъ кажется, служить доказательствомъ, что на первыхъ порахъ послѣ смерти Фотія, во время торжества противной ему партіи, номоканонъ Фотія въ своемъ полномъ составѣ не имѣлъ большаго употребленія.

³⁾ Biener. De collect. canon. eccl. gr. p. 26.

⁴⁾ Существуютъ рукописи номоканона Фотія, какъ мы замѣтили выше, и отъ X в., но гораздо больше сохранилось отъ XI в. См. Pitra. Jur. eccl. gr. hist. et monum. II p. 443—444.

⁵⁾ См. толкованіе Вальсамона на 2 пр. Трул. соб. „Я предупреждаю всѣхъ, читаемъ мы здѣсь, кто будетъ читать номоканоны, чтобы не обращались къ древнѣйшимъ спискамъ номоканоновъ, а читали тотъ, который обработанъ патріархомъ Фотіемъ и дѣлится на 14 титуловъ. А тотъ номоканонъ, въ второмъ въ 50 титулахъ помѣщены законы, правила и прочее, содержащія новеллы Юстиніана, потерявшія дѣйствіе, не при-

приобрѣтаетъ рѣшительный авторитетъ и вліяніе на всѣ другіе сборники. Всѣ сборники теперь усваиваютъ себѣ церковныя правила въ томъ составѣ, въ какомъ они представляются въ номоканонѣ Фотія. Слѣдовательно въ канонической своей части номоканонъ Фотія имѣлъ значеніе, такъ сказать, основоположное. Съ этого времени онъ получилъ самое широкое употребленіе по всему востоку—не только въ церковныхъ, но и въ гражданскихъ учрежденіяхъ византійской имперіи¹⁾, и не только въ восточной церкви, но и въ церквахъ славянскихъ²⁾.—Словомъ—съ X в. этотъ номоканонъ сдѣлался общепринятымъ кодексомъ церковнаго права въ греческой церкви³⁾ и продолжаетъ дѣйствовать, можно сказать, до сихъ поръ во всемъ

нятыя въ Василики, и нѣкоторые другіе законы изъ Кодексовъ и Дигестъ, и который представляется болѣе богатымъ по содержанію вслѣдствіе многословія (я видѣлъ множество такихъ книгъ у многихъ достоуважаемыхъ мужей), не должно удостаивать и слова, какъ небезопасный и отмѣненный, а должно приказывать истреблять таковыя книги.“

¹⁾ Biener. *Geschichte d. Nov. Just.* p. 209. 190. 212. Mortreuil. *Hist. du dr. byz.* II p. 493.—Объ этомъ между прочимъ свидѣтельствуютъ многочисленные списки номоканона, до насъ дошедшіе, и труды средневѣковыхъ юристовъ, посвященные его толкованію,—напр. труды—Θ. Веста, I. Зонары, А. Аристіна и Θ. Вальсамона. О рукописяхъ номоканона Фотія см. у Mortreuil. *Hist. du dr. byz.* III p. 417—419, 425—226, 437—439 и у Pitra.—*Jur. eccl. gr. hist. et monum.* II p. 442—444. О печатныхъ изданіяхъ будетъ рѣчь ниже.

²⁾ Заозерскій. „Синтагма въ 14 тит.“—Чтен въ общ. люб. духов. просв. 1883 г. ч. I стр. 357.

³⁾ Heimbach. *Anecdota* I p. III. Остроумовъ. Введеніе въ прав. церк. пр. стр. 308.

православномъ мірѣ, ибо составъ правилъ церковныхъ всюду остается Фотіевскій ¹⁾). По словамъ Гергенрёттера ²⁾, номоканонъ Фотія до сихъ поръ остается въ греческой церкви одной изъ самыхъ превосходныхъ правовыхъ книгъ. И причина такой широкой популярности номоканона Фотія заключалась, помимо матеріальныхъ и формальныхъ его преимуществъ сравнительно съ другими каноническими сборниками, и въ томъ громадномъ авторитетѣ, какимъ пользовался Фотій, и въ томъ особенномъ положеніи, какое онъ занималъ въ греческой церкви. Благодаря этимъ причинамъ, номоканонъ Фотія, по словамъ Хеймбаха Младшаго ³⁾, является единственной книгой во всей греческой юриспруденціи, которая имѣла столь продолжительное обращеніе въ рукахъ ученыхъ мужей. Въ XI в. этотъ номоканонъ въ до-Фотіевской редакціи, какъ мы замѣтили выше, вошелъ въ большое употребленіе и въ русской церкви ⁴⁾ Въ XIII же в., со времени полученія митр. Кирилломъ II (1262 г.) болгарской Кормчей, сдѣлался извѣстнымъ у насъ въ славянскомъ переводѣ и Фотіевъ номоканонъ ⁵⁾. Второй переводъ номоканона Фотія сдѣланъ былъ въ

¹⁾ См. Остроумовъ. Тамъ же.

²⁾ Photius. III p. 108.

³⁾ Anecdota. I p. LII.

⁴⁾ Павловъ. Первонач. слав.-рус. номоканонъ. Стр. 25.

⁵⁾ См. тамъ же.—стр. 81. Славянскій переводъ номоканона Фотія, помѣщенный въ печатной Кормчей книгѣ вмѣстѣ съ 2-мя предисловіями, нужно замѣтить, не имѣетъ извлеченій изъ Юстиніанова законодательства, а представляетъ собою нѣчто въ родѣ систематическаго указателя однихъ каноновъ, цитованныхъ подъ каждою главою цифровыми знаками.

кон. 14 в. при митр. Киприанъ (1382—1406). Третій переводъ сдѣлалъ въ 16 в. монахъ Максимъ Грекъ. Четвертый переводъ всей Синтагмы съ комментариемъ Вальсамона сдѣлалъ въ 17 в. вызванный для этой цѣли въ Москву патриархомъ Никономъ Кіевскій монахъ Епифаній Словеничскій¹⁾). Славянскія Кормчія XIII и XIV в. содержали уже въ себѣ переводъ выдержекъ изъ гражданскаго права, помѣщавшихся въ греческомъ номоканонѣ въ 14 тит. вслѣдъ за ссылками на правила²⁾). Во 2-й части нашей печатной Кормчей книги (гл. 44: «отъ различныхъ титулъ, рекше граней Іустиніана царя, новыхъ заповѣдей главы по избранію различны») также приведены извлеченія изъ Юстиніанова права въ томъ видѣ, въ какомъ они изложены въ различныхъ титулахъ номоканона патр. Фотія подъ заглавіями—«*κείμενον*». Въ Кормчихъ книгахъ эти извлеченія содержатъ въ себѣ различные предметы и заимствованы изъ разныхъ главъ почти всѣхъ 14 титуловъ номоканона (за исключеніемъ 3-го, 12-го и 14-го), при чемъ эти отрывки Юстиніанова законодательства по дѣламъ церкви, заимствованные въ печатной Кормчей изъ номоканона Фотія, нужно признать согласно съ мнѣніемъ проф. Павлова³⁾), такъ сказать, канонизованными⁴⁾), такъ какъ на од-

¹⁾ Розенкампфъ. Обзоръніе Кормчей. стр. 7—9. Zhisman. Das Eherecht. p. 70—71.

²⁾ Бердниковъ. Краткій курсъ церк. права. стр. 24.

³⁾ „50-я глава Кормчей книги“—соч. Павлова. стр. 3. прим. 2.

⁴⁾ Это выраженіе, по словамъ проф. Бердникова, нужно понимать въ томъ смыслѣ, что государственныя постановленія по церковнымъ дѣламъ отъ совмѣстнаго употребленія ихъ съ

номъ изъ этихъ отрывковъ, между прочимъ, сравнительно въ недавнее время основано рѣшеніе св. Синода по вопросу о второбрачномъ причетникѣ (проток. св. Синода. 1864 г. Январь. 22. № 221) ¹⁾, не говоря уже о томъ, что пастыри русской церкви XVIII в. признавали Кормчую во всемъ ея составѣ обязательнымъ руководствомъ въ церковномъ управленіи и не считали себя въ правѣ отступать отъ ея предписаній безъ соборнаго разсужденія и дозволенія; ²⁾ слѣдовательно и номоканонъ Фотія, изъ котораго главнымъ образомъ въ печатной Кормчей заимствованы гражданскія постановленія по дѣламъ церкви, до сихъ поръ можетъ служить для св. Синода руководствомъ при рѣшеніи спорныхъ вопросовъ въ канонической практикѣ.

Большое практическое употребленіе въ восточной церкви имѣлъ номоканонъ Фотія въ X—XI вв. самъ по себѣ, но еще большее практическое примѣненіе онъ получилъ потомъ со времени присоединенія къ нему въ XII в. знаменитаго комментарія Теодора Вальсамона ³⁾, благодаря которому между церковными правилами на практикѣ и отъ сочетанія ихъ съ послѣдними въ одномъ кодексѣ, заключающемъ въ себѣ постановленія по церковнымъ дѣламъ, съ теченіемъ времени какъ бы обезличились, смѣшались съ церковными правилами, приводились за одно съ ними. (Нѣсколько словъ по пов. рецензіи на изслѣд. проф. Павлова о 50 гл. Кормчей вн. 1891 стр. 11).

¹⁾ См. Печатное письмо въ А. С. Павлову. А. Лаврова. 1876. стр. 26—27.

²⁾ Бердниковъ. Краткій курсъ церков. права. стр. 27.

³⁾ Теодоръ Вальсамонъ, это—знаменитый канонистъ и юристъ 12 в. По его собственнымъ словамъ (толков. на 28 пр. Халкид. соб.), онъ былъ чистѣйшимъ гражданиномъ Констан-

чимъ и упрочилось практическое значеніе за но-

тинополя. Въ Константинополѣ онъ получилъ блестящее образованіе,—здѣсь же онъ проходилъ потомъ и разныя церковныя должности. Скоро очень прошелъ онъ лѣстницу низшихъ церковныхъ должностей и занялъ почетныя должности номофилакса и хартофилакса, въ каковомъ званіи, по порученію высшей свѣтской и духовной власти, имъ и написанъ былъ знаменитый комментарий на номоканонъ Фотія (между 1169 и 1193 г.), что видно изъ написанія самаго комментарія. Въ 1193 г.—въ правленіе императора Исаака Ангела, какъ видно изъ хроники Никиты Хоніата (*De Isaac. Angel.* II p. 531), Вальсамонъ уже является въ званіи патріарха Антиохійскаго, хотя въ Антиохіи не былъ, такъ какъ съ 1100 г. ей овладѣли латиняне (крестоносцы), которые поставили тамъ своего латинскаго патріарха, а греческаго не пустили, и Вальсамонъ все время жилъ въ Константинополѣ, откуда и управлялъ своей областью. Когда умеръ Вальсамонъ, въ точности не извѣстно; только въ 1195 г. онъ еще живъ былъ, такъ какъ въ этомъ году, по мнѣнію Мортрейля (*Hist. du dr. byz.* III p. 490) и Хеймбаха (*Ersch und Gruber. Allgem. Encyclop.* 86. p. 391), онъ написалъ отвѣты на вопросы Марка Александрійскаго.

Для характеристики *Θ.* Вальсамона мы имѣемъ одинъ весьма важный фактъ изъ его жизни, сообщенный Никитою Хоніатомъ, каковой фактъ вполне проясняетъ намъ ту тенденціозность, каковую, какъ показано будетъ ниже, мы замѣчаемъ въ нѣкоторыхъ его толкованіяхъ по вопросу объ отношеніи между госуларствомъ и церковью. Этотъ фактъ, въ виду особенной его важности для насъ, мы считаемъ нужнымъ привести здѣсь, какъ онъ сообщается у Никиты Хоніата.—Свергнувъ съ патріаршаго престола нѣсколькихъ патріарховъ, импер. Исаакъ Ангель рѣшилъ возвести на Константинопольскую кафедру Іерусалимскаго патріарха Досифея, (который вошелъ въ великую честь у императора, послѣ того какъ, будучи еще инокомъ, предсказалъ Исааву еще до полученія имъ верховной власти императорскую корону, и предсказаніе это исполнилось.) Но „зная, что церковныя каноны этого не дозволяютъ, читаемъ мы у Никиты Хоніата, царь лукаво обратился къ занимавшему въ то время патріаршій престолъ града Божія, великой

моканономъ Фотія въ греческой церкви до сихъ

Антіохіи, Теодору Вальсамону, знаменитѣйшему изъ всѣхъ тогдашнихъ законовѣдовъ. Въ бесѣдѣ съ нимъ, наединѣ, онъ притворился горюющимъ о томъ, будто церковь такъ оскудѣла въ людяхъ благочестивыхъ и разумныхъ, и монашескія доблести стали такъ рѣдки и незамѣтны, что уже нѣтъ по прежнему такого свѣтила, которое бы, какъ солнце, имѣло постоянство въ своемъ движеніи, или челоуѣка, который бы могъ сѣсть у кормила священнаго престола и твердою рукою направлять путь всего сонма вѣрующихъ. Печально выставивъ на видъ и другія подобныя наблюденія, царь прибавилъ, что давно уже имѣлъ намѣреніе съ каѳедры антіохійской вознестъ его (Вальсамова) на вселенскую высоту, какъ свѣтильниче, сіяющій лучами законовъ, но удерживался только потому, что подобныя перемѣщенія издревле воспрещены канонами и считаются противорѣчущими церковнымъ законоположеніямъ; а если бы Теодоръ, какъ досконально изучившій законы и каноны, могъ доказать, что такое перемѣщеніе, какъ прежде когда-ниб. имѣло мѣсто, такъ можетъ быть умѣстно и теперь, и счумѣлъ бы склонить на это мысли большинства, то онъ, царь, счелъ бы такое дѣло истинною находкою для себя и немедленно, безъ всякихъ разбирательствъ, распорядился бы его производствомъ. Такимъ-то образомъ подступилъ царь къ Теодору Антіохійскому, и тотъ нашель, что все это очень можно уладить. На другой же день начались собранія архіереевъ по разнымъ священнымъ палатамъ, соборы, разысканія о перемѣщеніи; тотчасъ же было все разрѣшено. послѣдовало опредѣленіе съ изъявленіемъ высочайшаго соизволенія, и—Теодоръ Антіохійскій остался по прежнему антіохійскимъ, на константинопольскую каѳедру былъ переведенъ съ іерусалимской Досіеѳей, при такой пышной и многолюдной процессіи, что она не уступала царскимъ тріумфамъ, а архіереи, омороченные и понапрасну нарушившіе каноны, только разинули рты отъ изумленія“ (Истор. Никиты Хон. II стр. 67--69).—Этотъ фактъ характеризуетъ Вальсамона, какъ политикава, способнаго въ угоду императорамъ, изъ своихъ личныхъ расчетовъ, перетолковывать церковныя правила по своему усмотрѣнію.

По своимъ сочиненіямъ, Вальсамонъ—писатель по преимуществу канонической; потому что почти всѣ его сочиненія от-

поръ¹⁾, такъ какъ въ этомъ комментарий все Юстиниан-

носятся къ церковному праву. Самый главный его трудъ, это — комментарий на номоканонъ Фотія, написанный имъ, какъ мы замѣтили выше, въ званіи номофилакса и хартофилакса Константинопольскаго (между 1169—1193 г.). Кроме того, ему принадлежатъ „Отвѣты на 64 вопроса Марка патр. Александрійскаго“ (изд. у Бонефидія—*Jus orientale*. III р. 237—300;—у Леунклавія—*Jur. gr.—roman.* t I lib. 5 р. 362—394;—у Миня—*Patrol. curs. compl. ser. gr.* t. 138. р. 951 squ. и у Ралли—*Συνταγμα τ. IV σ. 447—496*);—8 размышленій (*Μελέται—Meditationes*) о разныхъ каноническихъ предметахъ, о правахъ патріарховъ, о бракѣ и проч. (изд. у Леунклавія—*Jur. gr.—rom.* I. lib. 7 р. 442—478, у Ралли въ 4 т. Синтагмы и у Миня—*Patrol. curs. compl. ser. gr.* t. 138 р. 1014 squ.) и толкованіе на „вопросы нѣкоторыхъ монаховъ, подвизавшихся внѣ города (Константинополя), и отвѣты на нихъ патр. Николая (Грамматика) и Константинопольскаго собора“ (изд. у Миня—t. 138 и у Ралли въ 4 т. Синтагмы). Имя Вальсамона было предметомъ и ложныхъ приписываній. Такъ Heineccius напр. приписываетъ Вальсамону *Πρόχειρον* (*Antiquit. Rom.* § 39). Несомнѣнно, Гейнеций былъ введенъ въ ошибку цитатами, которыя дѣлаютъ Питу по Пространному Прохирону какаго-то монаха Теодорита, между тѣмъ какъ изъ 2-хъ цитатъ Питу оба относятся къ Прохирону Василя, и не извѣстно, какимъ образомъ онъ впалъ въ подобную ошибку (*Mortreuil. Hist. du dr. byz.*—III р. 490—491). Сварезій (*Suares*) по рукописи 188 библ. Антонія Августина цитуетъ manuale Вальсамона Антиохійскаго, подобное manuale Мих. Атталіота и Василикъ. (*Mortr.* III р. 491.). Наконецъ, долгое время приписывали Вальсамону, какъ мы замѣтили выше, *Collectio const. ecclesiasticarum*, которое даже и издано у Велля подъ именемъ Вальсамона. Какъ канонистъ, Вальсамонъ, нужно замѣтить, пользовался громаднымъ вліяніемъ и совершенно справедливо можетъ считаться послѣ Фотія самымъ талантливымъ и заслуженнымъ ученымъ по греческому каноническому праву. (*Pitra. Des canons et des collections canoniques de l'eglise gr.* Paris. 1858. р. 60—61).

¹⁾ *Zachariae. Die griechisch. Nomokan.* р. 17. Номоканонъ же въ 50 тит. мало по малу пришелъ въ забвеніе, такъ что

ново законодательство, заключенное въ номоканонѣ, очищено отъ законовъ, потерявшихъ къ XII в. свою практическую силу, и восполнено законами послѣдующими, изданными послѣ появленія номоканона до XII в. почти включительно, такъ что номоканонъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона представляетъ собою сводъ всего церковно-гражданскаго законодательства, дѣйствовавшаго въ 12 в. въ Восточной Церкви.

Комментарій Вальсамона, какъ говорится въ его надписаніи, предпринятъ былъ по повелѣнію царскому и патріаршему ¹⁾). Порученіе, возложенное на Вальсамона, состояло главнымъ образомъ въ томъ, чтобы исправить цитаты гражданскихъ постановленій въ собраніи Фотія по дѣйствующему гражданскому праву, чтобы такимъ образомъ опредѣлить дѣйствующее право Восточной церкви XII в. и выдѣлить его изъ недѣйствовавшаго. Дѣло въ томъ, что въ собраніи Фотія цитаты гражданскихъ постановленій извлечены изъ Юстиніанова собранія законовъ (*Corpus juris civilis*). Между тѣмъ въ послѣдствіи это собраніе подверглось ревизіи, и многія его постановленія не вошли въ новый сводъ законовъ, извѣстный подъ названіемъ *Василикъ* ²⁾), въ которомъ все въ Юстиніано-

новѣйшіе издатели источниковъ греческаго церковнаго права — Ралли и Потли не сочли уже нужнымъ включить въ свой сборникъ этотъ номоканонъ. (*Ibidem*).

¹⁾ Царское повелѣніе дано было Вальсамону императоромъ Мануиломъ Комниномъ, а патріаршее — Константинопольскимъ патр. Михаиломъ Анхіаломъ, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ самъ Вальсамонъ въ началѣ своего предисловія въ комментарий на номоканонъ Фотія.

²⁾ Первая редакція *Василикъ* принадлежитъ Василию Македонянину и извѣстна подъ названіемъ ревизіи древняго

вомъ правѣ вышедшее изъ употребленія, устарѣлое, отмѣненное или просто излишнее было выпущено ¹⁾). Вслѣдствіе этого образовалось разнорѣчіе между цитатами гражданскихъ законовъ въ собраніи Фотія и новымъ сводомъ законовъ, т. н. Василиками, за которыми къ тому же, нужно замѣтить, къ концу 12 в. признанъ былъ уже исключительный авторитетъ закона, Юстиніановы же правовыя книги и комментаріи на нихъ совершенно были вытѣснены изъ употребленія, такъ что за мѣстами Юстиніанова права, опущенными въ Василикахъ, не признавалось уже больше никакого авторитета ²⁾). Между тѣмъ нѣкоторыя

права или очищенія старыхъ законовъ (*Ἀνακάθαρσις τῶν παλαιῶν νόμων*. — *perurgatio veterum legum*). Эта редакція до насъ не дошла, а дошла другая, принадлежащая сыну Василія Македонянина—Льву Философу, который обработалъ и дополнилъ первую редакцію. Эта-то вторая редакція и получила общее названіе Василикъ (царскія книги). Весь этотъ кодексъ состоитъ изъ 60 книгъ, книги раздѣляются на титулы, титулы на главы, главы на параграфы или вѣрнѣе темы (*θέματα*). Книги 1. III. IV и V касаются церковныхъ лицъ и отношеній. Что касается вопроса о существованіи будто бы 3-й редакціи Василикъ, приписываемой Константину Порфирородному, каковое мнѣніе основывается почти исключительно на предисловіи Вальсамона къ комментарію на номоканонъ Фотія, то подробное изслѣдованіе этого вопроса см. въ нашемъ сочиненіи: „Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія.“—стр. 134—141.

¹⁾ См. предисловіе Льва Философа къ Василикамъ—въ началѣ 1 т. Василикъ изд. Хеймбаха.

²⁾ Heimbach. *Basilic. libri. t. VI. Prolegom. Basilic. p. 151; Biener.—Geschichte d. Nov. Justin. p. 148;—Mortreuil.—Hist. du dr. byz. II p. 143.* Подробнѣе объ отношеніи Василикъ къ сборникамъ Юстиніанова права см. въ нашемъ сочиненіи: „Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія.“—стр. 46—51.

изъ представителей высшей церковной власти продолжали еще приписывать силу закона и номоканону Фотія во всемъ его составѣ и ссылались на него, какъ на авторитетъ, при рѣшеніи нѣкоторыхъ практическихъ вопросовъ, признавая его, какъ бы «Богописанными скрижалями» и считая несправедливымъ «уничтожать даже черту изъ того, что написано въ номоканонѣ»¹⁾. Вслѣдствіе этого иногда возникали довольно серьезныя недоразумѣнія на практикѣ; од- изъ такихъ недоразумѣній между прочимъ и послужило ближайшимъ поводомъ²⁾ къ возложенію на Вальсамона порученія составить комментарий на номоканонъ Фотія, въ которомъ бы во избѣжаніе могущихъ возникнуть на практикѣ недоразумѣній, было указано, что въ номоканонѣ Фотія имѣетъ силу дѣйствующаго закона и что утратило уже эту силу. Кроме того, ко времени Вальсамона вышло не мало и новыхъ постановленій—императорскихъ и патріаршихъ, которыя уничтожали силу нѣкоторыхъ древнихъ постановленій Юстиніанова права, помѣщенныхъ въ номоканонѣ.—Это все и заставило пересмотрѣть гражданскую часть номоканона и исправить ее согласно съ дѣйствующимъ законодательствомъ. Этотъ трудъ пересмотра Фотіева номоканона и возложенъ былъ на Вальсамона, какъ весьма опытнаго канониста и юриста, который къ тому же, будучи патріаршимъ

¹⁾ См. толкованіе Вальсамона на 9 гл. 1 тит. Номоканона Фотія. *Σύνταγμα. Πάλλης. τ. I σ. 49—50.*

²⁾ Случай этотъ упомянуть самимъ Вальсамономъ въ предисловіи въ комментарий и подробно имъ разсказанъ въ толкованіи на 9 гл. 1 тит. номоканона.

хартофилаксомъ ¹⁾), считавшимся «устаи и окомъ патриарха и его правою рукою», имѣлъ подъ руками и всѣ средства къ успѣшному выполнению этой задачи. И Вальсамонъ, дѣйствительно, вполнѣ оправдалъ возложенныя на него надежды ²⁾).

Главной задачей труда Вальсамона, какъ видно изъ его предисловія, согласно съ возложеннымъ на него порученіемъ, было—выяснить отношеніе номоканона Фотія къ дѣйствовавшему въ то время свѣтскому кодексу, или Василикамъ, и особенно указать, какъ потерявшія всякую законную силу, мѣста изъ Юстиніанова права, опущенныя въ Василикахъ. Кромѣ сличенія Юстиніанова законодательства, заклю-

¹⁾ О правахъ и обязанностяхъ хартофилакса см. въ книгѣ г. Красноженъ: „Толкователи каноническаго кодекса Восточной церкви.“ 1892. стр. 126—128 и въ кн. Проф. Заозерскаго „О церковной власти“ 1894 г. стр. 149—154.

²⁾ Вальсамонъ не только выполнилъ данное ему порученіе—истолковать номоканонъ въ собств. см., или первую часть Фотіева сборника, но написалъ въ томъ же духѣ толкованія и на вторую часть Фотіева сборника—на т. н. Синтагму въ собств. см., т. е. на церковныя правила. Русскій переводъ толкованій Вальсамона на церковныя правила изданъ Москов. Обществомъ любителей дух. просвѣщенія вмѣстѣ съ толкованіями Зонары и Аристина—въ 3-хъ кн. и 6-ти вып. 1876—1884 г. Характеристика толкованій Вальсамона на церковныя правила не входитъ въ нашу задачу, а потому мы ее здѣсь опускаемъ. Эту характеристику см. въ другомъ нашемъ сочиненіи: „Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія.“ 1889 г. стр. 111—133;—въ Правосл. Обзор. 1888 г. Сент. въ статьѣ Демидова: „Характеръ и значеніе толкованій на каноническій кодексъ греческой церкви Аристина, Зонары и Вальсамона“ и въ книгѣ Красножена: „Толкователи каноническаго кодекса восточной церкви: Астинъ, Зонара и Вальсамонъ.“ 1892. стр. 132—163.

ченнаго въ номоканонѣ, съ Василиками. что составляло главную—такъ сказать—оффициальную его задачу, Вальсамонъ, какъ видно изъ его предисловія, поставилъ своей задачей также указать и примирить противорѣчія гражданскихъ постановленій между собою и съ правилами церковными и, наконецъ, дополнить номоканонъ извлеченіями изъ позднѣйшихъ императорскихъ новеллъ и синодальныхъ и патріаршихъ опредѣленій. Такимъ образомъ Вальсамонъ въ своемъ комментарий главнымъ образомъ старается установить отношеніе между гражданскими источниками номоканона и Василиками, съ одной стороны, и между правилами и законами государственными, съ другой. Въ этомъ вопросѣ онъ держится такой точки зрѣнія, что въ случаѣ коллизіи между правилами церковными и законами гражданскими правила должны имѣть предпочтеніе предъ законами государственными, какъ имѣющія двойную санкцію—и церковную и государственную, между тѣмъ какъ законы имѣютъ одну только государственную санкцію (см. толков. Вальсамона на 2 гл. 1 тит. номоканона—*Σύνταγμα Ραλλη*. I. σ. 37.); изъ Юстиніанова же Кодекса, Дигестъ, Институцій и Новеллъ только тѣ постановленія, заключающіяся въ номоканонѣ, имѣютъ, по Вальсамону, практическую силу закона, которыя приняты въ Василикахъ¹⁾).

Послѣ указанія этихъ общихъ принциповъ, ка-

¹⁾ Мысль о дѣйствительности однихъ только Василиевъ проходитъ чрезъ весь комментарий Вальсамона, потому что это мнѣніе служило и поводомъ и руководящей идеей при составленіи этого комментарія.

кими руководился Вальсамонъ въ своемъ толкованіи, мы изложимъ теперь частнѣйшіе приемы толкованій Вальсамона, чтобы во всей полнотѣ видѣть, какъ выполнилъ Вальсамонъ возложенное на него порученіе, и насколько важенъ этотъ его трудъ.

Прежде всего нужно замѣтить, что Вальсамонъ даетъ толкованіе только на тѣ главы Фотіева номоканона, которыя содержатъ *κείμενα*—извлеченія изъ свѣтскаго права,—главы же номоканона, не имѣющія *κείμενα*, Вальсамонъ оставляетъ вовсе безъ толкованій. Что касается внѣшней стороны толкованій Вальсамона, то здѣсь нужно отмѣтить нѣсколько особенностей: во 1-хъ, частое обращеніе къ читателю въ повелительномъ наклоненіи, какъ то: замѣть (*σημειώσει*), смотри (*ὄρα*), знай (*γίνωσκε*), ищи (*ζήτηι*), не говори (*μὴ εἶπέ*), прочти (*ἀνάγνωθι*) и т. под.; во 2-хъ, частое задаванье себѣ вопросовъ отъ лица читателей или отъ кого-ниб. и отвѣты на эти вопросы съ надписью: рѣшеніе (*λύσις*), или безъ надписи; въ 3-хъ, дополнительные толкованія съ надписью: «*ἕτερον σχόλιον*» (напр. см. толков. тит. I гл. 2, 3 и 28), свидѣтельствующія, что Вальсамонъ въ послѣдствіи дополнялъ свой трудъ, и довольно частое отсыланіе читателей къ своимъ толкованіямъ на другія мѣста номоканона (см. толков. на тит. I гл. 31; тит. II гл. I тек. 1; тит. IX гл. 1 тек. 2,—гл. 34; тит. XIII гл. 18 тек. 2;—гл. 23; тит. XIV гл. 7 и друг.) или къ своимъ толкованіямъ на церковныя правила (см. напр. толков. на 20, 23, 26 и 31 гл. I тит. номок., толков. на 1, 2 и 13 гл. VIII т. номок., толков. на 1 гл. (тек. 1) IX т. номок. и толк. на 18 гл. (тек. 3) XIII т. номок.). Наконецъ, нельзя не отмѣтить еще одну особенность, которая придаетъ

толкованіямъ Вальсамона юридическое значеніе, а именно—Вальсамонъ въ свои толкованія вставляетъ различныя юридическія положенія въ видѣ афоризмовъ, заимствованныя имъ большею частію у римскихъ классическихъ юристовъ, напр. «судья, постановивши рѣшеніе, перестаетъ быть судьей (въ данномъ дѣлѣ) и не можетъ исправлять своего приговора» (см. толков. на 39 гл. (тек. 3) тит. IX ном.—*Ραλλη. I. σ. 235*);—«прежде утвержденное послѣдующимъ не упраздняется» (см. толков. на 2 гл. XIII тит. номок.—*Ραλλη. I. σ. 279*); «если какое-ниб. дѣло придетъ въ такое положеніе, вслѣдствіе котораго въ началѣ оно не могло состояться, оно не дѣйствительно» (см. толков. на 2 гл. XIII тит. номок. *Ραλλη. I. σ. 279*); «свидѣтельство одного не принимается, хотя бы это былъ кто изъ синклита» (см. толков. на 2 гл. IX т. номок. *Σύνταγμα Ραλλη. I. σ. 178.*) и друг. ¹⁾

Что касается самыхъ толкованій Вальсамона, то здѣсь замѣчаются слѣдующіе приемы: съ каждымъ текстомъ, приведеннымъ въ номоканонѣ по сборникамъ VI в., обыкновенно соединяется замѣчаніе Вальсамона, показывающее, вошелъ ли этотъ текстъ въ Василики или нѣтъ и, если вошелъ, въ какую часть. При этомъ, когда постановленія номоканона, принятые въ Василикахъ, только процитованы въ номоканонѣ цифровыми знаками, но не приведены въ самомъ текстѣ, въ этомъ случаѣ Вальсамонъ большею частію

¹⁾ Много подобныхъ юридическихъ положеній приводится Вальсамонемъ и въ толкованіяхъ его на правила.—Объ этомъ см. въ книгѣ Красножена: „Толкователи канонич. кодекса Восточной церкви.“ 1892 г. стр. 181—183.

приводить ихъ буквально изъ Василикъ¹⁾. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда Вальсамонъ замѣчаетъ нѣкоторое различіе между текстомъ номоканона и соотвѣтствующимъ текстомъ Василикъ, онъ обыкновенно или буквально выписываетъ текстъ Василикъ²⁾, или замѣчаетъ, что въ Василикахъ содержится то же, что и въ номоканонѣ, за исключеніемъ такихъ-то словъ, или что такія-то слова или такое то мѣсто номоканона не принято въ Василики³⁾, или же отмѣчаетъ дополнительныя слова въ изложеніи Василикъ сравнительно съ текстомъ номоканона⁴⁾, при чемъ во всѣхъ этихъ случаяхъ Вальсамонъ большею частію присоединяетъ замѣчаніе, что нужно больше слѣдовать тому, что въ Василикахъ, какъ позднѣйшему, а не тому, что въ номоканонѣ⁵⁾. Вальсамонъ совѣтуетъ слѣдовать Василикамъ и въ томъ случаѣ, когда замѣчается въ самомъ номоканонѣ разность между гражданскими

¹⁾ См. толков. на 14 гл. I тит. ном.;—гл. 2 т. XIII, 4 гл. XIII т. и мног. друг.

²⁾ См. толков. на 2 гл. I тит., 34 гл. I т., 2 гл. VIII т., 2 гл. IX т. и друг.

³⁾ См. толков. на 1 гл. II тит., 1 гл. VIII т.,—1 гл. (тек. 3 и 4) IX тит., толк. на 27 гл. (тек. 4 и 5) IX т., 25 гл. (тек. 5) IX т., 29 гл. (тек. 2) IX т., 2 гл. (тек. 2) XII т., 13 гл. XII т., толк. на 5 гл. (тек. 1) XIII т., 9 гл. XIII т., 29 гл. XIII тит.

⁴⁾ См. толков. на 2 гл. VIII тит.

⁵⁾ Напр. въ толкованіи на 28 гл. 1 тит., указавъ на несогласіе между помѣщеннымъ въ номоканонѣ постановленіемъ Юстиніанова законодательства и соотвѣтствующимъ мѣстомъ Василикъ, Вальсамонъ замѣчаетъ, что нужно слѣдовать „тому, что написано въ Василикахъ, а не тому, что заключается въ книгахъ, которыя пользовались авторитетомъ раньше Василикъ, а теперь утратили его.“

постановленіями относительно извѣстнаго вопроса, изъ которыхъ одно принято въ Василики, а другое нѣтъ; — въ этихъ случаяхъ Вальсамонъ говоритъ, что нужно слѣдовать тому постановленію, которое помѣшено въ Василикахъ ¹⁾). Если же постановленіе, помѣшенное въ номоканонѣ, вошло въ Василики безъ всякаго измѣненія, въ этихъ случаяхъ Вальсамонъ вовсе не приводитъ изъ Василикъ гражданскихъ постановленій, соответствующихъ приведеннымъ въ номоканонѣ, а ограничивается большею частію только указаніемъ цифровой цитаты изъ Василикъ и замѣчаніемъ: *οὕτως ἔχον, ὡς συνοψίσθη; οὕτως ἔχον σχεδόν, ὡς ἐν τὸς συνελήφθη; οὕτως ἔχον, ὡς εἰς τὸ κείμενον ἐγράφη; οὕτω λέγον, καθὼς εἰς τὸ κείμενον ἐδηλώθη; οὕτως ἔχον, ὡς κατεστράθη; οὕτως ἔχον ἐπὶ λέξεων, ὡς εἰς τὸ κείμενον ἐγράφη* и подобн ²⁾). Если гражданскія постановленія, приведенныя въ номоканонѣ, вошли въ Василики, но не достаточно полно опредѣляютъ предметъ, тогда Вальсамонъ дѣлаетъ добавленія къ гражданской части номоканона или изъ церковныхъ правилъ ³⁾, или изъ другихъ мѣстъ Василикъ ⁴⁾, приводя при этомъ или выдержки или только ссылки, иногда же въ этихъ случаяхъ Вальсамонъ дѣлаетъ добавленія и отъ себя ⁵⁾; въ толкованіи же на 1 гл. VIII тит. номоканона, чтобы точнѣе опредѣлить, въ чемъ со-

¹⁾ См. толков. на 28 гл. I тит. номок.

²⁾ См. напр. толков. на 2 гл. XIII тит. и мног. друг.

³⁾ См. толков. на 2 гл. I т., 10 гл. I т., 26 гл. I тит. и друг.

⁴⁾ См. толков. на 13 гл. IV т., толков. на 27 гл. (тек.

4) IX т., толков. на 30 гл. (тек. 3) IX т., 2 гл. XIII т., 18 гл. XIII тит.

⁵⁾ См. толков. на 2 гл. (тек. 2) II тит. номок.

стоять привилегіи Константинопольскаго патріарха, о которыхъ упоминается въ 1 пост. 21 тит. XI кн. Код., помѣщенномъ въ 6 гл. 1 тит. V кн. Василикъ, Вальсамонъ почти цѣликомъ выписываетъ подложную дарственную грамоту св. Константина къ папѣ Сильвестру безъ всякаго выраженія съ своей стороны сомнѣнія въ ея подлинности ¹⁾).

До сихъ поръ мы трактовали о приѣмахъ толкованій Вальсамона въ тѣхъ случаяхъ, когда постановленіе, приведенное или указанное въ номоканонѣ, принято въ Василики. Теперь перейдемъ къ указанію тѣхъ приѣмовъ, какіе употребляетъ Вальсамонъ, когда текстъ постановленія, приведеннаго или указаннаго въ номоканонѣ, не вошелъ въ Василики. Въ подобныхъ случаяхъ Вальсамонъ всегда замѣчаетъ, что эти предписанія номоканона, не принятыя въ Василики, не имѣютъ авторитета, и не слѣдуетъ на нихъ обращать вниманія ²⁾). Если ни одно изъ гражданскихъ

¹⁾ Вальсамонъ, приводя эту грамоту, не высказываетъ никакого сомнѣнія въ ея подлинности, потому что въ 12 в. эта грамота признавалась еще за подлинную, и подложность ея доказана только въ 15 в. А почему этотъ документъ, прямо направленный противъ грековъ, документъ, въ которомъ Римскій папа объявляется главою всѣхъ церквей въ мірѣ и верховнымъ судьей всей духовной іерархіи, а патріархъ Константинополя „новаго Рима“ ставится на послѣднее мѣсто въ ряду 4-хъ восточныхъ патріарховъ,—почему такой документъ не только принять былъ на востокѣ за подлинную грамоту Константина вел., но и послужилъ основаніемъ для подтвержденія особыхъ преимуществъ Константинопольскаго патріарха предъ прочими патріархами и даже предъ самимъ папою, — объ этомъ рѣчь будетъ во 2 ч. — въ примѣчаніи къ переводу толкованія Вальсамона на 1 гл. VIII тит. номов., гдѣ приведена эта грамота.

²⁾ См. толков. на 2 гл. I т., 14 гл. III т. мног. друг.

постановленій номоканона относительно извѣстнаго вопроса не вошло въ Василики, въ этихъ случаяхъ Вальсамонъ приводитъ по этому вопросу другія мѣста Василикъ¹⁾). Иногда Вальсамонъ въ подобныхъ случаяхъ въ своихъ толкованіяхъ указываетъ и мотивы исключенія изъ Василикъ гражданскихъ постановленій, помѣщенныхъ въ номоканонъ²⁾). Но не всегда впрочемъ Вальсамонъ въ подобныхъ случаяхъ отдаетъ предпочтеніе Василикамъ. Такъ напр. когда Василики расходятся съ утвердившимся обычаемъ, въ этихъ случаяхъ Вальсамонъ предпочитаетъ обычай Василикамъ³⁾). Равнымъ образомъ нѣкоторыя гражданскія постановленія Вальсамонъ въ своемъ толкованіи лишаетъ практическаго значенія, хотя они и приняты въ Василики,—если они противорѣчатъ церковнымъ правиламъ, или отмѣнены позднѣйшимъ законодательствомъ⁴⁾, или вышли изъ употребленія вслѣдствіе измѣненія обстоятельствъ времени⁵⁾). Съ другой стороны, напротивъ, Вальсамонъ въ своемъ толкованіи иногда признаетъ практическое значеніе и за такими постановленіями, котрыя исключены изъ Василикъ и слѣдовательно, по общему его правилу, по видимому, не должны бы имѣть значенія, однако, повторяю, и за такими постановленіями онъ иногда признаетъ

¹⁾ См. толков. на 32 гл. (тек. 1) IX тит. номов.

²⁾ См. толков. на 8 гл. I т., 1 гл. (тек. 4) II т., 25 гл. (тек. 4) IX тит.

³⁾ См. толков. на 31 гл. I тит.

⁴⁾ Въ данномъ случаѣ Вальсамонъ руководился слѣдующимъ юридическимъ принципомъ. „lex posterior derogat priori.“

⁵⁾ См. толков. на 20 гл. I т., 30 гл. I т., 23 гл. I т., 2 гл. VIII т., 30 гл. XIII т.

практическое значеніе, руководясь въ данномъ случаѣ согласіемъ этихъ постановленій съ церковными правилами ¹⁾).

Очень часто Вальсамонъ въ своихъ толкованіяхъ, какъ мы замѣтили выше, занимается примиреніемъ противорѣчій между гражданскими постановленіями, изложенными въ номоканонѣ, и примиряетъ эти противорѣчія или на основаніи другихъ гражданскихъ постановленій, или же на основаніи собственныхъ соображеній ²⁾); въ случаѣ же дѣйствительнаго противорѣчія между гражданскими законами Вальсамонъ обыкновенно отдаетъ предпочтеніе позднѣйшему закону на основаніи юридическаго правила: *lex posterior derogat priori* ³⁾). Вальсамонъ въ своихъ толкованіяхъ примиряетъ гражданскія постановленія не только между собою, но и съ церковными правилами, когда замѣчается между ними только кажущееся противорѣчіе ⁴⁾). Если же гражданскія постановленія ограничиваютъ правила, или прямо направляютъ противъ правила, или стоятъ съ ними въ дѣйствительномъ противорѣчій, въ такихъ случаяхъ Вальсамонъ совѣтуетъ слѣдовать больше церковнымъ правиламъ, чѣмъ гражданскимъ законамъ ⁵⁾), такъ какъ церковныя правила,

¹⁾ См. толков. на 20 гл. I тит.

²⁾ См. толков. на 2 гл. (тек. 4) II т., 10 гл. IV т., 4 гл. (тек. 2) XIII т., 3 гл. I т., 36 гл. I т., 1 гл. (тек. 7) II т. 27 гл. (тек. 5) IX т., 39 гл. (тек. 2) IX т., 13 гл. IV т., 18 гл. (тек. 2) XIII тит.

³⁾ См. толков. на 36 гл. 1 т.

⁴⁾ См. толков. на 18 гл. (тек. 2) XIII т.

⁵⁾ См. толков. на 2 гл. VIII т., 13 гл. XII т., 23 гл.

какъ имѣющія двоякую санкцію, по мнѣнію Вальсамона, должны имѣть предпочтеніе предъ законами¹⁾; въ тѣхъ же случаяхъ, относительно которыхъ въ церковныхъ правилахъ нѣтъ опредѣленій, Вальсамонъ говоритъ, что нужно слѣдовать законамъ²⁾.

Вальсамонъ въ своихъ толкованіяхъ старается примирить и противорѣчія между правилами церковными и гражданскими постановленіями, съ одной стороны, и практикой, съ другой, если гдѣ замѣчаетъ ихъ³⁾.

Одной изъ характеристическихъ чертъ толкованія Вальсамона служитъ между прочимъ то, что онъ въ своемъ толкованіи входитъ въ разныя юридическія изысканія, предлагая отъ себя разные каноническіе вопросы. При этомъ, предлагая въ своемъ толкованіи разные вопросы касательно случаевъ, могущихъ встрѣтиться на практикѣ, онъ рѣшаетъ эти вопросы то на основаніи церковныхъ правилъ, то на основаніи гражданскихъ постановленій, то постановленій патріаршихъ и синодальныхъ, иногда же на основаніи своихъ собственныхъ соображеній⁴⁾; довольно часто также въ подобныхъ случаяхъ для рѣшенія тѣхъ или другихъ вопросовъ онъ отсылаетъ читателя къ своимъ толкованіямъ на правила⁵⁾, или къ толкованіямъ на

¹⁾ См. толков. на 2 гл. 1 тит.

²⁾ См. толков. на 28 гл. 1 тит.

³⁾ См. толков. на 20 гл. 1 тит.

⁴⁾ См. напр. толков. на 27 гл. (тек. 2) IX т., 2 гл. XIII т., 4 гл. (тек. 4) XIII тит.

⁵⁾ См. напр. толков. на 13 гл. VIII т.. Толкованія Вальсамона на правила составляютъ 2-ю часть комментарія Вальсамона.

другія мѣста номоканона ¹⁾). Вальсамонъ въ своемъ толкованіи не оставляетъ безъ разрѣшенія и разныя сомнѣнія и недоумѣнія относительно нѣкоторыхъ гражданскихъ постановленій ²⁾); приводитъ также и возраженія, какія когда были относительно тѣхъ или другихъ гражданскихъ постановленій, и разрѣшеніе ихъ ³⁾); указываетъ и разные неправильные выводы «нѣкоторыхъ» изъ гражданскихъ постановленій и высказываетъ причины, почему онъ считаетъ ихъ неправильными ⁴⁾). Иногда въ своихъ толкованіяхъ Вальсамонъ приводитъ толкованія и другихъ извѣстныхъ толковниковъ (Палеоса, Схолиаста, Хумна, Гобиды (или Ковида) и Стефана) и относится къ нимъ критически ⁵⁾). Кромѣ толкованій извѣстныхъ толковниковъ, Вальсамонъ приводитъ мнѣнія «нѣкоторыхъ» по поводу извѣстныхъ вопросовъ и при этомъ высказываетъ свое собственное мнѣніе, когда не соглашается съ мнѣніемъ другихъ ⁶⁾). Вальсамонъ въ своихъ толкованіяхъ указываетъ и случаи незаконнаго приложенія на практикѣ гражданскихъ постановленій, помѣщенныхъ въ номоканонѣ, но утратившихъ уже свое практическое значеніе вслѣдствіе непомѣщенія въ Василикахъ ⁷⁾). Не мало случаевъ и изъ судебной

¹⁾ См. толк. на 34 гл. IX т., 23 гл. XIII т. и друг.

²⁾ См. толков. на 21 гл. XIII т., 36 гл. I т., 29 гл. XIII т.

³⁾ См. толк. на 2 гл. I тит.

⁴⁾ См. толков. на 36 гл. I тит.

⁵⁾ См. толков. на 1 гл. (тек. 8) II тит., 4 гл. (тек. 4) XIII т., 18 гл. (тек. 2) XIII тит.

⁶⁾ См. толков. на 9 гл. XIII тит.

⁷⁾ См. толков. на 9 гл. I тит.

практики приводитъ Вальсамонъ въ своихъ толкованіяхъ въ подтвержденіе тѣхъ или другихъ `своихъ положеній¹⁾. Вальсамонъ въ своихъ толкованіяхъ занимается и объясненіемъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ словъ и юридическихъ терминовъ²⁾. Иногда Вальсамонъ въ своемъ толкованіи относится критически даже къ самому Фотію, а именно высказываетъ свое несогласіе съ нимъ въ опредѣленіи того или другаго предмета, или въ ссылкѣ на тѣ или другія мѣста³⁾, хотя въ то же время въ другихъ случаяхъ относится къ нему и съ большимъ одобреніемъ⁴⁾.

Много указали мы особенностей въ толкованіи Вальсамона на номоканонъ Фотія, но едва ли не самую характеристическою чертою Вальсамонова толкованія на номоканонъ служитъ то, что онъ дополнилъ Юстиніаново законодательство, заключенное въ номоканонѣ, постановленіями императорскими и патриаршими или синодальными изъ позднѣйшаго законодательства⁵⁾ и такимъ образомъ въ своемъ комментарий представилъ сводъ всего дѣйствующаго церковно-гражданскаго права XII в.

¹⁾ См. толков. на 13 гл. VIII т., 27 гл. (тек. 5) IX т., 2 гл. (въ концѣ) XIII т., 9 гл. и 20 гл. I т., 25 гл. (тек. 1) IX тит.

²⁾ См. толков. на 1 гл. (тек. 3 и 4) II т., 29 гл. XIII т., 30 гл. XIII т., 5, 31 и 32 гл. I тит.

³⁾ См. толков. на 31 гл. I т., I гл. (тек. 2) IX т.

⁴⁾ См. толков. на 27 гл. (тек. 3) IX т., 10 гл. IV т.

⁵⁾ Изъ позднѣйшихъ императорскихъ новеллъ въ комментарий Вальсамона на номоканонъ Фотія приводятся слѣдующія: Новеллы Льва Философа (886—911): 9, 10, 11, 32, 35, 68, 86, 87, 96, 111 и 112 (См. толков. Вальсамона на I т.

Итакъ всё вышеизложенное съ убѣдительною доказываетъ, что Вальсамонъ поставленную себѣ задачу выполнилъ въ высшей степени добросовѣстно

гл. 36; XI т. гл. 3; XIII т. гл. 5; XI т. гл. 1; IX т. гл. 29; VIII т. гл. 13; XIII т. гл. 29; XII т. гл. 23; XIII т. гл. 30); „Томъ единенія“ Константина Порфиророднаго (911—959)—(См. XIII т. гл. 2); хрисовулль Исаака Комнина (1057—1059)—(См. I т. гл. 34); новелла Нивифора Вотаниата (1078—1081)—(См. т. XIII гл. 30); 5 новелль Алексѣя Комнина (1081—1118)—(См. I т. гл. 28; IX т. гл. 1; XIII т. гл. 2 и 4); 10 новелль Мануила Комнина (1143—1180)—(См. I т. гл. 3; т. II гл. 1; т. VII гл. 1; т. VIII гл. 2; т. IX гл. 1 и 26; т. XIII гл. 2) и одна новелла Исаака Ангела (1185—1195)—(См. т. XIII гл. 2).—Изъ постановленій Константинопольскаго патриаршаго Синода въ этомъ комментарий Вальсамона приведены слѣдующія: постановленіе патр. Сисинія (996—999)—(См. т. XIII гл. 2); синодальное рѣшеніе въ патриаршество Алексѣя (1025—1043)—(См. т. XIII гл. 2); два синодальныхъ опредѣленія въ патриаршество Іоанна Ксифилина (1064—1075)—(См. т. VIII гл. 13; т. XIII гл. 2); 4 синодальныхъ опредѣленія патр. Николая Грамматика (1084—1111)—(См. т. I гл. 34; т. VIII гл. 2; т. XIII гл. 2); синодальное опредѣленіе въ патриаршество Михаила Оксита (1143—1146)—(См. т. IX гл. 25); 3 синодальныхъ опредѣленія патр. Луки Хрисоверга (1156—1169)—(См. т. VIII гл. 13; т. XIII гл. 2) и 3 синодальныхъ опредѣленія въ патриаршество Михаила Анхіала (1169—1177)—(См. т. I гл. 3; т. VIII гл. 13; т. XIII гл. 2).—Большинство этихъ позднѣйшихъ императорскихъ и патриаршихъ или синодальныхъ постановленій Вальсамонъ приводитъ буквально съ опущеніемъ предисловія и эпилоговъ, иногда же своими словами передаетъ только сущность постановленія, на нѣкоторыя же постановленія дѣлаетъ только ссылки по поводу извѣстныхъ вопросовъ. Какія именно изъ позднѣйшихъ императорскихъ новелль и патриаршихъ постановленій и какъ приводятся въ комментарий Вальсамона на номоканонъ Фотія—объ этомъ см. въ концѣ 2-й части—въ приложеніи и въ нашемъ другомъ сочиненіи: „Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія“—стр. 339—364.

и съ необыкновеннымъ умѣньемъ, какъ весьма опытный канонистъ и юристъ. Онъ съ необычайнымъ искусствомъ воспользовался всѣмъ бывшимъ подъ руками у него, какъ начальника патріаршей канцеляріи, громаднымъ каноническимъ и юридическимъ матеріаломъ для всесторонняго изъясненія гражданской части номоканона. Поэтому толкованія его, какъ мы замѣтили выше, обогащены примѣрами изъ церковной практики, разрѣшеніемъ разныхъ юридическихъ вопросовъ, указаніями неправильностей, вкравшихся въ практику вопреки церковнымъ законамъ, ссылками на позднѣйшія императорскія и патріаршія или синодальныя постановленія и т. под.

Но воздавая должное уваженіе знаменитому канонисту греческой церкви за выдающіяся достоинства его труда, въ то же время, относясь безпристрастно, нельзя не замѣтить въ его трудѣ и нѣкоторыя слабыя стороны; напр. въ его толкованіяхъ замѣчается отрывочность и недостаточная ясность по мѣстамъ, встрѣчаются повторенія, нѣкоторые недосмотры и даже противорѣчія, хотя ихъ и весьма не много¹⁾.

¹⁾ Объ этомъ см. въ книгѣ г. Красножонъ: „Толкователи каноническаго кодекса восточной церкви“.—стр. 193—197. —Такие же недостатки въ сочиненіяхъ Вальсамона находятъ и младшій современникъ Вальсамона—знаменитый Болгарскій законовѣдъ—Димитрій Хоматіанъ (см. Pitra.—Analecta. VII. 1891. *ἀπόκρισις* 27. р. 677—678), хотя такое мнѣніе Хоматіана м. б. объясняется отчасти личнымъ соревнованіемъ и нѣкоторымъ пристрастіемъ въ знаменитому канонисту,—современнику (ср. сужденіе Бинера—Geschichte d. Nov. Just. р. 216 и Мортрейля—Hist. du dr. byz. III р. 443—объ отзывѣ Іоанна Китрсаго). Впрочемъ, съ другой стороны, нельзя не отмѣтить, что тотъ же Димитрій Хоматіанъ всетаки отзывается о Вальсамонѣ и съ похвальной стороны, а именно,

Но самый главный недостатокъ, который набрасываетъ нѣкоторую тѣнь на Вальсамона, это—тенденціозность нѣкоторыхъ его толкованій, которая выражается, во 1-хъ, въ проведеніи имъ цезаро-папистическихъ идей въ вопросѣ объ отношеніи между государствомъ и церковью—въ угоду тѣмъ императорамъ, при которыхъ онъ процвѣталъ, во 2-хъ, въ защитѣ особенныхъ правъ и привилегій Константинопольскаго патріарха, при которомъ онъ состоялъ хартофилаксомъ, и въ 3-хъ, въ отстаиваніи привилегій

онъ говоритъ, что Вальсамонъ основательно зналъ законы церковные и гражданскіе и въ этомъ отношеніи былъ прославленъ всеми (См. Pitra. Analecta VII p. 677).—Буквально такое же сужденіе о сочиненіяхъ Вальсамона мы находимъ и въ отвѣтахъ Іоанна еп. Китрскаго (Freher. I p. 333—334. *Σύνταγμα. Ραλλη. V* p. 418. *ἀπόκρ.* 15); но дѣло въ томъ, что отвѣты—то якобы Іоанна Китрскаго, по замѣчанію проф. Остроумова (Введеніе въ прав. церк. право.—стр. 588; см. также статью проф. Павлова; „Кому принадлежать отвѣты, приписываемые І. Китрскому“—Визант. Врем. 1894 г. т. 1 вып. 3—4) принадлежать не ему, а Димитрію Хоматіану, такъ какъ 14 отвѣтовъ Іоанна изъ 16-ти, ему приписанныхъ, представляютъ дословную переписку 14-ти отвѣтовъ изъ 29-ти, принадлежащихъ Димитрію Хоматіану, а именно: 1 отв. Іоанна Китрскаго=8 отв. Дим. Хоматіана, 3=11, 4=12, 5=13, 7=16, 8=18, 9=19, 10=20, 11=21, 12=22, 13=23, 14=24, 15=27, 16=28, и только 2-хъ отвѣтовъ Іоанна Китрскаго—2-го и 6-го не находимъ въ отвѣтахъ Дим. Хоматіана. Слѣдовательно сужденіе о Вальсамонѣ—въ 15 отв. І. Китрскаго и въ 27 отв. Дим. Хоматіана есть мнѣніе одного и того же лица, такъ какъ 15 отв. І. Китрскаго и 27 отв. Дим. Хоматіана есть одинъ и тотъ же отвѣтъ, который, по всей вѣроятности, принадлежитъ, какъ мы замѣтили выше, Димитрію Хоматіану. (Ср. отвѣты І. Китрскаго въ изд. *Ραλλη. Σύνταγμα Y* σ. 403—420 и отвѣты Дим. Хоматіана въ изд. Pitra. Analecta. VII. 1891. p. 618—686).

патріаршаго хартофилакса, каковымъ онъ самъ состоялъ во время написанія своего комментарія.

Эта тенденціозность въ толкованіяхъ Вальсамона объясняется, съ одной стороны, характеромъ Вальсамона, который, какъ мы замѣтили выше, въ угоду высшему начальству, изъ своихъ корыстныхъ расчетовъ, способенъ былъ иногда перетолковывать по своему церковныя правила и, вопреки своему принципу, предпочитать гражданскіе законы даже постановленіямъ вселенскихъ соборовъ; а съ другой стороны, тенденціозность его толкованій по первому вопросу объясняется и отношеніемъ къ церкви тѣхъ императоровъ, при которыхъ онъ процвѣталъ, а именно—Мануила Комнина, при которомъ онъ занималъ важную должность хартофилакса, и Исаака Ангела, при которомъ онъ былъ Антиохійскимъ патріархомъ. Хотя въ новеллахъ этихъ императоровъ—Мануила Комнина и Исаака Ангела высказывалась выраженная еще въ знаменитой 6-й новеллѣ Юстиніана ¹⁾ идея симфоніи или согласія между императорскою властью и церковною, между священствомъ и царствомъ, по которой императорскіе законы не должны противорѣчить церковнымъ правиламъ, но должны, что касается церковныхъ дѣлъ, слѣдовать имъ; однако въ дѣйствительности было не то. Эти самые императоры, которые высказывали эту идею, были и первыми ея нарушителями, ибо прямо вмѣшивались въ церковныя дѣла, смѣщали патріарховъ, отъ своего имени издавали новыя постановленія по церковнымъ дѣламъ и

¹⁾ См. слав. Кормч. ч. 2 гл. 42; Collectio 87 capit. 1; Номоканонъ Схоластика тит. 1; Collectio const. eccles. III. 1. 1.

отмѣняли старыя, изданныя синодами и патріархами, не боясь вступать въ несогласіе съ церковною властію. Фактически императоры являлись главою церкви, ставили себя выше законовъ и правилъ и рядомъ съ Самимъ Богомъ. Такъ о Мануилѣ Комнинѣ Никита Хоніатъ говоритъ: «Для большей части римскихъ царей рѣшительно невыносимо только повелѣвать, ходить въ золотѣ, пользоваться общественнымъ достоинствомъ, какъ своимъ, раздавать его, какъ и кому угодно, и обращаться съ людьми свободными, какъ съ рабами. Они считаютъ для себя крайнею обидою, если ихъ не признаютъ мудрецами, людьми подобными богамъ по виду, героями по силѣ, богомудрыми подобно Соломону, богодухновенными руководителями, вѣрнѣйшимъ правиломъ изъ правилъ, однимъ словомъ—непогрѣшимыми судіями дѣлъ Божескихъ и человѣческихъ. Поэтому-то, вмѣсто того, чтобы обличать, какъ бы слѣдовало, людей неразумныхъ и дерзкихъ, вводящихъ новое и неизвѣстное Церкви ученіе, или даже предоставить это тѣмъ, кто по своему призванію долженъ знать и проповѣдывать о Богѣ, они, отнюдь не желая и въ этомъ случаѣ занимать второе мѣсто, сами бываютъ въ одно и то же время и провозвѣстниками догматовъ и ихъ судіями и установителями, а часто и карателями тѣхъ, кто съ ними не соглашается. Такимъ образомъ и этотъ царь, владѣвшій краснорѣчіемъ и богато надѣленный отъ природы пріятнымъ даромъ слова, не только писалъ краснорѣчивыя посланія, но и сочинялъ огласительныя слова, которыя называютъ селенціями (*σελέντια*)¹⁾, и читалъ ихъ вслухъ всѣмъ. А впослѣдствіи,

¹⁾ *Σελέντιον* отъ латинскаго *silentium*—молчаніе. У латин-

продолжая идти этимъ путемъ, онъ, мало по малу, дошелъ и до божественныхъ догматовъ и началъ разсуждать о Богѣ. Часто, прикрываясь недоумѣніемъ, онъ предлагалъ вопросы изъ Писанія, доискивался ихъ рѣшенія, собирая и спрашивая всѣхъ, кто отличался ученостію. Но и за это его еще можно было бы похвалить, если бы, простирая такъ далеко свою пытливость, онъ вовсе не касался непостижимыхъ догматовъ, или, даже и касаясь ихъ, не былъ упоренъ въ своихъ мысляхъ и не перетолкаывалъ во многихъ случаяхъ смысла Писаній примѣнительно къ своимъ цѣлямъ, постановляя и привнося свои толкованія тамъ, гдѣ правильное разумѣніе опредѣлено уже отцами,—какъ будто бы онъ всецѣло обнялъ своимъ умомъ Самого Христа и отъ Него Самого и яснѣе и совершеннѣе наставленъ во всемъ, что до Него касается.»—(Исторія Никиты Хоніата въ рус. пер. Спб. 1860. I стр. 271—272). Объ Исаакѣ же Ангелѣ тотъ же византійскій историкъ разсказываетъ: «Царь даже имѣлъ дерзость,—чтобы не сказать болѣе,—обращать священные сосуды въ обыкновенное употребленіе и, отнимая ихъ у Божіихъ храмовъ, пользоваться ими за собственнымъ столомъ. Онъ употреблялъ также вмѣсто кубковъ для питья чашеобразныя издѣлія изъ чистаго золота и драгоценныхъ камней, висѣвшія надъ царскими гробницами, какъ благоговѣнное приношеніе почив-

свихъ и греческихъ писателей среднихъ вѣковъ этимъ именемъ называются и частныя собранія для разсужденія о гражданскихъ и, особенно, о церковныхъ дѣлахъ, и самыя эти разсужденія, и рѣчь, которую говорилъ императоръ въ этихъ собраніяхъ.—Du—Cange. Glossar. Graecit. p. 1370. et latinitat. vol. VI p. 256.

шихъ Богу,—обращалъ въ рукомойники—ненаглядно прелестные, безподобной работы, водоливни, изъ которыхъ умываются священники и левиты, приступая къ совершенію божественныхъ таинъ,—снималъ съ честныхъ крестовъ, равно какъ съ досокъ, заключающихъ въ себѣ безсмертныя Христовы изреченія, драгоценныя оклады и дѣлалъ изъ нихъ ожерелья и цѣпи, а послѣ и эти цѣпи опять по своему произволу передѣлывалъ для другаго употребленія, совсѣмъ не кстати прилаживая ихъ къ разнымъ царскимъ одеждамъ. Когда же кто-ниб. рѣшался напомнить, что такіе поступки не приличны ему,—боголюбезному самодержцу, наслѣдовавшему отъ предковъ славу благочестія,—что это просто—святотатство, то онъ сильно и горячо вооружался противъ такихъ замѣчаній, находя, что они выражаютъ явное неразуміе и самое жалкое непониманіе истины; потомучто, съ напряженіемъ говорилъ онъ, царямъ все позволительно дѣлать, и между Богомъ и императоромъ въ управленіи земными дѣлами отнюдь нѣтъ такого несоединимаго и несъютимаго разстоянія, какъ между утвержденіемъ и отрицаніемъ»¹⁾. (Исторія Никиты Хоніата. II стр. 122—123). Такимъ образомъ въ дѣйствительныхъ отношеніяхъ къ церкви Мануила Комнина и Исаака Ангела выражался чистый цезаропапизмъ, столь род-

¹⁾ Вариантъ на слова: потомучто, съ напряженіемъ.... и отрицаніемъ.—„Потомучто на землѣ, говорилъ онъ, нѣтъ никакого различія по власти между Богомъ и царемъ: царямъ все позволительно дѣлать и можно нераздѣльно употреблять Божіе наряду съ своимъ; такъ какъ самое царское достоинство они получили отъ Бога, и между Богомъ и ими нѣтъ разстоянія“.

ственный съ языческимъ представлениемъ о великомъ первосвященникѣ—императорѣ, не подлежащемъ никакому закону. И находились такіе льстецы—канонисты, которые вопреки церковнымъ правиламъ поддерживали этотъ цезаропапизмъ¹⁾, къ числу коихъ между прочимъ относится и нашъ Вальсамонъ²⁾). Такъ напр., не смотря на строгое запрещеніе (со стороны 12 прав. Халкид. соб.) епископамъ добиваться правъ митрополичьихъ чрезъ посредство императорской власти, въ XII в. было весьма обычнымъ явленіемъ, что епископы ходатайствовали о семъ предъ императорами и получали удовлетвореніе, и Вальсамонъ таковыя дѣйствія императоровъ находилъ, вопреки церковнымъ правиламъ, вполне законными, какъ проистекающія изъ власти, данной имъ свыше. «Иной можетъ сказать, читаемъ мы въ толкованіи Вальсамона на 12 прав. Халкид. соб., какимъ же образомъ различные императоры возвели въ митрополиі разныя епископіи? Мнѣ кажется, отвѣчаетъ Вальсамонъ, что такія опредѣленія дѣлаются царями по данной имъ власти свыше». И при этомъ Вальсамонъ ссылагается на хрисовулль Исаака Ангела, гдѣ «заграждаются уста тѣмъ, которые когда-ниб. будутъ пытаться изъ области царскаго усмотрѣнія изъять право по власти, данной

¹⁾ Особенно рельефно теорія цезаропапизма выражена была Архіепископомъ Болгарскимъ Дмитріемъ Хоматіаномъ. (*Συνταγμα. Ραλλη. V σ. 429; Migne. CXIX. col. 950. B.*)

²⁾ Съ этимъ мнѣніемъ согласны и Заозерскій („О церковной власти“—стр. X—XI и 300) и Остроумовъ (Введеніе въ правосл. церков. право.—стр. 462) и П. Безобразовъ (Журналъ Мин. народ. просв. 1893 г. Іюль—Августъ.—стр. 525—526.)

имъ свѣше, возводитъ епископіи въ митрополіи». Въ толкованіи же на 38 прав. Трул. соб. Вальсамонъ въ доказательство того, что царь имѣетъ право епископіи возводить въ митрополіи и дѣлать распоряженія касательно ихъ замѣщенія и прочаго благоустройства, ссылается на новеллу Алексѣя Комнина¹⁾.—Здѣсь Вальсамонъ въ угоду императорамъ отступаетъ такимъ образомъ отъ своего основнаго принципа, по которому, каноны, какъ имѣющіе двоякую санкцію (отъ церкви и отъ императоровъ), получаютъ въ случаѣ коллизіи преимущество предъ законами (см. толков. его на 2 гл. I тит. номок., 23 гл. I т., 2 гл. VIII т. и друг.), и отдаетъ предпочтеніе, какъ видимъ, новелламъ византійскихъ императоровъ даже предъ постановленіями вселенскихъ соборовъ. Въ толков. на 17 прав. Халкид. соб. Вальсамонъ говоритъ: «цари могутъ возводить епископію въ достоинство митрополіи, предписывать поставленія игуменовъ». Въ толков. на 19 прав. Кареаг. соб. Вальсамонъ соглашается съ тѣми, которые говорятъ, что «царь не подлежитъ ни законамъ, ни правиламъ, почему и имѣетъ право епископію возводить въ митрополію и отчуждать отъ ихъ митрополій,—точно также и раздѣлять области архіереевъ, и вновь поставляютъ епископовъ и митрополитовъ, и опредѣляютъ, чтобы епископы безъ предосужденія священнодѣйствовали въ чужихъ областяхъ безъ вѣдома мѣстныхъ епископовъ и дѣйствовали нѣкоторыми другими архіерейскими правами.»—При этомъ Вальсамонъ замѣчаетъ, что «они пользуются 12-мъ и

¹⁾ Ссылку на это свое толкованіе Вальсамонъ дѣлаетъ и въ толкованіи на 20 гл. I т. номоканона.

17-мъ прав. Халкид. соб. и 38 прав. Трул. соб., въ которыхъ заповѣдуются это самое.» «А мнѣ кажется, продолжаетъ Вальсамонъ въ толков. на то же прав. (19 пр. Карѣ. соб.), что 4-мъ правиломъ Халкид. соб. въ особенности предоставлено царю возлагать отправленіе мірскихъ служеній на посвященныхъ и монаховъ на основаніи ихъ собственнаго усмотрѣнія. Ибо если мѣстный епископъ можетъ дѣлать это, то тѣмъ болѣе царь, который не принуждается слѣдовать правиламъ, опредѣляющимъ, что избранія епископовъ должны совершаться епископами, принадлежащими къ той области, а не мірскими начальниками, и поэтому и безъ избранія назначающій и патріарховъ и епископовъ». Въ толкованіи на 12 прав. Антиохійскаго собора Вальсамонъ утверждаетъ даже, что царь имѣетъ право судить патріарха, хотя права этого не признавало большинство византійскихъ императоровъ. «Самъ патріархъ, говоритъ онъ въ толкованіи на указанное правило, можетъ быть судимъ царемъ, какъ блюстителемъ церкви (еписитомонархомъ), еслибы, наприм., былъ обвиняемъ въ святотатствѣ, или неправославіи, или въ какомъ-ниб. другомъ преступленіи». Но особенно рельефно идея цезаропапизма выражена Вальсамономъ въ его толкованіи на 69 прав. Трул. соб.: «Относительно императоровъ,—читаемъ мы здѣсь,—нѣкоторые говорили, держась буквы сего правила, что имъ не должно возбранять входить внутрь алтаря тогда, когда хотятъ принести дары Богу, но не тогда, когда захотѣли бы войти въ него для одного поклоненія. А мнѣ представляется это не такъ: ибо православные императоры, съ призываніемъ Св. Троицы назначая патріарховъ и

будучи помазанниками Господа, невозбранно, когда захотятъ, входятъ во св. алтарь, и ходятъ и дѣлаютъ знаменіе креста трикиріемъ, какъ и архіереи. Они предлагаютъ народу и катихизическое ученіе, что предоставлено однимъ мѣстныхъ архіереямъ. Въ 19-мъ словѣ іудейскихъ древностей Іосифа Флавія находится слѣдующая императорская подпись: Тиверій Клавдій, Кесарь Августъ, Германикъ, Величайшій Архіерей, Консуль, во второй разъ облеченный трибунскою властію. А какъ царствующій императоръ есть и помазанникъ Господень по причинѣ помазанія на царство, то благословно и императоръ украшается архіерейскими дарованіями (*χαρίσματα*).» Такимъ образомъ, по Вальсамону, царь въ сущности не только царь, но и первосвященникъ, т. е. ему свойственна и епископская власть, за исключеніемъ власти совершать богослуженіе. И это епископское достоинство, по Вальсамону, принадлежитъ ему вслѣдствіе помазанія муромъ, которое онъ приравниваетъ къ хиротоніи архіереевъ. Между тѣмъ, по справедливому замѣчанію проф. Заозерскаго ¹⁾, «его священное муропомазаніе и коронованіе не приобщаетъ его къ числу іерарховъ, какъ бы сообщая ему іерархическія права надъ церковію, а только освящаетъ его царскія права и полномочія, сообщая ему божественную благодать, какъ древне-іудейское помазаніе на царство.»

Итакъ вышеприведенныя нами мѣста показываютъ, что Вальсамонъ въ своихъ толкованіяхъ по вопросу объ отношеніи между государствомъ и церковію является проповѣдникомъ цезаропапизма,—и все это,

¹⁾ „О церковной власти“. 1894 г. стр. XI.

очевидно, какъ свидѣтельствуемъ вышеприведенный нами фактъ изъ его жизни, дѣлалось имъ въ угоду императорамъ, чтобы канонически оправдать ихъ несправедливыя притязанія.

Тенденціозность толкованій Вальсамона, какъ мы замѣтили выше, проявляется не только въ проведеніи имъ цезаропапистическихъ идей, но и въ особенно ревностной защитѣ правъ и привилегій Константинопольскаго патріарха. Положимъ, Вальсамонъ въ своихъ толкованіяхъ не придерживается теоріи восточнаго папизма, по которой Константинопольскій патріархъ есть на Востокѣ то же самое, что папа на Западѣ, каковая теорія основывается на неправильномъ толкованіи 9, 17 и 28 прав. Халкид. соб. и проводится Аристиномъ (въ толк. на 9 и 28 прав. Халкид. соб.), Ниломъ Доксапатромъ (въ соч. «о порядкѣ патріаршихъ престоловъ») и особенно Макаріемъ Анкирскимъ (у Алляція. De cons. p. 267); ¹⁾ напротивъ, Вальсамонъ придерживается теоріи «пяти чувствъ», по которой патріархи не подчинены одинъ другому, а всѣ вмѣстѣ соподчинены одной главѣ церкви—Христу и вслѣдствіе того по правамъ дарованной имъ власти совершенно равны между собою. ²⁾ Напр. въ толков. на 31 прав. апост. Вальсамонъ о правѣ ставропигіи говоритъ, какъ объ общемъ преимуществѣ

¹⁾ См. Павловъ „Теорія восточнаго папизма“.—Прав. Обозр. 1879. III стр. 745. Въ нашей русской литературѣ каноническаго права эта теорія проводится въ соч. проф. Барсова: Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію. Спб. 1678.

²⁾ См. трактатъ Вальсамона „о патріаршихъ преимуществахъ“.—*Συνταγμα. Ραλλη.* IV σ. 543.

всѣхъ пяти патріарховъ, и знаменательно прибавляетъ: «никому изъ патріарховъ не дано власти посылать ставропигіи въ область другаго патріарха, ни брать его клириковъ, дабы не смѣшивались права церквей». ¹⁾ Въ толкованіи на 9 прав. Халкид. соб. и 12 прав. Антиох. соб. онъ высказываетъ общую мысль, что каждый патріархъ есть крайній судья въ своемъ ді-эцезѣ и что приговоры патріарховъ вообще уже не подлежатъ обжалованію. ²⁾ Но при всемъ томъ въ толкованіяхъ Вальсамона всетаки сквозитъ особенное пристрастіе къ Константинопольскому патріарху. Наприм. въ только что указанномъ нами толкованіи на 12 прав. Антиох. соб., замѣтивъ, что приговоры патріарховъ не подлежатъ апелляціи, Вальсамонъ особенно старается обосновать безапелляціонность приговора именно Константинопольскаго патріарха. «Поелику грамота св. Константина, данная св. Сильвестру, говоритъ Вальсамонъ, опредѣляетъ, что папа имѣетъ всѣ

¹⁾ Въ 3 т. Эпанагоги Василия Македонянина (гл. 10) за Константинопольскимъ патріархомъ признается право давать ставропигіи и въ областяхъ другихъ престоловъ. Это мѣсто Эпанагоги принято было потомъ въ Синтагмѣ Властаря (II, гл. 8.—*Συνταγμα. Ραλλη. VI σ. 429.*) Въ номоканонѣ же Фотія и въ Василики это мѣсто не было принято.

²⁾ Въ 3 же тит. Эпанагоги Василия Македонянина, Константинопольскій патріархъ имѣетъ право принимать апелляціи по дѣламъ, рѣшеннымъ во всякомъ другомъ патріаршемъ округѣ. Вліяніе этого мѣста отразилось и на Аристинѣ, по толкованію котораго (на 9 пр. Халкид. соб.), Константинопольская каеэдра представляетъ высшую судебную инстанцію по отношенію къ престоломъ другихъ патріарховъ. Указанное мѣсто Эпанагоги принято и въ Синтагмѣ Властаря (II, гл. 8.—*Συνταγμα. Ραλλη. τ VI σ 429.*) Въ номоканонѣ же Фотія и въ Василики это мѣсто не принято.

императорскія права, а 2-й и 4-й вселенскіе соборы дали патріарху Константинопольскому преимущество папы и опредѣлили, чтобы онъ во всемъ былъ почтенъ, подобно папѣ, то приговоръ его, заключаетъ Вальсамонъ, по необходимости не долженъ подлежать апелляціи, какъ и императорскій приговоръ не об-суждается вновь». На грамоту Константина в. папѣ Сильвестру ссылается Вальсамонъ и въ толкованіи на номоканонъ тит. VIII гл. 1—въ подтвержденіе правъ и привилегій Константинопольскаго патріарха. Или напр. въ толкованіи на 31 прав. апост., замѣтивъ, что никому изъ патріарховъ не дано власти брать чужихъ клириковъ, за Константинопольскимъ патріархомъ и за нимъ однимъ только онъ однако признаетъ это право въ толкованіи на 10 прав. 7 всел. соб.—вопреки буквѣ этого правила. «Замѣть изъ буквального смы-сла настоящаго правила, говоритъ Вальсамонъ въ тол-кованіи на вышеуказанное правило,—что одному Кон-стантинопольскому патріарху предоставляется прини-мать чужихъ клириковъ и безъ увольнительной гра-моты рукоположившаго ихъ. Почему и въ правѣ, какъ мнѣ кажется, святѣйшій патріархъ и харто-филаксъ ¹⁾ его дозволить чужому клирику свя-щеннодѣйствовать въ царствующемъ градѣ и безъ уволь-нительной грамоты рукоположившаго его». Между тѣмъ буквальный смыслъ настоящаго правила, какъ онъ правильно переданъ Зонарой, вовсе не даетъ это-го права Константинопольскому патріарху, такъ какъ въ этомъ правилѣ говорится, чтобы чужіе клирики

¹⁾ Добавленіе это дѣлаетъ Вальсамонъ, очевидно, въ сво-ихъ интересахъ, какъ хартофилаксъ.

не переходили изъ города въ городъ и не приходили въ сей царствующій градъ, не являлись къ сановникамъ и не служили въ ихъ домовыхъ молитвенницахъ безъ вѣдома собственнаго епископа, котораго оставили, и Константинопольскаго, въ епархію котораго пришли. Слѣдовательно для служенія чужаго клирика въ Константинополѣ, по смыслу правила, недостаточно одного разрѣшенія со стороны Константинопольскаго патріарха, а непременно при этомъ требуется и увольнительная грамота рукоположившаго его. Такимъ образомъ Вальсамонъ въ своемъ толкованіи сдѣлалъ отступленіе отъ смысла правила въ интересахъ Константинопольскаго патріарха. Это право исключительно за Константинопольскимъ патріархомъ Вальсамонъ признаетъ и въ толкованіи на номоканонъ (т. I гл. 26)—на основаніи гражданскаго закона (3 нов. Юстин. гл. 2=2 гл. 2 т. III кн. Василькъ); положимъ, онъ дѣлаетъ здѣсь затѣмъ ссылку и на 10 прав. 7 всел. соб., но это правило, какъ мы сейчасъ показали, вовсе не даетъ этого права Константинопольскому патріарху, значитъ единственнымъ основаніемъ для признанія за Константинопольскимъ патріархомъ этого права остается только гражданскій законъ, которому слѣдовательно здѣсь отдается предпочтеніе предъ церковнымъ правиломъ. Такое предпочтеніе замѣчается и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ толкованія его на номоканонъ, напр. въ толкованіи на 2 гл. VIII тит. Нѣкоторое пристрастіе Вальсамона къ Константинопольскому патріарху выражается и въ томъ, что синодъ въ Константинополѣ онъ считаетъ больше всѣхъ синодовъ и его архіепископа называетъ вселенскимъ. «Хотя синодъ въ Константи-

нополѣ и не вселенскій соборъ, говоритъ Вальсамонъ въ толкованіи на 6 прав. 2 всел. соб., такъ какъ на немъ не присутствуютъ прочіе патріархи, но онъ больше всѣхъ синодовъ, и архіепископъ его называется вселенскимъ патріархомъ». Или напр. въ толков. на 74 прав. Василия В., сообщая объ одномъ постановленіи Константинопольскаго синода во время своего современника патр. Луки, Вальсамонъ какъ будто приписываетъ этому синоду непогрѣшимость вселенскихъ соборовъ. «Св. Синодъ, говоритъ онъ,—разсмотрѣвъ по присущему ему божественному озаренію отъ все-святаго Духа истинный смыслъ правилъ, снова подвергнулъ воина несокрушимымъ узамъ каноническихъ епитимій».

Тенденціозность толкованій Вальсамона замѣчается, наконецъ, и тамъ, гдѣ онъ, вопреки прямому смыслу церковныхъ правилъ, отстаиваетъ привилегіи патріаршихъ чиновниковъ и въ частности патріаршаго хартофилакса (см. его толков. на 1 гл. VIII тит. номок., а также толков. на 36 гл. I т. номок. и толков. на 31 гл. I т.), каковую должность самъ проходилъ. Такъ 18 прав. 1 всел. соб. требуетъ, чтобы лица іерархіи всегда соблюдали должную субординацію, а именно, чтобы діаконы отнюдь не пріобщались прежде пресвитеровъ и даже не сидѣли выше или среди нихъ. Но въ Константинопольскомъ патріархатѣ вошло въ обычай, что великій хартофилаксъ, хотя бы онъ имѣлъ только степень діакона, въ синодальныхъ засѣданіяхъ сидѣлъ выше не только пресвитеровъ, но и самихъ епископовъ. И этотъ антиканоническій обычай, не смотря на горячіе протесты епископовъ, защищаетъ Вальсамонъ (въ толков. на 1 гл. VIII тит. номок.),

основываясь только на новеллѣ Алексѣя Комнина, которую онъ слѣдовательно здѣсь, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ, предпочитаетъ церковнымъ правиламъ, вопреки своему принципу ¹⁾).

Вотъ эта - то тенденціозность въ толкованіяхъ Вальсамона, проявляющаяся въ проведеніи имъ цезаропапистическихъ идей, въ особенно ревностной защитѣ прерогативъ Константинопольскаго патриаршаго престола и въ отстаиваніи привилегій патриаршаго хартофилакса, и служить до нѣкоторой степени мрачнымъ пятномъ на свѣтломъ фонѣ Вальсамонова комментарія; но недостатокъ этотъ, можно сказать, единственный и проявляется онъ главнымъ образомъ, какъ мы видѣли, въ толкованіяхъ Вальсамона на церковныя правила и, наконецъ, недостатокъ этотъ нисколько всетаки не умаляетъ указанныхъ нами выше достоинствъ его комментарія ²⁾).

Въ виду вышеуказанныхъ несомнѣнныхъ достоинствъ комментарія Вальсамона и разносторонняго состава его содержания ³⁾), не смотря на только что от-

¹⁾ Эту тенденціозность въ толкованіяхъ Вальсамона отмѣтили и издатели Пидалиона. См. примѣчаніе къ 18 прав. 1 всел. соб. *Πηδάλιον*. 1864. σ. 146.

²⁾ Отмѣтить этотъ недостатокъ мы обязаны были по чувству безпристрастія—для болѣе полной характеристики Вальсамона, во 1-хъ, во 2 хъ, въ цѣляхъ нѣкотораго предостереженія читателей Вальсамоновыхъ толкованій. Но указанными только мѣстами, вѣжеться, и ограничивается тенденціозность его толкованій.

³⁾ Вальсамонъ при составленіи своего комментарія на номоканонъ Фотія пользовался, во 1-хъ, Василиями импер. Льва Мудраго—тѣми самыми, которыя дошли до насъ въ изданіяхъ Фаброта и Хеймбаха, и ихъ схоліями (въ част-

мѣченный нами недостатокъ, за нимъ всеѣтаки нужно признать важное историко-каноническое значеніе и не менѣе важное значеніе научно-юридическое, что по справедливости и признается за нимъ.

Для оцѣнки каноническаго достоинства комментарія Вальсамона на номоканонъ Фотія¹⁾, какъ и вся-

ности у него упоминаются, какъ мы замѣтили выше, толковники: Схолиастъ, Палеостъ, Хумнъ, Ковидъ и Стефанъ); во 2-хъ, сборниками Юстиніанова права въ сборникѣ греческихъ правовѣдовъ, а именно: Кодексомъ, чтеніе котораго онъ сравниваетъ съ Василиками (см толков. на 25 гл. (тек. 1) IX т. номок.—*Παλλη. I* σ. 189—и толков. на 1 гл. (тек. 3) IX т.—*ibid.* р. 172, которое даетъ основаніе предполагать, что Вальсамонъ имѣлъ подъ руками и подлинный текстъ Кодекса);—сборникомъ 168 нов., по которому онъ указываетъ нумерацію новеллъ, процитованныхъ въ номоканонѣ по 3 ч. *Coll. const. eccl.* или по титуламъ и главамъ комментарія Аванасія;—сборникомъ извѣстнымъ подъ названіемъ *τὸ πλάτος τῶν νεαροῶν* (этотъ сборникъ заключалъ въ себѣ 157 нов. Юстиніана; сравн. съ сборн. 168 нов. въ немъ отсутствовали новеллы Юстина, Тиверія и Эпархики)—(см, толк. на 2 гл. VIII т.—*Παλλη I* σ. 152; толк. на 28 гл. I т.—*ibid.* р. 66);—*Collectio const. ecclesiasticarum*, откуда онъ приводитъ напр. новеллу Ираклія.—*Παλλη. I* σ. 165.); въ 3-хъ, новеллами византийскихъ императоровъ—позднѣйшихъ Василія Македонянина до Исаака Ангела включительно; и въ 4-хъ, постановленіями Константинопольскаго патріаршаго Синода—по оригинальнымъ текстамъ.—Что касается отношенія комментарія Вальсамона на номоканонъ Фотія къ комментарий Теодора Веста, которымъ Вальсамонъ, по нашему изслѣдованію, вопреки мнѣнію Питры, совершенно не пользовался,—объ этомъ см. въ нашей книгѣ: „Толкованіе Вальсамона на номок. Фотія“—стр. 143—215, гдѣ вопросъ этотъ изслѣдованъ со всею подробностію.

¹⁾ О каноническомъ значеніи самаго номоканона Фотія не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ номоканонъ этотъ съ X в., какъ мы замѣтили выше, сдѣлался общепринятымъ кодексомъ церковнаго права въ греческой церкви и до сихъ поръ составъ правилъ церковныхъ всюду остается Фотіевскій.

каго литературнаго памятника, имѣющаго значеніе въ ряду источниковъ права, по справедливому замѣчанію проф. Горчакова ¹⁾, «нужно имѣть въ виду общія начала православнаго церковнаго правовѣдѣнія относительно каноническаго авторитета различныхъ источниковъ права, принимаемыхъ и употребляемыхъ въ православной церкви». На основаніи этихъ-то общихъ началъ о каноническомъ значеніи источниковъ права, достоинство комментарія Вальсамона можетъ быть опредѣлено и оцѣнено 1) отношеніями его содержанія къ канонамъ вселенской церкви,—2) степенью каноническаго авторитета той власти, которой онъ обязанъ своимъ происхожденіемъ въ ряду источниковъ права и 3) отношеніями къ нему высшей правительственной власти греческой и русской церкви, въ предѣлахъ которыхъ онъ принимался и принимается за источникъ права.

Итакъ историко-каноническое значеніе этого комментарія прежде всего опредѣляется его содержаніемъ, въ которомъ указаны источники дѣйствующаго права Восточной церкви XII в. Комментарій этотъ служить именно показателемъ дѣйствующаго состава номоканона въ 12 в., т. е. дѣйствовавшихъ тогда церковно-гражданскихъ постановленій. Вальсамонъ, какъ мы замѣтили выше, въ этомъ комментарий разсмотрѣлъ все заключенное въ номоканонѣ Юстиніаново право касательно дѣлъ церкви и исправилъ его согласно съ дѣйствовавшимъ тогда правовымъ сборникомъ—съ Василиками, чѣмъ и придалъ номоканону современный практическій интересъ. Главнымъ и общимъ прави-

¹⁾ „О тайнѣ супружества.“ 1880 г. стр. 372.

ломъ для опредѣленія дѣйствительности или недѣйствительности извѣстнаго закона, помѣщеннаго въ номоканонѣ Фотія, служитъ у него, какъ показано нами выше, то соображеніе, вошелъ или не вошелъ этотъ законъ въ Василики. Но не исключительно за всѣми постановленіями, вошедшими въ Василики, Вальсамонъ признаетъ силу дѣйствующаго закона: во 1-хъ, въ Василики Львомъ Мудрымъ занесено было очень многое изъ Дигестъ, что было отмѣнено еще новеллами Юстиніана и слѣдовательно тогда уже не имѣло силы дѣйствующаго закона; во 2-хъ, изъ книгъ Юстиніанова права въ Василики занесены были многіе законы, имѣвшіе только временное или мѣстное значеніе; и въ 3-хъ, ко времени Вальсамона нѣкоторыя постановленія Василикъ успѣли ужъ утратить свою силу вслѣдствіе нѣкоторыхъ измѣненій въ правѣ, произведенныхъ позднѣйшими узаконеніями. Поэтому Вальсамонъ, чтобы быть вѣрнымъ своему принципу—показать въ своемъ комментарий именно дѣйствующее право XII в., не только говоритъ, какія постановленія вошли въ Василики, но иногда и замѣчаетъ при этомъ, что такое-то постановленіе, хотя и вошло въ Василики, въ настоящее время «утратило свою силу», или «вышло изъ употребленія», или «отмѣнено» такимъ-то закономъ, или обычаемъ, или по такимъ-то обстоятельствамъ. Такимъ образомъ Вальсамонъ въ своемъ комментарий занимается не только ревизіей Юстиніанова права согласно съ Василиками, но и вопросомъ о практическомъ примѣненіи постановленій, содержащихся въ Василикахъ, слѣдовательно ревизіей и самыхъ Василикъ. Къ этому Вальсамонъ, какъ показано выше, присовокупилъ собственныя объясненія, въ которыхъ

старається роз'яснити зустрічаючіяся противорѣчія, указує на зв'язок постановленій гражданскихъ съ правилами церковными, розрѣшаєть разные юридическіе вопросы, приводить параллельныя мѣста изъ Василікь, или изъ схолій на нихъ и присоединяєть новыя императорскія новеллы, не вошедшія въ Василіки, и распоряженія Константинопольскихъ патріарховъ. При этомъ Вальсамонъ относится критически и къ позднѣйшему законодательству, отмѣчая, какія постановленія изъ позднѣйшаго законодательства успѣли уже выдти изъ употребленія, что давало комментарий Вальсамона еще больше правъ на значеніе современнаго практическаго руководства. Такимъ образомъ Вальсамонъ въ своемъ комментарий разсмотрѣлъ старыя законы, вошедшіе въ номоканонъ, а именно—указалъ, какіе изъ нихъ остались въ силѣ до XII в. и какіе вышли изъ употребленія, и привелъ новыя законы, изданныя церковною и гражданскою властію въ позднѣйшее уже время, съ указаніемъ, какіе изъ нихъ утратили ужь свое значеніе. Но законъ, какъ извѣстно, не можетъ исчерпать всей обширной области правовыхъ человѣческихъ отношеній; болѣе частныя изъ этихъ отношеній регулируются обычаемъ, поэтому съ самыхъ первыхъ временъ церкви Христовой въ ней имѣли обширное примѣненіе и обычаи за отсутствіемъ по нѣкоторымъ вопросамъ положительнаго закона. Нѣкоторые изъ такихъ обычаевъ между прочимъ, нужно замѣтить, были въ употребленіи и въ XII в., поэтому Вальсамонъ, чтобы до конца остаться вѣрнымъ своему принципу—вполнѣ представить въ своемъ комментарий дѣйствующее право Восточной церкви XII в., указываетъ здѣсь и тѣ нормы, какія

дѣйствовали въ его время на основаніи обычая. Итакъ Вальсамонъ въ своемъ комментарий¹⁾ сгруппироваль все дѣйствующее право Восточной церкви XII в.: показалъ, какія изъ прежнихъ постановленій Юстиніана нова права, принятыхъ въ номоканонъ, сохранили силу дѣйствующаго закона и въ XII в. и какіе утратили свою силу;—указалъ также, какія постановленія вышли изъ употребленія изъ принятыхъ уже въ Василики, привелъ всѣ церковно-гражданскія постановленія, вышедшія въ свѣтъ послѣ изданія Василикъ, съ указаніемъ, какія изъ нихъ успѣли утратить свою силу, наконецъ, указалъ и тѣ нормы, какія дѣйствовали въ XII в. на основаніи обычая²⁾). Благодаря такому важному своему содержанию, эти толкованія Вальсамона всегда пользовались авторитетомъ въ православной греческой церкви и въ свое время имѣли обширное практическое употребленіе.—И это не только ради ихъ внутренняго достоинства, какъ каноническаго кодекса, но и вслѣдствіе одобренія ихъ выс-

¹⁾ Разумѣемъ здѣсь совмѣстно съ комментариемъ Вальсамона и самый номоканонъ Фотія.

²⁾ Умѣстно было бы здѣсь въ видахъ ознакомленія читателя съ перемѣнами, какія испытало церковное законодательство со времени изданія номоканона Фотія до XII в. вѣлчительно, сдѣлать систематическое обзорѣніе императорскихъ новеллъ и патріаршихъ опредѣленій позднѣйшаго времени, приведенныхъ Вальсамонемъ въ толкованіи на номоканонъ, а также указать по комментарий Вальсамона такія церковно-гражданскія постановленія, процитованныя въ номоканонѣ, которыя въ XII в. уже вышли изъ употребленія, а также—и тѣ нормы, какія дѣйствовали въ то время на основаніи обычая; но такъ какъ все это съ подробностью сдѣлано нами въ другомъ нашемъ сочиненіи: „Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія,“ поэтому мы и ограничиваемся здѣсь только ссылкой на это сочиненіе;—см. тамъ стр. 216—266.

шею церковною властію, что даетъ еще больше права признавать за этимъ памятникомъ каноническое значеніе. Вальсамонъ и предпринялъ свои толкованія по повелѣнію Константинопольскаго патріарха (Михаила Анхіала) и затѣмъ, когда окончилъ, представилъ ихъ вселенскому же патріарху (Георгію Ксифилину)¹⁾. Какъ составленные не по личной инициативѣ, а по порученію высшей церковной и гражданской власти, и при томъ лицомъ въ высшей степени авторитетнымъ въ каноническомъ правѣ, толкованія Вальсамона получили руководственное значеніе. Церковная практика послѣдующаго времени должна была руководиться ими и соображаться съ ними. Служа превосходнымъ руководствомъ для пониманія древнихъ канонъ и законовъ и приложенія ихъ къ современной церковной практикѣ, толкованія эти скоро сдѣлались какъ бы необходимою составною частью каноническаго кодекса Восточной церкви; и такъ какъ помѣщенные въ номоканонъ законы Юстиніанова права въ этомъ комментарий Вальсамона, какъ мы замѣтили выше, были сопоставлены съ Василиками, и дѣйствовавшіе въ XII в. законы были выдѣлены изъ недѣйствовавшимъ, поэтому комментированный Вальсамонъ номоканонъ Фотія, естественно, долженъ былъ получить преимущественное значеніе въ церковной практикѣ предъ прочими практическими руководствами (Collectio LXXXVII cap., Collectio XXV cap., Collectio constitutionum ecclesiasticarum и номоканонъ въ 50

¹⁾ См. помѣщенные предъ комментариемъ стихи Вальсамона, посвященные вселенскому патріарху Георгію Ксифилину. См. *Συνταγμα. Ραλλη. Γ. σ. 3—4* и нашъ русскій переводъ ихъ во 2-й ч.

тит.), въ которыхъ дѣйствующіе законы не были разграничены отъ недѣйствовавшихъ. Номоканонъ въ 50 тит., равно и прочіе гражданскіе сборники, составленные для церковнаго употребленія, послѣ этого стали мало по малу терять свое прежнее практическое значеніе, такъ что уже въ 1-й полов. XIII в. прежніе некомментируемые списки номоканона признавались устарѣлыми, а лица, продолжавшія пользоваться такими списками, подвергались литературному осужденію, какъ люди отсталые, недалекіе въ церковномъ законѣвѣдѣніи ¹⁾). Въ послѣдующее время на Вальсамоновы толкованія ссылались и Константинопольскіе патріархи для обоснованія практическихъ рѣшеній ²⁾). Когда предпринято было въ концѣ прошлаго столѣтія изданіе греческой Кормчей книги (Пидаліона), издатели ея составили свое толкованіе, держась въ точности прежде всего толкованій Зонары, Вальсамона и Аристина ³⁾). Такъ какъ изданіе греческой Кормчей

¹⁾ Такъ одинъ неизвѣстный схолиастъ, писавшій уже послѣ Зонары и Вальсамона, въ своемъ примѣчаніи на 2 пр. Трул. соб. говоритъ: „Я видѣлъ многихъ высокопоставленныхъ лицъ, которые пользовались старинными номоканонамиРекомендую этимъ лицамъ и всѣмъ, кто имѣетъ нужду читать законы и ваноны, не держаться прежнихъ номоканоновъ, а употреблять номоканонъ патр. Фотія, истолкованный Зонарою и пространпо разъясненный патріархомъ антиохійскимъ,“ т. е. Вальсамономъ. Въ другой схоли, такого же содержанія, уже прямо осуждается употребленіе номоканона въ 50 тит., т. е. Схоластикова. (Beveregii, Synodicon. T. II. Annot. p. 128.). См. Пазловъ.—Первоп. слав.-рус. номоканонъ.—стр. 65 пр. 96.

²⁾ Patrol. curs. completus. Migne. Ser. gr. t. 137 p. 23—24.

³⁾ См. предисловіе въ *Πηδαλιον* γ. 1864. p. 10—11. Положимъ, въ Пидаліонѣ главн. обр. цитируются толкованія Валь-

и помѣщенныхъ въ ней толкованій предпринято, и печатаніе совершено по опредѣленію и повелѣнію святѣйшаго вселенскаго патріарха и св. Синода ¹⁾, то въ этомъ самомъ выразилось уже и одобреніе толкованій Зонары, Вальсамона и Аристина высшей церковной властью православной греческой церкви. Затѣмъ такое же одобреніе высшей церковной власти греческой церкви толкованіямъ названныхъ толкователей въ частности и Вальсамона вновь выражено было при изданіи церковныхъ правилъ съ толкованіями этихъ толкователей и номоканона Фотія съ толкованіями Вальсамона—въ Аѳинахъ въ 1852—1854 г., совершенномъ также «съ разрѣшенія святой и великой Христовой церкви (Константинопольской) и священнаго Синода церкви Еллинской» ²⁾).

Итакъ все вышеизложенное показываетъ, что толкованія Вальсамона на номоканонъ Фотія заключаютъ въ себѣ дѣйствующее право Восточной церкви XII в., составлены не по личной инициативѣ, а по порученію высшей церковной и гражданской власти, и притомъ лицомъ въ высшей степени компетентнымъ въ церковномъ правѣ, и имѣютъ, наконецъ, одобреніе высшей церковной власти греческой церкви въ качествѣ руководящихъ толкованій.

О практическомъ употребленіи номоканона Фотія съ комментариемъ Вальсамона свидѣтельствуютъ между прочимъ и тѣ многочисленныя заимствованія, ка-

самона на церковныя правила, но не мало сдѣлано въ немъ ссылокъ и на толкованіе номоканона. (См. ниже).

¹⁾ См. заглавный листъ *Πηδάλιον*'а, 1864.

²⁾ См. заглавные листы *Σύνταγμα. Ράλλης καὶ Πότλης*.

кія сдѣланы изъ него въ памятникахъ канонической и гражданской юриспруденціи послѣдующаго времени, которые имѣли въ свое время, а нѣкоторые и до сихъ поръ имѣютъ большое практическое употребленіе. Эти заимствованія въ то же время свидѣтельствуютъ и о томъ важномъ значеніи, какое имѣлъ этотъ канонико-юридическій памятникъ въ позднѣйшей исторіи византійскаго права. Номоканонъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона въ послѣдующее время имѣлъ довольно обширное употребленіе, какъ мы сейчасъ замѣтили, не только у канонистовъ, но и у юристовъ; а именно: имъ пользовались и сдѣлали изъ него заимствованія въ свои сочиненія—авторъ Пространнаго Прохирона, Матѳей Властарь, Константинъ Арменопуль, авторъ номоканона при Большомъ Требникѣ, Мануиль Малаксъ, издатели Пидаліона и Преосвященный Іоаннъ.

Номоканонъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона прежде всего послужилъ богатымъ источникомъ для Пространнаго Прохирона ¹⁾, составленіе котораго Цахаріэ относитъ къ кон. XIII или нач. XIV в ²⁾). Въ особенности, по свидѣтельству Цахаріэ, въ титулахъ о бракѣ авторъ Простр. Прохирона многое заимствовалъ изъ комментарія Вальсамона ³⁾). По нашему же изслѣдованію, какъ изъ номоканона Фотія, такъ и изъ комментарія Вальсамона очень много заимствованій сдѣлано и въ титулахъ—о незаконнорожденныхъ

¹⁾ Jus gr.—rom. Zachariae. t. VI. Prochiron auctum. Prolegomena. p. VI.

²⁾ Ibidem.

³⁾ Prochiron. Zachariae. 1837. p. CLXXXIII.

и благородныхъ дѣтяхъ (тит. 26), о свидѣтеляхъ дозволенныхъ и запрещенныхъ (т. 27), о наказаніяхъ, объ оскопляющихъ, о прибѣгающихъ къ св. церкви Божіей и объ одержимыхъ демономъ (т. 39), при чемъ всѣ заимствованія сдѣланы съ буквальною точностью. Если принять во вниманіе то обширное практическое употребленіе, какимъ пользовался Пространный Прохиронъ въ Византіи ¹⁾, то можно заключить, что значитъ большимъ практическимъ примѣненіемъ пользовался въ то время и номоканонъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона, если изъ него сдѣлано въ Пространный Прохиронъ такъ много заимствованій ²⁾.

Чтобы видѣть, въ какой мѣрѣ авторъ Пространнаго Прохирона воспользовался номоканономъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона, представимъ здѣсь перечень всѣхъ тѣхъ мѣстъ въ Пространномъ Прохиронѣ, которыя заимствованы отсюда, съ указаніемъ соотвѣтствующихъ мѣстъ какъ номоканона Фотія,

¹⁾ Азаревичъ. Исторія визант. права ч. 2. стр. 298.

²⁾ Мѣста, заимствованныя въ Простр. Прохиронѣ изъ комментарія Вальсамона на номоканонъ Фотія, указаны нами въ нашемъ сочиненіи: „Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія“—стр. 274—282, но тамъ мѣста эти указаны совмѣстно съ мѣстами, заимствованными изъ комментарія Вальсамона на церковныя правила, это—во 1-хъ, а во 2-хъ, не всѣ мѣста указаны; мѣста же, заимствованныя изъ самаго номоканона Фотія, совсѣмъ тамъ не указаны; поэтому мы считаемъ нужнымъ здѣсь снова указать всѣ мѣста, заимствованныя изъ комментарія Вальсамона на номоканонъ Фотія, совмѣстно съ мѣстами, заимствованными изъ номоканона Фотія, чтобы виднѣе было, въ какой мѣрѣ авторъ Пространнаго Прохирона воспользовался номоканономъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона.

такъ и комментарія Вальсамона¹⁾, откуда сдѣланы эти заимствованія.

Prochir. t. I. 24. (Zachariae.—Jus gr.—rom. VI p. 12) *Σημείωσαι—τὸ ἰσχυρόν* заимствовано изъ толкованія Вальсамона на номоканонъ Фотія т. XIII гл. 4.—стр. 300 (по изд. Ралли).

Prochir. I. 25. (VI. 12) *Γίνωσκε—ἐννόμους οὔσας*—изъ толков. Вальсамона на номок. Фотія т. XIII гл. 4 стр. 300—301.

Prochir. II. 11. (VI. 16) *Εὰν ἡ μνηστὴ—ἀναδίδοται*—изъ номок. Фотія т. XII гл. 13—стр. 271.

Prochir. II. 15. (VI. 17) *Ἐὰν ὁ ἐπίτροπος—νόθετησῆται*—изъ толков. Вальс. на номок. Ф. XIII. 2—стр. 278.

Prochir. II. 16. (VI. 17—18) *Ἐχων—τὸν πατέρα*—изъ толков. Вальс. на номок. Ф. XIII. 2 стр. 279.

Prochir. II. 20. (VI. 20) *Γίνωσκε ἕτι—συναναστροφῆς*—изъ толков. Вальс. на номок. Ф. XIII. 2—стр. 284—289.

Prochir. II. 21. (VI. 22—24) *Ἐσαύτως—εἰσρχθήσονται*—изъ толков. Вальсам. на номок. Ф. XIII. 2. стр. 289—291.

Prochir. II. 22. (VI 24) *γίνωσκε δὲ—ἀδιάρρηκτος*—изъ толков. Вальс. на номок. Ф. XIII. 2—стр. 292—293.

Prochir. IV. 7. (VI. 29) *Οὐ δύναται—ὀπεξουσίους*—изъ толков. Вальсам. на номок. Ф. XIII. 9—стр. 310.

Prochir. IV. 49. (VI 33—34) *Ἐὰν μετὰ—αἰμομιξίαν*—изъ толков. Вальсам. на номок. Ф. XIII. 2.—стр. 279.

Prochir. IV. 53. (VI 34—35) *Ἐπεὶ δὲ τινες—πρόσκαιρος*—изъ толков. Вальс. на номок. Ф. XIII. 9.—стр. 311—312.

¹⁾ Мѣста изъ номоканона Фотія съ комментариемъ Вальсамона будемъ указывать по изд. Ралли—*Συνταγμα. т. I.*

Prochir. IV. 62. (VI 39) Ἐάν τις οἰανδήποτε—διδώτω—
изъ толк. Вальс. на номок. Ф. XIII. 2—стр. 277—278.

Prochir. IV. 63. (VI. 39) Ὁ ἐν ἐπαρχία—λαβεῖν—изъ
толков. Вальс. на номок. Ф. XIII. 2—стр. 278.

Prochir. V. 5. (VI. 40) Ἐπὶ τῶν ἀδελφῶν—ἐλληφῶς—изъ
толков. Вальсам. на номок. Ф. XIII. 2.—стр. 278.

Prochir. VII. 52 (VI. 64) Ἦ γυνή—οὐκ ἔστιν—изъ но-
моканона Фотія XIII. 2—стр. 276.

Prochir. VII. 53. (VI. 64) Ἔστι δὲ τε—πενθίμω τέκῃ—
изъ номок. Ф. XIII. 2—стр. 276—277.

Prochir. XII. 12. (VI. 124) ἡ γυνή—φυλαττομένων—изъ
номок. Ф. XI. 1—стр. 252.

Prochir. XII. 35. (VI. 128—129) Ταῖς δὲ εἰρημέναις—
ἐλόμενος—изъ толков. Вальс. на номок. Ф. XIII. 4.—
стр. 297.

Prochir. XII. 36. (VI. 129) Ἀλλὰ καὶ—λογίζεται—изъ
толков. Вальс. на номок. Ф. XIII. 4—стр. 297.

Prochir. XII. 37. (VI. 129) Ἐρωτῶ δὲ—ἡ οὐ—изъ
толков. Вальсам. на номок. Ф. XIII. 4—стр. 297—298.

Prochir. XII. 38 (VI. 129) Τὸ παλαιὸν—καταχρηστικῶς
—изъ толков. Вальс. на номок. Ф. XIII. 4—стр. 298.

Prochir. XII. 45. (VI. 131) Ἀλλὰ καὶ—αὐτὴ λέγει—изъ
номок. Ф. XIII. 4—стр. 298.

Prochir. XII. 46. (VI. 131) Τοσοῦτον—περιέχει—изъ но-
мок. Ф. XIII. 4—стр. 299.

Prochir. XII. 47. (VI. 131) Ὅτι οὐ καλῶς—τὸν γάμον—
изъ номок. Ф. XIII. 4—стр. 299.

Prochir. XII. 48. (VI. 131) Τὰ αὐτὰ—ποιή—изъ но-
мок. Ф. XIII. 4.—стр. 299.

Prochir. XXVI. 2. (VI. 195) Οἱ πορνογενεῖς—κληρονομοῦνται
—изъ номок. Ф. XIII. 5—стр. 305.

Prochir. XXVI. 3. (VI. 195) Ἡ δὲ ἰλλούστρια — τελενωῶσα
— изъ номок. Ф. XIII. 5 — стр. 305.

Prochar. XXVI. 4. (VI. 195) Οἱ πορνογενεῖς — πρὸς αὐ-
τούς — изъ толков. Вальс. на номок. Ф. XIII. 5 — стр.
306.

Prochir. XXVI. 5. (VI. 195) Τὰ αὐτὰ — δούλης — изъ
толков. Вальс. на номок. Ф. XIII. 5 — стр. 306.

Prochir. XXVI. 6. (VI. 195) Ἡ τοῦ πορνογενοῦς — βοήθεια —
изъ толков. Вальс. на номок. Ф. XIII. 5. — стр. 306.

Prochir. XXVI. 7. (VI. 195—196) Εἴ τις ἐνδοξος — κα-
θιεροῦμεν — изъ толков. Вальс. на номок. Ф. XIII. 5 —
стр. 306—307.

Prochir. XXVI. 8. (VI. 196) Ὁ ἐξ ἐννόμου — ἀκολουθεῖ
— изъ толков. Вальс. на номок. Ф. XIII. 5. — стр. 307.

Prochir. XXVI. 9. (VI. 196) Ὁ μὴ ἀπὸ — δορίζει — изъ
толков. Вальс. на номок. Ф. — XIII. 5. стр. 307.

Prochir. XXVI. 10. (VI. 196) Ἐὰν δὲ παλλακῆ — φθόνος —
изъ толков. Вальс. на номок. Ф. XIII. 5 — стр. 307.

Prochir. XXVII. 283. (VI. 244) Ἐὰν οὖν — ὑπόθεσις —
изъ номок. Ф. XIII. 18 — стр. 315.

Prochir. XXVII. 285. (VI. 246) Περὶ ἐπιόρκων — ὑπόθεσις
— изъ номок. Ф. XIII. 18 — стр. 315.

Prochir. XXVII. 286. (VI. 246) Ὁ β' τί τοῦ ιβ' βι. —
πέμπεται — изъ толков. Вальс. на номок. Ф. XIII. 18 —
стр. 315.

Prochir. XXVII. 287. (VI. 246) Πρόκριμα — ὑπεξαίρεται
— изъ толков. Вальс. на номок. Ф. XIII. 18 — стр. 315.

Prochir. XXVII. 288. (VI. 246) Ἔστι δὲ εὐρεῖν — ἀναδι-
δωσιν — изъ номок. Ф. XIII. 18 — стр. 316.

Prochir. XXVII. 289. (VI. 246) Ἡ δὲ πε ρι — δοπαλίζετα
— изъ номок. Ф. XIII. 18 — стр. 318.

Prochir. XXVII. 290. (VI. 247), Ἐν τῷ β' βι.—διάλυσις—изъ номок. Ф. XIII. 18.—стр. 318.

Prochir. XXVII. 291. (VI. 247) Καί βι. δ'—ὑπόκειται—изъ номок. Ф. XIII. 18—стр. 319.

Prochir. XXVII. 292. (VI. 247) Καὶ βι. τοῦ καὶ δ.—τῆς δευτῆς—изъ номок. Ф. XIII. 18—стр. 319.

Prochir. XXVII. 293. (VI. 247) Λέγει δὲ—οὐκ ἔδῶται—изъ номок. Ф. XIII. 18—стр. 319.

Prochir. XXVII. 294. (VI. 247) Ἡ δὲ περὶ—φυλάττειν—изъ номок. Ф. XIII. 18—стр. 319.

Prochir. XXVII. 295. (VI. 247). Τὸ μδ' κερ.—συγχωρεῖται—изъ толков. Вальс. на номок. Ф. XIII. 18—стр. 319.

Prochir. XXVII. 296. (VI. 247) Ἡ ἐπὶ σκηνῆς—χρυσοῦ—изъ толков. Вальс. на номок. Ф. XIII. 18—стр. 320.

Prochir. XXVII. 297. (VI. 247) Σημείωσαι—καινόν—изъ толков. Вальс. на номок. Ф. XIII. 18—стр. 320.

Prochir. XXVIII. 44. (VI. 256) Ὁ εἰς καπηλεῖον—μοναστηρίου—изъ номок. Ф. IX. 35—стр. 227.

Prochir. XXVIII. 62. (VI. 259) Ὁ θέλων—ἀρχεσθαι—изъ номок. Ф. III. 14.—стр. 117.

Prochir. XXVIII. 63. (VI. 259) Ὁ ἀρξάμενος—πληρῶσαι—изъ номок. Ф. III. 14—стр. 117.

Prochir. XXXIV. 13. (VI. 297) Οἱ δοῦλοι—ἀναδουλοῦνται—изъ номок. Ф. XI. 3—стр. 254.

Prochir. XXXIV. 27. (VI. 302—303) Δυνάμεθα—τελεντήσαντος—изъ номок. Ф. XIII. 5—стр. 308.

Prochir. XXXIV. 28. (VI. 303) Καὶ πάλιν—παλλακείεσθαι—изъ номок. Ф. XIII. 5. стр. 308.

Prochir. XXXIV. 29. (VI. 303) Παλλακῆ—φίλη—изъ номок. Ф. XIII. 5—стр. 308.

Prochir. XXXIX. 9. (VI. 337) Ἡ ποινὴ—αὐτοῦ—изъ номок. Φ. IX. 27—стр. 204.

Prochir. XXXIX. 14. (VI. 337) Οἱ τὰς ἐφόδους—τόποις—изъ номок. Φ. т. XIII. 23—стр. 325.

Prochir. XXXIX. 17. (VI. 337—338) Ὁ τὸν βασιλέα—τιμωροῦσθαι—изъ номок. Φ. IX. 36—стр. 227.

Prochir. XXXIX. 20. (VI. 338) Τραχεῖα ὕβρις—ἀπηλλάγη—изъ номок. Φ. IX. 36—стр. 228.

Prochir. XXXIX. 21. (VI. 338) Ὁ κατὰ συκοφαντίαν—ἀποκινεῖται—изъ толков. Вальс. на номок. Φ. IX. 36.—стр. 229.

Prochir. XXXIX. 22. (VI. 338) Ὁ ὑποδεξάμενος—συνίδοι—изъ толков. Вальс. на номок. Φ. IX. 33—стр. 225.

Prochir. XXXIX. 23. (VI. 338) Οἱ ὑποδοχεῖς—συγκαλίπτοντες—изъ толков. Вальс. на номок. Φ. IX. 33—стр. 225—226.

Prochir. XXXIX. 37. (VI. 340) Ἡ τοῦ ἱεροσύλου—деπορτατεύεσθαι—изъ номок. Φ. II. 2—стр. 112.

Prochir. XXXIX. 38. (VI. 340) Οἱ ἱερόσυλοι—τῷ νόμῳ—изъ номок. Φ. II. 2.—стр. 112.

Prochir. XXXIX. 40. (VI. 340) Δεπορτατεύεται—τοῦ ἱεροῦ—изъ номок. Φ. II. 2.—стр. 113.

Prochir. XXXIX. 41 (VI. 340) Τὸ τῆς ἱεροσυλίας—ζήτησις—изъ номок. Φ. II. 2—стр. 113.

Prochir. XXXIX. 50. (VI. 342) Ὁ εἰρώων—μὴ βλάβη—изъ толков. Вальс. на номок. Φ. IX. 36—стр. 229.

Prochir. XXXIX. 51. (VI. 342) Πᾶς ὁ εὐρίσκων—φλωρίαν—изъ толков. Вальс. на номок. Φ. IX. 36—стр. 229.

Prochir. XXXIX. 62. (VI. 344) Τῇ πρώτῃ—μηχανησά-

μενος—изъ толков. Вальс. на номок. Φ. IX. 25—стр. 192.

Prochir. XXXIX. 66. (VI. 344) *Οἱ διὰ μαγείας—τιμωροῦνται*—изъ номок. Φ. IX. 25.—стр. 188.

Prochir. XXXIX. 67. (VI. 344) *Ὁ ἐπιτηδευσόμενος—τιμωρεῖσθω*—изъ толков. Вальс. на номок. Φ. IX. 25—стр. 189.

Prochir. XXXIX. 69. (VI. 345) *Μηδείς—ἀποτεμένεσθω*—изъ номок. Φ. IX. 25—стр. 188.

Prochir. XXXIX. 96. (VI. 348) *Ὁ ἀρπάζων—μεταλλίζεται*—изъ толков. Вальс на номок. Φ. XIII. 5—стр. 304—305.

Prochir. XXXIX. 97 (VI. 348). *Τὸ διδόμενον—πόρην*—изъ номок. Φ. XIII. 5—стр. 304.

Prochir. XXXIX. 98. (VI. 348) *Ὁ ἀρπάζων—ὡς κλέπτῆς*—изъ номок. Φ. XIII. 5 стр. 304 и IX. 30—стр. 218.

Prochir. XXXIX. 99. (VI. 349) *Ἡ ἀρπαγή—τιμωρεῖται*—изъ номок. Φ. IX. 30—стр. 218.

Prochir. XXXIX. 100. (VI. 349) *Ὁ φθείρας—τὸ δημόσιον*—изъ номок. Φ. IX. 30—стр. 218.

Prochir. XXXIX. 118. (VI. 351) *Ἰστέον δὲ—ἀποκεφαλίζεσθαι*—изъ толков. Вальс. на номок. Φ. IX. 25—стр. 190.

Prochir. XXXIX. 121. (VI. 352) *Μηδείς—ἐξορίζεται*—изъ номок. Φ. XI. 12—стр. 259.

Prochir. XXXIX. 122. (VI. 352) *Χριστιανὸς—κατηγορεῖται*—изъ номок. Φ. XII. 13—стр. 271.

Prochir. XXXIX. 166. (VI. 358) *Ἐὰν ὁ τοῦ τόπου—ἐνάγεται*—изъ толков. Вальс. на номок. Φ. IX. 27—стр. 208.

Prochir. XXXIX. 167. (VI. 358) *Ἐξεστὴν—παρονοχλούμενον*—изъ толков. Вальс. на номок. Φ. IX. 27—стр. 208.

- Prochir. XXXIX. 168. (VI. 358) *Μηδεις—ετερον τοπον*
—изъ толков. Вальс. на номок. Φ. IX. 27—стр. 208.
- Prochir. XXXIX. 186. (VI. 360) *Και η επι—εξοριζεται*
—изъ номок. Φ. XIII. 10. стр. 312.
- Prochir. XXXIX. 188. (VI. 360) *Ο πομα—δεδωκεν—*
изъ номок. Φ. XIII. 10. стр. 312.
- Prochir. XXXIX. 207. (VI. 362) *Ο φονος—πληξαι—*
изъ номок. Φ. IX. 26. стр. 200.
- Prochir. XXXIX. 208. (VI. 362) *Η δε τουαυτη—εξορια*
—изъ номок. Φ. IX. 26. стр. 200.
- Prochir. XXXIX. 213. (VI. 363) *Ο ποιων—υποκειται—*
изъ номок. Φ. IX. 25—стр. 199.
- Prochir. XXXIX. 215. (VI. 363) *Οι φαρμακοι—τιμω-*
*ρουνται—*изъ номок. Φ. IX. 25—стр. 199.
- Prochir. XXXIX. 216. (VI. 363) *Ο ποιων—εξοριζεται*
—изъ номок. Φ. IX. 25—стр. 197—198.
- Prochir. XXXIX. 219. (VI. 363) *και ο πημεντα—κα-*
*θαριδα—*изъ номок. Φ. IX. 25—стр. 198.
- Prochir. XXXIX. 235. (VI. 369) *Ο πολιτικος νόμος—*
*θεσπισμαι—*изъ номок. Φ. I. 14—стр. 53.
- Prochir. XXXIX. 236. (VI. 370—371) *Η α και β'*
*διат.—καταλιμπανεσθαι—*изъ толков. Вальс. на номок. Φ.
I. 14. стр. 53—55.
- Prochir. XXXIX. 251. (VI. 375) *Ειρηται εν βι.—συ-*
*μφωνων—*изъ номок. Φ. XIII. 30 стр. 330.
- Prochir. XXXIX. 252. (VI. 375) *Και βι. κη—απαγαλ-*
*λακτως—*изъ толков. Вальс. на номок. Φ. XIII. 30—
стр. 331.
- Prochir. XXXIX. 253. (VI. 375) *Αι μεντοι ρ'—διαλεγο-*
*μενην—*изъ толков. Вальс. на номок. Φ. XIII. 30—стр.
331.

Prochir. XL. 6. (VI. 377) *Γίνωσκε—πατριάρχαις*—изъ толков. Вальс. на номок. Ф. IX. 1—стр. 165.

Prochir. XL. 7. (VI. 377—378) *Τὰ αὐτὰ—ἀμφίβολον*—изъ толков. Вальс. на номок. Ф. IX. 1. стр. 165—166.

Prochir. XL. 8. (VI. 378—379) *Τοῦ δὲ τωούτου—ἀκρόασιν*—изъ толков. Вальс. на номок. Ф. IX. 1. стр. 166—167.

Prochir. XL. 49. (VI. 383—384) *Ἡ (ἐ)διάταξις—συγγινώσκονται*—изъ номок. Ф. VII. 1. стр. 135—136.

Prochir. XL. 50. (VI. 384—387) *Θεσπίζομεν οὖν—τὴν κρίσιν προέταξεν*—изъ толков. Вальс. на номок. Ф. VII. 1. стр. 136—140.

Итакъ въ Пространномъ Прохиронѣ мы находимъ сто слишкомъ (101) мѣстъ, которыя буквально заимствованы изъ номоканона Фотія съ комментариемъ Вальсамона, при чемъ 53 мѣста или вѣрнѣе 53 главы заимствованы изъ номоканона Фотія и 48 главъ изъ комментарія Вальсамона на номоканонъ Фотія.¹⁾ Что всѣ вышеуказанныя нами мѣста заимствованы именно отсюда, а не изъ другаго какаго-ниб. источника, такъ это, помимо буквальности заимствованій, доказываетъ еще и то обстоятельство, что во многихъ мѣстахъ Пространнаго Прохирона по нѣскольку главъ подрядъ, составленныхъ изъ разныхъ частей Юстиніанова *Corpus'a juris civilis*, представляютъ дословную перепечатку цѣлыхъ *κεμενον'*овъ номоканона

¹⁾ Изъ комментарія же Вальсамона на церковныя правила въ Пространный Прохиронъ заимствовано 40 мѣстъ; мѣста эти указаны въ нашемъ сочиненіи: „Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія“ на стр. 274—282.

Фотія или схолій Вальсамона.¹⁾ Всѣ эти заимствованія, повторяю, свидѣтельствуютъ о большомъ практическомъ употребленіи въ то время (XIII—XIV вв.) разсматриваемаго нами памятника.

Какимъ авторитетомъ пользовался номоканонъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона у канонистовъ XIV в., объ этомъ свидѣтельствуетъ множество заимствованій, которыя сдѣлалъ изъ этого памятника М. Властарь въ свою алфавитную Синтагму, составленную въ 1335²⁾ г. Вальсамонъ,—главный руководитель Властаря по части изъясненія церковныхъ правилъ, былъ руководителемъ Властаря и по части изложенія законовъ гражданскихъ въ его Синтагмѣ; не только отдѣльныя церковныя правила, не только тѣ или другіе изъ гражданскихъ законовъ, но даже почти цѣлыя главы изложены подъ очевиднымъ вліяніемъ толкованій Вальсамона и по тексту номоканона Фотія³⁾; нѣкоторыя главы имѣютъ и оглавленія одинако-

¹⁾ Напр. въ XXVII тит. Простр. Прохирона гл. 285 и 288—294 представляютъ буквальную перепечатку цѣлой 18 гл. (состоящей изъ 4-хъ *κεμενον*'овъ) XIII т. номое. Ф., главы же промежуточныя 286—287 представляютъ буквальную перепечатку схолии Вальсамона на 1 *κεμ.* указанной главы номоканона; главы 45—48 тит. XII Простр. Прохирона буквально заимствованы изъ 3 и 4 *κεμ.* 4 гл. XIII т. номое.; главы 4—10 тит. XXVI буквально заимствованы съ маленькой перестановкой изъ толкованія Вальсамона на 5 гл. XIII т. номоканона. Многія другія подобныя 'заимствованія нѣсколькихъ главъ Простр. Прохирона подрадь изъ одного вак.-ниб. мѣста номоканона или комментарія Вальсамона можно видѣть изъ вышеуказанныхъ нами цитатъ этихъ мѣстъ.

²⁾ *Συνταγμα Παλλη.* т. VI. с. 415.

³⁾ Напр. отдѣлъ гражданскихъ законовъ въ 1 гл. буквы М (*Συντ. Παλλη.* VI с. 361) почти весь составленъ буквально

выя—даже иногда дословно сходныя съ оглавленіями соответствующихъ главъ номоканона. ¹⁾

Чтобы видѣть, въ какой мѣрѣ М. Властарь воспользовался для своей алфавитной Синтагмы номоканонѣмъ Фотія съ комментариемъ на него Вальсамона, укажемъ въ Синтагмѣ Властаря всѣ тѣ мѣста, какія, по нашему мнѣнію, заимствованы изъ номоканона Фотія и толкованій на него Вальсамона, насколько мы замѣтили ихъ при непосредственномъ сличеніи текста указанныхъ памятниковъ ²⁾.

по номок. Ф. IX. 25 и толкованію на эту главу Вальсамона. Почти всѣ законы въ 13 гл. б. А (р. 102—104) составлены буквально по номок. Ф. IX. 29 и 30 и XIII. 5 и толков. Вальсамона. Отдѣлъ гражданскихъ законовъ въ 7 гл. б. В (р. 125) почти весь составленъ буквально по номок. Ф. IX. 36 и толков. Вальсамона. Большая часть отдѣла гражд. законовъ. въ 13 гл. б. Г (р. 176—178) составлена буквально по ном. Ф. XIII. 4 и толков. Вальсамона. Большая часть отд. гражд. законовъ въ 15 гл. б. М (р. 393—396) составлена по ном. Ф. XI. 1. 3. 4 и 12 и толков. Вальс. на 32 гл. IX т. номок. См. также 2 гл. б. А, 10 гл. б. Т и друг.

¹⁾ Главы эти указаны у Ильинскаго „Синтагма М. Властаря“ стр. 148—149.

²⁾ Самъ же Властарь, не смотря на множество заимствованій, сдѣланныхъ имъ, по нашему изслѣдованію, изъ комментарія Вальсамона, во всей Синтагмѣ всего только 5 разъ цитуетъ имя Вальсамона и то безъ указанія мѣста комментарія, откуда сдѣлано заимствование. При чемъ 4 случая, гдѣ Властарь ссылается на Вальсамона, относятся къ заимствованиямъ, сдѣланнымъ изъ толкованія Вальсамона на церковныя правила (*Συνητ. Ραλλη.* VI σ. 83. 84. 110. 257); изъ многочисленныхъ же заимствованій, сдѣланныхъ Властаремъ изъ комментарія Вальсамона на номок. Ф., именемъ Вальсамона отмѣчено только одно (*Συνητ.* VI σ. 182).

Мѣста эти слѣдующія ¹⁾:

Синтаγμα Властаря—предисл. (*Ραλλη. VI p. 49*)
Χριστιανός ἐστιν—αἱρετικός ἐστιν изложено буквально по толков. Вальсамона на номок. Ф. I. 1 (*Ραλλη. I p. 35*).

Синт. Власт. А. 2. § 2 и нач. 3-го (р. 74)—*Ὁ μὴ δοξάζων—τῆς ὀρθοδόξου πίστεως*—буквально по номок. Ф. XII. 2. (р. 261).

Слѣдующіе законы во 2 гл. б. А (р. 74—75) изложены почти буквально по толков. Вальс. на 2 гл. XII т. номок. (р. 262—265).

¹⁾ Мѣста эти указаны и въ книгѣ О. Ильинскаго: „Синтаγμα Властаря“ въ разныхъ мѣстахъ на стр. 136—148, но, во 1-хъ, указаны далеко не всѣ мѣста, а во 2-хъ, въ числѣ указанныхъ встрѣчаются и такія, какія, по нашему мнѣнію, едва ли заимствованы у Фотія или Вальсамона, такъ какъ слишкомъ мало сходства. Затѣмъ мѣста, заимствованныя Властаремъ только изъ комментарія Вальсамона на номок. Ф., указаны и въ нашей книгѣ: „Толкованіе Вальсамона на номок. Фотія“—стр. 284—294, но тоже не безъ большихъ пропусковъ. Мѣста же, заимствованныя Властаремъ изъ номок. Ф., въ упомянутой нашей книгѣ совсѣмъ не указаны. Кромѣ того, какъ въ книгѣ Ильинскаго, такъ и въ нашей книгѣ вышеупомянутыя мѣста указаны на ряду съ мѣстами, заимствованными Властаремъ изъ толкованія Вальсамона на церковныя правила. Поэтому мы и сочли нужнымъ, не ограничиваясь ссылкой на вѣн. Ильинскаго и на нашу книгу, для большей наглядности и убѣдительности указать здѣсь изъ Синтагмы Властаря въ послѣдовательномъ порядкѣ ея страницъ всѣ тѣ мѣста, какія, по нашему изслѣдованію, заимствованы какъ изъ номоканона Фотія, такъ и изъ толкованій на него Вальсамона. А въ какой мѣрѣ М. Властарь воспользовался для своей Синтагмы толкованіями Вальсамона на церковныя правила, какъ при изъясненіи церковныхъ правилъ, такъ и при изложеніи гражд. законовъ,—это указано въ книгѣ О. Ильинскаго на стр. 112—115 и 136—148 и въ нашей книгѣ: „Толков. Вальсамона на номоканонъ Фотія“—стр. 284—294.

Синт. Власт. А. 8 (р. 96—97)—гражданскіе законы изложены по номок. Ф. VIII. 2 и по толков. Вальсамона (р. 151—153); между прочимъ по Вальсамону (р. 153) приведена здѣсь (р. 97) нов. Мануила Комнина объ отлучкахъ епископовъ.

Синт. Власт. А. 13. § 1 (р. 102—103): *Οἱ ἀρπάζοντες γυναῖκα—ἐξοριζέστωσαν*—буквально по толков. Вальсамона на 29 гл. IX т. номок. (р. 213—214).

— § 2 (р. 103): *Οἱ ἀρπάζοντες—λαμβάνουσιν*—букв. по номок. Ф. IX. 29 (р. 212) и 30 (р. 218—219).

— § 3 (р. 103): *Ὁ παρθένον ἢ χήραν—τὸ ἐγκλημα*—букв. по толков. Вальсамона на 5 гл. (тек. 1) XIII т. (р. 303).

— § 8 (р. 104): *Ἡ ἀρπαγὴ—τιμωρεῖται*—буквально по номок. Ф. 30 гл. (тек. 3) IX т. (р. 218).

— § 9 (р. 104): *Ἐὰν δοῦλος—ἀπελέγξῃ*—букв. по толк. Вальс. на 30 гл. (тек. 2) т. IX номок. (р. 217).

— § 10. (р. 104): *Ὁ δοῦλην ἀλλοτρίαν—πεποίηκε*—буквально по номок. Ф. 30 гл. (тек. 3) IX т. (р. 218) и гл. 5 (тек. 2) XIII т. (р. 304).

Синт. Власт. А. 18 § 1 (р. 111—112): *Πᾶσι τοῖς ἐπισκόποις—ὑπομείνῃ*—буквально по толков. Вальсамона на 9 гл. IX т. номок. (р. 183).

Синт. Власт. В. 4. § 1 (р. 122)—гражданскій законъ изложенъ по номок. Ф. IV. 7 (р. 123).

Синт. Власт. В. 7. § 1 (р. 125): *Ὁ τὸν βασιλέα—τιμωρηθῆναι*—буквально по номок. Ф. IX. 36 (р. 227).

— § 3 (р. 125): *πᾶς ὁ εὐρίσκων—τὴν φλναρίαν*—буквально по толков. Вальс. на номок. Ф. IX. 36 (р. 229).

Синт. Власт. В. 8. (р. 128)—постановленіе патр. Алексѣя о бракѣ въ 7-й степ. кровнаго родства приводится кратко по толкованію Вальсам. на 2 гл. XIII

т. номок. (р. 280—281); постановление патр. Луки о томъ же предметѣ приводится по толков. Вальсамона на ту же главу номок. (р. 281); сущность постановления импер. Мануила Комнина о томъ же предметѣ приводится опять по толков. Вальсам. на 2 гл. XIII т. номок. (р. 282).

— (р. 130)—постановление патр. Сисинія о бракъ въ 6-й степ. свойства приводится по толков. Вальсам. на 2 гл. XIII тит. номок. (р. 282).

— (р. 132)—сущность постановления импер. Мануила Комнина о бракъ въ 6-й степ. свойства приводится по толков. Вальсамона на 2 гл. XIII тит. номоканона (р. 284).

—(р. 137): *Ἐὰν δὲ ὁ ἐπίτροπος—εἰσποήσῃται*—букв. по толков. Вальсам. на 2 гл. XIII т. номок. (р. 278—279).

Синт. Власт. В. II. §§ 1—4. (р. 149). *Τὰ κατὰ χριστιανῶν—χειροκοποῦνται*—буквально по номок. Ф. XII. 3 (р. 266).

Синт. Власт. Г. 2. § 2 (р. 153): *Ὁ χειροτονῶν—ἐκβάλλεται τοῦ κλήρου*—букв. по номок. Ф. 29 гл. (тек. 2) т. IX (р. 212).

— § 5 (р. 153): *Γάμος ἐστὶν—κοινωνία*—букв. по номок. Ф. XII. 13 (р. 271).

Синт. Власт. Г. 4. § 2 (р. 157): *Ἡ χήρα γυνή—τελευτήσαντος*—букв. по номок. Ф. XIII. 2. (р. 276).

—§ 3 (р. 157—158): *Κατὰ κέλευσιν δὲ βασιλέως—ἐνταυτῷ ἔχειν*—букв. по толков. Вальсам. на ном. Ф. XIII. 2 (р. 277).

Синт. Власт. Г. 5 § 1 (р. 162—163): *Ἐὰν στρατιώτης—γαμετῆν*—букв. по номок. Ф. XIII. 3 (р. 293—294).

Синт. Власт. Г. 8. (р. 164): *Ἡ ὑπεξουσία—οὐ κενώλνται*—букв. по номок. Ф. XIII. 9 (р. 310).

Синт. Власт. Г. 9. §§ 3—5 (р. 168—169): *Οἱ αἰμομίχται—πρὸς τοῦτω καὶ τυπέσθωσαν*—букв. по толков. Вальс. на номок. Ф. XIII. 5 (р. 303).

Синт. Власт. Г. 13 (р. 176—177)—отдѣль гражданскихъ законовъ о причинахъ развода составленъ почти букв. по номок. Ф. XIII. 4. (р. 295—296).

— (р. 178):—*Τηρικαῦτα γὰρ κελεύομεν—ἐλόμενος*—букв. по толков. Вальс. на номок. Ф. XIII. 4 (р. 297).

Синт. Власт. Г. 15 (р. 180—181)—приводятся выдержки изъ 2-хъ новеллъ Алексѣя Комнина объ обрученіи буквально по толков. Вальсамона на номок. Ф. XIII. 2 (р. 286—290).

— (р. 182)—Отдѣль гражданскихъ законовъ «объ обрученіи клириковъ»—составленъ почти буквально по толков. Вальсамона на номок. Ф. XIII. 2 (р. 292).

— (р. 182). Отдѣль гражд. законовъ объ оскверненіи съ тещей составленъ почти букв. по толков. Вальсам. на номок. Ф. XIII. 2 (р. 279).

Синт. Власт. Г. 26. (р. 198): Сущность новеллъ Льва Филос.—111 и 112 приводится буквально по толков. Вальсамона на номок. Ф. XIII. 30 (р. 331); тамъ же приводится и сущность нов. Никифора Вотианіата букв. по тому же толков. Вальсамона.

Синт. Власт. Г. 28 (р. 200) § 1: *Ἡ ἐπίτηδες—ἐξορίζεται* и § 3: *Ὁ νόμος δαδωκώς—δέδωκεν*—букв. по номок. Ф. XIII. 10 (р. 312).

Синт. Власт. Д. 4. (р. 207): *Ἀπαγορεύομεν—κεχειροτόνηται*—букв. по номок. Ф. X. 5 (р. 240).

Синт. Власт. Д. 7. (р. 217): *Εἰ δέ τινες—ὑπόκεινται*

ψήφοι—букв. по толков. Вальсам. на номокан. Ф. IX. 6. (р. 181).

— § 2 (р. 218): *Εἰ δέ τις ἐπιτιθέτωσαν*—буквально по номок. Ф. IX. 1 (р. 173 и 174).

— §§ 6—7 (р. 219)—Нов. Ираклія и Константи-на и нов. Алексѣя Комнина о судѣ клириковъ съ мірянами приводятся буквально по толков. Вальсам. на номок. Ф. IX. 1. (р. 165—166).

— § 10 (р. 219): *Μονάστριαν—μοναστηρίων*—букв. по номок. Ф. IX. 1 (р. 177).

Синт. Власт. А. 8 §§ 1—4 (р. 228): *Ἀξιοπίστους—συγκλητικός ἤ*—букв. по толков. Вальс. на номок. Ф. IX. 2. (р. 178).

Синт. Власт. А. 11 (12) (р. 236): Сущность нов. Льва Философа—9. 10 и 11 приводится почти бук-вально по толков. Вальсам. на номок. Ф. I. 6 (р. 77—78 и 80).

Синт. Власт. Е. 1. § 2 (р. 240): *Ἡ δὲ ἐηθεῖσα Ἰουστ. νεαρά—ποιεῖν*—букв. по номок. Ф. IX. 34 (р. 226).

Синт. Власт. Е. 4. (р. 245): *Περὶ ὧν ἐγγράφος—εἴωθεν*—букв. по толков. Вальс. на номок. Ф. I. 3 (р. 39).

Синт. Власт. Е. 8. (р. 250)—Часть 5-й гл. 123 нов. Юстин. изложена почти букв. по номок. Ф. X. 1 (р. 237).

Синт. Власт. Е. 11. (р. 259—260): 130 (131) Юстин. нов. изложена букв. по толков. Вальс. на номок. Ф. I. 5. (р. 44).

— (р. 261—262)—Грамота Константина В. папѣ Сильвестру изложена сокращенно по толков. Вальсам. на номок. Ф. VIII 1 (р. 145—148).

Синт. Власт. Е. 12. § 1 (р. 263): *Τὸν θέλοντα—πλη-ρωοῖ*—буквально по номок. Ф. III. 14 (р. 117).

— § 2. (р. 263): *Πᾶσα ἀγωγή—τὰ μ' ἔτη*—букв. по толков. Вальсам. на номок. Φ. гл. 1 (тек. 9) т. П. (р. 102).

Синт. Власт. Е. 15. (р. 267)—гражданскій законъ изложенъ по номок. Φ. V. 1. (р. 131).

Синт. Власт. Е. 24 (р. 279—280): *Ἡ δὲ γ' Ἰουστ. νεαρά—Ἐκκλησία*—букв. по толков. Вальсам. на номок. Φ. X. 1. (р. 237—238).

Синт. Власт. Е. 32. § 5 (р. 293): *Ἐν τοῖς ἀμφιβόλοις—ψηφίζεσθαι*—букв. по номок. Φ. гл. 18 (тек. 1) т. XIII (р. 315).

— § 6 (р. 293): *Καλῶς ἐπιφέρω—φιλάττεται*—буквально по номок. Φ. XIII. 19. (р. 321).

Синт. Власт. Е. 34 § 1 (р. 297): *Κελεύομεν—πιπράσκειν*—буквально по толков. Вальсам. на номок. Φ. I. 14 (р. 53—54); кон. § 1: *ἄν δέ τις—εὐνουχισθῆ*—почти букв. по номок. Φ. I. 14 (р. 53).

Синт. Власт. Θ. 1 (р. 305): *Ὁ δὲ νόμος—ἄτιμος γίνεται*—букв. по номок. Φ. XIII. 21. (р. 322).

Синт. Власт. I. 1 § 1—3 (р. 307): *Τὸ περὶ ἱεροουλίας—ἄτοπον καὶ ψευδές*—букв. по номок. Φ. гл. 2 (тек. 3 и 4) т. II. (р. 110—111) и толков. Вальс. на гл. 2 (тек. 4) т. II номок. (р. 111—112).

Синт. Власт. I. 4. § 1 (р. 310): *Οἱ Ἰουδαῖοι—ἐνάγουσαν* букв. по номок. Φ. VII. 4 (р. 141).

Синт. Власт. K. 5 (р. 316—317): 131 нов. Юстин. изложена буквально по толков. Вальсам. на номок. Φ. I. 2 (р. 36—37).

— (р. 317): *ἄσων δὲ ἀγίων Συνόδων—ὄπη παρεῖται*—изложено по толков. Вальсам. на номок. Φ. I. 2 (р. 38).

Синт. Власт. K. 7. (р. 318)—Сущность 133 нов.

Юстин. изложена почти букв. на номок. Ф. IX. 35 (р. 227).

Синт. Власт. К. 32. (р. 343—344)—Сущность постановлений патр. Луки, Иоанна и Михаила Анхіала о запрещеніи клирикамъ заниматься мірскими общественными дѣлами изложена по толков. Вальсам. на номок. Ф. VIII. 13 (р. 159).

Синт. Власт. К. 32. (р. 344): *Ἡ δὲ πρὸ νεαρὰ—οὐ κωλυθήσονται*—почти букв. по толков. Вальсам. на номок. Ф. VIII. 13 (р. 159—160).

Синт. Власт. М. 1. §§ 1—5 (р. 361): *Ὁ διὰ θνητῶν—ξίφει τιμωρεῖσθωσαν*—буквально по толков. Вальсам. на номок. Ф. IX. 25 (р. 189. 199. 190. 192). Слѣдующіе §§ 6—11: *Ἰσοὺν ἔστιν—ἐξορίζεται παρασχῶν* изложены буквально по номок. Ф. IX. 25 (р. 191. 193. 197—198).

Синт. Власт. М. 14. (р. 377)—Сущность нов. 117 (нуж. чит. 134 гл. 10) изложена почти буквально по номок. Ф. гл. 1 (тек. 4) т. XI (р. 252).

— (р. 378).—Сущность 32 нов. Льва Фил. приводится почти такъ же, какъ въ толков. Вальсам. на номок. Ф. XIII. 5. (р. 302—303).

— § 8 (р. 378): *Ἡ μοιχεία οὐ μόνον—πολλακιμοῦ*—буквально по номок. Ф. XIII. 5 (р. 301—302).

Синт. Власт. М. 15. § 1 (р. 393): *Ἐκποίησης—ἐπανάγειν σχῆμα*—букв. по номок. Ф. XI. 1 (р. 248).

— § 3 (р. 393): *Ὁ ἐπίσκοπος τὸν ἀββᾶν—ἀσκητηρίων*—буквально по номок. Ф. XI. 3 (р. 255).

— § 9 (р. 395): *Προνοία--μένοντες*—буквально по номок. Ф. XI. 4 (р. 257).

— § 10 (р. 395): *Εἴ τις τῶν μοναχῶν—ἐμβалκέσθω*—почти буквально по толков. Вальсам. на номок. Ф. IX. 32 (р. 222).

— § 12 (р. 395): Ἐὰν μοναχὸς—κελεύομεν—почти бѹквально по номок. Φ. XI. 1 (р. 249).

— § 13 (р. 395): Ἀπαγορεύομεν—μοναστηρίων—бѹквально по толков. Вальсам. на номок. Φ. IX. 32. (р. 223).

— § 14 (р. 395—396): Ὁ μέλλων—κύριος αὐτῶν—почти бѹквально по номок. Φ. XI. 1. (р. 248).

— §§ 15—16 (р. 396): Ὁ ἐπὶ πασι—τῷ μοναστηρίῳ изложены по номок. Φ. XI. 1. (р. 251).

— § 19 (р. 396): Λαϊκὸς—ἐξορίζεται—почти бѹквально по номок. Φ. XI. 12 (р. 259).

Синт. Власт. Π. 7. (р. 428): Τῇ πρώτῃ τῶν πασχάων—μηχανησάμενος—изложено по номок. Φ. VII. 1. (р. 136).

Синт. Власт. Π. 17. (р. 439): Ὁ εἰδὼς—πορνοβοσκὸς ἐστιν—бѹкв. по толков. Вальс. на номок. Φ. XIII. 21 (р. 324).

Синт. Власт. Σ. 8. (р. 446): Ὁ ὑποδεξάμενος—ὁ δικαστῆς συνίδῃ—бѹквально по толков. Вальсам. на номок. Φ. IX. 33 (р. 225).

Синт. Власт. Σ. 9. (р. 448—449): Ἡ δὲ ριζὴ Ἰουσι. καρὰ—ἐσχάτως τιμωρεῖσθαι—бѹквально по номок. Φ. VIII. 8 (р. 155).

Синт. Власт. Σ. 11. (р. 449—450): Ὁ συνωμοσίαν κατὰ—ὑπόκειται ἐγκλήματι—бѹквально по толков. Вальс. на номок. Φ. IX. 37 (р. 230).

Синт. Власт. Τ. 2. § 3 (р. 455): Μηδεὶς σῶμα—μεταφρέτω—бѹкв. по толков. Вальсам. на номок. Φ. IX. 27 (р. 208).

Синт. Власт. Τ. 4. § 2 (р. 456): ὅτι πάντες οἱ ἀξιωματικοὶ—ἀπολυθῆναι—бѹкв. по толков. Вальс. на номок. Φ. I. 36 (р. 77).

Синт. Власт. Τ. 10. § 3 (р. 478): Οἱ τυμβωρνηχοῦντες—μέχοι μετάλλου—бѹкв. по номок. Φ. IX. 27 (р. 207).

— § 5 (р. 478): *Οἱ λείψανα—πέμπονται*—букв. по номок. Ф. IX. 27 (р. 207).

— § 6 (р. 478): *Ὅν δεῖ τὰ λείψανα—μεταφέρειν ἔξεστι*—буквально по толков. Вальс. на номок. Ф. IX. 27 (р. 208).

— § 7. (р. 478): *Μηδείς σῶμα—μεταφερέτω*—букв. по толков. Вальсам. на номок. Ф. IX. 27 (р. 208).

Синт. Власт. Ф. 8. § 1 (р. 493—494): *Ἐφ' ὅσον ἀπὸ διαθέσεως—συγγνώμη δέδοται*—букв. по номок. Ф. IX 26. (р. 200).

Синт. Власт. X. 1 (р. 497 — 498) — Нов. 137 Юстин. изложена по толков. Вальсам. на номок. Ф. I. 23 (р. 59—60).

— (р. 498): *Κατηγορίας δέ, — τῶ χειροτονηθέντι*—изложено по номок. Ф. IX. 1 (р. 172).

Синт. Власт. X. 28 (р. 514—515)—Хрисовуллъ Исаака Комнина приводится буквально по толков. Вальсам. на номок. Ф. I. 34 (р. 75).

— (р. 515). Сущность постановл. патр. Николая приводится буквально по толков. Вальсам. на номок. Ф. I. 34 (р. 76).—

Итакъ болѣе сотни параграфовъ въ Синтагмѣ М. Властаря, какъ видно изъ представленнаго нами перечня, заимствовано изъ номоканона Фотія и толкованій на него Вальсамона ¹⁾, при чемъ громадное большинство ихъ заимствовано съ буквальною точностью. Кромѣ заимствованія множества извлеченій изъ разныхъ частей Юстиніанова *Corpus'a juris civilis*,

¹⁾ Изъ комментарія Вальсамона на номок. Ф. Властарь сдѣлалъ заимствованій нѣсколько болѣе, чѣмъ изъ самаго номоканона Фотія.

изложенныхъ въ номоканонѣ Фотія съ толкованіемъ Вальсамона, Властарь изъ комментарія Вальсамона собственно заимствовалъ, какъ видно изъ того же перечня, и много императорскихъ новеллъ и патріаршихъ постановленій, преимущественно позднѣйшаго законодательства, а именно:

Грамоту Константина В. папѣ Сильвестру (*Συγг.* VI р. 261—262);

Нов. Ираклія и Константина о неподсудности лицъ духовнаго званія суду свѣтскому (р. 219);

Новеллы Льва Философа—9. 10. 11. 32. 86. 111 и 112 (р. 236. 378. 344. 198);

Нов. Никифора Вотаніата о расторженіи брака въ случаѣ сумасшествія одного изъ супруговъ (р. 198);

Хрисовуллъ Исаака Комнина (1057—1059)—о ставленной пошлинѣ и о пошлинѣ, даваемой мірянами епископамъ (р. 514—515);

3 новеллы Алексѣя Комнина: 2 новеллы объ обрученіи (1084 и 1092)—(р. 180—181) и нов. (1081) о судѣ клириковъ съ мірянами (р. 219);

3 новеллы Мануила Комнина: 1) нов. о бракѣ въ 7 ст. кровнаго родства (1166)—(р. 128); 2) нов. объ отлучкахъ епископовъ (1174)—(р. 97); 3) нов. о бракѣ въ 6-й степ. свойства (р. 132).

Изъ патріаршихъ же постановленій слѣдующія 7:

Постанов. патр. Сисинія о бракѣ въ 6-й степ. свойства (р. 130).;

Пост. патр. Алексѣя о бракѣ въ 7 ст. кровнаго родства (р. 128);

Пост. патр. Иоанна Ксифилина о воспрещеніи клирикамъ быть защитниками на судѣ (р. 343);

Пост. патр. Николая—о ставленной пошлнѣ (р. 515);

2 пост. патр. Луки: 1) о бракѣ въ 7 ст. кровнаго родства (р. 128) и 2) о запрещеніи клирикамъ заниматься мірскими общественными дѣлами (р. 343);

Пост. патр. Михаила Анхіала — о томъ же (р. 343—344).

— Что всѣ эти постановленія позднѣйшаго законодательства, какъ императорскія, такъ и патріаршія, заимствованы Властаремъ именно у Вальсамона, а не изъ другаго какого-ниб. источника, такъ это доказываетъ, во 1-хъ, почти буквальное сходство многихъ изъ этихъ извлеченій какъ въ Синтагмѣ Властаря, такъ и въ комментарий Вальсамона, а съ другой стороны, это можно утверждать и на томъ основаніи, что почти всѣ эти императорскія и патріаршія постановленія, которыя приводитъ Властарь въ своей Синтагмѣ, только у Вальсамона и сохранились, значить отсюда только и могъ почерпнуть ихъ М. Властарь.

Служа очевиднымъ доказательствомъ, какимъ авторитетомъ пользовался номоканонъ Фотія и комментарий на него Вальсамона у канонистовъ 14 в., всѣ эти вышеуказанныя нами заимствованія, сдѣланныя Властаремъ у Фотія и Вальсамона, служатъ также свидѣтельствомъ и практическаго употребленія номоканона у грековъ въ то время и въ послѣдующее, такъ какъ Синтагма Властаря имѣла и имѣеть у грековъ обширное практическое употребленіе¹⁾.

¹⁾ Доказательства см. въ книгѣ о. Ильинскаго: „Синтагма М. Властаря“—стр. 186—200; см. также изслѣдованіе А. Павлова: „Номоканонъ при Большомъ Требникѣ“—новое изданіе 1897 г. стр. 48.

Объ употребленіи номоканона Фотія съ комментариемъ Вальсамона у грековъ въ XIV—XVI вв. свидѣтельствуютъ также нѣкоторыя заимствованія, сдѣланныя изъ номоканона Фотія съ комментариемъ Вальсамона въ практическія руководства, пользовавшіяся у грековъ въ XV и XVI вв. большимъ практическимъ примѣненіемъ. А именно: заимствованія, сдѣланныя изъ рассматриваемаго нами памятника 1) въ Шестикнижіе Константина Арменопула, 2) въ схолии къ Сокращенію канонѡвъ того же автора и 3) въ Аѡнскій номоканонъ, издаваемый у насъ при Большомъ Требникѣ.

Шестикнижіе (*Ἑξάβιβλος* или *Πρόχειρον τῶν νόμων*—*Manuale legum*) Константина Арменопула (изд. немного ранѣ 1345 г. ¹⁾) до послѣдняго времени имѣло обширное практическое употребленіе въ предѣлахъ древней Византійской имперіи, какъ кодексъ гражданскаго и уголовнаго права ²⁾. Главной основой для труда Арменопула, какъ это видно изъ его *Προδευωρία*, послужилъ Прохиронъ Василія, Константина и Льва ³⁾, который Арменопуль дополнилъ вставками изъ другихъ источниковъ, между которыми онъ въ томъ же *προδευωρία* упоминаетъ большой законодательный сбор-

¹⁾ Азаревичъ. Исторія визант. права. ч. 2. стр. 306.

²⁾ За употребленіе Шестикнижія Арменопула въ концѣ прошлаго столѣтія говоритъ число изданій и то, что имъ широко воспользовались издатели Пидалиона; объ употребленіи его въ послѣдующее время свидѣлствуетъ между прочимъ русскій переводъ его, сдѣланный въ 1831 г. для жителей Бессарабіи (Іоаннъ. Опытъ курса церков. законовѣднія.—т. I. стр. 108 примѣч.)

³⁾ См. Constantini Armenopuli Manuale legum sive Hexabiblos.—Изд. G. E. Heimbach. 1851. р. 8—11.

никъ (*πλάτος τῶν νόμων*), императорскія новеллы (*νεαραί*), τὰ Ῥωμαϊκὰ τοῦ μαγίστρου λεγόμενα (*Πείρα*), эдикты префектовъ (*τὰ ἐπαρχικά*) и лучшія руководства (*τῶν προχειρῶν τὰ κάλλιστα*)¹⁾. Подъ этими-то лучшими руководствами между другими источниками, насколько это видно изъ разсмотрѣнія содержанія Шестикнижія, нужно разумѣть и номоканонъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона, откуда, по нашему мнѣнію, и заимствованы нѣкоторыя изъ новеллъ византійскихъ императоровъ и постановленій Константинопольскихъ патріарховъ. Что послѣднія заимствованы непосредственно у Вальсамона, а не чрезъ посредство Властаря, какъ думаетъ проф. Остроумовъ²⁾, такъ это доказываетъ, во 1-хъ, то, что нѣкоторыя постановленія, имѣющіяся какъ у Вальсамона, такъ и у Властаря, излагаются у Арменопула буквально по Вальсамону, а не по Властарю, изложеніе котораго нѣсколько отличнo отъ изложенія Вальсамона; — такъ отрывокъ нов. Алексѣя Комнина объ обрученіи излагается у Арменопула (кн. IV т. 1. Heimbach. p. 469) буквально по Вальсамону (толков. на XIII. 2 номок. *Συνταγμα Ραλλη. I. 285—286*), а не по Властарю (Г. 15. *Συνταγμα Ραλλη. VI. 180—181*). Во 2-хъ, Арменопуль и Властарь были современники и писали въ одно и то же время, поэтому маловѣроятно, чтобы Арменопуль пользовался Властаремъ³⁾, хотя, пересматривая со-

¹⁾ Ibidem. p. 10—11.

²⁾ Введеніе въ правосл. церк. право. Стр. 576 примѣч.

³⁾ Проф. Безобразовъ говоритъ, что ни въ одномъ изъ сочиненій, посвященныхъ исторіи византійскаго права, ему не приходилось читать, чтобы Арменопуль пользовался Вла-

держаніе Шестикнижія, мы встрѣтили одно мѣсто, которое буквально изложено по Властарю, а не по Вальсамону, это—дарственная грамота Константина В. папѣ Сильвестру¹⁾. Эту грамоту, помѣщенную, нужно замѣтить, не въ самомъ Шестикнижіи, а въ дополненіи къ нему, Арменопуль изложилъ по Властарю, а не по Вальсамону, м. б. потому, что у Властаря она изложена сокращенно, а у Вальсамона въ полномъ текстѣ. Какъ бы то ни было, но этотъ фактъ всетаки свидѣтельствуешь, что Арменопуль при составленіи Шестикнижія имѣлъ уже подъ руками и Синтагму Властаря. Кромѣ отмѣченной нами выше новеллы Алексѣя Комнина, заимствованной Арменопуломъ изъ комментарія Вальсамона на номоканонъ Фотія, изъ того же комментарія заимствованы Арменопуломъ и нѣкоторыя другія мѣста,—напр.: въ IV кн. тит. 7 (Heimbach. p. 503) сущность нов. Алексѣя Комнина относительно обрученія изложена по Вальсамону (*Συγγ.* I p. 286—287); въ кн. IV т. 7 (p. 505) сущность нов. Мануила Комнина о бракѣ въ 6 степ. свойства изложена буквально по толков. Вальсамона на 2 гл. XIII т. номок. (I p. 284); въ кн. IV т. 8 (p. 515) постановленія Константинопольскихъ патріарховъ—Алексѣя и Луки и нов. Мануила Комнина о бракѣ въ 7 степ. кровнаго родства заимствованы, по всей вѣроятности, тоже у Вальсамона (тол-

старемъ. (Журн. Мин. народн. проsv. 1893 ч. 288. стр. 532.)

¹⁾ См. дополнение въ Шестикнижію—изд. Heimbach'a—стр. 820. Сравни Синтагму Властаря (VI p. 261—262) и толков. Вальсам. на номоканонъ Фотія VIII. I. (I p. 145—148).

ков. на 2 гл. XIII т. ном.—*Συνητ.* I р. 280—282), хотя могли быть заимствованы и у Властаря (VI р. 128), гдѣ они излагаются по Вальсамону; въ 3 т. дополненія къ Шестикнижію (р. 806) отрывокъ 137 нов. Юстиніана излагается почти буквально по Вальсамону (толков. на 23 гл. I т. номок.—*Συνηт.* I р. 59—60) и друг.

Кромѣ Шестикнижія—сборника собственно гражданскаго права, Арменопуломъ почти одновременно (ок. 1345 г.)¹⁾ составлено было, уже собственно по церковному праву, Сокращеніе каноновъ (*Epitome canonum*), раздѣленное на 6 отдѣловъ и представляющее собою сокращенное изложеніе въ систематическомъ порядкѣ церковныхъ правилъ. Каноническія постановленія, сгруппированныя здѣсь подъ каждымъ отдѣломъ, приводятся большею частію словами самыхъ соборовъ и отцевъ съ указаніемъ источниковъ. Сокращеніе это составляло одно изъ приложений къ Шестикнижію. Трудъ этотъ пользовался у грековъ всеобщимъ примѣненіемъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуется множество сохранившихся отъ него списковъ²⁾, хотя не самъ по себѣ, а скорѣе по тѣмъ схоліямъ, которыя были потомъ присоединены къ нему. Источникомъ для этихъ-то схолій между другими источниками между прочимъ послужилъ, по нашему мнѣнію, и номоканонъ Фотія съ комментариемъ

¹⁾ Соколовъ. „Изъ левцій по церков. праву.“—стр. 185; Іоаннъ—„Опытъ курса церков. законов.“ I стр. 107; Остроумовъ—Введеніе въ правосл. церк. право—стр. 573.

²⁾ Азаревичъ.—Исторія визант. права. ч. 2. стр. 342. Остроумовъ.—Введеніе въ прав. церков. право—стр. 573.

Вальсамона ¹⁾ и при томъ непосредственно, а не чрезъ Синтагму Властаря, какъ мы думали раньше ²⁾, такъ какъ въ этихъ схоліяхъ приводятся нѣкоторыя такія патріаршія постановленія, какія есть у Вальсамона, но нѣтъ въ Синтагмѣ Властаря; главнымъ же образомъ за непосредственное пользованіе Вальсамономъ говоритъ то, что въ одной схолии (Patrol. Curs. compl. Migne. ser. gr. t. 150 p. 125) есть прямая ссылка на Вальсамона (*ὡς ὁ Βαλασαμὸν λέγει*), ³⁾ что доказываетъ, что составитель схолій имѣлъ подъ руками и толкованія Вальсамона, откуда имъ и заимствованы указанія на гражданскіе законы и постановленія Константинопольскихъ патріарховъ. Такъ въ схоліяхъ нѣсколько разъ дѣлаются ссылки на 123 нов. Юстин., и всѣ эти мѣста, по нашему мнѣнію, по всей вѣроятности, заимствованы изъ номоканона Фотія съ толкованіемъ Вальсамона. На стр. 103 напр. (Migne. t. 150) приводится сущность (13 гл.) 123 нов., которая помѣщена въ номок. Фотія т. I. гл. 28 (*Συνητ. I. 66*). Въ другой схолии на той же стр. приводится сущность (10 гл.) 123 нов. Юстин., которая помѣщена въ номок. IX. 27 (p. 202). Въ 3-й схолии на той же стр. приводится сущность (42 гл.) 123 нов., помѣщенной въ толков. Вальсамона на номок. IX. 32 (p. 222). На стр. 119 въ

¹⁾ Съ этимъ согласенъ и проф. Остроумовъ.—Введ. въ прав. церк. право.—стр. 577. прим. 2 и 6.

²⁾ См. наше соч. „Толков. Вальс. на номок. Ф.“—стр. 294.

³⁾ Здѣсь, очевидно, имѣется въ виду толков. Вальсамона на 84 пр. Трул. соб., гдѣ приводится синодальное постановленіе, бывшее во дни патр. Луки,—о переименованіи агарянскихъ дѣтей, крещенныхъ раньше въ ихъ странахъ у православныхъ священниковъ.

схоліи приводится сущность 123 нов. Юстин. (гл. 38), помѣщенной въ номоканонѣ XI. 1 (р. 251), при чемъ указано здѣсь (у Арменоп.) и мѣсто этой нов. въ Василикахъ, очевидно, по толков. Вальсамона на вышеуказанную главу номоканона (р. 252). На стр. 114 въ схоліи приводится содержаніе 13 гл. 306 тит. (нужно чит. 36) 60 кн. Василикъ по номоканону Фотія IX. 36 (р. 227) и толкованію на него Вальсамона (р. 228). На стр. 139. въ схоліи приводится выдержка изъ тома единенія Константина Порфиророднаго, который только упоминается въ толков. Вальсамона на номок. XIII. 2 (р. 280) со ссылкой на толков. Вальсамона на 4 пр. Вас. В., гдѣ этотъ томъ единенія излагается буквально. Въ схоліи на стр. 59 приводится хрисовулль Исаака Комнина о ставленной пошлинѣ и канонической подати буквально по толков. Вальсамона на номок. Фотія I. 34 (р. 75);—отсюда же (р. 76), очевидно, заимствовано и указаніе въ той же схоліи на пост. Константинопольскаго патр. Николая, подтвердившее хрисовулль Исаака Комнина. Въ схоліи на стр. 107 приводится сущность постановленій патр. Луки и Михаила Анхіала о запрещеніи клирикамъ заниматься мірскими дѣлами, каковыя постановленія упоминаются въ толкованіи Вальсамона на номоканонѣ Фотія VIII. 13 (р. 159) со ссылкой на толков. Вальсамона на 16 пр. Карѣ. соб., гдѣ постановленія эти приводятся буквально ¹⁾).

¹⁾ Въ тѣхъ же схоліяхъ приводится нѣсколько патріаршихъ постановленій, заимствованныхъ изъ толкованій Вальсамона на церковныя правила. Такъ на стр. 58 (Migne t. 150) приводится постанов. патр. Михаила Анхіала изъ толков. Вальсамона на 65 пр. (54) Карѣ. соб.; на стр. 70 приводится

Объ употребленіи номоканона Фотія съ комментариемъ Вальсамона у грековъ въ XV—XVI вв. и позднѣе, кромѣ заимствованій, сдѣланныхъ отсюда Арменопуломъ, свидѣтельствуютъ также, какъ мы замѣтили выше, заимствованія, сдѣланныя изъ нашего памятника въ Аѳонскій номоканонъ (составлен. въ перв. полов. XV в.)¹⁾, издаваемый у насъ при Большомъ Требникѣ, который, по мнѣнію проф. Павлова, съ кон. XV в. и во все продолженіе XVI, XVII и XVIII вв. до самаго начала нынѣшняго столѣтія почти исключительно одинъ употреблялся въ греческой духовнической практикѣ²⁾. По мнѣнію проф. Павлова, во всѣхъ подробностяхъ изучившаго номоканонъ при Большомъ Требникѣ, номоканонъ Фотія съ толкованіемъ Вальсамона послужилъ источникомъ для слѣдующихъ статей номоканона—80, 81, 82 б. и 130³⁾. Такъ въ 80 ст. ⁴⁾ въ подтвержденіе того по-

постан. патр. Луки изъ толков. Вальс. на 12 прав. Кареаг. соб.; на стр. 145 приводится другое постанов. патр. Луки изъ толков. Вальсамона на 74 пр. Васил. В.; на стр. 147 приводится постанов. патр. Константина Хліарена изъ толков. Вальсам. на 55 пр. Васил. В.—Всѣ эти постановленія заимствованы, несомнѣнно, у Вальсамона, потомучто у Властара ихъ нѣтъ и при томъ всѣ они сохранились только у Вальсамона.

¹⁾ А. Павловъ. „Номок. при Больш. Требникѣ.“—изд. 1872 г. стр. 29;—изд. 1897 г. стр. 3. 440.

²⁾ Тамъ же.—изд. 1897 г. стр. 45.

³⁾ Номоканонъ при Больш. Требникѣ. Павлова.—изд. 1872. стр. 19. 96. 99. 128;—изд. 1897. стр. 11. 210—211. 213. 274.

⁴⁾ Номок. при Больш. Требн.—Павлова. изд. 1872. стр. 93. Изд. 1897. стр. 207.

ложенія, что во время искуса нужно носить мірскія одежды, а кто надѣлъ монашеское одѣяніе, тотъ долженъ быть постриженъ даже вопреки его волѣ,— дѣлается ссылка на 3 гл. 11 т. царскихъ книгъ, но здѣсь нужно читать 3 гл. 11 т. номоканона Фотія, какъ справедливо замѣчаетъ проф. Павловъ, во 1-хъ, потому что тамъ (*Σύντ. Ράλλης* I р. 254), дѣйствительно, приводится такой законъ (13 пост. 1 тит. Нов.= 5 нов. Юстин. гл. 2 рг.), а во 2-хъ, потому что на это мѣсто номоканона Фотія сдѣлана ссылка въ толков. Вальсамона на 5 пр. Двукр. соб., откуда буквально заимствовано вышеприведенное положеніе. Ст. 81¹⁾), въ которой говорится, что замужня женщина, изъясвившая намѣреніе постричься въ монахини, можетъ получить постриженіе только послѣ трехмѣсячнаго искуса, составлена на основаніи толков. Вальсамона на 3 гл. I т. номоканона Фотія (I р. 40—41), гдѣ приводится нов. Мануила Комнина, подтверждающая именно такой обычай. Въ ст. 82 б.²⁾) говорится, чтобы родители не препятствовали дѣтямъ принимать монашество или не лишали ихъ за это наслѣдства, и при этомъ дѣлается ссылка на 10 гл. 9 т. (номок. Фотія), только ссылка не совсѣмъ правильная: по справедливому замѣчанію проф. Павлова, вмѣсто 10 гл. (9 т.) слѣдовало бы поставить 32 гл., въ которой, дѣйствительно, приводится пост. Юстин. Код. (54 пост. 3 т. 1 кн.³⁾), соотвѣтствующее настоящей статьѣ

¹⁾ Тамъ же.—Изд. 1872. стр. 93. Изд. 1897.—стр. 207.

²⁾ Тамъ же.—Изд. 1872 г. стр. 98. Изд. 1897 г.—стр. 213.

³⁾ *Σύνταγμα Ράλλης* I р. 223.

Аѳонскаго номоканона. Изъ того же мѣста номок. Фотія (I р. 223) взята и 130 ст. ¹⁾, совершенно сходная съ ст. 82 б., но цитата здѣсь, указывающая на этотъ источникъ, испорчена еще болѣе, чѣмъ тамъ.

Въ 16 в. номоканонъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона послужилъ источникомъ для Номоканона Мануила Малакса (изд. въ 1562 г. ²⁾), который, по словамъ Цахаріэ, ³⁾ имѣлъ между греками обширное употребленіе ⁴⁾ и въ 17 в. служилъ даже почти единственнымъ источникомъ права, по крайней мѣрѣ, для духовенства ⁵⁾. Источники, изъ которыхъ Мануиль Малаксъ составилъ свой номоканонъ, общё обозначены имъ въ предисловіи къ номоканону ⁶⁾, а при изложеніи самаго текста номоканона М. Малаксъ ча-

¹⁾ Номок. при Большомъ Требн.—Павлова. Изд. 1872 стр. 128; изд. 1897 г. стр. 274

²⁾ См. вонецъ предисловія этого номоканона, изд. у Цахаріэ—Die Handbücher. d. geistl. Rechts—р. 4. Zachariae.—Delineatio р. 89;—Die griechischen Nomokanones—р. 18.

³⁾ Die griech. Nomok. р. 18;—Die Handbücher d. geist. Rechts.— р. 3. 5. А. Павловъ.—Номок. при Больш. Требникѣ. Изд. 1897 г. стр. 48.

⁴⁾ Объ этомъ свидѣтельствуеъ большое число сохранившихся рукописей.—См. изданіе номоканона Малакса въ «Θεμς.»—Στοιχα τ. VII σ. 166 прим. Zachariâe.—Handbücher—р. 5;—Die griech. Nomok. р. 18.

⁵⁾ Zacharias.—Reise in d. Orient in. 1837—8. s. 124.—см. „Греческая Кормчая“—Никольскаго въ Чтен. въ общ. люб. дух. просв. 1883 г. 2 полугод. стр. 77.

⁶⁾ „... καὶ ποιῆσαι ἐκλογὴν ἐκ πάντων τῶν ἐκκρίτων καὶ ἀναγκαίων κανόνων τῶν θείων (καὶ) ἱερῶν ἀποστόλων καὶ τῶν ἀγίων συνόδων τῶν θεοφόρων πατέρων καὶ ἐτέρων ἀγιωτάτων ἀρχιερέων καὶ τινῶν νεωρῶν βασιλικῶν νόμων, ἔτι δὲ καὶ ἐτέρων ὅσοι μετ' ἐπιμελείας συνέγραψαν.....» Zachariae.—Die Handbücher d.

стиѣе указываетъ, откуда что взято. И вотъ здѣсь-то въ концѣ параграфовъ мы встрѣчаемъ имена: Зонары, Вальсамона, М. Властаря, Арменопула, Фотія, Григорія Богослова, Василия В., Златоуста, Симеона Солунскаго, Льва Философа, Константина и друг. И по словамъ Цахаріэ, который видѣлъ около 80 рукописей этого номоканона въ разныхъ библиотекахъ востока и запада ¹⁾, толкованія Вальсамона служатъ однимъ изъ важныхъ источниковъ для номоканона Малакса ²⁾. По словамъ того же ученаго юриста—византолога, между авторами, которыми воспользовался Малаксъ, особенно выдѣляется Фотій Константинопольскій ³⁾, о которомъ М. Малаксъ замѣчаетъ: *οὗτος ἐστὶν ὁ μετονομασθεὶς Ταράσιος, ὃς ἦν ἄνδρας σοφώτατος ἠγασμένως καὶ περιβόητος* ⁴⁾. *Συόγτα*—издатель номоканона М. Малакса также ставитъ номоканонъ Фотія съ толкованіемъ Вальсамона въ числѣ источниковъ, которыми воспользовался М. Малаксъ ⁵⁾. Положимъ, въ напечатанной части номоканона М. Малакса ⁶⁾ номоканонъ Фотія

geistl. Rechts.—р. 4. Предисловіе это отпечатано Цахаріэ по двумъ рукописямъ—Венеціанской и Оксфордской—Ibidem р. 3.

¹⁾ Die Handbücher. d. geistl. Rechts.—р. 5.

²⁾ Die Handbücher d. geistl. Rechts. р. 4.

³⁾ Ibidem.

⁴⁾ *Θέμισ.* VII. р. 169.

⁵⁾ *Θέμισ.* VII р. 165 примѣч. Положимъ, *Συόγτα* издалъ только часть номоканона Малакса, но для насъ важно то, что онъ, по его собственнымъ словамъ (*Θέμισ.* VII р. 165—166 прим.), видѣлъ этотъ номоканонъ въ его полномъ составѣ во многихъ рукописяхъ; изданіе же полного номоканона не входило въ его задачу.

⁶⁾ *Συόγτα* въ Аѳинскомъ журналѣ *Θέμισ* VII р. 165—246 издалъ только часть номоканона, — всего только 101 главу: 1—10 и 138—228 гл.

цитруется всего только 2 раза, а именно въ 3 полож. 4 гл. (*Θέμις* VI р. 169), гдѣ приводится мѣсто изъ толков. Вальсамона на 3 гл. I т. номок. (I р. 39), и въ I полож. 7-й гл. (*Θέμις*. VII р. 171), гдѣ приводится мѣсто изъ толков. Вальсамона на 8 гл. I т. номок. (I р. 47—48),—и оба эти мѣста приводятся почти до буквальнойности согласно съ текстомъ Вальсамонова толкованія.¹⁾ Но, кромѣ процитованныхъ мѣстъ, изъ номоканона Фотія съ комментариемъ Вальсамона, по всей вѣроятности, заимствованы и нѣкоторыя другія мѣста, относительно которыхъ не указанъ источникъ, а именно—нѣкоторыя новеллы византійскихъ императоровъ и нѣкоторыя изъ постановленій Константинопольскихъ патріарховъ (см. напр. *Θέμις* VII р. 175. 182. 196.), такъ какъ многія изъ нихъ только у Вальсамона и сохранились. Во 2-хъ, въ номоканонѣ Малакса много мѣстъ заимствовано изъ номоканона Фотія съ комментариемъ Вальсамона чрезъ посредство Синтагмы М. Властаря, которая для номоканона Малакса, судя по его собственнымъ цитатамъ въ концѣ параграфовъ номоканона, послужила богатымъ источникомъ. Наконецъ, незначительное число ссылокъ на номоканонъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона можно, пожалуй, объяснить и тѣмъ, что намъ вѣдь не извѣстна главная чисто церковная часть номоканона М. Малакса, гдѣ, можно предполагать, не мало выдержекъ заимствовано изъ нашего памятника, подтвержденіемъ чего между прочимъ могутъ слу-

¹⁾ См. наши примѣчанія въ указаннымъ мѣстамъ толкованій Вальсамона въ нашемъ русскомъ переводѣ (ч. 2).

жить и вышеприведенныя нами свидѣтельства Zachariae и Σουῦτα ¹⁾).

Номоканонъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона не только пользовался большимъ авторитетомъ въ греческой церкви въ прежнее время, но онъ не утратилъ здѣсь своего высокаго значенія даже и до настоящаго времени ²⁾, о чемъ свидѣлствуетъ множество заимствованій, сдѣланныхъ какъ изъ самаго номоканона Фотія, такъ и изъ толкованій на него Вальсамона—въ *Πηδάλιον*, которымъ управляется въ настоящее время греческая православная церковь. Изданный по одобренію Константинопольскаго патріаршаго Синода послѣ предварительнаго разсмотрѣнія лучшими дидаскалами и канонистами греческой церкви, Пидалионъ съ самого появленія своего въ свѣтъ (въ 1800 г.) принятъ былъ въ руководство въ Константинопольской патріархіи, «сопричисленъ, говоря словами эконома и хартофилакса этой патріархіи; къ древнимъ номоканонамъ, изъ которыхъ составленъ и которыми пользовалась православная церковь и до него и послѣ». ³⁾ О современномъ общемъ употребленіи Пидалиона въ греческой церкви свидѣлствуетъ Ралли въ своей Синтагмѣ: «въ текстѣ пра-

издалъ только часть номоканона,—всего только 101 главу: 1—10 гл. и 138—228 гл.

¹⁾ Въ вашихъ мѣстахъ номоканона М. Малакса (въ напечатанной части) цитуются толкованія Вальсамона на церковныя правила,—это указано въ нашемъ сочиненіи: „Толков. Вальсамона на номов. Фотія“—стр. 295—297.

²⁾ Это утверждаетъ и Цахаріэ—Die griech. Nomokan. p. 17.

³⁾ Biener.—De collection. canon. eccles. gr. p. 40.

вилъ, говоритъ онъ въ предисловіи къ I тому Синтагмы (стр. 15), мы старались не удаляться, сколько было возможно, отъ употребительнаго въ нашей церкви Пидаліона». Затѣмъ—«во всѣхъ ссылкахъ (*παρομιλάς*) на правила, говоритъ онъ же въ другомъ мѣстѣ (въ предисловіи къ III т. Синтагмы—стр. 6), мы слѣдовали счисленію Пидаліона, какъ наиболѣе употребительнаго у насъ». ¹⁾

О множествѣ заимствованій, сдѣланныхъ изъ нашего памятника въ это канонизованное современное практическое руководство греческой церкви, помимо предисловія, свидѣтельствуетъ, какъ увидимъ ниже, и чуть не каждая страница самаго Пидаліона. «Мы позаботились, говорятъ въ предисловіи составители Пидаліона (изд. 1864 г. стр. 10 и 11), обрѣсти книги священныхъ Пандектъ и изъ нихъ не только заимствовать буквально эллинскій текстъ божественныхъ канонѡвъ, но и переложить на простое нарѣчіе (яз. новогреческій) истинныя эллинскія толкованія православныхъ, свидѣтельствованныхъ церковью толкователей божественныхъ и священныхъ канонѡвъ, прежде всего и большею частью и почти вездѣ имѣющаго первое мѣсто, дивнаго и славнаго I. Зонары, потомъ Θ. Вальсамона, рѣдко А. Аристи-

¹⁾ Пидаліонъ былъ принятъ во вниманіе даже при изданіи русской „Книги Правиль“ и оставилъ въ ней свои слѣды, которые всего замѣтнѣе отразились на изложеніи и особенно дѣленіи правилъ Кароаген. соб., что видно изъ писемъ Москов. митрополита Филарета къ А. Н. Муравьеву, завѣдывавшему, по порученію Синода, изданіемъ Книги Правиль. (см. „Греческая Кормчая“—Нивольскаго въ Чтен. въ общ. любит. духов. просв. 1883 г. 2 полугод. стр. 49.)

на, часто неизвѣстнаго и другихъ». ¹⁾ Въ томъ же предисловіи—нѣсколько дальше (стр. 12) издатели Пидаліона говорятъ: «Мы разсмотрѣли не только эти правила, но и опредѣленія и законы царскіе, въ особенности Юстиніановы, Дигесты и Кодексы, Институціи и Новеллы и вообще законы гражданскіе и изъ нихъ заимствовали то, что было въ нихъ согласнаго съ свящ. правилами или восполняющаго ихъ; а все, что противно правиламъ, мы отвергли, какъ это самое предписываютъ и самые гражданскіе законы». Въ примѣчаніи же (10) къ этому мѣсту (стр. 12—13) тѣ же составители Пидаліона говорятъ: «Три великіе и мудрые мужа занимались сведеніемъ и сокращеніемъ царскихъ законовъ: мудрѣйшій Фотій, сведшій въ 14 титулахъ Институціи, Дигесты, Кодексы и Новеллы Юстиніана, мудрый мужъ Михаилъ, проконсулъ и судья, по прозванію Атталіотъ, собравшій, по повелѣнію Михаила Дуки, гражданскіе законы въ 95 титулахъ, какъ они находятся во 2-й кн. *Juris gr.-romani*, и мудрый Константинъ Арменопуль—судья Тессалоникскій, представившій ихъ въ 6 книгахъ, каковой сборникъ и называется *Ἐξάβιβλος*. Но изъ этихъ 3-хъ наилучшимъ признается Синописисъ Фотія, какъ составленный болѣе тщательнымъ образомъ». И, дѣйствительно, выдержки изъ гражданскихъ законовъ, какія встрѣчаются въ Пидаліонѣ, по нашему непо-

¹⁾ Положимъ, здѣсь главнымъ образомъ разумѣются толкованія Вальсамона на церков. правила, но не исключаются и другіе истолковательные труды Вальсамона, откуда тоже сдѣлано въ Пидаліонѣ не мало выдержекъ, въ частности и толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія, которое тѣсно связано съ толкованіемъ его на церков. правила.

средственному изслѣдованію, главнымъ образомъ заимствованы или изъ номоканона Фотія, или изъ толкованій на него Вальсамона; не мало также, хотя и меньше, чѣмъ изъ номоканона Фотія, сдѣлано выдержекъ изъ Шестикнижія К. Арменопула; Синописисъ же Атталіота, если не ошибаемся, въ Пидаліонѣ цитруется всего, кажется, одинъ только разъ — въ примѣчаніи къ 82 ап. прав. Такимъ образомъ изъ приведенныхъ мѣстъ предисловія видно, что въ числѣ источниковъ, бывшихъ подъ руками у составителей Пидаліона, одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ занимаютъ—номоканонъ Фотія и толкованія Вальсамона, о чемъ свидѣлствуютъ между прочимъ и цитаты въ самомъ Пидаліонѣ, хотя цитаты эти и не вездѣ указаны.

Составъ Пидаліона, нужно замѣтить, представляется въ такомъ видѣ: На первомъ мѣстѣ стоитъ *κείμενον* или оригинальный текстъ правилъ ¹⁾, а подъ *κείμενον* помѣщается толкованіе (*ἐρμηνεία*). Эти толкованія составляютъ главную часть въ трудѣ издателей Пидаліона. Соотвѣтственно своей практической цѣли Пидаліонъ долженъ былъ предложить только одно

¹⁾ По мнѣнію преосв. Іоанна (Опытъ курса церков. законовѣд. т. I стр. 110), текстъ церковныхъ правилъ въ Пидаліонѣ изложенъ по древнимъ спискамъ подлиннаго текста, повѣренными по лучшимъ и вѣрнѣйшимъ изданіямъ. По предположенію же Никольскаго—автора статьи о греческой Кормчей, текстъ Пидаліона есть или текстъ Синодикона, другими словами—текстъ Спиридона Миліи, или же текстъ греческаго собранія (*σύλλογῆ*) всѣхъ свящ. правилъ, напечатаннаго въ 1787 г. на иждивеніе Неофита Пелопонезскаго. (см. Чтенія въ общ. любит. духов. просв. 1884 г. 1-е полугодіе. — стр. 536—537.)

пониманіе какаго бы то ни было правила, только одно толкованіе, кому бы оно ни принадлежало, лучшее, сообразнѣйшее съ текстомъ правила и приложимое къ современной церковной жизни, которое, потому утвержденное согласіемъ церкви, должно было получить обязательную силу правила. Таково и есть *ἐρμηνεία* въ Пидаліонѣ. *Ἐρμηνεία* не есть собственно переводъ толкованій того или другаго изъ древнихъ толкователей, но изложеніе мысли правила согласно съ тѣмъ или другимъ древнимъ толкователемъ или же, когда мнѣнія древнихъ казались имъ неудовлетворительными и неприложимыми къ современному состоянію церкви, то по собственному пониманію его самихъ составителей Пидаліона.—Кромѣ толкованія, указаны на полѣ противъ каждаго объясняемаго правила греческими буквами нумера всѣхъ тѣхъ правилъ, которыя какимъ бы то ни было образомъ согласны съ объясняемымъ. Но не довольствуясь этимъ, издатели представляютъ здѣсь кратко еще и самое содержаніе параллельныхъ правилъ, предлагаютъ т. н. симфонію (*συμφωνία*), которая была вызвана практическими удобствами пользованія *Πηδαλιον*'омъ, собственно желаніемъ составителей его освободить своихъ читателей отъ неблагоприятнаго труда перелистыванія книги, чтобы отыскать въ ней то или другое правило, процитованное на полѣ *κειμενον*'а цифрами. Кромѣ *ἐρμηνεία* и *συμφωνία*, въ Пидаліонѣ есть еще *ὑποσημειώσεις*—подстрочныя примѣчанія, назначенныя, такъ сказать, для примиренія читателей Пидаліона съ каноническими взглядами составителей его. Въ примѣчаніяхъ указываютъ они разныя пониманія правилъ и причины, почему сами въ своемъ отдѣлѣ — *ἐρμηνεία* помѣщаютъ то, а не

другое толкованіе, почему напр. Зонарѣ предпочитаютъ Анонима, почему не правильно, по ихъ мнѣнію, толкуеть известное правило Вальсамонъ и прочее. Представляя опыты соглашенія противорѣчій въ правилахъ древними толкователями, они указываютъ и другія несообразности (*ἄτολα*) въ правилахъ и устраняютъ ихъ, или и тѣ же, но своимъ образомъ, указываютъ иногда противорѣчія толкователей самимъ себѣ, — противорѣчія гражданскихъ законовъ церковнымъ правиламъ, — современной церковной практики — правиламъ; равнымъ образомъ указываютъ недѣйствительность нѣкоторыхъ опредѣленій гражданской и церковной власти, обличаютъ современныя отступленія отъ правилъ въ греческой церкви, обличаютъ противныя церковнымъ правиламъ обычаи и т. под. — Здѣсь даются и дополненія толкованій, представляющія въ существѣ своемъ дальнѣйшее развитіе ихъ въ приложеніи къ частнымъ случаямъ жизни. Въ примѣчаніяхъ же, кромѣ этихъ каноническихъ изслѣдованій, издатель Пидаліона представляетъ сужденія богословскія — догматическія и полемическія, историческія и литургическія и разныя филологическія объясненія. Примѣчанія эти такъ обр. представляютъ работу мысли составителей Пидаліона, — обмышленіе, такъ сказать, *κείμενον* и всего того, что сказано было по поводу его другими толкователями, *ἐρμηνεία* же — плодъ этого обмышленія.

Для всѣхъ вышеперечисленныхъ нами частей Пидаліона (исключая *κείμενον*) — *ἐρμηνεία*, *συμφωνία* и *ὑποσημειώσεις* номоканонъ Фотія и толкованія Вальсамона послужили источникомъ, хотя впрочемъ нельзя не замѣтить, что въ *ἐρμηνεία* и *συμφωνία* сравнительно не мно-

го встрѣчается ссылокъ на номоканонъ Фотія и толкованія Вальсамона. Самая большая часть заимствованій въ Пидаліонѣ—въ отдѣлѣ толкованій, нужно замѣтить, падаетъ на Зонару, что объясняется самымъ духомъ его толкованій, его сосредоточенностью въ самыхъ правилахъ, въ ихъ собственномъ буквальномъ смыслѣ, а издатели Пидаліона собственно и предполагали изложить въ *ἐρμηνεία* точный смыслъ правилъ; —для того же, чѣмъ главнымъ образомъ занимается Вальсамонъ,—для соглашенія напр. кажущихся противорѣчій между самыми правилами, или между правилами и гражданскими законами и для рѣшенія другихъ вопросовъ, имѣющихъ интересъ въ глазахъ «просвѣщенныхъ и любознательныхъ» читателей,— для всего этого издатели Пидаліона назначили примѣчанія (*ὑποσημειώσεις*).—Вотъ въ этихъ-то примѣчаніяхъ главнымъ образомъ и встрѣчаются ссылки и буквальные выдержки изъ номоканона Фотія съ толкованіемъ Вальсамона. Такимъ образомъ издатели Пидаліона сдѣлали изъ номоканона Фотія съ толкованіемъ Вальсамона довольно обширное употребленіе главнымъ образомъ въ дѣлѣ соглашенія правилъ между собою и съ гражданскими законами,—вообще въ дѣлѣ приложенія правилъ къ жизни. Но дѣлая изъ номоканона Фотія многочисленныя заимствованія и относясь къ Фотию съ величайшимъ уваженіемъ, называя его «священнымъ» (*ἱερός*—р. 19 прим.; р. 39—*ἐρμην.*; р. 54 прим.;—р. 360 прим., р. 361 прим.); «святѣйшимъ» (*ἀγιώτατος*—рр. 343.344. 361. 363.718), «божественнымъ» (*θεῖος*—р. 77. 360), «мудрѣйшимъ» (*σοφώτατος*—р. 214. 243), «величайшимъ критикомъ» (*κριτικώτατος*—р. 77), издатели Пидаліона всетаки не безъ критики отно-

сятся къ его трудамъ и не всегда принимаютъ его мнѣнія.—Такъ напр. въ примѣч. (3) къ 17 ап. прав. (р. 19) они говорятъ; «Если же сборникъ законовъ (*νομιόν*) Фотія—IX т. 29 гл.—(*Σύντ.* I р. 211), которому слѣдуетъ Вальсамонъ, и говоритъ, что чтець, вступивши во 2-й бракъ или въ бракъ съ лицомъ, воспрещеннымъ законами, остается въ своей степени, только не возводится въ высшую, то настоящее Апост. прав. и прав. Вас. В. всетаки должны имѣть больше силы, чѣмъ внѣшніе законы..... священный же Фотій, продолжаютъ они, имѣлъ въ этомъ сочиненіи первую цѣлю сокращеніе просто новеллы, а не свящ. правилъ». Равнымъ образомъ, пользуясь въ широкихъ размѣрахъ толкованіями Вальсамона и относясь къ нему, по ихъ собственнымъ словамъ (предисл. стр. 11 прим. 2 къ стр. 10), съ уваженіемъ, они въ то же время вступаютъ съ нимъ и въ полемику, исправляя его въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ, по ихъ мнѣнію, отступаетъ отъ истины и гдѣ противорѣчитъ самому себѣ¹⁾, употребляя обыкновенно при этомъ такіа

¹⁾ „О достоинствѣ толкованій Вальсамона, говорятъ издатели Пидалиона (предисл. стр. 11 прим.), мы сами не будемъ говорить изъ уваженія къ этому мужу, хотя и часто исправляемъ его въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ отступаетъ отъ истины и гдѣ противорѣчитъ самому себѣ; но пусть свидѣтельствуетъ за насъ—Іоаннъ Китрскій. Вальсамонъ, говоритъ I. Китрскій въ своихъ отвѣтахъ Кавасиллѣ, старался проникнуть въ точный смыслъ опредѣленій законовъ и канонныхъ; но сочиненія его по вопросамъ каноническимъ и гражданскимъ не всегда представляются точными: по видимому, по забвенію и недосмотру въ нихъ допускаются странности, обнаруживающіяся сами собою. Еще при жизни его я слыхалъ отъ многихъ законниковъ въ Константинополѣ опроверженія его мнѣній, какъ несправедливыхъ..... Короче

выражения: «*καθώς οὐκ ὀρθῶς λέγει ὁ Βαλσαμών*» (р. 28 прим.; 265 прим.) или «*ὄχι καθὼς οὐκ ὀρθῶς τὸ ἐνάντιον λέγει ὁ Βαλσαμών*» (р. 391. прим.) или «*καθὼς οὐ καλῶς ἤρμηνευσεν ὁ Βαλσαμών*» (р. 100—*ἔρμην.* къ 74 ап. пр.) или «*ὄχι ὡς λέγει τὸ ἐνάντιον ὁ Βαλσαμών*» (р. 100 прим.), хотя нельзя не замѣтить, что издатели Пидалиона иногда несправедливо обвиняютъ Вальсамона въ неправильности его толкованій, потому что судятъ иногда о немъ по одной фразѣ, взятой отдѣльно даже отъ ближайшей рѣчи, и безъ всякаго вниманія къ тому, что говорится имъ въ другихъ мѣстахъ (см. напр. прим. къ 28 ап. прав. или толков. на 74 пр. апост.)¹⁾. Но всетаки, повторяемъ, какъ къ Фотію, такъ и къ Вальсамону издатели Пидалиона относятся съ уваженіемъ, о чемъ свидѣлствуетъ между прочимъ и множество заимствованій, сдѣланныхъ изъ нихъ въ Пидалионъ.

Чтобы не быть голословными, укажемъ здѣсь въ порядкѣ страницъ Пидалиона всѣ тѣ мѣста, гдѣ дѣлаются ссылки или приводятся выдержки изъ номока-

говора: Вальсамонъ по отношенію къ Зонарѣ то же, что не-совершенное дитя къ совершенному мужу. Впрочемъ Филофей у Арменопула, Маркъ Ефесскій и Геннадій Схоларій называютъ Вальсамона мудрѣйшимъ—Вышеприведенному нами отзыву I. Китрскаго Biener (*Geschichte d. Nov. Just.* р. 216) и Mortreuil (*Hist. du dr. byz.* III р. 443) мало придають значенія, объясняя его личнымъ соревнованіемъ и нѣкоторымъ пристрастіемъ къ знаменитому канонисту—современнику. Кромѣ того, отзывъ этотъ, есть основаніе, какъ мы замѣтили выше, приписывать не I. Китрскому, а другому младшему современнику Вальсамона—Болгарскому архіеп. Димитрію Хоматіану.

¹⁾ См. Чтен. въ общ. любит. духов. просв. 1887 г. 2-е полугод. стр. 369 и 1888 г. 1-е полугод. стр. 434.

нона Фотія и толкованій на него Вальсамона, не приводя здѣсь самага содержанія этихъ мѣстъ ¹⁾, такъ какъ это заняло бы слишкомъ много мѣста, и ограничимся только указаніемъ страницъ и отдѣловъ Пидаліона ²⁾ и тѣхъ главъ и титуловъ номоканона, откуда сдѣланы эти заимствованія.

Итакъ въ слѣдующихъ мѣстахъ Пидаліона цитуются разсматриваемый нами памятники:

Правила Апостольскія.

Πηδάλιον. р. 3—4. **Υποσημείωσις.*—Здѣсь сдѣлана ссылка на номоканонъ Фотія I. 31. (*Σύνταγμα*—I. р. 70) и дальше приводится маленькая выдержка изъ 123 нов. (гл. 19) почти буквально по толков. Вальсамона на 31 гл. I т. номок. (р. 71).

— р. 8. *Ἑρμηνεία* на 6 ап. прав.—Здѣсь приводится сущность 2 пост. I т. Нов. и при этомъ дѣлается ссылка на номок. Фотія VIII. 13 (р. 158); здѣсь же потомъ дѣлается ссылка на 13. 14 и 15 гл. I т. III кн. Василикъ и на 68 нов. Льва, очевидно, по толков. Вальсам. на вышеуказанную главу номок. (р. 159), такъ какъ вышеупомянутыя мѣста приводятся въ этомъ толкованіи Вальсамона.

— р. 18—19. **Υποσημείωσις.*—Ссылка на номоканонъ XIII. 5 (р. 305. 308).

— р. 19.—**Υποσημ.*—Ссылка на номоканонъ IX.

¹⁾ Переводъ нѣкоторыхъ мѣстъ Пидаліона, гдѣ цитуются толкованіе Вальсамона на номоканонъ и на церковныя правила, сдѣланъ нами въ нашемъ сочиненіи: „Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія“—стр. 300—309.

²⁾ Пользуясь указанными здѣсь страницами Пидаліона, всякій желающій самъ можетъ отыскать всѣ эти мѣста въ Пидаліонѣ.

29 (р. 211) и толкованіе Вальсамона, гдѣ говорится о двубрачныхъ чтецахъ.

— р. 21. **Υποσημ.*—Ссылка на номок. IX. 34 (р. 226), по которому приводятся здѣсь постановленія Код. и Нов. относительно поручительствъ клириковъ.

— р. 24. **Ερμηγ.*—Приводится толков. Вальсамона на номок. IX. 25 (р. 190).

— р. 24. **Υποσημ.*—Сдѣлана ссылка на номоканонъ XIII. 18, но приводится мѣсто изъ толков. Вальсамона на указанную главу номок. (р. 317).

— р. 28. **Υποσημ.*—Ссылка на номок. IX. 6 (р. 180) въ подтвержденіе того, что рѣшенія преторіанскихъ префектовъ, императора, синклита и патріарха не подлежатъ апелляціи.

— р. 30. **Συμφωνία.* 1 гл. 1 т. III кн. Василикъ (=14 пост. 3 т. 1 кн. Код.) приводится по номок. IX. 10 и толкованію Вальсамона (р. 183—184).

— р. 31. **Υποσημ.*—Приводится сущность хрисовулла Исаака Комнина (1057—1059) и пост. патр. Николая Грамматика, вѣроятно, на основаніи толков. Вальсам. на номок. I. 34 (р. 75—76), гдѣ приведены эти постановленія.

— р. 35. **Ερμηγ.* Приводятся почти буквально по номок. IX. 9 и толков. Вальсамона (р. 182. 183) гражданскія постановленія о несправедливыхъ отлученіяхъ.

— р. 39. **Ερμηγ.*—Ссылка на номок. IX. 11.

— р. 41—42. **Υποσημ.*—Приводятся гражданскія постановленія по номок. VIII. 8.

— р. 42—43. **Συμφ.*—21 и 17 пост. 2 т. I кн. Код. приводятся по номок. II. 2 (р. 108).

— р. 43. **Συμφ.* 3 пост. 2 т. Нов. приводится по номок. II. 1 (р. 104).

— р. 43. *Υποσημ.—Ссылка на номок. II. 2 (р. 108).

— р. 46. *Ερμην. 3 пост. 2 т. Нов. приводится буквально по номок. Ф. X. 5 (р. 240).

— р. 48. Συμφ.—34 пост. 4 т. I кн. Код. приводится почти буквально по номок. IX. 27 (р. 202) и 2 пост. 1 т. Нов. по номок. IX. 39 (р. 231).

— р. 49. *Υποσημ.—131 нов. (гл. 12) Юстин. приводится по толков. Вальсам. на номок. II. 1 (р. 87); дальше дѣлается ссылка на номок. IX. 27. (р. 204) и толков. Вальсам. (р. 205), откуда приводятся буквальные выдержки.

— р. 72—*Υποσημ.—1 пост. 7 т. 9 кн. Код. приводится буквально по номок. IX. 36 (р. 227).

— р. 77. *Υποσημ.—3 гл. 1 т. I кн. Васил. (=3 пост. 1 т. I кн. Код.), 22 гл. того же тит. и кн. (=6 пост. 5 т. I кн. Код.), 23 гл. (=8 пост. 5 т. I кн. Код.), послѣдн. положеніе 27 гл. (16 пост. 5 т. I кн. Код.) и 5 пост. 1 тит. Нов. (нов. 42 гл. 1) приводятся буквально по номок. XII. 3 (р. 266), цитаты же Василикъ взяты изъ толков. Вальсамона (р. 267).

— р. 79. *Ερμην.—1 пост. 1 т. Нов. приводится по номок. I. 8 (р. 46).

— р. 79. *Υποσημ.—17 пост. 1 т. Нов. (137 нов. =III кн. Вас. т. 1 гл. 8) приводится почти букв. по номокан. I. 8 (р. 47).

— р. 85—86.—*Υποσημ.—3 фр. 8 т. 48 кн. Диг. и 8 фр. 2 т. IX кн. Диг. приводятся букв. по номок. IX. 25 (р. 198).

— р. 98.—*Υποσημ.—16 фр. 19 т. 48 кн. Диг. приводится буквально по номок. II. 2 (р. 111); 8 (9) фр.

13 т. 48 кн. Диг. приводится по номок. II. 2. (р. 112); дальше 1 и 2 пост. 2 т. Нов., 4 фр. 2 т. 10 кн. Диг., 17 пост. 2 т. 1 кн. Код., 1 фр. 4 т. 48 кн. Диг. и 1 гл. 36 т. 60 кн. Васил. приводятся почти буквально по номок. II. 2. (р. 108—110) и по толков. Вальсамона (р. 110—111).

— р. 102. — *Υποσημ.* 1 гл. 1 т. 21 кн. Васил. приводится буквально по толков. Вальсам. на номок. IX. 2 (р. 178); дальше на той же стр. въ томъ же примѣч. — 21 пост. 5 т. 1 кн. Код. приводится букв. по номокан. IX. 2. (р. 178).

— р. 103. *Συμφ.* — Ссылка на номок. IX. 2 (р. 178).

— р. 108. *Υποσημ.* — 9. 10 и 11 нов. Льва Фил. приводятся почти буквал. по толков. Вальс. на номок. I. 36 (р. 77).

— 36 пост. 3 т. 1 кн. Код. и 2 пост. 1 т. Нов. приводятся буквально по номок. I. 36 (р. 77).

— Буквально приводится толков. Вальсам. на номок. I. 36. (р. 81).

Правила 1-го вселенск. соб.

— р. 146. — *Υποσημ.* 4 (32) фр. 3 т. 1 кн. Диг. (41 гл. 1 т. 2 кн. Васил.) приводится буквально по номокан. Ф. I. 3. и толков. Вальсам. (I. р. 38—39).

Правила 2-го вселенск. соб.

— р. 161. *Υποσημ.* 29 пост. 4 т. 1 кн. Код. приводится по номок. IX. 6. (р. 180).

Правила 4-го вселенск. соб.

— р. 188. *Υποσημ.* — 7 пост. 1 т. Нов. (нов. 67) и 3 пост. 2 т. Нов. (нов. 131) приводятся буквал. по номок. III. 14. (р. 117) и XI. 1 (р. 247).

— Въ томъ же примѣч. сущность постан. Михаила Анхіала объ обычаѣ, не утвержденномъ на судѣ, приводится буквально по толков. Вальсам. на номок. I. 3 (р. 41).

— р. 194. *Ἐρηρ.*—Сущность 16 нов. Юстин. приводится, по видимому, по толков. Вальсам. на 26 гл. 1 т. номок. (р. 64).

— р. 197. *Υποσημ.*—1 фр. 2 т. 23 кн. Диг., 12 пост. 5 т. 1 кн. Код. и 35 гл. (38) т. 1 кн. I Васил. приводятся буквально по номок. XII. 13 и толков. Вальсам. (р. 271. 273).

— р. 199.—*Υποσημ.*—2 пост. 1 т. Нов. и 5 пост. 3 т. 1 кн. Код. приводятся буквально по номок. IX. 30 (р. 219. 214).

— р. 200—201.—*Υποσημ.*—Небольшая выдержка приводится буквально изъ номокан. IX. 37 (р. 229).

— р. 203. *Υποσημ.*—1 фр. т. 8 кн. 1 Диг. 1) и тит. I (§ 8) кн. II Институцій приводится буквально по номок. II. 1 (р. 89).

— р. 204. *Υποσημ.* 1 пост. 2 т. Нов. приводится буквал. по номок. XI. 1 (р. 247—248); затѣмъ дѣлается ссылка на номок. X. I. (р. 236).

— Въ томъ же примѣч. 73 фр. 1 т. 18 кн. Диг. приводится букв. по номок. II. 1 (р. 90).

— р. 205. *Υποσημ.* 42 пост. 3 т. Нов. (нуж. чит. Код.) I кн. приводится буквал. по номок. X. 1 (р. 236).

Правила 6-го всел. соб.

— р. 224. *Υποσημ.*—2 пост. 1 т. Нов. (нов. 123 гл. 14) приводится буквально по номок. IX. 29 (р. 212).

¹⁾ Въ Пидалионѣ этотъ фрагм. процитованъ не правильно.

— Тамъ же приводится 44 пост. 3 т. 1 кн. Код. букв. по номок. IX. 29 (р. 210):

— р. 232. *Συμφ.* Нов. Юстин. 123 (гл. 13) приводится по номок. Ф. I. 28 и толков. Вальсамона (р. 66).

— р. 232. *Υποσημ.*—Ссылка на номок. I. 30, причемъ приводится сущность 3 нов. Юст., мѣсто которой въ Василикахъ—гл. 1 т. 2 кн. III, очевидно, указано по толков. Вальсам. на вышеозначенную главу номок. (р. 69).

— р. 246. *Υποσημ.*—3 пост. 2 т. Нов. приводится букв. по номок. III. 14 (р. 118).

— р. 267. *Ἐρωτην.*—Ссылка на номок. XIII. 21 (р. 322).

— р. 273. *Υποσημ.*—35 фр. 1 т. 18 кн. Диг. (слѣд. чит. 4 фр. 2 т. 10 кн. Диг.)¹⁾ приводится по номок. IX. 25. (р. 197).

— р. 275. *Υποσημ.*—2 фр. (3) т. 8 кн. 48 Диг. приводится по номок. IX. 25 (р. 197—198).

— р. 279. *Υποσημ.*—Цитируется Фотій.

— р. 295. *Υποσημ.*—14 гл. 2 т. XXIV кн. Васил. приводится почти буквально по толков. Вальсам. на номок. XIII. 21 (р. 324).

— р. 300. *Υποσημ.*—117 нов. (гл. 11) буквально приводится по номок. XIII²⁾ 3 (р. 293—294), и по

¹⁾ Издатели Пидаліона перепутали цитаты, очевидно, потому, что оба эти цитата стоятъ въ номок. Ф. непосредственно одинъ за другимъ: одинъ (4 фр.....) предъ выдержкой, которая приводится въ Пидаліонѣ, а другой (35 фр.....) послѣ, относящійся къ слѣдующему постановленію; издатели же Пидаліона этотъ послѣдній цитатъ по ошибкѣ отнесли къ предшествующему постановленію.

толков. Вальс. на эту гл. указывается мѣсто этой новеллы въ Василикахъ—XXVIII кн. т. 7.

— р. 303. *Упоσημ.—Ссылка на номок. XIII. 18 и толков. Вальсамона (р. 317).

Правила 7-го вселенск. соб.

— р. 323. *Упоσημ.—3 пост. 2 т. Нов. приводится по номок. I. 2 (р. 36).

— р. 338. *Упоσημ.—2 пост. 1 т. Нов. и 38 пост. 3 т. 1 кн. Код. приводятся—первое—почти букв., а второе—букв. по номок. XI. 4 (р. 257) и гл. 1 (р. 248).

— р. 340. Συμφ. 2 пост. 1 т. Нов. приводится буквально по номок. XI. 1 (р. 251).

Правила соб. перво—второго.

— 350. *Упоσημ. 13 пост. 1 т. Нов. приводится почти букв. по номок. XI. 3 (р. 254).

— р. 351. *Упоσημ.—13 пост. 1 т. Нов. приводится буквально по номок. XI. 1 (р. 248).

— Тамъ же 123 нов. (гл. 38) приводится по номок. XI. 1 (р. 251), и по Вальсамону (р. 252) указывается ея мѣсто въ Василикахъ—IV кн. 1 тит.

— Въ томъ же примѣч. сдѣлана ссылка на 118 нов. Юстин. по толков. Вальсам. на номок. XIII. 5 (р. 306).

— р. 359. *Упоσημ.—1 пост. 1 т. Нов.—(6 Юст. нов.) и 7 пост. 1 т. Нов. (67 нов.) приводятся по номок. VIII. 2 (р. 150—151).

— Здѣсь же излагается сущность нов. Мануила Комнина объ отлучкахъ епископовъ, вѣроятно, на

основ. толков. Вальсам. на 2 гл. VIII т. номок. (р. 153).

Правила соб. Неокесарійскаго.

— р. 389. *Ермвр.*—2 полож. 1 гл. 7 т. XXXI кн. Василикъ приводится по толков. Вальсам. на номок. IV. 10 (р. 124).

— р. 389. *Упоσημ.*—Сущность 10 фр. 3 т. XLI кн. Диг. и 26 фр. 16 т. L кн. Диг. приводится буквально по номок. IV. 10 (р. 124).

Правила соб. Сардикійскаго.

— р. 447. *Упоσημ.*—Сущность 41 гл. 1 т. II кн. Васил. приводится по толков. Вальсам. на номок. I. 3 (р. 39).

Правила соб. Кареагенскаго.

— р. 448. *Упоσημ.*—Нѣсколько постановленій изъ Василикъ приводятся по толков. Вальсам. на номок. X. 8 (р. 245—246).

— р. 515. *Упоσημ.*—32 пост. 3 т. 1 кн. Код. приводится по номок. IX. 1 (р. 167—168).

Правила Григорія Неокесарійскаго.

— р. 557. *Упоσημ.*—Содержаніе 2 т. 6 кн. Код. и 2 т. 47 кн. Диг. приводится буквально по номок. IX. 27 (р. 204).

— Въ томъ же прим. 1 гл. 27 т. 60 кн. Васил. приводится буквально по толков. Вальс. на номок. IX. 33 (р. 225).

— Въ томъ же прим. 2 фр. 16 т. 47 кн. Диг. приводится букввал. по номок. IX. 33 (р. 225).

Правила Василя В.

— р. 623. *Υποσημ.* 23 т. 7 кн. (60) Васил. (= 12 т. 47 кн. Диг.) приводится букввал. по номок. IX. 27 (р. 207).

— Въ томъ же примѣч. 7 т. 11 кн. Диг. (нуж. чит. 13 т. 48 кн.) приводится букввал. по номок. IX. 27 (р. 207).

— Тамъ же приводится одно замѣчаніе буквально изъ толков. Вальсам. на номок. IX. 27. (р. 209).

Итакъ, по нашему изслѣдованію, около сотни мѣстъ въ Пидаліонѣ приводится по номоканону Фотія съ толкованіемъ Вальсамона, при чемъ болѣе 70 мѣстъ и почти всѣ буквально приводятся по номоканону Фотія, и около 25 мѣстъ—по толкованію Вальсамона на номоканонъ Фотія; и почти во всѣхъ этихъ мѣстахъ цитруется, нужно замѣтить, номоканонъ Фотія, и только сравнительно въ очень немногихъ (р. 24. 49. 108. 303. 359 и 623) цитруется толкованіе Вальсамона на номоканонъ, хотя во многихъ мѣстахъ, гдѣ процитованъ номоканонъ Фотія, не только указывается мѣсто въ Василикахъ извѣстнаго Юстиніанова законоположенія по толкованію Вальсамона, но даже и самый текстъ законоположенія приводится по тому же толкованію. Слѣдовательно издатели Пидаліона, цитуюя номоканонъ Фотія, часто разумѣютъ здѣсь и толкованіе на него Вальсамона¹⁾.

¹⁾ Небольшое сравнительно употребленіе составители Пидаліона сдѣлали, какъ видно, изъ толкованій Вальсамона на номоканонъ Фотія, но за то въ очень обширныхъ размѣрахъ они воспользовались толкованіями Вальсамона на церковныя правила, которыя только цитуются здѣсь около 150 разъ (нѣкоторыя изъ этихъ мѣстъ указаны въ нашемъ сочиненіи:

Кромѣ самаго Пидаліона, ссылки на номок. Фотія съ толков. Вальсамона составители Пидаліона дѣлаютъ въ подтвержденіе разныхъ каноническихъ положеній и въ особомъ предисловіи—«о священныхъ правилахъ вообще» и въ примѣчаніяхъ къ этому предисловію, гдѣ составители Пидаліона указываютъ общія свойства правилъ и высказываютъ свои каноническіе принципы, проводимые потомъ въ книгѣ. Такъ—въ указанномъ предисловіи (*Πηδαλιον*. 1864. σ. ιη'—ιθ'.) буквально по номоканону Фотія и толкованію Вальсамона приводится нѣсколько законоположеній—«что церковныя правила, изданныя и утвержденныя святыми 7 соборами, должны имѣть силу гражданскихъ законовъ, потому что ученія указанныхъ св. соборовъ мы принимаемъ, какъ Св. Писаніе, и каноны соблюдаемъ, какъ законы» (—2 гл. 3 т. 5 кн. Васил. букввал. по толков. Вальсам. на номок. Ф. I. 2 р. 36—37), при чемъ приводится и объясненіе

„Толков. Вальсам. на номок. Ф.“—стр. 301—309), при чемъ болѣе 40 разъ въ *ἐπιτηδεύματα*, разъ 6 въ *συμφωνία* и всего больше въ *ὑποσημειώσεις* (—подстрочныхъ примѣчаніяхъ); но въ Пидаліонѣ, нужно замѣтить, встрѣчается еще много и такихъ толкованій, гдѣ Вальсамонъ не процитованъ; и въ которыхъ однако замѣтно вліяніе Вальсамоновыхъ толкованій или въ изложеніи самаго правила, или въ дополнительныхъ мысляхъ, или въ пониманіи нѣкоторыхъ выраженій оригинальнаго текста.—Сюда напр. относятся толкованія на 10. 30 и 40 ап. прав., 24 пр. 4 всел. соб., 53 и 80 пр. Трул. соб., 3 пр. 7 всел. соб. и много другихъ. Изъ другихъ сочиненій Вальсамона не мало выдержекъ въ Пидаліонѣ приводится изъ отвѣтовъ Марку Александрійскому.—(См. напр. стр. 94. 95. 105. 149. 225. 246. 249. 250. 253. 293. 305. 313. 365. 432. 435. 475. 716 и друг.)

Вальсамона изъ толкованія на указанную главу номок. (р. 37), что подь «утвержденными» правилами разумѣются правила помѣстныхъ соборовъ и св. отецъ, утвержденныя вселенскими соборами;—далѣе— «что правила семи соборовъ должны имѣть силу и ученія ихъ (дол. б. принимаемы) какъ св. Писаніе» (3 пост. 2 т. Нов. букв. по номок. Ф. I. 2. р. 36); —«что прагматическія санкціи, противорѣчащія правиламъ, не дѣйствительны» (1 кн. Код. т. 2 пост. 12 букв. по номок. Ф. I. 2 р. 36);—«что правила, изданныя и утвержденныя императорами и св. отцами, принимаются, какъ Св. Писаніе. Законы же приняты или составлены только императорами и поэтому не имѣютъ преимущества ни предъ Св. Писаніемъ, ни предъ правилами» (—букв. изъ толков. Вальсам. на 2 гл. I т. номок. Ф.—р. 38.). Равнымъ образомъ и въ примѣчаніяхъ къ этому предисловію (*Πηδαλιον* 1864. σ. ις'), какъ мы замѣтили выше, приводится нѣсколько положеній по номок. Ф. и толков. Вальсамона,—такъ 4 полож. изложено буквально по номок. Ф. I. 4 (р. 42); полож. 7 составлено на основаніи толков. Вальсамона на 2 гл. I т. номок. (р. 36—37); полож. 8 и 13 составлены на основаніи толков. Вальсамона на 3 гл. I т. номок. (р. 39).

Итакъ всѣ указанныя нами мѣста Пидалиона, гдѣ сдѣланы заимствованія изъ номоканона Фотія съ толкованіемъ Вальсамона, свидѣтельствуютъ о томъ обширномъ употребленіи, какое издатели Пидалиона сдѣлали изъ номоканона Фотія и толкованій Вальсамона. А такъ какъ Пидалионъ служитъ въ настоящее время канонизованнымъ практическимъ руководствомъ греческой церкви, куда приняты толкованія, только

приложимыя къ современной церковной жизни Греціи, то указанные нами заимствованія, съ другой стороны, свидѣтельствуютъ и о томъ, что какъ номоканонъ Фотія, такъ и толкованія Вальсамона до сихъ поръ слѣдовательно не утратили своего практическаго значенія въ православной церкви греческой, ¹⁾ что подтверждаетъ и письмо эконома и хартофилакса великой церкви къ барону Розенкампфу. — Экономъ Константинопольскаго патріарха, отвѣчая Розенкампфу на нѣкоторые предложенные имъ вопросы, между прочимъ пишетъ: «Въ патріархіи Константинопольской принята также и эта книга (т. е. Пидаліонъ) и причисляется къ древнимъ номоканонамъ, изъ которыхъ она составлена и которыми пользовалась православная церковь и прежде Пидаліона и теперь. Это — номоканонъ Фотія съ толкованіями Вальсамона и номоканонъ М. Властаря, которые мы называемъ преимущественно номоканонами и даже метафорически—*πηδάλιον*. ²⁾»

Что номоканонъ Фотія съ толкованіемъ Вальсамона до сихъ поръ не утратилъ своего значенія въ греческой церкви, такъ объ этомъ свидѣтельствуетъ, наконецъ, и Синтагма Ралли и Потли (изд. въ 1852 г.), въ которую, какъ въ полное собраніе источниковъ права восточной церкви, вошелъ цѣликомъ и номоканонъ Фотія съ толкованіемъ Вальсамона. Фо-

¹⁾ Это, какъ мы выше замѣтили, утверждаетъ и Цахаріэ. — Die griech. Nomokan. p. 17.

²⁾ Wiener.—De collect. canon. eccl. gr. p. 40—41. Рѣчь Н. Крылова:—Объ историческомъ значеніи римскаго права въ области наукъ юридическихъ.—См. Актъ Москов. университета. 1838 г. стр. 47.

тій послужилъ авторитетомъ для издателей Синтагмы какъ относительно счисленія правилъ, такъ и относительно состава каноническаго кодекса Восточной церкви. Такъ въ предисловіи къ 3 т. Синтагмы (стр. 5—6) издатели говорятъ, что за главное счисленіе правилъ (въ частности Кареаг. соб.) они приняли счисленіе Фотіево. Въ предисловіи же къ 4 т. Синтагмы (стр. 2—3) издатели говорятъ, что помѣщаютъ въ немъ послѣ каноническихъ посланій на авторитетъ Фотія и его толкователей и что на авторитетъ Пидаліона. Такъ напр. на авторитетъ Фотія ими принято посланіе Тарасія патр. Константинопольскаго, такъ какъ это посланіе упоминается въ номоканонѣ (т. I гл. 24.) и помѣщено въ Синтагмѣ непосредственно послѣ правилъ 7-го вселенскаго собора.

Толкованія Вальсамона, пользуясь высокимъ авторитетомъ въ греческой церкви до настоящаго времени, не лишены этого авторитета и въ русской церкви, гдѣ они всегда пользовались авторитетомъ, неоднократно получая одобреніе высшей церковной власти православной русской церкви въ качествѣ руководящихъ толкованій при рѣшеніи разныхъ канонико-юридическихъ вопросовъ¹⁾, что объясняется отчасти и близкимъ отношеніемъ номоканона Фотія съ толкованіями Вальсамона къ нашей Кормчей²⁾. Не говоря

¹⁾ См. предисловіе къ русскому переводу толкованій на правила. Изд. Моск. Общ. люб. дух. просв. 1876 г. стр. 9—10.

²⁾ Отношеніе различныхъ мѣстъ номоканона Фотія и толкованій на него Вальсамона къ соотвѣтствующимъ мѣстамъ нашей печатной Кормчей будетъ показано (во 2 ч.) въ нашемъ русскомъ переводѣ номоканона Ф. съ комментариемъ Вальсамона.

уже о 1-й части нашей Кормчей книги, заключающей въ себѣ текстъ церковныхъ правилъ, составляющихъ каноническую часть номоканона Фотія,—и о 44 гл. (во 2 ч. Кормчей), представляющей собою буквальный переводъ многихъ мѣстъ изъ гражданской части номоканона Фотія, наша Кормчая вообще по характеру своего содержанія вполне соотвѣтствуетъ номоканону Фотія съ комментариемъ Вальсамона, такъ какъ, кромѣ 44 гл., буквально заимствованной изъ номоканона Фотія, въ ней приводится также сборникъ въ 87 главъ (гл. 42), представляющій собою извлечение изъ 12-ти новеллъ Юстиніана — постановленій касательно дѣлъ церкви съ удержаніемъ подлинныхъ выраженій текста;—эклога Льва и Константина (гл. 49), составленная на основаніи всѣхъ 4-хъ частей Юстиніанова законодательства;—Прохиронъ Василія Македонянина (гл. 48), содержаніе котораго заимствовано изъ того же Юстиніанова законодательства (изъ всѣхъ 4-хъ его частей);—новеллы позднѣйшихъ византійскихъ императоровъ (гл. 43 и 52) и постановленія Константинопольскихъ патріарховъ (гл. 51).—То же Юстиніаново законодательство въ извлеченіи, новеллы позднѣйшихъ византійскихъ императоровъ и постановленія Константинопольскихъ патріарховъ заключаетъ въ себѣ и номоканонъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона, слѣдовательно, если признается значеніе Кормчей для русскаго каноническаго права и отчасти для канонической практики русской церкви ¹⁾, то нель-

¹⁾ Вопросъ о практическомъ значеніи Кормчей Книги въ православныхъ славянскихъ Церквахъ и въ частности въ Русской церкви въ настоящее время сравнительно довольно

зя отрицать такого же значенія и за номоканономъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона.

Въ началѣ 17 в. толкованія Вальсамона и номоканонъ Фотія пользовались уже общеизвѣстностью въ средѣ людей духовнаго чина, управляющихъ дѣлами церкви, какъ книги очень полезныя для уразумѣнія церковныхъ правилъ. Такъ въ предисловіи ко 2-му Кіевскому изданію Номоканона, печатаемаго при Большомъ Требникѣ, — Захаріи Копыстенскаго (1624 г.) между прочимъ читаемъ. «Есть убо Номоканонъ сей краткое собраніе канонѡвъ и разсужденій святыхъ отецъ: наставникъ и учитель духовникомъ, кающымъ же ся есть врачбница: комуждо сія книжица есть удобостыжательна. А иже совершеннѣе хошуть уразумитися и увѣдати каноны, да стяжутъ книги правилъ всѣхъ, сирѣчь, книгу преподобнаго Іоанна Зонара, иже соборныя и помѣстныя и отцовъ святыхъ истолкова каноны: книгу блаженнѣйшаго Θεодора Балсамона, патріархи антїохійскаго, иже совершеннѣе истолкова вся каноны: при семъ и Номоканонъ православнаго и блаженнаго Фотіа патріархи константинопольскаго: такожде книгу преподобнаго въ іеромонасехъ Матѡея, иже по составѣхъ правила разумно собравъ состави...¹⁾» Приобрѣтеніе и изученіе номоканона Фотія и толкованій Вальсамона вмѣстѣ

обстоятельно разсмотрѣнъ въ новѣйшемъ изслѣдованіи сербскаго ученаго юриста Tshedomilj Mitrovits: *Nomokanon der slavischen morgenländischen Kirche oder die Kormtschaja Kniga*. 1898. S. 54—59.

¹⁾ А. Павловъ. „Номоканонъ при Больш. Требникѣ.“ Изд. 1872 г.—стр. 11—12; 222; новое изд. 1897 г. стр. 57—58. 484.

съ другими вышеупомянутыми книгами—толкованіями на правила Зонары,—Синтагмой М. Властаря и др. поставляемо было въ XVII в. даже въ непремѣнную обязанность кандидатовъ епископства и священства: «и да не поставляется епископъ или іерей, паче же духовный отецъ, читаемъ далѣе въ предисловіи къ номоканону—Захаріи Копыстенскаго,—аще сихъ книгъ (вышеперечисленныхъ) не стяжетъ, и отъ нихъ разумленъ не обрѣтается¹⁾».» Объ употребленіи у насъ на Руси въ XVII в. номоканона Фотія съ толкованіями Вальсамона свидѣтельствуется между прочимъ сохранившійся отъ того времени рукописный переводный славянскій экземпляръ этого памятника, хранящійся теперь въ Московской Синодальной библиотекѣ подь № 226;²⁾—въ настоящемъ случаѣ для насъ особенно важно то, что переводъ этотъ имѣлъ характеръ оффиціальныи, такъ какъ предпринятъ былъ «по благословенію великаго господина, святѣйшаго Кирь

¹⁾ Тамъ же.—Изд. 1872 г. стр. 222—223; изд. 1897 г. стр. 484.

²⁾ Рукопись эта озаглавляется такъ: „Правила св. Апостолъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. Отецъ, Номоканонъ Фотія съ толкованіями Вальсамона, собраніе правилъ М. Властаря и Константина Арменопула“ (см. „Синтагма М. Властаря.“ О. Ильинскаго.—стр. 218 прим. 1). Къ сожалѣнію, мы при всемъ своемъ желаніи не имѣли возможности посмотрѣть этотъ памятникъ, такъ какъ на ходатайство Совѣта Казанской Духовной Академіи о высылкѣ намъ этого памятника для пользованія управленіе Москов. Синодальной библиотеки отказало выслать его намъ, какъ памятникъ въ высшей степени замѣчательный.—Поэтому мы въ данномъ случаѣ вынуждены ограничиться сообщеніемъ свѣдѣній относительно этого памятника, заимствованныхъ въ вн. о. Ильинскаго. „Синтагма М. Властаря.“

Адріана Архієпископа и всяя Руси и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха ¹⁾.)» Вновь переведенная книга положена была «во святой величїи первопрестольной патріаршестїи Церкви того ради, да еже бы печатнымъ тисненіемъ издати ²⁾.)» Слѣдовательно намѣреніе издать переводъ номоканона Фотія съ комментариемъ Вальсамона служить показателемъ и цѣли этого перевода;—цѣль, очевидно, преслѣдовалась та, чтобы книга, могущая служить важнымъ практическимъ руководствомъ въ рѣшеніи разныхъ церковныхъ вопросовъ, имѣла какъ можно большее распространеніе.

Объ употребленіи номоканона Фотія съ толкованіями Вальсамона въ русской церкви въ 18 и даже въ нынѣшнемъ столѣтіи свидѣтельствуютъ указы Св. Синода, изъ которыхъ видно, что въ частныхъ случаяхъ Св. Синодъ обращается къ толкованіямъ Вальсамона на номоканонъ Фотія.—Такъ въ 1765 г. (Авг. 17 проток. № 47) Св. Синодъ ссылается на Вальсамона (толков. на 2 гл. XIII т. номок. *Σύντ. Ράλλης I. 279*) по вопросу о нерасторженіи брака въ томъ случаѣ, когда свекоръ по насилію учинилъ кровосмѣшеніе съ своей невѣсткой,—женой сына ³⁾). А въ 1864 г. Св. Синодъ разрѣшаетъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ о дозволительности второбрачнымъ или женатымъ на вдовицѣ оставаться въ низшихъ церковно-служительскихъ должностяхъ на

¹⁾ Синтагма М. Властара. Ильинскаго. стр. 219.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Предисловіе къ русскому переводу толкованій на правила.—стр. 10.

основаніи толкованія Вальсамона на 18 ап. прав. ¹⁾ (проток. Св. Синода 1864 г. Янв. 22. № 221). ²⁾ На Вальсамоновомъ мнѣніи здѣсь основывается рѣшеніе и епархіальнымъ начальствомъ (Преосвященнымъ Казанскимъ Афанасіемъ) и Св. Синодомъ. Итакъ представленные случаи ³⁾ показываютъ, что толкованія

¹⁾ Въ толкованіи на 18 ап. пр. Вальсамонъ не рѣшаетъ этого вопроса, а только въ поясненіе правила дѣлаетъ ссылку на 29 гл. 9 т. „настоящаго собранія“ (т. е. номоканона), гдѣ и рѣшается этотъ вопросъ. Значитъ вопросъ о дозволительности второбрачнымъ или женатымъ на вдовицѣ оставаться въ низшихъ церковно-служительскихъ должностяхъ разрѣшенъ, вѣрнѣе сказать, на основаніи толков. Вальсамона на номоканонъ Фотія.

²⁾ См. Печатное письмо къ А. С. Павлову. А. Лаврова. 1876 г. стр. 26—27.

³⁾ Къ сожалѣнію, указы Св. Синода, которые составляютъ дополненіе Дух. Регламента и служатъ послѣ него главнымъ источникомъ дѣйствующаго права русской церкви, до сихъ поръ остаются въ разсѣянномъ видѣ; и теперь еще нѣтъ оффиціального систематическаго собранія дѣйствующихъ указовъ Св. Синода. Многіе изъ нихъ не вошли не только въ „Сводъ“, но и въ „Полное собраніе законовъ російской имперіи,“ другіе съ самаго начала получили и до сихъ поръ сохраняютъ характеръ „конфиденціальныхъ“ распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія; наконецъ, тѣ церковно-юридическія нормы, которыя при отсутствіи полнаго кодекса церковныхъ законовъ по необходимости должна обильно вырабатывать себѣ сама церковно-административная и судебная практика, могутъ только случайно и отрывочно дѣлаться извѣстными лицу, не стоящему непосредственно у дѣль. (См. Бердниковъ. Краткій курсъ церк. права. стр. 2;— „Нѣсколько словъ по поводу рецензій на изслѣдованіе проф. А. С. Павлова о 50-й—гл. Кормчей книги.“ 1891. Стр. 70. Павловъ.—50-я гл. Кормчей книги. стр. 1—2). Въ виду всего этого мы лишены были возможности прослѣдить по синодальнымъ постановленіямъ вопросъ о практическомъ примѣненіи у насъ

Вальсамона на номоканонъ Фотія имѣють одобреніе высшей церковной Власти, не только греческой, но и русской церкви въ качествѣ руководящихъ толкованій. «Можетъ быть нынѣ, скажемъ словами проф. А. Лаврова (впослѣдствіи Архіеп. Литовскаго Алексія—теперь уже покойнаго), практики Св. Синода обращаются къ толкователямъ (здѣсь разумѣются между прочимъ и толкованія Вальсамона) и къ печатной Кормчей и не столь часто, какъ было прежде до изданія «Книги Правиль» и какъ желательно и нужно было бы это и послѣ изданія этой книги. Но дѣлается это едва ли безъ ущерба для истинно-канонической фундаментировки рѣшеній и опредѣленій высшей церковной Власти, мѣсто которой не рѣдко занимаютъ тексты свѣтскихъ кодексовъ или не фундаментированныя мнѣнія».)

Что номоканонъ Фотія съ толкованіемъ Вальсамона можетъ имѣть значеніе для русской церковной практики и въ настоящее время, такъ объ этомъ до нѣкоторой степени свидѣтельствуетъ между прочимъ и то обстоятельство, что номоканонъ Фотія съ толкованіями Вальсамона послужилъ, по изслѣдованію

номоканона Фотія съ толкованіемъ Вальсамона, по вышеупомянутые нами два случая, смѣемъ думать, не единственные, можно сказать, случайно попавшіеся на глаза, доказываютъ, что и въ настоящее время номоканонъ Фотія съ толкованіемъ Вальсамона служитъ и можетъ служить въ нѣкоторыхъ случаяхъ руководствомъ для русской церкви при рѣшеніи различныхъ канонико--юридическихъ вопросовъ.

¹⁾ Печатное письмо, къ А. С. Павлову. 1876 г. стр. 28
—29.

проф. Павлова ¹⁾), какъ мы уже замѣчали объ этомъ выше, однимъ изъ источниковъ для Номоканона при Большомъ Требникѣ. Номоканонъ же этотъ, по словамъ того же Павлова ²⁾), относится къ числу практическихъ источниковъ русскаго каноническаго права. Онъ служить, говоритъ Павловъ, ³⁾ у насъ какъ бы дополненіемъ къ Кормчей книгѣ, не рѣдко составляетъ исключительное основаніе для рѣшенія дѣлъ по синодальному и епархіальному вѣдомству и даже до сихъ поръ не потерялъ практическаго значенія, по крайней мѣрѣ,—формально и въ цѣломъ своемъ составѣ. ⁴⁾

О значеніи номоканона Фотія съ комментариемъ Вальсамона для русской канонической практики свидѣтельствуютъ также и заимствованія, сдѣланныя изъ даннаго памятника въ толкованія Преосв. Іоанна, которыя хотя и не имѣютъ каноническаго достоинства, тѣмъ не менѣе считаются весьма полезнымъ руководствомъ въ церковной практикѣ.

Между многочисленными источниками, которыми пользовался Іоаннъ при своихъ толкованіяхъ церковныхъ правилъ, номоканонъ Фотія съ толкованіемъ Вальсамона занимаетъ далеко не послѣднее мѣсто. Преосв. Іоаннъ въ своихъ толкованіяхъ, нужно за-

¹⁾ Павловъ. Номоканонъ при Большомъ Требникѣ. 1872 г. стр. 19. Новое изд. 1897 г.—стр. 11.

²⁾ Тамъ же. Изд. 1872 г. стр. 1; изд. 1897 г. стр. 64—65. 444.

³⁾ Тамъ же. Изд. 1872 г. стр. 1; изд. 1897 г. стр. 66—67.

⁴⁾ Тамъ же. Изд. 1897 г. стр. 75. 444.

мѣтить, помимо объясненія самыхъ правилъ, довольно часто по разнымъ вопросамъ приводитъ и гражданскіе законы или изъ Юстиніановыхъ сборниковъ, или изъ Василикъ, или же изъ позднѣйшаго византійскаго законодательства;—и главнымъ источникомъ для него въ этомъ отношеніи, судя по его собственнымъ цитатамъ, послужилъ именно номоканонъ Фотія съ толкованіемъ Вальсамона, откуда онъ, кромѣ постановленій гражданского законодательства, заимствуетъ иногда и постановленія Константинопольскихъ патриарховъ (см. напр. толков. на 54 пр. Трул. соб.). Заимствованные имъ отсюда законы Преосв. Іоаннъ, за рѣдкими исключеніями, излагаетъ въ довольно свободномъ перифразѣ и въ очень сокращенномъ видѣ, отсылая иногда читателя за подробностями къ бывшему у него подъ руками источнику (номокан. Фотія съ толков. Вальсамона). Буквально же по номоканону Фотія съ толков. Вальсамона приводятся въ его толкованіяхъ законы всего только, кажется, въ 5 мѣстахъ. ¹⁾ Иногда же, нужно замѣтить, —въ очень рѣдкихъ случаяхъ, Преосв. Іоаннъ дѣлаетъ

¹⁾ 1) Въ толков. на 8. пр. Вас. В. (II. 27) 13 гл. 21 т. (нуж. чит. 39) 60 кн. Васил. приводится буквально по номок. Ф. IX. 26; 2) въ толков. на 61 пр. Карѣ. соб. (II. 183) 3 гл. 137 нов. или 8 гл. I т. III кн. Васил. приводится почти букв. изъ толков. Вальсам. на номок. I. 8; 3) въ толков. на 43 пр. Трул. соб. (II. 421) 3 гл. I т. IV кн. Васил. приводится букв. по толков. Вальсам. на номок. IX. 32; 4) въ толков. на 53 пр. Трул. соб. (II. 434) 10 гл. 5 т. XXVIII кн. Васил. приводится букв. по толков. Вальс. на номок. XIII. 5; 5) въ толков. на 72 пр. Трул. соб. (II. 467) 1 фр. 2 т. 23 кн. Диг., 12 пост. 5 т. I кн. Код. и 18 пост. того же тит. и кн. приводятся букв. по номок. XII. 13.

только голыя ссылки на номоканонъ Фотія, не приводя оттуда содержания самыхъ законовъ, и ограничиваясь только подобнымъ замѣчаніемъ, что такое-то церковное постановленіе подтверждается и гражданскимъ закономъ, изложеннымъ тамъ-то;—или по такому-то вопросу смотри гражданскіе законы тамъ-то. Но случаи эти, повторяемъ, довольно рѣдки.

Чтобы видѣть, въ какой мѣрѣ Преосв. Іоаннъ воспользовался для своихъ толкованій номоканономъ Фотія съ толкованіемъ Вальсамона, укажемъ здѣсь всѣ тѣ мѣста въ его толкованіяхъ, гдѣ онъ дѣлаетъ заимствованія или ссылки на нашъ памятникъ.

Правила Апостольскія.

Толков. на 20 пр. (т. I стр. 164).—Приводится сущность гражданскихъ законовъ со ссылкой на ном. Ф. IX. 27 и 34.

— 82 пр. (I. 233).—Приводится содержаніе гражданскихъ законовъ и дѣлается ссылка на номок. I. 36.

Правила Анкирскаго соб.

— 11 пр. (I. 339).—Ссылка на номок. IX. 30, откуда приводится одно положеніе (1 гл.) 58 т. 60 кн. Васил. (=9 кн. Код. т. 13 пост. 1).

— 15 пр. (I. 345).—Ссылка на номок. X, гдѣ приводятся гражд. законы о церковной собственности.

Правила Неокесар. соб.

— 3 пр. (I. 361).—Ссылка на номок. XIII. 2.

— 6 пр. (I. 363).—Толкованіе Іоанна составлено, по видимому, подъ вліяніемъ толков. Вальсам. на номок. IV. 10.

Правила Гангрескаго соб.

— 14 пр. (I. 382).—Ссылка на номок. XIII. 14 (нуж. чит. 4) съ толков. Вальсам., гдѣ приводятся греко-рим. законы о разводахъ.

Правила Сардикійскаго соб.

— 10 пр. (I. 483).—Приводится выдержка изъ 137 нов. гл. 1 (нуж. чит. 2) или 7 гл. 3 т. (нуж. чит. 1) III кн. Васил. и дѣлается ссылка на номок. I. 23, откуда это взято.

Правила 2-го всел. соб.

— 6 пр. (I. 508).—Приводятся разныя гражд. законоположенія со ссылкой на толков. Вальс. на номок. IX. 2, гдѣ изложены эти законы.

Правила Василия В.

— 8 пр. (II. 27).—Приводится буквально гражд. законъ изъ Васил. 60 кн. 39 т. 13 гл. о различіи вольнаго и невольнаго убійства и дѣлается ссылка на номок. IX. 26.

— 9 пр. (II. 30).—Приводится содержаніе 117 нов. о разводѣ и дѣлается ссылка на номок. XIII. 4, гдѣ излагается эта нов.

— 22 пр. (II. 46).—Приводится сущность гражд. законовъ относительно даннаго вопроса и дѣлается ссылка на номок. IX. 30.

— 38 (II. 59).—Приводятся гражд. законы и дѣлается ссылка на толков. Вальс. на номок. XIII. 9.

— 55 пр. (II. 72).—Ссылка на номок. XIII. 23.

— 69 пр. (II. 76).—Ссылка на номок. IX и XIII.

Правила Карѣагенскаго соб.

— 15 пр. (II. 142—143).—Приводится сущность гражд. законовъ и дѣлается ссылка на номок. IX. 1 съ толков. Вальсамона.

— 17 пр. (II. 144).—Въ подтвержденіе приведенныхъ законоположеній дѣлается ссылка на номок. IX. 1.

— 35 пр. (II. 159).—Приводится сущность гражд. законовъ и дѣлается ссылка на номок. X.

— 61 пр. (II. 183).—Почти букв. приводится гражд. законоположеніе Василикъ (8 гл. 1 т. 3 кн. Васил.=3 гл. 137 нов.)—изъ толков. Вальсам. на номок. I. 8.

— 65 пр. (II. 186).—Въ подтвержденіе приведенныхъ законоположеній дѣлается ссылка на номок. I. 26.

— 68 пр. (II. 189).—Приводится сущность гражд. законовъ и дѣлается ссылка на номок. IX. 1. 6.

— 85 пр. (II. 208).—Приводится содержаніе гражд. законоположеній со ссылкой на номок. X. 5 съ толков. Вальсамона.

— 88 пр. (II. 211).—Въ подтвержденіе приведенныхъ положеній дѣлается ссылка на гражд. законы, приведенные въ номок. I. 5, и церков. правила, приведенныя въ номок. VIII. 19.

— 97 пр. (II. 220).—Ссылка на номок. IX. 1.

— 98 пр. (II. 221).—Ссылка на номок. VIII. 2.

— 104 пр. (II. 225).—Ссылка на толков. Вальс. на номок. IX. 1.

Правила 4-го вселен. соб.

— 3 пр. (II. 263—264).—Въ подтвержденіе церков.

правиль дѣлается ссылка на гражд. законы, приведенные въ толков. Вальсам. на номок. VIII. 13.

— 4 пр. (II. 270).—Приводятся гражд. законы и дѣлается ссылка на номок. I. 36.

— 14 пр. (II. 290).—Приводится сущность гражд. законовъ и дѣлается ссылка на номок. XII. 13.

— 15 пр. (II. 292).—Въ подтвержденіе приведеннаго положенія дѣлается ссылка на номок. I. 28.

— 18 пр. (II. 298).—Приводятся гражд. законы со ссылкой на номок. IX. 37 (съ толков. Вальсам).

— 21 пр. (II. 301).—Приводится сущность гражд. законовъ со ссылкой на номок. IX. 2.

— 22 пр. (II. 302).—Приводится содержаніе гражд. законовъ и дѣлается ссылка на номок. X. 5. съ толков. Вальсам.

— 23 пр. (II. 303).—Ссылка на номок. XI. 4.

— 24 пр. (II. 305).—Ссылка на номок. XI. 1.

— 25 пр. (II. 307).—Приводится сущность гражд. законовъ и дѣлается ссылка на номок. I. 9.

— 27 пр. (II. 310).—Приводится содержаніе гражд. законовъ изъ Василикъ и дѣлается ссылка на номок. IX. 30.

— 28 пр. (II. 315).—Ссылка на гражд. законы въ номокан. I. 5.

Правила Трулльскаго соб.

— 3 пр. (II. 350).—Приводятся гражд. законы со ссылкой на номок. IX. 29.

— 4 пр. (II. 351).—Приводится содержаніе гражд. законовъ и дѣлается ссылка на толков. Вальс. на номок. IX. 29.

— 6 пр. (II. 354).—Приводится сущность гражд. законовъ со ссылкой на номок. IX. 28 (нуж. чит. 29).

— 15 пр. (II. 373).—Въ подтвержденіе одного законоположенія дѣлается ссылка на номок. I. 23 (нуж. чит. 28).

— 31 пр. (II. 392). Въ подтвержденіе высказаннаго положенія дѣлается ссылка на номок. III. 14.

— 43 пр. (II. 421).—Приводится 3 гл. 1 т. 4 кн. Васил. изъ толков. Вальсам. на номок. IX. 32 (процитованъ у Іоанна номоканонъ).

— 44 пр. (II. 422).—Ссылка на номок. IX. 32.

— 48 пр. (II. 427).—Ссылка на номок. I. 23.

— 53 пр. (II. 434).—10 гл. 5 т. 28 кн. Васил. приводится буквал. изъ толков. Вальсам. на номок. XIII. 5 (процитованъ у Іоанна номоканонъ).

— 53 пр. (II. 435).—Ссылка на номок. XIII. 5.

— 54 пр. (II. 440).—Приводится сущность постан. патр. Сисинія о бракѣ въ 6 ст. свойства и сущность постановл. патр. Луки и импер. Мануила Комнина о бракѣ въ 7 ст. кровнаго родства со ссылкой на толков. Вальсам. на номок. XIII. 2 и 5.

— 54 пр. (II. 442).—Приводится сущность постан. импер. Мануила Комнина о дозвоительности брака въ 7 ст. свойства со ссылкой на толков. Вальс. на номок. XIII. 2.

— 63 пр. (II. 453).—Въ подтвержденіе церков. законовъ приводятся гражданскіе со ссылкой на номок. XII. 3.

— 66 пр. (II. 457).—Приводится содержаніе гражд. закона и дѣлается ссылка на номок. VII. 1.

— 72 пр. (II. 467).—Приводится фр. 1 т. 2 кн. 23 Диг., 12 пост. 5 т. 1 кн. Код. и 18 пост. того же тит. и кн. буквально по номок. XII. 13.

— 86 пр. (II. 487).—Приводится содержаніе гражд. законовъ и дѣлается ссылка на номок. XIII. 21.

— 87 пр. (II. 489).—Приводится сущность гражд. законовъ и дѣлается ссылка на номок. XIII. гл. 3 (некстати). 5.

— 98 пр. (II. 500).—Приводится сущность нов. импер. Алексѣя Комнина относительно обрученія и другіе гражданскіе законы по тому же вопросу, и дѣлается ссылка на номок. XIII. 3 (нужно чит. гл. 2 съ толков. Вальсам.), гдѣ приводятся эти законы.

Правила 7-го вселенск. соб.

— 6 пр. (II. 524).—Въ подтвержденіе приведеннаго положенія дѣлается ссылка на номок. VIII. 8.

— 9 пр. (II. 529).—Приводится сущность гражданскихъ законовъ со ссылкой на номок. XII. 3.

— 15 пр. (II. 540).—Приводится содержаніе граждан. законовъ и дѣлается ссылка на номок. XI (гл. 1).

Правила Двукратнаго собора.

— 5 пр. (II. 558).—Приводится сущность гражданскихъ законовъ и дѣлается ссылка на номок. XI. 3.

— 10 пр. (II. 564).—Приводится содержаніе граждан. законовъ и дѣлается ссылка на номок. II. 2.

Итакъ изъ представленнаго перечня видно, что въ толкованіяхъ Преосв. Іоанна около 50 ссылокъ сдѣлано на номоканонъ Фотія и около 15—на толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія. Обширное

употребленіе, какое Преосв. Іоаннъ дѣлаеть изъ номоканона Ф. съ толкованіемъ Вальсамона, показываетъ, что данный памятникъ, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ до сихъ поръ не потерялъ своей цѣнности и для русской церковной практики. Кромѣ того, во многихъ мѣстахъ толкованій Іоанна дѣлаются ссылки на гражданскіе законы и по толкованію Вальсамона на церковныя правила ¹⁾, каковыя ссылки тоже въ свою очередь говорятъ о значеніи номоканона Фотія съ толкованіемъ Вальсамона, такъ какъ гражданскіе законы, на которые здѣсь дѣлаются ссылки, составляютъ главное содержаніе номоканона Фотія съ толков. Вальсамона, и многіе изъ этихъ законовъ встрѣчаются и въ толкованіяхъ Вальсамона на номоканонъ, а если которые и опущены, такъ именно потому, что они приведены въ толкованіяхъ Вальсамона на церковныя правила, на которыя слѣдовательно нужно смотрѣть, какъ на дополненіе къ толкованію Вальсамона на номоканонъ.—на такое дополненіе, которое не слѣдуетъ совершенно опускать изъ вниманія, когда рѣчь идетъ о значеніи послѣдняго ²⁾).

Наконецъ, нельзя не обратить вниманія и на то, что за толкованіями Вальсамона на церковныя прави-

¹⁾ Напр. см. толкованія Преосв. Іоанна—на 67 ап. пр., 2 пр. Григор. Неовес., Васил. В. прав. 30. 40 и 43; Каре. соб. пр. 44. и 96; 4 всел. соб. пр. 16; Трул. соб. пр. 41 и 93; 7-го всел. соб. пр. 8 и 12; Двувр. соб. пр. 1 и 5 и друг.

²⁾ Гораздо болѣе обширное употребленіе изъ толкованій Вальсамона на церковныя правила сдѣлалъ Преосв. Іоаннъ собственно при объясненіи самыхъ правилъ.—Объ этомъ см. въ нашемъ соч.: „Толков. Вальсамона на номоканонъ Фотія“—стр. 310—313.

ла, при изданіи ихъ на русскомъ языкѣ, корифеями каноническаго права признано значеніе руководящихъ толкованій; толкованія же Вальсамона на церковныя правила, какъ мы сейчасъ замѣтили, стоятъ въ такомъ близкомъ соотношеніи съ его толкованіемъ на номоканонъ¹⁾, на которое онъ довольно часто дѣлаетъ ссылки въ своихъ толкованіяхъ на правила или въ дополненіе своего толкованія, или въ подтвержденіе извѣстныхъ положеній, или для ознакомленія съ законами гражданскими, которые преимущественно приводятся въ толкованіи на номоканонъ, что на эти два труда Вальсамона нужно смотрѣть, какъ на взаимно одна другую восполняющія части одного труда, слѣдовательно, если признаны важными для русской церковной практики толкованія Вальсамона на правила, то такое же значеніе должно быть признано и за его толкованіемъ на номоканонъ Фотія.

Кромѣ историко-каноническаго значенія, номоканонъ Фотія съ толкованіемъ Вальсамона имѣетъ очень важное и научно-юридическое значеніе, какъ источникъ для возстановленія нѣкоторыхъ памятниковъ византійскаго законодательства.

Во 1-хъ, номоканонъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона послужилъ важнымъ источникомъ для возстановленія утраченныхъ постановленій Кодекса²⁾,

¹⁾ Толкованія Вальсамона на церковныя правила, или Синтагму въ собст. см., составляютъ, какъ мы замѣтили выше, вторую часть Комментарія Вальсамона на полный Номоканонъ (т. е. номоканонъ и синтагму), исполненную имъ сверхъ официальнаго порученія.

²⁾ Biener.—Beiträge z. Revision d. Just. Cod. p. 39. 44. Witte.—Die leges restitutae.—p. 28—30. 39—40. Mortreuil.—Hist. du dr. byz. III p. 443—445.

потому что какъ въ номоканонѣ Фотія, такъ и въ комментарий на него Вальсамона приводится масса постановленій Кодекса въ текстѣ—въ первомъ непосредственно изъ Кодекса (собственно изъ сокращеннаго Кодекса Стефана), а во второмъ—чрезъ посредство Василикъ. Положимъ, въ номоканонѣ много постановленій заимствовано изъ Coll. const. eccl., каковой сборникъ тоже является однимъ изъ источниковъ возстановленія Кодекса, но въ номоканонѣ, кромѣ того, какъ извѣстно, приводится много и такихъ постановленій, какихъ нѣтъ въ Coll. c. e., между которыми однако встрѣчаются очень важныя—напр. для возстановленія тит.—de Aleatoribus (t. 43 lib. III. Cod.) и—de incertis personis (tit. 48 lib. VI. Cod.), каковыя титулы возстановлены Контомъ (однимъ изъ первыхъ издателей Кодекса) почти исключительно на основаніи номоканона Фотія съ толкованіемъ Вальсамона, такъ какъ эти титулы главнымъ образомъ здѣсь и сохранились. ¹⁾

Первый воспользовался номоканономъ Фотія съ толкованіемъ Вальсамона для возстановленія утраченныхъ постановленій Кодекса Контъ, хотя воспользовался, нужно замѣтить, очень поверхностно, не смотря на тѣ средства, какія представлялъ ему этотъ драгоценный памятникъ. ²⁾ Контъ занимался возстановленіемъ греческихъ постановленій Кодекса, какъ издатель Кодекса. Онъ далъ послѣдовательно нѣсколько изданій

¹⁾ Biener.—Beiträge.—p. 39. 144—145. 160—161. Witte.—p. 30. 53. 170—171. 200—201. Mortreuil.—III p. 445.

²⁾ Biener. Geschichte d. Nov. Just. p. 209—210. Witte. Die leges restitutae. p. 29—30. 40. Mortreuil. Hist. du dr. byz. III. p. 445

Кодекса, которыя сдѣлались базисомъ употребительнаго текста этого сборника. Въ первый разъ возстановленныя имъ постановленія Кодекса появились въ Парижскомъ изданіи—безъ глоссъ—1562 г. ¹⁾ Гораздо болѣе важны были его возстановленія въ Парижскомъ глоссированномъ изд. 1566 г., гдѣ подъ заглавіемъ: «*praetermissa in XII libros Codicis*» онъ собралъ полный текстъ или сокращеніе болѣе чѣмъ 70 греческихъ постановленій. ²⁾ Но главнымъ образомъ въ Ліонскомъ изд. Конта 1571 г. (или 1581) Кодексъ получилъ значительныя исправленія и приблизился, насколько позволяли источники, къ своей оригинальной редакціи. ³⁾ Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ и въ третьемъ изданіи между другими источниками возстановленія постановленій Кодекса Контъ, по его собственному свидѣтельству, воспользовался и номоканономъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона. Такъ въ предисловіи къ изд. 1562 г. (*Codicis Dn. Justiniani lib. XII. Paris*) мы читаемъ слѣд. мѣсто: «греческія постановленія, которыя прежде были разсѣяны въ разныхъ мѣстахъ и которыя потомъ появились, или которыя я могъ имѣть, я возстановилъ въ своихъ мѣстахъ или, когда ихъ не доставало,—содержаніе ихъ—изъ Институцій и Θεοφιλα, или греческихъ комментарий (и книгъ Василикъ, Арменопула, Евстафія *περὶ χρονικῶν διαστημάτων*, греческаго номоканона Фотія, Θεοδора Вальсамона и вспомогательныхъ книгъ этого рода). 43 тит. III кн. *de Aleatoribus*, прежде утраченный, и

¹⁾ Witte.—p. 52. Mortreuil.—I p. 23.

²⁾ Witte. p. 55—56. Mortreuil. I p. 23.

³⁾ Mortreuil. I p. 23.

2 греч. постановленія этого титула, нѣкогда переведенныя съ греческаго и слитыя въ одно, мы отчасти возстановили, отчасти издали въ дополненномъ видѣ —изъ греч. номоканона Фотія, изъ котораго мы возстановили 5 видовъ игръ и ихъ названія съ присоединеніемъ объясненія игръ конно - деревянныхъ». ¹⁾ И въ изд. 1566 г. Контъ между другими источниками также весьма усердно, хотя и не вполне, воспользовался и номоканономъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона. ²⁾ Въ значительной мѣрѣ воспользовался Контъ нашимъ памятникомъ, наконецъ, и въ Лионскомъ изд. 1571 г., что видно изъ цитатъ, приведенныхъ у Бинера ³⁾. Но не смотря на то усердіе, съ какимъ Контъ воспользовался номоканономъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона, всетаки нельзя не упрекнуть его за то, что номоканономъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона онъ воспользовался поверхностно: не извлекъ, во 1-хъ, изъ этого важнаго документа всей нужной для него части матеріала, опустивъ многія постановленія, какія помѣщены въ номоканонѣ ⁴⁾, и во 2-хъ, мало показалъ разборчивости въ своемъ пользованіи, принявъ напр. одно постановленіе за другое, или раздѣливъ одно постановленіе

¹⁾ Witte. Die leges restitutae. p. 52—53.

²⁾ Witte. p. 55. Mortreuil. III p. 444.

³⁾ Biener.—Beiträge z. Revis. d. Just. Cod.—см. напр. стр. 112. 125. 126. 146. 161.

⁴⁾ Напр. 25 пост. 2 т. 1 вн. Код.—о св. церквахъ;—пост. 40. 42. 53 т. 3 вн. 1—о епископахъ и клирикахъ;—13 пост. 5 т. 1 вн.—о еретикахъ;—пост. 2 вн. 1 тит. 9—о іудеяхъ и проч.—См. Witte. p. 30. Mortreuil. III p. 444.

на два, или отнеся къ извѣстному постановленію то, что совсѣмъ къ нему не относится ¹⁾).

Кромѣ Конта, номоканономъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона воспользовались также Куйяцій ²⁾, Ант. Августинъ ³⁾ и братья—Петръ и Францискъ Питу ⁴⁾ и почти исключительно для исправленія порядка возстановленныхъ постановленій Кодекса ⁵⁾.

Witte (Die leges restitutae) и Biener (Beiträge z. Revis. d. Just. Cod.), составившіе списокъ возстановленныхъ постановленій Кодекса, номоканонъ Фотія съ толкованіемъ Вальсамона ставятъ въ числѣ источниковъ для возстановленія слѣдующихъ (40) постановленій Кодекса ⁶⁾:

Кн. I Код. тит. I пост. 3—номок. Фотія XII. 3. (Bibl. Voelli. II p. 1065; *Σύντ. Ράλλης*. I p. 266).

Кн. I т. 2 пост. 15—Номок. II. I (Voelli. p. 863; *Ράλλη*. 82).

¹⁾ Нѣкоторые случаи подобной неосмотрительности указаны въ нашемъ соч.: „Толков. Вальсамона на номок. Ф.“—стр. 319—322; другіе случаи см. у Mortreuil'я III p. 444.

²⁾ Biener.—Beiträge.—p. 39.

³⁾ Biener.—Beiträge.—p. 39. Witte. p. 30. Mortreuil. III p. 444.

⁴⁾ Witte. p. 30. Mortreuil. III p. 444.

⁵⁾ Witte. p. 30. Mortreuil. III p. 444—445. Труды Куйяція, Августина и бр. Питу по части возстановленія Кодекса подробно описаны у Witte p. 53—68; см. также у Mortreuil'я I p. 22—23 и отчасти въ нашемъ соч.: „Толков. Вальсам. на номок. Ф.“—стр. 317—318.

⁶⁾ Мѣста изъ Кодекса, источникомъ возстановленія которыхъ послужилъ комментарий Вальсамона на номок. Ф., указаны и въ нашемъ сочин.: „Толков. Вальс. на номок. Ф.“—стр. 318—323.

Κη. I τ. 2 пост. 17—Номок. II. 2 (Voelli. p. 891; *Ράλλη*. p. 108).

Κη. I τ. 2 пост. 25—Номок. IX. 1 (Voelli. p. 961; *Ράλλη*. p. 175) ¹⁾; X. 1 (Voelli. p. 1030; *Ράλλη*. p. 236).

Κη. I τ. 2 пост. 26—Номок. II. 1. (Voelli. p. 882; *Ράλλη*. p. 101) ²⁾.

Κη. I τ. 3 пост. 29—Номок. XI. 4 (Voelli. p. 1055; *Ράλλη*. p. 257).

Κη. I τ. 3 пост. 36—Номок. I. 20 (Voelli. p. 838; *Ράλλη*. p. 57) ³⁾; VIII. 1 (Voelli. p. 928; *Ράλλη*. p. 143) и толков. Вальсам. на номок. I. 20 (Voelli. p. 838; *Ράλλη*. p. 57).

Κη. I τ. 3 пост. 39.—Номок. VI. 1 (Voelli. p. 917; *Ράλλη*. p. 133); ⁴⁾ IX. 9 (Voelli. p. 969; *Ράλλη*. p. 182); XI. 1 (Voelli. p. 1044; *Ράλλη*. p. 248); XI. 4 (Voelli. p. 1056; *Ράλλη*. p. 257)

Κη. I τ. 3 пост. 40—Номок. I. 20 (Voelli. p. 838, *Ράλλη*. p. 57); ⁵⁾ XI. 3 (Voelli. p. 1054, *Ράλλη*. p. 255).

Κη. I τ. 3 пост. 42—Номок. I. 24 (Voelli. p. 842, *Ράλλη*. p. 61); ⁶⁾ IX. 1 (Voelli. p. 961, *Ράλλη*. p. 175); X. 1 (Voelli. p. 1031; *Ράλλη*. p. 236); X. 5 (Voelli. 1034, *Ράλλη*. p. 239).

Κη. I τ. 3 пост. 43—Номок. VIII. 2 (Voelli. p. 934; *Ράλλη*. p. 150) ⁷⁾.

¹⁾ Въ номок. это постанов. приведено, какъ 24 пост.

²⁾ Въ номок. это пост. процитовано, какъ 25.

³⁾ Въ номок. это пост. процитовано, какъ 35.

⁴⁾ Въ номок. это пост. процитовано, какъ 38.

⁵⁾ Въ номок. это пост. процитовано, какъ 39.

⁶⁾ Въ номок. это пост. процитовано, какъ 41.

⁷⁾ Это пост. въ номок. процитов., какъ 42.

Кн. I т. 3 пост. 45—НОМОК. I. 2 (Voelli. p. 816, *Pállη*. p. 36); ¹⁾ IX. 29. (Voelli. p. 1001, *Pállη*. p. 210).

Кн. I т. 3 пост. 46—НОМОК. II. 1 (Voelli. p. 863. 885; *Pállη*. p. 83. 102) ²⁾.

Кн. I т. 3 пост. 47—НОМОК. XI. 3 (Voelli. p. 1054, *Pállη*. p. 255) ³⁾.

Кн. I т. 3 пост. 53—НОМОК. I. 6 (Voelli. p. 825, *Pállη*. p. 45); ⁴⁾ II. 1 (Voelli. p. 888, *Pállη*. p. 105); IX. 32 (Voelli. p. 1014. *Pállη*. p. 221).

Кн. I т. 3 пост. 55—НОМОК. IX. 32 (Voelli. p. 1016, *Pállη*. p. 223) ⁵⁾.

Кн. I т. 3 пост. 57—НОМОК. II. 1 (Voelli. p. 886, *Pállη*. p. 103) ⁶⁾.

Кн. I т. 4 пост. 29—НОМОК. IX. 1 (Voelli. p. 955, *Pállη*. p. 169); IX. 6 (Voelli. p. 967, *Pállη*. p. 180)

Кн. I т. 4 пост. 33—НОМОК. XIII. 21 (Voelli. p. 1123. *Pállη*. p. 322).

Кн. I т. 4 пост. 34—НОМОК. IX. 27 (Voelli. p. 992, *Pállη*. p. 202); IX. 39 (Voelli. p. 1025, *Pállη*. p. 231).

Кн. I т. 5 пост. 9—НОМОК. XII. 2 (Voelli. p. 1062, *Pállη*. p. 263) и толков. Вальсам. на номок. XII. 2 (Voelli. p. 1064, *Pállη*. p. 264).

Кн. I т. 5 пост. 11—Толков. Вальсам. на номок. XII. 2 (Voelli. p. 1064, *Pállη*. p. 264).

¹⁾ Это пост. въ номок. процит., какъ 44.

²⁾ Это пост. въ номок. процит., какъ 45.

³⁾ Это пост. въ номок. процит., какъ 46.

⁴⁾ Это пост. въ номок. процитов., какъ 52.

⁵⁾ Это пост. въ номок. процитов., какъ 54.

⁶⁾ Это пост. въ номок. процитов., какъ 55.

Кн. I т. 5 пост. 12—Ном. XII. 2 (Voelli. p. 1062, *Pállη*. p. 263).

Кн. I т. 5 пост. 13—Номок. XII. 2. (Voelli. p. 1062, *Pállη*. p. 263) и толков. Вальсам. на номок. XII. 2 (Voelli. p. 1064, *Pállη*. p. 264—265).

Кн. I т. 5 пост. 14—Номок. XII. 2 (Voelli. p. 1062, *Pállη*. p. 263) и толков. Вальсам. на номок. XII. 2 (Voelli. p. 1064, *Pállη*. p. 265).

Кн. I т. 5 пост. 16—Номок. XII. 3 (Voelli. p. 1066, *Pállη*. p. 266) и толков. Вальсам. на номок. XII. 3. (Voelli. p. 1067, *Pállη*. p. 267).

Кн. I т. 5 пост. 18—Номок. I. 10 (Voelli. p. 831, *Pállη*. p. 50); X. 8 (Voelli. p. 1038, *Pállη*. p. 242—243); XII. 13 (Voelli. p. 1071, *Pállη*. p. 271).

Кн. I т. 5 пост. 20—Номок. VIII. 7 (Voelli. p. 940, *Pállη*. p. 155)¹); XII. 2 (Voelli. p. 1062, *Pállη*. p. 263) и толков. Вальсам. на номок. XII. 2 (Voelli. p. 1064, *Pállη*. p. 265).

Кн. I т. 9 пост. 2—Номок. VII. 4 (Voelli. p. 926, *Pállη*. p. 141).

Кн. I т. 9 пост. 18—Номок. IX. 25 (Voelli. p. 986, *Pállη*. p. 197).

Кн. I т. 11 пост. 9.—Номок. VI. 3 (Voelli. p. 918, *Pállη*. p. 134); XII. 9 (Voelli. p. 1069, *Pállη*. p. 269—270).

Кн. I т. 11 пост. 10—Номок. I. 10 (Voelli. p. 831, *Pállη*. p. 50); IV. 4 (Voelli. p. 906, *Pállη*. 121)²); IV. 7 (Voelli. p. 908, *Pállη*. p. 123).

¹) Въ номок. это пост. процитовано неправильно, **вакъ** 8.

²) Въ номок. это пост. процитовано неправильно, **вакъ** 10 пост. т. 8 вн. I Код.

Кн. I т. 12 пост. 3—Номок. V. 2. (Voelli. p. 916, *Ράλλη*. p. 131); IX. 27 (Voelli. p. 993, *Ράλλη*. p. 203) и толков. Вальсам. на номок. V. 2 (Voelli. p. 916, *Ράλλη*. p. 131).

Кн. III т. 43 пост. 1—Номок. XIII. 29. (Voelli. p. 1129, *Ράλλη*. p. 327—328) и толков. Вальсам. на номок. XIII. 29 (Voelli. p. 1130, *Ράλλη*. p. 328).

Кн. III т. 43 пост. 2—Номок. XIII. 29 (Voelli. p. 1130, *Ράλλη*. p. 328) и толков. Вальсам. на номок. XIII. 29 (Voelli. p. 1130, *Ράλλη*. p. 329).

Кн. V т. 4 пост. 29—Номок. XIII. 21 (Voelli. p. 1123, *Ράλλη*. p. 322).

Кн. VI т. 4 пост. 4—Номок. XIII. 5 (Voelli. p. 1108, *Ράλλη*. p. 308).

Кн. VI т. 48 пост. 1—Номок. II. 1 (Voelli. p. 889, *Ράλλη*. p. 106—107).

Кн. IX т. 9 пост. 37—Толков. Вальсамона на номок. XIII. 5 (Voelli. p. 1102, *Ράλλη*. p. 302).

Кн. IX т. 36 пост. 1—Толков. Вальсамона на номок. IX. 36 (Voelli. p. 1023, *Ράλλη*. p. 229).

Кромѣ значенія для возстановленія Юстиніанова Кодекса, Номоканонъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона имѣетъ, во 2-хъ, еще болѣе важное значеніе для возстановленія и критики текста Василикъ¹⁾, такъ какъ въ комментарий Вальсамона приводится мас-

¹⁾ Biener. Geschichte d. Nov. Just. p. 216;—Beiträge z. Revis. d. Justin. Cod. p. 43—44; Witte.—Die leges restitutae. p. 39—40; Mortreuil.—Hist. du dr. byz. III p. 434; Heimbach.—De Basilic. origine p. 149;—Basil. libri t. VI. Prolegomena Basilicorum p. 187—188. 190; Zachariae.—Beitr. z. Krit. und Restit. Basilik. p. 2.

са буквальныхъ мѣстъ прямо изъ Василикъ. Хеймбахъ ¹⁾ комментарий Вальсамона на номоканонъ Фотія отводитъ даже первое мѣсто между источниками возстановленія Василикъ, потомучто въ немъ не только сравниваются фрагменты Юстиніанова права, приведенные Фотіемъ, съ Василиками, но даже указываются разности того и другаго *Corpus'a* законовъ и измѣненія. Комментарій Вальсамона на номоканонъ Фотія такимъ образомъ самъ по себѣ служитъ непосредственнымъ источникомъ возстановленія текста Василикъ, такъ какъ въ немъ, повторяемъ, приводится множество подлинныхъ мѣстъ прямо изъ Василикъ. Источникомъ же возстановленія текста Василикъ служитъ и номоканонъ Фотія, но только при посредствѣ комментарія Вальсамона, такъ какъ Вальсамонъ въ своемъ комментарий для каждаго мѣста Юстиніанова права, приведеннаго въ номоканонѣ, указываетъ соответствующее мѣсто Василикъ, и при этомъ очень часто самый текстъ Василикъ не приводитъ, а ограничивается замѣчаніемъ, что соответствующее мѣсто Василикъ имѣетъ то же самое или подобное тому, что приводится въ номоканонѣ. Благодаря этимъ именно замѣчаніямъ Вальсамона, и номоканонъ Фотія, хотя появился и раньше Василикъ, можетъ служить и, дѣйствительно, послужилъ источникомъ возстановленія текста Василикъ ²⁾, такъ какъ Василики составлены изъ того же самаго, только очищеннаго, Юс-

¹⁾ Heimbach.—De Basilicor. origine p. 149.

²⁾ На номоканонъ Фотія, какъ источникъ возстановленія Василикъ, указываетъ и Хеймбахъ въ *Basilic. libri t. VI.—Prolegomena Basilicorum.* p. 190.

тиніанова права, которое составляет содержание и
номоканона Фотія.

Хеймбахъ, которому принадлежит самое полное
изданіе *Василикъ* въ 5 томахъ (1833—1845 г.), въ
своихъ *Prolegomena Basilicorum*¹⁾ свидѣтельствуеъ,
что въ числѣ другихъ источниковъ возстановленія
текста *Василикъ* онъ воспользовался и номокано-
номъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона—
для возстановленія текста слѣдующихъ потерянныхъ
книгъ—XIX, XXXI—XXXVII, XLIII, XLIV, LIII—LIX.
И, дѣйствительно, по нашему изслѣдованію, въ ука-
занныхъ книгахъ *Василикъ* возстановлено Хеймба-
хомъ 38 мѣстъ на основаніи нашего памятника, въ
частности—24 мѣста возстановлено изъ комментарія
Вальсамона на номоканонъ Фотія и 14 мѣстъ изъ
номоканона Фотія²⁾, о чемъ свидѣлствуютъ соб-
ственные цитаты Хеймбаха.

Кромѣ возстановленія мѣстъ изъ потерянныхъ
книгъ *Василикъ*, номоканонъ Фотія съ комментариемъ
Вальсамона послужилъ для Хеймбаха источникомъ
возстановленія нѣкоторыхъ мѣстъ и изъ другихъ
книгъ *Василикъ*, сохранившихся въ рукописяхъ, но
съ пропусками.³⁾

¹⁾ *Basilicor. libri. t. VI. Prolegom. Basilicor. p. 187—188. 190.*

²⁾ Всѣ эти мѣста *Василикъ* съ указаніемъ, на основа-
ніи какихъ мѣстъ номоканона или комментарія Вальсамона
они возстановлены, приведены въ нашемъ сочиненіи: „Толков.
Вальсам. на номок. Ф.“—стр. 324—333.

³⁾ Напр. на основаніи номоканона Фотія съ коммента-
ріемъ Вальсамона возстановлены въ XXI кн. *Василикъ*—1 гл.
1 т. (t. II p. 384), 33 гл. 1 т. (p. 405), 45 гл. 1 т. (p. 416),
1 гл. 2 т. (p. 427), 3 гл. 2 т. (p. 433), 4 гл. 2 т. (p. 434

Въ 1877 г. Zachariae von Lingenthal ¹⁾ возстановилъ первую книгу Василикъ съ латинскимъ переводомъ изъ трудовъ византійскихъ юристовъ и въ частности между прочимъ на основаніи комментарія Вальсамона на номоканонъ Фотія, ²⁾ каковое возстановленіе дало намъ первую книгу Василикъ въ совершенно новомъ видѣ, чѣмъ она находится—въ изданіяхъ Фаброта (по Cod. Paris reg. graec. 1352) и Хеймбаха (по Cod. Coislin. 151). Комментарій Вальсамона на номоканонъ и синтагму правилъ Фотія Zachariae ставитъ здѣсь ³⁾ вообще въ числѣ источниковъ возстановленія Василикъ и въ частности комментарій Вальсамона указываетъ, какъ источникъ возстановленія для 38 главъ I кн. Василикъ, ⁴⁾ изъ которыхъ въ

—435), 10 гл. 2 т. (р. 443), 11 гл. 2 т. (р. 443); въ XXXVIII. книгѣ—10 гл. 10 т. (III р. 772) и другія.

¹⁾ Beiträge z. Kritik. und Restitut. d. Basiliken. St.—Petersb. (Mémoires de l' Académie impériale des sciences de St.—Pétersbourg, VII-e Série. Tome XXIII, № 6)

²⁾ Zachariae v. Ling. держится того взгляда, что номоканонъ Ф. не можетъ служить источникомъ возстановленія Василикъ, такъ какъ Фотій Василиками не пользовался (Zachariae. Supplem. edition. Basilic. Heimb. 1846 р. VII), но соображеніе это, по нашему мнѣнію не выдерживаетъ критики, такъ какъ многія постановленія Юстин. права, помѣщенные въ номоканонѣ, вошли въ Василики, какъ видно изъ замѣчаній Вальсамона, безъ всякихъ измѣненій,—слѣдов. и номоканонъ Ф. съ помощью замѣчаній Вальсамона можетъ служить источникомъ возстановленія Василикъ, почему имъ для этой цѣли совершенно резонно и воспользовался, какъ мы замѣтили выше, Хеймбахъ.

³⁾ Beiträge z. Kritik. und Restitut. d. Basilik. р. 2.

⁴⁾ Глав. 1, 3, 5—7, 14, 17—26, 28—30, 33—47, 51—54; источникомъ для двухъ только главъ—5 и 6 указывается

возстановленномъ текстѣ у Zachariae буквально приведены именно изъ комментарія Вальсамона 12 полныхъ главъ ¹⁾ и 4 неполныхъ ²⁾

Итакъ комментарий Вальсамона вмѣстѣ съ номоканономъ Фотія имѣетъ, какъ видно, очень важное значеніе и для возстановленія текста Василикъ. Но самое важное значеніе собственно комментарія Вальсамона въ данномъ отношеніи, а именно—какъ источника возстановленія памятниковъ византійскаго законодательства, состоитъ въ томъ, что онъ служитъ единственнымъ источникомъ, во 1-хъ, для возстановленія многихъ императорскихъ новеллъ послѣднихъ временъ имперіи и главнымъ образомъ временъ династіи Комниновъ и, во 2-хъ, для возстановленія многихъ синодальныхъ и патриаршихъ опредѣленій послѣ раздѣленія церквей, такъ какъ почти всѣ новеллы византійскихъ императоровъ династіи Комниновъ, а равнымъ образомъ и соборныя и патриаршія постановленія, приведенныя у Вальсамона, только здѣсь и сохранились. Извлеченія, какія дѣлалъ Вальсамонъ изъ всей этой части законодательства, почти всегда буквальны. Онъ опустилъ только предисловія и эпилоги, относительно которыхъ однако позаботился сохранить извѣстныя данныя. Бонифидій—первый восполь-

Захарію толкованіе Вальсамона на церк. правила, а для остальныхъ главъ—толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія.—см. Zachariae.—Beitr. z. Krit. p. 2—4.

¹⁾ Гл. 1, 5—7, 23—25, 30, 44—47. На основаніи какихъ мѣстъ Комментарія Вальсамона возстановлены эти главы, это съ точностію указано въ наш. сочин.: „Толков. Вальсам. на номок. Ф.“—стр. 334—336.

²⁾ Гл. 26. 28. 29. 52.

зовался коментарієм Вальсамона для возстановленій позднѣйшихъ императорскихъ и патріаршихъ постановленій. ¹⁾ Послѣ Бонефидія такое же употребленіе изъ коментарія Вальсамона сдѣлалъ Леунклавій ²⁾; но какъ тотъ, такъ и другой не вполнѣ воспользовались коментаріємъ Вальсамона для извлеченія изъ него императорскихъ и патріаршихъ постановленій. Въ новѣйшее время всѣ императорскія новеллы послѣ Юстиніановскаго времени вполнѣ изданы Zachariae въ 3 т. его «Jus gr.—romanum» (1857 г.). ³⁾ Коментарій Вальсамона послужилъ для Zachariae, какъ свидѣтельствуєтъ самъ Zachariae въ предисловіи къ 3 т. (Jus gr.—rom.) ⁴⁾, самымъ важнымъ источникомъ для Collectio quarta, гдѣ приводятся новеллы со времени

¹⁾ Jus orientale Бонефидія состоитъ изъ 3 книгъ: 1-я содержитъ въ себѣ императорскія новеллы, изъ которыхъ многія почерпнуты въ коментаріѣ Вальсамона; 2-я книга содержитъ синодальныя мнѣнія и посланія Константинопольскихъ патріарховъ, а 3-я кн. содержитъ каноническіе отвѣты патріарховъ другихъ діоцезовъ. — Почти всѣ патріаршія постановленія заимствованы Бонефидіємъ также изъ коментарія Вальсамона (см. Mortreuil.—Hist. du dr. byz. t. II p. 481. t. III p. 445).

²⁾ У Леунклавія императорскія новеллы помѣщены въ 1 и 2 кн. его „Jus gr.—rom.“, а синодальныя и патріаршія постановленія въ 3 и 4 кн.

³⁾ Изданіе Ралли (*Σύνταγμα*. т. V. 1855), гдѣ помѣщены императорскія новеллы по дѣламъ церкви и синодальныя опредѣленія и постановленія Константинопольскихъ патріарховъ, мы въ данномъ случаѣ не принимаемъ во вниманіе, потомучто здѣсь исключены тѣ постановленія, которыя цѣлкомъ вошли въ сочиненія Вальсамона и Властаря и слѣдовательно нашли уже себѣ мѣсто въ другихъ частяхъ его изданія (см. предисловіе въ 5 т. Синтагмы Ралли.—стр. 6.).

⁴⁾ Prolegomena p. VIII.

Исаака Комнина до взятія Константинополя латинянами. Дѣйствительно, большинство новеллъ изъ этого періода изданы у Zachariae буквально по Вальсамону. ¹⁾

Итакъ номоканонъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона служитъ источникомъ для возстановленія Кодекса Юстиніана и текста Василикъ и собственно комментарий Вальсамона въ частности служитъ, кромѣ того, источникомъ и для возстановленія новеллъ императоровъ позднѣйшихъ Василія Македонянина и синодальныхъ и патриаршихъ опредѣленій послѣ раздѣленія церквей.

Вотъ какое значеніе—и научное и практическое имѣлъ и имѣетъ предлагаемый нами во 2-й части въ русскомъ переводѣ знаменитый византійскій канонико-юридическій памятникъ. Значеніе его, какъ видно, настолько важно, что изданіе его въ русскомъ пере-

¹⁾ Изъ 39 новеллъ, приведенныхъ въ комментарий Вальсамона изъ этого времени, 31 нов. изданы у Zachariae буквально по Вальсамону. Въ нашей книгѣ: „Толкованіе Вальсамона на номок. Фотія“ — стр. 339 — 354 перечислены всѣ приведенныя въ комментарий Вальсамона императорскія новеллы позднѣйшія Василія Македонянина съ указаніемъ, гдѣ и какъ онѣ приведены у Вальсамона и какія изъ нихъ изданы по Вальсамону Бонефидіемъ, Леунглавіемъ и Цахарію. Синодальныя же и патриаршія постановленія перечислены въ нашей вышеупомянутой книгѣ на стр. 355—361 съ указаніемъ соотвѣствующихъ мѣстъ въ изданіяхъ Бонефидія, Леунглавія и Ралли. Но мы въ комментарий Вальсамона нашли еще нѣсколько патриаршихъ постановленій, которыя не вошли въ существующія изданія; — постановленія эти указаны въ той же нашей книгѣ на стр. 361—364. — Всѣ императорскія новеллы и патриаршія постановленія, приведенныя въ комментарий Вальсамона на номок. Фотія, перечислены и въ настоящемъ нашемъ изданіи—въ концѣ 2-й части—въ приложеніи.

водѣ, намъ кажется, будетъ не только не излишне, но даже можетъ быть очень полезно—какъ для научныхъ цѣлей канонистовъ и юристовъ, такъ до нѣкоторой степени и для практическихъ цѣлей церкви. Это русское переводное изданіе по своей доступности и неспециалистамъ можетъ сослужить нѣкоторую службу и нашему русскому духовенству, которое, нужно замѣтить, очень мало знакомо съ каноническими трудами Вальсамона и почти совсѣмъ не знакомо съ таковыми трудами знаменитаго патріарха Фотія, тогда какъ труды эти представляютъ весьма важныя удобства для облегченія знакомства съ древнимъ церковнымъ канономъ и византійскимъ по дѣламъ церкви законодательствомъ.

Комментарій на номоканонъ Фотія Вальсамонъ началъ писать, какъ видно изъ предисловія и какъ мы замѣтили уже выше,—въ патріаршество Михаила Анхіала, слѣдовательно между 1169 и 1177 г., и кончилъ его или въ эти годы или позднѣе, но только никакъ не позднѣе 1193 г., такъ какъ въ этомъ году Вальсамонъ слѣлался уже патріархомъ Антиохійскимъ, комментарий же онъ писалъ, какъ видно изъ предисловія, будучи еще номофилаксомъ и хартофилаксомъ¹⁾. Итакъ комментарий на номоканонъ Фотія написанъ Вальсамономъ между 1169 и 1193 г.²⁾

¹⁾ Что касается стиховъ Ѡ. Вальсамона, обыкновенно помѣщаемыхъ въ рукописяхъ предъ комментариемъ Вальсамона, то на эти стихи, такъ какъ они надписываются именемъ Ѡ. Вальсамона—патр. Антиохійскаго, и въ самыхъ стихахъ Вальсамонъ именуетъ себя патріархомъ Антиохійскимъ, нужно смотрѣть, какъ на позднѣйшую прибавку.

²⁾ Подробнѣе о времени написанія комментарія Вальсамона см. въ нашей книгѣ: „Толкованіе Вальсамона на номок.“

Послѣ своего появленія на свѣтъ комментарий Вальсамона на номоканонъ Фотія долгое время сохранялся въ рукописяхъ¹⁾, и только въ 16 в. появилось въ Парижѣ первое его изданіе въ латинскомъ переводѣ Гентіана Гервета (1561 г.). Переводъ этотъ сдѣланъ съ рукописи (нынѣ Paris 1331)²⁾, которую Герветъ получилъ отъ Іоанна Тилія—еп. Бриокскаго во время своего пребыванія въ Тридентѣ, когда тамъ былъ извѣстный Тридентскій соборъ. Въ томъ же (1561) году Генрихъ Агилей сдѣлалъ новый латинскій переводъ номоканона Фотія съ толкованіемъ Вальсамона по рукописи Амербаха и издалъ его въ Базелѣ. Въ 1615 г. Христофоръ Жюстель издалъ въ Парижѣ греческій текстъ номоканона съ толкованіемъ Вальсамона по Палатинской рукописи съ латинскимъ переводомъ Агилея. Въ 1620 г. издана была въ Парижѣ на греческомъ языкѣ полная Синтагма Фотія, т. е. номоканонъ и собраніе правилъ—съ толкованіями Вальсамона—по рукописи неизвѣстнаго, пробѣлы которой восполнены были рукописями—Ватиканской и Ахилла Гарлея;—сюда присоединенъ былъ и латинскій переводъ Гервета, исправленный въ номоканонѣ по переводу Агилея. Въ 1661 г. В. Велль и Г. Жюстель исправили изданіе 1615 г. по рукописи карди-

Ф.“—стр. 53—55 и у Остроумова — „Введеніе въ правосл. церк. право“—стр. 641—642.

¹⁾ О рукописяхъ номоканона Фотія въ отдѣльности и съ комментариемъ Вальсамона см. у Zachariae — *Anecdota*. p. XI—XVII; Mortreuil III p. 417—419, 425—427, 437—439; у Питры—*Jur. eccl. gr. hist. et monum.* II p. 442—444 и въ нашей книгѣ: „Толков. Вальсамона на номок. Ф.“—стр. 55—58.

²⁾ Mortreuil. *Hist. du dr. byz.* III p. 440.

нала Мазарини и издали опять съ переводомъ Агилея во 2-мъ томѣ своей «Bibliotheca juris canonici veteris».—Здѣсь въ первый разъ отпечатано было двойное предисловіе номоканона по рукописи Оксфордской бібліотеки ¹⁾). Изданіе Христофора Жюстеля перепечаталъ Минъ въ *Patrolog. Cursus completus. Ser. gr.—t. 104 p. 975—1218* ²⁾). Новѣйшее и самое лучшее изданіе номоканона Фотія съ комментариемъ Вальсамона принадлежитъ Ралли, который совершенствомъ своего изданія много обязанъ Трапезунтскому кодексу ³⁾). Кодексъ этотъ найденъ въ бібліотекѣ Трапезунтской митрополіи и отъносится, по Мортрейлю ⁴⁾, къ 1311 г. Тщательное сравненіе этого кодекса съ выдержанными изданіями номоканона съ толкованіемъ Вальсамона, по словамъ Ралли, ⁵⁾ показываетъ, что какъ по полнотѣ изложенія, такъ и по тщательности письма Трапезунтскій Кодексъ далеко превосходитъ всѣ греческія рукописи, какими пользовались прежніе издатели. Въ Трапезунтскомъ кодексѣ находятся нѣкоторые отрывки толкованій Вальсамона, нигдѣ до того времени не изданные ⁶⁾). Этимъ Трапезунтскимъ кодексомъ и воспользовался Ралли при изданіи своей

¹⁾ Mortreuil. III p. 441.

²⁾ Объ изданіяхъ номоканона Фотія съ комментариемъ Вальсамона см. у Migne.—*Patrolog. Curs. completus. Ser. gr. t. 137 p. 25—26. Mortreuil.—Hist. du dr. byz. III p. 440—442* и у *Ράλλη—Σύνταγμα τ. Ι σ. α'—ιε'*.

³⁾ Подробное описаніе Трапезунтскаго кодекса см. у *Ράλλη—Σύνταγμα τ. Ι σ. ι'—ιε'*.

⁴⁾ Mortreuil. *Hist. du dr. byz.* III p. 439.

⁵⁾ Предисловіе въ 1 т. *Синтагмы.*—σ. ιδ'.

⁶⁾ *Ibidem.* p. ιε'.

Синтагмы въ 1852 г. Ралли самъ говоритъ, ¹⁾ что «совершенствомъ текста его изданіе обязано особенно этому Трапезунтскому Кодексу, неоспоримое превосходство котораго предъ всѣми изданными дотолѣ рукописями доказываетъ каждая страница его изданія». Однако нельзя сказать, чтобы Трапезунтскій кодексъ имѣлъ для Ралли вездѣ преимущественное значеніе въ оцѣнкѣ текста. Ралли собственно хотѣлъ составить и издать исправнѣйшій, точнѣйшій текстъ, очистивъ его отъ всѣхъ вольныхъ и невольныхъ погрѣшностей переписчиковъ, внесенныхъ и въ печатныя изданія,—отъ неточностей переводовъ и всѣхъ произвольныхъ измѣненій, сдѣланныхъ въ немъ издателями,—словомъ Ралли хотѣлъ издать сводный текстъ, избранный изъ всѣхъ извѣстныхъ ему изданій.—Таковъ именно и есть текстъ его Синтагмы. Принимая во вниманіе полноту и правильность изданія Ралли сравнительно со всѣми другими изданіями, мы и воспользовались для своего перевода преимущественно этимъ изданіемъ Ралли, какъ самымъ лучшимъ въ настоящее время изданіемъ, совершеннымъ, какъ замѣчено выше, въ 1852 г. «съ дозволенія Святой и Великой церкви Христовой (Константинопольской) и священнаго Синода церкви королевства Эллинскаго», ²⁾ которымъ оно и одобрено. ³⁾ Самое послѣднее

¹⁾ Синтагмы Ралли. т. 3.—предисловіе.—стр. 8'.

²⁾ См. заглавные листы всѣхъ томовъ *Σύνταγμα. Ράλλης καὶ Πότλης* I—VI.

³⁾ Митропол. Андрея Шагуны—„Браткое изложеніе каноническаго права“. Русскій переводъ. Спб. 1872 г. § 362 стр. 503. См. Ильинскій—„Синтагма М. Властаря“ стр. 238 прим. 2.

изданіе собственно номоканона Фотія только—безъ толкованій Вальсамона—принадлежитъ Питрѣ (Juris eccles. gr. hist. et monum. t. II. 1868. p. 433—637), который по рукописи Мюнхенской королевской библиотеки (Cod. Monac. 122) издалъ Фотіевъ номоканонъ въ переработкѣ Θεодора Веста—безъ толкованій Вальсамона.—Слѣдовательно новѣйшее и лучшее изданіе номоканона Фотія съ комментариемъ Вальсамона, повторяемъ, принадлежитъ Ралли.—Съ этого главнымъ образомъ изданія, при руководствѣ изданій Питры и Юстелля и Велля, мы и дѣлали свой переводъ, который прилагаемъ во 2-й части.—

Въ заключеніе предложимъ резюмэ тѣхъ выводовъ, какіе получились въ нашемъ изслѣдованіи:

1) Около 580 г. въ Константинополѣ неизвѣстнымъ авторомъ составленъ былъ канонико-юридическій сборникъ, извѣстный подъ названіемъ «Синтагма въ XIV титуловъ».

2) Сборникъ этотъ въ своей первоначальной редакціи состоялъ изъ 3-хъ частей: 1-я заключала въ себѣ только цифровыя цитаты церковныхъ правилъ (безъ свѣтскихъ законовъ), распределенныя систематически на главы—съ особыми надписями—въ 14 титулахъ. 2-я часть заключала въ себѣ текстъ церковныхъ правилъ, расположенныхъ въ хронологическомъ порядкѣ. 3-ю часть составлялъ систематическій сборникъ церковно-гражданскихъ постановленій, дошедшій до насъ, по общепринятому мнѣнію ученыхъ канонистовъ, въ позднѣйшей уже передѣлкѣ—въ сборникѣ извѣстномъ теперь подъ названіемъ *Collectio constitutionum ecclesiasticarum*.

3) Въ VII в. (между 629 и 640 год.) юристъ, извѣстный подъ именемъ Анонима—Энантіофана (или Анонима младшаго), 1-ю часть Синтагмы въ 14 тит. обработалъ въ номоканонѣ, а, именно подъ церковныя правила, процитованныя здѣсь только цифровыми знаками, подставилъ соответствующіе гражданскіе законы, заимствовавъ ихъ главнымъ образомъ, исключая новеллъ, изъ 3-й части Синтагмы или изъ *Coll. const. eccles.*, послѣ чего 3-я часть, какъ излишняя уже, естественно, должна была отпасть, о чемъ и свидѣлствуютъ сохранившіяся рукописи.

4) Кромѣ *Coll. const. eccles.*, источникомъ гражданской части номоканона, что касается извлеченій, недостающихъ въ *Coll. const. eccles.*, послужили сочиненія тѣхъ самыхъ юристовъ, которыя послужили источникомъ и для *Coll. const. eccles.*, а именно: извлеченія изъ Институцій, недостающія въ *Coll. const. eccles.*, заимствованы изъ неизвѣстной *Summa institutionum*; извлеченія изъ Дигестъ, недостающія въ *Coll. c. e.*, заимствованы изъ комментарія Анонима старшаго, который послужилъ источникомъ и для текста Василікь; извлеченія изъ Кодекса, недостающія въ *Coll. c. e.*, заимствованы изъ сокращеннаго текста Кодекса проф. Стефана; извлеченія же изъ Новеллъ—всѣ заимствованы, помимо *Coll. c. e.*, изъ особаго *Epitome novellarum*, слѣды котораго сохранились въ *Epitome ad Prochiron mutata* (*Cod. Bodlej.* 3399 и *Marc.* 579) и въ *Epitome Marciana* (*Marc.* 172).

5) Номоканонъ въ XIV тит. въ своей первоначальной редакціи имѣлъ большое употребленіе въ Восточной Церкви сравн. съ другими церковно-практическими сборниками, а въ XI в. онъ вошелъ въ большое употребленіе и въ русской церкви.

6) Въ IX в. (въ 883 г.) номоканонъ въ XIV тит. обработалъ Константинопольскій патр. Фотій—главнымъ образомъ въ канонической части, дополнивъ ее цифровыми цитатами правилъ 6 и 7 всел. соборовъ и 2-хъ помѣстныхъ—т. н. Двукратнаго 861 г. и Софійскаго 879 г.

7) Съ X в.—со времени возстановленія въ Греч. Церкви памяти патр. Фотія—номоканонъ его получилъ самое широкое употребленіе по всему Востоку—не только въ церковныхъ, но и въ гражданскихъ учрежденіяхъ византійской имперіи. Въ XIII же в.—со времени полученія у насъ митроп. Кирилломъ II болгарской Кормчей—Фотіевъ номоканонъ сдѣлался извѣстнымъ въ славянскомъ переводѣ и въ Русской Церкви.

8) Съ XII в., благодаря знаменитому комментарию Ѳеодора Вальсамона, номоканонъ Фотія получилъ еще большее практическое значеніе, которое и упрочилось за нимъ въ Греческой Церкви даже до сихъ поръ.

9) За номоканономъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона нужно признать важное историко-каноническое значеніе и не менѣе важное значеніе научно-юридическое.

10) Въ настоящее время номоканонъ Фотія съ комментариемъ Вальсамона имѣетъ для насъ главнымъ образомъ значеніе историческое, какъ историческій источникъ права, но въ то же время нельзя отрицать за нимъ и практическаго значенія, подтвержденіемъ чего служатъ между прочимъ факты нашей русской церковно-практической правовой жизни.



О ПЕЧАТКИ.

Стран.	строка	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
X	9	снизу.—подобныхъ	подобныхъ
XI	9	сверху.— <i>Σύνταγμα τῶν θεῶν</i>	<i>Σύνταγμα τῶν θεῶν</i>
8	11	снизу въ прим.— <i>ἔρουναν</i>	<i>ἔρουναν</i>
17	6	сверху въ прим.—относительно	относительно
19	11	— <i>Συναγωγή</i>	<i>Συναγωγή</i>
27	1	— 705	715
29	2	снизу въ прим.— <i>αἰτήν</i>	<i>αἰτήν</i>
31	12	— въ прим.—въ 533	въ 533 г.
34	14	сверху.—Указатель въ концѣ книги	Указатель въ концѣ книги—во 2 ч.
59	12	снизу въ прим.—3)	1)
66	11	сверху.—Юстинина	Юстиана
»	»	— такъ	какъ
79	4	снизу въ прим.— <i>nud</i>	<i>und</i>
86	1	— въ прим.— <i>CI—CV</i>	<i>CI—CIV</i>
87	6	— въ прим.— <i>Beitr. z. [Bevis.</i>	<i>Beitr. z. Revis.</i>
88	8	сверху—т. к.	т. н.
90	1	— въ прим.— <i>du dr; byz.</i>	<i>du dr. byz.</i>
96	6	— <i>in XIV Lit.</i>	<i>in XIV Tit.</i>
»	14	— 1889 г.	1889 г.
99	17	снизу въ прим.— <i>ιστέον</i>	<i>ιστέον</i>
109	9	— въ прим.— <i>eccl.</i>	<i>eccl.</i>
154	6	— недѣйствовавшимъ	недѣйствовавшихъ
160	9	сверху.— <i>δ'ῶτε</i>	<i>δ'ῶτε</i>
161	3	— <i>Prochar.</i>	<i>Prochir.</i>
»	2	снизу.— <i>πε ρι</i>	<i>περι</i>

<i>Стран.</i>	<i>строка.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ читать:</i>
162	9	сверху.— <i>Ἡ</i>	<i>Ἡ</i>
»	14	снизу.— <i>εἰς</i>	<i>εἰς</i>
164	3	сверху.— <i>Οἱ</i>	<i>Οἱ</i>
»	11	— талков.	толков.
165	6	снизу.— <i>Ῥοχίγ.</i>	<i>Prochir.</i>
166	5	сверху.— <i>τοιούτου</i>	<i>τοιούτου</i>
170	11	— <i>ἐγκλημα</i>	<i>ἐγκλημα</i>
171	14	снизу.— <i>χειροκοποῦνται</i>	<i>χειροκοποῦνται</i>
175	9	сверху.— <i>κωλυθήσονται</i>	<i>κωλυθήσονται</i>
»	14	— <i>ἴσον ἐστίν</i>	<i>ἴσον ἐστίν</i>
»	7	снизу.— <i>ἄββᾶν</i>	<i>ἄββᾶν</i>
197	6	сверху.— <i>ἐρμην.</i>	<i>ἐρμην.</i>
208	5	снизу.—по толкованію. Валь-самона,	по толкованію Вальсамона,



2
2011

10/17/10

Книгу можно получать въ Казани:—отъ автора въ книжныхъ магазинахъ—**бр. Башмаковыхъ и убровина**, въ С.-Петербургѣ—въ книжн. магазинѣ **узова** и друг.

