

О СТОГЛАВЪ.

Его происхожденіе, редакціи и составъ.

Къ исторіи памятниковъ древнерусскаго
церковнаго права.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ
Священника) Димитрія Стефановича.



1 м

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія И. В. Леонтьева. Басковъ переулокъ, д. 4.
1909.

ВХ
48

По постановлению Совета С.-Петербургской Духовной Академии отъ 21-го
апрѣля 1909 года печатать разрѣшается.

Ректоръ Академіи *Елисейъ Теофанъ.*

БИБЛИОТЕКА
ИСТОРИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ.

3360
25

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр 1—3
Введение: общія замѣчанія о судьбѣ Стоглава	3—27
А Обзор литературы о Стоглавѣ	3—27
<p>I. Сужденія о Стоглавѣ въ трудахъ полемистовъ, писавшихъ противъ раскола въ XVII—XIX в.в. (Симеонъ Полодкій, и Іоакимъ, св. Дмитрій Ростовскій, Питиримъ Нижегородскій, Феофилактъ Лопатинскій, Никифоръ Феотоки, м. Платонъ, Иннокентій Пензенскій, м. Филаретъ, архіеп. Филаретъ, Игнатій Воронежскій, м. Макарій—въ Ист. рус. раскола), статьи о Стоглавоу соборѣ въ Хр. Чт. 1852 г. и Прав. Соб. 1860 (стр. 3—11).</p> <p>II. Сужденія о Стоглавѣ свѣтскихъ историковъ и писателей: Н. М. Карамзина С. М. Соловьева, П. В. Бѣляева, П. А. Безсонова, Кашина, Ив. Д. Бѣляева, а также И. М. Добровѣрскаго и митр. Макарія въ Ист. рус. церкви VI—VIII т. (11—16).</p> <p>III. Статьи о Стоглавѣ И. Н. Жданова и Н. Лебедева, ихъ достоинства и недостатки; мнѣнія о Стоглавѣ въ трудахъ В. П. Жмакина, проф. А. А. Дмитриевскаго, проф. Н. В. Покровскаго, проф. В. Н. Латкина, архіеп. Никанора, Н. Писаревскаго, Л. П. (Богосл. В. 1899), историка Е. Е. Голубинскаго, проф. А. С. Павлова, проф. Дьяконова, гг. Шпакова, Конова, Громогласова и Бочкарева (16—26). Общій выводъ (26—27).</p>	
Б. Взглядъ на изданія текста Стоглава	27—40
<p>Лондонское (28—32), Кожавчиковское (32—34), Казанское (34—36) и Субботинское (36—39); общій выводъ (39—40).</p>	
Глава I. О происхожденіи Стоглава	41—102
<p>§ 1. Постановка вопроса и разборъ мнѣній объ авторѣ Стоглава (41—47); § 2. Происхожденіе первыхъ царскихъ вопросовъ (47—55); § 3. Происхожденіе соборныхъ отвѣтовъ, вызванныхъ первыми царскими вопросами (55—65); § 4. Происхожденіе вторыхъ царскихъ вопросовъ (65—71); § 5. О редакторѣ Стоглава и о времени его составленія (72—89); § 6. Объ отвѣтѣ бывшаго митрополита Іоасафа и о значеніи этого отвѣта въ дѣлѣ редактированія Стоглава (90—96); § 7. О каноническомъ достоинствѣ Стоглава (96—102).</p>	

Глава II. О редакціяхъ Стоглава

§ 1 Положеніе вопроса въ науцѣ (103—107), § 2. О правилахъ, изданныхъ Н. В. Калачовымъ (107—118); § 3. О редакціи Стоглава съ особымъ порядкомъ главъ (118—130); § 4. О краткой редакціи Стоглава (131—137); § 5. О редакціи Стоглава наиболѣе первоначальной (137—146)

Приложеніе: *обзоръ списковъ Стоглава полной редакціи*;
I Московская группа (147—173) II Новгородская группа (173—186).

Глава III. О составѣ Стоглава 187—316

§ 1. Общая соображенія о составѣ Стоглава (187—196); § 2. Обь отношеніи Стоглава къ Библии (196—204), § 3 Обь отношеніи его къ книгамъ богослужебнымъ (204—225), § 4. Обь отношеніи его къ сборникамъ историко-правоучительнаго содержанія (225—236), § 5 Обь отношеніи его къ Коричей книгѣ и др памятникамъ церковно-каноническаго права (237—276)

Приложеніе. *Стоглавъ и его первоисточники*, или выдержки изъ разныхъ книгъ, преимущественно литургическихъ и каноническихъ, содержащіяся въ Стоглавѣ и расположенныя въ порядкѣ главъ послѣдняго, съ указаніемъ вариантовъ по нему (277—316).

Указатель рукописей 317—320



ВВЕДЕНІЕ.

Съ тѣхъ поръ, какъ въ Москвѣ происходилъ Стоглавый соборъ и была на немъ составлена книга Соборнаго уложенія, впоследствии получившая наименованіе Стоглава,— протекло уже 358 лѣтъ. Въ теченіе столь продолжительнаго времени интересъ къ этой книгѣ не всегда былъ одинаковъ: мѣняясь по силѣ, или въ степени своей интенсивности, онъ мѣнялся и въ качествѣ своемъ. Въ первыя сто лѣтъ эту книгу читали и читли, списывали и переписывали, ни-мало не сомнѣваясь ни въ принадлежности ея Московскому церковному собору, бывшему въ 1551 году, ни въ истинности изложенныхъ въ ней отъ лица этого собора мнѣній и постановленій: научное, или критическое отношеніе къ разсматриваемому памятнику отсутствовало. Московскій Большой соборъ 1666—1667 года рѣзко измѣнилъ такое отношеніе: онъ осудилъ и книгу Стоглавъ, и заключенныя въ ней нѣкоторыя опредѣленія (о двуперстїи и сугубой аллилуїи). Отселѣ отношеніе къ этой книгѣ пріобрѣтаетъ двоякій характеръ, такъ какъ она, на ряду съ нѣкоторыми другими книгами, дѣлается яблокомъ раздора между раскольниками-старообрядцами и православными: первые ее чтутъ и почитаютъ наравнѣ съ книгами Св. Писанія; вторые ее поносятъ и трактуютъ, какъ плодъ невѣжества и неизвинительной простоты; безпристрастнаго, объективно-научнаго отношенія нѣтъ ни тамъ, ни здѣсь.

Въ такомъ положеніи дѣло находилось ровно два вѣка: съ половины 60-хъ годовъ XVII вѣка и до начала 60-хъ годовъ минувшаго XIX столѣтія. Въ началѣ 60-хъ г.г.

XIX в., почти одновременно, появляются въ свѣтъ три печатныхъ изданія Стоглава: Лондонское, Казанское и Петербургское (Кожанчикова) и тогда же издаются—Ил. Бѣляевымъ и Добротворскимъ—два наказныхъ списка по Стоглаву, а Калачовъ издаетъ въ своемъ «Архивѣ историч. и практич. свѣдѣній, относящихся до Россіи» весьма цѣнный отрывокъ изъ Стоглава. Эти два обстоятельства—появленіе печатныхъ изданій Стоглава и открытіе наказныхъ списковъ по нему—послужили сильнымъ толчкомъ къ тому, чтобы узко-полюемическое и пристрастное отношеніе къ Стоглаву уступило мѣсто другому, болѣе цѣнному, болѣе плодотворному и болѣе благодарному изученію его—объективному и безпристрастному. Такое изученіе, благодаря солиднымъ трудамъ Ильи Вас. и Ивана Дм. Бѣляевыхъ, митр. Макарія, проф. Ив. Жданова, проф. Е. Е. Голубинскаго, Ник. Лебедева и др., между прочимъ ознаменовалось тѣмъ, что нѣкоторые изъ вопросовъ, относящихся къ Стоглаву, какъ казалось—рѣшенныхъ окончательно и безповоротно, получили теперь совершенно новое и лучшее освѣщеніе. Но, несмотря на все это, и до сихъ поръ въ русской исторической литературѣ не имѣется еще труда, цѣльнаго, обстоятельнаго и вполнѣ законченнаго, специально посвященнаго Стоглаву. Восполнить по мѣрѣ силъ такой пробѣлъ и имѣеть въ виду предлагаемый нами опытъ историко-критическаго изслѣдованія важнѣйшихъ вопросовъ, относящихся къ Стоглаву,—о его происхожденіи, составѣ и редакціяхъ.

Считаемъ необходимымъ оговориться, что писать о Стоглавѣ въ цѣляхъ противо-раскольнической полемики не входило въ нашу задачу. Посему мы и не удѣлили слишкомъ много вниманія знаменитымъ опредѣленіямъ Стоглава—о двуперстіи, брадобрітіи и сугубой аллилуіи. Равнымъ образомъ не входило въ наши планы и написаніе исторіи собора 1551 г. Наша задача была другого рода: разсмотрѣть Стоглавъ, какъ выдающійся памятникъ древнерусскаго каноническаго права, примѣнивъ къ нему общепринятый въ современной наукѣ методъ историко-критическаго изслѣдованія; особенно интереснымъ намъ представлялся вопросъ

объ отношеніи Стоглава къ другимъ памятникамъ, преимущественно литургическимъ и каноническимъ, или какъ мы его называемъ—вопросъ о составѣ Стоглава, менѣе чѣмъ другіе, разработанный въ современной наукѣ.

А. Обзоръ литературы о Стоглавѣ.

I.

Въ полемическихъ сочиненіяхъ XVII и XVIII вв., направленныхъ противъ раскола, попадаются по тѣмъ или инымъ поводамъ ссылки на Стоглавъ, приводятся изъ него небольшія выдержки и даже дѣлаются иными авторами попытки охарактеризовать его въ цѣломъ, правда болѣею частію въ одностороннемъ и пристрастномъ освѣщеніи.

Въ *Жезлѣ Правленія* (изд. 1667 г.) о Стоглавѣ упомянуто три раза: а) въ 26 возобличеніи на попа Никиту, по поводу прилога *истиннаго* въ 8 членѣ сѣмвола вѣры, съ такимъ замѣчаніемъ: «о семъ (приложеніи) усумнѣніе и прежде быше, во дни государя царя Іоанна Васильевича, егда быше соборъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ лѣто 7059, и тогда Макарій митрополитъ къ вопросившимъ о семъ рече: едино глаголати, или *Господа* или *истиннаго*» (ч. I, л. 60 об.); б) въ 21 возобличеніи на попа Лазаря, по поводу ссылки послѣдняго на 31 гл. Стоглава въ защиту двуперстія, — авторъ *Жезла* отвѣтилъ: «Стоглаву не повинуюемся, ибо не согласно древнему церкви восточныя обычаю поучаетъ» (ч. 2, л. 87); в) въ 48 возобличеніи на того же Лазаря по поводу отпуста въ царскихъ дверяхъ на часахъ предъ Литургіей; сказавъ, что въ греческихъ книгахъ сего не обрѣтается, авторъ *Жезла* добавляетъ: «Стоглавъ же, аще и воспоминаетъ (въ гл. 41), но не можетъ ны понуждати, ибо нѣсть въ семъ согласенъ греческимъ книгамъ» (ч. 2, л. 111).

Въ *Увѣтъ Духовномъ п. Иоакима* (М. 1682) приведенъ изъ вторыхъ царскихъ вопросовъ (гл. 41) в. 8-й съ отвѣтомъ на него съ такимъ замѣчаніемъ: «зри здѣ, что и на церквахъ святыхъ осмоконечныя кресты прежде не были, яко глаголетъ (царь) *нынѣ* убо водруженъ» (л. 123). Говоря о двуперстїи, о сугубой аллилуїи, о седмипросфорїи, о прилогѣ *истиннаго* въ 8 членѣ символа вѣры, авторъ *Увѣта* ни разу на Стоглавъ не ссылается.

Св. Димитрій Ростовскій въ своемъ *Розыскѣ о расколнической брынской вѣрѣ*—тоже ссылается на Стоглавъ только одинъ разъ, говоря о брадобритїи: «Отъ Стоглавника. Въ лѣто 7059 м. февраля въ царство благовѣрнаго царя и вел. кн. Иоанна Василїевича всея Россїи самодержца при свят. Макаріи м-тѣ Московскомъ и всея Россїи, въ царств. гр. Москвѣ бысть соборъ преосвященныхъ архїереевъ и пречестныхъ архимандритовъ и игуменовъ и всего духовнаго чина, о пѣкїицхъ исправленїяхъ церковныхъ, на коемъ соборѣ былъ преосв. Никандръ архїеп. Ростовскій и Ярославскій, и написана на соборѣ томъ о управленыхъ дѣлахъ духовныхъ книжица, глаголемая Стоглавникъ, въ коемъ о брадахъ въ главѣ ѿ пишется сице: отъ священныхъ правилъ о стриженїи брадъ», и дальше дословно выписывается изъ Стоглава начало главы 40-й до словъ: вы же се творяще челоувѣческаго ради угожденїя (*Розыскъ*, М. 1745, л. 121 об.—123).

Въ *Працицѣ Питирима* Нижегородскаго въ отвѣтѣ 14-мъ приведенъ дословно вопросъ 5-й изъ первыхъ (гл. 5) и отвѣтъ на него м. Макарія со всѣмъ соборомъ,—гл. кз и кн (л. 39, изд. 1721, Спб.), а въ отвѣтѣ 18 сказано такъ: «Бысть на Москвѣ соборъ въ лѣто 7059, при царѣ Иоаннѣ Вас-чѣ и въ та лѣта на ономъ соборѣ измѣниша древнее преданїе, еже трижды глаголати аллилуїа (на полѣ: Стоглавъ гл. ѿв) и о крестномъ знаменїи (—Стоглавъ гл. ѿа). И таково новосученїе ложными свидѣльствы утверждаху и клятвою заклинаху неправеднѣ... приложїиша: *якоже и хс*» (*ibid* л. 70—72),—вопреки Евангелїю, въ коемъ о крестномъ знаменїи ничего не сказано.

Феофилактъ Лопатинскій въ *Обличеніи неприяды раскольническія* ссылается на Стоглавъ нѣсколько разъ и впервые дѣлаетъ попытку охарактеризовать его въ цѣломъ. Какъ и слѣдовало ожидать, оцѣнка получилась очень не лестная и для книги, и для ея составителей—отцевъ Стоглаваго собора.

«Каковы Богословцы были они отцы, показали свое нескусство въ уставѣ о брѣдобритіи... аки бы образъ Божій въ брѣдѣ былъ. Сиде мнѣти—есть глупшею ересію недуговати, неже анеропоморфити болѣзноваша» (*Обличеніе*. М. 1745, л. 18 об.). Другой примѣръ: Въ главѣ 90-й (=91) вѣщаютъ тѣже достохвальніи отцы сиде: также правило 67-е и т. д. и, приведя затѣмъ начало этой главы, гдѣ воспрещается православнымъ ѣсть удушенину и кровь животныхъ сирѣчь колбасы, *Феофилактъ* замѣчаетъ: Сиде о колбасѣ богословствуютъ, не справившеся съ мясниками и поварами, и далѣе: Множае сидевыхъ примѣровъ всякъ обращаетъ, чтущъ Стоглавникъ ихъ (л. 19 об.). Уставленіе о перстосложеніи не на созиданіе, но на вредъ церкви положили (л. 20 об.). Общее мнѣніе о Стоглавомъ соборѣ преосв. *Феофилактъ* выразилъ въ слѣдующихъ словахъ: «Соборъ сей, не токмо стоглавнымъ, но и единоглавнымъ недостоинъ нарецися, понеже на немъ ни единыя главы имущія мозгы чистыи, могущія о предложенныхъ вещахъ здраво разсуждати, не было: и основанъ на единыхъ басняхъ, отъ баснословнаго житія Евфросина исковскаго злостяжанныхъ. Но Богъ, промышляющъ о церкви своей, не далъ вкоренитися плеведамъ, отъ стоглавныхъ оныхъ отцевъ посѣяннымъ, егда при патр. *Иоасафѣ*, присутствующимъ на Москвѣ двумъ патриархомъ вселенскимъ, благоволилъ соборнѣ отринуть Стоглавный соборъ. И тако Богъ церковь свою отъ стоглавныхъ брѣдней сохрани, и стоглавнымъ (отцамъ) за невѣжество ихъ прости» (л. 146 об.).

Столь же невысокаго мнѣнія о Стоглавѣ и Стоглавомъ соборѣ держался и архіеп. *Никифоръ* Феоотки въ своихъ *Отвѣтахъ на вопросы старообрядцевъ* (М. 1800).

Иргизскіе старообрядцы, подавшіе въ 1790 г. преосв. Никифору 15 вопросовъ, въ одномъ изъ нихъ (въ 4-мъ в.), говоря о Стоглавомъ соборѣ, спрашивали: «И все-ли законно на немъ положено и утвержено или не все? И аще незаконно, то какое незаконное утвержденіе?»

Преосв. Никифоръ отвѣтилъ такъ: «О законности всѣхъ его (т. е. собора 1551 г.) дѣяній каждому по праву должно сомнѣваться. Пбо ученіе и законы церковные полагать и проповѣдывать должно мужамъ ученымъ и мудрымъ (таковы были напр. св. пр. Моисей и св. Апостолы). Но-ликое же отцевъ собора сего было невѣжество, весьма до-вольно доказываетъ сочиненіе ста главъ. Пбо въ нихъ подлый образъ рѣчи, слогъ исполненный погрѣшностей, расположе-ніе отроческое, повторенія отвратительныя, многословіе скучное во всемъ, что можно двумя только словами ясно изобразить, недѣльныя приспособленія и изъясненія тек-стовъ священнаго Писанія, мысли площадныя, ошибки, прибавки и убавленія въ приводимыхъ свидѣтельствахъ. Нѣтъ никакого твердаго доказательства предлагаемой вещи. кромѣ—что непрестанное повтореніе сихъ словъ: якоже предаша святіи апостоли и святіи отцы. Хотя же челоуѣки сіи толикимъ и такимъ недуговали невѣжествомъ, не имѣвъ знанія, ни трудами пріобрѣтеннаго, ни съ небесе дарован-наго, однако дерзнули здѣлать соборъ, полагать законы и поражать незаконною анаеемою... И такъ сіи пороки, т. е. невѣжество и гордость, учинили законность всѣхъ дѣяній Макаріева собора сомнительною и подозрительною». При-ведя за симъ въ поясненіе своей мысли нѣсколько при-мѣровъ (изъ гл. 40, 31, 42, 41 и др.) преосв. Никифоръ говоритъ: «Изъ означенныхъ погрѣшностей довольно видно, что всѣ дѣянія Макаріева собора ни положены, ни утверж-дены законно не были» (Отвѣты, М. 1800, стр. 235—7).

Нельзя не видѣть, что въ приведенныхъ словахъ пре-осв. Никифора, строго говоря, прямого и удовлетворитель-наго отвѣта на вопросъ раскольниковъ не дано: расколь-ники, спрашивая о законности постановленій Стоглаваго собора, намъ кажется, имѣли въ виду юридическую или

каноническую сторону дѣла, а вовсе не мудрость или смиреніе отцовъ собора; имъ хотѣлось знать, былъ-ли Макаріевъ соборъ законно созванъ и съ соблюденіемъ каноновъ проведенъ и законченъ, частіе—всѣ-ли его постановленія были въ свое время надлежащимъ образомъ утверждены? И если что осталось неутвержденнымъ, то что именно и отчего?

Если наше пониманіе правильно, то выходитъ, что некто-либо иной, какъ сами же раскольники,—доднесъ мнѣніе себя вѣрными исполнителями того, что было заповѣдано на Стоглавомъ соборѣ,—возбудили и такъ сказать впервые въ 1790 г. ребромъ поставили вопросъ о каноническомъ достоинствѣ Стоглава, вопросъ, занимавшій и волновавшій умы многихъ ученыхъ на протяженіи всего XIX вѣка и сданный безъ твердаго и надлежащаго рѣшенія XX вѣку.

Преосв. Никифоръ, которому означенный вопросъ впервые былъ предложенъ, вмѣсто прямого и точнаго отвѣта, повелъ рѣчь совершенно о другомъ.

Но на этотъ же вопросъ обратилъ вниманіе митр. *Платонъ (Левшинъ)*, которій и сумѣлъ освѣтить его по надлежащему, хотя и его отвѣтъ,—доселѣ раздѣляемый нѣкоторыми учеными,—быть можетъ не вполнѣ вѣренъ.

Въ 1765 году по порученію Св. Синода Платонъ, тогда еще архимандритъ и законоучитель Цесаревича Павла, написалъ *Увѣщаніе* къ раскольникамъ, въ которомъ однако вышеупомянутаго вопроса не затрагиваетъ: здѣсь изъ Стоглава приведенъ, какъ у архіеп. Питирима, только в. 5-й объ исправленіи книжномъ съ отвѣтомъ на него (гл. 27 и 28 начало, 1-я полов.), причемъ Платонъ о соборѣ Стоглавомъ выражается такъ, какъ будто считаетъ его законно-состоявшимся: Благовѣрный Государь собралъ въ Москвѣ соборъ; по совѣту царя *положено опредѣленіе соборное*; онаго собора *опредѣленіе требовало* (*Увѣщаніе*. Спб. 1765, л. 11, 12 об., 15 об.), и нигдѣ никакихъ укоризнъ означенному собору или книгѣ, содержащей его опредѣленія, не высказываетъ, на что не преминули обратить вни-

маніе даже старообрядцы въ вопросахъ, поданныхъ преосв. Никифору Θεотоки. Эти вопросы, а равно и отвѣты на нихъ преосв. Никифора, несомнѣнно стали извѣстны и Платону, тогда уже митрополиту Московскому, и весьма вѣроятно — подъ ихъ вліяніемъ у него сложился новый взглядъ на Стоглавый соборъ и на книгу его постановленій, каковой взглядъ и нашель себѣ мѣсто въ *Краткой россійской церковной исторіи*, напечатанной впервые въ 1805 году. Здѣсь, въ началѣ II тома (стр. 30, по изд. 1829 г.), м. Платонъ пишетъ о Стоглавомъ соборѣ слѣдующее:

«Что былъ сей соборъ и на немъ были о предложенныхъ отъ царя вопросахъ разсужденія и заготовлены на то положенія, въ томъ нѣтъ сомнѣнія. Но чтобы тотъ соборъ тѣ положенія утвердилъ, никакъ нельзя увѣрится. *Первое* потому, что нигдѣ не находится подлиннаго соборнаго дѣянія, за руками бывшихъ на соборѣ. *Второе*, что нигдѣ въ лѣтописцахъ о семь соборѣ не упоминается»; въ-третьихъ, молчатъ о немъ и степенныя книги, писанныя самимъ м. Макаріемъ. Такимъ образомъ, не сомнѣваясь въ бытіи собора, м. Платонъ не нашель въ историческихъ документахъ, бывшихъ у него подъ руками, достаточно-убѣдительныхъ доказательствъ въ пользу того, чтобы признать Стоглавъ принятою на соборѣ и скрѣпленною подписями отцевъ собора книгою соборныхъ узаконеній или опредѣленій, — иными словами — м. Платонъ первый заподозрилъ подлинность Стоглава въ качествѣ дѣйствительнаго соборнаго уложенія 1551 года.

Это мнѣніе, повторенное въ *Начертаніи церковной исторіи отъ библейскихъ временъ до XVIII в.* Иннокентія (Смирнова), еп. Пензенскаго (т. II, 434—5, 1849 г.) было господствующимъ до начала 60-хъ годовъ XIX в.

Его держался и *Филаретъ* митр. Московскій въ *Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу*, писанныхъ въ 1834—1836 г.г. Въ бесѣдѣ 5-ой: *о Стоглавномъ соборѣ и о истинномъ согласіи съ православною церковію* (Хр. Чт. 1835. II 180—205), на вопросъ: должно-ли подлинно повиноваться

Стоглавному собору? м. Филаретъ, указавъ на погрѣшности въ 31, 42 и 40 главахъ, отвѣчаетъ такъ: «Какое довѣріе, какое послушаніе заслуживаетъ,—заслуживаетъ-ли даже имя церковнаго Собора такой соборъ, который, въ подтвержденіе своихъ мнѣній, употребляетъ ложь, и приписываетъ св. отцамъ и св. апостоламъ ученіе и правила совсѣмъ небывалыя? М. Макарій и православные Россійскіе Архіереи, наименованные въ книгѣ Стоглавнаго собора, какъ участники онаго, безъ сомнѣнія, не думали утверждать ложь. Должно полагать, что они были обмануты» или книгами, писанными съ неправоуказанныхъ переводовъ, «или неосторожнымъ безъ справокъ довѣріемъ къ какому-либо между ими мнимому знатоку отеческихъ писаній и церковныхъ правилъ, который, пользуясь симъ довѣріемъ, превратилъ свои личныя ошибки въ ошибки цѣлаго собранія. Люди были по сану почтенные; намѣреніе доброе; но дѣйствованіе неосмотрительное, и отъ того дѣло не правое». Здѣсь м. Филаретъ какъ бы не отрицаетъ подлинности Стоглава, его ошибки усвоивъ самому собору, хотя и введенному въ заблужденіе. Но въ другихъ мѣстахъ своихъ Бесѣдъ м. Филаретъ скорѣе склоняется на сторону тѣхъ, которые не признаютъ Стоглава за подлинное соборное уложеніе. По мнѣнію автора Бесѣдъ, предѣдатель собора—м. Макарій, какъ видно изъ его Четырехъ-Миней, правильно училъ и о пертосложеніи и объ аллилуіи, былъ самъ «на правомъ пути, но, видно, не былъ на семь пути довольно твердо противъ своихъ совѣтниковъ, которые, хотя мало разумѣли дѣло, но имѣли довольно дерзости настоять на свое мнѣніе, даже посредствомъ подложныхъ доказательствъ, когда не было истинныхъ». Невѣрности и подлоги имѣются въ 31-й главѣ Стоглава: вопреки древнему обычаю, мысль о двуперстїи усиливался выдвинуть впередъ тотъ, кто сочинилъ или испортилъ эту—31-ю главу. Равнымъ образомъ и статью о сугубой аллилуіи помѣстилъ въ Стоглавѣ тотъ, кому поручено было составлять описаніе Собора. «Чего-же смотрѣлъ м. Макарій? Безъ сомнѣнія, онъ смотрѣлъ, сколько могъ и разумѣлъ, чтобы въ Соборѣ не было чего-либо

неправильнаго: но потому-то, можетъ быть, правила Стоглава и остались не подписанными ни митр. Макаріемъ, ни кѣмъ-либо другимъ, что м. Макарій не все въ нихъ написанное находилъ достовѣрнымъ и несомнительнымъ; и именно находилъ неправильнымъ дважды глаголати Аллилуіа» (Бесѣды къ глагол. старообр. по изд. 1885 г. М., стр. 76, 86; 173, 153 и 95—96).

Мысли м. Филарета продолжали повторять и дальнѣе развивать, придавая имъ болѣе энергичную форму, преосвященные — *Филаретъ* Черниговскій — сперва въ краткой замѣткѣ: *Нѣсколько словъ о книгѣ Стоглавѣ* (Москвитянинъ 1845 г. VI, 135—139), а потомъ, болѣе пространно, въ третьемъ томѣ своей *Исторіи русской церкви* (2 изд. 1851 г., 189—194); *Инатій* Воронежскій (*Исторія о расколахъ въ церкви российской* по изд. 1849 г., 102—115; *Истина Соловецкой обители*, Спб. 1844, 81—82; 2 изд. 1847, стр. 93—94) и *Макарій*, впоследствии м. Московскій, въ *Исторіи русскаго раскола* (по изд. 1855 г., стр. 43—56; по 3 изд. 1889 г. стр. 49—84, глава III), гдѣ собрано и съ надлежащей обстоятельностью обосновано девять аргументовъ противъ подлинности Стоглава, въ смыслѣ его принадлежности, какъ уложенія, собору 1551 г. Этимъ, казалось, вопросъ рѣшался окончательно и безповоротно, какъ о томъ и было заявлено Ив. М. Добротворскимъ въ предисловіи къ Стоглаву, изд. 1862 г.

Въ томъ же духѣ написаны двѣ статьи безыменныхъ авторовъ: *Свидѣнія о Стоглавомъ соборѣ* (въ Христ. Чтеніи 1852 г. ч. II, 238—294): здѣсь, послѣ общихъ замѣчаній объ условіяхъ, вызвавшихъ соборъ 1551 года и о составѣ Стоглава (238—54), разсмотрѣны постановленія объ иконописцахъ, объ училищахъ, о святительскомъ судѣ; о крестномъ знаменіи и сугубой аллилуіи (254—294).

Вторая статья подъ заглавіемъ: *Стоглавый соборъ*, появилась въ Правосл. Собесѣдникѣ за 1860 г., ч. II и III. Въ ней цѣлкомъ воспроизведена статья предыдущая, однако безъ всякаго о томъ упоминанія (ер. Хр. Чт. 238—54—Пр. Соб. II, 108—112 и 121—142; Хр. Чт. 254—7—

II, 222—5 и 227—8; Хр. Чт. 257—8=Пр. Соб. III, стр. 6 и 7; Хр. Чт. 258—67=ч. III, 127—140; Хр. Чт. 267—72=III, 257—8 и 264—71; Хр. Чт. 272—90=III, 389—412; Хр. Чт. 290—94=ч. III, 271—5 и 277—8). Авторъ этой статьи поставилъ себѣ цѣлю дать полное и подробное изложеніе всѣхъ опредѣленій Стоглаваго собора, сопровождая ихъ надлежащими историческими, каноническими, догматическими и археологическими замѣчаніями (II, 108). Къ сожалѣнію, въ такой широко-задуманной постановкѣ выполнить свою задачу автору не удалось: комментарии во многихъ мѣстахъ, нерѣдко весьма важныхъ, почти совсѣмъ отсутствуютъ и дѣло ограничивается простымъ перифразомъ содержанія Стоглава. Опредѣленія послѣдняго, обозрѣваемыя въ порядкѣ систематическомъ, а не въ томъ, въ какомъ ихъ находимъ въ Стоглавѣ, раздѣлены на три группы: къ первой отнесены постановленія литургическаго свойства, ко второй—касающіяся церковныхъ управленія, суда и имуществъ, къ третьей—касательно общественныхъ правовъ и обычаевъ, народныхъ суевѣрій и т. д. Языкъ статьи—тяжело-вѣсный и по мѣстамъ мало-вразумительный. Но главнымъ ея недостаткомъ служитъ то, что весьма часто мѣста Стоглава неоригинальныя принимаются за оригинальныя, иначе говоря—то, что занесено изъ другихъ источниковъ, авторъ разсматриваетъ какъ составленное на самомъ соборѣ 1551 г., напр. опредѣленія въ гл. 7, 9, 11 и др. Подлинность Стоглава отрицается. При всемъ томъ данная статья является первымъ по времени опытомъ довольно подробнаго обозрѣнія всѣхъ опредѣленій, изложенныхъ въ Стоглавѣ, и содержитъ въ себѣ не мало цѣнныхъ замѣчаній.

II.

На ряду съ духовными, и свѣтскіе историки, повѣствуя о судьбахъ Россіи въ XVI в., не могли проходить молчаніемъ дѣятельность Стоглаваго собора. Въ 1817 г. появился VIII-й томъ, а въ 1821 г.—IX-й т. *Исторіи Го-*

суд. Росс. Н. М. Карамзина, посвященные царствованію Іоанна IV Грознаго. Обозрѣвъ вкратцѣ исторію собора 1551 г., Карамзинъ замѣчаетъ: «Сей достопамятный соборъ, по важности его предмета, знаменитѣ всѣхъ иныхъ, бывшихъ въ Кіевѣ, Владимірѣ и Москвѣ» (VIII т. изд. 1892 г., Евг. Евдокимова, стр. 70; см. примѣч. 172, 178, 181, 183, 197—204). Роль царя на соборѣ, по мнѣнію Карамзина, была значительна: «Сіе церковное законодательство принадлежитъ царю болѣе, нежели духовенству: онъ мыслилъ и совѣтовалъ; оно только слѣдовало его указаніямъ. Слогъ (Стоглава) достоинъ удивленія своею чистотою и ясностію» (т. IX, стр. 299; см. прим. 820—831).

С. М. Соловьевъ въ VII т. своей *Исторіи Россіи* (напечатанъ впервые въ 1857 г.) довольно подробно и съ разныхъ сторонъ разсмотрѣлъ постановленія Стоглава. Общій взглядъ историка на значеніе собора 1551 года—далеко не радостный: это было, по его мнѣнію, мрачное время, когда просвѣщеніе отсутствовало, мысль младенчествовала, вращалась въ сферѣ далеко не возвышенной, обращалась не къ духу, а къ плоти, къ внѣшнему... Просвѣщенный греко-римскій міръ, при появленіи и утвержденіи христіанства, обращалъ вниманіе на главные и существенные предметы новаго ученія. Но какіе вопросы занимали старинныхъ нашихъ грамотѣевъ и сильно иногда возмущали покои церкви?—Вопросы о томъ, двоить или троить аллилуію, споры о двухъ перстахъ... (стр. 418—439, по изданію 1896 г. СПб.).

Суровыя замѣчанія о Стоглавомъ соборѣ, высказанныя историкомъ С. М. Соловьевымъ, встрѣтили энергичный протестъ со стороны *Ильи В. Бѣляева*, помѣстившаго въ Русской Бесѣдѣ за 1858 г. (кн. IV, 1—34) статью: *Объ историческомъ значеніи дѣлій Московскаго собора 1551 г.*, по поводу VII-го тома *Исторіи Соловьева*.

Вопреки мнѣнію послѣдняго, Бѣляевъ доказываетъ, что мѣропріятія, выработанныя на соборѣ 1551 г. противъ разныхъ церковныхъ нестроеній, были, по своему времени, рациональны, жизненны и мѣтки (стр. 16). И въ другихъ отношеніяхъ онъ защищаетъ Стоглава.

Илья Вас. Бѣляевъ началъ изученіе Стоглава еще въ концѣ 40-хъ годовъ XIX в., когда онъ задумалъ большой трактатъ: *О стоглавомъ соборѣ противъ раскольниковъ*. Къ сожалѣнію, этотъ цѣнный трудъ въ печати появился уже послѣ смерти автора—въ «Чтеніяхъ Общ. Любителей Дух. Просвѣщенія» за 1875 г. ч. II и III. Предпринявъ изученіе Стоглава въ цѣляхъ полемическихъ, Бѣляевъ счумѣлъ однако удержаться отъ того пристрастнаго отношенія къ изучаемой книгѣ, какимъ неоднократно заявили себя его предшественники на томъ же поприщѣ: не осмѣять и унижить Стоглавъ, какъ плодъ неизвинительной простоты и неразумительнаго невѣжества, старается Бѣляевъ, но твердо и спокойно, съ твердымъ научнымъ безпристрастіемъ, выясняетъ онъ происхожденіе и исторію содержащихся въ 31, 40 и 42 гл. опредѣленій Стоглава о двуперстїи, брадобритїи и сугубой аллилуїи. Открытіе имъ (въ 1849 г.) двухъ наказныхъ списковъ по Стоглаву убѣдило его въ томъ, что Стоглавъ былъ подлиннымъ, принадлежащимъ собору 1551 года уложеніемъ, опредѣленія котораго въ свое время были разсылаемы къ исполненію какъ бы въ видѣ циркулярныхъ указовъ, а въ одномъ лѣтописномъ сборникѣ (въ собр. проф. Погодина) Бѣляеву удалось открыть свидѣтельство, правда отъ XVII вѣка, о томъ, что Стоглавъ былъ сочиненъ соборомъ 7059 года «именно въ томъ объемѣ и формѣ, каковымъ онъ является въ дошедшихъ до насъ спискахъ» (Свидѣт. напечатано въ Архивѣ Истор.-юр. свѣдѣній Н. Калачова, М. 1850, I, отд. VI, стр. 31). Мнѣніе П. В. Бѣляева было поддержано другимъ Бѣляевымъ, Ив. Дм., а также П. А. Безсоновымъ и Кашинымъ. На защиту стараго мнѣнія ополчился Ив. М. Добротворскій; завязалась довольно ожесточенная полемика — одного противъ трехъ. Не приводя здѣсь аргументовъ ни той ни другой стороны, ограничимся перечнемъ статей, въ коихъ отразилась эта полемика.

Мнѣніе о подлинности Стоглава Илья Вас. Бѣляевъ высказалъ и развилъ въ предисловіи къ наказнымъ спискамъ, изданнымъ въ видѣ приложения къ №№ 11 и 12

газеты *День* за 1863 годъ. Въ этой же газетѣ (въ №№ 10 и 11-мъ) П. А. Безсоновъ помѣстилъ замѣтку (по поводу печатнаго изданія Стоглава, выполненнаго при Прав. Собесѣдникѣ за 1862 г. Ив. М. Добротворскимъ) подъ заглавіемъ: *Новость въ русской литературѣ—изданіе Стоглава*, гдѣ онъ опровергаетъ мысль, заявленную Добротворскимъ въ предисловіи къ Стоглаву, о неподлинности сего послѣдняго. Добротворскій отвѣчалъ пространною статью: *Каноническая книга Стоглавъ или неканоническая?* Отвѣтъ на замѣчанія объ изданіи Стоглава въ №№ 10 и 11 газеты *День* (Прав. Собесѣд. 1863, I, 317—336; 421—441; II, 76—98). Эта статья вызвала цѣлыхъ три отвѣта: *Кашина—Какъ иногда дѣйствуютъ у насъ рецензенты* (*День* 1863 № 30); *П. А. Безсонова: Еще о Стоглавъ* (*День* 1863 № 33) и третій—самый основательный профессора *Ивана Дм. Бѣляева*:

Стоглавъ и наказные списки соборнаго уложенія 1551 г. (Прав. Обзорѣніе 1863, т. XI, 189—215): здѣсь подробно и внимательно раскритикованы всѣ возраженія и свидѣтельства противъ подлинности Стоглава; первыя опровергнуты, а вторыя, — свидѣтельства, — истолкованы въ другомъ смыслѣ, нисколько не препятствующемъ считать Стоглавъ за подлинное соборное уложеніе. *Добротворскій* пытался возражать, но крайне слабо въ *Библиографической замѣткѣ о новомъ изданіи постановленій Стоглаваго собора 1551 г.* (Прав. Соб. 1863, III, 172—179: по поводу *Правилъ*, изданныхъ *Н. В. Калачовымъ въ его «Архивъ» въ 1863 г.*): «Я слишкомъ уважаю, писалъ онъ, заслуги И. Д. Бѣляева... и, не разбирая его возраженій, предоставляю ему, сколько угодно, опровергать мое мнѣніе и даже бранить меня лично, если это ему нравится», и затѣмъ защищаетъ, только не свое мнѣніе, а заслуги русскаго духовенства, о которомъ Бѣляевъ произнесъ «оскорбительное сужденіе».

Кромѣ двухъ названныхъ статей, перу Ив. М. Добротворскаго принадлежатъ еще слѣдующія три, помѣщенные въ томъ же Правосл. Собесѣдникѣ:

а) *Дополнительныя объясненія къ изданію Стоглава* (Прав. Соб. 1862, III, 297—339): здѣсь сгруппированы свидѣтель-

ства о послѣдующей судьбѣ постановленій собора 1551 г. — изъ грамотъ, приговоровъ, наказныхъ списковъ и др. историческихъ памятниковъ.

б) *Замѣчанія на изданіе и къ изданію Стоглава, содѣланному г. Кожанчиковымъ* (Пр. Соб. 1863, II, 487—510).

и в) *О недостаткахъ русскаго народа по изображенію Стоглава* (Пр. Соб. 1865, II, 128—156).

Въ 1870 году вышелъ въ свѣтъ VI-й томъ *Исторіи русской церкви* преосв. Макарія: здѣсь стр. 219—246 посвящены Стоглаву и Стоглавому собору. Убѣжденный доводами Бѣляевыхъ и фактомъ открытія наказныхъ списковъ, историкъ отказался отъ своего прежняго мнѣнія и призналъ подлинность Стоглава, какъ «книги соборной», заключающей въ себѣ дѣйствительное «соборное уложеніе», а не черновыя записки сего послѣдняго (стр. 220). Въ частности преосв. историкомъ затронуты здѣсь слѣд. вопросы: а) о созваніи собора и открытіи его (рѣчами царя), о составленіи книги соборнаго уложенія (219—228; о редакціяхъ Стоглава — на стр. 227 примѣч. 294-е); б) о характерѣ и значеніи первыхъ и вторыхъ царскихъ вопросовъ (228—231); в) о значеніи и достоинствахъ соборныхъ отвѣтовъ (231—239); г) о наказныхъ спискахъ (239—240); д) о трехъ отдѣльныхъ приговорахъ — отъ 11 мая, 26 іюня и 15 іюля 1551 г. (241—3), и е) общая оцѣнка собора 1551 г.; по мнѣнію историка, соборъ выполнилъ свою задачу довольно удачно: онъ рекомендовалъ въ своемъ уложеніи не однѣ внѣшнія мѣры, но и духовныя — пастырскія увѣщанія, слово вразумленія и убѣжденія; мѣры его были благотворны тамъ, гдѣ ихъ примѣняли; 150 лѣтъ онѣ признавались не только годными, но и полезными. Къ сожалѣнію, извѣстныя ошибки этого собора, бывъ ограждены анафемою, послужили главными началами для русскаго раскола (243—246).

Въ VII-мъ томѣ той же *Исторіи* разсмотрѣны постановленія Стоглава о монастыряхъ (90 — 104 и 113—115), а въ VIII-мъ — частныя опредѣленія, относящіяся къ богослуженію (объ иконописцахъ, о крестныхъ ходахъ, объ

исправленіи богослуж. книгъ, о двуперстїи и сугубой аллелуїи 14 — 16 и 70 — 142), церковному управленію, суду и хозяйству (166 — 226, 250 — 2, 303, 309 — 319) и состоянію нравовъ (337—344).

III.

Почти одновременно съ преосв. Макаріемъ, въ періодъ написанія VI, VII и VIII томовъ Исторіи р. церкви, надъ изученіемъ Стоглава немало потрудился извѣстный псалмодователь въ области русской словесности проф. *Иванъ Н. Ждановъ*, помѣстившій въ іюльской и августовской книжкахъ Журнала Минист. Народнаго Просвѣщенія за 1876 г. (ч. 186, стр. 50 — 89 и 173 — 225) весьма основательное разсужденіе подъ скромнымъ заглавіемъ: *Матеріалы для исторіи Стоглаваго собора*. Ближайшимъ поводомъ къ изученію Стоглава послужило для Жданова сдѣланное имъ открытіе въ одномъ рукоп. сборникѣ (Имп. Публ. Библ. Q.XVII № 50) весьма цѣннаго отрывка изъ Стоглава, въ которомъ (т. е. отрывкѣ), вслѣдъ за второй половиной главы 4-ой (4-я рѣчь царя: «Отецъ мой Макарей... въ предыдущее лѣто билъ еси намъ челомъ») и главою 5-ою, или первыми 37 царскими вопросами, — помѣщено еще 12 другихъ вопросовъ, дотолѣ въ наукѣ неизвѣстныхъ. Эти новые вопросы трактуютъ объ отношеніяхъ гражданскихъ: 1) о мѣстничествѣ; 2) о вотчинахъ и помѣстьяхъ; 3) о новыхъ слободахъ; 4) о корчмахъ; 5) о мытной пошлинѣ; 6) о перевозной и мостовой; 7) о пограничныхъ заставахъ; 8) о вотчинныхъ книгахъ; 9) о наблюденіи справедливости при раздачѣ казенныхъ помѣстій; 10) о вдовыхъ боярыняхъ; 11) о мѣрахъ огражденія и надзора за Ногайскими купцами и послами и 12) о заведеніи писцовыхъ книгъ (54—64 стр.).

Эти добавочные вопросы, не вошедшіе въ Стоглавъ, привели Жданова къ тому убѣжденію, что редакторъ Сто-

глава не просто сводить воедино бывшіе у него подъ рѣсками матеріалы, но выбирать одно и отвергать другое. Какъ розыскать эти матеріалы и какъ обнаружить слѣды присутствія ихъ въ Стоглавѣ? Желая рѣшить этотъ вопросъ. Ждановъ призналъ за наилучшее внимательно изучить Стоглавъ именно со стороны его состава, или внутренняго построенія, чтобы, хотя въ общихъ чертахъ указать родъ и происхожденіе тѣхъ матеріаловъ, которыми располагалъ собиратель Стоглава (66 стр.).

Въ качествѣ такихъ матеріаловъ для первыхъ 37 царскихъ вопросовъ Ждановъ указываетъ: а) посланіе бывшаго потомъ игумена Троицкаго мон. Артемія, не сохранившееся до насъ; б) обычно усвояемую еп. Рязанскому Кассіану статью «О многихъ несправленіяхъ, неугодныхъ Богу и неполезныхъ душѣ» и в) обычно приписываемое іерею Сильвестру посланіе къ царю Ивану Васильевичу объ искорененіи содомскаго грѣха.

Желая опредѣлить степень участія со стороны царя Ивана IV-го въ созваніи собора 1551 г. и его трудахъ, авторъ статьи обстоятельно характеризуетъ воспитаніе и личность Грознаго (гл. III), даетъ затѣмъ характеристику м. Макарія, предсѣдателя собора, и прочихъ архіереевъ, присутствовавшихъ на соборѣ (гл. IV). Сильвестра и его сторонниковъ (гл. V); выясняетъ обстоятельства, вызвавшія соборъ, борьбу разныхъ партій и направленій того времени (стр. 79, 87—89; 179—187 и 191—195).

Желая ближе ознакомиться съ самымъ ходомъ соборныхъ разсужденій и совѣщаній и, такъ сказать, прослѣдить тотъ путь, которымъ вырабатывались соборныя постановленія, авторъ снова возвращается къ вопросу о составѣ Стоглава и высказываетъ по этому поводу рядъ весьма остроумныхъ замѣчаній и соображеній, хотя, къ сожалѣнію, довольно общихъ, не всегда вѣрныхъ и далеко не вполне исчерпывающихъ затронутый предметъ, какъ это ясно показано будетъ нами въ своемъ мѣстѣ (197—210, гл. VI). Последняя (VII) глава статьи посвящена уясненію слѣдствій собора, которыя, по мнѣнію автора, были не безъ

вредны для блага церкви и народа: «съялся миръ, а возшла вражда» (210—218).

Статья Жданова—очень цѣнный вкладъ въ дѣло изученія Стоглава. Особенную цѣнность, въ смыслѣ новизны взглядовъ, представляетъ гл. VI-я, гдѣ авторъ высказываетъ свои соображенія о составѣ Стоглава. Солиднымъ внутреннимъ достоинствомъ статьи вполне соответствуетъ и внѣшнее изложеніе,—простое, живое, ясное и помѣстамъ—даже увлекательное.

Не столь выдающимся качествомъ отличается статья *Ник. Лебедева* († 1882 г., бывшего доцента Моск. Дух. Академіи): *Стоглавый соборъ. Опытъ изложенія его внутренней исторіи*, напечатана въ Чтеніяхъ Об-ва Люб. Дух. Просвѣщенія за 1882 г. (ч. I, 19—81 и 419—454; ч. II, 87—102: янв., апр. и авг.).

Пользуясь трудами своихъ предшественниковъ, отчасти статьей въ Прав. Соб. за 1860 г., а главнымъ образомъ—вышеразсмотрѣнной статьей Жданова, хотя прямыхъ ссылокъ на нее и не дѣлается, Н. Лебедевъ рѣшилъ представить прагматически-связную и полную исторію Стоглаваго собора,—не просто обозрѣть содержаніе Стоглава по лично-придуманному плану, но воспроизвести картину того, какъ и въ какомъ порядкѣ на самомъ дѣлѣ заготовлялись, обсуждались и формулировались церковныя постановленія собора 1551 года.

Въ основу своего труда авторъ положилъ идею борьбы «нестяжателей» съ «осифлянами», каковая идея къ Стоглавому собору примѣнялась и прежде (Ждановымъ, А. С. Павловымъ и др.). Къ сожалѣнію, трудъ Н. Лебедева, за смертію автора, остался недоконченнымъ: въ немъ подвергнуты обозрѣнію только гл. 1—41, да и то не равномерно: только 5-я и 41-я главы обследованы довольно обстоятельно (посвящено до 97 стр.); по поводу же главъ: 1—4 и 6—40 высказано очень мало: всего 17 страницъ (янв. 23—27 и 68—80).

Приступая къ обозрѣнію 6—40 главъ, авторъ заявилъ, что онъ не намѣренъ «входить въ подробности литурги-

ческія, каноническія и историческія при объясненіи происхожденія постановленій собора» (январь, стр. 68, 1-е примѣч.), и дѣйствительно не входитъ, о чемъ нельзя не пожалѣть. Главное свое вниманіе авторъ направляетъ на то, кто обличается въ той или другой главѣ Стоглава: міряне-ли и низшее духовенство, или же монахи и архіереи съ ихъ чиновниками: точка зрѣнія не особенно глубокая. Съ внѣшней стороны статья также не чужда крупныхъ недостатковъ, хотя въ общемъ читается легко и не безъ интереса.

В. И. Жмакинъ въ своемъ изслѣдованіи: *Митропол. Даниилъ и его сочиненія* (М. 1881 г.), удѣлившій много вниманія борьбѣ осифлянъ съ нестяжателями, съ этой точки зрѣнія коснулся состава лицъ и рѣшеній, принятыхъ на соборѣ 1551 г. (стр. 452—4); при обзорѣ сочиненій м. Даниила нерѣдко ссылается на Стоглавъ, по изданію Кожанчикова, хотя могъ бы пользоваться и лучшимъ — Казанскимъ, что предохранило бы его отъ нѣкоторыхъ невѣрныхъ утвержденій (напр. 442, 1-е прим.). Подлинность Стоглава признаетъ (отд. прил. 78, прим.).

Проф. А. А. Дмитріевскій въ сочиненіи: *Богослуженіе въ русской церкви въ XVI в. ч. I* (Казань, 1884), а также въ статьяхъ, напечатанныхъ въ Правосл. Соб. за 1882 г. (ч. I—III) и за 1883 г. (ч. II) касается многихъ предметовъ литургическаго свойства, затронутыхъ и въ Стоглавѣ; попутно отмѣчаетъ источники для нѣкоторыхъ главъ (7, 9, 15 и 16, 19 и 20, 41, в. 28 и др.).

Проф. Н. В. Покровский въ своей актовой рѣчи, напечатанной въ Христ. Чтеніи за 1885 г., ч. I, 527—559, всесторонне и обстоятельно освѣтилъ *Опредѣленія Стоглава объ иконахъ*,—общее, изложенное въ 43-ей главѣ, и два частныхъ, затронутыхъ въ 1-мъ и 7-мъ вопросахъ изъ числа вторыхъ (Ср. Пам. хр. иконогр. 2 изд. 1900 г., 347—363).

Проф. В. Н. Латкинъ въ *Лекціяхъ по внѣшней исторіи русскаго права* (СПБ. 1888) одну главу—IV-ую (стр. 72—103) посвятилъ специально Стоглаву, но оригинальныхъ взглядовъ не высказалъ, обобщивъ лишь то, что было

раньше написано И. В. Бѣляевымъ, И. Ждановымъ и Н. Лебедевымъ.

Архіеп. *Никаноръ* (Бровковичъ) въ *Бесѣдѣ о перстосложеніи* (СПБ. 1890), отрицая подлинность Стоглава, составленіе его усволяетъ іерею Сильвестру, автору Домостроя.

Н. Писаревскій въ статьѣ, напечатанной въ Богосл. Вѣстникѣ за 1895 г. (іюнь, 365—389) старается всесторонне выяснить *Значеніе Стоглаваго собора въ исторіи русской церкви*, съ должнымъ вниманіемъ относясь къ однородной статьѣ И. В. Бѣляева, напечатанной въ Русской Бесѣдѣ за 1858 г.

Въ томъ-же Богослов. Вѣстникѣ за 1899 г. (августъ и сент.) *Л. И.*, которому посчастливилось открыть замѣчательный списокъ Стоглава (Новгородской Соф.-Братской библ. № 21), писанный въ 1595 г. и отличающійся отъ другихъ особымъ порядкомъ главъ, помѣстилъ статью, посвященную этому списку подъ заглавіемъ: *Новооткрытый рукописный Стоглавъ 16 вѣка. Его особенности и значеніе* (есть и отд. брошюрой, въ 74 стр.). Всѣдъ за описаніемъ списка авторъ статьи старается отстоять мнѣніе о неподлинности Стоглава; для подкрѣпленія этой мысли привелъ выдержки изъ 11 авторовъ, совершенно умолчавъ объ ученыхъ, писавшихъ въ противоположномъ направленіи—въ защиту подлинности.

Проф. Е. Е. Голубинскій во II томѣ, I-я полов. (М. 1900 г.) своей *Исторіи русской церкви* Стоглаву и Стоглавому собору удѣляетъ 25 страницъ (771—795). Общія подробнѣе разсмотрѣть содержаніе Стоглава во 2-ой половинѣ того же (II) тома, къ сожалѣнію, и доселѣ еще не изданной, историкъ ограничивается краткими разсужденіями о Стоглавѣ, который онъ считаетъ подлиннымъ соборнымъ уложеніемъ, или, какъ онъ выражается,—кодексомъ постановленій, написаннымъ, утвержденнымъ и введеннымъ въ дѣйствіе; утверждаетъ, что главная роль и въ приготовленіи собора, и въ его дѣятельности и рѣшеніяхъ принадлежала м. Макарію, который только для видимости предоста-

вилъ молодому царю кажущуюся инициативу; обобщаетъ конспективно соборныя постановленія, раздѣливъ ихъ на четыре группы; говоритъ о томъ, какъ они были обнаружены и насколько они оказались благотворными или проведенными въ жизнь.

По вопросамъ о двуперстїи и сугубой аллилуйи (31 и 42 гл.) проф. Е. Голубинскій взгляды свои высказалъ въ двухъ замѣчательныхъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ Богосл. Вѣстн. за 1892 г. (апр. 34—72 и май: 197—223) подъ общимъ заглавіемъ: *Къ нашей полемикѣ со старообрядцами.*

Въ *Курсѣ церковнаго права* проф. А. С. Павлова, изданномъ подъ наблюденіемъ И. М. Громогласова редакціей Богослов. Вѣстника (см. кн. журн. Б. Вѣст. 1899—1902 г.г.), въ отдѣлѣ объ источникахъ собственно-русскаго церковнаго права, Стоглаву посвящено 5 страницъ (§ 50; стр. 170—174 отд. изд.). Отмѣтивъ, что соборъ 1551 г. вызванъ былъ необходимостью изданія такого же уложенія для церкви, какое уже издано было для государства, и изложивъ вкратцѣ исторію составленія Стоглава, проф. Павловъ смотритъ на эту книгу, какъ на опытъ кодификаціи всего тогдашняго русскаго церковнаго права. Самое видное мѣсто въ ней, по его мнѣнію, занимаютъ постановленія: 1) о церковномъ судѣ; 2) объ архіерейскихъ пошлинахъ; 3) о вотчинахъ; 4) о церковной и монастырской дисциплинѣ; 5) о народномъ образованіи и 6) о народномъ призрѣніи. «Общее направленіе соборныхъ постановленій—въ высшей степени консервативное» (стр. 171). Подлинность Стоглава, какъ соборнаго уложенія 1551 г., Павловъ считаетъ несомнѣнною; до собора 1667 г. Стоглавъ признавался у насъ каноническою книгою; да и соборъ 1667 г. отмѣнилъ не всѣ постановленія, изложенныя въ этой книгѣ, а только тѣ, которыя благопріятствовали старообрядческому расколу. Поэтому и послѣ названнаго собора, заключаетъ проф. Павловъ, Стоглавъ употреблялся у насъ, какъ книга законная, какъ источникъ дѣйствующаго церковнаго права,—цѣлыхъ полтора столѣтїя (до 1700 г.): патриархъ Адрианъ руково-

дился имъ въ отношеніи церковнаго суда и управленія, — наряду съ Кормчей книгой (стр. 174).

Проф. М. Н. Дьяконовъ въ краткой статьѣ о *Стоглавѣ*, напечатанной въ Энцикл. Словарѣ Брокгауза и Ефрона (т. 31-й, кн. 62, 666—8, Спб. 1901 г.), коснувшись обстоятельствъ, вызвавшихъ соборъ 1551 г., и предметовъ, на немъ обсуждавшихся, наиболѣе важнымъ считаетъ вопросъ о томъ, былъ-ли Стоглавъ официальнымъ памятникомъ, — имѣлъ-ли онъ каноническое значеніе? Изложивъ мнѣніе проф. Е. Е. Голубинскаго и справедливо замѣтивъ, что далеко не все въ этомъ мнѣніи является безспорнымъ, г. Дьяконовъ, вслѣдъ за И. Н. Ждановымъ, болѣе склоняется въ ту сторону, чтобы видѣть въ Стоглавѣ «только извлечение изъ соборныхъ дѣяній»; признаетъ, что многое, изъ того, что содержится въ Стоглавѣ, было заготовлено заранее, — до собора, — именно партией нестяжателей, которые какъ-бы готовились на соборѣ дать іосифлянамъ генеральное сраженіе. Но побѣда осталась на сторонѣ послѣднихъ, ибо ихъ оказалось большинство и они были поддержаны митр. Макаріемъ. Посему неудивительно, если почти все, узаконенное на соборѣ, было забыто, все пошло по старому и самыя дѣянія собора превратились въ простой историческій памятникъ.

Болѣе отрадные сужденія высказалъ *А. Я. Шпаковъ* въ статьѣ о Стоглавѣ, помѣщенной въ сборникъ въ честь проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова (изд. въ Кіевѣ въ 1904 г. подъ редакціей М. Н. Ясинскаго): *Стоглавъ. Къ вопросу объ официальномъ или неофициальномъ происхожденіи этого памятника* (стр. 299—330). А. Я. Шпаковъ рѣшительно становится на сторону тѣхъ, кто признаетъ подлинность Стоглава, какъ соборнаго уложенія 1551 г., имѣвшаго значеніе дѣйствующаго права до 1667 г., и опровергаетъ мнѣнія противной стороны: м. Платона, архіеп. Филарета (Гумилевскаго) и архіеп. Никанора (Бровковича); считаетъ Стоглавъ незамѣнимымъ и богатѣйшимъ источникомъ для анализа церковно-государственныхъ отношеній въ XVI в.: Стоглавъ — реальное, конкретное осуществленіе

санкціонированной и освященной соборомъ русскаго духовенства мысли о томъ, что главная задача государственной власти есть религиозное воспитаніе подданныхъ, кульминаціонный пунктъ теократическаго характера Московскаго государства, когда государство и церковь, слитыя въ единый организмъ, осуществляли совмѣстную, также единую программу (стр. 305—6). По справедливому замѣчанію *С. Авалиани* статья А. Я. Шпакова, хотя и не даетъ ничего новаго, но прекрасно суммируетъ предшествующія работы по Стоглаву (Богосл. Вѣстн. 1907, кн. 7—8, 754).

Въ апрѣльской книжкѣ *Богослов. Вѣстника* за 1904 г. (стр. 663—701) *Н. Кононовъ* помѣстилъ *Разборъ нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся Стоглава*,—рефератъ, читанный 28 ноября 1903 г. въ Славянской комиссіи москов. археолог. Общества. Здѣсь авторомъ поставлены и довольно обстоятельно рассмотрѣны слѣд. четыре вопроса: а) объ авторѣ извѣстнаго посланія къ царю Ивану Васильевичу—о содомскомъ грѣхѣ; г. Кононовъ усваиваетъ его игумену Артемію; б) объ отношеніи Стоглава къ наказнымъ спискамъ: послѣдніе, по мнѣнію Кононова, не извлечены изъ Стоглава, а сами вошли въ Стоглавъ, который составленъ былъ къ 1560 году, точнѣе—между декабремъ 1551 г. и мартомъ 1554 г.; в) о значеніи «новооткрытаго» списка Стоглава, писаннаго въ 1595 г., № 21 Соф.-Брат. библ. Новг. и г) о значеніи открытыхъ *Ждановымъ* 12 вопросовъ о земскихъ дѣлахъ: нѣтъ основаній, опираясь на эти вопросы, думать, что соборъ 1551 г. былъ церковно-земскимъ соборомъ, а не церковнымъ только, ибо они были подняты и рѣшены до Стоглаваго собора, — между мартомъ и сентябремъ 1550 года, — и въ сборникъ Евѣимія попали изъ какого-то источника, но только не изъ дѣяній собора 1551 года. Въ этомъ рефератѣ послѣдніе два вопроса, по нашему мнѣнію, рѣшены вѣрно, первые же два, особенно второй,—о зависимости Стоглава отъ наказныхъ списковъ, а не наоборотъ, какъ доселѣ полагали,—освѣщены неправильно.

Попытка г. Кононова объяснить происхожденіе Стоглава изъ наказныхъ списковъ встрѣтила весьма энергич-

ный протестъ со стороны *Ив. М. Громогласова*, шагъ за шагомъ опровергшаго всѣ аргументы г. Кононова по данному вопросу въ статьѣ: *Новая попытка рѣшить старый вопросъ о происхожденіи Стоглава*, напечатанной въ Миссіонерскомъ Сборникѣ за 1905 г. № 1 и 2, изд. въ Рязани (есть и отд. оттискъ, стр. 36). Статья написана образцово, какъ и слѣдовало ожидать отъ специалиста по изученію русскаго раскола, хотя и въ ней попадаются неточности: напр. попытка набросить тѣнь сомнѣнія на самый фактъ собора 1551 г. чрезъ отождествленіе его съ соборомъ, бывшимъ въ 1555 г., принадлежить, строго говоря, не еп. Иннокентію, какъ полагаетъ Громогласовъ (стр. 5), а м. Московскому Платону. Другой примѣръ: сужденіе о Стогл. соборѣ, высказанное Теофилактомъ Лопатинскимъ (Обличеніе неправды М. 1745, л. 146) г. Громогласовъ вслѣдъ за И. В. Бѣляевымъ присвоилъ Никифору Θεотоки (стр. 5).

Въ концѣ 1906 г. въ г. Юхновѣ появилась книга г. *Бочкарева: Стоглавъ и исторія собора 1551 года. Историко-каноническій очеркъ*. Книга эта представляетъ собою, по времени изданія, послѣдній литературный трудъ посвященный Стоглаву; но, къ сожалѣнію, онъ далеко не можетъ быть названъ въ строгомъ смыслѣ послѣднимъ научнымъ словомъ по данному предмету; книга, надо думать, составлена была еще въ концѣ 80-хъ годовъ XIX в. и только случайныя обстоятельства задержали ея обнародованіе: все, что было писано о Стоглавѣ послѣ 1889 года, и даже изъ болѣе ранняго времени, г. Бочкареву осталось неизвѣстнымъ,—статьи Н. Писаревскаго, Н. Кононова, И. М. Громогласова, 2-й томъ «Исторіи р. ц.» Е. Е. Голубинскаго, даже Субботинское изданіе Стоглава, вышедшее въ 1890 году. Книга г. Бочкарева состоитъ изъ XIX гл.

Отмѣтивъ памятники, говорящіе о соборѣ 1551 года, авторъ изображаетъ въ гл. II-ой состояніе русской церкви и государства въ предшествовавшую собору эпоху, указываетъ цѣль созванія собора: дать землѣ «нарядъ» церковный,—говоритъ объ открытіи его (гл. III), о составѣ лицъ, на немъ засѣдавшихъ (гл. IV), передаетъ содержаніе пер-

выхъ четырехъ рѣчей царя (гл. V) и весьма подробно останавливается на вопросѣ о происхожденіи и характерѣ первыхъ 37 царскихъ вопросовъ (гл. VI—IX); въ гл. X говоритъ о постановленіяхъ собора, изложенныхъ въ 6—40 главахъ Стоглава, съ точки зрѣнія ихъ соответствія съ первыми царскими вопросами; о вторыхъ 32 царскихъ вопросахъ съ отвѣтами на нихъ (гл. XI; см. гл. VI); кратко обозрѣваетъ постановленія Стоглава, изложенныя въ 42—93 главахъ его (гл. XII); разбираетъ отвѣтъ бывшаго митр. Іоасафа (гл. XIII), приговоръ о вотчинахъ отъ 11 мая 1551 г. (XIV), два приговора: отъ 26 Іюня и 15-го Іюля 1551 г. (XV); говоритъ о значеніи наказныхъ списковъ по Стоглаву и другихъ памятниковъ, изданныхъ вскорѣ послѣ собора 1551 года (XVI); затѣмъ—о дальнѣйшей судьбѣ, постигшей постановленія Стоглаваго собора (XVII); о подлинности, официальнойности и каноническомъ значеніи Стоглава (XVIII): здѣсь изложены и опровергнуты доводы противъ подлинности Стоглава весьма основательно, но освѣщенія вопроса съ положительной стороны почти не сдѣлано; наконецъ, въ послѣдней (XIX) главѣ своего сочиненія г. Бочкаревъ даетъ опытъ систематическаго обозрѣнія постановленій Стоглава, касающихся богослуженія, во многомъ повторяя соображенія автора статьи, напечатанной въ Прав. Собесѣдникѣ за 1860-й годъ.

Многіе выводы г. Бочкарева, какъ увидимъ дальше, весьма правдоподобны и близки къ истинѣ. Къ показаніямъ князя А. Курбскаго онъ относится критически, иногда вполне справедливо имъ не довѣряя (стр. 19).

Отзывъ *С. Авалиани* о книгѣ В. Бочкарева, напечатанный въ «Богосл. Вѣстникѣ» за 1907-й г. (кн. іюль—авг., стр. 752—762), вамъ кажется преувеличенно-строгимъ: многія положительныя стороны труда г. Бочкарева,—напр. по вопросу о подлинности Стоглава,—въ замѣткѣ г. Авалиани остались не замѣченными и не оцѣненными по достоинству. Мы не можемъ согласиться, чтобы это была просто «любительская» работа: духъ научнаго, критическаго отношенія къ изучаемому предмету несомнѣнно прогляды-

ваетъ во многихъ мѣстахъ труда о Стоглавѣ, написаннаго г. Бочкаревымъ.

Подводя общій итогъ всему тому, что доселѣ было писано о Стоглавѣ, по справедливости можно сказать, что далеко еще не все, касающееся этого памятника, надлежащимъ образомъ освѣщено и разрѣшено: много еще предстоитъ вложить труда и научной энергій въ эту область. Со Стоглавомъ случилось то, что выпадаетъ на долю лишь немногихъ памятниковъ: прежде чѣмъ привлечь на себя вниманіе безпристрастныхъ ученыхъ, онъ сталъ предметомъ полемики, камнемъ преткновенія въ борьбѣ Православія съ расколомъ старообрядчества. Вслѣдствіе этого произошло то, что вопросъ, который при методически-научной обработкѣ предмета долженъ бы возникнуть только въ концѣ изслѣдованія, тогда, когда получили бы надлежащее освѣщеніе и разрѣшеніе неизбѣжныя его предпосылки, — сталъ обсуждаться ранѣе другихъ и прежде всего, при томъ въ явно-тенденціонной окраскѣ: разумѣемъ вопросъ о значеніи Стоглава вообще въ исторіи русской церкви и въ частности — о подлинности его или каноническомъ достоинствѣ. Какъ показываетъ представленный нами выше краткій обзоръ литературы, около этого именно вопроса вращалась мысль почти всѣхъ ученыхъ, писавшихъ о Стоглавѣ, за немногими рѣдкими исключеніями; сложились два взгляда или два мнѣнія по означенному вопросу, рѣзко противоположныхъ другъ другу; придумано не малое количество аргументовъ въ подкрѣпленіе и того и другого взгляда. При всемъ томъ даже и этотъ вопросъ нельзя считать вполне разрѣшеннымъ. Многое обѣими сторонами берется на вѣру, рассчитано, какъ говорится, *ad hominem*, не имѣетъ достаточной убѣдительности. Произошло же это отъ того главнымъ образомъ, что писавшіе о Стоглавѣ въ большинствѣ случаевъ не располагали вполне достаточнымъ рукописнымъ, этимъ сырымъ, но за то наиболѣе цѣннымъ и несокрушимымъ матеріаломъ. Подойти къ изучаемому

предмету именно съ этой стороны и поставили мы себя главной задачей въ той надеждѣ, что собранный нами матеріалъ, дастъ Богъ, поможетъ и другимъ ученымъ лучше разобраться во многихъ вопросахъ, касающихся Стоглава.

Б Взглядъ на изданія текста Стоглава.

Прежде, чѣмъ Стоглавъ появился въ печати въ полномъ видѣ, въ разное время были напечатаны изъ него нѣкоторыя отдѣльныя части въ видѣ извлеченій. Такъ напр. въ Мірекомъ потребникѣ, изданномъ при п. Іоасафѣ I въ 1639 году подъ именемъ главы мѣ (на л. л. 91 — 101) изъ Стоглава было помѣщено 11 главъ: 53 — 63, съ такимъ предисловіемъ: «О святительскомъ судѣ соборный отвѣтъ ѿ священныхъ правилъ апостольскихъ і отеческихъ і ѿ заповѣдей благочестивыхъ царей і ѿ правилъ святыхъ Апостолъ. Извѣстиѣ же о семь святительскомъ судѣ писано и о семь всякъ да зри въ Стоглавникѣ соборномъ, еже царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи во уложеніи съ преосвященнымъ Макаріемъ митрополитомъ и съ преосвященными архіепископы і епископы и со всемъ освященнымъ соборомъ всея Русіи, ѿ главы ѿг-я до главы ѡд-я, а яже здѣ, понужнѣйшая избрахомъ о нихъ, а не все вчпникомъ» (л. 91). Выраженіе: до ѡд гл. понимать надо такъ, что самая эта 64-я глава не приведена. Дѣйствительно выписаны 11-ть главъ: 53—63, при чемъ конецъ 60-й (со словъ: «царьское подписаніе сице»...) и начало 63-й, или Уставъ вел. кн. Владиміра, до словъ: «разсмотривше греческій номоканонъ»... опущены. Засимъ на л. л. 1026—105 напечатаны еще двѣ главы: лѣ — «о тафьяхъ безбожнаго Моамеда» — вся цѣликомъ и м-я: «о постриженіи брадъ», первая половина, до словъ: «А вы бы все православные христіане отцовъ своихъ духовныхъ чтити»...

Тѣже главы о святительскомъ судѣ (53—63) съ тѣми же пропусками, т. е. очевидно изъ того же Потребника

1639 г., были перепечатаны барономъ Розенкампомъ въ приложеніи къ его «Обозрѣнію Кормчей книги» (изд. 1829 г., 232—243) съ подстрочными примѣчаніями объ источникахъ для нѣкоторыхъ изъ этихъ главъ, и въ 1847 году—Н. В. Калачовымъ, но безъ примѣчаній, въ 4-мъ приложеніи къ сочиненію: «О значеніи Кормчей въ системѣ древняго русскаго права» (стр. 17—25), между статьями о святительскихъ судахъ, собранными по повелѣнію п. Адриана въ 1700 г., куда означенныя главы (53—63) взяты были изъ того же Потребника, съ прибавленіемъ изъ Стоглава еще 61, 65 и конца главы 3-ей, со словъ: «Вы же о богособранный соборе»... (стр. 27—28 у Калачова).

Въ I томѣ Актовъ Историческихъ, изданныхъ въ 1841 г. Археографической Комиссіей, помѣщены четыре главы о томъ же святительскомъ судѣ: 66—69-я, по Эрмитажному списку Стоглава конца XVI в. № 80 (теперь—№ 58).

I

Въ 1860 году въ Лондонѣ, въ Трюбнеровой вольной русской типографіи, отпечатано было первое по времени полное изданіе текста Стоглава, въ такъ называемой—полной или обширной его редакціи. Издатель, нѣкій I. А., въ предисловіи говоритъ: «Прошло болѣе трехъ сотъ лѣтъъ отъ времени уложенія сего собора, и не только ничто порушенное не исправилось, а какъ дѣло являетъ, чѣмъ далѣе, все болѣе въ горьшее разслабленіе приходитъ повязь Христова ученія, вяжущая воедино народы Россіи... Самое уложеніе сего собора сдѣлалось свѣтильникомъ, горящимъ подъ спудомъ, рукописною тайною нѣкоторыхъ библіотекъ... Въ духовныхъ книгахъ Россіи являлись нѣкоторыя главы сего собора (здѣсь очевидно имѣются въ виду главы 53—69), согласныя съ эгоизмомъ представителей постояннаго собора Петербургскаго; обижаящія же своею наивною простотою и откровенностію лицемѣріе христіанства XIX столѣтія считались плодомъ запрещеннымъ».

По нашему мнѣнію, вѣрнѣе было бы заявить, что раньше Стоглавъ не былъ изданъ не потому, чтобы этому мѣшало запрещеніе Св. Синода, а просто лишь потому, что никто не брался за столь трудное дѣло. А что оно дѣйствительно не легкое, это наилучшимъ образомъ подтвердилъ не кто иной, какъ самъ же Лондонскій издатель: его изданіе оказалось до того плохимъ, что хуже этого и придумать нельзя. Относительно списка, положеннаго въ основу изданія, въ предисловіи сказано: «На чужой землѣ встрѣтился намъ рукописный Стоглавъ», съ слѣдующей надписью на первомъ листѣ: «списанъ сей Стоглавъ съ экземпляра, находящагося у Н. А. Полевого» (стр. IV). Гдѣ теперь находится списокъ Полевого, сказать не можемъ. Намъ извѣстны два однородные: а) Москов. Синод. библи. № 272, in F 265 л., положенный патр. Никонѣмъ 3 октября 1657 года въ Воскресенскій мон. на р. Истрѣ, писанъ скорописью первой полов. XVII в., и б) Москов. Истор. Музея въ собраніи Черткова 1³/₁₂, in F, 135 л., скорописью XVIII в. Оба списка, какъ и Лондонское изданіе, не имѣютъ начала главы 1-ой до словъ: «и исправленіи и о трегубой аллилуи». Оба списка не имѣютъ тѣхъ ошибокъ, какихъ преисполнено не въ мѣру Лондонское изданіе. Изъ допущенныхъ въ оглавленіи послѣдняго или *сказании главамъ* отмѣтимъ слѣдующія:

<i>напечатано:</i>	<i>должно быть:</i>
загл. 11 гл. св. горы Синайскія.	св. горы и Студійскаго.
» 35 » ради Церковнаго собранія.	чего ради церковь соборная.
» 58 » о различныхъ святителяхъ.	отъ различныхъ титель.
» 59 » пр. семьдесятъ седмое.	пр. восемьдесятъ седьмое.
» 63 » во своемъ церковномъ.	во своемъ царскомъ.
» 88 » глава 32 и пятьдесятая.	глава 32.
» 100 » отвѣтъ о церквѣ.	отвѣтъ... о цареve.

Взамѣнъ отсутствовавшего въ оригиналѣ начала гл. 1-й помѣщено заглавіе 101-ой:

«Глава первая. Въ лѣто 7059-е, *маіа въ 11 день*, Государь царь и великій князь Іоаннъ Васильевичъ всея Русіи—приговорилъ съ отцомъ своимъ Макаріемъ Митрополитомъ всея Русіи, о семъ освященномъ Соборѣ» (вм. «и со всѣмъ священнымъ соборомъ»); «и о исправленіи и о тругбой аллилуіи, о монастырскихъ чинѣхъ и общежительномъ (вм. общепредательномъ) житіи, о *всякихъ вотчинахъ*, о пѣанственномъ питіи» и т. д. Первая—устная—рѣчь царя отнесена къ началу главы 3-ей, а не къ концу 2-ой; 15-я слита съ 14-ой, а 16-я разбита на двѣ: правило св. Іоанна Милостиваго названо гл. 15, а 16-я: «А о прочемъ церковномъ пѣніи... (стр. 50—55). Въ 79 гл. недостаетъ конца, со словъ: «а Кареагенскаго собора правило 6 повелѣваетъ же имъ быти» (стр. 194), а въ гл. 42-й опущено въ срединѣ строкъ 8, гдѣ упоминается Евфросиново житіе (стр. 111-я).

Изъ болѣе грубыхъ ошибокъ въ текстѣ упомянемъ слѣдующія:

Стр.	<i>напечатано:</i>	<i>должно быть:</i>
3	Мы же слову дѣломъ послѣдовавшие.	имъже словомъ и дѣло послѣдоваше.
—	Богошарніи орлы.	небошарніи орли.
6	правнучеры Руссійскія.	предотечи рускія.
9	а отцу вдовствующу.	а царству вдовствующу.
16	по истиннѣ.	по старинѣ.
18	изрядно.	и зря на нихъ.
19	съ неправедныхъ переводовъ.	съ неправленныхъ переводовъ.
21	до властительства пускаются.	власти докупаются.
22	якоже о абу вчюди.	якоже арбуи въ чюди.
29	единою годою.	одинова въ годъ.
32	По сихъ до здѣ церкви.	И о сихъ до здѣ цареви.
37	явѣ якоже да.	явѣ яко койждо.
49	гласъ.	ангела.
60	идящихъ.	бдящихъ.
63	о спасеніи убо.	опасенье убо.

Стр.	напечатано:	должно быть:
65	до пятьдесятъ перваго (= ѿа).	до осмьнацатаго (= ѿ1).
67	и матери.	и мастера.
154	за ногу и раздавить.	за лоно и раздавить.
156	за судъ.	да суть.
166	въ покражахъ.	въ поклажаехъ.
170	чрезъ указъ.	царевъ указъ.
207	и сборы.	исторы.
222	прелюбодѣй дѣвицу.	и восхищая дѣвицу.

До чего извращены по мѣстамъ цѣлые обороты и предложенія, можно видѣть на примѣрѣ изъ гл. 2-ой:

Лондон. изд. стр. 2:

Аще убо чувственное солнце толико свѣтлости имать; то кольми паче разумное Солнце нечувственные мѣста осіяваетъ; и мокроту земную изсушаетъ; но разумное Солнце явльшееся намъ, ово явленіемъ души содѣваетъ, ово мокроту страстей и нечистотъ изсушаетъ, яже отъ сихъ очищше, тукъ разумный душевный подаетъ, отъ него же напояемы сады добродѣтельныи питаемы бывають.

Стоглавъ Соф. б. № 1515, л. 2^о:

Аше убо чювьственное солнце толику силу свѣтлости имать, то кольма паче разумное солнце, чювьственное убо сіе солнце, на чювьственная мѣста сіая, мокроту земную изсушаетъ, разумное же солнце, явльшееся намъ, обоя въ души съдѣваетъ, изсушаетъ мокроту страстей и нечистоту и еже ѿ сихъ очищаетъ, и тука подаетъ разумной земли душевнѣй, отъ него же на паеми сади добродѣтели питаемы бывають.

Въ настоящее время Лондонское изданіе Стоглава составляетъ библиографическую рѣдкость да и отпечатано оно было вѣроятно не въ большомъ числѣ экземпляровъ.

Переполненное грубѣйшими ошибками оно, по мѣрѣ своего проникновенія въ Россію, едва-ли могло въ комъ-либо найти болѣе или менѣе сочувственный откликъ. Въ Христ. Чтеніи за 1861-й г. (окт. II, 255—69) помѣщенъ отзывъ весьма неблагоприятный для этого изданія, но въ

тоже время совершенно-справедливый: «Объ изданіи Стоглава въ Лондонѣ». Отмѣтивъ, что въ ряду изданій Лондонской типографіи по числу допущенныхъ ошибокъ Стоглавъ занимаетъ первое мѣсто, рецензентъ заканчиваетъ свою замѣтку слѣд. словами: «Вмѣсто пользы книга принесетъ положительный вредъ всякому: просто-вѣрующему—своимъ предисловіемъ, ученому—содержаніемъ, испорченнымъ, извращеннымъ, изуродованнымъ до-нельзя».

«Да, въ тысячу разъ лучше имѣть у себя рукопешный Стоглавъ, или даже вовсе его не имѣть, чѣмъ имѣть печатный такой, въ которомъ не только измѣнена «роскошная неграмотность XVI в.», вещь немаловажная для любителя старины, но испорченъ по мѣстамъ самый текстъ, извращенъ часто самый смыслъ памятника» (стр. 269).

II.

Въ самомъ началѣ 1863 года (судя по цензурной помѣткѣ: «января 20 дня 1863 г.») въ Петербургѣ появилось печатное изданіе Стоглава, выполненное г. Кожанчиковымъ, снабженное предисловіемъ и весьма незначительными кой-гдѣ примѣчаніями къ тексту. «Каждое изданіе, являющееся въ свѣтъ, необходимо должно заключать въ себѣ достаточную причину своего появленія, должно оправдываться своею цѣлью», говорится въ предисловіи. Какую же цѣль преслѣдовалъ, издавая Стоглавъ—по списку краткой редакціи XVII в., г. Кожанчиковъ?

На это онъ отвѣчаетъ такъ: «Издавая въ свѣтъ такой историческій памятникъ какъ Стоглавъ, мы имѣемъ единственную цѣль служить наукѣ и просвѣщенію—скажемъ прямо—безъ такого убѣжденія мы не рѣшились бы и взяться за это дѣло... не поощрять и питать суевѣріе думаемъ мы нашимъ изданіемъ, а сколько можно способствовать его устраненію обнародованіемъ такого памятника», которому «до сихъ поръ не было выхода на вольный свѣтъ», ибо «тайна облекала его» (предисл. 5 стр.).

Послѣднія слова показываютъ, что, приступая къ своему изданію Кожанчиковъ считалъ его дѣломъ совершенно новымъ, никѣмъ до него не исполненнымъ; слѣдов. Лондонское ему не было извѣстно. Нельзя думать, чтобы знакомство съ симъ изданіемъ могло принести Кожанчикову пользу, во всякомъ случаѣ оно не могло бы удержать отъ задуманнаго предпріятія тѣмъ болѣе, что въ основу своего изданія онъ положилъ другую редакцію—краткую. Но, къ сожалѣнію, свой оригиналъ Кожанчиковъ издалъ немногимъ развѣ лучше, чѣмъ Лондонскій издатель, такъ что и научная его цѣнность очень не высока. Въ данное время мы не можемъ ясно показать, насколько именно пострадалъ въ Кожанчиковскомъ изданіи списокъ, принадлежавшій тогда Т. Ѳ. Большакову, а нынѣ хранящійся въ г. Ярославлѣ, въ собраніи Ив. А. Вахрамѣева (подъ № 18); но можемъ косвенно подтвердить это: на стр. 287—312 Кожанчиковъ напечаталъ 40 дополнительныхъ къ краткой редакціи выписокъ изъ редакціи обширной по Хлудовскому списку № 82, сполна изданному въ 1890 г. проф. Н. Субботинымъ. Сравнивая одну и ту же 9-ую главу изъ одного и того-же источника, можно насчитать до 110 варіантовъ у Кожанчикова (стр. 287—290) противъ изд. Субботина (стр. 89—97).

Для наглядности изъ 110 приведемъ только 20 варіантовъ, болѣе важныхъ, между прочимъ свидѣтельствующихъ о томъ, что Кожанчиковъ, задавшійся цѣлію послужить «наукѣ и просвѣщенію», нѣкоторыхъ словъ не сумѣлъ разобрать и правильно прочитать:

У Кожанчикова, 287—290:

тресвятое
дѣва (2 раза)
заступница
не призри
принеси сія
знаменано
къ востокамъ
троекратно (2 раза)

У проф. Субботина, 89—97:

трисвятое
дѣво
заступнице
не презри
принеси я
знаменана
къ востокомъ
тропарь

стронѣ
 въ кувшинецѣ
 въ горницы
 до времени
 кладезь
 заколаеть
 выйметь
 глаголать
 пресвитерствѣ
 едина глаголати

странѣ
 в' кувшинце
 въ горнецы
 до времени
 кладязь
 закалаеть
 вынмаеть
 глаголють
 презвѣтерствѣ
 едино глаголати.

Если на 4-хъ страницахъ издателемъ допущено 110 уклоненій отъ оригинала, то на протяженіи 286 страницъ таковыхъ неточностей и ошибокъ вѣроятно могло накопиться нѣсколько тысячъ, а если такъ, то благородная цѣль— послужить наукѣ и просвѣщенію несомнѣнно оказалась очень далекой отъ своего осуществленія. Сочувствія разсматриваемое изданіе не встрѣтило. Проф. Н. С. Тихонравовъ писалъ, что онъ не придаетъ никакого ученаго значенія Петербургскому изданію Стоглава—переполненному самыми грубыми ошибками (Лѣтописи рус. Лит. и древности, 1863, т. V, отд. III, 137, примѣч. 1-е), а проф. Н. И. Субботинъ назвалъ тогда-же «безобразнымъ и жалкимъ фразерствомъ» то предисловіе, которымъ г. Кожанчиковъ «украсилъ свое не менѣе жалкое, хотя очень благообразное изданіе Стоглава» (тамъ-же, стр. 126), а въ предисловіи къ своему изданію (М. 1890, стр. 6) выразилъ недоумѣніе по поводу того, что Кожанчиковъ почему-то предпочелъ краткую редакцію по списку половины XVII в. редакціи обширной, имѣвшейся у него даже въ списокъ XVI столѣтія!

III.

Въ 1862 году при «Православномъ Собесѣдникѣ»,— ежемѣсячникѣ Казанской Дух. Академіи, трудами Ив. Мих. Добротворскаго предпринято и выполнено новое изданіе Стоглава, совершенно самостоятельно, т. е. независимо отъ

Лондонскаго, котораго издатель не видѣлъ, хотя и зналъ о его существованіи. Казанское изданіе сдѣлано весьма тщательно и добросовѣстно и можетъ быть по справедливости названо первымъ опытомъ научнаго изданія изучаемаго нами памятника. Оно выполнено по четыремъ полнымъ спискамъ, изъ коихъ два принадлежать къ обширной редакціи Стоглава: № 932 Солов. библ., скороп. XVII в., и списокъ еп. вятскаго Агаѳангела — поморскаго письма, и два другіе (№ 3 и 4), скороп. 18 и 19 в., редакціи краткой; принять во вниманіе и одинъ отрывокъ (гл. 1—56) полной редакціи, а при печатаніи главъ 66—69 приведены варианты по Акт. Ист. I № 155 (Эрм. № 80).

Какъ совмѣщающее въ себѣ обѣ редакціи Стоглава, казанское изданіе очень удобно для пользованія: оно одно содержитъ въ себѣ то, что порознь даютъ Лондонское и Кожанчиковское изданія, при томъ будучи свободно отъ недостатковъ этихъ обоихъ изданій. Въ 1887 году оно было переиздано безъ всякихъ измѣненій, только въ болѣе компактномъ видѣ: 202 стр. вмѣсто 400 слишкомъ, да съ устраниеніемъ въ текстѣ опечатокъ, попавшихъ въ первое изданіе: даже предисловіе удержано тоже самое.

Проф. Н. Ив. Субботинъ въ упрекъ Казанскому изданію ставитъ то, что въ основѣ его лежитъ списокъ не XVI в., а относящійся уже къ XVII столѣтію (предисл. Стогл. изд. Суббот., стр. 6). Противъ этого можно замѣтить, что въ отношеніи близости къ первоначальному оригиналу списокъ Солов. библ. № 932 все же стоитъ выше, чѣмъ Хлудовскій № 82, изданный Субботинымъ, не смотря на то, что первый принадлежитъ XVII в., а второй — XVI вѣку. Конечно, и въ Солов. № 932 ошибки имѣются; изъ нихъ можемъ отмѣтить слѣдующія:

гл.:	стр.	написано въ № 932:	должно быть:
I	11	Старорусскаго	Торусскаго
II	12	вмале сице	вмалѣ о солнцѣ (8)
»	13	и дѣломъ послѣдоваше	и дѣло послѣдоваше (10)

гл.:	стр.	написано въ № 932:	должно быть:
III	21	Павель воеже къ	Павель вопіеть глаголя во еже
IV	22	Божіимъ строеніемъ	Божіимъ смотрѣніемъ (9)
V	26	по бож. правиломъ	побож.заповѣдемъ(9)
"	27	оставливають	составливають
"	30	и называются	сказываются (5)
"	34	ко святымъ	ко святынямъ (5)
XI	48	молебны поются	молебенъ поется (11)
XVI	51	яко не первии ли	яко они первіи
XXIV	57	до ꙗ лѣтъ	до иꙗ лѣтъ=18 л. (12)
XXXI	65	не воображаетъ	не воображаетъ двѣма персты (2)
C	194	вездѣ ему на	вѣдь ему

Цыфры въ скобкахъ означаютъ №№ вариантовъ по 2 Каз. изданію ¹⁾).

IV.

Считая всѣ три, доселѣ нами разсмотрѣнныя, изданія текста Стоглава не удовлетворительными, проф. Н. Ив. Субботинъ въ 1890 году въ Москвѣ, въ видѣ приложенія къ «Братскому Слову», далъ новое, или четвертое, и покажемъ—послѣднее печатное изданіе Стоглава. Новостію въ этомъ изданіи было: 1) то, что оно выполнено по тремъ спискамъ, изъ коихъ каждый относится къ XVI вѣку, и 2) текстъ Стоглава впервые изданъ славянскимъ шрифтомъ и, какъ говорить издатель,—съ точнымъ соблюденіемъ всѣхъ особенностей подлинника,—т. е. съ титлами, ериками, тѣми же знаками препинанія и удареніями, какія стоятъ въ оригиналѣ; показаны на поляхъ даже №№ листовъ послѣдняго. Иначе говоря, Субботинское изданіе

¹⁾ П. А. Безсоновъ, въ газетѣ День за 1863 г. № 10, съ большой похвалой отзываясь о Казанскомъ изданіи Стоглава, полагалъ бы за лучшее ставить знаки препинанія по нинѣшнему и нѣкоторыя слова печатать раздѣльно: къ отцу или к отцу вм. котцу; въ одномъ вм. водномъ.

еще съ большей тщательностью, пунктуальностью и вѣрностію воспроизводить текстъ памятника, чѣмъ даже Казанское. Можно поставить издателю только одинъ серьезный упрекъ: почему онъ изъ трехъ списковъ въ основу изданія положилъ худшій, а по двумъ лучшимъ привелъ варианты, когда слѣдовало бы поступить наоборотъ: Лаврскій № 215 положить въ основу, а по Хлудовскому № 82 и Моск. Дух. Академіи № 194—привести варианты. Это прискорбное обстоятельство произошло отъ того, что издатель, кромѣ научныхъ цѣлей, преслѣдовалъ еще и другія, — практическія.

«Мы печатаемъ Стоглавъ, говоритъ издатель, по Хлудовскому списку, руководясь преимущественно тѣмъ соображеніемъ, что старообрядцы, ради которыхъ и ради бесѣдъ съ которыми главнымъ образомъ предпринимается изданіе, посѣщая Хлудовскую бібліотеку въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, удобно могутъ провѣрить печатный текстъ по подлинной рукописи, чтобы не питать уже къ нему никакого недовѣрія» (предисл., стр. 10).

Удалось-ли издателю побѣдить недовѣріе старообрядцевъ, сказать не беремся; можно полагать, что и нѣтъ; весьма возможно, что они и къ данному изданію относятся такъ же, какъ и къ Казанскому, т. е. выражаясь словами самого Субботина, — «пользуются имъ не охотно, равно какъ и ссылки православныхъ на это изданіе принимаютъ не съ полнымъ довѣріемъ» (стр. 6): вѣдь и въ Субботинскомъ изданіи мѣсто о 8-мъ членѣ Символа вѣры читается такъ же, какъ и въ Казанскомъ, т. е. не въ благопріятномъ для старообрядцевъ смыслѣ. Можно сказать только одно съ несомнѣнностію, что увлеченіе издателя полемическими цѣлями причинило ущербъ научному достоинству его изданія. Въ примѣчаніяхъ къ послѣднему (подъ строкой) приведено по спискамъ Л. и А., т. е. по Лаврскому и Академическому, въ общемъ до 5000 вариантовъ. И вотъ, сравнивая эти разночтенія съ основнымъ текстомъ, т. е. Хлудовскимъ, мы въ 8 случаяхъ изъ 10 готовы стать всегда на сторону списковъ Академическаго и Лаврскаго, съ коимъ

всегда почти сходень и Соф. библ. № 1515, тоже XVI в., противъ Хлудовскаго, не столь вѣрно, какъ тѣ три, передающаго текстъ утеряннаго подлинника Стоглава, о которомъ однако можно дѣлать нѣкоторыя, весьма вѣроятныя предположенія. Въ подтвержденіе своей мысли приводимъ здѣсь до 30 сопоставленій текста, взятыхъ изъ первыхъ пяти главъ Стоглава, предполагая, что и въ дальнѣйшихъ дѣло обстоитъ точно также, т. е. не въ пользу Хлудовскаго списка (крупныя цифры означаютъ страницы Субботинскаго изданія, а маленькія, рядомъ стоящія, №№ вариантовъ по А. и Л., прибавляя къ нимъ и Соф. № 1515):

стр. по сп. Хлудовскому № 82:	по сп. Ак., Лавр. и Соф. № 1515:
12 ⁴ мнозѣ (ѡвѣты)	отвѣты мнози
12 ¹³ въ десятое лѣто	в' девятое лѣто
15 ⁹ на послушаніе	на послуженіе
18 ¹¹ пребезмирно	пребезмерно
20 ³ Молюся вамъ	молю васъ
22 ² венечными вѣнцы	вѣчными вѣнцы
23 ¹⁷ преда (Создатель)	предаде
26 ⁷ ихъ кровь	их' же кровь
26 ¹⁶ не покаяшеса	не покаявшеса
27 ⁴ со тщерьми	съ дщерьми
29 ⁶ и о семь восплачемся	и о чемъ восплачемся (Л. и С.)
29 ¹⁷ ношаче же	нашпаче же
31 ⁶ ни уразумѣхомъ	ни уразумѣхомъ сего
33 ⁸ оцыстимся	очистимся
34 ¹⁴ извѣстите себѣ	извѣстите себе
35 ¹¹ но и постражете	но и постражите
37 ² Вы же о Богомъ собраннии соборе	Вы же о Богосъбранный сѣборе (А. и С.)
38 ²¹ утвержденіемъ	устроеніемъ
39 ¹¹ великая святительники	великыя свѣтильники
42 ¹⁰ просящихъ (творять)	просящимъ
43 ¹⁶ въ предыдущее лѣта	въ предидущее лѣто

Стр. по сп. Хлудовскому № 82:	по епн. Ак., Лавр. и Соф. № 1515:
43 ¹⁷ билъ есмѣ	билъ есми
44 ¹⁷ пописалъ (грамоты)	подписалъ
45 ⁶ на судебники	на судебникѣ
46 ¹⁴ утвержате	утвержайте
46 ¹⁵ въ общемъ съгласѣи	во общемъ съгласіи
50 ⁵ о святительскихъ судахъ	о святительскихъ судіахъ
50 ⁶ десятники	десятинники
52 ⁹ и по мѣру	и по миру (=міру)
53 ⁵ пол'зеватися	пол'зоватися
54 ¹³ в' бес'семер'ство	в бесер'меньство

Изъ ошибокъ, находящихся въ дальнѣйшихъ главахъ по Хлуд. списку, можно указать для примѣра слѣдующія: 180¹⁷: которые грамоте горазди и чювственъ, вмѣсто: А. Л. и С.: который грамотѣ гораздъ и чювственъ; или: 183²¹: выти вм. быти. Есть и ошибки въ Субб. изданіи противъ Хлудов. списка; напр. 272¹¹: «дадеса приму», но въ подлинной рукописи стоитъ вѣрно: «дадеса въ Риму».

Такимъ образомъ, съ строго-научной точки зрѣнія, и Субботинское изданіе Стоглава нельзя признать совершенно безукоризненнымъ: 1) имѣя подъ руками одинъ изъ наилучшихъ списковъ въ текстуальномъ отношеніи, онъ не положилъ его въ основу своего изданія; 2) принявъ во вниманіе только три списка, хотя и относящихся къ XVI вѣку, тогда какъ, оставаясь въ Москвѣ, могъ бы привлечь до 40 списковъ, изъ коихъ нѣкоторые относятся тоже къ XVI вѣку, другіе же, хотя и позже писаны, но въ текстуальномъ отношеніи не уступятъ Хлудовскому.

Послѣ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ сказать, что необходимость въ появленіи *новыхъ* изданій Стоглава отнюдь не устраняется, и что наоборотъ: весьма желательны такія изданія. По словамъ Н. И. Субботина, еще въ началѣ 60-хъ годовъ XIX в. предполагали сдѣлать *ученое* изданіе Стоглава по лучшимъ его спискамъ проф. Н. С. Тихонра-

вовъ и А. Е. Викторовъ. «Они собрали уже обильный матеріаль для этого изданія; но предпріятіе этихъ ученыхъ, къ сожалѣнію почему-то не осуществилось» (пред. къ Субб. Стогл., стр. 7, прим. 2-е).

Въ 1898 году предполагалъ выпустить новое изданіе Стоглава проф.-канонистъ А. С. Павловъ, какъ о томъ свидѣтельствуемъ надпись на рукописномъ Стоглавѣ Соф. библ. № 1515: этотъ списокъ Павловъ хотѣлъ положить въ основу своего изданія. Но, къ сожалѣнію, вѣроятно смерть воспрепятствовала ему довести до конца задуманное имъ дѣло. Позволительно надѣяться, что другіе ученые доведутъ до конца дѣло Павлова, выпустивъ въ свѣтъ пятое изданіе Стоглава—такое, въ которомъ будутъ приняты во вниманіе *все* списки, относящіеся къ XVI вѣку и важнѣйшіе изъ появившихся въ XVII и XVIII в. в. Если появившійся за годъ до Стоглава Судебникъ изданъ (въ Актахъ Ист. I № 153) на основаніи 19 списковъ, то изучаемый нами памятникъ, по своему значенію ничуть не уступающій названному Судебнику, вполне заслуживаетъ быть изданнымъ на основаніи такого-же и даже большаго числа списковъ; благо, наличная дѣйствительность нисколько этому не препятствуетъ.

Примѣчаніе. Въ дальнѣйшемъ изложеніи, въ виду неудовлетворительности существующихъ изданій Стоглава, послѣдній мы цитуемъ въ болѣе важныхъ случаяхъ или по списку Соф. библ. № 1515, или по Субботинскому изданію но съ предпочтеніемъ вариантовъ по Лаврскому списку; въ случаяхъ же менѣе важныхъ—по 2-му Казанскому изданію 1887 года: 2 Каз.



Г Л А В А I.

О происхожденіи Стоглава.

§ 1. Постановка вопроса и разборъ мнѣній объ авторѣ Стоглава

Рѣшить вопросъ о происхожденіи Стоглава — это значитъ выяснитъ и показать: гдѣ, когда, кѣмъ, при какой исторической обстановкѣ и съ какою цѣлью онъ былъ задуманъ и написанъ или составленъ. Казалось бы, что самъ Стоглавъ въ начальныхъ словахъ главы первой даетъ весьма точные и опредѣленные отвѣты на всѣ эти вопросы: «Въ лѣто 7059-е (= 1551 г.) мѣсяца февраля въ 23 день быша (подразумѣвать можно — составлены или изложены) сія вопросы и отвѣты мнози о различныхъ церковныхъ чинѣхъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ царскихъ палатахъ, отъ благовѣрнаго и боговѣнчаннаго царя Ивана Васильевича къ отцу его Макарію митрополиту» и т. д. Здѣсь повидимому указаны и мѣсто, и время, и лица, кои могли потрудиться надъ составленіемъ книги, и предметы, въ ней изложенные. Но, во-первыхъ, если даже допустить, что всѣ эти указанія относятся именно къ составленію книги Стоглава, все-таки нельзя не видѣть, что они имѣютъ слишкомъ общій характеръ, подробностей дѣла не излагаютъ. Во-вторыхъ, — и это главное, — большинство ученыхъ, писавшихъ о Стоглавѣ, начальные слова послѣдняго, приведенныя выше, относятъ не къ составленію книги, а къ собору 1551 г., и 23-е февраля почитаютъ днемъ открытія этого собора въ Кремлевскихъ царскихъ палатахъ. Если такое пониманіе признать вѣрнымъ ¹⁾, то тогда

¹⁾ Заслуживаетъ-ли оно вѣры — увидимъ это дальше, а отъ чего оно могло возникнуть и даже стать господствующимъ, — понять это не трудно: 1) немисливо допустить, чтобы въ одинъ день, т. е. 23 февраля 1551 г., могла быть составлена столь объемистая книга, какъ Стоглавъ; 2) хотя подлежащимъ въ начальныхъ словахъ главы первой и являются вопросы и отвѣты мнози, но такъ какъ дальше въ средній главы упоминаютъ *весь священный соборъ* (ср. въ концѣ: и о всемъ о томъ предисловіе *сею собора*) и такъ какъ при сказуемомъ *быша* не стоитъ другого, болѣе опредѣленнаго термина (напр. составлены, изложены или сочинены), то поэтому дату 23 февраля легко было счесть за день открытія собора. Держащіяся такого пониманія, очевидно, слово *быша* толкуютъ въ смыслѣ *были предложены*, подразумевается — вопросы отъ царя собору.

свидѣтельство самого Стоглава о времени и мѣстѣ написанія и т. д. изъ прямого, точнаго и опредѣленнаго обращается въ косвенное, условное и гадательное: вѣдь соборъ могъ происходить въ одномъ году и тамъ-то, а книга, о немъ повѣствующая и содержащая его опредѣленія, могла появиться гораздо позже и въ другомъ мѣстѣ, какъ нѣкоторыми учеными это и утверждалось, при томъ довольно настойчиво.

Чтобы отыскать выходъ изъ столь затруднительнаго положенія, слѣдуетъ, кажется, обратиться къ другимъ историческимъ памятникамъ, быть можетъ лучше самого Стоглава проливающимъ свѣтъ на его происхожденіе. Но тутъ является предъ нами новое затрудненіе,—горшее перваго: какъ справедливо указалъ еще м. Платонъ, ни лѣтописцы (подразумѣвается—XVI вѣка), ни степенныя книги вовсе не упоминаютъ о Стоглавомъ соборѣ, а тѣмъ паче—о книгѣ Стоглавѣ²⁾. Только въ лѣтописяхъ позднѣйшаго времени, отстоящаго отъ Стоглаваго собора не менѣе, какъ на 100 лѣтъ, стали попадаться краткія свѣдѣнія объ этомъ соборѣ. Такъ, напримѣръ, Илья Вас. Бѣляевъ открылъ подобнаго рода извѣстіе въ рукописномъ сборникѣ проф. М. П. Погодина, озаглавленномъ такъ: «Книга, глаголемая *Лѣтописецъ* великія земли Россійскія великаго словенскаго языка»: начиная со 2-го лѣта по потопѣ (или съ 2244-го отъ сотворенія міра), указанный Лѣтописецъ свое повѣствованіе доводитъ до 7160 (=1652) года. О соборѣ 1551 года онъ повѣствуетъ такъ:

«Лѣта 7059, въ 21 лѣто возраста своего и 18 лѣто *державы* своей, *въ 5 лѣто* царства своего Государь царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи повелѣ быти собору въ царскихъ своихъ палатахъ. На соборѣ бысть Макарей» и прочіе 9 архіереевъ,—поименно перечислены всѣ тѣ же, что и въ Стоглавѣ (въ гл. 1 и 6), при чемъ Вологодскій еп. Кипріанъ названъ *Голоменскимъ*,—и архимандриты, и игумены.

«И на томъ соборѣ изложиша книгу, глаголемую *Стоглавъ*, Царя Государя и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи вопросы и *властелинскія* (вм. святительскіе) отвѣты, о церковныхъ чинѣхъ и о *единогласіи* и о монастырскихъ чинѣхъ, и о трегубой аллилуіи и о пьянственномъ житіи, и о *крестѣ*, како *креститися подобаетъ*, и о *крестномъ цѣлованіи*, и о судѣхъ святительскихъ и чтобы владыкамъ и *властемъ* у себя племянниковъ не держати»³⁾.

¹⁾ М. Платонъ—Краткая церков. исторія, М. 1829, 3-е изд., II, стр. 30

²⁾ Извѣстіе напечатано И. В. Бѣляевымъ въ Архивѣ истор.-юрид. свѣдѣній, отп. до Россіи, изд. Н. В. Калачова, М. 1850, кн. I, отд. VI, 31. Другое въ такихъ же выраженіяхъ П. А. Безсоновъ открылъ въ лѣтописи XVII в., переписанной знаменитымъ Юріемъ Крижаничемъ, и напечаталъ его въ газетѣ *День*, 1863г. № 11, стр. 17.

Это извѣстіе, по справедливому замѣчанію проф. Е. Е. Голубинскаго ⁴⁾,—позднѣйшаго происхожденія и безспорно составлено на основаніи самого Стоглава ⁵⁾, выражая о происхожденіи послѣдняго мнѣніе людей XVII вѣка, а отнюдь не голосъ современниковъ собора, бывшаго въ 1551 г. Въ этомъ убѣждаетъ насъ и самое изложеніе, очень близкое къ гл. 1-ой Стоглава, и ошпбка въ титулѣ еп. Кипріана и болѣе всего то, что книга, составленная на соборѣ, названа въ извѣстіи не *уложеніемъ*, а прямо *Стоглавомъ*, каковое именованіе за ней упрочилось не ранѣе конца XVI вѣка. Поэтому отнюдь нельзя согласиться съ И. В. Бѣляевымъ, чтобы въ упомянутомъ извѣстіи дано было твердое и неоспоримое свидѣтельство въ пользу того, что Стоглавъ сочиненъ Московскимъ соборомъ 7059 года именно въ томъ объемѣ и формѣ, каковымъ онъ является въ дошедшихъ до насъ спискахъ.

Въ другихъ историческихъ памятникахъ, какъ-то: въ наказныхъ спискахъ соборнаго уложенія 1551 г., въ приговорахъ и грамотахъ, изданныхъ въ 1551—1560 г.г., хотя и содержатся кой-какія свѣдѣнія о Стоглавѣ, вездѣ именуемомъ *уложеніемъ*, но они имѣютъ еще болѣе общій характеръ, чѣмъ свѣдѣнія, содержащіяся въ самомъ Стоглавѣ.

Такимъ образомъ попытка опереться на свидѣтельства внѣшнія при рѣшеніи вопроса о происхожденіи Стоглава не приводитъ къ желательнымъ результатамъ; эти свидѣтельства, сами опирающіяся на Стоглавъ, заставляютъ насъ возвратиться къ нему-же.

Вчитываясь въ эту книгу, въ цѣляхъ выяснитъ ея происхожденіе, не трудно замѣтить, что она не есть трудъ одного лица, составленный по заранѣе обдуманному и строго выдержанному плану. Книга состоитъ изъ нѣсколькихъ частей, или отдѣловъ, и эти отдѣлы писаны не одновременно: напр. отвѣты соборные составлены позже, чѣмъ царскіе вопросы; первые вопросы писаны раньше, чѣмъ вторые и т. д. Со стороны изложенія книга, хотя написана языкомъ дѣловымъ и хорошимъ, но по мѣстамъ страдаетъ и крупными недостатками: частыми повтореніями, многословіемъ, растянутостію, неясностію и т. д. Этыхъ недостатковъ можно было бы въ значительной мѣрѣ избѣгать въ томъ случаѣ, если бы книгу писалъ одинъ человекъ, хотя и мало просвѣщенный, но безъ особой торопливости, могущій надлежащимъ образомъ взвѣшивать и обдумывать каждое свое слово.

Тѣмъ не менѣе были попытки написаніе Стоглава, взятаго въ цѣломъ видѣ, усвоить одному лицу.

⁴⁾ Голубинскій Е. Е.—Исторія рус. церк. II, 773 1-е примѣч.

⁵⁾ Ср. съ гл. 1-ой,—противъ нея прибавлено только нѣсколько словъ и выраженій, кои у насъ напечатаны курсивомъ.

1) Такъ, напримѣръ, преосвящ. Филаретъ, архіеп. Черниговскій, въ своей замѣткѣ: *Нѣсколько словъ о книгѣ Стоглавѣ* ⁶⁾, говорить слѣдующее:

«Стоглавъ есть дѣло *дьяка* съ начала до конца». Къ сожалѣнію, своей догадки архіеп. Филаретъ не обосновалъ надлежащимъ образомъ; онъ указалъ только одно соображеніе: «По внѣшнему составу своему Стоглавъ — очевидное подражаніе земскому судебнику, раздѣленному на 100 главъ, что одно обличаетъ въ немъ дѣло только дьяка» ⁷⁾. Очевидно съ перваго взгляда, что раздѣлить книгу на 100 главъ могъ и другой кто-либо, помимо дьяка.

2) По мнѣнію преосвящ. Никанора, архіеп. Одесскаго, авторомъ Стоглава былъ знаменитый Сильвестръ, іерей Благовѣщенскаго собора. На вопросъ о томъ, кто же писалъ, кто составлялъ Стоглавникъ? — преосвящ. Никаноръ отвѣчаетъ такъ: «Какъ чело-вѣкъ, долго изучавшій это дѣло, я полагаю, что писалъ его попъ Сильвестръ... Сильвестръ былъ чело-вѣкъ умный, требовательный и наблюдательный, склонный къ подвизанію чужихъ грѣховъ. Я почти убѣжденъ, что это именно онъ изобразилъ царю состояніе церкви своего времени въ слишкомъ мрачныхъ чертахъ, онъ убѣдилъ царя созвать Стоглавый соборъ для уврачеванія церковныхъ недуговъ, онъ же составилъ для царя и вопросы, которые царь предложилъ собору. Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что онъ же, какъ ближній другъ и совѣтникъ царскій безъ сомнѣнія, усиливался и орудовать на соборѣ, распредѣлять предметы разсужденій, направлять въ извѣстную сторону соборныя совѣщанія, вообще руководить дѣяніями собора. Явно рука, которая писала вопросы, та же рука чертила и отвѣты. А вопросы писалъ Сильвестръ, это почти несомнѣнно» ⁸⁾. Мнѣніе преосв. Никанора объ авторствѣ Сильвестра вполне раздѣляетъ и г. Л. И., въ своей статьѣ о новооткрытомъ рукоп. Стоглавѣ 16 в. ⁹⁾.

3) То, что преосв. Никаноръ и Л. И. приписываютъ іерею Сильвестру, то проф. Е. Е. Голубинскій усволяетъ предсѣдателю собора 1551 г. митроп. Макарію.

«Великая мысль совершить обновленіе церкви путемъ соборнаго законодательства принадлежала митр. Макарію». Лишь удовлетворяя понятному у молодого царя честолюбію и тщеславію, Макарій призналъ за лучшее внѣшнюю первенствующую роль въ дѣлѣ устройства собора уступить царю и *написать* въ предисловіи къ Стоглавнику, будто онъ — митрополитъ — созвалъ соборъ по предло-

⁶⁾ «Москвитянинъ», 1845 г., ч. VI, № 12, стр. 135—139.

⁷⁾ Тамъ же, стр. 137.

⁸⁾ Вестѣда о перстосложеніи, отд. изд. Слб 1890, стр. 241—4.

⁹⁾ Жизнь блага духовенства, поминанію Л. И., въ Стоглавѣ охарактеризована болѣе мягкими чертами, чѣмъ жизнь монашества, и писавшій былъ очень сильнымъ чело-вѣкомъ, подразумѣвается — Сильвестръ; стр. 61—62.

женію его — государя ¹⁰⁾. И вопросы, и отвѣты на нихъ, помѣнию Голубинскаго, составлялъ митроп. Макарій: «Вопросы, содержавшіе указаніе недостатковъ въ церковной жизни,... написаны отъ лица царя и были переданы собору послѣднимъ; но въ составителѣ ихъ ясно дасть видѣть себя митрополитѣ», какъ лицо, хорошо знавшее недостатки церковной жизни и въ то же время освѣдомленное съ обычаями новгородской церкви, о коихъ не разъ упоминается въ вопросахъ. Но хотя вопросы писалъ и митрополитъ, послѣдній представилъ ихъ все-таки царю, который могъ болѣе или менѣе наложить на нихъ свою руку, — измѣнить и дополнить ихъ, въ особенности подъ вліяніемъ своихъ совѣтниковъ, между которыми спеціально компетентнымъ по церковнымъ дѣламъ былъ священникъ Сильвестръ ¹¹⁾. Такимъ обр. и участіе Сильвестра въ написаніи Стоглава проф. Голубинскимъ совершенно не устраняется. Въ объясненіе чрезвычайной скорости, съ какою соборъ закончилъ свои весьма обширныя занятія, историкъ предполагаетъ, что у Макарія не только былъ составленъ списокъ вопросовъ, но уже готовы были и отвѣты на эти вопросы, такъ что «соборъ не столько дѣлалъ свои постановленія сколько разсматривалъ и одобрялъ постановленія уже сдѣланныя». Впрочемъ, оговаривается Голубинскій, «какъ именно происходило на соборѣ дѣло относительно написанія постановленій, мы не имѣемъ совершенно никакихъ положительныхъ свѣдѣній» ¹²⁾.

Не отвергая доли истины, присущей мнѣнію проф. Голубинскаго, нельзя въ то же время не видѣть въ немъ значительнаго преувеличенія въ оцѣнкѣ роли митр. Макарія, какъ автора Стоглава. Достаточно указать на то, что слогъ Стоглава значительно отличенъ отъ того слога, какимъ писаны произведенія, безспорно вышедшія изъ-подъ пера м. Макарія, напр. его «Отвѣтъ» къ ц. Ивану Васильевичу «о недвижимыхъ вещехъ, вданнхъ Богови въ наслѣдіе благъ вѣчныхъ» ¹³⁾: слогъ «Отвѣта», писаннаго, какъ принято думать, къ концѣ 1550 года, т. е. почти наканунѣ Стоглаваго собора, слишкомъ растянутъ, витіеватъ и маловразумителенъ, тогда какъ Стоглавъ писанъ, вообще говоря, языкомъ простымъ и яснымъ, лишь по мѣстамъ растянутымъ, не столь однако многословнымъ, какъ «Отвѣтъ» и гораздо болѣе послѣдняго доступенъ пониманію. Невозможно далѣе допустить, чтобы м. Макаріемъ были составлены *все* вопросы, какъ первые, такъ и вторые: этому противорѣчитъ и

¹⁰⁾ Исторія рус. церкви, 2-ой т., стр. 776.

¹¹⁾ Тамъ же, стр. 778—9 и прим. 1-е на стр. 779. Такого же взгляда держался и П. А. Безсоновъ, не сомнѣвавшійся, что писатель Стоглава — писатель опытный, краса своего вѣка, знаменитый Макарій: онъ одинъ тогда могъ такъ писать (День 1863, № 10, стр. 16).

¹²⁾ Истр. рус. церкви, 2-й т., стр. 779.

¹³⁾ Напеч. въ Лѣтоп. рус. Литер. и древ. Тихонравова, V, III, 129.

форма ихъ изложенія и тонъ, по мѣстамъ слишкомъ рѣзкій, и выраженія въ родѣ слѣд.: «гдѣ то писано въ святыхъ правилехъ?», — ужь кому изнать св. правила, какъ не митрополиту, — и то соображеніе, что еслибы вопросы писалъ митрополитъ, какъ первые (5 гл.), такъ и вторые (41 гл.), то къ чему было бы предлагать ихъ собору порознь, а не вмѣстѣ? Нельзя также полагать, чтобы и отвѣты были заготовлены митрополитомъ. Этому противорѣчить слѣд. мѣсто изъ 52-ой главы: «И того ради духовные пастыріе *честные архимандриты и игумены и строители* многихъ св. честныхъ монастырей общихъ и особъ сущихъ, собравшимся (вм. собравшеся) въ царств. гр. Москвѣ въ царскихъ палатахъ, по совѣту благоч. царя.... и по благословенію отца его преосвящ. Макарія,.... *якоже и преди рекохомъ*, соборне *изволиша вси*» (2 Каз. 119): отсюда видно, что постановленія, касающіяся монастырей (гл. 49—52 и, вѣроятно, другія, гдѣ рѣчь о монашествѣ) составлены были настоятелями этихъ монастырей; съ другой стороны, выраженіе: «якоже и преди (= прежде) рекохомъ», при упоминаніи тутъ же имени м. Макарія, заставляетъ предполагать, что писалъ эту главу не м. Макарій ¹⁴⁾.

Но и Сильвестръ такъ же, какъ и м. Макарій, не можетъ быть признанъ авторомъ Стоглава, разсматриваемаго въ цѣломъ видѣ: а) Грозный въ письмѣ къ кн. А. Курбскому говорить, что Сильвестръ препятствовалъ ему совершать «молитвы и прехожденія по святымъ мѣстамъ и еже убо приношенія и обѣты ко святыиѣ о душевномъ спасеніи и о тѣлесномъ здравіи» ¹⁵⁾. Между тѣмъ въ 75 гл. Стоглава не возбраняется монастырямъ принимать отъ «боголюбцевъ» — «отчинныя села и купли и деньги и всякіе вещи» въ вѣчный поминокъ, въ наслѣдіе благъ вѣчныхъ; въ 97 гл. говорится о томъ же еще опредѣленнѣе: «а которымъ будетъ убогимъ монастыремъ и св. церквамъ безъ твоей (= царя) руги впредь прожити невозможно, и тебѣ благочестивому царю достойно и праведно таковыхъ пожаловати» (2 Каз. 159 и 191).

б) По вопросу о вдовыхъ священникахъ Сильвестръ, надо полагать, думалъ такъ же, какъ и Георгій Скрипица «изъ Ростова града», выступившій послѣ собора 1503 г. съ извѣстнымъ «написаніемъ» въ защиту невинныхъ, ведущихъ чистую жизнь, вдовыхъ священниковъ. Едва-ли поэтому могло понравиться Сильвестру опредѣленіе собора 1551 г., вполне подтвердившаго такое же опредѣленіе собора 1503 г. о томъ, чтобы «вдовымъ попомъ и дьякономъ ни во чтоже церковное не вступатися, но токмо въ

¹⁴⁾ Ср въ гл 99: По совѣту... *митрополита*.... отвѣты святительскіе писаню преданы: Митрополитъ совѣтовалъ, а писалъ кто-то другой.

¹⁵⁾ Сказанія А. Курбскаго, 3 изд Сиб. 1868, стр. 167.

чистотѣ пребывать да на крылосѣ стояти, моля Бога» (81 гл.): въ силу этого опредѣленія Сильвестръ, овдовѣвши, неминуемо долженъ былъ лишиться своего мѣста при Благовѣщенскомъ соборѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ потерять и близость къ царю и вліяніе на него и на дѣла правленія. Послѣдующія событія подтвердили это: на Сильвестра, по свидѣтельству кн. Курбскаго, посыпались клеветы и гоненія послѣ того, какъ онъ удалился въ Бѣлозерскій монастырь, что случилось, по весьма правдоподобию предположенію Жданова ¹⁶⁾, послѣ смерти жены Сильвестра.

Въ виду изложенныхъ соображеній для болѣе правильнаго освѣщенія вопроса о происхожденіи Стоглава, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ детально рассмотреть главнѣйшія его отдѣльныя части: и царскіе вопросы, и соборные на нихъ отвѣты съ точки зрѣнія ихъ построенія, дабы возможно было опредѣлять:

- 1) кто составлялъ царскіе вопросы, и первые, и вторые?
- 2) кто составлялъ соборные отвѣты?

и 3) кто свель и то и другое воедино, или кто редактировалъ книгу соборнаго уложенія взятую въ цѣломъ?

§ 2. Происхожденіе первыхъ царскихъ вопросовъ.

Обращаясь къ первымъ 37 царскимъ вопросамъ, изложеннымъ въ гл. 5-ой Стоглава, слѣдуетъ признать, что *не встѣ* они составлены были однимъ лицомъ: вѣроятнѣе думать, что надъ составленіемъ ихъ потрудились нѣсколько лицъ. Трудился царь, предложившій вопросы собору отъ своего имени, но трудились надъ ними и его совѣтники. Подтверженіе этому дается въ 6-ой гл.: «Нѣкогда вниде въ слухи боговѣнчаннаго и христоролюбиваго Царя государя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Русіи самодержца, что по многимъ св. церквамъ звонять и поють не во время, кромѣ божественнаго устава и многіе церковныя чины несполна совершаются по священнымъ правиламъ и не по уставу. Онъ же боголюбивый царь о томъ такая слышавъ, не просто вмѣни, но разжегся Духомъ святымъ вскорѣ *повелѣти и списати* о тѣхъ многоразличныхъ церковныхъ чинѣхъ, которые не по уставу и несполна по священнымъ правиламъ совершаются» (2 Каз. 38—39): ясно отсюда, что вопросы писалъ, по повелѣнію царя, кто-то другой или другіе. Разсматриваемые съ точки зрѣнія ихъ содержанія, вопросы, изложенные въ гл. 5-ой, распадаются на двѣ группы: въ одной обличаются недостатки мірянъ и низшаго приходскаго

¹⁶⁾ Журналъ Мин. Н. Просв. ч. 186, стр. 214—5, примѣч.

духовенства, а въ другой—недостатки монаховъ и лицъ, стоявшихъ во главѣ церковнаго управленія: святителей и ихъ бояръ съ др. свѣтскими архіерейскими чиновниками. Но къ такому же различію приводитъ разсмотрѣніе тѣхъ же вопросовъ съ формальной стороны. Большая часть изъ нихъ содержатъ по формѣ ясное противоположеніе между царемъ, какъ лицомъ говорящимъ, и съ другой стороны — слушателями его — святителями, членами собора съ м. Макаріемъ во главѣ. Таковъ прежде всего 1-ый вопросъ: «Отецъ мой Макарій, митр-ть всея Русіи, и всѣ архіепископы и епископы: возрите въ свои дома, порученные *Вамъ* отъ Бога»; въ концѣ: «*Вамъ* убо поручено пасти церкви Божіи, да и *мы* спасеніе получимъ (подраз.: царь и міряне). Тоже явно наблюдается и въ слѣдующихъ вопросахъ:

- в. 3: О семъ свидѣтельство у *васъ* есть;
- в. 7: У *васъ* же убо *святителей*; въ срединѣ: достоинъ *вамъ*—*святителямъ* вельми о семъ порадыти;
- в. 8: въ концѣ: ино отъ *насъ*—отъ мірской чади чего добра чаяти; здѣсь царь и міряне противопоставляются монастырскимъ властямъ;
- в. 9: чтобы было душамъ *ихъ* (= монаховъ) не на погибель, а *намъ* (= царю и мірянамъ) за то нерадыніе отъ Бога грѣха бы не было;
- в. 12: кормъ даютъ изъ *нашей* (= царской) казны;
- в. 15: иное угодіе у *меня* припрашиваютъ;
- в. 17: Бога ради о семъ довольно разсудите, чтобы въ пьянствѣ пастыри не погибли, а *мы*, на нихъ зря, такоже;
- в. 18: при дѣдѣ *моемъ*; по *маткинъ* животъ; разсудя, утвердите (Субб. 61), чтобы и *вамъ* и *намъ*... не на погибель;
- в. 19: у *меня* земли и руги просить;
- в. 20: священники... довольни будутъ *насъ* научити о Бозѣ;
- в. 29: неподковенно утвержайте сіе;
- в. 30: изъ *нашей* казны устроили (милостыню);
- в. 31: Отецъ *мой*; до *моего* возраста; *мою* ругу;
- в. 32: по всѣмъ градомъ... *моего* государства;
- в. 33: въ *нашемъ* царствѣ на Москвѣ;
- в. 34: тоже, съ добавл.: «какъ *есми* былъ въ Новѣгородѣ»;
- в. 37: тоже: въ *нашемъ* царствѣ.

Итого—18 вопросовъ такихъ, которые по формѣ можно назвать явно-царскими. Остальные вопросы изложены въ формѣ безличной, т. е. безъ явнаго противоположенія между говорящимъ и слушателями. Таковъ прежде всего в. 2: «О антисихъ: продажу чинятъ великую, а правила св. отецъ запрещаютъ святая прода-

вати; и о томъ достоинъ законъ уложить на соборѣ по бож. при-
виломъ», и тѣсно къ нему примыкающій в. 4: «о знаменахъ вене-
чныхъ: такоже безъ указу продажа христіанству чинится великая;
достоитъ симъ указъ учинити. отроку, вдовцу и треженцу»: не
видно, кто именно говорящій и къ кому онъ обращается. Но по
содержанію оба эти вопроса тѣсно примыкають къ в. 7: «о снати-
тельскихъ судіяхъ», которые именно и чинили разнаго рода *про-
дажи* христіанству великія. Между тѣмъ и во 2-мъ и въ 4-мъ
в. в. не сказано, кто же именно чинитъ продажи; посему можно
думать, что первоначально за в. 1-мъ слѣдовалъ сразу же 7-й в.,
за 7-мъ в. 2-й и в. 4-й, потомъ 3-й; 5-й 6-ой прибавлены еще
позже, о чемъ скажемъ ниже. Почему вопросы объ антиминыхъ и
о знаменахъ венечныхъ, бывъ отдѣлены отъ 7-го, помѣщены выше
послѣдняго. объяснить это надо важностью затронутыхъ въ нихъ
предметовъ: антимины были для лица, редактировавшаго царскіе
вопросы, самою священною вещію, почему вопросъ о нихъ онъ и
поставилъ на первомъ мѣстѣ, сразу же вслѣдъ за общимъ обра-
щеніемъ царя къ собору. Затѣмъ, по важности, — о св. и честныхъ
иконахъ (в. 3); потомъ о менѣ важныхъ — венечныхъ знаменахъ
(в. 4) и о бож. книгахъ (в. 5) съ тѣсно примыкающимъ къ нему
в. 6-мъ: «о ученикахъ. А ученики учатся грамотѣ небрегомо... а
намъ—пастыремъ о томъ небреженіи о всемъ отвѣтъ дати». Здѣсь
обращаетъ на себя вниманіе выраженіе: а намъ—пастыремъ; оно
даетъ право предполагать участіе м. Макарія въ составленіи вопро-
совъ ¹⁷⁾, хотя утверждать это неопровержимо мы не рѣшаемся въ
виду того, что въ своей пространной рѣчи къ собору (3 гл.) царь
называетъ *пастыремъ* своего отца, вел. кн. Василія Ивановича:
Смирить насъ Богъ: отнялъ у меня отца, а у васъ—пастыря и
заступника (2 Каз. 18).

Кромѣ вопросовъ 5-го и 6-го, м. Макарію можно усвоить в.
11-й о проскурницахъ, который, какъ и тѣ два, весьма не вяжется
ни съ предыдущимъ в. 10-мъ о полоненикахъ, ни съ послѣдую-
щимъ—о милостыни (в. 12); кромѣ того, выраженіе: *якоже арбуи
въ Чюди* могло принадлежать Макарію, потому что, будучи еще
Новгородскимъ архіепископомъ, онъ писалъ объ этихъ арбуяхъ
въ одной грамотѣ, посланной въ Вотскую пятину въ 1534 г.
(напеч. въ I т. Дополненій къ Акт. Ист. № 28).

Знакомство съ Новгородскою практикою обнаруживается также
изъ в. 36-го, о еже не вносити въ олтарь пьянственнаго питія
и др. съѣдобныхъ предметовъ, для каковой цѣли въ Новѣгородѣ и
во Псковѣ устроенъ былъ кутейникъ во всякой церкви. На этомъ

¹⁷⁾ Голубинскій,—Ист. р. ц. II т. 778, 2-е примѣч.

основаніи принято означенный вопросъ также усвоить м. Макарію. Но противъ такого предположенія говорятъ два обстоятельства:

а) что мѣшало м. Макарію распорядиться объ устройствѣ, по примѣру Новгорода, кутейниковъ также и въ Московской епархіи вскорѣ же послѣ того, какъ онъ сдѣлался митрополитомъ?

б) имѣются данныя въ пользу того, что за 9 лѣтъ пребыванія въ Москвѣ у м. Макарія значительно ослабѣла память на счетъ обычаевъ и практики Новгородской церкви; въ грамотѣ отъ 26 іюня 1551 г. прямо сказано, что онъ, митрополитъ, не упомянуть того, поскольку подвождъ ималь, или бралъ, когда ѣздилъ въ Москву къ государю, равно какъ не могъ припомнить и того, полагалась-ли тиуну особая пошлина съ поповъ и съ дьяконовъ (тиунскіе алтыны) или нѣтъ (Стгл. изд. Суббот., стр. 412). Въ виду этого не естественнѣе-ли будетъ приписать означенный 36-й в. іерею Сильвестру, позже митрополита переселившемуся въ Москву также изъ Новгорода?

Съ наибольшей степенью вѣроятности Макарію можетъ быть усвоаемъ в. 14-й: о *несудимыхъ грамотахъ*, кои обыкновенно жаловались государями настоятелямъ монастырей въ ущербъ судебнымъ прерогативамъ митрополита и др. владыкъ. Царю не удобно было бы поднимать вопросъ, который ограничивалъ бы его права, тогда какъ со стороны митрополита желаніе усилить свою власть надъ монастырями, путемъ отмѣны несудимыхъ грамотъ, что на соборѣ и удалось достигнуть (гл. 67-я),—является вполне естественнымъ и понятнымъ. Этотъ вопросъ, какъ и 11-й, также плохо вяжется съ близъ лежащими, производитъ впечатлѣніе какъ бы вставки между в. 13 и в. 15, отъ которыхъ онъ разнится и по слогу.

По содержанію и по формѣ очень близко стоятъ между собою вопросъ 19-й: «О выставкахъ и о новыхъ пустыняхъ. Старецъ на лѣсу келью поставитъ..., а у меня *руги* просить», и вопросъ 30-й: «о *ружныхъ* попѣхъ. *Ружные* попы по приѣздѣмъ и по соборнымъ церквамъ *ругу* емлютъ. . изъ казны» и 31-й: «о *ружныхъ* церквахъ и монастыряхъ»: во всѣхъ 3-хъ рѣчь идетъ о ругѣ изъ царской казны. Между ними помѣщено 10 вопросовъ, по формѣ довольно безличныхъ, а по содержанію касающихся неправильностей и неблагоповеденія при совершеніи богослуженія и разныхъ пороковъ среди мірянъ, какъ то: брадобритія (в. 25), клятвеннопреступленія (в. 27), сквернословія (в. 28) и грѣховъ противъ седьмой заповѣди (в. 29). Однако усвоить ихъ написаніе м. Макарію нѣтъ оснований. Вопросы: 25—29-й составляютъ одно связное цѣлое не только по содержанію, но даже и по изложенію: если устранить заглавія, которыя несомнѣнно были приставлены потомъ, то

получится одна связная тирада,—весьма близко напоминающая заключительную часть посланія къ царю Ивану Васильевичу, появившагося, какъ полагають, между 1547 и 1551 гг.:

«Воста убо въ насъ ненависть и гордость..., паче всего блудъ, и любодѣянiе, и прелюбодѣянiе, и содомскій грѣхъ» (ср. в. 29: паче же запретити о любодѣйствѣ, и прелюбодѣйствѣ и о зломъ содомскомъ блудѣ);

«преступихомъ заповѣдь Божию:... главу, и браду, и усь бреемъ; ни почему не обрящемся крестьяне, ни по образу, ни по одѣянiю (ср. в. 25); кленемся именемъ Божиимъ во лжу (ср. в. 27). Нѣсть на насъ истиннаго крестнаго знаменiя по существу» (ср. в. 26)¹⁸⁾. Влiяніе со стороны этого посланiя на вв. 25—29 можно поэтому признать несомнѣннымъ, какъ и на пространную рѣчь царя, изложенную въ гл. 3-й. Слѣдовательно, усвоятъ означенные вопросы м. Макарію возможно было бы лишь въ томъ случаѣ, если бы удалось доказать, что онъ именно былъ также и авторомъ посланiя; но доказать это очень трудно. Большинство ученыхъ склоняется къ тому, чтобы авторомъ посланiя признать Сильвестра.

Въ томъ же посланiи читается: «Къ церквамъ Божиимъ не на молитву сходимся, паче на гнѣвъ Бога воздвизаемъ... ни прощенiя во всякихъ злобахъ не творимъ, ни молитвы теплыя къ Богу не всылаемъ о своихъ грѣсѣхъ». Въ вопросѣ 21-мъ (пространнѣе) говорится о томъ же, а 22, 23 и 24 служатъ его естественнымъ продолженiемъ; поэтому можно думать, что всѣ 10 вопросовъ: 20—29 навѣяны были посланiемъ, и подъ влияніемъ этого именно посланiя включены были, при томъ не совсѣмъ удачно, между 19 и 30 вопросами, трактующими о царской ругѣ, отпущавшейся изъ царской казны.

Въ качествѣ источника для тѣхъ вопросовъ, въ которыхъ рѣчь касается монашества (8, 9, 13, 15—17, 19, 31 и 37), проф.

¹⁸⁾ Когда и кѣмъ написано было это посланіе, еще не рѣшено въ наукѣ. Составитель «Ист. рос. іерархiи» (ч. 2, стр. 28 предсл.), Карамзинъ (Ист. Гос. Рос. VIII т, прим. 80), Востоковъ (Опис. Рум М., стр. 158), Филаретъ Черниговскій (Обзоръ § 126) и проф. Н. Ѳ. Николаевскій авторомъ посланiя считали м. Данила Коншинъ, Голохвастовъ, архим. Леонидъ (въ Чтенiяхъ М. Общ. И. и Др. Рос. 1874, I, 13—14; здѣсь же, на стр. 69—87, напечатано и самое посланіе по рукоп. Соф. б. № 1281, л. 358—82), затѣмъ м. Макаріи (Ист. р. ц. VII, 360 и прим. 293) и Ждановъ, приписывая посланіе перу Сильвестра, временемъ его появленiя считаютъ конецъ 40-хъ или начало 50-хъ годовъ XVI в.; по мнѣнію Жданова, наиболее вѣроятному, приблизительно около 1550 года (Журн. Мин. Н. Пр. 186 ч., 74—76; на 76—77 стр. приведены мѣста посланiя, сходныя со Стоглавомъ). Проф. Е. Голубинскій относитъ къ 1547—51 гг. безъ усвоенiя Сильвестру, Н. Кононовъ—къ тому же времени, авторомъ считая игумена Артемiя (Бог. Вѣстн. 1904, апр. стр. 663—680). Наконецъ, по мнѣнію проф. Н. Пн. Варсова, малоубѣдительно обоснованному, посланіе писано во время опричнины (1565—1572 гг.) Василіемъ Топорковымъ, бывшимъ еп. Ростовскимъ (Рефератъ «объ авторѣ посланiя къ ц. Ивану Вас.», читанный 10-го мая 1880 г. въ Археологич. Институтѣ, напеч. въ Сборникѣ Инст. 1880, кн. IV, I, 90—130).

А. С. Павловъ, а за нимъ и И. Ждановъ предположительно указывают на посланіе старца Артемія, которое въ подлинномъ видѣ не сохранилось до настоящаго времени, но о содержаніи котораго можно догадываться на основаніи другого посланія, писаннаго тѣмъ же Артеміемъ къ царю Ивану Васильевичу въ 1553 году.

Въ этомъ второмъ посланіи, сохранившемся до насъ, Артемій, оправдываясь отъ обвиненій, взведенныхъ на него его врагами, пишетъ, что изъ вражды къ нему утверждаютъ, будто бы онъ въ письмѣ къ царю совѣтовалъ ему «села отнимати у монастырей», но что онъ на самомъ дѣлѣ ни другимъ не говорилъ ничего подобнаго, ни царю не совѣтуетъ дѣлать что-либо таковое принужденіемъ и властію; лишь въ кругу единомышленныхъ монаховъ (заволжскихъ старцевъ, нестяжателей) говаривалъ онъ, чтобы имъ, монахамъ, «жити своимъ рукодѣліемъ и у мірскихъ не просити»; онъ, Артемій, говорилъ царю такую притчу: «если ты, земной царь, поручишь кому-нибудь имѣніе съ тѣмъ, чтобы оно было передано извѣстнымъ лицамъ¹⁹⁾, а онъ отдастъ, кому самъ вздумаетъ²⁰⁾, а не по твоему приказу, не станешь-ли ты бранить его?» На это царь воскликнулъ: «не только бранить; но и казнить хочу такового!» — «Отсюда я увидѣлъ тебя,—пишетъ царю Артемій,—понимающимъ то, что мы должны хранить заповѣди Господни, какъ Онъ повелѣлъ, а не какъ мы сами хотимъ или умышляемъ своими человѣческими помыслами²¹⁾».

Судя по этой выдержкѣ, можно сказать, что вліяніе предполагаемаго посланія на царскіе вопросы не было значительнымъ: Артемій, если и указывалъ недостатки монаховъ, то лишь иносказательно, притчами, т. е. не очень смѣло и не столь рѣзко, какъ въ Стоглавѣ.

Въ одномъ рукописномъ сборникѣ XVI в., нынѣ хранящемся въ библ. Москов. Дух. Ак. № 566, на лл. 218—19 помѣщена небольшая статья, открытая проф. Н. С. Тихонравовымъ, содержащая краткій перечень 16-ти «неисправленій, неугодныхъ Богу и неполезныхъ душѣ». Начинается такъ: «Божьею благодатію и пречистыя Богородицы помощію, обрѣтохъ во истинѣй области многаа неисправленія». Подразумѣвая подъ словами: «во истинѣй области» указаніе на какую-то епархію, проф. Тихонравовъ, а за нимъ и другіе (Ждановъ и Н. Лебедевъ) полагаютъ, что статья писана какимъ-

¹⁹⁾ Ср. в. 16-й: «О семъ нишетъ: церковное богатство—нищихъ богатство и прочимъ на потребу»; ср. въ Коричей толк. на 59 ап. пр.: «Церковное богатство—убогихъ богатство св. Писаніе именуеть и подобаетъ раздавати е убогимъ».

²⁰⁾ Ср. в. 8: «Архимандриты и игумены... племянниковъ своихъ выѣцають въ монастырь и доваютьъ всемъ монастырскимъ».

²¹⁾ А. С. Павловъ—: «Историч. очеркъ секуляризаціи церк. земель въ Россіи» стр. 111—112. Ждановъ—Журналъ М. Н. Пр. 186 ч., стр. 67.

либо архіереємъ, по всей вѣроятности—Кассіаномъ, еп. Рязанскимъ, присутствовавшимъ на соборѣ 1551 г., а отъ него, вмѣстѣ съ сборникомъ, въ коемъ помѣщена, перешла къ замѣстителю по каедрѣ—Леониду, имя котораго значится въ концѣ рукописи: «Сій сборникъ владыки Леонида»; писана же до Стоглаваго собора, ибо въ противномъ случаѣ зачѣмъ было бы автору ея указывать такіа «неисправленія», противъ коихъ уже приняты были на соборѣ мѣры?

Не отрицая, что статья могла появиться до 1551 г., мы не можемъ однако приписывать ее Кассіану: а) владѣлецъ сборника Леонидъ не былъ на самомъ дѣлѣ непосредственнымъ преемникомъ Кассіана по Рязанской каедрѣ, ибо занялъ послѣднюю не въ 1551 г., какъ утверждаетъ Тихонравовъ²²⁾, а лишь въ 1573 г., т. е. черезъ цѣлыхъ 19 лѣтъ послѣ Кассіана, въ теченіе коихъ ту же каедрю занимали 4 епископа: Гурій, Филовей, Сергій и Θεодосій²³⁾; стало быть «наслѣдство» Кассіана должно было пройти длинный путь прежде, чѣмъ попасть въ руки еп. Леонида, имя котораго стоитъ на сборникѣ. По нашему мнѣнію, естественнѣе думать, что означенный сборникъ Леонидъ вывезъ изъ Волоколамской обители, гдѣ онъ игуменствовалъ до принятія епископскаго сана. б) Кассіана трудно признать авторомъ статьи еще и потому, что онъ былъ возведенъ въ архіереи (изъ архимандритовъ Новгородскаго Юрьева м.), какъ разъ наканунѣ Стоглаваго собора, въ самомъ началѣ 1551 г., либо въ концѣ 1550 г.²⁴⁾, такъ что весьма возможно, что свою епархію онъ впервые увидалъ, лишь по приѣздѣ въ Рязань изъ Москвы по окончаніи собора 1551 г.; поэтому, если и могъ записывать разныя «неисправленія», имѣвшія мѣсто въ его епархіи, то ужъ послѣ этого собора, а никакъ не раньше.

Изъ указанныхъ въ статьѣ 16 неисправленій только семь такихъ, которыя по содержанію сходны съ царскими вопросами, изложенными въ гл. 5-й, а именно:

3-е съ 3 в. (о св. иконахъ), 4-е съ 5 в. (о мастерахъ книжныхъ), 2-е и 9-е съ вв. 27 и 28; 10-е съ 29 в.; 16-е съ 18 в. (о вдовыхъ попахъ) и 11-е съ 25 в. (о брадобрітіи); но и изъ этихъ 7 четыре: 2, 9, 10 и 11-е касаются тѣхъ же недостатковъ, о коихъ говорится и въ посланіи Сильвестра, причѣмъ въ такихъ выраженіяхъ, которыя ближе напоминаютъ соответствующія мѣста въ царскихъ вопросахъ. Поэтому надо полагать, что означенные вопросы: 25, 27, 28 и 29 составлены были подъ вліяніемъ посланія (о чемъ выше сказано нами), а не

²²⁾ «Лѣтописи рус. Лит и древн», т. V, III отд., стр. 142.

²³⁾ «900-лѣтіе русской іерархіи», М. 1888, стр. 35

²⁴⁾ «900-лѣтіе рус. іерархіи», стр. 35—Леонидъ Протасъевъ былъ игуменомъ Іосифова мон съ 1563 г., и 26 февр того же года умеръ тамъ, на покой жившій съ 1551 г., Θεодосій, бывшій архіеп. Новгородскій; отъ него Леонидъ и могъ получить означенную статью.

разбираемой статьи, которая при рѣшеніи вопроса объ источникахъ первыхъ 37 царскихъ вопросовъ существеннаго значенія имѣть не можетъ. Къ тому же результату приводитъ и слѣдующее соображеніе: приглашеніе епархіальнымъ архіереямъ явиться въ Москву на соборъ 1551 г. несомнѣнно разослано было уже послѣ того, какъ выяснилась задача и цѣль этого собора, послѣ того, какъ составлена была программа для соборныхъ разсужденій, а такою именно программю и имѣли послужить первые царскіе вопросы; они составлены были, надо полагать, до пріѣзда архіереевъ; слѣдовательно, если бы какой архіерей и привезъ съ собою, ѣдучи на соборъ, списокъ «неисправленій», то эти послѣднія могли бы оказать вліяніе либо на вторые царскіе вопросы, изложенные въ гл. 41-й и составленные, надо думать, уже въ то время, когда соборъ началъ свои засѣданія, либо на отвѣты со стороны собора царю. Разсмотрѣніе «неисправленій», содержащихся въ сборникѣ еп. Леонида Протасьева, какъ нельзя лучше подтверждаетъ такое предположеніе: за исключеніемъ вышеупомянутыхъ 7-ми «неисправленій», совпаденіе коихъ съ 7-ю изъ первыхъ 37 ц. вопросовъ мы считаемъ случайностью, остальные «неисправленія» оказались сходными либо со вторыми ц. вопросами (ср. 1-е съ 17 в., 7-е со 2 в., 14-е съ 20 в. и 15-е съ 16 в. изъ числа вторыхъ, излож. въ гл. 41-й), либо съ соборными отвѣтами на первые ц. вопросы (ср. 5-е съ концомъ 90 гл., 8-е съ конц. 17 гл.; 12-е и 13-е съ конц. 69 гл.), и только одно 6-е: «холопствомъ робячь безъ кончины и послѣ живота своего дѣтямъ своимъ дають, а архіепископы приписываютъ», не нашло себѣ мѣста въ Стоглавѣ, вѣроятно потому, что по существу своему относится къ сферѣ гражданской, а не церковной.

Итакъ, первые царскіе вопросы по своему происхожденію распадаются на двѣ группы: болѣе первоначальную образуютъ 19 вопросовъ, направленныхъ противъ недостатковъ въ быту монашескомъ и въ высшемъ церковномъ управленіи и судѣ; это вопросы: 1-й, 7-й (съ примыкающими къ нему 2 и 4), 3; 8 и 9; 10 и 12; 13, 15—18, 19 и 30 съ 31-мъ; 32 и 37. Въ послѣдствіи подъ вліяніемъ посланія, усвояемаго Сильвестру, прибавлены были вопросы, касающіеся недостатковъ при совершеніи богослуженія и пороковъ среди мірянъ, съ 20 по 29 включительно, а также 33—36 и четыре вопроса: 5, 6, 11 и 14, быть можетъ, по указанію м. Макарія.

Редактировалъ вопросы, по порученію царя, кто-либо изъ членовъ избранной рады, какъ называетъ кн. Курбскій совѣтниковъ царя, группировавшихся около Сильвестра и А. Адашева, вѣроятно же всего—Сильвестръ. Заглавія и №№ не у всѣхъ вопро-

совъ были проставлены, доказательствомъ чего служить сборникъ Евѳимія Туркова, гдѣ помѣщенъ списокъ вопросовъ, бывшій въ рукахъ архіепископа Новгородскаго Феодосія (такіе же списки, надо полагать, были розданы и другимъ членамъ собора): въ немъ озаглавлены только 13 вопросовъ: 2, 3, 4, 9, 19 и 20, 31—37, а 24 не озаглавлены; занумерованы первые 30, а 31—37 не занумерованы, хотя имѣютъ заглавія. Какъ видно изъ того же сборника, кромѣ 37 вопросовъ, вошедшихъ въ Стоглавъ, заготовлены были отъ имени царя еще 12 вопросовъ гражданскаго свойства: о мѣстничествѣ, о помѣстьяхъ, о монастырскихъ слободахъ, о корчмахъ, о мытахъ, о вотчинныхъ книгахъ и т. д. Но эти вопросы обсудить долженъ былъ не церковный соборъ, а Боярская Дума при участіи митрополита и др. архіереевъ: тогда какъ церковные вопросы начинаются обращеніемъ къ однимъ святителямъ («Отецъ мой Макарій, митроп. всеа Русіи, и всѣ архіепископы и епископы, воззрите...»), эти адресуются и къ князьямъ, и къ боярамъ: «Отецъ мой, Макарей митрополить, и архіепископы, и епископы, и князи, и бояре»²⁵).

§ 3. Происхожденіе соборныхъ отвѣтовъ, вызванныхъ первыми царскими вопросами.

До насъ не сохранились подлинныя протоколы засѣданій о.о. Стоглаваго собора. Поэтому и трудно опредѣлить съ надлежащею точностью, сколько времени продолжался этотъ соборъ, когда онъ начался и когда закончился, въ какомъ порядкѣ шли соборныя совѣщанія, о какихъ предметахъ о.о. разсуждали прежде, а о какихъ—послѣ и т. д. Но до извѣстной степени нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ можно разрѣшить, внимательно приглядѣвшись къ составу главъ, слѣдующихъ въ Стоглавѣ за главою пятою.

Отвѣты на вопросы, изложенные въ этой главѣ, содержатся въ слѣд. 86 главахъ: 6—40, 43—91, 97 и 98. Составитель краткой редакціи думалъ, что въ каждой главѣ содержится и особый соборный отвѣтъ, почему и обозначилъ главы: 9—21, какъ 4—15 отвѣты (см. въ изданіи Кожанчикова написанія этихъ главъ); но это мнѣніе ошибочно: иногда одинъ соборный отвѣтъ обнимаетъ нѣсколько главъ и наоборотъ—въ одной главѣ даются отвѣты на 3 или 4 вопроса. Но тѣмъ не менѣе, руководясь написаніями главъ и другими признаками, возможно различить рядъ соборныхъ отвѣтовъ такихъ, въ которыхъ проглядываютъ слѣды

²⁵) Ждановъ—Журн. М. Н. Пр 186 ч. стр. 54. По весьма вѣроятному предположенію Н. Кононова эти вопросы были разсмотрѣны до открытія Стоглаваго собора—между мартомъ и сентябремъ 1550 г.

первоначальныхъ отдѣльныхъ журналовъ или протоколовъ собора 1551 года. Съ этой точки зрѣнія прежде всего заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что одни главы обозначены названіемъ «соборныхъ отвѣтовъ», другія названы просто «отвѣтами», третьи— «указами». По нашему мнѣнію, тѣ главы, кои названы «соборными отвѣтами», являются показателями соборныхъ протоколовъ, а вторыя и третьи—служать для нихъ или приложениями, содержащими выписки изъ богослужебныхъ и др. книгъ, или продолженіями, — болѣе частными опредѣленіями тѣхъ предметовъ, коимъ посвященъ протоколъ.

Такихъ протоколовъ въ главахъ 6—40 можно указать *пять*: *первый*—это гл. 6-я: И о тѣхъ о всѣхъ царскихъ вопросѣхъ *соборный отвѣтъ*, и 7-я, содержащая Указъ о звону, служить къ ней какъ бы приложеніемъ;

второй—гл. 8-я: О Божественныхъ службахъ *отвѣтъ соборный*; 9-я: Указъ бож. службы, служить къ ней приложеніемъ; во второй половинѣ 9 гл.—отвѣтъ о покровахъ и замѣчаніе: а у царскихъ дверей *запона* бы всегда была; поэтому 10-я гл. «О царскихъ дверяхъ отвѣтъ» (безъ прилагат. «соборный») и 11-я «О *запони* святаго алтаря» ²⁶⁾, равно какъ и 12 съ 13, названныя просто отвѣтами, служатъ прямымъ продолженіемъ той же 8-й главы;

третій—обнимаетъ 11-ть главъ: 14—24 (включит.); всѣ эти главы вызваны вопросомъ 23-мъ: «О попехъ, и діаконехъ, иже не облачаются во священныя ризы»,—безъ ризъ и дѣтей крестятъ, и свадьбы вѣнчаютъ; 14-я надписывается: «О священническомъ сану по свящ. правиломъ *отвѣтъ соборной*»; 15-я и 16-я (1-я полов.) служатъ къ ней приложеніемъ; 17-я «о дѣтиномъ крещеніи» не названа отвѣтомъ; 18-я: «О обрученіи и о вѣнчаніи отвѣтъ», предписывающій совершать и то и другое «сполна во всемъ священническомъ чину», т. е. въ полномъ облаченіи, «и вѣнчали бы послѣ обѣдни, а ночью бы не вѣнчали», иначе говоря—до принятія пищи, о чемъ сказано въ концѣ гл. 24, гдѣ простымъ людямъ возбраняется «пити до обѣда»: все остальное (гл. 19—24 до словъ: «А которые простые люди имутъ пити до обѣда») представляетъ собою выписки изъ книгъ;

четвертый—главы 25—28, отвѣтъ на 5-й и 6-й вопросы—объ исправленіи книжномъ и объ училищахъ.

²⁶⁾ Слово: «отвѣтъ соборной», стоящихъ въ Казан. изданіи, нѣтъ въ лучшихъ спискахъ—Соф № 1515, Лавр № 215 и Акад № 194, см. изд. проф. Субботина, стр. 98, а въ заглавіи 10-ой нѣтъ слова: «Отвѣтъ», стр. 97, 10-е прим.

Эти четыре «соборныхъ отвѣта» представляютъ собою нѣчто законченное, почему въ концѣ гл. 28-й и стоитъ замѣчаніе: «И сія убо *доздъ* священству вашему написахомъ»; это замѣчаніе вполне уместно въ концѣ особаго или отдѣльнаго соборнаго протокола.

Пятый:—изложенное въ 12 главахъ (съ 29 по 40 включит.). хотя касается того же приходскаго духовенства, что и гл. 6—28, однако писано значительно другимъ стилемъ, не столь простымъ и яснымъ, какъ тѣ главы. Здѣсь содержатся отвѣты на тѣ же самые вопросы, которые затронуты въ посланіи Сильвестра, т. е. 21-й и 25—29 (съ 30) по Стоглаву, и, что особенно удивительно, отвѣты даются въ такомъ порядкѣ, который болѣе соотвѣтствуетъ посланію, чѣмъ Стоглаву, иначе говоря, получается такое впечатлѣніе, какъ будто бы предъ глазами сочинителя этихъ отвѣтовъ лежало посланіе, а не царскіе вопросы. ибо эти послѣдніе имъ обсуждаются въ обратномъ порядкѣ, т. е. 30-й, потомъ 29-й. 28 и 27, 21 и 25; почти въ такой же послѣдовательности затронуты они и въ посланіи: 29, 25, 27, 21 и 26²⁷). Это наводитъ на мысль о томъ, не участвовалъ-ли Сильвестръ, предполагаемый авторъ посланія, и въ составленіи означеннаго соборнаго отвѣта, изложеннаго въ 29—40 главахъ? Такое предположеніе намъ кажется весьма правдоподобнымъ, особенно если принять во вниманіе, что нѣкоторыя выраженія въ гл. 31-й—о крестномъ знаменіи, въ гл. 33 о казняхъ Божіихъ и въ гл. 36 о наказаніи чадъ своихъ близко напоминаютъ мѣста изъ Домостроя.

Главы 29 и 30 = в. 30 — о ружныхъ попахъ;

гл. 32 (со словъ: И о тѣхъ и о всѣхъ предиреченныхъ церковныхъ исправленіяхъ) 33 вся, 34 конецъ (и того ради вамъ священникомъ подобаетъ) и 36 = 29 в. — о грѣхахъ противъ 7-й заповѣди;

гл. 37 и 38 нач. = 28 и 27 в. — о крестномъ цѣлованіи;

гл. 38 (со словъ: и вы бы священные протопопы по всѣмъ собранымъ церквамъ) и 39 = 21 в. — о благочинномъ стояніи въ храмахъ;

гл. 40-я (1-я пол.) = 25 в. — о брадобритіи.

Вопросъ о крестномъ знаменіи (26-й), по всей вѣроятности, обсуждался послѣ вопроса о брадобритіи, но, въ виду его особенной важности, соборный отвѣтъ на него вставленъ выше, въ опредѣленіе о дѣятельности и обязанностяхъ приходскаго духовенства. По нашему мнѣнію, также впоследствии вставлено изложенное въ гл. 34-й «о церковномъ чину» (до словъ: «и того ради вамъ свя-

²⁷) Ждавовъ—Жури. М. Н. Пр ч. 186, 76—77.

щенникомъ подобаеъ»), подѣ вліаніемъ главы 89-ой. 35-я глава содержитъ «Указъ соборнымъ старостамъ поповскимъ на Москвѣ и по всѣмъ градомъ»: этотъ «Указъ» несомнѣнно составленъ былъ позже, уже послѣ того, какъ избраны были въ Москвѣ 7 поповскихъ старость въ силу опредѣленія, изложеннаго въ самомъ первомъ соборномъ отвѣтѣ (6 гл.). Составленный для этихъ старость означенный Указъ весьма неудачно вставленъ между 34 и 36 главами, тѣсно связанными одна съ другой: 34 оканчивается: «и чадѣ своихъ наказывали и учили (бы) страху Божию», а 36-я начинается: «Также и чада ихъ родителей своихъ почитали бы»...

Въ главахъ, слѣдующихъ за 42-ой, можно насчитать до 6 пространныхъ соборныхъ отвѣтовъ и до 10 сравнительно краткихъ. Къ первымъ относятся:

- 1) гл. 43-я: Соборной отвѣтъ о живописцѣхъ и о честныхъ иконахъ, отв. на вопросъ 3-ій;
- 2) гл. 44—48: Соборный отвѣтъ объ антиминсахъ и о вѣнечной пошлѣнѣ = в. в. 2 и 4;
- 3) гл. 49—52: Соборный отвѣтъ о честныхъ святыхъ монастыряхъ = в. 5-й;
- 4) гл. 53—69: О святительскомъ судѣ = в. 7; (гл. 67 = в. 14).
- 5) гл. 77—83: О вдовствующихъ попѣхъ и діаконѣхъ = в. 18 (здѣсь же попутно отвѣтъ на в. 37-й въ гл. 82).
- и 6) гл. 86 — 90: О проторѣхъ за поставленіе = в. 20 (ср. 41, в. 4).

Къ краткимъ относятся:

- 1) гл. 70: о пустыхъ церквахъ — отв. на замѣчаніе въ вопр. 7-мъ;
- 2) гл. 71: о нищенствѣхъ — отв. на в. 9-й;
- 3) гл. 72: о искупленіи плѣнныхъ — отв. на в. 10-й;
- 4) гл. 73: о богадѣльняхъ — отв. на вопросъ 12-й;
- 5) гл. 74: о св. и честныхъ иконахъ — отв. на в. 13-й;
- 6) гл. 75: о вотчинахъ монастырскихъ — отв. на в. 15-й;
- 7) гл. 76: о монаст. деньгахъ, въ ростъ отдаваемыхъ = в. 16;
- 8) гл. 84 и 85: о пустычникахъ и затворникахъ = в. 19-й;
- 9) гл. 91: о кровояденіи — отв. на вопр. 32-ой;
- и 10) гл. 97 (съ 98): о ругѣ по монастырямъ — отв. на в. 31-й.

(Отвѣты, изложенные въ главахъ: 92—96, вызваны не первыми, а вторыми царскими вопросами, а именно: отвѣтъ объ играхъ еллинскаго бѣсованія — гл. 92 и 93 — вопросомъ 24-мъ, а гл. 94—96 вопросомъ 21-мъ изъ числа вторыхъ, изложенныхъ въ гл. 41-ой).

Итакъ, мы насчитали 10 краткихъ и 11 пространныхъ соборныхъ отвѣтовъ, или протоколовъ. Предполагая, что на составленіе каждаго изъ пространныхъ могло уйти отъ 2-хъ до 3-хъ дней, а краткіе могли быть сочиняемы гораздо скорѣе, даже по 2 или по 3 въ одинъ день,—слѣдуетъ допустить, что засѣданія собора продолжались отъ 4-хъ до 6-ти недѣль, или одинъ, или 1½ мѣсяца.

Въ какомъ порядкѣ шли эти засѣданія, или о чемъ о.о. разсуждали раньше, а о чемъ позже?

Выше мы сказали, что вопросы распадаются на двѣ группы: тоже замѣчается и въ отвѣтахъ; главою 41-ю они раздѣляются также на двѣ группы; въ первой (6—40 гл.) содержатся отвѣты на вопросы литургическіе, во второй (43—98 гл.) на вопросы касательно монашества и высшаго церковнаго управленія. Надо полагать, что въ такомъ именно порядкѣ происходили и соборныя засѣданія. Почему вопросы о монашествѣ и высшемъ управленіи разсмотрѣны были позже, хотя въ царской программѣ они стоятъ выше вопросовъ литургическихъ, въ объясненіе этого слѣдуетъ указать на сложность и большую трудность для разрѣшенія означенныхъ вопросовъ, такъ что соборъ, желая ихъ обсудить возможно подробнѣе, желалъ имѣть для этого возможно больше времени, и такъ какъ обсужденіе это затянулось, то и были предложены вторые царскіе вопросы: вліяніе со стороны сихъ послѣднихъ сказалося на отвѣтахъ второй группы (ср. 41 гл. в. 4-й и гл. 86—89 и др.), тогда какъ о первой группѣ этого сказать нельзя.

Кто и какъ составлялъ соборныя отвѣты? Сравнивая вопросы, исходившіе отъ царя и его совѣтниковъ, съ отвѣтами на нихъ, легко подмѣтить между ними значительное несходство въ трактованіи однихъ и тѣхъ же предметовъ: въ вопросахъ допущено много рѣзкостей, суровыхъ и безпощадныхъ выраженій по адресу монаховъ, священниковъ и даже архіеревъ; въ отвѣтахъ такихъ рѣзкостей не наблюдается: недостатки осуждаются, но не въ столь рѣзкихъ и безпощадныхъ выраженіяхъ; стоитъ сравнить напримѣръ вопросъ 8-ой и гл. 49—52, или вопр. 7-й и гл. 66—69. чтобы убѣдиться въ этомъ. Отсюда слѣдуетъ, что не одно и тоже лицо сочиняло и вопросы, и отвѣты, т. е. нельзя согласиться съ архіеп. Никаноромъ, чтобы «рука, которая писала вопросы, та-же рука чертила и отвѣты». Совершенно наоборотъ: если судить по изложенію, по способу выраженія объ однихъ и тѣхъ же вещахъ и лицахъ, надо признать, что разные лица, далеко несходныя по взглядамъ и убѣжденіямъ, трудились надъ составленіемъ и вопросовъ, и отвѣтовъ. На вопросахъ замѣтно отразилось вліяніе и взгляды «нестяжателей», доказывавшихъ неприличіе монастырямъ

владѣть вотчинами (напр. выраженіе: «церковное богатство—нищихъ богатство и прочимъ на потребу»,—см. в. 16). Въ отвѣтахъ же весьма энергично и настойчиво доказывается противное (см. гл. 15 и др.).

Предсѣдатель собора—м. Макарій—былъ горячимъ защитникомъ вотчиновладѣнія, что очевидно изъ его отвѣта царю «о недвижимыхъ вещахъ, ванныхъ Богови въ наслѣдіе благъ вѣчныхъ», писаннаго въ 1550 г., по поводу желанія Государя, внушеннаго ему совѣтниками—членами «избранной рады», «взяти» у митрополита вотчины его каеодры. Отвѣтъ заканчивается такими словами: «Молимъ твое царское величество и много со слезами челомъ биемъ, чтобы еси . . . у пречистые Богородицы и у великихъ чудотворцевъ изъ дому тѣхъ недвижимыхъ вещей, ванныхъ Богови въ наслѣдіе благъ вѣчныхъ, не велѣлъ взяти»²⁸).

И другіе архіереи, присутствовавшіе на соборѣ 1551 г., также были сторонниками монастырскаго вотчиновладѣнія; изъ нихъ 5 приняла постриженіе въ монастырѣ преп. Іосифа Волоколамскаго, какъ извѣстно горячо ратовавшаго за право монастырей на владѣніе вотчинами, отстаиваго это право на соборѣ 1503 г, вслѣдствіе чего всѣ вообще сторонники вотчиновладѣнія стали называться «Осифлянами». Такими «Осифлянами», въ ряду членовъ собора 1551 г., были: *Теодосій*, архіеп. Новгородскій, *Акакій*, еп. Тверской, *Гурій* Смоленскій, *Савва* сарскій и подонскій, жившій на Крутицахъ въ Москвѣ, и еп. суздальскій *Трифонъ*, который съ 1563 по 1566 г.г. былъ архіепископомъ Полоцкимъ. Объ этомъ узнаемъ изъ челобитной рязанскаго еп. Леонида Протасьева, поданной имъ въ 1584 году царю Ѳеодору Ивановичу, гдѣ сказано: «Изъ Осифова монастыря.. при отцѣ твоємъ, при нашемъ Государѣ, въ Новгородѣ на архіепискуствѣ былъ Теодосій, Іосифовъ постриженникъ, да въ Твери епископъ Окаѣй, да на Крутицахъ Сава Черной, . . . да въ Смоленску епископъ Гурей Заболоцкой, . . . да въ Полоцку Трифонъ архіепископъ»²⁹). Изъ нихъ еп. Савва былъ авторомъ житія преп. Іосифа³⁰).

О ростовскомъ архіеп. Никандрѣ также слѣдуетъ думать, что онъ принадлежалъ къ сторонникамъ вотчиновладѣнія: онъ былъ раньше игуменомъ Троицко-Сергіева монастыря, гдѣ ученіе нестя-

²⁸) Лѣтоп. рус. Литер. и древности, Тихонравова, т. V, отд. III, 136.

²⁹) Тамъ же, у Тихонравова, стр. 143; ср. А. Ист I, 216, 411.

³⁰) Падано Невоструевимъ въ М. 1865 г. и въ Великихъ Чет. Мисецяхъ м. Макарія, Спб. 1868 г. подъ 9 сент. Насколько велико было преклоненіе Саввы предъ преп. Іосифомъ, показываютъ слѣд. слова: «Въ у Іосифа въ язвцѣ чистота, и въ очѣхъ быстрость, и въ гласѣ сладость, и во чтеніи умиленіе, достойно удивленію великому: никто бо въ та времена видѣ таковъ лояся» (изд. Невостр., 18—19 стр.).

жателей не пользовалось сочувствіемъ, ибо нестяжательный игуменъ Артемій долженъ былъ уйти, чрезъ $\frac{1}{2}$ года своего настоятельства, по выраженію кн. Курбскаго, «многаго ради мятежу и любостязательныхъ, издвна законопреступныхъ мнховъ» (Сказанія, 3 изд., 117). Другой старецъ, единомысленный Артемію и подобно ему «въ жителствѣ нестяжательномъ провозсіявшій», Савва Шахъ, послѣ осужденія его на соборѣ 1554 г., былъ отосланъ подъ наблюденіе, или—по выраженію Курбскаго—«въ заточеніе къ Ростовскому владыцѣ Никандру, въ пѣнствѣ погруженному» (тамъ же, 118).

Ѳеодосій, епископъ Коломенскій, и Кипріанъ еп. Пермскій, тоже, надо полагать, не были сторонниками ученія нестяжателей: оба они до поставленія на епископскія кафедры были настоятелями-архимандритами Московскихъ монастырей: первый—Новоспасскаго, а второй—Богоявленскаго; а едва-ли допустимо, чтобы м. Макарій, противникъ нестяжателей и глубокой почитатель преп. Іосифа, могъ ставить настоятелями своихъ монастырей лицъ, единомысленныхъ съ заволжскими старцами. Кромѣ того, по свидѣтельству царя Ивана Грознаго въ письмѣ къ кн. Курбскому (Сказанія 183), Ѳеодосій Коломенскій не былъ угоденъ Сильвестру и Адашеву, которые покровительствовали нестяжателямъ, такъ что они даже «согнали его со престола его», какъ выражается Грозный.

Только объ одномъ изъ всѣхъ архіереевъ, присутствовавшихъ на соборѣ 1551 г., до извѣстной степени можно полагать, что онъ не былъ «Осифлянинъ»: это—Кассіанъ, епископъ Рязанскій, который на соборѣ 1554 г., судившемъ Матвѣя Башкина и заволжскихъ старцевъ, зараженныхъ еретическимъ вольномысліемъ, выступилъ на защиту этихъ старцевъ и въ особенности Исаака Бѣлобаева, своего учителя по монашеству, и «нача хулити книгу преподобнаго Іосифа, еже сей преподобный списа на ересь новгородскихъ еретиковъ»³¹⁾. Но если принять во вниманіе, что во епископы Кассіанъ былъ хиротонисанъ всего лишь за нѣсколько дней до открытія Стоглаваго собора (въ самомъ началѣ 1551 г.), то слѣдуетъ думать, что на этомъ соборѣ онъ старался держаться того же направленія, что и прочіе архіереи, и не идти противъ общаго теченія какъ по другимъ вопросамъ, такъ въ частности и по вопросу о монастырскомъ вотчинновладѣніи.

Съ какими чувствами ѣхали архіереи въ Москву на соборъ? Если вѣрить свидѣтельству Стоглава—то съ самыми благопріятными: узнавъ о повелѣніи царя явиться на соборъ, читаемъ во

³¹⁾ Сказаніе вкратцѣ о соборѣ на Матвѣя на Башкина—въ Чтен. Общ. Ист. и древ. Рос., 1847, № 3, отд. II, стр. 1—2.

2-й главѣ—«егда убо сія слышавъ, всея русскія земли архіереи радости неизглаголанною объяти быша; всякое тщаніе отъ сердець подвизаху и пребезмѣрное желаніе имѣяху, ижѣ (вм. чтобы) такового царя благочестива насладитися зрѣнія же и бесѣды, и яко небопарнии орлы, легка крыла имуща, скоро того достизаху..., и бѣ чудно зрѣніе, яко весь богоспасаемый градъ (Москва) красящися отецъ пришествіемъ, Богу бо тѣхъ подвигшу на исправленіе церковное и на утвержденіе православныя вѣры» (2 Каз. 14).

Но едва-ли такъ было и на самомъ дѣлѣ: едва-ли они обрадовались, когда, пріѣхавши въ царствующій градъ, они узнали, что на соборѣ будутъ затронуты такіе вопросы, отъ которыхъ могутъ потерпѣть значительный ущербъ ихъ матеріальные интересы и даже административныя прерогативы съ упраздненіемъ однихъ органовъ ихъ управленія и открытіемъ другихъ, новыхъ. Такъ, не могло поправиться архіереямъ замѣчаніе царя о томъ, что «церковное богатство—нищихъ богатство». Съ другой стороны, многіе изъ нихъ могли быть недовольны заявленіемъ царя о злоупотребленіяхъ архіерейскихъ чиновниковъ и судей (вв. 2, 4, 7 и др.): открытое разбирательство этого рода дѣлъ могло повлечь за собою обнаруженіе несправѣдливыхъ дѣйствій со стороны того или другого архіерея, какъ правителя, по отношенію къ его подчиненнымъ. Такой именно случай выпалъ на долю Θεодосія, архіепископа Новгородскаго, на котораго священники новгородскіе подали жалобу, что онъ отягощалъ ихъ подводами и др. повинностями ³²). Жалоба оказалась настолько справедливой, что Θεодосію пришлось оставить свою кафедру и удалиться въ Волоколамскій монастырь, гдѣ онъ прожилъ на покоѣ цѣлыхъ 12 лѣтъ († въ февр. 1563 г.). Одновременно съ нимъ оставилъ свою кафедру и еп. суздальскій Трифонъ, по доброй-ли волѣ или нѣтъ, судить трудно. Ждановъ пишетъ: «Вѣроятно, и на него заявлены были какія-нибудь жалобы» ³³). Весьма возможно, что это предположеніе вѣрно; но съ другой стороны нельзя думать, чтобы вины Трифона,—если только онъ за нимъ водились,—были слишкомъ значительны; въ противномъ случаѣ онъ не могъ бы снова получить въ управленіе епархію, да еще съ возведеніемъ въ санъ архіепископа ³⁴).

Какъ администраторы, и другіе архіереи, присутствовавшіе на соборѣ 1551 г., не могли похвалиться выдающимися качествами: Никандра Ростовскаго Курбскій укоряетъ въ пристрастіи

³²) Приговоръ отъ 26 іюня 1551 г. данъ на имя Серапіона, но вызванъ жалобой на Θεодосія; въ кратк. ред. Стоглава допущена неточность: «Серапіону, что написано на *него* отъ Новг. поповъ...».

³³) Журн. М. Н. Пр. ч 186, стр. 180

³⁴) Съ 1563 по 1566 гг. былъ архіеп. Полоцкимъ; см. «900-лѣтіе р. іерарх.» М. 1888, стр. 44; ср. Ист. р. д. м. Макарія, т. VI, стр. 349—50.

къ винопитію, а Ѳеодосій Коломенскій до того дурно управлялъ своею епархією, что жители города Коломны возстали на него и хотѣли его «каменіемъ побити» (Сказанія 183). За дурное управленіе онъ былъ низложенъ въ 1556 году. Но, вѣроятно, нѣкоторые факты, свидѣтельствовавшіе о томъ же, указаны были и на соборѣ 1551 г., потому что въ приговорѣ отъ 15 іюля 1551 г. епископы Коломенскій и Суздальскій понижены въ степеняхъ: Рязанскій стоитъ выше Суздальскаго, а Сарскій выше Коломенскаго, хотя въ Стоглавѣ (гл. 1 и 6-я), т. е. до обнаруженія ихъ недостатковъ, какъ худыхъ администраторовъ, они прописаны выше (ср. списокъ архіереевъ въ 1 и 6 гл. и приг. 15 іюля, по изд. Субботина, стр. 13, 78 и 415).

Не выдаваясь административными дарованіями, архіереи, за сѣдавшіе на Стоглавомъ соборѣ, не могли похвалиться и своимъ образованіемъ. Наиболѣе просвѣщенными между ними были, конечно, предсѣдатель—м. Макарій, Ѳеодосій Новгородскій, оставившій послѣ себя цѣлый рядъ посланій, и Савва Сарскій, написавшій житіе преп. Іосифа Волоцкого и наказъ въ Вязьму и Хлѣпень (въ 1551 г.). Степень образованія др. владыкъ, явившихся на соборѣ 1551 г., надо думать, была весьма невелика: объ Акакіи Тверскомъ сохранилось прямое свидѣтельство, что онъ былъ «мало ученъ грамотѣ»³⁵).

Въ виду вышеизложеннаго, слѣдуетъ полагать что сами архіереи не принимали прямого и непосредственнаго участія въ написаніи или составленіи соборныхъ отвѣтовъ: они только рѣшали и указывали, а писали за нихъ другіе; другіе же и справки приводили изъ Кормчей, богослужебныхъ и иныхъ книгъ. Такими людьми были тѣ самые архіерейскіе чиновники, противъ коихъ направлены были нѣкоторые изъ царскихъ вопросовъ. Участіе этихъ лицъ въ составленіи отвѣтовъ, особенно тѣхъ, кои изложены въ 43—98 гл., слѣдуетъ признать несомнѣннымъ: они-то и сѣумѣли отстоять себя и свои права и интересы, какъ показываютъ мѣста въ родѣ слѣд.: «А что въ митрополіи, и въ архіепископьяхъ и въ епископьяхъ по которымъ градомъ и по десятинамъ жили искони вѣчно уставлены десятинники, при великихъ чудотворцѣхъ: Петрѣ и Алексѣѣ и Іонѣ, и преже ихъ, и по нихъ, и доднесь,.... и нынѣ по тѣмъ градомъ... быти десятинникомъ по тому же и судити имъ священниковъ и дяконовъ и всѣ причты церковные» и т. д. (2 Каз., 142—3, гл. 68). Или: «Да митрополиту же и архіепископомъ и епископомъ безъ царева вѣдома бояръ отъ себя и дворецкихъ не отсылати и въ тѣхъ мѣсто иныхъ не поставляти;.... да и дьябовъ

³⁵) Опис. Синод. Библ. Горскаго и Невоструева, отд. II, ч. 2, стр. 580.

имъ у себя держати съ царева же вѣдома, которымъ будетъ пригоже съ бояры всякіе дѣла дѣлати» (2 Каз., 150—1, гл. 69-я).

На протяженіи 66 — 69 гл. болѣе 10 разъ сдѣланы ссылки на царевъ судебникъ, который, безъ сомнѣнія, хорошо извѣстенъ былъ тѣмъ же дьякамъ и боярамъ. Имъ поэтому естественнѣе всего усвоить написаніе отвѣтовъ о святительскомъ судѣ, а также о вдовствующихъ попѣхъ, проторѣхъ за поставленіе, объ игрищахъ еллинскаго бѣсованія и др.: вездѣ въ этихъ отвѣтахъ ссылки на Кормчую и обильныя выписки изъ нея. Что архіереи не участвовали въ написаніи отвѣтовъ, косвенное подтвержденіе этому даетъ сборникъ Евонмія Туркова: въ немъ помѣщены первые царскіе вопросы съ предшествующей имъ рѣчью царя (2-я пол. 4 гл.), но нѣтъ ни одного соборнаго отвѣта, а это не могло бы быть, если бы Θεодосій участвовалъ въ написаніи отвѣтовъ: вѣроятно, тогда сохранились бы и послѣдніе, именно тѣ, которые писалъ бы Θεодосій. Но если Θεодосій, обладавшій умѣніемъ письменно выразить свои мысли, не участвовалъ въ составленіи соборныхъ отвѣтовъ, то тѣмъ менѣе могли это сдѣлать прочіе архіереи, бывшіе на соборѣ 1551 г.

Кромѣ святительскихъ бояръ и дьяковъ, въ составленіи и написаніи отвѣтовъ трудились и другія лица. Такъ отвѣты о монастыряхъ, изложенные въ 49 — 52 главахъ, составляли бывшіе на соборѣ настоятели сихъ монастырей, какъ это видно изъ 52 гл., гдѣ сказано, что духовные пастыри—честные архимандриты, игумены и строители, — собравшись въ царств. градѣ Москвѣ, по совѣту царя и по благословенію митрополита «соборне изволиша вси... пияственнаго питія не держати» (2 Каз. 119—20), иначе говоря: изъ архимандритовъ и др. настоятелей монастырей была образована какъ бы особая коммиссія для подробнаго обсужденія вопросовъ, касавшихся монашескаго быта.

Надо полагать, было образовано и еще нѣсколько коммиссій: одна при участіи протопоповъ и др. представителей бѣлаго духовенства, составляла отвѣты, касавшіеся правильнаго совершенія богослуженія по приходскимъ церквамъ (гл. 8—24); другая, при замѣтномъ участіи іерея Сильвестра, трудилась надъ составленіемъ отвѣтовъ по вопросамъ, направленнымъ противъ нравственныхъ недостатковъ среди мірянъ (гл. 33—40), такъ что можно предположить образованіе не менѣе 4-хъ коммиссій: не менѣе 2-хъ для написанія отвѣтовъ, изложенныхъ въ гл. 6—40, и столько же для отвѣтовъ въ главахъ 43—98. Допустивъ это предположеніе, легко понять частыя повторенія, наблюдаемыя во многихъ мѣстахъ Стоглава (ср. гл. 6, 34, 69 и 89): еслибы всѣ отвѣты составляло одно и тоже лицо, то оно старалось бы избѣгать такихъ повтореній; а такъ какъ, по нашему мнѣнію, писали разныя лица,

то они и могли повторять другъ друга, даже не подозревая о томъ, разъ приходилось касаться однихъ и тѣхъ же предметовъ, хотя и по разнымъ поводамъ.

§ 4. Происхождение вторыхъ 32 царскихъ вопросовъ

Вторые царскіе вопросы, изложенные въ гл. 41-ой, по сравненію съ первыми (гл. 5) имѣютъ ту особенность, что непосредственно за каждымъ вопросомъ слѣдуетъ и отвѣтъ на него. Основываясь на этой особенности. Ждановъ усматриваетъ въ главѣ 41-ой опытъ какой-то особой редакціи соборнаго уложенія 1551 г., задуманной по иному плану въ сравненіи съ тѣмъ, какой имѣется въ Стоглавѣ обширной редакціи въ нынѣшнемъ его видѣ. «Эта предполагаемая редакція вполнѣ отвѣчала бы заглавію Стоглава, не совсѣмъ то къ нему идущему: царскіе вопросы и соборные отвѣты.— по вѣроятно была оставлена и замѣнена иною, потому что не давала возможности помѣстить весь тотъ пригодный матеріалъ, который оказывался въ соборныхъ дѣянiяхъ. Такимъ образомъ въ самомъ Стоглавѣ мы имѣемъ, строго говоря не одну, а двѣ редакціи соборной книги—смѣшанныя и слитыя одна съ другою. Одна изъ этихъ редакцій (=41 гл.) предполагала большую обработку, другая—большее обиліе матеріала»³⁶⁾.

Съ этимъ мнѣніемъ трудно согласиться.

1) Названіе «царскихъ вопросовъ и соборныхъ отвѣтовъ» (см. начало 1-й гл.) вполнѣ подходит или приличествуетъ Стоглаву и въ теперешнемъ его видѣ, ибо сущность дѣла нисколько не страдаетъ отъ того, что вопросы (первые) изложены всѣ въ одной 5 главѣ, а отвѣты на нихъ представлены отдѣльно, въ другихъ главахъ.

2) Всякій, изучавшій Стоглавъ, согласится съ тѣмъ, что первые вопросы писаны раньше вторыхъ и отвѣты, изложенные въ гл. 6—40, почти всѣ, составлены раньше этихъ вторыхъ вопросовъ. Въ виду этого естественнѣе было бы ожидать, что по формѣ изложенія первые вопросы повліяютъ на вторые, а не наоборотъ, т. е. скорѣе могло бы произойти то, что и отвѣты на вторые вопросы, какъ и на первые, окажутся обособленными въ отдѣльныя главы. Если же редакторъ соборной книги не сдѣлалъ этого, то вѣроятно потому, что вторые вопросы, равно и отвѣты на нихъ, отличаются большою краткостью: всѣ вмѣстѣ они занимаютъ въ книгѣ почти столько же листовъ, какъ одна глава 5-я, содержащая первые вопросы, безъ отвѣтовъ на нихъ. Съ другой стороны и по содержанию вторые вопросы далеко уступаютъ первымъ: отвѣты на вторые (за исключеніемъ немногихъ) занимаютъ по нѣскольку строкъ (напр.

³⁶⁾ Ж. М. Н. Пр 186, 214

в. в. 9—12), причѣмъ нерѣдко въ нихъ повторяется, почти буквально, тоже самое, что изложено и въ вопросахъ: въ вопросѣ напр. говорится, что въ такихъ-то церквахъ отпуска послѣ часовъ не глаголють; въ отвѣтѣ сказано: «отпустить творити» (в. 12) и т. д. Тогда какъ въ первыхъ вопросахъ большею частію затронуты крупныя нестроенія церковной жизни, главное вниманіе во вторыхъ направлено обыкновенно на мелочи: это большею частію недоумѣнія по частнымъ вопросамъ изъ пастырской и богослужебной практики, въ родѣ вопрошаній Кирика и др. тому подобныхъ (какъ святить воду, какъ полагать частицы на проскомидіи, какъ праздновать извѣстному святому и т. д.). Все это такого рода вопросы, на которые иногда довольно было бы просто отвѣчать: да или нѣтъ, т. е. гораздо еще короче, чѣмъ отвѣчалъ соборъ. Само собою вытекаетъ отсюда, что подобнаго рода отвѣты лучше сразу же излагать за вопросами, чѣмъ выдѣлять въ особыя главы.

Иную догадку высказалъ Ник. Лебедевъ, по поводу особенности въ изложеніи гл. 41-ой. Онъ спрашиваетъ: «Отъ чего произошло такое различіе (т. е. между вторыми и первыми царскими вопросами)? Печему государь и вторые свои вопросы не прочелъ всѣ вдругъ, какъ первые, а требовалъ непосредственнаго отвѣта на каждый въ отдѣльности?»—Въ объясненіе этого Лебедевъ предполагаетъ, что государь, предложивъ собору первые вопросы, ожидалъ, что соборъ обратитъ главное вниманіе на то, что царю было наиболѣе важно и интересно; между тѣмъ, получивъ соборныя отвѣты, раньше другихъ написанные, — тѣ, что содержатся въ 6—40 главахъ, — онъ убѣдился, такъ сказать, въ противномъ: именно на то, на что отвѣтъ и былъ нуженъ ему собственно какъ царю, онъ его и не получилъ. «Соборъ ни словомъ не коснулся монашества, которое царь сильно обличалъ; жестокосердно умолчалъ о вопіющей нуждѣ военнаго времени — выкупѣ плѣнныхъ, ни слова не сказалъ о нищенствѣ и т. д.; массою богослужебныхъ подробностей онъ затупевалъ вопросы о вопіющихъ нуждахъ общественныхъ и государственныхъ. Поэтому государь, предлагая вторые, такъ сказать дополнительные, вопросы, могъ просить іерархію не облѣниться дать отвѣтъ непременно на каждый вопросъ въ точномъ съ нимъ соотвѣтствіи. А это всего лучше можно сдѣлать, если іерархи отвѣтятъ ясно и точно на каждый вопросъ непосредственно за нимъ, а не будутъ отвѣчать сразу на цѣлую программу и не будутъ къ слову распространяться о такихъ предметахъ, которые государя прямымъ образомъ не касаются и не составляютъ для него особенной важности»³⁷⁾.

37) Читенія въ Общ. Люб. Духъ Просв. 1882, т. I. 420—1.

Едва-ли можно согласиться и съ этимъ мнѣніемъ.

1) Изъ того обстоятельства, что литургическая половина первыхъ царскихъ вопросовъ была рассмотрѣна на соборѣ ранѣе, чѣмъ другая половина тѣхъ же вопросовъ, вовсе не слѣдуетъ, чтобы о.о. собора сдѣлали это преднамѣренно, съ коварною цѣлью уклониться отъ обсужденія того, что для царя было особенно интересно. Вполнѣ допустимо, что и архіереи, бывшіе на соборѣ, вполнѣ сознавали всю важность вопросовъ, касавшихся монашества, святительскаго суда и т. д. и потому именно отложили ихъ обсужденіе подъ конецъ своихъ засѣданій, дабы тщательно разобрать въ нихъ и обстоятельнѣе обосновать по нимъ свои рѣшенія, о чемъ они прямо могли заявить царю для свѣдѣнія его. Важно то, что въ концѣ концовъ на *всѣ* вопросы царя (исключая развѣ только одинъ, не особенно важный, 34 в.) даны были о.о. собора отвѣты, при томъ послѣдующіе оказались ничуть не ниже, а скорѣе даже лучше первыхъ, изложенныхъ въ гл. 6 — 40, какъ по обстоятельности, такъ въ особенности съ точки зрѣнія ихъ наибольшаго соответствія съ вопросами царя.

2) Въ дальнѣйшемъ своемъ изложеніи Н. Лебедевъ самъ себя опровергаетъ, когда говоритъ, что почти всѣ вторые вопросы, за исключеніемъ 3-хъ, составлены были не царемъ либо тѣми его совѣтниками, кои трудились надъ первыми вопросами, а епархіальными архіереями, съѣхавшимися на соборъ и захотѣвшими показать царю, что уклоненія отъ церковнаго устава и отъ свящ. правилъ имѣли мѣсто не только въ провинціи, но и въ самомъ царствующемъ градѣ, въ Московскихъ соборахъ, церквахъ и монастыряхъ. Многіе изъ этихъ вопросовъ не только не могли быть угодны царю, но скорѣе были для него непріятны³⁸⁾. И вотъ эти-то вопросы, царю непріятные, онъ настойчиво предлагаетъ собору, прося не облѣниться дать немедленные на нихъ отвѣты, при томъ непремѣнно сразу же на каждый вопросъ въ точномъ соответствіи съ нимъ! Трудно придумать что-либо болѣе несообразное. Естественноѣе предполагать, что царь послѣ того, какъ прочиталъ первые отвѣты и увидѣлъ ихъ несогласіе съ его желаніями, могъ потребовать отъ собора безотлагательно же обсудить то, что для царя было наиболѣе интересно, а не давать собору на обсужденіе новые вопросы, лично ему — царю — не интересные и даже непріятные, тѣмъ болѣе, что обсужденіе этихъ новыхъ вопросовъ еще болѣе отдаляло и затрудняло рѣшеніе вопросовъ, для царя имѣвшихъ наибольшую важность.

Разсматриваемые со стороны своего содержанія, вторые вопросы,

³⁸⁾ Тамъ же, стр. 427, 441.

какъ и первые, распадаются на двѣ группы: одна, обнимающая 15 вопросовъ, носить литургическій характеръ, а другая—17 вопросовъ—нравственно-бытовой. Къ первой группѣ относятся:

- 1) в. 1-й: о писаніи на иконахъ св. Троицы «перекрестія».
- 2) в. 7: объ изображеніи на иконахъ царей и др. лицъ, «которые живи суть», молящимися къ Б. Матери и др.
- 3) в. 8: о формѣ крестовъ, водружаемыхъ на церквахъ.
- 4) в. 9: о литіяхъ повседневныхъ и праздничныхъ, которыхъ въ Москвѣ не служили: «здѣ въ соборныхъ церквахъ того не поють»; отвѣтъ: «пѣти неотложно».
- 5) в. 10: о пѣніи по уставу 3-хъ псалмовъ: 134, 135 и 136, которыхъ также въ Москвѣ не пѣли: «коя ради вины здѣся того не поють?» Отв.: «пѣти неотложно».
- 6) в. 11: о Предтечевой частицѣ, вынимаемой на проскомидіи: какой величины она должна быть и гдѣ ее надо полагать;
- 7) в. 12: о совершеніи въ царскихъ дверяхъ послѣ часовъ и проскомидіи отпуста «велегласно», чего въ Москвѣ («здѣся») не исполняли;
- 8) в. 13: о дозволеніи (согласно 4 пр. Гангрскаго собора)—мірскимъ іереямъ прѣщать монахинь св. Таинъ, хотя исповѣдывать не дозволено.
- 9) в. 28: о постѣ въ день усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи (мірянамъ мяса не ѣсть, а монахамъ рыбы);
- 10) в. 29: объ отпустѣ въ концѣ утрени (егда поется слово великое);
- 11) в. 30: можно-ли монахинь погребать въ мужскихъ монастыряхъ и наоборотъ?
- 12) в. 5: какъ праздновать святымъ Евфросину Псковскому († 1481 г.) и Авраамію Смоленскому († ок. 1220 г.)?
- 13) в. 6: о погруженіи «единого», креста, а не «многихъ», при освященіи воды;
- 14) в. 31: о нерадѣніи къ церковнымъ службамъ со стороны нѣкоторыхъ архимандритовъ, игуменовъ, священниковъ и дьяконовъ, неслужившихъ по 5 и 6 недѣль подъ рядъ, а иногда и по цѣлымъ полугодіямъ;
- и 15) в. 32: о пѣніи по монастырямъ и по соборнымъ церквамъ повседневно молебновъ, заупокойныхъ литургій и о совершеніи крестныхъ ходовъ.

Въ этихъ 15 вопросахъ затронуты тѣже предметы, о которыхъ была рѣчь и въ первыхъ царевыхъ вопросахъ, и въ соборныхъ отвѣтахъ, изложенныхъ въ 6—40 гл., только здѣсь (въ 41-й гл.) они взяты съ болѣе узкой и спеціальной стороны. Совершенно иной характеръ носить вторая группа, состоящая изъ 17 вопро-

совъ: здѣсь затронуты новыя предметы, обличаются многіе вредныя обычаи и чисто-языческія суевѣрія, имѣвшія мѣсто въ самыхъ отдаленныхъ и глухихъ захолустьяхъ руссійскаго царства (преимущественно), хотя, конечно, они не были тогда изгнаны и изъ городовъ. Сюда относятся:

- 1) в. 2: о суевѣрномъ обычаѣ полагать на престолъ до 6 недѣль сорочки отъ новорожденныхъ младенцевъ;
- 2) в. 3: о такомъ же обычаѣ полагать на престолъ до 6 недѣль мыло, приносимое мірянами на освященіе церкви; и то и другое соборъ строго запретилъ;
- 3) в. 16: о языческихъ свадебныхъ обычаяхъ;
- 4) в. 17: о судебныхъ поединкахъ, сопровождаемыхъ гаданіями и волхвованіями;
- 5) в. 18: о мытѣ въ баняхъ мужчинъ вмѣстѣ съ женщинами, и даже чернецовъ съ черницами;
- 6) в. 19: о скоморохахъ, разгуливавшихъ большими ватагами, отъ 60 до 100 человекъ, и верѣдко промышлявшихъ грабежомъ и разбоемъ;
- 7) в. 20: о дѣтяхъ боярскихъ, увлекавшихся игрою въ зернь и пьянствомъ, нечуждыхъ воровства и душегубства;
- 8) в. 21: о лживыхъ пророкахъ и пророчицахъ;
- 9) в. 22: о чтеніи мірянами разныхъ запрещенныхъ, или богоотреченныхъ книгъ и сочиненій;
- 10) в. 23: о «бѣсовскихъ» играхъ въ Троицкую субботу;
- 11) в. 24: о таковыхъ же наканунѣ Иванова дня, Рождества Христова и Богоявленія;
- 12) в. 25: о хороводныхъ пѣсняхъ на радоницѣ (нед. Ѳоминой);
- 13) в. 26: о суевѣрныхъ обычаяхъ въ великій Четвергъ: палить порану солому, кликать мертвыхъ и класть соль подъ престолъ, приписывая ей особую врачебную силу;
- 14) в. 27: о «бѣсовскихъ» потѣхахъ въ 1-й понедѣльникъ Петрова поста.

Къ этой же группѣ отчасти примыкають три вопроса, касающіеся экономическихъ отношеній:

- 15) в. 4: о размѣрахъ ставленныхъ и др. архіерейскихъ пошлицъ, взимавшихся съ бѣлаго и чернаго духовенства и не отличавшихся единообразіемъ у разныхъ владыкъ, такъ что одни взимали слишкомъ много (въ родѣ архіеп. Новгородскаго Ѳлодосія), а другіе—поменьше;
- 16) в. 14: о непохвальному обычаѣ Новгородцевъ брать «великія деньги», или взятки съ опредѣляемыхъ къ нимъ поповъ, діаконовъ и даже самыхъ низшихъ причетниковъ, до пономарей и проскурницъ включительно;

17) в 15: о такомъ же взяточничествѣ во Псковѣ со стороны намѣстника Новгородскаго владыки по отношенію къ священникамъ, избираемымъ къ ружнымъ церквамъ.

Вторые вопросы, подобно первымъ, названы въ надписаніи 41-ой главы *царскими*: «О тридесяти и дву *царскихъ* вопросехъ и соборные отвѣты по главамъ. На томъ же соборѣ *царевы вопросы* тридесять и два, гл. мѣл». Однако пельзя отсюда выводить, чтобы и въ составленіи вторыхъ вопросовъ царь принималъ столь же дѣятельное участіе, какое вправѣ предполагать съ его стороны по отношенію къ первымъ. До извѣстной степени изъ числа вторыхъ царю можно усвоить только два вопроса, самыхъ послѣднихъ, 31-й и 32 й. «И о семъ *молю святительство ваше* по всѣмъ своимъ предѣломъ сіе великое благочиніе по честнымъ монастыремъ и по соборнымъ церквамъ устроити и утвердити..., и видя Богъ *ваши* добрая дѣла и великое попеченіе о стадѣ своемъ порученномъ *вамъ*..., вскорѣ услышитъ и подастъ милость рабомъ своимъ, да и *мы* просвѣтимся отъ духовныя ихъ пользы на всякое благочестіе» (в. 32; 2 Каз. 95): явно, говоритъ царь къ архіереямъ отъ своего имени. Тоже можно усматривать и въ концѣ вопроса 31-го: «Аще сіе великое Божіе дѣло небрегомо будетъ отъ всякаго священническаго чяпу, и *намъ* какія милости отъ Бога чаяти за сіе нерадѣніе?» (2 Казан. 94).

Кромѣ этиахъ двухъ, къ числу собственно царевыхъ изъ вторыхъ Ник. Лебедевъ считаетъ возможнымъ отнести еще одинъ: это в. 4-й, о ставленническихъ и др. въ пользу архіереевъ пошлинахъ: «Нѣтъ основанія предполагать, по мнѣнію Лебедева, чтобы іерархія здѣсь сама задала себѣ вопросъ о своихъ фанансахъ. Посему приписываемъ этотъ вопросъ царю»³⁹⁾.

Что 4-й в. затрогиваетъ архіерейскіе финансы, это вѣрно; но спрашивается: съ какой стороны и въ какомъ смыслѣ? Въ благопріятномъ-ли для архіереевъ, или же наоборотъ? Только во второмъ случаѣ было бы странно ставить этотъ вопросъ самимъ архіереямъ. Но въ данномъ случаѣ рѣчь шла не о чемъ-либо иномъ, какъ о возстановленіи и формальномъ узаконеніи тѣхъ самыхъ пошлинъ, которыя запрещены были на соборѣ 1503 года, въ опредѣленіи коего прямо сказано: «Отъ постановленія поповъ и діаконъ не имати *ничего никому*, такожъ отъ ставленныхъ грамотъ, печатнику отъ печати и діаконъ отъ подписи не имати ничего»⁴⁰⁾. По весьма правдоподобному объясненію проф. Голубинскаго⁴¹⁾ приговоръ

³⁹⁾ Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1882, I, стр. 426.

⁴⁰⁾ Акты Археогр. Экспед. т. I, № 392, стр. 484.

⁴¹⁾ Голубинскій—Ист. р. церк. II, 613.

этотъ, стоявшій въ прямомъ противорѣчии съ интересами архіереевъ, былъ составленъ по настоянію и личной инициативѣ вел. кн. Ивана III, почему имя его, съ именемъ сына Василя Ив., и стоитъ въ началѣ приговора: «*Мы Иоаннъ*, Божіею милостію Государь всеа Русіи, а сынъ мой, князь великій *Василій Ивановичъ* всеа Русіи, поговоря съ Симономъ митрополитомъ... уложили есьмя и укрѣпили». Принимая во вниманіе, что царь Иванъ IV высоко уважалъ память отца и дѣда своихъ, трудно думать, чтобы онъ по собственной инициативѣ пожелалъ измѣнить упомянутый приговоръ ихъ, постановленный 6-го августа 1503 года. И наоборотъ: архіереи могли только выиграть, подыавъ на соборѣ 1551 г. вопросъ о ставленныхъ пошлипахъ. Но еще въ бѣльшей мѣрѣ, чѣмъ архіереи, заинтересованы были въ томъ или вномъ разрѣшеніи даннаго вопроса представители низшаго духовенства, выносившіе на своихъ плечахъ всю тяготу означенныхъ пошлинъ. Послѣднія, не смотря на запрещеніе собора 1503 г., продолжали взыматься и послѣ 1503 г., при томъ не во всѣхъ епархіяхъ въ одинаковыхъ размѣрахъ, то бѣльше, то мѣньше, въ зависимости отъ бѣльшей или меньшей алчности архіерейскихъ чиновниковъ.

Естественно было поэтому ко времени Стоглаваго собора возникнуть желанію, чтобы «у всѣхъ бы владыкъ ровно имали» (2 Каз. 80). Какъ показываетъ грамота отъ 26 іюня 1551 г., новгородское духовенство особенно много терпѣло отъ неумѣренныхъ поборовъ со стороны архіерейскихъ чиновниковъ, а потому весьма вѣроятно, что вопросъ 4-ый а также и однородныхъ съ нимъ два: 14-й и 15-й, были подняты на соборѣ представителями отъ бѣлаго духовенства—новгородскаго и псковскаго ⁴²⁾.

Такимъ образомъ изъ вторыхъ «царскихъ» вопросовъ послѣдніе два: 31-й и 32-й принадлежать царю, а первые тридцать (1—30)—епархіальному духовенству, высшему и низшему, прибывшему на соборъ изъ разныхъ концовъ русской земли. Разности въ богослужебной практикѣ, имѣвшія мѣсто въ Москвѣ по сравненію съ новгородскими и др. обычаями, возбудили недоумѣніе у собравшихся; съ другой стороны, многія суевѣрія, безнравственное времяпровожденіе, грубые и жестокіе обычаи, уцѣлѣвшіе со временъ языческихъ, требовали энергичныхъ мѣръ для ихъ искорененія въ простомъ народѣ. Вотъ причины, вызвавшія появленіе вторыхъ «царскихъ» вопросовъ, изложенныхъ въ 41-й главѣ Стоглава.

⁴²⁾ Мнѣніе В. Бочкарева, что в. в. 14 и 15 предложены были царемъ, какъ представляется недостаточно обоснованнымъ (стр. 105—106 его очерка о Стоглавѣ и соборѣ 1551 года).

§ 5. О редакторѣ Стоглава и о времени его составленія.

Предыдущія разсужденія показали, что надъ составленіемъ отдѣльныхъ частей изучаемаго нами памятника потрудились много разныхъ лицъ. Возникаетъ вопросъ: кто же и когда свелъ во-едино этотъ разнородный матеріалъ? Кто и когда редактировалъ Стоглавъ, придавъ ему тотъ видъ, въ какомъ онъ сохранился до насъ?

Изъ трехъ мнѣній объ авторѣ Стоглава, указанныхъ нами въ началѣ этой главы, наиболѣе вѣроятнымъ намъ представляется мнѣніе первое— преосв. Филарета Черниговскаго, заявившаго въ 1845 году, что Стоглавъ есть дѣло дьяка. Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ въ основномъ его утвержденіи, мы не согласны съ преосв. Филаретомъ въ двухъ частныхъ пунктахъ: 1) что Стоглавъ есть дѣло только дьяка и 2) что онъ окончательный свой видъ получилъ послѣ 1554 года. Въ пользу мнѣнія, по которому редакторомъ Стоглава былъ дьякъ, говорятъ слѣдующія соображенія.

Отрывокъ въ сборникѣ Евѣмія Туркова, содержащій 12 добавочныхъ царскихъ вопросовъ, свидѣтельствуетъ, что на соборѣ 1551 года присутствовалъ дьякъ въ роли докладчика: «Говорити передъ государемъ и передъ митрополитомъ и передъ владыки и передъ всѣми бояры *дьяку*, какъ было при великомъ князѣ Иванѣ Васильевичѣ, при дѣдѣ, и при отцѣ моемъ, при великомъ князѣ Васильѣ Ивановичѣ, всякіе законы, тако бы и нынѣ устроить по святымъ правиломъ и по праотеческимъ законамъ, и на чемъ святители, и царь и всѣ приговоримъ и уложимъ, кое (=то) бы было о Божѣ твердо и неподвижно въ вѣки» ⁴³⁾.

Слова: «на чемъ приговоримъ и уложимъ», ясно показываютъ— вопреки мнѣніямъ проф. Е. Голубинскаго и архіеп. Никанора,— что соборныя постановленія 1551 г. не были заготовлены заранѣе, бывъ написаны до-собора митр. Макаріемъ или іереемъ Сильвестромъ, и что святители не просто лишь выслушали то, что имъ было прочитано, какъ заранѣе заготовленное. Несомнѣнно, присутствовавшіе на соборѣ архіереи заявили себя болѣе активнымъ образомъ; значительная степень несоотвѣтствія между вопросами царя и соборными постановленіями. о чемъ было выше упомянуто, служитъ тому столь же вѣскимъ доказательствомъ, какъ и отрывокъ въ сборникѣ Евѣмія Туркова. Кромѣ архіереевъ, обсуждавшихъ вопросы, несомнѣнно присутствовали на соборѣ и архіерейскіе чиновники,—святительскіе бояре и дьяки, игравшіе роль докладчиковъ и секретарей, на обязанности которыхъ лежало—

⁴³⁾ Журн. М. П. Пр. 1876 г., ч. 186, стр. 54.

записывать соборныя постановленія, наводитъ справки въ видѣ выписокъ изъ Кормчей и др. книгъ. О роли, какую играли на соборахъ разсматриваемаго времени дьяки, хорошо говорятъ Ждановъ:

«На соборахъ дѣло большею частію велось такъ: когда членамъ собора дѣлалось извѣстнымъ, какой именно вопросъ долженъ стать предметомъ ихъ разсужденій и рѣшеній, они поручали искусному человѣку, — какими обыкновенно бывали въ старину дьяки, — сдѣлать подходящія къ дѣлу выписки изъ церковныхъ правилъ и такимъ образомъ подготовить соборное рѣшеніе возбужденнаго вопроса. Дьякъ, выполнивъ данное ему порученіе, представлялъ на соборъ приготовленный имъ «списокъ». Этотъ списокъ, разсмотрѣнный и утвержденный соборомъ, и дѣлался, обыкновенно, соборнымъ «отвѣтомъ», который предлагался вниманію благочестивѣйшаго властодержца. Такъ напримѣръ, велось дѣло на соборѣ 1503 года, когда поднять былъ вопросъ о монастырскихъ имѣніяхъ. То же было и на соборѣ 1551 года» ⁴⁴).

Какъ извѣстно, на соборѣ 1503 года въ очерченной сейчасъ роли фигурировалъ дьякъ Левашъ, котораго Симонъ митрополитъ и иже съ нимъ, — «весь освященный соборъ» — дважды посылали къ великому князю «говорити» о монастырскихъ вотчинахъ; имъ же, — Левашомъ-дьякомъ, — несомнѣнно составленъ былъ и «списокъ», въ которомъ на основаніи Слова Божія, Кормчей и др. законодательныхъ памятниковъ и житій святыхъ доказывалась неотъемлемость правъ церкви (и въ частности монастырей) на владѣніе вотчинами. Что дьяки присутствовали и на соборѣ Стоглавомъ, въ томъ сомнѣваться нельзя, равно какъ и въ томъ, что ихъ трудами составлены были многіе соборные отвѣты, въ особенности тѣ, которые изобилуютъ пространными выписками изъ Кормчей (о святительскомъ судѣ, о вдовствующихъ попѣхъ, о проторѣхъ за попоставленіе и т. д.). Но поименовать этихъ дьяковъ — трудно за неимѣніемъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ. Лишь предположительно можно назвать одного изъ нихъ: въ концѣ одного наказнаго списка, посланнаго во Владиміръ 10 ноября 1551 года, т. е. спустя 6 — 7 мѣсяцевъ послѣ Стоглаваго собора, — стоитъ такая приписка: «Писанъ въ Москвѣ лѣта 433 мѣсяца ноября въ 1 день. А подписалъ митрополитъ дьякъ Иванъ Аонасьевъ» ⁴⁵).

Весьма вѣроятно, что этотъ митрополитій дьякъ Иванъ Аонасьевъ присутствовалъ и на самомъ Стоглавомъ соборѣ. Ему, какъ важнѣйшему между дьяками, естественнѣе всего было потрудиться надъ приведеніемъ въ одно цѣлое того матеріала, какой

⁴⁴) Журн. М. Н. Пр. 1876, авг., стр. 209.

⁴⁵) Наказн. списки, изд. Влѣевымъ, стр. 35.

поданъ былъ на соборъ, и того, какой получился въ результатѣ дѣятельности означеннаго собора. Распределение матеріала, надписаніе заглавій (во многихъ случаяхъ), составленіе предисловія (гл. 2-я) и введенія (гл. 1-я), раздѣленіе книги на *сто* главъ,—вѣроятно же всего—въ подражаніе царскому Судебнику, составленіе оглавленія или «сказанія главамъ въ настоящей сей книгѣ»,—вотъ въ чемъ сказалась, по нашему мнѣнію, дѣятельность Ивана Аонасьева, какъ предполагаемаго редактора соборнаго—царскаго и святительскаго уложенія, впоследствии названнаго Стоглавникомъ, или Стоглавомъ. Къ этому надо добавить, что редактированіе это совершалось подъ наблюдениемъ предсѣдательствовавшего на соборѣ самою митрополита Макарія.

Обращаясь къ вопросу о времени написанія Стоглава, мы прежде всего постараемся надлежащимъ образомъ истолковать дату: *«Въ лѣто 7313, мѣсяца февраля въ 8г день»*.

Можно-ли видѣть въ ней ясное и опредѣленное свидѣтельство самого Стоглава о времени его происхожденія и насколько это свидѣтельство достоверно? Сомнѣнія по данному вопросу высказывались раньше, въ началѣ XIX в., высказываются они и теперь, въ началѣ XX вѣка. Въ виду этихъ сомнѣній считаемъ необходимымъ повнимательнѣе разобраться въ данномъ вопросѣ.

Относительно 1551-го года отъ Р. Хр., или 7059-го отъ сотворенія міра, сомнѣнія заявлены были двоякаго рода: одни ученые оспаривали этотъ годъ, какъ дату Стоглаваго собора и въ связи съ этимъ, конечно, и какъ дату для написанія самого Стоглава. Другіе же ученые, не оспаривая 1551-го года, какъ даты для Стоглаваго собора, оспариваютъ его какъ дату для написанія книги Стоглава въ томъ ея видѣ, въ какомъ она теперь намъ извѣстна.

Перваго рода сомнѣніе высказалъ митр. Платонъ, во II-мъ томѣ своей «Краткой церковной россійской исторіи»⁴⁶⁾. Несомнѣваясь въ бытіи собора, историкъ приурочилъ его къ 1555-му году, отождествивъ его съ тѣмъ соборомъ, который былъ созванъ для рѣшенія вопроса объ учрежденіи Казанской епархіи⁴⁷⁾. Поводомъ къ такому мнѣнію, помимо полемическихъ (противораскольническихъ) тенденцій, послужило то обстоятельство, что о Стоглавомъ соборѣ ничего не упоминаютъ ни лѣтописи, ни даже Степенныя книги, писанныя, по мнѣнію м. Платона, митрополитомъ Макаріемъ. Между тѣмъ о соборѣ 1555 года лѣтописи говорятъ; это и побудило м. Платона сдѣлать вышеуказанное отождествленіе. Но

⁴⁶⁾ Стр. 30-я, изд. 3. 1829 г.

⁴⁷⁾ Мнѣніе м. Платона повторилъ и преемъ Иннокентій, еп. Пензенскій. Начертаніе церковной исторіи т. II, стр. 434—5 (изд. 1849 г.).

такое предположеніе совершенно неосновательно: ему противорѣчить все содержаніе Стоглава, — и хронологическія его показанія, содержащіяся въ 1-й и 4-й главахъ, и составъ русскихъ архіереевъ, присутствовавшихъ на соборѣ (въ іюль 1551 года онъ былъ уже иной, чѣмъ въ февралѣ того-же года)⁴⁸⁾, и семейное положеніе царя, отмѣченное въ концѣ 6-й гл.⁴⁹⁾, и политическія обстоятельства (въ той же главѣ). Какъ неосновательное, это мнѣніе впоследствии никѣмъ уже, кромѣ еп. Иннокентія, не было ни повторяемо, ни защищено. По справедливому замѣчанію Ив. М. Громогласова — «отрицаніе исторической достовѣрности такъ назыв. Стоглаваго собора было уже такою крайностью, повторять которую не нашлось охотниковъ даже среди тѣхъ православныхъ писателей, которыхъ никакъ нельзя упрекнуть въ недостатокъ полемическаго усердія»⁵⁰⁾. Что Стоглавый соборъ происходилъ въ 1551 году, этого въ настоящее время никто не оспариваетъ. Но чтобы и Стоглавъ былъ написанъ въ томъ же году, — это требуетъ доказательствъ даже и въ настоящее время.

По мнѣнію преосв. Филарета (Гумилевскаго) Стоглавъ представляетъ собою черновыя записки собора, бывшаго въ 1551 году, записки, передѣланныя неизвѣстнымъ лицомъ (= дьякомъ) послѣ 1554 года. Такое утвержденіе преосв. Филаретъ думалъ обосновать на свидѣтельствѣ одной рукописи (библ. Волоколам. мон. № 404) о соборѣ 1553—1554 гг. по дѣлу дьяка Висковатаго и Матвѣя Башкипа, въ которой сказано, что въ октябрѣ 1553 года на одномъ изъ соборныхъ засѣданій царь говорилъ съ митр. Макаріемъ и епископами «о прежнемъ соборномъ уложеніи, о многоразличныхъ дѣлѣхъ и чинѣхъ церковныхъ, и по книгѣ соборной чли, которыя дѣла исправилися и которыя еще не исправилися. И царь говорилъ: когда бы Богъ помогъ, чтобы впредь и прочія дѣла исправилися»⁵¹⁾.

Выраженіе: «не исправилися» преосв. Филаретъ толкуетъ въ томъ смыслѣ, что нѣкоторыя «дѣла» не были окончательно редактированы, — оставались подъ сомнѣніемъ, требовали пересмотра и не получили силы соборнаго опредѣленія» Но такое толкованіе не вѣрно: по справедливому замѣчанію Ив. Д. Вѣляева⁵²⁾, — на официальномъ языкѣ XVI в. «исправить дѣло» означало «при-

⁴⁸⁾ Стогл. Суббот. изд. стр. 415.

⁴⁹⁾ Здѣсь повелѣвается пѣть молебны за царя и царицу, «чтобы Господь Богъ даровалъ бы имъ сыны и наследники царства ихъ» (2 Каз. 41) Но въ 1555 г. такого повелѣнія не могло бы быть, ибо былъ въ живыхъ царевичъ Иванъ, родъ въ 1554 г.

⁵⁰⁾ «Новая попытка рѣш. ст. вопр.» стр. 5.

⁵¹⁾ Архіеп. Филаретъ, Исторія рус. ц. т. III, изд. 2, 189 стр.

⁵²⁾ Прав. Обозрѣніе 1863 г., іюль стр. 197—8.

вести дѣло въ исполненіе». Поэтому, вышеотмѣченное свидѣтельство, при безпристрастномъ отношеніи къ нему, будетъ означать ничто, совершенно противоположное тому, что хотѣлъ изъ него заключить Филаретъ, а именно: оно показываетъ, что къ октябрю 1553 года имѣлась «соборная книга», заключающая въ себѣ не какія-то черновыя записки собора 1551 года, а вполне законченное и точно формулированное «соборное уложеніе о многоразличныхъ чинѣхъ церковныхъ», т. е. несомнѣнно книга, получившая потомъ наименованіе Стоглавника, или Стоглава. Книга эта на соборѣ 1553 г. была читана въ присутствіи царя и вѣроятно по его предложенію, которое обусловлено было, надо полагать, желаніемъ царя удостовѣриться, какія изъ постановленій собора 1551 года къ тому времени (по прошествіи 2¹/₂ лѣтъ) уже были исполнены, т. е. проведены въ жизнь, а какія—не исполнены, или не обнародованы (въ формѣ особыхъ указовъ или грамотъ), въ жизнь не проведены, а потому требовали еще проведенія или исполненія ⁵³).

Мнѣніе преосв. Филарета приняли и далѣе развивали, путемъ приведенія новыхъ доказательствъ, преосв. Макарій въ «Исторіи русскаго раскола» и Ив. М. Добротворскій въ предисловіи къ казанскому изданію Стоглава и въ статьяхъ, посвященныхъ этому памятнику. «Общее заключеніе о книгѣ Стоглавникъ, — писалъ преосв. Макарій ⁵⁴), — можно выразить такъ: эта книга по всей вѣроятности, содержитъ въ себѣ черновыя записки о дѣяніяхъ и уложеніи московскаго собора, бывшаго въ 1551 году; но записки, частію измѣненныя, частію дополненныя, и вообще приведенныя въ настоящій свой видъ уже послѣ 1554 года лицомъ неизвѣстнымъ, хотя, быть можетъ, и присутствовавшимъ на соборѣ». Въ подтвержденіе этого преосв. Макарій, кромѣ вышеотмѣченнаго свидѣтельства Волоколамской рукописи ⁵⁵), приводитъ еще слова изъ соборной грамоты отъ 24 января 1554 года, въ которой прописаны были вины бывшаго Троицкаго игумена Артемія и между прочимъ сказано, что этотъ Артемій говорилъ хулу на крестное знаменіе и о соборѣ (предполагается — Стоглавомъ) выражался такъ: «да и на соборѣ деи о томъ крестномъ знаменіи слово было, да недоспѣли ничего». На основаніи этихъ словъ преосв. Макарій утверждаетъ, будто бы на Стоглавомъ соборѣ, бывшемъ въ 1551 г., не было постановлено никакого окончательнаго рѣшенія о крестномъ знаменіи, а что глава 31-я, трактующая о немъ прямо и рѣшительно, «въ формѣ обяза-

⁵³) Подробнѣе объ этомъ сказано въ книгѣ о Стоглавѣ В. Бочкарева, 1906 г. стр. 158—162.

⁵⁴) См. Ист. р. раск. 3-е изд. стр. 62—63.

⁵⁵) Исторія русскаго раскола, 3-е изд. Спб., 1889 г., стр. 54—55.

тельнаго закона», внесена въ Стоглавъ послѣ 1554 года неизвѣстнымъ, отъ котораго Стоглавъ и получилъ свой настоящій видъ ⁵⁶⁾

Противъ такого пониманія вышеозначеннаго свидѣтельства можно возразить слѣдующее:

1) Артемій, когда ему предъявили обвиненіе Іоны, сказалъ, что онъ про крестное знаменіе Іонѣ не говариваль, т. е. не проносилъ хулы, а про соборъ сказалъ, что дѣйствительно говорилъ, только про нынѣшній, т. е. бывшій въ 1553 — 4 г.г., а не про Стоглавыи, бывшій въ 1551 году;

2) слова: «да не доспѣли ничего» правильнѣе толковать не въ томъ смыслѣ, будто бы не пришли ни къ какому окончательному рѣшенію о крестномъ знаменіи, а въ томъ, что на соборѣ постановили всѣмъ православнымъ креститься единообразно, но что въ дѣйствительности это постановленіе не привело къ желаемой цѣли, т. е. и послѣ собора одни продолжали креститься такъ, а другіе — иначе. Слѣдовательно, утверждать на основаніи означенныхъ словъ грамоты отъ 24 января 1554 года, что Стоглавъ свой настоящій видъ получилъ послѣ 1554 года, нельзя.

Ив. М. Добротворскій отстаивалъ тотъ же взглядъ на время происхожденія Стоглава, котораго держались архіеп. Филаретъ и м. Макарій, какъ авторъ Исторіи рус. раскола, въ подтвержденіе означеннаго взгляда считалъ возможнымъ сослаться на свидѣтельство Никоновой лѣтописи, въ которой подъ 1555 г. (= 7063 отъ сотв. міра) сказано, что «тогожь лѣта повелѣніемъ царя и великаго князя Івана Васильевича всея Русіи съдошася вси русіи архіепископы и епископы и архимандриты и игумены о многоразличныхъ чинѣхъ церковныхъ и о многихъ дѣлѣхъ ко утвержденію вѣры христіанской» ⁵⁷⁾. Это мѣсто Добротворскій толкуетъ такъ:

«Соборъ, очевидно, имѣлъ въ виду пересмотрѣть тѣ дѣла соборной книги «о многоразличныхъ чинѣхъ церковныхъ» (разум. Стоглавъ), которыя еще не исправились по отзыву собора 1554 года. Нужно думать, что соборъ 1555 года пересмотрѣлъ многія рѣшенія, вошедшія въ соборную книгу, исправилъ ихъ, опустилъ все лишнее и сомнительное, придавъ имъ болѣе юридическую форму и опредѣлялъ издать ихъ въ видѣ наказной грамоты для руководства всему духовенству русской церкви. Грамота эта и есть та самая, которая была послана митрополитомъ въ Каргополь» ⁵⁸⁾. Съ такимъ толкованіемъ согласиться нельзя:

1) выраженіе лѣтописи: «о многоразличныхъ чинѣхъ церковныхъ» еще не даетъ права видѣть здѣсь указаніе на «соборную

⁵⁶⁾ Ист. р. раск. 3-е изд. стр. 55—56.

⁵⁷⁾ Никои лѣтон. VII т., стр. 245—6.

⁵⁸⁾ Прав. Собесѣдн. за 1863 г. ч III, стр 235.

книгу», разъ о самой книгѣ ничего не говорится, какъ говорится напр. въ Волоколамской рукописи № 404, равно какъ и выраженіе: «ко утверженію вѣры христіанской» не даетъ права думать, чтобы на соборѣ 1555 года разсуждали о томъ же, о чемъ были рѣчи на соборѣ Стоглавомъ. въ Никоновой лѣтописи упомянутое выраженіе имѣетъ узкій, спеціальныи смыслъ,—употреблено въ смыслѣ насажденія, распространенія православной вѣры въ новозавоеванномъ царствѣ Казанскомъ («и... избрали (разум. Гурія) въ казанское црство на утверженіе вѣры и приговорили быти архіепископу»...); въ Стоглавѣ же означенное выраженіе имѣетъ самый общій и широкій смыслъ, какъ это видно изъ пространной рѣчи царя, изложенной въ 3-ей главѣ: «Предлагаемъ совѣтъ вашей отеческой любви, еже поутвердити древняго преданія хрестыанскія истиинныя наша вѣры... Бога ради потружайтесь... на утверженіе истиинныя православныя хрестыанскія вѣры; дабы утвержена была и непоколебима въ роды и роды и на вѣки и не врежена отъ душегубительныхъ волкъ и отъ всякихъ казней вражнихъ» (2 Каз. 16).

2) Но допустимъ на нѣкоторое время вмѣстѣ съ Добротворскимъ, что въ поцитованномъ мѣстѣ изъ Никоновой лѣтописи разумѣется исправленіе соборной книги, или Стоглава; если бы это было такъ, то, кажется намъ, было бы исполнѣ естественно предположить, что соборъ издастъ для руководства духовенству эту самую исправленную имъ книгу. Между тѣмъ, по мнѣнію Добротворскаго вышло иначе: издана была не книга, а наказная грамота, — «та самая, которая была послана митрополитомъ въ Каргополь». Но вѣдь это случилось только три года спустя, — 2-го февраля 1558 года, промежутокъ слишкомъ длинный между составленіемъ грамоты и ея обнародованіемъ! Съ другой стороны, теперь извѣстенъ наказной списокъ по Стоглаву, посланный во Владимірѣ 10 ноября 1551 г.; этотъ списокъ по содержанію почти тождественъ съ Каргопольскимъ спискомъ (если варианты и наблюдаются, то весьма не существенны); такъ что, слѣдуя ходу мысли Добротворскаго, еще съ большимъ правомъ можно утверждать, что «соборная книга» (= Стоглавѣ) была исправлена уже въ 1551 году, не позже ноября мѣсяца.

Въ началѣ XX вѣка сторонникомъ мнѣнія о болѣе позднемъ, тѣмъ февраль 1551 года, времени составленія Стоглава выступилъ г. Кононовъ, который въ своей статьѣ, помѣщенной въ апрѣльской книжкѣ Богослов. Вѣстника за 1904 годъ, на вопросъ: когда же писанъ Стоглавѣ? высказываетъ такіа предположенія: отмѣтивъ, что дочь царя Марія, упоминаемая въ трехъ наказныхъ спискахъ: Владимірскомъ, Каргопольскомъ и Вяземско-Хлѣпенскомъ, не упомянута въ концѣ 6-ой главы Стоглава, г. Кононовъ пишетъ: «Изъ

пропуска имени Маріи, кажется, слѣдуетъ заключить, что редакція Стоглава была совершена уже послѣ декабря 1551 г., но во всякомъ случаѣ до 1560 г., года смерти Анастасіи». И потомъ: «Припоминая, что въ октябрѣ 1552 г. родился царевичъ Дмитрій, который умеръ въ іюлѣ (надо: іюнѣ) 1553 г., что въ мартѣ 1554 г. родился царевичъ Иванъ, который остался жить, что ни Дмитрій, ни Иванъ не упоминаются въ многолѣтій Стоглава, можно болѣе точно опредѣлить, что Стоглавъ писанъ или между декабремъ 1551 г. и октябремъ 1552 г., или между іюнемъ 1553 г. и мартомъ 1554 г.... Вѣрнѣе временемъ (въ время?) редактированія Стоглава можно относить къ іюню 1553—марту 1554 г.»⁵⁹).

Всѣ эти соображенія г. Кононова, по нашему мнѣнію, несколько не доказываютъ того, что онъ хочетъ ими доказать и съ другой стороны ни въ малѣйшей степени не колеблютъ свидѣтельства самого Стоглава о времени его редактированія, если таковымъ будемъ считать «23 февраля 1551 года». Дѣло въ томъ, что г. Кононовъ, зная мѣсяць смерти Маріи, — декабрь 1551 года, совершенно упустилъ изъ виду время, или — точнѣе — мѣсяць ея рожденія, — каковымъ былъ мартъ 1551 года. Выводъ отсюда ясенъ: если Марія родилась въ мартѣ 1551 г., а Стоглавъ, составленный въ концѣ февраля тогоже года, о ней молчитъ, то въ этомъ не можетъ быть ничего страннаго; и наоборотъ: если она упомянута въ наказныхъ спискахъ, составленныхъ въ періодъ времени между мартомъ и декабремъ 1551 г., то несомнѣнно такъ тому и слѣдовало быть⁶⁰).

Итакъ, попытки отнести составленіе въ смыслѣ окончательнаго редактированія Стоглава къ болѣе позднему времени, чѣмъ какое указано въ немъ самомъ, — въ самомъ началѣ первой главы его, — оказываются совершенно несостоятельными и даже болѣе того: нѣкоторыя свидѣтельства, какъ напр. свидѣтельство Волоколамской рукописи № 404, скорѣе благоприятствуютъ не тому мнѣнію, которое хотятъ доказать, а тому, которое усиливаются опровергнуть.

Къ сказанному считаемъ нужнымъ добавить слѣдующее: относить составленіе Стоглава къ болѣе позднему времени, при безпристрастномъ отношеніи къ данному вопросу, можно было бы въ томъ случаѣ, если бы сперва было доказано, что хронологическія

⁵⁹) Востокъ Вѣсти 1904 г. апр., стр. 688—9, ср. на стр. 701, п. 11: «Стоглавъ былъ составленъ къ 1560 г.; точнѣе время его составленія можно относить къ декабрю 1551—марту 1554 г.»

⁶⁰) О другихъ соображеніяхъ г. Кононова, коими онъ старается подкрѣпить свою мысль, и столь же тщетно, — подробно говорится, въ смыслѣ ихъ несостоятельности, въ статьѣ И. М. Громогласова. «Новая попытка рѣшить стар. вопросъ». Не вѣрно утвержденіе г. Кононова, будто дочь царя упоминается въ Каргопольскомъ списке, см. Нак. списки, изд. И. Бѣляева, стр. 20, вариантъ 233-й.

показанія самого Стоглава либо противорѣчатъ показаніямъ другихъ памятниковъ, болѣе достовѣрныхъ, либо сами между собой противорѣчатъ: ни того, ни другого, насколько намъ извѣстно, еще никто не доказалъ и даже не доказывалъ. При безпристрастномъ отношеніи нельзя не убѣдиться, что хронологическія показанія Стоглава вполне ясны, точны, опредѣлены и вполне соответствуютъ одна другой, а вмѣстѣ взятые — нисколько не противорѣчатъ другъ другу. Въ самомъ дѣлѣ сопоставимъ эти показанія и критически разберемъ ихъ.

1) «Въ лѣто зѣ-е мѣсяца февраля въ ѿг день. Быша сви вопросы и отвѣты мнози о различныхъ церковныхъ чинѣхъ» и т. д., т. е. 23 февраля 7059-го (= 1551 года) происходили событія, въ книгѣ изложенныя. Кроме этой даты, въ дальнѣйшихъ словахъ той же 1-й главы приводятся еще слѣдующія, болѣе частныя, а именно:

2) въ 18-ое лѣто царства его (= царствованія Ивана Васильевича IV-го);

3) въ 21-ое лѣто отъ рожества его;

4) въ 9-ое лѣто святительства м. Макарія, и

5) въ то время, когда Новгородскимъ архіепископомъ былъ Θεодосій, ростовскимъ — Никандръ, епископомъ суздальскимъ — Трифонъ, смоленскимъ — Гурій, рязанскимъ — Кассіанъ, тверскимъ — Агапій, коломенскимъ — Θεодосій, сарскимъ — Савва и пермскимъ — Кипріанъ (гл. 1-я; ср. 6-я).

Историческія свидѣтельства, почерпаемые изъ лѣтописей и другихъ самыхъ достовѣрныхъ документовъ, вполне подтверждаютъ вышеотмѣченныя хронологическія показанія Стоглава: Иванъ IV Васильевичъ, какъ извѣстно, родился въ 1530-мъ году 25 августа, стало быть 25 августа 1550 года ему исполнилось ровно 20 лѣтъ, а въ февралѣ 1551 года шелъ 21-ый годъ отъ рожденія, какъ и говорится въ Стоглавѣ. Номинально царствованіе его началось съ 4-го декабря 1533 года, такъ что 4 декабря 1550 года протекло полныхъ 17 лѣтъ его царствованія, а въ февралѣ 1551 года шелъ дѣйствительно 18-й годъ. Супругой его въ то время была Анастасія, упоминаемая въ концѣ 6-ой главы, а дѣтей въ февралѣ 1551 г. вовсе не было, потому что первая дочь Анна, родившаяся въ августѣ 1549 года, умерла въ июлѣ 1550 г., а вторая дочь — Марія, о которой выше не разъ было упомянуто, родилась въ мартѣ 1551 года. Макарій митрополичю каедрю занялъ 16—19 марта 1542 года, такъ что въ февралѣ 1551 г. шелъ дѣйствительно *девятый* годъ святительства его (въ смыслѣ первосвятительства ⁶¹⁾);

⁶¹⁾ Въ нѣкоторыхъ спискахъ Стоглава, напр. Хлудовскомъ № 82, см. изд. Субботина стр 12, и въ спискахъ краткой редакціи стоитъ: «въ десятое», 10 с;

Наконецъ, судя по сохранившимся свидѣтельствамъ, составъ русскихъ архіереевъ въ первой половинѣ 1551 года (точнѣе—съ января по май включительно) былъ именно таковъ, какимъ его находимъ въ Стоглавѣ (въ 1-й и 6-й гл.): перечисленные здѣсь архіереи на свои каѳедры всходили съ 1522 года по 1550 г., а оставляли, начиная съ мая 1551 г. и кончая январемъ 1567 г., а именно:

- 1) Акакій Тверской—съ 30 марта 1522 по 1567 г. 14 янв.;
- 2) Гурій Смоленскій—съ 16 марта 1539—1555 г., мартъ;
- 3) Θεодосій Новгородскій — съ 18 июня 1542 — 1551 г., май; † 1563 г.;
- 4) Θεодосій Коломенскій — со 2 июля 1542—1556 г. (взложенъ);
- 5) Савва Сарскій—съ 24 февраля 1544—1554 г.;
- 6) Киприанъ Пермскій—съ января 1547—1558 г.;
- 7) Трифонъ Суздальскій—съ 10 марта 1549—1551 г., май, уволенъ;
- 8) Никандръ Ростовскій съ 17 марта 1549—1566 г. 25 сент. †;
- 9) Кассіанъ Рязанскій—около *Января 1551*—1554 г.; отрѣшенъ.

Судя по этимъ датамъ, можно твердо установить предѣльный пунктъ, до котораго могъ продолжаться Стоглавый соборъ: это май 1551 г., такъ какъ 18 июня вмѣсто Трифона въ Суздаль посвященъ былъ Аѳанасій I, изъ князей Палецкихъ, бывший прежде игуменомъ Кирилло-Бѣлозерскаго мон., а еще раньше—14 июня—вмѣсто Θεодосія въ Новгородъ посвященъ былъ, изъ игуменовъ Троицко-Сергіева монастыря,—Серапіонъ II Курцовъ, упоминаемый въ 99-й главѣ Стоглава, еще въ званіи игумена Троицкаго, какъ одинъ изъ трехъ лицъ, которые возили «царское и святительское уложеніе», составленное на соборѣ 1551 г., въ Троицко-Сергіевъ монастырь къ бывшему митрополиту Іоасафу на просмотръ. Оба архіерея, вновь посвященные, упоминаются въ приговорѣ отъ 15 июля 1551 года ⁶²⁾.

Труднѣе установить, на основаніи вышепредставленнаго списка русскихъ архіереевъ, бывшихъ на Стоглавомъ соборѣ, *начальный* предѣльный пунктъ, тотъ, раньше котораго не могъ состояться этотъ соборъ. Установить его легко было бы въ томъ случаѣ, если бы извѣстенъ былъ въ точности мѣсяцъ и годъ посвященія Кассіана на рязанскую епископскую каѳедру. Но къ сожалѣнію,

но, какъ видно изъ списковъ наиболее исправныхъ, каковы Соф. библ. № 1515, Тр. Лавры № 215, Моск. Акад. № 194 и др. правильнымъ чтеніемъ, стоявшимъ въ оригиналѣ, слѣдуетъ считать «въ девятое», 9-ое.

⁶²⁾ Стогл., изд. Субботина стр. 415.

въ лѣтописяхъ объ этомъ ничего не сказано. Въ книгѣ: «Девяти-сотлѣтіе русской іерархіи», о предшественникѣ Кассіана — Михаилѣ II сказано, что онъ занималъ рязанскую еп. кафедру съ 22 апрѣля 1548 г.⁶³⁾ по 1551 г., въ которомъ былъ уволенъ; о самомъ Кассіанѣ—что онъ занималъ ту же кафедру съ 1551 г. по 1554-й годъ, въ которомъ былъ отрѣшенъ⁶⁴⁾.

Предполагаютъ, что раньше Кассіанъ былъ архимандритомъ Новгородскаго Юрьева монастыря; у П. Строева въ Спискахъ іерарховъ и настоятелей монаст. рос. церкви (Спб. 1877), въ числѣ настоятелей Юрьева монаст. Кассіанъ поставленъ между Гуріемъ (26) и Иллариономъ (28); послѣдній настоятельствоваъ съ 1551 г. по 1553 годъ.

Если эти показанія вѣрны, то надо предположить, что Кассіанъ на рязанскую кафедру посвященъ былъ либо въ концѣ 1550 года, либо въ январѣ или въ первыхъ числахъ февраля 1551 года. Во всякомъ случаѣ можно, съ достаточной степенью вѣроятности, сказать, что Стоглавый соборъ открытъ былъ въ началѣ 1551-го года и что въ результатѣ его дѣятельности явилось «новое, соборное, царское и святительское уложеніе», не «черновыя записки», какъ полагалъ Филаретъ (Гумилевскій), и не «черновое соборное уложеніе», какъ выразился м. Макарій⁶⁵⁾, а окончательно обработанная новая книга, раздѣленная на сто главъ, отчего ее потомъ и стали именовать Стоглавомъ.

Что послѣдній къ іюлю 1551 года существоваъ въ окончательномъ своемъ видѣ, т. е. былъ совершенно редактированъ и раздѣленъ на 100 главъ, доказательствомъ тому служить грамота митр. Макарія въ Симоновъ монастырь, писанная «на Москвѣ лѣта 731-го мѣсяца іюля» (число не указано); въ припискѣ къ грамотѣ названы главы: 49, 50, 51, 52; 75, 76; 67, 68 и «глава лѣ царскихъ вопросовъ», т. е. 31-й изъ 32 вторыхъ царскихъ вопросовъ, изложенныхъ въ главѣ 41-й (2-е Каз. 121—2, пр.),—главы тѣ, въ которыхъ содержатся постановленія, касающіяся монастырей и монаховъ. Въ обширной редакціи, признаваемой нами за наиболѣе первоначальную, дѣйствительно, трактуется о монастыряхъ и монахахъ въ тѣхъ именно главахъ, №№-ра которыхъ выше прописаны; слѣдовательно, къ іюлю 1551 г. редакціа Стоглава несомнѣнно уже была окончена.

Здѣсь, естественно, можетъ возникнуть вопросъ о томъ, когда она была начата, иначе говоря—вопросъ о томъ, какъ смотрѣть

⁶³⁾ Ср. Ист. Г. Росс. Карамзина VIII, прил. 246.

⁶⁴⁾ 900-лѣтіе русс епархіи, Н. Д., М. 1888, стр. 35; у Амвросія «Ист. рос. цер.» ч. I, 131: «отлученъ».

⁶⁵⁾ Въ Исторіи русскаго раскола, 3 изд. стр. 54.

на мѣсяцъ и число: «февраля въ кѣ день», стоящіе въ надписаніи, или заголовкѣ, главы первой Стоглава: считать-ли это число днемъ открытія Стоглаваго собора, или же днемъ, въ который начали составлять книгу «соборнаго уложенія», что могло случиться лишь тогда, когда засѣданія собора близились къ концу?

Историки, повѣствующіе о Стоглавомъ соборѣ, обыкновенно безъ малѣйшихъ колебаній утверждаютъ, что соборъ этотъ былъ открытъ «въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ царскихъ палатахъ» именно въ этотъ день, т. е. 23 февраля 1551 г., — ни раньше, ни позже. Но при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи относящихся сюда данныхъ мы находимъ себя вынужденными предполагать, что соборъ открытъ былъ нѣсколько раньше, а что 23-е февраля было днемъ, когда приступлено было къ составленію книги новаго соборнаго уложенія.

1) Между днемъ открытія собора, или первымъ его засѣданіемъ, и днемъ, когда приступили къ составленію книги соборнаго уложенія, несомнѣнно, долженъ былъ пройти болѣе или менѣе значительный промежутокъ времени, минимумъ — мѣсяцъ или 1½ мѣсяца. Въ настоящемъ своемъ видѣ Стоглавъ не есть книга журналовъ или протоколовъ соборныхъ засѣданій, — «дѣяній собора»; но съ другой стороны, какъ выше не разъ было замѣчено, то, что происходило на соборѣ, несомнѣнно записывалось; постановленія или опредѣленія по тому или иному предмету облекались въ форму соборныхъ отвѣтовъ и, весьма вѣроятно, вверху этихъ отвѣтовъ дѣлались помѣтки хронологическаго свойства въ родѣ тѣхъ, какія стоятъ въ заглавіяхъ 1-й, 98-й и 101-й гл. Стоглава: «Лѣта 431-е мѣсяца N въ N день». Весьма возможно, что въ самомъ началѣ соборныхъ засѣданій никому не было извѣстно, въ какую окончательную форму выльется новое соборное уложеніе, а что таковое должно было появиться, это несомнѣнно входило въ намѣреніе царя и тѣхъ лицъ, стараніями коихъ соборъ былъ созванъ ⁶⁶⁾.

Первое соборное постановленіе изложено въ 6-й главѣ; если бы въ то время, когда оно писалось, составитель его зналъ, что въ книгѣ соборнаго уложенія будутъ помѣщены и вопросы царя (см. в. 1-й), и предисловіе (гл. 2-я), то вѣроятно онъ не сталъ бы распространяться о томъ, какъ «нѣкогда вниде въ слухи боговенчаннаго и христіюлюбиваго царя» и т. д. (до словъ: «и о

⁶⁶⁾ См. гл. 5—вопросы: 1-й, 2-й, 4-й, 7-й, 9-й, 10: «достовѣтъ о семъ уложити соборне»; 18-й 19-й, 20-й и др., особенно в. 37 гл.: «по правиломъ святыхъ отецъ како достовѣтъ тому быти, тако бы на святогъ соборе уложити во вѣки неподвижно», 2-е Каз. 38.

всѣхъ о тѣхъ многоразличныхъ церковныхъ чинѣхъ разсудивъ»). Только послѣ того, когда были составлены всѣ опредѣленія, названные соборными отвѣтами, «по совѣту благочестиваго царя и митрополита и архіепископовъ и епископовъ» всѣ эти опредѣленія были списаны подрядъ (писанію преданы, 99 гл.), съ опущеніемъ (предполагаемыхъ нами) хронологическихъ помѣтъ, кромѣ одной, стоящей теперь въ началѣ книги.

Эта помѣта или дата: «въ лѣто 7059-е, мѣсяца февраля въ 23 день», естественнѣе всего должна быть считаема за день, въ который приступлено было къ редактированію соборнаго уложенія. Противъ такого предположенія можно возразить, что въ надписаніе 1-й главы была перенесена хронологическая дата, стоявшая надъ первымъ соборнымъ отвѣтомъ, изложеннымъ въ главѣ 6-й. Такой возможности мы не отрицаемъ, но все же болѣе склоняемся къ первому предположенію въ силу нижеслѣдующихъ соображеній.

2) Въ книгѣ Павла Строева: «Списки іерарховъ и настоятелей монастырей рос. церкви» о Ѳеодосіи, архіепископѣ Новгородскомъ, надо полагать—на основаніи весьма достовѣрнаго источника, сообщается, что онъ—Ѳеодосій—21 декабря 1550 г. былъ вызванъ въ Москву и отставленъ. Отставка произошла въ маѣ 1551 г., по окончаніи Стоглаваго собора: слѣдовательно вызванъ Ѳеодосій былъ на соборъ. Но если бы послѣдній начался только 23 февраля, какъ обычно думаютъ, то «вызывать» человѣка ровно двумя мѣсяцами раньше этого собора было бы болѣе, чѣмъ странно. Вызванный 21 декабря (было воскресенье), архіеп. Ѳеодосій къ концу декабря или самое позднее—къ началу января (предполагая, что его могли задержать сборы въ дорогу) могъ уже быть въ Москвѣ; къ тому же времени могли съѣхаться и остальные архіереи сѣверно-русской митрополіи, такъ какъ всѣ они, за исключеніемъ Пермскаго и Вологодскаго, жили, по сравненію съ Новгородскимъ, ближе къ Москвѣ. Если настоятели нѣкоторыхъ отдаленныхъ монастырей могли не всѣ пріѣхать къ тому времени, то едва ли изъ-за нихъ могла быть задержка въ открытіи собора. Вѣрнѣе думать, что не всѣ поголовно настоятели тогдашнихъ монастырей (число коихъ доходило до 200) присутствовали на соборѣ⁶⁷). Въ виду изложеннаго, весьма вѣроятно, что соборъ начался въ первыхъ числахъ января 1551 г., а что къ 23 февраля онъ могъ и окончиться.

⁶⁷) Въ 52 гл. прямо сказано: «итого ради духовные пастыри, честные архимандриты, и игумены, и строители мнози святыхъ честныхъ монастырей, общихъ и особъ сущихъ, собравшихся (вм. собравшеся) въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ царскихъ палатахъ» и т. д. (2-е Каз. 119).

3) Въ концѣ 6-й главы въ перечнѣ имень царскаго семейства не упомянута дочь царя Марія, родившаяся въ мартѣ 1551 г., а это едва-ли могло случиться, если бы соборъ открытъ былъ 23 февраля. Въ послѣднемъ случаѣ первый соборный отвѣтъ, изложенный въ гл. 6-й, конечно, могъ бы быть составленъ или въ самыхъ послѣднихъ числахъ февраля, или же въ самыхъ первыхъ числахъ марта, т. е. до рожденія царевны. Но тогда написаніе книги пало бы на конецъ апрѣля, либо начало мая 1551 г., и тутъ-то бы царевна Марія была упомянута, т. е. имя ея, отсутствовавшее при составленіи отвѣта, было бы въ него вставлено при редактированіи соборнаго уложенія, какъ находимъ его въ наказныхъ спискахъ, писанныхъ послѣ марта 1551 г.

4) Въ вопросѣ 10-мъ изъ числа вторыхъ (гл. 41-я) читаемъ: «Да въ уставѣ же писано... третій псаломъ: На рѣцѣ вавилонстѣй—пѣти трижды въ году: въ недѣлю блуднаго, и мясопустную, и сыропустную; коея ради вины здѣся (т. е. въ Москвѣ, подразумѣвать надо) того не поютъ?» Вторые вопросы, какъ выше было сказано, составлены были уже на самомъ соборѣ, уже послѣ его открытія, съѣхавшимися въ Москву иноепархіальными духовными лицами на основаніи видѣннаго ими въ Москвѣ и слышаннаго тамъ же. Очевидно, и отступленіе отъ Устава, отмѣченное въ 10-мъ вопросѣ, подмѣчено было такимъ же образомъ; стало быть эти лица въ три воскресные дня, упомянутые въ вопросѣ, бывали въ московскихъ церквахъ за всенощными бдѣніями. Но въ 1551 г. недѣля блуднаго приходилась на 25 января, недѣля мясопустная—на 1 февраля, а недѣля сыропустная—на 8 февраля. При справедливости нашего предположенія объ открытіи собора въ началѣ января происхожденіе вопроса 10-го изъ вторыхъ дѣлается какъ нельзя болѣе яснымъ и удобопріемлемымъ. Если же принять, что соборъ открытъ былъ 23 февраля, то означенныя лица, очевидно, могли явиться въ Москву между 15 и 22 февраля, когда пѣніе 136-го псалма: «На рѣкахъ Вавилонскихъ» уже и Уставомъ не полагалось, такъ что предложить 10-й вопросъ на основаніи личнаго опыта они не могли бы.

5) Въ одномъ рукописномъ сборникѣ (библ. гр. С. Уварова № 482, л. 308—9) послѣ извлеченія изъ первой части Стоглава (гл. 1—40 съ пропусками 4, 5, 9 и 35) читается слѣдующая приписка, на которую впервые обратилъ надлежащее вниманіе проф. А. С. Павловъ⁶⁸⁾.

«Лѣта 7059-го оевраля въ 17. Повелѣніемъ благочестиваго Царя и христоролюбиваго великаго князя Ивана Васильевича, всея

⁶⁸⁾ Зап. Новор. Унив. т. IX, 1873 г., стр. 14—15, прим.

Руси самодержца, и по благословенію преосвященнаго Макарія, митрополита всея Руси, и преосвященнѣйшихъ архіепископовъ и епископовъ и всего священнаго собора русскія митрополія, избѣрали священники и діакони 7 старость въ царствующемъ градѣ Москвѣ: въ оба города и на посадь за Неглинну и Черторіе», а именно—поповъ: Федора, Леонтія, Димитрія, Григорія, Андрея, попа изъ Руновки (имя не названо) и—седьмого—попа Іосифа. Далѣе сообщаются свѣдѣнія о числѣ священниковъ (359), діаконъ (208) и церквей (644), во всей Москвѣ и разныхъ частяхъ ея, и о томъ, «какъ по тѣмъ св. церквамъ розчитати храмы, старосты и 50-кихъ и десятскихъ священниковъ и діаконъ»⁶⁹). По мнѣнію В. Бочкарева⁷⁰), приговоръ объ учрежденіи въ Москвѣ поповскихъ старость состоялся «предъ самымъ открытіемъ Стоглаваго собора», засѣданія котораго начались, по мнѣнію г. Бочкарева, 23 февраля 1551 г. Но если бы это было такъ и на самомъ дѣлѣ, то тогда къ чему было бы упоминать — въ приговорѣ отъ 17 февраля—о благословеніи «преосвященнѣйшихъ архіепископовъ и епископовъ и всего священнаго собора» русской митрополіи? Не ясно ли отсюда, что соборъ къ этому времени уже былъ открытъ и дѣйствовалъ? Вѣдь избраніе поповскихъ старость было мѣстнымъ дѣломъ, касавшимся одной только Москвы и для его осуществленія вполнѣ достаточно было бы санкціи одного митрополита. Судя по этой припискѣ (или вѣрнѣе — избирательному приговору), смѣло можно заключать, что къ 17 февраля уже былъ открытъ соборъ. Но этого мало: упомянутому приговору предшествовалъ *соборный* приговоръ о томъ же предметѣ (объ учрежденіи и обязанностяхъ Московскихъ поповскихъ старость и проч.)⁷¹); въ немъ сказано, что повелѣніемъ царя и по благословенію и уложенію святѣйшаго Макарія и всѣхъ преосвященнѣйшихъ архіепископовъ и епископовъ всего Россійскаго царства (очевидно, соборъ функционировалъ, когда писался этотъ приговоръ)... достоить седмь соборовъ учинити и седмь старость устроить, и далѣе приводятся названія соборовъ (Всесвятской, Борисоглѣбской, Никитской, Введенской, Покровской, Ивановской и Варварской) и въ выраженіяхъ, согласныхъ со Стоглавомъ (ср. гл. 34, 29; 8, 7, 16 и 14), излагаются обязанности поповскихъ старость. Приговоръ № 232, по свидѣтельству рукописи Соф. соб. № 877, относится къ 1551 г., но мѣсяцъ и число составленія его, къ сожа-

⁶⁹) Такая же самая приписка, подъ именемъ 37-ой главы имѣется въ сборникѣ Московскаго Историч. Музея, въ собр. Черткова 144, на корешкѣ № 3031, рукоп. сборникъ также XVII в., скоропись.

⁷⁰) Бочкаревъ—очеркъ о Стоглавѣ, стр. 133

⁷¹) Напечатанъ по рукописи XVI в. библи. Новг. Соф. собора № 877, in 4^o, л. 152—8, въ I томѣ Актовъ Археографической Экспедиціи № 232, стр. 227—230.

лѣнію, не извѣстны. Въ виду несомнѣннаго сходства въ нѣкоторыхъ выраженіяхъ со Стоглавомъ принято думать, что этотъ приговоръ изданъ былъ уже по окончаніи Стоглаваго собора ⁷²⁾. Но держаться такого мнѣнія послѣ открытія приговора отъ 17 февраля 1551 г., по нашему убѣжденію, было бы болѣе, чѣмъ странно: вѣдь послѣдній относится къ первому (№ 232), какъ исполнительный приговоръ къ законодательному соборному опредѣленію, при чемъ между изданіемъ того и другого должно предположить промежутокъ времени не менѣе 2-хъ недѣль, въ теченіе коихъ можно было бы выяснитъ число Московскихъ церквей и служащаго при нихъ духовенства—священниковъ и діаконовъ. А если такъ, то соборный приговоръ (№ 232) могъ быть изданъ либо въ концѣ января, либо въ самомъ началѣ февраля 1551 г. Съ этимъ вполне гармонируетъ наше предположеніе объ открытіи Стоглаваго собора въ первой половинѣ января 1551 г.: въ такомъ случаѣ первые соборные отвѣты, изложенные въ гл. 6—40 Стоглава, ко времени изданія означеннаго приговора (№ 232), могли быть изготовлены, слѣдовательно ихъ вліяніе на приговоръ вполне допустимо и понятно. Характерно, что нельзя того же сказать о постановленіяхъ собора, изложенныхъ въ 41—97 главахъ, хотя въ наказныхъ спискахъ, изданныхъ послѣ собора, постановленія напр. о святительскомъ судѣ (66—69 гл.) излагаются раньше другихъ: ясно, что эти постановленія состоялись позже,—уже въ февралѣ, во второй его половинѣ.

Содержаніе 6-й главы Стоглава нашему предположенію ничуть не противорѣчитъ: въ ней не говорится о поповскихъ старостахъ, какъ объ избранныхъ, а только о томъ, что ихъ надо избрать: «въ царствующемъ же градѣ Москвѣ достоить быти седми старостамъ поповскимъ и седми соборомъ по уложенію царскому» (нынѣ составляемому, т. е. на соборѣ, а не прежде). Если же они должны быть, то ясно, что въ дѣйствительности избранія ихъ еще не было. При поверхностномъ чтеніи Стоглава такому утверженію можетъ показаться не отвѣчающею глава 35-я: «Указъ соборнымъ старостамъ поповскимъ на Москвѣ и по всѣмъ градомъ, чего ради церковь соборная и староста избранъ тутю» и т. д. Но принявъ во вниманіе, какъ оканчивается глава 34-я (*и чады своихъ наказывали* и учили страху Божию) и какъ начинается гл. 36-я (также и *чада ихъ* родителей своихъ почитали бы), слѣдуетъ признать вполне справедливымъ предположеніе Жданова ⁷³⁾ о томъ, что Указъ, изложенный въ гл. 35-й, есть позднѣйшая вставка (однако сдѣланная до окончанія собора, а не послѣ), при томъ

⁷²⁾ М. Макарія—Ист. р. ц. VI 239; Бочкарева—о Стоглавѣ—132—4

⁷³⁾ Ж. Мин. И Пр. ч 186, стр 199.

вставка не совсѣмъ удачная. Мы полагаемъ, что этотъ указъ былъ составленъ вслѣдъ за приговоромъ отъ 17 фѣвраля, послѣ того, какъ были избраны въ Москвѣ поповскіе старосты. По содержанію, онъ имѣетъ явные слѣды своего Московскаго происхожденія, хотя, будучи внесенъ въ книгу соборнаго уложенія, получилъ характеръ общаго предписанія. Это понялъ составитель краткой редакціи Стоглава и сдѣлалъ въ немъ соотвѣтствующія измѣненія.

Итакъ, по вопросу объ учрежденіи поповскихъ старостъ, можно намѣтить слѣдующіе хронологическіе пункты:

а) мысль о нихъ, нашедшая себѣ выраженіе въ первомъ царскомъ вопросѣ (гл. 5), возникла въ концѣ 1550 г.;

б) въ началѣ января 1551 г., по открытіи собора, она обсуждается ранѣе другихъ вопросовъ и находитъ себѣ санкцію въ первомъ соборномъ отвѣтѣ, изложенномъ въ гл. 6-й;

в) въ теченіе того же января составляются дальнѣйшіе соборные отвѣты: о проскурницахъ (гл. 8), о св. altarѣ (12) и др. (гл. 7—34, 39—40);

г) на основаніи б и в составленъ соборный приговоръ (№ 232 I т. А. Э.) въ концѣ января или въ первыхъ числахъ фѣвраля 1551 г.;

д) во исполненіе сего приговора, московское бѣлое духовенство избираетъ 7 поповскихъ старостъ, о чемъ и пишетъ приговоръ отъ 17 фѣвраля;

е) послѣ сего, между 17 и 23 фѣвраля, составленъ указъ, изложенный въ гл. 35;

ж) 23 фѣвраля могло быть начато редактированіе книги соборнаго уложенія, или Стоглава.

б) Надо принять во вниманіе, что въ 1551 г. 23 фѣвраля приходилось въ понедѣльникъ на 3-й недѣль великаго поста; 22 марта было вербное воскресенье, а 29 марта—Пасха. Слѣдовательно, если бы соборъ открылся 23 фѣвраля, то въ одинъ мѣсяць, т. е. къ 22 марта, онъ едва ли бы успѣлъ все разсмотрѣть, обсудить и облечь въ особую книгу, весьма объемистую, такъ что соборъ, несомнѣнно, захватилъ бы и страстную, и пасхальную седмицы, а это трудно допустить, зная благочестивый характеръ нашихъ предковъ. Великій постъ съ его продолжительными и частыми службами, говнѣіемъ, поклонами—время, самое неудобное для такого собора, какимъ былъ Стоглавый. Въ тѣ времена церковные соборы, за исключеніемъ экстренныхъ и непродолжительныхъ (напр. въ случаяхъ избранія и поставленія новаго митрополита), созывались преимущественно осенью (августъ—

декабрь) либо въ январѣ и февралѣ съ такимъ расчетомъ, чтобы окончить ихъ можно было къ недѣлѣ Православія ⁷⁴).

7) Ученые, признающіе 23 февраля 1551 г. днемъ открытія собора, полагаютъ, что соборъ продолжалъ свои засѣданія въ мартѣ и апрѣлѣ и закончился около 11 мая, когда былъ составленъ приговоръ о монастырскихъ вотчинахъ, помѣщаемый въ концѣ Стоглава (во многихъ спискахъ его) въ качествѣ главы 101-й. Къ концу апрѣля или началу мая относятъ составленіе соборнаго уложенія. Съ такимъ предположеніемъ мы не можемъ согласиться:

а) приговоръ о вотчинахъ въ нѣкоторыхъ своихъ пунктахъ *рознится* отъ 75 и 97 гл. Стоглава, чего не могло бы быть, если бы онъ—приговоръ—былъ составленъ почти одновременно съ этими главами;

б) при обычномъ представленіи дѣла—этотъ приговоръ былъ бы включенъ въ книгу соборнаго уложенія наравнѣ съ приговоромъ отъ 15 сент. 1550 г. (гл. 98) и былъ бы одною изъ 100 главъ, а не главою 101-ю;

в) въ немъ, кромѣ царя и м. Макарія, изъ прочихъ архіереевъ не упомянуть ни одинъ, точно такъ же, какъ и въ грамотѣ митрополита отъ 26 іюня 1551 г. по жалобницамъ Новгородскихъ священниковъ. Отсюда можно заключать, что въ этихъ числахъ мая и іюня ихъ—архіереевъ—въ Москвѣ уже не было, стало быть соборъ закончился и они разъѣхались, а къ половинѣ іюля они собрались вновь, въ подтвержденіе чего можно сослаться на грамоту отъ 15 іюля 1551 г.,—въ которой названы поименно, кромѣ м. Макарія, и всѣ прочіе архіереи, за исключеніемъ Гурія Смоленскаго, слѣдовательно, его не было тогда въ Москвѣ; вмѣсто Θεодосія Новгородскаго названъ Серапіонъ Курцовъ (посвященъ 14 іюня), вм. Трифона Суздальскаго—Афанасій Палецкій (посвящ. 18 іюня); Кассіанъ Рязанскій стоитъ выше епископа суздальскаго, а Савва сарскій—выше еп. коломенскаго; стало быть, суздальскій (Трифонъ) и коломенскій (Θеодосій) вѣроятно за нѣкія провинности понижены были въ степеняхъ.

Итакъ, по нашему мнѣнію, за наиболѣе вѣроятное слѣдуетъ считать то предположеніе, что Стоглавый соборъ происходилъ въ зимніе мѣсяцы—въ январѣ и февралѣ—1551 года и что книга Стаглавъ редактирована была между 23 февраля и 11 мая того же года.

⁷⁴) Напр. въ 1547 году приговоръ собора о новыхъ чудотворцахъ писанъ былъ 26 февраля, а 27 была недѣля православія.

§ 6 Обь отвѣтъ бывшаго митрополита Іоасафа и о значеніи этого отвѣта въ дѣлѣ редактированія Стоглава

Редактированіе Стоглава было произведено въ два приѣма. соборная книга имѣла одинъ видъ до отсылки ея въ Сергіевъ монастырь на просмотръ бывшему митрополиту Іоасафу и иже съ нимъ, и другой видъ таже книга приобрѣла по полученіи отвѣта Іоасафова. Второй видъ ея извѣстенъ: онъ сохранился до нашего времени въ обширной редакціи Стоглава. О первомъ же можно строить только догадки.

1) Прежде всего не безъ основанія замѣчаютъ ⁷⁵⁾, что до отсылки къ Іоасафу соборная книга не имѣла дѣленія на главы, ибо въ противномъ случаѣ Іоасафу, когда онъ писалъ свои замѣчанія, легче и лучше было бы указывать №№ главъ, чѣмъ выписывать заглавія соборныхъ отвѣтовъ и цѣлыя выдержки изъ нихъ, какъ это онъ дѣлаетъ (см. гл. 100-ую). Весьма возможно, что самая мысль раздѣлить книгу на 100 главъ была высказана именно митр. Іоасафамъ, въ устной бесѣдѣ его съ Сильвестромъ, Серапіономъ и Герасимомъ Ленковымъ, съ коими книга была обратно отправлена въ Москву.

2) Заслуживаетъ вниманія тотъ порядокъ, въ какомъ митр. Іоасафъ обозрѣвалъ соборныя постановленія.

Въ своихъ замѣчаніяхъ Іоасафъ придерживался скорѣе порядка первыхъ царскихъ *вопросовъ* а не того, въ какомъ изложены соборныя отвѣты въ нынѣшнемъ ихъ видѣ, или — по выраженію Іоасафа — приговоры («Да въ приговорѣ то не написано»).

Его замѣчанія касаются такихъ предметовъ, о коихъ говорятъ царскіе вопросы: 1-ый, 2, 7, 8; 3; 10, 12 (по связи съ нимъ изъ вторыхъ 19-ый о скоморохахъ) и 19-ый; потомъ уже было приписано замѣчаніе обь Іосифѣ Волоцкомъ по поводу вопроса 18-го о вдовыхъ священникахъ. Тѣ же самыя предметы въ соборныхъ отвѣтахъ въ окончательной ихъ редакціи трактуются въ слѣдующихъ главахъ: 7, 47; 68—69—66; 49; 43; 70, 72, 73 (и 41, в. 19), 85 и потомъ 79: послѣдовательности гораздо меньше, чѣмъ въ царскихъ вопросахъ, гдѣ только одинъ: 3-ій, стоитъ не на мѣстѣ послѣ 2-го, между 8-мъ и 10-мъ. Но это положеніе его лишній разъ убѣждаетъ, что Іоасафъ въ своихъ замѣчаніяхъ держался порядка именно вопросовъ ⁷⁶⁾: затронувъ

⁷⁵⁾ Макарій митр.—Исторія р. ц VI, 327, прил. 294

⁷⁶⁾ Въ томъ же убѣждаетъ и выраженіе въ замѣчаніи 3-емъ «а приговорили десятиникомъ и недѣльщиками быти по городамъ со священники» и т. д. Въ вопросѣ 7-мъ читаемъ. «У васъ убо, святителей... десятильники и недѣльщики», тогда какъ въ гл. 68: «а что въ митрополіи... по которымъ градомъ жили искони вѣчно уставлены десятиниками.—и нынѣ по тѣмъ градомъ... быти десятиникомъ», о недѣльщикахъ здѣсь ни слова не упомянуто.

гл. 47-ую, отвѣчающую на в. 2-й объ антиминыхъ, онъ, хотя бы сразу же послѣ этого сталъ говорить объ иконописцахъ, все равно порядокъ отвѣтовъ уже разстроилъ бы: гл. 7, 47, 43 = в.в. 1, 2, 3. Если наше предположеніе вѣрно, то выходитъ, что а) митр. Іоасафъ, такъ сказать, повѣрялъ насколько отвѣчаютъ вопросамъ царя соборные приговоры; б) порядокъ сихъ послѣднихъ ему, вѣроятно, не понравился; в) могло быть и такъ, что вопросы изложены были въ одной тетради, а отвѣты въ нѣсколькихъ, такъ что при написаніи замѣчаній одинъ изъ бывшихъ съ м. Іоасафомъ могъ держать въ рукахъ вопросы, а другой—смотрѣлъ въ соборные отвѣты.

3) О соборѣ въ отвѣтѣ Іоасафа говорится такъ, какъ будто онъ еще продолжается: «потому же какъ нынѣ у тебя на соборѣ многіе архимандриты». . не сказано: *были, быша*, а скорѣе подразумѣвать, надо — находятся или присутствуютъ. Можно думать, что, отправивъ соборную книгу на просмотръ Іоасафу, соборъ занялся судебными дѣлами, — разборомъ жалобъ на нѣкоторыхъ изъ архіереевъ (таковыя напр. поданы были Новгородскими священниками на архіепископа Θεодосія); по доходившимъ въ Сергіевъ монастырь слухамъ этотъ судъ могъ показаться Іоасафу пристрастнымъ и могъ побудить его выразиться такъ:

«А только одному таковъ судъ, а иному не таковъ, ино то не по Бозѣ, *якоже слышимъ*».

4) Іоасафу были посланы не подлинныя протоколы собора, а только копія съ нихъ, или *списки*; Іоасафъ упоминаетъ о нихъ четыре раза, при чемъ неодинаково: то въ единственномъ числѣ, то во множественномъ ⁷⁷⁾.

5) Судя по надписанію гл. 100-й, соборная книга въ Сергіевъ монастырь была послана отъ имени царя, митрополита и всего собора. Самый фактъ посланки книги на просмотръ *бывшаго* митрополита, *бывшаго* архіепископа и двухъ тоже *бывшихъ* архимандритовъ (Чудовскаго и Троицкаго) проф. Жданову казался страннымъ: «Церковный соборъ есть собраніе духовныхъ властей; бывшіе епископы и архимандриты потому именно, что не представляютъ уже собой носителей церковной власти, не являлись обыкновенно членами соборовъ. Отправленіе соборной книги къ Троицѣ не представлялось поэтому дѣломъ необходимымъ», и далѣе такую внима-

⁷⁷⁾ Дважды въ единствен. числѣ: «все добро, какъ въ семъ спискѣ писано» и «ты бы (государь) велѣлъ написати въ той статьи во *своемъ спискѣ*» (т. е. въ главѣ о вдов. попѣхъ) и дважды во множеств. числѣ: «не написано Государь въ *спискѣхъ* о молодыхъ строехъ», и объ игуменѣ Іосифѣ Волоцкомъ «написано Государь въ твоихъ *спискѣхъ*». Объяснить это можно тѣмъ, что въ Сергіевъ монастырь уложеніе было послано не въ одномъ, а въ нѣсколькихъ экземплярахъ; но это предполагать трудно въ виду значительнаго объема книги. Вѣрнѣе думать, что послана была одна книга въ нѣсколькихъ тетрадяхъ.

тельность относительно бывшего митрополита Ждановъ называетъ странною ⁷⁸⁾.

Чтобы разъяснить это недоумѣніе, намъ кажется, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, зачѣмъ была послана къ Іоасафу соборная книга? Ее могли послать: а) или на утверженіе, б) или для отзыва, в) или просто къ свѣдѣнію. Если бы случилось первое, то недоумѣніе Жданова было бы вполне понятно и законно: санкціонировать или утверждать рѣшенія соборной власти не имѣетъ права не только *бывшій* митрополитъ, но даже и настоящій или *привычій*: ибо соборъ епископовъ выше митрополита отдѣльно взятаго. Безспорно, не для этого книга была послана къ Іоасафу; санкціонировать ее могъ только митр. Макарій со всѣмъ освященнымъ соборомъ (см. Стгл. гл. 6). Быть можетъ ее посылали для отзыва, съ цѣлю узнать, все ли въ ней правильно изложено, — въ полномъ согласіи съ древними канонами и постановленіями? Но и это трудно допустить, ибо въ такомъ случаѣ было бы удобнѣе посылать не окончательно принятыя опредѣленія собора, а скорѣе проекты сихъ опредѣленій. Въ началѣ отвѣта Іоасафова, правда, два выраженія: о звону писано, объ антимицахъ молвлено, позволяютъ думать, что рѣчь идетъ какъ будто о проектахъ. Но изъ дальнѣйшихъ словъ ясно видно, что это были не проекты, а окончательно принятыя постановленія,—приговоры, уложеніе. А приговорили то-то, а судъ уложенъ по правиламъ. Да на соборѣ приговорено; да въ приговорѣ то не написано.

Остается допустить только третье,—что книга, при томъ не въ подлинномъ видѣ, а въ спискахъ или въ копіи, была послана къ *свѣдѣнію*, такъ что эта посылка являлась простымъ знакомъ любезности со стороны царя и собора. Получивъ эту книгу, Іоасафъ могъ, ничего не отвѣчая, просто поблагодарить царя и соборъ за вниманіе. Однако онъ поступаетъ иначе: вмѣсто простой благодарности пишетъ на книгу до 12 замѣчаній и въ видѣ отвѣта посылаетъ ихъ въ Москву съ Сильвестромъ, Серапіономъ и Герасимомъ Ленковымъ. Получилось, говоря современнымъ языкомъ, нѣчто въ родѣ отзыва, при томъ проникнутаго въ значительной мѣрѣ критическимъ духомъ: одно хорошо (то добро, добрѣ добро), а другое — неладно (не написано о томъ то, не молвлено того то: значить есть пропуски; тутъ такъ,—т. е. какъ въ уложеніи написано,—быти не вмѣстимо; на выкупъ плѣнныхъ не съ сохъ имати. а изъ митрополичьей и владычней казны).

Но опять таки отзыву сему нельзя присвоить наименованіе отзыва оффиціального: въ такомъ случаѣ онъ былъ бы адресованъ

⁷⁸⁾ Ждановъ—Жури М Нар. Пр. 186 ч, стр. 212.

надлежащимъ образомъ, т. е. къ собору, царю и митрополиту. Но въ дѣйствительности этого не видно. Судя по началу: о звону писано, нельзя сказать къ кому обращается Іоасафъ; но изъ середины и окончанія его отвѣта ясно проглядываетъ то лицо, къ которому онъ адресуеть свои замѣчанія: «Говорити Государю о иконописцехъ; о пустыхъ церквахъ пригоже, Государь, льготу имъ дати; вонецъ: а о всемъ о томъ, Государь, вѣдаетъ Богъ, да ты, Государь, какъ тебѣ царю Государю Богъ извѣститъ». Весьма возможно, что и въ самомъ началѣ отвѣта стояло обращеніе къ царю, и только редакторомъ Стоглава оно было потомъ — при внесеніи въ Стоглавъ — опущено. Такимъ образомъ отвѣтъ Іоасафа есть не официальный документъ, а судя по формѣ обращенія — скорѣе частное его письмо къ царю Ивану Васильевичу. Однако, получивъ сіе письмо, царь показалъ его митрополиту Макарію, который призналъ до четырехъ замѣчаній заслуживающими вниманія. предложилъ ихъ на обсужденіе собора, къ тому времени еще не закончившагося, и на основаніи сихъ замѣчаній сдѣланы въ соборной книгѣ четыре дополненія (въ концѣ 7 гл., 52, 85 и въ срединѣ 70), однако безъ малѣйшей передѣлки самой книги.

Нѣкоторыя замѣчанія: объ антимиинсахъ, о десятильникахъ, о выкупѣ плѣнныхъ, о молодыхъ бродягахъ, или строехъ, оставлены безъ всякаго вниманія, а одно замѣчаніе — объ игуменѣ Іосифѣ Волоцкомъ, намъ кажется, послужило поводомъ внести имя преподобнаго даже въ 1-ую главу Стоглава; иначе говоря — пожеланіе митр. Іоасафа о включеніи въ соборную книгу именъ пустынножителей (подразумѣвается: Нила Сорскаго, Паисія Ярославова и др.), присутствовавшихъ на соборѣ 1503 года, не только не было исполнено соборомъ 1551 г., а напротивъ было отринуту и даже дало толчокъ къ тому, что имя Іосифа Волоцкаго, такъ сказать, съ подчеркиваніемъ было во второй разъ, при томъ на самомъ видномъ мѣстѣ, въ началѣ книги прописано или проставлено на ряду съ именами иже во св. отца нашего Петра и святѣйшаго Фотія, митрополитовъ всероссійскихъ. Такимъ образомъ желаніе Іоасафа умалить значеніе преп. Іосифа побудило ревностныхъ его почитателей, т. е. митр. Макарія и прочихъ бывшихъ на соборѣ архіереевъ, лишній разъ возвеличить и восхвалить Преподобнаго ⁷⁹⁾. Если наше предположеніе вѣрно, то выходитъ, что глава 1-я была написана послѣ полученія Троицкаго отвѣта.

⁷⁹⁾ Весьма возможно, что и второе замѣчаніе въ гл. 1-ой, о томъ, чтобы впередъ святителямъ, а также архимандритамъ и игуменамъ, у себя дѣтей своихъ и племянниковъ не держати, — также направлено было по адресу, если не самого и. Іоасафа, то на кого-либо изъ его совѣтниковъ, участвовавшихъ въ составленіи отвѣта

б) Является вопросъ: что же было послано въ Троицкій монастырь? Указаніе на это содержится въ началѣ гл. 99-ой: «По совѣту благочестиваго царя и митрополита и архіепископовъ и епископовъ *царское предисловіе* соборному совѣту и о всякихъ потребахъ *вопросы* и противу царскаго предложенія *отвѣты святительскіе* писанію преданы.... и сія вся писанія царскихъ вопросовъ и святительскихъ отвѣтовъ *посыланы* къ живоначальной Троицѣ въ Сергіевъ монастырь» (2 Каз. 193).

Ясно, что надо разумѣть подь царскими вопросами и святительскими отвѣтами: это главы 5—97 (98-я могла быть приставлена потомъ); требуютъ поясненія 2 слова: царское предисловіе; что они означаютъ?

Предисловіемъ названа въ Стоглавѣ гл. 2-я: «и о всемъ о томъ предисловіе сего собора, имѣя написаніе сице», но это предисловіе *собора*, а не *царское*. Въ словѣ *царское* мы видимъ указаніе на автора, коимъ или отъ лица коего предисловіе писано. Въ такомъ случаѣ наиболѣе вѣроятнымъ слѣдуетъ признать въ качествѣ такого предисловія вторую половину главы четвертой, содержащую рѣчь царя о земскихъ нестроеніяхъ: «Отецъ мой Макарій... и весь освященный соборъ; въ предьидущее лѣто билъ есми вамъ челомъ и съ бояры своими о своемъ согрѣшеніи.... да благословилися есми у васъ тогда же судебникъ исправити по старинѣ» (2 Каз. 24).

Въ сборникѣ Евѣимія Туркова этою рѣчью предварены первые царскіе вопросы.

Выше или впереди этой рѣчи вѣроятно постановлена была хронологическая помѣтка, быть можетъ та самая, которая теперь стоитъ въ заглавіи гл. 1-й: «Въ лѣто 7059-е мѣсяца февраля въ 23 день», и далѣе: «въ двадесять первое лѣто отъ родства и въ осмоенадесять лѣто царства моего по повелѣнію нашему архіепископы и епископы... въ царствующемъ градѣ Москвѣ собрашася и... соборные молебны пѣвъ.... въ царскихъ полатахъ сошедшея вкупѣ начахомъ о Бозѣ творити дѣло сице». Замѣчательно, что эти слова въ нѣкоторыхъ спискахъ писаны киноварью⁸⁰⁾. Относитъ ихъ къ рѣчи о новыхъ чудотворцахъ, — видѣть въ нихъ окончаніе этой рѣчи, — нѣтъ основанія: вполне удобно и логично за конецъ этой рѣчи считать слова: «и тѣхъ великихъ новыхъ чудотворцовъ молитвами начахомъ правити царство свое, елико довлѣетъ намъ по благодати Божіей».

Эта приписка: «въ двадесять первое лѣто отъ родства»..... была бы излишней, если бы соборная книга до отсылки ея въ Сергіевъ

⁸⁰⁾ Напр. въ Хлуд. № 82, см. изданіе Субботина, стр. 42—43.

монастырь начиналась или предисловіемъ, изложеннымъ въ главѣ 2-й, гдѣ болѣе подробно разсказано и о созваніи собора, и объ открытіи его въ царскихъ палатахъ («елма же цареви въ царскихъ сѣдшу»,—когда онъ сѣлъ на тронѣ), или нынѣшнюю главою первую, гдѣ сказано такъ же, какъ и въ гл. 4-й (въ царскихъ палатахъ въ осмоенадесять лѣто царство *его*, въ двадесять же первое лѣто отъ рожества *его*). Замѣна здѣсь перваго лица третьимъ (*его* вмѣсто *моего*) также позволяетъ заключать, что при составленіи главы 1-й имѣлась въ виду 4-я, а не наоборотъ.

Итакъ по нашему мнѣнію, книга соборнаго уложенія *въ первой ея редакціи*, законченной около 23 февраля и въ такомъ видѣ посланной (въ копіи) къ Іоасафу, содержала въ себѣ: а) царское предисловіе, т. е. вторую половину главы 4-й со словъ: «въ 21-е лѣто отъ родства и въ 18-е лѣто царства моего»; б) царскіе вопросы, изложенные въ гл. 5 и 41, и в) святительскіе отвѣты, или гл. 6—97, при чемъ гл. 7-я, 52, 70 и 85-я были короче, чѣмъ теперь.

Дѣленія на главы съ нумераціей не было, но заголовки у отдѣловъ вѣроятно были, притомъ писанные киноварью. Это первая редакція. Предполагая, что около 23 февраля она была окончена и тогда же послана къ митр. Іоасафу, можно думать, что отвѣтъ послѣдняго могъ быть присланъ около 10 марта. Въ промежутокъ времени съ 10-го по 22-е марта замѣчанія Іоасафа могли быть рассмотрѣны на соборѣ и подъ ихъ влияніемъ сдѣланы дополненія въ нынѣшнихъ главахъ 7, 52, 70 и 85.

Тогда же могло быть положено начало *второму* окончательному редактированію: послѣднее, полагаемъ въ мартѣ было только начато; окончено же оно было уже въ апрѣлѣ, послѣ св. Пасхи, когда почти всѣ архіереи изъ Москвы разъѣхались по своимъ Епархіямъ. Въ чемъ оно состояло?

1) Были составлены, быть можетъ дякомъ—Иваномъ Аванасьевымъ, глава 1-я, 2-я ⁸¹⁾, конецъ гл. 3-й (со словъ: и симъ на соборѣ прочтеннымъ бывшимъ) и 99-я.

⁸¹⁾ Что глава 1-я писана была по полученіи Троицкаго отвѣта, — это мы отмѣтили выше; а что 2-я съ концомъ 3-ей писаны тогда же, это можно подкрѣпить слѣдующими соображеніями: а) въ гл. 2-ой, писанной чрезвычайно плавно и спокойно, при томъ витиевато,—однѣ приступъ сколько мѣста завиваетъ,—наряду съ щедрыми похвалами по адресу молодого царя, проглядываетъ чувство удовлетворенія по поводу удачно состоявшаго собора: такъ писать въ началѣ собора или въ срединѣ его засѣданій было невозможно. Это взглядъ человѣка, присутствовавшаго на соборѣ, пережившаго всѣ его перипетіи и дождавшаго его благополучнаго конца. б) Устная рѣчь, которою царь открылъ соборъ, изложена въ гл. 2-ой слишкомъ кратко и въ самыхъ общихъ выраженіяхъ, чего не могло бы быть, если бы записана она была, если не въ самый день ея произнесенія, то хотя бы вскорѣ послѣ того: въ гл. 2-ой передана только главная мысль и призванъ къ согласной работѣ. Сказано же было царемъ гораздо больше: и сія изречь и *мнозице* сизъ, говорилъ много такого, чего возстановить въ своей памяти составитель предисловія уже не могъ; слѣдовательно между произнесеніемъ рѣчи и написаніемъ

2) Включены 2 рѣчи царя—пространная, имъ самимъ сочиненная (гл. 3-я), и составленная кѣмъ-то другимъ (вѣроятно митр. Макаріемъ) отъ его лица о новыхъ чудотворцахъ (начало 4-й гл.), а въ концѣ книги—приговоръ о новыхъ слободахъ отъ 15 сентября 1550 г. (98-я гл.) и отвѣтъ бывшего митр. Іоасафа (100-я гл.).

3) Вся книга раздѣлена на 100 главъ, при томъ не вполне удачно ⁸²⁾

4) Составлено оглавленіе или *сказаніе главамъ въ настоящей сей книзѣ*. Эта работа могла быть произведена въ промежутокъ времени съ 10 марта по 10 мая.

5) Послѣ 11-го мая къ законченному Стоглаву присоединена еще новая 101-я глава, содержащая въ себѣ приговоръ объ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ.

Выражаясь кратко, можно сказать, что соборная книга въ первой ея редакціи представляла собою одно лишь *соборное уложеніе*—безъ всякихъ добавленій историческаго свойства, а въ результатѣ окончательнаго или втораго редактированія получилась книга, содержащая въ себѣ не только уложеніе, но и *исторію* того собора, на коемъ оно было составлено, или написано.

§ 7. О каноническомъ достоинствѣ Стоглава

Проф. Е. Е. Голубинскій рѣшительно утверждаетъ: «Въ настоящее время уже не можетъ подлежать никакому спору и сомнѣнію, что соборъ (Стоглавый) не только написалъ свои постановленія, но и *утвердилъ* и обнародовалъ ихъ собраніе какъ законодательный кодексъ и что мы имѣемъ собраніе постановленій, какъ таковой кодексъ, въ книгѣ, называемой Стоглавникомъ или Стоглавомъ» ⁸³⁾. «Соборъ написалъ, *утвердилъ* и издалъ свои дѣя-

гл 2-ой протеку порядочно времени, быть можетъ 2—3 мѣсяца (рѣчь сказана вѣроятно въ январѣ, 2-я гл. писана въ апрѣлѣ). в) Надписаніе гл. 3-ей: «И на томъ же соборѣ вѣдѣсть царь своея руки писаніе... имуща сице» и конецъ ея, гдѣ передается впечатлѣніе отъ рѣчи на слушателей ея, писаны такимъ же стилемъ и въ такомъ же ретроспективно-повѣствовательномъ товлѣ, какъ и гл. 2-я. Если это такъ, то значить пространная рѣчь царя была внесена въ книгу уже при окончательномъ редактированіи Стоглава, а равно и рѣчь о новыхъ чудотворцахъ. Сія послѣдняя была подана на соборъ, — вѣроятно писалъ ее м. Макарій (ибо царю не удобно было о себѣ выражаться: осія благодать св. Духа и коснуса разуку моему), при чемъ начиналась прямо словами: По вашему святительскому соборному благословенію, — подразумѣвается соборъ 1547 г., и дальше говорится только о соборѣ 1549 года; а редакторъ Стоглава, уже заносъ эту рѣчь въ книгу, вѣроятно, вначалѣ приписалъ помѣтку: «Въ седьмое на десять лѣтъ возраста *его*». *Моего* встрѣчается только въ позднѣйшихъ спискахъ; во всѣхъ же старѣйшихъ и болѣе исправныхъ вездѣ стоитъ *его*.

⁸²⁾ Редакторъ смотрѣлъ, гдѣ стояли писанные кнповарью заголовки отдѣловъ, и тамъ ставилъ цифры, вслѣдствіе чего и получилось, что въ одной главѣ говорится о многихъ предметахъ, а въ другихъ случаяхъ объ одномъ предметѣ говорятъ нѣсколько главъ подъ рядъ.

⁸³⁾ Ист. р. ц. II, 783 и слѣд.

ня въ качествѣ законодательнаго кодекса,—это не подлежитъ никакому сомнѣнію»⁸⁴).

Отдавая должную дань уваженія учености проф. Голубинскаго и его предшественниковъ: П. В. Бѣляева, П. А. Безсонова, И. Д. Бѣляева и др., писавшихъ въ защиту подлинности Стоглава и доказывавшихъ его каноническое происхожденіе, мы тѣмъ не менѣе не осмѣливаемся признать, чтобы ихъ доводы и соображенія вполне исчерпывали разбираемый вопросъ и разрѣшали его неоспоримо, не оставляя никакого мѣста для новыхъ соображеній и умозаключеній.

Въ самомъ дѣлѣ, хотя Е. Е. Голубинскій и признаетъ несомнѣннымъ, что соборъ написалъ, утвердилъ и издалъ, или обнародовалъ, книгу Стоглавъ, какъ обязательный законодательный кодексъ, но изъ дальнѣйшаго повѣствованія его же — Голубинскаго — открывается, что дѣло обстоитъ далеко не столь ясно и несомнѣнно. «Во всякомъ случаѣ, какъ именно происходило на соборѣ дѣло относительно написанія постановленій, мы не имѣемъ совершенно никакихъ положительныхъ свѣдѣній» (779). Но если такъ, то ясно, что положеніе: «соборъ написалъ книгу Стоглавъ, какъ кодексъ своихъ постановленій», можетъ претендовать лишь на значеніе гипотезы, а отнюдь не тезиса, не подлежащаго никакому спору и сомнѣнію; это выраженіе надо понимать скорѣе въ переносномъ смыслѣ, а не въ буквальномъ: книгу писали одно или нѣсколько лицъ (вѣроятно—второе), а отнюдь не соборъ въ полномъ его видѣ или составѣ. Но для юридической или церковно-канонической важности Стоглава, строго говоря, безразлично, кто его написалъ: предсѣдатель-ли собора м. Макарій, іерей-ли Сильвестръ, или кто-нибудь другой. Всякій законодательный памятникъ таковымъ становится со дня его утвержденія, или санкціонированія, подлежащею властію и обнародованія во всеобщее свѣдѣніе. Утвержденіе въ старину, какъ и теперь, выражалось подписаніемъ и приложеніемъ печатей (см. напр. конецъ гл. 80-й Стоглава). Однако на вопросъ: былъ-ли Стоглавъ подписанъ?—проф. Е. Е. Голубинскій не даетъ никакихъ доказательствъ. Что же касается обнародованія, то, по словамъ историка, вмѣсто подлинной книги дѣяній соборныхъ были обнародованы выписки или экстракты изъ нея, въ видѣ «наказовъ», или наказныхъ списковъ по Стоглаву; самое же уложеніе 1551 г., по причинѣ его обширнаго объема, не могло быть рассылаемо всюду въ подлинномъ его видѣ⁸⁵).

⁸⁴) И. р. ц. II, 787 прим., курсивъ нашъ.

⁸⁵) И. р. ц. II, 792; ср. прим. стран. 784—5.

Но вѣдь Стоглавъ и наказные списки по нему—не одно и то же. Поэтому открывается возможность такой точки зрѣнія, на которой стояли архіеп. Одесскій Никаноръ и Ив. Ждановъ. Оба они строго официальное значеніе (такъ сказать—настоящую подлинность) усвояютъ однимъ лишь наказнымъ спискамъ; что же касается самаго Стоглава, то на него они смотрятъ, какъ на сборникъ лишь матеріаловъ для актовъ строго-юридическихъ. Не смотря на открытіе наказныхъ списковъ, не только сомнѣваться въ подлинности книги Стоглава, никѣмъ не подписанной, но даже отрицать ее, какъ соборное уложеніе, утвержденное подписями отцевъ собора, и разумно и должно, заявляетъ преосвящ. Никаноръ «Макарій подписалъ то, что подписалъ, и писалъ отъ лица собора то, что писалъ, — свои наказныя грамоты, которыя представляютъ обдуманную и тщательно взвѣшанную выборку изъ книги Стоглавника»⁸⁶). Весьма правдоподобно, что послѣ продолжительныхъ пререканій по различнымъ вопросамъ, не приведшихъ ни къ какимъ положительнымъ результатамъ, было постановлено на соборѣ ограничиться только тѣмъ, что мы встрѣчаемъ въ извѣстныхъ наказныхъ грамотахъ м. Макарія. Мнѣніе преосв. Никанора въ 1899 г. было поддержано и повторено авторомъ статьи «о новооткрытомъ рукописномъ Стоглавѣ 16 в.».

Характерно, что, выступая на защиту прежняго мнѣнія о неподлинности Стоглава, преосвящ. Никаноръ съ особенною настойчивостью напираетъ на то, что Стоглавъ дошелъ до насъ безъ подписей отцевъ собора. Другіе аргументы, выставленные архіеп. Филаретомъ и его продолжателями, преосв. Никаноръ оставляетъ въ тѣни: очевидно критика ихъ со стороны Ив. Дм. и Ильи Вас. Бѣляевыхъ оказала свое дѣйствіе и на преосв. Никанора. Но первый аргументъ, выставленный противъ подлинности Стоглава еще м. Платономъ, — отсутствіе подписей отцевъ собора, — преосв. Никанору казался твердымъ и непоколебленнымъ критикой Бѣляевыхъ и ихъ сторонниковъ. Такъ-ли и на самомъ дѣлѣ? Безпристрастно относясь къ разбираемому вопросу, мы должны сказать, что преосв. Никаноръ въ значительной степени правъ: дѣйствительно, доводы и соображенія по данному пункту, какія находимъ у Бѣляевыхъ и ихъ сторонниковъ, намъ не представляются ни достаточно убѣдительными, ни окончательно рѣшающими затронутый спорный пунктъ.

Въ самомъ дѣлѣ, — по словамъ Ив. Д. Бѣяева, отсутствіе подписей на Стоглавѣ не можетъ лишать его каноническаго значенія якобы потому, что встарину у насъ подписи не всегда со-

⁸⁶) Вестѣда о перстосложеніи стр. 256 и слѣд.

блюдались, какъ въ актахъ гражданскихъ, такъ и въ церковныхъ; въ качествѣ примѣра Бѣляевъ ссылается на судебники 1497 г. и 1550 г. и на соборное опредѣленіе отъ 1581 г., коимъ запрещалось духовенству приобрѣтать вотчины⁸⁷). Но противъ этого можно сказать: 1) сравненіе—не доказательство: отсутствіе подписей и скрѣпы на судебныхникахъ и на опредѣленіи 1581 г. могло имѣть свои особыя причины, выясненіе коихъ не входитъ въ нашу задачу; во всякомъ случаѣ оно могло имѣть случайный характеръ, быть исключеніемъ изъ общаго правила, которое остается въ силѣ въ примѣненіи къ Стоглаву. 2) Если же и Стоглавъ оказывается не удовлетворяющимъ общему правилу,—то въ объясненіе этого уклоненія должны быть указаны вѣскія основанія, вытекающія изъ условій происхожденія разсматриваемаго памятника. Но такого объясненія у Ив. Дм. Бѣлева мы не находимъ.

Нѣкоторую попытку дать такое объясненіе находимъ у г. Бочкарева въ слѣдующихъ его словахъ: «Соборное уложеніе 1551 г. не слишкомъ нуждалось въ подписи членовъ собора, ибо въ немъ помѣщаются не одни постановленія, но и дѣянія собора, не требовавшія подписи»⁸⁸). Допустимъ, что это вѣрно, что дѣянія собора не нуждались въ подписяхъ. Спрашивается, много-ли мѣста занимаютъ въ книгѣ эти дѣянія? Въ отвѣтъ на это придется сказать, что очень мало: 1—5 и 99—100 главы, т. е. 7 главъ, т. е. не болѣе $\frac{1}{14}$ всей книги, а 93 главы, или $\frac{13}{14}$ всей книги, содержащія въ себѣ именно постановленія собора, несомнѣнно требовали себѣ подписей и скрѣпы о.о. собора, ибо въ противномъ случаѣ ихъ можно было бы считать только проектами постановленій, а отнюдь не постановленіями въ точномъ смыслѣ. Повидимому, г. Бочкаревъ въ душѣ съ этимъ взглядомъ вполне согласенъ и допускаетъ, что на подлинномъ соборномъ актѣ подписи стояли, но только, къ сожалѣнію, этотъ актъ до сихъ поръ не найденъ, въ чемъ впрочемъ, по мнѣнію г. Бочкарева, нѣтъ ничего удивительнаго, если вспомнимъ, что Судебниковъ 1497 и 1550 годовъ мы также не имѣемъ со скрѣпою хотя бы государственнаго дѣяка, а равнымъ образомъ и Уложеніе царя Алексѣя Михайловича съ большимъ трудомъ, послѣ долгихъ и тщательныхъ поисковъ, по Высочайшему повелѣнію импер. Екатерины II, было въ подлинникѣ найдено только въ 1767 году, спустя 118 лѣтъ послѣ изданія названнаго Уложенія, а со времени Стоглаваго собора до нашего времени прошло болѣе трехъ столѣтій.

Ссылку на Судебники и Уложеніе 1649 г. оставляемъ въ

⁸⁷ Прав. Обзор. 1863, XI, 201.

⁸⁸ Очеркъ о Стоглавѣ, 156.

сторонѣ, какъ ничего не доказывающую. Сосредоточимъ взаимнѣ того все свое вниманіе на томъ, былъ ли подписанъ отцами собора подлинный Стоглавъ или же нѣтъ, и если нѣтъ, то почему?

Рѣшеніе этого вопроса затрудняется тѣмъ, что подлинный Стоглавъ до насъ не сохранился, а сохранились только копии его и передѣлки. Многимъ это обстоятельство кажется столь непреодолимымъ, что отбиваетъ у нихъ всякую охоту такъ или иначе рѣшать рассматриваемый вопросъ. Намъ же дѣло не кажется столь безнадежнымъ.

Мы исходимъ изъ того предположенія, что многіе изъ сохранившихся до насъ списковъ Стоглава весьма точно передаютъ утерянный подлинникъ, служатъ его вѣрными и правдоподобными отображеніями. Если въ этихъ спискахъ мы не видимъ подписей отцевъ собора, то отсюда заключаемъ, что ихъ не имѣлъ и подлинный Стоглавъ, тотъ съ котораго списывались копии, до насъ уцѣлѣвшія.

Утверждаемъ это на томъ основаніи, что если бы подлинный Стоглавъ имѣлъ подписи, то сіи послѣднія были бы воспроизведены и въ копіяхъ, примѣромъ чего могутъ служить: Владимірскій наказной списокъ, сохранившійся только въ копіяхъ, и въ Стоглавъ глава 80-я, содержащая грамоту собора 1503 года о вдовствующихъ попѣхъ и діаконѣхъ, въ свое время скрѣпленную печатями вел. кн. Ивана III и Василя III, подписью и печатью митр. Симона и подписями прочихъ 7 русскихъ архіереевъ, участвовавшихъ на вышеупомянутомъ соборѣ. Если переписчики Стоглава добросовѣстно повторяли всѣ эти подписи, то еще съ большей добросовѣстностью и тщательностію они повторяли бы подписи отцевъ собора 1551 г., если бы таковыя стояли на подлинномъ Стоглавѣ. Но, очевидно, онѣ тамъ отсутствовали, вслѣдствіе чего отсутствіе ихъ распространилось и на всѣ послѣдующія копіи, или списки Стоглава. Однако, утверждая это, мы не думаемъ быть во всемъ солидарными съ архіеп. Никаноромъ и его единомышленниками, т. е. выводить отсюда, что соборъ 1551 г. отказался санкціонировать по тѣмъ или инымъ побужденіямъ постановленія, изложенныя въ Стоглавѣ, что м. Макарій и др. архіереи подписали только наказныя грамоты и ничего болѣе. Нѣтъ,—мы далеки отъ этого. Намъ дѣло представляется такъ: засѣданія собора продолжались нѣсколько недѣль отъ 4 до 6-ти. Постановленія по той или другой группѣ вопросовъ, составлявшіяся въ теченіе 2—3 и болѣе дней, писались въ формѣ соборныхъ отвѣтовъ, въ заглавіяхъ коихъ вѣроятно ставились даты: «Лѣта 4314-го мѣсяца февруарія въ N день». Отвѣты эти, надо думать, и были скрѣпляемы подписями предсѣдателя собора—

м. Макарія, 9 архіереевъ, засѣдавшихъ на соборѣ и быть можетъ архимандритовъ и игуменовъ. Это мы считаемъ весьма и весьма вѣроятнымъ. А если такъ, то ясно отсюда, что все содержаніе Стоглава было утверждено отцами собора или санкціонировано самымъ надлежащимъ образомъ,—утверждено подписями и печатью м. Макарія все то, что изложено въ 6—97 гл.

Но протоколы собора одно, а книга, получившая впоследствіи наименованіе Стоглава,—дѣло другое: протоколы были скрѣплены и подписаны, вѣроятно *было подписано и все соборное уложеніе въ первой его редакціи*, т. е. до отсылки въ Сергіевъ монастырь; книга же Стоглавъ осталась не скрѣпленной и не подписанной⁸⁹⁾.

Но слѣдуетъ ли отсюда, что Стоглавъ не имѣетъ никакого каноническаго значенія? Отнюдь нѣтъ: какъ дословно и до буквы воспроизводящій на своихъ страницахъ то, что по частямъ было надлежащимъ образомъ санкціонировано, — скрѣплено и подписано,—онъ имѣетъ полное каноническое значеніе, самую надлежащую юридическую цѣнность, представляетъ собою не черновыя записки, а въ точномъ смыслѣ законодательный сводъ или кодексъ соборныхъ постановленій, дѣйствовавшій у насъ на Руси въ полномъ видѣ съ 1551 г. до 1667 г., а въ нѣкоторыхъ частяхъ даже до 1700 г., какъ о томъ свидѣтельствуетъ отвѣтъ патріарха Адріана на запросъ бояръ, занимавшихся составленіемъ новаго уложенія: патр. Адріанъ отвѣтилъ, что онъ руководится въ судѣ и управленіи, послѣ Кормчей книги, Стоглавомъ, изъ котораго выписка (гл. 53—65 и конецъ 3-й гл.), относящаяся къ церковному судопроизводству, и была послана боярамъ.

Что содержащаяся въ Стоглавѣ постановленія были обнаружены во всеобщее свѣдѣніе, къ общему руководству и исполненію, доказательствомъ тому служатъ наказные списки и грамоты, какъ къ бѣлому, такъ и черному духовенству, а равнымъ образомъ многочисленныя грамоты и приговоры, изданныя между маемъ 1551 г. и 1560 г.⁹⁰⁾ Но не только въ видѣ наказныхъ грамотъ были разсылаемы по городамъ постановленія собора 1551 г.: какъ свидѣтельствуетъ посланіе іерея Сильвестра къ князю Горбатову-Шуйскому, царскому воеводѣ новопокоренной Казани, — у

⁸⁹⁾ Потому вѣроятно, что ко времени *второго*, или окончательнаго редактированія уложенія 1551 архіереи уже разъѣхались по Епархіямъ, а когда вернулись въ Москву, послѣ Пасхи и даже послѣ Троицы, то уже оказались въ другомъ составѣ. Вторично подписывать не было и нужды; кромѣ того и негдѣ, ибо послѣ 100—неумѣстно, значило бы скрѣпить всѣ замѣчанія м. Іоасафа, а послѣ 97 или 98—значило бы оставить конецъ книги не скрѣпленнымъ, какъ бы видѣ какого-то страннаго придатка

⁹⁰⁾ См. напр. у г. Бочкарева. очеркъ о Стоглавѣ стр. 127—148, гл. XVI и XVII.

нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ въ 1552 г. имѣлась полная книга соборнаго уложенія, т. е. Стоглавъ: «та книга соборная есть списана въ новомъ городѣ Свѣжскомъ у протопопа»⁹¹⁾.

Такимъ образомъ, при безпристрастномъ взглядѣ на дѣло, ничто не препятствуетъ усвоить Стоглаву каноническое достоинство,—считать его сборникомъ церковныхъ постановленій собора 1551 г., направленныхъ къ поднятію весьма многихъ сторонъ тогдашней русской церковно-общественной жизни.

⁹¹⁾ См у А. С. Павлова—въ предисловіи къ нак. списку въ Вязьму и Хлѣбненъ, Зап. Новоросс. Унив. 1873, IX, стр. 3.

ГЛАВА II.

О редакціяхъ Стоглава.

§ 1. Положеніе вопроса въ наукѣ.

Вопреки мнѣнію Л. И., автора статьи *О новооткрытомъ рукописномъ Стоглавѣ 16 в.* ¹⁾, можно съ полнымъ правомъ утверждать, что изучаемый нами памятникъ сохранился до нашего времени въ довольно значительномъ количествѣ списковъ, — въ числѣ не менѣе 100 рукописей, — цифра для *одного* памятника весьма внушительная. Сравненіе этихъ рукописей, какъ со стороны текста, такъ и по распредѣленію матеріала, показываетъ, что, хотя подавляющее большинство списковъ Стоглава несомнѣнно однородны, тѣмъ не менѣе есть нѣсколько и такихъ, которые требуютъ выдѣленія ихъ въ особую группу. Возникаетъ такимъ образомъ вопросъ о числѣ редакцій Стоглава и о ихъ взаимномъ отношеніи. До начала 60-хъ годовъ минувшаго вѣка, когда стали появляться печатныя изданія Стоглава, этотъ вопросъ серьезно даже и не поднимался: изучавшіе Стоглавъ мало обращали вниманія на разности въ отдѣльныхъ спискахъ его. Только людямъ, взявшимся за печатаніе Стоглава въ полномъ его видѣ, невольно пришлось призадуматься надъ тѣмъ, какому списку слѣдуетъ отдать предпочтеніе предъ другими. Тутъ-то и обнаружилось, что не всѣ списки одинаковы, и далеко не сразу степень этой неодинаковости была выяснена въ надлежащей мѣрѣ.

Преосвящ. Макарій въ своей *Исторіи русской церкви* ²⁾ о числѣ редакцій Стоглава, и ихъ взаимоотношеніи пишетъ слѣдующее:

¹⁾ «Ученые изслѣдователи всѣ съ прискорбіемъ отмѣчаютъ поразительно малое количество рукописныхъ Стоглавовъ, сохранившихся до настоящаго времени, особенно Стоглавовъ 16 вѣка... И далѣе: «Дѣйствительно, Стоглавовъ, сохранившихся до настоящаго времени такъ мало, что Казанское изданіе Стоглава сдѣлано исключительно по спискамъ 17 вѣка». Отд. брошюра, стр. 71 — Въ Библиогр. Словарѣ П. М. Строева (Слб. 1882, 135) точно указано только 12 списковъ; И. В. Вѣляевъ знакомъ былъ съ 10 списками (предисл. къ казан. сп. 1863, 5 стр).

²⁾ Макарій — Ист. р. ц. VI, изд. 1870, 227, примѣч. 294-е.

«Нынѣ извѣстны три редакціи соборной книги такъ называемаго Стоглаваго собора. Первая редакція—*обширная*, въ которой книга раздѣлена на сто главъ и по которой она издана при Казанской дух. академіи... Вторая редакція—*краткая*, также раздѣлена на сто главъ, но меньшая по объему; иное здѣсь изложено совершенно сходно съ обширною редакціею, но многое сокращено, а нѣкоторыя подробности и вовсе опущены»..., издана Кожанчиковымъ и явилась не прежде XVII в., когда существовали у насъ уже печатные служебники, упомянутые въ IX главѣ Стоглава этой редакціи. Въ напечатанныхъ въ *Архивъ* Калачова въ 1863 г., кн. V, *Правилахъ, постановленныхъ на соборѣ 1551 г.*, митр. Макарій усматриваетъ *третью редакцію*, отличающуюся отъ обширной и краткой слѣд. 3-мя особенностями: а) въ ней нѣтъ раздѣленія на главы; б) нѣкоторыя статьи въ ней изложены короче, чѣмъ въ обширной, другія полнѣе, а инныя и совсѣмъ несходно; в) въ ней многихъ статей или главъ вовсе недостаетъ.

Насчитавъ три редакціи, ихъ взаимоотношеніе преосвящ. Макарій опредѣляетъ такъ: «Послѣдняя редакція, списокъ которой, доселѣ изданный (Калачовымъ), относится къ XVI в., по всей вѣроятности, есть редакція *первоначальная* и представляетъ соборную книгу въ томъ видѣ, въ какомъ она была послана на разсмотрѣніе митр. Іоасафа, или даже редакція *черновая*, а отнюдь не окончательная, принятая и утвержденная соборомъ»; таковою историкъ считаетъ «редакцію обширную, раздѣленную на главы и списками своими восходящую почти до времени самаго собора, именно до 1556 года».

Въ послѣднихъ словахъ допущена ошибка, въ которой, впрочемъ, виновать не м. Макарій, а Кожанчиковъ; по мнѣнію послѣдняго, принятому и м. Макаріемъ, рукопись Стоглава, принадлежавшая нѣкогда Д. Θ. Болотову, а нынѣ хранящаяся въ Хлудовской библіотекѣ № 82, была написана якобы «въ Новгородѣ въ 1556 г. со всѣми признаками новгородскаго нарѣчія»³⁾. Но по справедливому замѣчанію проф. Н. И. Субботина⁴⁾ стоящая въ концѣ рукописи приписка: «писана въ великомъ Новегородѣ лѣта 7064-го (= 1556 г.) августа въ 20 день», относится не къ самому списку Стоглава, а къ грамотѣ Новгородскаго архіеп. Пимена во Псковъ, составленной въ 1556 г. и помѣщенной въ концѣ данной рукописи. Точно также ошибочно м. Макарій *Правила*, изданныя Калачовымъ, вслѣдъ за послѣднимъ относить къ XVI в.: на самомъ дѣлѣ онѣ писаны въ 1645 г., какъ увидимъ ниже.

³⁾ Предисловіе къ Кожанчиковскому изд. Стоглава, стр. 6.

⁴⁾ Предисловіе къ Субботинскому изд. Стоглава, стр. 8.

Кромѣ этихъ двухъ ошибокъ въ отношеніи хронологіи, м. Макарій въ вышеизложенномъ мнѣніи о трехъ редакціяхъ Стоглава допускаетъ и третью, состоящую въ неправильномъ освѣщеніи *Правилъ*, изданныхъ Калачовымъ. Какъ видно будетъ изъ дальнѣйшаго, не только нельзя эти *Правила* считать редакціей черновой или первоначальной, но и вообще выдѣлять ихъ въ особую редакцію нѣтъ основанія. Такимъ образомъ въ вышеизложенномъ мнѣніи м. Макарія можно считать правильнымъ то, что имъ сказано о двухъ первыхъ редакціяхъ Стоглава: обширной и краткой.

Проф. Ждановъ⁵⁾ по интересующему насъ вопросу высказался такъ: «Что списки Стоглава очень разнообразны, это — несомнѣнно: есть списки полные и сокращенные, есть въ этихъ спискахъ разницы, часто любопытныя и важныя, но все-таки эти разницы не настолько велики и послѣдовательны, чтобы на основаніи ихъ установить раздѣленіе нѣсколькихъ, самостоятельныхъ редакцій. Соборная книга была одна, хотя тѣ или другія части ея были приготовлены въ нѣсколькихъ редакціяхъ, были измѣняемы и исправляемы»⁶⁾.

Такимъ образомъ проф. Ждановъ противъ дѣленія списковъ Стоглава на отдѣльныя редакціи; въ частности въ *Правилахъ*, изданныхъ Калачовымъ, онъ отказывается видѣть особую редакцію и, вопреки мнѣнію м. Макарія, не соглашается признать въ ней редакцію черновую или первоначальную по сравненію съ обширной: онъ склоняется къ тому, чтобы видѣть въ ней позднѣйшее извлеченіе изъ Стоглава⁶⁾.

Проф. Е. Е. Голубинскій такъ же, какъ и преосв. Макарій, различаетъ три редакціи: *обширную, сокращенную и сокращенно-обширнѣйшую*, — такъ онъ называетъ *Правила*, изданныя Калачовымъ. Но, вопреки м. Макарію, въ этой третьей редакціи Голубинскій отказывается, какъ и Ждановъ, видѣть черновую или первоначальную редакцію дѣяній Стоглаваго собора: онъ считаетъ ее за позднѣйшую, притомъ недоконченную переработку редакціи обширной, раздѣленной на главы и представляющей собою подлинное уложеніе Стоглаваго собора. Вообще, замѣчаетъ нашъ историкъ, при несомнѣнномъ существованіи бѣловаго Стоглава на имѣющіяся теперь нѣсколько его редакцій необходимо смотрѣть такъ, что одна редакція представляетъ собою подлинный Стоглавъ, — и такова есть редакція, напечатанная Казанской дух. Академіей и г. Субботинымъ, — а остальные редакціи суть позднѣйшія частныя передѣлки подлинной»⁷⁾.

⁵⁾ Журналъ Мин. Н. Пр., ч. 186, стр. 223.

⁶⁾ Тамъ же, стр. 220—222.

⁷⁾ Голубинскій Е.—Ист. р. л. II, 786—7, примѣч.

Замѣчаніе это бесспорно справедливо; но дѣло въ томъ, что сама обширная редакція въ своихъ отдѣльныхъ спискахъ представляетъ нѣсколько разновидностей или изводовъ. Является поэтому вполне законнымъ вопросъ: какая же разновидность обширной редакціи ближе къ первоначальному оригиналу Стоглава, до насъ не сохранившемуся; та-ли, которая издана въ Казани, или та, которая воспроизведена г. Субботинимъ (такъ какъ Хлудовскій списокъ № 82 и рукописный Стоглавъ Соловецкой библиотекѣ № 932, лежащіе въ основѣ упомянутыхъ 2-хъ изданій, относятся къ двумъ разнымъ группамъ, или изводамъ, обширной редакціи)?

Открытый въ 1898 г. въ библиотекѣ при Новгородскомъ Братствѣ св. Софіи № 21 рукописный Стоглавъ XVI вѣка представляетъ, въ сравненіи съ другими ранѣе извѣстными списками, столь существенныя отличія, что Л. И., его описавшій, пришелъ къ такому заключенію: «Мы не ошибемся, если предположимъ, что въ данномъ случаѣ имѣемъ дѣло съ новой редакціей дѣяній Стоглаваго собора или съ дѣйствительными какими-либо черновыми его записками»⁸⁾.

Проф. Е. Голубинскій, узнавъ о существованіи этого списка, не отказывается видѣть въ немъ четвертую до нѣкоторой степени редакцію Стоглава⁹⁾.

Ив. М. Громогласовъ, перечисливъ три доселѣ извѣстныхъ редакціи Стоглава, которымъ онъ усволяетъ названія: *полная*, *краткая* и *сокращенно-распространенная*, добавляетъ: «Въ настоящее время къ нимъ нужно присоединить еще четвертую, содержащуюся въ рукописи XVI вѣка, открытой и описанной г. Л. И. на страницахъ *Богословскаго Вѣстника* за 1899 г.». Вслѣдъ за Е. Е. Голубинскимъ, онъ также полагаетъ, что различіе извѣстныхъ въ настоящее время текстовъ не исключаетъ возможности признать одинъ изъ нихъ за основной и подлинный, въ отношеніи къ которому остальные должны быть признаны за позднѣйшія передѣлки. За первоначальную и официальную запись соборнаго уложенія 1551 г. г. Громогласовъ признаетъ то изложеніе соборныхъ постановленій, какое мы имѣемъ въ печатныхъ изданіяхъ Казанской Академіи и проф. Субботина¹⁰⁾.

Таковы мнѣнія ученыхъ по вопросу о редакціяхъ Стоглава. Обзоръ ихъ свидѣтельствуетъ, что было бы неосновательно и во всякомъ случаѣ дѣломъ преждевременнымъ — признать этотъ вопросъ въ наукѣ рѣшеннымъ окончательно и безповоротно: мнѣнія колеблются; ни число редакцій, ни ихъ взаимная связь и отно-

⁸⁾ Новооткр. рукописный Стоглавъ 16 в., отд. изданіе, стр. 38—39.

⁹⁾ Е. Голубинскій—Исторія рус. церкви, II, стр. 893.

¹⁰⁾ Громогласовъ, Ив.—Новая попытка рѣшить ст. вопросъ, стр. 7—9

шеніе по времени возникновенія не установлены съ надлежащей твердостью и ясностью.

Признавая поэтому настоятельно необходимымъ вновь пересмотрѣть этотъ вопросъ, мы постараемся сосредоточить свое вниманіе на слѣдующихъ 2-хъ пунктахъ, какъ намъ кажется, недостаточно выясненныхъ:

1) что представляютъ собою *Правила, постановленныя на соборѣ 1551 года 23 февраля*, которыя были изданы въ 1863 г. Н. В. Калачовымъ въ Архивѣ историческихъ и практическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи за 1860—1861 г. (кн. V, отд. II, стр. 1—44)?

2) Какъ надо смотрѣть на новооткрытый рукописный Стоглавъ 16 вѣка, нынѣ хранящійся въ Новгородской Соф.-братской библіотекѣ № 21?

§ 2 О «правилахъ», изданныхъ Н. В. Калачовымъ.

I.

Рукописный сборникъ, содержащій въ себѣ Правила, постановленныя на соборѣ 1551 г., и хранящійся теперь въ Императорской Публичной Библіотекѣ Q. II № 102, принадлежалъ въ началѣ 60-хъ годовъ XIX в. проф. Буслаеву. Еще до изданія ихъ Калачовымъ ихъ видѣлъ у Буслаева Д. Е. Кожанчиковъ, который, обративъ вниманіе на отсутствіе въ Правилахъ дѣленія на главы, считалъ возможнымъ дѣлать отсюда тотъ ясный выводъ, что первичный видъ соборныхъ постановленій 1551 г. былъ вовсе не таковъ, какимъ мы имѣемъ его въ Стоглавѣ¹¹⁾, т. е. Кожанчиковъ готовъ былъ признать изложенныя въ сборникѣ проф. Буслаева Правила за редакцію Стоглава наиболѣе первичную, или первоначальную. Къ тому же предположенію склонился и Н. В. Калачовъ, который высказалъ свое мнѣніе въ предисловіи къ изданному имъ отрывку въ слѣд. словахъ: «Рукопись, издаваемая нами, говоритъ онъ, существенно отличается своею редакціей отъ такъ называемаго Стоглава... Изъ сличенія рукописей сего послѣдняго съ настоящею рукописью оказывается, что, съ одной стороны, въ ней нѣтъ раздѣленія на главы, которое и послужило поводомъ самыя правила назвать Стоглавомъ, а съ другой стороны, что большей части главъ, въ сравненіи съ полными рукописями Стоглава, въ ней вовсе недостаетъ, нѣкоторыя же изложены сокращеннѣе, полнѣе, или наконецъ, съ болѣе или менѣе значительнымъ

¹¹⁾ Предисловіе къ изд. Стоглава. Спб., 1863, стр. 9.

несходствомъ въ текстѣ». Исходя изъ этихъ соображеній, а также изъ того предположенія, что списокъ правилъ относится къ XVI вѣку, издатель ставитъ такой вопросъ: «Не есть-ли редакція этого списка и другихъ съ нимъ сходныхъ *первоначальная* или по крайней мѣрѣ предшествующая редакціи, извѣстной подъ именемъ Стоглава, какъ заключающей въ себѣ значительныя дополненія и раздѣленіе на главы?» Эту догадку Н. В. Калачова (Ив. М. Добротворскій призналъ правдоподобною ¹²⁾), а преосвящ. Макарій, какъ мы выше видѣли, — весьма вѣроятною. Но Ждановъ, внимательно сличивъ изданныя Калачовымъ правила съ печатными изданіями Стоглава, пришелъ къ выводамъ, нѣсколько противоположнымъ. 1) Онъ совершенно справедливо замѣчаетъ, что и въ правилахъ раздѣленіе на главы *есть*, и главы эти имѣютъ тѣже надписанія (или заглавія), что и въ Стоглавѣ; разница отъ Стоглава представляется только въ томъ, что главы эти *не перенумерованы*. 2) Не менѣе справедливо указываетъ Ждановъ и на то, что списокъ проф. Буслаева нельзя считать соборною книгою въ томъ ея видѣ, какой она имѣла до полученія отвѣта изъ Троицкаго монастыря отъ бывшаго митр. Іоасафа, такъ какъ одно изъ замѣчаній этого митрополита, — о служеніи по приходскимъ церквамъ раннихъ обѣденъ, — замѣчаніе *о звону* читаемое въ началѣ 100-ой главы и подъ вліяніемъ ея внесенное подъ конецъ 7-ой главы Стоглава, читается также и въ списокѣ проф. Буслаева, въ томъ мѣстѣ правилъ, которое соотвѣтствуетъ седьмой главѣ Стоглава. Указавъ затѣмъ, что текстуальныя отличія между правилами и обширною редакціей Стоглава имѣютъ мѣсто только въ отношеніи двухъ главъ: 19-ой и 41-ой, Ждановъ добавляетъ: «Нельзя не замѣтить, что такихъ разницъ слишкомъ мало для того, чтобы признать въ краткомъ списокѣ какую-то особую редакцію соборныхъ правилъ 1551 года». Считая этотъ списокъ позднѣйшимъ извлеченіемъ изъ Стоглава, въ качествѣ мотива къ составленію такого именно типа извлеченій Ждановъ представляетъ слѣдующее соображеніе: въ первыхъ 40 главахъ Стоглава собранъ рядъ наставленій для приходскаго духовенства. Для какого нибудь священника только эта часть Стоглава и представляла интересъ; запасшись ею, въ видѣ особаго отрывка, онъ имѣлъ у себя готовое руководство въ своей богослужебной и церковно-учительской дѣятельности ¹³⁾.

При всей основательности вышеизложенныхъ соображеній Жданова, коими мысль о первоначальности или первичности изданныхъ Калачовымъ правилъ, можно сказать, въ корнѣ подрывается, нельзя

¹²⁾ Добротворскій—Библиографическая замѣтка о новомъ изданіи постапо-
вений Стоглаваго собора 1551 г. въ Прав. Соб. 1863 г., III, стр. 167.

¹³⁾ Журналъ М. Н. Пр., ч. 186, стр. 221—222 съ прим.

не пожалѣть, что Ждановъ не осмотрѣлъ самой подлинной рукописи, по которой были изданы названныя правила. Это ознакомленіе, не говоря уже о томъ, что придадо бы больше вѣсу и убѣдительности только что приведеннымъ соображеніямъ, сверхъ того показало бы Жданову, что рукопись, о которой идетъ рѣчь, появилась не въ XVI вѣкѣ, а гораздо позже—въ 40-хъ годахъ XVII в.; съ другой стороны оно дало бы надлежащій ключъ къ уясненію тѣхъ особенностей, которыя свойственны списку правилъ, изданныхъ Калачовымъ, по сравненію съ другими списками, содержащими такое же сокращенное извлеченіе изъ Стоглава ¹⁴⁾. Переходимъ поэтому къ подробному описанію рукописи, принадлежавшей нѣкогда проф. Буслаеву, а теперь хранящейся въ Имп. Публ. Библ. (Q. II. № 102), причемъ мы остановимъ свое вниманіе на той части рукописи, въ которой содержатся интересующія насъ правила.

II.

Весь сборникъ проф. Буслаева ¹⁵⁾, состоящій изъ 353 листовъ in 4°, между которыми попадаются и печатные (изъ книгъ богослужебныхъ и др. первой половины XVII в. см. л.л. 40—88 ст. 10-я), распадается на три совершенно разнородныхъ части, судя по вѣшнимъ признакамъ: бумагѣ, почеркамъ, формату листовъ и т. д.: 1-я: л. 1—39; 2-я—л.л. 89—115; 3-я—116—353. Для насъ представляетъ важность послѣдняя, или третья часть, занимающая въ сборникѣ 238 листовъ (съ 116 по 353 включительно, по описанію И. А. Бычкова содержитъ статьи 21—89; стр. 260—270). Эта часть писана среднимъ полууставомъ XVII в., именно въ 1645 году, какъ видно изъ послѣсловія, относящагося ко всей третьей части сборника и писаннаго однимъ и тѣмъ же съ нею почеркомъ: «Почата книга богодухновенная Номоканонъ, сирѣчь законоправильникъ, ... избрана вкратцѣ лѣта 4391г (=1645 г.) марта 1, а совершена лѣта 4391г октября въ 1 день; писалъ Никита Ивановъ, сынъ поповъ, въ богоспасаемомъ градѣ Серпуховѣ (л.л. 349 об.—350)». Въ томъ обстоятельствѣ, что переписчикомъ былъ *сынъ поповъ*, можно видѣть яркое подтвержденіе вышеотмѣченной мысли Жданова о мотивѣ къ составленію правилъ: разсматриваемый законоправильникъ, какъ нельзя лучше, приуроченъ

¹⁴⁾ Напр. по сравненію съ рукописью Импер. Публичной Библ. Q I № 223, которая извѣстна была и Жданову,—его статья, стр. 222—3.

¹⁵⁾ Обстоятельно описанъ въ Каталогѣ рукописей Ф. Буслаева (Слб, 1897 г., стр. 259—270, № 86), Ив. А. Бычковымъ, который *первымъ* обратилъ вниманіе на позднее происхожденіе изданныхъ Калачовымъ Правилъ,—не въ концѣ XVI в., а въ 1645 г. (см. опис. стр. 267 и 269).

къ пастырскимъ и богослужебнымъ потребностямъ приходскаго священника: третья часть сборника начинается извѣстнымъ и часто встрѣчающимся въ памятникахъ древнерусской письменности поученіемъ іереямъ: *о попове, Бога Вышняго слуги есте*; и другія, слѣдующія за нимъ, статьи носятъ такой же характеръ.

Извлеченіе изъ Стоглава занимаетъ 56 листовъ (съ 272 по 327 об. по опис. статья—77-я), хотя первоначально занимало на нѣсколько листовъ больше, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ несомнѣнно были вырваны, какъ увидимъ далѣе. Вторую особенность спеціально для этого извлеченія составляетъ то, что на предшествующихъ ему листахъ того же сборника и тойже (третьей) части его, гдѣ оно помѣщено, содержатся двѣ выдержки изъ Стоглава: первая на л.л. 238 об.—240 об.: отъ священныхъ правилъ о стриженіи брадъ, приведена вся 40-ая глава; а вторая—на л.л. 245—247 содержитъ цѣлыхъ три главы изъ Стоглава: 36, 37 и 38-ую. На извлеченіи эти выдержки отразились весьма замѣтнымъ образомъ: въ немъ отсутствуетъ цѣликомъ 40-ая глава и начало 37-ой (до словъ: святому кресту вѣрою поклоняться). Третью особенность составляетъ вліяніе со стороны печатныхъ богослужебныхъ книгъ, появившихся въ первой половинѣ XVII в.; это вліяніе отразилось на постановленіяхъ относительно брака, соответствующихъ 18—24 главамъ Стоглава. Нѣкоторые мѣста этого отдѣла авторъ разсматриваемаго извлеченія видоизмѣнилъ согласно требованіямъ современной ему богослужебной практики, т. е. имѣвшей мѣсто въ 40-хъ годахъ XVII в., а именно: на этомъ основаніи онъ въ главу (18-ую) о обрученіи и о вѣнчаніи включилъ одну фразу (о причащеніи новобрачныхъ преждеосвященными дарами и о сокрушеніи женихова сосуда орудіемъ, а не ногами) — фразу, читаемую въ 16 главѣ Потребниковъ, изданныхъ въ 1625, 1633 и 1639 годахъ. Точно также отсюда же позаимствованъ имъ и *указъ о второмъ брацѣ съ первобрачнымъ* (съ пропускомъ конца по Потребнику и чина вѣнчанія второбрачныхъ и третьобрачныхъ — 20 г. Стоглава: послѣдованіе ино). Такъ какъ между 21 и 22-ой главами содержится нѣкоторое противорѣчіе (по 21-й двоеженецъ *не* вѣнчается, а по 22-й и на двоеженцы вѣнцы возлагать не возбраняется), то быть можетъ съ цѣлю устранить это разногласіе, а вѣроятноже по причинѣ неясности или неполноты въ оригиналѣ, съ котораго списывалъ, авторъ извлеченія опустилъ почти всю 22-ую главу, удержавъ изъ нея только одну фразу: *венчавшаго же ихъ презвитера съ ними вечеряти не попусти*, которую онъ вставилъ въ главу 21-ую, въ правило о второмъ брацѣ Никифора Исповѣдника, послѣ словъ: не причастится святыхъ таинъ ѿ лѣта, и предъ словами: а трезенець ѿ лѣтъ. Въ 23-ей гл. опустилъ слова:

четвертый же брак и законни правила возбраняють... той убо и самъ себе отлучи отъ славы Божія, а въ 24-ой слова: причтавшагося къ третьему браку... о своемъ степени постражеть, видоизмѣнивъ нѣсколько текстъ въ срединѣ этой же главы.

Главы 25 — 29 изложены согласно съ обширной редакціей Стоглава; 30-ая же обрывается словами: не учнуть бречи о святыхъ церквахъ и о божественномъ правилѣ; дальнѣйшихъ словъ: по уставу и по преданію святыхъ апостоловъ и св. отецъ, и до конца 30-ой главы, затѣмъ главы: 31-я, 32-я, 33-я, 34-я, 35-я и 36-я до словъ: (не) возмогутъ чистоты хранити, отсутствуютъ; по замѣчанію издателя Калачова — здѣсь текстъ рѣчи смѣшанъ, спутанъ, и кажется, поврежденъ. Въ дѣйствительности никакихъ поврежденій въ текстъ здѣсь нѣтъ, а есть только пропускъ, по поводу котораго Ждановъ сдѣлалъ предположеніе такого рода, что, быть можетъ, здѣсь въ рукописи недостаетъ листовъ ¹⁶). Внимательный осмотръ рукописи убѣдилъ насъ, что догадка Жданова, какъ нельзя болѣе, вѣрна: здѣсь, между листами 308 и 309 дѣйствительно вырвано нѣсколько листовъ; разогнувъ книгу на этомъ мѣстѣ, легко различить 3 или 4 остатка бумаги, случайно уцѣлѣвшихъ послѣ того, какъ листы были вырваны. На самомъ же дѣлѣ, намъ думается была оторвана цѣлая тетрадь въ восемь листовъ, изъ которыхъ на первыхъ 4-хъ помѣщены были: окончаніе 30-й главы, 31-я глава о крестномъ знаменіи и почти вся 32-я о крестящихся не по чину, тѣсно связанная съ предыдущей. Рукопись писана была въ 1645 году, а въ 50-хъ и 60-хъ годахъ тогоже столѣтія, какъ извѣстно, сильно развиты были споры о двуперстіи и троеперстіи. Ничего нѣтъ удивительнаго, если одинъ изъ послѣдующихъ владѣльцевъ рукописи, сторонникъ троеперстія, рѣшился на то, чтобы вырвать изъ нея опредѣленіе Стоглаваго собора въ пользу двуперстія. Но устранивъ четыре листа, содержавшіе 31 и 32-ую главы, онъ лишилъ рукопись и слѣдующихъ четырехъ листовъ, на которыхъ, по нашему предположенію, должны были находиться конецъ 32-ой, вся 33-я, вся 34-я и начало 36-ой главы до словъ: (не) возмогутъ чистоты хранити ¹⁷). Только 35-ая глава, по нашему предположенію, совершенно отсутствовала въ данной рукописи, потому что ея отсутствіе наблюдается и во всѣхъ другихъ спискахъ даннаго типа извлеченія изъ Стоглава, какъ и отсутствіе 4-ой, 5-ой и 9-ой главъ, которыхъ также нѣтъ въ рукописи проф. Буслаева № 102.

¹⁶) Журн. М. Н. Пр 186 ч., стр. 222

¹⁷) По Субботинскому изданію вырванной тетради почти вполнѣ соответствуетъ 10-й листъ, т. е. стр. 135—150 съ присоединеніемъ къ нему половины 134 стр., со словъ: по уставу и по преданію св. апостолъ и стр. 156 до словъ: невозмогутъ.

Такимъ образомъ, благодаря тремъ вышеуказаннымъ обстоятельствамъ, при которыхъ появились въ сборникѣ Буслаева изданныя Калачовымъ правила, представляется возможнымъ какъ бы восстановить оригиналъ, съ котораго они были переписаны для сборника сыномъ поповымъ — Никитою Ивановымъ. Несомнѣнно, что этотъ оригиналъ былъ ближе къ Стоглаву (полной редакціи) и въ текстуальномъ, и въ формальномъ отношеніи, — чѣмъ правила въ нынѣшнемъ ихъ видѣ. Въ этихъ послѣднихъ, если читать ихъ по изданію Калачова, недостаетъ, противъ обширной редакціи Стоглава, изъ числа первыхъ 40 главъ цѣлыхъ одиннадцати: 4, 5, 9, 20 и 22; 31, 32, 33, 34; 35 и 40-ой, не считая частей др. главъ; въ оригиналъ же, съ котораго списывалъ Никита Ивановъ, намъ думается, доставало только четырехъ главъ: 4-ой, 5-ой, 9-ой и 35-ой. Остальныя семь, по всей вѣроятности, тамъ были; 20-я навѣрное была, но такъ какъ 19-ую переписчикъ позаимствовалъ не изъ оригинала, а изъ Потребника, то и связанную съ ней главу 20-ую онъ поэтому и опустилъ; что въ оригиналъ была гл. 22-я, о томъ свидѣтельствуетъ попавшая въ 21-ую фраза: венчавшаго же ихъ презвитера съ ними вечеряти не попусти; 40-я несомнѣнно была, но переписчикъ ее опустилъ, потому что ранѣе, чѣмъ списывать правила, уже списалъ ее въ свой Номоканонъ. Наконецъ главы 31 — 34 не только были, несомнѣнно полагаемъ, въ оригиналъ, но и въ правила были переписаны и лишь съ теченіемъ времени утерялись, бѣвъ вырваны.

Такимъ образомъ въ качествѣ посредствующаго связующаго звена между правилами и Стоглавомъ обширной редакціи предъ нами обрисовывается такой типъ извлеченія изъ Стоглава, который отъ послѣдняго въ отношеніи текста почти ни на іоту не отличается.

III.

До настоящаго времени сохранилось нѣсколько рукописныхъ памятниковъ, содержащихъ на своихъ страницахъ вышеупомянутый типъ извлеченія въ наиболѣе чистомъ его видѣ; одинъ изъ нихъ по характеру письма принадлежитъ къ концу XVI вѣка, остальные всѣ — къ началу или первой половинѣ XVII вѣка.

1) Первый теперь принадлежитъ Спб. Духовной Академіи въ отдѣлѣ рукописей бывшей библ. Кирилло-Вѣлозерскаго монастыря № 59—1298 (см. листы 9—26 и 51—102) и представляетъ собою Стоглавъ полной редакціи¹⁸⁾, содержащій всѣ главы

¹⁸⁾ Подробно описанъ нами въ приложеніи къ этой главѣ; см. списки Стоглава Новгородской группы—№ 10

съ 1-ой по 100-ую, первичную основу котораго образуетъ именно извлеченіе разсматриваемаго типа въ чистомъ, т. е. въ наиболѣе первоначальномъ его видѣ, въ послѣдствіи восполненное главами, въ извлеченіи недостававшими: 4, 5, 9, 35, и 41—100. Это обстоятельство, свидѣтельствующее о возможности превращенія разсматриваемаго типа извлеченія въ полный Стоглавъ, лучше всего доказываетъ его тождество съ послѣднимъ въ текстуальномъ отношеніи.

2) Въ сборникъ Импер. Публич. Библ. Q. I. № 223, посвященъ названіе *Пѣттника*, такое же извлеченіе изъ Стоглава занимаетъ 68 листовъ (л. л. 440—507 об.), писанныхъ полууставомъ первой половины XVII в. Начало: «В' лѣто 7319 є февраля в' к' день. *Вистъ сій соборъ в' царствующемъ граде Москвѣ въ царскихъ полатахъ в' христіюлюбное царство* Богомъ вѣнчаннаго царя и государя великаго князя Ивана Васильевича», изложено точно такъ же, какъ и въ правилахъ Калачова, а не такъ, какъ въ Стоглавѣ, гдѣ стоитъ: быша сїи вопорси и отвѣты мнози о различныхъ церковныхъ чинѣхъ; измѣненіе вызвано тѣмъ, что у составителя извлеченія не входило въ намѣренія приводить царскіе вопросы или пятую главу; вм. *отъ* благовѣрнаго поставлено: *въ царство* Богомъ вѣнчаннаго, очевидно въ соотвѣтствіе предшествующей перемѣнѣ начальныхъ словъ памятника. Составитель очевидно старался, чтобы первая глава была въ соотвѣтствіи съ дальнѣйшимъ изложеніемъ, хотя этого ему и не удалось достигнуть въполнѣ. Слова (въ срединѣ 1-ой главы) указывающія на 53—69 гл.: и освятительскомъ судѣ и впередъ святителемъ у себя детей своихъ и племянниковъ не держати; такожь по всѣмъ честнымъ монастыремъ общимъ и особъ сущимъ архимаритомъ и игуменомъ детей своихъ и племянниковъ у себя въ монастырѣ не держати,—эти слова составитель выпустилъ, но другія, также относящаяся къ главамъ, слѣдующимъ за 40-ою и у него не приведеннымъ, оставлены:—и о трегубой аллилуйи (42-я), и общепредательномъ житіи и о пьянственномъ питіи (49—52),... и о вдовствующихъ попѣхъ и діаконѣхъ (77—81). Въ дальнѣйшемъ изложеніи отступленій отъ обширной редакціи Стоглава не замѣчается; только въ 7-ой главѣ упомянуто житіе св. Фалассія такъ же, какъ и въ рукописномъ Стоглавѣ Солов. библ. № 933¹⁹⁾, да въ главѣ 20-ой молитва и Апостолъ не приведены сполна, а только указаны ихъ первыя слова. *Мол.*: Господи Боже нашъ, Иже Авраама друга назвавъ и Исаака возлюбивъ и Якова къ женѣ Ліи совокупивъ; *Апостолъ*: Братіе

¹⁹⁾ См 2-е Каз. изд. Стогл. стр 42, выноска 5-я

мужіе любите своя жены. Главы 4, 5, 9 и 35 отсутствуют; извлечение оканчивается 40-ю главою ²⁰⁾).

3) Въ собраніи рукописей гр. А. С. Уварова № 326 ²¹⁾, разсматриваемое извлечение начинается такъ же, какъ и въ сборникѣ Сумарокова: лѣта 7059-го февраля въ 23 день *бысть соборъ* въ царствующемъ градѣ Москвѣ; рукопись эта писана скорописью XVII вѣка на 64 листахъ in 4°, т. е. почти равняется по объему извлеченію изъ Стоглава, находящемуся въ сборникѣ Сумарокова (68 л.); по всей вѣроятности носить такой же характеръ, хотя, къ сожалѣнію, краткое описаніе архим. Леонида и не позволяетъ утверждать это съ надлежащею силою

IV.

На вопросъ о томъ, къ какому времени слѣдуетъ приурочить составленіе разсматриваемаго нами извлечения изъ Стоглава, можно отвѣчать лишь приблизительно. Что оно не могло предшествовать обширной или полной редакціи Стоглава,—быть его черновою или первоначальною редакціей или соборною книгою въ томъ ея видѣ, какой она имѣла до полученія Троицкаго отвѣта,—это доказано и хорошо выяснено проф. Ждановымъ. Но съ другой стороны, оно не могло появиться и позже конца XVI вѣка, какъ о томъ свидѣтельствуетъ рукописный Стоглавъ Кирилло-Вѣлозерской библ. № 59—1298. Так. обр. извлечение составлено было между 1551 и 1600 годами и, какъ намъ думается, гораздо ближе ко второму (1600 г.), чѣмъ къ первому. Думать такъ насъ заставляютъ слѣд. соображенія:

а) Въ извлеченіи упоминается (въ указѣ о звону — седьмой гл. Стоглава) житіе св. Фалассія; но въ древнѣйшихъ спискахъ Стоглава этого упоминанія еще нѣтъ: оно представляетъ собою позднѣйшую вставку, занесенную въ Стоглавъ однимъ изъ послѣдующихъ переписчиковъ изъ 26 главы Типикона, первой части его ²²⁾. Насколько мы знаемъ, оно читается только въ двухъ спискахъ Стоглава: Соловецкой библ. № 933, обрывающемся на 56 гл., и въ полномъ списокѣ Моск. Румянц. Публичнаго Музея № 476, въ собраніи Пискарева; оба по времени написанія относятся къ

²⁰⁾ 4 мая 1661 года (7169) сборникъ А. Т. Сумарокова, нынѣ Имп. Публ. Библ. Q. I № 223 (всего 619 л.), принадлежалъ города Гороховца Благовѣщенскаго собора протопопу Якову Климову Попову.

²¹⁾ Въ описаніи архим. Леонида—583, ч. I, стр. 657.

²²⁾ Въ Солов. списокѣ Стоглава № 933 слова, взятые изъ Типикона, поставлены въ скобкахъ, см. 2 Каз. изд. 42 стр., прим. 3-е: «№ 2: завѣщаютъ (она же отъ житія св. Фалассія... до утренняго)».

XVII вѣку, но отличаются полнотою текста: нѣтъ ни въ томъ, ни въ другомъ произвольныхъ (зависѣвшихъ отъ усмотрѣнія писцовъ) сокращеній ни въ IX, ни въ XX главахъ: оба относятся къ наиболѣе часто встрѣчаемой *версии* обширной, или полной, редакціи Стоглава, которой мы усвоаемъ названіе *Московской*, или общераспространенной. По одному изъ списковъ этой именно *версии*, однако не изъ числа наиболѣе древнихъ и наилучшихъ въ отношеніи передачи первоначальнаго текста Стоглава, и составлено было разсматриваемое извлеченіе, приблизительно въ послѣдней четверти XVI вѣка. Въ пользу этого, кромѣ упоминанія о житіи св. Фалассія, говорятъ также:

б) сокращенія въ молитвѣ и Апостолѣ въ чинопослѣдованіи о вѣнчаніи вступающихъ во второй или третій бракъ, обоихъ сущихъ во вдовствѣ (= гл. 20): въ наиболѣе древнихъ спискахъ Стоглава такихъ сокращеній не наблюдается.

в) Обращаетъ на себя вниманіе пропускъ въ извлеченіи главы 9-ой и гл. 35-ой; въ началѣ 9-ой изложенъ указъ божественныя службы или входное начало, совершаемое предъ литургіей. Какъ извѣстно, оно въ служебникахъ XVI вѣка имѣло самый разнообразный видъ и, чѣмъ ближе къ концу вѣка, тѣмъ разнообразнѣе входное начало, сильно отличающееся отъ того, какое приведено въ Стоглавѣ. Весьма вѣроятно, что авторъ извлеченія, замѣтивъ это несоотвѣтствіе (между современными ему служебниками и 9-ой гл. Стоглава), рѣшилъ поэтому опустить означенную главу, равно какъ и главу 35-ую, такъ какъ установленные ею крестные ходы въ томъ количествѣ (отъ недѣли всѣхъ святыхъ еженедѣльно до 14 сентября и т. д.), какъ она требуетъ, надо полагать, перестали къ концу XVI вѣка совершаться: судя по соборному приговору отъ 1—13 іюня 1594 г. (А. Эксп. I № 360), самый институтъ поповскихъ старостъ къ этому времени пришелъ въ забвеніе, такъ что его потребовалось снова учредить.

Появившееся, какъ мы полагаемъ, въ послѣдней четверти XVI вѣка, извлеченіе разсматриваемаго типа у послѣдующихъ переписчиковъ само стало подвергаться нѣкоторымъ измѣненіямъ и поправкамъ, сокращеніямъ и дополненіямъ. Одному не понравилось отсутствіе нумераціи главъ и онъ рѣшается это устранить. Такой характеръ носить разсматриваемое извлеченіе въ принадлежащемъ гр. А. С. Уварову сборникѣ № 428, in F^o 316 л.л. ²³⁾, писанномъ скорописью, близкою къ полууставу второй половины XVI в., по мнѣнію Леонида, а по мнѣнію проф. А. С. Павлова—XVII вѣка ²⁴⁾.

²³⁾ По описанію архим. Леонида—№ 578, ч. I, стр. 647—654.

²⁴⁾ Въ предисловіи къ наказному списку по Стоглаву, см. Записки Новоросс. Университета за 1873 г., IX, стр. 14.

Извлечение, предваряемое оглавленіемъ: главы соборныя (л. 263—64), занимаетъ 44 листа (264—308). 4, 5 и 35 главы опущены, а 9-ая удержана. Первая глава и вторая раздѣлены на двѣ, третья названа пятою, а послѣ нея, подъ именемъ гл. 6-ой, выписано заглавіе (дѣйствительной, по Стоглаву) четвертой: и потомъ царь подаетъ на соборѣ писанія о многихъ и различныхъ чинѣхъ и вопросѣхъ, имуще сице, и затѣмъ начало 6-ой: вѣкогда вниде въ слухи, и т. д. 7—34 названы вѣрно; за опущеніемъ 35-ой, таковою названа 36-я и т. д. до 39, которая разбита здѣсь на двѣ: первая ея половина обозначена, какъ гл. 38-я, а вторая (отъ священныхъ правилъ. Въ коейже убо рече странѣ),—какъ 39-я. 40-ая также разбита на двѣ; первая половина названа 40-ой, а затѣмъ (со словъ: о томъ же правило мѣ шестаго собора),—41-ой.

Составитель этого извлечения, кромѣ списка такового (въ чистомъ его видѣ), несомнѣнно имѣлъ подъ руками и списокъ полного Стоглава, откуда онъ могъ взять 9-ую главу и сообразно съ коимъ могъ разставить №№ главъ. Несомнѣнно, что списокъ Стоглава былъ въ рукахъ и у Никиты Иванова, сына попа, который переписывалъ извлечение даннаго типа, изданное въ 1863 г. въ Архивѣ Калачова: опустивъ главу 40-ую, какъ ранѣе помѣщенную въ томъ же Законоправильникѣ, онъ—Никита Ивановъ—вслѣдъ за 39-ой выписалъ прямо изъ Стоглава главу 41-ую, содержащую вторые царскіе вопросы, числомъ 32. Только у него оказались пропущенными три вопроса: 5-й, 17-й и 29-й; 1—4-й Стоглава у него названы вѣрно; затѣмъ 6—16 Стоглава = у него 5—15; 18—28 Ст. = 16—26; 30—32 Ст. названы 27—29 в. Выписавъ послѣдній, 32-ой, вопросъ и назвавъ его 29-ымъ, писатель увидѣлъ, что надо какъ-нибудь восполнить опущенное, дабы не было противорѣчія съ заглавіемъ: *на томъ же соборѣ царицы вопросы* лѣ. Съ этой цѣлю онъ изъ Стоглава беретъ еще одну главу 42-ую: о трегубой аллилуи, и обозначаетъ ее, какъ вопросъ 30-ый. Но листъ, на которомъ помѣщена была глава о трегубой аллилуи, въ послѣдствіи подвергся той же участи, что и листы, содержавшіе опредѣленіе о крестномъ знаменіи, т. е. былъ вырванъ, слѣды чего и теперь ясно замѣтны, если разогнуть рукопись между листами 327 и 328²⁵). На оборотѣ оторваннаго листа, собственно говоря, и оканчивалось извлечение изъ Стоглава въ сборникѣ проф. Буслаева. Но чтобы выдержать цифру 32, писатель совершенно произвольно и механически присоединилъ къ извлеченію двѣ статьи, изъ коихъ первую—о причащеніи на дому простыхъ людей—наз-

²⁵) Въ послѣдней строкѣ на об. 327 л. уцѣлѣли только 2 слова: *Что во Псковѣ*

валь вопросом *31-мъ*²⁶⁾. удѣляла отъ него вторая половина (см. л. 328), а вторую—*32-ымъ* (л.л. 328—329),—отвѣтъ Коринѣскаго митрополита св. Лукѣ стирійскому о томъ, какъ причащаться пустыннику запасными св. Дарами (взято изъ житія св. Луки).

Послѣ всего вышеизложеннаго окончательное сужденіе о правилахъ, изданныхъ Н. Калачовымъ, можно формулировать такимъ образомъ:

а) Эти правила нельзя считать ни особою редакціей полного Стоглава, ни тѣмъ паче черновой или первоначальною редакціей постановленій собора 1551 г., въ томъ ихъ видѣ, какой они имѣли до полученія Троицкаго отвѣта.

б) Правила, изданныя Калачовымъ, представляютъ собою своеобразную, обусловленную особенностями того сборника, въ которомъ они появились, передѣлку особаго извлечения изъ Стоглава обширной редакціи.

в) Указанное извлечение было составлено, для цѣлей пастырскихъ и богослужебныхъ, какимъ-либо священникомъ въ послѣдней четверти XVI вѣка по такому списку Стоглава, который лишь въ самой незначительной степени разнился отъ списковъ, наиболѣе точно и вѣрно передающихъ самый первоначальный текстъ памятника²⁷⁾.

²⁶⁾ Подобное произвольное распространеніе нумераціи Стоглава и на другія статьи, ему чуждыя, встрѣчается въ нѣкоторыхъ полныхъ спискахъ его; напр. въ шести имѣется по 103 главы, а въ Рум. Пуб. Музея № 476, о которомъ выше было упомянуто,—цѣлыхъ 111 главъ

²⁷⁾ Кромя рассмотрѣннаго типа, попадаются въ рукописныхъ сборникахъ 16—18 вв и другія извлечения изъ Стоглава, не столь выдержанныя и характерныя, какъ первое. Укажемъ слѣдующія четыре. 1) Въ сборникѣ Моск. Синод. библ. № 466, in 4^о, конца XVI вѣка, безъ обозначенія №№ выписаны (на л.л. 148—184) изъ Стоглава 26 главъ, частью сполна, частью въ сокращеніи: 1, 2 и 3 (кон. мене сына своего наказуйте, якоже лѣпо есть благоч. царемъ); 9-я со словъ: извѣстно вамъ буди сіе, да поищите; 10—18, 31 и 32; 39 и 40, 42; изъ 41-й в 22 (о злыхъ ересяхъ); 83 и 84, затѣмъ 22—26; заснмъ—выписки изъ Коричей. 2) Въ сборникѣ Имп. Публ. библ. Q. XVII, № 43, in 4^о 297 л., скоропись XVII в., послѣдніе 41 л.л. (257—97) заняты выписками изъ Стоглава, также безъ обозначенія №№ главъ, хотя заглавія удержаны и писаны киноварью. Начинаются выписки 11 главою: *По уставу честныхъ монастырей св горы*, егда хошетъ быти святая литургия. . . Всего выписано 23 главы: 11—20; 25—34, 38 (нач.), 40 и 72 (кон. «да сторичныя изды») Въ 20-й мол: Господи Боже—къ жевѣ Лів совокупивъ, Апостоль: Братіе.. церковь и предас самъ. Изъ 38 гл (считая по 2 Каз, 75) только 7 строкъ Всего лѣпо преступати.. предастъ огню негасимому. 3) Въ сборникѣ Им. Публ. библ. Q. XVI, № 177, in 4^о 527 л., скоропись нач. XVII в на л.л. 364 об—398 выписаны изъ Стоглава 22 слѣд. главы: 1, 2, 7—14; 16 (2-я полов.); 17—24; изъ 41-й вв. 11 и 13, 42 и 52 безъ конца: А у живоначальныя Троицы, и съ пропускомъ въ началѣ—о явленіи Богородицы св Василію В. (такоже св. вел Василію . бѣгати аки отъ змія пьянственнаго питія): это опущено потому, что содержится выписка о томъ же явленіи изъ 49 гл предъ началомъ гл. 52. Выписки предваряются слѣд заглавіемъ: Въ лѣто 4319-го мѣсяца февраля въ бѣг день Отъ царскихъ книгъ Вышшія (вм была сан) царския возспросы и соборныя отвѣты мнозе о различныхъ о церковныхъ чинехъ. выбраны цѣлты. л. Въ IX гл.

Такимъ образомъ при рѣшеніи вопроса о числѣ редакцій Стоглава, думается намъ, правила, изданныя Калачовымъ, совершенно не должны быть упоминаемы: о нихъ умѣстно говорить тамъ, гдѣ идетъ рѣчь объ отрывкахъ, выпискахъ или извлеченіяхъ изъ Стоглава. Если же мы остановились на нихъ такъ подробно, то лишь съ тою цѣлю, чтобы выяснитъ неосновательность мнѣнія тѣхъ ученыхъ, которые, говоря о Стоглавѣ, названнымъ правиламъ отводить особое мѣсто въ качествѣ отдѣльной или самостоятельной редакціи Стоглава, съ присвоеніемъ ей наименованій то «сокращенно-обширѣйшей», то «сокращенно-распространенной».

§ 3. О редакціи Стоглава съ особымъ порядкомъ главъ.

I.

Въ библиотекѣ Новгородскаго Софійскаго Братства подл. № 21-мъ (по черновому каталогу) хранится рукописный Стоглавъ, писанный на 222 л.л. in 4^o прекрасною, мелкой и четкой скорописью, близкою къ полууставу, въ 90-хъ годахъ XVI вѣка, а именно—въ 1595-мъ году, какъ свидѣтельствуетъ собственноручная запись переписчика въ самомъ концѣ рукописи,—на оборотѣ послѣдняго 222-го листа: «А совершена бысть сия книга царское уложение, сирѣчь Стоглавникъ, въ пресловушемъ градѣ Пскове въ пречестной и великой обители, у пречистые Богородицы въ Печерскомъ монастырѣ, списаниемъ и благословениемъ тоя же честныя обители игумена кир-Іакима *въ лѣто 7351 года декабря въ ѿ день (=12 декабря 1595 г.)*, на память преподобнаго отца нашего Спиридона чудотворца тримионскаго, въ лѣто государства царя і великаго князя Ѳедора Ивановича, всея русіи самодержца

тропари не сполна, а лишь начальныя слова; послѣ словъ: на лѣвой стронѣ агнца, вставка изъ чина проскомидіи о порядкѣ вниманія частицъ на 2-хъ лл. (374 об.—76 об.). За 14 гл., опущены 15-я и 16-я (первая пол.) потому, что помѣнены были раньше, на л.л. 238—9 об., о чемъ и сдѣлана замѣтка: Ищи сея правила послѣ всѣхъ правилъ св. отецъ передъ службой толковою На л.л. 31 об.—32—Почуеніе св. Ѳеодора едесскаго, како крестится рукою и благословляти это—Ѳеодоритово слово (кон. 31 гл. и нач. 32-й Стоглава). 4) Въ сборникѣ Имп. Публ. библ. О. I, № 351, полууст. XVIII в., 368 л., изъ собр. Богданова, на листахъ: 1:8—175 (новаго счета) выписаны изъ Стоглава 12 главъ цѣликомъ и 12 съ сокращеніями. съ удержаніемъ нумераціи и заглавій 1-я (безъ конца; и о вдов. понехъ), изъ 5-й в.в. 2—5, 14, 20, 22, 25—29 и 32, изъ 7-й середина; и егда случится таковія въ грѣхъ; изъ 9-й: Да понщите. или истиннаго, изъ 11-й конецъ: Аще кто хоцеть... якоже азъ, 16-й 2-я полов. А о прочемъ ц. пѣни; 24-ой конецъ: А которые просты; 26—28, 31—33, 36, 39 и 40 сполна, изъ 41-й в.в. 16, 17 и 21—28, 42 и 43 сполна; изъ 49-й о куреніи вина и дахте (2 Каз 109, 7я сверху и на 110 до 14 сверху). 52-я безъ начала (13 строкъ по 2 Каз.), 85 тоже (6 строкъ нѣтъ); 92 вся и 93-й 1-я пол. *ок. в'* симъ же прочихъ вм. прочти, святыхъ апостотъ правила (175 об. ср 2 Каз. 186, сверху 16-я строка).

и в первое лѣто епископа псковскаго и изборскаго Геннадія, труды многогрѣшнаго клирика Ионы». Въ началѣ XIX в. рукопись эта принадлежала Герасиму Гойдукову, бывшему сперва пугуменомъ Клопскаго монастыря, а потомъ—настоятелемъ и архимандритомъ Иверскаго Новгородскаго монастыря, изъ котораго она и взята въ библіотеку Братства Св. Софіи. Здѣсь на нее обратилъ вниманіе въ 1898 году Л. И. (т. е. любитель истины), который тщательно обследовалъ ее и затѣмъ подробно описалъ на страницахъ *Богословскаго Вѣстника*, въ августовской и сентябрьской книжкахъ (№№ 8 и 9) за 1899 г., въ статьѣ: *Новооткрытый рукописный Стоглавъ 16 вѣка. Его особенности и значеніе*.

По словамъ описателя, «особенности новооткрытаго Стоглава могутъ быть кратко выражены въ слѣдующихъ четырехъ положеніяхъ: 1) въ немъ историческій матеріалъ располагается иначе по главамъ, чѣмъ какъ онъ расположенъ въ другихъ извѣстныхъ спискахъ Стоглава; 2) въ нашемъ Стоглавѣ число 100 главъ получено искусственнымъ образомъ, путемъ дѣленія одной главы на двѣ и даже болѣе главъ; 3) въ нашемъ Стоглавѣ совершенно не находится нѣсколькихъ главъ, сравнительно съ другими Стоглавами, изъ которыхъ нѣкоторыя очень замѣчательны по своему содержанію; 4) въ новооткрытомъ Стоглавѣ есть не мало такихъ страницъ, совершенно новыхъ по содержанію, которыхъ мы не встрѣчаемъ ни въ одномъ извѣстномъ Стоглавѣ. Не говоримъ о другихъ болѣе мелкихъ особенностяхъ нашего списка Стоглава. Объединяя все сказанное, повидимому, мы не ошибемся, если предположимъ, что въ данномъ случаѣ имѣемъ дѣло съ новой редакціей дѣяній Стоглаваго собора» или съ дѣйствительными какими-либо черновыми его записками... Мы имѣемъ дѣло со спискомъ, сравнительно недалекимъ по времени отъ Стоглаваго собора; имѣемъ дѣло со спискомъ, появившимся не гдѣ-либо въ непроходимой глуши, а въ извѣстномъ городѣ Псковѣ, среди извѣстной обстановки. Новооткрытый списокъ носить печать цѣлости и неповрежденности, основательности, важности, серьезности. Поэтому съ нимъ приходится весьма серьезно считаться»²⁸). «Всякій, кто изучитъ основательно (его) особенности, можетъ быть, даже долженъ будетъ измѣнить свой взглядъ на то, что представляютъ собою дѣянія отцовъ Стоглаваго собора»²⁹). Сказавъ, что порядокъ въ новооткрытомъ Стоглавѣ не совпадаетъ ни съ однимъ распорядкомъ главъ въ различныхъ Стоглавахъ, авторъ статьи говоритъ: «Если признать безусловно подлиннымъ новооткрытый Стоглавъ и распорядокъ главъ въ немъ совершенно правильнымъ, въ такомъ случаѣ придется су-

²⁸) Новооткр. рукоп. Стоглавъ 16 в отд. брошюра, стр. 38—39.

²⁹) Тамъ же, стр. 12.

шественно измѣнить распорядокъ главъ въ другихъ извѣстныхъ спискахъ Стоглава»³⁰⁾. Авторъ статьи считаетъ совершенно невозможнымъ объяснять эти особенности произволомъ переписчика, перераздѣлившаго главы Стоглава по своему усмотрѣнію. «Многогрѣшныи клирикъ Иона, говоритъ онъ, былъ добросовѣстный переписчикъ. Переписавши всю рукопись, онъ свѣрилъ свой списокъ съ оригиналомъ строка за строкой, страница за страницей, отъ начала до конца. На поляхъ, надъ строкой и въ строкѣ еще до сихъ поръ ясно видны слѣды этой его работы. Онъ настолько добросовѣстенъ въ данномъ случаѣ, что вставляетъ не только отдѣльныя слова, пропущенныя имъ, перемѣняетъ буквы, выскабливаетъ или выводитъ ихъ какимъ-то способомъ, но и даже прописываетъ вновь нѣкоторыя отдѣльныя буквы, черточки, штрихи, не особенно ясно вышедшія изъ подъ его пера въ первый разъ³¹⁾». Возможно-ли допустить какой-либо произволъ со стороны столь добросовѣстнаго переписчика? Авторъ статьи склоняется къ мнѣнію тѣхъ ученыхъ, которые утверждаютъ, что до нашего времени не дошли подлинныя дѣянія отцовъ Стоглаваго собора, ими подписанныя и утвержденныя, что такъ называемый Стоглавъ (обширной редакціи) представляетъ собою лишь черновыя записки дѣяній этого собора, сдѣланныя тѣмъ или другимъ лицомъ, или же такой списокъ, въ который впоследствии занесены какимъ-то неизвѣстнымъ писателемъ различныя мнѣнія, благопріятствующія глаголемымъ старообрядцамъ³²⁾. По мнѣнію Л. И. окончательная редакція черновыхъ записей Стоглаваго собора закончилась лишь въ половинѣ XVII вѣка, незадолго до Московскихъ большихъ соборовъ, когда мнѣнія, благопріятствующія расколу, болѣе распространились въ народѣ и нуждались въ особенномъ, незыблемомъ авторитетѣ. Для него является несомнѣннымъ то, что кромѣ подлинныхъ дѣяній Стоглаваго собора,—если только они были,—уже вскорѣ послѣ этого собора появились какія-то другія записки дѣяній тогоже самаго собора, которыя людьми просвѣщенными считались настолько важными, что ихъ не могли отличить отъ настоящихъ, дѣйствительныхъ дѣяній Стоглаваго собора³³⁾.

Вышеизложенныя соображенія Л. И. о происхожденіи и значенія новооткрытаго Стоглава намъ кажутся неправильными, далеко отстоящими отъ дѣйствительной исторической истины. По нашему мнѣнію, ничто не препятствуетъ видѣть въ рассматриваемомъ списокѣ позднѣйшую—не позже однако послѣдней четверти XVI вѣка—пе-

³⁰⁾ Тамъ же, стр 13

³¹⁾ Тамъ же, стр 27

³²⁾ Тамъ же, стр 40

³³⁾ Тамъ же, стр 72

редѣлку обширной, наиболѣе первоначальной редакціи Стоглава, при томъ передѣлку такого рода, которая, оставляя текстъ памятника безъ всякаго измѣненія, выразилась лишь въ особомъ распредѣленіи матеріала, иначе говоря—носить чисто-формальный характеръ.

II.

Сравнивая распорядокъ главъ, какой имѣется въ новооткрытомъ списокѣ съ тѣмъ, какой читается въ обширной редакціи, преимущество, или первенство по времени образованія, несомнѣнно должно отдать второму.

а) Въ новооткрытомъ списокѣ за шестою главою помѣщена глава о освященіи церкви, соответствующая 44-ой по редакціи обширной, а седьмая сей послѣдней здѣсь стоитъ, какъ гл. 14-ая; между тѣмъ она самымъ естественнымъ образомъ примыкаетъ къ главѣ шестой, которая оканчивается такъ: «также бы по вся дни *пѣли* часы и обѣдни служили како гдѣ вмѣстно и мочно и *звонили бы* въ подобно время *по церковному уставу*,» а въ седьмой (по обширной ред.), въ прямомъ продолженіи и соответствіи съ такими словами, и излагается указъ *о звону и о церковномъ пѣніи по уставу* и по священнымъ правиломъ, ничтоже претворяюще.

б) Въ первой главѣ Стоглава, изложенной совершенно одинаково по обоимъ редакціямъ, постановленія собора 1551 г., здѣсь упоминаемая, слѣдуютъ одно за другимъ въ такомъ порядкѣ, который болѣе отвѣчаетъ редакціи обширной, чѣмъ распорядку главъ списка 1595 г.: 42—о трегубой аллилуіи; 49—52—и о монастырскихъ чинѣхъ и о общепредательномъ житіи и о пьянственномъ питіи; 53—69—и о святительскомъ судѣ; 77—81—и о вдовствующихъ попехъ и діаконехъ. Въ текстѣ же новооткрытаго списка эти главы слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: сперва о монастырскихъ чинѣхъ, 11—13, причемъ тѣсно связанная съ ними глава о пьянственномъ питіи (=52 обширной ред.) отъ нихъ оторвана и поставлена, какъ 47-я (по огл. 46), а потомъ уже, какъ 33-я—о трегубой аллилуіи.

в) Въ отвѣтѣ бывшаго митрополита Іоасафа замѣчанія на соборныя постановленія точно также слѣдуютъ одно за другимъ въ порядкѣ, болѣе соответствующемъ обширной редакціи: сперва о звону (7 гл. по обширной), потомъ объ антимицахъ (47 общ.); между тѣмъ, если бы предъ нимъ былъ списокъ, однородный съ новооткрытымъ, то онъ, м. Іоасафъ, сперва сказалъ бы объ антимицахъ (здѣсь, въ новооткр., гл. 10-я), а потомъ уже о звонѣ (здѣсь глава 14-ая).

г) Наконецъ, наиболѣе убѣдительнымъ доказательствомъ въ пользу первенства по времени обширной редакціи Стоглава предъ новооткрытымъ спискомъ служить свидѣтельство грамоты, посланной м. Макаремъ въ Симоновъ монастырь въ іюлѣ 1551 г.³⁴⁾ Въ концѣ этой грамоты сдѣлана приписка о разсылкѣ по монастырямъ выписокъ изъ той же соборной книги, т. е. изъ Стоглава, касающихся монашеской жизни, причемъ поименованы слѣдующія главы: 49—52, 75, 76, 67, 68 (не вся, а только до словъ. А что въ митрополіи) и глава 11-я царскихъ вопросовъ, т. е. 31-й вопросъ изъ 41-ой главы. Если бы первоначальнымъ былъ распорядокъ главъ списка новооткрытаго, то м. Макарій долженъ былъ бы поименовать слѣдующія главы: 11—13, 47, 69, 70, 62 и 31-й вопросъ главы 45-ой. 68-ая по данному списку говоритъ о святыхъ честныхъ иконахъ, а не о десятичникахъ, о коихъ упоминается въ припискѣ къ грамотѣ: «А что въ митрополіи... искони вѣчно уставленные жили десятильники».

Итакъ, распорядокъ главъ редакціи обширной, какъ имѣющей въ свою пользу столь древнее свидѣтельство—отъ м. іюля 1551 года—долженъ быть признанъ болѣе первоначальнымъ, по сравненію съ распорядкомъ главъ, какой содержится въ списокѣ, писанномъ въ 1595 году. Послѣдній оканчивается двумя приговорами: отъ 26 іюня и 16 іюля 1551 г., по жалобницамъ новгородскихъ священниковъ, а приговора, постановленнаго 11 мая 1551 г., о монастырскихъ вотчинахъ, въ новооткрытомъ списокѣ не имѣется; нѣтъ о немъ упоминанія и въ оглавленіи этого списка. Отсюда мы выводимъ такое заключеніе, что новооткрытый списокъ представляетъ собою копію съ передѣлки, въ основу которой положенъ Стоглавъ не Московской, наиболѣе первоначальной и наиболѣе распространенной группы, всегда оканчивающейся 101-ою главою,—приговоромъ отъ 11 мая,—а списокъ Стоглава группы Новгородской, не столь первоначальной и не столь распространенной. Это соображеніе вполне подтверждается и тѣмъ, что рассматриваемый списокъ появился въ пресловутомъ градѣ Псковѣ, въ Печерскомъ монастырѣ, т. е. въ предѣлахъ Новгородской земли.

III.

Въ Императорской Публичной Библіотекѣ имѣется рукописный Стоглавъ (Q II № 48, на 215 л.), который вполне совпадая съ новооткрытымъ и по распредѣленію матеріала, и въ отношеніи

³⁴⁾ Писана на Москвѣ лѣта 4319-го мѣсяца іюля, см. 2-е Каз. изд. Стгл. стр. 122, прим.

другихъ особенностей, отмѣченныхъ Л. И., въ то же самое время удержалъ на себѣ самые явные слѣды своего происхожденія, какъ передѣлки Стоглава обширной редакціи Новгородской ея группы. Это наглядно вытекаетъ, если приглядѣться къ его оглавленію и къ нумераціи главъ въ текстѣ. Списокъ принадлежалъ въ началѣ XIX в. гр. Ѳ. А. Толстому ³⁵).

Въ списокѣ новооткрытомъ оглавленіе, или «сказаніе главамъ в' настоящей сей книгѣ», вполне принаровнено къ тому порядку главъ, въ какомъ онѣ идутъ другъ за другомъ и въ текстѣ, если не считать ошибочно пропущенной здѣсь—въ оглавленіи—главы 46-ой (о вѣчной пошлѣнѣ=48 общ. ред.). вслѣдствіе чего 46—96 оглавленія=47—97 текста. Въ списокѣ же гр. Ѳ. А. Толстого сказаніе главамъ, занимающее первые семь листовъ, ничѣмъ не отличается отъ такового же въ другихъ спискахъ Стоглава Новгородской группы, напр. въ изданномъ проф. Субботинымъ Хлудовской библ. № 82: какъ и въ послѣднемъ слѣдъ за заглавіемъ 100-й главы приписана «Память соборнаго уложенія, что у митрополичьихъ бояръ въ судѣ сидѣти седми старостамъ поповскимъ» и т. д., а приговоръ о вотчинахъ (гл. 101-я) вовсе не упомянуть. За заглавіемъ 6-ой слѣдуетъ не отвѣтъ о освященіи церкви, какъ въ оглавленіи новооткрытаго, а заглавіе 7-ой: указъ о звону и т. д. вплоть до 29-ой: о всѣхъ протопопѣхъ; 30-ой заглавіе: о ружныхъ попѣхъ и діаконѣхъ опущено, вѣроятно, по недосмотру; вслѣдствіе этого 30—49 даннаго списка=31—40 др. списковъ 39—здѣсь о стриженіи брадъ; 41—о тридцати и дву царскихъ вопросахъ, а между ними на поляхъ втиснута цифра 11, но безъ соответствующаго ей заглавія; далѣе, съ 41 и по 100 гл. всѣ №№ стоятъ вѣрно. Итакъ, судя по оглавленію, списокъ гр. Толстого ничѣмъ не долженъ былъ бы отличаться отъ другихъ списковъ обширной редакціи Новгородской группы. Сходство увеличивается, если сравнить начало его съ началомъ Хлудовскаго № 82; въ обоихъ спискахъ слѣд. слова писаны киноварью: «Въ лѣто 395-е мѣа еврварія (а не февраля, какъ въ др. спискахъ) въ ѿг. Быша сіи вопросы и отвѣты мнози (въ др. мнози) о различныхъ церковныхъ чинехъ». Характерно, что въ оглавленіи упомянуты заглавія и №№-ра и 15-ой, и 16-ой, и 40-ой главъ, отсутствующихъ въ текстѣ (въ новооткрытомъ ихъ нѣтъ и въ оглавл-

³⁵ Обстоят. описаніе рукописей гр. Ѳ. А. Толстого, М. 1825, стр. 230, № 31, описатель, П. Строевъ, относитъ списокъ къ началу XVII в.; по характеру письма—скорее средней величины близка къ полууставу, — по нашему мнѣнію, — насколько не препятствуетъ относить его и къ послѣдней четверти XVII в., за исключениемъ д.д. 213—215, писанныхъ въ XVIII в., — другою рукой и на другой бумагѣ: на этихъ 3 листахъ помѣщенъ приговоръ о монастырскихъ вотчинахъ, отъ 11 мая 1551 года.

леніи): ясно, въ оригиналѣ, съ коего воспроизведенъ списокъ гр. Толстого, упомянутыя три главы были. Нельзя поэтому согласиться съ Л. П., что о брадобритіи отцы на соборѣ (1551 г.) только разсуждали, а постановленія никакого не сдѣлали ³⁶).

Пѣтя одинаковое со списками обширной редакціи оглавленіе, списокъ гр. О. А. Толстого въ отношеніи распредѣленія матеріала въ текстѣ не сходствуетъ ни съ ними, ни со своимъ собственнымъ оглавленіемъ, но за то поразительно сходится въ этомъ отношеніи со спискомъ новооткрытымъ. Какъ и въ послѣднемъ, въ немъ главы слѣдуютъ одна за другой въ такомъ порядкѣ: 1—6; 44—47, 49—51; 7—14; (15-я вся и первая половина 16-ой, до словъ: а о прочемъ церковномъ пѣніи все по уставу творити, — опущены, хотя №№ ихъ на поляхъ въ концѣ 14-ой гл. и удержаны здѣсь, писаны киноварью); 2-я половина 16-ой, далѣе: 17—24; 31—33; 37 и 38; 42 и 43; 25—30; 34—36; 39; 41; 48 и 52—100, засямъ два приговора: отъ 29 іюня и 15 іюля 1551 г., съ припиской, что они хранятся «у архіепископихъ діаковъ въ казнѣ» (ср. Стогл. Суббот. стр. 416): оба писаны однимъ почеркомъ и на одной бумагѣ, что и весь Стоглавъ, а послѣ нихъ на другой бумагѣ и другимъ позднѣйшимъ почеркомъ—глава рѣ—приговоръ отъ 11 мая 1551 г. о вотчинахъ (л.л. 213—215). При столь оригинальномъ распорядкѣ главъ нумера ихъ проставлены тѣ же самыя, что и въ редакціи обширной, а не замѣнены другими, какъ это сдѣлано въ списокѣ новооткрытомъ; такъ напр. 44-я о освященіи церкви, хотя и помѣщена вслѣдъ за 6-ою, однако обозначена не з, какъ въ новооткрытомъ, а мѣ; только главы 32—39 обширной редакціи здѣсь обозначены на единицу меньше, какъ 31—38 ³⁷), очевидно подъ вліяніемъ ошибки, допущенной въ оглавленіи, о чемъ мы выше говорили.

Такимъ образомъ составитель разсматриваемаго списка не просто списывалъ, но и передѣлывалъ лежавшій предъ нимъ оригиналъ, по своему усмотрѣнію распредѣляя главы его. Чѣмъ онъ руководился при этомъ? или что побудило его прибѣгнуть къ столь своеобразному раздѣленію изложеннаго въ Стоглавѣ матеріала?

Въ объясненіе этого можно допустить слѣдующее предположеніе. Сравнивая первые царскіе вопросы, изложенные въ главѣ пятой, съ отвѣтами на нихъ, изложенными въ главахъ: 6—40 и

³⁶) Новооткр. рукоп. Стгл. 16 в., отд. брош., стр. 26; ср. 28—29.

³⁷) Есть основаніе полагать, что сперва переписчикъ въ текстѣ ставилъ №№ главъ вѣрно, и лишь замѣтивъ ихъ несоответствіе съ оглавленіемъ, сталъ поправлять согласно послѣднему; напр. противъ главы о крестящихся не по чину ясно можно различить, поставлено было: лѣ, потомъ исправлена на лѣ; предыдущая глава: О крестномъ знаменіи также названа лѣ.

42—97, составитель данного списка вѣроятно былъ пораженъ ихъ несоотвѣтствіемъ: въ вопросахъ предметы, требовавшіе соборнаго обсужденія, изложены въ одномъ порядкѣ, а въ отвѣтахъ тѣ же самые предметы обозрѣваются совершенно въ иномъ порядкѣ, при чемъ во второй половинѣ Стоглава (53—97 гл.) замѣтно больше соотвѣтствія съ царскими вопросами, чѣмъ въ первой. т. е. въ главахъ: 6—40 и 42—52. Обративъ на это вниманіе, нашъ составитель оставляетъ 53—100 главы безъ измѣненій, а предшествующія имъ (6—52) старается расположить такъ, чтобы онѣ болѣе соотвѣтствовали царскимъ вопросамъ, изложеннымъ въ гл. 5-й. Въ первомъ изъ нихъ говорится вообще о нестроеніяхъ церковныхъ, для устраненія коихъ рекомендуетъ царь завести поповскихъ старость; въ шестой главѣ трактуется о томъ же, почему она и оставляется нетронутою. Второй вопросъ говоритъ объ антимиасахъ (о поплинахъ за нихъ при освященіи церкви); отвѣтъ на этотъ вопросъ содержится въ главахъ: 44, 45 и 47; поэтому составитель и рѣшилъ помѣстить ихъ сразу же вслѣдъ за главою 6-ю, прибавивъ къ нимъ и 46, между ними находящуюся и отвѣчающую на вопросъ 4-й: о знаменахъ вѣчныхъ. О монашествѣ въ вопросахъ (8-мъ) говорится прежде, чѣмъ о разныхъ неурядкахъ при совершеніи церковныхъ службъ (вопр.: 21—24); поэтому и отвѣчающія на 8-й в. главы: 49—51, онъ помѣщаетъ раньше, чѣмъ главы: 7—24, касающіяся богослуженія. Въ вопросахъ за 24-мъ идетъ, почти сряду, вопросъ о крестномъ знаменіи—26-й, далѣе о ложныхъ клятвахъ и сквернословіи, в. 27-й и 28-й; соотвѣтственно этому нашъ составитель вслѣдъ за 24-й главой помѣщаетъ 31—33, изъ коихъ въ первой и во второй говорится о крестномъ знаменіи, а 33-я тѣсно примыкаетъ къ заключительнымъ словамъ главы 32-й; и потомъ 37-ую: о томъ, чтобы на лживе креста не цѣловали и 38-ую: о томъ же крестномъ цѣлованіи: обѣ отвѣчаютъ на вопросы— 27-й и 28-й. Отвѣты: о трегубой аллилуіи (42 гл.) и о честныхъ иконахъ (гл. 43) ему показались важнѣе, чѣмъ о дьяцѣхъ, хотящихъ въ дьяконы и въ попы ставится и слѣд. (до 30 гл. включительно); поэтому онъ и помѣстилъ ихъ раньше. Дѣйствительно, о трегубой аллилуіи въ первой главѣ упомянуто на первомъ мѣстѣ (при перечнѣ болѣе частныхъ постановленій Стоглава; въ царскихъ же вопросахъ о ней вовсе не упоминается), а объ иконахъ сказано въ вопросѣ 3-мъ (въ гл. 5-й). Здѣсь составитель нашъ и закончилъ свое усмотрѣніе (если можно такъ выразиться) въ распредѣленіи содержащагося въ Стоглавѣ матеріала. Далѣе онъ помѣщаетъ то, что имъ ранѣе было опущено изъ перваго отдѣла

(6—51 гл.), а именно: гл. 25—30, 34—36, 39, 41, 48 и 52—100.

Надо отдать справедливость нашему составителю: въ томъ видѣ, какъ онъ расположилъ, главы Стоглава дѣйствительно въ нѣкоторыхъ случаяхъ лучше примыкаютъ одна къ другой, чѣмъ въ общераспространенной, или обширной редакціи, напр. лучше видѣть 31 и 32 слѣдующими за 24; 37 и 38 слѣдующими за 33-й, а 34—36 примыкающими къ 30-й.

Помимо своеобразнаго распредѣленія главъ, нашъ составитель допустилъ въ своемъ списокѣ двѣ особенности, заслуживающія упоминанія. Первая состоитъ въ пропускѣ главъ: 15-й (съ первой половиной 16-й) и 40-й, а вторая—въ томъ, что вслѣдъ за 51-й главой вставленъ (на л. л. 62—68) особый чинъ, подъ заглавіемъ, писаннымъ киноварью: «Чинъ изложеніе извѣстнѣйшее, о семъ како подобаетъ принимати приходящихъ отъ иновѣрныхъ, отъ жидовъ или отъ срачинъ». Нельзя думать, — вмѣстѣ съ Л. И., чтобы этотъ чинопріемъ былъ составленъ на соборѣ 1551 г. и, будучи занесенъ въ черновыя записи соборныхъ опредѣленій, по какимъ-нибудь соображеніямъ не былъ внесенъ въ офиціальный, бѣловой, списокъ дѣяній собора³⁸): составленъ онъ былъ значительно раньше 1551 г., а внесенъ нашимъ редакторомъ или изъ Кормчей книги³⁹), или изъ такой рукописи, въ которой этотъ чинъ былъ присоединенъ къ Стоглаву. Примѣръ такого соединенія представляеть рукописный Стоглавъ Имп Публ. Библ., въ Погодинскомъ древнехранилищѣ № 1112, in 4^o, 228 л., первая глава коего начинается почти такъ же, какъ и въ Хлудов. № 82 и въ списокѣ гр. Толстого: мѣсяца еевруарія въ кѣг, а не февраля, и первыя слова (Въ лѣто... церковныхъ чинѣхъ) писаны, хотя не киноварью, но болѣе крупными буквами, являясь какъ бы заголовкомъ. Стоглавъ, къ сожалѣнію, здѣсь обрывается на срединѣ 81-й главы (въ оглавленіи указано 101 гл.): затѣмъ къ нему, подъ именемъ главъ: 82, 83 и 84-й присоединены три чина: первый—чинъ аще кто въ ереси бывъ и креститися хошетъ, любо хвалисинъ, любо жидовинъ, любо татаринъ, любо кый еретикъ гл. пѣ (л. л. 192—196), встрѣчаемый въ спискахъ Кормчей и др. рукописяхъ, уже начиная съ XV в., т. е. задолго до Стоглаваго собора; второй—Чинъ бывааи надъ обращающимся отъ сорочинъ ко святей нашей и непорочнѣй истиннѣй вѣре хрестыянстей гл. пѣ: ближе всего подходитъ къ изложенному въ списокѣ Стоглава

³⁸) Л. И.—Новотеръ рукоп. Стгл. 16 в, отд. брош. стр. 35, а на стр. 29—33 полностью напечатанъ Чинъ—изложеніе извѣстнѣйшее.

³⁹) Напр. его можно читать, въ болѣе сокращенномъ видѣ, въ Кормчей XVI в Кирилло-Бѣлозер. библ. № 2—1079, л. л. 413—416.

гр. Θ. Толстого и въ новооткрытомъ, хотя и не совпадаетъ буквально (особенно въ началѣ); содержитъ столько же, а именно: 22 проклятiя противъ Магомета и его учения (л.л. 196—201); третiй—Чинъ, како подобаетъ приимати приходящихъ отъ жидовъ къ правой вѣре христанстей, гл. пѣ (л. 201—205).

Характерно, что въ спискѣ гр. Толстого и въ новооткрытомъ въ заглавіи чина упомянуты въ числѣ иновѣрцевъ и жиды, и сарацины, а въ самомъ чинѣ говорится только о вторыхъ—о мусульманахъ, а о жидвахъ ни слова: ясно, что въ Стоглавъ занесена только часть изъ того матеріала, какой былъ предъ глазами нашего переписчика; несомнѣнно, что въ той рукописи, съ которой онъ списывалъ *Чинъ изложеніе*, кромѣ списаннаго, былъ также чинъ, како приимати приходящихъ отъ жидовъ, какъ это имѣется въ Погодинской рукоп. № 1112. На вопросъ: почему онъ, переписчикъ, помѣстилъ означенный чинъ-изложеніе именно вслѣдъ за 51-й гл. Стоглава, можно дать такой отвѣтъ: въ этой главѣ говорится о *приходящихъ* (въ монастыри) священникахъ и діаконахъ, а въ предыдущей,—50-й о *приходящихъ* въ честныя обители и желающихъ поступить въ монахи. Эти главы и могли возбудить въ умѣ переписчика вопросъ о томъ, какъ слѣдуетъ принимать *приходящихъ* отъ иновѣрныхъ къ правой вѣрѣ христанской, и списать въ Стоглавъ означенный чинопріемъ.

Остается объяснить, чѣмъ руководился нашъ переписчикъ, опуская главы: 15-ю, 16-ю (1-я пол.) и 40-ю? Случайность едва-ли имѣла здѣсь мѣсто, ибо въ оглавленіи всѣ три главы значатся, а какъ мы выше видѣли, переписчикъ тщательно заботился о соответствіи текста съ оглавленіемъ. По мнѣнію проф. Е. Е. Голубинскаго, 40-ю главу писецъ могъ опустить потому, что его личный взглядъ на бранобрітіе расходился со взглядомъ на тотъ же предметъ о.о. Стоглаваго собора: онъ могъ видѣть безбородыхъ нѣмцевъ и не подозрѣвать того гнуснаго значенія, какое придавали бранобрітію въ Москвѣ⁴⁰⁾. Такая догадка намъ кажется мало вѣроятною: едва-ли нашъ писецъ могъ смотрѣть иначе, чѣмъ о.о. собора, на бранобрітіе; вѣдъ въ Стоглавъ запрещеніе послѣдняго, т. е. бранобрітія, скрѣплено и обосновано ссылкой на апостольское правило и 11-е пр. Трульскаго собора, а едва-ли нашъ писецъ могъ заподозрить справедливость того и другого. Если бы онъ былъ противъ этого постановленія, то его бы только и опустилъ, а вторую половину той же 40-й главы, говорящую совсѣмъ о другомъ, при томъ прекрасно изложенную, онъ несомнѣнно оставилъ бы, какъ оставилъ вторую половину гл. 16-й,

⁴⁰⁾ Голубинскій Е. Е. —Ист. рус. церкви, II т., стр. 893.

опустивъ лишь первую. Наболѣе вѣроятною намъ представляется слѣдующая догадка: весьма вѣроятно, что у нашего переписчика имѣлся каноническій сборникъ, въ которомъ содержались и Правило іереомъ, иже не обличаются во священныя ризы (гл. 15), и Поученіе Ивана Милостиваго (16-я первая пол.), и глава о постриженіи брадъ (46-я), и поэтому, не желая списывать того, что онъ могъ читать по другой, ему принадлежавшей книгѣ, онъ эти три мѣста въ Стоглавѣ и опустил⁴¹⁾.

IV.

Итакъ списокъ Стоглава Имп. Публ. Библ. Q. II № 48, принадлежавшій прежде гр. Ѳ. А. Толстому, отличается рѣшительно такимъ же характеромъ, и въ отношеніи распорядка главъ, и въ отношеніи пропусковъ, и въ отношеніи добавленій, что и списокъ новооткрытый, Новгор.-Соф. Братства № 21. Вся разница въ оглавленіи и въ нумераціи главъ въ самомъ текстѣ памятника: въ списокѣ гр. Ѳ. Толстого и то и другое (и оглавленіе, и нумерація) ничуть почти не отличается отъ таковыхъ же въ спискахъ обширной редакціи, чѣмъ ясно доказывается первоначальность сей послѣдней и происхожденіе отъ нея именно (а не наоборотъ) и списка, принадлежавшаго гр. Ѳ. Толстому, и списка, писаннаго во Псковѣ въ 1595 г. Являясь промежуточною ступенью, списокъ гр. Ѳ. Толстого по времени составленія предшествовалъ списку 1595 г. Ничего не будетъ невѣроятнаго, если мы предположимъ, что именно онъ послужилъ оригиналомъ, съ котораго списывалъ въ 1595 г. свой списокъ царскаго уложенія многогрѣшный клирикъ Псковскаго Печерскаго монастыря Іона. Нисколько не сомнѣваясь въ добросовѣстности сего послѣдняго, вполне возможно полагать, что именно онъ, клирикъ Іона, переименовалъ оглавленіе такъ, чтобы оно вполне соответствовало тексту, и разставилъ №№-ра главъ, и въ текстѣ, и въ оглавленіи, по новому, т. е. 44-ю, какъ слѣдующую за шестою, назвалъ *седьмою*, 45-ю назвалъ *восьмою*, 46-ю — *девятою*, 47-ю — 10-ю; 49-ю — 11-ю, 50-ю — 12-ю, 51-ю — 13, а слѣдующую за нею седьмую (обширной ред.) — 14-ю; три главы: 8-ю, 10-ю и 68-ю (общ. ред.) онъ

⁴¹⁾ Дѣйствительно, Правило іереомъ съ Поученіемъ Изъ Милостиваго чрезвычайно часто встрѣчаются въ старинныхъ рукописяхъ: оно помѣщалось и въ Корчяихъ (есть и въ Печатной, гл. 56-я), и въ служебникахъ, и въ разныхъ законоправильникахъ. 40-я гл. въ отдѣльномъ видѣ или съ предшествующей ей 39-й также часто помѣщалась въ разнаго рода сборникахъ, нося такое заглавіе: «О постриженіи брадъ и усовъ отъ священныхъ правилъ Макарія, митрополита всея Русіи».

слилъ съ предыдущими имъ, а три: 15, 16 и 40 опустил; поэтому, если бы онъ продолжалъ и дальше ставить по новому №№, не прибѣгая къ разрыву главъ, то у него въ концѣ концовъ получилось бы не сто, а только 94 главы. Но желая имѣть *сто*, во что бы то ни стало, онъ прибѣгъ къ слѣдующему: Отвѣтъ о томъ же еллинскомъ бѣсованіи (93 общ. ред.) онъ раздѣлил на три главы: 87, 88 и 89 (по оглавленію—86, 87 и 88). и Отвѣтъ бывшаго Іоасафа митрополита (гл. 100-ю) на цѣлыхъ пять главъ: 96—100. Замѣчательно, что въ обѣихъ главахъ этихъ, и въ 93-й и въ 100-й, въ спискѣ гр. Θ. Толстого писаны январю начальныя слова тѣхъ самыхъ отдѣловъ, кои обозначены особыми №№-ми въ спискѣ клирика Іоны; кромѣ того, и 92 и 93-я въ спискѣ гр. Толстого почему-то оставлены безъ №№-овъ, что въ свою очередь также могло побудить клирика Іону именно съ 93 гл. л. начать дробленіе, чтобы получить желаемое число: 100 главъ. Подтверженіемъ нашей мысли о томъ, что именно клирикъ Іона переиначилъ оглавленіе и нумерацію главъ, можетъ служить его же приписка въ самомъ концѣ рукописи: «А совершенна бысть сия книга... *снисканиемъ и благословениемъ*... игумена кир-Іакима... *труды* многогрѣшнаго клирика Іоны»: если бы Іона только переписалъ рукопись съ точностію копіиста, тогда и въ припискѣ онъ выразился бы иначе, сказалъ бы: а писалъ сію книгу такой-то, или написася сія книга тогда-то, перепискою совершися. Намъ думается, что *труды* клирика Іоны состояли въ чемъ-то большемъ, чѣмъ простая буквальная переписка. Для простой переписки излишне было бы брать особое снисканіе и благословеніе игумена обители. И тѣмъ и другимъ, намъ кажется, клирикъ Іона хотѣлъ санкціонировать перемѣны, допущенныя имъ въ оглавленіи и нумераціи главъ.

Въ Императ. Публичной Библіотекѣ, въ собраніи Богданова, О. II № 10, хранится рукописный Стоглавъ, писанный на 296 л. in 8^o однимъ писцомъ, но разной величины полууставомъ конца XVII вѣка; онъ во всемъ почти совпадаетъ съ Псковскимъ 1595 г., съ котораго онъ могъ быть и списанъ. На первыхъ 6 листахъ оглавленіе точь въ точь такое же, какъ и въ Псковскомъ: также опущена гл. 46 и дальнѣйшая нумерація идетъ на единицу меньше; за 100 гл. *память соборнаго уложенія*, а въ текстѣ послѣ 100-й ничего не прибавлено, — нѣтъ приговоровъ отъ 26 іюня и 15 іюля 1551 г.

Чинъ-изложеніе занимаетъ 9 листовъ (118 — 126 об.), только въ немъ вм. отъ жидовъ или отъ срачинъ, стоитъ: или отъ арменъ или отъ еретикъ. Отъ Псковскаго 1595 г. данный списокъ отличается: 1) тѣмъ, что въ немъ между 39 гл. (= 29 общ. ред.)

и 41 гл. (= 30 общ.) есть глава 40-я: Соборный отвѣтъ отъ священныхъ правилъ о стриженіи брадъ, правда не въ полномъ видѣ, а только до словъ: вы же се творяще челоѳческаго ради угожденія; апостольское правило и ѿ шестаго собора удержаны; 2) вслѣдствіе вставки этой главы, счетъ дальнѣйшихъ главъ, съ 41 до 52-й, идетъ на единицу больше противъ списка 1595 г. ⁴²⁾. Вообще надо замѣтить, что нумерація главъ доставила переписчику даннаго списка не мало хлопотъ и въ концѣ концовъ сладить съ нею, какъ должно, онъ все-таки не сзумѣлъ. Въ этомъ обстоятельствѣ также можно видѣть новое подтвержденіе мысли о позднѣйшемъ, сравнительно съ обширной редакціей Стоглава, происхожденіи трехъ вышерасмотрѣнныхъ списковъ его, отличающихся особымъ распредѣленіемъ матеріала; это редакція производная.

Списокъ этой именно редакціи находился въ рукахъ сочинителей *Поморскихъ отвѣтовъ*, составленныхъ въ первой половинѣ 1723 г. на вопросы іеромонаха Неофита: въ отвѣтѣ 50-мъ, говоря о седмипросфоріи, выговскіе расколуучители, сославшись на 11-й вопросъ царскій изъ главы 5-й, приводятъ затѣмъ отвѣтъ собора въ такихъ словахъ: «Егда священникъ агнецъ закалаетъ святой и потомъ изъ малые просвиры... и то приношеніе кладетъ на средѣ подъ агнцемъ ниже тѣхъ частей» (2 Каз. 46, строки 6—14), и при этомъ указываютъ на главу ѿ Стоглава. Въ списокѣ новооткрытомъ и въ Имп. Публ. Библ. О. П., № 10 глава 15-я дѣйствительно содержитъ въ себѣ выше приведенный отвѣтъ соборный или «Указъ божественныя службы, како достоить священнику и діакономъ служити или единому». Въ редакціи же обширной, наиболѣе распространенной, этотъ *Указъ* изложенъ въ гл. 9-й, а въ 15-й приведено правиломъ іереомъ, иже не облачаются въ священныя ризы. У преосвящ. Теофилакта Лопатинскаго, писавшаго опроверженіе на Поморскіе отвѣты, подъ руками былъ Стоглавъ редакціи обширной. Поэтому неудивительно, если онъ былъ повергнуть въ недоумѣніе вышеприведенной ссылкой раскольниковъ на главу 15-ю, что видно изъ слѣдующихъ его словъ: «Еще же и отвѣтъ соборный, который привели расколщивы изъ ѿ главы Стоглава, не обрѣтается въ концѣ Стоглава старописной, которую имамы. Но въ главѣ ѿ разсуждаютъ отцы не о просфорахъ, но о священникахъ Іоанна Милостиваго, служащихъ вечерню безъ ризъ» ⁴³⁾.

⁴²⁾ 53-й гл. названо въ списокѣ Богданова № 10 правило 165 св. отецъятаго собора; 57—61 гл. общ. редакціи оставлены безъ №№, хотя заглавія ихъ писаны киноварью; 62—76 общ. = 56—69 даннаго списка, т. е. согласны съ его оглавленіемъ; 77-я разбита на двѣ: 70 и 71; далѣе, съ 78—100 общ. = 72—100 даннаго, нумерація та же, что и въ текстѣ списка 1595 г.

⁴³⁾ Теофилактъ.—Обличеніе неправды раскольниковска. М. 1745, л. 74, гл. 3, отвѣтъ на доводъ 3-йй.

§ 4. О краткой редакціи Стоглава.

Такой же производный характеръ имѣтъ и та редакція Стоглава, которую принято называть краткою, или сокращенною. Въ печатномъ видѣ она представлена въ изданіи Кожанчикова, появившемся въ С.-Петербургѣ въ 1863 г.; къ этому изданію обыкновенно и отсылаютъ, когда рѣчь заходитъ о краткой редакціи. Но такой же характеръ носятъ и два списка, принятые Ив. М. Добротворскимъ во вниманіе при выполненіи Казанскаго изданія Стоглава, появившагося при Прав. Собесѣдникѣ въ 1862 г.: это списки, принадлежащіе бібліотекѣ Казанской дух. Академіи, одинъ писанъ небрежной скорописью 18 в., а другой—новѣйшею скорописью въ 1848 г.; по нимъ въ Казанскомъ изданіи въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ приведены варианты № 3 и № 4 противъ списка № 932 Солов. библ., положеннаго въ основу изданія и принадлежащаго къ обширной, наиболѣе распространенной, редакціи Стоглава. Такимъ образомъ по Казанскому изданію можно разомъ знакомиться съ двумя редакціями: и съ обширной, и съ краткой. Списокъ послѣдней, изданный Кожанчиковымъ, къ сожалѣнію—весьма небрежно, въ настоящее время хранится въ гор. Ярославлѣ въ частномъ собраніи Ив. Ал. Вахрамѣева—подъ № 18, писанъ на 378 л. малаго формата in 8^o полууставомъ половины XVII в. ⁴⁴⁾ и есть самый старый между всѣми, доселѣ намъ извѣстными, пятью списками краткой редакціи.

Вторымъ, по времени написанія, намъ кажется, слѣдуетъ признать списокъ, хранящійся нынѣ въ бібліотекѣ Моск. Имп. Общества Исторіи и Древностей рос., при Москов. Университетѣ, № 256, писанный на 106 листахъ in F^o скорописью. П. М. Строевъ ⁴⁵⁾ относитъ его къ XVIII в. Но нѣкоторыя данныя, подчерпнутыя нами изъ личнаго ознакомленія съ даннымъ спискомъ, позволяютъ нѣсколько поточнѣе опредѣлить время его написанія: въ началѣ (два) и въ концѣ (шесть) имѣется 8 листовъ чистыхъ,

⁴⁴⁾ Имѣтъ въ началѣ оглавленіе и въ концѣ два приговора. Внизу по листамъ запись рукою XVII в.: «Сия книга, глаголемая Стоглавъ, рожественскаго діакона Іакова Пареевѣва сына Минина, что у государя на сѣняхъ, подписалъ сию книгу діаконъ Іяковъ своею рукою. Листовъ въ книгѣ всѣхъ триста», далѣе не разобрать. На верхней крышкѣ переплета болѣе поздняя дата: «1825 году ноября 15-го числа сия книга 100-главъ Ржевскаго купца Алексѣя Софронова Сазонова, заплачено 6 рублей» Здѣсь же на переплетѣ помѣтка: «Эта рукопись—оригиналъ, съ котораго сдѣлао издание Стоглава Кожанчиковымъ» Когда издавалъ послѣдній, рукопись принадлежала Т. Ѳ. Большакову, отъ котораго перешла къ его сыну, а у послѣдняго за 100 р. была куплена И. А. Вархамѣевымъ (см. Описаніе рукописей г. Вахрамѣева, составленное А. А. Титовымъ, вып. I, М. 1888, стр. 13—14).

⁴⁵⁾ Строевъ—Описаніе библ. Об—ва Ист. и Др. Росс. М. 1845, стр. 117

на которыхъ замѣтенъ водяной знакъ въ видѣ крупной цифры: 1788; этотъ годъ можетъ быть принятъ за время, когда книга была переплетена. Но листы, на коихъ содержится Стоглавъ, гораздо древнѣе, чѣмъ упомянутые листы чистые: тѣ по верхамъ и низамъ подклеены на всемъ протяженіи рукописи; слѣдовательно, послѣдняя къ концу 18 в. уже носила разбитый видъ, и поэтому должна быть отнесена по крайней мѣрѣ къ концу XVII в., чему характеръ письма нисколько не препятствуетъ. Въ рукописи есть оглавленіе и въ концѣ два приговора: отъ 26 іюня и 15 іюля 1551 г. ⁴⁶⁾.

Въ Московскомъ Рум. и Публ. Музеѣ, въ собраніи В. М. Ундольскаго, имъ самимъ описанномъ, № 50—списокъ Стоглава (на 228 л. in 4^o, скоропись XVIII в.), въ которомъ по замѣчанію Ундольскаго ⁴⁷⁾, раздѣленіе на главы — отличное отъ другихъ списковъ. Но лично осмотрѣвъ этотъ списокъ, мы убѣдились, что въ немъ раздѣленіе на главы такое же, какъ и въ другихъ спискахъ обширной редакціи, только изложены онѣ гораздо сокращеннѣе, именно такъ, какъ въ вышеупомянутыхъ четырехъ спискахъ краткой редакціи; и оглавленіе, и въ концѣ 2 приговора тѣ же; только на страницахъ 456—458 помѣщены, почеркомъ XIX в., статьи, благоприятныя расколу: о трегубой амилуіи, о постриженіи брадъ и др.

Итакъ изъ 5 списковъ краткой редакціи два относятся къ XVII в., два—къ XVIII в., и одинъ—XIX в., писанъ въ 1848 г. Въ послѣднемъ нѣтъ оглавленія, а въ первыхъ четырехъ оно имѣется, называется, какъ и въ др. спискахъ: *Сказаніе главамъ въ настоящей сей книгѣ*; №№ идутъ правильно до 98 гл., къ которой присоединяется заглавіе 99-й, такъ что Отвѣтъ м. Іоасафа обозначается сей послѣдней цифрой—45, а ѣ—приговоръ о вотчинахъ отъ 11 мая, хотя въ текстѣ онъ не приводится ни въ одномъ изъ 5 списковъ; оглавленіе оканчивается припискою: *память соборнаго уложенія* безъ упоминанія о 50-кихъ священникахъ.

Особенности въ текстѣ: въ первой главѣ—при отцѣ его Макаріи... въ *десятое* (вм. девятое) лѣто святительства его; затѣмъ имена архіереевъ не въ родит. падежѣ, какъ въ обширной ред., а въ именительномъ: Имена властемъ, которыя были на соборѣ: Великаго Новаграда и Пскова архіепископъ Θεодосій и т. д. Въ пятой главѣ вопросъ 8-й разбитъ на два: 8-й и 9-й: о архимаритѣхъ и игуменѣхъ; поэтому 9—22 во-

⁴⁶⁾ На л. 1-мъ записъ: Сия книга Московскаго купца Дмитрія Михайлова сына *Рыбникова*, куплена 1812 г. іюня 9 дня, дана денегъ 15 рублей, находится въ книгахъ его. Вверху оглавленія помѣчено, что въ 1827 г. рукопись отъ Ив. Ник. *Царскаго* поступила въ бібліотеку Общества Исторіи и Древн. Россійскихъ.

⁴⁷⁾ Ундольскій—Описаніе его рукоп., столб. 64.

просы обширной здѣсь названы 10—23; 23-й обширной слить съ 22-мъ; 24.—37 названы вѣрно. Въ шестой гл. 8 архіереевъ (съ Никандра до Кипріана) называются по имени не 2-хъ, а только одного города. Въ началѣ 8-й упомянуть ошибочно Григорій Богословъ при перечнѣ литургій. Въ 9-й опущено входное начало, постановленіе о кладязѣ и о проскомидіи; другія мѣста той же главы изложены сокращеннѣе (напр. о нагрѣваніи теплоты); предъ заглавіемъ ея поставлено: отвѣтъ соборный ꙗко царю; 10-я глава названа 5-мъ отвѣтомъ и т. д. до 21-й; эта — названа 15-мъ, а 14-я и 15-я (у Кожанчикова) — 9-мъ; въ Казанскомъ же — особю 9-мъ и 10-мъ, а 19-я оставлена безъ обозначенія.

Въ заглавіи 11-й: О заповѣ св. олтаря вм. и царствующаго града, стоитъ ошибочно: *студійскаго*.

Къ концу 80-й гл. присоединена грамота о поплинахъ за поставленіе, писанная на Москвѣ 23-го сентября въ 1 день (= 10 сент. 1503 г.). 98-я слита съ 97-й; 98-й названа 99-я обширной ред.; 99-й Отвѣтъ Иоасафа, за нимъ безъ выдѣленія въ особую главу, помѣщенъ приговоръ отъ 26 іюня (въ Каз. изд. маія; ꙗко по № 4) и какъ глава 100-я — приговоръ отъ 15 іюля (въ Каз. 11-го іюня), который заканчивается слѣдующими двумя приписками: 1) А челобитные новгородскихъ поповъ и дьяконовъ соборныхъ за ихъ руками въ казнѣ. Эта приписка въ болѣе подробномъ и первоначальномъ видѣ: А жалобницы новгородскихъ священниковъ да Софійскихъ священниковъ и съ приговоры, что въ сей тетрати писаны, у архіепископлихъ дѣаковъ въ казнѣ, — неизмѣнно читается въ каждомъ спискѣ обширной редакціи Новгородской ея группы; отсюда можно заключать, что краткая редакція первоначально появилась въ предѣлахъ Новгородской епархіи. Въ томъ же еще болѣе убѣждаетъ и вторая приписка, гласящая слѣдующее: 2) А уставная грамота лежитъ въ Юрьевѣ монастырѣ въ казнѣ за казеннаго дѣака рукою, наказъ всѣмъ попамъ і дьяконамъ і протопопамъ, архиморитамъ і игуменамъ (2 Каз. 199, примѣч.). Эта приписка читается въ двухъ спискахъ Стоглава Новгородской группы: Кирилло-Вѣлоз. мон. библ. № 59—1298, конца XVI в., и библиотеки князя Вяземскаго № 34, — начала XVII в. ⁴⁸⁾.

Отъ той вѣтви Новгородской группы, къ коей принадлежать эти два списка, несомнѣнно и ведетъ свое начало краткая редак-

⁴⁸⁾ Есть и третій списокъ — съ такою же припискою, не сплозна, а только первая половина: «А грамота уставная лежитъ въ Юрьевѣ монастырѣ у архимандрита въ казнѣ за казеннаго дѣака рукою». — это Погодинскаго древнехранил. № 1948, но здѣсь ея сперва не было, — вписана другою рукою впоследствии.

ція, ибо въ обоихъ къ концу 80-й главы также прибавлена грамота о невзиманіи мзды за поставленіе въ священныя степени. Упомянутое въ припискѣ о Юрьевѣ монастырѣ указываетъ на Новгородъ, какъ на мѣсто происхожденія краткой редакціи. Характерно въ этомъ отношеніи начало 42-й главы по краткой редакціи: Что во Псковѣ и *въ Великомъ Новѣгородѣ* по многимъ монастырямъ и по церквамъ, по многимъ мѣстамъ доднесь говорили трегубую аллилуію и т. д. Въ обширной редакціи о Новгородѣ не упомянуто, а только сказано: да и въ новгородской землѣ по многимъ же мѣстамъ. Въ началѣ 12-го вопроса 41-й гл. въ обширной сказано просто: Въ великомъ Новѣгородѣ во святѣй Софѣи въ соборной церкви, а въ краткой добавлено: во святѣй Софѣи премудрости Божіи (2 Каз. 84, 1-е прим.).

О времени составленія краткой редакціи на основаніи данныхъ, изъ нея же почерпаемыхъ, можно слѣдующее сказать:

а) по ней конецъ 6-й главы изложенъ короче, чѣмъ въ обширной, и, что особенно примѣчательно, съ опущеніемъ собственныхъ именъ: царя Ивана Васильевича, царицы Анастасіи и брата царя — Георгія князя: Да послѣ заутрени или предъ обѣднею пѣли бы молебны о многолѣтнемъ здравіи и о спасеніи благовѣрнаго царя и о благовѣрной царицѣ, чтобы Господь Богъ умножилъ лѣта живота ихъ и даровалъ бы имъ благородныя чада въ наслѣдіе роду ихъ (изд. Кожанч., 61, 2-е Каз. 41, прим. 1, з—с); Грозный умеръ въ 1584 году, слѣдовательно, раньше этого года краткая редакція не могла образоваться.

б) Въ девятой главѣ упоминается имя патріарха: «о семъ тако достоитъ глаголати, о архиепископѣ нашемъ имя рекъ» читается въ обширной; въ краткой же стоитъ: «о патріархѣ нашемъ» (Кожанч. 68; 2-е Каз. 46, 4); патріаршество на Руси учреждено, какъ извѣстно, въ 1589 году; стало быть образованіе краткой редакціи должно отодвинуть еще на пять лѣтъ къ концу XVI в.

в) Наконецъ рѣшающее значеніе имѣетъ двукратная ссылка на печатные служебники: въ 9-й гл. — «И прочее, якоже пишетъ нынѣ *въ печатныхъ служебникахъ* предъ службою Іоанна Златоустаго о входѣ все тамо по ряду» (Кожанч. 67; 2 Каз. 44, з) и въ 17-й: «якоже есть писано (о крещеніи младенцевъ) *въ печатныхъ служебникахъ*» (Кож. 81; 2 Каз. 53, с).

Въ первый разъ служебникъ былъ отпечатанъ (съ требникомъ вмѣстѣ) при патріархѣ Іовѣ въ 1602 году, слѣдовательно, рассматриваемая редакція могла образоваться не раньше, какъ въ первой половинѣ XVII вѣка, т. е. свыше 50 лѣтъ спустя послѣ Стоглаваго собора. Уже поэтому одному особаго научнаго значенія она не можетъ и не должна имѣть. Но и независимо отъ

этого, имѣются другія основанія въ пользу недовѣрчиваго отношенія къ краткой редакціи: многія мѣста въ ней измѣнены до того, что совсѣмъ нельзя по нимъ отгадать первоначальнаго текста.

Въ изданіи Кожанчикова, въ особомъ приложеніи (на стр. 287—312) къ Стоглаву помѣщено до 40 болѣе крупныхъ отступленій краткой редакціи по сравненію съ обширной (по Хлуд. списку № 82). Въ большинствѣ случаевъ это простые пропуски либо въ концѣ главы (таковы: 19, 26, 47 75, 79 и 100 гл.), либо въ срединѣ (см. гл. 11, 17, 41-й в.в. 21 и 32; 44, 49 и 50). Но въ иныхъ случаяхъ можно подмѣтить и прямыя передѣлки текста, вызванныя въ большей части желаніемъ редактора проще и короче передать то, что въ оригиналѣ изложено было слишкомъ пространно и съ излишними повтореніями или же маловразумительно (см. гл. 9, 31, 34, 35, 36, 38, 39 и 43; 76, 81 и 82), но въ двухъ-трехъ случаяхъ можно предположить намѣренія тенденціознаго свойства: измѣнить первоначальный текстъ такъ, чтобы онъ лучше соответствовалъ излюбленнымъ мнѣніямъ, сдѣлавшимся потомъ достояніемъ русскаго раскола; таково мѣсто 9-й главы о 8-мъ членѣ Символа вѣры: «Такожде и вѣрую во единаго Бога Отца вѣщны невѣгласи глаголють, и въ Духа святаго истиннаго. ино то не гораздо сице подобаеть глаголати, и въ Духа святаго Господа истиннаго и животворящаго» (Кожанч. 68; 2 Каз. 47, 1). «Передѣлка этого мѣста примѣнительно къ старообрядческому чтенію Символа—очевидна», справедливо замѣчаетъ проф. Субботинъ⁴⁹⁾.

Въ 31-й главѣ проклятiе въ огражденіе двуперстія по краткой редакціи читается такъ: «Аще ли кто не истинно крестное знаменіе воображаетъ и не поклоняется святымъ иконамъ, да будетъ проклять. Святiи отцы рекоша о крестномъ знаменіи извѣстно» (Кожанч. 104; 2 Каз. 65, 1); здѣсь получается такое впечатлѣніе, будто проклятiе изрекается самимъ соборомъ, а не есть мнѣніе святыхъ отцовъ, ранѣе жившихъ, какъ это выходитъ по редакціи обширной: «да будетъ проклять святiи отца рекоша». Наконецъ въ 40-й главѣ предъ словами: «аще кто браду брѣеть» не сказано, какъ въ обширной, что это «правило святыхъ апо-

⁴⁹⁾ Предисловіе къ Стоглаву, стр. 7, прим. 1-е.—Характерно, что въ 4-хъ спискахъ (отъ 16 в.) Новгородской группы: Софійск. библ. № 1526 и др. въ данномъ мѣстѣ 9-й гл. послѣ словъ: «вѣщныи глаголють и въ Духа святаго Господа истиннаго» опущены слова: «ино то не гораздо», коими это чтеніе не одобряется, и дальнѣйшія: «едино глаголати: или Господа или истиннаго». Возможно, что нашъ редакторъ видѣлъ одинъ изъ этихъ списковъ и могъ слова «Господа истиннаго» безъ дальнѣйшихъ стеснѣ за чтеніе, принятое на соборѣ 1551 г., и потому написать предъ ними: «сице подобаеть глаголати». Сознательность въ передѣлкѣ этимъ однако не устранивается, потому что въ Кирилл. Бѣлоз. № 2/1204 (т. 108) и въ сп. кн. Вяземскаго № 34 означеннаго пропуска нѣтъ.

столь», и послѣ словъ: «О томъ же правило аі шестаго собора» опущены слова: «иже въ Труллѣ полатнѣмъ» (2 Каз. 77, прим. 8 и 9), чѣмъ значительно смягчается неправильность обѣихъ этихъ ссылокъ.

Какъ удаленная весьма значительно по времени своего появления отъ 1551 г. и въ то же время будучи преисполнена подчасъ весьма грубыми ошибками, краткая редакція весьма тускло отражаетъ голосъ Стоглаваго собора; поэтому, кто желаетъ серьезно изучать постановленія послѣдняго, тотъ долженъ относиться къ разсматриваемой редакціи крайне осторожно, критически. Въ противномъ случаѣ онъ легко можетъ впасть въ ошибки и приписать собору 1551 года такія мнѣнія и дѣянія, которыя ему на самомъ дѣлѣ вовсе не принадлежатъ. Пояснить это можно на примѣрѣ проф. Жданова. Послѣдній по поводу 35-й главы Стоглава пишетъ слѣдующее: «Изъ сопоставленія разночтеній, встрѣчающихся въ текстѣ этой главы по разнымъ спискамъ становится ясно, что первоначально «указъ поповскимъ старостамъ» (излож. въ 35 гл.) имѣлъ болѣе частное значеніе, бывъ составленъ (по мнѣнію Жданова—м. Макаріемъ) для руководства собственно московскихъ старость, а потомъ уже примѣненъ соборомъ къ прочимъ русскимъ городамъ»⁵⁰).

Заключеніе вполнѣ ошибочное: первоначальнымъ, т. е. принятымъ на соборѣ и имъ утвержденнымъ, былъ *указъ* именно тотъ, который, по мнѣнію Жданова, м. Макаріемъ былъ составленъ для руководства московскихъ старость, потому что онъ содержится въ такомъ именно видѣ во всѣхъ спискахъ обширной, наиболѣе первоначальной редакціи Стоглава; подмѣченныя же въ немъ перемѣны, сдѣланныя, какъ полагаетъ Ждановъ, самимъ соборомъ 1551 г., съ цѣлью приспособленія *указа* и къ прочимъ русскимъ городамъ, въ дѣйствительности произведены были тѣмъ лицомъ, которое, 50 лѣтъ спустя послѣ собора, трудилось надъ составленіемъ краткой редакціи: только въ спискахъ сей послѣдней и содержатся разночтенія, обратившія на себя вниманіе Жданова⁵¹).

Нельзя поэтому согласиться съ замѣчаніемъ того же Жданова, что тѣ или другія части соборной книги были приготовлены въ нѣсколькихъ редакціяхъ, были измѣняемы и исправляемы

⁵⁰) Ждановъ—Журн. М Н. Пр ч 186, 199.

⁵¹) Вм. къ Пречистой соборной, т. е. Успенскому Московскому собору, (по обширной) въ краткой стоитъ въ соборную великую церковь, вм. митрополитъ знаменается—святитель и т. д., 2 Каз стр. 71, ср. текстъ и прим. 3, 4, 10 и 11. Отсюда лишній разъ можно видѣть подтвержденіе мысли о томъ, что мѣстомъ появленія краткой редакціи была не Москва.

самимъ соборомъ⁵²): если и могло это быть, то имѣющіеся у насъ списки Стоглава не даютъ основанія утверждать на этотъ счетъ что-либо положительное.

§ 5. О редакціи Стоглава наиболѣ первоначальной.

I.

Предьдущія разсужденія показали, что ни *Правила*, изданныя Калачовымъ, ни редакція съ особымъ распорядкомъ главъ, ни тѣмъ болѣе краткая не могутъ претендовать на значеніе редакціи Стоглава основной и первоначальной, ведущей свое происхожденіе непосредственно отъ собора 1551 года. Таковою именно редакціей Стоглава, т. е. наиболѣе первоначальною и наиболѣе близкою къ Стоглавому собору, должна быть признана редакція обширная или полная, легшая въ основу трехъ печатныхъ изданій Стоглава: Лондонскаго 1860 г., Казанскаго 1862 г. (второе изданіе выпущено въ 1887 г.) и Московскаго, выполненнаго проф. Н. Субботинимъ въ 1890 году.

По числу списковъ эта редакція подавляетъ всѣ вышерассмотрѣнныя, что, между прочимъ, говоритъ также въ пользу ея первоначальности. Опираясь на точныя данныя, почерпнутыя изъ имѣющихся въ печати описаній многочисленныхъ рукописныхъ собраній и еще болѣе изъ непосредственнаго, личнаго ознакомленія съ относящимся сюда рукописнымъ матеріаломъ, мы можемъ назвать до 80 полныхъ списковъ и до 12 отрывковъ, принадлежащихъ къ обширной, или полной, редакціи Стоглава⁵³).

По времени написанія, обнимающему почти ровно 300 лѣтъ (1551 г.—1850 г.), указанные списки приблизительно распредѣлить можно такъ: 20 относятся къ XVI вѣку, 43—къ XVII в.,

⁵²) Журн. М. Н. Пр. ч. 186, стр. 223

⁵³) Эти 92 списка Стоглава по мѣсту своего библішняго нахождения распредѣляются такъ: въ Москвѣ—39 списковъ, въ томъ числѣ: въ Румянцевскомъ—Публичномъ Музеѣ—16 (и одинъ ред. краткой); въ Синодальной, бывшей Патріаршей библиотекѣ—6; въ Хлудовской—при Никольскомъ единобѣрческомъ монастырѣ—4, въ Главномъ Архивѣ Минист. Иностр. Дѣлъ—3; въ Историческомъ Музеѣ—3; въ Чудовомъ монастырѣ—2, въ Моск. Епарх. библиотекѣ—1; въ частномъ собраніи П. Ив. Шукіна—2, у книгопродавца С. Т. Вольшакова—1 и въ библиотекѣ Рогожскаго кладбища—1. Въ собраніи гр. С. Уварова—8, при Москов. Дух. Академіи—2 и въ библиотекѣ Троицкой Серг. Лавры—1, а всего въ Москвѣ и Московской губ.—50. Въ С.-Петербургѣ находится 29 списковъ; изъ нихъ—16 въ Имп. Публ. библиотекѣ (и два съ особымъ распорядкомъ главъ), при Спб. Дух. Академіи—восемь и по одному: въ Обществѣ Любителей древней Письменности, въ библиотекѣ Св. Синода, въ библиотекѣ Академіи Наукъ, въ частномъ собраніи Всев. Изм. Срезневскаго и у В. Г. Дружинина и изъ 13-и остальныхъ: въ Казани—4, въ Кіевѣ—3, въ Архангельскѣ—2, въ Ростовѣ Ярослав. губ. (въ Спасо-Яков. м.)—2, и по одному—въ Нижнемъ-Новгородѣ (при семинаріи) и въ Екатеринбургѣ (въ епарх. миссіон. библиотекѣ).

21—къ XVIII в. и 8—къ XIX вѣку, до 1850 г. Чтобы получить точную пропорцію, которая показывала бы, въ какой именно мѣрѣ существовалъ интересъ къ списыванію нашего памятника въ томъ или другомъ столѣтіи, для этого надо цифры XVI в. и XIX в. удвоить, ибо отъ первой половины XVI в. списковъ и не могло быть, а отъ второй половины XIX в. ихъ нѣтъ, потому что съ появленіемъ печатныхъ изданій Стоглава списываніе его потеряло всякій смыслъ. Если мы это удвоеніе сдѣлаемъ, то получимъ цифры: 40—43—21—8, свидѣтельствующія наглядно о постепенномъ ослабѣваніи интереса къ Стоглаву по мѣрѣ все большаго и большаго его удаленія отъ времени Стоглаваго собора. Слѣдуетъ добавить, что изъ 92 списковъ датированныхъ только восемь (1597; 1624, 1647, 1691; 1715, 1776, 1784 и 1789 г.) и 84 недатированныхъ, о времени написанія каковыхъ можно судить лишь болѣе или менѣе приблизительно.

Еще труднѣе рѣшить вопросъ о томъ, какой списокъ (или группа списковъ) является самымъ полнымъ, самымъ чистымъ и неповрежденнымъ въ текстуальномъ отношеніи? Трудность этого вопроса всецѣло обусловлена тѣмъ, что до нашего времени не сохранился подлинный или оригинальный Стоглавъ въ томъ именно видѣ, какой онъ имѣлъ, выйдя изъ подъ пера лицъ, его составлявшихъ, какъ напр. сохранился подлинникъ Духовнаго Регламентъ, скрѣпленный подписями Императора Петра I, русскихъ архіереевъ и сенаторовъ. Проф. Е. Голубинскій питаетъ однако нѣкоторую надежду на то, что подлинный Стоглавъ гдѣ-нибудь еще и донинѣ скрывается въ цѣломъ видѣ и какъ-нибудь еще и найдется. Къ этой надеждѣ его привело упоминаніе въ описи казны царской мастерской палаты отъ 1720 года книги, озаглавленной такъ: «Книга о вопросахъ и отвѣтахъ о различныхъ церковныхъ чинахъ великаго князя Іоанна Васильевича Макарію митрополиту, въ красномъ бархатѣ, съ бляхами и серебрянными застежками, писана полууставомъ въ поддестъ»⁵⁴). «Можно думать, замѣчаетъ историкъ, что *книга* подлинный Стоглавъ». Но, по нашему мнѣнію, думать такъ не позволяютъ слѣд. соображенія:

1) Даже допуская, что подлинный Стоглавъ могъ храниться въ царской мастерской палатѣ, все-таки за таковой признать вышеупомянутую *Книгу* мы не можемъ рѣшиться: если бы она была подлиннымъ Стоглавомъ, то несомнѣнно хранилась бы въ царской палатѣ начиная съ 1551 года, слѣдов. была бы тамъ на-лицо и въ 1639 году. Но въ такомъ случаѣ не было бы нужды посылать

⁵⁴) История рус. церкви, II т., стр. 784, примѣч. Опись казны приведена въ Описани записныхъ книгъ и бумагъ старинныхъ дворцовыхъ приказовъ, составл. А. Е. Викторовымъ, вып. 1-я, М. 1877, стр. 229, л. 197.

въ монастыри требованіе о присылкѣ въ Москву, по царскому указу, списковъ Стоглава, хранившихся въ этихъ монастыряхъ, списковъ, несомнѣнно производныхъ, а не первоначальныхъ. Такое именно требованіе послано было въ 1639 году по указу царя Михаила Феодоровича⁵⁵⁾; ясно, что въ этомъ году въ царской палатѣ, не было подлиннаго Стоглава.

2) Подлинному Стоглаву, какъ церковному уложенію, составленному на церковномъ соборѣ, естественнѣе и приличнѣе было храниться не въ царскомъ Архивѣ, а у митрополита Московскаго, сдѣлавшагося съ 1589 года патриархомъ. Между тѣмъ въ Московской бывшей Патриаршей, а теперь Синодальной библіотекѣ, хотя имѣется шесть рукописныхъ Стоглавовъ, однако между ними нѣтъ ни одного, писаннаго въ XVI вѣкѣ. всѣ шесть—отъ XVII в. и самый древній между ними № 647—датированный отъ 1624 года, далеко не наилучшій со стороны исправности и полноты текста, причѣмъ еще въ 1668 г. онъ находился въ частныхъ рукахъ.

3) Въ іюлѣ 1723 года, находясь въ Москвѣ, Св. Синодъ имѣлъ разсужденіе и сдѣлалъ соотвѣтствующее постановленіе объ отысканіи подлинной книги Стоглава, подписанной собственноручно членами собора, ее сочинившаго, бывшаго въ Москвѣ «во дни самодержавства славныя памяти царя Іоанна Васильевича всея Россіи». Основаніемъ къ возбужденію этого дѣла послужило то обстоятельство, что книга Стоглавъ, тогда еще ни разу не напечатанная, а обращающаяся только въ рукописяхъ, въ нѣкоторыхъ важныхъ пунктахъ отъ невѣждъ-переписчиковъ была учинена разтлѣнною, и казалась поэтому сумнительною, не заслуживающею довѣрія. Св. Синодъ, обративъ на это вниманіе, постановилъ 15-го іюля 1723 г.—отыскать книгу Стоглавъ, «самую оригинальную, руками бывшихъ на ономъ соборѣ персонъ подписанную, которой, яко зѣло куріозной вещи, доискиваться въ Москвѣ въ соборной Успенской книгохранительницѣ и въ Синодальной библіотекѣ и въ типографіи и во всѣхъ Московскихъ и прочихъ Синоду подчиненныхъ архивахъ... А ежели паче чаянія оная ни въ какихъ архивахъ не сыщется, то навѣдываться у извѣстныхъ книголюбителей и библіотекарей»,—и отыскавъ эту книгу,—прислать ее въ Св. Синодъ немедленно, понеже весьма оной надлежитъ быть въ Синодальной архивѣ⁵⁶⁾.

⁵⁵⁾ Объ этомъ узнаемъ отъ того же А. Е. Викторова, см его Описи книгохранилищъ Свв. Россіи, Спб. 1890, стр. 145, № 13; здѣсь Стоглавъ названъ такъ: «Книга Государя царя и великаго князя Івана Васильевича всеа Русіи вопросы и соборные отвѣты».

⁵⁶⁾ Полное собраніе Постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго Исполнѣдствія, т. III, стр. 111, № 1074 Намъ кажется, что дѣло объ отысканіи подлиннаго Стоглава возбуждѣно, вѣроятно, еп. Тверской Теофилактъ Лопатинскій, авторъ Обличенія неправды раскольнической.

Можно думать, что это постановленіе не привело къ желательнымъ результатамъ: подлинный Стоглавъ не былъ отысканъ, ибо въ противномъ случаѣ о его отысканіи сохранился бы слѣдъ въ бумагахъ Св. Синода, да и самъ онъ могъ бы теперь находиться въ Синодальномъ Архивѣ, чего однако на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Остается допустить, что въ эпоху смутнаго времени, когда Москва неоднократно подвергалась сильнымъ пожарамъ и опустошеніямъ, подлинный Стоглавъ либо сгорѣлъ, либо пропалъ инымъ образомъ.

II.

Не имѣя въ своемъ распоряженіи подлиннаго Стоглава, писаннаго въ 1551 году, мы должны возстановлять его текстъ на основаніи тѣхъ списковъ, какіе сохранились до настоящаго времени и доступны нашему изученію. Желательно поэтому найти между ними такой, который ближе всѣхъ прочихъ подходилъ бы въ текстуальномъ отношеніи къ утерянному оригиналу. Здѣсь предъ нами открывается нѣсколько путей или способовъ рѣшенія этого вопроса. Первый путь—это путь хронологіи: какой списокъ древнѣе и первоначальнѣе по времени своего написанія, тотъ и лучше, вѣрнѣе передаетъ первоначальный текстъ памятника; поэтому спискамъ XVI в. надо отдавать предпочтеніе предъ списками XVII в., этимъ—предъ списками—отъ XVIII в. и т. д. Неудивительно, если всякій почти описатель, которому посчастливилось напасть на списокъ XVI в., считаетъ своею обязанностію замѣтить, что описываемый имъ экземпляръ Стоглава—весьма исправный, цѣнный, хорошій, чрезвычайно вѣрный въ текстуальномъ отношеніи. Но указанное правило, не говоря уже о всегда возможныхъ исключеніяхъ изъ него⁵⁷⁾,—въ приложеніи къ Стоглаву не можетъ дать сразу же и безошибочно желаемый результатъ въ виду того, что изъ названныхъ нами 20 списковъ, относимыхъ по времени написанія ихъ къ XVI вѣку, только одинъ имѣетъ хронологическую дату, — это списокъ Имп. Публ. Библ. QXVII № 106, писанный въ 1598 году, т. е. 47 лѣтъ (почти полвѣка) спустя послѣ Стоглаваго собора, такъ что новооткрытый списокъ (Новгор. Соф. Братства № 21) его превосходитъ на три года, и какъ этотъ послѣдній, не можетъ быть признанъ наиболѣе исправнымъ и ближе всѣхъ другихъ стоящимъ къ утерянному оригиналу. Но какъ между остальными 19 списками узнать древнѣйшій, при отсутствіи точныхъ хронологическихъ датъ на

⁵⁷⁾ Впрочемъ возможно, что списокъ XVII в. и даже XVIII, какъ снятый съ лучшаго оригинала, окажется полнѣе и исправнѣе, чѣмъ иной списокъ XVI в., воспроизводящій оригиналъ—не столь полный и не столь вѣрный.

нихъ,—это дѣло въ настоящее время весьма трудное, такъ какъ палеографія еще не настолько разработана, чтобы помогала безошибочно узнавать десятилѣтіе или четверть вѣка, въ которые появилась извѣстная рукопись.

Итакъ древность списка, или принадлежность его къ XVI вѣку, въ отношеніи занимающаго насъ вопроса, сама по себѣ еще не много значить. Нужны поэтому иные вспомогательные пути или способы для опредѣленія полноты и неповрежденности текста Стоглава по тому или другому списку его.

1) Стоглавъ, какъ видно будетъ изъ дальнѣйшаго, содержитъ въ себѣ множество выписокъ или позаимствованій изъ разнаго рода богослужебныхъ, каноническихъ и другихъ книгъ. Сличая поэтому мѣста, въ Стоглавъ взятыя изъ другихъ книгъ, съ соотвѣтствующими мѣстами первоисточниковъ, легко замѣтить, какой именно списокъ воспроизводитъ ихъ лучше, а какой хуже. Здѣсь придется, правда, судить о цѣломъ на основаніи его отдѣльныхъ частей; но принимая во вниманіе то, что мѣста въ Стоглавъ неоригинальныя, какъ восходящія въ большинствѣ случаевъ къ греческимъ источникамъ,—только переведеннымъ на славянскій языкъ,—подчасъ изложены весьма туманно и маловразумительно, а мѣста оригинальныя писаны всегда почти языкомъ простымъ и понятнымъ,—можно дѣлать слѣдующее предположеніе въ пользу первоначальности такого списка, гдѣ мѣста заимствованныя переданы вѣрно: если писецъ съумѣлъ точно переписать страницы оригинала темныя и мало для него понятныя (въ родѣ напр. конца 60-й гл.), то тѣмъ вѣрнѣе и тѣмъ исправнѣе онъ долженъ былъ воспроизвести въ своемъ списокѣ мѣста Стоглава, ясно и понятно изложенныя, т. е. оригинальныя.

2) Почти каждый списокъ Стоглава имѣетъ въ концѣ, послѣ гл. 100-ой, содержащей отвѣтъ бывшаго м. Іоасафа, одно, а то и нѣсколько приложений. Нѣкоторыя изъ нихъ къ Стоглаву, какъ соборному уложенію, не имѣютъ никакого отношенія, и потому должны быть разсматриваемы, какъ совершенно случайныя добавки къ нему, своимъ сосѣдствомъ со Стоглавомъ обязанныя личному усмотрѣнію переписчиковъ. Но съ другой стороны есть приложения, органически связанныя со Стоглавомъ, напоминающія въ этомъ отношеніи дополненія къ царскому Судебнику 1550 г. Наибольшаго вниманія заслуживаетъ приговоръ о монастырскихъ и архіерейскихъ вотчинахъ, постановленный 11-го мая 1551 года, между царемъ и митр. Макаріемъ «со архіепископы и епископы и со всѣмъ соборомъ», чтобы впредь святителямъ и монастырямъ «вотчинъ не покупати ни у кого, а князьямъ и всякимъ людямъ имъ вотчинъ не продавати» безъ царева великаго князя вѣдома и безъ

докладу ему объ этомъ. Этотъ приговоръ, составленный вскорѣ по окончаніи Стоглаваго собора, надо думать, тогда же былъ присоединенъ къ соборному уложенію, или Стоглаву, тѣмъ же лицомъ, которое сообщило Стоглаву окончательный видъ, въ послѣдній разъ его редактировало и желало, чтобы этотъ приговоръ являлся тѣмъ-то неотдѣлимымъ отъ Стоглава ⁵⁸⁾. Чтобы крѣпче привязать приговоръ къ соборному уложенію, онъ, редакторъ, помѣчаетъ его, какъ главу ѿ, и упоминаетъ о немъ въ оглавленіи, въ самомъ концѣ его, чего ни объ одномъ изъ другихъ приложений къ Стоглаву сказать нельзя: если въ текстѣ они иногда и бывають занумерованы, какъ гл. 102, 103 и т. д., то въ оглавленіи они не упоминаются, тѣмъ и доказываютъ, присущій имъ случайный характеръ ихъ происхожденія въ качествѣ позднѣйшихъ добавленій къ Стоглаву.

Приговоръ о вотчинахъ отъ 11 мая 1551 г. былъ постановленъ въ Москвѣ и имѣлъ общее значеніе для всѣхъ епархій и монастырей сѣверно-русской, или Московской, митрополіи, поэтому группу списковъ, имѣющихъ этотъ приговоръ, удобнѣ всего называть *Московскою*, или общераспространенною, наиболѣе первоначальною, а въ текстуальномъ отношеніи ее слѣдуетъ признать ближе всего стоящею къ утерянному подлинному Стоглаву, разумѣя, конечно, не всѣ ея списки безъ исключеній, о каковыхъ скажемъ дальше. Къ этой группѣ относится не менѣе 56 списковъ, т. е. почти двѣ трети общаго числа списковъ обширной, или полной, редакціи.

Вторую группу, меньшую гораздо въ количественномъ отношеніи и по происхожденію не столь первоначальную, образуютъ такіе списки, въ которыхъ приговоръ о вотчинахъ не приводится, а вмѣсто него, сразу же послѣ сотой главы, большею частію безъ выдѣленія въ особую главу, а какъ бы въ видѣ приложения къ сотой, помѣщаются два приговора: первый—лѣта 4316-го іюня въ 13 день постановилъ митр. Макарій по двумъ жалобницамъ со стороны Новгородскихъ священниковъ на ихъ архіепископа Θεодосія, обременявшаго ихъ требованіемъ большого числа подводъ, когда онъ ѣздилъ въ Москву и во Псковъ, праздничными и судебными пошлинами и т. д. (всего названо до 9 правилъ по 1-ой жалобницѣ и два—по второй); второй—лѣта 4317 мѣа іюля въ 11 день постановилъ, по цареву приказу, тотъ же митроп. Макарій съ соборомъ архіереевъ, которые всѣ (числомъ 8) здѣсь поименованы, по челобитью двухъ священниковъ Новгородскаго Софійскаго собора:

⁵⁸⁾ Возможно, что на это выражено было даже пожеланіе со стороны Государя въ виду того, что положенныя въ этомъ приговорѣ правила въ нѣкоторыхъ пунктахъ восполняютъ и исправляютъ то, что сказано о томъ же предметѣ въ 75 гл. Стоглава.

Оомы и Михѣя, о сборѣ въ пользу софійскаго причта пошлинъ за печеніе просфоръ съ монастырей и съ городскихъ проскурницъ и съ псковскаго духовенства за выдачу ему антиминовъ. Оба приговора имѣли мѣстное значеніе, только для Новгородскаго духовенства, а второй—еще болѣе узкое—лишь для Софійскаго причта; поэтому группѣ, содержащей эти приговоры, мы усвоимъ наименованіе *Новгородской*. Въ текстуальномъ отношеніи она нѣсколько уступаетъ группѣ Московской, или общераспространенной, — въ лучшихъ, конечно, ея спискахъ,—отъ которой она и происходитъ, какъ болѣе основной и первоначальной. Зависимость ея отъ этой послѣдней видна изъ того, что въ четырехъ ея старѣйшихъ спискахъ: Софійской библ. № 1526, Кирилло-Бѣлоз. № 59—1298, Имп. Публ. Ф. № 73 и Москов. Арх. Мин. Ин. Дѣль № 364—814, приговоръ о вотчинахъ упомянутъ въ оглавленіи, какъ 101-ая глава, а въ самомъ текстѣ Стоглава опущенъ и замѣненъ вышеуказанными 2-мя приговорами митр. Макарія: ясно, что въ оригиналѣ, отъ коего идутъ эти списки, приговоръ о вотчинахъ имѣлся и въ текстѣ. Въ остальныхъ спискахъ той же группы, уступающихъ однако указаннымъ 4-мъ по времени написанія (тѣ всѣ — отъ XVI в.), и въ оглавленіи приговоръ 11 мая перестаетъ упоминаться, и вмѣсто его заглавія обыкновенно (вслѣдъ за заглавіемъ 100-ой гл.) дѣлается особая приписка подъ такимъ названіемъ: «*Память соборнаго уложенія*: что у митрополичьихъ бояръ въ судѣ сидѣти седми старостами поповскимъ, да седмъ поповъ пятьдесяцкихъ, да седмъ поповъ же десятицкихъ да седмъ старость земскихъ, торговыхъ людей добрыхъ, да семь целовальниковъ земскихъ изъ митрополичья слободы; а сидѣти имъ».... на всякую недѣлю по «пяти» человекъ, по одному изъ каждой семерки (Стогл. Суббот. изд. стр. 9—11). Эта *память* представляетъ толкованіе, или пространное изложеніе, слѣд. мѣста изъ 68-й гл. Стоглава: «а у бояръ въ судѣ седѣти старостамъ поповскимъ и пятидесятцкимъ и десятцкимъ по недѣлямъ по два — по три, а градцкимъ старостамъ и целовальникамъ и земскому діаку, которымъ царь прикажетъ»⁵⁹⁾.

Что Новгородская группа уступаетъ Московской въ отношеніи чистоты текста, для доказательства этого достаточно указать два примѣра: 1) во всѣхъ спискахъ этой группы⁶⁰⁾ въ первой главѣ

⁵⁹⁾ Стоглавъ Суббот., стр. 299—300, ср. 2 Каз. 142, подъ митрополичьими боярами надо разумѣть Московскихъ, потому что о Новгородскихъ въ приговорѣ отъ 26 іюня сказано такъ: «А судити архієпископскимъ бояромъ и діакомъ судъ впрелъ по соборному уложенію, а в' судѣ у нихъ быти *шести* соборныхъ священкомъ и старостамъ и целовальникомъ»; Стгл. Суббот., стр. 412.

⁶⁰⁾ За исключеніемъ двухъ: Архива Мин. Ин. Д. въ Москвѣ № 720/1242 и Спб Дух. Ак. А. II № 30, въ послѣднемъ потому, что первые листы (4—22) приложены потомъ, въ XVII вѣкѣ.

стоитъ: «въ десятое» вм. въ девятое лѣто святительства его, т. е. митр. Макарія, который митрополитомъ сталъ съ 16—19 марта 1542 г., слѣдов., соборъ Стоглавый былъ въ девятое лѣто его управленія русскою церковью; 2) въ четырехъ старѣйшихъ спискахъ опущены въ IX главѣ слова, имѣющія важное значеніе, въ томъ мѣстѣ, гдѣ говорится о 8-мъ членѣ Символа вѣры: *ино то не гораздо; едино глаголати: или Господа или истиннаго*. Въ другихъ спискахъ, болѣе позднихъ, той же группы они, правда, имѣются, но за то въ этихъ спискахъ замѣтны уклоненія отъ первоначальнаго текста въ другомъ родѣ.

Для поясненія этой мысли остановимся на двухъ изъ нихъ, близко стоящихъ другъ ко другу: Хлудовскомъ № 82 и Ундольскаго № 1084, по времени образованія они слѣдуютъ за вышеуказанными 4-мя старѣйшими. О текстѣ Хлудовскаго № 82 можетъ судить всякій по Субботинскому изданію, въ основу коего онъ положенъ; варианты въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ этого изданія приведены по двумъ спискамъ Московской группы (Академ. № 194 и Тр.-Лавры № 215); и вотъ, сравнивая эти варианты съ основнымъ текстомъ, почти сплошь и рядомъ приходится признать чтеніе ихъ болѣе вѣрнымъ, чѣмъ чтеніе основнаго списка (См. выше, стр. 38—9). Въ обоихъ спискахъ: и въ Хлудовскомъ № 82, и въ собраніи Ундольскаго № 1084, къ приговору отъ 26 іюня и 15 іюля присоединена грамота отъ 20 августа 1556 года Новгородскаго архіепа. Пимена въ богоспасаемый градъ Псковъ, къ священнопротопопу Иларіону и шести соборнымъ старостамъ и прочимъ іереямъ и діаконамъ⁶¹⁾; ясно, что эта грамота имѣла важность и значеніе только для Псковскаго духовенства и достать ее, чтобы списать, можно было только во Псковѣ. Поэтому мы не ошибемся, если предположимъ, что названные два списка, съ происходящими отъ нихъ двумя: Соф. Брат. № 21 и Импер. Пуб. № 48,—съ особымъ порядкомъ главъ, появились именно въ предѣлахъ Псковской области, весьма возможно—первые два при томъ же архіепа. Пименѣ, занимавшемъ Новгородскую кафедру съ 1552 по 25 сент. 1571 года, или вскорѣ послѣ него, и потому ихъ можно наименовать *Псковскою* группою. Мѣсто появленія отразилось и на характерѣ ихъ текста: о новооткрытомъ Л. И. замѣчаетъ, что въ немъ «довольно замѣтно слышится новгородо-псковскій говоръ⁶²⁾, а Кожанчиковъ о Хлудовскомъ № 82 выразился, что онъ писанъ со всѣми признаками новгородскаго нарѣчія⁶³⁾, точнѣе было бы сказать—новгородо-псковскаго. Особенности этого говора или нарѣчія сказываются въ большомъ пристрастіи къ ѣ

⁶¹⁾ Напечатана въ Стоглавѣ, изд. Субботина, стр. 416—424

⁶²⁾ «Новооткр ркп Стгл 16 в.», стр. 5.

⁶³⁾ Предисловіе къ Стоглаву, стр. 6.

и е вм. «и»: мнозѣ, царевѣ, есмѣ, по мѣру, ползеватися, превзвѣтеру вмѣсто: мнози, цареви, есми, по мѣру, пользоваться, превзвѣтеру и др

Что касается произвольныхъ сокращеній въ текстѣ отдѣльныхъ главъ, изъ копѣхъ чаще всего таковымъ подвергались двѣ 9-я и 20-я, то въ этомъ отношеніи списки Новгородской группы представляютъ слѣдующее: въ гл. 9 ой сокращенія замѣчены нами только въ двухъ спискахъ—кн. Вяземскаго № 34 и Моск. Рум. и Публ. Музея № 1662. Глава 20-я, содержащая *Послѣдованіе мно*, полностью изложена только въ 6 старѣйшихъ спискахъ, а въ остальныхъ—съ произвольными сокращеніями, состоящими въ томъ, что Апостолъ не сполна выписанъ, а указаны только начальныя слова его: *Братіе мужіе любите своя жены, якоже и Христосъ возлюбилъ церковь*; въ 6 спискахъ надъ строкой или въ самомъ текстѣ послѣ Апостола слѣлана замѣтка о чтеніи Евангелія: *Еванг. ѿ Матѳея зачало бн во время оно приступиша* (=Мѳ. XIX, 3—12); въ древнѣйшихъ, наиболѣ исправныхъ, спискахъ въ данномъ мѣстѣ *Послѣдованія* о чтеніи Евангелія ничего не говорится: очевидно, эта замѣтка внесена была самими переписчиками Стоглава на основаніи Требника, гдѣ въ *Послѣдованіи о второбрачныхъ* всегда полагалось читать изъ Евангелія именно это зачало: 78-е отъ Матѳея.

III.

Списки *Московской группы* обширной редакціи Стоглава, въ текстуальномъ отношеніи и съ точки зрѣнія другихъ особенностей, въ нихъ замѣчаемыхъ, можно подраздѣлить на *пять* частныхъ группъ.

А) *Первую группу* образуютъ 13 такихъ списковъ въ которыхъ вслѣдъ за главою 101-ю (приговоромъ о вотчинахъ отъ 11 мая 1551 г.) помѣщено 100-е правило Трулльскаго собора съ толкованіемъ, какъ гл. ѣ грань ѣи и за симъ до 10 разныхъ правилъ подъ такимъ общимъ заглавіемъ: гл. ѣа. *О позорищахъ и о ирищахъ и о ловитвѣ* (Соф. библ. № 1515, Тр. Серг. Л. № 215, Моск. Ак. 194 и др.).

Б) *Вторую группу* составляетъ 6 такихъ списковъ, въ коихъ, кромѣ 101-ой главы, имѣются еще двѣ: 102-я и 103-я, содержащая приговоры отъ 1-го іюня 1594 г. и 1-го октября 1604 года, изданные при патр. Іовѣ (Моск. Дух. Ак. № 191, П. И. Щукина № 397, Чудова мон. № 268, Ундольскаго № 49 Моск. Публ. Музея № 2946 и В. Г. Дружинина № 7).

В) *Третью группу*, сходную съ двумя первыми въ отноше-
ніи полноты текста, образуютъ 15 такихъ списковъ, которые окан-
чиваются только 101-ю главою (приговоромъ о вотчинахъ), безъ
всякихъ иныхъ добавленій, относящихся къ Стоглаву (Рум. Музея
№№ 425 и 427, Публ. М. №№ 425, 476 и 477, Солов. № 932
и др.). Если въ нѣкоторыхъ изъ нихъ и есть пропуски, то послѣд-
ніе образовались случайно, — вслѣдствіе утери одного или нѣсколь-
скихъ листовъ.

Г) Къ *четвертой группѣ* относимъ 11 такихъ списковъ, въ
которыхъ произвольныя сокращенія допущены только въ одной—
20-ой—главѣ; въ шести изъ нихъ въ концѣ (за гл. 101-й) помѣ-
щено посланіе царя Ивана Васильевича Грознаго къ Козьмѣ, игу-
мену Кириллова монастыря (Хлудов. №№ 83, 85, Имп. Публ. Б.
Q II № 45, гр. Уварова № 697, 698 и др.).

Д) Наконецъ *пятую группу* образуютъ 10 такихъ списковъ,
въ которыхъ переписчиками допущены произвольныя сокращенія
въ двухъ главахъ: въ 20-й (такія же, какъ и въ спискахъ чет-
вертой группы) и сверхъ того въ гл. 9-ой: въ тропаряхъ входнаго
начала указаны только первыя слова, а въ трехъ спискахъ эти
тропари и вовсе опущены (Моск. Синод. №№ 647, 648, 686,
Хлудов. № 84, А. А. Титова—№№ 991 и 2897 и др.).

Итакъ мы различаемъ три редакціи Стоглава: одну основную
и двѣ производныхъ. Основною признаемъ редакцію обширную или
полную, сохранившуюся до нашего времени въ числѣ около 92
списковъ. Въ ней различаемъ двѣ группы: Московскую, наиболее
первоначальную, и Новгородскую, позже образовавшуюся, прибли-
зительно еще въ третьей четверти XVI столѣтія. Отъ этой Новго-
родской группы ведутъ свое начало двѣ другія редакціи Стоглава,
изъ коихъ одна, сходствуя съ основной въ текстуальномъ отноше-
ніи, отличается отъ нея особымъ порядкомъ главъ; появилась
въ послѣдней четверти того же XVI вѣка и сохранилась до насъ
въ 3-хъ спискахъ. Другая редакція, называемая краткой, сходствуя
съ основной въ порядкѣ главъ, отличается отъ нея по изложе-
нію или въ текстуальномъ отношеіи; появилась въ первой чет-
верти XVII вѣка и сохранилась до нашего времени въ 5-ти спис-
кахъ.

ПРИЛОЖЕНИЕ.

Обзоръ списковъ Стоглава полной редакціи.

I.

Московская группа: списки, оканчивающіеся 101-ю главою, содержащею приговоръ о вотчинахъ отъ 11-го мая 1551 года.

А. Первая группа

Послѣ главы 101-ой содержится такое добавленіе:

«Гл. ѳ. грань ꙗ Иже на срамная дѣла подвизають видѣніе писанію да не пишется; преступая же се да отлучится. *Толкъ.* Очи твои право глядаетъ и всѣмъ храненіемъ блюди сердце свое, Премудрость повелѣваетъ ¹⁾. Сего ради убо и отцы повелѣша. иже на дскахъ или на стѣнахъ да не пишутся образы, иже на срамная дѣла подвизають глядающихъ на ня и растлѣють имъ умъ; не подобно есть тому бывати; преступающе же се повелѣвають отлучити».

Это—100-е правило VI-го вселенскаго Трулльскаго собора, въ краткомъ изложеніи Аристина съ его же толкованіемъ (ср. въ Печат. Кормчей, изд. 1787 г ч I, л. 207).

Далѣе, подъ названіемъ главы 21-ой, приведены по Кормчей еще 10 правилъ, направленныхъ противъ зрѣлицъ, причемъ только два: изъ правилъ Ап. Павла 12-е и Тр. соб. 96-е, приведены дословно, при двухъ (Соб. Тр. 71, Карѣ. соб. 60) указаны начальныя слова, а остальные 6 правилъ обозначены лишь цифрами, безъ текста и даже безъ начальныхъ словъ

„Гл. кѧ. О позорищахъ и о шрищахъ и о ловителѣ Св. ап. Павла правило кѧ Еллинскимъ баснемъ послѣдующе или жидовскимъ обычаемъ, аще не отступятъ отъ того да извергутся. Того же правилъ ꙗ. ѳ-а грани въ кѧ главѣ ²⁾. събора иже въ Карѣагени правилъ кѧ.

¹⁾ Кн. Причтей, гл. IV, ст. 23 и 25.

²⁾ Ср у проф. В. Н. Бенешевича—Др слав Кормчая I, 33—тит. IX гл кѧ о епископѣхъ и причетницѣхъ, *шрающихъ* 4 чятами, ли упивающихся, ли на позоры ходящихъ.

аще убо испросимъ отъ христіанскихъ царь. Того же пр. ̑а. въ ̑ грани въ ̑ главѣ³⁾. Събора иже въ Лаодикии пр. ̑а. ̑ грани въ ̑а главѣ⁴⁾. Събора вселенскаго ̑ ижѣ въ Костянтинѣ градѣ, въ трулѣ полатнѣмъ прав. ̑с. Въ сей грани въ ̑ главѣ⁵⁾ Тогоже прав. ̑а отлученъ бываетъ закону учяся Того же прав. ̑з. Иже власы плетуше и віюще или мудростію нѣкою шаряще, на вредъ зрящимъ, да отлучится. Того же правило ̑“ (Стгл. Соф. 6 № 1515, л. л. 207 об. и 208).

Это добавленіе, по всей вѣроятности, представляетъ собою одинъ изъ первоначальныхъ или черновыхъ набросковъ для гл. 92-ой и 93-ей Стоглава: „О игрищахъ еллинскаго бѣсованія“. Въ основу наброска положена 22-ая глава (ошибочно названная 21) XIII титула изъ Номоканона Фогія (см. у В. Н. Бенешевича—Др.-Слав. Кормчая, I, 52: гл. ̑̑. о позорищихъ и играхъ. каре. пр. ̑̑, ̑̑. ̑̑; събора иже при Устинианѣ пр. ̑̑, ̑̑ ̑̑: въ греч. текстѣ 51, 62, 71, 96 и 100; ср. въ рус. перев. проф. В. Нарбекова, — стр. 564 Глава 22-я. О зрѣлищахъ и играхъ. Соб. Каре. пр. 15, 60, 61 по Кн. правилъ — 18, 71, и 72 Соб. 6-го пр. 51, 52, 62, 65, 71, 96 и 100). Подъ „ловитвой“ надо разумѣть состязанія со звѣрями (гладаторскіе бои; ср. въ Стоглавѣ въ концѣ гл. 92-ой. „аще епископъ или презвитерь... игры творяй... или позоръ или ловъ зряй, отлучатся“; 2 Каз 184).

1) *Стоглавъ Новгородской Софійской библи.*, а нынѣ СПБ. Дух. Академіи, № 1515, in 4^o, 213 л., писанъ красивымъ и четкимъ полууставомъ, на всемъ протяженіи—одною рукою, XVI в., принадлежалъ нѣкогда чернецу Евстафію, какъ свидѣтельствуется подпись внизу 1-го и 2-го листовъ (въ оглавленіи). На верхней доскѣ переплета и первой чистой страницѣ стоитъ прежній № 729. На самомъ послѣднемъ листѣ полууставомъ XVII в. сдѣлана помѣта. *Кирилова монастыря*, указывающая на то, что въ Новгородъ списокъ попалъ изъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря. Помимо характера письма, принадлежность списка къ XVI в. доказывается также и бумагою, которая (на 140 л) имѣетъ водяной знакъ такой же формы, какъ и датированный Стоглавъ, писанный въ 1598 г. и хранящійся въ Имп. Публ. Библ. Q. XVII № 106.

Въ началѣ три листа незанумерованныхъ, бывшихъ сперва со-

³⁾ Ср. *ibid* стр 21—тит VII, гл ̑: яко не подобаетъ быти видѣнію (=спектаклю, зрѣлищу) въ недѣлю .. събора карфагенскаго канонъ ̑а. петровъ канонъ ̑̑.

⁴⁾ Ср *ibid* стр. 11—тит I гл. ̑̑: котория суть елирици церковнаго чину. събора лаодикийскаго канонъ ̑̑.

⁵⁾ Ср. *ibid*. стр 51, —тит XIII, гл ̑̑: о отступницѣхъ. . и обавницѣхъ .. събора иже при Устинианѣ правило ̑с. (Въ сей грани = въ ̑̑, изъ коей взята и ̑̑ глава).

вершенно чистыми. На первомъ изъ нихъ, скорописью XVII вѣка, сдѣлана такая запись Книга вопросы царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Руси и отвѣты. Потомъ, еще позже, рукою конца XVIII в или XIX в., быть можетъ м. Евгенія (Болховитинова) сдѣлана запись болѣе пространная:

Стоглавникъ, сирѣчь соборныя правила Стоглавнаго собора, бывшаго при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ 1551 года въ Москвѣ; и далѣе тою же рукою добавлено Списокъ XVI вѣка и очень хороший (л. 3 изъ незанумер). Съ такимъ наименованіемъ упоминается списокъ въ Каталогѣ російскихъ рукописныхъ книгъ, находящихся въ библиотекѣ Новгородскаго Софійскаго собора подъ № 43: несомнѣнно—этотъ именно списокъ и есть № 1515. Каталогъ ⁶⁾ изданъ П. Н. Тихановымъ. относящимъ его составленіе къ концу XVIII в. либо къ началу XIX в

Между всѣми списками Стоглава, просмотрѣнными нами лично, нельзя указать, кромѣ Тр. Серг. Лавры № 215, ни одного такого, который могъ бы сравняться съ Соф. № 1515, какъ въ отношеніи внѣшнихъ качествъ,—по красотѣ почерка, его отчетливости и разборчивости, по аккуратности переписки, такъ равно и въ отношеніи внутреннихъ достоинствъ: по полнотѣ и исправности текста Какъ замѣчательный во всѣхъ отношеніяхъ, онъ обратилъ на себя вниманіе покойнаго проф.-канониста А. С. Павлова, который снялъ съ него копію, думая положить его въ основу своего новаго изданія Стоглава, предпринятаго имъ, но къ сожалѣнію не осуществленнаго, по порученію Археографической Комиссіи (см. запись А. С. Родосскаго на 3-мъ незанум. листѣ) За тремя листами незанумерованными идутъ пять листовъ особой нумераціи (I—V), содержащихъ оглавленіе, или: Сказаніе главамъ въ настоящей сей книзе, съ а по ѡ включительно. Заглавіе 40-ой гл. раздѣлено на двѣ части: гл. М̄—(ѡ) священныхъ правилъ М̄а; о стриженіи брадъ, вслѣдствіе этого до главы 90-ой №№-ра въ оглавленіи идутъ на единицу впередъ противъ №№-ровъ тѣхъ же главъ въ самомъ Стоглавѣ, гдѣ они проставлены вездѣ вѣрно: М̄а по ѡѡ текста = М̄в по ѡ оглавленія. Въ послѣднемъ заглавіи 89 и 90-й главъ слиты и обозначены одной цифрой: ѡ. Далѣе (91—101 гл.) счетъ идетъ вѣрный.—Въ текстѣ памятника на листѣ 42-мъ, въ гл. ѡ: „О заповѣдъ святого олтаря“ по ошибкѣ, отмѣченной самимъ писцомъ, 6 строкъ дважды написаны и стоитъ отврѣзана даже до отпуста... конецъ—егда же часовы поются безъ литургіи отврѣзается запона.

Разсматриваемый въ фонетическомъ отношеніи, данный списокъ представляетъ ту особенность,—говорящую въ пользу его древности,—что въ немъ очень часто употребляется ѡ и ѡ вм. о и е: съборъ,

⁶⁾ См. Пам. др. писъм. в. XII, СПб 1881, 18 (вм LXIII надо XLIII).

въпроси, вм. соборъ, вопросы; отечскому, естъство вм. отеческому, естество, и мн. др.

2) *Стоглавъ, хранящийся въ библ. Троицко-Сергиевой Лавры № 215*, in 4^o 316 л., писанъ мелкимъ, очень красивымъ и четкимъ полууставомъ XVI вѣка, говоритъ проф. Н. И. Субботинъ, который въ своемъ изданіи Стоглава (М. 1890 г.) привелъ по этому списку варианты. Вся рукопись, по словамъ издателя, сохранилась прекрасно. До 1776 года она хранилась въ Лаврской ризной казнѣ, а въ этомъ году, по распоряженію митроп. Московскаго Платона, была передана въ Лаврскую бібліотеку ¹⁾. Съ него списаны: Рум. Музея № 426, нач. XVII в.; Моск. Синод. библ. № 281, нач. XVII в., и въ 1715 году—Моск. Ист. Музея—въ собр. Черукова I^{3/24}. Между оглавленіемъ, оканчивающимся 101-ю главой, и текстомъ Стоглава, писанныхъ одною рукою, вписано другимъ къмъ-то на остававшихся чистыми 3-хъ страницахъ письмо—или точнѣе—копія съ письма, которое послано было отъ царевича Феодора Борисовича Годунова къ его крестному отцу, Лаврскому старцу, Варсонофію Якимову — 20 (или 24, какъ стоитъ въ концѣ письма) *сентября 1599 г.* (напеч. Субботинымъ и Востоковымъ). Вопреки мнѣнію автора статьи о Новооткр. рук. Стоглавъ 16 в. (отд. брош. стр. 11-я), это письмо не можетъ колебать принадлежность даннаго списка къ XVI в., ибо оно писано другою рукою и гораздо позже, чѣмъ самый Стоглавъ, который въ другихъ спискахъ, снятыхъ съ него въ XVII в., уже называется *старою книгою* (Синод. б. № 281).

Въ текстуальномъ отношеніи онъ имѣетъ тѣ же самыя особенности, что и Соф. № 1515, т. е. ѓ и ѣ вм. о и е, и вмѣстѣ съ послѣднимъ онъ значительно исправнѣе и лучше передаетъ текстъ памятника, чѣмъ Хлудовскій № 82; поэтому проф. Субботинъ сдѣлалъ бы лучше, если бы въ основу своего изданія положилъ списокъ Лаврскій, а по Хлудовскому и Академическому привелъ бы варианты.

3) *Стоглавъ*, принадлежавшій нѣкогда митр. Макарію Булгакову, а нынѣ хранящийся въ *Музеѣ при Кіевской Дух. Академіи, Аа. 143*, in 4^o, на 345 л., писанъ полууставомъ конца XVI в., имѣетъ и водяные знаки (кувшинчикъ съ коронкой и ручкой), позволяющіе относить его именно къ этому времени; имѣетъ въ концѣ главу 101-ую и гл. 21-ую „О позорищахъ“. Митр. Макарій, въ бібліотекѣ коего онъ значился подъ № 38, упоминаетъ о немъ 3-жды въ Ист. рус. раскола (стр. 44, прим. 89; стр. 46, прим. 92, и стр. 53, прим. 101) и одинъ разъ въ VI т. Ист. рус. ц. (стр. 227, прим. 294). Проф. Н. Ив. Петровъ упоминаетъ о немъ въ Описаніи рукоп. собраній, находящихся

¹⁾ См. Чт. Имп. Общ. Ист. и др. Росс. 1878, кн. II—описание I, 352 У Строева (Библ. слов. 135) упомянуть подъ № 120 съ замѣчаніемъ: «списокъ прекрасный».

стр. 285—6, № 7; въ Библ. Слов. П. Строева, стр. 135, упомянуть подъ № 171—списокъ очень четкій).

6). *Стоглавъ* хранящійся въ Моск. Рум. Публичн. Музеѣ, въ собраніи Большакова № 64, во всемъ сходенъ съ предыдущимъ, писанъ на 348 л., in 4^o, среднимъ полууставомъ конца XVI либо нач. XVII в. Сказанія главамъ не имѣетъ Вверху первой главы—заставка Начало этой главы. Въ лѣто 7311^н—сѣ мѣа февраля в' к'г' писано крупной вязью Первые листы перепутаны; ихъ надо читать въ такомъ порядкѣ. 1-й, 3—7-й, 2-й, 8, 9 и т. д. Обор. 55 л. оставленъ чистымъ, но перерыва въ текстѣ нѣтъ. На об. 64 л., въ IX главѣ, первоначально стояло вѣрное чтеніе: едино глаголати или гд̄ или истиннаго, а потомъ исправлено,—слѣды чего замѣтны и теперь,—въ угоду чтенію, принятому у раскольниковъ, а именно первое или замѣнено *сичь*, а второе—и; поэтому получилось. едино глаголати *сичь* гд̄ и истиннаго, а выше: и въ Духа 77го гд̄ истиннаго прибавлено надъ строкой гд̄.

л. 348—353. Приговоръ о вотчинахъ.

л. 353—354 Грань г'і и к'а глава, о позорищахъ.

л. 355—380. Исходъ Моисеовъ Израительскаго законодавца. гл. л'в.

(Объ этомъ списокъ упомянуто въ отчетѣ по Музею отъ врем. основанія его до 1 янв. 1864 г., стр. 42).

7) *Стоглавъ* Рум. Музея № 426, на 295 л. in 4^o, писанъ мелкой и красивою скорописью начала XVII в. За оглавленіемъ, оканчивающимся 101-ю главою, на л. 7 об.—8 об. находится копія съ письма Ѳ. Б. Годунова къ Варсонофію Якимову, какъ и въ Лавр. № 215, но здѣсь она писана однимъ и тѣмъ же писцомъ, что и вся рукопись. На оборотѣ 9-го л. въ щитѣ съ украшеніями помѣщена надпись киноварью: Сія книга Стоглавъ Троецкаго Сергіева монастыря келаря старца Авраамія Подлѣсова, и затѣмъ дата 7311^н Эту цифру Востоковъ (см. Опис. ркп. Рум. М., 655—6) принялъ за годъ написанія рукописи, считая таковымъ 1600-й, а Субботинъ, держась того же мнѣнія, полагалъ, что надо читать не 7108, а 7150 (=1642 г.) 7311^н, и что данный списокъ сдѣланъ былъ въ 1642 году (см. пред. къ Субб. изд. Стогл., 9—10 прим.). Личное ознакомленіе съ даннымъ спискомъ убѣдило насъ, что Востоковъ прочиталъ цифру правильно, не смѣшалъ н̄ (=50) съ ӣ (=8). Только, по нашему мнѣнію, это не есть годъ написанія рукописи, ибо въ такомъ случаѣ было бы сказано: „а написана сія книга тогда-то“; вѣрнѣе всего думать, что этотъ годъ повторенъ писцомъ случайно, какъ годъ, который поставленъ въ самомъ концѣ письма къ Варс. Якимову (писано на Москвѣ лѣта 7108 сент. въ 24 д.).

Въ концѣ списка—гл. 101-ая и гр. 13 съ гл. 21-ой.

Затѣмъ на об. л. 295. *Отъ Богослова о Макковьяхъ* Подобаеть погребшимъ мертваго съ похороновъ пришедь въ домъ, предложити хлѣбъ и кормити нищихъ въ трапезе и братию.

На л. 297 помѣчены годы преставленія митроп. Алексія (6885 = 1377) и преп. Сергія Радонежскаго (6900 = 1392) и разность между ними—15 л. А на об. 297 л.—слѣд. запись: „Лѣта 1815-го года мѣсяца августа 10-го дня сия книга Стоглавъ Одоевскаго купеческаго сына Ивана Михеева Селина. куплена имъ въ Колуги, заплачена 50 р “

8) *Стоглавъ* Моск. Синод. библ. № 281 (а на корешкѣ—№ 178) писанъ крупнымъ полууставомъ, четкимъ и красивымъ, на 236 л. in F^o, въ началѣ XVII в., — съ Лаврскаго Стоглава № 215, какъ показываетъ надпись на 1-омъ листѣ Ся книга списана съ старья книги, которая въ Троицкомъ монастырѣ въ ризной казнѣ лежитъ. Но послѣ сказанія главамъ (1—101) письма царевича Феодора Б. нѣтъ, изъ чего можно догадываться, что во время списыванія его еще не было въ Лаврскомъ спискѣ, иначе переписчикомъ данной рукописи оно было бы списано, какъ въ Румянцевскомъ № 426. Добавленія сего послѣдняго читаются и въ разсматриваемомъ спискѣ (на л. 235 об.—236 об.): *Отъ Богослова о Макковьяхъ*, и годы преставленія м. Алексія и пр Сергія. На крышкѣ переплета (съ внутр. стороны) стоитъ надпись—быть можетъ—владѣльца списка. Иванъ Манеровъ (списокъ упом. въ Указателѣ для обзор. Моск. Син. библ. архим. Саввы, 3-е изд. стр. 255).

9) *Стоглавъ*, хран. въ Моск. Историч. Музеѣ, въ собраніи Черткова I^{3/4}, какъ и предыдущій, списанъ (въ 1715 г.) съ Лаврскаго № 215, оглавленія не имѣеть, первоначально допущенные переписчикомъ пропуски въ текстѣ восполнены имъ же на поляхъ. На л. 260 об. замѣчено: Такова книга имѣется въ Синодальной библиотекѣ письменная полууставомъ въ полдестъ подъ № 178 (= Синод. № 281). На л. 261: А списана съ старья книги, которая въ Троицкомъ монастырѣ въ ризной казнѣ лежитъ, въ 1715-мъ году октоврѣя въ 26 день перепискою кончися, совершися (списокъ былъ указанъ намъ проф. Ник. К. Никольскимъ; въ печатныхъ описаніяхъ не упоминается)

10) Копія съ предыдущаго списка имѣется въ Имп. Пуб. библ. въ собр. Н. М. Михайловскаго № 183, 136 л. in F^o; было сперва 143 листа, или 286 страницъ, помѣченныхъ рукою переписчика, но въ послѣдствіи 7 листовъ (стр. 129—142) были вырваны, слѣды чего замѣтны и теперь; на нихъ были написаны—конецъ гл. 41 (вопр. 28-й, со словъ: Богослова аще случится въ среду), 42, 43 и начало гл. 44, до словъ и прочая потребы отъ сихъ себѣ имѣють (2 Каз. 101). Копія снята 19—27 июня 1784 года. На бумагѣ имѣется водяной знакъ: 1782 г. На первомъ листѣ слѣд. запись „Стоглавъ, списокъ съ имѣ-

ющейся въ Патріаршей ризницѣ подѣ № 151—178, писанной уставомъ въ листѣ на 236-ти листахъ, въ которой надпись слѣдующая. сія книга списана съ старья книги, которая въ Троицкомъ Сергіеве монастыре въ ризной казнѣ лежитъ въ книгохранительной, а въ концѣ оной тою же рукою приписано. 4111 году, мѣсяца октоврїа 15 день“. Далѣе хронологическая помятка, относящаяся къ данному списку: 19—6—1784, въ видѣ креста, т е. 19 юня 1784 года, а въ самомъ концѣ списка, на стр. 286 б 27. 17.84, т е 27 юня 1784 года.

На стр. 3—10 сказаніе главамъ (1—101); на стр. 11—281 текстъ полный 100 главъ; стр 281—4 Лѣта 7059 маія въ первый на десять день; далѣе—отъ Богослова о Макковьяхъ (284), о позорищахъ (285), и годы преставленія м. Алексія и преп Сергія и разность между ними въ 15 л. (стр 286)

11) Въ сборникѣ СПБ. Дух. Академіи (отд. ркп. Академич.) № 277, in 4^o, 758 л, писанномъ разными почерками—крупною скорописью, близкою къ полууставу, первой половины XVII в., *триста три* листа (съ 360 по 682 включ.) заняты *Стоглавомъ*.

На л.л. 380—388. Сказаніе главамъ (1—101).

на л.л. 389—677. Текстъ Стоглава, переписаннаго не особенно тщательно. были ошибки и пропуски, и тѣ и др. позднѣйшей рукою были исправлены (напр. въ гл. 20, 97 и др.).

Л. 677—681 глава 54 Приговоръ 11 мая

Л 681—2 Грань 11 и глава 14—о позорищахъ.

Въ концѣ сборника 8 листовъ чистыхъ; изъ нихъ на оборотѣ 2-го помѣчено Лѣта 7181 августа, а на самомъ послѣднемъ л. Лѣта 7182 сентября, и подпись владѣльца: Сія книга помѣсного приказа подъячего Михаила Дороеѣва сына Пескова; а подписалъ я Михайло своею рукою. Имѣется и водяной знакъ. пирамидка, или сахарная голова. Сборникъ описанъ А. С. Родосскимъ (см. Опис. 432-хъ ркп., прин. СПБ. Д Ак., стр. 271—4).

12) *Стоглавъ* Имп. Публ. библ. въ собраніи Погодина № 1113 писанъ мелкою скорописью XVII в. на 306 л. in 4^o; принадлежалъ нѣкогда П. М. Строеву (въ его библ. значился подѣ № 102), который пользовался имъ при изданіи въ Акт. Э. I № 227 приговора отъ 11 мая о вотчинахъ. Послѣ этого приговора въ данномъ спискѣ помѣщено сперва Проклятїе латынскимъ ересемъ (л.л. 306 об.—334), а потомъ на л.л. 334 об.—335 грань 11 и гл. 14 о позорищахъ. Въ началѣ имѣется оглавленіе (1—101)

13) *Стоглавъ* Имп Публ. библ. въ собраніи ркп. А. Титова № 2807 писанъ полууставомъ конца XVII—нач. XVIII в., поморскаго

письма, на 237 л. in 4^o, имѣеть оглавление (1—101); въ V гл. часто *вспросъ* вм. *вопросъ* (ср. въ Лавр. № 215) Въ концѣ—гл. ѡд, гр. гї и гл. ѡд. Вверху 1-го листа надпись Отъ библиотеки архіерейскія Холмогорскія подѣ № 751, а внизу по листамъ 1759 года въ ноябрѣ мѣсяцѣ преосвящ. Варсоноіей архіепископъ Архангелогородскій и Холмогорскій положилъ сію книгу въ холмогорскую архіерейскую библиотеку (см. л. съ 1 по 8). А. Титовымъ была куплена на Нижегородской ярмаркѣ 1886 г. юля 22 у С. Т. Большакова за 25 р. Переплетъ кожанный. Въ описаніи, составл. самимъ Титовымъ, значится подѣ № 138 (изд. Общ. Люб. др. Письм. в. 106, стр. 237)

В. Вторая группа

Послѣ приговора о вотчинахъ отъ 11 мая 1551 года слѣдуютъ еще два приговора позднѣйшаго происхожденія,—о поповскихъ старостахъ одинъ подѣ именемъ главы 102-ой, ѡв отъ 1-го іюня 1594 г., напечатанъ въ Актахъ Археогр. Экспед. т. I, № 360 (439 — 42), а другой подѣ именемъ гл. 103-ей, ѡг, отъ 1-го октября (1604 г.,—въ Актахъ Археогр. Экспед. т. II, № 223 (col 380—3).

14) *Стоглавъ* въ частномъ собраніи (въ Москвѣ) П. Ив. Щукина № 397, in 4^o, VI + 279 л., полууставъ начала XVII в. Въ началѣ на шести лл. особаго счета (I—VI) сказаніе главамъ; въ концѣ — приговоръ отъ 11 мая 1551 года (лл. 257—260) и засимъ—л. 260 б—268: Лѣта 396 іюня въ ѡ дѣнь Боговѣнчанный Благочестивый и Христолюбивый великій Государь царь и великій князь Ѳеодоръ Ивановичь всеа Русіи самодержецъ, поговоря съ отцемъ своимъ и Богомолцомъ сѣшимъ Іевомъ, патриархомъ Московскимъ... л. 268—279 Лѣта 397 октября в' ѡ день великому Господину Іеву, Патриарху Московскому и всеа Руси извѣщаль патриарховъ тиунъ сынъ боярской Иванъ Чортовъ... Въ концѣ приписка (л. 279): Слава свершителю Богу аминь. Начало благо а конецъ потребенъ. л. 280 и д.: Наказъ Гурію, архіепископу Казанскому (см. Яцимирскаго — Описаніе рукоп, П. И. Щукина, в. II, стр. 125).

15) Въ сборникѣ Моск. Дух. Акад. № 191, in 4^o, первая часть, содержащая Номоканонъ Іоанна Постника (лл. 1—142), писана скорописью XVI в., а вторая, занимаемая *Стоглавомъ* (392—579—592 л.),—скорописью XVII в. Въ началѣ—сказаніе главамъ, въ концѣ—гл. ѡд—приговоръ 11 мая 1551 г. (л. 577—9) и далѣе. Лѣта 396 іюня въ ѡ день гл. ѡв (л. 579 об.—587) и Лѣта 397 октября въ ѡ день. гл. ѡб (587—592). По этому списку оба приговора изданы въ Акт. Археограф. Эксп. (арх. Леонида — Свѣдѣнія о слав. ркп., поступ. въ 1747 г. изъ

книгохран. Тр. Серг. Лавры въ библ. Тр. Дух. Семинаріи (= Акад.), вып. II, № 6, стр. 278—85; у П. Строева—въ Библ. Словарѣ стр. 135 упомянуть подъ № 168).

16) Въ библ. Моск. Чудова мон. № 268 — сборникъ изъ 2 частей разной нумераціи 135 л. + 188 л. in F⁰, скоропись XVII в. Часть первая содержитъ *Стоглавъ*, въ концѣ котораго приложены, по словамъ описателя—проф. П. Н. Петрова, нѣкоторыя распоряженія о духовенствѣ при царяхъ Ѳеодорѣ Ивановичѣ и Борисѣ (Пам. др. письм. в. IV, СПБ. 1879. стр. 178) На внутренней доскѣ верхняго переплета — надпись: Сія книга Стоглавъ Чудова монастыря іеромонаха Дамаскина, келейная (тамъ же).

17) Въ Московскомъ Рум. и Публичн. Музеѣ—*Стоглавъ* въ собраніи В. М. Ундольскаго № 49, in F⁰, 145 л. скоропись начала XVIII в., до 1652 г. принадлежалъ Н. В. Всеволожскому, у котораго былъ приобретенъ Ундольскимъ На первыхъ 4-хъ лл. сказаніе главамъ, коихъ №№-ра помѣщены въ отдѣльной графѣ сбоку. Въ концѣ — приговоръ 11 мая, а далѣе:

л. 138—141 б: Лѣта 735 в мѣа іюня въ 4 день, глава 5 в.

л. 141 б—145 б: Лѣта 735 г октября въ 4 день, глава 5 г.

Въ гл. пятой 22-й вопросъ пропущенъ, хотя пробѣлъ для него оставленъ строкъ въ 13-ть; вопр. 23-ій названъ 22-мъ, но 24-ый и дальше до 37-го включительно названы правильно

18) Въ томъ же Моск. Публ. Музеѣ—*Стоглавъ* № 2946, in F⁰, 185 л. скоропись разныхъ почерковъ, не менѣе пяти, XVIII вѣка, въ Музей поступилъ въ 1885 году изъ собранія г. Ѳеодорова. Оглавленія въ списокѣ нѣтъ; начинается же онъ такъ:

Харатейная книга глаголемая Стоглавъ

Въ лѣто 7059-го года (на полѣ: отъ Р. Х. 1551 г.) мѣсяца февраля въ 23 день и т. д. Въ концѣ—приговоръ 11 мая съ ошибкой въ обозначеніи числа мѣсяца

л. 173 б—176: Того жъ году мѣсяца маія въ 31 день. Глава 5 а.

л. 176—179 б Лѣта 7102 м. іюня въ 1 день. Глава 5 в. (На обор. 176 л. іюня въ 1 день). Л. 179 б—185: Лѣта 7113 октября въ 1 день. Гл. 5 г.

Въ главѣ 20-й молитва и апостоль—сполна, отпустъ же не приведенъ полностью, сказано лишь „таже и отпустъ; зри выше въ 6 главѣ“. Въ 9-ой главѣ входное начало приведено въ полномъ видѣ, безъ произвольныхъ сокращеній, встрѣчаемыхъ въ другихъ спискахъ, о коихъ рѣчь будетъ дальше. Въ заглавіи 9-ой гл. послѣ словъ съ діакономъ служити или единому, добавлено священнику. (Упомянутіе о списокѣ есть въ Отчетѣ Музея за 1883—5 г. г., стр. 28—29).

19) Стоглавъ въ собраніи В. Г. Дружинина № 7, in F^o 5⁺ 219 л., принадлежавшій прежде (въ 1901 г.) Моск. книгопродавцу Большакову, писанъ въ 20-хъ годахъ XIX вѣка (на бумагѣ водяной знакъ 1818) четкимъ и красивымъ полууставомъ поморскаго письма съ заставкой—писанной киноварью съ золотыми фигурными украшеніями. На первыхъ 5 листахъ незанумерованныхъ—сказаніе главамъ (1—101), а въ концѣ за приговоромъ о вотчинахъ (л. 172—4)—посланіе царя Ивана Васильевича въ Кирилловъ монастырь (л. 175—209), а за нимъ два приговора глава 102-я (л. 209—213) и гл. 103-я (213 об.—219 об.).

В. Третья группа.

20) *Стоглавъ* Румянц Музея № 425, in 4^o, 261 л, писанъ на разной бумагѣ и разными почерками, скорописью, а по мѣстамъ полууставомъ XVI вѣка. Въ началѣ три листа чистыхъ; на первомъ листѣ позднѣйшимъ почеркомъ помѣчено. 741 года (= 1690); внизу первыхъ 4 л. № 22 изъ числа книгъ Семена Карташева. Л. 1—6 Сказаніе главамъ (1—101). На поляхъ поправки и замѣчанія; напр. въ IV гл. Свѣтительники исправлено на свѣтильники; въ XXXI гл (л. 79) послѣ словъ а верхній персть съ среднимъ совокупивъ простеръ, добавлено: *средній перстъ* Въ этой же главѣ (на об. 80 л.) замѣчено на поляхъ Богословія о двоперстномъ сложеніи, а на 81 л.: Богословія троеперстнаго сложенія. Въ гл 41-ой противъ вопр. 28-го (л. 113 об.). Стоглавный соборъ на усекновение Предтечи велѣлъ рыбу ясти.

Въ рукописи замѣтно выдѣляются пять отдѣловъ, писанныхъ разными лицами, а именно: первая *сорокъ главъ* писаны однимъ почеркомъ; послѣ 40-ой гл. полторы страницы чистыхъ, и слѣд. 41-ая глава начинается на особомъ листѣ (99-й и сл.) и писана уже другою рукою,—скорописью; главы 42-я—52-я — третій отдѣлъ, писаны скорописью, близко къ полууставу; 53 — 69-я о святит. судѣ—4-й отдѣлъ, изъ нихъ 53—59 писаны полууставомъ, а 60—69 скорописью; оборотъ 194 л., коимъ заканчивается 69-я глава, оставленъ чистымъ. Гл. 70—101 образуютъ 5-й отд., писаны крупной скорописью. Послѣдній листъ, съ окончаніемъ приговора о вотчинахъ (со словъ. въ монастыри по душамъ до сего государева приговору. см. въ 2 Каз. 202, 4 строка снизу) оторванъ; вмѣсто него приставлено 2 листа (262—3), на которыхъ гораздо позднѣйшимъ почеркомъ писаны молитвы и величанія (хвалимъ Тя Христе Боже, яко да сподобилъ еси насъ причастнымъ быти, мол. св. Павла ап, величанія свят. Николаю, св. кн. Владиміру, пр. Или; Нынѣ силы небесныя и Вечери Твоя тайныя). По словамъ Востокова—въ правописаніи—подражаніе болгарскому *aa* вм. *ая* (добраа), очное о (очи), изрѣдка ѿ (Опис. ркп. Рум. Муз., 655)

21) *Стоглавъ* Румянц. Музея № 427, in 4^o, на 278 л. писанъ скорописью разныхъ почерковъ XVI в.: вначалѣ (л. 1—48) мелкой, близкою къ полууставу, а далѣе—болѣе крупною; оглавленія не имѣеть. Главы: 3, 4 и 5 не занумерованы, за то 6-я раздѣлена (поздн. рукою) на пять главъ; седьмая названа 6-ю; 8-я—7-ю; 9-я—8-ю, а вторая половина ея: Отвѣтъ. Покрываетъ святая—9-ю; далѣе вѣрно. Между листами 123 и 133 одного недостаетъ: либо утерянъ, либо вырванъ (вѣрнѣе первое); на немъ помѣщенъ былъ конецъ главы 47-ой, со словъ: взимати, того бо ради и отлученію повинни (по 2 Каз., с. 106-я, 10—14 строки), вся глава 48-я и начало 49-ой гл. до словъ и по свящ. правиломъ св. апостоль и св. отецъ (тоже 5 строкъ). Рукопись принадлежала Калайдовичу, какъ видно изъ надписи на 2-мъ л: Его Сіятельству Господину Государственному Канцлеру Графу Николаю Петровичу Румянцеву всеусерднѣйшее приношеніе отъ Константина Калайдовича. Москва. 6 апрѣля 1819 года. (Опис. ркп. Р. Муз. А Востокова, стр. 656).

22) Въ Погодинскомъ сборникѣ (Имп. Публ. Библ.) № 1112, in 4^o всѣхъ листовъ 230, изъ коихъ *Стоглавомъ* (оглавленіе и гл. 1—81) заняты лл. 5—201, писанные среднимъ полууставомъ второй половины XVI вѣка. Первые 4 листа и въ концѣ столько же (лл. 225—228) представлены въ послѣдствіи: содержатъ чинъ вечерни, писанной полууставомъ XVIII вѣка. Листы 202—224 (подр. счету 192—214) писаны почеркомъ XVI вѣка, но на бумагѣ меньшаго формата въ сравненіи съ той, на которой писанъ отрывокъ; эти 23 листа содержатъ:

а) три чина принятія приходящихъ отъ иновѣрныхъ—хвалисинъ, сорочинъ и жидовъ (см. выше стр. 126—7).

б) Уставъ великаго князя Владиміра (л. 215—218 об.).

в) Слово рѣче отецъ на обидящихъ святыхъ церкви (218 об.).

г) Уставъ великаго князя Ярослава (л. 222—4) и

д) Договоръ вел. кн. Василія Дмитріевича съ митроп. Киприаномъ, заканчивающійся слѣд. припискою: Списанъ же бытъ сий свистокъ изъ великаго старого номаконона на Москвѣ въ лѣто ҃҃҃҃҃҃ (6911=1402 года) индикта ҃, мѣа декабря въ ҃҃ день (л. 214 или др. счета—л. 224 об., ср. въ Ист. р. церкви проф. Е. Е. Голубинскаго, II т., 324—325).

Отрывокъ изъ Стоглава предваряется оглавленіемъ, безъ начала (недостаетъ загл. 1—16 гл.); съ 17 гл. о дѣтиномъ крещеніи, гл. ҃҃, и по 101-ую включительно: Лѣта ҃҃҃҃҃҃ мая ҃҃, гл. ҃҃, послѣ чего слѣдуетъ такая приписка. Сія книга новое уложеніе митрополичя ключника кормового чудовскаго постриженника Севастіяна. А кому послѣ живота сія книга достанетца и ему по ней Бога славити, а родителей его поминати: инока Васьяна, инока Алексѣя (и т. д.; названо 16 именъ).

Имя в виду наименование Стоглава *новым* уложением, а также и то, что его владѣлец Севастіанъ былъ ключникомъ у митрополита (подразумѣвать надо) Московскаго, можно предполагать, что данный списокъ появился довольно рано, скорѣе въ третьей, нежели въ четвертой четверти XVI-го столѣтія, частнѣе—между 1551 и 1589 годами. На листахъ 26—49, минуя обороты, крупною скорописью XVII вѣка записано: Лѣта 7371¹⁵ (=1648 г.) марта въ ; день даль сию книгу глаголемую Стоглавникъ старецъ инокъ Иона Дудинецъ въ монастырь живоначальные Троицы в' шуйскую пустыню безотмѣнно по своей душе. Въ надписаніи первой главы стоитъ *февруариа* вм. февраля (ср изд Суббот. стр. 12-я) Конецъ гл. 1-й—со словъ отъ священныхъ правилъ апостольскихъ и отеческихъ и начало 2-й гл. до словъ. мокроту земную иссушаетъ—утеряны, вѣроятно выпаль въ этомъ мѣстѣ одинъ листъ. Въ IX и XX гл все сполна, безъ сокращеній, 81-я глава обрывается на словахъ (л. 201 об.) да стоять на крылосе или послѣ (своихъ женъ восхотятъ во мнишескій чинъ, этихъ словъ уже нѣтъ; см. 2 Казан изд. стр. 170-я)

23) *Стоглавъ* Имп. Публ. in 8° О II № 11-я, въ 1891 г. поступившій отъ академика К. П. Бестужева-Рюмина, на 165 л. (безъ оглавленія), изъ коихъ листы. 1—42 и 47—142 писаны мелкой скорописью XVI в., а остальные 43—46 и 143—165, полууставомъ XVIII вѣка. Первый листъ, содержавшій начало первой главы, до словъ. (и по) написанію святѣйшаго Фотѣя, утерянъ. Въ концѣ VI главы вм. Анастасія стоитъ въ текстѣ *имярекъ* и только сбоку (послѣ) приписано: Анастасіи. Отсюда можно заключать, что списокъ появился между 1560 и 1584 гг.: еслибы позже, то и имя царя замѣнено было бы *имярекъ* Въ XX гл. молитва и ап. сполна, Еванг. отъ Мѡ. 78 зач. упомянуто. Глава о крестномъ знаменіи (XXXI-я на лл. 43—46) писана рукою XVIII в. взамѣнъ 3-хъ листовъ вырванныхъ изъ старой рукописи. На поляхъ разсѣяно много замѣтокъ, въ видѣ ссылокъ на разныя книги; напр., противъ 38 гл.—Апок. гл. 14; противъ 40-й—174 пр. Номок., Потребникъ Іова л. 443 и 444; противъ 41; вопр 22—ап. пр. 60-е, потребникъ Іосифской л. 570, апостолъ зач. 210, 254 и 256; противъ 44-й—на Книгу о вѣрѣ, л. 280; противъ 50-й зри о кающихся Ев. Матѡ. зач. 75; противъ гл. 79-й замѣчено зри въ сей главѣ правила на правила имуть исправленіе. Листы 143—165, писанные скрп. XVIII в., содержатъ главы: 89 (со словъ: наипаче же возможно понести и исправити) и по 101-ую включ. Другихъ добавленій никакихъ нѣтъ

24) *Стоглавъ* Имп. Публ. Библ. Q. II. № 47, 287 л., писанъ скорописью первой пол. XVII в., имѣетъ оглавленіе (1—101 гл.)

нал. 1—6. На оборотѣ л. 11-го читается такъ: Благочестивый же царь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи ради пречистыя истинныя нашей вѣры, т. е. конецъ второй главы (1-я устная рѣчь царя) и ок. 5 строкъ въ началѣ 3-ей главы пропущены. потому что ихъ не было въ оригиналѣ,—вѣроятно 1-нъ листъ былъ утерянъ.

Листы 226—235 перепутаны (по винѣ переплетчика); ихъ слѣдуетъ читать въ такомъ порядкѣ 226, 229—234, 227, 228, 235. Если же читать ихъ подрядъ, какъ они переплетены теперь, то получится, что въ поученіе митр. Петра о вдовствующихъ попѣхъ вставлено 6 л. л. изъ середины главы 79-ой (ср. Стгл. Имп. П. Q. II. 45).

Л. 287 об.—309 писаны позднейшей скорописью XVIII в.; заняты отрывками изъ разныхъ книгъ. О собраніи гражданъ Вавилонскихъ и что звѣрие и птицы нечистыя знаменуетъ глава ѿ, —О трубномъ гласѣ, что знаменуетъ глава ѿ (л. 291—3), молитва I. Христу-Богу (л. 293—7) и др.

На л. 287-мъ послѣ приговора о вотчинахъ, запись б. владѣльца: Книга попа Перемѣя Олексѣева сѣд Пайшкина, а по постриженіи Іовъ потписалъ своею рукою; на л. 239—никицкаго ігумена Іова (ср л. 155 и 175), а на л 11—21 внизу, минуя обороты подписалъ своею рукою Іовъ, послѣ моего живота отдаю протопопу Ильѣ зятю, подписалъ своею рукою. (Упом. у Строева во 2-мъ приб. къ Обст. опис. ркп. гр. Ѳ. А. Толстого, стр. 57).

Въ гл. IX-й тропари и въ XX-й мол. и ап.—сполна.

25) *Стоглавъ* бывшей Соловецкаго мон. библиотекы, а нынѣ—Казанской Дух. Академіи № 932, in 4^o на 224 л., писанъ мелкою и тщательною скорописью XVII в., приближающею къ полууставу; съ оглавл. и приговоромъ о вотчинахъ; былъ положенъ въ основу печатнаго Стоглава, изданнаго И. М. Добротворскимъ при Прав. Собесѣдникѣ въ 1862 году, упомянуть проф. Порфирьевымъ въ сост. имъ Описани ркп. Солов. библиотекы (ч II, стр. 86).

26) При Казанской Дух. Академіи, въ библиотекѣ Соловецкаго мон № 933, in 4^o 252 л., полууставъ XVII вѣка, отрывокъ, содержащій 1—56 главы, съ обстоятельнымъ оглавленіемъ (1—101 гл.) для всего *Стоглава*; и въ 5-й и въ 41-ой обозначены въ немъ (въ оглавленіи) всѣ царскіе вопросы. Въ VII главѣ вставка (въ указѣ о звону) съ упоминаніемъ Ѳалласіева житія; между 52 и 53 главами вписана грамота, посланная отъ имени митроп. Макарія въ юль 1551 года въ Симоновъ монастырь; 56 гл. обрывается на словахъ. „о немъ же препрѣвъ оправданъ“; по этому отрывку приводятся въ Казанскомъ изданіи варианты, какъ по № 2 (см. 2 Каз. стр. 1—125, прим. 8). Кромѣ упоминанія о Ѳалласіевомъ житіи, взятаго изъ Типикона, въ IX главѣ по слу-

держащие главы: 41, 8 отв.—101,—болѣе древнимъ почеркомъ, скрп. XVII в. За приговоромъ о вотчинахъ повторено изъ 100-ой главы замѣчаніе м. Іоасафа, касательно архимандритовъ. И тѣмъ архимандритомъ и игуменомъ не нудити и покоити ихъ нужи по разсужденію и по челоуѣку.. *кон:* такимъ бы и покоити по немощемъ, л. 274; ср. л. 266, гдѣ читается тоже самое, въ 100 гл.). На поляхъ встрѣчаются поправки и дополненія опущеннаго. (Викторова, Каталогъ ркп. Писк. № 42).

29) *Стоглавъ* Моск. Публ. Музея, въ собраніи Большакова № 425, in 4^o, 314 л., изъ коихъ 279 писаны скорописью XVII в., а 35 л. (въ началѣ четыре: 1, 6, 7 и 8, — на нихъ оглавленіе, въ концѣ 29, съ 286 по 314, сод. главы 92—101, и еще въ срединѣ два л. 60 и 117) писаны почеркомъ первой половины XIX в. Всѣ старые листы подклеены, со всѣхъ 4-хъ сторонъ каждый. Списокъ полный, безъ произвольныхъ сокращеній. Приговоръ 11 мая писанъ рукою XIX в., но что онъ былъ и въ старой рукописи, это показываетъ заголовокъ гл. 101-ой, приклеенный на об. 285 листа. Въ оглавленіи же онъ отсутствуетъ (последняя—100-я). (Списокъ упомянуть въ Отчетѣ Музея за 1864 г., но безъ всякаго описанія, стр 6-я).

30) Въ сборникѣ Моск. Архива Мин. Иностр. Дѣлъ № 591—1093, in 4^o 911 л., 525 листовъ (7—18 сказаніе главамъ, 19—531 текстъ) заняты *Стоглавомъ* съ приговоромъ 11 мая (л. 524 об.—531), гл. 5а. Внизу первыхъ листовъ, минуя обороты, надпись: Книга глаголемая Стоглавникъ, а писалъ книгу Яковъ Ушаковъ; а сию книгу кто станетъ честь, книга сия несправлена, и ту книгу честь не подобаетъ Слова эти означаютъ то, что въ книгѣ содержатся неправильныя мнѣнія, нераздѣляемая ея переписчикомъ очевидно, она писана послѣ собора 1666—7 г.г. Списокъ отличается полнотой и переписанъ весьма тщательно, гораздо исправнѣе многихъ другихъ, полууст. XVII в.; въ печати извѣстій о немъ мы не встрѣчали.

31) *Стоглавъ* Москов. Синод. Библ. № 272, in F^o, 265 л., писанъ скорописью около половины XVII в., въ чемъ удостовѣряетъ и запись на первыхъ 25 листахъ (внизу, минуя обороты): Лѣта 3545-го октября въ 7 день (=3 окт. 1657 г.) великій Государь святѣйшій Никонъ, Патріархъ Московскій і всеа великиа и малыа і бѣлыа Росіи, сию книгу положилъ въ монастырь Воскресенія Христова, въ Московскомъ уѣздѣ на Істрѣ рекѣ. Всѣхъ листовъ въ книгѣ—509, а отдѣльныхъ статей—96, кои озаглавлены на л.л. 1—9.

Л. 14—22. Сказаніе главамъ Стоглава, оканчивающееся 101-й главою; начало главы первой (л. 23) отсутствуетъ, какъ и въ печатномъ Лондонскомъ изданіи, до словъ: и о исправленіи и о трегубой

аллилуия и о монастырскихъ чинѣхъ. Пропускъ произошелъ отъ того, что въ оригиналѣ, съ коего снятъ данный списокъ, утраченъ былъ листъ съ началомъ 1-й главы. Главы 2 и 3 и въ концѣ 96—101 не занумерованы. Въ IX тропари и въ XX мол. и апостоль—сполна.

Л. 265 об—506. Духовная патр. Іова, стословець Геннадія и др. статьи (Указатель Саввы, стр. 255).

32) Стоглавъ Московск. Историч. Музея въ собраніи Черткова I³/₁₂, in-F⁰ 135 л., писанъ скорописью XVIII в. и во всемъ сходенъ съ предыдущимъ. 1—5 л. оглавленіе. л. 6. Лѣта 7059 мая въ 11 день царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи приговорилъ со отцемъ своимъ Макаріемъ, митрополитомъ всеа Русіи и со всѣмъ священнымъ соборомъ о всякихъ вотчинахъ и о исправленіи и о трегубой аллилуія. Так. обр. заглавіе 101-й и 2-я пол. гл. 1-ой слиты. Л. 136 и слѣд.—Духовная патр. Іова, Стословець Геннадія и Дѣянія Б. Московскаго собора 1666—7. (Рукопись Чертковъ купилъ, въ Москвѣ въ 1845 г.; въ печати никѣмъ не описана и не упоминалась).

33) Стоглавъ преосв. Агаангела, бывшаго еп. Вятскаго, писанъ по словамъ Добротворскаго, новымъ, въ высшей степени опрятнымъ почеркомъ полууставнаго Поморскаго письма; имѣетъ оглавленіе и приговоръ о вотчинахъ; былъ принятъ во вниманіе при изданіи Стоглава въ 1862: по нему приведены варианты, какъ № 5 (см. въ 2 Каз., 38-я стр. 11-е прим.). Гдѣ находится въ настоящее время,—неизвѣстно. Въ XX гл. упомянуто Еванг. ѿ Матѣ. зач. ѿѿ (2 Каз. 56, 3); въ 40-ой указаны 4 ссылки: на кн. Левить гл. 19; на Синтагму Ватѣея Властаря, I гл. 9; на 47-ю гл. Кормчей (л. 388)—Никоневск. изд. (1653 г.)—соч. Никиты Стифата, и на 174 главу Номоканона при Б. Требникѣ (2 Каз. 77, 10); вм. слуги суть брады имъ постризати исправлено: слуги суть *имже* брады постризаны (ibid., прим. 13).

34) Стоглавъ, хранящійся въ библиотекѣ при Свят. Синодѣ въ СПБ. in 4^o на 222 л. (не считая 12 чистыхъ)—№ 23-й писанъ новѣйшимъ полууставомъ въ 30-хъ годахъ XIX в., какъ показываютъ водяные знаки, въ видѣ цифръ: 1828 и 1830; на первыхъ шести листахъ сказаніе главамъ (1—101), предваряемое словами: книга ц. и великаго князя Іоанна Васильевича, нарицаемая Стоглавъ. За сотую главой (л. 220—2) Лѣта 7311^ѿ мая въ сѣ день (вм. дѣ), рѣ-я, оканч. до сего государева *указу* вм. приговору.

Въ XX гл. мол. и Апостоль—сполна, безъ Евангелія.

Г. Четвертая группа.

Въ спискахъ этой группы XX-я глава: Послѣдованіе ино, како подобаетъ благословити и совокупити мужескаго полу и женскаго, обоимъ сущимъ во вдовствѣ, двоеженецъ и по нужи троеженецъ,— излагается короче, нежели въ другихъ спискахъ; а именно. молитва о двоеженцѣ, апостоль (зач. 231) и отпустъ не приводятся сполна, а только начальныя слова ихъ. Диаконъ: Гдѣ помолимся. сѣнникъ глѣтъ мѣтъ сѣ: Гдѣ Бже наша бже, Авраама дрѣга назвавъ всю до конца. тажъ дѣла въ средѣ 31 неделн. Братіе мужіе любите своѣ жены. И по сѣмъ ектеніа. Помнашъ насъ Бже, таже поминѣтъ царѣ и святителя и помнающихся, тажъ и отпустъ: Хс истинный Цѣз нашъ”.

Шестъ изъ этихъ списковъ имѣютъ въ концѣ, вслѣдъ за приговоромъ о вотчинахъ, посланіе ц. Ивана Васильевича Грознаго въ Кирилловъ монастырь, къ игумену Космѣ съ братіею (напечатано въ Акт. Истор. I, № 204, стр. 367—386; писано ололо 1578 г. Косма въ игумены опредѣленъ былъ 2 сент. 1572 г., а 29 декабря 1581 г. хиротонисанъ въ архіеп. Казанскаго).

35) *Стоглавъ* Имп. П. Б. Q. II № 45, на 222 л. писанъ скорописью конца XVI либо начала XVII вѣка, принадлежалъ въ 1811 году Петру Фролову, а въ XVII в. Г. К. Юшкову (см. 281 л.: Сія книга Гаврила Константиновича Юшкова). Въ сказаніи главамъ (л. 1—6) допущены ошибки въ разстановкѣ №-овъ, такъ что 13 + 14 огл. = 13 текста, 15 — 19 огл. = 14 — 18 текста, 20 огл. = 19 + 20 текста; 21 — 61 обозначены вѣрно; 62 + 63 огл. = 62 т.; 64 огл. = 63 т., 65 огл. = 64 + 65 т.; 66—100 обозначены вѣрно; 101-ой по оглавленію нѣтъ, но въ текстѣ приговоръ о вотчинахъ, безъ выдѣленія въ особую главу, есть (л. л. 218 об.—222). За нимъ, нал. 222, повторено замѣчаніе м. Иоасафа, читаемое на л. 217 об., о игуменахъ (и тѣмъ архимаритомъ и игуменомъ не нудити... конецъ: покоити по немощемъ ср. выше № 28—въ Стоглавъ Моск. П. Музея, въ собр. Пискарева № 477). Въ заглавіи 78 гл. вм. Фотія стоитъ: Василія—ошибочно. Въ текстѣ гл. *первой* въ титулѣ еп. Саввы тоже ошибка: вм. сарскаго стоитъ церпскаго. Конецъ 2-ой гл. и начало 3-ей опущены, какъ и въ Q. II 47, Синод. 647 и Рум. 2947; въ заглавіяхъ 6—8 гл. тѣже отступленія; середина 79 гл. также вставлена въ поученіе м. Петра (см. л. 177 об. и 184). На л. 193, въ заглавіи 87 гл. вм. отъ посланія киръ-Филовея отъ посланія... Кирила Философея. Въ 20 гл. Еванг. не упомянуто; молитва и отпустъ—сполна, а въ апост. только начало и конецъ: дѣла 31 недѣли въ среду ко Евсеомъ глава сѣа братіе мужіе любите

своя жены; конецъ. кождо свою жену сице да любитъ, якоже і себе и посемъ ектенія. Въ IX гл. сокращеній нѣтъ, всѣ тропари сполна.

На л. л. 223—275 слѣдующія добавленія л. 223—270. Блаженнаго Аѳанасія, архіепископа Александрійскаго ко Антиоху князю о многихъ и нужныхъ возысканіяхъ—вопросы и отвѣты, числомъ 311.

л. 270. Святаго Иоанна Домаскина о Святѣй Троицѣ и о вѣрѣ.

л. 271. Св. отца нашего Кирила, архіепископа Іерусалимскаго, вопросы и отвѣты о святѣй Троицѣ

л. 273—275 Анастасія патріарха великія Антиохія и Кирила Александрскаго изложеніе вкратцѣ о вѣрѣ по вопрошеніямъ.

36) *Стоглавъ* въ библ. гр. Уварова № 697 (въ собр. Царскаго 597, по описанію архим. Леонида—581, ч. I, стр. 656) in 4^o на 177 л., писанъ скорописью XVII вѣка, имѣетъ тѣже добавленія, что и предыдущій списокъ:

л. 178—211 Блаж. Аѳанасія ко Антиоху князю 118 вопросовъ.

л. 211 об. Св. Иоанна Домаскина о св. Троицѣ и о вѣрѣ.

л. 212 об. Св. Кирилла Іерусал. вопросы и отвѣты о св. Троицѣ

л. 213—215. Анастасія, п. Антиох. и Кирилла Александр. изложеніе вкратцѣ о Вѣрѣ.

На об. 215 л. запись владѣльца книга глаголемая Стоглавъ Ярославца посацкаго человѣка; имя его 5 литеръ имѣетъ, 3 литеры гласныхъ, 2 литеры прикладныхъ, начало приемлетъ согласнымъ, а окончаніе прикладнымъ; числа содержитъ екатонъ и тріяконтъ и охто, сирѣчь 138, толкованіемъ же міръ и утверженіе (=Козма).

37) *Стоглавъ* Москов. Синод. библ. № 999, in 4^o на 263 л. писанъ скорописью первой полов. XVII в.: на 2 и 4 л. внизу помѣчено; 31 сѣ году сентября въ 4 день, т. е. 1 сент. 1646 г.; несомнѣнно, ркп писана раньше.

л. 1—6. Сказаніе главамъ (99 присоединена къ 98-й, 99—отвѣтъ Іоасафа, 100—приговоръ 11 мая).

л. 7 начало 1-й гл. Книга глаголемая Стоглавъ составлена бысть въ лѣто 4319 мѣа февр. 11 г.

л. 260—3. Приг. 11 мая (безъ №) кож отдавати въ помѣстия. И сія доздѣ. (На л. 264—413 Шестодневъ Вас. В. и др. статьи).

38) *Стоглавъ* Москов. Историч. Музея, въ собраніи Барятинскаго № 157, in 4^o на 172 л., писанъ полууставомъ XVIII в. Имѣетъ въ началѣ оглавленіе (л. 1—8), предваряемое такъ. Книга Стоглавъ создана бысть при благовѣрномъ и благовѣнчанномъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Иванѣ Васильевичѣ, всея Русіи самодержцѣ, въ лѣто отъ созданія міра 4319 мѣа февраля въ 11 г., сказаніе главамъ въ на-

стоящей сей книзе (1—101 гл.). Заглавія въ текстѣ писаны крупными буквами. Въ гл. IX тропари—сполна, въ XX мол., апостолъ и отлустъ—начальныя слова. За главою 101-ю повторены глава 1-ая, 2-я (въ сокр.) и 31-я (до словъ: Прочее же о крестномъ знаменіи...).

39) *Стоглавъ* Хлудовской библ. № 83, in 16^o на 525 л. писанъ скорописью XVII в.; имѣетъ оглавленіе (101) л. 1—12.

Л. 13. Книга глаголемая §-главъ, въ лѣто #311-е и т. д. Въ IX гл. тропари сполна; въ XXXI гл. бывшее сперва тремя персты исправлено на два персты (л. 161 об. и 163).

Л. 518 об.—526. Приговоръ 11 мая (кон: отдавати въ помѣстья).

Л. 526—618. Посланіе Грознаго къ игумену Косъмѣ.

40) Той же Хлуд. библ. № 85, *Стоглавъ* in F^o на 368 л. писанъ скорописью конца XVIII в. на бумагѣ съ цифрами (водяной знакъ); 1786 и 1787 съ оглавленіемъ (1—101) и приговоръ о вотчинахъ; во всемъ сходенъ съ предыдущимъ. Первая глава нач. Книга глаголемая *Стоглавъ* создана бысть въ лѣто #311-го и т. д.

л. 369—406 (и особый счетъ: 1—37) Посланіе Грознаго.

41) *Стоглавъ* Кирилло-Белоз. библ. № 60—1299, in 4^o на 234 л. писанъ среднимъ полууставомъ въ 1776 году, какъ показываетъ запись на л. 278 об.—279: Написася сія святая и богодухновенная книга глаголемая *Стоглавъ* царя Іоанна Васильевича въ лѣто 7284 съ книги древлеписьменныя бумажныя юсовыя, мѣсяца іюля въ 8 день, на праздникъ пресвятыя Богородицы Казанскія. Неизвѣстно, гдѣ теперь находится эта древлеписьменная книга: очень возможно, что ее именно видѣлъ П. М. Строевъ въ библ. Новгородъ Соф. собора (см. его Библ. Словарь, сост. въ 1835 г., изд. 1882, стр. 135: Новгород. Соф. библ. № 814 изъ Кирилловскихъ; съ 188 л. посланіе къ игумену Косъмѣ). Въ сказаніи главамъ (л. 1—8) 98-я гл. и 99 обозначены какъ 98; 99—Отвѣтъ Іоасафа, 100—приговоръ о вотчинахъ; въ загл. 54-й вм. правила—собора; въ загл. 73—вм. въ коробѣхъ—въ скорбѣхъ. Въ текстѣ: въ 1-ой гл. Триѳона старускаго (вм. торусскаго); Саввы астраканскаго, потомъ на полѣ исправлено: сарскаго. Въ 14-ой гл. слова: а вечерни бы и панихиды, до конца и вся 15-ая глава опущены; въ оглавленіи—указаны.

л. 235—278. Посланіе Грознаго къ иг. Косъмѣ.

42) *Стоглавъ* въ библ. гр. С. Уварова № 698 (изъ собранія Царскаго № 598) in-4^o на 262 л. писанъ полууставомъ XVIII в., по-морскаго письма.

л. 262—300. Посланіе Грознаго къ игумену Козьмѣ (см. въ Обст. описани Арх. Леонида, в. I, 657 по опис. № 584).

43) Стоглавъ въ библиотекѣ Нижегородской Духовной Семинаріи № 3907, in 4^o, около 269 л., писанъ скорописью XVIII вѣка. Въ концѣ имѣеть посланіе Грознаго. (уп. у А. Викторова; въ Описани ркп. собраній въ книгохран. сѣв. Россіи, СПб. 1890, стр. 319).

44) Стоглавъ въ библиотекѣ Вс. И. Срезневскаго № 94, in F^o на 188 л. писанъ новѣйшей скорописью первой половины XIX в.; имѣеть сказаніе главамъ съ указаніемъ содержанія какъ первыхъ, такъ и вторыхъ царскихъ вопросовъ (и въ 5, и въ 41 гл.), при чемъ всѣ вопросы, за исключеніемъ одного, обозначены особыми №№-ми, а заглавія 40, 47, 49, 79 и 94 раздѣлены на два; поэтому вм. 100 получилось 173 заглавія; 174-ой названо посланіе Грознаго. Въ текстѣ (какъ и въ оглавленіи) главы 42-я и 43-я читаются между 46-ой и 47-ой. Л. 189 и д. Посланіе Грознаго.

45) Стоглавъ Императорской Публич. библиотекѣ въ собраніи А. Титова № 2906 (по опис. 141) in F^o на 96 листахъ съ водяными знаками: ЯМВС и годы. 1798, 1800 и 1801; слѣдов., писанъ въ началѣ XIX вѣка, новѣйшей скорописью, отчетливою и красивою. Данный списокъ отличается отъ другихъ своимъ особеннымъ оглавленіемъ и многочисленными замѣчаніями на поляхъ. На 1-мъ л. Книга Стоглавъ издана при Государѣ царѣ и великомъ князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ 7059 года февраля въ 23 день. л. 2 Показаніе главъ и вопросовъ, имѣющихся въ книгѣ сей. Гл. 1. Когда и при комъ, такъ же и о чемъ былъ въ Москвѣ соборъ по соизволенію царя Ивана Васильевича—(л. 1-й).—гл. 2. Предисловіе царя Ив. Васильевича—(л. 1 на об.). Гл. 3. Предложеніе его къ отцамъ собора (л. 3).—Гл. 3 (надо 4). О наказаніи Божіи за грѣхи и о новыхъ чудотворцахъ (—л. 7). Гл. 5 О 37 царскихъ вопросахъ, (которые также озаглавлены) в. I-й о церковномъ чиностроеніи, пѣніи и звону и т. д. *Тоже и въ л. 41-й.* в. I-й о написаніи образа св. Троицы. в. 2. о младенцахъ, родящихся въ сорочкахъ и т. д.

гл. 98. О слободахъ архіерейскихъ и монастырскихъ, чтобы въ нихъ градскіе люди не селились.

гл. 99. Царское и соборное посланіе къ бывшему митр. Іоасафу о написанномъ въ Стоглавѣ.

гл. 100. Отвѣтъ того митр. Іоасафа съ примѣчаніемъ на изданное въ Стоглавѣ узаконеніе.

Указъ царя Ивана Вас., чтобы въ монастыри вотчинъ не давати и имъ не покупати. Далѣе стоитъ замѣчаніе: „Упоминаемый въ сей

книгѣ Стоглавной соборѣ и самое содержащееся въ ней учение отринуты на бывшемъ въ Москвѣ при восточныхъ патриархахъ въ 1667 году соборѣ, на которомъ о церковномъ устройствѣ издано совсѣмъ другое чиноположеніе, сообразное обряду восточной церкви. смотри л. 97 и д. На л. 97—116, дѣйствительно, помѣщены Определенія этого собора, или „Предѣлъ освященнаго собора“ и 35 (изъ 47) отъ правилъ и повелѣній 2-хъ восточн. патриарховъ (Паисія и Макарія)—писаны другою рукою, крупною скорописью, приближающею къ полууставу. На поляхъ разсѣяно множество замѣчаній со стороны переписчика, оч. враждебно настроеннаго по адресу о.о. Стоглаваго собора, напр. противъ 3-ей главы (Еще же молю Вашу Святыню): „Все сіе предисловіе и столь царскому сану оскорбительное уничиженіе предъ поданными, сочинилъ не царской министръ, а какой-нибудь монахъ или духовникъ Его, возвышая власть духовныхъ лицъ превыше царской. Но это было тогда, когда царь былъ молодъ и неопытенъ. Коль же скоро онъ образовалъ себя и вздумалъ сочетать себя 4-мъ бракомъ, тогда, струсая, позволили ему къ тому приступить, не смотря на церковное запрещеніе“ (л. 6).—Авторъ этихъ словъ забылъ вѣрно, что Грозный вступилъ въ 4-й бракъ *самовольно* и потомъ ужъ просилъ у о.о. прощенія за это. Противъ 18-го вопр 41-й гл.: Поэтому мужу и съ законною женою не позволено помыться вмѣстѣ. Гдѣ же эти правила, на которыя ссылаются, надобно было сказать, и тѣмъ другихъ въ сомнѣніе не приводить (л. 38 *об.*). Но если бы авторъ прочиталъ 30-е прав. Лаодик. собора либо 77-е прав VI всел.: соб., то такой замѣтки не написалъ бы (см. еще на поляхъ л. 5, 60 *об.* и мн. др.).

Д Пятая группа.

Списки, въ которыхъ допущены сокращенія въ двухъ главахъ: IX и XX.

46). *Стоглавъ* Москов. Синод. библ. № 648, in 4^o на 386 л., съ оглавленіемъ (л. 1—15), писанъ скорописью XVII в. Внизу л. 2—5 помѣчено: сія книга гостя Семена Филиппова сына Задорина. Въ сказаніи главамъ обозначены всѣ 37 изъ первыхъ царскихъ вопросовъ, а изъ вторыхъ—только 1-й. о св. Троицѣ. о томъ отвѣтъ, и прочіе вопросы и отвѣты потому же. 6-я не занумерована въ оглавл.: поэтому 7—39 текста названы 6—38; заглавіе 39 раздѣлено на двое. 38. о тафьяхъ безб. Махмета, 39. отъ свящ правилъ, ѿ—о стриженіи брадъ 48 присоед. къ 47, поэтому 49—101 текста названы 48—100 (гл. ѿ Лѣта *зніѣ маяя ѿі, приговоръ Государевъ со святители).

Особенности въ текстѣ: предъ *шестой* главой стоятъ 2 заглавія: 6-ой и 7-ой главъ; предъ *седьмой*—заголовокъ 8-ой; предъ *восьмой* загл. 9-ой; предъ *девятой*—тоже, т. е. Указъ бож. службы, како достоинъ священнику съ діакономъ служити или единому. Въ этомъ „Указѣ“ входное начало изложено такъ:

«Снѣче начѣло. стѣнѣтъ Сѣо вѣнѣтъ предѣ дѣрми цѣковными за-
падными въ пѣперти и вхѣдѣ творѣтъ сотвѣръ трѣ поклѣны. Діаконы.
Благослови владыко. іерей глѣтъ. Блѣвенъ Бѣга нашъ. тѣ Цѣю нѣный
и трисвятѣе пѣ Оѣе нашъ, ѣ вхѣдѣ такъ говорѣти, ѣже писанъ въ
слѣжебникахъ, и вхѣдѣтъ сѣверскими дѣрми въ жертвенникѣ глаго-
люще въ сѣвѣ тай мол. Гѣ ниспослѣ рѣкъ твоѣ сѣ высоты жилища
твоегѣ, и прочѣмъ пѣ Устѣвѣ, іакоже въ слѣжебникахъ пишѣтъ и бла-
гословѣтъ часы говорѣти, въ кою порѣ проскомисѣтъ». Такъ обр. всѣ
тропари, приводимые въ др. мн. спискахъ, здѣсь опущены. Глава XX
Послѣдованіе ино также изложена съ сокращеніями, со словъ:
Діаконы. Гѣ помѣлимсѣ. пѣнѣ глаголетѣ мол. Гѣ Блѣе нашъ Пже
Авраѣма дрѣга назѣвѣ. по молитѣвѣ аѣлъ въ сѣрѣдѣ ѣи нед. ко ѣфе-
сѣмъвъ зачѣло сѣа тѣже сѣмѣ ѣ ѣа зач. онѣ. тѣже ѣктенѣи и отпѣсть.
Хѣ ѣстинный Бѣга нашъ.

л. 380—386. гл. ѣ Приговоръ 11 мая (кон. отдавати въ помѣстья).
Далѣе (л. 386—775) указъ о церковномъ благочиніи, изданный при
Михаилѣ Ѣеодоровичѣ и патр. Іосифѣ 14 августа 1636 г. (лѣта 7144-го),
четыре слова Василія В., толкованіе Григорія Богослова и Кирилла
Іерус. о исходѣ души и о второмъ пришествіи Христовѣ и др., всего
12 главъ (означены на л. 15).

47) Въ сборникѣ той же Моск. Сѣнод. библ. № 686, описанномъ
Горскимъ и Невоструевымъ (опис. № 334),—in 4^o, 648 л., изъ коихъ
первые 278 заняты *Стоглавомъ* (съ оглавленіемъ, л. 1—10). Писанъ
полууставомъ XVII вѣка и имѣетъ тѣже самыя особенности, какъ въ
оглавленіи, такъ и въ текстѣ, которыя отмѣчены нами въ предыдущемъ
спискѣ (Сѣнод. № 648).

48) *Стоглавъ* Хлудовской библ. № 84, in 4^o на 103 л. писанъ
скорописью XVII вѣка, съ оглавл (на первыхъ 4-хъ листахъ особой
нумераціи) во всемъ сходенъ съ двумя предыдущими, съ тѣми же со-
кращеніями и въ IX и въ XX главахъ. На л. л. 104—274 указъ 14 авг.
1636 г. и др. ст.

49) *Стоглавъ* Москов. Сѣнод. библ. № 647, in 4^o, 208 л. (прежніе
№ 267, 433 и 524; въ Исторіи г. Росс. Карамзинъ упоминаетъ о немъ,

какъ самомъ лучшимъ спискѣ, подъ № 524, см. т. IX, прим. 821-е) писанъ въ 1624 году скорописью, близкой къ полууставу, какъ видно изъ записи на самомъ послѣднемъ (208) листѣ, киноварью: Написана сия книга въ лѣто 7308-го генваря въ 11 день, повелѣніемъ раба Божія Климента Феодулова сына Ярославца.

А на первыхъ 35 листахъ, минуя обороты, запись отъ 1668 г. Чинъ церковный приказа Новгородские четверти подячего Петра Иванова сына Ахматова, а подписался Петръ Ахматовъ своею рукою 303-го декабря въ 11 день. А кто сию книгу украдетъ или, выпросивъ для почетья, похочетъ покоростываться, напрасно позавидевъ, да будетъ проклятъ въ нынѣшнемъ вѣце и въ будущемъ. На л. 1—5 сказаніе главамъ (1—100) безъ заглавія для приговора о вотчинахъ, хотя въ текстѣ онъ помѣщенъ (л. 205—7), правда, безъ выдѣленія въ особую главу. Конецъ 2-ой главы (со словъ: самодержецъ, зря окрестъ себе отеческой ликъ) и начало 3-ей (слова: сіе убо предлагаемъ писаніе вашей отеческой любви) отсутствуетъ, какъ и въ спискѣ Имп. Публ. б. Q II 47 и 45. Заглавія 6 и 7 гл. предъ 6-ою; загл. 8-ой—передъ 7-ою. 8-ая: О бож. службахъ отвѣтъ соборной, озаглавлена вѣрно. Въ 9-ой тропарей указаны начальныя слова: Радуйся двери Божія, радуйся пречистая. Подъ твою милость прибѣгаемъ. Господи отими отъ мене беззаконія моя. Непроходимая двери тайно знаменана. Въ 20-ой главѣ—мол., ап. Еванг. и отпустъ—точно также (нач. слова). Листы. 130—137 (съ гл. 60—62) надо читать въ такомъ порядкѣ: 130, 134, 135, 136; 131, 132, 133; 137 и т. д. Въ поученіе м. Петра о вдов. понѣхъ вставлена середина изъ гл. 79-ой (см. л. 168: „да идетъ въ монастырь [да не преступленія ради ни единого дне весь постъ безчестуемъ.. конецъ на л. 169 об.: тому совершена о челоуѣчествѣ] имѣя священство свое“... (ср. списокъ Имп. П. Q. II. 47, гдѣ тоже получилось отъ смѣшенія листовъ по винѣ переплетчика рукописи).

50) Стоглавъ Моск. Публич. Музея № 2947, in F^o на 119 л. писанъ новѣйшей скорописью конца XVIII в. (поступилъ въ 1885 г. изъ собранія А. К. Федорова) съ оглавленіемъ на первыхъ 3-хъ листахъ (гл. 1—100) и приговоромъ 11 мая. Списанъ съ предыдущаго, какъ видно это изъ записки на л. 119-мъ. Оригиналъ сея копии написанъ 7132 году генваря въ 14 день повелѣніемъ раба Божія Климента Феодулова сына Ярославцова. Далѣе, другимъ почеркомъ и на другой бумагѣ, три добавленія, къ Стоглаву не относящіяся: чинъ вѣнчанія на царство Федора Алексѣевича (лѣта 7184—1676 г.); о постриженіи въ монашество царевны Анны Михайловны и погребеніи царицы Натальи Кирилловны и статейный списокъ посольства въ Имеретію Н. М. Толочанова въ 7158 г. (см. Отчетъ Музея за 1883—5 г., стр. 28—29).

51) Стоглавъ Имп. Публ. библ. въ собраніи А. А. Титова № 991 (по описанію—139) in 4^o на 144 л. писанъ мелкой скорописью XVIII в. съ оглавленіемъ (л. 1—4) въ коемъ 100—приговоръ о вотчинахъ, ибо 99—отвѣтъ Іоасафа, а 99 присоединена къ 98-ой. л. 5. Книга, глаголемая Стоглавъ создана бысть въ лѣто 3173 ѿ мѣдъ февраля въ 11 день гл. 1 Въ IX и XX гл. сокращения; (но кон. 2 и нач. 3 гл. не опущены) въ заглавіяхъ 6, 7 и 8 тѣже ошибки, и въ изложеніи главъ 77—79 (см. л. л. 118 об., 119 и 122) тѣже перестановки, что и въ двухъ предыдущихъ спискахъ. Только приговоръ о вотчинахъ здѣсь не полонъ обрывается словами; да стародубскіе князи безъ [царева и в. князя вѣдома вотчинъ своихъ мимо вотчичъ не продавали—этихъ словъ и д. уже нѣтъ].

52) Стоглавъ Имп. Публ. Б. въ томъ же собраніи Титова № 2897, (по описанію—140) in 4^o на 84 л. писанъ мелкой скорописью XVIII в., съ оглавленіемъ (1 об.—4 об.), имѣетъ всѣ тѣже особенности, что и три предыдущихъ списка. На первомъ заглавномъ листѣ помѣщены четыре узорчатые каемки, вверху крестъ іорданскій и подъ нимъ крупнымъ уставомъ заглавіе: Книга Стоглавъ создана бысть при благоверномъ и боговенчанномъ государе царе і великомъ князѣ Иване Васильевиче всея руси самодержце въ лето отъ сотворенія миру 3173 мѣдъ февраля въ кѣ день. Приговоръ о вотчинахъ оканчивается такъ, какъ въ Казанскомъ изданіи отдавати въ помѣстья. Въ особую главу онъ не выдѣленъ, [относящееся къ нему замѣчаніе описателя стр. 238 „Въ послѣдней 100-й главѣ не дописано нѣсколько послѣднихъ строкъ“ можно признать вѣрнымъ лишь тогда, когда данный приговоръ будемъ сравнивать съ напечатаннымъ въ А. Э. № 227, а не съ Казанск. изданіемъ Стоглава].

53) Стоглавъ, принадл. С. Т. Большакову, in 8^o, около 337 л. безъ нумераціи, съ оглавл. и приговоромъ о вотчинахъ (безъ выдѣленія его въ особую главу) писанъ мелкимъ почеркомъ, полууставомъ XVIII вѣка; имѣетъ произвольныя сокращения и въ XX гл. (мол., ал., Еванг. и отпустъ—только нач. слова) и въ IX гл. (тропари входнаго начала приведены, но не сполла, а также лишь нач. слова).

54) Въ библ. Имп. Ак. Наукъ № 17, 8, 22 (по каталогу Соколова—№ 57) Стоглавъ неполный, съ пропускомъ 33 главъ, in 4^o, около 128 л., ибо нумераціи на листахъ нѣтъ, скоропись XVIII в.; переплетъ кожаный, въ доскахъ. Въ началѣ запись: Дому господина Алексѣя Іаковлевича Милетина старика Терентія Никифорова, сына книжника Власія. На внутр. сторонѣ верхней доски: у Терентія куплена. На

томъ же 2-мъ (приклеенномъ впоследствии) листѣ, гдѣ запись, заглавіе книги такое же, какъ въ Уваров. № 334. Сія книга, глаголемая Стоглавъ царя Іоанна Вас—ча всеа россіи самодержца составлѣна соборомъ въ лѣто 4311 года, и здѣсь же добавлено Еще о флорентскомъ соборѣ, о коемъ дѣйствительно говорится въ концѣ рукописи. Къ обычному началу 1-ой главы. Въ лѣто седмь тысящъ 114-го мѣа ееврала въ 11 день прибавлена (на особомъ приклеенномъ листкѣ) замѣтка: Въ лѣто отъ созданія мира 7059 году февраля въ 23 день... совѣтова преосв. Макарій митрополитъ со благоч. царемъ Іоанномъ. Вас—чемъ всеа Россіи, дабы соборъ былъ въ Росіи глава 1. Оглавленія нѣтъ. Въ IX и XX гл. сокращения. нач. слова тропарей; Ап· Братіе мужіе—церковь, конецъ: кождо свою жену тако да любитъ. Еванг. не упомянуто. 31-я гл. писана другимъ почеркомъ вставлена на 2-хъ листахъ впоследствии 38-я оканчивается словами занеже свящ. правила апост. и отеч. о всѣхъ тѣхъ неподобныхъ дѣлахъ заповѣдаютъ и подъ запрещениемъ полагаютъ (2 Каз. 76, 7-я сверху строка), конца 38 гл. нѣтъ; нѣтъ и главъ 36—59. За 38 прямо: Стоглавъ глава 1; слѣдуютъ гл 60—66; затѣмъ конецъ 69 гл. Глава 1 ис' Стоглава. Да въ царств. гр. Москвѣ въ митроп. дворѣ искони вечная тѣнская пошлина ведется (2 Каз. 152, 7-я стр. сверху). Далѣе помѣщены 70—72; 80 и 84—100 съ прибавленіемъ 101-ой приговоръ отъ 11 мая о вотчинахъ (ком. до сего государева приговору). Итакъ имѣются главы. 1—38; 60—66; 69 (почти вся), 73—79 и 81—83, — опущены: 39—59, 67—68; 69 (почти вся), 73—79 и 81—83, — опущено. 33 главы цѣликомъ и почти вся 69-я. Послѣ 101-ой, черезъ 2 л. чистыхъ, на листахъ съ особымъ сче—томъ ихъ и тетрадей (л. л. 1—42) сперва Исторія чудна о соборѣ флорентскомъ (л. 1—36), потомъ посланіе Лазаря Барановича къ патр. Іоакиму отъ 26 мая 7196 года (=1688)—л. 36 об.—42 и на об. 42 о чудѣ преп. Сергія Радонежскаго выписка изъ книги, напечатанной въ Москвѣ въ 7155 (=1647 г.), гл. 47, л. 110. Въ самомъ концѣ рукописи—лѣтописныя замѣтки.

55) Стоглавъ библи. гр. Уварова № 334 (по описанію архим. Леонида 585, ч I, стран. 657). № ln 4^o 183 л. писанъ скорописью начала XVIII вѣка; безъ оглавленія; на 1-мъ л. слѣд. заглавіе: Сія книга, глаголемая Стоглавъ, царя Іоанна Васильевича всеа Россіи самодержца, составлена соборомъ въ лѣто 4311 года. Къ обычному началу 1-ой главы сдѣлана прибавка: Въ лѣто отъ созданія мира 4311 году ееврала въ 11 день совѣтова преосвященный Макарій митрополитъ со благочестивымъ царемъ Іоанномъ Васильевичемъ всеа Россіи, дабы соборъ былъ въ Россіи. Въ лѣто 4311 мѣа ееврала въ 11 быша сіи вопросы и отвѣты мнози о различныхъ церковныхъ чинѣхъ и т. д.

56) Въ собр. Ундольскаго Стоглавъ № 47, in 4^o 171 л., изъ коихъ 1 — 11 и 160 — 171 дописаны полууст. конца XVIII в., а л. л. 12 — 159 писаны скорописью XVII в.; переплетъ хорошій. новый, кожаный въ доскахъ съ застѣжками; куплена ркп. въ 1851 г. за 10 руб. у Т. Ѳ. Большакова. 1-й л. чистый. Оглавленія нѣтъ; нѣтъ и начала 1-ой главы, до словъ: и о мон. чинѣхъ и общепредат. житиі Въ 5-ой гл. вопросъ 23 соединенъ съ 22-мъ; 24—27 названы 23—26; 28-й опущенъ; 29-й названъ 27-мъ; 30—32 названы 28—30; 33—37 опущены. 6-я оканчивается: „мирно и вѣчно въ родѣ и въ родѣ“ (2 Каз. 41, 10-я). 7-я оконч. „звонити и обѣдни служити по уставу“ (2-е Каз. 43, 2-я) 8-я есть, но съ пропусками. Въ 31-й опущенъ конецъ (Феодоритово слово); нѣтъ конца и въ гл. 42, 43, 46 и 95; совсѣмъ опущены главы: 9, 20, 30, 35, 48, 51, 59, 64—67, 82, 89 и 99, всего 14 гл. Имѣются: 1—8, 10—19, 21—29, 31—34, 36—47, 49 и 50, 52—58; 60—63; 68—81; 83 — 88; 90 98 и 100-я, а за ней — приговоръ 11 мая (л. 161 об — 166 об. кон: до сего государева приговору). Далѣе — грань гл., гл. ѿн о позорищахъ. Л. 165—170 об. — Поученіе новопоставленному іереху: се тебѣ чадо Господь поручаетъ. №№ главъ не обозначены, позаглавія удержаны. Въ описаніи Ундольскаго въ числѣ главъ опущенныхъ ошибочно показаны 8-я и 98-я, а двѣ дѣйствительно опущенныя 59-я и 99-я, не упомянуты..

II. Списки Стоглава полной редакціи Новгородской группы, имѣющіе въ концѣ 2 приговора: отъ 26 іюня и 15 іюля 1551 г.

1) *Стоглавъ* бывшей Новгор. Софійской библ. № 1526 (нынѣ — С.П.-В. Дух. Академіи), in 4^o, писанъ мелкимъ и четкимъ, красивымъ полууставомъ XVI в. Всѣхъ листовъ — 323, изъ коихъ на 1—6 л. оглавленіе, оканчивающееся приговоромъ о вотчинахъ (1—101 гл.), л. 7—268 заняты Стоглавомъ полной редакціи (безъ произвольныхъ сокращеній въ IX и XX главахъ), на лл 268 об, — два приговора (отъ 26 іюня и 15 іюля); приговора отъ 11 мая въ текстѣ нѣтъ. На лл. 275—323—Номоканонъ Іоанна Постника съ слѣд. надписаніемъ: Иже въ святыхъ отца нашего Іоанна, архіепископа Константинаграда, Постника о исповѣдехъ различіа различна извѣщена исповѣдающимъ тайная согрѣшенія и сихъ воспріемлющимъ истина и несогрѣшша къ Богу и о Бозѣ и отъ Бога разсуженія, якоже мню смиренный.

Внизу первыхъ 3-хъ лл. надпись. книга Кирилова монастыря, а на верхней доскѣ, съ внутренней стороны — № 48, а ниже — № 732; потомъ скорописью XVII в.: Царскіе вопросы и сборніи отвѣти, Кирилова монастыря, а на первомъ листѣ—новымъ почеркомъ (к. 18 --

нач. 19 в.) Стоглавникъ, сирѣчь Стоглавный соборъ Съ этимъ наименованіемъ списокъ упомянутъ въ Каталогѣ Соф. библи, изданномъ П. Тихановымъ (въ Пам. др. Письм. в. 12-й стр. 38, № XLV). Въ 1-ой гл. вм. въ *девятое* лѣто святительства его (т. е. м. Макарія) стоитъ: въ *десятое*, какъ и во всѣхъ почти др. спискахъ Новгородской группы. Въ гл. 2-ой (л. 10 об.) имже слово и дѣло послѣдоваше и вся по чину бываше, царскіи же повелителіе. Въ гл. 9-ой (л. 60) опущены слова ино то не гораздо, едино глаголати или Господа или истиннаго.

2) *Стоглавъ* въ библи Московск. Главнаго Архива Минист. Иностр. Дѣлъ № 364--814, in F^o, всѣхъ лл. 230, писанъ полууставомъ крупнымъ и красивымъ, XVI в., во всемъ сходенъ съ предыдущимъ (упом. въ Катал. Токмакова, стр. 3).

л 1—5. Сказаніе главамъ (1—101-ая).

л. 5 об.—193: текстъ 100 главъ, съ такимъ же пропускомъ въ 9-ой главѣ, какъ и въ Соф. № 1526; гл. 1-ая начинается словами Быша сіа вопросы и отвѣты мнози... въ *десятое* лѣто, т. е. безъ словъ: Въ лѣто 7059-е мѣсяца февраля въ 23 день, кои опущены, вѣроятно, случайно. переписчикъ хотѣлъ написать ихъ киноварью, но потомъ забылъ это сдѣлать.

л 193—197 Два приговора (26 іюня и 15 іюля)

л. 197—230 Номоканонъ Іоанна Постника.

На оборотѣ верхней доски: Царскіе вопросы Въ тропаряхъ IX гл. въ мол. и апост. XX гл. сокращеній нѣтъ; часто встрѣчается очное о.

3) *Стоглавъ* Имп. Публ. Библи. Q. XVII. № 106, всѣхъ лл 230, писанъ въ 1598 году мелкимъ полууставомъ, переходящимъ по мѣстамъ въ скоропись, сходенъ съ 2-мя предыдущими, л. 1—4. Оглавленіе, обрывающееся на 87 главъ, листъ, на которомъ былъ конецъ оглавленія (съ 88 и д.) и начало 1-ой главы до словъ: (въ де)*сятое* лѣто святительства его—утерянъ. Въ гл. 2-ой (л. 7 об.) имже слово и дѣло послѣдоваше і вся по чину бываше, царскіе же повелителіе. Въ 9-ой опущены тѣже слова, что и въ 2-хъ предыдущихъ: ино то не гораздо, едино глаголати или Г^д или истиннаго.

л. 184 об.—188 об. Два приговора 26 ію. и 15 іл.

л. 189—226 об. Номоканонъ Іоанна Постника.

На об. 226 л. въ киноварномъ кругу запись переписчика: Лѣта 335-го мѣца іюня въ 3 день. Слава Вседержителю Богу Отцу. Арипъ (=аминь), а ниже позднѣйшей рукою: осьмьдесятъ лѣтъ по рѣс(=1678) годъ какъ писана (подразум. книга сія). Эта дата (т. е. 1598 г.) ближайшимъ образомъ относится къ Номоканону; но такъ какъ послѣдній писанъ тою же рукою и на такой же самой бумагѣ, что и первые

188 листовъ, то ясно, что и Стоглавъ писанъ въ томъ же 1598-мъ году Водяной знакъ (щитовидный) на всемъ протяженіи одинаковый (такой же, какъ и въ Соф. № 1515).

4) Стоглавъ той же Имп. Публ. Библ. F. II. № 73 (изъ бывшей библ. гр. Э. Толстого — № 109) писанъ скорописью конца XVI в., однороденъ съ тремя предыдущими, разнится отъ нихъ лишь тѣмъ, что не имѣетъ въ концѣ Номоканона Іоанна Постника. Имѣетъ сказаніе главамъ (1 — 101-я); въ IX гл. такой же, какъ и въ предыд. спискахъ, пропускъ; послѣдній листъ (123, а по старому счету—120-й) надо читать такъ сперва оборотъ, а потомъ лицевую страницу, на ней приговоръ отъ 15 іюля полностью (кон. „А жалобницы новгородскихъ священниковъ... у архиепископихъ діаковъ въ казнѣ*), а на оборотѣ 120—123 листа—конецъ приговора отъ 26 іюня (л. 119 об, а по другой жалобнице тѣхъ же Новгородскихъ священниковъ) л. 120 об.—приговорилъ Макарей митрополитъ всеа Руси съ своими дѣтьми.. *конца*: прокурные пошлыны протопопу зъ братію не имати. Пропуски въ текстѣ восполнены замѣтками на поляхъ (см. л. л. 6 об., 28 об. и др.) Данный списокъ упомянуть въ Обст. описаніи ркп. гр. Э. А. Толстого, сост. Строевымъ и Калайдовичемъ (изд. М. 1825 г., стр. 60)

5) *Стоглавъ* Хлудовской библ. № 82, in 4^o, на 377 л. л., писанъ четкимъ полууставомъ второй половины XVI в.; легъ въ основу Субботинскаго изданія въ 1890 г., а еще ранѣе—въ 1863 г.—по нему г. Кожанчиковымъ были напечатаны (со многими ошибками) излишки противъ краткой редакціи Стоглава. Въ сказаніи главамъ приговоръ отъ 11 мая не упомянуть; за 100-й (по огл.) читается память соборнаго уложенія, а въ текстѣ—два приговора. отъ 26 іюня и 15 іюля (см. въ печатн. изд. стр. 412—416) и грамота Пимена, архіепископа Новгородскаго, во Псковъ отъ 20 августа 7064 (=1556) года (стр. 416—424. а въ рукописи л. л. 360—377). При всей тщательности, съ какою выполнено Субботинское изданіе, и оно не чуждо нѣкоторыхъ ошибокъ (правда—весьма немногихъ); напр. на стр. 272, строка 9-ая, напечатано: дадеса ириму, между тѣмъ въ рукописи читается вѣрно *Въ Риму* (л. 222 об.) Въ Хлуд. библ. списокъ поступилъ отъ старообрядца Д. Э. Болотова. Вопреки мнѣнію описателя этой библ. А. Н. Попова (стр. 214),—въ отношеніи исправности текста, данный списокъ значительно уступаетъ многимъ другимъ (Соф. 1515, Лавр. 215)

6) *Стоглавъ* Москов. Рум. и Публ. Музея, въ собраніи Ундольскаго № 1084, in 4^o, всѣхъ листовъ 386, писанъ мелкою скорописью конца XVI в.; сходенъ съ предыдущимъ. Въ началѣ 8 листовъ писаны скорописью 19 в.; это л. л. 1, 3—9; 2-ой же почеркомъ 16 в.; на немъ

заглавія 15—35 главъ; оглавленіе на л.л. 1—6; на л.л. 7, 8 и 9, писанныхъ новымъ крупнымъ полууставомъ, помѣщены, глава 1-ая (вся) и 2-ой начало, до словъ. писано есть, всѣмъ просто сіяя луча... Въ срединѣ главы 4-ой слова, И тѣхъ великихъ новыхъ чудотворцовъ молитвами... и начахомъ о Бозѣ творити дѣло сице, писаны киноварью, какъ и въ Хлуд. 82 (см печатн. Стгл Суббот, стр. 42—43). Въ IX и XX гл. все сполна, безъ сокращеній; Еванг. не упомянуто (въ XX); на поляхъ и внизу—замѣтки (л. 81—зри о винѣ, гл. 32-я).

л. 255—260 об. Два приговора. 26 ін. и 15 іл. 1551 г.

л. 260 об —273. Грамота архіеп. Пимена во Псковъ отъ 20 августа 1556 г., тою же рукой и на тойже бумагѣ.

л. 273 об.—293. Предисловіе азбуки толковоя вкратцѣ собрано отъ бож. писанія о общемъ согрѣшившихъ пристанищу, къ нѣкому христороубцу во власти сушу.

л. 293—326 об. Главы наказательны царя Василія Греческаго къ сыну (его) Льву; всѣхъ главъ 70.

л. 326 об.—339. Святого Нила о осми помыслехъ дивно.

л. 339—354. Стословецъ патріарха Геннадія.

л. 354—358. Святого Максима Грека сказаніе, како знаменоватися крестнымъ знаменіемъ

л. 357—378. Слово Іоанна Златоуста отъ Маргарита на Іудеи и *его же* о почитаніи книжномъ.

л. 378—381. Отъ старчества, отъ никонскихъ книгъ.

л. 381—386. Слово Іоанна Злат. о разлученіи души отъ тѣла

л. 385 (посл.). Десять заповѣдей закона Моисеева.

На первыхъ 105 листахъ, минуя обороты, запись владѣльца, отъ 29 іюля 1639 г., крупнымъ полууставомъ: „Сія книга глаголемая Стоглавникъ рождественскаго попа Іосіеа Феодорова сына Новгородца, что у господарыни Царицы въ сѣняхъ Подписаль я Іосифъ, полъ сию книгу, родомъ Новоторжецъ, по рекломъ Колобишкинъ, въ лѣта седмь-тысящъ сто четыредесять седьмаго іюля въ двадесять-девятый день“.

7) *Стоглавъ* въ библ. С.П.-Б Дух. Академіи, А. II. № 30, in 3^o на 210 л. писанъ въ разное время, тремя почерками; наибольшая часть (лл. 23—200, содержащіе текстъ гл. 5-ой, съ 8-го вопроса, и по 100-ую включ., а также приговоръ отъ 26 іюня, до словъ (не)имати ничего, и приходятъ съ ними къ архіепископу) писана полууставомъ к. XVI в.; листы 4—22 (главы 1—5, в. 7-ой)—полууставомъ XVII вѣка, а сказаніе главѣмъ (л. 1—3) и добавленія къ Стоглаву (л. 201—210)—еще болѣе позднимъ почеркомъ, скрп. XVIII в. Этимъ почеркомъ дописанъ приговоръ отъ 26 іюня, затѣмъ весь приговоръ отъ 15 іюля, грамота архіеп. Пимена во Псковъ отъ 20 авг. 1556 г. (лл. 202—6) и приговоръ о вотчинахъ отъ 11 мая 1551 г. (лл. 207—210), хотя въ огл. о

немъ не упомянуто. За то упомянутыхъ тамъ 3 статей въ концѣ рукописи нѣтъ; вѣрно—утеряны; онѣ суть слѣд. а) соборное уложение о недвижимыхъ имѣніяхъ, въ церковь отдаваемыхъ; б) законъ Іустиніана о ставильныхъ пошлинахъ и в) отвѣтъ и посланіе Макарія митрополита къ царю Ивану Вас. о недвижимыхъ церковныхъ имѣніяхъ.— Въ IX гл. троп сполна; въ XX гл. мол. вся, ап.—нач. слова. Братіе мужіелюбите своя жены, яко и Христосъ возлюбилъ церковь. На поляхъ—замѣтки и поправки, не всегда удачныя (напр. въ 97 гл. вѣрное чтение: и по которымъ, исправлено и по многимъ). На л. 123 (въ 52 гл.) сбоку: но не во пьянство, зане не вино творить пьянство, но злое произволеніе, еже чрезъ мѣру употреблять, то есть пьянство, и ниже—исъ Тропника гл. 48, понеже пьянство Ноеву наготу откры, Лота къ согрешению со дщерма приведе. Горе упивающимъ до пьянства. еже любитъ упиватися і азиряти, сіи погибнуть и обнищаютъ.

8) *Стоглавъ* бывшей Эрмитажной библиотекы № 58 (прежній — 80), нынѣ въ Императорской Публической Библиотецѣ, in 4^o на 258 л., писанъ скорописью, близкою къ полууставу, въ началѣ (л. 1—35) болѣе крупною, а далѣе (35 об.—258) болѣе мелкою, конца XVI вѣка. Первые 11 лл., пострадавшіе отъ времени, обклеены по краямъ. Внизу 1—15 л. записъ Сіа книга князя Юрія Петровича Трубецкого, глаголемая правило церковное и градскіе законы. На л. 203-мъ, сбоку, помѣтка: рѣз (=1668) года о выкупѣ плѣнныхъ. Въ двухъ мѣстахъ неправильная разстановка листовъ; лл. 31—34 надо читать такъ. 30, 34, 33, 31, 32; а листы 205—212 такъ: 203, 209—211, 206—208, 212 и т. д. Въ сказаніи главамъ:—II гл.—о бож. службахъ и о второбрачныхъ дьяцехъ. гл. II-д о томъ же правилу II-д гл. 3г. въ скорбехъ лежащихъ, загл. 3—память соборнаго уложенія (съ упомин. о 50-кихъ попахъ). Въ текстѣ: I гл. въ десятое; въ V вопросъ 23 слить съ 22-мъ. Въ IX гл. тропари — сполна, въ XX гл. мол. и оти. — сполна, ап.—нач. слова (Братіе м.—церковь), Еванг. надъ строкой: отъ Матѣ. зач. 3II—во время оно приступиша. Послѣ 100-ой главы—приговоръ отъ 26 юня не оконченъ, обрывается словами: или братъ или зять или племянникъ и на его... (у Суббот. ни стр. 413, снизу 5-я строка). По этому списку изданы въ Актахъ Истор. (т. I, № 155) четыре главы: 66—69 подъ названіемъ статей изъ соборнаго уложенія о святительскомъ судѣ.

9) *Стоглавъ* С.П.В. Дух. Академіи № 284 ак., in 4^o на 350 л., писанъ скорописью XVII в. На л. 1—8 сказаніе главамъ съ тѣми же особенностями, что и въ Эрмит. № 58, послѣ 3 гл. память соборнаго уложенія. Въ I, V, IX и XX — все также.

Л. 343 об.—349—350. Два приговора, при чемъ второй (отъ 15 юля), обрывается словами: Макарій митрополить и въ которомъ монастырь... (см. у Суббот. 416 стр. 1-я строка). На 1-мъ чистомъ листѣ

рукою м. Евгенія списокъ озаглавленъ такъ Стоглавникъ, сирѣчь Дѣянія собора, бывшаго въ Москвѣ при державѣ государя царя и великаго князя Іоанна Васильевича и при всероссійскомъ митрополитѣ Макаріѣ въ лѣто отъ сотворенія міра 7059-е, а отъ Р. Хр. въ 1551-е о исправленіи церковномъ Списокъ руки XVII в. (см. А. Родосскаго. Описаніе 432 рkp. СПБ. 1894, стр. 282)

10) Копія съ него, начала XIX в., есть въ библ. Кіево-Софійскаго Собора № 635 какъ видно изъ слѣд. записи, совершенно сходной съ записью № 284 Стоглавникъ, сирѣчь Дѣянія собора, бывшаго.. въ лѣто 7059, а отъ Рожд. Хр. въ 1551 о исправленіи церковномъ, списанъ и исправленъ со списка XVII вѣка, находящагося въ бібліотекѣ Александрo-Невской Академіи и повѣренъ м. Евгеніемъ въ 1803 и 1811 году съ другими списками того же вѣка, рукопись въ листъ на 128 л., съ замѣтками м. Евгенія (проф. Н. И. Петровъ—опис. рукоп. собр. въ Кіевѣ, в. 3, № 239).

11) *Стоглавъ*, принадл. С. П. Б. Академіи, въ отдѣлѣ рукоп. библ. Кирилло-Бѣлоз. мон. № 59—1298, in 4^o, всѣхъ лл. 315, изъ коихъ 4 чистыхъ (3 въ началѣ и 1 въ концѣ), писанъ двумя почерками конца XVI вѣка. 70 листовъ. 9—26 и 51—102 писаны крупной скорописью, появились раньше остальныхъ. Они представляли собою первую часть Стоглава, содержащую въ себѣ наказъ для приходскаго духовенства, т. е. первые 40 главъ, съ пропускомъ 4-ой, 5-ой, 9-ой и 35-ой. Оглавленія не было, первая глава вѣроятно начиналась такъ, какъ въ правилахъ изданныхъ Калачовымъ (Въ лѣто 7059-е... *бысть соборъ... въ царство...*). Вся рукопись состояла изъ 10 перенумерованныхъ тетрадей по 8 л. въ каждой; главы не были занумерованы, заглавія ихъ были удержаны, но писались тѣми же чернилами, что и текстъ ихъ и слитно съ нимъ.

Одинъ изъ послѣдующихъ владѣльцевъ рукописи пожелалъ ее восполнить такъ, чтобы изъ нея получился *полный* рукописный Стоглавъ. Съ этой цѣлью онъ приставилъ въ началѣ 8 листовъ, изъ коихъ на первыхъ 6 помѣстилъ сказаніе главамъ (1—101-я: приговоръ отъ 11 мая о вотчинахъ и послѣ него—память соборнаго уложенія, какъ въ спискахъ краткой редакціи, см. изд. Кожанчикова), а на послѣднихъ 2-хъ л.—начало первой главы, до словъ: ничтоже претворяще, и о вдовствующихъ попѣхъ, взамѣнъ 2-хъ листовъ оторванныхъ, содержавшихъ ту же 1-ую главу, но съ нѣкоторыми отступленіями противъ обычной, полной редакціи. Затѣмъ, чтобы вписать опущенныя первоначально 4-ую и 5-ую главы, онъ вырвалъ одинъ листъ (съ концомъ 3-ей гл., заглавіемъ 4-ой и началомъ 6-ой) и вставилъ три тетради по 8 листовъ (= 24 л.), помѣстивъ на нихъ эти двѣ главы, при чемъ въ пятой измѣнилъ заглавія нѣкоторыхъ вопросовъ,

стараясь, чтобы они прямо отвѣчали содержанію этихъ вопросовъ напр. 9-й: о чернцахъ и черницахъ, иже въ миру живутъ; 12-й: о богадѣльныхъ избахъ; 21-й: о безстраши, что въ церквахъ стоятъ безъ страха; 22-й. о неединогласномъ пѣніи въ церкви (къ нему присоединенъ и 23 в., безъ особаго заглавія); в. 24-й: о пономарехъ и дьякехъ двоенцахъ; 28-й. о богомерзскихъ речехъ; 29-й: о казнехъ божихъ на люди согрѣшшая; 33-й о славословии; занумерованы только 10 вопросовъ: 1, 5, 8, 9, 14, 16, 19 (= 13, 15 и 18), 25—27 и 34; остальные безъ №№, но ихъ заглавія—киноварью. Главы 9-ая (безъ сокращеній) и 35 писаны послѣ 40-й (на л. л. 103—108—112), о чемъ въ соответствующихъ мѣстахъ сдѣланы кинноварныя помѣтки (послѣ 8-й гл. на л. 59 об.: глава 9 писана послѣ четырехдесятой главы; послѣ 34-ой, на л. 94: а глава 35 писана передъ 41 главою). Въ 41-ой гл. опущенъ 23-й вопросъ (Въ троицкую субботу по селомъ ...).

Въ 20-й главѣ—сокращенія: священникъ глаголетъ молитву сию: Господи Боже нашъ, иже Авраама друга назвавъ, Исака превозлюбивъ и Якова къ женѣ Лии совокупивъ посемъ апост. въ среду 31 нед. ко ефесеомъ братіе мужіе любите своя жены, и посемъ ектенья и т. д. Въ 7-ой гл. упомянуто Фалассіево житіе. Въ концѣ главы 80-й, послѣ словъ: а на большее утверждение сего уложенія и укрѣпленія и передъ подписями—киноварью: *Приговоръ великого князя* о невзиманіи мзды за хиротонію (напеч въ Акт. Эксп. I, № 382 и въ Каз. изд. Стогл. 2-е, стр. 168—9, прим. 10; у Кожанч.—также, послѣ 80 гл.). За 100-ою главою—два приговора, какъ глава 101-я—отъ 15 мая (= 26 іюня) и 15 іюля, оконч. словами: а уставная грамота лежитъ въ Юрьевѣ монастырѣ.. а на оборотѣ верхней крышки—прежній № 649: въ Библ. Слов. П. Строева, 135, упомянутъ подъ № 40 (649). На л. 288 об. книга попа Іеровеа Бурнашева, л. 289—311—на другой бумагѣ и др. почеркомъ (скрп. XVII в.) выписано изъ книги Іосифа Матафея Евреенина изъ второго слова о плѣнниіи Иеросалимскомъ, како плѣни римскій кесарь Еусписианъ і сынъ его Титъ.

12) *Стоглавъ* въ библ. Имп. Общ. люб. дрѣвней письм., въ собраніи кн. П. П. Вяземскаго № 34, in. 4^о на 236 л. писанъ однимъ почеркомъ, скорописью первой половины XVII вѣка. На об. 236 л. запись сія книга глаголемая потребникъ Л. 1—5.: Сказаніе главамъ въ настоящей сей книзе, оконч. 100-й гл., безъ всякихъ приписокъ (памяти соб. ул. нѣтъ). 6-й л. оставленъ чистымъ; л. 7—229 об. текстъ 100 главъ, л. 229 об.—233—234 об. два приговора. іюня въ ѳз день и іюля въ ѳі д. оконч. упоминаніемъ о грамотѣ въ Юрьевѣ монастырѣ

Л. 234 об.—236: Правило святого вселенскаго Ѡ собора, иже въ Халкидоне, правило Ѡε (можно понимать и 35 и 30-е); нач.

Святой вселенский ѿ соборъ бысть во времена царя Маркіяна на Диоскара и Евтихія... *конецъ*: аще мирстіи чловѣци или мниси, да будутъ прокляти (=конецъ 2-го правила Халкид. собора). Обор. 29 л и правая стр. 30 оставлены чистыми, но перерыва въ текстѣ нѣтъ (=конецъ 8-го, назв. 9-мъ, вопроса 5-ой гл.) Въ IX гл. тропари съ сокращениями, въ XX мол. и апост.—сполна; Еванг не упомянуто Въ 40-й гл. предъ словами: и сего ради великого и страшнаго священства, вставлено (киноварью). Указъ отъ священныхъ правилъ (ср. въ краткой ред., 2 Каз. 76, прим. 7-е). На л.л 193 об.—195, въ концѣ 80-й главы, приговоръ 1503 г. о невзиманіи мзды за поставленіе (какъ и въ предыдущемъ и въ спискахъ краткой редакціи). Заглавіе 100-й гл. (въ текстѣ) поставлено предъ 99-ой; а 99-ой—предъ 100-ою (списокъ упом. въ описаніи ркп кн. Вяземскаго, 119 вып. памятн. древней Письм., СПб. 1902, стр. 193).

13) *Столава* Имп. Публич. Библ., въ Погод. древнехранилищѣ № 1948, in 4^o на 204 л., писанъ скорописью (одной руки) первой половины XVII в., съ позднѣйшими поправками по списку такого типа, какъ предыдущій. Л. 1—6. Сказаніе главамъ (1—100) и память соб. уложения. Въ 1-ой главѣ имена Трифона и Саввы—на поляхъ, а слова. и по написанію святѣйшаго Фотія, м. кievскаго и всеа русіи—внизу (такъ же точно и въ Эрмит. списокъ—58). Въ 3-й главѣ вставлены замѣтки л. 16 об. Моление царское. Бога ради... потружайтесь, л. 16. царское наказаніе. мене сына своего наказуйте... Въ IX безъ сокращеній, въ XX молитва вся, апост. ко ееесиомъ. братіе... церковь, отпустъ сполна. Въ XXIX гл. предъ 27 ап. правиломъ поставлено: 30 гл.; поэтому слѣд. главы до самого конца идутъ на 1 впередъ. 30—99 др. списковъ = 31—100 даннаго; 100-я присоединена къ 99-ой. Въ 40-ой гл. (л. 73) Поученіе православнымъ (ср. 2 Каз. 78, 5 прим.) и (л. 73 об.) Указъ отъ священныхъ правилъ (*ibid.* прим. 7-е) прибавлено потомъ, подъ вліяніемъ списка, однороднаго съ ркп Вяземскаго № 34, какъ и слѣд. замѣтка на об. 165 л. (въ концѣ 80 гл.). здѣсь пропущено уложеніе соборное о невзиманіи мзды отъ ставленія, ни посуловъ, ни пошлинъ, ни печатнику, ни подъячимъ, никому ничего, и о поставленіи въ правильныя лѣта.

Л. 194 об.—197 об.—198 об. Приговоры 26 іюня и 15 іюля, который сперва оканчивался такъ, какъ большая часть Новгород. группы: А жалобницы новгород. священниковъ. въ казнѣ, а потомъ добавлено а грамота уставная лежитъ въ Юрьевѣ монастырѣ у архимандрита въ казнѣ за казеннаго дикая рукою, и только, а словъ: наказъ всѣмъ попомъ... и игуменомъ, нѣтъ,—не вписаны по недостатку мѣста, ибо на этомъ же мѣстѣ (об. 198 и по 203 об.) прибавлено Поученіе

святѣйшого Іова, патріарха московскаго і всеа русіи. Се тебѣ чадо Господь поручаетъ священія службу...

14) Въ томъ же Погодинскомъ древнехранилищѣ № 1114—*Стоглавъ*, принадлежавшій прежде П. М. Строеву, in 4^o на 250 л. писанъ скорописью (одной руки) XVII вѣка. л. 1—6: Сказаніе главамъ настоящимъ въ книзѣ сей (1—100) и память соб. уложенія; въ заглавіяхъ главъ 8, 59 и 73—тѣ же особенности, что и въ Эрмит. № 58. Въ текстѣ: въ I-ой гл. въ десятое; въ XX—мол. вся, апост. братіе мужіе любите своя жены. еванг. отъ Матѣ. зачало ѡѢ. во время оно приступиша. посемъ ектенія.. За 100-ю главою сперва приговоры 26 іюня и 15 іюля (л.л. 241 об.—245—6 об.), а потомъ—гл. рѣ. Лѣта 7211 маія въ 11 день,—приговоръ о вотчинахъ, тою же рукою; послѣ него, на об. 249 л.—О Питиримѣ епископѣ, како первіе мало списа о жити святого Алексія.

На обор. 250 л. нѣсколько инымъ почеркомъ записано. А отецъ его Ефросинъ сею богодухновенною Стоглавъ книгу учительнаго письма обрѣтъ похвалилъ много потрудившагося Кифу Елисеева, на честь и на похвалу во вѣки вѣковъ, на многолѣтное здравіе, сего числа рѣе года іюля въ 11 день (= 8 іюля 1647 г.). А нал. 7 др. запись: Сія книга Ивана Данилова, Петровича. благослови. лѣта рѣч маія въ 7 день (= 7 мая 1682 г.). Списокъ появился въ 1-ой полов. XVII в.

15) *Стоглавъ* Имп. Публичной Библ. Q. II. № 80, на 239 л. писанъ крупнымъ и четкимъ полууставомъ около полов. XVII в.; однороденъ съ предыдущимъ. На 1-мъ мѣстѣ другимъ почеркомъ, скорописью: Книга вопросы царскіе дачи Ильи, казначѣя вологодскаго архіепископа Маркѣла рѣв г. декабря в 11 день (= 10 дек. 1663 г.). На л.л. 2—5. Сказаніе вкратцѣ о св. четырехъ Евангелистахъ; л. 6—11. Сказаніе главамъ настоящимъ въ книзѣ сей (1—100) и память соборнаго уложенія (ср. Погодинск. 1114). Въ текстѣ XX-й гл. изложена такъ же, какъ и въ предудщемъ. Тоже и въ концѣ: сперва 2 приговора, а потомъ гл. рѣ—о вотчинахъ 11 маія (л. 236—239).

16) Таковъ же и *Стоглавъ* Моск. Публ. Музея въ собраніи Ундольскаго № 46, in 4^o на 224 л., скоропись XVII в. на 1-мъ л. др. рукою: Сія книга, глаголемая Стоглавникъ, Галицкаго мѣщанина Тихона Григорьева сына Наумова. Куплена на свои собственныя деньги, а дана 2 рубля съ полтиной, 1776 года мѣсяца ноября 14 дня. Ундольскимъ же куплена была 2 апрѣля 1855 г. отъ Т. Ѡ. Большакова за 25 р. Л. 1—5: сказаніе главамъ (писано Ундольскимъ) и память соборнаго уложенія. XX гл., какъ въ Погод. 1114; на л. 67 (31 гл.) замѣтка сбоку: О сложеніи перстовъ на благословеніе и креститися всякому христіанину (рукою XVIII в.); л. 71—(гл. 32-я): О

пиянстве л. 217—222. Два приговора, а л. 222—224 об гл. рѣ. приговоръ о вотчинахъ (кон. отдвати въ помѣстья).

17) Съ тремя предыдущими списками однороденъ *Стоглавъ* Ека-теринбургской епарх миссон библиотеки, in 8^o на 352 л., писанный скорописью XVII вѣка (заглавія—полууставомъ). Въ XX главѣ такія же сокращенія апост. въ среду 17 нед ко еесеомъ. братіе мужіе любите своя жены Еванг. отъ Матѣ. зачало 78. во время оно присту-пиша. посемъ октенья.. За 100-ю главою—два приговора (26 ин. и 15 іл.) и гл 101-я—приговоръ 11 мая, оканчивается словами: у купца деньги пропали, а вотчичи вотчины лишены (недостаеть до конца строкъ ок. 20). Съ 10 л. по 30 л. внизу запись Лѣта 1674 (= 1674) генваря въ дѣ, великій господинъ преосвященный Александръ, епи-скопъ вятцкій и великопермскій положилъ сію книгу Стоглавъ Макарія митрополита во свое обѣщаніе въ Коряжемскій монастырь. (Списокъ подробно описанъ В. Антониновымъ—Новый рукоп. сп. Стгл.,—въ Екатеринбург. еп. вѣд 1901, №№ 12 и 13).

18) *Стоглавъ* въ библи. Москов. Гл. Архива Мин. Ин. Дѣлъ № 726—1242, in 4^o на 200 л., писанъ скорописью второй половины XVII вѣка. Въ началѣ (1 и 2 л.)—Предисловіе книги сея Стоглава (говорится о православной вѣрѣ съ проклятіемъ на противящихся ей и вѣчной памятью ея поборникамъ и защитникамъ). На л. 3—8—Сказаніе книге сей Стоглавъ, указъ главамъ по ряду здѣ. Царскія вопросы . за заглавіемъ 100-й—память соборнаго уложенія.

Въ текстѣ въ 1-й главѣ—въ *девятое* лѣто; въ IX-й безъ сокра-щений; въ XX-й мол. вся, апост. братіе—церковь, Еванг. не упомянуто. За 100-ю 2 приговора (26 ин. и 15 іл.), оканч. А жалобницы—въ казнѣ (л. 194—199 об.).

Л 200—292. Добавленія, къ Стоглаву не относящіяся: сперва—толкованіе слова Софія и др., обличеніе на армянъ и латин. ересь, а на л. 210 об—292—Отвѣтъ Грознаго Поссевиу (1582 г.).

19) *Стоглавъ* Москов. Рум. и Публич. Музея № 1662, in 4^o на 148 л., скоропись XVIII в. (поступилъ въ 1877 г.), связанъ въ папкѣ, всѣ листы перепутаны; *нач.* (Книга) глаголемая ѿ—главъ (вязью). Сказаніе главамъ (л. 1—6), причемъ первые 37 ц. вопросовъ всѣ озаглавлены. Въ текстѣ IX-й гл. тропари изложены въ сокращенномъ видѣ (какъ въ Синод. № 647); въ XX-й мол. вся, Еванг. не упом., апост. Братіе м любите своя жены, якоже и ѱ возлюби церковь и предася. За 100-й (см. л. 114) 2 приговора: 26 ин. и 15 іюля (упомя-нуть въ Отчетѣ Музея за 1876—8 г., стр. 92; замѣчаніе описателя списокъ очень *исправенъ*, но ветхъ, весь подклеенъ, весьма далеко отъ истины: всѣ листы спутаны до невѣроятности).

20) Въ библиотекѣ Чудова монастыря въ Москвѣ № 44—246, сборникъ in 4^o. Первые 197 л заняты *Стоглавомъ* начала XVII в., а дальше—Диоптра инокъ Филиппа (см. Пам. др. письм. в. IV, Спб 1879, стр. 168, описание проф. Н. П. Петрова) Въ началѣ есть оглавление (1—100), а въ концѣ—2 приговора, при чемъ замѣтка, стоящая въ концѣ второго: А жалобницы..... у архіепископскихъ дьяковъ въ казнѣ, писана другимъ почеркомъ.

21) Стоглавъ въ библиотекѣ Церковно-Археолог. Музея при Киевской Дух. Академіи № 403, in 4^o на 204 л., писанъ скорописью XVIII в., имѣетъ въ концѣ приговоры отъ 26 юня и 15 іюля; поступилъ отъ препод. Черниг. Дух. Сем. Ф. Ив. Дмитревскаго (упомъ въ Описаніи ркп. Музея, сост. проф. Н. И. Петровымъ, стр. 380).

22) Стоглавъ Москов. Рум и Публ. Музея № 294, поступившій въ 1864 г. отъ Большакова, in 4^o на 161 л., писанъ мелкою скорописью въ 1789 году, а не въ 1859-мъ, какъ ошибочно показано въ Отчетѣ по Музею за 1864 г. (СПБ 1865, стр. 6-я) За оглавленіемъ (л 1—5) пам. соб. уложенія; Въ XX-й гл. мол. вся, ап. братіе—церковъ, Еванг. не упом. 29-я раздѣлена на двѣ главы, какъ и въ Погдин. 1948; поэтому 31-я названа 32-й и т. д. до конца, 100 присоединена къ 99-ой; такая же нумерація и въ оглавленіи. Л. 157—9 об. Лета 7059 іюня 26 день; 159 об — іюля 15 день. На об. 78 л (послѣ 44 гл.) запись: 1789 г. апреля 4 дня въ среду страстныя недѣли подписалъ въ 12 часовъ дня, а на л 160 (послѣ приг. 15 іюля,— въ казнѣ)—1789 году апреля 6 дня написася въ пятокъ страстныя недѣли, слѣдов., въ два дня переписана была большая часть книги—56 главъ. На об. 160 л 161 л. Книга житіе святого Деонисія, Троицкаго монастыря архимандрита О клобуке, данномъ отъ патріарха Феофана архимандриту Діонисію. *конецъ*: Преставися сей преподобный Деонисій въ лето 7141 году мая въ 10 день. Далѣе—отъ книги Зерцала—о одѣянніи ризъ, и въ самомъ концѣ: 1811 года м. ноября 11 дня. сия книга Московскаго купца Дмитрія Иванова Иванова 15 р.

23) Отрывокъ Стоглава, содержащій 2—49 главы, скоропись XIX в., въ библиотекѣ Спб. Дух. Академіи А. ¹/₁₆₇, писанъ въ листъ на 94 л, изъ нихъ первые 10 оставлены чистыми, вѣроятно для оглавленія, поступилъ изъ собранія преосв. Аркадія архіеп. Олонецкаго, какъ показываетъ запись проф. Ив. Е. Троицкаго отъ 20 іюля 1890 г. (см. 1 й л.). На 2-мъ листѣ рукою игумена Или, миссіонера Соликамскаго, записано: Царскіе вопросы и соборные отвѣты о многочисленныхъ церковныхъ чинѣхъ, сочиненные на соборѣ, бывшемъ въ Москвѣ подъ предсѣдательствомъ м-та Макарія въ 1551 году. Въ позднѣйшія времена уставъ сей извѣстенъ подъ краткимъ названіемъ

Стоглавника, по числу содержащихся въ ономъ 100 главъ. Доставлены отъ Федора Алекс. г. Волегова 12-го класса чиновника, начальника щетнаго отдѣленія при Ильинскомъ главномъ правленіи графини Строгановой, окт. 24 числа 1832 года. Миссіонеръ Соликамскій, игуменъ Илія.

Листы 3—11 оставлены чистыми вѣроятно для того, чтобы на нихъ помѣстить оглавленіе и первую главу, потому что отрывокъ начинается слѣдъ словами изъ второй главы: Абіе благочестивый Царь вставъ со престола своего и посреди святительскаго лика ставъ... Въ 3-ей главѣ, въ срединѣ пропускъ (2 Каз 18, строки 5—31 напрасною смертію изчезоша. . весь слеза.),—оставлена чистою 1 страница (на 16-а). ибо, замѣчено карандашемъ,—здѣсь въ подлинной рукописи недостаетъ 1-го листа. Въ IX гл. мѣсто о 8-мъ членѣ символа вѣры передано въ сокращенномъ видѣ и въ Духа Св истиннаго и животворящаго. Но то гораздо едино глаголати истиннаго. Въ XX гл. молитва—вся, Апостоль—только нач. слова. Братіе мужіе—возлюби церковь. Слѣдов. такъ, какъ въ *спискѣ Новгородской группы*. Встрѣчаются ошибки, въ IV гл. вм. по вашему — по священному; въ заглавіи 27 гл. вм о исправленіи книжномъ—и о строеніи и т. д. 49 гл. обрывается словами: глаголетъ святой Исакъ, небрегій болящаго не узреть свѣта А гостей Архимандриты и Игумены (2 Каз 108, снизу 4-я строка) Засимъ помѣчено карандашемъ: конца не отыскано; но надо полагать его и вовсе не было, т. е. Стоглавъ оставленъ недописаннымъ, ибо рукопись обрывается на полстроку и до конца страницы (94 об.) осталось еще нѣсколько строкъ незаполненныхъ.

Примѣчаніе 1-е. Кромѣ вышерассмотрѣнныхъ, намъ извѣстно еще нѣсколько такихъ списковъ Стоглава, о которыхъ мы затрудняемся утвердительно сказать, къ какой редакціи слѣдуетъ ихъ отнести. Таковъ напр. списокъ № 79 in 4^o; 189 л. въ библиотекѣ П. Ив Щукина, отказавшаго намъ въ осмотрѣ его; писанъ въ 1691 г., какъ видно изъ записи писца на об. 189-го листа. „Написана бысть сия глаголемая книга Стоглавъ, соборное уложеніе, въ лѣто 1691 мѣсяца мая въ кѣ день .. А списана многогрѣшнымъ и непотребнымъ рабомъ Его (т. е. Бога) Козмою Черкашениномъ, поповичемъ“. Въ началѣ есть оглавленіе, а въ концѣ (л.л. 190—239) прибавлены три слова о мученикѣ Федорѣ Тиронѣ—въ субботу первую Св. В. Поста; о второмъ пришествіи и о страшномъ судѣ,—слово Палладія мниха въ недѣлю мясопустную, и слово о сошествіи Іоанна Предтечи во адъ—Евсевія еп. Самосатскаго (Описание ркп. Щукина, сост. А. И Яцимирскимъ, вып. 1-й, стр. 113—114).

Два списка въ собраніи рукописей, принадлежавшихъ пресвящ. Амфилохію, епископу Угличскому, одинъ—№ 8-й, in 4^o 141 л., XVII вѣка, неполный, обрывается на 92 или 93 главѣ. и другой—№ 9-й in 4^o 194 л. XVIII вѣка, упомянуты въ краткомъ описаніи этого собранія (въ Библ. запискахъ П. Шибанова, М. 1892, стр. 5).

Четыре списка въ собраніи гр. С. Уварова описаны архим. Леонидомъ также не вполне достаточно для того, чтобы видѣть, къ какой редакціи они принадлежатъ, а именно

1) По описанію (часть 1-я, стр. 656) № 580, по библиот. каталогу—№ 696, списокъ, поступившій изъ собранія Ив. Н. Царскаго—№ 596, на 277 л in 4^o. писанъ полууставомъ конца XVI вѣка, по замѣчанію арх. Леонида—очень исправный и красивый. Внизу по листамъ запись: „Книга Стоглавъ Соловецкого монастыря казенная старца Венедикта дачи“

2) По описанію—№ 582 (ч. I, стр. 657), по каталогу—№ 113, in 8^o на 336 л. скоропись XVII в.; оглавленіе есть, по первой главы и начала второй (до словъ не состоится (ночь), уясняетъ день, просвѣщаетъ воздухъ) нѣтъ.

3) По описанію—№ 586, по кат № 323, in 4^o 301 л. л., полууставъ поморскаго письма Заглавія писаны киноварью, начальныя буквы—съ украшеніями,—фигурныя. На первомъ листѣ—цвѣтная заставка съ киноварною надписью: „Соборъ, бывший въ Москвѣ при великомъ государѣ царь и великомъ князѣ Иванъ Васильевичъ въ 7059 году, называемый Стоглавъ“. Такая же надпись на заглавномъ листѣ помѣщена въ Лондонскомъ изданіи, только съ тою разницей, что наименованіе книги поставлено въ началѣ, а не въ концѣ записи, какъ здѣсь.—„Стоглавъ. Соборъ бывший“ и т. д., кончая годомъ, все слово-въ слово; отсюда, предполагая, что оба списка однородны, можно думать, что данный списокъ № 323, относится къ обширной редакціи Московской группы (см выше № 31 и № 32);

и 4) По описанію—№ 587, по кат. № 177, 213 л. in. F^o, писанъ новѣйшею скорописью XIX вѣка.

Два списка въ библ. Архангельской духовной семинаріи упомянуты А. Е. Викторовымъ въ Описи рукоп. собраній въ книгохранилищахъ Сѣверной Россіи (Спб. 1890, стр. 8) № 22—Дѣянія Московскаго стоглаваго собора 1551 г.; скоропись первой половины XVII в., въ 4-ку, около 300 л. и № 23 (1236) Дѣянія Стоглаваго собора; полууставъ XVII в., тоже въ 4-ку, около 200 листовъ.

Въ библ. Московскаго Рогожскаго кладбища № 43 (указанъ намъ проф. В. Н. Бенешевичемъ).

Примѣчаніе 2-е. Къ обширной редакціи Стоглава относятся слѣдующіе три отрывка, а къ какой группѣ. Московской или Новгородской—сказать затрудняемся

1) Отрывокъ Стоглава въ библ. Казанскаго Университета— № 23011—85, in 8^o, 249 л., скоропись XVII в. Принадлежалъ нѣкогда Максиму Яковлевичу Строганову († около 1638 г.); содержитъ главы 2—74; 2-я начинается словами: (на)шей христіанъстей вѣре (2 Каз. 14, снизу 10-я строка); 74-я оканчивается словами: царскую заповѣдь учинити и по торгомъ (2 Каз. 157, снизу 9-я строка) Упоминается въ Описаніи Артемьева (стр. 331—3).

2) Москов. Епарх. библ. № 15. 7/19, отд. А, отрывокъ in 4^o, скоропись начала XVII в., содержитъ главы 2—69; 2-я начинается словами. тѣхъ подвижшу на исправленіе церковное и на утвержденіе православныя вѣры. Елма же цареви въ царскихъ сѣдшу (2 Каз. 14, сверху 10-я строка). Обрывается на срединѣ гл. 69-й: и на обыскъ о всякомъ дѣлѣ саму другу, а въ дальніе мѣста саму третью, а давати на поруки поповъ и дьяконовъ и всѣ причты церковныя передъ десяцкими священники, а безъ десяцкихъ (2 Каз. 149, снизу 12-я строка). Въ 9-й и 20-й гл. сокращеній нѣтъ. — Часть рукописей, прежде хранившихся въ Волоколамскомъ монастырѣ, поступила въ Моск. Епарх. бібліотеку и въ числѣ ихъ вѣроятно данный отрывокъ. Если это такъ, то вѣроятно о немъ писалъ П. Строевъ въ письмѣ къ гр. Н. П. Румянцеву въ 1817 г.: „рукопись сія неспособна къ употребленію, ибо отъ сырости такъ вылиняла, что разбирать весьма трудно“ (П. Строевъ, Описаніе рукоп. мон. Волокол., Нов. Іерусалима и др.,—въ Памяти. др. письм., в. 98-й, Спб. 1891, сообщ. архим. Леонидъ; стр. 88; № 185, ср. предисл. стр. XVI).

Весьма возможно, что конецъ этого отрывка находится въ сборникѣ № 402, Церковно-Археол. Музея при Кіевской Академіи, in 4^o (л.л. 385—444), писанъ въ 1609 году (см. Описаніе проф. Н. Петрова, стр. 380).

3) Въ собраніи Ундольскаго № 48, in 4^o, 78 л. (по старому счету л.л. 76—153) скоропись половины XVII в.; отрывокъ содержитъ средину Стоглава 33—61 главы; текстъ полной редакціи. Многіе листы рукописи подмочены и подклеены. Начало: таковая мерзость и законопреступныя дѣла никогда же въ православіи не именовалися и поправаны были бы до конца (кон. 33-ей гл.; 2 Каз. 68). 61-я гл. обрывается на словахъ. и яже подъ областью ея на востоцѣ и на западѣ всѣмъ митрополитомъ и архіепископомъ и епископомъ (2 Каз. 131, сверху 3-я строка).

ГЛАВА III.

О составѣ Стоглава.

§ 1. Общія соображенія о составѣ Стоглава.

Уже самое наименованіе изучаемой книги: *Стоглавъ* какъ бы невольно направляетъ вниманіе изслѣдователя къ ея составу. Впрочемъ, надо оговориться, что это наименованіе не есть наиболѣе первоначальное: Стоглавъ самъ себя именуется не иначе, какъ уложеніемъ съ добавленіемъ эпитетовъ: соборное, царское и святительское ¹⁾. Равнымъ образомъ и въ наказныхъ спискахъ, и въ другихъ памятникахъ, о немъ упоминающихъ, онъ называется не иначе, какъ, уложеніемъ соборнымъ ²⁾, царевымъ ³⁾. Макарьевымъ,—отца нашего Макарья ⁴⁾, иногда—новымъ или нынѣшнимъ ⁵⁾.

Впослѣдствіи стали примѣнять къ нему и другія наименованія, изъ коихъ одно, происшедшее отъ раздѣленія книги на 100 главъ, упрочилось за ней и до настоящаго времени. Впервые оно въ формѣ: *Стоглавникъ* употреблено клирикомъ Іоною въ припискѣ къ Стоглаву Новгород.-Соф. братской библ. № 21: А совершена бысть сія книга царское уложеніе, сирѣчь Стоглавникъ...

Въ XVII в. стала употребляться болѣе упрощенная форма: *Стоглавъ*; напр. въ Дѣяніяхъ Большого Московскаго Собора 1666—7 г.г. (еже писано неразумно, простотою и невѣжествомъ въ книгѣ Стоглавъ).

Въ сохранившихся доселѣ спискахъ изучаемаго нами памятника, если на заглавномъ листѣ и находится иногда какое-либо

¹⁾ Пасаеъ митрополитъ, выслушавъ царское и святительское уложеніе, и всему тому съборному уложенію съгласуетъ вкупѣ (гл. 99 по Соф. библ. № 1515, л. 200); ср. гл. 49: по нашему (т. е. царскому) наказу и по съборному уложенію, л. 109.

²⁾ Акты Арх. Эксп. т. I, стр. 221, 226, 227, 267; т. III, 453, А. Ист. т. I, стр. 185 и 252; Доп. къ А. И. I, 63, 68 и 161.

³⁾ Акты А. Эксп. т. I, стр. 222.

⁴⁾ А. Арх. Э. т. I, стр. 226.

⁵⁾ Дополненія къ Актамъ Истор. т. I № 46, стр. 63; А. Ист. I № 125, стр. 185; А. Арх. Экспед. т. III, № 306, стр. 453; Ист. рос. иерархін, VI 416. А. Э. I, № 229.

наименованіе, то въ большинствѣ случаевъ оно является позднѣйшею припиской, напр. на спискѣ XVI в рукою писца XVII или XVIII в. Почти каждый списокъ предваряется оглавленіемъ или сказаніемъ главамъ въ настоящей сей книгѣ, безъ всякаго поясненія или указанія, что же надо разумѣть подъ сею книгой. Въ качествѣ заглавія для первой главы пишется въ оглавленіи слѣдующее: «Царскіе вопросы и соборные отвѣты о многоразличныхъ церковныхъ чинѣхъ»: это—перифразъ начальныхъ словъ первой главы, съ незначительной перемѣной (вм. мнози о различныхъ— о многоразличныхъ): Быша сіи вопросы и отвѣты мнози о различныхъ церковныхъ чинѣхъ. И та и другая фраза, какъ нельзя болѣе соотвѣтствуютъ всему Стоглаву, взятому въ цѣломъ, а не первой главѣ его, не содержащей въ себѣ никакихъ ни вопросовъ, ни отвѣтовъ⁶⁾. Нѣкоторыми учеными выраженіе: о многоразличныхъ чинѣхъ церковныхъ толкуется односторонне,—въ примѣненіи къ одному лишь богослуженію. Такъ напр. проф. А. Дмитріевскій говоритъ: «Стоглавый соборъ почти двѣ трети своихъ засѣданій посвятилъ вопросамъ, относящимся къ богослуженію въ напей церкви и получилъ даже названіе у современниковъ собора о многоразличныхъ чинѣхъ церковныхъ»⁷⁾. Но, какъ видно изъ Стоглава, въ немъ слово *чинъ* имѣетъ три смысла,—употребляется для обозначенія:

1) церковныхъ службъ (многіе церковные чины не сполна совершаются—гл. 5, в. 1-й, ср. гл. 6-я):

2) священнодѣйствующихъ лицъ (священнической чинъ, иноческій чинъ и т. д.—гл. 50, 68);

и 3) правильный порядокъ совершенія богослуженія также обозначается этимъ словомъ (примѣнительно къ выраженію ап. Павла: Вся благообразно и по чину да бываютъ 1 Кор. XIV, 40: въ Стоглавѣ гл. 34: «О церковномъ чину»,—дозирати по часту, что-бы было по чину и по уставу велиаго нашего православія, вездѣ чинно, по церковному чину; 2 Каз. 68).

Отосительно раздѣленія изучаемой книги на 100 главъ всѣ изслѣдователи единогласно утверждаютъ, что это сдѣлано въ подражаніе царскому Судобнику, при чемъ это подражаніе многими признается весьма неудачнымъ. тогда какъ въ Судобникѣ дѣленіе на 100 частей стоитъ въ точномъ соотвѣтствіи съ содержаніемъ

⁶⁾ Въ спискѣ Соф. библ. № 1515 на заглавномъ листѣ, по рукою XVII в, сдѣлана однородная съ отмѣченными заглавиемъ надпись: «Книга вопросы царя и велиаго князя Ивана Васильевича всеа Руси и отвѣты»; ср въ росписи отъ 1639 г., составленной по указу ц. Михаила Фёдоровича: «Книга Государя царя и велиаго князя Ивана Васильевича всеа Руси вопросы и соборные отвѣты»—у А. Викторова: «Описи книгохранилицъ сѣверной Россіи», стр 145, № 13

⁷⁾ Богослуженіе въ русской церкви въ XVI в ч I, введеніе, стр III

его, — ибо каждая часть есть как бы отдѣльная статья закона, или особое правило — въ Стоглавѣ такой выдержанности не наблюдается, потому что въ немъ:

1) главами названы не одни только узаконенія собора, но и вступленіе (гл. 1—5) и заключеніе (99-я и 100-я);

2) иногда въ одной главѣ соединены два постановленія, три и болѣе (напр. въ восьмой гл. даются 4 отвѣта, — на вопросы: 1-й, 9-й, 11-й и 24-й изъ 37 в.);

3) иногда же одно соборное постановленіе разбивается на нѣсколько главъ, отъ 2-хъ до 17-ти (о святительскомъ судѣ: гл. 53—69).

Но при болѣе внимательномъ отношеніи къ Стоглаву кажущаяся ею безпорядочность, или бессистемность, находить себѣ оправданіе, болѣе или менѣе удовлетворительно объясняется. Такъ, въ объясненіе выдѣленія и вступленія (гл. 1—5) и заключенія (99 и 100) въ особыя главы, проф. Е. Е. Голубинскій справедливо указываетъ на то, что, поступая такъ, редакторъ Стоглава могъ руководствоваться желаніемъ предохранить книгу отъ произвола послѣдующихъ переписчиковъ, которые, въ противномъ случаѣ могли бы опускать эти части, какъ несущественныя. А разъ онѣ были занумерованы, какъ особыя главы, опущеніе ихъ было бы не столь легко выполнимо ⁸⁾.

Соединеніе двухъ или нѣсколькихъ опредѣленій въ одну главу можно объяснять краткостью этихъ опредѣленій либо ихъ мало-важностію; иное — въ двѣ-три строки, такъ что, еслибы имъ отводить особыя главы, то послѣднихъ получилось бы чрезчуръ много.

Наконецъ въ объясненіе того, почему свидѣтельства изъ Кормчей и другихъ книгъ нерѣдко выдѣляются въ особыя главы, проф. Е. Голубинскій, кромѣ вышеотмѣченнаго мотива (желанія предохранить книгу отъ произвола послѣдующихъ переписчиковъ), указываетъ слѣдующее соображеніе: не разъ и настойчиво соборъ старается показать, что онъ изрекаетъ то или иное рѣшеніе не отъ своего произволенія, не по самочинію либо самовольно, но въ точномъ согласіи со священными апостольскими, соборными и св.-отеческими правилами. Въ виду этого онъ и приводитъ ихъ въ изобилии и, желая обратить на нихъ особенное вниманіе, соборъ и рѣшилъ отвести имъ почетное мѣсто чрезъ выдѣленіе въ особыя главы ⁹⁾.

Иногда въ Стоглавѣ объ одномъ и томъ же предметѣ говорится по нѣскольку разъ; напр. о поповскихъ старостахъ — въ гл. 6, 34,

⁸⁾ Голубинскій, Е — Ист. рус. церкви, т II, 1-я пол. стр. 782.

⁹⁾ Тамъ же, 782.

35 и 69; о вѣчной пошлѣ—въ гл. 46, 48 и 69; о пьянствѣ (среди мірянъ, монаховъ и лицъ бѣлаго духовенства)—въ гл. 29, 32, 34; 49, 52 и 83; о ставленникахъ—въ гл. 25 и 86—89 и т. д. Въ объясненіе этого недостатка проф. Е. Голубинскій говоритъ, что соборъ излагалъ свои рѣшенія и на бумагахъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ произносилъ ихъ и утверждалъ на самомъ дѣлѣ. А такъ какъ къ нѣкоторымъ вопросамъ ему приходилось не разъ возвращаться, то отсюда и получились столь непріятныя при чтеніи повторенія ¹⁰⁾. Выше мы указывали, что соборныя отвѣты, по всей вѣроятности, были составляемы не однимъ, а нѣсколькими и при томъ разными лицами и почти одновременно, вслѣдствіе чего и могли получиться означенныя повторенія, изгладить же ихъ при окончательномъ редактированіи книги лицо, которому эта работа была поручена, очевидно, не осмѣлилось во избѣжаніе нареканій въ самовольномъ мудрованіи.

«Присматриваясь къ расположенію въ Стоглавѣ отдѣльныхъ статей и постановленій,—пишетъ Ждановъ,—мы замѣчаемъ въ немъ нѣкоторый, хотя и очень не строго выдержанный, планъ» ¹¹⁾. За основаніе для дѣленія книги на части Ждановъ беретъ не матеріальный принципъ—не содержаніе главъ по затронутымъ въ нихъ предметамъ, а принципъ формальный, соображеніе о томъ, кого имѣеть въ виду та или другая глава, къ кому она направлена,—къ низшему-ли приходскому духовенству, или къ высшимъ властямъ. Съ этой точки зрѣнія «соборное уложеніе», или главы: 6—98, не считая вступленія (1—5) и заключенія (99 и 100), можно раздѣлить на три части.

Первая обнимаетъ главы: 6—40; здѣсь подробно излагаются соборныя постановленія о томъ, какъ правильно совершать богослуженіе, какъ и чему должно учить народъ и какъ должны жить и держать себя сами пастыри, чтобы быть для народа добрымъ примѣромъ, а не поводомъ къ соблазну; это—соборный наказъ приходскому духовенству и его руководителямъ въ лицѣ поповскихъ старостъ, десятицкихъ священниковъ и протопоповъ.

Вторую часть составляетъ одна 41-ая глава, содержащая 32 вторыхъ царскихъ вопроса, болѣе детально говорящихъ о томъ же, о чемъ рѣчь была въ первой части.

Третья часть—это главы 42—98: при всемъ разнообразіи своего содержанія, онѣ сходятся между собою въ томъ отношеніи, что всѣ онѣ обращены не къ приходскому духовенству, а къ высшимъ церковнымъ властямъ: къ настоятелямъ монастырей (гл. 49—52,

¹⁰⁾ Голубинскій.—Ист. р. д. II т. 1-я пол. стр. 781.

¹¹⁾ Ждановъ, Журн. М. Н. Пр. 1876, ч. 186, стр. 197 и слѣд.

75, 82), къ митрополиту и епископамъ (гл. 43—45, 53—69, 70, 76, 77—81, 83—89) и наконецъ къ царю для указовъ съ его стороны о прекращеніи тѣхъ или другихъ нежелательныхъ явленій церковно-общественной жизни: гл. 46—48, 71—74, 91—98¹²⁾).

«Безпорядочность въ изложеніи Стоглава, — продолжаетъ засимъ Ждановъ, — зависѣла, столько же отъ неумѣлости его собирателя, сколько отъ разнообразія тѣхъ матеріаловъ, которыми онъ располагалъ»¹³⁾. Заимствуя изъ этихъ матеріаловъ что-либо, составитель, частію по неумѣлости, частію же отъ поспѣшности работы, не всегда удачно помѣщала это заимствование. Такъ, напр. «указъ старостамъ поповскимъ» (гл. 35) онъ неудачно вставилъ между 34 и 36 главами, весьма близкими и однородными по своему содержанію (собственно говоря—конецъ 34 гл.: «и того ради вамъ священникамъ подобаеъ своихъ духовныхъ дѣтей поучати» и 36 гл.).

Точно также правило о четвертомъ бракѣ, какъ бы клиномъ, вставлено въ постановленіе о третьемъ, въ чемъ легко убѣдиться сопоставивъ заглавія 23 и 24 главъ; гл. 23: О второмъ же браку *и о трезенцахъ*; гл. 24: О четвертомъ же отреченномъ браку *и о третьемъ*. Тоже до нѣкоторой степени можно сказать о главѣ 31—О крестномъ знаменіи съ началомъ гл. 32—о крестящихся не по чину (до словъ: *и о тѣхъ и о всѣхъ предиреченныхъ церковныхъ исправленнихъ*): лучше было бы видѣть и читать вслѣдъ за 30-й гл. главу 32-ую съ вышеуказанныхъ словъ: *и о тѣхъ и о всѣхъ*....

Вообще въ главахъ: 25—40 допущено наиболѣе безпорядка и неумѣнья въ распредѣленіи матеріала.

По мнѣнію Жданова, въ составъ опредѣленной Стоглава, то-есть, той его части, которая носить названіе соборныхъ отвѣтовъ, вошло много такого, что не принадлежало собственно собору, а заимствовано было изъ царскихъ посланій и предложеній¹⁴⁾. Къ числу такихъ заимствованій относятся: 1) конецъ гл. 49-ой, предваряемый слѣд. заглавіемъ: о томъ же отъ царскаго написанія. Что робятъ молодыхъ (2 Каз. 111 стр.);

2) въ главѣ 33:—О содомскомъ гресѣ—начало: Нѣцыи же къ тому злу забывъ страхъ Божий скверное беззаконіе творять, иже (вм. еже) не подобаеъ творити *православнымъ реку же*—содомскую пагубу многимъ людемъ на смятеніе и на соблазнъ и погибель, а отъ множества народа и отъ иновѣрныхъ поношеніе и

¹²⁾ Журн. М. Н. Пр. 1876, ч. 186, стр. 197—9 съ примѣч.

¹³⁾ Тамъ же, стр. 199.

¹⁴⁾ Тамъ же, стр. 207.

укоризна нашей православной вѣрѣ хрестьянствѣ (2 Каз. 68); слово: *реку же* указываетъ, что говорить царь.

3) Въ концѣ гл. 69—о крестецкой пошлинѣ — подобное же выраженіе: Да въ царствующемъ же градѣ Москвѣ... тнунская пошлина ведется глаголема крестецъ; *не вѣмъ*, како уставися; конецъ: и таковая вся кромѣ священныхъ правилъ сотворяются (2 Каз. 152).

4) Съ весьма большой степенью вѣроятности къ числу такихъ же царскихъ предложеній можно отнести конецъ главы 9-ой, гдѣ рѣчь идетъ объ исправленіи неправильныхъ выраженій въ богослужебныхъ книгахъ: Извѣстно вамъ буди сіе: да поищите въ достовѣрныхъ переводахъ, и до самаго конца главы (2 Каз 46—47): неумѣстно было бы собору требовать отъ простыхъ іереевъ, чтобы они сами «искали» въ достовѣрныхъ переводахъ и сами устанавливали бы правильныя чтенія; это было бы приличнѣе исполнить самому собору. Поэтому въ указанномъ мѣстѣ 9 гл. лучше видѣть обращеніе къ собору отъ лица царя, а не предписаніе собора по адресу приходскаго духовенства. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ XVI в. читается статья *о прокимнахъ*, въ которой, кромѣ 6 неправильностей, внесенныхъ въ 9 гл. Стоглава, приводится еще 4, не вошедшихъ въ Стоглавъ. Послѣ 3-ей изъ 4-хъ неправильностей (въ пѣсни: Да исполнятся уста наша) замѣчено тѣми же словами, что и въ Стоглавѣ (послѣ 5-ой погрѣшности—въ 91 ис. Благо есть), но съ характернымъ упоминаніемъ о святителяхъ, ясно показывающимъ, что рѣчь обращена къ собору, а не наоборотъ: И о сихъ всѣхъ разсудити *святителямъ* и утвердити ¹⁵⁾.

Къ предложеніямъ, шедшимъ отъ имени царя, соборъ 1551 года отнесся не безъ разбора: кое-что принялъ цѣликомъ, кое-что сократилъ, а кое-что—весьма вѣроятно—и вовсе отклонилъ. Можно думать, что такимъ отношеніемъ царь не былъ слишкомъ раздосадованъ или чрезмѣрно огорченъ: сознавая свою неосвѣдомленность въ правилахъ церковныхъ, онъ, выставляя то или иное предложеніе, спрашивалъ, какъ о томъ сказано въ священныхъ правилахъ, и просилъ давать ему отвѣты, обоснованные этими правилами: «Молю васъ, о богособранный соборе, утвердите и изясните, якоже предаша намъ святіи отцы святыхъ седми соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ» (гл. 3-я; 2 Каз. 20—21; ср. вопросы царя въ гл. 5: 1, 2, 37 и др.). Этимъ совѣтомъ царя соборъ воспользовался въ полной мѣрѣ: почти каждое царское предложеніе онъ обсуждалъ при свѣтѣ вселенскихъ каночовъ, провѣрялъ его соотвѣтствіе имъ или несоотвѣтствіе и затѣмъ уже высказывалъ свое рѣшеніе.

¹⁵⁾ Приложение А, къ статьѣ Жданова, стр. 219.

Въ результатѣ получилось то, что въ Стоглавъ занесено было весьма много выдержекъ изъ самыхъ разнообразныхъ источниковъ. Можно насчитать до 30 главъ такихъ, которыя цѣликомъ состоятъ изъ этихъ выдержекъ, а если сюда прибавимъ главы: 3-ю, 4-ю, 5-ю, 98-ю и 100-ю, то получимъ цѣлыхъ 35 главъ неоригинальных; онѣ суть слѣдующія: 3—5, 11, 15, 19—23, 53—65, 77—80, 87, 88, 93—96, 98 и 100.

Затѣмъ до 28 главъ можно указать такихъ, въ которыхъ выдержки изъ другихъ книгъ соединены съ собственными. собору принадлежащими, постановленіями, это—7, 9, 12, 13, 16, 17, 18, 24, 31, 32, 36, 37—41, 44, 45, 49, 52, 81—84, 89, 90, 91, 92. Такимъ образомъ не болѣе 33 главъ такихъ, которыя можно назвать оригинальными, т. е. написанными по порученію собора, какъ выражающими мнѣнія и волю его; это главы: 8, 10, 14, 25—30, 33—35, 42, 43, 46—48, 50, 51, 66—76, 85, 86, 97. Небольшія или краткія ссылки на правила попадаютъ впрочемъ и въ этихъ главахъ (напр. 29, 47, 50, 75, 85).

Раждается вопросъ: по какимъ признакамъ можно узнать и отличить главы (или мѣста въ главахъ) неоригинальныя отъ оригинальныхъ?

Въ старину не было въ обычаѣ обозначать точно тѣ первоисточники, откуда почерпались выдержки, вслѣдствіе чего книга, почти сплошь компилятивная, могла показаться, особенно малосвѣдущему читателю, трудомъ оригинальнымъ. Къ числу такихъ книгъ до нѣкоторой степени можетъ быть отнесенъ и Стоглавъ: только путемъ весьма продолжительныхъ и усиленныхъ разысканій и сличеній можно съ надлежащей ясностью обнаружить его неоригинальность. Съ перваго же взгляда онъ далеко не кажется таковымъ. Правда, и при первомъ съ нимъ знакомствѣ нельзя не подмѣтить, что по крайней мѣрѣ главъ 27 изъ 100 въ немъ носятъ слѣды постороннихъ вліяній: либо въ начальныхъ строкахъ этихъ главъ (таковы гл. 65, 87 и 95), либо въ самыхъ заглавіяхъ ихъ (таковы гл. 15, 16, 21, 22, 53—64, 77—80, 88, 89, 94 и 96) дается весьма опредѣленное указаніе на посторонній источникъ. Но было бы весьма рискованно безусловно довѣрять этимъ свидѣтельствамъ; при полномъ къ нимъ довѣріи легко впасть въ непростительныя ошибки; напр. счесть неоригинальной всю главу, тогда какъ въ ней такой характеръ имѣетъ либо начало (см. гл. 89), либо первая половина (гл. 16-я), либо вся глава за исключеніемъ 2—3 строкъ начальныхъ (таковы гл. 53, 55 и 58).

Кромѣ того, надо сказать, что изъ упомянутыхъ 27 главъ только 12 обозначены довольно точно и правильно; таковы главы: 21 и 22, 55 и 56, 63, 64, 65, 77—80 и 89; большая же

часть, — цѣлыхъ 15 главъ обозначены не совсѣмъ безукоризненно, а именно: либо неполно (таковы: 16, 54, 57, 58, 59, 62, 88, 94, 95 и 96), либо не совсѣмъ точно (60 и 61) или же иногда и вовсе невѣрно (таковы: 15-я, 53-я и 87-я: отъ посланія кирь-*Филовея*, вм. кирь-*Нила*, патріарха цареградскаго). Такой характеръ заглавій (особенно неточность и невѣрность) не только не облегчаетъ, а скорѣе даже усложняетъ дѣло отысканія тѣхъ первоисточниковъ, откуда составители соборнаго уложенія черпали заимствования въ качествѣ аргументовъ для болѣе прочнаго обоснованія соборныхъ опредѣленій. Напр. глава 61-я подписывается въ Стоглавѣ такъ: «Заповѣдь благочестиваго царя Мануила Комнина Греческаго на обидящихъ святыхъ церкви». Повѣривъ такому заглавію, изслѣдователь естественно обратится прежде всего къ законамъ Византійскихъ Императоровъ. Но напр. въ *Ius graeco-romanum*, pars III, изд. Цахаріа-Лингенталя, гдѣ собраны новеллы имп. Мануила Комнина, такой заповѣди, какая содержится въ 61 гл. Стоглава, нѣтъ. Мѣсто, соответствующее концу этой главы (со словъ: первѣе же святыхъ Троицы)... можно найти у Вальсамона. въ его толкованіи на 12-е правило VII вселен. собора; вся же заповѣдь, или 61-я глава цѣликомъ занесена въ Стоглавъ изъ Поученія Фотія, митр. Кіевскаго и всея Руси къ великому князю Московскому Василию I Дмитріевичу, писаннаго около 1410 года ¹⁶). Или возьмемъ другой примѣръ. 53-я глава имѣетъ въ заглавіи ссылку на апостольскія правила сперва общую, относящуюся ко всему отдѣлу, — «соборному отвѣту о святительскомъ судѣ» (т. е. къ гл. 53 — 69), и затѣмъ частную, специально для нея одной, т. е. главы 53-ей: «Отъ правилъ святыхъ Апостоль гл. нѣ». Но въ числѣ такъ называемыхъ 85 апост. правилахъ ничего, напоминающаго гл. 53-ю, найти нельзя; зато можно отыскать въ одномъ сборникѣ, извѣстномъ подъ именемъ *Зинаря*.

Эти два примѣра ясно показываютъ трудность отысканія первоисточниковъ даже для такихъ выдержекъ, которыя имѣютъ хоть какія-нибудь указанія — иногда неполныя, иногда невѣрныя, но все же дающія понять, что здѣсь не самостоятельное постановленіе собора, а извнѣ занесенное мнѣніе или правило. Но въ Стоглавѣ имѣются нерѣдко и такія мѣста, которыя втиснуты въ самостоятельныя опредѣленія собора безъ малѣйшаго указанія на ихъ производный характеръ.

Отыскать эти мѣста и объяснить ихъ происхожденіе чрезъ указаніе ихъ первоисточника — дѣло очень трудное: оно предпола-

¹⁶) Издано въ VI т. Русской исторической библ. проф. А. С. Павловымъ подъ № 35.

гаетъ самую широкую начитанность въ древне-русской письменной литературѣ. Кое-что въ этомъ отношеніи уже сдѣлано. Больше всего посчастливилось двумъ главамъ: 31-ой — о крестномъ знаменіи и 40-й — о постриженіи брадъ: ихъ первоисточники обследованы въ значительной степени. Что же касается другихъ главъ, также неоригинальных — сполна или только отчасти, то онѣ или вовсе не обследованы со стороны ихъ первоисточниковъ, или же если и разсматривались съ этой именно стороны, то лишь отчасти, какъ бы попутно или мимоходомъ. Такъ, напр., проф. А. С. Павловъ открылъ, что 53-я глава заимствована изъ сборника Зинаря¹⁷⁾.

Проф. Ив. Ждановъ въ своей статьѣ: Матеріалы для исторіи Стоглаваго собора, хотя и очень близко подошелъ къ занимающему насъ вопросу, но, къ сожалѣнію, дальше общихъ соображеній не пошелъ.

Вполнѣ законченное и строго-научное рѣшеніе этого вопроса непременно требуетъ сличенія заимствованій, находимыхъ въ Стоглавѣ, съ тѣми литературными памятниками, которые сыграли для означенныхъ заимствованій роль первоисточниковъ. Но такого сличенія Ждановъ не производилъ, за исключеніемъ впрочемъ 2 мѣстъ въ посланіи Сильвестра съ 3 и 5 гл. Стоглава¹⁸⁾.

Онъ, напримѣръ, справедливо подмѣтилъ, что главы: 7, 9, 11, 17, 18, 19 и 20, какъ онъ выражается — «наполнены выписками изъ церковнаго устава, опредѣляющими правильный видъ разныхъ церковныхъ обрядовъ и молитвъ»¹⁹⁾, но гдѣ же именно въ каждой изъ поименованныхъ 7 главъ начинается выписка и гдѣ она оканчивается, затѣмъ — вся-ли глава выписана изъ устава, или же ея часть только и какая именно, наконецъ дословно-ли выписано то или другое мѣсто изъ устава, или же съ допущеніемъ какихъ-либо измѣненій, быть можетъ весьма значительныхъ, проливающихъ новый свѣтъ на это мѣсто, — всѣ эти вопросы Ждановъ оставилъ безъ отвѣта и именно потому, что не сдѣлалъ упомянутого сличенія. Въ противномъ случаѣ онъ 1) увидѣлъ бы, что церковный уставъ опредѣляетъ не «правильный видъ церковныхъ обрядовъ и молитвъ», а правильный порядокъ или «чинъ» ихъ совершенія, и 2) увидѣлъ-бы, что въ Уставѣ, или Типиконѣ, содержатся только два мѣста, соответствующихъ двумъ главамъ: 7 и 11 изъ семи, названныхъ Ждановымъ, какъ наполненныхъ выписками, а что для остальныхъ пяти первоисточниками послужили другія книги.

Проф. А. А. Дмитріевскій въ своемъ изслѣдованіи: Богослу-

¹⁷⁾ Номоканонъ при Большомъ Требникѣ, 2 изд., стр. 43, прим. 2-е.

¹⁸⁾ Ж. М. Н. Пр. 186 ч., стр. 76—78.

¹⁹⁾ Тамъ же, стр. 205.

женіе въ русской церкви въ XVI в., ч. I-я, сдѣлать нѣсколько весьма цѣнныхъ указаній по вопросу о зависимости Стоглава отъ богослужебныхъ книгъ того времени; но и его указанія нельзя призвать вполне исчерпывающими данный предметъ. Напр. онъ пишетъ ²⁰⁾; глава 7-я: указъ о звону буквально сходна съ такимъ-то мѣстомъ изъ Устава, глава 11-я: о заповѣдѣ святаго олтаря тождественна съ такимъ-то; главы. 15 и 16-я представляютъ положительную копию съ такого-то.

1) Но этимъ выраженіямъ не достаеъ желательной точности въ обозначеніи неоригинальныхъ мѣстъ Стоглава; лучше было бы выразиться такъ: первая половина седьмой главы (кончая словами: лутчее же видѣ и сматрять) взята оттуда-то; точно также и 16-я глава — не вся, а лишь въ первой своей части (до словъ: А о прочемъ церковномъ пѣніи все по уставу творити) заимствована изъ такого-то источника.

2) Хотя проф. А. Дмитриевскій выражается весьма энергично, говоря: буквально сходна, тождественна, представляетъ положительную копию. тѣмъ не менѣе, для бѣльшей ясности и убѣдительности, желательно было бы видѣть сопоставленіе дословныхъ выдержекъ изъ Устава и др. источниковъ съ соответствующими мѣстами Стоглава, дабы всякій могъ видѣть степень ихъ сродства или тождественности. Но, какъ заявляетъ самъ проф. Дмитриевскій, такого рода сопоставленія совсѣмъ не входили въ его прямую и специальную задачу ²¹⁾, съ чѣмъ до нѣкоторой степени можно согласиться.

Источники, откуда черпали широкою рукою свои заимствованія составители соборнаго уложенія 1551 г., суть слѣдующіе.

- 1) Слово Божіе, или Библия;
- 2) Церковный уставъ и др. богослужебныя книги;
- 3) Кормчая и разные сборники каноническіе;
- 4) Сборники историческіе и нравоучительные.

§ 2. Отношеніе Стоглава къ Библии.

Прежде всего обратимъ вниманіе на то, какъ составители Стоглава пользовались Словомъ Божиимъ, или книгами свящ. Писанія Ветхаго и Новаго Заветовъ. Не касаясь такихъ текстовъ изъ свящ. Писанія, которые встрѣчаются въ частяхъ Стоглава неоригинальныхъ, т. е. попали въ него такъ сказать не изъ первыхъ, а изъ вторыхъ или быть можетъ даже изъ третьихъ или четвертыхъ рукъ, мы остановимся на тѣхъ мѣстахъ изъ Библии, которыя чи-

²⁰⁾ Богосл. въ рус. ц. въ XVI в. въ примѣчаніи на стр. 68—69

²¹⁾ Богосл. въ р. ц. стр. 69, примѣч.

таются въ главахъ — сполна или отчасти — оригинальныхъ и, значить, были поцитованы самими же составителями Стоглава: только за эти цитаты, если въ нихъ есть какая-либо существенная погрѣшность, мы будемъ вправѣ пенять на Стоглавъ, упрекая его въ томъ или иномъ преступленіи противъ Слова Божія.

Къ Библии составители Стоглава обращались не очень часто: всего-то въ немъ приведено около 100 стиховъ изъ свящ. Писанія, т. е. въ среднемъ по одному стиху на каждую главу. На самомъ же дѣлѣ въ цѣлыхъ 65 главахъ (т. е. въ $\frac{2}{3}$ всей книги) вовсе нѣтъ ссылокъ на Библию. Изъ 100 упомянутыхъ стиховъ 36 приходятся на мѣста въ Стоглавѣ оригинальные и 64 на мѣста и главы неоригинальные. Обращаемся къ обзорѣнню первыхъ, т. е. 36 стиховъ, поцитованныхъ самими составителями Стоглава. Изъ нихъ два принадлежатъ Ветхому Завѣту: это — Іереміи пр. XLVIII, ст. 10, поцитованный дважды, — въ гл. 43: боящися словеси реченнаго: Проклять, творяя дѣло Божие съ небреженіемъ (2-е Каз. 98—99) и, — въ нѣсколько измѣненномъ видѣ, — въ гл. 74: и паки рече писание: Всякъ, творяя дѣло Божье съ небреженіемъ, прокляти суть ²²⁾; второе мѣсто — изъ кн. I. Сираха (гл. XXIX, ст. 13) — въ гл. 72: И пророкомъ рече Богъ: не падите серебра челоуѣка ради ²³⁾. 34 стиха взяты изъ книгъ Новаго Завѣта ²⁴⁾. Цитаты изъ Библии въ Стоглавѣ очень кратки, гораздо короче, чѣмъ выдержки, приводимыя изъ другихъ книгъ, напр. Кормчей; въ большинствѣ случаевъ берется только одинъ какой-либо стихъ, да и то не всегда въ полномъ видѣ, — иногда половина, иногда два — три слова — изъ середины, или начала, или конца: «Вы есте свѣтъ міру», «вы есте соль земли», «горе міру отъ соблазнѣ» и т. д. Только въ одномъ случаѣ — въ гл. 50 — приведено 5 стиховъ (Мѣ. XVIII, 15 — 17 и 21 — 22); въ трехъ случаяхъ — болѣе, чѣмъ одинъ стихъ, — два или три. Изъ всѣхъ 36 стиховъ по одному разу приведено 25, а остальные отъ 2-хъ до 4-хъ разъ (6 стиховъ по 2 раза, 4 по три и 1 — четырежды, — это Лук. XXI, 34).

²²⁾ 2 Каз. 157, а въ Субботинскомъ — 332: дѣла Божія.

²³⁾ 2 Каз 156, а въ Суббот., 330: «не пошадя серебра челоуѣка ради»: въ совр. Библии: Погуби серебро брата ради и друга.

²⁴⁾ Эти мѣста суть слѣдующія: цифрой въ скобкахъ означаемъ главу Стоглава, въ которой цитата содержится: 15 стиховъ изъ Евангелія отъ Маттея: гл V, 14 и 13 (40 и 89), гл. VI, 23 (40); гл. VII, 2 (73); гл. XVIII, 7 (дважды: 29 и 69); XVIII, 18 (40); XVIII, 15. 16. 17. 21 и 22 (50, а 16 ст. дважды въ 68 гл.): XIX, 12 (7); XXI, 13 (38); XXV, 21 (28) и XXV, 34 (47); 2 стиха изъ Ев. отъ Луки: XII, 48, (34) и XXI, 34 (четыре раза — въ гл. 32, 49, 52 и 83; въ 52 нѣсколько иначе); 5 стиховъ изъ Ев. отъ Іоанна: II, 14. 15 и 16 (38); X, 11 (49) и XV, 13 (49 и 72 — неопінаково); и 12 стиховъ изъ 6 посланій св. Ап. Павла: 1-го Коринте, II, 9 (= пр. Ісаіи 64, 4, въ гл. 89), гл. VI, 9 и 10 (въ болѣе пространномъ видѣ — въ гл. 32 и 36, и въ болѣе краткомъ 3 раза: гл. 32, 49 и 52; см. неориг. 92 гл.); 1-го Тимоею V, 9 (8); V, 22 и 20 (50); Евр. II, 13 (40); VП, 12 (7) и XIII, 17 (49).

Не болѣе 10 стиховъ поцитовано вѣрно, въ полномъ согласіи съ Библіей (даже по нынѣшнимъ ея изданіямъ); что же касается цитаціи остальныхъ 26 ст., то въ ней допущены нѣкоторыя уклоненія отъ буквальной точности, происшедшія отъ того, что всѣ цитаты, какъ кажется, дѣлались не изъ книгъ, а по памяти. Уклоненія эти состоятъ въ слѣдующемъ: а) одни слова свящ. текста пропущены; б) въ другихъ текстахъ находимъ вставки словъ, не читаемыхъ въ Библии; в) въ иныхъ случаяхъ слова, стоящія въ Библии, замѣняются другими однозначущими, большею частію, а иногда и неоднозначущими; г) допускается перестановка словъ и стиховъ, д) допускается замѣна падежей, лицъ, чиселъ, союзовъ и мѣстоименій, и е) одни и тѣже мѣста изъ Библии въ разныхъ главахъ Стоглава читаются различно, хотя смыслъ удерживается тотъ же. Толкованій къ текстамъ изъ Библии не приводится и своихъ не дается, за исключеніемъ развѣ 50 главы, въ которой слова изъ Еванг. Мѡ. XVIII, 21 и 22 переданы съ нѣкоторыми поясненіями, совершенно согласными съ духомъ Христова ученія. Для поясненія указанныхъ особенностей въ способѣ цитаціи считаемъ не лишнимъ сдѣлать обзоръ вышеуказанныхъ 36 стиховъ изъ Библии ²⁵). придерживаясь такого порядка, въ какомъ ихъ находимъ въ Стоглавѣ.

1) *Взъ главь 7* послѣдняго поцитованы два стиха: Матѡ. XIX, 7 и Евр. VII, 12:

«По рекшему: могій вмѣстити да вмѣститъ и по божественному апостолу: по нужи и закону преложеніе бываетъ» (Суббот. 84—85; 2 Каз. 42): первый поцитованъ вѣрно, второй—тоже ²⁶).

2) *Взъ гл. 8*: не точная ссылка на 1-е Тимѡе. V, 9; у Апостола сказано: «Вдовица же да причитается не менши лѣтъ шестидесятихъ» (ср. ст. 5: «А *сущія* истинная вдовица...»); въ Стоглавѣ же: «Сущая же вдовица по апостолу штидесяти лѣтъ» ²⁷).

3) *Взъ конць гл. 24*: «якоже рече писаніе: смущай грѣхъ да понесеть и прочая» (2 Каз. 58; Суббот. 122); въ такомъ же видѣ еще 2 раза: въ гл. 29 и 69; это—изъ посланія къ Галат. V, 10: «Смущай же *васъ* понесеть грѣхъ, кто бы ни былъ» ²⁸); здѣсь допущены перестановка словъ и пропускъ.

²⁵) Для сравненія мы пользовались печатнымъ Евангелемъ XVI в. (около 1555—1564) Имп. Публ. библ. I, 3, № 7а; и рукописнымъ 1544 г., тамъ же, отд. Погод № 142 и двумя Апостолами. первопечатнымъ 1564 г. и рукописнымъ, Имп. Публ. библ. I, 1 № 64, писанъ въ 1553 году, а также Своднымъ Апост. изд. проф. Воскресенскаго.

²⁶) Въ нынѣшнемъ изданіи Библии вм. преложеніе стоитъ премѣненіе; такъ и въ первопечатномъ (л. 217 об.), но въ рукописномъ отъ 1553 года—прелоганіе (л. 285).

²⁷) 2 Каз. 43; въ Суббот. 87: «въ шестьдесятъ лѣтъ», А. Л. «штидесять».

²⁸) Въ первопечатномъ Апостолѣ этотъ стихъ читается (л. 155) точно такъ же, какъ и въ Свод. Библии: въ рукоц. ап. 1553 г.: *да* понесеть грѣхъ (л. 211 об.) также и у проф. Воскресенскаго, А и Г есть *да*.

4) *Въ концѣ главы 28*: «По реченному Христову словеси: добрый мой рабе, благий и вѣрный, маде бысть вѣренъ: надо многими ты поставлю, види въ радость Г҃а своего и прочее» (2 Каз. 61; Суббот. 129),—изъ еванг. Мато XXV, 21, съ замѣной нарѣчїя: «добрѣ» прилагательнымъ добрый²⁹⁾ и вставкой мѣстоим. «мой».

5) *Въ главѣ 29*: два стиха — Мо. XVIII, 7 и Гал. 5, 10: «по Евангельскому Христову словеси: горе миру ꙗко соблазнъ, и паки рече: смущаяй грѣхъ да понесеть и прочее» (2 Каз. 62; Суббот. 132); первый—вѣрно. второй, какъ въ гл. 24.

6) *Въ концѣ гл 32* (ср. 49 и 52) — о пьянствѣ 3 стиха. а) Лук. XXI, 34—съ опущеніемъ въ началѣ слова «когда» въ гл. 32, 49 и 83: «по реченному во свягомъ евангелїи, якоже самъ Х҃с отрече: да не отягчаютъ сердца ваша объяденїемъ и пьянствомъ и печальми житейскими» (2 Каз. 67, 109 и 172; Суббот. 143—4, 231 и 362); въ главѣ 52 безъ опущенїя «когда»; «того ради Господь нашъ Іс Х҃с глаголетъ. блюдите себе, да не когда отягчаютъ сердца ваша объяденїемъ и пьянствомъ» (2 Каз. 117; Суббот. 248),

б) Ефес. V, 18: «также и божественный Павелъ отрече: *братіе*, не упивайеся виномъ, въ немже *нѣсть спасенїя, но наче*³⁰⁾ блудъ»; такъ и въ 49 гл. (2 Каз. 67 и 109; Суб. 144 и 231); но въ главахъ 52 и 92—нѣсколько иначе, такъ, какъ въ синод. Вибліи: «не упивайеся виномъ, въ немже *есть* блудъ:» 2 Каз. 117 и 184; Суббот. 248 и 385³¹⁾ и в) изъ 1-го Коринѣ. VI гл., ст. 9 и 10: «и паки рече: пьяницы (ст. 10) и блудницы (изъ ст. 9) царства *небеснаго* не наслѣдятъ» (2 Каз. 67; Суббот. 144; также и въ 49 и 52 гл.); эти же два стиха въ болѣе пространномъ видѣ:

«Якоже и божественный апостоль Павелъ паки собравъ отрече: не прельщайтеся: ни блудницы ни прелюбодѣи ни мужеложницы ни скотоложники ни рукоблудники ни лихоимцы ни хищницы ни чародѣи ни пияницы ни татїе вси *бо* таковїи царствїа не наслѣдятъ» (также и въ концѣ гл. 36, съ добавленїемъ «якоже и преди рекохомъ», т. е. въ гл. 32; 2 Каз. 73 — 74). По сравненїю съ нынѣшнимъ, Синодальнымъ библейскимъ текстомъ здѣсь допущены слѣдующїя отступленїя: опущены: «идолослужители, сквернители и досадители»; вставлены: скотоложники, чародѣи и выраженїе: «вси бо таковїи»; допущена перестановка словъ,—мужеложники постав-

²⁹⁾ Эта замѣна наблюдается и въ рукоп. Еванг. 1544 г. (л. 77) и въ печатномъ полов. XVI в. (л. 85): добрый рабе; мой—нѣтъ, Господа *своего*, какъ и въ Стоглавѣ

³⁰⁾ Первопеч. (л. 163) и рукоп. 1553 г. согласны съ Синодальной Вибліей; въ Апост. проф. Воскресенскаго (стр. 308—9) тексты А В и Г—тоже, а В: въ немъ же есть въ спасенїе—близко къ Стоглаву.

³¹⁾ Хлуд. сп. не правильно: «не упиватїся», А. и Л. «не упивайтеся»

лены выше рукоблудниковъ («малакія») и еще въ Библии — «ни татіе, ни пїяницы, ни хищницы», а въ Стоглавѣ: «ни хищницы, ни пїяницы ни татіе», допущена замѣна одного эпитета другимъ: вм. «Божія» — «небеснаго» царствія ³²).

7) *Вз главь 34*: изъ Еванг. Лук. XII. 48: «по Господню слову глаголющему емуже бо рече много дастся, и много взыщется отъ него» (2 Каз. 70; Суббот. 150), въ нынѣшней Библии: емуже дано будетъ много, много взыщется отъ него»; въ печатномъ и рукоп. Еванг. 16 в. — точно также.

8) *Вз конць главы 36*: 1-е Коринѳ. VI, 9 и 10, одинаково съ 32 гл.

9) *Вз конць главы 38*:—объ изгнаніи торжниковъ изъ храма передано въ свободномъ перифразѣ словами изъ еванг. Іоанна II. 14. 15 и 16 и Матѳ. XXI, 13, допущены: вставки («и купующая», «безчинныя», «и пещеру»), пропуски словъ и цѣлыхъ выраженій (въ Мо. XXI, 13 опущены слова «писано есть») и замѣна словъ вм. «и не творите дому Отца Моего дому купли» сказано просто «и не творите я» ³³).

10) *Во 2-ой половинѣ 40-ой главы* поцитовано 6 стиховъ: а) убѣждая простыхъ мірянъ чтить и повиноваться своимъ отцамъ духовнымъ, составитель даннаго мѣста продолжаетъ: «занеже имъ (=о. о. духовнымъ) отъ Бога дана власть надъ нами (въ Хлуд. надъвами) аще кого свяжутъ на земли, той и на небеси связанъ будетъ; аще ли кого разрѣшатъ на земли, той на небеси разрѣшенъ есть» (2 Каз. 78, Суббот. 166: Хлуд. оба раза — «на небесехъ»): здѣсь свободный перифразъ Еванг. Мтѳ. XVIII, 18, съ перестановкой нѣкоторыхъ словъ и замѣной 2-го лица множ. ч. 3-мъ, наст. вр. будущимъ и вм. «елика будутъ» — «той... будетъ»: «*Елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси; и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесехъ*»;

б) о качествахъ о. о. духовныхъ говорится словами Еванг. Мтѳ. V, 14 и 13 со вставкой между ними IV, 23: «По евангельскому Христову словеси: Вы есте свѣтъ миру (V, 14); вы есте соль земли (V, 13 нач.); аще свѣтъ отемнѣетъ то тьма кольми *наче* (VI 23); аще соль обуюетъ, то изсыпана *бываетъ* вонь и попираема челоуѣки (V, 13); вм. существ. «*тьма*» поставленъ глаголь «*отемнѣетъ*» и послѣ «*кольми*» добавлено «*наче*»: «Аще убо свѣтъ, иже въ тебѣ, тьма

³²) Первопечатный и рукоп. Ап. 1553 г въ данномъ мѣстѣ согласны съ Синодальнымъ текстомъ (только: малакія, вм. малакин); у Воскресенскаго А, В и Г—тоже очень близки, Б—отличенъ (не прелщайте себе . ни творяци блудъ рукою вм малакин); вездѣ Божія или Божіа, небеснаго—нѣтъ, скотоложники и чародѣи—тоже нѣтъ нигдѣ

³³) Вичъ отъ вервий,—стоитъ въ Хлуд. такъ какъ въ Синод Библии; въ Кас «отъ верви», такъ, какъ въ рукоп Еванг. 1544 г.

есть, то гма кольми?» (Мо. VI, 23); въ V, 13—пропускъ и замѣна будущаго вр. настоящимъ: «аще же соль обугаетъ, *чимъ осолитъся?* ни во чтоже будетъ кому, точно да изсыпана будетъ вонь и попираема челоуѣки» ³⁴).

в) въ концѣ 40 гл. 2 стиха; Евр. II, 13 (=пр. Псаиѣ VIII, 18): «се азъ и дѣти, *яже* ми *далъ* *есмя* Богъ», а въ Стоглавѣ: «се азъ и дѣти, *ихже* ми *еси* *далъ*»: 2-е лицо вм. 3-го, и Мате. XXV, 34: «Приидѣте бѣвеніи ѿца моего, наслѣдуйте уготованное вамъ цѣство ѿ сложеніа миру», — правильно.

11) *Въ главѣ 43*: «боящеся словеси реченнаго: проклять. творяй дѣло Глѣе с' небреженіемъ» (Суббот. 210; 2 Каз. 98—99): вм. «Пжіе» въ нынѣшней Библии «Господне» (пр. Іереміи 48, 10). Въ началѣ этой главы качества хорошаго живописца обрисованы словами, близкими къ 1 Тимоѣ. III, 2 и 3 ст.,—съ перестановкой, опущеніемъ однихъ и прибавкой другихъ епитетовъ (вставлены: «смирену, не празнословцу и песмѣхотворцу»; вм. «не мшелоимцу» въ Стгл., «не грабежнику»; вм. «не пьяницъ, не бійцъ»—«не пьяницы, не убійцы»).

12) *Въ 49-ой главѣ* поцитовано 6 стиховъ:

а) «По Гіи заповѣди; пастыръ добрый дѣ^с свою полагаетъ за овца»: Ев. Іоанна X, 11 ³⁵), и паки рече: больши *тоя* любви никтоже имать, аще кто душу свою положить *по братъ* своему» (Ев. Іоанна XV, 13), а въ главѣ 72: «по *братіи* своей»; въ нынѣшнемъ Еванг.: «за други своя»; вм. «тоя»—«сея», вм. «аще кто»—«да кто»;

б) «по бѣтвенному айлу: *братіе* повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покоряйтеся тѣмъ бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще, да съ радостію се творять а не воздыхающе»—Евр. XIII, 17, правильно, какъ и въ рукоп. Ап. 1553 г. (л. 298).

в) 3 стиха о пьянствѣ: Лк. XXI, 34; Ефес. V, 18 и 1-е Кор. VI, 10; ср. 32 гл.

13) *Въ главѣ 50-й* поцитовано 8 стиховъ:

а) 5 стиховъ изъ Еванг. Мте. XVIII, 15 нач.; 21 и 22; 15, 16 и 17 съ вставками, пропусками словъ и замѣной союзовъ; 2-я полов. 16-го стиха: «да при *устъхъ* двою или тріехъ свидѣтелей станеть всякъ глаголь, кромѣ гл. 50, еще 2 раза приведенъ въ гл. 68 и при томъ неодинаково: въ гл. 50: «да при двоихъ или трехъ свидѣтелехъ станеть всякъ глаголь» 2 Каз. 114; Суббот. 242);

1-й разъ въ 68: «предъ двѣма или трема свидѣтели да станеть...

³⁴) Печати. и рукоп. Евангелія 16 в согласны съ Синодальной B въ Мо. VI, 23 и V, 13; въ V, 14—свѣтъ *миру*—какъ въ Стоглавѣ.

³⁵) Въ нынѣшней Библии за овцы; но въ печати. и рукоп. Еванг. 16 в, какъ и въ Стоглавѣ—за овца.

2-ой разъ въ 68: «предъ двема или трема свидѣтели станеть всякъ глаголь»

б) «якоже и бѣственный аїль Павель къ Тимофѣю написа: скоро ни на кого руки *не* возлагай (1-е Тим. V, 22); запрети, умоли, обличи (2-е Тим. IV, 2). согрѣшающаго же предъ всѣми облчи, да и прочіи страхъ имуть» (1. Т. V, 20): здѣсь допущены: перестановка словъ (въ 22 ст. «Руки скоро не возлагай ни на кого же» и въ 2-мъ ст. «обличи умоли, запрети») и замѣна множ. числа елиньственнымъ: «согрѣшающаго» вм «согрѣшающихъ», какъ и въ рукоп. Ап. 1553 г. (л. 260).

14) *Въ главѣ 72*, кромѣ словъ праведнаго Еноха, поцитовано 3 стиха изъ Библии: а) изъ кв. I. Сираха XXIX, 13; б) Еванг. отъ Іоанна XV, 13—вторично, нѣсколько иначе, чѣмъ въ гл. 49-й, и в) Матѣ. VII, 2: «не ложь бо рекій: въ нюже мѣру мѣрите, возмѣрится и вамъ»,— правильно.

15) *Въ главѣ 89* — тоже 3 стиха: вторично изъ Матѣ. V, 14 и 13: «вы есте свѣтъ миру, вы есте соль земли» (ср. гл. 40) и вновь—въ самомъ концѣ главы—изъ 1-го посл. къ Коринѣ. II, 9 (=пр. Ісаи 64, 4): по бѣтвенному аїлу (въ Каз. «Павлу»): иже око не видѣ и ухо не слыша и на сердце челоуѣку не възде ³⁶⁾, яже уготова Богъ любящимъ его, съ добавленіемъ: и хранящимъ о всемъ заповѣди его» (2 Казан. 179; Суббот. 376).

Преосвящ. Макарій ³⁷⁾ упрекаетъ Стоглавъ, пли его составителя—«частнаго челоуѣка, мало образованнаго и даже невѣжественнаго», въ томъ, что онъ при раскрытіи нѣкоторыхъ своихъ постановленій пользуется свидѣтельствами вымышленными, подложными,—напр. въ 72 гл: заповѣдь о милосердіи къ бѣднымъ основываетъ на мнимыхъ словахъ праведнаго Еноха: «Якоже рече праведный Енохъ, не пощадите злата и сребра *Бога* ради ³⁸⁾, не искушуй ³⁹⁾ его, да отъ Бога сторицею примете» ⁴⁰⁾. Это выраженіе въ Стоглавъ попало изъ апокріфа, извѣстнаго подъ именемъ книги Еноха: въ редакціи ея, изданной проф. Тихонравовымъ, оно имѣеть такой видъ: «Злато и сребро погубите брата ради, и примете сокровище неоскудно въ день судный» ⁴¹⁾. Очень возможно, что составитель Стоглава имѣлъ въ виду иную редакцію той же книги;

³⁶⁾ Въ первопечатномъ Ап и въ нынѣшней Библии—зн. число: не въздоша, но въ рукоп. 1553 г. (л. 161)—не възде и у проф. Воскресенскаго: В и В: не възде, Г: не възде.

³⁷⁾ История рус. раскола, 3 изд стр. 60—61, прим. 104; ср. въ Ист рус. церкви, т VI, 1870 г, стр 234.

³⁸⁾ Такъ и въ сп. А. и Л., Субб стр. 329, прим. 21; но въ Хлуд. и Каз. иначе: «брата ради».

³⁹⁾ Каз. *искушуйте*.

⁴⁰⁾ Каз. *примете*; А. и Л. *пріймете*.

⁴¹⁾ Памятники отреченной Литературы, т I, стр. 22.

но вѣрнѣ думать, что онъ цитоваль означенныя слова на—память, какъ и изреченіе изъ книги Іисуса, сына Сирахова XXIX гл., ст. 13, вслѣдствіе чего и получилось несходство въ словахъ и ихъ разстановкѣ. Упрекать же его за то, что онъ сослался на апокрифическую книгу, не основательно, если вспомнить, что даже въ Библии встрѣчаются ссылки подобнаго рода: напр. ап. Іуда въ своемъ соборномъ посланіи ссылается на эту же книгу, когда говоритъ: «Пророчествова же и о сихъ седмый ѿ Адама Енохъ, глаголя: се, придетъ Гдѣ во тмахъ святыхъ ангель своихъ» и т. д. (ст. 14—15), а выше (ст. 9) имѣеть въ виду и другой апокрифъ.

Преосвящ. Макарій, кромѣ того, упрекаетъ автора Стоглава въ еще болѣе тяжкомъ преступленіи противъ Слова Божія, утверждая, что Стоглавый соборъ слова свящ. Писанія приводилъ иногда неправильно и объяснял ихъ произвольно и неудачно, въ подтвержденіе чего ссылается на гл. 40-ую, гдѣ неправильно будто бы почитованы слова изъ книги Числь VI гл. ст. 5: «Поостризаю да не въздеть на браду вашу», сказано въ Стоглавѣ вм. «брита да не въздеть на главу его», т. е. назорея ⁴²⁾. А въ «Исторіи русскаго раскола» ⁴³⁾ онъ заявляетъ еще рѣшительнѣе: «При раскрытіи своихъ постановленій Стоглавъ искажаетъ свящ. текстъ Писанія», въ поясненіе чего ссылается на начало гл. 68 (надо читать 38), гдѣ невѣрно будто бы поцитовано одно мѣсто изъ кн. пр. Захаріи гл. 5, ст. 1—5, — сказано: «иже ходять на кривъ ротъ» вм. «всякъ, кленуційся во лжу именемъ Моимъ» (т. е. Божиимъ). Противъ такого обвиненія слѣдуетъ замѣтить, во-первыхъ, то, что обѣ, указанныя преосв. Макаріемъ цитаты изъ Библии въ Стоглавѣ занесены не прямо изъ первоисточника, а чрезъ посредство другихъ рукъ, изъ другихъ литературныхъ памятниковъ, на каковыя и должно падать вышеотмѣченное обвиненіе въ искаженіи священнаго текста. Но, во-вторыхъ, внимательно взглянувъ въ дѣло, нельзя не признать, что въ сущности никакого искаженія нѣтъ ни въ томъ ни въ другомъ мѣстѣ, взятомъ изъ Библии: а) въ VI, 5 кн. Числь вмѣсто цѣлаго («главы») взята часть его (борода), и б) слова изъ кн. пр. Захаріи приводятся (не дословно),—не въ видѣ буквальной выдержки, съ строго-буквальною точностью, а въ видѣ свободнаго перифраза, съ пропускомъ многихъ словъ и цѣлыхъ выраженій (о размѣрахъ серпа, о татѣ и др.), съ замѣной однихъ словъ другими (вм. серпъ *летящъ*—сходящъ, вм. клятва,—т. е. проклятіе отъ Бога,—гнѣвъ Божій, вм. во лжу кленуційся—иже ходять на криве ротѣ), съ замѣной 1-го лица («И обратихся, и видѣхъ»)

⁴²⁾ Пст. рус. церкви, VI, 234.

⁴³⁾ Ист. рус. раскола, 3 изд. 61, прил. 106-е

3- лицомъ: «видѣ Захарія»; но при всѣхъ этихъ измѣненіяхъ, вполнѣ допустимыхъ, смыслъ пророческаго видѣнія переданъ вѣрно. слѣдовательно, обвинять въ искаженіи священнаго текста ни автора указанной выдержки, ни тѣмъ болѣе автора Стоглава мы не имѣемъ никакого права.

Въ главѣ 74-ой, предъ изреченіемъ изъ кн. пр. Іереміи—48, 10 «всякъ творяй дѣло Божье съ небреженіемъ прокляти суть» (2 Каз. 157), приведено еще одно изреченіе, котораго въ Библии нѣтъ, хотя, при поверхностномъ чтеніи Стоглава, легко можетъ показаться, что оно взято изъ Библии: «По реченному. *почитай божественное честно* и паки рече писание: всякъ творяй» и т. д. Іер 48, 10. Это выраженіе взято изъ канона Андрея Критскаго, изъ тропаря 7-го цѣсни 8-ой:

«Кивоть, яко вошашеся на колесницѣ, Занѣ оный, егда превращшуся тельду, точію коснуся, Божіимъ искусія гнѣвомъ; но того дерзновенія убѣжавши душе, *почитай Божественная честнѣ*»⁴⁴).

§ 3. Отношеніе Стоглава къ богослужебнымъ книгамъ

I.

По мнѣнію проф. А. А. Дмитріевскаго, съ какой бы стороны мы ни посмотрѣли, важное значеніе Стоглаваго собора для судьбы нашего богослуженія стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія, такъ какъ на этомъ соборѣ были рассмотрѣны и одобрены цѣлыя чинопослѣдованія, не оставлены безъ вниманія отдѣльные возгласы, богослужебные обряды и даже слова въ молитвословіяхъ. Нѣкоторыя изъ этихъ постановленій дѣйствительно не имѣли практическаго значенія, остались на бумагѣ, но другія—говоритъ проф. А. Дмитріевскій—вошли въ практику, громко заявляли о своемъ существованіи на соборѣ 1667 года и не потеряли совсѣмъ силы и значенія своего даже и въ настоящее время⁴⁵).

Стоглавому собору проф. А. Дмитріевскій усволяетъ столь важное значеніе, что считаетъ его однимъ изъ поворотныхъ или пограничныхъ пунктовъ въ исторіи нашего богослуженія. Всю исторію русскаго богослуженія онъ дѣлитъ на четыре періода: первый—отъ принятія христіанства до смерти м. Кипріана (988—

⁴⁴) Триодъ постная, изд. М. 1844 г., л. 96-а, вторн. 1-ой седми.; ср л. 274-й, четв. 5-й седми. Ср. Кн. 2-я Царствъ, VI, 3 и 6—7: «И возложиша кивоть Господень на колесницу нову. и простре Оза руку свою на кивоть Божій придержати его, и ятся за него, повеже превращаше его телець. И разгнѣвася гнѣвомъ Господь на Озу и порази его тамо Богъ и удре».

⁴⁵) Проф. А. Дмитріевскій—«Богослуженіе въ рус. Церкви за первые пять вѣковъ», Прав. Собесѣдн. 1882, I, стр. 152.

1406 г.) — характеризуется полною зависимоію нашего богослуженія отъ богослуженія церкви греческой; второй — отъ смерти м. Кипріана до Стоглаваго собора (1406—1551 г.г.); третій — отъ Стоглаваго собора до Большаго Московскаго собора (1551—1667 г.г.) и четвертый — отъ 1667 года и до нашихъ дней.

Періодъ второй, имѣющій для насъ особенную важность, какъ заканчивающійся Стоглавымъ соборомъ, характеризуется у проф. А. Дмитріевскаго появленіемъ въ нашей богослужебной практикѣ чинопоследованій двухъ различныхъ между собой редакцій: греческой и сербской. Усиленный наплывъ къ намъ богослужебныхъ книгъ изъ земель юго-славянскихъ послужилъ не въ пользу, а скорѣе во вредъ нашему богослуженію, нарушивъ его чистоту и единообразіе. На Стоглавомъ соборѣ была сдѣлана попытка «привести наше богослуженіе въ тотъ правильный однообразный видъ, какой хотѣлъ дать ему м. Кипріанъ». Но эта попытка оказалась неудачною, потому что «нормою для оцѣнки правильности того или другаго чина были не греческіе оригиналы, но личный вкусъ и произволь отцовъ этого собора, ставившихъ за образецъ чины, извѣстные ранѣе этого собора по ходячимъ въ то время рукописнымъ памятникамъ». Неудивительно поэтому, если неправильности и беспорядокъ въ нашемъ богослуженіи (въ смыслѣ отсутствія единообразія) продолжались и послѣ Стоглаваго собора вплоть до самаго 1667 года ⁴⁶⁾.

Итакъ, мнѣніе проф. А. А. Дмитріевскаго сводится къ тому, что въ исторіи нашего богослуженія Стоглавъ имѣетъ громадную важность лишь въ той мѣрѣ, поскольку онъ выражаетъ собою стремленіе или попытку исправить богослуженіе, страдавшее отсутствіемъ единообразія. Разсматриваемый же со стороны своихъ послѣдствій, или практическихъ результатовъ, онъ не имѣлъ почти никакого значенія: попытка оказалась «неудачною во многихъ отношеніяхъ и поэтому въ исторіи нашего богослуженія не имѣющею почти никакого значенія» ⁴⁷⁾.

Къ этому выводу и мы присоединяемся вполне. Другими словами: признавая, что собору 1551 года предлежала весьма сложная и важная задача — упорядочить богослуженіе русской церкви, осмыслить его путемъ исправленія богослужебныхъ книгъ, испорченныхъ переписчиками, и сдѣлать его болѣе благолѣпнымъ путемъ надлежащей постановки чтенія, пѣнія и иконописанія, — признавая также, что эта задача соборомъ была признана въ достаточной степени и разрѣшена на немъ въ мѣру его силъ и разумѣнія, — признавая

⁴⁶⁾ Проф. А. Дмитріевскій — «Богослуженіе въ рус. Церкви за первые пять вѣковъ», Прав. Соб. 1882, I, 156—158.

⁴⁷⁾ Прав. Собесѣдн. 1884, I, стр. 90, прик., 2-й тезисъ, п. 1.

все это, въ то же время нельзя не видѣть, что мѣропріятія, выработанныя на соборѣ 1551 года въ цѣляхъ улучшить богослуженіе, оказались на практикѣ недѣйствительными и безрезультатными. Тѣмъ не менѣе было бы большою несправедливостію, опираясь на такой выводъ, съ полнымъ пренебреженіемъ относиться къ литургической дѣятельности Стоглаваго собора, поскольку она отразилась въ Стоглавѣ. По вѣрному замѣчанію Ив. М. Добротворскаго, — уже одно сознание своихъ недостатковъ, ихъ смѣлое, открытое и безпощадное изобличеніе, сопутствуемое несомнѣннымъ стремленіемъ къ ихъ уврачеванію и искорененію, — «служить отраднымъ проявленіемъ вѣчно-живаго и животворнаго духа Церкви» ⁴⁸⁾. Разсматриваемый съ этой стороны, Стоглавъ является очень цѣннымъ памятникомъ для литургиста и для всякаго православно-вѣрующаго русскаго христіанина, интересующагося судьбами русскаго богослуженія и заботящагося о его усовершенствованіи: въ Стоглавѣ онъ найдетъ весьма многое такое, что заставитъ его глубоко призадуматься и поразмыслить.

Къ сожалѣнію, научная разработка литургической стороны Стоглава еще оставляетъ желать очень многого. До сихъ поръ нѣтъ ясной, точной и правильной классификаціи литургическихъ постановленій Стоглава. Авторъ статьи о Стоглавомъ соборѣ, напечатанной въ Прав. Собесѣдникѣ за 1860 годъ, литургическія постановленія Стоглава дѣлитъ на 12 группъ, изъ коихъ первыя пять считаетъ болѣе общими, а вторыя семь — болѣе частными. Къ первымъ отнесены:

а) объ устройствѣ храмовъ и ихъ принадлежностей (о формѣ крестовъ на церквахъ), въ особенности о священной важности алтаря; б) объ иконахъ — вообще (гл. 43) и въ частности (41, 1 и 7); в) о богослужебныхъ книгахъ; г) объ уставѣ касательно времени и порядка храмовыхъ службъ, особенно литургій; д) о соблюденіи внѣшняго благочинія при богослуженіи.

Къ болѣе частнымъ отнесены:

1) употребленіе (за богослуженіемъ) свящ. ризъ; 2) о крещеніи дѣтей; 3) церковныя правила о вѣнчаніи браковъ; 4) освященіе воды; 5) постъ въ день усѣкновенія главы Предтечи; 6) особенное празднованіе нѣкоторымъ святымъ; и 7) о крестномъ знаменіи и сугубой аллилуіи ⁴⁹⁾.

Указавъ эту классификацію, авторъ, въ дальнѣйшемъ обзорѣ литургическихъ постановленій Стоглава, ея придерживается очень строго.

Недостатки этой классификаціи слишкомъ очевидны: 1) она

⁴⁸⁾ Предисловіе къ Каз. изд. Стоглава, 1887 г., стр. II.

⁴⁹⁾ Прав. Собесѣдн. 1860 г., ч. II, стр. 146.

произвольна; 2) слишком сложна и дробна; 3) не ясно, почему одни постановления отнесены въ первую группу, хотя ихъ было бы удобнѣе помѣстить во вторую (напр. о водруженіи крестовъ на церквахъ), и наоборотъ ⁵⁰⁾

По нашему мнѣнію, литургическія постановления Стоглава удобнѣе всего дѣлить на три группы:

а) о времени и порядкѣ совершенія литургіи и другихъ службъ общественныхъ и частныхъ;

б) о предметахъ богослужебныхъ: крестахъ, водружаемыхъ на церквахъ, о св. иконахъ и богослужебныхъ книгахъ;

в) о благоговѣнномъ и благочпнномъ стояніи въ храмахъ за богослуженіемъ.

А) Постановленія первой группы наиболѣе многочисленны; они важны, какъ свидѣтельства о богослужебной практикѣ первой половины XVI в. Цѣль, ими преслѣдуемая, та, чтобы всѣ службы церковныя совершались сполна и правильно,—во всемъ по божественному уставу и по священнымъ правиламъ, безъ самочинныхъ мудрованій,—«ничтоже претворяюще»: какъ заповѣдано и установлено св. отцами, такъ все и должно быть свято соблюдаемо во вѣки вѣковъ. Печать самаго строгаго консерватизма лежитъ на всѣхъ этихъ постановленіяхъ. Многія изъ нихъ не даютъ ничего новаго, даже въ смыслѣ историческихъ свидѣтельствъ, въ сравненіи съ тѣмъ, что содержится въ грамотахъ и пастырскихъ посланіяхъ митрополитовъ всероссійскихъ: Петра, Алексія, Фотія, Іоны и др. Таковы, напримѣръ, постановленія о дѣтиномъ крещеніи, о вѣнчаніи и др.: соборъ лишь санкціонируетъ то, что прежде его отмѣчено было и заповѣдано единоличною властію русскихъ первосвященителей.

Б) Въ отношеніи иконописанія,—справедливо говоритъ проф. Н. В. Покровский,—Стоглавъ не вноситъ никакихъ новыхъ взглядовъ, но лишь выражаетъ издавна установившееся воззрѣніе на этотъ предметъ ⁵¹⁾. «Исходя изъ воззрѣнія на иконописаніе, какъ дѣло священное и почетное, Стоглавъ предлагаетъ соотвѣтствующія мѣры къ лучшей постановкѣ его. Каковы бы ни были эти мѣры по своимъ качествамъ, могли онѣ или нѣтъ достигать тѣхъ цѣлей, для которыхъ предназначались, вовсе комъ случаѣ онѣ важны, какъ для

⁵⁰⁾ Не смотря, однако, на столь существенные недостатки этой классификаціи, ея придерживается и г. Бочкаревъ, правда съ весьма ничтожными поправками: вмѣсто 12 у г. Бочкарева получилось 8 группъ. Произошло это отъ того, что первые четыре пункта второй,—богѣ частной,—группы г. Бочкаревъ присоединилъ къ 4-му пункту первой группы, а остальнымъ тремъ, 5, 6 и 7, придать самостоятельное значеніе; см. его очеркъ о Стоглавѣ, стр. 176—209.

⁵¹⁾ Проф. Н. В. Покровский—«Опредѣленіе Стоглава о св. иконахъ», Христ. Чт 1885, I, 537.

характеристики самаго Стоглава, такъ и для оцѣнки организациі иконописнаго дѣла въ то время»⁵²).

Въ ряду другихъ постановленій—это одни изъ наиболѣе удачныхъ и плодотворныхъ. Доказательствомъ ихъ плодотворности можетъ служить то, что въ иконописныхъ подлинникахъ второй половины XVI в. и на протяженіи всего XVII в. глава 43-я весьма часто встрѣчается въ качествѣ руководственнаго наставленія для иконописцевъ⁵³).

Не менѣе важное, въ смыслѣ историческаго свидѣтельства, значеніе имѣютъ мѣста Стоглава, гдѣ рѣчь идетъ о богослужебныхъ книгахъ. «Божественныя книги писцы пишутъ съ неправленыхъ переводовъ, а написавъ не правятъ же; опасъ къ описи прибываетъ и недописи и точки непрямыя; и по тѣмъ книгамъ въ церквахъ Божіихъ чтуть и поють и учатся и пишутъ съ нихъ» (2-е Казан. изд. 27). Неисправность богослужебныхъ книгъ зависѣла отъ двухъ причинъ: а) отъ ошибокъ, допущенныхъ при переводѣ съ греческаго языка на славянскій; б) отъ невѣжества и небрежности переписчиковъ. Ошибки второго рода, которыя и имѣютъ въ виду Стоглавъ, особенно стали увеличиваться съ конца XV в., когда усилившійся спросъ на книги повлекъ за собой измѣненіе во взглядѣ писцовъ на свое дѣло: раньше они относились къ нему съ чрезвычайнымъ благоговѣніемъ, теперь стали смотрѣть на него какъ на простое ремесло. Они стали допускать ошибки, частію невольныя и извинительныя, частію же—сознательныя и совершенно непростительныя.

Соборное опредѣленіе на 5-й вопросъ изъ первыхъ, изложенное въ 27 и 28-й главахъ, сводится къ тому, что въ каждомъ городѣ протопопамъ и прочимъ священникамъ вмѣнено въ обязанность—дозирать за священными и богослужебными книгами,—неправленныя изъ нихъ соборно исправлять,—и слѣдить за самими переписчиками, дабы послѣдніе списывали съ хорошихъ оригиналовъ, — съ «добрыхъ переводовъ», написавъ, исправляли бы, и только исправленныя книги пускали бы въ продажу. Книги неисправныя—отбирать и по исправленіи отдавать въ церкви бѣдныя.

Такимъ образомъ, выражаясь словами Н. Ив. Костомарова, Стоглавыи соборъ установилъ нѣчто въ родѣ духовной цензуры, возложенной имъ на поповскихъ старость, протопоповъ и прочихъ священниковъ⁵⁴). Къ сожалѣнію, соборъ не указалъ ни того, гдѣ достать добрые переводы, ни того, какъ ихъ отличить отъ недоб-

⁵²) Тамъ же, стр. 541.

⁵³) Напр. во мн. Подлинникахъ рукоп., хранящихся въ библ. гр. С. Уварова, см. Описаніе архим. Леонида, в 2, № 1286 (897), № 1295 (932), № 1299 (204), стр. 528, 533, 537.

⁵⁴) Русъ исторія въ жизнеописаніяхъ, 3 изд. т. I, 420.

рыхъ, не говоря уже о томъ, что степень образованія, полученнаго цензорами, едва ли дѣлала ихъ способными успѣшно выполнить данное имъ отъ собора порученіе. П послѣ собора 1551 г. книги переписывались съ ошибками и безграмотно и въ такомъ видѣ поступали въ продажу. Краснорѣчиво свидѣтельствуетъ объ этомъ послѣсловіе къ первопечатному Апостолу, изданному въ 1564 г., гдѣ сказано, что, когда царь приказалъ покупать книги на торжищахъ, то изъ нихъ «мали обрѣтошася потребни, прочи же вся растлѣни отъ преписующихъ»⁵⁵⁾.

Въ концѣ 9-ой главы можно видѣть примѣръ того, какъ успѣшно исправлялъ ошибки самъ соборъ. Изъ приведенныхъ здѣсь 6 исправленій только 2 можно признать вполнѣ удачными (о чтеніи 3-го ст. въ 91 пс.: «на всяку ночь» и въ возгласѣ на литургіи: въ первыхъ, помяни Господи)... двѣ поправки не вполнѣ вѣрны (Христу Богу предадимъ вм. испросивше у Христа); одна—совсѣмъ невѣрная: правильное чтеніе: о честномъ пресвитерствѣ, рекомендуется замѣнить ошибочнымъ: честнаго его прозвитерства; наконецъ одна поправка, весьма важная, — касающаяся 8-го члена символа вѣры, — носить нерѣшительный характеръ, совершенно несоотвѣтствующій ни важности спорнаго мѣста, ни авторитету собора: если *соборъ затруднился* отдать предпочтеніе одному чтенію (истинному, или правильному), то какъ могли знать его простые іереи или поповскіе старосты!

В) Постановленія относительно благочинія при совершеніи богослуженія очень многочисленны: Стоглавъ запрещаетъ брань, драки и нетрезвость священнослужителей, допускавшихъ все это въ храмахъ (29 гл.; см. S3 и др.); запрещаетъ безпорядочность въ чтеніи и пѣніи за богослуженіемъ, такъ называемое многогласіе (гл. 16-я конецъ); требуетъ, чтобы все творилось чинно и по уставу: читали бы тихо и не спѣшно, со всякимъ вниманіемъ, отнюдь не по 2 канона вмѣстѣ, но сперва изъ октоиха, потомъ изъ миней и т. д.

Какъ извѣстно, многогласіе продолжалось практиковаться и въ XVII в., до п. Никона, при чемъ въ иныхъ церквахъ одновременно читали четыре, пять, даже по шесть голосовъ разомъ⁵⁶⁾.

Мірянамъ соборъ воспретилъ разговаривать въ церкви и стоять въ татарскихъ тафьяхъ (гл. 16 и 39). Однако и то и другое продолжалось и послѣ собора: самъ царь Иванъ IV даже во время

⁵⁵⁾ Прав. Соб. 1862, I, 365; м. Макарій—Ист. р. ц. VIII, 80.

⁵⁶⁾ Е. Е. Голубинскій—статья въ Богосл. Вѣсти. 1892, I, 282; ср. Макарія митр.—Ист. р. ц. XI, 167—176, изд. Спб 1882.

литургии разговаривалъ съ боярами, выслушивалъ отъ нихъ доклады и отдавалъ имъ приказы ⁵⁷⁾.

Конечно, нельзя винить Стоглавый соборъ за то, что его разумныхъ постановленій не приводили въ исполненіе: соборъ осудилъ неблагочиніе и другіе недостатки, наблюдавшіеся при совершеніи богослуженія,—уже это одно составляетъ его крупную заслугу.

II.

Общихъ ссылокъ на Церковный Уставъ въ Стоглавѣ встрѣчается очень много, особенно въ главахъ 6—41: въ отношеніи авторитета, предписанія Устава для о.о. Стоглаваго собора ни мало почти не уступали Слову Божию и правиламъ вселенскихъ соборовъ. Что же касается дословныхъ выписокъ изъ Устава, или Типикона, то ихъ не особенно много: двѣ большихъ (въ гл. 7 и 11) и нѣсколько краткихъ (въ гл. 41, вопр. 9, 10, 28 и 29).

Всѣ эти выписки заимствованы изъ Устава Іерусалимскаго, который, начиная со второй половины XIV вѣка, особенно же съ появленіемъ «Ока Церковнаго», все болѣе и болѣе сталъ вытѣснять дотолѣ у насъ господствовавшій Уставъ Студійскій. Тѣмъ не менѣе вліяніе послѣдняго давало себя чувствовать и въ эпоху Стоглаваго собора. Подтверженіе этому можно видѣть въ гл. 6 и 41 (вопр. 29) Стоглава, гдѣ говорится не о всенощныхъ бдѣніяхъ, а только о заутреняхъ воскресныхъ и праздничныхъ и, кромѣ того, въ немъ не различаются великая вечерня отъ малой, — а по замѣчанію царя (5 гл. въ вопр. 33) въ Московскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ на заутрени въ воскресные и праздничные дни великое славословіе не пѣли, а рѣчью говорили, какъ и въ простые дни.

Студійскій же Уставъ отличается, какъ извѣстно, отъ Іерусалимскаго тѣмъ, что по нему: 1) не полагается всенощныхъ бдѣній (*ἀγρυπνία*); 2) великое славословіе читается, а не поется; 3) нѣтъ въ немъ малой вечерни и полунощницы, и 4) часы служились не ежедневно ⁵⁸⁾.

Упоминается этотъ же уставъ и въ главѣ 7-ой Стоглава: «Сие же разсуженне святыя службы учими есми ово отъ устава

⁵⁷⁾ М. Макарій—Ист. рус. ц. VIII, 318. Что ношеніе тафій не перевелось послѣ 1551 г. доказательствомъ тому служить житіе св. митр. Филиппа: 28 июля 1568 г. совершая крестный ходъ вокругъ Новодѣвичьяго монастыря, м. Филиппъ, когда сталъ читать Евангеліе, то, обратившись къ народу, увидѣлъ одного опричника съ тафью на головѣ (Ист. р. ц. VI, 304).

⁵⁸⁾ Мансеговъ. Церк. Уставъ, его образованіе и судьба въ греч. и русской церкви, М. 1885 г., стр. 76—80.—Дмитріевскій, Богосл. въ рус. ц. въ XVI вѣкѣ, ч. I, стр. 30.

студійскаго, ово же святагы горы, якоже тамо о постѣ святаыхъ апостоль завѣщаетъ» (2 Каз. 42). При первомъ чтеніи вполнѣ естественнымъ можетъ представиться слѣдующее пониманіе этого мѣста. сіе разсужденіе, или указъ о звонѣ, мы, т. е. отцы собора, учинили, или постановили частію на основаніи студійскаго Устава, частію же на основаніи Устава св. горы Аѳонской.

Получается такое впечатлѣніе, будто бы подъ руками у о.о. Собора 1551 г. былъ и Уставъ Студійскій; слѣдовательно, сей послѣдній тогда еще имѣлъ силу,—лъ нимъ сообразуются представители русской высшей церковной власти, на немъ основываютъ соборныя рѣшенія. Но при ближайшемъ ознакомленіи съ дѣломъ подобное заключеніе оказывается весьма далекимъ отъ истины; слова: «сіе же разсужденіе» и д. принадлежатъ въ дѣйствительности не о.о. собора, а другому лицу, являясь заключительной фразой выдержки, выписанной не изъ студійскаго, но изъ Іерусалимскаго Устава, а именно: изъ первой или общей части сего послѣдняго, изъ главы *О литургіяхъ*, въ которой говорится о времени начала литургіи въ разные дни ⁵⁹).

Сопоставленіе выписки съ оригиналомъ показываетъ, что, помимо мелкихъ и незначительныхъ текстуальныхъ уклоненій, въ Стоглавѣ дважды прибавлено слово «звонити»: въ Уставѣ стояло просто: «въ началѣ таковаго-то часа должно есть начинати (подр. литургію)», а въ Стоглавѣ: «должно есть звонити и начинати», прибавлено; очевидно, въ соотвѣтствіе съ заглавіемъ: «Указъ о звону».

Счетъ часовъ здѣсь ведется по восточному,—отъ восхода солнца, что для сѣверныхъ странъ, какова Россія, оказывается весьма непригоднымъ. Вслѣдствіе этого въ печатныхъ изданіяхъ Устава, начиная съ изд. 1682 года, сдѣлано такое замѣчаніе: «Сей предѣлъ

⁵⁹) Въ тѣхъ спискахъ Устава, въ которыхъ общая часть состоитъ изъ 44 гл., данная глава—о литургіяхъ есть 26-я; таковы: Соф. библ. № 1137 (к. XV в.) и № 1138 (полов. XVI в.); Солов. библ. № 1128, пис. въ 1494 г. (проф. Дмитриевскаго—Богосл. въ р. д. стр. 68); Спб. Синод. Архивъ № 918 (XV в.), № 921 (1533 г.), № 922 (1-й полов. XVI в.) и № 924 (скрип. XVI в.); въ Моск. Синод. № 387 (Тверской Уст. 1438 г.), Рум. М. № 447, Тр. Лавр. № 242, Типогр. Библ. 288—289. Погодин. № 271 (пис. въ 1558 г.) и мн. другихъ: это—по Мансветову—4-я редакція, списки коей ко времени Стоглаваго собора были, кажется, въ наибольшемъ распространеніи. Ей предшествовала 3-я (преосв. Сергій въ Полномъ Мѣсяц. Востока ее называетъ 1-й), или Око Церковное, въ которомъ гл. о литургіяхъ появилась впервые и есть гл. 45-я; таковы всѣ списки, въ коихъ общая часть состоитъ изъ 67 главъ; самый равный изъ нихъ это—въ Имп. Публ. Б. F. I № 25 (собр. Ф. Толстого № 11), пис. въ 1408 г.; по нему мы печатаемъ гл. о литургіяхъ въ приложеніи. Другіе списки (всѣхъ 9) названы у Мансветова (Ц. Уставъ, 274—5). Есть такой и въ Погод. собр. № 270, полов. XVI в. и въ Спб. Синод. Архивѣ № 919, XV в. (см. описаніе ч. I). Сравненіе 3 и 4 редакцій дано въ описаніи Горскаго и Невоструева, М. 1869, отд. 3, ч. 1. Синод. Библ. № 387 Уст. Тверской 1438 и Хутынскаго 1400—1441, № 385.

о литургіяхъ и трапезѣ писася въ странахъ іерусалимскихъ, и лѣпотственно тако быти вездѣ въ равнины весенныя и есенныя. Въ лѣтѣ же и зимѣ въ велицѣй Россіи здѣ быти знаменію по разсужденію време́не, въ лѣтѣ убо долготы ради дне лѣпотственно продолжити: въ зимѣ же за малость дне упредити разсужденіемъ настоятеля»⁶⁰). Въ Палестинѣ,—странѣ, не особенно удаленной отъ экватора, дни и ночи почти въ теченіе всего года равны другъ другу, поэтому тамъ и можно начинать счетъ часамъ не съ полуночи, а отъ восхода солнечнаго, такъ что, если перевести на нашъ счетъ, получится: первый дня равенъ нашему 7-му часу утра, третій = 9 ч. у., 6-ой = 12 ч. дня, 9-ый = 3 ч. пополудни.

Переводя часы, указанные въ гл. «О литургіяхъ» и въ 7 гл. Стоглава, получимъ такое распредѣленіе времени для начала звона къ литургіи въ разные дни:

- а) въ субботу—въ началѣ 4-го, т. е. 10-го часа утра;
- б) въ воскресенье и въ вел. праздники — въ нач. 3 = 9 ч. у.;
- в) въ средніе праздники—въ началѣ 5 го, или 11-го ч. у.;
- г) въ будни и въ малые праздники — тоже = 11 ч. у.,

а на трапезу собираться—въ девятый часъ, т. е. въ 3-мъ часу пополудни, тогда какъ въ вышепоименованные, праздничные дни субботу и воскресенье трапеза полагалась непосредственно по окончаніи литургіи,—т. е. въ началѣ 5-го, 4-го и 6-го = 11, 10 и 12 ч.ч. утра.

Въ русскіе списки Іерусалимскаго Устава, носящіе имя «Ока Церковнаго», рассматриваемая глава цѣликомъ заимствована изъ Тактикона Никона Черногорца, жившаго во второй половинѣ XI-го вѣка⁶¹). Переводъ Тактикона на славянскій языкъ относится къ концу XIV вѣка⁶²). По заявленію Никона Черногорца свое раз-

⁶⁰) Типиконъ, гл. Ѳ (8-я) по изд. 1682 г. № 21 об.—22; по изд. 1695 и 1700 г. г. л. 18, по изд. 1838 г. л. 13 об.—14 въ 1-мъ печ. изданіи (1610 г.)—л. 20—21, гл. Ѳ-я, изложена сходно съ рукоп. Уст. Соф. библ. № 1138, упомянуто житіе святого, только въ *Θαλασία*—ошибочно напечатано: *Λεονασία*; тоже и въ изд. Устава 1641, гл. Ѳ, л. л. 31 об.—32 об., а въ изданіяхъ 1630 и 1633 г.г.—сходно съ рукоп. Уст. Соф. № 1137, гл. κ'ς, л. 48 об.—49: конецъ завѣщаеѣт, а дальнѣйшихъ словъ: ова же отъ житія св. Θαλασία да сматраеѣт—нѣтъ. О томъ какъ считали время въ XVI в. въ Кирилловомъ мон., въ Москвѣ и Тр.-Серг. Лаврѣ—см. интересную таблицу и поясненія къ ней въ статьѣ проф. Н. К. Никольскаго: Общинная и келейная жизнь... (Хр. Чт. 1908, июнь, 896—8, прилѣч).

⁶¹) Первое слово Тактикона, по печ. изд. 1795 г. л. 5 об.—6, по рукоп. Соф. библ. № 1432, конца XV в., л. 21 об.—22; № 1433 (XVI в.) л. 18

⁶²) Своимъ появленіемъ въ іерус. Уставѣ глава о литургіяхъ, виѣствъ съ другими 22 статьями изъ того же источника, была обязана Аванасію Высокскому, такъ какъ ни въ рукописныхъ, ни въ печатныхъ греческихъ типикахъ, говоритъ проф. Мансветовъ, этихъ статей нѣтъ. Замѣчательно, —добавляетъ тотъ же ученый,— что первый переводъ Тактикона Никона Ч. совпадаетъ со временемъ перевода Аванасіемъ Ока Церковнаго и былъ сдѣланъ (переводъ Тактикона) монахами Яковомъ и Пихеномъ въ 1397 г. въ Новгородѣ, а самый подлинникъ былъ вывезенъ съ Акона и г. Акона иг. Иларіономъ (Мансветовъ—Ц. Уставъ, стр. 277—8)

сужденіе о литургіяхъ онь учинилъ: «ово убо отъ типика студійскаго, ово же отъ іеросалимскаго и святяя горы... ова же отъ житія святаго Фаласіа». Что же откуда имъ взято?

Относительно житія св. Фаласіа можно предполагать, что изъ него позаимствована была лишь общая мысль, въ качествѣ руководственнаго начала, — чтобы литургію служили въ дополуденное время: «Якоже откровено бысть святому: до 5-го часа приемимы суть христіанскія службы на небесѣхъ; прочее же, рече, аще будетъ, не приемиется до утреняго».

Самые ранніе изъ сохранившихся доселѣ списковъ Іерусалимскаго Устава не восходятъ глубже XII в. ⁶³⁾, т. е. ни одного между ними нѣтъ такого, который былъ бы писанъ раньше, чѣмъ появился Тактиконтъ Никона Черногорца, а потому и сказать, что взялъ послѣдній изъ іерусал. Устава, трудно. Можно съ нѣкоторой вѣроятностію думать, что отсюда взято правило о непосредственномъ слѣдованіи трапезы за литургіей: въ Лаврѣ св. Саввы Освященнаго не всѣ церковныя службы совершались при участіи всѣхъ монаховъ; нѣкоторыя служились въ келіяхъ каждымъ монахомъ отдѣльно. Но когда бывала служба общая, — а такую ежедневно была литургія, въ субботу же и воскресенье и прочія были общими, — то всѣ монахи тогда, отпѣвъ вмѣстѣ литургію, сразу же садились за общую трапезу, называвшуюся диаклизмой ⁶⁴⁾.

Въ чемъ сказалось вліяніе устава св. горы Аѳонской, это Никонтъ даетъ понять, когда говоритъ: «*Ο μαλακῶν* же праздникахъ, якоже рѣхомъ, учимы есмы (= научены) отъ Типика святяя горы, якоже глаголетъ тамо пѣти Богъ Господь, о ястіи же и питіи якоже прочая праздники не разрѣшаютъ: ниже паки яко постныя сія отдавають. Сія же подобають, егда случится день постенъ и малъ праздникъ; владычня же сія и великія службы, рекше Христова рожества и богоявленія, великаго четвертка и великія суботы инъ образъ служебныи имуть» ⁶⁵⁾.

Наконецъ о вліяніи со стороны Устава Студійскаго можно сказать слѣдующее: въ краткомъ его начертаніи, или *Ἀποτόπισκ*, содержится такое правило:

Χρὴ εἶδέναι, ὡς ἡνίκα ἐνάτην (др. ἐνάτην) ποιούμεν ἀπὸ τῆς ἕκτης λειτουργεῖ ὁ πρεσβύτερος. εἰ δὲ ἕκτην μέλλομεν ἐσθίειν ἀπὸ τῆς τρίτης. Ἐὰν δὲ ἀργίαν ἀγομεν τῶν ὠρῶν καὶ κάμνομεν, ἡ μὲν θεῖα λειτουργία ὄραν τρίτην σημαίνει. Μετὰ δὲ τὴν συμπλήρωσιν αὐτῆς, κρούει τὸ ξύλον τρίς, καὶ συνάγονται πάντες ἀδελφοὶ ἐπὶ τὸ αὐτὸ καὶ

⁶³⁾ Мансветовъ—Ц. Уставъ, стр. 40, прим. 1-е.

⁶⁴⁾ Мансветовъ—Ц. Уставъ, стр. 170—171.

⁶⁵⁾ Типиконтъ изд. 1795 г. л. 6: приведенныхъ словъ ни въ іерус. Уставѣ, ни въ Стоглавѣ нѣтъ.

μετὰ τὸ ψάλλαι (= εἶν) τὰ τυπικά καὶ λαβεῖν εὐλογίαν, κατέρχονται (др. ἀπαρχόμεθα) εἰς τὴν τράπεζαν, т. е. подобаетъ знать, что когда творимъ девятый часъ (или постимся до 3 ч. пополудни), пресвитеръ начинаетъ литургію съ 6-го (= 12-го) часа, а если намѣреваемся и ѣсть, то съ 3-го (= 9 ч.) часа; если освобождаемся отъ пѣнія часовъ и работаемъ, то къ бож. литургіи клещють въ 3-мъ часу (= 9 ч. у.); послѣ окончанія ея ударяетъ било трижды и собираются всѣ братія вмѣстѣ и послѣ пѣнія изобразительныхъ и принятія антидора отходимъ въ трапезу ⁶⁶).

Другая пространная выписка изъ іерусал. Устава содержится въ гл. 11-ой Стоглава: «О заповѣдѣ святаго олтаря, когда отверзается и когда затворяется по уставу честныхъ монастырей святаго горы и царствующаго града» (Казан. 48—49; Суббот. 98—100). Характерно, что въ древнѣйшихъ спискахъ Іерусал. Устава нѣтъ этой главы; напр. въ Соф. № 1137 и въ рукоп. Уставѣ Соловец. библи. № 1128. писанномъ въ 1494 году ⁶⁷). Въ списокѣ Соф. библи. № 1138 она имѣется, но помѣщена почти въ самомъ концѣ, какъ гл. сд̄і, — 214-я (на л. л. 599 об. — 600 об.), точно такъ же, какъ и въ библи. Сиб. Синод. Архива № 924. XVI вѣка гл. 214-я (л. 454), а въ списокѣ № 922 того же Архива — 1-й полов. XVI в. (л. 376) и въ собр. Погодин. № 276 — полов. XVI в. (л. 457—8), какъ глава 116-я. Внесенная въ соборное уложеніе 1551 года, она получила чрезъ это больше значенія, вслѣдствіе чего въ первомъ печатномъ изданіи ц. Устава 1610 года она помѣщена уже въ началѣ его, какъ гл. 3̄я (на л. 23 и 24), а въ изданіи 1641 г., какъ гл. 4̄я (л. 33—34 об.), сходна со Стоглавомъ. Въ позднѣйшихъ изданіяхъ начиная съ 1682 г. она печатается тоже въ первой, общей части, какъ глава 6̄я: «О завѣсѣ святаго олтаря» ⁶⁸), — съ незначительными лишь измѣненіями (конецъ: даже до исполненія Бож. литургіи).

Въ 28-мъ вопросѣ изъ вторыхъ (гл. 41) указывается на противорѣчіе между разными частями Устава въ отношеніи поста въ день Усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи: «Достойтъ же и о семъ разсудити, что во Уставѣ приписано на Усѣкновение честныхъ

⁶⁶) Греческій текстъ у проф. А. Дмитриевскаго — въ описаніи лит. ркп. т. I, топикъ, ч. I, стр. 233 (ср. 248); русскій — въ Ист. р. церкви проф. Е. Голубинскаго, т. I, 2-я полов., 676; ср. у Мансветова, Ц. Уставъ, стр. 111 и 115.

⁶⁷) Дмитриевскій, А. А. — Богосл. въ р. ц. XVI в. стр. 66—69; въ Солов. № 1116—XVI в. статья о заповѣдѣ имѣется на л. 511 (тамъ же). Что статья эта появилась въ Уставѣ до 1551 г. и отсюда занесена въ Стоглавъ, а не наоборотъ, доказательствомъ тому можетъ служить Уставъ Моск. Синод. библи. № 388, писанный въ началѣ XVI в., ибо въ 1548 г., не сразу по написаніи, онъ былъ положенъ, архим. Феодосіемъ въ Усп. Колом. Соборъ: на л. 347 об. — О заповѣдѣ св. олтаря Описание Горскаго и Невостр. М 1869, отд. 3, ч. 1-я, 314, 320.

⁶⁸) Уставъ изд. 1682 г. листъ 47, изд. 1695 г. л. 41; изд. 1700 г. л. 41 об. по изд. 1904 г. л. 33 и об.

главы; воздержатися въ той день отъ мяса и рыбы повелѣваетъ и всю седмицу постится: невѣдомо, отколе взято» (2 Каз. 92): такъ сказано было во 2-ой части Устава въ мѣсяцословѣ подѣ 29 авг.; между тѣмъ какъ въ первой части, въ двухъ мѣстахъ: въ гл. 24 и въ гл. 31-ой дозволено ѣсть рыбу (монахамъ, а мірянамъ—мясо): «въ томъ же уставѣ писано въ Савиныхъ главахъ» и датѣ приводятся двѣ выдержки; названы такъ главы потому, что имя Саввы освященнаго поставлено въ самомъ заглавіи Іерусалимскаго Устава.

По Соф. № 1138, л. 42 об.: Въ Стоглавъ Суббот. 194-5:

Гл. кѣ... два же праздника предтечева и святыхъ апостоль Петра и Павла и възлюбленнаго Богослова, аще случится в' среду и в' пятокъ, ямы рыбу. (л. 52 об) гл. лѣ. Въ великіа же праздники, сирѣчь, Богородичны и Христовы и предтечевы рождества и усѣкновение и еще же к'сим' святыхъ апостоль Петра и Павла, въ каковъ любо день прилучится: или в' понедѣльникъ или в' среду или в' пятокъ: сиче подобаетъ творити в' Христовы и Богородичныя, якоже въ день недѣльный.... подобнѣ же и предтечевы.

Глава кѣ два праздника предтечева и святыхъ апостоловъ Петра и Павла и възлюбленнаго (Л.) Богослова, аще случится в' среду и в' пятокъ (Л.), ямы рыбу. Да в' лѣ главе: в' великіа праздники сирѣчь Богородичныя и Христовы и предтечево рожество (Л.) и усекновение и святыхъ апостоль Петра и Павла и (въ) каковъ любо день прилучится в' понедѣльникъ и въ среду и пятокъ (Л.) сиче подобаетъ творити, якоже въ день недѣльный. (Л. = Лавр. 215)

Не оспаривая правильности этихъ предписаній, соборъ тѣмъ не менѣе высказался въ пользу того мнѣнія, по которому въ день Усѣкновения должно поститься: мірянамъ не ѣсть мяса, а инокамъ—рыбы; опирается соборъ въ данномъ случаѣ на статью, писанную «во многихъ уставѣхъ» подѣ заглавіемъ: «о еже како подобаетъ вѣдати на Усѣкновение честныя главы славнаго пророка и предтечи и крестителя господня Іоанна»,—гдѣ сказано (по Соф. № 1138, л. 420 об.—421): «зря сій постный уставъ: о томъ бо не возмогохомъ ничтоже написано обрѣсти въ типичехъ студійскомъ (и) іерусалимскомъ. Но обрѣтохомъ отъ великихъ и разсудительныхъ отецъ: ямы масло и прочая отъ различныхъ овощнаго плода и испиваемъ по единой чашицѣ вина труда рали бдѣннаго».

«И сіе не ново бысть, но отъ многихъ лѣтъ уставися святыми разсудительными отцы», замѣчено въ Стоглавѣ. Дѣйствительно, еще

м.м. Киприанъ и Фотій въ своихъ посланіяхъ категорически высказались въ пользу поста въ день 29 августа. М. Киприанъ писалъ къ игумену Аванасію: «На Усѣкновеніе... мяса не ясти, ни млека, ни рыбы, аще въ которой день ни прилучится» ⁶⁹). Тоже и м. Фотій въ грамотѣ къ Псковскому духовенству отъ 23 сент. 1417 г.: «на Усѣкновеніе... мяса и млека не ясти» ⁷⁰).

Въ нынѣшнихъ изданіяхъ Церк. Устава на усѣкновеніе Предтечи—сказано: «не ядимъ рыбы, но елей и вино пиѣмъ, и въ вечеръ ядимъ безъ рыбы же, овоціе отъ гроздія, или чтѣ Богъ, даруетъ отъ таковыхъ» ⁷¹).

III.

Подъ сильнымъ вліяніемъ *служебника* составлена въ Стоглавѣ глава 9-ая, которая подписывается такъ:

«Указъ божественныя службы, како достоитъ священнику съ діакономъ служити или единому». Самое это заглавіе заимствовано изъ служебника, который въ то время (въ XVI в.) начинался обыкновенно чиномъ литургіи св. Іоанна Златоуста съ такимъ же точно заглавіемъ, только въ немъ вмѣсто «указъ» стояло «уставъ» Чину проскомидіи предшествовало входное начало: «Времени же наставшу, поеже сотворити настоятелю, рекше игумену, обычный поклонъ, входъ (творятъ) священникъ съ діакономъ; діаконь: благослови владыко» и т. д. Здѣсь не сказано, гдѣ именно творять входъ, т. е. читаютъ входныя молитвы. предъ церковными-ли дверями, въ паперти, или же въ самомъ храмѣ, предъ царскими дверями. Съ другой стороны, входное начало въ служебникахъ помѣщалось въ чинѣ Златоустовской литургіи, а затѣмъ слѣдовалъ чинъ литургіи Василия В. безъ этого начала. Наконецъ третьимъ побужденіемъ для обсуждения его на соборѣ могло послужить чрезвычайное разнообразіе въ изложеніи входнаго начала: въ однихъ спискахъ служебника полагалось нѣсколько лишь молитвъ, отъ одной до четырехъ, въ другихъ число

⁶⁹) Русская ист. библ. VI, 253.

⁷⁰) Рус. ист. бібліотека, VI, col. 377; ср. 517: «мясо не ясти, но сухояденіе» и col. 872—въ вопросахъ и отвѣтахъ на разные случаи, отъ конца XV в.: вопр. 84: «а на усѣкновеніи... мясо ясти-ли? отвѣтъ: не ясти, ни рыбы, но токмо сухо ясти».

⁷¹) Уставъ изд. 1904 г. л. 37, гл. АГ; ср. 330: «о томъ бо не возмогохомъ ничтоже обрѣсти написано въ различныхъ тупицѣхъ: но паче достоитъ въ той день всяко воздержатися постомъ, за истину пострадавшаго пророка, и проповѣдавшаго во адѣ Господа, разрѣшенію же быти точію на древянное масло, и прочая отъ различныхъ овошнаго плода, и но мѣрѣ единой чашницѣ вина въ славу Божию, труда ради бѣднанаго».

ихъ простиралось отъ 12 до 20 и даже болѣе; были и такіе служебники, въ коихъ это начало совсѣмъ отсутствовало, — потому-ли, что листы, его содержащіе, какъ помѣщенные въ началѣ рукописи легко могли выпадать или же по другой, иной какой причинѣ. Все это, вмѣстѣ взятое, и побудило о.о. собора внимательно разсмотрѣть вопросъ о входныхъ молитвахъ, и изложить, съ нѣкоторыми поясненіями, самое это начало, изложить его по такому списку Служебника, который показался о.о. собора навболѣе правильнымъ. Желая отыскать, если не этотъ самый, то хоть однородный съ нимъ, мы пересмотрѣли въ Софійской библ. (при Спб. дух. Академіи) до 100 рукописныхъ служебниковъ и только въ одномъ изъ нихъ—№ 717 входное начало оказалось весьма близкимъ, почти совпадающимъ съ тѣмъ, какое изложено въ Стоглавѣ. Первая фраза: «Сиде начало: стануть убо вкупе предъ дверьми церковными западными въ паперти и входъ творять, сотвори три поклоны», принадлежитъ, по нашему мнѣнію, о.о. собора, вѣрнѣе тому лицу, коему они поручили составить «соборный отвѣтъ о бож. службахъ», начинающійся главою 8-ю. Нельзя сказать, чтобы собору удалось установить единообразіе входнаго начала для всѣхъ служебниковъ, писанныхъ послѣ 1551 года: оно продолжало развиваться и пополняться новыми молитвами. По справедливому замѣчанію преосв. Макарія, во всѣхъ первопечатныхъ служебникахъ, вопреки Стоглаву, положено читать входныя молитвы въ церкви предъ царскими дверьми, и хотя въ числѣ этихъ молитвъ находятся и указанныя Стоглавомъ, но находятся и многія другія, имъ не указанныя⁷²⁾. И до настоящаго времени редакція входнаго, принятая на соборѣ 1551 года, не удержалась: въ нынѣшнихъ служебникахъ читаются изъ упомянутыхъ въ Стоглавѣ одинъ тропарь: «Пречистому твоему образу поклоняемся» и одна, самая послѣдняя молитва: «Господи, ниспосли руку твою». Она имѣется въ *Εὐχολόγιον* Гоара (р. 104: *Εὐχή ἣν λέγει ὁ ἱερεὺς πρὸ τοῦ εἰσελθεῖν τὸ ἱερόν, ὁποῦ λειτουργεῖ. Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν...*).

Въ дальнѣйшемъ изложеніи 9-ой главы обращается вниманіе на двѣ частности въ совершеніи проскомидіи: а) какой величины вынимать и гдѣ полагать частицы въ честь Богородицы, Предтечеву и т. д. и б) на необходимость покрывать св. дискось и св. потиръ третьимъ св. покровомъ, или воздухомъ, чего «нѣцы невѣгласи», не

⁷²⁾ Ист. рус. раскола, 3-е изд. стр. 113. По мнѣнію проф. Дмитріевскаго входное Стоглава заимствовано цѣликомъ изъ рукоп. служебника Моск. Синод. б. № 612 по описанію Горскаго—№ 356 (ч. III, 59 стр.): этотъ служебникъ, говоритъ онъ, могъ казаться о.о. собора самымъ лучшимъ и правильнымъ, быть можетъ находился въ рукахъ м. Макарія (Богосл. въ р. ц. въ XVI в., 2-е прил. на 67 стр.). Но и въ Синод. № 612 нѣтъ буквального—на всемъ протяженіи—совпаденія съ 9 гл.: въ немъ не упомянуто о тропарѣ апостолу и Еванг., нѣтъ рѣчи о образахъ на стоищѣхъ.

разумѣющіи Писанія Божія и ученія не требующіе, не дѣлали. Соборъ поэтому такое безчиніе воспретилъ и постановилъ, чтобы впредь третьимъ святымъ покровомъ покрывали, глаголюще сице:

послуж. Соф. № 717, л. 128 об.: по Стогл. Суббот. 94:

«Діакопъ.

Господу помолимся. покрый владыко обоя. священникъ покажая третій покровецъ, яже есть въздухъ, покрываетъ обоя, глаголя: покрый насъ под' кровомъ крилу твоею».

«Діакопъ рече: Господу по-

молямся. Іерѣй: Господи помилуй. Покрый владыко святая сіа. священникъ покадитъ третій покровецъ, еже есть въздухъ, и покрываетъ глаголя: покрый насъ под' кровомъ крилу твоею».

Если такой именно служебникъ былъ подъ руками у о.о. собора, то можно думать, что въ Стоглавѣ рѣчь идетъ о *шести* просфорахъ на проскомидіи, а не о *семи*, какъ утверждаютъ раскольники (см. Помор. отв., 60-й) или о *восьми*, какъ полагаетъ м. Макарий⁷³): въ служебникѣ Соф. № 717 опредѣленно указаны именно шесть просфоръ: первая—для агнца, вторая—для Богородичной части, третья—для Предтечевой и прочихъ всѣхъ святыхъ, четвертая—о всякомъ епископствѣ православныхъ, пятая—о царѣ, князьяхъ и о всѣхъ православныхъ христіанахъ (и объ игуменѣ), шестая—за упокой (л. 124—6 об.). О величинѣ разныхъ частицъ ничего не сказано, а говорится лишь о томъ, гдѣ ихъ полагать. Напр. о Богородичной сказано такъ (л. 124 об.): «Таже приѣмлетъ священникъ другую просфиру... и возьмъ часть съ святымъ копіемъ полагаетъ отъ *правыя* страны знаменія святаго хлѣба» (ср. въ Стоглавѣ: «и потомъ изъ *малыя* просеиры изъ другой Пречистые часть вынимаетъ и кладетъ отъ *десныя* страны агнца»: Субб. 93), а о Предтечевой (л. 125): «На третией же просфирѣ глаголетъ:... и *такъ* возьмъ часть, и полагаетъ на лѣвой странѣ, отдолѣ же (=отдѣльно, въ Стгл. опришно) прочихъ частей полагаетъ». Въ Стоглавѣ же: «Таже исъ третіе просфиры изъ *малыя* вынимаетъ предтечеву часть, *таковуже* (Каз. и Хлуд; А. и Л. *такоже*), *якоже Пречистые*, и полагаетъ на лѣвой странѣ агнца... іниже священницы *вынимаютъ предтечеву часть, якоже изъ обычной просфиры милу, и кладутъ вмѣстѣ с' приношеніемъ*, на среду, а не опришно: ино то не по чину, якоже уставъ повелѣваетъ въ служебнике» (Суб. 93; 2 Казан. 46). Это же самое замѣчаніе въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ, только въ иной ихъ разстановкѣ

⁷³) Ист. рус. раскола, 3 изд. стр. 98 и прим. 117-е.

и съ замѣной двухъсловъ: вм. «изъ обычной»—«изъ приносимья», вм. «вмѣсте»—«вкупѣ» повторено въ 11-мъ вопросѣ главы 41-ой: «Предтечеву часть вынимають малу, якоже ис' *приносимья* просфиры и кладуть с' приношеніемъ *вкупѣ*» (Субб. 177; 2 Каз. 83) и далѣе указывается, какъ должно быть по уставу, опять въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ, что и выше въ 9-ой главѣ, только съ замѣнной изъяснит. наклоненія на неопредѣленное: вм. вынимать и полагаетъ—достоить... выимати и класти и съ добавленіемъ 3 словъ: «противу пречистой части». Въ отвѣтѣ указаніе на уставъ повторено безъ измѣненія выраженій, только съ прибавкой двухъ новыхъ словъ: «мало поменши».

По мнѣнію преосв. Макарія, между 9-ой главой и отвѣтомъ на 11-ый вопросъ въ гл. 41-ой содержится явное противорѣчіе: въ первой, по его толкованію, Стоглавъ *постановилъ* вынимать «Предтечеву часть *такову же*, яко Пречистыя», т. е. одинаковую по величинѣ, или равную, а во второмъ—«мало поменши», т. е. меньшихъ размѣровъ. «Явный знакъ, — добавляетъ историкъ, — что постановленія Стоглава не были нарочито пересмотрѣны соборомъ и соглашены между собою» ⁷⁴).

Но такъ-ли на самомъ дѣлѣ? Намъ думается—нѣтъ,—т. е. никакого противорѣчія между 9 и 41 гл. мы не можемъ допустить.

1) Въ гл. 9-ой никакого постановленія по вопросу о величинѣ Предтечевой части не содержится: та часть этой главы, въ которой объ этомъ говорится, не есть опредѣлительная или законоположительная, а выражаясь по нынѣшнему—докладная; опредѣлительная начинается съ того мѣста, гдѣ поставлено слово: «Отвѣтъ» писанное во мн. спискахъ, притомъ древнѣйшихъ, киноварью (2 Каз. 46¹; Суббот. 93¹³).

2) Въ наиболѣе исправныхъ спискахъ, каковы Соф. № 1515, Тр. Лавры № 215 и Акад. Моск. № 194 нѣтъ слова: «такову-же», т. е. одинаковую или равную по величинѣ, а стоитъ вм. него нарѣчіе: «Такоже» (Суб. 93⁵) соответствующее стоящему въ служебникѣ (Соф. № 717): «и тако вземъ чясть», т. е. Предтечеву часть священникъ вынимаетъ такъ же, такимъ же способомъ, какъ и Пречистыя, или Богородичную, чрезъ троекратное вонзаніе св. кошіемъ, такъ что онѣ обѣ должны быть одинаковы по виду, по формѣ Δ , а не какъ другія части за здравіе или заупокійныя, которыя могли имѣть и иную форму, какъ вынутыя чрезъ однократное вонзаніе.

О величинѣ же Предтечевой части ни въ служебникѣ (Соф. № 717), ни въ 9-ой главѣ ничего не сказано (въ томъ смыслѣ, чтобы она

⁷⁴) Ист. рус. раскола, 3 изд., 1889 г., стр. 61 и прил. 108-е.

была равна Богородичной): объ этомъ говорится только въ отвѣтѣ на 11-й вопросъ въ гл. 41-ой, при томъ въ формѣ законоположительной, ясной и опредѣленной: «Достойтъ выпмати Предтечеву часть (подраз. такимъ же образомъ, какъ и), якоже и Пречистыя часть, (но величиной) — мало поменьши»: это постановление и слѣдуетъ почитать за голосъ собора, а не 9-ую главу.

3) Если въ словахъ: «якоже и Пречистыя», видѣть указаніе на величину, или размѣры Предтечевой части, то въ такомъ случаѣ противорѣчащими окажутся не только двѣ главы, 9-я и 41-я, далеко отстоящая другъ отъ друга, но и двѣ части одного и того же предложенія, слѣдующія непосредственно одна за другой, — въ отвѣтѣ на в. 11-ый: «якоже и пречистые часть — мало поменьши»; но такого явнаго противорѣчія не могъ высказать Стоглавый соборъ, какъ бы низко мы ни смотрѣли на умственный уровень засѣдавшихъ на немъ отцевъ.

Во многихъ служебникахъ XV и XVI в. ⁷⁵⁾ помѣщалось «правило іереомъ, пже не облачаются во священныя ризы, ли неразуміемъ, ли гордостію, ли лѣнностію» и другое правило — о томъ же Іоанна Милостиваго: оба они, весьма вѣроятно изъ служебника, бывшаго на соборѣ и однороднаго съ Соф. № 717, были внесены въ Стоглавъ въ подкрѣпленіе той мысли, чтобы безъ ризъ да безъ епитрахили никакой службы іереи не служили: первое, подъ именемъ «правила 51 святыхъ отецъ» (какихъ отецъ или какого собора — не сказано) образуетъ собой главу 15-ую, а второе подъ именемъ «правила 31 святаго Івана Милостиваго въ поученіе попомъ» — первую половину главы 16-ой (до словъ: «А о прочемъ церковномъ пѣніи все по уставу творити»). Нельзя сказать, чтобы ссылка на эти правила была удачной: по опредѣленію собора, изложенному въ гл. 14-ой о службахъ — литургію (ср. 8 гл.), крестины, вѣнчаніе и водоосвященіе (5 и 6 января и 1-го августа) надо служить въ полномъ облаченіи, — «во всемъ священническомъ сану сполна», другія — же — вечерни, заутрени, молебны, панихиды и т. д. — только въ ризахъ съ епитрахилью. Между тѣмъ въ правилѣ 51 о службахъ ничего не сказано, а вообще запрещается разлучать стихарь съ фелонью, — служить не въ полномъ облаченіи. Эта же мысль проведена и въ правилѣ 31 св. Іоанна Милостиваго, но съ прямымъ указаніемъ на то, что и вечерни и заутрени надо служить не въ однѣхъ ризахъ, а въ полномъ облаченіи: «служи

⁷⁵⁾ Напр въ служ Соф. библ. отъ XV в. № 556 (л. 281), 567 (313 л.), 568 (л. 167); отъ XVI вѣка — № 570 (л. 162), 573 (л. 139), 580 (л. 162), 580 (л. 130), 604 (л. 156), № 606 (л. 151), 607 (л. 199), 618 (186), 620 (207), 625 (231 л.), 634 (л. 54); № 642 (л. 153), 653 (л. 151), 658 (л. 150), 663 (л. 262), 668 (л. 251), 681 (л. 112); № 685 (л. 110), 688 (171), 690 (87), 695 (149), 701 (185), 704 (175), 713 (238); № 717 (283); № 721 (225), 722 (225), 723 (147), 731 (219), 746 (159); 733 (118), 748 (195), 757 (10), 765 (161), 783 (104), 789 (154) и др.

яко іерей Христовъ въ стихари и фелони на вечерняхъ и на заутреняхъ», сказалъ Иванъ Милостивый тому іерею, который сталъ служить вечерню безъ стихаря (подразумѣвается—въ одной фелони съ епитрахилью), за что и подвергая запрещенію на время. Это чувствовалъ и составитель разсматриваемаго соборнаго отвѣта, а потому слово: «въ стихари» онъ опустилъ, — выразившись такъ: «вскладывай фелонь». — Оба правила въ служебники позаимствованы были, вѣроятно, изъ Кормчей ⁷⁶⁾, въ которой они могли стоять послѣ правилъ такого собора (напр. Неокесарійскаго) или такого св. отца (напр. Петра Александрійскаго), послѣ копъ осталось 15-ть правилъ, а потому и могли быть обозначены какъ 16-е и 17-е, и съ такой нумераціей попасть въ служебникъ, а изъ послѣдняго—въ Стоглавъ. А могло быть и такъ, что оба они стояли въ Кормчей въ видѣ толкованія на 16-ое правило седьмого вселенскаго Собора, въ коемъ рѣчь идетъ о ризахъ, хотя и не тѣхъ, которыя употребляются при богослуженіи: «Яко не подобаетъ сѣтельную мужу въ ризы многообразныя облачитися» ⁷⁷⁾.

Въ рукописномъ служебникѣ Соф. библ. № 685 (л. 110 и слѣд.) вслѣдъ за правилами о необлачающихся въ свящ. ризы помѣщена, съ именемъ св. Григорія Богослова, божественная толковая служба, изъ которой отрывокъ—о символическомъ значеніи олтаря—внесенъ и въ Стоглавъ, въ первой пол. 13 гл.: «Отвѣтъ отъ священныхъ правилъ о жертвенникѣ и о кутейникѣ». «Служба толковая», кромѣ св. Григорія Богослова, судя по надписаніямъ, или заглавіямъ ея, приписывалась и Григорію Нисскому, и пресвитеру Исихію, чаще всего—св. Іоанну Златоусту, иногда надписывалась даже такъ: «бесѣда св. Іоанна Златоуста съ Іс Хс». Но дѣйствительную ея основу составляетъ сочиненіе патр. Германа: «Послѣдовательное изложеніе церковныхъ службъ и обрядовъ и таинственное умозрѣніе о значеніи ихъ» ⁷⁸⁾.

⁷⁶⁾ Изъ древнихъ списковъ Кормчей оба правила въ первый разъ, насколько намъ извѣстно, ихлуются въ Софійскомъ пергаменномъ, писанномъ въ 80-хъ годахъ XIII в., теперь—въ Моск. Синод. библ. № 132, на л. 602 об—604, см. И Срезневскаго—Обозрѣніе Кормчей, стр. 110 Святой Іоаннъ Милостивый, патріархъ Александрійскій, жилъ въ VII в., умеръ, по мнѣнію Баронія, Лексена и Буллера—въ 619 г., по мнѣнію архіеп. Сергія—620 г., по мнѣнію болландистовъ—въ 616 г. (Сергія—Полный мѣсяцъ Востока, т. 2-й, ч. 1, 301 и ч. II, 357). На греч. языкѣ житіе его, сост. Леонтіемъ, еп. Неаполя Кипрскаго, издано Гельцеромъ въ 1893 г. въ Фрейбургѣ: *Leontios' Leben des heil. Johannes des Barmherzigen Erz. von Alexandria*. Славянскій переводъ того же житія—въ Макар. великихъ Ч. Миснеяхъ изданъ Арх. Комиссіей въ 1897 г., мѣсяцъ ноябрь, стр. 812—880. Метафрастово житіе того же святого—на греч. языкѣ—у Миня t 114, col 895—966. Въ 1643 г. оба житія въ лат. переводѣ изданы въ Acta sanctorumъ подъ 23 января. Въ обонхъ житіяхъ нѣтъ ничего, чтобы соответствовало правилу «о необлачающихся въ свящ. ризы, въ поученіе попомъ». Нѣтъ этого и въ изданіи житій св. Сурія (подъ 23 янв., стр. 591—610).

⁷⁷⁾ Древне-славянская Кормчая, изд. В. Н. Бенешевича, стр. 221

⁷⁸⁾ О толковой службѣ ст. Н. Красносельцева въ Пр. Соб. 1878, ч. II, 3—32; ср. Ил. В. Бѣлаева—ст. въ Чтеніяхъ въ О. Люб. Д. Пр. 1875, ч. II, стр. 61. Со-

Чтобы судить объ отношеніи Стоглава къ Требнику, который въ XVI в. обычно соединяемъ былъ въ одной книгѣ со служебникомъ. надо обозрѣть главы 17—23-ю Стоглава, изъ коихъ въ первой—17—рѣчь идетъ «о дѣтиномъ крещеніи», а въ остальныхъ (18—23) о разныхъ чинопостѣдованіяхъ брака.

Въ требникахъ первой половины XVI в. погружать младенцевъ предписывалось такъ: «И тако крещаетъ младенца глаголя: Крещается имярекъ во имя Отца аминь, и Сына аминь, и Святаго Духа аминь, на коеждо реченіе низводя того погруженіемъ и возводя... И абіе по крещеніи полагаемъ бываетъ крестивыйся куму на руки. Таже вонемъ, посемъ стиха сего: Блажени, имже ѿпустишася беззаконія і имже прикрывшася грѣси»⁷⁹).

Въ Стоглавѣ же—болѣе пространно, съ большей раздѣльностью и отчетливостію (по Соф. № 1515, л. 47—48): «сице подобаетъ крестити. Приемъ священникъ рукама крещаемого и глаголетъ. крещается рабъ Божій имярекъ во имя Отца аминь, низводитъ его (и) възводитъ. и сына аминь, низводитъ и възводитъ. и святаго духа нынѣ и присно въ вѣки вѣкомъ аминь, и паки погружаетъ его... И посемъ мажетъ его великимъ миромъ, облачить его въ вся новая, прежде вдавъ его на руки приемнику, и поетъ священникъ съ людьми: Блажени, имже ѿпустишася беззаконіе и имже прекрившася грѣси, и прочая по уставу».

Въ концѣ 18-ой главы предписывается священникамъ, чтобы они «поучали новобрачныхъ отъ бож. Писанія, како подобаетъ православнымъ по закону жити»: здѣсь имѣются въ виду два поученія, одно съ именемъ Ап. Павла, а другое—Іоанна Златоуста, которыя всегда почти помѣщались въ требникахъ того времени послѣ чина вѣнчанія первобрачныхъ⁸⁰).

Въ 19-ой главѣ приведенъ «Чинъ и указъ» о томъ, какъ вѣнчать лицо, вступающее въ первый бракъ, со вступающимъ во

чивеніе п. Германа въ рус. пер. помѣщено въ I томѣ «Писаній св. о о и учителей Ц., относящ. къ истолк. прав. Богосл.». Спб. 1855; здѣсь на стр. 361—3 содержится мѣсто, соотв. началу 13 гл. Стоглава:

«При-алтарное полукружие (χοῦλη) соответствуетъ Вилеемской пещерѣ, гдѣ родился Христосъ, и пещерѣ, въ которой Онъ погребенъ былъ, какъ говоритъ еванг. Маркъ: пещера изсѣчена была изъ камня, гдѣ и положили Иисуса (Мрк. XV, 46)... Жертвенникъ (престолъ) есть очистилище: на немъ Христосъ принесъ Себя въ жертву Богу и Отцу, чрезъ принесеніе Своего Тѣла, какъ закланный Агнецъ, закалаемый въ таинственную и безкровную жертву... Сего-то Агнца прообразовалъ въ Египтѣ Моисей въ (пасхальный) вечеръ, кровію Агнца отвративъ Ангела-губителя отъ избвенія народа, ибо тѣмъ вечернихъ временемъ предзначается былъ вечеръ, въ который закланъ Агнецъ-Христосъ, вознесшій на свой крестъ грѣхъ мира».

⁷⁹) Требникъ первой половины XVI в. Кирил. - Бѣлоз. библ. № 528—785, л. 323—4.

⁸⁰) Напр. въ Соф. № 1085, л 114—118; № 1086, л. 120 об—124; № 1087, л. 208—212 и мн. др.; въ служ. съ треб. п. Іова, изд. 1602 г, л. 444—5; изд. 1625,—33—36 гг. Погребники л. 140 об—142.

второй или третій: «аще будетъ пояти вдовцу дѣвицу или за юношу и деть вдовица», а въ 20-ой главѣ «Послѣдованіе ино» или чинъ вѣнчанія (вѣрѣе—благословенія) двоеженцевъ и троеженцевъ, т. е. такихъ лицъ, изъ коихъ оба не первобрачныя. Оба эти чинопослѣдованія заимствованы изъ Требника. Изъ многихъ требниковъ, просмотрѣнныхъ нами въ Соф. и Кирилло-Вѣлоз. библ., только въ одномъ Соф. № 1062—«чинъ и указъ», а равно и «Послѣдованіе ино» оказались ближе всего подходящими, или сходными съ помѣщенными въ Стоглавѣ, хотя въ послѣднемъ находимъ нѣкоторыя измѣненія, правда незначительныя.

Въ главѣ 19-ой—въ заглавіи къ слову «Чинъ», стоящему въ Требникѣ, прибавлено: «и указъ»; въ самомъ «чинѣ»—послѣ словъ: «священнику же наченшю»—прибавлено: «во всемъ сану», т. е. въ полномъ священническомъ облаченіи; другія вставки не столь важны («или есть», «единъ»). «Послѣдованіе ино» въ требникахъ того времени отличалось большимъ разнообразіемъ; напр. въ Соф. № 849 (л. 142 об.—143) помѣщена только одна молитва: «Господи Боже нашъ, иже Авраама»⁸¹⁾...—въ другихъ⁸²⁾—обычное начало, тропарь и кондакъ дню и богородиченъ, великая эктенія, таже молитва, сугубая эктенія и отпустъ,—ни апостола, ни Евангелія не положено. Въ третьихъ—и такихъ большинство—вел. эктенія нѣтъ, но положено читать и апостоль (Ефес. V, ст. 25—33, безъ словъ: «а жена да боится своего мужа»), и Еванг. отъ Матоея, зач. 78-е, XIX гл., 3—12⁸³⁾.

Но такихъ требниковъ, гдѣ бы—какъ въ Стоглавѣ—былъ положенъ одинъ апостоль, безъ Евангелія,—очень мало: кромѣ Соф. № 1062 (въ немъ апостоль не сполна), такой же есть еще въ Моск. Синод. библ. № 377, начала XVI в. (л. 60 и д.): въ немъ апост. приведенъ полностью, о Евангеліи въ текстѣ ничего не сказано, только сбоку, вѣроятно позднѣйшей рукой, замѣчено на полѣ: «Евангеліе въ Іанне 5'», т. е. 6-ое зачало: II, 1—11; замѣтка не удачная, ибо въ этомъ чинопослѣдованіи всегда полагалось 78-е зач. ев. отъ Матоея⁸⁴⁾.

Почему въ Стоглавѣ чтенія изъ Евангелія не положено—сказать затрудняемся. Многіе изъ послѣдующихъ переписчиковъ его

⁸¹⁾ Тоже и треб. Соф. № 1088, л. 137 и др.

⁸²⁾ Напр. Соф. № 1068, XVI в., л. 151—3.

⁸³⁾ Соф. № 876, л. 128 б—130 б; № 1066, л. 277 б—280; № 1085, л. 109—114 (Еванг. приведено полностью); № 1086, л. 115 б—120 б; № 1087, л. 204—7 б; въ Кирилл. № 526/таз, л. 280 б—85 б *два* молитвы: вторая—отъ оскверненія: «Господи Боже нашъ, единъ святы и на святыхъ почиваая»...

⁸⁴⁾ Ср. печ. Служ. съ треб. 1602 г., л. 441—3: здѣсь двѣ молитвы, 2-я отъ скверны; тоже въ Петр. 1625,—33—36 г.г.

сами отъ себя добавляли—надъ строкой или на полѣ: «таже Евангеліе отъ Мае. зач. 78-е»⁸⁵⁾.

Въ описаніи литург. рукоп. Прав. Востока⁸⁶⁾, приведено—по рукоп.—1522 г. Послѣдованіе о двоебрачныхъ, сходное съ помѣщеннымъ въ 20 гл. Стоглава, только въ немъ: а) не положено ни Апостола, ни Евангелія, тропарь дня—безъ кондака и богородична; б) ясно сказано о возложеніи вѣнцовъ: «Καὶ ἐπιτιθεμένων τῶν στεφάνων ἐπὶ τὰς κεφαλὰς αὐτῶν», предъ чтеніемъ молитвы, чего нѣтъ ни въ требникахъ, ни въ Стоглавѣ⁸⁷⁾.

Во многихъ требникахъ⁸⁸⁾ того времени, вслѣдъ за чинопослѣдованіемъ о двоебрачныхъ и троебрачныхъ, помѣщались *правила объ эпитиміяхъ*, налагаемыхъ за вступленіе во второй, третій или въ четвертый браки: одно правило—съ именемъ св. Никифора Исновѣдника, патріарха Цареградскаго (806—814), другое—запрещеніе о двоеженцахъ—блаженнаго Никиты, митрополита Ираклійскаго, жившаго, по мнѣнію проф. А. С. Павлова, въ концѣ XI—нач. XII в., и третье—безъимянное, по содержанію совершенно сходное съ правиломъ св. Никифора, —служить какъ бы схолией къ нему. Въ требникахъ эти правила стали появляться не раньше конца XV или начала XVI вѣка и были сюда занесены, вѣроятно, подъ вліяніемъ Синтагмы Матѳея Властаря: о запрещеніи митр. Никиты это можно утверждать положительно, такъ какъ въ спискахъ Кормчей въ числѣ правилъ, усвояемыхъ митр. Никитѣ, этого запрещенія нѣтъ (см. печ. Кормч. изд. 1653 г. гл. 55—по изд. 1787 г. гл. 54, л. 261—4). Изъ требника эти правила занесены и въ Стоглавъ, при чемъ правило св. Никифора образуетъ въ немъ главу 21-ую, запрещеніе митр. Никиты—гл. 22-ую, а правило безъимянное—начало главы 23-ей. По содержанію своему правило св. Никифора сходно съ 4-мъ правиломъ св. Василія В., въ которомъ за вступленіе во 2-ой бракъ положенъ одинъ или два года эпитиміи, а за вступленіе въ третій—отъ 3-хъ до 5-ти лѣтъ:

⁸⁵⁾ 2 Каз. 563, Эрхит. № 58, И. Публ. О, II № 11, л. 37; Q. II № 80; Сяб. Ак № 284 и др.

⁸⁶⁾ Проф. Дмитріевскій—*Εβουλολόγια*, Киевъ, 1901, стр. 742—3.

⁸⁷⁾ Въ Стоглавѣ допущена—въ молитвѣ о двоебрачныхъ—одна ошибка: «хотя» вм. «сходя исходяй—συχκαταβαίνων», снисходя», и одна неточность: «во второму браку или третьему приходящая», вм. «совокупленію»; въ 19 гл. сказано: къ третьему совокупленію, и не глаголетъ браку, понеже нужи ради телесныя се бываетъ. Чтобы не впасть въ противорѣчіе съ этими словами, автору Стоглава слѣдовало бы выразиться такъ: «иже во второму браку или къ третьему совокупленію приходящая». 88 и 89 прим.

⁸⁸⁾ См. напр. въ требникахъ Соф. библ. XVI в. № 1066, л. л. 280 об.—281; № 1085, л. 118 об.—120; № 1086, л. 124 об.—126 об.; № 1087, л. 212—4 и мн. др.; всѣ три правила имѣются и въ печатныхъ требникахъ XVII в.: изд. 1602 г. л. 446,—съ добавленіемъ правилъ св. апостолъ и св. отецъ,—л. 447—9 (см. у проф. Горчакова—О тайнѣ супружества, стр. 205, прим. 5-е), а также и въ Потребникахъ 1625, 1633 и 1636 г. г., л. 142—3, и изд. 1647 г., л. 605.

3—4—5 л. Характерно, что во 2-мъ правилѣ св. Никифора (Стл. гл. 21) взяты изъ указанныхъ у св. Василия В. максимальные сроки: двоеженцу—2 лѣта, а троеженцу—5 лѣтъ, съ запрещеніемъ вѣнчанія (церковнаго), однако безъ расторженія самого брака. Но на практикѣ это требованіе уже въ XII в. не исполнялось въ Константинопольской церкви. въ толкованіи на 7-е правило Неокесарійскаго собора (упоминаемое въ концѣ 22-ой гл. Стоглава)—Вальсамонъ говоритъ, что въ его время совсѣмъ ни одинъ изъ вступающихъ во второй бракъ никогда не былъ подвергнутъ эпитиміи и онъ—Вальсамонъ—самъ видалъ патріарха и разныхъ митрополитовъ на пиру у царей и вельможъ, женившихся во второй разъ. То же самое подтверждаетъ и отвѣтъ митр. Никиты Ираклійскаго на вопросъ епископа Памфильскаго Константина: «жена вѣкая изъ знатныхъ желаетъ вступить во второй бракъ и со слезами проситъ церковнаго благословенія»... Митр. Никита далъ такой отвѣтъ (приводимъ его въ переводѣ проф. А. С. Павлова): «Строгое право (ἡ μὲν ἀκριβεία) не допускаетъ вѣнчанія второбрачныхъ; но обычай Великой церкви (т. е. Константинопольской) не соблюдаетъ этого, но и на второбрачныхъ возлагаетъ вѣнцы, и никто за это не подвергается осужденію. Однако таковые удаляются отъ божественнаго причащенія на годъ или на два, и священнику, вѣнчавшему ихъ, возбраняется седьмымъ правиломъ Неокесарійскаго собора участвовать въ ихъ брачномъ пирѣ»⁸⁰).

§ 4. Отношеніе Стоглава къ сборникамъ — историко-правоучительнаго содержанія.

Если въ разсмотрѣнныхъ нами доселѣ главахъ (7—24 Стоглава) преобладающими были выдержки изъ книгъ богослужебныхъ, то въ слѣдующихъ (съ 31-й по 52-ую) такое же значеніе принадлежитъ выпискамъ изъ разнаго рода литературныхъ сборниковъ, по преимуществу правоучительнаго и церковно-историческаго содержанія. Излишняя довѣрчивость къ этому рода источникамъ

⁸⁰) А. С. Павловъ—Номоканонъ при Большомъ Требникѣ, 2 изд. М. 1897, стр. 173; ср. Визант. Временникъ, т. II, стр. 154—5; на стр. 167—похѣщаетъ греческій текстъ вопроса и отвѣта, вмѣстѣ съ другими 12-ю, по рукоп. Моск. Синод. библиотекѣ 1477 г. № 455 Въ сочиненіи проф. М. И. Горчакова—О тайнѣ супружества (стр. 185, прил. 3) приведенъ греч. текстъ этого же отвѣта по греч. Корчмей Вѣнской библиотекѣ № 24

Правила св. Никифора Исповѣдника на греческомъ языкѣ изданы у Манси, *Synodica*, t. 14, 323, въ *Patrologia Minia*, греч. t. 100, col. 856—860, въ *Synagoga Palii* t. IV, 427—431, у Питры *Historia et monumenta*, II, 328 и слѣд. и въ 1901 г. проф. В. Н. Бенешевичемъ (въ Изв. отд. рус. яз. и слов. Академіи Наукъ, т. VI, кн. 4, стр. 181—193, отд. брош. стр. 32—44) по Манси съ вариантами по другимъ вышеупомянутымъ изданіямъ (въ прилож. къ сочиненію Два епископа славянскаго перевода Синагги Матвея Властара, хран. въ Слб. Синод. библиотекѣ).

между прочимъ послужила причиной внесенія въ Стоглавъ двухъ опредѣленій, ставшихъ потомъ двумя главнѣйшими догматами русскаго раскола. о крестномъ знаменіи (31 гл.) и о сугубой аллилуйи (42 гл.).

I.

Въ 31-ой главѣ, надписываемой такъ: «О крестномъ знаменіи, како подобаетъ архиперѣомъ и ерѣомъ рукою благословляти и знаменоватися, и прочимъ православнымъ христіаномъ—знаменоватися и поклонятися», устанавливается одно и тоже перстосложеніе какъ для крестнаго знаменія, такъ и для іерейскаго или архіерейскаго благословенія: «правую бы руку, сирѣчь, десницу, устанавливали ко крестному вѣображенію: большей палець да два нижніе перста въ единъ сѣвкупивъ, а верхній персть с' среднимъ сѣвкупивъ, простеръ и мало нагнувъ» (Соф. 1515, л. 59); нельзя сказать, чтобы Соборъ опредѣлялъ слагать персты именно такъ, какъ теперь принято у раскольниковъ, которые нагибаютъ (изъ двухъ) только верхній персть, оставляя въ прямомъ положеніи указательный, хотя по Стоглаву нагибать надо оба.

Свое опредѣленіе соборъ подкрѣпилъ тремя основаніями. Первое взято изъ «Чина, аще кто въ ереси бывъ, крещень сый, палы къ Богу обратится, любо хвалисинъ, любо жидовинъ, любо кый еретикъ»⁹⁰). «Чинъ» этотъ, насколько извѣстно, составленъ въ XII в. въ Греціи, на славянскомъ же языкѣ употреблялся въ Россіи сталъ не ранѣе XIV в. съ проклятіемъ на некрестящихся двумя перстатѣ, какового проклятія въ греческихъ спискахъ не найдено. По мнѣнію Ильи Вас. Бѣляева, оно прибавленно въ Россіи и сперва имѣло въ виду монофизитовъ, крестящихся однимъ перстомъ, изъ Армянъ, которые около 1367 г. стали селиться въ Галиціи, а съ начала XVI вѣка—и въ Москвѣ⁹¹). Самое проклятіе не всегда излагалось одинаково; сперва читалось: «Иже не крѣститъ двѣма перстома», т. е. не благословляетъ; потомъ, съ конца XV в., стало писаться такъ: «Иже не крѣстится двѣма престома, якоже и Христось, да будетъ проклятъ»⁹²). А еще позже—оба чтенія соединены были вмѣстѣ, съ замѣной перваго:

⁹⁰ Изданъ въ прилож. къ «Богосл. въ р и въ XVI в.» Дмитріевскимъ А., стр 54—60

⁹¹ Прилож. къ «Наказн. сл. по Стогл.» 1863, стр. 40—43; Чт. О. Л. Д. Пр. 1875 г. т. 66—78. Макарій—Ист. р. ц. VIII, 120, прил. 145; Ист. р. р. 3 изд. 63—5; Никаноръ—Вѣста о Перстослож., отд. изд. 1890, 210—3; Чинъ есть въ Корич. Соф. № 1176 и Кир. ^{1/1076} и ^{2/1076}.

⁹² У проф. А. Дмитріевскаго—Прилож. къ «Богосл. въ XVI в.» стр. 58, строки 7 и 8; въ Погод. № 1112, л. 194: «Иже не крѣститъ двѣма престома, яко Христось, да будетъ проклятъ».

вм. «не крестить» — «не благословляетъ», — и въ такомъ именно видѣ означенное проклятіе пошло въ Стоглав. гдѣ оно читается такъ: «Аще ли кто двема персты не благословляетъ, якоже и Христось, или не въображаетъ двема персты крестного знаменія, да будетъ проклятъ. Святѣи Отцы рекоша» (Соф. 1515, л. 59 б).

Другія два основанія въ пользу двуперстія — сказаніе о Мелетіи и Θεодоритово слово, по мнѣнію арх. Филарета Черниговскаго, суть не что иное, какъ чистая выдумка какого-то бѣднаго иконописца, нуждавшагося въ руководствѣ, какъ изображать благословляющую руку; это — «сказанія, которыхъ никогда не видѣла и не знала Греція, но которыя простота писала и переписывала, а дерзкое невѣжество готово было защищать съ шумомъ»⁹³). Однако по справедливости слѣдуетъ замѣтить, что напр., въ сказаніи о Мелетіи основа историческая: оно, въ первоначальномъ своемъ видѣ, имѣется у церковныхъ историковъ — блаж. Θεодорита, Созомена и Никифора Каллиста. Только у нихъ то мѣсто, гдѣ говорится о сложеніи перстовъ св. Мелетіемъ, передано нѣсколько иначе, чѣмъ въ Стоглавѣ; у Θεодорита: *τρεις ὑποδείξας δακτύλους, εἶτα τοὺς δύο συναρῶν καὶ τὸν ἕνα καταλίπων* — показавъ три перста, затѣмъ два совокупивъ и оставивъ одинъ; у Созомена: *τρεις μόνους... δακτύλους ἐκτείνων, εἰς αὐτὸν δὲ πάλιν τούτους συνέλεγε, καὶ τὸν ἕνα ὄρθου* — три перста отдѣльно протянувъ, потомъ опять ихъ совокупилъ и одинъ выпрямилъ; у Н. Каллиста — согласно съ Созоменомъ⁹⁴). Въ Стоглавѣ же: «два совокупль, а три пригну» (въ Сборн. Соф. № 1490: «два съвокупль, а третій пригну»); дальнѣйшихъ словъ: «благослови люди и изыде отъ него яко огонь молніи», — нѣтъ у названныхъ историковъ. Сказаніе о Мелетіи помѣщалось, начиная съ XIV вѣка, въ прологахъ и въ сборникахъ историко-нравоучительнаго содержанія; излагалось различно, то ближе къ греческой основѣ, то дальше отъ нея. Приблизительно въ концѣ XV в. оно было кѣмъ то видоизмѣнено въ защиту двуперстія и въ этомъ именно видѣ цѣликомъ занесено въ Стоглав⁹⁵).

Θεодоритово слово, насколько доселѣ извѣстно, впервые встрѣчается въ Досифеевскомъ сборникѣ (Солов. биб. № 802, л. 201 б.) и въ нѣкоторыхъ другихъ сборникахъ отъ конца XV в.⁹⁶). Какъ принято думать, оно было составлено на Руси, хотя и не безъ воздѣйствія со стороны греческихъ источниковъ, къ числу каковыхъ

⁹³) Филаретъ—Ист. р. ц. 2 е пзд. 3-й т., 147—8

⁹⁴) Приведены въ Ист. р. раск. Макарія, 3 изд. 67—68, прил. 120—122

⁹⁵) Макарій—Ист. р. ц. VIII 117—119, проф. Е. Голубинскій—Къ нашей полемикѣ со старообрядцами. Богосл. Вѣстн. 1892, апр 47, прил. 1-е, арх. Никаноръ, — 214—6.

⁹⁶) Въ сборн. Моск. Синод. б. № 316; въ Коричей Солов. б. № 852; Макарій—Ист. р. ц. VIII, прил. 142.

можно отнести усвояемый патр. св. Геннадію «Стословець», ставший известным на Руси очень рано: онъ читается уже въ Изборникѣ Святослава отъ 1076 г., хотя и безъ имени патр. Геннадія⁹⁷⁾. Сравненіе первыхъ двухъ §§ Стословца съ такъ наз. Θεοδοριτωвымъ словомъ сдѣлано архіеп. Никаноромъ⁹⁸⁾. Судя по началу слова. «три персты равны имѣти вкупѣ», полагаютъ, что первоначально имъ предписывалось троеперстіе, и только впоследствии, въ первой полов. XVI вѣка, оно было передѣлано въ защиту двухперстія, чрезъ прибавленіе пояснительныхъ словъ: «большой да два послѣднихъ». Въ такомъ видѣ его привелъ въ 4-мъ своемъ словѣ митр. Данилъ⁹⁹⁾. Но въ Стоглавѣ оно читается безъ этихъ словъ, такъ что съ большимъ удобствомъ можетъ быть толкуемо противъ раскольниковъ въ защиту троеперстія¹⁰⁰⁾. «Слово» было усвоено блж. Θεοδοριгѣ, во-первыхъ, для приданія ему бѣльшаго авторитета, а во-вторыхъ, быть можетъ и потому, что въ славянскомъ переводѣ толкованія Θεοδοριга на XXII-й псаломъ, ст. 4: «жезль твой и палица твоя, та мя утѣшиста» употреблено такое выраженіе: «крестъ отъ дву бо палиць составляетъ ἀπό γὰρ δύο ῥάβδων στυχόμενος γίνεται σταυρός»¹⁰¹⁾; сказанное о палицахъ древесныхъ могло быть истолковано въ примѣненіи къ пальцамъ руки, слагаемымъ для крестнаго знаменія¹⁰²⁾.

Въ сборникѣ Соф. библ. № 1490 (на л.л. 516 б — 562 б.) помѣщено: «Отъ златыа Чепи сказаніе святыхъ Отець, како подобаеть креститися и благословити. Иже кто не знаменуется трема прѣсты, якоже и Христось, да естъ проклять». Заслуживаетъ вниманія, что здѣсь стоитъ: «тремя», тогда какъ въ Стоглавѣ: «двѣма». Къ «сказанію» присоединены: а) Θεοδοριгово слово и б) слово «о крестящихся (подраз. небрежно, не по чину) челоуѣцехъ рукою», помѣщенное въ началѣ гл. 32-ой Стоглава. По справедливому замѣчанію В. Жмакина—авторъ слова о крестящихся неизвѣстенъ, но несомнѣнно одно—авторъ русской¹⁰³⁾. Въ Сборникѣ № 1490 оно окапчивается такъ: «а кто не внимаеть ни послушаеть благаго наказанія, тѣи отъ Бога отлученъ будеть своимъ неразумиель»; въ Стоглавѣ же короче и энергичнѣе: «да будеть отлученъ». Но нельзя думать, чтобы измѣненіе принадлежало собору:

⁹⁷⁾ Издавъ въ 1649 г. въ М. Катихизисъ и проф. А. И. Пономаревымъ въ Пам. др рус учит. Литературы вып. 3

⁹⁸⁾ Бесѣда о перстосложеніи, отд. изд., стр. 222—3.

⁹⁹⁾ Макария м.—Ист. р. ц. VIII, въ прилѣч. 123; Ист. р. раск. 3 изд., 29, прил. 47, и у др.

¹⁰⁰⁾ Напр. въ Ист. р. раск. ч. Макария, 3 изд. 69; въ Бесѣдѣ арх. Никанора, 217—8.

¹⁰¹⁾ В. Жмакина—М. Данилъ, стр. 443—4 и прил.

¹⁰²⁾ Е. Е. Голубинскій—Богосл. Вѣстн. 1892, апр., 48, и прил.

¹⁰³⁾ Соч. о М. Данилѣ, стр. 442, прил. 1-е.

въ другихъ сборникахъ, напр. Соф. б. № 1468 (л. 168 — 9, гл. ѿи) слово имѣеть такое же окончаніе, какъ и въ Стоглавѣ ¹⁰¹).

II.

Опредѣленіе Стоглава *о сугубой аллилуіи*, изложенное въ главѣ 42-ой, названо «отвѣтомъ», хотя вопроса объ аллилуіи не содержатся ни въ 5-ой, ни въ 41-ой главѣ. На этомъ основаніи нѣкоторыми 42 гл. признается неподлинной, во всякомъ случаѣ испорченной: «Тутъ поврежденіе и въ самыхъ мнѣніяхъ, поелику они неправильны, и въ самомъ ихъ изложеніи въ сборникѣ (т. е. Стоглавѣ), поелику вопросовъ объ этихъ мнѣніяхъ не представлено, а самыя мнѣнія названы отвѣтами» ¹⁰⁵). По нашему же мнѣнію, то обстоятельство, что «Отвѣтъ о трегубой аллилуіи» слѣдуетъ непосредственно за гл. 41-ою, не есть простая случайность: весьма возможно, что въ числѣ вторыхъ царскихъ вопросовъ былъ и такой, въ которомъ рѣчь касалась сугубой аллилуіи. Такъ думать позволяетъ вопросъ 5-ый изъ вторыхъ, въ коемъ говорится о препод. Евфросиніѣ, псковскомъ чудотворцѣ, житіе котораго и послужило главною опорой и исходною точкою для «отвѣта», изложеннаго въ главѣ 42-ой. Но такъ какъ и отцы собора, и царь несомнѣнно усвоили этому отвѣту величайшую важность, то при окончательномъ редактированіи соборной книги и было признано за лучшее выдѣлить его въ особую главу. Всмотриваясь въ ея изложеніе, и теперь можно видѣть, что ея начало (двѣ первыя фразы) по формѣ сильное сходство имѣеть съ вопросами, изложенными въ гл. 41-й. Только со словъ: «И того ради отнынѣ всѣмъ православнымъ хрестьяномъ говорити двоегубое аллилуія» излагается, собственно говоря, самое опредѣленіе собора: если въ началѣ главы откинемъ «Что», а въ срединѣ вмѣсто: «И того ради», поставимъ: «и о томъ отвѣтъ», то получимъ полную аналогію съ любымъ вопросомъ въ числа вторыхъ (ср. 12—15 и др.).

Сугубая аллилуія въ греческихъ памятникахъ впервые встрѣчается въ XI в.: въ Уставѣ патр. Алексія и въ Тактиконѣ Никона Черногорца; позднѣе — у Симеона Солунскаго († 1429 г.) и у другихъ ¹⁰⁶). Отъ Грековъ перешла къ намъ и трегубая, и

¹⁰¹) Сборникъ Соф. № 1490, надо полагать, появился въ первой пол. XVI в.: ни одной статьи въ немъ нѣтъ такой, которая свидѣтельствовала бы о болѣе позднемъ его происхожденіи и наоборотъ — есть дѣя, позволяющія относить его къ началу XVI в.: это житіе препод. Зосимы и Савватія, названныхъ *новоявленными* чудотворцами (л. 588 и слѣд.; писано въ лѣто 7011 = 1503 г.) и пять главъ изъ общежит. Устава преп. Иосифа Волоцкаго (ум. 1515 г.)

¹⁰⁵) Статя въ Христ. Чтеніи о Стогл. соборѣ, 1852 г., ч. II, 252.

¹⁰⁶) Хр. Чт. 1884, I, 727 (въ ст. проф. Нильскаго. καὶ ψάλλεται τὸ τρίτον ἀντίφωνον κατὰ στίχον λεγόντων ἀλληλοῦα διπλοῦν, — въ соч. Симеона «о бож. молитвѣ».

сугубая аллилуія и первоначально обѣ употреблялись съ одинаковымъ правомъ, ни въ комъ не возбуждая какихъ-либо недоумѣній. Послѣднія возникли въ началѣ XV в. во Псковѣ, о чемъ можно догадываться по грамотѣ м. Фотія отъ 12 августа 1419 г. ¹⁰⁷). Споры обѣ аллилуіи продолжались во Псковѣ въ теченіе всего XV вѣка; ихъ отраженіемъ служить житіе преп. Евфросина. Долгое время оно было извѣстно лишь во второй своей редакціи, писанной въ 1547 году клирикомъ Василиемъ по желанію настоятеля и братіи Евфросинова монастыря. На Василія возлагали всю отвѣтственность за несообразности, находящіяся въ житіи, хотя самъ Василій указываетъ, что онъ пользовался прежде составленнымъ житіемъ того же святого, еще при архіеп. Новгородскомъ Геннадіи (1484 — 1504 гг.), не называя однако по имени своего предшественника. Пока трудъ послѣдняго былъ подъ спудомъ, нельзя было опредѣлить, насколько оригиналенъ былъ трудъ клирика Василія. Но проф. В. Ключевскому удалось открыть—въ рукоп. В. Ундольскаго № 306 — списокъ житія въ первой его редакціи, какъ она вышла изъ-подъ пера перваго «списателя». Сравненіе обѣихъ редакцій убѣдило проф. В. Ключевскаго въ томъ, что клирикъ Василій почти дословно воспроизвелъ трудъ своего предшественника, допустивъ отъ себя лишь нѣкоторыя, не особенно важныя, поправки, скорѣе стилистическаго свойства, кое-что посократилъ, кое-что вновь добавилъ, на основаніи устныхъ преданій. Поэтому вина за измышленія съ клирика Василія должна быть перенесена на перваго Евфросинова жизнеописателя. Но этого мало: проф. Ключевскій пытается и сего неизвѣстнаго біографа обѣлечь отъ суровыхъ обвиненій въ преднамѣренной лжи и въ сознательномъ допущеніи выдумокъ ¹⁰⁸).

Однако съ такимъ представленіемъ дѣла едва-ли можно согласиться: уже клирикъ Василій о трудѣ своего предшественника отзывался, что онъ написанъ «нѣкако и смутно, ово здѣ, ово индѣ», т. е. и Василію не все въ этомъ писаніи казалось достовѣрнымъ и правдоподобнымъ. Далѣе — самъ первый біографъ не скрываетъ крайней тенденціозности своей повѣсти, такъ какъ въ предисловіи къ ней обнаруживаетъ себя ревностнымъ сторонникомъ аллилуіи сугубой, говоря: «предъ троящими двоящими свѣтятся, яко день предъ ноцію и яко солнце предъ мѣсяцемъ» ¹⁰⁹). Цѣль его — оправдать именно сугубую аллилуію, вопросъ о тайнѣ которой не давалъ ему покоя.

По болѣе основательному мнѣвію проф. Е. Голубинскаго, то,

¹⁰⁷) Русская ист. б. VI, 408:

¹⁰⁸) Древне-рус. Житія свв., 1871, 254—5.

¹⁰⁹) *ibid.* 256, 1-е прим.

что въ житіи отнесено къ Евфросину въ связи съ вопросомъ объ аллилуіи, на самомъ дѣлѣ было не съ нимъ, а съ другимъ лицомъ—нѣкимъ Аонасіемъ. Чтобы споры объ аллилуіи относить къ Евфросину, для этого, по мнѣнію проф. Е. Голубинскаго, кромѣ самаго житія, никакихъ другихъ историческихъ данныхъ привести нельзя. А чтобы отнести ихъ къ упомянутому Аонасію, къ этому побуждаетъ цѣлый рядъ историческихъ документовъ, передающихъ всѣ перипетіи споровъ, о коихъ повѣствуетъ и житіе, примѣняя ихъ къ преп. Евфросину ¹¹⁰).

Проф. Ив. Нильскій также, и при томъ раньше, обратилъ вниманіе на это удивительное сходство двухъ разныхъ, — какъ думали прежде, — исторій объ одномъ и томъ же предметѣ. Только онъ, такъ сказать, склонилъ вѣсы въ сторону Евфросина, а не Аонасія, и посланіе, адресованное второму, отнесъ къ первому, предположивъ, что позднѣйшій переписчикъ сего посланія написать въ заглавіи Аонасія вм. Евфросина ¹¹¹).

Споры объ аллилуіи между Аонасіемъ и Псковичами, по мнѣнію Е. Е. Голубинскаго, происходили между 1434 и 1458 гг. ¹¹²), а къ концу XV вѣка они возгорѣлись тамъ же снова, о чемъ свидѣтельствуетъ переписка архіеп. Геннадія съ Дмитріемъ толмачемъ. Въ это же время жилъ первый жизнеописатель преп. Евфросина; ему, полагаетъ Е. Е. Голубинскій, попали въ руки документы, о коихъ выше упомянуто; они убѣдили его въ правильности сугубой аллилуіи. Задавшись цѣлю письменно доказать это и посрамить троящихъ аллилуію, сей неизвѣстный ревнитель сугубой вздумалъ написать житіе уважаемаго Псковичами святого Евфросина и вставить въ это житіе факты, почерпнутые изъ упомянутыхъ документовъ, перенеся на Евфросина то, что было съ Аонасіемъ ¹¹³).

По житію аллилуію надо говорить дважды, «понеже въ той есть тайна воскресенія Христова... Первіе дважды да глаголется въ прославленіе Отцу: аллилуіа, аллилуіа... И сіа тайна: воскресе, воскресе»... въ Стоглавѣ же она толкуется иначе: «понеже бо по еврейски аллилуіа, а по нашему по руски слава тебѣ Боже» (2 Каз. 97). По Стоглаву—латыняне «*работница* Св. Духа творятъ» (96); въ житіи: «Третицею... глаголется, да не работенъ будетъ... пресвятой Духъ» ¹¹⁴).

¹¹⁰) Богосл. Вѣстникъ 1892, май, 211.

¹¹¹) Къ истории споровъ объ аллилуіи—Хр. Чт. 1884 г., ч. I, 712—3.

¹¹²) Бог. Вѣстн 1892 г., май, 215.

¹¹³) Ibidem, 213—4.

¹¹⁴) Ист рус раск. Макарія, 46

III.

Начало 36 главы, гдѣ говорится о почитаніи дѣтьми родителей: «иже чють родителя своя... кон.: и будетъ многолѣтенъ на земли», взято изъ одного древне-русскаго поученія, изданнаго проф. А. Ив. Пономаревымъ по двумъ Измарагдамъ XVI в.: Троицко-Сергіевой Лавры № 202 и Кирил. Вѣлоз. библ. № 38 — 1115; поученіе надписано именемъ св. Іоанна Златоуста, но въ твореніяхъ послѣдняго въ такомъ именно видѣ не встрѣчается, хотя сходныя мысли попадаются ¹¹⁵⁾. Могло быть это мѣсто заимствовано и — изъ Сводной Кормчей ¹¹⁶⁾. Содержится оно и въ Домостроѣ (гл. 18), а строго говоря, представляетъ собой свободный перифразъ начала гл. III изъ кн. I. Сираха (ст. 3, 5, 9, 16 и др.).

Изъ другого поученія, усвояемаго тому же св. Іоанну Златоусту, — о клятвѣ, — взято начало гл. 38-ой: «О томъ же крестномъ цѣлованіи отъ божественныхъ правилъ»: здѣсь свободный перифразъ начала гл. V (ст. 2—4) пр. Захаріи; издано тѣмъ же проф. Пономаревымъ ¹¹⁷⁾.

37-я глава: «О томъ, чтобы наживе креста не цѣловали», за исключеніемъ 2 фразъ въ началѣ, почти цѣликомъ взята изъ двухъ поученій: а) изъ грамоты митр. Фотія во Псковъ отъ 23 сентября 1427 года ¹¹⁸⁾ и б) изъ епископскаго поученія князьямъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ ¹¹⁹⁾; конецъ измѣненъ.

Изъ того же самаго епископскаго поученія другая выдержка внесена въ гл. 39-ую: «Отъ священныхъ правилъ. Въ коей-ждо убо рече strapъ законы и отчиная не приходятъ другъ къ другу» ¹²⁰⁾; послѣ словъ: «казнить насъ Богъ» въ Стоглавѣ добавлено: «за таковая преступленія».

Во второй половинѣ 32 гл. обличается, вѣрнѣе — воспрещается «безмѣрное пьянственное питіе» среди мірянъ и блага духовенства въ выраженіяхъ, близко напоминающихъ слово о пьянствѣ, помѣщенное въ сборникѣ Соф. библ. № 1529, XVI в., хотя не дословно, а скорѣе — въ вольномъ перифразѣ:

¹¹⁵⁾ Памятники др. рус. учт. Литерат., вып. 3. Спб. 1897, № 64, 126—7.

¹¹⁶⁾ Въ VII приложеніи къ Обзор. Кормчей кн. бар Розенкампфа, 1829.

стр. 311

¹¹⁷⁾ Памят. др. рус. уч. Лит. в. 3, стр. 82.

¹¹⁸⁾ Рус. ист. библ. VI, № 56, 435—6.

¹¹⁹⁾ Тамъ же, № 123, 850.

¹²⁰⁾ Р. ист. б. VI, № 123, 854.

Соф. сборн. № 1529, л. 77: въ Стоглавъ, Суббот, 143 (2 Изв. 67):

... Не рече бо писанье не пити, но да не упиватися въ пьянство... (и выше): еже бы отинудь не пити, того не возбраняеть вельми. Святїи бо апостоли и святїи отци не отрekli того, еже бы не ясти, не пити, но оставиша и ясти и пити, въ законъ и в' подобное время. но возбраняеть намъ отъ объяденья и пьянства, питье бо умнымъ людемъ на веселье, а не смысленнымъ, иже ся часто упиваютъ, на неизбыточный злый недугъ. не рече бо писанье не пити, и т. д.

Индѣ же бо нѣсть ипсано, что не пити вина; не буди намъ таковая мудрствовати, ниже запрещати, но самъ (Богъ) създа и повелѣ пити вино въ веселіе, а не въ пьянство, также и ясти не въ объяденіе, но въ сытость и въ славу Божию. Также и святїи апостоли и святїи отци оставиша и заповѣдаша ясти и пити въ славу Божию, а отъ упиванїа въ пьянство і отъ объяденїа вельми запретиша и под' запрещеніемъ учинишя, не токмо священнымъ но и простымъ, по реченному въ святомъ Евангелїи...

Въ сборникѣ № 1529 слово стоитъ съ именемъ І. Златоуста.

Далѣе въ Стоглавѣ слѣдуютъ три текста изъ Свяш. Писанїа: Еванг. Луки XXI, 34, Ефес. V, 18 и I Кор. VI, 9 и 10 (въ двухъ видахъ: краткомъ и пространномъ). Въ 49-ой главѣ эти же самые тексты приведены вторично, въ подкрѣпленіе запрещенїа пьянства среди монаховъ; только здѣсь къ нимъ добавлены два изреченїа; одно — св. Сумеона Дивногорца: «полвала мнихомъ не пити вина», которое могло быть взято изъ ц Устава ¹²¹⁾, а другое — изъ Старчества: «аще мнихъ еси, то бѣгай отъ вина, аки отъ зміа», и засимъ, — изъ слова о пьяныхъ человѣцехъ, усвоеннаго въ сборникахъ того времени св. Василию В. Напр. въ сборникѣ Соф. библи. № 1490, первой полов. XVI в., оно надписывается такъ: «Слово иже въ святыхъ отца нашего Василия великаго о пьяныхъ человѣцехъ, и якоже рече ему святая Богородица, явися въ видѣнїи» (л. 469—470). Мѣсто, гдѣ говорится о явленїи св. Богородицы, и взято въ Стоглавъ, только съ замѣной 1-го лица третьимъ (въ словѣ въ концѣ рѣчь ведется отъ лица св. Василия В.), — съ пропускомъ нѣкоторыхъ словъ и выраженїи и замѣной однихъ словъ другими: вм. отвързися — отръцся:

¹²¹⁾ См въ Уст. Соф. 6 № 1138, л 496, гл лл'.

Соф. сборникъ № 1490, л. 469: въ Стоглавъ Суббот. 231—2 (2 Каз. 109):

Рече святаа Богородица к' великому Василию. аще хочещи мой другъ присный быти и заступницю мя имѣти въ всѣх твоих бѣдах и его же аще просиши послушливу мя имаши отвръзся вина и всякого питія. имаши мя себѣ помощницю. Азъ же възбнувъ, яко отъ сна, дивися о преславнѣй заповѣди пречистыя Богородица, и приѣмъ заповѣдь сохранихъ ю до конца, вина же и всякого питія никогда же вкушахъ до исхода живота моего, и быхъ другъ святѣй Богородицѣ.

Такоже и великому святому Василию Кесарійскому явися пречстая Богородица въ снѣ глаголя: аще хочещи другъ мой быти и въ всемъ помощницю мя имѣти, то отрцыся вина и пѣанственаго питія. онъ же възбнувъ, дивися заповѣди пречистыя Богородица и до кончины живота своего заповѣдь пречистыя Богородицы съблюде не пѣаше вина.

(Ср. въ началѣ 52-ой главы: Суббот. 249, 2 Казан. 117).

Сказанное о пьянствѣ въ срединѣ 49 гл. опять, безъ всякихъ измѣненій, повторено въ началѣ гл. 52-ой, надписываемой такъ: «О пѣанственномъ питіи събраніе отъ божественнаго писанія. Отвѣтъ о пѣанственномъ питіи, яко не подобаеть въ обители питію быти, отъ него же пѣанство бываетъ».

Большая половина этой главы дословно заимствована изъ монастырскаго общежительнаго Устава, составленнаго преподобнымъ Іосифомъ Волоколамскимъ, незадолго передъ смертію, почему и носить имя Духовной грамоты:

«Духовная грамота преподобнаго отца нашего игумена Іосифа о монастырскомъ и о иноческомъ устроеніи, подлинно же и пространно и по свидѣтельству божественныхъ писаній. Духовному настоятелю, иже по мнѣ сущему, и всѣмъ еже о Христвѣ братіямъ моимъ отъ перваго дажь до послѣдняго» (Сборн. Соф. 6. № 1470, л. 169).

Весь Уставъ состоитъ изъ 14 главъ, названныхъ словами; слово седьмое, 3-е, озаглавлено такъ: «Яко не подобаеть въ обители питію быти, отъ него же пѣанство бываетъ». Это словосполнени внесено въ 52-ую гл. Стоглава, только послѣ изреченія ап. Павла: Еф. V, 18 вставлены изъ 49 гл. I Кор. VI, 9, изреченія св. Симеона Дивногорца и изъ Старчества и заповѣдь св. Богородицы св. Василию В. Кромѣ того, къ 7-му слову присоединена еще выписка изъ 13-го слова того же Устава,—седьмое преданіе: «Аще бо и правила св. отецъ и типичи великихъ монастырей повелѣ-

вають» и т. д. Преп. Іосифъ приводитъ изреченіе св. Василія В.: «яко дымъ прогнать пчелы, тако и пѣяство Духа святаго отгонить». Въ твореніяхъ св. Василія В. дѣйствительно есть такое изреченіе: (Μέθη Πυθῆρα ἄρον ἀποδιώξει. Καπνός μὲν γὰρ ἀποδιώξει μελίτταν. χάρισμα δὲ πνευματικῆ ἀποδιώξει γραπάλῃ¹²²), т. е. пьянство отгоняетъ Духа святаго. Дымъ гонитъ прочь пчелу, а неумѣренное винопитіе отгоняетъ духовныя дарованія.

Въ словѣ 8-мъ Духовной грамоты, или Устава преп. Іосифа рѣчь идетъ о томъ, «яко не подобаетъ въ монастыри жити отрочатомъ голоусымъ... и о иныхъ нужныхъ винахъ: злѣйши бо суть женъ отрочата на иноки. Того ради по кѣліямъ робятомъ не жити и в' кѣлію робять голоусыхъ не пушати, ни на монастыри котораго для дѣла. А которому брату надобе что дѣлати в' кѣліи, ино к' нему послати сверстного, а не голоусаго» (Сборникъ XVI в. Соф. библ. № 1470, л. 232 об.—233).

Въ главѣ 49-ой также запрещается держать по кельямъ «ребять голоусовъ однолично», «а которому старцу невозможно будетъ безъ служащаго быти, немощи ради или старости», къ такому посылать 1 или 2 изъ братіи или, «человѣка мірскаго въ совершенномъ возрастѣ, имущаго браду» (Суб 228 9; 2 Каз. 108).

Въ концѣ главы 65-ой, подъ именемъ «правила св. отецъ седьмаго собора», приведена въ Стоглавѣ выдержка изъ 4-го слова митр. Даниіла (1522—39 г.г.), бывшаго прежде игуменомъ Волоколамскаго монастыря въ теченіе 7 лѣтъ (1515—22) непосредственно послѣ смерти его основателя—преп. Іосифа.

4-е слово въ сборникѣ м. Даниіла надписывается такъ: «Яко пріахомъ преданія писанаа и неписанаа и да знаменуемъ лице свое крестообразно, и еже на востокъ обращаться въ молитвахъ и зрѣти, сиче же и поклонятися» (рукоп. Имп. П. Библ. XVI в. F. I. № 522, л. 83). Главная мысль слова—необходимость твердаго храненія церковныхъ преданій. Сказавъ въ началѣ, что не только пастырямъ церкви, учителямъ и инокамъ «подобаетъ тружати въ прочитаніи божественныхъ писаній, но и сущимъ въ мірѣ, поелко возможно, велія бо польза отъ прочитанія бож. писаній», м. Даниіль въ подкрѣпленіе этой своей мысли приводитъ далѣе пространную выписку изъ посланій св. ап. Павла (*нач*: внимай прочитанію, утѣшенію, ученію., I Тим. IV, 14; *конецъ*: яко измлада свящ. Писанія умѣеши, могущая тя умудрити во спасеніе вѣроу, еже о Христвъ Іисусѣ: 2 Тим. III, 15) и затѣмъ продолжаетъ такъ:

¹²²) Patrologiae Migne, ser. graeca, t XXXI, col. 184; Homilia de Jejunio apud, II. (Творенія Вас. Вел. въ русск. перев., М., 1846, ч. IV, стр. 16).

«Понудимъ себе искати небесныхъ, да же и земныхъ насладимся; не все время о пищи и прочихъ прелестныхъ вѣка сего течемъ. Прочтаемъ житіа и словеса святыхъ и преподобныхъ отецъ нашихъ и поревнуемъ благому ихъ нраву и житію, яже пріять божественная церкви, и пріемши намъ предаде». Далѣе:

Имп. Публ. В. № 522, л. 84—85:

Стоглавъ изд. Субботина, стр. 288—9 (2 Каз. 136—7):

Не восхоци пріати новыхъ законъ развращенныхъ, но съблюдай твердо истину; якоже плотское Божіе пришествіе словомъ і усты, и сердцемъ і умомъ писаніемъ же и образы исповѣдати и съблюдати подобаетъ: подобнѣ же и священныя правила, законы же і уставы, яже пріять святая церкви; и вся преданія писанаа и неписанаа, яже предаша святіи апостоли и преподобніи отцы, непреложно и непревратно съблюдати подобаетъ; неповинующеи бося сихъ хранити вѣчно мучими будутъ, хранящеи же сихъ вѣчнаго живота наслѣдницы будутъ.

Не въскоци пріати новыхъ законъ развращенныхъ, но съблюдай твердо истипу; якоже плотское Божіе пришествіе словомъ и усты, сердцемъ и умомъ, писаніемъ же и образы исповѣдати и съблюдати подобаетъ: подобнѣ же священная правила, законы же и уставы, яже пріа святая церкви; и вся преданія писаная и неписаная, яже предаша святіи апостоли и преподобніи отцы и *благочестивіи цари*, непреложно и непревратно съблюдати подобаетъ; неповинующеи бося сихъ хранити вѣчно мучими будутъ; хранящеи же сихъ вѣчнаго живота наслѣдницы будутъ.

Далѣе м. Даніиль ублажаетъ тѣхъ, кто, отвращаясь отъ хульныхъ преданій и душепагубныхъ ученій, твердо соблюдаетъ обѣты, даные при св. крещеніи (л. 85). Въ объясненіе того, почему слова, принадлежащія м. Даніилу, приведены въ Стоглавѣ подъ именемъ правила св. отецъ седьмага собора», слѣдуетъ замѣтить, что означенныя слова въ Стоглавѣ взяты вѣроятно не прямо изъ сборника м. Даніила, а изъ Сводной Кормчей, въ которой они помѣщены въ числѣ толкованій на первое правило VII вселенскаго собора ¹²³).

¹²³) См. Жмакинъ—Митр. Даніиль и его сочиненія, стр. 749, прилѣч. 1-е.

§ 5 Отношеніе Стоглава къ Кормчей книгѣ и другимъ памяткамъ церковно-каноническаго права.

I.

Наибольшее число содержащихся въ Стоглавѣ заимствованій, какъ буквальныхъ, такъ и небуквальныхъ, падаетъ на Кормчую книгу. Это и понятно: соборъ 1551 г. и долженъ былъ, и на самомъ дѣлѣ всемѣрно заботился о томъ, чтобы въ своихъ рѣшеніяхъ не погрѣшить противъ каноновъ церкви вселенской, противъ правилъ апостольскихъ, соборныхъ и свято-отеческихъ, изложенныхъ въ Кормчей книгѣ. Пользоваться послѣдней непосредственно въ то время далеко не всякому было подѣ силу и доступно частію вслѣдствіе ея значительной величины, затруднявшей ея списываніе и широкое распространеніе, особенно среди бѣднаго низшаго духовенства, частію вслѣдствіе малопонятности многихъ статей и правилъ, въ ней излагавшихся, нерѣдко въ плохихъ переводахъ, частію же и потому, что далеко не все, содержащееся въ ней было примѣнимо и вполне пригодно къ условіямъ тогдашней русской церковно-общественной жизни. Естественно поэтому могло явиться у составителей Стоглава желаніе помѣстить въ послѣднемъ изъ Кормчей то, что по тому времени казалось наиболѣе важнымъ и нужнымъ для жизни; отсюда — обиліе выписокъ. Какъ извѣстно, тогда Кормчая не имѣла одного строго-опредѣленнаго вида; она употреблялась въ разныхъ редакціяхъ: и съ толкованіями и безъ толкованій, и въ систематическомъ изложеніи правилъ (по гранямъ Фотіева Номоканона), и въ историческомъ — по времени ихъ появленія; въ однихъ спискахъ были правила полныя, въ другихъ — и такихъ большинство — въ сокращенномъ изложеніи Аристіна съ его же толкованіями; въ однихъ помѣщались русскія статьи: Уставы вел. кн. Владиміра и Ярослава, грамоты и посланія русскихъ митрополитовъ, — это софійская редакція; въ другихъ — они не помѣщались (рязанская). Стоглавъ пользуется преимущественно софійской редакціей, въ которой нѣкоторыя правила изложены были въ полномъ видѣ, съ толкованіями Аристіна. Значительная доля вниманія удѣляется въ Стоглавѣ и такъ называемой *Сводной Кормчей*.

«Замѣчательно, пишетъ г. Бочкаревъ, что въ Стоглавѣ нигдѣ не говорится о Кормчей, хотя несомнѣнно, что Стоглавый соборъ пользовался Кормчей книгой, и именно — Сводной Кормчей»¹²⁴). Но было бы неправильно полагать, что соборъ пользовался

¹²⁴) Бочкарева — «Стоглавъ и исторія собора 1551 г.», стр. 153—4.

только ею одной: правда, можно указать до 10 глав такихъ, въ которыхъ содержатся выписки именно изъ Сводной Кормчей: 40, 44, 54, 87—90, 92, 93 и 95, быть можетъ и 96 (а также 36 гл.). Но съ другой стороны не меньшее число главъ можно указать такихъ, въ которыхъ выписки взяты не изъ Сводной, а изъ Кормчей Софійской редакціи. Дѣло въ томъ, что въ Сводной, вслѣдъ за Номоканономъ п. Фотія (безъ текста правилъ) помѣщены правила св. Апостоловъ, семи вселенскихъ соборовъ и двухъ помѣстныхъ—Константинопольскихъ: двукратнаго (861 г.) и бывшаго во храмъ Премудрости Слова Божія (879 г.); прочихъ же помѣстныхъ соборовъ и св. отцовъ правила не приведены въ полномъ видѣ, развѣ только—иные изъ нихъ—въ числѣ толкованій на вышеуказанныя правила. Между тѣмъ въ Стоглавъ имѣются выдержки изъ свято-отеческихъ правилъ (напр. въ 77 гл. — 87-е пр. Василия В.) и соборовъ помѣстныхъ (напр. 4-е пр. Гангрскаго — въ 41 гл. вопр. 13); сверхъ того — изъ законовъ Византійскихъ Государей по дѣламъ церкви, каковыя законы въ Сводной также опущены (за малыми исключеніями); поэтому такія заимствованія, какъ въ гл. 57, 58, 59, 62, 84, 94, взяты не изъ Сводной. Наконецъ слѣдуетъ замѣтить, что даже такія правила, которыя содержатся и въ Сводной, въ Стоглавъ занесены не изъ нея, а изъ Кормчей Софійской редакціи: напр. 73-е апостольское въ концѣ гл. 44-ой и 9-е IV в. Халкидонскаго собора въ гл. 55-ой: въ Сводной они читаются не такъ, а въ болѣе сокращенномъ видѣ (см. еще 69-е ап. въ концѣ 90 гл. и 67-е VI в. соб. въ нач. 91 г.).

Подробное описаніе Сводной Кормчей дано Востоковымъ ¹²⁵⁾ по списку позднему. Мы пользовались ею по списку полов. XVI вѣка, Моск. Публ. Музея въ собр. Ундольскаго № 27.

По мнѣнію барона Розенкампа, Сводная Кормчая составлена въ первые годы первосвятительства м. Макарія трудами Нифонта Кормилицына, бывшаго игуменомъ Іосифова Волоколамскаго мон. съ 1522 по 1543 г., съ 1543 года по 1554 г. настоятельствовавшего, въ санѣ архимандрита, въ Московскомъ Новоспасскомъ монастырѣ, т. е. въ эпоху Стоглаваго собора, на которомъ, слѣдовательно, могъ лично присутствовать и дѣлать нужныя собору справки по Сводной Кормчей; съ 1554 г. по 1558 г. былъ епископомъ сарскимъ и Подонскимъ, живя на Крутицахъ въ Москвѣ ¹²⁶⁾.

¹²⁵⁾ Въ VII приложеніи къ Обзорнію Кормчей барона Розенкампа. М. 1829, 209—312.

¹²⁶⁾ В. Жмакинъ—Митр. Даниилъ, М 1881, стр. 748, прим. 1-е. По мнѣнію Жмакина, въ составленіи Сводной К. непосредственное участіе принималъ м. Даниилъ, предшественникъ Нифонта по игуменству въ Волокол. мон. (1515—1522 г.г.), ибо въ Сводной К. приводятся, въ числѣ толкованій, выдержки изъ св. отцевъ та-

Кромѣ выдержекъ изъ правилъ и законовъ нерусскаго происхожденія, въ Стоглавѣ не мало мѣста отведено и памятникамъ каноническаго права, составленнымъ на Руси; одни изъ нихъ помѣщались въ Кормчиль, а другія—въ сборникахъ разнаго рода и законоправильникахъ (таковы грамоты м. Фотія, м. Кипріана и др.).

II.

Переходя къ частному обзору тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ сказалась зависимость Стоглава отъ Кормчей и другихъ памятниковъ каноническаго права, прежде всего останавливаемъ свое вниманіе на гл. 17-ой: *о дѣтиномѣ крещеніи*. Здѣсь дѣлается ссылка на 49-е и 50-е правила св. Апостоль, по безъ дословныхъ выдержекъ, а съ указаніемъ только главной мысли и съ нѣкоторыми пояснительными замѣчаніями. По рукописной Кормчей Соф. библ. № 1173, писанной около 1495 года, эти правила изложены такъ (л.л. 25 об.—26):

«Пр. ѿ. Аще который епископъ или прозвитель, по Господню повелѣнію не крестить въ имя Отца и Сына и Святаго Духа, но въ трехъ безначальна или въ три сыны, ли въ три утѣшителя, да извержется. Пр. ѿ. Иже епископъ или попъ не три крещеніи единого ученія сътворить, но едино крещеніе, въ смерть Господню даемо, да извержется»¹²⁷).

Запрещая обливательное крещеніе и требуя, чтобы при крещеніи былъ одинъ воспріемникъ, а не два или многіе, соборъ могъ имѣть въ виду неоднократно повторенныя требованія м. Кипріана и м. Фотія въ ихъ грамотахъ и посланіяхъ; напр. въ 1410 г. м. Фотій писалъ: «А кумъ бы былъ одинъ, либо мужескъ полъ, либо женескъ, а по два бы кума не было, какъ было прежь сего¹²⁸». Онъ же въ др. посланіи о способѣ крещенія: «А крещеніе творите по преданію св. апостоль: не обливайте водою, но погружайте въ водѣ, на то чисто уготованной, мльвя на пръвое погруженіе во

кія же и въ томъ же порядкѣ, что и въ словахъ м. Даниила, и даже собственныя разсужденія сего послѣдняго: напр. подъ 1-мъ пр VII вѣ. соб. букв. выдержка изъ наказанія 4-го слова. Но съ такимъ мнѣніемъ мы не согласны: вѣдь если м. Даниилъ составлялъ сводъ толкованій на правила VII вѣ. собора, изложенныя почти въ концѣ Сводной, то въ чемъ же тогда выразился трудъ Нифонта? Послѣдній, по нашему мнѣнію, скорѣе могъ помѣстить собств. разсужденія м. Даниила, чѣмъ тотъ, кто осудилъ на соборѣ 1531 года инока князя Василіана за подобное внесеніе своихъ сочиненій въ Коричую Книгу.

¹²⁷) Въ Стоглавѣ: вм. «извержется»—«измещется»; вм. «въ смерть Господню даемо»—«яко не слава воскресенія»; послѣ «Утѣшителя» добавлено «въ ѿ лиць»; формула крещена приведена полностью, съ добавленіемъ: «нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ аминь».

¹²⁸) Р. пст. 6. VI, col. 275; ср. тамъ же col. 254, 238, 284, 517.

имя Отца, а на второе: во имя и Сына, а на третье: и Святаго Духа, и потомъ мажите муромъ великимъ» ¹²⁹).

Требуя въ гл. 18-ой, чтобы вѣнчали послѣ обѣдни, а не ночью, и чтобы невѣстѣ было не меньше 12 лѣтъ, соборъ могъ опереться на грамоту м. Фотія во Псковѣ отъ 22 іюня 1410—1417 гг., гдѣ сказано: «во дни вѣнчайте, по обѣдни, а въ полдни (т. е. послѣ полудня, поздно вечеромъ) и въ полнощи не вѣнчайте» ¹³⁰), и далѣе: «а еще бы есте не вѣнчали дѣвокъ менши 12 лѣтъ, но вѣнчайте, какъ на третьенадцатое лѣто поступить» ¹³¹); для жениховъ Стоглавъ назначаетъ 15 лѣтъ.

Грамота м. Фотія отъ 22 іюня 1410—17 г., впервые изданная А. С. Павловымъ ¹³²), несомнѣнно была подъ руками у составителя соборнаго отвѣта, оканчивающагося главою 24-ой: въ этомъ убѣждаетъ насъ то, что изъ нея именно приведена съ буквальной точностію пространная выдержка, занимающая большую часть гл. 23-ей, со словъ: «Четвертый же бракъ и законніи правила возбраняють» и до конца, и почти всю главу 24-ую, до словъ: «А которые простые люди имутъ пяти до обѣда».

Слова о бракахъ, приведенныя въ этой выдержкѣ съ именемъ Григорія Богослова, содержатся дѣйствительно въ 31-й рѣчи его ¹³³): «τὸ πρῶτον— νόμος, τὸ δεύτερον — συγχώρησις, τὸ τρίτον παρανομία». Случай (гл. 23) съ императ. Львомъ VI Мудрымъ (886—911) состоялъ въ слѣдующемъ: въ началѣ своего царствованія Левъ VI издалъ новеллу (89-ую), въ которой осуждается даже третій бракъ; но впослѣдствіи самъ же нарушилъ свое постановленіе. Отъ первыхъ трехъ женъ онъ не имѣлъ дѣтей. Когда же отъ Зои, съ которой онъ вступилъ въ связь по смерти третьей жены, родился сынъ Константинъ, прозванный Порфиророднымъ, то импр. Левъ VI захотѣлъ дать и матери и ребенку законныя права путемъ четвертаго брака. Но патр. Николай Мистикъ (896—907 и 912—930 гг.) отказалъ ему въ своемъ благословеніи и согласился окрестить новорожденнаго лишь подъ условіемъ, чтобы императоръ разошелся съ Зоей, а когда данное обѣщаніе Львомъ VI не было исполнено, патриархъ отлучилъ его отъ церкви. Ничто не могло сломить твердости патриарха; возникли ожесточенные споры по вопросу о дозволительности 4-го брака, такъ что образовались даже двѣ враждующія партіи. По смерти Льва патр. Николай былъ возвращенъ изъ ссылки и восстановленъ въ своемъ достоинствѣ, а

¹²⁹) Ibid. № 60, стр. 517.

¹³⁰) Р. ист. б. VI, 283.

¹³¹) Ibid. 284.

¹³²) Въ Русской ист. библ. VI т. № 34, col. 277—288.

¹³³) Указаны Чижавомъ: Die Ehegeset, стр. 408, прим. 3-е, съ ссылкой на изданіе твореній Св. Григорія Богослова въ Кельнѣ, 1690 г. т. I, 501.

въ 920 году состоялся соборъ, осудившій 4-ый бракъ и издавшій о томъ опредѣленіе, получившее названіе: *τὸμος ἐνώσεως*, вслѣдствіе примиренія дотолѣ враждовавшихъ партій ¹³⁴).

Въ грамотѣ м. Фотія этотъ самый случай разсказанъ словами, содержащимися между прочимъ въ Синагмѣ Матоея Властаря:

«Импер. Левъ Мудрый вступилъ и въ четвертое сожительство, и потому былъ подвергнутъ отлученію патр. Николаемъ; императоръ просилъ его объ освобожденіи отъ узъ отлученія; но такъ какъ патріархъ былъ неумолимъ, то императоръ извергъ его изъ церкви и Евѳимія Синкелла, мужа освященнаго, поставилъ патріархомъ, который, когда императоръ хотѣлъ узаконить, чтобы желающимъ позволено было вступать и въ четвертый бракъ, — всячески возбранялъ, доказывая со многими архіереями, что не только четверобрачіе, но и троебрачіе противозаконно» ¹³⁵).

Самъ же М. Властарь взялъ свѣдѣнія о 4-мъ бракѣ Льва VI изъ предисловія къ *τὸμος τῆς ἐνώσεως* ¹³⁶).

Въ томъ мѣстѣ грамоты м. Фотія, которымъ начинается 24-я гл. Стоглава: «По великаго же убо Василия слову», м. Фотій имѣеть въ виду прежде всего 80-е пр. св. отца, которое въ печатной Кормчей (изд. 1787 г. I, л. 246) изложено такъ: «Многоженцы, оскверненія отступающе и беззаконный разрушающе бракъ, четыре лѣта запрещеніе примуть: едино убо лѣто плачущесе, три же припадающе, и тако сподоблени будутъ причащенія божественныхъ даровъ». Слово: «многоженцы» въ грамотѣ м. Фотія замѣнено цѣлою фразой: «аще мужъ иметь жити съ четвертою женою или жена съ четвертымъ мужемъ». Четыре года эпитиміи, отнесенной къ двумъ степенямъ у Василия В. плачущихъ и припадающихъ, м. Фотій относитъ только къ одной первой степени: «не входити въ церковь ̄ лѣта», или къ плачущимъ внѣ храма; дальше онъ счелъ лѣтъ покаянія ведетъ примѣнительно къ 58-му правилу того же св. Василия В., гдѣ за прелюбодѣянiе назначается 15 лѣтъ: 4-лѣта для плачущихъ, 5—для слушающихъ Писанія, 4—для припадающихъ

¹³⁴) Гиббона—Ист. упадка и разр. Рим. Имп., т. V, 344—5; Н. Попова—Ихпер. Левъ VI Мудрый и его царств., М. 1892, стр. 97—150 и 168—192.

¹³⁵) Синагма М. Властаря—въ рус. пер. свяц. Н. Ильинскаго Симф. 1892, 108; греч. текстъ у Ралли и Потли *Σύνταγμα τῶν θεῶν κατ. τ. VI*, «γ».

¹³⁶) У Ралли и П. *Σύνταγμα*, стр. 4 и сл. По мнѣнію М. Властаря, патр. Евѳимій, какъ и Николай, противился 4 му браку имп. Льва VI, а по мнѣнію его переводчика—свящ. Н. Ильинскаго (пазв. соч. 108, прим. 2-е)—именно при п. Евѳиміи на соборѣ 908 г., 4-й бракъ былъ дозволенъ. Но этимъ соборомъ (907 г.) заправляли папскіе легаты. Самъ же п. Евѳимій относился къ 4-му браку Льва скорѣе несочувственно: доказательствомъ этого можетъ служить то, что онъ, сдѣлавшись патріархомъ, уже послѣ собора 907 г., совершенно исключилъ изъ клира того священника, который вѣнчалъ 4-й бракъ царя и рѣшительно отказался признать Зою императрицей (Н. Поповъ—Имп. Левъ VI Мудрый, стр. 148, ср. 153 и 6 в прим.).

и 2— для стоянія съ вѣрными; вм. 2-хъ лѣтъ послѣдней степени м. Фотій предположилъ 5 л., какъ и для слушающихъ; поэтому у него получилось всего 18 лѣтъ. «божественаго же причащенія не пріемлетъ до ѿ лѣтъ, ни доры ни Богородична хлѣба» ¹³⁷).

За вступленіе въ третій бракъ въ 4-мъ пр. Василія В. положена 5-лѣтняя епитимія (конецъ: троебрачныхъ отлучати на пять лѣтъ). Это именно правило имѣетъ въ виду м. Фотій, когда говоритъ: «треженцы (винит. пад.) даже до 5 лѣтъ не причастнымъ быти повелѣваетъ» (подразумается—Василій В.); но порядокъ епитиміи излагаетъ по соборному опредѣленію 920 г., какъ оно изложено и у Матѳея Властаря: «Звергающимъ себя въ третій бракъ, такъ какъ таковыя считаются нечистотою церкви, опредѣляемъ быть отлученными отъ общенія до истеченія пятилѣтія и, по прошествіи этого времени, однажды въ годъ приступать къ причащенію, въ честный день спасительной Пасхи, очистивъ себя (покаяніемъ), насколько возможно въ теченіе предшествующаго поста; а священникъ, дерзающій удостоить кого-либо изъ таковыхъ божественнаго причащенія, вопреки учиненному опредѣленію, подвергается опасности потерять свою степень... А кто будучи 30 лѣтъ (и дѣтей не имѣетъ), тотъ удостоивается снисхожденія, какъ избирающій третій бракъ по причинѣ желанія дѣторожденія, и долженъ быть врачуемъ обычною епитимією, будучи удаляемъ на три года отъ причащенія» ¹³⁸).

Въ гл. 29-ой Стоглава поцитованы дословно два Апостольскихъ правила: 27-е и 42-е, оба въ краткомъ изложеніи Аристина и безъ толкованій. 42-е съ 43-мъ въ полномъ переводѣ вторично приведено въ гл. 92-ой между толкованіями на 50 и 51-е пр. VI вселенскаго собора по Сводной Кормчей.

III.

Въ гл. 40-й знаменитое опредѣленіе *о нестриженіи браны и усовъ* обосновано на двухъ правилахъ, взятыхъ изъ Сводной Кормчей: а) «Правило святыхъ апостолъ сице глаголетъ: аще кто

¹³⁷) Въ грамотѣ м. Фотія, изданной А. С. Павловыхъ, и въ лучшихъ спискахъ Стоглава: С. 1515, Л., и Хл. вездѣ стоитъ «иѿ», въ А., Л и С. писано даже не цифрой, а словами: «до осмаго надесетъ лѣта»; только въ нѣкоторыхъ, напр. № 932 Солов б. стоитъ: 10 л. Но это чтеніе неправильное; поэтому соображенія г. Бочкарева (очеркъ, стр. 193—4) объ ошибкѣ переписчика, и что вѣрныхъ надо считать 8 лѣтъ, пригнѣнительно къ толкованію Вальсамова на 80-е пр. Василія в., по нашему мнѣнію неправильны.

¹³⁸) Цѣ рус переводу свящ. Н. Шляпскаго—стр. 109; ср. въ печ. Кормчей, 1787 г. ч. II, л. 252—3 об.

браду брѣеть и прѣставится тако, не достоить надъ нимъ служити, ни сорокоустя по немъ пѣти, ни просѣиры, ни свѣщи по немъ въ церковь принести. с' невѣрными да причтется, отъ еретикъ бо се навыкоша» (Стгл. Соф. № 1515, л. 43).

Въ экземплярѣ Сводной К., описанномъ Востоковымъ, на 855 стр. содержится такое именно, мнимо-апостольское, правило. «Правило св. Апостоль. Аще кто браду брѣеть и прѣставится тако. не подобаетъ надъ нимъ служити», дальнѣйшихъ словъ не приводится. По замѣчанію описателя это правило, повидимому, есть русское сочиненіе (стр. 311).

Въ болѣе древнемъ спискѣ, В. Ундольскаго № 27, листъ, на которомъ помѣщено было это правило, почему-то оказался утеряннымъ. Но въ оглавленіи, въ концѣ рукописи, упомянуто: «Брады не постригати велить листъ» такой-то (см. л. 575 б). Для сочинителя этого правила точкой отправленія могъ послужить 14-й «Отвѣтъ» св. Тимофея Александрійскаго, въ которомъ воспрещается принимать и дѣлать приношеніе за самоубійць: постриженіе брады могло показаться равносильнымъ самоубійству.

б) Вторымъ основаніемъ противъ брадобрітія въ 40-й гл. является «правило ѿ шестаго собора, иже въ Труле полатнѣмъ о остризаніи брадъ»: оно взято также изъ Сводной, въ которой однако находилось выше мнимо-апостольскаго ¹³⁹⁾. Оно стало извѣстнымъ на Руси не ранѣе второй половины XV в. и есть русское сочиненіе, хотя въ основѣ его лежатъ греческій источникъ. Оно встрѣчается въ Софійской редакціи Кормчей между сочиненіями противъ латинянъ на томъ основаніи, что брадобрітіе признавалось однимъ изъ заблужденій Римской церкви, а именно: въ сочиненіи Никиты Стифата ¹⁴⁰⁾ объ опрѣснокахъ. Напр. въ Кормчей Соф. б. № 1173: «гл. ѿ: Никиты мниха прозвітера монастыря Студійскаго, по рекломъ Скивифга, къ латинамъ о опрѣсноцѣхъ» (л. 238).

Въ немъ приведено подлинное ѿ правила Трульскаго собора въ полномъ славян. переводѣ: «Никтоже отъ причитаемыхъ» (л. 240 об.) съ такимъ заглавіемъ, писаннымъ киноварью: «Правило ѿ шестаго събора, иже въ Трулѣ полатнѣмъ». Приведа правило, Никита добавляетъ: «но о опрѣсноцѣхъ довольно вамъ сказахомъ, якоже мощно». Непосредственно вслѣдъ за этимъ замѣчаніемъ стоитъ, тоже киноварью: «О стриженіе брады. Чтоже о постриженіе брады не писано-ли» и т. д., какъ и въ Стоглавѣ ¹⁴¹⁾.

¹³⁹⁾ У б. Розенкампа, Обзор. К. VII прил. 310—311.

¹⁴⁰⁾ Отъ στῆθος—грудь: широкогрудый.

¹⁴¹⁾ Сочиненіе Никиты въ Патрологіи Мпья напечатано на лат. языкѣ съ такимъ заглавіемъ: «Libellus contra Latinos Nictie presbyteri et monachi stud. qui praenominor Pectoratus» (ser. gr. t 120, col. 1011—1022). Caput X оканчивается, послѣ XI правила VI вс. собора, замѣчаніемъ: «sed de azymo sufficienter

Греческимъ оригиналомъ для статьи о постриженіи брадь послужило не сочиненіе Никиты Стифата, а слѣдующее мѣсто изъ такъ называемыхъ Апостольскихъ Постановленій (кн. I гл. III): «Не должно на бородѣ портить волосы и измѣнять образъ челоуѣка вопреки природѣ. Не обнажайте, говоритъ законъ, бороды вашихъ (*ὄχι ἀπομάχρῳσεται τοὺς πόρους ὄμων*). Ибо сіе (безбородіе) создатель Богъ сдѣлалъ пригожимъ для женщинъ, а мужчинамъ призналъ (его) Онъ непристойнымъ. Ты же, обнажающій бороду свою, чтобы нравиться, какъ сопротивляющійся закону, мерзокъ будешь у Бога, создавшаго по образу Своему»¹⁴²).

Въ гл. 44-ой. «О освященіи церкви, и о томъ съборной отвѣтъ по священнымъ правиломъ», въ подкрѣпленіе мысли о дозволительности принимать отъ мірянъ приношенія за освященіе мѣра и антиминосвъ, лишь бы не было при этомъ вымогательства, ибо божественная благодать не продаема,—приведены два правила, оба полнаго перевода и съ толкованіями: а) 23-е пр. VI всел. собора по Сводной К. съ пространнымъ толкованіемъ, неизвѣстно—чьимъ, и б) 73-е апост. съ толкованіемъ Зонары не по Сводной, а по Кормчей Софійской редакціи. Апост. 73-е пр. оканчивается такъ: Аще ли кто обличенъ будетъ се творя, *третьянадесять отлученія* да приметъ запрещеніе (2 Каз. 102, Суб. 217). По Книгѣ Правиль: аще кто въ семь усмотренъ будетъ, да накажется отлученіемъ,—на сколько лѣтъ, не сказано (ср. соб. двукр. пр. 10-е: тоже о числѣ лѣтъ не упомянуто). Откуда взято 13 л. запрещенія? Въ 8-мъ правилѣ св. Григорія Нисскаго сказано, что за святотатство преданіемъ отеческимъ опредѣлена эпитимія на меньшее время, чѣмъ за прелюбодѣяніе. За послѣднее же по 58-му правилу св. Василія Великаго положено 15 лѣтъ: 4 + 5 + 4 + 2. Откидывая послѣдніе 2 года, получимъ 13 лѣтъ эпитиміи за святотатство. Это же 73-е ап. правило не буквально, только главная мысль его—приведено въ концѣ гл. 47-й, съ тѣмъ же толкованіемъ, но безъ конца, гдѣ говорится объ Ахарѣ, побитомъ камнями (сн. I. Нав. VII, 25).

Въ гл. 45-ой и въ концѣ 50-ой не буквально, а въ свободномъ перифразѣ дѣлается ссылка на тѣ же два правила: 73 ап. и 23-е VI вс. собора съ прибавленіемъ къ нимъ 19-го пр. VII всел. соб.

vobis, quod prohibitum sit ab omni scriptura divina demonstravimus» (col. 1017) Далѣе cap. XI. De jejunio sabbatorum. Греч. текстъ—въ Analecta Spicilegio Solism pagata, VII, 762—82 (сн. В. Н. Бенешевичъ, Кормчая Никифорова, Изв. Имп. Ак. Наукъ, 1903, апр., стр. 25).

¹⁴² Пост. Апост. въ рус. перев. Казань, 1864, стр. 6—7, объ источникахъ 40-й главы писали м. Макарий: Ист. р. раск. 1-е изд. 63, прим. 130; И. В. Бѣлшевъ—прилож. къ наказн. спискамъ, М. 1863, стр. 55.

IV.

Мы подошли теперь къ наиболее пространному и важному изъ всѣхъ соборныхъ отвѣтовъ, *о святительскомъ судѣ*, обнимающему цѣлыхъ 17 главъ, изъ коихъ 14 наполнены выдержками каноническаго содержанія. Общее заглавіе отдѣла дано въ надписаніи гл. 53-ей: «О святительскомъ судѣ съборной отвѣтъ отъ священныхъ правилъ апостольскихъ (=53 и 54 гл.), отеческихъ (подраз. и соборныхъ, и св. отецъ=55, 56, 64 и 65 гл.) и отъ заповѣдей благочестивыхъ царей (=гл. 57—63)»: это общее заглавіе; засимъ частное, спеціально для гл. 53: «отъ правилъ св. апостоль».

Но подъ именемъ апост. правила здѣсь приведена выдержка изъ одного псевдо-каноническаго сборника, извѣстнаго подъ именемъ Зонары, Зонара или Зинаря, который появился въ Греціи, по мнѣнію А. С. Павлова—не раньше XII в. и не позже конца XIV в. ¹⁴³), и тамъ не пользовался широкимъ употребленіемъ, судя по крайне ограниченному числу сохранившихся его списковъ на греч. языкѣ; одинъ—отъ XV в. хранится въ Моск. Свн. библ. № 445. Главное его содержаніе составляютъ правила эпитимійныя. По-гречески онъ былъ изданъ въ 1677 г., по списку неисправному, Котельеромъ въ первомъ томѣ Monumenta ecclesiae graecae (стр. 68—158) съ раздѣленіемъ на 547 канонѣвъ и съ такимъ заглавіемъ: «Ἀρχὴ τὴν Θεῶν νομοκανόνος. Κανόνες τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ τῶν ἐπί τὰ οἰκουμενικῶν συνόδων, περὶ ἀρχιερέων, ἱερέων, μοναχῶν μεγάλου σχήμων καὶ ἄλλων μοναχῶν καὶ λαϊκῶν». Не позже, какъ отъ конца XIV в., онъ дѣлается извѣстенъ и на славянскомъ языкѣ. Одинъ славянскій списокъ его, на средне-болгарскомъ языкѣ, хранится въ Импер. Публ. Вибл. (Q. II. № 90), въ собр. еп. Порфирія Успенскаго, но къ сожалѣнію безъ того мѣста, которое занесено въ 53-ю гл. Стоглава. Заглавіе въ слав. переводахъ сборникъ имѣеть такое:

«Правила съ Богомъ починаемъ святыхъ апостоль и святыхъ седми соборъ преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ, о епископѣхъ и о іереохъ и о мнисьхъ и о людѣхъ мірскихъ». Надо замѣтить, что слав. переводъ сдѣланъ по списку съ болѣе подробнымъ содержаніемъ, чѣмъ у Котельера. Мало распространенный въ Греціи, Зинарь получилъ самую широкую популярность въ земляхъ юго-славянскихъ, а потомъ и въ Россіи; помѣщался въ Кормчей (напр. Солов. библ. № 958, л. 389—469, пис. въ

¹⁴³) Номоканонъ при В. Требникѣ, 2 изд., 40—43 Ср. Очеркъ церк. права проф. М. Остроумова, т. I, 622: относить появленіе Зинаря къ XIII вѣку.

1493 г.), соединялся съ Синтагмой М. Властаря и съ Требникомъ (Солов. № 1085, Требн. 1505 г.), въ сборникахъ разнаго рода; употреблялся и отдѣльно (Солов. № 417 и 418).

Въ Стоглавъ выдержка, вѣроятно, взята либо изъ Кормчей, либо по отдѣльному списку, приведена съ поясненіями.

У Котельера 12, 13 и 14 сапоны содержатъ слѣдующее:

«Сап 12: Повелѣваемъ сіе, на основаніи заповѣди Божіей, людямъ, стоящимъ у власти, не владѣть іереемъ, дабы священное не подвергалось оскверненію. и изъ церкви пусть не берутъ ничего,—хотя бы даже и ктиторами ея состояли,—кромѣ (случаевъ) обмѣна (одной вещи на другую) и возношенія (=просфоръ), да и то по правламъ.

Сап. 13: Если же кто пожелаетъ поступить такъ (сдѣлать это), то (окажется) ничѣмъ инымъ, какъ отступникомъ и святотатцемъ, не ворами и грабителями, а скорѣе врагами церкви Божіей, и если не покаются, то погибель (себѣ) наслѣдуютъ.

Сап. 14: Ибо такъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ заповѣдалъ, говоря: воздадите убо кесарева Кесарю, и Божія Богу (Мѣ. XXII, 21)».

Итакъ здѣсь указано двойное запрещеніе мірскимъ владыкамъ или начальникамъ: а) не простираť своей власти на іереевъ Божіихъ, какъ лицъ, облеченныхъ священнымъ саномъ: о монахахъ ничего не упомянуто; б) не брать изъ церкви никакихъ предметовъ (ср. 73-е ап. правило).

Въ славянскомъ переводѣ сдѣланы добавленія, или поясненія; а) къ понятію: τὸς ἐπὶ ἕτοιμοις — «никто же отъ простыхъ людей, точію церковь великая да обладаетъ, и тако по закону, отъ простыхъ же людей ни князь, ни убогъ»: о монахахъ опять ничего; б) въ концѣ сап. 12-го къ понятію: κτηνικῶς — добавлено «и се узаконено, со страхомъ примати, со благословеніемъ іерейскимъ», в) канонъ 13-й изложенъ пространнѣе, а 14-й безъ измѣненій.

Въ Стоглавѣ же допущено еще большее распространеніе,— дано, такъ сказать, толкованіе на толкованіе, а именно: а) въ понятіе: власти, обладанія, добавлено понятіе подсудности; б) къ числу «обладаемыхъ» отнесены монастыри и мниси; в) число мірскихъ властей увеличено включеніемъ боярина и мірскаго суди. Всѣ эти расширенія вызваны тезисомъ, поставленнымъ въ главѣ выдержки: «Яко не подобаеть княземъ и бояромъ и всякимъ мірскимъ судіамъ священническаго и *иначескаго* чина на судъ привлачити, ниже таковымъ *судити*»: тезисъ принадлежитъ автору соборнаго отвѣта; имъ же вставлена цѣлая фраза: «Сіа вся освященная благостыни (Каз. и Хлуд.: Богу) възложена суть святителемъ и никтоже ими обладаетъ отъ мирскихъ» (Соф. 1515): что

она принадлежит автору отвѣта, это доказываетъ терминъ: «Святителемъ», столь часто употребляемый въ Стоглавѣ.

Въ гл 54: «О томъ же святительскомъ судѣ отъ священныхъ правилъ святыхъ апостолъ втораго правила толкъ», приведено, неизвѣстно кому принадлежащее, толкованіе на 2-е ап. пр. по Сводной К. ¹⁴⁴⁾ почти съ буквальною точностію ¹⁴⁵⁾. Толкованіе почти все неоригинально: первая половина представляетъ пространный перифразъ отчасти 8-го, главнымъ же образомъ—9-го правила IV всел. собора, а вторая—содержитъ два правила изъ Апост. Постановленій, кн. VIII, помѣщавшіяся и въ Кормчей подъ пменемъ «всѣхъ святыхъ апостолъ кунно ѿ правила» (печ. 1787 г. ч. I. гл. X. пр. ѿ и ѿ, л. 30 и об.), только здѣсь, въ толкованіи, они приведены въ пномъ порядкѣ: сперва ѿ-е, а въ концѣ—ѿ-е: «Мірскіе владѣтели, вмѣшивающіеся въ духовныя дѣла, осуждаются въ семь и будущемъ вѣкѣ, какъ написано въ заповѣдехъ св. Апостолъ, что присваивающіе имъ неприсяжаемое (восхищающіе не данныя имъ достоинства), тѣмъ прогнѣвляють Бога, какъ (Даванъ и Авиронъ и) Кореяне и царь Озія». Далѣе вставлена толковникомъ фраза: «страшно убо и бѣдно есть мирскимъ человѣкомъ къ священнымъ вещемъ прикасатися», послѣ чего опять изъ Ап. Постановленій: «Ибо ни діакону не позволительно жертву приносить, или крестить, или совершать благословеніе, малое или великое, ни пресвитеру—совершать рукоположенія; ибо несправедливо превращать чинъ... Посягающіе на это не съ нами воюють, но съ Первосвященникомъ Отца—Христомъ. Если же (нѣкоторые ссылаются на діакона Филиппа и вѣрующаго брата Ананію, ихъ коихъ) *тотъ*, Филиппъ, крестилъ евнуха, *а сей* Ананія—меня, Павла, то они не понимаютъ, что мы говоримъ. Филиппъ и Ананія не сами выбрали себя, но избраны Первосвященникомъ Христомъ, несравненнымъ Богомъ» ¹⁴⁶⁾.

«Мірскіе же (судьи и правители) тѣмъ паче не должны ни судить, ни управлять, ни *касаться* священныхъ чиновъ, начальниковъ, причетниковъ и имѣющихъ духовныя степени. Если же кто нарушитъ это, то отъ Бога наказанъ будетъ; ибо въ тѣхъ же заповѣдяхъ сказано: Каждый долженъ пребывать въ данномъ ему чинѣ и не преступать заповѣдей, ибо онѣ не наши, но Божіи, какъ сказалъ Господь: Слушай вась Мене слушаетъ, *и слушаай*

¹⁴⁴⁾ Ср у бар Розенкампфа, прил. VII, 214.

¹⁴⁵⁾ Въ двухъ мѣстахъ Хлудовскій № 82 вѣрнѣе передаетъ текстъ: а) «управленіе и пощечене» (Суб. 259¹⁶⁾ вм. ошибочнаго: «управленіе пощеченое» въ Соф. и Л. и б) «сихъ избираетъ» вм. «сихъ сбираетъ» (Субб 260, 9 и 12). Зато въ Хлудовскомъ ошибочно: «стравно убо» вм. вѣрнаго чтенія: «страшно убо» (Субб. 260, 19)

¹⁴⁶⁾ Пост. Ап., рус пер., Казань, 1864, 303—6

Мене слушаеѣ Поставшаго Мя; и отметаѣяся васѣ, Мене отметаеѣся; отметаѣяжеѣся Мене, отметаеѣся Поставшаго Мя» ¹⁴⁷).

Въ гл. 55: «О томъ же святительскомъ судѣ отъ священныхъ правилъ събора иже въ Халкидонѣ, правила 5-го», приводится названное 9-е пр. не сполна, но въ полномъ переводѣ, — съ толкованіемъ Аристина ¹⁴⁸). Въ Стоглавѣ правилу предпослано такое замѣчаніе: «Аще о чемъ прятся причетники, да не приходятъ къ мирскимъ судьямъ, но къ своему епископу» (Соф. 1515, л. 121).

Это правило по принятому греческому тексту допускаетъ и третейскій судъ: «Если какой клирикъ съ клирикомъ имѣетъ (судное) дѣло (или тяжбу), то не оставляетъ своего епископа, и къ мирскимъ (свѣтскимъ) судилищамъ да не прибѣгаетъ; но прежде да заявитъ свою жалобу (ὀπόβασιν) у своего (мѣстнаго) епископа, или же, съ согласія того епископа, пусть составится судъ (третейскій) съ назначеніемъ тѣхъ судей (подразум.: изъ лицъ духовныхъ), предъ коими пожелаютъ обѣ (тяжущіяся) стороны» ¹⁴⁹).

Въ славянскихъ же переводахъ, насколько извѣстно, о третейскихъ судьяхъ въ данномъ правилѣ не упоминается, а говорится о судѣ епископа «съ начальными его поны» ¹⁵⁰). «Которое изъ двухъ чтеній есть подлинное, мы не знаемъ», пишетъ проф. Е. Е. Голубинскій, но болѣе склоняется въ пользу славянскаго чтенія: «очень сомнительно, чтобы нынѣ принятое чтеніе (греческое) было подлиннымъ, ибо остается непонятнымъ то, что епископъ предоставляетъ тяжущимся клирикамъ избирать себѣ третейскихъ судей». Но, по нашему мнѣнію, греческій текстъ болѣе вѣренъ, чѣмъ славянскій переводъ, ибо въ послѣднемъ допущены и неточности (пропуски) и даже прямыя ошибки, напр.: «аще причетникъ имать прю съ своимъ епископомъ или съ попомъ, предъ областнымъ съборомъ да прется». Нельзя думать, чтобы въ случаѣ тяжбы клирика съ попомъ дѣло разбиралось на епископскомъ соборѣ: этому противорѣчить положеніе, установленное въ самомъ началѣ 9-го правила, чтобы тяжбы клириковъ разбирались однимъ мѣстнымъ епископомъ. Въ греч. текстѣ вм. съ попомъ стоитъ съ инымъ, πρός ἕτερον ἐπίσκοπον, что, несомнѣнно, и вѣрно, и осмысленно ¹⁵¹).

¹⁴⁷) Еванг. Лук. X, 16: подчеркнутыхъ словъ въ Евангелии вѣтъ, въ Пост. Апост., рус. пер. Каз. 1864, стр. 302, эти слова есть.

¹⁴⁸) Въ печатной Кормчѣй (1787) оно изложено короче, а толкованіе такое же, ч. I, л. 96 об.—97.

¹⁴⁹) Σύνοδος Ἁγίων Πατρῶν καὶ Π. II τ 237—240; Древн. Сл. Кормчая, изд. В. Н. Бенешевича, 116

¹⁵⁰) «Съ начальными своими поны праведнѣ да устроиѣ», такъ по рукоп. Моск. Д. Ак. № 54, Номок. Ів. Схоластика, у Голубинскаго въ Ист. р. ц. I т., 2 я пол. 615; въ Соф. Кормч. № 1173: да разсудитъ я епископъ с' начальными его поны» (л. 83); такъ и въ Стоглавѣ, и въ Кормчѣй изд. В. Н. Бенешевича, 116.

¹⁵¹) Характерно, что въ толк. на 2-е ап. правило (въ гл. 54-й) сказано вѣрно: «аще ли причетникъ прю имать съ своимъ или инымъ епископомъ, да судитъ ихъ митрополитъ той области съ своими епископы съборомъ».

За правиломъ приведено въ Стоглавѣ толкованіе, принадлежащее Аристинѣ, съ пропускомъ словъ (въ началѣ): «аще же *оставивъ своего епископа*, къ мирьскому судищу приступить»: опущенныя въ Стоглавѣ слова въ Кормчѣй были. Есть и другой пропускъ общій у него съ Кормчѣй: это упоминаніе объ экзархѣ діоцеза (отъ патриарха, по гречески жѣ: ἡ παρὰ τῷ ἐκάρχῳ τῆς διοκλήσεως ἦτο τῷ πατριάρχῳ). Въ виду такихъ отступленій, мы и думаемъ, что славянскій переводъ не передаетъ подлинной мысли, тѣмъ болѣе, что въ разныхъ редакціяхъ говорится не одинаково; напр. въ 54 гл. вм. «епископъ съ начальными его попы» сказано такъ: «да судить ихъ епископъ ихъ или въ себе мѣсто повелить кому судити ихъ»: если могли судить замѣстители епископа, то могъ быть и третейскій судъ.

Въ гл. 56: «О томъ же святительскомъ судѣ събора иже въ Кареагенѣ правило 61», приводится не самое правило, но Аристиново на него толкованіе, не все однако, а только первая его половина: приведено по Соф. редакціи Кормчѣй довольно точно (Соф. 1173, л. 99^б). Вслѣдъ за нимъ приведена выдержка отъ заповѣди «святыхъ отцовъ рѣше пятого собора», т. е. V-го вселенскаго. Заповѣдь эта есть русское сочиненіе, которое дѣлается извѣстнымъ не раньше начала XIV в. ¹⁵²).

Для главъ: 57, 59 и 62 общимъ источникомъ послужило собраніе (collectio) выдержекъ изъ новеллъ Имп. Юстиніана Великаго, состоящее изъ 87 главъ и составленное, какъ принято думать, Иоанномъ Схоластикомъ. Въ Кормчѣихъ оно помѣщалось съ такимъ заглавіемъ: «Отъ книгъ божественныхъ повелѣній божественныя кончины Иустиніана различныя заповѣди» (Соф. № 1173, л. 192 и слѣд.); въ печ. Кормчѣй это гл. 42-я, съ коей начинается II-я часть (изд. 1787 г. л. 7 и слѣд.). Напечатаны также въ приложеніи къ Обзорѣнію Кормчѣй книги И. И. Срезневскаго (стр. 67 и др.) и въ Древне-Слав. Кормчѣй, изд. В. Н. Бенешевича (739—837: coll 93 сар.).

Подъ именемъ главы 5 помѣщено вступленіе къ VI-й новеллѣ Имп. Юстиніана I, *πρωτόμων* ¹⁵³): здѣсь прекрасно очерчено отношеніе государственной власти къ священническому служенію, точнѣе: взаимоотношеніе свѣтской и церковной властей. «Между человѣческими благами величайшими являются два Божіихъ дара, ниспосланныхъ (людямъ) свыше отъ (божественнаго) человѣколюбія:

¹⁵²) Заповѣдь 165 о о издава дважды: въ Прав Соб 1861 г., III, 457—9 и проф. А. С. Павловымъ въ VI т. Рус. ист. библ. № 15, col 145—6; мы видѣли ее въ Уставѣ Соф. б. № 1138, л. 611—2 б, въ сборникѣ Соф. б. № 1468, л. 26—27 и въ Кормчѣй Кпр. Вѣлос. библ. № 2—1079, л. 531 и вторично на л. 404. Есть въ Корич. 1493 г. Солов. библ. № 958; о ней въ Прав Соб. 1860, II, 329, л. 543 б—544

¹⁵³) По греч. можно читать въ Лейпцигскомъ изданіи 1875 г. Ed. Osenbrüggen'a р III Corpus Juris civilis, s 34, и у В. Н. Бенешевича, Др.-Слав. Кормчѣя, I, 739—740.

священство и царская власть: первое печется о божественномъ, а вторая — управляетъ и заботится о дѣлахъ человѣческихъ; но то и другая, происходя отъ одного и того же начала. (совмѣстно) благоустроятъ человѣческую жизнь: поэтому у царей нѣтъ большей заботы, какъ о достоинствѣ (благоприличіи) священниковъ, которые всегда за нихъ (царей) Богу молятся. Ибо если первое (священство) непорочно будетъ во всѣхъ отношеніяхъ и возымѣетъ дерзновеніе къ Богу, а вторая (царская власть) будетъ правильно и какъ слѣдуетъ благоустроить вѣренное ей гражданское общество, то получится отсюда доброе согласіе, могущее даровать человѣческому роду все. самое полезное... Вѣруемъ, что все это исполнится, если будутъ соблюдаемы священныя правила, преданныя апостолами. — самовидцами и слугами Слова Божія, и соблюдавшіяся и разъясненныя св. отцами»¹⁵⁴) Это приведено въ гл. 62-ой, подъ именемъ главы ѧ Ѩ свитка новыхъ заповѣдѣй благочестиваго царя Юстиніана (ср въ 79 гл. — въ иномъ переводѣ, съ именемъ св. Григорія Акраганскаго).

Другія двѣ выдержки изъ одной и той же новеллы: 123-й, главы 31 и 44 (у Osenbruggen'a s.s. 559 и 565), а по Кормчей — гл. 74-я (у Срезневскаго — 72-я) и гл. 87-я (въ Соф. 1173 — пр. ѧз = S6) помѣщены, съ именемъ Юстиніана царя, въ 57-ой и 59-ой главахъ Стоглава:

гл. 57-я: «Если кто во время совершенія божественныхъ таинствъ или другихъ святыхъ службъ, войдя въ св. церковь, нанесетъ обиду епископу, или причетникамъ, или инымъ служителямъ церкви, повелѣваемъ того подвергнуть пыткѣ и сослать въ заточеніе. Если же разстроитъ и самыя бож. таинства и бож. службы, или помѣшаетъ докончить ихъ, то отсѣчь ему мечемъ голову. И это учинять повелѣваемъ не только гражданскимъ начальникамъ, но и военнымъ» (novella 123, сар. 31).

гл. 59-я: «Всѣмъ повелѣваемъ — никоимъ образомъ не обижать монаха или монахиню и не трогать церковныхъ порядковъ, ибо (сдѣлавшіе это) и тѣлеснымъ наказаніямъ подвергнутся, и въ заточеніе сосланы будутъ» (novella 123, сар. 44).

Въ гл. 58: «О томъ же (свят. судѣ) отъ различныхъ тителъ Юстиніана царя глава ѧ», помѣщена выписка изъ Номоканона XIV титуловъ (гл. ѧ-я ѧ-ья грани): послѣдній въ полномъ видѣ, — съ текстомъ, не помѣщался въ Кормчихъ, а лишь въ извлеченіи: «Отъ различныхъ тителъ, рекше граней, Юстиніана царя новыхъ заповѣдей главы *по избранію* различны»; въ печатной Кормчей — это

¹⁵⁴) Ср. проф. Бердякова — Основныя начала церковнаго права. Казань, 1902, 87.

глава 44-я ¹⁵⁵), или во II части—третья (л. 49б—по изд. 1787 г.).

Выпискѣ предшествуетъ въ Стоглавѣ указаніе ея главной мысли, сдѣланное авторомъ соборнаго отвѣта «Властели же мирьстїи да не привлекаютъ предъ себя черница или черницы или дѣвцы и женѣ» (Соф. 1515) и далѣе изъ Юстиніановой новеллы: «Имѣющїи (искъ) противъ кого-либо изъ монаховъ или посвященныхъ дѣвъ или женъ, находящихся въ монастырѣ, къ епископу ихъ да обратятся. Тотъ же съ честию пусть вытребуется его или ея (къ себѣ) чрезъ игуменовъ или (своихъ) апокрисіаріевъ или иныхъ чиновниковъ (своихъ) и да разбереть (дѣло). Начальникъ же (свѣтскїй) пытающїйся вмѣшаться (въ такія дѣла), отстраняется отъ должности и наказывается въ пользу казны 10 литрами съ лишеніемъ чина. Приведшіе же (къ нему монаха) заключаются въ тюрьму, наказываются по надлежащему и чрезъ епископовъ получаютъ запрещеніе впредь такъ не поступать» (въ изд. Osenbruggen'a—362—3, гл. 1 и 3).

Въ гл. 60-ой дана пространная выдержка изъ такъ называемой дарственной грамоты импер. Константина Великаго Римскому папѣ Сильвестру I ¹⁵⁶). Даемъ переводъ съ латинскаго того мѣста, какое попало въ Стоглавѣ:

«1) Гдѣ священническое начальство и христіанскаго благовѣрія глава отъ небеснаго царя установлены, несправедливо, чтобы тамъ имѣлъ власть повелитель земной. 2) Все же то, что чрезъ сіе императорское наше писаніе и чрезъ иныя божественныя постановленія мы оставили и утвердили,—чтобы даже до конца міра оставалось неприкосновеннымъ и непоколебимымъ, — повелѣваемъ. 3) Посему предъ живымъ Богомъ, повелѣвшимъ намъ царствовать, и предъ страшнымъ судомъ Его, чрезъ сіе царское наше постановленіе свидѣтельствуемъ, что всѣ наши преемники—императоры и всѣ вельможи—сатрапы, даже полномочный сенатъ и весь народъ во всей вселенной, подлежащїй нашей власти, нынѣ и въ будущемъ, во все времена: никто изъ нихъ никоимъ образомъ не допустить, чтобы уступленное нами, нашей императорскою властію, святой Римской церкви или всѣмъ ея Первосвященникамъ было уничтожено, затронуто или въ чемъ-либо порушено. 4) Если же кто-либо,—чему мы не вѣримъ,—окажется столь безумнымъ и нечестивымъ, то вѣчнымъ мученіямъ да подвергнется безысходно и святыхъ Божїихъ князей апостольскихъ Петра и Павла въ сей жизни и въ будущей да будетъ имѣть себѣ сопротивными и да

¹⁵⁵) О греч. текстѣ—см. у В. Н. Бенешевича, Канон. сборн. XIV титуловъ 201, прим. 1.

¹⁵⁶) Латинскїй текстъ ея изданъ Граузертгомъ въ Historisches Jahrbuch der Göttinger-Gesellschaft (III, I, 15—29), а греческїй—проф. А. С. Павловымъ—параллельно со славянскимъ въ Визант. Временникѣ за 1896 г. (т. III, вып. I, 18—82)

погибнуть въ преисподнемъ адѣ, мучимый съ діаволомъ и со всѣми нечестивыми. 5) Сего же царскаго нашего повелѣнія писаніе собственноручно утвердивши, положили (въ раку) поверхъ поклоняемаго тѣла блаженнаго Петра, князя апостоловъ, и, обѣщаясь тамъ же тому же Божію апостолу, что мы все сохранимъ нерушимо и съ повелѣніемъ о сохраненіи оставимъ нашимъ преемникамъ-императорамъ, — блаженнѣйшему отцу нашему Сильвестру, величайшему Первосвященнику и вселенскому папѣ и его преемникамъ, послѣдующимъ Первосвященникамъ, предъ лицомъ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа передали въ вѣчное обладаніе. 6) И царская подпись: Богъ васъ да сохранитъ на многія лѣта, святѣйшіе Отцы. 7) Дано въ Римѣ въ день третій календъ апрѣльскихъ, при консулахъ: владыкѣ нашемъ Флавіѣ Константинѣ Августѣ IV и Галликанѣ, мужахъ славнѣйшихъ».

Греческій переводъ грамоты почти не разнится отъ латинскаго подлинника. Въ Россіи же грамота употреблялась въ двухъ редакціяхъ: въ сходной съ греческимъ переводомъ (она издана проф. Павловымъ) и въ болѣе обширной съ пояснительными и распространительными вставками. Въ такомъ видѣ выдержка изъ грамоты читается въ «Отвѣтѣ м. Макарія о недвижимыхъ вещехъ вданныхъ Богови въ наслѣдіе благъ вѣчныхъ», откуда безъ существенныхъ измѣненій она занесена и въ Стоглавъ. Противъ лат. оригинала особенному распространенію подверглись предложенія: 2, 3 и 5-е.

Изъ того же Отвѣта м. Макарія заимствованъ въ 63-ю главу Стоглава Уставъ ¹⁵⁷⁾ св. вел. кн. Владиміра, по обширной его редакціи; выраженіе въ заглавіи: «тамо бо онъ въ своемъ царскомъ завещаніи и законоположеніи написа сице» и стоящее въ самомъ концѣ 63-ей гл. преценіе св. отцевъ взяты именно изъ Отвѣта м. Макарія (имѣется въ рук. И. Пуб. Б. Ф. XVII. 13). Сперва авторъ Стоглава имѣлъ въ виду помѣстить этотъ Уставъ сразу же послѣ заповѣди царя Константина, какъ о томъ свидѣтельствуетъ заглавіе 60-й главы: «О томъ же (= святит. судѣ) святаго и равноапостольнаго царя Константина и святаго и равноапостольнаго князя Владиміра Кіевскаго и всеа Русіи, духовныя ихъ заповѣди съ великимъ запрещеніемъ, что мирьскимъ судіямъ священническаго чина не судити, ниже на судъ привлачити, имуща сице». Но по-

¹⁵⁷⁾ «Уставъ» въ обширной редакціи изданъ былъ много разъ: 1) въ 1788 г. въ Продолж. древней Росс. Визлѳов. III, 1—8; 2) Н. М. Карамзинымъ въ 506 примѣчаніи къ I т. «Исторіи Госуд. Росс.»; 3) Митр. Евгеніемъ въ описаніи Кіев.-Соф. собора, приб. 2, стр. 5—7; 4) въ Дополн. къ Акт. Ист. I т. № 1-й; 5) Въ Правосл. Собесѣдникѣ за 1861 г., II, 429; 6) преосв. Макаріемъ въ VIII прилож. къ I тому Исторіи рус. ц., 2-е изд. 1868 г., 284—6; 7) проф. Е. Е. Голубинскимъ въ I т. 1-й полов. Ист. рус. ц., 1-е изд. стр. 529—535, съ вариантами по списку Стоглава Моск. Дух. Акад. № 194; 8) проф. А. И. Соболевскимъ и 9) А. И. Яцимирскимъ.

томъ, помѣстивъ (въ главахъ 64 и 65) двѣ грамоты м. Кипріяна, составитель даннаго отдѣла, вѣроятно, сталъ перебирать грамоты м. Фотія и въ одной изъ нихъ дѣйствительно нашель то, что ему было нужно: заповѣдь на обидящихъ святыхъ церкви, но такъ какъ въ этой заповѣди говорилось о царѣ Греческомъ—Мануилѣ Комнинѣ, то онъ—составитель соборнаго отвѣта—и помѣстилъ ее послѣ заповѣди равноап. царя Константина и вслѣдъ за нею—еще главу 1-ю отъ свитка новыхъ заповѣдей царя Юстиніана (вѣроятно подъ влияніемъ главы 79-ой, гдѣ она приведена по другому переводу, менѣе понятному и кромѣ того—несовсѣмъ точно усвоена св. Григорію Акраганскому); вслѣдствіе этого заповѣди ц. Константина и вел. князя Владиміра оказались разобщенными.

Заповѣдь царя Мануила Комнина (гл. 61-я) дѣликомъ и безъ всякихъ измѣненій взята изъ 2-го поученія митрополита Фотія къ великому кн. Василию I Дмитриевичу отъ 1410 года (приблизительно)—о неприкосновенности церковныхъ имуществъ¹⁵⁸). «Почуеніе» составлено главнымъ образомъ на основаніи нѣсколькихъ хрисовуловъ, изданныхъ императ. Мануиломъ Комниномъ. Вальсамонъ привелъ ихъ въ своемъ толкованіи на 12-е пр. VII вселен. собора. Два отрывка изъ нихъ (хрисовулы отъ 1158 г. и 1148 г.) имѣютъ сходство съ серединой и окончаніемъ 61-й гл. Стоглава:

Стоглавъ Соф. б. 1515, л. 127—8: Σύνταγμα Ῥάλλη, II, σ. 599:

...Царство мое... ово же прося милости и прощенія, о яхже къ Богу яко человекъ плоть нося прирашихя и сѣгрѣшихъ. ово же ради помощи отъ нихъ, иже войны великого Царя Христа, иже отъ младаго възраста иночьскому житію прилѣпившихся и въ всеоружіе одѣявшихся святаго Духа споспѣшника имѣти и поборника крѣпка на видимыя и не-на-видимыя враги. Тѣмъ же аще убо кто дръзнетъ... или ради мзды или каторою хитростію преобидити въсхоцетъ церкви Божіа, аще суть писана въ утверженомъ писаніи цар-

.. ἡ βασιλεία μου ἄμα μὲν τὸ θεῖον ἐξευμενίσαι θελήσασα καὶ ἐξελεώσασθαι, ἐφ' οἷς ὡς ἄνθρωπος τούτω προσέκρουεν· ἄμα δὲ βουλομένη καὶ τοὺς στρατιώτας τοῦ μεγάλου βασιλέως, Χριστοῦ δηλονότι, τοὺς δι' αὐτὸν τὸν μονήρη βίον προελομένους, καὶ τὴν πανοπλίαν ἐνδυσασμένους τοῦ Πνεύματος, συμπάχρους ἔχειν, καὶ συνασπιστάς ἰσχυροὺς κατὰ τῶν ὀραμένων καὶ ἀοράτων ἐχθρῶν... ἡρετίστατο....
ibid. σ. 611: Εἴ τις οὖν θελήσει διὰ φιλοχρηματίαν, ἢ δι' ἑτέραν αἰτίαν τινὰ καταφρονῆσαι τῶν ἐν τῷ παρόντι χρυσοβούλλῃ λόγῳ τῆς

¹⁵⁸) Издано А. С. Павловымъ въ VI т. Русской исторической библиотекы, № 35, 296—304.

ства моего:... первіе же святыя Троицы свѣта и милости, егда предстанемъ страшному судицу, да не узрять и да отпадетъ отъ христіанскія части, якоже Іуда отъ дванадесятнаго числа апостольскаго; къ сему же и клятву приметь иже отъ вѣка усопшихъ первородныхъ святыхъ и праведныхъ и Богоносныхъ отецъ.

Въ главахъ: 64 и 65-ой приведены двѣ грамоты м. Киприача о неприкосновенности церковныхъ судовъ и имуществъ: отъ 29 августа 1392 г. къ Новгородскому архіепископу Іоанну и отъ 12 мая 1395 г. въ Псковъ ¹⁵⁹⁾.

Между заглавіемъ и содержаніемъ 64-ой гл. нѣтъ полнаго соответствія: первое соответствуетъ скорѣе той грамотѣ, какая приведена въ 65 гл., посланной во Псковъ. Дата этой второй грамоты: «Дана грамота въ великомъ Новѣгородѣ въ лѣто 4511 мѣсяца маія въ ѿи день», не возбуждаетъ какихъ-либо сомнѣній въ своей достовѣрности: въ 1395 году м. Киприанъ дѣйствительно былъ въ Новгородѣ, куда онъ прибылъ «за недѣлю до вербницы» ¹⁶⁰⁾, т. е. около 19 марта, предполагая, что въ томъ году Пасха была 2-го апрѣля, а уѣхалъ въ Троицкую субботу, т. е. 20 мая; слѣдовательно, 12 мая онъ еще былъ въ Новгородѣ и могъ написать грамоту во Псковъ, на основаніи дошедшихъ къ нему слуховъ, помѣщенную въ 65 гл. Стоглава: «слышалъ есмь, аже (= что) во Псковѣ міряне судятъ поповъ и князятъ ихъ въ церковныхъ вещехъ».

Дата же первой грамоты — къ архіеп. Іоанну—возбуждаетъ нѣкоторыя недоумѣнія: «А дана грамота на Москвѣ въ лѣто 4511 мѣсяца августа въ кѣи день». Но въ 1392 году (= 6900 г.) въ августѣ мѣсяцѣ митр. Киприанъ былъ въ ссорѣ съ Новгородцами и и ихъ архіеп. Іоанномъ изъ-за отказа ему въ мѣсячномъ судѣ. Уѣзжая 28 февраля 1392 г. изъ Новгорода, м. Киприанъ жителей его и архіепископа предалъ церковному отлученію, которое снялъ съ нихъ только въ 1393 году ¹⁶¹⁾.

Такъ какъ грамота дана въ Москвѣ, то по всей вѣроятности это было въ одинъ изъ пріѣздовъ въ Москву архіеп. Іоанна, напр.

βασιλείας μου διορισμένων, πρῶτα μὲν τὸ τῆς ἁγίας Τριῆδος φέγγος, ὅτε παριστάμεθα τῷ φοβερῷ βῆματι, μὴ θεάσαιοτο· ἐκπέσοι δὲ καὶ τῆς τῶν χριστιανῶν μερίδος, ὡς ὁ Ἰούδας τῆς δωδεκάδος· προσεπιτούτοις καὶ τὴν ἀρὰν ἐπισπάσαιοτο τῶν ἀπ' αἰῶνος προκεκρομένων πρωτοτόκων ἁγίων, δικαίων, καὶ θεοφόρων Πυτέρων.

¹⁵⁹⁾ Обѣ грамоты изданы въ Актахъ Ист. р. т. I №№ 7 и 9 и вторично—въ VI т Рус ист. библ. №№ 26 и 27.

¹⁶⁰⁾ П. С Рус Лѣт. IV, 194.

¹⁶¹⁾ П. С Рус. Лѣт. IV, 98 и Никон. Л. IV, 199, Собр. госуд. грам II, №13, стр. 14; Голубинскій—Ист. р. II, 315—7.

въ 1404 году, когда, послѣ 3¹/₃-лѣтняго пребыванія въ Москвѣ, онъ былъ отпущенъ въ Новгородъ. Желая возвратить ему всё его права и вообще возстановить правильный порядокъ, который за три года и 4 мѣсяца сидѣнія въ Москвѣ Юанна, въ качествѣ осужденнаго соборомъ изъ 7 епископовъ, могъ болѣе или менѣе уклониться отъ нормы, м. Киприанъ и далъ архіеп. Юанну разсматриваемую грамоту, сполна приведенную въ 64-ой гл. Стоглава¹⁶²). Если это вѣрно, то вмѣсто: «въ лѣто ꙗ́зи» должно стоять: «въ лѣто ꙗ́зици».

Въ концѣ гл. 65-й къ грамотѣ м. Киприана во Псковъ присоединена подъ именемъ правила святыхъ отецъ седьмага собора, выдержка изъ 4-го слова м. Даниила, о чемъ мы выше говорили (см. стр. 236).

V.

Отвѣтъ о вдовствующихъ попѣхъ и діаконѣхъ, обнимающій пять главъ (77 — 81) начинается выпиской изъ поученія Петра, митрополита всероссійскаго. Въ полномъ видѣ оно издано проф. А. С. Павловымъ¹⁶³). Замѣтивъ между вдовыми священниками и діаконами частые примѣры зазорной жизни въ видѣ держанія наложницъ и пьянства, м. Петръ въ цѣляхъ пресѣченія зла издалъ повелѣніе, чтобы овдовѣвшіе попъ или діаконъ постригались въ монашество, въ противномъ же случаѣ — липались сана. Свою мѣру м. Петръ проводилъ настойчиво, но и тѣ, кого она касалась, оказывали ей энергичное сопротивленіе; то и другое видно изъ словъ м. Петра: «Многажды писахъ къ вамъ о семъ; вы же, аки аспиды, затыкающе уши свои, тако не слышите, но мыслите въ тѣхъ гресѣхъ умерети». Посему онъ еще разъ очень настойчиво убѣждаетъ ихъ послѣдовать Христу, подъявъ на себя Его яремъ или крестъ, т. е. идти въ монастырь, послушникамъ же угрожаетъ «неблагословеніемъ», или отлученіемъ. Издавая такое повелѣніе, м. Петръ думалъ, что оно согласно съ канонами древней вселенской церкви: «Послушайте, яже отъ святыхъ Отецъ узаконенія». Но въ дѣйствительности древніе каноны не требуютъ, чтобы священникъ обязательно былъ женатъ; слѣдов. и лишившійся жены имѣлъ по нимъ право священнодѣйствовать; по 13 пр. VI всел. собора сожитіе съ законною супругою отнюдь да не будетъ препятствіемъ къ возведенію достойнаго на священную степень, слѣдов. обязательнымъ оно не считалось.

¹⁶²) Е. Е. Голубинскій, Ист. рус. ц. II, стр. 319.

¹⁶³) VI т. Рус. истор. библ. по списку Кормчей XVI в. Моск. Синод. библ. № 222 (л. 2), съ именемъ Киприана. Въ рукоп. Кормчей нач. XVI в. Имп. Публ. Библ. Г. II № 80, на лл 671—7 (по др. счету 679—82) помѣщены а) поученіе о вдов. попѣхъ съ именемъ м. Петра въ объемѣ — нач. 77 гл. Стоглава, б) посланіе м. Фотія во Псковъ отъ 24 сент. полностью и в) 2 грамоты собора 1503 года: о невзманіи мѣды за поставленіе и о вдовыхъ попахъ.

Но Стоглавый соборъ смотрѣлъ на дѣло такъ же, какъ и м. Петръ. Вслѣдъ за поученіемъ послѣдняго онъ приводитъ выдержку изъ 87-го правила Василия Великаго, которое якобы говорить «о томъ же», о чемъ и поученіе м. Петра. На самомъ же дѣлѣ Василій В. говорить не о томъ же: пресвитеръ Григорій, къ которому пишетъ св. отецъ, вовсе не былъ вдовымъ попомъ, такъ какъ никогда не вступалъ въ бракъ, а былъ дѣвственникомъ по обѣту, и, будучи уже 70 л. отъ роду, принялъ къ себѣ въ домъ для служенія одну женщину — дѣву, неизвѣстно сколькихъ лѣтъ, — удаленія которой, во избѣжаніе соблазна, и требуетъ Василій В., ссылаясь на 3-е пр. I Никейскаго собора. (Ср. VI вс. соб. пр. 5-е). Такъ обр. 87-е (по Книгѣ правилъ — 88-е) правило Василия В. не сходствуетъ съ поученіемъ м. Петра въ двухъ отношеніяхъ: 1) оно не имѣетъ въ виду вдоваго священника, и 2) за незаконное сожитіе съ женами полагаетъ отлученіе, съ лишеніемъ свящ. сана, но не содержитъ требованія идти въ монастырь; оно даетъ полное основаніе думать, что какъ давшій обѣтъ безбрачія или іерей-дѣвственникъ, такъ равно и овдовѣвшій священникъ вполне допустимы въ міру въ томъ случаѣ, когда ведутъ себя безукоризненно. Сходствуетъ же правило съ поученіемъ лишь въ томъ, что за послушаніе противъ епископа назначаетъ отлученіе.

Въ гл. 78: «О томъ же отъ посланія Фотіа митрополита всеа русіи въ Псковъ о вдовствующихъ попехъ», приведенъ отрывокъ изъ грамоты м. Фотія отъ 24 сентября, неизвѣстно, какого года, во всякомъ случаѣ — послѣ 1425 г. ¹⁶⁴).

Въ первые года своего первосвятительства м. Фотій подтвердилъ распоряженіе м. Петра о вдовомъ духовенствѣ. Но когда случилась моровая язва въ 1422 и 1425 гг. ¹⁶⁵), онъ на малое время и вдовыхъ поповъ разрѣшилъ отъ запрещенія служить въ мірскихъ церквахъ. По минованіи же морового повѣтрія онъ снова потребовалъ, чтобы вдовые іереп и діаконы шли въ монастыря, такъ какъ до него доходили слухи о томъ, что вдовые попы женились или жили съ попадьями, потерявшими своихъ мужей. Для большей убѣдительности м. Фотій развиваетъ такую теорію: такъ какъ мужъ и жена — плоть едина, то іерей, лишаясь жены, какъ бы лишается половины самого себя, — дѣлается полуживымъ — полумертвымъ: «Когда Богъ лишилъ ихъ (овдовѣвшихъ) ихъ подругъ и поль-тѣлесъ ихъ подверглось омертвѣнію, поступивъ въ землю на сѣденіе червямъ, тогда они должны, благодаря Вожию судьбы и велѣнію, идти въ монастырь и облечься въ иноческія одѣянія, дабы оплакать свои согрѣшенія, послѣ чего, обновивъ себя чистымъ по-

¹⁶⁴) Р. ист. библ. VI, № 51, 427—38

¹⁶⁵) П. С. Р. Лѣт. V, 23—5.

кавянемъ, могутъ священнодѣйствовать, только не въ мірскихъ церквахъ, а въ монастырскихъ: (въ грамотѣ все это изложено мало-вразумительно).

За отрывкомъ изъ грамоты м. Фотія слѣдуетъ «собраніе отъ священныхъ правилъ о тѣхъ же вдовствующихъ попѣхъ и діакопѣхъ» преподобнаго Іосифа, игумена Волоколамскаго, присутствовавшаго на соборѣ 1503 года, на которомъ обсуждался вопросъ и о вдовыхъ попахъ. Это «собраніе» между сочиненіями преп. Іосифа не встрѣчается, такъ что, еслибы оно не было занесено въ Стоглавъ, мы могли бы и не знать его. «Собраніе» написано въ защиту собора 1503 года, опредѣленіе коего о вдовыхъ попахъ, въ духѣ вышерассмотрѣнныхъ постановленій м.м. Петра и Фотія, встрѣтило энергичный протестъ, или вѣрнѣе — ропотъ среди блага духовенства, о чемъ можно судить по сочиненію Ростовскаго вдоваго іерея Георгія Скрипицы: «Вы осудили,—писалъ онъ по адессу о.о. собора,— всѣхъ іереевъ и діаконовъ настоящихъ и будущихъ, за смерть ихъ женъ; но въ смерти они невиновны,—ее посылаетъ Богъ... О чистыхъ іереехъ и діаконахъ гдѣ писано, чтобы отлучать ихъ отъ священства и принуждать къ постриженію?... Зачѣмъ вы положили вражду не только съ священниками, но и съ вселенскими соборами? Чего они не учинили, то учинили вы своимъ произволеніемъ. А прибавлять къ правиламъ св. отцевъ и убавлять отъ нихъ—нельзя: за это угрожаетъ проклятiе» ¹⁶⁶).

Противъ этихъ упрековъ преп. Іосифъ, самъ-ли, или по порученію собора и написалъ свое «собраніе». Въ началѣ онъ излагаетъ мнѣніе Г. Скрипицы и его единомышленниковъ: «Мнози глаголють: аще нѣщны въ зазорѣ суть, тѣхъ подобаетъ отвреши. А не имущихъ женъ а чисто живущихъ не повелѣвають ни апостольская, ни отеческая правила тѣхъ извреши». Противъ этого Іосифъ отвѣчаетъ такъ: «аще быти чистымъ, немощно злое то прелюбодѣйство искоренити», т. е. если чистымъ—незаворно живущимъ—вдовцамъ дозволить оставаться въ міру, то въ такомъ случаѣ не возможно искоренить злое прелюбодѣйство, допускаемое въ зазорѣ живущими: почему невозможно—Іосифъ этого не разъясняетъ, а всецѣло устремляетъ свое вниманіе на другой упрекъ, что соборъ поступилъ вопреки правилъ вселенскихъ соборовъ: «А глаголють первымъ правиломъ седмаго събора, сирѣчь: отъ правилъ апостольскихъ и отеческихъ въ нихъ нѣсть приложити и отъ нихъ нѣсть унити»: ἐν αὐτοῖς οὐκ ἔστι προσδεῖναι καὶ ἀπ' αὐτῶν οὐκ ἔστιν ἀφελεῖν ¹⁶⁷).

¹⁶⁶) Ист. р. ц. м. Макарія VI, 123—4.

¹⁶⁷) VЦ вс. соб. I правило у Ралли и П.; въ Коричей изд. В. Н. Бенешевича—ἄφαρτεῖν (I т. стр. 205).

Противъ этого упрека преп. Иосифъ доказываетъ, что завѣтъ: «въ нихъ нѣсть приложить и отъ нихъ нѣсть уняти» относится не къ апостольскимъ и отеческимъ канонамъ, или правиламъ о церковномъ благоустройствѣ, а къ догматическимъ опредѣленіямъ семи вселенскихъ соборовъ: «Глаголете: иже кто отъ седми соборъ приложить или уложить,—тѣ глаголють святыи собори о Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ и о истиннемъ Бозѣ», такъ какъ на каждомъ изъ сихъ соборовъ «о вѣрѣ взысканіе бысть и нарокъ, рекше уставъ ученія, изнесеса»,—составлено то или другое догматическое вѣроопредѣленіе,—и далѣе перечисляетъ, что на каждомъ изъ 7 всел. соборовъ было сдѣлано,—въ выраженіяхъ «сказанія о всѣхъ святыхъ соборѣхъ» (печ. Кормч. I, л. 20 и об.): «къ симъ заповѣдемъ о Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ и истиннѣмъ Бозѣ и о поклоненіи святыхъ иконъ, аще кто приложить или уложить, да будетъ проклятъ» (кон. 79 гл.). Въ данномъ случаѣ Иосифъ правъ: первое правило седьмаго всел. собора распадается на двѣ части: первая, соответствующая первому правилу VI вс. трулльскаго собора, говоритъ о неизмѣняемости догматическихъ постановленій: «Получившимъ священническое достоинство свидѣтельствами и руководствомъ служатъ начертанія правильныхъ постановленій: αὶ τῶν κανονικῶν διατάξεων εἰς τὴν ἐπισκοπικὴν ¹⁶⁸⁾». Послѣ цитатъ изъ 118 псалма (ст. 14, 138 и 144) дѣлается ссылка на Боговидца Моисея, который такъ глаголетъ: къ симъ не подобаеъ приложить и отъ сихъ не подобаеъ отъяти (Втор. XII, 32), очевидно имѣя въ виду заповѣди Синайскаго законодательства, полученные имъ отъ Бога, и сверхъ того—двѣ цитаты изъ Апостольскихъ посланій: 1 Петр. I, 12 и Галат. I, 8: въ обѣихъ имѣется въ виду богооткровенное ученіе о Лицѣ Господѣ Исуса Христа и совершенномъ Имъ таинствѣ Искупленія. Посему преп. Иосифъ былъ правъ, относя слова Второз. XII, 32 къ догматическимъ вѣроопредѣленіямъ, будучи въ данномъ случаѣ вполнѣ согласенъ съ постановленіемъ трулльскаго собора: «Мы бо ни приложить что ни уяти по (= вопреки) прежде уставленному отнюдь не помыслихомъ: ἡμεῖς γὰρ οὐτε προσθέμεν τι οὐτε μὴν ὑφαίρειν κατὰ τὰ προορισθέντα παντελῶς διαγνώσαμεν ¹⁶⁹⁾». Въ виду изложеннаго, слѣдуетъ замѣтить, что Е. Е. Голубинскій приписываетъ преп. Иосифу не-принадлежащую ему мысль, когда утверждаетъ, будто по мнѣнію Иосифа «священныхъ каноновъ соблюденіе состоитъ въ томъ, чтобы сохранять догматы вѣры» ¹⁷⁰⁾.

Доказывая неизмѣняемость догматическихъ вѣроопредѣленій,

¹⁶⁸⁾ Въ кн Правилъ не точно передано — «начертанныя правила и постановленія».

¹⁶⁹⁾ Въ Кормчей, изд. В. П. Бенешевича, 141

¹⁷⁰⁾ Ист. рус. ц II т, 622—3.

преп. Иосифъ привелъ изъ церковныхъ каноновъ цѣлый рядъ примѣровъ въ поясненіе той мысли, что въ правилахъ, касающихся церковнаго благоустройства, святые отцы многое измѣняли и совсѣмъ отмѣняли, когда находили это нужнымъ для блага церковнаго. Не вдаваясь въ подробное разсмотрѣніе каждаго примѣра въ отдѣльности, что завело бы насъ слишкомъ далеко, — ограничимся ихъ перечисленіемъ, съ указаніемъ ссылокъ на Кормчую (по изданію 1787 года):

1) о епископѣ, не вкушающемъ мяса и чуждающемся брака — апост. пр. 51-е и анкир. соб. 14-е (Кормч. I, л. 13 б.—14 и 46): первое дозволяетъ ѣсть мясо, второе — «умолче, не повелѣвается»; 5-е ап. пр. дозволяетъ епископу бракъ, а VI всел. соб. (12-е пр.) «отсече», — запретилъ «епископу жену имѣти» (К. I, л. 2 и 180 б.—181).

2) о правѣ епископа переходить съ одной кафедры на другую: 14-е ап. пр. дозволяетъ, а Сардик. собора 1-е и 2-е правила воспрещаютъ строжайшимъ образомъ (Крмч. I, 3 б. и 107 б.—108).

3) о достоинствѣ и церковномъ употребленіи Климентовыхъ осьмерыхъ книгъ (= Апост. Постановленій); 85-е ап. пр. признаетъ ихъ «честными и святыми», а 2-е пр. VI всел. собора отвращать ихъ повелѣваетъ, какъ вредныхъ для церкви (Крмч. I, л. 24 и 177).

4) Четвертый бракъ Неокесар. соб. 3-е пр. дозволяетъ, а «соборъ соединенія» (= бывшій въ 920 г. и издавшій *τὸμος ἐνωσεως*) воспрещаетъ и налагаетъ за него суровое наказаніе, или эпитимию на много лѣтъ (Крм. I, л. 52 б.—53 и ч. II, л. 252).

5) 14-е пр. Неокес. собора (въ кн. правилъ—15-е) о семи (только) діаконахъ въ одномъ городѣ отмѣнено 16-мъ пр. VI вс. соб. съ замѣчаніемъ по адресу перваго: «не добръ разумѣша того собора отцы» (Крмч. I, л. 86 б. и 182).

6) О празднованіи св. Пасхи въ одинъ день съ іудеями: первый соборъ (= вселенскій) заповѣда тако творити; Антиохійскій же соборъ (341 г.) воспретилъ это въ правилѣ первомъ: «ѧ (пр.) отнюдь отсече праздновати съ Июдеи» (сказаніе о первомъ всел. соборѣ въ Кормч. I, л. 6 и об; ѧ пр. соб. Антиох. л. 63).

7) О чтеніи Евангелія въ день субботній: Лаодик. соб. 16-е пр. (Крм. ч. I, л. 75 об.) повелѣваетъ; «нынѣ же се правило упразднися», замѣчаетъ отъ себя преп. Иосифъ.

8) Объ обычаѣ цѣлованія за литургіей: Лаод. соб. 19-е пр. (л. 76) говоритъ о немъ, какъ существующемъ, а въ толкованіи на правило сказано, что этого «нынѣ не бываетъ, упразднибося».

9) О домовыхъ церквахъ: Лаод. соб. 57-е (по Кн. прав. 58-е) запрещаетъ совершать приношеніе (= литургію) въ домахъ, или, какъ сказано въ толкованіи къ нему, — «во дворѣхъ безкровная

жертва не свершается ни отъ епископа, ни отъ пресвитера» (Крм. I, л. 84), а въ толкованіи на 31-е пр. VI всел. собора сказано, что оно правило то (= 58-е Лаод. соб.) отвращаетъ и повелѣваетъ съ повелѣніемъ (= съ разрѣшеніемъ) того мѣста епископа пресвитеромъ служить въ церквахъ, сущихъ внутри домовъ (ibid. I, л. 187).

10) О приношеніи къ алтарю винограда: дословно приведено толкованіе (все) на 28-е пр. VI всел. собора, въ которомъ (толь., а не въ правилѣ) упомянуто 3-е апост. правило; но ничего противорѣчащаго между ними нѣтъ: оба говорятъ, что нельзя примѣшивать къ св. жертвѣ что-либо изъ приношеній (Корм. I, см. л. 186, ср. л. 1 и об.).

11) О времени совершенія литургіи въ великій четвертокъ; 29-мъ правиломъ VI всл. соб. отмѣняется пр. 41-е (по Кн. прав. 50-е) соб. Каро.: приводится сполна и безъ измѣненій толкованіе на 29-е пр. трул. собора (Крмч. I, л. 186, см. л. 134).

12) Объ изображеніи на св. иконахъ Агнца, перстомъ Предотечевымъ показуема, или являема: приведено почти все толкованіе на 82-е пр. VI всел. соб. (Корм. I, 202 и об.): «шаровными писаніи по человѣческому образу написовати» — писать на иконахъ Христа въ человѣческомъ видѣ посредствомъ красочныхъ изображеній, при помощи искусства живописи: здѣсь невѣрно переведено слово *τῆς χροματουργίας* — шаровными вм. красочными (ошибка произошла отъ того, что слово: *χρῶμα* означаетъ и поверхность тѣла, шаръ, и краску, украшеніе).

13) О способѣ принятія св. Даровъ во время Причащенія: приведено не сполна — толкованіе на 101-е пр. VI вс. соб. (К. I, 207)

и 14) О заклинателяхъ и діаконалисахъ, какъ о состоящихъ въ клирѣ, говорятъ правила: 27-е (= 26-е) Лаод. соб., 15-е IV всел. соб., Каро. соб. 6-е и многія другія, а послѣ VII всел. собора о нихъ не говорится уже, и теперь ихъ нѣтъ (Корм. I, 77 б.—78; 15 б. и 120 б.).

Въ этомъ собраніи отъ священныхъ правилъ авторомъ его допущены нѣкоторыя неточности и даже ошибки:

а) въ примѣрѣ 1-мъ: изъ умолчанія въ 14 пр. Неокес. соб. о епископахъ Іосифъ дѣлаетъ выводъ, что имъ — епископамъ — соборъ «не повелѣваетъ» ѣсть мясо. Но Вальсамонъ напр. дѣлаетъ отсюда иной выводъ: «такъ какъ настоящее правило упомянуло только о пресвитерахъ и діаконахъ, а указанное въ немъ Апостольское пр. (51-е) упоминаетъ обо всѣхъ людяхъ, то долженъ и ты опредѣленное здѣсь распространять на всѣхъ», ergo — и на епископовъ¹⁷¹⁾.

¹⁷¹⁾ Правила св. помѣсти. соборовъ съ толк. Изд. Об.—ва Люб. Дух. Просв. 1880, М., в. I, 41.

б) во 2-мъ примѣрѣ: по мнѣнію преп. Іосифа, 14-е ап. пр. «епископу повелѣваетъ въ иную епископью прейти, аще отъ многихъ нудимъ». Но главная мысль правила вѣскольکو иная: «Съ престола на престоль безъ позванія епископу не преходити» (печ. Кормч. I, л. 3 об.). Оно запрещаетъ оставлять епископу свою епархію и переходить въ другую даже и въ томъ случаѣ, если бы отъ многихъ убѣждаемъ или склоняемъ къ тому былъ: *κάν υπό πλειόνων ἀνταχάζεται*. И лишь въ самомъ крайнемъ случаѣ: *εἴ τις ἐλόγος κίτις ἤ,* правило дозволяетъ «сіе творити». Так. обр. допущенное въ правилѣ какъ рѣдкое исключеніе Іосифъ выдаетъ за общую мысль правило, да еще съ глаг. «повелѣваетъ».

в) Въ примѣрѣ 4-мъ: въ Новой Кесаріи пр. 3-е повелѣваетъ четвертому браку быти. Но въ Кормчей оно изложено такъ: «Многоженцамъ покаянія время явлено есть; потщаливсе же покаяніе можетъ сократить» (печ. Крмч. I, л. 52 б.—53): о 4-мъ бракѣ здѣсь не упомянуто. Вальсамонъ говоритъ, что изъ этого правила не видно ни того, кто суть многобрачные, ни того, какое определено для покаянія время; посему и разсуждаемо было о семъ и такъ, и иначе ¹⁷²⁾.

г) Въ примѣрѣ 6-мъ: «До перваго собора праздноваху Пасху Христіане въ той же день, въ кій день и жидове творяху; и первый соборъ заповѣда тако творити», говоритъ преп. Іосифъ. Но въ Кормчей сказано такъ: «Устави сей (= первый) святой вселенскій соборъ и святую Пасху праздновати намъ, якоже и нынѣ по обычаю держимъ (т. е. не въ одинъ день съ Іудеями). Нѣдны бо отъ прежнихъ въ четвертой-надесять (день) Мартовой луны праздноваху Пасху» (Кормч. ч. I, л. 6 п об.: «сказаніе о св. вселенскихъ соборѣхъ»). Весьма возможно, что въ той Кормчей, какая была подъ руками у преп. Іосифа, сказано было иначе—такъ, какъ онъ написалъ въ своемъ «собраніи». Если бы этотъ примѣръ былъ въ пользу преп. Іосифа, то другихъ ему можно было бы и не приводить: онъ ясно бы показывалъ, что помѣстный Антиохійскій соборъ, бывшій въ 341 году, существенно измѣнилъ весьма важное правило собора вселенскаго, бывшаго 16-ю годами раньше, — въ 325 г. Тогда дѣйствительно было бы неоспоримо, что и русскій помѣстный соборъ 1503 года могъ отмѣнить правило, изданное на вселенскомъ соборѣ. Но самый яркій примѣръ оказался основаннымъ на недоразумѣніи: Антиохійскій соборъ и не думалъ идти противъ перваго вселенскаго, а совершенно напротивъ,—энергично подтвердилъ его постановленіе: «Всѣ дерзающіе нарушать определеніе св. и великаго собора, въ Никеи бывшаго,—о св. празд-

¹⁷²⁾ Правила въ рус. пер. М. 1880, ч. I, 77.

никѣ спасительныя Пасхи, да будутъ отлучены отъ общенія и отвержены отъ церкви, аще продолжать любоприятельно возставати противу добраго установленія», — т. е. «со іудеями совершати Пасху»¹⁷³).

Въ гл. 80: «О тѣхъ же вдовствующихъ попѣхъ грамота великихъ князей» (Ивана Васильевича III и его сына Василя), писанная въ сентябрѣ 3311-го лѣта (= 1503 г.): это то самое опредѣленіе собора 1503 года, въ защиту котораго преп. Іосифъ писалъ свое «собраніе отъ священныхъ правилъ»¹⁷⁴). Кромѣ опредѣленія о вдовыхъ попахъ, въ ней изложены два дополнительныхъ постановленія: а) чтобы впредь чернецамъ и черницамъ въ одномъ монастырѣ не жить, и б) если попъ или дьяконъ упьется до пьяна, то на другой день обѣдни ему не служить. Эти три опредѣленія составили содержаніе 81, 82 и 83 гл. Стоглава, изложенныхъ весьма сходно съ грамотой, приведенной въ 80-й главѣ.

VI.

Въ гл. 84: «отвѣтъ о новопоставленныхъ церквахъ и о новыхъ пустыняхъ и о пустынищехъ», сдѣлано три ссылки на Кормчую книгу: а) на правило Кареаг. собора 83-е (по печ. Корм. 84-е, ч. I, л. 152; по книгѣ правилъ—94-е) безъ выписки самаго правила, а съ указаніемъ только главной его мысли.— что оно повѣлываетъ разорять церкви (олтари) и молитвенные храмы, созданные не Бога ради, но тщеславія ради и гордости либо по сновидѣніямъ и суетнымъ откровеніямъ («отъ сновъ смущени и отъ бѣсовъ прельщаеми»); б) на 13-ую главу третьей грани Номоканона XIV тит.: «Такоже и въ великомъ номоканонѣ (др. сп. «монаканунѣ») грань 1 главизна 1 глаголетъ»¹⁷⁵); и в) на гл. 27-ую отъ свитка новыхъ заповѣдей Юстиніана царя: «въ другомъ же паки законѣ градстемъ глаголетъ»¹⁷⁶).

Въ гл. 85: «О затворницехъ и о пустынищехъ»,—общая ссылка на 41 и 42-е правила VI всел. собора, противъ безчинно скитающихся; конецъ 42-го пр.: «аще ли того не хотятъ—стяжаша» приведенъ дословно; по греч. *εἰ δὲ μὴ τοῦτο προέλοιτο, παντάπασιν*

¹⁷³) Кн. Правиль, изд. 1893 г. М., стр. 152, пр. 1.

¹⁷⁴) Грамота отдѣльно издана въ Актахъ Археогр. Экспедиціи т. I, № 383 (стр. 485—7).

¹⁷⁵) Osenbruggen s. 321—2. novella 67, cap. 1 и 2 и s. 594, novella 131, cap. 7; ср. у г. Нарбекова, рус. перев. Нохок п. Фотія,—стр. 180.

¹⁷⁶) Osenbruggen—s. 322; печ. Кормч. ч. II, гл. 42, пр. 27, л. 18 и об.; у И. Срезневскаго въ прилож. къ Обзору Кормч. кн. стр. 87

αὐτοῦς τῶν πόλεων ἀπελθόνεσθαι καὶ τῶς ἐρήμοις ὄναϊν ἐξ ὧν καὶ τῶν
ἐπωνυμίαν ἐστὸς ἀνεπλόσαντο ¹⁷⁷)

Въ гл. 87: «О проторехъ на поставленіе дикона и попа», дословно приведенъ по Сводной Кормчей отрывокъ изъ грамоты Царяградскаго патріарха Нила, ошибочно усвоенной въ Сводной Корм. и въ Стоглавѣ п. Филоею («кирь Филоея»), присланной въ Россію съ Діонисіемъ, архіеп. Суздальскимъ, около 1382 года — противъ стригольниковъ ¹⁷⁸).

Въ гл. 88: «О томъ же благочестіаго царя Устиніана гл. ѿ»: это—32-я глава изъ числа 87 заповѣдей ¹⁷⁹). Въ Сводной К. она изложена нѣсколько иначе, чѣмъ въ Стоглавѣ, въ печатной же—такъ точно, какъ и въ Стоглавѣ.

Въ Сводной К. между грамотой патр. «кирь-Филоея» и главой 32-ю отъ свитка новыхъ заповѣдей Устиніана царя помѣщено въ полномъ видѣ (л. 357 б. — 361 б, или стр. 692 — 700) еще «Посланіе преосвященнаго Фотія, митрополита Кіевскаго і всеа Русіи о расколахъ церковныхъ и о проторѣхъ на поставленіяхъ»: это грамота м. Фотія во Псковъ, посланная 23 сентября 1416 года по поводу ереси стригольниковъ, отрицавшихъ священниковъ, поставленныхъ на мздѣ ¹⁸⁰). Отрывокъ изъ нея помѣщенъ въ началѣ гл. 89: «О томъ же поставленіи и о проторехъ ѿ посланія Фотѣя, митрополита Кіевскаго и всеа Русіи во Псковъ: сего ради правило... кон.: толико уставивши даяти ѿ поставленія». Это мѣсто читается и въ Синтагмѣ М. Властаря ¹⁸¹). Заслуживаетъ вниманія, что всѣ три основанія, помѣщенные въ 87, 88 и 89 главахъ, въ Сводной К. приводятся въ видѣ толкованія на 22-е пр. трульскаго собора, на такое правило, которое воспрещаетъ брать деньги за хиротонію подъ угрозою изверженія!

Въ гл. 90: «Отвѣтъ о томъ, комуждо подобаетъ свой чинъ хранить», по Сводной К. (Унд. № 27, стр. 707 — 8) приведено, съ толкованіемъ — полное 27-е пр. VI всел. собора; затѣмъ — не по Сводной, а по Соф. редакціи — Аристиново толкованіе на 51-е и 52-е пр. того же VI вс. собора и правило ап. 69-е, безъ всякаго толкованія, полное съ замѣчаніемъ, вставленнымъ въ концѣ

¹⁷⁷) Древн. Сл. Кормчая изд. В. Н. Бенешевича, стр. 174

¹⁷⁸) Подлинный, или греческій, ея текстъ напечатанъ въ изд. Миклошича и Мюллера: Acta patr. Constant., t. II, 33; славянскій переводъ—проф. А. С. Павловымъ (Р. ист. 6 VI, col. 195—6, ср. А. Ист I, № 4)

¹⁷⁹) Въ изд. Osenbruggen'a—542—3, novella 123, caput 3; въ печ. Кормч ч. II, гл. 42, пр. 32, л. 19 об.—20 об

¹⁸⁰) Напечатана дважды,—въ А. Ист I, № 21, и въ Русской историч. библ. VI, № 42.

¹⁸¹) Σύνταγμα Ῥάλλη καὶ Π. VI, 514, 515; въ рус. перев. сваящ Н. Ильинскаго, стр. 407—8.

правила: «немощному бо прощено есть по слѣ вкушати масла и вина» (ср. печ. Крм. ч. I, л. 194 и 19 об.).

Въ гл. 91: «Отвѣтъ о кровояденіи и удавленіи неяви», приведено пр. 67-е VI всел. собора полное, безъ толкованія, не по Сводной К. (ср. печ. Кормч. I, л. 199).

Въ гл. 92: «Отвѣтъ о игрищахъ Еллинскаго бѣсованія» (ср. 41 гл. в. 24-й), послѣ общаго замѣчанія о томъ, что «святаго вселенскаго шестаго собора правило ѿ и ѿ запрещааетъ всяко играніе»,—приводится дословно толкованіе на оба эти правила по Сводной К. (Унд № 27, л. 397): въ толкованіи приведены два мѣста изъ свещ. Писанія: Ев. Лк. VI, 25 и Ефес. V, 18 (ср. нач. 52 гл.), главная мысль пр. 9-го трулльскаго собора, по которому «ѿ корчемническаго дѣланія и служенія клирицы возбраняются»: 42-е и 43-е прав. апост. въ полномъ переводѣ; два гражданскихъ узаконенія: «новая заповѣдь глаголетъ»—это гл. 10-я изъ 123-ей новеллы имп. Юстиніана I ¹⁸²) «и паки въ новыхъ глаголетъ второе заповѣданіе перваго гравеси»: это — изъ первой кн. Юстиніанова Кодекса, гл. 4-я постановленіе 34-е ¹⁸³).

Глава 93: «Отвѣтъ о томъ же Еллинскомъ бѣсованіи и волхвованіи и чародѣяніи»—служить прямымъ продолженіемъ гл. 92-ой. Въ началѣ—общая ссылка на 61-е и 62-е правила Трулльскаго собора. Въ Кормчей они изложены такъ: а) пр. 61-е: «Иже себе соузольникомъ (*ἐκχοντάργυρος*: старѣйшинамъ надъ волхвами) или демономъ вдають, якоже се неизреченное нѣчто увѣдати ѿ нихъ, ѿ лѣтъ запрещеніе да примуть; такоже и къ держащимъ медвѣди и къ обавникомъ (*γοργευταῖς*—обманщикамъ) и облаки гонящимъ (*νεφροδόχταις* по облакамъ гадающимъ) прилѣпляющіися, и въ родословіе и въ получай вѣрующіи (*γενεολογίαν καὶ εἰμαρμένην*): ѿ церкви да изженутся» (печ. Корм. I, л. 196 об.);

б) пр. 62-е: «Да отвержена будутъ ѿ вѣрныхъ житія и врумалія и каланди и плясанія (*βρομαλία*—отъ *Βρόμιος*—Бахусъ) яже на почестъ богомъ, и комическая и сатирская и козляя лица (*τραγικὰ κωμωπειῶν*) и надъ точилы Діонисово призываніе и надъ корчагами смѣхъ: пребывающіи же въ сихъ по семъ причетницы убо церковніи да извергутся, мірстїи же человекъ да отлучатся» (тамъ же, л. 197 и об.). Въ Стоглавѣ содержаніе этихъ правилъ передано такъ: «Пр. 31 и 32 святаго шестаго събора святыхъ отецъ възбраняетъ къ волхвомъ приходити и запрещаетъ православнымъ христіаномъ поганскихъ і Еллинскихъ скверныхъ обычаевъ і игръ и плесанія и плесканія и надъ делвами, сирѣчь надъ бочками

¹⁸²) См у проф. Нарбекова—стр 331.

¹⁸³) Тамъ же, стр 332—3

(ἐν τοῖς πίθουσι) и надъ корчагами (ἐν τοῖς ληροῖς—чанами, точилами) квасьъ призывающе и грохочуще и прочихъ дѣлъ неподобныхъ творити» (Соф. 1515, л. 190 и об.). Засимъ приведены по Сводной Кормчей: а) Аристиново толкованіе (съ добавленіемъ изъ Вальсамона) на 61-е пр. гр. соб. (ср. печ. Крм. I, л. 196—7, толков.); б) Зонарино толкованіе на 62-е пр. того же собора съ перечнемъ послѣ него—12 другихъ правилъ: «къ симъ же прочти и святыхъ апостолъ пр. мѣ и мѣ» и т. д. и общей ссылки на мѣ главизну отъ новыхъ заповѣдей Устиніана царя: это 39-я гл. изъ 87 заповѣдей,—изъ 123 новеллы гл. 10-я (ср. печ. Корм. ч. II, гл. 42, пр. 39-е, л. 21 б.—22); и в) 65-е пр. Трулльскаго собора въ полномъ славянскомъ переводѣ съ двумя толкованіями: Аристина и неизвѣстно кому принадлежащимъ: «толкъ тому же—сей святой съборъ многія обычая древняя взбрани и отмета», и до конца главы (Унд. № 27, л.л. 417, 428, 434).

Въ гл. 94: «Отвѣтъ, въ которые дни судъ не судится и позорище не бываетъ седьмая грани глава а»,—выписка изъ Номоканона XIV тит., 44 гл. по печ. Кормчей: «Отъ различныхъ титлъ, рекше граней, Иустиніана царя новыхъ заповѣдей, главы по избранію различны». Юстиніановъ Кодексъ (κώδιξ) раздѣленъ на 12 книгъ (βιβλία); книги дѣлятся на отдѣлы (τὰ τίτλα), отдѣлы—состоятъ изъ постановленій, заповѣдей, (δ:ατὰξ:αι:ς—constitutiones). Это надо имѣть въ виду если хотимъ понять гл. 94-ую Стоглава: упоминаемая въ ней, въ самомъ началѣ—«шестая заповѣдь повелѣваетъ», есть 6-я конституція 12-го отдѣла третьей книги Кодекса; упоминаемая далѣе 17-я заповѣдь (надо: седьмая) есть 7-я конституція того же отдѣла той же книги Кодекса. «ѣ-я заповѣдь тояже грани глава б»—есть 8-я конституція того же 12-го отдѣла той же третьей книги. «Третья же заповѣдь а-я грани первыхъ книгъ свитка» есть 3-я конституція 4-го отдѣла 1-ой книги Кодекса. «Въ книгахъ первыхъ заповѣдей б-я и третья-на десять»—есть 2-ая и 13-ая конституціи девятаго отдѣла (титула) первой же книги Кодекса¹⁸⁴).

Въ гл. 95: «Отвѣтъ, како подобаетъ православнымъ праздновати», содержатся двѣ выдержки изъ Кормчей: а) а и б-е правила св. верховныхъ апостолъ Петра и Павла—это изъ Апостольскихъ Постановленій кн. VIII, гл. 33:

«Я, Петръ, и я, Павелъ, постановляемъ: рабы пусть работаютъ пять дней, а въ субботу и въ день Господень пусть пребываютъ въ церкви ради ученія благочестія; ибо суббота имѣетъ значеніе (въ память) сотворенія (міра), а день Господень—воскресенія. Во всю великую седмицу (страстную) и въ слѣдующую за нею

¹⁸⁴) См. проф. Нарбекова—Номок. п. Фотія, ч. II, 208 и 215.

(пасхальную) да не работают рабы, потому что та есть седмица страданія, а эта—воскресенія, и нужно поучаться, кто Пострадавшій и Воскресшій, и Кто попустилъ страдать и воскресилъ»¹⁸⁵).

б) Изъ Сводной К. (Унд. № 27, л. 432 б) 66-е пр. трулльскаго собора съ толкованіемъ Аристиппа, полное пр и тоже самое правая только «инога переводу», который принадлежит Никону Черногорцу¹⁸⁶).

Въ гл. 96: «О епископехъ и о причетницехъ правило Г-е», тоже изъ Сводной К., приведено 80-е правило того же трулльскаго собора полное съ толкованіемъ Аристиппа (Унд. № 27, л. 446 стр. 869; ср. въ печ. Кормчей, ч. I-я: здѣсь правило изложено короче).

VII.

«При составленіи своихъ отвѣтовъ и опредѣленій Стоглавый соборъ,—пишетъ преосв. Макарій¹⁸⁷), руководствовался тѣми самыми источниками и пособіями, какими и долженъ былъ или, по крайней мѣрѣ, могъ руководствоваться соборъ русской Церкви. Онъ ссыался на Слово Божіе, хотя рѣдко, на правила св. апостоловъ и св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, на правила и другія писанія св. отцевъ, на церковный Уставъ, перешедшій къ намъ изъ Греціи, на узаконенія греческихъ императоровъ, вошедшія въ составъ Кормчей; а съ другой стороны указывалъ на постановленія прежнихъ русскихъ соборовъ и русскихъ святителей и учителей, на церковные уставы русскихъ князей, а иногда, весьма впрочемъ рѣдко, даже на обычай или неписанный законъ, существовавшій въ Россіи (=гл. 46). Такъ, обр. постановленія Стоглава, опираясь на общихъ коренныхъ основахъ всякаго православнаго церковнаго законодательства, поставлены были въ тѣсную, родственную связь и съ прежнимъ законодательствомъ собственно отечественной Церкви и послужили какъ бы развитіемъ и, главное, дополненіемъ и обогащеніемъ этого, дотолѣ весьма еще скуднаго, законодательства».

Все это—совершенно справедливо и весьма мѣтко характеризуетъ Стоглавъ, въ качествѣ церковно-законодательнаго памятника. Но преосвящ. историкъ этимъ не ограничился; дальше онъ по адресу о.о. Стоглаваго собора выставляетъ цѣлый рядъ упрековъ,

¹⁸⁵) Въ русскъ перев. Апостъ Постъ Казань, 1864 г., стр. 393; ср. печ. Кормчая, ч. I, л. 27; на греч. языкѣ—у Котельера: Monumenta ecclesiae graecae, т. I; Кардъ Питра—Juris eccl. graec. historia et monumenta, т. II, 1868 г.

¹⁸⁶) Смъ его Пандекты, слово 58-е; ср. баръ Розенкампфа, VII прил., стр. 287.

¹⁸⁷) Въ Истъ русъ церквн, VI, 233

изъ которыхъ нѣкоторыя справедливы, но не вполне, другіе же и совсѣмъ несправедливы.

«Нельзя не сознаться,— продолжаетъ м. Макарій,— что Стоглавый соборъ пользовался своими источниками и пособіями не всегда безукоризненно: слова свящ. Писанія приводилъ иногда неправильно и объяснялъ произвольно и неудачно; на церковныя правила и Уставъ ссылался, большею частію, неопредѣленно.; если же и на опредѣленные правила, не приводя впрочемъ самого ихъ текста, то иногда на такія, которыя говорятъ совсѣмъ не о томъ, что нужно было собору: напр. въ 40-й главѣ на 11-е пр. VI вс. соб. (примѣч. 299-е); иногда приводилъ и самый текстъ правилъ, но или неясно и неполно, или съ прибавленіями и вообще въ искаженномъ видѣ, или смѣшивалъ нѣсколько различныхъ между собою правилъ и бралъ изъ нихъ по нѣскольку словъ и выраженій: примѣры— (примѣч. 300-е)—въ гл. 75-й правила — 12 и 13-е VII всел. собора, а въ гл. 90-й прав. 16-е VII всел. соб., 50 и 51-е трулльскаго и 69-е апостольское; наконецъ иногда даже приводилъ правила совершенно подложныя (въ главѣ 40-й мнимо-апостольское и въ гл. 56-й съ именемъ V-го всел. собора, который вовсе не оставилъ правилъ, заповѣдь 165 о.о. на обидящихъ св. церкви), а въ гл. 87-ой усвоилъ посланіе Царегр. п. Нила его предшественнику Филовею». Таковы погрѣшности, допущенныя въ Стоглавѣ.

Выставивъ столько обвиненій и упрековъ, преосв. историкъ указываетъ дальше смягчающія обстоятельства: «Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ эти погрѣшности допущены отцами Стоглаваго собора ненамѣренно: они не знали подлиннаго текста свящ. книгъ, церковныхъ правилъ, писаній отеческихъ и не могли къ нему обращаться; а пользовались только славянскими переводами, какіе имѣли подъ руками, и съ одинаковою довѣрчивостію принимали все, что встрѣчали въ рукописяхъ, не умѣя различать подлинныхъ сочиненій отъ подложныхъ или искаженныхъ. Потому если и ошибались, то ошибались только «простотою и невѣжествомъ», какъ и выразился о погрѣшностяхъ Стоглаваго собора Московскій соборъ 1667 года»¹⁸⁸).

Но и при допущеніи смягчающихъ обстоятельствъ, обвиненія все-таки остаются тяжкими и суровыми. Въ виду сего слѣдуетъ внимательно остановиться и на нихъ, и на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ они построены, дабы убѣдиться, все-ли такъ обстоитъ и на самомъ дѣлѣ, какъ представляетъ преосвящ. историкъ.

а) Онъ говоритъ, что иногда Стоглавый соборъ ссылался на правила, которыя говорятъ не о томъ, что нужно собору. Но примѣръ, приводимый историкомъ, не подтверждаетъ его мысли: ссы-

¹⁸⁸) Ист. р. ц. VI, 234—235 съ прим. 299, 300 и 301; ср. въ Ист. р. раск. 3-е изд. стр. 60—61 и прим.: 103, 105 и 107-е.

даясь на 11-е правило VI вс. соб., въ гл. 40-й, соборъ выписалъ изъ Кормчей такое мѣсто, которое, какъ нельзя лучше, отвѣчало его намѣреніямъ, почему и нельзя сказать, чтобы онъ привелъ не то, что ему было нужно. Если же это мѣсто у него оказалось съ надписью: «правило ѿ шестого събора, иже в' труллѣхъ полатнѣмъ», то надо замѣтить, что и она не выдумана о.о. собора, а дословно взята ими изъ той же Кормчей. Слѣдовательно, на основаніи этого примѣра, можно упрекнуть о.о. собора лишь въ томъ, почему они не свѣрили приведеннаго ими мѣста съ подлиннымъ ѿ-мъ правиломъ тр. соб., говорящимъ объ опрѣсноксахъ.

Итакъ первый упрекъ не вполне справедливъ. Таковъ же и второй.

β) Преосв. историкъ въ вину о.о. собора ставитъ то, почему они приводили правила иногда не полно, т. е. не выписывали ихъ изъ Кормчей отъ строки до строки, а брали только по нѣсколькимъ словъ и выраженій. Противъ этого обвиненія мы замѣтимъ: 1) такихъ случаевъ не очень много; гораздо чаще приводятся въ Стоглавѣ правила въ полномъ видѣ, нежели въ отрывочномъ; 2) второе, т. е. не полное выписываніе правилъ, наблюдается главнымъ образомъ тамъ, гдѣ за правиломъ приводится и толкованіе, въ которомъ обыкновенно повторяется тоже самое,—до сходства въ словахъ и выраженіяхъ,—что сказано и въ правилѣ; поэтому во избѣжаніе излишнихъ повтореній соборъ и предпочитаетъ дословно приводить толкованія съ указаніемъ—предъ ними—главной мысли правила; 3) странно требовать отъ кого-бы ни было, чтобы онъ вмѣсто нѣсколькихъ нужныхъ ему словъ и выраженій всегда и непременно цитовалъ все правило или всю главу, въ которыхъ эти слова написаны. Таковъ второй упрекъ.

γ) Третій: нѣкоторыя правила соборъ «приводилъ не ясно». По нашему мнѣнію попрекать «неясностію» о.о. собора было бы справедливо лишь въ томъ случаѣ, если бы она происходила отъ нихъ, а не заключалась въ самихъ правилахъ, не всегда хорошо переведенныхъ, или если бы они, приводя правила, ясно въ Кормчей изложенныя, вольно или невольно затемняли ихъ смыслъ, ясное подмѣняли неяснымъ. Но въ подтвержденіе этого преосв. Макарій ни одного примѣра не указалъ; мы же могли бы указать примѣры противоположнаго свойства.

δ) Упрекъ четвертый: иногда соборъ приводилъ правила «съ прибавленіями и вообще въ искаженномъ видѣ»; примѣровъ поясняющихъ столь грозное обвиненіе, преосв. Макарій здѣсь,—въ VI т. Ист. рус. Ц.—не указываетъ. Но въ Исторіи рус. раскола указалъ одинъ примѣръ въ подтвержденіе той мысли, будто соборъ Стоглавый неправильно приводитъ правила св. соборовъ и св. от-

девъ: «въ 71 гл. (надо: 91) Стоглавъ говорить: правило 67-е шестого вселенскаго Собора возбраняеть всѣмъ православнымъ Христіаномъ удавленины и крови ясти сирѣчь *колбасы*»¹⁸⁰⁾). Въ Книгѣ правилъ, которую несомнѣнно имѣлъ въ виду въ данномъ случаѣ преосв. Макарій о колбасахъ дѣйствительно не упомянуто. Но если бы онъ справился съ печатной Кормчей или рукописной какой-либо XVI в., то нашелъ бы тамъ упоминаніе и о колбасахъ и убѣдился бы, что, указывая общую мысль 67-го пр. VI вс. соб. и дословно цитую затѣмъ самое это правило, Стоглавъ ничуть не допустилъ ни прибавокъ, ни искаженій противъ Кормчей. Въ другихъ случаяхъ, напр. приводя въ 90-й гл. апост. 69-е пр. или ссылаясь на 49-е и 50-е апост. правила въ гл. 17-ой, соборъ дѣйствительно вставлялъ нѣкоторыя выраженія въ цѣляхъ поясненія, но исказить или извращать смыслъ правилъ онъ не думалъ и ничего подобнаго ниразу не дѣлалъ.

з) Далѣе, по словамъ преосв. Макарія, соборъ «смѣшивалъ нѣсколько различныхъ между собою правилъ», въ подтвержденіе чего указаны двѣ главы: 75-я, гдѣ будто бы смѣшаны 12-е и 13-е правила VII всел. собора, и 90-я, въ которой смѣшаны даже четыре правила: 16-е VII вс. соб., 50-е и 51-е трульскаго и апостольское 69-е. Но въ дѣйствительности никакого смѣшенія не наблюдается:

а) въ гл. 75-й: сперва общая ссылка на «свящ. бож. правила» св. VII всел. соб.—имѣются въ виду дѣйствительно 12-е и 13-е, хотя они и не названы; за симъ выдержка изъ толкованія на 12-е правило: «тамо бо речено бысть о недвижимыхъ вещехъ, ванныхъ Богови въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ, рекше села. нивы... конецъ: яко злѣ расточающи, ихже не собра»; засимъ—выдержка изъ 13-го правила съ толков., съ замѣчаніемъ въ концѣ. «и прочее правило ѱ и ѳ глаголетъ святаго седьмого събора»: есть-ли тутъ смѣшеніе?!

б) въ гл. 90: 16-е пр. VII всел. собора не приведено вовсе, сказано лишь: «Прочти же къ сему и 3-го вселенскаго събора правило 31»: это заключительныя слова выписки изъ Сводной Кормчей. Засимъ отъ лица собора—общая ссылка на 50-е и 51-е правила VI вс. собора: «Такоже и всякіе игры и глаумы и позорища всѣмъ причетникомъ отречено бысть по пятидесятому правилу и нѣ святаго вселенскаго шестаго събора»¹⁹⁰⁾, и далѣе: «Толкъ обѣма

¹⁸⁰⁾ Ист. рус. раск., 3 изд. 61, прим. 107-е.

¹⁹⁰⁾ Ср. печ. Кормч. I, л. 194: пр. ѱ-с: «Ни мірскимъ челоуѣкомъ играти не подобно; причетницы же, се творящии, измещуѣся».

правиломъ тѣмъ», т. е. на оба правила одно толкованіе, принадлежащее Аристину, потому что и въ Кормчей имѣлось также только одно толкованіе на оба эти правила, въ виду ихъ однородности по содержанію: «толкъ обою правилу» (печ. Корм. л. 194). Приведя сполна это толкованіе, соборъ въ самомъ концѣ гл. 90-ой помѣстилъ «правило 3^ѣ святыхъ апостолъ». И здѣсь, какъ и въ 75 гл., никакого «смѣшенія» не допущено: правила приведены вполне раздѣльно: сперва одно, потомъ другое и т. д., а такъ, чтобы слова изъ одного попали въ средину другого или наоборотъ,—ничего подобнаго этому Стоглавъ не допустилъ.

2) Послѣдній упрекъ и самый тяжкій: Стоглавъ пользуется свидѣтельствами вымышленными, приводитъ подъ именемъ св. Апостоловъ или св. соборовъ и св. отцовъ правила и писанія совершенно подложныя, напр. въ гл. 40, 56, 95 (снеси гл. 41, вопр. 21). посланіе п. Нила усвоилъ п. Филоою (гл. 87); о.о. собора съ одинаковою довѣрчивостію принимали все, что встрѣчали въ рукописяхъ, не умѣя различать подлинныхъ сочиненій отъ подложныхъ.

Противъ этого мы считаемъ не лишнимъ замѣтить, что ссылка на мнимое, или подложное правило съ присвоеніемъ ему каноническаго авторитета, есть дѣло предосудительное и непростительное лишь въ томъ случаѣ, когда это совершается сознательно и преднамѣренно въ то время, когда всѣмъ очевидна подложность этого правила. Но въ XVI вѣкѣ подложность клятвы 165 о.о. на обидящихъ святыхъ церкви и др. мнимыхъ правилъ, приведенныхъ въ Стоглавѣ, никакъ не была раскрыта и доказана. На ряду съ хорошими и доброкачественными были у о.о. Стоглаваго собора подъ руками источники и сомнительнаго качества, или недоброкачественные. Но послѣдніе таковыми, строго говоря, признаны не особенно давно, когда ученая критика раскрыла и доказала ихъ несостоятельность, въ качествѣ каноническихъ авторитетовъ. Людямъ же XVI вѣка все, что они читали въ Кормчей, казалось авторитетнымъ и заслуживающимъ полного довѣрія. Однако было бы несправедливо сказать, что они съ благоговѣніемъ смотрѣли на всякую рукопись.— «съ одинаковою довѣрчивостію принимали все, что встрѣчали въ рукописяхъ»: въ мѣру своихъ силъ о.о. Стоглаваго собора радѣли о просвѣщеніи: напр. въ отвѣтѣ на 22-ой вопросъ изъ вторыхъ они предписываютъ «съ великимъ духовнымъ запрещеніемъ, чтобы православные христіане» разныхъ «богоотреченныхъ и святыми отцы седмью соборы отверженныхъ всѣхъ еретическихъ книгъ у себя не держали и не чли» (2 Казан. 89).

Итакъ, вопреки мнѣнію преосвящ. Макарія, мы полагаемъ,

что Стоглавый соборъ бывшимъ у него подъ руками источниками вообще и, въ частности — Кормчею Книгою пользовался довольно безукоризненно: ни подтасовокъ, ни смѣшенія, ни тѣмъ паче извращенія или искаженія въ текстѣ цитуемыхъ имъ правилъ онъ не допустилъ, вообще не учинилъ въ этомъ отношеніи ничего такого, за что слѣдовало бы его безпощадно осуждать.

Съ формальной стороны соборъ поступалъ правильно. Если же тѣмъ не менѣе, смотря на дѣло по существу, а не съ формальной только стороны, приходится отмѣтить въ его дѣянiяхъ нѣкоторыя погрѣшности, то по поводу ихъ слѣдуетъ сказать, что 1) они не многочисленны и 2) своимъ возникновеніемъ обязаны тѣмъ первоисточникамъ, коими располагали составители Стоглава и не довѣрять коимъ они не могли. Упрекать же ихъ за это, пользуясь научными данными позднѣйшаго времени, это значить—объ историческихъ явленіяхъ судить пристрастно, явно погрѣшая противъ самыхъ элементарныхъ требованій исторической перспективы.

Но еще болѣе несправедливо поступаютъ тѣ историки, которые изъ-за 2—3 незначительныхъ погрѣшностей огульно порицаютъ и осуждаютъ весь Стоглавъ, взятый въ цѣломъ, трактуя его какъ плодъ неизвинительной простоты и неразумительнаго невѣжества (архіеп. Филаретъ, С. М. Соловьевъ, Никифоръ Θεотоки и др.). Вопреки мнѣнію этихъ ученыхъ слѣдуетъ замѣтить, что эпоха Стоглаваго собора не была столь мрачною и столь невѣжественною, какъ они думаютъ: по сравненію съ предшествующими временами первая половина XVI вѣка — и въ количественномъ, и въ качественномъ отношеніи — была значительно просвѣщеннѣе. Она ознаменовалась появленіемъ многихъ выдающихся памятниковъ духовной письменности (вспомнимъ сочиненія митр. Давиила, Максима Грека, м. Макарія и др.), а въ замѣчательныхъ Великихъ Четвяхъ-Минейяхъ м. Макарія нашла себѣ объединеніе прежнія литературныя богатства, накопившіяся вѣками.

Въ ряду этихъ памятниковъ Стоглаву принадлежитъ далеко не послѣднее мѣсто. Слогъ его возбуждалъ удивленіе Карамзина своею чистотой и ясностію. Илья Вас. Бѣляевъ, долго и внимательно изучавшій Стоглавъ, также съ большою похвалою отзывался и о языкѣ Стоглава, и о его содержаніи.

По словамъ И. В. Бѣляева — Стоглавъ представляетъ собою образцы слога XVI вѣка во всѣхъ родахъ, и вездѣ удачныя. «Въ изложеніи административныхъ распоряженій онъ точенъ, ясенъ и неизмѣнно-выразителенъ; въ изложеніи нравственныхъ увѣщаній онъ принимаетъ новый оттѣнокъ простой сердечной теплоты... Наконецъ предисловіе собора и царскія рѣчи къ нему представляютъ опять замѣчательныя образцы ораторскаго витійства того времени, — об-

разцы русскіе, оригинальные и достойные стать въ ряду лучшихъ произведеній того времени. Какъ матеріаль, какъ собраніе данныхъ для изображенія разныхъ сторонъ русскаго быта XVI вѣка Стоглавъ—памятникъ, ничѣмъ незамѣнимый: въ немъ для многаго есть живья, яркія краски»¹⁹¹).

Столь же высокаго мнѣнія о достоинствахъ Стоглава, какъ внутреннихъ, такъ и внѣшнихъ, держался и П. А. Безсоновъ: «Въ Стоглавъ вездѣ движется глубочайшее содержаніе, серьезнѣйшій взглядъ мыслителей, проникшихъ во всѣ изибы тогдашней жизни: здѣсь затронуты всѣ вопросы вѣка, обрисовано все положеніе церкви въ ея внутренней силѣ, внутреннемъ устройствѣ, во всѣхъ сношеніяхъ и столкновеніяхъ съ силою общества остального, съ властію государства... Точное, краткое, простое и ясное изложеніе; языкъ—увлекательный всѣми сими качествами... Это изъ древнихъ памятниковъ русскихъ, можетъ быть, единственная популярная книга въ собственномъ смыслѣ»¹⁹²).

Безспорно, и Бѣляевъ, и Безсоновъ, столь восторженно отзываясь о Стоглавъ, впадаютъ оба въ преувеличеніе, оба не чужды идеализаціи по отношенію къ Стоглаву. Но, съ другой стороны, самый фактъ подобнаго преклоненія предъ Стоглавомъ со стороны людей просвѣщенныхъ и высоко-образованныхъ, прекрасныхъ знатоковъ русской старины—сильно говорить въ пользу Стоглава: будь послѣдній продуктомъ эпохи мрака и невѣжества,—такихъ восторженныхъ отзывовъ онъ не могъ бы удостоиться. За несомнѣнное можно признать положеніе, что Стоглавъ и какъ литературный, и какъ законодательный памятникъ представляетъ собою рѣдкое и выдающееся явленіе въ исторіи русскаго церковнаго права: это—одинъ изъ поворотныхъ столбовъ, наложившій собою сильный отпечатокъ на цѣлую эпоху, такой памятникъ, въ которомъ весьма многіе труды предшествующаго времени нашли свое удачное завершеніе и который для ближайшаго и даже отдаленнаго послѣдующаго времени имѣлъ значеніе дѣйствующаго и руководственнаго права.

О значеніи его литургическихъ постановленій мы говорили выше (стр. 204—210). Обращаясь теперь къ тѣмъ его постановленіямъ, которыя, опираясь, какъ на фундаментъ, на правила и законы, изложенные въ Кормчей книгѣ, своимъ предметомъ имѣютъ тѣ или другія стороны церковнаго суда и управленія,—слѣдуетъ сказать, что эти постановленія по своей важности стоятъ ничуть не ниже литургическихъ и даже скорѣе ихъ превосходятъ во многихъ отношеніяхъ.

¹⁹¹) П. В. Бѣляевъ—объ историч. значеніи дѣяній Моск. собора 1551 г. (Русская Вѣста 1858 г. ч. IV, 14, 18 и др).

¹⁹²) П. А. Безсоновъ—статья въ газетѣ День за 1863 г. № 10, стр. 16.

Отличаясь чрезвычайнымъ разнообразіемъ, такъ какъ захватываютъ весьма многія стороны церковной жизни, эти постановленія по своему содержанію распадутся на три главныхъ отдѣла: а) одни заботятся о лучшей постановкѣ церковнаго управленія; б) другія детально регулируютъ устройство и управленіе церковнаго суда; в) въ третьихъ трактуется о способахъ и средствахъ содержанія церкви и духовенства, какъ высшаго, такъ и низшаго. Каждый отдѣлъ въ свою очередь можетъ быть раздѣленъ на нѣсколько частныхъ группъ. Всѣ эти постановленія въ исторіи русскаго церковнаго права имѣютъ громадное значеніе. Хотя многія изъ нихъ не блещутъ новизною содержанія, но за то отличаются удивительною обстоятельностью, полнотою и точностію своего изложенія. Для поясненія своей мысли остановимся на 66 — 69 гл. Стоглава, подробно трактующихъ о святительскомъ судѣ. По поводу ихъ преосв. Макарій говоритъ: «Надобно сознаться, что хотя мы знали еще изъ уставовъ св. Владиміра и Ярослава, а затѣмъ и изъ грамотъ послѣдующихъ князей, какія лица и предметы подлежали у насъ вѣдомству церковнаго суда..., но доселѣ мы не имѣли возможности составить себѣ понятія ни объ устройствѣ нашихъ епархіальныхъ судовъ, ни о судопроизводствѣ въ нихъ. Въ статьяхъ Стоглава о святительскомъ судѣ въ первый разъ находимъ эту возможность»¹⁹³).

И дѣйствительно въ прежнее время, до Стоглава, церковный судъ у насъ не былъ строго и точно регламентированъ: онъ покоился болѣе на установившейся практикѣ и на подражаніи суду свѣтскому, великокняжескому, чѣмъ на собственныхъ, ясно и точно формулированныхъ, писанныхъ постановленіяхъ. Съ изданіемъ Стоглава дѣло принимаетъ совершенно другой и лучший видъ: въ немъ подробно и ясно изображены—и устройство церковнаго суда, и разные виды его съ указаніемъ рода дѣлъ и лицъ, ему подвѣдомыхъ, и самый процессъ судопроизводства: какъ производить обыскъ, кто ведетъ судовореніе, кому принадлежитъ право постановлять рѣшенія, кто долженъ чинить управу, или приводить рѣшенія въ исполненіе.

Въ Стоглавѣ различается судъ троякаго рода,—въ зависимости отъ характера дѣлъ: 1) судъ по дѣламъ чисто духовнымъ—при непосредственномъ участіи епархіальнаго архіерея; 2) судъ для монаховъ по дѣламъ недуховнымъ и 3) судъ святительскихъ бояръ и десятильниковъ для лицъ бѣлаго духовенства и мірянъ по дѣламъ не духовнымъ — такого рода, кои съ давнихъ поръ предоставлены были вѣднію церкви: по ряднымъ грамотамъ (договорамъ при

¹⁹³) Макарій г.—Ист. рус. ц. VIII, 201—2.

отдачѣ дочерей въ замужество), по духовнымъ завѣщаніямъ, по кабаламъ (вѣроятно касавшимся займа и уплаты денегъ, ср. въ Судебникѣ ст. 36), по тяжбамъ о поклажаяхъ (такъ назывались вещи, отданныя кому-либо на храненіе подъ росписку), въ бояхъ и грабежахъ, по дѣламъ касательно обвиненія въ прелюбодѣянн, блудѣ и т. д.

Въ сравненіи съ предшествующимъ временемъ въ отношеніи пространства суда церковнаго, или круга дѣлъ, ему подвѣдомыхъ, Стоглавъ никакихъ измѣненій или нововведеній не дѣлаетъ: ничего не прибавляетъ, ничего и не убавляетъ. Въ немъ дѣлается лишь болѣе точная регламентація въ самомъ порядкѣ судопроизводства и болѣе строгое разграниченіе дѣлъ между отдѣльными видами церковнаго суда. Судъ при непосредственномъ участіи самихъ святителей получаетъ расширеніе въ двухъ направленіяхъ: а) съ уничтоженіемъ несудимыхъ грамотъ (гл. 67) ему дѣлаются подсудными всѣ настоятели и настоятельница монастырей; б) эти лица подлежатъ теперь святительскому суду не только по дѣламъ духовнымъ, но и по всѣмъ прочимъ, кромѣ уголовныхъ (душегубства и разбоя съ поличнымъ). За то въ судѣ святительскихъ бояръ (при кафедрѣ архіерея) и десятильниковъ (судившихъ по уѣздамъ) произведены сокращенія: прежде судившія у нихъ лица монашескаго званія теперь освобождены отъ подсудности имъ, такъ какъ настоятелей и настоятельницъ монастырей судить по всѣмъ дѣламъ самъ святитель—соборне съ архимандритами и игуменами, а простыхъ монаховъ и монахинь, а также крестьянъ и слугъ монастырскихъ судятъ настоятели монастырей съ соборными старцами. Суду же святительскихъ бояръ и десятильниковъ подлежитъ бѣлое духовенство,—священники, дьяконы и прочіе причетники, а также и простые міряне по вышепоименованнымъ дѣламъ недуховнымъ. Это одно ограниченіе. Другое же состояло въ томъ, что, кромѣ бояръ и десятильниковъ, въ судѣ ихъ стали засѣдать выборные представители отъ духовенства и земства. Прежде, когда бояре и десятильники судили единолично, то нерѣдко допускали злоупотребленія: брали взятки и посулы, дѣла тянули или волочили по-долгу, вѣрили ябедникамъ. Въ иныхъ случаяхъ дѣла даже вновь *переписывались*, т. е. въ окончательномъ видѣ писалось не то, что показывали свидѣтели и подсудимые на первыхъ допросахъ, а то, что было угодно сторовѣ, которая давала судѣ взятку. Въ устраненіе этихъ злоупотребленій Стоглавъ опредѣляетъ, чтобы въ судѣ у бояръ и десятильниковъ засѣдали выборные отъ духовенства (по одному поповскому старостѣ, по одному пятидесятскому священнику и по одному десяцкому священнику) и отъ людей городскихъ и земскихъ (по одному старостѣ земскому или городскому и по

одному цѣловальнику), — каждую недѣлю сидѣть имъ по пяти чело­вѣкъ. Такъ должно быть въ Москвѣ, а въ другихъ городахъ—выборныхъ назначалось меньше: по два или по три, иногда — по четыре.

Засѣдая поочередно, выборные ко всѣмъ суднымъ спискамъ прикладывали свои руки, хранили у себя съ нихъ копи, или про­тивни, и слѣдили, чтобы судъ былъ правый и беспосульный; въ противномъ же случаѣ обязаны были доносить о томъ святителямъ и даже самому царю. Тѣмъ же выборнымъ поручено было теперь и собраніе святительскихъ даней и пошлинь.

Изложенныя въ Стоглавѣ постановленія, касавшіяся церков­наго суда, управленія и имущества, не были безрезультатными; они получили самое широкое примѣненіе на практикѣ и въ тече­ніе долгаго времени (съ 1551 по 1700 г.г.) имѣли руководствен­ное значеніе. Доказательствъ этому можно представить множество. Самое раннее изъ нихъ относится къ 17 мая 1551 г. и содер­жится въ припискѣ отъ имени царя, читаемой на грамотѣ Пок­ровскому Чухломскому монастырю: «А кому будетъ чего искати на игуменѣ съ братією, ино ихъ судить отецъ нашъ Макарей, митрополить всеа Русіи, по новому соборному уложенію»¹⁹⁴⁾. Въ грамотѣ м. Макарія отъ 26 іюня 1551 г. сказано. «А судити (въ Новгородѣ) архіепископимъ бояромъ и діаконъ судъ впередъ по соборному уложенію; а въ судѣ у нихъ быти шти соборнымъ свя­щенникомъ и старостамъ и целовальникомъ; продажи въ судѣ не чинити ни которыми дѣлы... а денегъ отъ поруки не имати... и вершити всякіе судные дѣла вскорѣ безволокитно, и о всемъ по тому чинити, какъ въ соборномъ уложеніи писано»¹⁹⁵⁾. Затѣмъ въ наказныхъ спискахъ соборнаго уложенія 1551 г., обращенныхъ къ приходскому духовенству, постановленія о святительскомъ судѣ, въ виду ихъ особенной важности, излагаются ранѣ другихъ, въ самомъ началѣ списковъ¹⁹⁶⁾. Въ спискахъ, рассылавшихся по мо­

¹⁹⁴⁾ Акты Историч. т. I, № 125, стр. 183.

¹⁹⁵⁾ Стоглавъ изд. Субботина, стр. 414—5; др. примѣры указаны въ Ист. р. ц. Е. Е. Голубинскаго, т. II, 783—4, причемъ здѣсь допущены двѣ ошибки: а) одна и таже грамота (по жалобникамъ Новгородскихъ священниковъ) и Ма­карія почитована дважды, какъ 2 равныхъ грамоты, отъ 21-го мая (надо: 26-го) 1551 г. по Каз. изд. Стоглава и въ другой разъ—отъ 26 іюня 1551 г по Актъ Эксп. I, № 229, по это—одна и таже грамота, а дата краткой редакціи Стоглава: 26 мая, ошибочна; б) приговоръ, налеч. въ Актъ Эксп. I № 232, по нашему мнѣ­нію, былъ постановленъ не въ концѣ, а въ началѣ 1551 года (смъ выше стр. 86—88).

¹⁹⁶⁾ Смъ Наказные списки, изд. И. В. Вѣляева, стр. 7—17 = 67—69 Сто­глава. «Еще нак. списокъ по Стоглаву» Вяземо-Хлѣбневскій, изд. А. Павлова—стр. 5—14. Копія Владимірскаго списка, изданная Вѣляевымъ,—теперь находится въ Имп. П. Библ. Погодинъ № 1569, изъ собранія П. М. Строева, in 4^o, скрип. конца XVI в., 32 лл. Каргопольскій списокъ намъ извѣстенъ въ двухъ копияхъ: а) на­чала XX в. въ библ. Моск. Общ. Ист. и др. Росс. № 22; изданъ И. М. Добротвор­скимъ въ Пр. Соб. 1863, I, 87—106 и 202—220, и по нему же приведены варианты

настырямъ, помѣщались въ срединѣ послѣ 49—52 главъ три главы: 66 и 67 полностью и 68-я до словъ: «а что въ митрополи и въ архіепископьяхъ и въ епископьяхъ» (2 Каз. 142), трактующія о томъ же. Въ 1639 году главы о томъ же святительскомъ судѣ (53—63) были напечатаны въ мірскомъ Потребникѣ по повелѣнію п. Іоасафа I, а въ 1700 году на нихъ же ссылался патр. Адріанъ, который въ отношеніи управленія и суда руководился, послѣ Кормчей книги, Стоглавомъ, не смотря на то, что сей послѣдній былъ осужденъ и отмѣненъ Московскимъ Большимъ Соборомъ 1666—7 г. Можно сказать, что только съ изданіемъ Духовнаго Регламента и учрежденіемъ Св. Синода Стоглавъ потерялъ въ русской церкви всякое руководственное значеніе и пересталъ быть для нея дѣйствующимъ правомъ, обратившись въ простой памятникъ русской старины и быта, а что касается раскольниковъ-старообрядцевъ, то для нихъ Стоглавъ и до сихъ поръ еще не утратилъ обязательнаго, руководящаго значенія.

въ изд. И. В. Вѣляева; 6) болѣе древняя копія — отъ начала XVII в. — въ Имп. Публ. Библ. Погодина. № 1841, in 4^o, въ сборникѣ П. М. Строева, здѣсь въ началѣ помѣщенъ Судебникъ 1550 года съ дополненіями къ нему 1551—1561 гг (л. 1—72), далѣе—Двинская Уставная грамота 1556 г. (72—77) и Губная Вѣлозерская 1571 г. (77—84); перечень степеней рос. іерархіи начала XVII в (85—87), Каргопольскій списокъ (87 об. — 118); Соборное царское уложеніе (118—124), раздѣленное на 5 главъ: это приговоръ объ учрежденіи понов. старостъ (= Актъ Эксп. I № 232). Въ концѣ сборника, на лл 142—152, выписаны сполна изъ Стоглава три главы: 66, 67 и 68 о святительскомъ судѣ.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

СТОГЛАВЪ И ЕГО ПЕРВОИСТОЧНИКИ:

выдержки изъ разныхъ книгъ, преимущественно литургическихъ и каноническихъ, содержащіяся въ Стоглавъ и расположенныя въ порядкъ главъ послѣднѣю съ указаніемъ вариантовъ по нему ¹⁾.

1) Въ началѣ главы 2-ой Стоглава.

А) распространенная вставками выдержка ²⁾ изъ *Мѣрило Праведнаго* полной редакціи, которая возникла не позже XIV в.; въ Стоглавъ приведено начало статьи отъ *Шестоденъца* избрано о животноу:

„Богъ ¹ прехитрый Творецъ ² всея твари ³ и великій Промысленникъ челоуѣческому животу и спасенію ⁴, во всей своей твари ⁵, и въ скотѣхъ, и въ звѣрехъ и въ птицахъ ⁶, и въ рыбахъ и въ гадѣхъ и въ жюпеличьихъ ⁷, вложилъ ⁸ всѣмъ естественные норовы ⁹, челоуѣкомъ наученіе ¹⁰, како которые ¹¹ подражати ¹² добрые норовы ⁹ а луквые и нечистые норовы отметати и гнусны имѣти всегда ².”

Варианты по Стоглаву: ¹ Премилостивый и милосердый Богъ. ² Содѣтель. ³ добавлено: видимыя и невидимыя. ⁴ вставлено: и. ⁵ вставлена цѣлая фраза: якоже на небеси въ солнцы и въ луи въ звездахъ,

¹⁾ Мы приводимъ изъ Стоглава только важнѣйшія разночтенія, касающіяся смысла того или другого мѣста, а не правописанія или буквеннаго начертанія. При этомъ допускаемъ такіе условные знаки: Субботинское изданіе = Суб. или Сб., Казанское — К, К¹, К², К³: это варианты по Солов. № 932, 933 и списку еп. Агаангела Софійской биб № 1515 = С, Моск. Дух. Академи № 194 = А, Троицкой Сергіевой Лавры № 215 = Л. Разночтенія по краткой редакціи Стоглава оставляемъ безъ вниманія

²⁾ Напечатана въ Журналѣ Мин. Н. Пр. 1904 г. февр (454—6) въ замѣткѣ Н. Н. Дурново. Одинъ изъ источниковъ Стоглава. Врядъ-ли составитель Стоглава, замѣчаетъ г. Дурново, раскрывалъ Мѣрило Праведное только для одной этой фразы, а не пользовался имъ, какъ юридическимъ сборникомъ и въ другихъ мѣстахъ. По нашему мнѣнію этого могло и не быть, ибо глава 2-я писана уже послѣ того, какъ было составлено соборное уложеніе въ 1-й его редакціи

также и на земли и в' морп. ⁶ наоборотъ. въ птицахъ и въ звѣрехъ. ⁷ т. е. въ насѣкомыхъ; въ Стгл. это слово опущено. ⁸ положилъ. ⁹ нравы ¹⁰ еъ наученіе. ¹¹ которые—нѣтъ. ¹² добавлено: навьквуть челоувѣцы.

Б) Изъ другого источника позаимствовалъ составитель предисловія (2 гл.) пространное сравненіе между чувственнымъ, видимымъ солнцемъ и разумнымъ — Христомъ Богомъ: „амалъ о солнцѣ изречемъ; о семъ *исписа* нѣкто мудрый зѣло *рече* прекрасно при утрени показуется солнце“ и т. д. Выдержка оканчивается словами, принадлежащими Максиму Греку: „Всяка же душа боголюбива, яко воскъ умягчается ¹ и образъ знаменія божественныхъ разумъ ² приѣмлющи, бываетъ Божіе жилище Духомъ“ ³ (Соч. Максима Грека, изд. Каз. Дух. Акад., т. I, XIV, 323).

Въ Стоглавѣ: ¹ умягчавается. ² разумѣній ³ Ефесян. II, 22.

2) Въ началѣ главы 7-ой:

выписана изъ Церковнаго Устава глава о *миторияхъ*. Помѣщаемъ текстъ ея по рукоп. Импер. Публич. Библ. F I № 25 (изъ собр. гр. Ѳ. Толстого № 11), писанной въ 6917 = 1408 году, какъ видно изъ записи на об. 152 листа: „О Отци и Сынѣ и Дусѣ святѣмъ, упование по вѣрѣ имѣя, коснухся трудолюбнѣ книги сея, иже есть око церковное; без' тоя бо удостовити мняся церковное исполненіе въ невѣдѣніи, яко во тмѣ шатается. насъ же хотѣние желаніемъ распали къ таковѣй купли труда; аще и не хитростнѣ сию (книгу) написахъ за грубость мою, но обыча труднѣ края достигохъ, лѣту суцу *ѡ̅-я* *ѡ̅*, индикта *ѡ̅*, мѣсяца ноемврия *ѡ̅* на память иже во святыхъ отца нашего Амѣфилохія, епископа Иконійскаго и иже во святыхъ отца нашего Григорія“. Въ 1412 году книга была пожертвована въ церковь св. Богородицы Неопалимыя купины, какъ свидѣтельствуеъ записъ на л. 1 об.: „Въ лѣто *ѡ̅* (6920 = 1412), индикта *ѡ̅* мѣсяца марта въ *ѡ̅* день, на память святыхъ Евтропія и Клеоника вдана бысть си книга Уставъ святаго Савы святѣй Богородици чюдо страшнаго видѣнія огнеопальныя купины аминь“.

л. 20 (и об.): *ѡ̅* О *миторияхъ*. Подобаеъ вѣдати і о святѣй Божіеі службѣ, яко в' субботу убо въ началѣ *ѡ̅*-го часа должно естъ ¹ начинати, яко да станеть трапеза в' началѣ *ѡ̅*-го часа. В' недѣлю же въ началѣ *ѡ̅*-го часа должно естъ ¹ начати, яко да станеть трапеза в' началѣ *ѡ̅*-го часа. Также подобаеъ бивати и въ господскыя великыя праздники, рекше въ богородичны и Христовы и предтечевы и обоихъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла. В' сихъ убо всѣхъ купно яко въ день недѣльный должно естъ ³ творити ⁴. Въ средня же празники въ началѣ *ѡ̅*-го часа, яко да стоить ⁵ трапеза въ началѣ *ѡ̅*-го часа. Въ малыя же празники равно прочимъ вседневымъ въ началѣ

ѣ-го часа и отдается въ свое время на койждо день ⁷. Трапезѣ же подобаеъ стояти въ время свое противу коемуждо дню ⁷, или постенѣ ⁸ есть или простѣ. отходити явѣ яко койждо по скончании святаыя службы и во время трапезы паки събиратися. Сему же ⁹ должно есть бывати, егда хотятъ ясти въ ⁵ часѣ или вечерѣ. Сице же убо подобаеъ творити и въ малая ¹⁰-ца. О святѣй же ⁹ службѣ и о пищи. кромѣ явѣ убо великия ¹⁰-ца. Великая же ¹⁰ ¹⁰-ца инѣ уставѣ имать, якоже всуду законно творится. Сие же разсужение святаыя службы учими есмы, ово убо от устава студійскаго, ово же и святаыя горы, якоже тамо о постѣ святаыхъ апостолѣ завещѣваетъ ¹¹, ова ¹² же отъ житѣя святаго Фаласія, якоже тамо глаголетъ, како откровенно бысть святому, до ³-го часа. глаголя, приемлемы суть християньскыя службы на небесѣхъ. прочее же рече аще будетъ не приемлемы до утренняго. Сия же главизна здѣ въ писанія свѣдѣтельство положиша ¹³, якоже научихомся и имамы, лучшееже *видѣ* ¹⁴ и да сматрять* ¹⁵.

Варианты по Стоглаву: ¹ вставлено: звонити и. ² яко и. ³ вставлено: служба. ⁴ вставлено. въ началѣ ⁵-го часа. ⁵ да станеть. ⁶ на койждо день—нѣтъ. ⁷ на койждо день ⁸ постенѣ день ⁹ же—нѣтъ. ¹⁰ вм. же—стонть: убо. ¹¹ завѣщаетъ. ¹² этихъ словъ нѣтъ. ¹³ видѣ. ¹⁴ да—нѣтъ. ¹⁵ Такъ оканчивается и въ Уставѣ Соф. б. № 1138 (л. 45 об.—46 об., гл., ѣб), и въ Погод. собр. № 270 (л. 31 об.—32, гл. ѣс); а въ Соф. б. № 1137 и въ Погод. № 271—вороче,—конецъ: св. ап. завещаетъ безъ упоминанія о жити св. Фаласія.

3) Въ началѣ главы 9-ой.

Изъ *Служебника* входное начало по рукоп. XVI в. Соф. библ. № 717, in 4^o, л.л. 117—118:

л. 117-а *„Святѣйшаго и блаженнаго архієпископа Константина града, новаго Рима, и вселенскаго патріарха Іоанна Златоустаго. Уставѣ ¹ божественныя службы, како достоинъ священнику съ ² діакономъ служити ³. ⁴ Хотяшу... миру быти... (л. 117 об.).* Времени же наставшу, поеже сътворити настоящему, рекше игумену, обычный поклонъ, входъ священнику съ діакономъ ⁴. Діаконъ. благослови владыко. Іерѣй ⁵. Благословенъ Богъ нашъ ⁶ всегда і нынѣ и присно и въ вѣкы вѣкомъ ⁶. таже Царю небесный, трисвятое и ⁷ по Отче — нашъ ⁸). Господи помилуй ¹⁰, слава і нынѣ Приидѣте поклонимся ¹¹, таже ⁹. Радуйся двери Божія. радуйся пречистая дѣво святая. радуйся владычице и заступнице миру. радуйся стѣно и прибѣжище и покровѣ граду (л. 118) нашему. Подѣ твою милость прибѣгаемъ богородице дѣво. молитвѣ нашихъ не призри въ скорбѣхъ, но отъ бѣдѣ

избави насъ, едина чистая и благословенная Господи отими отъ мене безаконія моя и прегрѣшенія моя. да достойне вниду въ достояние святаго храма твоего Непроходимая двери тайно знаменана благословенная богородице дѣво. прими молитвы наша и донеси ¹⁰ а сыну своему и Богу нашему. да спасеть тебе ради душа наша таже ¹¹ настоящаго дне святаго или святителя ¹² или великомученика. или преподобнаго отца ¹³. Пострадавый за Христа имѣя дръзновеніе къ нему молися о мнѣ грѣшнемъ и недостойнѣмъ рабѣ твоемъ священноиноукѣ или священноіерѣи, імярекѣ. и цѣлуютъ у дверей на столбцѣхъ по странамъ спасовъ образъ и пречистыя или кресты и посемъ входятъ въ святую ¹⁴ церковь ¹⁵ и сѣтворяютъ вкупѣ къ востокомъ три поклоны ¹⁶, глаголютъ ¹⁷ тропарь. Пречистому твоему ¹⁸ образу ¹⁹. слава і нынѣ богородиченъ. Бога исъ тебе воплощася ²⁰. таже тропарь дню и заупокой и кондакъ, и сіа глаголюще знаменуются ²¹ и цѣлуютъ святыя образы. таже къ правой странѣ поклонъ единъ и къ лѣвой такоже. и отходятъ малыми дверми къ жрътвеннику и ²² глаголютъ ²³ каждо ²⁴ ихъ къ къ себѣ ²⁵ молитву сію ²⁶. Господи ниспосли руку твою съ высоты жилища твоего

Варианты по Стоглаву: ¹ Указъ. ² въ Каз. или съ диякономъ, въ Субб. и диякономъ. ³ добавл. или единому. ⁴ этихъ словъ нѣтъ, а вм. нихъ. Сиде начало. стануть убо вкупѣ предъ дверьми церковными западными въ паперти и входъ творять, сотвори три поклоны. ⁵ доб. глаголетъ. ⁶ этихъ словъ нѣтъ. ⁷ и трисвятое. ⁸ доб. іерѣй възгласъ: яко твое есть царство. посемъ. ⁹ послѣ таже въ Хлуд. сп. (А. и Л. нѣтъ) и въ Каз. № 2 и 5 добавлено: глаголютъ (Хлуд. глаголемъ) тропари сия. ¹⁰ въ Субб. принеси, Каз. донеси. ¹¹ таже—нѣтъ, а вм. него: и посемъ глаголи тропарь. ¹² въ А. и Л. доб. велика. ¹³ доб. или апостола и евангелиста. святый Христовъ імярекѣ. ¹⁴ нѣтъ: свягую. ¹⁵ доб. священникъ з диякономъ ¹⁶ поклоны три. ¹⁷ глаголюще. ¹⁸ вм. твоему—въ Суб. ты, въ Каз. нѣтъ. ¹⁹ доб. поклоняемся. ²⁰ доб. разумѣхомъ. ²¹ знаменуются. ²² и—нѣтъ. ²³ глаголюще ²⁴ каждо ихъ—нѣтъ. ²⁵ въ себѣ тай. ²⁶ сію—нѣтъ.

Служебникъ Соф. б. № 717, in 4⁰, еще никѣмъ не былъ описанъ. Первые 38 листовъ въ немъ оставлены совершенно чистыми; на оборотѣ 38 л. рукою XVII в. помѣчено: „книга служебникъ десятого стану погоста.., церкви Успенія Богородицы пусторжевскаго уѣзду“. На л.л. 103—4 помѣщенъ синодикъ великихъ князей и княгинь и Новгородскихъ владыкъ, изъ коихъ послѣднимъ стоитъ Серапіонъ I, умершій 16 марта 1516 г. Еслибы рукопись появилась послѣ 1552 года. въ которомъ умеръ Серапіонъ II Курцевъ († 29 окт.), то въ синодикѣ имя Серапіона было бы упомянуто дважды

4) Въ главѣ 11-ой:

Изъ церк. Устава по рукоп. XVI в Соф. библи. № 1138, л 599 об.—
600 об. въ Погод. Уставѣ № 270, полов. XVI в. гл. рSI (116) л. 477 б.—800.

Гл. СД. *О заповѣ святого олтаря, когда отверзается, и когда затворяется, по уставу святыя горы честныхъ монастырей¹ царствующаго града.* Егда хошетъ быти святаа литургіа, по совершени проскомидии, по отпустѣ часовномъ отверзается² и по отпустѣ часовъ саятыя двери³ затворяются. заповѣ же отверзена бываетъ даже до переноса святыхъ даровъ⁴ абіе затворяются вкупѣ святыя двери⁵ и заповѣ и не отверзаются до совершенія святого причащенія, егда же служить⁶ единъ іерѣй. Егда же съ діакономъ, отверзается заповѣ къ исполненію молитвы, еже по изрядной.⁷ егда же възглаголетъ іерѣй. святая святымъ, абіе затворяется заповѣ,⁷ даже до совершенія святого причащенія, якоже выше рѣхомъ. и по причащеніи пакы отверзается. по отпустѣ же литургіа съвершенъ⁸ затворяется. На вечерни же начиная отверзается заповѣ и стоитъ отверзена даже до отпуста. на утрѣ⁹ такоже, а по отпустѣ 4-го часа затворяется; і егда молебень поется. тако отъ начала до отпуста отверзена бываетъ. Егда же часовы поются безъ литургіа, отверзается заповѣ къ чтенію апостола и стоитъ до отпуста отверзена¹⁰, а по отпустѣ затворится.

Извѣстно же буди и сіе, ибо святыя двери никогда же¹¹ отверзаются, точію на входъ¹² и исходъ, и на цѣлованіе евангелія, отъ сихъ и на святыхъ тайнъ и на да исполнятся. Аще кто требуетъ и¹³ хошетъ послѣдовати святыхъ отецъ писанію и повелѣнію, вѣдущаго да въпрашаетъ, бояйся мученія¹¹ и самочинныхъ ученій. понеже самочинно ходяще въ многы бѣды впадаютъ, якоже глаголетъ святыи Дороеѣй: самочинникъ не можетъ спастися. Мнози бо¹⁵ мнящесе право существовати и безпутіемъ заблудиша Увы мнѣ, якоже азъ.

Варианты по Стоглаву: ¹ честныхъ монастырей святыя горы и... (такъ въ Погод. № 270, безъ словъ: и царств. града). ² отвръзается (Л. и С.), Хл. отвръзается. ³ С. Л. А.—дверца, Хл. и Каз.—двери. ⁴ і—нѣтъ. ⁵ святыя дверца вкупѣ (С. Л. А). ⁶ Х. служить, С. Л. А. случится. ⁷ Этыхъ словъ въ Соф. № 1138 нѣтъ; въ Погод. № 270—есть, откуда они нами и взяты; въ Стоглавѣ—есть (вм. възглаголетъ—възгласить). ⁸ С. и Л. съвршеней. ⁹ А. Л. и С. на утреніи, Х. и К. на утреніи. ¹⁰ С. и Л. и стоитъ отвръзена до отпуста. ¹¹ никогда же не. ¹² на выходъ. ¹³ требуетъ и—нѣтъ. ¹⁴ въ Погод. № 270 млъчана, въ Стогл. молчанія. ¹⁵ Х. и К. бо; С., Л. и А.—же.

5) Въ главѣ 13-ой

Изъ толковой службы по рукоп. сборнику к. XVI—н. XVII в. Импер. Публ. Q. I, № 223 (гр. Толстого II, № 403) л. 3 и 4:

Служба божественная Литургия и святая церкви и яже въ ней освященнымъ сосудомъ, толкованіе Іоанна Златоустаго. О церкви. Церкви есть земное небо и храмъ Божій, невѣста Христова.

О олтари. Олтарь есть престоль Божій і образъ есть ¹ виелиомскаго вертепа, идѣже родися Христось. толк. и ² паки олтарь есть ³ образъ вертепа, идѣже погребенъ есть ⁴, якоже евангелистъ рече. вертепъ изсѣченъ отъ ⁵ камени и ⁶ ту положиша Іисуса. въ томъ бо пожресе Христось і принесе Богу Отцу ⁷ приношения тѣла своего, якоже ⁸ агнецъ жрется принесъ ⁹ въ тайную жертву. иже агнецъ прообразивъ ¹⁰ въ Египтѣ Моисѣомъ при вечери ¹¹ кровію агнчю губителя ангела отврати не умрети людемъ. сиче ¹² при вечери заклася истинный агнецъ, вземляй грѣхи миру ¹³. О жертвеникѣ ¹⁴. Жертвеникъ есть мѣсто креста, на немже источи кровь и воду, ібо наша пасха за ны закланъ бысть.

Варианты по Стоглаву: ¹ есть—нѣтъ. ² толк. и—нѣтъ. ³ образъ есть. ⁴ бысть Христось. ⁵ въ. ⁶ и—нѣтъ. ⁷ Отцу Богу. ⁸ якоже—нѣтъ. ⁹ принося. ¹⁰ прообрази. ¹¹ при вечере бо. ¹² сиче же. ¹³ мира. ¹⁴ О жертвеникѣ—нѣтъ; стоятъ: олтаря же малая оба полы разлученія ради праведныхъ и грѣшныхъ. Жертвеникъ же есть за голгофу гору, на ней же источи кровь свою Христось за спасеніе всего мира, т. е. толкованіе о жертвеникѣ въ Стоглавѣ передано своими словами, въ перифразѣ, а не буквально.

6) Въ главѣ 15-ой и первой половинѣ 16-ой.

По рукоп. сборнику 1-ой полов. XVI в. Соф. библ. № 1454, л. 4-й—6-й; 4 л. гл. 3^а. *Правило іереомъ, иже не облачяются въ священныя ризы. ли неразумиємъ. ли гордостію ли тнностію.*

Стихареъ есть правда, а фелонъ истина. и прииде правда съ небесе и облечеса во истину. слово Божіе облечеса въ плоть и неразлучно пребываетъ. ты же брате изволивъ санъ іерѣйскій, не разлучай стихаря съ феломомъ, аки Христа во двою естеству. слыши Господа рекша ученикомъ. шедша научите вся языки крестяща я во имя (л. 5) отца и сына и святаго духа. учаще а блюсти все ¹, елика заповѣдахъ вамъ. и паки рече. тако есть намъ лѣпо исполнити правду всяку ². виждь како ти рече блюсти все и исполнити. Павелъ рече. облечетеса въ всеоружие Божіе ³. и Давидъ рече. іерѣи твои облекутся въ правду и въ отецъ твоихъ мѣсто быша сынови твои и поставиша ⁴ князя по всей земли, въ аврамови чяди мѣсто апостолы ⁵ постави въ апостолы мѣсто святаго отца. архиепископы, іерѣи-

Правило ⁶ святаго Іоанна Милостиваго ⁷.

Нѣкоторый ерей отъ церкви Іоанна милостиваго нача служити вечерня ⁸ безъ стихаря. и видѣвъ Іоаннъ Милостивый и повелѣ изгнати и и иному ерѣю повелѣ съвршити вечернюю службу, и нѣ-коликo дни пребы не служа, и призва его архиепископъ і рече ему, чадо вѣдѣние ли имый сице створи, или невѣдаа. ли лѣнностію. или величаяся. и рече попъ. владыко, невѣдениемъ се створихъ. и рече ему Іоаннъ. аще бы вѣдаа и ⁹ се створилъ еси, или величаася, или лѣнностію. тѣ отинудъ ты быхъ извергъ изъ поповѣства. но да прости́тъ Богъ тебе. и служи. яко іерей Христовъ, въ стихари и фелони ¹⁰. на вечерняхъ и на заутреняхъ, и кресты носи, како съблзанился еси отлагаеши начало іерѣйству. поставленъ еси первое диакономъ въ стихарь, и потомъ фелонъ возъложенъ. како главы не съхраниши ¹¹, а по конецъ ся ¹² держиши, начало іерѣйству отвергъ днаконѣство. и всего причта священническа яже о Христвѣ и раздираеши ризу отъ ризы яко онъ пръвый злодѣй ризу раздра ¹³ жидовстии воини раздѣлиша стихарь Господень. слыши Господа глаголюща. азъ есмь начало и конецъ, и пакы рече пытайте писанія, яко въ тѣхъ имате обрѣсти жизнь вѣчную и ты ¹⁴ суть о мнѣ послушествующи. и рече попъ владыко видѣхъ больши попы тако творяща. и рече Іоаннъ и азъ видѣхъ же ¹⁵, яко вы творите богатяя и величавыя попы большими тижe ¹⁶ у Бога хужши суть, а хужеши въ вѣце семъ и работая Господеви съ страхомъ въ будущемъ вѣцѣ вышше будутъ и слыши Господа глаголюща, не приидохъ да ми послужать, но да послужу и кто въ васъ хотя быти болий во царствии небеснемъ буди ¹⁷ всѣмъ мний и всѣмъ слуга. и тѣ рекъ отпусти съ миромъ.

Варианты по Стоглаву: ¹ вся. ² всяку правду. ³ добавлено: яко воинъ Божій. ⁴ Каз. поставиши я. ⁵ постави апостолы. ⁶ доб. ⁷ доб. въ поученіе попомъ. ⁸ вечерню. ⁹ п—нѣтъ. ¹⁰ въ стихари—нѣтъ, вм. и фелони—вскладывай фелонъ. ¹¹ не храниши ¹² ся ногъ. ¹³ мн. ч.: они первіи злодѣи ризу раздраша. ¹⁴ тыи. ¹⁵ же—нѣтъ. ¹⁶ въ Каз. иже; Суб.—нѣтъ. ¹⁷ будетъ.

7) Въ главахъ 19-ой и 20-ой

По рукоп. служебнику съ требникомъ Соф. библ. № 1062, in. 4-о, первой пол. XVI в. (до 1547 г.), л. л. 93 об.—96.

Чинъ ¹, аще будетъ помяти вдовицу двяицу ² или за ушоу идетъ вдовица.

Пришедшимъ симъ по литоргіи въ церковь ³ стануть на мѣстѣ предъ святыма ⁴ дверьми, священнику же наченшу ⁵: благословенъ

Богъ нашъ, таже все по ряду венчаніе, именуется ⁶ напредѣ перво-брачнаго имя и потомъ двообрачнаго ⁷, мужскы полъ или женскый ⁸, по скончанію всего глаголетъ молитву о двоеженцы аще ли прилучится ⁹ триженецъ быти ¹⁰ отъ нихъ въ той молитвѣ пременяеть, глаголя. къ третьему съвокупленію ¹¹, не глаголетъ браку, понеже нужи ради телесна бываетъ сіе ¹², и ¹³ отпустъ, аще ¹⁴ есть въ недѣлю, глаголи ¹⁵. въскресь изъ мертвыхъ Христось истинный Богъ нашъ, молитвами пречистые его матеръ и святого [его же есть] храмъ и его же есть въ ¹⁶ день той ¹⁶, и всѣхъ святыхъ помилуетъ и спасетъ насъ ¹⁷.

Варианты по Стогл. ¹ и указъ ² девѣца ³ вст. и ⁴ святыми ⁵ въ всемъ саву ⁶ именуеть ⁷ вст. или есть ⁸ вст. и ⁹ случится и ¹⁰ вст. единъ ¹¹ вст. и ¹² се бываетъ ¹³ вст. и—таже ¹⁴ аще ли ¹⁵ глаголется ¹⁶ в' той—вѣтъ. ¹⁷ яко благій человекъколюбець.

Чинъ ¹, како подобаетъ благословити и совкупити мужеска пола и женска ² обомъ сущимъ въ вдовствѣ. двоеженецъ понужди троженецъ

И ³ введены будутъ въ церковь і възложитъ ⁴ полъ на себя патрахиль и фелонь, таже глаголетъ благословенъ Богъ нашъ ⁵ и трисвятое. тропарь и кондакъ дню, слава і нынѣ богородиченъ ⁶. посемъ молитву ⁶.

Господи Боже нашъ, иже Авраама друга назвавъ и Исаака превълюбивый і Якова къ женѣ Лиі ⁷ совокупивъ і устроивъ ⁸ же того къ второму *мужу* (надо. *ложу*) рахилину приобштіися, самъ ⁹ благовослови рабы своя сіа имярекъ, освяти иже къ второму і ¹⁰ *иже* (вм. *или*) къ третьему съвокупленію ¹¹ приходящаго ¹², ради естественнаго искушенія иже ¹³ во юности прилучившагося ¹⁴ вдовства. Ты бо исходяй ¹⁵ немощи нашей Павломъ съсудомъ избранія твоего, въ ¹⁶ законъ положивъ лучшу быти телеснаго раженія ¹⁷. немятеженъ тѣхъ животь съблюди, цѣломудренно тѣмъ пожити благоволи повѣлѣніи твоихъ бдящихъ не възбраннымъ отъ съпряженія ¹⁸ съюза. *възгласъ* ¹⁹. яко твоя *есть* ²⁰ держава и твое *есть* царство и сіла и слава Отца и Сына и Святаго Духа нынѣ и присно ²⁰ посемъ апостолъ субота (надо. въ среду) ²¹ *ѡ*. Братіе любите своа жены посемъ ектенія помилуй насъ Боже, таже поминаеть царей ²² и святителя ²³, и посемъ отпустъ. Христось истинный Богъ нашъ молитвами пречистые его матере и святого его же ²⁴ храмъ и его же *есть* день и всѣхъ святыхъ помилуетъ и спасетъ насъ, яко благій ²⁵

Варианты по Стогл. ¹ Послѣдованіе ино ² женскаго ³ и—вѣтъ. ⁴ и възложивъ ⁵ нашъ, таже святой Боже ⁶, слава и нынѣ, Пресвятая троице, Господи помилуй ⁷, слава и нынѣ, Отче нашъ. священникъ. яко твое *есть* царство. таже тропарь ⁸ Диаконъ. Господу помолимся. священникъ глаголетъ молитву сію. ⁹ въ А. и Л. и С. 1515 — Лиі — вѣтъ. ¹⁰ устроивъше ¹¹ самъ *мы* ¹² или. ¹³ браку (послѣ второму) ¹⁴ при-

ходящая ¹³ и еже къ ¹⁴ прилучшагося. ¹⁵ хотя. ¹⁶ *въ*—нѣтъ. ¹⁷ еже Господи брата. ¹⁸ Хл. отъ приженія, Л. и А. и С. опряженія ¹⁹ нѣтъ этихъ словъ ²⁰ и въ вѣки вѣкомъ аминь. ²¹ в' *среду* *Зі* *Нєл.* ²² царя ²³ доб. и поимающихся. ²⁴ *єсть* храмъ ²⁵ и чelовѣколюбецъ.

По рукоп. служъ съ требн. Кир. Вѣлос. 6. XVI в. 526/783, л. 283.

Апостолъ къ ефисіомъ *посланія*. Братіе мужи ¹ любите своя жены. якоже ² и Христосъ възлюби церковь и предастся самъ за ню, да ю освятитъ отчиститъ ³ банею водною словомъ да ю поставитъ себѣ славную церковь не имущу скверны ни клосни, ни иного тако ⁴. но да будетъ свята и непорочна. тако суть длъжни и ⁵ мужіе любити своя жены яко и ⁵ своя телеса. любяй бо ⁶ свою жену себѣ любить. никтоже ⁷ никогдаже своа плоти ненавидитъ, но и кормитъ ю и грѣтетъ, якоже и Христосъ церкви, яко ⁸ удовѣ есмы тѣлѣси его ⁹ отъ плоти его и отъ тѣлесі его ¹⁰. отъ кости его. сего дѣля оставитъ чelовѣкъ отца своего и матеръ и прилѣпится женѣ своей, и будета оба в плоть едіну. тайна ¹¹ велика єсть. азъ же глаголю ¹² вы съвузъ въ Христа и вы церковь ¹². обаче же и вы по едіному же кождо свою жену тако да любитъ ¹³, сиче якоже и себѣ ¹³.

¹⁴ Вонмемъ. прокимень. Евангеліе отъ Матфіа зач. ѿн. таже октѣнья. 2-я молитва ¹⁴ и отпустъ (съ прибавл. въ началѣ).

Варианты по Стогл. ¹ мужіе. ² яко. ³ *очистишь* ⁴ такового ⁵ и—нѣтъ. ⁶ *до*—нѣтъ ⁷ вст. *бо*. ⁸ яко—нѣтъ. ⁹ и ¹⁰ вст. *и*. ¹¹ вст. *се* (X. *си*). ¹² въ Иисову Церковь ¹³ нѣтъ этихъ словъ ¹⁴ этого нѣтъ.

Въ книгѣ проф. А. А. Дмитриевскаго: Описаніе литург. рукоп. прав. Востока, II: *Εὐχολόγια*, Кіевъ, 1901, стр. 742—3 (по рукоп. 1522 г. Святогр. библи. въ Констант. № 615, л. 292), содержится такое послѣдованіе,—подходящее къ гл. 20-й Стоглава:

Ἐτέρα ἀκολουθία εἰς διγαμοῦντας.

Εὐλογήσαντος τοῦ ἱερέως, λέγομεν Τρισάγιον, Παναγία Τριάς, Πάτερ ἡμῶν, Ὅτι σου ἐστίν, τροπάριον τῆς ἡμέρας καὶ εὐθύς. Τοῦ Κυρίου δεηθῶμεν. Καὶ ἐπιτιθεμένων τῶν στεφάνων ἐπὶ τὰς κεφαλὰς αὐτῶν, λέγει τὴν εὐχὴν ταύτην: Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τὸν Ἀβραάμ φίλον καλέσας καὶ τὸν Ἰσαὰκ ὑπεραγαπήσας καὶ τῷ Ἰακώβ εἰς γυναῖκα τελείαν (τε Δείαν) συνάψας, οἰκονομήσας δὲ αὐτὸν καὶ δευτέρας κόιτης ἐν Ῥαχὴλ κοινωνῆσαι, αὐτὸς καὶ νῦν εὐλόγησον καὶ (τούς) δοῦλους σου τόνδε καὶ τήνδε, καὶ ἀγιάσον τοὺς δεύτερον συναικέσιον ἐρχομένους, διὰ τὴν τῆς φύσεως ἐπήρειαν καὶ τὴν ἐν νεότητι ἐπισυμβῆσαν χηρίαν. Σὺ γάρ, Κύριε συγκαταβαίνων τῇ ἀσθενείᾳ ἡμῶν διὰ Παύλου τοῦ σκεύους τῆς ἐκλογῆς σου ἐνομοθέτησας, κρείττον εἶναι τῆς σωματικῆς πυρώσεως, τὸν ἐν Κυρίῳ γάμον. ἀσασιάστον αὐτῶν καὶ εἰρηναίαν τὴν ζωὴν διατήρησον,

σωφρόνως αὐτοὺς βιοῦν εὐδοκῶν καὶ τοῖς προστάγμασι σου ἐπαγρυπνεῖν, μὴ παρεμποδιζομένους ἐκ τοῦ τῆς σωτηρίας δεσμοῦ. "Ὅτι σὸν τὸ κράτος καὶ σοῦ ἐστὶν ἡ βασιλεία καὶ ἡ δύναμις καὶ ἡ δόξα τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ . . Καὶ γίνεται ἀπόλυσις.

8) Въ главахъ 21, 22 и нач. 23-й.

По рукоп. требнику XVI в., in 8, Соф. б. № 1085, л. 118 об.—120:

Правило ¹ о второмъ брацѣ, иже во святыхъ отца нашего Никитора исповѣдника патриарха ² Константина града. правило о церковныхъ его счиненныхъ и иже съ нимъ святыхъ отецъ. *Правило второе.* Двоеженецъ не вѣнчается вѣнцомъ ³, но запрещеніе приеменить, не причастится святыхъ таинъ ⁴ лѣта, триженецъ ⁵ лѣтъ.

О томъ же Никиты блаженнаго митрополита ираклійскаго отвѣтъ къ некоему Константину епископу. о нихъ же вопрошенъ бысть. о двоеженцахъ запрещеніе

Оспасеніе ¹ убо двоеженца не обыче вѣнчати, велакая же церкви обычая сякова не рассмотряеть, но и на двоеженцы невѣстныя вѣнца ² возлагаетъ і никтоже отъ сего когда обиновень ³ бысть, обаче едино или два лѣта ⁴ отъ ⁵ причащенія отлучаетъ ихъ. но и венчавшаго ихъ презвитера съ ними вечеряти не попусти, по ⁶ 3-му-правилу иже въ неокесаріи собора.—*О второмъ же браку и* ⁷ *триженцахъ.* А второму браку вѣнчанія нѣтъ ⁸, но токмо молитва по правиломъ и третіему молитва подъ запрещеніемъ, по священнымъ правиломъ, второму ⁹ лѣта епитеміи, аще будетъ младъ, то едино лѣто. а третьему ¹⁰ лѣтъ отъ общенія і отъ всякія святыни, быти непричастну ¹¹. А четвертый бы бракъ отъ васъ никтоже ¹² не именовалъ се никогдаже.

Въ Стоглавѣ: ¹ Правило—нѣтъ. ² патриарха—нѣтъ. ³ вѣнцомъ—нѣтъ. ⁴ опасеніе. ⁵ вѣнцы. ⁶ обиновень. ⁷ двѣ лѣтъ. ⁸ отъ — нѣтъ ⁹ и о треженцахъ. ¹⁰ нѣсть. ¹¹ быти непричастну—нѣтъ. ¹² никтоже—нѣтъ.

9) Въ гл. 23 (продолж.) и 24-й.

Изъ грамоты митр. Фотія во Псковъ отъ 22 іюня 1410—1417 г. (издана А. С. Павловымъ въ VI т. Рус. ист. биб. стр. 280—282):

Четвертый же бракъ и законніи правила възбраняють. Блудяй убо въ себѣ единому неправду сію имѣеть: а иже четвертаго брака, яко рекъше, себе смѣсивъ, поругается убо симъ възбраняющимъ божественнымъ и священнымъ правиломъ. Онъ убо, который раздрушаетъ ¹ божественныхъ и священныхъ правилъ каковое имѣеть благочестіе, и каковый отвѣтъ ждетъ на страшнѣмъ судѣ? той убо ² самъ себе отлучи отъ славы Божія.

Богословію же тезоименитый и великий Григоріе первый рече бракъ—законъ, второй--прощенье, третій законпреступленіе, четвертый — нечестіе: понеже свиньское есть житіе.

Премудрый же царь Левъ, иже къ четвертому браку съвокупилсѧ бѧше, въ ³ отлученіе впаде отъ Николы патріарха, емуже много моляшесѧ царь, еже разрѣшити его отъ таковаго связанія, и якоже опъ не умоленъ пребысть, отъ церкви его изгна и въ его ⁴ пакы мѣсто Іевъфимія, мужа освященна, постави на патріаршество. И сему много моляшесѧ, еже разрѣшити его отъ таковаго связанія, и не токмо (не) раздрѣши ⁵ его, но и отвержена и непростена створи ради четвертаго брака, съ множайшими святителями възбранивъ ему.

(Гл. кѫ). По великаго же убо Василья слову, аще мужъ иметь жити съ четвертою съ женою, или жена за четвертымъ мужемъ, тѣхъ божественная правила отлучаютъ: въ церковь не входитъ четыре лѣта, по четвертомъ же лѣтѣ входитъ въ церковь, божественнаго же причащенія не пріимаеть до 18 лѣтъ, ни доры, ни Богородицина ⁶ хлѣба.

Триженци же низверзающихсѧ, якоже скверны церковныя бывши, даже до пяти лѣтъ не причастнымъ

(Пазъ Patrol. Migne, t. 114, col. 1177)

Ὁ δὲ τῆς θεολογίας ἐπιώνυμος καὶ μέγας Γρηγόριος, τὸ πρῶτον, φησὶ, συνοικέσιον, νόμος. τὸ δευτέρον, συγχώρησις· τὸ τρίτον, παρανομία· τὸ δ' ὑπὲρ τοῦτο χοιρώδης βίος, οὐδὲ πολλὰ ἔχων τῆς κακίας τὰ παραδείγματα.

Περὶ τοῦ τόμου τῆς ἐνώσεως....

Ὁ δὲ βασιλεὺς Λέων ὁ Σοφός, καὶ εἰς τέταρτον ἑλλῶν συνοικέσιον, ἀφορισμῶν παρὰ τοῦ πατριάρχου Νικολάου καθυπεβλήθη. οὗ καὶ ἐδεῖτο ὁ βασιλεὺς λυθῆναι τοῦ ὁσμοῦ, ὡς δ' ἐκεῖνος τὸ παράπαν ἀδυσώπητος ἦν, τῆς ἐκκλησίας τοῦτον ἐξβάλλει καὶ τὸν Εὐδόκιμον Σύγκελλον, ἄνδρα ἱερὸν, προχειρίζεται πατριάρχην, ὃς καὶ τὸν βασιλέα θεσπίσαι βουλόμενον καὶ μέχρι τοῦ τέταρτου βαιήμου παρατείνεσθαι τοῖς βουλομένοις τὰ συνοικέσια, πάσῃ σπουδῇ διεκώλυσεν, οὐχ ὅπως τὴν τετραγαμίαν, ἀλλὰ καὶ τὴν τριγαμίαν ἀθέμιτον εἶναι μετὰ τῶν πλεόνων ἀρχιερέων διατεινόμενος.

Τοὺς εἰς ἔτος ἀναβεβηκότας τεσσαρακοστὸν, καὶ πρὸς τρίτον ἑαυτοὺς ἐπιρριπτόντας γάμον, οἱ α

быти повелѣваемъ, и лѣтомъ симъ мимошедшимъ, и паки единою въ лѣтѣ къ причащенію божественному приходити въ честнаго и спасительнаго Пасхы дни ⁷. Въ великій же тотъ постъ, преже того великаго дни да предпочищаютъ себе елика ихъ есть сила.

Аще ли же ⁸ того духовникъ видѣть того челоуѣка, запрещѣнемъ обязаннаго, пекушася о сѣгрѣшеніи томъ велми, и плачюща и рыдающа и въ уныньи сердечнѣмъ ⁹ ходяща, причащаетъ паки того на третье лѣто, причтавшася къ третьему браку.

Который же священникъ смѣя слѣвати, паче заповѣданнаго времени таковыхъ причащеніа божественнаго сподобити, освоенъ степени постражеть. Но паки къ третьему поиманію аще хощетъ кто ¹⁰ съвокупитися, и аще будетъ добръ младъ, а ¹¹ дѣтей не будетъ отъ него ни отъ перваго брака ни отъ втораго, тому надобѣ разсуженіе съ опитемьею великою, едва съвокупитися къ третьему браку.

Варианты по Стоглаву: ¹ С. А. Л. К. разрушаетъ; Хл.—разрушается. ² и самъ. ³ и въ ⁴ и въ него. ⁵ разреши. ⁶ Богородична, Хл. Богородична. ⁷ дни Пасхи. ⁸ же того—нѣтъ. ⁹ ходяща сердечнемъ. ¹⁰ Хл. кто хотя; С. и Л. хотя кто; Каз. хотять кто. ¹¹ а—нѣтъ.

10) Въ главѣ 31-ой и началѣ 32-ой:

По рукоп. сборнику Соф. библ. № 1490, первой полов. XVI в. л. 561 об. *Отъ златыхъ чепи сказаніе снатыхъ отецъ како подобаетъ ¹ креститися и благословити гл. рѣг.*

Иже кто не знаменуется трема ² пръсты, якоже и Христось, да есть проклятъ. Креститися и благословити, два долнѣ ³ а третій верхній, к' долныма пръстома. тожъ сѣгбѣніе пръсту толкуеть. прек-

ρόπη τῆς Ἐκκλησίας τυγχάνοντας, μέχρι πενταετίας ἀκοινωνήτους εἶναι θεσπιζόμεν καὶ τοῦ τοσοῦτου χρόνου ἐξήκοντος, ἀπᾶς τοῦ ἔτους τῆ κοινωνία προσιέναι, κατὰ τὴν σεβάσιμον τοῦ σωτηρίου Πάσχα ἡμέραν, ἐν τῇ πρὸς ταύτης νηστεία καθ' ὅσον οἶον τε ἀποκαθαίροντας αὐτοῦς.

Ὁ δὲ τολμῶν ἱερεὺς, παρὰ τὸν διατεταγμένον ὅρον, μεταλήψεως θείας τινὰς τούτων ἀξιῶσαι, περὶ τὸν ἴδιον κινδυνεύσει βραδμόν.

Таῦτα δὲ φамέν. ὅταν, μὴ τέκνα τούτοις ἐκ τῶν προτέρων γάμων παρῆ.

лонь бо небеса, и сниде нашего ради спасенія. а два прѣсты ⁷ верховнѣйша ⁸, сими же двѣма благословити въ Божество и въ челоуѣчество. Креститися подобаетъ и благословити прѣсты три съвокупити низу, а два врѣхнии купно, тѣми благословити и креститися въ божество и челоуѣчество. Такожъ и Мелетіи севастіійскій епископъ ⁷ и Феодоритъ научають насъ. и индѣ ⁸ Мелетій севастіійскій епископъ, житіемъ и словомъ славенъ зѣло, безчинія же ради сущихъ подѣ рукою его, отрекся епископїи и бысть въ безмолвіи, тогда ерѣтицы мнѣше, яко мудрствуетъ съ ними Мелетій, просиша его у царя, (л. 562) да будетъ патріархъ, еже и бысть. и посемъ бывшу събору о верѣ единосущества и аріаномъ инако глаголющимъ, Мелетій же божественнаго правила показа явленіемъ ⁹, людемъ же, просящимъ скорое учене отъ Бога показати, онъ же показа прѣсты три и ¹⁰ отецъ и сынъ и святыи духъ и не бысть знаменія. посемъ же Мелетій два съвокупль, а третій ¹¹ пригну и благослови люди и изыде отъ него яко огнь молніи достостохвальныи онъ испусти гласъ: трие убо разумѣемъ, о единомъ же бесѣдуемъ. и тако посрами еретики. и посемъ въ Костянтинъ градъ приде, огъ великаго царя Феодосіа зѣло почтенъ бысть святыи.

Феодоритово [слово]: вниманіе ¹².

Сиде благословити рукою и креститися три прѣсты равно имѣти купль по образу троическому. Богъ Отець. Богъ Сынъ. Богъ Святыи Духъ. не три Бози, но единъ Богъ въ троицы. имени раздѣляется, а Божество едино. Отець не роженъ, а Сынъ роженъ, а не созданъ. Духъ Святыи ни роженъ, ни созданъ, (л. 562 об.) но исходящъ ¹³. Трие во единомъ Божествѣ, едина сила, едина Божеству честь, единъ поклонъ отъ всея твари, отъ ангель и челоуѣкъ. тако ¹⁴ тѣмъ тремъ прѣстомъ указъ. дваждъ ¹⁵ прѣста имѣти наклонена, а не распростерта ¹⁶, а тѣмъ прѣстомъ ¹⁷ указъ тако. то прообразуетъ ¹⁸ двѣ естествѣ Христовѣ ¹⁹, Божество и челоуѣчество. Богъ по Божеству, а челоуѣкъ по вочелоуѣчению, а въ обоємъ совершенъ. вышній прѣстъ образуетъ Божество, а нижній челоуѣчество. понеже сошедъ отъ вышнихъ спасе нижняя. тѣжде съгбѣніе прѣсту толкуеть: преклонъ бо небеса и сниде нашего ради спасенія. да тако достоитъ креститися ²⁰.

О крестящихся челоуѣцъ ²¹ рукою.

Мнози неразумніи челоуѣци, махающе рукою по лицу своему, творять крестящеса, а всуе тружающеса. Тому бо маханію бѣси радуются ²², а тако есть право креститися: первѣе положить руку на чель своемъ, потомъ на герсехъ, таже на правомъ плѣчи, потомъ на лѣвомъ. то есть истинноѣ въображеніе крестному знаменію. Аще кто

право крестить ²⁵ лице свое симъ знаменіемъ. той никогдаже не убоится діавола, ни зла съпостата, а ²¹ отъ Бога за то мзду приметъ ²⁷. аще и единова кто ²⁶ прекрестить лице свое и поистиннѣ (л. 563) право креститься и ²⁷ вѣлю милость отъ Бога обрящеть ²⁷. Аще ²⁸ кто лѣнностію, или невѣжствомъ не исправляетъ креста на лица своемъ. тѣ отмещетъ креста Христова и прѣдается діаволу. и аще ²¹ наставникъ будетъ и научить неразумныхъ. а они пріемлють съ радостію, тѣй отъ Господа сугубу мзду въсприметь за то. а кто не внимаеть ни послушаетъ благаго наказанія, тѣй ²⁹ отъ Бога отлученъ будетъ своимъ ниразуміемъ ³⁰.

Варианты по Стоглаву: ¹ вж. како подобаетъ—како рукою. ² благословляти и креститься вѣмъ православнымъ (Хл.—христаномъ). ³ двѣма. ⁴ дальные. ⁵ прѣсты—нѣтъ. ⁶ А верхня, II верхня. X верхня. ⁷ епископъ — нѣтъ ⁸ добавлено речено бысть ⁹ явленіе. ¹⁰ во. ¹¹ трп ¹² Теодоритово, внимание—нѣтъ. ¹³ исходя. ¹⁴ тако и. ¹⁵ два. ¹⁶ а не простерта. ¹⁷ прѣломъ—нѣтъ ¹⁸ образуеть. ¹⁹ Христовѣ—нѣтъ. ²⁰ добавлено: и благословити. Тако святыми отцы узказано и узаконено. ²¹ вч. чловецехъ рукою—стоитъ: не по чину ²² Хл смѣются, въ др. св. радуются. ²³ крещаетъ. ²⁴ и. ²⁵ мзду пріметъ за то. ²⁶ кто и единова. ²⁷ и вѣлю отъ Бога обрящеть—нѣтъ ²⁸ аще ли ²⁹ аще кто. ³⁰ вч. той отъ Бога отлученъ будетъ своимъ неразумлемъ—стоитъ кратко: да будетъ отлученъ.

Въ главѣ 36-ой:

Изъ одного поученія, изданнаго проф А. И. Пономаревымъ въ „Памятникахъ древне-русской учит. литературы“, вып. 3-ій, (стр. 126—127) по 2 Измарагдамъ XVI вѣка: Троицко-Серг. Лавры № 202, л. 76 об, и Кирил-Вѣлос м. библ. № 38 1115, л 56.

Слово Иоанна Златоустаго, како чтити дѣтемъ родителей... Иже бо кто чтитъ родителей своихъ ¹ и слушаетъ велѣнія ихъ ², то сей очиститъ грѣхи ³ своя и отъ Бога прославится; аще ли кто злословитъ родителя своя, сей предъ Богомъ грѣшенъ есть и проклятъ ¹ есть. отъ Бога и отъ людей. А иже кто ³ биеть отца или мать, отъ церкви да отлучится и лютою смертію да умретъ Писано бо есть (I. Сирах. III, 9): отца клятва изсушитъ, а матрина искоренитъ... ⁴ А иже честь творя отцу и матери, той возвеселится имать о чадѣхъ своихъ, и въ день печали избавитъ ихъ Господь... ⁵.

Въ Домостроѣ 18-ая глава изложена въ выраженіяхъ, весьма сходныхъ съ вышеприведенными. „Чада, послушайте заповѣди Господни: любите отца своего и мать свою, и послушайте ихъ и повинуйтесь имъ, по Бозѣ, во всемъ; . и благо вамъ будетъ и долготѣны будете на земли: симъ очистите грѣхи своя и отъ Бога помиловани будете

и прославитеся отъ чловѣкъ... Аще ли кто злословить или оскорбляетъ родителя своя, или кленеть или лаеть: сій предъ Богомъ грѣшенъ, отъ народа проклятъ. Аще кто бьетъ отца и мать, отъ церкви и отъ всякія святыни да отлучится и лютою смертію и градскою казнью да умереть. Писано бо есть. Отча клятва иссушить, а матерня искоренить* (Домострой Сильвестра, изд 2-е Чудинова, 18-я гл. Въ изданіи Д. Е. Кожанчикова—гл. 20-я, стр. 53—54).

Варианты по Стоглаву: ¹ родители своя ² этихъ словъ въ Стгл. нѣтъ, потому что выше сказано было: чада .. родителей своихъ почитали бы и *слушали* во всемъ. ³ въ кн. I. Сврах. III, 3: чтый отца, очистишь грѣхи. ⁴ ср. I. Свр. III, 16: проклять Господемъ раздражаяй мать свою. ⁵ Стг. Аще ли. ⁶ Ср. I. Свр. III 9: Благословеніе бо отчее утверждаетъ дома чады, клятва же матерня искореняетъ до основанія. ⁷ ср. I. Свр. III, 5: Чтый отца возвеселится о чадѣхъ, и въ день мольбы своей услышанъ будетъ. Въ Стоглавѣ. А слушай и почитай родителя, добро ему будетъ и будетъ многолѣтень на земли (ср. 5-я запов. Исх. XX, 12).

12) Въ главѣ 37-ой

два отрывка: А) изъ грамоты митр. Фотія во Псковъ отъ 23 сент. 1427 г.,—Русск. ист. библ. т. VI, № 56, col 785—6.

„А ¹ что ми пишете, что суть у васъ и таковыи людие, ротники, и крестъ цѣлуютъ накривѣ ¹; ино ² крестъ данъ ⁴ отъ Христа христіаномъ ⁴, вѣрою тому ⁵ поклоняются, и истиною и чистотою ⁶ того честнаго креста цѣловати ⁷; и цѣлуяй тако крестъ, освящаетъ ⁸ себе, и отъ болѣзни ⁹ и отъ недугъ всяческихъ исцѣлеваетъ; а не вѣрою и не истиннѣ ¹⁰ цѣлуяй крестъ, и той убо ¹¹ лжеобѣщникъ ¹² неисцѣлно врежаетъ себе, а ¹³ по писанію, яко богоубійца вмѣняется таковой и поругатель честному кресту“.

Б) второй отрывокъ — изъ епископскаго поученія князьямъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ, тамъ же, № 123, col. 850:

„Аще бо на чловѣка хуленіе не можетъ оставлено быти безо мсти, то колма паче Божество хуливый ¹¹, егоже и мсть ¹⁵ себѣ своими усты поставивъ: Мнѣ мсть, азъ отдамъ ¹⁶ глаголетъ Господь ¹⁷. Аще бо и по таковѣмъ нашемъ законоположеніи обрящутся нѣціи въ тѣхъ же прегрѣшеніихъ (не) достойны себе сътворять Божіа чловѣколюбіа, посемъ же и отъ закона подимуть мученіе“.

Въ Стоглавѣ. ¹ А что... накривѣ—этихъ словъ нѣтъ. ² но. ³ вданъ. ⁴ добавлено: на освященіе и просвѣщеніе и на отгнаніе врагови видимыхъ и невидимыхъ, и того ради православнымъ. ⁵ святому кресту. ⁶ вет. и. ⁷ добавлено: со страхомъ и чистою совѣстію. ⁸ освящаетъ ⁹ X. болѣзни; др. еп. болезней. ¹⁰ доб. и на жи. ¹¹ X. убо, др. бо. ¹² доб. есть. ¹³ и. ¹⁴ X. и К. похуливый; А. Л. С. похулити. ¹⁵ Хл. имѣсте (!) ¹⁶ воздамъ. ¹⁷ здѣсь оканчивается дословная выдержка. Ср. Др. слав

Кормчая, изд. В. Н. Бенешевича, стр. 19 «Бываюца бо на челоуѣка хуленіа несказанная оставити невозможна: боле наче на божественное то хуливши достоинъ есѣ мѹку подъяти. Греч. *α γάρ κατὰ ἀνθρώπων γινόμενα καὶ βλαστρήρια ἀνεκδήκτα κατὰμπαίνεσθαι μὴ δυνατόν, πολλῶ ὑπὲρ τοῦ εἰς αὐτὸ τὸ θεῖον βλαστρήριον ἰσθῆς ἔσται τιμωρίας ὑπεροχῆς».*

13) Въ началѣ главы 38-ой:

Изъ одного поученія о клятвѣ; издано проф. А. Пономаревымъ, „Памятн. др.-рус. учит. Литер.“, вып. 3-ий, стр. 82.

„Святого Іоанна Златоустого о клятвѣ.

... Преступити ¹ крестное цѣлованіе и цѣловати накривѣ ² Пречистая Богородица или иного святого (образъ) *мношхъ грѣхъ тѣмъ чѣесть...* ³ *Сего рион* ⁴ Захарія пророкъ видѣ ⁵ серпъ огнень сходящъ съ небесе на землю, и молящеса Богу, да проявитъ ему, и скиде къ нему *мачъ, мачола:* ⁶ сей серпъ гнѣвъ Божій насылается ⁷ отъ руки Господня ⁸ на тѣхъ, иже ходять къ ротѣ ⁹ на кривѣ, да сожжеть *домы ихъ* ¹⁰, а душа ихъ огню негасимому предасть ¹¹ (Зах. V, 1—4).

Въ Стоглаві: ¹ престулати. ² вставлено: святыи крестъ или икона. ³ *вм. этихъ словъ—въ началѣ гл.: «Всего злѣ».* ⁴ *се бо* ⁵ *видѣвъ.* ⁶ *вм. этихъ словъ: «и вопроси: что есть Господи серпъ сей. и рече»* ⁷ *посылается.* ⁸ *Божія.* ⁹ *на криве ротѣ* ¹⁰ *да поженеть пламень ихъ.* ¹¹ *предается.*

14) Въ концѣ главы 39-ой:

Изъ епископскаго поученія князьямъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ, изд. въ VI т. Рус. ист. библ., col. 854.

„Коей же ¹ странѣ законы своя ² и отчина, а не приходитъ ³ друга къ друзѣй ⁴, но своего обычя кояждо ⁵ законъ дрѣжитъ; мы же ⁶ и ⁷ законъ истиннъ ⁸ отъ Бога примше, розныхъ странъ безаконіи осквернихомся, обычя зла ⁹ отъ нихъ примше: тѣмъже отъ тѣхъ ¹⁰ томими есми и расточяеми; виною нашя похоти обычя, еже къ нимъ ¹¹, казнить насъ Богъ“ ¹².

Въ Стоглаві: ¹ Въ коейждо убо рече. ² *своя—нѣтъ.* ³ *переходять* ⁴ *Суб. другъ къ друзѣй, Каз. другъ ко другу.* ⁵ *каждо.* ⁶ *доб. православіи.* ⁷ *и—нѣтъ.* ⁸ *истинный.* ⁹ *злая.* ¹⁰ *добавл. странъ.* ¹¹ *вм. еже къ нимъ—и сего ради.* ¹² *добавл. за таковая преступленія.*

15) Въ главѣ 40-ой:

По рукоп. *Кормчей* конца XV в. Соф. библ. № 1173, in F⁰. гл. Лѣ л. 238: *Никиты мѹжа прозвѣтера монастыря студійскаго, по рекломѣ Скивиѣта, къ литинамъ о прѣсноцѣхъ.*

л 240 об. *Правило 41 шестого събора, иже съ труля полатиимъ.* Никтоже въ причтеныхъ.. далѣе но о опрѣсноцѣхъ довольно вамъ сказахомъ. якоже мощно

л 241 о *сприжете брады* Что же о постриженіе брады не писано ли есть ¹ въ законѣ не постригайте ² брадь вашихъ, се бо женамъ лѣпо, мужемъ же подобно создавый Богъ судилъ есть. Моисѣйеви рече постризало не възидеть ³ на браду вашу. се бо мерзость есть Господеви ⁴. ибо отъ Константина царя Кавалина еретика, се узаконено есть ⁵. на томъ бо вси знаяхуть ⁶, яко еретическыя слугы суть брады имъ пострѣзаны ⁷. вы же се творяще чловѣческаго ради угодия ⁸, противящеся закону ⁹, ненавидими будете отъ Бога, создавшаго насъ по образу своему. аще убо хотите Богу угодити, отъ всего ¹⁰ отступите, егоже той ненавидитъ, и ничтоже не угодна ему не сътворите.

Варианты по Стоглаву ¹ есть—нѣтъ. ² не постригайте. ³ С. А. Л. не възидеть. х и к. да не възидете ⁴ въ Господеви—предъ Богомъ. ⁵ се узаконено есть—отпущено (есть только въ Каз. изд. № 5, 77, 12 вариантъ). ⁶ знаяху. ⁷ постризати ⁸ Суб. угоженна, Каз. угождени ⁹ закономъ. ¹⁰ отступите отъ зла, дальнѣйшія слова опущены.

16) Въ главѣ 44-й:

А) изъ *Сводной Кормчей*, по рукоп. XVI в. собр. Ундольскаго № 27, л. 362, стр. 701: *Труляскаго собора... Правило ѿг.* О еже ни единому ниже епископу, ниже презвитеру, ниже діакону, дающу пречистое ¹ комканіе, отъ причащающагося истязати, (стр. 702) ради таковаго комканія ² или пѣнззей или иное что таковое, не продаема ³ бо есть благодать ниже пѣнззми отъ священія ⁴ духа причащаемъ недостойныхъ дара, нековарственъ причащати достоинъ. Аще же явится нѣкій отъ причитаемыхъ ⁵ въ клиросъ, прося отъ причащающагося пречистаго комканія каковыя ни буди вещи, да извержется, яко ревнитель заблуженія и коварства Симанова.

Толкованіе. Сей ⁶ обычай древле бысть нѣкогда и не подобенъ есть. того ради и возбранено бысть святыми отцы собора сего аще кто отъ хотящаго креститися истязуетъ его глаголя. не имамъ тебе крестити; въ иноческій же ⁷ чинъ хотящему ⁸ пострищися возлаголеть не имамъ тебе пострищи во иноческій чинъ; такоже и хотящему причащатися божественныхъ таинствъ возлаголеть ⁹: не имамъ тебе причастити святыхъ божественныхъ таинствъ ⁹; аще не даси ми толико сего и сего, якоже ценою сіа ¹⁰ продаяти ¹¹ и куповати нѣсть се, нѣсть непродаема ¹² бо есть святаго духа благодать и не мѣрима цѣною продаанія ¹³ и купованія. Да накажется таковой не творити

такъ. Аще ли не послушаетъ, отмечается. Хотящій же крещатися, или во иноческій чинъ пострижися, или божественныхъ таинствъ причащатися, сами даютъ презвитеромъ и диакономъ и прочимъ причетникомъ, елико кто по своей силѣ, богатый по своему богатству и паче же по вѣре и по любви ко Христу Богу, также и убогій и нищій, а не по истязанію и продаанію ¹¹; вси бо даютъ и богатіи и убозіи и нищии своего ради спасенія. Священніи же и пищу и прочая потребности отъ сихъ себѣ имѣютъ, якоже и земледѣлатели отъ плода вкушаютъ труда своего и якоже воины воинствующе и оброки своими довлѣются, якоже апостоль Павелъ, кто воинствуетъ оброки своими коли и прочее. Колику же беду имать священникъ, егда еговымъ небреженіемъ изыдетъ кто ¹² отъ житія лишень таковыа спасительныа благодати. Аще ли восхошетъ священникъ сребра или злата или иныа какія вещи отъ таковыа, якоже куповати и продаяти и изыдетъ кто отъ житія сего не крещень или вторымъ крещеніемъ во иноческій чинъ не постриженъ или божественныхъ таинствъ не сподобленъ, о семъ что и глаголати, и того ради осуждается изверженіемъ.

В) По рукоп. *Кормчей конца XV в.* Соф. б. № 1173. л. 30 об — 31: (в. ап. правило 97. Съсудъ златъ или сребренъ освященъ ¹⁶ бывъ, или поняву или брачину, ктому никтоже на свою потребу да не освоить: незаконно бо се, аще ли кто обличень будетъ се творя, третьягонадесять отлученія да приметъ запрѣщеніе Толкъ. Богови отлученныхъ не подобаетъ осквернити, освященна бо суть, аще съсудъ есть, или ино что, аще завеса или ¹⁷ поставъ златъ, или паволока, аще масло будетъ или воскъ, принесеніемъ бо ихъ въ ¹⁸ Божію церковь освящаются таковыа не подобаетъ убо ¹⁹ ни воску, ни масла взяти отъ церкви или иного каковаго ²⁰ сосуда, ни завѣсы, ни постава, ни паволокы, ни ризы, ни платна вся бо та Богови възложена суть и недостойтъ ихъ на свою потребу взимати. того ²¹ ради и отлученію повини суть. Ибо Ахаръ украдъ иже и ²² еще ²³ не принесена бяху ни освященна Богу, но токмо обѣщана, и обаче приатъ мечь съ всѣмъ родомъ, каменіемъ побьень бывъ ²⁴.

Въ Стоглавѣ: ¹ Суб. и Каз. пресвятое, Соф. пречистое. ² С. А. Л. комканіе, X. и К. комканія. ³ X. не продаваема. ⁴ освященна. ⁵ отъ причащаемыхъ. ⁶ Сій. ⁷ же—нѣтъ (Суб. и Соф.). ⁸ хотящу ему. ⁹ возглаголетъ... таинствъ—нѣтъ въ А. и Л. въ Унд. № 27 они писаны внизу, подъ строкой. ¹⁰ К. мя; Сб. сіа, Сф. сіа. ¹¹ продавати. ¹² X. не продаваемо ¹³ К. продаанія; С. А. Л. продана, X. продаема. ¹⁴ К⁵ продаанію, др. преданію. ¹⁵ кто—нѣтъ А. Л. С., есть въ К² и X. (его кто вм. еговымъ). ¹⁶ .Л. опещень, К¹ обѣщень; др. сп. освященъ ¹⁷ X.—и. ¹⁸ въ—нѣтъ въ Суб. ¹⁹ бо. ²⁰ Сб. какова, Каз. ничега никакого ²¹ того бо. ²² в—нѣтъ. ²³ X. аще др. сп. еще. ²⁴ Суб. бывъ, Каз. бысть.

17) Въ главѣ 52-ой.

Изъ духовной грамоты *пренод. Іосифа Волоколамскаго*, напечат. въ I вып. великихъ Макарьевскихъ Четыхъ-Миней, изд. Археографич. комиссіей въ 1866 г., подъ 9 сент, col 542—3.

Яко не подобаетъ въ обители нииню быти, отъ негоже нианство бываетъ. Слово 3.

Понеже бо нианства ¹ начало и конецъ всѣмъ злымъ, того ради Господь нашъ Иисусъ Христосъ глаголетъ блюдите себе, да не когда отягчаютъ сердца ваша обиаденіемъ и нианствомъ. И апостоль Павелъ глаголетъ: не упивайтесь виномъ, в немже есть блудъ. И великій Басиліе глаголетъ: яко дымъ прогонитъ пчелы, тако и нианство Духа святаго отгонитъ ² понеже нианство есть дверь страстемъ, оскверненіемъ вождь, блуду дѣлатель, влны скверненіемъ, море помыслемъ, глубина неизреченныхъ нечистотъ, блядословіе, смѣхотвореніе, нечювствіемъ, дрзость, несытство, безъ болѣзние душевное, непоминаніе смертное, безнадежие и отчаяніе, иже всѣхъ лютѣйши, отъ негоже бываетъ души паденіе и ума преступленіе Глаголетъ же святой Іоаннъ Златоустый: добръ убо рече святой апостоль Павелъ: понеже убо многаши глаголахъ, нынѣ же плача глаголю о вразѣхъ креста Христова, имже Богъ чрево, и слава студъ ихъ, иже бо чрево насыщаа излишнее и блудно и нианствено живый, се есть врагъ Христовъ, обиадая бо ся и упиваяся тѣло погубляетъ съ душею (стр. 543). Видите, яко упиваяся бѣснаго горши есть: бѣсъ бо Божіимъ попущеніемъ томитъ человекъ, а нианчивый ³ же самохотѣніемъ погубляется, слины бо в немъ възгнившаяся смрадомъ воняють, и рычаніе зло яко скотина. то помысли, како пианаго душа, яко въ ямѣ и въ тинѣ, грязнетъ въ тѣлеси. Мнози убо неразумніи глаголють, яко тѣй праздникъ чистень есть, да пемъ и веселимся. Разумѣйте сами, безумніи, что сіе глаголете? яко оставльше праздники Божіа, и діаволу угажаете, яко паче Христа изволисте діаволу работати праздники не Божіа чтете, но діаволя, егда ся обіадаете и упиваете и блудите. Аще бо въ церковь входите, како Бога прославите? повѣдите ми; яко пиана смрадомъ отрыгающаго тольма бо ненавидитъ Богъ пианаго, яко же мы гнушаемъ пса мертва смердяща. Хотяя же всѣхъ сихъ избыти, да възненавидитъ нианство, и симъ зміеву главу отрѣжетъ, и все тѣло съкрушитъ. Подобаетъ же убо прежде всѣхъ попеченіе и тшаніе имѣти о семъ, яко да не будетъ въ обители, ниже въ трапезѣ, ниже въ кѣліахъ питія, отъ негоже бываетъ нианство, яко да не будемъ врагомъ нашимъ въ посмѣхъ и въ поруганіе чювственнымъ же и мысленнымъ. ⁴ *И нже убо о снзъ дозѣтъ* ⁵

Стр. 602—3. *Преданіе 3-е.* Аще бо и правила святыхъ отецъ и

типици великѣ въ монастыреи повелѣвають чинити вино въ подобно время, егда подобаетъ, а не всегда иногда по три чаши, овогда по двѣ, овогда по единой; имѣя убо вино въ всѣхъ монастырехъ и а въ невѣрчихъ ¹ и въ нынѣшнихъ но до плъчества его не глаху, якоже свидѣтельствують мнози челоуѣци благородни, такоже иноци бывши въ Константиноу градѣ и въ святѣй горѣ Афонствѣй и въ иныхъ тамошнихъ мѣстехъ, яко не токмо иноци, но и вси православнии христiane плъчества ненавидятъ и гнушаются, и вино убо вси имѣють. отъ плъчества же, якоже отъ третворнаго недуга, ² стбѣгають такоуе убо обчыя земля той; и се есть неписанъ законъ, земскый обычай. И инъ законъ аще имѣемъ питие плъчественое, не можемъ въздржати, но пьемъ до плъчества; а еже повелѣвають святїи отци пити по чаши или по двѣ или по три, сего мы ниже слышати хоцемъ, ниже вѣдаемъ мѣру чяшъ онѣхъ, но сицева мѣра наша есть, егда плани будемъ, якоже себе не познати, ниже помнити. множицею даже и до блезанїа, а тогда престанемъ пити. И такоуаго ради обчыя и погыбельнаго нрава и грѣховнаго навикновенїа, не подобаетъ въ обители имѣти питїа, ³ отъ негоже плъчество бываетъ ⁴, яко да не въ конечную погыбель и блудный ровъ владемъ. еже отъ плъчества случается бывати. Подобаетъ же убо съборнымъ братїамъ попеченїе и о семъ имѣти, яко да егда ⁵ увидятъ брата плана на монастыри, или гдѣ индѣ, или увѣдають у кого гдѣ питїе, или увидятъ на трапезѣ питїе, отъ негоже плъчество бываетъ, они же чикако же (стр 603) да умлчачь, но да възбранятъ и запрѣтятъ [ктому ⁶ такоуая не творити ⁷].

Варианты по Стоглаву ¹ плъчество (галь и въ Соф. сбѣорн. № 1470). ² прогонити. ³ плъчественый; въ К² (2 Каз 118⁷) доб. и инянычпвмый. ⁴ этихъ словъ плѣтъ. ⁵ и въ древнихъ. ⁶ педуга—есть въ Хл. и Каз. изд. въ С., А. и .Г. нѣтъ. ⁷ плъчественаго питїа. ⁸ егда—нѣтъ ⁹ эти слова добавлены въ Стоглавѣ.

18) Въ главѣ 53-ей:

Изъ псевдокапитоническаго Сборника, носящаго названїе «Зонари»:

Гл. ѱ. 0 ¹ князьехъ и о тнхъ, иже подѣ властїю ихъ. и о рубльехъ повеленїе по заповѣди Божїи обладающему іерея ²:

Да не обладають іерея ³ ник тоже отъ простыхъ людїй. точїю ⁴ церковь великая да обладаеть, и тако по закону. ⁵ отъ простыхъ же людїй нї князь, ни убогъ ⁶ да не

Котельера: Monumenta, eccl. siae graeса, изданїе 1678 года, томъ I, стр. 68:

Canon 12: Προστάσσομεν δὲ τοῦτο κατ' ἐντολὴν τοῦ Θεοῦ, τοὺς ἐπιεξουσία τὸν ἱερέαν μὴ ἐπιεξουσίαζειν, ἵνα μισρῶς τὰ ἱερά ἐπιφερονται, μήτε μὴν ἐκ τῆς ἐκκλησίας λαμβανέτωσαν

обладаетъ никтоже ³ іерея ⁶, яко не отъ священна священія возносятся, ниже отъ церкви да приѣмлять что, аще ли создатели церкви ⁷ суть, точію единого благословенія церковнаго і припошенія і се узаконено со страхомъ примати, со благословеніемъ ⁸ іерейскимъ. Аще ли же и покусится что взяти отъ церкви чрезъ благословеніе ⁹ іереово или ¹⁰ кромѣ закона ¹¹, таковой ничему іному подобенъ есть, точію священная крадущему, ѡп ¹² сквернотязателемъ и невѣрнымъ ¹³, і сіе (вм. сіи) убо татіе суть и хищницы ¹⁴ и разбойницы церкви Божіи, і сіа аще кто сотворить і таковой ¹⁵ аще не покается ¹⁶, пагубу наслѣдуетъ. Сиде бо ¹⁶ Господь нашъ Исусъ Христосъ заповѣда рекъ: отладите кесарю кесарева а Божіа Богови (Ев. Матѣ. XXII, 21).

τι, ἵτις γὰρ κτήτορες τυγχάνουσι ἐκτός καὶ μόνης τῆς μεταλήψεως καὶ ἀναφορᾶς καὶ αὐτῆς κανονικῶς.

Canon 13: Εἰ δέ τις βουληθῆ τοῦτο πράξασθαι, οὐδὲν ἄλλως ἀποστάτης καὶ ἱεροσυλοῦ. οὐ κλεπταὶ καὶ ἄρπαγες, μᾶλλον καὶ πολέμοιοι τῆς τοῦ θεοῦ ἐκκλησίας; καὶ ἐὰν μετανοήσωσιν, ἀπόλειαν κληρονομήσουσιν.

Canon 14: Οὕτως γὰρ ὁ Κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστὸς ἐνετείλατο λέγων. Ἀπόδοτε οὖν τὰ Καίσαρος Καίσαρι καὶ τὰ τοῦ θεοῦ τῷ Θεῷ.

Варианты по Стоглаву ¹ вм. этихъ словъ—заглавіе такое: Яко не подобаетъ княземъ и бояромъ и всякимъ мирскимъ судіямъ священничьскаго и иночьскаго чина на судъ привлачити, ниже таковымъ судити. ² вм. іерея—пми. ³ точію великая съборная святая церковь обладаетъ и судитъ таковымъ по закону священныхъ правилъ. ⁴ вм. ни убогъ стоитъ: ни боларняъ ни всякъ мирскій судія. ⁵ никтоже—нѣтъ. ⁶ послѣ іерея добавлено: ниже монастыри ниже мниси. сіа вся освященная Богови и возложена суть святителемъ, и пикго же пми обладаетъ отъ мирскихъ. ⁷ доб. или монастырева. ⁸ доб. архiereовымъ или ⁹ доб. архiereово или. ¹⁰ или—нѣтъ. ¹¹ доб. церковнаго. ¹² вм. ли—и. ¹³ доб. чловѣкомъ. ¹⁴ доб. и разбойници церковнии, пачеже. ¹⁵ во мн. ч.: и таковіи аще не покаются. ¹⁶ сиде бо //

19) Въ главѣ 54-ой:

Изъ *Сводной Кормчей*, по списку Ундольскаго № 27, л. 32:

Толкъ тому же второму апостольскому правилу.

Божественная писанія и священнаа правила и законы не повѣлвають мирскимъ судіамъ судити священниковъ и прочихъ причетни-

ковъ и иноковъ, но вся священныя мужи и прочая вся причетники и иноки и монастыри и прочая вся церкви большаа же ¹ и молитвеннаа храмы и сихъ область и господство ² и владычество все, и управление и попечение ³ мѣстнымъ епископомъ повелѣвають имѣти. И аще причетникъ съ причетникомъ прою имать да не оставляетъ своего епископа и на мирскаяа судища да не приходитъ, но да судить ихъ епископъ ихъ ⁴ или в' себе мѣсто кому прикажетъ ихъ судити. Также и иноци и прочіи церковніи людіе, да судить ихъ епископъ ихъ или въ себе мѣсто повелить кому судити ихъ. Аще ли причетникъ прою имать с' своимъ или со инѣмъ епископомъ, да судить ихъ митрополитъ тоа области с' своими епископы с' соборомъ. Аще ли причетникъ или епископъ прою имать с' митрополитомъ, патриархъ ихъ судить. И митрополитъ убо во своей области подъ собою имать епископы и сихъ избираетъ ⁵ и поставляетъ и управляетъ. Епископы же въ своихъ предѣлахъ подъ собою имѣють вся церкви и монастыри и иноки и причетники и сихъ избирають ⁶ и поставляютъ ⁷ и управляютъ ⁷. Мирстїи же властели в' сихъ ⁸ чины и власти приразящеися осужаются в' семь вѣце и в' будущемъ, якоже писано есть в' заповѣдехъ святыхъ апостоль: яко восхищеи недарованнаа имъ ⁹ раздражаютъ Бога, якоже Дааванъ і Авиронъ и Корѣй и ихъ сынове и ¹⁰ совѣтници и Озіа царь. Страшно ¹¹ убо и бѣдно есть, мирскимъ человекомъ ко священнымъ вещемъ прикасатися. но ни діакону убо приносити жертвы нѣсть достойно ¹², ни крестити кого, ни благословенїа мала и велика сотворити. Также ни презвитеру нѣсть достойно поставленїа творити развращати чинъ священнической, якоже дрезнувшей на таковаа не с' нами борются, но с' великимъ архїереомъ Христомъ. Аще бо Филиппъ скопца крестивъ и Ананїа мене Павла, но ¹³ не сама себѣ восхитиста святительскаго сана, но отъ Бога прїаста власть, отъ несочетаннаго Архїереа. Мирскимъ же наипаче отнудъ не подобаетъ ко священнымъ чиномъ и властемъ и степенемъ и причтомъ прикасатися или судити сихъ и управляти. Аще и согрѣшитъ отъ нихъ ¹⁴ кто, отъ Бога истязанъ будетъ. И паки в' тѣхъ же апостольскихъ заповѣдехъ глаголетъ яко каждо в' данномъ ему чину да пребываетъ, и не преступайте заповѣдей, не суть бо наша, но Божїа, якоже ¹⁵ рече Господь: слушаай васъ мене слушаетъ, и слушаай мене слушаетъ Пославшаго мя. и отменяй васъ мене отменяется; отменяй жеся мене отменяется пославшаго мя (Ев. Луки X, 16).

Варианты по Стоглаву: ¹ А. и С. большая яже; Л. болшіа яже; Каз. и Хл. большая же и. ² Хл. госьподство все; въ др. сп. госьподства все. ³ Хл. и управление и попечение; А. и управление попечение; Л. С. и Каз. и управление попеченое. ⁴ ихъ—есть въ Хл., а въ др. сп.—нѣтъ. ⁵ Хл. Агаа. и кр. ред. (2 Каз. 123⁸) избираетъ; А. и К. собираетъ; Л. и С. събираетъ. ⁶ Хл. и кр. ред. (2 Каз. 123¹⁰) избирають; А. и К. соби-

равить; Л. и С. събирають ⁷ оба слова опущены въ Каз.; въ К²—опущено — управляютъ ⁸ Хл. и К. всѣхъ; въ др. сп. въ сихъ (2 К¹¹).
⁹ А. Л. и С. и раздражаютъ; въ др. и—нѣтъ. ¹⁰ К² кр. ред. и есть; въ Х. А. Л. С. и К. и—нѣтъ. ¹¹ Хл. странно; въ др. сп.—страшно. ¹² Хл. достоинъ; проче—достойно. ¹³ въ Хл. но есть, въ прочихъ—нѣтъ ¹⁴ отъ сихъ ¹⁵ яко.

20) Въ главѣ 55:

«О томъ же святительскомъ судѣ отъ священныгъ правилъ собора иже въ Халкидонѣ правило 5-е», девятое. предъ варяемое такимъ замѣчаніемъ автора Стоглава:

«Аще о чемъ прятся причетники, да не приходять къ мирскимъ судьямъ, но къ своему епископу», и далѣе:

Кормчая Соф. б. № 1173, л. 83 и об.:

«Аще нѣкій причетникъ съ причетникомъ прою имать, да не оставляетъ своего епископа и къ мирскимъ судищемъ ¹ пририцеть, но прежде да скажетъ вещи своему епископу да велѣніемъ того епископа придутъ обои хотяще прѣтися, да расудитъ я епископъ съ начальными его попы. аще ли хто чресъ се створить, правильнымъ запрѣщеніемъ да есть повиненъ ². аще ли причетникъ имать прою съ своимъ епископомъ ли съ попомъ предъ областнымъ соборомъ да притися ³.

Толкъ. Аще причетникъ имать нѣчто на причетника, не подобаетъ ему судитися предъ мирскими судьями, но отъ своего епископа, аще же ⁴ оставивъ своего епископа ⁵ къ мирскому судищу приступить, по правиламъ запрѣщение да примутъ. Также и причетникъ аще нѣчто ⁶ имать на своего епископа, еда въ ⁷ реченное время соберутся всея области

Σύνταγμα Ῥάλλη, II, σ. 237—240:

κ. θ' «Εἰ τις κληρικὸς πρὸς κληρικὸν πρᾶγμα ἔχει μὴ ἐγκαταλιμπανέτω τὸν οἰκεῖον Ἐπίσκοπον, καὶ ἐπὶ κοσμικῇ δικαστηρίᾳ μὴ κατατρέχέτω. Ἀλλὰ πρότερον τὴν ὑπόθεσιν γυμναζέτω παρὰ τῷ ἰδίῳ Ἐπισκόπῳ ἤτοι, γνώμῃ αὐτοῦ τοῦ Ἐπισκόπου, παρ' οἷς ἂν τὰ ἀμφοτέρωθεν μέρη βούλωνται τὰ τῆς δίκης συγκροτεῖσθαι. Εἰ δέ τις παρὰ ταῦτα ποιήσει κανονικοῖς ἐπιτιμιοῖς ὑποκεισθῶ. Εἰ δὲ καὶ κληρικὸς πρᾶγμα ἔχει πρὸς τὸν ἴδιον, ἢ καὶ πρὸς ἕτερον Ἐπίσκοπον, παρὰ τῆς Συνόδου τῆς ἐπαρχίας δικάζεσθῶ.

Ἄριστ. Οὐ δεῖ κληρικόν, ἔχοντα κατὰ κληρικόν, δικάζεσθαι παρὰ κοσμικοῖς δικασταῖς, ἀλλὰ παρὰ τοῦ ἰδίου Ἐπισκόπου. Εἰ δὲ καὶ τὸν οἰκεῖον οὗτος ἀφείξῃ ἐπίσκοπον, κοσμικοῖς προσέλθοι δικαστηρίοις, κανονικῶς ἐπιτημηθήσεται ὡσπερ δὴ καὶ κατὰ ἐπίσκοπον ἔχων ὁ κληρικὸς, παρὰ τῆς συνόδου τῆς ἐπαρχίας ὀφείλει δικάζεσθαι Ἀλλὰ καὶ ἐπίσκοπος, ἢ κληρικὸς εἰ κατα

епископи, пред' собором' да судятся. еже аще епископъ или причетникъ съ митрополитомъ имать нѣкая распри, отъ патриарха всея тоя земли да судиться, под' нимже суть епископи и митрополиты всея области и страны тоя, или отъ патриарха Константина града да судятся, сѣмъ ⁸ бо власть отъ нихъхъ никому же ⁹ патриархъ влана бысть ни отъ правил' ни отъ закона еже судити митрополита под' нимъмъ патриархомъ сущи другому патриарху, нъ токмо Константина града патриарху се дано есть.

Въ Стоглавѣ: ¹ вставл. не. ² С. и Л. повинъ. ³ С. А. Л. да прится, Х. и К. да прется. ⁴ вм. же—ли. ⁵ оставивъ своего епископа—нѣтъ. ⁶ имать нѣчто. ⁷ вм. въ реченное—уреченное. ⁸ К. сия. Суб. ея. ⁹ патриархъ никомуже.

21) Въ главѣ 56-ой:

На 15-е правило Карфагенскаго Собор. Кормчая № 1173, л. 99 об.:
Толкъ. Епископомъ и провизтеромъ и дякономъ не подобае отрицатися церковнаго судища. аще хто ¹ отъ нихъ оклеветаемъ о грѣсѣхъ и ² церковный оставитъ судъ и ко градскимъ приступить судіямъ и предъ тѣми исповѣсть вину ³ и судится, аще неповиненъ явиться и осуженъ будетъ отъ градскихъ судей, свой погубитъ степень: аще не о грѣсѣхъ будетъ вина, но о имѣніи или о златѣ или о иныхъ мирскихъ вещехъ и прилучиться ему таковыхъ препрѣти и оправдану быти подобно ему судище оставяшу и къ мирскимъ судіямъ приступяшу и отъ тѣхъ судившуся,

митрополитовъ ѣзди тина υπόθεσιν, ή παρά τῷ ἐπίσκοπῳ τῆς διοικήσεως ἴσται τῷ πατριάρχῳ, ὑφ' ὃν τελούσιν οἱ τῶν ἐπαρχιῶν ἐκείνων μитροπολιται, δικάζεσθαι, ή παρά τῷ πατριάρχῳ Κωνσταντινουπόλεως: ὅπερ πρόνομον οὐδενὶ τῶν ἄλλων πατριάρχων ἐδόθη. οὕτε ἀπὸ τῶν κανόνων, οὕτε ἀπὸ τῶν νόμων, τὸ δικάζεσθαι μитροπολίτην τελούντα ὑφ' ἑτέρου πατριάρχην παρά πατριάρχῳ ἑτέρῳ εἰ μὴ μόνῳ τῷ Κωνσταντινουπόλεως.

собора толкованіе *Аристинна:*

Σύνταγμα Ράλλη, III, σ. 340--341:
 Ἀριστ. Οὐ δεῖ ποραιτεῖσθαι ἐπίσκοπον, ἢ κληρικόν, τὸ ἐκκλησιαστικὸν δικαστήριον ὅθεν ἐάν τις τούτων κατηγορούμενος ἐγκληματικῶς, τὴν ἐκκλησιαστικὴν παρατήρηται κρίσιν, καὶ πολιτικῶς δικαστηρίοις προσέλθῃ καὶ παρ' ἐκείνοις γυμνάσῃ τὰ τῆς αἰτίαςσεως, καὶ ἀνεύθυνος φανῆ, καὶ ὑπὲρ αὐτοῦ ἢ ἀπόφασις ἐξενεχθῆ, τὸν ἴδιον ἀπολέσει βαθμόν. Εἰ δὲ οὐκ ἐγκληματικὴ ἐστὶν ἢ κατ' αὐτῶν αἰτίαςσε, ἀλλὰ χρηματικὴ καὶ συμβῆ καὶ ἐπὶ ταύτης νικῆσαι αὐτοῦς, τὸ πρόσφορον αὐτοῖς παρατηρησάμενους δικαστήριον, καὶ κοσμικοῖς δικασταῖς προσελθόντας, καὶ παρ' ἐκείνων κριθέν-

аще убо хоцет' тѣх' судъ держати и вопросит' имѣнія ⁴ или злата или иного чего о немъ же прецрѣвъ оправданъ бысть, свой степень погубить. аще же преобидѣвъ. ⁵ мирскый судъ и не возмет' ни вопроситъ ⁶ отъ нихъ же ⁷ оправданъ бысть, въ своемъ степенн да пребываютъ ⁸.

Въ Стоглавѣ. ¹ кто ² и—нѣтъ. ³ вну—нѣтъ ⁴ имѣние. ⁵ преобидѣвъ. ⁶ ни вопроситъ — нѣтъ, за то вставлено — ничтоже. ⁷ К о нихже, С. нихже, А. и Л. ниже, въ Х. — нѣтъ. ⁸ А и К. да пребываетъ.

22) Въ главѣ 57-ой

Отъ книгъ Иустиниана царя правило оѣ:

Рукописная Кормчая Соф. б. № 1173, л. 192:

«Аще ¹ кто Божественнымъ тайнамъ или нѣмъ святымъ службамъ съвершаемымъ въ святую црковь вшед' или епископу или причетнику или инѣмъ слугамъ црковнымъ досаду нанесетъ, повелеваемъ ² сего муками казнити и въ заточеніе послати. аще же и тыя ³ Божественныя тайны и Божественную службу смятеть, или съвершатъ ⁴ да ⁵ възбранитъ, мечемъ главу его да отсекутъ, и таковая отпцати повелѣваемъ не токмо градскимъ но и воинскимъ властелемъ'.

Въ Стоглавѣ: ¹ Аще м. ² добавл. убо. ³ тыя—нѣтъ. ⁴ съвершити. да—нѣтъ.

23) Въ главѣ 58-ой

«Отъ различныхъ титулъ Иустиниана царя глава 4-я», 4-ья глави, изъ Фотіева Номоканона, съ предварительнымъ замѣчаніемъ автора Стоглава:

τας. εἰ μὲν αἰροῦνται τῇ ὑπὲρ αὐτῶν ὑψίστῳ στοιχεῖν, καὶ τὸ πρῶτον εἰς ὃ ἐνίκησαν ἀπατῆσαι. τὸν ἴδιον βροτῶν ἀπολέσουσιν εἰ δὲ καταφρονῶσι τῆς δικαιοσύνης, καὶ ἀπολέσαι σίρουνται τὸ εἰς ὃ ἐνίκησαν, τὸν οὐκ εἶτον τρόπον καθεξουσίαν

Corpus juris civilis, изд. Osenruggen'a, pars III, s. 559

Ἐἴ τις τῶν θεῶν μυστηρίων ἢ τῶν ἄλλων ἁγίων λειτουργῶν ἐπιτελούμενων ἐν ἁγία εἰσελθὼν ἐκκλησίᾳ ἢ τῷ ἐπισκόπῳ, ἢ τοῖς κληρικοῖς, ἢ τοῖς ἄλλοις ὑπηρεταῖς τῆς ἐκκλησίας ὕβρεώς τι ἐπαγάγοι, κελεύομεν τοῦτον βασάνους ὑπομένειν καὶ εἰς ἐξορίαν πεμφθῆναι. εἰ δὲ καὶ αὐτὰ τα θεῖα μυστήρια καὶ τὰς θείας λειτουργίας ταραξοῖ, ἢ ἐπιτελεῖσθαι κωλύσοι, κεφαλικῶς τιμωρεῖσθαι...

Καὶ ταῦτα διεκδικεῖν κελεύομεν οὐ μόνον τοὺς πολιτικοὺς, ἀλλὰ καὶ τοὺς στρατιωτικοὺς ἄρχοντας.

«Властели же мирьстѣи да не привлекають предъ себя черныца или черницы или девиць или женъ», а далѣе:

Соф. Кормчая № 1173, л. 215 об.:

Якоже имый нѣчто на кого отъ мних или отъ священныхъ дѣвиць и женъ сущихъ в' монастырѣхъ к' епископу мѣста того да приступити и възвѣстити ему. онъ же с' честию мниха или черноризица ¹ пославъ игумена да привести или посольника или кого отъ смиренныхъ ². разсмотривъ судити и ³. властель же покушаяся привести предъ ся таковыя лишень будетъ власти и дать в' людское съкровище ꙗ литръ переперьъ, купно с' своимъ чиномъ. посланию же приведоша ⁴ я заключени будутъ в' преграждѣ ⁵ и подобную казнь примуть ⁶ и епископомъ възбранени будутъ къ тому ⁷ таковыхъ на мирьскихъ властель судище ⁸ не приводити.

Въ Стоглавѣ: ¹ черноризицу. ² К. и Х. отъ мирскихъ ³ и судити ихъ. ⁴ приведшая. ⁵ въ преграду. ⁶ да примуть. ⁷ ктому. ⁸ К. судища, въ Суб. и Соф. этого слова нѣтъ.

24) Въ главѣ 59-ой:

Соф. Кормчая № 1173, л. 210 об.: пр. пс.

Всѣмъ ¹ же отрицаемъ ¹ не творити пакости мнишьскому чину, ни черноризцю, ни черноризицѣ, ² ни постницѣ ³ ни кымъ любо образомъ не поругатися церковному строенію. се же аще кто дерзнетъ сътворити телесную подиметь муку и в' заточеніе преданъ будетъ.

Въ Стоглавѣ: ¹ этихъ словъ нѣтъ. ² ни черноризицы. ³ ни постницѣ—нѣтъ.

у Osenbrüggen'a s. 362—3:

... ὅτι ὁ ἔχων πρὸς τινα τῶν ἀσκητῶν. ἢ παρθένων ἱερωμένων. ἢ γυναικῶν οὐσῶν ἐν μοναστηρίῳ τῷ ἐπισκόπῳ αὐτῶν προσίτω. (1) δὲ μετὰ σεμνότητος αὐτὸν ἢ αὐτὴν ἀγαγέτω διὰ τῶν ἡγουμένων. ἢ τῶν ἀποκρισιاریων, ἢ ἑτέρων ἐπισκῶν. καὶ σκοπεῖτω.

(1) Ἄρχων δὲ πειρώμενος παρεμβάλεῖν ἑαυτὸν διαδέχεται. καὶ ζημιούται τῷ ψίσκῳ δέκα λίτρας, ἅμα τῇ αὐτοῦ τάξει. Οἱ δὲ ἐκβιβασταὶ ἐγκλείονται εἰς τὰ κάγκελλα, καὶ προσεχόντως σωρονίζονται, καὶ διὰ τῶν ἐπισκόπων κωλύονται τοῦ λοιποῦ ἐκβιβάζεσθαι.

Nov. 123, κε φ. 44; у Osenbrüggen'a, с. 565:

Πᾶσι δὲ... ἀπαγορεύομεν κερῆσθαι σχήματι μοναχοῦ ἢ μοναστρίας ἢ ἀσκητρίας, ἢ οἰωδήποτε τρόπῳ τοῦτο μιμεῖσθαι... ἢ ἐμπαῖξαι εἰς οἰανδήποτε ἐκκλησιαστικὴν κατάστασιν, ὅτι καὶ σωματικὰς τιμωρίας ὑποστήσονται καὶ ἔξορία παραδοθήσονται.

25) Въ главѣ 60-йю

Конецъ дарственной грамоты Импер. Константина Великаго Римскому папѣ Сильвестру I, — *donatio Constantini*:

Historisches Jahrbuch der Görres-Gesellschaft, III. 1. стр. 28 - 29:

1. .. quoniam ubi principatus sacerdotum et Christianae religionis caput ab imperatore celeste constitutum est, justum non est, ut illic imperator terrenus habeat potestatem.

2. Haec vero omnia, quae per hanc nostram imperialem sacram et per alia divalia decreta statuimus, atque confirmavimus usque in finem mundi inlibata et inconcussa permanenda decernimus.

3. Unde coram deo vivo, qui nos regnare praecepit et coram terribili ejus judicio obtestamur per hoc nostrum imperialem constitutum omnes nostros successores imperatores vel cunctos optimates satrapes etiam amplissimum senatum et universum populum in toto orbe terrarum, nunc et in posterum cunctis retro temp(oribus) imperio nostro subjacenti (= em) nulli eorum quoquomodo licere. Haec quae a nobis imperiali sanctione sacro sanctae romanae ecclesiae, vel ejus omnibus pontificibus concessa sunt, refragare aut confringere vel in quoquam convelli.

4. Si quis autem quod non credimus (in hoc) temerator aut con-

Визант. Временникъ, т. III 1896, в. I. стр. 80 - 2:

1. .. Ὅπου γὰρ ἡ τῶν ἱερῶν ἀρχὴ καὶ ἡ τῆς χριστιανικῆς θεοσεβείας κεφαλὴ παρὰ τοῦ οὐρανόου βασιλεως κατέστη. οὐκ ἂν εἴη δίκαιον ἐκεῖ ἐξουσίαν ἔχειν τὸν γήινον βασιλέα.

2. Ταῦτα τοίνυν πάντα τὰ διὰ τῆς ἱερᾶς ἡμῶν ταύτης γραφῆς καὶ ἄλλων δὲ θεῶν φηφισμῶν ὁρισθέντα τε καὶ βεβαιωθέντα μέχρι τῆς τοῦ κόσμου συντελείας ἀΐαυστα καὶ ἄσιστα διαμνεῖν θεσπίζομεν.

3. Ὅθεν ἐνώπιον τοῦ ζῶντος θεοῦ, τοῦ κελύσαντος ἡμῶν (sic) βασιλεύειν, καὶ τῆς φρικτῆς αὐτοῦ κρίσεως ἐμπροσθεν διαμαρτυροῦμεθα διὰ τῆς βασιλικῆς ταύτης καταστάσεως πᾶσι τοῖς ἡμετέροις διαδοχοῖς τοῖς βασιλεῦσι, πᾶσι σατράπαις, πᾶσι τοῖς μεγιστάσι Ῥωμαίων, πάσῃ τε τῇ εὐρυχωροτατῇ συγχλήτῳ, καὶ πᾶσι [τοῖς ἐν] τῇ οἰκουμένῃ λαοῖς, τοῖς τε νῦν οὔσι καὶ τοῖς κατόπιν ἐσομένοις ἐν πᾶσι τοῖς χρόνοις, καὶ τῇ ἡμετέρα βασιλείᾳ ὑποκεισομένοις, μηδενὶ τούτων ἐξεῖναι κατὰ τινα τρόπον τὰ παρ' ἡμῶν βασιλικῶ θεσπίσματι τῇ ἱερᾷ καὶ ἁγίᾳ Ῥωμαικῇ ἐκκλησίᾳ καὶ πᾶσι τοῖς ταύτης ἀρχιερεῦσι παρεσχημένα παραθραῦσαι, ἢ παραφάσαι, ἢ τινα τρόπον ἕτερον ἐνογλῆσαι.

4. Εἰ δέ τις τούτων, ὑπερὸν πιστεύομεν, αὐθάδως ἢ καταφρονη-

temptator extiterit, aeternis condemnationibus subiaceat innodatus et sanctos dei principes apostolorum Petrum et Paulum sibi (in presenti et futura) vita sentiat contrarios atque in inferno inferiori (concrematus cum diabolo et omnibus) deficiat impiis.

5. Hujus vero imperialis decreti nostri paginam propriis manibus roborantes super venerandum corpus beati Petri principis apostolorum posuimus ibique eidem dei apostolo spondentes, nos cuncta inviolabiliter conservari et nostris successoribus imperatoribus conservanda in mandatis relinqui, beatissimo patri nostro Silvestrio summo pontifici et universali papae ejusque post eum successoribus pontificibus. domino deo et salvatore nostro Ihesu Xpisto annuente, tradidimus perenniter possidendam.

6 Et subscriptio imperialis:

† Divinites vos conservet per multos annos, sanctissimi patres †.

7. Actum (var. datum) Rome sub dio tercio kalendarum apriliarum domino nostro Flavio Constantino augusto quater et Galligano viris clarissimis consulibus.

Этотъ же самый отрывокъ donationis Constantini въ «Отвѣтъ и посланіи Макарія, Митрополита всел Рущи, ко благаочестивому царю и вел. кн. Ивану Васильевичу о святителескомъ судѣ и о недвижимыхъ вещехъ, еданныхъ Богу въ наслѣдіе блавзъ епчмыхъ», писанномъ за годъ до Стоглаваго собора.—изложенъ гораздо пространнѣе. Приводимъ по

της γένοιτο περὶ ταῦτα, τοῖς αἰωνίοις συγγεῖναι καταδίκαις, τοῖς ἐκείνων ὑποπέσει βασιάνοις. αἰσθητό τε ἐναντίους τοῖς ἁγίοις τοῦ θεοῦ καὶ ἄρχοντας τῶν ἀποστόλων Πέτρον καὶ Παῦλον. ἐν τῷ παρόντι βίῳ καὶ τῷ μέλλοντι, ἐν τῷ κατωτάτῳ ἄλλῃ βασανιζόμενος ἐκλείπει μετὰ τοῦ διαβόλου καὶ πάντων τῶν ἀσεβῶν.

5. Τοῦτου δὲ τοῦ ἡμετέρου βασιλικῆς δόγματος τὴν γραφὴν ταῖς ἰδίαις χερσὶ κατασφαιλισάμενοι, τῷ σεβασμένῳ σώματι τοῦ ἄρχοντος τῶν ἀποστόλων τοῦ μακαρίου Πέτρον χερσὶν ἰδίαις ἐπειθήκαμεν, οὕτως τῷ τοῦ θεοῦ ἀποστόλῳ ὑπισχνούμενοι ἀπαράθραυστα ἡμᾶς ταῦτα πάντα συντηρεῖν, καὶ τοῖς ἡμετέροις διαδόχοις καὶ βασιλεῦσαι συντηρηθῆσόμενα, δι' ἐντολῶν ἡμετέρων καταλιπεῖν, καὶ τῷ μακαρίῳ πατρὶ ἡμῶν Σιλβέστρῳ καὶ καθολικῷ πάπῃ καὶ δι' αὐτοῦ πᾶσι τοῖς αὐτοῦ διαδόχοις ἀρχιερεῦσαι, τοῦ κυρίου καὶ θεοῦ καὶ σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ εὐμενῶς ἐπινεύοντος, αἰωνίως καὶ εὐτυχῶς τούτοις εἰς κτῆσιν ἐσόμενα:

6. Βασιλικὴ ὑπογραφή ἡ θεότης ἡμᾶς συντηροῖ ἐν πολλοῖς ἔτεσι, ἁγιώτατοι καὶ μακαριώτατοι πατέρες.

7. Δοθέν ἐν Ῥώμῃ, ἡμερᾷ τρίτῃ καλάνδων ἀπριλίων, δεσπότης ἡμῶν Φλαβίου Κωνσταντίνου αὐγούστου καὶ Γαλικανοῦ, ἀνδρῶν ὑπάτων καὶ λαμπροτάτων.

рукописи XVI в Имп. Пуб. Библ. Ф. XVII, № 13; лишки противъ лат. и греч. оригинала заключены въ прямыя скобки [].

1. Идѣже бо священническое начало [и власть ¹] и крестіянскаго благовѣрія слава (вм. глава) отъ небеснаго царя уставлена бысть, не праведно есть тамо владати ² земному царю [или судити таковаа]. 2. Сіа убо вся, яже ради Божественнаго уставленія [многаго] и нашимъ священнымъ писаніемъ утвержена и повелѣна бывша, даждь до скончанія миру ³ [сего яже ⁴ по всей вселенней и даннаа суды святителемъ и церковныа земли же и села и винограды и езера и пошлыны съчетаваше дахомъ и Божественнымъ повѣленіемъ и нашимъ царскимъ вѣлѣніемъ ⁵ уставихомъ на вѣсточныхъ и на западныхъ и на полунощи же и южныхъ странахъ и во иудѣй же и во асїи, въ афраки ⁶, во еладе, ⁷ въ афраки, ⁸ иже и во Итали, и въ различныа острова нашего имъ ⁹ вѣлѣнія свобоженіе възвѣщаемъ, и по всей вселенней, идѣже православніи князи и властели подѣ нами обладають нашего свобожена и волю имъ утвердивше, дахомъ владѣти святителемъ. И никакову мирскому сану смѣяти судити или прикоснутися церковнымъ землямъ и пошлынамъ. Богомъ заклінаемъ и нашимъ царскимъ повѣлѣніемъ утвержаемъ, непреложно и съблюдено быти даждь до скончанія вѣка сего], неприкосновенна и непоколеблема ¹⁰ пребывати позелеваемъ 3. Тѣмже предѣ живымъ Богомъ, иже повелѣвшоу намъ царствовати і предѣ ужаснымъ его судомъ засвидѣтельствуемъ ради царскаго сего уставленія всѣмъ нашимъ приемникомъ ¹¹, иже по насъ царемъ быти хотящимъ, [всѣмъ тысящникомъ и всѣмъ сотникомъ], и всемъ вельможамъ римскимъ і всему пространнѣйшему сунклїта ¹² [полаты нашего царства, и всемъ, иже по вселенней бывающимъ княземъ і властелемъ по насъ] и всѣмъ, иже по вселенней людемъ, иже нынѣ сущимъ и потомъ бывшимъ въ ¹³ вся лѣта, и нашему царству подлежащимъ, і ні единаго же отъ сихъ [преложити или превратити ¹⁴ нѣкотораго ради образа], яже ¹⁵ намъ царскимъ повѣленіемъ въ священни святѣй римской церкви и всѣмъ иже подѣ нею святителемъ [по всей вселенней бываема] подоваема, ¹⁶ да не смѣеть ніктоже порушати ¹⁷ іли прикоснутися іли которымъ образомъ досадити. 4. Аще кто отъ сихъ, ¹⁸ еже не вѣруеть быти сему, безстужь сы соуровъ, ¹⁹ іли оунїчжїтель будетъ окаянный, ¹⁹ о сихъ. вѣчныхъ да держимъ будетъ осужденіемъ и вѣчнымъ мукамъ повиненъ будетъ і да имѣеть тогда сопровїтвїники собѣ ²⁰ святыхъ Божїихъ властелехъ ²¹ апостольскихъ Петра и Павла въ сѣмъ вѣце і въ будущемъ. въ преисподнемъ адѣ мучимъ будетъ, да исчезнетъ съ дїаволомъ і со всѣми нечестивыми. 5. Се же нашего повѣлѣнія ²² царскаго писанія съ своими руками утвердивше честному телу властелина апостольскаго блаженнаго Петра своими руками въ раку положихомъ. Ту бо апостолу Божїю обещахомся нерушїма намъ съблюдати ниже по насъ хотящимъ

быти [и здѣ ²³ и по всей вселенной ²³ и православнымъ] царемъ [и княземъ же и владальнымъ ²⁴] соблюдаема быти, ради заповѣдей нашихъ оставихомъ [і до скончанія миру] і блаженному отцу нашему Селивестру соборному папе и его ради всѣмъ намѣстникомъ его [и здѣ и въ ²⁵ всей вселенной ²¹] святителемъ Господа Бога і Спаса нашего Іисуса Христа благонаравно повѣдавшие, вѣчно ²⁶ и благополучно сихъ воздожаніе предавшие ²⁶. [Такоже і нынѣ четыремъ патриаршескимъ престоломъ, коемуждо предѣлу ²⁷ честныхъ ради апостоль и ученикъ Христовыхъ, Византійскому, его же въ свое имя преименовахомъ ²⁸ Андрѣа ради апостола, яко многа ²⁹ потрудившася къ богоразумію тѣхъ привести и церкви водрузити православныхъ; такоже и Александрьскому, Маркову приѣмнику, ³⁰ і Антиохиіскому Лучину настолнику, и Ерусалимскому Иякова ³¹ брата Господня, коемуждо въ своемъ предѣле подобающу ³² честь подаемъ и наши по насъ приемниці ³³ до вѣка. Такоже и всѣмъ церквемъ Христовымъ пресвященнымъ митрополитомъ и архиепископомъ і епископомъ и иже по нихъ натолникомъ честь сами даемъ и наши по насъ ³⁴ приемниці ³³ и величьи сътрапы ³⁵, яко служителемъ Божиимъ и ³⁶ приѣмникомъ святыхъ апостоль. Сіце творите и съблюдите, яко да не предреченной тягости подпадете, и славы Божіа лишени будете но держите преданія якоже приасте. Бога бойтеса (1-е Петр. II, 17) и священную его церковь и настоятелі еа чтите, да милости ³⁷ Божіа получитьи ³⁸ в' сѣмъ вѣце и в' будущемъ и сынове свѣта будете].

6. Царьское подписаніе сіце. Божество васъ да съблюдетъ ³⁹ въ многая лѣта святнишиі блаженни отцы. 7. Дадеса в' Риму, ⁴⁰ в' день третій каланду ⁴¹ априлиевыхъ, владыки нашего Фливія ⁴² Константина ⁴³ Августа ⁴⁴ Галиканомъ, ⁴⁵ мужемъ честнѣйшимъ и патъ ⁴⁶ славнѣйшихъ ⁴⁶.

Варианты по Стоглаву: ¹ X и К. власть; А. І. С. власти. ² владѣти. ³ мира сего. ⁴ якоже. ⁵ повелѣнемъ. ⁶ въ Фракии. ⁷ въ Еладѣ же ⁸ въ Афраки иже—нѣтъ. ⁹ имъ—нѣтъ. ¹⁰ непоколебима. ¹¹ примникомъ. ¹² X. свиклита: др. сп. свиклиту. ¹³ К. во вся: Суб. и Соф. *но* вся. ¹⁴ претворити. ¹⁵ якоже. ¹⁶ подаваема. ¹⁷ X. порушати; др. сп. порушити. ¹⁸ отъ нихъ. ¹⁹ суровъ окаляный—этихъ словъ нѣтъ. ²⁰ себѣ. ²¹ властель. ²² X. сего же нашего повелѣнія, др. сп. се же наше повелѣніе ²³ X. и здѣ и по вселенной; др. сп. здѣ и по вселенной (всей—нѣтъ нигдѣ). ²⁴ вм. и владальнымъ—и вельможамъ. ²⁵ К. и по вселенной; X. по всей вселенной; А. І. С. и по всей вселенной. ²⁶ вѣчно..... предавшие—этихъ словъ нѣтъ. ²⁷ коемуждо предѣлу — нѣтъ. ²⁸ К. преименовахомъ; X. преименовахъ; А. І. С. приѣменовыхъ. ²⁹ много. ³⁰ приѣмнику. ³¹ X. Якова, К. Явовлю; А. І. С. Іаковля. ³² К. подобающую; X. подобающую; А. І. С. подобающи ³³ примниці; ³⁴ по насъ—нѣтъ. ³⁵ X. страны яко; др. сп. сътрапы якоже. ³⁶ X. и К. и—

есть; А. Л. С. и—нѣтъ. ³⁷ X. да милости Божіа; др си да милость Божію. ³⁸ получите. ³⁹ К. да соблюдать; др си. да стблвдаетл. ⁴⁰ въ Суб. изд. ошибка: приму: въ X в' Риму, др. си.—тоже такъ въ Риму ⁴¹ Каландъ. ⁴² К. и X. Флавия; А. Л. С. Флавиана ⁴³ послѣ Костянтина въ А. Л. С. приб. града ⁴⁴ августа—нѣтъ ⁴⁵ X. Галиканомъ; К. Галпяномъ. А. Л. С. Галаномъ. ⁴⁶ К. впагъ славнѣйшихъ, X. впагъ славнѣйшихъ, Л. и С. и пад' славнѣйшихъ; въ Ак и под' славнѣйшихъ.

26) Въ главѣ 62-ой:

Глава 4 отъ свитка новыхъ заповѣдей благоч. ц. Юстиниана. Номокапонъ Погодина № 242, Imper. Iustiniani novella const. XVI в. гл. 87, пр. 3 (л. 206 об.): VI. praefatio (προσίμιον) — у Osenbruggen'a, 34:

Великыя паче инѣхъ иже в' чловѣцех ¹ еста дара Божия отъ вышняго дарована чловѣколюбіа священничество же и царство, ово убо божественнымъ служа, се же чловѣческими владѣя и пекыйся, отъ едіного же того же начала обоя происходить чловѣческое украшаютъ житіе. Сего ² ради яко ³ ничтоже тако бываетъ поспѣшнее ⁴ царству, якоже святительская честь о обохъ самѣхъ тѣхъ присно вси Богови молятся. Аще бо они непорочни будутъ во всемъ и к' Богу ямутъ дерзновение, и праведно и подобно украшать начнутъ преданыя имъ грады и сущуя ⁵ под' ними, будетъ сыгласіе нѣкое благо все еже добро чловѣчестѣй даруя жїзни. Сему быти вѣруемъ, аще священныхъ правѣлъ блюденіе съхранитъся, их' же праведно похваляемъ и покланяемъ и самовидци Божію слову прѣдаша апостоли и святители отци съхраниша же и заповѣдаша.

Въ Стоглавѣ: ¹ вст. два. ² Сего ради—нѣтъ ³ якоже. ⁴ поспѣшеніе. ⁵ К. сущія, Суб. сущая.

Μέγιστα τῶν ἐν ἀνθρώποις ἐστὶ δῶρα θεοῦ παρὰ τῆς ἀνωθεν δεδομένα φιλανθρωπίας ἱερωσύνης τε καὶ βασιλείας, ἣ μὲν τοῖς θεοῖς ὑπηρετοῦμένη, ἣ δὲ τῶν ἀνθρώπων ἐξάρχουσα τε καὶ ἐπιμελουμένη, καὶ ἐκ μᾶς τε καὶ τῆς αὐτῆς ἀρχῆς ἑκατέρα προϊούσα, καὶ τὸν ἀνθρώπινον κατακοσμοῦσα βίον, ὥστε οὐδὲν οὕτως ἂν εἶη περισπούδαστον βασιλεῦσιν, ὡς ἡ τῶν ἱερέων σεμνότης, εἶπερ καὶ ὑπὲρ αὐτῶν ἐκείνων ἀεὶ τὸν θεὸν ἱκετεύουσιν. Εἰ γὰρ ἡ μὲν ἄμεμπτος εἶη πανταχόθεν, καὶ τῆς πρὸς θεὸν μετέχου παρήσιας, ἣ δὲ ὀρθῶς τε καὶ προστηκόντως κατακοσμοίῃ τὴν παραδοθεῖσαν αὐτῇ πολιτείαν, ἔσται συμφωνία τις ἀγαθῆ, πᾶν εἴ τι χρηστὸν τῷ ἀνθρώπινῳ χαρίζομένη γέναι... τοῦτο δὲ ἔσεται πιστεύομεν, εἶπερ ἡ τῶν ἱερῶν κανόνων παρατήρησις φιλάττοισι, ἦν οἱ τε δικαίως ὑμνούμενοι καὶ προσκυνούμενοι καὶ αὐτόπται καὶ ὑπηρεταὶ τοῦ θεοῦ λόγου παραδεδώκασιν ἀπίστολοι καὶ οἱ ὄντιοι πατέρες ἐφύλαξαν τε καὶ ὑφῆγγαντο.

Въ главѣ 79-ой:

Якоже святыи Григоріе акраганскій глаголетъ: по Соф. Кормчей, № 1173, л. 192 и об.

Правило ѿ, Велии въ человекѣхъ суть дарі Божіи свыше данаго человекѣлюбіа, священіе ¹ же (и) царство; ово убо ² божественнымъ служба, овоже ³ человекѣчскими обладая и пекуйся ⁴ и прележащее ⁵ и отъ единого тогоже начала обое происходя, человекѣчское украшаетъ ⁶ житіе. Яко аще тако будетъ тшанно царемъ, якоже священыхъ чистота, или ⁷ о нихъ онѣмъ присно ⁷ Бога молять, аще убо непорочна ⁸ будетъ, вездѣ и ⁹ к' Богу имать ¹⁰ дрзновеніе, аще ¹¹ ли право и подобное ему житіе будетъ, свѣщаніе нѣкако, все еже добро человекѣчскому подая роду ¹¹. Сему же быти вѣруемъ, еже священыхъ канонъ блюденіе ¹² съхраняется, емуже праведно ¹³ поюще и поклоняющиеся и самовидци Божіа слова предаша апостоль ¹⁴, святіи отци съхраниша же и сказаша.

Въ Стоглавѣ: ¹ К. священничество. ² овоже. ³ овоже и. ⁴ и промышляя. ⁵ и прележащее — нѣтъ. ⁶ уврашая. ⁷ вм. яли... присно—и о царехъ священницы всегда. ⁸ непорочни будутъ. ⁹ и—нѣтъ. ¹⁰ имуть. ¹¹ аще ли... роду — эти слова опущены. ¹² соблюденіе. ¹³ праведно—нѣтъ. ¹⁴ апостоли.

27) Въ главѣ 87-ой:

По Сводной Кормчей Унд. № 27: л. 356 б. Изъ посланія преосвященнаго Филовія, патріарха Царяграда, о проторехъ на поставленіяхъ:

... А еже на мздѣ поставленіе нечестіе нарицаеть ¹ явно ². Поставляема же ³ многожды о себѣ сами исторы сотворяютъ на свѣщи, на вино и на фиміанъ ⁴ и на ⁵ прочая проторы ⁶ и на трапезу, таковая же не врежается симъ, ибо поставленіе туне бываетъ, якоже рече Христось: туне приасте, туне же и дадите. Ино бо еже взимати мзды, поставленія дѣля ⁷, иноже о нуждныхъ потребахъ исторы. I обрѣтаемъ Госпола Бога ⁸ нашего

Acta patr. Constant., изд. Миклошича и Мюллера, томъ II, pag. 33 (Вѣна, 1862 г.):

... τὸ χειροτονεῖν ἐπὶ χρήμασι ἀσέβειαν καλεῖ φανεράν. εἰ δὲ οἱ χειροτονοῦμενοι πολλάκις ἀφ' ἐαυτῶν μηδενὸς ἀναγκάζοντος εὐλόγου ἐξόδου ποιῶσιν εἰς κηρία καὶ τραπέζας καὶ τὰς τοιαύτας δαπάνας, οὐδὲν λυμαίνεται τοῦτο, ἢ μὲν γὰρ χειροτονία δωρεάν γίνεται, καθὼς εἶπεν ὁ Χριστός· «δωρεάν ἐλάβετε, δωρεάν δότε», ἄλλο δὲ ἐστὶ τὸ λαβεῖν διὰ τὸ χειροτονῆσαι, καὶ ἕτερόν ἐστι τὸ ὑπὲρ τῶν ἀναγκαίων ἀναλωμάτων ἐξοδιάσαι· εὐρίσκομεν

Исуса Христа, ходящу ему во многія дому со ученики своими и достойная восприятія его, иже учаща ⁹ истинному слову и бого-разумію и чудеса многа сотворяюща ¹⁰ приимающе ¹¹ яже отъ нихъ бываемая, и сіа множицею и любочестіемъ.

Егда бо вниде рече в' домъ Матвеа мытаря и сотвори ему учреженіе велико, и в' домъ вшедшу ему Маріа и Марфы, Марѳа же ¹² тщашеся о мнозѣхъ службѣхъ. И другаа многа такова обрящещи. Божественный же апостоль Павелъ отъ Моисеова закона приводя ¹³, не ¹⁴ завяжеша рта волю верхушу, таже разумъ божественнаго писанія тлъкуа—егда о волахъ рече радить Богъ; но насъ дѣля вся глаголетъ. Также священія содѣвающея ¹⁵ отъ церкви ядятъ ¹⁶ и ¹⁷ олтарю служащени со алтаремъ сдѣляются. Тако и Господь повелѣе еже евангеліе благовѣствующимъ отъ евангелія жити...

Въ Стоглавѣ: ¹ Суб. нарицаеть, К. нарицается. ² добавл. и того ради и. ³ яже. ⁴ и на фиміанъ—нѣтъ. ⁵ на—нѣтъ. ⁶ пошлныи. ⁷ Суб. дѣля, К. ради. ⁸ Бога—Суб. есть, К. — нѣтъ. ⁹ К. учаще. ¹⁰ К. сотворяюще. ¹¹ К. приимающа. ¹² Марѳа же—нѣтъ. ¹³ Суб. приводя. К. провидя. ¹⁴ да не. ¹⁵ священіе содѣвающе. ¹⁶ К. да ядять. ¹⁷ и—нѣтъ.

28) Въ главѣ 89-ой:

Отрывокъ изъ посланія Фотія, митр. Кіевскаго и всея Россіи, во Псковъ отъ 23 сентября 1416 года—о расколахъ церковныхъ и о проторѣхъ на поставленіяхъ.

По Сводной Кормчей библи. Ундольскаго № 27, л. 360:

„Сего ради и ¹ уставъ иматъ отъ древнихъ изложенъ ¹ о поста

γὰρ καὶ τὸν δεσπότην ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν εἰσεργόμενον μὲν ἐν πολλαῖς οἰκίαις μετὰ τῶν μαθητῶν ταῖς ἀξίαις τῆς ὑποδοχῆς αὐτοῦ καὶ διδάσκοντα τὸν τῆς ἀληθείας λόγον καὶ τὴν θεογνωσίαν καὶ θαύματα πολλὰ ἐργαζόμενον, δεγόμενον δὲ καὶ τὰ παρ' ἐκείνων γερόμενα, καὶ ταῦτα πολυτελῶς καὶ φιλοτίμως· ὅτε γὰρ εἰς τὴν οἰκίαν εἰσῆλθε τοῦ Ματθαίου, ἐποίησε φησὶν, Λεὼς δογῆν μεγάλην τῷ Ἰησοῦ, καὶ εἰς τὴν οἰκίαν εἰσελθόντος τῆς Μάρθας καὶ τῆς Μαρίας ἡ Μάρθα, φησὶν, περισπάτο περὶ πολλήν διακονίαν· καὶ ἕτερα πολλὰ τοιαῦτα εὐρήσεις. ὁ δὲ θεὸς ἀπόστολος τὸν τοῦ Μωσέως νόμον προσφέρων «οὐ φημίσεις, φησὶ, βῶν ἀλοῶντα εἶτα τὴν διάνοιαν τῆς θείας γραφῆς ἐρμηνεύων, μὴ τῶν βῶν, φησὶ, μέλει τῷ θεῷ, ἦ δι' ἡμᾶς πάντως λέγει, καὶ οἱ τα ἰερά ἐργαζόμενοι ἐκ τοῦ ἱεροῦ ἐσθίουσιν, οἱ τῷ θυσιαστηρίῳ προσεδρεύοντες ἐκ τοῦ θυσιαστηρίου συμμερίζονται», οὕτω καὶ ὁ Κύριος διέταξε τότε τὸ εὐαγγέλιον καταγγέλλουσιν ἐκ τοῦ εὐαγγελίου ζῆν.

вленіи священническомъ пошлину давати обычно повелѣтельнымъ законнымъ ² писаніемъ.

Также « уставиленіе великаго Устиніана божественныя кончины послѣдованно завѣщаетъ на поставленіе священническое пошлину давати

Приснопомнимый ¹ же царь Исакіе Комнинъ ², якоже ко инымъ вешемъ и ³ сіа написавъ ⁴ і ⁵ воображаа рече ⁶; царство наше ⁷ поставленіе священническое отъ уставителныхъ ⁸ древнихъ воображеній ⁹ дѣйство творить ¹⁰; ничтоже лишше отъ ¹¹ ставленія да не емлемо бываетъ ¹² развѣ ¹³ златницъ ¹⁴. Сихъ ¹⁵ же уставовъ древнихъ ¹⁶ подтвержая ¹⁷ соборный судъ, бывшій отъ патріарха Михаила начала ¹⁸ философемъ, также уставивъ утверди и запечатлѣ. И другое соборное уставиленіе ¹⁹ бывшее отъ патріарха Николы ²⁰ Царяграда ²¹, также повелѣвающа ²² и также ²³, якоже и ²⁴ преже написано ²⁵ толико же ²⁶ устави ²⁷ даяти на ²⁸ поставленія.

Въ Стоглаві. ¹ в м. и — изложено, стоитъ кратко правило еже. ² в м. законнымъ — своимъ. ³ Также... давати — эти слова опущены, ибо въ 88-й гл. приведена сполна заповѣдь имп. Юстиніана. ⁴ присноблаженнаго Царя Исакія Комнина. ⁵ и — нѣтъ. ⁶ пишеть. ⁷ і — нѣтъ. ⁸ К¹. оброчаетъ (рече — нѣтъ). Сб. воображаетъ рече. ⁹ мое ¹⁰ и о правительныхъ. ¹¹ образъ. ¹² творити. ¹³ X отъ, др. о. ¹⁴ будетъ. ¹⁵ добавлено пояснит. замѣчаніе едину бо златницю. егда поставять кого въ четцы, а і егда на диаконство, і-же, егда на поповство. ¹⁶ Сего же устава царева. ¹⁷ подтверждаетъ. ¹⁸ начало. ¹⁹ знаменіе. ²⁰ Николая. ²¹ Царяграда — нѣтъ. ²² повелѣвающее ²³ и также — въ К. нѣтъ. ²⁴ царево писаніе. ²⁵ же — нѣтъ. ²⁶ Суб. уставивши, К. уставивше. ²⁷ отъ.

29) Въ главѣ 90-ой:

Изъ Сводной Кормчей—VI-го всел. собора 27-е правило съ толкованіемъ: по списку Ундольскаго № 27—

л. 365: *Правило* к³. Никтоже отъ причитаемыхъ в' клиросѣ, в' неподобну ризу да облачится, ниже во градѣ живя, ниже на пути шествуя, но одѣанія да носятъ ¹ усвоеная уже ² в' клиросѣ причтенныхъ ³. Аще же кто таковое что ⁴ сотворитъ, на едину недѣлю да отлучится. *Толкованіе* ⁵: Никтоже отъ причитаемыхъ в' священнѣмъ церковнѣмъ причте, в' неподобную ризу да не облачится, ни ⁶ во градѣ пребывая, или в' коемъ селеніи жительства, или на пути шествуя, но приличная ⁷ и усвоеная причетникомъ да носятъ. ино ⁸ бо есть одѣаніе синглитіку ⁹, и ино одѣаніе воину, и ¹⁰ ино одѣаніе тысячнику, и ¹¹ ино пядесятнику, и ино одѣаніе купцу, и ино златарю, и ¹² ино желѣзному ковачю, и ино орачю ¹³, и ино просителю,

и ино женамъ, якоже имъ ¹² носити, и глаголемые торлопы, ихъже обычаи имѣють и причетница носити, златомъ и бисеромъ и каменіемъ украшенны. И се не подобно есть причетникомъ, тако украшатися женскимъ одѣваніемъ, ниже воинское одѣваніе носити имъ, комуждо бо ¹³ свое одѣваніе, отъ тѣхъже и познаваются ¹⁴ кождо кто есть коего ¹⁵ чина. Епископу же уставляетъ Павелъ апостоль цѣломудру быти, и благговѣйно украшеніе имѣти, такоже и женамъ, во украшеніи ¹⁶ благолѣпне, съ благоговѣніемъ и цѣломудріемъ украшати себе, а не плетеніемъ и ¹⁷ златомъ и серебромъ и ризами многоцѣнными, но по христіанскому жителству и учительству Господню и Святыхъ его ученикъ всѣмъ тщаніемъ и всею мыслию искати вѣчныхъ—благихъ ¹⁸, иже уготова ¹⁹ любящимъ его. Прочти же к' сему и 3-го вселенскаго собора правило 31.

Въ Стоглавѣ: ¹ X. .I. С. носятъ, А. К. носить. ² иже ³ К. причетнымъ. ⁴ что—нѣтъ. ⁵—толкъ. ⁶ К. шже, Сб.—нн. ⁷ приличное. ⁸ пно... синглитку—нѣтъ ⁹ и—нѣтъ въ К. ¹⁰ и—нѣтъ въ X. в К. ¹¹ и пно орачу—нѣтъ въ А. ¹² X. иметь ¹³ вч. бо—въ К. подобаетъ, а въ X.—добро. ¹⁴ К. познавается. ¹⁵ Суб коеждо ¹⁶ во украшеніе. ¹⁷ и—нѣтъ. ¹⁸ благъ ¹⁹ добавл. Богъ.

30) Въ главѣ 92-ой:

Изъ Сводной Кормчей толкованіе на 50-е и 51-е правила Трулльскаго VI всел. собора по списку Ундольскаго № 27—

л. 397. Другое ¹ толкованіе обѣма правиломъ ².

Пятдесятное убо правило собора сего возбраняетъ играти всѣмъ, и причетникомъ и мирскимъ челоувкомъ, зернью и шахматы, и тавлѣами, и врилами ³, рекше костыми, и прочими таковыми играми. Пятдесятъ же первое правило всякое играніе возбраняетъ и отметаеъ и причетникомъ и простымъ челоувкомъ ⁴ такоже и упиваніе в' пѣанство, не предаде бо Господь пити вина въ пѣанство но в' веселіе, иже в' печали сущимъ и в' жестокихъ скорбехъ пребывающимъ и многимъ полеченіемъ утомляющимся, или вомногихъ болѣзняхъ на здравіе сущимъ или на мало отдохновеніе в' великихъ недузѣхъ изнемогающимъ. Лкото бо есть пѣанство, сего ради и ⁵ отречено бысть: не упивайтесь бо рече виномъ, в' немже есть блудъ, но и отъ корчемническаго дѣланіа и служеніа клирицы возбраняются по 3-му правилу тогоже святого шестаго собора. Праздность бо и пѣанство и играніе всему злу начало есть и погубленіе веліе. Сего ради и ⁵ отрицаютъ вся божественная писаніа и священныя правила всякое играніе и зерни и шахматы и тавлѣи и гусли и смьки и сопѣли и всякое гуденіе и глумленіе и позорища и плесаніе.

Рече бо Господь: горе вамъ смѣющимся нынѣ, яко възрыдаете и възплачете. и святыхъ апостоль правило МВ и МГ глаголетъ. Епископъ

или презвитер' или диаконъ, на игры упражняйся ¹⁰ и на пѣанство, или да престанет' или да извержется. Также и поддіаконъ или чтець или певецъ творяй или да престанет' или да извержется; также и простой человекъ. И новая заповѣдь глаголетъ аще епископъ или презвитеръ или диаконъ или поддіаконъ и прочіи отъ причетник' игры творяй или приобщаяся играніа творящим' или приседа или позоръ или ловъ зряй, отлучается ⁷ всяки священныя службы и пищи даванія своего лишается ⁸. Уставляетжеся ему время нѣкое к' покаянію, ¹¹ аще достоинъ внутрь времени явится покаявся, паки приходитъ в' свой степень, ¹⁰, священническаго степени, в' немже аще кто бысть. Аще ли же по времени покаянія в' таковая же возвращается ¹¹ и упражняется, совершенно изгоняется отъ причта. И паки въ новыхъ глаголетъ, второе завѣщаніе перваго гранеси: на три лѣта тѣмъ' отъ службы отлучатися ¹¹ и покаяніем' очищаются и тако восходяти на священныя своя степени, сокращаетжеся тѣмъ' и умалается время покаянія милости ради Божіа и человекѣлюбіа, аще в' страхе Божіи пребудутъ. Писано бо есть страхомъ Господнимъ всякъ уклоняется отъ зла.

Въ Стоглавѣ: ¹ Первое толкованіе: И мирстия человекѣ христіане сущи... опущено. ² Въ другое толкованіе обѣма правиломъ—просто толкъ. ³ А. .І. С. влѣриамц, А. влѣрѣямц, К. влѣриямц. ⁴ людемъ ⁵ и—нѣтъ. ⁶ Суб. упражняйся, К. упражняйся. ⁷ К. отлучатся. ⁸ К. лишаются и, Суб. лишается и. ⁹ и—нѣтъ. ¹⁰ здѣсь въ Унд. № 27 пропускъ: милости бо ради и человекѣлюбіа Божіа сподобляется паки. ¹¹ К. отлучитися.

31) Въ главѣ 93-й

Изъ *Сводной Книжки* толкованіе на 61-е правило трулльскаго VI всел. собора по сп. Унд. № 27—л. 417 б. *Толкованіе* 1. Иже послѣдуютъ поганскимъ обычаемъ и к' волхвомъ или ко обавникомъ ходятъ или в' дома своя тѣхъ призываютъ хотящеи увѣдѣти ² отъ нихъ нѣкаа неизреченнаа, также и кормящеи и хранящеи медвѣди или іная нѣкая животная на глумленіе и на прелщеніе простѣишихъ человекѣ и иже въ получай вѣрують і в' родословіе, рекше в' рожданица і во обаяніа ³ и иже глаголють облаки гонящеи, таковая творящимъ повелѣ святыи соборъ ⁵ лѣтъ запрещеніе даяти ⁴, якоже за ⁶ лѣта да стоятъ с' припадающими, друзи же двѣ лѣтъ да стоятъ с' вѣрными и тако да сподобятся божественныхъ даровъ. Аще же неисправлены ¹ пребудутъ, и по запрещеніи Еллинскихъ сихъ хитростей не останутся, отъ церкви всячески всюду да изженутся.

О вольсвѣхъ же и о обавницѣхъ рѣша богоноснии отци и церковнии учителя, паче же инѣхъ Златоустый глаголетъ: яко волшествующи

и обавленіе творящей, аще и святыя Троицы имя нарицают' аще и святыя призывают' аще и знаменіе честнаго креста Христова творят', бѣгати подобаетъ отъ них и отвращатися.

л. 427. Правило 62-е и на него толкованіе первое, затѣмъ, на л. 428-мъ—второе толкованіе тому же.

Каланды і वोга і врумаліа Еллинскимъ ⁶ и греческимъ языкомъ глаголется, еже есть первыя дніе коегождо мѣсяца, наипаче же марта мѣсяца, празднованіе веліе торжественно сотворяюще и игранія многая содѣвашеся, по еллинскому обычаю, сей же соборъ всѣхъ сихъ и подобныхъ симъ, игранія творящимъ, отмечаетъ и запрещаетъ; сице же і женская въ народехъ плясанія, яко срамна суща, і на смѣхъ и на блудъ возставляюща многихъ. Также мужемъ і отрокомъ женскимъ одѣаніемъ не украшатися, ниже просто женская одѣанія носить, ни женамъ въ мужеска одѣанія облачатися, но комуждо подобная своа одѣанія имѣти і отъ сего познаватися. Также неподобныхъ одѣаній и пѣсней, плясцевъ и скомраховъ і всякого козногласованія ⁷ и баснословіа ихъ не творити. Егда же вино толчють или егда вино въ сосуды преливають или кое ⁸ иное питіе сливають, гласованіе і вопль велій творять неразумніи. По древнему обычаю еллинскіа ⁹ прелести, еллинскаго бога Діониса піанству учителя призываютъ і гласящи веліимъ ¹⁰ гласомъ квась призываютъ и вкусъ услаждаютъ и піанство величаютъ. Сей же святой соборъ сихъ всѣхъ не повелѣваетъ творити, неповинующихъ же ся запрещаетъ, пребывающихъ же въ томъ, аще причетницы суть, изметаеть, аще ли мирстїи суть, отлучаетъ. Къ симъ же прочти и святыхъ апостолъ правило 42 і 43, и иже въ Лаодикии собора правило 53 і 54 и собора иже въ Труле правило 24, 50 и 51 и иже въ Кареагени собора правило 60 и 61 индеже 64 і 65. И 15 правило того же Кареагенскаго собора глаголетъ: Яко чада священническая позорища не творятъ, ниже назираютъ ¹¹ позорствованія. Се же і всѣмъ христіаномъ предано есть і яко идѣже хуленія бывають, не приходити. И новыа заповѣди Устиніана царя, послѣдующе священнымъ правиломъ въ 18 главизнѣ отрицають играніе всякое и позорствованіе творити всѣмъ священнымъ епископомъ и презвитеромъ і діакономъ і поддіакономъ і чтецемъ и пѣвцемъ и прочимъ причетникомъ і инокомъ и прочимъ.

Правило 65. Вжизаемыа огнища въ новыа мѣсяца отъ нѣкихъ предъ своими дѣлательницами и предъ домоу [лавками ¹²] яже и прескакати нѣци по нѣкакому древнему обычаю блядутъ ¹³, отсель престати повелѣваемъ иже убо таковое что сотворитъ, аще клирикъ будетъ, да изврѣжется, аще же простецъ, да отлучится. писано бо есть въ четвертой ¹⁴ царствъ: и созда Манасія требникъ всему воинству небесному предъ двѣма двораы дому Господня, и проведе чада своа по огню і волшебствовавше ¹⁵ і вражаше, и сотвори волшебницъ ¹⁶, и

угадателей умножи ¹⁷, и умножи сотворити злое предъ Господомъ, яко ¹⁸ прогнѣвати его.

Толкованіе ¹⁹. Нѣціи ²⁰ предъ храмы своими, идѣже кулять и ²¹ продають или предъ враты домовъ своихъ, пожаръ запаливъ прескакаху по древнему нѣкоему ²² обычаю, и се упражняюще отци повелѣвають аще убо обрящется причетникъ таковое нѣчто творя да извержется, мирскій же человекъ. да отлучится, ибо і Манасія царь сквозѣ пламень проведе ²³ чада своя і волшебствау разгнѣви Бога.

Толкованіе ²⁴ *поу-же*. Сей святой соборъ многіа обычая древняя возбрани и отмета, якоже и глаголемыа каланды и иная многаа отверже, такоже и сіа иже марта мѣсяца і въ прочая ²⁵ новыа мѣсяцы ²⁶ волхвованія сотворяющая или въ великій четвертокъ трудъ полагають древо, и то древо иже имать во обоихъ концахъ трудъ, концы полагають въ два древа и ²⁷ трыють дондеже огонь изыдетъ ²⁸ і той огонь вжизають во вратѣхъ или предъ враты домовъ своихъ или предъ торговищи своими, сюду и сюду и тако сквозѣ огня проходяще съ женами своими ²⁹ и съ чады своими по древнему обычаю волхвующе, якоже писано есть въ четвертомъ царствіи о Манасіи цари, иже сквозѣ огонь проведе чада своя, вражаше і волхвуаше и разгнѣви Бога. Всякое бо ³⁰ волхвование отречено есть Богомъ ³¹. яко бѣсовское служение есть. Сего ради соборъ сей отнынѣ таковая творити не повелѣваетъ ³² и запрещаетъ причетникомъ изврѣженіемъ, простымъ же отлученіемъ.

Въ Стоглавѣ: ¹ Толкъ. ² ѓ̄ правило. ³ Сб. увидѣти, К. увѣдати. ⁴ К. обоянця, Л. обаанника, Х. обаяника. ⁵ К. дати. ⁶ К. неисправлени. ⁷ К. еллински, А. еллинскы, Х. еллинскіи. ⁸ К. козлогласованія. ⁹ иное кое. ¹⁰ еллинская. ¹¹ великимъ. ¹² Сб. зазирають, К. созирають. ¹³ лавкамъ — нѣтъ. въ Унд. № 27 ово сбоку, на полѣ. ¹⁴ К¹ обычаю древнему блудять ¹⁵ въ четвертомъ. ¹⁶ К. волшебствованіе. ¹⁷ Х. волшебницы. ¹⁸ К. умножи — нѣтъ. ¹⁹ якоже. ²⁰ Суб. — нѣтъ. К. толкъ. ²¹ вставл. же. ²² или. ²³ К. нѣбакому. ²⁴ проведъ. ²⁵ Сб. толкъ. ²⁶ К. прочія ²⁷ новыа мѣсяцы. ²⁸ К¹ этихъ словъ нѣтъ, а въ К² — есть, только крыють вм. трыють. ²⁹ Сб. своимъ — нѣтъ. ³⁰ К. бо — нѣтъ. ³¹ К. отъ Бога ³² К. Х. не повелѣлъ есть, А. Л. не повелѣваетъ.

32) Въ главѣ 94-ой:

По Соб. Кормчей № 1173, л. 214 об — 215; 7 урани, глава 1.

Шестая заповѣдь повѣлеветъ, яко праздни суть иже преже Пасхи 7 дній и 7 дній ¹ по Пасцѣ и день преже Христова Рожества ² и святаго Богоявленія и страсти ³ святыхъ апостолъ день 5 ⁴ и всякыа недѣля и въ таковыа дни позорище не сѣтворяеться ⁵, ни судъ

судиться въ 15 же дни ⁶, иже преже Пасхы и по Пасцѣ, ни людскыи ꙗзгы ни особныи не истязается ⁷ 7—яже ча 10 (17-я) заповѣдь повѣлеваетъ въ ту 15 дни свобожденіа и въ пеколницахъ ⁸, идеже пекутъ ⁹ хлѣбы работати и ¹⁰ продати и ¹¹ еже отъ нихъ поминаніа составляти 8-я же заповѣдь тоя же грани глава 23 рече, и ¹² яко и въ 40 дній святаго поста и въ день святаго Пасхи разбойници мучаться, о немже и ¹³ свидѣтеля рещи подобно, паче же ¹⁴ всѣхъ исаврій, 3-же заповѣдь 4-я грани 1-хъ книгъ свитка рече, яко въ день ¹⁵ Пасхи ничтоже ¹⁶ зане створеться ¹⁷ въ темници ничтоже ¹⁸ связывается, токмо прелюбодѣй и блудникъ и вскъшыща дѣвицу и гробный тать и отравникъ и скуяй ¹⁹ переперы ²⁰ въ тайнѣ, убійца и мучитель, вси бо си ²¹ всегда по своей винѣ приѣмлютъ, прочи же единою токмо помиловани бывають. Глава 4 ²². Но ²³ аще приспѣтъ праздникъ царскыи въ недѣлю, рекше въспоминаніе дни рождества ²⁴ его, или роженіе сына и тщери его, или нѣкое отъ таковыхъ, предлагается позорище на инъ день, позоры же дѣяй въ недѣлю воинства лишень будетъ и ²⁵ имѣніе его разграбити, позываяй на судище приступитъ ²⁶, въ ²⁷ законъ ²⁸, тоже постражеть подобно же есть съвѣщавати и разрѣшати въ недѣля рече же въ книгахъ первыхъ заповѣдй 2-я и 13, яко жидове въ субботу и въ иныа ихъ праздники ни плотскыхъ работъ не творять, рекше ні ходять, ни піють, ни пекутъ, ни варять, ничтоже ²⁹ инога не ³⁰ творять, ни людскыхъ ради, ни особныхъ винъ ³¹, не позываеми суть на судище; ни сами хрестыанъ не позовають.

Въ Стоглавѣ: ¹ X. днѣю. ² рождества Христова. ³ K. страстей. ⁴ 5—нѣтъ. ⁵ K. не бываетъ. ⁶ Суб. въ 15 день, K. въ 15 днѣй. ⁷ Суб. не истязуются, K. ни стязуются. ⁸ A. J. C. пеколъницахъ, X. K. пенелъницахъ. ⁹ пекутся. ¹⁰ X. или. ¹¹ X. и—нѣтъ. ¹² и—нѣтъ. ¹³ же—нѣтъ. ¹⁴ K. добавл. святаго. ¹⁵ K. никтоже. ¹⁶ незатворяется. ¹⁷ K. куяй. ¹⁸ доб. сирѣчь с подмѣсы и. ¹⁹ сн. ²⁰ о томъ же глава 4. ²¹ но—нѣтъ. ²² Суб. роженіа, K. роженя. ²³ X. и—нѣтъ. ²⁴ K. приступивъ. ²⁵ в'—нѣтъ. ²⁶ законъ. ²⁷ и ничтоже. ²⁸ не—нѣтъ. ²⁹ Суб. вины. ³⁰ X. хрестяне, др. сп. хрестыанъ.

33) Въ главѣ 95-ой:

Изъ *Сводной Кормчей* по сп. Унд. № 27, л. 432 об.: *Правило 66-е*: Отъ святаго воскресеніа Христа Бога нашего дни до новыа недѣли всѣ недѣли во святыхъ церквахъ ¹ пребывати ² подобаетъ неоскуднѣ вѣрнымъ псалмы и хвалами и пѣсньми духовными веселящимся о Христѣ и празднующимъ и божественныхъ писаній чтенію внимающимъ и святыми тайнами наслажающеся ³; будемъ бо ⁴ еще со Христомъ совоскресше ⁵ і вознесеша. Да никакоже в подлежащая дни конная уристаніа бы-

вають и ⁶ инъ людскій позоръ да не дѣйствуется. *Толкованіе* ⁷. Ко святымъ церквамъ подобаетъ вѣрнымъ упражняться и ⁸ во псалмехъ и в пѣннихъ веселитися всю недѣлю, иже по святѣмъ воскресеніи Христа Бога нашего. *Тоже* ⁹ *правило* *маго переводу*. От святого воскресного ¹⁰ Христа Бога нашего дне ¹¹ даже до новыа недѣли всю седмицу во святыхъ церквахъ упражняться подобаетъ неоскудно вѣрнымъ во псалмѣхъ и в пѣннихъ и в пѣсняхъ духовныхъ веселящимся о Христѣ и празднующимъ и ¹² божественныхъ писаній чтенію ¹³ внимающимъ и святыхъ таинъ наслаждающимся ¹⁴. Будемъ бо сиче со Христомъ встающею ¹⁵ и со-возвышаеми ¹⁶. Никакоже убо въ предлежащихъ сихъ днехъ конная теченія или инъ народный позоръ да творится.

Въ Стоглавѣ: ¹ К. во св церквахъ—нѣтъ. ² Субъ пребывали, К¹ пребывали бы, К² пребывати. ³ К. наслаждающимся. ⁴ К. бо—нѣтъ. ⁵ А. К. воскресше. ⁶ или. ⁷ Суб.—нѣтъ, К. толкъ. ⁸ и—нѣтъ. ⁹ Сб.—нѣтъ, К. толкованіе. ¹⁰ .I С. въскреснаго А. воскреснаго, Х. воскресена, К. воскресенія ¹¹ дни. ¹² Сб и—нѣтъ. ¹³ Сб. и чтенію. ¹⁴ наслаждающимся. ¹⁵ вставл же. ¹⁶ К. возвышаеми.

34) Въ главѣ 96-ой.

По списку Ундольскаго № 27 л. 446

Правило 80-е. Аще кій епископъ или пресвитерь или діаконъ или въ причитаемыхъ въ клиросъ, или простецъ ни едину нужду тяжкую иматъ или вещь неподобну, на множае остатися ¹ отъ церкви, но во градѣ пребываа въ три недѣльные дни въ три седмицы не сходиться въ соборъ, аще клирикъ, да отвержень ² будетъ, аще ³ простецъ, да отлучень будетъ отъ компанія.

Толкованіе ⁴. Иже за 3 недѣли кромѣ церкви пребудеть, безъ всякіа нужи или ⁵ великіа напасти, аще есть причетникъ, да извержется ⁶, аще ли ⁷ мирскій человекъ, да отлучится ⁸.

Въ Стоглавѣ: ¹ Суб. оставитися. ² К. извержень. ³ аще ли. ⁴ Суб.—нѣтъ; Каз. толкъ. ⁵ К. и, Суб. или. ⁶ извержется. ⁷ Суб. ли—нѣтъ. ⁸ да отлучится.



Указатель рукописей.

Жирным шрифтом напечатаны современные обозначения рукописей; обычным шрифтом — страницы сочинения, при чем петитом указаны номера примечаний. Звездочкою обозначены рукописи, лично осмотренные нами.

I. Импер. Публичной Библиотеки:

- ***F.** п. I № 25, стр. 211⁵⁹, 278—9.
 ***F.** I № 64, стр. 198—200, прил. 21, 26, 28,
 20, 22, 201, 202⁵⁶.
 ***F.** I № 522, 235—6.
 ***F.** II № 73, 143, 175.
 ***F.** II № 80, 255¹⁰³.
 ***F.** XVII № 13, 252, 305—6.
 ***Q.** I № 223, 113, 114²⁰, 282.
 ***Q.** II № 45, 146, 164—5.
 ***Q.** II № 47, 159—160.
 ***Q.** II № 48, 122—8, 144.
 ***Q.** II № 80, 181, 224⁸³.
 ***Q.** II № 90, 245.
 ***Q.** II № 102, 107—112, 116—7.
 ***Q.** XVII № 43, 117²⁷.
 ***Q.** XVII № 50, 16, 23, 55, 72.
 ***Q.** XVII № 106, 140, 174—5.
 ***Q.** XVII № 177, 117²⁷.
 ***O.** II № 10, 129—130.
 ***O.** II № 11, 159, 224⁸⁵.
 ***O.** I № 351, 118²⁷.
 ***Эрмит.** № 58 (80), 28, 35, 177, 224⁸⁵.
 ***Михайлов.** № 183, 153—4.
 ***Титова** № 991, 146, 171.
 * " № 2807, 154—5.
 * " № 2897, 146, 171.
 * " № 2906, 167—8.
 ***Погод.** № 142, 198²⁵, 199²⁹, 200³³, 201³⁴,
 201³⁵.

***Погод.** № 242, 367.

- * " № 270, 211⁵⁹, 214, 279, 281
 * " № 271, 211⁵⁹, 279.
 * " № 1112, 126—7, 158—9.
 * " № 1113, 114.
 * " № 1114, 181.
 * " № 1569, 275¹⁹⁶.
 * " № 1841, 276¹⁹⁰.
 * " № 1948, 133⁴⁸, 180—1.

II. СПб. Духовной Академии:

- ***Новг.** Соф. 6. № 685, 220⁷⁵, 221.
 * " Соф. № 717, 217—9, 220⁷⁵,
 279—80.
 * " Соф. № 849, 223.
 * " Соф. № 876, 223⁸³.
 * " Соф. № 1062, 223, 233—4.
 * " Соф. № 1066, 223⁸³.
 * " Соф. № 1085, 222⁸⁰, 223⁸³, 224⁸⁸,
 286.
 * " Соф. № 1086, " " "
 * " Соф. № 1087, " " "
 * " Соф. № 1088, 223⁸¹.
 * " Соф. № 1137, 211⁵⁹, 212⁶⁰, 214,
 279.
 * " Соф. № 1138, 211⁵⁹, 212⁶⁰, 214—15,
 233¹²⁴, 249¹⁵², 279, 281.
 * " Соф. № 1173, 239, 243, 248¹⁵⁰,
 249—250, 292—3, 294, 299, 300;
 301, 302, 314—15.
 * " Соф. № 1176, 226⁹¹.

- *Новг. Соф. № 1281, 51¹⁵.
 * " Соф. № 1432, 212⁹¹.
 * " Соф. № 1433, "
 * " Соф. № 1454, 282—3.
 * " Соф. № 1468, 229, 249¹⁵².
 * " Соф. № 1470, 234—5, 296.
 * " Соф. № 1490, 227 — 8, 229¹⁰⁴,
 233—4, 283—290.
 * " Соф. № 1515, 31, 38 — 40, 56²⁵,
 145, 148—150, 175, 187¹, 188⁶, 219,
 226—7, 242¹⁰⁷, 243, 246, 247⁴⁵, 248,
 251, 253—4, 277—316.
 * " Соф. № 1526, 135⁴⁹, 143, 173—4.
 * " Соф. № 1529, 232—3.
 *Кир. Бѣл. № 526/783, 222⁶³, 285.
 * " " № 528/785, 222⁷³.
 * " " № 1/1078, 226⁹¹.
 * " " № 2/1079, 126³⁹, 226⁹¹,
 249¹⁵².
 * " " № 38/1115, 232, 290.
 * " " № 59/1298, 112—3, 114,
 133, 143, 178—9.
 * " " № 60/1299, 166.
 *Анад. № 277, 154.
 * " № 284, 177—8, 224²⁵.
 * " I. № 167, 183—4.
 * " П. № 30, 143²⁰, 176—7.

III. Моск. Рум. и Публ. Музея:

- *№ 425, 146, 157.
 *№ 426, 152—3.
 *№ 427, 146, 158.
 *№ 447, 211⁵⁰.
 *Ундол. № 27, 233, 243, 263—66, 293—4.
 297—8, 308—316.
 * " № 46, 181—2.
 * " № 47, 173.
 * " № 48, 186.
 * " № 49, 145, 156.
 * " № 50, 132.
 * " № 306, 230.
 * " № 1084, 144, 175—6.
 *Большак. № 64, 152.
 * " № 294, 183.
 * " № 425, 146, 162.
 *Пискар. № 476, 114, 146, 161.
 * " № 477, 146, 161—2.
 *Публ. Муз. № 1662, 145, 182—3.
 * " " № 2946, 145, 156.
 * " " № 2947, 170.

IV. Моск. Синодальн. Библи.

- № 132, 221⁷⁰.
 № 222, 255¹⁰³.
 *№ 272, 29, 162—3.
 *№ 281, 153—4.
 № 310 (оп. 377), 223.
 № 331 (оп. 387), 211²⁰.
 № 332 (оп. 385), 214⁶⁷.
 № 336 (оп. 388), 214⁶⁷.
 *№ 466, 117²⁷.
 *№ 612 (оп. 356), 217⁷².
 *№ 647, 139, 146, 169—170.
 *№ 648, 146, 168—9.
 *№ 686, (оп. 334), 169.
 № 951 (оп. 316), 227⁹⁶.
 *№ 999, 165.
 *№ 445, греч., 245.
 № 455, греч., 225²³.
 Чудовск. № 44/246, 183.
 " № 268, 145, 156.

V. Собр. графа Уварова:

- № 113 (оп. 582), 185.
 № 177 (оп. 587), 185.
 № 204 (оп. 1299), 208⁶³.
 № 323 (оп. 586), 185.
 № 326 (оп. 583), 114.
 № 334 (оп. 585), 172.
 № 428 (оп. 578), 85, 115.
 № 696 (Ц. 596 оп. 580), 185.
 № 697 (Ц. 597, оп. 581), 146, 165.
 № 698 (Ц. 598, оп. 584), 146, 166—7.
 № 786 (оп. 1801), 151.
 № 932 (оп. 1295), 208⁶³.
 № 967 (оп. 1286), 208⁶³.

VI. Казанск. Духовн. Академіи:

- № 417, 246.
 № 418, 246.
 № 802, 227.
 № 852, 227⁹⁶.
 № 932, 35, 106, 146, 160.
 № 933, 35, 113, 160—161.
 № 958, 245, 249¹⁵².
 № 1085, 246.
 № 1116, 214⁶⁷.
 № 1128, 211⁵⁰, 214.
 Стгл. кр. ред. 18 в., 35, 131—3.
 " " " 1848 г. " "
 " еп. Агафангела, 35, 163.

VII. Моск. Историч. Музея:

- *Чертк. I^{3/19}, 29, 163.
* „ I^{3/21}, 153.
* „ I^{4/43} (2031), 86^{ca}.
*Барят. № 157, 165 - 6.

VIII. Хлюдовск. библ.:

- *№ 82, 33, 35, 37 — 39, 80^{ca}, 94^{ca}, 104,
106, 144, 175, 246, 247^{ca}, 277—316.
*№ 83, 146, 166.
*№ 84, 169.
*№ 85, 146, 165.

IX. Москов. Духовн. Акад.:

- № 54, 248^{ca}.
№ 191, 145, 155—6.
№ 194, 37—39, 56^{ca}, 81^{ca}, 145, 151 — 2,
219, 242^{ca}, 277—316.
Волокол. № 566, 52—54.

X. Троице-Сергиевой Лавры:

- № 202, 232.
№ 215, 37—39, 56^{ca}, 81^{ca}, 145, 150, 219,
242^{ca}, 247^{ca}, 277—316.
№ 242, 211^{ca}.

XI. СПб. библ. Архива св. Синода:

- *№ 23, 163.
№ 918, 211^{ca}.
№ 919, „
№ 921, „
№ 922, „ 214.
№ 924, „ „

*XII. Церк.-Арх. Муз. Киев. дух.
Акад.:*

- A. a. № 143, 150—151.
№ 402, 186.
№ 403, 183.

XIII. Моск. Арх. Мин. Ин. Дел:

- *№ 364/814, 143, 174.
*№ 591/1093, 162.
*№ 726/1242, 143^{ca}, 182.

XIV. Собр. еп. Амфилогія:

- № 8, 185.
№ 9, 185.

XV. Собр. П. И. Щукина:

- № 79, 184.
№ 397, 145, 155.

XVI. Архангел. дух. Семинари:

- № 22, 185.
№ 23 (1236), 185.

XVII. Нижегород. дух. Семинари:

- № 3907, 167.

XVIII. Имп. Академіи Наук:

- *№ 17, 8, 22, 171—172.

XIX. В. П. Срезневскаго:

- *№ 94, 167.

XX. В. Г. Дружинина:

- *№ 7, 145, 157.

XXI. П. А. Ваграмова:

- № 18, 33, 131^{ca}.

XXII. Киев.-Соф. собора:

- № 635, 178.

XXIII. Имп. Общ. Ист. и Др. Росс.

- № 22, 275^{ca}.
*№ 256, 131, 132^{ca}.

XXIV. Библ. Нов. Соф. Братства:

- № 21, 20, 23, 106, 118—122, 128—9, 140,
144, 187.

XXV. Моск. Епарх. библ.:

- *№ 15, 7—19, 186.

XXVI. Моск. Рогож. Гладб.:

- № 43, 185.

XXVII. Имп. Общ. люб. др. письм.:

- *Собр. Вязем. № 34, 133, 145, 179—180.

XXVIII. Казанск. Университета:

- № 23011—85, 186.

XXIX. Екатеринбург. миссіон. б.:

- Стл. in 8^o, 182.

XXX. Книгопр. Большакова:

- *Стл. in 8^o, 171.

О П Е Ч А Т К И.

Стр.	строка.	Напечатано:	Следует читать:
5	18 св.	обращает	обращает.
10	5 св.	<i>Стоглавый</i>	<i>Стоглавый.</i>
26	18 св.	тенденціонной	тенденціозной.
31	10—11 св.	на паеми	напаеми.
37	9 »	старобрядцевъ	старобрядцевъ.
52	19 св.	бринить	бранить.
56	10 »	протооловъ	протоколовъ.
62	15 »	поправиться	поправиться.
70	7 св.	Отъ постановленія	Отъ поставленія.
71	5 св.	а смнъ мой	и смнъ мой
78	17 »	каней	копей.
85	7 св.	№ 422	№ 428.
94	17 »	поставлена	поставлена.
112	1 »	№ 10	№ 11.
129	15 св.	съ 93 гл. л.	съ 93 главы.
130	10 св.	въ концѣ	въ книзѣ.
147	2 »	4 чигами	чигами.
155	16 св.	(1604 г.,	1604 г.,
—	3 св.	гл. ΓΓ	гл. ϚΓ
158	7 св.	листами 123 и 133	листами 132 и 133
166	18 »	Кирилло-Белоз.	Кирилло-Бѣлоз.
169	15 св.	при патр. Іосифѣ	при патр. Іоасафѣ I.
171	5 св.	въ КД день	въ КД день.
173	7 »	соединенъ	соеднненъ.
—	14 »	90 98	90—98.
—	17 »	позаглавія	по заглавія.
—	22 »	2 приговора	2 приговора.
174	5 св.	№ 255-го	№ 255-го
175	20 св.	<i>Стоглавъ</i>	<i>Стоглавъ</i>
201	6 »	<i>далъ есмь</i>	<i>далъ естъ</i>
—	6 св.	2 Каз. 114	(2 Каз. 114.
207	9 »	во всякоу	во всякоу.
208	3 »	№ 1286 (697)	№ 1286 (967).
210	1 »	разсуженне	разсуженне.
212	1 »	Аеоиа и г. Аеоиа	Аеоиа.
213	11 »	Ἐποτόποις	Ἐποτόποις.
—	6 »	λειτουργία	λειτουργία.
214	21 св.	Погодн. № 276	Погодн. № 270
233	16 »	учиниша	учишиша.
235	1 св.	арит	сарит.
239	15 св.	Пр. М.	Пр. МѢ.
258	16 св.	Господѣ	Господа.
275	12 »	равныхъ	разныхъ.
287	13 св.	ἀφορισμῶ	ἀφορισμῶ
293	17 »	опущено	опущено.
299	19 св.	ἀμφοτέρα	ἀμφοτέρα.
—	3	ΕΒΕΛΛΟΤΕΚΑ	κληρικὸς.
304	3	Divinites	Divinitas.